

1-го АВГУСТА

1917 года.

№ 4-й.



КОСТРОМСКОЙ Церковно-Общественный Вѣстникъ.

Журналъ для духовенства и мірянъ Костромской епархіи.

Выходить съ іюля мѣсяца 1917 г. вмѣсто Епарх. Вѣдомостей. Печатаніе ежедневное. Цѣна на полгода 4 руб. Редакція проситъ сотрудниковъ писать присылаемый для печатанія матеріалъ четко и разборчиво на одной сторонѣ листа. Меньшія писаннаго листа рукописи возврату не подлежатъ; большія листа возвращаются авторамъ за ихъ счетъ по пересылкѣ. Рукописи безъ обозначенія гонорара считаются бесплатными.

Объявленія печатаются по 50 к. за строку—въ неофициальной части.

Адресъ: Кострома, въ редакцію Костромского Церковно-Общественнаго Вѣстника (бывшихъ Епарх. Вѣдомостей).

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

Журналъ Костромской Духовной Консисторіи
іюля 3 дня 1917 г. № 516.

СЛУШАЛИ: Резолюцію Пресвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Костромского и Галичскаго, отъ 23 іюня 1917 г. за № 1912, такого содержанія: „Въ виду единогласнаго, —не смотря на присутствіе въ засѣданіяхъ Сѣзда лицъ, заявившихъ протесты противъ новыхъ нормъ раздѣла брат. доходовъ,—*постановленія и второго Сѣзда*, никакихъ иныхъ, помимо опредѣленій Сѣзда, распоряженій о раздѣлѣ доходовъ по епархіи дѣлать не разрѣшаю. (См. п. 1 опредѣленія сего журнала).

Препятствовать обращенію кого-либо къ компетенціи Св. Синода не считалъ себя въ правѣ никогда, и теперь не желаю. Обратитесь сами, если хотите, помимо меня, сообщивъ и о сей резолюции моей. (См. также замѣтку къ п. 2 опредѣленія). (См. указъ Св. Синода въ № Церк. Вѣд. отъ 6 мая). Е. Евгеній“, —каковая резолюція послѣдовала на журнальномъ опредѣленіи Консисторіи, отъ 20 іюня 1917 г. за № 458, по протестамъ протоіереевъ соборныхъ церквей: Благовѣщенской города Буй

Алексѣя Мизеровскаго, отъ 6 іюля сего года, и Преображенской г. Галича Василя Орлова, отъ 9 этого же іюля, противъ вынесеннаго собиравшимся въ апрѣль сего 1917 года экстреннымъ Костромскимъ Епархіальнымъ Съездомъ духовенства и мірянъ постановленія, коимъ измѣнены установленныя Св. Синодомъ, по опредѣленію отъ 16—24 дек. 1887 г. за № 2676 (Церк. Вѣд. 1888 г. № 2), нормы раздѣла братскихъ доходовъ между членами причтовъ.

ПРИКАЗАЛИ: Заслушавъ приведенную резолюцію Его Преосвященства, отъ 23 іюня сего года за № 1912, послѣдовавшую на означенномъ журнальномъ опредѣленіи Консисторіи, отъ 20 того же іюня за № 458, и принявъ во вниманіе, во-первыхъ, что указомъ Св. Синода, опубликованнымъ въ № „Церковныхъ Вѣдомостей“ отъ 6 мая сего года, отнюдь не предоставляется права устанавливать въ каждой отдѣльной епархіи особыхъ нормъ раздѣла братскихъ доходовъ между членами причтовъ, во-2-хъ, что Епархіальные Съезды духовенства отнюдь не правомочны на установленіе новыхъ нормъ раздѣла причтовыхъ доходовъ и дѣло это находится не въ компетенціи таковыхъ съездовъ, въ-3-хъ, что избранный протѣствующими священниками способъ препровожденія своихъ протестовъ въ Св. Синодъ не непосредственно, а чрезъ свое Епархіальное Начальство, есть способъ самый правильный и законный, и, что, въ-4-хъ, постановленія Консисторіи, почему либо не получившія санкціи Епископа, могутъ восходить къ высшей Церковной власти, преимущественнымъ образомъ, чрезъ правящаго епархіей Епископа, Консисторія опредѣляетъ: Журнальное опредѣленіе свое отъ 20 іюня сего года за № 458 и поступившія и поступающія отъ священниковъ епархіи къ Епархіальному Начальству протесты противъ введенія новыхъ нормъ раздѣла братскихъ доходовъ представить въ Св. Синодъ чрезъ своего Епархіальнаго Епископа, для чего заготовить отъ имени его соотвѣтствующее дѣлу представленіе. Подписанъ іюля 6 дня 1917 г.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: № 1995. 7 іюля 1917. *Исполнить. Е. Евеній.*

Предсѣдатель Кинешемскаго 8-го Окружнаго Духовнаго Управленія проситъ направлять корреспонденцію, касающуюся сего Управленія, по слѣдующему адресу: Кинешма. Фабрика Т-ва Долматовской М-ры, священнику Владимиру Крылову.

№ 4. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. № 4.

Зло современнаго положенія Россіи.

„Отечество въ опасности!“—вотъ—кличь, который несется и со страницъ повременной печати, и изъ устъ патриотовъ, обезпокоенныхъ тѣмъ тягостнымъ положеніемъ, въ какомъ находится въ настоящее время отечество. Дѣйствительно, дорогая родина наша переживаетъ пучину бѣдствій, переноситъ какой-то мучительный кризисъ: навѣи еще грозятъ враги,—не побѣжденные, не уничтоженные, готовые еще нанести немало кровавыхъ ранъ нашему страдающему государству; внутри, кругомъ,—смуты, неурядица, самовольные захваты чужого достоянія, сепаратныя выступленія... Государственный организмъ готовъ, кажется, распасться на части и похоронить подъ своими мертвѣвшими частями всѣ надежды, все благополучіе русскихъ людей. Сердце русскаго гражданина невольно съ глубокою грустью и тревогою озирается туда и сюда, вникаетъ въ прошедшее, заглядываетъ въ будущее, чтобы такъ или иначе рѣшить жгучій вопросъ о томъ: что же будетъ съ нами? выдержитъ ли наша родина бурю политическихъ и общественныхъ бѣдъ? возстанемъ ли мы изъ глубины настоящаго несчастья или суждено намъ снова лишиться той свободы, которую только что получили и которую какъ будто не имѣемъ силъ удержать въ своихъ рукахъ?

Быть можетъ, въ это столь тревожное время многіе русскіе граждане, не вникающіе въ суть общественныхъ и историческихъ явленій, замѣчающіе лишь ближайшія, внѣшнія причины явленій, готовы свалить вину государственной разрухи на тѣхъ людей, которые стоятъ сейчасъ у кормила правленія, которые несутъ, слѣдовательно, и отвѣтственность за положеніе Россіи, за ея благополучіе? Могутъ сказать, что замѣчающееся у насъ разложеніе общественной жизни, анархія—оказались возможными вслѣдствіе безсилія власти, вслѣдствіе видимой неспособности ея сконцентрировать въ себѣ силу правленія, силу организаторской дѣятельности, при которой не могло бы происходить распада частей государственнаго организма,—не могла бы имѣть мѣста дезорганизирующая дѣятельность нѣкоторыхъ противниковъ всякой власти и всякаго порядка.

И действительно, съ вѣншей стороны нельзя отрицать того, что отъ недостатка твердой власти, — такой власти, которой бы всѣ повиновались и которой не могли бы противопоставить какую-либо частную, сепаративную власть, — происходитъ зло современнаго положенія Россіи. Настоящее правительство какъ будто не находитъ для себя прочной опоры и поддержки въ населеніи Россіи и потому принуждено работать не столько надъ тѣмъ, чтобы направлять объединенныя и разумно-сѳорганизованныя силы страны къ осуществленію высокихъ политическихъ и социальныхъ задачъ, — надъ тѣмъ, чтобы побѣждать противодѣйствующія правительству выступленія, — чтобы сглаживать тѣ очень иногда сильныя тренія, которыя возникаютъ между организуемыми и дезорганизуемыми элементами государства.

Между тѣмъ, пользуясь видимой слабостью власти, тѣ и другія неблагоразумныя, мятежныя личности и даже группы объявляютъ себя независимыми отъ центральной власти, пытаются чрезъ себя или въ своихъ кружкахъ образовать правительственные центры и своими неразумными, часто бессмысленными, выступлениями сѳуютъ смущеніе и ужасъ въ душахъ истинныхъ сыновъ отечества. Что касается правительственныхъ приказовъ или запрещеній, то они нерѣдко игнорируются противниками и послушниками законной власти и, — что всего печальнѣе, — послѣдняя является какъ будто даже безиллойной претворить свою власть въ дѣйствіе, заставить исполнять свои распоряженія и запрещенія. Конкретныхъ примѣровъ слишкомъ много, чтобы ихъ перечислять въ отдѣльности. Укажемъ, напр., хотя бы на кронштадтскую исторію, которая и доселѣ представляетъ собою болѣзненное явленіе въ современной жизни Россіи и еще грозитъ послѣдней разными неприятностями и осложненіями ¹⁾. Однимъ словомъ, наша Родина превратилась въ какое то „теоретическое государство“, каковымъ назвалъ нѣкогда Гегель свое отечество, въ его время находившееся также въ состояніи паралича власти ²⁾.

Что же, дѣйствительно, можетъ быть съ нами? Что ожидаетъ насъ, если государству нашему, подобно бѣдствующему

¹⁾ Когда писалась эта статья, то печать принесла печальное извѣстіе о выступленіи Киевскихъ украинцевъ, издавшихъ „универсалъ“, (манифестъ) ко всему Украинскому народу и приглашающихъ населеніе Украины къ протесту противъ дѣйствій временнаго Правительства, откладывающаго Украинскій вопросъ до Учредительнаго Собранія. Вотъ новый, рѣзкій и весьма опасный шагъ людей, забывшихъ о положеніи и скорбахъ общей Родины и наносящихъ предательскій ударъ въ спину ея защитникамъ отъ вѣншняго врага!

²⁾ Куно Фишеръ. Исторія новой философіи. Гегель, его жизнь, сочиненія. М. ученіе. СПб. 1902, стр. 62.

въ иорѣ кораблю, грозить опасность быть разбитымъ противными (антиправительственными и антигосударственными) течениями,—распасться на части? Слѣдуетъ вспомнить въ данномъ случаѣ слова Господа Иисуса Христа. Господь сказалъ: „Если царство раздѣлится само въ себѣ, не можетъ устоять царство то“ (Мрк. III, 24). Вотъ что можетъ случиться и съ нашимъ царствомъ... Въд прочнымъ можетъ быть лишь то, что остается цѣлымъ, нераздробленнымъ,—что составляетъ плотную компактную массу, а распаденіе по частямъ, потеря объединяющаго центра, есть уже признакъ разрушенія, признакъ исчезновенія цѣлаго.

О, не дай Господи, чтобы подобный конецъ постигъ наше дорогое отечество!

Но тѣ русскіе люди, которые корень бѣдствій и причины государственнаго развала думаютъ усматривать въ дѣятельности временнаго правительства,—которые хотятъ возложить на послѣднее всю отвѣтственность за зло современнаго положенія Россіи, безъ сомнѣнія, ошибаются: не правительство только, а всѣ мы, весь Русскій народъ, отвѣтственны теперь за свое положеніе и всѣ мы были бы виновны въ томъ, если бы не предупредили конечное государственное разрушеніе. Настоящее временное правительство, обязанное своимъ существованіемъ полученной нами свободѣ, и управлять желаетъ по принципу свободы, дѣйствуя не насиліемъ, а убѣжденіями, ожидая повиновенія себѣ не за страхъ, а за совѣсть. Настоящее наше правительство представляетъ собою временное представительство власти всего Русскаго народа,—и слѣдовательно, весь народъ, въ своемъ цѣломъ составѣ, осуществляетъ теперь свое политическое строительство. Всему Русскому народу открыты теперь пути, по которымъ можетъ направляться русская государственная и общественная жизнь, и—значить—весь народъ долженъ быть признанъ виновнымъ въ томъ, что онъ идетъ по опаснымъ путямъ, направляющимъ къ государственной гибели,—что онъ не хочетъ замѣчать преступности раздоровъ, смуть и раздѣленія,—что онъ отказывается брать въ свои руки организацію порядка и законности. Если и въ будущемъ русскіе люди не уразумѣютъ—въ чемъ ихъ спасеніе и въ чемъ ихъ гибель, то они докажутъ тѣмъ, что они недостойны полученной свободы,—что они не умѣютъ ею пользоваться,—что принципъ самоуправленія для нихъ непримѣнимъ и что они способны повиноваться лишь такой власти, которая стала бы дѣйствовать силою, которая наказывала бы, какъ рабовъ, скорпіонами всѣхъ своихъ ослушниковъ.

Отцы, братья и товарищи, будемъ и сами крѣпко стоять на почвѣ организованности, порядка и подчиненія настоящей власти и другихъ побуждать—дѣлать тоже! Будемъ твердо помнить и не забывать, что лишь сплоченностью и организованностью на общихъ началахъ, подъ водительствомъ нами признанной власти, сможемъ мы противопоставить могучую созидательную силу въ противовѣсъ силамъ анархьи и разрушенія! Въ нашихъ дѣйствіяхъ, въ нашихъ выступленияхъ, въ осуществленіи нашихъ цѣлей и задачъ, будемъ поступать не „какъ неразумные, но какъ мудрые“ (Ефес. V, 15), зная, что невѣрные шаги, недолжныя выступления вредятъ тому государственному зданію, въ которомъ мы живемъ;—грозятъ раздвинуть насъ же самихъ подъ обломками этого зданія, въ случаѣ его разрушенія. Будемъ въ жизни не какъ слѣпые члены и органы государства, вводимые исключительно силою и волею центральнаго правительства, а будемъ зрячими и мудрыми сотрудниками этого правительства, такъ чтобы послѣднее, опираясь на нашу разумную силу, и само чувствовало себя сильнымъ и могло безпрепятственно проводить въ государственную жизнь то, что для насъ же полезно и что должно быть предметомъ нашихъ же пожеланій.

Не страшна была бы никакая опасность для нашего государственнаго организма, если бы онъ представлялъ собою стройно организованное цѣлое, если бы отдѣльныя части его столь же тѣсно и неразрывно были соединены между собою, столь же прочно и постоянно содѣйствовали взаимному существованію и работѣ, какъ въ сложной, но разумно устроенной машинѣ точно и остроумно прилажены другъ къ другу отдѣльныя части, винты и рычаги. Какъ сложная громадная, но прекрасно организованная машина, повинуваясь легкому движенію управляющей руки, производитъ грандіознѣйшія работы, такъ и государство, при разумной организованности и сплоченности всѣхъ членовъ, своего составляющихъ, наилучшимъ образомъ осуществляло бы свои задачи, сохраняло бы полноту своей силы, своего благополучія, нуждаясь не въ грозныхъ, понудительныхъ мѣрахъ со стороны имѣющихъ власть въ государствѣ правительствъ, а въ прошломъ руководствѣ, въ легкомъ направленіи общегосударственной, общенародной организованной дѣятельности и труда.

Законоучитель Нѣжинскаго ист.-филолог. института,

Священникъ *Иосифъ Борковъ*.

Организація прихода и выборы въ Учредительное Собрание *).

Только что опубликовано положеніе объ устроении приходской жизни, утвержденное Св. Синодомъ. Дано удовлетвореніе завѣтному желанію лучшихъ вѣрующихъ православныхъ людей—предоставляется возможность сдѣлать приходъ сплоченнымъ, объединеннымъ, живой мелкой ячейкой великаго тѣла Церкви русской. „Положеніе“ открываетъ предъ приходами широкія перспективы. Не только заботы о благоуукрашеніи храма и положеніи служителей Церкви, не только завѣдываніе церковнымъ имуществомъ возлагается на приходскій совѣтъ подъ контролемъ приходскаго собранія,—приходамъ дано право широко развивать свою просвѣтительную и благотворительную дѣятельность, открывая школы, больницы, богадѣльни и подобныя учрежденія. Чего не выполнить каждый отдѣльный приходъ по недостатку средствъ,—то могутъ совершить союзы приходовъ своими совокупными силами и средствами—были бы только люди, готовые посвятить себя служенію родному приходу, не осталось бы только новое положеніе мертвымъ канцелярскимъ предписаніемъ. Но значеніе организованнаго на новыхъ началахъ прихода можетъ сказаться не только въ сферѣ чисто церковной, но и въ области государственной, прежде всего—въ области опредѣленія взаимоотношеній между Церковью и государствомъ, которыя должны быть установлены предстоящимъ Учредительнымъ Собраніемъ. На недавнемъ Всероссийскомъ Съѣздѣ клира и мірянъ въ Москвѣ вопросъ объ этихъ отношеніяхъ былъ разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что союзъ между Православной Церковью и государствомъ не долженъ быть расторгнутъ, что Церковь не должна быть отдѣлена отъ государства, что она поэтому должна и впредь пользоваться его матеріальной поддержкой. Такое рѣшеніе вопроса представляется, думается, вполне справедливымъ. Если государство само организуетъ или содѣйствуетъ организаціи медицинской, юридической, агрономической помощи населенію, если оно, такимъ образомъ, содѣйствуетъ удовлетворенію его физическихъ или матеріальныхъ нуждъ, если оно, далѣе, беретъ на себя заботу о народномъ

* Въ настоящемъ № по указанному вопросу помѣщаются двѣ статьи (эта и слѣдующая за ней). Хотя онѣ предлагаютъ и не одинаковый способъ дѣйствованія, но обѣ имѣютъ цѣлью пробудить православныхъ людей и пастырей о той въкности ихъ, которая скоро можетъ оказаться чреватою печальными послѣдствіями для религіи и Православной Церкви. З: сумерками приближается ночь... Бдите стражи и всѣ, кому дорого ихъ святое достояніе. Редакція.

просвѣщеніи и охранѣ памятниковъ искусства, стремясь тѣмъ самымъ удовлетворить духовнымъ потребностямъ своихъ гражданъ, то неужели оно должно оставить безъ вниманія самыя высокія, самыя цѣнныя *религіозныя* запросы большинства своихъ гражданъ, принадлежащихъ къ Церкви Православной, неужели эта Церковь не въ правѣ пользоваться матеріальной поддержкой государства при осуществленіи своихъ задачъ? Нужно только, разумеется, обезпечить независимость Церкви отъ государства въ ея внутренней жизни, необходимо избѣгнуть порабощенія Церкви государствомъ—создать дѣйствительно „свободную Церковь въ свободномъ государствѣ“. Но на томъ же недавнемъ московскомъ Сѣздѣ клира и міряня, какъ извѣстно, раздавались и тревожные голоса, предрекавшіе неизбежность отдѣленія Церкви отъ государства. „Отдѣленіе Церкви отъ государства произойдетъ непременно“, предсказывалъ еп. Уфимскій Андрей. Что, если это слово сбудется, если всѣ резолюціи московскаго сѣзда о недопустимости отдѣленія Церкви отъ государства окажутся напрасными, если религія все же будетъ объявлена „частнымъ дѣломъ“ каждаго вѣрующаго, не имѣющаго права претендовать на матеріальную поддержку его вѣроисповѣднаго общества со стороны государства? По вопросамъ церковной жизни и, конечно, также по вопросу о взаимоотношеніяхъ Церкви и государства предстоить еще высказаться имѣющему вскорѣ собраться Всероссійскому Помѣстному Собору; но и его рѣшеніе, каково бы оно ни было, не будетъ имѣть безусловнаго значенія и можетъ быть измѣнено Учредительнымъ Собраніемъ, отъ котораго зависитъ дать окончательный отвѣтъ на вопросъ. Церкви нашей необходимо, очевидно, занять такое положеніе, чтобы голосъ ея громко раздавался въ Учредительномъ Собраніи, чтобы оно должно было считаться съ этимъ голосомъ.

На разсмотрѣніе Учредительнаго Собранія будетъ поставлено немало вопросовъ, имѣющихъ для Церкви жизненное значеніе,—вопросовъ, отъ того или иного разрѣшенія которыхъ зависятъ въ значительной мѣрѣ ея дальнѣйшія судьбы. Сюда относится, прежде всего, уже упомянутый вопросъ о положеніи Православной Церкви въ русскомъ государствѣ. Сохранить ли Церковь наша если не господствующее положеніе, какимъ она пользовалась доселѣ, то хотя бы „первенство почета“, котораго рѣшили добиваться для нея на одномъ изъ недавнихъ совѣщаній своихъ представители к.-д. партіи, или же она будетъ поставлена въ равное положеніе со всѣми прочими религіозными обществами, и къ ней съ пол-

нымъ безразличіемъ будетъ относиться государство, которое станетъ вѣвѣроисповѣднымъ? Не слѣдуетъ забывать, что попытки къ умаленію правъ Православной Церкви въ нашемъ отечествѣ уже дѣлаются: одной изъ такихъ попытокъ является недавній вѣроисповѣдній законъ, при изданіи котораго Временное Правительство не сочло нужнымъ выслушать голосъ Св. Синода или предстоящаго Помѣстнаго Собора. На рѣшеніе Учредительнаго Собранія будетъ также поставленъ во всемъ объемѣ, во всей широтѣ вопросъ аграрный, то или иное рѣшеніе котораго существенно важно для служителей Церкви. Наши крайнія лѣвыя партіи давно уже привлекаютъ къ себѣ крестьянство обѣщаніемъ передачи безъ выкупа трудоводу народу всѣхъ церковныхъ и монастырскихъ земель, и кто знаетъ, удастся ли даже обрабатывающимъ землю собственнымъ трудомъ членамъ церковнаго клира и насельникамъ монастыей сохранить за собой право на пользованіе землей, хотя бы въ предѣлахъ имѣющей быть установленной трудовой нормы. Стоитъ отмѣтить, что даже на недавнемъ Сѣздѣ клира и мірянъ въ Москвѣ одинъ изъ членовъ сѣзда, делегатъ Литовской епархіи Шабловскій, правда, при бурныхъ протестахъ большинства Сѣзда, заявилъ, что вся земля должна принадлежать народу, а церквамъ надо оставить только усадбную землю и огороды. На сѣздѣ достойную отвѣдь оратору далъ епископъ Уфимскій Андрей, но необходимо, чтобы подобныя рѣчи встрѣтили надлежащій отпоръ и въ Учредительномъ Собраніи.—Въ связи съ вопросомъ объ отобраніи отъ церквей и монастырей безъ выкупа принадлежавшихъ имъ земельныхъ владѣній стоитъ также вопросъ вообще о матеріальномъ обезпеченіи духовенства, въ частности объ обезпеченіи духовенства государственнымъ жалованіемъ, которое должно замѣнить случайные сборы за требоисправленія, по крайней мѣрѣ обязательныя, и избавить духовенство отъ нравственно тяжелой для него экономической зависимости отъ паствы. Если церковныя земли будутъ безъ справедливаго вознагражденія отобраны въ пользу „трудового народа“, если не будетъ обезпечено для членовъ церковнаго клира право пользованія землей хотя бы въ предѣлахъ трудовой нормы и при условіи обработки этой земли собственнымъ трудомъ, если, далѣе, въ виду отдѣленія церкви отъ государства жалованье духовенству не только не будетъ увеличено и распространено на всѣ православныя приходы, но, напротивъ, самая выдача его прекратится,—то нетрудно видѣть, въ какомъ тяжеломъ матеріальномъ положеніи окажется Православная Церковь и духовенство, обречен-

ное на необходимость содержаться лишь случайными, колеблющимися въ зависимости отъ измѣняющагося числа прихожанъ, ихъ матеріальнаго достатка и усердія къ Церкви сборами. Безспорно, часто прихожане, зная, что имъ неоткуда ожидать матеріальной помощи въ содержаніи духовенства, принесутъ большія жертвы, чѣмъ нынѣ, для содержанія Церкви и клира, но будутъ ли все же достаточными собранныя средства, особенно въ приходахъ малолюдныхъ и бѣдныхъ? Притомъ при неограниченной вѣроисповѣдной свободѣ, при широкой возможности отпаденія во вѣровѣроисповѣдное состояніе не будетъ ли, особенно въ наше время религіозныхъ шатаній, колеблющимся самый составъ прихода, не порѣдѣютъ ли, по крайней мѣрѣ мѣстами, ряды лицъ, принимающихъ участіе въ матеріальномъ поддержаніи Церкви и ея служителей? Не вынуждена ли будетъ при такихъ условіяхъ закрыться, присаившись къ сосѣднимъ, нѣкоторая часть православныхъ приходоу?—Безспорно, что съ вопросамъ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства въ значительной мѣрѣ связанъ другой-объ образовательномъ цензѣ членовъ церковнаго клира. Конечно, при всякомъ, даже самомъ неудовлетворительномъ матеріальномъ положеніи служителей церкви найдется извѣстное число идейныхъ труженниковъ, благочестивыхъ людей, которые не останутся предъ матеріальными недостатками и пойдутъ на служеніе Церкви. Но такихъ труженниковъ,—можетъ быть даже подвижниковъ,—окажется недостаточно, и возможно, что многія изъ лицъ, обладающихъ богословскимъ образованіемъ и отличающихся необходимою для служителя Церкви религіозною настроенностью, предпочтутъ избрать себѣ другое поприще служенія и не обрекать на тяжелую нужду себя и свое семейство. Нынѣ наблюдающееся уклоненіе воспитанниковъ духовной школы отъ служенія Церкви можетъ принять еще болѣе широкіе размѣры. При полной свободѣ вѣроисповѣданія и всякаго рода религіозной пропаганды начнется, несомнѣнно, усиленная проповѣдь инославія и иновѣрія, даже атеизма, и образованные служители Церкви станутъ особенно необходимыми, чтобы успѣшно бороться съ этой проповѣдью; при такихъ условіяхъ невозможность для Церкви привлекать на служеніе себѣ лицъ, стоящихъ на достаточно высокой ступени образованія, можетъ повести все къ большому расхищенію стада Христова, отвѣчать на религіозные запросы котораго безсилны будутъ полубразованные начетчики—служители алтаря.—При отсутствіи матеріальной поддержки государства можетъ затрудниться также развитіе православной миссіи и организація дѣла пенсіоннаго

обеспеченія клира церковнаго и его вдовъ и сиротъ.— Учредительному Собраю придется, вѣроятно, также въ связи съ вопросомъ объ отношеніяхъ Церкви и государства разрѣшить въ томъ или иномъ смыслѣ вопросъ о положеніи духовно-учебныхъ заведеній и объ отношеніи Православной Церкви къ дѣлу народнаго образованія. Передъ Церковью встаетъ въ настоящее время и встанетъ во время засѣданій Учредительнаго Собранія вопросъ о дальнѣйшей судьбѣ тѣхъ учебныхъ заведеній, которыя находятся въ ея вѣдѣніи. Въ значительной части своей церковныя школы (церковно-приходскія, второклассныя), включенныя въ школьную сѣть, переходятъ уже нынѣ въ Министерство Нар. Просвѣщенія, но судьба остальныхъ, особенно духовныхъ средне-учебныхъ заведеній, является доселѣ еще нерѣшенной. Возможно, что мужская духовная средняя школа будетъ раздѣлена на общеобразовательную и спеціальную, и въ вѣдѣніи Церкви останется лишь послѣдняя, а первая, равно какъ и женская средняя духовная школа будетъ передана въ вѣдомство М. Н. П. Безспорно, такое разрѣшеніе вопроса представляетъ для Церкви значительныя выгоды, требуя отъ нея затраты церковныхъ средствъ лишь на спеціально церковную школу. Но возникаетъ сомнѣніе, удержится ли при передачѣ общеобразовательной средней духовной школы-мужской и женской-въ М. Н. П. бесплатность обученія въ ней, столь важная для матеріально необезпеченнаго нашего духовенства, сохранятся ли общежитія, въ которыхъ помѣщаются преимущественно дѣти духовенства, часто пріобрѣтающія только благодаря этому возможность получить образованіе, сохранится ли, наконецъ, религіозно-церковный характеръ воспитанія и обученія, безъ котораго едва ли найдется среди воспитанниковъ общеобразовательной мужской средней школы достаточно желающихъ посвятить себя на служеніе церкви, переходя въ спеціальную духовную школу. Можетъ быть, школу нашу вообще ожидаетъ еще худшая участь: ни въ средней, ни въ низшей общеобразовательной школѣ, какъ прежде находившейся, такъ и нынѣ перешедшей или въ будущемъ имѣющей перейти въ вѣдѣніе М. Н. П. и могущей сдѣлаться всесословной-безъ преобладанія иногда дѣтей духовенства, не сохранится вообще религіозное обученіе, не будетъ слышаться голосъ законоучителя, создастся безрелигіозная или даже антирелигіозная обстановка воспитанія. Не придется ли тогда Церкви создавать на собственные средства своей новой школы, въ которой удержится религіозное обученіе и воспитаніе, и найдется ли для этого достаточно средствъ

даже у союзных, состоящих из нескольких приходских или у монастырей? Возможно, что для нашей Церкви было бы желательнее сохранить нынѣ находящіяся еще въ ея руках школы въ своемъ вѣдѣніи и даже открывать новыя съ достаточнымъ матеріальнымъ пособіемъ изъ средствъ государства и нѣкоторымъ контролемъ надъ постановкой дѣла со стороны М. Н. Просвѣщенія—вѣдь, поддерживаетъ государство денежными субсидіями всевозможныхъ типовъ частныхъ учебныхъ заведеній, слѣдовательно, казалось бы, имѣютъ право на его поддержку и духовныя общеобразовательныя и спеціальныя школы съ занимающимъ надлежащее мѣсто богословско-философскимъ и вообще религіознымъ элементомъ въ обученіи и соответствующимъ религіознымъ характеромъ воспитанія. Нужно, такимъ образомъ, обезпечить матеріальную помощь духовной школѣ со стороны государства. Безусловно необходимо было бы обезпеченіе надлежащаго значенія религіознаго воспитанія и обученія также въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, находящихся въ вѣдѣніи Министерства Нар. Просв., чтобы широкія массы народа оказывались, проходя чрезъ школу, подъ религіознымъ воздѣйствіемъ Церкви. Иначе можетъ грозить опасность, что народъ нашъ съ теченіемъ времени будетъ все далѣе отходить отъ Церкви. Конечно, и судьба духовной школы и вопросъ о вліяніи Церкви на дѣло народнаго образованія будетъ предметомъ обсужденія Помѣстнаго Собора, но рѣшенія его будутъ имѣть значеніе въ полной мѣрѣ лишь въ томъ случаѣ, если они будутъ поддержаны Учредительнымъ Собраніемъ.

Изъ всего вышесказаннаго ясно, въ какой мѣрѣ важно для интересовъ русской Православной Церкви, чтобы голосъ ея съ надлежащей силой раздавался въ Учредительномъ Собраніи. Мы указали только важнѣйшіе вопросы, при разрѣшеніи которыхъ интересы нашей Церкви переплетаются съ интересами государства; но сколько можетъ возникнуть еще вопросовъ менѣе существенныхъ, затрагивающихъ интересы Церкви—вопросовъ, при обсужденіи которыхъ желательно видѣть со стороны государства надлежащее вниманіе къ ея голосу! Намъ думается, что надлежащимъ образомъ организованный приходъ и прежде всего приходскій совѣтъ можетъ сыграть довольно видную роль при выборахъ въ Учредительное Собраніе. Въ самомъ дѣлѣ, при надлежаще серьезномъ отношеніи прихожанъ къ выборамъ приходскаго совѣта, значеніе которыхъ, конечно, должно быть разъяснено имъ причтомъ церкви, въ составъ приходскаго совѣта должны войти на ряду съ членами церковнаго клира наиболѣе преданныя Церкви лица

изъ среди прихожанъ, люди, сравнительно съ другими, къ тому же, болѣе умственно развитые. Въмѣстѣ съ священникомъ и другими не входящими въ ихъ составъ лицами изъ среды городской и деревенской интеллигенціи, которыя являются религиозно-настроенными, миряне-члены приходскаго совѣта могутъ явиться важной культурной силой, особенно въ сельскихъ приходахъ, и естественно, что многіе изъ прихожанъ, довѣривъ имъ, какъ своимъ избранникамъ, заботу о благоустройствѣ приходской жизни, будутъ къ то же время обращаться къ нимъ за разъясненіями и по вопросу о предстоящихъ выборахъ въ Учредительное Собраніе и о партійныхъ программахъ, и такія разъясненія лица эти должны давать по мѣрѣ силъ и разумѣнія. Въ широкія народныя массы въ настоящее время щедрой рукой разбрасываются различные лозунги, сыплются воззванія со стороны различныхъ политическихъ партій и группъ, и плохо разбираются темныя, невѣжественныя массы въ новыхъ для нихъ политическихъ понятіяхъ, неясно представляютъ онѣ себѣ значеніе происходящихъ нынѣ великихъ событій и предстоящихъ выборовъ. Организуются, стремясь создать все болѣе крѣпкую сплоченность, спаиваются различныя политическія партіи, заготовляютъ списки кандидатовъ, готовясь къ рѣшительной борьбѣ на выборахъ, употребляя всевозможныя агитационныя приемы. Если рѣшенія предстоящаго Учредительнаго Собранія должны оказать значительное вліяніе на судьбы Церкви Православной въ Россіи, то неужели среди этой усиленной работы партій можетъ оставаться безучастнымъ къ выборамъ весь народъ церковный, неужели не долженъ онъ, объединившись вокругъ организуемыхъ приходскихъ совѣтовъ, какъ естественныхъ центровъ этого объединенія, солидарно отстаивать церковныя интересы? Церковь и церковный приходъ не должны вмѣшиваться въ политическія дразги, но интересы свои отстаивать обязаны. Пусть же всѣ болѣе интеллигентныя и способныя къ тому члены приходскихъ совѣтовъ въ городскихъ и сельскихъ приходахъ разъясняютъ вѣрующей массѣ православнаго народа важность защиты церковныхъ интересовъ на выборахъ, пусть указываютъ они, что для блага самого государства, для крѣпости узъ, связывающихъ его членовъ между собою и съ государствомъ, для прекращенія внутренней распри и междоусобій, для скорѣйшаго окончанія арміей великой міровой войны необходимы обществу, народу, арміи крѣпкіе нравственные устои, которые даются прежде всего Церковью и религіей. Пусть разъясняютъ члены приходскихъ совѣтовъ, что на всемъ народѣ русскомъ православномъ лежитъ долгъ поставить въ почетное положе-

ніе глашатаевъ религіозныхъ и церковныхъ началъ—прежде всего членовъ церковнаго клира, чтобы ихъ голосъ громко звучалъ и при разрѣшеніи вопроса о взаимныхъ отношеніяхъ церкви и государства, и въ школь—не только духовной, которая должна пользоваться широкою поддержкою государства, но и свѣтской;—что нужно, даѣе, чтобы церкви не были совершенно обездолены въ отношеніи пользованія землей и лишены безъ всякаго вознагражденія по праву принадлежащей имъ земельной собственности, обезпечивающей на ряду съ жалованьемъ и пенсіей отъ казны матеріальное благосостояніе церковнаго клира, при которомъ онъ могъ бы не думать съ тревогою о завтрашнемъ днѣ и всецѣло отдаться своей работѣ на благо Церкви. Пусть укажутъ вѣрующему православному народу члены приходскихъ совѣтовъ, что Церковь униженная, Церковь стѣсненная экономически, вынужденная во многихъ случаяхъ обходиться недостаточно образованными, хотя бы и благочестивыми простецами, выступающими на поприще служенія ей въ званіи ея клириковъ, не можетъ оказывать надлежащаго противодѣйствія своимъ врагамъ—лжеучителямъ. Пусть узнаетъ всякій благочестивый простолюдинъ, что отвѣтственность за униженіе Церкви Православной, если оно будетъ допущено Учредительнымъ Собраніемъ, ляжетъ и на него, и пусть онъ, зная это, побуждаемый своими пастырями и другими членами приходскаго совѣта—клирками и и мірянами, не уклоняется отъ выборовъ въ Собраніе, а идетъ на нихъ, какъ одинъ изъ членовъ приходскаго союза, имѣя въ виду, что въ зависимости отъ исхода выборовъ рѣшаются вопросы, существенно важные для родной ему Церкви и государства. Даже люди, которые при иныхъ условіяхъ остались бы пассивными, не приняли бы участія въ выборахъ, но любить Церковь, дорожать ея интересами, исполнять, будемъ вѣрить, подъ впливіемъ приходскихъ совѣтовъ свой гражданскій долгъ. Пусть же объединяются заблаговременно всѣ близкіе Церкви прихожане вокругъ своего пастыря и совѣта: вопросовъ, связанныхъ съ выборами въ Учредительное Собраніе такъ много, они подчасъ такъ сложны, для обсужденія ихъ, для организаціи православнаго народа вокругъ Церкви нужно время; некогда медлить, пора приниматься за дѣло! Пусть избираются въ Учредительное Собраніе вѣрующимъ православнымъ народомъ лица, которыя преданы Церкви, которыя не поступятся ея интересамъ, а напротивъ, будутъ стоять на стражѣ ея достоинства и величія. Чтобы объединеніе было прочное, чтобы не погружаться въ несвойственную Церкви область чисто политическихъ вопросовъ, достаточно выставить

лишь одинъ лозунгъ: защита правового и матеріальнаго положенія Церкви Православной въ Россійскомъ государствѣ и ея права духовно вліять на его гражданъ; нежелательно сходить съ этой почвы защиты чисто церковныхъ интересовъ.

На этой почвѣ духовенству и мірянамъ епархіи необходимо объединиться и организоваться съ цѣлью выставить самостоятельный списокъ кандидатовъ въ Учредительное Собраніе. Нужно прежде всего подсчитать свои силы. Приходскіе совѣты на мѣстахъ смогутъ, вѣроятно, сдѣлать это съ большой степенью точности, хорошо зная жизнь прихода. Данныя приходскими совѣтами свѣдѣнія могутъ быть сведены въ одно цѣлое въ благочинническихъ совѣтахъ или созданныхъ при нихъ особыхъ комитетахъ по организациі выборовъ въ Учредительное Собраніе. Члены такихъ комитетовъ могли бы быть намѣчены хотя бы путемъ письменныхъ сношеній между собою отдѣльныхъ приходскихъ совѣтовъ каждаго благочинническаго округа, если окажется затруднительнымъ избрать этихъ лицъ на съѣздахъ представителей отъ приходскихъ совѣтовъ даннаго благочинія. Собранныя свѣдѣнія могутъ быть затѣмъ переданы въ центральную организацию по выборамъ, учреждаемую въ губернскомъ городѣ, члены которой избирались бы епархіальнымъ съѣздомъ или духовенствомъ и мірянами губернскаго города. Эта же организациа, могла бы намѣтить кандидатовъ въ Учредительное Собраніе, путемъ ли опроса организацій на мѣстахъ, или, по крайней мѣрѣ, заручившись согласіемъ благочинническихъ комитетовъ и приходскихъ совѣтовъ поддерживать указанныхъ ею лицъ. Такъ могла бы вестись самостоятельно союзомъ духовенства и мірянъ нашей епархіи избирательная кампанія. Въ крайнемъ случаѣ, если по предварительному произведенному приближительному подсчету силъ объединеннаго духовенства и мірянъ Костромской епархіи окажется невозможнымъ провести собственныхъ кандидатовъ, то можно и слѣдуетъ, примѣняясь къ общей обстановкѣ выборовъ и избѣгая дробленія голосовъ, отдавать ихъ за списки, составленные политическими партіями, которыя выставляютъ въ числѣ кандидатовъ на выборахъ людей, извѣстныхъ своею преданностію Церкви, или обяжутся выступить въ Учредительномъ Собраніи на защиту и церковныхъ интересовъ. Число членовъ отъ губерніи въ Учредительномъ Собраніи не будетъ значительнымъ, и трудно теперь сказать, могутъ ли духовенство и міряне Костромской епархіи даже при надлежащей организованности и сплоченности всѣхъ клириковъ и преданныхъ Церкви прихожанъ и заблаговременной подготовкѣ къ выборамъ рассчитывать на получение

хотя бы одного мѣста представителя отъ губерніи въ Учредительномъ Собраніи. Но во всякомъ случаѣ много значить уже пріобрѣсти нѣкоторое вліяніе на выборы, поддержать желательныхъ Церкви кандидатовъ и бороться съ враждебными ей, даже не выступая самостоятельно. Важно одно: нужно дѣйствовать сплоченно, не уклоняясь отъ исполненія своего гражданского долга, и можно, думается, достигнуть вполне благоприятныхъ результатовъ; удастся отворотить опасности, грозящія Церкви, и отстоять ея интересы, если мы объединимся для выборовъ между собою и съ союзами вѣрующихъ православныхъ людей, которые могутъ возникнуть въ другихъ епархіяхъ. Воспользуемся же на благо Св. Церкви и нашей Родины нынѣ дорованной намъ приходской организацией и не забудемъ, всѣ вѣрные Церкви, что въ единеніи сила.

Богъ поругаемъ не бываетъ.

Приближается время созыва Учредительнаго Собранія—Державнаго Хозяина земли Русской, какъ его обыкновенно называютъ. Оно должно вывести страну изъ того промежуточнаго состоянія, какое мы сейчасъ переживаемъ. Многое изъ стараго уже официально отмѣнено, другое просто фактически перестало прилагаться къ жизни, новыхъ же нормъ жизни, точныхъ и опредѣленныхъ, еще нѣтъ, и всѣ мы какъ бы конфузимся рѣшительно идти противъ стараго, всѣмъ надѣвшаго, но еще не упраздненнаго, или же съ оглядкой и не до конца проводимъ новое, что намъ повелительно диктуетъ живая дѣйствительность. Учредительное Собраніе дастъ намъ опредѣленность и увѣренность въ томъ, что тотъ или иной нашъ образъ дѣйствій правилеяъ. Учредительное Собраніе должно рѣшить всѣ важные, большие вопросы Русской жизни: вопросъ о землѣ, о государственномъ устройствѣ, вопросы: рабочій, національный, вѣроисповѣдной и т. д. Для насъ важнѣе всего, какъ рѣшить Учредительное Собраніе вопросъ вѣроисповѣдной, вопросъ о Церкви, ея отношеніи къ государству и школѣ. Вопросъ этотъ долженъ быть рѣшенъ какъ и всѣ остальные, безъ сомнѣнія такъ, какъ желаетъ рѣшить его большинство населенія—крестьянство, —но въ то же время, конечно, и безъ нарушенія интересовъ меньшинства. Какое же рѣшеніе наиболѣе правильно и желательно для крестьянства?

Крестьянство наше въ подавляющемъ большинствѣ православное. Несмотря на замѣчаемый упадокъ вѣры и благо-

честія, всетаки жизнь крестьянина, какъ личная, такъ и общественная, вся связана съ православною вѣрой,—если не всегда и вполне сознательно съ существомъ ея, то во всякомъ случаѣ съ обрядовою стороною, — и эта связь настолько къ тому же освящена давностью и обычаемъ, что порвись она, — въ жизни крестьянства образуется зияющая пустота, заполнить которую оно будетъ не въ состояніи не только личными силами, но и со всей помощью, какую могутъ оказать ему культурные слои населенія. Крестьянство желало бы видѣть такую же связь съ религіей и въ другихъ слояхъ населенія. Безспорно, что одна изъ существенныхъ причинъ недобрія крестьянства къ образованнымъ классамъ, — это такъ называемое ихъ безбожіе, о которомъ крестьянство судитъ по чисто внѣшнимъ признакамъ: идетъ ли образованный человѣкъ мимо церкви, войдетъ-ли въ домъ или другое помѣщеніе — лба не перекреститъ, великій-ли постъ или сплошная недѣля — всегда образованный ѣсть скоромное. Все это и многое другое отталкиваетъ и долго будетъ отталкивать крестьянство отъ такъ называемыхъ культурныхъ слоевъ населенія. Самъ крестьянинъ въ такихъ случаяхъ поступаетъ иначе: проходя мимо храма, онъ перекрестится; войдя даже въ лавку или въ трактиръ, прежде всего ищетъ глазами икону; при заключеніи всякаго рода договоровъ и сдѣлокъ молитву Богу считаетъ однимъ изъ первыхъ условій ихъ дѣйствительности и ненарушимости; посты, великій по крайней мѣрѣ, соблюдаетъ свято. По отношенію къ другимъ вѣроисповѣданіямъ крестьянинъ, какъ и всякій вѣрующій, считаетъ православіе единственно истинной и неизмѣримо высшей вѣрой, и нѣтъ большаго ругательства въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, какъ „еретикъ“ или „жидъ“. Крестьянство во всякомъ случаѣ никогда не допускаетъ и мысли, не только возможности, что его православная вѣра, вѣра его отцовъ и пращуровъ, можетъ быть поставлена на одну доску съ другими вѣрами.

На основаніи всего сказаннаго можно, думается, сдѣлать выводы — въ какомъ направленіи, въ интересахъ большинства населенія, долженъ быть рѣшенъ вѣроисповѣдной вопросъ. Православіе должно преимуществовать предъ другими вѣроисповѣданіями, и государство съ православнымъ по преимуществу населеніемъ не имѣетъ ни основаній, ни права порывать связь съ православіемъ и изгонять православіе изъ жизни государственной и общественной постольку, поскольку оно во всѣхъ этихъ случаяхъ имѣетъ дѣло съ крестьянствомъ.

Что же мы видимъ въ дѣйствительности и чего съ увѣренностью можемъ ожидать въ ближайшемъ будущемъ?

Въ послѣднее время Временное Правительство, именуемое за богослуженіями благовѣрнымъ, сдѣлало два очень показательныхъ распоряженія. Правительство, которое по самой природѣ своей власти не имѣетъ права до Учредительнаго Собранія издавать законы, которые кореннымъ образомъ измѣняютъ правовыя отношенія цѣлыхъ группъ населенія, составило и выело въ дѣйствіе вѣроисповѣдной законъ, не спросясь и не выслушавъ голоса людей непосредственно заинтересованныхъ въ религіозномъ состояніи государства. Черезъ короткое время, явочнымъ, такъ сказать, порядкомъ, уничтожается должность оберъ-прокурора Св. Синода, а на его мѣсто ставится министръ исповѣданій. Что сіе значитъ? Это значитъ, что Правительство первымъ актомъ открываетъ полный просторъ для пропаганды и агитаціи безвѣрія (это въ настоящее время самое воинствующее теченіе) въ средѣ крайне неустойчивыхъ лицъ—юношей 14—17 лѣтъ и даже дѣтей свыше 9 лѣтъ. Вторымъ распоряженіемъ Правительство ставитъ православіе на одну доску съ другими исповѣданіями, расчитывая, что уничтоженіемъ ненавистой всѣмъ православнымъ оберъ-прокуратуры затушается дѣйствительное значеніе факта—уравненія православія съ другими исповѣданіями. Эти шаги сдѣланы, такъ сказать, въ цѣляхъ развѣдки, какъ будетъ реагировать Православная Церковь на перемѣны въ своемъ положеніи. Если все останется спокойно, можно не задумываясь идти впередъ—къ полному отдѣленію Церкви отъ Государства.

Это настоящее. Что ждетъ насъ въ будущемъ? Часть духовенства склонна теперь, какъ Некрасовская бабушка Ненида, ждать: „вотъ пріѣдетъ баринъ, баринъ насъ разсудитъ!“ Посмотримъ, какъ разсудитъ этотъ баринъ. Наибольшими симпатіями крестьянства въ настоящее время пользуется партія социалистовъ-революціонеровъ, благодаря извѣстному рѣшенію аграрнаго вопроса. Эту партію въ деревнѣ такъ и называютъ „крестьянской“, такъ что, пожалуй безошибочно можно сказать, что большинство членовъ Учредительнаго Собранія будутъ социалисты-революціонеры. При выборахъ будетъ принята система такъ называемыхъ твердыхъ списковъ. Извѣстная партія или общественная группа составляетъ изъ своихъ членовъ списокъ кандидатовъ въ Учредительное Собраніе и избирателю останется только голосовать за тотъ или иной партійный списокъ. При прежнихъ выборахъ, какъ плохи и несовершенны они ни были, избиратель всетаки

голосовалъ за опредѣленное лицо, которое давало обѣщанія за себя лично, что оно будетъ отстаивать такое то и такое-то рѣшеніе извѣстныхъ вопросовъ. Партіи могли только вліять своимъ авторитетомъ въ пользу того или иного кандидата. Избранный членъ Думы имѣлъ полную свободу устанавливать свое отношеніе къ извѣстной партіи въ своей думской работѣ, а давать отчетъ въ своей дѣятельности обязанъ былъ только своимъ избирателямъ. Этотъ порядокъ избранія и отвѣтственности депутатовъ принятъ и широко развитъ и въ Европѣ и Америкѣ. У насъ будетъ не такъ. При выборѣ кандидата избиратель уже не можетъ руководиться своими симпатіями къ опредѣленной личности, не можетъ обосноваться на томъ или иномъ моральномъ обликѣ кандидата, не смѣетъ надѣяться, что его избранныкъ будетъ голосовать въ Учредительномъ Собраніи такъ, какъ хочетъ онъ — избиратель; долженъ во всемъ положиться на партію. Кандидатъ намѣчается партіей, отвѣчаетъ только передъ партіей и долженъ рѣшать вопросы такъ, какъ велитъ ему партійная программа. Однимъ словомъ, какъ избирательная кампанія, такъ и дѣятельность въ Учредительномъ Собраніи — все должно проходить подъ знакомъ партійности, а не живой отвѣтственности предъ живыми людьми. Такимъ образомъ, если, благодаря системѣ твердыхъ «списковъ и отиѣченной» общей симпатіи населенія къ партіи с.-р., за нею въ Учредительномъ Собраніи можетъ оказаться большинство, то, стало быть, и рѣшеніе вопросовъ будетъ за той же партіей, — и именно за *партіей*, а не за опредѣленными *лицами*. А если будетъ такъ, то можно, значить, заранѣе узнать, какъ будетъ рѣшенъ вѣроисповѣдной вопросъ. Стоитъ только взять программу партіи с.-р., и тамъ мы прочитаемъ: „полное отдѣленіе церкви отъ государства и школы отъ церкви“. Въ переводѣ на простой языкъ это значить вотъ что. Православная Церковь, не смотря на то, что она насчитываетъ въ себѣ около 114 милліоновъ православнаго населенія, признается совершенно частнымъ учрежденіемъ, которое не можетъ пользоваться никакимъ вниманіемъ отъ представителей государственной власти; въ дѣлахъ государственныхъ она имѣетъ значеніе не больше, чемъ какой нибудь профессиональный союзъ портныхъ или сапожниковъ; дѣла вѣры приравняются къ дѣламъ личнаго характера, — какъ напри- мѣръ выборъ профессіи, покроя одежды, квартиры и т. п.. Государство порываетъ всякую связь съ религіей, а поэтому изъ всѣхъ присутственныхъ мѣстъ будутъ удалены всякія эмблемы религіознаго характера — иконы, кресты и т. п.

Праздники Православной Церкви перестанутъ и признаваться праздниками и не будутъ имѣть никакого общественаго значенія. Рождество Христово, Крещенье, Успенье въ день и т. д.—это для государства будутъ обыкновенные дни и въ эти дни должна будетъ идти во всѣхъ мѣстахъ обычная работа. Если случится въ эти дни у государства и въ тебѣ нужда, православный христіанинъ, то ты, не разсуждая, долженъ будешь работать, не смотри на праздникъ. Никакое общественное событіе или обѣдствие не будетъ сопровождаться церковной молитвой. Если въ томъ или иномъ городѣ или селеніи мѣстное управленіе найдетъ, что колокольный звонъ или крестный ходъ чѣмъ нибудь мѣшаетъ правильному теченію общественной жизни—оно запретитъ и звонъ и крестный ходъ. (Попытки такого рода уже были въ Царицынѣ). Изъ школь иконы будутъ удалены, учитель не посмѣетъ не только научить молитвѣ, а даже упомянуть имя Божіе, сказать, что за дурныя дѣла Богъ накажетъ, а за хорошія вознаградитъ; священнику доступъ въ школу будетъ закрытъ; родители не должны будутъ надѣяться, что ихъ дѣти услышатъ въ школѣ, или принесутъ почитать на домъ житіе какого нибудь Угодника Божія. Однимъ словомъ, Христосъ, Божія Матерь и Его святые будутъ удалены изъ общественной и школьной жизни. Вотъ что ожидаетъ насъ, если мы, православные, не примемъ своихъ мѣръ. Если крестьянство желаетъ такого порядка, пусть это и будетъ такъ. Но желаетъ ли? И пастырямъ церкви необходимо сейчасъ-же энергично разъяснять своимъ прихожанамъ, что означаетъ собою это отдѣленіе Церкви отъ Государства и школы отъ церкви, какое требованіе стоитъ въ программѣ всѣхъ социалистическихъ партій. Нѣтъ надобности входить въ сравнительную софистику программъ съ церковной кафедрой, ибо эта кафедра не можетъ быть политической трибуной и пастырь церкви долженъ быть выше партійной розни, но указать на этотъ пунктъ и разъяснить его необходимо. Пусть крестьяне, если желаютъ, подають голосъ и за социалистовъ революціонеровъ и за кого имъ угодно, но если крестьянство не желаетъ, чтобы религіозный вопросъ былъ разрѣшенъ такъ, какъ хотятъ социалистическія партіи, т. е. именно такъ, какъ указано выше, то пусть крестьянство громко и властно заявитъ объ этомъ. Духовенство должно сказать крестьянамъ: можете голосовать за любую партію, — это ваше дѣло, но если вы христіане искренніе, то подайте голосъ съговоркой, что въ религіозномъ вопросѣ вы не желаете отдѣленія церкви отъ государства и школы отъ церкви, что рѣшеніе этого вопроса

принадлежитъ самой Прагославной Церкви, въ частности Помѣстному Собору Русской Церкви. А чтобы этотъ голосъ крестьянства былъ услышанъ, пусть оно по волостямъ и по приходамъ составить приговоры съ поголовной подписью, гдѣ ясно и опредѣленно нужно сказать, что православное крестьянство противъ отдѣленія церкви отъ Государства и отъ школы, и пусть эти приговоры будутъ извѣстны и кандидатамъ въ Учредительное Собраніе и самому Учредительному Собранію. Подлинники приговоровъ можно переслать черезъ Церковный Соборъ въ Учредительное Собраніе, а засвидѣтельствованныя копии могутъ быть переданы, но только подписанную, избраннымъ членамъ Учредительнаго Собранія.

Пастыри Русской Церкви! Раскройте глаза крестьянству на грозящую Церкви опасность, научите какъ предотвратить грядущее несчастье, напомните, что если Россія отвернется отъ Христа и Его Правды, изгонитъ Его изъ своей жизни, то и Христосъ отвернется отъ Россіи, и что тогда погибнетъ не только названіе „Святая Русь“, но и самое Русское государство. Напомните, что „Богъ поругаемъ не бываетъ!“

С. Н. Б.

О религіозно-нравственномъ состояніи раскола и мѣропріятіяхъ противъ него.

Расколъ старообрядчества попрежнему непримиримо раздѣляется между собою на разные толки. Общее у всѣхъ раскольниковъ есть только вражда противъ Православной Церкви. Въ этой враждѣ всѣ они объединены. Наиболее враждебный противъ Св. Церкви толкъ—австрійскій, хотя по внѣшнему виду онъ болѣе другихъ толковъ близокъ къ Церкви. Настроенные своими вождями, старообрядцы австрійскаго толка называютъ православныхъ не иначе, какъ „еретиками-никоніанами“, тогда какъ безпоповцы въ большинствѣ случаевъ называютъ—„мірскими“. Австрійцы вездѣ, а особенно въ литературѣ, стараются выставить только самихъ себя коренными русскими жителями и смотреть на православныхъ, какъ на какихъ нибудь иноплемениковъ. Австрійскій толкъ, нафанатизированный своими вождями, прямо считаетъ себя кореннымъ русскимъ государствомъ въ государствѣ.

Называя православныхъ еретиками, австрійцы въ массѣ своей крайне невѣжественны и индифферентны къ вопросамъ вѣры и нравственности, и держатся своей вѣры по традиціямъ и при поддержкѣ всякаго рода со стороны заправиль. Съ какой торжественностью, наприм., былъ встрѣченъ и открытъ въ послѣднее десятилѣтіе „Заволжскій Спасопреобра-

женскій мужской монастырѣ. Одни зданія обители напоминаютъ фабрики. Но около двухъ лѣтъ тому назадъ этотъ „монастырѣ“ обращенъ въ женскій, по неимѣнью „подвижниковъ-начетчиковъ“. Старини старообрядцы способны только сторожами, какъ наприм., въ с. Ковернинѣ сторожить „схимникъ“ пустой недавно выстроенный хорошій храмъ (въ которомъ, кстати сказать, даже богослуженіе не совершается по малочисленности прихода), а молодые люди отъ бездѣля въ монастырѣ пошли по своей дорогѣ... Молодые старообрядцы, особенно фабричные, крайне разнузданы и форменные нинудшники. Священники Костромской епархіи въ отчетахъ за 1916 г. сообщаютъ слѣдующее. „Нравственность старообрядцевъ австрійцевъ—пишетъ свящ. Сельца за р. Воржей—стоитъ безусловно ниже нравственности православнаго населенія и, въ особенности, среди мужчинъ: своеволие, разнузданность, игнорированіе супружескихъ отношеній слишкомъ обычны и не считаются предосудительными“. „Въ семейномъ отношеніи,—пишетъ одинъ изъ свящ. с. Шохны,—нравственность австрійцевъ ниже, чѣмъ у православныхъ: нарушеніе супружеской вѣрности у нихъ судится легче. Они говорятъ: „довольно положить по лѣстовкѣ нѣсколько сотъ поклоновъ—и грѣхъ прощенъ“. „Любовь къ роскоши въ одеждѣ, къ карточной игрѣ, табакокуренію, сквернословію—обычные порядки молодого поколѣнія раскольниковъ австрійцевъ“,—пишетъ свящ. с. Куникова. Низкое состояніе нравственности старообрядцевъ австрійскаго толка засвидѣтельствовалъ ихъ „освященный соборъ“ 1916 г. предъ лицомъ всего міра. „Освященный соборъ—говорится въ воззваніи „къ древлеправославнымъ христіанамъ—считаетъ своимъ долгомъ обратиться къ вамъ съ настоящимъ воззваніемъ и увѣщаніемъ... Забывъ страхъ Божій, не вразумляясь постигшимъ такимъ наказаніемъ, какъ настоящая всемірная война, многіе предаются питію всевозможныхъ опьяняющихъ напитковъ: денатурированнаго отравленнаго спирта, лака, политуры, одеколона и разныхъ другихъ веществъ, приготовленныхъ на спирту; варятъ брагу для себя и на продажу, въ которую для крѣпости, т. е. для большаго одурѣнія, прибавляютъ даже нюхательный табакъ и другія одурманивающія и вредныя для здоровья вещества. Появились разнообразныя пьяныя напитки съ странными названіями: хавжа, кислуха, буза, кушка и проч. Все это пьютъ до безобразія, пьютъ мужчины и женщины, пьютъ взрослые и малолѣтніе... Братія христіане! Оставьте душепагубное пьянство“ („Сл. Ц.“ 1916 г. № 37, стр. 755) „Обміршеніе“ „древлеправославныхъ христіанъ“ очевидно

Они не могут теперь похвалиться даже истовостью церковного богослужения, которую еще недавно кичились пред православными. Объ этому свидетельствует тотъ же „освященный соборъ“ въ „отеческомъ наставленіи“ къ старообрядцамъ австрійцамъ слѣдующее: „мы видимъ и слышимъ, что въ нѣкоторыхъ приходяхъ въ церквахъ Божіихъ служба божественная совершается съ нарушеніемъ благочинія—не благообразно и не по чину: чтеніе и пѣніе исполняются слишкомъ спѣшно и невнятно... съ отступленіемъ отъ древнихъ общепринятыхъ церковныхъ напѣвовъ, съ безчинными, насилующими природу, напряженными воплями,... несвойственными съ церковнымъ установленіемъ и послѣдованіемъ. Нѣкоторые чтецы и пѣвцы (гуслики), а иногда и сами священнослужители, стоятъ въ храмъ и совершаютъ свое служеніе безъ должнаго благоговѣнія, приличнаго дому Божію; позволяютъ себѣ разныя неблагоприветности; крестное знаменіе и поклоны творятъ не истово, клумятся, всякія неподобныя слова говорятъ, а молящіяся, видя ихъ безчиніе, блазнятся, иные же заражаются ихъ небрежностью и безчиніемъ“ („Сл. Ц“ 1916 г. № 36, стр. 737). Такъ печально паденіе нравовъ у отступниковъ отъ Св. Церкви. А м. т. извѣстный А. И. Морозовъ выставлялъ въ примѣръ порядокъ своихъ общинъ для устройства по образцу ихъ православныхъ приходовъ.

Не лучше дѣло обстоитъ и съ безпоповцами. „Өдосвѣцы—пишетъ свящ. с. Рождествена—отъ Церкви удалились и къ своей вѣрѣ индифферентны; для нихъ безразлично, какая истинная вѣра, они знаютъ только то, что имъ нужно умереть въ вѣрѣ ихъ отцовъ и похорониться съ родителями. Вслѣдствіе этого возрѣнія они живутъ свободно, какъ хотятъ, не боясь нравственной отвѣтственности. Гдѣ выгодно для нихъ, они притворяются твердыми старообрядцами, а гдѣ окажется болѣе выгоднымъ, тамъ покажутся „мірскими“. Они теперь не прочь и табаку покурить, и рыбы или мяса въ постъ побзать. Въ оправданіе себя въ такихъ случаяхъ говорятъ: „теперь я изміршился, а передъ смертью опять положу „началь“ и исправлюсь“. „Безпоповцы на брачное житіе смотрятъ легко—пишетъ одинъ изъ свящ. с. Ковернина,—вслѣдствіе чего у нихъ не рѣдкость видѣть и „перемѣну женъ“. Масса раскольническая относится къ своимъ молитвеннымъ домамъ пренебрежительно, а нѣкоторые и съ насмѣшками, порицая въ нихъ поведеніе старухъ... Какъ будто всю свою трудоспособность старообрядцы обратили только на наживу денегъ въ настоящее кровавое время. Живутъ матеріально образцово.

Мздою и ложью и поддерживается темная масса раскола.

Ярославскій купецъ поморецъ Илья Ѳомичъ Кашинъ, уроженецъ Ковернинскаго края, держитъ въ Ковернинскомъ банкѣ вкладъ въ 40000 руб. для поддержки процентами съ него поморскихъ молитвенныхъ домовъ и для выдачи пособія разнымъ поморскимъ лицамъ. Сообщаютъ также приходскіе священники о крупной благотворительности фабрикантовъ Ѳедосѣевцевъ у Середы-Упино, въ Б. Яковлевскомъ и другихъ мѣстахъ, для поддержки раскола. „На содержаніе богадѣльни“ въ дер. Вахуткахъ, Кинешемскаго уѣзда, крупныя суммы отпускаются изъ Москвы, съ Преображенскаго кладбища. Старообрядцы австрійскаго толка, кромѣ благотворительности, дѣйствуютъ и подкупами, а также прикармливаніемъ бѣдныхъ. Вотъ что пишетъ объ этомъ свящ. с. Качалова: „Богатые старообрядцы австрійцы своимъ богатствомъ помогаютъ своимъ единовѣрцамъ, своими связями поддерживаютъ ихъ на судахъ волжскихъ. Эти богачи сманиваютъ деньгами православныхъ къ переходу въ расколъ. Недавно сообщалъ мнѣ прихожанинъ Алексѣй Мих. Хохровъ, какъ его сманивалъ въ австрійскій расколъ богатый житель дер. Чернопенья Ѳедоръ Моисеевъ Богомолвъ: онъ давалъ ему сто рублей, чтобы тотъ только согласился перейти „въ ихъ вѣру“. И нерѣдко удается имъ сманивать православныхъ: обшаніемъ выхлопотать хорошее мѣсто на пароходѣ, выдвинуть по службѣ на видную должность, выдать за молодого человека дочь съ хорошимъ приданымъ, помочь завести хорошую торговлю и проч. Но всѣхъ этихъ средствъ оказывается сильнѣе прикармливаніе бѣдныхъ пирогами на поминкахъ. Одиной прихожанинъ Іасонъ Ивановъ Бушуевъ перешелъ въ австрійскій расколъ, а потомъ опять пришелъ ко мнѣ съ просьбой принять его въ Церковь. На мой вопросъ, что заставило его уклониться въ расколъ, онъ отвѣтилъ, что очень ужъ соблазнили его пироги и сладкія кушанья и похлебни на поминкахъ, которыми угощаютъ раскольники своихъ. Но, по словамъ свящ. с. Пеньковъ, „раскольники, помогая своимъ единовѣрцамъ, въ то же время не стыдятся обманывать ихъ въ продажѣ, притѣснять въ работѣ и т. п.“

(Продолженіе слѣдуетъ).

Содержаніе неофициальной части. Зло современнаго положенія Россіи. Организация прихода и выборы въ Учредительное Собраніе. Богъ поругаемъ не бываетъ. О религіозно-нравственномъ состояніи раскола и мѣропріятіяхъ противъ него.

Редакторъ, инспекторъ Семинаріи П. Тустинковъ.
Соредакторы { Преподаватель Семинаріи В. Стровъ.
Священникъ Н. Бобрскій.

Печатано въ Костромской Губернской Типографіи.

8—15-го АВГУСТА

1917 года.

№ 5—6-й.



КОСТРОМСКОЙ

Церковно-Общественный Вѣстникъ.

Журналъ для духовенства и мірянъ Костромской епархіи.

Выходитъ съ іюля мѣсяца 1917 г. вмѣсто Епарх. Вѣдомостей. Изданіе еже-недѣльно. Цѣна на полгода 8 руб. Редакція проситъ сотрудниковъ писать присылаемый для печатанія матеріалъ четко и разборчиво на одной сторонѣ листа. Меньшія писаннаго листа рукописи возврату не подлежатъ; большія листа возвращаются авторамъ за ихъ счетъ по пересылкѣ. Рукописи безъ обозначенія гонорара считаются бесплатными.

Объявленія печатаются по 50 к. за строку—въ неофициальной части.

Адресъ: Кострома, въ редакцію Костромского Церковно-Общественнаго Вѣстника (бывшихъ Епарх. Вѣдомостей).

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

Распоряженіе Костромского Епархіальнаго Начальства.

(Выписка изъ утвержденнаго Преосвященнѣйшимъ Викаріемъ Костромской епархіи, Епископомъ Кинешемскимъ Севастіаномъ, журнальнаго опредѣленія Костромской Духовной Консисторій отъ 14 іюля 1917 г. за № 366).

Костромская Духовная Консисторія слушала: отношеніе Комитета Воинскаго Благотворительнаго Общества Бълаго Креста, отъ 20 іюня 1917 г. за № 285, съ просьбой объ учиненіи распоряженія о высылкѣ въ этотъ Комитетъ сего Общества по адресу: Петроградъ, Очаковская ул. № 4—6, церковнаго сбора, съ разрѣшенія Св. Синода отъ 10—24 февраля 1916 г. за № 935 (Церк. Вѣд. № 12, 1916 г.): произведеннаго 21 ноября того же года по всѣмъ епархіямъ въ пользу этого Общества. П р и к а з а л и: Согласно заслушанному отношенію Комитета Воинскаго Благотворительнаго Общества Бълаго Креста, чрезъ напечатаніе въ мѣстномъ „Костромскомъ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“ подтвердить благочиннымъ церквей, а равно настоятелямъ и настоятелямъ монастырей епархіи, чтобы деньги, собранныя въ

1916 г. въ пользу названнаго Общества, если таковыя не отправлены по назначенію, безъ дальнѣйшей задержки отошли *непосредственно* въ Комитетъ этого Общества по указанному адресу (Петроградъ, Очаковская ул. № 4 - 6). Августя 4 дня 1917 г. № 6763).

Циркуляръ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, отъ 19 июля 1917 г. № 309, въ Епархіальные Училищные Совѣты и Уѣздныя Отдѣленія

(Публикуется, согласно распоряженію временно управляющаго Костромской епархіей Преосвященнаго Епископа Серафіана, для свѣдѣнія о. о. завѣдующихъ и учащихся начальныхъ и второклассныхъ церковно приходскихъ школъ).

Въ № 29 Вѣстника Временнаго Правительства (отъ 25 іюня 1917 г.) опубликовано слѣдующее постановленіе Временнаго Правительства (отъ 20 іюня с. г.):

Объ объединеніи въ цѣляхъ введенія всеобщаго обученія учебныхъ заведеній разныхъ вѣдомствъ въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

I. Въ измѣненіе и дополненіе дѣйствующихъ узаконеній постановить:

1) Для дѣйствительнаго и планомернаго осуществленія всеобщаго обученія, всѣ начальныя училища, включенныя въ школьныя сѣти или на которыя отпускаются средства изъ казны на содержаніе ихъ или на вознагражденіе преподававшихъ, въ томъ числѣ и церковныя начальныя вѣдомства православнаго исповѣданія, а также церковно-учительскія и второклассныя школы, передаются въ вѣдомство министерства народнаго просвѣщенія.

2) Всѣ кредиты изъ казны, отпускаемые нынѣ по свѣдѣніямъ всѣхъ вѣдомствъ на нужды народнаго образованія, на начальныя училища: въ томъ числѣ на церковныя: начальныя, учительскія и второклассныя школы, на училищные совѣты при святѣйшемъ синодѣ, епархіальные и на ихъ отдѣленія, на содержаніе наблюдателей церковныхъ школъ, на школьно-строительныя надобности, а равно и суммы церковно-школьнаго строительнаго фонда имени Императора Александра III, перечисляются въ смѣту народнаго просвѣщенія.

II. Предоставить министру народнаго просвѣщенія установить:

1) по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами, порядокъ передачи школъ, поименованныхъ въ статьѣ 1 предшествующаго (1) отдѣла, въ вѣдомство министерства народнаго просвѣщенія:

2) порядокъ, условія и срокъ передачи объединяемыхъ въ вѣдомствѣ министерства народнаго просвѣщенія (начальныхъ училищъ) органамъ мѣстнаго самоуправленія.

III Законъ 3-го юля 1916 г. объ учрежденіи пенсіонной кассы учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ (Собр. узак., ст. 1661) отмѣнить, съ перечисленіемъ средствъ означенной кассы, по принадлежности, въ смѣту министерства народнаго просвѣщенія, и въ пенсіонную кассу народныхъ учителей и учительницъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія. Всѣхъ учителей и учительницъ начальныхъ школъ, означенныхъ въ статьѣ 1-й отдѣла I настоящаго постановленія, привлечь къ обязательному участию въ пенсіонной кассѣ народныхъ учителей и учительницъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, съ распространеніемъ на вступающихъ въ такую кассу льготъ закона 1-го юня 1910 г. по зачету всей до вступленія въ кассу предшествующей службы на счетъ казны (Собр. узак. ст. 1014).

IV Настоящее постановленіе (отд. I-III) ввести въ дѣйствіе до обнародованія его правительствующимъ сенатомъ.

Во исполненіе сего постановленія Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ и Уѣзднымъ Отдѣленіямъ надлежитъ вынѣ же озоботиться передачей представителямъ Министерства Народнаго Просвѣщенія или уполномоченнымъ отъ него органамъ мѣстнаго самоуправления (п. 2 отд. II постановленія) второклассныя школы, а также тѣ изъ начальныхъ церковныхъ школъ, которыя включены въ школьную сѣть или хотя не включены въ эту сѣть, но получаютъ изъ казны средства на содержаніе ихъ или на вознагражденіе преподающихъ.

Передача школьныхъ зданій, принадлежащихъ на правѣ собственности монастырямъ, церквамъ, братствамъ, попечительствамъ и проч. въ постоянное или временное пользованіе, можетъ состояться не иначе, какъ по особымъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ соглашеніямъ мѣстныхъ органовъ Министерства Народнаго Просвѣщенія или органовъ мѣстнаго самоуправления съ сими собственниками, дабы дать возможность школамъ безпрепятственно продолжать свои занятія въ теченіе наступающаго учебнаго года.

Передача школьнаго имущества производится завѣдующими школами, при чемъ въ передачѣ второклассныхъ школъ долженъ принимать участіе кромѣ завѣдующаго второклассной школой хотя бы одинъ изъ членовъ совѣта школы.

О передачѣ составляется въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ особый актъ, который долженъ заключать въ себѣ подробное перечисленіе передаваемаго имущества и который долженъ быть

подписанъ лицомъ какъ передающимъ, тамъ и принимающимъ школу къ акту должны быть приложены письменныя уполномочія представителей Министерства Народнаго Просвѣщенія или его уполномоченныхъ на передачу школы; акты эти представляются въ Епархіальный Училищный Совѣтъ.

Передавъ (съ 20 іюля) въ распоряженіе Министерства Народнаго Просвѣщенія состоящіе на Главномъ Казначействѣ церковно-школьные кредиты, Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ проситъ Епархіальный Училищный Совѣтъ передать по сношеніи съ мѣстной казенной Палатой состоящіе на ея счетахъ церковно-школьные кредиты какъ по смѣтѣ Св. Синода (§ 2 ст. 4, § 10, ст. 1—4, § 11, ст. 1), такъ и и сверхсмѣтные (§ особый послѣдній), равно и суммы церковно-школьнаго строительнаго фонда имени императора Александра III путемъ кредитныхъ предписаній въ распоряженіе директоровъ народныхъ училищъ, которыми и будетъ въ дальнѣйшемъ времени производиться расходваніе сихъ кредитовъ какъ на школы, такъ и на другія нужды церковно-школьнаго дѣла (содержаніе канцеляріи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Епархіальнаго и уѣздныхъ Наблюдателей и пр.) впрелъ до особаго распоряженія.

Книги и учебныя пособія за счетъ казеннаго кредита, оставленнаго для церковныхъ школъ епархіи, согласно утвержденнымъ Св. Синодомъ смѣтнымъ предположеніямъ текущаго 1917 года, будутъ высылаться Издательской Комиссіей, насколько позволятъ современныя условія транспорта, Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ и уѣзднымъ Отдѣленіямъ для передачи этихъ книгъ тѣмъ органамъ самоуправленія, которые будутъ завѣдывать хозяйственной частью церковныхъ школъ, передаваемыхъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія.

Съ отмѣною закона 3 іюля 1916 г. о пенсіонной кассѣ учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, всѣ учителя и учительницы, преподающіе обязательные предметы въ упомянутыхъ школахъ, переходящихъ въ вѣдомство Министерства Народнаго Просвѣщенія, привлекаются къ обязательному участию въ пенсіонной кассѣ народныхъ учителей и учительницъ. Согласно этому участию въ школахъ, содержащихся на средства государственнаго казначейства, или съ пособіемъ отъ казны, или же въ школахъ, включенныхъ въ школьную сѣть, становятся обязательными участниками Министерской пенсіонной кассы, и всѣ произведенные изъ содержанія ихъ вычеты подлежатъ перечисленію въ пенсіонный капиталъ Министерской кассы. Учащіе же въ школахъ, со-

держимыхъ на счетъ доходовъ съ капиталовъ и недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ къ спеціальнымъ средствамъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія (ст. 4 п. 1 уст. пен. кассы дух. вѣд.), если эти школы не включены въ сѣть, могутъ быть лишь добровольными участниками Министерской пенсіонной кассы, и поэтому они должны или вносить въ пенсіонную кассу народныхъ учителей и учительницъ по 12⁰/₁₀₀ съ получаемаго содержанія, или же, если не пожелаютъ продолжать участія въ кассѣ, просить о возвратѣ имъ сдѣланныхъ съ нихъ удержаній. Законоучители (ст. 6 п. 3 названнаго устава), учителя пѣнія и члены причта, бесплатно преподающіе въ школахъ (ст. 7 того же устава), не имѣютъ совершенно права на участіе въ пенсіонной кассѣ народныхъ учителей и учительницъ. Поэтому Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ и ихъ уѣзднымъ отдѣленіямъ надлежитъ удержанія съ этихъ лицъ на будущее время прекратить, а о сдѣланныхъ и зачисленныхъ въ капиталъ пенсіонной кассы учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ вносахъ ихъ сообщить Управленію этой кассы для разчета съ ними. Всѣ удержанія изъ содержанія учащихъ, привлекаемыхъ обязательными участниками Министерской пенсіонной кассы, гдѣ удержанія эти еще не произведены за истекшее съ 1 апрѣля сего года время, надлежитъ произвести и внести удержанныя суммы въ казначейства для зачисленія въ капиталъ пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ, въ спеціальнаго средства Министерства Народнаго Просвѣщенія. Также слѣдуетъ поступить и съ удержанными, но почему-либо не внесенными суммами. Вѣдомости объ удержаніяхъ должны направляться въ Управленіе той кассы, въ капиталъ коей зачислены удержанныя суммы. Бланки личныхъ карточекъ, присланные изъ Управленія пенсіонной кассы учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, какъ заполненные, такъ и незаполненные—слѣдуетъ передать директорамъ и инспекторамъ народныхъ училищъ, по принадлежности.

Въ заключеніе Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ проситъ Епархіальный Училищный Совѣтъ и уѣздныя отдѣленія, а также епархіальныхъ и уѣздныхъ наблюдателей оказать директорамъ и инспекторамъ народныхъ училищъ содѣйствіе въ собраніи для Департамента свѣдѣній о церковныхъ школахъ, передаваемыхъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія.

По распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Евгенія, объявляется священникамъ, приѣзжающимъ за получениемъ св. мвра:

Обращаясь къ ризничему Ипатіевскаго монастыря, священники должны потребный для св. мвра стеклянный сосудецъ имѣть при себѣ. Если раньше такіе сосудцы имѣлись у ризничаго, то теперь, по обстоятельствамъ военного времени, доставать ихъ для него не представляется возможнымъ;—поэтому являющіеся за св. мвромъ безъ готовыхъ сосудцевъ создадутъ себѣ же излишніа затрудненія.

Журналы Епархіального Съѣзда духовенства и мірянъ сессіи

8—10 августа 1917 года.

Журналь № 1.

1917 г., августа 9 дня. Костромской Епархіальный Избирательный Съѣздъ духовенства и мірянъ, подъ предѣлательствомъ Епархіального Преосвященнаго Епископа Евгенія, при участіи Костромскаго Викарнаго Преосвященнаго Епископа Севастіана, въ составѣ ста сорока двухъ представителей отъ духовенства и ста девяносто двухъ представителей отъ мірянъ всей епархіи, *имѣли сужденіе* по содержанію появившагося въ повременной печати законопроекта Государственнаго Комитета по народному образованію объ исключеніи Закона Божія изъ числа обязательныхъ предметовъ въ начальныхъ и среднихъ школахъ и объ измѣненіи въ нихъ постановки религіозно-правственнаго воспитанія.

Принимая во вниманіе, что 1) Законъ Божій для дѣтей православнаго населенія вмѣстѣ съ грамотностію и дальнѣйшимъ обученіемъ въ средней школѣ составляетъ первый образовательно-воспитательный предметъ, необходимый для каждаго члена церкви и гражданина; 2) школа—низшая и средняя—немыслима для народа безъ Закона Божія, какъ обязательнаго предмета, и не приемлема для него; 3) такая школа чужда историческому укладу и духу православнаго русскаго народа, и 4) законопроектированное рѣшеніе этого вопроса Государственнымъ Комитетомъ по народному образованію не есть выраженіе воли народной, —единогласно и рѣшительно постановили: просить Временное Правительство чрезъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и Г. Министра Народнаго Просвѣщенія оставить въ начальныхъ и среднихъ

школахъ Законъ Божій для православныхъ дѣтей первымъ и обязательнымъ предметомъ, поставивъ законоучителей и преподавателей Закона Божія во всемъ наравнѣ съ преподавателями учебныхъ предметовъ *).

Подлинный подписали: Председатель — Евгений, Епископъ Костромской и Галичскій. Севастіанъ, Епископъ Камышескій. Товарищъ Председателя, священникъ А. Рябцовскій.

Журналъ № 2.

1917 г., августа 9 дня. Костромской Епархіальный Избирательный Съездъ духовенства и мірянъ подъ председательствомъ Епархіальнаго Преосвященнаго Епископа Евгенія, при участіи Костромскаго Викарнаго Преосвященнаго Епископа Севастіана, въ составѣ ста сорока двухъ представителей отъ духовенства и ста девяносто двухъ представителей отъ мірянъ всей епархіи с л у ш а л и:

Ст. 1. Сданный Его Преосвященствомъ съ резолюціею отъ 7 августа: „Читаю съ истиннымъ удовольствіемъ и утѣшеніемъ. Хорошо бы ознакомить съ симъ журналомъ Епархіальный Съездъ, завтра имѣющей быть“, журналъ отъ 4 сего августа комиссіи объединеннаго духовенства и мірянъ г. Костромы, слѣдующаго содержанія: „Наше государственное строительство совершается на чрезвычайно неблагопріятной почвѣ: на почвѣ общей политической неподготовленности громадной части населенія. Эта почва неизбежно извратитъ существо пропорціональной системы выборовъ, и въ Учредительное Собраніе пройдутъ большею частію социаль-революціонеры и социаль-демократы. Хотя выборы будутъ производиться подъ флагомъ широкихъ общеполитическихъ вопросовъ на платформѣ партійныхъ программъ, но программы эти мало вразумительны для крестьянскаго населенія и оно не пойметъ ихъ или пойметъ совершенно превратно. Къ тому же въ условіяхъ краткой избирательной кампаніи и примѣнительно къ уровню крестьянскаго политическаго разумѣнія эти программы, весьма вѣроятно, будутъ спрессованы въ отдѣльные соблазнительныя словечки, въ родѣ „земля безъ выкупа“, „миръ“ и т. д. И выборы въ деревнѣ превратятся даже не въ соревнованіе политическихъ партій, а въ соревнованіе отдѣльныхъ ярлыковъ, болѣе или менѣе намѣренно ярко раскрашенныхъ. И такъ какъ массѣ крестьянъ податься все равно будетъ некуда и они не въ силахъ будутъ избрать надеж-

*) Представленія отъ имени Его Преосвященства, Преосвященнаго Епископа Евгенія, препровождены 12 августа 1917 г.: а) Г. Синодальному Оберъ-Прокурору за № 510 и б) Г. Министру Народнаго Просвѣщенія за № 511.

ныхъ и вѣрныхъ имѣ людей, то имѣ и придется идти за наиболѣе яркимъ ярлыкомъ и избирать его, а вмѣстѣ съ нимъ и всю остальную партійную программу, имѣ непонятную (по всей вѣроятности) не разъясненную, и тактику партіи, уже вовсе невѣдомую, и выдвинутыхъ партіей людей, возможно совершенно имѣ неизвѣстныхъ. При такихъ условіяхъ ни въ коемъ случаѣ нельзя ожидать, что въ Учредительномъ Собраніи окажется истинная народная воля относительно положенія церкви въ государствѣ. Въ этомъ случаѣ необходимо духовенству придти на помощь простому народу, — необходимо пастырямъ церкви сейчасъ же — и съ церковной кафедрой, и въ частныхъ собраніяхъ — разъяснить крестьянству, что означаетъ собою это отдѣленіе церкви отъ государства и школы отъ церкви, каковое требованіе стоитъ въ программахъ всѣхъ социалистическихъ партій. Нѣтъ надобности входить въ сравнительную оцѣнку программъ, ибо церковная кафедра не можетъ быть политической трибуной и должна быть выше партійной роуни, но указать на этотъ пунктъ необходимо. И если крестьянство не желаетъ, чтобы религіозный вопросъ былъ разрѣшенъ такъ, какъ хотятъ социалистическія партіи, то пусть крестьянство громко и властно заявитъ объ этомъ. Духовенство должно сказать крестьянамъ: можете голосовать за любую партію, — это ваше дѣло, но если вы христіане искренніе, то подавайте голосъ съ оговоркой, что въ религіозномъ вопросѣ вы не желаете отдѣленія церкви отъ государства и школы отъ цер. А чтобы этотъ голосъ крестьянства былъ услышанъ, пусть оно по волостямъ и по приходамъ составитъ приговоры съ поголовной подписью, гдѣ ясно и опредѣленно будетъ сказано, что православное крестьянство противъ отдѣленія церкви отъ государства и отъ школы, — и пусть эти приговоры будутъ извѣстны и кандидатамъ въ Учредительное Собраніе и самому Учредительному Собранію. Подлинники приговоровъ можно переслать въ Учредительное Собраніе, а засвидѣтельствованныя копіи могутъ быть переданы подъ расписку избраннымъ членамъ Учредительнаго Собранія... Чтобы Учредительное Собраніе не замолчало: голосъ крестьянства въ этомъ вопросѣ, необходимо, чтобы и въ самомъ Учредительномъ Собраніи были люди церковно настроенные, которые могли бы своимъ голосомъ защитить интересы Православной Церкви и съ трибуны Учредительнаго Собранія на всю Россію заявить, какъ крестьянство желаетъ рѣшить церковный вопросъ. Пусть ихъ будетъ немного, но они будутъ сильны не количествомъ, а качествомъ. Затѣмъ несомнѣнно, что и среди интеллигенціи, какъ и среди крестьянства, есть люди,

которые желали бы разрешить все общеполитические вопросы съ христианской точки зрѣнія, и которые, при существованіи только партійныхъ списковъ, или воздержатся отъ голосованія, или будутъ въ сильномъ затрудненіи. Чтобы съ одной стороны имѣть защитниковъ Православной Церкви въ самомъ Учредительномъ Собраніи, а съ другой, чтобы придти на помощь лицамъ христиански настроеннымъ, необходимо духовенству и мірянамъ, объединившись, составить общій списокъ кандидатовъ въ Учредительное Собраніе. За этотъ списокъ каждый сочувствующій по мѣрѣ своихъ силъ и способностей долженъ дѣйствовать, разъяснять, съ какими цѣлями онъ составленъ и какое рѣшеніе церковныхъ вопросовъ будутъ отстаивать выставленные въ немъ кандидаты. Для большаго успѣха желательно, чтобы духовенство г. Костромы и другихъ уѣздныхъ городовъ изъ своей среды и изъ среды сочувствующей интеллигенціи выдѣлило кадръ болѣе или менѣе опытныхъ дѣятелей, которые по мѣрѣ надобности могли бы своей опытностію приходить на помощь мѣстнымъ работникамъ; а чтобы агитація на мѣстахъ велась болѣе или менѣе свободно и во избѣжаніе засилія со стороны лѣвыхъ партій, самому духовенству необходимо принять непосредственное участіе въ участковыхъ избирательныхъ комитетахъ, по примѣру того, какъ теперь духовенство участвуетъ въ организациі выборовъ въ волостныя земства“.

Предлагаемая комиссіей въ означенномъ журналѣ мѣры Съездъ принялъ съ большимъ сочувствіемъ и вниманіемъ и единогласно постановили: принять оныя мѣры къ исполненію, поручивъ той же комиссіи составить, соотвѣтственно заслушанному журналу, обращеніе къ православнымъ прихожанамъ епархіи и отпечатать его въ ближайшемъ номерѣ Епархіальнаго органа, а также отдѣльными оттисками для распространенія въ православномъ народѣ.

Ст. 2. Сданное съ резолюціею Его Преосвященства, отъ 20 іюля 1917 г. за № 2137: „Предложить вниманію Съезда духовенства и мірянъ, имѣющему быть 8 августа сего года“, прилагаемое при семъ журналѣ отношеніе Исполнительнаго Комитета Совѣта приходскихъ общинъ съ приглашеніемъ присоединиться къ Совѣту общинъ.

Постановили: Принять къ свѣдѣнію и отпечатать означенное отношеніе въ ближайшемъ № Епархіальнаго органа.

Подлинный подписали: Предсѣдатель—Евгеній, Епископъ Костромской и Галичскій. Секретарь—Протоіерей А. Крутиковъ.

Журналъ № 3.

Утренняго засѣданія 10 августа 1917 года.

Представители духовенства и мірянъ церквей Костромской епархіи въ составѣ 151 человекъ, по избраніи председателемъ собранія свящ. о Александра Рябцовскаго, секретаремъ — протоіерея Александра Крутикова и протоіакона В. Померанцева, имѣли сужденіе по вопросамъ, заслушаннымъ въ вечернемъ засѣданіи 9 го августа:

Ст. 1. Прилагаемый при семъ журналъ докладъ Съѣзда Костромского Епархіального женскаго училища, отъ 7-го августа с. г., съ просьбою объ указаніи опредѣленнаго источника на покрытіе расхода по покупкѣ дровъ для отопленія училища въ 1917—1918 уч. году, и о немедленномъ ассигнованіи, необходимомъ для внесенія задатка по 20 руб. за сажень уполномоченному Костромской губ. по обезпеченію топливомъ, на покупку 500 саж. аршинныхъ дровъ цѣной по 49 р. 50 коп. за сажень.

По всестороннемъ обсужденіи участниками Съѣзда, были внесены пять предложеній: 1) за неимѣніемъ средствъ для отопленія Епархіального училища — вести занятія съ учениками означеннаго училища во вторую очередь въ зданіи Костромской Духовной Семинаріи, 2) вести учебныя занятія только съ тремя классами училища, 3) освободить для классныхъ занятій деревянное училищное зданіе во дворѣ Епархіального училища съ переводомъ лазарета въ каменное зданіе училища, 4) о самообложеніи духовенства епархіи съ привлеченіемъ къ обложенію церквей черезъ приходскіе Съѣзды, 5) съ просьбою къ монастырямъ внести 15 % съ валового годового дохода на содержаніе училища.

По произведенномъ голосованіи, когда большая часть участниковъ Съѣзда склонялась къ рѣшенію о веденіи занятій во вторую очередь въ зданіи Духовной Семинаріи, съ закрытіемъ интерната, — въ засѣданіе прибыли три воспитанницы — делегатки училища — съ горькими слезами, просившія не закрывать интерната за невозможностью найти квартиры съротамъ и бѣднымъ, такъ какъ цѣны на квартиры обозначены квартирохозяевами отъ 70 до 90 рублей, вслѣдствіе чего большинство воспитанницъ лишилось бы возможности продолжать образованіе.

По всестороннемъ обсужденіи и голосованіи постановили: Учебныя занятія съ воспитанницами Епархіального женскаго училища вести въ своемъ училищномъ зданіи; 2) Интернатъ оставить на 180 воспитанницъ, согласно постанов-

ленію предъидущаго Епархіального Съѣзда духовенства; 3) Установить плату за обученіе воспитанницъ въ училищѣ, въ среднемъ до 50 р. въ годъ, кромѣ сиротъ и крайне бѣдныхъ; 4) Усилить самообложеніе духовенства, согласно постановленію предъидущаго Епархіального Съѣзда (ст. IX журнала № 8), привлечь церкви къ обложенію чрезъ Приходскіе Совѣты, просить монастыри епархіи прійти на помощь отчисленіемъ хотя бы 10 % съ валового годового дохода; 5) Просить Его Преосвященство ходатайствовать передъ Святѣйшимъ Синодомъ о пособіи училищу изъ полутора милліоновъ рублей, назначенныхъ на воспособленіе духовенству; 6) Предоставить Совѣту Училища сдѣлать заемъ денегъ на покупку дровъ путемъ отдачи подъ залогъ жилищнаго зданія.

Ст. 2. Прилагаемый при семъ журналъ докладъ Управленія Епархіального свѣчнаго завода съ просьбою о разрѣшеніи войти въ союзъ, объединяющій поволжскіе свѣчные заводы съ цѣлью избѣжанія переплаты при покупкѣ церковныхъ продуктовъ, съ производствомъ нѣкоторыхъ незначительныхъ расходовъ по содержанію бюро, агентуры, чрезъ отчисленіе трехъ—четырехъ копѣекъ съ каждаго купленного пуда воска.

П о с т а н о в и л и: для пользы дѣла разрѣшить Управленію свѣчнаго завода вступить въ союзъ поволжскихъ свѣчныхъ заводовъ.

Ст. 3. Прилагаемая при семъ журналъ два срочныхъ отношенія Костромской Духовной Консistorіи отъ 9-го сего августа за №№ 6866 и 6867, объ ассигнованіи средствъ; необходимыхъ для содержанія канцеляріи Консistorіи.

Справка: 1) въ вечернемъ засѣданіи 15 минувшаго іюня Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства и мірянъ постановлено ассигновать въ пособіе къ содержанію служащимъ въ канцеляріи Консistorіи 15557 руб. на послѣдніе 6 мѣсяцевъ сего 1917 г., въ томъ числѣ изъ суммъ свѣчнаго завода 5185 р. и отъ монастырей епархіи 10372 р.; 2) монашескій съѣздъ отъ 6 сего августа постановилъ вмѣсто просимой суммы 10372 р., ассигновать 650 руб. (одинъ 0/0 съ валового годового дохода составляетъ 4000 р.; за вычетомъ изъ нихъ 2700 р., внесенныхъ монастырями на содержаніе пятаго стола Консistorіи, получается сумма 1300 руб., а за отчисленіемъ половины за первое полугодіе, остается на второе полугодіе 650 руб.); 3) словесное заявленіе вновь избраннаго Съѣздомъ духовенства шестого члена Консistorіи-священника Н. Бобровскаго о томъ, что служащіе въ Канцеляріи Консistorіи перестанутъ вести занятія въ случаѣ, если имъ не будетъ дано допол-

нительной ассигновки къ содержанию; 4) словесный докладъ секретаря Консисторіи П. И. Квѣсита съ ходатайствомъ предъ Сѣздомъ о надлежащемъ рѣшеніи этого вопроса, а не такъ, какъ онъ рѣшенъ былъ на монашескомъ Сѣздѣ 6 сего августа, потому что служашіе въ Канцеляріи Консисторіи чрезвычайно возбуждены, исполняя значительную работу и получая самое минимальное вознагражденіе (отъ 13, 14, 15, до 27 рублей въ мѣсяцъ). При этомъ г. Секретарь съ своей стороны предложилъ собранію: 1, оставить въ силѣ постановленія предъидущаго Епархіальнаго Сѣзда и просить Его Преосвященство объ утвержденіи этого постановленія; 2, ходатайствовать передъ Св. Синодомъ, чтобы это постановленіе Сѣзда объ обложеніи монастырей епархіи въ пользу служащихъ Канцеляріи Консисторіи было проведено въ жизнь; 3, вмѣстѣ съ тѣмъ увеличить плату за бланковые листы до 10 коп.; 4, распространить вышеуказанное обложеніе до утвержденія новыхъ штатовъ Консисторіи съ ассигнованіемъ на содержание суммъ изъ Государственнаго казначейства, и 5, сверхъ того ходатайствовать передъ Св. Синодомъ чрезъ Его Преосвященство о выдачѣ субсидіи изъ страховыхъ суммъ.

Единогласно постановили: принять къ исполненію предложеніе г. Секретаря Консисторіи.

Ст. 4. Словесный докладъ Редактора Костромскаго Ц.—Общественнаго Вѣстника инспектора семинаріи П. Д. Лустинова о томъ, что на 1-ое іюля сего 1917 года въ кассѣ редакціи оттавалось наличными 168 руб., а на расходы на второе полугодіе, при условіи, согласно постановленію предъидущаго Епархіальнаго Сѣзда, еженедѣльнаго изданія, требуется болѣе 8000 р.—До настоящаго времени плата за епархіальный органъ вносилась различно: нѣкоторыя бѣдныя церкви пользовались льготою—пять церквей получали журналъ бесплатно, девять церквей—по одному рублю 25 коп., четыре—по 4 руб., двѣ—по 2 руб., 118—по 3 р.; а нынѣ многіе о. о. благочинные, очевидно не понявъ постановленія второго—бывшаго въ іюнѣ—Сѣзда о внесеніи добавочной платы за Епархіальный органъ, вносятъ оную за 2-е полугодіе различно.—Сѣздомъ было постановлено: „увеличить подписную плату до 8 руб. въ годъ, при чемъ эта плата распределяется между церковью и причтомъ въ половинномъ размѣрѣ. Плата увеличивается со второго полугодія 1917 г.; но такой платы рѣшительно не достанетъ на изданіе этого органа—тѣмъ болѣе, что внесенная въ началѣ сего 1917 г. прежняя годовая плата за Епархіальный органъ въ размѣрѣ 5 руб. почти вся израсходована въ первомъ полугодіи; по-

сему если духовенство епархіи желаетъ и впредь имѣть еже-недѣльный Епархіальный органъ, то оно должно прійти на помощь Редакціи.

П о с т а н о в и л и: принять добавку за Костромской Ц.—Общественный Вѣстникъ въ размѣрѣ 8 руб. (а вся годовая стоимость изданія опредѣлилась за настоящій 1917 годъ въ 13 руб.). Плату распределить между церквами и причтами по равной части; но если Приходскія Собранія согласятся, то на средства церквей (желательно, чтобы міряне поддержали Епархіальный органъ и приняли плату на церковныя средства). Льготы по подпискѣ на Епархіальный органъ для церквей со 2-го полугодія с. г. отмѣнить, установивъ одинаковую для всѣхъ церквей плату, и въ 1918 году взимать плату по 13 р. впередъ по полугодіямъ.

Ст. 5. Прилагаемый при семъ журналъ докладъ Костромскаго епархіальнаго Исполнительнаго Комитета отъ 9 сего августа за № 153, съ предложеніемъ доизбрать въ составъ членовъ Консисторіи двухъ или трехъ священниковъ вслѣдствіе неутвержденія Св. Синодомъ избранныхъ на Экстренномъ Епархіальномъ Съѣздѣ духовенства и мірянъ-одного діакона и двухъ мірянъ.

П о с т а н о в и л и: оставить этотъ вопросъ открытымъ рѣшенія вопроса о составѣ Епархіальнаго Управленія Всероссійскіи Помѣстнымъ Соборомъ; а такъ какъ на очередномъ Епархіальномъ Съѣздѣ духовенства (ст. 9 жур. № 9) съ утвержденіемъ Его Преосвященствомъ постановлено: считать Исполнительный Комитетъ существующимъ впредъ до утвержденія Св. Синодомъ всѣхъ членовъ Епархіальнаго Управленія, то считать существованіе его нужнымъ для интересовъ духовенства епархіи.

Ст. 6. Сданное Его Преосвященствомъ съ резолюціею отъ 1-го сего августа: „на разсмотрѣніе съѣзда 8 августа“ прошеніе члена Совѣта, завѣдующаго хозяйствомъ Епархіальнаго общежитія при Духовной Семинаріи, священника Д. Успенскаго и другое прошеніе его же на имя Епархіальнаго Съѣзда о томъ, кому онъ долженъ передать свои права и полномочія по должности члена означеннаго Совѣта, такъ какъ очереднымъ Съѣздомъ духовенства сессіи 1917 г. постановлено закрыть Епархіальное общежитіе при Д. Семинаріи, полномочія же Совѣта съ 1 сего августа передать Хозяйственному Совѣту при Семинаріи; но Правленіе Семинаріи не дало своего согласія на принятіе завѣдыванія Епархіальнымъ общежитіемъ.

П о с т а н о в и л и: поручить завѣдываніе хозяйствомъ Епархіальнаго общежитія при Д. Семинаріи священнику Н. Бобровскому съ вознагражденіемъ 200 р. въ годъ, оставивъ подъ его наблюденіемъ священника С. Лебедева, эконома общежитія. Составъ Ревизіонной Комиссіи оставить прежній.

Ст. 7. Прилагаемое при семь журналѣ отношеніе Костромской Духовной Консисторіи отъ 8-го сего августа за № 6836 о позаимствованіи изъ суммъ Свѣчнаго завода или изъ Эмеритальной кассы Духовенства Костромской епархіи денегъ на поѣздку двухъ делегатовъ сей епархіи на 5 Всероссийскій Миссіонерскій съѣздъ по 250 р. каждому, а всего 500 р.

П о с т а н о в и л и: принять къ свѣдѣнію.

Ст. 8. Прошеніе заштатнаго діакона церкви с. Срѣтенія Нерехтскаго уѣзда Петра Зорина о назначеніи ему пособія на содержаніе въ виду особенно бѣдственнаго положенія его.

П о с т а н о в и л и: направить означенное прошеніе въ Костромское Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія съ пожеланіемъ оказать заштатному діакону Зорину усиленное пособіе. *Подлинный подписали: Предсѣдатель Епархіальнаго Създа Свящ. А. Рабцовскій. Секретари Създа: Протоіерей Александръ Крутиковъ. Протодіаконъ Василій Померанцевъ.*

Резолюція Его Преосвященства на семь журналѣ послѣдовала таковая:

11 авг. 1917 г. По ст. I, п. 4: На Създѣ представителей монастырей, при самомъ благожелательномъ настроеніи по отношенію къ духовно-учебнымъ заведеніямъ, выяснилась невозможность какого-либо отчисленія изъ монастыр. доходовъ въ ихъ пользу. Журналъ Създа мною утвержденъ, и нимъ давать принудительный приказъ не могу: для меня изъ бесѣдъ съ представителями монастырей съ достаточною ясностію рисуется крайняя матеріальная нужда, удручающая въ настоящее время монастыри. П. 6. Постановленіе объ отдачѣ въ закладъ училищнаго зданія не могу утвердить, признавая эту мѣру опасною: изъ долговъ послѣ не выберешься... Надобно принять экстренныя мѣры къ высылкѣ суммъ, намѣченныхъ духовенствомъ къ поступленію на содержаніе училища чрезъ самообложеніе духовенства (и тутъ же на польѣ приписка Его Преосвященства: Обсудитъ Совѣтъ Е. Ж. Уч.ца. Е. Е.).

— По ст. 3, п. 2. Ходатайствовать предъ Свят. Синодомъ объ обложеніи монастырей въ пользу служащихъ канцелярїи Консисторіи, кромѣ рѣшеннаго по журналу Създа представителей монастырей, отказываюсь.

По ст. 7. Ссуды въ оплату пспздки делегатовъ на 5 Всероссійскій Миссіонерскій Съездъ дадутъ Свящной заводъ Эмеритальная Касса по равной д мѣ. Вопросъ о возвратѣ ссуды симъ учрежденіямъ рѣшитъ слѣдующій Епархіальный Съездъ.—Е. Евгений.

При справкѣ 2-й статьи 3-й имѣется на полѣ замѣтка Его Преосвященства: *Въ журналѣ монаш. Съезда сдѣлана оговорка въ пользу увеличенія отпускаемыхъ средствъ.—Е. Евгений.*

Отношеніе Исполнительнаго Комитета Совѣта приходскихъ общинъ (изъ Москвы на имя Его Преосвященства).

„Отечество въ опасности“ съ такимъ призывомъ, заставившимъ тревожно забиться сердца, обратилось Временное Правительство къ отнынѣ свободнымъ гражданамъ державы Россійской.

Россія гибнетъ; необходимо для сохраненія ея создать крѣпкій организмъ, который оказался бы въ состояніи выдержать всѣ испытанія, явившіяся печальнымъ наслѣдіемъ свергнутого режима и тяжкимъ бременемъ ложащимся на молодую свободную Россію.

Могучимъ оружіемъ для защиты свободъ, добытыхъ мученіями и кровью лучшихъ сыновъ Родины, является высшее напряженіе народнаго самосознанія гражданъ, объединенныхъ, безъ различія партій и имущественнаго положенія, взаимнымъ довѣріемъ и беззавѣтной любовью къ родинѣ.

Въ столь великій и отвѣтственный моментъ строительства Земли Русской, Исполнительный Комитетъ Совѣта Приходскихъ Общинъ призываетъ всѣхъ, кому дороги завѣты истинной гражданской свободы и терпимости въ духѣ мира и любви, объединиться около естественной, исторически сложившейся и доннынѣ живой простѣйшей основы русскаго государственнаго общежитія—Приходской Общины.

Приходская Община должна возродиться къ жизненной дѣятельности на почвѣ широкаго самоопредѣленія, сообразно мѣстнымъ условіямъ.

Приходская Община ставитъ цѣлью своего существованія всемѣрную поддержку Временнаго Правительства и его начинаній въ трудной борьбѣ съ государственной разрухой и анархіей, не щадя ни духовныхъ, ни матеріальныхъ, ни физическихъ силъ гражданъ.

Отечество въ опасности. Граждане, объединяйтесь. Возрождайте Приходскую Общину, организуйте мѣстные Приходскіе Совѣты.

Совѣтъ Приходскихъ Общинъ, преслѣдующій цѣли *утвержденія и распространія* въ Россіи *Общинно-Приходскаго начала и объединенія дѣятельности Приходскихъ Общинъ*, приглашаетъ Вашъ приходъ присоединиться къ Совѣту Общинъ, приславъ для участія въ работахъ Совѣта депутатовъ, въ числѣ не болѣе 3 человекъ. Если въ Вашемъ приходѣ община еще не образована, то въ качествѣ представителя прихода могутъ прибыть члены клира церквей и монастырей всей Россіи и лица обоого пола интересующіяся возрожденіемъ Приходск. дѣла церкви. Лица, желающія работать на правахъ сотрудниковъ, приглашаются неограниченно.

Секретаріатъ Совѣта временно помѣщается въ Москвѣ, по Покровкѣ ул., въ домѣ № 22 канцелярія 4 гимназіи.

Дежурный членъ Совѣта принимаетъ въ помѣщеніи Секретаріата ежедневно, съ 5 до 8 час. веч. для записи новыхъ членовъ и пріема пожертвованій: иконъ, книгъ, облачений и проч. для нуждающихся церквей.

Исполнительный Комитетъ имѣетъ засѣданія по пятницамъ въ 6 час. вечера, кромѣ праздничныхъ и предпраздничныхъ дней.

Учрежденный въ г. Москвѣ *Совѣтъ Приходскихъ Общинъ* преслѣдуетъ ближайшимъ образомъ нижеслѣдующія цѣли:

- 1) Объединеніе въ одномъ центральномъ органѣ дѣятельности всѣхъ приходскихъ совѣтовъ, какъ горъ Москвы, такъ и всей Россіи.
- 2) Выработка образцовой организаціи приходской общины и всесторонняя помощь къ ея устройству на мѣстахъ.
- 3) Консультация по всѣмъ юридическимъ вопросамъ, возникающимъ въ жпзни той или другой общины.
- 4) Устройство инструкторскихъ курсовъ по организаціи приходскихъ общинъ.
- 5) Командированіе въ отдѣльные приходы церковныхъ проповѣдниковъ и опытныхъ ораторовъ на приходскія собранія, гдѣ будетъ въ нихъ чувствоваться потребность.
- 6) Организація обученія неграмотныхъ взрослыхъ какъ при центральномъ Совѣтѣ, такъ и при приходдахъ.
- 7) Устройство лекцій и бесѣдъ для народа въ приходдахъ, казармахъ, фабрикахъ и заводахъ по вопросамъ религіознымъ, а также и по поводу переживаемыхъ моментовъ.

- 8) Контактная работа со всеми аналогичными союзами и обществами.
- 9) Устройство въѣзочеренныхъ общественныхъ моленій, празднествъ и крестныхъ ходовъ, съ участіемъ по возможности сосѣднихъ причтовъ и приходовъ.
- 10) Издательство листовокъ, проповѣдей, брошюръ и книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, и вообще трудовъ Совѣта по всемъ богословскимъ, научнымъ и современнымъ вопросамъ.
- 11) Образование центрального церковнаго народнаго хора и регентскихъ курсовъ.
- 12) Событіе развитію всякаго рода полезныхъ въ обществѣ учрежденій.

Примчаніе 1. До выработки и утвержденія формальнаго устава приходскихъ общинъ Совѣтъ рекомендуетъ отдельнымъ приходамъ, если у нихъ не имѣется своихъ уставовъ, руководствоваться временно правилами, издаваемыми различными учрежденіями и организаціями.

Примчаніе 2. Съ своей стороны Совѣтъ выражаетъ желаніе, чтобы дѣятельность приходской общины охватила все жизненныя функціи прихода. Приходская община съ этой цѣлью должна прежде всего по мѣрѣ силъ и возможности заботиться объ единеніи всѣхъ членовъ общины въ одну сплошную дружную семью и всячески стремиться облегчить отдельнымъ членамъ своимъ тяготу переживаемыхъ моментовъ; община должна придти на помощь бѣднѣйшему населенію черезъ устройство кооперативовъ, всевозможныхъ кассъ взаимопомощи — свадебныхъ, похоронныхъ и т. д.; община беретъ на себя заботу о церковныхъ хорахъ, благолѣпнн храма и благочиніи во время Богослуженія, охрану жилищъ и личную безопасность каждаго члена; община организуетъ особыя дѣтскіе кружки съ цѣлью какъ духовнаго, такъ и физическаго ихъ воспитанія; на общинѣ лежитъ, наконецъ, обязанность охранять цѣльность самаго храма, его историческихъ сокровищъ и возможное изученіе ихъ. Цѣли указанныя выше въ § 3, 6, 7, 9, 11, и 12 могутъ быть осуществимы въ приходскихъ совѣтахъ на мѣстахъ. При чемъ Совѣтъ Приходскихъ Общинъ готовъ придти на помощь въ означенныхъ дѣлахъ.

1917 года 31 мая Общее Собрание Совета Приходских Общин, заслушав доклад Исполнительного Комитета и обсудив текущую дѣлу и ближайшія задачи Организации, постановило:

Сознавая въ полной мѣрѣ сложность предстоящей Совету Общин дѣятельности и трудность условий, въ которыхъ Советъ долженъ будетъ развивать эту дѣятельность, считаясь также съ тѣмъ, что Община, не имѣвшая 2^{1/2} столѣтія церковно-общественной жизни, оказывается неподготовленной къ тому, чтобы сразу и въ полной мѣрѣ использовать все блага и преимущества, которыя можетъ ей сообщить организация, въ видѣ приходскаго общежитія, Советъ Общинъ, однако, вѣрить, что настойчивое и повсѣмѣстное распространение его идей и принциповъ, снискавъ Организации общее довѣріе, проведетъ въ дѣйствительную жизнь начало приходскаго общежитія, нынѣ провозглашаемое Советомъ.

Учитывая важное значеніе печати и прессы, а также пропаганды путемъ проповѣдей и лекцій, Советъ Общинъ, однако, наибольшія надежды возлагаетъ на личный подвигъ лицъ сочувствующихъ его идеямъ, когда каждый изъ членовъ или сотрудниковъ Совета, убѣжденный въ цѣлесообразности его идей, личное распространение этихъ идей счелъ бы долгомъ гражданина, а усиленіе мощи и средствъ Совета, какъ вѣрный его работникъ, счелъ бы долгомъ своей чести.

Руководствуясь этими соображеніями, Советъ настаиваетъ на необходимости наиболѣе опредѣленной дисциплины Организации среди ея членовъ, дабы каждый членъ или сотрудникъ Совета, принявъ на себя обязанности, не могъ ни подъ какимъ видомъ уклониться ить исполненія ихъ, особенно отговариваясь соображеніями личной необходимости, такъ какъ безусловно великому дѣлу государственной важности должны быть принесены въ жертву частные интересы.

Обсудивъ вопросъ о развитіи своей дѣятельности и принявъ во вниманіе, что Организация учреждена, какъ Всероссийская, разумѣя это въ смыслѣ, что все Россійскія Приходскія Общины имѣютъ одинаковое право прислать Совету своихъ делегатовъ и такимъ образомъ, непосредственно примкнуть къ его дѣятельности, Советъ считаетъ названіе его Всероссийскимъ вполне соответствующимъ цѣлямъ и задачамъ Организации.

Обсуждая ближайшую свою дѣятельность что касается ея частныхъ, Советъ долженъ признать, что многіе приходы, въ лицѣ своихъ представителей, затрудняются опредѣлить ближайшія реальныя задачи какъ Приходской Организации, такъ равно и Совета этихъ организаций.

Совѣтъ отмѣчаетъ, что въ своихъ трудахъ онъ выскажется за безполезность ближайшаго и исчерпывающаго регламентирования цѣлей и задачъ приходскихъ общинъ, каковыя, являясь, по мнѣнію Совѣта, социальнымъ организмомъ, развившимся въ результатъ исторической обстановки и условий пережитаго процесса, какъ явленіе жизни едва ли можетъ быть въ своихъ цѣляхъ и задачахъ точно регламентировано, какъ и затруднительно создать исчерпывающую регламентацию всѣмъ задачамъ и цѣлямъ социальныхъ организмовъ, на примѣръ государства или семьи, сумма и характеръ каковыхъ цѣлей должна опредѣляться реальной дѣйствительностью, создающей для Организации реальныя нужды и потребности.

Прошлая исторія Общины свидѣтельствуетъ о ней, какъ объ основной элементарной единицѣ государственнаго организма, которая въ дѣйствительности въ зависимости отъ реальныхъ потребностей оказывалась единицей избирательной, мобилизационной, налоговой и административной въ общемъ смыслѣ. Какъ общежитіе, приходъ принималъ мѣры на случай народныхъ бѣдствій, какъ напр. неурожая, эпидемій и проч.; онъ вѣдалъ продовольственнымъ дѣломъ, боролся со всевозможными общесоциальными язвами, трудился надъ улучшеніемъ жизненныхъ условий, какъ на примѣръ, средствъ сообщенія, и вѣдалъ наконецъ, дѣла просвѣтительныя, благотворительныя и т. д.

Принимая во вниманіе изложенное, Совѣтъ находитъ, что Община, имѣвшая столь важное государственное значеніе въ жизни страны, въ нынѣшнее время грозящей анархіи и разрухи должна быть оплотомъ и хранительницей организованности и свободы Россійскихъ гражданъ, при чемъ Совѣтъ высказываетъ глубокое убѣжденіе въ томъ, что спасеніе страны и народа можетъ произойти, главнымъ образомъ, благодаря возрожденію общины.

Предоставляя разуму, совѣсти и сердцу руководителей общинъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ формулировать ближайшія задачи ихъ общежитія, Совѣтъ, однако, принимаетъ своей заботой преподать общинѣ руководящія указанія, которыя, отнюдь не обязывая, могли бы направить развитіе общины въ духѣ истиннаго историческаго прогресса.

Граждане, устраивайте общины, объединяйтесь, присылайте вашихъ делегатовъ; всѣхъ, кто сочувствуетъ идеямъ Совѣта, присылайте работать.

Совѣтъ помѣщается въ Москвѣ, по Покровкѣ, въ 4 мужской гимназіи отъ 10 час. утра до 2 и отъ 5 до 8 ч. веч.

Костромское уездное Отделение Епарх. Учил. Совета объявляет: „Очередные заседания Отделения во второй половине 1917 г. назначены: на 18 августа, 15 сентября, 16 октября, 17 ноября и 18 декабря в здании Духовного Училища на Павловской ул. съ 6 час. вечера„.

Винешемское уездное Отделение Епарх. Учил. Совета объявляет, что очередные собрания Отделения во вторую половину 1917 г. имѣютъ быть: августа 18, сентября 11, октября 16, ноября 13 и декабря 11.

Адресъ Предсѣдателя Галичскаго 7-го Духовно-Окружнаго Управления: Почт.-тел. отд. Воронье Костром. губ., село Говѣново, священнику Владимиру Лебедеву. По этому адресу надлежитъ направлять корреспонденцію, посылавшуюся раньше о благочинному 7 округа.

Адресъ Предсѣдателя Макарьевскаго 2-го Духовно Окружнаго Управления: г. Юрьеvecь Костр. губ., село Столпино, священнику Сергію Сахарову

Адресъ Предсѣдателя Нерехтскаго 9 Духовно-Окружнаго Управления: Дуляпино Костром. губ., священнику Николаю Виноградову.

№ 5-6. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. № 5-6.**Спархіальное Избирательное Собраніе.**

8—10 августа сего года въ Костромѣ, какъ и во всѣхъ губернскихъ городахъ, происходило избраніе членовъ Помѣстнаго Собора Православной Всероссійской Церкви. Было опасеніе, что явятся далеко не всѣ выборщики, — отчасти потому, что сейчасъ въ селахъ горячее рабочее время, а отчасти и потому, что по сообщеніямъ съ мѣстъ крестьянство, занятое рѣшеніемъ массы неотложныхъ вопросовъ, не совсемъ горячо отзывается на призывы къ церковному строительству. Къ счастью, опасенія не сбылись: Изъ 368 депутатовъ— явилось 336. Начали являться выборщики еще съ 5-го августа, а къ 7-му ихъ было уже значительное количество. 7-го августа вечеромъ въ кафедральномъ соборѣ была отслужена торжественная всенощная, а послѣ всенощной въ семинарскомъ актовомъ залѣ членомъ мѣстнаго религіозно-философскаго кружка, М. Н. Дурново, былъ прочитанъ рефератъ о положеніи церкви въ синодальный періодъ и о задачахъ Помѣстнаго Собора. Залъ былъ переполненъ— и почти исключительно пріѣзжими выборщиками. Предсѣдателемъ собранія былъ Преосвященный Севастіанъ. Послѣ реферата, выслушаннаго всѣми съ усиленнымъ вниманіемъ, произошла обѣднѣ мнѣній по поводу прочитаннаго. Особенно оживленныя пренія возникли по вопросу о школьномъ обученіи Закону Божію. Выступало много ораторовъ— главнымъ образомъ изъ мірянъ крестьянъ— и горячо они ратовали за оставленіе Закона Божія въ школахъ, какъ предмета первой важности и безусловно обязательнаго для всѣхъ православныхъ учениковъ.

Послѣ закрытія собранія долго въ разныхъ мѣстахъ зданія собирались кучками пріѣхавшіе и обсуждали вопросъ о предстоящихъ выборахъ. Всѣ сходились на томъ, что необходимо столкнуться и выбрать людей достойныхъ, христіански настроенныхъ, такихъ, которые могли бы быть активными работниками на предстоящемъ Соборѣ.

8-го августа въ кафедральномъ же соборѣ была отслужена литургія Преосвященнымъ Епископомъ Евгеніемъ и послѣ литургіи молебень. Изъ собора всѣ выборщики направились въ Духовную Семинарію, гдѣ въ актовомъ залѣ откры-

лось частное предвыборное собраніе. Выступало много ораторовъ, а такъ какъ времени въ распоряженіи было немного, то рѣчи ораторовъ постановлено было ограничить 5 минутами. Выступали священники, лица интеллигентныхъ профессій и рядовые міряне. Во всѣхъ рѣчахъ созывъ Собора отиждьчался какъ давножданное и всеми желаемое событіе, въсказывалась увѣренность, что возвратъ Русской Церкви въ началамъ соборности оживитъ церковный организмъ, дастъ ему силу и крѣпость для дальнѣйшаго существованія. Высказывалось далѣе, что принципъ соборности долженъ быть проведенъ въ дѣятельности Собора во всей полнотѣ, что только Собору принадлежитъ вся полнота власти въ вопросахъ организационаго характера и всѣ члены его во всѣхъ отношеніяхъ полноправны. Изъ рѣчей всѣхъ ораторовъ выяснилось то, какъ духовенство и міряне Костромской епархіи смотрятъ на задачи и дѣли Помѣстнаго Собора и чего ждутъ отъ его дѣятельности. Все сказанное здѣсь имѣло, такъ сказать, смыслъ наказа. Можно отмѣтить, что общія симпатіи были на сторонѣ тѣхъ, которые высказались за безповоротное осужденіе прежняго церковнаго строя, когда были пастьеры и пасомые, были самодержцы епископы и безответные клирики, а не были „всѣ едино“, не было Христовой Церкви, какъ дѣлага и во всѣхъ частяхъ своихъ жизнедѣятельнаго организма. Безусловно всѣ были согласны въ томъ, что на Соборѣ всѣ члены его должны пользоваться одинаковымъ правомъ голоса и что самъ Соборъ опредѣлитъ и границы и направленіе своей дѣятельности.

Въ 1 ч. дня въ семинарскомъ храмѣ было открыто Преосвященнымъ Евгеніемъ и самое избирательное собраніе, на которомъ все время присутствовали и Преосвященный Севастіанъ. Послѣ пѣнія молитвы Святому Духу Преосвященный Предсѣдатель призвалъ Божіе благословеніе на предстоящіе труды и ознакомилъ собраніе съ положеніемъ о выборахъ. Затѣмъ открытой подачей голосовъ избраны были: свящ. А. Рябовскій товарищемъ предсѣдателя, о. діаконъ Соболевъ; свящ. Розовъ; свящ. Голоушинъ, В. В. Астаповичъ и др., всего 6 чел. — секретарями собранія. Послѣ избранія президіума Предсѣдатель предложилъ избрать по 1-му человѣку отъ уѣзда въ составъ комиссіи для проверки полномочій.

Когда таковая комиссія была избрана, былъ объявленъ перерывъ, во время котораго вачалась самая проверка и составленіе списка выборщиковъ. Большинство депутатовъ удалились изъ церкви и въ другихъ помѣщеніяхъ, разбившись на группы, начали намѣчать кандидатовъ въ члены собора.

Между группами все время наблюдалось оживленное сношение, такъ что безъ ошибки можно сказать, что всѣ кандидаты намѣчались выборщиками безъ раздѣленія ихъ на клириковъ и мирянъ. Крестьяне пожелали, чтобы въ число членовъ Собора отъ Костромской епархіи прошелъ по крайней мѣрѣ одинъ крестьянинъ. Выборщики откликнулись на такое желаніе и путемъ жеребьевки крестьяне намѣтили своихъ кандидатовъ. Проверка полномочій и составленіе списка продолжалась до 4 часовъ.

Въ 4 часа возобновилось собраніе и началась подача записокъ. Каждый выборщикъ долженъ былъ написать въ запискѣ 4 кандидатовъ отъ клира и 6 отъ мирянъ. Подача записокъ продолжалась до 8 часовъ. Въ 8 часовъ собраніе было закрыто, а президіумъ продолжалъ подсчетъ записокъ до 10 часовъ. Оказалось, что наибольшее количество записокъ получили: свящ. А. Рябцовскій, прот. П. Крутиковъ, прот. Князевъ, архимандритъ Виссаріонъ (Ильинскій), свящ. Н. Крутиковъ, свящ. П. Лебедевъ, И. Ф. Юрданскій, Н. А. Вознесенскій, Преображенскій, Магнитскій, Дурново, Фрязиновъ и т. д.

На слѣдующій день собраніе открылось въ 9 час. утра. Прежде всего былъ поставленъ вопросъ о томъ, въ какомъ порядкѣ баллотировать намѣченныхъ кандидатовъ-священниковъ. Кого изъ нихъ считать кандидатами собственно отъ пресвитеровъ и кого кандидатами вообще отъ клириковъ (въ запискахъ одни и тѣ же лица выставлены были различно). Послѣ довольно долгихъ преній рѣшено было опросить самихъ кандидатовъ, кто изъ нихъ желаетъ баллотироваться отъ пресвитеровъ и кто отъ клириковъ. Въ члены Собора отъ пресвитеровъ изъявили согласіе баллотироваться: свящ. А. Рябцовскій, прот. П. Крутиковъ и прот. Князевъ. Большинство голосовъ избранъ былъ прот. П. Е. Крутиковъ. Отъ клириковъ изъявили согласіе баллотироваться: архим. Виссаріонъ, свящ. Н. Крутиковъ и нѣсколько діаконовъ и псаломщиковъ. Большинство голосовъ получилъ архим. Виссаріонъ. Послѣ перерыва приступлено было къ избранію членовъ Собора отъ мирянъ. При первой баллотировкѣ абсолютное большинство голосовъ получили: И. Ф. Юрданскій—бывшій врачъ, а въ настоящее время учитель Кологривской гимназій, сынъ протоіерея г. Кологорова, и Правдинъ, крестьянинъ Кинешемскаго уѣзда. Для избранія третьяго члена пришлось прибѣгнуть къ перебаллотировкѣ. Избраннымъ оказался Н. А. Вознесенскій, членъ Кинешемскаго окружнаго суда, сынъ псаломщика. Какъ видно, изъ 5 членовъ собора

отъ Костромской епархіи трое съ высшимъ образованіемъ и одинъ со среднимъ, а всѣ—люди близко знакомые съ жизнью и церкви и духовенства или по своему положенію или по происхожденію. Можно быть увѣреннымъ, что наши представители на Соборѣ честно и стойко будутъ проводить начала свободнаго церковнаго строительства и оправдаютъ всѣ надежды и чаянія своихъ избирателей. Послѣ избранія членовъ Собора закрытой же баллотировкой были избраны 5 замѣстителей къ нимъ. Собственно избирательное собраніе этимъ было закончено.

Время было уже позднее—около 9 часовъ вечера. Но такъ какъ на имя президіума поступило нѣсколько докладовъ по разнымъ вопросамъ, то Преосвященный Евгеній предложилъ продолжать собраніе,—какъ уже Епархіальный Съездъ клира и мірянъ. Являясь, по положенію, предсѣдателемъ лишь избирательнаго собранія, Владыка теперь предложилъ Съезду самому избрать себѣ предсѣдателя. Единогласно попросили Преосвященнаго остаться предсѣдателемъ. Затѣмъ по оглашеніи перечня предлагаемыхъ вниманію Съезда вопросовъ, было приступлено къ ихъ обсужденію. На первомъ планѣ значились: вопросъ о преподаваніи Закона Божія въ школѣ и вопросъ объ отдѣленіи Церкви отъ государства. Съ большимъ подъемомъ, единогласно и, можно сказать, единодушно собраніе высказалось: 1) за обязательность школьнаго обученія Закону Божию и 2) противъ отдѣленія Церкви отъ государства. Надобно было видѣть, съ какимъ неприятнымъ изумленіемъ, а потомъ съ враждебностью, было встрѣчено заявленіе одного гражданина о томъ, что онъ не можетъ голосовать противъ отдѣленія Церкви отъ государства? Когда ему дали высказаться, выяснилось, что онъ не считаетъ себя въ правѣ голосовать за своихъ избирателей, которые не давали ему полномочій на этотъ предметъ. Преосвященный разъяснилъ ему, что здѣсь голосуютъ каждый только за себя, и инцидентъ былъ исчерпанъ. Образована была коммиссія съ участіемъ Преосвященнаго Севастіана для выработки соответствующей резолюціи, которая и была потомъ принята единогласно.—Затѣмъ оглашенъ былъ докладъ особой коммиссіи по вопросу объ участіи духовенства и мірянъ въ выборѣхъ въ Учредительное Собраніе. Тезисы доклада были одобрены и приняты Собраніемъ, при чемъ поручено было той же коммиссіи составить соответствующее воззваніе къ населенію и распространить его путемъ, какой коммиссія найдетъ болѣе удобнымъ.—Послѣ этого началось обсужденіе вопроса о положеніи Епархіальнаго женскаго училища. Вопросъ этотъ

вызвалъ острья разногласія между духовенствомъ и мірянами съ одной стороны и между духовенствомъ ближнихъ и дальнихъ уѣздовъ съ другой. Во время преній Преосвященный Евгений, безсмынно предсѣдательствовавшій все время, попросилъ освободить его, въ виду очевидной всѣмъ усталости, отъ дальнѣйшаго руководства собраніемъ и, получивъ на это общее согласіе, передалъ предсѣдательство свящ. А. Рябцовскому. Преподавъ благословеніе присутствующимъ, Преосвященный удалился. Собраніе продолжало обсужденіе поставленнаго вопроса, но къ опредѣленному рѣшенію, въ виду большихъ и острыхъ разногласій, придти такъ и не удалось. Міряне настаивали на томъ, что ихъ избиратели не дали имъ никакихъ полномочій по данному вопросу. поэтому объ обложеніи церковью на нужды Епархіальнаго училища не можетъ быть и рѣчи. То же самое говорили и депутаты отъ духовенства по поводу самообложенія духовенства. За позднимъ временемъ—10¹/₂ часовъ—собраніе было закрыто и обсужденіе даннаго вопроса перенесено на слѣдующій день.

10-го августа, при значительно меньшемъ составѣ, собраніе продолжало обсуждать поставленные на повѣстку дня вопросы. Нѣсколько разъ поднимался вопросъ о томъ, правомочно-ли настоящее собраніе, при наличномъ составѣ, рѣшать какіе-либо вопросы, и было установлено, что разъ общее собраніе въ полномъ своемъ составѣ рѣшило разсматривать данные вопросы и участники его безъ уважительныхъ причинъ и безъ всякихъ формальныхъ заявленій покидаютъ собраніе, то оставшіеся правомочны рѣшать поставленные вопросы. По вопросу о Епархіальномъ женскомъ училищѣ удалось всетаки придти къ болѣе или менѣе удовлетворительному рѣшенію. — Остальные вопросы острыхъ разногласій не вызывали и были рѣшены довольно быстро. Къ 3-мъ часамъ дня собраніе закончилось и было объявлено закрытымъ.

Составъ собранія былъ совершенно иной, чѣмъ на очередномъ июльскомъ сѣздѣ, и поэтому можно было думать, что нѣкоторыя рѣшенія будутъ вынесены не въ томъ духѣ, какъ раньше. Предположенія такого рода не сбылись. Очевидно церковно-общественная жизнь течетъ по руслу, уже достаточно опредѣлившемуся, и сама жизнь настойчиво диктуетъ рѣшеніе вопросовъ въ духѣ свободы и равенства всѣхъ элементовъ церковно-общественной жизни, независимо отъ личныхъ симпатій самихъ депутатовъ. Особенно ярко сказалось это по вопросу о дальнѣйшемъ существованіи Епархіальнаго Исполнительнаго Комитета и объ избраніи новыхъ членовъ Консистеріи взамѣнъ неутвержденныхъ. Видно было,

что старый церковно-бюрократический строй все́мъ натеръ шею независимо отъ личныхъ взглядовъ и настроеній, такъ что иные голосовали за новый порядокъ, можетъ быть, думая въ душѣ: „хоть гирше, да ише“. Будемъ надѣяться, что „гирше“ не будетъ!

С. Н. Б.

Положеніе Церкви въ различныхъ государствахъ Европы.

Со второй половины прошлаго столѣтія съ переходомъ Западной Европы къ конституціонному строю государственной жизни усиленно стала разрабатываться теоретически и строго проводится на практикѣ теорія правового государства.

Сущность правового государства состоитъ въ томъ, что оно не опирается ни на положительное церковное право какого-либо вѣроисповѣданія, ни на отвлеченное отъ вѣроисповѣднхъ разностей христіанства, а дѣйствуетъ только на единственномъ основаніи справедливости.

Для правового государства не существуетъ какихъ-либо источниковъ права вѣдъ его и выше его: ни Божественное откровеніе, ни каноническое право не могутъ считаться авторитетными источниками.

Отсюда слѣдуетъ необходимый логическій выводъ, что какъ положеніе каждаго отдѣльнаго гражданина въ государствѣ, такъ его гражданская и политическая правоспособность ни находятся ни въ какомъ соотношеніи съ принадлежностью даннаго лица къ той или иной религіи и даже съ принадлежностью къ какой-либо религіи вообще.

Но съ другой стороны, государство не можетъ смотрѣть на церковное правительство, какъ на часть своего собственнаго правительства. Оно не препятствуетъ церкви развиваться и сложиться въ общественный организмъ. Церковь въ правовомъ государствѣ существуетъ какъ одна изъ корпорацій съ извѣстною сферою автономіи или самоуправленія въ собственныхъ дѣлахъ, при семъ границы этой сферы опредѣляются государствомъ путемъ его собственнаго законодательства. Въ предѣлахъ сферы, очерченной государствомъ, церковь движется свободно, при чемъ она своими собственными средствами доставляетъ своимъ постановленіямъ признаніе между своими членами и кромѣ того пользуется государственной поддержкой, насколько это не противорѣчитъ свободѣ совѣсти.

Въ отношеніи религіи государствомъ проводятся слѣдующія начала: свобода совѣсти и исповѣданія, неконфессіо-

нальность государства и верховенство государства въ устроении религиозныхъ дѣлъ въ государствахъ.

Свобода совѣсти, свобода религиозныхъ убѣжденій есть неотъемлемое право человѣка. Пока это убѣжденіе—въ душѣ человѣка, оно относится къ области духовныхъ интимныхъ личныхъ отношеній, къ области Царства Божія и не подлѣжитъ вліянію и регламентаціи государства. Въ области права религиозное убѣжденіе человѣка вступаетъ только тогда, когда оно переходитъ во внѣшнія дѣйствія, становится исповѣданіемъ вѣры. Обязанность государства и задача права въ данномъ случаѣ состоятъ въ томъ, чтобы обезпечить для каждаго гражданина свободу исповѣданія религиозныхъ убѣжденій. Государство само не считаетъ себя заинтересованнымъ въ дѣлѣ религіи.

Религія и исповѣданіе ея это съ точки зрѣнія конституціоннаго государства дѣло частное, до государства не касающееся. Поэтому государство никого не принуждаетъ исповѣдывать ту или иную и вообще какую-либо вѣру и никому не позволяетъ дѣлать другому какое-либо стѣсненіе или насиліе въ дѣлѣ вѣры. Государство предоставляетъ полную свободу переходить изъ одного исповѣданія въ другое и запрещаетъ церковнымъ властямъ ставить какія-либо внѣшнія препятствія къ этому. Оно подвергаетъ контролю дѣятельность церковныхъ властей въ наложеніи дисциплинарныхъ взысканій за религиозныя преступленія, наблюдая, чтобы эти взысканія носили строго церковный характеръ, чтобы они не посягали на физическую личность, имущество, свободу и гражданскую честь наказуемыхъ.

Личная свобода религиозныхъ убѣжденій и исповѣданія можетъ быть ограничена государствомъ только съ точки зрѣнія правилъ общежитія. Прежде всего личная свобода религиозныхъ убѣжденій и исповѣданія одного не должна стѣснять такой же свободы другого. Поэтому непозволительно, напр., атеисту или нехрстіанину публично въ присутствіи хрстіанъ или въ печати хулить имя Хрстісто.

Затѣмъ, свобода исповѣданія не должна переступать границы общественнаго приличія и не нарушать религиознаго мира признанныхъ государствомъ религиозныхъ обществъ и культовъ. Поэтому непозволительно, напримѣръ, атеисту публично проповѣдывать безбожіе. Непозволительно журналисту осмѣивать и порицать основанія нравственнаго міропорядка, возбуждать умы и разжигать грубыя страсти народной толпы. Наконецъ, свобода вѣроисповѣданія не должна сопрвождаться вредомъ для безопасности государства. Государ-

ство не можетъ позволить, чтобы подъ покровомъ свободы совѣсти проповѣдывалось неповиновеніе государственнымъ законамъ, государственнымъ властямъ и непослушаніе распоряженіямъ законныхъ носителей власти и пр.

Всѣ мѣропріятія со стороны государства, предпринимаемыя имъ противъ злоупотребленій свободой религиозныхъ убѣжденій для огражденія личной свободы совѣсти, ненарушимости общаго религіознаго мира и безопасности самого государства, не считаются стѣсненіями личной свободы въроисповѣданія.

Съ проведеніемъ въ жизнь конституціонныхъ началъ въ государствахъ Западной Европы положеніе Церкви въ различныхъ государствахъ стало неодинаковымъ. Ходъ исторической жизни того или иного государства, національныя традиціи, вліяніе духовенства на народъ и на общественную жизнь государства въ томъ или иномъ отношеніи — все это опредѣляло въ значительной степени положеніе церкви при господствѣ правого строя въ различныхъ государствахъ Европы.

Въ Англии епископальная церковь занимаетъ привилегированное положеніе и пользуется правами церкви государственной. Въ этой классической странѣ свободы и культуры христіанская церковь въ видѣ національнаго англиканскаго исповѣданія является господствующей. Государство, соблюдая принципъ свободы совѣсти, оказываетъ ей всѣ знаки вниманія и финансовую поддержку. Но такое свое положеніе англиканская епископальная церковь приобрѣла не сразу, а путемъ долгой и упорной борьбы.

Подъ вліяніемъ германской реформации XIV в. въ Англии совершилась реформация, установившая англиканскую церковь. Въ то время какъ въ Германіи протестантское движеніе было народнымъ, въ Англии масса въ то время еще не созрѣла до сознанія необходимости измѣненій въ церкви и дѣло переустройства церкви и быта духовенства взяло на себя правительство.

Реформация въ борьбѣ съ католицизмомъ восторжествовала въ продолжительное и энергичное правленіе королевы Елизаветы (1558—1603). Въ новой англійской церкви въ то время были удержаны отъ католичества епископальное устройство, равнымъ образомъ, большая часть римскихъ обрядовъ, распятія, свѣчи, церковныя облаченія и проч.

Королевѣ была предоставлена верховная власть въ церкви, утерянная со смертію короля Генриха VIII (1547).

Внутреннее устройство англиканской церкви со времени законодательства 1689 г. изменилось лишь въ нѣкоторыхъ пунктахъ, не имѣющихъ существеннаго значенія. Епископы издавна засѣдаютъ въ палатѣ лордовъ въ качествѣ бароновъ королевства. Во главѣ ихъ стоитъ архіепископъ Кентерберійскій, какъ примаъ всей Англии и первый пэръ королевства. Къ управляемому имъ округу принадлежатъ 21 епископство. Ему предоставлены прерогативы коронованія королей. За нимъ слѣдуетъ архіепископъ Йоркскій, которому подчинены 7 епископствъ. Ирландія съ 1833 г. раздѣлена на 2 архіепископства и 12 епископствъ. Но въ парламентѣ ирландская церковь была представлена всегда только однимъ архіепископомъ и тремя епископами Актомъ парламента отъ 26 іюля 1869 г. ирландская государственная церковь была совсѣмъ упразднена.

Къ упомянутымъ князьямъ церкви присоединяются еще подчиненные архіепископу Кентерберійскому колоніальные епископы, число которыхъ доходитъ до 53.

Объемъ церковной власти высшаго духовенства, несмотря на всѣ движенія въ духѣ реформации, сохранился почти неприкосновеннымъ: право конфирмаціи, ординаціи, церковной дисциплины и суда. Назначеніе высшихъ духовныхъ лицъ производится съ формальной стороны капитуломъ ¹⁾, а въ дѣйствительности зависитъ отъ королевской власти, которая указываетъ къ питуламъ то лицо, которое слѣдуетъ избрать, а въ случаѣ отказа привлекаетъ ихъ къ отвѣтственности.

Государство финансируетъ всѣ учрежденія епископальной церкви просвѣтительныя, благотворительныя и т. п., а также принимаетъ на себя и матеріальное содержаніе духовенства, хотя англиканская епископальная церковь и владѣетъ довольно значительными матеріальными средствами, составляющимися чрезъ добровольные взносы и пожертвованія ея членовъ.

Въ Германіи начала конституціоннаго строя въ отношеніи къ религіи проведены довольно послѣдовательно. Исходя изъ принципа личной свободы совѣсти, государство всякаго считаетъ хозяиномъ своего религіознаго убѣжденія, ограничивая лишь только случаи проявленія его въ рѣзкой формѣ, оскорбительной для религіозныхъ убѣжденій другихъ людей, или составляющей преступленіе наказуемое закономъ.

Въ засѣданіи Франкфуртскаго парламента послѣ революціи 1848 г. приняты слѣдующія начала отношенія государства къ вѣроисповѣданіямъ. Каждый нѣмецъ пользуется

¹⁾ Коллегія духовныхъ лицъ при епископѣ.

полной свободой вѣры и совѣсти. Каждый нѣмецъ пользуется неограниченной свободой участвовать вмѣстѣ съ другими въ отправленіи богослуженія по обрядамъ своей вѣры, какъ домашняго такъ и публичнаго. Вѣроисповѣданіе не можетъ ни обслуживать, ни ограничивать пользованіе гражданскими политическими правами. Оно не должно также наносить никакого ущерба и исполненію обязанностей въ отношеніи каждаго гражданина къ государству. Всякое религиозное общество въ устройствѣ своихъ внутреннихъ дѣлъ и отношеній пользуется полной самостоятельностью, но только съ подчиненіемъ общимъ государственнымъ законамъ. Никакое религиозное общество не можетъ получать отъ государства никакихъ преимуществъ сравнительно съ другими. Государственной церкви не существуетъ. Новыя религиозныя общества могутъ возникать свободно безъ утвержденія со стороны государства. Формула клятвы должна быть: „такъ мнѣ да поможетъ Богъ“. Законность брака въ государственномъ смыслѣ зависитъ исключительно отъ совершенія гражданского акта правительственнымъ чиновникомъ. Только послѣ этого можетъ совершаться церковное вѣнчаніе. Различіе религіи вступающихъ въ бракъ не можетъ служить препятствіемъ къ браку. Акты о состояніи ведутся государственнымъ чиновниками.

Всѣ эти положенія полностью внесены въ имперскую германскую конституцію 28 марта 1849 г. Въ законодательствахъ же отдѣльныхъ нѣмецкихъ государствъ онѣ проводились съ нѣкоторою постепенностью. Политика папскаго престола во второй половинѣ прошлаго столѣтія въ отношеніи къ конституціонному строю Европы, особенно папская энциклика 9 декабря 1864 г. съ приложеніемъ къ ней перечня заблужденій 19 вѣка и осужденіе новаго правового государственнаго строя, затѣмъ провозглашеніе на Ватиканскомъ соборѣ 1870 года папской непогрѣшимости въ дѣлахъ вѣры и жизни христіанской побудили нѣмецкія правительства, съ Пруссіей во главѣ, провести въ законодательномъ порядкѣ и независимость гражданскихъ отношеній отъ всякаго вліянія религіи. Но все же до настоящаго времени и правительство и общество въ Германіи религію считаютъ очень важнымъ культурнымъ и биологическимъ факторомъ. Религія является одной изъ твердыхъ опоръ челоѣка въ борьбѣ за существованіе. Поэтому челоѣкъ имѣетъ право на религію такъ же, какъ онъ имѣетъ право на крышу, которая защищаетъ его отъ непогоды. Государство, заботящееся о благѣ своихъ членовъ, должно поддерживать культъ, какъ оно поддерживаетъ науку и просвѣщеніе, не вмѣшиваясь въ ихъ внутреннее содержаніе.

Въ Саксоніи (конституція 1861 г.) и въ Пруссіи (конст. 1850 г.) всѣ исповѣданія пользуются субсидіей отъ государства и доходы церкви не могутъ быть отчуждаемы.

Матеріальное обезпеченіе пасторовъ въ Пруссіи законодательствомъ послѣднихъ лѣтъ значительно улучшено. Минимальный окладъ пастора опредѣляется въ 2400 марокъ, черезъ каждые 3 года дѣлается прибавка къ этому жалованью и послѣ 24 лѣтъ службы жалованье доходитъ до 6000 марокъ. Пасторамъ полагается готовая квартира и они освобождаются отъ коммунальныхъ налоговъ.

Не забыты государствомъ также и пенсіи. Низшій окладъ, на который имѣетъ право пасторъ по поступленіи на службу, устанавливается въ $\frac{29}{60}$ жалованья, затѣмъ въ теченіе 30 лѣтъ онъ съ каждымъ годомъ возрастаетъ на $\frac{1}{80}$, потомъ на $\frac{1}{120}$ и въ концѣ доходитъ до 6000 марокъ. Вдовамъ пасторовъ пенсія опредѣлена отъ 700—1300 марокъ, дѣтямъ сиротамъ—отъ 250—до 400 марокъ. Полагаются даже и путевыя пособія при опредѣленіи на службу и при переводѣ изъ одного мѣста въ другое. На это каждому пастору назначается 300 марокъ и сверхъ того еще 8 марокъ на каждые 10 километровъ пути. Неженатымъ пособие выдается въ половинномъ размѣрѣ, другую половину они получаютъ, если женятся въ теченіе года ²⁾.

Средства на покрытіе церковныхъ расходовъ отпускаетъ государство съ небольшимъ добавленіемъ изъ специальныхъ церковныхъ средствъ. Послѣднія церкви получаютъ путемъ церковнаго налога на всѣхъ своихъ членовъ ³⁾.

Австрія также, какъ и Германія, широко провела въ своей конституціи принципъ свободы вѣроисповѣданія. По конституціи и императорскому патенту 4 марта 1849 г. признано за каждымъ религіознымъ обществомъ право домашнего отправленія религіи и каждому религіозному обществу

²⁾ Свѣдѣнія эти взяты изъ ж. Церковный Вѣстникъ 1905 г. № 2, стр. 59.

³⁾ Сколько удѣляетъ государство въ своемъ бюджетѣ на содержаніе церкви видно изъ слѣдующаго. Въ Пруссіи въ 1910 г. было отпущено по смѣтѣ изъ государственныхъ средствъ на нужды церкви: въ отдѣлѣ обыкновенныхъ расходовъ значится: а) на постройку и содержаніе церквей и школьныхъ зданий, на пособія церковнымъ общинамъ и духовнымъ лицамъ 4.536.308 марокъ; б) на содержаніе евангелическаго верховнаго церковнаго совѣта 238.805 марокъ; в) на содержаніе евангелическихъ консисторій 1.793.040 марокъ; г) на содержаніе евангелическаго духовенства (жалованья, добавки пенсіи и проч.) 23.358.633 мар.; д) на епископства и епископскія учрежденія 2.018.986 мар.; е) на католическое духовенство и церкви 7.409.348 мар.; ж) на старокаатолическое духовенство и церкви 48.000 марокъ. Въ отдѣлѣ единовременныхъ и чрезвычайныхъ расходовъ еще показано 1.289.300 марокъ на постройку и содержаніе церквей и школьныхъ зданий, на пособія церковнымъ общинамъ и др. Свѣдѣнія эти взяты изъ ж. Церковный Вѣстникъ 1911 г. № 39, стр. 1228.

законно признанному предоставлено право публичнаго осуществленія религіи. Религіознымъ обществамъ, признаннымъ закономъ въ качествѣ публичныхъ корпорацій, предоставлено право самостоятельнаго регулированія и управленія своими дѣлами и право преподаванія религіи въ народныхъ школахъ. Въмѣстѣ съ этимъ за религіозными обществами закономъ обезпечено владѣніе и пользованіе учреждениями, стипендіями и фондами, предназначенными для цѣлей ихъ культа, обученія и благотворительности. Тѣмъ же закономъ установлено, что пользованіе гражданскими и политическими правами не зависитъ отъ вѣроисповѣданія даннаго лица.

Государственными законами объявлено полное юридическое равенство между всѣми признанными въ государствѣ вѣроисповѣданіями. Основной государственный законъ 12 декабря 1868 года опредѣляетъ: „Всѣмъ гарантируется полная свобода вѣроисповѣданія и совѣсти. Пользованіе гражданскими и политическими правами не зависитъ отъ религіознаго исповѣданія, однако религіозныя вѣрованія не должны никоимъ образомъ нарушать гражданскихъ обязанностей. Никто не можетъ быть принужденъ къ исполненію какаго-либо религіознаго акта или къ принятію участія въ религіозной церемоніи, если онъ не находится подъ властью лица получившаго на этотъ счетъ полномочіе отъ закона (ст. 14). „Всякая церковь или религіозная ассоціація признанная закономъ, имѣетъ право отправлять богослуженія обща и публично; она регулируетъ и управляетъ своими внутренними дѣлами независимо; она владѣетъ и пользуется учреждениями, вкладами и капиталами, переданными въ ея руки для цѣлей культа, образованія и благотворительности; но она подчиняется, какъ и всякое другое общество, законамъ государства (ст. 15). На основаніи этого закона всякій австрійскій подданный можетъ исповѣдывать ту вѣру и принадлежать къ тому религіозному обществу, которое выберетъ онъ по своей свободной волѣ. Могутъ нѣкоторые австрійскіе подданные не принадлежать и ни къ какому религіозному обществу и быть безъ всякаго вѣроисповѣданія. Это также опредѣлено закономъ 9 го апрѣля 1870 года.

Закономъ признаны въ Австріи вѣроисповѣданія: римско-католическое, протестантское, православное, израилитское, а съ нѣкотораго времени старокаатолическое и общество гервигутеровъ ⁴⁾. Каждое изъ этихъ вѣроисповѣданій пользуется

⁴⁾ Названіе происходитъ отъ мѣстечка Гервигуть около Бауцена. Они же Богемскіе или Моравскіе братья—секта съ протестантскимъ характеромъ, отдѣлившаяся отъ Римской церкви въ 1457 г.

полнымъ равенствомъ, какъ въ частныхъ, такъ и въ политическихъ правахъ. Переходъ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое государственнымъ закономъ 25 мая 1867 г. свободно разрѣшается всякому по достиженіи 14-лѣтняго возраста безъ всякихъ ограниченій въ гражданскомъ или политическомъ отношеніи.

Этимъ же закономъ государственныя и общественныя школы слѣданы неконфессіональными. Каждой же религіозной общинѣ предоставлено право содержать свои конфессіональныя учебныя заведенія на свои собственыя средства.

(До слѣд. №).

Иноепархіальная жизнь.

Изъ резолюцій Преосвященнаго Серафима на протоколахъ Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства и мірянъ 10—18 мая 1917 года. Прежде чѣмъ писать резолюцію на протоколахъ Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства и мірянъ, бывшаго въ маѣ мѣсяцѣ сего года, я обращаюсь ко всѣмъ пастырямъ и пасомымъ Орловской церкви съ горячимъ призывомъ къ миру, къ единенію во имя Христа, ко всепрошенію, къ любви Христовой, къ живому строительству церковной жизни на началахъ христіанской свободы и братства. Да исполнятся въ насъ и чрезъ насъ слова Первосвященнической молитвы Господней: „да вси едино будутъ: якоже Ты, Отче, во Мнѣ и Азъ въ Тебѣ, да и тѣи въ Насъ едино будутъ“ (Іоан. XVII, 21), и да возсіяетъ миръ и благодать Божія, и слава Господня въ предѣлахъ Орловской Земли..

Выборное начало при замѣщеніи всѣхъ должностей въ епархіи а равно и священно-церковно-служительскихъ мѣстъ, привѣтствуется мною, какъ возвращеніе къ соборности въ Церкви.

Въ виду указа Св. Синода, отъ 1—5 мая, за № 13, а также принимая во вниманіе постановленіе Всероссийскаго Съѣзда духовенства и мірянъ, и то, что на Орловскомъ Съѣздѣ вопросъ о необязательности образовательнаго ценза для кандидатовъ священства прошелъ большинствомъ лишь 8-ми голосовъ („за“ было 106, а „противъ“ — 114), Орловское Епархіальное Управление въ новомъ своемъ составѣ, рассмотрѣвъ вопросъ объ образовательномъ цензѣ священнослужителей, постановило: „признать на будущее время непремѣннымъ

условіемъ, чтобы лица, желающія получить священническій санъ, предварительно готовились къ этому служенію изученіемъ богословскихъ наукъ и подвергались испытанію въ своихъ познаніяхъ въ комиссіи при Духовной семинаріи, дабы такимъ образомъ имѣть въ средѣ Орловскаго духовенства пастырей, „право правящихъ слово Истины“..

Обновленіе приходской жизни! Развѣ его можно не привѣтствовать! Какъ необходимо, чтобы въ наши дни приходъ былъ живой, зидательной силой, несущей радость, свѣтъ и счастье православному русскому народу. Отцы и братія! Организуйте приходъ, устраивайте приходскія собранія, выбирайте приходскій совѣтъ и дѣлайте это поскорѣй.

Въ постановленіи Съѣзда есть такое выраженіе: „приходъ... творитъ церковное богослуженіе и церковное учительство“, но творитъ, конечно, только чрезъ священника, получившаго на сіе благодать въ таинствахъ священства.

Теперь въ приходѣхъ замѣчается не переизбраніе священно-церковно-служителей, о чемъ разсуждалъ Съѣздъ и рѣшилъ этотъ вопросъ отрицательно, а просто изгнаніе священниковъ своими прихожанами. Надо прихожанамъ помнить, что возвышенная въ великіе февральскіе и мартовскіе дни свобода предполагаетъ прежде всего свободу личности и то, что нивѣ никто безъ суда и слѣдствія не можетъ быть уволенъ отъ должности, тѣмъ болѣе недопустимо какою либо насиліемъ надъ личностью. Призываю прихожанъ и членовъ причтовъ къ спокойствію и прошу, чтобы въ приходѣхъ не велось никакой агитаціи противъ священно-церковно-служителей, которая въ дѣлѣ Божіемъ совершенно недопустима.

Имѣя въ виду, что въ настоящее время на всякихъ собраніяхъ, въ томъ числѣ и приходскихъ, часто разыгрываются страсти и самыя собранія часто принимаютъ характеръ митинговый, я усердно прошу пастырей Орловской церкви, монаховъ дорогихъ соратниковъ на нивѣ церковной, помнить, что храмы Божіи предназначены только для молитвы и для проповѣди слова Божія. Пусть въ наши дни будетъ хоть одно мѣсто, гдѣ бы жаждущая мира и покоя душа христіанская могла бы отдохнуть отъ мірскаго шума, крика и всякой политики, гдѣ бы человекъ хоть на время могъ отрѣшиться отъ повседневныхъ заботъ и услышать слово о „единомъ на потребу“, о Богѣ, о вѣчности, о душѣ, о спасеніи, о томъ, что помимо жизни земной есть еще жизнь небесная, которая даетъ человеку и здѣсь на землѣ миръ, покой и счастье въ всякой политики. Никакихъ политическихъ рѣчей, возбуждающихъ толпу, въ храмахъ не должно быть. Произносимо. Не

слѣдуетъ дѣлать съ авмона объявленій о какихъ либо политическихъ или иныхъ собраніяхъ. Если священникъ не увѣренъ, что и самое приходское собраніе или собраніе приходскаго совѣта будетъ мирнымъ, а, наоборотъ, предполагается, что возможны будутъ страстные выступленія, то лучше въ приходское собраніе устраивать не въ храмѣ, а, напр., въ школѣ или еще какомъ либо мѣстѣ. Нельзя дѣлать храмы Божіи мѣстоми митинговъ, когда съ авмона пытаются говорить женщины, когда слышатся крики „хотимъ того то и того то“, „просимъ“, „требуемъ“, или, наоборотъ, „не хотимъ“. Всему этому не мѣсто въ храмахъ. Священно-церковно-служители, устраивающіе такія собранія, творятъ „неподобное“ въ храмахъ. Въ постановленіи Свѣзда нѣтъ указаній, что въ приходскихъ собраніяхъ участвуютъ только лица, которыя являются живыми силами св. православной Божіей церкви, которыя принимаютъ участіе въ таинствахъ церковныхъ, посѣщаютъ храмы Божіи и соблюдаютъ церковныя установленія. Участіе въ таинствахъ Церкви—необходимое условіе для желающихъ имѣть голосъ въ приходскихъ собраніяхъ и приходскихъ совѣтахъ.

Желательно привлеченіе въ приходскія организациі нашей интеллигенціи, которая теперь иногда отходитъ отъ Церкви, потому что тамъ ей говорятъ только объ „елейномъ православіи“. Мы вѣруемъ въ соборную церковь и въ этой соборной церкви есть мѣсто и для интеллигента-врача, для котораго четками могутъ служить раны больныхъ, а всенощнымъ бдніемъ—бдніе во имя Христа у постели умирающаго больного. Есть мѣсто и для человѣка, специализировавшагося въ техническихъ знаніяхъ, въ юридическихъ и др. наукахъ, потому что и наша архитектура, и художество, и все наше знаніе, и науки тѣсно связаны съ христіанствомъ. Лучшие архитекторы были строителями храмовъ, лучше художники специализировались въ писаніи библейскихъ картинъ, скульпторы дали почти неземныя изображенія Христа, великіе композиторы были творцами духовной христіанской музыки, и лучшие юристы были знатоками церковнаго каноническаго права. Почему же имъ теперь почти нѣтъ мѣста въ Церкви? Надо раздвинуть двери церковной ограды и всѣхъ звать въ Церковь, всѣхъ чрезъ св. таинства и живую дѣятельность во имя Христа, сродную ихъ талантамъ, приводя ко Христу, не суживая всеобъемлющаго характера христіанскаго ученія мелочными предписаніями обрядоваго закона..

Учрежденіе при приходскихъ совѣтахъ особой ревизионной комиссіи для провѣрки церковныхъ и приходскихъ суммъ

можетъ быть допущено. Правильное веденіе отчетности и постоянный контроль суммъ обезпечиваютъ мирное теченіе приходской жизни.

Особенно привѣтствую дѣятельность приходскихъ собраний и совѣтовъ въ дѣлѣ народнаго образованія. Наша деревня еще ходитъ во тьмѣ. Съ другой стороны, въ наши дни идетъ сильная борьба противъ конфессіональнаго характера школьнаго обученія; говорятъ объ изгнаніи Закона Божія не только изъ среднихъ учебныхъ заведеній, но даже и изъ начальныхъ школъ. Приходскія собранія должны стать на защиту Закона Божія въ школахъ и въ этомъ отношеніи народъ можетъ себя чувствовать спокойнымъ только тогда, когда наша начальная школа будетъ въ вѣдѣніи прихода, когда создастся типъ такъ называемой „приходской школы“, гдѣ приходъ, или что тоже народъ, будетъ хозяиномъ и гдѣ обученіе будетъ контролироваться приходомъ. Тогда нашъ народъ можетъ быть увѣреннымъ, что дѣти его не будутъ воспитываться безъ Бога, безъ религіи, безъ храма Божія, — опасность чего почти надвигается на насъ. Приходскую школу ожидаетъ великое будущее, Она не только не должна погибнуть, но изъ начальной перейти въ среднюю, должны быть приходскія гимназіи, реальныя училища и различныя приходскія профессиональныя школы: ремесленныя, техническія, сельскохозяйственныя и др. Теперь же приходомъ должны быть составлены приговоры о передачѣ нашихъ церковно-приходскихъ школъ и ихъ имуществовъ въ вѣдѣніе и собственность приходскихъ собраний. Пусть приходы сами пекутся о своей школѣ за счетъ тѣхъ денегъ, которыя народъ платитъ на дѣло народнаго образованія.

Также привѣтствуется мною дѣятельность приходскихъ собраний и совѣтовъ въ смыслѣ созданія при приходахъ различныхъ кооперативовъ, ссудо-сберегательныхъ кассъ, сельскохозяйственныхъ обществъ и пр. . .

Мнѣ бы хотѣлось здѣсь сказать нѣсколько словъ о происхожденіи иконостасовъ, о закрытыхъ царскихъ вратахъ и о тайныхъ молитвахъ. Въ самомъ дѣлѣ, почему бы иконостасъ не поставитъ сзади престола, чтобы св. престолъ и предстоящій ему священникъ всегда былъ видѣнъ народу, или, если этого нельзя, то почему не имѣть открытыми въ теченіе всего богослуженія царскихъ вратъ. И священникъ бы могъ больше вдохновлять молящихся на молитву, и голосъ бы его былъ болѣе слышенъ и пр. Но не такъ разсуждали творцы нашего богослужебнаго чина. Главное для нихъ было не въ томъ, чтобы священникъ былъ видимъ и чтобы голосъ его былъ

слышать, а въ таинственной, сакраментальной сторонѣ богослуженія. Важно было создать для священника такую обстановку, чтобы онъ могъ весь уйти въ себя, весь сосредоточиться на молитвѣ, чтобы никто его не развлекалъ и никто не видѣлъ, какъ онъ молится и какія слезы проливаетъ за тѣхъ, чьимъ ходатаемъ и посредникомъ быть поставилъ его Господь. Этою сосредоточенною въ себѣ молитвою онъ низводитъ благословеніе Божіе на предстоящихъ вѣрующихъ. Вотъ отсюда, чтобы дать возможность священнику сосредоточиться въ себѣ, возникли наши иконостасы, отсюда происходитъ то, что въ наиболѣе важныя минуты литургіи мы видимъ закрытыми царскія врата, а въ нѣкоторые моменты даже задергивается завѣса, сокрывающая совершенно алтарь и предстоящаго въ немъ нашего пастыря-молитвенника. Въ томъ, что евхаристическія молитвы читаются тайно, выражается то смиреніе со стороны предстоящихъ вѣрующихъ, безъ котораго немислима наша молитва, отдѣльные возгласы, которые говорятъ вслухъ вѣрующихъ — это какъ-бы мытарево „Боже милостивъ буди мнѣ грѣшному“, „а остальное и недостойнѣ слышать, недостойнѣ произносить своими устами“. Слова этихъ святыхъ евхаристическихъ молитвъ вслухъ для себя можетъ произнести только священникъ, который особыми молитвами, воздержаніемъ и духовными упражненіями готовится къ совершенію богослуженія. Впрочемъ есть свой смыслъ и въ открытыхъ царскихъ вратахъ и въ чтеніи вслухъ евхаристическихъ молитвъ, но рѣшеніе этого вопроса — дѣло Собора Русской Церкви.

Письмо въ Редакцію.

Прошу дать мѣсто въ „Вѣстникѣ“ нижеприводимой за-мѣткѣ.

Постановленіе Костромскаго Епарх. Съѣзда о раздѣлѣ причтовыхъ доходовъ незаконно, несправедливо и не можетъ быть обязательнымъ до разрѣшенія этого вопроса на Помѣстномъ Соборѣ.

Незаконно оно потому, во первыхъ, что Съѣздъ не имѣлъ права отмѣнять распоряженія Высшей себя Власти; во вторыхъ, — никто своимъ депутатамъ не давалъ права распоряжаться чужимъ кошелькомъ, — почему не только это, но и всякое обложеніе безъ предварительнаго обсужденія на благочинническихъ собраніяхъ незаконно и въ будущемъ едва ли должно имѣть обязательную силу. О несправедливости доста-

точно ясно писано уже, да и не возражать против этого не-
возможно; добавить можно разве то, что это так же спра-
ведливо, как и наименее справедливѣйшее обложение за награды,
которыя Съездъ же отмѣняетъ. Если онъ находитъ неспра-
ведливымъ отличие достойныхъ наградами, какое же онъ имѣетъ
право дѣлать обложение за награды?!

— Скажутъ: это было ранѣе. Но, вѣдь, Съездъ въ своей
дѣятельности, въ своихъ постановленіяхъ нельзя же признать
непогрѣшимымъ и сей-часъ, — а если такъ, что вотъ къ числу
погрѣшностей теперешнихъ Съездовъ и нужно отнести
скороспѣлое рѣшеніе о раздѣлѣ причтовыхъ доходовъ.

Въ заключеніе: позвольте намъ хоть чутьочку въ свобод-
номъ государствѣ быть свободными, не налагайте свое „вето“
на насъ и безъ того тощій кошелекъ.

Гдѣ видно, гдѣ слышно, въ какомъ вѣдомствѣ, въ какомъ
предпріятіи возможно, чтобы положеніе однихъ служащихъ
улучшалось на счетъ другихъ, чтобы отнималось вознаграж-
деніе у однихъ и давалось другимъ?!

Такое деспотическое отношеніе Съезда къ духовенству
совсѣмъ не соотвѣтствуетъ духу обновленной, свободной Рос-
си и едва ли приведетъ къ всеобщему миру. Слишкомъ ясно
оно напоминаетъ намъ такъ еще недавнее время, когда мы
постоянно предъ своимъ мысленнымъ взоромъ созерцали
правило: „Не смѣть своего сужденія имѣть!“ и когда въ
ушахъ нашихъ неумолкаемо звучала страшная фраза: „упеку
тебя, куда воронъ костей не заноситъ!“...

Какъ будто это же звучитъ и въ милостивомъ сообра-
женіи редакціи... „кто не за совѣсть, а за страхъ“.... Охъ, ужъ
эти страхи! и къ чему эти соображенія редакціи?! Уже не
страха ли ради?...

Ужели духовенство настолько не развито, что само-то
не сможетъ сообразить, что для него лучше, а непременно
должно руководиться чужимъ соображеніемъ.

Охъ, ужъ эта опека! Давно она намъ хорошо знакома.
Самыя темныя массы громаднаго Россійскаго государства
призваны къ свободной дѣятельности, одно бѣдное право-
славное духовенство до сихъ поръ хотятъ держать въ ежовыхъ
рукавицахъ и въ пеленкахъ.

О правильности проведенія вопроса о раздѣлѣ причто-
выхъ доходовъ на Съездахъ говорить не приходится.

Галичскаго 5-го округа, села Смольницы Покровской
церкви Священникъ *Николай Татауровскій*.

28 июля 1917 года.

Входить въ полемику съ читателями Редакція вообще не считаетъ себя въ правѣ. Поэтому она не находитъ возможнымъ входить въ сужденіе и по существу высказываемыхъ въ настоящемъ письмѣ мыслей и взглядовъ. Но на упрекъ письма, обращенный по адресу Редакціи, она считаетъ себя вынужденной дать разъясненіе:

Расшифровывать туманные и бездоказательные выпады Редакція не намѣрена, ибо не видитъ смысла. Автору письма кажется, что Редакція желаетъ учить и опекать духовенство. Учить и опекать учителей темныхъ массъ!—задача слишкомъ почетная влагается въ мысли Редакціи. Сама Редакція о себѣ болѣе скромнаго мнѣнія,— помня заповѣдь Единаго Учителя. (Ев. Мѣ. XXIII гл. 8 и 10 ст.). И въ той замѣткѣ, которая, оказывается, сильно раздражаетъ некоторыхъ читателей, Редакція не учитъ, а лишь приглашаетъ и высказываетъ свое мнѣніе. Какъ и авторъ письма, Редакція не лишена права „смытъ свое сужденіе имѣть“. *Редакція.*

Къ свѣдѣнію учащихся церковно-приходскихъ школъ.

Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ сообщаетъ для объявленія учащимъ, что вѣлѣдствіе прошенія собранія учащихся ц.-прих. школъ Костромскаго уѣзда на имя Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода объ увеличеніи оклада содержания до 600 р. въ годъ, духовнымъ вѣдомствомъ возбуждено предъ Временнымъ Правительствомъ ходатайство объ увеличеніи основнаго оклада жалованья учащимъ ц.-прих. школъ съ 360 р. до 600 руб. въ годъ, но указанное ходатайство еще не получило разрѣшенія.

При этомъ добавляется, что центральнымъ церковно-школьнымъ Управленіемъ принимаются всѣ мѣры къ скорѣйшему обезпеченію труженниковъ и труженицъ церк.-приходскихъ школъ повышеннымъ окладомъ содержания. По разрѣшеніи потребнаго на указанный предметъ кредита, причитающіяся въ распоряженіе Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ суммы будутъ переведены безъ замедленія.

Настоящее извѣщеніе печатается по просьбѣ предсѣдателя собранія учащихся-учителя Семиловской школы Аркадія Правдина. По сообщенію г. Правдина, извѣщеніе датировано 10 іюня с. г., получено же имъ 20 іюля.—*Ред.*

Отъ Редакціи.

I. Съѣздомъ духовенства и мірянъ 8—10 сего августа принято повышение годовой подписной платы за Епархіальный органъ на текущій годъ до 13 руб. (вм. 5 р.). Выѣсть съ этимъ существовавшая доселѣ льготная пониженная плата съ сего 2-го полугодія уничтожается. Такимъ образомъ, къ высланной въ 1-й половинѣ настоящаго года прежней годовой подписной платѣ (пятирублевой или льготной) имѣеть быть дослано за текущее 2-е полугодіе съ каждаго подписчика по 8 рублей. Посему Редакція обращается къ о. о. Предсѣдателямъ Дух. Окр. Управленій съ просьбой собрать подписныя деньги за 2-е полугодіе во вновь установленномъ размѣрѣ (т. е. по 8 р.; а не по 4 р. за экземпляръ,—какъ отъ нѣкоторыхъ округовъ уже прислано). Покорнѣйше просить Редакція по возможности не задерживать высылку подписной платы, ибо Епархіальный органъ существуетъ въ настоящее время лишь на полученную отъ Свѣчнаго завода субсидію въ 750 руб. и на заложенныя свои о/о/о бумаги (составляющія у Редакціи небольшія сбереженія отъ прежнихъ лѣтъ). Въ случаѣ замедленія взносовъ можетъ пріостановиться, за отсутствіемъ кредита, изданіе.

Выѣсть съ симъ Редакція напоминаетъ, что нѣкоторыми о. о. Благочинными не доставлена еще и прежняя годовая подписная плата, или доставлена лишь въ половинномъ размѣрѣ. Не представлена совершенно подписная плата и нѣкоторыми монастырями, а за нѣкоторыми монастырями есть даже недоимка за 1916 годъ.

II. При настоящемъ № разсылаются „Журналы очереднаго Епарх. Съѣзда сессіи 9—15 іюня с. г.“, отпечатанные, согласно предложенію Епархіальнаго Исполнительнаго Комитета, во избѣжаніе продолжительнаго замедленія выпуска очередныхъ №№ „Вѣстника“, отдѣльной брошюрой. Стоимость изданія „Журналовъ“ не входитъ въ подписную плату за Костр. Ц.-О Вѣстникъ, и цѣна экземпляра опредѣлилась въ 1 р. 60 к. Означенныя деньги о. о. Предсѣдатели Окр. Дух. Управленій благоволятъ собрать и выслать въ Редакцію Костр. Ц.-О. Вѣстника.

Содержаніе неофициальной части. Епархіальное Избирательное Собраніе. Положеніе Церкви въ различныхъ государствахъ Европы. Ино-епархіальная жизнь. Письмо въ Редакцію. Къ свѣдѣнію учащихъ церковно-приходскихъ школъ Отъ Редакціи.

Редакторъ, инспекторъ Семинаріи П. *Иустинювъ*.
Соредакторы { Преподаватель Семинаріи В. *Строевъ*.
Священникъ Н. *Бобровскій*.

22-го АВГУСТА
1917 года.

№ 7-й.



КОСТРОМСКОЙ

Церковно-Общественный Вѣстникъ.

Журналъ для духовенства и мірянъ Костромской епархіи.

Выходитъ съ іюля мѣсяца 1917 г. вмѣсто Епарх. Вѣдомостей. Изданіе еженедѣльное. Цѣна на полгода 8 руб. Редакція проситъ сотрудниковъ писать присылаемый для печатанія материалъ четко и разборчиво на одной сторонѣ листа. Меньшія писаннаго листа рукописи возврату не подлежатъ; большія листа возвращаются авторамъ за ихъ счетъ по пересылкѣ. Рукописи безъ обозначенія гонорара считаются бесплатными.

Объявленія печатаются по 50 к. за строку—въ неофициальной части.

Адресъ: Кострома, въ редакцію Костромского Церковно-Общественнаго Вѣстника (бывшихъ Епарх. Вѣдомостей).

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

На время моего отсутствія изъ епархіи (въ Москвѣ на Соборѣ) управление епархіей со всѣми правами Епархіального Епископа поручаю Преосвященному викарію, Севастьяну Епископу Кинешемскому.

Епископъ *Евгеній.*

Епархіальныя распаражэння і извѣстія.

По распаражэнію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Евгенія, объявляется священникамъ, прѣзжающимъ за полученіемъ св. мұра:

Обращаясь къ ризничему Ипатіевскаго монастыря, священники должны потребный для св. мұра стеклянный сосудецъ имѣть при себѣ. Если раньше такіе сосудцы имѣлись у ризничаго, то теперь, по обстоятельствамъ военнаго времени, оставить ихъ для него не представляется возможнымъ; — поэтому являющіеся за св. мұромъ безъ готовыхъ сосудцевъ создадутъ себѣ же излишніа затрудненія.

Списокъ священно-церковно-служителей Костромской епархіи, получившихъ награды за заслуги по епархіальному вѣдомству.
(Указъ Св. Синода отъ 24 іюня 1917 г.)

Налицю: а) церкви Богословской слободы, что при Ипатіевскомъ монастырѣ протоіерей Василій *Спаскій*; б) *саномъ протоіереея:* церкви с. Галкина, Варнавинскаго у., свящ. Александръ *Троицкій*; церкви с. Середы, Нерехтскаго у., свящ. Ѳеодоръ *Даниловскій*; церкви Срѣтенья, того же у., свящ. Владимиръ *Никольскій*; Троицкаго Бѣлбажскаго монастыря, Макарьевскаго у. свящ. Александръ *Переблжскій*; г. Юрьевца Христорождественской церкви свящ. Павелъ *Метелкинъ*; церкви пог. Гребной, Кинешемскаго у., свящ. Алексій *Архангельскій*; гор. Костромы Власіевской церкви свящ. Николай *Ухановъ*; гор. Костромы, Богородицкой церкви, что на Московскоі у., свящ. Іоаннъ *Орфанитскій*; смотритель Кинешемскаго Духовнаго Училища, свящ. Димитрій *Лебедевъ*; церкви села Георгіевскаго, Кинешемскаго у., свящ. Алексій *Архангельскій*; церкви села Фрянькова, Нерехтскаго у., свящ. Іоаннъ *Савинскій*; церкви села Бѣлышева Варнавинскаго у., свящ. Павелъ *Потыкинъ*; церкви села Кузнецова, свящ. Андрей *Всеславинскій*; церкви села Бартеневицны, Галичскаго у., свящ. Іоаннъ *Гусевъ*; церкви села Халма, того же у., свящ. Петръ *Покровскій*; в) *наперснымъ крестомъ отъ Святыишаго Синода выдаваемымъ:* Успенской церкви, что въ Андреевской слободѣ, Костромскаго у., свящ. Михаилъ *Зыздкинъ*; Троицкаго Бѣлбажскаго женскаго монастыря монахиня *Авустя*; Кинешемскаго Успенскаго женскаго монастыря монахиня *Аніа*; того же монастыря монахиня *Магдаліна*; церкви села Верховолостаннаго, Кологривскаго у., свящ. Александръ *Соло-*

ловъ; Галичскаго Староторжскаго женскаго монастыря монахиня Асенефа; церкви села Нагорнаго, Кинешемскаго у., свящ. Николай *Горскій*; церкви села Семеновскаго - Лапотнаго, того же у., свящ. Сергій *Виноградовъ*; церкви села Шохвы, Нерехтскаго у., свящ. Николай *Алякритскій*; гор. Юрьевца, Свято-Духовской кладбищенской церкви, свящ. Василий *Поповъ*; церкви села Жуковки, Юрьевскаго у., свящ. Сергій *Бьялевъ*; церкви села Плещеева, Солигаличскаго у., свящ. Николай *Махровский*; церкви села Аминсва, Нерехтскаго у., свящ. Димитрій *Павловскій*; церкви села Наволокъ, Кинешемскаго у., свящ. Иоаннь *Сазаровъ*; церкви села Кандаурова, Юрьевскаго у., свящ. Иоаннь *Троицкій*; церкви села Контъева, Буйскаго уезда, свящ. Алексій *Флеровъ*; бывшаго г. Унжи Ружной, Макарьевскаго у., свящ. Николай *Вознесенскій*; г. Галича, Преображенской соборной церкви протоіерей Василий *Орловъ*; церкви посада Парфентьева, Кологривскаго у., Христорождественской церкви свящ. Михаилъ *Воскресенскій*; церкви села Юрьевскаго, Нерехтскаго у., свящ. Михаилъ *Дружининъ*; гор. Кинешмы, Спасо-Преображенской церкви свящ. Николай *Комаровскій*; Богородицерождественской церкви, что на Вяткиной горѣ, Кологривскаго у., свящ. Измаиль *Платоновъ*; церкви села Контъева, Буйскаго у., свящ. Феодоръ *Померанцевъ*; церкви села Новлянскаго, Кинешемскаго у., свящ. Василий *Смирнитскій*; церкви села Кувакина, Нерехтскаго у., свящ. Порфирій *Соловьевъ*; церкви погоста Воскресенскаго, что въ Остромъ Концѣ, Костромскаго у., свящ. Александръ *Спасскій*; церкви погоста Введенскаго, Кинешемскаго у., свящ. Иоаннь *Троицкій*; церкви села Мостиша, Галичскаго у., свящ. Василий *Изюмовъ*; Вѣлбажскаго женскаго монастыря настоятельница игуменія *Евѣлія*; в) *благословіемъ иконою Всемилостивѣйшую Спаса*: Кинешемскаго Успенскаго женскаго монастыря послушницы: Марія *Барашкова* и Марія *Муравьева*; д) *благословіемъ Святѣйшаго Синода съ грамотою*: гор. Галича, Паисіева монастыря іеромонахъ *Гавріилъ*; гор. Костромы Александро-Невской церкви протоіерей Сергій *Красовскій*.

Исключаются изъ списковъ за смертію:

Псаломщикъ ц. с. Тетеринскаго, Нерех. у. Василий Киселевъ, 24 мая. Св. ц. с. Лапшанги, Варн. у. Александръ Баженовъ, 8-го іюня. Псалом. ц. с. Красинскаго Нерех. у. Феодоръ Острецовскій, 11-го іюня. Діаконъ ц. с. Спасскаго, что на Вятской дорогѣ, Евгений Веселовскій. 12 іюня. Псалом.

ц. с. Головинскаго, Буйскаго у. А. Апраксинскій, 14 июня. Свящ. с. Караблнова, Костром. у. А. Богдановъ, 20 июля. Псалом. ц. с. Чуди, Мак. у., П. Лебедевъ, 26 июля. Свящ. ц. с. Дубягъ, Галич. у., Иоаннъ Сигорскій, 21 июня. Діак.— псалом. Успенской ц. г. Содигалича, Иоаннъ Смирнитскій, 7 авг. Свящ. Ильинской ц. с. Княжей, Матвѣй Голубковъ, 15 июля. Свящ. с. Солчнаго, Мак. у., Михаилъ Виноградовъ, 30 июля.

У в о л е н ы :

Назначенный на свящ. вак. къ ц. с. Васильчинина, Перех. у., Анатолій Арменскій освобожденъ отъ назнач. 16 июня. Діаконъ—псалом. Борисоглѣбской ц. г. Кострома В. Богдановъ, 12 июня. Діаконъ—псалом. Богород. на Котельц. ц. Гал. у., А. Лебедевъ, 13 июня. Свящ. Θ. Песковъ—отъ должности Благочиннаго Кологрив. -го окр., 12 июня. Свящ. К. Княжевскій—отъ должн. Благочин. 9 Перех. окр., 12 июня. Псал. ц. с. Хрипѣлева, Нер. у., К. Груздевъ, 18 июня. Протоіерей І. Богоявленскій—отъ долж. Благочин. 3-го Кологр. окр., 17-го июня. Псалом. ц. с. Потрусова, Кологр. у., В. Воздвиженскій, 20 июня. Діаконъ ц. с. Болотнаго, Юрьев. у., А. Соболевъ, 22 июня. Свящ. ц. с. Осокина, Нер. у., А. Бѣлоруссовъ, 23 июня. Псал. ц. с. Орѣхова, Юрьев. у., М. Клеменсовъ, 28 июня. Свящ. С. Соболева, Юрьев. у., Н. Бобровскій, 30 июня. Протоіерей с. Вичуги І. Остроумовъ—отъ должн. благочин. единовѣр. церкви Кинешемскаго у., 5 июля. Свящ. ц. с. Лежнева, Мак. у., І. Весновскій, 5 июля. Отъ должн. благочин.: Чухлом. 1 окр. свящ. Н. Суворовъ и Макаръ. 2-го окр. свящ. Е. Одѣлевскій,—8-го июля. Псаломщ. ц. с. Введенскаго, Ветл. у., М. Альбовъ, 9 июля. Свящ. Троицкой ц. с. Одоевскаго, Ветл. у., Сергій Оносовскій, 8 июля. Свящ. ц. с. Рожнова, Костр. у., П. Груздевъ. 18 июля. Свящ. с. Майдакова, Юрьев. у., В. Березковскій, 15 июля. И. д. псал. ц. с. Одошнуръ, Солиг. у., С. Садаковъ, 21 июля. Псал. ц. с. Красныхъ Усадъ, Мак. у., К. Метелкинъ, 20 июля. Прот. ц. с. Карпова, Варя. у., Гр. Бвляевъ, 22 июля. Свящ. ц. с. Солчнаго, Мак. у., М. Виноградовъ, 26 июля. Псаломщ. Воскр. ц. г. Кологрива Н. Мишинъ, 26 июля. Свящ. ц. с. Ново-Троицкаго, Ветл. у., І. Успенскій, 12-18 июля. Псаломщ. ц. с. Кишина, Костр. у., А. Казанскій, 28 июля. Свящ. ц. с. Ведрова, Мак. у., А. Молчановъ, 26 июля. Псал. ц. с. Холма, Галич. у., А. Агриколянскій, 7 авг. Свящ. І. Чижовъ—отъ должн. благочин. Галич. 6 окр., 7 авг. Послушникъ Богород. Игрицк. монастыря Василій Вознесенскій, 10 авг. изъ числа братіи монастыря.

Свящ. с. Васильчина О. Борисоглѣбскій уволенъ отъ занимаемаго мѣста 10 августа. Псаломщ. Алексій Михайловъ 8 августа уволенъ отъ мѣста при Ильинск. ц. с. Ковернина. Свящ. с. Воздвиженскаго, Кинеш. у., Константинъ Сперанскій уволенъ въ заштатъ 10 авг. Свящ. Благовѣщенской ц. пос. Большихъ Солей Леонидъ Сапоровскій уволенъ отъ мѣста 11 авг. Николай Воскресенскій—отъ испол. псал. должн. въ с. Трестинѣ Костромскаго у.; 16 августа. Златоустов ц. г. Костромы Протоіерей Стефанъ Смирновъ 19 авг.

Назначены на мѣста:

Восп. Семинаріи П. Лебедевъ вр. испр. об. псалом. къ Христорожд. ц., что въ Ликургѣ, Буйскаго у., 12 іюня. Заштатный діак. И. Налетовъ на псалом. вак. къ ц. с. Острова Чухл. у., 12 іюня. Псалом. Воскресенской на Корегѣ ц. Буйск. у., П. Невзоровъ на діаконскую вак. къ ц. с. Семеновскаго Юрьев. у., 14 іюня. Бывшій и. д. псалом. ц. пог. Ильинскаго на р. Шачѣ, Буйскаго у., 20 іюня. Послушникъ Макарьев.-Унжен. монастыря Р. Горлановъ и. д. псалом. при ц. с. Сквозниковъ Варн. у., 20 іюня. Діаконъ ц. с. Углеца Кин. у., А. Поповъ на свящ. вак. къ той же ц., 18 іюня. Кр-въ Ив Волковъ и. д. псал. къ ц. с. Парскаго, Юрьев. у., 21 іюня. Сынъ псаломщ. Николай Клеменовъ на псалом. вак. къ ц. села Орѣхова, Юрьев. у., 28 іюня. Діаконъ ц. с. Борщина, Костромск. у., А. Княжевскій на свящ. вак. къ ц. сл. Рѣшмы, Кинеш. у., 30 іюня. Діак. ц. с. Холма Солиг. у. А. Смирновъ на свящ. вак. къ ц. с. Шадрина, Мак. у., 2 іюля. Заштатный діаконъ—псалом. ц. с. Хрѣнова. Кинеш. у., Николай Кантовъ на діаконск. вак. къ ц. с. Болотнова, Юрьев. у., 5 іюля. Состоящій на вакан. псалом. при Казанской Соб. ц. г. Нерехты свящ. Р. Благоравовъ—на свящ. вак. къ ц. с. Лежнева, Мак. у., 7 іюля. Зашт. свящ. Георгіевской ц., что на Новомъ, Сол. у., I Чудецкій, на свящ. вак. къ означенной ц., 10 іюля. Сынъ псалом. М. Апраксинскій—и. об. псал. къ ц. с. Головинскаго, Буйскаго у., 12 іюля. Учительница Селищевской ц.—прих. школы М. Муравьева—вр. и. об. псаломщика при ц. с. Агутина, Солиг. у.,—до 1 сентября,—12 іюля. Сынъ свящ. В. Груздевъ—на свящ. вак. къ ц. с. Рожнова, Костром. у., 18 іюля. Сынъ псал. ц. с. Тетеринскаго, Нер. у., П. Наградовъ—и. об. псал. при той же ц., 19 іюля. Воспитанникъ Семинаріи М. Крыловъ—вр. исп. об. псалом. къ ц. с. Соцевина Галичск. у., 18 іюля. Дочь священника Ираида Фалова—вр. исп. об. псал. къ Воскресенской

ц. с. Валуева, Чухл. у., 18 июля. Кр-тъ Д. Горновъ—и. об. псаломщ. къ ц. с. Свѣточевой горы Нер. у., 18 июля. Заштатный свщ. ц. с. Соболева, Юрьев. у., Ник. Бобровский причисленъ къ Костр. Каедр. Собору 18 июля. Псал. ц. с. Дмитріевского, Нер. у., Б. Мегалипскій во діакона на заним. вак., 25 июля. Сверхшт. свщ. І. Борисоглѣбскій—на свщ. вак. къ ц. с. Васильчинина, Нер. у., 24 июля. Мѣщ. И. Козловъ—и. об. псал. при ц. с. Печенкина, Ветл. у., 26 июля. Заштатный свщ. ц. с. Содомова, Мак. у., І. Старкинъ къ Троицкой ц. с. Одоевского Ветл. у., на 3 вак., 26 июля. Діаконъ ц. с. Сушева Костромского у, С. Успенскій—на свщ. вак. къ ц. с. Дубявъ, Гал. у., 1 авг. Псалом. ц. с. Денисовскаго, Нер. у., Д. Сахаровъ на свщ. вак. къ ц. с. Осокина, Нерех. у., 28 июля. Псал. ц. с. Симеоновскаго, Юрьев. у., Капитонъ Филичевъ—во діакона на занимаемой вак. 11 авг. Зашт. псал. г. Макарьева Яковъ Чернецовъ на псал. вак. ц. с. Баконъ, Варн. у., 10 авг. Учитель школы Костромского Отдѣла Всероссийскаго общ. попеченія о бѣженцахъ Петръ Кузьмюкъ опредѣленъ на свщ. мѣсто въ Назаретскую луст. 11 авг. Кр-тъ Андрей Легоровъ—и. д. псал. въ с. Беберино, Варн. у., 17 авг.

П е р е м ѣ щ е н ы :

2-й свщ. ц. с. Углеца, Кин. у., А. Перебаскинъ на 1 вак. при той же ц., 17 июня. Свщ. С. Шадрина, Мак. у., А. Виноградовъ къ ц. с. Соболева, Юрьев. у., на 2-ю вак., 1 июля. Псал. ц. с. Березниковъ, Нер. у., М. Касторскій къ Борисоглѣбской ц. г. Костромы, 30 июня. Свщ. ц. с. Пречистенскаго, Гал. у., В. Сорокинъ къ ц. с. Лапанги, Варн. у., 2 июля. Свщ. Кологрив. Успенскаго Собора І. Левитскій на настоит. вак. при этомъ соборѣ, 1 июля. Свщ. ц. с. Илѣшова, Чухл. у., Р. Васильевъ, къ Кологрив. Успенск. собору на 4 вак., 1 июля. Діаконъ ц. с. Письменеръ Ветл. у. А. Звѣздинъ къ Предтеченской ц. г. Костромы на псал. вак., 5 июля. Псал. с. Агутина, Сол. у. С. Добровъ къ Солигаличск. собору на 3 вак., 9 июля. Діаконъ псалом. Архангельской ц. г. Костромы Андрей Моревъ къ Петропавловской ц. г. Костромы, 20 июля. Свщ. ц. с. Двою-Никольскаго, Галичск. у. А. Благовѣщенскій къ ц. с. Майдакова Юрьевскаго у., 22 июля. Свщ. Болдыревой Пустыни, Юрьевец. у., В. Орнатскій, къ ц. с. Пречистенскаго Кин. у., 26 июля. Псал. ц. с. Якшина, Сол. у., П. Либеровъ къ ц. с. Запугомья, Сол. у., 31 июля. Свщ. ц. с. Яблоновой Пустыни, Нер. у., В. Спе-

ранскій на 2 свящ. вак. къ ц. с. Сидоровскаго Нер. у., 7 авг. Свящ. Кологривскаго Успенскаго Собора Рафаиль Васильевъ оставленъ въ с. Илешевъ, 10 августа. Свящ. с. Рыполова Иоаннъ Троицкій переименъ въ с. Васильчичино Нер. у., 10 августа. Діаконъ—псаломщикъ ц. с. Тезипа Симеонъ Бушуевъ—въ с. Спасъ Березники Нер. 8 окт., 12 августа. Судовой свящ. Балтійскаго флота крейс. „Діана“ Константиъ Виноградовъ—на свящ. вак. с. Ведрово Макар. у., 17 авг. Діаконъ с. Древищи Мак. у., Иоаннъ Рыбаковъ—къ Преображенской ц. с. Верховолостнаго Кологр. у., 16 авг. Діаконъ—псалом. с. Широкова, Нерехт. у., Александръ Велтистовъ на діаконское въ с. Борщино, Костр. у., 21 авг.

СПИСОКЪ ВАКАНТНЫХЪ МѢСТЪ.

Священническія: село Ида, Чухломскаго уѣзда; с. Большое Соколово, Ветлужскаго у.; с. Карпово, Варнавинскаго у.; с. Двою-Никольское, Галичскаго у.; с. Карабаново, Костромскаго у.; с. Болдырева Пустынь, Юрьевецкаго у.; с. Пречистенское, Галичскаго у.; с. Соличное, Макрѣвскаго у.; с. Ново-Троицкое, Ветлужскаго у.; с. Яблонова-Пустынь, Нерехтскаго у.; Кологривскій Успенскій Соборъ; с. Рыполово, Костромскаго у.; с. Воздвиженское, Кинешемскаго у.; Златоустовская ц. города Костромы; с. Княжи, Кологривскаго у.; с. Ильинское Анастасиныхъ, Костромскаго у.

Діаконскія: Успенская церковь города Луха; село Верховолостное, Кологривскаго у. (Георгіевской церкви); с. Воздвиженское, Ветлужскаго у.; с. Благовѣщенское, Варнавинскаго у.; с. Овсянка, Варнавинскаго у.; с. Одовское, Ветлужскаго у. (Николаевской ц.); с. Письменерь, Ветлужскаго у.; с. Сущево, Костромскаго у.; с. Древищи, Макарьевскаго у.; с. Холмъ, Солигаличскаго у.

Псаломщическія: с. Карпово, Варнавинскаго у.; с. Ивановское, Макарьевскаго у.; с. Боріево, Чухломскаго у.; с. Агнєво, Галичскаго у.; с. Аминєво, Нерехтскаго у.; с. Тонкино, Варнавинскаго у.; с. Свиныно, Галичскаго у.; с. Содомино, Макарьевскаго у.; с. Насакино, Буйскаго у.; с. Медвѣдиха, Варнавинскаго у.; с. Сидорова, Макарьевскаго у.; с. Углець, Галичскаго у.; с. Ильинское, въ Селитеской волости, Галичскаго у.; с. Рамєнь, Солигаличскаго у.; с. Бородатово, Галичскаго у.; с. Сумароково, Костромскаго у.; с. Кабаново, Галичскаго у.; с. Глазуново, Чухломскаго у.; с. Шула, Варнав. у.; с. Новинское, Кинешемскаго у.; с. Молвитино, Буйскаго у.; с. Нєроново, Солигаличскаго у.; с. Вороньє, Галичскаго у.;

Богородицкій Успенскій женскій монастырь; с. Клусіево, Чухломскаго у.; Воскресенская церковь села Молвитина, Буйскаго, у.; с. Денисьево, Галичскаго у.; с. Кужбаль, Кологривскаго у.; с. Брегово, Кинешемскаго у.; с. Кокрино, Ветлужскаго у.; с. Бовыкино, Макарьевскаго у.; с. Домовицы, Нерехтскаго у.; с. Бартенево Нерехтскаго у.; с. Нюрюгъ Ветлужскаго у.; с. Баки, Варнавинскаго у.; с. Княжево, Костромскаго у.; с. Спасское, Буйскаго у.; с. Контъево, Буйскаго у.; с. Малая Вохтама, Чухломскаго у.; с. Филисово, Юрьевецкаго у.; с. Сѣнная, Чухломскаго у.; Чухломскій Преображенскій Соборъ; с. Тушебино, Галичскаго у.; Ружная ц. б. г. Унжи, Макарьевскаго у.; с. Махрово, Буйскаго у.; Вознесенская ц. г. Кинешмы; с. Высоково, Юрьевецкаго у.; Богородицкая ц. на Котель, Галичскаго у.; с. Хрипѣлево, Нерехтскаго у.; с. Потрусово, Кологривскаго у.; с. Большое Соколово, Ветлужскаго у.; с. Красинское, Нерехтскаго у.; с. Введенское, Ветлужскаго у.; с. Одошнуръ, Солигаличскаго у.; с. Красное Усады, Макарьевскаго у.; Архангельская ц. г. Костромы; с. Чуди, Макарьевскаго у.; Воскресенская ц. г. Кологрива; с. Кишино, Костромскаго у.; с. Якшино, Солигаличскаго у.; с. Денисовское, Нерехтскаго у.; с. Холмъ, Галичскаго у.; Старо-Соб. ц. г. Солигалича; Ильинская ц. с. Ковернина; с. Тезино, Кинешемскаго у.; с. Треснино, Костромскаго у.; с. Широково, Нерехтскаго у.; с. Ряполово, Костромскаго у.; с. Лучкино, Юрьевецкаго у.; с. Воскресенское на Корегѣ, Галичскаго уѣзда.

№ 7. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. № 7.

Положеніе Церкви въ различныхъ государствахъ Европы.

(Окончаніе *).

Въ Италіи съ проведеніемъ конституціонныхъ началъ государственной жизни также сталъ на очередь вопросъ объ отношеніи къ Римской церкви. Но государственныя мѣропріятія въ этомъ отношеніи отличались крайней постепенностью и сдержанностью, что, конечно, въ значительной степени обусловливалось близостью папскаго престола и все еще сильнымъ вліяніемъ католическаго духовенства на народъ. Мѣропріятія по отношенію къ церкви начались тотчасъ же, какъ Пьемонтъ сталъ объединять итальянскія государства. Они состояли во введеніи гражданского брака (25 іюня 1865 г.), въ уничтоженіи религіозныхъ орденовъ и отнятіи церковныхъ имуществъ (7 іюня 1866 г.), въ распространеніи военной повинности на клиръ, въ учрежденіи школъ по своему направленію враждебныхъ церкви и пр. Съ присоединеніемъ къ итальянскому королевству и города Рима явилась необходимость опредѣленія регулировать отношенія государства къ церкви и папѣ. Въ виду этого и былъ изданъ 13 мая 1871 г. итальянскимъ правительствомъ законъ о гарантіяхъ, служащій основнымъ уложеніемъ итальянскаго королевства по дѣламъ церковнымъ.

Въ Швеціи церковь является настоящей народной церковью. Едва ли найдется другая страна, въ которой существуетъ столь тѣсное, близкое отношеніе между церковью и государствомъ. Лютеранская церковь обнимаетъ 99% изъ 5½ милліоновъ населенія Швеціи. Стремленіе сохранить церковно-государственное единство началось уже въ царствованіе Вазы (1496—1560). Позднѣе, на конференціи въ Упсалѣ въ 1593 г. народъ рѣзко проявилъ свое несогласіе съ королемъ Сигизмундомъ, стоявшимъ подъ полнымъ вліяніемъ противореформаціоннаго движенія, и съ рѣдкимъ единодушіемъ сталъ на защиту евангелико-лютеранскаго исповѣданія. Шведская церковь была провозглашена евангелико-лютеранской

національної церквою. Сигизмундъ долженъ былъ не только утвердить рѣшеніе конференціи, но и дать обѣщаніе назначать на государственную службу лишь однихъ лютеранъ. Рикстагъ въ Седеркетингѣ въ 1594 г. запретилъ совершеніе всякихъ друг. богослуженій, кромѣ лютеранскаго, а рикстагъ въ Нонкепингѣ въ 1604 г. постановилъ, что въ странѣ не должны быть терпимы приверженцы нелютеранскаго вѣроисповѣданія, уже не говоря о томъ, что имъ вполне загражденъ былъ доступъ къ общественнымъ должностямъ. Короли и далѣе продолжали укрѣплять церковное единство. Особенно достоинъ примѣчанія въ этомъ отношеніи церковный законъ 1686 г. сохранившій по существу свою силу и до сихъ поръ.

XVIII-й вѣкъ принесъ идеи терпимости въ дѣлахъ вѣры также и въ Швецію. Въ концѣ восемнадцатаго столѣтія дарована была въ ней религіозная свобода и для приверженцевъ другихъ исповѣданій. Хотя правительственные акты 1809 г. утвердили свободу совѣсти и религіи, но еще и въ настоящее время въ силѣ законъ, по которому желающій оставить государственную церковь долженъ примкнуть къ одному изъ христіанскихъ религіозныхъ обществъ. Присоединеніе къ индифферентизму или атеизму недозволительно. Король — высшій епископъ страны. О церковныхъ дѣлахъ докладываетъ ему министръ духовныхъ дѣлъ. Измѣненія въ церковномъ законѣ рѣшаются королемъ и рикстагомъ. Однако предложенія объ этихъ измѣненіяхъ должны получить согласіе церковной конференціи, собирающейся въ Стокгольмѣ каждые пять лѣтъ и состоящей изъ епископовъ и Стокгольмскаго пастора — примаріуса.

Епископы назначаются королемъ, при чемъ ему представляютъ для выбора три лица, предложенныя духовенствомъ и консисторіей. (Конс. 1809 г. ст. 29).

Въ Испаніи государственной церквью признана католическая. Въ исторіи страны католическая церковь занимала особое положеніе, несравнимое съ положеніемъ христіанскихъ церквей въ другихъ государствахъ. Въ Испаніи всегда церковь пользовалась исключительными правами своего вліянія на общественную жизнь. Свое положеніе церковь постоянно и упорно защищала отъ всякихъ попытокъ антиклерикаловъ съузить и ограничить сферу церковнаго вліянія.

Этому вліянію антиклерикалы приписывали причины многихъ политическихъ и государственныхъ несчастій. Но государство все же охраняло единеніе свое съ церквью, такъ какъ принципы и идеалы государства были тѣсно объединены съ принципами церкви. Но въ прошломъ и началѣ насто-

щаго столѣтія государство уже всячески стремится освободиться отъ церковной опеки, встрѣчая энергичный отпоръ со стороны духовенства. Испанское духовенство не хочетъ понять новыхъ запросовъ жизни и предоставить обществу и государству свободу самостоятельнаго развитія. Церковь въ Испаніи претендуетъ на руководство жизнью и политической страны и стремится къ возстановленію средне-вѣкового строя универсальной теократіи. Основываясь на конкордатѣ между Испаніей и Римомъ (1851 г.), предоставившемъ католицизму права „единственной“ религіи въ Испаніи и санкціонировавшемъ религіозно-конфессиональный характеръ всего обученія и возстановленіе монашескихъ орденовъ, испанскіе клерикалы вели упорную борьбу противъ испанской конституціи 1876 г., провозгласившей свободу вѣхъ исповѣданій, на ряду съ государственной религіей, какой остается католическая. Въ послѣднее время испанское духовенство борется противъ свѣтскаго характера школы, желая сохранить въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія руководящую роль.

Церковная жизнь въ современной Испаніи характеризуется не столько истинной религіозностью, сколько богатствомъ внѣшнихъ формъ культа. Въ храненіи и развитіи ихъ Испанія занимаетъ первое мѣсто среди католическихъ странъ.

Но насколько эта религіозность носитъ внѣшній характеръ, видно изъ пристрастія испанцевъ съ дикимъ развѣченіемъ (вродѣ боя быковъ), которыми у нихъ сопровождаются праздники. Духовенство въ большинствѣ малообразовано и съ трудомъ влечитъ свое существованіе влѣдствіе крайней матеріальной необезпеченности. Партийно-политическая борьба, непотизмъ и симонія—вотъ чѣмъ характеризуется жизнь испанскаго духовенства.

Въ Болгаріи (конст. 1885 г. ст. 37-я) господствующая вѣра православная. Болгарскій царь и его наслѣдникъ не могутъ принадлежать къ другому исповѣданію.

Въ Греціи (конст. 1864 г. ст. 1-я), въ Сербіи (конст. 1903 г. ст. 3-я), а также въ Румыніи (1866 г. ст. 21-я) и въ Черногоріи (конст. 1905 г.) православная церковь имѣетъ господствующее положеніе при свободѣ совѣсти и вѣроисповѣданія).

Въ Даніи (конст. 1849 г.) національной религіей считается лютеранская и всѣ ея учрежденія и духовенство содержатся на государственный счетъ.

Правами государственной религіи и финансовой поддержкой государства лютеранство пользуется и въ Норвегіи

(конст. 1819 г.), гдѣ лица, принадлежащія къ лютеранству, обязаны воспитывать въ немъ и своихъ дѣтей. Иезуитскіе и монашескіе ордена не могутъ быть терпимы. Въ Нидерландахъ (конст. 1887 г.) всѣ религіи пользуются равными правами и одинаковымъ покровительствомъ государства. Государствомъ гарантированы оклады жалованья, пенсіи и другіе доходы различныхъ религіозныхъ сектъ и ихъ служителей.

Въ Бельгіи по конституціи 25 февраля 1831 г. ясно выражены и широко проведены въ государственной жизни принципы свободы совѣсти и вѣроисповѣданія. Католическая церковь поставлена государствомъ въ независимое положеніе, и система взаимоотношеній церкви и государства близко подходитъ къ принципу отдѣленія церкви отъ государства. Помимо провозглашенной конституціей свободы совѣсти проведена въ жизнь свобода общественнаго богопочтенія и гражданскій бракъ. Въ послѣднее время, наканунѣ европейской войны, въ странѣ шла борьба между католическимъ духовенствомъ и социалистами за народную школу. Несмотря на широкую пропаганду социалистическихъ идей и ростъ социалистическаго движенія въ странѣ, католическое духовенство все же вышло побѣдителемъ.

Бельгійскій народъ, несмотря на заманчивыя обѣщанія социализма, не взирая на всѣ блага земныя, которыя столь великодушно обѣщаетъ водворить на землѣ это ученіе, продолжаетъ крѣпко держаться католической церкви, не рѣшаясь промѣнять блага христіанской цивилизаціи на фантастическія обѣщанія современныхъ модныхъ ученій. Съ 1884 года и до послѣдняго времени католическая партія имѣла господствующее положеніе какъ въ палатѣ представителей, такъ и въ сенатѣ, хотя на выборахъ 1912 года оппозиція во главѣ съ социалистами и старалась лишить католическую партію ея господствующаго въ государствѣ положенія, однако послѣдняя, несмотря на предвыборную агитацію и борьбу своихъ противниковъ, не только осталась у власти, но получила вѣскольго лишнихъ мѣстъ въ палатахъ. Фактъ этотъ является яснымъ показателемъ того, что вліяніе католической церкви въ странѣ увеличивалось пропорціонально росту и развитію въ Бельгіи либерально-социалистической партіи.

Свое господство въ странѣ католическая церковь под держиваетъ, кромѣ нравственно-религіознаго вліянія на народъ, своей заботой объ улучшеніи матеріальнаго быта народа—особенно низшихъ слоевъ общества и рабочаго класса. Отсюда быстрый ростъ католическихъ кооперацій въ противовѣсъ коопераціямъ социалистическимъ и либеральнымъ. Могучимъ

способомъ влияния на народъ, кромѣ коопераций, служить у духовенства, несомнѣнно, католическая школа.

Прогрессъ католической церкви въ школьномъ дѣлѣ весьма значителенъ. Согласно официальному отчету число учениковъ въ католическихъ школахъ увеличилось съ 1884 года по 1910 годъ на 604 691 человекъ. Учащійся персоналъ начальныхъ школъ возросъ съ 9481 члена до 20.642. Католическое правительство расходовало въ 1883 г. на первоначальное образование 15.819.072 фр., а въ 1909 г. 23.070.049 франковъ ¹⁾ Церковныя католическія учрежденія и духовенство въ Бельгіи содержатся на государственныя средства.

На ряду съ государствами, признающими религію огромнымъ культурнымъ факторомъ и высшею духовною цѣнностью человѣческой личности и общества, въ Европѣ встрѣчается немного государствъ, считающихъ религію факторомъ враждебнымъ государству, препятствующимъ его политическому развитію. Къ такимъ государствамъ относится Франція, гдѣ католическая церковь находится въ положеніи учрежденія гонимаго правительствомъ.

Государственная власть рѣшительно изолировалась отъ влияния христіанства и отъ какой либо религіи вообще. Она публично исповѣдала свою „безрелигіозность“ и объявила иллюзіями всякія религіозныя вѣрованія. На практикѣ она послѣдовательно продолжаетъ уничтожать послѣдніе остающіеся слѣды религіи въ государственной жизни. Проведеніе принципа „безрелигіозности“ коснулось не только школы и подписей на монетахъ, имѣющихъ религіозный смыслъ, но сказалось и на формѣ судебной присяги, гдѣ отсутствуетъ даже упоминаніе имени Божія. Понятно, что церковная политика такого правительства могла выражаться только въ полномъ отдѣленіи церкви отъ государства,—что и было проведено въ законодательномъ порядкѣ въ 1905 г., а съ 1 января 1906 г. новый законъ объ отдѣленіи церкви отъ государства вошелъ въ жизнь. Съ этого момента прекратился отпускъ государственныхъ средствъ на содержаніе исповѣданій, за исключеніемъ пенсій и временныхъ пособій священникамъ; прекратилось также признаніе церкви, какъ особаго учрежденія въ государствахъ. Папа въ энцикликѣ своей 11-го февраля 1906 г. принципиально осудилъ законъ объ отдѣленіи и запрестилъ католикамъ подчиняться новому режиму.

Французское законодательство послѣдняго десятилѣтія въ отношеніи къ церкви проникнуто сильной тенденціей всѣми

¹⁾ Свѣдѣнія эти помѣщены въ журналѣ «Церковная Правда». Берлинъ. 1913 г. № 3, стр. 69.

средствами содѣйствовать ослабленію религіозной вѣры въ народѣ.

Примѣръ Франціи скоро нашелъ себѣ послѣдователей въ Европѣ.

Въ Португаліи съ переходомъ къ республиканскому правленію стала ясно проводиться законодательствомъ тенденція къ отдѣленію катол. цер. отъ госуд. Правительство юной республики, поспѣшно издавшее въ 1911 г. въ формѣ простого министерскаго декрета законъ объ отдѣленіи церкви отъ государства, въ проведеніи этого закона показало себя нетерпѣливымъ и нетерпимымъ къ церкви въ большей степени, чѣмъ послужившее для него образцомъ правительство Франціи. Послѣднее, при нескрываемой враждѣ къ церкви, уважало и охраняло свободу и право личности, допуская свободно со стороны епископовъ и людей, заинтересованныхъ судьбой церкви, критику закона объ отдѣленіи. Въ Португаліи осужденіе и критика закона объ отдѣленіи и противодѣйствіе введенію новаго режима церковной жизни вмѣнено было правительствомъ въ преступленіе и навлекло на противниковъ тяжелыя кары. За открытое порицаніе новаго закона объ отдѣленіи и осужденіе религіозныхъ ассоціацій епископы Португалскій, Гвадальскаій и Опортскій и патриархъ Лиссабонскій высланы были правительствомъ изъ своихъ епархій.

Въ Швейцаріи церковно-политическія отношенія регулированы въ органическомъ законѣ союза 29 мая 1874-года въ духѣ началъ свободы совѣсти и независимости государства отъ какой-либо религіи.

Швейцарскій союзъ даетъ полную свободу всѣмъ вѣроисповѣданіямъ, но отдѣльные кантоны дѣлаютъ предпочтеніе тому или иному вѣроисповѣданію, называя его національнымъ.

Въ Женевѣ (конст. 1847 г.) національной церковью считается протестантская. Она управляется консисторіей, состоящей изъ 25 свѣтскихъ лицъ и 6 пасторовъ. Въ Бернѣ (конст. 1898г.) національными исповѣданіями являются католическое и протестантское. Оба они пользовались правительствен. финансовой поддержкой.

Не такъ давно (1908 г.) правительства швейцарскихъ кантоновъ Женевы иерна провели отдѣленіе церкви отъ государства. Поводомъ къ отдѣленію послужило желаніе правительства уравнивать въ правахъ церковь римско-католическую съ реформатскимъ и протестантскимъ вѣроисповѣданіями.

Всѣ вѣроисповѣданія сохраняютъ права юридическаго лица и свободу въ управленіи церковными дѣлами и въ распоряженіи своимъ имуществомъ. Церкви могутъ облагать своихъ послѣдователей налогомъ на нужды культа. Уставъ, регламен-

тирующей церковную жизнь на новых началах, нуждается въ одобреніи правительства.

Россия въ данный моментъ стоитъ на распутьѣ. Рѣшеніе вопроса о взаимныхъ отношеніяхъ церкви и государства зависитъ отъ Учредительнаго Собранія. Надо думать, что при рѣшеніи этого вопроса, чрезвычайно важнаго въ государственномъ и церковномъ отношеніи, не будутъ забыты и историческія заслуги Православной церкви въ борьбѣ за собираніе и укрѣпленіе Русскаго государства, за его независимость и самобытность. Также будетъ оцѣнено воспитательное значеніе и духовная сила православной нашей вѣры и заслуги православной церкви въ дѣлѣ просвѣщенія русскаго народа, и приняты будутъ во вниманіе народныя симпатіи къ православной русской церкви, какъ церкви національной.

Увлечаться системой отдѣленія церкви отъ государства и проводить этотъ принципъ въ жизнь въ настоящее время, особенно людямъ церковнымъ, нѣтъ никакихъ основаній. При организаціи въ Россіи государственной власти и управленія на демократическихъ началахъ полное народоправство и проведеніи демократизаціи также и въ церковномъ управленіи—вопросъ объ отдѣленіи церкви отъ государства у насъ, поэтому, уже отпадаетъ самъ собой. Если народъ является хозяиномъ своей государственной и церковной жизни, то для чего нужно отдѣленіе церкви отъ государства? И отъ кого же будетъ отдѣляться наша народная церковь? Неужели народная церковь станетъ отдѣляться отъ своего народа? И неужели нашъ вѣрующей народъ станетъ отдѣлять свою народную церковь отъ самого себя. Думается что этого не будетъ. И люди, въ настоящее время требующіе отдѣленія церкви отъ государства, не достаточно ясно представляютъ сущность даннаго вопроса, допуская въ своихъ мысляхъ внутреннее противорѣчіе. Людямъ, желающимъ блага церкви, слѣдуетъ помнить, что при рѣшеніи этого вопроса требуется сугубая осторожность и осмотрительность. Ошибочный шагъ можетъ грозить послѣдствіями, размѣръ которыхъ сейчасъ трудно предвидѣть, и результаты котораго можетъ быть не придется исправить. Исторія государствъ, ставшихъ на путь отдѣленія, даетъ намъ не мало полезныхъ уроковъ, къ сожалѣнію невѣдомыхъ многимъ защитникамъ у насъ принципа отдѣленія. Ибо отдѣленіе больше отнимаетъ у церкви, чѣмъ ей даетъ, и едва ли законы исторія будутъ имѣть у насъ иные результаты.

М. Полунинъ (Орл. Еп. Вѣд.).

Современное положеніе одного штатнаго діакона въ двухъ и трехъклирныхъ приходахъ.

Положеніе одного штатнаго діакона въ приходахъ, гдѣ два или три священника, таково, что онъ, діаконъ, свои служебныя обязанности какъ въ церкви, такъ и въ приходѣ прежде всего долженъ исправлять съ недѣльнымъ священникомъ, а затѣмъ обязанъ являться къ исполненію требъ и со вторымъ и третьимъ священниками. Въ результатъ получается, что штатный діаконъ иногда долженъ быть при исполненіи діаконскихъ обязанностей по нѣскольکو дней и ночей подрядъ—въ то время, какъ священники и псаломщики смѣняются. Въ особенности это положеніе тяжело въ тѣхъ приходахъ, гдѣ есть деревни.

Каждому извѣстно, что ежегодно бываютъ икононошенія изъ храма въ деревни. Тамъ жители вмѣстѣ съ клиромъ обходятъ со св. иконами кругомъ полей или селеній, а затѣмъ въ каждомъ домѣ поютъ молебны. Для примѣра мы позволимъ указать, какъ въ нашемъ трехклирномъ приходѣ, при одномъ штатномъ діаконѣ, выполняются причтомъ икононошенія по деревнямъ 23—26 іюня. 23 іюня—праздникъ „Владимірской Б. М.“—икононошеніе въ первую деревню и діаконъ служитъ съ однимъ священникомъ; съ 23 на 24 іюня ночью—икононошеніе въ другую деревню, и тотъ же діаконъ служитъ со вторымъ священникомъ; 24 іюня днемъ икононошеніе въ третью деревню—діаконъ (безъ сна втораго сутки) служитъ съ третьимъ священникомъ; 25 іюня—крестный ходъ въ четвертую деревню—діаконъ служитъ опять съ первымъ священникомъ, и 26 іюня діаконъ служитъ въ пятой деревнѣ со вторымъ священникомъ. При этомъ кромѣ крестныхъ ходовъ и молебствій по деревнямъ діаконъ неопустительно долженъ являться въ церковь для служенія съ очереднымъ священникомъ, Точно такъ же бываетъ въ теченіе той цѣлой недѣли, когда приносится въ храмъ чудотворный образъ Б. М. „Умиленіе“. Днемъ молебствій въ домахъ горожанъ, а ночью въ домахъ деревенскихъ жителей, при чемъ священники и псаломщики, чередуясь, смѣняются и имѣютъ отдыхъ, діаконъ же все это время долженъ быть при исполненіи обязанностей діакона безъ смѣны, хотя бы для этого исполненія ему пришлось быть безъ сна и отдыха подрядъ 5—6 сутокъ! Всякое уклоненіе штатнаго діакона отъ службы въ эти дни, хотя бы на нѣскольکو часовъ для сна или отдыха, священниками можетъ считаться какъ нерадивость,

какъ уклоненіе отъ службы, и любой изъ священниковъ въправѣ не выдать диакону, причитающейся ему доли доходовъ за пропущенное время, или же диаконъ рискуетъ нажать себя не мало неприятностей вплоть до суда. Ни одинъ судъ не оправдаетъ провинившагося диакона, потому что съ юридической стороны права диакона не урегулированы, а требованія священника не ограничены и стало быть законны, хотя бы эти „закопши“ требованія были требованіями противными законамъ природы (напр. служеніе безъ сна 5—6 сутокъ подрядъ). Здѣсь ясно, сказывается отсутствіе правовыхъ нормъ, ограждающихъ въ подобныхъ случаяхъ положеніе штатнаго диакона.

Для наглядности считаемъ не лишнимъ при этомъ обратить вниманіе читателей на прилагаемый при семъ примѣрный кругъ служебныхъ обязанностей всѣхъ членовъ клира въ одно-двухъ и трехклирныхъ приходахъ при одномъ штатномъ діакономъ.

	1-клирн.		2-клирн.		3-клирн.	
	Свящ. и псаломщ.	Каждый свящ. и псаломщ.	Каждый свящ. и псаломщ.	Діаконъ.	Каждый свящ. и псаломщ.	Діаконъ.
Литургій по	300	150	300	100	300	
Крестинъ	50	50	100	50	150	
Браковъ	20	20	40	20	60	
Погребеній	50	50	100	50	150	
Молебновъ	300	300	600	300	900	
Итого	720	570	1140	520	1560	

Изъ этой таблицы ясно видно, что священники и псаломщики въ служеніи несутъ одинаковое число служебныхъ обязанностей, а діаконовъ въ многоклирномъ приходѣ—болѣе, чѣмъ каждый изъ остальныхъ членовъ клира, вдвое или втрое, смотря по составу клира. Только въ одноклирномъ приходѣ служебныя обязанности равны для всѣхъ трехъ членовъ клира.

Вполнѣ понятно, что о.о. диаконы многоклирныхъ приходоу часто страдаютъ болѣзнями горла, а бываетъ, что и умираютъ отъ горловой чахотки, получаемой благодаря чрезвычайному напряженію голосовыхъ связокъ.

Выясняя неестественное правовое служебное положеніе одного штатнаго диакона въ многоклирномъ составѣ причта, нельзя не обратить вниманія на то, какъ существующими

узаконеніями точно и ясно опредѣленъ доходъ штатнаго діакона. Такъ, въ одноклирномъ приходѣ діаконъ получаетъ 33 коп. изъ рубля, въ двухклирномъ — $\frac{1}{6}$ рубля, т. е. 20 к., а въ трехклирномъ приходѣ, гдѣ трудъ діакона втрое больше, онъ получаетъ $\frac{2}{11}$ рубля, т. е. 14 коп. ¹⁾. Иными словами, въ вопросѣ вознагражденія діаконъ получаетъ только „свою“ долю „діаконскую“, тогда какъ труда у него втрое больше по сравненію со священниками и псаломщиками его клира; а чтобы *трудъ діакона былъ одинаковъ* съ трудомъ каждого изъ членовъ сослужащаго ему клира, для этого существующими узаконеніями ничего не сдѣлано.

Выяснивъ выше, что діаконъ кромѣ требъ съ вѣщочередными священниками обязанъ нести церковную службу съ бчереднымъ священникомъ неопустительно, мы полагаемъ, что діаконъ долженъ бы исполнять діаконскія обязанности только съ недѣльнымъ очереднымъ священникомъ, а неочередные священники служатъ уже безъ діакона, хотя бы въ это время діаконъ и былъ свободенъ отъ службы и требъ съ очереднымъ священникомъ. Если неочередной священникъ и и міряне его части пожелаютъ, чтобы у нихъ служилъ и діаконъ, то діакону нужно бы предоставить право отказаться отъ служенія съ вѣщочереднымъ священникомъ или же лишить священника-неочередного — права *требовать* на свою службу штатнаго діакона.

Вѣщочередное служеніе діаконъ можетъ отправить только добровольно и съ согласія очередного священника, но при этомъ съ выдачею ему особой платы.

Самый лучшій выходъ изъ этого положенія — учрежденіе штатнаго діакона при каждомъ изъ священниковъ многоклирнаго прихода. Это вполне и возможно, если духовенству будетъ полностью положено жалованіе изъ средствъ Государственнаго Казначейства.

Діаконъ П. Вознесенскій.

Г. Солигаличъ, Костр. губ.

Протоіерей В. П. Груздевъ.

(Некрологъ).

За шумомъ послѣднихъ событій и волненіями, вызванными ими во всѣхъ областяхъ нашей жизни, какъ и въ жизни епархіальной, осталась не отмѣченной въ нашемъ епархіальномъ органѣ должнымъ образомъ смерть одного изъ далеко незаурядныхъ дѣятелей Костромской епархіи, протоіерея Василія Петровича Груздева, скончавшагося 17 декабря прошлаго года.

Покойный былъ настырь энергичный, неутомимо дѣятельный, и плодотворная дѣятельность его, несомнѣнно, оставить хорошій слѣдъ на мѣстѣ его служенія.

Приходъ, въ которомъ протекла большая часть служенія о. Василія, — фабричное село Бонячки Кинешемскаго у. Это село, какъ и другія окрестныя села и деревни, населено издавна людьми „древляго благочестія“, принявшими впоследствии единовѣріе. Въ с. Бонячкахъ единовѣрецъ А. П. Коноваловъ въ 1880 г. построилъ деревянный единовѣрческій храмъ для удовлетворенія религиозныхъ нуждъ рабочихъ существовавшей здѣсь его фабрики. Подыскивая подходящаго для этого храма священника, Коноваловъ остановился на молодомъ священникѣ с. Рождествина, Нерехтскаго у., о. Василіи Груздевѣ. Населеніе с. Рождествина, наполовину старообрядческое, представляло для о. Василія хорошую школу строгой церковной уставности, и потому, когда онъ перешелъ въ Бонячкинскій приходъ, то служеніе здѣсь уже не могло казаться ему труднымъ. Но оль скоро увидѣлъ, что прихожане его, рабочіе фабрики, далеко не все единовѣрцы, что между ними много пришедшихъ изъ другихъ, совсѣмъ православныхъ, приходовъ, и для этихъ богомольцевъ богослуженіе по старымъ книгамъ представляло не мало страннаго. Поэтому о. Василій сталъ обдумывать мысль о томъ, какъ бы измѣнить свой приходъ и сдѣлать его совсѣмъ православнымъ. Возможность осуществить эту мысль для него представилась тогда, какъ сынъ строителя деревяннаго храма, И. А. Коноваловъ, исполняя волю отца, сталъ строить новый, каменный храмъ. На него-то старался воздѣйствовать о. Василій и убѣдилъ его, что для дѣйствительной пользы рабочихъ въ религиозно-нравственномъ отношеніи, новый храмъ долженъ быть освященъ по обряду Православной Церкви. Такое освященіе и состоялось въ 1904 г.

Но особенно многосторонней и разнообразной дѣятельность о. Василія въ с. Бонячкахъ была просвѣтительная. Къ

концу своей жизни прот. В. Груздевъ состоялъ не только законоучителемъ, но и завѣдующимъ всѣхъ школъ, находящихся при фабрикахъ г-ва Коноваловыхъ.

Поступивъ въ Бонячкинскій приходъ, о. Василій сдѣлалъ и законоучителемъ Бонячкинской начальной министерской школы. Но онъ вскорѣ понялъ, что для такихъ прихожанъ, какъ фабричныя рабочіе, одного школьнаго законоучительства слишкомъ мало. Рабочая среда—среда нравственно грубая, черствая. Большею частію соприкасаясь только съ матеріальными интересами жизни, испытывая разнородныя вліянія со стороны фабричныхъ служащихъ, нерѣдко иностранцевъ и интеллигентовъ; рабочіе естественно становятся холодными къ своей родной религіи, а вмѣстѣ съ тѣмъ понижаютъ духовныя свои интересы и свободное отъ работы время проводятъ въ грубо чувственныхъ развлеченіяхъ. Все это требуетъ исключительныхъ средствъ пастырскаго воздѣйствія.

Ихъ такими средствами покойный о. Василій не медлилъ. Онъ неумолимо, въ продолженіе всей службы въ этомъ приходѣ, старался прилагать то тѣ, то иныя мѣры своего воздѣйствія на прихожанъ.

Въ 1892 году онъ началъ вести духовно-нравственныя чтенія въ приходѣ. Затѣмъ онъ предложилъ хозяевамъ фабрики открыть въ Бонячкахъ народную библіотеку и организовать народныя чтенія въ особомъ фабричномъ помѣщеніи. Получивъ согласіе хозяевъ, онъ весь предался дѣлу организаціи задуманнаго имъ предпріятія. Матеріальныя средства для дѣла щедро отпускались хозяиномъ фабрики. И организація и функционированіе библіотеки велись непосредственно подъ наблюдениемъ о. Василія, который особо зорко смотрѣлъ, чтобы въ составъ библіотеки не входили книги, не соответствующія ни умственной, ни нравственной пользѣ читателей.

Вмѣстѣ съ устройствомъ библіотеки, о. Василій занялся организаціей чтеній. Организованы были чтенія и для рабочихъ и для мѣстной, фабричной интеллигенціи. Послѣднія не привелись: тогдашняя интеллигенція была не такова, чтобы интересоваться тѣмъ, что могъ предложить имъ о. Василій, какъ приходскій пастырь церкви. Она являлась на чтенія уже съ готовыми формулами мысли, съ готовыми отвѣтами на всѣ вопросы жизни, заимствованными у тогдашнихъ корреспондентовъ философіи и литературы. Но простые рабочіе были чрезвычайно отзывчивы на чтенія. Они въ громадномъ количествѣ посѣщали аудиторію чтеній и слушали внимательно. Чтенія по религіозно-нравственнымъ вопросамъ велись самимъ о. Василіемъ, который готовился къ нимъ всегда тщательно

и усердно; чтенія свѣтскія (большою частію историческаго содержанія) велись учащими мѣстной двухклассной школы такъ же подъ его наблюденіемъ.

Въ 1910 г. хозяиномъ фабрики И. А. Коноваловымъ было построено новое каменное зданіе въ два этажа для двухклассной смѣшанной школы, съ ремесленными классами. Новую школу предложено было передать въ министерство народнаго просвѣщенія, въ вѣдѣніи котораго состояла и начальная школа, вмѣсто которой устроилась новая двухклассная. Но о. Василій, всегда такъ зорко оберегавшій интересы Православной Церкви, не допускалъ мысли, чтобы новая школа, значеніе которой для населенія, несомнѣнно, выше значенія начальной школы, могла стоять внѣ вліянія Православной Церкви. Поэтому онъ постарался убѣдить строителя школы передать ее въ вѣдомство Православнаго Исповѣданія. Передавъ въ вѣдѣніе церкви новую школу, строитель завѣдываніе ею всецѣло поручилъ о. Василю, которому онъ вполне довѣрялъ во всемъ. И этого довѣрія о. Василій не обманулъ. Если ремесленные классы существовали недолго и были закрыты самимъ хозяиномъ фабрики, потому что обслуживали только другія фабрики, то общеобразовательная сторона школы для всегда прекрасно и составляла красу церковно-школьнаго дѣла епархіи и гордость школьной инспекціи.

Вообще все просвѣтительныя учрежденія въ с. Бонячкахъ возникали по почину о. Василя и имъ руководились и направлялись, и направлялись вѣрно и твердою рукою. Даже бурные 1905—1906 годы не поколебали порядка жизни въ с. Бонячкахъ. Въ послѣдніе годы, по предложенію А. И. Коновалова, заведены были при фабрикахъ вечерніе курсы для рабочихъ, — дѣло новое и, конечно, важное; но и оно все легло на плечи о. Василя, которому было поручено организовать курсы, вести чтенія по Закону Божию и наблюдать за правильной постановкой курсовъ по другимъ предметамъ.

Такъ много трудился покойный о. Василій для своего прихода, и такъ много сдѣлалъ для него. Можно было-бы сказать, что его дѣятельность протекла въ чрезвычайно благоприятныхъ обстоятельствахъ и, можно еще прибавить, что она щедро и вознаграждалась. Но можно также сказать и то, что со стороны о. Василя требовалось умѣнье заслужить довѣріе у лицъ, которыя давали ему эти средства. А такія лица, какъ Коноваловы, сами люди образованные, знающіе жизнь и умѣющіе цѣнить людей, не могли, конечно, расточать свое довѣріе каждому встрѣчному. Какъ высоко цѣнили они труды покойнаго, это видно изъ двухъ адресовъ, поднесенныхъ ему

въ дни 25-лѣтія и 35-лѣтія служенія его въ селѣ Бонякахъ.

Чтобы закончить эти немногія строки, посвященныя памяти почившаго о. протоіерея Василія Петровича, скажемъ еще о силѣ его духа и религіозной церковной настроенности. Этими качествами, несомнѣнно, обусловливались вся приходская его дѣятельность. Но особенно они обнаружались во время его предсмертной продолжительной болѣзни (рана). Когда врачи ясно опредѣлили неизлѣчимость его болѣзни, онъ не упалъ духомъ, но тщательно и бодро сталъ готовиться къ смерти. Сознаніе и сила воли не покидали его до самаго послѣдняго вздоха. Онъ не только до мелочей распорядился своимъ имуществомъ и погребеніемъ, но даже самъ своєю рукою освятилъ свой гробъ. Само собою разумѣется, что съ искренней вѣрой и христіанскимъ умиленіемъ онъ принялъ все напутствія въ загробную жизнь, какія даетъ умирающему христіанину Православная Церковь.

О религіозно-правственномъ состояніи раскола и мѣропріятіяхъ противъ него.

(Продолженіе *).

Прибѣгаютъ австрійцы и къ такимъ приемамъ. Еще до революціи австрійскій „священникъ“ дер. Черноленья Михаилъ Бѣловъ, съ цѣлю совращенія православныхъ въ расколъ и своей доходности, безпренятственно допускалъ православныхъ на общую молитву, въ своемъ храмѣ (такъ какъ православный храмъ въ 3-хъ верстахъ отъ Черноленья) и давалъ имъ цѣловать крестъ, утверждая, что „Богъ одинъ и вѣра одна“. Такихъ іезуитскихъ приемовъ доселѣ еще не было въ деревняхъ.

Безпоповцы усилили свое ученіе объ антихриствѣ, впрочемъ тоже на почвѣ матеріальныхъ интересовъ, подводя подъ его имя Вильгельма Ц, а въ послѣднее время странники поводятъ и Керенскаго. Не безынтересно сообщеніе одного изъ священниковъ села Вицуги о странникахъ по поводу карточной системы: „Когда ввелась карточная система на сахаръ, то нѣкоторые изъ странниковъ не пожелали брать карточки, воображая въ нихъ печать антихриста и проповѣдую, что пришло послѣднее время и скоро настанетъ конецъ міра. Но мѣсяца черезъ три карточки странниковъ начали разбирать

* См. № 4.

и по нимъ получать сахаръ другія лица для нихъ. Очевидно недостатокъ сахара оказалъ сильнѣе религіозныхъ убѣжденій странниковъ“.

Но бѣда для раскольниковъ не въ толкованніи объ антихристѣ: въ этомъ случаѣ они дальше не уйдутъ отъ Церкви, какъ ушли. Антихристъ не пришелъ, но „*грядетъ сею міра князь*“ (Іоан. 14, 30) Это индифферентизмъ и отрицаніе Христа—Богочеловѣка. Эта гроза надвигается на старообрядцевъ со стороны „интеллигентныхъ“ заправиль австрійскаго толка, „литераторовъ“, падкихъ на всякаго рода позаимствованія. Они, не уступая темнымъ раскольникамъ въ искусственномъ фанатизмѣ, съ задняго крыльца стучатся у „грядущаго князя міра сего“ и оповѣщаютъ объ этомъ не только своихъ послѣдователей, но и всѣхъ старообрядцевъ. Трагически погибшій въ прошломъ году Михаилъ Семеновъ печатно заявлялъ, что старообрядчество еще покажетъ міру „подлиннаго христа“. Поэтому и графа Льва Толстого, отрицавшаго убогасное Божество Христа Спасителя, онъ считалъ единовѣрнымъ себѣ и совершалъ по нему свои религіозныя поминки. Этотъ поступокъ Михаила старообрядческіе „литераторы“ съ торжествомъ объявляютъ, конечно, „для просвѣщенія“ темныхъ старообрядцевъ. „Когда въ 1910 г. скончался Левъ Николаевичъ Толстой, религіозно-философское общество находилось въ недоумѣніи. Какъ, по мѣрѣ силъ, достойно отмѣтить это знаменательное событіе? Условное засѣданіе съ условными рѣчами было какъ-то психологически невозможно. Уходъ и кончина Толстого не только свѣтское историческое событіе. Помогъ епископъ Михаилъ. Съ необычайнымъ душевнымъ волненіемъ, заражающимъ подъемомъ, прочелъ онъ, въ концѣ засѣданія, молитву Господню. Присутствовавшіе студенты пропѣли вѣчную память. Такъ были совершены скромныя, но религіозныя поминки по Толстомъ“ (Сл. Ц. 1916 г. № 47, стр. 937).

Не нашли раскольническіе заправилы въ этомъ поступкѣ Михаила открытаго вызова Католической Церкви, исповѣдующей Христа Богочеловѣкомъ, Котораго Толстой отвергся; не признали эти „религіозныя поминки“ отступленіемъ отъ старообрядчества, считающаго для себя ересь совершать панихиды даже по православнымъ; не усмотрѣли также иного Христа въ будущемъ „подлинномъ христѣ“ Михаила.— напротивъ предъ всѣмъ міромъ восхваляютъ его, свидѣтельствуя о своемъ единовѣрїи съ нимъ и порицая несогласныхъ, какъ приверженцевъ „господствующей Церкви“. А именно: „Не удаляли его (Михаила) старообрядцы изъ своей среды, наоборотъ—

старались, чтобы онъ слился съ этой средой не только писательствомъ (м. пр. и о грядущемъ „подлинномъ христвѣ“), но и богослуженіемъ и обрядностью. *Ереси выискивали въ сочиненіи епископа Михаила совѣсть не стирообрядцы, а священникъ въподствующей Церкви* Григорій Карабиновичъ, впрочемъ выдающій себя за преизлиха ревностнаго старообрядца (тамъ же, стр. 936). Григорій Карабиновичъ — бѣглый попъ, перешедшій затѣмъ въ австрійскій расколъ. Очевидно, указывая ереси Михаила, самъ онъ еще не потерялъ вѣру во Христа—Богочеловѣка. Наоборотъ, для новыхъ старообрядцевъ это не имѣетъ значенія—это, „никоианство“.

Безъ Христа—Богочеловѣка и Церкви, немислима, такъ какъ природа человѣческая до Христа находилась подъ проклятіемъ. Для нестарообрядцевъ болѣе имѣетъ значенія именно народная церковь, имѣющая народное начало; а не Божественное, и церковію они называютъ только народъ церковный, или хотя бы безцерковный, но старообрядческой. Поэтому заблуждаются тѣ, кто думаетъ, что старообрядцы австрійскаго толка, бывшіе окружники, или большая часть ихъ (назовемъ ихъ большевиками), ближе другихъ старообрядцевъ къ Св. Каѳолической Апостольской Церкви и скорѣе могутъ соединиться съ нею. Наоборотъ, благодаря настоящей свободѣ, подъ которой они понимаютъ только своеволие и разнузданность, они все глубже и глубже окапываются и закрѣпляютъ свою позицію противъ Церкви.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Содержаніе неофициальной части. Положеніе Церкви въ различныхъ государствахъ Европы (Окончаніе). Современное положеніе одного штатнаго діакона въ двухъ и трехъклирныхъ приходахъ. Протоіерей В. П. Груздевъ (Некрологъ). О религиозно-нравственномъ состояніи раскола и мѣропріятіяхъ противъ него (Продолженіе).

Редакторъ, инспекторъ Семинаріи П. Густинцовъ.

Соредакторы { Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.
 { Священникъ Н. Боброевскій.