



КОСТРОМСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ

ВЪДОМОСТИ

<p>Выходятъ 1 и 15 чиселъ. Цѣна за годъ 5 рублей; отдѣльно 25 коп. за номеръ.</p>	<p>Годъ VIII. № 5</p>	<p>Адресъ: Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.</p>
---	---------------------------	---

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкновен. строку за одинъ разъ, по 10 коп. за два и болѣе раза.

ОТДѢЛЪ 1. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Журналъ управленія Костромскаго епархіальнаго свѣчнаго завода. Февраля 16 д. 1894 года.

Управленію необходимы были свѣдѣнія о количествѣ восковыхъ свѣчъ въ епархіи, имѣвшихся къ 1 февраля настоящаго года въ складахъ, какъ у комиссіонеровъ Ипатіевскаго свѣчнаго завода, такъ и у о.о. благочинныхъ, покупающихъ свѣчи для своихъ округовъ непосредственно изъ названнаго завода. Количество свѣчъ у комиссіонеровъ къ 1—7 февраля приведено въ извѣстность, а о свѣчахъ въ складахъ или на комиссіи у о.о. благочинныхъ, выгоды отъ продажи которыхъ въ настоящемъ году тоже должны принадлежать епархіи, свѣдѣній нѣтъ; управленію даже неизвѣстны всѣ тѣ благочинные и церкви, которыя приобрѣтаютъ свѣчи непосредственно изъ завода. Для полученія этихъ свѣдѣній, управленіе обращалось къ о. намѣстнику Ипа-

тiевскаго монастыря, который всѣхъ ближе могъ знать это дѣло, но и онъ не могъ дать полныхъ свѣдѣній о предметахъ, заинтересовавшихъ управленіе, между тѣмъ, какъ извѣстно нѣкоторыя о.о. благочинныя и даже единичныя церкви, какъ прежде покупали, такъ и нынѣ купили свѣчи изъ Ипатiевскаго завода на цѣлый 1894 г. или же по крайней мѣрѣ на значительную часть его и поимѣли счетъ съ правленіемъ Ипатiевскаго монастыря, за которымъ останутся и выгоды за это время отъ продажи свѣчъ, тогда какъ управленіе сполна обязано будетъ платить субсидію Ипатiевскому монастырю со времени принятія завода. Единственный способъ получить всѣ эти свѣдѣнія чрезъ посредство о.о. благочинныхъ, которыхъ и принято а) покорнѣйше просить (за исключеніемъ о.о. благочинныхъ г. Костромы) въ интересахъ епархіи въ самомъ непродолжительномъ времени сообщить управленію, сколько окажется на лицо къ 15 марта золоченыхъ, бѣлыхъ и желтыхъ свѣчъ (каждыхъ отдѣльно) Ипатiевскаго завода, полученныхъ до 1 февраля какимъ бы то ни было путемъ: отъ комиссіонеровъ, отъ о.о. благочинныхъ и непосредственно изъ завода. Даже желательно было бы, еслибы даны были свѣдѣнія о количествѣ такихъ свѣчъ къ 1 марта, даже къ 1 февраля, и б) независимо отъ сего въ отдѣльныхъ бумагахъ сообщить управленію перечень всѣхъ церквей въ каждомъ благочинническомъ округѣ съ показаніемъ, гдѣ какая церковь покупаетъ восковыя свѣчи Ипатiевскаго завода. Предсѣдатель управленія протоіерей *Павелъ Горскій*.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства за № 902: „1894 г. февраля 20“. Противъ предложенныхъ мѣропріятій Управленія ничего не имѣю. *Е. В—нъ*.

Отъ Управленія Костромскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

Съ 1 февраля свѣчной заводъ, бывшій Ипатiевскій, сталъ собственностію епархіальнаго духовенства. Управленіе завода покорнѣйше проситъ духовенство епархіи оказать свое сочувствіе и содѣйствіе къ поддержанію и возвышенію своего промысловаго заведенія, на которое оно такъ много возлагаетъ благихъ на-

деждъ. Заводъ можетъ быть выгоденъ для епархіи исключительно при томъ условіи, ежели всѣ мы будемъ покупать его свѣчи; въ противномъ же случаѣ отъ него останется одно горькое воспоминаніе. Судя по записямъ продажи свѣчъ изъ монастырскаго завода, не трудно понять, что далеко не всѣ церкви епархіи *пробавляются* епархіальными свѣчами, а о приходскомъ населеніи и говорить нечего. Этого мало: подъ фирмою епархіальныхъ въ церквахъ покупались, да и теперь покупаются свѣчи не изъ чистаго пчелинаго воска, — съ примѣсью въ нихъ фальшивыхъ суррогатовъ. Духовенству тѣмъ усерднѣе надо отнестись къ этому родному дѣлу, что заводъ обязанъ выдавать изъ своихъ прибылей Ипатіевскому монастырю субсидію въ размѣрѣ 7700 р., и что воскъ въ настоящую пору на наше несчастіе очень высоко поднялся въ цѣнѣ (по 28 р. желтый), такъ что немислимо продавать свѣчи по существующей цѣнѣ. Первое, чѣмъ можетъ оказать духовенство свое содѣйствіе заводу, — это ссуда денегъ подъ свѣчной матеріаль. Всѣмъ извѣстно, что успѣхъ всякаго торговаго дѣла зависитъ отъ наличнаго капитала, которымъ располагаетъ предприниматель, и что первая выгода (по нашему пониманію) покупать товаръ на наличныя. Извѣстно должно быть и то, что управленіе въ настоящее время надѣется получить въ кредитъ только 20 тысячъ (изъ Совѣта братства) и то за проценты, между тѣмъ какъ къ маю ему надо заготовить воска для бѣлки до тысячи пудовъ, и къ іюлю до 3 тысячъ — годовой запасъ для бѣлки, а въ мартѣ придется платить монастырскіе долги за воскъ и свѣчи, которыми оно теперь располагаетъ; между тѣмъ какъ всѣ выгоды отъ продажи свѣчъ по епархіи въ настоящемъ году долго еще не придутъ къ рукамъ управленія, по причинамъ отъ него независящимъ. Управленіе покорнѣйше проситъ отъ каждой церкви въ общей сложности выслать деньги впередъ *за пудъ* чрезъ о.о. благочинныхъ. Ежели духовенство не придетъ на помощь съ своимъ кредитомъ, управленіе вынуждено будетъ брать товаръ въ долгъ изъ 8% годовыхъ, что отзовется крайне неблагоприятно на свѣчномъ заводѣ. Деньги управленіе проситъ адресовать на имя предѣдателя управленія про-

тоіерея Павла Горскаго. О.о. благочинные, деньги могут доставлять по казенной надобности. Окупленные свѣчи каждая церковь можетъ выбрать въ теченіе 2-хъ лѣтъ послѣ взноса денегъ: въ свѣчномъ заведеніи въ складахъ комиссіонеровъ, у о.о. благочинныхъ, вообще гдѣ кто пожелаетъ. При высылкѣ денегъ о.о. благочинные благоволятъ прилагать регистрацію церквей, одолжившихъ деньги съ показаніемъ мѣста, гдѣ какая церковь пожелаетъ получить свѣчи. Цѣна за свѣчи будетъ зависѣть отъ покупки воска; въ настоящую же пору свѣчи продаются золоченныя 33 р. за пудъ, бѣлыя 32 р., желтыя 30 руб. Управление весьма будетъ благодарно, если кто дастъ деньги на полтора, или на два пуда свѣчъ.

Эту же покорнѣйшую просьбу управленіе простираетъ и къ Костромскому кафедральному собору и ко всѣмъ о.о. настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и общинъ, въ полной увѣренности, что и они не откажутся оказать денежную помощь въ кредитъ по своему усмотрѣнію.

Предсѣдатель Управленія, протоіерей *Павелъ Горскій*.

Содержаніе официальной части. Журналъ управленія Костромскаго епархіальнаго свѣчнаго завода. Отъ управленія Костромскаго епархіальнаго свѣчнаго завода. *Приложеніе:* Отчетъ Костр. еп. учил. совѣта за 189²/₃ уч. г. (стр. 17—24).

Редакторы: Семинаріи Ректоръ Архимандритъ Менандръ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Солталичскаго уѣзда:

1-го окр.

134	Богородицкая, въ д. Богородскомъ прих. с. Тутки	5	"	"	"
135	Нижеберезовская, въ с. Нижнемъ-Березовцѣ	11	5	"	"

3-го окр.

136	Раменская, въ с. Раменьи	12	8	"	"
-----	--------------------------	----	---	---	---

Чухломскаго уѣзда:

1-го окр.

137	Озарниковская, въ с. Озарниковѣ	25	7	4	"
138	Повалихинская, въ д. Повалихинѣ	23	14	3	"
139	Феодоровская, въ д. Феодоровскомъ	15	10	"	"

2-го окр.

140	Заболотская, въ с. Заболотьѣ занятій въ теченіе 189 ² / ₉₃ учеб. года не было.				
-----	--	--	--	--	--

4-го окр.

141	Великопустынская, въ с. Великой Пустынѣ	13	7	"	"
-----	---	----	---	---	---

Юрьевецкаго уѣзда:

1-го окр.

142	Комовская, въ городѣ Юрьевцѣ	17	"	"	"
143	Бенькинская, въ д. Бенькинѣ, обѣ въ приходѣ Предтеченской ц. г. Юрьевца	"	6	"	"
144	Передвижная Ершова, въ приходахъ цц. соборной, Преображенской и Благовѣщенской	10	"	"	"

3-го окр.

145	Порздневская 1-я	32	"	"	"
146	Порздневская 2-я } обѣ въ с. Порздняхъ				
147	Башкинская, въ с. Башкинѣ	8	2	"	"
148	Нововоскресенская, въ с. Нововоскресенскомъ	15	"	"	"
149	Приправинская, въ с. Приправинѣ	14	"	"	"
150	Клоновская, въ с. Клонахъ	5	17	"	"

	4-го окр.				
151	Ильинская, въ с. Ильинскомъ, что на берегу р. Волги	8	2	"	"
	5-го окр.				
152	Архангельско-Сергiевская, въ с. Архангельскомъ	25	5	6	"
153	Парская, въ с. Парскомъ	18	16	"	"
154	Мясниковская, въ д. Мясниковѣ прих. соборной ц. г. Луха	18	9	"	"
155	Становская, въ д. Становѣ прихода той же церкви	"	"	"	"
156	Покровская, слободская тожь, при Тихоновой пустынь	24	7	"	"
157	Хмѣльнишновская, обѣ въ Покров- въ д. Хмѣльнишновѣ скомъ, что при	30	4	"	"
158	Полиновская, въ Тихоновой пус- д. Половинкинѣ тынѣ, приходѣ				
159	Макатовская, въ с. Макатовѣ	10	"	"	"
	6-го окр.				
160	Высоковская, въ с. Высоковѣ	8	3	"	"
	<i>Кологривскаго уѣзда:</i>				
	1-го окр.				
161	Митенинская, въ д. Митенино	17	6	"	"
162	Завражская, въ д. Завражьѣ	8	"	"	"
163	Николаширская при Николаевской ц. с. Шири	"	5	"	"
164	Елпиновская, въ д. Елпиновѣ	11	1	"	"
	2-го окр.				
165	Халбужская, въ с. Халбужѣ	15	"	"	"
166	Зосимо-Савватiевская, въ с. Зосимо-Савватiевскомъ	9	9	"	"
167	Никола-Мокровская при Николаевской ц. с. Мокровскаго	13	3	"	"
168	Никулинская, въ с. Никулинѣ	17	2	"	"
169	Шевелевская, въ д. Шевелевѣ	13	"	"	"
170	Пищевская, въ с. Пищахъ	10	2	"	"
	3-го окр.				
171	Ухтубужская при Богородицкой ц. с. Ухтубужа	23	10	"	"

172	Илешевская при Ильинской цер. с. Илешева	20	5	2	"
<i>Варнагинскаго уѣзда:</i>					
1 го окр.					
173	Шалдежинская, въ с. Шалдежинѣ	22	"	"	"
174	Топанская, въ с. Топанѣ	9	"	"	"
175	Покалевская, въ с. Покаляхъ	9	"	"	"
176	Ильинская, въ с. Ильинскомъ	11	"	"	"
2-го окр.					
177	Шудская, въ с. Шудѣ	"	8	"	"
178	Коровинская, въ д. Коровихѣ прих. с. Шуды	9	"	"	"
179	Непогодинская, въ д. Непогодихѣ прих. с. Шуды	10	"	"	"
<i>Ветлужскаго уѣзда:</i>					
1-го окр.					
180	Одошнурская, въ прих. с. Одош- нуръ въ д. Буреоломѣ	23	8	"	"
181	Якимовская, въ почин. „Якимова Рѣчва“ прих. с. Широкова	8	"	"	"
182	Шуленирская, въ поч. Шуленерѣ прих. с. Тоншаева	21	"	"	"
183	Свѣчанская, въ д. Большой-Свѣчѣ прих. с. Хмѣлевицъ	12	"	"	"
184	Полдневская, въ д. Полдней прих. сс. Хмѣлевицъ и Широкова	10	"	"	"
185	Ершовская, въ д. Ершовѣ прих. с. Холкина	9	"	"	"
186	Красногорская, въ д. Красногорѣ прих. с. Холкина	15	"	"	"
187	Хмѣлевицкая, въ д. Хмѣлевѣ прих. с. Холкина	13	"	"	"
2-го окр.					
188	Верхнеспасская, въ с. Спасскомъ	87	15	11	2
189	Дороватовская, въ с. Дороватовѣ	18	22	"	"
190	Кокринская, въ прих. с. Кокрина	30	6	8	"
191	Заветлужская, въ с. Заветлужѣ	39	2	"	"

192	Зубовская, въ с. Зубовскомъ 3-го окр.	9	1	„	„
193	Верховская, въ с. Верховскомъ	34	„	5	„
194	Заболотская, въ с. Заболотьѣ	40	„	11	„
195	Курехинская, въ д. Куренихѣ прих. с. Печенкина	9	„	„	„

Изъ числа поименованныхъ школъ 4 школы ц.-приходскія и 14 школъ грамоты назначены исключительно для мальчиковъ и 1 ц.-пр. школа и 6 шк. грам. исключительно для дѣвочекъ; всѣ же прочія школы смѣшанныя.

Дѣтей школьнаго возраста, не посѣщающихъ школъ, приблизительно можно считать—мальчиковъ 65.818 и дѣвочекъ 89.078. Это, впрочемъ, не значить, что всѣ эти мальчики и дѣвочки неграмотны; число послѣднихъ гораздо меньше, во-первыхъ, потому, что многіе изъ нихъ обучаются въ домахъ родителей, а во-вторыхъ, что многіе изъ этого числа уже окончили курсъ въ школахъ, такъ какъ въ школахъ дѣти обучаются большею частію отъ 8 до 11 лѣтъ и даже моложе.

Вновь открыты въ отчетномъ году слѣдующія 19-ть церк.-прих. школъ: 1) Буяковская; 2) Николо-Бабаевская и 3) Семиловская—Костром. у.; 4) Углецкая—Галичскаго у.; 5) Бѣло-никольская; 6) Николаевская и 7) при домѣ призрѣнія бѣдныхъ г. Кинешмы для дѣвочекъ—Кинешемскаго у.; 8) Явунькинская; 9) Валовская и 10) Шадринская—Макаръевскаго у.; 11) Чудцовская—Солигаличскаго у.; 12) Николаевская и 13) Верхнепустынская—Чухломскаго у.; 14) Троицкая; 15) Елнатская и 16) Зарайская—Юрьевоцкаго у.; 17) Бѣлышевская и 18) Темтовская—Варнавинскаго у. и 19) Коневская—Ветлужскаго у. Изъ этихъ школъ три, Бѣло-никольская, приютская при домѣ призрѣнія бѣдныхъ города Кинешмы и Николаевская—Кинешемскаго у., преобразованы изъ школъ грамоты, а всѣ прочія открыты вновь. Кромѣ того, въ текущемъ году возстановились закрывшіяся было въ предшествующемъ учебномъ году двѣ школы: Сеготская—Юрьевоцкаго у. и Сотницкая—Нерехтскаго у. Школь грамоты вновь открылось въ текущемъ году 98, а именно: въ Костромскомъ у.: 1) Ждановская; 2) Купиновская; 3) Холмская; 4) Коряковская; 5) Палкинская-Петлинская; 6) Будихинская; 7) Болотовская; 8) Селифонтовская; 9) Медвѣдковская; 10) Архангельская 1-я и 11)—2-я; 12) Тарасовская; 13) Ершовская и 14) Спась-Выродковская; Буйскомъ у.: 15) Согольниковская;

26) Починковская; 17) Новоселковская; 18) Кокотовская; 19) Улья-
 говская; 20) Борисовская; 21) Гавриловская; 22) Павловская;
 и 23) Соболевская; Галичскомъ у.: 24) Васильевская; 25) Бого-
 родская; 26) Печюрская; 27) Климовская и 28) Сынковская;
 Кинешемскомъ у.: 29) Солдогская 2-я; 30) Шевелевская; 31) Мы-
 совская; 32) Измайловская; 33) Дериглазовская; 34) Соверкин-
 ская; 35) Подѣловская; 36) Строковская; 37) Пуминовская;
 38) Карцовская; 39) Ильинская; 40) Комаровская; 41) Зубцов-
 ская и 42) Семигорьевская; Макарьевского у.: 43) Селищевская;
 44) Ракульская; 45) Аферковская; 46) Булинская; 47) Течкин-
 ская; 48) Волошновская, 49) Козловская; 50) Шадловская;
 51) Гарская 2-я и 52) — 3-я; 53) Юровская и 54) Оедуринская;
 Нерехтскаго у.: 55) Непоровская 1-я и 56) — 2-я; 57) Замост-
 никовская; 58) Ермолинская; 59) Преображенская; 60) Торы-
 ковская и 61) Протасовская; Юрьевоцкомъ у.: 62) Корновская;
 63) Бенькинская; 64) Передвижная—Ершова; 65) Порзневская
 2-я; 66) Башкинская; 67) Нововоскресенская; 68) Приправин-
 ская; 69) Клоновская; 70) Ильинская; 71) Покровская; 72) Пар-
 ская; 73) Мясниковская; 74) Становская; 75) Половинковская и
 76) Макатовская; Солигаличскомъ у.: 77) Нижнеберезовская;
 и 78) Богородская; Чухломскомъ у.: 79) Великопустынская; Ко-
 логривскомъ у.: 80) Завражская; 81) Николо-Ширская; 82) Ел-
 шиновская; 83) Зосимо-Савватіевская и 84) Николо-Мокровская;
 Варнавинскомъ у.: 85) Шалдежипская; 86) Ильинская; 89) Шуд-
 ская; 90) Коровинская и 91) Непогодинская; Ветлужскомъ у.:
 92) Якимовская; 93) Красногорская; 94) Шуленерская; 95) Свѣ-
 чанская; 96) Полдневская; 97) Зубовская и 98) Курехин-
 ская. Многія изъ этихъ школъ существовали гораздо ранѣе, но
 о нихъ до настоящаго года не было извѣстно ни совѣту, ни его
 отдѣленіямъ, почему они только въ нынѣшнемъ году въ первый
 разъ и вошли въ отчетъ.

Временно закрылись въ отчетномъ году двѣ ц.-вр. школы:
 Плещеевская—Солигаличскаго у. и Воздвиженская—Кинешемскаго
 у.; первая—по нерадѣнію завѣдующаго свящ. Махровскаго, а
 вторая—по случаю пожара, уничтожившаго и школьное зданіе
 и всѣ сельскіе дома. По сообщенію отдѣленія, вѣроятно, эта
 школа скоро возобновится. Изъ школъ грамоты въ отчетномъ
 году закрылись 33 школы—въ Костромскомъ у.: Поншинская,
 Плетневская, Абрамовская и Русиновская; Буйскомъ у.: Вася-
 тинская, Воздвиженская и передвижная Макарьевская; Галич-
 скомъ у.: Стрѣлицкая; Кинешемскомъ у.: школа въ усадьбѣ Но-
 винкахъ, Каргачевская; Космодамианская; Кологривскомъ уѣздѣ:
 Кошкинская; Макарьевскомъ уѣздѣ: Юркинская, Бовыкин-

свая и Тюринская; Нерехтскаго у.: Кувакинская 1-я и 2-я, Ильинская, Сотницкая 1-я и 2-я, Юринская, Краснинская и Толпыгинская; въ Юрьевоцкомъ у.—двѣ школы, не имѣющія названія, а также Доменинская, Кузьминская и Буяковская; въ Варнавинскомъ у.—Галкинская; въ Ветлужскомъ у.: Шпроковская, Корешковская, Катунинская, Вахтанская и Локтевская. Кромѣ того, школы грамоты Бѣлоникольская, школа при домѣ призрѣнія бѣдныхъ г. Кинешмы и Никольская преобразованы въ церковно-приходскія школы.

Подробныя цифровыя данныя относительно пространства, количества народонаселенія и численности приходоѡ по уѣздамъ изложены въ прилагаемой таблицѣ № 1-й.

II.

Раскольниковъ въ епархіи находится около 34.050 ч. обоого пола, а именно: въ Буйскомъ у. раскольниковъ около 313 чел. об. пола; раскольники здѣсь существуютъ исключительно во 2-мъ округѣ въ с. Молвитинѣ и окрестныхъ приходяхъ. Въ этихъ приходяхъ, кромѣ с. Домнина, въ которомъ есть небольшое число раскольниковъ, ц.-пр. школъ и школьныхъ библиотекъ съ книгами противораскольническаго содержанія не существуетъ, по недостатку мѣстныхъ средствъ, но въ большей части этихъ приходоѡ есть земскія школы. Въ Варнавинскомъ у. раскольниковъ обоого пола 13896 ч. въ приходяхъ сель: Баки—28 муж. пола и 70 жен. пола; Биберина—12 м. п. и 13 ж. п., Карпова—225 м. п. 230 ж. п., Знаменскаго—8 м. п. и 1 ж. п., Семенова—1870 м. п. и 2130 ж. п., Сквозниковъ—7 м. п. и 20 ж. п., Тонкина—2490 м. п. и 2420 ж. п., Топана—8 м. п. и 6 ж. п., Уреня—367 м. п. и 924 ж. п., Чернаго—1204 м. п. и 1520 ж. п., Темты—40 м. п. и 65 ж. п. Въ двухъ пѣзъ этихъ приходоѡ—Знаменскомъ и Биберинѣ существуютъ ц.-пр. школы, а во всѣхъ прочихъ земскія или министерскія. Въ Галичскомъ у. раскольниковъ обоого пола 110 и иновѣрцевъ (латышей) 65 ч. Раскольники здѣсь распредѣляются по округамъ и приходамъ такъ: 4 округа въ прих. Ильинской ц., что въ Селитхой волости, 26 д. м. пола и 51 ж. п.; 5 округа въ приходѣ пог. Горокъ, что на Пеньѣ, 5 муж. п. 28 жен. пола. Иповерцы находятся въ приходяхъ 3 округа: Богословскомъ (28 чел.) и пог. Мокромъ (15 чел.), въ с. Турковѣ (7 чел.) и въ с. Пречистенскомъ (15 чел.). Въ двухъ приходяхъ Галичскаго у., зараженныхъ расколомъ, существуютъ ц.-пр. школы, но библиотекъ при нихъ съ книгами противораскольническаго и про-

тиво сектантскаго содержанія нѣтъ по недостатку средствъ на то. Въ Кинешемскомъ у. раскольниковъ 2489 ч. об. пола; пновѣрцевъ нѣтъ. Раскольники по благочиніямъ и приходамъ распредѣляются такъ: въ 1-мъ округѣ, въ приходяхъ цервей г. Кинешмы: Крестовоздвиженской 1 ж. п., Спасопреображенской 8 м. п. и 19 ж. п.; въ 3-мъ округѣ, въ приходяхъ сель: Владычня 22 м. п. и 109 ж. п., Семеновскаго, что на Колдомѣ 7 м. п. и 52 ж. п. (Федосѣевскаго толка); въ 4 округѣ, въ приходяхъ сель: Нагорнаго 3 м. п. и 3 ж. п., Эзу 17 м. п. и 43 ж. п., Даниловскаго 7 м. п. и 20 ж. п. Корбиць 44 м. п. и 53 ж., Даниловскаго Ильинской ц. 1 м. и 11 ж., Зобнинскаго 50 м. и 50 ж., Батманъ 155 м. и 123 ж., Берегова 200 м. и 217 ж., Шилеши 12 м. и 6 ж., Дебова 163 м. и 177 ж. п., Пеньковъ 50 м. и 60 ж., Филяй 41 м. и 78 ж., во 2-мъ, 5 п 8 округахъ раскольниковъ нѣтъ; въ 7-мъ окр. въ трехъ приходяхъ Вичугскомъ, Углецкомъ и Хрѣновскомъ 325 м. п. и 361 ж. п. Въ шести изъ поименованныхъ приходоѡ: Спасо-Преображенскомъ, Владычнемъ, Нагорно-Рѣшемскомъ, Вичугскомъ, Хрѣновскомъ и Угольскомъ имѣются церковно-приходскія школы, въ трехъ: Крестовоздвиженскомъ, Семеновскомъ и Эзовскомъ школы грамоты, и въ четырехъ—Дебовскомъ, Корбицкомъ, Батманскомъ и Пеньковскомъ - земскія начальныя народныя училища. Въ Кинешемскомъ у. при ц.-пр. школахъ бібліотекъ съ книгами противораскольническаго содержанія нѣтъ, но при церквяхъ сель Вичуги и Хрѣнова таковыхъ книгъ имѣется достаточное количество. Въ Костромскомъ у. число раскольниковъ простирается до 3386 д. об. пола. Наибольшее число раскольниковъ находится въ селахъ: 3 округа—Аправсинѣ 414 д. об. пола,—Вежахъ 494 д., Ильинскомъ 211 д. и Куниковѣ 216 д., Шунгѣ 163 д.; 5 округа: Кузнецовѣ, Сухоруковѣ, Оминскомъ, Буяковѣ и Сандагорѣ, 6 окр.: Козурѣ и Плоскининѣ, 7 окр.: Борщинѣ, 8 окр.: Запужьѣ и Богородицкомъ, 10 окр. въ Исаковскомъ. Ц.-пр. школы имѣются только въ четырехъ изъ этихъ приходоѡ, зараженныхъ расколомъ, а именно: въ селахъ: Кузнецовѣ, Сухоруковѣ, Буяковѣ и Исаковскомъ и семь школъ грамоты. При церквяхъ и ц.-пр. школахъ бібліотекъ съ книгами противораскольническаго содержанія нѣтъ. Въ Макарьевскомъ у. всѣхъ раскольниковъ 4416 д. м. п. и 4993 ж. п., а всего 9409 д., иновѣрцевъ въ уѣздѣ нѣтъ. Населеніе заражено расколомъ въ слѣдующихъ приходяхъ: 4 окр.: Скоробогатова, Успенскаго, Красныхъ-Усадъ, Ковергина, Гарей, Дресвиць, Болваниць, Ширмакши, Крутцовъ и Понурова; 5 окр.: Шадрина, Якунькина, Семеновскаго и Мокроносова, и 3 округа: Бовыкина, особенно же въ пер-

вухъ двухъ. Въ поименованныхъ приходахъ находится три ц.-пр. школы въ селахъ: Шадринѣ, Якунькипѣ и Семеновскомъ, изъ которыхъ послѣдняя состоитъ въ вѣдѣніи Макарьевского уѣзднаго совѣта, а первыя двѣ въ вѣдѣніи епархіальнаго совѣта, 4 земскихъ сельскихъ школы и пять школъ грамоты, изъ которыхъ 3 находятся при Христорождественской ц. с. Гарей, одна при Троицкой ц. с. Крутцовъ и одна при Казанской ц. с. Солычнаго. Въ 18⁸⁹/₉₀ учеб. году Макарьевскимъ у. отдѣленіемъ было положено начало противораскольническихъ библиотекъ при двухъ шк. грамоты въ с. Гаряхъ и Крутцахъ высылкою въ эти школы нѣкоторыхъ книгъ и брошюръ противъ раскола; въ нынѣшнемъ году во вновь открытую въ с. Шадринѣ на средства Θεодоровско-Сергіевского братства школу въ память празднованія 500-лѣтія памяти пр. Сергію, тѣмъ братствомъ посланы были въ достаточномъ количествѣ книги противораскольническаго содержанія; кромѣ того, на счетъ земства посланы Макарьевскимъ у. училищ. совѣтомъ книги противораскольническаго содержанія въ четыре земскія и одну ц.-пр. школу, находящіяся въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ. Въ Нерехтскомъ у. всѣхъ раскольниковъ м. п. 721 д. и ж. п. 1322, а всего 2043 ч., а иновѣрцевъ нѣтъ. По благочиніямъ и приходамъ раскольники раздѣляются такъ: во 2 окр. въ приходахъ сель: Тетеринскаго 2 д.; 3 окр.: Яковлевскаго 142 д., Кунистина 2 д., Владычня 4 д., Ильинскаго—Шихматовыхъ 77 д., Спасскаго-Шиповыхъ 67 д.; 1 окр.: Рождествина 56 д., Митина 15 д., Пружинина 23 д., Бардакова 39 д.; 5 окр.: Шехны 446 д., Межь 200 д. и Косминина 23 д.; 6 окр.: Писцова 39 д., Березниковъ 36 д., Сотницѣ 28 д., Дмитріевского 35 д., Клевцова 9 д. и Строевой-Горы 9 д.; 7 окр.: Сараева 16 д., Кощева 359 д., Хрипѣлева 1 д., Игнатовскаго 6 д. и Никольскаго на Молохтѣ 10 д.; 8 окр.: въ 6-ти приходахъ г. Плеса 77 д. и с. Никольскаго 21 д.; 10 окр. Шухомоши 9 д., Спасъ-Нозоги 35 д., Никольскаго-Горицкихъ 1 д., Михалькова 115 д., Вязовскаго 9 д., Широкова 137 д., Середы 9 д. и Домовицъ 3 д. Изъ числа 45 приходовъ, въ которыхъ есть раскольники, только въ 7 приходахъ есть ц.-пр. школы, въ шести приходахъ школы грам. и въ 17 приходахъ начальныя училища другихъ вѣдомствъ. Школьныхъ библиотекъ съ книгами противораскольническаго и противосектантскаго содержанія при школахъ нѣтъ. Въ Юрьевоцкомъ у. раскольниковъ 2190 человекъ обоого пола. Они сосредоточены главнымъ образомъ въ приходѣ с. Семеновскаго 3 окр., гдѣ ихъ насчитывается около 1300 душъ об. пола; затѣмъ по нѣсколько отъ 6 до 70 лицъ находятся въ приходахъ: Старовоскресенскомъ и пог. Троицкомъ; 5 окр.: сс. Фи-

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Бесѣды съ раскольниками уѣзднаго миссіонера свящ. I. Иванова.

Бесѣда вторая.

Вторая публичная бесѣда миссіонера съ раскольниками происходила 24 окт. 1892 г. въ д. Назарковѣ, прихода с. Георгіевскаго, Юрвевецкаго у., въ домѣ отставнаго солдата И. И. Кашеварова (православнаго). На бесѣдѣ присутствовало народу не особенно много. Бесѣда началась въ 12 часовъ дня и кончилась около 10 часовъ по полудни. Предметомъ бесѣды былъ вопросъ о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія. Надобно замѣтить, что на эту бесѣду миссіонеръ вызванъ былъ письменнымъ приглашеніемъ брата хозяина дома, раскольника Е. И. Кашеварова. Войдя въ домъ, помолившись предъ свитыми иконами и поклонившись собравшемуся въ домѣ народу, миссіонеръ сказалъ:

—Ты, Е. И., приглашалъ меня къ себѣ запискою, и я поспѣшилъ на зовъ твой. Скажи: зачѣмъ я тебѣ понадобился?

Старообрядецъ. Видишь ли, отецъ Иванъ. Вѣра то у насъ съ вами разная: такъ хотѣлось мнѣ съ тобою поговорить объ этомъ. Потому я и просилъ тебя придти ко мнѣ. Кстати, послушаютъ насъ и другіе.

Миссіонеръ. Я съ удовольствіемъ готовъ поговорить о вѣрѣ.

Старообрядецъ. Такъ вотъ что, отецъ: вы креститесь щепотью, а мы—двумя перстами. Вы насъ за крестъ-то Христовъ истинный хулите и порицаете; а сами единовѣрцевъ, которые нашимъ же крестомъ крестятся, въ свое общеніе принимаете. Что-то непонятное у васъ въ этомъ.

Миссіонеръ. Понимаю: тебѣ, Е. И., хочется побесѣдовать со мною собственно не о вѣрѣ, а о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія.

Старообрядецъ. Полагаю, что это—одно и то же.

Миссіонеръ. Нѣтъ, это предметы совершенно различные, хотя и имѣютъ между собою очень тѣсную связь: вѣра и безъ перстосложенія спасаетъ, а перстосложеніе безъ вѣры—никогда.

Старообрядецъ. Никакъ въ толкъ твоихъ словъ не возьму.

Миссіонеръ. Ты которое перстосложеніе считаешь болѣе правильнымъ—двуперстное или троеперстное?

Старообрядецъ. Вотъ истинный крестъ Христовъ. При этомъ, сложивъ свои персты двуперстно, онъ перекрестился.

Миссіонеръ. Но почему же двуперстіе ты считаешь правильнѣе троеперстія.

Старообрядецъ. Какъ же иначе-то? Вѣдь такъ написано въ старинныхъ книгахъ. Пусть бы такъ только написано было. Такъ нѣтъ, еще прибавлено: „аще кто не крестится, якоже и Христовъ, двѣма перстома, да будетъ проклятъ, святіи отцы рекоша“.

Миссіонеръ. Я сказалъ тебѣ, Е. И., что вѣра и сложеніе перстовъ для крестнаго знаменія имѣютъ тѣсную связь и что вѣра и безъ перстосложенія спасаетъ, а перстосложеніе безъ вѣры—ничто. Поэтому начнемъ свою бесѣду ученіемъ о вѣрѣ, а потомъ перейдемъ къ сложенію перстовъ.

Старообрядецъ. Пожалуй и такъ поговоримъ. Мнѣ все равно.

Миссіонеръ. Вы, старообрядцы, вѣрите тому, что будетъ нѣкогда для всѣхъ людей, и живыхъ и умершихъ, страшный судъ Христовъ?

Старообрядецъ. Еще бы этому не вѣрить! Что же мы тогда будемъ за христіане? Вѣдь въ писаніи объ этомъ ясно сказано: Еккл. 11, 9; Матѣ. 16, 17; Дѣян. 1, 11; 10, 42; Іак. 4, 12; Іуд. 1, 14—15; 1 Іоан. 2, 28; 2 Кор. 5, 10; Апок. 20, 12—13; Матѣ. 25, 31—46; Мал. Катих. л. 19 на обор. и др.

Миссіонеръ. На землѣ, когда кто нибудь въ чемъ нибудь провинится, обыкновенно судится по книгѣ „Сводъ Законовъ“ и

по другимъ подобнымъ книгамъ. На страшномъ судѣ, какъ ты думаешь, будутъ такія книги, по которымъ Господь будетъ судить насъ, или нѣтъ?

Старообрядецъ. Прочитай, отецъ, въ Библии: 2 Парал. 16, 9; Іов. 28, 24; Дан. 2, 22; Притч. 15, 3; Псал. 138, 1—3. 5—16; 93, 9—10; Лук. 12, 6—7; 1 Іоан. 3, 20; Римл. 11, 33; Евр. 4, 13. Въ этихъ и во многихъ другихъ мѣстахъ Библии ясно сказано, что Богъ есть Духъ всевѣдующій. Онъ знаетъ все небесное, земное и преисподнее, все прошедшее, настоящее и будущее, всѣ наши дѣла, слова и помышленія, всѣ чувства, желанія и намѣренія. Такъ на что же Богу книги, когда и безъ книгъ все Ему извѣстно?

Миссіонеръ. Но представь себѣ, что и земному судѣ достоверно извѣстна вина подсудимаго: ужели ему „Сводъ Законовъ“, по этому, будетъ ненадобенъ?

Старообрядецъ. Нѣтъ, надобенъ, чтобы по правдѣ обсудить поступки виноватаго и по справедливости наложить на него наказаніе. Если же подсудимый не виноватъ и подвергся судебному преслѣдованію напрасно, то чтобы оправдать его. Только все это, что теперь говоримъ мы, къ дѣлу не относится, и о крестѣ, о которомъ у насъ рѣчь, даже и не напоминаетъ.

Миссіонеръ. Не о крестѣ рѣчь наша, а о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія.

Старообрядецъ. Положимъ, о сложеніи перстовъ. Только все-таки рѣчь твоя о книгѣ законовъ не къ дѣлу.

Миссіонеръ. Относится ли эта рѣчь къ дѣлу или нѣтъ, мы увидимъ потомъ. Если бы она къ главному вопросу не относилась, то я не сталъ бы и говорить.

Старообрядецъ. Говоришь же.

Миссіонеръ. Потому и говорю, что она близко касается нашего вопроса. Какъ касается, я сказалъ уже, что это мы увидимъ послѣ.

Старообрядецъ. Нечего видѣть-то. По нашему, твоя рѣчь не относится къ дѣлу, потому что Богъ правосуденъ (Дѣян. 17,

31; 1 Петр. 2, 23; 2 Тим. 4, 8 и друг.). Къ чему же тутъ книги на судѣ Его?

Миссіонеръ. Вотъ къ чему. Ты, можетъ быть, слыхаль, что иные изъ людей, недовольные своею жизнію, говорятъ: отчего-де этотъ живетъ лучше и счастливѣе меня, и все ему удастся, а у меня бѣда бѣду родить, бѣда бѣду погоняетъ? Ужели я грѣшнѣе всѣхъ?

Старообрядецъ. Какъ не слыхать такихъ рѣчей? Въ нашей средѣ это сплошь и рядомъ: онъ—богатъ, а я—бѣденъ; онъ—здоровъ, а я—постоянно хвораю; онъ—только самъ-другъ съ женою, а у меня—куча дѣтей малыхъ.

Миссіонеръ. Такъ вотъ видишь ли, другъ мой! Еще и здѣсь многіе думаютъ, что Богъ поступаетъ съ ними не по правдѣ. Тоже можетъ быть и тогда—на страшномъ судѣ Христовомъ. Многіе нечестивцы, которымъ Богъ скажетъ: идите отъ Мене проклятіи во огнь вѣчный, уготованный діаволу и ангеломъ его (Матѣ. 25, 41), могутъ подумать, что Господь осудилъ ихъ не по правдѣ, осудилъ слишкомъ жестоко. Притомъ, и то еще надобно замѣтить: нынѣ многіе подсудимые думаютъ оправдываться на судѣ незнаніемъ закона: я-де и не зналъ, что этого не слѣдовало дѣлать. Тоже можетъ быть и тогда. Такъ вотъ, чтобы не случилось этого, чтобы нечѣмъ было нечестивымъ людямъ оправдывать свое нечестіе, Господь и далъ намъ законъ, который заключается въ словѣ Божіемъ (Іоан. 7, 16—17; 1 Петр. 1, 12; 2 Петр. 1, 21; Благов. на Іоан. л. 170 и на обор.; Мал. Катих. л. 21). Слово Свое Господь далъ намъ не на время, а на всегда (Матѣ. 5, 18; Марк. 13, 31; Лук. 21, 33; 1 Петр. 1, 25; Кирил. вв. л. 15 на обор.; Велик. Катих. л. 250; Маргар. л. 115), и далъ для того, чтобы мы вѣровали и жили по нему. Вѣдь вы считаете себя христіанами?

Старообрядецъ. Какъ же, считаемъ.

Миссіонеръ. Если считаете себя христіанами, то, конечно, и въ Бога вѣруете?

Старообрядецъ. Что-же мы были бы за христіане, если бы не вѣровали въ Бога—Отца, Сына и Святаго Духа?

Миссіонеръ. Это доброе дѣло имѣть вѣру въ Бога. Но Богу-то вѣруете ли вы?

Старообрядецъ. Развѣ это не все равно?

Миссіонеръ. Да, это не одно и тоже. Вѣровать въ Бога, значитъ вѣровать, что Онъ есть, существуетъ; а вѣровать Богу, значитъ вѣровать тому, что сказалъ Онъ, вѣровать слову Его, вѣровать св. писанію. Вѣруете ли вы, старообрядцы св. писанію?

Старообрядецъ. Не вѣровать св. писанію нельзя. Кто не вѣруеть св. писанію, тотъ несмысленъ и Богу непріятенъ (Лук. 24, 25; Благов. на сіи слова), тотъ самъ лжетъ, ибо нѣтъ въ немъ истины (1 Иоан. 1, 5—6), и Бога творить лжецомъ (1 Иоан. 5, 10), тотъ—не овца Христова стада (Иоан. 10, 26—27; Кирилл. кн. л. 126), тотъ Христу противникъ (Матѣ. 17, 17; Лук. 11, 23—26; Благовѣстн. на сіи слова), подлежащій анаѳемѣ (Галат. 1, 8—9). Какъ же, послѣ всего этого, можно не вѣровать св. писанію?

Миссіонеръ. Итакъ, и сами вы, старообрядцы, признаете, что надобно вѣровать св. писанію, и говорите, что вѣруете. Но недостаточно только вѣровать, надобно имѣть и дѣла вѣры (Мал. Катих. л. 1, 53 об.), то есть, любовь отъ чистаго сердца (1 Тим. 1, 5), любовь къ Богу и ближнимъ (Матѣ. 22, 37—38). Любовь же къ Богу въ томъ состоитъ, чтобы исполнять заповѣди Его, изложенныя въ св. писаніи, и особенно въ Евангеліи (Иоан. 14, 15. 21. 23; 1 Иоан. 2, 5; 3, 17; 5, 3. Римл. 13, 10). Чтобы исполнять заповѣди Христовы, надобно знать ихъ. Для того и дано намъ Богомъ св. Евангеліе, чтобы мы поучались изъ него исполненію Христовыхъ заповѣдей. Вотъ потому-то на страшномъ судѣ Христовомъ должно быть и непремѣнно будетъ св. Евангеліе, по которому Господь и будетъ судить насъ. Не для Бога нужно на судѣ Евангеліе, а для насъ христіанъ. Когда вы отправляетесь куда нибудь, то слугамъ своимъ, остающимся дома, даете различныя приказанія. Возвратившись, требуете отъ нихъ не другаго чего, но непремѣнно исполненія тѣхъ именно приказаній вашихъ, которыя вами даны были имъ прежде. Такъ вѣдь?

Старообрядецъ. Такъ.

Миссіонеръ. Значить, и сужденіе свое объ исправности или неисправности слугъ вашихъ вы основываете на своихъ имъ приказаніяхъ. Такъ?

Старообрядецъ. Такъ.

Миссіонеръ. Господни приказанія или заповѣди содержатся въ св. писаніи, и особенно Евангеліи. Поэтому Господь и судить насъ будетъ именно по Евангелію (Іоан. 12, 46—48). Вотъ потому-то только тотъ получитъ оправданіе на страшномъ судѣ Христовомъ и наслѣдуетъ царствіе небесное, кто вѣруетъ словесамъ Христовымъ, во св. Евангеліи Его написаннымъ, и исполняетъ всѣ заповѣди Его (Іоан. 8, 51; Матѣ 7, 21; 19, 17. Велик. Катих. л. 250 на обор.). Кто не вѣруетъ словесамъ евангелія Христова и не исполняетъ заповѣдей Его, тотъ на страшномъ судѣ Христовомъ будетъ находиться подъ гнѣвомъ Божиимъ (Римл. 2, 5—8; Второз. 18, 17—18), останется безотвѣтнымъ (Іоан. 15, 22. 24 и Благов. на сіи слова) и будетъ осужденъ (Марк. 16, 16; Іоан. 14, 24; 1 Кор. 16, 22; 2 Сол. 1, 8—10; Кирилл. кн. л. 30; Велик. Катих. л. 98). И такъ, изъ всего, о чемъ говорили мы, ясными становятся двѣ истины: 1) на страшномъ судѣ Господь судеть будитъ насъ по Евангелію и 2) кто исполняетъ заповѣди евангельскія, тотъ будетъ оправданъ, а кто не исполняетъ ихъ, тотъ будетъ осужденъ. Поэтому, чтобы получить оправданіе на страшномъ судѣ Христовомъ, — а вѣдь этого всего болѣе намъ хочется, — надобно исполнять заповѣди Христовы, и не одну или двѣ, а непременно всѣ безъ исключенія (Матѣ. 28, 20; Іак. 2, 10—11; Благов. на Матѣ. л. 237). Напомню о нѣкоторыхъ заповѣдяхъ, именно тѣхъ, которыя ближе всего васъ касаются, и объ исполненіи которыхъ Господь будетъ тогда всѣхъ насъ спрашивать. Когда настанетъ тотъ страшный день, день гнѣва Божія, и будете вы, старообрядцы, просить Господа, чтобы Онъ пустилъ васъ въ церковь небесную, торжествующую, въ небесный оный Іерусалимъ, описанный свѣтымъ апостоломъ и евангелистомъ Іоанномъ Богословомъ въ 21 главѣ Апокалипсиса, тогда Онъ спроситъ васъ: „Я говорилъ

вамъ чрезъ ученика Своего Павла апостола: блюдитесь отъ творящихъ распри и раздоры, кромѣ ученія, емуже вы научистесь, и уклонитесь отъ нихъ. Таковѣи бо Господевѣи нашему Иисусу Христу не работаютъ, но своему чреву, иже благими словесы и благословеніемъ прельщаютъ сердца незлобивыхъ (Римл. 16, 17—18). Исполняли ли вы это Мое слово? Удалялись ли вы отъ такихъ людей? Не творили ли, напротивъ, распрей и раздоровъ, раздѣляясь на разныя согласія, одно другому противныя, и всѣ безъ исключенія съ вѣрою евангельскою не согласныя? Я говорилъ еще вамъ: блюдите, како опасно ходите, не якоже не мудри, но якоже премудри: искупующе время, яко дніе лукави суть. Сего ради не бывайте несмысленни, но разумѣвайте, что есть воля Божія (Евее. 5, 15—17). Что же? Исполняли ли вы и это Мое слово? Старались ли узнать волю Мою? Или, напротивъ, ходили вы не по Моей волѣ, а по своихъ похотехъ? Моя воля въ томъ, чтобы вы слушались ученія Моего, которое содержится во святомъ Моемъ Евангеліи и которое проповѣдывали вамъ знающіе св. писаніе патріархи, митрополиты, архіепископы и епископы, такъ же, какъ и вы, спасенія себѣ желавшіе (Марк. 16, 16), чтобы слушались церкви Моей святой, которая одна есть столпъ и утвержденіе истины (1 Тим. 3, 15), и о которой Я говорилъ: созижду церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ей (Матѣ. 16, 18) и: аще кто церкви преслушаетъ, буди тебѣ яко язычникъ и мытарь (Матѣ. 18, 17). Ибо не другой кто, а Я самъ посредниками между Мною и вами поставилъ апостоловъ и послѣ нихъ преемниковъ ихъ—епископовъ, пастырей и учителей вашихъ, да пасутъ они овецъ и агнцевъ Моихъ, которыхъ искупилъ Я отъ владычества діавола кровію Моею. Не другой кто, а Я самъ сказалъ апостоламъ, а послѣ нихъ и преемникамъ ихъ—епископамъ, священникамъ и діаконамъ: куплю дѣйте, дондеже прииду (Лук. 19, 13), и еще: слушай васъ, Мене слушаешь, и отменяйся васъ, Мене отменяется (Лук. 10, 16). Вы слушали ихъ? Вы не отвергали ихъ? Не говорили ли вы, напротивъ, что нынѣ нѣтъ церкви на землѣ, что церковь нынѣ только въ васъ

однихъ—въ вашихъ вѣрѣ и житіи, что нынѣ церкви—не церкви, тайны—не тайны; архіереи—не архіереи, попы—не попы? И такъ, не уклонялись ли вы отъ церкви Моей и пастырей ея, надъ которыми пастыреначальникъ—Я самъ (Книг. о Вѣрѣ, л. 60), на страну далече, на распутіа ереси и раскола? Я говорилъ вамъ и всѣмъ вѣрующимъ въ Меня: аще не снѣсте плоти Сына человѣческаго, ни пиете крови Его, живота не имате въ себѣ (Іоан. 6, 53). Что же? Слушали вы Меня? Причащались тѣла и крови Моей въ воспоминаніе о Моей смерти и для полученія вѣчной жизни? Или, напротивъ, тѣло и кровь Мою вы вмѣняли за скверну себѣ? Я еще говорилъ апостоламъ и преемникамъ ихъ: елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси: и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небесѣхъ (Мѡ. 18, 18). Что же? Вы къ законно поставленнымъ пастырямъ ходили за разрѣшеніемъ грѣховъ своихъ? Или, напротивъ, презрѣвъ повелѣніе Мое, вы ходили за этимъ къ тѣмъ, кому Я права и власти на это никогда не давалъ? Я говорилъ также въ писаніи Моемъ: единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе (Ефес. 4, 5). Вы какъ относились къ этому Моему слову? Не крестились ли, и не перекрещивались ли вы изъ вѣры въ вѣру или, паче сказать, изъ ереси въ ересь, по два и по три раза, презрѣвъ писаніе Мое, и похуливъ крещеніе церковное, Духомъ Святымъ освященное? Я говорилъ также о Евангеліи Моемъ: небо и земля мимо идетъ, слова же Моя не мимо идутъ (Матѡ. 24, 35; 5, 18; Марк. 13, 31; Лук. 21, 33). Вѣрили ли вы этимъ словамъ Моимъ? Не отвергали ли ихъ, если не словомъ, то дѣлами своими? Наконецъ, желая побудить васъ къ исполненію заповѣдей Моихъ, Я многократно и многообразно угрожалъ вамъ гнѣвомъ Моимъ: не всякъ глаголай Ми: Господи, Господи, внидеть въ царствіе небесное, говорилъ Я, но творяй волю Отца Моего, иже есть на небесѣхъ (Матѡ. 7, 21). Иже восхулитъ на Духа Святаго, не имать отпущенія во вѣки, но повиненъ есть вѣчному суду (Марк. 3, 29). Внимали ли вы этимъ словамъ Моимъ? Исполняли ли заповѣди Мои? Не хулили ли, и не за скверну ли вмѣняли се-

бѣ тайны святыя, въ церкви совершавшіяся и Духомъ Святымъ освящавшіяся? Вотъ о чемъ особенно будетъ спрашивать насъ на страшномъ судѣ Своемъ Господь нашъ, ибо не ложно слово Его: слово, еже глаголахъ, то судить ему въ послѣдній день (Іоан. 12, 48). О томъ же, какъ мы слагаемъ персты для совершенія крестнаго знаменія, тамъ рѣчи не будетъ; а если и будетъ, то лишь въ томъ отношеніи: въ послушаніи ли церкви Христовой мы слагали ихъ, или, напротивъ, пренебрегая повелѣніе церковное, учили слагать и слагали ихъ иначе? Скажите же: гдѣ въ Евангеліи сказано, что слагать персты надобно такъ, а не иначе?

Старообрядецъ. Въ Евангеліи объ этомъ не сказано, это— правда. Но вѣдь апостолы многого не записали. Незаписанное апостолами записали послѣ преемники ихъ (Книг. о Вѣрѣ, л. 78 на обор.). Что это такъ, свидѣтельствуетъ объ этомъ св. Василій Великій: „много и велика церковь имать отъ неписаннаго преданія и первое есть, еже вѣрнымъ крестообразно лице знаменовати“ (Кормч. л. 249). Видишь: Василій Великій говоритъ, что о знаменованіи себя двуперстнымъ крестомъ въ Евангеліи не написано, но что это есть древнее неписанное преданіе и, конечно, отъ св. апостоловъ.

Миссіонеръ. Напрасно ты приписываешь св. Василию то, чего онъ вовсе не говорилъ. Св. Василій Великій и въ мысли не имѣлъ формы сложенія перстовъ: ни о вашемъ двуперстіи, ни о нашемъ троеперстіи онъ и не думалъ. Но, говоря приведенныя тобою слова свои (изъ 90 его правила), онъ выражалъ ту мысль, что въ церкви есть много обычаевъ (замѣть же это слово: обычаевъ, а не догматовъ), которые переходятъ изъ рода въ родъ по неписанному преданію, и что въ числѣ этихъ неписанныхъ обычаевъ первый, это—знаменованіе крестообразно лице свое. Но какъ знаменованіе—перстами или инымъ чѣмъ, и, если перстами, то какими именно, и какъ слагать эти персты свои для такого ознаменованія себя крестомъ, объ этомъ св. Василій не говоритъ вовсе. Значитъ, и слова его ничего не говорятъ о томъ, какое перстосложеніе существовало во вре-

мена св. Василя: ваше ли двуперстіе, наше ли троеперстіе или и оба они одновременно.

Старообрядецъ. Пусть будетъ по вашему. Но вѣдь сказано: „аще кто не крестится двѣма перстома, якоже и Христосъ, да будетъ проклятъ. Святїи отцы рекоша“. Еще сказано: „аще кто прибавитъ или убавитъ, да будетъ проклятъ“. Святїи отцы рекоша, яко подобаетъ знаменовати лице свое двѣма перстома десныя руки; вы же двуперстное сложеніе убавили, отмѣнили и вмѣсто него, поставили свою триперстную щепоть. Итакъ вы и убавили, и прибавили, да и креститесь-то тремя перстами, а не двумя. Вотъ вы подлежите проклятію, да еще сугубому. Да и какъ не подлежать вамъ проклятію, когда вы и держите и проповѣдуете новое нѣкое ученіе, егоже отцы наши не предаша намъ.

Миссіонеръ. Держимъ ли и проповѣдуемъ ли мы „новое нѣкое ученіе“, объ этомъ я пока воздержусь говорить. Но сдѣлаю одно только маленькое замѣчаніе. Вы слышали, конечно, и можете быть и читали во св. Евангелїи, какъ строго всегда обличалъ фари́сеевъ Господь?

Старообрядецъ. Слышали и читали. Только это къ намъ не относится: мы не фари́сеи.

Миссіонеръ. Я и не говорю, что вы фари́сеи: вы русскіе, глаголемые старообрядцы. Но вы очень похожи на тѣхъ фари́сеевъ, которыхъ такъ строго обличалъ Господь. „Почто“, говорилъ Онъ имъ, „преступаете вы заповѣдь Божию за преданіе ваше? Разористе бо заповѣдь Божию за преданіе ваше“ (Матѣ. 15, 3. 6). Такъ и вы, глаголемые старообрядцы, подобно древнимъ фари́сеямъ, отвергли заповѣди Божїи, ухватились за одно человѣческое преданіе, и то неправильное, да и держитесь его, какъ утопающій хватается за соломину. Но вѣдь соломина-то не спасетъ.

Старообрядецъ. Однако, что же разумѣешь ты, отецъ, подъ соломиною-то? двуперстіе, что ли?

Миссіонеръ. Соломинѣ я уподобляю вообще обряды безъ внутренняго ихъ содержанія,—и въ томъ числѣ, конечно, и двуперстіе.

Старообрядецъ. То, что сложеніе перстовъ для крестнаго знаменія ты называешь соломиною, показываетъ въ тебѣ чловѣка неправомыслящаго, а то, что ты называешь его чловѣческимъ преданіемъ, и прямо обнаруживаетъ въ тебѣ еретика, потому что я говорилъ не отъ своего ума, а отъ писанія. Въ писаніи же сказано: аще мы или ангель съ небесе благовѣстить вамъ паче, еже благовѣстихомъ, анаѣма да будетъ, (Галат. 1, 8). Слыхалъ я думаю, ты?

Миссіонеръ. Ты меня совсѣмъ не такъ понялъ: сложеніе перстовъ для крестнаго знаменія я вовсе не назвалъ соломинкою, а только уподобилъ соломинѣ по ненадежности одного его для спасенія. Потому-то и душевное состояніе васъ, старообрядцевъ, можно сказать положительно, весьма подобно состоянію утопающаго, который хватается за соломинку и думаетъ найти въ ней спасеніе отъ смерти въ водахъ рѣки или моря. Говорилъ я это не отъ себя, не отъ своего разума, какъ вы думаете, а именно отъ писанія. Въ Великомъ Катихизисѣ, на оборотѣ 121 листа, въ отвѣтъ на вопросъ: кая намъ есть потреба поученія о соборной церкви, сказано. Сія ради, яко да извѣстно вѣдуще ю въ ней пребываемъ и спасени будемъ, зане кромѣ церкви Божія нигдѣже нѣсть спасеніе, яко же бо при потопѣ, вси елицы съ Ноемъ въ ковчезѣ не бяху истопоша, тако и въ день судный, всѣ иже нынѣ въ церкви святой не будутъ, тѣи во озеро оное огненное ввержени будутъ (Велик. Катих. л. 121 об.). Вы, старообрядцы, не находитесь во единой, святой, соборной и апостольской Христовой церкви, ибо говорите, что ея уже нѣтъ на землѣ, посему, согласно ученію Великаго Катихизиса, состояніе ваше подобно состоянію нечестивыхъ современниковъ Ноя, не вошедшихъ съ нимъ въ ковчегъ. Итакъ, вы совершенно подобны утопающимъ, только не въ обыкновенной вещественной водѣ, а въ невѣрїи, упорствѣ и ожесточенїи, и притомъ съ тою разницею, что въ ковчегѣ, плававшемъ „верху воды“, двери были заперты, и никто изъ утопавшихъ не могъ уже войти въ него, кромѣ вошедшихъ съ Ноемъ предъ началомъ воднаго потопа, тогда какъ въ церкви Христовой всегда открыты

двери для искренно желающихъ войти въ нее, и она не только никого не отгоняетъ отъ себя, а напротивъ непрестанно и неумолчно зоветъ къ себѣ всѣхъ и каждаго. Утопающій если оттолкнетъ отъ себя спасительную веревку, лодку, бревно и т. под. крѣпкія и надежныя вещи, и ухватится за соломинку или другой какой нибудь предметъ, который не можетъ выдержать его тяжести, то непременно потонетъ. Такъ и вы, старообрядцы, оттолкнули отъ себя надежныя спасительныя средства: Евангеліе, церковь и семь таинствъ церковныхъ, да и хотите получить спасеніе съ одними своими обрядами: двуперстіемъ, хожденіемъ по солонь, двоеніемъ аллилуіа и т. под. Вы и слушать не хотите о томъ, что сказано, напримѣръ, о Евангеліи, что отраднѣе будетъ Содому и Гоморрѣ, въ день суда, нежели неприемлющему евангельскія проповѣди (Велик. Катих. л. 98). Вы и думать позабыли о словахъ Христовыхъ: аще кто церковь преслушаетъ, буди тебѣ яко язычникъ и мытарь (Матѣ. 18, 17; Мал. Катих. л. 25; Велик. Катих. л. 21, 122 и на обор.; Кн. о Вѣрѣ 257 об.), и что, кромѣ церкви, нигдѣже нѣсть спасенія (Мал. Катих. л. 36; Велик. Катих. л. 121—122; Кн. о Вѣрѣ л. 216). Вы не сознаете и того, что въ церкви Божіей не двѣ точію тайны, не совершенно седмь (Велик. Катих. л. 360 на обор.), и что не вѣдый и небрегій о седми тайнахъ погибаетъ (Велик. Катих. л. 353). Видите, какъ ясно сказано, что безъ вѣры во Евангеліе, безъ церкви, безъ семи таинствъ церковныхъ спасеніе получить невозможно. Скажите: есть ли хоть одна книга, въ которой бы сказано было что нибудь подобное о вашемъ двуперстіи, что безъ двуперстія не спасешься?

Старообрядецъ. Развѣ не сказано?

Миссіонеръ. Скажи, гдѣ? въ какой священной книгѣ?

Старообрядецъ. Аще мы или ангель съ небесе благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ, да будетъ анагема! Ты назвалъ раньше двуперстіе человѣческимъ преданіемъ, выходитъ, что оно не человѣческое преданіе, а Божіе.

Миссіонеръ. Такъ ты увѣряешь, что эти слова апостоль говорятъ именно о двуперстіи?

Старообрядецъ. И объ аллилуйи, и о хожденіи посолонь, и о двуперстіи, и о многомъ другомъ.

Миссіонеръ. Книга о Вѣрѣ на л. 195—196 говоритъ объ этихъ словахъ иначе. Здѣсь сказано, что эти слова относятся къ поврежденію догматовъ православной вѣры. Догматы же православной вѣры всѣ содержатся во св. Евангеліи, въ писаніяхъ св. апостоловъ и въ правилахъ семи вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ. Если кто будетъ выдавать за догматъ такое ученіе, котораго ни въ Евангеліи, ни въ апостольскихъ посланіяхъ, ни въ правилахъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ не находится, то это ученіе не будетъ догматомъ, а новодогматствованіемъ, ибо святая вѣра апостольская (т. е. догматы вѣры) вселенскими соборами утверждена, и кто въ этой, утвержденной вселенскими соборами, вѣрѣ и правдѣ не пребудетъ, погибнетъ во вѣки (Велик. Катих. л. 13 на обор.; Кирилл. кн. л. 29 об. 30). Итакъ, если двуперстіе есть догматъ, то я согласенъ съ вами, что за измѣненіе его мы подлежимъ, анаемѣ; если же оно—только обрядъ, то анаемѣ подлежите вы, а не мы, потому что вводите новый догматъ, котораго, отцы наши, бывшіе на 7 вселенскихъ и 9 помѣстныхъ соборахъ, не предали намъ. Что-же такое въ самомъ дѣлѣ двуперстіе, обрядъ или догматъ?

Старообрядецъ. Обряда въ церкви нѣтъ, обрядъ у меня въ домѣ. Есть у меня братъ, сноха, я заставляю ихъ то сдѣлать, это починить, иное убрать. Привели мы все въ домѣ и около дома въ порядокъ, вотъ и обрядили его: вотъ гдѣ обрядъ.

Миссіонеръ. А въ домѣ то у тебя всѣ вещи одинаково необходимы?

Старообрядецъ. Зачѣмъ? Вотъ, безъ чаю, безъ табаку можно обойтись; а безъ хлѣба да безъ воды не обойдешься.

Миссіонеръ. Это ты хорошо сказалъ. Но, вѣдь, кромѣ хлѣба и воды есть въ домѣ и другія вещи, напр., чашки, ложки, плошки и др., какъ ты думаешь? Что необходимѣе человѣку: пища ли да питье, или посуда, въ которой пища да питье содержатся.

Старообрядецъ. Само собой понятно, что пища да питье

нужнѣе. А посуда что? Можно воды напиться и изъ ковша, и изъ ведра, и изъ другой посуды, какая случится; а нѣтъ ничего такого, такъ и пригоршнями, либо и прямо ртомъ, нагнувшись къ водѣ. Только все это ты говоришь пустое, и говорить объ этомъ—лишь понапрасну время терять; къ чему тутъ вода да посуда?

Миссіонеръ. Въ обыкновенномъ нашемъ житейскомъ быту чувственную свою жажду мы утоляемъ водою. Если вода грязная, нечистая, то мы, разумѣется, и пить ея не станемъ. Если же она чиста, то мы безразлично можемъ утолить ею свою жажду изъ всякой посуды. Но кромѣ этой чувственной жажды, всѣ мы имѣемъ еще жажду духовную, жажду познанія Бога и дѣлъ Его. Эту жажду мы утоляемъ чтеніемъ и слушаніемъ слова Божія, молитвою, и иными способами. Приобрѣтеніе этихъ познаній или поученіе о Богѣ и дѣлахъ Его въ св. писаніи не рѣдко и изображается подъ видомъ утоленія жажды водою (Еванг. толков. л. 153—154). Итакъ, вода часто служитъ образомъ ученія вѣры или догмата; а сосудъ въ которомъ вода содержится, является образомъ обряда. Но такъ какъ утолить жажду водою можно одинаково изъ разныхъ сосудовъ, то и ученіе вѣры можно выразить посредствомъ различныхъ обрядовъ. Вотъ, напр., догматъ вѣры: „единъ Богъ во Святой Троицѣ“ мы, православные, изображаемъ сложеніемъ вкупѣ трехъ первыхъ перстовъ, вы, старообрядцы,—перваго съ двумя послѣдними, архіереи при богослуженіи трикиріемъ; а св. великомученица Варвара тотъ же догматъ о тріединомъ Богѣ изобразила тремя окнами въ отеческой банѣ. Видите: догматъ вѣры—единъ, и изображенія его различны,—и всѣ четыре изображенія православны, потому что православно изображаемо ими ученіе. Но иногда въ одинаковой посудинѣ разныя лица держатъ различныя жидкости; напр., одинъ въ бутылкѣ держитъ чистую воду, другой—въ такой же бутылкѣ керосинъ, третій вино, и т. д. Такъ и въ обрядѣ; напр., въ сложеніи перстовъ. Когда мы, православные, слагаемъ три первые перста во имя Святой Троицы—Отца, Сына и Святаго Духа, ниже сливающе впостаси, ниже существо раздѣляюще, то

наше перстоложеніе православно. Когда же вы, старообрядцы, въ своемъ седмитолевомъ Апокалипсисѣ о нашемъ троеперстїи во имя Отца, Сына Святаго Духа слагаемомъ, читаете: „Вопросъ что суть вѣра его, т. е. антихриста. Отвѣтъ: глаголетъ Іоаннъ воспрїимуть человѣды печать его—три тайны антихристовы. Вопросъ: что суть три тайны? Отвѣтъ: глаголетъ Іоаннъ: три перста десной руки: сказуется первый перстъ левъ, второй змїй, третїй лживый пророкъ, а посреди самъ сатана. Якоже скрыся древле на насъ въ смокву прельсти снѣдію Адама и Еву, такоже и въ послѣдняя времена скрывается въ три персты простыя. Толкованіе: мерскїй образъ, сирѣчь, щепоть именуеть“,—то вы хулите Пресвятую Троицу, во имя Которой мы, православные, слагаемъ свои три перста, и въ такомъ случаѣ православное прежде перстосложеніе вы дѣлаете уже неправославнымъ. Подобнымъ образомъ, когда вы слагаете свои три перста—большой съ двумя малыми во имя Отца, Сына и Святаго Духа, ниже сливлюще Упостаси, ниже существо раздѣляюще, то ваше перстосложеніе православно, хотя и не вполне точно изображаетъ этотъ догматъ. Когда же протопотъ Аввакумъ и попъ Лазарь, слагая по вашему и тѣже самые персты, какіе и вы слагаете, „начали Троицу на трехъ престолахъ исповѣдовати... и Христа четверта Бога глаголаша быти и на четвертомъ престолѣ сѣдѣща... Лазарь попъ часто вопїяше, глаголя: „Троица рядкомъ сидитъ, Сынъ одесную, а Духъ Святыи ошуюю Отца, на небеси на разныхъ престолахъ, а Христосъ на четвертомъ престолѣ особномъ сидитъ предъ Отцемъ небеснымъ“ (Мат. для ист. раскола, т. 6, стр. 96, 107—108 въ письмѣ діакона Θεодора къ его сыну), то и ваше православное перстосложеніе на рукахъ этихъ раздоруучителей стало также неправославнымъ. Изъ сказаннаго, кажется, ясно, что православіе или неправославіе перстосложенія зависитъ не отъ самыхъ перстовъ и не отъ того или иного сложенія ихъ, а отъ вѣроученія, съ этимъ сложеніемъ ихъ соединяемаго: православно ученіе, перстосложеніемъ изображаемое, православно и само перстосложеніе; неправославно изображаемое перстосложеніемъ ученіе вѣры, неправославнымъ становится и само перстосложеніе.

Старообрядецъ. Понимаю, къ чему ты все это клонишь и для чего крестъ Христовъ называешь перстосложеніемъ. Сложилъ я персты вотъ такъ (складываетъ двуперстно), вотъ и крестъ.

Миссіонеръ. Нѣтъ, это еще—не крестъ, это только орудіе для изображенія на себѣ креста. Когда же ты, сложивъ такъ персты, возложишь ихъ на чело, на грудь, на правое и на лѣвое плечо, съ мыслію о распятомъ на древѣ крестномъ за наше спасеніе Господѣ Иисусѣ Христѣ, тогда и будетъ на тебѣ крестъ, верхній конецъ котораго на челѣ, нижній—на груди, третій—на правомъ и четвертый—на лѣвомъ плечѣ.

Старообрядецъ. Ну, что ты толкуешь неправду-то? крестъ въ перстахъ, а на себѣ только сѣнь креста.

Миссіонеръ. Что крестъ въ перстахъ, это неправда. Развѣ на перстахъ былъ распятъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ?

Старообрядецъ. То дѣло другое: то крестъ единый и единственный; а нынѣ крестъ въ перстахъ, и безъ креста такого спасенія получить невозможно.

Миссіонеръ. И эти слова твои несправедливы. Посуди самъ, ты видалъ, конечно, храмы Божіи, а, можетъ быть, нѣкоторые изъ васъ, старообрядцевъ, и бывали въ нихъ. Что же вы видѣли въ храмѣ и на храмѣ? Вѣдь кресты, а не персты. Основаніе церкви—крестъ, а не персты. А у васъ дома въ кіотахъ развѣ персты? Не кресты ли деревянные или металлическіе, напр., мѣдные? Какъ же можно говорить: крестъ—въ перстахъ? Въ таинствахъ, наприм., въ миропомазаніи, елеосвященіи, чѣмъ совершается крестъ при помазаніи св. муромъ и елемъ, развѣ перстами? Не кистию ли? Опять: если невозможно получить спасеніе безъ креста, который, какъ ты говоришь, только въ перстахъ, то человѣкъ, у котораго нѣтъ на рукахъ перстовъ и который, потому, не имѣетъ возможности сдѣлать крестъ,—такой человѣкъ, значитъ, и спасенія получить не можетъ? Но вѣдь этого сказать невозможно. Выходить, что крестъ и спасеніе—не въ перстахъ. Если по твоему единственное спасеніе въ перстахъ, то вы, старообрядцы, не христіане, а пальцевѣры. Не обижайтесь, ради Бога, за это выраженіе: я говорю это не къ

тому, чтобы обидѣть васъ, а къ тому, чтобы показать: до какого суевѣрія и до какихъ заблужденій доходите вы, такъ упорно отстаивая свое двуперстіе. Итакъ помните, что крестъ — не въ перстахъ; а персты, такъ или иначе слагаемы, служатъ только орудіемъ или средствомъ для изображенія на себѣ креста, какъ кисть въ мѣропомазаніи или елеосвященіи. Но главный то вопросъ у насъ въ томъ: кто изъ насъ согрѣшаетъ и навлекаетъ на себя апостольскую анаѣму (Галат. 1, 8), мы ли, православные, складывая свои персты троеперстно, или же вы, старообрядцы, упорно отстаивая свое двуперстіе.

(Продолженіе слѣдуетъ).

50-лѣтній юбилей служенія въ священномъ санѣ священника села Карегина, Троицкой церкви, о. Макарія Алексѣевича Юницкаго.

9-го мая 1893 года *) исполнилось пятьдесятъ лѣтъ со дня посвященія въ санъ священника Макарія Ал. Юницкаго, нынѣ заштатнаго священника села Карегина, Макарьевскаго уѣзда.

Много у него родныхъ въ губерніи, еще болѣе знающихъ его лично и добре помнящихъ его отъ времени его дѣйствительной службы. Они, увѣдавъ, что еще живъ старецъ—о. Макарій, быть можетъ, вознесутъ Господу Богу молитву о продленіи его земной жизни.

Сообщу его біографію, на сколько я знаю ее изъ разговоровъ съ нимъ и его близкими родными.

Отецъ юбиляра—діаконъ Алексѣй Сергѣевъ Юницкій жилъ въ с. Богоявленскомъ, что въ Рыболовской-Лукѣ въ 5 верстахъ отъ г. Луки, Юрьевецкаго уѣзда. Онъ имѣлъ много дѣтей—мальчиковъ и дѣвочекъ. 15 августа 1820 года у него родился сынъ, нареченный Макаріемъ, послѣдній въ ихъ семьѣ—18 дѣтше. Въ то время, когда родился Макарій, старшая его сестра Параскева Алексѣевна была уже въ замужествѣ за священникомъ с. Пелегова, Макарьевскаго уѣзда, о. Іоанномъ Ювепскимъ. Обремененный большимъ семействомъ, о. діаконъ имѣлъ большую нужду; однако онъ всѣми силами стремился дать всѣмъ своимъ сыновьямъ образованіе, зная, что не получившія образованія дѣти духовенства нерѣдко гибнутъ въ житейскомъ омутѣ, кидая слово

*) По нѣкоторымъ причинамъ авторъ не могъ прислать этой статьи въ редакцію въ свое время.

упрека въ родителей и въ тѣхъ, кто такъ или иначе былъ въ ихъ глазахъ виновникомъ ихъ необразованности. Когда самый младшій сынъ Макарій подросъ, отецъ отвезъ его въ духовное училище, бывшее тогда въ г. Лухѣ, и оставилъ тамъ учиться.

Бѣдпа была внѣшная обстановка жизни большинства учениковъ духовнаго училища. Жили они на квартирахъ: нужда и бѣдность, голодъ и холодъ были спутниками учениковъ—дѣтей бѣдныхъ родителей. Зато эта самая нужда часто бывала хорошимъ житейскимъ учителемъ: она съ юныхъ лѣтъ закаляла ихъ, а потому эти бѣдные, небалованные дѣти, проходя вмѣстѣ со школой науки и суровую школу жизни, вступаютъ со временемъ въ жизнь, такъ сказать, опытными бойцами; они уже не боятся лицомъ къ лицу встрѣтиться съ нуждой и бѣдой.

Ученье молодому Юницкому не особенно давалось; но терпѣніемъ и трудомъ онъ мало-по-малу подвигался выше и выше по ступенямъ училищной жизни. Кончивъ курсъ ученія въ духовномъ училищѣ, онъ былъ принятъ въ семинарію. Въ то время въ с. Селищахъ жилъ его родной братъ, священникъ и благочинный, о. Павелъ Ал. Юницкій. Онъ принялъ живое участіе въ родномъ братѣ и, на сколько могъ, помогалъ ему въ занятіяхъ. Да и самъ ученикъ Макарій Юницкій, придя въ возрастъ, понималъ, какою дорогою цѣною покупаются его учебные годы, мысленно представлялъ, что родители его, затративъ на его содержаніе, быть можетъ, послѣдніе гроши, сами дома сидятъ чуть не впроголодь; сознавая все это, онъ прилежнѣе занимался науками и не безуспѣшно: при умѣлой поддержкѣ умнаго брата, переходя изъ класса въ классъ, онъ кончилъ курсъ семинаріи въ числѣ лучшихъ студентовъ—третьимъ ученикомъ. Первымъ ученикомъ тогда кончилъ Ксенофонтъ Дмитриевичъ Бронзовъ, нынѣ заштатный протоіерей Костромскаго кафедральнаго собора, а вторымъ—никто Андрей Вареол. Доброхотовъ, судьба котораго по выходѣ его изъ академіи юбилару неизвѣстна *).

Итакъ Макарій Юницкій 15 іюля 1842 г. сдалъ публичный экзаменъ и съ званіемъ студента пріѣхалъ къ своему батюшкѣ—уже древнему старцу. Несказанно былъ радъ отецъ, что его сынъ, предметъ его попеченій, его надеждъ, наконецъ уже съ аттестатомъ, съ правомъ занять хорошее священническое мѣсто. А это и было, такъ сказать, исходною точкою всѣхъ желаній бѣднаго сельскаго дьякона: былъ бы сынъ священникомъ. Дорого они, наши дѣды, цѣнили, высоко ставили наше духовное сословіе; завѣтной ихъ мечтой было, чтобы ихъ дѣти были, такъ

*) По окончаніи курса въ Москов. д. академіи, поступилъ учителемъ въ Вологодскую семинарію. Умеръ 10 лѣтъ назадъ. *Ред.*

сказать, продолжателями ихъ службы въ духовномъ званіи; не желали они, чтобы ихъ дѣти, воспитанныя на скудныя средства церквей, вскормленныя на гроши служителей церкви, оказывались пасынками своей *almae matris*, измѣняли бы своему духовному званію, служа въ свѣтскомъ званіи. И надо правду сказать, дѣти нашихъ дѣдовъ были болѣе благодарны своей духовной школѣ, чѣмъ молодые люди нашего времени.

И вотъ Юницкій, чаеніе своихъ родителей, сталъ наконецъ пріискивать священническое мѣсто. Подруга жизни уже имъ была сердечно избрана. Это была сосѣдка—дочь соборнаго протоіерея г. Лука о. Іоанна Урсина—дѣвица Марія Ивановна. И нельзя было ея не замѣтить: она была очень образована по своему времени. Намъ приходилось читать ея письма: ахъ, какъ она прекрасно пишетъ! въ этихъ ея письмахъ видны ея умъ и сердце; глубина мыслей и прекрасное, стройное изложеніе ихъ невольно увлекаетъ читателя. Видно изъ этихъ писемъ и то, что она была очень религіозна и весьма добра. Положимъ, родители—старіки не вполне были довольны выборомъ своего сына: единственная дочь богатыхъ родителей, она, при своей красотѣ и умѣ, казалась имъ гордою, балованною,—такою, которая не могла дать счастья ихъ сыну. Но другихъ взглядовъ былъ тотъ, въ судьбѣ котораго они принимали такое живое участіе. Молодой, образованный, красивый студентъ уже, такъ сказать, не дышалъ атмосферой бѣдности, голодовки; онъ былъ выше своей среды. Умный и образованный, онъ искалъ и подруги своей жизни такой, которая могла бы понимать его, раздѣлять его взгляды, мысли и убѣжденія. Въ такой только дѣвушкѣ онъ видѣлъ идеалъ жены священника, и она, Марья Ивановна, какъ разъ отвѣчала его желаніямъ. Выборъ его остановился на ней и она, послѣ богомоленія, была уже его невѣстой. Предложенія отъ другихъ болѣе богатыхъ невѣстъ были отклонены. Торжественно, съ соблюденіемъ всѣхъ свадебныхъ обрядовъ и церемоній была отпразднована свадьба.

Богу было угодно, чтобы онъ, Юницкій, занялъ священническое мѣсто въ селѣ Карегинѣ. 9 мая 1843 года чрезъ рукоположеніе епископа Костромскаго Виталія, онъ принялъ благодать священства. Жаль было родителямъ разставаться съ дѣтми, тяжело было имъ отпускать ихъ далеко отъ себя. Предоставленные самимъ себѣ, они будутъ лишены ближайшаго и непосредственнаго руководства опытныхъ въ жизни родителей. Но чтожь дѣлать? На все воля Божія... Молодые—священникъ съ женой пріѣхали въ с. Каргино (оно же и Карегино). Трудно было привыкать сначала къ самостоятельной жизни. Тутъ-то и пригоди-

лись уроки суровой школьной жизни. Ему, прошедшему эту школу, легче было привыкать, тѣмъ болѣе, что онъ былъ знакомъ съ селомъ и съ сельской жизнью. Но ей было оч. трудно. Непривѣтливую, неприглядную жизнь среди необразованныхъ, сѣрыхъ мужичковъ скрашивала единственно любовь и ласки мужа. Но мужъ не могъ быть постоянно съ нею. Жизнь и служба налагали на него извѣстныя обязанности, и обязанности тяжелыя. Прежде всего нужно было заботиться объ устройствѣ какого нибудь помѣщенія; имъ пришлось на первыхъ порахъ жить на квартирѣ. А какія въ с. Каргинѣ были тогда квартиры! Темныя, грязныя, дымныя: въ этой обстановкѣ непривычному человѣку можно задохнуться. Необходимо было устранивать свой домъ, а эта забота не легкая, особенно для молодыхъ людей безъ достаточныхъ средствъ. Служба налагала на молодого пастыря свои обязанности. Нужно здѣсь сказать, что приходъ с. Карегина былъ оч. большой—болѣе 1000 душъ муж. пола. Дальнія деревни были на разстояніи 35—40 верстъ отъ церкви; и ихъ было много. Прихожане всѣ были православные; но уровень ихъ религіозно-нравственной жизни былъ очень низокъ. При предшествующемъ старикѣ—священникѣ приходъ былъ очень запущенъ. Да и что можно требовать отъ необразованнаго, неученаго пастыря, каковымъ былъ его предшественникъ! Итакъ открылось широкое поле для дѣятельности молодого священника. Трудись: почва удобная, но невоздѣланная.

И онъ началъ трудиться, онъ, полный энергіи, началъ дѣлать и дѣлать. Русский народъ отзывчивъ на доброе; не умомъ, а сердцемъ, не сознательно, а чутьемъ онъ видитъ, кто ему желаетъ добра. Скоро онъ увидалъ, что молодой ихъ священникъ задался доброй цѣлю—дѣлать для нихъ все хорошее, полезное и доброе, увидалъ это,—и полюбилъ его.

Первое впечатлѣніе его на мужиковъ, первые шаги его пастырской дѣятельности были выгодны для него, а это много значило,—это большая поддержка для молодого пастыря, когда онъ видитъ, что сѣмена его здравыхъ словесъ падаютъ на безплодную и благодарную почву.

Все пошло хорошо, при помощи Божіей, по молитвамъ родителей, любящихъ ихъ.

Но пути промысла Божія неисповѣдимы: Господу угодно было послать молодому священнику тяжкій ударъ.

Черезъ три года ихъ счастливой супружеской жизни жена его, подаривши ему дочь, соименную ей, Марію, на рукахъ боготворившихъ ее родителей умерла. Мужъ ея, по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, пріѣхалъ въ Лухъ поздно и могъ только

поклониться уже ея холодному, бездыханному трупу. Народная мудрость, хорошо знающая жизнь, говоритъ: „лучше семь разъ горѣть, чѣмъ однажды вдовѣть“. Дѣйствительно, можетъ-ли быть что-либо сильнѣе этого удара, тяжелѣе этого креста?

Нѣкоторые совѣтовали молодому вдовцу, принявъ монашество, ѣхать учиться въ академію, думая, что это будетъ самое лучшее лекарство на его глубокую рану. Но онъ отказался отъ подобныхъ предложеній: съ одной стороны, по своему смиренію, онъ считалъ себя недостаточно подготовленнымъ для поступленія въ высшій разсадникъ просвѣщенія; а съ другой—не хотѣлось ему разстаться со скромной, но высокой дѣятельностію сельскаго пастыря: полюбилась ему жизнь въ селѣ среди простыхъ сердцемъ поселянъ, и онъ рѣшился посвятить себя служенію имъ для ихъ пользы, рѣшился жить въ селѣ Каргинѣ.

Молодой священникъ—вдовецъ остался одинъ; не съ кѣмъ ему было дѣлить горе и радость; лишь только зардѣлась заря его счастливой жизни, какъ настала тьма, вѣчная, непробудная, и впереди не видѣлось просвѣта... Хорошо еще, что у него много было дѣла; оно спасло его отъ отчаянія; оно развлекало его и нѣсколько скрашивало его жизнь. Еще ревностнѣе сталъ онъ исполнять свои обязанности, падѣясь, и не безъосновательно, въ нихъ найти нѣкоторое забвеніе въ своемъ несчастіи.

Начальство обратило на него вниманіе и чрезъ 15 лѣтъ послѣ посвященія во священника онъ былъ назначенъ благочиннымъ. Въ трудное время онъ былъ благочиннымъ: то было время кипучей дѣятельности. Живой и дѣятельный епископъ Платонъ требовалъ и отъ своихъ ближайшихъ помощниковъ такой же не престающей дѣятельности. Однако юбиляръ проходилъ эту должность съ честію въ теченіе 20 лѣтъ и сдалъ свои дѣла, по опредѣленію начальства, уволенный вслѣдствіе слабаго зрѣнія, по прошенію, своему внуку о Дмитрію Егоровичу Ювенскому.

По его (юбиляра) иниціативѣ и стараніемъ графа Николая Ив. Мусина-Пушкина, въ предѣлахъ имѣнія коего находилось и село Каргино, въ 1865 году была устроена въ деревнѣ Мамонтовѣ деревянная церковь въ честь Божіей Матери—иконы ея Казанской. Треть его прихода была выдѣлена въ новый приходъ с. Мамонтова. Этотъ храмъ—вѣчный ему и графу памятникъ. Прихожане—жители дальнихъ деревень, не бывавшіе въ церкви по нѣсколько лѣтъ, теперь имѣютъ возможность посѣщать храмъ Божій, поучаться Закону Божію, доброй, христіанской жизни, а въ болѣзняхъ, бѣдахъ и скорбяхъ изливать свою душу предъ иконами Спасителя, Божіей Матери и святыхъ. Имя ихъ,

этихъ основателей храма Божія, благословляютъ и будутъ благословлять тамошніе прихожане.

43 года прослужилъ пастырь добрый на пивѣ Христовой. Господь не оставлялъ его. Жизнь онъ велъ оч. простую, не изысканную; съ крестьяниномъ былъ въ обращеніи простъ, ласковъ, общителенъ, хотя умѣлъ быть и съ барининомъ—барининомъ. Чрезвычайно онъ любилъ полевое хозяйство; имѣлъ много скота, а потому и большую запашку. Полевое хозяйство онъ умѣлъ вести съ толкомъ, разумно и потому оно хорошо вознаграждало его за его труды и расходы. Въ округѣ онъ слылъ образцовымъ хозяиномъ; и дѣйствительно, хлѣбъ у него былъ всегда лучше, чѣмъ у людей. Пищу онъ употреблялъ самую простую, сѣрую, хотя и здоровую. Очень любилъ онъ трудиться; даже бывши благочиннымъ, если было свободно, самъ кололъ дрова, копалъ лѣтомъ грядки и поливалъ ихъ. И все это онъ дѣлалъ тогда, когда прислуга могла бы безъ труда сдѣлать это сама. Опъ трудился, зная изреченіе, одного доктора, полное жизненной правды: „движеніе есть жизнь, а неподвижность—смерть“.

Его единственная дочь Марія, лишившаяся матери, едва только увидѣла свѣтъ, жила большей частью у дѣдушки въ г. Лухѣ. Затѣмъ 11 лѣтъ была отвезена въ Ярославское женское училище и тамъ училась безвыѣдно, не выдавши роднаго дома 6 лѣтъ. Кончила она ученіе и въ томъ же году вышла замужъ за студента семинаріи Стефана Смирнова, нынѣ священника Златоустовской церкви г. Костромы.

Болѣзней юбиляръ въ жизни своей почти не зналъ; помнить только одинъ случай, когда онъ былъ нездоровъ. Черезъ 43 года службы въ с. Каргинѣ онъ серьезно захворалъ и не надѣялся встать съ одра болѣзненнаго. Со слезами на глазахъ сталъ опъ просить свою внучку, чтобы она согласилась на замужество за священника въ с. Каргино, если на то будетъ воля Всевышняго, для того, чтобы призрѣть, походить за нимъ во время болѣзни, а въ случаѣ смерти закрыть ему глаза. Милостивый архипастырь преосвященный Александръ уволилъ его заштатъ, а на его мѣсто опредѣлилъ женившася на его внучкѣ студента Алексѣя Князева.

7 лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ его мѣсто занялъ молодой священникъ. Но и теперь еще, будучи уже 73-лѣтнимъ старцемъ, о. Макарій бодръ не по годамъ. Бѣлый какъ лунь, высокій, румяный, бодрый старикъ и теперь ежедневно и лѣтомъ и зимой—въ трескучіе морозы въ дубленомъ подрясникѣ работаетъ что-либо на улицѣ. Когда ему скажешь: „пора вамъ, дѣдушка, и отдыхать,—не все трудиться“, такъ онъ отвѣтитъ: „а,

полноте; пока есть силы надо работать; я поработаю, такъ и поѣмъ получше, а поѣмъ и усну лучше“. Нерѣдко старецъ ѣздитъ въ сосѣднія села служить за больныхъ и отсутствующихъ священниковъ. Глубокое, сердечное „спасибо“ получаетъ онъ отъ нихъ, тѣмъ болѣе, что и служить почти безмездно.

Братья и сестры его уже всѣ умерли. Старшая его сестра, бывшая въ замужествѣ за свящ. с. Целегова, о. Іоанномъ Ювенскимъ, умерла три года назадъ 92 лѣтъ отъ роду. Въ октябрѣ 1893 г. умерла его крестная мать и сестра Евдокія Алексѣевна Мейснерова 84 лѣтъ отъ роду. Такимъ долготіемъ наградила Господь семейство боголюбезнаго о. діакона, Алексѣя Серг. Самъ онъ умеръ 75 лѣтъ.

9 мая 1893 года исполнилось 50 лѣтъ служенія въ свящ. санѣ о. Макарія Алексѣевича. Духовенство округа, почитающее и уважающее старца Божія, желало лично присутствовать на юбилейномъ торжествѣ; но вслѣдствіе совпаденія дня юбилея съ двумя праздниками (9 мая было воскресенье) не имѣло возможности лично соучаствовать въ молитвѣ съ юбиляромъ и привѣтствовать его въ сей знаменательный для него день. Торжество не могло быть полнымъ еще и потому, что до дня юбилея не было получено разрѣшенія епарх. начальства о празднованіи юбилея (разрѣшеніе было получено 3 дня спустя послѣ юбилея). Однакоже нѣсколько священниковъ, горя пламеннымъ желаніемъ почтить юбиляра въ день его юбилея, явилось на торжество. На канунъ дня юбилея прибыли: 1) мѣстный о. благочинный свящ. Дмитрій Ег. Ювенскій; 2) зять юбиляра свящ. Златоустовской Костромской церкви о. Стефанъ Смирновъ, пріѣхавшій въ Каргино съ больной женой, не заѣзжая въ Кострому, прямо изъ Петербурга, куда онъ ѣздилъ искать медицинской помощи себѣ и женѣ у докторовъ и молитвенной помощи у о. Іоанна Кронштадтскаго; еще прибыли: 3) духовникъ округа племянникъ юбиляра о. Евгеній Ювенскій, и 4) с. Дмитріевскаго свящ. о. Дмитрій Ивановскій. 9 мая въ 4 ч. утра началась утренняя, которую совершалъ мѣстный свящ. Алексѣй Князевъ. На литію и величаніе выходили во главѣ съ юбиляромъ всѣ прибывшіе свечера священники. Послѣ утрени, самимъ юбиляромъ съ чувствомъ былъ прочитанъ акаѣистъ Николаю Чудотворцу.

Тѣсная церковь не могла вмѣстить всѣхъ богомольцевъ, желавшихъ насладиться невиданнымъ зрѣлищемъ—служенія 6 священниковъ, желавшихъ помолиться въ сонмѣ съ сими пастырями. Много стояло народу на кладбищѣ около церкви, куда изъ открытыхъ оконъ несло стройное и звучное пѣніе клярошанъ: молодыхъ дѣтскихъ голосовъ—учениковъ мѣстной церковно-при-

ходской школы и любителей—мужчинъ. Въ 9 часовъ начался благовѣстъ къ литургіи. Литургію совершалъ юбиляръ соборне съ 5 священниками. На сугубой ектеніи было приложено прошеніе о здравіи и спасеніи священно-іерея Маварія. Торжественность церковной службы, благоговѣйное служеніе сонма пастырей, стройное, умирительное пѣніе умиляли богомольцевъ; у многихъ изъ нихъ невольно наворачивались слезы на глазахъ. Въ простотѣ, изъ глубины сердца возсылали они свои молитвы къ престолу Всевышняго за своего старца—батюшку, такъ много благодѣявшаго имъ, такъ долго служившаго въ одномъ приходѣ и нежелавшаго уходить въ другой, лучшій приходъ,—и молитвы эти, какъ оміамъ кадильный, поднимались высоко, высоко къ подножію самаго престола Божія. Послѣ причастна мѣстнымъ священникомъ была рассказана слушателямъ глубоко-поучительная жизнь св. Николая и выведены изъ нея нравственные уроки для слушателей—прихожанъ.

Послѣ литургіи начался звонъ къ молебну. Въ то время были подняты св. иконы, и съ пѣніемъ, при звонѣ во-вся, служащіе отправились въ домъ мѣстнаго священника (домъ юбиляра—тѣсень) для служенія благодарственнаго Господу Богу молебствія и для совершенія торжества въ честь юбиляра. Какъ только иконы поставили по мѣстамъ, мѣстный благочинный, стоя предъ юбиляромъ съ иконой Спасителя, произнесъ рѣчь, въ которой сказалъ о благотворномъ и многоплодномъ служеніи юбиляра въ пользу церкви и паствы. По окончаніи рѣчи, юбиляръ, трижды поклонившись предъ иконой, облобызалъ ее и потомъ о. благочинный вручилъ ему сію икону Спасителя. Затѣмъ подошелъ къ юбиляру его зять о. Стефанъ, держа въ рукахъ икону преп. Сергія Радонежскаго, освященную на мощахъ пр. отца и приобрѣтенную въ Сергіевой лаврѣ. Въ слезахъ, рыдая, дрожащимъ отъ волненія голосомъ поздравилъ опъ юбиляра—отца съ великимъ праздникомъ, пожелалъ ему прожить въ добромъ здоровьи еще много лѣтъ на утѣшеніе имъ, дѣтямъ, и затѣмъ, тихо, безболѣзненно, по-христіански скончавшись, наследовать вѣчную, блаженную жизнь на небѣ. Глубокорастроганный юбиляръ благодарилъ своего зятя со слезами на глазахъ за искреннія и самыя вожделѣнныя для него благопожеланія. Потомъ подошелъ къ юбиляру староста церкви с. Карегна кр. Кузьма Дан. Смирновъ съ иконой Божіей Матери и отъ лица прихожанъ благодарилъ его въ простыхъ, но сердечныхъ словахъ за его продолжительное доброе служеніе въ ихъ селѣ и желалъ здравія на многіе годы. Всѣ поднесенныя иконы были поставлены на нарочито приготовленномъ столѣ. Послѣ всѣхъ къ нему

подошелъ мѣстный священникъ и произнесъ рѣчь, въ которой вспомянулъ всю многотрудную протекшую жизнь юбиляра и всю многополезную, хотя и невидную дѣятельность его. Юбилляръ всѣхъ, почтившихъ его рѣчами, тепло, просто и сердечно благодарилъ. По окончаніи рѣчи мѣстнаго священника, началось соборне благодарственное молебствіе Пр. Троицѣ, свят. Тихону Амафунтскому и препод. Зосимѣ и Савватию Соловецкимъ, — храмовымъ святымъ церкви с. Карегина. По окончаніи молебствія, діакономъ громогласно было провозглашено многолѣтіе: Государю Императору и всему Царствующему Дому, Св. Синоду и Преосвященному Виссаріону, Епископу Костромскому и Галичскому, а послѣ этого и досточтимому о. юбиляру. Священноцерковнослужителями и пѣвцами было трижды пропѣто „многая лѣта“. Этимъ и закончилось скромное церковное торжество въ честь юбиляра. Жаль только, что нельзя было отправить торжественное молебствіе въ церкви при громадномъ стеченіи; въ домѣ же священника, за тѣсною помѣщеніемъ, могли присутствовать лишь немногія изъ богомольцевъ. Къ концу молебствія пріѣхали родственники юбиляра: с. Дорофеева, а теперь Рождественской церкви г. Юрьевца священникъ о. Павелъ Мих. Метелкинъ и с. Пелегова священникъ о. Василій Алекс. Успенскій. Съ краснымъ звономъ иконы отнесены были обратно въ церковь и поставлены на своихъ мѣстахъ. Затѣмъ всѣ священники, утомленные продолжительнымъ богослуженіемъ, окончившимся лишь въ 2 ч. за полдень, собрались въ домъ мѣстнаго священника для участія въ скромномъ угощеніи.

Предъ обѣдомъ были прочитаны письменныя привѣтствія юбиляру отъ лицъ, не имѣвшихъ возможности лично присутствовать на торжествѣ; а именно: 1) отъ Василя Констант. Лебедева, преподавателя Вологодской дух. семинаріи — роднаго внука юбиляра; 2) отъ Іоанна Егор. Зернова, священника с. Якупкина. Весело и оживленно велась бесѣда между священниками; старики вспоминали былое, молодые съ интересомъ слушали ихъ и дѣлились своими впечатлѣніями. Въ вечеру нѣкоторые почитатели юбиляра уѣхали домой, а другіе остались почевать въ с. Каргинѣ и уѣхали уже на другой день. Спустя нѣсколько времени послѣ дня юбилея, свящ. с. Бобушкина о. Петръ Махровский пріѣхалъ и лично вручилъ юбиляру отъ себя кипарисовый отдѣланный крестъ съ надлежащей надписью.

Юбилляръ въ свое продолжительное служеніе церкви Божіей за усердную и полезную службу получилъ слѣдующія награды: набедренникъ въ 1858 г., пробывши уже 7 лѣтъ исправляю-

щимъ должность благочиннаго, орденъ св. Анны 3 ст. за 12-лѣтнюю безпорочную службу въ должности благочиннаго—въ 1866 г., скуфью—въ 1871 году и камилавку получилъ въ 1880 году. Недавно представленный въ Св. Синодъ къ награждѣ, онъ нынѣ получилъ за долговременную и полезную службу наперс-ный крестъ, отъ Св. Синода выдаваемый. И теперь грудь того, кто былъ около 50 лѣтъ проповѣдникомъ Распятаго на крестѣ,—того, кто самъ былъ въ жизни крестonosцемъ,—грудь его достойно и праведно украшена крестомъ. Въ настоящее время о. Макарий получаетъ пенсію во 130 руб. въ годъ.

Да услышитъ Господь молитву сослужившихъ юбиляру въ день его юбилея священниковъ и православныхъ богомольцевъ и да продлитъ дни живота его въ добромъ здравіи во славу Его пресвятаго имени.

Многая лѣта тебѣ, добрый труженикъ на нивѣ Христовой.

Села Карегина священникъ *Алексѣй Князевъ*.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— *Нѣчто объ устройствѣ помѣщеній для церковно-приходскихъ школъ и матеріальномъ обезпеченіи оныхъ.* Случай натолкнулъ меня на слѣдующее обстоятельство. Въ одномъ изъ концовъ нѣкоего прихода за дальностію прихожанъ этого прихода отъ своей приходской церкви, по просьбѣ ихъ, былъ опредѣленъ священникъ, для скорѣйшаго образованія отдѣльнаго самостоятельнаго прихода. Я спросилъ священника: „чѣмъ вы занимаетесь въ такой глуши? Вѣдь у васъ, вѣроятно, свободнаго времени весьма много“. „Да что вамъ сказать на это?“ отвѣтилъ священникъ: „почти что ничего“.—„Почему же бы вамъ не открыть школу для обученія дѣтей своихъ будущихъ прихожанъ?“ возразилъ я.—„А гдѣ же бы я открылъ ее?“ отвѣтилъ мнѣ священникъ, „когда и самъ кое-какъ быюсь, живя въ чужомъ тѣсномъ дому?“ Какъ ни странно было слышать отъ священника о такомъ его времяпровожденіи, тѣмъ не менѣе онъ былъ правъ. Деревни, въ которыхъ бы могъ онъ открыть школу, были въ удаленіи отъ его квартиры. Огородомъ или полеводствомъ ему нельзя было заниматься, потому что земля для причта еще не была отмежевана. Требъ было не много, служба церковная совершалась въ устроенномъ въ его бытность молитвенномъ домѣ съ недѣли па недѣлю, и то утренняя да часы, и священникъ волей не волей долженъ былъ проводить время въ праздности. И въ такой праздности его прошло ни много—ни мало около трехъ

лѣтъ. Такъ какъ случаи преждевременнаго опредѣленія священниковъ на извѣстныя части приходо́въ, въ видахъ скорѣйшаго устройства отдѣльныхъ самостоятельныхъ приходо́въ, могутъ повторяться и на будущее время, то какъ было бы хорошо, если бы крестьяне кѣмъ нибудь были вразумлены, прежде всякихъ построекъ въ предполагаемомъ селѣ *), устроить молитвенный домъ и притомъ такъ, чтобы въ немъ, кромѣ помѣщенія для совершенія службы, было устроено и помѣщеніе для церковно-приходской школы, чтобы такимъ образомъ дать священнику и его псаломщику возможность проводить время съ пользою для нихъ. Значитъ, молитвенный домъ нужно строить или двухъ-этажный, или на двѣ половины. Въ одной половинѣ будетъ совершаться служба, а въ другой школа. По устройствѣ и освященіи храма, въ одной половинѣ молитвеннаго дома будетъ школа, а въ другой ночлежный пріютъ для учениковъ. Было бы еще лучше, конечно, чтобы будущіе прихожане доставляли и средства для содержанія школы. Вѣдь если они принимаютъ на себя болѣе трудное обязательство, какъ, напр., образованіе капитала для обезпеченія причта, то что стоитъ имъ будетъ принять и расходы по церковно-приходской школѣ, касающіяся непосредственно ихъ же пользы?

Такъ какъ устройство церковно-приходскихъ школъ при церквахъ съ многочисленными причтами есть предметъ уже недалекаго будущаго, хотя и есть уже при этихъ церквахъ земскія школы, то желательно было бы, чтобы при всѣхъ этихъ церквахъ были устроены удобныя помѣщенія для школъ съ ночлежными пріютами для учениковъ. При многихъ церквахъ церковныя сторожки по своей тѣснотѣ только и могутъ служить помѣщеніемъ для сторожей, пожалуй, еще для прѣзжающихъ въ церковь прихожанъ за разными требами. Для школьныхъ же помѣщеній онѣ рѣшительно не годятся. Удобныя школьныя помѣщенія при церквахъ могли бы въ то же время служить помѣщеніемъ и для веденія внѣ-церковныхъ собесѣдованій съ прихожанами. Въ настоящее время эти собесѣдованія, за неимѣніемъ удобнаго мѣста, пошево́лѣ ведутся во храмѣ, тотчасъ послѣ заутрени, чѣмъ обременяются пожилые прихожане, потому что, простоявши заутреню на ногахъ, они должны, также стоя, выслушивать и собесѣдованія **). Старость церковныхъ, оказавшихъ

*) Разумѣется, всего бы лучше было, если бы въ то же время устроили и помѣщеніе для причта, чтобы избавить оный отъ мученій жить въ крестьянскихъ домахъ.

**) Особенно рѣзко сказывается это неудобство, когда тотчасъ послѣ заутрени нужно служить въ одномъ придѣлѣ раннюю литургію, а въ другомъ въ то же время вести собесѣдованіе.

усердіе въ устройствѣ домокъ для церковно-приходскихъ школъ не мѣшало бы поощрять за то, что они нашли средства устроить, хотя бы эти средства были и церковныя. Находятъ же они средства въ видѣ пожертвованій отъ прихожанъ къ устройству, напр., ризы на икону, новаго иконостаса и проч., найдутъ средства и на устройство дома для церковно-приходской школы. Относительно открытія церковно-приходскихъ школъ при многоклірныхъ церквахъ, при совмѣстномъ существованіи земскихъ школъ, одинъ изъ земскихъ дѣльцовъ мнѣ высказалъ, что это совмѣстное существованіе той и другой школы будетъ не удобно: „такъ какъ необходимо должна быть конкуренція, которой для той и другой школы не желательно“. Съ этимъ возраженіемъ нельзя не согласиться. Но тѣмъ не менѣе чрезъ это не устраняется необходимость существованія вмѣстѣ съ земскою и церковно-приходской школы. Въ настоящее время земскія школы годъ отъ году переполняются учащимися, такъ что за неимѣніемъ помѣщенія въ нихъ другимъ желающимъ поповолѣ приходится отказывать. При большемъ наплывѣ учащихся мальчиковъ въ земскихъ школахъ, увеличивается и число учащихся дѣвочекъ. Между тѣмъ большая часть дѣвочекъ въ земскихъ школахъ полные три года не учатся. Поучатся годъ—два, а на третій годъ родители берутъ ихъ домой, такъ какъ, дескать, дѣвочкамъ не льготу по воинской повинности добывать. Въ этихъ видахъ дѣвочки при земскихъ школахъ, пожалуй, уже лишнія; потому что ихъ мѣсто могли бы занять мальчвки, которые большею частію проходятъ весь трехгодичный курсъ. Вотъ этихъ-то дѣвочекъ, не опасаясь ни малѣйшей конкуренціи, и нужно перевести изъ земской школы въ церковно-приходскую. Если при послѣдней будетъ устроенъ для учащихся ночлежный пріютъ, то наплывъ въ нее дѣвочекъ будетъ громадный. А для церковно-приходской школы на первыхъ порахъ достаточенъ будетъ пока и двухгодичный курсъ. Лучше пока сулить немного съ тѣмъ, чтобы это немного непременно выполнить, чѣмъ сулить много и послѣ не выполнить.

Обезпеченіе церковно-приходскихъ школъ въ настоящее время составляетъ самое больное мѣсто въ жизни этихъ школъ. Потребность въ этихъ школахъ ежегодно возрастаетъ, а сколько нибудь сноснаго обезпеченія для нихъ до сихъ поръ не найдено. Налагать для этого на церкви значительный налогъ пока нельзя; потому что церкви и безъ того обременены налогами. Налагать на прихожанъ денежный сборъ, по моему мнѣнію, не практично; потому что они и безъ того обременены разными налогами, и, при замѣтномъ въ большинствѣ случаевъ пониже-

ни своего матеріальнаго благосостоянія, на всякій новый денежный налогъ, хотя бы-то и копѣчный, смотрятъ враждебно. Надѣяться много на вспомошествованіе земства тоже нельзя *). До открытія достаточнаго источника обезпеченія церковно-приходскихъ школъ со стороны правительства или можетъ быть и земства, по моему мнѣнію, самый лучший источникъ обезпеченія этихъ школъ есть пока хлѣбный сборъ съ прихожанъ. Тамъ, гдѣ можно получить деньгами примѣрно 3—5 копѣекъ, хлѣбнымъ сборомъ можно получать 10, 15 и 20 копѣекъ. Сборъ этотъ нужно, конечно, производить осенью, пока у крестьянъ хлѣбъ еще у всѣхъ есть и прежде всего этотъ сборъ начинать съ нашего брата, съ духовныхъ. Кромѣ хлѣба, можно будетъ собирать и другими продуктами: льномъ, шерстью, сѣменемъ и проч. Скажутъ: „прихожане не будутъ жертвовать или по крайней мѣрѣ очень неохотно будутъ жертвовать на церковно-приходскую школу, въ виду готовой земской школы, гдѣ отъ нихъ не требуютъ особаго сбора“. Противъ этого нужно отвѣтить вотъ что: сами прихожане видятъ, что земскія школы годъ отъ году переполняются учащимися, что, поэтому совмѣстное существованіе съ ними церковно-приходскихъ школъ въ настоящее время настоятельная необходимость. Согласимся, что прихожане, на первыхъ порахъ неохотно будутъ жертвовать на школу. Для устраненія этого препятствія, сборъ на школу нужно будетъ производить вмѣстѣ со сборами на храмъ. Нашъ народъ, при всей своей бѣдности, всегда съ усердіемъ подаетъ свою жертву на храмъ. Большинство нашихъ православныхъ храмовъ воздвигнуто на тощій кошелекъ народа. Если гдѣ сборовъ на храмъ не существуетъ, тамъ надобно ихъ ввести, тѣмъ болѣе, что каждый прихожанинъ считаетъ долгомъ, послѣ уборки хлѣба, часть своихъ плодовъ приносить въ жертву Богу на храмъ. Я знаю многихъ прихожанъ (безъ сомнѣнія, такіе есть и въ каждомъ приходѣ), которые, при всемъ своемъ усердіи ко храму, забываютъ приносить часть своихъ трудовъ па храмъ. Для такихъ-то забывчивыхъ своевременный сборъ на храмъ будетъ весьма умѣстенъ. Произведши сборъ на храмъ и школу, можно будетъ весь сборъ

*) При этомъ нельзя незамѣтить, что со стороны земства отказывать въ вспомошествованіи церковно-приходскимъ школамъ будетъ и несовѣстѣмъ справедливо. Земскія школы, въ которыхъ обучаются дѣти крестьянъ, содержатся на земскій денежный сборъ, который въ громадномъ количествѣ поступаетъ въ земство отъ тѣхъ же крестьянъ. Въ церковно-приходскихъ школахъ обучаются дѣти тѣхъ же крестьянъ. Не виновато же духовенство, что оно не имѣетъ подъ руками полицейскихъ мѣръ на случай взысканія съ крестьянъ налоговъ на школу, какіе желало бы наложить.

раздѣлить пополамъ. Одна половина пойдетъ на храмъ, другая на школу. На первыхъ порахъ дѣлить этотъ сборъ пополамъ будетъ нѣсколько убыточно для храма. Говорю *нѣсколько*; потому что не всякій же прихожанинъ, подавая на храмъ, будетъ отказывать и отъ подаванія на школу. Жаловаться на убыточность для храма совмѣстнаго сбора со школою не слѣдуетъ, по моему мнѣнію, потому, что школа строго христіанская, есть преддверіе храма, и, при развитіи такой школы церковь несомнѣнно будетъ въ выигрышѣ. Современемъ, когда прихожане увидятъ пользу для нихъ церковно-приходскихъ школъ, охотно будутъ жертвовать и па нихъ. А чтобы скорѣе они узнали пользу ихъ,—это будетъ зависѣть отъ ревности и благоразумія священника. Успѣшности этого сбора могли бы оказать большую услугу члены приходскихъ попечительствъ, которые могли быть лучшими проводниками необходимости пожертвованій на школу. Въ учрежденіи приходскихъ попечительствъ, встаетъ сказать, чувствуется годъ отъ году неотложная потребность. Съ каждаго обучающагося въ церковно-приходской школѣ, можно бы взимать каждаго года пока онъ обучается въ школѣ, извѣстное количество ржи и овса. Это взиманіе будетъ тѣмъ болѣе справедливо, если обучающійся будетъ пользоваться при школѣ ночлежнымъ пріютомъ. Въ настоящее время платятъ же ученики обучающіеся въ земскихъ школахъ и въ то же время, за неимѣніемъ помѣщенія въ оной, живущіе на частныхъ квартирахъ. Почему же не платить имъ и за ночлежный пріютъ?

Но болѣе обильнымъ источникомъ обезпеченія школы могли бы быть такъ называемые посѣвы на храмъ и школу вмѣстѣ. Пусть каждое селеніе вмѣсто обычнаго подаванія осенью хлѣбомъ на храмъ и школу, по окончаніи посѣвовъ въ озимовомъ полѣ отколетъ отъ полосы каждаго домохозяина участокъ озими, какой Господь всѣмъ на душу положить. Въ яровомъ же полѣ отдѣлять этотъ участокъ до посѣва, и потомъ, устроивши землю, пусть каждый домохозяинъ свой участочекъ полосы засѣетъ овсомъ. Посѣянное въ отколотомъ участкѣ пусть всѣ сообща выжнутъ, сжатое сложатъ все вмѣстѣ, затѣмъ кому-либо изъ благонадежныхъ прихожанъ поручатъ увезти въ свое гумно, за какуюнибудь плату, напр., изъ-за мелкаго корму или соломы, измолотить и зерно отвезти церковному старостѣ. Объ этихъ посѣвахъ я писалъ въ свое время, и теперь снова повторяю о нихъ потому, что, какъ показываетъ практика, это самый лучший источникъ обезпеченія храма на школы. Вотъ уже года по четыре нѣкоторые изъ деревень нашего прихода, устроющіе у себя отдѣльный приходъ, по моему совѣту, практикуютъ эту

мѣру: ежегодно въ своихъ поляхъ удѣляютъ вообще на новый храмъ известныя участки засѣянной озими. Тѣ деревни, которыя приняли мой совѣтъ безпрекословно, ежегодно даютъ отъ себя въ пользу новаго прихода отъ 40—50 рублей, между тѣмъ какъ каждая деревня не болѣе 17—20 дворовъ. А при сборѣ хлѣбомъ эти же деревни стали бы давать самое большее, 10 рублей каждая деревня. Подобная же мѣра посѣвовъ практикуется и въ сосѣднемъ Широковскомъ приходѣ въ виду устройства новаго храма, вмѣсто прежняго ветхаго. Значить, предлагаемая мною мѣра посѣвовъ не есть плодъ воображенія, не осуществимаго на дѣлѣ. Подобную же мѣру посѣвовъ для обезпеченія церковно-приходскихъ школъ находить полезною и Галицкое уѣздное отдѣленіе епархіальнаго училищнаго совѣта (отчетъ о состояніи церк.-прих. школъ и школъ грамоты въ Костр. еп. 18⁹¹/₉₂ учеб. годъ, стр. 51-я). Принимая эту мѣру, оно находитъ лучшимъ выдавать для посѣва каждому домохозяину казенныхъ сѣмянъ, пожалуй, будетъ работа кропотливая; но, пожалуй, что она будетъ и необходима при введеніи посѣвовъ; потому что на первыхъ порахъ далеко не всѣ приходы будутъ согласны сообща отводить у себя отдѣльный участокъ для посѣва. Вотъ для такихъ-то несогласныхъ и нужно будетъ выдавать казенныхъ сѣмянъ по желанію. На первыхъ порахъ очень многіе даже вовсе будутъ отказываться брать сѣмяна для посѣва на своей полосѣ: „я, дескать, и безъ того дамъ въ церковь, безъ вашихъ посѣвовъ“ и проч. Но унывать при этомъ не нужно. Тѣ, которые возьмутъ казенный хлѣбъ, конечно, и посѣютъ его, а посѣявши (развѣ за нѣкоторыми исключеніями), побоятся грѣха утаить у себя часть посѣяннаго хлѣба, потому что это церковный хлѣбъ. Вся трудность дѣла въ томъ, чтобы ввести благодѣтельные посѣвы въ настоящую практику. Но постоянная, твердая, изъ года въ годъ непреклонная настойчивость священника, полагаю, достигнетъ своей цѣли. Припомнимъ при этомъ латинское изреченіе или пословицу, которую намъ приходилось заучить еще на школьной скамьѣ: „gutta cavat lapidem non vi, sed saepe cadendo“, т. е.: капля долбитъ камень не силою, но часто падая. Частое, постоянное и непреклонное напоминаніе прихожанамъ о желаемомъ предметѣ заставитъ, современемъ и твердую, какъ камень, волю уступить разумнымъ, требованіямъ священника. Само собою разумѣется, что починъ посѣвовъ на храмъ и школу духовенство должно начать съ себя. Пусть прихожане увидятъ, что духовенство не щадитъ для ихъ школы и своего достоянія.

Священникъ *Алексій Либеровъ.*

— *Духовный концертъ въ пользу бѣдныхъ.* 15 февраля духовными лицами г. Нерехты въ залѣ городской управы, съ разрѣшенія Его Преосвященства и начальства, данъ былъ духовный концертъ, состоящій изъ двухъ отдѣленій. Въ 1 отдѣлѣ, прежде всего былъ исполненъ концертъ Архангельскаго „Утоли болѣзни“, потомъ предложено было чтеніе: „Міровое значеніе притчи о Блудномъ сынѣ“, бесѣда Архіепископа Никанора въ день памяти *Θ. М. Достоевскаго*; затѣмъ концертъ— „Живыи въ помощь Вышняго“—Бортнянскаго. Второе отдѣленіе состояло изъ четырехъ номеровъ: 1) прощѣта кантата Преосвящ. Гермогена „Житейское море“, музыка Виноградова; 2) чтеніе— „Мальчикъ у Христа на елѣ“, Достоевскаго; 3) Ангелъ (Лермонтова) музыка Ломакина и въ заключеніе „Боже, Царя храни“. Сборъ предназначался въ пользу бѣдныхъ города Нерехты и былъ полный—рублей до 80; мѣста въ залѣ заняты всѣ. Посѣтители—цвѣтъ г. Нерехты, остались довольны и благодарны исполнителямъ, своему духовенству, отзывчивому на нужды своей паствы, не только духовныя, но и матеріальныя, по силѣ своихъ средствъ и способностей. Нерехтскимъ духовенствомъ, исключая соборнаго, ведутся послѣ торжественныхъ вечереи, собесѣдованія по очереди, соборяне же každопразднично. *С. Н. Новосельскій.*

Епархіальная хроника.

— 12 февраля Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ Упатьевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона студента Костромской духовной семинаріи Іоанна Альтовскаго, опредѣленнаго на должность священника къ Богородицкой церкви при домѣ Прізрѣнія бѣдныхъ въ г. Кипешму.

— 13 февраля, въ воскресенье, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ каѳ. Богоявленскомъ соборѣ и посвятилъ во діакона кончившаго курсъ Костр. дух. семинаріи Іоанна Соколова, назначеннаго на должность священника въ сл. Солдогу Кипешемскаго уѣзда. Во время литургіи Преосвященнѣйшій рукоположилъ также во священника Іоанна Альтовскаго. Послѣ заамвонной молитвы, Владыка произнесъ слово на текстъ евангельской притчи о блудномъ сынѣ: *Въ себе же прииди* (Лук. 15, 17). Разъяснено, что покаяніе начинается съ того, чтобы опомниться. Привычка ко грѣху заглушаетъ самосознаніе: человекъ не помнитъ себя и похожъ на сумасшедшаго.

— 18 февраля, въ день памяти Императора Николая I-го, въ каѳ. Богоявленскомъ соборѣ была совершена заупокойная литургія. Послѣ

литургии, была отслужена соборне панихида о упокоеніи Императора Николая I-го.

— 19-го февраля, въ годовщину освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссарионъ совершилъ заупокойную литургію въ каѳ. Богоявленскомъ соборѣ. Во время литургіи Преосвященнѣйшій рукоположилъ во священника Іоанна Соколова, — въ санъ діакона кончившаго курсъ Костр. дух. семинаріи Александра Петропавловскаго, опредѣленнаго на должность священника къ Воскресенской церкви села Васьковки Чухломскаго уѣзда. Послѣ литургіи, Владыка пригласилъ помолиться за почившаго Государя, великаго благодѣтеля народа, заключилъ свою рѣчь словами: „долгъ молитвы за Царя-благодѣтеля есть долгъ благодарности, исполнимъ сей священный долгъ“. Затѣмъ Его Преосвященство совершилъ панихиду о упокоеніи Императора Александра II-го, Освободителя двадцати милліоновъ крестьянъ.

— 20-го февраля, въ воскресенье Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссарионъ служилъ литургію въ каѳ. Богоявленскомъ соборѣ и посвятилъ въ санъ священника кончившаго курсъ Костр. дух. семинаріи Іоанна Красовскаго, опредѣленнаго на должность священника къ Никольской церкви села Сухорукова Костромскаго уѣзда. Послѣ заамвонной молитвы, Владыка, примѣнительно къ дневному евангельскому чтенію о страшномъ судѣ, произнесъ слово о томъ, въ чемъ состоитъ отличіе частнаго суда надъ каждою душою, по разлученіи ея отъ тѣла, отъ суда всемірнаго во второе пришествіе Христово.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

— *Причту Никольской ц. на Мокромъ*: 5 руб. за Епарх. Вѣдомостн 1894 г. получены.

— *Причту Успенской церкви с. Кривцова*: ни изъ чего не видно, что обстоятельства, изложенныя Вами, вѣрны; а потому и пѣтъ основанія удовлетворять Вашу просьбу.

— *Причту Николаевской ц. с. Корбы*: высланныя причтомъ 5 руб. записаны за истекшій 1893 г.

— *О. Благочинному VIII Костр. округа*: Покровская ц. с. Шахова дѣпги за Епарх. Вѣдомости 1894 года доставила 12 января; пинѣ доставленныя чрезъ Васъ будутъ зачислены въ уплату недоимки отъ той же церкви за прошлый 1893 г.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Содержаніе февральской книжки „**БОГОСЛОВСКАГО ВѢСТНИКА**“. *Отдѣлъ I.* Св. о. нашего Кирилла архіеп. Александрійскаго толкованіе на пророка Михея. *Отдѣлъ II.* Седьминны Даниловы *А. Д. Бѣлаева.* Митроп. всея Руси Кирилль III (первый послѣ нашествія Монголовъ *Е. Е. Голубинскаго.* Два пути пастырства—латинскій и православный. *Архим. Антонія.* *Отдѣлъ III.* Неожиданный споръ между нѣмецкими учеными о составѣ евхаристическихъ даровъ древнѣйшей церкви. *А. II. Лебедева.* Изъ академич. жизни. *В. А. Соколова.* *Отдѣлъ IV.* *Pia desideria*, по поводу „Опыта полнаго курса Гомилетики для 4, 5 и 6 кл. семинарій“. М. Чепика М. 1893 г. *В. II -- вѣ.* Отъ Редакціи (по поводу нападокъ на „Богословскій Вѣстникъ“). Объявленія. *Отдѣлъ V.* Протоколы засѣданіи Совѣта Моск. д. академіи за 1893 г.

Содержаніе неофициальной части. Весты съ раскольниками уѣзднаго миссіонера свящ. І. Иванова. 50-лѣтняго юбилея въ священномъ селѣ—села Карегина Троицкой церкви священника о. Макарія Алексѣевича Юницкаго. Извѣстія и замѣтки. Епархіальная хроника. Объявленіе. *Приложеніе:* „Галичская десятина“—стр. 249—256.

Редакторы: Семинаріи Рectorь, Архимандритъ Менандръ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

164 г. положено дани 17 алтынъ съ деугою заѣзда гривна.
Съ 188 г. въ Усольской. § 32.

180.

Усолские осады церковь воскресение Христова ввочутиной слободѣе пожаловальной грамоте дани вдвое две гривны заезда два алтына кормовыхъ две гривны.

И поябри въ 28 день на пыпешней на 136 годъ тѣ денги *взято*; платилъ бобылекъ Якимко Семеповъ.

140 г. по книгамъ 139 г. съ отрока да съ двоеженца вѣнечныхъ пошлинъ 7 алтынъ взято. Данныхъ и вѣнечныхъ пошлины платили: попь Афонасій 137 г., Солдовскаго монастыря игумень Герасимъ 147 г., Жлана Колычева крестьянинъ 148—150 г., Васильевъ крестьянинъ Волхонскаго 152 г., тое же церкви дьячекъ Онисимко Офонасьевъ 155 г., попь Афонасій 156 г., попь Аписимъ 158 и 159 г., попь Герасимъ 160 г.

164 г. положено дани рубль 10 алтынъ 3 денги заѣзда гривна.

Съ 188 г. въ Усольской, —церковь Воскр. Хр. въ Ашутинской слободѣ. § 30.

181.

Церковь Богоявленіе Господне чухломьские осады влосеве рамене по дозору игумена пашѣя 133 году водпорядъ дани двенадцать алтынъ две денги десятильничихъ и заезда две гривны.

Генваря въ 30 день на пыпешней на 136 годъ тѣ денги *взято*.

136 г. денги иматъ по грамотѣ вдвое. Данныхъ и вѣнечныхъ пошлины платилъ Ларіоновъ челоуѣкъ Одинцова Емелько Трофимовъ 143 г.

164 г. пуста.

185 г. въ домнахъ подъ статью: «церковь Богоявленія Господня въ чухломской осадѣ дани вдвое на 144—163 гг. по 24 алтына по 4 денги, десятильничихъ по 13 алтынъ по 2 денги на годъ». Отмѣчено: «и мая въ 9 день по указу свят. патріарха и по помѣтѣ на выпискѣ дьяка Перфиля Сѣменникова сю домну по писцовымъ книгамъ

Галицкіе десятины письма и обладу жилыхъ церковей Романа Кирѣва 161—162 г. по его сыску велѣно очистить и впредь не писать и о томъ въ Галичъ Паисіина монастыря ко архимандриту Силиверсту послана святѣйшаго патріарха грамота.

182.

Церковь святого мученика егорія вликурской волости подозору игумена паисѣи 136 года по окладу дани семь алтынъ десятильничихъ гривна взято.

140 г. октября 19 дана тою церкви попомъ пону Молчану да пону Гибвашу государева патріарша жаловальная грамота, и велѣно дань платить самимъ попомъ на Москвѣ и 140 г. марта въ 22 день тѣ денги на нынѣшней на 140 г. сполна взято, платилъ Епалей Вѣлой. 143 г. за рукою попа Молчана съ 4 отроковъ да съ похоронопой 13 алтынъ 2 денги взято, платилъ Андрѣй Головачевъ.

164 г. положено дани 2 руб. 5 алтынъ 2 денги заѣзда гривна.

1746 г. святого мученика Георгія въ Ликурской волости на Медвѣжьѣ врагъ 2 рубли 22 копейки.

1710 г. декабря 3 по благословенной грамотѣ отиущень антиминсъ ко освященію церкви во имя Воскресенія Христова да въ придѣлѣ в. муч. Георгія въ Галиц. уѣздѣ въ Липовскую (?) волость на Медвѣжьѣ врагъ, поць Никифоръ Ивановъ антиминсъ взялъ и росписался.

1713 г. марта дня канѣтана Анпсима Иванова сына Березникова человѣкъ Петръ Родіоновъ въ подадномъ въ патр. каз. приказѣ прошеніи писалъ: «въ прошлыхъ 183 году по благословенной грамотѣ противъ челобитья Михайла да Ивана Ивановичевыхъ дѣтей Березниковыхъ въ Галиц. уѣздѣ въ Ликурской волости на погостѣ Модвѣжьѣ врагъ на старомъ церковномъ мѣстѣ вмѣсто ветхой церкви построена церковь Знаменія Пр. Богор. съ придѣлы Николая чуд. да св. муч. Параскевы нарицаемыя Пятницы, и въ прошлыхъ же годѣхъ настоящая церковь Знаменія Богородицы и придѣлъ Николая чуд. освящены, а придѣлъ св. муч. Параскевы къ освященію изготовленъ и по се число

не освященъ, и прошу тотъ придѣлъ освятить той церкви священнику Василью Іосифову и о томъ дать къ нему указъ и выдать въ тотъ придѣлъ антиминь». .

Подписано: «дать указъ». Отмѣчено: «данъ».

Справка: «въ патр. казен. приказѣ въ записной книгѣ печатныхъ пошленихъ 183 года въ юнѣ мѣсяцѣ написано: Запечатана благословенная грамота по челобитью Михаила да Ивана Березниковыхъ съ прихожапы, вельпо въ Галич. уѣздѣ, въ Дикурской волости, на Медвѣжьѣ врагѣ вмѣсто ветхой церкви на старомъ мѣстѣ построить новую церковь во имя Знамения Богородицы да въ придѣлѣхъ Николая чудотв. да св. муч. Пятницы».

1713 г. марта въ день запечатанъ указъ в. г. по челобитью капитана Анисима Березникова челоуѣка его Петра Родионова, вельпо въ Дикурской волости на погостѣ Медвѣжьѣ врагѣ у настоящей Знаменской церкви придѣлъ св. мученицы Прасковы нарицаемая Пятницы освятить той же церкви попу Василью Іосифову и антиминь выдать, за одно положно взято.

1723 г. поузъ Федоръ Васильевъ, дяконъ Андрей Васильевъ, дьячекъ Федоръ Андреевъ, пономарь Василей Артемьевъ, за опредѣленіемъ попы: Иванъ Аоонасьевъ, Тихонъ Аоонасьевъ, церковниковъ 7 челоуѣкъ, приходскихъ 41 дворь.

1736 г. маія 7 капитана Тимофея Иванова Окрышницына лому его служитель Филатъ Ивановъ въ Синод. казен. приказъ писалъ: «въ Галич. уѣздѣ, въ Дикурской волости в. муч. Георгія Новаго, что на Медвѣжьѣ врагѣ, въ вотчинѣ разныхъ помѣщниковъ построена была церковь во имя Знамения Пр. Б. съ придѣлами Николая чуд. и муч. Параскевіи, нарицаемая Пятницы, которая отъ давнихъ лѣтъ весьма обветшала и за тою вотхостию служить въ ней невозможно, и прошу о строеніи означенной Знаменской церкви съ придѣлами Николая чуд. и муч. Параскевіи на томъ же церковномъ мѣстѣ вмѣсто деревянной каменную дать указъ». И противъ сей челобитной въ Синод. казен. приказѣ написано: «въ окладныхъ прошлыхъ и сего 736 г. книгахъ по Галичской десятинѣ написано: церковь св. муч. Георгія въ Дикурской волости

на Медвѣжьѣ врагѣ дани 2 руб. 22 коп., казен. пошлинь 17 коп., а въ перенесенныхъ галицкихъ 703 г. книгахъ у показанной церкви написано: попы Аѳонасій, Василій, въ приходѣ 43 двора, пашни церковныя земли 10 десятинь въ полѣ, а въ дву по тому же, съна 10 копень». Подписаніе преосв. Веліамива епископа Коломенскаго и Каширскаго: «дать храмозданную грамоту, 1736 г. маія 12 дня».

1736 г. мая 14 запечатанъ указъ капитану Тимофею Иванову сыну Скрипицыну, по его прошенію велѣно въ Дикурской волости при церкви в. муч. Георгія, что на Медвѣжьѣ врагѣ, ветхую Знаменскую церковь деревянную и съ придѣлы разобравъ и на томъ же церковномъ мѣстѣ построить вновь каменную церковь во имя тѣже престолы Знаменія Пр. Б. съ придѣлы Николая чуд. и мученицы Праскевы нарицаемыя Пятницы, пошлинь 30 коп. пужвѣйшихъ $\frac{1}{2}$ коп. взяты.

183.

Новоприбылая 137 г. Церковь великаго чудотворца никола ввожскомъ уѣзде вагопитове пустыни по жалованной грамоте по старому окладу вдвое данн пятнатцать алтынъ четыре денгя.

И декабря въ 8 день на пыпешней на 137 годъ тѣ денги *взято*, да стоежь церкви на прошлой на 136 годъ взято дани полтина, денги платилъ тое же пустыни старецъ Иона, взято.

138 г. генваря 8 Вожскаго уѣзда, Галицкія десятины, Агапитовы пустыни съ церкви Николая чудотв. на пыпѣшней на 138 г. вѣпечныхъ пошлинь съ отрова да съ двоженца 7 алтынъ взято. 139 г. декабря 31 церкви Николая чуд. что въ Агапитовѣ пустыни вѣпечныхъ 139 г. съ 2 отроковъ съ двоженца пошлинь 9 алтынъ 3 денгя взято. 143 г. по книгамъ съ 1 отрова да съ двоженца 7 алтынъ взято, платилъ черной попь Исавъ. Данныя и вѣпечныя пошлины платили: крестьянинъ Оедько Завьяловъ 148 г., старецъ Еуфимій 149 г., Кокшескіе четверти крестьянинъ 150 г., тоежь пустыни старецъ Макарій 152 г., казеннаго приказу сторожь 155 г., попь Григорій 157—163 г., попь Козма 164—166 г., попь Иванъ Варооломѣевъ 183 г.

164 г. дозора не подписано.

184 г. впредь сей церкви не писать, писано въ Пенезской и Кевральской десятинѣ.

184.

137 г. новопробылая церковь покровы святѣй Богородицы вкорелской волости впомѣстье ортемья готовцева вселцѣ микульскомъ по дозору Галицкаго уѣзда либурекской волости села григорьевскаго троецкаго попа Фидипа 134 году по окладу дани два алтына.

И марта въ 8 день на нынѣшней 137 годѣ тѣ денги *взято*, впервые, да стоежъ церкви на прошлые на 134 и на 135 и на 136 годѣ взято дани по два алтына жъ на годѣ взято.

139 г. апрѣля 9 въ вазенномъ приказѣ Ортемьевъ человекъ Готовцева Васка Богдановъ клалъ отнись прошлаго 138 г. за приписью дьяка Фодора Кунакова, а по той отниси дань платять съ той церкви вдвое по 4 алтына на годѣ и тогожъ числа давняя денги на нынѣшней на 139 г. другая половина 2 алтына взято, платиль денги Ортемьевъ человекъ Васка Богдановъ, а передъ того платиль Паисѣва монастыря архимандритъ одпорядную дань не справяеи, и впередъ того церковь писати вдвойныхъ, а не въ одпорядныхъ церквахъ.

Давняя и вѣщныя пошлины платили: Дмитрій Зяповьевъ 148 г., Андрѣй Готовцевъ 151—152 г., пощъ Парфеній 159—161 г.

164 г. положено дани 28 алтынъ 4 денги заѣзда гривна.

1746 г. Покрова Пресвятыя Богородицы въ Корельской волости въ помѣстьѣ Артемья Готовцева въ селѣ Никульскомъ рубль 26 копѣекъ.

184 г. генваря 22 поданы къ подникѣ Галиц. уѣзда Корельскія волости церкви Покрова Б. двѣ грамоты попа Петра Парфеніева да попа Аеоносія Парфеніева.

1723 г. церкви Покрова Б. въ селѣ Никульскомъ, Романцова тожъ пощъ Игнатей Аеоносьевъ, дьячекъ Лука Фодоровъ, пономарь Ивацъ

Григорьевъ, за опредѣленіемъ попъ Ѳеодоръ Аоонасьевъ, церковниковъ 6 человекъ, приходскихъ 71 дворъ.

1704 г. марта въ день, стольникъ Семень Готовцовъ въ поданномъ въ Парт. Казен. Приказъ на имя в. г. прошеніи писалъ: «ваше государево жалованье за мною въ Галицкомъ уѣздѣ въ Корельской волости село Покровское, а Микульское тожъ, а въ немъ церковь Покрова Пр. Б. учинилась ветха и служатъ въ ней съ самою нуждою и прошу вмѣсто тое ветхіе церкви построить новую церковь во имя жъ Покрова Пр. Б. а о томъ дать мнѣ съ патриарша двора изъ казен. приказу благословенную грамоту». И противъ сей челобитной въ патр. казен. приказѣ выписано: «въ приходной книгѣ жилыхъ даевныхъ церквей нынѣшняго 704 г. въ Галицкой десятинѣ написано: церковь Покрова Пр. Б. въ Корежской волости въ помѣстьѣ Артемья Готовцова въ селѣ Микульскомъ лани 28 ал. 4 деп., заѣзда гривна, и тѣ данныя деньги на прошлые гола по нынѣшней 704 г. плачены, и по писцовымъ галицкимъ книгамъ Романа Кирѣева 161 г. къ вышеписанной церкви написано: дворъ поповъ, да въ приходѣ 8 дворовъ помѣщичьихъ, 4 двора людскихъ задворныхъ, 33 двора крестьянскихъ, 13 дворовъ бобыльскихъ». Помѣта: «взять сказка о церковной землѣ и о сѣнныхъ покосѣхъ». И противъ сей помѣты стольника Семена Готовцова человекъ его Тимофей Трифоновъ сказалъ: «стольникъ де Семень Готовцовъ къ церкви Покрова Пр. Б. въ селѣ Микульскомъ церковную землю и сѣнные покосы и пашню изъ своихъ дачъ справить противъ указу в. г. и писцоваго наказу и о томъ изъ Помѣтнаго Приказу память вынесеть до освященія тое церкви. Къ сей скаскѣ стольника Семена Васильевича Готовцова человекъ Тимофей Трифоновъ руку приложилъ». Подписаніе: «дать благословенная грамота церковь строить, 1704 г. марта 16 дня».

1706 г. марта 20 выданъ антминсь по благ. грам. въ Галец. уѣздъ въ Корежскую волость въ село Романцово въ повопостроенную церковь во имя Покрова Пресв. Богородицы, іеромонахъ Тихонъ антминсь взялъ и росписался.

185.

Новоприбылая 137 г. церковь великаго чудотворца никола что ввотчинѣ паисина монастыря вполемской волости вrameнѣ на рекѣ на нозмѣ дани три алтына четыре денги десятильничихъ и заезда гривна.

164 г. положено дани рубль 3 денги заѣзда гривна.

1746 г. Николая чудотворца въ вотчинѣ Паисіина монастыря въ Положской волости на рѣкѣ на Зномѣ рубль 41¹/₂ копѣйка.

185 г. поября 27 подана къ подпискѣ Положской волости церкви Николая чуд. грамота пона Ивана Андрѣева.

1702 г. мая 2 погость Николаевской, а на погостѣ церковь Божоявленія Господа Бога и Спаса нашего І. Христа съ придѣломъ воиия Николая чудотворца и съ трапезою деревянные рублены въ углы шатровая, на той церкви по угламъ 4 бочечки, на придѣлѣ вѣтѣа деревянная брусчатая рублена въ лапу, на той клѣткѣ 4 бочечки на церкви и на придѣлѣ 3 главы, вышелясанные бочечки и главы окожучены: лемехами деревянными, на главахъ 3 креста опаяны бѣлымъ нѣмецкимъ желѣзомъ, подлѣ трапезы и церкви паперть съ трехъ странъ забраны въ бабки досками, съ паперти два схода деревянные, на паперти 3 колокола, а церковь и придѣлы и олтари и трапеза и паперть крыта тесомъ *).

Къ переписнымъ книгамъ руку приложилъ погоста Никольскаго попъ Власей Яковлевъ.

1720 г. апрѣля 2 Паисіина монастыря Положской волости староста церковной Димитрій Сергѣевъ и всѣ приходскіе люди въ патр. казен. приказъ писали: «въ прошломъ 7139 г. по благословенію патриарха Филарета построена у насъ въ Галиц. уѣздѣ въ вотчинѣ Паисіина монастыря въ Положской волости деревянная церковь воиимъ Николая чуд. и нынѣ ветха и служить въ пей божественныя службы невозможно, и просимъ на мѣсто оной ветхой церкви построить намъ

*) См. подробное описаніе сей церкви въ кн. 23 мон. приказа.

новую церковь во имя Николая чуд. и на тою церковь бревна рубить и возить и церковь строить и о томъ дать намъ благословенную грамоту». Къ сему прошеію Никольской попъ Алексій Михѣвъ вмѣсто старосты церков. и всѣхъ прихожанъ по ихъ велѣнію руку приложилъ. Подписапо: «1720 г. въ 27 день дать благословенная грамота». Отмѣчено: «дана».

1720 г. апрѣля 29 запечатанъ указъ о строеніи церкви по челобитію вотчицы Пансіина монастыря Поломской волости церкви Николая чуд. церковнаго старосты Дмитрія Сергіева съ прихожанами, велѣно имъ въ той монастырской вотчинѣ на угодномъ мѣствѣ построить вновь церковь во имя Николая чуд. вмѣсто ветхой Николаевской церкви, пошлинъ гривна.

1723 г. поць Петръ Алексѣвъ, дьячекъ Стефанъ Сергѣвъ, пономарь Наумъ Гавриловъ, за опредѣленіемъ поповъ: Гавріиль Сергѣвъ, Никифоръ Козминъ, церковникъ Козма Васильевъ, приходскихъ 80 дворовъ.

186.

143 г. іюня въ день Ужонскаго городка Спаса Ужонскаго монастыря игумена Іоасаоа по переписнымъ влигамъ за его игуменскою рукою въ монастырской вотчинѣ прибыла вновь.

Церковь Преображеніе Спасово въ Спаской пустынѣ парѣкъ на Ужѣ данъ семь алтынъ двѣ денги.

И августа тѣ денги *взято*, платилъ игумень Іоасаоъ.

151 г. данныя денги платилъ Оедоръ Синягинъ.

164 г. положено дати рубль 30 алтынъ 4 денги заѣзда гривна.

Со 188 г. въ Ужонской десятинѣ.

183 г. іюня 3 подана къ подпискѣ вотчицы Макарьевскаго Ужонскаго монастыря Спаскія пустыни грамота воиа Іустина.

183 г. іюля 23 подана къ подпискѣ Ужонскія осады Спаскія пустыни церкви Преображенія Господня грамота попа Филиппа Мартіанова, подальъ попъ Александръ Филипповъ.



КОСТРОМСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ

ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чи-
сель. Цѣна за годъ
5 рублей; отдѣльно
25 коп. за померъ.

Годъ VIII.

№ 6

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Кост-
ромскихъ Епархіаль-
ныхъ Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкновен. строку за одинъ разъ, по 10 коп. за два и болѣе раза.

ОТДѢЛЪ 1. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженіе епархіального начальства.

Объ истребованіи взносовъ въ эмеритальную кассу отъ лицъ, не сдѣлавшихъ таковыхъ (*опредѣленіе Костромскаго епархіальнаго начальства, отъ 17/21 февраля 1894 г. № 1111*).

Костромская духовная консисторія слушали докладъ эмеритальнаго комитета № 3, со спискомъ лицъ, не принимающихъ участія въ эмиритальной кассѣ и не сдѣлавшихъ взносовъ въ кассу. Съ утвержденія Его Преосвященства, приказали: такъ какъ по уставу эмеритальной кассы духовенства Костромской епархіи, утвержденному Св. Синодомъ, всѣ состоящіе на службѣ въ званіи штатныхъ, сверхштатныхъ и исправляющихъ должность священно и-церковно-служителей обязаны производить въ эмеритальную кассу ежегодные взносы: то предписать благочиннымъ, чтобы они немедленно истребовали подлежащіе за прошед-

шіе годы взносы въ эмеритальную кассу отъ лицъ, не сдѣлавшихъ таковыхъ взносовъ, принявъ нормою для таковыхъ, по крайней мѣрѣ, 1-й разрядъ по 3 р. въ годъ, и обязали подписками безпрекословно исполнять сіе и на будущее время. Если не послѣдуетъ отъ помянутыхъ въ докладѣ комитета лицъ добровольнаго согласія на денежные взносы, то благочинные должны сами вычитать потребную сумму изъ жалованья неисправныхъ духовныхъ лицъ, а гдѣ нѣтъ жалованья—то изъ получаемыхъ ими кружечныхъ доходовъ и вносить оную своевременно въ эмеритальную кассу. О послѣдующемъ благочинные имѣютъ донести консисторіи.

СПИСОКЪ

лицъ, не принимающихъ участія въ эмеритальной кассѣ духовенства Костромской епархіи.

По Буйскому уѣзду.

3-го благочинническаго округа, села Воздвиженскаго, Воздвиженской церкви псаломщикъ *Василій Покровский*.

По Варнавинскому уѣзду.

2-го округа, с. Хмѣлеваго Христорожественской церкви весь *причтъ* (не участвуетъ въ кассѣ).

По Ветлужскому уѣзду.

2-го округа, с. Карцева, Предтеченской церкви весь *причтъ* (не участвуетъ въ кассѣ).

3-го округа, села Макарьевскаго, Макарьевской церкви псаломщики *Александръ Сперанскій*, *Григорій Хлопушинъ*, *Николай Лебедевъ*, *Иванъ Макаровский* (не сдѣлали ни одного взноса въ эмеритуру).

По Галицкому уѣзду.

7-го округа, с. Михалева псаломщикъ *Павель Хрящевъ*.

По Кинешемскому уѣзду.

4-го округа, с. Даниловскаго, Ильинской церкви псаломщикъ *Иванъ Яблоковъ*.

4-го округа, с. Зобнинскаго, Успенской церкви весь *причтъ* (не участвуетъ въ кассѣ).

8-го округа, с. Воскресенскаго, Димитріевской церкви псаломщикъ *Евгеній Лебедевъ*.

По Кологривскому уезду.

3-го округа, Успенской церкви села Турдіева *псаломщикъ* (не сдѣлалъ ни одного взноса).

По Костромскому уезду.

5-го округа, с. Селифонтова, Богородицкой церкви *псаломщикъ* *Василій Комарозъ*.

Того-же округа, с. Леонасова, Богородицкой церкви *псаломщикъ* *Андрей Перепелкинъ*.

8-го округа, с. Ряполова, Введепской церкви *псаломщикъ* *Алексѣй Розановъ*.

Погоста Малышева Николаевской церкви весь *притчъ* (не дѣлаеть взносовъ въ кассу).

По Нерехтскому уезду.

3-го округа, села Большаго-Яковлевскаго священникъ *Владимиръ Актосъ* (не сдѣлалъ ни одного взноса).

6-го округа, с. Филипкова, Николаевской церкви *псаломщикъ* *Никапоръ Александровскій*.

7-го округа, с. Никульскаго, Смоленской церкви священникъ *Василій Виноградовъ*.

По Макарьевскому уезду.

3-го округа, бывшаго г. Кадья, Николаевской церкви, діаконъ *Михаилъ Лебедевъ* и *псаломщики*: *Теодоръ Альтовскій*, *Павель Стригалевъ*, *Николай Соболевъ* (не сдѣлали ни одного взноса).

По Соликамскому уезду.

2-го округа, с. Зашугомья, Срѣтенской церкви діаконъ *Василій Ильинскій*.

3-го округа, Новогоргіевской церкви священникъ *Николай Всеславинъ*.

По Чухломскому уезду.

2-го округа, с. Сѣнной, Успенской церкви священникъ *Никой (Соболевъ)* (за два года не дѣлалъ взносовъ)

Того же округа, с. Затоки, Николаевской церкви *псаломщикъ* *Павель Груздевъ* (не сдѣлалъ ни одного взноса въ кассу).

Села Черемховца, Успенской церкви весь *притчъ* не дѣлаеть взносовъ въ кассу.

По Юрьевецкому уезду.

3-го округа, с. Приправина, Рождественской церкви *священникъ* не сдѣлалъ ни одного взноса въ кассу.

ДВИЖЕНІЕ НАСЕЛЕНІЯ ВЪ КОСТРОМ

ГОРОДА И УЪЗДЫ.	Число браковъ.	Число		
		Закопнорожден- ныхъ.		
		Муж. пола.	Жен. пола.	Обое- го по- ла.
Кострома	202	557	579	1136
Судиславль	4	20	17	37
уѣздъ	1101	3372	3269	6641
Нерехта	22	39	47	86
Плесъ	13	30	34	64
уѣздъ	1264	3890	3953	7843
Кинешма	40	214	207	421
уѣздъ	1023	3247	3186	6433
Галичъ	35	104	110	214
уѣздъ	907	2437	2300	4737
Юрьевецъ	28	27	99	126
Лухъ	14	43	40	83
уѣздъ	1005	3119	3085	6204
Макарьевъ	47	120	123	243
Унжа	9	35	24	59
Кадый	8	30	32	62
уѣздъ	1002	3450	3433	6883
Чухлома	7	37	29	66
уѣздъ	496	1223	1224	2447
Ветлуга	35	84	94	178
уѣздъ	1142	3429	3241	6670
Солигаличъ	27	63	34	97
уѣздъ	504	1284	1280	2564
Кологривъ	15	47	33	80
уѣздъ	934	2838	2681	5519
Варнавинъ	35	117	91	208
уѣздъ	861	2412	2355	4767
Буй	18	61	60	121
уѣздъ	501	1789	1653	3442
Итого въ городахъ	559	1628	1653	3281
„ уѣздахъ	10740	32490	31660	64150
Всего въ губерніи	11299	34118	33313	67431

СКОЙ ГУБЕРНИИ ЗА 1893 ГОДЪ.

Родившихся.						Число умершихъ.			Прибыло или убыло.
Из законнорожденныхъ.			Всего.			Муж. пола.	Жен. пола.	Обоего пола.	
Муж. пола.	Жен. пола.	Обоего пола.	Муж. пола.	Жен. пола.	Обоего пола.				
106	89	195	663	668	1331	628	599	1227	+ 104
1	2	3	21	19	40	10	13	23	+ 17
91	88	179	3463	3357	6820	2168	2093	4261	+2559
4	2	6	43	49	92	47	60	107	- 15
1	"	1	31	34	65	25	18	43	+ 22
124	83	207	4014	4036	8050	2976	2907	5883	+2167
8	10	18	222	217	439	202	153	355	+ 84
103	112	215	3350	3298	6648	2218	2087	4305	+2343
6	5	11	110	115	225	82	91	173	+ 52
46	39	85	2483	2339	4822	1475	1494	2969	+1853
2	4	6	29	103	132	77	64	141	- 9
"	1	1	43	41	84	36	22	58	+ 26
94	108	202	3213	3193	6406	2202	2269	4471	+1935
3	3	6	123	126	249	121	86	207	+ 42
2	"	2	37	24	61	21	14	35	+ 26
1	"	1	31	32	63	34	32	66	- 3
104	82	186	3554	3515	7069	2296	2150	4446	+2623
3	4	7	40	33	73	30	19	49	+ 24
19	22	41	1242	1246	2488	735	850	1585	+ 903
6	2	8	90	96	186	85	115	200	- 14
75	62	137	3504	3303	6807	2309	2019	4328	+2479
2	5	7	65	39	104	33	27	60	+ 44
30	29	59	1314	1309	2623	706	697	1403	+1220
2	6	8	49	39	88	27	22	49	+ 39
44	33	77	2882	2714	5596	1463	1384	2847	+2749
1	1	2	118	92	210	66	90	156	+ 54
57	66	123	2469	2421	4890	1475	1416	2891	+1999
2	3	5	63	63	126	34	27	61	+ 65
35	31	66	1824	1684	3508	1062	1046	2108	+1400
150	137	287	1778	1790	3568	1558	1452	3010	+ 558
822	755	1577	33312	32115	65427	21085	20112	41197	+ 24230
972	892	1864	35090	34205	69295	22643	21864	44507	+ 24788

Отъ Боровичскаго Сельско-хозяйственнаго общества—духовенству Костр. епархіи.

Боровичское Сельско-хозяйственное общество предположило учредить въ городѣ Боровичахъ, Новгородской губ., съ 15 іюля, по 1 сентября 1894 г. большую, областную сельско-хозяйственную кустарную и промышленную выставку.

Такое обширное и общественнаго значенія дѣло, конечно, можетъ увѣнчаться желаемымъ успѣхомъ только при дружномъ содѣйствіи благорасположенныхъ къ нему и вліятельныхъ въ своей средѣ лицъ, въ числу которыхъ, несомнѣнно, должно быть причислено духовенство, какъ всего болѣе знающее мѣстныя нужды и котораго совѣтъ и разъясненія заслуживаютъ наибольшаго вниманія среди мѣстнаго населенія.

Опытъ предыдущихъ выставокъ показалъ, что свѣдѣнія о выставкахъ очень часто, не смотря на публикаціи и частую рассылку многочисленныхъ объявленій, или совсѣмъ не доходили до сельскаго населенія, или же доходили предъ самымъ открытіемъ выставокъ, такъ что производители мѣстныхъ Сельско-хозяйственныхъ и кустарныхъ издѣлій не имѣли уже возможности своевременно заготовить экспонаты или ихъ выслать.

Кромѣ того, большинство крестьянъ, не будучи знакомы съ выставками и не сознавая ихъ значенія, отнесли къ выставкамъ недовѣрчиво и неохотно соглашались выставлять свои издѣлія.

Вслѣдствіе сего, правленіе Боровичскаго Сельско-хозяйственнаго общества имѣетъ честь покорнѣйше просить Выше Высокоблагословеніе не отказать въ сообщеніи ему, въ возможно непродолжительномъ времени, адресовъ болѣе или менѣе выдающихся мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ, садоводовъ, пчеловодовъ, ремесленниковъ, кустарей, заводчиковъ, учебныхъ заведеній съ ремесленными классами, или занятіями ручнымъ трудомъ, собирателей, изслѣдователей, изобрѣтателей и т. п., а равно и о приглашеніи ихъ принять участіе въ упомянутой выставкѣ.

На этой выставкѣ, между прочимъ, предполагается устроить цѣлый поселокъ кустарей, которые все время занимались бы своимъ производствомъ, какъ для удовлетворенія любознательности

посѣтителей, такъ и для продажи во время выставки производимыхъ ими издѣлій.

Выставочный распорядительный комитетъ, а равно мѣстныя земскія и городскія управы не преминутъ конечно оказать всѣмъ недостаточнымъ сельскимъ хозяевамъ, кустарямъ, ремесленникамъ, изобрѣтателямъ и проч. всякаго рода облегченія, льготы и содѣйствіе по участию въ означенной выставкѣ.

Всѣ, желающіе выставить что либо, а равно и выставляемые ими предметы, пользуются, согласно полученному разрѣшенію министерства финансовъ, бесплатнымъ, по желѣзнымъ дорогамъ, обратнымъ провозомъ

Въ настоящее время для упомянутой выставки, получено уже значительное число наградъ отъ различныхъ правительственныхъ, общественныхъ и частныхъ учрежденій и, кромѣ того, Боровничское Сельско-хозяйственное общество само можетъ по мѣрѣ надобности назначить на эту выставку неограниченное число своихъ наградъ.

Лицамъ, оказавшимъ дѣлу организаціи выставки дѣйствительныя услуги и содѣйствіе, распорядительный выставочный комитетъ не преминетъ предложить посильное вознагражденіе, денежное или почетное, или возбудить соотвѣтствующія ходатайства о таковомъ.

Правила, программа выставки и проч. высылаются по первому требованію съ приложеніемъ трехъ 7-ми коп марокъ.

Заявленія, хотя о предполагаемомъ участіи въ выставкѣ желательнo получить въ возможно непродолжительномъ времени, и во всякомъ случаѣ до 1 апрѣля 1894 года.

Боровничское Сельско-хозяйственное общество, имѣя во главѣ своихъ покровителей и почетныхъ членовъ **ВЫСОЧАЙШИХЪ ОСОБЪ** и Высокопреосвященнѣйшаго архіепископа Новгородскаго Θεогноста и въ увѣренности встрѣтить сочувствіе и поддержку въ печати, не сомнѣвается въ полномъ нравственномъ и матеріальномъ успѣхѣ предстоящей выставки.

Президентъ Камеръ-Юнкеръ Двора

Его Императорскаго Величества **А. Вульфъ.**

Чухломскаго уѣздн. отдѣленія епарх. училищнаго совѣта
очередныя засѣданія пазначаются на слѣдующія числа: 28 марта,
25 апрѣля, 19 ноября, въ остальные мѣсяцы на 20 число.

Свѣдѣнія изъ Костр. дух. консисторіи.

Утверждены въ должности церк. старосты—къ
Подгорной Преображенской ц. пос. Пучежа—Пучежскій мѣщ.
Левъ Ивановъ *Пуловкинъ*, отъ ³/₇ февр. 1894 г.; къ Успенской
ц. с. Солды—Дмитрій *Саввинъ*, отъ ¹⁴/₁₅ февр. 1894 г.; къ Пла-
тоновской ц. с. Велізанца—кр. Ѳеодоръ *Панфиловъ*, отъ ¹²/₁₅
февр. 1894 г.; къ Архангельской ц., что въ Махровѣ—кр. Иванъ
Сизовъ, отъ ²²/₂₃ февр. 1894 г.

Свободныя мѣста: а) *священническія*: въ с. Красныхъ-
Усадахъ, Макар. у., въ с. Крутыхъ того же уѣзда; въ с. Хра-
мкахъ Гал. у. и въ Козловой слободѣ, Буйск. у.

б) *діаконскія*: въ с. Тонкинѣ Варнав. у. и въ с. Семенов-
скомъ на Колдомѣ Кин. у.

в) *псаломщическія*: въ Судиславскомъ Преображенскомъ со-
борѣ и въ с. Широковѣ Ветл. у.

О П О Д П И С К Ъ

НА

„БРАТСКОЕ СЛОВО“

въ 1894 году.

„Братское Слово“, журналъ посвященный изученію раскола
будетъ выходить книжками (не менѣе 5 печатныхъ листовъ каж-
дая) два раза въ мѣсяць (1-го и 15-го числа), за исключеніемъ
двухъ лѣтнихъ (іюня и іюля). Каждая 10 книжекъ (1—10;
11—20 составляютъ томъ изданія, объемомъ не менѣе 50 пе-
чатныхъ листовъ, съ однимъ общимъ счетомъ страницъ; два та-
кихъ тома (не менѣе 100 печатн. лист.) составляютъ полное го-
довое изданіе журнала.

Подписная цѣна „Братскаго Слова“ за полный годъ, или за 20 книжекъ, составляющихъ два тома, 5 р. безъ пересылки, 6 р. съ пересылкою.

Подписка принимается: въ Москвѣ, у редактора (Чистые пруды, д. Гуськова, кв. № 5), въ книжной лавкѣ Братства св. Петра митр. (Кремль, подъ Ивановской колокольней) и въ конторѣ Печковской (Петровскія линіи); въ С.-Петербургѣ у И. Л. Тузова (Садовая, Гостинный дворъ, № 45). Иногородные благоволятъ обращаться исключительно въ Редакцію, адреса: Москва, Чистые пруды, д. Гуськова, въ Редакцію „Братскаго Слова“, или Профессору Духовной Академіи Николаю Ивановичу Субботину.

Редакція не отвѣчаетъ за исправную доставку журнала подписавшимся въ иныхъ мѣстахъ, кромѣ указанныхъ выше.

Въ Братской лавкѣ и въ редакціи можно также получать „Братское Слово“ за 1883 г. (цѣна безъ пересылки 2 р. 50 к., съ пересылкой 3 рубля), за 1884, 1885, 1886, 1887, 1888, 1889, 1890, 1891, 1892 и 1893 гг. (ц. безъ пересылки 5 р., съ перес. 6 руб.).

Редакторъ *Н. Субботинъ.*

Распоряженіе Его Преосвященства о выпискѣ „БРАТСКАГО СЛОВА“, объявленное въ 1 № Костромскихъ Еп. Вѣдомостей 1893 года, сохраняетъ силу и въ текущемъ 1894 году.

Отъ министерства финансовъ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 13 ноября 1892 года Положенія Комитета Министровъ, окончательнымъ срокомъ для обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ 50 р., 25 р., 10 р., 5 р., 3 р. и 1 р. достоинствъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго указа 13-го февраля 1868 года, а равно и 25 руб. билетовъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго указа 20 октября 1880 года, назначено 1-е мал 1894 г.

По истеченіи этого срока, кредитные билеты прежнихъ образцовъ не будутъ принимаемы въ казенные платежи и не обязательны къ обращенію между частными лицами.

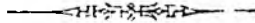
Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 1 мая 1894 года.

1) Выпущенныхъ по указу 13 февраля 1868 года:

50 р. дост. съ портр.	Императора Петра I-го.
25 " "	Царя Алексѣя Михайловича.
10 " "	Царя Михаила Феодоровича.
5 " "	Великаго Князя Димитрія Донскаго.
3 " "	годъ выпуска помѣщенъ по сре-
1 " "	

2) Выпущенныхъ по указу 20 октября 1880 года:

25-рублевого достоинства—бѣлаго цвѣта безъ всякихъ украшеній и печати на оборотной сторонѣ.



Содержаніе официальной части. Распоряженіе епархіальнаго начальства—объ истребованіи взносовъ въ эмеритальную кассу отъ лицъ, не сдѣлавшихъ таковыхъ. Движеніе населенія въ Костромской губерніи. Отъ Боровичскаго сельско-хозяйственнаго общества—духовенству Костром. епархіи. Отъ Чухломскаго уѣздн. отдѣленія епарх. училищнаго совѣта. Свѣдѣнія изъ Костр. дух. консисторіи. Объявленіе. Отъ министерства финансовъ. *Приложеніе:* Отчетъ Костр. еп. учил. совѣта за 189²/₃ уч. г. (стр. 25—32).

Редакторъ: Семинаріи Ректоръ Архимандритъ Менандръ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

лисова и Мелечкина; 6 округа: 3 приходахъ пос. Пучежа и сс. Ячменя, Моргокъ, Высокова, Кандаурова и Зарайскаго. Въ четырехъ изъ этихъ приходоу есть ц.пр. школы, въ двухъ школы грам. и въ нѣсколькихъ—училища другихъ вѣдомствъ; въ 3-хъ приходахъ имѣются библіотеки съ книгами противора-скольническаго содержанія.

Карты уѣздовъ съ указаніемъ пунктовъ, гдѣ учреждены школы и центры раскола, въ настоящее время имѣются во всѣхъ уѣздныхъ отдѣленіяхъ, кромѣ Ветлужскаго отдѣленія, гдѣ карты еще не составлено, не смотря на многократныя напоминанія и предписанія совѣта.

III.

Епархіальный учил. совѣтъ въ отчетномъ году состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ: предсѣдателемъ совѣта состоялъ свящ. Ильинской ц. г. Костромы канд. богословія Іоаннъ Сперанскій; членами были: отъ министерства народ. проsv. директоръ народ. учил. д. ст. сов. канд. богословія Викторъ Петровскій, смотритель Костром. д. училища канд. богословія Петръ Виноградовъ, законоучитель Григоровской жен. гимназіи канд. богословія свящ. Іоаннъ Ипполитовъ, законоучитель муж. гимназіи канд. богословія свящ. Василій Соколовъ, учителя дух. семин. канд. богословія Павелъ Громовъ и Николай Поспѣловъ и священники городскихъ церквей Богородицкой, что въ Кузнецкахъ, канд. богословія А. Троицкій и студ. семинаріи: Стефановской—свящ. Іоаннъ Метелкинъ (онъ же и казначей совѣта) и Всѣхсвятской—свящ. Іоаннъ Пановъ и учитель д. училища Мих. Поповъ, онъ же состоялъ и дѣлопроизводителемъ совѣта. Книжнымъ складомъ совѣта завѣдывалъ членъ совѣта свящ. І. Пановъ. Никто изъ членовъ по должностямъ, занимаемымъ въ совѣтѣ, никакого вознагражденія не получалъ. Дѣятельность епарх. уч. совѣта въ отчетномъ году состояла: въ открытіи новыхъ ц.-пр. школъ, въ руководствѣ и поддержаніи существующихъ въ учебно-воспитательномъ и матеріальномъ отношеніи, опредѣленіи и увольненіи учителей, награжденіи и поощреніи болѣе ревностныхъ и дѣятельныхъ законоучителей и учителей, разсылкѣ учебниковъ и учеб. пособій по школамъ и отдѣленіямъ, распредѣленіи и разсылкѣ денежныхъ пособій по школамъ, въ рѣшеніи различныхъ вопросовъ, возбужденныхъ отдѣленіями, завѣдующими и законоучителями школъ, выпискѣ книгъ для школъ, рассмотрѣніи журналовъ отдѣленій совѣта, въ рассмотрѣніи результатовъ экзаменаціонныхъ комиссій и выдачѣ свидѣтельствъ на льготу по отбы-

ванію воинской повинности мальчикамъ, признаннымъ совѣтомъ на основаніи журналовъ экзаменаціонныхъ комиссій достойными выдачи свидѣтельствъ, рассмотрѣннн годовыхъ отчетовъ отдѣленій и наблюдателей ц.-пр. школъ и составленн на основанн ихъ общаго отчета по епархіи, исполненн распоряженій и предписаній училищнаго совѣта при Св. Синодѣ и въ обревизованн, по распоряженію епархіальнаго преосвященнаго, во исполненн предписанія г. оберъ-прокурора Св. Синода, уѣздныхъ отдѣленій членами совѣта, рассмотрѣнн отчетовъ о результатахъ этихъ ревизій и принятн мѣръ къ болѣе правильному и дѣятельному исполненію отдѣленіями ихъ обязанностей. Для совѣщанія и рѣшенія дѣлъ о ц.-пр. школахъ происходили въ теченіе года частыя собранія совѣта, въ которыхъ и постановлялись тѣ или другія опредѣленія; по всѣмъ предметамъ, обсуждавшимся въ собраніяхъ совѣта, составлялись журналы, которые потомъ представлялись на рассмотрѣнн и утвержденн епархіальнаго преосвященнаго. Всѣхъ собраній совѣта въ отчетномъ году было 33 и на этихъ собраніяхъ было заслушано 755 номеровъ бумагъ.

Личный составъ уѣздныхъ отдѣленій былъ слѣдующій: А) Въ г. Буѣ: предсѣдатель протоіерей Николай Гусевъ, члены: священники: Іоаннъ Благовѣщенскій (онъ же и секретарь отдѣленія) и Григорій Доброхотовъ (онъ же и казначей); отъ министерства народн. просв. Н. П. Заваринъ, город. голова Александръ Кудрявцевъ, судеб. слѣдователь Василій Румянцевъ, мѣст. помѣщикъ Николай Глаголевъ и три земскихъ начальника: Владиміръ Кравковъ, Петръ Травинъ и Николай Аносовъ. Б) Въ г. Галичѣ: предсѣдатель прот. собора Григорій Снѣгиревъ, члены: священники: Николай Бѣликовъ, (онъ-же и секретарь отдѣленія), Василій Преображенскій и Александръ Лебедевъ, смотритель мѣст. д. училища Александръ Покровскій (онъ-же и казначей), отъ министерства народ. просв. штат. смотр. уѣзд. у. Григорій Бѣлевъ, земскіе начальники 4-хъ участковъ: Аполлонъ Ерлыковъ, Геннадій Готовцевъ, Василій Апушкинъ и Василій Арановскій. В) Въ г. Кинешмѣ: предсѣдатель прот. собора Александръ Горицкій, члены: священники: Николай Кліентовъ (онъ же и секретарь отдѣленія), Николай Реформатскій, Іоаннъ Николаевскій, Дмитрій Левиковъ и Павелъ Богоявленскій (онъ же и казначей отдѣленія), отъ министерства народ. просв. учитель-инспекторъ город. трехкл. училища В. А. Веселовскій и земскіе участковые начальники, которые по сообщенію отдѣленія, не посѣщали собраній отдѣленія за все время его существованія. Г) Въ г. Кологривѣ: предсѣдатель прот. собора Θεоктистъ Іорданскій; члены: священники: Вячеславъ Успен-

скій (онъ же и секретарь отдѣленія) и Александръ Лебедевъ (онъ же и казначей отдѣленія); отъ министерства народ. просв. смотр. уѣздн. училища г. Камовниковъ и земскіе участковые начальники: Николай Григорьевъ, Александръ Поливановъ, Алексѣй Черевинъ и Анатолій Ивановъ, пятый земскій начальникъ г. Крѣпишь пновѣрецъ и, по сообщенію отдѣленія, въ собраніяхъ отдѣленія не участвуетъ. Д) Въ г. Костромѣ: предсѣдатель свящ. город. Спасской, что въ Гостиномъ дворѣ ц. Петръ Сигорскій; члены: прот. Дмитрій Аквилевъ, священники: Александръ Виноградовъ, Іоаннъ Залѣскій (онъ же и казначей отдѣленія), Александръ Птицынъ и Аполлосъ Благовѣщенскій и учитель Александръ Крыловъ (онъ же и секретарь отдѣленія); отъ министерства нар. просв. инспекторъ нар. учил., Костром. губ., 1 уч. Александръ Палковъ и всѣ участковые земскіе начальники Костромскаго у. Е) Въ г. Макарьевѣ: предсѣдатель наст. Макарьева-Унженскаго первокл. монастыря архим. Іовъ; члены: протоіерей Макарьев. собора Іоаннъ Стафиловскій (онъ же и казначей отдѣленія), священники: Іоаннъ Миловскій, Александръ Горицкій, Александръ Ювенскій и Александръ Груздевъ (онъ же и секретарь отдѣленія), помощн. смотрителя мѣст. д. училища Константинъ Красовскій; отъ министерства нар. просв. штат. смотритель уѣзд. уч. Михаилъ Громовъ и всѣ земскіе начальники уѣзда. Ж) Въ г. Нерехтѣ: предсѣдатель благочин. 1-го округа свящ. Іоаннъ Груздевъ; члены: город. священники: Николай Никольскій и Павелъ Соколовъ, уѣзд. исправн. А. И. Ганихъ, уѣздный предводитель дворянства К. П. Васильковъ, А. И. Крейцеръ, членъ отъ министерства народ. просв. учит.-инспекторъ Л. И. Бриллиантовъ и земскіе начальники Нерехт. уѣзда: П. Н. Мураховскій, Н. І. Черроте, Н. И. Рудомазинъ, М. В. Маринъ и Н. А. Яблочковъ. З) Въ г. Солигаличѣ: предсѣдатель благочинный 1 окр. свящ. Константинъ Скворцовъ, члены: прот. собора смотритель Солигаличскаго д. училища Іоаннъ Сырцовъ, священники г. Солигалича: Іосифъ Софійскій, нынѣ перемѣщенный въ г. Чухлому, и Константинъ Песковъ, отъ министерства народ. просв. шт. смотритель уѣзд. училища Василій Кларкъ и земскіе начальники уѣзда М. Н. Карталинскій, А. И. Апушкинъ и П. В. Щулепниковъ. И) Въ г. Чухломѣ: предсѣдатель прот. Николай Соболевъ; члены: священники: Александръ Лебедевъ, Павелъ Трояновъ (нынѣ перемѣщенный въ г. Солигаличъ) и Іоаннъ Благовѣщенскій, отъ министерства народ. просв.: учит.-инспекторъ Чухлом. гор. трехклас. училища над. сов. Владиміръ Ширяевъ, предсѣд. зем. управы Николай Перелешинъ и земскіе начальники уѣзда: Валентинъ Кривоноговъ и Михаилъ

Языковъ. I) Въ г. Юрьевцѣ: предсѣдатель прот. Юрьеvec. собора Платонъ Михайловскій; члены: священники город. церквей: благочин. 1-го округа Николай Свворцовъ (онъ же и секретарь отдѣленія) и Павелъ Алякритскій (онъ же и казначей отдѣленія) и свящ. с. Соболева Арсеній Крыловъ; отъ министерства народ. проsv. учит.-инспекторъ город. трехкл. училища надв. сов. Павелъ Декатовъ и всѣ земскіе начальники уѣзда. K) Въ г. Ветлугѣ: предсѣдатель свящ. Ветлужской Воскресенской ц. Владиміръ Ястребовъ, члены: свящ. Іоаннъ Зарницынъ (онъ же и казначей), отъ министерства нар. проsv. штат. смотр. Ветлуж. у. училища В. И. Беркинъ и всѣ земскіе начальники уѣзда. Л) Въ г. Варнавинѣ: предсѣдатель прот. Варнавинскаго собора Павелъ Птицынъ, члены: свящ. Симеонъ Суворовъ (онъ же и секретарь отдѣленія), отъ министерства народ. проsv. учит.-инспекторъ В. Орлеанскій и участковыя земскіе начальники А. К. Готовцевъ, Н. И. Захаровъ, К. М. Овсовъ, И. А. Домашневъ и А. П. Поливановъ. Кромѣ того, на правахъ членовъ присутствовали въ очередныхъ собраніяхъ отдѣлений мѣстные оо. наблюдатели уѣздовъ, когда имѣли возможность въ день собраній бывать въ своихъ уѣздныхъ городахъ. Наблюдателями въ отчетномъ году были:—въ Костромскомъ у.: по 1-му и 2-му округамъ протоіерей Цареконстантиновской ц. Флегонтъ Тарелкинъ съ 13-го апрѣля 1888 года, по 3-му окр.—благочинный 3-го окр. свящ. с. Апраксина Іоаннъ Мухинъ съ 5-го марта 1891 г. по 4-му—свящ. Воскресенской ц., что въ Остромъ концѣ Павелъ Селитскій съ 11 марта 1893 г., по 5-му окр.—свящ. с. Буракова Александръ Митинскій съ 5-го сентября 1885 г., по 6-му—свящ. с. Плоскинина Михаилъ Разумовскій съ 4 іюня 1886 года, по 7-му—свящ. Спасопреображенской ц. пос. Большихъ Солей Іоаннъ Голубевъ съ 1887 года, по 8-му—свящ. с. Рожнова—Владиміръ Виноградовъ съ 5 сентября 1885 года, по 9-му—свящ. с. Романова Николай Городковъ,—по 10-му—свящ. с. Здѣмирова Александръ Грудевъ съ 2-го іюля 1891 года;—въ Буйскомъ у.: по 1-му окр. свящ. Георгіевской ц., что на р. Костромѣ, Петръ Румянцевъ съ 5-го сентября 1885 г., по 2-му—свящ. с. Ильинскаго, что на р. Шачѣ, Алексѣй Котельскій съ 5 сентября 1885 года, по 3-му—благочинный 3 окр. свлщ. Ниволлай Казанскій съ 5 сент. 1885 г., по 4-му окр. свящ. с. Головинскаго Александръ Преображенскій съ марта 1893 года;—въ Варнавинскомъ у.: по 1-му окр. свящ. с. Баконъ Никаноръ Николаевскій съ 5 сентября 1885 года, по 2-му окр. свящ. с. Лапшанги Александръ Кротковъ съ 1885 года;—въ Ветлужскомъ у.: по 1-му окр. свящ. с. Хмѣлевицъ Іоаннъ Голубковъ

съ 5 сент. 1885 года, по 2-му—свящ. с. Дороватова Всеволодь Ильинскій съ 5 сент. 1885 г., по 3-му—свящ. с. Печенкина Иоаннь Флеровъ съ 7 февр. 1889 года;—въ Галичскомъ у.: по 1-му окр. свящ. Варваринской ц. г. Галича Павелъ Бѣлоруссовъ съ 5 сентября 1885 года, по 2-му—свящ. Успенской ц. быв. Аврааміева монастыря Василий Сперанскій съ 1884 года, по 3-му—свящ. Николаевской ц., что на Дорку, Николай Драницынъ съ 15 ноября 1886 г., по 4-му—свящ. с. Богородскаго Михаилъ Лебедевъ съ 31 мая 1891 года, по 5-му—благочин. 5 окр. свящ. с. Новаго, что въ Теляковѣ, Никтополіонъ Комаровскій съ 4-го іюня 1891 г., по 6-му—свящ. с. Бартеневщины Иоаннь Гусевъ съ 5 сентября 1885 г., по 7-му свящ. с. Воронья Николай Зарницынъ съ 15 ноября 1890 г.; въ Кинешемскомъ у.: по 1-му округу—свящ. Кинешемскаго Успенскаго собора Николай Розинъ съ 4 февраля 1890 г., по 2-му—свящ. с. Семеновскаго-Лапотнаго Александръ Виноградовъ съ 14 апрѣля 1893 года, по 3-му—свящ. села Воздвиженскаго Вячеславъ Бѣляевъ съ 22 августа 1891 года, по 4-му—благоч. 4 окр. свящ. слободы Рѣшмы Леонидъ Краснопѣвецъ съ 5 сент. 1885 года, по 5-му—свящ. с. Спасъ-Пеня Николай Евгеновъ съ 5-го сент. 1885 г., по 6-му—свящ. Ильинской ц. пог. Куевши Василий Миловидовъ съ 1884 года, по 7 окр. свящ. с. Хрѣнова Иоаннь Лаговскій съ 5 сент. 1885 года, по 8 окр. свящ. с. Никольскаго, что на р. Мерѣ, Петръ Поликарповъ съ 5 сентября 1885 года;—въ Кологривскомъ у.: по 1 окр.—свящ. с. Шири Константипъ Мухинъ съ 1884 года, по 2 окр.—свящ. с. Кужбала Павелъ Краснухинъ съ 5 сент. 1885 г., по 3 окр.—свящ. с. Верхнемежскаго Михаилъ Альтовскій съ 5 сент. 1885 года;—въ Макарьевскомъ у.: по 1 окр.—свящ. с. Устьнейскаго Сергій Воскресенскій съ 4-го іюня 1886 года, по 2 окр. свящ. с. Нѣжитина Порфирій Свворцовъ, по 3 окр. свящ. с. Словинки Иоаннь Соловьевъ съ 2 октября 1892 г., по 4 окр.—свящ. с. Гарей Александръ Молчановъ, по 5 окр.—благоч. 5 окр. свящ. с. Семеновскаго Димитрій Ювенскій съ 5 сент. 1885 г.;—въ Нерехтскомъ у.: по 1 окр.—благоч. 1 окр. свящ. Благовѣщенской ц. г. Нерехты Иоаннь Груздевъ, онъ же и предсѣдатель отдѣленія, по 2 окр.—свящ. с. Емсны Михаилъ Орлеанскій, по 3 окр.—свящ. с. Владычня Алексѣй Казанскій съ 5 сент. 1885 года, по 4 окр.—свящ. с. Григорцева Алексѣй Ушаковъ, по 5 окр.—свящ. села Боршовки Павелъ Нифонтовъ, по 6 окр.—свящ. с. Писцова Алексѣй Побѣдимскій съ октября 1892 года, по 7 окр.—свящ. с. Горогъ-Павловыхъ Александръ Троицкій съ 5 сент. 1885 г., по 8 окр.—свящ. Воскресенской ц. г. Плесо Нико-

лай Лаговскій съ 5 сент. 1885 г., по 9 окр.—свящ. с. Иванцева Василій Никольскій съ 5 сент. 1885 г., по 10 окр.—свящ. с. Ивановскаго Ефремъ Дроздовъ, по 11 окр.—благоч. 11 окр. свящ. с. Михѣвскаго Александръ Орловъ;—въ Солигаличскомъ у.: по 1-му окр.—свящ. с. Зашугомья Никаноръ Драницынъ съ 4 дек. 1891 года, по 2 окр.—свящ. с. Верховья Симеонъ Дружининъ съ 4 февр. 1890 года, по 3 окр.—свящ. с. Жилина Павелъ Успенскій съ 10-го апрѣля 1888 года; въ Чухломскомъ у.: по 1 окр.—свящ. Варваринской ц., что на погостѣ, Александръ Крутиковъ съ 1 ноября 1888 года, по 2 окр.—протоіерей Чухлом. собора Николай Соболевъ съ 5 сентября 1885 года, по 3 окр.—свящ. Благовѣщ. ц., быв. города Судая, Петръ Алякритскій съ 5 сент. 1885 года, по 4 окр.—свящ. Троицкой, что у Головъ, церкви Александръ Левашевъ съ марта 1888 года; въ Юрьевецкомъ у.: по 1-му окр.—свящ. Предтеченской ц. г. Юрьевца Павелъ Алякритскій, по 2 окр.—свящ. с. Сеготи Теодоръ Крыловъ съ 5 сентября 1885 года, по 3 окр.—свящ. с. Добрицы Іоаннъ Шелутинскій, по 4 окр.—свящ. с. Каменниковъ Николай Аполловъ съ 29 ноября 1891 г., по 5 окр. свящ. с. Филисова Ксенофонтъ Максимовскій съ 5-го сент. 1885 года, по 6 окр.—благоч. VI окр. свящ. Подгорной Преображенской ц. г. Пучежа Капитонъ Дроздовъ съ 5 сентября 1885 года,—всего 65-ть наблюдателей. Всѣ наблюдатели относились къ своимъ обязанностямъ добросовѣстно, за исключеніемъ наблюдателей: 8-го Костр. окр. свящ. Влад. Виноградова и 2-го Варнав. окр. свящ. Александра Кроткова, которые уже и уволены совѣтомъ, одинъ за полнѣйшую бездѣтельность по исполненію обязанностей наблюдателя, а второй за несправедливое оскорбленіе учительницы ц.-пр. школы—жены священника-законоучителя.

Законоучителями ц.-пр. школъ въ отчетномъ году состояли:

По Костромскому уѣзду:

1. Алексѣвской ц.-пр. школы священникъ Алексій Зоринъ, оконч. в. д. семинаріи, съ 30 янв. 1892 г.
2. Сергіевской ц.-пр. шк. свящ. Іоаннъ Горскій, студ. семинаріи, съ 22 октября 1886 года.
3. Воскресенской ц.-пр. шк. протоіерей Николай Бушневскій, студ. семинаріи, съ 26 февраля 1889 года.
4. Спасско-Никольской—свящ. Александръ Горскій, студ. семинаріи, съ 19 ноября 1890 года.
5. Игрицкой—оконч. курсъ дух. семинаріи Василій Виолентовъ, съ 9 сентября 1892 года.

6. Кузнецовской—свящ. Андрей Всеславинскій, окончив. в. дух. семинаріи, съ 1884 года.
7. Аванасовской—свящ. Іоаннъ Месквинъ, изъ 1 кл. д. сем., съ 15 октября 1885 года.
8. Сухоруковской—свящ. Василій Сигорскій, окончив. курсъ дух. семинаріи, съ 3 ноября 1886 года.
9. Спасской, что въ пос. Большія Соли, свящ. Іоаннъ Голубевъ, студ. семинаріи, съ 1882 года.
10. Жваловской—свящ. Іоаннъ Яблоковъ, оконч. курсъ дух. семинаріи.
11. Грудеской—свящ. Іоаннъ Соловьевъ, оконч. в. д. сем.
12. Княжевской—свящ. Александръ Никольскій, оконч. к. д. семинаріи.
13. Семиловской—свящ. Іоаннъ Абрамовъ, оконч. в. д. сем., съ 4 янв. 1893 г.
14. Исаковской—свящ. Іоаннъ Магдалинскій, изъ учен. д. училища, съ 1889 г.
15. Николо-Бабаевской—свящ. Алексѣй Каллиниковъ, оконч. к. д. семинаріи, съ 18 февр. 1893 г.
16. Буяковской—свящ. Димитрій Любимовъ, ок. в. д. сем., съ 1893 г.

По Буйскому уѣзду:

17. Максимовской—свящ. Платонъ Введенскій, изъ 3 класса д. семинаріи, съ 15 ноября 1890 года.
18. Рябцовой—свящ. Николай Іорданскій, окон. к. дух. семинаріи, съ 19 ноября 1891 года.
19. Александровской, что въ Ликургѣ, свящ. Димитрій Вѣсинъ, оконч. в. д. семинаріи, съ 1887 года.
20. Домнинской—свящ. Іоаннъ Боровскій, оконч. в. д. семинаріи, съ 1888 года.
21. Хрипѣлевской—свящ. Николай Соболевъ, оконч. к. дух. семинаріи, съ 27 ноября 1883 года.
22. Макарьевской—діаконъ Михаилъ Поповъ, изъ 1 класса д. семинаріи, съ 1892 года.

По Варнавинскому уѣзду:

23. Знаменской—свящ. Іоаннъ Ноаровъ, оконч. к. д. семинаріи, съ 1886 года.
24. Биберинской—свящ. Николай Рождественскій, студ. сем., съ 25 октября 1890 года.
25. Богоявленской—свящ. Геннадій Гусевъ, оконч. кон. дух. д. семинаріи, съ 23 октября 1890 года.

26. Лапшангской—свящ. Симеонъ Груздевъ, оконч. к. д. семинаріи, съ 2 октября 1892 года.

27. Бѣлышевской—свящ. Павелъ Потѣхинъ, оконч. к. д. семинаріи, съ марта 1893 года.

28. Темтовской—свящ. Михаилъ Веселовскій, изъ VI-го кл. д. семинаріи, съ іюня 1893 года.

По Ветлужскому уѣзду:

29. Воздвиженской—свящ. Павелъ Горскій, окон. к. д. сем., съ 13 января 1886 года.

30. Коневской—свящ. Алексѣй Успенскій, оконч. в. дух. семинаріи, съ 8 октября 1892 года.

По Галичскому уѣзду:

31. Аврааміевской—свящ. Василій Сперанскій, студ. семинаріи, съ 12 октября 1889 года.

32. Олешской—свящ. Михаилъ Цвѣтковъ, окон. к. дух. сем.

33. Туровской—свящ. Іоаннъ Соколовъ, студ. семин., съ 1892 года.

34. Стрѣльниковской—свящ. Іоаннъ Звѣревъ, оконч. к. д. семинаріи, съ 12 октября 1886 года.

35. Шебальской—свящ. Павелъ Лебедевъ, оконч. к. д. семин., съ 8 декабря 1886 года.

36. Успенско-Ольговской—свящ. Михаилъ Лебедевъ, оконч. к. д. семинаріи, съ 21 ноября 1885 года.

37. Ильинской, что въ Селитской волости,—діаконъ Алексѣй Владиміровъ, изъ 4 кл. д. семин., съ 15 февраля 1885 г.

38. Ногатинской—свящ. Димитрій Кастальевъ, оконч. к. д. сем., съ 1 октября 1887 года.

39. Ново - Теляковской—свящ. Никтополіонъ Комаровскій, оконч. к. д. семинаріи, съ 1884 года.

40. Горкинской—свящ. Димитрій Парійскій, оконч. к. дух. семинаріи, съ 26 ноября 1886 года.

41. Королятинской—свящ. Алексѣй Изюмовъ, оконч. к. дух. семинаріи, съ 26 ноября 1886 года.

42. Дурцовской—свящ. Петръ Махровскій, оконч. к. д. сем., съ 17 октября 1891 года.

43. Кабановской—свящ. Павелъ Махровскій, оконч. к. дух. сем., съ 16 сентября 1887 года.

44. Русаковской—свящ. Владиміръ Никольскій, оконч. к. д. семин., съ 17 октября 1891 года.

45. Смольницой—свящ. Николай Татауровскій, оконч. к. д. семинаріи, съ 1 іюня 1888 года.

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Преподобный Алексѣй, Человѣкъ Божій.

Иже любитъ отца или мать паче Мене, нѣсть Мене достоинъ; и иже любитъ сына или дочь паче Мене, нѣсть Мене достоинъ (Мѣ 10, 37).

Аще кто грядетъ ко Мнѣ и не возненавидитъ отца своего и мать, и жену, и чадъ, и братію, и сестеръ, еще же и душу свою, не можетъ быти Мой ученикъ (Лук. 14, 26).

Самое наглядное осуществленіе и воплощеніе евангельской истины, завѣщанной Спасителемъ въ выше приведенныхъ словахъ, мы видимъ въ жизни преподобнаго Алексѣя, которая представляетъ собдю высшій и разительнѣйшій примѣръ христіанскаго самоотверженія и за которую онъ приобрѣлъ имя „Человѣка Божія“, т. е. ученика Христа по преимуществу.

Величественный образъ этого угодника Христа поражаетъ всякаго, читающаго повѣствованіе о его жизни, главнымъ образомъ высокой степенью христіанскаго героизма, необычайной силой воли и характера въ стремленіи къ избранной цѣли; но этотъ героизмъ не имѣетъ въ себѣ ничего суроваго, сверхъ-человѣческаго, въ немъ чувствуются мягкіе, такъ сказать, нѣжные тоны, доступные и понятные сердцу cadaго обыкновеннаго человѣка. Словомъ,—преподобный Алексѣй есть „человѣкъ“, но „человѣкъ Божій“. Оттого-то такъ плѣнительно и дѣйствуетъ на насъ повѣствованіе о его жизни.

Въ послѣдней половинѣ IV и въ началѣ V вѣка, во времена благочестивыхъ царей Аркадія и Гонорія *), въ древнемъ Римѣ жилъ знатный и богатый вельможа Евфиміанъ. Богатство его было такъ велико, что даже слуги его, которыхъ у него бы-

*) По смерти императора Θεодосія I Великаго, съ 395 г. Римская имперія раздѣлилась между двумя сыновьями ея, Аркадіемъ и Гоноріемъ, на двѣ половины: Восточную и Западную. Императоромъ Восточной половины сдѣлался Аркадій, а Западной—Гонорій.

до до трехъ тысячъ, носили шелковыя одежды и золотыя поясы. Одного ему не доставало: не было у него дѣтей, потому что жена его была неплодна. А онъ былъ человѣкъ добрый, строго соблюдавшій заповѣди Божіи. Каждый день онъ постился до 2 часовъ и давалъ въ своемъ домѣ три обѣда: для сиротъ и вдовицъ, для нищихъ, для странниковъ и больныхъ, и послѣ того уже самъ обѣдалъ и всегда съ какими нибудь странствующими иноками. Если случалось, что когда нибудь ему приходилось мало угощать на этихъ обѣдахъ, тогда онъ винилъ себя передъ Богомъ и говорилъ: „недостойнъ я ходить по землѣ Бога моего“. Также была благочестива и щедра и супруга его, именемъ Аглаида. Будучи неплодною и тяготясь этимъ, она молилась: „Господи, помяни меня, недостойную рабу Твою, и разрѣши неплодство мое, да сподоблюсь назваться матерью, чтобы намъ съ мужемъ имѣть утѣшеніе въ жизни и опору въ старости“. И вотъ Богъ услышалъ ея молитву. Вскорѣ она родила сына на радость своему мужу. Дитя крестили и назвали Алексѣемъ, который впослѣдствіи стяжалъ своими подвигами имя „Человѣка Божія“.

Минуло мальчику шесть лѣтъ и его начали учить грамотѣ. Но какъ сынъ знаменитаго вельможи, онъ не довольствовался одною только грамотностью, а изучилъ и граматикъ и риторикъ; какъ сынъ благочестивыхъ христіанъ, онъ основательно также изучилъ божественное писаніе и творенія отцовъ церкви. И сдѣлался онъ такимъ образомъ самымъ образованнымъ человѣкомъ. При свѣтѣ мудрости, пріобрѣтенной посредствомъ образованія, онъ разсмотрѣлъ, что все мірское—суета, и твердо рѣшился отказаться отъ всѣхъ скоропреходящихъ благъ жизни, чтобы наследовать блага жизни вѣчной.

Родители его между тѣмъ думали иначе. Они желали видѣть его женатымъ, желали видѣть отъ него славное потомство. И потому, когда онъ достигъ совершеннолѣтія, Евфиміанъ сказалъ своей женѣ, что намѣренъ женить сына. Аглаида обрадовалась: „да утвердитъ тебя Господь въ намѣреніи этомъ“, сказала она, „и поможетъ тебѣ привести его въ исполненіе:

пусть я увижу его супружество, порадуюсь на дѣтей его“. Не вѣстою для Алексѣя избрана была дѣвица изъ царскаго рода, прекрасная собою. Совершенно было обрученіе. Торжественно вѣнчали ихъ въ церкви св. Бонифація; пышно отпразднована была свадьба. Веселились и ликовали цѣлый день до поздней ночи.

По окончаніи свадебнаго пира, Евфиміанъ сказалъ жениху: „взойди, дитя, къ невѣстѣ своей“. Возшелъ Алексѣй въ комнату, предназначенную для молодыхъ; видитъ, невѣста его сидитъ, ожидая его, въ золотомъ креслѣ. Взялъ онъ свой золотой перстень и драгоцѣнный поясъ и, подавая ей, сказалъ: „сохрани это, и Богъ да будетъ между мною и тобою, пока благодать Его не произведетъ въ насъ нѣчто новое“. Сказалъ и отошелъ отъ нея. Потомъ зашелъ въ свою комнату, скинулъ съ себя пышныя брачныя одежды и одѣлся въ худшія; взялъ также кое-что изъ своихъ сокровищъ—золота, драгоцѣнныхъ камней—и тайно выпелъ изъ дома и изъ города. Пришелъ онъ къ морю и тамъ нашелъ корабль, плывшій въ Лаодикію; заплатилъ за мѣсто и сѣлъ въ него. Плыва на кораблѣ, онъ молился Богу: „Боже, спасавшій меня отъ рожденія моего, спаси теперь отъ суетнаго житія мірскаго и сподоби меня стоянія одесную на страшномъ судѣ Твоемъ со всѣми угодившими Тебѣ“. Корабль присталъ въ Лаодикіи. Тутъ Алексѣй высадился и присталъ къ путникамъ, которые шли въ Месопотамію. Съ ними онъ пришелъ въ Месопотамскій городъ Едесъ, гдѣ хранился нерукотворенный образъ Господа нашего І. Христа, который, по преданію, самъ Господь, прежде вольныхъ страданій Своихъ, послалъ князю Едесскому Авгарю. Увидѣвъ этотъ чудный образъ, блаженный Алексѣй очень обрадовался. Онъ продалъ всѣ привезенныя съ собою сокровища, деньги роздалъ нищимъ, а самъ облекся въ нищенское рубище. И сталъ онъ съ тѣхъ поръ стоять съ нищими на паперти церкви пресвятыя Богородицы. Соблюдая строгій постъ, онъ мало вкушалъ даже хлѣба и воды, но каждую недѣлю причащался св. таинъ. Милостыню, какую ему подавали, онъ раздавалъ другимъ, престарѣлымъ нищимъ.

Съ этими внѣшними подвигами онъ соединялъ и внутренніе: ходя постоянно съ склоненною головою, онъ обращалъ умъ свой къ предметамъ высокимъ, непрестанно упражняя его въ богосмысли. Этими подвигами онъ такъ изнурилъ свою плоть, что пропала вся красота лица его, зрѣніе помутилось, глаза впали, и отъ прежняго красиваго, цвѣтущаго юноши остались лишь кожа да кости.

Между тѣмъ на разсвѣтѣ дня послѣ ночи, въ которую бѣжалъ Алексѣй изъ родительскаго дома, родители его вошли въ комнату, назначенную для новобрачныхъ, и не нашедши тамъ сына, а видя только невѣсту, сидѣвшую съ потупленнымъ, скорбнымъ взоромъ, стояли въ недоумѣніи. Стали вездѣ искать его и нигдѣ не могли найти. Вчерашнее веселье перешло въ плачь и сѣтованіе. Мать, запершись въ своей спальнѣ, завѣсила окна и въ глубокой скорби и отчаяніи, повергшись на землю, восклицала: „не встану съ земли этой, не выйду отсель, доколѣ не узнаю, что сдѣлалось съ единственнымъ сыномъ моимъ, куда онъ скрылся и что съ нимъ стало“. Невѣста, стоя около нея, со слезами говорила: „и я отъ тебя не уйду, по терпѣливо буду ждать, доколѣ не услышу о мужѣ своемъ,—гдѣ онъ и какую избралъ себѣ жизнь“. Отецъ повсюду разослалъ многочисленныхъ слугъ своихъ на розысканіе сына. Нѣкоторые изъ нихъ приходили и въ Едесъ, видѣли того, кого искали, но не узнали и только дали ему милостыню, какъ нищему. А св. Алексѣй узналъ ихъ и благодарилъ Бога за то, что сподобилъ его принять милостыню отъ домашнихъ слугъ своихъ. Слуги возвратились и сказали, что вездѣ искали сына и не нашли.

Семнадцать лѣтъ прожилъ св. Алексѣй въ г. Едесѣ при церкви пресвятыя Богородицы. Богъ явно уже знаменовалъ праведника. Пономарю церкви было видѣніе о немъ отъ иконы Владычицы: „введи“, говорила она ему, „въ церковь мою человѣка Божія, достойнаго царства небеснаго; молитва его, какъ кадило благовонное восходитъ предъ лице Божіе, и Духъ Божій почиваетъ на немъ, какъ вѣнецъ на главѣ царской“. Но пономарь, поискавъ такого человѣка, не нашелъ и молился предъ иконою

Богородицы, чтобы она сама явственно указала ему Человѣка Божія. Тогда въ новомъ видѣніи ему возвѣщено было, что Человѣкъ Божій есть тотъ нищій, который сидитъ у дверей церковной паперти. По этому указанію попомарь нашель Человѣка Божія и ввелъ его въ церковь. Такъ многіе узнали святую жизнь блаженнаго Алексѣя и начали почитать его.

Но св. Алексѣй не любилъ человѣческой славы. Избѣгая ея, онъ неожиданно скрылся изъ города. Онъ пришелъ въ морской пристани, нашель тамъ корабль, плывущій въ Киликію, и сѣлъ въ него, въ томъ предположеніи, что тамъ его никто не знаетъ. Тамъ онъ намѣревался пребывать въ церкви св. ап. Павла. Но промыслъ Божій устроилъ иначе. Когда корабль вышелъ въ открытое море, поднялась сильная буря; носимый нѣсколько дней волнами, онъ противъ воли управлявшихъ, приплылъ въ Римъ. Св. Алексѣй вышелъ на берегъ и сказалъ себѣ: „живъ Господь Богъ мой, не буду, въ тягость никому; пойду въ домъ отца моего, какъ чужой“. Идя по городу и приближаясь къ своему дому въ обѣденное время, онъ встрѣтилъ отца, который въ это время возвращался изъ царскаго дворца. По обычаю знатныхъ римскихъ вельможъ, передъ нимъ и за нимъ шло множество слугъ. Св. Алексѣй поклонился ему до земли и сказалъ: „рабъ Господень, окажи милость мнѣ, нищему и убогому, приважи мнѣ проживать въ углу двора твоего, чтобы могъ я питаться крупицами, падающими со стола твоего; Господь благословить дни твои и дастъ тебѣ небесное царство, и если кто нибудь изъ домашнихъ твоихъ странствуетъ, Господь возвратитъ его тебѣ здоровымъ“. Эти слова нищаго возбудили въ душѣ Евфіміана горькія воспоминанія; они напомнили ему о возлюбленномъ сынѣ Алексѣѣ. Онъ заплакалъ и тотчасъ же оказалъ милость нищему, — велѣлъ ему жить во дворѣ своемъ. Рабамъ своимъ онъ сказалъ: „Кто изъ васъ хочетъ служить этому нищему? И если угодить ему, то клянусь Богомъ, что получить свободу на всю жизнь и даже получить наслѣдство изъ моего дома. Сдѣлайте ему хижину у дверей дома моего, чтобы, входя и выходя, я могъ смотрѣть на него; пищу же

ему подавать отъ стола моего, и никто пусть не обижаетъ его“.

Такъ началъ жить св. Алексѣй у дверей отцовскаго дома, въ маленькой кельѣ. Всякій день Евфиміанъ посылалъ ему кушанья со стола своего; но онъ раздавалъ ихъ другимъ нищимъ, а самъ ѣлъ только хлѣбъ и воду и то такъ, чтобы не умереть только съ голоду. Ночи онъ проводилъ безъ сна, въ молитвѣ, и по прежнему каждое воскресенье ходилъ въ церковь причащаться св. таинъ. Дивно было терпѣніе этого человѣка Божія. Рабы дѣлали ему многія обиды и оскорбленія: одни били его, другіе таскали за волосы, иные наносили удары по шеѣ, а пные выливали ему на голову помои, или какъ нибудь иначе наругались надъ нимъ. Но добровольный страдалецъ все переносилъ молча; зналъ онъ, что не сами они это дѣлають, но дьяволъ научаетъ ихъ,—противъ него онъ вооружался молитвою и коварство его побѣждалъ терпѣніемъ. Была и другая причина его дивнаго терпѣнія: какъ разъ противъ кельи его приходилось окно той комнаты, въ которой жила невѣста его; она, подобно ветхозавѣтной Руои, не захотѣла идти въ домъ отца своего, но находилась неотлучно при свековѣ. Много разъ св. Алексѣй видалъ ихъ вмѣстѣ плачущими и слышалъ, какъ онѣ горько жаловались—одна на вдовство свое, другая на потерю сына. Сердце его тогда надрывалось отъ боли и жалости къ нимъ; но любовь къ Богу брала верхъ надъ любовію къ невѣстѣ и родителямъ; и онъ тайлъ въ сердцѣ нестерпимую муку и терпѣлъ ее ради Бога. Такъ онъ прожилъ семнадцать лѣтъ, и никто не зналъ, кто онъ. Сынъ, наслѣдникъ и господинъ дома терпѣлъ поруганіе отъ домашнихъ слугъ и рабовъ, какъ пришлый, презрѣнный нищій!

Но вотъ Господь хочетъ воззвать его отъ жизни, исполненной жестокихъ скорбей, нищеты и терпѣнія, къ жизни и успокоенію вѣчному; ему открылъ Онъ день и часъ кончины. Св. Алексѣй выпросилъ у прислуживавшаго ему раба бумаги, чернилъ и трость (которою тогда писали вмѣсто нынѣшнихъ перьевъ) и описалъ всю жизнь свою; повѣдалъ нѣкоторыя,

извѣстныя только родителямъ, тайны, по которымъ они могли узнать его, написалъ и о томъ, что онъ сказалъ невѣстѣ, когда отдалъ ей перстень и поясъ, и въ заключеніе, написалъ: „Молю васъ, любезныхъ родителей моихъ и честную невѣсту мою, не сѣтуйте на меня, что я причинилъ вамъ табуую скорбь, оставивъ васъ: и я болѣлъ сердцемъ о скорби вашей, и много молился о томъ, чтобы Богъ далъ вамъ терпѣніе и сподобилъ васъ Своего царствія. Надѣюсь на милосердіе Его, что Онъ исполнитъ прошеніе мое; вѣдь я изъ любви къ Нему сдѣлался такъ глухъ къ вашему рыданію и такъ жестокъ къ себѣ. Лучше всякому послушаться Творца и Спасителя Своего, чѣмъ родителей своихъ. Но вѣрю, что на сколько я опечалилъ васъ, на столько большую получите радость въ небесномъ воздаяніи“.

Написавъ это завѣщаніе, онъ сталъ молиться, и молился до самой кончины. Объ этой кончинѣ римляне узнали по чудесному извѣщенію свыше.

Въ одинъ день,—это былъ четвергъ, 16 марта 411 года, въ соборной церкви св. апостоловъ шла литургія. Самъ папа патріархъ римскій Инновентій совершалъ божественную службу и впереди всего народа стоялъ царь Гонорій. Литургія уже кончалась, какъ изъ алтаря послышался чудный голосъ, который слышали всѣ: „приидите ко Мнѣ вси труждающіеся и обремененніи, и Азъ успокою вы“. Всѣ ужаснулись и въ трепетѣ пали на землю, зывая: „Господи помилуй“. Но послышался опять голосъ: „поищите Человѣка Божія, отъ тѣла изыти хотящаго, да помолится о градѣ, и вся вамъ устроится добрѣ“. Начали искать по всему Риму такого человѣка и, не находя, недоумѣвали. Вечеромъ царь и папа съ многочисленнымъ собраніемъ пришли въ ту же церковь; совершенно было всеобщее бдѣніе. Усердно молились Христу, чтобы Онъ самъ явилъ имъ угодника Своего. Настало утро 17 марта. Въ это время Алексѣй, Человѣкъ Божій, отошелъ ко Господу. Собраніе не расходилось изъ церкви. И вотъ, какъ прежде, послышался изъ алтаря голосъ: „въ домѣ Евфиміановомъ Человѣка Божія ищите“. Царь обратился къ Евфиміану съ укоризною: „зачѣмъ, имѣя въ своемъ домѣ такую

благодать, не сказалъ намъ“?— „Живъ Господь Богъ мой, я ничего не знаю объ этомъ“, сказалъ смущенный Евфиміанъ. Призвавъ старшаго изъ своихъ слугъ, онъ спросилъ: „знаешь ли ты когонибудь изъ подручныхъ тебѣ, кто имѣлъ бы какуюнибудь добродѣтель и угождалъ Богу“?— „Не знаю“, отвѣчалъ слуга. Тогда царь и папа рѣшили идти въ домъ Евфиміана искать Божія Человѣка. Евфиміанъ пошелъ впередъ; достоинство и высокое положеніе поспѣвателей требовали, чтобы въ домѣ устроены были для нихъ почетныя сѣдалища и встрѣчены они были со свѣчами.

Между тѣмъ супруга Евфиміанова по прежнему не выходила изъ спальни своей, гдѣ она постоянно плакала. Теперь, за слышавъ смятеніе и говоръ во дворѣ и въ комнатахъ, она тревожно спрашивала, что это значитъ; услышавъ, что пришли царь и папа, а также узнавъ и о причинѣ ихъ прихода, она не мало удивилась. Дивилась и невѣста, которая изъ окна комнаты видѣла, какъ пришелъ царь съ папою, и размышляла: что будетъ? Царь и папа сѣли на приготовленныхъ сѣдалищахъ, окруженные свитою изъ знатныхъ вельможъ. Настало молчаніе. Въ это время къ Евфиміану подходитъ рабъ, служившій св. Алексѣю: „Господинъ мой, не тотъ ли нищій, котораго ты поручилъ мнѣ, есть Человѣкъ Божій? Я вижу великіе и дивныя подвиги его: онъ всякій день постится, мало когда вкушаетъ хлѣба и воды; каждое воскресенье причащается св. таинъ; ночи проводитъ безъ сна въ молитвѣ. Нѣкоторые изъ слугъ напосылаютъ ему оскорбленія, бьютъ по щекамъ, таскаютъ за волосы, помоями обливаютъ, а онъ все терпитъ съ радостію и кротостію“. Евфиміанъ тотчасъ направился къ кельѣ нищаго, кликнулъ трижды въ окно, но отвѣта не было. Онъ взшелъ внутрь и видитъ: лежитъ Человѣкъ Божій мертвый, лицо прикрито, а въ правой рукѣ его согнутая бумага. Онъ открылъ лицо его и увидѣлъ, что оно сіяетъ благодатію, какъ лицо ангела. Захотѣлось ему взять бумагу, посмотрѣть, что написано на ней, но не могъ: рука держала бумагу крѣпко. Онъ спѣшитъ къ царю и папѣ и говоритъ имъ: „нашли, кого искали; но онъ уже умеръ; держитъ въ рукѣ бумагу и не выпускаетъ ее“. Тогда царь и папа

повелѣли устроить драгоцѣнный одръ и на немъ вынесли изъ кельи тѣло Человѣка Божія.

Зачѣмъ, преклонивъ колѣна и обლობызавъ св. мощи, они со слезами молились предъними: „молимъ тебя, рабъ Христовъ, дай намъ рукописаніе сіе, да узнаемъ, что въ немъ написано и кто ты“. И тотчасъ рука, державшая рукописаніе, протянулась, отдавая его царю и царѣ. Отдали его нѣкоему Летію, хартулларію великой церкви *), читать во всеуслышаніе. Въ глубокомъ молчаніи всѣ слушали чтеніе. Когда хартулларій дошелъ до того мѣста, гдѣ написано было о родителяхъ и о певѣстѣ, также о перстнѣ и поясѣ, данномъ имъ невѣстѣ, тогда Евфиміанъ узналъ въ скончавшемся праведникѣ своего сына Алексѣя. Онъ припалъ къ груди его, обнималъ, цѣловалъ и съ рыданіемъ зывалъ: „О, горе мнѣ, любезнѣйшее дѣтище мое! Зачѣмъ ты это сдѣлалъ намъ? Зачѣмъ такую печаль причинилъ намъ? Увы мнѣ, дитя мое! Сколько лѣтъ живя въ домѣ и видя сѣтованіе наше родительское, не объявилъ себя, не утѣшилъ нашей старости въ горькой печали, пзъ-за тебя прильчившейся? О, горе мнѣ, сынъ мой вожделѣнный, любовь моя, утѣха души моей! Что теперь буду дѣлать? О смерти ли твоей буду плакать, или торжествовать о томъ, что пашелъ тебя?“ Неутѣшно рыдалъ Евфиміанъ, терзая свои сѣдые волосы. Аглаида, слыша рыданіе мужа и узнавъ, что умершій нищій—сынъ ея, вышла пзъ своего заключенія. Терзая па себѣ одежду и распущенные волосы, устремивъ глаза къ небу, она поспѣшно, какъ могла, прибѣжала къ мѣсту, гдѣ стоялъ одръ съ тѣломъ св. Алексѣя и, раздвигая плотную толпу тѣспившагося около него народа, жалобно зывала: „о люди! дайте увидѣть надежду мою, дайте мнѣ дорогу, дайте увидѣть возлюбленное дѣтище мое, дайте обнять единственнаго сына моего“. И протѣспившись, упала на одръ, обнимала, сладко цѣловала тѣло сына своего и причитала: „Увы мнѣ, господивъ мой! Увы мнѣ, дѣтище мое сладкое! Что ты сдѣлалъ? Зачѣмъ причипилъ такую печаль душѣ нашей? Увы мнѣ,

*) Хартулларій—должностное лицо въ древней церкви, въ родѣ нынѣшнихъ архиваріусовъ.

свѣтъ очей моихъ! Какъ не признался ты намъ, столько лѣтъ живя съ нами? Какъ не смягчился и, постоянно слыша наши рыданія о тебѣ, не открылся намъ“? Неутѣшно и горько плакала и певѣста, прожившая безъ жениха тридцать четыре года и всегда носившая по немъ черныя траурныя одежды. Припавъ къ св. мощамъ, она проливала цѣлые потоки слезъ, обливая имъ честное тѣло своего возлюбленнаго, и цѣловала его съ какою то ненасытимою жаждою. Такъ горьки были ея рыданія, такъ сильно было выраженіе ея горя, что они невольно заражали всѣхъ, окружавшихъ гробъ.

Царь и патріархъ приказали нести одръ съ тѣломъ Человѣка Божія и поставить въ центрѣ города, чтобы всѣ могли видѣть его и прикасаться къ нему. Было ими объявлено народу: „вотъ мы нашли того, кого искала вѣра ваша“. Весь Римъ сошелся къ мѣсту, гдѣ выставлены были св. мощи; всѣ спѣшили прикоснуться къ нимъ и облобызать ихъ. Недужные получали исцѣленія: слѣпые прозрѣвали, прокаженные очищались, бѣсноватые освобождались отъ бѣсовъ,— словомъ, какою бы кто ни страдалъ болѣзнію, всякій получалъ полное исцѣленіе отъ мощей угодника Божія. Когда нужно было нести св. мощи въ церковь, царь и патріархъ сами взяли ихъ на рамена свои, чтобы получить освященіе отъ прикосновенія къ тѣлу святого. Родители и невѣста слѣдовали за нимъ. Но народу было такъ много, такъ много было желающихъ прикоснуться къ св. мощамъ, что отъ тѣсноты не возможно было идти впередъ. Царь велѣлъ бросать въ народъ золото и серебро, чтобы тѣмъ хотя нѣкоторыхъ отвлечь отъ одра и очистить путь къ церкви; но это нисколько не помогло: пренебрегая золотомъ и серебромъ, всякій желалъ только одного—видѣть Человѣка Божія, прикоснуться къ нему и лобызать его. Больше помогло увѣщаніе патріарха и его обѣщаніе не погребать тотчасъ св. мощей, но ждать, доколѣ всѣ удостоятся облобызать ихъ и получить отъ нихъ освященіе. Народъ внялъ увѣщанію патріарха и далъ некоторую свободу шествію. По перенесеніи въ церковь мощи св. Алексѣя дѣйствительно въ теченіе цѣлой недѣли выставлены были на поклоне-

ніе вѣрующимъ. А между тѣмъ устроена была драгоцѣнная гробница изъ мрамора и смарагда съ золотыми украшеніями. Въ нее положили св. мощи. Когда положили ихъ въ гробницу, то она тотчасъ наполнилась благовоннымъ цѣлебнымъ муромъ, истекшимъ изъ нихъ. По прошествіи семи дней, 23 марта, совершено было погребеніе св. Алексѣя, Человѣка Божія.

Любезенъ сердцу русскаго народа Человѣкъ Божій. Образъ человѣка, который въ самой цвѣтущей порѣ молодости отвергъ, для спасенія души своей, высокое положеніе и соединенныя съ нимъ богатство и роскошь, съ болью въ сердцѣ разстался съ юною прекрасною невѣстою, съ которой только что обвѣнчался, и промѣнялъ жизнь, полную радостей и благъ, на жизнь нищаго калѣки,—образъ этого человѣка не могъ не дѣйствовать плѣнительно на воображеніе народа русскаго; онъ глубоко запечатлѣлся въ его душѣ. Когда русскій народъ переживалъ тяжкіе вѣка ига татарскаго и подъ бременемъ своихъ бѣдствій яснѣе сознавалъ суету и непрочность мірской жизни; тогда образъ препод. Алексѣя облеченъ былъ творческимъ воображеніемъ народа въ поэтическую форму такъ называемыхъ „духовныхъ стиховъ“, которые съ тѣхъ поръ переходятъ въ народѣ изъ рода въ родъ.

Бесѣды съ раскольниками уѣзднаго миссіонера свящ. І. Иванова *).

Старообрядецъ. Двуперстіе есть апостольское преданіе; апостольское же преданіе измѣненію не подлежитъ, и потому влятва апостола падаетъ на васъ, замѣнившихъ двуперстіе троеперстіемъ.

Миссіонеръ. Что двуперстіе есть апостольское преданіе, этого доказать ты ничѣмъ не можешь. Но положимъ, что оно

дѣйствительно преданіе апостольское, только какое: догматическое или обрядовое? Апостольскія преданія не одинаковы: догматическія преданія, дѣйствительно, не подлежатъ измѣненію; но нельзя сказать этого о преданіяхъ или установленіяхъ обрядовыхъ. Обряды измѣнялись и могутъ измѣняться.

Старообрядецъ. Съ этимъ согласиться никакъ не возможно: догматъ и обрядъ одно и то же.

Миссіонеръ. Нѣтъ. Между догматомъ и обрядомъ такая же разница, какъ между пищею и посудою.

Старообрядецъ. Двуперстіе есть догматъ. Если, по твоему, какое-бы то ни было перстосложеніе есть обрядъ, то скажи: гдѣ оно такъ называется?

Миссіонеръ. Если двуперстіе есть догматъ, то скажи: гдѣ оно называется догматомъ?

Старообрядецъ. Въ писаніи объ этомъ не сказано.

Миссіонеръ. Если прямо въ писаніи не сказано, что такое или иное перстосложеніе есть догматъ или обрядъ, то, чтобы узнать это, нужно, значить, искать другихъ, косвенныхъ признаковъ.

Старообрядецъ. Для чего это нужно? По нашему, догматъ и обрядъ одно и то же, нѣтъ между ними никакой разницы, и одинаково не подлежатъ они измѣненію. Если же кто измѣнить—прибавить, или убавить, какъ вы, анаема, прокляты!

Миссіонеръ. Въ томъ-то и сила, что слова апостола объ анаемѣ, какъ я и говорилъ уже, относятся къ догматамъ, а не къ обрядамъ. Вѣдь я говорилъ уже, что догматъ уподобляется водѣ, а обрядъ—посудѣ, въ которой вода содержится. Но вода и посуда—не одно и то же: воду можно имѣть и въ ковшѣ, и въ кадѣ, и въ ведрѣ и т. п., и только ею одною можно утолить свою жажду; а посудою безъ воды жажды не утолпшь.

Старообрядецъ. Это-то я понимаю; но не возьму въ толкъ: какая же разница между догматомъ и обрядомъ?

Миссіонеръ. Догматъ содержи́емъ своимъ имѣетъ ученіе вѣры; а вѣра есть уповаемыхъ пзвѣщеніе, вещей обличеніе невидимыхъ (Евр. 11, 1; Мал. Катих. л. 2; Велик. Катих. л. 11).

Такимъ образомъ, содержаніе догмата составляетъ ученіе о томъ, что не подлежитъ внѣшнимъ чувствамъ, а усвоится вѣроу, или короче сказать—ученіе о невидимомъ. Обрядъ же, какъ пова,—зывается и самое названіе, есть нѣчто видимое, что подлежитъ усвоенію внѣшними чувствами: зрѣніемъ, слухомъ, вкусомъ, обоняніемъ и осязаніемъ. Это—первый признакъ, отличающій догматъ отъ обряда. Далѣе: изъ невидимаго и усвояемаго вѣроу, содержаніе догмата составляютъ тѣ истины, которыя открылъ людямъ самъ Богъ въ св. писаніи, которыя разъяснены церковною и заключаются въ постановленіяхъ вселенскихъ соборовъ, или кратко—въ Символѣ Вѣры. Обряды же изобрѣтены людьми и въ разное время приняты въ церковное употребленіе. Таковъ второй признакъ, полагающій различіе между обрядомъ и догматомъ. Третій признакъ: какъ открытые самимъ Богомъ и заповѣданные вселенскими соборами, догматы не подлежатъ измѣненію; обряды же, какъ установленіе людей, хотя бы и таковыхъ, каковы были апостолы, измѣнялись и могутъ измѣняться по условіямъ и обстоятельствамъ мѣста и времени. Вотъ три главные признака, по которымъ можно отличить догматъ отъ обряда: невидимость, богооткровенность и неизмѣняемость. Скажи теперь: подходитъ ли подъ это опредѣленіе догмата перстосложеніе, и не есть ли оно скорѣе обрядъ, чѣмъ догматъ?

Старобрядецъ. Скажи ты.

Миссіонеръ. Хорошо. Первый признакъ догмата, какъ ученія вѣры, есть невидимость; а персты и самая форма сложенія ихъ—предметы видимые. Ясно, что перстосложеніе, какое бы оно ни было—двуперстное ли, или троеперстное—не есть догматъ вѣры. Второй признакъ догмата есть богооткровенность. Но ни въ кнѣгахъ св. писанія, ни въ постановленіяхъ вселенскихъ соборовъ нѣтъ ученія о томъ, какъ слагать персты для крестнаго знаменія. Если такъ, то и по второму признаку ученіе о перстосложеніи не подходитъ подъ опредѣленіе догмата. Остается еще одинъ признакъ—неизмѣняемость. Хотя одинъ этотъ признакъ, при отсутствіи первыхъ двухъ, и не имѣетъ большаго значенія для опредѣленія того, догматъ или обрядъ

перстосложеніе, при всемъ томъ посмѣтримъ, не можетъ ли быть оправдано двуперстіе или троеперстіе хотя по этому послѣднему признаку?

Старообрядецъ. Св. отцы опредѣлили такъ, а не иначе; ни прибавить къ тому, ни убавить отъ того ничего нельзя; аще же кто прибавить или убавить что, анаеема!

Миссіонеръ. Ты это о чемъ же говоришь: о двуперстіи, или вообще объ обрядахъ?

Старообрядецъ. О всѣхъ опредѣленіяхъ святыхъ отцевъ, въ томъ числѣ и о двуперстіи.

Миссіонеръ. Я приведу тебѣ много примѣровъ того, что святые отцы измѣняли и даже совсѣмъ отмѣняли иногда не только святоотеческія, но и апостольскія правила и постановленія. Вотъ Библія. Прочитай въ ней въ 1-мъ посланіи св. апостола къ Тимоѳею, въ 283 зач., 3 главы 2 стихъ. (*Старообрядецъ читаетъ*). Вотъ книга Кормчая Іосифовская. Потрудись прочесть въ ней на л. 2 св. апостольское правило 5. Теперь потрудись прочесть въ этой же книгѣ на оборотѣ л. 180 и на л. 181, шестаго вселенскаго собора правила 12 и 13. (*Старообрядецъ читаетъ*). Видишь: шестой вселенскій соборъ 12 и 13 своими правилами отмѣнилъ и 5 правило св. апостольское и, что еще важнѣе, 1 Тим. 3, 2. По твоему сужденію, шестой вселенскій соборъ подлежитъ за эту отмѣну анаеемѣ. Что ты на это скажешь? (*Старообрядецъ молчитъ*). Молчишь? Не отвѣчаешь? Не удивительно. Вы сами себя поражаете, подвергая всѣхъ анаеемѣ за малѣйшее измѣненіе апостольскихъ и отеческихъ преданій, не зная того, догматическія ли, или только обрядовыя эти преданія. Вы сами себя поражаете, потому что нарушаете правило: „да не будетъ ми лгати на святаго“.

Старообрядецъ. Господь говоритъ, что только при устѣхъ двою или тріехъ свидѣтелей степенъ всякъ глаголь (Матѣ. 18, 16; Іоан. 8, 17).

Миссіонеръ. Одного примѣра тебѣ мало? Ты хочешь двухъ или трехъ? Я приведу тебѣ и того болѣе. Вотъ книга Великій Катохизисъ. Потрудись прочесть въ ней листы 30 и 31. (*Ста-*

рообрядецъ читаетъ). Видишь: апостолы составили Символь Вѣры; а св. отцы перваго и втораго вселенскихъ соборовъ, вмѣсто него, составили свой особый Символь Никеоцареградскій. Не подлежатъ ли они за это анаемѣ? Конечно, ты не настолько неразсудителепъ, чтобы сказать такую нелѣпость. Прочитай еще въ книгѣ о Вѣрѣ на л. 107 объ установленіи Божественной литургіи. (*Старообрядецъ читаетъ*). Видишь: литургія уставися апостоломъ Іаковомъ Богобратомъ, и служили ее болѣе 300 лѣтъ. Но св. Василій Великій переложилъ ее иначе, а св. Златоустъ сократилъ литургію и Василія Великаго. Скажешь ли, что св. Василій Великій и Іоаннъ Златоустъ подлежатъ за это анаемѣ? (*Старообрядецъ молчитъ*). Потрудись теперь прочитать въ книгѣ Кормчей на л. 27-мъ первое правило св. ап. Петра и Павла и на л. 78-мъ 29-е правило Лаодикійскаго собора 364 года, а также въ Стоглавѣ главу 95-ю. (*Старообрядецъ читаетъ*). Не ясно ли, какъ противорѣчивы между собою эти правила? Апостольское правило повелѣваетъ праздновать субботу, правило собора Лаодикійскаго отмѣняетъ такое празднованіе; а Стоглавъ празднованіе субботы слова заповѣдуетъ. Теперь потрудись прочитать въ той же книгѣ Кормчей на л. 10 правило 37 св. апостолъ, на л. 180 правило 8 шестаго вселенскаго собора и на л. 212 7-го вселенскаго собора правило 6-е (*Старообрядецъ читаетъ*). Видишь: и здѣсь правилами вселенскихъ соборовъ отмѣнено 37 правило апостольское. Хочешь еще болѣе примѣровъ? Прочитай въ книгѣ о Вѣрѣ на оборотѣ 80-го листа и въ Кормчей на листѣ 202 6-го вселенскаго собора правило 82 (*Старообрядецъ читаетъ*). Видишь: какъ очевидно, какъ ясно сказано, что до лѣтъ 6-го вселенскаго собора Христа Спасителя изображали на иконахъ въ образѣ агнца; но сей св. соборъ 82 своимъ правиломъ это воспретилъ. Подобнымъ образомъ 15 правило собора Неокесарійскаго (Кормч. л. 56 об.) о седми діаконахъ во градѣ отмѣнено 16 правиломъ 6-го вселенскаго собора (Кормч. л. 182). Правило 41 Карѳагенскаго собора (Кормч. л. 134), разрѣшающее въ Великій четвергъ причащаться послѣ принятія пици и питія, отмѣнено 29 правиломъ 6

вселенскаго собора (Кормч. л. 186). Правило 57 помѣстнаго собора Лаодикійскаго (Кормч. л. 84) отмѣнено 31 правиломъ 6 вселенскаго собора (Кормч. л. 187). Вообще, изъ исторіи церкви Христовой можно бы привести много и другихъ примѣровъ въ доказательство того, что въ ней часто властію соборовъ одни правила и установленія обрядовыя замѣнялись другими, а иногда и совсѣмъ отмѣнялись, когда дальнѣйшее существованіе ихъ переставало быть полезнымъ и не достигало уже своей цѣли. Это ясно можно видѣть также изъ 11 и 19 правилъ собора Лаодикійскаго (Кормч. л. 74 об., 76 об.). Ужели же всѣ эти соборы и бывшіе на нихъ св. отцы подлежатъ анаемѣ? По твоему, выходитъ такъ.

Старобрядецъ. Не совсѣмъ такъ. То было время устроенія церкви. Теперь это время давно миновало. Анаемѣ подлежатъ тѣ, которые прибавляютъ или убавляютъ что либо въ церкви послѣ седьмаго вселенскаго собора.

Миссіонеръ. Раньше ты говорилъ не то, ибо не дѣлалъ исключенія ни для какого времени, а всѣхъ, измѣняющихъ обряды церковные, подвергалъ анаемѣ. Теперь же, когда я доказалъ, что были измѣненія въ обрядахъ и во времена вселенскихъ соборовъ, анаему свою ты ограничиваешь уже только живущими послѣ соборовъ. Но ошибаешься. Седьмой вселенскій соборъ былъ въ 787 г. по Р. Хр. Но вотъ книга о Вѣрѣ. Потрудишься прочитать, что сказано въ ней объ Октоихѣ и Тріоди на л. 137. (*Старобрядецъ читаетъ*). Видишь Октоихи и Тріоди введены во всеобщее церковное употребленіе уже въ 835 г. и, значить, много времени спустя послѣ 7-го вселенскаго собора.

Старобрядецъ. Но вѣдь здѣсь сказано, что они „церквамъ тогда всюду преданы“; а были и раньше.

Миссіонеръ. Пусть были, только въ церковномъ-то богослуженіи не употреблялись. Когда же вновь введены были въ церковное употребленіе, то, значить, къ богослуженію церковному прибавлены, и прибавившіе ихъ и употреблявшіе ихъ при богослуженіи, по твоему, подлежатъ анаемѣ. При томъ справедливость требуетъ сказать, что послѣ 7 вселенскаго собора

внесено въ церковное богослуженіе очень много такого, чего въ немъ прежде не было. Не будемъ говорить о канонахъ и стихирахъ въ Октоихѣ и Трїодяхъ. Мало ли послѣ того просіяло новыхъ святыхъ? Имъ составлены не только каноны и стихиры но и цѣлыя службы. Все это составлено, написано и внесено въ богослужебныя книги уже послѣ вселенскихъ соборовъ, такъ какъ во времена соборовъ не только во святыхъ этихъ лицъ не было, но они еще и не родились. По твоему, подлежатъ анаѳемѣ и первые російскіе патріархи, внесшіе въ богослужебныя книги службы вновь просіявшимъ святымъ?

Старообрядецъ. Патріархи анаѳемѣ не подлежатъ: они только прибавляли службы новымъ святымъ, а старины не ломали, какъ Никопъ. Онъ цѣлыя службы святымъ отмѣнилъ.

Миссіонеръ. Никопъ патріархъ одинъ безъ собора отмѣнить въ богослуженіи ничего не могъ, и не хотѣлъ отмѣнить, и не отмѣнилъ; а если что и отмѣнилъ, то только по опредѣленію соборному.

Старообрядецъ. Отмѣнилъ цѣлыя службы святымъ.

Миссіонеръ. Скажи, какимъ святымъ?

Старообрядецъ. Посмотри въ свои Минеи мѣсячныя: апрѣльскую и майскую. 14 числа апрѣля мѣсяца гдѣ у васъ служба святымъ Вилепскимъ мученикамъ Антонію, Іоанну и Евстафію? Противились они брадобрійцамъ, не хотѣли лишиться бородъ своихъ, за то и службы имъ отмѣнены. Опять: гдѣ у васъ служба подъ 15 числомъ мая преподобному Евфросину Псковскому? И ему службу отмѣнили за то, что онъ пѣлъ „аллилуїа“ Богу по нашему.

Миссіонеръ. Неправда сама себя обличаетъ. Сначала ты говорилъ, что кто прибавить или убавить что-либо въ богослуженіи и обрядахъ, подлежитъ анаѳемѣ. Обличенный въ этомъ, ты сталъ говорить, что только тотъ подлежитъ анаѳемѣ, кто прибавляетъ или убавляетъ что-либо въ нихъ послѣ 7 вселенскаго собора. Когда же я опровергъ и это твое мнѣніе, ты снова измѣнилъ мысли и сталъ утверждать, что только тотъ подлежитъ анаѳемѣ, кто измѣняетъ прежнее; а того, кто прибавляетъ что

либо вновь къ богослуженію, ты отъ апаемы освободилъ. Теперь, наконецъ, ты обвиняешь церковь Россійскую за мнимую отмѣну того, что прибавлено было въ богослужебныя книги много спустя послѣ 7-го вселенскаго собора. Вѣдь святые Антоній, Іоаннъ и Евстафій пострадали не за бороду, какъ ты утверждаешь, а за вѣру православную, въ 1342 году; а преподобный Евфросинъ преставился въ 1481 году и, значитъ, много сотенъ лѣтъ послѣ 7-го вселенскаго собора. Но и та твоя мысль, будто службы указаннымъ тобою святымъ патріархомъ Никономъ отмѣнены, ложна и есть не болѣе, какъ клевета на святителя. Какъ ты думаешь: когда совершается празднованіе какомунибудь святому угоднику Божію, то поютъ въ честь его составленныя стихиры, тропари, кондаки, каноны и проч., или не поютъ?

Старообрядецъ. Само собой понятно, что поютъ. Въ чемъ же и празднованіе святому, если не въ этомъ?

Миссіонеръ. Это пѣніе можно назвать службою, или нѣтъ?

Старообрядецъ. Въ пѣніи-то стихиры, тропарей и канонѣвъ и состоитъ служба.

Миссіонеръ. Теперь позволю спросить тебя: не слыхалъ ли ты, что есть церковная книга, которая называется Общею Минеей?

Старообрядецъ. У васъ и въ святцахъ-то этихъ святыхъ нѣтъ, Никонъ вычеркнулъ.

Миссіонеръ. Вотъ, видишь ли? Если бы и дѣйствительно особой службы указаннымъ тобою святымъ у насъ не было, то мы могли бы отправлять имъ службы по Общей Минеѣ—Антонію, Іоанну и Евстафію—по главѣ „Общая служба мученикомъ“, а Евфросину—по главѣ „Общая служба преподобному единому“, замѣнивъ лишь слово „имя рекъ“ именемъ празднуемаго святого. Но лжешь ты, когда говоришь, что у насъ и въ святцахъ этихъ святыхъ не помѣщено *). Вотъ Полный Молитвословъ,

*) Надобно замѣтить, что это самое возраженіе было сдѣлано миссіонеру тѣмъ же раскольникомъ и на частной бесѣдѣ. Потому-то онъ и взялъ съ собою необходимыя книги для обличенія сей злона-мѣренной неправды публично.

напечатанный въ 1758 году, по благословенію Св. Синода. Смотри. Въ немъ на л. 505 подъ 14 числомъ апрѣля мѣсяца напечатано: „и святыхъ новоявленныхъ мученикъ Антонія, Иоанна и Евстафія, пострадавшихъ во градѣ Литовстѣмъ Вильнѣ въ лѣто 1342“. Здѣсь же, какъ видишь, напечатаны тропарь и кондакъ этимъ святымъ. Смотри еще. Вотъ книга „Мѣсяцесловъ всѣхъ святыхъ, празднуемыхъ православною восточною церковію“, напечатанный также по благословенію Св. Синода въ 1891 году. Въ этой книгѣ па стран. 21 подъ 14-мъ числомъ апрѣля напечатано: „св. Маргіана исповѣдника, папы Римскаго; мучениковъ, Аптонія, Иоанна, Евстаѳіа, Ардаліюпа и Азата“; а на стран. 25 подъ 15 мая: „преподобныхъ Пахомія веллваго и Евфросина псковскаго“. Какъ скоро они признаются святыми и совершается празднованіе имъ, то, очевидно, совершается въ честь ихъ и служба съ пѣніемъ стихирь, тропарей и каноновъ. А вотъ, если хочешь видѣть, и еще книга: „Служба и акаѳистъ святымъ тріемъ мученикомъ Виленскимъ: Антонію, Иоанну и Евстаѳію, въ Вильнѣ пострадавшимъ 1342 года“, напечатанная съ разрѣшенія духовной цензуры въ Москвѣ въ 1887 году. Что же касается празднованія преподобному Евфросину, то, въ виду того, что особо напечатанной службы ему нѣтъ, мы обыкновенно отправляемъ ее по Общей Миней. Какъ отправляется она ему на мѣстѣ находженія святыхъ мощей его, видно изъ слѣдующаго отношенія ко мнѣ о семъ преосвященнаго Псковскаго и Порховскаго Гермогена: „Во исполненіе архипастырской резолюціи, въ отвѣтъ на Ваше письмо Преосвященному Гермогену, Епископу Псковскому, относительно службы преподобному Евфросину Псковскому, долгъ имѣю сообщить вамъ то, что сообщено по сему настоятелю Спасо-Елеазаровскаго монастыря игуменомъ Сергіемъ, въ рапортѣ своемъ за № 64. О. настоятель пишетъ: „печатной службы преподобному Евфросину въ Спасо-Елеазаровомъ монастырѣ ни по описи не значится, ни въ бібліотекѣ не находится. 15 же мая, въ день памяти преподобнаго, служба ему отправляется по рукописной (полууставъ) книжкѣ, переписанной въ 70-хъ годахъ нынѣшняго столѣтія при настоятелѣ

монастыря архимандритѣ Платонѣ. Служба преподобному, переписанная при архимандритѣ Платонѣ, составлена прежде его, что доказывается другою рукописною книгою (простая рукопись), въ которой описана жизнь и труды преподобнаго, а частію и чудеса, совершаемыя имъ, какъ при жизни, такъ равно и по смерти; но кѣмъ и когда это написано, ни мнѣ, ни нынѣ живущей братіи въ монастырѣ не извѣстно“. Итакъ, видишь, что и эти слова твои, будто службѣ указаннымъ тобою святымъ „отставлены Никономъ“, ни болѣе, ни менѣе, какъ клевета на святителя церкви Русской... Надѣюсь, я доказалъ тебѣ, что иногда даже апостольскія правила и обычаи измѣнялись и отмѣнялись.

Старообрядецъ. Пусть такъ; только не крестъ Христовъ. Крестъ-то Христовъ только вы, Никоновы ученики, перемѣнили въ свою триперстную щепоть.

Миссіонеръ. Крестъ Христовъ мы и не измѣнили, и не отмѣнили. Мы покланяемся ему, какъ истинному кресту Христову, почему и поемъ: „Кресту Твоему покланяемся, Владыко, и святое воскресеніе Твое славимъ“. Если же ты называешь крестомъ свое двуперстіе, то ошибаешься; оно—не крестъ, а перстосложеніе. Раньше мы говорили, что третій признакъ догмата есть неизмѣняемость. Измѣняемость же свидѣтельствуетъ объ обрядѣ. Что-же? Сложеніе перстовъ для крестнаго знаменія всегда ли было одинаково? Или оно измѣнялось?

Старообрядецъ. Измѣнили его только вы, Никоновы послѣдователи. Само по себѣ оно измѣненію не подлежитъ.

Миссіонеръ. Посмотримъ.—Затѣмъ миссіонеръ подробно разсмотрѣлъ сначала свидѣтельства древности объ употребленіи одноперстія: изъ 54 бесѣды св. І. Златоуста на Евангеліе отъ Маттея, изъ сказанія блаженнаго Епифанія о нѣкоемъ Іосифѣ, изъ словъ блаженнаго Иеронима о святѣмъ Павлѣ, изъ повѣствованія блаж. Θεодорита о преподобныхъ Маркіанѣ (Прод. 2 ноября) и Іуліанѣ и, наконецъ изъ сказанія блаж. Іоанна Мосха о св. Іуліанѣ, епископѣ Бострскомъ (Дугъ Духовн. глав. 94). Потомъ также подробно онъ разсмотрѣлъ свидѣтельства древности

о троеперстїи: изъ ст. 18 оглаш. 13 св. Кирилла Іерусалимскаго, изъ лѣтописи Баронїа на лѣто Господне 360 о Мелетїи патріархѣ Аптіохійскомъ и о немъ же изъ Четин-Мннеи, изъ сказанїа Четин-Менїи Макаріевской за іюнь на л. 672 и августъ на л. 597 и изъ Кирилловой книги на л. 236-мъ объ обличенїи латинянъ Никифоромъ Папагіотомъ, изъ Номоканона при потребкѣ Филарета патріарха 1624 года, правила 199-го, изъ свидѣтельства Льва 4-го, папы Римскаго изъ словъ преподобнаго Петра Дамаскина (Добролюбїе греческ. стр. 552), изъ сочиненїи Льва, Испанскаго писателя XIII вѣка, изъ житїа препод. Александра Ошевепскаго и изъ свидѣтельства Адама Оларїа, секретаря Гольштынскаго посольства, изъ Великаго Катихизиса 1627 и Малаго Катихизиса 1645 года. Затѣмъ, рассказавъ о повлеченїи въ концѣ V в. по Р. Х. ереси монофизитской, миссіонеръ объяснилъ, что вслѣдствїе этого и перстосложенїе въ разныхъ мѣстахъ стало употребляться неодинаковое — одноперстное, и троеперстное, и въ доказательство сего привелъ свидѣтельство о семъ несторїанскаго писателя IX в. Иліи Дамасскаго и писателя X в. Димитрія Кизическаго. Наконецъ, миссіонеръ подробно разсмотрѣлъ свидѣтельства о перстосложенїи въ Стоглавникѣ, въ посланїи патріарха Іова къ митрополиту Николѣ, въ Велик. и Мал. Катихизисахъ, въ Кирилловой Книгѣ, въ Псалтири, и въ Книгѣ о Вѣрѣ, при чемъ главнымъ образомъ старался показать взаимное противорѣчіе этихъ книгъ, какъ въ ученїи о вѣшной формѣ перстосложенїа, такъ и въ изложенїи внутренняго его значенїа. Потомъ, обобщивъ содержанїе свидѣтельствъ о перстосложенїи, онъ сказалъ:—Изъ всѣхъ, разсмотрѣнныхъ мною свидѣтельствъ о сложенїи перстовъ для крестнаго знаменїа, видно, что оно далеко не всегда и не вездѣ было одинаково, но что, смотря по обстоятельствамъ мѣста и времени, какъ само оно измѣнялось, такъ измѣнялось и толкованїе его; а если такъ, то оно не догматъ, а обрядъ. Потому и клятва апостола (Гал. 1, 8), какъ относящаяся къ догматамъ, ни вашего двуперстїа, ни нашего троеперстїа не касается. Но васъ касается она въ иномъ отношенїи. Мы видѣли, какъ измѣнились въ церкви разныя правила, обряды и самое персто-

сложеніе. Но за эти измѣненія Церковь ни когда и ни кѣмъ не была зазираема въ лишеніи православія, никто изъ-за нихъ отъ нея не отдѣлялся. Самъ патріархъ Іосифъ горько оплакиваетъ несправность книгъ церковныхъ въ его время (Предисл. къ Кормч. л. 3 об.—4). По свидѣтельству его, въ его время не было ни одной кпиги, и даже ни одного чинопослѣдованія, въ которыхъ не было бы тѣхъ или иныхъ несправностей. Одну изъ такихъ несправностей составляетъ разногласіе ихъ въ изложеніи ученія о перстосложеніи для крестнаго знаменія, и особенно о двуперстіи. Вы же, старообрядцы, ухватились за эту несправность, возвели ее на степень догмата, да и держитесь ея, какъ спасительнаго явора, хотя это не болѣе, какъ тонкая нитка. Пусть бы вы держались только своего двуперстія. Нѣтъ! возведя его на степень догмата, всякое иное перстосложеніе вы отметаєте, хулите и порицаете. Когда же церковь православная стала исправлять эти несправности, вы этими исправленіями стали соблазняться, не стали ея слушаться и стали отдѣляться отъ нея, хотя она есть столпъ и утвержденіе истины (Мал. Катих. л. 25 об.), хотя она имѣетъ власть и писаніе святое толковать (Мал. Катих. л. 25 об.; Благов. на Лук. л. 105 об.—106; Кормч. л. 183), и людей наказывать, не только простыхъ, но и освященныхъ (Мал. Катих. л. 25), и осуждать, и запрещать, и облажать благодати, лишать достоинства и предавать проклятію не только епископовъ, но даже и патріарховъ (Книг. о Вѣрѣ, л. 196, 198). Вѣдь только тотъ сынъ церкви, кто слушается ея (Книг. о Вѣрѣ л. 20; Мал. Катих. л. 25). Кто же противится церкви, тотъ все равно что язычникъ и мытарь (Матѹ. 18, 17; Благов. на Матѹ. л. 143; Мал. Катих. л. 25). Кто противится ученію церкви, тотъ еретикъ (Велик. Катих. л. 21) и совершаетъ столь великій грѣхъ, что грѣха сего и мученическая кровь загладитъ не можетъ (Кн. о Вѣрѣ л. 257 об.; Бесѣд. Злат. па 14 посл. ап. Павла, стран. 1692). Другое дѣло, еслибы вся православная церковь могла въ чемъ нибудь погрѣшить, и особенно въ догматахъ вѣры. Но она не погрѣшаетъ и не можетъ погрѣшить (Матѹ. 16, 18; Пѣсн. пѣсн. 4, 7; Исаи 49, 15; Ефес.

5, 23. 26—27) и, значитъ, она—истинная и православная. Поэтому и должно пребывать съ нею въ духовномъ единеніи. Кто удаляется отъ нея, тотъ неправославный, и спасеніе получить тому не возможно (Мал. Катих. л. 36; Велик. Катих. л. 121 об.—122; Книг. о Вѣрѣ л. 216). Посему, други мои православные, не удалитесь отъ церкви Христовой (Маргар. л. 525 об.) и молитѣ Господа, чтобы до конца пребыть вамъ въ этой единой, святой, соборной и апостольской церкви (Книга о Вѣрѣ л. 30). Не забудете помолитесь Господу и о тѣхъ, которые еще доселѣ пребываютъ за оградю церковною, чтобы и они вошли въ нее и избавились отъ пападенія звѣря—сатаны (Маргар. л. 619). И вы, старообрядцы, молитесь, чаще и усерднѣе молитесь Господу, чтобы Онъ указалъ вамъ путь къ этому спасительному ковчегу, внѣ котораго не можетъ быть ни разрѣшенія грѣховъ, ни спасенія души. Будемъ всѣ другъ о другѣ молиться, да составимъ единое духовное стадо Господа нашего Иисуса Христа, которому и да будетъ отъ насъ слава, честь и поклоненіе со безначальнымъ Отцемъ Его, съ Пресвятымъ и Благимъ и Живорящимъ Духомъ, ннѣ, и присно, и во вѣки вѣковъ. Аминь“.

Пятидесятилѣтній юбилей псаломщика с. Матвѣева Іоанна Андреевича Лебедева.

„Блаженъ, кто на чредѣ трудится знаменитой: ему и то ужъ силы придаетъ, что подвиговъ его свидѣтель цѣлый свѣтъ“,—сказалъ одинъ писатель; по долженъ быть почтенъ и жребій безвѣстнаго труженика, жизнь и дѣло котораго, вообще такъ мало замѣтныя, приносятъ однакожъ свою долю пользы человечеству. Поэтому какъ бы ни были незначительны эта жизнь и это дѣло, они имѣютъ право на вниманіе общества.

Не велико, не важно, конечно, поприще, какое проходитъ псаломщикъ, но все-таки это поприще есть поприще труда и полезной дѣятельности, которое надобно же кому нибудь проходить. И если оно проходитъ честно и безукоризненно, то общество должно цѣнить его такъ же, какъ и другія поприща, и воздавать лицу, идущему по нему, должную дань признательности и вниманія.

Такого вниманія справедливо удостоенъ былъ псаломщикъ Богородице-рождественской ц. с. Матвѣва Іоаннъ Андреевичъ Лебедевъ, который почтенъ былъ, съ разрѣшенія епархіальнаго пачальства, торжественнымъ празднованіемъ юбилея, по случаю исполнившихся 23 декабря истекшаго года 50-ти лѣтъ церковнаго служенія его въ своей должности, почти при одной церкви.

Празднованіе началось 22 декабря всенощнымъ бдѣніемъ. Народу собралось въ церковь очень много. Пѣлъ мѣстный хоръ пѣвчихъ. Юбиларъ облачился въ лучшій стихарь—эту единственную пожизненную церковную награду псаломщика,—и стоя на правомъ клиросѣ, былъ въ особенно восторженномъ и праздничномъ настроеніи духа. Въ самый день юбилея пастыремъ, въ сослуженіи съ двумя діаконами, торжественно совершена была литургія. Юбиларъ пѣлъ съ пѣвчими и усердно, со слезами молился Богу. Во время причащенія одинъ изъ діаконовъ прочиталъ слѣдующую рѣчь, присланную студентомъ С.-Петербургской дух. академіи Владиміромъ Птицынымъ, родившимся и воспитывавшимся въ с. Матвѣвѣ, хорошо знающимъ жизнь юбилара и питающимъ къ нему уваженіе.

„Досточтимое собраніе!—Долгѣе служеніе Божіей церкви такимъ или инымъ способомъ—великое дѣло, достойное не только искренняго уваженія, но и не безмолвнаго, а торжественнаго чествованія. Считаю пріятнымъ долгомъ, поэтому, и я съ своей стороны присоединиться, хотя издалека, къ чествователямъ нашего уважаемаго юбилара за его, именно, такое служеніе. Прошу минуты вашего благосклоннаго вниманія къ моему слабому голосу, къ выраженію моихъ мнѣній о значеніи и сущности того дѣла, которое совершалъ, доселѣ совершаетъ и, по благоволенію Вышняго, падѣюсь, еще долго будетъ совершать виновникъ нашего торжества.

„Служеніе церкви Божіей на землѣ имѣетъ различныя виды. Каждый изъ нихъ необходимъ и въ свою мѣру долженъ быть плодоносенъ. Св. ап. Павелъ сравниваетъ церковь съ тѣломъ и членовъ ея съ членами тѣла. „Можетъ ли“, говоритъ онъ, „око сказать руцѣ: не нужна ты мнѣ, или голова ногамъ: не нужны вы мнѣ? Нѣтъ, всѣ члены необходимы для правильнаго развитія и возрастанія тѣла. И немощныя, повидимому, слабыя члены оказываются иногда нужнѣйшими“ (1 Кор. XII, 12—24). То же и въ церкви. И церковь, по слову апостола, созидается, возрастаетъ, какъ тѣло (Еф. IV, 15—16). Это возрастаніе церкви духовное. Оно состоитъ въ преуспѣяніи ея въ лицѣ своихъ членовъ на поприщѣ христіанскаго совершенства, *дондеже достигнемъ вси азъ соединеніе отры и познанія Сына Бо-*

жизя, въ мужа совершена, въ мѣру возраста исполненія Христова“ (Еф. VI, 11—13). Для этого-то духовнаго возрастанія христіанскаго общества или церкви и необходимы различныя служенія, какъ въ тѣлѣ необходимы различныя члены. Главнымъ средствомъ, созидающимъ духовное возрастаніе или спасеніе христіанъ, служить, конечно, Божественная благодать, сообщаемая въ святыхъ таинствахъ и установленныхъ издревле обрядахъ. Ибо безъ этой благодати не можетъ падшій человекъ созидать спасеніе собственными средствами: *не дастъ Богу измѣны за ся, и цѣну избавленія души своея* (Пс. XLVIII, 8). Преподаваніе людямъ этой благодати чрезъ совершеніе таинствъ епископами и пресвитерами является, поэтому, первымъ, безспорно необходимымъ и самымъ высокимъ служеніемъ церкви. Но для достойнаго принятія таинствъ, не въ осужденіе себѣ, а ко спасенію посредствомъ дѣйствующей въ нихъ благодати, необходимо духовное приготовленіе вѣрующихъ, необходимо возвышеніе ихъ духа надъ пристрастіемъ къ суетности и возбужденіе въ нихъ высокихъ чувствъ преданности Богу, блаженнаго упованія и любви. Да и не только для принятія благодати, а и постоянно, во всей жизни, для духовнаго возрастанія *въ мужа совершенна* необходимо воспламененіе и поддержаніе въ себѣ этихъ высокихъ расположеній. Какое же средство, какое и чье особое служеніе въ тѣлѣ Божіей церкви ведетъ христіанъ къ этой цѣли?

„Такимъ средствомъ является богослуженіе, особенно общественное богослуженіе, съ его составными частями: чтеніемъ слова Божія и поученіями, пѣснопѣніями и молитвами. Слово Божіе, особенно слово евангелія, *живое и дѣйственное* (Евр. VI, 12), будучи читаемо за богослуженіемъ и разъясняемо пастырями въ поученіяхъ, возбуждаетъ въ чуткихъ, не заглогшихъ душахъ истинно-христіанскую настроенность. Остальныя части богослуженія—исполненіе возвышенныхъ молитвъ и пѣснопѣній—должны удлиннять во внимательныхъ христіанахъ моментъ этой настроенности, не давать ей быть лишь минутной, мимолетней, но укрѣплять ее настолько, чтобы потомъ она, сроднившись съ ихъ душами, была способна перейти въ жизнь. Такимъ образомъ эти части богослуженія помогаютъ возрастать и зрѣть въ насъ сѣменамъ слова Божія. Не даромъ св. апостоль поученіе словомъ Божіимъ поставлялъ въ тѣсную связь съ назиданіемъ молитвами и пѣснословіями. *Слово Христово, пишетъ опъ, да вселяется въ васъ богато, во всякой премудрости учаще и вразумляюще себе самѣхъ во псалмѣхъ и пѣннихъ и пѣсняхъ духовныхъ во благодати поюще въ сердцахъ вашихъ Господеву* (Колос. III, 16). Воспѣваніе пѣснопѣній является такимъ образомъ лучшимъ

средствомъ для богатнаго, т. е. обильнаго вселенія въ насъ слова Христова и для наставленія насъ во всякой премудрости.

„Въ тѣлѣ церкви Христовой это важное служеніе издревле, съ самыхъ временъ апостольскихъ, возложено на особыхъ членовъ, къ чину которыхъ принадлежитъ и нашъ уважаемый юбларь. Изъ устъ ихъ впитываетъ христіанское собраніе не только большей части молитвъ и пѣнопѣній, но отчасти и самому слову Божію, кромѣ евангелія. Они являются такимъ образомъ назидателями вѣрующихъ въ то время, какъ пастыри возносятъ къ Богу свои дѣйственные молитвы тайно. Они объединяютъ своимъ голосомъ настроеніе предстоящихъ, поселяя во всѣхъ общія благоговѣйныя чувства и возсылая Богу отъ лица всѣхъ общія моленія, которыя наиболѣе дѣйственны по слову Спасителя. Кто поэтому дерзнулъ бы, въ безуміи и ко вреду церкви, лишитъ должной—и не скудной, но обильной—дани уваженія и благодарности этихъ не превознесенныхъ почестями, но важныхъ и достойныхъ труженниковъ церкви! Повторяю мысль ап. Павла. Жизнь нашего тѣла сосредоточивается въ головѣ, которая и управляетъ всѣмъ тѣломъ; по развѣ не необходимы для этой жизни очи и уши, чтобы знакомить и назидать насъ красотой и величіемъ міра—созданія Божія? Такъ и въ тѣлѣ церкви. И оно создается или возрастаетъ, по слову апостола, *посредствомъ всякихъ взаимно скрѣпляющихъ связей, при дѣйствіи въ міру каждаго члена* (Еф. IV, 16). Источникъ жизни церковнаго тѣла, Божественная благодать, подается чрезъ пастырей, т. е. епископовъ и пресвитеровъ, которые надъ церковію главенствуютъ и ею управляютъ. Но развѣ не существенно-важно и достойно и чествуемое нами сегодня служеніе, назидающее христіанъ и возвращающее ихъ души?!

„Но уваженіе къ извѣстному служенію естественно переносится на его исполнителей. Это должно происходить независимо отъ такихъ или иныхъ личныхъ отношеній къ нимъ и отъ такихъ или иныхъ ихъ нравственныхъ качествъ. Въ этомъ случаѣ нѣтъ и не должно быть мѣста нравственной оцѣнки и суду ихъ, что и вообще доводимо и присуще только одному Сердцевѣдцу. Мы должны имѣть въ виду этихъ лицъ и уважать именно какъ исполнителей ихъ полезнаго для церкви и не легкаго служенія.

„Виновникъ нашего сегодняшняго торжества 50 лѣтъ исполнялъ своимъ неутомимымъ служеніемъ одно изъ важныхъ средствъ къ упомянутому возрастанію церковнаго тѣла. И если онъ достоинъ своей доли уваженія и благодарности со стороны членовъ церкви, какъ ея служитель вообще, то не тѣмъ ли бо-

лѣе достоинъ этого, не въ большей ли степени,—какъ служитель такой усердный и неутомимый въ своемъ долготѣи?!

„Достопочтеннѣйшій юбиляръ! Большинство изъ членовъ здѣшняго и отчасти окрестныхъ приходовъ съ малолѣдства помптъ васъ неутомимымъ пѣспопѣвцемъ и чтецомъ, возсылающимъ свой голосъ Господу отъ лица церковнаго собранія. Для сколькихъ человекъ вы были выразителемъ въ храмѣ и возбудителемъ ихъ благоговѣнн! Къ числу ихъ принадлежу и я. Во мнѣ ярко возстають сегодня восторженныя благовѣйныя порывы отрочества и первой юности, и эти воспоминанія стоятъ въ тѣсной связи съ представленіемъ лично о васъ. Изъ вашихъ устъ впервые навкъ я внимать высокому церковному пѣнію. Примите же и отъ меня въ числѣ прочихъ вашихъ чествователей выраженіе глубокой благодарности и уваженія къ вамъ. Да послужитъ сегодняшнее событіе къ уясненію и закрѣпленію въ сознаніи вашихъ прихожанъ, какъ и въ нашемъ собственномъ, важности и величія для церкви совершаемаго вами дѣла. Да дастъ вамъ Всемогущій ревность и силу къ благоговѣйному и достойному его совершенію, въ назиданіе православнаго общества, и на будущія многія и многія лѣта!

„Примите отъ меня благосклонно въ знакъ моей признательности къ вамъ ту вѣчную Божественную книгу, вѣщаніямъ которой должны всѣ внимать и возвращать въ своихъ сердцахъ, чему содѣйствовать и помогать благоговѣйнымъ пѣніемъ и чтеніемъ составляетъ цѣль вашего служенія. Предлагаю ее въ русскомъ текстѣ, дабы онъ доставилъ вамъ могущія понадобится разъясненія въ храмѣ и дома нѣкоторыхъ трудныхъ славянскихъ оборотовъ и изреченій изъ читаемыхъ вами посланій апостольскихъ и псалмовъ“.

Вмѣстѣ съ рѣчью студентъ Птицынъ прислалъ юбиляру въ подарокъ книгу, заключающую въ себѣ Псалтирь, Дѣянія и посланія апостоловъ въ русскомъ переводѣ. По окончаніи литургіи, предъ благодарственнымъ молебномъ, настоятелю церкви отъ причта и церковнаго старосты поднесена была юбиляру икона Божіей Матери и произнесена была слѣдующая рѣчь.

„Досточтимый Иванъ Андреевичъ! Въ продолженіе пятнадцати лѣтъ твоей службы со мною я повсюду видѣлъ твое ревностное и усердное служеніе церкви Божіей и твое искреннее желаніе услужить своимъ священникамъ. Вполнѣ цѣня твое примѣрное служеніе церкви Божіей и ея служителямъ, я, въ виду твоего 50-лѣтняго церковно-служенія, поставилъ для себя пріятнымъ долгомъ почтить этотъ знаменательный въ твоей жизни день. Посему я входилъ съ прошеніемъ къ Его Преосвящен-

ству—разрѣшить отпраздновать этотъ юбилей при церкви. Милостивый Архипастырь призналъ твои заслуги и благословилъ. Сорадуясь этому архипастырскому вниманію къ твоимъ трудамъ, я радуюсь тому, что вмѣстѣ съ тобою и причтомъ сейчасъ возпесу Господу Богу молитву благодаренія за минувшій пекороткій періодъ твоего служенія, пройденный тобою при помощи Божіей успѣшно и съ пользою для церкви,—и молитву прошенія о томъ, чтобы Господь Богъ и въ будущемъ помогъ быть тебѣ ревностнымъ въ исполненіи своихъ обязанностей. Во свидѣтельство этого искренняго благожеланія моего я прошу тебя, досточтимый нашъ юбиляръ, вмѣстѣ съ причтомъ и церковнымъ старостою—принять отъ насъ этотъ образъ Божіей Матери, которой въ продолженіе своей жизни неустанно приносишь молитвы и неумолчно воспѣваешь великое множество хвалебныхъ пѣнопѣній! Прошу принять этотъ образъ Б. Матери, которая за твои усердныя къ ней молитвы спасла тебя отъ великихъ бѣдъ и напастей и помогала тебѣ воспитывать многочисленное семейство твое. Прими же сію икону ея изъ рукъ моихъ, какъ памятникъ благословенія Божія за твою ревность для храма пр. Богородицы и какъ знакъ глубочайшей признательности отъ всего нашего причта“.

Трепещущими отъ волненія руками юбиляръ принялъ св. икону и облобызалъ ее. Опъ не ожидалъ такого торжественнаго выраженія общественнаго вниманія и все время молебна, совершеннаго необычно торжественно, моллся со слезами. Послѣ молебна къ обычнымъ многолѣтіямъ присоединено было многолѣтіе чтецу Іоанну. Послѣ всего этого, участвовавшіе въ молитвѣ съ юбиляромъ вошли въ домъ его, гдѣ гостямъ предложено было угощеніе, которое не могло быть, конечно, обильнымъ, какъ по достатку юбиляра, тамъ и по случаю наступленія навечерія сочельника. Согласно резолюціи Преосвященнаго на указѣ конспторіи о разрѣшеніи празднованія юбилея, угощеніе было безъ вина.

Епархіальная хроника.

— 26 февраля, въ день рожденія Государя Императора Александра III, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виисаріонъ служилъ литургію въ кае. Богоявленскомъ соборѣ. Во время литургіи Владыка посвятилъ въ санъ діакона кончившаго курсъ Костром. дух семинаріи Александра Добровольскаго, опредѣленнаго на должность священника къ Троицкой церкви села Троицы Буйскаго уѣзда. Послѣ заамвонной молитвы, Владыка произнесъ слово о религіозномъ индифферентизмѣ.

Апостоль заповѣдуетъ молиться за царя, чтобы проводить тихое житіе во всякомъ *благочестіи*, подъ которымъ разумѣется истинное богочтенеіе. Православіе есть главное условіе истиннаго богочтенеія. Индифферентисты не дорожатъ православіемъ. По ихъ мнѣнію оно ничѣмъ не лучше иновѣрія и особенно раскола. Показана лживость этого мнѣнія. По окончаніи литургіи, Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ былъ отслуженъ царскій молебенъ при участіи соборнаго и приходскаго духовенства. За молебномъ присутствовали гражданскія и военныя власти города.

— 27 февраля Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ каѳ. Богоявленскомъ соборѣ и посвятилъ во священника Александра Добровольскаго. Въ концѣ литургіи Владыка произнесъ слово объ Адамовомъ паденіи съ указаніемъ на черты сходства между нимъ и грѣхопаденіями всякаго человѣка.

— 27 февраля Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ вечерню въ каѳ. Богоявленскомъ соборѣ. Послѣ вечерни, Владыка „прощался“ съ духовенствомъ и съ мірянами.

— 2-го марта Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію преждеосвященныхъ даровъ въ Упатьевскомъ монастырѣ, и произнесъ поученіе о паденіи Давида и тяжести грѣха противъ 7 заповѣди. Подражающіе Давиду во грѣхѣ должны подражать ему и въ покаяніи.

— 5 марта Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ заупокойную литургію въ каѳ. Богоявленскомъ соборѣ и посвятилъ во діакона кончившаго 3 классъ Костром. дух. семинаріи Виктора Знаменскаго, опредѣленнаго на должность діакона въ с. Словинки Макарьев уѣзда. Послѣ литургіи, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ панихиду о упокоеніи Императора Александра II-го.

— Въ первые четыре дня первой седмицы Великаго поста въ Упатьевскомъ монастырѣ на великомъ повечеріи канопъ Андрей Критскаго читалъ Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ. На первой недѣлѣ Великаго поста въ каѳ. Богоявленскомъ соборѣ совершаемо было великое повечеріе, при участіи хора архіерейскихъ пѣвчихъ.

— 6 марта, въ недѣлю православія, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ каѳ. Богоявленскомъ соборѣ. Передъ литургіей совершенно было торжество Православія. Во время причастна ректоръ семинаріи архимандритъ Менаандръ сказалъ слово па текстъ: *молю убо прежде всѣхъ творити молитвы, моленія,*

прошенія, благодаренія за вся чело́вѣки, за царя и за всѣхъ, иже во власти суть: да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ. Послѣ литургіи, Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ совершенно было молебствіе по случаю правдоуванія восшествія на престолъ Государя Императора Александра III.

— 9 марта Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ преждеосвященную литургію въ Упатіевскомъ монастырѣ и сказалъ поученіе на текстѣ: *претерпе́тый до конца той спасе́нъ будетъ*. Одинъ изъ воспоминаемыхъ въ сей день чети́редесяти мучениковъ погибъ потому, что не до конца потерпѣлъ за Христа. Въ этомъ заключается предостереженіе для всѣхъ желающихъ спастись. Кто большую часть жизни провелъ благочестиво и подь конецъ жизни сдѣлался нечестивымъ и беззаконнымъ, тому по смерти не вы́пятся въ заслугу его прежнія достоинства.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Содержаніе мартовской книжки „Богословскаго Вѣстника“.

Отдѣлъ I-й. Святаго отца нашего Кирилла архіепископа Александрійскаго толкованіе на пророка Михея. *Отдѣлъ II-й.* Разборъ ученія Канта объ оправданіи А. Θ. Кирилловича. Нравственное обоснованіе важнѣйшаго христіанскаго догмата. *Архимандрита Антонія.* О путешествіяхъ древнихъ христіанъ и нашихъ старинныхъ паломниковъ въ св. землю, Римъ и Царьградъ. *А. П. Голубцова.* *Отдѣлъ III-й.* Изъ церковной жизни православнаго востока. *И. Н. Корсунскаго.* Парламентъ религіи въ Чикаго. *В. А. Соколова.* *Отдѣлъ IV-й.* Обзоръ источниковъ исторіи Греко-восточной церкви послѣ паденія византійской имперіи, съ критическими о нихъ замѣчаніями. *А. П. Лебедева.* Перечень вновь вышедшихъ русскихъ книгъ Богословскаго содержанія. *Объявленія.* *Отдѣлъ V-й.* Протоколы засѣданій совѣта Московско́й дух. академіи за 1893 годъ.

ХУДОЖНИКЪ-АРХИТЕКТОРЪ

Михаиль Васильевичъ Парійскій

принимаетъ проектныя и строительныя работы.

Кострома. Боровковъ прудъ д. Смирновой.

3—1

КУЗЬМИЧЕВСКАЯ ТРАВА.

(Эфедра).

Своего Майскаго сбора, выше котораго сорта не бываетъ для леченія во всякое время года отъ ревматическихъ и катарральныхъ и др. болѣзней по 1 руб. фунт. безъ пересылки. Высылается съ наложнымъ платежомъ и наставленіемъ. Адресъ: г. Бузудукъ, Сам. губ. главный складъ при публичной библиотекѣ Николаю Петровичу Матвѣеву (Ипциатору распространенія Кузьмичевской травы).

Имѣю массу благодарностей.

Н. Матвѣевъ.

ИЗДАНІЯ РЕДАКЦІИ КОСТРОМ. ЕП. ВЪДОМОСТЕЙ.

I. Поученія о Божественной литургіи въ 3 выпускахъ свящ. А. Либерова. Цѣна за всѣ три выпуска: на обыкновен. бумагѣ 70 коп., съ перес. 85 коп.; на лучш. бум. 85 коп., съ перес. 1 руб. Цѣна выпускамъ отдѣльно: 1-му: на обыкновен. бумагѣ 20 коп., съ перес. 25 коп.; на лучш. бум. 25 коп., съ перес. 30 коп.; 2-му и 3-му выпускамъ: на обыкновен. бум. по 25 коп., съ перес. по 30 коп.; на лучш. бум. по 30 коп., съ перес. по 35 коп. Выписывающіе не менѣе 10 экз. всѣхъ 3 выпусковъ за пересылку не платятъ; выписывающіе не менѣе 50 экз., сверхъ сего, пользуются 10% уступки.

II. Лѣтопись Макарьева-Унженскаго монастыря. И. Херсонскаго. Выпускъ I-й. Ц. 35 коп., съ перес. 40 коп. Выпускъ II-й

Ц. 1 руб. 15 коп., съ пересылкою 1 руб. 35 коп. Оба выпуска вмѣстѣ безъ перес. 1 руб. 50 коп., съ перес. 1 руб. 70 коп. Выписывающіе не менѣе 10 экзempl. обоихъ выпусковъ за пересылку не платятъ.

III. Поученія на Символь вѣры. Цѣна 75 коп. съ перес., безъ перес. 55 коп.

Мелкія суммы за всѣ изданія могутъ быть присылаемы почтовыми марками.

П. Горскаго-Платонова. **АНТУКА.** Очеркъ изъ быта духовенства. Цѣна 50 коп. Продается въ *Сергіевскомъ посадѣ* Московск. губ., у автора (П. И. Горскаго-Платонова) и въ *Москвѣ* въ книжн. магазинахъ Думнова (б. Салаева). Выписывающіе отъ автора за пересылку не платятъ.

Вышло изъ печати новое 4-е изданіе Церковно-славянскаго словаря для толковаго чтенія *Часослова, Псалтири* и *Октоиха* (учебныхъ) и *Св. евангелія. Протіеря Александра Свирѣлина.* Учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ Церков. Славян. Словарь допущенъ къ употребленію въ духовныхъ училищахъ при обученіи церковно-славянскому языку, а Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ—въ церковно-приходскихъ школахъ при чтеніи часослова и псалтири.

Продается въ Москвѣ, на Мясницкой, въ книжномъ магазинѣ г. Думнова. ц. 30 коп.

Содержаніе неофициальной части. Преподобный Алексѣй, Человѣкъ Божій. Бесѣды съ раскольниками уѣзднаго миссіонера свящ. І. Ивanova. Пятидесятилѣтній юбилей псаломщика с. Матвѣева Іoанна Андреевича Лебедева. Епархіальная хроника. Объявленія. *Приложеніе:* „Костромской Богоявленско-Анастасіинъ монастырь“—стр. 25—32.

Редакторы: Семинаріи Рectorъ, Архимандритъ Менандръ.

Преподаватель Семинаріи В. Стровъ.

несеніи, что въ бывшихъ казначейскихъ вельяхъ отъ Костромской провинціальной канцеляріи сложена всякая денежная казна и пороховая. Архимандритъ боялся и покражи и взрыва, „ибо съ лучиною ходить туда“. Въ 1779 г. Ярославскій генераль-губернаторъ А. П. Мельгуновъ предъ открытіемъ намѣстничества обратился съ письменнымъ предложеніемъ къ Костромскому епископу Симону, не будетъ ли дозволено для помѣщенія правительственныхъ учрежденій на время воспользоваться зданіями монастыря, при чемъ присовокупилъ, что всѣ требующія перестройки и приспособленія будутъ произведены на казенный счетъ и современемъ останутся въ пользу монастыря. Епископъ изъявилъ согласіе и о томъ 21 марта далъ знать Богоявленскому архимандриту Θεодосію. И вотъ, по учрежденіи въ Костромѣ намѣстничества въ 1779 г., всѣ монастырскія зданія, за исключеніемъ настоятельскихъ и братскихъ келлій, обращены были въ присутственныя мѣста: въ двухъэтажномъ корпусѣ на сѣверной сторонѣ монастыря помѣщались намѣстническое правленіе, со-вѣстный и уѣздный суды, приказъ общественнаго призрѣнія, дворянская опека и губернская генеральная чертежная; въ корпусѣ, впослѣдствіи занятомъ инспекторомъ дух. семинаріи, — гражданская палата и верхняя расправа; въ башнѣ подлѣ въѣзжихъ воротъ — нижняя расправа; въ корпусѣ, построенномъ на восточной сторонѣ, — губерпскій магистратъ и верхній земскій судъ и въ корпусѣ, протянутомъ по западной стѣнѣ, — городской магистратъ, нижній земскій судъ и уголовная палата. Но едва возобновлены и приспособлены были монастырскія зданія для помѣщенія этихъ учрежденій, какъ пожаръ 12 мая 1779 г., открывшійся въ ближайшемъ къ монастырю домѣ помѣщика И. Зузина, причинилъ имъ не малое разореніе. Въ это время сгорѣли кровли съ сѣверной и западной стороны на башнѣ длиною и шириною на 5 саженьяхъ и на присутственныхъ мѣстахъ — длиною на 45 и шириною на 5 саж. съ аршиномъ, — гдѣ нашли для себя пріютъ уголовная и гражданская палаты, нижній гражданскій судъ, городской магистратъ съ вольной конторой, что прежде была мастерская палата съ сѣнями, братская трапеза съ

сѣнными, поварня и квасоварня и братская баня съ сѣнными. Сверхъ того, на стѣнахъ южной и западной сторѣли кровли на 17 сажняхъ съ каждой стороны.

Присутственныя учрежденія находились въ зданіяхъ этой обители въ теченіе почти 30 лѣтъ—по 29 октября 1808 г. Затѣмъ въ монастырѣ съ 1812 до 1814 г. помѣщались архивы, изъ Смоленской губерніи перевезенные по случаю пашествія французовъ на Россію. Въ тѣхъ же зданіяхъ, которыя были подъ присутственными мѣстами, въ 1814 году по распоряженію епископа Сергія нашла пріютъ духовная семинарія, зданія которой въ загородномъ Спасозапрудненскомъ монастырѣ сгорѣли въ декабрѣ 1813 года. Замѣценныя семинаріею зданія разбросаны были въ пяти мѣстахъ внутри Богоявленскаго монастыря и имѣли многія неудобства, помимо своей ветхости. Выборъ монастырскихъ зданій для помѣщенія семинаріи могъ быть объясненъ лишь крайностію, такъ какъ совершенно негдѣ было устроить мѣстный разсадникъ для пастырей церквп. Тогда богословскій и философскій классы помѣщены были въ верхнемъ этажѣ зданія, пристроеннаго къ восточной сторонѣ монастыря въ связи съ бывшею башнею, а внизу были поварня и столовая для воспитанниковъ—комната сырая и мрачная въ родѣ подвала. Противъ этого корпуса близъ западной стѣны помѣщены были риторическій классъ, семинарское правленіе и нѣсколько жилыхъ комнатъ для казеннокоштныхъ учениковъ. Вслѣдствіе неудобствъ и крайней скудости помѣщенія для правленія семинаріи въ двухъ самыхъ малыхъ (2¹/₂ сажени въ длину и ширину) комнатахъ, изъ которыхъ въ одной было присутствіе, а въ другой канцелярія, при архим. Аѳанасіѣ (1829—1837 г.) присутственная зала правленія была помѣщена въ упраздненной Богословской церкви по нѣкоторомъ ея приспособленіи. Въ его же управленіе вслѣдствіе увеличенія количества учениковъ монастырская столовая въ двухъэтажномъ корпусѣ (на разстояніи 15 саж., отъ алтаря собора) была обращена въ 1 отдѣленіе богословскаго класса. Неподалеку отъ сѣверной стѣны монастыря въ верхнемъ этажѣ зданія, приложеннаго въ церкви св. Іоанна Богослова, находи-

лось помѣщеніе для инспектора семинаріи, а внизу какъ бы въ подвальномъ этажѣ—жилая комната для воспитанниковъ. Въ параллельномъ съ этою церковію зданіи на половину двухъэтажномъ, на половину одноэтажномъ, было помѣщеніе для эконома семинаріи и нѣсколько небольшихъ жилыхъ комнатъ. Фундаментальная бібліотека семинаріи помѣщена была въ третьемъ этажѣ надъ алтарями Срѣтенской и Трехсвятительской церкви, а бібліотека безмездныхъ и продажныхъ книгъ въ упраздненной церкви во имя Московскихъ святителей. Въ эту бібліотеку можно было пройти только во время служенія, или каждый разъ слѣдовало просить ключа у монастырскаго церковнаго старосты. Вслѣдствіе того, что для больницы вовсе не оказалось помѣщенія въ монастырскихъ зданіяхъ, семинарское начальство въ 1817 г. вынуждено было на пустопорожней землѣ противъ юговосточнаго угла ограды поставить большой деревянный на каменномъ фундаментѣ домъ съ тремя комнатами для больныхъ, приемнымъ покоемъ, кухнею и столовою; этотъ корпусъ перенесенъ былъ съ Запрудни и въ немъ тамъ помѣщались казеннокоштные ученики. Кругомъ больничнаго зданія разведенъ былъ тѣнистый садъ. Эта разбросанность занятыхъ семинаріей монастырскихъ зданій, почти нисколько не примѣненныхъ подъ жилье и классы учебнаго заведенія, и очевидная тѣснота помѣщенія для него не могли не затруднять начальниковъ и воспитанниковъ и съ постепеннымъ увеличеніемъ числа послѣднихъ болѣе и болѣе озабочивали семинарское ¹⁾ и епархіальное начальства. Поэтому они, признавая лишь временнымъ помѣщеніе семинаріи въ монастырѣ, побуждались ходатайствовать объ устройствѣ болѣе удобныхъ помѣщеній, и вотъ съ дозволенія высшаго начальства составляемы были разные проекты и планъ семинарскаго дома. Но эти проекты такъ и оставались проектами, и причиною этого

¹⁾ Что зданія и службы, занятія семинаріей, были непригодны и даже опасны для жительства, это очень ярко доказываетъ цѣлый рядъ докладныхъ записокъ, различныхъ предложеній и соображеній о ректора Агаѳангела по переустройству и ремоутировкѣ различныхъ семинарскихъ зданій. См. въ архивѣ дух. семинаріи журналы эконолическіе, напр. за 1846 г. отъ 6 и 18 іюня, 18 іюля, 4 октября и за 1847 г. отъ 26 мая.

обстоятельства была частая смѣна оо. ректоровъ семинаріи. Каждому вновь пріѣзжавшему ректору почему либо не нравился планъ, составленный при его предшественникѣ, и вотъ планъ этотъ подвергался измѣненію и затѣмъ отсылался на утвержденіе; за нимъ появлялся новый планъ и даже прежде, чѣмъ начальство успѣло рассмотретьъ ранѣе присланный. И такъ дѣло тянулось до пожара въ 1847 году, когда огнемъ опустошены были въ монастырѣ всѣ шесть каменныхъ корпусовъ, которые существовали уже издавна. О построеніи же въ монастырѣ какого либо новаго каменнаго корпуса въ концѣ XVIII или въ первой половинѣ XIX столѣтія не сохранилось никакихъ свѣдѣній. Есть извѣстіе только о томъ, что въ 1820 г. внѣ монастыря на огородной землѣ его выстроены каменный двухъэтажный домъ, матеріалъ для котораго полученъ былъ отъ разборки за ветхостію трехъэтажнаго дома, находившагося между Срѣтенскою и Никольскою церквями. За отсутствіемъ денегъ въ Богоявленскомъ монастырѣ не только не возможно было тогда возводить новыя постройки, но даже совершить существенный ремонтъ жилыхъ и хозяйственныхъ зданій, на которыя время уже давно наложило явную печать разрушенія. Только отъ 1834 г. встрѣчается извѣстіе, что на всей монастырской оградѣ сдѣлана новая тесовая кровля, при чемъ верхи на башняхъ восточной и сѣверовосточной приведены въ тотъ порядокъ, какой они имѣли за 80 лѣтъ, ибо строены согласно перспективному плану 1750 года. Однако при всей внѣшней неприглядности довольно обветшавшихъ своихъ зданій монастырь въ общемъ имѣлъ красивую постройку и снаружи своими высокими стѣнами и многими башнями, и внутри величественными храмами и массивными корпусами представлялъ въ миниатюрѣ старинный кремль древнихъ городовъ, пока наконецъ не сдѣлался безобразнымъ пепелищемъ.

IV. Способы содержанія Богоявленскаго монастыря.

Что касается способовъ содержанія и благоустройства этого монастыря, то въ различныя времена они были разнообразны.

Прежде всего такія средства составляли поминновенные вклады богатыхъ и знатныхъ лицъ, также приношенія православныхъ христіанъ вообще, которыхъ тогда нескучно обитавшій въ нихъ духъ благочестія располагалъ къ украшенію храмовъ Божіихъ. Главнымъ же источникомъ содержанія его въ первые три вѣка по основаніи были жалованныя благочестивыми русскими князьями, царями и боярами недвижимыя имущества, какъ то: села, лѣсныя дачи, рыбныя ловли и другія угодыя. Свидѣтельствомъ такого усердія и вмѣстѣ уваженія ихъ къ Богоявленскому монастырю являются данныя настоятелямъ его жалованныя грамоты, въ краткомъ изложеніи сохранившіяся въ описи монастырскаго имущества, составленной во второй половинѣ XVIII вѣка.

Первая грамота, какъ показано въ описи, дана отъ великаго князя Василья Васильевича Костромскому намѣстнику о пожалованіи Богоявленскому монастырю особой тони для рыбной ловли въ р. Волгѣ. Другою грамотою того же князя иг. Юву повелѣно костромскимъ намѣстникамъ и ихъ тиунамъ не требовать съ монастырскихъ волостей и людей, oprичъ посильной дани, ни подводъ, ни бѣлки, ни тамги, ни мыту и вообще никакихъ пошлинъ и не звать слугъ и людей монастырскихъ къ суду намѣстничьему ¹⁾. Затѣмъ въ 1466 г. отъ в. князя Ивана Васильевича дапа грамота иг. Антонію, по которой онъ отдалъ въ монастырь на темьянъ (ладанъ) вѣсовыя пошлины со всѣхъ товаровъ, продаваемыхъ и покупаемыхъ въ Костромѣ. Въ 1514 г. в. князь Василій Іоанновичъ грамотою на имя иг. Іоны сборъ вѣсовыхъ пошлинъ отмѣнилъ, положивъ монастырю по 60 рублей въ годъ жалованья или руги. Изъ того, что в. князь Василій Темный освободилъ монастырскія волости и людей отъ сбора земскихъ податей и отъ суда гражданскаго, можно заключить, что монастырь вскорѣ по основаніи владѣлъ волостями, которыя, вѣроятно, были подарены обителю тѣмъ же княземъ. Изъ писцовыхъ книгъ 1628—1630 гг. извѣстно, что различныя

¹⁾ Въ 1584 г. царь Феодоръ Іоанновичъ пожаловалъ Богоявленскому монастырю на имя иг. Геннадія подобную же несудимую грамоту.

угодья поступили во владѣніе монастыря въ настоятельство Исаи Шапошникова (1534—1572 г.). Такъ въ 1534 г. старецъ Фотій Давыдовъ далъ въ монастырь пожню Долгушу; въ 1539 г. посадскій человекъ Мокій Игнатьевъ Луковицынъ заложилъ въ монастырь въ рублѣ пожню Луковицу, которая по неуплатѣ долга осталась за монастыремъ; въ 1547 и 1553 гг. отъ посадскихъ людей Санинскаго и Дулова поступили въ монастырь пожни: Щербовъ да Бѣбѣловъ наволоки мѣрою въ 8 десятинъ; въ 1549 и 1558 гг. посадскіе люди Ежовъ и Сотниковъ „приложили“ пожню Луверинъ наволокъ мѣрою въ 7 десятинъ. Нерѣдко поступали въ монастырь и вклады денежные. Такъ, на устроеніе въ 1559 г. каменнаго храма и колокола къ монастырскимъ вкладамъ и средствамъ приложили иноки: Германъ Жердинъ 50 рублей и Лаврентій Пщелко 80 р. и 50 рублей Владиміръ Андреевичъ князь Старицкій. По извѣстіямъ обиходнаго устава монастырскаго (№ 318) и синодика (№ 322) царь Іоаннъ Васильевичъ „далъ милостыню“ по несчастнымъ ¹⁾ жертвамъ своего гнѣва, приказавъ „января въ 4 день панихида пѣти и обѣдня служити соборомъ.. на братію кормъ большой“. Когда же при иг. Герасимѣ сооружаема была каменная ограда, вкладчиками на строеніе ея явились: 1) патриархъ Іосифъ, давшій въ 1644 г. 100 р.; 2) бояринъ Михаилъ Михайловичъ Салтыковъ, пожертвовавшій въ 1644 г. сто руб. и въ 1647 г. тысячу р.; 3) государевъ дворянинъ Моисей Ивановичъ Пановъ, въ иночествѣ Макарій, внесъ 100 рублей „и тѣ деньги отданы къ Соли Галицкой на известъ“, и 4) Андрей Васильевичъ Волынской въ 1646 г. далъ 425 р. „да дворъ что близъ святыхъ воротъ“. Еще извѣстны вклады фамиліи Салтыковыхъ: 500 р. отъ Екатерины Θεодоровны, жены Алексѣя Петровича, еще сто и пятьдесятъ по Евѣиміи и старецѣ Евникии. Старецъ Авра-

¹⁾ Имена ихъ записаны въ большомъ синодикѣ, гдѣ списокъ избѣнныхъ почти во всемъ согласенъ съ тѣмъ, который помѣщенъ г. ряловымъ во 2 части Сказаній князя Курбскаго.

амій Родіоновъ далъ 100 руб. и мн. другіе ¹⁾. Но по преимуществу Богдавленская обитель получала обильныя средства отъ бояръ Салтыковыхъ, быть можетъ желавшихъ своими пожертвованіями загладитъ грѣхи своего родственника Салтыкова—главнаго сообщника Тушинскаго вора, паѣздники котораго сильно разорили эту обитель. Благодаря особенному усердію Салтыковыхъ, она возстановлена была въ благолѣпномъ видѣ.

Въ XVII в. монастырь былъ достаточно обезпеченъ и собственными доходами, получавшимися отъ вотчинъ и угодій, которыхъ тогда за нимъ числилось немало. Такъ, извѣстно, что въ 1621 г. царемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ пожалована монастырю пищальная въ Костромѣ слобода (нынѣ между Сергіевскою и Богдавленскою улицами) для поселенія монастырскихъ слугъ, обязанныхъ исправлять ежедневныя работы въ монастырѣ. Въ описяхъ такъ упоминается о ней: „за посадомъ въ убогому дому слобода пищальная, а владѣютъ власти по государевѣ царевѣ и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всея Россіи грамотѣ за приписью дьяка Андрея Степанова 129 году, что имъ дана противъ владныхъ поляновъ (т. е. она была въ смежности съ Полянскою слободою, принадлежавшею Троицесергіевой лаврѣ) и селятся въ ней монастырскіе дѣтепыши. Пашни паханые худые земли монастырскіе десять четвертей съ осминою въ одномъ полѣ, а пашутъ на монастырь“. Изъ описи г. Костромы въ 1628 г. видно, что Богдавленскій монастырь имѣлъ собственные дворы въ кремлѣ города въ улицѣ къ воднымъ воротамъ, также дворовыя мѣста: въ Троицкомъ переулѣ Черное (длиною 80 саж. и шириною 40 саж.) и въ Вознесенскомъ Бѣлое (длиною въ 10 и въ ширину 8 саж.); живущіе въ дво-

¹⁾ Въ кормовой монастырской книгѣ въ ряду жертвователей упоминаются слѣдующія славныя въ то время фамиліи: Кутузовы Василій и Михаилъ Ивановичи (1642 г.); Иванъ Петровичъ (1720); Вяземскіе-Легловскіе; Мосальскій-Кольцевъ Иванъ Владиміровичъ; Колычевы (1612); Каетыревы; Пронской Иванъ Петровичъ; Волконскій князь Иванъ Андреевичъ; Шереметевъ Иванъ Петровичъ; Зюзяны; Кудрины (1629); Монастыревы (1698); Плещеевы; Хованскій бояринъ князь Петръ Ивановичъ; Строгоновы; Друдкіе; Куракины; Мстиславскій князь Ѳедоръ Ивановичъ; Урусовы; Овдины; Пасынковы; Пожарскій (1612 г.).

рахъ люди, равно и въ пищальной слободѣ, относились „въ присудь Богоявленскаго монастыря“. Въ этомъ же вѣкѣ, сверхъ пожертвованныхъ въ XVI в. угодій, числились за монастыремъ упоминаемыя еще въ 1609 г. Андреевская слобода въ Мерскомъ стану (на разстояніи 2 верстъ отъ монастыря за р. Костромою) и села: Апраксино—въ Сущевѣ стану (въ 10 в.); Кривушево—въ Андрониковѣ стану (въ 15 в.); Грудево (въ 35 в.) и Филиппцево (въ 24 в.)—въ Чижевѣ стану; село Ильинское (въ 30 в.)—въ Логиновѣ стану; Шахово (въ 40 в.) въ Андомскомъ стану Судиславскаго уѣзда; Закобляно (въ 45 в.)—въ Осецкомъ стану Любимскаго уѣзда. Изъ описи же монастырскаго имуществва, произведенной въ 1764 г., видно, что къ Богоявленскому монастырю еще приписаны были неизвѣстно когда поступившія: приселокъ Куломзино (въ 25 в.)—въ Андрониковѣ стану; села: Юрьевское (въ 65 в.)—въ Соцкомъ стану; Васильевское (въ 90 в.)—въ Которскомъ стану; въ Казанскомъ уѣздѣ: Ильинское (въ 6 в. отъ Краснаго-Яра) и Гиблое-Городище (въ 400 в. отъ Яра) при р. Камѣ, и еще деревни Дьяконово и Алексино, Давыдково тоже, на которыя въ 1663 г. вымѣнены у стольника Алексѣя Плещева село Набережное и при немъ деревня Талица (въ 258 в.)—въ Боховѣ стану Московскаго уѣзда; въ Казанскомъ уѣздѣ еще село Красный-Яръ (въ 800 в.)—при р. Волгѣ и село Рождественское (въ 800 в.). Извѣстно также, что въ 1722 г. монастырь имѣлъ въ Москвѣ прежде въ приходѣ преп. Θεодосія, а теперь въ приходѣ Софінскомъ, подворье съ каменными и деревянными строеніями. Вообще же за Богоявленскимъ монастыремъ въ 1764 г. состояло всего 17 селъ и 185 деревень; всѣхъ крестьянъ за нимъ числилось 4,581. Само собою разумѣется, что при условіи благосостоянія этихъ селъ и деревень обезпечивалось вполнѣ безбѣдное существованіе этого монастыря. Получаемыя съ вотчинъ обильныя средства отчасти деньгами и особенно натурою употребляемы были на ряду съ добротными даваніями на поддержаніе и благоуукрашеніе монастырскихъ храмовъ и здапій ипческихъ, на содержаніе братіи, также на разныя дѣла благотворительности.