



# КОСТРОМСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходитъ 1 и 15 чиселъ. Цѣна за годъ 5 рублей; отдѣльно 25 коп. за номеръ.	Годъ IX.  № 11	Адресъ: Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.
--	----------------------	--

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкновен. строку за одинъ разъ, по 10 коп. за два и болѣе раза.

## ОТДѢЛЪ 1. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### ОТЧЕТЪ

о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ по Костромскому епархіальному свѣчному заводу за операционный годъ, съ 1-го февраля 1894 г. по 1-е февраля 1895 г.

ПРИХОДЪ.	Сумма.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>1. Получено въ ссуду:</b>				
а) изъ строительной комиссіи по устройству дома для Костромскаго духовнаго училища . . . . .	200			
б) изъ фонда на устройство епархіальнаго женскаго училища . . . . .	23600	50		

в) отъ соборовъ, монастырей и цервей епархіи за пудъ свѣчъ впередъ . . . . .	25444	58		
г) изъ Редакціи Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей . . . . .	1027	"		
			50272	08
<b>Выручено за проданныя свѣчи изъ складовъ.</b>				
Костромского 1780 п. 25 ф. . . . .	58655	62		
Галичскаго 772 п. . . . .	23133	69		
Нерехтскаго 106 п. 23 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф. . . . .	3187	02		
Кившемскаго 273 п. 32 ф. . . . .	8263	80		
Макарьевскаго 62 п. 13 ф. . . . .	1559	75		
Молвитинскаго 135 п. 10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф. . . . .	3858	59		
Чухломскаго 87 п. 26 ф. . . . .	1959	61		
Солигаличскаго 139 п. 27 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф. . . . .	4218	18		
Кривозерскаго 191 п. 25 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф. . . . .	5797	57		
Пучежскаго 91 п. 14 ф. . . . .	2960	"		
Бавовскаго 87 п. . . . .	2504	91		
Изъ заводской свѣчной владовой и частию чрезъ о.о. благочинныхъ 1562 пуда 26 ф. . . . .	42222	45		
Всего продано 5290 п.				
23 ф. на . . . . .	"	"	158321	19
3. Получено 0/0/0 а) по расчетной книгѣ Костромскаго отдѣленія Государственнаго банка . . . . .				
	11	89		
б) по серіямъ и другимъ 0/0/0 бумагамъ . . . . .				
	82	92		
			94	81
4. Выручено за проданную тару—мѣшки, въ которыхъ получался воскъ . . . . .				
	85	50		
			85	50
5. Переходящихъ, полученныхъ управленіемъ отъ о.о. благочинныхъ для передачи правленію Ипатіевскаго монастыря . . . . .				
	1096	90		
			1096	90

6. Оборотныхъ: получено съ крестьяни- на Соловьева излишне переданныхъ ему за воскъ . . . . .	„	32	„	32
Всего поступило на приходъ . . . . .	„	„	209870	80

Предсѣдатель Управленія Протоіерей Павелъ *Горскій*.  
Члены: Завѣдующій кассою священникъ Александръ *Нифонтовъ*.  
Священникъ Василий *Спасскій*.

РАСХОДЪ.	Сумма.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>Уплачено:</b>				
1. а) Правленію Ипатіевскаго монасты- ря за принятый отъ него свѣчной мате- риалъ: воскъ желтый и бѣлый, свѣчи раз- наго сорта, свѣчные огарки и проч. . . . .	6578	05		
б) за счетъ Правленія Ипатіевскаго мо- настыря уплачено долга Московскому куп- цу Каптелину . . . . .	32000	„		
в) за переводъ денегъ Каптелину . . . . .	11	„	38589	05
2. а) за 581 п. 24 ф. мѣстнаго воска, купленнаго у Корзунова, Реброва, Шабанова, Доилова и другихъ . . . . .	14738	81		
б) въ счетъ платы, слѣдующей за при- возный воскъ изъ Москвы и Петербурга, купленный въ количествѣ 5024 п. 28 ф., выдано Вершинскому, Неокладнову, Капте- лину и Вельцу . . . . .	103276	87		
в) за провозъ воска отъ Москвы и Пе- тербурга до Костромы . . . . .	883	53		
г) за перевозку воска съ Костромскаго вокзала въ заводъ . . . . .	101	14		
д) за переводъ денегъ въ платежъ за воскъ . . . . .	50	38		
			119050	73

## Уплачено:

3. За принятые изъ складовъ, отъ о.о. благочинныхъ и другихъ лицъ свѣчные огарки въ количествѣ 1043 п. 37 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф.	23610	22	23610	22
4. а) За 77 п. 9 ф. бумажной пряжи бѣлой и красной для свѣтильни	1076	25		
б) за провозъ ея отъ Москвы до завода	34	51		
в) за переводъ денегъ за оную	"	60		
г) за развѣску пряжи на свѣтильню	253	20	1364	56
5. За 8 п. 21 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф. оберточной бумаги для свѣчь	31	55		
За 8 п. оберточной бумаги для ящиковъ	18	70	50	25
6. За 10 п. 5 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф. вязки для свѣчь	78	15	78	15
7. За укупорочный матеріалъ:				
а) 2 п. 25 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф. бечевки	12	48		
б) за 1 п. 28 ф. гвоздей	6	82	19	30
8. За 235 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> сажень смѣшанныхъ дровъ	803	60		
За пилку 18 сажень дровъ изъ старья послѣ кроватей	6	31	809	91
9. Употреблено на обзаведеніе:				
а) свѣчного завода тремя новыми канзанами, однимъ обливнымъ и однимъ для стопки воска	258	37		
б) воскобѣлильни -- 342 погонными саженьми кроватей	550	"		
в) канцеляріи управленія мебелью и прочими принадлежностями	44	"	852	37
10. Употреблено на ремонтъ:				
а) собственно свѣчного завода	89	64		
б) воскобѣлильни	247	30	336	94

11. Уплачено: а) за 1900 деревянныхъ ящичковъ . . . . .	419	02		
б) за 458 корзины . . . . .	39	92		
			458	94
12. Выдано свѣчному мастеру Ивану Козлову въ счетъ платы за выдѣлку 5631 п. 25 ф. свѣчь . . . . .	3100	"	3100	"
13. На содержаніе управленія, смотрителя и сторожа завода . . . . .	1483	98		
Наградныхъ смотрителю и сторожу . . . . .	25	"		
			1508	98
14. На канцелярскія принадлежности: перья, бумагу, конверты, отпечатаніе бланковыхъ листовъ для книгъ и переплетъ ихъ . . . . .	65	52		
На мелочные расходы, въ томъ числѣ на почтовые и гербовыя марки . . . . .	116	65		
			182	17
15. Выдано Ипатіевскому монастырю въ счетъ субсидіи за 1894 г. . . . .	5000	"	5000	"
16. Возвращено строительной комиссіи по устройству дома для Костромского духовнаго училища . . . . .	200	"	200	"
17. Передано въ Ипатіевскій монастырь полученныхъ отъ о.о. благочинныхъ въ уплату ихъ долга монастырю . . . . .	1096	90	1096	90
18. Уплачено за подводы въ городъ со свѣчами, за огарками, за подвозку воска на бѣлилку изъ кладовой и обратно . . . . .	53	80	53	80
19. Куплено красокъ для цвѣтныхъ свѣчь . . . . .	4	90	4	90
20. Употреблено на путевыя издержки членовъ управленія въ Москву и другія мѣста по дѣламъ завода . . . . .	134	85	134	85

21. Получено убытку при уплатѣ за воскъ серіями . . . . .	2	25		
				2 25
22. Возмѣщено благочинному свящ. Алякритскому за полученныя отъ него обратно 1 п. 34 ф. свѣчъ . . . . .	59	60		
				59 60
23. За страхованіе свѣчного завода на 1895 годъ . . . . .	136	34		
				136 34
Итого . . . . .	"	"	196700	21
Къ 1-му февраля 1895 г. осталось у смотрителя завода авансовыхъ . . . . .	"	"		4 27
Всего же поступило въ расходъ . . . . .	"	"	196704	48
Къ 1-му февраля 1895 г. оставалось въ кассѣ . . . . .	"	"	13166	32
			209870	80

Предсѣдатель Управленія Протоіерей Павелъ *Горскій*.  
 Членъ Управленія: завѣдующій кассою священникъ А. *Нифонтовъ*.  
 Священникъ Василій *Спасскій*.

## С Ч Е Т Ъ

прибыли и убытка по Костромскому епархіальному свѣчному заводу за первый операционный годъ, съ 1 февраля 1894 года по 1-е февраля 1895 года.

Къ 1-му февраля 1895 г. заводъ имѣеть.

	Сумма.		Итого.	
	Руб.	Коп.	Руб.	К.
<b>А.</b>				
а) въ кассѣ деньгами по расчетной книжкѣ К. О. Г. Б. въ билетахъ, серияхъ и купонахъ . . . . .	13166	32		
б) выданныхъ смотрителю завода авансомъ и не израсходованныхъ . . . . .	4	27		
			13170	59
<b>Б.</b>				
<i>Свѣчныхъ матеріаловъ и готовыхъ свѣчъ по заготовительной цѣнѣ.</i>				
1. Въ заводскихъ кладовыхъ:				
27 р. 20 к. за пудъ . . . . .	15005	05		
27 р. 75 к. за пудъ . . . . .	49601	95 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>		
20 к. за пудъ . . . . .	7687	58 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>		
26 р. 53 к. за пудъ . . . . .	2291	86 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		
28 р. 88 к. за пудъ . . . . .	18698	71 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		
22 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф. по 29 р. 28 к. за пудъ . . . . .	3500	80		
			96785	97
ж) бумажной пряжи бѣлой . . . . .	"	"		
красной 1 п. 35 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф. по 20 р. 20 к. . . . .	38	12 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>		
з) готовой свѣтильни 16 п. 18 <sup>3</sup> / <sub>8</sub> ф. по 17 р. 62 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к. . . . .	290	07 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		
и) оберточной бумаги: для свѣчъ—4 п. 3 ф. по 3 р. 77 к. . . . .	15	27		
для ящичковъ—1 п. 14 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф. на . . . . .	3	27		

и) ящиковъ 848 по 22 <sup>1</sup> / <sub>8</sub> за штуку	187	62	783	3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
к) корзины 470 по 3 в.	37	60		
л) бечевки и гвоздей на	11	57		
м) сусального золота на	199	50		
2. Въ складахъ по епархіи свѣчь:				
(по заготовительной цѣнѣ).				
Нерехтскомъ: желтыхъ 9 п. 34 ф. на	261	30		
бѣлыхъ 37 п. 21 ф.	1083	72		
золоченыхъ 7 п. 27 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф.	225	28		
Галицскомъ: желтыхъ 25 п. 15 ф.	673	20 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		
бѣлыхъ 102 п. 20 ф.	2960	20		
золоченыхъ 38 п. 22 ф.	1128	74 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		
Кинешемскомъ: желтыхъ 17 п. 5 ф.	454	33		
бѣлыхъ 38 п. 28 ф.	1117	66		
золоченыхъ 13 п. 18 ф.	393	82		
Макарьевскомъ: желтыхъ 7 п. 27 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.	203	97		
бѣлыхъ 52 п. 39 ф.	1529	92		
золоченыхъ 8 п. 12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.	243	38		
Чухломскомъ: желтыхъ 4 п. 20 ф.	119	38 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		
бѣлыхъ 5 п. 7 ф.	149	45		
золоченыхъ 2 п. 27 ф.	78	32		
Молвитинскомъ: желтыхъ 4 п. 14 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф.	115	57 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		
бѣлыхъ 8 п. 4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф.	234	11		
золоченыхъ 2 п. 22 ф.	74	66 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		
Солигалицскомъ: желтыхъ 9 п. 12 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф.	246	90		
бѣлыхъ 10 п. 33 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.	313	"		
золоченыхъ 10 п. 10 ф.	300	12		
Кривозерскомъ: желтыхъ 8 п. 38 ф.	237	44		
бѣлыхъ 13 п. 7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.	380	85		
золоченыхъ 16 п. 22 ф.	484	59		
Пучежскомъ: желтыхъ 20 п. 26 ф.	667	23 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		
бѣлыхъ 42 п. 35 ф.	1238	23		
золоченыхъ 25 п. 5 ф.	735	66		
Баковскомъ: желтыхъ 23 п. 28 ф.	628	79 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	17032	0 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
бѣлыхъ 17 п. 13 ф.	500	35		
золоченыхъ 8 п. 24 ф.	251	80		

<b>В.</b>					
Въ долгахъ за свѣчи, проданныя до 1 февраля 1895 г.:					
а) за складами:	Галицкимъ .	405	26		
	Нерехтскимъ .	177	77		
	Кинешемскимъ .	555	37		
	Макарьевскимъ .	66	07		
	Чухломскимъ .	99	39		
	Молвитинскимъ .	10	55		
	Солигалицкимъ .	367	80		
	Юрьевецкимъ .	548	57		
	Пучежскимъ .	48	94		
	Баковскимъ .	311	"		
				2590	72
б) за благочинными и другими лицами:	за мастеромъ Козловымъ .	59	18		
За протоіереями:	{  Ө. Іорданскимъ .	2019	05		
	{  Кандорскимъ .	3154	13		
	{  Махровскимъ .	346	14		
	{  Бѣлорузовымъ .	408	43		
Священниками:	{  Лебедевымъ .	1131	32		
	{  Фортуатовымъ .	1204	12		
	{  Флоренскимъ .	751	60		
	{  Пановымъ .	1583	14		
	{  Румянцевымъ .	447	45		
	{  Овчинниковымъ .	32	50		
				11137	06
<b>Г.</b>					
Дровъ 121 с. по 3 р. 30 к. .		399	30		
				399	30
<b>Д.</b>					
Движимаго имущества: въ деревянныхъ сооруженіяхъ, мѣдной посудѣ и т. п. .		852	37		
				852	37
А всего имѣеть .		"	"	142751	05
				—127237	49
				*15513	56

\*) Сумма 15513 р. 56 к. составляетъ чистую прибыль свѣчного завода за 1894 (первый) операционный годъ .

Предсѣдатель Управленія: Протоіерей Павелъ Горскій.  
Члены: Священники: Александръ Нифонтовъ, Василій Спасскій.



10. Бекеневу за оберточную бумагу и канцелярскія принадлежности	121 98			
			121 98	
11. Прянишникову за бечевку и другіе матеріалы	51 72			
			51 72	
12. Г. Новицкому за керосинъ	16 11			
			16 11	
<b>А всего</b>	<b>„</b>	<b>„</b>	<b>127237 49</b>	

Предсѣдатель Управленія Протоіерей Павелъ *Горскій*.

Члены: { Священникъ Александръ *Нифонтовъ*.  
Священникъ Василій *Спасскій*.

Отъ Правленія Костромской духовной семинаріи симъ объявляется къ свѣдѣнію духовенства Костромской епархіи, что на содержаніе въ 189<sup>4</sup>/<sub>5</sub> учебномъ году параллельныхъ отдѣленій при I, IV и V классахъ семинаріи о.о. благочинные представили деньги въ слѣдующемъ количествѣ:

Округа.	Имена и фамиліи о.о. благочинныхъ.	Время полученія денегъ.	Церквей.	Причтовъ.	Сумма.		Примѣчаніе.
					Руб.	К.	
	<i>Г. Кострома и уездъ.</i>	1894 г.					
Соб.	Прот. І. Поспѣловъ .	27 авг.	1	4	18	„	
1	Свящ. І. Вознесенскій	28 сент.	17	18	81	„	
2	Прот. Е. Соколовъ .	22 сент.	17	24*)	94	50	*) Въ томъ числѣ 3 причта домовыхъ церквей и 3 монастырскихъ.
3	Свящ. І. Мухинъ .	1 іюля	12	13	58	50	
4	„ В. Шафрановъ	8 авг.	13	14	63	„	
5	„ А. Соколовъ .	18 іюля	12	15	67	50	
6	„ А. Игнатовскій	13 іюля	14	14	63	„	

7	Свящ. Н. Павлинскій	10 іюля	14	17	76	55	
8	„ А. Наградовъ .	20 авг.	11	11	50	„	
9	„ А. Груздевъ .	2 авг.	13	13	58	50	
10	„ В. Магдалинскій	20 іюня	13	14	63	„	
Суд. соб.	Прот. І. Доброхотовъ	13 іюля	1	2	9	„	
	<i>Г. Галичъ и уездъ.</i>						
1	Прот. Г. Свѣгиревъ . Изъ 2 окр. денегъ въ 189 <sup>4</sup> / <sub>5</sub> уч. г. не поступало.	11 іюля	12	15*)	63	„	*) Въ томъ чи- слѣ 2 монастыр- скихъ причта.
3	Свящ. П. Сперанскій	6 іюля	14	18	81	„	
4	„ П. Покровскій	6 іюля	13	14	63	„	
5	„ Н. Комаровскій	31 дек.	14	14	63	„	
6	„ Н. Чижовъ .	29 іюля	11	12	54	„	Въ препрово-
7	„ В. Сигорскій .	21 іюня	15	18	81	„	дательной бу- магѣ значится, что означенныя деньги присла- ны за 189 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> учеб. г.
	<i>Г. Нерехта и уездъ.</i>						
Соб.	Прот. К. Виноградскій	16 іюля	1	2	9	„	Въ бумагахъ зна- чится, что день- ги присланы за 1896 г.
1	Свящ. І. Груздевъ .	6 іюля	5	5	22	50	За 1894 г.
2	„ П. Рыболовскій	1 іюля	12	13	58	50	
3	„ Н. Бѣляевъ .	14 іюля	12	14	63	„	
4	„ Островскій .	23 авг.	15	15	68	„	
5	„ П. Кротковъ .	16 іюля	15	16	72	„	
6	„ Н. Румянцевъ .	16 іюля	16	20	90	„	
7	„ В. Благовѣщенск.	13 іюля	17	20	90	„	
8	„ Н. Лаговскій .	12 іюля	13	„	58	50	Колич. прич- товъ не обозна- чено. Въ бумагахъ говорится, что деньги присла- ны за 2 полов. 1894 г.

	9	Прот. А. Розановъ .	24 авг.	12	12	54	„	
	10	Свящ. А. Драницынъ	13 іюля	18*	18	78	75	*) Въ томъ числѣ одна ц. безприходная и взноса не платить.
	11	„ А. Орловъ	29 іюля	13	13	54	„	Отъ церкви в причта с. Кулигъ денегъ (4 руб. 50 к.) не представлено.
Плес. соб.		Прот. П. Ширскій .	11 іюля	1	1	4	50	
		<i>Г. Кинешма и уездъ.</i>						
	1	Прот. Н. Клиентовъ	24 іюня	9	12	54	„	
	2	Свящ. А. Виноградовъ	17 сент.	8	9	40	50	
	3	„ І. Абрамовъ .	10 сент.	11	12	54	„	
	4	„ Л. Красноцѣвцевъ	16 авг.	14	15	67	50	
	5	„ Н. Орловъ .	26 іюля	10	11	49	50	
	6	„ В. Миловидовъ	29 авг.	7	7	31	50	
	7	„ Н. Вилинскій .	17 авг.	11	15	67	50	
	8	„ Н. Авонимовъ	16 іюля	10	13	58	50	
с. Вичуги.		„ І. Остроумовъ .	13 іюля	4	„	27	„	Колич. причтовъ благочиннымъ не обозначено.
		<i>Г. Юрьевецъ и уездъ.</i>						
	1	Прот. П. Михайловск.	16 авг.	8	8	36	„	
	2	Свящ. Ѳ. Крыловъ .	26 іюля	9	11	49	50	Въ бумагѣ значится, что деньги присланы за 1894 годъ.
	3	„ І. Шелутинскій	13 іюля	16	20	90	„	
	4	„ В. Вилинскій .	2 авг.	11	14	63	„	
	5	„ В. Паловъ .	6 іюля	18	27	121	50	
	6	„ К. Дроздовъ .	11 іюля	11	16	72	„	
		<i>Г. Макарьевъ и уездъ.</i>						
Соб.		Прот. І. Стафиловскій	8 авг.	1	3	13	50	
	1	Свящ. А. Горидцій .	10 сент.	11	16	72	„	

2	Свящ. В. Дружининъ	13 іюля	14	18	79	56	Не доставлено 1 р. 44 к. (по объясненіюбла- гочиннаго) по случаю смерти свящ. с. Стол- пина Воскре- сенскаго, послѣ- довавшей 14 мая 1894 г.
3	„ І. Предтеченскій	29 іюля	13	16	72	„	
4	„ К. Согольскій .	6 іюля	„	„	130	50	Колич. цер- вей и причтовъ благочиннымъ не обозначено.
5	„ Д. Ювенскій .	26 іюля	15	18	81	„	
	<i>Г. Буй и уездъ.</i>						
Соб.	Прот. Н. Гусевъ .	6 іюля	2	3	13	50	
1	Свящ. Н. Агриколянск.	21 іюля	9	15	67	50	
2	„ В. Сапоровскій	16 авг.	12	16	72	„	
3	„ П. Сидоровскій	6 іюля	16	17	76	50	
4	„ В. Семеновскій	21 іюля	12	13	58	50	
с. Мол- вятино.	„ А. Іорданскій .	13 авг.	2	2	9	„	
	<i>Г. Чухлома и уездъ.</i>						
Соб.	Прот. Н. Соболевъ .	13 авг.	2	5	22	50	
1	Свящ. Г. Соколовъ	11 іюля	12	14	63	„	
2	„ Е. Голубевъ .	11 іюля	11	12	54	„	
3	„ П. Алякритскій	13 іюля	9	„	40	50	Колич. прич- товъ не обозна- чено.
4	„ М. Ювенскій .	6 іюля	13	18	81	„	
	<i>Г. Сошталыч и уездъ.</i>						
Соб.	Прот. І. Сырцовъ .	21 іюля	1	3	13	50	

1	Свящ. К. Скворцовъ	8 авг.	11 14*)	60 75	*) Въ томъ числѣ 1 причтъ монастырскій. Въ бумагахъ значится, что деньги присланы за 1894 г.
2	Прот. А. Каллистовъ	16 іюля	16 19	87 50	
3	Свящ. І. Перепелкинъ	21 іюля	14 15	67 50	За 1894 г.
<i>Г. Кологривъ и уездъ.</i>					
1	Свящ. А. Лебедевъ	8 авг.	11 18	81	„
2	Прот. І. Кандорскій	15 дек.	18 27	121 50	„
3	„ Ѳ. Іорданскій .	29 сент.	15 24	108	„
<i>Г. Ветлуга и уездъ.</i>					
Соб.	Прот. І. Махровскій	13 окт.	1 3	27	„
1	Свящ. А. Предтеченск.	21 іюля	10 20	90	„
2	„ І. Бѣлоруковъ .	4 сент.	14 19	85 50	„
3	„ І. Флоренскій .	11 іюля	12 22	99	„
<i>Г. Варнавинъ и уездъ.</i>					
Соб.	Прот. П. Птицынъ .	29 сент.	1 3	13 50	Отъ церкви и причта с. Тонвина денегъ (4 руб. 50 к.) не представлено.
1	Свящ. І. Владиміровъ	21 авг.	16 29	126	
2	„ С. Фортунатовъ	29 іюля	14 25	112 50	„
	Совѣтъ, завѣдующій хозяйств. епарх. обществитія на жалованье двумъ надзирателямъ	12 окт.	„ „	700	„
Итого .		„	„ „	5512 11	

Ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Менандръ.*

Секретарь В. *Горичкій.*

## Свѣдѣнія изъ Костр. дух. консисторіи.

(Достав. 28 мая).

Вавагтныя мѣста: а) *священническія*: въ селахъ: Тонкинѣ Варн. у.; Ошминскомъ Ветл. у.; Хмѣлевицахъ того же у.; Верхнемежскомъ Кологр. у.; Яковлевскомъ Костром. у.; Попковѣ Галич. у.; Холбинѣ Ветл. у.; Богородицеомъ Галич. у.; Чмутьевѣ того же у.; Дебовѣ Кинешем. у.; Бобушкинѣ Магар. у.

в) *псаломщическое*:—въ селѣ Благовѣщенскомъ Варнав. у.; Понизьѣ Галич. у.

Утверждены въ должности церк. старосты: къ Николаевской ц. пог. Храмковъ Галич. у.—врест. дер. Салькова *Михаилъ Петровъ*, отъ 15 апр. 1895 г.; къ Покровской ц. с. Цельны Юрьевоц. у.—Лухск. мѣщ. Симеонъ Игн. *Макаровский*, отъ 28 апр.; къ Срѣтенской въ Зашугомѣ ц. Солигал у.—вр. д. Куземина Василий *Еосиміевъ*, отъ 4 мая; къ Кологривскому Успенскому собору—пот. поч. гр. Павелъ Вас. *Алякринскій*, отъ 13/15 мая.

---

Содержаніе официальной части. Отчетъ о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ по Костромскому епархіальному свѣчному заводу за операціонный годъ съ 1 февраля 1895 г. Отъ Правленія Костромской дух. семинаріи. Свѣдѣнія изъ Костром. д. консисторіи.

---

*Редакторы: Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Менаандръ.*

*Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.*

## ОТДѢЛЪ П. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О дѣйствіяхъ Святаго Духа въ душахъ вѣрующихъ.

Блаж. Іеронима.

Божественный Духъ, почивши на апостолахъ въ день Пятидесятницы, даровалъ имъ вѣрную душевную силу, открылъ тайны евангелія, просвѣтилъ умы ихъ сверхъестественнымъ свѣтомъ для разумѣнія вещей Божественныхъ, вдохнулъ въ нихъ мужество, по которому они рѣшались лучше подъять узы, темницы и самыя жестокия мученія, нежели измѣнить Богу своему. Сей же Божественный Духъ творить подобныя чудесныя дѣйствія и въ прочихъ чадахъ церкви; ибо это Онъ—Духъ Святыи поддерживаетъ постоянно въ нѣдрахъ ея непрерывный рядъ пророковъ и учителей, вдохновляетъ проповѣдниковъ истины, творить множество врачеваній и чудесъ, изливаетъ мудрость въ совѣты сердечныя. Онъ-то во время крещенія І. Христа сошелъ на Него въ видѣ голубя и почилъ на Немъ для того, чтобы Своимъ присутствіемъ и силою освятить для насъ воды крещенія. Онъ-то способствуетъ намъ въ немощахъ нашихъ, ходатайствуетъ о насъ непрестанно, по словамъ ап. Павла, *воздыханіи неизмолотанными* (Рим. 8, 26), нисходитъ съ небесъ для обитанія въ насъ, освѣщаетъ сердца Своимъ присутствіемъ, даруетъ и самымъ тѣламъ нашимъ надежду воскресенія и безсмертія, приучая ихъ, такъ сказать, пріобщаться Его небесной силѣ и чрезъ то становиться участниками Его вѣчности. Это Онъ—Святыи, Преблагій Духъ, обуздываетъ въ насъ ненасытныя страсти, усмиряетъ худыя пожеланія, научаетъ насъ трезвости, побѣждаетъ корыстолюбіе, посрамляетъ еретическія мудрованія, изводитъ на свѣтъ истину и, какъ вѣрный стражъ, бдитъ и отражаетъ всякое искаженіе еретиковъ противъ чистоты евангельской. *Никтоже* изъ христіанъ, водимыхъ симъ Духомъ Божиимъ, *никтоже* *речетъ анаѹема Іисуса* (1 Кор. 12, 3), никто не отречется отъ Бога, Создателя всяческихъ, и отъ Христа, Сына Божія!

Вотъ что дѣйствуетъ въ церкви Духъ Божій—Духъ совѣта и крѣпости, Духъ вѣдѣнія и благочестія, Которому мы должны и вѣровать и поклоняться! Кто восхулитъ Его, того грѣхъ не отпустится никогда: *яже на Духа хула не отпустится человекомъ* (Мѡ. 12, 32). Сей-то Духъ глаголаше въ апостолахъ и воздавалъ свидѣтельство о І. Христѣ. Онъ вдыхалъ въ мучениковъ мужество и крѣпкую вѣру и явилъ миру цѣлыя сонмы чистыхъ и святыхъ дѣвъ. Онъ и нынѣ содержитъ небесное учене Спасаителя нашего чистымъ и неповрежденнымъ и соблюдаетъ невѣсту Христову—церковь дѣвою чистою и непорочною (Еф. 5, 26—27).

Какъ Богъ-Слово называется въ писаніи то свѣтомъ, то животомъ, то воскресеніемъ, но при томъ остается всегда то же единое и нераздѣльное Слово Божіе; такъ и Духъ Божій, нераздѣльный въ Себѣ, называется Духомъ Святымъ, Духомъ премудрости и разума, Духомъ страха Божія; но это различіе въ названіяхъ отнюдь не указываетъ на какую-либо раздѣльность въ существѣ Его, ибо все это есть единый и той же Духъ—источникъ и причина всякаго блага и всякой добродѣтели. Сего Духа св. писаніе называетъ Духомъ І. Христа. Посему кто не есть Христовъ, кто не принадлежитъ Ему, тотъ не можетъ имѣть ни премудрости, ни разума, ни совѣта, ни крѣпости, ни вѣдѣнія, ни благочестія, ни страха Господня. Только одинъ Духъ Святой есть виновникъ и раздаватель всѣхъ даровъ. Онъ-то долженствовалъ почить на таинственномъ Цвѣтѣ, имѣвшемъ возникнуть, по предреченію пророка, *отъ корене Иессеова* (Исаіи 11, 12), и Онъ дѣйствительно почилъ на Немъ во время крещенія, какъ написано: *спиде Духъ Святой тѣлеснымъ образомъ, яко голубъ на Нь* (Лк. 3, 22).

## Исцѣленіе св. митрополитомъ Алексіемъ ханши Тайдулы и значеніе сего событія.

20-го мая Русская церковь воспоминаетъ обрѣтеніе мощей древняго святителя своего Алексія, митрополита Московскаго. Помимо святой жизни своей, святитель Алексій имѣетъ и государственное значеніе. Митрополитъ Алексій (1354—1378) жилъ въ трудную пору нашего отечества,—то была эпоха татарскаго ига. Если когда отечество наше наиболѣе нуждалось въ личностяхъ самоотверженныхъ и энергичныхъ, которыя для блага его могли бы пожертвовать всѣмъ и даже, въ случаѣ необходимости, своею жизнью,—личныя заслуги коихъ могли бы смягчить тяжесть ига и даже, по возможности, сдѣлать его менѣ чувствительнымъ, такъ это именно въ данное время. Провидѣніе, никогда не оставлявшее безъ своего покровительства нашего отечества и особенно въ критическіе моменты явно посылавшее Свою помощь, воздвигло на дѣятельность святителя Алексія.

Онъ былъ, въ ряду немногихъ другихъ, однимъ изъ наиболѣе потребныхъ для того времени личностей. Энергія и твердость характера въ соединеніи съ свѣтлымъ умомъ и широкимъ образованіемъ дали ему важнѣйшее по тому времени служеніе—служеніе митрополита „Кіевскаго и всея Руси“,—при чемъ онъ былъ почтенъ отъ Константинопольскаго патріарха Каллиста наименованіемъ пречестнаго (ὀρθόδοξος), каковаго удостоивались не всѣ митрополиты \*). Святость его жизни дала ему большое вліяніе не только на дѣла церковныя, но и на событія политическія и поставила архипастырскую власть на небывалую въ Россіи высоту \*\*). Святое житіе митрополита Алексія и благодать Божія, обитавшая въ немъ, сдѣлали его славнымъ даже среди невѣдущихъ Христа. Въ лѣтописи мы читаемъ слѣдующее о св. Алексіѣ: „за премногую его премудрость и слово разумное и со всѣми благопривѣтливое, наипаче же къ Богу молебное и житіе ве-

\*) Ист. Гос. Рос. томъ V, прим. 55. См. у Дюванжа in *Glossario mediae et infimae Graecitatis sub voce „ὀρθόδοξος“*.

\*\*) Энциклоп. словарь Брокгауза и Ефрона, томъ I-й.

ликое, повсюду о немъ болши слава происхождаше не токмо въ своихъ странахъ, но и о дальнихъ безбожныхъ татаръ, идѣже Христось незнаемъ бываше“ \*). Въ этихъ словахъ дается подробная характеристика святителя Алексія, указываются тѣ личныя достоинства, которыя создали ему славу не только среди русскаго народа, но даже и среди татаръ. Но что особенно стяжало ему всюду славу, такъ это, по справедливости, исцѣленіе ханши Тайдулы.

Остановимся на этомъ чудесномъ событіи и попытаемся, изложивъ на основаніи лѣтописныхъ данныхъ, выяснить его, насколько возможно, въ частностяхъ и показать то значеніе, какое оно имѣло.

Слава о св. митрополитѣ Алексіѣ и чудесахъ, совершаемыхъ имъ, достигла „и до того самого нечестиваго царя Амурата (или Чанибека), иже бо имяше царицу \*\*) три годы слѣпу сущу. Слышавъ же царь Амуратъ о святѣмъ Алексіѣ, елико творить Богъ его ради, пріемъ вѣру, яко послушаетъ его Богъ молящася“. И вотъ онъ въ 1356 году отправляетъ къ великому князю Іоанну Іоанновичу пословъ съ такою просьбою: „слышахъ бо, яко у тебе есть попъ, иже аще каждое проситъ у Бога и Богъ его послушаетъ, пришли его въ Орду, чтобы онъ помолился Богу о царицѣ, яко да прозритъ“ (Тверск. лѣт.). Просиль онъ таже и самого св. Алексія, что видно изъ Степ. кн.: „и самого того великаго святителя и чудотворца Алексія моляху, яко да посѣтитъ болящую царицу Тайдулу и Бога помолить о ней и отъ немощи исцѣлитъ ю и бѣса отженеть отъ нея и очима прозрѣніе дастъ ей“. Князя впрочемъ Чанибекъ, какъ владыка Россіи, не столько проситъ, сколько грозно приказываетъ и угрожаетъ ему: „аще ли непустиши имаши его, то имамъ землю твою плѣнити“, писалъ грозный ханъ; напро-

\*) Тверск. лѣт. Полное собр. т. XV подъ 6865 г. Ср. Нахоміево житіе по Волоколамской рукописи № 634 и Стенен. кн. гл. VII.

\*\*) Въ Степ. кн. ханша называется по имени „царица Тайдула“, и дѣлается замѣчаніе, что, кромѣ глазной болѣзни, она была одержима „и прочимъ недугомъ“ (гл. VII).

тивъ, если пошлешь святителя Алексія и онъ „исцѣлитъ царицу мою, миръ имати со мною“. И вотъ князь „молить его (св. Алексія) начать не облѣнитися, но идти къ царю“. Твердая надежда на Божественную помощь и горячая любовь къ отечеству не позволяли св. Алексію отказаться отъ исполненія грозной воли хана, хотя, съ другой стороны, онъ ясно сознавалъ, какому страшному испытанію подвергается его вѣра, — „тяжко си внять“ — такими словами описывается лѣтописцемъ душевное состояніе святителя (Тверск. лѣт.). Однако онъ повинуется, обращаясь съ такою рѣчью къ князю: „Прошеніе и дѣло выше моя вѣры есть (или по Волокол. сп. „выше моя мѣры“, т. е. превышаетъ мѣру силъ моихъ), но обаче вѣрую иже слѣпому отъ рожденія прозрѣніе даровавшему Богу, яко аще кто съ вѣрою просить, не презреть его Богъ“. Какая глубокая вѣра и смиреніе святителя звучатъ въ этихъ словахъ! Начинаются приготовленія къ отъѣзду въ Орду. Это было 18 августа 1356 г. (Воскрес. и Троицк. лѣт.). Прежде всего св. Алексій, „со всѣмъ причетомъ церковнымъ“ отправляется въ соборную церковь Пречистой Богородицы, тамъ онъ предъ иконою Богоматери и надъ гробомъ чудотворца Петра служитъ молебень съ водосвятиемъ. Во время молебнаго пѣнія у чудотворной раки св. Петра предъ глазами всѣхъ сама собою зажглась свѣча („всѣмъ зрящимъ такое чудо бываемо“). Святитель принимаетъ это, „яко нѣкое извѣщеніе“, какъ высшее Божественное знаменіе, ободряющее его указаніемъ на благополучный исходъ дѣла. Раздробивъ эту свѣчу, онъ раздавалъ ее народу „на благословеніе“, а часть взялъ съ собою. Послѣ этого, сдѣлавъ нѣкоторыя нужныя распоряженія къ отъѣзду, св. Алексій, вполне преданный волѣ Божіей, отправился въ Капчацкую столицу „со священники и клирики“. Тамъ онъ „Божією милостію и пречистыя Богородицы и великаго чудотворца Петра силою царицу Тайдулу исцѣли“ (Никонов., Воскрес. и Троицк. лѣт.). Въ Тверской лѣтописи и Степен. кн. сообщаются еще нѣкоторыя подробности, именно: приводится сонъ Тайдулы, которая видитъ митрополита Алексія и священниковъ, сопровождавшихъ его, въ облаченіяхъ и, какъ ви-

дѣла во снѣ, „по тому же образу сотвори ризы святительскія и всѣмъ прочимъ священникамъ“, кромѣ того, говорится о торжественной встрѣчѣ святителя ханомъ— „съ великою честію и дароношеніемъ“, далѣе о томъ, что, совершивъ молебное пѣніе съ водосвятиемъ, во время котораго была зажжена часть чудесной свѣчи, и покропивъ святой водой ханшу, святитель исцѣлилъ ее отъ глазной и другихъ болѣзней. Затѣмъ съ великою честію „вборзе изъ Орды отпущенъ бысть, понеже въ то время востояше вражда и замятня великая во Ордѣ“ (Никон. л. III, 208-9).

Въ дѣйствительности изложеннаго событія, столь хорошо засвидѣтельствованнаго нашими лѣтописями, сомнѣваться нельзя, но все-таки оно естественно возбуждаетъ нѣкоторые вопросы и недоумѣнія, которыя требуютъ выясненія.

Такъ, прежде всего можетъ показаться страннымъ то обстоятельство, что монгольскій ханъ, послѣдователь ислама, заповѣдующаго своимъ послѣдователямъ фанатизмъ и ненависть къ иновѣрцамъ и въ частности христіанамъ, вѣрить въ силу молитвы христіанскаго епископа, призываетъ его для исцѣленія своей жены и со всѣми своими подданными воздастъ „великую честь“ христіанскому ствятителю. Вѣроятно ли, чтобы монгольскіе ханы питали уваженіе къ христіанской религіи, особенно же этотъ „нечестивый и безбожный царь Чанибекъ“, какъ его называютъ наши лѣтописи?

Въ объясненіе этого мы считаемъ нелишнимъ отмѣтить нѣкоторыя историческія данныя относительно религіозной жизни татаръ. Она представляетъ два періода: періодъ язычества до половины 13 вѣка (1257 года) и затѣмъ періодъ магометанства. Хотя при Чанибекѣ, управлявшемъ Ордою отъ 1343—1357 г., татары считались послѣдователями ислама, признаннаго около столѣтія господствующей религіей страны, тѣмъ не менѣе магометанство еще не успѣло пустить глубокихъ корней и окрѣпнуть въ сознаніи ихъ, такъ что они продолжали руководиться религіозными воззрѣніями и преданіями язычества и въ сущности были скорѣе язычниками, чѣмъ магометанами. Поэтому нужно изложить религіозныя представленія татаръ за первый пе-

ріодъ — языческой. Первоначально они не имѣли никакой національной строго опредѣленной религіи, ихъ воззрѣнія отличались крайнею сбивчивостью и страшнымъ суевѣріемъ. Впрочемъ съ достовѣрностью извѣстно, что они вѣрили въ нѣкое высшее существо которое они называли *тангри* (небо). Имя этого великаго божества было написано на доскѣ, приставленной на видномъ мѣстѣ ко всякой палаткѣ \*). Въ честь его они ежедневно воскуряли оѣміамъ и въ молитвахъ просили его о здоровьи и благосостояніи своихъ семействъ. Кромѣ того, въ каждой палаткѣ находился земной богъ *натгай*, обыкновенно украшаемый дорогими матеріями и окруженный множествомъ другихъ идоловъ, изображавшихъ его женъ и дѣтей. Этому Богу они также воздавали почтеніе. Кадили предъ нимъ, вездѣвали руки и преклонялись до земли, во время обѣда обмазывали ему ротъ жиромъ и ставили часть пищи, полагая, что онъ и его дѣти ѣдятъ \*\*). Затѣмъ они поклонялись стихіямъ и предкамъ, вѣрили въ духовъ, считали ихъ виновниками всѣхъ золъ, а потому боялись ихъ и старались задобивать всякими приношеніями чрезъ своихъ жрецовъ. Такимъ образомъ, они держали религію, которую можно назвать шаманствомъ Ихъ „камы“ были въ одно и тоже время жрецами, вудесниками, гадателями и знахарями и, по общему вѣрованью, имѣли могущественное вліяніе на духовъ. По замѣчанію путешественниковъ, татаре были крайне суевѣрны: „они чрезвычайно любятъ ворожбу, гаданіе по полету и пѣнію птицъ, колдовство, чародѣйство“ \*\*\*); во всѣхъ случаяхъ частной и общественной жизни обращались къ знахарямъ и астрологамъ \*\*\*\*), чтобы предугадать исходъ событій и, въ случаѣ бѣдствій, отълупить ихъ: вѣрили въ очистительную силу огня, будто бы уничтожающую всякую ворожбу, почему всѣ послы и государи, наприм. русскіе князья, являясь въ Орду, должны были проходитьъ чрезъ два огня, „дабы они какъ-нибудь не заколдовали“ или не

\*) Марко Поло. Путешествіе въ 1286 г. по Татаріи, ч. 2-я, XXX гл.

\*\*) Ibid. I, LVII.

\*\*\*) Плато-Карпини, изд. Языкова 1725 г. стр. 93.

\*\*\*\*) Марко Поло. I ч. III и II ч. XXIX.

пронесли „яда или другой какой вредной вещи“ \*), строго слѣдили, чтобы входящіе въ палатку хана не касались ногами порога, ибо прикосновеніе къ порогу предназначеновало великое несчастье \*\*) и т. п. Таковы были религіозныя воззрѣнія монголовъ до Чингисхана, этого знаменитаго въ исторіи монголовъ политическаго дѣятеля, объединившаго въ одно великое государство разрозненныя монгольскія племена и, съ другой стороны, религіознаго реформатора, почитавшагося за великаго пророка. Но тѣ же воззрѣнія господствовали и послѣ Чингисхана, заслуга котораго состояла главнымъ образомъ въ томъ, что онъ своимъ авторитетомъ утвердилъ всѣ эти воззрѣнія, придавъ имъ нѣкоторую опредѣленность \*\*\*). Всѣ его предписанія и постановленія большей частью были основаны на древнихъ обычаяхъ и суевѣрныхъ представленіяхъ монголовъ, они были утверждены на курилтаѣ (сеймѣ) 1206 года и собраны въ одинъ сборникъ, извѣстный подъ именемъ „Яса-Намэ“ или просто „Яса“ (книга запретовъ). „Яса“ содержала въ себѣ не только кодексъ религіи и нравственности, но и всѣ вообще руководительныя правила въ жизни монголовъ, она для нихъ была тѣмъ же, чѣмъ впослѣдствіи сталъ Коранъ. При вступленіи на престолъ ханы давали клятву въ точности соблюдать всѣ постановленія и опредѣленія „Ясы“, въ противномъ случаѣ свергались съ трона и подвергались заточенію на всю жизнь.

Отношеніе монголовъ къ религіямъ иновѣрцевъ ясно было опредѣлено „Ясой“ Чингисхана, по которой всѣ религіи должны пользоваться одинаковыми правами гражданства въ ихъ государствахъ, за хулу и оскорбленіе какой угодно религіи хулителю угрожала смертная казнь. Самъ Чингисханъ былъ чрезвычайно суевѣренъ и вѣротерпимъ, такъ что, признавая бытіе Высочайшаго Существа, одинаково боялся божествъ другихъ религій. Послѣдующіе монгольскіе императоры и ханы Золотой Орды держались тѣхъ же мнѣній по отношенію къ другимъ религіямъ;

\*) Плато-Карпини, стр. 93.

\*\*) Марко-Поло, 2 ч. XIV.

\*\*\*) Григорьевъ. О достовѣрности ханск. ярлыковъ стр. 35.

они, по свидѣтельству путешественниковъ, „никого не принуждали къ отступленію отъ христіанской вѣры или закона“ \*), на глазахъ у себя терпѣли христіанское богослуженіе и предъ дворцомъ своимъ христіанскую часовню; нѣкоторые (наприм. Гаювъ) даже выдавали содержаніе христіанскимъ священникамъ, сами соблюдали обряды и присутствовали при богослуженіи христіанъ. О Кублаѣ одинъ очевидецъ рассказываетъ, что онъ въ праздники Пасхи и Рождества Христова приказывалъ христіанамъ являться во дворецъ съ Евангеліемъ, окуривалъ его ладаномъ и, торжественно поцѣловавъ, принуждалъ къ тому же своихъ приближенныхъ \*\*). Въ своихъ ярлыкахъ, выдаваемыхъ русскимъ митрополитамъ, ханы гарантировали и предоставляли духовенству всѣ права, какими оно пользовалось раньше, и заявляли: „кто будетъ хулить вѣру русскихъ или ругаться надъ нею, тотъ ничѣмъ не извинится, а умретъ злою смертію \*\*\*). Но, относясь терпимо ко всѣмъ религіямъ и оказывая уваженіе христіанской вѣрѣ, монгольскіе ханы требовали такой же вѣротерпимости и отъ всѣхъ своихъ подданныхъ и строго карали ослушниковъ Чингисхана. Такъ, вслѣдствіе этого, потерпѣли мученическую смерть въ Ордѣ русскіе князья: Михаилъ Черниговскій съ бояриномъ Θεодоромъ (20 сент. 1246 г.) и Романъ Олеговичъ Рязанскій (19 іюля 1270 г.). Отказываясь выполнить обычныя у татаръ церемоніи—прохожденіе сквозь огонь и поклоненіе языческимъ идоламъ (изображеніямъ умершихъ хановъ), солнцу и вѣсту и говоря о превосходствѣ христіанства надъ язычествомъ (первой) и магометанствомъ (второй), они возбуждали недовольство хановъ, какъ ослушники ихъ воли и оскорбители воли великаго Чингисхана.

Уваженіе къ религіямъ другихъ народовъ естественно соединялось съ уваженіемъ и служителей этихъ религій и, можно сказать, переходило на нихъ. Они, будучи, по мнѣнію татаръ,

\*) Плапо-Карини, стр. 87.

\*\*\*) Макарія Исторія Русской церкви т. IV, 1866 г. стр. 115—116. См. о Гаювѣ Христ. чт. 1859 г. I и о Кублаѣ Маркс-Поло 2 ч. 5 гл.

\*\*\*\*) Григорьевъ, стр. 184—5. Собраніе госуд. грамотъ т. II, № 2 стр. 6. (Ярлыкъ Менгу-Темира).

посредниками между богами и людьми, могли укрощать гнѣвъ боговъ и испрашивать милости для людей, могли своими заклинаніями и другими дѣйствіями воздѣйствовать на боговъ. Поэтому всѣ служители религіи, какъ, напр., шаманы, языческіе жрецы, магометанскіе муллы, христіанскіе священники, — для суевѣрныхъ татаръ были предметомъ уваженія, соединеннаго съ нѣкоторымъ страхомъ, и пользовались особыми привилегіями (освобожденіе отъ дани и т. п.). — Такимъ образомъ характерной чертой религіозныхъ воззрѣній татаръ за данный періодъ слѣдуетъ признать суевѣріе и индифферентизмъ, какъ ясно замѣтилъ объ этомъ Плато-Карпини: „они свободно позволяли у себя отправлять богослуженіе христіанамъ и всякимъ сектамъ и всякимъ вѣроисповѣданіямъ, и не принуждаютъ никого къ отступленію отъ своей вѣры или закона, требуя лишь политическаго подчиненія себѣ \*).

Съ принятіемъ въ 257 г. ханомъ Берге магометанства и корона можно было бы ожидать перемѣны отношеній хановъ къ другимъ религіямъ, т. е. нетерпимости. Но этого въ дѣйствительности не случилось. Не только при Берге, но и послѣ него въ сознаніи татаръ продолжали господствовать прежнія религіозныя воззрѣнія, они попрежнему чужды были магометанскаго фанатизма и исключительности. Въ подтвержденіе этого мы находимъ много данныхъ. Такъ, при ханѣ Берге, принявшемъ исламъ, русскіе свободно отправляли богослуженіе въ главномъ городѣ Золотой Орды Сараѣ, — тамъ даже была въ 1261 г. учреждена митрополитомъ Кирилломъ епископская кафедра. Самъ ханъ съ удовольствіемъ слушалъ христіанскіе рассказы м. Кирилла, рассказы о св. Леонтіи Ростовскомъ и чудесахъ, совершающихся при его мощахъ. А затѣмъ, когда сынъ его опасно заболѣлъ и врачи не могли оказать никакой помощи больному, Берге послалъ за владыкой Кирилломъ, прося его исцѣлить своими молитвами его больного сына, и Кириллъ дѣйствительно исцѣлилъ сына Берге. Такіе случаи естественно могли поддерживать въ татарахъ и еще болѣе увѣрлять высокое понятіе о христіанствѣ

\*) Плато—Карпини, стр. 87.

и въ частности о силѣ молитвъ русскихъ святителей, такъ что нѣкоторые поэтому переходили въ православную вѣру \*). Магометанство долго не могло утвердиться ни въ родѣ самихъ хановъ, ни между ихъ подданными. О ханѣ Узбекѣ, вступившемъ на престолъ спустя полстолѣтія послѣ Берге (именно въ 1313 г.), говорится, что онъ „войде въ богомерзкую вѣру срачинскую“ (Воскр. лѣт. II, 281); „сяде царь Азбякъ на царство и обесерменился“ (Нивон. лѣт. III, 189). Подобныя замѣчанія лѣтописи совершенно были бы лишены смысла, если бы со времени хана Берге татары дѣйствительно исполнили восприняли магометанскую вѣру и пронились духомъ мусульманской нетерпимости. О господствѣ въ Золотой Ордѣ прежнихъ преданій и о религіозной вѣротерпимости ясно свидѣтельствуютъ браки христіанскихъ (русскихъ) князей съ дочерьми и сестрами монгольскихъ хановъ и съ другой стороны, браки хановъ на христіанскихъ княжнахъ. Такъ, князь Феодоръ Ростиславовичъ Ярославскій и Смоленскій женатъ былъ на дочери Менгу-Темира, при чемъ она съ позволенія отца приняла крещеніе съ именемъ Анны и впоследствии была ревностной и благочестивой христіанкой. Кончака, сестра Узбека, вышла за-мужъ за Георгія Даниловича Московскаго и также приняла крещеніе (ея христіанское имя Агаоѣя \*\*). Жены хановъ Ногай, Тохнагу были христіанками; Узбекъ женатъ былъ на дочери Андроника Младшаго и др. \*\*\*). Само собою понятно, что эти браки не могли оставаться безъ вліянія на отношенія къ христіанамъ.

Теперь легко видѣть, что магометанская вѣра не препят-

\*) Такъ, напр., Петръ, царевичъ Ордынскій, племянникъ хана Берге, подъ вліаніемъ бесѣдъ Кирилла Ростовскаго, сталъ размышлять о суетности монгольскихъ боговъ и склонялся къ христіанству. Послѣ вторичнаго прибытія Кирилла въ Орду и чудеснаго исцѣленія сына Берге, онъ рѣшился сдѣлаться христіаниномъ, бѣжалъ въ Ростовъ и чрезъ нѣсколько времени крестился. Долго онъ жилъ при еписк. кафедрѣ, усердно посѣщая храмъ Божій и стараясь въ своей жизни исполнить правила христіанской нравственности; построилъ монастырь во имя свв. ап. Петра и Павла и послѣ нѣсколькихъ лѣтъ семейной жизни принялъ монашество въ основанной имъ обители, гдѣ и скончался въ 1288 г. (См. у Макарія IV, прил. № XVII, 339).

\*\*\*) См. Полное собр. р. лѣт. VII, 174, 188; I, 228.

\*\*\*\*) Христ. чт. 1848, I, 34.

ствовала татарамъ входить въ дружественныя отношенія съ христіанами и даже иногда просить для себя молитвъ русскихъ святителей. Но можно ли этого ожидать со стороны хана Чанибека, который въ лѣтописи называется „бсзбожнымъ“ и „нечестивымъ“? Въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія, такъ какъ онъ называется „бсзбожнымъ и нечестивымъ“ не за свое личное нечестіе, но какъ принадлежащій къ иной басурманской вѣрѣ; о немъ же лично замѣчается, что онъ былъ „добръ зѣло ко христіанству и многу льготу сотвори землѣ Русской“ \*). Итакъ, ханъ Чанибекъ обращается къ русскому митрополиту св. Алексію во время болѣзни своей жены Тайдулы съ просьбой помолиться о ней и исцѣлить. Нужно думать, что Чанибекъ испыталъ всѣ возможныя средства для уврачеванія ханши, страдавшей нѣсколько лѣтъ, обращался къ различнымъ жрецамъ, волхвамъ и знахарямъ,—но все было безуспѣшно. Тогда онъ рѣшился послѣдовать примѣру хана Берге, призывавшаго русскаго святителя для исцѣленія отъ болѣзни своего сына; тѣмъ болѣе, что и до него уже дошла слава о святомъ чудотворцѣ митроп. Алексіѣ. „Мы слышали“, писалъ ханъ, „что небо ни въ чемъ не отказываетъ молитвамъ главнаго попа вашего, да испроситъ онъ здравіе моей супругѣ“. Святителю Алексію невозможно было отказаться отъ исполненія грозной воли хана: въ Ордѣ не поняли бы истинныхъ причинъ отказа, что чудо зависитъ отъ Бога, а не отъ него; неисполненіе требованія сочли бы за ослушаніе со стороны русскихъ и, можетъ быть, навлекли бы на Россію новыя бѣдствія. И вотъ св. Алексій, движимый чувствомъ любви къ отечеству, возложивъ всю надежду на Бога, готовится къ отъѣзду, глубоко сознавая то тяжелое испытаніе, которому онъ подвергался, но ободренный чудеснымъ знаменіемъ.

А между тѣмъ Тайдула съ большимъ нетерпѣніемъ ожидаетъ прибытіе русскаго митрополита. Это станетъ особенно понятно, если возьмемъ во вниманіе то обстоятельство, что для

\*) Никон. лѣт. III, 208—9. „На ту же зиму умре добрый царь Жанибекъ и сѣде на царство сынъ его Бердибекъ“,—говорится въ Софійской лѣт.

жены восточнаго владыки все счастье заключается въ любви и расположеніи мужа, которыя могутъ быть ослаблены и даже совсѣмъ подорваны ея неизлечимымъ недугомъ, а Тайдула, надобно полагать, была одной изъ любимыхъ и вліятельныхъ женъ хана \*). Крайне напряженное состояніе ханши, напрасно прибѣгавшей къ помощи различныхъ чародѣевъ и волхвовъ и рѣшившейся, наконецъ, испытать послѣднее средство, нетерпѣливое ожиданіе ея святителя Алексія въ связи съ надеждою, что онъ ее исцѣлитъ, разрѣшилось сновидѣніемъ: она видитъ во снѣ, что митр. Алексій съ духовенствомъ въ священныхъ одеждахъ уже прибылъ въ Орду; она такъ ясно созерцала эти одежды, что даже приказала приготовить именно такія одежды. (Быть можетъ она видѣла раньше подобныя священныя облаченія, ибо при ней приходилъ въ Орду, напр., митрополитъ Θεогностъ). Митрополитъ Алексій дѣйствительно приходитъ. Вѣра Тайдулы достигаетъ высшей степени своего развитія, такъ какъ она вотъ уже видитъ святителя передъ собою, она твердо вѣритъ, что ей будетъ даровано исцѣленіе. И она не обманулась. Какъ извѣстно, св. Алексій совершилъ молебенъ, зажегъ свѣчу, сдѣланную изъ воска той, которая чудесно зажглась въ Москвѣ, освятилъ воду, окропилъ ею Тайдулу, и та немедленно прозрѣла.

Исцѣленіе св. митрополитомъ Алексіемъ ханши Тайдулы естественно должно было произвести глубокое впечатлѣніе на современниковъ и очевидцевъ этого событія и не могло не сопровождаться благотѣльными послѣдствіями не только лично для св. Алексія, но для всего русскаго духовенства и даже для всей Россіи. Такъ и дѣйствительно было. Благодаря этому событію, св. Алексій списалъ себѣ милость хана. „Видѣвъ же царь Чанибекъ и прочіе татарове, и удивившася и хвалу и честь велію дарова святому и дары многими почти его и слугъ его и отпусти его на Русь“ (Никон. IV ч. 62 ср. Тверск. л.). Памятникомъ этихъ даровъ служить прежде всего ярлыкъ, охранявшій всѣ права и привилле-

\*) Она вмѣстѣ съ ханомъ давала ярлыки нашимъ митрополитамъ. Извѣстны три ярлыка, данныя отъ имени Тайдулы: м. Θεогносту, Юанну или Іоуѣ и м. Алексію.

ги Русской церкви; перстень съ изображеніемъ дракона, хранящійся въ Московской синодальной ризницѣ, и, наконецъ, подаренное ханшей мѣсто, на которомъ въ 1365 г. св. Алексій основалъ обитель въ честь архангела Михаила, въ воспоминаніе его чуда въ Колоссахъ (Чудовъ монастырь). Безъ сомнѣнія, этому же событію св. Алексій въ значительной степени былъ обязанъ полученіемъ ярлыка въ томъ же году и отъ хана Бердибека, вступившаго на престолъ послѣ смерти своего отца Чанибека. Ханъ имѣлъ полное право отмѣнить распоряженія своего предшественника или оставить ихъ, для этого всегда передавался ярлыкъ, которымъ подтверждались прежнія льготы и права. И дѣйствительно, „каждый ханъ по восшествіи на престолъ, давалъ нашему духовенству ярлыкъ“ \*). Поэтому св. Алексій долженъ былъ вторично въ 1357 г. отправиться въ Орду для полученія ярлыка въ подтвержденіе прежнихъ льготъ, дарованныхъ ханами нашимъ митрополитамъ. Съ другой стороны, онъ долженъ былъ отправиться въ Орду по просьбѣ русскихъ князей въ качествѣ защитника Россіи, такъ какъ Бердибекъ, вступившій на престолъ насильственно послѣ страшныхъ смутъ и вражды, во время которыхъ былъ убитъ его отецъ, вслѣдъ за св. Алексіемъ отправилъ въ Россію посла своего Итгара „по запросу ко всѣмъ княземъ русскимъ“ и „поощряшеса воевати русскую землю и плѣнити христіанство“. Русскіе князья „умолиша святѣйшаго митрополита Алексѣя, яко нѣкоего побѣдника велика, да пакы шествуетъ во Орду къ злоименитому царю, яко да утолитъ гнѣвъ его“ (Степ. кн. 456 стр.). Новымъ ханомъ св. Алексій первоначально былъ принятъ плохо и долженъ былъ вынести „многу истому“ \*\*), но его санъ, умъ, прежнія дѣла и главное—недавнее исцѣленіе матери его Тайдулы и, можетъ быть, ея лично ходатайство \*\*\*) за святителя смягчили хана: онъ поч-

\*) Григорьевъ, стр. 78.

\*\*) См. Софійская лѣт.: „тогда же бысть въ Ордѣ Алексій митрополитъ и, многу истому примъ отъ татаръ, Божією помощью и Пречистыя Его Матери молитвами цѣль и здравъ отъ насилія поганыхъ приде на Русь“.

\*\*\*) Макарій, Ист. Р. Ц. I, 48.

тилъ Алексія, какъ святителя, облегчилъ налоги, коими его послы обременяли Россію, и далъ ярлыкъ, подтверждавшій права Русской церкви, которыми она пользовалась по ярлыкамъ прежнихъ хановъ \*).

Двухкратное путешествіе св. Алексія въ Орду и его ходатайство за Россію отвратило бѣдствія, которыми угрожали ей ханы. Русскіе того времени дѣйствительно такъ и смотрѣли на подвигъ св. Алексія. Возвращавшагося изъ Орды святителя встрѣчали, какъ небеснаго утѣшителя, великій князь, его семейство, духовенство, бояре и народъ „и всѣ (по словамъ лѣтописи) имяху его оттолѣ велика предъ Богомъ“. При торжественной встрѣчѣ св. Алексія малолѣтній кн. Дмитрій Іоанновичъ говорилъ: „о, владыко! Что тебѣ воздамъ противу труда твоего? Трудомъ этимъ ты намъ даровалъ мирное житіе“ (Степ. кн. стр. 457) \*\*). Такая рѣчь влагается въ уста 8-лѣтняго кн. Дмитрія, будущаго побѣдителя татаръ въ знаменитой Куликовской битвѣ. Внутреннія смуты въ Ордѣ, видѣнныя за это время русскими, естественно могли ослабить страхъ предъ завоевателями и владыками ихъ татарами и отчасти приготовить къ великой Куликовской битвѣ.

Наконецъ, чудесное исцѣленіе ханши Тайдулы св. Алексіемъ должно было усилить въ Ордѣ уваженіе къ христіанской вѣрѣ. Святій Алексій разсуждалъ съ главнымъ муллою о превосходствѣ христіанской религіи надъ магометанствомъ; чудо было несомнѣннымъ и очевиднѣйшимъ „свидѣтельствомъ неба“ въ превосходствѣ христіанства надъ магометанствомъ и всякой другой религіей. Въ глазахъ невѣжественныхъ и грубыхъ людей могутъ имѣть значеніе непреоборимыхъ доказательствъ истин-

\*) Карамзинъ, Ист. Г. Р. т. IV, прим. 384. II-й т. Собр. Госуд. грам. и догов. № 11-й 12—13.

\*\*) Изображая это событіе въ пѣсняхъ своихъ, церковь говоритъ: „егда пришеде еси отъ царя, миръ церковный, отче, нося, тогда святителю и церковни собори и народи, радостно срѣтивъ тя, *свободителя* благодарно нарицаху. Онѣи же яко побѣдителя дары носяще, радостію повланихуса, князь же великій Дмитрій со слезами вопіяше ти: о владыко, что ти воздамы противу труду твоему, иже намъ миръ даровалъ еси“ (Стихир. на хвалит. 12 февр.).

ности и превосходства религіи подобныя необыкновенныя событія. Припомнимъ, что, напр., говорилъ Кублай \*) въ объясненіе причины, почему онъ не хочетъ принять христіанство. „Къ чему сдѣлался бы я христіаниномъ?“ говоритъ онъ братьямъ венеціанцамъ Николаю и Маттео Поло: „вы сами должны были замѣтить, что христіане здѣшнихъ странъ—люди невѣжественные и ничего незнающіе, которые *не могутъ сдѣлать никакого чуда*, тогда какъ язычники дѣлаютъ все, что хотятъ... Язычники имѣютъ власть повелѣвать погодой и дѣлать многія другія чудеса. Еслибы я принялъ вашу религію и объявилъ себя христіаниномъ, то мои придворные и другіе люди, противники этой вѣры, спросили бы меня: какія уважительныя причины заставили меня креститься? Какія необыкновенныя вещи, какія чудеса были сдѣланы послѣдователями Христа?“ \*\*). Подобныя взгляды несомнѣнно были у татаръ и даннаго времени. Какое же сильное впечатлѣніе должно было произвести на нихъ столь необыкновенное исцѣленіе ханши, совершенное по молитвѣ христіанскаго епископа! Оно должно было глубоко поразить ихъ. Вотъ почему, при святомъ Алексѣ много знаменитыхъ мурзъ было принято въ нѣдра святой церкви Русской“ \*\*\*) и тогда же, быть можетъ, приняли христіанство Михаилъ и Иванъ, сыновья Кульпы, родственника Бердибека и затѣмъ его преемника на ханскомъ престолѣ. Св. Алексій, опираясь на совершенное имъ при помощи Божіей чудо, какъ „свидѣтельство неба“, могъ смѣло и рѣшительно обличать магометанство. Благодаря же этому чудесному исцѣленію ханши, святой Алексій въ татарской землѣ „хвалимъ бываше“ и тамъ „святаго Алексія имя якоже нѣкое священіе обношашеся“ (Тверск. лѣт.).

Законоуч. свящ. П. *Европимъ*.

\*) Опъ питалъ глубокое уваженіе къ христіанству, потому что христіанская религія не позволяетъ ничего противнаго святости и добродѣтели.

\*\*) Марко Поло. Гл. V. ч. II.

\*\*\*) Филаретъ, Исторія Рус. Ц. стр. 25.

## Дѣло о незаконной торговлѣ церковными свѣчами въ г. Владимірѣ и рѣшеніе этого дѣла въ Сенатѣ.

Въ виду появленія перваго отчета Костр. еп. свѣчнаго завода (см. ч. оффиц.), считаемъ нелишнимъ изложить небезъинтересное дѣло, которое имѣло Владимірское духовенство съ однимъ искателемъ быстрой и легкой наживы. Дѣло это покажетъ, съ какими трудностями можетъ встрѣчаться епархіальный свѣчной заводъ \*).

1 января 1887 г. явился во Владимірѣ изъ Москвы Нижегородскій цеховой И. Н. Блиновъ и открылъ лавку съ продажей церковн. восковыхъ свѣчъ недалеко отъ лавки свѣчнаго епарх. завода. Для большаго успѣха въ конкуренціи съ нимъ, онъ запасся въ громадныхъ размѣрахъ, кромѣ чистыхъ восковыхъ свѣчъ, свѣчами изъ воска съ примѣсью церезина или минеральнаго воска, что дало ему возможность продавать свѣчи дешевле епархіальныхъ. Кромѣ того, предварительно разослалъ по епархіи церк. старостамъ массу объявленій объ открытіи своей торговли. Не стѣсняясь закономъ, запрещающимъ продавать въ однѣ руки менѣе полупуда, Блиновъ продавалъ и въ розницу, даже по одной свѣчкѣ. Дѣло пошло у него бойко, такъ какъ торговля началась не задолго до Крещеня.

5 января 1887 г. предсѣдатель правленія Влад. еп. свѣчнаго завода свящ. Альбицкій заявилъ податному инспектору о незаконной продажѣ свѣчъ въ лавкѣ Блинова и просилъ о прекращеніи торговли. Вслѣдствіе этого заявленія свящ. Альбицкаго (на основ. зак. 28 авг. 1808 г.), и возникло дѣло „о подлогѣ въ продажѣ церковныхъ свѣчъ“. Податной инспекторъ, совмѣстно съ торговой депутаціей и полицейскимъ чиновникомъ того же 5 января прибыли въ лавку Блинова для осмотра свѣчъ и повѣрки торговли. Были допрошены свидѣтели—запасно-отпускной унтеръ-офицеръ Богатыревъ и крестьянка Захарова, которые и показали, что они нѣсколько разъ покупали по мелочи свѣчи и ладонъ изъ лавки Блинова, для церковн. Богоявленскаго водоосвященія. Приказчикъ изъ лавки Блинова сначала заявилъ, что онъ этимъ лицамъ свѣчъ не продавалъ, а продавалъ другимъ, и при томъ не менѣе 20 ф.; но когда показанія свидѣтелей подтвердилъ и городской, не сталъ настаивать на своемъ заявленіи. На основаніи такого дознанія незаконность

---

\*) Излагаемъ это дѣло, какъ оно напечатано во „Влад. Еп. Вѣдомостяхъ“, съ сокращеніемъ.

торговли признана была торговою депутаціей и податн. инспекторомъ, и потѣму приступлено было къ конфискаціи свѣчъ. Во время конфискаціи, въ пустомъ подвалѣ, непосредственно соединенномъ съ лавкою Блинова, былъ найденъ покрытый бумагою и потомъ сѣномъ столъ, въ ящикѣ котораго оказалось нѣскольکو пачекъ свѣчъ разнаго сорта, разбитыхъ несомнѣнно при раздробительной продажѣ и унесенныхъ со столомъ въ подвалъ, вѣроятно, въ то время, когда въ лавочной конторкѣ составлялся актъ. При этомъ найдены были и печатныя объявленія Блинова о продажѣ церк. воск. свѣчъ. Конфискованныя свѣчи на сумму 7496 р. 51 к. сданы были въ Знаменскую церковь на храненіе впредь до распоряженія казенной палаты, въ которую представленъ былъ и самый актъ съ опечатанными образцами свѣчъ.

Здѣсь начинаются ухищренія Блинова, затянувшія дѣло на цѣлые 8 лѣтъ. 9 января Блиновъ обратился въ палату съ прошеніемъ допустить его осмотрѣть, въ присутствіи ея, образцы конфискованныхъ изъ его лавки свѣчъ, а равно и свѣчи, отобранныя у свидѣтелей. Это было дозволено ему; нѣкоторые изъ образцовъ свѣчъ онъ за свои не призналъ. 12 января казен. палата поручила торговой депутаціи произвести, въ присутствіи самого Блинова или его повѣреннаго, эксперта-химика и депутата отъ дух. консисторіи, сличеніе тожества опечатанныхъ образцовъ свѣчъ съ свѣчами, переданными въ Знаменскую церковь, какъ по наружному виду, такъ и по содержанію чистаго пчелинаго воска и другихъ примѣсей. 5 февраля торговал. депутація, въ присутствіи податнаго инспектора, депутата консисторіи, эксперта-провизора, полиц. чиновника, самого Блинова и его повѣреннаго, свящ. Альбицкаго, свидѣтелей Богатырева и Захаровой и др., производила сличеніе тожества образцовъ свѣчъ, представленныхъ въ казенную палату, со свѣчами, препровожденными въ Знаменскую церковь. При этомъ экспертъ въ самомъ началѣ заявилъ, что сличеніе можетъ быть теперь произведено лишь по паружному виду свѣчъ, сличеніе же свѣчъ по содержанію требуетъ химическаго анализа въ лабораторіи и при томъ въ теченіе не менѣе мѣсяца, если въ свѣчахъ найдется не менѣе 20 разновидностей. Блиновъ и его повѣренный, вначалѣ отрицавшіе тожество образцовъ свѣчей, представленныхъ въ палату, со свѣчами, препровожденными въ Знаменскую церковь, скоро должны были согласиться съ очевиднымъ тожествомъ ихъ, и заявили, что не желаютъ дальнѣйшаго сличенія, а Блиновъ, кромѣ того, заявилъ, что „при осмотрѣ свѣчъ въ казен. палатѣ не призналъ ихъ своими потому, что онѣ были обернуты не въ его бумагу“. Поэтому торговая депутація не нашла

нужнымъ производить дальнѣйшее сличеніе свѣчъ, а обратилась къ повѣркѣ, всѣ ли сорта свѣчъ попали въ образцы, а такъ какъ нѣкоторыхъ сортовъ въ нихъ не оказалось, то для полноты послѣдующей экспертизы, таковыя еще 22 сорта выбраны и присоединены къ прежнимъ образцамъ. Такъ какъ сличеніе производилось только по внѣшнему виду, то депутатъ отъ консисторіи просилъ занести въ актъ, что всѣ осмогрѣнные свѣчи, по наружному ихъ виду, имѣютъ назначеніе исключительно для церковнаго употребленія и для другого употребленія предназначены быть не могутъ.

По полученіи этого акта торговой депутаціи, каз. палата обратилась въ консисторію за разъясненіемъ, „допускаются ли, по церковнымъ правиламъ, при церковномъ богослуженіи, свѣчи не изъ чистаго пчелинаго воска, а съ другими примѣсями, и если допускаются, то въ какомъ количествѣ могутъ быть допускаемы примѣси къ чистому пчелиному воску, указавъ количество примѣсей въ процентахъ, и изъ чего могутъ состоять примѣси“. Консисторія отвѣтила, что „со времени самого основанія св. церкви въ св. храмахъ и вездѣ во время богослуженія употребляемы были свѣчи изъ чистаго пчелинаго воска, безъ всякой примѣси другихъ горючихъ матеріаловъ. И въ настоящее время, въ силу того же святаго учрежденія, вездѣ при совершеніи богослуженія должны быть употребляемы чистыя восковыя свѣчи; но, къ прискорбію, перѣдко бываетъ, что при совершеніи богослуженія и въ самыхъ св. храмахъ, наряду со свѣчами изъ чистаго пчелинаго воска, горятъ предъ св. иконами свѣчи, имѣющія примѣсь къ воску изъ другихъ горючихъ веществъ. Эти свѣчи покупаются не въ церквахъ и церковныхъ лавкахъ, а приобрѣтаются проходящими въ церковь богомольцами въ лавкахъ у частныхъ торговцевъ церковными свѣчами...“

Получивъ такое сообщеніе консисторіи, казен. палата дала знать торговой депутаціи, что изслѣдованіе свѣчъ, отобранныхъ у к. Блинова, должно быть произведено съ раздѣленіемъ ихъ на двѣ категоріи: а) изъ чистаго пчелинаго воска и б) изъ пчелинаго воска съ примѣсями другимъ матеріаловъ, а свѣчи, отобранныя у покупателей, изслѣдовать особо. Актомъ 28 февраля торговая депутація выдѣлила изъ свѣчъ Блинова, въ присутствіи его повѣреннаго, эксперта-провизора и депутата отъ консисторіи нѣсколько частей воска для производства изслѣдованія посредствомъ определенія удѣльнаго вѣса,—въ томъ числѣ и отъ свѣчъ, взятыхъ у покупателей. Экспертиза выяснила, что бѣлыя свѣчи Блинова состояли не изъ чистаго пчелинаго воска, а заключали примѣсь минеральнаго воска; свѣчи же желтаго воска

по удѣльному вѣсу могутъ быть признаны сдѣланными изъ чистаго пчелинаго воску. Депутатъ отъ консисторіи, признавая экспертизу совершенно излишнею и напрасною, этого акта не подписалъ, а въ особомъ мнѣніи, подробно изложивъ мотивы и исторію законодательства о продажѣ церк. свѣчъ, заявилъ, что автами 5 января и 5 февраля несомнѣнно опредѣлилось какъ то, что всѣ свѣчи, отобранныя у Блинова, — свѣчи церковнаго характера, предназначены исключительно для церк. употребленія и ни для чего иного, такъ и то, что торговля свѣчами изъ лавки Блинова производилась для церковнаго же употребленія, именно для возженія при Крещенскомъ водоосвященіи.

Между тѣмъ палата, получивъ отзывъ экспертовъ, вошла въ обсужденіе слѣдующихъ вопросовъ: 1) была ли произведена продажа свѣчъ изъ лавки Блинова количествами менѣе 20 ф. для церк. богослуженія, вопреки закону 28 авг. 1808 г.? 2) какія именно свѣчи продавалъ Блиновъ — восковыя ли, собственно церковныя, или же такія, которыя, по разъясненію въ циркулярѣ департ. торг. и мануф. отъ 8 мар. 1878 г. № 1563, идутъ „на разныя другія надобности въ общежитіи“, напр., для освѣщенія комнатъ? и 3) для какой надобности исключительно предназначались свѣчи, конфискованныя въ лавкѣ Блинова торговою депутаціей и сданныя на храненіе въ Знаменскую церковь? Эти три вопроса палата рѣшила такъ: 1) „изъ лавки Блинова свѣчи проданы были единственно для церк. богослуженія и при томъ въ количествѣ менѣе 20 ф.; 2) всѣ свѣчи имѣютъ безусловно видъ свѣчъ, исключительно употребляемыхъ при церк. богослуженіи, какъ относительно формы, такъ и украшеній изображеніями Спасителя, Бож. Матери, креста и проч. и такія свѣчи ни для освѣщенія комнатъ, ни на другія какія надобности въ общежитіи не могли предназначаться и продаваться; но по внутреннему своему содержанію эти свѣчи, какъ состоящія не изъ чистаго пчелинаго воска, не могутъ быть названы церковными свѣчами, какъ это разъяснилъ Правит. Сенатъ по дѣлу фейерверкера Зворыкина (1884 г. 18 янв. № 1067)“, и 3) „свѣчи Блинова неминуемо распространяются по св. храмамъ наравнѣ съ свѣчами изъ чистаго пчелинаго воска, чрезъ покупку ихъ старостами и богомольцами, не имѣющими никакой возможности отличить поддѣльно-восковыя свѣчи отъ настоящихъ“. Последнее выведено палатою изъ отзывовъ консисторіи и дух. депутата. Палата соглашалась съ ними, что Блиновъ не только подрываетъ интересы церкви раздробительною продажей свѣчъ, вопреки закону 28 авг. 1808 г., но и нарушаетъ святость самого учрежденія; соглашалась, что отъ такого покуше-

нія церковь должна быть ограждена законной властію, и незаконный торговец долженъ быть привлеченъ къ отвѣтственности за продажу для употребленія при церк. богослуженіи непригодныхъ къ тому свѣчъ; но огражденіе интересовъ церкви отъ наплыва поддѣльныхъ свѣчъ и привлеченіе незаконнаго торговца къ отвѣтственности падаетъ, по ея мнѣнію, уже на обязанность общихъ судебныхъ мѣстъ. На этомъ основаніи палата, руководствуясь 124 и 136 ст., Учр. суд. устав., возбужденное противъ Блинова преслѣдованіе передала въ вѣдѣніе прокурора окружнаго суда.

Прокуроръ взглянулъ на дѣло Блинова по-своему. Въ своемъ отношеніи въ палату онъ высказалъ, что въ дѣлѣ Блинова „обращаетъ на себя вниманіе только одна 173 ст. Уст. о наказ. налаг. мир. суд., опредѣляющая наказаніе за обманъ въ качествѣ товара и относящаяся къ преступленіямъ, называемымъ мошенничествомъ, подъ именемъ котораго, на основаніи 1665 ст. улож. о наказ., признается похищеніе чужого имущества, обманомъ учиненное. Принимая въ соображеніе (продолжаетъ прокуроръ), 1) что въ данномъ случаѣ Блиновъ хотя и торговалъ свѣчами, имѣвшими внѣшній видъ церковныхъ свѣчей, но при этомъ изъ дѣла не видно, чтобы онъ обманывалъ покупателей увѣреніями, что свѣчи эти приготовлены изъ чистаго пчелинаго воска, и 2) что хотя по правиламъ церкви при богослуженіи должны быть употребляемы свѣчи изъ чистаго пчелинаго воска, чего впрочемъ большинство прихожанъ и не знаетъ, но при этомъ указомъ Св. Правит. Синода, состоявшимся 10 июня 1886 г. за № 11, воспрещается ограниченіе приѣма отъ прихожанъ пожертвованій свѣчами, выдѣланными не изъ чистаго пчелинаго воска, а взамѣнъ того предлагается употреблять мѣры архипастырскаго воздѣйствія къ побужденію причтовъ, старостъ и прихожанъ пріобрѣтать церковн. свѣчи не отъ частныхъ торговцевъ, а изъ епарх. заводовъ, гдѣ онѣ дѣлаются изъ чистаго пчелинаго воска,—оказывается, что покупатели восковыхъ свѣчъ, сдѣланныхъ не изъ чистаго воска, а съ другими примѣсями, не вводятся этимъ въ убытокъ, такъ какъ имѣютъ возможность дать имъ именно то назначеніе, для котораго онѣ куплены, и, слѣдовательно, не могутъ считаться обманутыми; для соблюденія же доходовъ церкви должны быть употребляемы архипастырскія воздѣйствія“. По изложеннымъ соображеніямъ, не усматривая въ дѣйствіяхъ Блинова признаковъ уголовнаго преступленія и потому не признавая за собою права слѣлать распоряженія о возбужденіи противъ Блинова судебного преслѣдованія, прокуроръ

возвратилъ въ каз. палату все производство по этому предмету и отобранныя свѣчи:

Таковъ былъ ходъ дѣла о незаконной торговлѣ церковными свѣчами. Къ поясненію этого дѣла не лишнее сказать слѣдующее: Законъ 28 августа 1808 г. есть законъ специальный, исключительный. Въ немъ указаны: 1) особый административный порядокъ преслѣдованія лицъ, виновныхъ въ подложной продажѣ церковн. свѣчь чрезъ чиновъ полиціи и, по Высоч. утвержденному 9 февр. 1865 г. положенію о пошлинахъ за право торговли, чрезъ лицъ и учрежденія, вѣдѣнію коихъ подлежитъ наблюденіе за правильностію торговли (Цирк. Мин. Фин. 8 мар. 1878 г. № 1363); 2) особое наказаніе виновныхъ немедленно конфискаціей свѣчь и взысканіемъ двойной пени противъ стоимости послѣднихъ въ 1-й разъ, а во 2-й, сверхъ того, отсылкою виновныхъ къ суду по закону (§ 11 зак. 28 авг. 1808 г.). Въ виду такихъ ясныхъ указаній закона, каз. палата сама обязана была обсудить, совершена ли Блиновымъ *подложная* продажа церковн. свѣчь и, если совершена, подвергнуть его взысканію, указанному въ 11 § зак. 1808 г. Признавъ дѣло подлежащимъ своему вѣдѣнію и направивъ оное къ прокурору, палата открыла себѣ возможность уклониться отъ надлежаще полного обсужденія дѣйствій Блинова. Такъ, она признала подлежащимъ сомнѣнію фактъ продажи свѣчь Блиновымъ менѣе 20 ф. для употребленія при церк. богослуженіи, пришла къ заключенію, что въ данномъ случаѣ церковь должна быть ограждена надлежащею властію, а Блиновъ долженъ быть подвергнуть отвѣтственности; между тѣмъ своею властію церкви она не оградила и Блинова отвѣтственности не подвергла, устранивъ себя отъ обсужденія дѣйствій Блинова подъ предлогомъ своей некомпетентности. вмѣстѣ съ тѣмъ палата и по существу дѣла высказала сужденіе неправильное. Установивъ, что Блиновъ продавалъ въ розницу менѣе 20 ф. церк. свѣчи для употребленія при церк. богослуженіи, она нашла, что въ церквахъ должны употребляться свѣчи изъ чистаго пчелинаго воска, свѣчи же Блинова сдѣланы не изъ чистаго пчелинаго воска, а съ примѣсью церезина и, слѣдовательно, „не могутъ называться церковными восковыми свѣчами въ буквальный смыслъ“, за продажу коихъ въ количествѣ менѣе 20 ф. виновные должны быть преслѣдуемы по закону 1808 г. Такимъ образомъ Блиновъ, несомнѣнно нарушившій законъ 1808 г., не подлежитъ, по мнѣнію каз. палаты, взысканію по этому закону, и единственно благодаря тому, что свѣчи его не чисто восковые и потому въ буквальный смыслъ не подходятъ подъ дѣйствіе того закона.

Но говоря о буквальныймъ смыслѣ закона, палата должна была внимательнѣе отнестись именно къ буквальному тексту закона, на которомъ основала свое постановленіе. Во всѣхъ 12 пунктахъ Высоч. утвержд. 28 авг. 1808 г. Доклада комиссіи дух. училищъ ни разу не употреблено выраженіе: *восковыя церковн. свѣчи*, а вездѣ поставлено выраженіе: *церковныя свѣчи*, безъ слова *восковыя*. Очевидно то обстоятельство, что свѣчи Блинова — не чисто восковыя, буквальному смыслу закона не противорѣчатъ; существенно то, что Блиновъ продавалъ *церковныя свѣчи*, т. е. для употребленія при церк. богослуженіи. Дѣйствительно цѣль закона 1808 г. — оградить церковныя доходы отъ „алчнаго корыстолюбія“ посягающихъ на эти доходы частныхъ лицъ, и привиллегія церкви заключается не въ исключительномъ правѣ выдѣлывать свѣчи изъ чистаго пчелинаго воска (это право и другимъ предоставлено), а въ исключительномъ правѣ розничной продажи свѣчъ для употребленія при церк. богослуженіи. Поэтому-то фактъ розничной продажи свѣчъ для употребленія въ церквяхъ уже самъ по себѣ составляетъ поступокъ, подлежащій карѣ по закону 1808 г. Если же при такомъ нарушеніи закона нарушители будутъ употреблять еще матеріалъ для свѣчъ поддѣльный, то ихъ тѣмъ болѣе должно преслѣдовать, разсматривая поддѣлку матеріала, какъ увеличивающее вину обстоятельство. Толковать же законъ иначе, въ томъ смыслѣ, какъ толкуетъ его каз. палата въ разсматриваемомъ случаѣ, значитъ совсѣмъ отмѣнить дѣйствіе закона. Извѣстно, что черезинъ значительно дешевле пчелинаго воска; такъ что продавать вмѣсто восковыхъ свѣчъ поддѣльныя необыкновенно выгодно. Понятно, что стоитъ только объявить безнаказанность продажи поддѣльныхъ свѣчъ вмѣсто восковыхъ и законъ 28 авг. 1808 г. будетъ *мертвымъ закономъ*, а церковныя интересы, вопреки волѣ Законодателя, будутъ отданы алчному корыстолюбію торговцевъ. Мнѣніе каз. палаты, такимъ образомъ, не только не оправдывается закономъ 28 авг. 1808 г., но прямо противорѣчитъ его буквальному содержанію и цѣли. Въ оправданіе своего рѣшенія каз. палата ссылается на указъ Прав. Сената по дѣлу Зворыкина отъ 18 янв. 1884 г. По мнѣнію палаты, Сенатъ освободилъ Зворыкина отъ взысканія, опредѣленнаго закономъ, потому, что свѣчи его оказались сдѣланными не изъ чистаго пчелинаго воска, а съ примѣсью черезина. Но Сенатъ освободилъ Зворыкина отъ взысканія потому, что не доказано было нарушеніе имъ закона 28 авг. 1808 г., что *фактъ продажи* имъ свѣчъ для церковн. богослуженія *въ розницу* не былъ доказанъ, такъ какъ свѣчи его были въ запертыхъ ящикахъ и привезены были проѣздомъ

на ярмарку, вмѣстѣ съ сальными свѣчами и пазначались для домашняго употребленія, на елѣи и т. п. И не понятно, какъ Прав. Сенатъ, высшій блюститель правильнаго примѣненія законовъ, могъ высказать такую мысль, которая въ корнѣ подрываетъ существующій законъ. Не имѣла, наконецъ, каз. палата права для признанія всѣхъ свѣчъ Блинова поддѣльными: желтыя свѣчи его признаны экспертизою (хотя и неположительно) изъ чистаго пчелинаго воска и потому должны были быть признаны восковыми церков. свѣчами *въ буквальномъ смыслѣ*. Еще менѣе палата имѣла основанія утверждать, что всѣ бѣлыя свѣчи Блинова—не изъ чистаго пчелинаго воска, такъ какъ едвали и одна треть ихъ была подвергнута экспертизѣ.

Не меньше грѣшить и заключеніе прокурора. По мнѣнію его, указъ Св. Синода 10 іюня 1886 г. будто отмѣняетъ дѣйствіе закона 28 авг. 1808 г. Но рассуждая такъ, пришлось бы оправдывать какое угодно мошенничество и фальсификацію.—Въ рукахъ его было печатное объявленіе Блинова, обращенное къ церковн. старостамъ, которымъ возвѣщалось, что онъ, Блиновъ, открываетъ во Владимірѣ торговлю восковыми свѣчами по удешевленнымъ цѣнамъ противъ прочихъ торговцевъ, потому что имѣетъ собственный *свѣчной восковой* заводъ и торговлю въ Москвѣ и Нижнемъ-Новгородѣ. Обстоятельство, что въ бѣлыхъ свѣчахъ его найдена примѣсь церезина, указываетъ на то, что при противузаконной торговлѣ свѣчами Блиновъ допустилъ еще подлогъ съ преступною корыстною цѣлюю. Эти свѣчи онъ продавалъ, какъ видно изъ объявленія его, за чисто-восковыя, скрывая отъ покупателей, что въ нихъ имѣется примѣсь худшаго, малоцѣннаго матеріала, не позволительнаго по закону и правиламъ церкви въ свѣчахъ, предназначаемыхъ для церковнаго употребленія,—продавалъ эти свѣчи по цѣнѣ чисто-восковыхъ свѣчъ. Такимъ образомъ, Блиновъ обманнымъ способомъ совершалъ похищеніе чужого имущества, или—что тоже—мошенничество. Поэтому, кромѣ взысканія за противозаконную торговлю церк. свѣчами, онъ долженъ подлежать еще уголовному преслѣдованію за мошенничество. Между тѣмъ прокуроръ не видитъ очевиднаго для всѣхъ обмана и въ дѣяніи Блинова не нашелъ никакихъ признаковъ уголовного преступленія. „Изъ дѣла не видно“, говоритъ онъ, „чтобы Блиновъ обманывалъ своихъ покупателей увѣреніями, что его свѣчи приготовлены изъ чистаго пчелинаго воска“. Но, во 1-хъ, кто же входя въ лавку, напр., за чаемъ, спрашиваетъ удостовѣренія, что въ лавкѣ настоящій чай, а не чай-иванъ? Во 2-хъ, если законъ, преслѣдующій обманъ и мошенничество, не приложимъ къ дѣянію Блинова,

то спрашивается, какія же дѣянія преслѣдуются этимъ закономъ? Предположимъ, что торговецъ N началъ продавать водку, не имѣя торговаго свидѣтельства на эту продажу и при томъ водку неустановленной крѣпости. Съ точки зрѣнія Влад. каз. палаты и заключеніемъ прокурора по дѣлу Блинова, этотъ торговецъ не можетъ подлежать отвѣтственности предъ закономъ ни за неимѣніе торговаго свидѣтельства на продажу водки, такъ какъ свидѣтельство выдается на право торговать водкою непремѣнно узаконенной крѣпости, ни за отсутствіе этой крѣпости въ его водкѣ, такъ какъ онъ благоразумно умалчиваетъ предъ своими покупателями, что въ продаваемой имъ водкѣ вмѣсто 40<sup>0</sup>, только 30. Всякій здравомыслящій человѣкъ, безъ сомнѣнія, понимаетъ, что подобный торговецъ подлежитъ двойной отвѣтственности. Естественно поэтому было ожидать, что въ дѣяніи Блинова прокуроръ строго разграничить двойное преступленіе, и взысканіе по одному, въ силу закона 28 авг. 1808 г., предоставить каз. палатѣ, а за другое будетъ преслѣдовать уголовнымъ судомъ.

Казенная палата, получивъ вышеупомянутое отношеніе прокурора, опредѣлила: конфискованныя свѣчи, имѣвшіяся при дѣлѣ, возвратитъ Блинову, а равно возвратитъ ему и тѣ свѣчи, которыя были конфискованы въ его лавкѣ и по закону должны были поступить въ доходъ церкви.

Послѣ всего этого, Блиновъ, покрытый ореоломъ славы въ борьбѣ съ закономъ, послѣшилъ взять возвращенныя ему свѣчи и въ своей, вновь открытой лавкѣ къ прежней вывѣскѣ: „Торговля восковыми свѣчами“ прибавилъ мелкимъ шрифтомъ: „изъ минеральнаго воска“. А затѣмъ, на удивленіе и зависть всѣхъ прежнихъ мѣстныхъ заводчиковъ и торговцевъ церк. свѣчами, продолжалъ прерванную торговлю и оптомъ, и въ розницу. Единновременно почти съ открытіемъ его лавки, не только во Владимірѣ, но и въ другихъ городахъ епархіи открылись новыя лавки съ поддѣльными церк. свѣчами; стали продавать ихъ въ лавкахъ съ смѣшаннымъ товаромъ, съ полкѣвъ и даже развозить и разносить по селамъ и деревнямъ.

На постановленіе каз. палаты уполномоченными отъ дух. консисторіи своевременно принесена была жалоба въ Прав. Сенатъ. И вотъ только въ настоящее время послѣдовало рѣшеніе Сената по сему дѣлу, получившее Высочайшее соизволеніе. Правит. Сенатъ, рассмотрѣвъ жалобу уполномоченнаго Влад. д. консисторіи свящ. А. Альбицкаго на постановленіе Влад. каз. палаты, и признавъ, согласно существу жалобы, въ дѣяніи Блинова явное и безспорное нарушеніе Высоч. утвержденныхъ 28 августа 1808 г. довлѣда комиссіи д. училищъ и 26 сент. 1837 г. мнѣ-

нія Госуд. Совѣта, — опредѣлили: отмѣнивъ постановленіе Влад. казен. палаты по этому дѣлу, взыскать съ Блинова въ пользу мѣстной приходской церкви г. Владиміра стоимость найденныхъ въ его лавкѣ свѣчей на сумму 7496 р. 51 к. и штрафъ въ размѣрѣ 100 р., примѣнительно къ закону 14 мая 1890 г., и на приведеніе сего опредѣленія въ исполненіе испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе, ковое и послѣдовало въ 9-й день ноября 1894 г.

Нѣтъ сомнѣнія, что такое рѣшеніе дѣла о незаконной торговлѣ церк. свѣчами въ г. Владимірѣ будетъ имѣть большое значеніе не только для Владимірской епархіи, но и для другихъ епархій: съ рѣшеніемъ этого дѣла связанъ вопросъ о фактическомъ существованіи самаго закона, предоставляющаго православному церквамъ привиллегію въ обезпеченіе духовно-учебныхъ заведеній.

### Сказаніе о приснопамятныхъ дняхъ 20-го октября, 21-го октября и 14-го ноября 1894 года.

Русскому народу дань русскаго сердца.

*3-е бесплатное народное изданіе Е. В. Богдановича.  
V+99. Стб. 1895.*

Имя т. с. Е. В. Богдановича, какъ издателя „Каеэдры Исаакіевскаго Собора“ и другихъ народныхъ книжекъ и картинъ о наиболѣе выдающихся событіяхъ русской жизни, давно извѣстно всей читающей Россіи. Посему, когда въ концѣ истекшаго года въ нашемъ отечествѣ совершились знаменательныя событія, съ кончиною незабвеннаго Царя-Миротворца и вступленіемъ на прародительскій Престолъ нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора, многіе изъ прежнихъ читателей книжекъ г. Богдановича „изъ разныхъ концовъ земли русской“ обратились къ нему „съ самыми трогательными и вмѣстѣ съ тѣмъ глубоко обязывающими просьбами дать имъ и нынѣ хотя бы краткое повѣствованіе о сихъ знаменательныхъ событіяхъ“. Выходъ въ свѣтъ „Сказанія о приснопамятныхъ дняхъ“ и является отвѣтомъ на эти просьбы.

„Нашу бесѣду“, говоритъ составитель въ предисловіи къ своему труду, „мы посвящаемъ зарѣ двухъ царствованій: той лучезарной вечерней зарѣ, которая закончила не долгое по времени, но великое по своему значенію царствованіе Императора Александра III, и той новой свѣтлой, теплой утренней зарѣ, которая загорѣлась на небѣ нашей дорогой Россіи со вступленіемъ

на прародительскій Престоль Государя Императора Николая Александровича.“ Сообразно съ избранной задачей, упомянувъ кратко о томъ, какъ 20-го октября прошлаго года „на берегахъ Чернаго моря закатилось Великое Солнце земли Русской“, навѣки почилъ Царь-Миротворецъ, составитель помѣщаетъ прежде всего Высочайшій Манифестъ, отъ 20-го октября, которымъ Государь Императоръ Николай Александровичъ возвѣстилъ Своему народу горестное событіе и Свое вступленіе на прародительскій Престоль Далѣ помѣщенъ второй Высочайшій Манифестъ, отъ 21-го октября, возвѣстившій русскому народу о вступленіи въ лоно православной церкви Царственной Невѣсты Его Величества. Затѣмъ составитель снова возвращается къ горестному событію, приводя потрясающія душу подробности о кончинѣ незабвеннаго русскаго Царя, какъ онѣ переданы въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ и въ письмахъ духовника Ихъ Императорскихъ Величествъ, протопресвитера І. Л. Янышева и протоіерея І. И. Сергіева, ближайшихъ свидѣтелей послѣднихъ минутъ жизни въ Бозѣ почившаго Монарха.

Но особенно трогательны и глубоко западаютъ въ сердце читателя тѣ подробности о послѣднихъ дняхъ жизни покойнаго Государя, которыя заимствованы составителемъ изъ воспоминаній Ея Императорскаго Высочества, Вел. Княг. Александры Іосифовны и отрывочныхъ замѣтокъ, писанныхъ въ скорбные дни Ея Величествомъ, Греческою Королевою Ольгою Константиновною, двоюродной сестрой почившаго Царя.

Далѣ подробно описаны: безпримѣрное въ исторіи погребальное шествіе съ прахомъ почившаго Царя чрезъ всю Россію къ мѣсту Его послѣдняго упокоенія; невиданный во всемъ свѣтѣ трауръ, которымъ любовь народная украсила весь этотъ громадный скорбный путь; трогательное прощаніе первопрестольной столицы, этого „сердца Россіи“ съ прахомъ безгранично любимаго Государя, любившаго родную землю „всею силою Своей русской души“; необычайное по обстоятельствамъ и первое, по вступленіи на Престоль, прибытіе молодого Царя въ Свою столицу за гробомъ почившаго Царя-Отца и, наконецъ, это полное глубочайшей скорби и любви исполненіе послѣдняго христіанскаго долга къ Почившему въ усыпальницѣ русскихъ царей.

Составитель приводитъ далѣ нѣсколько отзывовъ русской печати, исполненныхъ глубокаго почтенія къ почившему Царю-Миротворцу, и заканчиваетъ этотъ отдѣлъ двумя прекрасными стихотвореніями, въ которыхъ трогательными звуками переданъ величавый и обаятельный образъ почившаго Царя

За статьями русскихъ органовъ печати слѣдуютъ отзывы

государствъ и народовъ Стараго и Новаго Свѣта, заканчивающіеся манифестомъ князя Николая Черногорскаго, съ которымъ тотъ обратился къ своему народу, по случаю кончины Нашею Государя, „своего наилучшаго Друга и Покровителя“. Приводя затѣмъ многочисленныя отвѣты молодого русскаго Монарха на изъявленія вѣрноподданныхъ чувствъ со стороны высшихъ государственныхъ учреждений, городовъ и сословій, составитель замѣчаетъ, что при чтеніи ихъ особенно западало въ душу народную то, какъ Царь-Сынъ безгранично чтитъ память почившаго Царя-Отца, и столь же безгранично любитъ Матерь Свою. „Гробъ безпредѣльно любимаго Отца“, замѣчаетъ онъ въ другомъ мѣстѣ, „сталъ для нашего Царя кивотомъ завѣта“ (стр. 14).

Эту безпредѣльную признательность и любовь къ своимъ царственнымъ Родителямъ, разсуждаетъ далѣе составитель, молодой Самодержецъ вынесъ изъ всей системы даннаго Ему Родителями воспитанія и полученной отъ Нихъ подготовки къ великому труду царствованія. Эту подготовку Наслѣдника Своего престола къ „тяжелому подвигу“ управленія обширнѣйшей въ мірѣ Имперіей почившій Царь-Отецъ прервалъ лишь съ Своимъ послѣднимъ вздохомъ...

Переходя затѣмъ къ описанію радостнѣйшаго для Россіи событія 14-го ноября, къ торжеству бракосочетанія Его Величества Государя Императора Николая Александровича съ Царственной Невѣстой, Великою Княжною Александрою Теодоровною, составитель замѣчаетъ, что русскіе люди отъ всего сердца желали наступленія этого радостнаго событія еще прежде, чѣмъ смерть сомкнетъ очи Царя-Страдальца. Но Богъ судилъ Царственной Невѣстѣ прежде радости раздѣлить сиротство Своего Царственнаго Жениха и горе Своей новой Матери—русской Императрицы. Составитель подробно передаетъ событія свѣтлаго и радостнаго дня бракосочетанія Ихъ Величествъ. Описаніе безпредѣльнаго народнаго восторга при видѣ Высоконовообрачныхъ Царя и Царицы невольно вызываетъ въ составителѣ свѣтлыя воспоминанія о давно минувшихъ подобныхъ же радостныхъ кликахъ народныхъ при первомъ, по бракосочетаніи, приѣздѣ въ Москву Августѣйшихъ Родителей Его Величества, въ началѣ 1867 г., и онъ приводитъ здѣсь свою глубоко прочувствованную статью: „Привѣтствіе Москвы“, помѣщенную имъ въ 1867 г. въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“. Вслѣдъ за описаніемъ торжествъ 14-го ноября помѣщается Высочайшій Манифестъ и излагаются неслетныя царскія милости, по случаю бракосочетанія Ихъ Величествъ, ко всему народу русскому, во всѣхъ его сословіяхъ и

классахъ. Книжка заканчивается твердымъ народнымъ упованіемъ, что въ близкомъ будущемъ Его Императорское Величество въ Московскомъ Кремлѣ Златоглавомъ возложитъ на главу Свою царскій вѣнецъ Своихъ предковъ и приобщитъ къ нему Свою молодую Супругу-Государыню Александру Θεодоровну. Объ этомъ горячемъ народномъ ожиданіи составитель говоритъ словами извѣстнаго русскаго поэта-графа А. К. Толстого:

„И войдемъ мы въ свѣтлый градъ  
Со Кремлемъ престольнымъ...  
Чудно улицы гудятъ  
Гуломъ колокольнымъ.  
И на площади народъ  
Въ шумномъ ожиданьи...  
И хозяинъ на крыльцо  
Выйдетъ величавый, —  
Его свѣтлое лице  
Блещетъ новой славой.  
Всѣхъ Его исполнить видъ  
И любви, и страха.  
На челѣ Его горитъ  
Шалка Мономаха...“

„Положи, Господи, на главѣ Государя Нашего Николая Александровича вѣнецъ отъ камене честна!“

Таково содержаніе книжки г. Богдановича. Ея глубокой интересъ для русскаго человѣка краснорѣчиво доказывается уже тѣмъ, что въ такой короткій срокъ она выходитъ *третьимъ* изданіемъ. И неудивительно: какое русское сердце не тронется высокоталантливымъ и глубоко прочувствованнымъ „сказаніемъ“ о тѣхъ незабвенныхъ дняхъ истекшаго года, когда вся Россія, какъ одинъ человѣкъ, во главѣ съ своимъ Державнымъ Вождемъ оплакивала безвременную кончину своего возлюбленнаго Государя, и когда весь христіанскій міръ несъ ко гробу Царя-Миротворца безпримѣрную дань удивленія, любви и благодарности?! Или какой русскій человѣкъ не умилился душою, читая описаніе тѣхъ безпредѣльно-бурныхъ восторговъ, коими любовь народная окружала Высоконовобрачныхъ на всемъ Ихъ царственномъ пути въ Казанскій Соборъ и обратно, или встрѣтила появленіе Ихъ въ тотъ день въ одномъ изъ оконъ Аничкова дворца?! Книга безспорно вызываетъ въ читателѣ высокой патріотической подъемъ духа и оставляетъ въ сердцѣ его чувство глубокой признательности въ ея составителю. Къ книгѣ приложены прекрасно исполненныя хромо-литографіею два изображенія: 1) Св. Николая Чудотворца и 2) Св. Царицы Александры и три портрета: 1) Е. И. В. Государя Императора

Николая Александровича, 2) Е. И. В. Государыни Императрицы Александры Θεодоровны и 3) протоіерея Іоанна Сергіева (Кронштадтскаго). Мы считали бы эту книгу для приходскихъ библиотекъ самую лучшую.

*Иванъ Студитскій.*

— *Любопытное совпаденіе.* Нынѣшній годъ замѣчательнъ какъ въ астрономическомъ, такъ и въ религіозномъ отношеніи тѣмъ, что небесныя тѣла, окружающія наше солнце, въ Страстную пятницу принимали то же положеніе относительно другъ-друга, какое они имѣли тогда, когда Спаситель былъ распятъ, чего не наблюдалось ни разу въ теченіе 1862-хъ предыдущихъ лѣтъ.

### Епархіальная хроника.

— 14-го мая Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ слово на текстъ изъ дневного апостольскаго чтенія: *Азъ вѣмъ... яко по отшествіи моемъ внидутъ во мѣя тѣхъ въ васъ, не щадящихъ стада* (Дѣян. 20, 29).

— 18-го мая Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ раннюю литургію въ домовоѣ церкви Упатіевскаго монастыря. Предъ литургіею освящалъ антимины. Во время литургіи Владыка поставилъ въ игумена настоятеля Кривоозерскаго монастыря іеромонаха Мелитона и, по литургіи, вручая ему посохъ, сказалъ приличное наставленіе.

— 20-го мая, въ 2 ч. дня, чудотворная икона Θεодоровской Божіей Матери возвратилась изъ Галича въ г. Кострому. Соборное и приходское духовенство г. Костромы съ образами и хоругвямъ встрѣтило св. икону у святыхъ воротъ соборной ограды пѣніемъ: „Спаси отъ бѣдъ“ и, по прочтеніи Евангелія, икона крестнымъ ходомъ была отнесена въ Костромской Упатіевскій монастырь. Преосвященнѣйшій Виссаріонъ съ монашествующимъ духовенствомъ встрѣтилъ крестный ходъ у монастырскихъ воротъ; прочитано было утреннее евангеліе праздника Пятидесятницы, и святая икона была отнесена въ Упатіевскій Троицкій соборъ.

— 21-го мая, въ день праздника Св. Троицы, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ въ Упатіевскомъ Троицкомъ соборѣ литургію, а послѣ литургіи вечерню.

— 22-го мая, въ день Св. Духа, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ Упатіевскомъ монастырѣ и

сказалъ слово о томъ, въ какомъ смыслѣ Св. Духъ именуется животворящимъ.

— 23-го мая, послѣ поздней литургіи, отправленной Преосвященнѣйшимъ Веніаминомъ, Костромскимъ викаріемъ, чудотворный образъ Θεодоровской Божіей Матери крестнымъ ходомъ съ молебнымъ пѣніемъ былъ перенесенъ изъ Упатіевскаго монастыря въ кафедральный Богоявленскій соборъ, гдѣ и поставленъ былъ на обычномъ мѣстѣ.

— 24-го мая, въ сороковой день по кончинѣ игуменіи Богоявленскаго женскаго монастыря Евпраксіи, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ Богоявленскомъ женскомъ монастырѣ, послѣ которой произнесъ бесѣду на текстъ заупокойнаго стиха: „Глубиною мудрости чловѣколюбно вся строи и полезная всѣмъ подавая..“ и д. Послѣ литургіи Владыка совершилъ въ храмѣ панихиду и литію на могилѣ почившей игуменіи Евпраксіи.

— 25-го мая, въ день рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ литургію въ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ и произнесъ слово о судьбѣ по поводу ходячихъ нехристіанскихъ мнѣній о ней. Въ основу слова положилъ текстъ: *Въ руку Твою, Господи, жребій мой* (Ис. 30, 16). Послѣ литургіи, Владыка совершилъ царскій молебенъ при участіи соборнаго и приходскаго духовенства.

— 26-го мая Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ присутствовалъ на экзаменахъ по священной исторіи и греческому языку въ духовномъ училищѣ.

27-го мая Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ присутствовалъ на экзаменахъ въ духовной семинаріи по гомилетикѣ въ первомъ отдѣленіи четвертаго класса, по латинскому языку во второмъ отдѣленіи третьяго класса и по греческому языку во второмъ отдѣленіи перваго класса.

— 28-го мая, въ недѣлю Всѣхъ Святыхъ, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ и примѣнительно къ дневному евангельскому чтенію, сказалъ слово объ исповѣдничествѣ среди гоненій за вѣру и въ мирное время.

— 29-го мая Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ посѣтилъ духовную семинарію. Владыка присутствовалъ на экзаменахъ по Священному Писанію въ шестомъ классѣ, по догматикѣ въ первомъ отдѣленіи 5-го класса и по русской гражданской исторіи въ первомъ отдѣленіи третьяго класса. Въ шестомъ классѣ въ оявнчивающимъ курсъ семинаристамъ Преосвященный обратился съ наставленіемъ, о томъ, съ какимъ настроеніемъ духа они должны приготовляться къ священству.

# О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

**ПОУЧЕНІЯ** сельскаго священника Аркадія Левашева. Выпускъ 1-й—на праздничные дни и разные случаи и темы. Выпускъ 2-й—на **всѣ** воскресные дни года. Печатались райѣ въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“. Отдѣльное изданіе сихъ Поученій, по распоряженію Высокопреосвященнаго Амвросія, Архієпископа Харьковскаго, въ 7 номерѣ журнала „Вѣра и Разумъ“ за н. г., рекомендовано духовенству Харьковской епархіи для приобрѣтенія въ домашнія и церковно-приходскія бібліотеки, какъ весьма полезное въ дѣлѣ христіанскаго назиданія, церковной проповѣди и при веденіи внѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ“. Цѣна: 1 руб. съ перес. за выпускъ, за оба—2 р. съ перес. Обращаться за книгами въ Кострому, на имя священника. о. Петра Левашева.

---

**Содержаніе неофициальной части:** О дѣйствіяхъ Св. Духа въ душахъ вѣрующихъ. Блаж. Иеронима. Исцѣленіе св. митрополитомъ Алексіемъ ханши Тайдулы и значеніе сего событія. Дѣло о незакон. торговлѣ церковными свѣчами въ г. Владимірѣ и рѣшеніе этого дѣла въ сенатѣ. Сказаніе о приснопамятныхъ дняхъ 20 и 21 октября и 14-го ноября 1894 г. Любопытное совпаденіе. Епархіальная хроника. Объявленія. *Приложеніе.* „Галичская Десятина“—стр. 361—368.

---

*Редакторъ: Семинарїи Ректоръ, Архимандритъ Менандръ.*

*Преподаватель Семинарїи В. Строевъ.*

намъ вышепомянутую ветхую церковь съ придѣлы разломать, а на томъ мѣстѣ построить вновь церковь во имя Рожд. Христова, да въ придѣлѣхъ Благовѣщенія Пр. Богор. да Алексѣя челоуѣка Божія и о строеніи дать благословенную грамоту. Къ сему прошенію руки приложили: Пароевьевской соборной церкви Ризположенія Богородицы попъ Сумеонъ Сергѣевъ; тое жъ церкви попъ Провъ Петровъ; стольника Ивана Родіоновича Стрѣжнева приказной челоуѣкъ Ависимъ Оомиинъ; Пароевьевскихъ земскихъ дѣлъ бурмистръ Сергій Поповъ; Пароевьевскіе посадскіе люди: Тимошей Ивановъ Мусинъ, Провъ Тестениковъ, Ларіонъ Поповъ; Андрея Яковлевича Михѣева крестьянинъ Кондратей Ивановъ; Ивана Михайловича Лихорева крестьянинъ Алексій Никифоровъ; Петра Ивановича Ловчикова крестьян. Иванъ Титовъ; Думнаго дворянина Степана Богдановича Ловчикова земской дьячекъ Андрей Алексѣевъ; стольника князя Семена Михайловича Козловскаго челоуѣкъ его Михаилъ Волковъ; Семень Охлябининъ; вотчины Усѣвнія Пр. Б. Новаозерскаго Авраміева монастыря Арсеньевы слободы староста Андрей Фодотовъ; околицкаго Ивана Ивановича Головина жены его вдовы Варвары Петровны челоуѣкъ ея Андрей Матукинъ; Преображенія Господня дьячекъ Аоонасей Кирилловъ вмѣсто вотчины Усѣвнія Пр. Б. Наисіина монастыря старосты Кириллы Павлова Савинъ Балодоревъ (?). Подписано: «1716 года іюля въ 25 день дать благословенная грамота». Отмѣчено: «дана».

1718 года марта въ день пригорода Пароевьева соборной церкви Ризположенія Пр. Богор. попъ Сумеонъ Сергѣевъ въ патр. каз. приказъ писалъ, что «по указу помянутыхъ храмовъ церковь въ прошломъ 1716 и 1717 г. застроили, а за скудостію и за хлѣбною недородою совершить тое церкви и св. икоаъ соорити и къ освященію со всѣмъ угодить невозможно и пресиль да повелѣтъ ему попу Сумеову Сергѣеву о сборѣ на созиданіе вышепомянутой церкви дать память, чтобъ ему попу въ тое церковь собирать вездѣ было безпенно». Помѣта: «1718 года апрѣля въ 1 день, буде данъ указъ о строеніи церкви дать и о собраніи на годъ».

1720 г. ноябрь въ день особнаго монастыря, что на Ямахъ Чернаго бору, на р. Неѣ, іеромонахъ Сафроній въ натр. казен. приказъ писалъ: «по указу Галичскаго уѣзда пригорода Парфѣева Особнова монастыря, что на Ямахъ Чернаго Бору на р. Неѣ построена церковь Божія во имя Рождества Хр., да въ придѣлѣ Благовѣщенія Пр. Б., да Алексѣя челоуѣка Божія и пинѣ та церковь съ придѣлы ко освященію со всѣмъ изготовлены», и просилъ тою церковь Рождества Хр. съ придѣлы освятить и выдать св. антиминсы на два престола, а въ настоящей церкви Рождества Хр. антиминсъ старой въ цѣлости, и о томъ дать освященную грамоту, чтобъ тою церковь съ придѣлы освятить мѣ».

Подписано: «1720 г. ноябрь въ 29 день отпустить антиминсы и указы противъ челобитья». Отмѣчено: «отпущенъ».

### Документы неопредѣленные.

152 г. февраля 26 запечатана благословенная грамота въ село Литвиновское по челобитью Галиченки Григорьевы жены Перелешины вдовы Аюмьи на три престола живоначальныя Троицы, да въ придѣлѣхъ Николы чудотв. да арханг. Михаила пошливъ 10 алтынъ взято \*).

152 г. іюня 9 запечатана благословенная грамота по челобитью Корельскія волости Калыбаевы пустыни старца Макарія да старца Пафнугія на престолъ Живон. Троицы да препод. Михаила, пошливъ 2 гривны взято.

160 г. марта 17 запечатана благословенная грамота по челобитью Галичанъ Семена да Гнѣваша Григорьевыхъ дѣтей Перелешиныхъ съ товарищи въ сельцо Никольское на три престола Живон. Троицы, да арх. Михаила да Ньколы чудотв., пошливъ 10 алт. взято, приписъ дьяка Василья Потапова. \*)

---

\*) См. Лихур. волость § 12.

160 г. іюня 2 запечатана благословенная грамота по челобитью изъ Галича съ посаду Никольскаго попа Аѳонасія на одинъ престолъ во имя св. священномуч. Власія, пошливъ гривна, прииись дьяка Василья Потапова

143 г. октября 14 запечатана грамота благословенная по челобитью Галичанъ дѣтей боярскихъ Остаея Ситина съ товарищи въ Тупебинской станъ на одинъ престолъ, пошливъ гривна взято.

143 г. полбря 18 запечатана грамота благословенная въ Галиц. уѣздъ по челобитью Григорья Кокорева на два престола, пошливъ 2 гривны взято.

143 г. генваря 28 запечатана грамота благословенная по челобитью дьяка Василья Прокопьева въ Галиц. уѣздъ въ вотчину его на одинъ престолъ, пошливъ гривна взято.

143 г. марта 15 запечата грамота благословенная по челобитью Ипалѣя Вѣлаго въ Галиц. уѣздъ въ Ликурскую волость на одинъ престолъ, пошливъ гривна взято.

143 г. апрѣля 11 запечатана грамота благословенная по челобитью Галиц. уѣзда Окологородной волости Никольскаго попа Василья на два престола, пошливъ 2 гривны взято.

143 г. іюня 18 запечатана грамота благословенная по челобитью Отлана да Иванта (sic) съ братьею Сытвиныхъ въ Галиц. уѣздъ на одинъ престолъ, пошливъ гривна взято.

162 г. полбря 11 въ Ветлужской волости окольникаго князя Дмитрея Петровича Львова помѣстье новотроицкой погостъ что былъ починокъ Андреевъ на рѣчкѣ на Кержанцѣ, а въ немъ вновь строить міромъ церковь во имя Живонач. Троицы да Усиѣніе Прес. Богородицы клѣцки, а на погостѣ два попа Антонія Макарьева дв. церковнаго дьячка Проня Мартьякова, два крестьянскихъ 2 дв., пашни церковныя земли пѣпнику 2 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна по р. Кержанцѣ 10 копейъ, лѣсу пашеннаго 3 десятины (Галич. отказ. кн. 5, № 68).

183 г. мая 26 отдано подписныхъ грамотъ поповскихъ и діакон-

свихъ изъ Галицкаго уѣзда грамота попа Тимофея Афонасіева поповъ Ивана Савина, Тимофея Иванова, Луки Мартинова, Семеона Вапиофатіева, Ивана Никитина, Тимофея Тимофѣева, дьякона Максима Яковлева, а взялъ тѣ подписныя грамоты попь Исаакій Максимовъ что у Николая на Покровкѣ въ Ближнихахъ.

183 г. мая 26 отданы подписныя двѣ грамоты Галиц. уѣзда церкви Іліи пр. попа Саввы Иванова, да церкви Воскресенія Христова попа Стефана Ѳедорова, а взялъ тѣ грамоты Покровскаго собора придѣльной попь Никита Ѳедоровъ

183 г. мая 31 отдана поповская грамота попа Козмы Ѳедотова Галиц. уѣзда церкви Жив. Троицы взялъ дьячекъ Введенской съ Лубянки, что на Срѣтенской улицѣ, емецъ Полиектовъ вмѣсто дяди своего.

183 г. іюня 5 подана подписка Галиц. уѣзда вотчины Макарьева монастыря Унженскаго церкви Воскресенія Христова попа Григорья Григорьева.

183 г. іюня 19 подалъ къ подпискѣ Галиц. уѣзда церкви Рождства Богородицы грамоту свою попь Венедиктъ Гавріиловъ.

184 г. февраля 14 подалъ къ подпискѣ Ровдина стана \*) села Космодемьянскаго церкви Космы и Даміана грамоту свою попь Исидоръ Гавріиловъ, а нынѣча онъ сказалъ служу де я въ Дмитровскомъ уѣздѣ въ селѣ Спасскомъ церкви происхожденія честнаго и Животворящаго Креста Господня.

185 г. генваря 10 подана къ подпискѣ Галиц. уѣзда Парфеньевского городка Кужебальскія волости церкви вел. муч. Никиты грамота попа Василія Митрофанова.

185 г. февраля 5 подана къ подпискѣ Галиц. уѣзда Забоцкія волости \*\*) церкви Богоявленія Господня грамота попа Герасима Стефанова.

\*) См. Ровдинъ ст. § 11. Село Космодемьянское есть, но въ приход. книгахъ патр. приказа того же села не найдено.

\*\*) Есть въ Галиц. уѣздѣ „Заболотская волость“.

185 г. марта 5 поданы къ подпискѣ Галиц. уѣзда Шурковскія волости \*) церкви св. вел. муч. Георгія 2 грамоты попа Петра Иоаннова да попа Гавріила Иоаннова.

185 г. іюля 12 подана къ подпискѣ Галиц. уѣзда села Николаевского церкви Николая чуд. грамота попа Иоанна Иоаннова.

200 г. апрѣля 13 по благословенной грамотѣ данъ антиминосъ ко освященію церкви Флора и Лавра въ Галицкой уѣздъ Чухломской осады, а взялъ антиминосъ тое жъ церкви попь Ѳеодоръ Гурьевъ.

202 г. генваря 18 по благословенной грамотѣ данъ антиминосъ ко освященію церкви Николая чуд. въ Галицкой уѣздъ, взялъ антиминосъ тогожъ монастыря (какого невидно) попь Евфимій и росписался.

204 г. марта 28 по указу свят. патріарха данъ антиминосъ въ Галицкой уѣздъ въ Горошевскую волость \*\*) церкви св. муч. Георгія на старой престолъ, взялъ церкви Живон. Троицы что Никитникова строенія \*\*\* попь Иванъ взялъ и росписался.

209 г. февраля 15 выдавъ антиминосъ Парфеньевскіе осады Кужбальской волости въ село Никитское къ церкви Живон. Троицы тое жъ церкви попь Федоръ взялъ антиминосъ и росписался.

209 г. октября 11 по благословенной грамотѣ данъ антиминосъ въ Галицкой уѣздъ въ село Никольское въ новостроенную церковь Николая чуд. взялъ антиминосъ попь Иванъ Андреевъ и росписался.

209 г. октября 11 по благословенной грамотѣ выданы антиминосы въ Галицкой уѣздъ Чухломскаго околородья новостроенныя церкви св. пр. Іліи да муч. Флора и Лавра да муч. Власія взялъ 3 антиминоса церкви св. муч. Анастасіи \*\*\*\*) придѣльной попь Никито Савиновъ и росписался.

210 г. мая 6 выданъ антиминосъ по подписной челобитной въ

\*) Такой волости нѣтъ.

\*\*) Такой волости нѣтъ.

\*\*\*) Въ Москвѣ.

\*\*\*\*) Въ Москвѣ.

Галицкой уѣздъ въ село Копьево въ старую церковь Покрова Пр. Богородицы вмѣсто ветхаго антиминса, взялъ антиминсъ тоя жь церкви поць Елисейъ Ивановъ и росписался.

211 г. сентября 11 по благословенной грамотѣ Галицкаго уѣзда Теплепова стану \*) въ церкви преч. Богородицы Казанскія въ ново-построенную выданъ антиминсъ, поць Андрей взялъ антиминсъ и росписался.

1707 г. генваря 10 выданы 2 антиминса по благословенной грамотѣ Галицкаго уѣзда Чухломскіе осады Валуевскіе волости въ село Титово въ новостроенную церковь священномуч. Власія да въ придѣль св. муч. Флора и Лавра, тогожь уѣзда поць Дмитрій взялъ антиминсъ и росписался.

1709 г. юля 14 выданы 2 антиминса Галицкаго уѣзда Николаевского погоста церкви Рожества Пр. Богородицы въ 2 придѣла пр. Іліи да преп. Маварія по номѣтѣ по челобитной преосв. Стефана митрополита Рязанскаго и Муромскаго, тѣ антиминсы взялъ Кресцовской поць Ипполитъ Алексѣевъ и росписался.

1709 г. августа 30 выданъ антиминсъ по благословенной грамотѣ въ Галицкой уѣздъ въ Парфеньеву осаду въ Кужбенскую волость въ село Николаевское въ построенную церковь Николая чуд., а взялъ антиминсъ поць Миронъ Афонасьевъ и росписался.

1711 г. генваря 5 отпущены 3 антиминса въ Галицкой уѣздъ Георгіевскую починку въ новостроенную церковь во имя в. муч. Георгія да придѣлы Николая чуд. да архистратига Михаила, а взялъ антиминсы поць Василій Афонасьевъ и росписался.

1712 г. декабря въ день Иларіонъ Семеновъ сынъ Ларіоновъ въ поданномъ въ патр. казеп. приказъ прошеніи, писалъ: «въ выѣш-пемъ 1712 г. въ іюлѣ мѣсяцѣ билъ челомъ о строеніи вповь церкви Божіи во имя св. муч. Іоанна воицтвенника и та св. церковь Божія

---

\*) „Тепринова“ стала.

состроена и къ освященію изготовлена и прошу повелѣть выдать антиминь и освятить тое церковь Божію Галицкаго уѣзда церкви Николая чуд. села Рылѣва попу Іоанпу Іудину и о томъ дать указъ».

Подписано: «дать указъ». Отмѣчено: «дапъ».

1713 г. сентября 3 запечатана грамота Галицкаго уѣзда старостѣ поповскому Троицкому попу Дмитрію да закащику Пятницкому попу Феоктисту, по челобитью Галиц. уѣзду Троицкаго попа Клима Тимофѣева тоѣжь церкви на вдоваго попа Ивана Тимофѣева и сына его попа Михаила во обидахъ ее раззоренію велѣно ихъ противъ его челобиться допросить и по допросу указъ учинить; пошлинъ 8 ал 2 д.

1719 г. марта въ день села Архангельскаго вотчины Федора Абрамовича Лопухина, крестьяне староста Кондратій Яковлевъ, выборной Яковъ Васильевъ, цѣловальникъ Косма Мартыновъ въ патр. казен. приказъ писали: «Галицкаго уѣзда, вотчины помѣщика нашего Федора Абрамовича Лопухина въ селѣ Архангельскомъ, церковь Божія во имя архистратига Михаила деревянная весьма ветха и за тою ветхостію божественныя службы отправлять невозможно, и вышѣ мы объѣхались на томъ же погостѣ построить вновь церковь Божію деревянную жъ во имя архангела Михаила, а безъ указу и безъ благословенной грамоты строить не смѣемъ и просимъ повелѣть на тое Божію церковь лѣсъ готовить и въ томъ лѣсу построить вновь церковь Божію во имя архангела Михаила и о томъ дать благословенную грамоту, а каеъ построится за дальностію отъ Москвы дать освященную грамоту и освятить тогожь села архангельскому попу Іоанпу Андреєву, а св. антиминь старой въ цѣлости».

Подписано: «1719 г. марта въ 24 день дать благословенная грамота». Отмѣчено: «дана».

1723 г. церкви Николая чуд. села Никольскаго дѣйствительные попъ Терентій Михайловъ, у него сынъ дячекъ Андрей, пономарь Леонтей Петровъ, за опредѣленіемъ церковниковъ 2 человекъ, приходскихъ 24 двора.

1723 г. церкви Николая чуд. что на Углу попъ Савва Тро-

финовъ, дьячекъ Петръ Трофимовъ, пономарь Филиппъ Трофимовъ, приходскихъ 24 двора.

1723 г. церкви Преображенія Господня погосту Хромское попомъ Иванъ Ивановъ, дьячекъ Иванъ Михѣевъ, пономарь Семенъ Ивановъ, дьяконъ Михай Фаддѣевъ.

1723 г. Паревнѣвской осады церкви Николая чуд. что въ Шири попомъ Ѳеодоръ Петровъ, дьяконъ Яковъ Кирилловъ, дьячки Иванъ Ивановъ и Климъ Григорьевъ, пономари: Елисей Михѣевъ и Елисей Евсигнѣевъ, за опредѣленіемъ попомъ: Григорей Стефановъ, Иванъ Ивановъ Ѳеофанъ Сидоровъ, Лаврентей Стефановъ вдовъ, церковниковъ 13 человекъ, приходскихъ 200 дворовъ.

1723 г. церкви Николая чуд. на берегу р. Кешмы попомъ Ѳеодоръ Никифоровъ, дьячекъ Леонтей, пономарь Василей Никифоровъ.

(П. пр. вязка 461, № 70).

1728 г. апрѣля 12 дня запечатана іеромонашеская грамота за подписаніемъ преосв. Леонида архіепископа Сарскаго и Подонскаго Галич. уѣзду Николаевской пустыни іеромонаха Богольца что въ міръ былъ попомъ Борисъ Ивановъ въ попомъ онъ поставленъ преосв. Антономъ архіепископ. Коломенскимъ въ прошломъ 711 году пошлинь 5 алтынъ.

1732 г. іюня 19, запечатана іеромонашеская грамота за подписаніемъ преосв. Іоакима, архіепископа Ростовскаго, о служеніи монаху Алексію (что въ міръ былъ іерей Аврамій Дометіевъ) въ Макарьевскомъ Унженскомъ монастырѣ іеромонашескую службу, а во іерея онъ посвященъ преосвящ. Александромъ архіепископомъ Устюжскимъ въ 196 году въ Галиц. уѣздъ въ Верховскую волость къ церкви препод. Андрея \*) пошлинь 5 алтынъ.

1733 г. декабря 4 дана первая патрахельная память галиц. уѣзду села Спасскаго, что словеть на Красной горѣ, церкви Преображенія Господня вдовому попу Семену Анисимову на 3 года пошлинь 15 ал., а что онъ попомъ служилъ съ іюля мѣсяца сего 733 года и за то на немъ взято пошлинь 2 ал. 3 д. всего 17 ал. 3 д. нужнѣйшихъ 1½ денги.

\*) Вѣроятно Онуфрія.



# КОСТРОМСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ

# ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чиселъ. Цѣна за годъ 5 рублей; отдѣльно 25 коп. за номеръ.

Годъ IX.

№ 12

Адресъ: Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкновен. строку за одинъ разъ, по 10 коп. за два и болѣе раза.

## ОТДѢЛЪ I. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Отношеніе Русскаго общества пчеловодства на имя Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Виссаріона.

Ваше Преосвященство

Милостивый Архипастыръ и Отецъ!

Въ виду значительнаго недостатка въ чистомъ пчелиномъ воскѣ, встрѣчаемаго епархіальными свѣчными заводами, — Русское общество пчеловодства задалось цѣлю прійти на помощь православной Русской церкви въ этомъ святомъ дѣлѣ. Предпринявъ всевозможныя мѣры для восполненія къ развитію отечественнаго пчеловодства, — общество пришло къ заключенію, что безъ собранія точныхъ статистическихъ свѣдѣній о существующихъ пасѣкахъ и о размѣрахъ добываемыхъ ими меда и воска, — нѣтъ возможности разрѣшить намѣченную задачу.

Въ своемъ стремленіи общество встрѣтило полное сочувствіе у многихъ нашихъ архипастырей, и Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, въ № 15 Церковныхъ Вѣдомостей за 1894 годъ, въ оффиціальному отдѣлѣ, пригласилъ духовенство доставить Русскому обществу пчеловодства, по прилагаемой при семъ вѣдомости, необходимыя статистическія данныя, по по настоящее время таковыхъ доставлено крайне недостаточно, и начатое спѣшное дѣло, имѣющее важное значеніе для православной святой церкви,—приостановилось въ своемъ дальнѣйшемъ развитіи.

Принимая во вниманіе, что постоянныя и близкія сношенія нашего мѣстнаго духовенства съ обывателями представляютъ полную возможность получить болѣе точныя свѣдѣнія о существующихъ пасѣвахъ и о размѣрахъ добываемаго ими меда и воска,—Русское общество пчеловодства имѣетъ честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство не отказать *оъ напечатаніи оъ оффиціальной части Епархіальныхъ Вѣдомостей приглашеніе духовенству о доставленіи, черезъ благочинныхъ, по прилагаемой таблицѣ указанныхъ оъ ней свѣдѣній о пчеловодствѣ.*

Испрашивая Вашихъ святительскихъ молитвъ,—имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорнѣйшимъ слугою

Предсѣдатель общества П. Шихматовъ.

Сданное резолюціей Его Преосвященства отъ 2 іюня 1895 г. въ конексторію, по распоряженію послѣдней, отношеніе печатается въ оффиц. части вмѣстѣ съ формою вѣдомости для доставленія свѣдѣній о пчеловодствѣ.

## ВѢДОМОСТЬ

о мѣстонахожденіи пасѣнкъ, о количествѣ ульевъ и добываемыхъ продуктовъ, съ показаніемъ цѣнъ и мѣстъ сбыта послѣднихъ.

*Губернія*.....

*Уѣздъ*.....

*Волость*.....

Названіе ближайшихъ мѣстъ сообщенія отъ пасѣбъ.	Сколько верстъ отъ пасѣбъ.
Станція желѣзной дороги и какой именно.....	
Пристань и названіе самой рѣкы.....	
Городъ и какой именно губерніи.....	
Почтов. станція съ денежною корреспонденціею.....	



**Отъ Совѣта Костромскаго Феодоровско-Сергіевскаго Братства** объявляется, что имъ съ 1 января по 1 іюня 1895 года получены деньги: отъ благоч. Кинешем. 1 окр. прот. Н. Клиентовъ, отъ 31 дек. 1894 г. за №№ 382 и 383—110 р. 29 к., благоч. Юрьевц. 6 окр. свящ. К. Дроздова, отъ 23 дек. 1894 г. за № 300—54 р., настоят. Аврааміева монастыря, отъ 30 дек. 1894 года за № 77—10 р., настоят. Предтечеп. Желѣзпобор. мон. архим. Іоанникія, отъ 30 дек. 1894 г. за № 63—8 р., благоч. Кинешемскаго 6 окр. свящ. В. Миловидова, отъ 30 декабря 1894 г. за № 200—7 р., настоят. Макаріево-Упжен. моп. архим. Іова, отъ 1 янв. 1895 г. за №№ 26 и 28—106 р., благочинн. Макарьевск. 1 окр. свящ. А. Горницкаго, отъ 3 января с. г. за № 15—81 р. 23 к., благоч. Буйскаго собора прот. Н. Гусева, отъ янв. с. г. за № 2—5 р. 49 к., благоч. Макарьевск. собора прот. І. Стафлевскаго, отъ 2 янв. с. г. за № 2—3 р. 50 к., благоч. Кинешем. 7 окр. свящ. Н. Вилипскаго, отъ 4 янв. с. г. за № 8—48 р., его же за № 9—19 р., благоч. Костромск. 3 окр. свящ. І. Мухина, отъ 5 янв. с. г. за № 8—26 р. 30 к., благоч. Чухлом. 3 окр. свящ. П. Алявритскаго, отъ 15 декабря 1894 г. за № 49—50 р., благочинн. Нерехт. 8 окр. свящ. Н. Лаговскаго, отъ 8 янв. с. г. за №№ 15 и 16—9 руб. 56 к., благоч. Юрьевец. 5 окр. свящ. В. Панова, отъ 7 янв. с. г. за №№ 7 и 8—52 р. 50 к., настоят. Предтеч. Желѣзноборов. мон. архим. Іоанникія, отъ 4 янв. с. г. за № 1—22 р. 87 к., благоч. Солпгалнчск. собора прот. І. Сырцова, отъ 30 дек. 1894 года за № 185—4 р. 25 к., благоч. Нерехтск. собора прот. К. Впоградскаго, отъ 8 янв. с. г. за № 3—2 р. 96 к., настоятельница Воннесенской Кинешемск. общины монах. Антонины, отъ 3 янв. с. г. за № 2—2 р., благоч. Костромск. 9 окр. свящ. А. Груздева, отъ 13 янв. с. г. за №№ 21 и 22—53 р. 52 к., благоч. Юрьевец. 2 окр. свящ. А. Лебедева, отъ янв. с. г. за №№ 17 и 18—28 р. 98 к., настоятельница Костром. Богоявлен. мон. пруменин Евправсн, отъ 14 янв. с. г. за № 4—100 руб., благоч. Кинешем. 4 окр. свящ. Л. Красноцѣвцева, отъ 12 янв. с. г. за № 27—33 р. 55 к., благоч. Нерехтск. 10 окр. свящ.

А. Драницына, отъ 15 янв. с. г. за №№ 30 и 31—39 р. 68 коп., благоч. Нерехтск. 9 окр. прот. А. Розанова, отъ 7 янв. с. г. за №№ 80, 81 и 82—35 р. 61 к., благоч. Нерехтск. 7 окр. свящ. В. Благовѣщенскаго, отъ 12 янв. с. г. за № 16—38 р. 14 к., благоч. Ветлужск. 3 окр. свящ. Іак. Флорепскаго, отъ 8 янв. с. г. за № 18—85 р. 47 к., благоч. Буйскаго 4 окр. свящ. В. Семеновскаго, отъ 8 янв. с. г. за №№ 5 и 6—36 р. 55 к., благоч. Макарьевск. собора прот. І. Стафилевскаго, отъ 10 янв. с. г. за № 21—12 р. 20 к., благоч. Нерехт. 1 окр. свящ. (нынѣ протоіерей) І. Груздева, отъ 10 янв. с. г. за № 22—9 р. 69 к., благоч. Галчск. 7 окр. свящ. В. Сигорскаго, отъ 13 янв. с. г. за №№ 13 и 14—45 р. 38 к., благоч. Ветлужск. 2 окр. свящ. (нынѣ протоіерей) І. Бѣлорукова, отъ 13 янв. с. г. за № 21—46 р. 42 к., благоч. Варнавн. 2 окр. свящ. С. Фортупатова, отъ 12 янв. с. г. за № 21—30 р. 50 к., благоч. Кологривск. 1 окр. свящ. А. Лебедева, отъ 13 янв. с. г. за № 8—21 р. 50 к., благоч. Нерехтск. 3 окр. свящ. Н. Бѣльева, отъ 15 янв. с. г. за № 20—40 р. 8 к., благоч. Костромск. 4 окр. свящ. В. Шафрапова, отъ 19 янв. с. г. за №№ 19 и 20—37 руб. 95 к., благоч. Нерехтск. 5 окр. свящ. Пл. Броткова, отъ 18 янв. с. г. за №№ 42 и 44—66 р. 44 коп., отъ настоят. Лухскаго мон. архим. Платона—3 руб. (членскій взносъ), благоч. Кипешем. 2 окр. свящ. А. Виноградова, отъ 17 янв. с. г. за № 12—23 р. 52 к., благоч. Солигалчск. 3 окр. свящ. Іос. Перепелкина, отъ 13 янв. с. г. за № 19—40 р. 54 коп., благоч. Нерехтск. 6 окр. свящ. Н. Румянцева, отъ 17 янв. с. г. за № 39—41 р. 89 к., благоч. Юрьеvec. 4 окр. свящ. В. Вплинскаго, отъ 12 янв. с. г. за №№ 18, 19 и 20—24 р. 72 коп., благоч. Макарьевск. 4 окр. свящ. Коп. Согольскаго, отъ 12 янв. с. г. за № 19—114 р. 48 к., благоч. Варнавнск. 1 окр. свящ. І. Владимірова, отъ 11 янв. с. г. за №№ 16 и 19—69 р. 27 к., благоч. Варнавнск. 2 окр. свящ. Спм. Фортупатова, отъ 16 и 17 янв. с. г. за №№ 25, 27 и 30—110 руб., благоч. еднновѣрч. церквей свящ. А. Іорданскаго, отъ 14 янв. с. г. за № 12—2 р., свящ. с. Макатова Юрьеvec. уѣзда Н. Бе-

педпетова, отъ 17 янв. с. г. за № 14—10 р. (за впити), свящ. пог. Пречистепскаго Макарьевск. уѣзда, Ир. Покровскаго, отъ 15 янв. с. г. за № 4—5 р. (за книги), свящ. с. Дмитриевского, Нерехтскаго уѣзда, І. Каллистова, отъ 13 янв. с. г. за № 10—7 руб. (за впити), благоч. Нерехтск. 2 окр. свящ. П. Рыболовскаго, отъ 23 янв. с. г. за № 22—37 р. 7 к., благоч. Костром. 10 окр. свящ. В. Магдалинскаго, отъ 20 янв. с. г. за № 11—14 р. 44 к., его же за № 12—10 р., благоч. Костромск. 5 окр. свящ. А. Соколова, отъ 16 п 17 янв. с. г. за №№ 23, 25, 26 п 27—35 р. 68 к., благоч. Юрьеvec. 3 окр. свящ. І. Шелутинскаго, отъ 21 янв. с. г. за № 31—43 р. 95 к., прот. Костромск. као. собора І. Поспѣлова съ братією, отъ 31 декабря 1894 г. за № 106—25 р., свящ. с. Березовца на Нолѣ, Солгалич. уѣзда, Андр. Дроздова, отъ 22 янв. с. г.—7 р. (за книги), благоч. Чухломск. 4 окр. свящ. М. Ювенскаго, отъ 20 янв. с. г. за №№ 33, 34 п 35—52 р. 75 коп., благоч. еднповѣрческихъ церквей свящ. с. Вичуги І. Остроумова, отъ 20 янв. с. г. за № 43—26 р., благоч. Кипешем. 5 окр. свящ. Н. Орлова, отъ 15 янв. с. г. за № 17—15 р., благоч. Ветлужск. 1 окр. свящ. А. Предтеченскаго, отъ 5 янв. с. г. за №№ 9 п 10—67 р. 26 к., благоч. Галичскаго 3 окр. свящ. П. Сперапскаго, отъ 16 янв. с. г. за № 35—38 р. 48 к., благоч. Галичск. 2 окр. свящ. С. Рязановскаго, отъ 14 янв. с. г. за № 17—21 р. 5 к., благоч. Галичск. 4 окр. свящ. П. Покровскаго, отъ 17 янв. с. г. за № 25—14 р. 50 к., благоч. Галичск. 5 окр. свящ. Ннгт. Комаровскаго, отъ 1 янв. с. г. за № 9—12 р. 50 к., благоч. Макарьевск. 2 окр. свящ. Вл. Дружинина, отъ 18 янв. с. г. за №№ 49 п 50—6 руб. 37 к. (за книги), благоч. Костромск. 1 окр. свящ. І. Вознесенскаго, отъ 27 янв. с. г. за №№ 26 п 27—53 р. 50 к., благоч. Макарьевск. 5 окр. свящ. Д. Ювенскаго, отъ 19 янв. с. г. за №№ 44, 45 п 46—124 р. 58 к., благоч. Нерехтск. 4 окр. свящ. Ѳ. Островскаго, отъ 22 янв. с. г. за № 11—56 р. 83 к., благоч. Плесскаго Успенск. собора прот. Павлина Ширскаго, отъ 19 янв. с. г. за № 25—3 руб. 10 коп., благоч. Макарьевск. 2 окр. свящ. Вл. Дружинина, отъ 15 янв.

с. г. за № 24—42 р., свящ. Алексѣевской церкви г. Костромѣ  
 А. Зорина, отъ 31 янв. с. г. за № 8—3 р., благоч. Костром.  
 6 окр. свящ. Ард. Игнатовскаго, отъ 22 янв. с. г. за №№ 20,  
 21 и 22—31 р. 40 в., благоч. Кологривскаго 3 окр. прот. Θ.  
 Иорданскаго, отъ 18 янв. с. г. за № 55—19 р. 42 в., благоч.  
 Кологривск. 1 окр. свящ. А. Лебедева, отъ 25 янв. с. г. за №  
 35—31 р. 65 в., благоч. Макарьевск. 3 окр. свящ. І. Предте-  
 чевскаго, отъ 18 янв. с. г. за № 23—21 р. 73 в., благочин.  
 Солпгалч. 1 окр. свящ. Θ. Успенскаго, отъ 25 янв. с. г. за  
 №№ 24, 25 и 26—39 р. 24 в., благоч. Кпшешемскаго 6 окр.  
 свящ. В. Мпловидова, отъ 23 янв. с. г. за № 23—7 р. 45 в.,  
 свящ. Чухломск. собора І. Благовѣщенскаго, отъ 29 янв. с. г.—  
 5 р. (за книги), благоч. Нерехтск. 11 окр. свящ. А. Орлова,  
 отъ 1 февр. с. г. за №№ 30, 31 и 33—27 р. 50 в., благоч.  
 Костромск. 2 окр. прот. Евг. Соколова, отъ 8 февр. с. г. за  
 №№ 9, 10 и 11—95 р. 42 в., свящ. с. Карцева, Кпшешемск.  
 уѣзда, В. Полетаева, отъ 7 февр. с. г. за № 14—4 р. 30 в.  
 (за книги), благоч. Солпгалч. 2 окр. свящ. С. Дружинина, отъ  
 31 янв. с. г. за № 43—43 р. 3 в., его же за № 44—24 р.,  
 благоч. Кпшешемск. 8 окр. свящ. Н. Анопимова, отъ 29 янв.  
 с. г. за № 40—52 руб. 12 коп., благочин. Костромск. 7 окр.  
 свящ. Н. Павлицскаго, отъ 2 февр. с. г. за №№ 33 и 34—88  
 руб. 90 в., благоч. Галичск. 4 окр. свящ. П. Покровскаго, отъ  
 31 янв. с. г. за № 51—18 р., благоч. Юрьеvec. 1 окр. прот.  
 Пл. Михайловскаго, отъ 30 янв. с. г. за №№ 18, 19 и 20—  
 34 р. 60 в., благоч. Галичск. 1 окр. прот. Г. Спѣгирева, отъ  
 7 февр. с. г. за № 33—20 р. (за книги), свящ. с. Шалгскаго-  
 Городища, Велужск. уѣзда, Н. Андреевскаго, отъ 5 февр. с. г.  
 за № 6—13 р. (за книги), свящ. Николаевской церкви при  
 устьѣ р. Мѣры, Кпшешем. уѣзда, П. Поливарова, отъ 8 февр.  
 с. г. за № 16—15 р. (за книги), благоч. Буйскаго 1 окр. свящ.  
 Н. Агриколянскаго, отъ 8 февр. с. г. за №№ 36 и 37—29 р.  
 1 в., свящ. с. Семплова, Костромск. уѣзда, Вад. Абрамова, отъ  
 18 дек. 1894 г. за № 75—7 р. (за книги), законоучителя Ко-  
 стром. муж. гимназій свящ. В. Соколова 10 р.—при допесеніи

казначей отъ 21 февр. с. г. за № 13, свящ. с. Клевцова, Нерехтск. уѣзда, А. Скворцова, отъ 18 февр. с. г. за № 26—30 руб. (за книги), благоч. Костромск. 8 окр. свящ. А. Наградова, отъ 13 и 22 февр. с. г. за №№ 21 и 29—16 р. 66 к., діакона с. Топана, Варнавин. уѣзда, М. Нигрицкаго, отъ 15 февр. с. г.—5 р. (за книги), благоч. Чухломск. 1 окр. свящ. Г. Соколова, отъ 12 февр. с. г. за № 38—22 р. 6 к., благоч. Буйскаго 1 окр. свящ. Н. Агриколянскаго, отъ 15 февр. с. г. за № 41—22 р. 25 к., благоч. церевей г. Чухломы прот. Н. Соболева, отъ 16 февр. с. г. за №№ 38 и 39—10 руб. 60 коп., свящ. пог. Дмитриевскаго, Кинешемск. у., А. Русова, отъ 22 февр. с. г. за № 15—5 р. (за книги), благочин. Кинешемск. 7 окр. свящ. Н. Вилинскаго, отъ 22 февр. с. г. за № 62—11 р. 51 коп., благоч. Чухломск. 2 окр. свящ. Евг. Голубева, отъ 25 февр. с. г. за № 64—12 р. 66 к., свящ. с. Словинки, Макар. уѣзда, I. Соловьева, отъ 2 мар. с. г. за № 17—10 р. (за книги), свящ. Борисоглѣбской церкви г. Солигалича П. Траянова, отъ 4 мар. с. г. за № 22—10 р. (за книги), свящ. с. Ковервина, Макарьевск. уѣзда, I. Горскаго, отъ 27 февр. с. г. за № 29—6 р. (за книги), свящ. с. Молвитина В. Соловьева, отъ 12 мар. с. г.—10 р. (за книги), свящ. с. Заборья, Кинешемск. уѣзда, В. Богданова, отъ 9 мар. с. г. за № 32—3 р. (за книги), свящ. с. Большого-Яковлевскаго, Нерехтск. уѣзда, Вл. Актова, отъ марта с. г.—12 р. (за книги), благоч. Костромск. 8 окр. свящ. А. Наградова, отъ 21 мар. с. г. за № 37—3 р., свящ. с. Карпова, Варнавинск. уѣзда, Г. Бѣлева, отъ 13 мар. с. г.—1 р. (за книги), Костромск. каѳ. прот. I. Пospѣлова, отъ 29 мар. с. г. за № 38—13 р. 50 к., свящ. Повровской церкви, что на Пемѣ, Галичск. уѣзда, М. Голубева, отъ 23 мар. с. г.—3 р., свящ. с. Ключей Макарьевск. уѣзда П. Троицкаго, отъ 20 мар. с. г. за № 27—5 р. (за книги), причта с. Петрилова, Костромск. уѣзда, отъ 9 апр. с. г. за № 21—3 р. (за книги), настоятельницы Бѣлбжск. мон. игум. Ерміоніи, отъ 8 апр. с. г. за № 48—50 р., благоч. Кинешемск. 3 окр. свящ. I. Абрамова, отъ 10 апр. с. г. за № 148—4 р. 27 к., благоч. Кологривск. 2 окр.

прот. I. Кандорскаго, отъ 12 апр. с. г. за № 75—54 р., благоч. Галичскаго 6 окр. свящ. Н. Чиждова, отъ 17 апр. с. г. за № 71—15 руб. 66 коп., свящ. с. Клевцова, Нерехтск. уѣзда, А. Свворцова, отъ 28 апр. с. г. за № 50—20 р. (за книги), свящ. с. Впчуги, Кинешемск. уѣзда, I. Остроумова, отъ 26 апр. с. г. за № 146—15 р. (за книги), благочин. Юрьевец. 1 окр. прот. Пл. Мпхайловскаго, отъ 19 апр. с. г. за № 64—12 р., свящ. с. Чмутова, Галичск. уѣзда, Ѳ. Даниловскаго, отъ 2 мая с. г.—25 р. 4 в. (за книги), свящ. с. Шири, Кологривскаго уѣзда, Константина Мухина, отъ 7 мая 1895 г.—11 р. (за книги), свящ. Ильинской церкви г. Костромы I. Сперанскаго, отъ 27 мая 1895 г. за № 42—10 р., свящ. Костромск. каѳ. собора I. Вознесенскаго, отъ 26 мая 1895 г.—10 р.

Костромского у. отдѣленія епарх. уч. совѣта очередныя засѣданія во 2-й половинѣ года имѣютъ быть: 2 іюля, 3 августа, 5 сентября, 4 октября, 6 ноября и 12 декабря.

### Свѣдѣнія изъ Костр. дух. консисторіи.

Вакаптыя мѣста: а) *священническія*: *въ селахъ*: Тонинѣ Варн. у.; Ошминскомъ Ветл. у.; Хмѣлевицахъ того же у.; Верхнемежскомъ Кологр. у.; Яковлевскомъ Костром. у.; Попковѣ Галч. у.; Богородицкомъ Галч. у.; Дебовѣ Кинешем. у.; Бобушинѣ Макара. у.

в) *псаломщическое*:—въ селѣ Благовѣщенскомъ Варнав. у.

Утверждены въ должности церк. старосты: въ Преображенской ц. с. Кочурова Нерехт. у.—кр. д. Шумилова Петръ *Емельяновъ* отъ 19 мая; въ Срѣтенской ц. г. Юрьевца—д. ст. совѣтн. Александръ М. *Фризель* отъ 1 іюня.

---

Содержаніе официальной части. Отношеніе общества пчеловодства на имя Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Виссаріона. Отъ Совѣта Костромского Θεодоровско-Сергіевскаго Братства. Отъ Костромскаго у. отдѣленія еп. уч. совѣта. Свѣдѣнія изъ Костром. д. консисторіи. *Приложеніе*: Отчетъ о состояніи и дѣятельности прав. Костр. Θεодоровско-Сергіевскаго братства за 1894 годъ (стр. 9—16).

---

*Редакторъ: Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Менандръ.*

*Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.*

Дозв. цензуров. Іюня 8 дня 1895 г. Кострома. Въ Губернской Типографіи.

души, что составит сумму въ 60 руб. 20 коп., и при отдачѣ дѣтей въ школу обязуются платить, кромѣ вышеозначеннаго сбора, по 50 коп. съ ученика. По предложенію Совѣта Братства, благочинный позаботился о приведеніи сего приговора въ исполненіе. На собраніи съ прихожанъ деньги явилась возможность нанять временное помѣщеніе для школы. 17-го октября 1894 г. послѣдовало открытіе школы. Въ настоящее время въ школѣ 30 чел. учащихся: 27 мальчиковъ (1 изъ расколынической семьи) и 3 дѣвочки. Въ день открытія школы желающихъ учиться въ оной оказалось 38 чел., но чрезъ нѣсколько времени, вслѣдствіе тѣсноты помѣщенія, 8 чел. принуждены были выбыть изъ школы. Обученіемъ въ школѣ занимаются: священникъ І. Каллистовъ и діаконъ В. Левашевъ. 15-го декабря 1894 г. школу посетилъ мѣстный благочинный К. Согольскій. Во время посѣщенія школы благочинный, въ присутствіи священника І. Каллистова и діакона В. Левашева, преподавалъ два урока: по закону Божію и чтенію учащимся и сдѣлалъ руководственныя указанія обучающимъ въ школѣ. По сообщенію благочиннаго, мальчики и дѣвочки изъявляютъ искреннее и усердное желаніе учиться.

6) Въ исполненіе постановленія общаго собранія членовъ Братства, Совѣтомъ Братства въ маѣ отчетнаго года приглашенъ былъ въ предѣлы Костромской епархіи миссіонеръ-слѣпецъ А. Е. Шашинъ для бесѣдъ съ расколыниками, живущими въ приходахъ Варнавинскаго и Макарьевского уѣздовъ. Въ теченіе 22 дней, съ 29 мая по 19 іюня, миссіонеръ неутомимо, иногда по 8 часовъ, бесѣдовалъ съ расколыниками разныхъ толковъ. Бесѣды „слѣпца“ произвели на мѣстное населеніе глубокое впечатлѣніе. Настоячиво высказывается желаніе, чтобы миссіонеръ еще разъ и на болѣе продолжительное время прибылъ въ приходы означенныхъ уѣздовъ.

Обращаютъ на себя вниманіе бесѣды въ сл. Бортной, прихода с. Краснаго, Макарьевского у., и с. Уренѣ, Варнавинскаго у.

Въ сл. Бортной миссіонеръ предварительно сказалъ вступительную рѣчь о вѣчности Христовой церкви, о непрерывномъ

существованіи въ пей до пришествія Господня священства и таинствъ и затѣмъ просилъ раскольниковъ доказать, что можно спастись безъ священства и таинствъ. Побесѣдовать съ миссіонеромъ вышелъ человекъ среднихъ лѣтъ, съ русскою Библіею въ рукахъ, и, обращаясь къ миссіонеру, сказалъ: „вы начали говорить отъ слова Божія, умъ и кончайте, эти книги—указывая на старопечатныя—стары, изъ годовъ выпли, давайте побесѣдуемъ отъ молоденькихъ“. Изъ дальнѣйшаго разговора миссіонеръ узналъ, что его собесѣдникъ принадлежитъ къ молоканамъ, не пріемлющимъ воднаго крещенія, по ихъ ученія хорошо не усвоилъ. Уступая настойчивой просьбѣ раскольниковъ побесѣдовать съ сектантомъ, миссіонеръ спросилъ его, о чемъ онъ желаетъ побесѣдовать? „Вотъ вы“, началъ сектантъ, „изъ старопечатныхъ книгъ читали, что безъ покаянія и причастія спастись невозможно, но ап. Павелъ учитъ, что священство, храмъ и жертва были пущны въ Ветхомъ завѣтѣ, какъ образы, и установлены до времени, а въ Новомъ завѣтѣ, послѣ страданія Іисуса Христа, священство, храмъ и жертвы стали не пущны“. Въ подтвержденіе своего мнѣнія онъ прочиталъ изъ посланія ап. Павла къ Евреямъ 8 и 9 главы. Миссіонеру пришлось объяснять эти главы около двухъ часовъ, такъ что раскольники стали просить его оставить объясненіе. Продолжать далѣе бесѣду раскольники не позволили молокану. Они сами вступили въ бесѣду и по выпискамъ изъ разнымъ книгъ хотѣли доказать, что таинство причащенія можно замѣнить добрыми дѣлами. На другой день миссіонеръ бесѣдовалъ съ молоканами о первородномъ грѣхѣ, о таинствѣ искупленія, объ устройствѣ церкви Христовой и о водномъ крещеніи.

Въ сл. Бортовой молоканъ 10 человекъ. Среди раскольниковъ этой мѣстности для распространенія сектанства западнаго происхожденія почва подготовлена: ибо они, раздѣлившись на нѣсколько безповозинскихъ толковъ, ведутъ между собою ожесточенные споры, а молокане, указывая на эти споры, смѣются надъ раскольниками и, пзвращая смыслъ св. писанія, говорятъ раскольникамъ, что ихъ (сектантовъ) вѣра основана на

божественномъ откровеніи, которое записано въ библейскихъ книгахъ, а всѣ другія книги—произведенія человѣческія, которымъ, по ихъ мнѣнію, не слѣдуетъ внимать. Въ Бортишскую волость молоканство занесено изъ Семеновскаго у., Нижегородской г., гдѣ есть 3 волости, въ которыхъ моловане живутъ цѣлыми деревнями и имѣютъ сношеніе съ молочанами с. Богородскаго, Горбатовскаго у.

Бесѣда миссіонера въ с. Уренѣ окончилась полнымъ опрамяніемъ духовнаго руководителя мѣстныхъ раскольниковъ, послѣдователей австрійскаго лжесвященства, лжепопа А. Васильева. 15-го іюня, утромъ, А. Васильевъ явился въ домъ къ свящ. І. Софійскому. При первой встрѣчѣ съ нимъ миссіонеръ подумалъ, что онъ пришелъ поговорить о религіозныхъ предметахъ, но къ удивленію миссіонера оказалось, что онъ пришелъ просить у свящ. Софійскаго стапанъ вина, или 10 коп. денегъ на похмѣлье. Преподавъ ему приличное наставленіе, миссіонеръ сказалъ, между прочимъ, что онъ будетъ приглашенъ на бесѣду для оправданія своего священства, поэтому долженъ отрезвиться и предъ своею паствою доказать, что онъ не ложный, а истинный священникъ. Въ 6 час. вчера состоялась бесѣда, на которую собралось множество раскольниковъ-австрійцевъ и бѣглопоповцевъ. Разяснивъ во вступительной рѣчи, чѣмъ отличается истинное священство отъ ложнаго, миссіонеръ сказалъ раскольникамъ: „вотъ здѣсь между нами присутствуетъ А. Васильевъ, котораго вы считаете своимъ пастыремъ, пусть онъ, на основаніи слова Божія и святоотеческихъ писаній, докажетъ, что ваше священство имѣетъ преемство отъ апостоловъ, а не отъ бѣглопопа Амвросія“. А. Васильевъ, подойдя къ мѣсту собесѣдованія, сказалъ: „мы принимали его (Амвросія) по 8 правилу 1 всел. собора“. Миссіонеръ сказалъ ему: „прочитайте это правило, и тогда увидимъ, кто имѣетъ право принимать еретниковъ, безчипное ли сборище людей съ бѣжавшимъ отъ православной церкви священникомъ, или святая соборная и апостольская церковь“. А. Васильевъ сказалъ: „вы сами пайдите и прочтите это правило“. Но присутствующіе попросили его пайти и прочитать

правило. Опъ открылъ первое, попавшееся на глаза, правило подъ цифрой „8“ и прочиталъ. Миссіонеръ спросилъ женоу о чемъ опъ прочиталъ? Опъ, пшколько ни обпнулся, сказалъ: „прочитано мною о томъ, что я довольно пьянъ и бесѣдовать не могу“. Когда пьяный женоу удалился съ бесѣды, миссіонеръ, на основаніи старопечатныхъ книгъ, доказалъ незаконность австрійской іерархіи, а затѣмъ говорилъ о томъ, что и бѣгле попы дѣйствуютъ у раскольниковъ незаконно.

На разъѣзды и вознагражденіе миссіонеру и его помощнику израсходовано изъ средствъ Братства 335 руб.

Окружные противораскольническіе миссіонеры священники: І. Ивановъ, А. Свворцовъ, М. Дроздовъ и Н. Николаевскій съ должнымъ усердіемъ относились къ дѣлу обращенія раскольниковъ на путь истины. Въ разныхъ селахъ и деревняхъ подвѣдомственныхъ округовъ ими устроено было 90 публичныхъ бесѣдъ съ раскольниками; въ томъ числѣ 26—свят. І. Ивановымъ, 34—свят. А. Свворцовымъ, 6—свят. М. Дроздовымъ, въ теченіе первой половины 1894 г., 24—свят. Н. Николаевскимъ, въ теченіе второй половины 1894 г. Въ концѣ августа 1894 г. свят. М. Дроздовъ, за отдаленностію мѣста своего служенія отъ раскольническихъ центровъ, отказался отъ должности миссіонера. Особенную ревность объ обращеніи раскольниковъ и замѣчательное трудолюбіе обнаруживаетъ свят. І. Ивановъ. Представленные имъ въ Совѣтъ Братства, въ подробномъ изложеніи, бесѣды съ раскольниками, по богатству содержанія и весьма удовлетворительному разъясненію вопросовъ, заслуживаютъ полнаго вниманія. Въ началѣ сентября 1894 г. І. Ивановъ, для пополненія своихъ знаній и ознакомленія съ наилучшими приѣмами противораскольнической полемики, ѣздилъ въ г. Казань, гдѣ бесѣдовалъ съ проф. Н. И. Ивановскимъ и Казанскимъ епархіальнымъ миссіонеромъ свят. Спницкимъ, бывшимъ раскольниковомъ. О миссіонерѣ священникѣ Спницкѣ проф. Н. И. Ивановскій сдѣлалъ такой отзывъ: „это—моя живая память“. Въ отчетѣ свят. І. Иванова имѣются очень цѣпныя данныя для сужденія о томъ благотворномъ вліяніи, какое, при надлежащей постановкѣ, мо-

гутъ оказывать и дѣйствительно оказываютъ бесѣды миссіонеровъ на православное, по преимуществу, населеніе. Вотъ что писалъ въ письмѣ на имя миссіонера отъ 1-го апрѣля 1894 г. о послѣдствіяхъ бесѣды миссіонера въ с. Семеповскомъ на Колдомѣ, бывшей 9-го февраля, свящ. этого села І. Абрамовъ: „къ немалому нашему утѣшенію православные прихожане наши, ободреннѣе отчетливымъ выраженіемъ въ вашей бесѣдѣ правоты Христовой церкви предъ своевольнымъ, корыстнымъ и темнымъ расколомъ, болѣе оказываютъ расположенности къ святой православной вѣрѣ и къ своему храму, усерднѣе стали посѣщать богослуженіе, въ гораздо большемъ числѣ являлись къ исполненію христіанскаго долга—псовѣди и св. причащенія противъ прошлыхъ годовъ, къ самимъ раскольникамъ стали относиться серьезнѣе, упрекаютъ ихъ въ безспіи и своеволіи въ дѣлахъ вѣры, особенно въ корыстолюбіи, побуждаемые которымъ они перебѣгаютъ къ коповодамъ раскола—купцамъ богачамъ. Съ другой стороны, сами раскольники весьма унизили себя во время бесѣды тѣмъ, во-первыхъ, что кто считалъ себя вожакомъ и наставникомъ раскольниковъ, тотъ самъ впереди всѣхъ убѣждалъ отъ бесѣды и тѣмъ очевидно показавъ предъ всѣми православными и раскольниками свою несостоятельность въ защищеніи раскола, какъ дѣла неправого; во-вторыхъ, явившіеся на бесѣду приверженцы раскола не въ силахъ были сказать что-либо здравомыслящее, а тѣмъ болѣе сдѣлать какое-либо возраженіе въ защиту его,—все это свидѣтельствуетъ о слабости раскола въ нашей мѣстности; а все-таки весьма желательно, чтобы таковыя бесѣды были и на будущее время. Надо твердо помнить, что старая болѣзнь и лечится съ большимъ трудомъ“. Весьма утѣшительно письмо на имя миссіонера, отъ 10-го іюня 1894 г., свящ. с. Жыриatina П. Бѣлокрылина: „польза отъ вашей (миссіонера) бесѣды“, бывшей 10-го февраля, „видится изъ слѣдующаго: а) въ Великомъ постѣ въ текущемъ году было несравненно болѣе исполнившихъ долгъ псовѣди и св. причастія противъ прежнихъ лѣтъ; были исполнившіе оный долгъ и такіе, которые не бывали на псовѣди и у св. причащенія лѣтъ по 10, по 15 и болѣе; б) что

всего утѣшительнѣе, нынѣ въ мартѣ мѣсяцѣ крестьянинъ д. Степу-  
пихи, Платонъ Ивановъ, 62 лѣтъ, не бывавшій на исповѣди и у св.  
причащенія отъ самага своего рожденія и упорно до нынѣ придержи-  
вавшійся раскола страннической секты, послѣ продолжитель-  
ной и тяжелой болѣзни, предъ смертію пожелалъ исповѣдаться и  
пріобщиться св. таинъ,—на котораго, какъ онъ открылся своему  
духовному отцу, такъ благотворно повліяла, именнно, ваша бесѣ-  
да; в) пѣкоторые старообрядцы, во время бесѣды, слушая ясную  
вашу рѣчь, подтверждаемую цитатами изъ уважаемыхъ ими ста-  
ропечатныхъ книгъ касательно раскольниковскихъ мнѣній, и вида  
уклоненіе своихъ расколуучителей отъ защиты своихъ убѣжде-  
ній, къ чему они неоднократно были вызываемы вами во время  
бесѣды, повидимому, усумнились въ своихъ вѣрованіяхъ, и въ  
своихъ паставникамъ не имѣютъ уже такого довѣрія, какое ока-  
зывали имъ по настоящее время, по расколуучителямъ, не желая  
уронить свой авторитетъ предъ своими собратьями и колеблю-  
щимися православными, оправдываются предъ нами тѣмъ, что на  
бесѣдѣ они не выходили для защиты своей вѣры потому, что  
не были вызываемы поименно; г) старообрядцы въ насто-  
ящее время съ охотой вступаютъ въ разговоръ о вѣрѣ съ мѣст-  
нымъ священникомъ, чего до сего времени почти не было, и  
слушаютъ его разясненія тѣхъ же другихъ вопросовъ, какъ  
видится, со вниманіемъ“. Въ письмѣ на имя миссіонера, отъ 20  
декабря 1894 г. за № 50, свящ. с. Берегова Н. Яснова, между  
прочимъ, сообщается, что послѣ бесѣды миссіонера, бывшей 24  
ноября, крестьянинъ д. Ногинской А. Иосифовъ, прежде коле-  
бавшійся въ вѣрѣ, далъ торжественное обѣщаніе принадлежать  
къ церкви и въ настоящее время неопустительно ходить за цер-  
ковное богослуженіе, а два крестьянина той же деревни, Н. и  
И. Штовы, прежде упорные и закоренѣлые раскольники, пзмѣ-  
нили свой взглядъ на православную церковь къ лучшему, отда-  
ли дѣтей своихъ въ открытую въ с. Береговѣ церковно-приход-  
скую школу и не препятствуютъ имъ посѣщать церковныя слу-  
жбы. Подобные вышеизложеннымъ факты сообщаются и въ отчетѣ  
миссіонера свящ. А. Скворцова. Послѣдній миссіонеръ, кромѣ

устныхъ бесѣдъ, велъ переписку съ раскольниковъ Я С. Морозовымъ, проживающимъ въ Кнншемскомъ уѣздѣ, чѣловѣкомъ очень любозпательнымъ и не далекимъ отъ истины. Въ отвѣт-ныхъ письмахъ свящ. А. Скворцова содержатся очень основательныя разъясненія поставленныхъ раскольникомъ Морозовымъ вопросовъ. Факты невѣжественнаго упорства, съ которымъ неизбежно приходилось сталкиваться миссіонерамъ во время бесѣдъ съ раскольниками, не ослабляютъ въ общемъ благопріятнаго впечатлѣнія отъ дѣятельности миссіонеровъ.

На содержаніе помпованныхъ миссіонеровъ въ отчетномъ году израсходовано изъ средствъ Братства 750 руб.

На должность противораскопническаго миссіонера для Марьевскаго у., по представленію Совѣта Братства, Его Преосвященствомъ опредѣленъ свящ. с. Нѣжлтина Ѳ. Нагоровъ.

Въ состояніи раскола, изученіемъ котораго продолжалъ заниматься Совѣтъ Братства, насколько можно судить по сообщеніямъ приходскихъ священниковъ, важныхъ и существенныхъ перемѣнъ не произошло. Было бы поспѣшностію сказать, что расколъ въ епархіи ослабѣваетъ, но можно утверждать, что онъ не распространяется. Публичныя бесѣды миссіонеровъ, оканчивавшіяся нерѣдко полнымъ обличеніемъ раскопническаго лжеученія, поощряемая примѣромъ самого Архипастыря дѣятельность приходскихъ пастырей, за послѣднее время замѣтно ожившаяся, распространеніе среди православнаго и раскопническаго населенія противораскопническихъ брошюръ, подрывая мнпмый авторитетъ раскола, несомнѣнно задерживаютъ его развитіе. Весьма отраднo и то, что раскопники перестаютъ враждебно относиться къ православной школѣ. Число раскопническихъ дѣтей, обучающихся въ православныхъ школахъ, по сообщеніямъ многихъ священниковъ, съ каждымъ годомъ возрастаетъ.

Не лишены значенія слѣдующіе факты изъ жизни раскола.

Въ церковь с. Апраксина, 30 октября сего года, для привода въ присягу на вѣрность подданства ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ

ВЕЛИЧЕСТВУ ГОСУДАРИЮ ИМПЕРАТОРУ НИКОЛАЮ АЛЕКСАНДРОВИЧУ и НАСЛѢДНИКУ ЦЕСАРЕВИЧУ ГЕОРГИЮ АЛЕКСАНДРОВИЧУ приглашены были, вмѣстѣ съ православными, и раскольники. Большая часть старообрядцевъ-поморцевъ вовсе не являлась въ церковь. Пришедшіе тѣснились у порога храма и по угламъ. Но лишь только, послѣ литургіи, послышались слова клятвеннаго обѣщанія и подняты были присягавшими руки вверхъ, раскольники, оторопѣвъ, одни бросились вопъ изъ церкви, другіе смущенно стояли при выходѣ изъ нея, и ни клятвеннаго обѣщанія не давали, ни креста и Евангелія не лобызали, за исключеніемъ пяти-шести поморцевъ, которые исполнили то и другое, вѣроятно, „страха ради“. Вслѣдъ за симъ явилась въ храмъ запоздѣвшая толпа поповцевъ (около 50 чел.), для того, чтобы присягнуть, а заявить священнику, что клятвенное именованіе всемогущаго Бога не дозволено ученіемъ Спасителя (Мат. 5, 33—37), и что еслибы и дозволена была, они не могутъ дать ее въ храмѣ и предъ священникомъ, „не ихъ согласіе“. Хотя разъясненіемъ священника о дозволенности клятвы въ дѣлахъ важныхъ писаніемъ Ветхаго и Новаго заветъ (Евр. 6, 16; Втор. 6, 13; 2 Цар. 15, 15. 21; Быт. 22, 16—18) и объ освященіи ея примѣромъ самого Спасителя на судѣ у Каіафы (Мат. 26, 63—24) раскольники, повидному, были удовлетворены, по отъ принятія присяги и цѣлованія креста и Евангелія все-таки многіе (до 10 чел.) отказались.

Въ жизни поповцевъ прихода с. Ильинскаго-Шахматовыхъ, Нерехтскаго у., въ отчетномъ году произошло слѣдующее достойное вниманія событіе. Изъ среды ихъ, д. Кашина, крестьянинъ Д. Г. Макѣевъ (48 л.), числившійся въ чинѣ лжепока Діопсія и готовившійся, во время оно, на высшій іерархическій постъ, самый фанатичный послѣдователь поповщины, очень умный человекъ, хорошей пачетчикъ, жившій на Рогожскомъ кладбищѣ въ Москвѣ болѣе 15 лѣтъ, кромѣ того, бывшій нѣкоторое время раскольническимъ миссіонеромъ на Уралѣ, командированный туда Апостономъ Шутовымъ и проживавшій во многихъ раскольническихъ селтахъ пизовыхъ губерній, разубѣдился въ истинности

## ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### НА „ГОСПОДИ ВОЗВЪИХЪ.“

Къ Тебѣ я взываю, Господь мой Спаситель:  
 Услыши молитву раба и вонми  
 И въ небо,—блаженную свѣта обитель,—  
 Мой голосъ, усердно молюся, прими.

Молюсь и устами и сердцемъ пою:  
 Услыши, о Боже, молитву мою.

Курись, какъ кадило, молитва святая,  
 Какъ жертвенный дымъ ко Творцу воспаряя;  
 Надеждой и вѣрой мой умъ озаряя,  
 Любовью мнѣ сердце святой согрѣвай.

О Боже, къ Тебѣ я, взывая, пою:  
 Прими и услыши молитву мою.

*Свящ. I. Вознесенскій.*

### Общедоступныя чтенія о церковномъ пѣніи \*).

*Метрическая форма стиха.* Она обыкновенно основывается на благозвучномъ теченіи звукового состава слоговъ и словъ стиха и потому на искусномъ подборѣ то слоговъ по ихъ протяженности, или численности, то удареній по ихъ высотѣ и послѣдовательности. По различію матеріала, подлежащаго подбору, и самое стихосложепіе различается *количественное*, основывающееся на долготѣ и краткости слоговъ, *силлабическое*—на ихъ равночисленности въ стихахъ, *тоническое*—на регулярности послѣдованія удареній. Библейскій стихъ не принадлежитъ ни къ тому, ни къ другому, ни къ третьему изъ указанныхъ здѣсь видовъ стихосложенія. Въ его параллелизмѣ господствуютъ, кромѣ

\*) Продолженіе. См. № 8, 9. 10

того, лишь логическія и риторическія отношенія между стихами и ихъ членами; но и еврейскіе стихи нечужды внѣшней отдѣлки, основанной на законѣ благозвучія для возгласнаго ихъ произношенія. Отдѣлка эта состоитъ: а) въ округленности выраженія мысли, именно въ приблизительно соразмѣрномъ, отличномъ отъ прозы, сопоставленіи и распредѣленіи предложеній и ихъ членовъ; б) въ намѣренномъ взаимно соотвѣтственномъ подборѣ словъ и выраженій, представляющихъ собою пріятную игру понятій и звуковъ; в) въ систематическомъ распредѣленіи числа, силы и широты удареній; г) въ украшеніяхъ слогового состава рѣчи *аллитераціею*, т. е. подборомъ сходныхъ по звукамъ согласныхъ буквъ, *ассонансомъ* или созвучіемъ буквъ гласныхъ, свободно *риемою*, повтореніемъ однихъ и тѣхъ же, или же сходныхъ только по корню, словъ и игрою или сопоставленіемъ словъ сходныхъ по звукамъ, но различныхъ по значенію и проч. \*).

Псалмы и гимны еврейскіе въ переводѣ на греческій, а затѣмъ и на славянскій языкъ, по необходимости утратили внѣшнюю звуковую оболочку еврейскаго стиха, состоящую въ искусственномъ сопоставленіи слоговъ и удареній (по системѣ мазоретовъ), но удержали тоже самое дѣленіе на стихи и ихъ члены, а равно и подборъ словъ и выраженій и, слѣдовательно, тѣ же отношенія мысли и отдѣльныхъ понятій. А потому и переводный текстъ, слѣдуя буквально слово за словомъ оригинальному тексту, удерживаетъ существенные элементы еврейскаго стиха и, если по своему звуковому составу слоговъ не можетъ быть причисленъ въ какому либо изъ видовъ метрическаго стихосложенія, то по расположенію своихъ членовъ и словъ во всякомъ случаѣ долженъ быть признанъ мѣрнымъ и однохарактернымъ со стихомъ еврейскимъ.

Самостоятельныя греческія церковныя пѣснопѣнія, удерживая во внутреннемъ своемъ составѣ общія формы и складъ рѣ-

---

\*) Подробности объ этомъ можно видѣть въ статьѣ проф. А. Оленицкаго „Ритмъ и метръ Ветхозавѣтной поэзіи“. Труд. Кіев. дух. Акад. 1872, т. III.

чи библейскихъ псалмовъ, гимновъ и пѣсней, по необходимости должны были облечься въ инныя внѣшнія формы стиха, основанныя на звуковомъ составѣ собственно греческаго языка. Формы эти принадлежатъ къ четыремъ главнымъ видамъ стихосложенія, именно: количественному, тоническому, частію силлабическому, а главное тонически-ритмическому. *Количественное* стихосложеніе, основанное на долготѣ и краткости слоговъ, представляется въ христіанской церкви древнѣйшимъ, но не всеобщимъ и лишь временнымъ. Примыкая къ древне-классической греческой поэзіи, но не выдерживая точныхъ ея формъ, оно въ христіанствѣ ограничено немногими стихотвореніями духовнаго содержанія, которыя при томъ имѣли частное, а не богослужечно-церковное употребленіе \*). Таковы стихотворенія: св. Климента Александрійскаго „Гимнъ Христу“ въ кн. „Педагогъ“; „Цирь десяти дѣвъ“ св. Меводія; пѣснопѣнія св. Ефрема Сирина (на сирскомъ языкѣ), св. Амросія Медиоланскаго (на Латин. языкѣ), св. Григорія Богослова, Апполинарія Младшаго, Синезія, Нонна, (переложеніе Евангелія отъ Іоанна), св. Софронія патр. Іерусалимскаго, І. Дамаскина, Елія, Игнатія, Георгія Писидійскаго, Льва Мудраго, Продрома, Мануила Фила и др.—Изъ произведеній этихъ авторовъ въ церковное употребленіе приняты лишь три канона св. Іоанна Дамаскина, этого знаменитаго пѣснописца VIII вѣка, которые вполнѣ удовлетворяли и общимъ требованіямъ издавна утвердившагося въ церкви пѣснопѣнія. Это вторые каноны: на Рождество Христово („Спасе люди..“), на Богоявленіе Господне („Шествуетъ морскую...“) и на Пятидесятницу („Божественнымъ покровень“) \*\*).

Позднѣйшимъ по своему происхожденію (около XI-го вѣка) считается *тоническое* стихосложеніе, основанное на законномъ послѣдованіи грамматическихъ, а также и фиегивныхъ удареній, названное у грековъ, по его народному употребленію, стихомъ *гражданскимъ* (πολιτικὸς στίχος). Это стихосложеніе, со-

\*) Только еретики церкви свои метрическіе стихи допускали къ употребленію при общественномъ богослуженіи.

\*\*) См. „Богослуж. законы“, проф. Е. И. Ловягина.

держашее по 14 или 15 слоговъ въ каждомъ стихѣ и представляющее собою первые опыты позднѣйшаго европейскаго ямба и хорей, однако, по своему веселому движенію, не соотвѣтствуетъ важному содержанію священныхъ пѣснопѣній, а потому встрѣчается въ весьма немногихъ изъ нихъ. Таковы припѣвы на 9-й пѣсни каноновъ на Срѣтеніе Господне (хорей) и на св. Пасху (ямбъ) \*).

Въ греческихъ церковныхъ пѣснопѣніяхъ встрѣчаются образцы и *силлабическаго* или слогочислительнаго стихосложенія, которое однако прилагается не къ цѣлымъ пѣснопѣніямъ, а къ отдѣльнымъ въ нихъ двустішіямъ. Такъ, слоговая равночисленность стиховъ систематически примѣнена въ икосахъ акаѳиста Божіей Матери, твор. блаж. Георгія, въ обрадованіяхъ которыхъ соотвѣтственные стихи каждаго двустішія имѣютъ равное число слоговъ \*\*).—Въ прочихъ пѣснопѣніяхъ равночисленность соотвѣтственныхъ стиховъ встрѣчается весьма рѣдко и какъ бы случайно. Но зато та же равночисленность стиховъ примѣнена въ *подобнамъ* въ отношеніи ихъ *самогласныхъ* образцовъ, въ *икосамъ* въ отношеніи ихъ *кондаковъ* и въ *тропарямъ* каноновъ въ отношеніи ихъ *ирмосовъ*, такъ какъ подобны, икосы и тропари каноновъ въ своемъ словесномъ составѣ и напѣвѣ суть, по возможности, точныя подражанія ихъ образцамъ—самогласнымъ стихирамъ, кондакамъ, ирмосамъ. Въ подражательныхъ пѣснопѣніяхъ каждый стихъ образца, и въ числѣ слоговъ, и въ мѣстахъ удареній, естественно долженъ быть воспроизведенъ съ возможно точнымъ сходствомъ. Такихъ подражательныхъ пѣснопѣній въ церковномъ употребленіи весьма много.

Однако всѣ указанные здѣсь виды закономѣрнаго въ своемъ

\*) Приводимъ примѣръ въ стихотворномъ переложеніи на славянскій текстъ припѣва на Срѣтеніе:

Дѣво Богородице, | уповаше христіанъ,  
Соблуди, покрый, спаси | уповающихъ на тя.

\*\*) Примѣръ случайной равночисленности слоговъ въ славян. переводѣ:

Радуйся, церкве | непоколюбимый столпе: (13 слоговъ).  
Радуйся царствія | нерушимая стѣно. (13 слоговъ).  
Но здѣсь цезура и ударенія не сходны, а въ гречесломъ сходны.

звукѡмъ составѣ стихосложенія не имѣють обширнаго приложенія въ церковнымъ пѣснопѣніямъ и, за исключеніемъ *подобныхъ*, *икосовъ* и *тропарей* въ отношеніи къ своимъ образцамъ, представляются какъ бы случайными въ сравненіи съ общепринятою въ церковномъ богослуженіи иною, болѣе простою и общепонятною формою пѣснопѣній, о которой сказано будетъ ниже. Что же за причина устраненія изъ церковно-богослужебнаго употребленія метрическихъ формъ стихосложенія?—Для рѣшенія этого вопроса пригодны слѣдующія соображенія: 1) метрическое стихосложеніе, употреблявшееся при богослуженіи у народовъ языческихъ и у нѣкоторыхъ еретическихъ обществъ, было соединено съ извѣстнаго рода мѣрными тѣлодвиженіями и танцами, которые отвергнуты церковію, какъ несогласныя съ истинностію, сердечною простою и важностію христіанскаго богослуженія. „У насъ не строфы, а простота“ пишетъ св. Климентъ Александрійскій \*). Удаленіе метра изъ церковныхъ пѣснопѣній навсегда пресѣкло доступъ въ церковное богослуженіе всякаго рода мѣрнымъ движеніямъ; 2) метрическое стихосложеніе стѣсняеть свободу рѣчи, правильное ея теченіе и словоупотребленіе. По принужденію мѣры стиха пѣснописецъ то сокращаетъ слова, то растягиваетъ ихъ \*\*), употребляетъ иногда неестественную разстановку словъ, выбрасываетъ послѣднюю гласную слова за ея излишествомъ въ стихѣ или допускаетъ зіяніе (*hiatus*), опускаетъ требуемые смысломъ рѣчи предлоги и частицы, или же вставляетъ излишніе и проч. Поэтому писать свящ. пѣснопѣнія метрами значило бы подвергать священный текстъ такимъ случайнымъ измѣненіямъ, вслѣдствіе которыхъ онъ утратилъ бы свою правильность, устойчивость и важность. 3) Метрическое стихосложеніе особенно не благопріятствуетъ точному употребленію выраженій, заимствованныхъ изъ свящ. писанія, а равно точному выраженію догматовъ вѣры, правильному употребленію христіанскихъ терминовъ и собственныхъ именъ. 4) Наконецъ всѣ указаные виды стихосложенія, будучи временными или

\*) Stromata.

\*\*\*) *Ἐπιπέω* вм. *σάρκι ἐν Θαβουρίω* вм. *Θαβάρ*, *στέφος* вм. *στέφανος*.

мѣстными, вмѣстѣ съ тѣмъ и не общепонятны. Количественное древне-греческое стихосложеніе въ средніе вѣка уже было непонятно большинству самихъ грековъ и наконецъ ими забыто; слогочислительное (силлабическое) свойственно лишь нѣкоторымъ языкамъ, имѣющимъ постоянно ударенія на извѣстномъ слогѣ, прилагаемое же къ другимъ языкамъ, не имѣющимъ этого свойства, производитъ непріятное впечатлѣніе \*). Позднѣйшее тоическое стихосложеніе не имѣетъ строгой важности и сообщать тексту характеръ или веселой пѣсни, или фантастическаго вымысла. 5) Всѣ означенные метры не только не способствуютъ ясности мысли, содержащейся въ пѣснопѣніяхъ, но и загромождаютъ ее внѣшнимъ трескомъ звуковой отдѣлки. Они способны производить услажденіе слуха, но бессильны для возбужденія ума и сердца, а потому никогда не употреблялись тамъ, гдѣ требуется назиданіе, выраженіе серьезнаго чувства или мольба. Для выраженія этихъ отношеній требуется языкъ болѣе правильный и точный, приближающійся къ прозѣ, хотя бы тщательной обработанной, *мтрной*.

Церковное пѣснотвореніе, отвергнувъ метрическія формы, утвердилось на древнѣйшей, болѣе другихъ устойчивой и общепонятной формѣ стихосложенія народнаго, свойственнаго и священной поэзіи древнихъ евреевъ. Это есть форма ритма *свободнаго*, не стѣсняемаго метрическою равномерностію ни гласныхъ по ихъ долготѣ, ни слоговъ по ихъ численности, ни удареній. Однако и она принадлежитъ къ формамъ поэтическимъ. Къ свойствамъ ея относятся: 1) тѣ же отношенія между мыслями, предложениями, выраженіями и понятіями, какія мы видѣли въ стихѣ еврейскомъ, тотъ же библейскій *параллелизмъ* членовъ, то же дѣленіе рѣчи на строфы, стихи и полустигіи съ такою-же свободою ихъ употребленія. Это—достояніе древне-еврейскаго стиха, почти безъ всякихъ перемѣнъ унаслѣдованное христіанствомъ изъ священной древности частію чрезъ греческій переводъ еврейскихъ книгъ LXX толковниковъ, частію же путемъ

\*) Срав. наши силлабическіе рифмованные вирши конца XVII и начала XVIII вѣка.

живого преданія отъ временъ апостольскихъ и путемъ богослужебной практики. 2) Подобная еврейской *акцентуация*, по которой въ стихахъ принимаются въ расчетъ не ударенія отдѣльных слоговъ, а ударенія цѣлыхъ словъ и ихъ группъ, т. е. ударенія логическія или риторическія. Акцентуация эта свойственна народному стихосложенію и другихъ народовъ, наприм., Швабскому, Славянскому и проч. 3) Что касается внѣшней отдѣлки стиха, по которой каждое полуступише, а иногда и цѣлые стихи получаютъ видъ того или другого метра древне-греческой поэзіи, то этому обстоятельству нельзя придавать большого значенія какъ въ виду многочисленности и эластичности древнихъ формъ стихосложенія, которыя могутъ быть подогнаны и къ отдѣльнымъ фразамъ прозы, такъ въ виду и слышномъ свободнаго отношенія къ этимъ формамъ пѣснописцевъ, допускающаго многочисленныя исключенія.

Основаніемъ для дѣленія текста на большіе и меньшіе члены служить, какъ выше сказано, логическій и грамматическій его составъ, именно: *строфа* (обыкновенно двуступише) должна заключать въ себѣ опредѣленную, полно, ясно и округленно выраженную мысль, *стихъ*—по большей части отдѣльное грамматическое предложеніе или распространенный членъ его, заключающій въ себѣ опредѣленное сочетаніе понятій, полуступише же составляетъ только одинъ какой либо логическій членъ предложенія, наприм., подлежащее съ его опредѣленіемъ, обращеніе, прямое или косвенное дополненіе, обстоятельство мѣста и времени, выраженные двумя—тремя словами. Сообразно съ этимъ послѣдуютъ и знаки препинанія и остановки при чтеніи и пѣніи. По окончаніи строфы обыкновенно слѣдуетъ большой знакъ препинанія (точка, колонъ, т. е. двоеточіе или точка съ запятой, знакъ вопросительный) и большая остановка голоса съ сильнымъ его пониженіемъ, выражающимъ совершенное или несовершенное окончаніе мысли. *Стихъ* заканчивается обыкновенно запятою, иногда колономъ и требуетъ послѣ себя соотвѣтственной несовершенной остановки голоса съ незначительнымъ его пониженіемъ; *полуступишия* же одного и того же стиха по большей



Иногда въ полустипиіи, при краткости выраженій, составляющихъ одно логическое понятіе (логическій членъ предложенія), слышится одно главное удареніе; если же при этомъ бы- ваетъ и другое, выдающееся надъ слогами безъ ударенія (грам- матическое), то оно представляется второстепеннымъ и называет- ся *слабымъ* удареніемъ. Первое обозначимъ двумя точками, а вто- рое—одною точкою:

До́ме евфраоо́въ, | граде́ святы́й,  
 Пророко́въ славо́, | украси́ до́мъ,  
 Въ немъже́ божественны́й ражда́ется.

Средствами для уясненія мѣста сильнаго ударенія въ по- лустипиіи, кромѣ смысла словесныхъ выраженій, могутъ слу- жить: а) сопоставленіе соответственныхъ стиховъ и б) возгласное ихъ чтеніе и особенно пѣніе.

Въ версифкаціи топической не каждое грамматическое удареніе остается на томъ же по числу слогѣ до конца стихотво- ренія, но одни изъ удареній остаются неизмѣнно на своемъ мѣ- стѣ, другіе же въ одномъ стихѣ являются, въ другомъ исчеза- ютъ. Постоянныя ударенія въ стихахъ и суть *сильныя* ударенія. Такъ сопоставивъ стихи:

Птичка́ Божія́ не знаетъ | ни заботы́ ни труда́,

Хлопотливо́ не свиваетъ | долговѣчнаго́ гнѣзда́ п т. д.

и обозначивъ постоянныя ударенія тремя точками вертикально, непостоянныя двумя, а слоги безъ ударенія одною точкою, мы получимъ слѣдующую тоническую схему:

· · · · · | · · · · ·

Такимъ образомъ ясно, что здѣсь въ каждомъ полустипиіи имѣется по два *сильныхъ* ударенія. Тоже и въ греческомъ цер- ковномъ стихосложеніи. Черезъ сопоставленіе стиховъ ставовятся не менѣе ясными сильныя ударенія и въ нашемъ народномъ стихосложеніи, и въ переводныхъ богослужебныхъ текстахъ, не имѣющихъ правильной послѣдовательности стопъ и равночислен- ности слоговъ. Примѣръ:

Не шуми, мати, [зеленая] дубровушка,  
 Не мѣшай мнѣ, [доброму молодцу], думу думати,  
 Какъ завтра мнѣ, [доброму молодцу], па допрось иди  
 Передъ грознаго судью, | самого царя \*).

Другимъ ощутительнымъ средствомъ для различенія сильныхъ удареній служатъ хорошая декламація стиховъ, а въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ ихъ распѣвное чтеніе, въ которомъ незамѣтно для самого чтеца нѣкоторые слоги звучатъ сильнѣе и выше другихъ. Это и есть сильные ударенія, производимыя имъ на основаніи смысла текста. Но еще яснѣе слоги эти выдаются или высотой, или широтой, или сплюю звука въ ихъ папѣвахъ. Папѣвы въ этомъ случаѣ не восполняютъ какъ бы недостаточную мѣру стиха, какъ это бываетъ въ народныхъ пѣсняхъ, особенно соединенныхъ съ мѣрными тѣлодвиженіями, а служатъ только средствомъ къ наиболѣе рельефному выраженію сильныхъ удареній, а вмѣстѣ съ тѣмъ къ раздѣльности понятій и къ ясненію мыслей, заключающихся въ словахъ. Въ этомъ-то и состоитъ словесная и папѣвная акцентуація церковныхъ пѣснопѣній.

Церковно-богослужебный стихъ не имѣетъ тщательной внѣшней отдѣлки стиха гражданскаго, т. е. правильнаго и однообразнаго послѣдованія стопъ, равночисленности слоговъ и благозвучнаго сопоставленія римы, особенно въ переводныхъ текстахъ. Однако и онъ снабженъ украшеніями, свойственными преимущественно стихотворной рѣчи. Это искусный подборъ словъ и выраженій—эпитетовъ, синонимъ, сравненій, противоположеній, иногда повтореніе однихъ и тѣхъ же словъ, сопоставленіе словъ сходныхъ по корню или флексіи, иногда игры словъ. Красоты эти удерживаются и въ переводныхъ текстахъ и не должны пропадать безслѣдно въ произношеніи.

(До слѣд. №).

\*) Поставленные въ скобахъ вводныя слова (зеленая и проч.) не измѣняютъ количества и силы удареній.

## Поученія сельскаго священника Аркадія Левашева.

Выпускъ первый. Кострома 1889 г. Выпускъ второй. Кострома. 1894 г.

Подъ этимъ заглавіемъ священникомъ погоста Чудца, Галичскаго уѣзда, Костромской епархіи, Аркадіемъ Левашевымъ выпущены въ свѣтъ проповѣди, печатавшіяся ранѣе въ Руководствѣ для сельскихъ пастырей. Первый выпускъ этихъ проповѣдей, изданный въ Костромѣ въ 1889-мъ году, состоитъ изъ двухъ частей: часть первая содержитъ въ себѣ поученія (числомъ 30-тъ) на дни праздничные, часть вторая—поученія (числомъ 23) на разные случаи и темы. Второй выпускъ, появившійся въ 1894 г., содержитъ въ себѣ 60 поученій на всѣ воскресные дни года— на недѣли Тріодій Постной и Цвѣтной и на недѣлю по Пятидесятницѣ. Такимъ образомъ эти двѣ книжки о. Левашева обнимаютъ собою полный курсъ пастырскаго проповѣдыванія, какъ онъ опредѣленъ 19-мъ правломъ 6-го Вселепскаго собора и указывается въ ставленной іерейской грамотѣ, и въ этомъ отношеніи представляютъ довольно полное руководство для церковнаго проповѣдника, особенно сельскаго.

На нѣкоторые праздничные и воскресные дни года имѣются въ томъ и другомъ выпускѣ по два и даже по три поученія. Очевидно, поэтому, что поученія эти представляютъ плодъ многолѣтнихъ трудовъ о. Левашева и ранѣе, въ Руководствѣ для сельскихъ пастырей, печатались по мѣрѣ ихъ составленія и пропозесенія въ сельскомъ храмѣ. А это обстоятельство заставляетъ предполагать особенную опытность проповѣдника въ своемъ дѣлѣ и особенную пригодность поученій его для сельскихъ священниковъ. Объ особенной пригодности поученій о. Левашева для сельскихъ священниковъ говоритъ и рекомендація ихъ духовенству Харьковской епархіи такого авторитета въ дѣлѣ церковнаго учительства, какъ высокопреосвященный Амвросій, архіепископъ Харьковскій (см. Объявленіе объ отдѣльныхъ изданіяхъ поученій о. Левашева въ Костромскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ за пастоящій годъ, № 11). Ближайшее рассмотрѣніе этихъ по-

ученій со стороны содержанія, построенія и способа раскрытїа избранныхъ матерій вполне подтверждаетъ и наше предположеніе, и рекомендацію высокопреосвященнаго.

Содержаніе поученій о. Левашева опредѣляется или предметомъ праздничнаго богослуженія (на праздники), или рядовымъ чтеніемъ священ. писанія (Апостола или Евангелія—на дни воскресные), или особыми обстоятельствами церковно-общественной жизни поселянъ (на разные случаи и темы) и состоитъ въ изложеніи догматическаго, нравственнаго, церковно-историческаго ученія церкви; при чемъ нравственно-практическое ученіе преимуществуетъ предъ всеми другими видами православно-христіанскаго ученія.

Построеніе поученій о. Левашева въ высшей степени просто и естественно. Оно опредѣляется самымъ содержаніемъ ихъ. Такъ, въ поученіяхъ на праздники проповѣдникъ сначала указываетъ буквальный смыслъ праздника, а потомъ изъясняетъ догматическое или нравственно-практическое значеніе его; въ поученіяхъ на дни недѣльные,—напомянувши въ началѣ поученія о предметѣ апостольскаго или евангельскаго чтенія, проповѣдникъ обращаетъ вниманіе слушателей на ту или другую истину, впускаемую дневнымъ чтеніемъ писанія, и раскрываетъ ее предъ слушателями на основаніи того же писанія, церковнаго и святоотеческаго ученія; въ поученіяхъ по особымъ случаямъ, сказавши въ началѣ поученія о побужденіяхъ къ слову, излагаетъ наставленія и увѣщанія слушателямъ, приличествующія случаю.

Раскрытіе избранныхъ исторій въ поученіяхъ о. Левашева состоитъ, главнымъ образомъ, въ указаніи примѣровъ и случаевъ, которыми или изъясняется предметъ рѣчи или указывается ближайшее примѣненіе раскрываемыхъ истинъ къ слушателямъ. Примѣры заимствуются и изъ Библии, и изъ житій святыхъ; случаи берутся изъ самой жизни слушателей. Мысли проповѣдника подтверждаются изреченіями свящ. писанія, богослужбныхъ книгъ и писаній отеческихъ, въ особености св. Златоуста и Тихона Задонскаго,—приводимыми всегда встатн и въ падлежащемъ объемѣ.

При такъ хъ качествахъ своего содержанія построенія и способа раскрытiя, поученiя о. Левашева, естественно, должны быть и назидательны по духу, и просты по изложенiю своему. Назидательны, ибо всюду проникнуты духомъ благочестiя христiанскаго, духомъ св. Библии и ученiя отеческаго; просты по изложенiю, ибо постоянно обращаются къ примѣрамъ и случаямъ изъ жизни святыхъ и современныхъ христiанъ и ими изъясняютъ разные истины вѣры и благочестiя христiанскаго. Для сельскихъ пастырей—проповѣдниковъ епархiи Костромской они должны быть особенно пригодны и потому еще, что разные случаи и обстоятельства, примѣнительно къ которымъ разъясняются въ нихъ истины вѣры и благочестiя, очевидно, заимствуются проповѣдникомъ изъ жизни поселянъ Костромской епархiи.

*А. Р—ій.*

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н I Я .

---

Содержанiе iюньской книжки „Вогословскаго Вѣстника.“

ОТДѢЛЪ I. Св. отца нашего Кирилла, архіепископа Александрійскаго толкованiе на пророка Софонiю. Св. отца нашего Ефрема Сирина толкованiе на посланiя св. ап. Павла. ОТДѢЛЪ II. Слово въ день празднованiя памяти св. Кирилла и Меодiя, первоучителей славянскихъ (По поводу греко-болгарскаго церковнаго спора). *Прот. А. В. Горскаго*. Современное ученiе и посланнаго богословiя. *Архимандрита Серiя*. Значенiе стоглаваго собора (1551 г.) въ исторiи русской церкви. *Н. Н. Писаревскаго*. Ученiе Калта о пространствѣ. *А. И. Введенскаго*. ОТДѢЛЪ III. Письма профессора А. Ѳ. Лаврова-Платонова (впослѣдствiи высочайш. Алексiя, архіепископа Литовскаго) къ протоіерею А. В. Горскому съ прилѣжанiями *Н. А. Колосова*. Русскiй сельскiй священникъ. (Отрывокъ изъ письма). С. С. Памяти П. А. Мухановой. *И. Н. Корсунскаго*. ОТДѢЛЪ IV. Аскетическiй принципъ въ пастырскомъ богословiи. („Святое, высокое служенiе іерея Божiя—добровольное мученичество. Игумена Тихона. Тамбовъ. 1894“). *Л. А. Соколова*. ОТДѢЛЪ V. Основное богословiе или христiанская апологетика. Лекцiи заслуженнаго профессора Императорскаго Харьковскаго университета, протоіерея *В. И. Добротворскаго*. Протоколы засѣданiй совѣта Московской д. академiи за 1894 годъ. Объявленiя.

---

## Содержаніе іюньской книжки „Русскаго Обзорнія“.

1. Церковная школа. Проф. *С. А. Рачинскаго*.—2. Последнее разочарованіе. Повѣсть. Гл. XI—XXI. (Окончаніе). *А. В. Стернъ*.—3. Изъ прошлаго. (Посмертныя записки). Гл. III. Служба въ провинціи (1850—1859). (Окончаніе). *П. П. Колупанова*.—4. „Изъ-за себя въ тревогѣ вѣчной“. Стихотвореніе. *М. А. Хитрово*.—5. Домой по Волгѣ. (Путевые очерки). Гл. XIII—XV. (Окончаніе). *Е. Л. Маркова*.—6. По поводу одного заграничнаго изданія и повыхъ идей графа Л. Н. Толстаго. Гл. XXI—XXVIII. (Окончаніе). *Я. П. Полонскаго*.—7. Мечты и жизнь. Романъ. Часть первая. Гл. V—X. *В. Л. Маркова*.—8. Письма изъ Италіи. *М. П. Соловьева*.—9. „Когда-бъ могла душа па мнѣ съ себя страхнуть“. Стихотвореніе. *М. А. Лохвицкой*.—10. Обзоръ мѣстнаго управленія и суда. Гл. III. (Окончаніе). *В. И. Бафталовскаго*.—11. Женитьба Лоти. Романъ. Часть вторая. Гл. XIII—XLVII. *Пьера Лоти*. (Перев. съ французскаго *В. Горленко*).—12. Ночь подъ тропиками. Стихотвореніе. Графа *Г. И. Ностича*.—13. Георгій Конисскій, архіепископъ Бѣлорусскій. (1795—1895). (Окончаніе). *Е. В. Ливцова*.—14. Новый уставъ Государственнаго банка. Гл. I—III. *Талицкаго*.—15. Не о себѣ. Стихотвореніе. *Е. А. Варженевской*.—16. Историческій обзоръ теорій наслѣдственности. Періодъ до Дарвина. Проф. *Н. Ю. Зографа*.—17.—Разказы изъ польской жизни: I. Куколка.—II. Напвное дитя и погоня за приданымъ. *Елизы Ожешко*. (Перев. съ польскаго. Ч.).—18. О Вилепскомъ памятникѣ графу М. Н. Муравьеву. *А. П. Владимірова*.—19. „Русь утѣшься, помолися“... Стихотвореніе *Н. А. Чаева*.—20. Матеріалы для характеристики русскихъ писателей, художниковъ и общественныхъ дѣятелей: Отзывы о славянофилахъ. *Н. М. Павлова*. 21. Одна изъ нашей слабостей. (По поводу полемики *Каткова* съ *Герценомъ*). Замѣтка. Свящ. *Г. И. Фуделя*.—22. Къ вопросу о духовной литературѣ для народа. *Православнаго*.—23. Критика: 1) Изъ исторіи русскаго романа. *К. Ф. Головина*. 2) Критическая замѣтка. *В. В. Розанова*.—24.—Современные вопросы: VI. Наши „національ-либералы“. СПЕКТАТОР'А.—25. Лѣтопись современной беллетристики. W.—26. Новости иностранной журналистики. E. G.—27. Библиографія.—28. Областной отдѣлъ: Изъ Нижегородской губерніи. Школы грамоты и новыя пападки на духовенство. *Акимовица*.—29. А. В. Елпсѣевъ. (Некрологъ).—30. Поправка къ статьѣ „Бумажныя деньги—товаръ“.—31. Книги, поступившія въ редакцію.—32. Объявленія.

### Продолжается подписка.

Подписная цѣна (въ предѣлахъ Имперіи) съ пересылкой и доставкой на годъ—15 руб., на полгода—7 руб. 50 коп., на 3 мѣс.—3 руб. 75 коп., на 1 мѣс.—1 руб. 25 коп.

Для лицъ духовнаго званія, для гг. преподавателей высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, для лицъ военнаго сословія и для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ подписная цѣна на 1 годъ—12 руб., 6 мѣс.—6 руб., 3 мѣс.—3 руб., 1 мѣс.—1 руб.

Правительственныя и общественныя учрежденія всѣхъ въдомствъ, полковыя бібліотеки, военныя собранія, а равно и лица, состоящія въ опыхъ на службѣ, могутъ получать журналъ въ кредитъ, заявивъ о семъ конторѣ журнала чрезъ свои канцеляріи.

### ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Москвѣ: въ конторѣ журнала и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Письма, телеграммы, рукописи и посылки адресуются такъ: Москва, редакція „Русскаго Обозрѣнія“ (уг. Тверской и М. Гибздинковскаго пер., д. Спиридонова).

Редакторъ-издатель *Анатолій Александровъ*.

О подписьѣ на единственную въ Россіи педагогическую газету

## „ШКОЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

(Т. VII) съ приложен. „СБОРНИКА“ (г. 3-й).

Выходитъ 3-й годъ подъ новой ред. *М. Е. Виноградова*.

Въ газетѣ помѣщаются: I. Дѣйствія и распоряженія правительства. II. Педагогическія статьи. III. Русская печать о швольномъ дѣлѣ. IV. Хроника. V. Корреспонденціи (собственныя и изъ газетъ). VI. Событія и новости русской жизни. Политическія извѣстія. VII. Библіографія. Книж. листокъ „Школьнаго Обозр.“. VIII. Некрологъ. IX. Смѣсь. X. Письма къ редактору-издателю. XI. Почтовый ящикъ. Содержаніе „СБОРНИКА“ за 1894 г.: Знаніе и народное хозяйство *К. К—аго*. Промышленныя школы и музеи въ Зап. Европѣ. Университеты и высшее техническое образованіе въ Соединенныхъ Штатахъ (2 ст.). Игра и игры. *А. Нейфельдъ*. Французъ о воспитаніи въ Англии. *С. П-ой* Злоба ддя. (Пересмотръ льготъ по образованію при отбываніи воинской повинности). Задачи школы и общества. *Ө. Соллогуба*. Цѣль народной школы и средства къ выполненію этой цѣли. *С. Сутулова*. Очеркъ народнаго образованія въ Одессѣ (къ 100 л. юбилею). Ученическія автобіографіи. *И. Мордвинова*. Дополнительные школы въ Германіи. Призрѣніе дѣтей въ Англии. Пятидесятилѣтіе дворянскаго института Императора Александра II. Школьный вопросъ въ древней Россіи: а) О характерѣ обученія въ древне-русскихъ школахъ; б) Древне-русскій взглядъ на личность начального учителя. Еще одно сказаніе о Ермавѣ.

„Школьное Обзорніе“ въ 1895 г. выйдетъ въ 52 №№ съ *приложеніями*. Цѣна за годъ съ перес. и достав.—5 р.; на девять мѣс.—4 р.; на полгода—3 р. и на три мѣс. 2 р., для началь-ныхъ школъ и народныхъ учителей—4 р. въ годъ, за границу 6 р. Допускается разсрочка платежа—по соглашенію съ Редакціей; №№ за прежніе годы „Школьнаго Обзорнія“ не имѣются. Оставшіеся въ небольшомъ количествѣ полные комплекты газеты за 1893 г., въ видахъ ознакомленія съ новой редакціей, можно получать за два руб., 1894 г.—за три руб.

Вышедшіе №№ „Школьнаго Обзорнія“, по требованію, вы-сылаются паложеннымъ платежемъ на счетъ копторы. Объявленія печатаются на первой страницѣ по 50 коп. со строки, на послѣдней по 10 коп. Подписка принимается въ главной кон-торѣ „Школьнаго Обзорнія“ С.-Петербургъ, Загородный пр., 34.

---

## КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Серапіона Николаевича Забѣнкина,

ВЪ ГОРОДѢ КОСТРОМѢ,

принимаетъ заказы на отливку новыхъ и переливку старыхъ церковныхъ колоколовъ различнаго вѣса, съ доставкою за счетъ завода на станцію Кострома, Моск.-Яросл. жел. дор., и на при-стань р. Волги въ Костромѣ. Условія по переливкѣ заводъ по требованію высылаетъ немедленно и бесплатно.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: Кострома, ЗАБѢНКИНУ.

4—1

---

Содержаніе неофициальной части: На „Господи воззвахъ“ (*стихотвореніе*) свещ. І. Вознесенскаго. Общедоступныя чтенія о церков-номъ пѣвнѣ (*продолженіе*). Поученія сельскаго священника Аркадія Ле-ващева. Объявленія. *Приложенія*: „Галичская Десятина“—стр. 369—376. Костромской Богоявленско-Анастасинъ монастырь (*окончаніе*).

---

*Редакторъ: Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Меландръ.*

*Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.*

143 г. октября 14 \*) запечатана благословенная грамота по челобитью Галиц. уѣзда дѣтей боябрскихъ Остаоѣя Сытина съ товарищи въ Тушебинской стапѣ на одинъ престолъ, пошлинъ гривна взято.

143 г. ноября 18 запечатана грамота благословенная въ Галиц. уѣздъ по челобитью Григорья Кокорева на два престола, пошлинъ 2 гривны взято.

143 г. генваря 28 запечатана грамота благословенная по челобитью дьяка Василья Прокопьева. Въ Галиц. уѣздъ въ вотчину его на одинъ престолъ, пошлинъ гривна взято.

143 г. марта 15 запечатана грамота благословенная по челобитью Ивалѣя Бѣлого въ Галиц. уѣздъ въ Ликурскую волость на одинъ престолъ, пошлинъ гривна взято.

143 г. апрѣля 11 запечатана грамота благословенная по челобитью Галиц. уѣзда Окологородной волости Никольскаго попа Василья на два престола, пошлинъ 2 гривны взято.

143 г. юня 18 запечатана грамота благословенная по челобитью Отлана да Иванта (sic) съ братією Сытиныхъ въ Галиц. уѣздъ на одинъ престолъ, пошлинъ гривна взято.

Приходъ окладнымъ и неокладнымъ всякимъ денежнымъ доходамъ.

138 г. ноября въ 2 день по книгамъ Галицкія десятины Никольскаго монастыря за рукою игумена Паисія да поповскихъ старость вѣнечныхъ и съ переходныхъ и похоронныхъ пошлинъ вышшняго 138 г. съ 10 отроковъ съ 1 двоеженца съ 2 троеженцовъ съ 2 переходныхъ съ 4 похоронныхъ всего рубль 29 алтынъ съ денгою \*\*). платилъ деньги поповской староста Спасской пошъ Левъ.

Генваря въ 8 день изъ Галича по книгамъ за рукою и по сысу

\*) Этотъ и нижеслѣдующіе пять документовъ найдены послѣ напечатанія этого отдѣла. Ред.

\*\*) Въ подлинникѣ оставлено мѣсто для отмѣтки „взято“.

Паисина монастыря архимандрита Феодорита да государева патриархова сына боярскаго Бекона Рагозина нынѣшняго 138 г. съ 15 поповъ и съ попомарей пенныхъ денегъ 31 рубль 30 алтынъ полтретьи деньги взято за то что попы и попомари служили у церквей безъ нововявленныхъ памятей, а иные попы свадьбы вѣнчали безъ знамянъ.

Генваря въ 23 день Галицкія десятины вѣнечныхъ пошлинь со 124 отроковъ, со 16 двожепцовъ, съ 2 трожепцовъ, да съ 2 почеревныхъ да съ переходей да съ новоявленной да съ 14 похоронныхъ 138 г. 13 рублевъ 28 алтынъ взято.

Феврала въ 27 день по указу великаго государя святѣйшаго патриарха Филарета Никитича Московскаго и всея руси Галицкія десятины по сыску Паисѣина монастыря архимандрита Феодорита государева патриархова сына боярскаго Бекона Рагозипа доправлено изъ Галича Никольскаго монастыря на игуменѣ Паисіѣ прошлыхъ годовъ 133 и 134 и 135 и 136 и 137 году сыскныхъ утаенныхъ вѣнечныхъ пошлинь 21 рубль 6 алтынъ 5 денегъ взято.

Марта 11 дня Галицкія десятины по книгамъ сбору Паисѣина монастыря архимандрита Феодорита вѣнечныхъ пошлинь нынѣшняго 138 г. со 182 отроковъ, съ 24 двожепцовъ, съ 5 трожепцовъ, съ 9 похоронныхъ и новоявленныхъ, съ 2 почеревныхъ пошлинь 18 рублевъ, 28 алтынъ 3 деньги взято да съ дву судныхъ дѣлъ пошлинь и пересуду и праваго десятка и съ духовной памяти 2 руб. 1 алтынъ взято.

Іюня въ 21 день по отпискѣ изъ Галича Паисѣина монастыря архимандрита Феодорита Галицкаго уѣзда, Чухломскія осады церкви Николы чуд. да церкви Успенія Пр. Богор. что на Черемховицѣ, да церкви Пр. Богородицы Ризположенія что въ Пареевѣ, на поѣхъ пенныхъ денегъ что они на нынѣшней на 138 годъ на срокъ на Рождество Христово даны не платили 6 руб. 12 алтынъ полцаты деньги.

139 г. сентября въ 20 день по книгамъ Паисѣина монастыря архимандрита Феодорита вѣнечныхъ пошлинь прошлаго 138 г. съ 42 отроковъ съ 29 двожепцовъ съ 3 трожепцовъ съ 36 похоронныхъ и

новоявленныхъ и переходящихъ со 1 подчревой 11 рублевъ 2 алтына 2 денга взято, да съ суднаго дѣла пошлинь и пересуда и праваго десятка 3 рубли 27 алтынь 2 деньги взято.

Февраля въ 11 день по книгамъ Паисіина монастыря архимарита Θεодорита за рукою поповскаго старосты Богоявленскаго попа Іоакима прошлаго 138 г. Галиція десятины съ 41 отрока съ 7 двоеженцовъ со 1 трожеженца вѣчныхъ пошлинь 4 руб. 7 алт. съ деньгою, да съ 2 переходящихъ, да съ 2 похоропныхъ 13 алт. 2 деньги, да пылѣшняго 139 г. со 101 отрока, съ 28 двоеженцовъ, съ 2 трожеженцовъ 11 руб. 22 алтына 2 деньги, съ 9 переходящихъ и новоявленныхъ съ 13 похоропныхъ 2 р. 6 алт. 4 деньги, да съ судныхъ дѣлъ пошлинь 2 руб. 8 алт. 2 деньги и всего неокладныхъ доходовъ 20 руб. 24 алт. 3 деньги, взято платилъ архимандритъ Θεодоритъ да староста поповской Богоявленской поля Екимъ, взяты деньги въ приходъ февраля въ 7 числѣ.

Апрѣля въ 5 день по отпискѣ изъ Галича Паисіина монастыря архим. Θεодорита и по книгамъ за его архимарита рукою да поповскихъ старостъ Богоявленскаго попа Екима да Царевскаго попа Іосифа прошлаго 138 г. съ 5 отроковъ вѣчныхъ пошлинь 12 алт. 3 денга, да съ духовные 13 алтынь 2 деньга да пылѣшняго 139 г. со 130 отроковъ съ 13 двоеженцовъ вѣчныхъ пошлинь 11 руб. 16 алт. 4 деньга, съ похоропныхъ и переходящихъ 20 алтынь и всего 12 руб. 29 алтынь съ деньгою взято, платилъ донги Паисіина монастыря служка Захарко Савельевъ.

140 г. декабря въ 5 день по книгамъ Галич. десят. сбору Паисіина монастыря архим. Θεодорита да поповскихъ старостъ вѣчныхъ пошлинь 138 г. съ 2 отроковъ да 139 г. съ 74 отроковъ съ 33 двоеженцовъ съ 5 трожеженцовъ съ 29 новоявленныхъ и переходящихъ и похоропныхъ съ 2 почеревыхъ 14 руб. 4 алт. да съ духовной пошлинь 29 алт. 2 ден. да съ суднаго дѣла пошлинь 4 руб. 7 алт. 2 деньга и всего 19 руб. 12 алтынь 2 деньга взято.

Марта въ 20 день по книгамъ за рукою его жъ арх. Θεодорита

да Галичскихъ поповскихъ старость Богоявленскаго попа Екима да Царевскаго попа Юсна 139 г. съ 29 отроковъ съ 2 двоиж. съ 2 похоропныхъ да пенныхъ денегъ 4 р. 8 алт. 3 деньги, а всего 6 руб 30 алтынъ да сбору 140 г. съ 245 отроковъ съ 33 двоеженцовъ со 1 троженца съ похоронныхъ и переходжихъ да съ почеревыхъ да пенныхъ всего 27 руб. 12 алт. полшесты деньги и обоего 34 р. 9 алт. полчетверты деньги взято да съ судныхъ дѣлъ пошлинъ и пересуду 25 алтынъ взято.

Окладные и неокладные денежные доходы представлялись въ патр. каз. приказъ по книгамъ \*):

147 г. сбору десятильника Осипа Курмина за его рукою да старость поповскихъ Богоявленскаго попа Василья да Васильевского попа Сергія, да поповъ Нифонта да Стефана.

148 г. сбору десятильника Ивана Мануйлова, да сбору старость поповскихъ Богоявленскаго попа Ивана и вышписаннаго попа Сергія.

149 г. сбору десятильника Ивана Мядишцева да ст. поповскихъ Воскресенскаго попа Василья, да Рождественскаго попа Исидора.

150 г. марта дня по книгамъ за руками сбору стар. поповскихъ Богоявленскаго попа Василья да Воздвиженскаго попа Владиміра да Зачатейскаго попа Θεодота вѣчныхъ пошлинъ 149 г. съ 17 отроковъ со 8 двоеженцовъ со 1 похоронной съ 1 переходжей да съ новоявленной 2 р. 21 алт. 5 д. да 150 г. съ 12 сентября по 26 февраля со 168 отроковъ съ 26 двоеженцовъ съ 3 троженцовъ съ 22 похоронныхъ и переходжихъ и новоявленныхъ 18 руб. 29 алт. 6 д. да съ почеревой 4 алт. да съ той же почеревой пенныхъ денегъ 2 р. 4 алт. 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> деньги, явочныхъ отъ обѣднъ 7 алт. да съ судныхъ дѣлъ пошлинъ и пересудовъ и праваго десятка 2 р. 12 алт. взято платилъ . . . . Володимерь.

---

\*) 141, 142, 144, 145 и 146 г. приходныхъ книгъ П. К. П. не сохранилось, за 143, 147 и 148 гг. итогъ неокладнаго сбора не выписанъ,—а въ послѣдующихъ годахъ итогъ выписанъ черезъ 10 лѣтъ.

Августа 31 г. по книгамъ сбору Богоявленскаго попа Василья да старость поповскихъ Воздвиженскаго попа Володимера да Зачатейскаго попа Ѳеодота вѣпечныхъ пошлищъ 149 г. съ 7 отроковъ да съ двоеженца, 150 г. съ 47 отроковъ съ 27 двоеженцовъ съ 5 троеженцовъ съ 26 похоронныхъ и переходжихъ и новоявленныхъ (2 р. 20 алт.) явочныхъ отъ обѣденъ 5 алт. 2 д. съ 3 судныхъ дѣлъ пошлищъ и пересуду и праваго десятка 2 р. 6 алт. всего 13 руб. 27 алт. 2 ден. взято платиль . . . Володимеръ.

151 г. по книгамъ Богоявленскаго попа Василья, да старость попов. Царя Константиновскаго попа Юсифа да Рождественскаго попа Стефана.

152 г. по книгамъ десятильника Иналѣя Бѣлова, да старосты попов. Богоявленскаго попа Василья да Рождественскаго попа Ивана; давныя деньги платиль Иванъ Андреяновъ сынъ Черевинъ.

153 г. книги не сохранилось.

154 г. по книгамъ десятильника Семена Сатнишкова да стар. попов. Царя Константиновскаго попа Иларіона да Васильевскаго попа Сергія.

155 г. по книгамъ Ѳеодора Сурмана да стар. попов. Рождественскаго попа Сидора да вышписаннаго попа Иларіона.

156 г. по книгамъ десят. Иналѣя Бѣлова да ст. попов. Воскресенскаго попа Василья да Варварскаго попа Ѳеодора.

157 г. по книгамъ Паисина моп. архим. Кирилла да ст. попов. Рождественскаго попа Ивана да Козмодемьянскаго попа Ѳеодора.

158 г. по книгамъ десятильника князя Богдана Мещерскаго да ст. попов. Богоявленскаго попа Василья, да Царя Констант. попа Иларіона.

159 г. по книгамъ десятильника Ивана Соболева да ст. попов. Воскресенскаго попа Василья да Богоявлен. попа Ивана.

160 г. августа 5 по книгамъ сбору десятильника Петра Сурмина да ст. попов. Рождествен. попа Ивана да Козмодемьянскаго попа Ѳеодора нескладныхъ доходовъ 159 г. съ 21 отрока съ 4 двоеженцовъ.

да 160 г. октября съ 30 числа по 19 февраля со 193 отроковъ съ 37 двоженцовъ съ 2 трожен. съ 9 похоронныхъ да съ новоявленной явочныхъ отъ обѣденъ 23 алт. съ деньгою да сбору жъ Паисіиша монастыря архим. Кирилла да тѣхъ же старость Андрѣя съ 6 по 21 іюля съ 22 отроковъ съ 16 двоож., съ 2 троож., съ 9 похоронныхъ, явочныхъ отъ обѣденъ 7 алт. съ деньгою и всего 26 руб. 29 алт. взято платилъ попъ Ѳеодоръ.

161 г. по книгамъ Петра Сурмина да стар. попов. Рождеств. попа Сидора да Васильевского попа Леонтыя.

162 г. по книгамъ Паисіиша мон. архим. Кирилла.

163 г. по книгамъ десятильника Осипа Сурмина да ст. попов. Васильевского попа Григорья да Троицкаго попа Ѳеодора.

164 г. по кн. десятильника Ивана Култашева да ст. попов. Іоакимапскаго \*) пона Трофима, да Богоявленскаго пона Ивана.

165 г. по кн. десятильника Нехорошево Всеволоцкаго да ст. попов. Рождественскаго попа Данила, да Воскресенскаго попа Тимоея.

166 г. по кн. десятильника Василья Верещагина да ст. попов. Царя Константиновскаго пона Евтихя, да Троицкаго пона Ѳеодора.

167 г. по кн. десят. Григорья Васильева да ст. попов. Васильевского пона Леонтія да Царя Константинов. пона Владимира.

168 г. по кн. десят. Григорья Верещагина да ст. попов. Воскресенскаго пона Тимоея.

169 г. по кн. егоже Верещагина да стар. попов. Рождественскаго пона Хрисаффа, да Воскресенскаго пона Стефана.

170 г. марта 25 по книгамъ — сбору стар. попов. Рождественскаго пона Хрисаффа да Воскресен. пона Степана неоклад. доходовъ по 1 ноябрю съ 146 отроковъ съ 38 двоож. съ 2 троож. съ 7 похоронныхъ 17 руб. 5 алт. 4 д. взято платилъ... попъ Степанъ.

Апрѣля 21 церкви Николая чуд. что въ Важскомъ уѣздѣ \*\*) въ

\*) Въ друг. мѣстѣ „Зачатейскаго“.

\*\*) Въ указателѣ описанія документовъ и бумагъ Архива М. Юстиціи С.-Пб. 1869 г. к. 1 и 1872 г. кн. 2 „Важскаго уѣзда“ вѣтъ.

Агапатовъ пустынь сбору блага попа Козмы неоклад. доходовъ 170 г. съ 1 отрока съ 1 двоеженца 7 алт. взято, платилъ тояжь пустыни старецъ Савватей.

Августа 31 по книгамъ— сбору Новоозерскаго монастыря архим. Христофора да ст. попов. Васильевскаго попа Григорья да Богоявлен. попа Евдокима неоклад. доходовъ 169 г. съ 9 отроковъ съ 3 двоеж. съ 1 новоявл. съ 1 похоропной да 170 г. гевваря съ 26 по 3 юля съ 215 отроковъ, съ 81 двоеж., съ 4 троеж., съ 11 похор., съ 1 новоявленной съ 1 почеревой пени и пошлинь 31 руб. 9 алт. полшесты деаьги взято, платилъ.... попь Евдокимъ.

171 г. по книгамъ десятильвика Ивана Подльсова да ст. попов. Рождественскаго попа Григорья да Варварскаго попа Перфилья.

172 г. по книгамъ Новоозерскаго мон. архим. Христофора да ст. попов. Зачатейскаго попа Трофима да Вознесенскаго попа Сидора да Никольскаго блага попа Козьмы.

173 г. по книгамъ десят. Владиміра Мещерскаго да ст. попов. Васильевскаго попа Леонтья да градскаго Царя Константиновскаго попа Михаила.

174 г. по книгамъ десят. Василія да Корнилія Сурминныхъ да ст. попов. Богоявленскаго попа Савина да Введенскаго попа Мефодія.

175 г. по книгамъ десят. Еуѳимія Никитина да Андрея Нагаева да ст. попов. Рождественскаго попа Григорья да Воскресенскаго попа Василія, да Никольскаго попа Козьмы.

176 г. по книгамъ соборнаго Преображенскаго протопопа Теофилакта да ст. попов. Варварскаго попа Перфилья да Воскресенскаго попа Ивана.

177 г. по книгамъ десят. Дмитрія Базыкина да Григорія Бвляева да ст. попов. Рождественскаго попа Хрисапфа да Вознесенскаго попа Исидора.

178 г. по кн. соборнаго протопопа Теофилакта.

179 г. по книгамъ Паисіина монастыря архим. Сергія да ст. попов. Богоявленскаго попа Савина да Богородицкаго попа Иродіона.

180 г. августа въ 31 день по книгамъ сбору старость поповскихъ Преображенскаго попа Агапія да Николаевскаго попа Василя неоклад. ден. доходовъ вѣчныхъ пошлинь 180 г. съ 216 отроковъ съ 52 двоженцовъ съ 4 троженцовъ съ 3 похоронныхъ 24 рубли 10 алтынъ, явочныхъ отъ обѣденъ 10 алтынъ, всего 24 р. 20 алт. взято, платилъ староста поць Василей въ приходѣ. принялъ Елизарко Федоровъ.

Съ жилыхъ церквей и съ вѣчныхъ знаменъ десятильничихъ доходы пожалованы домовые дѣти боярскіе Михаило да Иванъ Магнусовы и взяли у старость поповскихъ сами и росписалися.

181 г. по книгамъ вышенисаныхъ ст. попов. Агапія и Василя.

182 г. по — Зачатейскаго попа Трофима и Варварскаго попа Перфилья.

182 г. мая 25 межъ патриаршества по указу великаго государя и по приказу преосв. Павла митрополита Сарскаго и Подонскаго и по помѣтѣ на выпискѣ дьяка Перфилья Съмещникова домы на прошлой на 179 г. съ 30 церквей (Воскресенія, въ Турковскомъ стану, Преображенія—въ Синцовѣ, Георгія—въ Георгіевскомъ, Троицы—въ Каликинскихъ пустошахъ, Преображенія—въ пустыни на р. Упжѣ, Рождества Богор.—въ Матвѣевскомъ, Воскресенія—въ солѣ Жуковѣ, Воскресенія—что было въ вотчинѣ боярина Н. И. Ромапова, Николая чуд.—въ Шебольской волости, Воскресенія—въ Пароеньевской осадѣ, Зосимы и Савватья—Унежскія осады въ Жуковѣ, Рождества Богор. на погостѣ въ Верховской в., Троицы—въ Юрской волости на погостѣ, Николая чуд.—въ Тепризовской волости, Троицы—на погостѣ, Николая чуд. въ Арсеньевѣ слободѣ, Николая чуд.—въ Каликинской волости, Введенія—той же волости, Ризъ-положесья—въ Пароеньевѣ, Успенія—въ Нейской волости, Преображенія—на погостѣ, Рождества Богор.—въ Пароеньевской волости, Рождества Богор.—въ той же волости, Успенія—въ Турдѣевской волости, Николая чуд. въ Турдѣевскихъ почицахъ \*) велѣно очистить, а положить дань и заѣздъ въ

\*) Каждая церковь писана порознь и съ обозначеніемъ дани.

монастырь, черныхъ тяглыхъ людей, Богдановской, Гарманова да Кадкина. А у монастыря однѣ святыя ворота къ Волгѣ въ Брагину улицу. Да противъ монастыря на землѣ къ Пречистенскимъ воротамъ подлѣ рву бывалъ дворъ Настасейна монастыря тивуна Тимошки Ерзнева по самой ровъ, и того двороваго мѣста ото рву къ святымъ воротамъ идучи отъ города на лѣвѣ осмнадцать сажень, а ко Брагиной улицѣ отъ монастыря къ Предтеченскимъ воротамъ тридцать одна сажень“; далѣ перечисляются дворы поселенцевъ на монастырскомъ мѣстѣ.

#### IV. (къ 92-й стр.).

*Изъ письма къ игуменѣ Крестовоздвиженскаго монастыря Софїи Владиміра еп. Тобольскаго (быв. Костр.) отъ 26 нояб. 1843 г.*

„Желаю видѣть тотъ же порядокъ и то же устройство въ вѣренной моему управленію общежительной Туринской женской обители, какъ и у Васъ; желалъ бы я изъ Вашего монастыря имѣть настоятельницу, которою можетъ быть мать Платонида. Знаю, что она нужна и для Вашей обители и вѣроятно, что она не скоро согласится выѣхать изъ Вашей обители въ такую даль и глушь: но ради Бога, и ради меня, и ради блага цѣлой обители, авось либо она не отречется отъ сего предложенія. Я знаю, что Вы неохотно согласитесь разстаться съ матерію Платонидою; но Вы богаты добрыми сестрами, которыя могутъ у Васъ замѣнить ее. Если будетъ Ваша милость, то предложите ей мое желаніе. А если не согласится мать Платонида, то нельзя ли тоже предложить матери Любви или кого Вы сами избрать изволите“.....

*Завѣщаніе игуменѣ Софїи.* Во имя Отца и Сына и Святаго Духа, единаго въ Троицѣ славимаго Бога, аминь. Помня всегда часъ смертный, который многихъ постигаетъ неожиданно, пишу сіе завѣщаніе будучи въ здоровомъ разсудкѣ, любя сестеръ моихъ, чтобы удалить отъ нихъ безпокойство въ случаѣ смерти моей. Сямъ объявляю до кого надлежитъ сія обязанность, что послѣ меня никакого начальническаго имѣнія не остается; даже на погребеніе и поминовеніе мое оставляю, чтобы не отяготить мо-

настырь, не болѣе двухсотъ рублей, о чемъ сказано отъ меня казначей, доброй моей помощницѣ, и другимъ старшимъ и келейнымъ моимъ сестрамъ. Если я заслужила любовь добрыхъ сестръ моихъ, то онѣ помянутъ меня; если же кого чѣмъ оскорбила неумышленно, яко человекъ, смиренно прошу милостиваго прощенія. А кто меня оскорблялъ, я всѣхъ отъ души моей прощаю, чувствуя во всей полнотѣ долги мои предъ Господомъ моимъ, яко есмь паче всѣхъ грѣшнѣйшая, требующая Его помилованія и прощенія. За симъ умоляю васъ, друзья мои, присныя о Господѣ любезныя мнѣ сестры и чада. Любите Господа Бога всѣмъ сердцемъ, помните, чего ради собрался въ сіе мѣсто, спасенія ради души своей и для удобнѣйшаго пріобрѣтенія жизни вѣчной. Посему по заповѣди Господней любите другъ друга; презирая свое самолюбіе и гордость, прощайте другъ другу неумышленныя оскорбленія; обращайтесь все въ добрую сторону, не помышляя чтобъ отъ злаго намѣренія кто кого чѣмъ оскорблялъ, что въ общежитіи неизбѣжно; но вся вамъ любовію да бывають, не помышляюще въ сердцахъ своихъ вражды, зависти и превозношенія. Сіи чувствованія должны быть чужды намъ монашествующимъ, но единъ помыслъ и желаніе наше да будетъ, какъ бы спастись и угодить Господу. Внушите и запечатлѣйте въ сердцахъ вашихъ сладчайшаго Учителя и Спасителя нашего слова: „Научитесь отъ Мене, яко вротокъ есмь и смиренъ сердцемъ и обрящете покой душамъ вашимъ“. И такъ въ духѣ смиренія Христова изберите себѣ начальницу изъ среды васъ общежительныхъ. Я желаю, чтобы была моею преемницею добрая моя помощница казначей<sup>1)</sup>, яко извѣстная мнѣ въ благонамѣренности въ пользамъ обители и въ любви къ сестрамъ. Просите о семъ единодушно архипастыря для поддержанія общежитія, при помощи Божіей мною съ вами заведеннаго. Сами знаете, какого труда сіе стоило! Впрочемъ какъ себя, такъ и васъ всѣхъ моихъ искреннихъ друзей и все нами заведенное повергаю благоговѣннѣйше въ волю Божію и начальства: „аще есть сіе дѣло Божіе,

<sup>1)</sup> Платонида, которая по смерти Софій состояла игуменіею до 1863 года.

то оно не разорится“, а если что заведено мною не по волѣ Господней, то да потребится и исправится въ лучшее устройство. Да будутъ все дѣла наши и намѣренія относящимися къ славіи Божіей, и кого Господь изберетъ изъ васъ вмѣсто меня въ начальницы, ту смиренно прошу и умоляю, да будетъ милостива и сострадательна къ немощамъ сестръ, утѣшая ихъ яко чадолубивая мать, поминая ученіе Христова: „иже хочетъ въ васъ первый быти, да будетъ всемъ слуга“. Я же поручаю себя памяти вашей; поминая любовь мою къ вамъ, поминайте меня грѣшную во святыхъ молитвахъ вашихъ, а я желаю понести съ собою и въ вѣчность вседушевную мою къ вамъ любовь и молю милосердаго Господа Бога, да не разлучитъ меня съ вами въ будущей вѣчной жизни. Аминь. Многогрѣшная старица игуменія Софія. 1843 года апрѣля 20 дня“. Означенное завѣщаніе засвидѣтельствовано духовникомъ ея протоіерсемъ І. Муравьевымъ, казначеей Платонидой и шестью старшими сестрами.

*Надпись на надгробной плитѣ на могилѣ м. Софіи.* „Блажени мертвіи умрающіи о Господѣ отнынѣ. Ей, глаголетъ Духъ, да почиють отъ трудовъ своихъ. Подъ симъ погребено тѣло въ Бозѣ почившей незабвенной матери игуменіи Софіи Михайловны. Отъ юнаго возраста пламенно возлюбя Господа, поступила первоначально въ Пензенскій Троицкій монастырь 13 лѣтъ въ 1793 году. Въ 1802 г. переведена въ Нижегородскій Крестовоздвиженскій монастырь, гдѣ и пострижена въ монашество въ 1806 году. Въ 1817 г. вызвана для устройства общежитія въ Костромской Крестовоздвиженскій дѣвичій монастырь съ должностію казначей. Въ 1829 г. поставлена игуменією и за примѣрные труды и попеченія о благоустройствѣ обители оной въ 1847 г. награждена наперснымъ крестомъ. Всего житія ея было 67 лѣтъ; скончалась сентября 20 дня 1847 г. Вся жизнь ея была посвящена на пользу обители; къ сестрамъ любовь ея была истинною матернею любовію и она не иначе была называема какъ родною. Благоразсудною мудростію и опытною духовною жизнію вѣряемое словесное стадо усердно вела къ соединенію съ Господомъ. Требующимъ совѣта была вѣрною наставницею, немощ-

нымъ врачомъ и неуспынною попечительницею и всѣмъ была ввѣрившимся руководству ея—о Господѣ родною матерію. Потребностямъ монастырскимъ заботливая была строительница во всѣхъ частяхъ потребныхъ общежитію. Господи упокой душу ея со святыми твоими“!

#### V. (къ 120-й стр.).

*Надписи на оставшихся гробницахъ* <sup>1)</sup> *въ подклѣткахъ древняго собора.* Подъ соборомъ на стѣнѣ имѣется слѣдующая надпись: „Здѣсь почиваютъ князья: князь Иванъ, да князь Андрей, да князь Василій Васильевичъ“—несомнѣнно Боровскіе.

„Преставился Богоявленскій игумень Исаія въ лѣто 7075 мая въ 7-й день и погребенъ былъ мая въ 8-й день на память святаго апостола Іоанна Богослова“.

„Лѣта 7181 ноября въ 20 день преставился рабъ Божій обители сея настоятель игумень Герасимъ кievлянинъ на память преподобнаго отца нашего Григорія Декаполита“.

„Лѣта 7163 года феврала въ 28 день на память преподобнаго отца нашего Кассіана исповѣдника преставился рабъ Божій Іакинѣъ, прозвище Андрей Васильевичъ Каотыревъ“.

„Лѣта 7173 іюля въ 3 день на память св. мученика Іакинѣа преставился раба Божія боярина князя Ивана Никитича Хованскаго жена его боярыня вдова княгиня Марія Михайловна, а память ея того же мѣсяца въ 21 день“.

„Лѣта 7190 мѣсяца маія въ 15 день на память убіенія св. благовѣрнаго царевича Дмитрія Углецкаго и Московскаго убитъ рабъ Божій стольникъ Ѳедоръ Петровичъ Салтыковъ въ смятеніе на Москвѣ безвинно при державѣ великихъ государей, царей и великихъ князей Іоанна Алексѣевича и Петра Алексѣевича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцевъ въ началѣ царства ихъ; а убіенъ въ ихъ царскихъ чертогахъ въ мастерскихъ сѣняхъ <sup>2)</sup>, а память тезоименитства его іюня въ 8 день Ѳеодора Стратилата“.

<sup>1)</sup> Правописаніе новое.

<sup>2)</sup> Одинъ изъ благодѣтелей обители, Ѳедоръ Петровичъ Салтыковъ палъ отъ руки стрѣльцовъ въ Москвѣ. Принявъ его за Аонасіа На-

„Лѣта 7290 апрѣля въ 18 день въ 11 часу на память преподобнаго отца нашего Іоанна ученика Григорія Декаполита преставися рабъ Божій бояринъ Петръ Петровичъ Салтыковъ, а тезоименитство его октября въ 5 день“.

„Лѣта 1730 февраля 23 числа на память преподобныхъ отецъ Прокошія и Тита печерскихъ преставися Марѳа Ивановна Салтыкова, а отъ рожденія лѣтъ 72 года, и положена при сей таблицѣ съ сродники своими“.

„Возри окомъ пришедый на сей камень <sup>1)</sup> гроба,  
 Вѣждь, кого тутъ содержитъ земная утроба.  
 Аще о фамиліи хочешь испытати,  
 Отъ какаго бысть рода, можешь здѣ познати.  
 Славныхъ Салтыковыхъ красота сокрыся,  
 Александръ Петровичъ съ мертвыми вмѣнися,  
 Иже имать начало пруссовъ знаменитыхъ  
 Отъ давнихъ лѣтъ преименитыхъ.  
 Лѣтъ же здѣ изъявити и чести приличны,  
 Таковой фамиліей пріяты различны.  
 Имѣ сей въ кавалеріи степень высочайша сана  
 Имѣ же и кавалерія сего храбра бригадира  
 Шлемъ воинства. Во бранѣхъ въ Бога уповая  
 Бысть сей мужъ, сопротивныхъ вся пренебрегая  
 Есть сей. Но не дивно, даде бо природа,  
 Да имуть кавалеровъ отъ своего рода,  
 Разсмотри токмо гербъ сихъ: храбрость провѣщаетъ,  
 Храбрость непремѣнную во бранѣхъ изъявляетъ.  
 Единою паде днесь всегда сожалѣнный  
 Доброта фамиліи россомъ вождедѣнный,  
 Многія бо вѣчныя славы суть достойны

---

рышкина, стрѣльцы убили; потомъ, увидя ошибку, отвезли тѣло къ отцу боярину Петру Михайловичу Салтыкову съ извиненіемъ. Старикъ отвѣчалъ: „Божья воля!“ и велѣлъ угостить убійцъ виномъ и пивомъ.

<sup>1)</sup> Въ написаніи на немъ почти послѣ каждаго слова поставлена точка; надпись очевидно сдѣлана стихами, что мы и показали въ самомъ изложеніи ея.

Дѣла всяческія сего мужеству пристойны.  
 Ему же и большее ихъ не трудъ бѣ явити,  
 Аще бы возмогъ тоюмо жизнь здѣ продолжити.  
 Четырдесять на первомъ (году) преjde съ сего свѣта,  
 Не возмогъ избѣжати смертнаго навѣта.  
 Его же множайшія чести ожидаху,  
 Но пресѣче часъ смертный и преда тѣло праху.  
 Въ небо прія сего Богъ, въ лучшее примѣняху.  
 Воздохни фамилію сего поминая. Лѣта 1732/о году“.

*Надписи на сохранившихся покровѣхъ на памятникахъ въ усыпальницѣ.* 1. „Божіимъ изволеніемъ преставися рабъ Божій бояринъ Петръ Михайловичъ Салтыковъ 7198 года іюля въ 5 день на превесеніе честныхъ мощей преподобнаго отца Сергія радонежскаго чудотворца. (Покро)въ данъ на гробъ его въ Богоявленскій монастырь“.

2. „Лѣта 7194 мѣсяца августа въ 4 день на память святаго Петра митрополита во 2 часу ночи противъ 5 числа преставися раба Божія боярня Елена Васильевна жена боярина Петра Михайловича Салтыкова, а память тезоименитства ея малъ въ 21 день, а тѣло ея положено на Костромѣ въ Богоявленскомъ монастырѣ“.

3. „Положенъ сей покровъ на гробъ убіеннаго раба Божія стольника Θεодора Петровича Салтыкова, а убіенъ при державѣ великихъ государей царей и великихъ князей Іоанна Алексѣевича и Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержецъ въ началѣ царствія ихъ въ царствующемъ градѣ Москвѣ въ царскихъ чертогахъ въ монастырскихъ сѣняхъ безвинно въ смятеніи въ лѣто 7190 года маія въ 15 день на память убіеннаго св. благовѣрнаго царевича Дмитрія Углицкаго, а тѣло его перенесено того же числа къ отцу его боярину Петру Михайловичу честно“.

4. „Лѣта 7179 году октября въ 3 день на память св. священномученика Діонисія Ареопажита преставися рабъ Божій бояринъ Исакій Михайловичъ Салтыковъ, а память тезоименит-

ства его маія въ 30 день, а сій покровъ на гробъ его положили сынъ его бояринъ Петръ Михайловичъ Салтыковъ“.

5. „Лѣта 7183 года мѣсяца апрѣля въ 22 день на память преподобнаго отца нашего Θεодора Сивеота преставися раба Божія дочь боярина Петра Михайловича Салтыкова дѣвица Агрипина Петровна“.

## VI. (къ 144-й стр.).

*Изъ писемъ Софьи Дм. Давыдовой къ Платонидѣ—сначала казначей, а потомъ игуменнѣ Крестовоздвиженскаго монастыря.*

Почтеннѣйшая матушка казначей!

Правда ваша, нельзя безъ труда ожидать успѣха, нельзя безъ борьбы подняться на побѣду! Узкій путь ведетъ къ царству небесному, нудицею похищается оно! Такъ утѣшительно мнѣ было получить ободрительное слово ваше! Такъ благодарно обняла васъ душа моя за любовь вашу попечительную. Нѣтъ, не случай сблизилъ меня съ вами на время; самъ Богъ ввелъ меня къ вамъ, далъ мнѣ узнать и полюбить васъ, даровавъ и мнѣ любовь вашу, и этой духовной связью плѣнилъ онъ душу мою, какъ дитя привязалась она къ вамъ простодушно, искренно, пламенно. Съ какою пріятностію воспоминаю я о дняхъ проведенныхъ съ вами; съ какою пользою помышляю я о всемъ спасительномъ и прекрасномъ, видѣнномъ мною въ святой обители вашей. Меня очень уговариваютъ посѣтить Опосѣевскій монастырь общежительный, что въ 50 верстахъ отъ насъ, и хвалятъ очень устройство и порядокъ; но я не хочу искать ничего лучшаго какъ то, что указалъ мнѣ Господь; я и мысли не допускаю, что могу жить въ другомъ монастырѣ, какъ въ вашемъ. Такъ мнѣ все мило и любезно въ обители вашей; но всего болѣе привязала меня любовь, съ которою приняли вы меня. Если Господь услышитъ молитву мою и соединитъ меня съ вами, докажу я на дѣлѣ, какъ глубоко проникнуто сердце мое благодарностію, и всѣ старанія употреблю, чтобы сохранить доброе расположеніе почтенныхъ старицъ!... Здѣсь на досугѣ

очень много занимаюсь я живописью; такъ бы хотѣлось мнѣ усовершенствоваться въ этомъ искусствѣ, чтобы могла потрудиться въ пользу обители и своими трудами расписать церковь вашу... Теперь пишу образъ для вашего владыки, но не знаю, скоро ли окончу, потому что заразъ много другихъ пачала.... Приѣздъ у насъ довольно большой, но я удаляюсь, сколько можно, всѣхъ постороннихъ: такъ легко разсѣять умъ и мысли въ разговорахъ съ мірскими,—и такъ мнѣ несносно любопытство ихъ. Всѣ узнали, что я была въ Костромѣ, и Богъ знаетъ, какія нелѣпыя заключенія дѣлаютъ изъ этой поѣздки. Люди недоброжелательные вездѣ видятъ худое; слава Богу, я покойно и мирно переношу клевету. Когда совѣсть не обличаетъ, въ дурномъ, тогда пустой говоръ не можетъ оскорблять; и святые терпѣли клевету: какъ же мнѣ грѣшной не смириться предъ нею! Тамъ, гдѣ есть погрѣшность, люди не бранятъ; такъ пусть же ихъ клеветуютъ, гдѣ дѣло идетъ о славѣ Божіей или о спасеніи нашемъ. Пусть всѣ будутъ противъ меня, лишь бы Господь былъ за меня“ (отъ 4 іюля 1847 года).

„Намѣреніе мое и желаніе есть по первому зимнему пути приѣхать къ вамъ, можетъ быть, если Господу угодно, за тѣмъ уже, чтобы и не уѣзжать. Господь мало-по-малу уничтожаетъ препятствія, а душа моя съ каждымъ днемъ пламеннѣе желаетъ вступить на путь истиннаго спасенія и присоединиться къ смиренному стаду вашему. Вѣрю, матушка, что вы не только откроите мнѣ врата монастырскія, но отверзите и двери сердца вашего, у котораго испрашиваю любви и снисходительности къ недостаткамъ моимъ, и руководства въ спасительномъ пути, въ которомъ еще такъ неопытна я. Вы всегда встрѣтите во мнѣ покорную готовность къ исполненію воли и совѣтовъ вашихъ“ (отъ 1 октября 1847 г.).

*Изъ писемъ Софьи Дмитріевны къ матери своей*

„Выраженіе любви вашей и совѣтъ духовной опытности приняла я съ вѣрою и благодарностью... Я истинно вижу особое строительство о мнѣ Божіе въ указаніи мнѣ нашей святой

обители, удалившей меня отъ многихъ, многихъ искушеній. Совѣтами родныхъ было бы безумно мнѣ руководствоваться“...—

„Слава Богу о всемъ! И робѣю, и радуюсь, и плачу, и благодарю и молю... Но ни шагъ не отступила бы назадъ! Даже не жалѣю ни о чемъ и ни о комъ въ настоящее время <sup>1)</sup>; но душа—какъ бы въ какомъ-то трепетѣ, вникая въ достоинство высокаго служенія, въ которому призывается, и невольно робѣетъ, вступая въ союзъ съ Богомъ“.

---

---

<sup>1)</sup> Это письмо—безъ означенія времени, но очевидно написано предъ самымъ постриженіемъ Софьи Дм. въ монашество.

# О П Е Ч А Т К И.

*Напечатано:*

*Слѣдуетъ читать:*

Стран. Строки.

7	„	1	снизу	ому	тому
8	„	9	сп.	мѣсто	мѣсто
13	„	3	сп.	предѣломъ	придѣломъ
23	„	17	сверху.	Нынѣ 7	пушеѣ за препровожденіемъ одной
въ Ростовскій музей древностей.					
24	„	6	сп.	внутри	внутри
30	„	1	сп.	ряловымъ	Устряловымъ
34	„	13	сп.	приемовъ	приемомъ
43	„	9	сп.	(1727—1739)	(1725—1739).
44	„	22	сп.	(1824—1826 г.)	(1821—1829 г.)
49	„	12	сп.	улицахъ	улицамъ
79	„	10	сп.	онъ сдѣлался	она сдѣлалась приписною
				приписнымъ	
86	„	4	сп.	слѣдующія	слѣдующіе
113	„	23	сп.	заднеѣ	западной
127	„	4	сп.	1893 г.	1883 г.
128	„	4	сп.	удобныхъ	удобнымъ
130	„	26	сп.	помѣщенія	для помѣщенія
145	„	4	сп.	полезную	полезную
151	„	7	сп.	И это	И это
168	„	5	сп.	сохранаются	сохраняются
170	„	11	сп.	возобновленный	возобновленной