



КОСТРОМСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ

ВѢДОМОСТИ.

Выходитъ 1 и 15 чиселъ. Цѣна за годъ 5 рублей; отдѣльно 25 коп. за номеръ.

Годъ IX.

№ 17.

Адресъ: Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкновен. строку за одинъ разъ, по 10 коп. за два и болѣе раза.

ОТДѢЛЪ I. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженіе епархіальнаго начальства.

О своевременномъ и аккуратномъ исполненіи просьбъ управленія еп. свѣчного завода.

Управленіе Костромского епархіальнаго свѣчного завода 19 іюля сего года вошло къ Его Преосвященству съ докладомъ слѣдующаго содержанія: „Управленію по дѣламъ свѣчного производства и по другимъ предметамъ его вѣдѣнія часто бываетъ нужно сноситься съ о.о. благочинными, настоятелями соборовъ, монастырей и церквей епархіи: просить ихъ о доставленіи разныхъ свѣдѣній, касающихся свѣчного дѣла по предметамъ или не требующимъ особаго распоряженія епархіальнаго управленія, или же входящихъ въ составъ докладовъ и журналовъ, представляемыхъ управленіемъ Вашему Преосвященству или же духовной конспекторіи. О.о. благочинные и настоятели соборовъ и церквей

почти всегда исполняли просьбы управленія, но бывали случаи, что иногда и не отвѣчали. Для большей успѣшности дѣлъ, по которымъ управленію приходится обращаться въ епархію, не благоволите ли, Преосвященнѣйшій Владыко, сдѣлать зависящее распоряженіе по епархіи, чтобы о.о. благочинные, настоятели соборовъ и монастырей и церквей всѣ просьбы управленія, касающіяся свѣчнаго дѣла по изъясненнымъ предметамъ, исполняли по возможности въ непродолжительный срокъ „тщательнымъ образомъ“.

На семь докладѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „1895 г. іюля 19. Въ консисторію для соотвѣтствующаго распоряженія. Епископъ *Виссаріонъ*“.

Вслѣдствіе чего, духовная консисторія, согласно своему постановленію, состоявшемуся 9 сего августа, и съ утверженія Его Преосвященства, объявляетъ настоятелямъ всѣхъ монастырей и соборовъ, благочиннымъ и духовенству епархіи вышеизложенный докладъ управленія свѣчнаго завода къ свѣдѣнію и должному исполненію, чтобы они всѣ просьбы управленія, касающіяся свѣчнаго дѣла по изъясненнымъ предметамъ, исполняли по возможности въ непродолжительный срокъ и тщательнымъ образомъ.

Отъ Костромскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

I. Костромской епархіальный училищный совѣтъ проситъ о.о. наблюдателей церковно-приходскихъ школъ, не доставившихъ свѣдѣній о церковно-приходскихъ школахъ за 189⁴/₅ учебный годъ по опубликованной въ № 5 Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей формѣ, озаботиться немедленнымъ доставленіемъ таковыхъ въ епархіальный училищный совѣтъ, съ опущеніемъ послѣднихъ двухъ графъ, гдѣ излагаются свѣдѣнія о книгахъ, потому что эти свѣдѣнія имѣются уже въ совѣтѣ изъ всѣхъ школъ.

II. Костром. еп. учил. совѣтъ проситъ уѣздныя отдѣленія свои присылать объявленія о времени ихъ засѣданій непосредственно въ Редакцію Костромскихъ Еп. Вѣдомостей.

Б И Б Л И И.		РУБ.	КОП.
На русскомъ языкѣ, въ 8-ю д. л., въ кожѣ	.	3	50
” ” ” ” 8-ю ” ” ” корешкѣ	.	3	”
” ” ” тоже, въ зол. обрѣзѣ, въ футлярѣ	.	5	”
” славянскомъ языкѣ, въ 8-ю д. л., въ кожѣ	.	3	60
” ” ” ” въ 18-ю д. л., въ корешкѣ	.	1	75
Евангелія-брошюр. рус. въ 32-ю д. л., кажд. Евангел.			
влож. отд. въ пер.	.	”	5

Съ требованіями св. книгъ слѣдуетъ адресоваться въ складъ Общества, помѣщающійся на Красносельскомъ рынкѣ, д. № 8.

(Адресъ для телеграммъ: Москва, Голубеву).

Свѣдѣнія изъ Костр. дух. консисторіи.

Вакаптныя мѣста: а) *священническія*: въ селахъ: Хмѣльницахъ Ветлуж. у.; Верхнемежскомъ Кологр. у.; Попковѣ Галич. у.; Дебовѣ Кинешем. у.; Соличпомѣ Макар. у.; Гаряхъ того же у.; Воронцовѣ Нерехт. у.

б) *діаконскія*—въ селахъ: Тонкинѣ Варнав. у.; Орѣховѣ Юрьевец. у.

в) *псаломщическое*—въ селѣ Благовѣщенскомъ Варнав. у.

Утверждены въ должности церк. старосты: въ Троицкой ц. с. Никульскаго Нерехт. у.—кр. д. Поповскаго Шлатонъ Стефан. *Бѣльцовъ*, отъ 23 іюля; къ Макарьевской Ружной ц. быв. г. Упки—поч. гражд. Николай Ник. *Семеновъ*, отъ 10 августа; къ вновь открытой кладбищенской г. Кинешмы Александрой ц.—Кинешем. мѣщ. Иванъ Ник. *Калининъ*.

Содержаніе официальной части. Распоряженіе епарх. начальства—о своевременномъ и аккуратномъ исполненіи просьбъ управленія еп. свѣчнаго завода. Отъ Костромскаго епархіальнаго училищ. совѣта. Кинешем. уѣзд. отд. еп. учил. совѣта. Свѣдѣнія изъ Костр. д. консисторіи. *Приложеніе*: Отчетъ о состояніи ц.-пр. школъ и школъ грамоты Костр. епархіи за 189³/₄ уч. годъ (стр. 17—24).

*Редакторы: Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Менандръ.
Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.*

нужду въ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ, особенно по арифметикѣ и чистописанію. Вполнѣ достаточно снабжены книгами слѣдующія школы: Буйскаго у.: Христілевская, Домнинская, Макарьевская и Александровская, что въ Ликургѣ; первыя двѣ школы въ достаточномъ количествѣ снабжаются учебниками и учебными пособіями Александровскимъ православнымъ братствомъ. На эти школы Его Императорскимъ Величествомъ изъ собственныхъ средствъ высылается ежегодно 1500 руб., изъ которыхъ всегда можно удѣлить достаточную сумму на приобрѣтеніе учебниковъ; Александровская, что въ Ликургѣ, школа приобрѣтаетъ всѣ учебники на проценты съ капитала 200 руб., положеннаго для сей цѣли на вѣчное время въ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ попечителемъ этой школы г. Мичуринымъ. Въ Рябовской же и Максимовской школахъ чувствуется сильный недостатокъ книгъ. Въ Варнавинскомъ уѣздѣ нуждаются въ учебникахъ школы: Богоявленская, Беберинская и Вѣльшевская, школы же Варнавинская и Шудская въ достаточномъ количествѣ снабжены книгами частію попечителями тѣхъ школъ, частію на церковныя средства. Въ Ветлужскомъ у. всѣ школы снабжены достаточно; Галичскаго у. только двѣ школы: Туровская и Олешевская въ достаточномъ количествѣ снабжаются учебниками и учебными пособіями попечителями этихъ школъ,—въ Олешевскую школу въ пыпѣшнемъ году выслано попечителемъ этой школы учебниковъ на 25 руб.; всѣ же прочія школы уѣзда терпятъ въ нѣхъ нужду. Въ достаточномъ количествѣ въ Кинешемскомъ у. снабжены учебниками и учебными пособіями слѣдующія школы: Вичугская на средства попечителя Ѳ. В. Разоренова, Новопокровская на средства попечителя Д. Ѳ. Морочкина, Богоявленская шк. всѣ книги и пособія получала отъ попечителя школы г. Философова, Угольская снабжалась учебниками и учебными пособіями Иваново-Вознесенскимъ купцомъ г. Витовымъ и Кинешемскимъ уѣзднымъ земствомъ; Соборно-Успенская школа на средства попечительнаго совѣта о бѣдныхъ г. Кипешмы; Спасо-Преображенская г. Кинешмы отъ земства, Ногорно-Рѣшемская отъ сельскихъ обществъ; въ прочихъ же школахъ Кинешемскаго у. письменныя принадлежности и учебники приобрѣтались частью на счетъ пособія, выданнаго епарх. учил. совѣтомъ, частію на средства родителей учениковъ. Имѣютъ нужду въ учебникахъ и учеб. пособіяхъ слѣдующія школы Кинешемскаго у.: Спасская пог. Спасскаго, что на р. Сендегѣ и Воздвиженская; послѣдняя не успѣла обзавестись достаточнымъ количествомъ учебниковъ и учебныхъ пособій послѣ пожара, бывшаго въ 1892 году, истребившаго все школьное имущество. Всѣ школы Кологривскаго у.

достаточно снабжены учебниками и пособиями. Въ Коткишевской и Георгіевской школахъ учебники и учеб. пособия большею частью приобрѣтаются попечителями сихъ школъ прот. І. Кандорскимъ и Ѳ. Е. Крыловымъ на свой счетъ. Въ отчетномъ году прот. І. Кандорскій на учебники и учебныя пособия для Коткишевской школы пожертвовалъ 49 руб. 44 коп. и попечитель Георгіевской школы Ѳ. Е. Крыловъ на тотъ же предметъ для своей школы пожертвовалъ 82 руб. 35 коп. Въ достаточномъ количествѣ снабжены учебными книгами школы Костромскаго у: Алексѣевская, Сергіевская, Воскресенская, Кузнецовская, Николо-Бабаевская, Спасская въ пос. Большія-Соли, Грудевская и Княжевская, при чемъ въ Воскресенской школѣ всѣ книги и письменныя принадлежности получаютъ изъ Костромской город. управы, въ Игрицкой—приобрѣтаются на средства Песоченскаго монастыря, но школа эта снабжена учебниками недостаточно; да и тѣ учебники, какіе есть, отъ времени пришли въ такую ветхость, что сдѣлались непригодными къ употребленію. Костромское уѣзд. отдѣленіе обращалось къ казначею Игрицкаго монастыря, завѣдующему школою, съ просьбою о приобрѣтеніи новыхъ книгъ для школы, но это ходатайство, какъ сообщаетъ отдѣленіе, не имѣло успѣха. Въ Николо-Бабаевской школѣ всѣ учебники приобрѣтались на средства Николо-Бабаевского монастыря, въ Княжевской—попечителемъ школы Ю. П. Корниловымъ; прочія школы имѣютъ нужду въ учебныхъ пособияхъ по ариѳметикѣ и чистописанію; въ Нерехтскомъ у. только двѣ школы Сѣдльницкая и Воронцовская всѣми книгами и письменными принадлежностями снабжаются въ достаточномъ количествѣ попечителями этихъ школъ: первая—1-й гильдіи Шуйскимъ купцомъ Михаиломъ Павловымъ, вторая—1-й гильдіи купцомъ П. Красильщиковымъ. Книгами и письменными принадлежностями нѣкоторыя школы Нерехтскаго у. снабжаются земствомъ, которое на этотъ предметъ ежегодно ассигнуетъ по 25 руб. на нѣкоторыя школы уѣзда. Такимъ же способомъ отъ земства пользуются десять школъ Юрьевецкаго у., гдѣ земство ежегодно ассигнуетъ 250 руб. въ пользу церк.-прих. школъ, полагая по 25 руб. въ годъ на каждую *). Не терпятъ большой нужды въ учебникахъ и всѣ школы Солигаличскаго и Чухломскаго уу., въ послѣднемъ недостающее число книгъ восполняется Чухломскимъ уѣзд. отдѣленіемъ и земствомъ; письменныя принадлежности доставляются

*) Ранѣе Юрьевецкимъ земствомъ было ассигновано на ц.-прих. школы до 500 руб. ежегодно, но въ настоящее время оно сократило эту сумму до 250 руб. подъ тѣмъ предлогомъ, что изъ ассигнованной земствомъ суммы 500 руб. въ прежніе годы расходовалось на ц.-прих.

здѣсь или родителями, или попечителями школъ. О школахъ Макарьевского у. отдѣленіе сообщаетъ, что всѣ школы уѣзда учебниками снабжены въ достаточномъ количествѣ, что ученики здѣсь пользуются готовыми учебниками, частію высылаемыми епархіал. учил. совѣтомъ и уѣзд. отдѣленіемъ совѣта, а частію приобрѣтенными на средства школъ, изъ того пособія, какое выслано было епарх. учил. совѣтомъ. Въ отчетномъ году Макарьевскимъ уѣзд. отдѣленіемъ было выслано на свой счетъ книгъ въ церк.-прих. школы уѣзда на 139 руб. 36 коп.; а Шадринская школа учебниками и учеб. пособіями снабжается Θεодоровско-Сергіевскимъ братствомъ, на средства котораго всецѣло и содержится. Письменные принадлежности, по сообщенію того же отдѣленія, прибрѣтались частію на счетъ церковной суммы, частію на счетъ пособія, высланнаго изъ епарх. училищ. совѣта, и на средства родителей учащихся. О школахъ Юрьевецкаго у. отдѣленіе сообщаетъ, что во многихъ ц.-пр. школахъ въ учебникахъ ощущается сильный недостатокъ.

V.

Изъ 153 церк.-прих. школъ въ отчетномъ году 67 школъ помѣщались въ собственныхъ домахъ *), 8 въ наемныхъ, 22 въ частныхъ квартирахъ, 31 въ церковныхъ домахъ и 25 въ церковныхъ сторожкахъ.

Удобныхъ помѣщеній было 127 и неудобныхъ 26.

Новыхъ помѣщеній въ отчетномъ году выстроено 9, а именно: 1) Въ г. Варнавинѣ для Варнавинской церк.-прих. школы устроено зданіе на средства попечителя ея купца Ивана Гавриловича Попова, стоимостью около 500 руб. Зданіе это деревянное, одноэтажное, на каменномъ фундаментѣ, крытое желѣзомъ; длина классной комнаты 12 арш. и ширина 10 арш.; помѣщеніе весьма удобное. 2) Въ с. Булинѣ, Макарьевского у., для

школы лишь 250 руб. Юрьевецкое уѣздное отдѣленіе въ своемъ отчетѣ сообщаетъ, что Юрьевецкая уѣздная управа, по ходатайству отдѣленія, готовитъ къ слѣдующему очередному земскому собранію докладъ о восстановленіи прежней ассигновки на цер.-прих. школы въ виду приносимой ими пользы и постояннаго увеличивающагося числа ихъ.

*) Одно изъ собственныхъ школьныхъ помѣщеній для цер.-прих. школы въ с. Шапгѣ, Ветлужскаго у., сгорѣло въ мартѣ 1894 года, но благодаря стараніямъ завѣдующаго, законоучителя и учителя той школы, все школьное имущество было спасено отъ пожара и занятія продолжались въ наемномъ помѣщеніи.

цер.-прих. школы Зданіе это устроено благодаря пожертвованію крестьянина Захарія Григорьева Соколова и помощи крестьянъ сосѣднихъ обществъ. Зданіе одноэтажное, деревянное, крытое желѣзомъ, имѣетъ, вромѣ классной комнаты, комнату для учителя и комнату для сторожа; послѣдняя въ зимнее время служить и ночлежнымъ приютомъ для дѣтей. Классная комната удобна во всѣхъ отношеніяхъ и свободно можетъ вмѣстить до 50-ти чело- вѣкъ. Стоимость зданія около 600 руб.; 3) для Поздѣвской ц.-прих. школы, Нерехт. у., на средства, изысканныя причтомъ и церковнымъ старостою; стоимость зданія около 400 руб.; 4) для имѣющей открыться ц.-пр. школы въ с. Середѣ-Упшной, Нерехт. у.; 5) для Башкинской и 6) Архангельско-Сергіевской ц.-прих. школъ Юрьевоцкаго у. Въ устройствѣ зданія для Башкинской ц.-пр. школы дѣятельное участіе припималъ церковный староста Ефимъ Семеновъ Звѣревъ, а второе устроено на изысканныя мѣ-стнымъ священникомъ средства, при чемъ имъ заимооб-разно получено на этотъ предметъ 100 руб. отъ епарх. училищ. совѣта. Кроме этого, устраиваются новыя зданія: для Успенской соборной церк.-прих. школы г. Кипешмы, для Нико-лаевской ц.-пр. школы, Кинешемскаго уѣзда; для первой зданіе строится на средства попечительнаго совѣта о бѣдныхъ г. Ки-пешмы, а для второй—сыномъ купца Ив. Ив. Миндовскимъ; и для имѣющихъ открыться церк.-прих. школъ въ сс. Филлѣй и Береговѣ, Кипешемскаго у., для первой на средства купца Ѳ. Ѳ. Ѳомина, а для второй на пожертвованія: отъ земства—150 р., купца Бакакина—100 руб. и настоятеля Сурдежскаго монасты-ря, архимандрита Кирилла—200 руб. Изъ помѣщеній нѣкоторыя заслуживаютъ особеннаго вниманія. Таково помѣщеніе Георгі-евской церк.-прих. школы Кологрив. у., въ селѣ Верхневолостномъ выстроено церк. старостою с. Верхневолостнаго Ѳеодоромъ Кры-ловымъ на свои средства. Стоимость дома около 5000 руб. Помѣщенія Хрипѣлевской ц.-пр. школы и Домниской, выстроен-ныя на средства Александровскаго братства. Оба дома каме- нныя, двухъ-этажныя, крытыя желѣзомъ, очень большіе и помѣ-стительныя, въ каждомъ изъ нихъ могла бы свободно помѣ-ститься двухъклассная ц.-пр. школа. Особенно обширно и красиво зданіе Домниской школы: первое стоимостью около 10000 руб., а второе около 30000 руб.

Застрахованныхъ школьныхъ помѣщеній въ отчетномъ году было 33.

Подробныя свѣдѣнія о школьныхъ помѣщеніяхъ по уѣздамъ изложены въ прилагаемой къ отчету таблицѣ № 2-й, а по каж-дой школѣ—въ общемъ списокѣ всѣхъ школъ.

VI.

Во всей епархіи нѣтъ ни двухъ-классныхъ ц.-пр. школъ, ни учительскихъ курсовъ, по немѣпю средствъ открыть таковыя. Обученіе ремесламъ и рукодѣлю введено только въ двухъ школахъ: Домининской и Хрипѣлевокой. При Домининской школѣ въ подвальномъ этажѣ школьнаго дома съ прошлаго учебнаго года устроена кузница для обученія дѣтей слесарному и кузнечному мастерствамъ, коихъ обучаетъ особый мастеръ за 180 руб. въ годъ. При Хрипелевской содержится особая учительница, обучающая дѣвочекъ школы шитью, вышиванью и кройкѣ, и получающая за это при готовомъ столѣ и квартирѣ по 96 руб. въ годъ. Обѣ эти школы содержатся исключительно на средства Его Величества и Александровскаго Братства. Кромѣ того, при Домининской и Хрипѣлевской школахъ съ прошлаго учебнаго года открыты земледѣльческіе курсы, которыми завѣдуетъ особый агрономъ, содержимый на средства министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ.

Изъ всѣхъ ц.-прих. школъ только при трехъ школахъ Нерехтскаго у.—Воронцовской, Сѣдѣльницкой и Поемечской, при двухъ школахъ Буйскаго у.—Хрипѣлевской и Домининской и при двухъ школахъ Чухломскаго у.—Рамешской и Титовской имѣются земельные участки подъ садъ и огородъ. При послѣдней школѣ участокъ собственной школьной земли равенъ приблизительно 12 десятинамъ и пожертвованъ г. Сулаевымъ, попечителемъ той школы. Можетъ быть удѣленъ земельный участокъ подъ садъ и огородъ, и при Александровской школѣ, Буйскаго у., гдѣ имѣется большое количество церковной земли. Завѣдующіе Рамешскою ц. пр. школою, священники села Рамешекъ согласны уступить, кромѣ земельного участка въ количествѣ 5 десятинъ, еще до 500 деревъ строеваго лѣса въ случаѣ устройства въ нихъ приходъ двухъ-классной ц.-пр. школы.

Ночлежныя пріюты имѣются при слѣдующихъ 29 школахъ: Домининской и Хрипѣлевской, Буйскаго у., при которыхъ устроены даже для учениковъ столовыя, гдѣ ученики бесплатно пользуются столомъ, в Макарьевской и Александровской того же уѣзда,—Туровской, гдѣ имѣется ночлежный пріютъ на 10 кроватей, Углецкой, Ильинской, что въ Чудцѣ, и Спасо-Верховской, Галичскаго у., въ остальныхъ школахъ этого уѣзда, хотя и нѣтъ специально-устроенныхъ пріютовъ, по дѣти отдаленныхъ отъ школъ селеній имѣютъ ночлегъ въ церковныхъ сторожкахъ; Бѣлбалжско-Покровской, Макарьевскаго у.; при всѣхъ школахъ, за исключеніемъ двухъ, Чухломскаго у.; удобныя же помѣщенія для ночлега

имѣются при школахъ: Георгіевской и Кологривской, Кологривскаго у.,—Верхне-Березовской, Жилинской, Одноушевской и Верховской, Солигаличскаго у.; въ послѣдней школѣ дѣтямъ, остающимся на ночлежь, дается и ужинъ на средства попечителя школы В. М. Орлова; и при Углецкой, Кинешемскаго у. При Бѣлбашско-Покровской и Углецкой школахъ зданія ночлежныхъ пріютовъ требуютъ значительнаго ремонта.

VII.

Средства содержанія школъ въ отчетномъ 189³/₄ уч. году противъ прошлаго 189²/₃ учеб. года увеличились на 8676 руб. 22 коп., при увеличеніи числа школъ: ц.-прих. на 12 и школъ грамоты на 27.

Изъ ц.-пр. школъ: двѣ школы Домнинская и Хрипѣлевская содержатся исключительно на средства, жертвуемые Его Императорскимъ Величествомъ въ количествѣ 1500 р. ежегодно, и Александровскаго правосл. братства; одна школа Игрицкая на средства Игрицкаго³ Песоч. монаст. и одна—Никола-Бабаевская на средства Бабаевскаго монастыря; три школы въ г. Костромѣ—Сергіевская, Воскресенская и Алексѣевская содержатся на средства города, который выдаетъ на эти школы ежегодно болѣе 1000 р.; семь школъ содержались на проценты съ капиталовъ, а именно: Спаская въ пос. Большія-Соли, Костромскаго у., содержится на проценты съ капитала въ 5000 руб., пожертвованнаго попечителемъ этой школы Иваномъ Борисовымъ; Александровская, что въ Ликурѣ, на проценты съ капитала въ 2500 руб., пожертвованнаго основателемъ школы г. Мичуринымъ; Кологривская на проценты съ капитала въ 2000 р., пожертвованнаго попечителемъ этой школы г. Дубровинымъ; Соборно Успенская—г. Кинешмы на проценты съ капитала въ 12000 р., принадлежащаго попечительному совѣту о бѣдныхъ гор. Кинешмы; Олешевская на проценты съ капитала въ 1500 р., впрочемъ послѣднія двѣ школы и Кологривская имѣли для своего содержанія и другіе источники, кромѣ процентовъ; школы: Коткишевская и Николо-Мокровская и отчасти Устьнейская, Олешевская, Красногорская, Валовская, Якунькинская, Аврааміевская, Горкинская, Дурцовская, Русаковская, Ильинская и Углецкая содержатся на средства прихожанъ по приговорамъ; изъ нихъ Коткишевская получила 200 руб., Устьнейская 100 руб., Олешевская 113 р. 93 коп., Красногорская 46 руб., Валовская 65 руб., Якунькинская 31 руб., Аврааміевская 50 р., Николо-Мокровская 120 р., Дурцовская 100 руб., Русаковская 30 руб., Углецкая 80 руб., Ильинская 48 руб.; кромѣ того, Коткишевская школа въ отчет-

номъ году получила 49 р. отъ попечителя школы, прот. І. Кандорскаго; четыре школы: Сѣдѣльницкая и Воронцовская, Нерехтскаго у., Туровская, Галичскаго у. и Георгіевская, Кологривскаго у., содержались на средства попечителей этихъ школъ; въ первой изъ нихъ попечитель и основатель школы Шуйскій І-й гильдіи купецъ Михаилъ Алексѣевъ Павловъ въ отчетномъ году изъ своихъ средствъ израсходовалъ 805 руб. на содержаніе школы, изъ коихъ шло 240 руб. на вознагражденіе учителю, 120 р. помощнику учителю, 50 руб. на вознагражденіе законоучителю, а остальные—на учеб. пособія и учебныя и письменныя принадлежности, на освѣщеніе, отопленіе и ремонтъ школы и содержаніе сторожа, и кромѣ того, онъ же внесъ въ январѣ 1893 года въ отдѣленіе государственнаго банка 3000 руб. на вѣчное время на содержаніе учителя Сѣдѣльницкой ц.-прих. школы; въ Георгіевской—попечителемъ школы г. Крыловымъ израсходовано на содержаніе школы въ теченіе отчетнаго года 82 р. 37 коп., а княгиню Шаховскою-Глѣбовою-Стрѣжневою внесено въ 189¹/₂ уч. году 300 руб. въ государственный банкъ въ пользу этой же школы, и одна школа Шадринская, Макарьевскаго у.—на средства Сергіевскаго братства, которое выдаетъ учителю по 200 р. и законоучителю по 50 руб. въ годъ, сверхъ сего, нанимаетъ помѣщеніе для школы и на свои средства устраиваетъ особый домъ для этой школы; кромѣ того, братство выдавало нѣкоторымъ школамъ пособіе. На содержаніе Филисовской школы въ отчетномъ году поступило 2000 руб. по завѣщанію умершаго крестьянина Теодора Масленикова съ тѣмъ, чтобы на проценты съ капитала содержалась Филисовская школа. Прочія школы епархіи содержатся частію на пособія отъ епарх. учил. совѣта, частію на пособія отъ церквей, земствъ, попечителей, прихожанъ, благотворителей и частью платою, собираемою за обученіе. Последнее впрочемъ относится болѣе къ школамъ грамоты

Подробныя свѣдѣнія о средствахъ содержанія школъ цер.-прих. и школъ грам. епархіи по уѣздамъ изложены въ прилагаемой таблицѣ № 3, а по каждой школѣ—въ особой подробной вѣдомости о школахъ епархіи.

VIII.

Успѣхи обученія и воспитанія въ большей части ц.-прих. школъ епархіи можно признать удовлетворительными за немногими исключеніями, уже показанными въ III отдѣлѣ настоящаго отчета. Причинами не вполне удовлетворительнаго состоянія успѣховъ въ нѣкоторыхъ ц.-прих. школахъ отдѣленія считаютъ: а) неодновременное и позднее поступленіе дѣтей въ школу осенью

и ранне окончаніе учебныхъ занятій весною; б) неимѣніе нѣкоторыми школами отдѣльныхъ и способнымъ, вполне подготовленныхъ къ преподаванію, учителей и малоподготовленность къ учительству нѣкоторыхъ изъ діаконовъ учителей; в) перемѣна учителей въ срединѣ учебного года и г) нерадивое отношеніе къ школьнымъ занятіямъ нѣкоторыхъ учителей, хотя таковыхъ было очень немного и объ нихъ упоминаютъ уже въ III отдѣлѣ постояннаго отчета. Менѣе удовлетворительные успѣхи оказались въ слѣдующихъ цер.-прих. школахъ: Ильинской, что въ Селитской волости, Галичскаго у.; Ильинской, Цикинской и Якунькинской, Макарьевского у.; по неподготовленности учителей, Олешевской, Галичскаго у., въ послѣдней школѣ причину малоуспѣшности отдѣленіе объясняетъ залученностію въ занятія и пераѣвіемъ прежняго учителя школы г. Добровольскаго, но это едвали справедливо, потому что настоящій учитель въ Олешевской школѣ учительствуетъ два года, и, слѣдовательно, причина малоуспѣшности зависитъ отъ него, а не отъ прежняго учителя, такъ какъ въ два года при усиленныхъ занятіяхъ всегда можно поправить учебное дѣло въ школѣ; и Беберинской, Варнавинскаго у., по неспособности къ учительству, пылѣ уволенаго уже, учителя той школы, діакона Михаила Нагорова, (изъ учениковъ I класса дух. училища). Неудовлетворительность успѣховъ въ этихъ школахъ объясняется главнымъ образомъ неимѣніемъ хорошихъ преподавателей въ числѣ членовъ причта, а также и нерадивымъ отношеніемъ къ школьнымъ занятіямъ учителей и законоучителей, какъ напр., священника В. Беневоленскаго законоучителя и учителя Никкульской цер.-приход. школы, VI окр. Нерехтскаго у. Во всѣхъ прочихъ школахъ, по отзыву оо. паблюдателей и уѣзд. отдѣленій, успѣхи обученія были удовлетворительны, а во многихъ и очень хорошіе. Росписанія уроковъ вмѣшались въ большей части цер.-прих. школѣ, хотя и не вездѣ строго выполнялись, особенно въ тѣхъ школахъ, гдѣ учителями и законоучителями состояли мѣстные священники, иногда отрываемыя отъ занятій для исполненія неотложныхъ церковныхъ требъ. Журналы для записи уроковъ велись въ большинствѣ школѣ. Преподаваніе предметовъ велось по программѣ, утвержденной Св. Синодомъ, при чемъ, кромѣ сообщенія дѣтямъ полезныхъ знаній, достигалась, по возможности, и главная цѣль существованія цер.-прих. школѣ—насажденіе въ дѣтяхъ истинъ вѣры и правдивности христіанской. Программа въ нѣкоторыхъ школахъ была выполнена не вся, съ одной стороны по краткости двухъ-годичнаго курса цер.-прих. школѣ, а съ другой по неисправному посѣщенію школы многими дѣтьми, вслѣд-

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНІЕ

противъ браковъ-самокрутокъ.

*Чти отца твоего и мать твою,
да благо ти будетъ (Исх. 20, 12).*

Къ прискорбію нашему, все чаще и чаще, братіе, стали повторяться у насъ, православныхъ христіанъ, браки молодыхъ людей не по совѣту и благословенію родителей, какъ бы слѣдовало, а только по тайному уговору самихъ брачующихся. Эти браки называете вы „самокрутками“. Многіе весьма снисходительно смотрятъ на такіе браки, не усматривая въ нихъ почти ничего предосудительнаго; нѣкоторые же—даже сочувственно и помогаютъ жениху и невѣстѣ въ достиженіи цѣли: одному—уvestи или „украсть“ невѣсту, другой—убѣждать изъ родительскаго дома съ своимъ имуществомъ, даютъ имъ пріютъ у себя, хлопочуть о необходимыхъ для брака документахъ и свѣдѣніяхъ и т. п. Устраняя такіе браки между собою, молодые люди надѣются принести „повинную“, т. е. испросить у разгнѣванныхъ родителей благословеніе на супружскую жизнь послѣ совершенія брака.

Что же, бр., въ самомъ ли дѣлѣ позволительны такіе браки, что мы такъ снисходительно смотримъ на нихъ?

Браковъ-самокрутокъ никакъ нельзя одобрить даже и въ томъ случаѣ, когда желающіе брачиться достигли законнаго совершеннолѣтія; потому что законъ Творца о почитаніи родителей, о которомъ я напомнилъ вамъ вначалѣ, данъ дѣтямъ не на то только время, пока они малы, но навсегда, не только даже при жизни родителей, но и по смерти ихъ. А дѣти, не достигшія зрѣлаго возраста, вступая въ бракъ, совершаютъ и совсѣмъ противозаконное и непозволительное дѣло.

Самъ Богъ даровалъ родителямъ власть надъ дѣтьми ко благу самихъ же дѣтей (Исх. 20, 12). Забота о благополучіи дѣ-

тей есть и естественная обязанность, и нравственный долгъ родителей, за неисполненіе котораго они должны отвѣчать предъ Богомъ и совѣстію. Прямая ихъ обязанность—вникать во всѣ обстоятельства жизни дѣтей и, по возможности, предотвращать опасности, грозящія благополучію ихъ. Такъ какъ вступленіе въ супружество въ жизни дѣтей, безспорно, есть событіе великой важности, то любящее сердце родителей не можетъ не озабочиваться успѣшнымъ выборомъ для своего дѣтища спутника или спутницы на супружескую жизнь. Естественно имъ желать и направлять всѣ силы ума и всю свою опытность, чтобы этотъ великій шагъ въ жизни дѣтей не былъ ошибоченъ и не поправимъ, не совершился ими безсразсудно, по минутному увлеченію страсти. Еще болѣе естественно въ нихъ желаніе напутствовать дѣтей въ новую супружескую жизнь молитвою за нихъ и благословеніемъ, которому и слово Божіе и вѣковое народное вѣрованіе усвоитъ силу *утверждать дома чадъ* (Сир. 3, 9) „на вѣки нерушимо“.

Судите же, братіе, сами, какъ жестоко оскорбляется естественное право и власть родителей дѣтми, самовольно рѣшающимися устроить свое семейное счастье.

Браки-самокрутки глубоко оскорбительны для родительскаго чувства. Обидно тутъ прежде всего то лукавство, которое обнаруживаютъ дѣти по отношенію къ родителямъ, тщательно скрывая отъ нихъ, какъ отъ недоброжелателей, свои мысли и желанія; еще обиднѣе недовѣріе ихъ чувству родительской любви, какъ будто оно недостаточно сильно, чтобы заботиться о счастьи ихъ. А это бѣгство изъ родительскаго дома подъ покровомъ ночной тьмы, это хищеніе пожитковъ, это самоукрывательство до брака гдѣ либо въ чуланѣ, подпольѣ, банѣ и т. п.,—все это не самыя ли чувствительныя обиды, не глубокія ли раны родительскому сердцу?

Думаютъ, что раны эти не глубоки, что обида забывается послѣ перваго поклона, вслѣдъ за „повинной“ молодыхъ, которую приносятъ они скоро—на другой же день послѣ вѣнца. Но думать такъ, братіе, по меньшей мѣрѣ легкомысленно. Силу сердечной боли могутъ чувствовать только тѣ лица, на долю ко-

торыхъ выпало испытать ее, а не сторонніе наблюдатели. Скорбь родительскую можно не замѣтить такъ же, какъ часто не замѣчаемъ мы подѣ личною виѣшняго спокойствія сердечной тоски и глубокаго несчастія. Правда, они обыкновенно прощаютъ неповорныхъ, заключаютъ ихъ въ свои объятія, осыпаютъ знаками любви, не лишаютъ своего благословенія. Но въ состояніи ли они навсегда изгладить въ душѣ пережитыя впечатлѣнія? Могутъ ли они быть твердо увѣрены, что за теплоту всепрощающей любви дѣти не отплатятъ снова черною неблагодарностію?

Браками-самокрутками наносится оскорбленіе не однимъ только родителямъ брачущихся, или отдѣльнымъ лицамъ, но и всему христіанскому обществу, всей церкви Христовой. Посредствомъ ихъ сѣется и удобно воспріимается человѣческимъ сердцами злое сѣмя неуваженія къ законамъ божественнымъ и человѣческимъ, противленія родителямъ и т. п., во вредъ общественной правственности. Вредъ отъ нихъ можно уподобить смертоносному яду заразныхъ болѣзней, незамѣтно переходящему отъ больныхъ на здоровыхъ.

А какъ губельно отзываются самочинныя сочетанія на самихъ брачущихся! Рѣдко удѣломъ ихъ бываютъ продолжительная любовь, полный миръ и согласіе; чаще — взаимное охлажденіе, пререканія, раздоры, попреки. И вотъ тогда-то, въ дни семейнаго разлада, паступаетъ, хотя и поздно, для обоихъ ихъ раскаяніе въ ошибокѣ юности; затѣмъ горькія сожалѣнія, нравственныя терзанія и муки и угрызенія совѣсти.

Извиняютъ дѣтей, рѣшающихся на самокрутку, бѣдностію и недостатками родителей, лишаящими ихъ возможности справиться, какъ слѣдуетъ по обычаю, „столь“ всей своей роднѣ и, сверхъ сего, приготовить родителямъ невѣсты денежный „выводъ“ за нее. Правда, большіе выводы за невѣсту и широкія пиршества предѣ бракомъ и послѣ брака обременительны и богатымъ людямъ, а для бѣдняковъ раззорительны и вынуждаютъ ихъ, во вредъ семьѣ и хозяйству, дѣлать крупныя займы на крайне тяжкихъ для себя условіяхъ. Но обычай справлять браки богато, на-славу и брать за невѣсту выводъ — развѣ законъ неизмѣнный? Не показываетъ ли

опытъ, что нѣкоторые бѣдныя люди благоразумно не подчиняются ему и никто не осуждаетъ ихъ за это? Не лучше ли вообще оставить, при недостаточности средствъ, рабское служеніе этому обычаю, если онъ бываетъ причиною столь многихъ печальныхъ явленій въ семейной и общественной жизни и подавляющимъ образомъ дѣйствуетъ на домашнее хозяйство людей не богатыхъ, о чемъ всѣ вы не мало сокрушаетесь, а въ богатыхъ поддерживаетъ надутую спѣсь и кичливость? Не лучше ли было бы въ расходахъ при бракахъ не дозволять излишествъ вообще? Вѣдь никого не удивитъ массою ястій и питій, съѣдаемыхъ и выпиваемыхъ при свадебныхъ пирахъ часто во вредъ угощающихъ и угощаемыхъ?

А сколько затрудненій создаетъ этотъ обычай для молодыхъ супруговъ, въ особенности же для молодой жены и родителей ея! Въмѣсто того, чтобы мирно наслаждаться радостями самаго лучшаго времени семейной жизни, часто нужда гонитъ молодую чету въ чужіе люди на заработку, чтобы хоть нѣсколько поправить благосостояніе, разстроенное безумными тратами на свадьбѣ ихъ?

Не потому ли молодой зять, навѣщая каждый праздникъ въ теченіе перваго года родителей жены, требуетъ отъ нихъ припасливаго угощенія себѣ, что отдалъ за нее не малый „выводъ“? Не потому ли, наконецъ, въ нѣкоторыхъ семьяхъ безъ милосердія, нещадно обременяютъ молодыхъ женщинъ работами, что считаютъ ихъ купленою „работницею“?

Вы сами знаете, братіе, что все это не выдуманно мною, но горькая жизненная правда. Прошу же васъ выслушать совѣтъ, внушенный мнѣ искреннимъ желаніемъ вамъ добра. Когда наступаетъ пора устроиваться вамъ, взрослымъ дѣти, въ законное супружество, вы при избраніи себѣ спутниковъ и спутницъ въ жизнь не довѣряйтесь одному вашему желанію и взаимной склонности другъ къ другу, часто обманчивымъ; но призывайте къ участию опытность и благоразуміе лучшихъ вашихъ благожелателей—родителей, которымъ, безъ сомнѣнія, дорого счастье ваше. Дѣлайте это изъ любви къ нимъ и по заповѣди Божіей. Бойтесь самовольныхъ дѣйствій, большею частию губительно отзывающихся

на непокорныхъ дѣтяхъ. Дорожите благословеніемъ и молитвами родителей: въ нихъ опора благополучія вашего. А вы, родители, счастье дѣтей предпочитайте личнымъ расчетамъ и не удерживайте взрослыхъ дочерей отъ замужества изъ-за того, чтобы при помощи ихъ извлекать для себя болѣе выгодъ. Въ дѣлахъ брачныхъ не заботьтесь чрезмѣрно о выполненіи въ точности старыхъ обычаевъ, которыми сопровождается бракъ, именно: о широкихъ пиршествахъ, богатыхъ дарахъ и выводахъ и т. п., потому что всѣмъ этимъ часто питается спѣсъ и высокомѣріе, а не родственное гостепрѣимство, открывається просторъ къ непомѣрному пьянству и гульбищамъ со всѣми ихъ губительными послѣдствіями какъ для пирующихъ, такъ и для хозяевъ; но старайтесь о томъ, чтобы это великое въ жизни дѣтей событіе основывалось на взаимномъ сочувствіи и любви брачующихся, было своевременно скрѣплено вашимъ родительскимъ благословеніемъ и подъ покровомъ благодати Божіей совершилось въ мирѣ и согласіи, въ добромъ порядкѣ, благопристойно, къ общему вашему и дѣтей вашихъ счастью.

С. Апраксина Богородицерождественской ц. сваяц. *І. Мушинъ.*

Общедоступныя чтенія о церковномъ пѣніи *).

Такимъ образомъ, древній составъ церковныхъ напѣвовъ неразрывенъ съ содержаніемъ и строеніемъ самаго текста пѣснопѣвній. Но со временемъ вокальное искусство пріобрѣло нѣкоторую самостоятельность отъ текста, вслѣдствіе чего *ритмическая* или напѣвная ткань не всегда совпадаетъ съ *метрической* или стихотворною. Къ уклоненіямъ отъ вышеписанныхъ правилъ относятся особенно:

аа) Случай *растяженія* напѣва, когда каждое полустипіше текста распѣвается цѣлымъ мелодическимъ періодомъ и каждый стихъ цѣлою строфою. Но при этомъ иногда для образованія полной четыреххолъстной строфы не достаетъ словъ текста. Тогда

*) Продолженіе. См. № 8, 9, 10, 12, 14, 15, 16.

или самая строфа эта бывает неполная, напримѣръ, въ три колѣна вмѣсто четырехъ (что не рѣдко замѣчается въ напѣвахъ знаменнаго и греческаго распѣвовъ), или же и полная, но съ повтореніемъ словъ текста (въ кievскомъ распѣвѣ).

бб) Подобное сему растяженіе напѣва происходитъ и тогда, когда творецъ мелодіи сопровождаетъ нѣкоторыя слова текста особо развитыми мелодическими фразами и пространными украшеніями: *витными лицами* или протяженными заключительными строками. Сюда же должно отнести случаи перестановки сильнаго ударенія на мѣсто слабаго надъ словами, выдающимся своимъ значеніемъ, или выражающими восклицаніе, усиленное указаніе на предметъ и проч. Таковы въ богородичнѣ догматикѣ 1-го гласа слова: „безплотныхъ пѣспъ | и вѣрныхъ удобреніе“, въ богор. 5-го гласа: „тамо Моисей“ и т. п.

вв) Случай конструціи напѣва по музыкальнымъ правиламъ, независимымъ отъ текста. Такъ, въ мелодіи богородична догматика 2-го гласа знам. распѣва пѣснотворецъ въ концѣ прибавилъ особое мелодическое заключеніе, котораго текстъ пѣснопѣнія не имѣетъ; а вслѣдствіе того нѣкоторыя строфы оказались въ три колѣна, слова же „и дѣва пребыла еси“ неправильно отнесены изъ конца предыдущей строфы въ начало слѣдующей. Подобнымъ образомъ въ богор. догм. 6-го гласа слова „неслитно познаваемый“ неподлежаще отнесены къ началу послѣдней строфы, а въ богородичнѣ 3-го гласа слово „православно“ отнесено въ конецъ предконечной строфы. Подобнаго рода мѣста требуютъ исправленія на основаніи твердыхъ правилъ словеснаго ритма.

гг) Случай сокращенія напѣва. Въ *сокращенныхъ* напѣвахъ, наоборотъ, цѣлый стихъ текста распѣвается однимъ мелодическимъ колѣномъ и цѣлая строфа однимъ двуколѣннымъ періодомъ.

Вообще же въ послѣдніе три вѣка практикою русской церкви выработаны для каждаго изъ восьми гласовъ особыя напѣвныя схемы съ опредѣленнымъ количествомъ мелодическихъ строевъ и опредѣленнымъ ихъ сочетаніемъ, каковыя схемы, повторяясь, и прилагаются однообразно къ каждому, написанному тѣмъ или

другимъ гласомъ, пѣснопѣнію, безъ частнаго примѣненія мелодій въ мысли и словесному составу текста.

Размѣръ и темпъ звуковъ, музыкальный ритмъ и тактъ. Измѣреніе времени протяженія или стоимости нотъ называется *размѣромъ*, а степень скорости этого измѣренія—*темпомъ*.

Музыкальное время измѣряется мѣрнымъ движеніемъ руки или ноги, а въ позднѣйшей музыкѣ особымъ инструментомъ, который называется *метрономомъ*. По этому измѣренію отдѣльныя ноты имѣютъ слѣдующую стоимость: *цѣлая* нота или такта содержитъ въ собѣ 4 удара времени, *бѣлая* или полтакта—2 удара, *черная* или четверть—однѣ ударъ, *восьмая*—полудара и *шестнадцатая*—четверть удара. Но это распредѣленіе стоимости нотъ не вполне приложимо къ крюковымъ знакамъ и квадратнымъ церковнымъ нотамъ, которые не имѣютъ точной квадратной мѣры, а лишь приблизительно одни длиннѣе другихъ, другіе короче. Ихъ сравнительную долготу можно точнѣе выразить названіями: *долгая*, *умѣренная*, *краткая*, *быстрая*, безъ точнаго опредѣленія времени ихъ протяженія.

Темпъ, т. е. общая скорость веденія времени бываетъ также: *медленный*, *умѣренный*, *скорый*, *быстрый*. Но и онъ не можетъ быть точно измѣренъ инструментомъ, а зависитъ отъ словеснаго состава текста, отъ характера мелодическаго движенія, отъ различія случаевъ богослуженія и наконецъ частію отъ усмотрѣнія священнослужителей и поющихъ.

Тактъ состоитъ въ распредѣленіи нотъ различной продолжительности въ равныя малые отдѣлы, съ однообразнымъ послѣдованіемъ удареній; музыкальный же *симметрический ритмъ*—въ правильномъ распредѣленіи и взаимномъ соответствіи большихъ и отдѣловъ пѣсн.

Роспѣвы знаменный и греческій не имѣютъ музыкальнаго симметрическаго ритма и такта; въ роспѣвѣ болгарскомъ, во всѣхъ медленныхъ и средней скорости пѣснопѣніяхъ замѣтенъ *симметрический ритмъ* и непремѣнно имѣется размѣръ въ $\frac{4}{4}$ такта, а въ кievскомъ—размѣръ въ $\frac{4}{4}$ и рѣдко въ $\frac{3}{4}$ такта. Въ малыхъ роспѣвахъ и речитативныхъ мелодіяхъ однообразно

правильный размѣръ можно иногда замѣчать только на концахъ мелодическихъ періодовъ. Перелазатели же древнихъ церковныхъ мелодій въ гармоническій видъ донинѣ не перестаютъ сообщать имъ однообразно-правильный размѣръ по образцу европейскихъ произведеній новаго времени, т. е. втѣснять ихъ въ узкія рамки симметрическаго ритма и такта, что не одобряется знатоками древняго церковнаго пѣнія.

3. Техника исполненія церковныхъ пѣснопѣній.

Разнообразіе способовъ исполненія. Первымъ по составу и древнѣйшимъ по употребленію способомъ исполненія церковныхъ пѣснопѣній представляется пѣніе *одинокого пѣвца (Solo)*. По Тертуліану, на вечерахъ христіанъ „когда умоютъ руки и зажгутъ свѣчи, каждому предлагается выйти на средину и пропѣть что либо во славу Божию“ *). Св. Аѳанасій Великій, по свидѣтельству блаж. Августина, „настроилъ чтеца пѣть псалмы такъ, что слышалось не столько пѣніе, сколько чтеніе“ **). Сему-то пѣвцу или псалту и подпѣвалъ въдревности народъ. У египетскихъ же пустынниковъ даже все церковное пѣніе учреждено было исполнять одинокому пѣвцу, а не хору ***). Должность псалта, какъ постояннаго отвѣтственнаго пѣвца при совершеніи богослуженія, была необходимою въ церкви, а потому уже въ IV вѣкѣ стала каноническимъ общецерковнымъ учрежденіемъ и существуетъ въ греко-восточныхъ церквахъ понынѣ даже тамъ, гдѣ всякое богослужebное пѣніе совершается хорами. Достоинство одиночнаго церковнаго пѣнія можетъ быть возвышено до высокой степени. Ибо только въ одиночномъ пѣніи могутъ быть вполне доступны: ясность и раздѣльность произношенія словъ текста, надлежащая свобода голосоведенія, задушевность и выразительность мелодическаго исполненія.

Единовременно съ одиночнымъ пѣніемъ въ христіанской церкви издревле существовало и пѣніе *всенародное: отвѣщатель-*

*) Apolog. с. 39.

**) Confes Lib X с. 35.

***) Изъ синаксаря Никола Черногольца, слово 26.

ное, *припѣвное и антифонное*. Но объ этомъ достаточно сказано выше.

Начатки хорового клироснаго пѣнія положительно извѣстны въ православной церкви съ IV вѣка. Исторія упоминаетъ о хорѣ обѣтннхъ дѣвъ, который устроилъ въ Эдессѣ Св. Ефремъ Сиринъ, о штатѣ придворныхъ пѣвцовъ въ Константинополѣ при Св. Іоаннѣ Златоустѣ *). Первымъ и простѣйшимъ видомъ хорового клироснаго пѣнія является пѣніе *одногласное* или *унисонное* безъ опредѣленнаго подбора голосовъ. Оно состоитъ въ томъ, что всѣ поющіе исполняютъ данную мелодію въ одинъ голосъ, допуская въ ней лишь *подголоски* т. е. незначительныя отступленія отъ точнаго послѣдованія мелодическому напѣву и малыя украшенія. Этотъ способъ исполненія съ простотою соединяетъ естественность и общедоступность. Съ другой стороны своимъ полнозвучіемъ, свободою выраженія и величественною простотою онъ представляетъ не мало и практическихъ удобствъ для пѣнія простыхъ клиросныхъ пѣвцовъ; а потому издавна практикуется какъ въ Греческой, такъ и въ Русской церкви.

Въ восточныхъ греческихъ церквахъ издавна же существуетъ и болѣе искусственный, неизвѣстный у насъ, способъ исполненія церковныхъ напѣвовъ, представляющій собою, такъ сказать, первоначальную форму многоголоснаго симфоническаго пѣнія. Это мелодическое пѣніе, обозначаемое у грековъ словомъ *оксія* въ сопровожденіи голоса, именуемаго *исонъ*. *Оксія* (отъ ὄξύς—острый, высой) означаетъ верхній или высой, подвижной голосъ, который, повышаясь и понижаясь, исполняетъ главную мелодію напѣва съ ея разнообразными фигурами. Но голосъ этотъ, безъ поддержки въ другомъ голосѣ, можетъ сбиться съ господствующаго *лада* или *гласа*, особенно когда пѣвецъ, по древнему обычаю, ведетъ мелодію *свободно*, т. е. не ограничивается нотнымъ ея положеніемъ, а отстываетъ отъ него, являясь не только исполнителемъ, но отчасти и творцемъ выпѣваемой имъ мелодіи. Вотъ эту-то поддержку и служитъ для него *исонъ*, къ кото-

*) См. „Обзоръ пѣснопѣвцевъ“, Филарета архіеп. Черниговскаго, стр. 31 и др.

рому онъ примѣняется и на который опирается. *Исонъ* (отъ слова *ἴσος* — равный) есть основной звукъ *лада* или *гармоническая основа гласа*, въ которомъ происходитъ мелодія. Онъ выдерживается продолжительно на одной и той же нотѣ, давая тѣмъ возможность пѣвцамъ, ведущимъ мелодію, свободно дѣлать *подъюски* выше и ниже этого *основного* звука и однако же не сбиваться въ голосоведеніи съ поемаго гласа. Въ музыкально-техническомъ отношеніи *исонъ* есть нота, которая не образуетъ съ *тониною* напѣва интервала секунды. Съ измѣненіемъ *лада* долженъ мѣняться и *исонъ*.—Самое примѣненіе *исона* въ церковномъ пѣніи у грековъ происходитъ не однообразно. На Афонѣ первый пѣвецъ—обыкновенно высокій теноръ—поетъ на клиросѣ протяженную и связную мелодію, старцы же, находящіеся въ *стасидіяхъ* *) клиросныхъ полукружій „всѣ въ одинъ голосъ подпѣваютъ ему *унисономъ*, не произнося словъ, а только издавал одинъ звукъ, одинъ гулъ, соотвѣтственный ключевой нотѣ пѣспопѣвца“. **) Въ другихъ мѣстахъ *исонъ* обыкновенно исполняется однимъ изъ дѣтскихъ голосовъ, именно звучнымъ альтомъ, между тѣмъ какъ прочіе пѣвцы ведутъ мелодію напѣва съ ея подголосками.

Когда голоса какого либо хора достаточны своею численностію, тогда греками допускается пѣніе *восточно-гармоническое*, представляющее собою видъ сложнаго *исона*, которое, по описанію I. Де-Кастро, происходитъ слѣдующимъ образомъ: „Одинъ лучший, искуснѣйшій и сообразнѣйшій съ характеромъ мелодіи или пѣнія, голосъ поетъ основную мелодію, а прочіе голоса дѣтей и взрослыхъ, или тѣхъ и другихъ вмѣстѣ сопровождаютъ ее пріятно гармоническимъ согласіемъ на разстояніи одинъ отъ другого на интерваллы *чистой кварты, квинты и октавы* и поддерживаютъ мелодію, переменяя строй или симфонію, когда того требуетъ топальный характеръ фразъ основного голоса, что обы-

*) *Стасидіи* или *формы* суть особыя мѣста для каждаго монаха у стѣнъ храма съ ручками для опоры рукъ и откидными скамейцами.

**) Арх. Порфирія Успенскаго „Первое путешествіе въ Афонъ монастыри“. Кіевъ, 1877 г. ч. 1, отд. 1, стр. 68.

вновенно случается въ началѣ или концѣ *каденцъ* или въ мѣстахъ, гдѣ основной голосъ успокоивается или остаивается, что бываетъ по большей части на долгой нотѣ. Когда въ этомъ родѣ гармоническаго пѣнія, происходящаго по способности слуха, при руководствѣ модуляціи основного голоса, присоединяются голоса дѣтей и взрослога, поющіе тѣже самыя ноты, то это производитъ пріятнѣйшее согласіе *октавъ, ундецимъ, дудецимъ, квинтдецимъ* и другихъ совершенныхъ созвучій, п. ч. голоса дѣтей, какъ и голоса женщинъ, естественно поютъ восьмью нотами или октавою выше, чѣмъ голоса мужчинъ“ *).

Въ Греческихъ церквахъ востока пѣспопѣнія болѣе легки и обыкновенныя поются безъ всякой гармоніи (въ унисонѣ), пѣспопѣнія на гласы (стихирарныя, тропарныя, ирмологійныя) — съ *исономъ*, а наиболѣе торжественныя пѣспопѣнія (херувимскія, причастныя стихи) — способомъ гармоническимъ.

Наконецъ въ Русской церкви, а въ послѣднее время и въ нѣкоторыхъ греко-восточныхъ церквахъ, къ церковному пѣнію примѣняется и европейская гармонизація. Нынѣ можно различать четыре главные вида гармоническихъ церковныхъ произведеній, именно: а) самостоятельныя отъ древнихъ напѣвовъ композиціи, составленныя съ полнымъ къ нимъ примѣненіемъ европейскаго контра-пункта; таковы, наприм., херувимскія Бортнянскаго, всѣ концерты и многія другія произведенія духовныхъ нашихъ композиторовъ; б) переложенія древнихъ восточнаго происхожденія мелодій на 4 голоса съ приспособленіемъ къ нимъ европейской гармонизаціи; таковы, наприм., переложенія прот. Турчанинова; в) монастырское хоровое пѣніе, отличающееся свободою гармонизаціи и многочисленными уклопеніями отъ обще-принятыхъ правилъ европейской гармоніи и голосоведенія; образцы сего пѣнія можно видѣть въ нотныхъ изданіяхъ г. Малашевна; г) смѣшанныя переложенія тѣхъ же древнихъ мелодій, представляющія собою соединеніе унисоннаго пѣнія съ гармоническимъ. Образцомъ такихъ переложеній могутъ служить переложенія подлинныхъ гре-

*) De-Castro: „Methodus cantus ecclesiastici Graeco-Slavici“. Romae, 1881, p. 59.

ческих напѣвовъ г. Рандхартингеромъ (Вѣна, 1848 г.). Каждый изъ этихъ видовъ хорового гармоническаго пѣнія имѣеть свое заслуженное достоинство. Что же касается въ частности до переложений древнихъ церковныхъ напѣвовъ въ гармоническій видъ, то, по общему нынѣ убѣжденію знатоковъ церковнаго пѣнія, требуется большая осторожность, чтобы, съ примѣненіемъ къ нимъ европейской гармоніи, не повредить ихъ коренныхъ мелодическихъ свойствъ и красоту. По отзыву І. Де-Кастро „музыканты, употребляющіе при гармонизаціи восточныхъ напѣвовъ новоевропейскій контра-пунктъ, впадаютъ въ нелѣпость; ибо этотъ способъ композиціи, изобрѣтенный для пьесъ и музыки совсѣмъ иного рода, производитъ то, что напѣвы утрачиваютъ свойственный имъ основной характеръ или стиль и измѣняютъ свой видъ“ *).

Общія правила исполненія пѣснопѣній. Между правилами для надлежащаго исполненія церковныхъ пѣснопѣній различаются: 1) *основныя*, безъ которыхъ невозможно никакое пѣніе; 2) *усиливающія* вообще *впечатлѣніе* отъ пѣнія; наконецъ 3) *эстетическія*, клонящіяся къ возвышенію художественной стороны или украшенію пѣнія. При чемъ одни изъ этихъ правилъ касаются преимущественно пѣнія одиночнаго, другія—хорового, иныя же относятся къ тому и другому вмѣстѣ.

Къ общимъ *основнымъ* требованіямъ относятся слѣдующія:

1. Вѣрное произношеніе звуковъ относительно ихъ разстояній или интервалловъ. Непріятно для слуха, когда и одинокій пѣвецъ фальшиво переходитъ съ ноты на ноту. Онъ поетъ не согласно самъ съ собою, искажаетъ мотивы напѣва и лишаетъ ихъ надлежащаго дѣйствія на слухъ. Но неточное воспроизведеніе интервалловъ еще замѣтнѣе, еще вреднѣе въ хоровомъ пѣніи. Здѣсь всякая фальшь звука производитъ не разрѣшенный диссонансъ, который, когда дѣйствуетъ часто, рѣзко и настойчиво, то располагаетъ и весь хоръ брать интерваллы фальшиво, что особенно выражается въ пѣніи общимъ пониженіемъ тона. Для пріученія новичковъ къ вѣрному выпѣванію интервалловъ требуется

*) См. вышеупомянутое соч., р. 60, примѣчаніе.

ихъ упражненіе въ выпѣваніи гаммъ подъ музыкальный инструментъ и особая заботливость регента или учителя пѣпія о развитіи ихъ музыкальнаго слуха.

2. Соблюденіе стопности или размѣра звуковъ сообразно фигурѣ и значенію самыхъ нотъ. Въ одиночномъ пѣніи незначительныя неточности въ этомъ отношеніи не вредятъ дѣлу, а когда онѣ допускаются намѣренно и дѣлаются искусно въ видахъ усиленія ударенія, выразительности музыкальной фразы, или по другому какому либо расчету, то даже усиливаютъ впечатлѣніе, получаемое отъ пѣнія. Въ хоровомъ пѣніи такой произволь отдѣльныхъ голосовъ не имѣетъ мѣста. Потому-то здѣсь и требуется какой либо наглядный для всѣхъ способъ точнаго обозначенія размѣра нотъ, наприм., веденіе кадапса взмахами руки. Отставаніе же голосовъ, или несвоевременный уходъ впередъ препятствуютъ правильности и согласію въ пѣніи и даже могутъ произвести въ немъ замѣшательство.

3. Соблюденіе просодическихъ удареній въ словахъ, сколько то дозволяетъ мелодія, особенно въ напѣвахъ, гдѣ господствуетъ слово надъ звуками, т. е. въ напѣвахъ спллабическихъ и речитативныхъ. Такъ называемое „безразличіе“ въ удареніяхъ ведетъ къ неясности мысли текста и къ нарушенію словеснаго ритма въ пѣніи, произношеніе же словъ съ несвойственными имъ удареніями (напр., душу, Господа вм. дѣшу, Господа), встрѣчаемое въ старыхъ редакціяхъ нашихъ древнихъ распѣвовъ и въ нѣкоторыхъ низко-пробныхъ партесныхъ произведеніяхъ, нынѣ по справедливости порицается и избѣгается, какъ явленіе неестественное и неразумное. Поэтому же не слѣдуетъ усиливаться дѣлать каждое пѣснопѣніе на равномерные такты; въ противномъ случаѣ каждый первый ударъ такта (*иктѣ*) производитъ фиктивные ударенія въ словахъ къ ослабленію силы удареній естественныхъ.

(До слѣд. №).

Превосвященный епископъ Порфирій Успенскій и его записки *).

Въ посольствѣ отнеслись къ прибытію архим. Порфирія не особенно дружелюбно. Цѣлую недѣлю онъ прождалъ, чтобы его представили вселенскому патріарху. Въ этотъ промежутокъ времени онъ много наслушался о корыстолюбіи грековъ и стремленіи ихъ подчинить Іерусалимскій патріаршій престолъ вселенскому, о неопредѣленности положенія русскаго консула въ Сиріи, который не можетъ опираться на права, точно и ясно опредѣленные относительно св. мѣстъ дипломатическими документами, а только на темныя и общія упоминанія нашихъ трактатовъ о поддержаніи христіанства. Консулъ Базили посвятилъ архим. Порфирія въ сущность споровъ и права грековъ, латинянь и армянъ въ Св. Землѣ. Онъ же сообщилъ, что патріарху іерусалимскому и его сподвижникамъ извѣстно давно о назначеніи архим. Порфирія и что всѣ они тревожатся и боятся контроля Россіи. Но и о Базили о. Порфирій получилъ невыгодное представленіе. Іерусалимскіе владыки говорили, что консулъ, подъ вліяніемъ своего драгомана — маронита *), покровительствуетъ іезуитамъ и уніатамъ и беретъ съ нихъ взятки. Патріархъ антиохійскій очень недоволенъ этимъ грекомъ.

Состоявшееся, наконецъ, представленіе архим. Порфирія, подъ именемъ молдавскаго архимандрита, патріарху вселенскому и его предшественникамъ, а также и іерусалимскому, было одной холодной церемоніей. Только съ ученымъ протоіереемъ Икономосомъ архим. Порфирій отводилъ душу. Икономосъ изображалъ состояніе Греческой церкви мрачными красками: духовенство невѣжественно и безсильно; въ синодѣ нѣтъ пожизненныхъ членовъ и онъ безгласенъ предъ иновѣрнымъ правительствомъ; учебныхъ заведеній нѣтъ. Протестантская партія старается подор-

*) Продолженіе. См. № 15 и 16 Костр. Епарх. Вѣдом. 1895 г.

**) Марониты—еретичи монофелиты, которые, послѣ осужденія ихъ на соборѣ 680—681 г., сосредоточились въ Сиріи на Ливанѣ въ монастырѣ и около монастыря аввы *Марона* (жив. въ VI в.), выбрали себя патріарха, который назывался тоже *Марономъ*. Ересь монофелитовъ, признающихъ въ I. Христѣ одну волю, вытекаетъ изъ ереси монофизитовъ, признающихъ въ I. Христѣ одно естество.

вать православіе своими переводами свящ. книгъ на новогреческій языкъ. Въ Константинополѣ не довольны Россіей за то, что она не заставляетъ молдавское и волошское правительства оставить патріарховъ при прежнемъ безотчетномъ владѣніи богатыми имѣніями въ обоихъ княжествахъ. Икономось же объявилъ, что о назначеніи архим. Порфирія здѣсь извѣстно давно и что патріархъ іерусалимскій боится его, „но (прибавилъ онъ) я называю васъ ангеломъ, возмущающимъ воду въ овчей купели“.

Всего неблагоприятнѣе было впечатлѣніе, произведенное на арх. Порфирія патріархомъ Констанціемъ I, предшественникомъ тогдашняго всел. патріарха Германа IV, проживавшаго въ санѣ архіеп. Синайскаго на Принцевыхъ островахъ. Этотъ іерархъ долго жилъ въ Россіи, говорилъ по-русски и получилъ о своемъ русскомъ гостѣ рекомендательное письмо отъ Стурдзы. Онъ, видимо, тяготился посѣщеніемъ его. Серьезная бесѣда не клеилась. Патріархъ на всѣ вопросы Порфирія отвѣчалъ громкимъ и неумѣстнымъ хохотомъ; укорялъ Русскую церковь за разрѣшеніе браковъ въ четвертомъ колѣнѣ. Когда Порфирій говорилъ ему о надеждахъ нашего Синода на присоединеніе армянъ къ православной церкви, то онъ сказалъ, что во время его патріаршества константинопольскій армяно-григоріанскій патріархъ просилъ его о соединеніи церквей и подавалъ свое исповѣданіе вѣры, но получилъ отказъ, подъ предлогомъ, какъ бы не возбудить зависти, ненависти и преслѣдованій со стороны армяно-католиковъ и какъ бы не породить новаго разрыва между самыми армяно-григоріанами. На вопросъ архим. Порфирія о прошеніи семи епископовъ Сѣверной Америки о соединеніи ихъ съ православною церковью, патріархъ сталъ заминаться и отвѣчалъ въ общихъ выраженіяхъ, что „бѣдственное положеніе Восточной церкви подъ игомъ Турокъ и политическія отношенія разныхъ иностранныхъ державъ къ Портѣ не позволяютъ входить въ явные переговоры о воссоединеніи церквей. Но какое мнѣніе имѣеть объ этомъ предметѣ Св. Синодъ?“ спросилъ патріархъ. „Мнѣніе Св. Синода мнѣ не извѣстно“, отвѣчалъ нашъ архимандритъ; „слыхалъ я частное сужденіе нѣкоторыхъ архіереевъ и богослововъ, что

окопчательнаго рѣшенія о присоединеніи, напр., епископальной церкви не сдѣлали бы въ Россіи безъ предварительнаго сношенія съ восточными патріархами и безъ дознанія ихъ мнѣнія“. Такой отвѣтъ казался восточнымъ владыкамъ, говорить о. Порфирій, слаще меда, и они повторяли: „такъ не сдѣлали бы этого безъ мнѣнія восточныхъ патріарховъ?!“

Вообще греческое духовенство, стоявшее у кормила церкви, видимо, сторонилось отъ нашего наблюдательнаго архимандрита. Ни одинъ изъ четырехъ наличныхъ патріарховъ не заговорилъ съ нимъ даже объ Аонискомъ Синодѣ, самостоятельное учрежденіе котораго составляло злобу дня великой церкви. Казалось бы вопросъ объ учрежденіи Аонискаго Синода, равно какъ и воссоединеніи съ православіемъ армянь и англичанъ близко касался всей православной церкви и требовалъ совмѣстнаго обсужденія всѣхъ ея автокефальныхъ церквей; но для грековъ мнѣніе Русской церкви и ея представителя, очевидно, казалось не нужнымъ. Вопросы эти рѣшались единолично константинопольскимъ патріархомъ. Между тѣмъ ни одной строкой своего дневника архим. Порфирій не подтверждаетъ ссылку патріарха на бѣдственное положеніе церкви подъ игомъ турокъ; слѣдовательно, недостатокъ общенія греческихъ патріархій съ Россійскою церковью обуславливается не турецкимъ владычествомъ, но мыслию о греческомъ полномъ властии въ православной церкви и пренебреженіемъ къ православной іерархіи Русской церкви. Отсюда недоброжелательная сдержанность съ архим. Порфиріемъ и нежеланіе раскрыть предъ нимъ истинное положеніе дѣлъ; отсюда же отсутствіе единенія между восточными церквами, вызвавшее изолированность, а потому и слабость православныхъ церквей по сравненію съ другими вѣроисповѣданіями. При томъ же архим. Порфирій узналъ отъ постороннихъ наблюдателей много другихъ свѣдѣній, рисующихъ греческое высшее духовенство въ самомъ непривлекательномъ видѣ въ нравственномъ отношеніи.

15-го октября архим. Порфирій оставилъ Константинополь и отплылъ въ Сирію. Двухнедѣльный переѣздъ до Дамаска, гдѣ пребываетъ Антиохійскій патріархъ, записанъ въ дневникѣ отры-

вочными фразами. Архим. Порфирій и взятый имъ изъ Константинополя спокъ Григорій ѣхали, не останавливаясь. Непричастный вопросамъ общегосударственнымъ, патріархъ антиохійскій Меодій былъ откровеннѣе константинопольскаго. Онъ жаловался на зависимое положеніе свое отъ вселенскаго патріарха, бесѣдовалъ о нуждахъ своей церкви, просилъ пособія на училища. Нашъ консулъ Базили, по его словамъ, подъ вліяніемъ женщины, держитъ руку маропитовъ и уніатовъ и съ православными ведетъ себя безтактно. Притѣвленія при сборѣ податей съ христіанъ вызвали ихъ заявленіе, что они перейдутъ въ унію. Очевидно, что уніаты, подъ дѣятельной защитой французскаго консула, находились въ лучшемъ положеніи, чѣмъ православные. Но вмѣстѣ съ тѣмъ архим. Порфирію говорили, что самъ патріархъ равнодушно относится къ церковнымъ дѣламъ и къ успѣхамъ уніи и папизма среди своей паствы. Впослѣдствіи, присмотрѣвшись къ дѣятельности патріарха, архим. Порфирій такъ характеризуетъ его: онъ уроженецъ о. Наксоса, былъ хранителемъ казны при вселенской патріархіи; патріаршествуетъ въ Дамаскѣ 19-й годъ; самъ поохотился на патріаршество, — такъ самъ говорилъ; турки его уважаютъ; имѣетъ память твердую; смѣтливъ, способенъ къ дѣламъ, пѣшенъ характеромъ, зараженъ корыстолюбіемъ, умѣетъ привязывать къ себѣ людей (стр. 263).

Антиохійская патріархія, издревле прославленная подвигами пустынножителей, до сихъ поръ имѣетъ значительное число монастырей. Тамъ находится знаменитый женскій монастырь Востока Седная плц, какъ называетъ его архим. Порфирій, Сайда-найскій, впервые посѣщенный и описанный неутомимымъ путешественникомъ Барскимъ въ 1728 г. Съ этого монастыря началось путешествіе и о. Порфирія. Монастырь находится въ Селевкійской епархіи, митрополитъ которой Іосифъ жилъ здѣсь же, въ селеціи Седная. Въ лицѣ его архим. Порфирій впервые познакомился съ арабскимъ духовенствомъ, и образчикъ этотъ былъ очень неудаченъ. Митрополитъ не зналъ числа домовъ и душъ православныхъ въ своей епархіи, равнодушно говорилъ, что православные христіане принимаютъ турецкую вѣру. Онъ мало гово-

рилъ по-гречески, совершенный невѣжда-бедуинъ, руки его необыкновенно черны. Въ деревнѣ митрополичьей есть уніаты, которые, появившись здѣсь, давно уже отняли у православныхъ церковь, и митрополить остается безъ церкви. Митрополичье служеніе отличалось возмутительною небрежностью (стр. 244).

Изъ Сайданайскаго монастыря архим. Порфирій побывалъ въ монастырѣ св. Ѳеклы, гдѣ почиваютъ ея мощи и находится цѣлебный ея источникъ. Игумень этого монастыря Захарія, грекъ съ о. Кипра, старый, но бодрый человекъ, крайне неучтивый, грубый и сердитый, оказался хорошимъ хозяиномъ, но для себя, а не для монастыря, который отличался ветхостію, убожествомъ и нечистотою. Даже мощи св. Ѳеклы и путь къ нимъ содержались въ большемъ небреженіи и нечистотѣ. Уніатскій монастырь Сергія и Вакха оказался такимъ же неопрятнымъ, но церковь содержалась чисто и въ порядкѣ, а игумень принялъ о. Порфирія учтиво и ласково.

Осмотрѣвъ запустѣлыя или занятые латинянами монастырки вокругъ Сайданской обители, архим. Порфирій возвратился въ Дамаскъ и, въ сопровожденіи патріаршаго архимандрита Ага-ѡнгела, поднялся къ сѣверу до Ба'альбека съ его знаменитыми развалинами; переѣхалъ Ливанскій хребетъ и прибылъ въ Триполи, откуда, придерживаясь морскаго берега, 17 декабря достигъ порога Св. Земля—Яффы. На этомъ пути опъ посѣтилъ мѣстныхъ греческихъ архіеревъ и всѣ попутные монастыри. Два изъ нихъ, св. Георгія въ среднѣхъ Ливанскихъ горахъ и Бельмендѣ, отличались сравнительно многочисленностью братіи, имущественной зажиточностью и пользовались общимъ уваженіемъ среди удивительно пестраго въ религіозномъ отношеніи мѣстнаго населенія; въ другихъ было по два и по три монаха, а у св. Георгія Триполійскаго—одинъ игумень (стр. 298). Но вездѣ тяжелая рука греческаго духовнаго начальства давала себя чувствовать. Патріархъ безъ церемоніи забиралъ монастырскіе доходы, монастырское имущество, лишая братію даже полотенцевъ (въ Бельмендѣ). Ивоки громко жаловались архим. Порфирію на эти поборы и грозили разойтись, если все останется попрежнему. Раз-

смотрящую их жалобъ вызвало у нашего архимандрита энергическое восклицаніе: „о, подлые греки!“ Привычнаго къ благолѣпію храмовъ на Русь и чинности нашего богослуженія вездѣ поражали убожество и неряшество церквей и небрежность даже архіерейской службы. Вообще архим. Порфирій, собирая повсюду свѣдѣнія объ имущественномъ положеніи черпаго и бѣлаго духовенства, приходилъ къ убѣжденію, что въ Антіохійской патріархіи ощущается не столько недостатокъ средствъ, не столько тяжесть турецкихъ поборовъ, сколько отсутствіе честнаго управленія церковнымъ имуществомъ, которое расточается греческимъ духовенствомъ на цѣли, не имѣющія ничего общаго съ церковными нуждами. Въ этомъ отношеніи онъ всегда замѣчалъ сильную разницу между православной іерархіей и уніатскимъ духовенствомъ. Монастыри не рѣдко владѣютъ довольно значительными землями, хорошимъ инвентаремъ, виноградниками и стадами; окрестное населеніе почти всегда является набожнымъ и усерднымъ, охотно приносящимъ пожертвованія на монастыри и церкви; тѣмъ не менѣе и церкви и монастыри по большей части оказываются бѣдными и убогими, потому что все поглощается пришельцами съ острововъ и греческаго материка. Въ то время католическая пропаганда не получила еще такого толчка и напряженности, которыми она отличается съ 1846 года, со времени присылки въ Иерусалимъ латинскаго патріарха Валерги. Архим. Порфирій нигдѣ не встрѣчалъ фанатической вражды со стороны уніатовъ и отмѣтилъ въ Ба'альбекѣ проявленіе нетерпимости только у своего спутника Агаангела. Склонный къ вѣротерпимости, русскій архимандритъ всякій разъ отмѣчаетъ съ какимъ уваженіемъ и довѣріемъ относилось къ нему уніатское населеніе. Но враждебность греческаго клира къ уніатамъ имѣла основаніемъ не одно разновѣріе: унія оказалась косвенной причиной уменьшенія доходовъ духовенства. Патріархъ Меодій жаловался, что архіерейскіе сборы съ православныхъ уменьшились, такъ какъ они (сборы) у христіанъ-уніатовъ меньше, чѣмъ у православныхъ, а требовать онъ не рѣшался, опасаясь перехода православныхъ въ унію. Такимъ образомъ, главное зло, разъ-

ѣдающее Антиохійскую патріархію, заключалось въ своекорыстіи высшаго греческаго духовенства. До какой степени мірскія вожделѣнія властолюбія, распущенности и любостязанія обуяли греческое духовенство, видно изъ того, что въ патріархіи были убѣждены, что турецкій законъ, недавно тогда обповлеченный, о воспрещеніи замѣщать архіерейскія каѳедры иностранцами подданными, былъ испрошенъ пикѣмъ инымъ, какъ вселенскимъ патріархомъ для того, чтобы держать въ своихъ рукахъ всѣхъ тогда еще многочисленныхъ іерарховъ, подданныхъ Греческаго королевства. Тяготясь зависимостію отъ константинопольскаго патріарха, патріархъ Меѳодій не рѣшался отстаивать каноническую самостоятельность престола „Великой Антиохіи и всего Востока“, боясь, что его, какъ иностранца, могутъ всегда смѣстить съ престола.

Въ Константинополѣ архим. Порфирію не удалось провести неблагопріятный для грековъ рассказъ личнымъ наблюденіемъ. Таинственность, которою окружили его пріѣздъ, послужила для нихъ благовиднымъ предлогомъ воспрепятствовать ему ближе ознакомиться съ клиромъ патріарховъ вселенскаго и іерусалимскаго. Но объѣхавъ значительную часть Антиохійской патріархіи, посѣтивъ главныя обители Сиріи, архим. Порфирій могъ убѣдиться, что дѣйствительность оставляетъ далеко за собою все слышанное. Сдержанный въ своихъ замѣткахъ о константинопольскихъ грекахъ, здѣсь онъ уже не можетъ сдержать справедливаго негодованія.

Подъ такими впечатлѣніями онъ оставилъ Триполи и двинулся по морскому берегу въ Яфѳѣ. Въ латинскомъ монастырѣ на Кармилѣ нашъ архимандритъ былъ радушно принятъ монахами кармелитами и, посѣтивъ черезъ нѣсколько времени эту гостепріимную обитель вторично, записалъ любопытную исторію ея обновленія.

Монастырь на Кармилѣ существовалъ издревле, перешелъ во время крестовыхъ походовъ къ латинянамъ и въ концѣ XVIII вѣка былъ разрушенъ турками, разогнавшими оттуда и монаховъ. Разрушенная обитель пребывала въ запустѣніи, когда мо-

вахъ Жанъ Бабтистъ Кассини, архитекторъ по профессіи, посланъ былъ въ 1819 г. осмотрѣть ея развалины. Не имѣя ни гроша, Кассини задумалъ возобновить эту обитель. Открытіе источниковъ, которые могли привести въ дѣйствіе двѣ заброшенныя мельницы, заарендованныя имъ у друзей, дали ему первыя необходимыя средства; остальные онъ добылъ, прося милостыню на построеніе храма, для чего одиннадцать разъ ходилъ въ Европу и собиралъ подалнія всюду, отъ Марокко до Англіи. Пожертвованія шли даже отъ православныхъ изъ Петербурга. Почтеннаго строителя архим. Порфирій засталъ еще въ живыхъ; онъ жилъ въ обширномъ благоустроенномъ домѣ монастыря, который имѣетъ и прекрасный храмъ. Этотъ монастырь процвѣтаетъ и до сего времени. Теперь по сосѣдству съ нимъ копаются виртембергскіе храмовники. Между тѣмъ горячее воззваніе архим. Порфирія о построеніи православнаго храма на Кармилѣ, горѣ жертвоприношенія прор. Іліи, осталось мечтою и предвосхищено латинянами.

Какъ бы для контраста, черезъ мѣсяцъ послѣ разсказа о построеніи кармелитскаго монастыря, архим. Порфирій разсказываетъ исторію обновленія православной обители Бельмендской. Близъ Триполи, на высотахъ Ливана находится монастырь во имя Успенія Богородицы, именуемый Бельмендомъ. Со времени греческаго возстанія онъ паходился въ полуразрушенномъ состояніи, не было ни оконъ, ни пола, ни иконостаса, ни утвари церковной; имѣніе монастыря было расхищено; турки обременяли монастырь непосильной данью; никто изъ монаховъ не шелъ управлять монастыремъ. Наконецъ, триполійскіе христіане уговорили благочестиваго іеродіакона Аванасія принять на себя попеченіе о покинутомъ запустѣломъ монастырѣ, и онъ, отложивъ намѣреніе удалиться на Синай, одинъ поселился въ развалинахъ и рѣшилъ возстановить обитель. Въ 13 лѣтъ онъ собралъ 35 чел. братіи и привелъ въ порядокъ хозяйство—мельницы, пашни, скотоводство и на доходы отъ этихъ угодій устроилъ монастырь, не посылая никого за сборомъ подалній. Бельмендъ сдѣлался лучшимъ монастыремъ во всей Сиріи. Игу-

меньъ выписалъ учителей изъ Триполи и Дамаска и завелъ училище, гдѣ иноки учились языкамъ греческому и арабскому и церковному пѣнію. Самъ Аѳанасій знакомилъ ихъ съ святоотеческими писаніями и указывалъ, что наука и благочестіе откроютъ имъ путь къ высшимъ духовнымъ должностямъ въ Сиріи. „Это былъ улей Божій, и пчелки сами питались въ немъ медомъ слова Божія и благодати и для другихъ выработывали сотъ, коимъ питались многія души“. Благодеяствіе монастыря возбудило алчность мусульманъ и они хотѣли ограбить его, но Аѳанасій сумѣлъ найти защиту у Ибрагинъ-паша. Но отстоявъ монастырь свой отъ мусульманъ, игумень не могъ отстоять отъ своего патріарха, родомъ грека, который потребовалъ отъ него большихъ суммъ на Дамасское училище и настаивалъ, чтобы монастырская казна хранилась въ патріархіи. А когда игумень сталъ отстаивать права созданнаго имъ монастыря, то патріархъ уничтожилъ общежитіе монаховъ и монастырское училище, разогналъ учителей и силою захватилъ монастырское имущество, обыскавъ даже сундукъ игумена. Иноки разбрелись и съ монастыремъ произошло по реченному: *поражу пастыря и разыдутся овцы.*

„Сравниваю“, говоритъ архим. Порфирій, „Аѳанасія съ кармелитомъ Жанъ-Бабтистомъ и нахожу превосходство на сторонѣ перваго. Жанъ-Бабтистъ устроилъ хорошую гостиницу для поклопниковъ, Аѳанасій—прекрасный разсадникъ вѣры и вѣдѣнія; тотъ собиралъ подаянія у людей, сей обогатился хозяйствомъ; тотъ имѣлъ покровителей и заступниковъ сильныхъ, сей безъ помощи людской достигалъ своихъ цѣлей вѣрою и надеждою на Владычицу міра. Вотъ полюсы—папизмъ и православіе! Вотъ люди Божіи—одинъ на Кармилѣ, другой на Ливанѣ!“

(До слѣд. №).

По поводу предполагаемаго на Нижегородской выставкѣ въ 1896 году отдѣла предметовъ церковно-приходской школы.

Отъ всей души привѣтствуемъ счастливую и свѣтлую мысль устроения на Нижегородской выставкѣ въ 1896 г. отдѣла церковно-приходской школы. Отдѣлъ этотъ разсѣетъ невѣріе нѣкоторыхъ въ эту вновь возродившуюся истинно русскую народную школу и осязательно докажетъ не только ея существованіе, но и ея плодотворную дѣятельность и полезность для народа, а степень зрѣлости и сопоставленіе работъ и издѣлій учащихся въ ней дѣтей разныхъ мѣстностей должны повести эту школу къ расширенію и упроченію ея дѣятельности и къ умноженію благотворныхъ отъ нея плодовъ.

Что же можетъ быть представлено на выставку по церковно-приходской школѣ?—Отъ наблюдателей за нею, учителей и педагоговъ, конечно, ожидаются новыя, улучшенныя и наиболѣе примѣнимыя къ цѣли этой школы учебныя руководства и пособія, можетъ быть, описанія лучшихъ по организаціи школъ, проекты ихъ наилучшей постановки, исторія народнаго образованія въ Россіи... Что же отъ самой школы?—Съ учебной стороны—образцы официальныхъ въ ней занятій: чистописанія, рѣшенія учениками ариѳметическихъ задачъ, письма подъ диктовку и т. под. Нѣкоторые образцы этихъ занятій, какъ извѣстно лицамъ, близко стоящимъ къ школѣ, поистинѣ достойны серьезнаго вниманія.

Но почти въ каждой школѣ практикуются внѣ-классныя занятія учителей и учительницъ съ учениками и ученицами. Тамъ къ учительницѣ дѣвочки собираются по вечерамъ для занятій подъ ея руководствомъ руководѣлемъ, здѣсь учитель внѣ класснаго времени водить учениковъ по дугамъ и объясняетъ имъ мѣстную флору, или же пріучаетъ ихъ къ разведенію садовъ и уходу за ними; тамъ изъ учениковъ и ученицъ составляется пѣвческій хоръ для пѣнія въ своемъ приходскомъ храмѣ, здѣсь они являются паломниками и подъ руководствомъ своихъ педагоговъ знакомятся съ иными городами, селеніями и иными обычаями, съ чтимой святынею монастырей и храмовъ и съ памятниками рус-

ской древности. Этихъ занятій учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ нельзя доставить на выставку, но можно представить ихъ описанія. Возможенъ и желателенъ сборникъ статей, обрисовывающихъ именно внѣ-классную дѣятельность церковно-приходской школы. Въ пѣкоторыхъ же школахъ, какъ, напр., въ Хрипѣлевской, Буйск. у., занятія техническія ведутся методически, подъ руководствомъ особыхъ учителей и учительницъ.

Но школа имѣетъ значеніе не въ томъ только отношеніи, что сообщаетъ учащимся свѣдѣнія, требуемыя установленными въ ней программами, и направляетъ ихъ жизнь по извѣстнымъ правиламъ педагогичеи, а и въ томъ, что содѣйствуетъ обмѣну между учащимися мыслей, а также и знаній практическихъ, которыя не могутъ войти въ кругъ преподаваемыхъ предметовъ. Чѣмъ выше школа, тѣмъ обширнѣе и серьезнѣе ея вліяніе въ этомъ отношеніи на учащихся. Такое вліяніе школы, напримѣръ, особенно рельефно обрисовывается въ нашихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ—университетахъ и академіяхъ. Здѣсь уже первоначальный обмѣнъ мыслей между студентами, съѣхавшимися съ разныхъ сторонъ, быстро расширяетъ кругозоръ товарищей, жившихъ до того подъ мѣстными вліяніями и впечатлѣніями. Здѣсь, кромѣ того, можно встрѣтить и знатоковъ того или другого рода специальныхъ занятій. Тотъ—музыкантъ, пѣвецъ или живописецъ, этотъ—поэтъ или искусный танцоръ; одинъ имѣетъ понятіе о столярномъ ремеслѣ, другой о переплетномъ, одинъ знаетъ въ совершенствѣ древніе языки, другой новыя; тотъ физикъ или ботаникъ, этотъ математикъ, а тотъ часовщикъ или слесарь. Желаящіе ознакомиться съ тѣмъ или другимъ родомъ занятій здѣсь могутъ группироваться около знатока его и получать желаемыя свѣдѣнія бесплатно.

Подобнаго рода обмѣнъ мыслей и занятій существуетъ, въ соотвѣтственной типу школы и возрасту учащихся степени, и во всѣхъ низшихъ, первоначальныхъ школахъ. Дѣти уже въ раннемъ своемъ возрастѣ зорко присматриваются къ занятіямъ своихъ старшихъ членовъ семьи, иногда участвуютъ въ нихъ и во всякомъ случаѣ имѣютъ о нихъ понятіе и воспроизводятъ оныя

по мѣрѣ своего возраста и силъ. Крестьянскія дѣвочки помогаютъ своимъ матерямъ въ домашнемъ быту, мальчики своимъ отцамъ въ полѣ, въ лѣсу, на сѣнокосѣ. Первые, играя, *стряпаютъ*, или текутъ *кросна*, вторые учатся владѣть топоромъ и долотомъ. Тѣ и другіе, достигши школьнаго возраста, уже могутъ самостоятельно отправлять нѣкоторыя посылныя имъ работы и выработывать тѣ или другія издѣлія. Издѣлія эти главнымъ образомъ относятся къ кругу предметовъ дѣтскихъ игръ и удовольствій, такъ какъ дѣти всякую нужную въ житейскомъ быту вещь стараются обратить въ предметъ игры или же воспроизвести ее подражательно въ игрушечномъ видѣ, и иногда въ этомъ отношеніи обнаруживаютъ удивительныя способности. Такъ, вѣтряная мельница послужила основаніемъ для устройства игрушечной мельницы, часто видимой нами въ деревняхъ на колыяхъ изгороди; рѣчныя суда подали дѣтямъ мысль устроить игрушечныя кораблики и пароходики, военные походные марши и маневры—поводъ дѣлать группы и ряды солдатъ изъ дерева или изъ бумаги и проч.

Но первоначальная школа, въ періодъ ея недостаточной обеспеченности матеріальными средствами, и сама выработала нѣкоторые необходимые или полезные въ ней предметы въ качествѣ учебныхъ, или домашнихъ принадлежностей ученика. Таковы бумажныя песочницы, футляры для гусиныхъ перьевъ, деревянные цыреули, печати для писемъ и т. под. вещи.

Подобнаго рода производство ближе всего возможно, и на дѣлѣ существуетъ, въ нашихъ церковно-приходскихъ школахъ, такъ какъ школы эти и учащіеся въ нихъ доселѣ не были достаточно обеспечены матеріальными средствами; съ другой же стороны школы эти, чрезъ ихъ учителей и законоучителей, стоятъ въ тѣсной связи съ бывшими духовными стараго типа училищами, тоже недостаточно обеспеченными.

До преобразованія духовныхъ училищъ во второй половинѣ текущаго столѣтія обучавшіеся въ нихъ дѣти, 10—20 лѣтъ, не получали отъ своихъ родителей денегъ на предметы, служащіе для ихъ игръ и развлеченій, а дѣлали эти послѣдніе сами; сами же устроили для себя и нѣкоторыя учебныя пособія. Для устро-

енія мелкихъ вещей изъ дерева, изъ бумаги и даже изъ камня достаточно для нихъ было двухъ ножиговъ, складывающихся въ одной ручкѣ,—одного перочиннаго и одного стругательнаго, который былъ раза въ три—четыре побольше перочиннаго; для устройства же вещей болѣе крупныхъ они въ домашнемъ быту всегда могли найти большой ножъ, обыкновенный топоръ и долото. Складные ножики они точили весьма остро на обдѣланныхъ (обточенныхъ) ими же самими брускахъ или оселкахъ изъ малиноваго камня и правили ихъ на ремняхъ, на кожаныхъ переплетахъ книгъ, или же проще на голенищахъ кожаныхъ сапоговъ. Это кустарно-школьное производство передано старою духовною школою и современной намъ церковно-приходской школѣ. Его можно обозрѣть кратко подъ слѣдующими рубриками:

Произведенія изъ бумаги.

1) Разнаго рода коробочки, склеиваемыя изъ приготовленнаго самими же учениками картона при помощи клестера изъ ржаной муки.

2) Бумажныя складни съ превращеніями въ портмонэ, коробочку, зеркало и наконецъ корабликъ.

3) Бумажныя песочницы разной величины.

4) Двойные футляры для гусиныхъ перьевъ, футляры для сложенныхъ въ трубочку тетрадей.

5) Бумажные складни на подобіе гармоники, вѣера и складни же, замѣняющіе по нуждѣ линейку.

6) Бумажные сѣтчатыя кошельки для привѣски 1-го пасхальнаго яйца.

7) Выстриженные изъ бумаги ряды солдатъ или хороводы дѣвочекъ.

8) Прорѣзные или наколотые булавкою бумажные колпаки для керосиновыхъ лампъ, иногда съ цвѣтами, бабочками и проч. (позднѣйшая работа дѣвочекъ).

9) Бумажныя хлопущки.

10) Бумажные въ видѣ трехуголовъ колпаки для головы.

11) Бумажные спиральные свертки или кинжалы для мни-

мага прокалыванія большихъ предметовъ или чловѣческаго тѣла (фокусъ).

12) Бумажный змѣй или крестовка, простая и съ щеткой.

13) Мячикъ или зайчикъ изъ трехъ бумажныхъ кружковъ, — двухъ вертикальныхъ и одного горизонтальнаго, — быстро катящійся при движеніи вѣтра.

14) Разной формы фонарики изъ цвѣтной или простой бумаги. Интересенъ шарообразный фонарь съ превращеніями въ вазу для цвѣтовъ, въ корзинку и наконецъ въ радугу.

Изъ тканей.

1) Прыгающій съ ладони зайчикъ изъ носоваго или головного платка.

2) Изъ драпа фигуры животныхъ: медвѣдя, собаки, обезьяны и проч.

3) Вообще разнообразныя фигуры куколъ (работа дѣвочекъ).

4) Снурки изъ нитокъ, изготовляемые при помощи двурогой костяной или деревянной вилки, кружева, плетенныя на коклюшкахъ, разные способы вышиванья (работа рѣвочекъ).

Изъ дерева.

1) Деревянные цыркули изъ ели.

2) Инструментъ для просверливанія дерева гвоздемъ; но дѣйствіе это производилось обыкновенно или перочиннымъ ножикомъ, или же раскаленнымъ гвоздемъ или проволокою.

3) Кузнецы.

4) Шильщики.

5) Меленка вѣтряная и меленка духовая на трубчкѣ.

6) Колѣнчатая трубочка для переливанія воды (изъ стебля чиповника, бузины, или малины); прямая камышевая трубочка для очищенія воды во время пути.

7) Модели орудій для катанья зимою: санки, деревянные коньки для ногъ, лыжи, конекъ или скамейка, калышка, корыто.

8) Разнообразныя посохи для путешествія.

9) Долбленные изъ дерева кораблики для пусканiя по водѣ.

10) Лопатки для игры въ песокъ.

11. Деревянный *волчекъ*, т. е. шарикъ, вертящiйся на тонкой ножкѣ, пускаемый при помощи навитой на оную нитки съ деревяннаго станка или же съ руки.

12) *Гусельки* изъ стеклянныхъ подобранныхъ подѣ тоны пластинокъ, привѣшенныхъ на двухъ натянутыхъ горизонтально нитяхъ въ деревянномъ ящикѣ. Звуки производятся молоточкомъ изъ пробки.

13) *Ванька-встань-ка*. Это небольшая фигурка изъ пробки, или изъ сухой сердцевины подсолнечника, снабженная на концѣ ножки свинцовою, плотно вдѣланною тяжестью. Фигурка эта, брошенная вверхъ, перевортывается и, упадая, встаетъ непременно на свою ножку.

14) Деревянные *стрѣлы*, пускаемая въ воздухъ при помощи лука и тетивы, или же при помощи нитки съ узелкомъ на концѣ, прикрепленной къ палочкѣ.

15) Изъ простѣйшихъ приборовъ старинныхъ дѣтскихъ игръ извѣстны *чухи*. Это круглые отрубки дерева въ 4—5 вершковъ длины и 1¹/₂ вершка въ поперечникѣ. Играющiе раздѣляясь на двѣ партiи, строятъ изъ нихъ *городки* и раззоряютъ ихъ, бросая особо изготовленными для того палками. Игра напоминаетъ древнiй способъ войны.

16) Еще проще приборъ для игры *чижомъ*, который имѣетъ два вида: одинъ представляетъ собою *чуху*, заостренную съ обоихъ концовъ, и кладется прямо на землю, другой имѣетъ видъ славянской буквы *маломъ* и вѣшается головою на верхнiй конецъ наклонно вколоченной въ землю палки. Та и другая фигура чижа, при извѣстныхъ правилахъ игры, сбивается ручною палкою и, перевортываясь въ воздухъ, летитъ въ даль.

17) Модели сельско-хозяйственныхъ орудiй: пилы, топора, ножа и проч.

18) Фигуры каретъ, домиковъ, лошадей, медвѣдей и людей.

19) Выпиливанiе по дереву (позднѣйшая работа мальчиговъ).

Изъ камня.

- 1) Обдѣлываніе оселковъ для точенія ножишковъ.
- 2) Обтачиваніе и вырѣзываніе печатей изъ малиноваго или другого мягкаго камня.

Изъ иныхъ матеріаловъ.

Оставляя издѣлія *изъ травы*: свистки изъ дягиля, пищалки изъ луковаго пера, хлопунки изъ древесныхъ листьевъ, травяныя цѣпи, гирлянды, букеты, вѣнки изъ цвѣтовъ, упомянемъ объ издѣліяхъ изъ болѣе прочныхъ матеріаловъ, каковы: мячи *изъ кожи* или *изъ шерсти*, сырые или обсушенные шарики, чашечки и другія издѣлія *изъ мины*; тюрики для ягодъ, ковшники для питья воды, бураки *изъ береста*; дѣтскія лапки *изъ лыка*; ружье, стрѣляющее картофелемъ, изъ *усиноваго пера*; окрашиваніе и выскабливаніе пожикомъ пасхальныхъ *яицъ*; *мсы* или снурки изъ конскаго *волоса* для уженья рыбы и проч. Среди внѣ-классныхъ работъ учениковъ, сверхъ того, встрѣчается и самобытная рисовка предметовъ: сельской церкви, домиковъ, деревьевъ, животныхъ, а иногда и людей.

Эти и подобныя имъ издѣлія могутъ составить любопытный предметъ школьнаго отдѣла на выставкѣ. Производство ихъ учениками церковно-приходской школы имѣетъ значеніе не потому, что составляетъ особенность этой школы, а потому что, будучи усвоено ею, ставитъ ее въ рядъ съ другими первоначальными школами, приучаетъ учащихся къ сокращенію расходовъ на жизненныя потребности, къ самодѣтельности, къ употребленію свободнаго времени съ пользою, способствуетъ развитію въ нихъ смѣтливости и находчивости въ разныхъ случаяхъ жизни, ловкости и сноровки въ дѣлѣ и располагаетъ ихъ вообще къ реальнымъ занятіямъ въ болѣе зрѣломъ возрастѣ.

Со стороны учителей и педагоговъ школы желательно было бы имѣть болѣе подробное описаніе внѣ-классныхъ занятій и игръ учениковъ, а равно и приготовляемыхъ ими въ свободныя отъ учебныхъ занятій часы издѣлій.

**50-лѣтній юбилей служенія въ священномъ санѣ священника
Кинешемскаго у. с. Даниловскаго Успенской церкви, о. Іоанна
Васильевича Любимова.**

1895 года іюня 24 дня исполнилось пятьдесятъ лѣтъ служенія въ священномъ санѣ священника с. Даниловскаго Іоанна Васильевича Любимова.

Біографія старца-юбилера не богата событіями. Въ настоящее время ему идетъ отъ рожденія 73-й годъ. Отецъ юбилера—умершій священникъ Василій Альтовскій служилъ въ священномъ санѣ въ этомъ же самомъ селѣ Даниловскомъ и при сей же самой Успенской церкви болѣе пятидесяти лѣтъ, не перемѣняя мѣста. Первоначальное образованіе о. Іоаннъ Васильевичъ получилъ въ бывшемъ Луховскомъ дух. училищѣ, а въ 1844 г. іюля 12 дня окончилъ курсъ ученія въ Костромской дух. семинаріи по первому разряду. Черезъ годъ въ 1845 году іюня 24 дня рукоположенъ во священника на мѣсто своего отца бывшимъ Епископомъ Виталиемъ къ означенной Успенской церкви с. Даниловскаго, гдѣ и проходитъ великое и тяжелое служеніе священническое, какъ и его отецъ, пятьдесятъ лѣтъ непрерывно, ни разу не изъявивъ даже желанія перемѣнить сравнительно бѣдное, занимаемое имъ, мѣсто на лучшее или почему-либо болѣе выгодное. За время своего служенія о. Іоаннъ занималъ различныя должности—былъ депутатомъ 15 лѣтъ, исправлялъ должность благочиннаго и съ 1886 г. по сіе время состоитъ духовникомъ IV Кинешемскаго округа.

Мѣстный о. благочинный священникъ Леонидъ Краснофѣвцевъ ходатайствовалъ предъ епархіальнымъ начальствомъ о разрѣшеніи торжественнаго празднованія юбилея о. Іоанна и о поднесеніи ему отъ духовенства иконы св. Крестителя Господня Іоанна. Милостивому нашему Архипастырю Преосвященнѣйшему Епископу Виссаріону благоугодно было написать на докладѣ о. благочиннаго: „призываю благословеніе Божіе досточтимому юбиляру съ разрѣшеніемъ поднести ему икону св. Іоанна Предтечи. Молитвами сего угодника Божія да сохранитъ его Господь на многія лѣта. Еп. Виссаріонъ“. Духовенство округа, по получе-

ні разрѣшенія, уважая почтѣннѣйшаго старца—своего отца духовнаго, изъявило сердечное желаніе лично присутствовать на юбилейномъ торжествѣ, соучаствовать въ молитвѣ съ юбиляромъ и привѣтствовать его въ сей знаменательный для него день.

Наканунѣ дня юбилея—23 іюня прибыли въ с. Даниловское мѣстный о. благочинный и еще четыре священника. Всенощное бдѣніе 23-го числа совершалъ второй мѣстный священникъ Димитрій Срѣтенскій, а торжественное утреннее богослуженіе 24-го іюня въ самый праздникъ совершалъ пріѣхавшій издалека родственникъ юбиляра свящ. Іоаннъ Соколовъ. На литію и величаніе выходили во главѣ съ юбиляромъ шесть священниковъ при трехъ діаконахъ. Раннюю литургію совершали пріѣхавшій изъ Юрьевецкаго уѣзда—односелець юбиляра свящ. Андрей Голубевъ и мѣстный свящ. Димитрій Срѣтенскій при двухъ діаконахъ. Къ 9 часамъ утра начали съѣзжаться священники съ причтами изъ ближайшихъ сель, отправлявшіе богослуженіе въ своихъ приходскихъ храмахъ. Благовѣсть къ поздней литургіи начался въ 9 часовъ. Литургію совершалъ юбиляръ соборне съ 6-ю священниками вмѣстѣ съ о. благочиннымъ при трехъ діаконахъ. Богомольцевъ—прихожанъ и изъ другихъ приходоу было множество. Торжественное богослуженіе такого сонма пастырей, при стройномъ пѣніи многихъ псаломщиковъ и мальчиковъ мѣстной школы, производило на присутствующихъ умиленное впечатлѣніе, тѣмъ болѣе, что въ нашей мѣстности такіа событія и такое торжественное отправленіе богослуженія чрезвычайно рѣдки.

Послѣ причастна, свящ. Дим. Срѣтенскимъ была разсказана слушателямъ исторія праздника—рождества Предтечи и Крестителя Господня Іоанна съ выводами нравственныхъ уроковъ для прихожанъ.

По окончаніи литургіи, начался звонъ къ торжественному молебну. Для совершенія его вышли изъ св. алтаря на средину храма, кромѣ самого юбиляра, еще четырнадцать священниковъ вмѣстѣ съ о. благочиннымъ и пять діаконовъ въ свѣтлыхъ облаченіяхъ. Предъ началомъ молебна былъ прочитанъ свящ. Іо-

анномъ Бережковскимъ указъ д. консисторіи съ резолюціею Преосвященнѣйшаго Владыки, а затѣмъ о. благочинный прочиталъ подписанный духовенствомъ округа очень сочувственный адресъ на имя старца-юбиляра и поднесъ ему отъ лица духовенства икону Крестителя Господня Іоанна. Тогда же поднесена была ему отъ лица родственниковъ учителемъ ц.-приходской школы въ г. Кивешмѣ Ив. Чистяковымъ икона Боголюбской Божіей Матери—съ искреннимъ пожеланіемъ юбиляру и впредь на многія лѣта служить такъ же благотворно на пользу церкви и паствы, какъ служилъ онъ по сіе время. Низко поклонившись, юбиляръ облобызалъ св. иконы, которыя и были положены на особомъ аналоѣ.

Началось по обычаю отправленіе благодарственнаго молебна, по окончаніи коего, послѣ обычныхъ многолѣтій, провозглашено было многолѣтіе и досточтимому о. юбиляру, христолюбивому воинству и православнымъ христіанамъ. Предъ отпускомъ расстроганный старецъ-юбиляръ прерывающимся отъ слезъ голосомъ сердечно благодарилъ духовенство и присутствующихъ за любовь и благорасположеніе къ нему,—особенно оказанныя ему въ такой великій для него день. По отпускѣ и по разоблаченіи священнослужащихъ въ алтарѣ, передъ тѣмъ какъ идти изъ храма, къ солеѣ подошелъ избранный изъ прихожанъ крестьянинъ Ивапъ Евграфовъ и поднесъ юбиляру очень изячно отдѣланную трость съ пожеланіемъ ему еще на многія лѣта въ добромъ здравіи послужить св. церкви и на спасеніе духовныхъ его чадъ. При колокольномъ звонѣ, въ преднесеніи поднесенныхъ юбиляру иконъ и св. креста на блюдѣ, при пѣніи „Тебе Бога хвалимъ“—маститый юбиляръ въ эпитрахили и камилавкѣ вышелъ изъ св. храма. Тотчасъ по выходѣ ему былъ поднесенъ хлѣбъ отъ ктитора церкви и его помощниковъ, далѣе на пути поднесены были хлѣбы отъ сельскихъ обществъ. При самомъ входѣ въ свой домъ юбиляръ былъ встрѣченъ своею пожилою старушкою-супругою съ родственниками—тоже съ хлѣбомъ и солюю. Въ домѣ, по краткомъ молитвословіи и по обычномъ отпускѣ, были принесены всѣми искреннія поздравленія юбиляру

съ такимъ знаменательнымъ для него днемъ. Здѣсь-же произнесъ не большую, но теплую рѣчь односелець юбиляра по рожденію, свящ. Павелъ Свирскій.

Всѣмъ присутствовавшимъ предложена была затѣмъ скромная братская трапеза, во время которой по прекраснѣйшему русскому обычаю были прочтѣны всѣми присутствующими, по предложенію о. благочиннаго, многолѣтія—Ихъ Императорскимъ Величествамъ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему дому, Св. Синоду, Преосвященнѣйшимъ нашимъ Епископамъ Виссаріону и Веніамину, старцу-юбиляру, о. благочинному и всѣмъ присутствующимъ. Изъ 15-ти присутствовавшихъ священниковъ чловѣкъ 10 молодыхъ—большинство товарищей по семинаріи или самыхъ близкихъ между собою знакомыхъ, а потому естественно, что за обѣдомъ шла при участіи старшихъ веселая и оживленная мирная товарищеская бесѣда. По окончаніи обѣда, была прочтѣта молитва, и присутствующіе принесли благодарность хозяевамъ, съ искреннимъ пожеланіемъ юбиляру—да продлитъ Господь и впредь дни живота его въ добромъ здравіи еще на многія и многія лѣта!

Адресъ священно и церковнослужителей 4-го Кинешемскаго благочинническаго округа о. Іоанну В. Любимову.

Ваше Высокоблагословеніе,

досточтимый и глубокоуважаемый отецъ Іоаннъ Васильевичъ!

Цѣлыхъ полвѣка Вы прослужили на нивѣ сѣянія слова Божія въ санѣ священника. Это—такая великая милость отъ Бога, коей только не многіе сподобляются. 50 лѣтъ Вы прослужили церкви Божіей, доселѣ сохранивъ бодрость духа и крѣпость силъ тѣлесныхъ и доселѣ Ваше служеніе истово, громогласно и отчетливо. Это—подвигъ, достойный изумленія нынѣшняго поколѣнія людей, дряблыхъ тѣломъ и слабыхъ духомъ, Всѣ 50 лѣтъ Вы прослужили при одной церкви, не переходя и не просясь въ другой приходъ, болѣе обезпеченный и видный для епархіальнаго начальства. Не въ этомъ ли причина того, что паства Ваша, окруженная со всѣхъ сторонъ расколомъ, сохранилась для истинной православной церкви. За 50 лѣтъ Вашего служенія въ санѣ священника въ большомъ двухъ-кларномъ причтѣ Вы, несомнѣнно, видѣли много непріятностей, огорченій

и оскорбленій; но все это Вы съ терпѣніемъ переносили и покрывали Вашею любовію и снисхожденіемъ къ ближнимъ ни на кого никогда не жаловались, чѣмъ и сохранили Ваше имя и Вашу репутацію безукоризненною.

Самое служеніе священника не легко и отвѣтственно. Но Вы, кромѣ священническихъ обязанностей, проходили и проходите и другія должности и всегда и во всемъ проявляли преданность волѣ Божіей, покорность начальству, смиреніе и незлобіе.

Простота и откровенность въ обращеніи съ пасомыми, нестяжательность, трезвенность и благоговѣйность въ служеніи—ваши качества, стяжавшія Вамъ любовь вашихъ пасомыхъ. Тѣ же высочія качества Вы проявляете и въ отношеніи къ намъ, вашимъ чадамъ духовнымъ, вотъ уже въ теченіе слышимъ 9 лѣтъ.

А посему мы, ваши духовныя чада, движимыя чувствомъ глубокаго уваженія и расположенія къ Вамъ, возымѣли единодушное желаніе ознаменовать сей день нашею общею молитвою о вашемъ здравіи и поднесеніемъ Вамъ иконы св. славнаго пророка и Предтечи Господня Іоанна, въ день памяти коего, 50 лѣтъ тому назадъ, Вы сподобились воспріять благодать священства.

Примите же сей даръ нашего усердія, даръ не великій по цѣнѣ, но цѣнный по благодати, по молитвамъ св. сего угодника Божія, изливаемой на насъ отъ всецѣдраго Господа, Творца и Промыслителя нашего.

Молитвами св. сего угодника Божія да осѣплетъ Васъ Господь Своею благодатію во все время Вашего служенія и Вашей жизни еще на многія лѣта. Да будетъ навсегда сія икона залогомъ духовнаго единенія между Вами, досточтимый нашъ отецъ духовный, и нами, искренно почитающими Васъ, чадами духовными.

Содержаніе неофициальной части: Поученіе противъ браковъ—самокрутовъ. Преосвященный епископъ Порфирій Успенскій и его записки. Общедоступныя чтенія о церковномъ пѣніи. По поводу предполагаемаго на нижегородской выставкѣ въ 1896 году отдѣла предметовъ церковно-приходской школы. 50-лѣтній юбилей служенія съ священномъ санѣ священника Кинеш. у. с. Давиловскаго Успенской ц. о. Іоанна Вас. Любимова. *Приложеніе „Галичская Десятина“* стр. 393—400.

Редакторы: Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Менандръ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Дозв. цензурой. Августа 23 дня 1895 г.

Кострома. Въ губ. типографіи.

Ц. Живон. Троицы, что въ селѣ Чмутовѣ, попь Игнатій Никифоровъ.

Ц. Николая чуд., что въ Задвѣсѣ, попь Стефанъ, Микарьевъ.

Ц. Николая чуд., села Болыина (?), дячекъ Евстратъ Ефремовъ.

Ц. Николая чуд., что на Углу (?), попь Сава Трофимовъ.

Ц. Воскресенія Хр., что на Станковѣ, попь Иванъ Стефановъ.

Ц. Николая чуд. попь Антоній Захаровъ.

Ц. Пр. В. Казанскія, что въ Бушневѣ, діяковъ Матѳей Ивановъ.

Ц. Живон. Троицы, что у Головъ, попь Иванъ Ивановъ.

Ц. Живон. Троицы, что въ Чутцѣ, попь Петръ Іосифовъ.

Ц. Воскресенія Хр., что въ Повезѣ, попы: Никита Андреевъ, Семенъ Ипатьевъ *).

Ц. арх. Михаила, Чухломскія осады, въ Окологородной волости, что въ селѣ Михайловскомъ, попь Ѳедоръ Денисовъ.

Ц. Покрова Пр. В., что въ Романцовѣ, попь Игнатей Аѳонасьевъ.

Ц. Жив. Троицы села Троицкаго попь Яковъ Кирилловъ съ товарищи.

Ц. Рождества Пр. В., что въ Микитинѣ, попь Иванъ Филиповъ.

Ц. Успенія Пр. В., что на Черемховицѣ попь Егоръ Климонтовъ.

Ц. Николая чуд., что въ Друковѣ, (?) попь Иванъ Ивановъ.

Ц. Благовѣщенія Пр. Богор., что на Унорожѣ, попь Василей Емельяновъ

Ц. Преображенія Г., что въ Сарипихѣ, дякопъ Андрей Гавриловъ.

Ц. Николая чуд. Поломской волости, попь Никифоръ Козмянъ.

Чухломскія осады, церкви Преображенія Господня, что въ Глазуновѣ, попь Ѳедотъ Семеновъ.

Ц. Знаменія Пр. Богор. села Темнаго попь Георгій Михайловъ.

Городецкаго Авраміева монастыря попь Іоаннъ Яковлевъ, діяконы: Тимосей Прокошійевъ, Андрей Ивановъ.

Ц. Живон. Троицы села Теплинова попь Михайлъ Герасимовъ.

*) См. 1723 г. Воокр. Хр. Шенбольской волости.

Ц. Іоанна Златоустаго села Дубянь поць Семень Максимовъ.
Ефремовскій поць Кирианъ Ивановъ.

Ц. Живон. Троицы, что въ Шебальской волости, поць Андрей
Федоровъ.

Ц. Покрова Пр. Богор., что въ Пемѣ, поць Сава Леонтьевъ.

Ц. Іоанна Предтечи, что въ Пемѣ, поць Илья Стефановъ.

Чухломскія осады, церкви Живон. Троицы, что въ Фодковъ
слободкѣ, поць Іосифъ Ивановъ.

Чухломскія осады, церкви Покрова Пр. Б., Городецкого Аврамъ-
ева монастыря попы: Сумеонъ Григорьевъ, Василей Семеновъ, Григорій
Кирилловъ, діакопъ Василій Ивановъ.

Пароеньевскія осады, церкви Николая чуд., что Ширѣ, (?) поць
Федоръ Петровъ.

Чухломскія осады Заболотской волости, церкви Николая чуд.,
что въ Березовцѣ, поць Василей Іаковлевъ.

Ц. Благовѣщенія Пр. Б. поць Василій Фоминъ.

Ц. св. прор. Иліи попы: Максимъ Никифоровъ, Максимъ Дмит-
ріевъ.

Ц. Нерукотвореннаго Образа Спасова и чуд. Николая, что на
Храмкахъ, поць Емельянъ Аоонасьевъ.

Ц. Одигитрія Пр. Богор., погосту Храмковъ, поць Иванъ Ива-
новъ, діакопъ Михай Фаддѣевъ.

Ц. Воскресенія Христова, что въ Бартепевичинѣ, попы: Василей
Андреевъ, Даніилъ Семеновъ.

Ц. собора Пр. Богор. села Холму поць Сумеонъ Тимооеевъ,
діакопъ Семень Никитинъ.

Ц. Преображенія Г., села Готовцова дьячекъ Матоей Петровъ.

Ц. Нерукотвореннаго Образа Спаса села Спасскаго поць Петръ
Прохоровъ.

Ц. Стрѣтенія Господня поць Никита Филиповъ.

Ц. архид. Стефана діакопъ Василій Родіоновъ.

Ц. Р. Богородицы села Реброва поць Сумеонъ Ивановъ.

Ц. Живої. Троицы въ Мнрохановѣ попы: Петръ Климовновъ и Михайло Ивановъ.

Ц. Введенія Пр. Богор., что на Вигѣ, попы: Василій Ивановъ, Иларіонъ Амбросіевъ.

Ц. Воскресенія Хр., что въ Глазуновѣ, поць Трионъ Ивановъ, дьяконъ Егоръ Борисовъ.

Ц. Николая чуд., что на Дорку, поць Петръ Андреевъ.

Ц. Рождества Богор. села Сыпкова поць Леонтей Андреевъ.

Ц. Рожд. Богородицы, что на Котелѣ, поць Иларіонъ Родіоновъ.

Ц. Николая чуд., что въ Березниковской волости, поць Никита Ѳедосѣевъ.

Ц. в. муч. Георгія стараго поць Евфимій Тихоновъ.

Ц. Воскресенія Хр., что въ Заболотьѣ, поць Никита Лазаревъ.

Ц. Успенія Пр. Богор., что въ Сѣвной, попы: Ѳедоръ Елизарьевъ, Василей Матосевъ, Семенъ Константовъ, Кириллъ Ивановъ.

Ц. Рождества Пр. Богор., что въ селѣ Лаврентьевскомъ, поць Иванъ Тихоновъ.

Ц. Пр. Богор. Владимірскія, что въ Озарниковѣ, поць Сумеонъ Никитиць.

Ц. св. в. муч. Варвары поць Ѳедоръ Ильинъ.

Ц. в. муч. Дмитрія, что на Гривѣ, поць Петръ Алексѣевъ.

Ц. Николая чуд., что въ Каликинѣ, попы: Провъ Елизарьевъ, Михайль Назаревъ, діаконъ: Аеопасей Аеонасѣевъ и Иванъ Власовъ.

Ц. Введенія В. поць Иванъ Романовъ, дьяконъ Трофимъ Поликарповъ.

Чухломскія осады, церкви Воскресенія Христова, что въ Заболотьѣ, поць Никифоръ Григорьевъ.

Ц. Воскресенія Христова, что въ Моровицѣ, поць Алексѣй Евсимова, дьяконъ Иванъ Митрофановъ.

Пароснѣвской осады церкви Николая чуд. Арсеневской поць Иларіонъ Ивановъ, дьяконъ Сава Анкидиновъ.

Чухломской осады, Серапіоновы пустыни, церкви Преображенія

Господня попь Михайль Ивановъ и вмѣсто отца своего поца Ивана Елисѣева.

Ц. св. Троицы, что въ Олешѣ, діаконъ Иванъ Герасимовъ.

Ц. арх. Михаила, что въ селѣ Михайловскомъ, попы: Аѳонасій Григорьевъ, Никифоръ Антиповъ.

Чухлома внутри города соборныя церкви Преображенія Господня попь Савва Васильевъ.

Городъ Чухлома цер. Успенія Пр. Б. іерей: Стефанъ Никитинъ, Петръ Лукинъ.

Ц. Преображенія Господня, что въ Глазуновѣ, дьяконъ Илья Семеновъ.

Ц. Николая чуд. Арсеневы слободы попь Сумеонъ Артемьевъ.

Ц. Вознесенія Г., что на пустоши Высокомъ, дьяконъ Іаковъ Сергѣевъ.

Ц. Николая чуд. что въ Позимѣ, попы: Илья Матеевъ, Аѳонасій Матеевъ, Ѳедоръ Доросеевъ, Иванъ Тихоновъ.

Ц. Николая чуд. Арсеневы слободы діаконъ Сава Авкиндиевъ и вмѣсто отца своего Авкиндина Иванова за болѣзною его попь Илариопъ Ивановъ и вмѣсто сына своего діакона Петра, что онъ за болѣзною своихъ руки приложить не можетъ.

Ц. Николая чуд. что на Поломѣ, попь Петръ Алексѣевъ.

Ц. Николая чуд. что въ селѣ Клушевѣ, попь Григорій Ѳеодоровъ.

Ц. Николая чуд., что въ Каликиѣ, попы: Логинъ Борисовъ, Спиридонъ Борисовъ.

Ц. Введенія Пр. Б. попь Сумеонъ Борисовъ.

Ц. Николая чуд., что на Острову, попь Іоаннъ Стефановъ.

Города Царевенска соборной церкви Ризположенія Пр. Б. попь Петръ Петровъ, діаконъ Іоаннъ Семеновъ.

Ц. Николая чуд., что въ Ширѣ (?), попь Григорей Стефановъ, діаконъ Іоакимъ Григорьевъ.

Ц. Успенія Пр. Богор., что въ Нейской волости, діаконъ Павелъ Андисимовъ, попь Иванъ Никоновъ.

Ц. св. Троицы діавоць Григорей Ильинъ и вмѣсто отца своего поца Ильи Нивифорова за болѣзною его.

Ц. Воскресенія Хр., что въ Кульбалѣ, поць Дмитрій Лукьяновъ.

Ц. Преображенія Г. поцы: Софроній Козмья, Сумеонъ Трифоновъ, Сергѣй Ивановъ, Филиппъ Трофимовъ.

Ц. Ефрема Сирияа поцы: Софроній Агапитовъ, Лаврентій Ивановъ.

Ц. Николая чуд., что на Вожеговѣ, поць Данило Іосифовъ *).

О взысканіи и о наказаніи за растрату денежной казны.

1738 г. полбря 22 дня, по указу ея импер. величества въ синод. каз. приказѣ по выпискѣ противъ присланнаго г. Галича отъ духовнаго правленія доношенія, въ которомъ объявляютъ: Галицкой де десятины за бывшаго въ 723 г. старосту поповскаго погосту Храмовъ богородицкаго поца Ивана Иванова не доплатныя по сборнымъ его книгамъ окладной и неокладной денежной казны въ 81 руб. въ 78¹/₂ коп. и прежде присланнымъ въ доплату съ выборщиковъ направлено 4 р. 88³/₄ к. которые въ синод. каз. приказѣ и оной поць присланы при довошеніи, также достальныя съ сборщиковъ поповъ по расчисленію 2 р. 55 коп., недоправлены для того посланной по инструкціи для взысканія оныхъ денегъ въ Корезскую волость доѣздомъ показалъ: Покровской де церкви села Никольскаго поць Федоръ, Троицкой поць Федоръ же взяты въ Костромское духовное правленіе для взысканія вышеписанныхъ денегъ, а Воскресенской поць Тиховъ въ прошлыхъ годѣхъ умре, а дѣти его поповы денегъ не платять и учивилсь противны, а по справкѣ въ синод. каз. приказѣ показанной бывшей староста поповской поць Иванъ объявилъ, что объявленныя де сборныя деньги 81 руб. 78¹/₂ коп., издержалъ въ 723 г. при свидѣльствѣ мужска пола: душъ Галицкой провинціи въ канцеляріи писарямъ на кормъ и на прочіе расходы безъ указу собою и онъ поць

*) Выписано дословно. Нѣкоторыхъ селъ не находимъ въ своемъ указателѣ, а нѣкоторые по неграмотности написаны въ искаженномъ видѣ.

нынѣ содержится въ сѣнод. каз. приказѣ подъ арестомъ, опредѣлено: показанныя въ казенной приказѣ присланныя деньги 4 р. 88³/₄ коп., которыя приняты на счетъ, записавъ въ приходъ по сборамъ, дать отписъ по указу, а достальныя 2 р. 55 к. той десятины съ выборщиковъ поповъ вѣдомства Костромскаго духов. правленія Галицкаго уѣзда, Корежской волости, села Никольскаго съ Покровскаго попа Θεодора Аеоносьева, съ Троицкаго попа Θεодора Лаврентьева, а Воскресенской церкви за поца Тихона Петрова съ дѣтей его доправить въ Костром. духов. правленіи союлна безъ всякаго уиущенія и допрavia оныя прислать въ каз. приказъ въ самомъ скоромъ времени неотвѣдно и о томъ въ оное правленіе послать указъ, а вышеозначенному старостѣ поповскому попу Ивану Иванову что олъ объявленное число 81 р. 88¹/₂ к. издержалъ безъ указу изъ сѣнод. каз. приказа собою за такую его продерзость въ Галицкомъ духов. правленіи, такожь и за противность поповыхъ дѣтей при собраніи Галицкой десятины поповъ съ причетники учинить ему плетьюи наказаніе, дабы другіе на то взирая впредь чинить такъ не дерзали, а поца Ивана въ Галицкое духовное правленіе послать при указѣ.

Указъ въ Костромское духов. правленіе послать.

1739 г. мая 28 дня въ сѣнод. каз. приказъ изъ Галицкаго духовнаго правленія за подписью архимандрита Игнатія Новозаозерскаго, Преображенскаго собора протопопа Михаила, канцеляриста Даниила Романова приславо доношеніе, что «ло присланному изъ сѣнод. каз. приказа указу бывшему старостѣ поповскому Галицкой десятины богородскому попу Ивану Иванову при собраніи объявленныхъ священно и церковнослужителей наказаніе плетьюи учинено того жъ марта 15 дня.

Галичъ—ружнныя церкви *).

184 и 185 г.

Собору Преображенія Спасова протопопу съ братією ружныхъ и за воскъ и за ладавъ 17 р. 6 ал. 4 д.

*) Моп. пр. кн. 195, л. 352.

Вознесенскому да Варварскому да Пятницкому попомъ съ причетники 3 р. 16 ал. 4 д., да на просвиры хлѣба 3 чети съ полуосминою и полъ четверика ржи.

Зачатейскаго дѣвича монастыря игуменьѣ съ сестрами и попомъ съ причетники руги и за хлѣбъ и за соль 42 р. 15 ал. хлѣба 17 чети съ осминою и полъ 2 четверика ржи, за тѣмъ жъ монастыремъ крестьянъ 50 дворовъ.

Николаевскаго Староторжскаго дѣвича монастыря на свѣчи и на ладанъ и на вино церковное и поламъ съ причетники и игуменьѣ съ сестрами 30 старицамъ руги и за хлѣбъ 128 р. 11 ал. 2 д., за тѣмъ же монастыремъ крестьянскихъ 16 дворовъ.

Пятницкому попу съ причетнику что па Афонасьевѣ и на свѣчи и на ладонъ 8 р. 25 ал., хлѣба 6 чети ржи, 5 чети съ осминою безъ четверика овса.

Богадѣленнымъ нищимъ 11 человекамъ милостинныхъ денегъ 26 руб. 13 ал. 2 д. хлѣба 19 чети съ полуосминою ржи овса тожъ.

Всего въ Галичь 226 р. 21 ал. 2 д. хлѣба 46 чети съ полуосминою ржи, 42 чети безъ полчетверика овса.

*207 года *).*

Соборныя церкви Преображенія Спасова за пудъ воску 4 руб. на ладонъ 16 алт. 4 ден., протопопу съ братією за соль 12 руб. 6 алт. 4 ден., а что имъ порознь того въ ружной книгѣ не написано, имъ за все 16 руб. 23 алт 2 деньги.

Въ Николаевскій Староторжской дѣвичъ монастырь на свѣчи и на ладонъ и на вино церковное 7 руб. съ полтиною, на просвиры ржи 2 чети, 2 поламъ по 4 руб. съ полтиною, ржи по 5 чети, овса по тому жъ; дьякону 3 руб. съ полтиною, ржи 3 чети овса тожъ, дьячку полдва руб., ржи четь овса тожъ, попомарю да сторожу по рублю, ржи по чети, овса по тому жъ, игуменьѣ 4 руб. ржи 2 чети, овса

*) Двор. пр. вк. 96, л. 291—294.

тожь 2 пуда соли, 30 старицамъ по 2 руб. ржи по чети овса по томужь, по пуду соли, итого денегъ 87 руб. съ полтиною, ржи за 50 четь, овса за 48 четь по 15 алт. за юеть итого 22 руб. 4 алт. 4 ден., за соль 3 руб. 6 алт. 4 деньга, всего имъ за все 112 руб. 28 алт.,—сбоку отмѣчено: 16 дворовъ.

Въ Зачатейской дѣвичь монастырь молебныхъ 2 руб. за ладонъ 12 алт., игумень съ сестрами и попомъ съ причетники ржи за 40 чети, овса за тожь по 15 алт. за юеть итого 18 руб. за соль 6 р. 13 алт. 2 д. итого имъ за все 26 руб. 25 алт. 2 деньга,—этмѣчено сбоку: 12 дворовъ.

Богоявленскаго дѣвича монастыря 11 старицамъ денежнаго и хлѣбнаго жалованья вепче по 2 руб. старицѣ итого 22 р. и та руга велѣно давать по имянному великихъ государей указу и по выпискѣ за помѣтою дьяка Петра Иванова 193 г. полбря 24 числа противъ прежняго государева указу 171 г. юня 1 числа, а до 193 г. въ тотъ Богоявленской монастырь давано по 16 руб. съ полтиною.

Церкви великум. Параскевія попу съ причетники 6 р. на свѣчи и на ладонъ 2 руб., на просвиры ржи за четь съ осминою 13 алт. 3 ден., итого имъ за все 8 руб. 13 алт. 3 ден.

Церкви Рожества Богор. и препод. чуд. Сергія попу съ причетники 6 руб. на свѣчи и на ладонъ 2 руб., на просвиры ржи за четь съ осминою 13 руб. 3 ден., итого за все денегъ 8 руб. 13 алт. 3 деньга, и та руга учипена по докладной выпискѣ за помѣтою Федки Шакловитаго во 193 г. сент. въ 9 числѣ вновь противъ вышеписанной церкви в. муч. Параскевы.

Церкви Вознесенія Господня попу рубль, ржи четь съ осминою 13 алт. 3 ден. итого денегъ и за хлѣбъ рубль 13 алт. 3 ден.

Въ Богадѣленную избу нищимъ 11 человекамъ милостинныхъ денегъ по 5 алт. человекѣ, ржи 33 чети, овса тожь по 15 алт. за юеть итого денегъ и за хлѣбъ 16 руб. съ полтиною.

Въ Словенскую пустыню, Костр. уѣзда, на ладонъ и на вино церковное 3 руб., строителю съ братію 17 руб., 2 попомъ по 5 р.,

15-го СЕНТЯБРЯ

1895 ГОДА.



КОСТРОМСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходитъ 1 и 15 чиселъ. Цѣна за годъ 5 рублей; отдѣльно 25 коп. за номеръ.

Годъ IX.

№ 18.

Адресъ: Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкновен. строку за одинъ разъ, по 10 коп. за два и болѣе раза.

ОТДѢЛЪ 1. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженіе епархіальнаго начальства.

Объ отмѣткахъ о смерти отставныхъ и запасныхъ нижнихъ военнхъ чиновъ на ихъ документахъ.

Костромское губернское правленіе въ отношеніи, отъ 21-го сего августа за № 4272, сообщивъ духовной консисторіи, что нѣкоторые священники приходскихъ церквей епархіи, погребая умершихъ отставныхъ и запасныхъ нижнихъ чиновъ, не требуютъ отъ ихъ родственниковъ документовъ — указовъ или билетовъ, для сдѣланія на послѣднихъ отмѣтокъ о смерти нижнихъ чиновъ, или же отмѣтки дѣлаютъ несвоевременно, отчего происходитъ невѣрное веденіе учета чиновъ запаса, а иногда и излишняя переписка, — просило предписать причтамъ епархіи, чтобы они, при погребеніи отставныхъ и запасныхъ нижнихъ чиновъ, немедленно дѣлали на указахъ и билетахъ ихъ отмѣтки о смерти и, затѣмъ,

таковые препровождали по принадлежности въ полицію или волостное правленіе, или же передавали для той же цѣли родственникамъ.

Вслѣдствіе чего, духовная консисторія объявляетъ вышеизложенное отношеніе губернскаго правленія духовенству Костромской епархіи къ неопустительному исполненію.

Указомъ Св. Синода отъ 31 августа за № 4208 разрѣшено празднованіе 50-лѣтія служенія Церкви и отечеству Преосвященнѣйшаго Веніамина, Епископа Кипешемскаго, Викарія Костромской епархіи, 29 сентября сего 1895 года.

Свѣдѣнія изъ Костр. дух. консисторіи.

(Дост. 13 сент.)

Вакаптыя мѣста: а) *священническія* — въ селахъ: Хмѣлевницахъ Ветлуж. у.; Верхнемежскомъ Георгіев. ц. Кологр. у.; Верхнемежскомъ Никол. ц. того же у.; Попковѣ Галич. у.; Тонкинѣ Варнав. у.; Соличномъ Макар. у.; Воронцовѣ Нерехт. у.; Арменкахъ Нерехт. у.; при Митрофаніевской церкви, что при Костром. исправ. арест. отдѣленіи.

б) *діаконскія* — въ селахъ: Пенькахъ Кинеш. у. и Тонкинѣ Варнав. у.

в) *псаломщическая* — въ селахъ: Благовѣщенскомъ Варнав. у.; Погрѣшинѣ Нерехт. у. и Залѣсьѣ Солигал. у.

Утверждены въ должности церк. старосты: къ Георгіевской ц. с. Георгіевскаго при р. Лухѣ Юрьеveck. у. — кр. Косьма Іак. Устиновъ, отъ 24 авг. 1895 г.; къ Николаевской ц. с. Сухорукова, Костр. у. — кр. Алексѣй Вас. Соловьевъ, отъ 1 сент. 1895 г.

Содержаніе официальной части. Распоряженіе епарх. начальства — объ отпѣткахъ о смерти отставныхъ и запасныхъ нижнихъ военныхъ чиновъ на ихъ документахъ. Свѣдѣнія изъ Костр. дух. консисторіи. Приложение: Отчетъ о состояніи ц.-пр. школъ и школъ грамоты Костр. епархіи за 189³/₄ уч. годъ. (Окончаніе).

Редакторы: Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Менадръ.
Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Дозв. цензурой. Сент. 9 дня 1895 г. Кострома. Въ Губернской Типографіи.

ствіе чего учителю приходилось расходовать много времени на повтореніе одного и того же урока, отчего и замедлялось выполнение программы, и, наконецъ, отъ поздняго начала занятій осенью и ранняго окончанія ихъ весною.

Нравственная часть во всѣхъ ц.-пр. школахъ епархіи находилась въ удовлетворительномъ состояніи. Дисциплинарными мѣрами взыскапія за лѣность, неисправность и шалость служили выговоры, внушенія, разъясненія дѣтямъ важности сдѣланнаго поступка и могущихъ произойти отъ повторенія его дурныхъ послѣдствій, стояніе на ногахъ въ классѣ и, въ крайнихъ случаяхъ, лишенія обѣда, или прогулки въ свободное отъ занятій время, задержаніе въ школѣ на непродолжительное время по окончаніи учеб. занятій и сообщеніе о болѣе шаловливыхъ и лѣнливыхъ дѣтяхъ родителямъ съ просьбою принять домашнія мѣры къ исправленію ихъ и другія мягкія мѣры. Былъ единичный случай въ Воздвиженской церк.-прих. школѣ, Кинешемскаго у., удаленія изъ школы мальчика за присвоеніе чужихъ вещей.

Число учениковъ цер.-прих. школъ, окончившихъ курсъ въ отчетномъ году съ правомъ на льготу IV разряда по воинской повинности, было 454 мальч., безъ права на льготу 185; дѣвоч., окончившихъ курсъ со свидѣтельствами о знаніи ими курса однокл. ц. пр. школъ, 86. Въ предшествующемъ 189²/₃ отчет. году число окончившихъ курсъ съ правомъ на льготу было 406 мал. и безъ права 220 мал., дѣвочекъ, окончившихъ курсъ со свидѣтельствами о знаніи ими курса одноклассной цер.-прих. школы было 63. Такимъ образомъ, въ настоящемъ отчетномъ году въ сравненіи съ предшествующимъ число окончившихъ съ правомъ на льготу увеличилось на 48 чел.

Организованные пѣвческіе хоры существуютъ при слѣдующихъ 32 цер.-прих. школахъ: въ г. Костромѣ: при Сергіевской и Спасско-Никольской; Богоявленской Варнавинскаго у., гдѣ въ хорѣ участвуетъ 30 челов.; Коневской—Ветлужскаго у. 40 чел.; при одиннадцати школахъ Нерехтскаго у.: Денисовской 6 чел., Васильевской 18 челов., Сѣдльницкой 6 челов., Клевцовской 12 чел., Поемечской 20 чел., Сорохтской 14 мал., Воронцовской 18 чел., Варваринской 19 чел., Спась-Березниковской 17 чел., Никульской 9 округа 12 чел. и Михеевской 9 мал.; при 3 школахъ: Кологривской, Коткишевской и Георгіевской Кологривскаго уѣзда; при Архангельско-Сергіевской Юрьево-Вецкаго у.; при 8 школахъ Чухломскаго у.: Варваринской, Успенско-Сѣяновской, Морозовской, Васьковской, Дорковской, Арсеньевско-Слободской, Рамешской и Софійской с. Бушаева, гдѣ въ хорахъ участвуютъ отъ 5 до 7 учащихся; при 3 школахъ:

Соборно-Успенской, Преображенской и Вичугской Кинешемскаго у., Бѣлбажско-Покровской, Устьнейской изъ 15 мал. и 5 дѣв., и Цыкинской Макарьевскаго уѣзда. Кромѣ поименованныхъ хоровъ, при всѣхъ приходяхъ, гдѣ есть ц.-пр. школы, ученики ихъ участвуютъ въ церковномъ пѣніи и чтеніи, болѣе способные изъ нихъ становятся на клиросъ и поютъ подъ руководствомъ псаломщиковъ, нѣкоторыя же церковныя пѣснопѣвія въ нѣкоторыхъ школахъ поются всѣми учениками школы. Отчеты всѣхъ уѣзд. отдѣленій свидѣтельствуютъ, что всѣ дѣти-школьники по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, а въ нѣкоторыхъ школахъ и по средамъ и по пятницамъ св. Четырдесятницы, неопустительно посѣщали храмы Божіи и въ чтеніи и пѣніи участвовали.

Всѣ учащіеся въ цер.-прих. школахъ въ св. Четырдесятницу исповѣдывались и причащались св. таинъ. Утреннія молитвы читались предъ уроками во всѣхъ школахъ, вечернія же молитвы читались во всѣхъ тѣхъ школахъ, гдѣ ученики оставались ночевать въ школь, а въ нѣкоторыхъ школахъ они читаются послѣ уроковъ, въ большей же части школь вечернія молитвы читались учениками въ домахъ родителей, которымъ завѣдующіе и законоучители школь внушали, чтобы они не позволяли своимъ дѣтямъ ложиться спать, не прочитавъ вечернихъ молитвъ.

Все православное мѣстное населеніе относится къ ц.-прих. школамъ сочувственно и съ полнымъ довѣріемъ, но отъ матеріальной помощи большею частію отказывается, ссылаясь то на недостатокъ средствъ, то на то, что оно платитъ значительныя суммы на народное образованіе въ земство, чрезъ волостныя правленія. Впрочемъ пособія отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ на цер.-прих. школы съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе увеличиваются. Такъ, въ отчетномъ году отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ получено 3167 руб. 63 коп., а въ предшествующемъ учебномъ году ихъ было всего 2096 руб. 85 коп. Увеличиваются также съ каждымъ годомъ и пожертвованія частныхъ лицъ для обезпеченія школь. Земства начинаютъ относиться къ цер.-прих. школамъ болѣе сочувственно и оказываютъ ц.-прих. школамъ пособіе, хотя и въ очень ограниченныхъ размѣрахъ. На всѣ цер.-прих. школы и школы грамоты въ отчетномъ году земствами всѣхъ 12-ти уѣздовъ отпущено 3345 р. 71 к. Особенно въ этомъ отношеніи выдѣляются: Чухломское земство, которое жертвуетъ на ц.-прих. школы около 600 руб. и Ветлужское, жертвующее на школы грамоты по 1500 р. въ годъ. Лучшими школами въ учебно-воспитательномъ отношеніи въ епархіи, по донесенію уѣзд. отдѣленій, нужно считать въ Буйскомъ у. Домнинскую и Александровскую, что въ Ликургѣ; въ Галич-

скомъ у.: Аврааміевскую, Туровскую и Углецкую; въ Кинешемскомъ у.: Хрѣновскую, Богоявленскую и Нагорно-Рѣшемскую; въ Кологривскомъ у.: Коткишевскую, Георгіевскую и Кологривскую; въ Костромскомъ у.: Спасско-Никольскую и Николо-Бабаевскую; въ Макарьевскомъ у.: Устьнейскую, Валовскую, Красногорскую и Бѣлбашско-Покровскую; въ Нерехтскомъ у.: Васильевскую, Воронцовскую, Варнавинскую, Пюгрѣшинскую, Сѣдѣльницкую, Спасъ-Березниковскую и Поемечскую; въ Солигаличскомъ у.: Зашугомскую и Верховскую; въ Чухломскомъ у.: Софійскую, Арсеньево-Слободскую, Варваринскую, Морозовскую, Успенско-Сѣнновскую и Васьяковскую; въ Юрьевоцкомъ у.: Филисовскую, Рябовскую, Ячменскую и Воронцовскую; въ Варнавинскомъ у.: Богоявленскую и Знаменскую. Но изъ всѣхъ поименованныхъ школъ выдаются по своимъ успѣхамъ Николо-Бабаевская, Костромского у., Софійская села Бушнева и Арсенево-Слободская, Чухломскаго у., Богоявленская, Варнавинскаго у., Устьнейская, Макарьевскаго у. и Сѣдѣльницкая ц.-прих. школа Нерехтскаго у. Эти школы блестящими своими успѣхами обязаны законоучителямъ и учителямъ этихъ школъ, ихъ особенной ревности въ дѣлу обученія дѣтей и умѣнью вести его; а послѣдняя Сѣдѣльницкая—кромѣ того своимъ успѣхомъ много обязана попечителю этой школы М. А. Павлову, доставляющему все нужное для этой школы *).

ІХ.

Школьные библіотеки съ книгами для внѣ-класснаго чтенія существовали только при слѣдующихъ школахъ: при всѣхъ школахъ Буйскаго у.; при Устьнейской школѣ, Макарьевскаго у. и при семи школахъ Нерехтскаго у.: Красносельско-Поливановской, Васильевской, Сѣдѣльницкой, Сотницкой, Варваринской и Никульской 9-го окр.: Соборно-Успенской и Спасо-Преображенской г. Кинешмы и Угольской Кинешемскаго у., Филисовской Юрьевоцкаго у. и при школахъ: Коткишевской, Георгіевской и Кологривской—Кологривскаго у. Изъ числа этихъ библіотекъ съ болѣе значительнымъ количествомъ книгъ находятся при школахъ: Красносельско-Поливановской, въ которой, по сообщенію попечителя этой школы д. ст. сов. Поливанова, имѣется до 300 книгъ разнаго содержанія, вполнѣ пригодныхъ дѣтямъ и не безъ интересныхъ учащимъ; кромѣ того, эта школа снабжена географическими картами Европы и Костромской губерніи; портретами

*) Къ числу таковыхъ же школъ относится, по отзыву одного изъ членовъ совѣта, и образцовая ц.-пр. школа при дух. семинаріи.

россійскихъ государей отъ Рюрика до Императора Александра II, 862—1862 г., съ обозначеніемъ времени ихъ правленія и четырьмя рисунками, съ объяснительнымъ текстомъ: „первая помощь въ несчастныхъ случаяхъ до прибытія врача“. Всѣ эти книги, карты, портреты и рисунки суть частныя пожертвованія При Соборно-Успенской г. Кинешмы, гдѣ имѣется для внѣ-класснаго чтенія до 585 экземпляровъ книгъ и до 252 экз. брошюръ, и кромѣ того, нѣсколько книгъ противораскольническаго содержанія. Угольской—до 74 экз. книгъ. Въ первой всѣ книги и брошюры приобрѣтены на средства попечительнаго совѣта о бѣдныхъ г. Кинешмы, а во второй—пожертвованы Иваново-Вознесенскимъ куп. г. Витовымъ. При Усть-Нейской школѣ Магарьев. у., гдѣ въ настоящее время имѣется книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго и историческаго содержанія 351 названіе. Кромѣ того, выписываются въ бібліотеку журн „Русскій Паломникъ“, „Церковно-приходская Школа“ и газета „Сельскій Вѣстникъ“, и Троицкихъ листовъ имѣется постоянно не менѣе 700 экз. При прочихъ школахъ книгъ для внѣ-класснаго чтенія имѣется весьма мало. Книгами для чтенія ученики и учителя пользуются большею частію изъ бібліотекъ мѣстныхъ приходовъ, но по сообщенію Галичскаго уѣзд. отдѣленія, въ этихъ бібліотекахъ книгъ, доступныхъ дѣтскому пониманію, очень мало.

Воскресныя и праздничныя чтенія существовали только при слѣдующихъ школахъ: Устьнейской, Макарьевского у., Коткишевской и Георгіевской, Кологривскаго у, Нагорно-Рѣшемской, Кинешемскаго у., Богословской, Посмечской, Варваринской и Спасъ-Березниковской, Нерехтскаго у.; при двухъ школахъ Галичскаго у.: Успенско-Ольговской и Ильинской, что въ Селитской волости, и Дороватовской, Ветлужскаго у. На этихъ чтеніяхъ присутствовали и взрослые. При прочихъ школахъ подобныхъ чтеній не было. Въ школахъ Чухломскаго у. дѣти между утренею и литургіею занимались чтеніемъ часовъ и изображеній.

Обозрѣніе цер.-прих. школъ и наблюденіе за правильностію веденія въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла ближайшимъ образомъ лежало на священникахъ наблюдателяхъ, изъ которыхъ большинство относится въ своимъ обязанностямъ добросовѣстно, съ полнымъ усердіемъ и пользою для дѣла. Не смотря на то, что обозрѣніе школъ для нѣкоторыхъ изъ наблюдателей сопряжено съ большими трудностями, они неоднократно посѣщали школы ввѣреннаго имъ округа. Большая часть школъ посѣщена была наблюдателями по два раза, а нѣкоторыя по три и болѣе, смотря по нуждѣ. При посѣщеніи школъ наблюдатели испытывали учени-

ковъ въ знаніи пройденнаго, обращали вниманіе на чистоту школьныхъ помѣщеній и обстановку въ нихъ, на благоповеденіе воспитанниковъ, ихъ одежду, опрятность, давали руководственные совѣты въ дѣлѣ обученія и воспитанія, заботились объ открытіи новыхъ школъ и о средствахъ къ ихъ содержанію. Дѣятельность оо наблюдателей, кромѣ посѣщенія школъ, заключалась въ сношеніи съ епарх. учил. совѣтомъ и его отдѣленіями, свидѣтельствovanіи предъ совѣтомъ и отдѣленіями о нуждахъ школъ, производствѣ экзаменовъ въ нихъ и составленіи отчетныхъ свѣдѣній о церковныхъ школахъ своихъ округовъ. Особенно ревностію отличались наблюдатели Костромского 1-го и 2-го округа—протоіерей Флегонтъ Тарелкинъ, Чухломскаго 2 окр.—протоіерей Николай Соболевъ, Кологривскаго 2 окр.—свящ. Павелъ Краснухинъ, Ветлужскаго 2 окр.—свящ. Всеволодъ Ильинскій, Юрьевецкаго 6 окр.—свящ. Капитонъ Дроздовъ и Макарьевскаго 1 окр.—свящ. Сергій Воскресенскій, 5 окр.—свящ. Дмитрій Ювенскій и Солигаличскаго 1 и 2 окр.—свящ. Іоаннъ Альбовъ и Симеонъ Дружининъ.

Кромѣ оо наблюдателей, въ отчетномъ году школы посѣщались оо благочинными, а нѣкоторыя школы были обревизованы особыми лицами: такъ, школы Варнавинскаго у.: Варнавинская, Шудская, Богоявленская и Лапшагская—предсѣдателемъ отдѣленія протоіереемъ П. Птицынымъ; школы Галичскаго у. Спасо-Верховская и Углецкая—членомъ отдѣленія, земскимъ начальникомъ А. Ерлыковымъ; Валовская, Дмитріевская, Каргинская и Усть-нейская Макарьевскаго у.—членомъ отдѣленія свящ. Александромъ Горицимъ; Красногорская и Усть-нейская—членомъ отдѣленія свящ. А. Груздевымъ; всѣ школы Кинешемскаго у. были посѣщены и. д. предсѣдателя прот. Н. Клиентовымъ и членами отдѣленія, священниками: П. Крутиковымъ, Н. Реформатскимъ и Д. Левиковымъ при производствѣ экзаменовъ въ ц.-пр. школахъ Кинешемскаго у.; кромѣ того, школы Нагорно-Рѣшемская и Угольская были осмтрѣны: первая инспекторомъ город. трехкласснаго училища В. А. Веселовскимъ, а вторая членомъ Кинешемской уѣздной земской управы; школы г. Костромы и Костромскаго у. были осмтрѣны предсѣдателемъ и членами Костромскаго отдѣленія; школы 6 окр. Нерехтскаго у. предсѣдат. отд. свящ. І. Груздевымъ, школы 4 окр. того же уѣзда членомъ отд. свящ. Н. Никольскимъ и школы 3 и 11 окр. членомъ отд. свящ. П. Соколовымъ; школы Юрьевецкаго у. членами отд. свящ. Васиіемъ Пановымъ и Арс. Крыловымъ; всѣ цер.-прих. школы Чухломскаго у., кромѣ Дорковской, Васьевской, Троицкой и Верхне-пустынской предсѣдателемъ того отдѣленія, прот.

Николаемъ Соболевымъ и нѣкоторыя школы членомъ того же отдѣленія отъ министерства народ. просв. г. Ширяевымъ; Коневская, Велгужскаго у. председателемъ отдѣленія, свящ. І. Зарницынмъ, школы Буйскаго у.: Александровскя, Домнинскя и Хрипѣлевская предсѣдат. отдѣленій, Максимовская, Макарьевская и Рябцовская членомъ отдѣленія свящ. І. Благовѣщенскимъ, Домнинская и Александровская, что въ Ликургѣ,—членомъ отдѣленія отъ министерства народ. просв. П. П. Заваринымъ и Хрипѣлевская земскимъ начальникомъ Н. Н. Аносовымъ; школы 1 и 2 окр. Солигаличскаго у. предсѣд. отд. свящ. К. Скворцовымъ; школы: Сергіевская, Воскресенская—въ г. Костромѣ и Варваринская и Спасъ-Березниковская, Нерехтскаго у., председателемъ епарх. училищ. совѣта, свящ. І. Сперанскимъ. Члены совѣта: свящ. В. Соколовъ—Воскресенскую, Алексѣевскую и Сергіевскую; свящ. І. Ипполитовъ—Большесольскую и Николо-Бабаевскую, П. Т. Виноградовъ—Игрицкую и Алексѣевскую. Нѣсколько школъ епархіи были посѣщены г. директоромъ народ. училищъ В. А. Петровскимъ и инспекторомъ народныхъ училищъ С. Г. Пернаткинымъ. Сверхъ того, епархіальнымъ преосвященнымъ преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ были посѣщены и осмотрѣны многія школы, бывшія по пути, во время поѣздки Его Преосвященства по епархіи, при чемъ Его Преосвященствомъ дѣти школьники были испытываемы по закону Божію и другимъ предметамъ, преподаваемымъ въ ц.-пр. школахъ, а всему мѣстному населенію и духовенству епархіи Его Преосвященствомъ было говорено о необходимости и значеніи цер.-прих. школъ для народа.

X.

Всѣхъ школъ грамоты въ отчетномъ году въ Костромской епархіи было 221; въ 146 приходахъ было по одной школѣ грамоты, въ 25 приходахъ по двѣ школы, въ 7 приходахъ по 3 школы и въ одномъ приходѣ четыре школы. Такимъ образомъ, школы грамоты существовали въ 180 приходахъ епархіи, при этомъ 11-ть школъ грамоты были въ тѣхъ приходахъ, въ которыхъ имѣются ц.-пр. школы *).

*) Кромѣ этихъ школъ, существовали въ епархіи другія школы грамоты, такъ, во 2-мъ Кинешемскомъ округѣ было 6 школъ, изъ которыхъ 5 школъ было въ прих. с. Семеновскаго и одна школа въ прих. пог. Гребней; учащихся въ этихъ школахъ было около 60 мал. и дѣв. Но такъ какъ наблюдатель никакихъ свѣдѣній не сообщилъ Совѣту и отдѣленію объ этихъ школахъ, поэтому они и не вошли въ настоящій отчетъ Нерехт. у. отдѣленіе также замѣчаетъ, что были и другія школы грамоты, но никакихъ свѣдѣній отдѣленію о тѣхъ школахъ не доставлено.

Подробныя свѣдѣнія о каждой школѣ грамоты, учителяхъ, числѣ учениковъ, помѣщеніяхъ и средствахъ содержанія ихъ изложены въ общей вѣдомости о церк.-прих. школахъ и школахъ грамоты епархіи.

Учебниками и учебными пособіями въ школахъ грамоты служили большею частію тѣ же, что и въ церк.-прих. школахъ, а именно: азбука для обученія отроковъ, начальное ученіе (буквари), Евангеліе на слав. и рус. языкахъ, Псалтирь, Часословъ, Наставленіе въ Законъ Божіемъ прот. П. Смирнова, еп. Агафодора, Уроки по Закону Божию прот. П. Смирнова, Накатки христіанскаго ученія, Таблицы Символа вѣры, молитвы Господней, начальныхъ молитвъ и заповѣдей, Славяно-русская подвижная азбука, Обученіе церковной грамотѣ Ильминскаго, азбука правописанія Тихомірова, приходская школа Ермина и Волотовскаго, сборникъ ариѳметическихъ задачъ Гольденберга и уроки чистописанія и прописи Гербача.

Книги въ школахъ грамоты большею частію пріобрѣтались на средства родителей учениковъ, частію высылались епарх. учпл. Совѣтомъ и его отдѣленіями, частію пріобрѣтались на средства земства въ Ветлужскомъ у., частію, хотя очень рѣдко, на церковныя средства, а иногда и на средства учителей священниковъ, какъ, напр., въ Ушаковской, — Неретх. у., всѣ учебники и учебныя пособія и принадлежности пріобрѣтены на средства учредителя школы, священ. П. Калининкова, на его-же средства нанималось и отоплялось и помѣщеніе для школы. Школы грамоты помѣщались большею частію въ квартирахъ учителей.

Средства содержанія школъ грамоты очень неопредѣленны, за исключеніемъ школъ Ветлужскаго уѣзда, гдѣ на содержаніе школъ грамоты Ветлуж. земство съ 189³/₄ учеб. года отпускаетъ по 1500 руб. ежегодно; кромѣ того, тамъ отпускаютъ волостныя и сельскія общества 560 руб., а всего въ теченіе года на содержаніе школъ грамоты въ уѣздѣ употреблено болѣе 2000 руб., — и двухъ школъ грамоты Макарьевскаго у.: Якимовской и Панфиловской, на каждую изъ которыхъ волостію ассигновано по 100 руб. Наибольшее содержаніе въ отчетномъ году получили учителя школъ грамоты: Воскресенской — въ г. Костромѣ — 270 Крутцовской — 267 р. Одношурской — 124 р., Колпашницкой — 131 р. Нюрюгской — 119 р. и Лужайской 117 р. — всѣ пять Ветлужскаго у. Большая же часть школъ грамоты содержится платою, взимаемою съ учениковъ за обученіе частію на пособіе отъ епарх. учил. Совѣта, частію на пособіе отъ земства и отъ церквей. Такимъ образомъ, средства школъ грамоты были большею частію въ зависимости отъ числа учениковъ, посѣщавшихъ школы, и

отъ количества взимаемой съ каждаго изъ нихъ платы за обученіе. Изъ свѣдѣній, представленныхъ наблюдателями и отдѣленіями, видно, что учителя и учительницы за обученіе получаютъ съ каждаго ученика отъ одного до трехъ руб. въ годъ; въ Ветлужскомъ уѣздѣ за каждаго ученика отъ 2 до 4 руб. платитъ земство. Всего по епархіи собрано платы за обученіе болѣе 3000 руб., которыя большею частію и употреблены на содержаніе школъ грамоты. Кромѣ того, учителя нѣкоторыхъ школъ грамоты (передвижныхъ) получали отъ родителей учениковъ столъ и квартиру. Въ пособіе школамъ грамоты, кромѣ книгъ, епарх. учил. совѣтомъ выслано было въ отчетномъ году 490 руб. деньгами.

Священники-законоучителя и учителя занимались въ школахъ грамоты большею частію безъ вознагражденія. Отношенія наблюдателей къ школамъ грамоты были такія же, какъ и къ церк.-приход. школамъ. Наблюдатели и мѣстные священники посѣщали школы грамоты, давали совѣты и указанія учителямъ ихъ, какъ вести дѣло обученія, испытывали учениковъ въ знаніи пройденнаго, обращали вниманіе на воспитательную часть школы, внушали учителямъ, чтобы въ школахъ читаны были утреннія и вечернія молитвы, чтобы ученики неопустительно ходили въ храмъ Божій къ богоуслуженію въ воскресные и праздничные дни, говѣли, исповѣдывались и приобщались св. таинъ.

Успѣхи обученія, по отзывамъ оо. наблюдателей и уѣздн. отдѣленій, во многихъ школахъ были удовлетворительны, въ нѣкоторыхъ слабы, а въ тѣхъ, гдѣ учителями состояли лица болѣе подготовленные къ педагогической дѣятельности, хорошіе. Утреннія молитвы въ большей части школъ читались учениками въ школъ. Большая часть учениковъ школъ грамоты усердно посѣщали храмъ Божій, въ св. Четырдесятницу говѣли и приобщались св. Таинъ

Выдержавшихъ экзаменъ на льготу по воинской повинности въ отчетномъ году изъ учениковъ школъ грамоты было 52 мальч., а 2 дѣвочки получили свидѣтельства въ знаніи курса одноклассной церковно-приходской школы.

Лучшими школами грамоты въ учебномъ и воспитательномъ отношеніи изъ всѣхъ школъ грамоты въ епархіи по справедливости можно считать: Озарниковскую и Новалихинскую, Чухлом. уѣзда, — Крутцовскую, Александровскую, Одошнурскую, Заветлужскую, Заболотскую и Кокринскую, Ветлуж. у., — которыя въ учебномъ отношеніи стоятъ выше многихъ ц.-пр. школъ :: въ настоящее время двѣ изъ нихъ: Новалихинская и Александровская уже преобразованы въ церковно-приходскія школы, — Нико-

лаевскую и Солдогскую, Кинешем. у., Якимовскую и Панфиловскую, Макарьев. у., Петропавловскую, Георгіевскую, Ивалихскую и Ермолинскую, Нерехтскаго у., Присело-Горковскую, Галичскаго уѣзда. Особенно же изъ всѣхъ школъ грамоты и по числу учащихъ и по успѣхамъ обученія выдѣляется Крутцовская школа, Ветлуж. у., съ 73 учащимися, благодаря рѣдкой энергіи и усердію къ занятіямъ учителя школы Д. Рѣдькина, имѣющаго званіе учителя начальнаго народнаго училища.

Костромского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта
Предсѣдатель Священникъ *И. Сперанскій*.

Изъ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1895 года.

Вѣдомость № 1-й, о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты Костромской епархіи.

№ по порядку.	НАИМЕНОВАНИЕ УѢЗДОВЪ.	Протяженіе уѣздовъ въ квадрат. верстахъ.	Количество населенія.				Число православныхъ дѣтей школьнаго возраста.		Число православныхъ дѣтей шк. возраста, не посѣщающ. шк.		ЧИСЛО УЧАЩИХСЯ СЪ УКАЗАНІЕМЪ ВЪ РОИСПОВѢДАНІИ.												Число цер.-прих. шн и шк. грамоты.						Число приходовъ съ населеніемъ.			Въ сколькохъ приход. вѣтъ ц.-пр. шк. и шк. грамоты.
			Православныхъ.		Раскольниковъ обоего пола.	Мал.					Дѣв.	Въ церковно-приходскихъ школахъ.				Въ школахъ грамоты.				Въ школахъ министерства народ. просвѣщ.				Для мальчиковъ.		Для дѣвочекъ.		Смѣшанныхъ.		Школы министерства народ. просвѣщ.	До 700 душъ.	
			Мужского.	Женскаго.			Православ.	Др. испов.	Православ.	Др. испов.		Православ.	Др. испов.	Православ.	Др. испов.	Ц.-пр. школы.	Школы грамот.	Ц.-пр. школы.	Школы грамот.	Ц.-пр. школы.	Школы грамот.											
			Мал.	Дѣв.	Мал.	Дѣв.	Мал.	Дѣв.	Мал.	Дѣв.	Мал.	Дѣв.	Мал.	Дѣв.	Мал.	Дѣв.	Мал.	Дѣв.	Мал.	Дѣв.	Ц.-пр. школы.	Школы грамот.	Ц.-пр. школы.	Школы грамот.	Ц.-пр. школы.	Школы грамот.						
1	Костромской	4269	85227	93827	3386	7086	8186	2849	6520	439	172	"	"	347	95	"	"	3451	1399	7	"	2	4	"	"	16	34	75	113	22	1	91
2	Буйскій	2771	36814	39683	307	4768	6234	3445	5940	160	28	"	"	161	35	"	"	1002	231	"	"	1	5	"	1	5	14	21	20	18	2	23
3	Варнавинскій	9430	45337	49682	15011	7500	8000	5936	7696	152	38	"	"	84	18	"	"	1328	248	40	"	"	"	1	"	6	5	22	6	18	7	19
4	Велужскій	13663	55232	59114	"	8956	9886	6559	9453	111	2	"	"	515	88	"	"	1771	343	1	2	"	"	"	3	26	26	10	18	9	14	
5	Галичскій	4228	53952	63328	110	6340	6895	4238	6105	513	148	1	"	282	113	"	"	1307	529	8	5	"	"	"	1	25	22	31	93	11	"	62
6	Кинешемскій	4432	68639	74536	2420	7344	7774	4890	7143	425	148	"	"	338	57	"	"	1691	426	7	2	"	4	1	"	15	22	33	42	38	2	44
7	Кологривскій	11398	47605	51945	"	7620	8700	5168	8221	227	41	"	"	160	22	"	"	2065	416	1	"	2	"	"	1	4	6	33	15	26	3	31
8	Макарьевскій	10652	64200	71000	9409	7322	9736	5206	9204	312	45	8	5	291	59	"	"	1513	428	"	"	"	"	"	12	22	33	29	36	4	43	
9	Нерехтскій	3468	71440	81931	2096	10382	11236	6644	10020	620	182	"	"	213	60	"	"	2905	974	33	5	1	"	"	"	20	25	52	121	27	1	111
10	Солигалчскій	3824	28707	33676	"	4575	5191	3403	4768	179	47	"	"	109	47	"	"	884	329	"	"	"	"	"	9	7	17	25	17	"	27	
11	Чухломскій	3276	27143	31712	24	4300	4700	2954	4128	454	164	"	"	89	57	"	"	803	351	4	1	"	"	"	16	6	19	33	14	"	26	
12	Юрьеvecкій	3006	58941	65466	2287	9044	9528	6703	8922	330	91	"	"	188	39	"	"	1823	476	4	3	1	2	1	1	14	11	35	42	29	2	43
Итого въ 189 ³ / ₄ уч. году .		74417	643237	715900	35050	85237	96066	57995	88120	3922	1106	9	5	2777	690	"	"	20543	6150	105	18	5	17	3	4	145	200	397	549	274	31	534
Въ предшествующемъ отчетномъ 189 ² / ₄ уч. году "		"	663010	738561	34050	88609	96393	65818	89078	3612	1017	5	2	2495	582	"	"	19784	5699	"	"	4	14	1	6	136	176	389	563	254	32	559

ОТДѢЛЪ П. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Христіанскій взглядъ на мірскія скорби и бѣдствія.

Помыслите о Претерпѣвшемъ крестѣ и такомъ надъ Собою поруганіи отъ чръшниковъ, чтобы вамъ не изнемочь и не ослабѣть душами вашими (Евр. XII, 3).

Крестъ, обвитый розами,—вотъ символъ человѣческой жизни. Прекрасенъ Божій міръ, и много въ немъ радостей, но сколько и страданій. И отъ послѣднихъ никто не свободенъ—отъ царскихъ чертоговъ до хижины бѣдняка. Загляните въ исторію прошедшихъ вѣковъ, обратите свой взоръ къ настоящему,—вездѣ увидите, какъ горе чередуется съ радостью, благополучіе смѣняется бѣдствіемъ. Ужаснулся бы человѣкъ, еслибы его взору одновременно предстала вся совокупность человѣческихъ скорбей и страданій; но сіе сокрыто отъ очей смертнаго и вѣдомо единому Сердцевѣдцу. Гдѣ источникъ мірскихъ страданій,—вопросъ этотъ представляетъ большую важность, но не о немъ паша рѣчь. Какъ міръ, въ частности каждая отдѣльная личность, отнесется къ выпадающимъ на ея долю скорбямъ и страданіямъ,—вотъ что составитъ предметъ нашихъ размышленій. Различны отношенія людей къ постигающимъ ихъ страданіямъ, какъ разнообразны и сами страданія. Многое (но не все!) зависитъ здѣсь отъ самого человѣка, отъ склада его религіозно-нравственныхъ воззрѣній. Иной смѣлъ и отваженъ, пока все въ жизни ему улыбается. Но вотъ его постигло незначительное горе, и—куда дѣвалась его самоувѣренность! Изъ-за какихъ мелочныхъ жизненныхъ невзгодъ въ нашъ нетерпѣливый вѣкъ многіе приходятъ въ уныніе,—объ этомъ хорошо знаетъ всякій, кто присматривается къ жизни и слѣдитъ за современной прессою. Въ чемъ же лежитъ причина этого печальнаго явленія нашего времени? Отвѣчаемъ: *въ безвѣрїи* и отсутствіи посему въ человѣкѣ *нравственной выдержки духа* въ тяжелую минуту жив-

ни. Если всё помысли человек тяготѣютъ къ земному, если онъ смотритъ на жизнь, какъ на непрерывный рядъ удовольствій, а не какъ на трудный подвигъ, приготовляющій человека къ вѣчности, то въ чемъ найдетъ онъ себѣ опору и утѣшеніе въ минуту скорби и бѣдствій? Въ вѣрѣ въ Бога-Промыслителя? Но эта вѣра, воспринятая холоднымъ разсудкомъ на школьной скамьѣ, а не переданная сердцу матерью-христіанкой, быстро заглохла въ душѣ, отдавшейя мірской суетѣ, подобно евангельскому сѣмени, брошенному на тернистую почву (Мт. XIII, 7). Не живитъ и не умиротворяетъ такая вѣра мертвенную, скорбную душу... Искать ему устоевъ въ самомъ себѣ? Но онъ воспитанъ въ себѣ христіанскаго терпѣнія, и чужды его душѣ великіе образы христіанъ первыхъ вѣковъ, *подвизавшихся до крови* (Евр. XII, 4) во имя Пострадавшаго за грѣшный міръ. Пойдетъ онъ искать утѣшенія въ бесѣдѣ съ другими людьми? Хорошо, если въ нашъ себялюбивый вѣкъ найдутся такіе, которые участливо отнесутся къ его страданіямъ. Но и въ этомъ случаѣ слово христіанскаго утѣшенія падетъ на не подготовленную почву, а потому принесетъ и малый плодъ. Не говоримъ здѣсь уже о томъ, что выпадаютъ, и не рѣдко, на долю человека и такіа скорби, въ которыхъ помочь намъ никто изъ людей не въ силахъ. Ощутитъ тогда человекъ весь ужасъ своего положенія, и если душѣ его еще присуще мужество, то мужество, основа котораго кроется въ эгоизмѣ, то замкнется онъ въ себѣ самомъ, возненавидитъ все окружающее и проклянетъ день своего рожденія. Безотрадны будутъ остальные дни жизни его и, умирая, онъ найдетъ въ душѣ своей лишь одну ужасающую пустоту и мракъ.

Но если въ немъ не пайдется и сего мужества, то, значитъ, рушилась предъ нимъ и послѣдняя опора: жизнь тогда превращается для него въ одну невыносимую пытку, и онъ не придумаетъ другого конца своему бесплодному терпѣнію, кромѣ самовольнаго освобожденія отъ самой жизни путемъ самоубійства...

Страшно за участь такого человека, и жалко, невыразимо

жалко, что онъ считалъ для себя все погнбпимъ, что среди окружавшей его непроглядной тьмы не блеснулъ ему ни одинъ свѣтлый лучъ, что онъ не отыскалъ пути, ведущаго въ просвѣту. А этотъ путь существуетъ. То—путь истиннаго послѣдователя Христова. Для послѣдняго жизнь ясна. Она освѣщается для него глубокою и живою вѣрою въ Бога-Промыслителя, Которымъ всѣ мы „живемъ и движемся и существуемъ“ (Дѣян. XVII, 28). „У васъ и волосы на головѣ всѣ сочтены. Не бойтесь-же“ (Мо. X, 30), слышитъ онъ ученіе едиnorodнаго Сына Его и вѣруеть, что скорби и страданія, выпадающія на его долю, посылаются ему Небеснымъ Отцемъ или для испытанія и укрѣпленія въ вѣрѣ или въ наказаніе за грѣхи. Посему онъ и пріемлетъ ихъ не въ страхъ и ужасъ, а въ смреніи сердца, и смотритъ на нихъ, какъ на врачевство души. Онъ даже молитъ Господа о ниспосланіи ему испытаній. „Искуси меня, Господи, и испытай меня!“ (Пс. XXV, 2) взываетъ онъ вмѣстѣ съ царственнымъ пророкомъ. Изнемогая подъ бременемъ жизненнаго креста, посланнаго ему Богомъ, онъ ищетъ опоры и утѣшенія и среди добрыхъ людей; по главнымъ образомъ устремляетъ свой взоръ къ тому единому Врачу душъ и тѣлесъ нашихъ, Который еще древле взывалъ чрезъ псалмопѣвца: „призови Меня въ день скорби; Я избавлю тебя, и ты прославишь Меня“ (Пс. XLIX, 15), а въ послѣднокъ днѣй глаголалъ намъ въ Сынѣ: „прійдите ко Мнѣ всѣ труждающіеся и обремененные, и Я упокою васъ“ (Мо. XI, 28). Въ особенности размышленія о земной жизни Спасителя и Его великомъ подвигѣ искупленія міра прольютъ невыразимую отраду и успокоеніе въ его скорбную душу.

Съ сыновнимъ дерзновеніемъ войдетъ онъ мысленно въ вертоградъ Геосиманскій и духовными очами вѣры прикинетъ къ созерцанію величайшаго подвига Сына Человѣческаго—Его Божественнаго, можно сказать, самораспятія во искупленіе міра. Вотъ Онъ, его Божественный Искупитель, въ безмолвномъ уединеніи сада Геосиманскаго въ ту священную почву, когда былъ преданъ на смерть. Душа Его скорбитъ смертельно (Мо. XXV, 38). И когда Его Божественному взору предстала чаша грядуща-

щихъ страданій, переполненная грѣхами человѣческими, проклятіемъ закона и гнѣвомъ небеснымъ, то Онъ, во всемъ намъ подобострастный, кромѣ грѣха, въ изнеможеніи повергается на землю и молитвенно взываетъ къ Небесному Отцу: „Отче Мой! если возможно (Тебѣ все возможно! Мк. XIV, 36), да минуешь Меня чаша сія; впрочемъ, не какъ Я хочу, но какъ Ты!“ (Мѡ. XXVI, 39). Отвѣта нѣтъ! Не найдя утѣшенія и среди любимѣйшихъ учениковъ, Онъ снова повергается на землю и углубляется духомъ въ молитву. Молитва укрѣпляетъ Его скорбный духъ. Теперь нѣтъ уже въ Немъ прежняго желанія избѣжать чаши страданій и смерти. „Отче Мой“, взываетъ Страдалецъ, „если не можетъ чаша сія миновать Меня, чтобы Мнѣ не пить ся, да будетъ воля Твоя!“ (Мѡ. XXVI, 42). Не слышно уже словъ: „все возможно Тебѣ!“ Человѣческая воля замѣтно склоняется къ одному рѣшенію—подчиниться волѣ Божественной—волѣ Бога Отца: „не Моя воля, но Твоя да будетъ!“ (Лк. XXII, 42). Въ третій разъ повергается на землю Божественный Страдалецъ „и, находясь въ бореніи, прилежнѣе молятся“ (Лк. XXII, 44). Слова произнесены тѣ же, что и во второй разъ (Мѡ. XXVI, 44); но выборъ уже сдѣланъ окончательно, и это была молитва исключительно въ смыслѣ: „буди воля Твоя!“ И любовь Отца Небеснаго спускается на молитву Сына: вмѣсто видимаго отвѣта является ангелъ съ небесъ и укрѣпляетъ Его (Лк. XXII, 43). Кончился геосиманскій подвигъ Божественнаго Страдалца, и Онъ снова воспринимаетъ ту твердость духа, которую неоднократно являлъ ранѣе среди всякаго рода опасностей и лишеній, и отдается въ руки воиновъ, пришедшихъ взять Его, съ величіемъ, поразившимъ самыхъ враговъ.

Вотъ какое великое зрѣлище, окруженное обаяніемъ святости и тайны, въ которую не можетъ проникнуть умъ человѣческій (Фарраръ), предносится духовнымъ очамъ послѣдователя Христова въ минуты скорбей и страданій, и много поучительнаго находитъ онъ въ немъ для себя. Смущаютъ ли его душу въ самыя тяжелыя минуты испытаній разныя искушенія, такъ что ему кажется, что помощь Божія оставила его и нѣтъ ему

впереди никакой надежды, онъ возносить теплую молитву къ своему Искупителю и въ ней почерпаетъ новыя духовныя силы для борьбы съ искушеніемъ и для безропотнаго перенесенія скорбей и бѣдствій. Онъ твердо вѣруетъ слову апостола, что Богъ „не поуститъ намъ быть искушаемыми сверхъ силъ, но при искушеніи дастъ и облегченіе, такъ чтобы мы могли перенести“ (1 Кор. X, 13). Ограждаемый сею вѣрою, послѣдователь Христовъ уже не молить Господа объ отвращеніи отъ него бѣдъ и скорбей, которыя сначала такъ ужасали его: онъ чувствуетъ, что чрезъ нихъ очищается его душа отъ прежней грѣховной жизни, какъ золото въ горнилѣ, и его молитва къ Небесному Отцу слагается въ молитву Иисусову: „буди воля Твоя!“ И спокойствіе совѣсти, тишина сердца являются для него вмѣсто ангела укрѣпляющаго. *Вся могу о укрѣпляющемъ мя Иисусъ Христъ* (Флп. IV, 13), дерзновенно призываетъ отпавшій послѣдователь Христовъ среди обдержавшихъ его бѣдъ и скорбей, и мужественно несетъ подвигъ свой до конца жизни, *яко добръ воимъ Иисусъ Христовъ* (2 Тим. II, 3), вѣруя въ обѣтованіе Спасителя, что *претерпѣвый до конца, той спасенъ будетъ* (Мт. X, 22). Смерть не страшитъ его, ибо она для него не есть обращеніе въ небытіе, а служитъ переходомъ отъ временной, скорбной жизни въ вѣчную, блаженную жизнь. И на смертномъ одрѣ, въ послѣдній часъ жизни своей, обзрѣвалъ мысленно весь пройденный имъ путь скорбей и страданій, не произнесетъ онъ „ничего не разумнаго о Богѣ,“ но вмѣстѣ съ образцомъ терпѣнія—Иовомъ воскликнетъ: *яко Господеви изволися, тако бысть: буди имя Господне благословено во вѣки!* (Иов. 1, 21).

Ио. Студитскій.

Общедоступныя чтенія о церковномъ пѣніи *).

4. Ясное и раздѣльное *произношеніе словъ* сообразно свойствамъ буквѣ, особенно гласныхъ; въ противномъ случаѣ пѣніе обращается въ беспорядочный гулъ. Членораздѣльность звуковъ человеческой рѣчи требуетъ, чтобы каждый гласный звукъ произносился со свойственнымъ ему открытіемъ рта, наприм. *а*—полнымъ открытіемъ, *о*—закругленнымъ, *е*—половиннымъ, *і*—малымъ и проч. Если падъ одной гласной буквой выѣтся рядъ различныхъ по высотѣ звуковъ, то всѣ они должны быть исполнены послѣдовательно безъ перемѣны положенія рта, требуемаго первою нотою. Что касается буквѣ согласныхъ, то пѣмья изъ нихъ должны быть произносимы явственно, звучныя же и полугласныя—осторожно и легко, особенно же буквы *р*, *с* и *ш*, которыя при неосторожномъ произношеніи слышатся удвоенными и утроенными и производятъ: буква *р*—непріятную для слуха трель, буква *с*—свистъ, буква *ш*—шипѣніе. Каждая нота выпѣвается слогомъ, оканчивающимся гласною буквою, всѣ же согласныя, за нею слѣдующія, относятся къ послѣдующей гласной и произносятся предъ нею быстро, наприм. *ра-ду-йся не-въ-сто*; если же таковой гласной нѣтъ (что бываетъ предъ паузами и на концахъ пѣснопѣній), то онѣ прибавляются по окончаніи выпѣванія всѣхъ нотъ, хотя пишутся и раньше, наприм. въ словѣ *се-ми-ча-е-мъ*.

5. Благовременное соблюденіе остановокъ или передышекъ при пѣніи сообразно ритмическимъ дѣленіямъ мелодіи и текста на члены. Безъ этого не бываетъ ни музыкальнаго, ни риторическаго смысла. Удобнѣйшимъ мѣстомъ для переведенія духа служатъ среднія совершенныя и несовершенныя окончанія. Но когда мелодическія фразы или колѣна чрезмѣрно продолжительны, то передышки могутъ быть дѣлаемы тамъ, гдѣ онѣ наименѣе могутъ нарушить музыкальныя и словесныя обороты или мелодическій и текстуальный смыслъ. Впрочемъ, опытные пѣвцы и среди такихъ оборотовъ поочередно переводятъ духъ на по-

*) Продолженіе. См. № 8, 9, 10, 12, 14, 15, 16, 17.

тахъ менѣе важныхъ, сохраняя его для мѣстъ, требующихъ напряженнаго успленія, или тщательно искуснаго выполненія.

Къ способамъ, усиливающимъ вообще впечатльнiе отъ церковнаго пѣнія, должно отнести прежде всего вышніе способы исполненія, предписываемые церковнымъ уставомъ. Они основаны на разнообразіи а) порядка церковныхъ гласовъ и пѣснопѣній; б) роспѣвовъ и мелодій, и в) лицъ поющихъ и способовъ исполненія, о чемъ достаточно сказано въ сочиненіи „О церковномъ пѣніи...“ (Рига, 1890 г., стр. 20—23). Этотъ порядокъ пѣнія, предписываемый церковнымъ уставомъ и влѣющійся къ предупрежденію утомленія молящихся, особенно при повтореніи однихъ и тѣхъ же гласовъ и пѣснопѣній, и къ наибольшей торжественности богослуженія, достоинъ и нынѣ тщательнаго и и точнаго исполненія.

Къ правиламъ эстетическимъ, касающимся *выраженія* или *окраски* пѣнія, относятся прежде всего нѣкоторыя указанія церковнаго устава. Здѣсь предписывается одни пѣснопѣнія пѣть „низкимъ и тихимъ гласомъ“, пвыя „мало повыше“ или „вышшимъ гласомъ“, другія „велегласно и со сладкопѣніемъ“, иныя „косо (медленно) и съ сокрушеннымъ сердцемъ и гласомъ“, иныя же „поскору, труда ради бдѣннаго“ *). Прочіе оттѣнки выраженія не обозначаются ни въ церковномъ уставѣ, ни въ нашихъ богослужебно пѣвческихъ книгахъ синод. изданія; ихъ можно встрѣчать только въ изданіяхъ круглой нотописи и преимущественно въ композиціяхъ западнаго стиля.—Относительно эстетическаго выраженія при исполненіи древнихъ мелодическихъ пѣвцовъ, сверхъ того, имѣютъ мѣсто слѣдующія замѣчанія I. Де-Кастро:

Для избѣжанія монотонности, которая есть смерть всякой музыкальной и ораторской рѣчи, пѣніе должно разнообразиться, переходя, наприм., постепенно изъ тихаго въ громкое, когда

См. Типиконъ, изд. Моск. Сип. типографіи in fol. 1877 г. лл. 2 обор., 296—297, 311 и обор., 317 и др. Объясненіе этихъ терминовъ см. въ кн. „О церковномъ пѣніи...“, Рига, 1890 г., стр. 25—27; срв. стр. 187.

мелодія идетъ въ восходящемъ порядкѣ и наоборотъ отъ громкаго къ тихому, когда напѣвъ клонится книзу. Въ европейской музыкѣ постепенное усиленіе звуковъ означается знакомъ <, а ослабленіе знакомъ >.

Нужно связывать и пріятно соединять въ пѣніи все звуки одной и той же фразы, которые соотвѣтствуютъ одной и той же гласной буквѣ, хотя бы на взглядъ они казались и отдѣльными между собою. Такая связь потъ въ европейской музыкѣ обозначается знакомъ *Ligo* \frown .

Нужно различать тѣ или другіе звуки большпмъ или меньшимъ акцентомъ голоса (удареніемъ); придавать тѣмъ или инымъ фразамъ или отдѣленіямъ большую или меньшую силу или гнбкость, или же не придавать никакой; ускорять, или замедлять движеніе или время тѣхъ или иныхъ музыкальныхъ фразъ и періодовъ; замедлять на предпоследней и последней нотѣ окончаній (особенно *совершенныхъ*), произнося ту и другую связно. Но это разнообразіе не должно быть непрерывнымъ, а должно быть соединено съ хорошимъ вкусомъ и пріятностію, происходить въ благоприятное время и съ умѣренностію, потому что въ противномъ случаѣ оно легко переходитъ въ иную еще худшую крайность, именно въ смѣшное или пелѣное.

Съ другой стороны напѣвы должны быть исполняемы сообразно съ свойственнымъ имъ спеціальнымъ стилемъ, родомъ композиціи или характеромъ, съ различеніемъ въ исполненіи наиболѣе торжественныхъ и украшенныхъ напѣвовъ отъ обыкновенныхъ и простыхъ. Первые нужно пѣть съ пѣкоторою разстановкою и медленностію, замедляя на ихъ нотахъ болѣе, чѣмъ на нотахъ другихъ напѣвовъ (но избѣгая излишества), развертывая голосъ болѣе, или придавая ему большую напряженность (по безъ крика) и стараясь сохранять въ нихъ, то, что принадлежитъ хорошему вкусу или относится къ вышеупомянутымъ правиламъ, которыя дѣлають ихъ болѣе граціозными, раздѣльными и торжественными.

Напѣвы обыкновенныя и простыя, особенно сплалбическаго склада, въ которыхъ господствуетъ слово, должно пѣть свободно

и нѣсколько ускоренно (но безъ торопливости), замедляя на ихъ нотахъ менѣе, чѣмъ на нотахъ другихъ напѣвовъ, или съ меньшею силою и напряженностію голоса, и если рѣчь поется речитативомъ, то съ большею величалостію и гибкостью голоса; каковыя приемы распѣванія похожи болѣе на ораторскую дикцію, чѣмъ на предыдущіе напѣвы. Тѣмъ не менѣе должно стараться о томъ, чтобы большая или меньшая степень этой простоты была въ соотвѣтствіи съ большею или меньшею торжественностію, или простотою этихъ напѣвовъ, какъ требуетъ ихъ музыкальчій складъ, или назначеніе, или употребленіе въ богослуженіи“ *).

Движеніе или послѣдованіе времени въ пѣніи, т. е. степень медленности или скорости, съ которою оно происходитъ, есть безъ сомнѣнія, важный элементъ его выразительности и потому въ приложеніи къ разнымъ пѣснопѣніямъ также требуетъ опредѣленія правилами. Медленное или протяжное движеніе времени, обозначаемое по-гречески словомъ *ἀργός*, по-славянски *косно*, свойственно наиболѣе торжественнымъ и украшеннымъ пѣснопѣніямъ, каковы пѣснопѣнія, соединенныя съ продолжительными священподѣйствіями (наприм., херувимская пѣснь и причастные стихи), а также праздничныя пѣснопѣнія и особенно *славники*. Скорое движеніе или краткое и простое, обозначаемое по-гречески словомъ *χύρος*, по-славянски *поскору*, свойственно, пѣснопѣніямъ силлабическимъ и речитативнымъ, каковы, наприм., тропари, ирмосы и др. Третьяго рода движеніе среднее между *медленнымъ* и *скорымъ*, называемое греками *μικτόν* — смѣшанное или умѣренное, не указывается въ богослужебныхъ книгахъ, но практикуется въ примѣненіи къ прочимъ пѣснопѣніямъ, темпъ которыхъ не обозначенъ. Сообразно съ этими тремя видами движенія времени должны быть выпѣваемы и отдѣльныя ноты мелодіи, т. е. медленнѣе и ускореннѣе, хотя и не съ математически точнымъ расчетомъ.

Въ хоровомъ полифоническомъ пѣніи для болѣе точнаго и подробнаго опредѣленія скорости движенія темпа существуютъ

*) I. De-Castro: *Methodus cantus eccl. Graeco-Slavici*. тл. V, 2.

въ нотныхъ книгахъ особыя надписи итальянскія или русскія (*Adagio*—протяжно, *Andante*—не скоро, *Moderato*—умѣренно, *Allegro*—скоро и многія другія), а также помѣты дѣленій особаго прибора—*метронома*, которыя и должны быть наблюдаемы регентомъ хора. Должно избѣгать неровнаго, то ускореннаго, то замедленнаго движенія, а также затягиванія нѣкоторыхъ отдѣльныхъ нотъ свыше ихъ надлежащей мѣры, или увеличенія отмѣченныхъ въ пьесѣ паузъ. Изъ недостатковъ пѣвческой практики, сюда относящихся, чаще всего встрѣчается ускореніе темпа въ продолженіи пѣнія и чрезмѣрное задержаніе высокихъ нотъ. Замедленіе нотъ, какъ и постепенное затиханіе голоса, всего естественнѣе къ концу музыкальныхъ періодовъ и строфъ предъ *средними совершенными* окончаніями, а особенно къ концу всей пьесы, гдѣ оно простирается иногда на нѣсколько предочечныхъ нотъ и нерѣдко указывается словомъ *ritardando* (замедляя). Такъ птица, желая сѣсть, умѣряетъ свой полетъ, чтобы выбрать себѣ мѣсто для отдыха; такъ снѣжинка, подлетая къ землѣ, дѣлаетъ зигзаги и улаживается тихо между другими снѣжинками; такъ пловецъ, приставая къ берегу, бросаетъ весла, чтобы не получить толчка.

По наставленію І. Де-Кастро, нужно стараться также о томъ, чтобы *основная* мелодія каждаго пѣснопѣнія, когда она поется одиночно или съ *исономъ*, пѣлась тѣмъ голосомъ, который своимъ разрядомъ наиболѣе соотвѣтствуетъ характеру ея напѣва, такъ что одно пѣснопѣніе приличнѣе пѣть голосомъ свѣтлымъ—звонкимъ или высокимъ (альтомъ или теноромъ), другое—густымъ, мрачнымъ или низкимъ (басомъ). Главный смыслъ этого тотъ, что если мелодіи, свойственныя свѣтлому голосу, съ болѣе или менѣе высокими нотами, будутъ пѣты голосомъ густымъ и низкимъ (басомъ), а мелодіи съ низкими нотами—свѣтлымъ голосомъ, то онѣ не будутъ производить надлежащаго дѣйствія, такъ какъ въ первомъ случаѣ утрачивается нѣжность, мягкость и грація или пріятность, свойственныя свѣтлому голосу, а во второмъ не достаетъ мужества, важности и величественной торжественности фразъ,—свойствъ, принадлежащихъ

басовому голосу *). Сообразно съ этимъ и одинокій клиросный пѣвецъ позицію своего голоса долженъ сообразовать, по возможности, съ мелодическимъ характеромъ выпѣваемыхъ имъ пѣснопѣній. Вообще какъ при одиночномъ, такъ и при хоровомъ пѣніи, степень звуковой высоты исполненія должна быть устанавливаема такъ, чтобы голосъ или всѣ голоса могли легко и безъ усилія брать крайнія (верхнія или нижнія) ноты мелодіи. Относительно голосовъ, сопровождающихъ основную мелодію, существенное правило состоитъ въ томъ, чтобы не закрывать и не заглушать голоса, ведущаго основную мелодію, о чемъ сказано выше.

Къ вышеизложеннымъ правиламъ, говоритъ тотъ же авторъ, нужно присовокупить и еще одно, которое должно быть первымъ и существеннымъ правиломъ всякаго, а тѣмъ болѣе церковнаго пѣнія. Это—пріятность и сладость пѣнія, производящая въ слушателяхъ удовольствіе и услажденіе. Дорожа пріятностію впечатлѣнія на слушателей, древніе цѣрковные пѣвцы, говоритъ Вен. Беда (писатель VIII в.), даже измѣняли звуковой составъ слоговъ, именно, при непріятномъ стеченіи нѣсколькихъ согласныхъ буквъ въ одномъ и томъ же слогѣ они вставляли между ними какую-либо гласную **).

При пѣніи не должно дѣлать жестовъ и изгибаній головою, ртомъ или глазами, или тѣломъ, а также, прибавимъ, сморщивать лице и придавать ему сердитое или робкое выраженіе. Самое благопріятное, достойное и приличное положеніе есть положеніе натуральное и безъ аффектаціи въ пѣніи или въ лицѣ, или въ движеніяхъ. Не должно быть никакой натянутости и усилія, напротивъ—естественность и спокойствіе во всемъ; должно пѣть съ тою же естественностію и простотою, съ которою

*) Отъ того-то, конечно, и на Аѳонѣ въ присутствіи о. архим. Порфирія Успенскаго на одномъ клиросѣ велъ основную мелодію теноръ, а на другомъ басъ. См. Первое его путеш. въ Аѳон. монастыри. Ч. I, отд. I, стр. 68 и 69.

**) Наприм., вм. *incremento*—произносили *incremento*, см. *Lib. de Arithmetica, de episcopalibus vel dieresi*; срав. старорусскую хомонію въ нашихъ пѣвческихъ книгахъ XVI и XVII вѣка.

говоримъ. Свобода и пріятность въ издаваніи звука, обыкновенность и пріятность произношенія, вотъ что требуется. Пѣніе предпринимается, какъ еслибы оно было пріятнымъ отдохновеніемъ, а не тяжелымъ трудомъ, потому что никогда не поется лучше какъ тогда, когда менѣе кажется, что поютъ.

Пѣніе должно выражать смыслъ поемаго, сколько это возможно, а не впечатлѣвать въ умъ идеи несогласныя съ этимъ смысломъ, какъ увѣщаваетъ св. Іоаннъ Златоустъ (Бес. 19 на 6 гл. Мѡ.) *).

Въ греческомъ, а затѣмъ частію и въ нашемъ столповомъ церковномъ пѣніи обращалось вниманіе и на самое *произведеніе звуковъ* при пѣніи, что сообщало мелодіямъ особые оттѣлки выразительности. Въ крюковой нотопеи способы произведенія звуковъ обозначались особыми знаками, хотя точное ихъ значеніе, за отсутствіемъ живыхъ образцовъ пѣнія, для насъ нынѣ не можетъ быть выяснено надлежащимъ образомъ. Только названія нѣкоторыхъ знаковъ и ихъ толкованія даютъ намъ разумѣть, что древнимъ, сверхъ извѣстныхъ въ нынѣшней европейской музыкѣ *оттѣнковъ* выраженія (*forte, piano, dolce* и проч.), были извѣстны и другіе, невыразимые нынѣшнею липейною нотадією. Такъ, въ греческомъ пѣніи донынѣ существуютъ особые знаки (*ипостазы—ахроны*) для выраженія пѣнія не только *громкаго* или *тихаго, твердаго* или *мягкаго, сознаго* или *отрывочнаго*, по также пѣнія *ровнаго, колебательнаго, дрожащаго, носового, гортаннаго* и т. под. Эти столбы изысканно художественной выразительности эллино-византійскаго пѣнія не могли удержаться въ полной силѣ въ нашемъ пѣніи и только въ *столповомъ* распѣвѣ нельзя не видѣть намековъ на подобнаго рода произведеніе звуковъ пѣвцами. На него указываютъ какъ обиліе по видимому однозначущихъ столповыхъ знаменъ, такъ и нѣкоторыя выраженія ихъ толковниковъ, напримѣръ, *качнуги глазомъ, гаркнуги изъ гортани, поотдати гласомъ, начинати свѣтло и сановито*. За утратою для насъ этихъ оттѣнковъ выраженія, ученые му-

* Сокращено изъ книги I. De-Castro: *Methodus cantus eccles. Graecoslavici*, с. V, р. 50—58.

зыканты (наприм., Б. Дюкудрэ) совѣтуютъ нѣкоторые изъ нихъ возстановить по образцамъ извѣстнымъ нынѣ въ Греціи и у славянъ придунайскихъ, или же замѣнить ихъ европейскими оттѣнками выраженія. Этотъ послѣдній совѣтъ достоинъ вниманія особенно потому, что нѣкоторые изъ древнихъ оттѣнковъ выраженія (наприм., носовое и дрожащее произношеніе звуковъ) уже не плѣняютъ современный намъ европейскій музыкальный слухъ, а скорѣе кажутся намъ недостатками.

(До слѣд. №).

Пресвященный епископъ Порфирій Успенскій и его записки *).

Оставивъ гостепріимный монастырь Кармелитовъ, архим. Порфирій прибылъ въ Яффу и остановился въ православномъ монастырѣ, представлявшемъ въ сущности простую гостиницу для поклонниковъ. Для объясненій съ богомольцами при игуменѣ состояли три монаха: молдаванинъ, болгаринъ и грекъ. Сравненіе съ латинскими порядками и здѣсь было также невыгоднымъ для греческихъ. Монастырская церковь, единственная въ городѣ, была темна и ветха, стѣны были стянуты желѣзными полосами.

Весь Іерусалимъ ждалъ архим. Порфирія. Французскій консуль рассказывалъ, что русскій архимандритъ назначенъ сюда консуломъ; наша освѣдомлялся объ этомъ у грековъ; монахи толпою вышли къ городскимъ воротамъ ему навстрѣчу. Помѣщеніе приготовлено было ему въ патриархіи. Члены синода заранѣе положили другъ на друга проклятіе, если ктонибудь изъ нихъ раскроетъ предъ русскимъ архимандритомъ истинныя подробности ихъ жизни и управленія. Но обо всемъ этомъ повѣдалъ ему никто иной, какъ членъ синода, митрополитъ Виолемскій. Соблюдая строго наложенное на него инкогнито, Порфирій уклонился отъ почестей, поселился, какъ простой поклонникъ, въ Теодоровскомъ монастырѣ и, обходя святыни св. града, Вио-

*) Продолженіе. См. №№ 15, 16, 17 Костр. Епарх. Вѣдом. 1895 г.

леема, Иордана, Назарета и Саввы Освященнаго, скоро окунулся въ бездонный омутъ іерусалимскаго нестроенія; такъ что радостное умиленіе, овладѣвающее каждымъ паломникомъ при поклоненіи св. гробу и Виѳлеемскимъ яслямъ, совсѣмъ не замѣтно въ краткихъ отгѣткахъ о первыхъ дняхъ пребыванія архим. Порфирія въ Іерусалимѣ. Поразило его то обстоятельство, что кромѣ Птолемаидскаго и Виѳлеемскаго, почти всѣ епископы жили въ Іерусалимѣ, не заботясь о своей паствѣ и въ то же время жалуясь, что патріархъ не даетъ имъ денегъ для того, чтобы устроиться прилично въ своихъ епархіяхъ. Живущіе въ Іерусалимѣ скрывали пожертвованія изъ Россіи отъ отсутствующихъ и показывали сумму ихъ меньше настоящей. „Учрежденіе русской миссіи (сказывалъ архим. Порфирію Виѳлеемскій митрополитъ, не ладившій съ остальными членами синода) давно уже тревожитъ патріарха и синодъ его. Они боятся этой миссіи.. опасаются соединенія болгаръ съ русскими и лишенія доходовъ: болгары будутъ предпочтительно ходить въ русскую церковь, а мы лишимся доходовъ и вліянія на болгаръ и прочихъ единовѣрцевъ, исключая грековъ; въ случаѣ войны Россіи съ Турціей, русская миссія подвергнетъ здѣшнюю патріархію опасности жизни, а храмъ разоренію или передачѣ въ руки латынчанъ или армянъ“. Лично, впрочемъ, митрополитъ Виѳлеемскій стоялъ за учрежденіе русской миссіи, находя ее необходимою для упорядоченія Іерусалимской церкви.

Но въ особенности глубоко оскорбляло нашего архимандрита состояніе храмовъ. Онъ не щадитъ мрачныхъ красокъ для изображенія нечистоты и убожества ихъ содержанія и не можетъ сдержатъ себя при выраженіи негодованія по отношенію къ священникамъ греческимъ, которые по крайнему невѣжеству своему являлись виновниками такого запустѣнія храмовъ. Передаемъ одну изъ картинъ, записанныхъ въ дневникѣ его, помягче. Въ селеніи Муджедилѣ „церковь стоитъ почти на краю села. Это убогая и крайне неопрятная хижина, покрытая землею. вмѣсто дверей вставлена калитка, кое-какъ сколоченная изъ сучьевъ и драничекъ и запирающаяся засовомъ.. Попадья

растворила эту дверь, которая чуть не упала и такъ и повисла на бокъ на одной нижней пятѣ своей. Грустное зрѣлище представлялось очамъ: горшая бѣдность и горшая неопрятность, не жели въ Яффѣ. Церковь не была метена со времени постройки ея. Солома валялась по полу. Въ Яффѣ по крайней мѣрѣ престолъ смазанъ бѣлою глиною, а здѣсь складенъ, какъ попало, изъ нетесаныхъ камней, ничѣмъ не смазанныхъ: того и гляди, что они развалятся. А что на престолѣ и на жертвенникѣ! Нечего и говорить. Ужасно страшно! Господь возгремитъ гнѣвомъ Своимъ на епитроповъ *) патриарха и его самого“.

Въ дневникѣ нѣтъ записи о томъ, сообщалъ ли архим. Порфирій о своихъ впечатлѣнiяхъ iерусалимскимъ архiereямъ. Съ ними бесѣды велись преимущественно о денежныхъ затрудненiяхъ патриархiи. На Страстной недѣлѣ онъ пожелалъ прочитатъ въ Великую пятницу 12 евангелiй на Голгоѣ. Намѣстники патриарха объявили, что вечеръ этого дня на Голгоѣ принадлежитъ латинянамъ, но обѣщали поговорить съ ними. Кончилось тѣмъ, что желанiе архим. Порфирiя не осуществилось. Все это онъ разсказалъ армянскому патриарху, съ которымъ, съ самого прибытiя въ Iерусалимъ, у него установились дружелюбныя отношенiя. „Не можетъ быть“—возразилъ ему патриархъ,— „чтобы такъ поступили съ вами латиняне, они не имѣли никакого права на это. Я думаю, что это была продѣлка грековъ“. „А почему вы думаете такъ?“ спросилъ архим. Порфирiй. „Мнѣ извѣстно“, отвѣчалъ патриархъ, „что года за два греки низачто не позволяли русскимъ отдѣльно служить надъ гробомъ и на Голгоѣ. Не мудрено, что они не хотѣли и васъ пустить на Голгоѣу, а свалили вину на католиковъ. Служили ли вы когданибудь особо у гроба и подножiя креста. „Я солгалъ“, пишетъ архим. Порфирiй, „сказавъ, что служилъ; между тѣмъ Лидскiй епископъ отъклонилъ меня отъ служенiя у гроба въ самый день Пасхи. Посему блеснула мнѣ мысль, что греки боятся допускать меня къ главнымъ поклоненiямъ, опасаясь, какъбы Россiя не сказала: коли русскiй архимандритъ служилъ на Гол-

*) Надзирателей, попечителей.

гоѣ, стало быть, Голгоѣа принадлежить русскимъ. О, мелочные люди! Замѣчательно, что Вилеємскій митрополитъ винилъ также не латинянъ, а грековъ“. (Стр. 588—594).

Систематическое устраненіе русскихъ отъ служенія на Голгоѣ у св. гроба продолжается и до сихъ поръ и будетъ продолжаться, пока русское духовенство не получитъ права совершенія литургіи разъ на всегда въ опредѣленный день педѣли или мѣсяца. Но принудить къ этому Іерусалимскую патриархію можно, только не платоническими средствами. Не излишне замѣтить, что францисканцы также не охотно пускаютъ духовенство, не принадлежащее къ ихъ ордену, къ совершенію литургіи у св. гроба, ссылаясь на протесты греческой патриархіи. Антагонизмъ францисканцевъ и святогробцевъ въ этомъ случаѣ служить полезнымъ орудіемъ для исключительныхъ притязаній этихъ корпорацій противъ постороннихъ единовѣрцевъ. Одинъ изъ нашихъ недавнихъ паломниковъ, близко присмотрѣвшійся къ іерусалимскимъ дѣламъ, предполагаетъ формальный союзъ въ этомъ отношеніи между святогробцами и кустодіей.

Май и іюнь мѣсяцы 1844 г. архим. Порфирій употребилъ на археологическій осмотръ мѣстностей сѣверной и южной Іудеи, пустыни Іудиной и монастыря св. Саввы. Къ сожалѣнію, мы не находимъ въ его дневникѣ подробностей о бібліотекѣ Саввинскаго монастыря, не задолго передъ этимъ посѣщенной англійскимъ коллекціонеромъ Кюрзономъ, собравшимъ обильную книжную жатву въ бібліотекахъ восточныхъ монастырей. Между прочимъ, архим. Порфирій выразилъ твердое убѣжденіе, что свиданіе Богоматери съ праведной Елизаветой происходило въ Юттѣ, городкѣ, лежащемъ на югъ отъ Хеврона, а не въ Айнъ-Каримѣ, и что въ евангельскомъ разсказѣ вмѣсто словъ: *во градъ Іудосъ* слѣдуетъ читать: „во градъ Іутту“. Впрочемъ къ такому же убѣжденію еще раньше пришелъ Релкандъ, а въ послѣднее время это положеніе, къ великому огорченію францисканцевъ, сильно поддерживалось патер. Рабуасономъ, редакторомъ газеты *La Terre Sainte*.

Въ концѣ іюня архим. Порфирій возвратился во св. градъ.

До сихъ поръ онъ только изучалъ положеніе дѣлъ, выслушивалъ свидѣтелей, вносилъ ихъ показанія въ свой дневникъ, по передѣ самымъ отъѣздомъ его изъ Іерусалима (въ іюль) ему пришлось прямо вмѣшаться въ церковныя дѣла. У зажиточнаго православнаго араба Дауда, человѣка всѣми уважаемаго, была дочь, которая еще въ дѣтствѣ просватана была за одного молодого человѣка. Прошло два года; отецъ жениха померъ, а о женихѣ стали ходить недобрые слухи. Даудъ чувствовалъ необходимость отказать женцху; но онъ боялся одной родственницы жениха, которую поддерживалъ Лидскій архіец. Кирилл. Тѣмъ не менѣе жена убѣдила Дауда отказать, а, въ случаѣ угрозъ архіепископа, просить заступничества у Московскаго архимандрита. Дважды потомъ призывали Дауда къ намѣстнику патріарха и въ присутствіи родственниковъ жениха убѣждали не заводить соблазна. Архіец. Лидскій, поддерживая сторону жениха, грозилъ предать его проклятію и присовокупилъ, что у отлученнаго отъ церкви возьмутъ дочь и насильно. Даудъ созвалъ родственниковъ, объявилъ имъ о своемъ трудномъ положеніи, и всѣ рѣшили, что остается одно средство избавиться отъ апаемы и мести архіепископа—принять унію и отдаться подъ защиту французскаго консула. Когда собраніе разошлось, жена Дауда и духовникъ ихъ, архіец. Наплузскій, поколебали рѣшеніе Дауда и убѣдили его обратиться къ архим. Порфирію. Поздно вечеромъ, когда опустѣли улицы Іерусалима, Даудъ явился въ келью архимандрита и молилъ не медлить заступничествомъ; иначе, говорилъ онъ сквозь слезы, они успѣютъ совершить свой замыселъ чрезъ турецкую власть: отошлютъ меня въ Саввинскій монастырь, какъ помѣщаннаго, а дочь обвѣчаютъ насильно. Этотъ доводъ показался архим. Порфирію очень важнымъ; ибо онъ зналъ, что намѣстники патріарха имѣютъ гражданское право наказывать христіанъ, ссылать ихъ въ монастыри, заключать въ тюрьму и проч. Послѣ этого онъ уже не колебался и далъ Дауду священное слово завтра же идти къ Мелетію, митрополиту Петро-Аравійскому, и поправить дѣло, во что бы то ни стало. Мелетій попытался было уклониться отъ этого дѣла; но когда архим. Порфирій, по

своему обыновенію, наговорилъ ему много горькой правды объ угнетеніи арабовъ, объ опасности отпаденія ихъ отъ православія и о распущенности греческаго духовенства, Мелетій сдѣлся и общалъ уладить дѣло къ удовольствію архимандрита. Труднѣе было сладить съ Кирилломъ Лидскимъ, который падменно спросилъ: „кто поставилъ простого богомольца — архимандрита судьей надъ нами?“ Однако вскорѣ заговорилъ уже о томъ, что нельзя обижать и жениха и чужно по крайней мѣрѣ вознаграждать его за угощенія. Порфирій послалъ сказать, что эти издержки принимаетъ на свой счетъ, хотя арабскіе священники вопіяли, что возвращеніе такихъ расходовъ противно обычаю. Архимандритъ присовокупилъ, что не выѣдетъ изъ Іерусалима, пока невинное семейство не будетъ успокоено. Кончилось тѣмъ, что женихъ взялъ обратно вѣно, 700 піастровъ за издержки угощенія, 400 піастровъ далъ самъ архимандритъ, невѣста спаслась отъ негодя, а семейство Дауда осталось православнымъ (Кн. быт. м. ч. II, стр. 359—375).

Итакъ, архим. Порфирій вышелъ побѣдителемъ изъ столкновенія своего съ церковными порядками въ Іерусалимской патриархіи. Конечно, только громадный авторитетъ Русской церкви и Русскаго государства спасли его отъ изгнанія изъ Іерусалима, а бѣднаго араба Дауда — отъ вынужденной измѣны вѣрѣ отцовъ. Конечно, греки и потомъ не забыли его вторженіе въ безмятежное царство своихъ обычаевъ, когда Кириллъ Лидскій возсѣлъ на престолъ ап. Іакова, а архим. Порфирій вторично явился въ Іерусалимъ и могъ убѣдиться, какъ точно сбывалось его предсказаніе о горькой судьбѣ арабскаго христіанства, массами ушедшаго въ латинство при первомъ же натискѣ латинявъ, возстановившихъ въ то время латинскую патриархію въ Св. Землѣ. Все это совершилось, не находя отпора со стороны Россіи; а между тѣмъ изъ приведеннаго разсказа можно видѣть, что стоило бы не много выйти изъ пассивнаго уваженія къ греческимъ обычаямъ и вступить въ дѣла Св. Земли, чтобы предупредить совращеніе православныхъ, мало-по-малу истребить обычаи, разлагающіе церковь Христову, и возстановить исчезнувшую дис-

циплину нравовъ. Въ Св. Землѣ въ русской помощи нуждаются и доселѣ не только арабы-туземцы, но и греки: первые жаждутъ духовнаго просвѣщенія, вторые нуждаются въ нравственномъ перевоспитаніи. Для рѣшенія обѣихъ задачъ Провидѣніе снабдило Россію достаточными средствами, нужно только не терять драгоцѣннаго времени для того, чтобы плодотворно и всесторонне воспользоваться имп.

3-го августа Іерусалимскій синодъ въ полномъ собраніи возложилъ на архим. Порфирія золотой паперскій крестъ на фіолетовой лентѣ, съ частію животворящаго креста и снабдилъ грамотой, содержанія которой архимандритъ, къ сожалѣнію, не приводитъ. Очевидно, что синодъ даровалъ ему тогда эту драгоцѣнную святыню, не какъ орденское отличіе, каковымъ недавно задумали было сдѣлать святогробцы такіе дары, измысливъ даже подложный уставъ ордена, ведущаго, будто бы, свое начало отъ временъ Константина Великаго.

7-го августа архим. Порфирій выѣхалъ изъ Іерусалима въ Константинополь. По дорогѣ опъ завернулъ въ Бейрутъ повидаться съ нашимъ консуломъ Базили. Вѣроятно, святогробцы не оставляли его въ невѣдѣніи о пребываніи русскаго архимандрита въ Іерусалимѣ. Равнодушный къ православію, грекъ Базили заговорилъ съ архимандритомъ о необходимости русской миссіи, но не въ Іерусалимѣ, а на Ливанѣ, откуда де можно вліять и на Палестину. Конечно, не архим. Порфирія можно было убѣдить въ такой нелѣпости.

(До слѣд. №).

ПРИХОДСКАЯ СМУТА.

РАЗСКАЗЪ.

I.

Село И—по, куда я былъ назначенъ народнымъ учителемъ, имѣетъ большое значеніе въ глухомъ углу N—скаго уѣзда. Уѣздъ очень большой, а между тѣмъ уѣздный городъ очутился не въ центрѣ уѣзда, а на краю его. Для другой же окраины И—по и замѣняло по возможности городъ. Въ немъ собраны все власти и учрежденія, возможные для большого торговаго села. Живутъ въ немъ и земскій начальникъ, и становой приставъ—сельскія власти; устроена также больница, гдѣ, кромѣ фельдшера и акушерки, есть даже врачъ. Конечно, уже есть школа, волостное правленіе, почтовая станція съ телеграфомъ. Красивая усадьба помѣщика Н—па, съ обширнымъ тѣнистымъ садомъ позади, расположена рядомъ съ базарной площадью, очень оживленной по четвергамъ. Съ другой стороны площадь обступили двѣ церкви, дома духовенства, не много поодаль трактиръ, ряды лавокъ. Все это, взятое вмѣстѣ, очень напоминало небольшой уѣздный городокъ. И—пцы, мѣстные уроженцы, педаромъ съ гордостію говорятъ про свое село: „Не городъ, а полъ-города есть“.

„— Вѣдь и все города, поди, селами были, соображалъ трактирщикъ,—значить отчего и И—пу не стать городомъ, конечно, впоследствии.“

— Непремѣнно будетъ, согласились съ нимъ и его собеседники.—Уѣздъ съ увеличеніемъ населенія долженъ раздѣлиться на два. И—но, какъ центръ этой половины, и будетъ уѣзднымъ городомъ...

Меня впрочемъ не интересовали мечты о томъ, чѣмъ станетъ И—но въ будущемъ. Я пока приглядывался къ новому мѣсту, къ новымъ людямъ, горѣлъ нетерпѣніемъ предаться новому дѣлу, такъ какъ поступилъ въ учителя только недавно, нынѣшнимъ лѣтомъ. И—но и мнѣ нравилось. Село было очень красиво, расположено по берегу хотя небольшой, но полновод-

ной Волжанки, обрамленной зелеными берегами, тѣнистыми рощами, перенятой многочисленными водяными мельницами. Нравились здѣшнія церкви, выстроенныя почти рядомъ въ одной каменной оградѣ. Одна церковь деревянная старинной архитектуры, другая каменная, не очень большая, но такая изящная, легкая съ виду.

Но болѣе всего И—по заинтересовало меня типичными характеристиками своихъ жителей. Хотя здѣсь и не много было народу, зато много разнообразія. По образованію, по средствамъ жизни обыватели представляли изъ себя нѣсколько слоевъ. Высшій слой—аристократы села, это—земскій начальникъ, врачъ и помѣщикъ. Къ среднему слою принадлежали фельдшеръ, акушерка, учитель и смотритель станціи, а къ низшему слою общества относились писарь, урядникъ, трактирщикъ и другіе. Духовенство—отецъ Порфирій и діаконъ опять-таки стояли особнякомъ отъ другихъ. Аристократы относились къ нимъ нѣсколько свысока, покровительственно. Покровительство замѣчалось также въ отношеніи высшаго слоя къ среднему, средняго къ низшему. Но замѣнутости все-таки въ этихъ слояхъ я не замѣчалъ, да въ малолюдномъ селѣ едва ли иначе и могло быть.

Все должностиныя лица, живущія въ селѣ, были люди пришлые съ разныхъ концовъ обширной Россіи; такъ, врачъ—полякъ изъ Вильно, земскій—калужскій дворянинъ, фельдшеръ—вещный еврей, акушерка—мѣщанка, я—семпнаристъ... однимъ словомъ, народъ самый разношерстный, разнохарактерный, появляющийся въ И—нѣ на недолго—на годъ, на два, смѣняющийся потомъ новыми людьми, новыми типами. Человѣкъ наблюдательный здѣсь долженъ оставаться довольнымъ. Новые люди сами являются и часто такіе интересные, что такъ и напрашиваются на описание.

Я прибылъ въ И—но въ началѣ августа и своимъ появленіемъ самъ внесъ нѣкоторое разнообразіе въ жизнь И—пцево, далъ поводъ къ распросамъ, толкамъ, пересудамъ. Акушерка съ дьякопницей въ первый же день рѣшили сватать за меня поповну, о чемъ мнѣ и доложила жена сторожа. Сельскія барышни

каждый день проходили мимо окопъ школы и съ любопытствомъ слишкомъ по-сельски глядѣли на окна, въ надеждѣ высмотрѣть новое лицо.

Мнѣ самому хотѣлось скорѣе окунуться въ И—нскую жизнь, познакомиться съ обывателями. Я привыкъ къ городу, къ обществу, къ обмѣну мысли, къ кнѣгамъ, и мнѣ признаться, жутко было ѣхать въ какое-то село, далеко отъ города. Я еще не зналъ, что за И—но, и думалъ, что, кромѣ духовенства и крестьянъ, едвали кто и есть въ селѣ. Мнѣ было пріятно разубѣдиться въ этомъ. Когда я зашелъ на почту, былъ изумленъ, увидѣвъ кнпу газетъ и журналовъ, только что полученныхъ съ почты. Съ удовольствіемъ смотрѣлъ я, какъ смотритель перебиралъ поочередно „Русскую Мысль“, Русскія Вѣдомости“, „Врачъ“, „Вѣстникъ сельскаго хозяйства“, „Православное обозрѣніе“, „Страшникъ“, „Церковныя Вѣдомости“, „Ниву“, „Роднну“, „Сынъ Отечества“ и еще кое-что. Съ каждой отложенной кнпгой мнѣ точно что нибудь дарилъ. А вѣдь право съ такими друзьями можно коротать время и не въ И—нѣ только, а и въ болѣе глухомъ мѣстѣ. Я узналъ отъ смотрителя, что „Русскія Вѣдомости“ выписываетъ земскій пачальникъ, „Врача“, конечно, врачъ, „Вѣстникъ Хозяйства“ и „Русскую Мысль“ — помѣщикъ, духовные журналы — для церкви, „Ниву“ — поповна. Впрочемъ, не все ли равно, кто бы что не выписывалъ? отъ меня не уйдетъ; познакомлюсь съ И—нцами, все перечитаю.

II.

Прежде всего нужно сходить къ о. Порфирію. Онъ — законоучитель въ школѣ. Необходимо условиться съ нимъ о времени пріема въ школу, о пачалѣ учебныхъ занятій, спросить кое-что объ училищномъ пачальствѣ, о попечителѣ школы, каковымъ оказался помѣщикъ.

Домъ о. Порфирія былъ рядомъ съ церковной оградой, а передними окнами выходилъ на площадь. Впереди былъ небольшой садикъ съ сиренями, ягодными кустами и двумя клумбами для цвѣтовъ. Я вошелъ въ небольшую прихожую. Въ пей и въ

сосѣдней компанѣ никого не было. Давая знать о себѣ, я слегка откашлялся.

— Кто тамъ пришелъ? послышался женскій голосъ изъ дальней компаны.

— Отецъ Порфирій дома? спросилъ я.

— Нѣтъ дома о. Порфирія; въ церкви онъ. А на что тамъ о. Порфирія? кто пришелъ?

Матушка вышла въ переднюю освѣдомиться о посѣтителѣ. Увидавъ меня, она сразу догадалась, что я—новый учитель.

— Пожалуйста, милости просимъ! любезно защебетала она, торопливо оправляя платокъ на головѣ.

— Учитель Павелъ Докучинъ, поклонился я.

— Милости просимъ! давно ждали. О. Порфирій въ церковь крестить ушолъ, да онъ сейчасъ придетъ. Раздѣвайтесь!.. Лукерья, поставь самоваръ да крикни Танѣ, чтобы домой шла; она въ саду крыжовникъ подвязываетъ.

Я снялъ пальто и вошелъ въ залу. Комната была чистая, уютная, на окнахъ стояло нѣсколько розановъ, на стѣнахъ красовались преміи къ „Нивѣ“.

— Садитесь, Павелъ Петровичъ, садитесь! Давно ли въ наши мѣста явились? Намъ сказывали, что вы еще на прошлой недѣлѣ пріѣхали. Долго же вы нигуда не выглядываете. Ну, какъ вамъ наше село правится? У насъ народу много, скучать не будете. Матушка говорила торопливо, предлагала вопросы одинъ за другимъ и, не дожидаясь отвѣта, продолжала говорить дальше. На видъ она мнѣ очень понравилась. Небольшая ростомъ, довольно полная, просто, но чисто одѣтая; лицо у ней такое доброе, сѣрые глаза глядѣли на васъ, какъ будто на давно знакомаго человека, такимъ близкимъ взглядомъ; и разговоры, разговоры безъ конца. Лѣтамъ, мнѣ показалось, она была еще не стара, подъ сорокъ, я думаю; какъ разъ то время, когда матушки начинаютъ полнѣть отъ спокойной жизни въ довольствѣ, любуются на подрастающихъ дѣтей.

Матушка спрашивала меня, откуда я родомъ, чей сынъ, давно ли кончилъ курсъ, и даже хорошо ли учился, долго ли думаю я пробыть въ учителяхъ.

— А потомъ, навѣрно, въ священники? О. Порфирій тоже прямо въ попы не пошелъ, говоритъ: „оглядѣться надо“, и былъ въ учителяхъ года два въ И—пѣ же. А мой родитель покойный священствовалъ здѣсь, ну и сдалъ ему за мной мѣсто.

„А вѣдь сторожиха недаромъ говорила, что меня на поповнѣ жепать“, подумалось мнѣ.

— У васъ, матушка, велико ли семейство? спросилъ я въ свою очередь, чтобы пережѣнить разговоръ.

— Ужели, Павелъ Петровичъ, у попа да маленькое, добродушно засмѣялась матушка.— Поповъ да мужиковъ Господь Богъ дѣтymi благословляетъ, особенно которыхъ побѣднѣе. Недаромъ пословица есть: у богатыхъ-де много телятъ, а у бѣдныхъ ребятъ. Шестеро, Павелъ Петровичъ, шестеро, а съ нами восемь человѣкъ всего. Старшая Таня. Лукерья, а Лукерья, пришла-ли Таня?

— Пришла, отозвалась откуда-то Лукерья,—въ кухнѣ руки моетъ.

— Мамаша, пойдите ко мнѣ на минутку! позвалъ изъ софидней комнаты женскій голосъ, вѣроятно, Танинъ.

— Ну, что еще за секреты? на что я понадобилась? приторно педовольнымъ тономъ сказала матушка и вышла къ дочкѣ.

Пока она шушукалась съ Таней, Лукерья, босоногая дѣвица, съ шадровитымъ краснымъ лицомъ, внесла въ залу мѣдный круглый подносъ.

— Здравствуйте! поклонилась она и безцеремонно всего меня оглядѣла.

— Матушка, на который столъ самоваръ-то ставить?

— Раздвинь складной! Развѣ скипѣлъ? Ну, несп да обдувай же, смотри уголья, а то впятишь его въ золѣ да въ угляхъ, распорядилась вошедшая опять матушка.

— Таня, сбери-ка чай!.. Лукерья, сливокъ подай да масло съ погреба принеси; а ты, Тачечка, вареньца положи!.. Вы какое любите, Павелъ Петровичъ? есть малина, смородина, крыжовникъ.

— Не хлопчите, матушка. Я предпочитаю сливки.

— Что за хлопоты? да мы рады хорошему человеку... Таия, что же ты не выходишь?

Таия вышла припаряженная и сконфуженно поздоровалась. Мать осмотрѣла дочь и видимо осталась довольна. „Невѣста“, думалъ я, и самому сдѣлалось немного неловко. Дѣвушка не была красавицей, но добрымъ лицомъ напоминала мать. Такой же взглядъ сѣрыхъ глазъ, тоже спокойствіе и добродушіе.

Скоро пришелъ и о. Порфирій.

— А, здравствуйте! Вы учитель здѣшній? очень радъ.

— Что ты тамъ долго крестишь? спросила его жена.

— Не вдругъ, матушка! Живи—не торопись, проживешь дольше. Съ мужикомъ не скороладишь. Пришелъ, у пихъ и воды нагрѣтой вѣтъ; къ цѣстуну на конецъ села бѣгали.

— Какъ назвали, папа? спросила Таия.

— А тебѣ, плутовка, зачѣмъ звать? Павломъ называлъ.

Лицо Таии точно кумачемъ подернулось и выдало тайную цѣль вопроса дѣвушки. Цошутилъ ли отецъ Порфирій надъ своей дочерью и падо мной, выбравъ именно мое имя, а можетъ быть и правду сказалъ. Только мнѣ тоже стало неловко, а Таия такъ и убѣжала.

— Не спрашивай, шалуныя! теперь не святки... пожурла слегка матушка.

У насъ съ о. Порфирьемъ завязался оживленный разговоръ о школѣ. На видѣ о. Порфирій былъ гораздо старѣй своей жены. Въ темной бородѣ его серебрилась уже сѣдина. Нѣскольکو морщинъ на лбу уже рѣдко разглаживались, развѣ во время веселаго смѣха. Въ черныхъ глазахъ виднѣлась точно забота о чемъ. Говорилъ онъ просто и охотно. Въ неловкихъ словахъ онъ рассказалъ мнѣ о школѣ все, что меня интересовало.

— Вы въ какіе дни берете уроки по своему предмету? спросилъ я его.

— Ну, ужъ, батюшка, извините, приходится разно. Никакъ не примѣнишься. Бываетъ, пойду въ школу,—на дорогѣ поймають, зовутъ крестить или съ нанутствіемъ, и вернешься, дѣлать нечего. Задерживать мужика я не привыкъ, да и нельзя по здѣш-

нимъ мѣстамъ: народъ балованный; заведешь неприятность, на тебѣ же плохо отзовется.

— А бывають порой неприятности съ приходомъ?

— Не безъ того. Большихъ пока не бывало. А вотъ хоть по праздникамъ. Лѣзеть къ тебѣ мужикъ пьяпѣй вила. Зачѣмъ лѣзеть? За виномъ, угощай его... Ну, и зло станеть, прогонишь, „посель-де вонъ! проспись! въ кому лѣзешь?.. А опъ тебя и почнетъ съ-пьяна: „А, тебѣ рюмка дорога, да придешь же за новью... ни зерна не дамъ... Что тутъ, Павелъ Петровичъ, по-дѣлаешь? Міромъ живемъ, міру потакать должны.

— Не должны, а принуждены, поправиль я.

— Скажите, о. Порфирій, что это за праздники у васъ?

— Мерзость, Павелъ Петровичъ! Изстари заведено, чтобы въ храмовой праздникъ духовенство угощало крестьянъ пивомъ и виномъ. И мы волей—не волей этотъ обычай поддерживаемъ. Хорошо бы еще, если бы трезвый народъ къ тебѣ шель,—что и не угостить? Гостимъ же въ самомъ дѣлѣ и мы въ деревняхъ... А то вѣдь трезвый никто пейдетъ, совѣстится что ли? Сначала пойдуть въ трактиръ, тамъ выпьютъ, посмѣлѣй будутъ, а начнутъ все-таки съ дьячка. Къ тебѣ же идетъ подъ конецъ, и свинья-свипей.

— Отчего вы не прекратите эту мерзость? Кажется, и съ пастьрствомъ это не вяжется.

О. Порфирій глубоко вздохнулъ и помолчалъ. Я попалъ въ больное мѣсто своему собесѣднику.

— Слабость, Павелъ Петровичъ, слабость! Не хочется потерпѣть, потерять обычный доходъ. Не стану понть—сбавять нови, сбавять за требы. Мужикамъ все думается, что мы ихъ обираемъ, за требы много беремъ. Ну, пока съ ними ладишь, ублажаешь—даютъ, а не станешь послабленій дѣлать—давать не будутъ.

— Кака я у васъ плата за требы? Простите за нескромный вопросъ.

— Что за нескромный? Вѣдь вы сами духовный, вотъ и поравните наши доходы съ вашими городскими. За крестины у

насъ съ молитвой женѣ родильницѣ—45 к., за погребеніе взрослого—1 р., младенца—50 к., за простой молебень—10 к., за молебень водосвятный и панихиду—20 коп., за литію по успшемъ—5 к., обѣдня заказная—50 к.

— Это непременно со всякаго: и съ богатаго и съ бѣднаго? понинтересовался я.

— Со всякаго, отвѣтилъ о. Порфирій.—Разнить нельзя. Возьми съ одного больше, такъ скажетъ: „А ты развѣ мнѣ больше пѣлъ?“ Да богатый-то, скажу я вамъ, хуже бѣднаго, больше ежится. Опъ скорѣй не додастъ, чѣмъ бѣдный.

— Бѣднымъ, кажетъся, нужно бы и послабленіе дѣлать, сказала я.

— Развѣ не дѣлаемъ? Мы не съ выбоемъ, не на горло наступаемъ. Коли мужикъ не при деньгахъ, пли у него не хватасть, вѣдь не пошлемъ съ некрещенымъ младенцемъ назадъ въ деревню или не станемъ отъ похоронъ отказываться. Дѣло сдѣлаемъ и даромъ, а чтобы впередъ потачки не было, все-таки скажемъ, чтобы о долгѣ позаботился. Бываетъ, па другомъ и много накопится, посмотришь на его бѣдноту—и рукой махнешь.

— Кто же эту „таксу“, такъ сказать, установилъ? спросилъ я о. Порфирія.

— Изстари установлена. Првыеъ мужикъ послѣ требы спрашивать: „что-де вамъ, батюшка, за труды?“ А коли не скажешь ему пли скажешь, что-де усердія будетъ, такъ не удовлетворится, „пѣтъ, скажи!“ говоритъ. Затрудняется самъ мужикъ нашъ трудъ оцѣнить. Да оно и естественно. Чай и вамъ случилось когда, Павелъ Петровичъ, взять, напр., извозчика, не условившись прежде въ цѣнѣ? „Что пожалуете, баринъ!“ говоритъ онъ послѣ своей работы и, конечно, ждетъ, что вы изъ деликатности заплатите хорошо. Вамъ же много дать жаль, мало—бонтесь человѣка обидѣтъ. Вообще какъ-то неловко въ подобныхъ случаяхъ. Лучше ужъ, если порядишься на берегу, а потомъ и поплывешь за рѣку. Такъ и въ нашемъ дѣлѣ. Самъ мужикъ затрудняется, лучше для него да и для насъ, коли плата за все опредѣленная.

(До слѣд. №).

О журналѣ „Церковно-приходская школа“.

Библиографическая замѣтка.

Съ прошлаго августа начался новый редакціонный (подписной) годъ одного изъ симпатичнѣйшихъ кievскихъ періодическихъ изданій (напомню, что тамъ еженедѣльно издается *не безполезное* священнику „Руководство для сельскихъ пастырей“), имѣющаго весьма важное живое значеніе,—журнала „*Церковно-приходская школа*“. Издаваемый при Кіевскомъ епархіальномъ совѣтѣ девятый уже годъ (съ августа 1887 г.), журналъ этотъ, на мой взглядъ, долженъ быть, такъ сказать, *настоимымъ журналомъ* не только каждаго члена епархіальнаго училищнаго совѣта и его уѣздныхъ отдѣленій, но и каждаго о. окружнаго и будущаго о. уѣднаго наблюдателя; его должна имѣть каждая церковно-приходская школа, гдѣ бы имъ пользовались и о. заведующій, и учащіе. Всѣ они найдутъ въ немъ множество разнообразныхъ статей по вопросамъ училищевѣдѣнія, а также по вопросамъ общей и частной дидактики (методики) и, наконецъ, по вопросамъ внѣшкольнаго образованія народа. Чтобы не быть голословнымъ и, съ другой стороны, дать, кому желательно, возможность судить о составѣ и направленіи книжекъ „*Церк.-прих. школы*“ и тѣмъ предрасположить церковно-школьныхъ дѣятелей къ *ежегодной* выпискѣ этого журнала, позволю себѣ перечислить нѣкоторые изъ помѣщенныхъ въ немъ за восьмилѣтній періодъ (авг. 1887—іюль 1895 г.) статей.

Такъ, по вопросамъ училищевѣдѣнія и общей дидактики были напечатаны, между прочими, слѣд. статьи: 1) *С. И. Миропольскаго*—Совѣты неопытному учителю; 2) *Ею же*—Уроки дидактики (въ переработкѣ—это теперешній учебникъ дидактики въ дух. семинаріяхъ); 3) ст. *Горбова* и *Бѣжкова*—о дисциплинѣ въ школахъ; 4) статьи *Булашева* и *Гиньгушева*—по исторіи церк.-прих. школы; 5) *Свящ. Х. Бѣжкова*—Приходскій священникъ и школа (рядъ статей); 6) статьи *Θ. Кашименскаго*, *Н. Полетаева*, *Г. Соколова* о школахъ грамоты, ихъ организаціи и проч.; 7) *Свящ. Бѣжкова*—учебновоспитательныя средства и употребленіе

ихъ въ школьной практикѣ; 8) *К. М.*—Публичные экзамены въ церк.-прих. школахъ; 9) Какіе учителя пужны для школъ церк.-приходскихъ и грамоты; 10) *Н. Полетаева*—О подготовкѣ учителей для тѣхъ и другихъ школъ; 11) Какія преимущественно цѣли должны имѣть въ виду законоучителя и учителя церк.-прих. школъ; 12) *К. М.*—Что могутъ сдѣлать учащіеся для школы? 13) *Н. Мукалова*—Школьная скамья и ея устройство; 14) *К. Маковской*—Школьные праздники; 15) *К. М.*—При какихъ условіяхъ можетъ поддерживаться связь окончившихъ учениковъ со школой? 16) Объ обязанности завѣдывающаго школой законоучителя и его отношеній къ школѣ и учителю; 17) *П. Калачинскаго*—Каковъ долженъ быть типъ нашей начальной народной школы и кому должно принадлежать руководство въ ней? и *многія* др., не менѣе интересныя и практически полезныя, статьи.

Изъ статей *методическаго* характера отмѣчу хотя бы только слѣдующія: 1) прот. *Θ. Каменскаго*—О совмѣстномъ преподаваніи закона Божія въ двухъ отдѣленіяхъ церк.-прих. школъ; 2) свящ. *П. Иванова*—Какъ выполнить программу по закону Божию въ церк.-прих. школахъ; 3) *Н. И. Ильминскаго*—О преподаваніи славянской азбуки и грамоты въ церковныхъ школахъ; 4) *Т. Лубенца*—О преподаваніи русской грамоты и ариметики (счисленія) въ церк.-прих. школахъ; 5) *Н. Горбова*—О домашнихъ работахъ учениковъ начальныхъ народныхъ школъ; 6) *Θ. Каминскаго*—Постаповка объяснительнаго чтенія въ народной школѣ; 7) *Бѣлкова*—Основы обученія письму въ начальной школѣ; 8) *П. К.*—Уроки по обученію церковному пѣнію въ начальной школѣ; 9) *Бѣлкова*—О вѣблассныхъ занятіяхъ учениковъ церк.-прих. школы; 10) *Соломоновскаго*—Практическія замѣтки о преподаваніи грамматики въ церковныхъ школахъ; 11) *Бѣлкова*—Воспитательное вліяніе на учениковъ обученія; 12) *Экука*—Преподаваніе ариметики по Гольденбергу; 13) *Анастасіева*—О распространеніи грамотности среди женской части крестьянскаго населенія; 14) *И. Успенскаго*—Обученіе славянской грамотѣ въ народныхъ школахъ и услуги, оказанныя *Н. И. Пльминскимъ*

въ учебной постановкѣ этого предмета; 15) *Бѣлкова*—Обученіе въ начальныхъ школахъ чтенію съ пониманіемъ читаемаго; 16) *Лубенца*—Заучиваніе стихотвореній въ начальной школѣ; 17) *Мордвинова*—Письменные работы по предмету закона Божія; 18) *Н. М.*—Руководствіе, какъ предметъ школьнаго обученія.—Какъ видитъ читатель изъ этого только перечня методическихъ статей (а онѣ перечислены мною далеко не всѣ), журналъ „Церк.-прих. школа“ старается дать ихъ подписчикамъ по всѣмъ предметамъ начальнаго народнаго образованія.

Но облегчая чрезъ это нелегкую работу нашихъ многочисленныхъ труженниковъ на поприщѣ церковно-школьнаго образованія народа, интересующій насъ кievскій журналъ не оставляетъ безъ руководства своими статьями и тѣхъ, кто служатъ и хочетъ послужить дѣлу *внѣшкольнаго* образованія народа. Вотъ нѣкоторые изъ таковыхъ статей: 1) *К. М.*—О вечернихъ классахъ для взрослыхъ при церк.-прих. школахъ; 2) Объ устройствѣ библиотекъ для чтенія въ школахъ церк.-приходскихъ и грамоты; 3) *Н. Полтаева*—Воскресныя школы, ихъ исторія, современное состояніе и организація; 4) *И. Успенскаго*—О церковно-приходскихъ библиотекахъ; 5) *К. Чернецкаго*—О народныхъ библиотекахъ; 6) *Нечесова*—Нѣсколько словъ о пользѣ воскресныхъ школъ для обученія въ нихъ грамотѣ взрослыхъ простолудниковъ; 7) *Ващинскаго*—Какъ развитъ у учениковъ народной школы охоту къ чтенію книгъ внѣ школы; 8) Свящ. *Гр. Дяченко*—О воскресныхъ чтеніяхъ для народа, и др.

Всѣ эти статьи помѣщены *въ I отдѣлъ* журнала. Тамъ же, кромѣ ихъ, печатались и печатаются обзоры свѣтскихъ педагогическихъ журналовъ (подъ заглавіемъ „Педагогическое обозрѣніе“), хроника („Изъ школьнаго міра“) — обзоръ различныхъ мѣропріятій, фактовъ и случаевъ въ церковно-школьной области разныхъ епархій, рецензій (разборъ, критика) книгъ для учащихся, учащихся и взрослыхъ грамотѣевъ („библіографія“) и корреспонденціи относительно церковно-школьнаго дѣла въ Россіи.

Во II отдѣлѣ журнала, предназначеномъ для вѣбласнаго чтенія, помѣщаются рассказы, повѣсти и статьи изъ отечествен-

ной и общей исторіи, религіозно-нравственнаго содержанія. Прежде, до 1892 г., I и II отдѣлы печатались въ одной книжкѣ; а теперь печатаются въ двухъ, выходящихъ ежемѣсячно и одновременно.

Цѣна за всѣ 24 книжки въ годъ—три (3) рубля—весьма низкая и общедоступная. *Адресъ:* „въ Кіевѣ—редакція журнала „Церковно-приходская школа“. Хотя августовская книжка (—первая въ новомъ 1895—1896, редакціонномъ году) его и вышла уже, *) но подписываться на журналъ не поздно еще,—подписка принимается въ теченіе всего года, и новымъ подписчикамъ высылаются всѣ книжки, вышедшія до подписки. Даже болѣе того: желающіе могутъ выписать журналъ за всѣ годы изданія его и на-половину по удешевленной цѣнѣ. Имено: за первыя пять лѣтъ (1 авг. 1887 г.—1 авг. 1892 г.)—по 2 рубля съ перес., а за остальныя три (по августъ 1895 г.)—по три руб., съ пересылкою же (всего за 19 рублей). Если желающихъ найдется не менѣе десяти человекъ, то они могутъ приобрести „Церк.-прих. школу“, чрезъ Костромской епарх. училищный Совѣтъ, за всѣ 8 лѣтъ только за 12 рублей.

Николай Полетаевъ.

Священникъ Іоаннъ Васильевичъ Пановъ.

(Некрологъ).

1 сентября 1895 г. скончался отъ чахотки легкыхъ священникъ Всѣхвятской церкви г Костромы о. Іоаннъ Васил. Пановъ. Покойный былъ сынъ причетника села Илшьева Кологривскаго уѣзда. Съ раннихъ лѣтъ онъ проявлялъ необыкновенную живость характера и хорошія способности къ ученію, былъ любимымъ товарищемъ и хорошимъ ученикомъ. Въ 1884 году Іоаннъ Ва-

*) Кромѣ библиографическихъ замѣтокъ, педагогическаго обозрѣнія и хроники („изъ школьнаго міра“) здѣсь помѣщены статьи: 1) *С. А. Рачинскаго*—О школахъ церковно-приходскихъ, грамоты и отдѣльныхъ школахъ для дѣвочекъ; *Н. П.*—Дѣятельность древне-русскаго духовенства на пользу народнаго образованія, и 3) *И Соломоновскаго*—Омѣрахъ къ исправному хожденію дѣтей въ школу.

силевичъ кончилъ курсъ учебы въ Костромской духовной семинаріи со степенью студента и 5-го ноября того же года былъ опредѣленъ на должность учителя и законоучителя въ село Ильинское, Паломской волости, Кологривскаго уѣзда, но былъ тамъ только около году. 30 іюня 1885 года Правленіемъ Костромской духовной семинаріи и Преосвященнѣйшимъ Александромъ утверждень въ должности учителя по русскому языку при Костромскомъ духовномъ училищѣ. Черезъ 3 года, т. е. 14 ноября 1888 г. покойный припалъ сапъ священника, по должность учителя не оставилъ, а еще съ большимъ рвеніемъ принялся за исполненіе своихъ обязанностей. Запятія въ школь хотя порою утомляли слабаго отъ природы о. Іоанна, но онъ занимался всегда съ увлеченіемъ и съ учениками имѣлъ самыя дружелюбныя отношенія. 1-го ноябра 1890 г. онъ былъ назначенъ членомъ Костромскаго епархіальнаго училищнаго совѣта и въ этой должности состоялъ до самой кончины. 8-го февраля того же года опредѣленъ къ Всѣхсвятской церкви г. Костромы и почти въ то же время назначенъ на должность законоучителя въ Костромской ремесленный пріютъ для малолѣтнихъ преступниковъ; въ 1894 году здоровье покойнаго замѣтно ухудшилось и онъ отказался отъ этой должности. Кромѣ упомянутыхъ должностей, о. Іоаннъ преподавалъ законъ Божій въ ротныхъ школахъ и въ писарскомъ классѣ Солнгалчскаго резервнаго баталіона и велъ религіозныя собесѣдованія съ солдатами по праздничнымъ днямъ, за что былъ награжденъ Преосвященнѣйшимъ Августиномъ набедреникомъ.

Немного лѣтъ жилъ покойный Іоаннъ Васильевичъ на этомъ свѣтѣ, умеръ 31 году, но немало потрудился въ своей жизни и сумѣлъ оставить по себѣ добрую память. Великій, кто хорошо зналъ покойнаго, подтвердитъ, что онъ былъ человѣкъ необыкновенно добраго сердца, отзывчиваго въ несчастія своихъ ближнихъ, особенно своихъ прихожанъ. Болѣзненный отъ природы, онъ нисколько не отличался раздражительностію, напротивъ — поражалъ всѣхъ своимъ веселымъ и ровнымъ настроеніемъ; спокойнѣе становилось на душѣ послѣ бесѣды съ этимъ человѣкомъ! Покойный боролся со своимъ недугомъ долго и упорно, прибѣгалъ къ медицинской помощи и въ то же время очень спокойно сознавалъ, что проживетъ недолго. „Вы, пожалуйста, не стѣсняйтесь говорить при мнѣ, что мое положеніе скверное, вѣдь я знаю, что скоро умру“, говорилъ онъ лечившимъ его докторамъ.

Добрый и постоянно веселый, о. Іоаннъ обладалъ въ то же время твердымъ характеромъ и никогда не стѣснялся выразить открыто свое мнѣніе, если даже оно не было согласно съ мнѣ-

пиемъ большинства. Въ училищномъ совѣтѣ онъ всегда отстаивалъ свое мнѣніе и никогда не отступалъ отъ того, что требовала отъ него совѣсть. Но что особенно симпатично въ покойномъ—это его полное нестяжаніе, которое можно доказать на примѣрѣ. 26-го мая 1893 г. Іоаннъ Васильевичъ былъ командированъ для ревизіи Кологривскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ и отказался отъ предлагаемыхъ ему на дорогу денегъ, положенныхъ на командировку. „У меня въ Кологривѣ есть родные и я туда все равно поѣхалъ-бы гостить, потому денегъ мнѣ никакихъ не надо, съѣзжу на свои“, говорилъ покойный, хотя онъ былъ челоуѣкъ не богатый.

Да, просто и спокойно жилъ покойный, много трудился, старался не поступать противъ голоса своей совѣсти и также тихо, спокойно скончался. 1-го сентября въ 12-ть час. дня печальный звонъ колокола Всѣхсвятской церкви далъ знать костремичамъ о кончинѣ всѣми уважаемаго священника, а его прихожанамъ—о кончинѣ добраго пастыря. 3-го сентября отслужена была панихида членами епархіальнаго училищнаго совѣта. Много народу окружало гробъ добраго ботюшки, скончавшагося въ такихъ молодыхъ лѣтахъ. 4-го сентября въ деревнѣ Всѣхъ Святыхъ совершена была заупокойная литургія и отпѣваніе тѣла усопшаго Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ, а послѣ отпѣванія, при звонѣ колоколовъ, тѣло отнесено было на Лазаревское кладбище, гдѣ и похоронено.

Епархіальная хроника.

— 13 августа Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ и посвятилъ во священника діакона села Орѣхова Галич. уѣзда Николая Урадова, опредѣленнаго въ село Архангельское на Волу Варнавинскаго уѣзда. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ слово о небеспомъ сокровищѣ или о блаженствѣ небеспомъ, на текстъ изъ дневнаго евангельскаго чтенія (Мѣ. 19, 21)

— 14 августа Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ въ домово́й архіерейской церкви посвятилъ въ санъ игумена Староторжскаго Никольскаго Галичскаго монастыря монахиню Ангелину и при врученіи ей жезла сказалъ приличное наставленіе о предстоящихъ ей обязанностяхъ.

— Того же числа въ 2 часа дня, наканунѣ праздника Успенія Пресвятой Богородицы, въ каедральномъ Успенскомъ соборѣ послѣ малой вечерни Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Виссаріюномъ совершено было молебствіе, а въ 6 ч. всеобщее бѣніе. Владыка выходилъ на литію и величаніе и до конца службы помазывалъ молящихся св. елеемъ.

— 15 августа, въ день праздника Успенія Пресвятой Богородицы, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ каедральномъ Успенскомъ соборѣ и произнесъ слово на текстъ: *Марія благу часть избра, яже не отыметя от нея.* Разъяснено, почему слушаніе и чтеніе слова Божія есть благое дѣло, отъ котораго не должны отвлекать насъ никакія житейскія дѣла. Послѣ литургіи, въ соборномъ домѣ предложена была праздничная трапеза, на которой присутствовали: Преосвященнѣйшій Виссаріонъ, Преосвященный Веніаминъ, пачальникъ губерніи, соборное духовенство, всѣ участвовавшіе въ богослуженіи соборномъ и нѣкоторыя почетныя лица г. Костромы.

— 16 августа, въ день явленія Θεодоровской иконы Божіей Матери на Запруднѣ, изъ каедральнаго Успенскаго собора совершенъ былъ крестный ходъ на Запрудню. Преосвященнѣйшій Виссаріонъ прибылъ въ Запрудненскую церковь до крестнаго хода и совершилъ малое освященіе храма, украшеннаго Владиміромъ Андреевичемъ Зотовымъ. По прибытіи крестнаго хода, Владыка отслужилъ литургію, на которой сказалъ слово объ икопочитаніи и о значеніи чествованія икопъ посредствомъ возженія свѣтильниковъ, кажденія, поклоновъ, украшенія дорогими металлами и камнями. На литургіи пѣли два хора пѣвчихъ: архіерейскій и Зотовскій.

— 18 августа Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ отбылъ изъ г. Костромы для обозрѣнія Костромскаго, Буйскаго и Солигаличскаго уѣздовъ и 29 августа вернулся въ Кострому.

— 3 сентября Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ каедральномъ Успенскомъ соборѣ и посвятилъ во священника кончившаго курсъ Костромской духовной семинаріи Сергѣя Воскресенскаго, опредѣленнаго къ Никольской церкви села Дмитріевскаго, что на Гривѣ, Солигаличскаго уѣзда, во діакона кончившаго курсъ Костромской дух. семинаріи Александра Александровскаго. На литургіи Владыка примѣнительно къ дневному евангельскому чтенію сказалъ слово о томъ, какъ можно возбудить въ себѣ чувство любви къ Богу и ближнимъ при сердечной холодности (Мѣ. 22. 27).

— Въ 12 часовъ того же дня было открытіе въ г. Коттроиѣ добровольнаго пожарнаго общества. Преосвященнѣйшій Виссаріонъ освятилъ пожарное депо, устроенное добровольнымъ пожарнымъ обществомъ, и въ рѣчи къ членамъ его восхвалилъ и благословилъ ихъ усердіе къ общественному благу съ присовокупленіемъ наставленія о христіанскомъ исполненіи служенія сему благу.

— 4 сентября было отпѣваніе покойнаго священника Всѣхсвятской церкви о. Іоанна Панова, скончавшагося отъ чахотки. Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ заупокойную литургію въ церкви Всѣхъ Святыхъ и принялъ участіе въ отпѣваніи тѣла усопшаго. Въ причастное время сказалъ сочувственное слово священникъ о. Апполосъ Благовѣщенскій. Передъ отпѣваніемъ Владыка для надгробнаго поученія воспользовался словами Христа: *Нѣсть Богъ Богъ мертвыхъ, но Богъ живыхъ* (Мѡ. 22, 32).

— 6 сентября Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ въ Ипатьевскомъ монастырѣ и посвятилъ во священника Николая Богословскаго, опредѣленнаго въ село Пуминово Кипешскаго уѣзда.

— 8 сентября, въ день празднованія Рождества Богородицы, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ Ипатьевскомъ монастырѣ и сказалъ слово о причинахъ радости въ день Рождества Богородицы, упомянутыхъ въ тропарѣ этого праздника: Рожденный отъ нея есть Солнце правды, озарившее вселенную, разрушитель клятвы, виновникъ благословенія и вѣчно-блаженной жизни.

— 8 сентября въ каедральномъ Успенскомъ соборѣ совершалъ литургію Преосвященнѣйшій Веніаминъ и посвятилъ во діакона Павла Максимовскаго, кончившаго курсъ Костромской духовной семинаріи.

— 9 сентября въ семинарской церкви отслужена была семинарской корпораціей панихида о бывшемъ преподавателѣ семинаріи Павлѣ Ивановичѣ Громовѣ, по случаю годовщины его смерти.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Содержаніе сентябрьской книжки „Русскаго Обозрѣнія“.

1. Знакомство Пушкина съ семействомъ Ушаковыхъ. (1826—1830). Академ. Л. Н. Майкова.—2. Мечты и жизнь. Романъ. Часть вторая. Гл. XX—XXIII. В. Л. Маркова.—3. С. Т. Аксаковъ. I. Дѣтство и студенчество. (1791—1807). (Окончаніе). Проф. С. А. Архангельскаго.—4. Въ странѣ восходящаго солнца. Г. А. Де-Воллана.—5. Опредѣленіе Гиллрова-Платонова на свѣтскую службу. Кн. Н. В. Ш.—6. Дорожные силуэты. Стихотвореніе. Аполона Коринескаго.—7. Лекція о митрополитѣ Фларетѣ. (Письмо изъ Лондона). С.—8. Король теноровъ. Повѣсть. Гл. XI—XV. Н. Д'эссаръ.—9. Воспоминанія о П. И. Чайковскомъ. Гл. VI. Проф. Н. Д. Кашкина.—10. „Въ вечернемъ свѣтѣ солнечныхъ лучей“... Стихотвореніе. Н. Θ. Плахово.—11. Значеніе воображенія въ жизни человѣка. (Оканчаніе). Θ. А. Витберга.—12. Письма изъ Италіи. IV. М. П. Соловьева.—13. Ночные цвѣты. Стихотвореніе. Е. А. Варженевской.—14. Поступательное движеніе православія въ Соединенныхъ Штатахъ. (Письмо изъ Нью-Ірка). Гл. IV—VI. (Окончаніе). В. Н. Макъ-Гаханъ.—15. О русскомъ самодержавіи. Гл. XVII—XXVII. (Окончаніе). Н. И. Черняева.—16. Осѣчка. Повѣсть изъ Константинопольской жизни. Гл. I—III. В. А. Теплова.—17. Путешествіе вокругъ Азіи верхомъ. Князя К. А. Вяземскаго.—18. Воспоминанія артиста. Автобіографическая записка. Шарля Гуно. (Перевъ французскаго Е. М. Поливановой)—19. Старые кадеты. Очерки. I. „Шамиль“. II. „Кощей“. А. А. Фонъ-Риттера.—20. Матеріалы для характеристики русскихъ писателей, художниковъ и общественныхъ дѣятелей: 1) Письма къ О. А. Новиковой. И. С. Аксакова. 2) Листки изъ записной книжки интересныхъ знакомствъ, встрѣчъ и разсказовъ: Объ анекдотахъ. (Маленькое изслѣдованіе вмѣсто предисловія). I. С. П. Калошинъ.—II. П. И. Якушкинъ.—III. Н. Эдельсонъ.—IV. Б. Н. Алмазовъ К. А.—21. Критика: 1) изъ исторіи Русскаго романа. Сороковые и пятидесятые годы. (И. А. Гончаровъ и А. Θ. Писемскій). К. Θ.

Головпна 2) Русскіе символнсты и кое-что о символизмѣ вообще. Н. Н. 22. Лѣтопись печати: 1) Нѣчто о вѣдшихъ задачахъ. 2) Изъ газетъ и журналовъ Л. А. Тихомрова.—23. Новости ипострапной журналистики. Критика „пародовластія“. А. Ш—ва.—24. Библіографія.—25. Памяти графа П. Д. Бутурлина. Н. Новина.—26. Областной отдѣлъ: Изъ юго-западнаго края. Нѣмцы и штунда. А. П. Липранди.—27. Книги поступившія въ редакцію—28. Объявленія.

Въ книгѣ помѣщенъ портретъ митр. Московскаго Филарета.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА.

Подписная цѣна (въ предѣлахъ Имперіи) съ пересылкой и доставкой на годъ—15 руб., на полгода—7 руб. 50 коп., на 3 мѣс.—3 руб. 75 коп., на 1 мѣс.—1 руб. 25 коп.

Для лицъ духовнаго званія, для гг. преподавателей высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, для лицъ военнаго сословія и для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ подписная цѣна на 1 годъ—12 руб., 6 мѣс.—6 руб., 3 мѣс.—3 руб., 1 мѣс.—1 руб.

Правительственныя и общественныя учрежденія всѣхъ вѣдомствъ, полковныя библіотеки, военныя собранія, а равно и лица, состоящія въ оныхъ на службѣ, могутъ получать журналъ въ кредитъ, заявивъ о семъ конторѣ журнала чрезъ свои канцеляріи.

Подписка принимается:

Въ Москвѣ: въ конторѣ журнала и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Письма, телеграммы, рукописи и посылки адресуются такъ: Москва, редакція „Русскаго Обзорія“ (уг. Тверской и М. Гнѣздниковскаго пер., д. Спиридопова).

Редакторъ-издатель *Анатолій Александровъ*.

Открыта подписка на новый иллюстрированный
СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ
„ДЕРЕВНЯ“,

имѣющей задачею распространять полезныя по сельскому хозяйству свѣдѣнія, пригодныя главнымъ образомъ для небольшихъ хозяевъ средней и сѣверной Россіи, не исключая и восточной части ея.

Въ программу журнала входятъ всѣ отрасли сельскаго хозяйства и домоводство.

Безплатныя приложенія: сѣмена хорошихъ сортовъ сельско-хозяйственныхъ растений и хромофотографированные рисунки животныхъ, растений, хозяйственныхъ построекъ и проч.

Всѣ подписчики пользуются правомъ бесплатно получать въ журналѣ справки, совѣты и указанія по сельско-хозяйственнымъ вопросамъ. Срокъ выхода журнала ежемѣсячный, сброшюрованными книжками, съ иллюстраціями въ текстѣ и съ приложеніемъ чертежей и рисунковъ на особыхъ листахъ. Первая книжка журнала выйдетъ **въ началѣ ноября сего года**. Предполагаемый объемъ: ежемѣсячно не менѣе 4—5 печатныхъ листовъ.

Въ журналѣ „ДЕРЕВНЯ“ уже изъявили согласіе сотрудничать: А. А. Армфельдъ, профессоръ А. А. Баталинъ, профессоръ К. А. Вернеръ, инженеръ Князь К. И. Гедройцъ, О. А. Гриммъ, М. Н. Грипева-Маріуцъ, магистръ ветеринаріи М. А. Игнатъевъ, технологъ П. В. Копосовъ, П. А. Костычевъ, В. Г. Котельниковъ, агрономъ Н. И. Котовъ, агрономъ Н. А. Крюковъ, И. Д. Кузнецовъ, профессоръ Н. М. Кулагинъ, П. Н. Кулешовъ, С. Н. Левинъ, энтомологъ Г. А. Порчинскій, магистръ ботаники Г. И. Танфильевъ, В. И. Флишьевъ, архитекторъ В. Ф. Харламовъ, Н. П. Червинскій и мног. др. Ближайшее участіе въ трудахъ по редактированію журнала „ДЕРЕВНЯ“ принимаютъ нѣсколько изъ наиболѣе пзвѣстныхъ специалистовъ-практиковъ по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяй-

ства. Отвѣтственнымъ редакторомъ журнала „ДЕРЕВНЯ“ состоитъ П. Н. Елагинъ, получившій спеціально агрономическую научную подготовку и практически работавшій въ русскихъ хозяйствахъ. Состоя въ послѣдніе годы въ должностяхъ Чиновника Особыхъ Порученій Департамента Земледѣлія и Правительственнаго Агронсма, П. Н. Елагинъ посѣтилъ многія хозяйства и имѣлъ возможность близко ознакомиться съ ихъ положеніемъ и нуждами.

Подписная цѣна на журналъ „ДЕРЕВНЯ“: за годъ, 12 выпусковъ, съ доставкою и пересылкой ТРИ руб.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи: С.-Петербургъ, Мойка, д. 99 (близъ Свяго моста) и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

ИЗДАНІЯ РЕДАКЦІИ КОСТРОМ. ЕП. ВЪ ДОМОСТЕЙ.

I. Поученія о Божественной литургіи въ 3 выпускахъ свящ.

А. Либерова. Цѣна за всѣ три выпуска: на обыкновен. бумагѣ 70 коп., съ перес. 85 коп.; на лучш. бум. 85 коп., съ перес. 1 руб. Цѣна выпускамъ отдѣльно: 1-му: на обыкновен. бумагѣ 20 коп., съ перес. 25 коп.; на лучш. бум. 25 коп., съ перес. 30 коп.; 2-му и 3-му выпускамъ: на обыкновен. бум. по 25 коп., съ перес. по 30 коп.; на лучш. бум. по 30 коп., съ перес. по 35 коп. Выписывающіе не менѣе 10 экз. всѣхъ 3 выпусковъ за пересылку не платятъ; выписывающіе не менѣе 50 экз., сверхъ сего, пользуются 10% уступки.

II. Лѣтопись Макарьева-Унженскаго монастыря. *И. Херсонскаго.* Выпускъ I-й. Ц. 35 коп., съ перес. 40 коп. Выпускъ II-й Ц. 1 руб. 15 коп., съ пересылкою 1 руб. 35 коп. Оба выпуска вмѣстѣ безъ перес. 1 руб. 50 коп., съ перес. 1 руб. 70 коп. Выписывающіе не менѣе 10 экзempl. обоихъ выпусковъ за пересылку не платятъ.

III. Поученія на Символь вѣры. Цѣна 75 коп. съ перес.,
безъ перес. 55 коп.

Мелкія суммы за всѣ издапія могутъ быть присылаемы поч-
товыми марками.

ВНОВЬ ОТКРЫТА ШКОЛА КРОЙКИ И ШИТЬЯ

МЕТОД „ТЕОДОС“

М. Ф. ЛАГОВСКОЙ.

ПРИ ШКОЛѢ

МАСТЕРСКАЯ ДАМСКИХЪ НАРЯДОВЪ.

Изящное и аккуратное исполненіе. Выписываются заграничные
журналы. Приѣмъ ученицъ какъ живущихъ, такъ и приходящихъ
ежедневно. Курсъ ученія продолжается 6-ть мѣсяцевъ, при
окончаніи курса могу выдавать свидѣтельства.

АДРЕСЪ: Кострома. Космодемьянскій пер. (бл. ц. Космы-Даміана,
что въ Кузнецлахъ) д. капитала П. П. Петрова.

Содержаніе неофициальной части: Христіанскій взглядъ на мірскія
скорби и бѣдствія. Общедоступныя чтенія о церковномъ плѣніи. Пре-
освященный епископъ Порфирій Успенскій и его записки. Приходская
снута. Библиографическая замѣтка о журналѣ—„Церковно приходская
школа“. Священникъ Іоаннъ Васильевичъ Паповъ. (Некрологъ). Епар-
хіальная хроника. Объявленія.

Редакторы: Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Менадръ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.