



КОСТРОМСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ

ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 руб.;
отдѣльно по 25 коп. за
номеръ.

Годъ XII.

№ 9.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костром-
скихъ Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обычн. строку за одинъ разъ,
по 10 коп. за два и болѣе раза.

ОТДѢЛЪ I. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Отъ Императорскаго Московскаго археологическаго общества.

Императорское Московское археологическое общество, имѣя въ виду громадное значеніе для науки русской исторіи неизданныхъ по настоящее время историческихъ источниковъ, учредило особую археографическую комиссію, важнѣйшею задачей которой является собраніе свѣдѣній и изученіе состава архивовъ и вообще собраній историческихъ документовъ. Такое рѣшеніе общества вызвано весьма разнообразными побужденіями, изъ которыхъ главное заключается въ современномъ положеніи въ Россіи архивовъ какъ частныхъ, такъ и нѣкоторыхъ правительственныхъ и общественныхъ. Въ общемъ наши архивы могутъ быть распределены на три большія группы. Къ первой группѣ слѣдуетъ отнести архивы и древлехранилища, устроенные правительствомъ или учеными обществами и учрежденіями специально съ научными цѣлями. Таковы большинство столичныхъ архивовъ, собранія рукописей при музеяхъ и проч. Всѣ они имѣютъ специальныхъ работниковъ, занятыхъ изученіемъ состава рукописей, печатаніемъ ихъ и изданіемъ. Наконецъ, эти архивы доступны для ученыхъ занятій постороннихъ лицъ. Такимъ образомъ, наука

можетъ ознакомиться съ хранящимися здѣсь историческими матеріалами. Совѣмъ въ другомъ положеніи находятся двѣ другія группы архивовъ. Ко второй изъ нихъ можно отнести собранія документовъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, какъ, напр., собранія коллекціонеровъ, семейные архивы и другіе. Наконецъ, третью группу составляютъ такіе архивы различныхъ правительственныхъ учрежденій, которые не преслѣдуютъ научныхъ цѣлей; таковы, напр., губернскіе архивы, областные, епархіальные, при дворянскихъ депутатскихъ собраніяхъ, казенныхъ и судебныхъ палатахъ, городскихъ думахъ и др. По точному смыслу дѣйствующаго законодательства въ означенныхъ архивахъ хранятся документы, необходимыя для справокъ по текущимъ дѣламъ. Но такъ какъ большинство ихъ учреждено еще при Екатеринѣ II, то съ теченіемъ времени въ этихъ архивахъ скопились дѣла, весьма важныя въ научномъ отношеніи и ненужныя для справокъ. Въ настоящее время въ большинствѣ архивовъ губернскихъ правленій и др. правительственныхъ мѣстъ можно найти документы XVII и даже XVI стол., не говоря уже о цѣнныхъ матеріалахъ для XVIII и нач. XIX вѣка. Наконецъ, къ послѣдней группѣ архивовъ могутъ быть отнесены собранія разнаго рода рукописей при монастыряхъ, церквяхъ и духовныхъ семинаріяхъ. Обѣ послѣднія категоріи архивовъ, т. е. частныя и справочныя при казенныхъ учрежденіяхъ, поставлены въ такія условія, что остаются совершенно неизвѣстными наукѣ русской исторіи и потому не приносятъ ей надлежащей пользы. Разбросанные въ разныхъ уголкахъ нашего отечества, въ городахъ и часто въ селахъ, не будучи подъ наблюденіемъ лицъ, которыя имѣли бы возможность заняться описаніемъ и изданіемъ находящихся въ нихъ дѣлъ, — эти архивы лежатъ безъ пользы для науки и нерѣдко гибнутъ вслѣдствіе тѣхъ или иныхъ причинъ. Между тѣмъ опытъ показалъ, что въ такихъ именно архивахъ встрѣчаются часто драгоцѣннѣйшіе документы, весьма важныя для изученія исторіи. Понятно, занимающіеся русскою исторіей не могутъ знать содержанія находящихся здѣсь матеріаловъ и даже далеко не всегда имѣютъ свѣдѣнія о самомъ мѣстонахожденіи такихъ архивовъ. Принимая во вниманіе сказанное, Императорское Московское археологическое общество пришло къ твердому убѣжденію въ томъ, что спасти вышеохарактеризованные архивы отъ забвенія, сдѣлать ихъ извѣстными, доступными и полезными для русской исторической науки можно только съ помощью широкаго и дружнаго содѣйствія всѣхъ сочувствующихъ дѣлу научнаго изученія нашего историческаго прошлаго. Поэтому, Императорское Московское археологическое общество обра-

щается къ ученымъ, живущимъ въ провинціи, дворянамъ, имѣющимъ семейные архивы, къ священникамъ, учителямъ,—вообще ко всѣмъ лицамъ, обладающимъ свѣдѣніями объ архивахъ, собраніяхъ рукописей, съ покорнѣйшею просьбою содѣйствовать научнымъ цѣлямъ общества доставленіемъ ему соотвѣтственныхъ указаній. Прося о доставленіи вышеозначенныхъ свѣдѣній, Императорское Московское археологическое общество позволяетъ себѣ обратить вниманіе на слѣдующее: 1) Для цѣлей науки важны свѣдѣнія о всякаго рода рукописныхъ памятникахъ,—независимо отъ времени ихъ написанія, какъ-то: о рукописныхъ богослужебныхъ книгахъ, лѣтописяхъ, житіяхъ святыхъ, сборникахъ, грамотахъ и перепискѣ правительственныхъ и частныхъ лицъ,—вообще о памятникахъ бытового, экономическаго, литературнаго, родословнаго, политическаго, военнаго и прочихъ характеровъ. 2) Относительно каждаго собранія рукописей весьма желательно было бы имѣть болѣе или менѣе подробныя свѣдѣнія слѣд. рода: кому принадлежитъ архивъ и гдѣ находится (адресъ *), какія именно въ немъ рукописи (перечень **), каталогъ ихъ или по крайней мѣрѣ общій обзоръ содержанія, какое обнимаютъ время, сколько ихъ; также полезно было бы знать, доступно ли описываемое собраніе (особенно частное) для обозрѣнія и ознакомленія съ нимъ съ учеными цѣлями. 3) Общество позволяетъ себѣ также обратиться съ просьбою къ учреждениямъ и лицамъ, владѣющимъ рукописями и документами, присылать ихъ для просмотра и описанія въ общество, послѣ чего полученные документы будутъ съ признательностью возвращаемы ***). Если лица, описывающія документы и рукописи, не считаютъ возможнымъ высылать самыя рукописи, то желательно было бы получить копии хотя бы съ наиболѣе важныхъ. 4) Конечно, въ интересахъ науки было бы весьма полезно имѣть по возможности

*) Относительно каждаго архива весьма небезполезны также свѣдѣнія: есть ли при архивѣ описи дѣль^н рукописей, есть ли алфавиты и какъ тѣ и другіе составлены, какъ размѣщены документы (по годамъ, вѣдомствамъ, фамиліямъ и лицамъ, на полкахъ, въ шкафахъ, связками или въ книгахъ)? Занимается ли кто-либо въ настоящее время разборкою дѣль и не занимались ли ею раньше?

**) Въ перечнѣ каждаго документа пріятно было бы видѣть: указаніе лица или учрежденія, отъ котораго выдана грамота, или лица, которымъ написана рукопись, письмо и проч., кому написана грамота или письмо, гдѣ и когда; краткое содержаніе документа. Въ старинныхъ сборникахъ важно отмѣчать заглавіе отдѣльныхъ статей и всѣ приписки, показывающія, кому и когда сборникъ принадлежалъ.

***) Обратную пересылку рукописей общество принимаетъ на свой счетъ, а по соглашенію—и доставку ихъ.

полныя и точныя свѣдѣнія, какъ о составѣ рукописей, такъ и о содержаніи; тѣмъ не менѣе общество покорнѣйше просить лицъ, не имѣющихъ возможности доставить полныя свѣдѣнія (напр., перечни рукописей), сообщать краткія. Въ случаѣ невозможности сообщить обстоятельныя данныя о документахъ, были бы полезны по крайней мѣрѣ указанія на то, гдѣ какой существуетъ архивъ или собраніе дѣлъ, и къ кому слѣдуетъ обратиться за болѣе подробными справками. 5) Всѣ доставляемыя въ общество описанія архивовъ, копіи съ документовъ, а также отчеты о присланныхъ ему для просмотра рукописяхъ, будутъ помѣщаемы цѣликомъ или въ сокращеніи—смотря по научному значенію полученныхъ свѣдѣній—въ трудахъ археографической комиссіи. 6) Обращаясь съ просьбою о доставленіи свѣдѣній ко всѣмъ сочувствующимъ дѣлу лицамъ, Императорское Московское археологическое общество не даетъ въ настоящее время подробной программы для описанія рукописей, предлагая каждому сдѣлать, что можно. Но всѣхъ, кому понадобится болѣе точныя свѣдѣнія или указанія, оно проситъ обращаться непосредственно въ общество или въ его археографическую комиссію.

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Вакантныя мѣста: а) *священническія*: въ селахъ: Тонкинѣ Варнав. у., Николо-Одоевскомъ Ветл. у., Успенскомъ Макар. у., Уренѣ Варнавин. у., Карпунихѣ Ветл. у., Красныхъ-Усадахъ Макарьев. у., Гаряхъ того же у., Космодамианскомъ Нерехт. у., Прискоковѣ Костром. у., Бахаревѣ Кинеш. у., Вознесенскомъ на Высокѣ Чухлом. у., Исаковѣ Макар. у., Горѣльцѣ Кологр. у., Троицкой ц. въ Ликурѣ Буйск. у., Архангельскомъ Юрьев. у., Макарьевскомъ Ветл. у.;

б) *псаломщическія*: при Феодоро-Давидо-Константиновской церкви при богадѣльнѣ Чижовыхъ въ г. Костромѣ, при едиповѣрческой церкви с. Трошкова Варнавин. у., въ селахъ: Успенскомъ Макар. у., Уренѣ Варнавин. у., Булинѣ Макарьев. у. и Шалдежинѣ Варнавин. у.

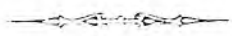
Содержаніе официальной части. Отъ Московскаго Императорскаго археологическаго общества. Свѣдѣнія изъ Костром. дух. консисторіи. *Приложеніе*: Отчетъ о церк.-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты Костром. епархіи за 1896/7 учебн. годъ. Стр. 1—8.

*Редакторы: Рectorъ Семинаріи Прот. І. Сырцовъ.
Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.*

Дозв. цензурою. Апрѣля 23 дня 1898 г.

Кострома. Въ губ. типографіи.

ОТЧЕТЪ
КОСТРОМСКАГО
ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА
О СОСТОЯНІИ ЦЕРКОВНЫХЪ ШКОЛЬ
КОСТРОМСКОЙ ЕПАРХІИ
ВЪ 1896|7 УЧЕБНОМЪ ГОДУ.



Приложеніе „къ офан. части Костром. Еп. Вѣдомостей“ 1898 г.

ДОЗВОЛЕНО ЦЕНЗУРОЮ.



КОСТРОМА.
Типо-литографія А. АЗЕРСКАГО, Русина ул., „Старый Дворъ“.
1898.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

По пространству своему Костромская губернія занимает 13-ое мѣсто въ ряду другихъ губерній Европейской Россіи. Площадь губерніи равняется 74,423 кв. в. По даннымъ губерн. стат. комитета за 1895 г. число населенія, обитающаго въ Костром. губерніи, опредѣляется цифрою 1,466,595 душъ обоюго пола. Свѣдѣнія о числѣ православнаго населенія губерніи, сообщаемыя уѣздными отдѣльными скар. уч. съѣзда, на основаніи сообщеній приходскаго духовенства, не согласуются, ни съ свѣдѣніями за прошедшій 1895¹/₆ отчет. годъ, ни съ данными губер. стат. комитета, а потому и не приводятся въ отчетъ. Приходское духовенство не ведетъ точной регистраціи временныхъ и случайныхъ прихожанъ и потому цифра православнаго населенія, выведенная на основаніи приходскихъ исповѣдныхъ росписей, не отличается точностію, правильно и постепенно не возрастаетъ изъ года въ годъ, а идетъ впередъ скачками.

На основаніи сообщеній приходскаго духовенства, число дѣтей школьнаго возраста отъ 7 до 14 лѣтъ въ епархіи опредѣлено цифрою 196,682; въ томъ числѣ 94,830 мальч. и 101,852 дѣв. Число дѣтей, не посѣщающихъ школы, по тѣмъ же сообщеніямъ равняется 155,122 об. пола, въ томъ числѣ 59,316 мальч. и 95,776 дѣвоч. Цифры эти не имѣютъ большой цѣности. Только спеціальное изслѣдованіе, произведенное съ полною тщательностію, можетъ дать точныя цифры о числѣ дѣтей школы. возр. и о числѣ дѣтей, остающихся за стѣнами школы.

Всѣхъ приходовъ въ епархіи 857. Сравнительно съ прошлымъ отчетнымъ годомъ число приходовъ увеличилось на четыре. Открыты новыя приходы въ уѣздахъ, Варнавинскомъ въ с. Большое-Трошко, въ Ветлужскомъ въ с. Щербакъ, въ Перехтскомъ въ с. Пироговъ и въ Юрьевскомъ въ с. Майдаковъ. Приходовъ, имѣющихъ менѣе 700 д. м. п. 527; отъ 700 до 2000 д.—2297 и свыше 2000 д.—36. Всего болѣе приходовъ въ Перехтскомъ уѣздѣ, именно, 150; всего менѣе въ Варнавинскомъ—33. Костром. губернія населена крайне неравномѣрно. Восточные, лѣвные уѣзды Ветлужскій, Варнавинскій, Кологривскій и часть Макарьевского занимаютъ обширную площадь, но населены весьма рѣдко. Приходовъ здѣсь мало; деревни отстоятъ отъ церкви нерѣдко на разстояніи 20—40 вер. Уѣзды Костромской, Перехтскій, Кинешемскій, съ развивающеюся фабрично-заводскою промышленностію, и юго-восточная часть Макарьевского у. населены довольно плотно, свыше 40 чел. на кв. версту. Уѣзды Буйскій, Галичскій, Солигаличскій и Чухломскій въ данномъ отношеніи занимаютъ среднее мѣсто.

Въ отчетномъ году было: въ Костромскомъ уѣздѣ 1 образ. школа при д. семинаріи, 20 ц.-пр. шк., 41 шк. гр., 80 нач. уч.; въ Буйскомъ втор. ц.-прих. шк., 8 однокл., 33 шк. гр. 24 нач. уч.; въ Варнавинскомъ 10 однок., 26 шк. грам., 24 начал. учил.; въ Ветлужскомъ 10 одн. ц.-пр. шк., 1 воскр., 28 шк. гр., 29 нач. уч.; въ Галичскомъ 1 вторкл., 31 одн. ц.-пр. шк., 26 шк. гр., 32 нач. уч.;

въ Кинешемскомъ 21 одн. ц.-пр. шк., 32 шк. гр., 39 нач. уч.; въ Кологривскомъ 2 второкл., 7 одн. ц.-п. ш., 12 шк. гр., 38 нач. уч.; въ Макарьевскомъ 21 одн. ц.-п. шк., 28 шк. гр., 33 нач. уч.; въ Перехтекомъ 1 второкл., 28 одн. ц.-п. ш., 22 шк. гр., 56 нач. уч.; въ Солигаличскомъ 22 одн. ц.-п. шк., 8 шк. гр., 19 нач. уч.; въ Чухломскомъ 20 одн. ц.-п. шк., 6 шк. гр., 20 нач. уч.; въ Юрьевскомъ 26 одн. ц.-п. шк., 11 шк. гр., 36 нач. уч.

Итого во всей епархіи 4 втор. шк., 1 обр. шк., 224 ц.-пр. шк., 1 воскр., 273 шк. гр. и 430 нач. уч. Сравнительно съ прошедшимъ 189⁵/₆ уч. годомъ число ц.-пр. школъ возрасло на 11, включая и второкл. школы, школъ грамоты на 7 и нач. нар. училищъ на 12. Исключительно для мальчиковъ назначены были 6 ц.-пр. школъ и 23 школы грамоты; исключительно для дѣвочекъ 11 ц.-пр. шк. и 2 школы грамоты; остальные 213 ц. школъ и 249 школъ грамоты были смѣшанныя.

Вновь открыты въ отчетномъ году слѣдующія ц.-пр. школы: 1) Накалевская Варнавин. у., 2) Вагановская жен. второкл. Галич. уѣзда, 3) Кологривская муж. второкл. школа (въ г. Кологривѣ), 4) Халбужская Кологрив. у., 5) Солычновская Макарьев. у., 6) Петропавловская въ г. Плесѣ Перехт. у., 7) Бибиревская того-же у., 8) Новинковская того-же у., 9) Зеленовская того же у., 10) Соборная г. Чухломы, 11) Бушневская жен. Чухломск. у., 12) Жуковская Юрьев. у. Сверхъ того, Сѣдѣльницкая однокл. шк. Перехт. у. и Георгіевская Кологрив. у. преобразованы во второклассныя. 1) Вагановская второклассн., 2) Кологривская второклассн., 3) Халбужская, 4) Петропавловская, 5) Бибиревская. 6) Новинковская открыты въ собственныхъ удобныхъ зданіяхъ, построенныхъ на средства благотворителей. Зеленовская открыта въ удобномъ помѣщеніи, нанятомъ попечительницей А. М. Красильщицкой. Соборная въ г. Чухломѣ въ удобномъ помѣщеніи церк. дома. Накалевская въ общественномъ домѣ, построенномъ на средства Карповской волости. Бушневская въ церк. домѣ на средства прихожанъ приенособленномъ для школы. Содержаніе школъ Бибиревской, Новинковской и Зеленовской попечители приняли всецѣло на свои собственные средства. Соборная школа въ г. Чухломѣ открыта при ежегодныхъ пособіяхъ отъ города въ 70 р. Накалевская получаетъ пособие отъ волости 120 р. ежегодно. Вагановская и Кологривская второкл. школы имѣютъ полное содержаніе изъ средствъ Св. Синода по 1500 въ годъ каждая. Бушневская имѣетъ отъ церкви 25 р. ежегодно. Школы 1) Солычновская и 2) Жуковская открыты при мѣтѣ благопріятныхъ условій. Помѣщенія названныхъ школъ неудобны; мѣстныхъ средствъ на содержаніе школъ не взыскано.

Школъ грамоты открылось 54, закрылось 47; прибыло 7. Въ числѣ закрытыхъ школъ грамоты показаны 5 школъ преобразованныхъ въ пер.-прих.

Учащихся во всѣхъ ц.-пр. школахъ епархіи въ отчетномъ году было 8774 обоого пола, въ томъ числѣ 6394 мальч. и 2380 дѣв. Въ школахъ грамоты было 4641 обоого пола, въ томъ числѣ 3694 мальч. и 947 дѣв. Всего во всѣхъ школахъ, находящихся въ вѣдѣніи Епарх. учил. Совѣта, состояло 13,415 учащихся обоого пола. Сравнительно съ прошлымъ 189⁵/₆ уч. годомъ число учащихся во всѣхъ церк. школахъ возрасло на 1595 чел., т. е. на 13,47%. Среднимъ числомъ на каждую второклассную школу падало 98 уч., на каждую однокл. школу 37,42 учащихся и на каждую школу грамоты 16,93 учащихся.

Въ частности падало на каждую

	втор. шк.,	однокл.,	ц.-пр. шк.	и на шк. гр.
Въ Костромскомъ у.	—	41,50	—	14,83
Въ Буйскомъ у.	—	37,85	—	12,97
Въ Варнавинскомъ у.	—	34,40	—	15,69
Въ Ветлужскомъ у.	—	30,80	—	25,45
Въ Галичскомъ у.	—	36,16	—	18,19
Въ Кинешемскомъ у.	—	45,05	—	16,59
Въ Кологривскомъ у.	—	56,42	—	22,66
Въ Макарьевскомъ у.	—	31,80	—	17,40
Въ Нерехтскомъ у.	—	38,13	—	13,05
Въ Чухломскомъ у.	—	42,70	—	19,20
Въ Юрьевецкомъ у.	—	31,61	—	11,27
Въ Солигаличскомъ у.	—	37,46	—	22,00

Процентъ учащихся въ нач. школахъ въ отчета Мин. Нар. Просвѣщ. по уѣздамъ опредѣляется слѣдующими цифрами: 1) въ Костромскомъ 3,05, 2) въ Нерехтскомъ 2,50, 3) въ Кологривскомъ 2,47, 4) въ Чухломскомъ 2,27, 5) въ Буйскомъ 2,18, 6) въ Ветлужскомъ 2,03, 7) въ Солигаличскомъ 2,03, 8) въ Кинешемскомъ 1,98, 9) въ Юрьевецкомъ 1,96, 10) въ Галичскомъ 1,65, 11) въ Макарьевскомъ 1,28, 12) въ Варнавинскомъ 1,23.

По официальнымъ даннымъ число учащихся во всей губернии обоего пола въ нач. школахъ всѣхъ ведомствъ равняется 43,918, что составитъ 29,9% учащихся на тысячу населенія т. е. 2,99%. Въ

В Ъ Д О

о церковно-приходскихъ школахъ и

	Пространство уѣздовъ въ квадратахъ верстахъ.	Количество населенія обоего пола.	Въ томъ числѣ раскольниковъ обоего пола.	Число дѣтей школьнаго возраста.		Число дѣтей школьнаго возраста, не посѣщ. школ.	
				М.	Д.	М.	Д.
1 Костромской .	4269	181328	3693	11136	11659	6359	9430
2 Буйскій . .	2771	78180	264	5636	5293	3783	4813
3 Варнавинскій .	9430	122529	16963	7376	7687	4382	6819
4 Ветлужскій .	13663	117101	—	9941	10685	7215	17299
5 Галичскій . .	4228	119567	141	4766	6448	2490	5464
6 Кинешемскій .	4432	141606	3300	8321	8548	5158	7603
7 Кологривскій .	11398	116013	—	9746	10332	5333	8113
8 Макарьевскій .	10652	151698	10560	9570	10470	7203	9893
9 Нерехтскій . .	3468	171701	2619	10835	11648	6525	10171
10 Солигаличскій	3824	68398	5	4895	5500	3359	4908
11 Чухломскій . .	3276	59867	24	4300	4700	2776	3917
12 Юрьевецкій . .	3006	138707	1430	8238	8882	4763	7336
Всего	74417	1472695	38999	94830	101852	59346	95776

отчетъ за прошлый 189⁵/₆ уч. годъ % учащихся былъ показанъ нѣсколько болѣе благоприятный, именно 3,03; это объясняется тѣмъ, что при вычисленіяхъ за основаніе было принято число только православнаго населенія епархіи, определенное цифрою 1,372,891. Если не принять во вниманіе учащихся въ ц.-пр. школахъ и школахъ грамоты, то % учащихся понизится до 2,08. Въ частности % дѣтей посѣщающихъ начальныя школы, всѣхъ вѣдомствъ по уѣздамъ колеблется такимъ образомъ: 1) въ Чухломскомъ 3,88; 2) въ Костромскомъ 3,83; 3) въ Солигаличскомъ 3,49; 4) въ Нерехтскомъ 3,38; 5) въ Кологривскомъ 3,22; 6) въ Буйскомъ 3,14; 7) въ Галичскомъ 2,99; 8) въ Кинешемскомъ 2,97; 9) въ Ветлужскомъ 2,92; 10) въ Юрьевецкомъ 2,64; 11) въ Макарьевскомъ 2,04; 12) въ Варнаванскомъ 1,85; Такимъ образомъ самымъ просвѣщеннымъ уѣздомъ можно назвать Чухломскій, а самымъ невѣжественнымъ Варнавинскій.

Усиліями всѣхъ вѣдомствъ, завѣдующихъ нач. школами, достигнутъ тотъ результатъ, что % дѣтей, посѣщающихъ школу, возросъ до 2,99. Эта цифра краснорѣчиво говоритъ о томъ, какія великія усилія должно еще употребить, чтобы правильно устроенная нач. школа стала доступною для всѣхъ дѣтей школьнаго возраста на всемъ пространствѣ губерніи. До сихъ поръ не только въ обширныхъ лѣсныхъ уѣздахъ губерніи, но даже въ Костром. уѣздѣ встрѣчаются многолюдныя деревни и села, отъ которыхъ ближайшая благоустроенная школа находится на разстояніи 7—8 верстъ.

МОСТЪ №. 1

школахъ грамоты, Костромской губерніи

ЧИСЛО УЧАЩИХСЯ.						Число церк.-прих. школь.		Число школь грамоты.			Число приход. съ населеніемъ			Число приходо-вѣ-имѣющихъ церковно-приходск. школь.		
Въ церк.-приходск. школахъ		Въ шко-лахъ гра-моты.		Въ шко-лахъ дру-г. вѣдомст.		Для мальчиков.	Для дѣвочекъ.	Смѣшанныхъ.	Для мальчиков.	Для дѣвочекъ.	Смѣшанныхъ.	до 700 душъ.	700—2000 д.	Свыше 2000 д.		
М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.											
582	251	464	144	3866	1648	—	—	20	—	—	41	103	32	1	115	
207	96	361	67	1286	420	—	—	8	13	—	20	20	20	—	32	
277	67	355	55	1298	215	—	1	9	—	—	26	3	20	9	23	
207	101	603	135	1954	427	—	3	7	—	1	28	7	20	11	28	
799	322	333	140	1396	586	—	1	31	—	—	26	93	11	—	73	
676	207	406	114	2177	635	4	1	16	10	—	22	40	33	4	61	
453	147	206	66	2318	552	2	1	6	—	1	11	14	26	4	36	
559	110	414	75	1535	411	—	—	21	—	—	28	27	38	5	49	
827	393	242	45	3214	988	—	3	26	—	—	22	120	30	—	120	
596	228	132	44	963	427	—	—	22	—	—	8	24	17	—	20	
561	286	70	46	906	456	—	1	19	—	—	6	33	14	—	27	
650	172	108	16	2119	606	—	—	26	—	—	11	42	30	2	47	
6394	2380	3694	947	23132	7371	6	11	211	23	2	249	526	296	36	631	

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Въ значительной степени заражены расколомъ 6 уѣздовъ Костромской епархіи, именно: Варнавинскій (16963 д. обоого пола), Макарьевскій (10560 д.), Костромской (3693 д.), Кнншешемскій (3300 д.), Нерехтскій (2619 д.) и Юрьевецкій (1430 д.). Всего въ епархіи показано 38,999 раскольниковъ обоого пола. Цифра эта ниже дѣйствительной: во многихъ приходахъ значатся раскольниками только тѣ прихожане, которые родились и крестились въ расколѣ. Въ частности въ Варнавинскомъ у. расколъ особенно силенъ въ Уренскомъ краѣ, въ приходахъ сель: Уреня, Тонкина, Карпова, Чернаго и Семенова. Правый берегъ р. Ветлуги отъ г. Варнавина вверхъ по теченію свободенъ отъ раскольниковъ. Въ отчетномъ году, благодаря содѣйствію поч. попечителя ц. школъ Варнавинскаго у. зем. начальника А. О. Ильина, въ с. Пакаляхъ зараженномъ расколомъ открыта церков. школа съ субсидіей отъ волости въ 120 р. ежегодно. Въ другихъ приходахъ съ раскольниковымъ населеніемъ есть начальныя народныя школы и школы грамоты. Въ отчетномъ году въ пораженной расколомъ области Варнавинскаго у. открыто 9 новыхъ школъ грамоты, въ томъ числѣ двѣ передвижныя школы грамоты открыты въ память св. Коронованія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ при содѣйствіи поч. попечителя ц. школъ Варнавинск. у. А. О. Ильина съ обезпеченіемъ отъ Уренской волости по 60 р. въ годъ на каждую. Въ двухъ приходахъ съ раскольниковымъ населеніемъ Сквозинкахъ и Староустыинскомъ ц. школъ нѣтъ. Противораскольническихъ бібліотекъ при ц. школахъ Варнавинскаго уѣзда нѣтъ.

Въ Макарьевскомъ у. расколомъ поражены 20 приходовъ 4-го и 5-го благочинническихъ округовъ. Въ отчетѣ за 189³/₆ уч. годъ число приходовъ Макарьевского уѣзда, зараженныхъ расколомъ, обозначено цифрою 16 вмѣсто 20, а число раскольниковъ въ уѣздѣ 14,271 вмѣсто 10,560 д. Это объясняется неточностію донесеній бывшихъ окружныхъ наблюдателей. Весьма много раскольниковъ въ селахъ Скоробогатовѣ, Успенскомъ, Ковернинѣ, Гаряхъ, Дресвинѣ, Болванецѣ, Понуровѣ, Симеоновскомъ, Шадринѣ и Якунькинѣ. Изъ числа 20 приходовъ, зараженныхъ расколомъ, въ 2 имѣются и ц.-пр. и нач. нар. школы (Ковернино и Бобушкино), въ 5—ц.-пр. школы, въ 3—школы грамоты, въ 5—нач. нар. школы и въ 5 селахъ—Понуровѣ, Ширмакинѣ, Крутцахъ, Валкахъ и Ключахъ нѣтъ никакихъ школъ. Школьная бібліотека съ книгами противораскольническаго содержанія имѣется при Шадринской ц.-пр. школѣ (115 экз.), высланная Костр. Θεодоровско-Сергіевскимъ братствомъ. Въ 2 школы грамоты Мокропосовскую и Гарскую уѣздное отдѣленіе еще въ 188³/₉₉ уч. г. выслало по 12 книгъ противораскольническаго содержанія. Макарьевскимъ уѣзд. учил. совѣтомъ на счетъ мѣстнаго земства выслано нѣсколько экземпляровъ книгъ, направленныхъ противъ раскола, въ 4 нач. нар. школы, находящіяся среди раскольническаго населенія.



Въ г. Костромѣ, по показаніямъ приходскихъ священниковъ, 529 д. раскольниковъ. Въ Костромскомъ у. сильнѣе другихъ заражены расколомъ приходы слѣдующихъ 12-ти сель: Апраксина, Жданова, Шунги, Куникова, Малаго-Яковлевскаго, Петрилова, Вежъ, Качалова,

Солоникова, Костенева, Исаковского и Плетеней. Въ одномъ изъ этихъ приходоу существуетъ ц.-пр. школа, въ двухъ школы грамоты и въ 8 нач. нар. школы. Въ с. Плетеняхъ нѣтъ никакой школы. Школьныхъ противораскольническихъ библиотекъ не имѣется. Въ Кинешемскомъ у. расколъ сосредоточивается главнымъ образомъ въ 4 и 7 благочинническихъ округахъ. Въ многолюднѣйшихъ приходоу 4-го округа: Батманѣ, Филяѣ, Береговѣ церкви пусты въ все. Въ трехъ приходоу 4 благочин. округа Нагорномъ, Филяѣ, Береговѣ есть ц.-пр. школы. Въ 7 благочин. округѣ существуютъ 5 ц.-пр. школъ, именно: въ селахъ Вичугѣ, Хрѣновѣ, Углецѣ, Наволокахъ и Новинскомъ. Школьныхъ противораскольническихъ библиотекъ нѣтъ; въ 1, 4 и 7 благочиннич. округахъ существуютъ, хотя и въ необильномъ количествѣ экземпляровъ, только противораскольническія благочинническія библиотеки.

Въ Перехтскомъ у. раскольники различныхъ толковъ разсѣяны по всему уѣзду, но главнымъ образомъ они группируются около фабричныхъ центровъ—селоу Яковлевскаго и Середоу-Упино и въ мѣстности, лежащей между Середой и с. Вичугоу Кинешем. уѣзда. Вожаками раскола въ уѣздѣ являются богатые фабриканты, поддерживающіе раскольниковъ силоу своего богатства и вліянія. Въ селахъ Яковлевскомъ и Середѣ-Упино существуютъ ц.-пр. школы для дѣвочекъ. Противораскольническихъ библиотекъ при школахъ нѣтъ. Въ Юрьевецкомъ уѣздѣ раскольники въ значительномъ числѣ встрѣчаются въ 3, 5 и 6 благочин. округахъ. Въ 6 приходоу изъ числа зараженныхъ расколомъ существуютъ ц.-пр. школы, въ селахъ именно: Троицкомъ, Физисовѣ, Макаотовѣ, Ячмени, Зарайскомъ и въ пос. Пучежѣ. Школьныхъ противораскольническихъ библиотекъ не имѣется. Въ отчетномъ году при благочиннической библиотекѣ 6 округа, помѣщающейся въ зданіи Пучежской ц.-пр. школы, открытъ Костром. Теодоровско-Сергіевскимъ братствомъ противораскольническій отдѣлъ, который пока еще очень скуденъ.

Раскольники не вездѣ одинаково относятся къ обученію въ церк. школахъ. Гдѣ раскольники въ общей массѣ населенія приходоу составляютъ большинство, гдѣ они сильны своею сплоченностію и руководятся вліятельными вожаками,—тамъ они враждебно относятся къ церк. школѣ. О. наблюдатель п. школъ Юрьевецк. у. сообщаетъ, что 6 ц.-пр. школъ, открытыхъ въ мѣстностяхъ съ раскольническимъ населеніемъ, доселѣ не имѣютъ вліянія на ослабленіе раскола, такъ какъ раскольники дѣтей своихъ въ эти школы не отдають. Единственное исключеніе составляетъ одинъ мальчикъ-раскольникъ, обучавшійся въ Ячменской ц.-пр. школѣ, родители котораго, по словамъ о. завѣдующаго школоу, изъявляютъ согласіе на присоединеніе сына къ православію. Нѣсколько болѣе благоприятныя свѣдѣнія по тому же вопросу сообщаетъ о. наблюдатель Перехтскаго у.: „Въ молодомъ поколѣніи пишеть онъ расколъ теряеть свой характеръ замкнутости: молодые раскольники не чуждаются православныхъ и не враждебно относятся къ образованію.“ Въ ц.-пр. школахъ Перехт. уѣзда однако доселѣ число обучающихся дѣтей раскольниковъ незначительно. Въ отчетномъ году въ Сѣдѣльницкой ц.-пр. школѣ обучались 2 мальч., въ Поемечской 1 мал., въ Варваринской г. Плеса 4 мал. и 1 дѣв. и въ Яковлевской жен. 1 дѣв. Тотъ-же о. наблюдатель сообщаетъ, что иногда обученіе раскольниками дѣтей въ школахъ имѣеть неожиданный результатъ. Такъ, раскольники одного селенія отдали дѣтей своихъ въ школу съ цѣлію поучить ихъ механизму письма и чтенія, потомъ,

не давъ имъ кончить курсъ въ школѣ, взяли ихъ изъ школы и отдали доучивать и переучивать своему начетчику-раскольнику. О. наблюдатель Макарьев. уѣзда объ отношеніяхъ раскольниковъ къ церкви. школамъ сообщаетъ весьма неблагопріятныя свѣдѣнія. Только въ одной Шадринской ц.-пр. школѣ обучались дѣти раскольниковъ, и то въ маломъ количествѣ,—два мальчика. Шадринская ц.-пр. школа открыта въ приходѣ съ преобладающимъ раскольниковымъ населеніемъ. Школа содержится на средства Костр. Θεодоровско-Сергіевскаго братства, имѣетъ вполне приличное собственное школьное зданіе, особаго учителя изъ студентовъ д. семинаріи и не терпитъ ни въ чемъ недостатка. Въ отчетномъ году братствомъ открыто при школѣ общежитіе съ бесплатнымъ столомъ, но это привлекло въ школу только дѣтей православныхъ родителей изъ отдаленныхъ деревень. Въ школѣ обучалось 33 чел. и въ томъ числѣ только 2 раскольника. Учитель школы сообщилъ о любопытномъ случаѣ, который даетъ яркое представленіе о невѣжествѣ раскольниковскаго населенія этой глухой мѣстности Макарьев. уѣзда. Въ 189⁵ уч. г. 2 мальчика, окончившіе курсъ въ Шадринской ц.-пр. школѣ со свидѣтельствомъ на льготу по воинской повинности, поступили въ городское училище г. Юрьева и на рождественскіе каникулы явились на побывку въ родную деревню. Появленіе мальчиковъ въ форменныхъ фуражкахъ и форменныхъ блузахъ со свѣтлыми пуговицами произвело на раскольниковъ весьма неблагопріятное впечатлѣніе „Вотъ соблазнь-то! Вотъ печать антихристовая“; говорили по этому поводу раскольники. О. наблюдатель церк. школъ Кинешем. уѣзда отмѣчаетъ весьма малый процентъ учащихся въ школахъ всѣхъ вѣдомствъ въ мѣстностяхъ, пораженныхъ расколомъ, 360 учащихся изъ 3400 дѣтей школьнаго возраста. Учащіеся изъ дѣтей раскольниковъ вѣстки иногда встрѣчаются и въ ц.-пр. школѣ. Въ Береговской ц.-пр. школѣ въ отчетномъ году обучались 5 раскольниковъ, мальчиковъ и 1 дѣвочка, въ Новопокровской ц.-пр. школѣ обучались 3 мальчика, крещенные въ расколѣ. О. наблюдатель церкви школъ Костром. уѣзда сообщаетъ, что въ приходѣ с. Жданова, зараженномъ расколомъ, были попытки воспрепятствовать устроению зданія для школы грамоты въ селѣ. Онъ же приводитъ слѣдующее сообщеніе о благочиннаго III округа. Дѣвочка изъ раскольниковской семьи, обучавшаяся въ Апраксинской школѣ грамоты, вынуждена была тайно отъ матери посѣщать храмъ Божій. Въ Исаковской ц.-пр. школѣ Костром. уѣзда въ отчетномъ году обучалось двое изъ раскольниковскихъ дѣтей. Въ Варнавинскомъ уѣздѣ, по сообщенію о. уѣзднаго наблюдателя, во всѣхъ ц.-пр. школахъ уѣзда обучалось 22 мальчика изъ раскольниковскихъ семействъ. Съ меньшею подозрительностію относились раскольники къ школамъ грамоты, открытымъ въ деревняхъ. Въ школахъ грамоты уѣзда въ отчетномъ году обучалось 106 мал. и 14 дѣв.—дѣтей раскольниковъ. Въ 7 школахъ грамоты Больше-Арынской, Кругло-Овражской, Больше-Ларионовской, Больше-Содомовской, Чердаковской, Долгополовской и Теплухинской обучались исключительно дѣти раскольниковъ. Въ нѣкоторыхъ школахъ грамоты Варнавинскаго у. установились своеобразные порядки. Въ Теплухинской школѣ грамоты дѣти обучались по букварю, напечатанному въ едновѣрческой типографіи при Свято-Троицкой Введенской церкви г. Москвы. Псалтирь, употреблявшаяся въ школѣ, напечатана въ той-же типографіи. Въ Захаровской школѣ грамоты во время молитвы предъ началомъ занятій и по окончаніи ихъ группа мальчиковъ хотя стоитъ лицомъ къ иконамъ но не


 ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.
 

 УРОКЪ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ.

Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона 9-го мая.

Святитель Николай Чудотворецъ при жизни прославился многочисленными благотвореніями страждущему человѣчеству, и по смерти не преставаль и доселѣ нѣ престаееть благотворить людямъ, помогать имъ въ нуждахъ и скорбяхъ. Вотъ одно изъ многочисленныхъ его благодѣній, оказанное имъ при жизни. Въ то время, когда святитель Николай былъ еще пресвитеромъ въ городѣ Патарѣ, мѣстѣ своего рожденія, одинъ очень богатый житель этого города разорился и впалъ въ великую нищету. Привыкнувъ къ богатству, онъ не въ силахъ былъ бороться съ искушеніями бѣдности. У него было три дочери дѣвицы, еще не пристроенныя. Это крайне сокрушало отца, и онъ рѣшился безчестными средствами обезпечить свою и ихъ участь, рѣшился вовлечь ихъ въ позорную жизнь, но удержанъ было отъ этого преступленія благовременною помощію святителя Николая. Угодникъ Божій взялъ узелокъ золота, подошелъ въ полночь къ дому несчастнаго отца семейства и, бросивъ къ нему въ окно даръ свой, поспѣшно удалился. Проснувшись поутру, бѣднякъ едва могъ повѣрить неожиданному богатству. Дѣла его поправились, и вскорѣ онъ выдалъ замужъ старшую дочь. Святитель Николай, узнавъ о благоразумномъ употребленіи дара, рѣшился тѣмъ же путемъ устроить судьбу и остальныхъ дочерей, и чрезъ нѣсколько времени опять подбросилъ подобный прежнему узелъ золота. Обрадованный отецъ семейства палъ на колѣна, прося Бога открыть ему благодѣтеля, и отдалъ въ замужество другую дочь. Послѣ того онъ уже не сомнѣвался, что неизвѣстный благодѣтель дастъ ему средства пристроить и третью дочь, и не спалъ нѣсколько ночей сряду, стараясь подстеречь приходъ его. Бла-

годѣтель опять явился ночью, и только что успѣлъ бросить въ окно золото, какъ отецъ выбѣжалъ изъ дома, настигнулъ святителя Николая и, узнавъ его, упалъ къ его ногамъ и со слезами сталъ благодарить человека Божія. Святитель Николай поднялъ его и взялъ съ него клятвенное обѣщаніе хранить глубокое молчаніе объ оказанной милости.

Указавъ на примѣръ христіанской благотворительности святителя Николая, мы имѣемъ въ виду извлечь изъ этого примѣра урокъ касательно того, какъ должно благотворить.

1. Помянутый отецъ семейства, когда пришелъ въ крайность, не искалъ помощи благотворителей; чтобы избавиться отъ нищеты, онъ рѣшился прибѣгнуть скорѣе къ безчестнымъ средствамъ, чѣмъ къ милосердію ближнихъ. Но святитель Николай безъ вызова явился на помощь къ тому, кто ни у кого не хотѣлъ просить ея. Поступокъ святителя достоподражаемъ для насъ. Подобно ему, и мы должны дѣлать добро не тѣмъ только, которые обращаются къ намъ съ требованіемъ помощи, но и тѣмъ, которые совсѣмъ не требуютъ ея, хотя нуждаются въ ней. Заповѣдь Спасителя: *просящему у тебе дай* (Матѣ. 5, 42) мы должны исполнять, но вмѣстѣ должны помнить, что въ состраданіи нашемъ нуждаются не одни тѣ, которые краспорѣчиво умѣютъ объяснять свои нужды и въ трогательномъ видѣ выставляютъ свое положеніе, а и тѣ, которые безмолвно страдаютъ и переносятъ бѣдственную свою участь. Ихъ удерживаетъ отъ исканія чужой помощи робость, стыдъ, а иногда уже испытанное ими жестокосердіе и невнимательность къ ихъ положенію со стороны ближнихъ. Прозорливая христіанская любовь не будетъ ждать отъ такихъ несчастливцевъ вызова на благотвореніе; она поспѣшитъ къ нимъ на помощь со всею предупредительностію; она найдетъ средства избавить ихъ отъ гнетущей ихъ нужды, и въ то же время не дастъ имъ испытать тяжкаго чувства зависимости отъ посторонней помощи. Тѣ, которые любятъ, чтобы вызывали ихъ на благотвореніе мольбами и жалобами, обыкновенно говорятъ въ свое оправданіе: „дѣтя не плачетъ—мать не разумѣстъ“. Нехристіанское оправданіе! Что можно сказать о дѣтяхъ, то не всегда

можно относить къ вышедшимъ изъ дѣтскаго возраста: дѣти не могутъ удержаться отъ плача и слезъ, когда чувствуютъ боль, голодь и жажду; но взрослые могутъ, скрѣпя сердце, переносить свое бѣдственное положеніе, не напоминая о немъ другимъ ни вздохами, ни слезами, ни жалобами, ни мольбами. Съ таковыми мы должны поступать такъ, какъ поступаетъ Господь съ грѣшниками: *обрътохся*, говоритъ Онъ, *не ищушимъ Мене, явленъ быхъ не вопрошающимъ о Мнѣ* (Римл. 10, 20). Скажете: трудно благотворителю открывать людей, нуждающихся въ помощи, когда они сами не напоминаютъ о ней. Но тѣмъ-то и отличается истинная христіанская любовь къ ближнему отъ любви естественной, языческой, что не боится борьбы съ трудностями и препятствіями. Только въ этой борьбѣ, только въ самоотверженіи для блага ближнихъ открывается ея достоинство, ея искренность.

2. Другое достоинство въ благотворительномъ поступкѣ святителя Николая состоитъ въ томъ, что этотъ поступокъ имѣлъ цѣлю главнымъ образомъ душевное спасеніе тѣхъ, кому сдѣлано благотвореніе. Угодника Божія возмущало не столько зрѣлище тѣлесной нищеты, внѣшняго бѣдствія, сколько угрожавшее обнищавшему семейству духовное бѣдствіе. Не малое бѣдствіе— тѣлесная нищета, но несравненно бѣдственнѣе обнищаніе души, оскудѣніе въ ней любви къ Богу и ревности къ исполненію Его заповѣдей, испаденіе ея въ глубину нравственнаго растлѣнія. Нищета тѣлесная и вообще всякое внѣшнее бѣдствіе можетъ еще послужить ко благу и сдѣлаться путемъ къ вѣчному спасенію, если переносится благодушно, со смиреніемъ и покорностію волѣ Божіей и соединяется съ подвигами чистоты сердечной. Но оскудѣніе въ душѣ всего добраго и святаго есть ужаснѣйшее пзъ всѣхъ золъ, ибо ведетъ къ вѣчной гибели. И отъ сего-то зла спасти, отъ этой-то гибели отвести обнищавшихъ святитель старался, когда оказывалъ имъ вещественную помощь. Подобно ему и каждый изъ насъ долженъ творить дѣла милосердія не только тѣлеснаго, но и духовнаго, долженъ паче всего споспѣшествовать душевному спасенію ближнихъ, отвлекая ихъ отъ

заблужденій и пороковъ. Для успѣха въ семь дѣлъ въ дѣлѣ духовнаго благотворенія, иногда достаточно бываетъ сдѣлать ближнему вещественное благотвореніе, если ближній находится въ затруднительныхъ обстоятельствахъ, подобныхъ тѣмъ, въ которыхъ оказались полезными для духовной пользы ближняго узелки злата, поданные святителемъ Николаемъ. Но часто это оказывается недостаточнымъ, и нужно бываетъ употребить одно нравственное вліяніе на ближняго, прибѣгнуть къ вразумленію словомъ и молитвою. Долгъ заботиться о вразумленіи ближняго лежитъ преимущественно на тѣхъ лицахъ, коимъ ввѣрено попеченіе о душахъ—на пастыряхъ церкви. Но и міряне не должны быть равнодушными къ дѣлу духовнаго спасенія ближнихъ. Наставленіе апостола: *утѣшайте* (увѣщавайте) *другъ друга, и созидайте кѣждо ближняго* (1 Солун. 5, 11),—*вразумляйте безчинныя* (—14)—относится не къ однимъ служителямъ вѣры, а вообще ко всѣмъ христіанамъ, какъ членамъ единаго тѣла Христова—церкви (1 Коринт. 12, 26). Тѣхъ, которые не почитаютъ для себя обязанностію помышлять о душевномъ спасеніи другихъ, святой Іоаннъ Златоустый такъ вразумляетъ: „Какъ! овца твоего сосѣда, пораженное, лежитъ на пути, и ты не подынешь его, не скажешь о немъ сосѣду? Менѣ ли стоитъ вниманія душа твоего ближняго, когда бы ты увидѣлъ ее пораженною, или заблуждшею? Пламень объялъ домъ твоего согражданина, и ты не можешь равнодушно смотрѣть на сіе бѣдствіе; почему же нимало не трогаетъ твоего сердца состояніе другого, когда онъ въ пламени страстей? И еще: если захотите, то больше, нежели мы, другъ друга исправить можете. Вы больше другъ съ другомъ находитесь, больше, нежели мы, знаете другъ друга *).

3. Въ благотворительномъ поступкѣ святителя Николая достойно подражанія еще то, что помощь, имъ оказанная обнищавшему семейству, явилась благовременно. Будь она сдѣлана нѣсколько позже, она могла бы быть бесполезною. Преступный

*) Толь. на посл. къ Евреямъ. Вес. 10.

замысль отца семейства уже созрѣлъ; оставалось сдѣлать одинъ шагъ, чтобы привести его въ исполненіе, чтобы вовлечь дочерей въ распутную и позорную жизнь. Самъ онъ открылъ святителя, какъ близокъ былъ къ погибели, отъ которой спасенъ его состраданіемъ: „еслибы не послалъ тебя Господь для спасенія нашего, я не устоялъ бы противъ искушенія и увлекъ бы въ грѣхъ и безчестіе дочерей моихъ“.—Взирая на поступокъ святителя, каждый изъ насъ да научится подобно ему совершать дѣла благотворенія тѣлеснаго, или духовнаго, *благовременно*, если хочеть, чтобы его благотвореніе принесло возжеланныя плоды. Нерѣдко приходится слышать жалобы на размноженіе тунеядцевъ, воровъ, распутныхъ, пьянствующихъ и на безуспѣшность попытокъ обратить этихъ людей на путь истины и добродѣтели. Согласимся, что эти жалобы справедливы; но справедливость требуетъ также замѣтить, что отвѣтственность за пороки, на которые жалуются, падаетъ отчасти и на общество, среди котораго они являются. Если оно не принимаетъ никакихъ мѣръ къ предупрежденію зла и пропускаетъ время, когда это зло легко могло быть подавлено въ самомъ началѣ, въ корнѣ: то что удивительнаго, если трудными и даже безуспѣшными оказываются благородныя усилія остановить зло, когда оно уже взяло силу? Безчестно тунеядство; тѣ, которые, имѣя силу приобрѣтать пропитаніе трудомъ, ничего не дѣлають и живутъ на счетъ другихъ, грѣшатъ противъ заповѣди: *не укради*. Но какъ много между тунеядцами людей, которые сдѣлались таковыми потому, что съ дѣтства не приучены къ трудолюбію! Какъ много тунеядцевъ не столько по своей винѣ, сколько по милости воспитателей! Отцы и матери, балующіе дѣтей и по неправильной любви къ нимъ не допускающіе ихъ до занятій, требующихъ напряженія нравственныхъ и физическихъ силъ, даже отвлекающіе ихъ отъ этихъ занятій,—опекуны, которые оставляютъ безъ всякаго попеченія и воспитанія ввѣренныхъ имъ сиротъ, нимало не взыскивають съ нихъ за праздную жизнь, а иногда даже, для своихъ непохвальныхъ видовъ, поощряють ихъ къ ней,—должны будутъ дать строгій отвѣтъ на судъ Божию,

одни за своихъ дѣтей, другіе за находящихся подъ ихъ опекою и надзоромъ, если изъ тѣхъ и другихъ выйдутъ люди изнѣженныя, не умѣющіе ни къ чему приложить своихъ рукъ, своего ума, и способные только пользоваться плодами чужихъ трудовъ и жить на чужой счетъ.

Съ другой стороны, тунеядство бываетъ иногда послѣдствіемъ крайне недостаточнаго вознагражденія за труды. Въ послѣднее время въ обществѣ и въ печати часто слышатся голоса противъ нищенства. Говорятъ, что подавать нищимъ милостыню значить покровительствовать тунеядству, лѣни, жизни праздною и иногда разгульной. Нельзя отрицать, что между нищими есть много тунеядцевъ и злоупотребляющихъ милостынею. Но извѣстно и то, что многіе изъ этихъ тунеядцевъ нѣкогда въ потѣ лица снѣдали хлѣбъ свой и рѣшились нищенствовать уже тогда, когда положеніе ихъ сдѣлалось безвыходнымъ. Пока были въ силахъ, они неустанно работали на другихъ, но такъ скудно вознаграждаемы были за свой трудъ, что у нихъ ничего не осталось на черный день, и вотъ, лишившись силъ зарабатывать себѣ пропитаніе, они стали нищенствовать. Кто, спрашивается, виноватъ въ ихъ нищенствѣ и тунеядствѣ? Не тѣ ли, которые обращались съ ними, какъ съ вьючными животными, и, истощивъ ихъ силы и здоровье, бросили ихъ на произволь судьбы, ничѣмъ не обезпечивъ ихъ на будущее время?

Подобное можно сказать о людяхъ, привыкшихъ къ воровству и распутству. Слова нѣтъ, — тѣ и другіе безчестно поступаютъ и нетерпимы въ обществѣ; но нѣтъ ни одного человѣка порочнаго, который бы не нашелся сказать что нибудь въ свое оправданіе. Къ сожалѣнію, это оправданіе не лишено бываетъ иногда значенія. Воры не безъ основанія иногда говорятъ, что они сдѣлались таковыми отъ крайней нужды, до которой довело ихъ равнодушіе къ ихъ положенію со стороны ближнихъ, что въ воровствѣ они нашли средство избавиться отъ нищеты, а для благодушнаго перенесенія ея они не приготовлены ничѣмъ добрымъ совѣтомъ и вліаніемъ. — На пьянство обыкновенно смотрятъ только какъ на порокъ, но нерѣдко оно заслуживаетъ быть на-

звано не порокомъ только, а вмѣстѣ несчастіемъ. Многіе дѣлаются пристрастными къ горячительнымъ напиткамъ *съ горя*, съ горя о томъ, что не нашли привѣта и сочувствія своей первоначальной полезной дѣятельности и въ продолженіе ея встрѣчали препятствія со стороны невѣжества, зависти, жестокосердія. Вообще меньше было бы поводовъ къ жалобамъ на размноженіе всякаго рода людей порочныхъ и безчестныхъ, еслибы всѣ мы одушевлены были единодушною ревностію не только останавливать зло, уже усилившееся, но и предупреждать его въ самомъ началѣ, пока оно еще не успѣло обнаружиться, пока еще не пропущено время удержать ближняго отъ перваго шага къ пороку. Долгъ любви христіанской требуетъ отъ каждаго заботиться о благѣ ближняго не тогда только, когда ближній впалъ въ порокъ и несчастіе, но паче всего тогда, когда ему еще только угрожаетъ искушеніе порока и несчастіе. Еслибы всѣ поступали согласно съ требованіями этого долга, въ обществѣ гораздо меньше было бы порочныхъ и несчастныхъ.

4. Наконецъ, въ благотворительномъ поступкѣ святителя Николая достойна подражанія заботливость его о томъ, чтобы не узнали его тѣ, кому онъ благотворилъ. Онъ зналъ, какъ тяжело принимать открытую милостыню тѣмъ, которые сначала жили во всякомъ изобиліи и довольствѣ, не знали, что такое нужда, и вдругъ потомъ впали въ крайнюю нищету. Такіе люди съ трудомъ привыкають къ перемѣнѣ своего положенія, и приходятъ въ смущеніе отъ одной мысли о томъ, что должны зависѣть отъ посторонней помощи. Зналъ это милосердый святитель и потому постарался сдѣлать эту зависимость нечувствительною: онъ не только избавилъ ихъ отъ необходимости просить помощи, но оказалъ ее тайнымъ образомъ, стараясь остаться неизвѣстнымъ для нихъ. Такой образъ дѣйствованія явно свѣдѣтельствовалъ какъ о желаніи благотворителя сдѣлать свой даръ пріятнымъ для пріемлющихъ его, нимало для нихъ не стѣснительнымъ, такъ вмѣстѣ о глубокомъ его смиреніи и нежеланіи человѣческой славы. Но еще въ большей мѣрѣ открылось смиреніе его, когда онъ былъ узнавъ тѣмъ, кого онъ облагодѣтель-

ствоваль: онъ обязалъ его никому не говорить о благодѣяніи. Поступая такъ, угодникъ Божій вѣрно исполнилъ Христову заповѣдь: *да будетъ милостыня твоя въ тайнѣ: и Отецъ твой, видяй въ тайнѣ, воздастъ тебѣ явь* (Матѳ. 6, 4). Не подумаемъ, впрочемъ, что исполнителями этой заповѣди могутъ быть только тѣ благодѣлатели, которые, подобно святителю Николаю, желаютъ остаться въ строгой неизвѣстности для тѣхъ, кому благоговѣютъ, и для другихъ. Нѣтъ,—и открытыя благоговѣнія могутъ быть совершаемы согласно съ заповѣдію Спасителя о тайной милостынѣ, если совершаются въ духѣ смиренномудрія, т. е. если благоговѣющіе скрываютъ, такъ сказать, отъ самихъ себя свои благодѣянія, не признаютъ ихъ *своими*, а приписываютъ ихъ только Богу, избравшему ихъ въ орудія Своего милосердія къ людямъ, и при такомъ убѣжденіи почитаютъ себя раздавателями не своей собственности, а собственности Божіей, вѣрен- ной имъ для употребленія во славу Божію и на благо ближнимъ. Кто сохраняетъ такое смиренное расположеніе духа, тотъ хотя бы благоговѣлъ всенародно, поступаетъ согласно съ заповѣдію о тайной милостынѣ и за свое смиреніе будетъ нѣкогда торжественно прославленъ Отцемъ небеснымъ. Кто же не имѣетъ смиренномудрія и своими благодѣяніями питаетъ въ себѣ тайное самодовольство, тотъ, хотя бы совершалъ ихъ скрытно отъ людей, поступаетъ несогласно съ помянутою заповѣдію.

Все сказанное нами по поводу благоговѣтельнаго поступка святителя Николая короче можно выразить такъ: 1) мы должны благоговѣть не только тѣмъ, кто проситъ у насъ помощи, но и тѣмъ, кто не проситъ ея, хотя и нуждается въ ней; 2) благоговѣнія наши должны имѣть цѣлю главнымъ образомъ душевное благо ближнихъ; 3) должны быть благовременны, т. е. должны состоять въ предупрежденіи, а не въ пресѣченіи только зла; 4) должны быть совершаемы согласно съ заповѣдію о тайной милостынѣ, въ духѣ смиренномудрія и искренней любви къ Богу и ближнимъ. Аминь.



ПАМЯТИ

Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго

(по поводу 100-лѣтія со дня его рожденія).

Костромская духовная среда и мѣстная семинарія въ теченіе слишкомъ 150 лѣтъ со дня открытія Костромской епархіи (1744 г.) и семинаріи (1747 г.), какъ извѣстно, воспитали и выдвинули въ свѣтъ не мало замѣчательныхъ людей, составившихъ себѣ общую извѣстность учеными трудами и служеніемъ на высшихъ административныхъ поприщахъ. Къ числу такихъ выдающихся особъ принадлежитъ, конечно, и скончавшійся въ 1876 году высокопреосвященный Арсеній, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, которому въ минувшемъ 1897 г. исполнилось 100 лѣтъ со дня его рожденія.

Столѣтіе митрополита Арсенія почему-то прошло совсѣмъ не замѣченнымъ, хотя въ ученomъ мѣрѣ и принято пользоваться подобными случаями для воздаянія заслуженной чести великимъ людямъ. По крайней мѣрѣ въ нашей церковной литературѣ никто не обмолвился по этому поводу ни однимъ словомъ, ни въ прошломъ, ни въ нынѣшнемъ году. Не потому ли, можетъ быть, это такъ случилось, что время рожденія митрополита Арсенія не извѣстно съ достовѣрною точностью? Дѣйствительно, по нѣкоторымъ даннымъ, м. Арсеній, въ мѣрѣ Теодоръ Павловичъ Москвинъ, родился въ 1797 г., по другимъ—въ 1798 г. Точныхъ свѣдѣній о семъ не сохранилось ни на родинѣ его въ селѣ Вороньѣ, Костромскаго уѣзда, ни въ Костромской семинаріи, ни въ Костромской консисторіи. Настоятель Троицкой церкви села Воронья о. Николай Зарницынъ, въ письмѣ на имя ректора Костромской семинаріи, отъ 23 августа 1897 г., говоритъ, что метрическія книги этой церкви имѣются лишь съ 1802 г., а духовныя вѣдомости даже съ 1830 г.; между тѣмъ какъ м. Арсеній родился ни какъ не позже 1798 г. Впрочемъ, въ церковномъ архивѣ села Воронья нашелся слѣдующій документъ, дорогой для насъ въ настоящемъ случаѣ. На одномъ рапортѣ священно-церковно-служителей Троицкой церкви села Воронья, на имя высокопреосвященнаго Платона, архіепископа Костромскаго, отъ 8 августа 1873 г. за № 34, о празднованіи 50-л. юбилея м. Арсенія, имѣется справка, руки бывшаго архіерейскаго секретаря Г. А. Невзорова, такого рода: „Въ духовныхъ вѣдомостяхъ Троицкой церкви села Воронья за 1797 г., при пономарѣ Павлѣ Михайловѣ и женѣ его Аннѣ Никифоровой (родители м. Арсенія) писанъ сынъ Теодоръ, *по году*. 1799 г. при тѣхъ

же родителейъ писанъ сынъ Θεодоръ 2 лѣтъ. (За 1798 г. вѣдомостей не имѣется). Въ метрическихъ же книгахъ села Воронья за 1795, 1796, 1797 и 1798 годы, отъ пономаря Павла Михайлова и жены его Анны Никифоровой сына Θεодора въ рожденныхъ записанымъ не значится *) . По этой справкѣ можно заключать, что Θεодоръ Павловичъ Москвитинъ (фамилія дана въ семинаріи), будущій митрополитъ, родился въ 1797 году, приблизительно въ май или іюнѣ, такъ какъ къ началу 1798 года былъ уже полугодовой; но по метрикамъ былъ пропущенъ. Только по аттестату, данному Θεодору Павловичу изъ Костромской духовной семинаріи 5 августа 1819 года за № 370, выходитъ, какъ будто онъ родился въ 1798 г., такъ какъ въ аттестатѣ поставлено ему отъ рожденія 21 годъ (1819—21=1798). Но здѣсь легко могла быть допущена ошибка. За достовѣрность перваго документа говоритъ также приписка, сдѣланная собственноручно почившимъ м. Арсеніемъ, въ письмѣ къ зятю своему (мужъ сестры) протоіерею Димитрію Вознесенскому отъ 13-го апрѣля 1876 г.; приписка эта гласитъ слѣдующее: „А я, по милости Божіей, пока еще держусь, хотя чувствую уже значительное ослабленіе силъ и здоровья, и пора уже! вѣдь мнѣ уже 79 лѣтъ въ доходъ“ **). По этимъ словамъ выходитъ тоже, что м. Арсеній родился въ 1797 г. (1876—79=1797). Но въ какомъ мѣсяцѣ, какого числа родился и крещенъ,—объ этомъ положительно нѣтъ свѣдѣній.

Итакъ, съ достовѣрностью можно сказать, что митрополитъ Арсеній родился въ 1797 году, когда отецъ его былъ еще пономаремъ, послѣ уже удостоенный діаконскаго чина.

Въ Костромскую семинарію, для обученія, Θεодоръ Павловичъ былъ представленъ въ 1807 году, когда, надо полагать, уже родителя не было въ живыхъ. Поэтому за нимъ оставлено было какое-то священническое мѣсто, доходами съ котораго онъ и содержался въ семинаріи. (Представленіе правленія семинаріи преосвященному Самуилу, 4-го августа 1819 года за № 362). Жилъ онъ, будучи семинаристомъ, на частной квартирѣ, какъ и всѣ прочіе товарищи его. Объ этой жизни м. Арсенія хранилъ до смерти слѣдующее воспоминаніе: „Такъ ясно представляется мнѣ первая пора моей жизни, когда я мальчикомъ сиротой обучался въ низшихъ классахъ Костромской семинаріи (чуть ли еще не въ инфимѣ) и жилъ на хлѣбахъ у мѣщанина Волкова, пер-

*) Г. Невзоровъ справку эту могъ легко сдѣлать по сохранившимся: въ архіерейскомъ архивѣ—духовнымъ вѣдомостямъ; въ консисторіи, до пожара 1887 г.—метрическимъ книгамъ.

**) Это писалось за двѣ только недѣли до смерти митрополита, послѣдовавшей 28 апрѣля 1876 г.

воначальнаго мастера, при которомъ развилось производство такъ называемаго Костромскаго табака. Помню, какъ благочестивая старушка, мать его (до сихъ поръ поминаю ее въ молитвахъ) учила меня страху Божію, учила ходить предъ Богомъ и никогда не забывать присутствія Его на всякомъ мѣстѣ. Дороги были и отъ многаго зла хранили меня эти добрые совѣты, а позднѣе мнѣ привелось познать на опытѣ силу страха Божія и постигнуть“ (Душеп. Чт. 1876 г., ч. II, стр. 239).

До самой смерти м. Арсеній семьѣ мѣщанина Волкова, у котораго жилъ семинаристомъ, высылалъ, въ родѣ пенсіоннаго оклада, пзвѣстную сумму, на-ряду со своими родными, которыхъ у него было не мало и которыхъ онъ щедро благотворилъ.

Назидательно, думаемъ, взглянуть на семинарскій аттестатъ м. Арсенія, данный ему для поступленія въ академію въ 1819 г. Вотъ онъ.

„Объявитель сего Костромской духовной семинаріи ученикъ выпскаго отдѣленія *Теодоръ Москвинъ* Костромской епархіи, Галичскаго уѣзда, села Воронья, Троицкія церкви; умершаго діакона Павла Михайлова сынъ; отъ роду имѣющій 21 годъ, при способностяхъ *отличныхъ* и прилежаніи *отличнѣйшемъ*, обучался въ оной семинаріи наукамъ: богословскимъ—съ успѣхомъ *отличнымъ*, философскимъ—*превосходнымъ*, словеснымъ—*отличнымъ*, историческимъ—*отличнымъ*, математикѣ—*препозхвальнымъ*, языкамъ: латинскому—*довольнымъ*, греческому—*очень хорошимъ*, еврейскому—*похвальнымъ*, пѣмецкому—*довольно хорошимъ*, поведенія—*препозхвальнаго*. Нынѣ на основаніи предписанія правленія Московской духовной академіи, отъ 14 іюня сего 1819 г. за № 205, отъ семинаріи уволенъ для поступленія въ С.-Петербургскую духовную академію, для чего и данъ ему, Москвину, сей аттестатъ изъ семинарскаго правленія 1819 г. августа 5 дня. № 370“. Подписали: ректоръ, архимандритъ *Августъ*, инспекторъ магистръ іеромонахъ *Евтихіанъ* и др.

Теодоръ Павловичъ поступилъ въ С.-Петербургскую академію въ началѣ 18^{19/20} учебнаго года, не дождавшись своего семинарскаго выпуска, который былъ въ 1820 г., слѣдовательно, пробывъ только годъ въ высшемъ отдѣленіи. Въ то время, при уставѣ 1814 г., это было въ порядкѣ вещей. Вмѣстѣ съ нимъ былъ рекомендованъ отъ семинарскаго начальства и припять въ ту же академію однокурсникъ его Аврамій Назоровъ, сынъ умершаго протоіерея г. Чухломы Іоанна Назорова. Дальнѣйшая судьба Аврамія Назорова намъ неизвѣстна. Но изъ сверстниковъ—академистовъ Теодоръ Павловичъ сошелся и подружился на всю жизнь съ другимъ землякомъ, впоследствии знаменитымъ профес-

соромъ-философомъ Московской академіи протоіереемъ Θεодоромъ Александровичемъ Голубинскимъ, который въ 1819 г. доканчивалъ уже курсъ въ Московской академіи (съ 1814 г.).

Будучи въ академіи еще, Θεодоръ Павловичъ рѣшился посвятить себя навсегда служенію церкви въ иноческомъ званіи и 11 сентября 1821 г. былъ постриженъ въ монахи съ именемъ Арсенія и посвященъ въ іеродіакона. По окончаніи въ 1823 г. академическаго курса со степенью магистра, онъ былъ оставленъ при академіи бакалавромъ по каедрѣ священнаго писанія и дѣятельнаго богословія и рукоположенъ въ іеромонаха. Затѣмъ начинается для него широкая и плодотворная ученая и административная дѣятельность въ разныхъ городахъ и монастыряхъ въ званіи ректора нѣсколькихъ семинарій и епископа разныхъ епархій до митрополита Кіевскаго включительно.

Вотъ перечень его служенія: съ 26 августа 1825 г. ректоръ и профессоръ богословскихъ наукъ Могилевской семинаріи. Съ 4 декабря 1826 г. архимандритъ и настоятель Могилево-Братскаго и приписнаго къ нему Буйницкаго монастырей. Съ 23 августа 1827 г. ректоръ и профессоръ богословскихъ наукъ Орловской семинаріи и настоятель Мценскаго Петропавловскаго мон. Въ сентябрѣ 1829 г. ректоръ и профессоръ богословскихъ наукъ Рязанской семинаріи и настоятель Рязанскаго Троицкаго, а потомъ Спасскаго мон. Въ октябрѣ 1831 г. ректоръ и профессоръ богословскихъ наукъ Тверской семинаріи и настоятель Тверскаго Успенскаго Отроча, а потомъ Троицкаго Калязинскаго мон. Въ 1832 г. 12 марта послѣдовало нареченіе, а 24 апрѣля и хиротонія въ епископа Тамбовской епархіи. Въ 1841 г. апрѣля 5 возведенъ въ санъ архіепископа и переведенъ въ Подольскую епархію. Въ 1848 г. ноября 6 переведенъ въ Варшаву, съ правомъ быть священноархимандритомъ Почаевской Успенской лавры. Въ 1860 г. іюля 1, наконецъ, возведенъ въ санъ митрополита Кіевскаго и священноархимандрита Кіево-Печерской лавры и назначенъ постояннымъ членомъ Святѣйшаго Синода. На этой каедрѣ и скончался 28 апрѣля 1876 г., имѣя отъ роду 79 лѣтъ (списокъ архіереевъ 1896 г. стр. 30).

Мы въ бѣглой замѣткѣ не имѣемъ возможности перечислить и оцѣнить по достоинству всѣ заслуги и добродѣтели высокопреосвященнаго Арсенія. Укажемъ только на нѣкоторые особенные моменты изъ его жизни въ санѣ митрополита Кіевскаго и на нѣкоторыя добрая дѣла, намъ болѣе извѣстныя. Въ 1868 году митрополиту Арсенію было поручено погребеніе знаменитаго русскаго іерарха митрополита Московскаго Филарета; пребывая въ Москвѣ и совершая тамъ богослуженія нѣсколько времени, м.

Арсеній своєю любезністю до того плѣнилъ Москвичей, что послѣдніе помнили его, какъ выдающагося святителя, до самой его кончины.

Въ 1869 г. на долю м. Арсенія выпалъ жребій торжественно справить 50-л. юбилей Кіевской духовной академіи.

Въ 1873 г. августа 6 м. Арсеній съ небольшою торжественностью праздновалъ свой 50-лѣтній юбилей служенія въ духовномъ санѣ.

Пятидесятилѣтній юбилей митрополита Арсенія вызвалъ церковное торжество и на родинѣ его въ селѣ Воронѣ, облагодѣтельствованномъ отъ него. Причтъ села Воронѣ доносилъ объ этомъ высокопреосвященному Платону, архіепископу Костромскому, 8 августа 1873 г. слѣдующее: „Въ день юбилея, въ понедѣльникъ 6 августа, литургію соборнѣ совершалъ замѣтный протоіерей Димитрій Вознесенскій. Стеченіе народа было чрезвычайное; всякій желалъ присутствовать при богослуженіи, гдѣ со всѣмъ усердіемъ возносились молитвы Господу Богу за дорогого благодѣтеля здѣшней церкви, причта и многихъ прихожанъ. Послѣ литургіи совершено было благодарственное молебствіе милосердому Господу о здравіи высокопреосвященнѣйшаго святителя. По окончаніи благодарнаго молебствія съ колѣнопреклоненіемъ, возглашены многолѣтія Его Императорскому Величеству и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду, высокопреосвященнѣйшему митрополиту Кіевскому Арсенію и высокопреосвященнѣйшему нашему архіепископу Платону, со всею ихъ богохранимою паствою. Во время всенощнаго бдѣнія, литургіи и молебствія на ектепіяхъ первоначально возглашаемо было имя высокопреосвященнѣйшаго митрополита Арсенія, а потомъ имя вашего высокопреосвященства. Кромѣ сего, священноцерковнослужителями нашей церкви высокопреосвященнѣйшему владыкѣ Арсенію 1 августа отправлено поздравительное привѣтствіе, которое буквально и приводимъ въ семъ рапортѣ: „Ваше высокопреосвященство, высокопреосвященнѣйшій владыко, милостивый архипастыръ! Празднуя свой пятидесятилѣтній юбилей, вы принимаете поздравленіе отъ разныхъ мѣстъ и лицъ. Съ чувствомъ особенной радости приносимъ и мы свое вамъ искреннее поздравленіе. Благоговѣнно сознавал и оцѣнивая ваши щедрыя пожертвованія въ пользу церкви и причта незабвенной и глубоко чтимой вами родины, со всѣмъ усердіемъ молимъ милосердаго Бога, чтобы Онъ сохранилъ вашу драгоценную жизнь на многая и многая лѣта, во славу Божию и на пользу православнаго отечества нашего. О чемъ покорнѣйше и доносимъ вашему высокопреосвященству“.

На рапортѣ резолюція архіеп. Платона отъ 18 сентября такая: „Хранить въ архивѣ церкви села Воронья на память грядущимъ временамъ“ *).

Костромской семинаріи и Костромскому духовенству особенно дорога память высокопреосвященнаго митрополита Арсенія по послѣднимъ благодѣяніямъ его, выразившимся въ учрежденіи: при семинаріи—стипендіи и при Ипатьевскомъ монастырѣ—пріюта для престарѣлыхъ и немощныхъ священно-церковно-служителей.

Стипендія митрополита Арсенія при Костромской д. семинаріи существуетъ съ 1862 г. На учрежденіе ея отъ его высокопреосвященства пожертвовано и выслано 3000 р. Такъ какъ такой капиталъ даетъ доходъ больше (до 135 руб.), чѣмъ-требуется на содержаніе одного ученика (75 руб. по тогдашнимъ цѣнамъ), то большая половина доходовъ ежегодно употребляется на содержаніе одного стипендіата, а остальная—меньшая на поддержаніе ученической библіотеки. Въ стипендіаты выбираются по преимуществу круглые сироты духовнаго званія, но обязательно изъ лучшихъ по успѣхамъ и поведенію. Въ 1862 г., на первый разъ, таковымъ оказался ученикъ I класса средняго отдѣленія Гавріилъ Гусевъ—сынъ умершаго священника Нерехтскаго уѣзда села Шехны. Послѣ Гусева воспользовались этимъ благодѣяніемъ м. Арсенія уже десятки юношей, которые, вѣроятно, и помнятъ объ этомъ.

Пріютъ для бѣдныхъ, престарѣлыхъ и безпомощныхъ священно-церковно-служителей Костромской епархіи учрежденъ па средства митрополита Арсенія при Ипатьевскомъ монастырѣ въ 1875 г., т. е. за годъ до смерти митрополита **). На учрежденіе его пожертвовано высокопреосвященнымъ Владыкой 30000 рублей. Но послѣ, спустя нѣсколько лѣтъ, нашлись и другіе благодѣтели, хотя и не столько щедрые, которые увеличили основной капиталъ еще на нѣсколько тысячъ.

Установлено было принимать въ пріютъ до 12 старцевъ изъ іереевъ, діаконовъ, причетниковъ и пономарей. Въ кандидатахъ недостатка, конечно, никогда не было. Въ первый же годъ былъ набранъ полный штатъ. Затѣмъ принимались уже лишь по освобожденіи вакансій. За 23 года существованія пріюта перебивало въ немъ призрѣваемыхъ уже до 50 человекъ: изъ нихъ 9 священниковъ, 9 діаконовъ, 26 псаломщиковъ и 6 пономарей. Вышло изъ пріюта по своему желанію и уволено по неуживчивости 4 чел.; умерло въ пріютѣ 36 чел.; пользуются призрѣніемъ въ

*) На этомъ рапортѣ и написана вышеприведенная справка, руки г. Невзорова.

**) Съ разрѣшенія Св. Синода: указъ 17 сент. 1875 г. № 2394.

настоящее время: два священника, 2 діакона и 8 псаломщиковъ, всего 12 чел.

Пишущему сіи строки пришлось на-дняхъ быть лично въ Арсеніевскомъ пріютѣ и видѣть этихъ ветхихъ деньми священно-церковно-служителей. Между ними есть и 80 л. бодрѣе еще старцы, есть и не встающіе уже, за дряхлостью, съ кровати, есть лишенные зрѣнія; встрѣчаются и такіе, которые въ силахъ еще помогать и дѣйствительно помогаютъ немощнымъ своимъ собратіямъ. Всѣ они пребываютъ въ отличномъ, тепломъ, сухомъ каменномъ помѣщеніи, раздѣленномъ на нѣсколько келій; каждый имѣетъ по монастырскому обычаю особую уютную келью, хотя исполненія строгихъ монашескихъ правилъ ни отъ кого не требуется, требуется только трезвость, братолюбіе и живучивость съ другими. Для всѣхъ призрѣваемыхъ готовится особымъ наемнымъ поваромъ одинаковый сытный столъ; всѣ, кромѣ крайне немощныхъ, на обѣдъ и ужинъ спускаются въ-низъ, въ особую столовую; чай же пьютъ по кельямъ. Всѣ носятъ одежду, приличную своему мірскому званію, устраиваемую администраціей пріюта. Немощные молятся утромъ и вечеромъ по кельямъ. Но сильнѣе еще духомъ и тѣломъ считаютъ святымъ долгомъ бывать за богослуженіемъ въ ближайшихъ храмахъ въ слободѣ и монастырѣ. На мой взглядъ старцы показались всѣ крайне довольными своей судьбою. Во всякомъ случаѣ у каждого на устахъ постоянная молитва за высокопреосвященнаго благодѣтеля митрополита Арсенія и архіепископа Платона.

Въ пріютѣ, въ пріемномъ залѣ, на стѣнѣ, въ рамкѣ за стекломъ свято сохраняется письмо высокопреосвященнаго Арсенія на имя архіепископа Платона, писанное 4 апрѣля 1876 г., т. е. за 24 дня до смерти его. Письмо заключаетъ въ себѣ обычное, любезное, братское пасхальное привѣтствіе отъ м. Арсенія архіен. Платону; но въ немъ дорога для пріюта собственноручная приписка Арсенія, выражающая крайнюю радость его, что задуманное имъ доброе дѣло совершилось. Вотъ что въ ней говорится: „Домъ призрѣнія есть общая наша съ вами, (арх. Платонъ), радость и надежда на милосердіе Божіе: да управитъ Господь все во благое по своему усмотрѣнію“.

Пожелаемъ же, читатель, чтобы нашелся поскорѣе ученый труженикъ, который бы достойно оцѣнилъ всѣ заслуги высокопреосвященнѣйшаго земляка нашего м. Арсенія и указалъ бы ему заслуженное мѣсто въ отечественной церковной исторіи.

Пр. I. С.

У СВЯТЫНЬ ІЕРУСАЛИМА.

РАЗСКАЗЪ ПАЛОМНИЦЫ.

Тихій лѣтній вечеръ. Канунъ Успеньева дня. На колокольнѣ Николаевского Бабаевского монастыря раздались три мѣрныхъ удара колокола, возвѣщавшихъ скорое прибытіе парохода. Изъ воротъ св. обители вышли чередные монахи и направились къ волжской пристани. Вотъ послышался продолжительный свистокъ; еще нѣсколько минутъ,—и бѣлый двухъ-этажный пароходъ, описавъ красивый полукругъ, тихо подошелъ къ монастырской пристани. Часть пассажировъ сошла съ парохода, выслушала на пристани молебень и стала подниматься въ гору, направляясь къ монастырской гостиницѣ. То были обыватели сосѣдняго губернскаго города, прибывшіе поклониться мѣстной святынѣ—Чудотворному образу святителя Николая. Прошло нѣсколько времени, и по дорогѣ отъ сосѣдняго большого посада показалась новая группа богомольцевъ. Большинство ихъ были поселяне. По ихъ котомкамъ за плечами и запыленной одеждѣ можно было судить, что они издалека пришли поклониться угоднику Божію. Вотъ прошли они монастырскую дубовую рощу, миновали угловую башню и подошли къ воротамъ обители. Помолившись здѣсь предъ образомъ угодника Божія, одни изъ нихъ направились въ страннопріимницу, а другіе прошли прямо внутрь ограды. Храмъ былъ еще запертъ, и путники, въ ожиданіи благовѣста ко всеобщей, присѣли отдохнуть на его ступеняхъ. Прибывъ сюда на богомолье въ первый разъ, они не мало дивились величественному виду соборнаго храма, имѣющаго сходство съ церковію Воскресенія Христова въ Іерусалимѣ, и особенно любовались главою, увѣнчивающею средній куполь и изображающею царскую корону и вмѣстѣ архіерейскую митру *).

„Во многіхъ обителяхъ бывали,

*) Двухъ-этажный каменный соборный храмъ въ Николаевскомъ Бабаевскомъ монастырѣ, построенный въ 1865—1877 годахъ по проекту профессора академіи художествъ И. И. Горностаева и по указаніямъ управлявшаго тогда монастыремъ епископа Игнатія (Брянчанинова), получившаго образованіе въ СПб. Главномъ Инженерномъ училищѣ, дѣйствительно, замѣчательное произведеніе церковнаго зодчества и составляетъ красу верхняго Поволжья.

замѣчали нѣкоторые, а подобной главы нигдѣ не видали“. Тутъ разговоръ незамѣтно коснулся посѣщенія разныхъ святыхъ мѣстъ, и скоро вниманіе всѣхъ было привлечено рассказомъ одной молодой дѣвушки о путешествіи ея на поклоненіе святынямъ Иерусалима.—Тяжко расхворалась я три года тому назадъ, передавала она собравшимся вокругъ нея слушателямъ,—такъ тяжело, что уже не думала встать. Семья наша довольно зажиточная, и я одна у родителей. Не хотѣлось мнѣ умирать... Было у меня св. Евангеліе, подаренное нашимъ батюшкою при выходѣ моемъ изъ школы. Въ долгіе зимніе вечера, въ минуты, когда мнѣ бывало очень тяжело, просила я свою мать, обученную грамотѣ, почитать изъ св. книги, и чтеніе о нашемъ Спасителѣ, какъ Онъ ходилъ по землѣ, *исцѣляя ослѣпую болѣзнь и вслѣкую немощь въ людяхъ* (Мѡ. IV, 23), облегчало мое наболѣвшее сердце... И явилось у меня во время этихъ чтеній неудержимое влеченіе самой посѣтить ту землю, которую всю обошелъ, благословляя, Христось, и видѣть тѣ св. мѣста, гдѣ Онъ являлъ знаменія и чудеса и гдѣ за насъ пострадалъ, умеръ и воскресъ. Я дала обѣтъ въ сердцѣ своемъ и горячо молила Спасителя и Царицу Небесную явить ко мнѣ Свою милость. Услышана ли была моя грѣшная молитва и слезныя молебны моей матери, или же помогло мнѣ мое отъ природы крѣпкое здоровье, но только я перенесла болѣзнь и къ веснѣ совершенно поправилась. Не медля рѣшилась я выполнить свое обѣщаніе. Не остановили меня ни отсутствіе спутницъ, ни опасенія за далекой невѣдомый путь... Выслушала я вмѣстѣ съ родителями въ нашей церкви напутственный молебенъ; благословилъ меня образкомъ на дорогу нашъ батюшка и снова напомнилъ ранѣе данныя мнѣ совѣты относительно путешествія; приняла я затѣмъ благословеніе родительское и перекрестясь оставила родной домъ. Часть пути до Одессы прошла я пѣшкомъ, ббльшую же половину ѣхала по желѣзной дорогѣ. Здѣсь, остановившись въ одномъ изъ такъ называемыхъ подворій, устроенныхъ для принятія отправляющихся на богомолье, получила я нужныя указанія и совѣты,—куда обратиться за паспортомъ, гдѣ и какъ запастись размынными деньгами, когда и съ какимъ пароходомъ отправляться далѣе. Передъ отъѣздомъ выслушала я вмѣстѣ съ другими богомольцами молебенствіе о благополучномъ плаваніи. 36 часовъ плыли мы по морю, пока не пристали къ турецкой столицѣ. Не было у меня желанія смотрѣть городъ невѣрныхъ, хотя богомольцы, не въ первый разъ путешествовавшіе къ святымъ мѣстамъ, и говорили, что времени для этого будетъ достаточно, и здѣсь, какъ и въ Одессѣ, есть подворье и русскіе

ники для руководства. Было у меня на душѣ одно желаніе— видѣть поскорѣе Св. Градъ. Дальпѣйшій путь былъ продолжительный, по повымъ, невѣдомымъ морямъ. Прошла уже педѣля нашего плаванія. Вотъ стали видны берега Св. Земли. Они еще въ туманной дали, а сердце уже полно неизяснимой радости. „Слава Богу!“ вырвалось изъ усть, и рука невольно поднялась для крестнаго знаменія... Спустя нѣкоторое время ясно можно было различить расположенные на холмѣ дома и блестящіе куполы города. Говорили, что это Яффа. Высадка на берегъ соединена была съ немалыми трудностями, такъ какъ пароходъ нашъ остановился въ разстояніи двухъ верстъ отъ города и тутъ подъ водой, говорили, идетъ каменная гряда и прибой волнъ былъ большой. Здѣсь впервые вступили мы на Святую Землю. Отдохнувъ отъ трудностей морского плаванія въ монастырѣ, называвшемся Георгіевскимъ, отправилась я ко Св. Граду, вслѣдъ за другими, пѣшкомъ, нѣкоторые же предпочли ѣхать по желѣзной дорогѣ, чтобы скорѣе увидать Св. Градъ. Радостно было на душѣ при мысли, что скоро будетъ достигнута и конечная цѣль путешествія. Когда же я увидѣла самыя стѣны Св. Града,—душа моя наполнилась какимъ-то дивнымъ и никогда еще не извѣданнымъ умпленіемъ сердечнымъ. Все, чему училъ меня батюшка въ нашей школѣ, что сама читала я въ св. Евангеліи, все, что вызывало во мнѣ благоговѣйныя чувствованія во время церковныхъ пѣснопѣній,—все это какъ-то особенно живо воскресло теперь въ душѣ моей. Я не узнавала себя. Ужели я, думалось мнѣ, доселѣ державшая лишь молитвенно произносить имя Св. Града, стою теперь у самыхъ священныхъ стѣнъ его, и завтра же удостоюсь собственными очами видѣть и лобызать устами тѣ священные предметы, одно изображеніе которыхъ приводило меня доселѣ въ благоговѣйный трепеть? Да будетъ навсегда благословенъ этотъ день и часъ моего благополучнаго прибытія въ городъ величайшихъ въ мірѣ святынь! Съ такими чувствованіями вступила я яффскими воротами во Св. Градъ и остановилась вмѣстѣ съ другими на *русскихъ постройкахъ*. На другой день я стояла уже въ преддверіи величайшей іерусалимской святыни—храма Св. Гроба Господня. Трепетно забилось сердце, и душа наполнилась страхомъ и вмѣстѣ неизяснимою радостію, когда на небольшой площадкѣ пала я ницъ въ виду святыни. Вошла я въ этотъ обширѣйшій храмъ, и, слѣдуя за проводникомъ, поклонялась и лобызала его святыни—*камень миропомазанія, мѣсто привожденія Господа ко кресту, Распятіе* и др. Послѣ горячей молитвы на Голгоѣѣ, сошла я въ церковь Воскресенія Христова и обошла всѣ прилегающія

къ ней часовни—*Часовню поруганія, Часовню узъ, Темницу Христа и Часовню Богоматери*. На другой день отправились мы на поклоненіе величайшей святыни храма—Гробу Господню. Вошли мы въ часовню Животворящаго Гроба. Поразилъ меня блескъ горящихъ лампадъ и свѣчей. Колѣнопреклоненные и распростертые на полу богомольцы проливали слезы и въ спасительномъ трепетѣ ожидали своей очереди, когда можно будетъ войти въ самую пещеру Св. Гроба. Вотъ наступила и наша очередь. Сильнѣе забилось сердце, и съ молитвою на устахъ вступила я въ *придѣль Ангела*, а изъ этой часовни низкою дверью вошла и въ самую священную усыпальницу. Какъ только вошла,—пала я на колѣни, возблагодарила Господа за Его ко мнѣ милость и поминала всѣхъ моихъ родныхъ—живыхъ и мертвыхъ и всѣхъ православныхъ христіанъ. Самого лежа, на которомъ покоилось Божественное Тѣло Спасителя, теперь не видно; оно покрыто большою мраморною доскою. По стѣнамъ висятъ три образа Воскресенія Христова. Предъ ними теплятся лампады и горятъ восковыя свѣчи. Затеппла и я свою свѣчу. Хотѣлось бы дольше побыть у этой величайшей святыни, но нужно было уступить свое мѣсто другимъ. И послѣ не разъ приходила я въ св. пещеру и въ одинъ изъ вторниковъ, въ самую полночь, сподобилась выслушать въ *придѣль Ангела* Божественную литургію на родномъ языкѣ. Въ слѣдующіе затѣмъ дни обозрѣвала я *Крестный* или *Страстный путь*,—последній земной путь Господа, заанчивающійся *Судными вратами*, чрезъ которыя Господь вышелъ изъ Іерусалима на распятіе. Изъ святынь, виѣ городской стѣны, посѣтили мы гору *Сіонскую*, на вершинѣ которой показывали намъ тотъ домъ или горницу, гдѣ была совершена Тайная Вечера. По пути отъ *Сіонской* горы къ *Елеонской* видѣли мы *Силоамскую купель*. Прежде чѣмъ подняться на *Елеонскую* гору входили мы въ садъ *Геосиманскій* и въ находящуюся среди него *пещеру моленія о чашѣ*, а у самаго подножія горы—въ *погребальнѣй вертегъ Богоматери*. Обозрѣвали затѣмъ церковь во имя св. Маріи Магдалины, построенную въ память въ Бозѣ почившей Государыни Императрицы Маріи Александровны, и другую русскую церковь Вознесенія Господня, а на самой вершинѣ горы *часовню Вознесенія*, въ которой лбызали *отпечатокъ на камнѣ* стопы Господа. Закончивъ въ этотъ день обозрѣніе св. мѣстъ посѣщеніемъ *Виванни*, мы вернулись на русскія постройки. На другой день большою группою мы отправились въ Вивеемъ, отстоящій отъ Св. Града на 7 вер. Еще поднимаясь къ Вивеему, завидѣли мы на краю города храмъ Рождества Христова, окруженный большими монастырски-

ми зданіями. Самое мѣсто рожденія Спасителя находится подъ главнымъ алтаремъ храма и представляетъ собой часовню—пещеру. Полъ ея тщательно вымощенъ и стѣны выложены мраморомъ, отражающимъ свѣтъ безчисленныхъ лампадъ. На стѣнѣ—образъ Рождества Христова, а на полукругломъ полу въ углубленіи ярко сіяетъ большая серебряная звѣзда, обозначающая мѣсто рожденія Божественнаго Младенца. Надпись надъ ней краткая, но много говорящая сердцу: „здѣсь отъ Дѣвы Маріи родился Христосъ!“ При видѣ звѣзды со слезами умиленія преклонили мы колѣна и благоговѣнно лобызали ее. Ходили мы потомъ и въ сосѣднія пещеры и вернулись во Св. Градъ уже на другой день. Отдохнувъ здѣсь, предприняли мы другое болѣе дальнее путешествіе къ св. рѣкѣ Иордану, до которой пужно было пройти 30 вер. Засвѣтло еще пришли мы въ монастырь св. Іоанна Предтечи, гдѣ и переночевали, а на другой день, черезъ полчаса ходу, были уже у самой рѣки. Вышли мы изъ монастыря однѣ женщины, раздѣлись на песчаной отмели и съ молитвою трижды окунулись въ воду св. рѣки. Захватила я съ собою небольшую бутылочку, въ которую и почерпнула воды, чтобы увезти ее съ собою на родину.

Такъ-то, переходя отъ святыни къ святынь, провела я въ Св. Землѣ цѣлый мѣсяць. Пора уже было подумать и о возвращеніи на родину. Собрала я свои просфоры, образки, крестыки, свѣчи и другія вещественныя воспоминанія о посѣщеніи Св. Земли, и уже думала попрощаться съ Св. Градомъ, какъ услышала отъ своихъ спутницъ, что проживаетъ на русскихъ постройкахъ одинъ высоко благочестивый старецъ, о которомъ говорили, что онъ имѣетъ отъ Бога даръ прозрѣнія. Пожелала я видѣть этого старца, чтобы принять отъ него напутственное благословеніе. Спросилъ меня старецъ, откуда пришла я, и не мало подивился тому, какъ рѣшилась я въ такіе молодые годы одна отправиться въ столь далекій путь. Я просила благословенія и молитвъ старца, чтобы Господь привелъ мнѣ благополучно вернуться въ родительскій домъ. Благословилъ меня старецъ и, отпуская, сказалъ: „не бойся въ пути, я тебѣ провожатого дамъ!“ Обрадовалась я словамъ старца, тотчасъ подумавъ, что кто-нибудь съ родной стороны прибылъ за это время въ Св. Землю. Не разъ разспрашивала я и внимательно присматривалась къ группамъ богомольцевъ, но никого не нашла. Выслушавъ напутственный молебень, оставила я Св. Градъ вмѣстѣ съ другими путниками. Съ радостной и обновленной душой спѣшила я на родину, и чрезъ двѣ недѣли благополучнаго плаванія была уже на родной землѣ. Путь отъ Одессы рѣшила я идти

пѣшкомъ, такъ какъ издержалась въ дорогѣ, ноша же моя была мнѣ по силамъ. Вотъ уже пройдена почти половина пути. Слава Богу! скоро буду въ родной семьѣ. Иду я подъ вечеръ большимъ лѣсомъ. Вдругъ слышу сзади конскій топотъ. Обернулась, смотрю—скачетъ всадникъ, съ виду военный. Поровнялся онъ со мной и вступилъ въ разговоръ. Немного спустя соскочилъ онъ съ сѣдла, не знаю ужъ зачѣмъ, затащилъ вокругъ своего ремня поводья и подошелъ ко мнѣ. Тутъ скоро поняла я изъ словъ его, что не съ добрымъ намѣреніемъ подошелъ онъ ко мнѣ. Кругомъ ни души. Ужасъ овладѣлъ мною. Вдругъ въ сторонѣ раздался трескъ сучьевъ, послышалось рычаніе звѣря, еще минута, и я увидѣла, какъ огромный медвѣдь, поднявъ переднія лапы, съ страшнымъ ревомъ шель прямо на насъ. Лошадь незнакомца сильно забила ногами, взвилась на дыбы, и стрѣлой помчалась по дорогѣ, увлекая за собой и всадника, который отъ испуга и неожиданности не успѣлъ ни вскочить въ сѣдло, ни отвязать отъ ремня поводья. Оглядываюсь я въ сторону медвѣдя,—и его не стало. Прислушиваюсь, тихо кругомъ—ни рева, ни шума. Такъ вотъ онъ, *проводимый мой!* невольно припомнились мнѣ слова іерусалимскаго прозорливца. Оправившись отъ испуга, сотворила я крестное знаменіе, возблагодарила Господа и пошла по дорогѣ. Съ полверсты прошла, вдругъ у одного пня съ ужасомъ замѣчаю окровавленный черепъ незнакомца и край одежды. Не помню, какъ дошла я до ближайшаго селенья, гдѣ и рассказала обо всемъ со мной случившемся. Отъ испытаннаго потрясенія не могла я идти далѣе и здѣсь переночевала; успокоившись, на другой день я продолжала путь, и такъ благополучно дошла до дома родительскаго.

Ив. Студитскій.

Очеркъ десятилѣтней дѣятельности православнаго Костромскаго Теодоровско-Сергіевскаго братства *).

XIV. Открытіе церковно-приходской школы въ память событія 25 сентября 1892 года.

Исполнявшееся 25 сентября 1892 г. пятистлѣтіе со дня блаженной кончины великаго подвижника и радѣтеля земли русской преп. Сергія, Радонежскаго чудотворца, Совѣтъ братства

*) Окончаніе. См. № 4, 5, 6 и 8 Костр. Еп. Вѣдомостей 1898 г.

призналъ своимъ долгомъ ознаменовать открытіемъ на средства братства одноклассной церковно-приходской школы въ одномъ изъ приходоѡ, зараженныхъ расколомъ. При разсужденіи о томъ, въ какомъ именно изъ зараженныхъ расколомъ приходоѡ особенно необходимо открыть церковно-приходскую школу въ память вышеозначеннаго событія, вниманіе Совѣта обращено было на приходъ с. Шадрина, Макарьевского у. По донесенію мѣстнаго благочиннаго, въ приходоѡ с. Шадрина 1084 д. м. п. и 1192 д. ж. п. Изъ нихъ православныхъ не болѣе 80 д. м. п. и 70 д. ж. п. Раскольники прихода с. Шадрина держатся раскола единственно по упорству и слѣпой приверженности къ вѣрѣ своихъ предковъ, не понимая дѣйствительнаго различія между православіемъ и расколомъ. Въ деревняхъ этого прихода существуетъ 7 раскольническихъ моленныхъ. Всѣ эти моленныя устроены раскольниками поморской секты. Сюда для совокупной молитвы собираются раскольники изъ деревень другихъ приходоѡ. Крайнее меньшинство православныхъ живетъ вмѣстѣ съ громаднымъ большинствомъ раскольниковъ, вслѣдствіе чего раскольническое вѣроученіе и образъ жизни незамѣтно усваиваются и православными. Принявъ во вниманіе крайнюю бѣдность прихода, Совѣтъ братства озабочился изысканіемъ средствъ на устройство зданія для церковно-приходской школы въ с. Шадринѣ. Великую помощь Совѣту братства въ этомъ дѣлѣ оказали причтъ и церковный староста Костромскаго кафедральнаго собора. Въ 1892 г. отъ причта и старосты собора поступило 300 руб., которые съ присовокупленіемъ 98 руб. изъ суммъ братства и отосланы были мѣстному благочинному съ тѣмъ, чтобы онъ своевременно заготовилъ потребное для устройства зданія количество лѣса. На содержаніе правоспособнаго учителя школы Совѣтомъ братства, съ утвержденія Его Пресвященства, назначено изъ средствъ братства 200 руб., въ вознагражденіе законоучителю 50 руб., всего 250 руб. ежегодно. Чтобы возможно скорѣе начать обученіе юношества въ с. Шадринѣ, Совѣтъ братства нашелъ возможнымъ, до устройства особаго зданія, помѣстить школу въ предоставленной въ распоряженіе Совѣта мѣстнымъ псаломщикомъ комнатѣ во второй половинѣ его дома. На средства братства эта комната въ началѣ марта 1893 г. была окончательно приспособлена для помѣщенія въ ней человекъ 25 учащихся. Въ этомъ помѣщеніи съ 10 марта началъ учебныя занятія штатный діаконъ изъ окопчившихъ курсъ IV вл. Костромской дух. семинаріи. На средства братства приобрѣтены были для школы учебныя пособія и письменныя принадлежности. Вмѣстѣ съ тѣмъ высланы были въ школу книги и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія, преимуще-

ственно такіа, въ которыхъ говорится объ основаніи и устройствѣ церкви Христовой, о ея вѣчности и неодолимости, о необходимости принадлежать къ ней, принимать отъ нея таинства и т. п.,—съ тѣмъ, чтобы эти книги и брошюры составили первоначальную бібліотеку школы и со временемъ были выдаваемы для вѣкласснаго чтенія ученикамъ. Весьма существенную помощь Совѣту братства въ дѣлѣ устройства зданія для школы въ с. Шадринѣ оказали также наиболѣе состоятельные церковные старосты сельскихъ церквей епархіи. Черезъ посредство Его Преосвященства отъ церковныхъ старостъ на сей предметъ поступило 605 руб. Въ 1894 г. зданіе для помѣщенія школы было выстроено. На устройство его израсходовано было 1282 руб. 55 коп. Въ 1895 г., вмѣсто штатнаго діакона, учителемъ школы опредѣленъ былъ студентъ семинаріи Н. Покровскій. Въ началѣ 189^{6/7} уч. года въ помѣщеніи учителя школы, изъявившаго готовность довольствоваться одною комнатою, устроенъ былъ ночлежный пріютъ и организованъ общій столъ для 27 бѣдныхъ учениковъ школы. Въ концѣ 1896 г. въ школѣ открыты, съ разрѣшенія Его Преосвященства, религіозно-нравственныя чтенія для взрослыхъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Изъ книжнаго склада братства высланы на сей предметъ безмездно соотвѣтствующія пособія. Имѣя въ виду, между прочимъ, миссіонерскую цѣль школы, Совѣтъ братства нашелъ нужнымъ снабдить учителя и законоучителя школы руководствами и пособиями по обличенію раскола. Въ бібліотеку церкви с. Шадрина постепенно высылаются безмездно старопечатныя книги. Учащихся въ школѣ было: въ 189^{3/4} уч. г.—7 мальч. и 5 дѣвоч.—дѣти раскольниковъ; въ 189^{4/5} уч. г.—9 мальч. и 5 дѣв., изъ нихъ 4 мальч. и 2 дѣвоч.—дѣти раскольниковъ; въ 189^{5/6} уч. г.—14 мальч., изъ нихъ 4 мальч.—дѣти раскольниковъ; въ 189^{6/7} г.—28 мальч. и 3 дѣвоч., изъ нихъ 1 мальч.—сынъ раскольника. Всего на содержаніе школы съ 1893 по 1896 гг. включительно израсходовано 2684 руб. 86 коп.

XV. Содѣйствіе открытію церковно-приходскихъ школъ въ 'приходахъ, зараженныхъ расколомъ.

Принимая во вниманіе настоятельную потребность въ открытіи церковно-приходскихъ школъ въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, въ коихъ нѣтъ ни таковыхъ школъ, ни начальныхъ народныхъ училищъ, Совѣтъ братства призналъ нужнымъ войти въ сношенія по сему предмету съ нѣкоторыми оо. благочинными епархіи. Къ благопріятнымъ результатамъ привели сношенія Со-

вѣта братства съ благочиннымъ Макарьевского IV округа. Въ 1892 г. благочинный представилъ въ Совѣтъ братства приговоръ прихожанъ Казанской церкви с. Красныхъ-Усадъ, въ которомъ они, признавая крайне необходимымъ открыть церковно-приходскую школу въ означенномъ селѣ, изъявляютъ согласіе на пріобрѣтеніе дома для школы собрать по 20 коп. съ ревизской души, что составитъ сумму въ 60 руб. 20 коп. и при отдачѣ дѣтей въ школу обязуются платить, кромѣ вышеозначеннаго сбора, по 50 коп. съ ученика. По предложенію Совѣта братства, благочинный позаботился о приведеніи сего приговора въ исполненіе. На собраніи съ прихожанъ деньги явилась возможность нанять временное помѣщеніе для школы. 17 октября 1894 г. послѣдовало открытіе школы.

Помимо прямого содѣйствія открытію церковно-приходскихъ школъ въ приходяхъ, зараженныхъ расколомъ, Совѣтъ братства призналъ долгомъ способствовать открытію ихъ чрезъ устройство помѣщеній для нихъ. Въ 1893 году по постановленію Совѣта братства, утвержденному Его Преосвященствомъ, израсходовано изъ средствъ братства 280 руб. на возобновленіе для помѣщенія школы церковнаго дома въ с. Залужьѣ, Костромскаго уѣзда. Въ 1896 г. выслано было на устройство зданія въ с. Ждановѣ Костромскаго уѣзда 50 руб. Въ 1897 г. на устройство помѣщенія для учителя школы въ с. Корегинѣ, Макарьевского уѣзда, выслано 100 руб.; на устройство зданія для школы въ пог. Троицкомъ, Юрьеveckаго у.,—300 руб. На нужды Исаковской школы Костромскаго уѣзда высылается пособие, начиная съ 1891 г., въ количествѣ 30 руб. въ годъ, Черемисской Ошкатской, Ветлужскаго уѣзда, начиная съ 1894 г.,—въ количествѣ 50 руб. въ годъ.

ХVI. Благочинническія библіотеки

Въ предупрежденіе затрудненій при учрежденіи въ благочинническихъ округахъ епархіи благочинническихъ библіотекъ, благое начало которому положено было въ 1892 г., Совѣтомъ братства въ 1894 г. выработаны были и Его Преосвященствомъ одобрены общія правила, опредѣляющія цѣль, составъ, средства, содержанія и порядокъ открытія библіотекъ. По смыслу этихъ правилъ, благочинническія библіотеки должны имѣть слѣдующую организацію. § 1. Библіотеки имѣютъ цѣлю способствовать духовному образованію и нравственному пазиданію православнаго духовенства чрезъ домашнее чтеніе, а также распространенію въ его средѣ знавій вообще по предметамъ, имѣющимъ близкое отношеніе къ

его служебнымъ обязанностямъ и быту. § 2. Въ составъ библіотекъ приобрѣтаются сочиненія преимущественно богословскаго и духовно-нравственнаго содержанія. Сюда относятся: а) творенія св. отцовъ и учителей церкви; б) изъясненіе свящ. писанія и книги символическія; в) богословіе основное, догматическое, нравственное и обличительное; г) практическое руководство для пастырей и церковное законовѣдѣніе; д) изъясненіе богослуженія; е) церковное собесѣдованіе; ж) общая и русская церковная исторія и свящ. географія; з) книги для назидательнаго чтенія; и) руководство и пособія по церковному иконописанію; і) по церковному пѣнію, и к) духовные журналы. § 3. Въ библіотекахъ имѣютъ мѣсто, для любителей: 1) сочиненія, относящіяся косвенно къ духовному образованію, каковы: по философіи, психологіи, физикѣ и космографіи, гражданскою—общей и русской исторіи и географіи и исторіи литературы; 2) сочиненія по предметамъ, имѣющихъ близкое отношеніе къ обязанностямъ и быту духовенства—именно: а) по школовѣдѣнію и педагогикѣ; б) по медицинѣ и гигиенѣ, и в) по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства. § 4. Въ составъ библіотекъ тѣхъ округовъ епархіи, въ коихъ существуютъ раскольники и сектанты, кромѣ сочиненій по указаннымъ въ § 3 предметамъ, должны быть приобрѣтаемы старопечатныя книги и, въ достаточномъ количествѣ, сочиненія по исторіи и обличенію русскаго раскола старообрядчества и другихъ мѣстныхъ сектъ. § 5. Книгами изъ библіотекъ, кромѣ священно-церковно-служителей, могутъ пользоваться любители духовнаго просвѣщенія изъ мірянъ на основаніи правилъ, мѣстно для того выработанныхъ. § 6. Библіотеки должны содержаться, главнымъ образомъ, на средства духовенства, добровольныя пожертвованія мірянъ и ихъ взносы за чтенія книгъ. Взносы съ церкви на содержаніе библіотекъ вообще не обязательны и допускаются лишь по добровольному соглашенію причтовъ и церковныхъ старостъ. § 7. Подъ руководствомъ вышеизложенныхъ общихъ правилъ, вопросъ объ учрежденіи библіотеки въ томъ или другомъ округѣ долженъ быть тщательно обсуждаемъ на благочинническомъ съѣздѣ духовенства округа. § 8. Въ кругъ занятій благочинническихъ съѣздовъ входятъ: 1) назначеніе мѣста, гдѣ имѣетъ быть открыта библіотека; 2) опредѣленіе размѣра взносовъ на содержаніе библіотеки отъ церкви округа, согласно § 6, причтовъ и любителей духовнаго просвѣщенія изъ мірянъ, и времени представленія оныхъ мѣстному благочинному; 3) выборъ книгъ для выписки въ библіотеку; 4) составленіе правилъ, опредѣляющихъ: а) обязанности завѣдывающаго библіотекою; б) порядокъ выписки, храненія и выдачи книгъ изъ библіо-

теки; в) срокъ пользованія книгами; г) избраніе завѣдующаго библіотекою и на 3 года двухъ членовъ для ревизіи библіотеки, библіотечныхъ суммъ и документовъ. § 9. Выборъ книгъ для выписки въ библіотеку, если для сего не будетъ созванъ благотворительскій съѣздъ, дѣлается или благотворительскимъ совѣтомъ, или особой комиссіей, состоящей изъ трехъ священниковъ, въ присутствіи завѣдывающаго библіотекою, въ декабрѣ мѣсяцѣ каждаго года. Къ сему времени участвующіе въ содержаніи библіотеки священно-церковно-служители округа могутъ присылать въ совѣтъ или комиссію свои заявленія о выпискѣ тѣхъ или другихъ книгъ. § 10 постановленія благотворительскихъ съѣздовъ по предмету статей § 8 правилъ представляются на разсмотрѣніе Совѣта братства. § 11 при библіотекѣ должны быть: а) отдѣлъ книгъ для народнаго чтенія въ приходсахъ округа и б) установленный указомъ Костромской духовной консисторіи отъ 23 ноября 1891 годъ, складъ книгъ, брошюръ и крестиковъ для продажи прихожанамъ.

Въ настоящее время въ вѣдѣніи Совѣта братства состоятъ благотворительскія библіотеки въ округахъ: Макарьевскомъ 1-мъ (открыта въ 1893 г.), Галичскомъ 1-мъ (откр. въ 1894 г.), Галичскомъ 2-мъ (откр. въ 1892 г.), Макарьевскомъ 5-мъ (откр. въ 1895 г.), Юрьевоцкомъ 5-мъ, Нерехтскомъ 5-мъ (откр. въ 1894 г.), Буйскомъ 1 (откр. въ 1896 г.), Юрьевоцкомъ 6 (откр. въ 1896 г.), Нерехтскомъ III, Буйскомъ II, Кинешемскомъ IV и Буйскомъ IV (откр. въ 1896 г.). Наибольшее сравнительно количество книгъ, преимущественно богословскаго содержанія, приобрѣтено въ составъ библіотекъ округовъ Макарьевскаго I, Юрьевоцкаго V. Въ составъ библіотеки Кинешемскаго IV окр. приобрѣтены книги исключительно противораскольническаго содержанія. По сообщенію благотворительнаго, простой народъ съ охотою читаетъ мелкія брошюры противораскольническаго содержанія. При библіотекѣ Макарьевскаго I округа имѣется складъ книгъ, брошюръ и листовъ религіозно-правственнаго содержанія, предназначенныхъ къ отпуску въ церквахъ округа для сформированія церковно-приходскихъ библіотекъ.

XVII. Средства братства и суммы, находящіяся въ его вѣдѣніи.

Источниками, изъ которыхъ составлялись средства братства, служили: а) взносы отъ членовъ пожизненныхъ и дѣйствительныхъ, б) сборъ по листамъ, рассылаемымъ отъ Совѣта братства по церквамъ епархіи, в) пожертвованія отъ причтовъ и церков-

ныхъ старость, г) пожертвованія отъ Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Виссаріона и отъ монастырей епархіи, д) ⁰/₁₀ съ капитала, е) прибыль отъ продажи книгъ. Всего съ 18 октября 1887 г. по 1 января 1897 г. по статьѣ на общія нужды братства записано, включая сюда и суммы оборотныя, на приходъ 47667 руб. 55 коп., въ расходъ 41549 руб. 67 коп. На устройство школы въ память событія 17 октября 1888 г. по 1 января 1897 г. поступило 3909 руб. 12 коп. На устройство епархіальнаго женскаго училища по 1 января 1897 г. поступило 36758 руб. 92 коп.; изъ нихъ передано въ управленіе свѣчнаго завода заимообразно 25638 руб. 4 коп. изъ ⁴/₁₀₀ годовыхъ. По мѣсячной вѣдомости, къ 1 октября 1897 г. состояло суммы: а) на общія нужды братства—6105 руб. 33 коп., б) на церковно-приходскую школу въ память событія 17 октября 1888 г.—4535 руб. 67 коп., в) на устройство епархіальнаго женскаго училища—40819 руб. 86 коп. Денежные отчеты братства ежегодно были провѣряемы ревизіонной комиссіей.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— 12-го апрѣля, въ Оомипо воскресенье, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ Воскресенской церкви г. Костромы и въ поученіи объяснилъ, почему Христосъ назвавъ въ одной изъ пасхальныхъ пѣсней *пасхою нетлннѣя, міра спасеніемъ*.

— 16-го апрѣля, въ четвергъ, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ послѣ ледохода переѣхалъ изъ соборнаго дома въ Упатіевскій монастырь.

— 19-го апрѣля, въ недѣлю жень-мүроносиць, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ Упатіевскомъ монастырѣ и сказалъ слово въ похвалу жень мүроносиць.

— 23-го апрѣля, въ день празднованія тезоименитства Государни Императрицы Александры Θεодоровны, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ Костромскомъ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ и сказалъ слово, въ которомъ объяснилъ, почему св. царица Александра именуется мученицею, хотя умерла естественною смертію. Послѣ литургіи Владыка совершилъ царскій молебень, при участіи соборнаго и приходскаго духовенства. На молебнѣ присутствовали начальники губерніи и другія высокопоставленныя лица г. Костромы.—Въ 1 часъ того же дня Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ присутствовалъ на мо-

лебѣ въ Костромскомъ пріютѣ для мальчиковъ и сказалъ имъ наставленіе. Послѣ сего Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ предсѣдательствовалъ въ годичномъ собраніи членовъ Костромско-Ярославскаго отдѣленія попечительства о слѣпыхъ. Предсѣдателемъ правленія вмѣсто выбывшаго Н. Н. Нечаева былъ избранъ начальникъ губерніи. Затѣмъ на имя Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны послана телеграмма съ выраженіемъ вѣрнопоподанническихъ чувствъ, и въ тотъ же день, на имя господина и. д. губернатора Леонтьева, полученъ по телеграфу слѣдующій отвѣтъ: „Искренно благодарю Васъ, Епископа Виссаріона, всѣхъ подписавшихся и призрѣваемыхъ за выраженныя Мнѣ чувства. Съ удовольствіемъ слѣжу за дѣятельностью и желаю успѣха Костромско-Ярославскому отдѣленію попечительства о слѣпыхъ. *Марія*“.

— 24-го апрѣля, послѣ поздней литургіи, совершенной въ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ, состоялись проводы чудотворной Ѳеодоровской иконы Божіей Матери въ г. Галичъ. Чудотворная икона крестнымъ ходомъ съ молебнымъ пѣніемъ была отнесена къ церкви св. Космы и Даміана, и затѣмъ, по прочтеніи Владыкою евангелія, поставлена была въ дорожную карету и при колокольномъ звонѣ всѣхъ церковей г. Костромы отбыла въ г. Галичъ.

— 26-го апрѣля, въ недѣлю о разслабленномъ, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ Упатіевскомъ монастырѣ и сказалъ слово на текстъ изъ дневного Евангелія: *се здравъ еси, ктому не согрѣшай, да не горше ти что будетъ* (Іоан. 5, 14).

— На св. Пасху въ Успенскую церковь села Никольскаго-Горицкихъ Нерехтскаго уѣзда прихожанкою потомственной почетною гражданкою Матроною Ивановною Скворцовою пожертвованы на св. престолы и жертвенники теплаго храма серебряныя визолоченныя облаченія, на которыхъ въ придѣлѣ святителя Николая Чудотворца надпись: „въ память отрока Владиміра“ (сына жертвовательницы), а въ придѣлѣ святителя Іоанна Златоустаго: „въ память потомственнаго почетнаго гражданина Ивана Ивановича Скворцова“ (родителя жертвовательницы). Серебропозлащенныя облаченія украшены эмалью разныхъ цвѣтовъ прекрасной художественной работы въ византійскомъ стилѣ фирмы В. Н. Немирова-Колодкина въ Москвѣ. Вѣсу въ облаченіяхъ серебра 84 пробы 13 пудовъ, 31 фунтъ; стоимость всѣхъ облаченій 25000 р. Признательные прихожане со своимъ пастыремъ и церковнымъ старостою выразили щедрой жертвовательницѣ свою глубокую благодарность.

Школьная хроника.

— Общество взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ начальныхъ школахъ Костромской губерніи, открытое въ гор. Костромѣ въ 1897 г., назначило первое годовичное общее собраніе членовъ на 17-е мая 1898 г. въ залѣ дворянскаго собранія. Уставъ названнаго общества дозволяетъ учителямъ и учительницамъ церковныхъ школъ Костромской епархіи вступить въ число дѣйствительныхъ членовъ. Членскіе взносы отъ 1 до 3 руб. ежегодно, смотря по размѣрамъ жалаванья. Общество выдаетъ дѣйствительнымъ членамъ ссуды и пособія въ случаѣ болѣзни и другихъ несчастныхъ обстоятельствъ. Предсѣдателемъ правленія общества состоитъ директоръ классической гимназіи д. с. с. С. П. Лебедевъ, казначеемъ общества состоитъ супруга губернскаго предводителя дворянства С. А. Шинова, секретаремъ правленія состоитъ преподаватель Чижовскаго техническаго училища Н. Н. Соболевъ.

— *Проектъ каталога библіотекъ для учителей церковныхъ школъ*, по предписанію Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, выработанъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ. По утвержденіи Святѣйшимъ Синодомъ, каталогъ будетъ опубликованъ. Учительскія библіотеки могутъ быть устриваемы по типу подвижныхъ. Раздѣливъ библіотеку на четыре, шесть, восемь частей и заключивъ каждую часть въ особый переносный шкафъ, возможно черезъ извѣстное время въ той или другой школѣ одинъ шкафъ замѣнять другимъ.

— Въ виду замѣтнаго оживленія школьнаго строительства въ Костромской епархіи въ Епархіальномъ училищномъ совѣтѣ въ настоящее время выработываются *нормальные типы школьныхъ зданій*. Имѣется въ виду составить: 1) планъ школьнаго зданія на 60 человекъ съ квартирой для одного учителя, съ ночлежнымъ пріютомъ и безъ ночлежнаго пріюта и 2) планъ школьнаго зданія на 100 человекъ съ квартирами для двухъ учителей съ вочлежнымъ пріютомъ и безъ него.

Иноепархіальныя извѣстія.

— „Въ Екатеринбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ священникомъ о. Георгіемъ Левитскимъ высказываются благія пожеланія объ устройствѣ *благотворительнаго учрежденія для заштатнаго духовенства*. Воспроизводимъ эту статью въ сокращеніи въ виду того, что объ этомъ въ настоящее время чаще и настойчивѣе высказываются среди духовенства мысли. „Мы намѣрены предложить вниманію духовенства мысли

объ устройствѣ епархіального учрежденія, желательность и необходимость котораго вызывается крайне необезпеченнымъ положеніемъ лицъ духовнаго званія и ихъ осиротѣлыхъ семействъ въ старости,—разумѣемъ устройство пристанища для призрѣнія престарѣлаго заштатнаго духовенства и сиротствующихъ его семействъ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ подобныя дома для призрѣнія духовенства и его сиротъ уже существуютъ, въ другихъ—объ устройствѣ ихъ духовенство заботится... Напрасно утверждаютъ, что духовенство—люди обезпеченные и даже богатые. Эти сужденія основываются на немногихъ случаяхъ, когда, напр., по выходѣ заштатъ, или послѣ своей смерти, нѣкоторые священники оказываются людьми состоятельными; притомъ многіе не знаютъ, какъ эти единичныя личности составляютъ себѣ небольшое состояніе, чтобы не терпѣть нужды въ старости. Кто близко стоитъ къ духовенству и знаетъ его жизнь, тотъ скажетъ, что если подъ старость нѣкоторые изъ духовныхъ и располагаютъ небольшими сбереженіями, то сбереженія эти состоятъ изъ непрерывно цѣпью лишений и отказа себѣ даже въ томъ, что, по мнѣнію другихъ, считается необходимою. При этомъ надо замѣтить, что всѣ такія лица или всю свою службу проходятъ на богатыхъ приходахъ, или малосемейны, или вовсе безсемейны. Большинство же духовенства достаточно обезпечено и сыто, пока состоитъ на службѣ. Лишись мѣста, умри глава семейства,—и вскорѣ вопіющая бѣдность скажется во всей ея паготѣ. О низшихъ членахъ и говорить нечего. Органъ епархіального управленія, заботящійся о сиротахъ духовенства,—епархіальное попечительство, при всемъ своемъ желаніи оказывать возможную поддержку сиротамъ при массѣ сихъ послѣднихъ, въ состояніи давать ничтожныя пособія. Сироты, занимающія просфорническія мѣста, при ничтожномъ жалованьи отъ первой или прихожанъ, влчатъ свое существованіе на содержаніи тѣхъ же прихожанъ, отъ нихъ получаютъ сиротскія подачки. Эти сироты хотя относительно обезпечены, но только до тѣхъ поръ, пока въ силахъ и здоровы. Мы прежде всего имѣемъ въ виду тѣхъ, которымъ на старости лѣтъ, по слабости и болѣзненности, негдѣ приклонить главы, а такихъ не искать. Въ виду важности и благодѣтельности для духовенства предполагаемаго нами учрежденія, для осуществленія этого добраго дѣла прежде всего требуется дружное взаимодействіе и энергичное участіе самого духовенства. Оно должно проникнуться сознаніемъ полезности такого учрежденія, отбросить всякое равнодушіе и халатность, тогда только будетъ успѣхъ, и успѣхъ несомнѣнный. Самъ собою возникаетъ вопросъ: при громадности такого солиднаго предпріятія, необходимы и немалые матеріальные источники. По нашему

мнѣнію, источники эти должны дать церкви прихожане и само духовенство... Почему бы въ настоящемъ случаѣ не обратиться къ этимъ источникамъ? Безъ всякаго сомнѣнія, каждая церковь епархіи въ состояніи дать извѣстную сумму въ видѣ единовременнаго пожертвованія. Если бы мы остановились на номинальной цифрѣ 10 руб., то и тогда получилась бы единовременно значительная сумма, которая чрезъ годъ уже дастъ приращеніе, будучи помѣщена въ государственное кредитное учрежденіе. Но нѣкоторыя церкви могутъ дать и больше, лишь бы была энергичная пастойчивость самого духовенства. При той же энергіи духовенства, думаемъ, не будетъ недостатка въ денежныхъ пожертвованіяхъ и со стороны прихожанъ. Правда, на эти пожертвованія можно рассчитывать въ приходяхъ богатыхъ. Преобладающее большинство прихожанъ—крестьянство дорожить копѣйкой, да и не всегда имѣетъ ее въ рукахъ. Но крестьянинъ имѣетъ зато въ рукахъ то, что родить ему земля. Поговорите съ нимъ душевно про обездоленность служителей церкви и ихъ сиротъ въ старости и болѣзни, о необходимости заботы о нихъ, и будьте увѣрены, что вамъ не будетъ отказа ни въ снопѣ съ поля, ни въ рѣшетѣ зерна. Равнымъ образомъ не откажетъ въ лоскутѣ холста и въ горсти льна крестьянская женщина, лишь бы, какъ говорится, только Богъ далъ. Почему-то всегда кажется страннымъ видѣть пригласительные листки на различныя благотворительныя учрежденія нетронутыми или съ извѣстной лаконической похисью: „пожертвованій не поступало“. Конечно, не поступало, если никому не предлагалось... Теперь остается сказать нѣсколько словъ о пожертвованіяхъ со стороны самого духовенства. Помимо частныхъ пожертвованій по средствамъ каждаго, духовенство имѣетъ источникъ, изъ котораго, при всей своей ограниченности средствъ, можетъ удѣлять на дѣло призрѣнія себя или своихъ сиротъ малую лепту безъ всякаго обремененія,—стоитъ дружно согласиться удѣлять на устройство дома призрѣнія *только* 1% въ годъ съ братскаго доходнаго рубля. Невеликъ повидимому 1% съ рубля, между тѣмъ эти копѣйки, собираемыя пополугодно благочинными и своевременно препровождаемыя куда указано будетъ, за 10 лѣтъ дадутъ значительный капиталъ,—впрочемъ, при томъ условіи, если не будетъ халатнаго отношенія къ составленію предполагаемаго фонда ни со стороны жертвователей и собирателей, ни со стороны тѣхъ лицъ, которымъ ввѣрено будетъ попеченіе о семъ капиталѣ. Нельзя отчаяваться и въ томъ, чтобы не нашлось отдѣльныхъ благотворителей и жертвователей, какъ изъ среды духовенства, такъ и изъ другихъ лицъ; вѣдь свѣтъ не безъ добрыхъ людей. Останавливаясь пока на высказанныхъ

нами соображеніяхъ, надѣмся, что духовенство симпатично отнесется въ нашей идеѣ, а съ другой стороны—найдутся и такіе, которые не преминутъ подать свой голосъ и подѣлятся своими быть можетъ болѣе пирокими взглядами и соображеніями по данному вопросу. Еще повторимъ, что при дружномъ взаимодействіи и энергичномъ участіи самого духовенства, на успѣхъ вполнѣ можно надѣяться, и вопросъ объ устройствѣ дома призрѣнія для духовенства гораздо скорѣе станетъ на очередь, чѣмъ этого можно ожидать“.

О ПЕЧАТКА. Въ № 8 Костр. Еп. Вѣдом. на стр. 261-й строкѣ 17-й снизу напечатано: „уsoeverшившіеся“, слѣдуетъ читать: „уsoeverшившимся“.



О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .



Колоколотейный заводъ

Серапіона Николаевича Забѣнкина въ г. Костромѣ

имѣеть для продажи готовые колокола и принимаетъ заказы на отливку новыхъ церковныхъ колоколовъ, различнаго вѣса, по цѣнѣ отъ 14 до 17 р. 50 к. за пудъ, смотря по качеству мѣди, съ ручательствомъ за ихъ прочность. Разбитые колокола переливаются по 2 руб. 50 коп. за пудъ. Большого вѣса колокола, по желанію заказчиковъ и особому соглашенію, могутъ быть отлиты на мѣстѣ ихъ заказа при церквахъ. Въ уплатѣ денегъ возможна разсрочка платежа. Колокола моего завода отличаются особою пріятностію звука и изящностію отдѣлки. Условія и справки безплатно.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: КОСТРОМА, ЗАБѢНКИНУ.

7—6

Содержаніе неофициальной части: Урокъ благотворительности. (Шоученіе Преосвященнаго Виссаріона 9-го мая. Памяти Высокопреосвященнѣйшаго Арсеція, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго. У святинь Іерусалима. (Разсказъ паломницы). Очеркъ десятилѣтней дѣятельности православнаго Костромскаго Теодоровско-Сергіевскаго братства. (Окончаніе). Епархіальная хроника. Швольная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленіе. *Приложеніе:* О пѣніи въ православныхъ церквахъ Греческаго Востока. Стр. 123—134.

Редакторъ: Ректоръ Семинаріи Прот. І. Огарцовъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Дозволено цензурою. 23 апрѣля 1898 г.

Кострома. Въ губ. тип.

мѣсто въ воспитаніи юношества, содѣйствуя его облагороженію, образованію характеровъ, добрыхъ нравовъ и склонностей. Возбуждая жизнерадостное чувство и сообщая всѣмъ силамъ и дѣйствіямъ человѣка красоту и гармонию, она была матерію всѣхъ добродѣтелей, устроительницею въ жизни человѣка всякаго порядка и гармоніи.

Воспитательную силу музыки древніе греки вѣдливо полагали въ слѣдующемъ:

1. „Музыка есть средство настраивать душу на нужный ладъ“ (Cic. de legg II, 15). Поэтому, когда она имѣетъ *серьезный* характеръ, то дѣйствуетъ на душу *облагороживающимъ* образомъ. Она, при частомъ повтореніи, безъ сознанія самого воспитанника, вселяетъ въ него *любовь къ прекрасному и высокому* не только въ самой музыкѣ, но и въ другихъ областяхъ. Она научаетъ воспитанника радоваться хорошему, увлекаться имъ и питать отвращеніе отъ всего гадкаго, противнаго добродѣтели. „Такъ какъ правдивность все падаетъ, говоритъ Платонъ, то боги дали намъ изъ состраданія музыку съ торжественной плеской. Въ соединеніи этихъ искусствъ заключается сила, научающая прекрасному и приличному“. Подобнымъ образомъ дѣйствовала на человѣка философія; почему Сократъ въ философіи видѣлъ лишь завершеніе музыки (Grasberger. II, 354) и самъ подъ старость занялся этимъ искусствомъ. Поэтому же трактаты о музыкѣ всегда излагались въ системѣ наукъ философскихъ.

2. Музыка есть средство къ *очищенію* (*κάθαρσις*). Она, успокоивая всѣ волненія, нарушающія равномерное теченіе жизни, удерживаетъ юношу на истинномъ пути, вселяетъ, укрѣпляетъ и развиваетъ въ немъ гармонию и врачуетъ всѣ болѣзни духа. „Въ школь Пифагора были мотивы, оказывавшіе сильное дѣйствіе противъ меланхоліи и угрызений совѣсти, противъ гнѣва и озлобленія, противъ страстей и сильныхъ желаній. Наполнена ли душа страхомъ и опасеніемъ, музыка очищаетъ ее; постигла ли человѣка печаль или горе, музыка даетъ возможность забыть ихъ. Вечеромъ, ложась спать, пифагорейцы очищались пѣніемъ отъ всего, что въ теченіе дня нарушило въ нихъ гармонию духа; утромъ они прогоняли пѣніемъ ночныя грезы (Schmidt. I, 193).

3. Таково дѣйствіе внутреннихъ свойствъ музыки. Но музыка состояла изъ пѣнія, аккомпанемента и пляски, соединенныхъ гармонически, а потому дѣйствовала на человѣка и внѣшнимъ образомъ. Необходимость приравливать голоса къ звукамъ лиры, тѣлодвиженій—къ музыкальному такту, развивала въ юношахъ *самообладаніе*, подчиненность извѣстнымъ правиламъ и

ловкость, и музыка являлась, такимъ образомъ, прекраснымъ дисциплинарнымъ средствомъ для воли“¹⁾. Но, по словамъ Платона, воспитательно дѣйствуетъ только музыка, соединенная съ поэзіей, которая *высокія слова* передаетъ въ подобающей формѣ и достойнымъ мыслямъ даетъ крылья, посредствомъ которыхъ оны возносятся до высотъ эфирныхъ. Музыка же отдѣльно взятая отъ текста и пѣнія, вслѣдствіе безпредѣльнаго множества идей, которыя она безъ опредѣленнаго образа вводитъ въ душу, вызываетъ меланхолію и, при частомъ употребленіи, ослабляетъ духъ и потому непригодна и вредна для неустойчиваго и пестраго самого по себѣ юншества²⁾.

Въ рукахъ правителей народныхъ музыка, въ обширномъ смыслѣ слова понимаемая, была вспомогательнымъ средствомъ для достиженія политическихъ и социальныхъ цѣлей,—къ возбужденію въ народѣ тѣхъ или иныхъ расположеній духа и доблестей. Исторически извѣстно обаятельное дѣйствіе на слушателей ораторской декламации аѳинскихъ ораторовъ (напримѣръ, Демосфена) и чтенія въ праздникъ Панаѳинеевъ и на олимпійскихъ играхъ исторіи Геродота. Но еще большее впечатлѣніе на народъ производило распѣвное чтеніе стиховъ, наприм., Иліады Гомера, одъ Пиндара и др. При Гиппархѣ поэмы Гомера читались и пѣлись публично въ праздникъ Панаѳинеевъ для возбужденія уснушаго героизма аѳинянь. По мнѣнію Периклова наставника Дамона и Платона, музыка и ея характеръ имѣютъ великое вліяніе даже на государственное устройство. Это происходитъ такимъ образомъ: музыка вліяетъ на *ἦθος*—образъ и направленіе мыслей человѣка; образъ мыслей обуславливаетъ дѣла человѣка, его отношенія ко всему окружающему; а это въ свою очередь—государственное устройство и законы. Такимъ образомъ, музыка, воспитывая людей къ добродѣтели, разсудительности и гармоніи, обезпечиваетъ согласіе и гармонію въ государствѣ. Измѣненія въ музыкѣ влекутъ за собой измѣненія во всемъ государственномъ строѣ³⁾.

Древніе не только музыкѣ вообще, но и каждому ея *роду* и *ладу* вѣдучности, равно какъ тому или другому мелодическому движенію, и даже инструменту, производящему звуки, усвоили

¹⁾ Е. Веттнекъ, въ вышеназванномъ сочиненіи.

²⁾ Plat. Legg. II, p. 669. Тамъ же.

³⁾ Plat. de republ. p. 424. Д. Е. Веттнекъ, тамъ же. О вліяніи музыки на развитіе чувства см. еще въ соч. С. И. Миропольскаго: „О музыкальномъ образованіи народа въ Россіи и западной Европѣ“, изд. 2-е, Спб. 1882 г. стр. 95—99.

особое дѣйствіе на слушателя. Съ переменною мелодіи и частностей музыкальнаго выраженія, по ихъ наблюденіямъ, измѣняется и дѣйствіе музыки на слушателей. Рассказываютъ, что Пифагоръ съ переменною флейты переменилъ и свои чувства къ горячо нѣкогда любимому имъ юношѣ. Нѣкто въ пылу гнѣва бросился съ мечемъ на своего противника, но какъ только послышалась несоотвѣтствующая этому его чувству музыка, гнѣвный порывъ его тотчасъ же пропалъ. Разъ Тимофеей во время пира и среди общаго веселья громко и высокимъ голосомъ заиѣлъ извѣстную пѣсню и тѣмъ возбудилъ въ душѣ Александра Македонскаго такую отвагу, что тотъ немедленно поднялся съ своего мѣста, одѣлся въ воинскіе доспѣхи и быстро устремился впередъ ¹⁾.—Изъ греческихъ *родовъ* пѣнія одни способны вызывать въ слушателяхъ религіозныя чувства, другіе скорбь и состраданіе, иные же любовь и нѣжность. *Диатоническій родъ* пѣнія Аристидъ называетъ благочестивымъ и важнымъ, *хроматическій*—пріятнымъ и трогательнымъ, *энгармоническій*—нѣжнымъ и страстнымъ ²⁾. Точно также и каждый изъ древнихъ греческихъ *ладовъ*, имѣя опредѣленное устройство и опредѣленный характеръ, производилъ на слушателей особое только ему свойственное дѣйствіе. *Дорійскій ладъ* былъ признаваемъ эллинами *священнымъ*, потому что располагалъ къ важнымъ мыслямъ и религіознымъ чувствованіямъ, и производилъ успокоивающее настроеніе. Существуетъ сказаніе о Пифагорѣ, что онъ, встрѣтивъ упившихся на пиру, велѣлъ свирѣльщику переменить мотивъ и играть на *дорическій* ладъ. „Отъ этой игры пирующие такъ образумились, что, сбросивъ съ себя вѣнки (знаки веселія), разошлись со стыдомъ“ ³⁾. Ладъ *фриійскій* возбуждалъ духъ мужества и употреблялся какъ средство, располагающее гражданъ къ самоотверженію. Употребленіе только этихъ важныхъ по своимъ свойствамъ двухъ ладовъ—*дорійскаго* и *фриійскаго*—Платонъ дозволяетъ для гражданъ своей „республики“ ⁴⁾. Ладъ *лидійскій*—мягкій, изнѣживающій, онъ не одобряеть.

Могущественное и притомъ многостороннее и разнообразное дѣйствіе музыки и ритма на людей вполне признавалось и въ христіанской церкви, почему нѣкоторые виды этихъ искусствъ допущены въ употребленію и въ христіанскомъ богослуженіи.

¹⁾ Евонимій Зигабень, стр. 13. См. еще краткую, по дѣльную статью о вліяніи музыки на людей и животныхъ въ журн. „Нива“ за 1883 г. № 26, стр. 623.

²⁾ De musica. p. 3, c. 11. „Обзоръ пѣснопѣвцевъ“, стр. 201.

³⁾ Василій Великій. Твор. св. отецъ, 1846 г., т. 8, стр. 360—361.

⁴⁾ „Церк. пѣніе въ Россіи“, прот. Д. В. Разумовскаго, стр. 10.

„Мы по природѣ любимъ пѣніе и стихи, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ; плачущее дитя успокоивается, слушая ихъ. Дорожные люди, трудясь въ полдень съ рабочими животными, пѣніемъ облегчаютъ скуку пути и для себя и для пихъ. Тоже дѣлаютъ земледѣльцы, виноградари. Когда слушаютъ пѣніе и пѣспи, сноспѣе становится трудъ и работа“¹⁾. „Пѣсни, пишетъ Ево. Зигабенъ, свое дѣйствіе производить обыкновенно на женщину скорѣе, чѣмъ на мужчину, на несовершеннолѣтняго не меньше дѣйствуетъ, какъ и на совершеннолѣтняго, на дикаря не меньше, какъ и на челоѣка образованнаго, на невѣжду не меньше ученаго“²⁾. Упомянувъ затѣмъ о дѣйствіи музыки на животныхъ, онъ продолжаетъ: „наслажденіе (отъ музыки) одинаково овладѣваетъ разумною и неразумною частью души челоѣка“³⁾. Вотъ почему и было введено въ употребленіе (въ церкви) пѣніе псалмовъ³⁾.

Итакъ основаніемъ для употребленія пѣнія въ христіанской церкви служитъ то духовное наслажденіе, которое получаютъ отъ него люди безъ различія пола, возраста и состоянія. Церковное пѣніе, по отзывамъ христіанскихъ писателей, то наполняетъ душу небеснымъ восторгомъ, то вызываетъ слезы умиленія. Оно возвышаетъ нашу мысль надъ всѣмъ земнымъ, примиряетъ съ самими собою и ближними, уменьшаетъ наши немощи, облегчаетъ наши скорби, согрѣваетъ наше сердце небесною любовію и уподобляетъ насъ ангеламъ. Однако пѣніе не есть цѣль церковныхъ собраній или средство ко спасенію, какъ мечтательно думали нѣкоторые еретики церкви, называя оное „великимъ дѣломъ возвышенія духа надъ тѣломъ“⁴⁾, но есть только вспомогательное средство къ руководству христіанъ церковію другими болѣе дѣйствительными для спасенія средствами и привлеченію ихъ къ благамъ духовнымъ. Отцы и учителя церкви, изъясняя вѣднности причины, по которымъ допущено Богомъ пѣніе при богослуженіи, говорятъ, что употребленіе его въ христіанской церкви и благоустроеніе происходитъ не отъ заботливости о ласкающемъ слухъ благозвучіи, а по инымъ, высшимъ побужденіямъ. Къ такимъ побужденіямъ они относятъ:

1. Отвлеченіе христіанъ отъ мірскихъ удовольствій и противодѣйствіе коварнымъ и вреднымъ наслажденіямъ, предлагаемымъ діаволомъ. Такъ какъ діаволъ, говоритъ Евѳимій Зигабенъ, посредствомъ наслажденія, обыкновенно скрывающаго въ

¹⁾ Бесѣда на псал. 41.

²⁾ Предисловіе къ „Толковой Псалтири“, глава IX.

³⁾ Подобную сему мысль высказываютъ Цицеронъ, блаж. Августинъ и др. См. „Церков. пѣніе въ Россіи“, прот. Разумовскаго, стр. 27.

⁴⁾ Гностики: Вардесанъ и Армоній.

себѣ какой нибудь коварный его умыселъ, старается губить чело-
вѣка; то Богъ съ своей стороны также посредствомъ наслаж-
денія, только не посягаго въ себѣ какого либо коварства и лу-
кавства и искусно приспособленнаго, вознамѣрился спасти че-
ловѣка отъ врага ¹⁾). Св. Іоаннъ Златоустъ, упомянувъ о все-
общей любви людей къ пѣнію, продолжаетъ: „Итакъ поелику
сіе утѣшеніе весьма близко къ природѣ нашей“, то дабы діаволъ
не развращалъ людей сладострастными пѣснями, Господь уста-
новилъ пѣніе псалмовъ, дабы изъ этого мы получали и удоволь-
ствіе и пользу“ ²⁾). Накопецъ изъ самой практики древней цер-
кви мы видимъ, что благолѣпное церковное пѣніе въ рукахъ ея
пастырей было весьма важнымъ и дѣйствительнымъ средствомъ
для отвлеченія христіанъ отъ мірскихъ утѣхъ, отъ театральныхъ
удовольствій и отъ участія въ еретическихъ собраніяхъ.

2. Возбужденіе усердія христіанъ къ священнымъ пѣснопѣ-
ніямъ и готовности воспринимать и усвоить полезное ихъ со-
держаніе. „Господь, пишетъ св. Іоаннъ Златоустъ, соединилъ съ
пророчествами мелодію для того, чтобы всѣ, увлекаясь плавнымъ
теченіемъ стиховъ, съ совершеннымъ усердіемъ возглашали свя-
щенныя пѣснопѣнія“ ³⁾). Св. Василій Великій говоритъ: „Поели-
ку Духъ Святой зналъ, что трудно вести родъ челоѣческой къ
добродѣтели, что по склонности къ удовольствію мы нерадимъ о
правомъ пути, то (что дѣлаетъ?) къ ученіямъ примѣшиваетъ прі-
ятность сладкопѣнія, чтобы вмѣстѣ съ усладительнымъ и благо-
звучнымъ для слуха принимали мы непримѣтнымъ образомъ и
то, что есть полезнаго въ словѣ“ ⁴⁾). „Пѣніе, далѣе говоритъ
Евѳимій Зигабень, умѣряетъ острый вкусъ духовнаго врачевства
(предлагаемаго въ пѣснопѣніяхъ), подобно меду въ немъ под-
мѣшанному и растворенному, полезное дѣлающему вмѣстѣ съ
тѣмъ и приятнымъ, а извѣстно, что то, что намъ нравится, го-
раздо охотнѣе воспринимается нами и дольше въ насъ удержи-
вается“ ⁵⁾).

3. Насажденіе въ душахъ поющихъ христіанской *любви* и
единомыслия. Св. Игнатій Богоносець, въ посланіи къ Римля-
памъ, убѣждая христіанъ не оставлять пѣснопѣній, говоритъ:
„Старайтесь, составляя лики въ единеніи любви, воспѣвать Отца
во Христѣ Іисусѣ“. Онъ же въ посланіи къ Ефесянамъ пишетъ:

¹⁾ Предисловіе къ „Толковой Псалтири“, глава IX.

²⁾ Вес. на псал. 41.

³⁾ Тамъ же.

⁴⁾ Сн. „Церк. пѣніе въ Россіи“, Д. В. Разумовскаго, стр. 26.

⁵⁾ Предисловіе къ „Толковой Псалтири“, глава IX.

„Достопочтенные ваши пресвитеры, достойно поставленные отъ Бога, подобно какъ струны на цитрѣ, согласуютъ епископу своему и изъ многихъ гласовъ составляютъ одну пѣснь. Въ согласной и стройной любви вашей воспѣваете вы Христа Иисуса и всѣ составляете одинъ хоръ, чтобы, исполняясь въ единомысліи веселиемъ Божиимъ, пѣть единомысленно единымъ гласомъ“. „Часы и пѣсни церковные, говоритъ св. Варсонофій (6 вѣка), установлены преданіемъ и устроены умно для единомыслія людей мірскихъ и тѣхъ, которые проводятъ жизнь общежительную ¹⁾. „Пѣніе, говоритъ Евѣмій Зигабенъ, обладаетъ способностію поселять въ душѣ поющихъ *любовь и единомысліе*; какъ голоса ихъ при пѣніи сливаются въ одинъ общій тонъ, такъ точно объединяются различныя мѣнія поющихъ и какъ бы сливаются въ одинъ стройный звукъ одно съ другимъ и всѣ со всѣми. И что другое также способно *примирять* людей, какъ общее молитвенное пѣніе, всѣмъ равно доступное и возносимое каждымъ и всѣми за каждого и за всѣхъ“ ²⁾.

4. Приведеніе (чрезъ пѣніе) души, т. е. ея различныхъ способностей въ *гармонію* и настроеніе ея къ высреннимъ мыслямъ и благимъ расположеніямъ. Такого рода дѣйствіе музыки на людей было извѣстно еще древнимъ евреямъ. Въ школахъ пророческихъ она считалась средствомъ къ религіозно-вдохновенному настроенію человѣка (1 Цар. 10, 5 и др.), въ рукахъ же Давида разсѣивала припадки ипохондріи царя Саула (1 Цар. 16, 23). Но упорядочивающее, или же напротивъ нравственно разстраивающее вліяніе музыки на душу человѣка еще яснѣе сознавалось представителями и писателями церкви христіанской. Св. Аѳанасій Великій говоритъ: „Господь, желая чтобы мелодія была символомъ духовной гармоніи души, назначилъ пѣть псалмы мѣрно и читать ихъ на распѣвъ... Сопровождать псалмы пѣніемъ означаетъ не заботливость о благозвучіи, а знакъ гармоническаго состоянія душевныхъ помысловъ,.. Хорошо поющій настраиваетъ свою душу и какъ бы изъ неровности приводитъ ее въ ровность, такъ что, пришедши въ естественное свое положеніе, она никакимъ не поражается смущеніемъ, а напротивъ дѣлается способною къ возвышеннымъ мыслямъ и сильное получаетъ расположеніе къ благамъ будущимъ; настроившись по мелодіи словъ, она забываетъ о страстяхъ, съ радостію взираетъ на умъ Христовъ и помышляетъ только о всемъ лучшемъ ³⁾.

¹⁾ Никона Черногорца Синавсаръ; слово 28.

²⁾ Предисловіе къ „Толковой Псалтири“, глава IX, стр. 13.

³⁾ „Историч. обзоръ пѣнопѣвцевъ“, преосв. Филарета Черниговскаго, стр. 59, Epist. ad Marcellinum.

Гармонію души, происходящую отъ пѣнія, подробнѣе объясняетъ Евв. Зигабень. Вотъ его мысли въ сокращеніи: часть *разумная* въ человѣкѣ, *чувствительная* и *желательная*, по мнѣнію толковниковъ божественнаго, сравниваются съ струнами музыкальнаго инструмента и звуками по ихъ высотѣ, силѣ и проявленіямъ (съ основнымъ звукомъ, квартою и квинтою). Въ частяхъ души, какъ и въ струнахъ, отъ напряженія одной и ослабленія другой, при ихъ взаимномъ согласіи и созвучіи, происходитъ прекраснѣйшая душевная гармонія ¹⁾. Затѣмъ, пришедши въ гармонію, душа человѣка получаетъ стремленіе къ благамъ духовнымъ. „Ничто не возбуждаетъ, не окрыляетъ такъ духа, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, ничто такъ не отрѣшаетъ его отъ земли и узъ тѣлесныхъ, ничто такъ не наполняетъ любовію къ мудрости и равнодушіемъ къ житейскимъ дѣламъ, какъ пѣніе стройное, какъ пѣснь священная, сложенная по правилу ритма“ ²⁾.

Отцами церкви не оставлено безъ строгаго анализа и дѣйствіе на душу человѣка того или другого *рода* пѣнія или *лада* вчастности; вслѣдствіе чего одни изъ нихъ одобрялись для церковнаго употребленія, а другіе пѣтъ; одни получили широкое примѣненіе къ церковнымъ пѣснопѣніямъ, другіе же исключены изъ церковнаго пѣнія, или же являлись въ немъ лишь временно и, такъ сказать, случайно. Св. Климентъ, пресвитеръ и учитель Александрійскій (+210 г.), говоритъ: „надобно употреблять гармоніи (напѣвы) скромныя и цѣломудренныя, а вѣжныхъ гармоній, которыя страстными переливами голоса располагаютъ къ жизни извѣженной и праздною, (ладъ *идійскій*) надобно, сколько возможно, избѣгать; важныя и скромныя переливы голоса обуздають дерзость. Потому *хроматическія* гармоніи (а слѣдов. тѣмъ болѣе *энгармоническія*) должны быть предоставлены безстыдной дерзости, музыкѣ нецѣломудренной“ ³⁾. По его же замѣчанію „глубокая древность, естественность и величественная простота пѣнія *іудейскаго* долженствовали оправдывать выборъ онаго для благочестія христіанскаго“, съ іудейскимъ же пѣніемъ имѣлъ большое сходство въ своихъ свойствахъ *ладъ дорическій*, отличавшійся особенною простотою, важностію и величіемъ“ ⁴⁾. А потому эти два вида пѣнія въ древней церкви считались особенно приличными христіанскому богослуженію. *Фригійскій ладъ*, возбуждающій духъ мужества, пользовался также особымъ вниманіемъ христіанъ.

¹⁾ Предисловіе къ „Толковой Псалтири“, гл. IX, стр. 14.

²⁾ Весѣд. на 41 псал.

³⁾ Stromata.

⁴⁾ Тамъ же.

Съ измѣненіемъ греческихъ церковныхъ напѣвовъ въ средніе вѣка не могутъ быть къ нимъ съ точностію примѣнимы древнія названія по народностямъ (ладъ дорійскій, фригійскій и проч.), а вмѣстѣ съ тѣмъ и тѣ отзывы о характерѣ и дѣйстви на людей *ладовъ и гармоній*, которые мы встрѣчаемъ у Платона, Аристотеля, Плутарха и у древнихъ отцовъ церкви. „Каждый гласъ, говоритъ Кристь, во всемъ и такія потерпѣлъ измѣненія, что весьма трудно приписывать тому или другому гласу какое либо извѣстное постоянное свойство“ ¹⁾. Однако и нынѣ, не смотря на разнообразіе и смѣшанность гласовыхъ византійскихъ напѣвовъ, отчасти возможна нѣкоторая общая характеристика каждого изъ всеьми гласовъ. Такъ въ книгѣ: „Историческое извѣстіе о пѣніи Греко-Россійской церкви“ мы читаемъ слѣдующія о нихъ замѣчанія: „*Первый гласъ*, прямой, болѣе другихъ простъ, но вмѣстѣ важенъ и величественъ, способенъ настраивать душу къ возвышеннымъ чувствованіямъ; *второй гласъ* есть пѣльный, трогательный, сладостный, располагающій къ любви, умиленію, состраданію; *третій гласъ*—плавный, тихій, степенный, но вмѣстѣ твердый, мужественный, способный укрощать страсти, водворять внутренній миръ; *четвертый гласъ*—быстрый, торжественный, восхитительный, возбуждающій радость и веселіе; *пятый гласъ*—косвенный *перваго прямого*, есть мрачный, унылый и вмѣстѣ растворенный чувствами радостными; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ возвышающійся до торжественности четвертаго гласа; *шестый гласъ*, косвенный *втораго прямого*,—весьма печальный, способный расположить душу къ сердечному сокрушенію о грѣхахъ, но вмѣстѣ и плѣнительный, наполняющій душу благоговѣйнымъ умиленіемъ; *седьмой гласъ*, называемый у грековъ „тяжелымъ“, есть гласъ важный, мужественный, какъ бы воинственный, вдыхающій бодрость, мужество, упованіе; *восьмый гласъ* весьма поразительный и печальный, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ какъ бы плачевный и выражающій глубокую скорбь души“ ²⁾.

Съ своей стороны прилагаемъ въ русскомъ переводѣ общую характеристику византійскихъ гласовъ изъ греческаго Октоиха ³⁾.

¹⁾ Christ et Paranikas, Antholog. Graeca. Proleg. p. CXXII.

²⁾ „Христ. Чтен.“ за 1831 г. т. XLIII, л. 158. Подобную же характеристику церковныхъ греческихъ гласовъ мы видимъ въ разныхъ мѣстахъ книги: „Богослужбные каноны на греческомъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ“, проф. Е. И. Ловягина.

³⁾ Греческій текстъ этихъ стиховъ изложенъ въ кн. Christ et Paranikas, „Antholog. Graeca“, Proleg. p. CXXII.

Г л а с ь I-й

Твоими звуками плѣнясь искусство плѣня
Тебя чтить *первымъ* мѣстомъ. О достойна честь!
Гласъ, названный наукой музыкальной *первымъ*,
Благословенъ да будетъ первый и отъ насъ.
Ты *первый* первыя красотъ въ себѣ содержишь,
Тебѣ прилично первенство вездѣ надъ всѣмъ.

Г л а с ь II-й.

Хотя *вторымъ* по чину мѣстомъ ты владѣешь,
Но первая, медовый, сладость отъ тебя:
Твоя текущая струей медовой плѣня
Снабжаетъ тукомъ кости, сладостью сердца;
Твой, конечно, плѣсни плѣли и сирены:
Такъ вѣжно плѣснь твоя медовая течеть!

Г л а с ь III-й.

Хотя и *третій* ты, но доблестію зрѣлой
Ты *третій* первому подобенъ изъ гласовъ:
По истинѣ ты простъ, чуждъ всякаго тщеславья,
И мужественъ, за что тебя по праву чтимъ:
Царншь надъ сонмомъ трехъ тебѣ родныхъ наплѣвовъ,
Приличный сонму, строгій правящему чинъ.

Г л а с ь IV-й.

Торжественъ будучи и весель, ты несешь намъ
Четвертый даръ по музыкальному суду:
Ликующимъ давъ руку ты искусственъ,
Располагаешь даже звуками кимвалъ:
Тебя *четвертый* гласъ, какъ полный благозвучья,
Ликующихъ всѣ сонмы да благословять.

Г л а с ь V-й.

Весьма печаленъ ты и жалостію полонъ,
Но ты порой не рѣдко и ликуешь въ тактъ.
Смыслъ музыкальный, намъ указанный наукой,
Признавшій рядъ названій *косвенныхъ* гласовъ,
Тябя по чину *пятымъ*, *первымъ* же въ союзѣ,
Гласовъ плагальныхъ славныхъ именемъ зоветъ.

Гласъ VI-й.

Шестымъ пѣвцомъ слывешь, но честию споришь съ первымъ,
 О ты, *второй*, вторично намъ звучащій пѣснь!
 Двойное ты несешь собою наслажденье,
Второй прямой вторично вторя изъ гласовъ;
 Тебя медоваго и сладкаго цикаду ¹⁾
Второго изъ плагальныхъ кто не ублажить?

Гласъ тяжкій VII-й.

Фалангъ тяжкой въ битвахъ свойственныя пѣсни
 Содержишь ты, названье *тяжкій* получивъ;
 Кто ненавидитъ громкозвучныя бесѣды,
 Тотъ любитъ гласъ созвучный тяжкому простой;
 А пѣснь мужей шумишь ты звучно второ-третій,
 Разнообразенъ ты, но простъ въ своихъ друзьяхъ.

Гласъ VIII-й.

О ты гласовъ печать, *четвертый* изъ плагальныхъ,
 Вмѣстившій всякую искусной ткани пѣснь!
 Ты развернулъ широко звуки своихъ пѣсней,
 Явивъ себя вѣнцемъ гласовъ и ихъ концемъ;
 Тебя я крайняго по звукамъ и напѣвамъ
 Вдвойнѣ чту краемъ пѣнія, тебя и ихъ конецъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что пѣніе какъ Греческой, такъ и Русской православной церкви, донинѣ имѣетъ благотворное вліяніе на людей, хотя отдѣльные напіи и греческіе гласы часто не совпадаютъ взаимно ни по своему строю, ни по характеру. Но сила этого вліянія не можетъ не ослабляться пынѣ отчасти вслѣдствіе смѣшенія въ пѣніи разныхъ его родовъ и видовъ, отчасти вслѣдствіе утраты пѣніемъ его древняго тупа, а также отъ размноженія сокращенныхъ напѣвовъ и особенно отъ увлеченія пѣвцовъ и слушателей новымъ, мірскимъ стилемъ музыки. Эти послѣднія два направленія, одно, основанное на практическомъ расчетѣ сокращенія часовъ богослуженія въ пользу житейскихъ интересовъ, другое—на угожденіи современному, увлекающемуся новизною, разнообразіемъ и внѣшнимъ блескомъ, вкусу публики, роняють достоинство церковнаго пѣнія, какъ пѣнія *богослужебнаго*, и парализуютъ его благотворное дѣйствіе на умы и сердца слушателей.

¹⁾ Кузнечикъ, пріятно и вѣжно стрекочущій.

О Г Л А В Л Е Н І Е

Стрп.

ЧАСТИ ПЕРВОЙ.

Вмѣсто предисловія I

О т д ѣ л ь I-й.

О внѣшней сторонѣ греко-восточнаго церковнаго пѣнія:

1. Внѣшняя обстановка и порядокъ пѣнія	2
2. Общія требованія и приемы греческаго церковнаго пѣнія	8
3. Способы хорового исполненія церковныхъ пѣснопѣній	14
4. Объ инструментальномъ сопровожденіи церковнаго пѣнія	23
5. О домашнемъ пѣніи священныхъ пѣснопѣній	29

О т д ѣ л ь II-й.

Мелодическое содержаніе, устройство и характеръ греческаго церковнаго пѣнія:

1. Основныя начала и законы греческаго церковнаго пѣнія. Роды пѣнія и тональности	34
2. Церковное осмогласіе	41
3. Метръ и ритмъ церковныхъ пѣснопѣній	54
4. Украсительныя распространенія, видоизмѣняющія движеніе мелодіи и ритма	100
5. Классификація напѣвовъ Греческой церкви	105
6. Творческая и пѣвческая практика греческаго церковнаго пѣнія: мелодія; обученіе пѣнію; правила исполненія основныя и эстетическія	109
7. Выдающіяся черты греческаго церковнаго пѣнія въ сравненіи съ пѣніемъ западной церкви	116
8. Воспитательное и руководительное значеніе музыки и церковнаго пѣнія у грековъ	121



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 руб.;
отдѣльно по 25 коп. за
номеръ.

Годъ XII.

№ 10.

Адресъ: Кострома, въ
Редакцію Кост-
ромскихъ Епархіаль-
ныхъ Ведомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обычнов. строку за одинъ разъ,
по 10 коп. за два и болѣе раза.

ОТДѢЛЪ I. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія епарх. начальства.

Отъ Костромекой духовной консисторіи.

Въ виду поступленія въ настоящее время просьбъ о разрѣшеніи на вступленіе въ третій бракъ, отъ *Костромской духовной консисторіи* объявляется духовенству епархіи въ свѣдѣнію, что повѣнчаніе третьимъ бракомъ дозволено циркулярнымъ указомъ консисторіи, отъ августа 1879 года за № 5010, и нынѣ особаго на сіе разрѣшенія не требуется.

Приглашеніе къ пожертвованіямъ въ пользу голодающихъ.

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Виссаріону, Епископу Костромскому и Галичскому угодно было отдать приказаніе редакціи Епарх. Вѣдомостей перепечатать изъ Костромскихъ Губ. Вѣд., къ свѣдѣнію духовенства епархіи и сердобольныхъ православныхъ людей, приглашеніе Костромского Мѣстнаго Управления Общества Краснаго Креста къ пожертвованіямъ въ пользу

пострадавшихъ отъ прошлогоднихъ неурожаевъ мѣстностей Россіи слѣдующаго содержанія:

„Отъ Костромскаго Мѣстнаго Управленія Общества Краснаго Креста.

Костромскимъ Мѣстнымъ Управленіемъ открытъ сборъ пожертвованій въ пользу населенія, пострадавшихъ отъ неурожая, мѣстностей Россійской Имперіи.

Обращаясь ко всѣмъ учрежденіямъ и населенію Костромской губерніи, Мѣстное Управленіе глубоко увѣрено, что на призывъ о помощи пострадавшимъ отъ неурожая съ сочувствіемъ откликнется все населеніе губерніи и, какъ всегда, не оставитъ своими пожертвованіями на столь доброе дѣло.

Пожертвованія принимаются у казначея Управленія, Генералъ-Маіора В. К. Никольскаго (Русина улица, д. Сунгурова) и у дѣлопроизводителя Управленія, чиновника особыхъ порученій Н. Н. Чудинова (канцелярія губернатора)“.

Правленіе Ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства объявляетъ духовенству Костромской епархіи, что 1) въ настоящемъ 1898 г. въ августѣ мѣсяцѣ имѣеть быть приемъ въ означенное училище дочерей священнослужителей епархій—Ярославской, Костромской и Вологодской; 2) согласно уставу училища можетъ принято 30 дѣвиць; 3) приниматься будутъ дѣвицы имѣющія возрастъ отъ 10 до 12 л.; 4) прошенія о допущеніи въ приемному испытанію могутъ быть подаваемы на имя правленія училища на простой бумагѣ по 1-е августа, а самое испытаніе, въ которому должны явиться всѣ желающія подвергнуться этому испытанію, будетъ 20 августа; 5) при прошеніи должны быть приложены документы: а) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи изъ духовной консисторіи или выписка изъ метрикъ отъ мѣстнаго причта; б) свидѣтельство о привитіи предохранительной оспы, и в) свидѣтельство изъ консисторіи о состоятельности лица, желающаго помѣстить дочь свою въ училище; 6) плата за содержаніе въ училищѣ полагается 80 р. въ годъ.

Отъ правленія Костромской духовной семинаріи, согласно постановленію енарх. съѣзда отъ 23 августа 1890 г., снмъ объявляется къ свѣдѣнію духовенства Костромской епархіи, что деньги на содержаніе въ 189⁷/₈ учебномъ году параллельныхъ отдѣленій при I, IV и V классахъ семинаріи и на выдачу пособій бѣднымъ воспитанникамъ оной представлены о.о. благочинными въ слѣдующемъ количествѣ:

Округа.	Имена и фамилии о.о. благочинныхъ.	Время получе- нія де- негъ.	Церквей.	Причтовъ.	На параллел.		На пособіе бѣднымъ ученикамъ.		Примѣчаніе.
					Р.	К.	Р.	К.	
	<i>Г. Кострома и уездъ.</i>								
		1897 г.							
Соб.	Прот. I. Поспѣловъ .	9 сент.	1	4	18	"	2	"	
1	" I. Вознесенскій	17 авг.	17	19	81	"	9	50	
2	" Н. Бушневскій	7 іюля	17	24	94	50	12	"	
3	Свящ. I. Мухинъ .	23 іюня	12	13	58	50	6	50	
4	" В. Шафрановъ	4 іюля	13	14	63	"	7	"	
5	" А. Соколовъ .	11 іюля	12	15	67	50	7	"	
6	" А. Игнатовскій	3 іюля	14	14	63	"	7	"	
7	" Н. Павлинскій	23 іюля	14	17	76	55	8	50	
8	" А. Наградовъ .	19 іюля	11	11	50	"	5	50	
9	" А. Груздевъ .	2 авг.	13	13	58	50	6	50	
10	" В. Магдалинскій	11 іюня	14	14	63	"	7	"	
Суд. соб	Прот. I. Доброхотовъ	1 сент.	1	2	9	"	1	"	
	<i>Галичскій уездъ.</i>								
1	Прот. Г. Снѣгиревъ .	9 іюля	12	15	63	"	7	50	
2	Свящ. С. Рязановскій за 189 ⁶ / ₇ г. .	8 іюня	18	18	81	"	*)	"	*) 9 р. за 189 ⁶ / ₇ уч. г. не доста- влены.
	I. Соколовъ за 189 ⁷ / ₈ г. .	8 дек.	18	18	81	"	9	"	
3	" П. Сперанскій .	3 іюля	14	18	81	"	9	"	
4	" П. Покровскій .	19 іюля	13	14	63	"	7	"	
5	" Н. Птицынъ .	16 іюля	14	14	63	"	7	"	
6	" А. Левашевъ .	8 іюля	11	12	54	"	6	"	
7	" В. Сигорскій .	4 іюля	15	18	81	"	9	"	

<i>Кинешемскій уездъ.</i>							
	1	Прот. Н. Клиентовъ .	5 іюня	9 13	56 25	6 50	
	2	Свящ. А. Виноградовъ	8 іюля	8 9	40 50	4 50	
	3	„ І. Абрамовъ .	{19 дек 5 авг.	{12 12 „ „	{54 24*	{„ „	{„ „
	4	„ Л. Красношѣвцевъ	14 іюля	14 15	67 50	7 50	
	5	„ Н. Орловъ .	23 іюля	10 11	49 50	5 50	
	6	„ В. Миловидовъ	21 авг.	7 7	31 50	3 50	
	7	„ Н. Вилинскій .	26 авг.	11 15	67 50	7 50	
	8	„ А. Архангельскій	5 іюля	10 13	58 50	6 50	
С вѣщ.		„ І. Остроумовъ .	16 іюля	4 6	27 „	3 „	
<i>Г. Нерехта и уездъ.</i>							
Соб.		Прот. К. Виноградскій	10 іюля	1 2	9 „	1 „	
1		„ І. Груздевъ .	5 іюля	5 5	22 50	2 50	
2		Свящ. П. Рыболовскій	9 авг.	12 13	58 50	6 50	
3		„ Н. Бѣляевъ .	18 іюля	12 14	63 „	7 „	
4		„ Ѳ. Островскій .	2 авг.	15 15	68 „	7 50	
5		„ П. Кротковъ .	19 іюля	„ 16	72 „	8 „	
6		„ Н. Румянцевъ .	2 авг.	16 20	90 „	10 „	
7		„ В. Благовѣщенскій	23 іюля	17 20	90 „	10 „	
8		„ Н. Лаговскій .	26 іюня	13 13	58 50	6 50	
9		„ В. Никольскій	2 авг.	13 13	58 50	6 50	
10		„ А. Драницынъ	13 авг.	18 18	81 „	9 „	
11		„ А. Орловъ .	25 авг.	13 13	60* 75	6 50	
							*) В томъ числѣ доставлено 2 р. 25 к. отъ ц. с. Кулигъ за 189 ⁹ / ₆ уч. г.
Плес. соб.		Прот. П. Ширскій .	8 іюля	1 1	4 50	1 50	
<i>Г. Юрвецъ и уездъ.</i>							
Соб.		Прот. П. Михайловскій	14 авг.	1 1	4 50	„ 50	
1		Свящ. П. Алякритскій	18 авг.	7 7	31 50	3 50	
2		„ А. Лебедевъ .	3 іюля	9 11	49 50	5 50	
3		„ І. Шелутинскій	8 іюля	16 20	90 „	10 „	
4		„ В. Вилинскій .	5 авг.	11 14	63 „	7 „	

5	Свящ. В. Пановъ .	5 юля	19	27	121	50	13	50	
6	" К. Дроздовъ .	10 юля	11	16	72	"	8	"	
<i>Г. Макарьевъ и уездъ.</i>									
Соб.	Прот. I. Стафиловскій	16 авг.	1	3	13	50	1	50	
1	Свящ. А. Горидкій .	20 окт.	11	16	72	"	8	50	
2	" В. Дружининъ	14 юля	14	18	81	"	9	"	
3	" I. Предтеченскій	18 авг.	13	16	72	"	8	"	
4	" Н. Инякинъ .	30 юля	17	30	130	50	15	"	
5	" Д. Ювенскій .	2 авг.	15	18	81	"	9	"	
<i>Г. Буй и уездъ.</i>									
Соб.	Прот. Н. Гусевъ .	5 юля	2	3	13	50	1	50	
1	Свящ. М. Самаряновъ	14 юля	9	15	67	50	7	50	
2	" В. Сапоровскій	21 авг.	12	16	72	"	8	"	
3	" П. Сидоровскій	5 юля	16	17	76	50	8	50	
4	" В. Семеновскій	5 юля	12	13	58	50	6	50	
3. Молв.	" А. Иорданскій .	3 юля	2	2	9	"	1	"	
<i>Г. Чухлома и уездъ.</i>									
Соб.	Прот. Н. Соболевъ .	2 авг.	2	5	22	50	2	50	
1	Свящ. Г. Соколовъ .	16 юля	12	14	63	"	7	"	
2	" С. Котельскій .	19 юля	11	12	54	"	6	"	
3	" Н. Юницкій .	23 юля	9	9	40	50	4	50	
4	" М. Ювенскій .	8 юля	13	18	81	"	9	"	
<i>Г. Солмаличъ и уездъ.</i>									
Соб.	Прот. Е. Юницкій .	14 авг.	1	3	13	50	1	50	
1	Свящ. Θ. Успенскій .	2 авг.	"	"	60	75	7	"	
2	" С. Дружининъ	8 юля	16	19	87	50	9	50	
3	" I. Перепелкинъ	2 авг.	"	"	70	"	15*	"	*) За два года.
<i>Кологривскій уездъ.</i>									
1	Свящ. А. Лебедевъ .	9 авг.	11	18	81	"	9	"	
2	Прот. I. Кандорскій .	8 юля	18	26	121	50	13	"	
3	" Θ. Иорданскій .	10 юля	16	25	112	50	25*	"	*) Въ томъ числѣ 12 р. 50 к. за 1896 г.
<i>Ветлужскій уездъ.</i>									
1	Прот. I. Зарницынъ .	13 авг.	12	24	108	"	12	"	13 р. 50 к. недоимки за 1896 г. уч. г. не доставлено отъ Воскресенскаго собора.

2	Прот. І. Бѣлорукѡвъ .	13 авг.	14	19	85	50	9	50	
3	Свящ. І. Флоренскій .	14 юля	12	22	99	"	11	"	
	<i>Г. Варнавинъ и уездъ.</i>								
Соб.	Прот. П. Птицынъ за 189 ⁶ / ₇ г.	11 юня	1	3	14	"	2	"	Платы за 189 ⁷ / ₈ учебный годъ не доставлено. Съ церкви и причта с. Трош- кова, суще- ствующей съ 1897 г., денегъ не доставлено.
1	Свящ. І. Владиміровъ	5 авг.	18	31	135	"	15	"	
2	" С. Фортунатовъ	2 авг.	14	25	112	50	12	50	
	Итого .	"	"	"	5022	80	570	"	
	Совѣтъ, завѣдующій хозяйствомъ епархіаль- наго общежитія сем- наріи: а) на жалованье двумъ надзирателямъ	16 сент.	"	"	700	"	"	"	
	б) на жалованье пре- подавателямъ параллел. отд. VI класса .	29 сент.	"	"	1250	"	"	"	
	Всего .	"	"	"	6972	80	570	"	

Причтъ и церк. староста Воскресенской ц. с. Ѳедорова просятъ заявить, что деньги за Костромскія Епарх. Вѣдомости 1896, 1897 и 1898 гг., числяціяся не доставленными въ редакцію, были доставлены своевременно, въ концѣ предъидущихъ годовъ, мѣстному благочинному свящ. Ѳ. Наградову.

Получены деньги за Костром. Епарх. Вѣдомости отъ церквей: Троицкой въ Шибалѣ 5 р. за 1898 г., Дмитріевской с. Паломы за 1898 г. 5 р., Архангельской с. Михайловиць за 1898 г. 5 р., Собо-ро-Богородицкой с. Тушебина за 1895, 1896 и 1897 гг. 15 руб., Покровской въ Турковѣ за 1897 и 1898 гг. 10 руб.

Содержаніе официальной части. Распоряженіе епарх. начальства: Отъ Костромской дух. консисторіи. О приглашеніи къ пожертвованіямъ въ пользу голодающихъ. Отъ Костромского мѣстнаго управленія Общества Краснаго Креста. Отъ Ярославскаго жепсваго училища дух. вѣдомства. Отъ правленія Костромской дух. семинаріи. *Приложеніе:* Отчетъ о церк.-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты Костром. епархіи за 189⁷/₈ уч. г. Стр. 9—16.

*Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. І. Сырцовъ.
Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.*

молятся. По окончаніи же молитвы, дѣти этой группы перекрестятся и поклонятся нѣсколько разѣ. Это—дѣти такихъ раскольниковъ, которые считаютъ за грѣхъ общеніе съ православными въ молитвѣ. Въ школѣ грамоты ученикамъ кромѣ церковно-славянскаго и русскаго чтенія и шесма преподаются употребительнѣйшія молитвы съ объясненіемъ, краткая священная исторія и счисленіе въ предѣлахъ первой сотни. Но раскольники-родители учащихся, по свидѣтельству о. наблюдателя церк. школы Варнавин. уѣзда, обращаютъ вниманіе только на церковно-славянское чтеніе и шесмо, къ остальнымъ же предметамъ относятся равнодушно, даже враждебно. Въ школахъ грамоты, открытыхъ въ раскольническихъ мѣстностяхъ, вездѣ при посѣщеніи школы о. уѣзднымъ наблюдателемъ присутствовали взрослые крестьяне, слушали вопросы о. наблюдателя и отвѣты учениковъ, но никакихъ замѣчаній не дѣлали.

Относительный успѣхъ школы грамоты Варнавинскаго уѣзда приводитъ къ мысли, что благоустроенныя школы грамоты съ надежными учителями, специально подготовленными къ просвѣтительной миссіи среди раскольниковъ, могутъ болѣе повліять на ослабленіе раскола, чѣмъ ц.-пр. школы, которая слишкомъ явно и рѣзко стремятся повернуть раскольниковъ на путь единенія съ православною церковью. Эту же мысль высказываетъ и о. наблюдатель церковныхъ школъ Макарьевск. уѣзда, который замѣчаетъ, что школы грамоты, гдѣ вліяніе и участіе священника не такъ замѣтно, могли бы успѣшнѣе дѣйствовать на раскольниковъ, чѣмъ школы ц.-приходскія. Необходимо однако дать школамъ грамоты надежныхъ и искусныхъ учителей.

О.о. завѣдующіе ц.-пр. школами, открытыми въ раскольническихъ приходахъ не должны однако считать свои труды напрасными. Пусть число раскольниковъ обучающихся въ ц.-пр. школахъ и незначительно; эти школы все же могутъ укрѣплять привязанность къ церкви въ средѣ православныхъ и въ обширной массѣ колеблющихся, склонныхъ къ расколу, православныхъ. Если ц.-пр. школа вполне благоустроена, если священникъ заботливо относится къ дѣтямъ; то такая школа современемъ привлечетъ къ себѣ и раскольниковъ. Осторожность, миролюбіе священника всего болѣе могутъ способствовать успѣху.

О. наблюдатель церк. школы Кинешем. уѣзда справедливо возлагаетъ особенныя надежды на открытіе при ц.-пр. школахъ въ раскольническихъ приходахъ благоустроенныхъ общежитій. Въ общежитіи школьничѣ тѣснѣе сближаются съ учащими. Бѣсѣды со школьниками разумнаго и миролюбиваго пастыря могли бы принести добрый плодъ. Въ Ветлужскомъ у. въ приходахъ сель Тоншаева, Ошминскаго, Письменеръ и Одошуръ среди русскаго населенія и особыми деревнями живутъ инородцы черемисы, въ умахъ которыхъ еще живы остатки языческихъ воззрѣній. Къ образованію черемисы относятся сочувственно, но въ школы отдають они дѣтей не очень охотно частию по бѣдности своей, частию потому, что, плохо владея русскимъ языкомъ, дѣти черемисъ въ началѣ отстають въ успѣхахъ отъ русскихъ. Неправильность выговора и оригинальность костюма заставляютъ ихъ сторониться отъ дѣтей русскихъ крестьянъ изъ боязни насмѣшекъ. Охотнѣе черемисы отдають дѣтей въ Опшакскую школу грамоты, открытую специально для нихъ. Обучающіяся тамъ дѣти въ числѣ 26 безъ опущеній посѣщаютъ школу и успѣваютъ въ ученіи не хуже чѣмъ ученики другихъ школъ, обнаруживая особую способность къ счисленію.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Составъ Епархіального училищнаго совѣта въ отчетномъ году былъ слѣдующій: предѣдателемъ совѣта состоялъ священникъ Ильинской ц. г. Костромы кандидатъ богословія Іоаннъ Сперанскій, утвержденный Св. Синодомъ въ означенной должности. Членами состояли: отъ Министерства Н. П. директоръ нар. училищъ канд. богословія д. ст. сов. В. А. Петровскій, смотритель училища канд. богословія ст. с. П. Т. Виноградовъ, секретарь д. консисторіи А. А. Пятинскій, законоучитель классич. гимназіи канд. богословія В. А. Соколовъ, законоучитель Григоровской гимназіи канд. богословія священникъ І. М. Ипполитовъ, наблюдатель церк. школъ епархіи канд. богословія над. сов. П. П. Посельцовъ, преподав. д. семинаріи (по кафедрѣ философіи, психологіи и дидактики) канд. богословія кол. сов. А. Е. Юнцкій, преподав. д. училища канд. богословія с. сов. П. П. Ильинскій (онъ же и дѣлопроизводитель совѣта), священ. Богородицкой ц. г. Костромы, членъ дух. консисторіи канд. богословія А. П. Троицкій священ. Стефановской ц. г. Костромы студ. семинаріи І. А. Мегелинъ (онъ же и казначей совѣта) и дѣлопроизводитель строительнаго отдѣленія губернскаго правленія М. Д. Поповъ.

Въ отчетномъ году въ составѣ Еп. уч. совѣта произошла слѣдующая перемѣна: Дѣлопроизводитель и членъ совѣта пренед. д. училища Н. П. Ильинскій сложилъ съ себя обязанность дѣлопроизводителя, но остался членомъ совѣта. Дѣлопроизводитель совѣта поручено было студенту семинаріи А. П. Крылову, оставившему должность учителя образцовой школы при Костром. д. семинаріи. Управленіе ц.-пр. школами епархіи сосредоточивалось, главнымъ образомъ, въ Епар. уч. совѣтѣ. Въ кругъ дѣятельности его входило: Открытіе новыхъ школъ, назначеніе новыхъ учителей и перемѣщеніе старыхъ, выдача свидѣтельствъ на льготу по воинской повинности ученикамъ, окончившимъ курсъ въ церк. школахъ, распредѣленіе пособій изъ казенныхъ средствъ на устройство новыхъ школьныхъ зданій и ремонтъ старыхъ; рѣшеніе общихъ принципиальныхъ вопросовъ, сношенія съ учрежденіями другихъ вѣдомствъ, разсмотрѣніе журналовъ уѣзд. отдѣленій и, наконецъ, составленіе годичнаго отчета о состояніи церк. школъ въ епархіи. Всѣхъ засѣданій Совѣта въ отчетномъ году было 40, на этихъ засѣданіяхъ заслушано было 1655 бумагъ, выпущено было 2052 бумаги.

Костромское уѣздное отдѣленіе въ отчетномъ году имѣло слѣдующій составъ: Предѣдатель священ. Спасской въ Гостинномъ дворѣ г. Костромы, члены: прот. Покровской город. церкви Д. Аквилевъ, священ. кае. собора А. Виноградовъ, священ. Богородицкой кладб. ц. І. Залѣвскій (казначей отдѣленія), священ. Всехсвятской ц. А. Птицынъ, священ. Христорождественской ц. Аполлосъ Благовѣщенскій, учитель д. училища В. Лапшанскій, надзиратель д. училища В. Чистяковъ (дѣлопроизводитель отдѣленія), учитель образцовой школы А. Крыловъ, уѣзд. наблюдатель священ. П. Орнатскій, причисленный къ кае. собору инспекторъ нар. училищъ Е. Микифоровъ, участковые зем. начальники (5) и благочинные (10). Въ отчетномъ году членъ отдѣленія В. Лапшанскій слѣжилъ съ себя обязанность дѣлопроизводителя, которая была передана члену В. Чистякову. Другихъ перемѣнъ не было.

Буйское у. отдѣленіе состояло изъ предсѣдателя прот. Н. Гусева и членовъ: предводителя дворянства В. М. Маркола (отъ земства), уѣзд. члена окр. суда А. П. Розина, уѣзд. исправника Ѳ. В. Аристова отъ Министерства Н. П. инспектора нар. школъ Н. И. Заварина, свящ. І. Благовѣщенскаго (секретарь) свящ. Г. Доброхотова (казначей), свящ. П. Агриколянскаго, свящ. М. Иорданскаго, о. наблюдателя свящ. А. Преображенскаго, купцовъ П. А. Голованова и В. В. Квашнина, участк. зем. начальниковъ (3) и благочинныхъ (4). Перемѣнъ не было.

Варнавинское у. отдѣленіе имѣло слѣдующій личный составъ. Предсѣдатель—свящ. Троицкаго собора Сусеонъ Суворовъ; члены: почет. попечитель церк. школъ Варнавин. у. зем. начальникъ А. О. Ильинъ, уѣзд. наблюдатель церк. шк. с. Бѣлышева П. Потѣхинъ, свящ. город. собора В. Покровскій отъ М. Н. П. инспекторъ нар. школъ М. И. Громовъ (секретарь), участковые зем. начал. (4) и благочинные (3).

Ветлуужское у. отдѣленіе состояло изъ предсѣдателя прот. гор. собора І. Заринцына, и членовъ: предсѣдателя уѣзд. зем. управы А. Яблочкова, уѣзд. предводителя дворянства П. Шахрова, уѣзд. наблюдателя ц. шк. свящ. Всеволода Ильинскаго, священниковъ М. Соколова, І. Флерова, А. Успенскаго (секретарь) отъ М. Н. П. штат. смотрителя уѣзд. училища В. Бершина, участ. зем. начальниковъ (5) и благочинныхъ (3).

Предсѣдателемъ *Галичскаго у. отдѣленія* состоялъ протоіер. Г. Снѣгиревъ, членами: уѣзд. исправникъ В. Н. Чистяковъ, уѣзд. наблюдатель свящ. с. Аврааміевскаго В. Сперанскій, смотритель д. училища Г. Поповъ, священники: П. Бѣлоруссовъ, Д. Бѣляевъ, Н. Бѣликовъ (секретарь), В. Преображенскій и А. Лебедевъ; отъ М. Н. П. смотритель уѣзд. училища Н. Камовниковъ, купцы Н. Сотниковъ (отъ земства) и П. Завьяловъ (отъ города), зем. участк. начальники (3) и благочинные (7).

Кинешемское у. отдѣленіе имѣло слѣдующій составъ: предсѣдатель прот. гор. собора Н. Клиентовъ, члены: смотритель духов. училища свящ. П. Крутиковъ, помощникъ смотрит. Д. Цѣликовъ, препод. д. училища П. Троицкій, препод. училища Ѳ. Стурницкій, уѣзд. членъ окр. суда с. сов. П. Рубинскій, уѣзд. наблюдатель церк. школъ свящ. І. Николаевскій, прот. Н. Реформатскій, свящ. П. Боголюбенскій (казначей), отъ М. Н. П. инспекторъ гор. училища В. Веселовскій, зем. начальники (5 уч.) и благочинные (8 окр.). Въ теченіе года произошли слѣдующія перемѣны: свящ. І. Николаевскій за утвержденіемъ въ должности уѣзднаго наблюдателя ц. школъ оставилъ обязанность дѣлопроизводителя, которыя взялъ на себя новый членъ отдѣленія свящ. І. Альтовскій. Назначены новые члены: нотаріусъ кол. ас. Н. Городецкій (отъ города) и дворянинъ Н. Некрасовъ (отъ земства). Преподаватель д. училища Стурницкій вышелъ изъ состава членовъ отдѣленія и вмѣсто его назначенъ членомъ отдѣленія гор. судья А. Вяжлинскій.

Кологривское у. отдѣленіе имѣло слѣдующій составъ: предсѣдатель прот. гор. собора Ѳ. Иорданскій; члены: свящ. В. Успенскій (секретарь) и І. Левитскій (казначей), отъ М. Н. П. смотритель уѣзд. училища С. Г. Прозоровскій, зем. начальники (5 уч.) и благочинные (3 окр.). Въ отчетномъ году на основаніи Положенія объ управленіи ц. школами 26 февраля 1896 г. въ составѣ отдѣленія произошли слѣдующія перемѣны: вошли на правахъ постоянныхъ членовъ слѣдующія

лица: священники I. Богоявленскій и П. Левашевъ, судеб. слѣдователь Н. А. Вознесенскій; нот. поч. граждане: П. В. Алякритскій и П. В. Дубровинъ и поч. попечитель у. училища Д. М. Звоновъ.

Макарѣвское у. отдѣленіе состояло изъ предсѣдателя настоятеля Макарѣвскаго Унженскаго монастыря архим. Іова и членовъ: прот. I. Стафиловскаго, уѣзд. наблюдателя ц. школь свящ. с. Усть-Нейскаго С. Воскресенскаго, преподав. д. училища свящ. А. Груздева (секретарь), свящ. А. Ювенскаго (казначей), помощн. смотрит. д. училища I. Миловскаго, отъ М. Н. П. шт. смотритель у. училища Г. Ермонскаго, зем. начальниковъ (5 участ.) и благочинные (5 ок.)

Перехтское у. отдѣленіе состояло изъ предсѣдателя свящ. Богоявленской ц. г. Перехты А. Говоркова [онъ же и уѣзд. наблюдатель] и членовъ: уѣзд. предводителя двор. К. П. Васькова, предсѣдателя уѣзд. зем. управы П. П. Линева, податного инспектора А. А. Шинова, уѣзд. исправника А. И. Ганихъ, священниковъ гор. церкви Н. Никольскаго, П. Соколова [секретарь], А. Лаговскаго, дворянина П. Н. Контева, дворянина Д. А. Елагина [отъ земства], отъ М. Н. П. инспектора гор. училища О. Ф. Собаченко (казначей) и П. Н. Хряпина (отъ города). Въ отчетномъ году членъ отдѣленія П. П. Контевъ умеръ.

Предсѣдателемъ *Солигаличскаго у. отдѣленія* состоялъ прот. гор. собора и смотритель д. училища I. Сырцовъ. членами: уѣздный наблюдатель ц. школь свящ. собора I. Смирновъ (онъ же и секретарь), свящ. К. Песковъ (казначей), К. Скворцовъ, О. Успенскій, отъ М. Н. П. шт. смотритель у. училища В. Кларкъ, земскіе начальники (3 уч.) и благочинные (3 ок.). Въ отчетномъ году предсѣдатель прот. I. Сырцовъ назначенъ на должность ректора К. д. семинаріи, а вмѣсто него настоятелемъ собора и предсѣдателемъ отдѣленія назначенъ прот. Е. Юницкій.

Чухломское у. отдѣленіе имѣло слѣдующій составъ: предсѣдатель прот. собора П. Соболевъ, члены: предсѣдатель земства П. Перелешинъ, дворянинъ К. Зиновьевъ (отъ города), уѣзд. наблюдатель ц. школь свящ. с. Софія-Бушино А. Бѣляевъ, священники А. Лебедевъ (секретарь) и I. Благовещенскій (казначей), земскіе начальники (2 уч.) и благочинные (4 окр.).

Юрьевецкое у. отдѣленіе состояло изъ предсѣдателя прот. собора П. Михайловскаго и членовъ: свящ. благоч. П. Алякритскаго (секретарь), уѣзд. наблюдателя ц. школь свящ. и благоч. п. Пучежа К. Дроздова, дворянина А. А. Миронова (отъ земства), К. А. Бобылькова (отъ города), свящ. П. Горчакова [казначей], отъ М. Н. П. инспектора гор. училища П. Г. Денисова, священниковъ В. Панова, М. Оранскаго, А. Крылова, купцовъ Веснина и А. Л. Флягина, зем. начальниковъ [4] и благочинныхъ [6].

Уѣдныя отдѣленія, согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ правиламъ о школахъ ц.-приходскихъ и школахъ грамоты, самостоятельно управляютъ школами грамоты. Недостатокъ средствъ, находящихся въ самостоятельномъ распоряженіи уѣзд. отдѣленій, на этотъ предметъ, не позволяя имъ принимать рѣшительныхъ мѣръ къ улучшенію школь грамоты и особенно, къ улучшенію педагогическаго персонала. Принсканіе достойныхъ кандидатовъ на учительскія мѣста въ однокл. ц.-пр. въ рѣдкихъ случаяхъ могло быть предметомъ дѣятельности уѣзд. отдѣленій. Съ прошеніями объ опредѣленіи на мѣста кандидаты особенно

съ законченныхъ среднимъ образованіемъ, обращаются преимущественно въ Епар. учил. совѣтъ, который имѣеть болѣе средствъ наводить о нихъ справки. Снабженіе школъ учебниками составляло одну изъ главныхъ заботъ уѣзд. отдѣленій. Присканіе для школъ достойныхъ попечителей и ходатайствованіе объ ихъ награжденіи принадлежало почти исключительно уѣзднымъ отдѣленіямъ. Казенныя суммы распределялись по школамъ главнымъ образомъ чрезъ уѣзд. отдѣленія. Учителя ц.-пр. школъ получали жалованье ежемѣсячно отъ казначей отдѣленія лично или по довѣренности. Свѣдѣнія о состояніи ц. школъ уѣзда отдѣленія получали главнымъ образомъ чрезъ о. уѣзд. наблюдателя. Предсѣдатель и члены уѣзд. отдѣленій посѣщали школы преимущественно во время экзаменовъ. Обыкновенно засѣданія уѣзд. отдѣленій происходили одинъ разъ въ мѣсяць, при чемъ часто назначались во время уѣздныхъ свѣздовъ, чтобы дать возможность г.г. земскимъ начальникамъ присутствовать на засѣданіяхъ отдѣленія. На дѣлопроизводство уѣзд. отдѣленій Епар. учил. совѣтъ въ отчетномъ году ассигновалъ изъ мѣстныхъ средствъ епархіи 600 р. по 50 р. на каждое отдѣленіе. Предсѣдатель и казначей уѣзд. отдѣленій несли свои обязанности бесплатно, какъ почетныя должности.

Въ 229 ц.-пр. школахъ епархіи [второклассныхъ и одноклассныхъ] состояло 129 законоучителей. Въ двухъ городскихъ школахъ г. Кинешмы законоучителемъ состояло одно лицо—мѣстный священникъ С. Надеждинъ. Въ двухъ школахъ Макарьевск. уѣзда было по два законоучителя. Въ той и другой школѣ законоучительскія обязанности раздѣляли два лица—мѣстные священники. Изъ числа 229 законоучителей 211—мѣстные священники изъ окончившихъ полный курсъ дух. семинаріи; 13 изъ неокончившихъ курса д. семинаріи; 1—мѣстный священникъ окончившій полный курсъ реального училища, 2 діакона [въ томъ числѣ 1 окончившій, а 1 неокончившій курсъ д. семинаріи] и 2 свѣтскія лица [въ томъ числѣ одинъ—студентъ д. академіи, а другой студентъ д. семинаріи]. Такимъ образомъ, свѣтскія лица и діаконы явились законоучителями цер.-прих. школъ въ рѣдкихъ, исключительныхъ случаяхъ. 1) Въ ц.-прих. школѣ при Игрицкомъ муж. монастырѣ Законъ Божій преподавалъ дѣйств. студентъ д. академіи за неизмѣнимъ въ средѣ монашествующей братіи лица съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ. 2) Законоучителемъ Коткиншевекой ц.-пр. школы Козогринск. уѣзда состоялъ студентъ д. семинаріи Васильевъ; протоіерей І. Кандорскій (благочинный) по преклонности лѣтъ въ многосложнымъ обязанностямъ не могъ преподавать Закона Божія въ многолюдной школѣ. 3) Въ Верховекой ц.-пр. школѣ Солигаличскаго у. училъ Закону Божию окончившій курсъ д. семинаріи діаконъ Органовъ какъ членъ причта наиболѣе свободный. 4) Законоучителемъ Польской ц.-пр. школы состоялъ діаконъ К. Троицкій, окончившій курсъ д. училища. Мѣстный священникъ Правдинъ, пораженный тяжелою болѣзнію, не могъ быть законоучителемъ.

Въ отчетномъ году, по отзывамъ уѣзд. отдѣленій, епарх. и уѣзд. наблюдателей ц. школъ законоучители слѣдующихъ 42 школъ съ особеннымъ усердіемъ и успѣхомъ преподавали Законъ Божій и съ особенною заботливостію относились къ ввѣреннымъ ихъ попеченію школамъ: 1) Воскресенской ц.-пр. школы г. Костромы прот. Н. Бушневскій опытный законоучитель съ выдающимся успѣхомъ преподавалъ Законъ Божій въ многолюдной школѣ (67 чел.); 2) Законоучитель многолюдной [112 м.] Спасско-Никольской ц.-пр. школы г. Костромы свящ. А. Гор-

скій бесплатно и успѣшно преподавалъ Законъ Божій; 3] Законоучитель Спасской въ пос. Большихъ-Солей ц.-пр. школы Костром. у. свящ. І. Голубевъ съ усердіемъ и успѣхомъ преподавалъ Законъ Б., на выпускномъ экзаменѣ ученики обнаружили несравненно болѣе твердыя и обширныя познанія, чѣмъ по другимъ предметамъ [въ школѣ 54 у.]; 4] Законоучитель Лапшагской ц.-пр. школы Варнавин. у. свящ. І. Боговскій успѣшно преподавалъ Законъ Б. въ ц.-пр. школѣ, отстоящей отъ села въ 5 верст. [въ школѣ 47 ч.]; 5] Законоучитель Широковской ц.-пр. школы Ветлуж. у. свящ. К. Островскій 4 года бесплатно и усердно преподавалъ въ школѣ Законъ Б. и обучаетъ дѣтей перк. пѣнію [въ школѣ 24 чел.]; 6] Законоучитель Хмѣлевицкой ц.-пр. школы того-же уѣзда свящ. Н. Тимофеевъ усердно и бесплатно преподавалъ Законъ Б., нерѣдко замѣнялъ въ школѣ учителя и обучалъ дѣтей перк. пѣнію [въ шк. 28 ч.]; 7] Завѣдующій и законоучитель Александровской ц.-пр. школы того-же у. В. Волчковъ заботился о внѣшнемъ благоустройствѣ школы и успѣшно преподавалъ Законъ Б. [въ шк. 40 уч.]; 8] Законоучитель Коневской ц.-пр. шк. того-же у. свящ. А. Успенскій по прежнему заботливо относился къ основанной имъ школѣ и успѣшно преподавалъ Законъ Б. [въ шк. 71 ч.]; 9] Законоучитель Шапской ц.-пр. школы того же у. свящ. А. Ласкинъ кромѣ Закона Б. преподавалъ въ школѣ перк. пѣніе [въ шк. 38 чел.]; 10] Законоучитель Пльинской въ Селитской волости ц.-пр. школы Галичск. у. свящ. М. Троицкій успѣшно и бесплатно преподавалъ въ многолюдной школѣ [60 ч.] Законъ Б. и перк. пѣніе; 11] Завѣдующій и законоучитель Туровской ц.-пр. школы свящ. І. Соколовъ изыскиваетъ средства для поддержанія школы, заботится объ ея внутреннемъ и внѣшнемъ благоустройствѣ и успѣшно преподаетъ Законъ Б. [въ шк. 45 ч.]; 12] Завѣдующій и законоучитель Береговской ц.-пр. школы Кинешем. у. Н. Ясневъ успѣшно и бесплатно обучалъ дѣтей Закону Б. и заботился о привлеченіи въ школу дѣтей раскольниковъ [въ ш. 20 ч.]; 13] Законоучитель Приютинской ц.-пр. школы г. Кинешмы свящ. І. Альтовскій бесплатно и успѣшно преподавалъ въ школѣ Законъ Б. [въ школѣ 35 ч.]; 14] Законоучитель Бѣлоницкой ц.-пр. школы того же у. свящ. П. Бѣлоручковъ содѣйствовалъ повышенію успѣховъ дѣтей по всѣмъ предметамъ; число учащихся значительно возросло [въ шк. 45 ч.]; 15] Законоучитель Спасо-Преображенской въ Пенѣ ц.-пр. школы того же у. свящ. Н. Евгеновъ заботился о внѣшнемъ благоустройствѣ школы, успѣшно и бесплатно преподавалъ Законъ Б. [въ шк. 42 ч.]; 16] Законоучитель Спасской на Сендегѣ ц.-пр. школы того же у. свящ. С. Виноградовъ успѣшно преподавалъ Законъ Б. и занимался устройствомъ школьнаго хора [въ шк. 70 ч.]; 17] Законоучитель Георгіевской второкл. ц.-пр. школы Кологрив. у. І. Розановъ имѣлъ неослабное попеченіе о школѣ во всѣхъ проявленіяхъ ея жизни,—во всѣхъ отдѣленіяхъ школы при 102 учащихся основательно было пройдено все положенное программю; 18] Законоучитель Кологрив. жен. ц.-пр. школы прот. О. Юрданскій, несмотря на преклонный возрастъ, преподавалъ въ школѣ Законъ Б. въ многолюдной (56 у.) школѣ; 19] Законоучитель Усть-Нейской ц.-пр. школы Макарьевск. у. свящ. А. Говорковъ съ прежнимъ усердіемъ и успѣхомъ преподавалъ въ школѣ Законъ Б. (въ школѣ 52 чел.); 20] Законоучитель Кривозерской ц.-пр. школы того же уѣзда свящ. В. Поповъ весьма усердно давалъ въ школѣ уроки Закона Б.; 21] Законоучитель Пелеговской ц.-пр. школы того же у. свящ. В. Успенскій третій годъ бесплатно преподаетъ Законъ Б. въ школѣ; дѣти имѣютъ

отчетливыя и твердыя познанія по Закону Б.; 22) Законоучитель Волвской ц.-пр. школы того же у. свящ. А. Аполловъ пятый годъ бесплатно и съ усердіемъ трудится въ школѣ (уч. 30 ч.); 23) Завѣдующій и законоучитель Середской ц.-пр. школы Нерехтск. у. свящ. П. Звѣдкинъ привелъ основанную имъ въ раскольническомъ приходѣ жен. школу въ полный порядокъ и преподавалъ въ школѣ въ отчетномъ году Законъ Б. весьма успѣшно; 24) Законоучитель Погрѣшинской ц.-пр. школы того же у. благочин. и свящ. В. Благовѣщенскій съ выдающимся успѣхомъ преподавалъ въ школѣ Законъ Божій (уч. 39 ч.); 25) Завѣдующій и законоучитель Варваринской г. Плеса ц.-пр. школы того же у. свящ. І. Троицкій давалъ пріютъ въ собственномъ домѣ и при небольшихъ сравнительно средствахъ держалъ многолюдную школу (67 чел.) въ полномъ порядкѣ, преподавалъ въ ней Законъ Б. и другіе предметы, съ помощью псаломщика; 26) Законоучитель и завѣдующій Сорохтской ц.-пр. школою того же у. изыскалъ средства для капитальнаго ремонта школьнаго зданія, успѣшно преподавалъ Законъ Б. и церк. пѣніе; 27) Законоучитель Чудцовской ц.-пр. школы Солигал. у. свящ. В. Толгскій съ прежнимъ успѣхомъ преподавалъ Законъ Б. въ многолюдной (49 ч.) школѣ; 28) Законоучитель Зашугомской ц.-пр. школы того же у. свящ. Ѡ. Митинскій съ особеннымъ успѣхомъ заботился о религіознонравственномъ просвѣщеніи учениковъ школы; 29) Законоучитель Герасимовской ц.-пр. школы того же у. В. Яблоковъ изыскалъ мѣстныя средства для содержанія школы и успѣшно преподавалъ Законъ Б. (въ ш. 59 у.); 30) Законоучитель Митино-Верховской ц.-пр. школы свящ. А. Голубевъ успѣшно и усердно преподавалъ въ школѣ Законъ Б. (уч. 39 у.); 31) Законоучитель Гусевской ц.-пр. школы того же у. свящ. В. Крестовоздвиженскій съ усердіемъ и успѣхомъ преподавалъ въ школѣ Законъ Б. (въ шк. 35 ч.); 32) Законоучитель Варваринской ц.-пр. школы Чухлом. у. свящ. А. Крутиковъ 8 л. бесплатно и успѣшно преподавалъ въ школѣ Законъ Б. и особенное вниманіе обращаетъ на воспитательную сторону школьнаго дѣла; 33) Завѣдующій и законоучитель Спась-Глазуновской ц.-пр. школы свящ. Н. Суворовъ 4 года бесплатно и успѣшно трудится въ школѣ; 34) Законоучитель Михайловской ц.-пр. школы того же у. свящ. А. Верховскій съ успѣхомъ преподаетъ въ школѣ Законъ Б. и заботливо относится къ школѣ; 35) Законоучитель Васьковской ц.-пр. школы того же у. свящ. А. Петропавловскій три года бесплатно преподаетъ въ школѣ Законъ Б. и при содѣйствіи прих. попечительства заботится о благоустроеніи школы, (Въ шк. 43 ч.); 36) Законоучитель Велико-Пустынской ц.-пр. школы того же у. свящ. В. Назаровъ 12 лѣтъ усердно и бесплатно преподаетъ въ школѣ Законъ Б., 38) Законоучитель Срѣтенской ц.-пр. школы г. Юрьевца свящ. А. Чудецкій одушевленно и успѣшно преподаетъ въ школѣ Законъ Божій; 39) Законоучитель Башкинской ц.-пр. школы Юрьевец. у. свящ. В. Розовъ, несмотря на преклонные лѣта, усердно преподаетъ Законъ Б.; 40) Законоучитель Воронцовской ц.-пр. школы того же у. свящ. А. Петропавловскій бесплатно преподаетъ въ школѣ Законъ Б. и заботливо относится къ школѣ; 41) Законоучитель Ячменской ц.-пр. школы свящ. В. Побѣдимскій позаботился объ устроеніи новаго школьнаго зданія на мѣстныя средства и преподавалъ усердно въ школѣ Законъ Б.; 42) Законоучитель Зарайской ц.-пр. школы свящ. А. Похвалынскій нашель средства на устроеніе новаго школ. зданія и бесплатно преподавалъ въ школѣ Законъ Б.—Въ 25 ц.-пр. школахъ познанія дѣтей по За-

кону Б. оказались неудовлетворительными. Въ пяти случаяхъ неудовлетворительные успѣхи по Закону Божию объяснялись слѣдующими причинами: болѣзнь законоучителя, переводомъ его въ другой приходъ и т. п. Въ остальныхъ случаяхъ дѣло объяснялось недостаткомъ усердія. Труды законоучителей въ большинствѣ случаевъ не вознаграждались матеріально. Это обстоятельство ослабляло рвеніе многихъ. Число законоучителей, получающихъ вознагражденіе, сравнительно съ прошлымъ годомъ не увеличилось, а уменьшилось. Почти всѣ средства, получаемыя школами какъ изъ мѣстныхъ источниковъ, такъ и изъ казны шли на приглашеніе въ школу новыхъ учителей и на устройство новыхъ зданій, ибо въ этомъ чувствовалась особенная нужда. Вознагражденіе за труды въ отчетномъ году получили 49 законоучителей, т. е. 12,6%. Вознагражденіе четырехъ законоучителей (втор. ш.) равнялось 150 р. въ годъ каждому; 9 законоучителей получали отъ 50 р. до 100 р.; 17 законоучителей получали отъ 25 до 50 р. и 19 законоучителей получали менѣе 25 р.

Изъ общаго числа 228 ц.-пр. школъ (въ томъ числѣ 4 второкл.) 73 школы не имѣли особыхъ свѣтскихъ учителей. Въ этихъ 73-хъ школахъ труды преподаванія раздѣляли между собою двое и даже трое изъ членовъ причта; число учителей по этой причинѣ превышало число школъ. Въ 73 школахъ состояли учителями 88 членовъ клира въ томъ числѣ 29 свящ., 50 діаконовъ и 9 псаломн. Изъ числа 88 членовъ клира, состоящихъ учителями, 36, т. е. 40,6% не имѣли правъ сельскаго учителя.

Въ 155 ц.-пр. школахъ трудились отдѣльные свѣтскіе учителя въ числѣ 165, учителей было 95, учительницъ 70. Изъ числа отдѣльныхъ учителей и учительницъ 27, т. е. 16% не имѣли правъ сельскаго учителя. Въ частности изъ 95 учителей 25 имѣли полное среднее образованіе (духовной или учит. сем.), 28 вышли изъ первыхъ классовъ семинаріи и экзаменомъ приобрѣли право учителя, 24 окончили курсъ двухъ или городского училища и приобрѣли право учителя экзаменомъ и 18 не имѣли правъ учителя. Изъ числа 70 учительницъ 25 получили законченное среднее образованіе (жен. гим. или еп. жен. уч.), 36 не имѣли полного средняго образованія, но приобрѣли права экзаменомъ и 9 учительницъ не имѣли учительскихъ правъ.

Сравнительно съ прошлымъ 189⁵/₆ уч. годомъ составъ учителей до нѣкоторой степени улучшился. Число отдѣльныхъ учителей возросло на 48. Въ 189⁵/₆ уч. г. отдѣльные свѣтскіе учителя составляли 49% общаго числа учителей. Въ отчетномъ году свѣтскіе учителя и учительницы составляли 63% общаго числа учителей. Процентъ не правоспособныхъ учителей, (имѣемъ въ виду особыхъ свѣтскихъ уч.), понижился съ 23% (189⁵/₆ уч. г.) до 16%. Продолжительность службы учителей ц.-пр. школъ определяется слѣдующими цифрами. Десять лѣтъ служатъ 1 учит.; девять лѣтъ—2 уч.; семь лѣтъ—2 уч.; шесть л.—7 учит., пять лѣтъ—6 уч., четыре года—8 уч., три года—18 уч., два года—40 уч. и 81 уч. служатъ первый годъ. Средній срокъ службы учителя два съ половиною года. Въ данномъ отношеніи положеніе дѣла сравнительно съ прошлымъ годомъ не улучшилось.

Въ отчетномъ году слѣдующіе учителя и учительницы отличались особеннымъ усердіемъ и успѣшнымъ веденіемъ дѣла. 1. Завѣдующій и учитель Спасско-Никольской ц.-пр. школы Костром. у. свящ. В. Сахаровъ, приложившій много трудовъ и заботъ по устройенію новаго школьнаго зданія. 2) Учительница Исаковской ц.-пр. школы Костром.


 ОТДѢЛЪ П. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СУДЬБА.

Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ день рожденія Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, 25-го мая.

Въ руку Твою, Господи, жребій мой (Пс. 30, 16).

Въ день рожденія Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны мы призваны въ храмъ Божій торжественно возблагодарить Господа, даровавшаго Ей въ сей день жизнь. Мы не знаемъ, каково будетъ продолженіе этой дорогой для насъ жизни, но несомнѣнно, что надъ сею жизнью, какъ и надъ жизнью всякаго человѣка, неусыпно бдѣтъ Промысль Божій. Въ рукѣ Господа жребій нашъ, то есть судьба наша. Но какъ понимать эту судьбу или жребій? По ученію православной церкви, Господь каждому предопредѣляетъ судьбу его въ здѣшней временной и въ будущей вѣчной жизни не безусловно, но на основаніи предвѣдѣнія, какъ будетъ вести себя человѣкъ во время земной жизни. Но вопреки сему ученію, распространено между многими превратное мнѣніе о судьбѣ или рокѣ. Многіе вѣрятъ, что судьбою для всякаго человѣка безусловно предопредѣлены всѣ обстоятельства жизни и даже всѣ поступки и дѣйствія, и какъ они опредѣлены, такъ неперемѣнно и пойдутъ независимо отъ самого человѣка и его воли, и сколько человѣкъ ни старайся, ему ничего не измѣнить въ своей судьбѣ. Эта вѣра закрѣплена пословицами: „Отъ своей судьбы никуда не уйдешь“. „Чему быть, того не миновать“. „Судьба придетъ, руки назадъ свяжетъ“. „На роду написано“. Это повѣрье существуетъ не только въ темномъ простонародьѣ, но и у людей

образованныхъ, отъ которыхъ приходится иногда слышать: „роковая цуля, роковой шагъ и поступокъ въ жизни“. Такое мнѣніе о судьбѣ, какъ о силѣ, прихотливо властвующей надъ всѣми, милостивой къ однимъ и грозной къ другимъ безъ разбора, безъ сообразованія своихъ распоряженій съ требованіями правды, мудрости, благодати, имѣеть языческой характеръ и заимствовано у язычниковъ. Греки и Римляне язычники вѣрили, что судьба есть какое-то особенное божество, которое имѣеть власть не только надъ людьми, но и надъ самими богами. У магометанъ вѣрованіе въ судьбу дошло до крайней нелѣпности. Аллахъ Магомета самъ производитъ добрыя и дурныя дѣла въ людяхъ; самъ вводитъ въ заблужденіе кого хочетъ и направляетъ къ добру кого хочетъ. Все зависитъ отъ него, а люди суть только страдательныя орудія въ рукахъ его. Ясно, что если человѣкъ не имѣеть свободы располагать собою и дѣлаеть то, что ему предопредѣлено,—не человѣкъ виновникъ зла и грѣха, а Богъ. Онъ, по ученію Корана, самъ посылаетъ злыхъ духовъ къ невѣрнымъ, чтобы подстрекать ихъ къ злу. Богъ Магомета есть восточный деспотъ, который руководствуется однимъ безусловнымъ произволомъ и прихотью.

Къ сожалѣнію, эти превратныя понятія о судьбѣ суевѣрные христіане перенесли на единого истиннаго Бога, такъ что нѣкорые оправдываютъ тяжкіе грѣхи, ссылаясь на волю Божию. Иной безъ просыпу пьянствуетъ, и въ отвѣтъ на обличеніе и вразумленіе доброжелательныхъ къ нему людей говоритъ: „радъ, что ли я, что такъ дѣлаю? Самъ вижу, что я пропащій человѣкъ; но знать доля моя горькая такая, наказалъ меня Господь этою проклятою страстію къ вину. Больно, горько и самому, да ничего не подѣлаешь“.

Что можетъ быть нечестивѣ этого суевѣрнаго мнѣнія о Богѣ, какъ о неумолимой судьбѣ, какъ о слѣпой силѣ, властвующей надъ міромъ? Правда, безъ воли Божіей и волясь съ головы не падаетъ. Каждый изъ насъ зависитъ отъ всевластной воли Божіей: *Господь мертвитъ и живитъ; низводитъ во адъ и возводитъ; Господь убожитъ и богатитъ, смиряетъ и выситъ*

(1 Цар. 2, 6. 7). *Отъ Господа исправляются стопы мужу* (Прит. 20, 24). Но во всѣхъ этихъ случаяхъ Господь дѣйствуетъ согласно съ премудростію Своею, благостію и правосудіемъ. Притомъ Онъ употребляетъ Свою власть, не нарушая свободы человѣческой, не отнимая у человѣка его воли. Свобода воли есть такой даръ Божій, который Господь сохраняетъ даже и въ злодѣяхъ. Не отнимая у человѣка воли, Господь предоставляетъ ему на выборъ животъ и смерть, благословеніе и клятву (Сир. 15, 14; Второз. 30, 19), и уже совершенно въ его волѣ сдѣлать выборъ. Господь устрояетъ судьбу человѣка согласно съ тѣмъ, что изберетъ человѣкъ и чего заслуживаетъ онъ. *Аще хотите и послушаете Мене, благая земли сънѣте, аще ли не хотите, ниже послушаете Мене, мечъ вы поястѣ* (Исаин 1, 15). Стало быть виновникомъ бѣдствія, какимъ Господь грозитъ непокорнымъ Ему людямъ, является не самъ Господь, а люди. Господь всѣмъ желаетъ добра, всѣмъ желаетъ спастися, и не Онъ виноватъ, если люди, вопреки Его увѣщаніямъ, вразумленіямъ, угрозамъ и обѣтованіямъ, идутъ путемъ погибели.

Правда, не всегда намъ видно соотвѣтствіе между дѣлами людскими и воздаяніемъ за нихъ. Часто мы видимъ, что люди благочестивые и честные бѣдствуютъ, страдаютъ отъ обидъ и несправедливостей людскихъ, не имѣютъ успѣха въ своихъ дѣлахъ и предпріятіяхъ, а нечестивые и незаконные благоденствуютъ и во всемъ успѣваютъ. Если Богъ справедливъ, то зачѣмъ Онъ это попускаетъ? Не дѣйствуетъ ли Онъ въ этомъ случаѣ подобно слѣпой судьбѣ, не разбирающей достойныхъ и недостойныхъ? Конечно, намъ въ настоящей жизни многое является непонятнымъ въ отношеніяхъ Бога къ людямъ, въ устроеніи ихъ судьбы. Но что непонятно теперь, то объяснится для насъ на томъ свѣтѣ. Теперь дѣла Божіи являются предъ нашимъ взоромъ какъбы черезъ тусклое зеркало; но когда мы узримъ Бога лицомъ къ лицу, тогда все будетъ для насъ ясно (1 Кор. 13, 12). Во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что счастье печестивыхъ непрочное, что успѣхи ихъ въ дѣлахъ житейскихъ скоропреходящи, что безъ наказанія Господь ихъ не оставитъ. Если

не въ этой жизни, то въ жизни будущей Господь воздастъ имъ по дѣламъ ихъ. Равно и благочестивые люди, если не въ этой жизни, то въ будущей, паслѣдуютъ тѣмъ большую награду, чѣмъ съ большимъ смиреніемъ и большею преданностію волѣ Божіей переносили житейскія невзгоды, которыми Господь испытывалъ ихъ для увѣрленія въ нихъ вѣры и любви къ Нему.

Возмутительныя злоупотребленія человѣческой свободы, терпимыя Господомъ, не должны колебать нашей увѣренности въ правосудіи и премудрости Божіей еще потому, что Господь попускаетъ ихъ ко славѣ Своего имени. Онъ изъ самого зла извлекаетъ добро. Люди злые безъ вѣдома ихъ дѣлаются орудіями Его промысленія о людяхъ. Напримѣръ, какъ возмутительно поступили съ Иосифомъ братья его! Они отдали его въ неволю египтянамъ; но въ Египтѣ онъ прославился и сдѣлался благодѣтелемъ не только Египта, но и окрестныхъ странъ, снабжая ихъ хлѣбомъ во время семилѣтняго голода. Иосифу онъ сказалъ братьямъ своимъ: *вы совѣщасте на мя злая, Богъ же совѣща о мнѣ благая* (Быт. 10, 20). Какое ужасное злодѣяніе совершили іудеи, когда довели Христа до крестныхъ страданій и смерти! Они думали, что дѣло Христово погибнетъ; но какъ жестоко обманулись они въ своей надеждѣ! Они явились безсознательными орудіями въ дѣлѣ искупленія человѣческаго рода крестною смертію Спасителя. Они тяжкій и непростительный грѣхъ взяли на свои души, но этотъ грѣхъ послужилъ къ спасенію людей. Съ этой же точки зрѣнія надобно смотрѣть на Іуду предателя. Христосъ сказалъ о немъ: „лучше было бы не родиться тому чловѣку, который предастъ Меня“ (Матѣ 26, 24). Но Іуда способствовалъ только тому, чтобы ускорить дѣло искупленія людей. Онъ сдѣлалъ зло, которое Господь обратилъ въ добро.

Фаталисты готовы обвинять Бога въ томъ, будто Онъ паводитъ людей на грѣхъ, подобно Аллаху Магомета. Но это обвиненіе богохульно. Богъ ненавидитъ грѣхъ и всевозможныя употребляетъ средства противодѣйствія грѣху. Правда, говорится о Богѣ, что Онъ ожесточилъ сердце Фараона; но это не то значить, что Самъ Богъ вложилъ злобу и ожесточеніе въ сердце Фараона, а то, что тре-

бовапія Господа Бога отпуститъ евреевъ, обращенныя къ Фараону, вызвали злобу Фараона и онъ ожесточился противъ Бога. Если сказано объ Иисусѣ Христѣ Богопріимцемъ Симеономъ, что Онъ лежитъ на паденіе многихъ въ Израилѣ (Лук. 2, 34), это опять не то значить, что Христосъ будетъ непосредственнымъ виновникомъ паденія или гибели израильтянъ, а то, что въ ученіе Иисуса Христа они не увѣруютъ и потому погибнутъ.

По суетврному языческому представленію, судьба или рокъ неумолимы. Но о Богѣ Промыслителѣ этого никакъ нельзя сказать. Его можно умолить, какъ показываютъ многіе примѣры Его списхожденія къ обращающимся къ Нему съ мольбою о помилованіи. Царю Езекии пророкъ Исаія по повелѣнію Божию возвѣстилъ, чтобы тотъ готовился немедленно къ смерти и составилъ духовное завѣщаніе. Заплакалъ Езекиа и сталъ умолять Господа пощадить его. Господь услышалъ его мольбу и пророкъ Исаія на обратномъ пути изъ царскаго дворца еще не успѣлъ дойти до воротъ, какъ получилъ новое повелѣніе отъ Бога—объявить Езекии, что Господь отмѣняетъ свой приговоръ и даетъ ему еще 15 лѣтъ жизни. Могло ли бы это случиться, еслибы опредѣленія Божіи походили на неумолимый рокъ или судьбу? Вообще ничего нѣтъ общаго между Богомъ и такъ называемою судьбою. Въ рукахъ Господа нашъ жребій; но Господь всегда готовъ даровать намъ благопріятный жребій. Отъ насъ, отъ нашей воли зависитъ заслужить благоволеніе Божіе. Аминь.



Евангеліе въ 5 нед. по Пасхѣ—о Самарянинѣ (Іоан. 4 гл., ст. 5—42. Зач. 12).

Бесѣда Спасителя съ Самарянокою.

Въ нынѣшнемъ евангельскомъ чтеніи возвѣщается глабоко-назидательная бесѣда І. Христа съ одной самарянокою женщиной, послѣ чего она и всѣ сограждане ея, удостоившіеся въ продолженіе двухъ дней слышать ученіе Христово, убѣждаются, что Онъ воистину есть Спаситель міра—Христосъ Богъ.

Эта бесѣда произошла при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Господь І. Христосъ въ первый годъ Своего служенія, довольно

значительное время—около 8 мѣсяцевъ, до времени осенняго посѣва, т. е. до начала декабря (Іоан. 4, 35)—пробывавъ съ Своими учениками въ Іудеѣ и проповѣдывавъ; проповѣдь Его имѣла необычайный успѣхъ: „всѣ шли къ Нему“ (—3, 26); число Его послѣдователей скоро стало гораздо многочисленнѣе, нежели у Іоанна. Фарисеи, раздраженные властнымъ изгнаніемъ торгующихъ изъ храма и строгими обличеніями Христа, услышавъ, что „Онъ болѣе приобретаетъ учениковъ и крестить, нежели Іоаннъ“ (—4, 2), съ напряженнымъ и злобнымъ вниманіемъ стали слѣдить за Христомъ. Тогда-то въ виду враждебнаго настроенія іудеевъ, Господь оставляетъ Іудею и отправляется въ Галилею, при чемъ избираетъ путь изъ Іудеи въ Галилею чрезъ Самарію. Іудеи, шедшіе въ Галилею, обыкновенно избѣгали этой дороги, потому что самаряне неохотно пропускали іудеевъ чрезъ свои владѣнія (сп. Лк. 9, 53) вслѣдствіе религіозной вражды, по І. Христосъ идетъ чрезъ Самарію,—Ему благоугодно было посѣять сѣмена Евангельскаго ученія среди жителей этой страны, которые произошли отъ смѣшенія израильтянъ съ переселенцами язычниками и по вѣрѣ были раскольниками: они принимали только книги Моисея, но не принимали пророческихъ писаній и во многомъ придерживались языческихъ суевѣрій (4 Цар. 17, 33. 34. 41), вопреки постановленію Моисея имѣли свой храмъ на горѣ Гаризимъ, свою іерархію, которая вела начало отъ бѣлаго іудейскаго священника Манассѣ, лишенаго священства за бракъ съ язычницей. І. Христосъ, проповѣдавшій погибшимъ овцамъ дома Израилева, пришелъ и къ этимъ погибшимъ израильтянамъ (сп. Лк. 4, 43; Іоан. 10, 16), среди которыхъ было много душъ, ожидавшихъ Христа и жаждавшихъ спасенія. Отправившись по избранному пути съ восходомъ солнца, раннимъ утромъ, **приде Іисусъ съ Своими учениками во градъ самарійскій, глаголемый Сихарь.** Сихарь лежалъ къ юго-востоку отъ Сихема (вышшняго Наблуса), по другую сторону долины, образуемой горами Геваль и Гаризимъ,—на томъ мѣстѣ теперь селеніе Эль-Аскаръ, удержавшее имя нѣкогда существовавшаго здѣсь самарійскаго города. Сихарь находился **близъ веси, или той мѣстности, юже даде Іаковъ Іосифу сыну своему** (5). Патріархъ Іаковъ, возвратившись изъ Месопотаміи съ женами и дѣтьми своими, купилъ здѣсь у сыновъ Еммора, за сто монетъ, участокъ земли для поселенія (Быт. 33, 18—20), который впоследствии подарилъ возлюбленному сыну своему Іосифу; посему Іосифъ, умирая въ Египтѣ, повелѣлъ перенести кости его въ землю, завѣщанную ему отцомъ, что и было исполнено (—50, 25; Нав. 24, 32). Это

патріархальное мѣсто было священнымъ какъ для іудеевъ, такъ и для самарянъ. **Бѣ же ту**—не вдалекѣ отъ города—**источникъ Іаковль**, знаменитый, священный колодезь, по преданію выкопанный самимъ патр. Іаковомъ, имѣвшій 15 саж., глубины, въ настоящее же время безводный и засоренный. **Іисусъ же утруждаея отъ пути** по неровной каменистой дорогѣ, подѣ палящими лучами солнца, томимый голодомъ и жаждою, **сѣдѣше тако**—въ такомъ состояніи на **источницѣ**, у колодезя, быть можетъ на одномъ изъ камней, которымъ былъ окруженъ колодезь Іакова. **Бѣже яко часъ шестый**, т. е. по нашему счету около двѣнадцати часовъ, значить, самый полдень, когда бываетъ въ особенности жарко. Было время обѣда; ученики ушли въ городъ купить пицци, а со Христомъ, думаютъ, оставался лишь одинъ ап. Іоаннъ, который, какъ очевидецъ, и описалъ все происшедшее здѣсь. Въ это время **приде**—по восточному обычаю съ водопосомъ на головѣ—**жена отъ Самаріи почерпати воду**. Обыкновенно восточныя женщины выходятъ черпать воду подѣ-вечеръ (Быт. 24, 11), но самарянка, пользовавшаяся не очень-то хорошей славой (ст. 16—18), не стѣснялась ходить къ источнику одна днемъ: она соединяла въ себѣ все, что могло возбуждать презрѣніе іудеевъ не по происхожденію только, но и по развратной жизни. Но І. Христосъ, пришедшій спасти заблудшихъ и погибшихъ, устремляетъ сострадательный взоръ на порочную жену и, лишь только она почерпнула воды своимъ кувшиномъ, заговорилъ съ ней. **Глагола ей Іисусъ: даждь Ми пити (7)**. Такъ Онъ пачинаетъ Свою бесѣду съ самарянкою, чтобы посѣять сѣмя Божественной истины въ сердцѣ этой женщины, въ которомъ, не смотря на явную испорченность, всебѣдущій взоръ Его видѣлъ почву благопріятную для посѣва истины. Просьба Его была естественна: **ученицы бо Его отшли бяху во градъ, да брашно купятъ (8)**, и вѣроятно, унесли съ собою все принадлежности путешествія, а также и почерпало (11 ст.). Просьба Христа въ знойную полуденную пору самая простая и обыкновенная; подобныя просьбы на востокѣ всегда исполняются съ радостью и полною готовностью (см. Быт. 24, 17—20). Но самарянка крайне изумляется. Отвѣчая Христу, **глагола Ему жена самаряныня: како какъ Ты, жидовинъ сый**, т. е. будучи іудеемъ, въ чемъ она могла убѣдиться по одеждѣ и языку, отличавшемуся отъ самарянскаго (Суд. 12, 6), **отъ мене пити просиши, жены самаряныни сущей: не прикасаются**—ибо вѣдь не входятъ ни въ какія отношенія **жидове къ намъ—самаряномъ (19)**. Іудеи считали самарянъ нечистыми, не принимали отъ нихъ пицци и питья и даже не позволяли себѣ разговаривать съ ни-

ми; самое названіе „самарянинъ“ у нихъ почиталось браннымъ (Іоан. 8, 48) словомъ. **Отвѣща Иисусъ и рече ей: аще бы вѣдала еси даръ Божій**—если бы ты имѣла понятіе о вѣчныхъ неслѣнныхъ дарахъ Божіихъ, теперь ниспосылаемыхъ людямъ, если бы знала о существованіи другой невещественной воды, утоляющей не тѣлесную, но духовную жажду, и, затѣмъ, если бы знала, **кто есть глаголай ти: даждь Ми пити: ты бы просила у Него**—стала бы, конечно, молить Его, и далъ бы ти воду живу (10). Я, Сынъ Божій, далъ бы тебѣ этотъ Божественный даръ, эту истинно-живую воду, въ противоположность чувственной водѣ,носящей лишь видимость жизни своею текучестью и журчаніемъ. Такъ отъ воды вещественной, утоляющей жажду, освѣжающей и ободряющей человѣка, І. Христосъ возводитъ мысль женщины къ водѣ духовной, которая есть истина евангельскаго ученія, утоляющая духовную жажду человѣка (Іоан. 6, 35), и благодать Св. Духа (Іоан. 7, 39; Іез. 36, 25), омывающая грѣховныя скверны, обновляющая и укрѣпляющая духовныя силы человѣка для подвиговъ истинно-благочестивой жизни.—Любопытство самарянки возбуждено въ высшей степени; слова Спасителя: „если бы ты знала даръ Божій и Кто говоритъ съ тобою“ возбудили въ ней уваженіе къ Собесѣднику. Она начинаетъ догадываться, что съ ней говоритъ великое лицо, почему стала почтительно называть Его „Господомъ“ (11. 15. 19); но подъ „живую водою“ продолжаетъ по-прежнему понимать свѣжую ключевую воду (сн. Быт. 26, 19; Лев. 14, 5), струящуюся въ глубинѣ источника Іакова, въ противоположность стоячей водѣ въ цистернахъ или дождевыхъ ямахъ. Отвѣчая на первыя слова Христовы о водѣ, **глагола Ему жена: Господи, ни почерпала имаши**—у Тебя вѣдь нѣтъ сосуда, чтобы черпать воду, да и **студенецъ есть глубокъ**,—Ты и достать не можешь живой воды со дна колодца, изъ ключа, который тамъ течетъ: **откуда убо имаши воду живу** (11)—откуда, кромѣ недоступнаго Тебѣ источника Іакова, достанешь живой воды?—**еда Ты болій еси**—развѣ Ты больше **отца нашего Іакова**, иже даде намъ **студенецъ сей**, и той изъ него пить, и сынове его, и **скоти его** (12)? Великій праотецъ нашъ Іаковъ не зналъ воды лучше и пріятнѣе той, которая находится въ этомъ источникѣ, и цѣль отсюда и самъ, и все его племя, и многочисленныя стада его. Если Ты можешь найти лучшій и болѣе обильный источникъ, или достать отсюда воду необычайными средствами, значитъ—Ты выше патр. Іакова? Кто же Ты, по виду утомленный и томимый жаждою Путникъ?! Неужели Ты, какъ Моисей, можешь чудесно вывести воду изъ скалы (сн. Исх. 17, 6)?!—Тогда

Господь ясно раскрывает чудныя свойства той воды, которую Онъ даетъ, желая изъ свойствъ самыхъ даровъ показать разницу между лицами дарующими и Свое неизмѣримое превосходство предъ Иаковомъ. **Отвѣща Иисусъ и рече ей:** вода эта несомнѣнно хороша, по **всякъ пійя отъ воды сея**, временно утоливъ чувственную жажду, **вжаждется паки**—опять будетъ чувствовать жажду: **а иже пьетъ отъ воды, юже Азь дамъ ему, не вжаждется во вѣки**, и не только не будетъ жаждать никогда, **но вода, юже Азь дамъ ему, будетъ въ немъ источникъ воды текущія въ животъ вѣчный** (14). Благодатное ученіе Христа утоляетъ навсегда духовную жажду бессмертной души челоуѣка и въ приѣмлющемъ его становится приснотекущимъ „источникомъ“ новой духовной жизни, исполненной правды, мира и радости, которая, начавшись здѣсь на землѣ, будетъ продолжаться безконечно—въ блаженной вѣчности. Изъ этого источника и для другихъ людей текутъ обильныя источники воды въ жизнь вѣчную (Іоан. 7, 38), какъ показываетъ примѣръ св. апостоловъ, которые, исполнившись благодати въ день сошествія Св. Духа, сообщали ее и другимъ и тысячи людей привлекали ко спасенію. **Глагола къ Нему (Христу) жена: Господи, даждь ми сію воду, да ни жажду, ни приходу сѣмо почерпати** (15),—для меня не легко каждый день по нѣскольку разъ ходить сюда за водой. Самарянка все еще думаетъ о земной водѣ, хотя одаренной какими-то особенными чудесными свойствами, способностью съ каждымъ днемъ умножаться подобно, вѣроятно, небольшому количеству муки и елея у сарептской вдовицы, не убывавшему по слову пр. Іліи.

Возбудивши въ самарянкѣ желаніе имѣть у себя живую воду, о которой она однако еще не можетъ сказать, что это за вода, І. Христосъ не входитъ въ объясненіе того, чего она еще, при своемъ чувственномъ пониманіи, не могла уразумѣть, и неожиданно даетъ своей бесѣдѣ другое направленіе: Онъ обращаетъ взоръ женщины на ея небезукоризненную въ нравственномъ отношеніи жизнь, чтобы пробудить совѣсть ея къ раскаянію и, съ другой стороны, чтобы знавшемъ всѣхъ обстоятельствъ ея жизни показать въ себѣ великаго Пророка и привести ее къ вѣрѣ въ Себя. **Глагола ей Иисусъ: иди, пригласи мужа твоего и приди сѣмо** (16). Всевѣдущій Господь зналъ, что у самарянки не было законнаго мужа. **Отвѣща жена и рече Ему: не имамъ мужа.** Она стыдится признаться въ незаконномъ сожителствѣ съ постороннимъ мужчиной внѣ брака и въ смущеніи прибѣгаетъ ко лжи. **Глагола ей Иисусъ: добръ рекла еси, яко мужа не имамъ** (17)—ты во лжи своей, сама того не сознавая,

изрекла правду: **пять бо мужей—мужей законныхъ имѣла еси: и нынѣ, егоже имаши, нѣсть ти мужъ—не мужъ тебѣ: се воистинну ренла еси** (18). Т. е. послѣ пяти законныхъ мужей, которые, можетъ быть, по виновности самой жены давали ей разводное письмо (Втор. 24, 1. 2), настоящей—шестой сожитель—не могъ быть названъ ея законнымъ мужемъ. Удивилась самарянка, что этотъ неизвѣстный ей іудей, случайно оставившійся у колодца, знаетъ о такихъ обстоятельствахъ ея семейной жизни, о которыхъ Онъ не могъ знать обыкновеннымъ образомъ; по еще болѣе поразительнымъ показалось ей то, что Ему открыта и связь ея съ шестымъ мужемъ, которую она, быть можетъ, заботливо скрывала даже отъ своихъ сосѣдей. Изумленная всецѣлѣніемъ Христа, глагола—съ живостью говорить—**Ему жена: Господи, вижу, яко пророкъ еси Ты** (19)—знаешь невидимое, тайное и сокровенное. Въ это время вдругъ озаряетъ ее мысль: ужъ не права ли вѣра іудеевъ, изъ среды которыхъ могутъ являться столь великіе пророки? И вотъ отъ собственной жизни, на которой ей не хотѣлось останавливаться больше, ея мысль переносится къ важному религиозному вопросу, изъ-за котораго постоянно шелъ ожесточенный споръ между ея народомъ, самарянами, и іудеями, братьями Того, Кто бесѣдуетъ съ нею. Указывая на близъ лежащую гору Гаризимъ, вздымавшуюся на 115 сажень надъ ними, она сказала: **отцы наши въ горѣ сей поклонишася**—совершали богослуженія и приносили жертвы Богу: такъ, самъ патр. Авраамъ, прійдя изъ земли Халдейской въ Сихемъ, создалъ здѣсь первый жертвенникъ Богу (Быт. 12, 7. 8; 13, 4) и принесъ на немъ жертву, также Іаковъ поставилъ тутъ жертвенникъ Богу и неоднократно приносилъ жертвы, живя на купленномъ участкѣ земли (Быт. 33, 20),—наконецъ, на этой горѣ четыре вѣка тому назадъ былъ построенъ храмъ, впоследствии разрушенный іудейскимъ вождемъ Іоанпомъ Гирканомъ; по гора всетаки почитается у насъ священнымъ мѣстомъ и мы молимся на этой горѣ въ синагогѣ, и вы глаголете, яко во Іерусалимѣхъ есть мѣсто, идѣже кланяется подобаетъ (20). Скажи же мнѣ, Пророкъ, кто изъ насъ правѣе? Вѣдь Богу, по закону Моисееву, можно поклоняться и приносить жертвы только въ одномъ мѣстѣ (Втор. 12, 5)?! Какъ видно, это много занимало самарянку, и чувственная, порочная жизнь не вытѣснила еще изъ ея духа потребностей высшихъ: молитвы и благоугожденія Богу. **Глагола ей Иисусъ: жено, вѣру Ми ими—яко грядетъ часъ—наступитъ время, егда ни въ горѣ сей, ни во Іерусалимѣхъ поклонитеса Отцу** (21). Скоро откроется царство благодати, повозавѣтная

церковь Христова, когда упразднится законъ Моисеевъ объ обрядахъ, совершаемыхъ во время богослуженія въ Иерусалимѣ и нѣкогда—въ самарянскомъ храмѣ,—когда ни Гаризимъ, ни Иерусалимъ (имѣющій быть разрушеннымъ) не будетъ исключительнымъ мѣстомъ богопочтенія: поклоненіе Богу будетъ совершаться всюду—на всякомъ мѣстѣ владычества Его, во всѣхъ странахъ, во всѣхъ народахъ,—когда люди чрезъ Сына Божія будутъ находиться въ новыхъ отношеніяхъ къ Богу, какъ къ своему „Отцу“. Доселѣ, впрочемъ, правда была на сторонѣ іудеевъ, народа избраннаго Богомъ, и Иерусалимъ дѣйствительно былъ единственнымъ мѣстомъ истиннаго поклоненія Богу. **Вы—самаряне—кланяетесь, егоже не вѣсте: мы—іудей, отъ которыхъ по плоти произошелъ Христосъ и къ которымъ причисляетъ Его самарянка—кланяется, Егоже вѣмы.** Хотя самаряне, принимавшіе Пятикнижіе Моисеево, кланялись тому же Богу, Котораго чтили и іудей, и были нечужды нѣкоторыхъ понятій о Богѣ, но эти понятія, перемѣшанные притомъ съ языческими суевѣріями, были столь грубы и ограничены, что въ сравненіи съ іудейскою истинною вѣрой, могли быть названы „незнаніемъ“. Іудей же, пользовавшіеся Божественными откровеніями не только чрезъ Моисея, но и чрезъ пророковъ, имѣютъ полное и истинное понятіе о Богѣ, знаютъ о Своемъ Богѣ все, что Онъ сообщилъ имъ въ Своихъ откровеніяхъ, и знаютъ, Кому кланяются. Главное же преимущество іудеевъ предъ самарянами въ богопознаніи и богопоклоненіи подтверждается тѣмъ, что отъ іудеевъ, а не отъ самарянъ, долженъ произойти Христосъ-Спаситель: **яко спасеніе отъ іудей есть** (22),—Виновникъ спасенія долженъ произойти именно изъ колѣна Іудова, какъ объ этомъ ясно предсказалъ патр. Іаковъ (Быт. 49, 10). Христосъ долженъ явиться въ храмѣ Иерусалимскомъ (Агг. 2, 9; Мал. 3, 1; Зах. 9, 9), а не на вершинѣ горы Гаризимъ. Тѣмъ не менѣе и іудейское богопоклоненіе, хотя болѣе истинное въ сравненіи съ самарянскимъ, недостаточно и несовершенно. **Но грядетъ часъ, и нынѣ есть**—этотъ часъ уже насталъ съ пришествіемъ Мени—Христа, егда истинніи поклонницы поклонятся **Отцу духомъ и истиною.** Истинныи поклонники—это христіане; ихъ поклоненіе Богу „духовное“—т. е. не связано съ какимъ либо однимъ опредѣленнымъ мѣстомъ, или храмомъ, но совершается во всякомъ храмѣ—не состоитъ только въ тѣлесныхъ, чувственныхъ жертвахъ, имѣвшихъ прообразовательный характеръ (Евр. 10, 1), каково было и все ветхозавѣтное служеніе,—но въ жертвѣ сокрушеннаго и смиреннаго духа—въ вѣрѣ, любви, правдѣ,—это служеніе „истинное“, оно свободно отъ заблужде-

вій самарянскихъ и языческихъ, и вполнѣ соотвѣтствуетъ волѣ Божіей, ибо Духъ Божій наставляетъ христіанъ на всякую истину и научаетъ, о чемъ и какъ надлежитъ молиться (сн. Рим. 8, 26).—Такое поклоненіе Богу—всюду—будетъ наиболѣе сообразно съ понятіемъ о Богѣ, какъ Существоѣ духовномъ, вездѣ-сущемъ и все Собою наполняющемъ: **Духъ есть Богъ**—Богъ по Своей природѣ есть духовное существо, Которое небо и небо небесъ не могутъ вмѣстить (сн. 3 Цар. 8, 27), и **име кланяется Ему, духомъ и истиною** достоинъ кланяться (24),—не однимъ духомъ, но вмѣстѣ и истиною, т. е. долженъ имѣть здравое понятіе о Богѣ. Этими словами Господь не сказалъ, что не нужно христіанину ни храмовъ, ни обрядовъ, ни другихъ внѣшнихъ дѣйствій для молитвы, какъ ложно утверждаютъ иные сектанты, наприм., духоборцы, молокане, штундисты. Только у чистыхъ духовъ возможно совершенно духовное поклоненіе „Отцу духовъ“ (Евр. 12, 9); устройство же нашей природы—духовной, но вмѣстѣ и тѣлесной, требуетъ, чтобы внутреннее богопочтеніе наше выражалось во внѣшнихъ дѣйствіяхъ. Самъ І. Христосъ былъ духовенъ въ высшей степени, однако, молясь, Онъ возводилъ очи Свои на небо (Іоан. 17, 1), преклонялъ колѣна, повергался лицомъ на землю (Мѣ. 26, 39). Вотъ почему и апостоль Христовъ говоритъ: *прославите Бога въ тѣлесѣхъ вашихъ и въ душахъ вашихъ, яко суть Божія* (1 Кор. 6, 20), и одобряетъ молитвенныя внѣшнія дѣйствія (1 Тим. 2, 8). И храмы для того и устраняются, чтобы собирающіеся въ нихъ для молитвы христіане отрѣшались духомъ отъ всего земного, отъ вслѣдствій житейскихъ попеченій, и возносились умомъ и сердцемъ „горѣ“—къ Отцу небесному.—Слова Христа, конечно, не совсѣмъ были понятны для самарянки, она не знала, вѣрить имъ, или не вѣрить, и, видимо, не убѣдилась ими. Посему глагола Ему (Іисусу) жена: **вѣмъ**—знаю, **яко Мессія придетъ, глаголемый Христосъ: егда Той придетъ, возвѣститъ намъ** вся (25)—разрѣшить всѣ недоумѣнія и возвѣститъ всю истину. Самарянка, теперь уже признавая превосходство іудеевъ въ богопознаніи (22 ст.), называетъ Христа іудейскимъ именемъ „Мессія“, т. е. Помазанныкъ, Спаситель, вмѣсто собственнаго самарянскаго—„Гашшагебъ“, что значитъ „обращатель“ (проповѣдникъ). Это исповѣданіе самарянки дало Христу возможность объявить теперь Себя предъ нею. Къ величайшему изумленію жены, глагола ей Иисусъ: **Азъ есмь, глаголая съ тобою** (26)—это Я, говорящій съ тобою,—Тотъ самый Мессія, Котораго ожидаете вы, самаряне, и іудеи. Теперь самарянка поняла, что значитъ живая вода, и Кто можетъ дать ей эту чудесную воду. **И тогда,**—какъ

нельзя болѣе благовременно, **пріидоша** изъ града (8 ст.) ко Христу **ученицы Его и чюдяхуся**—сильно удивились тому, **яко съ женою глаголаше**—вель долгій и, какъ они догадывались, серьезный разговоръ съ женщиной, которую они раньше не видали. На востокѣ, при низкомъ взглядѣ на женщину, вообще считалось неприличнымъ бесѣдовать на улицѣ съ какою бы то ни было женщиной, а особенно о предметахъ вѣры; „лучше сжечь слова закона, чѣмъ передавать ихъ женщинамъ“, говорили раввины. Но Христось бесѣдовалъ и открывалъ тайны царствія Божія жепцинѣ и притомъ самарянкѣ. **Обаче**—изъ благоговѣнія къ Учителю—**никто же рече: чесо ищещи**—что желаешь отъ нея, **или, что**—о чемъ важномъ—**глаголеши съ нею** (27). Апостолы стали догадываться, что Учитель ихъ устанавливаетъ новыя отношенія между людьми, что о Христѣ Іисусѣ *нѣтъ іудей, ни еллинъ: нѣтъ рабъ, ни свободъ: нѣтъ мужескій полъ, ни женскій* (Гал. 3, 28).—Что же—самарянка какъ приняла вѣсть Христову?! Услыхавъ изъ устъ Господа, что Онъ есть Христось, **остави же водоносъ свой жена**—отъ великой радости она забываетъ взять его съ собой, **и иде**—поспѣшно устремилась—**во градъ**, желая подѣлиться съ своими согражданами величайшимъ открытiемъ, **и глагола чловѣкомъ**, съ сильнымъ убѣжденiемъ и восторженнымъ голосомъ говорила своимъ согражданамъ: **пріидите**—туда, къ источнику Іакова, **и видите**—посмотрите **Чловѣка**, **име речѣ ми вся, елина сотвори хъ**, всю мою жизнь, все, что я сдѣлала дурного: **еда Той есть Христось**—не Онъ ли Христось?! Такъ Онъ объявилъ мнѣ Самъ о Себѣ... Воззваніе жены было столь сильное и восторженное, что самаряне, ожидавшіе пришествія Христа, немедленно оставляють свои обычные занятія и побуждаемые любознательностью и жаждою спасенія толпами направляются къ источнику видѣть необыкновеннаго Чловѣка: **изыдоша же изъ града и грядяху къ Нему** (30).

По уходѣ самарянки, Спаситель углубился въ размышленіе, созерцалъ дѣйствіе истины Божественной, которую онъ только-что сообщилъ бѣдной жепцинѣ, въ жителяхъ города самарійскаго, всей страны и цѣлаго міра и не коснулся принесенной пищи. **Между же симъ**—такъ какъ было уже далеко за полдень—**моляху**—неоднократно просили **Его ученицы Его**, доселѣ благоговѣйно молчавшіе: **Равви, яждь** (31)—вкуси что либо изъ принесенной пищи. Но это напоминаніе и ожиданіе были напрасны. **Онъ же рече имъ: Азь брашно имамъ ясти, егоже вы не вѣсте** (32)—т. е. то, что даетъ пищу Моему духу, заставляеть Меня забывать о пищѣ тѣлесной. Подъ „брашномъ“ Господь

разумѣлъ исполненіе воли Божіей о просвѣщеніи и спасеніи людей, которое укрѣпляло Его душу (Ис. 13, 8), было для Него „слаще меда и капель сога“ (11 ст.). Но ученики не знали этого духовнаго наслажденія и потому не могли понять про-сказательной рѣчи Господа. **Глаголаху убо ученицы къ себѣ: еда кто принесъ Ему ясти** (33)—развѣ кто въ этомъ уединенномъ мѣстѣ, въ чужой странѣ, приносилъ Ему пищу?! Вынужденный къ дальнѣйшему объясненію, глагола—ясно сказалъ **имъ Исусъ: Мое брашно есть, да сотворю волю Пославшаго Мя и совершу дѣло Его** (34). Исполненіе этого дѣла начинаетъ совершаться; здѣсь—въ Израильскаго народа—открылось внезапное поприще для духовнаго дѣланія. Затѣмъ, можетъ быть, смотря на земледѣльцевъ, которые занимались сѣяніемъ, а съ другой стороны—на толпы народа, выходившія къ Нему изъ Сихаря по зову женщины, Господь сказалъ ученикамъ: **не вы ли глаголете, яко еще четыре мѣсяцы суть**—отъ декабря пройдетъ четыре мѣсяца, **и жатва пріидетъ**—около половины апрѣля начнется жатва. Такъ это бываетъ въ видимой природѣ,—въ духовномъ же сѣяніи, на духовныхъ нивахъ бываетъ иначе. **Се глаголю вамъ**, такъ разсуждающимъ: **возведите**—поднимите къ горѣ **очи ваши и видите нивы, яко плавы суть къ жатвѣ уже** (35)—смотрите, какъ эти духовныя нивы—души самарянъ—посѣли къ жатвѣ, а между тѣмъ сѣмя слова Божія лишь сейчасъ было брошено мною на эту пиву. Домовладыкѣ нивъ—Господу Исусу—было угодно уже испытать одинъ колосъ изъ самарянской нивы, и Онъ нашель, что нива уже пожелтѣла,—т. е. готова къ жатвѣ и достойна впесенія въ житницу благодати. Толпы самарянъ, которыя въ это время шли ко Христу, образовали какъ бы волнующеся, покрытое желтыми колосьями, поле, созрѣвшее для духовной жатвы (сп. Мѡ. 9, 37; 3, 12). Но вмѣстѣ съ тѣмъ Господь созерцаетъ духомъ, что Онъ оставитъ землю прежде, нежели начнется полная жатва, что жателями этихъ созрѣвшихъ нивъ, засѣянныхъ Имъ Самимъ, будутъ Его ученики, которые совершатъ дѣйствительный пріемъ самарянъ въ царствѣ благодати, и Онъ уже впередъ вмѣстѣ съ ними радуется Своимъ духомъ. Въ обыкновенномъ посѣвѣ—если одишь сѣть, а другой жнетъ для себя—почитается несчастіемъ для сѣятеля, радуется только пожинающій плоды. Въ духовномъ же посѣвѣ не такъ: тутъ радуются и получаютъ награду и тѣ и другіе. **И жняй**, хотя трудъ жнецовъ гораздо легче и пріятнѣе, чѣмъ трудъ работающихъ надъ воздѣлываніемъ и засѣваніемъ поля, **мзду пріемлетъ, и собираетъ плодъ**—т. е. души вѣрующихъ—въ животъ вѣчный: **да и сѣяй вкупѣ радуется и**

жний (36). Каждый получает награду „по своему труду“ (1 Кор. 3, 8), потому что трудились не для себя, а для Бога—Господина поля, не для времени, а для вѣчности, одни не имѣютъ значенія безъ другихъ: здѣсь, напр., Авраамъ радуется съ ап. Павломъ, законодатель Моисей съ ап. Петромъ, пророки съ евангелистами, Предтеча со Христомъ (сн. Иоан. 3, 29), ибо всѣ трудились на одной великой нивѣ Божіей, какъ соработники у Бога (—3, 9). **О семъ бо слово есть истинно**, т. е. въ этомъ высшемъ духовномъ смыслѣ имѣетъ полную справедливость изреченіе, **яко инъ есть сѣяй, и инъ есть жный (37)**—одинъ сѣетъ, а другой жнетъ. **Азь послахъ вы**, говоритъ Христосъ о будущемъ (сн. Мѡ. 28, 19, 20; Иоан. 20, 21), какъ бы о настоящемъ, **послашъ жати, идѣже вы не трудитесь: инии трудишася, сѣя на нивѣ Божіей**, именно—Самъ Христосъ, а въ ветхомъ Завѣтѣ—Моисей, пророки, Предтеча, **и вы въ трудъ ихъ внидите (38)**—должны войти въ трудъ предшествовавшихъ дѣятелей и послѣнное собрать въ житницу царствія Божія.—Этотъ образъ жатвы, ближе всего касающійся учениковъ, былъ вмѣстѣ съ тѣмъ чрезвычайно ободряющимъ, какъ радость жатвы или военной добычи (Пс. 125, 5—6; Ис. 3, 9) заставляетъ земледѣльцевъ или воиновъ забывать всѣ понесенные ими труды.

Возвращаясь къ повѣствованію о жителяхъ Сихаря, св. евангелистъ говоритъ: **отъ града же того мнози вѣрваша въ Онъ—во Христа—отъ самарянъ, за слово жены свидѣтельствующія, яко рече ми вся, елика сотворихъ (39)**, потому что свидѣтельствовала о пророческомъ достоинствѣ Христа. **Егда убо придоша къ Нему самаряне, пришли съ вѣрующимъ сердцемъ, увидѣли Его и услышали изъ устъ Его, что Онъ, именно, есть ожидаемый Христосъ**, то стали умолять—**моляху Его, дабы пребылъ у нихъ, для того, чтобы послушать Его ученіе: и пребысть ту два дни (40)**—Онъ не отказываетъ имъ въ ихъ просьбѣ, довѣряя, слѣдовательно, болѣе, нежели іудеямъ (сн. 4, 1—3 ст.). Здѣсь-то Господь нашъ, утрудившійся отъ пути и скорбѣвшій отъ злобы іудейской, отдохнулъ тѣломъ и душой среди простыхъ и добрыхъ сердцемъ людей (сн. Лук. 10, 33—37; 17, 16). И это двухдневное пребываніе и проповѣдь Господа сопровождалась значительнымъ успѣхомъ. Одни вѣрвали уже „за слово жены“ (39 ст.), но другіе—еще большее число людей—и **много паче вѣрваша за слово Его (41)**—по Его ученію. Замѣчательно, что здѣсь І. Христосъ не творилъ чудесъ, да самаряне и не просили Его о чудѣ, подобно невѣрующимъ, и всегачи не вразумляющимъ чудесами, іудеямъ: они твердо вѣруютъ въ Него вслѣдствіе Его Божественнаго дивнаго ученія,

заставлявшаго „горѣть“ ихъ сердца. Женѣ же глаголаху, яко не ктому за твою бесѣду—вѣруемъ уже не по твоимъ рѣчамъ, какъ сначала, пѣтъ: **сами бо слышахомъ**—непосредственно слышали Его ученіе, и **вѣмы**, знаемъ, твердо убѣждены, яко Сей, не возгнушавшійся пастъ, недостойныхъ и смиренныхъ, **есть во истинну Спасъ міру, Христось** (42)—воистинну, а не сомнительно только, какъ говорила женщина: „не Христось ли“ (29 ст.), не смотря на Его собственное заявленіе: „это Я“, Христось. Самаряне называютъ Его „Спасителемъ міра“, слѣдовательно, поняли Его лучше, чѣмъ большинство іудеевъ, признававшихъ во Христѣ Спасителя одного избраннаго народа и притомъ въ смыслѣ—политическаго избавителя отъ владычества римлянъ. Такой вѣрѣ въ Себя несомнѣнно научилъ ихъ самъ І. Христось во время двухдневнаго пребыванія, раскрывъ имъ широту божественной любви ко всему человечеству (сн. 1 Іоан. 4, 14).—Жена самарянская сдѣлалась начаткомъ всей благодатной жатвы въ Самаріи (Дѣян. 8, 5—16). По предаію, она Самимъ Господомъ была названа Фотинією, т. е. свѣтозарною, и впоследствии совершенно оправдала значеніе своего новаго имени: она была просвѣтительницею многихъ не только въ своемъ отечествѣ, но и въ другихъ странахъ—въ Африкѣ и Италіи, въ исповѣданіи вѣры Христовой она при императорѣ Неронѣ претерпѣла мученическую кончину. Память жены самарянина, св. мученицы Фотиніи, „съ нею же бесѣдова Христось на студенцѣ“, совершается 20 марта.

Изъ сегодняшняго Евангелія видимъ, что душа, подобно тѣлу, нуждается въ пищѣ и питьѣ. „Брашно“ для души есть ревность къ исполненію воли Божіей, Его святыхъ заповѣдей, „питье“ для души—слово Божіе, благодать св. Духа. Благо намъ, если мы будемъ поддерживать въ себѣ духовную алчбу и жажду, ибо сказано: *блазени алчущи и жаждущіе правды, яко тѣмъ насытятся*, насытятся какъ въ сей, такъ еще полнѣе и совершеннѣе въ будущей жизни.

Разборъ ученія графа Льва Николаевича Толстого о вѣрѣ и правилахъ жизни человѣка. Бесѣды протоіерея Іоанна Поспѣлова *).

БЕСѢДА X—Я.

Бѣдственное состояніе руководящагося ученіемъ гр. Толстого и благотворное вліяніе ученія Спасителя.

Послѣдователь ученія графа Толстого вѣруеть въ Бога, но въ какого Бога? Не въ Творца всего міра и Промыслителя о всѣхъ сотворенныхъ Имъ вещахъ и особенно о человѣкѣ; не въ милосердаго Отца, не въ Избавителя людей отъ грѣха, проклятія и смерти, а въ какого-то страннаго Бога, въ какой-то разумъ, въ какую-то всемірную жизнь. Такъ какъ этотъ разумъ находится во всѣхъ людяхъ, а по вѣрованію толстовцевъ, и въ самыхъ животныхъ, равно и жизнь существуетъ во всемъ живомъ въ мірѣ, то богъ толстовцевъ—не истинный Богъ. По ихъ понятію о Богѣ, Его совсѣмъ нѣтъ; въ каждомъ человѣкѣ есть разумъ, но это есть разумъ каждаго отдѣльнаго человѣка, и онъ не соединится съ разумомъ другого человѣка, и нельзя всѣ эти разумы соединять въ одинъ общій разумъ. Особенно нельзя признать разума въ животномъ, а тѣмъ болѣе въ неодушевленныхъ предметахъ, хотя въ нѣкоторыхъ изъ нихъ есть жизнь. Гдѣ же богъ толстовцевъ? Его нѣтъ; мой разумъ у меня только и я сознаю, что онъ мой и что онъ не Богъ. Надо еще сказать, что у нѣкоторыхъ людей разумъ глушій или еще хуже того—развращенный. Есть люди злые, желающіе только себѣ добра и ненавидящіе другихъ. Неужели и этотъ злой и развращенный разумъ есть Богъ? Боже, упаси всякаго и думать, что разумъ въ каждомъ человѣкѣ есть Богъ или хотя бы частица Бога. И вотъ при такомъ понятіи о Богѣ послѣдователю Толстого нѣтъ никакого основанія обращаться къ этому Богу съ молитвою, а тѣмъ болѣе съ надеждою о помощи. Богъ толстовцевъ не можетъ оказать имъ никакой

*) Окончаніе. См. ММ 4, 5, 6, 7 и 8 Костр. Еп. Вѣд. 1898 г.

помощи; и вотъ въ случаѣ такой-либо бѣды или несчастія, особенно болѣзни, къ кому толстовецъ обратится съ молитвою? Къ своему разуму? или къ какому-то не существующему всемірному разуму, или къ какой-то всеобщей жизни? Но этого всеобщаго разума нѣтъ на самомъ дѣлѣ, и всеобщая жизнь беспильна оказывать какое-нибудь пособіе человѣку. И вотъ толстовецъ остается безъ Бога и безъ всякой надежды получить отъ Него какую-нибудь помощь. Правда, гр. Толстой составилъ объясненіе на молитву Господню, но въ ней онъ раскрылъ только свое вѣрованіе въ неизмѣнную волю Божію или, иначе сказать, выразилъ свое вѣрованіе въ неизмѣнное предопредѣленіе судьбы человѣка; значить, какъ человѣкъ пи живи, что ни дѣлай, судьбы онъ не избѣжить; зачѣмъ же ему просить чегонибудь у Бога? Молитва не измѣнитъ его положенія и состоянія. Особенно несчастно положеніе человѣка грѣшника, обремененнаго многими преступленіями. Совѣсть такого человѣка часто мучить его и мучить жестоко; онъ не находитъ и не можетъ найти покоя. Въ ученіи гр. Толстого нѣтъ ему никакого утѣшенія; въ этомъ ученіи нѣтъ никакихъ средствъ получить грѣшнику прощеніе въ его великихъ беззаконіяхъ и, хотя бы онъ и отсталъ отъ нихъ, хотя бы онъ и жалѣлъ о нихъ, никто не проститъ его, никто не поможетъ ему избавиться отъ мучительнаго угрызенія его совѣсти. И вотъ терзаемый своею совѣстію и не находя нигдѣ въ этой жизни отрады и утѣшенія, послѣдователь Толстого часто палагаетъ на себя руки—дѣлается самоубійцею, чему примѣровъ мы видимъ среди толстовцевъ довольно. Къ тому же ведетъ послѣдователя Толстого и самосъ ученіе Толстого о значеніи настоящей жизни. Для чего человѣку дана жизнь? Для того, учить Толстой, чтобы онъ дѣлалъ добро для ближнихъ и только въ счастіи ихъ находилъ свое счастіе. А если я самъ несчастливъ и не могу осчастливить другихъ, то что же мнѣ дѣлать съ собою? Больше нечего, какъ прекратить свою жизнь, которая, по ученію Толстого, сольется съ общою жизнью, и меня, какъ отдѣльнаго существа вовсе не станетъ, и нѣтъ никакого побужденія претерпѣвающему здѣсь постоянныя страданія

продолжать терпѣть страданія; разумнѣе прекратить свою жизнь, и тѣмъ болѣе ему надо такъ поступить, что гр. Толстой лишать себя и другого жизни не запрещаетъ, и самъ онъ въ своей исповѣди сознается, что онъ былъ готовъ лишить себя жизни. А если многіе толстовцы въ большинствѣ не лишаютъ себя жизни, то это потому, что милосердый Господь вложилъ въ человѣческую душу любовь къ жизни и что всѣ почти толстовцы, какъ крещенные въ православной церкви и удостоившіеся св. миропомазанія, носятъ въ своихъ душахъ неизгладимую печать дара Духа Святаго.

Не таково состояніе души истинно вѣрующаго во Христа Спасителя; онъ вѣруетъ и твердо знаетъ, что есть всемогущій, премудрый и премилосердый Господь Богъ, отецъ нашъ небесный, который такъ возлюбилъ міръ, что не пощадилъ едиnorodнаго Своего Сына, но для спасенія всѣхъ насъ предалъ Его на смерть (Іоан. 3, 16). Искупленные Имъ, мы получаемъ по заслугамъ Его обильную благодать Св. Духа, очищающую насъ отъ грѣха и помогающую намъ во всякомъ добромъ дѣлѣ. Вѣруетъ и знаетъ православный, что милосердый Господь, Спаситель нашъ, есть глава Своей церкви, Имъ устроенной на землѣ, глава всѣхъ вѣрующихъ въ Него, а послѣдніе суть члены тѣла Христова. Знаетъ и вѣруетъ православный, что Господь всегда пребываетъ съ нами и будетъ пребывать до скончанія вѣка, что Онъ близъ всѣхъ, призывающихъ Его, и что Онъ, премилосердый и всемогущій, такъ заботится о насъ, что волосъ съ нашей головы не упадетъ безъ воли Его (Лук. 21, 18). Знаетъ и вѣритъ православный, что всѣ ближніе наши—братья наши о Господѣ, всѣ они, какъ и мы, сотворены по образу и подобию Божію, всѣ они, какъ и мы, искуплены пречистою кровію едиnorodнаго Сына Божія, всѣ они, какъ и мы, получаютъ обильную благодать Св. Духа. Знаетъ и вѣритъ православный, что настоящая жизнь есть жизнь временная, есть только приготовленіе къ другой будущей, безконечной жизни, блаженной для вѣрующихъ и любящихъ Бога и безотрадной для невѣрующихъ и пераскаившихъ грѣшниковъ; и вотъ православный и всѣмъ

сердцемъ любящій милосердаго Господа съ Господомъ живетъ, отъ Него ожидаетъ и получаетъ нужную помощь въ дѣлахъ добрыхъ, въ дѣлахъ любви и милосердія къ ближнимъ. Приключилось съ нимъ великое горе или несчастье, онъ взываетъ къ милосердому Спасителю своему о небесной помощи и утѣшеніи, и небесная помощь и утѣшеніе часто и скоро являются ему; онъ ясно видитъ въ избавленіи отъ несчастья простертую ему свыше десницу Божию. И сколько несчастныхъ и страдающихъ неизлѣчимыми болѣзнями на самихъ себѣ испытали чудодѣйственную силу Божию! Сколько несчастныхъ получили отраду и утѣшеніе при чудотворныхъ иконахъ и мощахъ! Согрѣшилъ предъ Богомъ иной православный, тяжело согрѣшилъ, но у него есть надежное средство избавиться отъ грѣха; онъ, какъ блудный сынъ, взываетъ къ премилосердому Спасителю: *Отче, согрѣшихъ на небо и предъ Тобою* (Лук. 25, 28), падаетъ предъ распятіемъ Спасителя и говоритъ Ему: „милосердый Господи! Ты пролилъ за меня драгоценную кровь на крестѣ; омой ею и мои тяжкія преступленія“; и облегченный своею молитвою, онъ смѣло идетъ къ своему духовному отцу, раскаявается въ своихъ беззаконіяхъ, отъ него получаетъ разрѣшеніе въ своихъ грѣхахъ и, мало того, удостоивается вкушать святыхъ животворящихъ тайнъ—св. тѣло и кровь Христовы и чрезъ то соединяется съ Самимъ милосердымъ Спасителемъ. Какое отрадное и небесное утѣшеніе для православнаго, впаднаго въ тяжкія прегрѣшенія! Но увы! человекъ слабъ,—и православный, получившій прощеніе грѣховъ, иногда впадаетъ въ прежніе грѣхи, но милосердіе Божіе никакія беззаконія человѣческія не превысятъ; снова согрѣшившему опять надо прибѣгнуть къ милосердому Господу, и онъ снова получить прощеніе. И если милосердый Спаситель повелѣлъ намъ прощать не семь разъ, *а семь разъ семьдесятъ* (Матѣ. 18, 29), то что сказать о милосердомъ Господѣ? Онъ проститъ намъ безчисленное множество нашихъ прегрѣшеній. Одно только отъ насъ требуется: истинная вѣра и сердечное сокрушеніе о грѣхахъ.

Но въ этой жизни бываетъ иногда такъ, что люди благо-

честивые, боящіеся Бога и старающіеся поступать по Его заповѣдямъ, часто страдаютъ и страдаютъ всю жизнь. Гдѣ имъ найти отраду и утѣшеніе?—Въ томъ, что они за свои лишенія и страданія получаютъ награду отъ милосердаго Господа въ будущей жизни. Эта вѣра въ будущую загробную жизнь даетъ имъ бодрость въ перенесеніи скорбей въ настоящей жизни; они знаютъ и твердо вѣрятъ, что, за свое терпѣніе и за свою неизмѣнную любовь къ Богу, они въ будущей жизни будутъ съ Богомъ и со всѣми св. ангелами и св. людьми, будутъ вѣчно радоваться и блаженствовать.

Не очевидно ли, слушатели христіане, что ученіе непризваннаго учителя, графа Толстого, ученіе ложное, явно противное ученію Христа, Спасителя нашего, а потому ученіе пагубное, ведущее не къ жизни вѣчной, а къ вѣчному осужденію, и тѣ, которые слѣдуютъ ученію гр. Толстого,—не послѣдователи Христа, не христіане, а толстовцы. Даже въ настоящей жизни нѣтъ имъ истинной отрады и утѣшенія. А что имъ будетъ въ будущей жизни?... О, сохрани насъ всѣхъ, Господи, отъ безбожнаго и душепагубнаго лжеученія гр. Толстого. Аминь.

Праздникъ перенесенія мощей святителя и чудотворца Николая Мирликійскаго, 9 мая.

Приспѣть день свѣтлаго торжества. Градъ Барскій радуется и съ нимъ вселенная вся ликуетъ пѣсньми и пѣнми духовными: днесь бо священное торжество, въ перенесеніе честныхъ и многоцѣлебныхъ мощей святителя и чудотворца Николая...

Навими словами величаетъ православная Русская церковь праздникъ перенесенія святыхъ мощей Николая, Миръ-Ликійскаго архіепископа и чудотворца, изъ г. Миръ-Ликійскихъ въ Апулійскій гор. Баръ (въ Италіи). А между тѣмъ празднованіе этому событію, не смотря на повсюду извѣстное имя святителя Николая, далеко не повсемѣстное въ христіанской церкви. Въ западной церкви,

которой принадлежит городъ Баръ, этотъ праздникъ празднуется только мѣстно, въ этомъ городѣ, а въ Греческой церкви совсѣмъ не празднуется, и даже о самомъ событіи праздника въ Грековосточной церкви доселѣ не найдено никакихъ извѣстій.

Въ достовѣрности самаго событія впрочемъ сомнѣваться нельзя. О немъ говорятъ многочисленныя сказанія, принадлежащія монастырямъ и лицамъ разныхъ государствъ Западной Европы, изъ коихъ нѣкоторыя писали свои повѣствованія или спустя нѣсколько лѣтъ послѣ событія, или вскорѣ послѣ него *).

Поводомъ, по которому совершилось перенесеніе мощей святителя Николая, послужили несчастныя политическія обстоятельства Греко-восточной церкви вообще и въ частности Мало-азійскихъ церквей. XI вѣкъ былъ въ высшей степени несчастливъ для Греческой имперіи. Подвергаясь постояннымъ нападеніямъ съ запада отъ воинственныхъ норманновъ, которые отнимали у нея область за областью (въ числѣ этихъ областей отнята была и Апулія съ городомъ Баромъ), съ востока въ Малоазійскихъ колоніяхъ она испытывала жесточайшія опустошенія отъ турокъ.

Во время своихъ нашествій, грозныя, дикіе завоеватели, исполненные фанатизма, врываются въ дома побѣжденныхъ, гра-

*) Таковы: 1) Сказаніе Барскаго архидіакона Іоанна, подъ заглавіемъ *Translatio sancti Nicolai*; 2) Сказаніе Никифора, Барскаго клирика, написанное вскорѣ послѣ совершенія событія и помѣщенное въ *Martirologium Usuard*; затѣмъ извѣстно до 30 слишкомъ краткихъ сказаній объ этомъ событіи, между которыми есть и южно-итальянскія, и сицилійскія, и гальскія, и австрійскія. Въ отношеніи года перенесенія мощей святителя Николая сказанія расходятся: одни указываютъ на 1087, а другія (венеціанскія) на 1097 г., въ который совершилось перенесеніе. Сказанія, относящія событие къ 1097 г., говорятъ о перенесеніи мощей святителя Николая изъ Миръ въ Венецію, а не въ Баръ. Ученый изслѣдователь Грековосточной церкви архимандритъ Антопиль, на основаніи открытыхъ и еще открывающихся древнихъ церковно-историческихъ памятниковъ востока, признаетъ существованіе двухъ архіепископовъ Николаевъ въ Мирахъ-Ликійскихъ: одинъ жилъ въ концѣ III в. и началъ IV вѣка,—это и есть чтимый нами святитель Николай, бывший на первомъ всел. соборѣ, а другой жилъ въ IV в. въ царствованіе импер. Юстиніана, также прославленный святостію жизни и чудотвореніями. Житія святыхъ смѣшали этихъ двухъ святителей въ одно лицо. Баряне перенесли изъ Миръ мощи перваго, а Венеціане—мощи втораго. Этимъ можно объяснить разногласіе западныхъ сказаній относительно года перенесенія мощей святителя Николая.

били и убивали всѣхъ попадавшихся имъ мужчинъ, женщинъ и дѣтей. Къ довершенію своихъ жестокостей, Турки подвергали возмутительнымъ оскорбленіямъ и поруганіямъ, именно, тѣ священные предметы, которые были особенно уважаемы христіанами—побѣжденными. Такъ, при нападении на Кесарію Каппадокійскую они разграбили знаменитый храмъ Василія Великаго, осквернили и затѣмъ сожгли, чѣмъ хотѣли вознаградить себя за неудавшуюся прежде попытку разломать гробницу святителя Василія В. и наругаться надъ его мощами. Чуждые всякихъ понятій о гражданскомъ благоустройствѣ, варвары не прекращали своихъ жестокостей и послѣ покоренія христіанской страны. Грабежи и насилія были обычными проявленіями отношеній побѣдителей къ побѣжденнымъ. Очень часто во время богослуженія варвары толпою врываются въ храмы и приводятъ въ ужасъ и трепетъ молящихся угрозами, поруганіемъ святыни, оскорбленіемъ священнослужителей. Вообще, что дорого и священо для истинно вѣрующаго христіанина,—все подвергалось насилію, оскорбленію и посмѣянію. Жители Миръ-Ликійскихъ, конечно, не составляли исключенія и терпѣли общую со всѣми покоренными малоазійскими городами участь. Спасаясь отъ таковой участи, жители этихъ городовъ оставляли родину и бѣжали—кто въ Грецію, кто въ Италію, кто въ Венецію. Ихъ рассказы и описанія о жестокостяхъ турокъ приводили въ ужасъ европейцевъ; особенно возмущали ихъ поруганія надъ святынями. При сильномъ религіозномъ настроеніи, какимъ вообще отличалась тогда Западная Европа, рассказы объ этихъ поруганіяхъ производили особенное возбужденіе умовъ. Еще раньше глубоко поразилъ умы европейцевъ рассказъ о томъ кощунственномъ, къ счастью, еще неудавшемся намѣреніи, которое хотѣлъ привести въ исполненіе мусульманскій адмиралъ Хумейдъ при нашествіи на городъ Миры въ 792 г. Посланный халифомъ Ааруномъ Аль-Рашидомъ для разграбленія острова Родоса, Хумейдъ отправился съ флотомъ къ Мирамъ-Ликійскимъ. „Прибывши въ Миры“, говоритъ лѣтописецъ—почти современникъ событія,—онъ прежде всего покусился разломать гробницу святителя Николая, но только вмѣсто

нея сломаль другую, стоявшую по близости ея. Едва только онъ успѣлъ это сдѣлать, на морѣ поднялась страшная буря съ громами и молніями и разбила довольно порядочно хищническихъ судовъ; кое-какъ только успѣлъ спастись самъ богоборный Хумейдъ *). Съ этого времени (читаемъ въ церковной исторіи Флери), по свидѣтельству Аданія и Узурда, святитель Николай особенно почитается на Западѣ.

Хорошо помнили это проявленіе изувѣрства западные христіане—европейцы. Они твердо вѣрили въ возможность чуда при всякомъ подобномъ нечестивомъ прикосновеніи невѣрныхъ къ святымъ останкамъ, но въ то же время, какъ добрые сыны христіанской церкви, они считали прямою обязаностію и съ своей стороны беречь святыню и предотвращать всякую возможность повторенія подобнаго оскорбленія ея. И вотъ въ одно и то же время въ умахъ людей, раздѣленныхъ другъ отъ друга большимъ пространствомъ, рождается мысль, во что бы то ни стало, перенести драгоцѣнную святыню изъ страны, завоеванной грубыми варварами, туда, гдѣ все благоговѣетъ предъ нею, гдѣ, кромѣ глубокаго почета и истиннаго религіознаго уваженія, ничто не ожидаетъ ее и гдѣ не позволяютъ приблизиться къ ней никакой непріятности. Эта мысль родилась въ умахъ жителей двухъ городовъ—Бара и Венеціи.

Конечно, задумавшіе о перенесеніи мощей святителя понимали всю трудность предпріятія. Они знали, что явное осуществленіе его положительно невозможно. Оставшіеся въ Малой Азіи христіане, безспорно, откажутъ имъ въ этомъ, такъ какъ мощи великаго угодника Божія составляли для нихъ все, что только могло дать отраду въ ихъ горькомъ положеніи и надежду на лучшее будущее. Поэтому задумавшіе перенести мощи святителя рѣшились на всякія тайныя средства къ достиженію своей цѣли, избѣгая по возможности явныхъ и открытыхъ. Благочестивая цѣль, въ ихъ глазахъ, подъ вліяніемъ религіознаго настроенія, оправдывала всякія средства въ ея осуществленію.

*) Теофана хроника.

Подъ вліяніемъ такого восторженнаго настроенія, въ 1087 Барскіе и Венеціанскіе купцы отправились въ Антіохію будто для торговли, но тѣ и другіе съ одною и тою же цѣлію—на обратномъ пути захватъ въ Миры-Ливійскія и, взявши оттуда мощи святителя Николая, перенести ихъ въ свое отечество. Но первые предупредили послѣднихъ.

На трехъ купеческихъ судахъ, нагруженныхъ товарами, вѣхали на перепутье въ Мирскую пристань болѣе 50 человекъ Барскихъ купцовъ съ слугами. Тотчасъ, по прибытіи, они послали на берегъ чужестранца, взятаго ими на пути въ Миры, осмотрѣть городъ и указать, насколько положеніе его благопріятствуетъ осуществленію задуманнаго ими предпріятія. Возвратившійся посланный сказалъ, что весь городъ, вблизи котораго находится храмъ съ мощами святителя, въ волненіи. Собралось множество турокъ на погребеніе умершаго начальника гарнизона. Пришлось отложить исполненіе задуманнаго плана до возвращенія изъ Антіохіи, по окончаніи своихъ торговыхъ дѣлъ. Ёдутъ дальше. Въ Антіохіи находятъ одно венеціанское судно, владѣтели котораго, какъ оказалось, на обратномъ пути изъ Антіохіи имѣютъ въ виду сдѣлать то же самое, что задумали и баряне. Соперничество было, конечно, опасно; надобно было тщательно слѣдить за дѣйствіями венеціанъ. Узнали, что венеціанцы запаслись даже всякими инструментами, чтобы вѣрнѣе достигнуть своей цѣли. Это заставило барянь ускорить исполненіе задуманнаго предпріятія. Наскоро продавши свои товары, баряне поспѣшили въ Миры. Ссадили на берегъ двухъ іерусалимскихъ пилигримовъ, поручивъ имъ идти въ городъ и тщательно развѣдать, можно ли приступить къ дѣлу. Послы, не встрѣтивъ въ городѣ ничего подозрительнаго и только четырехъ монаховъ у церкви, въ которой покоились мощи святителя, возвратились на корабли, объявивъ, что теперь они безопасно могутъ выполнить свое предпріятіе. Тотчасъ 47 чел. взяли оружіе и, оставивъ немногихъ стеречь суда, отправились въ храмъ святителя Николая. Монахи, охранявшіе церковь, не подозрѣвая ничего, указали имъ мѣсто церковнаго помоста, гдѣ покоилась желанная святыня. Баряне открылись мо-

нахамъ, что они имѣютъ намѣреніе перенести мощи святителя въ Апулію и, чтобы скорѣе получить ихъ согласіе, предложили имъ выкупъ 300 золотыхъ. Монахи однако отказались отъ денегъ и пытались бѣжать изъ храма, чтобы дать знать гражданамъ. Но купцы, замѣтивъ эту попытку, тотчасъ связали монаховъ, а у дверей поставили сторожей, чтобы обезопасить себя на случай прихода кого-либо во храмъ. Воодушевленные разговоромъ одного изъ монаховъ о явленіи св. Николая одному Мирликійскому старцу, которому святитель приказывалъ крѣпче стеречь его мощи, иначе они будутъ унесены въ другое мѣсто, баряне усердно принялись разбивать церковный помостъ, подъ которымъ стояла рака съ мощами. Скоро открылась бѣлая мраморная тумба, въ которой покоились святыя мощи. Разбивъ крышку тумбы, баряне увидѣли, что тумба наполнена святой влагой, отъ которой разнеслось сильное благоуханіе. Присутствовавшіе при этой работѣ соотечественниковъ пресвитеры Луцъ и Дрого тотчасъ по открытіи мощей совершили литію. Одинъ изъ барянъ, нѣкто Матвѣй, проявившій особенное усердіе въ ломаніи пола и крышки гробницы, опустилъ въ полную мура гробницу свои руки и вынулъ плававшія тамъ кости святого. Долго не находилась глава святителя. Матвѣй съ ногами входитъ въ гробницу и выходитъ не прежде, какъ нашелъ драгоценную святыню. Все это происходило 20 апрѣля 1087 г.

За отсутствіемъ готоваго ковчега, пресвитеръ Дрого завернулъ ихъ въ свою верхнюю одежду. Одна изъ чистыхъ пустыхъ бочекъ была временною ракою мощей святителя.

Освобожденные монахи разнесли по городу горькую вѣсть о похищеніи иностранцами мощей Николая чудотворца. Большими толпами устремились Мирскіе граждане на берегъ моря, чтобы задержать похитителей. Но было уже поздно. Благодаря попутному вѣтру, баряне успѣли далеко уѣхать въ море по направленію къ Италіи. Миряне рвали на себѣ волосы съ отчаяннымъ крикомъ и проклятіями провожали похитителей. Когда Барскіе корабли скрылись за горизонтомъ, миряне, безнадежные, убитые горемъ, должны были возвратиться въ городъ.

Зато жители города Бара торжествовали. Извѣщенные за день о прибытіи въ городъ мощей знаменитаго чудотворца Востока, 9-го мая 1087 года, они торжественно встрѣтили похищенную ими святыню. Барское духовенство, съ архіепископомъ Урсопомъ во главѣ, сопровождаемое громаднымъ стеченіемъ народа, съ крестнымъ ходомъ вышло къ гавани. Торжественно встрѣченная святыня была положена въ церкви св. Стефана, и эта церковь скоро сдѣлалась мѣстомъ, куда стекалось множество народа изъ разныхъ государствъ и провинцій Запада. Столько собралось сюда земледѣльцевъ, гражданъ и вельможъ разныхъ государствъ и провинцій, повѣствуетъ историкъ *), что такого собранія не видалъ и не увидитъ христіанскій міръ. И всѣ они были зрителями безчисленныхъ чудесъ святителя. Больные, какими бы они ни были одержимы болѣзнями, получали исцѣленіе и возвращались здоровыми. Изъ нихъ въ первые два дня святитель исцѣлилъ 47 человекъ, на третій день—23 недужныхъ, на четвертый—29, въ пятый—13.

Изложенная исторія перенесенія мощей святит. Мирликійскаго показываетъ, что православной церкви повидимому нѣтъ причинъ свѣтло торжествовать и праздновать это событіе, такъ какъ это событіе было не перенесеніе, а скорѣе похищеніе у нея святыхъ мощей, соединенное при томъ съ насиліемъ **). Разумѣется, все правится въ мірѣ промысломъ Божиимъ; тѣмъ не менѣе перенесеніе святыхъ остатковъ великаго святителя и чудотворца изъ Миръ въ Баръ все же есть лишеніе для православнаго Востока. Съ этой точки зрѣнія становится очень понятнымъ отсутствіе въ Греческой церкви не только праздника въ честь этого событія, но и самыхъ извѣстій о немъ. Это „перенесеніе“, справедливо говоритъ одинъ изъ южно-русскихъ писателей, „для грековъ было дѣломъ непочеснымъ, але не порывчимъ сталося“ ***).

*) Fleurius Histor. eccles. t. XV, pag. 547.

**) Правда, для оправданія своего барине утверждали, будто такова была воля самого святителя Николая. Онъ будто бы явился во снѣ одному священнику, жившему въ г. Барѣ, и повелѣлъ передать барянамъ, чтобы они перенесли мощи его изъ Миръ-Ликійскихъ.

***) Захарій Копыстенскій, авторъ извѣстной „Полинодіи“.

Напротивъ, торжество латинской церкви понятно и естественно. И однакожь папа Урбанъ II установилъ для этого событія (черезъ годъ послѣ него) лишь мѣстное празднество въ Апуліи.

Но какимъ образомъ приняла и установила этотъ праздникъ Русская церковь, никогда не высказывавшая ни довѣрія, ни сочувствія латинской церкви, а всегда слѣдовавшая за православнымъ Востокомъ? *)

Уніаты говорятъ, что праздникъ перенесенія мощей святителя Николая установленъ въ Русской церкви митрополитомъ Ефремомъ по приказанію папы Урбана II. Но помимо того, что представители Русской церкви никогда не слушали приказаній римскаго папы, извѣстіе уніатовъ, выдаваемое ими за непреложную истину, опровергается простымъ соображеніемъ, что римскій первосвященникъ не могъ приказывать установленіе въ Русской церкви такого праздника, какой и въ Римской церкви празднуется лишь мѣстно.

Здѣсь, какъ и въ другихъ случаяхъ, Русская церковь дѣйствовала, очевидно, помимо всякаго посторонняго вліянія, самостоятельно. А побужденіемъ къ такому дѣйствію, какъ установленіе праздника перенесенія мощей святителя Николая, было единственно то уваженіе, то благоговѣніе, какое русскій народъ издавна питалъ къ личности этого великаго угодника. Самъ, любя беззавѣтно православную вѣру и кроткій по природѣ, русскій народъ чтить святителя Николая, именно, какъ *правило вѣры и образъ кротости*. Объ уваженіи, какимъ пользуется у русскаго народа свят. Николай, свидѣтельствуетъ множество храмовъ, построенныхъ въ честь его. Нѣтъ дома въ Россіи, гдѣ бы не было иконы святителя; имя „Николай“—самое любимое изъ именъ русскихъ. Образъ святителя, всемогущаго и неистощимаго чудотворца—благотворителя, ставъ извѣстнымъ юнымъ христіанамъ русскимъ, сталъ особенно любезенъ сердцу ихъ, внушалъ имъ глубокую вѣру въ него и надежду на помощь его. Такой, принесенный къ намъ съ православнаго Востока, образъ святителя и чудотворца

*) Уніаты XVIII в.: Кульчинскій, Кулѣшъ и др.

Николая оказался скоро въ соотвѣтствіи и съ собственными русскими сказаніями о чудесахъ, явленныхъ имъ уже въ Русской землѣ. Таково описаніе жизни и чудесъ св. Николая, изложенное въ 40 главахъ и относимое изслѣдователями къ XI вѣку. Хотя это описаніе переведено съ греческаго, но въ нѣкоторыхъ главахъ представляется русскимъ, потому что здѣсь говорится о чудесахъ, совершенныхъ святителемъ въ Царьградѣ въ ту пору, когда тамъ былъ русскій авторъ сказанія. Здѣсь же въ 40 главѣ разсказывается и о томъ общеизвѣстномъ чудѣ, которое явилъ святитель Николай въ Кіевѣ въ самый годъ перенесенія его мощей въ Барь, именно, о спасеніи имъ младенца, упавшаго въ Днѣпръ *). Такъ какъ въ числѣ чудесъ, описанныхъ въ сорока главахъ, ничего не говорится о тѣхъ чудесахъ, которыми сопровождалось перенесеніе мощей святителя въ г. Барь, то, значить, это описаніе чудесъ святителя явилось раньше перенесенія его мощей. Это обстоятельство совершенно ясно показываетъ, что, именно, до этого еще событія русскому народу присущъ былъ во всей выразительности образъ святителя-чудотворца и что, слѣдовательно, онъ былъ достаточно настроенъ къ воспріятію и новой вѣсти объ исполненномъ чудесѣ событіи—перенесеніи мощей его въ Барь.

При этомъ еще надобно замѣтить, что въ числѣ свойствъ, съ которыми русскій народъ представляетъ теперь и представлялъ прежде свят. Николая, одно особенно дѣйствовало на умы русскихъ,—это строгость, съ какою онъ относится къ проявленіямъ непочтительности къ его празднику. Характерно въ этомъ отношеніи русское „Сказаніе о чудесахъ Бориса и Глѣба“ Нестора и Іакова мниха **). Между 1072—1093 г. приходитъ въ Вышгородъ, гдѣ покоятся мощи кн. Бориса и Глѣба, одна больная женщина и разсказываетъ бывшимъ въ храмѣ, какъ грозно наказалъ ее святитель Николай за ея непочитаніе его дня. Въ праздникъ свят. Николая, когда всѣ пошли въ церковь къ литургіи, она оста-

*) Это было при митроп. Іоаннѣ II, вступившемъ на митрополію около 1077 г.

**) Издано Срѣзневскимъ.

лась дома и занималась домашними дѣлами. Ни совѣты, ни угрозы другихъ не заставили ее отложить дѣло и идти въ церковь. Прошло немного времени послѣ начала литургіи, какъ вдругъ въѣзжаютъ въ ворота ея двора три мужа, одинъ—старецъ, а двое—юноши. Послѣдніе спросили ее, зачѣмъ она такъ непочтительно относится къ празднику и не почитаетъ святителя Николая. Она стала оправдываться бѣдностью и убожествомъ своимъ, которое заставляетъ ее много работать, по этимъ не оправдалась. И старецъ приказалъ юношамъ разметать ея домъ, а самъ взялъ ее за правую руку и выбросилъ на улицу изъ окна дома. Женщина лишилась сознанія и оставалась такъ почти до Великаго поста. Послѣ, хотя сознаніе и вернулось къ ней, но рука ея не дѣйствовала долго, и только по молитвамъ св. кн. Бориса и Глѣба, святитель простилъ ей грѣхъ противъ него, и она получила полное исцѣленіе.

Всѣ тавія представленія русскаго народа, свидѣтельствующія о высокомъ почитаніи его личности святителя Николая, вполне достаточны для того, чтобы объяснить, почему въ Русской церкви, безъ всякаго внѣшняго побужденія, установился, кромѣ существовавшаго уже праздника св. Николаю (6 декабря), еще новый 9 мая, въ память перенесенія его мощей изъ Миръ въ Баръ. Достаточно было узнать объ этомъ событіи русскимъ, достаточно было слышать о многочисленныхъ чудесахъ, бывшихъ при этомъ событіи отъ мощей такъ высоко чтимаго ими святителя, и они могли отнестись къ этому самостоятельно, т. е. усвоить себѣ апулійскій праздникъ, по собственнымъ религиознымъ побужденіямъ.

А узнали они объ этомъ событіи очень рано. Въ 1113 г. о событіяхъ въ Барѣ знали уже они, и чудеса, бывшія при этомъ отъ мощей святителя, служатъ новымъ основаніямъ для вѣры ихъ въ чудесную помощь его въ различныхъ нуждахъ и болѣзняхъ. Такъ, въ этомъ году князь Новгородскій Мстиславъ (сынъ Владиміра Мономаха, впоследствии великій князь Киевскій) во время болѣзни прибѣгъ къ помощи святителя Николая, потому что зналъ о чудесахъ великаго архіерея и чудотворца Николы, бывшихъ

во времена та въ Барстѣмь градѣ, егда перенесены честныя мощи его тамо изъ Мирь“ *). Но еще древнѣе извѣстность этого событія русскимъ положительно доказывается памятникомъ конца XI вѣка, извѣстнымъ подъ названіемъ „Слова о перенесеніи мощей святителя Николая“, представляющаго ничто иное, какъ воспроизведеіе извѣстій объ этомъ событіи, заимствованныхъ изъ Барскихъ сказаній (Никифора и Іоанпа).

О времени установленія этого праздника на Руси первое и совершенно ясное свидѣтельство относится въ 1144 году. Въ мѣсяцесловѣ Евангелія этого года перенесеніе мощей святителя Николая значится уже праздникомъ подъ 9 мая. Но надобно думать, что установленіе этого праздника болѣе древнее. На это даетъ намекъ упомянутое выше „Слово о перенесеніи мощей святителя Николая“. Авторъ этого слова—современникъ самаго событія и говоритъ, что событіе перенесенія случилось „въ нашу память“ при князѣ Киевскомъ Всеволодѣ Ярославичѣ, умершемъ въ 1093 г., и что скоро затѣмъ установленъ былъ праздникъ въ память его, „хранимый вѣрными людьми и до сего дня“. Если здѣсь рѣчь идетъ о храненіи этого праздника собственно русскими людьми, то праздникъ 9 мая существовалъ уже на Руси до 1093 года, т. е. чрезъ 5—6 лѣтъ послѣ перенесенія мощей святителя Николая въ г. Баръ. Есть болѣе смѣлое, хотя и не безосновательное, предположеніе о томъ, что новый праздникъ святителю Николаю установленъ не болѣе, какъ два года спустя послѣ перенесенія святыхъ его мощей въ Баръ, именно, въ правленіе митрополита Іоанна II **). Личность этого митрополита и его дѣятельность вполне гармонируетъ съ такимъ предположеніемъ. Іоаннъ II былъ пастырь весьма просвѣщенный, весьма ревностный въ дѣлѣ утвержденія вѣры и благочестія въ русскомъ народѣ, съ каковою ревностію могло весьма сообразоваться такое дѣло, какъ установленіе новаго праздника въ назиданіе народу. Онъ же былъ въ сношеніяхъ съ папою, которыя и могли открыть ему случай очень рано узнать о совершившемся перенесеніи мо-

*) Ист. Русск. ц. Макарія, т. II стр. 224, примѣч. 354.

**) Установленіе въ рус. церкви праздк. 9 мая. Киевъ. 1844 г.

щей святителя Николая. Этотъ же митрополитъ былъ свидѣтелемъ и чуда святителя Николая надъ утопшимъ младенцемъ, совершившагося въ кафедральной Софійской церкви въ Кіевѣ, въ самый годъ перенесенія мощей святителя,—чудо, которое, по сказанію о немъ поразило изумленіемъ, исполнило благоговѣніемъ всѣхъ, какъ и самого митрополита. Подъ двоякимъ впечатлѣніемъ— и отъ Кіевского чуда, и отъ чудесъ, совершившихся въ Барѣ, благочестивый и ревностный первосвятитель не замедлилъ ознаменовать эти событія усвоеніемъ для Русской церкви праздника 9 мая, довольствуясь для такого рѣшенія готовымъ примѣромъ его у Барскихъ христіанъ, или даже собственнымъ благоразсужденіемъ и согласіемъ великаго князя Всеволода, также извѣстнаго своимъ благочестіемъ.

Итакъ, только Русская церковь соликовствуетъ радости жителей города Бара въ перенесеніе честныхъ и многоцѣлебныхъ мощей святителя и чудотворца Николая, и на это она, какъ мы видѣли, имѣетъ свои причины, коренящіяся главнымъ образомъ въ глубокомъ уваженіи къ личности Миръ-Ликійскаго чудотворца. Русскому народу не было нужды входить въ разборъ обстоятельствъ, при которыхъ произошло это перенесеніе и которыя онъ, конечно, узналъ въ иномъ свѣтѣ, нежели мы знаемъ теперь: новая слава святителя силою своего впечатлѣнія заглушила всѣ другія соображенія.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— 27-го апрѣля, въ день праздновапія дня рожденія Его Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Георгія Александровича, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ и сказалъ поученіе о религіозномъ индифферентизмѣ на текстъ дневного апостольскаго чтенія о Корнилиі сотникѣ, который, будучи язычникомъ, угодилъ Богу молитвами и милостынями (Дѣян. 10, 1—16). Послѣ литургіи Владыка совершилъ царскій молебенъ, при участіи соборнаго и приходскаго духовенства, въ присутствіи начальника губерніи и другихъ высокопоставленныхъ лицъ г. Костромы.

— 29-го апрѣля, въ среду, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ, по случаю праздника преполовенія. Послѣ литургіи изъ кафедральнаго собора совершенъ былъ крестный ходъ на рѣку Волгу. Преосвященнѣйшій шелъ во главѣ крестнаго хода. Крестный ходъ помѣстился на поромѣ, на которомъ совершенъ былъ водосвятный молебенъ.

— 3-го мая, въ воскресенье, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ Упатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона Алексѣя Озерова, опредѣленнаго въ село Нѣжитино Макарьевскаго уѣзда. Въ обычное время Преосвященнѣйшій сказалъ слово о промыслѣ Божіемъ, обращающемъ зло въ добро, по поводу апостольскаго чтенія объ успѣхѣ евангельской проповѣди во время гоненія на христіанъ отъ іудеевъ (Дѣян. 11, 19—26).

— 6-го мая, въ день праздновапія дня рожденія Его Императорскаго Величества Государа Императора Николая Александровича, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ и посвятилъ монаха Высоковскаго единовѣрческаго монастыря Амвросія во іеродіакона. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ слово о молитвѣ благодаренія и прощенія за Царя. Послѣ литургіи Преосвященнѣйшимъ совершенъ былъ царскій молебенъ, при участіи соборнаго и приходскаго духовенства, въ присутствіи начальника губерніи и другихъ высокопоставленныхъ лицъ г. Костромы.

— 8-го мая Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ отбылъ въ Николо-Бабаевскій монастырь для служенія въ праздникъ святителя Николая. 9-го мая совершилъ литургію въ главномъ монастырскомъ храмѣ. Послѣ малаго входа посвятилъ въ санъ протоіерея Юрьевецкаго собора священника Николая Горчакова и въ обычное вре-

мя сказалъ поученіе о разумной ревности въ дѣлахъ благочестія и добродѣтели, на текстъ изъ пареміи: *Блаженъ человекъ, иже обрѣтѣ премудрость, и смертенъ, иже узвѣдѣ разумъ* (Притч. 3, 13).—10 мая въ томъ же монастырѣ совершилъ малое освященіе обновленной церкви въ честь св. Іоанна Златоустаго и на литургіи въ обычное время, примѣнительно къ евангельскому чтенію объ исцѣленіи слѣпорожденнаго, сказалъ поученіе о слѣпотѣ духовной и о просвѣщеніи вѣроу.

— 19-го апрѣля въ Николаевской ц. с. Новаго, что въ Теляковѣ, Галичскаго уѣзда, священникомъ Никтополіопомъ Комаровскимъ, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, при многочисленномъ собраніи богомольцевъ, совершено было по чину церковному, чрезъ святыхъ таинства; муромозаніе, покаяніе и причащеніе, присоединеніе къ православной Греко-Россійской церкви семейства латышей евангелическаго лютеранскаго вѣроисповѣданія. Вслѣдствіе заявленнаго рѣшительнаго желанія присоединены къ св. прав. церкви состоявшіе въ евангелическомъ лютеранскомъ вѣроисповѣданіи: отставной рядовой 43 Охотскаго пѣхотнаго полка изъ крестьянъ Курляндской губерніи, Либавскаго уѣзда, частной мызы Эзерпъ, въ 1897 году перечисленный въ число крестьянъ Костромской губерніи, Галичскаго уѣзда, Селецкой волости, Левитскаго общества, деревни Шестакова, Кристоуъ Адамовичъ Лиліенталь, 53 лѣтъ отъ рожденія, его жена Анна, урожденная Тимротъ, 54 лѣтъ, и дочь ихъ дѣвица Екатерина-Оттила, 15 лѣтъ и 10 мѣсяцевъ. При присоединеніи Кристоуъ пареченъ Христофоромъ въ память св. мученика Христофора, воспоминаемаго церковію 19 апрѣля, Анна пожелалъ а сохранить прежнее имя, въ память св. Анны, воспоминаемой церковію 28 августа, Екатерина паречена Наталіей въ память св. мученицы Наталіи, празднуемой церковію 26 августа. Изъ Курляндской губерніи во внутреннія губерніи переѣхало это семейство латышей въ 1890 году, какъ видно изъ метрическаго свидѣтельства, даннаго ему 16 марта 1890 года за № 71 Искюль-Киргольскимъ пасторомъ Гриммомъ. По выѣздѣ изъ Курляндской губерніи, сначала Лиліенталь жилъ съ семействомъ въ губерніяхъ Новгородской, Тверской и поселился въ Костромской случайно, — пріѣхавъ вмѣстѣ съ однимъ помѣщикомъ изъ пѣмцевъ, — по скорѣ долженъ былъ по обстоятельствамъ оставить его и проживать, по примѣру многихъ другихъ латышей, въ разныхъ усадьбахъ въ качествѣ рабочихъ замедѣльцевъ. Въ послѣднее время Лиліенталь съ семействомъ поселился въ усадьбѣ Теляковѣ въ имѣніи г. Е., гдѣ занимался также сельско-хозяйственными работами. Въ воскресные и праздничные дни Лиліенталь замѣт-

но чаще сталъ посѣщать приходскую православную церковь въ с. Новомъ-Теляковѣ и перѣдко въ свободное отъ работъ время даже позднимъ вечеромъ заходилъ побесѣдовать въ мѣстному священнику. Послѣ многократныхъ бесѣдъ о правой вѣрѣ, Лиліенталь, обласканный многими къ нему вниманіемъ и теплымъ участіемъ, признался, что онъ и семейство его желали бы имѣть, кромѣ устнаго наставленія, печатное наставленіе въ истинахъ вѣры православной,—дабы возможно было всему семейству, умѣющему читать по-латышски, въ свободное время отъ работъ почитать душеполезную книгу. Почитавъ книгу закона Божія, какъ православные вѣруютъ, они могутъ лучше поразмыслить о вѣрѣ, говорилъ Лиліенталь, и найдутъ вѣрный путь ко спасенію. Пользуясь добрымъ настроеніемъ Лиліенталь и семейства его, мѣстный священникъ К—ій обратился съ письмомъ въ Ригу къ отцу ректору Рижской духовной семинаріи, котораго просилъ выслать на латышскомъ языкѣ наставленіе въ законѣ Божіемъ и вскорѣ достопочтенный о. ректоръ просьбу исполнилъ. Высланная книга на латышскомъ языкѣ передана была Лиліенталю, который не замедлилъ прочитавъ съ семействомъ и подалъ заявленіе орѣшительномъ желаніи присоединиться къ православію, а книги лютеранскія, бывшія у него, принесъ въ распоряженіе священника. Господу угодно было призвать ищущаго истины къ присоединенію къ св. православной церкви—въ день ангела—19 апрѣля, такъ что Лиліенталь единовременно праздновалъ свое присоединеніе и тезоименитство. Во время присоединенія многіе отъ радости плакали, особенно много плакалъ самъ Лиліенталь, который со слезами говорилъ: „мы блуждали, какъ овцы, не имущія пастыря. Теперь—слава Господу—будемъ надѣяться, что не умремъ безъ напутствія въ жизнь вѣчную“.

Школьная хроника.

— Съездъ уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ Костромской епархіи. Съ разрѣшенія Его Преосвященства въ г. Костромѣ въ текущемъ 1898 году съ 1-го по 7-е іюня будутъ происходить совѣщанія перваго съѣзда уѣздныхъ наблюдателей Костромской епархіи. На обсужденіе съѣзда наблюдателей церковныхъ школъ предложены будутъ слѣдующіе вопросы: 1) нормальное росписаніе уроковъ въ одноклассной церковно-приходской школѣ съ трехъ-годичнымъ курсомъ; 2) распределеніе учебнаго матеріала по всѣмъ предметамъ въ одноклассной церковно-приходской школѣ съ тремя отдѣленіями; 3) о возможно лучшей постановкѣ церковныхъ школъ въ нравственно-воспитательномъ

отношеніи; 4) постановка преподаванія закона Божія въ одноклассной церковно-приходской школѣ съ трехъ-годичнымъ курсомъ; 5) мѣры къ улучшенію преподаванія церковнаго пѣнія въ церковно-приходскихъ школахъ; 6) права и обязанности священника, завѣдующаго церковно-приходскою школою; 7) мѣры къ улучшенію школъ грамоты; 8) замѣчанія на проектъ инструкціи уѣздному наблюдателю церковныхъ школъ; 9) мѣры къ изысканію мѣстныхъ средствъ для содержанія бѣднѣйшихъ учениковъ въ общежитіяхъ второклассныхъ школъ; 10) устраненіе недоразумѣній между церковно-приходскими и сосѣдними съ ними земскими и министерскими школами; 11) мѣры къ распространенію воскресныхъ чтеній при церковно-приходскихъ школахъ; 12) организація учительскихъ библіотекъ для учителей церковно-приходскихъ школъ цѣлаго уѣзда. Кромѣ указанныхъ здѣсь вопросовъ, уѣзднымъ наблюдателямъ разрѣшено возбуждать и иные вопросы по учебно-воспитательному дѣлу. Выработанныя съѣздомъ постановленія поступить на разсмотрѣніе епархіальнаго училищнаго совѣта, а затѣмъ на утвержденіе Его Преосвященства.

— Въ текущемъ 1898 году исполнилось 8 лѣтъ существованія Сѣдѣльницкой церковно-приходской школы Нерехтскаго у. Въ теченіе 7 лѣтъ съ 1890 г. попечитель школы М. А. Павловъ, устроившій школьное зданіе, всецѣло на собственныя средства содержалъ школу. За устроеніе и семилѣтнее содержаніе Сѣдѣльницкой церковно-приходской школы попечитель М. А. Павловъ, по представленію Костромскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, въ текущемъ году награжденъ орденомъ св. Анны 3-й степени. Въ 1896 году Сѣдѣльницкая одноклассная церковно-приходская школа преобразована въ второклассную. При школѣ 1½ десятины земли. Съ слѣдующаго 1899 учебнаго года предполагается ввести въ школѣ обученіе ремесламъ.

Иноепархіальныя извѣстія.

— „Подол. Епарх. Вѣдомости“ обращаютъ вниманіе на вредъ для крестьянскихъ дѣтей занятія пастушествомъ. Правда, во многихъ деревняхъ для этого есть особые пастухи, и дѣти этимъ не занимаются; но гораздо больше есть селъ и деревень, гдѣ общихъ пастуховъ почти нѣтъ, а пасутъ скотъ дѣти: почти каждый хозяинъ посылаетъ своего мальчика или дѣвочку. Мальчики и дѣвочки во всякую погоду отправляются въ поле почти натошакъ, съ кусками хлѣба въ небольшомъ мѣшочкѣ. Расположившись среди поля, а въ жаркое время—на опуш-

кѣ лѣса въ живописномъ безпорядкѣ, который такъ нравится художникамъ, эти малолѣтки, оставаясь безъ наблюденія старшихъ и разумнѣйшихъ, ведутъ скверные разговоры, часто дерутся между собою, при чемъ слышится иногда самая грубая брань; здѣсь передаются сплетни, насмѣшки надъ старшими, тутъ же даются уроки куренія сквернѣйшаго, противнаго табаку, послѣ чего и безъ того незавидный кафтанъ курильщика оказывается безъ помы или съ обгорѣвшимъ рукавомъ. Дѣти въ полѣ и въ рощахъ разоряютъ много гнѣздъ безвредныхъ птичекъ. На проселочныхъ и шоссеиныхъ дорогахъ они бѣгутъ за проѣзжающими и выпрашиваютъ если не копѣчку, то табакъ; бросаютъ въ пѣшеходовъ и странниковъ камнями... Въ полѣ они жарятъ краденый картофель, кукурузу или молодыхъ не оперившихся птицъ. Огонь остается иногда незалитымъ, и копна хлѣба оказывается сгорѣвшей. Сюда нѣкоторые выносятъ самодѣльные пистолеты и калѣчатъ одинъ другого. А мало ли приходится платить за потравы, за оплошность дѣтей-пастуховъ? Во время подобныхъ занятій и развлеченій коровы бредутъ въ чужое добро, и потомъ озлобленный мальчишка съ ревомъ, бранью и страшными проклятьями начинаетъ безжалостно бить палкой куда попало бѣдную скотину. Въ полѣ ребенокъ спитъ и подъ солнечнымъ лучами, и на сырой холодной землѣ; въ разгоряченномъ состояннн пьетъ холодную воду, заболѣваетъ, и если не умираетъ, то теряетъ здоровье. Иногда послѣ драки приходитъ домой съ разбитой головой и съ твердымъ намѣреніемъ отплатить своему обидчику. Пастухи-дѣти забываютъ, что молитва христіанину такъ же необходима, какъ воздухъ; взятый изъ дому кусокъ хлѣба съѣдается нерѣдко во время куренія табаку; послѣ принятія хлѣба, этого дара Божія, добытаго цѣною крупнаго пота, ребенокъ не осѣняетъ себя спасительнымъ крестомъ Христовымъ... Придя домой, ребенокъ не говоритъ, конечно, что видѣлъ и слышалъ, а спѣшитъ улечься спать. На утро опять то же,—и такъ цѣлое лѣто. Такимъ образомъ родители не могутъ воспитывать ихъ въ страхѣ Божіемъ и наблюсти, чтобы они боялись собственной совѣсти и гнѣва Божьяго. Кажется, что гораздо лучше во всѣхъ отношеніяхъ, если пасутъ скотъ взрослые люди. Хозяевамъ это тоже выгодно: они могутъ платить пастуху за все лѣто отъ 10 до 20 к. за каждую голову скота. Пастухъ, имѣя за лѣто рублей 50—70 и получая поочередно отъ хозяевъ обѣды, можетъ нанять нѣсколькихъ помощниковъ, также изъ взрослыхъ людей. Не дороже ли обходится для родителей лѣченіе дѣтей отъ простуды, отъ увѣчій животными и др. причинъ? Не дороже ли стоитъ изорванная или обгорѣвшая одежда? Сколько приходится платить за потравы и

за сторѣвшій на полѣ хлѣбъ, за краденный картофель и кукурузу! А сколько бываетъ изъ-за дѣтей ссоръ между поселянами! Потому они судятся, и добрые сосѣди дѣлаются врагами. Но все это ничтожно въ сравненіи съ тѣмъ зломъ, которое является плодомъ безнадзорной жизни: дѣти не молятся Богу, дѣлаются жестокосердыми, учатся воровству, куренію табаку, обману, сквернословію. Въ каждомъ селѣ есть школа. Не лучше ли посылать туда дѣтѣмъ своихъ дѣтей хотя бы только до обѣда? Если въ школѣ любящій, хорошій учитель, онъ не откажется отъ этого... Но, допустимъ, что дѣтямъ посѣщать школу все дѣто не возможно: нужно же отдохнуть отъ школьнаго труда и дѣтямъ, и учителю. Все-таки, если бы въ селѣ были общіе особые пастухи, если бы дѣти не посылались весной и осенью пасти скотъ, каждый хозяинъ—отдѣльно свою скотину, наши школы не лишались бы школьничковъ съ первыми теплыми весенними лучами и не пустовали бы осенью до того времени, пока морозъ не уничтожить корма скота на поляхъ... Несомнѣнно, что отъ этого много бы выиграло и умственное развитіе, и нравственное воспитаніе народа. О всемъ этомъ слѣдовало бы подумать добрымъ людямъ. Въ этомъ отношеніи наше духовенство можетъ поруководить своихъ сельскихъ прихожанъ.

— На ряду съ многочисленными свидѣтельствами о томъ, что необходимость грамоты уже вошла въ сознаніе народа, приходится наблюдать и такія печальныя явленія, когда народъ упорно отстаиваетъ свое вѣковое невѣжество и неохотно, лишь по принужденію, посылаетъ дѣтей въ школу. Наблюдается какая-то особая, присущая русскому человѣку, ничѣмъ не объяснимая глухость, непонятное равнодушіе къ высшимъ запросамъ человѣческой природы. Въ самомъ дѣлѣ, не обычное ли въ большинствѣ нашихъ селъ такое явленіе: наступила осень, крестьянинъ уже отработался въ полѣ, ребятишки безъ дѣла бѣгаютъ по улицамъ, уже давно объявлено объ открытіи зачатій въ училищѣ, а между тѣмъ крестьяне не слѣшаютъ вѣсти дѣтей въ школу. Въмѣсто того, чтобы, дорожа краткостію учебнаго времени—въ видахъ большаго успѣха дѣтей,—послѣшить болѣе раннимъ помѣщеніемъ ихъ въ школу, родители крестьяне подъ разными предлогами сами оттягиваютъ время ихъ привода, то ссылаются на недостатокъ въ обуви и одеждѣ, то выставляя нужду въ ребенкѣ въ домашнемъ обиходѣ, то, наконецъ, мотивируя тѣмъ, что еще не выпалъ снѣгъ; зимой-де дѣтя будетъ охотнѣе учиться, а теперь пусть нагуляется. И дѣйствительно—лишь съ наступленіемъ зимы, съ появленіемъ снѣга, занятія въ школѣ начинаютъ идти при полномъ комплектѣ учащихся, да и то не всѣ дѣти школьнаго возраста—даже при возможности помѣщенія въ

школъ и большого числа учащихся—приводятся родителями; но что всего грустнѣе—все же нѣкоторые, по своему невѣжеству и во избѣжаніе грошевыхъ расходовъ на приобрѣтеніе ученическихъ принадлежностей, стараются совсѣмъ обойтись безъ излишней, по ихъ понятіямъ, сельской науки. Нѣтъ нужды говорить о крайнихъ неудобствахъ занятій въ такихъ школахъ, гдѣ, благодаря разновременному приводу дѣтей, образуется не двѣ—три, а нѣсколько группъ и—о нравственной неудовлетворенности того пастыря, который, не смотря на всю силу своихъ убѣжденій прихожанъ въ полезности для нихъ грамоты, все-таки долженъ считаться съ фактами совершеннаго уклоненія отъ обученія. Конечно, грустно, если пастырямъ—руководителямъ школы для привлеченія дѣтей въ нее приходится въ такихъ случаяхъ прибѣгать къ принудительнымъ мѣрамъ; значеніе грамоты отъ этого нѣсколько теряется, но мы все-таки ничего предосудительнаго не находимъ въ томъ, если пастырь, въ виду безпричинно-несвоевременнаго привода дѣтей—однихъ и упорнаго уклоненія отъ пользованія грамотой другихъ, приметъ нѣкоторыя мѣры, имѣющія своею цѣлю побудить прихожанъ серьезнѣе отнестись къ дѣлу образованія своихъ дѣтей, разумнѣе взглянуть на значеніе грамоты для человѣка вообще и христіанина въ особенности. Одну изъ такихъ мѣръ рекомендуютъ „Воронежскія Епарх. Вѣдомости“, предупреждая, что предлагаемая мѣра не есть теоретическое предложеніе, а выработана опытнымъ путемъ и на практикѣ оказалась самою дѣйствительною и въ то же время вполне законной, обоснованной самимъ правомъ пастырства и потому не заключающей въ себѣ ничего предосудительнаго. Такою мѣрой, съ успѣхомъ практикуемой въ нѣкоторыхъ приходяхъ, является требованіе пастырями отъ брачующихся знанія молитвъ и вообще испытаніе ихъ въ пониманіи важнѣйшихъ истинъ вѣры. И правда: среди общихъ жалобъ на несвоевременный приводъ дѣтей въ школу и совершенное уклоненіе отъ обученія, счастливымъ исключеніемъ являются свидѣтельства пастырей тѣхъ приходоѡ, гдѣ эта мѣра прилагается уже нѣсколько лѣтъ и гдѣ, по словамъ пастырей, и школа сразу наполняется учащимися и случаи уклоненія отъ обученія весьма рѣдки. Означенной мѣрою—по свидѣтельству пастырей—одновременно достигается двѣ цѣли, изъ коихъ ближайшею является та, что неграмотные брачующіеся заблаговременно—по заведенному порядку—недѣли за двѣ или три до брака сами являются въ школу или къ одному изъ членовъ причта для обученія важнѣйшимъ молитвамъ; дальнѣйшимъ же и наиболѣе важнымъ послѣдствіемъ такой мѣры служить то, что подобный порядокъ вещей вселяетъ среди крестьянъ убѣжденіе.

что избѣжать совершенно грамоты неудобно и побуждаетъ родителей своевременно отсылать дѣтей въ училище. Предосудительнаго въ такомъ требованіи, кажется, быть ничего не можетъ. Коснѣя въ грубомъ невѣжествѣ, не имѣя и приблизительнаго понятія объ основныхъ началахъ христіанской семьи, не наученные даже важнѣйшимъ молитвамъ, но тѣмъ не менѣе получившіе благословеніе церкви на брачное сожительство,—такіе родители не будутъ ли въ томъ же невѣжествѣ воспитывать и своихъ дѣтей! Для сознательнаго приступленія брачующихся къ таинству брака и, слѣдовательно,—разумнаго воспитанія будущихъ дѣтей нужны серьезныя побужденія и такимъ побужденіемъ должно служить обязательное испытаніе брачующихся въ знаніи молитвъ и хотя элементарныхъ началъ христіанской нравственности. Такое требованіе, съ одной стороны, внушитъ прихожанамъ серьезность взгляда на бракъ и на обязанности, налагаемыя этимъ таинствомъ, а съ другой—привьетъ къ нимъ убѣжденіе въ необходимости и даже неизбѣжности школьной грамоты, которая одна, подъ руководствомъ пастырей, можетъ преподать имъ основныя начала для разумной, христіанской жизни.

Содержаніе мартовской книжки „Русскаго Обзорнія“.

1. „Переписка И. С. Тургенева с. П. В. Аннепковымъ (1871—1883)“. Съ предисловіемъ и примѣчаніями. Л. Н. Майкова.—
2. „Невиная игра“. Повѣсть. Гл. XIV—XXI. А. В. Стернь.—
3. „Годы службы Н. П. Гилярова-Платонова въ Московскомъ цензурномъ комитетѣ. 1859 годъ“. Гл. VI. Князя Н. В. Шаховского.—
4. „Подъ разными флагами“. Романъ. Часть первая. Гл. VII. О. Э. Ромера.—
5. „Статскій армейцу“. Н. Ф. Павлова. Съ предисловіемъ и письмомъ къ академику Я. К. Гроту. П. Шейна.—
6. „Изъ далекаго прошлаго“. VI. Изъ тревожной эпохи. Гл. II. Сельцо Дарьино. П. П. Суворова.—
7. „Классицизмъ, какъ необходимая основа гимназическаго образованія“. Часть вторая. Историческій очеркъ развитія средняго образованія въ Германіи. Гл. V—VI. Графа П. А. Капписта.—
8. „Какое счастье! милый, это былъ лишь сонъ“... Стихотвореніе. Н. О. Плахово.—
9. „Книга особенной замѣчательной судьбы“. Гл. I—III. В. В. Розанова.—
10. „Путешествія по Россіи великаго Царя-Миротворца Александра III Александровича“. А. А. Шевелева.—
11. „Мечта“. Стихотвореніе. Федора Сологуба.—
12. „Сотрудники князя Адама Чарторыйскаго въ дѣлѣ устройства народнаго просвѣщенія въ Виленскомъ учебномъ округѣ“. Ю. О. Крачков-

жаго.—13. „Неравный брак“. Повѣсть. Ф. Эвартъ. (Переводъ съ нѣмецкаго. О. А. Прибытковой).—14. „Воспоминанія объ Альфонсѣ Додэ“. Леона Додэ. (Перев. съ француз. А. Г. Ч.).—15. „Изъ Гете“. Стихотвореніе. А. Эмго.—16. „Нессеръ“. Пасхальный разсказъ. Жинна. (Переводъ съ француз. О. И. П.).—17. Изъ „Нигристана Камель-наши“. Стихотворенія. О. И. Уманца.—18. „Матеріалы для характеристики русскихъ писателей, художниковъ и общественныхъ дѣятелей“. Изъ воспоминаній объ И. А. Гончаровѣ. И. Н.—19. „Критика“. Жизнь и поэзія. Н. М. Языкова. Гл. III. В. Смирнова.—20. „Библиографія“: 1) Философія исторіи; 2) Исторія; 3) Воспоминанія; 4) Этнографія; 5) Этика; 6) Справочники; 7) Статистика.—21. „Изъ вопросовъ вѣры и жизни“. Логическій конецъ сектантства. Свящ. І. И. Фудель.—22. „Внутреннее обозрѣніе“. Законъ введенія суда присяжныхъ въ четырехъ губерніяхъ.—Два мнѣнія объ этой формѣ суда.—Отношеніе присяжныхъ къ преступленіямъ противъ собственности и личной безопасности и дѣтубійствамъ.—Непонятная снисходительность. Мнѣніе объ институтѣ нѣмецкаго ученаго.—Подрывъ чувства законности.—Отсутствіе практической необходимости преобразования. А. И. Елишева.—23. „Иностранное обозрѣніе“. Не-дипломата.—24. „О кремлевскихъ соборахъ и колокольныхъ и объ отливкѣ колокола въ 12000 пудовъ при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ. Проф. Г. А. Муркоса.—25. Книги, поступившія въ редакцію.—26. Объявленія.—27. Приложение: „Крестonosцы“. Историческій романъ. Генрика Сенкевича. (Переводъ съ польскаго А. Г. Чичаговой).

Подписная цѣна: (въ предѣлахъ Имперіи) съ пересылкой и доставкой: на годъ—15 р., на полгода—7 р. 50 к., на 3 мѣсяца—3 р. 75 к., на 2 мѣсяца—2 р. 50 к., на 1 мѣсяць—1 р. 25 к.

Для лицъ духовнаго званія, для гг. преподавателей высшихъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, для лицъ военнаго сословія и для учащихъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ подписная цѣна: на 1 годъ—12 руб., 6 мѣс.—6 р., 3 мѣс.—3 р., 2 мѣс.—2 р., 1 мѣс.—1 р. Правительственныя и общественныя учрежденія всѣхъ вѣдомствъ, полковыя бібліотеки, военныя собранія, а равно и лица, состоящія въ оныхъ на службѣ, могутъ получать журналъ въ кредитъ, заявивъ 0 семь копторѣ журнала чрезъ свои канцеліріи.

Колокололитейный заводъ

Серапіона Николаевича Забѣнкина въ г. Костромѣ

имѣеть для продажи готовые колокола и принимаетъ заказы на отливку новыхъ церковныхъ колоколовъ, различнаго вѣса, по цѣнѣ отъ 14 до 17 р. 50 к. за пудъ, смотря по качеству мѣди, съ ручательствомъ за ихъ прочность. Разбитые колокола переливаются по 2 руб. 50 коп. за пудъ. Большого вѣса колокола, по желанію заказчиковъ и особому соглашенію, могутъ быть отлиты на мѣстѣ ихъ заказа при церквахъ. Въ уплатѣ денегъ возможна расрочка платежа. Колокола моего завода отличаются особою пріятностію звука и изящностію отдѣлки. Условія и справки бесплатно.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: КОСТРОМА. ЗАБѢНКИНУ.

7—7

Содержаніе неофициальной части: Судьба. (Поученіе Преосвященнаго Виссаріона въ день рожденія Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, 25-го мая. Евангеліе въ 5 нед. по Пасхѣ—о Самарянинѣ (Іоан. 4 гл., ст. 4—42. Зач. 12). Разборъ ученія графа Льва Николаевича Толстого о вѣрѣ и правилахъ жизни человѣка. Бесѣды протоіерея Іоанна Поспѣлова. (Окончаніе). Праздникъ перепесенія мощей святителя и чудотворца Николая Мирликійскаго, 9 мая. Епархіальная хроника. Школьная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленіе.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. І. Сырцовъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.