

1-го ОКТЯБРЯ

1899 ГОДА.



# КОСТРОМСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чис.  
Цѣна за годъ 5 руб.;  
отдѣльно по 25 коп. за  
номеръ.

Годъ XIII.

№ 19.

Адресъ: Кострома,  
въ Редацію Костром-  
скихъ Епархіальныхъ  
Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкновен. строку за одинъ разъ,  
по 10 коп за два и болѣе раза.

ОТДѢЛЪ I. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

I. О сборѣ пожертвованій на нужды Прав. миссіон. общества  
(указъ Костр. д. консисторіи 1899 г. № 8593).

По указу Его Императорскаго Величества, Костромская духовная консисторія слушала отношеніе предсѣдателя Православнаго миссіонерскаго общества, отъ 1-го сентября сего года за № 796, о сборѣ пожертвованій на распространеніе христіанства между язычниками имперіи въ будущемъ 1900 году, при которомъ препровождая: а) 1100 экз. воззваній, для выставленія въ притворахъ церквей, и надписей для блюшь при производствѣ тарелочнаго сбора, и б) 1012 экз. подписныхъ листовъ для записи членовъ и жертвователей—на предметъ разсылки этихъ приложеній къ церквамъ Костромской епархіи,—просиль, чтобы 1) во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ епархіи, въ теченіе

вой седмицы святой Четыредесятницы, были выставлены въ при-  
творахъ воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ; 2) въ  
недѣлю Православія во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ былъ  
произведенъ тарелочный сборъ на распространеніе христіанства  
между язычниками имперіи, при чемъ къ блюдамъ должны быть  
прилагаемы надписи, каковыя надписи потомъ могутъ быть при-  
лагаемы и къ существующимъ уже и обносимымъ въ церквахъ,  
по указу Святѣйшаго Синода отъ 28 августа 1865 г., круж-  
камъ для сбора пожертвованій на сей предметъ; 3) въ недѣ-  
лю Православія были неупустительно произнесены священни-  
ками поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, напечатанныя въ нача-  
лѣ 1888 и 1889 гг. въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, изда-  
ваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ, или же составленныя по  
ихъ образцу самими проповѣдниками, и 4) собранныя по-  
жертвованія причтами и старостами церквей были сосчитаны  
и отосланы въ теченіе Великаго поста мѣстнымъ благочиннымъ,  
а сими въ мѣстный комитетъ миссіонерскаго общества, который,  
причисливъ деньги къ суммамъ запаснаго капитала, не премі-  
нетъ сообщить о томъ свѣдѣніе совѣту Православнаго миссіонер-  
скаго общества. Кромѣ того, имѣя въ виду, что во всякое вре-  
мя года могутъ явиться жертвователи на великое дѣло право-  
славнаго російскаго миссіонерства,—то снабдить для сей цѣли  
настоятелей церквей и монастырей епархіи препровождаемыми  
подписными листами съ тѣмъ, чтобы, по окончаніи года, эти листы  
съ собранными по нимъ пожертвованіями были представлены въ  
мѣстный епархіальный миссіонерскій комитетъ для причисленія къ  
суммамъ онаго, въ видѣ запаснаго капитала. Приказали: о со-  
держаніи отношенія предсѣдателя Православнаго миссіонерскаго  
общества, за № 796, объявить духовенству Костромской епархіи  
печатными указами чрезъ должностныхъ лицъ, къ точному и не-  
уклонному исполненію, разославъ при этихъ указахъ воззванія,  
листы и надписи. Сентября 10 дня 1899 года.

II. Объ увеличеніи или назначеніи вновь казеннаго содержанія причтамъ Костром. епархіи. (*Указъ Костр. дух. консисторіи 1899 г № 6*).

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 іюня сего года № 15268, а) о распредѣленіи въ постоянное, съ 1 января 1899 года, содержаніе 640 бѣднѣйшихъ причтовъ 41 епархіи 224.614 руб. 19 коп., оставшихся неразъассигнованными изъ кредита, отпущеннаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода 1899 года на содержаніе городского и сельскаго духовенства и б) объ отпускѣ изъ того же кредита 30.000 рублей въ распоряженіе Грузино-Имеретинской Синодальной конторы, для распредѣленія сей суммы по ближайшему усмотрѣнію конторы, въ постоянное съ 1899 года содержаніе причтамъ Грузинской, Имеретинской и Гурійско-Мингрельской епархіи. **Приказали:** Согласно настоящему предложенію, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) разрѣшить хозяйственному управленію оставшіеся неразъассигнованными изъ отпущенной по Высочайше утвержденному 11 ноября 1898 года мнѣнію Государственнаго Совѣта дополнительной суммы на содержаніе городского и сельскаго духовенства въ 500.000 рублей а) 224.614 рублей 19 коп. распредѣлить въ постоянное, съ 1 января 1899 года, содержаніе 640 бѣднѣйшимъ причтамъ 41 епархіи, соотвѣтственно прилагаемымъ при семъ вѣдомостямъ и б) 30.000 рублей отпустить въ распоряженіе Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода конторы, для распредѣленія, по ближайшему ея усмотрѣнію, въ постоянное съ 1899 года содержаніе причтамъ Грузинской, Имеретинской и Гурійско-Мингрельской епархіи, по 10.000 рублей на каждую, въ предѣльныхъ размѣрахъ, согласно объясненію, изложенному въ вѣдомостяхъ по тѣмъ епархіямъ; 2) распредѣляемое нынѣ содержаніе назначить къ отпуску причтамъ съ 1 января текущаго года, за весь годъ, но съ тѣмъ, чтобы оно производилось по расчету времени дѣйствительной службы при тѣхъ приходахъ, на которые содержаніе назначено. Такъ какъ при этомъ несомнѣнно образуются

остатки отъ некомплекта причтовъ, то, по примѣру прежнихъ лѣтъ, предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ, не испрашивая на то особаго разрѣшенія Святѣйшаго Синода, распределить эти остатки между другими бѣднѣйшими причтами, въ видѣ пособія, за текущій же годъ, и списки таковыхъ причтовъ сообщить хозяйственному управленію, для назначенія имъ, если окажется возможнымъ, постояннаго содержанія изъ казны съ будущаго года; 3) вновь подтвердить епархіальнымъ преосвященнымъ, что представляемое имъ Святѣйшимъ Синодомъ право распреденія, въ видѣ пособія, между бѣднѣйшими причтами могущихъ образоваться остатковъ распространяется лишь на остатки отъ ассигнуемой нынѣ суммы (224.614 руб. 19 коп. + 30.000 руб. = 254.614 руб. 19 коп.) и для выдачи пособій лишь за нынѣшній годъ, а отнюдь не на остатки отъ какихъ-либо другихъ суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе духовенства по распоряженіямъ, послѣдовавшимъ, какъ въ текущемъ году, такъ и въ прежніе годы, каковыя остатки, согласно Высочайше утвержденному 24 апрѣля 1884 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, поступаютъ въ спеціальныя средства Святѣйшаго Синода и могутъ быть расходуемы лишь по его непосредственному усмотрѣнію, и 4) предписать Грузино-Имеретинской Синодальной конторѣ, по распреденіи отпускаемыхъ въ ея распоряженіе 30.000 рублей между причтами Грузинской, Имеретинской и Гурійско-Мингрельской епархій, подробные списки таковыхъ причтовъ, коимъ будетъ назначено вновь или увеличено содержаніе съ 1899 года, доставить въ хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ управленіе. Для надлежащаго по сему опредѣленію исполненія, передать выписку изъ онаго въ хозяйственное управленіе, а Грузино-Имеретинской Синодальной конторѣ и преосвященнымъ 41 епархій послать печатные указы, съ приложеніемъ вѣдомости, по каждой епархіи, объ уѣздахъ, приходяхъ и причтахъ, коимъ назначено жалованье. Съ утвержденія Его Преосвященства, приказали: 1) указъ Св. Синода, отъ 9-го іюля сего 1899 года за № 6, и вѣдомость о причтахъ Костромской епархій, коимъ вновь назначается или увеличивается съ 1 января 1899 года

содержаніе на счетъ 500 тысячъ рублей, добавленныхъ изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Св. Синода 1899 года, напечатать въ ближайшемъ № Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и отдѣльными оттисками въ количествѣ 25 экз., для разсылки въ контрольную и казенную палаты и къ тѣмъ церквамъ, причтамъ коихъ назначается усиленное жалованье; 2) причты сіи, по полученіи указа о назначеніи имъ съ 1 января 1899 года усиленнаго казеннаго жалованья, должны въ первый воскресный или праздничный день привести Господу Богу благодарственное молебствіе, съ возглашеніемъ на ономъ многолѣтія Его Императорскому Величеству и всему Царствующему Дому, Св. Синоду и Преосвященнѣйшему Виссаріону, Епископу Костромскому и Галичскому; 3) означенные въ вѣдомости причты, по полученіи жалованья изъ казны, какъ за текущій 1899 г., такъ и въ слѣдующіе годы, должны руководиться правилами о порядкѣ производства содержанія городскому и сельскому духовенству, напечатанными въ циркулярномъ указѣ консисторіи отъ 30 декабря 1868 г. за № 12549; при чемъ вмѣнить въ обязанность благочиннымъ, чтобы они, при утвержденіи своєю подписью довѣренностей причтовъ на полученіе жалованья, по расчету времени ихъ дѣйствительной службы въ текущемъ 1899 г., опредѣлили цыфру остатка, отъ настоящаго пазначенія могущаго образоваться по некомплекту причтовъ и др. причинамъ, и *немедленно* (особыми рапортами) донесли консисторіи о такомъ остаткѣ для сообщенія о семъ хозяйственному управленію при Св. Синодѣ и для распредѣленія этихъ остатковъ въ текущемъ же году между другими бѣднѣйшими причтами въ видѣ пособія; 4) причты поименованныхъ въ вѣдомости 11-ти приходоѡ Костромской епархіи, въ благодарность за дарованную имъ Высочайшую милость, выразившуюся въ назначеніи имъ увеличеннаго жаловапья, должны *немедленно* открыть при своихъ церквахъ по крайней мѣрѣ школы грамоты, независимо отъ того, существуютъ или нѣтъ въ ихъ приходоахъ школы другихъ типовъ, напр.: министерскія, земскія и т. п. Сентября 27 дня 1899 г.

Прил. къ цирк. ук. отъ 9 іюля 1899 г. за № 6.

## ВѢДОМОСТЬ

о причтахъ Костромской епархіи, коимъ вновь назначается или увеличивается содержаніе на счетъ 500,000 руб., добавленныхъ изъ казны по § 6 ст. I финансовой смѣты Св. Синода 1899 г.

№ по порядку.	Наименованіе приходовъ и составъ причтовъ.	Получаемое изъ казны содержаніе (гдѣ есть).		Назначается или добавляется въ постоянное содержаніе съ 1899 г.	
		За вычетомъ 2% на пенсіи:			
		Руб.	К.	Руб.	К.
	<i>Буйскій уѣздъ:</i>				
1	с. Воздвиженское: священникъ .	70	56	223	44
	псаломщикъ .	23	52	74	48
	<i>Варнавинскій уѣздъ.</i>				
2	с. Семеново 1 священникъ .	117	60	176	40
	2 священникъ .	117	60	176	40
	діаконъ .	"	"	147	"
	1 псаломщикъ .	"	"	98	"
	2 псаломщикъ .	"	"	98	"
3	с. Карпово 1 священникъ .	141	12	152	88
	2 священникъ .	94	8	199	92
	діаконъ .	"	"	147	"
	1 псаломщикъ .	"	"	98	"
	2 псаломщикъ .	"	"	98	"
	<i>Ветлужскій уѣздъ:</i>				
4	с. Заветлужье священникъ .	70	56	223	44
	псаломщикъ .	23	52	74	48
	<i>Галичскій уѣздъ:</i>				
5	г. Галичъ, Христорождественская ц. священникъ .	"	"	294	"
	псаломщикъ .	"	"	98	"
	<i>Кинешемскій уѣздъ:</i>				
6	с. Пеньки священникъ .	45	8	248	92
	діаконъ .	"	"	147	"
	псаломщикъ .	"	"	98	"
7	с. Пѣшково священникъ .	"	"	294	"
	псаломщикъ .	"	"	98	"

<i>Макарьевскій уѣздъ:</i>						
8	с. Болвапиды	1 священникъ .	"	"	294	"
		2 священникъ .	"	"	294	"
		діаконъ .	"	"	147	"
		1 псаломщикъ .	"	"	98	"
		2 псаломщикъ .	"	"	98	"
9	с. Валки	священникъ .	"	"	294	"
		псаломщикъ .	"	"	98	"
<i>Чухломскій уѣздъ:</i>						
10	с. Анѣимово	священникъ .	70	56	223	44
		псаломщикъ .	23	52	74	48
11	с. Черемховецъ	священникъ .	39	20	254	80
		псаломщикъ .	13	72	84	28
		Итого .	"	"	5225	36

Отъ управленія Костр. епарх. свѣчнаго завода къ свѣдѣнію причтовъ и церковныхъ старостъ епархіи объявляется, что въ городѣ Плесѣ при Троицкой церкви открытъ складъ восковыхъ свѣчъ епархіального завода. Завѣдуетъ складомъ священникъ о. Константинъ Островскій. Цѣна за свѣчи общая для всѣхъ складовъ: за пудъ—бѣлыя 34 р.,—желтыя 32 р.,—золоченыя 35 р.,—цвѣтныя 36 р.,—тафельныя 33 р. Кромѣ свѣчъ, изъ всѣхъ складовъ можно получать ладанъ лучшей сорти (канапецъ)—по 38 к. за фунтъ.

Правленіе Солигалич. дух. училища самъ объявляетъ, что должность надзирателя за учениками при Солигаличскомъ духовномъ училищѣ состоитъ свободною. Студенты семинаріи, желающіе занять ее, могутъ обращаться съ прошеніями въ правленіе училища.

Чухломское уѣздное отдѣленіе Костром. епарх. учил. совѣта симъ объявляетъ, что оо. завѣдующіе, учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты уѣзда могутъ обращаться за полученіемъ книгъ изъ церковно-учительской бібліотеки, открытой при отдѣленіи 1898 года, къ бібліотекарю—члену отдѣленія священнику Іоанну Благовѣщенскому два раза

въ педѣлю, а именно: въ воскресенье и вторникъ, лично или по довѣрѣю надежному постороннему лицу. Книги будутъ выдаваться одному лицу на мѣсячный срокъ, по прошествіи котораго и должны быть возвращаемы въ бібліотеку, которая находится въ церковномъ соборномъ домѣ въ помѣщеніи церковно-приходской школы.

**Епархіальное попечительство** извѣщаетъ духовенство Костромской епархіи о томъ, что при домѣ призрѣнія высокопреосвященнаго митрополита Арсенія имѣется одна свободная вакансія.

### Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

**Награждены:** *скуфьею* священники: с. Крутыхъ Николай *Красногорскій*, 13 сентября; с. Воронцова Михаилъ *Іерусалимскій*, 11 сентября; Чухломскаго собора Іоаннъ *Благовѣщенскій*, 10 сен.; Воскресенской ц. пос. Пучежа Николай *Свирскій*, 21 сентября; *набедренникомъ*: с. Нижняго-Березовца Васелій *Изюмовъ*, 11 сен.; с. Верхнемежскаго Григорій *Пановъ*, 23 сентября.

**Уволены заштатъ:** с. Холма Солигаличскаго у. священникъ Геннадій *Полетевъ*, 15 сентября; с. Владимірова Буйскаго у. свящ. Александръ *Покровскій*, 16 сентября.

**Перемѣщены:** Предтеченской ц. г. Костромы свящ. Іоаннъ *Арсеньевъ* въ с. Ключи Ветлуж. у., 13 сентября; Варнавинскаго у., с. Съвозниковъ свящ. Константинъ *Соболевъ* къ Предтеченской ц. г. Костромы, 20 сен.; Макарьевскаго у., с. Покровскаго, что на Неѣ, свящ. Николай *Вознесенскій* къ Макарьевской ружной цер. быв. г. Упжи, 24 сентября.

**Опредѣлены на мѣста:** послушникъ Ипатіевскаго монастыря Иванъ *Красовскій* на псаломщическое къ кладбищенской ц. г. Нерехты, 13 сентября; студентъ Костр. д. семинаріи Александръ *Касталевъ* на священническое въ с. Холмъ, Солигаличскаго у., 15 сентября; быв. учитель Толпыгинской ц.-пр. школы Павелъ *Краснопѣцковъ* на священническое въ пог. Ценьки, Галич. у., 15 сентября; окончив. в. ученя въ Ярослав. д. семинаріи Миха-



илъ *Котельскій* на священническое въ с. Владимірово Буйск. у., 16-го сентября; зашт. священ. пог. Верховья Василій *Сигорскій* въ с. Яхноболъ, Галич. у., 15 сент.; быв. учитель Троицкой у. Головъ, Чухломскаго у., ц.-пр. школы Владиміръ *Ювенскій* на діаконское къ кладбищенской ц. г. Варнавина, 16 сентября; быв. діаконъ Борисоглѣбской ц. г. Костромы Капитонъ *Успенскій* на діаконское въ с. Макарово, Макар. у., 21 сентября; окончив. к. ученя въ Макарьевскомъ д. училищѣ Алексѣй *Талантовъ* на псаломщическое въ с. Темту, Варнавин. у., 22 сент.; быв. свящ. с. Дресвищъ Павелъ *Войкинъ* на псаломщическое въ с. Холкино.

**Вакантныя мѣста:** а) *священническія:* въ селахъ: Успенскомъ, Гаряхъ, Жарахъ, Валкахъ, Красныхъ-Усадахъ, Дресвищѣ, Покровскомъ, при Бѣлбажскомъ монастырѣ, Макарьев. у.; Уренѣ, Семеновѣ, Карновѣ, Вознесенскомъ, что на р. Ветлугѣ, Тонкинѣ, Сквозникахъ, Варнавин. у.; Широковѣ Ветлужск. у.; Борисоглѣбскомъ, Кандауровѣ и Доркахъ, Юрьеvec. у.; Троицкой г. Костромы; Вознесенскомъ, Галич. у.; Покровскомъ на Неѣ, Макарьевского у.; Шерстняхъ, Варнав. уѣзда;

б) *псаломщическія:* въ с. Селитской-волости Галичск. у.; при кладбищенской церкви г. Варнавина.

## Отъ Редакціи Костромскихъ Епарх. Вѣдомостей.

Ко дню юбилея Пресвященнѣйшаго Виссаріона 5 ноября 1898 г. изданы Редакціей Костр. Епарх. Вѣдомостей въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ и продаются *въ пользу общ. вспомош. семинаристовъ:*

1. **Альбомъ** Архипастырей Костромской епархіи за 150 лѣтъ ея существованія (20 большого формата фотографій епископовъ и 4 вида: Ипатіевского монастыря (два), Успенскаго собора и семинаріи въ приличной папкѣ). Цѣна 20 руб.

2. „**Архипастыри Костромской епархіи**“ за 150 лѣтъ, съ портретомъ еп. Виссаріона. (Біографіи всѣхъ Епископовъ епархіальныхъ и викарныхъ; въ началѣ: Исторія открытія Костромской епархіи; Исторія Ипатіевского монастыря и Успенскаго собора). Цѣна 40 коп. съ пер.

**Въ Редакціи или въ Семинаріи у ректора протоіерея Іоанна Сырцова можно, кромѣ того, пріобрѣсти:**

а) 150-лѣтіе Костромской духовной семинаріи съ портретомъ еп. Сильвестра и спискомъ всѣхъ служившихъ и учившихся съ 1814 г. Цѣна 40 коп.

б) Память о святителѣ Іонѣ, уроженцѣ Солигаличскомъ. Цѣна 20 коп.

в) Міровоззрѣніе нашихъ предковъ Славянъ до крещенія Руси (888 г.). Цѣна 30 коп.

г) Возмущеніе Соловецкихъ монаховъ-старообрядцевъ въ XVII в.,—одобрена учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ. Цѣна 1 руб. 10 коп. съ перес.

и д) Древніе памятники самозащиты и благочестія гражданъ г. Солигалича. Цѣна 40 коп. съ перес.

### ОТЪ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВЪ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 29 апрѣля 1896 г. мѣніи Государственнаго Совѣта, окончательнымъ срокомъ для обмѣна кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 г., выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго указа 25 мая 1888 г., назначено 31-е декабря 1899 г.

По истеченіи этого срока, кредитные билеты указанныхъ достоинствъ образца 1887 г. не будутъ принимаемы въ казенные платежи и не обязательны къ обращенію между частными лицами. Признаки кредитныхъ билетовъ 5 руб., 10 руб. и 25 руб. достоинствъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1899 г., слѣдующіе: Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтло-коричневому фону. Годъ выпуска обозначенъ внизу лицевой стороны—въ 5 руб. билетѣ (не позже 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (не позже 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (всѣ 1887 г.) по срединѣ билета. Обратная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ государственнымъ гербомъ по срединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ манифеста—вправо и отпечатана: 5 руб. бил.—синею краскою, 10 руб. бил.—красною краскою, 25 руб. бил.—лиловою краскою. О такомъ сообщеніи Министра Финансовъ Хозяйственное Управленіе, по распоряженію Синодальнаго Оберъ-Прокурора, имѣетъ честь объявить по духовному вѣдомству, для зависящихъ распоряженій.

---

Содержаніе официальной части. Распоряженія епархіальнаго начальства: I. О сборѣ пожертвованій на нужды Прав. миссіон. общества. II. Объ увеличеніи или назначеніи вновь казен. содержанія причтамъ Костромской епархіи. Отъ управленія Костромск. епарх. свѣчнаго завода. Правленія Солигалич. дух. училища. Чухломскаго вѣзднаго отдѣленія Костром. епарх. училищ. совѣта. Отъ Костромскаго Епархіальнаго попечитель. са. Свѣдѣнія изъ Костромской д. кописторіи. Отъ редакціи Костромскихъ Епарх. Вѣдомостей. Отъ Министерства Финансовъ.

*Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. І. Сырцовъ.  
Преподаватель Семинаріи В. Стровъ.*

## ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### СКВЕРНЫ ПЛОТИ И ДУХА.

Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона въ нед. 17 по Пятидесятницѣ.

*Смисла убо имущае обѣтованія, о, возлюбленнїи, очистимъ себе отъ всякія скверны плоти и духа, творяще святыню въ страхъ Божїи (2 Кор. 7, 1).*

**Ч**то это за скверны плоти и духа, отъ которыхъ апостоль увѣщаетъ блюстись коринѣскихъ христіанъ? Подъ сквернами плоти разумѣются грубые грѣхи плотоугодія, именно: любострастіе или блудъ, и чревоугодіе, особенно пьянство. Подъ сквернами духа разумѣются грѣхи, находящіе пищу въ одной душѣ, каковы: гордость и злоба, также вообще грѣховныя мысли и душевныя расположенія, невидимыя людямъ, но вѣдомыя Богу и совѣсти грѣшника. Предостерегая отъ тѣхъ и другихъ грѣховъ коринѣскихъ христіанъ, апостоль имѣеть въ виду то, что они, какъ недавно обращенные въ вѣрѣ, еще неокончательно утвердились въ ней, увлекались иногда языческими обычаями, вмѣстѣ съ язычниками вкушали жертвенныя мяса въ вапщахъ, посвященныхъ идоламъ, предавались чревоугодію и даже распутству, не обуздывали въ себѣ порывовъ злобы и мстительности, подражая язычникамъ, которые приписывали подобные порывы своимъ богамъ. Само собою разумѣется, что все это не могло быть терпимо въ христіанствѣ, несообразно было съ евангельскою заповѣдью о самоотверженіи, требующею распинать плоть съ ея страстьми и похотьми, бороться не только съ грубыми плотскими грѣхами, но и съ грѣховными мыслями и желаніями, несообразно было съ евангельскимъ ученіемъ о смиреніи, о кротости и терпѣніи.

Съ цѣлю уговорить христіанъ къ очищенію себя отъ этихъ грѣховъ, оскверняющихъ чловѣка, апостоль указываетъ имъ на обѣтованія Божіи: *сицева имуще обѣтованія*. Что это за обѣтованія, апостоль сказалъ выше. Выше была рѣчь о двухъ обѣтованіяхъ (—6, 17. 18), изъ которыхъ каждое дано изральтянамъ въ награду за то, если они будутъ чуждаться общенія съ язычниками и блюсти себя чистыми отъ ихъ нечестія. Одно изъ нихъ гласитъ: *вселюся въ нихъ и похожду, и буду имъ Богъ и тѣи будутъ Мнѣ людіе* (Лев. 26, 12). *Тѣмже изыдите отъ среды ихъ и отлучитесь, глаголетъ Господь и нечистотъ не прикасайтесь и Азъ прииму вы* (Исаин 52, 11). Второе обѣтованіе: *и буду вамъ во Отца и вы будете Мнѣ въ сыны и дщери, глаголетъ Господь Вседержитель* (Іер. 3, 19; Осии 1, 10). Въ обонхъ обѣтованіяхъ идетъ рѣчь о тѣсномъ общеніи съ изральтянами Бога подъ условіемъ отлученія отъ язычниковъ. Эти же обѣтованія относятся и къ христіанамъ и возлагаютъ на нихъ обязанность не осквернять себя грѣхами, свойственными язычникамъ, грѣхами плотоугодія, гордости, злобы и тайными преступными мыслями. Оскверняющіе себя этими грѣхами христіане одинаково прогнѣвляють Бога, какъ идолопоклонники.

Предостерегая отъ подражанія идолопоклонникамъ, апостоль говоритъ: „какая совмѣстность храма Божія съ идолами? Ибо вы храмъ Бога живаго“ (2 Кор 6, 16). „Или какое соучастіе вѣрнаго съ невѣрнымъ?“ (Стих. 15). Со времени крещенія христіанинъ вступаетъ въ таинственный союзъ со Христомъ; по силѣ возрожденія духовнаго въ семь таинствѣ становится сыномъ Божіимъ по благодати; а принимая въ себя Христа въ таинствѣ причащенія, является храмомъ Христовымъ. Но когда христіанинъ возвращается къ языческому образу жизни, хотя не отрекается отъ Христа, онъ тоже, что идолопоклонникъ. Какъ вещественный храмъ оскверняется и перестаетъ быть святыней, когда обращается на житейское употребленіе, такъ что требуетъ новаго освященія для того, чтобы быть ему мѣстомъ богослуженія: такъ и христіанинъ, оскверняемый языческими непотребствами, перестаетъ быть храмомъ Христовымъ, дѣлается жилищемъ бѣсовъ и не

иначе можетъ снова сдѣлаться храмомъ Христовымъ, какъ по очищеніи себя отъ языческихъ сквернъ подвигами покаянія.

Будучи сыномъ Божіимъ по благодати возрожденія, христіанинъ, когда оскверняетъ себя языческими непотребствами, такъ же прогнѣвляеть Отца небеснаго, какъ родной сынъ огорчаетъ и прогнѣвляеть земного отца своеволіемъ, распутствомъ и пьянствомъ. Прогнѣванный сыномъ, отецъ можетъ лишитъ его наслѣдства. Равно и тотъ, кто именуется сыномъ Божіимъ по благодати, подвергается опасности лишиться наслѣдія царствія небеснаго. Нельзя думать, что можно безнаказанно оскорблять Отца небеснаго неповиновеніемъ Его святой волѣ. Чѣмъ больше милостей получаемъ мы отъ Него, вступая въ тѣснѣйшее общеніе съ Нимъ со времени крещенія, тѣмъ строже взыщется съ насъ за то, что ве дорожимъ этими милостями, пренебрегаемъ достоинствомъ чады Божіихъ и своею жизнью паносимъ *безчестіе* Богу, какъ выражается апостоль Павелъ, говоря о ветхозавѣтныхъ изральтянахъ (Рим. 2, 24). Изральтяне за сіе отвержены Богомъ; подобная участь ожидаетъ и христіанъ. Если не любовь къ Богу, то, по крайней мѣрѣ, страхъ лишиться Его милости долженъ побуждать ихъ къ раскаянію, къ заботѣ объ очищеніи себя отъ грѣховныхъ сквернъ плоти и духа. „Очистимъ себя отъ сихъ сквернъ, творяще святыню въ страхѣ Божіи“, во исполненіе заповѣди Его: *святѣ будите, яко Азъ святъ есмь*.

Христіанинъ долженъ помнить, что онъ призванъ не къ нечистотѣ, но къ святости (1 Сол. 4, 7) и что сквернами плоти и духа уничижается его христіанское достоинство. Оскверняя себя плотоугодіемъ, онъ уподобляется не только идолопоклонникамъ, но и скотамъ несмысленнымъ; а оскверняя себя гордыней и злобой, онъ походитъ на злыхъ духовъ, которые, не имѣя плоти, не знаютъ за собою грѣховъ плотоугодія, но, какъ существа духовныя, оскверняютъ себя злобой и гордыней. Да спасетъ насъ Господь отъ сихъ золь.

---

## Евангеліе 17-й нед. по Пятидесятницѣ (Матѳ. гл. 15, ст. 21-28. Зач. 62).

## Исцѣленіе бѣсноватой дочери хананеянки.

**В**ъ нынѣшнемъ Евангеліи повѣствуется о томъ, какъ Господь Іисусъ Христосъ исцѣлилъ (въ 3-й годъ Своего общественнаго служенія на землѣ) бѣсноватую дочь жены хананеянки ради вѣры и усердной молитвы ея матери.

Вражда фарисеевъ и книжниковъ къ Господу нашему Іисусу Христу съ каждымъ днемъ росла все болѣе и болѣе; „іудеи искали убить Его“, говорится въ Евангеліи. Вотъ почему въ это время Онъ ходилъ только по Галилеѣ, а по Іудеѣ не ходилъ (Іоан. 7, 1). Но книжники и фарисеи пришли наблюдать за Нимъ и въ Галилею (Мѳ. 15, 1; Мр. 7, 1) и искали случая, какъ бы унижить Его въ мнѣніи народа, — указать на отступленія отъ какихъ либо правилъ и преданій старцевъ, изъ-за соблюденія которыхъ сами они готовы были нарушать и даже отмѣнять заповѣди Божіи (см. 15, 4—6; Мр. 7, 9—13). Избѣгая преждевременнаго мщевія отъ Своихъ враговъ и желая дать время нѣсколько утихнуть разгоравшейся противъ Него ихъ ненависти, І. Христосъ оставляетъ Капернаумъ и вообще окрестности Галилейскаго озера-моря и направляется на сѣверо-западъ, на край священной земли, къ границамъ смежной съ Іудеею языческой страны Финикіи. **Исшедъ отгуду** (изъ Капернаума), **Іисусъ отъиде во страны Тирскія и Сидонскія** (21), (см. Мр. 7, 27). Тиръ и Сидонъ, нынѣ называемые Суръ и Саидъ — два древнѣйшіе изъ городовъ всего міра (Ис. 23, 7; І. Нав. 19, 28—29), недалеко отстоящіе отъ Средиземнаго моря. Оба были знамениты по своему мпоголюдству, богатству и обширной торговлѣ. Жители этой страны хананеи, — или „сирофиникіяне“ происходили изъ потомства Хаваана, сына Хамова (этого недостойнаго сына Ноя); первый сынъ Хаваановъ Сидонъ былъ основателемъ города того же имени Сидона (Быт. 10, 15—20). Хананеи были язычники и чтили Ваала и Астарту. Самая вѣра ихъ учила ихъ развращенности и за ихъ крайнее нечестіе Господь, отдавалъ нѣкогда ихъ землю во владѣніе израильтянамъ, повелѣлъ истребить ихъ совершенно въ числѣ семи другихъ печестивыхъ народовъ, населявшихъ Малестину или обѣтованную землю. Израильтяне однако не до конца истребили хананеевъ и только вытѣснили ихъ съ береговъ Іордана на сѣверъ въ сопредѣльную Сирію и Финикію, гдѣ, смѣшавшись съ туземными, родственными

имъ племенами, они и получили названіе *сирофиникійянь* Греки называли этотъ народъ сирофиникійянами для различія отъ африканскихъ финикійянь, — ихъ колоній \*).

I. Христось вообще избѣгалъ сближенія съ язычниками, потому что еще не настало тогда время призванія ихъ въ царство Божіе. Притомъ идти въ языческія страны и учить „еллиновъ“, т. е. язычников—это могло бы оттолкнуть отъ Христа іудеевъ, которые по предубѣжденію къ язычникамъ, — этимъ, по ихъ выраженію, „псамъ“, нечистымъ животнымъ, — могли бы посмотреть и на обращающагося къ язычникамъ проповѣдника, какъ на нечистаго, осквернивашагося общеніемъ съ ними, или даже какъ на измѣнника истинной религіи. Вотъ почему Господь, отправляя Своихъ учениковъ въ первый разъ на проповѣдь, запретилъ имъ ходить къ язычникамъ (Мѡ. 10, 5). И чудеса среди язычниковъ Христось совершалъ не иначе, какъ по усиленной просьбѣ самихъ іудеевъ (сн. Лк. 7, 3—5). И на этотъ разъ, близко подойдя къ границѣ Финикіи, Онъ намѣренъ былъ не проповѣдывать въ этой языческой странѣ, по, какъ повѣствуетъ евангелистъ Маркъ, провести нѣсколько времени въ полномъ уединеніи и безвѣстности въ одномъ „домѣ“ (Мр. 7, 24), гдѣ, безъ сомнѣнія, жило вѣрующее во Христа еврейское семейство. Но какъ „не можетъ укрыться городъ, стоящій на верху горы“ (Мѡ. 5, 14) или какъ свѣтильникъ не можетъ остаться незамѣченнымъ во тьмѣ: такъ и Христось „не могъ утаиться“ (Мр. 7, 24) въ этой странѣ, окутанной тьмою невѣдѣнія и заблужденій, и былъ узнанъ нѣкоторыми жителями той страны (несомнѣнно издавшими Его ранѣе). Молва, что Онъ находится вблизи, не замедлила распространиться. И неудивительно: слава объ I. Христѣ давно, еще съ самаго начала Его общественнаго служенія, „прошла по всей Сири“, къ которой принадлежала и Финикія, — такъ что тогда жившіе въ окрестностяхъ приморскихъ городовъ Тира и Сидова, услышавши, что Онъ дѣлалъ и чему училъ, „шли къ Нему въ великомъ множествѣ“ (Мр. 3, 8) послушать Его и исцѣлиться отъ болѣзней своихъ (Лк. 6, 17—18) и „приводили къ Нему (съ собою) всѣхъ немощныхъ, одержимыхъ различными болѣзнями и припадками, — и бѣсноватыхъ, и лунатиковъ, и разслабленныхъ, и Онъ исцѣлялъ ихъ“ (Мѡ. 4, 24). Также и одна хананейка, у которой дочь одержима была нечистымъ духомъ, слышала, что явился въ Іудеѣ великій Чудотворецъ, одно слово Котораго можетъ исцѣлить отъ всякой болѣзни. Она, видимо, уже давно жаждала видѣть Его. И се,

\*) Гречулевичъ Примѣчаніе къ подробному сравнит. обзору Четвероевангелія. Ч. I, стр. 50, къ § 55.

жена хананейска, родомъ сиропиникіянка (Мр. 7, 26), по вѣрѣ язычница, какъ только узнала, что этотъ дивный Чудотворецъ находится недалеко, **отъ предѣлъ тѣхъ изшедши**, послѣдно устремилась за небольшою толпою путниковъ, и, считая себя недостойною приблизиться, **возопи къ Нему**—издали стала громко звать, глаголющи: **помилуй мя, Господи, Сыне Давидовъ, дщи моя злѣ**, т. е. жестоко бѣснуется (22). *Бѣснованіе*, т. е. вселеніе бѣсовъ въ челоуѣка и воздѣйствіе его на душу одержимаго, особенно было распространено во время земной жизни Господа нашего Иисуса Христа. Діаволь зная, что І. Христосъ пришелъ разрушить царство его и потому усилилъ свою вражду къ людямъ. Люди, одержимые бѣсами, подобно сумасшедшимъ, теряли сознаніе, свободу дѣйствій, становились дикими и неукротимыми, рвали на себѣ одежду, порывались бѣжать въ пустыню, бросались въ огонь и воду, въ припадкахъ бѣснованія обнаруживали страшную нечеловѣческую силу, разрывая даже желѣзныя цѣпи (сн. Мр. 5, 3—5; 9, 18; Лк. 8, 27. 29; Дѣян. 19, 16). Такимъ-то страшнымъ недугомъ была одержима дочь хананейки, и несчастная мать должна была долгое время ухаживать за нею, не зная себѣ покоя ни днемъ, ни ночью, постоянно боясь за ея жизнь. Какъ истинная мать, горячо любящая свою дочь, быть можетъ, даже единственную, она всю жизнь мучилась, смотря на припадки своей бѣсповатой дочери,—она усвоила себѣ всѣ ея страданія, такъ что терзалась ими какъ бы своими собственными; вотъ почему и просить у Христа милости какъ бы для себя самой: *помилуй меня*, зывала страдающая мать. Да, страдала не столько дочь, которая не помнила себя, была внѣ сознанія, сколько—мать, которая сознавала и живо чувствовала всѣ страданія дочери. Замѣчательно обращеніе жепщины ко Христу. Она была не іудейка, а язычница, но называетъ Его благоговѣнно *Господомъ и Сыномъ Давидовымъ*, какъ истинная іудейка. Очевидно, что, живя по сосѣдству съ евреями, она была знакома съ вѣрованіями израильтянъ, съ ихъ ожиданіями Спасителя; слышала уже осуществленіе этихъ ожиданій въ лицѣ великаго Чудотворца Иисуса и знала имя, какимъ называли Его іудеи. Въ словахъ хананейки слышится высокое уваженіе къ Спасителю, живая увѣренность въ Его могущество и животворной силѣ, чего не доставало большинству евреевъ того времени. Подобно Капернаумскому сотнику (Мѣ. 8, 13) и царедворцу г. Капы (Іоан. 4, 53), язычница вѣритъ, что слово Господа равно могущественно—произнесено ли оно вблизи или вдали. Всевѣдущія Христосъ, предъ очами Котораго „все обнажено и открыто“ (Евр. 4, 13), зная, конечно, изъ какого серд-



ца исходили эти слова, и Онъ—Спаситель всего человечества—не могъ не чувствовать въ это время внутренней радости (сн. Иоан. 12, 22—23) о томъ, что и между язычниками, погруженными въ мракъ невѣдѣнія и грубаго идолопоклонства, есть души вѣрующія, жаждующія Его царствія и спасенія. Но, всегда милосердый къ людямъ, нерѣдко оказывавшій имъ милость прежде ихъ прошенія (Иоан. 5, 6), Христось на этотъ разъ поступаетъ иначе. **Онъ же не отвѣща ей словесе**—не отвѣчалъ ей ни слова, какъ будто не внималъ ея мольбѣ, какъ бы не слышалъ ея!.. Но сильна была вѣра хананейки: молчаніе Господа заставляетъ женщину усугубить свое моленіе,—не разъ и не два она взываетъ къ Нему. Онъ же, не смотря на ея жалобныя вопли, продолжалъ хранить глубокое молчаніе. Почему же? Съ какою цѣлью? Господь поступаетъ такъ для того; чтобы испытать вѣру женщины и чрезъ таковое испытаніе обнаружить силу сей вѣры (Феофил.). Провидя глубину и силу вѣры хананейки, І. Христось хотѣлъ испытаніемъ ярче обнаружить ее предъ Своими учениками, знавшими маловѣріе іудеевъ. Тяжелы и утомительны были для слуха эти крики несчастной матери; на ея крикъ собралась толпа народа. Жалобный, раздирающій душу вопль хананейки, трогаетъ учениковъ Христовыхъ, немало удивлявшихся молчанію Господа, такъ какъ не было еще ни одного случая подобной кажущейся холодности и непривѣтливости ихъ Учителя. Наконецъ, тяготясь неотступными просьбами женщины, апостолы приступаютъ къ Господу съ ходатайствомъ за нее. **И приступльше ученицы Его, моляху**—стали умолять **Его глаголюще: отпусти ю**—исполни ея просьбу, **яко вопіетъ въ слѣдъ насъ** (23), потому что она кричитъ за нами и можетъ вызвать неблагопріятное о насъ мнѣніе въ народѣ. **Онъ же отвѣщавъ рече: нѣсмь посланъ токмо ко овцамъ погибшымъ дому Израилева** (24). Т. е. Я пришелъ проповѣдывать и творить чудеса въ народѣ Израильскомъ. Развѣ вы не знаете, что Я обѣщавъ былъ Богомъ народу Израильскому, какъ Пастырь заблудшимъ овцамъ сего дома (Иезек. 34, 23. 30—31; Мѡ. 9, 36; 10, 6)? И Я долженъ исполнить это назначеніе. Зачѣмъ же вы просите за эту язычницу?! Эти слова были какъ бы укоромъ ученикамъ, по своей слабости соблазнявшимся многими дѣйствіями и словами Господа. Вѣдь всего нѣсколько дней назадъ они соблазнились Его словами о пицѣ (Мѡ. 15, 12. 15), а теперь также, подобно другимъ іудеямъ, они могли, пожалуй, соблазниться, если бы Христось Самъ совершилъ чудо для язычницы, а не по усиленной просьбѣ за нее самихъ апостоловъ. Но Его слова не означаютъ того, что Онъ въ самомъ дѣлѣ при-

шелъ на землю только для евреевъ. Всѣ пророчества о Христѣ возвѣщали, что въ Немъ благословятся *всѣ племена земныя* (Быт. 28, 18, 26, 4 и др.), что Онъ будетъ „свѣтомъ народовъ“, что спасеніе чрезъ Него прострется „до концевъ земли“ (Ис. 49, 6; Пс. 71, 11. 17; св. Лк. 2, 30—32; Рим. 15, 9—12). Да и Самъ Христосъ объявлялъ, что есть у Него и другія овцы, которыя не сего двора (т. е. не іудей), и тѣхъ надлежитъ Ему привести, и онѣ услышатъ голосъ Его, и будетъ одно стадо и одинъ Пастырь (Іоан. 10, 16). Тѣмъ не менѣе въ историческомъ порядкѣ, по премудрымъ планамъ Божиимъ, это спасеніе и служеніе Христа всему человѣчеству должно было сначала явиться между іудеями, такъ какъ собственно этотъ народъ издавна былъ отдѣленъ Богомъ отъ прочихъ народовъ и постепенно приготавливался къ принятію спасенія, а отсюда уже спасеніе должно было распространиться по всѣмъ народамъ (что составляетъ „славу“ израильянч. Лк. 2, 32). Домъ Израилевъ былъ какъ бы „домомъ Божиимъ“ (Іез. 34, 30), посему-то и Сынъ Божій, явившись во плоти, обращался между ними какъ Сынъ въ дому Своемъ,—пришедши для спасенія всѣхъ людей, Онъ Самъ лично проповѣдывалъ однимъ іудеямъ и творилъ чудеса главнымъ образомъ среди нихъ, предоставивъ впоследствии Своимъ апостоламъ возвѣстить Его евангеліе всему міру, всѣмъ народамъ (Мѡ. 28, 19—20; Мр. 16, 15—16). Язычники должны были воспользоваться даромъ спасенія вслѣдъ за іудеями и при томъ не иначе, какъ сдѣлавшись чрезъ вѣру духовнымъ израилемъ (Римл. 2, 28—29! 3, 30). Поэтому и теперь, прежде нежели исполнить прошеніе язычницы—хананеянки, Христосъ испытаніемъ хотѣлъ усовершенить и укрѣпить ея вѣру, чтобы она сдѣлалась достойною дочерью „отца всѣхъ вѣрующихъ“ Авраама (Рим. 4, 11).

Хананеянка слышала слова Христовы, но они не смутили и не ослабили ея вѣры въ милосердіе Христа: она терпѣливо ждетъ милости отъ Господа, не смотря ни на что, и воружается еще большимъ дерзновеніемъ въ своей мольбѣ. До сихъ поръ она издали взывала вслѣдъ за Христомъ, а теперь какъ бы отгоняемая—вмѣсто того, чтобы въ молчаніи отступить, она подходитъ къ Нему еще ближе, взываетъ предъ дверью того дома, гдѣ остановился Спаситель, а потомъ дерзновенно входитъ и въ самый домъ \*). **Она же пришедши** въ домъ поклонися Ему, припала къ ногамъ Его (Мр. 7, 25) и со слезами стала умолять Его, чтобы изгналъ бѣса изъ ея дочери (Мр. 7, 26),

\*) Гречулевичъ.

глаголющи: Господи помози ми (25). I. Христось прерываеть молчаніе, доселѣ хранимое, и даеть жепщинѣ отвѣтъ, но такой, моторый былъ прискорбнѣе самага молчанія и не оставлялъ повидимому для нея и тѣни надежды **Онъ же отвѣщавъ рече:** дай прежде насытитися дѣтямъ (Мр. 7, 27), ибо нѣсть добро (т. е. несправедливо, жестоко) **отгяти хлѣба чадомъ и поврещи**—бросить **псамъ** (или точнѣе съ греч.: псентамъ, 26). „Хлѣбъ“ разумѣется здѣсь не вещественный, а духовный: благодать ученія и чудесъ Христовыхъ. Выраженіе, употребленное Господомъ, было ходячимъ въ устахъ народа: іудеи, признавая себя чадами Божиими, съ крайнимъ презрѣніемъ смотрѣли на язычниковъ, которые вели нечестивую, порочную жизнь, и обыкновенно называли ихъ позорными именами, наприм., „псами“, „свиньями“ и т. п. Значить смыслъ словъ Христовыхъ будетъ такой: какъ песь не получаетъ хлѣба въ то время, когда еще голодны дѣти хозяина: такъ и она, язычница, не можетъ надѣлаться на получение чудесной помощи отъ Христа, такъ какъ въ этой помощи еще нуждаются іудеи. Повидимому, слишкомъ жестоко и сурово звучать эти слова въ устахъ кроткаго Учителя-Христа; но нужно имѣть въ виду, что они сказаны Имъ примѣнительно къ возрѣнію іудеевъ на язычниковъ и выражали съ Его стороны отнюдь *не презрѣніе*, а намѣреніе этимъ еще яснѣе обнаружить предъ всѣми силу вѣры и великое смиреніе хананеянки, а чрезъ то показать іудеямъ, что они несправедливо называли язычниковъ псами, такъ какъ среди нихъ есть немало подобныхъ этой женѣ хананеянкѣ. I. Христось на нѣкоторое время показалъ хананеянкѣ призракъ строгости, какъ Іосифъ братьямъ своимъ, но подъ этою строгостію таилась горячая любовь. Однако что должна была почувствовать при этихъ словахъ несчастная мать? Какую борьбу должна была выдержать въ своей душѣ она, въ минуту тяжкой скорби отвергаемая, какъ презрѣнный песь?! Многіе ли устояли бы въ своей рѣшимости послѣ такого отвѣта? Можно ли было не оскорбиться такимъ сравненіемъ, не отвергнуться съ отчаяніемъ или съ чувствомъ досады и раздраженія на Человѣка, о милосердіи Котораго столько ему напрасно наговорили?... Но что же хананеянка? Она примѣчаетъ любовь въ самомъ тонѣ, съ какимъ былъ сдѣланъ ей отказъ Христомъ; въ кроткихъ очахъ Его она читаетъ состраданіе къ ней, въ вѣжущемся отказѣ видитъ любовь и готовность помочь ей и къ своей вѣрѣ прилагаетъ еще смиреніе, которое наиболѣе всего угодно Богу. Она смиренно признаетъ себя нечистой наравнѣ со псами и не перестаетъ умолять Иисуса. **Ей, Господи,** говоритъ хананеянка. Т. е. такъ, Господи! я—недостойная язычни-

ца, я—великая грѣшница, я и всѣ язычници по сравненію съ избраннымъ народомъ іудейскимъ—то же, что пси въ сравненіи съ дѣтьми своего господина, и не стоимъ тѣхъ милостей, какія оказываешь Ты чадамъ Твоимъ—іудеямъ; но окажи мнѣ такую милость, какую можно сдѣлать мнѣ, язычницѣ, дай хотя самое малое участіе въ той трапезѣ, которую Ты, какъ любвеобильный Отець, обильно уготовалъ народу Своему, **ибо и пси, которымъ Ты уподобилъ меня, ядятъ отъ крупицъ, падающихъ отъ трапезы господей своихъ** (27); я прибѣгаю къ Тебѣ, какъ песъ, подъ трапезу Своего добраго, всещедрого Господа, ожидая себѣ милости. Она въ самыхъ словахъ Его находитъ зациту: если я песъ, говорить она, то, значить, не чужая (Злат.), и значить, мнѣ въ этой трапезѣ можетъ принадлежать по крайней мѣрѣ такая же доля, какая обыкновенно псамъ достается подъ столомъ, т. е. крошки. Я охотно буду терпѣливо ждать своей доли; дай же мнѣ, какъ псу недостойному, одну кроху того хлѣба, которымъ Ты давно насыщаешь народъ Свой,—скажи одно только Свое всесильное слово, какое Ты умѣешь говорить, и моя бѣснующаяся дочь исцѣлѣтъ.—Большей вѣры, большаго смиренія невозможно было требовать,—и испытаніе кончилось. Подобно ветхозавѣтному патр. Іакову, который боролся съ Богомъ всю ночь до появленія зари и превозмогъ Его (Быт. 32, 24—28) и эта женщина борется съ Богочеловѣкомъ и силою своей вѣры, глубиной своего смиренія превозмогаетъ въ борьбѣ. **Тогда отвѣщавъ Іисусъ рече ей: о жено, велія вѣра твоя!** „За это слово пойдѣ“ и буди—да будетъ тебѣ якоже хочещи: „бѣсъ вышелъ изъ твоей дочери“ (Мр. 7, 29). **И исцѣлѣ дщи ея отъ того часа** (28)—въ тотъ самый часъ, такъ что „пришедши въ свой домъ она нашла, что бѣсъ вышелъ, и дочь лежитъ на постелѣ“ (Мр. 7, 30), совершенно здоровая и покойная, а была оставлена матерью въ страшныхъ принадлежкахъ бѣснованія. Такъ своею усердною молитвою хананейка преклонила милосердіе Господа; своею твердою вѣрою открыла общеніе между своею отсутствующею дочерью и Христомъ, одною рукою этой вѣры коснувшись Того, въ Комъ обитала вся полнота Божества тѣлесно“ (Кол. 2, 9), а другую—своей страждущей дочери, и сама стала, живымъ проводникомъ, чрезъ который сила Христова перешла отъ Него на предметъ ея любви. Несомнѣнно, это поразительное чудо произвело сильное впечатлѣніе на всѣхъ жителей Фикии. Спаситель раньше говорилъ, что при всемъ своемъ нечестіи жители Тира и Сидона были болѣе способны къ воспріятію истинны спасенія, нежели большинство іудеевъ (Мѡ. 11, 21. 22), что и оправдалось на самомъ дѣлѣ. Изъ Дѣян. апост. видно, что въ

Тирѣ и Сидонѣ рано образовалась христіанская церковь со множествомъ вѣрующихъ (21, 35; 27, 3).

Примѣръ хананейнки, возвеличенной Христомъ, показываетъ, какую постоянную и смиренную молитву мы должны имѣть, чтобы получить у Бога просимое. У насъ не дочь, а собственная плоть нерѣдко „лютѣ бѣснуется и яростію распалается“ и мы по слабости своей не можемъ укрѣпить ее. Посему и мы должны изъ глубины души съ пламенною молитвою обращаться ко Христу и, яко хананея, взывать къ Нему: Исусе, Сыне Давидовъ, помилуй насъ (Акаѳ. Ис. Кон. 11). Будемъ помнить также, что въ случаѣ бѣдствій и скорбей вмѣстѣ съ нами молятся и ходатайствуютъ за насъ святые, какъ молили апостолы за хананейнку, и молитва ихъ, уже прославленныхъ, великую силу имѣетъ предъ Богомъ (Іав. 5, 16).

## Бесѣды къ именуемымъ старообрядцамъ по руководству Малаго катихизиса.

### БЕСѢДА ВТОРАЯ.

О созданіи міра и человѣка; о грѣхопадѣніи человѣка и возсозданіи его.

**Б**огъ и опять я хочу бесѣдовать съ вами, почтенные старообрядцы. Ваша благосклонность, съ какою вы выслушали мою прошлую бесѣду объ уважаемой вами книгѣ „Малый катихизисъ“, даетъ мнѣ надежду, что вы съ неменьшимъ вниманіемъ выслушаете и то, чему учить эта книга, чтобы можно было вамъ разсудить, чья вѣра истиннѣе и спасительнѣе—ваша, или наша. Побесѣдуемъ теперь о томъ, какъ учить „Малый катихизисъ“ о созданіи міра и человѣка, о грѣхопадѣніи человѣка и возсозданіи его.

„Единый въ существѣ Своемъ, въ трехъ же составѣхъ, якоже и Отець, Сынъ и Духъ Святой“ (Мал. катих. л. 2 на обор.), „единъ сый присно, ни начала, ни конца имѣя“ (л. 3) „единъ вѣчно-блаженный и вседовольный Богъ не восхотѣлъ единъ пользоваться Своимъ блаженствомъ, но, по неизреченной благодати Своей, восхотѣлъ, чтобы были и другія существа, которыя бы пользовались Его благодѣяніями и, пользуясь ими, прославляли

Его неизреченную благодать и щедроты. Для сего и сотворилъ Онъ сначала міръ духовный, невидимый или ангельскій, затѣмъ міръ вещественный, видимый и, наконецъ, человѣка (л. 3, 9, 57). Весь міръ сотворенъ Богомъ прекраснѣмъ, какъ сказано: „всякое сотвореніе отъ Бога въ своемъ естествѣ совершенно и збло добрѣ сотворено есть, по реченному (Быт. 1, 31): *и видѣ Богъ вся елика сотвори, и се добра збло*“ (Мал. катих. л. 4). „Ангели вси святи и блази отъ Господа Бога сотворени суть“, замѣчается въ Маломъ катихизисѣ (л. 6). вмѣстѣ съ святостію и добротою, они надѣлены были отъ Господа также разумомъ и свободною волею, какъ сказано: „ангелове суть души разумніи, самовластніи жители, небесніи слуги Господа Вседержителя, по реченному (Пс. 103, 4): *творяй ангелы Своя души, и слуги (воя оны палыцѣ*“ (л. 4 на обор.). Но этотъ-то величайшій изъ даровъ Божіихъ „самовластіе“ или свобода и сдѣлался причиною раздѣленія между ангелами. Одинъ изъ ближайшихъ къ Богу ангеловъ „Люциферъ“ \*) (л. 6) или свѣтоносець, видя ту славу, честь и поклоненіе, какія воздавались Господу отъ сотворенныхъ Имъ тварей, позавидовалъ этой славѣ Божіей и захотѣлъ и для себя такой же славы и поклоненія: захотѣлъ стать равнымъ Богу; кромѣ того, видя великія совершенства свои, онъ возгордился ими, забывъ, что совершенства эти въ немъ—не его личная собственность, а даръ того же всемогущаго и прелюбимаго Бога. Въ гордости своей, онъ уже и себѣ сталъ требовать отъ прочихъ ангеловъ такого же поклоненія, какое надлежало воздавать единому Богу. Отступивъ отъ Бога самъ, онъ склонилъ къ тому же и еще нѣкоторыхъ изъ подчиненныхъ ему ангеловъ—своихъ единомышленниковъ. Такъ Люциферъ „съ своими ему единомысленными“ не по другой какой причинѣ, а единственно „волею своею отступилъ отъ Бога, и сотворилъ себе злымъ и лжею, по глаголющему Христомъ (Іоан. 8, 44): *онъ челоукоубійца бѣ искони, и во истинѣ не стоить, яко нѣсть истинны въ немъ; егда гла-*

\*) Въ Маломъ катихизисѣ слово „люциферъ“ неправильно переведено на полѣ словомъ „отступникъ“ вмѣсто „свѣтоносець“ (л. 6).

голетъ лжю отъ своихъ глаголетъ, яко ложь есть и отецъ лжи, за что и съ неба сверженъ бысть и вмѣсто ангела учини себе сатаню и прелестникомъ человѣческимъ“ (л. 6).

Человѣкъ же, созданный Богомъ „на конецъ всего иного сотворенія“, „отъ дву существъ составися, видимаго и невидимаго: по видимому имать тѣло, а по невидимому имать душу“ (л. 4), и потому онъ есть, такъ сказать, „малый міръ“, по тѣлу принадлежащій къ міру вещественному, а по душѣ—къ міру духовному. Подобно ангеламъ, и человѣкъ созданъ былъ отъ Бога разумнымъ, невиннымъ и свободнымъ или самовластнымъ, какъ сказано въ катихизисѣ: „человѣкъ отъ Господа Бога сотворенъ есть, по образу Его и по подобію, прежде грѣха бѣ въ станѣ невинности (на полѣ: въ достоинствѣ безгрѣшія), не вѣдая что злаго“ (л. 6 на обор.),—и въ иномъ мѣстѣ: „Господь Богъ, на концы всего иного сотворенія, человѣка отъ земли, вдохнувъ въ него духъ животенъ, по образу Своему и по подобію сотворилъ“ (л. 4), и человѣкъ сей „оставленъ въ воли своей, по реченному (Сирах. 15, 14—17): *въ началъ сотвори Богъ чловѣтка, и остави его въ руцѣ изволенія его рекъ: аще хочещи, соблюдеши заповѣди, и впру сотвориши благоволенія. Предложилъ ти есть огнь и воду, и на неже хочещи, простреши руку твою. Предъ чловѣкомъ животь и смерть, и еже аще изволитъ, дается ему“* (л. 8). Созданный по образу и по подобію Божію, невинный и безгрѣшный, человѣкъ былъ въ то же время „по благодати Божіей“ безсмертнымъ и неглѣпнымъ, и пользовался неизреченнымъ блаженствомъ: не зналъ никакого горя, не терпѣлъ нужды и болѣзней, не обуревался никакими страстями. Но главнѣйшее изъ блаженствъ его состояло въ томъ, что онъ имѣлъ возможность постоянно видѣть Бога и бесѣдовать съ Нимъ лицомъ къ лицу.

Но недолго пребыли первозданные люди въ такомъ блаженномъ состояніи, и это потому, что недолго сохраняли себя въ безусловномъ повиновеніи Богу. Скоро, очень скоро человѣкъ „преступи заповѣдь Божію, и тогда достоинство безгрѣшія въ станъ грѣха, и цѣлость чловѣка въ немощь бысть“ (л. 6 обор.). Одну только заповѣдь далъ Господь первымъ людямъ: „отъ

всякаго дерева въ саду ты будешь ѣсть, сказалъ Опъ Адаму; а дерева познанія добра и зла не ѣшь отъ него; ибо въ день, въ который ты вкусишь отъ него, смертию умрешь“ (Быт. 2, 16—17; Мал. катих. л. 6 об.). Не тяжела эта заповѣдь и не трудно было исполнить ее, тѣмъ болѣе, что, кромѣ одного запрещеннаго дерева, въ раю было множество другихъ прекрасныхъ деревьевъ, и со всѣхъ ихъ Адаму и Евѣ вкушать плоды было позволено. Мало того: въ раю было еще одно особенно важное и полезное дерево—дерево жизни (Быт. 2, 9), плоды котораго человѣку также позволено было ѣсть; а плоды эти давали ему безсмертіе не только по душѣ, но и по тѣлу. Главное же то, что и самая заповѣдь дана была Богомъ для пользы самого же человѣка: если бы человѣкъ исполнилъ ее, то вѣчно бы былъ съ Богомъ и вѣчно бы блаженствовалъ. Зачѣмъ бы, кажется, человѣку желать плода запрещеннаго? И онъ, по всей вѣроятности, не пожелалъ бы его, если бы не возбудилъ въ немъ этого желанія своими коварными и лстивыми словами искуситель, сверженный съ неба, омрачившійся и превратившійся въ сатану и діавола—свѣтоносець. Съ одной стороны, завидуя счастью и блаженству Адама и желая, какъ самъ лишился, лишить и его этого счастья и блаженства, а съ другой—желая нанести оскорбленіе чело-вѣколюбцу Богу, духъ злобы лстивыми и коварными обѣщаніями научилъ человѣка воспротивиться волѣ Божіей, для чего прежде всего съ своимъ коварнымъ искушеніемъ и приступилъ, яко *къ немоцнѣйшему сосуду* (1 Петр. 3, 7), къ первозданной женѣ. А чтобы успѣшнѣе исполнить это свое намѣреніе и не возбудить въ Евѣ подозрѣнія въ чистотѣ намѣреній своихъ, онъ вселился въ хитрѣйшаго изъ всѣхъ звѣрей земныхъ—змѣя (Быт. 3, 1), какъ бы въ сосудъ какой или какъ бы въ жилище свое,—и сталъ наблюдать за всѣми дѣйствіями и движеніями Евы. Улучивъ минуту, когда она была одна—въ удаленіи отъ мужа своего, діаволь языккомъ змѣинымъ сказалъ ей: „подлинно ли сказалъ Богъ: не ѣшьте ни отъ какого дерева въ раю?“ (Быт. 3, 1). Змѣю дара слова Богъ не далъ, и Ева знала это. Поэтому, одно то обстоятельство, что онъ заговорилъ человѣческимъ голосомъ;



не свойственнымъ ему, уже должно бы было возбудить сомнѣніе Евы и въ справедливости словъ его. Если Ева не могла видѣть здѣсь коварства духа злобы, то не могла по крайней мѣрѣ не видѣть она неестественности человѣческой рѣчи змѣя. Самое лучшее, что она могла бы и должна бы была сдѣлать при такомъ необыкновенномъ случаѣ, это—идти къ мужу своему и у него спросить совѣта—вступать или не вступать въ разговоръ со змѣемъ. Но она не сдѣлала этого. Напротивъ, самая эта неестественность человѣческой рѣчи въ устахъ змѣя, такъ сказать, подкупила ее и заставила вступить въ разговоръ со змѣемъ. „Нѣтъ“, сказала она ему: „плоды съ дерева мы можемъ ѣсть, только плоды дерева, которое среди рая, сказалъ Богъ, не ѣшьте ихъ, и не прикасайтесь къ нимъ, чтобы вамъ не умереть“. Преувеличила Ева. Богъ не сказалъ: „не прикасайтесь“, а только сказалъ: „не ѣшьте“. Увидѣлъ діаволь, что жена словоохотлива и откровенна, даже болѣе, чѣмъ бы слѣдовало, и потому уже съ большею дерзостію сталъ продолжать свое коварное дѣло. „Нѣтъ, не умрете“, сказалъ онъ ей своимъ змѣинымъ языкомъ; „но знаетъ Богъ, что въ день, въ который вы вкусите ихъ, откроются глаза ваши, и вы будете какъ боги, знающіе добро и зло“. Клевещеть діаволь на Бога: Бога истиннаго лжецомъ выставляетъ, и не только лжецомъ, но и обманщикомъ, и завистникомъ, и недоброжелателемъ, а самъ первый клеветникъ, первый лжеецъ, первый обманщикъ, завистникъ и врагъ. „Отойти отъ меня, сатана!“ такъ бы слѣдовало Евѣ сказать искусителю. „Кто далъ и тебѣ, искусителю, и намъ, тобою искушаемымъ, даръ жизни? Не Богъ ли? Кто далъ мнѣ это прекрасное тѣло? Кто далъ душу—умъ, волю, сердце, память, воображеніе? Кто насадилъ этотъ обширный и роскошнѣйшій садъ для насъ? Кто сотворилъ это голубое небо съ его солнцемъ, луною, звѣздами? Землю съ ея животными, растеніями, минералами? Кто повелѣлъ протекать по землѣ рѣкамъ и ручьямъ? Кто повелѣлъ свѣтиламъ небеснымъ освѣщать намъ землю и согрѣвать насъ? Кто даровалъ намъ свѣтъ и тепло, пищу и питье? Кто покорилъ намъ всѣхъ животныхъ земныхъ? Не Онъ ли, Творецъ и Промыслитель нашъ? И все это добро

даетъ Онъ намъ даромъ—единственно по неизреченной любви Своей къ намъ. Вся вселенная—дѣло рукъ Его, и только Его одного. Ни въ чемъ Онъ не имѣетъ ни нужды, ни недостатка, и всѣ твари отъ Него получаютъ жизнь, и дыханіе, и все. Какъ же ты называешь Его завистникомъ? Не Онъ, а ты завидуешь Его Божественной славѣ, а теперь позавидоваль, и намъ, Его творенію. Отойди же отъ меня искуситель!“ Вотъ что слѣдовало бы Евѣ сказать своему соблазнителю; но ничего такого она ему не сказала. Напротивъ, коварныя слова змѣя—дѣвола она приняла въ самому сердцу своему и вполне повѣрила имъ, а о благодати и челоуѣколюбіи Божіемъ и не вспомнила. *Не любите міра, ни яже въ міръ, аще кто любитъ міръ, нѣсть любви Отчи въ немъ,* говорятъ св. ап. Іоаннъ Богословъ; *яко все, еже въ міръ, похоть плотская, и похоть очесъ, и гордость житейская, нѣсть отъ Отца, но отъ міра сего есть. И міръ переходитъ и похоть его: а творяй волю Божию, пребываетъ во вѣки*“ (1 Іоан. 2, 15—17). И все это исполнилось уже на первыхъ людяхъ: дѣволъ прельстиль ихъ тремя мірскими похотями. „И увидѣла жена, что дерево хорошо для пищи (*похоть плоти*) и что оно пріятно для глазъ (*похоть очесъ*) и вождѣлѣнно, потому что даетъ знаніе (*гордость житейская*); и взяла плодовъ его и ѣла; и дала также мужу своему и онъ ѣлъ“. Писаніе святое не говоритъ, какъ Ева склонила Адама къ нарушенію заповѣди Божіей; да это и не нужно знать. Достаточно знать, что Адамъ и Ева не устояли въ добрѣ и послушаніи волѣ Божіей: „И открылись глаза у ихъ обоихъ, и узнали они, что наги, и спили смоковныя листья и сдѣлали себѣ опоясанія“. Тотчасъ же послѣ грѣхопаденія заговорила въ нихъ совѣсть—обличительница и стала побуждать ихъ къ покаянію. Стыдно имъ стало: узнали они наготу свою. И надобно бы имъ понять отсюда, сколь великаго счастья и блаженства лишаются они чрезъ свое грѣхопаденіе. Но не воспользовались они этимъ несчастнымъ своимъ открытіемъ. Больше того. „Услышали они Господа Бога, ходящаго въ раю во время прохлады дня“ и призывающаго ихъ къ поклонію; но и этого милостиваго и вроткаго призыва Божія не сзумѣли они

обратить въ свою пользу. „Скрылся Адамъ и жена его отъ лица Господа Бога между деревьями райа. И воззвалъ Господь Богъ къ Адаму, и сказалъ ему: Адамъ, гдѣ ты? Онъ сказалъ: голосъ Твой я услышалъ въ раю, и убоился, потому что я нагъ, и скрылся. И сказалъ Богъ: кто сказалъ тебѣ, что ты нагъ? не ѣлъ ли ты отъ дерева, съ котораго я запретилъ тебѣ ѣсть?“ Да, согрѣшилъ, Господи, преступилъ Твою заповѣдь. Но прости, умоляю Тебя, прости, милостивый и человеколюбивецъ!—вотъ какъ слѣдовало бы отвѣчать Адаму на слова Господни: „не ѣлъ ли?“ Но не такъ отвѣтилъ Адамъ: „жена, которую Ты мнѣ далъ, сказала онъ, она дала мнѣ отъ дерева, и я ѣлъ. И сказалъ Господь Богъ женѣ: что ты это сдѣлала?“ Виновата, согрѣшила сама и мужа своего въ грѣхъ ввела, но прости насъ, Господи!—слѣдовало бы отвѣтить ей Господу; а она говоритъ: „змѣй обольстилъ меня, и я ѣла“. Такъ Адамъ и Ева поступили подобно малымъ дѣтямъ, которыя рѣдко сейчасъ же сознаются въ своей винѣ, если въ чемъ-нибудь провинятся передъ родителями, а чаще всего начинаютъ оправдываться передъ ними, взаимно обвиняя другъ друга. И Адамъ, вмѣсто смиреннаго сознанія въ своемъ преступленіи, сталъ оправдываться, и чѣмъ же? преступленіемъ жены своей. Мало того: онъ не только жену свою обвинялъ, какъ виновницу грѣха его, но и самого Бога, даровавшаго ему въ женѣ помощницу; забылъ онъ, что, если Богъ и даровалъ ему жену, то по его же желанію (Быт. 2, 20). А Ева всю вину свою свалила на змѣя—діавола. Такъ, хотя и сознались въ своемъ преступленіи первозданные люди, но сознались невольно и сознались, притомъ, обвиняя въ своемъ преступленіи другихъ. А чрезъ это нераскаянное грѣхопаденіе и навлекли они и на себя и на все потомство свое множество самыхъ разнообразныхъ бѣдствій. Выгнанные изъ райа, они стали терпѣть и нужду, и голодъ, и холодъ, и болѣзни, и самую смерть; стали испытывать влеченіе всевозможныхъ страстей, подвергаться разнымъ порокамъ, мучиться совѣстью и, наконецъ, неизбежно умирать. А потомъ?... За гробомъ ожидалъ ихъ адъ: ни постъ, ни молитва, ни милостыня, ни страннолюбіе и никакая другая добродѣтель не могли

спасти ихъ отъ ада. И Адамъ, и Авель, и Ной, и Моисей, и Данилъ, и всѣ другіе ветхозавѣтные праведники, и даже „большій всѣхъ, рожденныхъ женами“ (Матѣ. 11, 11), Іоаннъ Креститель Христовъ,— всѣ по смерти висходили во адъ.

Но Богъ праведенъ и милосердъ безконечно. Онъ видѣлъ, что хотя человѣкъ впалъ въ грѣхъ по собственной своей волѣ, какъ сказано: „время, еже въ рай уставленное, было на свидѣтельство человѣка, ежесть данною заповѣдію, еже не содержа въ себѣ, не сый еще благодатію утверженъ, но оставленъ въ воли своей, по реченному“ (Сирах. 14—15, 17), но онъ не начало грѣха, „яко исперва діаволъ соврѣшаетъ“ (1 Іоан. 3, 8); человѣкъ соблазненъ діаволомъ, который чело-вѣкоубійца бѣ искови“ (Іоан. 8, 44). Зная это все, праведный и премилосердый Господь и въ самомъ наказаніи Своемъ оказалъ чело-вѣку милость, когда, изрекая праведный приговоръ Свой соблазнителю діаволу, Онъ сказалъ ему: *вражду убо положу по-средѣ тебе, и посредѣ жены, и посредѣ стѣнемъ твоимъ и по-средѣ Тоя: Той тебѣ блюдетъ главу, и ты блюдеши ему пяту* (Быт. 3, 15; Мал. кат. л. 7). Какъ бы такъ говорить Богъ діаволу: „съ самага начала захотѣлъ ты вражды; мало тебѣ было той *третьей части звѣздъ небесныхъ* (Апок. 12, 4), которыхъ отторгъ ты хвостомъ своимъ,—ты захотѣлъ еще и чело-вѣка лишить блаженства, а чрезъ это и Миѣ нанести новое оскорбленіе. Но знай, что Богъ не оскорбляется и *поругаемъ не бываетъ* (Гал. 6, 8). Всѣ усилія твои противъ Меня будутъ тщетны. Ты захотѣлъ вражды? Пусть будетъ по твоему. Я поущу ее, но конецъ ея будетъ твоей погибелью. Ты соблазнилъ жену, желая сдѣлать ее Моею противницею—что же? Наслаждайся до времени плодами злобы своей; но помни, что концомъ ея будетъ твое полное ниспроверженіе. Правда, есть у тебя горькое сѣмя—соблазнен-ные тобою духи, будетъ и иное сѣмя—нечестивые люди; но будетъ сѣмя и у жены, тобою соблазненной—люди святые и благочестивые. И вотъ ты будешь враждовать противъ жены и ея сѣмени, а она и сѣмя ея будутъ враждовать противъ тебя и твоего сѣмени. Ты соблазнилъ Еву-дѣву, хотя и врученную мужу, льстиво обѣщая сдѣлать ее богиней,—и вотъ будетъ нѣкогда благословенная

отрасль ея—Дѣва Марія, также обрученная мужу, а отъ этой другой произрастетъ новое преблагословенное Сѣмя—Христось, Который дѣйствительно обожитъ человѣчество (стихира на д. Благов. Пр. Б.). Ты чрезъ вкушеніе запрещеннаго Мною плода научилъ ихъ познать добро и зло, сказавъ: *будете яко бози, вѣдуще доброе и лукавое*; а то Сѣмя (Христось) чрезъ вкушеніе плоти и крови Своей дастъ людямъ познаніе истиннаго добра, дѣйствительно сдѣлаетъ ихъ богоподобными и вѣчное блаженство имъ даруетъ.

И началась эта непримиримая вражда: Богъ началъ содѣлывать спасеніе человѣческое, а сатана—погибель человѣческую,—Богъ своими, а сатана своими слугами. Обѣщаніе Божіе о пришествіи Сѣмени жены или Мессіи—Христа для спасенія рода человѣческаго, сказанное первымъ людямъ, вначалѣ неясное, съ теченіемъ времени, чрезъ новыя откровенія Божіи избраннымъ людямъ—патріархамъ и пророкамъ, становилось все яснѣе и яснѣе, возбуждало въ людяхъ надежду на избавленіе отъ скорби, „и сія вадежда и обѣщаніе Божіе, даже до пришествія Мессіи, глаголаннаго патріархи и пророки, утѣшали человѣчскій родъ“ (Мал. катих. л. 7). Всѣ обстоятельства жизни и дѣлъ этого имѣвшаго нѣкогда явиться Сѣмени жены открыты были еще задолго до Его пришествія. Не только Его славное, но и Его уничиженное состояніе предсказано было даже въ мельчайшихъ подробностяхъ. Такъ, напр., о томъ, „яко болѣзнь (на полѣ: „страданіѣ“) Христа Господа паче иныхъ человѣкъ будетъ“, еще прор. Іеремія „отъ лица Христова предвозгласи: *вси, иже къ вамъ прохodiaщии путь, да ся обратятъ и да видятъ, аще есть болѣзнь, яко болѣзнь Моя*“ (Плач. Іерем. 1, 12; Мал. кат. л. 15). И даже о гробѣ Его предсказано, что онъ будетъ „славенъ“ (Мал. кат. л. 15 на об.). Наконецъ, когда прошло 5508 лѣтъ отъ сотворенія міра, явилось на землю и Само обѣтованное и благословенное „Сѣмя жены“—Христось, Сынъ Божій, Который Своими страданіями и крестною смертію и совершилъ наше спасеніе, основавъ на землѣ церковь Свою, внѣ которой получить спасеніе невозможно.

Остановимся здѣсь, почтенные старообрядцы, и поразмыслимъ: эта исторія грѣхопаденія человѣческаго не даетъ ли намъ какого-либо нравственнаго урока? Ибо не отъ тѣхъ же ли причинъ, не отъ гордости ли, произошло и ваше отъ насъ отдѣленіе? И вотъ какіе горькіе плоды внесло это раздѣленіе!

Всѣ ангелы Господни вначалѣ, какъ мы видѣли, составляли единое общество вѣрныхъ служителей Божіихъ, всѣ были святы, добры, разумны и блаженны. И люди были въ блаженнѣйшемъ состояніи, доволѣ пребывали въ послушаніи Богу. Но вотъ и ангельскій міръ раздѣлился, и часть его, возгордившись предъ Богомъ и возставши на Него, ниспала съ неба, лишилась божественнаго свѣта и впала въ мракъ; и люди, заразившись гордостью дьявольскою, удалились отъ Бога преступленіемъ Его заповѣди, изгнаны изъ рая и лишились блаженства Своего. И что они наслѣдовали? болѣзни, скорби, страданія и самую смерть. Что же иное наслѣдуютъ и тѣ, кто отдѣляется отъ единой святой, соборной и апостольской церкви, которую человѣколюбецъ Христосъ, Сынъ Божій, благословенное Сѣмя Жены, создалъ на землѣ для нашего спасенія, для воссоединенія и примиренія съ Богомъ, для исправленія поврежденій, происшедшихъ отъ грѣха, для возвращенія перваго блаженства?

Но кто же, скажете вы, виноватъ въ этомъ раздѣленіи церкви Божіей? Кто отдѣлился отъ церкви: мы, исповѣдующіе вѣру православной Грекороссійской церкви, или вы, именующіе себя старообрядцами, и на чьей сторонѣ правда? Объ этомъ, если только вы ищете истины, мы узнаемъ изъ слѣдующихъ бесѣдъ.

### Въ дополненіе къ статьѣ „По поводу ожидаемаго 13-го ноября столкновенія земли съ кометою“.

Ожиданіе 13 ноября нынѣшняго года кончины міра, по поводу предсказываемаго наукой столкновенія планеты земли съ кометою Біелой, какъ извѣстно, уже не въ первый разъ волнуетъ человѣчество; эти волненія имѣютъ свою исторію.

Собрать въ историческомъ порядкѣ всѣ свѣдѣнія о волновавшихъ въ разное время человечество ожиданіяхъ кончины міра не только интересно, но и поучительно. Это болѣе всего можетъ разсѣять страхи, волнующіе теперь народныя массы.

Первое ожиданіе близкой кончины міра взволновало человечество при приближеніи 1000 года. Тогда всѣ западно-европейскіе народы были убѣждены, что конецъ міра близокъ. Это убѣжденіе было настолько сильно, что многія хартіи того времени начинались словами: *termino mundi appropinquante*, т. е. „въ виду приближенія кончины міра“. Еще въ 960 г. Тюрингенскій пустыяникъ Бернаръ провозгласилъ, что конецъ міра наступитъ въ тотъ годъ, въ который Благовѣщеніе Пресв. Богородицы придется въ пятницу. Такимъ годомъ былъ 992 годъ. Потомъ Корбейскій монахъ Друтмаръ провозгласилъ, что кончина міра произойдетъ 25 марта 1000 года. Въ 1033 году затменіе солнечное, происходившее 29 іюня, снова вызвало паническій страхъ, что настала кончина міра. Въ 12 вѣкѣ астрологи перепугали всю Европу, возвѣстивъ, что долженъ произойти конецъ міра, вслѣдствіе соединенія всѣхъ планетъ въ созвѣздіи вѣсовъ. Алхимикъ Арнольдъ предсказалъ конецъ міра на 1335 годъ. Въ 1406 году солнечное затменіе 16 іюня снова вызвало всеобщую панику и страхъ предъ концомъ свѣта. Въ 1491 году св. Винцентъ Ферье написалъ трактатъ „О концѣ міра и о духовной наукѣ“, въ которомъ провелъ мысль, что міръ долженъ просуществовать столько лѣтъ, сколько заключается стиховъ въ „Псалтири“, т. е. 2537 лѣтъ. Астрологъ Штофлеръ возвѣстилъ, что 20 февраля 1524 года произойдетъ снова всемірный потопъ. Затѣмъ появленіе кометы 1770 года также вызвало вездѣ страшное опасеніе за существованіе міра.

Такимъ образомъ уже много разъ страхъ и ожиданіе кончины міра волновали людей. Большая часть такихъ волненій приходится на долю среднихъ вѣковъ—періодъ времени, который отличается съ одной стороны вышней религіозностью, а съ другой—слабымъ еще состояніемъ науки, витавшей еще тогда въ области отвлеченныхъ и произвольныхъ умствованій, чѣмъ и объясняется существованіе такихъ наукъ, какъ астрологія и алхимія.

Нынѣшнее состояніе науки несравненно выше. Но и нынѣшняя наука, когда берется за рѣшеніе вопроса о кончинѣ міра, всегда высказываетъ одни только предположенія и гаданія, и притомъ нерѣдко совершенно противорѣчивыя. Впрочемъ всѣ эти предположенія успокоительны для современнаго человечества.

Съ одной стороны, наука дѣлаетъ предположеніе, что жизнь на нашей планетѣ прекратится и міръ нашъ покончитъ свое

существованіе отъ холода. Это предположеніе развивается слѣдующимъ образомъ. Первое и самое главное и существенное условіе для жизни на землѣ есть свѣтъ и теплота, посылаемыя намъ солнцемъ, которое теперь представляетъ огромную пылающую массу. Не будь солнца—не могъ бы жить ни человѣкъ, ни всякое животное и даже малѣйшее насѣкомое и растеніе. Но съ теченіемъ времени солнце будетъ посылать все менѣе и менѣе теплоты и свѣта; на землѣ станетъ все холоднѣе и холоднѣе и меньше свѣта. Области вѣчнаго льда, теперь существующія еще пока только на полюсахъ, будутъ подвигаться все ближе и ближе къ экватору. Люди, животныя и растенія, убогая отъ холода, мало-по-малу будутъ переселяться въ теперешнія жаркія страны, ближе къ экватору. Но, наконецъ, и тамъ съ каждымъ столѣтіемъ будетъ все холоднѣе и холоднѣе, и потому постепенно будутъ вымирать живыя и органическія существа и, наконецъ, на всемъ земномъ шарѣ умретъ все живущее и растущее. Земля превратится въ одно сплошное кладбище, которое попрежнему будетъ носиться, подобно другимъ охладѣвшимъ планетамъ, вокругъ охладѣвшаго и потемнѣвшаго солнца. Но дѣлая такое предположеніе о гибели нашего міра, наука успокаиваетъ насъ, что эта гибель не можетъ наступить скоро и неожиданно, такъ какъ того тепла и свѣта, которое теперь дается солнцемъ землѣ, хватитъ на 39400 милліоновъ лѣтъ.

По другому предположенію науки, кончина нашего міра произойдетъ, напротивъ, отъ чрезвычайной жары солнца. Это предположеніе основывается на томъ будто бы, что наша планета въ своемъ годовомъ обращеніи около солнца несетя въ пространствѣ, наполненномъ между-планетнымъ эфиромъ. При этомъ земля будто бы движется по какой-то спирали, съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе приближающей ее къ солнцу. Стало быть, съ каждымъ годомъ должно быть на землѣ все жарче и жарче и, наконецъ, земля будетъ въ такой близости къ солнцу, что на ней настанетъ нестерпимый жаръ, который сдѣлаетъ невозможнымъ органическую жизнь. Но и эта опасность для земли еще отдаленна: пройдетъ много милліоновъ лѣтъ прежде, чѣмъ земля настолько приблизится къ солнцу, чтобы оно спалило ее.

Есть еще предположеніе, что жизнь на землѣ со временемъ должна будетъ прекратиться отъ того, что на ней совсѣмъ иссякнетъ вода и влага. Это предположеніе основывается на томъ будто бы постоянно въ теченіе вѣковъ наблюдаемомъ явленіи, что вода стремится исчезнуть съ поверхности земли. Такъ наука будто бы удостовѣрилась, что когда-то въ глубокой и отдален-



ной древности моря занимали большую часть нынѣшней Европы, и все пространство отъ нынѣшней Испаніи до Урала было подъ водой; только Сѣверная Норвегія да русская Лапландія представляли вѣкоторыя зачатки твердой земли. На мѣстѣ Сѣверной Америки было два большихъ острова, а въ Южной Америкѣ было три острова: Чили, часть Бразиліи и Гвіана. Множество исчезнувшихъ рѣкъ и озеръ и обмелѣніе ихъ повидимому подтверждаютъ это постепенное уменьшеніе воды на землѣ. Вода постепенно вся уйдетъ, по предположенію науки, къ центру земли, а съ исчезновеніемъ ея прекратится на ней и органическая жизнь. Но до этого должно пройти, по вычисленію науки, не менѣе 21 милліона лѣтъ.

Есть еще предположеніе, совершенно противоположное этому,—именно, что жизнь органическихъ существъ на землѣ прекратится не отъ исчезновенія воды на ней, а напротивъ будетъ погребена подъ водою, т. е. міру грозитъ впереди такой же потопъ, какой былъ во дни патріарха Ноя, достовѣрность котораго подтверждается свидѣтельствами древнѣйшихъ писателей и предавіями всѣхъ народовъ. Но и будущаго потопа, по опредѣленію ученыхъ, нельзя ждать ранѣе, какъ 5349 лѣтъ.

Есть, наконецъ, еще предположеніе, что земля можетъ разлетѣться въ мелкіе осколки, подобно паровому котлу, отъ внутренняго напряженія, отъ напора паровъ, образовавшихся отъ соединенія просачивающейся сквозь земную кору внутрь ея воды съ тѣми веществами, которыя лежатъ внутри ея, напр., известь и т. п. Явленіе землетрясеній, повидимому, дѣлаетъ такое предположеніе вѣроятнымъ.

Это же предположеніе, повидимому, сходится и съ откровеннымъ ученіемъ о концѣ міра. *Прійдетъ же день Господень, яко тать въ нощи*, говорится въ священномъ писаніи, *въ онъ же небеса убо съ шумомъ мимо идутъ, стихіи же сжигаеми разгорятся, земля и яже на ней дѣла сгорятъ. Небеса жегома разорятся и стихіи опаляеми растають.* Только произойдетъ это не по предсказанію науки и не по естественнымъ законамъ, а исключительно по волѣ Сына Божія, Искупителя и Спасителя міра, Иисуса Христа, Которому Отецъ отдалъ весь судъ надъ міромъ. Въ мірѣ физическомъ ничто не укажетъ людямъ на близость этого послѣдняго суда надъ міромъ, и депь Господень пастьупитъ, *яко тать въ нощи*,—неожиданно, безъ всякихъ предостерегающихъ предвѣстниковъ въ природѣ,—но наступитъ тогда, когда міръ вполне созрѣетъ для этого суда: когда исполнится полная мѣра какъ святости и благочестія людей, такъ и нечестія, развращенности ихъ.

# Педагогическіе курсы для учащихся въ церковныхъ школахъ Костромской епархіи,

*1 июля—1 августа 1899 г.*

## I. Организациія курсовъ.

1-го июля 1899 г. въ г. Костромѣ были открыты временныя педагогическіе курсы для учителей и учительницъ церковныхъ школъ епархіи. Это былъ первый опытъ учрежденія курсовъ для учащихся въ церковныхъ школахъ Костром. епархіи. Курсы были устроены на основаніи Правиль, изданныхъ училищ. совѣтомъ при Св. Синодѣ въ 1899 г.

Нѣкоторыя приготовленія къ открытію курсовъ сдѣланы были епарх. учил. совѣтомъ еще въ октябрѣ 1898 г. Въ апрѣлѣ сего года окончательно установлена была организациія курсовъ. Согласно съ постановленіями, состоявшимися въ этомъ засѣданіи, вызваны были на курсы къ 30 июня 1899 г. 38 учителей и 22 учительницы, всего 60 человекъ,—на средства совѣта и притомъ изъ всѣхъ 12-ти уѣздовъ Костр. губерніи, но не въ одинаковомъ количествѣ. Въ большемъ количествѣ вызваны были учащіе изъ 6 ближайшихъ уѣздовъ. Въ частности, изъ Костромского уѣзда было командировано 4 учителя и 3 учительницы, изъ Вуйскаго 2 учит. и 1 уч-ца, изъ Варнавинскаго 2 учит. и 1 уч-ца, изъ Ветлужскаго 3 уч-цы, изъ Галичскаго 5 учит. и 3 уч-цы, изъ Кинешемскаго 5 учит. и 1 уч-ца, изъ Кологривскаго 3 учит., изъ Макарьевскаго 4 учит. и 1 уч-ца, изъ Нерехтскаго 4 учит. и 4 уч-цы, изъ Солигаличскаго 3 учит. и 1 уч-ца, изъ Чухломскаго 3 учит. и 1 уч-ца, изъ Юрьеveckаго 3 учит. и 3 уч-цы.

Командированнымъ учителямъ и учительницамъ были выданы прогоны и суточные; для вызванныхъ на казенныя средства учителей устроено было, съ согласія правленія духовной семинаріи, общежитіе въ зданіи семинаріи; командированнымъ учительницамъ предоставлено было помѣститься на частныхъ квартирахъ, при чемъ имъ выдано было, сверхъ жалованья по 12 рублей на содержаніе въ періодъ времени курсовъ. Занятія на курсахъ происходили въ залахъ духовнаго училища, съ готовностію предложенныхъ правленіемъ училища.

Инспекторомъ курсовъ, по представленію епархіальнаго учил. совѣта, былъ утвержденъ Его Преосвященствомъ епархіальный наблюдатель церк. школъ Н. И. Поспѣловъ, помощникомъ инспектора—назначенъ былъ секретарь Его Преосвященства

А. И. Крыловъ. Преподавателемъ закона Божія былъ приглашенъ законоучитель Костромской классической гимназіи священникъ В. А. Соколовъ, преподавателями церк. пѣнія—прот. каѳедр. собора Г. И. Вознесенскій, (авторъ изслѣдованій по исторіи церковнаго пѣнія), и регентъ архіерейскаго хора священникъ А. Ѳ. Сіонскій. Преподавателемъ методики русскаго языка былъ приглашенъ учитель Рязскаго реальнаго училища Д. А. Сперанскій (бывшій инспекторъ Павловской учит. семинаріи); преподавателемъ методики ариѳметики приглашенъ былъ учитель Костромской классич. гимназіи К. П. Аржениковъ (авторъ курса методики ариѳметики и сборника ариѳмет. задачъ для народ. школь).

Занятія на курсахъ происходили ежедневно, за исключеніемъ праздниковъ, отъ 9 час. до 12<sup>1/2</sup> утра и отъ 6 до 8<sup>1/4</sup> вечера. Въ субботу и наканунѣ праздниковъ вечернихъ занятій не было. Въ періодъ времени курсовъ на преподаваніе закона Божія употреблено было 8 часовъ; на церковное пѣніе—54 часа; сверхъ того, подъ руководствомъ одного изъ слушателей курсовъ, учителя Н. Стригалева, устроено было въ послѣобѣденное время 12 спѣвокъ къ праздничнымъ богослуженіямъ. Методикъ русскаго языка отведено было 48 часовъ; методикъ ариѳметики 32 часа.

На курсахъ была организована образцовая школа изъ 30 человѣкъ въ составѣ трехъ отдѣленій (по 10 человѣкъ въ каждомъ отдѣленіи). Младшее отдѣленіе образцовой школы было составлено изъ неграмотныхъ дѣтей обоюго пола, не посѣщавшихъ никакой школы. Среднее и старшее отдѣленія составлены были изъ учениковъ и ученицъ Алексѣевской ц.-пр. школы г. Костромы. Учительницѣ названной школы П. П. Банустиной поручено было завѣдываніе образцовою школою курсовъ. Ученики и ученицы образцовой школы посѣщали занятія охотно и аккуратно.

Инспекторъ курсовъ и его помощникъ ежедневно присутствовали на утреннихъ и вечернихъ занятіяхъ и поочередно почевали въ семинарскомъ общежитіи, въ обществѣ командированныхъ учителей.

Въ праздничные и высокаторжественные дни слушатели и слушательницы курсовъ присутствовали за богослуженіемъ въ домовою церкви д. училища и принимали дѣятельное участіе въ церковномъ чтеніи и пѣніи, при чемъ изъ слушателей и слушательницъ курсовъ составлены были два смѣшанные хора. 13-го іюля въ домовою церкви д. училища, послѣ обычныхъ утреннихъ занятій, въ присутствіи слушателей и слушательницъ

курсовъ, совершенно было молебствіе по случаю крещенія Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Маріи Николаевны.

Кромѣ командированныхъ учителей и учительницъ курсы посѣщали 35 учителей и учительницъ церковныхъ школъ по собственному желанію на правахъ вольнослушателей. Нѣкоторые изъ вольнослушателей специально ради курсовъ прибыли изъ дальнихъ уѣздовъ и посѣщали курсы все время, не уступая въ аккуратности командированнымъ. Ежедневно стекались въ значительномъ количествѣ на курсы учащіе въ земскихъ школахъ, а также кандидаты и кандидатки на учительскія мѣста. Нѣкоторые изъ слушателей и слушательницъ этой группы также посѣщали курсы съ замѣчательною правильностію. Ежедневно на курсахъ присутствовали около 150 слушателей и слушательницъ; заль училища, гдѣ происходили занятія, всегда былъ переполненъ. По приглашенію епархіальнаго наблюдателя, на курсы прибыли 9 оо. уѣзд. наблюдателей (изъ общаго числа 12-ти) и посѣщали курсы въ теченіе недѣли. Расходы по переѣзду оо. уѣзд. наблюдателей на курсы и обратно и по содержанію въ г. Костромѣ были приняты на мѣстныя средства епарх. учил. совѣта.

Курсы посѣтили слѣдующія лица: Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ, присутствовавшій на образцовомъ урокѣ и на бесѣдѣ преподавателя русскаго языка, его превосходительство, г. начальникъ губерніи Н. М. Леонтьевъ, присутствовавшій на пробномъ урокѣ по ариметикѣ, данномъ учителемъ Ф. Шлетдовымъ, его превосходительство г. вице-губернаторъ Г. Г. Извъковъ, присутствовавшій на бесѣдахъ преподавателя русскаго языка и преподавателя ариметики, г. предсѣдатель казенной палаты С. В. Котляровъ, г. директоръ народ. училищъ В. А. Петровскій, о. предсѣдатель и члены епарх. учил. совѣта и его отдѣленій, преподаватели учебныхъ заведеній г. Костромы и многіе другіе.

11-го іюля въ залѣ д. училища для слушателей и слушательницъ курсовъ устроенъ былъ литературно-музыкальный вечеръ. Исполнителями выступили какъ сами слушатели и слушательницы, такъ и приглашенныя ими лица. Вечеръ состоялъ изъ игры на рояли, на скрипкѣ, декламаци, пѣнія солистовъ и хора. Вечеръ прошелъ весьма оживленно. 18-го іюля слушатели и слушательницы курсовъ въ числѣ 70 человекъ совершили на пароходѣ поѣздку по р. Волгѣ въ Николо-Бабаевскій монастырь, отстоящій отъ г. Костромы въ 30 верстахъ, для поклоненія его святыни и для осмотра историческихъ достопримѣчательностей.

Пароходъ для этой поѣздки былъ бесплатно предоставленъ въ распоряженіе курсистовъ г. попечителемъ Сергіевской ц.-пр. школы г. Костромы Г. А. Набатовымъ. Настоятель монастыря игуменъ Илія, казначей іером. Пахомій и братія монастыря встрѣтили слушателей курсовъ съ полнымъ радушіемъ и гостепріимствомъ. 25-го іюля, въ воскресенье, слушатели и слушательницы курсовъ совершили путешествіе пѣшкомъ въ Ипатіевскій монастырь, гдѣ осматривали древнюю иконопись, ризницу и палаты царя Михаила Ѳеодоровича Романова.

## II. Открытіе курсовъ.

Торжественное открытіе курсовъ состоялось въ зданіи д. училища 1 іюля, въ 1 часъ дня. Въ домово́й церкви училища совершено было Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ молебствіе, въ сослуженіи съ ректоромъ духовной семинаріи прот. І. Сырцовымъ, о. предсѣдателемъ епарх. учил. совѣта прот. І. Сперанскимъ, предсѣдателемъ уѣзд. отдѣленія совѣта свящ. П. Сигорскимъ и другими духовными лицами. Передъ молебствіемъ Его Преосвященство произнесъ приличное случаю слово. Послѣ молебствія въ залѣ д. училища, предпазначенномъ для курсовъ, состоялся актъ. Послѣ пѣнія молитвы Св. Духу, инспекторомъ курсовъ произнесена была рѣчь, предметомъ которой послужили „Мысли С. А. Рачинскаго о русскомъ народномъ учителѣ“. Рѣчь была закончена слѣдующими словами: „Тяжелъ трудъ народнаго учителя и велика „его отвѣтственность! Всѣ видятъ, что сельскіе учителя наши,— „эта армія борцовъ съ невѣжествомъ, нуждается въ количественномъ усиленіи и въ улучшеніи матеріальнаго довольствія; но „не менѣе нуждается она въ стройной организаціи и въ возвышеніи и укрѣпленіи духа. Не разрѣшенъ еще главный вопросъ „русской народной школы, вопросъ о народномъ учителѣ, ибо „изъ всѣхъ вопросовъ школьныхъ самый существенный и важ„ный,—вопросъ объ учителѣ. Пожелаемъ, чтобы собравшіеся „здѣсь учителя и учительницы церковныхъ школъ успѣшно изу„чали на предстоящихъ курсахъ методику начальнаго обученія. „Пожелаемъ также, чтобы они во всемъ объемѣ и съ полною „ясностію сознали свои задачи, свое назначеніе и, по возвращеніи въ свои скромныя школы, въ смиреніи продолжали свой „великій трудъ воспитанія дѣтей подъ сѣнію православной „церкви“.

Затѣмъ преподавателемъ методики русскаго языка Д. А. Сперанскимъ произнесена была вступительная бесѣда, въ кото-

рой сдѣлалъ былъ краткій историческій очеркъ постепеннаго развитія педагогики за послѣдніе три вѣка. При этомъ лекторомъ высказаны были такія мысли. Народная школа должна строго держаться религіозно-нравственныхъ основъ. Не всѣ выдающіеся дѣятели педагогівъ, особенно дѣятели Западной Европы, оставались вполне вѣрными религіи и церкви. Это однако не мѣшаетъ намъ пользоваться ихъ трудами, бора изъ ихъ трудовъ только самое лучшее и совершенное. Такъ поступаетъ пчела, изъ множества травъ выбирающая только благоухающіе цвѣты, не касаясь травъ вредныхъ и ядовитыхъ. Такъ поступали многіе великіе отцы церкви первыхъ вѣковъ, заимствуя у язычниковъ ихъ научныя знанія и краспорѣчіе и обращая эти великія силы на служеніе церкви Христовой. Послѣ такого введенія лекторъ остановился съ особенною подробностію на педагогическихъ трудахъ западныхъ педагоговъ Амоса Коменскаго, Руссо, Песталоцци и Дистервега и на сочиненіяхъ русскихъ педагоговъ Ушинскаго, Водовозова, С. А. Рачинскаго, С. И. Миропольскаго и др.

Актъ былъ законченъ гимномъ „Боже, Царя храни“ и молитвою „Достойно есть“.

На молелбствіи передъ открытіемъ курсовъ и на актѣ присутствовали Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ, его превосходительство и. д. начальника губерніи, вице-губернаторъ Г. Г. Извъковъ, его превосходительство управляющій государственными имуществами В. С. Дмитріевъ, председатели и члены синархіальнаго училищнаго совѣта и его уѣзднаго отдѣленія, преподаватели городскихъ учебныхъ заведеній, командированные и вольнослушающіе учителя и учительницы и большое количество посторонней публики.

### III. Обзоръ занятій на курсахъ.

Предметами занятій на курсахъ были законъ Божій, церковное пѣніе, методика русскаго и церковно-славянскаго языка и методика ариѳметики.

Преподаватель закона *Божія* избралъ предметомъ занятій чтенія по нравственному богословію. Прочитаны были слѣдующіе отдѣлы: о совѣсти; о нравственномъ законѣ естественномъ, ветхозавѣтномъ и евангельскомъ; о лицѣ Христа-Спасителя; о церкви, какъ обществѣ святыхъ, и объ отношеніяхъ между членами церкви земной и небесной.

При занятіяхъ *по церковному пѣнію* слушатели курсовъ раздѣлялись на двѣ группы, старшую и младшую. Въ младшую

группу зачислены были учителя и учительницы, незнакомые съ системою нотъ. Въ старшую группу включены были слушатели курсовъ, знакомые съ нотами и твердо знающіе употребительнѣе церковныя напѣвы, но не имѣющіе основательныхъ знаній по общей теоріи пѣнія и по гармоніи. Изъ 60 командированныхъ учителей и учительницъ на старшую группу зачислены были 32 чел., по младшему 28 челов. Кромѣ того, значительное число вольнослушателей посѣщали занятія обѣихъ группъ. Преподаватели церковнаго пѣнія руководились программою этого предмета, приложенною къ правиламъ о курсахъ 1899 г., изданнымъ училищ. совѣтомъ при Св. Синодѣ. На младшей группѣ оказалось возможнымъ выполнить слѣдующіе пункты программы: I. *Церковное осмоласіе въ одногласной мелодіи.* Изученіе схемы 8 гласовъ Греческаго, Кіевскаго и обычнаго распѣвовъ съ пѣніемъ образцовъ. (Изучены наизусть по обычному напѣву: а) стихиры „на Господи возвахъ“, б) тропари „на Богъ Господь“, в) врмосы воскресныя и г) прокимны воскресныя). II. *Общая теорія пѣнія.* О долготѣ и высотѣ звуковъ; о нотахъ круглыхъ и квадратныхъ. Изучены интерваллы съ уграженіями въ записываніи нотъ. III. Указаны наиболѣе пригодныя для церковныхъ школъ учебники по пѣнію, хоровыя переложенія для пѣнія въ церкви, руководства и пособія для преподавателей пѣнія. На старшей группѣ исполнена была слѣдующая программа: I. *Свѣдѣнія по общей теоріи пѣнія.* Различіе звуковъ по длительности, высотѣ, тембру и силѣ. Ученіе о ритмѣ и тактѣ. Построеніе гаммъ мажорныхъ и минорныхъ. Практическія указанія о постановкѣ голосовъ. Музыкальнныя обозначенія степени силы звука. II. *Элементарныя свѣдѣнія по гармоніи.* Понятіе о созвучіи и несозвучіи. Трезвучія мажорной гаммы. Минорныя трезвучія. III. Практическія свѣдѣнія о регентованіи. IV. Изучены пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія и литургіи въ переложеніи Смоленскаго для четырехголоснаго хора.

29-го іюля, предъ окончаніемъ занятій на курсахъ, произведено было испытаніе по церковному пѣнію слушателямъ курсовъ въ особой испытательной комиссіи подъ предсѣдательствомъ протоіерея І. В. Сперанскаго, предсѣдателя епарх. училищ. совѣта,—при участіи члена совѣта смотрителя д. училища П. Т. Виноградова, инспектора курсовъ епарх. наблюдателя Н. И. Поспѣлова и преподавателей пѣнія прот. І. И. Вознесенскаго и свящ. А. Θ. Сіонскаго. Испытательная комиссія 6-хъ слушателей младшей группы и 23-хъ слушателей старшей группы признала способными преподавать церковное пѣніе въ школахъ. Удовлетворительно выдержавшіе испытаніе получили письменныя

удостоверенія въ знаніи церк. пѣнія за подписью инспектора курсовъ и преподавателей церковнаго пѣнія.

Занятія по методикѣ *русскаго и церковно-славянскаго языка* раздѣлялись на практическія и теоретическія. Практическія занятія состояли въ урокахъ, данныхъ преподавателемъ и слушателями и слушательницами курсовъ въ временной образцовой школѣ. Теоретическія занятія состояли въ разборѣ данныхъ уроковъ и въ сообщеніи свѣдѣній дидактическихъ и методическихъ. Обыкновенно пробнымъ урокамъ посвящались утренніе часы; разборъ же уроковъ происходилъ во время вечернихъ занятій. Впрочемъ черѣдко, по требованію обстоятельствъ, тотъ или другой утренній пробный урокъ по русскому языку замѣнялся бесѣдою, имѣющею цѣлью съ особенною полнотою и обстоятельностью выяснить слушателямъ новые или трудные или особенно интересные для нихъ вопросы изъ области методики роднаго языка. Преподавателемъ методики русскаго языка дано было 5 уроковъ въ образцовой школѣ. Слушатели и слушательницы давали пробные уроки не по назначенію, а по желанію. Желającychъ дать пробный урокъ всегда было очень много, такъ что удовлетворить всѣхъ, за недостаткомъ времени, оказалось невозможно. Пробные уроки выполнялись по заранѣе составленнымъ конспектамъ, которые предварительно просматривались и исполнялись преподавателемъ. Лучшіе пробные уроки даны были учителемъ Хрѣновской ц.-пр. школы Кинешем. уѣзда Г. Добровольскимъ, учительницею Коневской ц. школы Ветлужскаго уѣзда Ю. Ширской и учительницею Жилинской ц. школы Солигалич. уѣзда П. Чистяковою. Пробные уроки разбирались публично, преимущественно за вечерними занятіями. Сначала высказывалъ сужденія объ урокѣ самъ практикантъ, потомъ желающіе изъ слушателей курсовъ и наконецъ преподаватель.

При сообщеніи свѣдѣній по дидактикѣ и методикѣ преподаватель привлекалъ къ участию слушателей курсовъ, стараясь придать своимъ сообщеніямъ форму бесѣды. Въ связи съ разборомъ пробныхъ уроковъ преподаватель съ особенною подробностію остановился на слѣдующихъ отдѣлахъ методики русскаго языка: а) веденіе уроковъ по звуковой методѣ и соотвѣтствующихъ подготовительныхъ упражненій. Система чтенія-письма. Одновременное, но раздѣльное обученіе чтенію и письму; б) первые уроки связнаго чтенія послѣ прохожденія всего русскаго алфавита; в) главнѣйшія указанія относительно уроковъ письма (чистописаніе); г) чтеніе механическое и чтеніе объяснительное; д) чтеніе церковно-славянское; веденіе уроковъ съ дѣтьми и личныя занятія самого учителя; е) диктовка разныхъ видовъ;



главные виды и приемы ведения диктовки объяснительной и диктовки проверочной; ж) различные письменные упражнения, подготовляющие детей к изучению грамматических сведений; з) чтение объяснительное, сопровождаемое логическим разбором.

Многие отдельные вопросы и недоумения учащихся в их школьной практике обсуждались и разъяснялись согласно с указаниями методики. Поднимались вопросы о том, насколько необходимы подготовительные упражнения к записи письмом; следует ли вести подготовительные беседы до начала обучения грамоте и сколько времени уделять этим занятиям, каким образом вести с детьми заучивание наизусть стихотворений; нужно ли задавать детям уроки на дом, как проверять и исправлять диктовки и самостоятельные письменные классные упражнения, следует ли ввести в школы особые уроки наглядного обучения и т. п.

Предметом особой беседы послужили образцы письменных упражнений детей, представленные командированными учителями и учительницами (по 2—3 экз. из каждого отделения школы).

Три беседы были посвящены выяснению общих дидактических положений, имеющих непосредственное отношение к начальному обучению. Темами бесед были: 1) форма обучения; 2) дисциплина класса; 3) внутренняя и внешняя сторона урока.

Практические занятия по методике арифметики имели целью, посредством примерных уроков преподавателя и слушателей курсов в образцовой школе, наглядно показать слушателям наилучшие приемы преподавания арифметики в народной школе. Самым руководителем дано было 4 образцовых урока. Слушатели и слушательницы курсов давали пробные уроки по собственному желанию и желающих дать урок всегда являлось больше, чем требовалось. К пробным урокам слушатели курсов тщательно готовились и получали предварительные указания от руководителя. Наиболее удачно даны были пробные уроки учителем Шакалевской ц.-пр. школы Варшавинского у. Ф. Плетцовым и учителем Королятинской ц.-пр. школы Галичского у. А. Рябловым. Содержанием примерных уроков служило: а) *В младшем отделении*: испытание детей в умении считать; выяснение понятия о действии сложения и вычитания на присчитывании и отсчитывании по единице в пределах первого десятка; прием прибавления и вычитания группы единиц; римские цифры до X; знаки „прибавить“, „отнять“ и знак равенства. б) *В среднем отделении*: приемы выполнения четырех действий в пределах таблиц; повторение таблиц действий; устная и письменная нумерация до тысячи. в) *В старшем*

*отдѣленіи*: повтореніе сложенія и вычитанія чиселъ любой величины; простѣйшія дроби. Примѣрные уроки, находясь въ тѣсной связи съ темами теоретическихъ бесѣдъ, служили иллюстраціями къ послѣднимъ.

Теоретическія занятія по методикѣ ариметики, кромѣ разбора примѣрныхъ уроковъ, имѣли своимъ содержаніемъ: I. Обсужденіе общихъ вопросовъ, относящихся къ построенію курса начальной ариметики и его прохожденію въ одноклассныхъ школахъ. Въ частности: а) разсмотрѣвъ вопросъ о томъ, каковъ долженъ быть характеръ курса начальной ариметики; въ основу положена та мысль, что народное училище, въ которомъ ученикъ начинаетъ свое образованіе, должно быть школой образовательной; но такъ какъ здѣсь ученикъ свое образованіе и заканчиваетъ, то народная школа должна быть проводникомъ и практически-полезныхъ знаній и умѣній; достиженіе образовательной и практической цѣлей можетъ идти рука объ руку при обученіи ариметики; б) сдѣлавъ краткій историческій очеркъ развитія пріемовъ обученія начальной ариметикѣ; изложена сущность метода изученія чиселъ (Грубе, Евтушевскаго) и указано вліяніе этого метода на смѣнившій его такъ называемый методъ изученія дѣйствій; в) выясненъ вопросъ о томъ, какъ долженъ быть расположенъ учебный матеріалъ начальной ариметики; въ основаніе взято положеніе: школьное обученіе должно исходить и опираться на тѣ свѣдѣнія, которыя дѣти приносятъ съ собою въ школу, постепенно веди учениковъ отъ нагляднаго къ отвлеченному, отъ частнаго къ общему; намѣчены отдѣлы начальной ариметики; указано значеніе задачъ и наглядныхъ пособій въ связи съ формой обученія, — вводящей катехизаціей; г) разсмотрѣны вопросы: о распредѣленіи курса по годамъ обученія и по полугодіямъ; о распредѣленіи занятій учителя между тремя группами учениковъ: о времени и способахъ провѣрки самостоятельныхъ работъ. II. Изложены и обсуждены пріемы прохожденія отдѣльныхъ статей курса, представляющихъ наибольшій интересъ или затрудненія въ методическомъ отношеніи. Сюда вошли: а) общіе пріемы рѣшенія задачъ: синтезъ и анализъ; образцы рѣшенія задачъ учениками вмѣстѣ съ учителемъ; записи при рѣшеніи задачъ; систематическій обзоръ типическихъ задачъ, имѣющихъ мѣсто въ сборникахъ, назначенныхъ для начальной школы, съ изложеніемъ различныхъ пріемовъ рѣшенія ихъ и обсужденіемъ вопроса о томъ, на какія изъ этихъ задачъ должно быть обращено особенное вниманіе въ виду ихъ практической цѣнности и образовательнаго значенія; съ другой стороны, какія изъ этихъ задачъ непосильны ученикамъ

начальной школы и должны быть опущены, как неоправдаваемые ни образовательной, ни практической цѣлями обучения; б) сокращенныя вычисленія; ихъ практическое и образовательное значеніе; в) квадратныя и кубическія мѣры; значеніе задачъ по измѣренію площадей.

Въ заключеніе сдѣланъ краткій обзоръ учебной литературы по начальной ариѳметикѣ.

Слушатели и слушательницы курсовъ относились къ занятіямъ съ вниманіемъ и усердіемъ. Весьма многіе слушатели и слушательницы регулярно вели ежедневныя записи по всеѣмъ предметамъ, занося въ тетради и ходъ пробныхъ уроковъ и основныя положенія, высказанныя преподавателями во время методическихъ бесѣдъ или разбора уроковъ. Нѣкоторые учителя и учительницы представляли свои записныя тетради на просмотръ преподавателю. Слушатели курсовъ обнаружили значительный интересъ къ чтенію методическихъ руководствъ. Благодаря любезности члена епарх. учил. совѣта смотрителя д. училища П. Т. Виноградова, слушатели имѣли возможность пользоваться его богатою библіотекою. Правда, спросъ на книги общеобразовательнаго характера, за недостаткомъ у курсистовъ времени для чтенія книгъ, былъ незначительный, но методическія руководства были взяты изъ библіотеки. Небольшой запасъ методики, пріобрѣтенный специально для курсовъ, все время переходилъ изъ рукъ въ руки. Нѣкоторые учителя и учительницы пріобрѣтали методики въ собственность на свои скудныя средства. Преподаватель методики ариѳметики К. П. Арженниковъ предъ окончаніемъ курсовъ подарилъ всеѣмъ командированнымъ учителямъ и учительницамъ составленную имъ методику начальной ариѳметики.

## VI. Общежитіе для командированныхъ учителей.

Изъ числа 38 командированныхъ учителей 36 пользовались общежитіемъ, устроеннымъ для нихъ въ зданіи д. семинаріи. Жизнь въ общежитіи текла съ полною правильностію. Время молитвы, отдыха, обѣда, ужина и сна, опредѣлено было извѣстными часами. Режимъ въ общежитіи, устроенномъ для лицъ, привыкшихъ къ самостоятельной жизни, не могъ быть установленъ столь же строгій, какъ для воспитанниковъ учебнаго заведенія, но, не смотря на нѣкоторую свободу, учителя, поселившіеся въ общежитіи, вели себя прилично и сдержанно, за немногими исключеніями, неизбѣжными въ многочисленной семьѣ. Устроеніе общежитія для курсистовъ и вообще устроеніе

курсовъ принесло школьному дѣлу, между прочимъ, и ту пользу, что содѣйствовало сближенію между слушателями курсовъ и школьною инспекціею. Несомнѣнно, что пребываніе въ школѣ во время учебнаго года въ теченіе 2—3 часовъ не дастъ того знакомства съ учителемъ, какъ постоянное общеніе съ нимъ на курсахъ.

За богослуженіе въ дни праздниковъ аккуратно являлись въ домовую церковь д. училища не только живущіе въ обществѣ учителя, но и помѣстившіяся на частныхъ квартирахъ учительницы и многіе изъ вольнослушателей.

## V. Закрытіе курсовъ.

31-го августа, въ 1 часъ пополудни, въ зданіи д. училища состоялось закрытіе курсовъ. Въ домовой церкви училища Его Преосвященствомъ Преосвященнымъ Виссаріономъ, въ сослуженіи съ предсѣдателемъ епархіальнаго учил. совѣта, членами совѣта и его отдѣленія, совершенно было благодарственное молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Св. Синоду, учащимъ и учащимся и всѣмъ ревнителямъ народнаго образованія. Передъ молебномъ Его Преосвященствомъ произнесена была рѣчь. Послѣ молебна въ залѣ д. училища, въ которой происходили занятія курсовъ, состоялся заключительный актъ. Инспекторомъ уроковъ, прочитанъ былъ краткій отчетъ о курсахъ. Отчетъ былъ законченъ слѣдующими словами.

„Въ заключеніе позволимъ себѣ отмѣтить нѣкоторые отрадные факты, свидѣтельствующіе о томъ, что курсы вполне отвѣчали потребностямъ обширнаго круга учителей и учительницъ, а также кандидатовъ на учительскія мѣста, имѣвшихъ желаніе приобрести или пополнить свои педагогическія познанія. Залъ, гдѣ происходили чтенія, всегда былъ переполненъ слушателями. Вольные слушатели посѣщали курсы съ замѣчательною правильностью, не отставая отъ командированныхъ учителей. Пробные уроки слушатели курсовъ давали не по назначенію, а по собственному желанію. Не смотря на это, не смотря на публичный и подробный разборъ данныхъ уроковъ, всѣхъ желающихъ дать урокъ невозможно было удовлетворить за недостаткомъ времени. Интересъ къ чтенію методическихъ руководствъ и вообще къ рѣшенію педагогическихъ вопросовъ въ средѣ слушателей замѣтно оживился. Въ особенности должно отмѣтить отношеніе къ занятіямъ на курсахъ вольныхъ слушателей и учительницъ. Выдерживать съ полною бодростію напряженные занятія въ теченіе жаркаго лѣтняго мѣсяца при пятичасовыхъ еже-

„дневныхъ занятіяхъ могли побудить вольныхъ слушателей „только достоинства самихъ чтеній. Отмѣченные факты свидѣтельствуя о томъ, что курсы настоящаго года несомнѣнно „окажутъ благопріятное вліяніе на постановку учебнаго дѣла въ „церковныхъ школахъ и оживятъ интересъ къ педагогическимъ „вопросамъ въ средѣ обширнаго круга слушателей курсовъ“.

По окончаніи чтенія отчета, о. предсѣдатель епарх. уч. совѣта протоіерей І. Сперанскій произнесъ рѣчь, въ которой выразилъ благодарность отъ имени совѣта прежде всего слушателямъ курсовъ, за серьезное и добросовѣстное отношеніе къ занятіямъ и доброе поведеніе во все время продолженія курсовъ и высказалъ надежду, что полученные на курсахъ свѣдѣнія слушатели умножатъ и укрѣпятъ путемъ самообразованія, и, такимъ образомъ, „сѣмена, посѣяныя здѣсь, принесутъ богатые и обильные плоды“. Обращаясь къ Его Преосвященству, о. предсѣдатель принесъ глубокую благодарность Архиепископу за его „теплое, сочувственное отеческое отношеніе къ курсистамъ, поддерживавшее въ нихъ бодрость и энергію въ трудѣ“. Съ признательностію о. предсѣдатель упомянулъ о томъ, что о. ректоръ д. семинаріи прот. І. Сырцовъ и смотритель училища П. Т. Виноградовъ съ готовностію предложили помѣщенія для курсовъ. Затѣмъ о. предсѣдатель благодарилъ инспектора курсовъ Н. И. Посиблова и помощника его А. И. Крылова за порядокъ на курсахъ, а преподавателей Д. А. Сперанскаго, К. П. Арженникова, прот. І. Вознесенскаго и свящ. А. Сіонскаго за умѣніе, тактъ, настойчивость и терпѣніе, съ которыми сообщали они курсистамъ знанія и практическіе совѣты“.

Преподаватель русскаго языка Д. А. Сперанскій обратился къ слушателямъ курсовъ съ краткою рѣчью, въ которой высказалъ, что на курсахъ сдѣлано было все, что можно было сдѣлать при данныхъ условіяхъ, и напомнилъ слушателямъ, что въ учебномъ дѣлѣ успѣхъ учителя зависитъ отъ его „знанія, труда и системы“. Поэтому, надѣясь на помощь, онъ въ то же время долженъ постоянно пополнять и обновлять свои собственныя познанія, трудиться, не ослабѣвая въ любви къ дѣлу и дѣтямъ, и держаться одной опредѣленной системы, не переходя безпорядочно отъ однихъ пріемовъ къ другимъ.

Преподаватель арифметики К. П. Арженниковъ въ краткой рѣчи высказалъ ту мысль, что начальные школы, и земскія и церковныя безразлично, обыкновенно очень скудно снабжены методическими пособіями для учителя, а также наглядными пособіями, и выразилъ желаніе, чтобы необходимымъ послѣдствіемъ курсовъ явилось учрежденіе при школахъ учительскихъ бібліотекъ.

Затѣмъ учитель Георгіевской церковно-приходской школы Варнавинскаго уѣзда Д. Аристовъ произнесъ рѣчь, въ которой выразилъ благодарность за устроеніе курсовъ Его Преосвященству, инспектору курсовъ и преподавателямъ. Рѣчь заканчивалась словами: „Курсы много пользы принесли намъ, они расширили нашъ умственный кругозоръ, обогатили насъ разнообразными свѣдѣніями, привели въ систему и дали болѣе прочное основаніе нашимъ занятіямъ. Теперь уже не такъ страшитъ насъ этотъ нелегкій трудъ и совѣмъ въ другомъ, болѣе ясномъ и определенномъ свѣтѣ представляется намъ“.

Учительница Трестинской ц.-пр. школы прочитала адресъ инспектору курсовъ, въ которомъ выражена была благодарность за заботы о слушателяхъ курсовъ. Учитель Солигаличской соборной ц.-пр. школы И. Стригалева прознесъ слѣдующее стихотвореніе собственнаго сочиненія:

Школа церковная, школа приходская,  
Сердцу ты русскихъ мила!  
Весь за тебя православный людъ молится,  
Чтобы во вѣкъ ты цвѣла.

\* \*  
\*

Знаю, что много тебѣ еще трудностей  
Надобно преодолѣть,  
Ну, да на это твои мы работники  
Много не будемъ смотрѣть:

\* \*  
\*

Насъ не смутятъ никакія лишенія,  
Лишь бы ты въ славѣ жила.  
Только бы далъ намъ Богъ силъ да терпѣнія...  
Выглядетъ соляце и скроется мгла!

\* \*  
\*

Други-товарищи! нль-вы не слышите  
Кличъ по Россіи родной?  
Знамя науки ужель не поднимите,  
Чтобъ побороться со тьмой?

\* \*  
\*

Многіе прежде, быть можетъ, боялись  
Выступить въ битву съ врагомъ.  
Лишь потому, что въ совѣтахъ нуждались  
Въ дѣлѣ тяжеломъ своемъ.

\* \*  
\*

Все это близкіе къ намъ увидѣли  
И скоро на помощь пришли.  
Многихъ изъ насъ воедино собрали.  
И къ цѣли одной повели.

\* \*

И не напрасно вѣдь здѣсь насъ собрали—  
Признаемся въ сердцѣ своемъ:  
Все что отъ близкихъ мы въ мѣсяцъ узнали,—  
То въ школы свои унесли.

Слушательницы курсовъ поднесли на память о курсахъ букеты живыхъ цвѣтовъ инспектору курсовъ, его помощнику и преподавателямъ.

Актъ закончился иѣніемъ хора курсистовъ, подъ управленіемъ учителя Стригалева. Гимнъ князю Владиміру, гимнъ „Многи лѣта“, „Боже Царя храни“ и Достойно.

## О почитаніи св. Θεодосія Углицкаго.

(Корреспонденція изъ Кологрива).

Среди жителей Кологривскаго уѣзда замѣчаются иногда глубоко отрадныя проявленія религіозной жизни. Въ числѣ подобныхъ явленій можно отмѣтить благоговѣйную любовь и преданность народа къ новому великому угоднику Божию, святителю Θεодосію Углицкому. Ежегодно изъ Кологривскаго уѣзда съ наступленіемъ весны отправляются партіи богомольцевъ въ г. Черниговъ на поклоненіе святымъ и многоцѣлебнымъ мощамъ его. Въ текущемъ году подобныхъ паломниковъ было въ особенности много. Отправлялись туда лица всякихъ званій и состояній, отъ первыхъ представителей мѣстной интеллигенціи до послѣдняго бѣдняка,—шли туда безтрепетно и безбоязненно, покидая родину, оставляя семью; простые и знатные, нищіе и убогіе, богатые и бѣдные, крестьяне и мѣщане, чиновники и купцы,—все спѣшили побывать въ г. Черниговѣ у гроба новаго великаго чудотворца. Почти въ каждомъ храмѣ Кологривскаго уѣзда нынѣ имѣется его св. образъ. Въ самомъ г. Кологривѣ соборный староста Н. В. Аликринскій на свои средства приобрѣлъ для собора таковой образъ отличной художественной работы и вынесалъ для образа великолѣпную кіоту. По инициативѣ того же старосты и по желанію мѣстныхъ жителей, день 9-го сентября получилъ въ г. Кологривѣ характеръ особеннаго религіознаго торжества. Наканунѣ, съ вечера всѣмъ соборнымъ причтомъ было отслужено въ соборномъ храмѣ всеобщее бдѣніе, а въ день прославленія св. мощей угодника Божія, 9 сентября божественная литургія съ молебномъ послѣ нея святителю Θεодосію. И во время всеобщей, и во время литургіи храмъ былъ полонъ молящимися, и предъ образомъ святителя Христова горѣло множество свѣчъ. Въ концѣ молебна старѣйшій изъ священнослужителей о. протоіерей Іорданскій внятно и громко прочиталъ мо-

литву св. Θεодосію, и едва только раздались первыя слова этой молитвы: „О, Священная главо!...“ присутствовавшіе, какъ одинъ чело-вѣкъ, пали на колѣни. Настроеніе молящихся было глубоко рели-гіозное, и общее было желаніе у всѣхъ: день памяти свитителя Θεодосія праздновать ежегодно и впредь.

*Н. Вознесенскій.*

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ЭРЦЕПКА.

— 12-го сентября, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ и посвятилъ во священника окончившаго курсъ Костромской духовной семинаріи Леонида Оранскаго, опредѣленнаго на мѣсто къ церкви села Бахарева Кинешемскаго уѣзда; въ концѣ литургіи Преосвященнѣйшій Владыка сказалъ слово о безотвѣтности грѣшника, на текстъ изъ дневного евангельскаго чтенія о брачной вечери: *онъ же умома* (Мо. 22, 12).

— 14-го сентября, въ праздникъ Воздвиженія Креста Господня, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ и въ обычное время сказалъ слово на текстъ: *вознесите Господа Бога нашего и поклонитесь подножію ноу Его, яко свято есть* (Ис. 98, 5).

— 18-го сентября, въ 7 часовъ утра, при колокольномъ звонѣ во всѣхъ церквахъ г. Костромы, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ на парадѣ Зарубива отбылъ въ Ярославль по приглашенію Ярославскаго архидіакона Высокопреосвященнѣйшаго Іонаана на торжество 600-лѣтія памяти святого благовѣрнаго князя Θεодора и его сыновей Давида и Константина, Ярославскихъ чудотворцевъ, пазначенное на 19 сентября сего года. По прибытіи въ Ярославль, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ отправился въ Спасо-Преображенскій монастырь, гдѣ и былъ радушно встрѣченъ Высокопреосвященнѣйшимъ Іонааномъ. На торжество прибылъ изъ Сергіева посада Московской губерніи и Преосвященный Арсеній, ректоръ Московской духовной академіи. Послѣ малой вечерни, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ и Преосвященные Арсеній и Іоанникій, епископъ Углицкій, викарій Ярославскій, совершили торжественное молебствіе благовѣрнымъ князьямъ Θεодору, Давиду и Константину, на которомъ акаоистъ чудотворцамъ былъ читанъ по частямъ Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ съ сослужащими двумя епископами, архимандритами и протоіереями. Торжественное всенощное бдѣніе совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Іонаанъ; на литію выходилъ Преосвященнѣйшій Виссаріонъ, съ архимандритами и протоіереями.



На величаніе выходилъ съ тѣми же лицами самъ Высокопреосвященнѣйшій Іонаанъ. Всенощное бдѣніе пѣли три хора пѣвчихъ: архіерейскій и два частныхъ.

— 19-го сентября, во всѣхъ церквахъ Спасскаго монастыря, кромѣ Спасо-Преображенскаго собора, была совершена ранняя литургія. Къ 8-ми часамъ утра были принесены въ Спасскій монастырь храмовыя иконы изъ всѣхъ церквей г. Ярославля, и собралось все городское духовенство. Архимандритомъ Іаковомъ совершено было водосвятный молебень, а передъ поздней литургіей былъ совершенъ крестный ходъ вокругъ монастырской ограды въ преднесеніи иконъ святыхъ благовѣрныхъ князей Θεодора, Давида и Константина. Крестный ходъ сопровождали Преосвященный Виссаріонъ, преосвященные Арсеній и Іоанникій со всѣмъ городскимъ духовенствомъ. Въ крестномъ ходѣ участвовали г. начальникъ губ. Штюмеръ, почетныя и должностныя лица города. По сторонамъ разставлены были воспитанники мѣстныхъ учеб. заведеній. По пути крестнаго хода были разставлены мѣстныя войска съ нѣсколькими оркестрами музыки, которые при прохожденіи крестнаго хода играли „Коль славень“. Въ 10 ч. утра въ Спасо-Преображенскомъ соборѣ началась поздняя литургія, совершенная Высокопреосвященнѣйшимъ Іонааномъ, совмѣстно съ епископами Виссаріономъ, Арсеніемъ и Іоанникіемъ, въ сослуженіи многочисленныхъ архимандритовъ и протоіереевъ. Послѣ причастнаго стиха была произнесена проповѣдь очереднымъ проповѣдникомъ съ приличнымъ случаемъ назиданіемъ. По окончаніи литургіи въ локняхъ Высокопреосвященнѣйшаго Іонаана была предложена братская трапеза какъ служащимъ, такъ и почетнымъ лицамъ города. Произнесено было нѣсколько привѣтственныхъ рѣчей, одну изъ нихъ сказалъ Преосвященнѣйшій Виссаріонъ. Вечеромъ въ тотъ же день въ залѣ сиротскаго дома состоялось торжественное собраніе архивной комиссіи, въ которомъ присутствовали, кромѣ Высокопреосвященнаго Іонаана, архимастыри: Преосвященный Виссаріонъ, преосвященные Арсеній и Іоанникій, представители ученыхъ обществъ и учреждений и высшихъ учебныхъ заведеній. Засѣданіе открылось пѣніемъ тропаря чудотворцамъ Ярославскимъ. Г. начальникъ губерніи Штюмеръ произнесъ вступительную рѣчь; затѣмъ слѣдовало чтеніе привѣтственныхъ адресовъ и телеграммъ, пѣніе стиховъ въ честь св. кн. Θεодора, и произнесена была директоромъ Демидовскаго юридическаго лицей г. Шнилевскимъ рѣчь о жизни и дѣяніяхъ св. князя Θεодора. Въ средипѣ чтенія, когда рѣчь зашла о благотвореніяхъ св. князя сирымъ и убогимъ, хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ и воспитанницъ сиротскаго дома пропѣты древніе стихи „каликъ

перехожихъ<sup>4</sup>. Въ концѣ засѣданія провозглашены почетными членами архивной комиссіи Преосвященные Виссаріонъ и Арсеній.

— 20-го сентября съ поѣздомъ желѣзной дороги Преосвященнѣйшій Виссаріонъ возвратился въ г. Кострому.

— 25-го сентября было торжественное празднованіе въ честь преподобнаго Сергія въ Костромской духовной семинаріи. Наканунѣ въ семинарскую церковь была принесена Феодоровская чудотворная икона Божіей Матери; въ 6 часовъ началось всенощное бдѣніе, на которомъ многія пѣснопѣнія были пропѣты всеми воспитанниками семинаріи. Въ самый день праздника въ семинарской церкви Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ была совершена божественная литургія. Во время часовъ посвящены были въ стихарь шесть воспитанниковъ VI-го класса семинаріи, а во время литургіи посвященъ во діакона окончившій курсъ Ярославской духовной семинаріи Михаилъ Котельскій, опредѣленный на мѣсто священника къ церкви села Владимірова, Буйскаго уѣзда. Въ обычное время Преосвященнѣйшій Виссаріонъ сказалъ слово о заслугахъ препод. Сергія для основанной имъ обители, для русскаго монашества и для духовнаго просвѣщенія. На литургіи, какъ и на всенощномъ бдѣніи, многія пѣснопѣнія пѣли все воспитанники семинаріи, что придавало еще большую торжественность архіерейскому служенію. Послѣ литургіи Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ молебствіе Пресв. Богородицѣ и преподобному Сергію. При выходѣ изъ семинарской церкви Преосвященнѣйшій Виссаріонъ преподалъ благословеніе учителямъ и воспитанникамъ семинаріи и принялъ угощеніе чаемъ въ квартирѣ ректора.

— 2 сентября въ Николаевской ц. с. Углеца, Кинешем. уѣзда, свящ. Николаемъ Лебедевымъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, совершено было присоединеніе къ православной церкви чрезъ святое крещеніе и муропомазаніе магометанина Индержана Хусеинова Ахмятова 23-хъ лѣтъ, нареченнаго при св. крещеніи Андреемъ. Индержанъ Хусеиновъ Ахмятовъ — родомъ изъ Нижегород. губ., Сергачевскаго у., Управовской волости, деревни Антаровки; но съ молодыхъ лѣтъ проживалъ въ различныхъ мѣстахъ Россіи въ услуженіи у лицъ православнаго исповѣданія, послѣдніе же три года жилъ при домѣ купца Ивана А. Кановалова, въ с. Бонячкахъ. Постоянная жизнь среди православныхъ, здравый разумъ Ахмятова, способный хорошо различать доброе, въ отношеніи религіи, отъ худого и, наконецъ, примѣръ его односельчанъ, изъ которыхъ уже 7-мъ человекъ — молодыхъ людей перешли въ православную вѣру, — все это и послужило причиной того, что

Ахмятовъ твердо рѣшилъ оставить магометанскую вѣру и перейти въ православіе. Разумный же и внимательный молодой хозяинъ его Александръ И. Кановаловъ, къ которому онъ обратился за совѣтомъ, приналъ въ немъ сердечное участіе и оказалъ должное содѣйствіе его благому намѣренію, чѣмъ способствовалъ скорѣйшему исполненію его желанія. Воспріемниками при крещеніи были: Александръ И. Кановаловъ и священническая жена Лариса В. Лебедева. Новокрещенный Андрей Александровичъ (Крыловъ такъ названъ онъ по крещеніи) неграмотный, но начальныя молитвы, подъ руководствомъ свящ. Лебедева и одного крестьянина, съ нимъ служащаго, изучилъ добропорядочно, а Символь вѣры во время совершенія таинства читалъ даже самъ. Въ настоящее время его обучаетъ грамотѣ и закону Божію, конечно, бесплатно одна учительница, проживающая въ домѣ г. Кановалова, и Крыловъ оказывается очень старательнымъ толковымъ ученикомъ. Дай Богъ успѣха новопросвѣщенному труженику.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### П. И. Оловянишникова Сыновья

*въ Ярославль, 2-й Гостинный Дворъ.*

Имѣется громаднѣйшій выборъ парчи, готовыхъ священническихъ облаченій, иконъ и кіотъ.

Пріемъ заказовъ на ризы для иконъ.

15—13

### КОЛОКОЛЬНЫЕ ЗАВОДЫ

## Бр. ПРИВАЛОВЫХЪ

въ Н.-Новгородѣ и Н.-Ломовѣ, Пензен. губ.,

имѣютъ всегда для продажи готовые колокола при заводахъ, въ Нижегородской и Симбирской ярмарк., а также принимаютъ заказы.

*Фирма существуетъ съ 1817 года и удостоена медали на Всероссийской выставкѣ 1896 года.*

12—11

## КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЕ ЗАВОДЫ

# Серапіона Николаевича Забѣнкина

въ г.г. Костромѣ и Краснослободскѣ, Пензенской губ.

принимають заказы на переливку разбитыхъ и отливку вновь церковныхъ колоколовъ различнаго вѣса и имѣють для продажи — готовые. Фирма существуетъ съ 1880 г., имѣетъ массу благодарностей отъ заказчиковъ. Съ заказами и справками обращаться въ гор.

Кострому, Забѣнкину.

10—10

---

Содержаніе неофициальной части: Скверны плоти и духа. (Почуеніе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ 17-ю нед. по Пятидесятницѣ). Евангеліе 17-й нед. по Пятидесятницѣ). Бесѣды къ именуемымъ старообрядцамъ по руководству Малаго катихизиса. (Бесѣда вторая). Въ дополненіе къ статьѣ: „По поводу ожидаемаго 13 ноября столкновенія земли съ кометой“. Педагогическіе курсы для учащихся въ церковныхъ школахъ Костромской епархіи. О почитаніи св. Θεодосія Углицкаго. Епархіальная хроника. Объявленія.

---

*Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. І. Сырцовъ.*

*Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.*

15-го ОКТЯБРЯ

1899 ГОДА.



# КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чис.  
Цѣна за годъ 5 руб.;  
отдѣльно по 25 коп. за  
номеръ.

Годъ XIII.

№ 20.

Адресъ: Кострома,  
въ Редакцію Костром-  
скихъ Епархіальныхъ  
Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкновен. строку за одинъ разъ,  
по 10 коп. за два и болѣе раза.

ОТДѢЛЪ I. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Открыта подписка на Костромскія Епархіальныя Вѣдомости на 1900 годъ Редакція Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей проситъ причты церквей прислать свои заявленія объ измѣненіяхъ въ своихъ адресахъ до 15-го декабря. Измѣненіе адресовъ, о коемъ послѣдуетъ отъ причтовъ заявленіе послѣ этого срока, оплачивается тремя семикопѣчными марками.



Письмо г. Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Виссаріона отъ 22 іюля 1899 г. за № 4951.

Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Государь и Архипастырь. Управляющій дѣлами Комитета Министровъ, статсъ-секретарь Куломзинъ увѣдомляетъ меня, что, по Высочайшему повелѣнію, внесенъ въ названный комитетъ отчетъ о состояніи Костромской губерніи за 1898 г., и въ этомъ отчетѣ по объясненію исправляющаго должность Костромского губернатора о томъ, что имъ было выражено лицамъ, завѣдующимъ школами, и попечителямъ о желательности устройства при училищахъ ночлежныхъ помѣщеній для дѣтей изъ селеній, болѣе или менѣе удаленныхъ отъ училищъ, послѣдовала Высочайшая Его Величества отмѣтка: „Полезно“.

О таковой Высочайшей Государя Императора отмѣткѣ имѣю честь увѣдомить Ваше Преосвященство и препроводить надлежащее изъ сказаннаго отчета извлеченіе.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь пребыть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою К. Побѣдоносцевъ.

### Отъ Костромской духовной консисторіи.

Духовная консисторія предписываетъ оо. благочиннымъ Костромского училищнаго округа, чтобы они, во исполненіе постановленія Костромского окружнаго училищнаго съѣзда духовенства, отъ 2-го минувшаго сентября, доставляли правленію училища суммы *обязательно* съ перечневыми вѣдомостями.

Костромской епархіальный училищный совѣтъ выражаетъ свою глубокую благодарность слѣдующимъ учрежденіямъ и лицамъ, оказавшимъ свое содѣйствіе къ устроенію лѣтомъ сего года педагогическихъ курсовъ для учащихся въ церковныхъ шко-

лахъ Костромской епархіи: правленіемъ Костромской духовной семинаріи и Костромского духовнаго училища и эконому семинаріи свящ. П. А. Кроткову.

---

Отъ Совѣта Семиловской второклассной церковно-приходской школы Костромского уѣзда симъ объявляется, что пріемъ учениковъ во второй классъ сей школы будетъ продолжаться до 23 октября сего года, 24 будетъ молебень и съ 25 начнутся учебныя занятія.

---

Правленіе общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Костромской духовной семинаріи приноситъ глубокую благодарность настоятелю Макаріева-Унженскаго монастыря его высокопреподобію отцу архимандриту Іову за пожертвованіе на нужды семинаристовъ ста руб.

---

### Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Уволены за штатъ: слободы Солдоги псаломщикъ Александръ Померанцевъ 28 сентября; с. Ушакова, Буйск. у., діаконъ-псаломщикъ Павелъ Гапгскій 4 окт.; с. Успенскаго, Макарьев. у., псаломщикъ Андрей Волскій 6 окт.; с. Пирогова, Нерехт. у., псаломщикъ Николай Пріоровъ 6 окт.

Опредѣлены на мѣста: бывший учитель Макарьев. д. училища Никаноръ Смирновъ на псаломщическое въ слободу Солдогу, Кинешем. у., 28 сент.; заштатный священникъ с. Нагуева, Владимір. епархіи, Андрей Александровскій въ с. Покровское, на Неѣ, Макарьев. у., 30 сент.; бывший послушникъ Желѣзноборовскаго монастыря Александръ Знаменскій на псаломщическое въ с. Ушаково, Буйск. у., 4 окт.; бывший послушникъ Кривоозерской пустыни Василій Лаптевъ на псаломщическое въ село Успенское, Макарьев. у., 6 окт.; бывший діаконъ Варнавинскаго собора Геннадій Поповъ на псаломщическое въ с. Пирогово, Нерехт. у., 6 окт.

**Взаимно перемѣщены:** священники: с. Старовоскресенскаго Викторъ Тихомировъ и с. Ильинскаго-Токмачевыхъ Іоаннъ Парійскій, 10 сентября.

**Награждены:** а) *скуфьею*—священникъ с. Жуковки Сергій Бѣлевъ 28 сент.; б) *набедренникомъ*: священникъ с. Воли Николай Смирновъ 7 окт.

**Вакантныя мѣста:** а) *священническія*: въ селахъ: Успенскомъ, Горяхъ, Жарахъ, Валкахъ, Красныхъ-Усадахъ, Покровскомъ при Бѣлбалжскомъ монастырѣ, Дресвицахъ, Макарьев. у.; Урепѣ, Семеновѣ, Карповѣ, Шерстняхъ, Вознесенскомъ, Тонкинѣ, Съвозпкахъ, Варнавин. у.; Широковѣ, Ветлужск. у.; Капдауровѣ, Борпоглыбскомъ, Доркахъ, Юрьеvec. у.; Вознесенскомъ, Галич. у.; Троицкой ц. г. Костромы.

б) *псаломническія*: въ с. Селитской-волости Галичск. у.; при кладбищенской церкви г. Варнавина.

**Утверждены въ должности старостъ въ церквамъ:** Казанской г. Юрьевца—мѣщ. Іона Ег. *Паумовъ*; Благовѣщенской, что на Сендегѣ, Буйскаго у.—кр. О. Гр. *Кулевъ*,—2—9 іюня; Николаевской с. Сухорукова Костром. у.—кр. Н. И. *Мушниковъ*,—12—13 августа; Николаевской с. Иванцева Нерехт. у.—кр. Е. М. *Тихомировъ*,—13—25 авг.; Николаевской с. Никольскаго на Стрѣльцѣ Нерехт. у.—кр. М. П. *Шинкозичевъ*,—24—30 сент.; въ Варнавинскому Троицкому собору—потом. поч. гражд. Е. П. *Олеринскій* и Христорожественской ц. с. Батманъ, Кипеш. у.—кр. М. М. *Сорокинъ*,—21—25 сент.

---

**ПОПРАВКА:** Въ № 13 Костром. Епарх. Вѣдомостей текущаго года напечатано: „Варнавинскаго у. с. Знаменскаго свящ. Николай Щекунъ награжденъ *скуфьею* 4 іюня“ слѣдуетъ же читать: „награжденъ *набедренникомъ*“ (Сообщ. канцеляріею епархіальнаго Преосвященнаго отъ 29 сентября 1899 г. за № 146).

---



# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ рекомендуются для приобрѣтенія въ церковныя и домашнія библіотеки слѣдующія новыя книги:

1) Профессора Московскаго университета А. П. Лебедева. **Церковно-историческія повѣствованія** общедоступнаго содержания. (Числомъ 10: Домашняя и семейная жизнь древнихъ христіанъ; Обращеніе императора Константина Вел. въ христіанство; Первый христіанскій императоръ на тропѣ цезарей; Язычество и христіанство и ихъ вліяніе на питомцевъ школъ II—IV вѣковъ и такъ далѣе). Ц. 2 р., перес. 30 к. Продается въ Москвѣ и Петербургѣ, складъ же у автора (Смоленск. бульваръ, д. Духовского).

2) Прот. М. Б—скаго. **Святель**. Собраніе проповѣдей, бесѣдъ и поученій, принаровленныхъ къ уразумѣнію истинъ православной вѣры для простаго народа Въ 2-хъ частяхъ. Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 2 р. Продается въ книжной торговѣ А. Д. Сазапова, Никольская ул., д. графа Орлова-Давыдова.

## ДЛЯ ЧТЕНІЙ О СВЯТОЙ ЗЕМЛѢ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ПРАВОСЛАВНЫМЪ ПАЛЕСТИНСКИМЪ ОБЩЕСТВОМЪ

изданы слѣдующія брошюры подъ общимъ заглавіемъ:

### Чтенія о Святой Землѣ:

I. Священная географія. 1-й вып. Общее понятіе о Св. Землѣ, 2-й и 3-й вып. Горы Св. Земли; 4-й вып. Равнины Св. Земли; 5-й вып. Долины и пустыни Св. Земли; 6-й вып. Озера Св. Земли; 7-й вып. Рѣки и ручьи Св. Земли и 8-й вып. Источники и пруды Св. Земли; *Протоіерея Н. А. Елеонскаго*. (Чтенія эти представляютъ собою вполне законченное географическое описаніе С. Земли въ связи съ событіями изъ Священной Исторіи Ветхаго и Новаго завѣта, а также даютъ вѣрное понятіе о современномъ состояніи мѣстностей, гдѣ таковыя событія происходили).

II. Священная исторія на Св. Землѣ. 9—30 вып. Ветхій завѣтъ. (I—XXII). *Протоіерея В. С. Соловьева*. (Въ вышеозначенныхъ 22 выпускахъ чтеній изложена священная исторія Ветхаго завѣта отъ переселенія Авраама въ землю Ханаанскую до Рождества Христова, въ связи съ современными условіями жизни С. Земли и съ указаніемъ священно-историческихъ мѣстностей въ ихъ настоящемъ состояніи).

III. Руское паломничество. 36-й и 37-й вып. Древне-русское паломничество. *А. Н. Пяткина*; 38-й вып. Путь въ Св. Землю. *В. Н. Хитрово*; 39-й и 40-й вып. Иерусалимъ и его ближайшія окрестности. *Его же*; 41-й вып. Вифлеемъ, Хевронъ, Горнія. *Его же*; 44-й вып. Лавры

Свв. Саввы, Θεодосія и Харитопія. *Ею-же*; 46-й вып. Храмъ Воскресе-  
нїя въ Иерусалимѣ. *М. И. Осипова*; 47-й вып. Виолемъ и его окрестности.  
*Протоіеря Н. П. Трипольскаго*. 48-й вып. Святая Земля по слѣдамъ  
русскихъ паломниковъ. I. Путь въ Св. Землю, Иерусалимъ и его окрест-  
ности. *В. Д. Юлиманова*; 51-й вып. Богошественная гора Синайская.  
Описаніе ея (I). *В. Г. Доброуравова*; 52-й вып. Богошественная гора  
Синайская. Святыня ея (II). *Ею-же*.

IV. Современное положеніе Св. Земли. 31-й вып. Судьбы Иерусалима  
и Русскіе паломники. *Протоіеря П. Смирнова*; 32-й вып. Протестапты  
въ Св. Землѣ. *Д. С. Димитревскаго*. 33-й вып. Латиняне въ Св. Землѣ.  
*Ею-же*; 34-й вып. Инославные въ Св. Землѣ. *А. И. Левочскаго*; 35-й вып.  
Императорское православное Палестинское общество. *И. В. Маминскаго*;  
45-й вып. Историческія судьбы св. града Иерусалима. *И. А. Вино-  
уравова*; 50-й вып. Православіе въ Святой Землѣ и дѣятельность  
Императорскаго православнаго Палестинскаго общества для его под-  
держанія. *А. М. Курочкина*.

**Цѣна каждаго выпуска 15 коп.**

Выписывающіе книги изъ склада изданій общества пользуются,  
по желанію, уступкою: выписывающіе на 10 р. и болѣе—10%, члены  
общества—20%, библиотеки учебныхъ заведеній и книгопродавцы—  
30%. Пользующіеся уступкою за пересылку книгъ уплачиваютъ по раз-  
стоянію.

Туманныя картины ко всѣмъ вышепоименованнымъ чтепіямъ имѣются  
въ складѣ изданій общества по цѣнѣ:

Раскрашенныя—по 1 р. 50 к. Нераскрашенныя—по 75 к. Уступки  
на картины не дѣлается, расходы по пересылкѣ относятся на счетъ  
покупателей.

Подробные каталоги изданій общества и туманныхъ картинъ  
всылаются бесплатно.

Складъ изданій: С-Петербургъ, Вознесенскій пр., д. № 36.

Содержаніе официальной части. Объя открытіи подписки на Ко-  
стромскія Епархіальныя Вѣдомости 1900 г. Письмо г. Оберъ-Прокуро-  
ра Св. Синода на имя Преосвященнѣйшаго Виссаріона. Отъ Костром.  
д. консисторіи. Отъ Костром. епарх. учил. совѣта. Отъ совѣта Семи-  
ловской второклассной ц.-пр. школы Костром. у. Отъ правленія обще-  
ства вспомошествованія пуждающимся семинаристамъ Костром. д. се-  
минаріи. Поправка. Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.  
Объявленія.

*Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. И. Сырцовъ.*

*Преподаватель Семинаріи В. Строровъ.*

## ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### ЧЕСТВОВАНІЕ УСОПШИХЪ.

Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона въ нед. 20 по Пятидесятницѣ.

*Якоже приблизися Иисусъ ко вратамъ града, и се изнашаху умерша, сына единой родна матери своей, и та бѣ вдова: и народъ отъ града многъ съ нею (Лук. 7, 12).*

**В**ъ сегодняшнемъ евангельскомъ чтеніи повѣствуется о чудѣ воскрешенія Господомъ Иисусомъ Христомъ сына Наинской вдовицы. Сіе чудо Господь Иисусъ совершилъ въ то время, когда, приближаясь къ городу Наину, встрѣтилъ похоронную процессію. На загородное кладбище несли умершаго юношу, единственнаго сына вдовицы. Въ процессіи участвовало много народа. Торжественныя проводы покойниковъ къ могилѣ служили однимъ изъ видовъ чествованія ихъ. Подобное чествованіе воздается и въ наше время, какъ и всегда бывало. На чемъ основывается это чествованіе? На уваженіи къ человѣческому достоинству покойника, не смотря на разлученіе души съ тѣломъ. Душа при жизни тѣсно соединена съ тѣломъ, которое проявляетъ жизнь души вовнѣ, служить орудіемъ ея дѣятельности. Смерть прекращаетъ этотъ союзъ. Тѣло является массою бездушнаго существа. По приговору небснаго правосудія: *земля еси и въ землю отъидеши*, тѣло подвергается тлѣнію, мало-помалу обращается въ землю, начинаетъ гнить и гніеніемъ производитъ непріятное впечатлѣніе на чувство обонянія. Но какъ ни неприглядно зрѣлище мертваго тѣла, все же нельзя забывать, что это тѣло не есть трупъ безсловеснаго животнаго, что оно было жилищемъ души, созданной по образу и подобию Божію, что душа, обитавшая въ немъ, властвовала надъ всѣми скотами, такъ что эта власть надъ ними проявлялась посредствомъ

тѣлесныхъ членовъ: даже ребенокъ звукомъ голоса и маповеніемъ руки можетъ управлять огромнымъ стадомъ обладающихъ огромною силою, не имѣющихъ ума животныхъ. Что удивительнаго, если это преимущество человѣка надъ животными по самой тѣлесной его жпзни, сознаваемое даже язычникамъ, служило причиною, что они не презирали мертвецовъ и воздавали почести ихъ трупамъ? Въ несравненно большей мѣрѣ сознается преимущество человѣка по тѣлу въ мірѣ христіанскомъ, особенно въ православной церкви. Тѣло православнаго христіанина при жпзни его есть храмъ Святаго Духа. *Не вѣсте ли, яко храмъ Божій есте и Духъ Божій живетъ въ васъ* (1 Кор. 3, 16)? Духъ Божій начинаетъ обитать въ тѣлѣ человѣческомъ съ самаго начала благодатной жпзни, даруемой человѣку не только по душѣ, но и по тѣлу въ святыхъ таинствахъ,—въ таинствѣ крещенія, въ которомъ не только душа, но и тѣло омывается отъ грѣховныхъ сквернъ,—въ таинствѣ миропомазанія, въ которомъ освящаются чрезъ помазаніе св. миромъ члены тѣла,—въ таинствѣ евхаристіи, чрезъ которое принимаются тѣломъ человѣческимъ тѣло и кровь Христовы. Такое обиліе благодати Божіей, сообщаемой тѣлу, дѣлаетъ его достойнымъ чествованія даже по смерти, тѣмъ паче, что оно предназначено къ участию въ вѣчномъ блаженствѣ съ душою, съ которою соединится въ послѣдній день міра<sup>5</sup> чрезъ воскресеніе. Взвизывая на разлагающееся тѣло, мы вѣруемъ, что оно подверглось смерти затѣмъ, чтобы ожить. Оно есть зерно, изъ котораго возникнетъ нѣкогда цвѣтущая жпзнь. Зерно *не оживетъ, аще не умретъ* (Іоан. 12, 24) и не предастся глѣбнѣю. Ради этого достоинства человѣческаго тѣла даже въ мертвенномъ его видѣ не только устроятся для него торжественные проводы до могилы, но оно еще вносится въ церковь, и здѣсь падъ нимъ совершается торжественное огпѣваніе; и какъ въ церкви, такъ и внѣ ея прикосновеніе къ нему, вслѣдствіе того, что оно освящено таинствами, не почитается дѣломъ нечистымъ, въ противоположность ветхозавѣтному закону, объявлявшему нечистымъ всякаго прикоснувшася не только къ тѣлу умершаго, но и къ одеждѣ его по-

гребальной: въ теченіе семи дней овъ лишался права посѣщать сквию или храмъ и приносить здѣсь жертвы, также входитъ въ близкое общеніе съ людьми и къ нимъ прикасаться. Этотъ законъ утратилъ силу въ церкви христіанской, особенно въ отношеніи къ мученикамъ: ихъ тѣлесныя останки съ благоговѣніемъ собираемы были на мѣстѣ мученія и въ усыпальницахъ на ихъ гробахъ совершаема была литургія, въ память чего доселѣ на престолахъ въ антиминсахъ, равно и подъ престоломъ полагаются частицы святыхъ мощей. Вотъ какъ велико чествованіе умершаго христіанина! Какъ оно трогательно, и вмѣстѣ какъ поучительно! Нельзя не видѣть въ этомъ побужденія къ тому, чтобы мы берегли свое тѣло, какъ нѣкую святыню, не оскверняли его грѣхами, какіе совершаются при посредствѣ тѣлесныхъ членовъ: органовъ зрѣнія, слуха, слова, осязанія, движенія, питанія. Дозволяемое церковію чествованіе тѣлесныхъ останковъ не освобождаетъ отъ опасности вѣчной гибели грѣшниковъ, не очистившихъ себя предъ смертію истиннымъ раскаяніемъ въ грѣхахъ. Предъ страшнымъ судищемъ Христовымъ они осуждены будутъ за грѣхи,—они отвѣчать будутъ за грѣхи души и тѣла.

За гробомъ умершаго Наинскаго юноши съ плачемъ шла его мать, лишившаяся въ немъ единственной опоры, ибо другихъ дѣтей не имѣла и была вдова. Нѣтъ сомнѣнія, что плакали и другія лица, сопровождавшія гробъ. По всей вѣроятности, тутъ присутствовали по обычаю наемныя плакальщицы, которыя оглашали воздухъ громкими причитаніями и плачевопльствіями. Эти причитанія были однообразны, такъ что дѣти перенимали ихъ, запоминали и обращали въ предметъ игры. На дѣтскую игру въ похороны указываетъ Спаситель, когда, обличая Иудеевъ за ихъ легкомысленное недовольство Его снисходительностію и строгостію Іоанна Предтечи, уподобляетъ ихъ дѣтямъ, недовольнымъ ни игрою товарищей въ свадьбу, ни игрою въ похороны: *мы играли вамъ на свирѣли и вы не плясали, мы пѣли вамъ печальныя пѣсни и вы не рыдали* (Матѣ. 11, 17). Это значить, что имъ ничѣмъ не угодишь—ни веселыми играми, ни печаль-

нымп. По мѣстамъ а у насъ на Руси существуютъ паемныя плакальщицы; но и вообще плачь по покойникамъ людей близкихъ къ нимъ есть обыкновенное явленіе, и въ немъ въ сущности ничего нѣтъ предосудительнаго. Плакать каждому свойственно, если сердце переполнено горемъ. Къ сожалѣнію, не рѣдки случаи плача неискренняго, искусственнаго, дѣланнаго. Слезы нѣтъ, а плачутъ или лучше наполняютъ воздухъ плачевными звуками и притомъ такъ громко, что эти звуки походятъ на безчиные крики еликушъ или на выкрикиваніе: „вараулъ“. Подобныя безчиные воли можно слышать даже въ храмѣ Божіемъ при гробахъ покойниковъ отъ плачущихъ лицъ жепскаго пола. Крикуньи забываютъ, что онѣ находятся въ храмѣ, а не въ лѣсу, не въ полѣ. Своимъ безобразнымъ крикомъ онѣ заглушаютъ ибніе и чтеніе церковное. Сами не молятся и другимъ мѣшаютъ молиться. Говорить въ защиту этого обычая, что причиною его служитъ и въ немъ выражается любовь къ покойнику. Но если бы и такъ, то такое выраженіе не имѣетъ христіанскаго характера. Любящему свойственно желать добра любимому лицу. А всякое добро есть даяніе Божіе, которое испрашивается молитвою. Но какое добро, какая польза можетъ быть отъ плачевопльствія, если плачущій выражаетъ только личное свое горе вмѣсто того, чтобы Господу возвѣстить печаль свою и предъ Нимъ излить молитву о милости къ покойнику? Отъ такого плача нѣтъ ни пользы для отшедшей души, ни утѣшенія для плачущихъ,—однѣми слезами горю не поможешь. Не любовь, а скорѣй самолюбіе высказывается въ большей части плачевопльствій надъ гробами покойниковъ. Прислушайтесь, напримѣръ, къ словамъ иной плачущей вдовицы. „На кого ты меня бѣдную покинулъ“? вопить она; не столько о немъ, сколько о себѣ она думаетъ и беспокоится. Онъ былъ для нея нужное существо, и вотъ онъ ее покинулъ, оставилъ безпомощною и не одну, а съ сиротами. Но это голосъ не любви, а самолюбія. Она жалѣетъ объ немъ только потому, что лишилась въ немъ опоры для себя. Естественно ей чувствовать тягость своего положенія, свою безпомощность; но чувство любви должно быть

силѣе этого чувства. Не о своей безпомощности она должна думать, а о духовной помощи отшедшей близкой ей душѣ,—помощи, потребной для нея особенно въ первые часы и дни по разлученіи съ тѣломъ. Эта бѣдная душа, покинувъ тѣло, идетъ на судъ Божій, страдаетъ по мытарствамъ, на которыхъ подвергается испытаніямъ и истязаніямъ, на которыхъ требуется отъ нея строгій отчетъ въ ея жизни. Въ это страшное время, когда рѣшается ея вѣчная судьба, какъ могла бы быть полезна для нея молитва за нее оставшихся въ живыхъ! И отъ кого же больше она могла бы ожидать этой молитвенной помощи, какъ не отъ той, которая при жизни всѣхъ ближе была къ ней? Кому же лучше и естественнѣе сопровождать молитвою душу покойника на пути къ престолу Судн и Бога, какъ не той, которая была спутницей ему въ земномъ странствованіи? Посему какъ неодобрительно, какъ несогласно съ христіанскою любовію къ нему поступаетъ она, если предается горю о потерѣ его до забвенія долга молиться за него! *Не скорбите, братіе, о умершихъ*, говоритъ апостоль, *якоже прочіи не имущи упованія*. Апостоль не запрещаетъ скорбѣть о умершихъ, но предостерегаетъ скорбящихъ, чтобы они не подражали язычникамъ, или совсѣмъ невѣрующимъ въ загробную жизнь, или имѣющимъ смутное понятіе о ней и потому склоннымъ къ отчаянію въ скорби о покойникахъ. Христіанину, вѣрующему въ загробную жизнь и въ воздаяніе каждому по дѣломъ, свойственно скорбь объ умершихъ растворять упованіемъ на милость къ нимъ Божію и это упованіе выражать въ молитвѣ за нихъ. Такъ должна поступать каждая вдовица съ увѣренностію, что такая молитва спасительна для умершаго мужа и для нея утѣшительна. Но еще спасительнѣе и утѣшительнѣе эта молитва, если соединяется съ молитвою церкви и съ церковнымъ поминовеніемъ отшедшихъ душъ предъ умилостивительною и безкровною жертвою. Аминь.

---

## НЕБЕСНАЯ ІЕРАРХІЯ.

(Къ 8-му ноябрю).

**В** священномъ писаніи заключается очень немного указаній и свѣдѣній о жизни ангеловъ. Гораздо больше этихъ свѣдѣній заключается въ церковномъ преданіи, въ твореніяхъ св. отцевъ церкви. Между отеческими сочиненіями есть сочиненіе, которое носитъ заглавіе „О небесной іерархіи“. Авторъ этого сочиненія называетъ себя пресвитеромъ Діонисіемъ. Преданіемъ это сочиненіе приписывается св. Діонисію Ареопагиту, одному изъ мужей апостольскихъ \*). Сочиненіе отличается высокою богословскою мыслію.

Воспользуемся этимъ сочиненіемъ, чтобы при руководствѣ его хотя нѣсколько проникнуть въ тайну жизни небесныхъ существъ, по образу которой имѣемъ упованіе жить нѣкогда и всѣ мы (Мр. 12, 25).

Что такое іерархія и какая цѣль іерархіи? спрашиваетъ Діонисій. „Іерархія есть священный чинъ, званіе и дѣятельность, по возможности уподобляющаяся божественной красотѣ и, при озареніи, сообщаемомъ ей свыше, направляющаяся къ возможному богоподражанію. Божественная красота, какъ начало всякаго совершенства, хотя и совершенно чужда всякаго разнообразія, сообщаетъ свѣтъ свой каждому по достоинству и тѣхъ, которые дѣлаются причастниками ея, совершенствуется чрезъ божественное тайнодѣйствіе, сообразно своей неизмѣняемости“ (гл. III, § 1). „Итакъ, цѣль іерархіи есть возможное уподобленіе Богу. Имѣя Бога наставникомъ во всякомъ священномъ вѣдѣніи и дѣятельности и постоянно взирая на божественную Его красоту, она по возможности отпечатлѣваетъ въ себѣ образъ Его и своихъ причастниковъ творитъ божественными подобіями, яснѣйшими и чистѣйшими зеркалами, пріемлющими въ себя лучи свѣтоначальнаго и богоначальнаго свѣта такъ, что, исполняясь священнымъ сіяніемъ, имъ сообщаемымъ, они сами, наконецъ, сообразно съ божественнымъ уста-

\*) Критика же относитъ это сочиненіе большею частію къ III вѣку. Мы пользуемся изданіемъ этого сочиненія 1848 г.



новленіемъ, обильно сообщаютъ оное низшимъ себя... Чинъ іерархіи требуетъ, чтобы одни очищались, другіе очищали,—одни просвѣщались, другіе просвѣщали,—одни совершенствовались, другіе совершенствовались, каждый, сколько ему возможно, подражая Богу... Очищаемые должны содѣлываться совершенно чистыми, чуждыми всякой разнообразной примѣси; просвѣщаемые должны исполняться божественнымъ свѣтомъ, дабы возвыситься чистѣйшими очами ума до созерцательнаго состоянія и силы; наконецъ, совершенствуемые, возвышаясь надъ несовершеннымъ, должны содѣлываться участниками въ усовершенствующемъ познаніи созерцаемыхъ таинъ. А очищающіе, какъ совершенно чистые, должны удѣлять другимъ отъ собственной чистоты; просвѣщающіе, какъ тончайшіе умы, способные принимать свѣтъ и сообщать его и совершенно полные священнаго сіянія, должны повсюду изливать свѣтъ на достойныхъ его; наконецъ, совершенствующіе, какъ способнѣйшіе сообщать совершенство, должны совершенствуемыхъ посвящать въ священнѣйшее познаніе созерцаемыхъ таинъ“ (гл. III, §§ 2, 3).

Вотъ что такое іерархія вообще и такова цѣль іерархіи. Прилагая это общее понятіе объ іерархії къ ангельскому міру, пресвитеръ Діонисій и въ этомъ мірѣ усматриваетъ такую же іерархію, такъ какъ наша земная іерархія въ первоначальномъ установленіи обрядовъ, по его мнѣнію, образована по подобію премірныхъ небесныхъ чиновъ (гл. I, § 3). И тамъ есть своего рода очищеніе, просвѣщеніе и совершенствованіе, и небесная іерархія, исполненная, сколько возможно, святѣйшаго очищенія, обильнаго свѣта и совершеннѣйшаго освященія, очищается, просвѣщается и совершенствуется (гл. VII, § 2).

Всѣ небесныя существа вообще называются ангелами, названіемъ, указывающимъ на общность ихъ природы и служенія (Евр. 1, 14); но собственно этимъ наименованіемъ надобно называть только послѣдній чинъ, который окончательно заключаетъ божественную небесную іерархію, а выше онаго въ священномъ писаніи поставляются чины архангеловъ: начала, власти, силы и другія высшія существа (гл. V).

Сколько же чиновъ небесныхъ существъ, какіе они и какими образомъ у нихъ совершаются тайны священноначалія,— пресвитерь Діонисій говоритъ, что это въ точности знаетъ только одинъ Богъ, виновникъ ихъ іерархіи, да они сами. Однако, на основаніи священнаго писанія, онъ раздѣляетъ ихъ на три тройственныя степени. Находящіеся въ первой степени всегда предстоятъ Богу (Ис. 6, 2. 3; Іезек. 1); тѣспѣ и безъ посредства прочихъ съ Нимъ соединены. Это—первый чинъ ангельскій, въ которомъ различается три лика: серафимы, херувимы и престолы. Вторая степень или второй чинъ содержитъ въ себѣ также три лика: господства, силы и власти; третія и послѣдняя степень или чинъ содержитъ лики началъ, архангеловъ и ангеловъ (гл. 6, §§ 1 и 2).

Итакъ, первый чинъ ангельскій или первую небесную іерархію составляютъ *серафимы, херувимы и престолы*. Это существа высшія всѣхъ, ближайшія къ Богу. Къ нимъ, какъ къ ближайшей іерархіи, первоначально относятся первыя богоявленія и освященія (гл. VII, § 1). Существа сіи, слѣдуя послѣ осуществляющаго ихъ Божества и занимая мѣсто какъ бы въ преддверіяхъ онаго и превосходя всякую видимую и невидимую сотворенную силу, составляютъ, такъ сказать, домашнюю у Бога и во всемъ сходную съ Нимъ іерархію (гл. VII, § 2). Эта-то особенная, преимущественная предъ всѣми другими существами, близость ихъ къ Богу и составляетъ отличительное свойство первой небесной іерархіи (гл. VI, § 2). Она находится непосредственно окрестъ Бога, просто и непрестанно устремлена въ вѣчное познаніе Его, по высочайшему приличному ангеламъ, всегда дѣятельному свойству (гл. VII, § 4). Такая близость къ Богу этихъ существъ сама собою ручается за высочайшее правдивое совершенство ихъ; конечно, они удостоены тѣснаго общенія съ Богомъ, по прищпѣ возможнаго сходства съ Нимъ въ своихъ добрыхъ навыкахъ и дѣйствіяхъ (тамъ же).

Вслѣдствіе такой непосредственной близости ихъ къ Богу, нѣтъ другихъ существъ богоподобіе ихъ и ближе къ первому озаренію отъ первоначальнаго божественнаго свѣта (гл. VI, § 2).

Научая познанию божественныхъ тайнъ существа низшія, сами они, какъ высшія всѣхъ, научаются симъ тайнамъ, сколько возможно, у самого Бога (гл. VII, § 3). Отъ самого же Бога они получаютъ и освященіе и утвержденіе въ добрѣ: не чрезъ другія святія существа, но отъ самого Бога освящаются, такъ какъ они непосредственно, по своей всепревышающей силѣ и чину, устремлены къ Нему и, по своей высочайшей чистотѣ, навсегда въ Немъ утверждены; а по своей невещественной и духовной красотѣ, допускаются, сколько возможно, къ созерцанию Бога и, какъ первыя, ближайшія къ Богу и особенно Имъ овѣщаемыя существа, научаются отъ Него самого премудрымъ причинамъ божественныхъ дѣлъ Его (гл. VII, § 2). Потому и вѣдѣніе ими тайнъ Божества полнѣе, и освященіе ихъ чище и совершеннѣе сравнительно съ другими небесными существами; такъ какъ они созерцаютъ многія и блаженныя видѣнія, освѣщаются простыми и непосредственными озареніями, и насыщаются божественною пищею, обильно въ первоначальномъ ея изліяніи испосылаемою (гл. VII, § 4). Прочія существа небесныя, хотя также очищаются и просвѣщаются отъ Бога, Который по естеству существенно и собственно служитъ источникомъ свѣта для всѣхъ освѣщаемыхъ существъ, какъ сущность свѣта, виновникъ его бытія и сообщенія (гл. XIII, § 3), но получаютъ лучи божественнаго свѣта чрезъ посредство ихъ; а вѣдѣніе, переходящее отъ высшихъ къ низшимъ, въ переходеніи своемъ постепенно ослабѣваетъ. Ибо какъ вообще непосредственно получаемыя божественныя внушенія совершеннѣе тѣхъ, которыя получаютъ чрезъ посредство другихъ, такъ и непосредственное просвѣщеніе въ тѣхъ ангельскихъ чинахъ, которые близъ Бога находятся, совершеннѣе, нежели въ тѣхъ, которые просвѣщаются посредствомъ другихъ. Потому первые умы называются совершенствующими, просвѣщающими и очищающими силами въ отношеніи къ низшимъ. Ибо такъ по божественному распоряженію достойнымъ Божества образомъ опредѣлено, чтобы высшіе посредствомъ внешнихъ возводились къ высочайшему началу всего и дѣлались по возможности причастниками таинствен-

ныхъ очищеній, просвѣщеній и совершенствованій (гл. VIII, § 2). Отчего зависитъ такое божественное распоряженіе,—это можно объяснить подобіями, заимствованными изъ міра вещественнаго. Солнечный лучъ въ своемъ истеченіи удобно проходитъ первое вещество, которое всѣхъ прозрачнѣе и въ немъ ярко блистаетъ лучами своими; когда же падаетъ на вещество болѣе плотное, то происходящій отъ него свѣтъ дѣлается слабѣе, по неспособности освѣщаемыхъ тѣлъ къ проведенію свѣта, и такимъ образомъ мало-по-малу дѣлается совершенно почти не сообщимъ. Подобнымъ образомъ жаръ огня болѣе разливается по тѣламъ способнѣйшимъ къ принятію его, которыя скоро уступаютъ силѣ его; напротивъ, въ тѣлахъ, которыя противодѣйствуютъ ему, слѣды воспламеняющаго его дѣйствія или нисколько непримѣтны, или весьма мало. И, что еще важнѣе, тѣламъ, съ нимъ не сроднымъ, онъ сообщается чрезъ то, что съ нимъ сродно, сперва воспламеняя то, что способно къ воспламененію, а чрезъ то уже, по порядку, согрѣвая то, что нелегко согрѣвается, напр., воду или что либо другое. Подобно сему, высочайшій Чинначальникъ всякаго порядка, какъ видимаго, такъ и невидимаго, обнаруживаетъ сіяніе чистѣйшаго свѣта Своего, изливая его первоначально на высшія существа, а чрезъ нихъ уже приобщаются божественнаго свѣта и тѣ, кои ниже ихъ. Ибо высшія существа, первыя познавъ Бога и сильно желая приобщиться божественной силы, первыя и удостоены по возможности быть подражателями божественной силѣ и дѣйствію, а сами уже, сколько возможно, со всею любовію направляютъ къ подобному дѣйствованію и тѣ существа, которыя ниже ихъ, обильно сообщая полученный ими свѣтъ, чтобы и сіи послѣднія передавали его низшимъ. И такимъ образомъ каждое первое существо изъ дарованнаго ему сообщаетъ слѣдующему за нимъ; такъ что, по волѣ промысла, свѣтъ божественный разливается на всѣ существа, по мѣрѣ ихъ пріемлемости... Такимъ образомъ высшій чинъ умовъ небесныхъ, по справедливости, всѣми прочими существами ангельскими почитается, послѣ Бога, началомъ всякаго священнаго богопознанія и богоподражанія, такъ какъ

через него всѣмъ существамъ и намъ сообщается божественное озареніе (гл. XIII, § 3).

Но если дѣль всякой іерархіи, какъ выше сказано было, есть очищеніе, просвѣщеніе и совершенствованіе, то въ чемъ состоитъ эта чистота, просвѣщеніе и совершенство ангельскихъ ликовъ перваго чина или первой небесной іерархіи? Чистота, въ приложеніи къ ангельскимъ ликамъ первой небесной іерархіи состоитъ не только въ свободѣ ихъ отъ пятенъ или нечистотъ порока и отъ всѣхъ чувственныхъ мечтаній, но и въ томъ, что они превыше всего низкаго, чище всего священнаго и стоятъ по своей чистотѣ выше всѣхъ самыхъ богоподобныхъ силъ; по причинѣ неизмѣнимости любви своей къ Богу, они постоянно соблюдаютъ чинъ свой въ непринужденной и всегда одинаковой дѣятельности и совершенно непреклонны къ измѣненію на худшее, но сохраняютъ основаніе богоподобной своей природы всегда непоколебимымъ и неподвижнымъ. Божественное просвѣщеніе ихъ состоитъ не въ томъ, что они созерцаютъ умомъ чувственные образы или восходятъ до познанія Божества посредствомъ различныхъ изображеній, встрѣчающихся въ свящ. писаніи, но въ томъ, что они обладаютъ совершенно простымъ знаніемъ высочайшаго свѣта и исполнены по возможности созерцанія источной, первоначальной, непостижимой и тріипостасной красоты; удостоены также общенія съ Иисусомъ, не въ священныхъ образахъ, образно отпечатлѣвающихъ божественное подобіе, но, какъ истинно близкіе къ Нему, чрезъ непосредственное участіе въ познаніи божественныхъ Его совѣтовъ. Совершенство ихъ состоитъ въ томъ, что они исполнены перваго и преимущественнаго общенія съ Богомъ, сообразно съ высшимъ, какое возможно для ангеловъ, познаніемъ божественныхъ дѣлъ Его (гл. VII, § 2). Основаніемъ всего этого служить ихъ непосредственное причастіе божественнаго знанія: оно есть и очищеніе, и просвѣщеніе, и совершеніе (гл. VII, § 3).

Самыя названія, усвоенныя въ священномъ писаніи тремъ ангельскимъ ликамъ первой небесной іерархіи, объясняютъ ихъ богоподобныя свойства, различающія одинъ ликъ отъ другого.

Первый ликъ первой небесной іерархіи—серафимы, которыхъ созерцалъ прор. Исаія окружающими престолъ Божій и непрестанно славословящими Господа (гл. 6). По видѣнію сего пророка, они изображаются съ шестью крылами: двумя они закрываютъ свои лица, двумя покрываютъ ноги свои, а двумя летаютъ. Святое наименованіе серафимовъ, говоритъ пресвитеръ Діонисій, по мнѣнію знающихъ еврейскій языкъ, означаетъ или пламенѣющихъ или горящихъ. Наименованіе это ясно показываетъ непрестанное и всегдашнее ихъ стремленіе къ божественному, ихъ горячность и быстроту, ихъ пылкую, постоянную, неослабную и неуклонную стремительность,—также ихъ способность дѣйствительно возводить низшихъ въ горняя, возбуждать и воспламенять ихъ къ подобному жару (гл. VII, § 1).

Такое же толкованіе именования серафимовъ даетъ и св. Григорій Двоесловъ. „Серафимами“, (говоритъ онъ), „называются тѣ, кои, всегда предстоятъ своему Создателю, горятъ неизреченною къ Нему любовію: ибо *серафимъ* значитъ *горящій*. Они такъ близки къ Богу, что между ними и Богомъ нѣтъ другихъ ангеловъ, и отъ непрерывнаго созерцанія Его исполнены къ Нему горячею любовію“ (О чин. ангел.). Соотвѣтственно сему, и нашъ святитель Димитрій Ростовскій пишетъ: „въ началѣ Творцу и Завѣдителю своему предстоятъ боголюбивыя шестокрыльниіи серафими и суть пламеннообразни, яко непосредственно предстоящіи Тому, о Немже пишется: *Богъ нашъ огнь поядаяъ есть* (Евр. 12, 29), *престолъ Его пламень огненный* (Дан. 7, 9), *обличіе же славы Господни, яко огнь пламенуя* (Исх. 24, 17). Такой славѣ серафими предстоюще, огненнообразни суть. Пылаютъ же божественныя любви пламенемъ и иныхъ къ любви Божіей разжигаютъ, якоже и ими ихъ изъясляетъ: ибо въ еврейскомъ языкѣ серафимъ сказуется разжигай или согрѣваяя“ (Слово на соб. архистр. Михаила, 8 ноябр.). Такимъ образомъ отличительное свойство перваго, ближайшаго къ Богу лика небесной іерархіи есть полная, всецѣлая и пламенная любовь ихъ къ Богу. Поэтому они и поставлены ближе всѣхъ къ Богу, что служатъ, насколько это вмѣстимо для ограниченныхъ существъ, отобра-

женіемъ безконечной любви божественной—свойства, которое по преимуществу усволяетъ Себѣ самъ Господь въ Своемъ откровеніи: *Богъ любви есть*, говоритъ апостоль Его и ученикъ любви св. Іоаннъ (1 Іоан. 4, 16).

Другой ликъ первой небесной іерархіи—херувимы. Названіе херувимовъ означаетъ обиліе познанія, или изліяніе мудрости,—ихъ силу знать и созерцать Бога, способность принимать высшій свѣтъ и созерцать божественное благолѣпіе при самомъ первомъ его проявленіи,—мудрое ихъ искусство подавать и сообщать обильно другимъ дарованную имъ самимъ мудрость (О неб. іер. гл. VII, § 1). Такъ объясняютъ значеніе сего наименованія всѣ отцы церкви, имѣвшіе случай говорить объ этомъ ликѣ. Св. Златоустъ, напр., какъ и блаж. Августинъ, разумѣетъ подъ этимъ названіемъ полное и совершенное вѣдѣніе. А св. Григорій Двоесловъ пишетъ: „Херувимами (что значитъ полнота вѣдѣнія Божія) называются тѣ, кои, созерцая славу Божію, обладаютъ высшимъ вѣдѣніемъ и мудростью; они, окружая престоль Божій и непрерывно созерцая Бога, наблюдаютъ все твореніе Божіе. Святитель Ростовскій Димитрій называетъ ихъ поэтому богомудрыми и многоочитыми: „По серафимѣхъ всевидцу Богу, живущему во свѣтѣ непреступнѣхъ, предстоятъ богомудріи многоочити херувими въ свѣтлости несповѣдимѣй паче иныхъ низайшихъ чиновъ сіяющіи всегда свѣтомъ разума Божія познанія, тайнствъ же Божіихъ и глубины Его премудрости увѣдѣнія, просвѣщаеміи и иныхъ просвѣщающіи“. Слѣдовательно, отличительное свойство этого ангельскаго лика есть полнота и совершенство вѣдѣнія ими тайнъ Божіихъ, на сколько это возможно для существъ ограниченныхъ, сотворенныхъ,—и вслѣдствіе сего,—ихъ мудрость, происходящая отъ созерцанія божественнаго свѣта и въ этомъ свѣтѣ—всѣхъ твореній Божіихъ. Какъ серафимы являются отображеніемъ божественной любви, такъ херувимы служатъ отображеніемъ всевѣдѣнія и премудрости Божіей.

Третій ликъ первой небесной іерархіи носитъ названіе престоловъ. Названіе высочайшихъ и превыспреннихъ престо-

ловъ, говорить пресвитерь Діонисій, означаетъ то, что они совершенно изъяты отъ всякой низкой привязанности земной, — что они, постоянно возвышаясь надъ всѣмъ дольнымъ, премірно стремятся въ горня и всѣми силами неподвижно и твердо прилѣплены къ Существу истинно высочайшему, принимая божественное Его впушеніе во всякомъ безстрастіи и невещественности. Имя ихъ означаетъ также то, что они посятъ Бога и раболѣпно выполняютъ Его божественныя повелѣнія. Св. Григорій Двоесловъ указываетъ при этомъ на внѣшнюю сторону ихъ дѣятельности: престолами, говоритъ онъ, пазываются тѣ, на коихъ почіетъ самъ Богъ и чрезъ коихъ производитъ праведный Свой судъ. Соединяя то и другое толкованіе, св. Димитрій Ростовскій говоритъ, что „престолы изливаютъ силу правосудія на престолы дольныхъ (земныхъ) судей, подавающе царемъ и владыкамъ праведные суды творити“. Такимъ образомъ отличительное свойство этого послѣдняго лика первой небесной іерархіи есть возвышенность его надъ всѣмъ дольнымъ и постоянное стремленіе въ горня, за что они и удостоены быть богоносцами и совершителями праведныхъ судовъ Божіихъ. Они служатъ отображеніемъ величія и правосудія Божія.

Изъ отличительныхъ свойствъ каждаго изъ трехъ ликовъ перваго чина или первой іерархіи ангельскихъ существъ видно, что какъ ни высоки они по своимъ совершенствамъ, тѣмъ не менѣе, какъ существа ограниченныя, не могутъ вмѣщать въ себѣ всѣхъ совершенствъ своего Создателя, но одинъ ликъ по преимуществу проявляетъ въ себѣ одно совершенство Божіе, другой—иное. Проявляя въ себѣ тѣ или другія совершенства Божія, каждый ликъ проявляетъ одну изъ трехъ главныхъ силъ духа вообще: серафимы—силу сердца, херувимы—силу ума, а престолы—силу воли. А изъ того порядка, въ какомъ поставлены эти три лика къ Богу, слѣдуетъ, что жизнь сердца выше жизни ума и воли, а жизнь ума выше жизни воли,—иначе: любовь выше знанія, а знаніе выше дѣятельности. То же самое можно замѣчать и у насъ на землѣ въ отношеніи къ степенямъ совершенства духовной жизни. Жизнь подвижническая—равноангельская всегда



начиналась дѣятельными подвигами; отъ подвиговъ подвизающіеся восходили къ жизни созерцательной, въ концѣ которой достигалась полная и всецѣлая любовь къ Богу, которая и составляетъ верхъ совершенства нравственнаго и возможное на землѣ блаженство.

Впрочемъ, разграничивая такимъ образомъ жизнь духа вообще, мы не должны забывать, что эта жизнь идетъ нераздѣльно, какъ въ насъ самихъ, такъ и въ небесныхъ духахъ, и только по преимуществу можетъ раскрываться въ одномъ одною сплю, въ другомъ другою. Какъ между людьми нѣтъ ни одного, кто бы жилъ лишь однимъ сердцемъ, не проявляя никогда ни ума, ни воли, и нѣтъ ни одного, кто бы проявлялъ одинъ лишь умъ и не имѣлъ совсѣмъ ни сердца, ни воли; такъ и въ духахъ небесныхъ. Поэтому справедливо говорить св. Григорій Двоесловъ: „собственно престолы служатъ сѣдалищемъ для Бога, по Псалмопѣвецъ говоритъ: *судяй на херувимъхъ явися* (Пс. 79, 2), потому что въ престолахъ ближе всѣхъ херувимы, и нерѣдко въ небесномъ гражданствѣ частныя служенія исполняются всѣми вообще духами, такъ что дѣлаются общими всѣмъ, хотя, между тѣмъ, каждый духъ опредѣляется на такія служенія, къ которымъ онъ имѣетъ болѣе способностей и дарованій. Такъ, хотя одни серафимы называются пламенемъ; однакожь и другіе духи горятъ любовію къ Создателю своему; хотя собственно херувимы проявляютъ полноту вѣдѣнія, но и другіе ангелы, всегда находясь при самомъ Источникѣ премудрости, имѣютъ вѣдѣніе“.

(До слѣд. №).

## О сельско-хозяйственныхъ занятіяхъ духовенства.

**Въ** настоящее время немало такихъ священниковъ, которые не ведутъ хозяйства собственными средствами, а отдаютъ церковную землю въ аренду или за половину урожая. Среди старыхъ священниковъ еще встрѣчаются любители сельскаго хозяйства, посвяща-

ющіе ему свой досугъ. Даже многіе діаконы и псаломщики паходять для себя болѣе удобнымъ отдавать часть церковной земли въ аренду, не смотря на то, что имѣютъ болѣе, чѣмъ священники, свободнаго времени, чтобы заниматься сельскимъ хозяйствомъ.

Причины, по которымъ духовенство оставляетъ въ настоящее время занятія сельскимъ хозяйствомъ, разнообразны. Немалую роль играетъ въ этомъ отношеніи замѣчаемая въ послѣднее время привычка у духовенства странствовать съ прихода на приходъ, — привычка, вызвавшая со стороны епархіальныхъ начальствъ цѣлый рядъ энергическихъ мѣръ. Стремленіе перейти въ другой приходъ, разумѣется, не можетъ мириться съ усердіемъ и охотою къ занятію сельскимъ хозяйствомъ. Разсчитывая только на кратковременное пребываніе въ извѣстномъ приходѣ, членъ причта, естественно, не желаетъ обзаводиться необходимымъ для сельскаго хозяйства ремонтомъ, не заботится объ улучшеніи церковной земли и, если занимается сельскимъ хозяйствомъ, то занимается имъ небрежно. Другою причиною, заставляющею духовенство не заниматься сельскимъ хозяйствомъ, служитъ незнаніе, непониманіе. Годъ отъ году эта причина дѣлается распространеннѣе. Въ семинаріи наука сельскаго хозяйства не изучается, а старые священники, или вообще члены причта, практически изучившіе это занятіе, сходятъ со сцены, и такимъ образомъ рѣдѣютъ люди, у которыхъ можно было бы молодымъ членамъ причта заимствовать необходимыя для этого занятія свѣдѣнія. Есть, наконецъ, третья причина упадка занятій сельскимъ хозяйствомъ среди сельскаго духовенства, — это нежеланіе многихъ членовъ причта обременять себя несвойственнымъ будто бы своему званію трудомъ, равно какъ нежеланіе связывать себя безпокойствомъ и хлопотами, требуемыми занятіемъ сельскимъ хозяйствомъ.

Каковы бы ни были впрочемъ причины, удерживающія духовенство отъ занятій сельскимъ хозяйствомъ, это занятіе во многихъ отношеніяхъ желательно не только въ интересахъ общественной пользы и пользы самого духовенства, но и въ интересахъ высшихъ — въ интересахъ самого пастырства. Разъяснимъ это.

Церковная земля, отдаваемая духовенствомъ въ аренду, въ сущности гибнетъ. Арендаторы, большею частію крестьяне, ведутъ хозяйство нераціонально, не удобряютъ ее, какъ слѣдуетъ, и доводятъ до истощенія. Такое запущеніе церковныхъ земель, обезцѣнивая ихъ, значительно понижаетъ доходность и самыхъ приходоѡ. Если бы лица духовныя взяли сами за хозяйство, то они могли бы, какъ люди образованные, не только поднять доходность церковной земли, но и послужить хорошимъ примѣромъ, въ этомъ отношеніи, для крестьянъ, которые, по своей темнотѣ и невѣжеству, не имѣютъ возможности слѣдить за улучшеніями въ сельскомъ хозяйствѣ, вырабатываемыми наукой. Крестьянинъ нашъ доселѣ въ веденіи сельскаго хозяйства держится прадѣдовскихъ образцовъ и пріемовъ; на всякія нововведенія въ сельскомъ хозяйствѣ, указываемыя наукой, онъ смотритъ недоѡрчиво, считая ихъ бесполезными затѣями; но это по тому, что онъ не видитъ образцовъ и примѣровъ той пользы, которую можетъ принести здѣсь наука. Духовныя лица, преимущественно же священники, прошедшія полный средней курсъ образованія, легко могутъ справиться съ нетрудной (послѣ курса физики и философіи) наукой агрономіи и могутъ такимъ образомъ явиться проводниками въ темную крестьянскую среду здоровыхъ и улучшенныхъ способовъ веденія сельскаго хозяйства. Какую бы услугу духовенство могло оказать такимъ образомъ правительству, заботы котораго о поднятіи сельскаго хозяйства напряжены въ настоящее время до высшей степени. Недавно, какъ извѣстно, съ этой цѣлю у насъ учреждено особое министерство земледѣлія. Съ этой же цѣлю правительство призываетъ всѣ интеллигентныя сословія, въ томъ числѣ и духовенство и школы, работать общими силами надъ улучшеніемъ и возвышеніемъ сельскаго хозяйства. Въ тѣхъ же видахъ открываются въ послѣднее время спеціальныя общества сельскаго хозяйства съ его развѣтвленіями—садоводства, пчеловодства, огородничества и т. п. Если кто болѣе обязанъ бороться съ возрастающимъ все болѣе и болѣе зломъ современнымъ, подрывающимъ и общее и частное благо,— съ постепеннымъ упадкомъ земледѣлія и распаденія сельскаго

хозяйства,—то это сельскіе пастыри, поставленные такъ близко къ этому дѣлу, какъ немногіе другіе. Они могутъ и должны бороться съ этимъ зломъ и своимъ нравственнымъ воздѣйствіемъ на поселянъ, и добрымъ совѣтомъ, и, владѣя землей,—также добрымъ примѣромъ. А для этого имъ необходимо самимъ изучить и поставить у себя въ образцовомъ порядкѣ сельское хозяйство. Вотъ какую услугу обществу можетъ оказать духовенство, занимаясь самостоятельно сельскимъ хозяйствомъ. О пользѣ его собственной говорить излишне,—она подразумѣвается сама собою. Сельскій хозяинъ, служащій образцомъ для другихъ, не можетъ оставаться безъ выгоды отъ своего хозяйства.

Не говоримъ много о томъ, что духовенство, занимаясь земледѣліемъ, въ этомъ занятіи могло бы получать одно изъ разумныхъ и здоровыхъ развлеченій. Извѣстно, что жизнь въ деревнѣ скучна и однообразна, по сравненію съ жизнью въ городѣ. Но она можетъ быть еще скучнѣе для того, кто не принимаетъ непосредственнаго участія въ интересахъ деревни; а главный интересъ деревни—это и есть сельско-хозяйственное дѣло. Правда, для человѣка образованнаго, каковыми являются священники, хорошимъ развлеченіемъ могутъ служить книги; но книги не могутъ наполнять всего досуга, какимъ можетъ располагать очень часто сельское духовенство; и при томъ, пользуясь лишь однимъ этимъ развлеченіемъ, легко можно сообщить односторонность направленію своей жизни, сообщить ей характеръ отвлеченности, неподвижности. Чтеніе книги только для развлеченія, по нашему мнѣнію,—это особый видъ лѣности или та же праздность, которая проявляется и вообще въ отсутствіи всякаго занятія. А праздность—мать пороковъ. Монашескій уставъ предусматриваетъ это и разумно предписываетъ рядомъ съ духовными подвигами и занятіями физическій трудъ.

Здѣсь невольно припоминаются слова святителя Тихона Задонскаго. „Праздность, или удаленіе отъ трудовъ, или лѣность“, говоритъ онъ, „есть сама собою грѣхъ, ибо противна заповѣди Божіей, которая велитъ памъ въ потѣ лица нашего ясти хлѣбъ свой... Не токмо въ праздности быть и житіе безъ добрыхъ тру-

довъ провождать грѣшно, какъ сказано, по сіе и многихъ золь причиною бываетъ. Ибо сердце человѣческое праздно быть не можетъ, но какими нибудь мыслями занято бываетъ. А понеже оно склонно ко всякому злу: и къ праздному сердцу, которое никакими полезными трудами не занято, не иначе, какъ къ дому праздному, пометенному и украшенному, удобно приступаетъ душевный врагъ діаволь, и мыслями злыми, какъ вредными плевелами, наполняетъ его, и въ самое дѣйствіе производитъ поучаетъ. Оттуда бываетъ, что праздность много беззаконій рождаетъ, а ко всякому добру бесплодна бываетъ. Отсюда пьянство, многихъ золь и соблазновъ виновное; отсюда всякія блудныя дѣла; отсюда злыя бесѣды, пересужденія, осужденія, насмѣянія, злословія, хуленія; отсюда частыя пиршества и симъ послѣдующая злая, какъ-то: хищенія, грабленія, клятвопреступленія и проч.; отсюда картежныя игры и съ ними совокупленные обманы, безничія, ссоры, драки и прочія беззаконія. Праздность вымышляетъ излишнія роскоши, которыя безъ обиды ближняго и разоренія общества не могутъ быть. Праздность замышляетъ непотребныя (ненужныя) строенія и симъ подобныя изобрѣтенія...“

Кто скажетъ, что явленіе такихъ пороковъ, на которыя указываетъ Тихонъ Задонскій,—явленіе нормальное въ пастырѣ, особенно сельскомъ? А вѣдь нѣкоторые изъ нихъ уже и развились. Нѣчто подобное этому уже занесено и въ печать. Въ „Миссіонерскомъ сборникѣ“, издаваемомъ въ Воронежѣ, одинъ священникъ рассказываетъ про одного своего знакомаго, тоже священника, но молодого, который при поступленіи на приходъ не захотѣлъ заниматься сельскимъ хозяйствомъ и сдалъ землю въ аренду. Вотъ какъ, по его словамъ, проводилъ жизнь этотъ молодой батюшка. Дѣломъ вставалъ онъ въ 9 часовъ, когда добрые крестьяне уже вдоволь поработались. Напившись чаю, онъ отправлялся съ своей молодой матушкой на берегъ рѣчки, чтобы убить тамъ время до обѣда. Батюшка обыкновенно забиралъ свои удочки и приличный запасъ папирозъ, а матушка, накрывшись зонтикомъ, брала съ собой интересный романъ, которымъ просвѣщала своего безработнаго супруга. Земли у нихъ нѣтъ; деньги пока есть,—спѣ-

шить не въ чему. И вотъ они сидятъ—посиживаютъ, пока не истощится запасъ червяковъ и папирозъ. Къ тому же и природа вѣтъ какимъ-то благоуханіемъ и обаяніемъ. Тамъ пріятно, и пыли нѣтъ отъ скрипучихъ телѣгъ мужиковъ,—они работаютъ далеко. И вотъ они, незнакомые съ нуждой и заботами, сидятъ безъ дѣла до обѣда, послѣ котораго отдыхъ, чай, опять прогулка...

Такое несерьезное отношеніе къ жизни едва ли можетъ производить доброе впечатлѣніе на прихожанъ, и въ лучшемъ случаѣ можетъ возбудить въ нихъ лишь зависть, раздоръ съ условіями жизни, недовольство своей трудовой жизнью,—во всякомъ случаѣ такой праздной жизнью можно подать дурной нравственный примѣръ. А это будетъ уже какъ разъ противъ цѣли пастырства.

Въ цѣляхъ пастырства занятіе сельскимъ хозяйствомъ тоже весьма желательно по многимъ причинамъ. Прежде всего, оно крѣпче привязываетъ священника къ приходу и само по себѣ предупреждаетъ развившюся въ послѣднее время въ духовенствѣ привычку переходить изъ одного прихода въ другой. Какъ вредно отзываются эти переходы на пастырскомъ дѣлѣ,—объ этомъ едва ли нужно говорить. Священникъ, мѣняющій часто одинъ приходъ на другой, въ сущности уже не пастырь, дорожащій своею паствою, а иеимникъ, ищущій корысти. Но кромѣ того, занятіе сельскимъ хозяйствомъ можетъ тѣснѣе сблизить священника съ прихожанами. Это по тому, что общность вѣрнѣхъ, матеріальныхъ интересовъ весьма часто служитъ основаніемъ къ общенію и въ нравственныхъ интересахъ. Притомъ, входя въ сношеніе съ прихожанами по тѣмъ или другимъ сельско-хозяйственнымъ дѣламъ и нуждамъ, священникъ имѣетъ больше возможности непосредственно наблюдать жизнь ихъ, ихъ возрѣнія, понятія, нравы и обычаи, ихъ духовныя нужды и стремленія. А это очень важно для успѣха пастырской дѣятельности священника среди прихода. Занимаясь сельскимъ хозяйствомъ, священникъ по необходимости живетъ съ прихожанами общими интересами, раздѣляетъ съ ними радость и горе урожая или неурожая, знаетъ по себѣ, что они переживаютъ въ известное время при известныхъ обстоятельствахъ, всегда имѣетъ доступъ въ открытую и

довѣрчивую душу крестьянина: они понимаютъ другъ друга по близости и сродству жизни и занятій. Священникъ всегда имѣетъ возможность начать съ прихожаниномъ духовную бесѣду отъ самыхъ обыденныхъ предметовъ жизни и постепенно возводить умъ и сердце своего собесѣдника отъ земли на небо, отъ временнаго къ вѣчному, отъ пагубныхъ путей жизни ко спасенію. А если при этомъ онъ будетъ имѣть случаи и возможность и помогать своимъ духовнымъ дѣтямъ въ ихъ мелочныхъ, а иногда и существенныхъ нуждахъ, то онъ тѣмъ сильнѣе закрѣпитъ свой духовный союзъ съ духовными своими чадами,—и дѣйствіе его на духовно-нравственное развитіе прихода будетъ самое усилѣнное и благотворное.

Сближая священника съ прихожанами на почвѣ общихъ интересовъ, помогая ему ближе ознакомиться съ ихъ умственнымъ и нравственнымъ міромъ, занятія сельскимъ хозяйствомъ, далѣе, должны имѣть громадное вліяніе на духовно-нравственное развитіе самого священника. Оно непремѣнно разовьетъ въ немъ тѣ качества, какія собственно и нужны ему, какъ священнику сельскаго прихода. Нѣтъ нужды говорить о всѣхъ этихъ качествахъ; они извѣстны каждому священнику \*). Мы остановимся лишь на одномъ изъ нихъ, которое имѣетъ болѣе прямое и существенное отношеніе къ нашему предмету,—это его непритязательность, снисходительность къ положенію прихожанъ, въ большинствѣ случаевъ бѣдныхъ и скудныхъ средствами жизни. Это-то именно качество и дѣлаетъ сельскаго приходскаго священника „отцомъ“, „батюшкой“ не по имени только, а по самому существу. Въ самомъ дѣлѣ, испытавъ на себѣ трудность добыванія средствъ жизни тѣмъ трудомъ, какимъ занимаются его прихожане, станетъ ли священникъ обнаруживать свою излишнюю требовательность въ вознагражденіи за свои труды по исправленію требъ? Нѣтъ, занятіе земледѣліемъ научитъ его съ уваженіемъ смотрѣть на трудъ крестьянина и цѣнить его скудные трудовыя

\*) Желаящимъ знать ихъ указываемъ на статью: „Чего желаетъ простой народъ отъ сельскаго священника?“ См. „Костр. Еп. Вѣдомости“ 1899 г., № 13.

копѣйки, которыми онъ платится за совершаемыя для него церковныя требы. Да ему и не будетъ пужды прибѣгать къ вымогательству въ томъ случаѣ, если онъ будетъ заниматься, какъ слѣдуетъ, сельскимъ хозяйствомъ. Это хозяйство поставитъ его все-таки въ болѣе или менѣе независимое положеніе отъ прихода. Если хозяйство у него поставлено хорошо, если онъ имѣетъ источникъ средствъ для своего существованія и содержанія семьи въ личномъ трудѣ, то ему пѣтъ необходимости обременять свой приходъ налогами за требоисправленіе,—пѣтъ пужды вытягивать изъ кармана бѣднаго прихожанина послѣднее достояніе его, котораго ипогда можетъ и не случиться. Онъ не дастъ повода и думать о себѣ, что службы Божіи совершаетъ по корысти; довольствуясь лишь тѣмъ, что добровольно даетъ ему прихожанинъ за совершеніе требъ, онъ отнимаетъ у враговъ православной церкви—разныхъ сектантовъ всякій поводъ клеветать на служителей ея, что будто они служатъ только изъ-за денегъ. Самый лучший способъ предохранить цѣлость православія въ приходѣ отъ посягательствъ сектантства—это не допускать ни одного повода къ соблазну или нареканію на него. И если занятіе сельскимъ хозяйствомъ даетъ духовенству возможность уничтожить хоть одинъ поводъ къ этому нареканію, то какой высокой цѣли оно достигнетъ этимъ занятіемъ! Оно явится тогда на высотѣ апостольства. Извѣстно, что апостолы считали законнымъ и естественнымъ, чтобы за свое служеніе дѣлу проповѣдыванія слова Божія пользоваться матеріальными средствами отъ тѣхъ, кому они проповѣдывали; но они не пользовались своимъ правомъ, а сами трудились для добыванія средствъ жизни не только потому, чтобы не произвести этимъ соблазна и преткновенія своей проповѣди, но и для того, чтобы другихъ научить трудолюбію. Апостоль Павелъ говоритъ Фессалоникійцамъ: „Вы сами знаете, какъ должны вы подражать намъ; ибо мы не безчинствовали у васъ, ни у кого не ѣли хлѣба даромъ, но занимались трудомъ и работою ночь и день, чтобы не обременять кого изъ васъ,—не потому, чтобы не имѣли власти, но чтобы самихъ себя дать вамъ въ образецъ для подражанія намъ. Ибо когда мы были у васъ, то заищали



вамъ и сіе: если кто не хочетъ трудиться, тотъ не ѣшь". (2 Тим. 3, 7—10; ср. 1 Тим. 2, 9).

При этомъ голосѣ апостола, который болѣе всѣхъ потру-дился въ благовѣствованіи слова Божія, сами собою и естествен-но должны смолкнуть всѣ возраженія противъ занятія духовенства сельскимъ хозяйствомъ: будто занятіе сельскимъ хозяйствомъ не со-вмѣстно съ служеніемъ церкви,—будто оно мѣшаетъ выполнению главной цѣли пастырства, связывая священника интересами низ-шими, унижаетъ его высокій санъ и проч.

Что касается того, что занятіе земледѣліемъ будто бы мѣ-шаетъ главной цѣли пастырства, то это возраженіе имѣло бы свой смысл, если бы была нужда священнику исполнять самолично всѣ сельско-хозяйственныя работы. Но вѣдь для того, чтобы вести сельское хозяйство, не требуется самому нести всѣ тяготы этого труда, на это есть работники и другія лица. Отъ священника въ этомъ случаѣ требуется лишь умъ, знанія, наблюдательность, распорядительность, а на это у него хватитъ времени даже при самомъ тщательномъ и всестороннемъ выполненіи пастырскихъ обязанностей. Кромѣ того, если ему самому уже дѣйствительно некогда присмотрѣть за веденіемъ сельскаго хозяйства, то у него есть помощница—жена, которая можетъ и должна распорядиться производствомъ полевыхъ работъ. Вѣдь есть же хозяйства, иногда очень обширныя, которыя ведутся женщинами, и при томъ ни-чуть не хуже тѣхъ, которыя управляются мужчинами.

Въ этомъ отношеніи наиболѣе серьезное возраженіе можетъ представлять лишь одна сторона дѣла—это отношеніе между хо-зяиномъ-земледѣльцемъ и наемными рабочими. Общій голосъ всѣхъ, занимающихся сельскимъ хозяйствомъ, тотъ, что рабочій на-родъ съ каждымъ годомъ дѣлается все хуже и хуже, что онъ и дорогъ и нечестенъ, особенно въ мѣстностяхъ, гдѣ распростра-нена фабричная и заводская промышленность. Это дѣйствительно сильный доводъ, говорящій противъ веденія духовенствомъ само-стоятельнаго сельскаго хозяйства \*). Но этотъ предметъ требуетъ

\*) Благодаря этому тормазу сельскаго хозяйства, и возможны у насъ такія явленія, что обработка десятины земли стоитъ до-

особаго разсужденія людей, имѣющихъ большую компетентность. Скажемъ только, что есть же, и немало, такихъ сельскихъ хозяевъ и изъ духовенства, которые находятъ возможнымъ справляться съ такой трудностью. Думается также, что духовенству то собственно, какъ ближе стоящему къ народу, и легче гораздо справляться съ этой трудностью.

Что же касается того, что будто сельское хозяйство унижаетъ высокій санъ священника, то это чистое недоразумѣніе. Кого и когда унизило занятіе какимъ-либо физическимъ трудомъ? Чтобы не ходить далеко за примѣрами, укажемъ въ нашей исторіи на Петра Великаго. Развѣ помѣшало ему быть великимъ, развѣ унижало его занятіе разными физическими трудами? „Смотрите“, говорилъ онъ окружающимъ его сановникамъ: „я и царь вашъ, а у меня мозоли на рукахъ“. Равнымъ образомъ не можетъ земледѣліе связывать пастыря церкви земными интересами, „оземленять“ его, какъ говорятъ. Между подвижниками, достигшими высокій степени духовнаго совершенства, можно найти немало лицъ, занимавшихся или земледѣліемъ или другимъ какимъ-либо физическимъ трудомъ. Уважемъ, напр., на св. Сергія Радонежскаго, старца Серафима Саровскаго, св. Зосиму и Савватія, которые своимъ трудомъ положили начало культуры нашего сѣвера, на Тихона Задонскаго. Послѣдній ставитъ земледѣльца въ примѣръ всемъ христіанамъ. „Подражай земледѣльцу“, говоритъ онъ, „въ приличное время сѣющему съ надеждою плода; сѣй и ты сѣмена своя въ нынѣшнее время, да во время жатвы съ радостію пожнешь... Возлюбленный христіанине, подражай и ты трудникамъ таковымъ, которые трудятся ради временныхъ благъ. Они трудятся, взирая на добротлѣнное и скоропреходящее; ты воззри на вѣчная благая окомя вѣры, благая ихже око не видѣ, и ухо не слыша, и на сердце челоуѣку не взыдоша, аже уготова Богъ любящимъ Его. И трудись и сѣй съ надеждою полученія сихъ благъ. Воззри на жатву

---

роже, чѣмъ сколько приноситъ она доходу, а также и то, что у насъ такая масса задолженныхъ имѣній, назначаемыхъ ежегодно къ продажѣ съ публичнаго торга,

оную, которая будетъ въ послѣдній день, жатву, въ которой не земные, но небесные, не тлѣнные, но нетлѣнные, не временные, но вѣчные собираются плоды; и тако нынѣ на земли, донелѣже время имѣши, донелѣже сѣятва есть и приличное въ сѣянію время не прошло, сѣй семена твоя, да во время жатвы оныя пожнешь плоды“. Занятіе, которое служить образомъ, напоминающимъ христіанину о такихъ высокихъ предметахъ вѣры и благочестія христіанскаго, можетъ ли оземлять человѣка? Нѣтъ, не изъ деревни распространяются матеріалистическіе взгляды на жизнь, а, напротивъ, изъ тѣхъ центровъ жизни, которые совсѣмъ порвали всякую связь съ ней. Конечно, можно найти и между земледѣльцами людей, оцѣнившихъ земными интересами, слишкомъ предавшихся плотскимъ заботамъ. Мы можемъ сказать, что знаемъ даже нѣкоторыхъ священниковъ, ведущихъ сельское хозяйство, которые такъ оцѣнились и такъ этою суетой унижаютъ свой высокій санъ, что не стѣсняются самолично вывозить на базаръ для продажи не только продукты сельскаго хозяйства, но даже и выводить лошадей. Но источникъ этой суетливости не въ занятіи земледѣліемъ, а въ характерѣ человѣка. И два—три или нѣсколько примѣровъ не составляютъ, конечно, основанія, на которомъ можно было строить какое-либо общее положеніе. Если два—три дерева въ саду растутъ уродливо, не станемъ же мы рубить изъ-за нихъ весь садъ!

Такимъ образомъ, совсѣмъ нѣтъ никакихъ основаній духовенству избѣгать занятія сельскимъ хозяйствомъ. И если духовенство въ разныхъ мѣстахъ бросаетъ это занятіе, то только по тому, кажется, что это занятіе теперь стало труднѣе, чѣмъ прежде, и у современнаго духовенства меньше энергіи бороться съ этими трудностями. Многія епархіальныя начальства, сожалея объ этомъ, обнаруживаютъ свою заботливость о матеріальномъ обеспеченіи духовенства тѣмъ, что старательно вникаютъ въ причины упадка сельскаго хозяйства въ духовенствѣ. И дѣйствительно, въ этотъ предметъ надобно вникнуть глубже, не смотря на то, что правительство повидимому приходитъ теперь на помощь духовенству, обезпечивая болѣе бѣдные приходы казеннымъ

жалованьемъ. Но объ этомъ жалованьи вотъ что писалъ Херсонскому духовенству покойный архіепископъ Димитрій еще въ 1861 году: „На жалованье не рассчитывайте. Правда, въ Петербургѣ есть мнѣніе назначить вамъ жалованье отъ казны, но зато хотятъ отобрать церковную землю. Будетъ ли это хорошо и принесетъ ли пользу? Я сомнѣваюсь. Деньги со временемъ теряютъ свою цѣнность, а земля всегда будетъ стоить того хлѣба, который она приноситъ. Дадутъ вамъ теперь ограниченное жалованье; которое черезъ 15, много черезъ 20 лѣтъ окажется ничтожнымъ. Мой совѣтъ: держитесь пока крѣпче за землю“. Не возлагая большихъ надеждъ на жалованье, преосвященный Димитрій, въ бытность свою Херсонскимъ архипастыремъ, заботился о томъ, чтобы каждый причтъ въ епархіи былъ обезпеченъ въ достаточной мѣрѣ церковной землей. И нынѣшнее духовное начальство ходатайствуетъ въ разныхъ частныхъ случаяхъ предъ государственною властію о снабженіи землей и лѣсными участками не только церквей и монастырей, но и школъ, предлагая въ то же время духовенству усилить свои занятія сельскимъ хозяйствомъ, пчеловодствомъ, садоводствомъ и т. п.

### **Обязаны ли раскольники и сектанты участвовать въ платежѣ денежныхъ сборовъ, по общественнымъ приговорамъ, на сооруженіе и ремонтъ православныхъ церквей?**

Заслуживаетъ особеннаго вниманія пастырей, а равно свѣтскихъ властей, вѣдающихъ ближайшимъ образомъ крестьянскія дѣла, циркулярное распоряженіе Тобольскаго губернатора чиновникамъ по крестьянскимъ дѣламъ Тобольской губерніи (отъ 30 іюня 1898 г.) слѣдующаго содержанія. Преосв. Антоній, еп. Тобольскій и Сибирскій, отношеніемъ отъ 5 іюня на имя губернатора, сообщилъ, что разрѣшеніе епархіальнымъ начальствомъ вопросовъ о сооруженіи новыхъ и ремонтѣ старыхъ храмовъ, о содержаніи церквей и причтовъ въ православныхъ приходахъ епархіи иногда задерживается на неопредѣленное время по той причинѣ, что въ приходахъ, гдѣ есть раскольники или уклонившіеся въ расколъ, тѣ и другіе отказываются отъ исполненія постановленій церковно-приходскихъ приговоровъ о сборѣ, по рас-

кладкѣ на души, потребныхъ суммъ на тѣ или другія надобности приходской церкви, ссылаясь на необязательность такихъ сборовъ для нихъ, какъ раскольниковъ. Къ этому его преосвященство присовокупилъ, что вопросъ объ участіи сектантовъ въ платежѣ денежныхъ сборовъ на потребности православныхъ церквей, наравнѣ съ принадлежащими къ ихъ обществу православными крестьянами, восходилъ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената, который, какъ видно изъ указа его на имя г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 28 марта 1890 г. № 2275, послѣ всесторонняго разсмотрѣнія и соображенія съ закономъ, призналъ, что, хотя на основаніи закона 2 августа 1864 г., попеченіе о благоустройствѣ и благосостояніи приходской церкви и огнесено къ предметамъ вѣдѣнія приходскихъ попечительствъ, и сельскія общества, по силѣ ст. 178 общ. полож. о крестьянахъ, могутъ, смотря по надобности и своимъ средствамъ, устанавливать мірскіе сборы на устройство и поддержаніе церквей, что приговоры общественныхъ крестьянскихъ сходовъ, составленные въ установленномъ для сего порядкѣ, по предметамъ, относящимся къ вѣдѣнію сихъ сходовъ, считаются обязательными для всѣхъ членовъ общества, независимо отъ того—присутствовало ли лицо при составленіи самаго приговора, что устанавливаемые такими приговорами денежные сборы считаются обязательными и для отдѣльныхъ вообще крестьянъ даннаго общества и что принадлежность къ какой-либо сектѣ не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію ихъ отъ платежа наравнѣ съ православными сборовъ въ пользу православной церкви. „Признавая устраненіе замѣченной его преосвященствомъ медленности въ разрѣшеніи церковно-приходскихъ дѣлъ настоятельно необходимымъ, ровно какъ укрѣпленіе въ сельскихъ обывателяхъ любви къ храму Божьему дѣломъ первостепенной важности, я, говоритъ губернаторъ, покорнѣйше прошу крестьянскихъ чиновниковъ авторитетнымъ своимъ вліяніемъ на населеніе оказывать православному духовенству Тобольской губерніи возможное содѣйствіе къ привлеченію народа къ большей заботливости о нуждахъ церкви и въ частности: 1) принять всѣ зависящія мѣры къ тому, чтобы крестьянскія общества въ точности исполняли принятая на себя обязательства по устройству и поддержанію церквей, причтовыхъ домовъ и проч.; 2) разъяснить подвѣдомственнымъ сельскимъ и волостнымъ сходамъ, что приговоры сельскихъ сходовъ, постановленные отъ установленнаго числа голосовъ о производствѣ денежныхъ сборовъ на устройство и поддержаніе церквей, а равно о назначеніи лицъ для отбыванія натуральныхъ службъ, какъ-то: церковнаго сторожа, трапезника и т. п., обязательны

для всѣхъ членовъ общества, независимо отъ того, принадлежить ли извѣстное лицо къ расколу и присутствовало ли оно на сходѣ, и 3) имѣть наблюденіе, чтобы приговоры приходскихъ сходовъ объ установленіи какихъ-либо сборовъ на устройство и поддержаніе церквей и обезпеченіе причтовъ, какъ обязательные только для лицъ, подписавшихъ таковыя, непременно передавались, на точномъ основаніи 4 п. 54 ст. и 178 ст. общ. полож. о крест., на утвержденіе сельскихъ сходовъ, составленныхъ не менѣе, какъ отъ  $\frac{2}{3}$  полноправныхъ домохозяевъ, ибо только такіе приговоры по дѣламъ сего рода, согласно рѣшенія Правит. Сената отъ 24 августа 1878 г. за № 5896, подлежатъ приведенію въ исполненіе, т. е. установленный ими денежный сборъ или натуральная повинность становятся обязательными для отдѣльных въ обществѣ крестьянъ". (*Екат. Ул. Вѣд.*)

#### 40-лѣтіе служенія въ священномъ санѣ благочин. 8-го Нерехт. округа свящ. Николая Лаговскаго.

17-го іюня сего года въ г. Плесѣ состоялось чествованіе 40-лѣтія служенія въ священномъ санѣ благочин. 8-го Нерехт. окр. свящ. Николая Александровича Лаговскаго. О. Николай сынъ священника, 63 лѣтъ. По окончаніи курса въ Костром. д. семинаріи студентомъ въ 1856 г., былъ учителемъ Костром. д. училища и помощникомъ инспектора семинаріи до 1859 г. Въ этомъ году былъ рукоположенъ во священника въ с. Буяково, а въ 1860 г. переведенъ къ Воскресенской ц. г. Плеса. Здѣсь состоялъ цензоромъ проповѣдей для 3-хъ благочинническихъ округовъ; 24 года состоялъ депутатомъ по округу; съ 1885 г. былъ наблюдателемъ ц.-пр. школь, а съ 1894 г. состоитъ въ должности благочиннаго. Въ 1898 г., по собственному желанію, переведенъ къ Варваринской ц. г. Плеса, къ приходу малочисленному и потому болѣе покойному для человѣка со слабымъ здоровьемъ смолода; имѣетъ награды до ордена св. Анны 3-й степени влючительно. Почти съ самаго поступленія въ Плесъ о. Николай Лаговскій ревностно принялся за дѣло учительства и 17 лѣтъ содержалъ въ своемъ домѣ ц.-пр. школу, въ которой обучались всѣ интеллигентныхъ г. Плеса лицъ дѣти, начиная съ азбуки и кончая географію. Какъ благочинный, о. Николай заботился объ открытіи школь и въ другихъ приходахъ округа. Постояннымъ же предметомъ заботливости о. Николая былъ храмъ Воскресенскій, доведенный его трудами до высокой степени благолѣпія. Въ отношеніи церковнаго хозяйства выдающимъ

ся его дѣломъ было изытіе изъ городского владѣнія церковной земли, стоившее ему многихъ хлопотъ и огорченій, но зато доставившее храму и причту значительную по мѣсту арендную сумму по 200 р въ годъ.

16-го іюня вечеромъ было совершено всенощное бдѣніе свят. Николаю, а 17-го по благовѣсту въ 7 час. утра собравшимся въ Варваринскій храмъ духовенствомъ округа и прихожанами Воскресенской ц. о. Николай былъ встрѣченъ при входѣ въ храмъ обычнымъ въ такихъ случаяхъ порядкомъ и, сопровождаемый всѣми чествователями, прослѣдовалъ къ амвону. Здѣсь духовникомъ округа, свящ. І. Троицкимъ была объявлена резолюція Архипастыря на прошеніе прихожанъ Воскресенской ц. и поднесенъ наперсный крестъ съ украшеніями. При этомъ однимъ изъ прихожанъ—подносителей былъ прочитанъ слѣдующій адресъ: „Ваше преподобіе, глубокочтимый о. благочинный Николай Александровичъ! Сегодня исполнилось 40 лѣтъ служенія вашего въ священномъ санѣ. Изъ нихъ 38 лѣтъ слишкомъ вы посвятили нашему Воскресенскому приходу. Во весь этотъ долгій періодъ времени мы видѣли васъ добрымъ пастыремъ, участливымъ въ нашихъ радостяхъ и скорбяхъ, помощникомъ нуждающихся, ревностнымъ проповѣдникомъ ученія Христова, а въ первыя 17 лѣтъ служенія вашего и учителемъ дѣтей нашихъ, изъ коихъ нѣкоторые уже служатъ учителями въ гимназіяхъ. Мы видѣли васъ вѣрнымъ охранителемъ и устройтелемъ св. храма нашего, особенно во время пожаровъ его въ 1882 и 1892 гг. и послѣ ихъ, болѣе же оцущительна для насъ ваша заслуга въ томъ, что вы изытіемъ церковной земли изъ чуждаго владѣнія доставили нашей церкви и причту ея значительное по нашему мѣсту содержаніе. Примите же, достойнѣйшій пастырь, въ знакъ нашей благодарности сей св. крестъ, какъ жертву любящихъ и усердныхъ почитателей вашихъ. Да послужитъ онъ вамъ напоминачіемъ какъ нашей къ вамъ любви и благодарности, такъ и просьбы нашей не забывать бывшихъ прихожанъ вашихъ въ своихъ святыхъ молитвахъ“.

Литургію совершалъ о. Николай въ сослуженіи старѣйшаго духовенства округа. На литургіи свящ. Аркадій Лаговскій произнесъ поученіе о высотѣ и трудности пастырскаго служенія. На молебень вмѣстѣ съ о. Николаемъ вышло 12 священниковъ. Предъ молебномъ духовникомъ округа свящ. І. Троицкимъ была прочитана резолюція Архипастыря на прошеніе духовенства о дозволеніи чествованія и поднесенія иконы и переданъ о. Николаю личный даръ Владыки—книга его сочиненій. Затѣмъ свящ. М. Пиняевымъ была поднесена о. Николаю Феодоровская икона Бо-

жией Матери въ серебряной ризѣ—даръ отъ духовенства и старость Плесскихъ церквей съ рѣзною надписью о жертвователяхъ и прочитанъ адресъ: „Ваше высокопреподобіе, досточтимѣйшій отецъ благочинный Николай Александровичъ! Въ настоящій знаменательный для васъ день исполнившагося 40-лѣтія доблестнаго служенія вашего въ священномъ санѣ, мы позволяемъ себѣ выразить вашему высокопредобію одушевляющія пасъ чувства. Вы, какъ пастырь церквей, во все время 40-лѣтняго служенія, являетесь для насъ достойнымъ образцомъ для подражанія. Ваше усердное и благоговѣнное служеніе предъ престоломъ Господнимъ возбуждаетъ и присутствующихъ при вашемъ священнослуженіи къ благоговѣнію въ молитвахъ предъ Господомъ. Ваше твердое упованіе на Бога и всесовершенная преданность Его волѣ при всѣхъ житейскихъ обстоятельствахъ служатъ такъ же назидательнымъ для насъ примѣромъ. Хорошо зная ваши неувѣрливія тѣлесныя силы, при которыхъ вы съ самаго почти начала своего служенія облакаемы были въ многоразличныя должности, завершившіяся должностью благочиннаго, самымъ тяжкимъ въ пастырской дѣятельности бременемъ, и всегда видя неослабную ревность въ исполненіи вашихъ обязанностей и бодрое состояніе вашего духа, по истинѣ удивляемся, а вмѣстѣ и убѣждаемся, что дѣйствительно сила Божія въ васъ всегда пребывала и пребываетъ, по непреложному глаголу Господню: *сила Моя въ немощи совершается* (2 Кор. 12, 9), что и самое продолжительное, честное и благоговѣнное служеніе ваше есть награда отъ Господа. Въ непродолжительное сравнительно управленіе вами въ должности благочиннаго вы обнаружили особенную заботливость о благолѣпіи храмовъ Божіихъ и сочувствіе къ меньшимъ братьямъ вашимъ; мудрые ваши совѣты заставляли и заставляютъ насъ видѣть въ лицѣ вашемъ опытнаго руководителя; а сердобольное ваше попеченіе объ участи призираемыхъ вдовъ и сиротъ, число которыхъ при васъ увеличилось и выдаваемыхъ отъ попечительства пособія коимъ, по вашему ходатайству, если не утроились, то по крайней мѣрѣ удвоились—это, можно сказать, самый драгоценный камень, который будетъ сіять на крестѣ на церсѣхъ вашихъ не только въ сей жизни, но и въ будущей. Такимъ образомъ, движимые чувствомъ глубокаго уваженія и любви къ вамъ, досточтимѣйшій о. благочинный, мы, подвѣдомые вамъ священноцерковнослужители со старостами церковными, поздравляя васъ, ваше высокопреподобіе, въ сей знаменательный день съ достославнымъ торжествомъ, просимъ принять отъ насъ на память святую икону Царицы Небесной, къ которой возносимъ свои усердныя мольбы благодаренія за пройденное нами



доблестное служеніе и прошенія о продолженіи этого многопольнаго служенія подь милостивымъ ея покровомъ въ вождьлѣтнпомъ здравіи и великомъ благополучіи и впрעדъ на многія и многія лѣта, во славу Божию, на благо православной церкви и ввѣреннаго вамъ духовенства и на радость присныхъ вашихъ и всѣхъ молящихъ и почитающихъ васъ“.

Послѣ евангелія на молебнѣхъ псаломщикъ Петропавловской церкви Евгеній Суздальцевъ благодарилъ о. Николая за участливое отношеніе его къ младшимъ членамъ клира и поднесъ въ даръ отъ псаломщиковъ „Служебникъ“ въ переплетѣ, съ надписью по бархату золотыми бубнами.

О. Николай на всѣ привѣтствія отвѣчалъ краткими рѣчами, въ которыхъ сердечно благодарилъ ихъ за ихъ любовь къ нему, выразившуюся въ настоящемъ торжествѣ.

Послѣ возгласенія многолѣтія Царствующему Дому, Св. Синоду, Пресвятейшійшему Виссаріону и чествуемому о. Николаю всѣ участники торжества съ колокольнымъ звономъ, въ преднесеніи Теодоровской иконы Божіей Матери провожали о. Николая въ домъ его. Здѣсь о. Николай былъ встрѣченъ дѣтми и родственниками съ иконою Спасителя и принялъ отъ нихъ привѣтствія и поздравленія. Нѣкоторыя привѣтствія присланы были письменно.

## Открытие женской одноклассной церковно-приходской школы въ селѣ Шири Кологривскаго уѣзда.

Открытие школы предварено было освященіемъ новаго зданія молебствіемъ съ водоосвященіемъ. Событіе это справедливо можно назвать торжествомъ для мѣстнаго края. Въ основу устройства церковно-приходской школы положена благая мысль—увѣковѣчить память Благочестивѣйшаго Императора Александра III,—мысль, возникшая предъ коронаціей нынѣ благополучно царствующаго Императора нашего Николая Александровича. Мысль эта была внушена церковному старостѣ Димитрію Аоиногенову, который принялъ ее къ сердцу и далъ слово устроить школу, жертвуя на сіе дѣло 600 руб. Новый мѣстный благодѣтель пожертвовалъ потребный для школы лѣсъ на корню, подь условіемъ одновременно срубить деревья и вывести изъ лѣсу, на средства строителей школы. Нужда въ школѣ для дѣвочекъ была вопіющая. Населеніе въ приходѣ составляетъ по преимуществу женскій элементъ, потому что  $\frac{9}{10}$  мужского населенія еще съ юношескихъ лѣтъ уходитъ на чужую сторону—

плотничать въ столичныхъ и большихъ губ. городахъ, напр., въ Нижнемъ, въ Казани, въ Одессѣ и пр. Обучать грамотѣ, а тѣмъ болѣе давать образованіе женскому населенію никто до сихъ поръ и не думалъ, притомъ же и обучать негдѣ было. Какъ и ранѣе говорено было \*), до прошедшаго года въ приходѣ было только одно училище М. Н. П., куда обучаться ежегодно поступаетъ 30—40 мальчиковъ; съ прошедшаго года стали учиться въ открытомъ вновь земскомъ училищѣ дѣти, но тоже почти все мальчики. Въ томъ и другомъ училищахъ для дѣвочекъ и мѣста нѣтъ, да въ образованіи ихъ населеніе привыкло видѣть или роскошь, или новомодную, но и бесполезную, хотя и безвредную, затѣю. А между тѣмъ здѣсь-то именно и необходима грамотность и образованіе для женщинъ.

Предоставленная себѣ самой, женщина здѣсь живетъ какъ хочетъ и какъ можетъ. Религіозная сторона ея, питаемая храмомъ Божиимъ и служителями въ немъ, держится только крѣпкою вѣрою, унаслѣдованною отъ отцовъ, но малоосмысленною, а потому мало устойчивою; идея самодержавія единаго и преданность всецѣлая Престолу цѣльно и полно владѣютъ умомъ и сердцемъ, но правильныхъ разумныхъ основаній того у большинства нѣтъ; нравственность въ общемъ и широкомъ ея смыслѣ не представляетъ причинъ къ жалобѣ на ея слабость, но твердость ея въ недалекомъ будущемъ уже даетъ поводы къ сомнѣніямъ; хозяйственная часть невѣжественнымъ женскимъ населеніемъ ведется самымъ примитивнымъ способомъ: не только нѣтъ усовершенствованія въ чемъ либо,—не чувствуется, не сознается никакой потребности въ томъ. Отсюда происходитъ хоть мало-замѣтное, но вѣрное и постепенное обѣднѣніе прихода. Къ этому присоединяются фантовство, лакомство и прочія излишества, приносимыя изъ чужихъ краевъ отцами, мужьями и братьями. Но всего опаснѣе то, что уже теперь „питерчики“ утрачиваютъ крѣпкую вѣру своихъ отцевъ; уже проявляютъ холодность и безразличное отношеніе къ ученію православной церкви и ея уставамъ, уже имѣютъ мѣсто непочитаніе праздниковъ, несоблюденіе постовъ,—игнорируется почтительность, вѣжливость и проч. Безъ противодѣйствія на мѣстѣ всему этому въ близкомъ будущемъ проявятся и болѣе смѣлые и серьезные признаки невѣрія, непокорности власти—слабая нравственность и прочія печальныя явленія вѣка сего.

Женская школа будетъ однимъ изъ вѣрныхъ средствъ для укрѣпленія въ мѣстной массѣ русскихъ народныхъ устоевъ; она будетъ составлять, нѣчто въ родѣ оплота для противодѣйствія гря-

\*) См. Костр. Епарх. Вѣд. за 1899 г. № 2.

душему бѣдствію. По милости Божіей она нынѣ открыта, и отъ нея будемъ ждаты достойныхъ важности ея плодовъ.

Въ школу на 1-е отдѣленіе записано 28 дѣвочекъ и на 2-е изъ школы грамоты 9.

Свящ. *Константинъ Мухинъ.*

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— 26-го сентября, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ и во время часовъ посвятилъ въ стихарь четырехъ воспитанниковъ VI класса Костромской духовной семинаріи, а во время литургіи посвятилъ во священника окончившаго курсъ Ярославской духовной семинаріи Михаила Котельскаго, опредѣленнаго на мѣсто къ церкви с. Владимірова Буйскаго у. Въ концѣ литургіи Преосвященнѣйшій Виссаріонъ сказалъ поученіе на текстъ изъ апостольскаго дневного чтенія: *спостышествующе молимъ не вотще благодать Божію пріяти вамъ* (2 Кор. 6, 1). По окончаніи литургіи Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ, въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства совершенъ былъ царскій молебень съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Михаилу Александровичу, Великимъ Князьямъ: Дмитрію Павловичу, Олегу Константиновичу, Дмитрію Константиновичу и Сергѣю Михайловичу, Великимъ Княгинямъ: Елизаветѣ Ѳеодоровнѣ, Елизаветѣ Маврикіевнѣ, Вѣрѣ Константиновнѣ, Вел. Княжнѣ Надеждѣ Петровнѣ и всему Царствующему Дому.

— 29-го сентября, въ среду, въ Костромскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ былъ торжественно отпраздновано тридцатипятилѣтіе регента архіерейскаго хора священника о. Алексѣя Сіонскаго. Литургію въ этотъ день совершалъ самъ о. Сіонскій въ сослуженіи четырехъ священниковъ. Во время литургіи прибылъ въ соборъ Преосвященнѣйшій Виссаріонъ, чтобы почтить своимъ участіемъ скромное торжество достойнаго регента. Предъ благодарственнымъ молебномъ, совершеннымъ самимъ Архипастыремъ въ сослуженіи о. Алексѣя, соборнаго и городского духовенства, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ сказалъ ему привѣтственную рѣчь и благословилъ его отъ имени соборянъ Ѳеодоровской иконой Божіей Матери. О. Алексѣй облобызалъ св. икону и глубоко тронутый привѣтствіемъ Владыки, благодарилъ его за

вниманіе къ его трудамъ, благодарилъ и соборнякъ за поднесенную икону. Отъ архіерейскаго хора привѣтствовали о. Алексѣя и поднесъ ему Θεодоровскую икону Божіей Матери помощникъ его по управленію архіерейскимъ хоромъ Д. С. Орнатскій, болѣе тридцати лѣтъ прослужившій въ хорѣ подъ управленіемъ о. Алексѣя. Отъ Зотовскаго хора съ краткимъ привѣтствіемъ былъ поднесенъ о. Алексѣю образъ Спасителя бывшимъ ученикомъ его, швѣ регептомъ Зотовскаго хора В. А. Надеждинымъ. По совершеніи благодарственнаго молебна было провозглашено многолѣтіе о. Алексѣю. Какъ литургію, такъ и молебенъ, пѣли архіерейскіе пѣвчіе. Послѣ молебна о. Алексѣя поздравляли соборяне, городское духовенство и горожане, признательные ему за его неутомимые труды по церковному пѣнію. Преосвященнѣйшій Виссаріонъ посѣтилъ и квартиру о. Алексѣя.

— 1-го октября, въ праздникъ Покрова Пресвятой Богородицы, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ. Во время часовъ Владыка посвятилъ въ стихарь четырехъ воспитан. VI класса Костромской духовной семинаріи и въ обычное время сказалъ поученіе на текстъ Богородичнаго тропаря: *Еже отъ вѣка утаенное и ангеломъ неслѣдмое таинство*, и далѣе.

— 3-го октября, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ Упатіевскомъ монастырѣ и во время часовъ посвятилъ въ стихарь двухъ воспитанниковъ VI класса Костромской духовной семинаріи. Въ концѣ литургіи Преосвященнѣйшій Владыка сказалъ слово на текстъ изъ апостольскаго дневнаго чтенія: *очистимъ себе отъ всякія скверны плоти и духа, творяще святанію въ страхъ Божіи* (2 Кор. 7, 1).

— 10-го октября, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ. Во время часовъ посвятилъ въ стихарь двухъ воспитанниковъ VI класса Костромской духовной семинаріи, и въ діакона посвятилъ окончившаго курсъ въ Виѳанской духовной семинаріи Николая Голубкова, опредѣленнаго на мѣсто священника въ село Вичугу Кинешемскаго у. Въ обычное время Преосвященнѣйшій Виссаріонъ сказалъ поученіе на текстъ дневнаго евангельскаго чтенія: *Извлекше оба корабля на землю, оставльше вся, асмльзъ Его идоша* (Лук. 8, 11).— Въ тотъ же день въ 12<sup>1/2</sup> час. дня въ соборномъ домѣ подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Виссаріона состоялось общее собраніе членовъ Костромскаго Θεодоровско-Сергіевскаго братства. Предъ началомъ засѣданія всѣ собравшіеся члены братства пропѣли „Царю

Небесный“ и „исъ полла эти деснота“. Отчетъ братства былъ разосланъ раѣе всѣмъ членамъ братства, чтобы они могли основательно ознакомиться съ дѣятельностію братства за истекшіи 1898 г. Предсѣдателемъ совѣта братства каедральнымъ протоіереемъ І. Поспѣловымъ былъ сдѣланъ добавочный докладъ собранію объ успѣхахъ мисіонерства въ Макарьевскомъ уѣздѣ. По обсужденіи нѣкоторыхъ дѣлъ братства, былъ прочитанъ казначеемъ братства о. Николаемъ Краснопѣвцевымъ отчетъ ревизіонной комиссіи по денежнымъ дѣламъ братства. Члены ревизіонной комиссіи на слѣдующій годъ были оставлены тѣ же, которымъ, по резолюци Владыки на отчетѣ комиссіи, была принесена собраніемъ благодарность за ихъ труды. По предложенію же Преосвященнѣйшаго Виссаріона была принесена благодарность и членамъ совѣта братства. При окончаніи собранія всѣ присутствующіе члены братства прѣвѣли „Достойно“ и получили благословеніе Архипастыря.

— 14-го сентября въ д. Костылевѣ Кологрив. у. Матвѣвскаго прихода было совершено скромное торжество, — закладка предполагаемой къ открытію церковно-приходской одноклассной школы, сооружаемой крестьянами и частію на добровольныя пожертвованія. Починъ въ этомъ дѣлѣ принадлежитъ священнику с. Матвѣва о. Павлу Новизовскому. Зданіе деревянное одноэтажное, длиною 7 саж. и шириною 3½ саж. Лѣсной матеріалъ для школы заготовленъ лучшаго качества и пожертвованъ землевладѣльцемъ Х. Около 3 часовъ пополудни въ д. Костылево прибылъ самъ о. Павелъ, съ причтомъ, а также по приглашенію прибыли волостная и сельская власть волости и крестьяне, участвующіе въ устройствѣ школы, вмѣстѣ съ дѣтьми. Отслуженъ былъ водосвятный молебенъ. Какъ отрадно было видѣть дѣтей отъ 5 до 12 лѣтъ, числомъ до 70 человекъ, размѣстившихся близъ закладываемаго зданія! Всѣ они, видимо, съ глубокимъ чувствомъ возносили молитву Создателю. Молебенъ былъ совершенъ при прекрасной солнечной погодѣ. По окончаніи молебна о. Павелъ произнесъ краткую рѣчь къ молящимся и дѣтямъ, при чемъ пожелалъ успѣха въ начатомъ дѣлѣ. На всѣхъ присутствовавшихъ торжество произвело благопріятное впечатлѣніе. Въ этотъ день постушили новыя жертвы на школу. Дай Богъ полного успѣха на окончаніе этого святаго дѣла *на пользу ближняго*. Выборъ мѣста для школы сдѣлалъ хорошей: д. Костылево отстоитъ отъ с. Матвѣва на 8 верстѣ.

## Иноепархіальныя извѣстія.

*Объ учрежденіи приходскихъ попечительствъ.*—Въ „Арханг. Епарх. Вѣдом.“ помѣщена слѣдующая, могущая имѣть практическое значеніе, замѣтка объ учрежденіи приходскихъ попечительствъ. „Въ вопросѣ объ учрежденіи приходскаго попечительства было бы гораздо лучше для дѣла, если бы предсѣдательство въ попечительствахъ было предоставлено закономъ исключительно священникамъ и поставлено дѣло такъ, чтобы остальные члены „попечительства“ являлись помощниками священника по благоустройству прихода, какъ его совѣтники, чтобы священникъ такимъ образомъ, въ силу своего нравственнаго авторитета, являлся руководителемъ, которому, какъ пастырю и духовному отцу своихъ пасомыхъ, должна принадлежать главная роль въ попечительствѣ. Тогда невозможны были бы между священникомъ и предсѣдателемъ попечительства изъ мірянъ разнаго рода недоразумѣнія, проистекающія отъ неправильнаго пониманія послѣднимъ своего отношенія къ приходскому священнику, на котораго онъ готовъ смотрѣть какъ на лицо, подчиненное себѣ. Если гдѣ, то именно въ дѣятельности приходскаго попечительства желателенъ нравственный союзъ между членами его, чтобы дѣятельность его могла проявляться въ широкихъ размѣрахъ на пользу прихода. Но кто, кромѣ священника, былъ бы въ состояніи дать попечительству эту живительную силу, кто кромѣ, него, въ состояніи вдохнуть, поддержать и укрѣпить въ членахъ нравственный союзъ и съ церковью, и между ими самими? Самое избраніе членовъ попечительства и предсѣдателя его (если это предсѣдательство необходимо) должно согласоваться съ желаніемъ священника. Во всякомъ случаѣ въ избраніи членовъ попечительства и его предсѣдателя, если въ это званіе будетъ избрано особое лицо, священнику должно предоставить, по крайней мѣрѣ, такое же право, что и въ избраніи церковнаго старосты. Желательно, чтобы предсѣдатель попечительства былъ поставленъ по отношенію къ мѣстному священнику въ такое же отношеніе, въ какомъ состоитъ по „инструкціи“ церковный староста. Далѣе. Попечительство никоимъ образомъ не должно представлять изъ себя отдѣльнаго учрежденія отъ церкви, какъ это нерѣдко можно видѣть на практикѣ. Многія, напримѣръ, попечительства существуютъ съ самыми ничтожными денежными средствами. А отчего? Оттого, что народъ не видитъ тѣсной связи попечительства съ церковью.—чтобы могъ съ такою же охотою жертвовать свои гроши въ это учрежденіе, съ какой жертвуетъ ихъ въ свою и, все равно, въ чужую церковь. Для простого народа всегда покажется страннымъ,

почему въ дѣлѣ благоустройства церкви и прихода, денежные средства собираются не непосредственно въ церковь, а въ какое-то попечительство,—руководящая же роль предоставлена не самой церкви въ лицѣ ея представителя священника, а нерѣдко міроѣду, который въ обыденной жизни жметъ своего собрата, какъ можетъ. „Ужь если жертвовать“, разсуждаетъ мужичекъ, „такъ жертвовать въ храмъ, а не туда“..., хотя не жертвуетъ ни въ храмъ, ни „туда“, пока не выясненъ ему предметъ необходимости въ первомъ, на примѣръ: устройство иконостаса, переливка колокола и т. под.

При организаціи попечительства необходимо болѣе обращать вниманіе на нравственный, нежели имущественный цензъ членовъ. Священнику предстоитъ нелегкая задача убѣдить своихъ прихожанъ въ необходимости заботиться, въ лицѣ членовъ учреждаемаго попечительства, не только „о благоустройствѣ и благосостояніи приходской церкви“ (ст. 5 прав. о попеч.), но и о религіозно-нравственныхъ, духовныхъ потребностяхъ прихода. Въ лицѣ же „міроѣдовъ“ священникъ навѣрно не найдетъ сочувствія къ религіозно-нравственному усовершенствованію прихода и они, изъ эгоизма и личныхъ выгодъ, будутъ ему противодѣйствовать, съ большею хитростію укрываясь за соблюденіе якобы крестьянскихъ интересовъ. Но, если священникъ съумѣетъ обойтись безъ ихъ помощи, отыскавъ при этомъ приличныя средства для существованія попечительства, то этимъ самымъ подчинитъ своему вліянію всѣхъ тѣхъ, кто не сочувствовалъ вначалѣ его стремленіямъ, и его успѣхъ въ этомъ дѣлѣ будетъ для него тѣмъ нравственнымъ утѣшеніемъ, которое вознаградитъ за всѣ труды и старанія. Необходимо поставить дѣло такъ, чтобы крестьяне на выборъ членовъ попечительства изъ среды себя смотрѣли какъ на нравственную обязанность, и чтобы члены попечительства стотрѣли на свое назначеніе, какъ на почетную должность. Весьма полезно было бы для дѣла, если бы члены попечительства за время пребыванія въ этомъ званіи освобождались отъ нѣкоторыхъ повинностей, напр. очередныхъ казенныхъ подводъ, ночного караула и т. п. Это послужило бы не только побужденіемъ съ большею готовностію уплачивать членскій взносъ въ попечительство, но и съ большимъ усердіемъ трудиться на пользу попечительства. Что касается взносовъ въ попечительство, то ничто не мѣшаетъ собирать отъ прихожанъ пожертвованія и зерномъ. Не каждый найдетъ возможнымъ или изъявить готовность пожертвовать въ попечительство 15—20 к., но никто не откажется дать рѣшето и даже четверикъ хорошаго, даже лучшаго, отборнаго зерна, и такое жертвованіе по цѣнности и удобству собранія будетъ стоять нисколько не ниже пожертвованій деньга-

ми, а даже и выше ихъ. Въ приходѣ пиущаго эти строки такой способъ собираянія пожертвованій въ попечительство весьма успѣшно практикуется уже три года. Въ первый годъ было собрано зерна 70 пудовъ, во второй немногимъ меньше, въ третій—около 80 пудовъ; полагая каждый пудъ по 70—80 коп., составитя въ среднемъ болѣе 50 руб., каковая сумма, въ связи съ членскими взносами въ количествѣ 54 руб. составила довольно солидную сумму для попечительства сельской церкви. Дѣло поставлено такъ, что на обязанности каждаго члена попечительства, между прочимъ, лежитъ—собрать въ своей деревнѣ зерно и доставить его въ извѣстное мѣсто. Кромѣ того, каждому члену ежегодно выдается подписной листъ, по которому онъ въ своей деревнѣ собираетъ пожертвованія деньгами. Деньги отдають не вдругъ, но въ концѣ года все-таки получаютя. И этой суммы въ продолженіе трехъ лѣтъ собрано болѣе 150 руб. Кромѣ того, прихожане нѣкоторыхъ деревень въ пользу попечительства изъявили желаніе пожертвовать, формальнымъ приговоромъ \*), нѣкоторыя сѣнокосныя угодія на „вѣчн.е время“, ежегодный доходъ отъ которыхъ 60—70 р.; всѣ же вообще прихожане приговоромъ обязались платить въ пользу попечительства по 15 к. съ души, въ общемъ—80 р. въ годъ \*\*). Въ разныхъ приходяхъ могутъ найтись разныя средства для попечительства, такъ какъ не вездѣ одинаковыя условія существованія крестьянской жизни. Въ каждомъ селѣ и даже деревушкѣ встрѣчаются такъ называемыя „мертвыя“, выморочныя души, земельный надѣлъ которыхъ до новаго раздѣла земли (10-лѣтній періодъ) крестьянами нерѣдко пропивается. При наличности въ селѣ членовъ попечительства съ добрымъ направленіемъ, священникъ, хотя быть можетъ и съ трудомъ, но можетъ убѣдить крестьянъ передать арендный доходъ отъ этой земли въ попечительство (чѣмъ устранить и самый поводъ къ поголовному пьянству), пока земля эта, при новомъ раздѣлѣ, не перейдетъ во владѣніе наличныхъ душъ.

Прежде чѣмъ сказать нѣсколько словъ о томъ, какимъ образомъ и въ чемъ приходское попечительство можетъ проявить свою дѣятель-

\*) Приговоръ, засвидѣтельствованный сельскими властями.

\*\*) Есть и случайные доходы, къ каковымъ относятся: 50 р. отъ приказчика винной лавки (приговоренныхъ по условію между нимъ и крестьянами—въ три года 150 р.), 15 р. за „завозню“, т. е. громадный баркасъ, на которомъ перевозится скотъ на отрывной островъ для подножнаго корма. „Звоня“ пріобрѣтена на средства попечительства (случайно куплена за 5 руб.). Затѣмъ на право пользоваться подножнымъ кормомъ приходской „посѣтительной“, крестьяне другихъ деревень уплачиваютъ до 5—10 рублей и т. д.



ность въ удовлетвореніи духовныхъ нуждъ прихода, считаемъ полезнымъ обратить вниманіе нашихъ читателей на слова преосв. Іоанна, б. епископа Смоленскаго, о необходимости и значеніи въ жизни церкви крѣпкаго союза пастыря съ паствою, помѣщенный въ 18 № Церк Вѣд. на стр. 744—745. Этому союзу и должно одѣйствовать приходское попечительство“. (Арханг. Еп. Вѣд. №№ 10—11 за 1899 годъ).

### Содержаніе сентябрьской книжки Богословскаго Вѣстника.

Св. о. п. Кирилла, арх. Александрійскаго, толкованіе на Евангеліе отъ Іоанна. Новооткрытый рукописный Стоглавъ 16 в. *Л. И. Религіозная вѣра, какъ біогенетическій принципъ въ психологіи. А. И. Введенскаго.* Литература вопроса и примѣчанія къ статьѣ: „Религіозная вѣра, какъ біогенетическій принципъ въ психологіи“. *А. В. Идеаль и дѣйствительность. Левитскаго.* Къ исторіи русскаго правовѣдѣнія. *В. И. Протопопова.* По Японіи (Записки миссіонера). *А. Серія.* Библиографія. Автобіографическія записки высокопр. Саввы, арх. Тверскаго. Протоколы засѣданій совѣта Москов. д. академіи за 1899 г. Объявленія.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

### КОЛОКОЛЬНЫЕ ЗАВОДЫ

## Бр. ПРИВАЛОВЫХЪ

въ Н.-Новгородѣ и Н.-Ломовѣ, Пензен. губ.,

имѣютъ всегда для продажи готовые колокола при заводахъ, въ Нижегородской и Симбирской ярмарк., а также принимаютъ заказы.

*Фирма существуетъ съ 1817 года и удостоена медали на Всероссийской выставкѣ 1896 года.*

## Серапіона Николаевича Забѣнкина

въ г.г. Костромѣ и Краснослободскѣ, Пензенской губ.

принимають заказы на переливку разбитыхъ и отливку вновь церковныхъ колоколовъ различнаго вѣса и имѣють для продажи — готовые. Фирма существуетъ съ 1880 г., имѣетъ массу благодарностей отъ заказчиковъ. Съ заказами и справками обращаться въ гор. Кострому, Забѣнкину. 10—10

---

## П. И. Оловянишникова Сыновья

въ Ярославль, 2-й Гостинный Дворъ.

Имѣется громаднѣйшій выборъ парчи, готовыхъ священническихъ облаченій, иконъ и кіотъ.

Пріемъ заказовъ на ризы для иконъ.

15—14

---

**Содержаніе неофициальной части:** Чествованіе усопшихъ. (Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ 20-ю нед.: по Пятидесятницѣ). Небесная іерархія. О сельско-хозяйственныхъ занятіяхъ духовенства. Обязаны ли раскольники и сектанты участвовать въ платежѣ денежныхъ сборовъ. 40-лѣтіе служенія въ священномъ санѣ благоч. 8-го Нерехт. округа свящ. Наколая Лаговскаго. Открытіе женской одноклассной ц.-прих. школы въ с. Шири. Кологривскаго у. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленія. *Приложеніе:* Унженская десятина. Стр. 69—76.

---

*Редакторъ: Ректоръ Семинаріи Прот. І. Сырцовъ.*

*Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.*

# Унженская, она же Унежская десятина.

188 (1680)—1710 и 1722—1746 гг.

---

## 1.

**Церковь Воскресеніе Христово на Унжѣ на посадѣ,** данн  
2 руб. 18 алт. 4 деньги, заѣзда гривна.  
1746 г. \*)—2 руб. 26 коп.

---

209 г. генваря 25 по благословенной грамотѣ данъ антиминсь въ городъ Унжу въ новопостроенную соборную церковь во имя Воскресенія Христова да въ придѣль Іоанна Предтечи, Московской дьяконъ церкви живон. Троицы Василій два антиминса взялъ и росписался.

1716 г. сентября 18 дана переходящая память по отпискѣ Галицкаго уѣзда Макарьева монастыря игумена Леонтія и по приходской заручной челобитной и по подписанію на допросныхъ рѣчахъ преосв. Игнатія, епископа Суздальскаго и Юрьевскаго, Галицкаго уѣзда Солтановской волости церкви Живоначальныя Троицы, что на погостѣ, попу Ѳеодору Ѳеодорову въ г. Унжу къ соборной церкви Воскресенію Христору на мѣсто умершихъ поповъ Ивана Иванова да Іліи Андроникова, пошлинь 8 алт. 2 деньги.

1702 г. марта 28 на Унжѣ пригородкѣ внутри города соборная церковь во имя Воскресенія Христова съ придѣломъ Іоанна Предтечи и съ трапезою деревянныя рублены въ углы, на церкви и на придѣлѣ двѣ клѣтки рублены въ лапу, на клѣткахъ двѣ бочечки, на бочечкахъ 2 главы, окожучены лемехами

---

\*) Редакція церковныхъ статей въ приход. оклад. книгахъ патр. каз. приказа съ 1680 по 1746 г. не измѣнялась, а потому нѣтъ ни какой необходимости повторять одно и тоже.

древянными, на главахъ 2 креста опаяны бѣлымъ нѣмецкимъ желѣзомъ.

Близъ соборной церкви другая церковь во имя Благовѣщеніе Пресв. Богор. съ придѣломъ во имя Аѳонасія и Кирилла Александрійскихъ и съ трапезою деревянная рублены въ углы, та церковь съ придѣломъ шатровыя о дву главахъ, главы окожучены лемехами деревянными, на тѣхъ главахъ 2 креста опаяны бѣлымъ нѣмецкимъ желѣзомъ.

Подъ трапезою колокольня шатровая, глава окожучена лемехами деревянными, крестъ опаянъ нѣмецкимъ бѣлымъ желѣзомъ, на колокольнѣ 3 колокола, предъ трапезою паперть съ трехъ сторонъ забрана въ бабки досками, церкви, и придѣлъ, и колокольня и паперть крыты тесомъ \*).

Соборная церкви Воскресенія Христова за попами вотчинная деревня, что была пустошь Патрушева, въ ней 3 двора крестьянск., 2 дв. бобыльскихъ.

1737 г. марта 4 соборной церкви Воскресенія Христова попъ Дмитрій Ивановъ въ поданномъ въ синод. казен. приказъ прошенія писалъ: „въ прошлыхъ годѣхъ во градѣ Унжѣ построены были соборная церковь во имя Воскресенія Христова да въ придѣлѣ Рождества св. Іоанна предтечи холодная, да при ней же теплая церковь Благовѣщенія пресв. Богор. съ придѣломъ Аѳонасія и Кирилла Александрійскихъ и оныя церкви волею Божію, Воскресеніе Христово тому лѣтъ съ 20 со всякимъ церковнымъ обиходомъ сторѣла, а Благовѣщеніе въ прошломъ 1736 г. іюня 17 числа громовымъ запаленіемъ сторѣлажъ и оныя соборныя мѣста нынѣ стали празды, а мы приговорили, чтобъ вмѣсто оныхъ двухъ церквей построить едину настоящую во имя Воскресенія Христова, какъ издревле оная соборная св. церковь была холодную, да при ней въ придѣлахъ теплыя во имя Благовѣщенія Пр. Бог., да Рождество св. Іоанна Предтечи, и прошу о строеніи оной св. соборной церкви съ придѣлами дать указъ“.

Противъ всей челобитной въ синод. казен. приказѣ выписано: „въ окладныхъ прошлыхъ и сего 737 г. книгахъ по Унженской десятинѣ написано: церковь Воскресенія Христова въ Унжѣ на посадѣ, дани 2 руб. 96 коп. казен. пошленъ 17 коп., а въ писцовыхъ галицкихъ 161 г. книгахъ написано: церковь Воскресенія Христова да Благовѣщеніе Пр. Б., да въ придѣлѣ Аѳонасія Александрійскаго, у тѣхъ церквей написано: 2 двора поповыхъ, въ приходѣ 198 дворовъ, да въ деревнѣ Петрушинѣ въ вотчинахъ церковныхъ крестьянъ 4 двора; а въ переписной

\*) Подробное описаніе сихъ церквей см. Мон. пр. кн. 23.

703 г. книгѣ у той же церкви написано: попы Илья, Иванъ, дьяконъ Никифоръ, въ приходѣ 28 дворовъ, пашни церковныя земли 2 четверти, сѣна по р. по Унжѣ 5 копенъ, да мельница церковная жъ на р. на Низмицѣ.

Подписаніе Веніаминна, епископа Коломенскаго и Каширскаго: „дать храмозданную грамоту, 1737 г. марта 10 дня“.

1737 г. сентября 6 дня вышенисаннѣй челобитчикъ попъ Дмитрій въ синод. казен. приказъ писалъ, что церковь Воскресенія Христова съ придѣлы Благовѣщенія Пр. Б., да Рождество Іоанна Предтечи деревянныя построены и къ освященію изготовлены, точію кромѣ настоящаго храма въ придѣлы антиминсовъ не имѣется, и чтобъ повѣлено было въ показанныя придѣлы два антиминса дать и тое церковь съ придѣлы освятить Маварьево Унженскаго монастыря игумену Леонтію и о томъ къ нему игумену послать указъ, и прошу о семъ моемъ прошеніи рѣшеніе учинить“.

Подписаніе: „1737 г. сентября 16 дня дать о посвященіи указъ и освященный аптиминсъ.“ Указъ данъ.

1737 г. марта 31 запечатанъ указъ о строеніи церкви г. Унжи церкви Воскр. Христова попу Дмитрію Иванову, по его прошенію велѣно вмѣсто означенной сгорѣвшей Воскресенской церкви построить вновь церковь на томъ же церковномъ мѣстѣ во имя тотъ же храмъ Воскресенія Хр. да въ придѣлѣ Благовѣщенія Пресв. Бог. да Рождества Іоанна Предтечи деревянныя, пошлинь 30 коп. нужнѣйшихъ  $\frac{1}{2}$  взяты.

## 2.

Церковь Пресвятыя Богородицы въ Верховской волости, въ Ухтубужѣ, данъ рубль 26 алтынъ 2 деньги заѣзда гривна.

1746 г. церковь Рождества Богородицы—2 руб. 19 коп.

## 3.

Церковь Вознесенія Господня да въ придѣлѣ Николая чудотворца на рѣкѣ Велугѣ на Лапшангской дорогѣ даны 3 руб. 14 алт. 4 деньги, заѣзда гривна.

1746 г.—3 руб. 84 коп.

## 4.

**Церковь Рождества Богородицы на рѣкѣ на Ветлугѣ на Притыкинѣ** дани 2 руб. 33 алт., заѣзда гривна.

1746 г.—3 руб. 39 коп.

1712 г. февраля 14 дана переходящая память по заручной челобитной и по допроснымъ рѣчамъ села Притыкина церкви Рождества Пресв. Богор. попу Василью Семенову въ вотчину капитана Аѳонася Иванова сына да Василья Лукина сына Дуровыхъ, въ Галиц. уѣздѣ въ село Знаменское къ церкви Знаменія Пресв. Богор. на мѣсто умершаго попа Михаила Аваньяна, а на его поповѣ Васильевѣ мѣстѣ иному попу не быть.

1712 г. іюня 24 запечатана отпускная грамота въ пресвящ. Тихону, митрополиту Казанскому и Свѣяжскому, по челобитью Галиц. уѣзду Ветлуж. волости Лапшан. стану церкви Макарія чудотв. Желтоводскаго попа Стефана Артемьева, велѣно ему о служеніи въ его епархіи Казанскомъ уѣздѣ въ вотчинѣ Аѳанасія Андреева сына Кузьмина Короваева въ повопостроенномъ селѣ Благовѣщенскомъ, что за рѣкой Камою, ему попу указъ учинить по своему архіерейскому разсмотрѣнію, а на его поповомъ Стефановомъ мѣстѣ иному попу не быть,—пошлинѣ 8 алт. 2 деньги.

## 5.

**Церковь Благовѣщенія Пресвятой Богородицы на рѣкѣ на Ветлугѣ на Лапшангской дорогѣ**, дани 26 алт. 4 деньги, заѣзда гривна.

1746 г.—рубль 20 коп.

142 г. марта 31 запечатана отпускная Галиц. уѣзда Лапшанскіе волости Арбузовскихъ починковъ Благовѣщенскому попу Ефимію, пошлинѣ гривна взято, писана марта въ 12 день (печат. пошлинѣ кн. 21, л. 47).

205 г. по указу свят. патріарха отпущенъ антиминосъ въ Галицкой уѣздѣ Ватлужской станѣ на старой престолѣ церкви Благовѣщенія Пресв. Богородицы, взялъ тояжъ церкви попъ Гаврила и росписался.

1707 г. іюля въ день церковной староста Малафѣй Исаковъ и приходскіе люди въ патр. казен. приказъ писали: „въ прошломъ 705 году по указу и по благословенію преосв. Стефана митрополита, а по челобитію Галиц. уѣзда Унеской осады Ветлужской волости Воскресенскаго стану села Воскресенскаго церкви во имя Благовѣщенія Пресв. Богородицы и придѣла пророка Іліи приходскихъ людей дана благословенная грамота, чтобъ на томъ церковномъ мѣстѣ построить на погорѣломъ мѣстѣ вновь церковь Божія и та Божія церковь и съ придѣломъ построена и во освященію въ готовности, и просимъ дать намъ освященную грамоту и антимины тоежъ вышписанной церкви священнику Василью Яковлеву“.

Подписаніе: „выдать антимины и указъ о посвященіи“.  
Отмѣчено: „дана грамота“.

## 6.

**Церковь Николая чудотворца, что на Шудѣ** данн 2 руб. 25 алт. съ деньгою, заѣзда гривна.

1746 г.—3 руб. 15<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. на рѣкѣ Шудѣ.

143 г. февраля 27 запечатава грамота благословенная по челобитію Андрея Борецкаго въ вотчину его на Ветлугу въ село Шудо на два престола, пошлинъ 2 гривны взято.

200 г. при церкви Николая чуд. Ветлужской вол. поць Никита Григорьевъ.

1711 г. октября въ день Иванъ Петровъ Матюшкинъ въ патр. казен. приказъ писалъ: „въ прошломъ 710 г. по указу и по благословенной грамотѣ, и по моему челобитію велѣно построить въ вотчинѣ моей въ Галиц. уѣздѣ въ Ветлужской волости въ селѣ Никольскомъ, что на Шудѣ вновь церковь Божію на старомъ кладбищѣ во имя Казанскія Пресв. Богородицы два придѣла Іліи пророка да Николая чуд. и тѣ придѣлы построены и во освященію въ готовности, а настоящая церковь Казанскія Пресв. Богородицы не достроена, и прошу тѣ придѣлы Іліи пророка и Николая чуд. повелѣть освятить и въ тѣ придѣлы выдать святыя антимины и о священіи тѣхъ придѣловъ дать освященную грамоту Галицкаго уѣзда Троицкаго монастыря Варнавиной пустыни священнику Ивану Григорьеву.“

Подписано: „дать указъ“.

Отмѣчено: „1711 г. октября въ 20 день данъ указъ“. Въ патр. казен. приказѣ въ записной книгѣ печатныхъ пошлипъ прошлаго 710 г. написано:

1711 г. октября 19 запечатанъ указъ в. г. по челобитью стольника Ивана Петрова сына Митюшкина, велѣво въ Галиц. уѣздѣ въ Ветлужской волости въ вотчинѣ его въ селѣ Някольскомъ, что на Шудѣ, новопостроенные два придѣла во имя св. пр. Иліи да св. Николая чуд. освятить Галиц. уѣзда Варнавинны пустыни Троицкому священнику Ивану Григорьеву и выдать два антимиаса, деньги по указу за 2 полотна взяты

1711 г. октябри 21 выданы два антимааса по благословенной грамотѣ въ Галиц уѣздѣ Ветлужской волости въ новопостроенныя два предѣла во имя пророка Иліи да святителя Николая чудотворца, взялъ антимиасъ кресцовской попѣ Ѳеодорѣ и росписался.

## 7.

**Церковь Воскресенія Христова Ветлужскія волости Кропачевы слободки** даны рубль 8 алт. съ деньгою, заѣзда гривна.

1746 г.—въ Мешской волости—1 руб. 64<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп

1703 г. сентября въ день стольникъ Никита Ивановичъ Бутурлинъ въ поданномъ въ патр. казен. приказѣ прошеніи писалъ: „въ Галицкой моей вотчинѣ въ Межской волости въ селѣ Егорьевскомъ построена церковь на старомъ кладбищѣ во имя Воскресенія Христова и ко освященію готова, и прошу повелѣть тое церковь освятить заващикѣ поповскому тое моей Галицкой вотчины Егорьевскому попу Логину Никифорову и дать освященную грамоту и антимиасъ“.

Подписаніе: „1703 г. сентября 21 дня выдать антимиасъ и грамота церковь освятить“. Отмѣчено: „дана“ \*)

1703 г. сентября 23 выданъ антимиасъ по благословенной грамотѣ въ новопостроенную церковь Воскресенія Христова въ Галиц. уѣздѣ въ село Георгіевское, тоя жь церкви попѣ Логинѣ Никифоровѣ взялъ и росписался.

\*) Подложено на основаніи нижеприведенной справки.



1714 г. іюля 30 запечатанъ указъ по челобитью кн. Сергія Петровича Долгорукова, вселено ему въ Галиц. уѣздѣ въ вотчинѣ его въ селѣ Егорьевскомъ новопостроенную церковь во имя св. мученика Георгія освятить того жъ села вдовому попу Логину Никифорову и антимиць въ тоѣ церковь выданъ, за одно полотно деньги взяты.

1717 г. іюня въ день князь Сергій княже Петровъ сынъ Долгоруковъ въ патр. каз. приказъ висалъ; „въ прошломъ 1717 г. мая въ день въ Галиц. уѣздѣ въ Межской волости въ Кологривской осадѣ въ вотчинѣ моей въ селѣ Егорьевскомъ церковь во имя св. великомученика Георгія деревянная со всякою церковною утварью сгорѣла безъ остатка, а другихъ церквей въ близости нѣтъ, а безъ указу-той церкви вновь строить не смѣю, и чтобъ тое церковь построю за дальностію освятить и прошу на вышписанное церковное строеніе повелѣть лѣсъ готовить и въ томъ лѣсу въ вышписанномъ селѣ Егорьевскомъ на погорѣломъ прежнемъ церковномъ мѣстѣ построить вновь церковь во имя св. мученика Георгія деревянную и построю тое церковь освятить за дальностію Кологривской осады поповскому попу Кузмѣ Петрову и о томъ строеніи и освященіи дать указъ и антимиць выдать“.

Помѣта: „выписать“. И противъ сей помѣты выписано: „въ патр. казен. приказѣ въ приходной книгѣ жилыхъ данныхъ церквей прошлаго 1710 г. Галицкаго уѣзда въ Унженской десятинѣ написано: церковь Воскресенія Христова въ Ветлужской волости Кропачевой слободки, дани 1 р., 8 алт., 1 ден., казенныхъ пошлинъ 5 алт. 4 ден.; всего 1 р., 13 алт., 5 ден. и тѣ деньги по 1711 г. въ платежѣ сполна, а съ 1711 г. та десятина вѣдома сборомъ въ Архангелогородской губерніи, а Егорьевской церкви въ той слободѣ не написано для того, что на ту церковь дани не положено“. Помѣта: „дать указъ о строеніи и освященіи“. Отмѣчено: „данъ“.

1729 г. октября 31 лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка сержантъ Стефанъ Стефановъ Майковъ въ прошеніи, поданномъ въ сип. каз. приказъ, писалъ: „въ Галиц. у. въ Кологривской осадѣ въ Межевской волости въ селѣ моемъ Егоровскомъ построена была церковь деревянная во имя Воскресенія Христова и въ прошломъ 1723 году волею Божіею отъ молніи сгорѣла и просилъ на мѣсто той сгорѣлой церкви дать указъ о строеніи деревянной церкви во имя же Воскресенія Христова“.

Въ Синод. каз. приказѣ на справку выписано: въ окладныхъ прошлыхъ и сего 1729 г. книгахъ, по Галицкой десятинѣ

написано: церковь Воскресенія Христова въ Межской волости въ Кропачевѣ слободѣ дани и заѣзда и десятильнича доходу рубль, 64<sup>1/2</sup> в., вазенныхъ пошлинь 17 копѣекъ, а въ писцовыхъ Галиц. книгахъ у вышепоказаной Воскресенской церкви написано: дворъ поновъ, въ приходѣ 90 дворовъ, пашни церковныя земли 4 чети, сѣяныхъ покосовъ не написано; а въ переписной Галицкой 1703 г. книгѣ написано: вдовой попъ Логинъ Никофоровъ, попъ Иванъ Логиновъ, попъ Симомъ Логиновъ, въ приходѣ 114 дворовъ, пашни церковныя земли 4 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, да пустошь монастырская пашни паханныя 2 десятины, сѣянаго покоса 12 копенъ“.

Подписано синод. дому казначемъ іеромонахомъ Филафіемъ: „1729 г., ноября 3 дня по указу его и. в. и по приказу свят. прав. синода дать указъ о строеніи церкви“.

1729 г. ноября 3 запечатанъ указъ о строеніи церкви по челобитью лейбъ-гвардіи Семеновскаго полку сержанта Степана Майкова, велѣно въ Галиц. уѣздѣ въ Кологривской осадѣ въ селѣ Георгіевскомъ церкви Воскресенія Хр. вмѣсто сторѣлой построить вновь церковь во имя в.-муч. Георгія (?), пошлинь 3 алт. 2 ден. нужнѣйшихъ 1 четъ взяты

## 8.

**Церковь Нерукотвореннаго образа въ Нейской волости, дани рубль, 5 алтынъ съ деньгою, заѣзда гривна.**

1746 г.—1 руб. 55<sup>1/4</sup> коп.

## 9.

**Церковь св. пророка Іліи на Ветлугѣ въ Воскресенскомъ стану въ Галкинѣ, дани 29 алтынъ 3 деньга, заѣзда гривна.**

1746 г.—1 руб. 28<sup>1/2</sup> коп.

199 г. генваря 12 по выпискѣ за помѣтою Андрея Денисовича Владыкина данъ освященный антиминъ Галиц. уѣзда Воскресенскаго стана церковь св. пророка Іліи, что въ селѣ Бульшовѣ, попъ Прохоръ антиминъ взялъ я росписался.