



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 руб.;
отдѣльно по 25 коп. за
номеръ.

Годъ XIV.

№ 5.

Адресъ: Кострома,
въ Редацію Костром-
скихъ Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкнов. строку за одинъ разъ,
по 10 коп. за два и болѣе раза.

ОТДѢЛЪ I. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО ВѢДАНІЯ.

I. Циркулярнымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 17 ноября—3 декабря 1899 г. № 4996, разъясняется по духовному вѣдомству, что „какъ метрическія выписи, такъ равно и всякаго рода справки и удостовѣренія о личности и лѣтахъ, выдаваемые причтами по просьбѣ частныхъ лицъ, для представленія въ низшія народныя школы и училища, оплатъ гербовымъ сборомъ не подлежатъ“ (Церк. Вѣд. 1900 г. № 2). О семъ для руководства и исполненія и объявляется духовенству Костромской епархіи.

II. Объ измѣненіи сроковъ представленія свѣдѣній о заключенныхъ подрядахъ и поставкахъ.

Вслѣдствіе отношенія Костромской казенной палаты, отъ 4-го августа 1899 г. за № 11532, епархіальнымъ начальствомъ циркулярно, отъ 16-го того же августа за № 7662, было предписано духовенству епархіи объ ежегодномъ доставленіи въ палату чрезъ мѣстныхъ оо. благочинныхъ свѣдѣній о подрядахъ и поставкахъ, заключенныхъ съ разными лицами отъ церквей Костромской епархіи, при чемъ сроками для доставленія сихъ свѣдѣній были назначены 1-е января и 1-е іюля.

Изнѣ казенная палата, отношеніемъ отъ 5-го сего февраля за № 2208, въ измѣненіе сихъ сроковъ, проситъ консисторію сдѣлать распоряженіе, чтобы умомянутыя свѣдѣнія были доставляемы въ палату *вслѣдъ за заключеніемъ договоровъ съ подрядчиками и поставщиками.*

О вышеизложенномъ Костромская духовная консисторія и объявляетъ духовенству епархіи, къ точному и своевременному исполненію.

Отъ правленія общества вспомошествованія семинаристамъ.

Правленіе общества съ благодарностью извѣщаетъ о полученіи имъ слѣдующихъ пожертвованій по подписнымъ листамъ въ пользу бѣдныхъ семинаристовъ:

Изъ К. отъ о. І. Н. 100 р. Чрезъ о. благоч. 4 Нерехт. окр. свящ. Ѳ. Островскаго: отъ свящ. Ѳ. Островскаго съ причт. 96 к., пр. с. Бардакова 1 р. 2 к., пр. с. Подозерья 50 коп., разн. л. с. Покровскаго 95 к., разн. л. с. Бардакова 1 р. 2 к., разн. л. с. Подозерья 50 к., пр. и стар. с. Никитскаго 1 р. 40 к., пр. с. Пружинина 50 к., разн. л. с. Митина 1 руб. 3 коп., пр. и стар. с. Денисовскаго 50 к., разн. л. с. Никольскаго 45 к., пр. и стар. с. Павловскаго 25 коп., пр. и стар. с. Гзина 30 коп., свящ. с. Выголова А. Березовскаго 50 к., разн. л. с. Поздѣвскаго 80 к., пр. с. Рождествина 1 р.,—всего 11 руб. 58 коп. *Чрезъ о. благоч. 1 Кинешем. окр.* прот. Н. Кліентова: прот. Н. Кліентова 10 р., пр. Кинешем. Успенск. собора Н. Реформатскаго 2 р., свящ. Н. Розива 1 р., пр. и стар. Срѣтенской владбищенской ц. 2 р., Н. Городецкаго 10 р., пр. и разн. л. Крестовоздвиженской ц. 5 р., разн. л. Вознесенской ц. 1 р. 2 к., пр. и стар. Воскресенской ц. 2 р. 45 к., разн. л. Успенской ц. 2 р. 75 к., разн. л. Спасо-Преображенской ц. 3 р., пр. и разн. л. с. Хрѣнова 2 р. 75 к., И. Кокорева 10 р.,—всего 67 руб. *Чрезъ о. благоч. 2 Чухлом. окр.* свящ. С. Котельскаго: отъ свящ. с. Заболотья съ пр. 2 р., пр. и разн. л. с. Сѣнной 1 р. 45 к., разн. л. с. Муравьица 1 р. 50 к., пр. и разн. л. с. Глазунова 1 р. 25 к., пр. и разн. л. с. Затоки 80 к., пр. с. Михайловскаго 1 р., разн. л. с. Глазунова 64 к., пр. и стар. с. Пемы 1 р., пр. и разн. л. с. Морозовскаго 1 р. 5 к., пр. с. Клусіева 50 к., пр. и стар. с. Черемховца 1 р. 40 к.,—всего 12 руб. 30 коп. *Чрезъ о. благоч. 1 Ветлуж. окр.* прот. І. Зарницына: по листу, выдавшему на имя благочиннаго 1 Ветлуж. округа, 12 р. 10 к., въ томъ числѣ отъ пр. и стар. Ветлуж. Воскре-

сенскаго собора 3 р., отъ пр. и стар. с. Широкова 2 р. 50 к., отъ пр. и стар. с. Опминскаго 1 р., а остальные 5 р. 60 к. отъ разн. пр. округа, пр. г. Ветлуги Троицкой ц. 1 р. 50 к., пр. и разн. л. с. Холкина 2 р. 20 к., пр. и стар. с. Хмѣлевиць 40 к., пр. с. Опминскаго 1 р. 40 к., пр. с. Письменерь 70 к., разн. л. с. Широкова 1 р. 50 к., разн. л. с. Карпунихи 1 р. 10 к., пр. с. Лужайка 1 р., пр. с. Красногорь 50 к., разн. л. с. Одошнурь 50 к., пр. и разн. л. с. Щербаж 1 р. 40 к., пр. с. Извала 50 к.,—всего 24 р. 70 к. *Черезъ о. благоч. 2 Кинешем. окр.* свящ. А. Винодарова: отъ настоятеля Спасскаго погоста на Сендегъ по подп. л. 5 р. *Изъ ус. Каплина* Буйск. у. потом. поч. гражд. Н. А. Юрданскаго членскій взносъ за 1900 годъ 3 руб. *Черезъ о. благоч. 7 Нерехт. окр.* свящ. В. Благовѣщенскаго: отъ причта с. Никольскаго на Молохтѣ 85 к. *Черезъ о. благоч. 11 Нерехт. окр.* свящ. А. Орлова: по подп. листу самого о. благоч. 2 руб. 55 к., причт. с. Протасова 50 коп., с. Печенгова 1 р. 55 к., с. Сараева 67 коп., с. Перепелицына 1 р., с. Кулигъ 2 руб. 26 к., с. Осоевина 50 к., с. Арменокъ 1 р., с. Аминова 50 к., с. Демидова 1 р., с. Хомутова 2 р., с. Кочурова 10 к.,—всего 13 р. 65 к.

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ за усердную и полезную службу и доброе поведеніе **награждены:** а) *скуфьею:* священники: г. Костромы Христорожественской, что въ Дебрѣ, церкви Анолосъ *Благовѣщенскій*, 11 февр.; с. Покровскаго, что на Письмѣ, Василій *Ювенскій*, с. Борка Николай *Рубинскій*, с. Никольскаго на Молохтѣ, Михаилъ *Горскій*, 10 февр.; с. Заборья Николай *Виноградовъ* и с. Знаменскаго (Осиновки тожъ) Владиміръ *Виноградовъ*, 14 февр.; б) *набедренникомъ:* священники: Богословской церкви, что близъ Ипатіевскаго мон., Николай *Давидовскій*, 11 февр.; с. Ваганова Константинъ *Аристовъ*, 16 февр.; с. Козловки Александръ *Троицкій*, 21 февраля; г. Костромы Всѣхсвятской ц. Іоаннь *Ильинскій*, 23 февраля.

Умерли: Макарьев. у. с. Дорофеева псаломц. Анемподистъ *Гумянецовъ*, 28 янв.; Кинешем. у. с. Эзу діа. Николай *Виноградовъ*, 9 февр.; Кологрив. у. с. Нейскаго свящ. Александръ *Успенскій*, 4 февр.; Юрьевец. у. с. Приправина зашт. свящ.-пенсіон. Капитонъ *Розановъ*, 3 февр.; Воскресенскаго собора г. Ветлуги зашт. діа. Іосифъ *Виноградовъ*, 6 февр.; Макарьев. у. с. Валовъ пенсіон. вдова священника Лариса *Добродѣева*, 12 февр.

Перемѣщены: Ветлуж. у. с. Дароватова псаломц. Василій *Покровскій* въ с. Бовыкино, Макарьев. у., 8 февр.; Нерехт. у.

с. Спасъ-Нозоги псалом. Арсеній *Лебедевъ* въ Богоявленской ц. г. Галича, 15 февр.; Кологрив. у. с. Нейскаго 2-й свящ. Павелъ *Голубевъ* на 1-ю вакансію въ томъ же селѣ, 14 февр.; Костр. у. с. Буякова свящ. Алексѣй *Виноградовъ* въ с. Лучино, Юрьевецкаго у., 26 февр.

Опредѣлены на мѣста: окончившій курсъ въ Костром. д. училищѣ Александръ *Введенскій* на псаломщическое въ с. Дароватово Ветлуж. у., 8 февр.; послушн. Ипатіевскаго мон. Григорій *Румянцевъ* въ с. Дорофеево, Макарьев. у., и. д. псаломщика, 14 февраля.

Утвержденъ Кинешем. у. Богородицкой ц., что на Медозѣ, свящ. Петръ *Поповъ* въ должности законоучителя Анатолиевскаго начал народ. училища, 4 февраля.

Уволенъ Юрьевецкаго у. с. Новоскресенскаго свящ. Іоаннъ *Гортовъ*, согласно прошенію, отъ долж. духовника по Юрьевец. 3-му благочин. окр., 10 февр.

Вакантныя мѣста: а) *священническія:* въ селахъ: Гаряхъ, Красныхъ-Усадахъ, Покровскомъ при Бѣлбажскомъ мон. Красногорскомъ Макар. у.; Уренѣ, Семеновѣ, Карповѣ, Вознесенскомъ, Тонкинѣ и Притыкѣ Варнав. у.; Широковѣ, Хмѣлевицахъ и Шангѣ Ветлужск. у.; Борисоглѣбскомъ, Кандауровѣ и Каменникахъ Юрьев. у.; Вальцевѣ Солигалич. у.; Онуфриевскомъ и Нейскомъ Кологрив. у.; Буяковѣ Костром. у. и Троицкой ц. г. Костромы;

б) *діаконское:* въ с. Ильинскомъ противъ Рѣшмы и Эзѣ Кинешемскаго у.; Хорошевскомъ Ветлуж. у.;



в) *псаломщическія:* въ с. Адищевѣ и Сласскомъ на Сендегѣ Кинеш. у.; Залѣсѣ Солиг. у.; Хмѣлевомъ и Староустѣ Варн. у.; Михайловицахъ Ветл. у. и Спасъ-Нозогѣ Нерехт. у.

Поправки: На 40 стр. Костр. Епарх. Вѣдом. отъ 15 февр. 1900 г. № 4 слѣдуетъ читать: перемѣщены: с. Криваго-Озера свящ. Александръ „*Махровскій*“; Богоявленской ц. г. Галича „псаломщикъ“ Василій *Сахаровъ*. Умерли: с. Хорошевскаго Ветлужск. у. „діаконъ“ Николай *Соболевъ*, Коллеж. секр. Евлампій *Межаковъ* „19 января“, *Арсеньевъ* опредѣленъ и. д. казначей „консистири“.

Содержаніе официальной части: Распоряженія епархіальнаго начальства. Отъ правленія общества вспомошествованія нуждающимся семипаристамъ. Свѣдѣнія изъ Костром. духов. консисторіи.

Редакторъ: Ректоръ Семинаріи Прот. *І. Сырцовъ*.

Преподаватель Семинаріи *В. Строевъ*.


 ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.
 

СИЛА КРЕСТА ХРИСТОВА ВЪ ЖИЗНИ ГОСУДАРСТВА.

Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю Крестопоклонную.

Вознесыйся на крестъ волею, тезоименитому Твоему новому жительству щедроты Твоя даруй, Христе Боже: возвеси силою Твоею благовѣрнаго Императора нашего, побѣды дая Ему на супостаты, пособіе имущу Твое оружіе мира непобѣдимую побѣду.

Вѣдѣніемъ св. церковь научаетъ насъ молить вознесшагося на крестъ Христа о дарованіи щедротъ христіанскому царству и побѣдъ царю надъ врагами силою крестною.

Эта молитва могла появиться не прежде, какъ послѣ превращенія гоненій на христіанство въ Римской имперіи. Сіи гоненія продолжались до царствованія Константина Великаго. Константинъ Великій самъ увѣровалъ во Христа и съ равноапостольною ревностію озаботился о распространеніи христіанской вѣры въ Греко-римской имперіи. Еще до вступленія на престоль онъ получилъ расположеніе въ христіанству, взирая на примѣръ своей матери, царицы Елены, благочестивой христіанки. По вступленіи на престоль, онъ увѣрленъ былъ въ этомъ расположеніи во время войны съ кесаремъ Максентіемъ, царствовавшимъ въ Римѣ. Рѣшившись избавить Римъ отъ жестокостей Максентія, Константинъ долго размышлялъ о нуждѣ въ помощи Божіей въ предстоящей ему битвѣ съ непріятелями и, убѣдившись, что эту помощь онъ можетъ найти только у Христа, началъ умолять Его, чтобы Онъ явился, вразумилъ его о Себѣ и простеръ ему Свою десницу. Молитва его была услышана. Ему дано было знаменіе, превышающее порядокъ естества, для утвержденія его въ надеждѣ на помощь Божію. Во время осады

Рима, когда солнце начало уже склоняться въ западу, Константинъ собственными очами вмѣстѣ съ войскомъ увидѣлъ на небѣ составившееся изъ свѣта знаменіе креста съ надписью: „симъ побѣждай“. Пораженный сею необычайностію, Константинъ на слѣдующую ночь утѣшенъ былъ новымъ видѣніемъ: во время сна съ тѣмъ же знаменіемъ явился ему въ видѣ человѣческомъ Иисусъ Христосъ и повелѣлъ ему устроить воинское знамя, подобное видѣнному на небѣ кресту, и вырѣзать его на щитахъ. Повелѣніе было исполнено. Константинъ подъ знаменемъ креста сразился съ Максентіемъ, разбилъ его войско, не смотря на его многочисленность, и торжественно вступилъ въ Римъ съ крестною хоругвіею. Въ память этой побѣды, одержанной подъ знаменемъ креста, онъ повелѣлъ на статуѣ, поставленной въ честь его на Римской площади, изобразить себя съ крестомъ въ рукѣ и съ надписью: „этимъ спасительнымъ знаменемъ я спасъ и освободилъ городъ отъ ига тирана“.

Послѣ побѣды надъ Максентіемъ, сдѣлавшись единственнымъ властителемъ Западной Римской имперіи, Константинъ долженъ былъ вступить въ борьбу съ Ликиніемъ, императоромъ Восточной имперіи, съ цѣлію избавить отъ его жестокаго гоненія христіанскую часть населенія, и побѣдилъ его. Ликиній лишился престола и жизни. Послѣ окончательнаго сраженія съ Ликиніемъ, Константинъ удостоился увидѣть новое чудесное знаменіе: звѣзды, слившіяся воедино, изображали письмена, содержащія подтвержденіе надежды: *призови Мя въ день скорби*. Константинъ сдѣлался единодержавнымъ государемъ обѣихъ половинъ Римской имперіи и получилъ полную свободу дѣйствовать въ пользу христіанства. Въ то же время Константинъ постепенно уничтожалъ идолопоклонство, обезображивалъ статуи, разрушалъ капища или превращалъ ихъ въ христіанскіе храмы, заводилъ христіанскія училища, принималъ живое участіе въ борьбѣ Церкви съ еретиками, созвалъ 1-й вселенскій соборъ. Чтобы прервать всякую связь съ язычествомъ, господствовавшимъ преимущественно въ Римѣ, Константинъ перенесъ столицу изъ Рима въ новое мѣсто— въ Византію на берегахъ Босфора. Новая столица стала называться

по имени основателя Константинополемъ. Лучшамъ украшеніемъ ея явились великолѣпные храмы. Преемники Константина Великаго, слѣдуя примѣру его, продолжали покровительствовать Церкви и уничтожать слѣды идолопоклонства и достигли такого успѣха въ этомъ дѣлѣ, что въ концѣ 4-го вѣка можно было встрѣтить идолопоклонниковъ только въ глухихъ захолустьяхъ.

Подобное тому, что сдѣлано Константиномъ Великимъ для Греко-римской имперіи, повторилось на Руси при равноапостольномъ князѣ Владимірѣ, который, сдѣлавшись христіаниномъ, склонилъ къ принятію христіанской вѣры своихъ подданныхъ. Съ тѣхъ поръ всѣ русскіе государи вмѣняютъ себя въ честь быть сынами и покровителями православной христіанской церкви. Господствующая на Руси Церковь есть православная. Ей одной исключительно предоставлено право расиросстранять свое ученіе. Прочія вѣроисповѣданія только терпимы, а нѣкоторые сектантскія общества, по своему враждебному отношенію не только къ Церкви, но и къ государству, даже совсѣмъ нетерпимы и подлежатъ законному преслѣдованію.

Слава и благодареніе Господу, сподобившему насъ родиться и воспитаться въ нѣдрахъ православной христіанской церкви, ибо только въ ней обрѣтаются средства для спасенія. Но дорожа честію быть чадами православной Христовой церкви, мы вмѣстѣ съ этимъ должны дорожить честію принадлежать къ государству христіанскому, покровительствующему православной христіанской вѣрѣ, и поэтому, молясь о благосостояніи святой церкви, должны молиться о благосостояніи государства и о благоденствіи государя. Если подобныя молитвы обязательны для христіанина въ отношеніи къ государствамъ нехристіанскимъ и неправославнымъ, не ваипаче ли онѣ обязательны, когда идетъ рѣчь о государствѣ и правительствѣ православно-христіанскомъ? Къ числу таковыхъ молитвъ относится молитва, начинающаяся словами: *Вознесыйся на крестъ волею, тезоименитому Твоему новому жителству щедроты Твоя даруй, Христе Боже. Подъ именемъ жителства, по точнѣйшему переложенію съ греческаго, разумѣется государство. А почему оно называется новымъ тезоиме-*

нитымъ Христу? По противоположности старымъ языческимъ государствамъ, каковымъ было Римское до Константина Великаго и Русское до равноапостольнаго князя Владимира. Съ водвореніемъ въ нихъ христіанской вѣры каждое изъ нихъ стало *тезоименитымъ Христу*, т.-е. христіанскимъ, ради тѣснаго союза между государствомъ и христіанскою церковію. Церковь Христа есть царство не отъ міра сего. Она есть царство духовное и потому можетъ существовать во всякой даже языческой средѣ, ибо церковь православная не вмѣшивается въ мірскія дѣла и отношенія; но она не можетъ не радоваться тому, что само государство дорожитъ союзомъ съ нею, старается устроить свою жизнь по духу церкви, сообразуетъ свои законы съ требованіями церкви, ищетъ у ней освященія своихъ учрежденій, руководствуется ея ученіемъ и постановленіями, принимаетъ участіе въ заботахъ ея о торжествѣ православія, объ искорененіи ересей, расколовъ и вообще зловредныхъ для церкви и государства лжеученій. Къ сожалѣнію, есть немало свободно-мыслящихъ людей, которые недовольны этими заботами, которымъ кажется недостаточно существующая вѣротерпимость. Они требуютъ вѣротерпимости безусловной, требуютъ, чтобы всѣмъ религіознымъ обществамъ государство даровало полнѣйшую, ничѣмъ не ограниченную свободу существованія. Напрасно негодуютъ на нѣкоторыя ограниченія этой свободы люди свободно-мыслящіе и возстаютъ противъ нихъ во имя свободы совѣсти и убѣжденій, коренящихся въ совѣсти. На свободу совѣсти никто не посягаетъ, требуется только, чтобы чуждые православія не дерзали совращать на свою сторону православныхъ, пользуясь ихъ невѣжествомъ и легкомысліемъ въ дѣлахъ вѣры. Государство имѣетъ полное право принять подъ свою защиту этихъ невѣжественныхъ и легко-вѣрныхъ людей. Этого требуетъ не только долгъ человеколюбія, но отчасти долгъ самосохраненія въ виду того, что многія лжеученія, если бы дана была свобода лжеучителямъ, крайне были бы опасны для благосостоянія государства. Есть секты, которыя возстаютъ противъ властей, противъ вѣрнопопданической присяги, противъ воинской повинности, противъ права собственности, про-

тивъ судебныхъ учреждений. Что если бы эти лжеученія, благодаря свободѣ распространенія, повсюду восторжествовали? Возможна ли бы тогда была въ государствѣ тихая и безмолвная жизнь? Положеніе гражданъ среди такой бессмысленной обстановки было бы невыносимо. Не дай Богъ дожить до такого положенія. На всякомъ христіанинѣ лежитъ священный долгъ содѣйствовать благосостоянію государства всѣми зависящими отъ него мѣрами при помощи Божіей. Святая церковь научаетъ насъ испрашивать сію помощь въ дѣлѣ устроенія государственнаго блага у Христа, вознесшагося за насъ на крестъ волею, да даруетъ Онъ Свои щедроты христіанскому государству, то-есть да оградить его силою креста Своего отъ враговъ внѣшнихъ и внутреннихъ и да возвеселить главу государства вождельными успѣхами въ борьбѣ съ этими врагами или побѣдою надъ ними. Для побѣды надъ ними нужны не одни вещественныя оружія, не одна многочисленность войска и воинское искусство, нужна еще духовная побѣдоносная сила, сила креста Христова. Крестъ есть *оружіе мира*, потому что крестомъ Христосъ побѣдилъ праведный гнѣвъ Господа на прогнѣвавшихъ его людей и примирилъ ихъ съ Нимъ. Но это же оружіе благопотребно для борьбы съ врагами государства. Вѣра въ силу креста Христова дѣлаетъ его побѣдоноснымъ, непобѣдимою побѣдою, какъ сіе видно изъ примѣровъ благочестивыхъ христіанскихъ царей, которые, подобно Константину равноапостольному, подъ сѣнію креста, одушевленные вѣрою въ силу его, одерживали побѣды надъ врагами и содѣйствовали чрезъ то благосостоянію государства.

Бесѣды къ именуемымъ старообрядцамъ по руководству
Малаго катихизиса.

БЕСѢДА СЕДЬМАЯ.

О таинствѣ крещенія.

Почтенные старообрядцы! Предметомъ настоящей бесѣды нашей будетъ первое таинство, котораго слодобляется увѣровавший во Христа,—таинство св. крещенія. Оно состоитъ въ томъ, что вѣрующій во Христа троекратно погружается въ воду во имя Пресвятой Троицы и чрезъ это очищается отъ грѣха первороднаго и отъ всѣхъ прочихъ грѣховъ, содѣланныхъ имъ до крещенія, становится членомъ церкви Христовой, сыномъ Божиимъ и наслѣдникомъ царства небеснаго. Вокъ какъ сказано объ этомъ въ Маломъ катихизисѣ: „Крещеніе есть первая тайна, которая есть пороженіемъ отъ воды и Духа, и ввоженіемъ къ церкви Божіей, и оттуда къ царству небесному, по реченному (Іоан. 3, 3, 5): *Аминь, аминь глаголю тебѣ, аще кто не родится отъ воды и Духа, не можетъ внити въ царство небесное*“ (М. кат. л. 29 обор.).

Веществомъ при крещеніи должна быть обыкновенная чистая вода, какъ сказано: „вещь убо всегда да бываетъ вода единая собою естественная“ (—л. 30); главное дѣйствіе—троекратное погруженіе въ воду; а слова, которыми совершается таинство, суть слова Христовы: „крещается рабъ Божій (имя рекъ) *во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа*“ (Мѡ. 28, 19). „Егда священникъ креститъ въ ней (т. е. въ естественной водѣ), сказано въ Мал. катихизисѣ, долженъ глаголати сія словеса Христова: крещается рабъ Божій во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа. Тая бо словеса съ тремя погруженіи совершаютъ крещеніе“ (—л. 30).

Уже изъ сказаннаго видно, насколько необходимо для чловѣка таинство св. крещенія и сколь полезно оно ему: оно омываетъ и очищаетъ чловѣка отъ первороднаго грѣха, тавъ что,

хотя зараза грѣховная и не исчезаетъ отъ него совершенно, но въ силѣ своей много ослабляется, и самый этотъ грѣхъ уже все ему не вмѣняется, какъ будто и не бывало его; оно дѣлаетъ человѣка членомъ тѣла Христова—церкви и отерываетъ ему путь къ прочимъ таинствамъ; оно, наконецъ, дѣлаетъ человѣка наследникомъ Божиимъ и сонаследникомъ Христовымъ. Оно не только полезно, но и необходимо, такъ, что если кто не крещенъ, то и царства небеснаго наследовать не можетъ. „Егда, сказано, человѣкъ въ крещеніи въ водѣ погружается и измывается, тогда невидимо съ души первородный грѣхъ отмываетъ и очищаетъ, якоже св. ап. Павелъ научаетъ (1 Кор. 6, 11): *но омытеса, но освятитеса, но оправдистеса именемъ Господа нашего І. Христа и Духомъ Бога нашего.* Въ то бо время бываемъ удами Христовыми, и въ Него облакаемся, по того же ап. Павла ученію (Гал. 3, 27): *елмцы бо во Христа креститеса, во Христа облекостеса.* И аще бываемъ (Римл. 8, 17) *наслѣдницы Богу, сонаслѣдницы же Христу,*—выше: (Іоан. 3, 3) *аще же кто не родитса отъ воды и Духа, не можетъ внити въ царство небесное*“ (—л. 30).

Кто имѣетъ право совершать надъ вѣрующими таинство св. крещенія? Такъ какъ „на строеніе таинъ Христовыхъ“ (—л. 34 об.) дается вѣрующему право только „возложеніемъ рукъ епископскихъ“ (—л. 35) и „ни одинъ на священство неруководвленный и ни таинъ строителемъ быти не можетъ, развѣ нѣкоторыхъ нужныхъ случаевъ“, то и таинство св. крещенія по праву могутъ совершать только лица, принявшія епископское рукоположеніе, т. е. епископы и священники, почему и сказано: „Что имать соблюдено быти въ той тайнѣ (крещеніи), вѣдаютъ о семъ священники, дѣйствующіи въ тайнахъ: якоже ихъ научаютъ церковніи потребники“ (—л. 30). Ясно отсюда что потребники составлены церковію Христовою для пользованія священниковъ, а не простолюдиновъ; что знаніе чина таинства и условій правильности совершенія его лежитъ опять на обязанности священниковъ, а не простолюдиновъ, и что священники же только и могутъ совершать по праву крещеніе вѣру-

ющихъ. Не священнымъ же лицамъ, если и возможно бываетъ совершить крещеніе, то только лишь въ „нѣкоторыхъ нужныхъ случаяхъ“ (—л. 35).

Сколько разъ можетъ человѣкъ прибѣгать къ этому таинству? Можно ли одного и того же человѣка крестить нѣсколько рѣзь? Нѣтъ. Крещеніе есть духовное рожденіе; а тѣломъ рождается человѣкъ однажды; однажды, потому, долженъ принять и святое крещеніе. „Крещеніе, связано, есть пороженіемъ отъ воды и Духа“. Потому, то мы и читаемъ въ Символѣ вѣры: „Исповѣдую едино крещеніе во оставленіе грѣховъ“ (—л. 29).

Вотъ истинно-православное ученіе о святомъ таинствѣ крещенія. Слава Господу Богу! Наша православная Грекороссійская церковь соблюдаетъ это ученіе о таинствѣ крещенія во всей его полнотѣ и неприкосновенности. Такъ ли соблюдаете его вы, глаголемые старообрядцы? Не отступили ли вы отъ этого спасительнаго ученія или въ словахъ и помышленіяхъ своихъ, или же и самымъ дѣломъ? Къ сожалѣнію, отступили, и отступили довольно далеко. Правда, повидимому совершается у васъ крещеніе православно—чрезъ троекратное погруженіе въ воду во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа. Но кто у васъ совершаетъ его? Всегда простолюдины. Если бы ваши наставники крестили только въ „нѣкоторыхъ нужныхъ случаяхъ таинства“, то были бы правы. А въ какихъ случаяхъ? Въ томъ случаѣ, когда младенецъ родится настолько слабъ, что дожидаться прибытія священника для совершенія надъ нимъ св. крещенія значить опустить его въ загробную жизнь не крещеннымъ? Вотъ это — то и есть тотъ „нужный случай“, когда позволяется совершить надъ младенцемъ святое таинство крещенія всякому человѣку, лишь бы онъ былъ православный христіанинъ, безъ различія: священникъ ли то или простолюдинъ, мужчина или женщина, родственникъ или чужой, русскій или иноплеменникъ, взрослый или еще ребенокъ и т. д. Въ этомъ случаѣ, и только въ немъ одномъ позволяется троекратно погрузить младенца въ воду во имя Пресвятой Троицы всякому православному христіанину, и то съ тѣмъ, чтобы, если младенецъ останется живъ,

онъ немедленно и непременно отнесенъ былъ въ священнику православному для дополненія этого, вынужденнаго необходимою, простолюдинскаго крещенія установленными молитвами и таинствомъ св. мѣропомазанія. Вы же, глаголемые старообрядцы, то, что дозволено только въ этомъ исключительномъ случаѣ, возвели въ общее всеобдержное правило: у васъ всегда и вездѣ крестить дѣтей и взрослыхъ одни только простолюдины; крестить, не имѣя къ тому ни малѣйшей нужды, даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда крестить простолюдинамъ церковію не дозволено.— „Но у васъ, говорите вы, нужда: священниковъ нѣтъ“. А отчего у васъ такая нужда? Въ истинной Христовой церкви такой нужды быть не можетъ, ибо священство Христово вѣчно. Если же у васъ нѣтъ священства, то этимъ вы только себя обвиняете: этимъ только показываете, что ваше общество—не церковь Христова и что вы—не члены церкви Его. Итакъ, у васъ не нужда, а противленіе или, точнѣе, нужда вслѣдствіе упорства и противленія истинѣ,—и такая нужда служитъ не къ оправданію вашему, а къ обвиненію. Итакъ, таинство крещенія совершаютъ у васъ всегда простолюдины не по нуждѣ, а по упорству противъ истины. Это—во-первыхъ. Во-вторыхъ, и совершивъ его, они не исполняютъ того условія, которое постановлено церковію для такихъ случайныхъ крестителей, ибо, хотя младенецъ крещенный ими, и остается послѣ того живъ, но для дополненія совершеннаго крещенія установленными молитвами и для утвержденія его таинствомъ мѣропомазанія въ священнику православному этого младенца они не приносятъ. А по праву ли совершаютъ крещеніе надъ вѣрующими въ обществахъ поповцевъ „попы“, бѣжавшіе отъ Россійской церкви, и „попы“, имѣющіе поставленіе свое отъ бѣглаго митрополита Амвросія? Уже неоднократно говорено было, что самымъ бѣгствомъ своимъ отъ православной Грекороссійской церкви они обнаружили, что и принятое ими въ этой церкви рукоположеніе они ставятъ ни во что; а если такъ, то ясно, что, отторгшись отъ нея, подобно вѣткѣ, оторвавшейся отъ зеленаго дерева, они стали, какъ и она, сухими, безжизненными, безблагодатными. Потому и священно-

дѣйствіи, ими въ этомъ положеніи ихъ совершаемыя, на столько безблагодатны, на сколько безблагодатны священнодѣйствія, совершаемыя безпоповщинскими наставниками—простолюдинами. Ясно, что и крестить вѣрующихъ они—не въ правѣ; а если крестятъ, то погрѣшаютъ, какъ самовольные восхитители права, которое они когда-то имѣли, но оставили позади себя—въ церкви Грекороссійской, а теперь снова взяли, но уже тамъ, гдѣ этого права не было; подобно тому, какъ если бы кто подаренное ему имущество бросилъ, а пошелъ бы въ чужую страну и тамъ присвоилъ бы себѣ имущество краденное. Такъ-то и безпоповщинскіе наставники и поповщинскіе „попы“, совершая крещеніе младенцевъ и вообще вѣрующихъ, восхищаютъ право недарованное имъ и тѣмъ раздражаютъ Бога, ибо дѣйствуютъ въ этомъ, какъ и во многихъ другихъ случаяхъ, вопреки Его опредѣленію.

Но есть и еще отступленіе отъ истины, которое дозволяютъ себѣ старообрядцы безпоповцы въ ученіи о таинствѣ св. крещенія. Вопреки слову апостола: *Единъ Господь, една вѣра, едино крещеніе, единъ Богъ и Отецъ всѣхъ* (Ефес. 4, 5); вопреки тому, что и сами читаютъ въ Символѣ вѣры: „исповѣдую едино крещеніе во оставленіе грѣховъ“, вопреки ученію М. катихизиса о крещеніи, какъ духовномъ рожденіи и, слѣдовательно, дѣйствіи неновторяемомъ,—многіе безпоповцы крестятся и перекрещиваются по два—по три и болѣе разъ въ жизни, хотя бы первое крещеніе ихъ и было совершено вполне правильно. Но скажите, заблудившіеся, хвалящіеся своею будто бы истинною старою вѣрою: какой апостоль, или какой святой отецъ правильно крещеннаго училъ снова перекрещивать? Никто, никто. Напротивъ, ап. Христовъ Павелъ совѣмъ иначе учитъ: *Невозможно, говоритъ онъ, просвѣщенныхъ единою, и вкусившихъ дара небеснаго, и причастниковъ бывшихъ Духа Святаго, и добраго вкусившихъ Божія глагола, и силъ грядущаго вѣка, и отпадшихъ, паки обновляти въ покаяніе, второе распинающихъ Сына Божія себѣ* (Евр. 6, 4—6), т. е. невозможно однажды крещенныхъ и снова отпадшихъ, по покаяніи, снова перекрещивать, ибо это значило

бы снова распинать Сына Божія, такъ какъ, сказано: *Емцы во Христа Иисуса крестихомся, въ смерть Его крестихомся* (Рим. 6, 3).

Поймите же, братья, глаголемые старообрядцы, въ сколь великомъ заблужденіи вы находитесь. Обдумайте тщательнѣе и внимательнѣе свое религіозное положеніе: вѣдь вы не на прямомъ пути къ царствію небесному находитесь, а уклонились отъ него на сторону далече. Но прямая, большая дорога туда одна: это та самая, которою идетъ столь презируемая вами церковь Грекороссійская; стороннихъ же проселочныхъ дорогъ много, и однако всѣ опѣ ведутъ въ разныя стороны или лучше сказать— въ одну, геену огненную, но только съ разныхъ сторонъ. И знайте други: пока вы не выйдете на ту прямую и большую дорогу, которою идетъ православная Грекороссійская церковь, до тѣхъ поръ и надѣяться на возможность для васъ спасенія вамъ невозможно. Оставьте же мнимое старообрядство свое! Присоединитесь снова ко святой матери церкви православной, отъ которой отторгнуты вы невѣдѣніемъ и самолюбіемъ предковъ вашихъ, сдѣлайтесь снова послушными чадами ея,—и получите жизнь вѣчную во царствіи Христа Бога, Которому, со безначальнымъ Отцемъ Его и съ Пресвятымъ и благимъ и животворящимъ Духомъ, честь, слава и поклоненіе подобаеть всегда, нынѣ, и присно, и во вѣки вѣковъ, аминь.

Постъ съ точки зрѣнія науки.

Русскій народъ до проникновенія въ его среду западно-европейской цивилизаціи, какъ извѣстно, строго соблюдалъ положенные церковью посты. Наука, проникшая къ намъ вмѣстѣ съ европейскою цивилизаціей, значительно ослабила эту строгость, какъ и многія другія прекрасныя сами по себѣ начала древнерусской религіозной жизни. Недавно еще сравнительно наука медицины почти категорически заявляла, что посты вредны для здоровья человѣка. И этотъ взглядъ науки, быстро усвоенный

вышшими, образованными классами, теперь уже проникает въ простонародье. Теперь уже не рѣдкость встрѣтить случаи нарушенія постовъ, положенныхъ церковью, и въ селахъ и въ деревняхъ.

Но въ самое послѣднее время новѣйшими и болѣе зрѣлыми научными изысканіями доказано, что кратковременный, хотя бы и безусловный, періодическій постъ не только не вреденъ для здоровья, но во многихъ случаяхъ является даже самымъ вѣрнымъ способомъ лѣченія болѣзней.

Наблюденія относительно дѣйствія на животный организмъ безусловнаго періодическаго голоданія сдѣланы были надъ птицами. Пѣтухи и голуби одного возраста и вѣса раздѣлены были на двѣ партіи, при чемъ одна партія кормилась непрерывно и въ изобиліи, а другая подвергалась періодическому и безусловно голоданію въ теченіе одного, двухъ и трехъ дней, такъ что за $3\frac{1}{2}$ мѣсяца—періодъ наблюденія вторая партія птицъ лишена была пищи разновременно въ теченіе 12—17 дней. Слѣдствіемъ этихъ наблюденій оказалось, что средняя прибыль въ вѣсѣ птицъ первой партіи, кормившейся постоянно и въ изобиліи, составляла 15,6%, тогда какъ во второй партіи птицъ, подвергавшихся голоданію, увеличеніе равнялось 21,7%. Когда птицы той и другой партіи были убиты и были изслѣдованы ихъ органы, то оказалось, что болѣе вѣсѣ второй голодавшей партіи птицъ зависятъ отъ прироста мускулатуры и нервной системы. Количество бѣлковъ—главной составной части органовъ, тканей и клѣточекъ—при этомъ увеличивается, а количество воды въ тканяхъ, наоборотъ, уменьшается. Замѣчательно и то, что приростъ плотныхъ тканей, на счетъ котораго можно отнести прибыль въ вѣсѣ у птицъ, подвергавшихся періодическому голоданію, явился слѣдствіемъ меньшаго количества пищи, принятой ими, чѣмъ птицами первой группы. Въ объясненіе этого, повидному страннаго явленія, паука говорятъ, что за періоды голоданія количество воды въ тѣлѣ птицъ скапливалось. Голодающій организмъ какъ бы удерживалъ въ своихъ тканяхъ и органахъ для какихъ-то цѣлей воду. Затѣмъ, во дни кормленія,

непосредственно вслѣдъ за голоданіемъ, количество выдѣляемой изъ организма воды значительно увеличивается, а плотныя части пищи—бѣлокъ, жиръ и углеводы (крахмалъ, сахаръ) жадно поглощаются тканями организма и преобразуются въ вещество кѣлочекъ тѣла. Задерживаемая при голоданіи организма вода какъ бы промываетъ всѣ ткани и кѣлочку тѣла, растворяетъ негодные продукты обмѣна, представляющіе ненужный и вредный для организма матеріалъ и затѣмъ, въ періоды принятія пищи, въ изобиліи выноситъ съ собою всѣ эти продукты вопъ изъ организма. Послѣ такого, если можно такъ выразиться, прополаскиванія, вновь поступившей въ кровь нищѣ открываются болѣе легкіе пути всасыванія и усвоенія. Подобно тому, какъ человекъ, проголодавшись послѣ физическаго труда, ѣстъ съ большимъ аппетитомъ, такъ точно и каждый органъ, каждая ткань и кѣлочка съ большей жадностью поглощаетъ и усваиваетъ ту пищу (бѣлокъ, жиръ и углеводы), которую приноситъ кровь. Наоборотъ, при непрерывномъ и обильномъ питаніи организмъ не въ состояніи въ должной мѣрѣ освободиться отъ продуктовъ обмѣна залежей ядовитыхъ веществъ и продуктовъ разложенія.

Подобные опыты были въ послѣднее время неоднократно произведены и надъ человѣческимъ организмомъ, и послѣдствія получались тѣ же.

Надобно добавить, что партія птицъ, подвергавшихся періодическому кратковременному голоданію, стояла выше другой партіи птицъ и въ отношеніи подъема нервно-мышечной дѣятельности: пѣтухи и голуби этой партіи были замѣчательно бодрѣе и веселѣе другой партіи. Докторъ Зеландъ, работая въ этомъ направленіи надъ изученіемъ животныхъ, примѣнилъ эти выводы и къ самому себѣ. Дѣло въ томъ, что онъ страдалъ сильными приступами головной невралгіи, сопровождавшейся затѣмъ удрученнымъ меланхолическимъ настроеніемъ. Докторъ рѣшилъ подвергать себя разъ въ недѣлю безусловному голоданію въ теченіе тридцати шести часовъ. Въ теченіе первыхъ двухъ недѣль невралгія какъ будто даже увеличилась, но затѣмъ припадки стали повторяться значительно рѣже, а боли постепенно умень-

пались и стали едва замѣтными. Черезъ полгода лѣченія докторъ Зеландъ совершенно освободился отъ болѣзни, которую онъ тщетно лѣчилъ въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ. Важно замѣтить, что уже въ первыя недѣли такого періодическаго воздержанія въ пищѣ настроеніе духа больного совершенно измѣнилось: меланхоліи какъ будто не бывало, тоска и грусть смѣнились веселымъ, бодрымъ настроеніемъ. Замѣчательно и то, что бодрость духа и веселость особенно ясно проявлялась у него непосредственно послѣ голоданія.

И этотъ опытъ—не единственный. Въ настоящее время многіе представители медицины приходятъ къ тому выводу, что лѣченіе періодическимъ постомъ должно занять видное мѣсто въ лѣченія тѣхъ болѣзней, гдѣ имѣется въ виду поднять дѣятельность питанія и отправленія нервно-мышечной системы. При острыхъ разстройствахъ желудка постъ во многихъ случаяхъ лучшее лѣкарство. Этому учитъ сама природа. А фактъ, что послѣ кратковременнаго воздержанія отъ пищи является бодрость и веселость духа, подтверждаютъ увѣренія аскетовъ, что постъ окрыляетъ духъ, освобождаетъ его отъ „плоти“, отъ узъ страстей. Бодрый духъ стремится къ болѣе высокой дѣятельности, чѣмъ духъ, разслабленный невоздержаніемъ, поработанный страстями.

И относительно качества или рода пищи заключенія медицинской науки въ новѣйшее время не въ пользу нарушителей постовъ,—тѣхъ, кто не воздерживается періодически отъ употребленія мясной пищи. Общій голосъ представителей медицины тотъ, что самая здоровая пища—это смѣшанная. Періодическая же смѣна мясной пищи на растительную вполнѣ оправдывается наукой по многимъ основаніямъ. И прежде всего на томъ основаніи, что при растительной пищѣ дается время организму освободиться отъ ядовитыхъ веществъ, которыя пересыщаютъ соки организма при употребленія исключительно мясной пищи. Кроме того, съ растительной пищей вводятся въ организмъ многія соли, необходимыя въ его жизнедѣятельности, и при томъ въ легко усвояемыхъ органическихъ соединеніяхъ. Но что особенно

важно, такъ это то, что медицина совѣтуетъ, чтобы переходъ отъ мясной пищи къ растительной совершался постепенно, чтобы исподволь пріучить кишечникъ къ нѣскольکو иной работѣ. Съ этой-то точки зрѣнія масленица или, по церковному, Сырная недѣля предъ Великимъ постомъ, какъ недѣля, когда по церковному уставу разрѣшается употребленіе только рыбы, яицъ, молока и масла, какъ нельзя болѣе соотвѣтствуетъ требованіямъ гигиены, если, конечно, она не сопровождается неумѣренностію въ употребленіи дозволенной въ это время пищи.

Нѣчто о семинаристахъ, поступающихъ по окончаніи курса въ духовной семинаріи въ высшія свѣтскія учебныя заведенія.

Въ настоящее время неоспоримымъ фактомъ нужно признать то, что большинство окончивающихъ курсъ духовныхъ семинарій устремляются въ университеты, институты и вообще въ высшія свѣтскія учебныя заведенія. Нѣкоторые изъ нихъ таковое стремленіе мотивируютъ высшими цѣлями—пріобрѣсть положительныя спеціальныя познанія, съ которыми надѣются принести „дѣйствительную“ пользу народу;—другіе же, болѣе безцеремонные въ выраженіи своихъ намѣреній, прямо говорятъ, что „рыба-де ищетъ, гдѣ глубже, а человекъ—гдѣ лучше“, т. е. что университетскій, или институтскій дипломъ дадутъ лучшее положеніе въ обществѣ, лучшее обезпеченіе, лучший кусокъ хлѣба, чѣмъ какими пользуется простой народъ, среди коего пришлось бы имъ жить, если бы они пошли „въ попы“. Къ послѣдней категоріи можно присоединить многихъ и изъ первой, прикрывающихся красивыми, благозвучными фразами о своемъ намѣреніи послужить наукѣ и народу,—фразами, которыя съ умиленіемъ слушаютъ наши сельскія „поповы“. О, бѣдныя, бѣдныя, „поповны“! эти господа, которыхъ вы развлекаете въ лѣтнія вакаціи, какъ только получаютъ свои дипломы, и не вспомнятъ васъ, а если случится имъ встрѣтиться съ вами, то постараются и не узнать васъ, какъ часто не узнаютъ и бывшихъ своихъ товарищей по семинаріи, облекшихся въ рясу.

Стоитъ приглядѣться къ семинаристу-студенту университета: типъ подчасъ интересный для духовнаго наблюдателя: въ церковь онъ ходитъ неаккуратно, или даже совсѣмъ не ходитъ, постовъ не соблюдаетъ, обычаи духовенства высмѣиваетъ и т. п. и съ дѣланною развязанностію поставляетъ это на видъ.

Инымъ родителямъ, въ которыхъ чувство пристрастной любви къ такому сынку не заглушило еще сознанія долга христіанина, такой сыночекъ доставляетъ истинную нравственную муку.

Есть, конечно, много и такихъ, которые идутъ въ свѣтскія учебныя заведенія и по призванію, съ искреннимъ желаніемъ учиться,—имъ добрый путь,—такіе люди будутъ полезны и нужны царю и отечеству,—но и ихъ жалко, жалко, какъ дорогую утрату для духовнаго вѣдомства. Но не будемъ эгоистами и таковыхъ благословимъ на ихъ вездѣ и всегда полезные труды. Такіе люди не ищутъ карьеры, а карьера, конечно, за немногими исключеніями, сама идетъ на встрѣчу имъ, какъ воздаяніе за ихъ заслуги. Эти люди и создали прочную и доказательную репутацію „студентовъ изъ семинаристовъ“, равно какъ ихъ собратья по уму и нравственному селаду украшаютъ духовныя академіи. Но не всѣ таковы, и не о нихъ у насъ идетъ рѣчь, а о тѣхъ посредственностяхъ, которыя незаслуженно желаютъ воспользоваться этою репутаціею и на университеты и институты смотрятъ, какъ на средство убѣжать изъ духовнаго вѣдомства отъ непріятной и ненавистой имъ „поповской“ жизни.

Чѣмъ же объяснить это бѣгство? Попробуемъ объяснить причины этого явленія. На нѣкоторые изъ этихъ причинъ указываютъ, какъ мы сказали, сами бѣгущіе. Посмотримъ, насколько они основательны. Прежде всего, какъ на причину, указываютъ на необезпеченность духовенства и на тѣ способы и приемы, при посредствѣ коихъ духовенство обезпечиваетъ свой доходъ, въ большинствѣ случаевъ—незначительный. Дѣйствительно, духовенство не такъ обезпечено, какъ люди, имѣющіе другой родъ службы. Но развѣ не заботится правительство, чтобы обезпечить духовенство? Въ Божѣ почивающій Царь Миротворецъ радовался даже при мысли объ обезпеченіи всего духовенства, и теперь уже многіе благословляютъ его щедроты. 300 р. жалованья священнику, да еще при тѣхъ доходахъ, коими онъ только и жилъ до сего и кои у него не отняты, да это—то, болѣе чего скромный труженикъ на нивѣ Христовой и не желалъ. Я видѣлъ многихъ, которые, получивъ такое жалованье въ первый разъ, считали себя уже богатыми и благодарили Бога и сотворшихъ имъ милость. Это—во-первыхъ; а во-вторыхъ, наше духовное начальство позаботилось объ обезпеченіи духовенства, значительно сокративъ штаты приходовъ. Затѣмъ, учреждаются эмеритальныя кассы и, накопецъ, доходъ отъ земли, которая все же даетъ вѣрный и дешевый кусокъ хлѣба.

Что же касается способовъ, коими духовенство обезпечиваетъ свой доходъ, то нельзя же на нихъ смотрѣть, какъ „на обдираніе живого и мертваго“, и не за каждый пятакъ приходится кланяться мужику, а, напротивъ, этотъ пятакъ часто дается мужиками священнику съ поклономъ и съ сожалѣніемъ, что не можетъ болѣе сего дать ему за его трудъ. Народъ знаетъ, чѣмъ живетъ духовенство, и рѣдко когда вступаетъ съ нимъ въ пререканія, сознавая, что за труды нужно и заплатить. И кромѣ этого, почти вездѣ существуютъ обычаи и временемъ регламентированныя таксы за требосправленія, что также облегчаетъ поступленіе дохода и устраняетъ возможность разногласій. Даже при свадьбахъ, и тутъ почти не бываетъ злостнаго вымогательства, а весьма часто уступка со стороны причта, или только просьба не пожалѣть лишняго рубля причту, — смотря по положенію. Иногда бывають сборы зерномъ, но не носить же священникъ мѣшковъ на своихъ плечахъ, каковую службу исполняетъ церковный сторожъ, или же сами крестьяне сносятъ все въ одинъ домъ. А за все, что получаетъ духовенство отъ прихожанъ, развѣ грѣхъ и стыдно поклониться и сказать сердечное „спасибо“? Да, наконецъ, развѣ вы, будущіе медики *), не будете брать гонорара, только уже не пятаковаго, а рублеваго, съ тою только разницею, что не будете говорить „спасибо“? Говорять, что между докторами есть такіе экземпляры, кои за одинъ визитъ берутъ огромныя куши, а бѣдному человѣку, не имѣющему средствъ платить много, предоставявъ полную свободу умереть безъ врачебной помощи рядомъ за стѣною своей квартиры.

Какъ на причину бѣгства изъ духовнаго вѣдомства, указываютъ еще и на то, что положеніе духовенства не почетно въ обществѣ, вынуждаетъ священника выносить покровительственный тонъ, унижаться, низкопоклонничать. Но правда ли это? И, напротивъ, мало ли такихъ священниковъ, коихъ общество цѣнитъ, уважаетъ и дорожитъ ихъ мнѣніемъ? И кромѣ того, часто явобы униженіе священника не является ли плодомъ великой христіанской добродѣтели смиренія, которое предубѣжденный назоветъ ханжествомъ, а гордый не пойметъ.

Говорять еще, что духовенство не выполняетъ своего назначенія и что часто служитъ только „для хлѣба куска“, и что поэтому совѣстливому человѣку нечестно идти во священники.

*) Въ особенности судебныя пристава, секретари, адвокаты и т. п. *Ред.*

Но развѣ не трудится духовенство по мѣрѣ силъ, развѣ не учить народъ, развѣ не утѣшаетъ больныхъ и несчастныхъ, развѣ не понуждаетъ и не призываетъ къ дѣламъ милости и любви, къ сооруженію богадѣленъ, домовъ трудолюбія, къ созиданію и украшенію храмовъ Божіихъ, къ устройству школы и т. п.? А кромѣ того, на дѣятельность духовенства нельзя смотрѣть, какъ на дѣятельность какой нибудь комиссіи, которая можетъ выполнить назначенное для нея дѣло и затѣмъ прекращаетъ свое существованіе. Пока будутъ рождаться люди, все будетъ нужно духовенству учить и воспитывать ихъ для царствія Божія, и его миссія закончится вмѣстѣ съ концемъ міра. А посему—честно, или не честно идти во священники студенту семинаріи—это дѣло его совѣсти. А если и бываетъ, что священникъ живетъ и служить не какъ слѣдуетъ, то кто знаетъ, можетъ быть, и на другомъ поприщѣ его совѣсть пошла бы на всевозможные компромиссы, и это надо имѣть въ виду.

Еще указываютъ и на другія причины, какъ-то: определенность дѣятельности, сравнительная легкость и увѣренность въ примѣненіи специальныхъ познаній съ „осязательною“ пользою, что и достигается при помощи университетовъ и институтовъ и въ концѣ концовъ—полное нравственное удовлетвореніе (въ отставкѣ), тогда какъ обязанности священника неисполнимы, многосложны и не даютъ нравственнаго удовлетворенія. Христіанину въ этомъ случаѣ нужно думать, что гдѣ не могутъ люди, тамъ помогаетъ Господь, нашъ Пастырѣначальникъ.

Изъ всего вышесказаннаго можно вывести, что если на это указываютъ, какъ на причины стремленія духовныхъ юношей въ университеты, то ихъ никакъ нельзя признать уважительными. Скорѣе, это причины подставныя, а настоящими не служатъ ли маловѣріе, равнодушіе къ духовнымъ интересамъ и желаніе найти болѣе легкій способъ жизни...

Долгъ духовныхъ родителей воспитать въ своихъ дѣтяхъ любовь къ духовному званію, которое высоко цѣнили наши отцы и дѣды и не измѣняли ему. А если и случилось, что сынъ поступилъ въ университетъ или въ институтъ, то необходимо слѣдить за его поступками и, вообще, за ходомъ его нравственной жизни и стараться, чтобы онъ, по поступленіи на службу, прежде всего былъ христіаниномъ и любилъ бы то сословіе, изъ ко- его самъ вышелъ.

Свящ. *Михаилъ Горданскій.*

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— 13-го февраля, въ недѣлю воспоминаія страшнаго суда, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ и въ обычное время сказалъ слово о страшномъ всемірномъ судѣ.

— 19-го февраля, въ субботу, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ, по случаю празднованія годовщины освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости Императоромъ Александромъ Николаевичемъ, названнымъ за это великое благодѣяніе Русскому народу Царемъ Освободителемъ. Послѣ литургіи Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства, въ присутствіи г. начальника губерніи, почетныхъ и должностныхъ лицъ г. Костромы, совершено было торжественное благодарственное молебствіе, предъ которымъ Преосвященнѣйшій Владыка сказалъ рѣчь о нехристіанскомъ провозведеніи пригготовительной къ посту Сырной седмицы и о злоупотребленіи дорованною крестьянамъ свободою. На молебнѣ провозглашено было обычное мпогольтіе и „вѣчная память“ Императору Александру II-му.

— 20-го февраля, въ недѣлю воспоминаія объ изгнаніи Адама изъ рая, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ іеродіакона Ипатіевского монастыря Виталія во іеромонаха той же обители. Въ концѣ литургіи Его Преосвященство сказалъ поученіе на текстъ вечерней стихиры: *сиде Адамъ прлмо рая, и свою наготу рьдал, плакаше*. Въ тотъ же день Его Преосвященствомъ была отслужена вечерня въ Костромскомъ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ. На отпустѣ по прочтеніи молитвы Владыка испросилъ у собравшихся въ громадномъ количествѣ богомольцевъ прощеніе съ земнымъ поклономъ, послѣ чего соборяне и богомольцы, во множествѣ тѣснившіеся къ своему Архипастырю, испрашивали у него прощеніе и получали благословеніе.

Въ первые четыре дня Великаго поста Преосвященнѣйшій Виссаріонъ читалъ канонъ Андрея Критскаго на повечеріи въ Ипатіевскомъ монастырѣ.

— 23-го февраля, въ среду, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію преждеосвя-

ценныхъ Даровъ въ Костромскомъ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ въ стихарь послушника Ипатіевского монастыря Андрея Чистякова, опредѣленнаго въ псаломщии Кологривскаго собора, а послѣ замовной молитвы произнесъ поученіе о самолюбіи, покрывающемъ грѣхи, на текстъ псалма (30, 5): *изведеша мя отъ стѣнъ селъ, юже скрыша ми, яко Ты еси защититель мой, Господи.*

Иноепархіальныя извѣстія.

Великій постъ, какъ время говѣнія, и значеніе его для приходскаго священника. Уклоненіе отъ говѣнія прихожанъ. Мѣры противъ этого уклоненія духовенства Архангельской епархіи и отзывъ о нихъ Архангельской дух. консисторіи. Суевѣрія народныя, какъ причина уклоненія народа отъ христіанскихъ обязанностей, и необходимость бороться съ ними. Замѣчательный приговоръ.—Юбилей Владим. д. семинаріи.

Великій постъ—время говѣнія, т. е. исповѣди и св. причащенія. О значеніи этихъ таинствъ для человѣка—христіанина говоритъ духовенству, конечно, излишне. Но, можетъ быть, не излишне сказать нѣсколько словъ о значеніи говѣнія мірянъ для самихъ пастырей. Время говѣнія прихожанъ есть время, когда приходскій пастырь по преимуществу соприкасается съ нравственнымъ міромъ своей паствы, когда онъ становится, такъ сказать, лицомъ къ лицу съ душою своею прихожанина и можетъ наблюдать общее религіозно-нравственное состояніе всего прихода, провѣрить плоды своей пастырской дѣятельности, если только эта дѣятельность была и не сводилась къ одному лишь отправленію службъ и исправленію требъ для прихожанъ. Тутъ есть возможность для приходскаго священника сдѣлать выводы относительно избранныхъ имъ средствъ для духовнаго воздѣйствія на своихъ прихожанъ, оцѣнить ихъ въ отношеніи ихъ пригодности или непригодности и сдѣлать соображенія на счетъ дальнѣйшей своей пастырской дѣятельности. Что экзамень для школьнаго учителя, то говѣніе прихожанъ для приходскаго пастыря, съ тою лишь разницею, что дѣятельность пастырская несравненно выше по цѣли своей и труднѣе по выполненію, чѣмъ дѣятельность учителя, и потому, конечно, требуетъ къ себѣ большей внимательности, большей любви и большаго терпѣнія.

Но если такъ важно говѣніе и для говѣющихъ и для приходскаго священника (конечно, больше для самихъ говѣющихъ), то тѣмъ

больше приходится сожалѣть о томъ, что далеко не всѣ прихожане ежегодно приступаютъ къ исполненію этого христіанскаго долга, а нѣкоторые по нѣскольку лѣтъ не говѣютъ, безъ всякихъ уважительныхъ причинъ. Духовенство и епархіальныя начальства всегда обращали и обращаютъ вниманіе на это печальное обстоятельство и къ устраненію его принимали и принимаютъ разныя мѣры. Въ свое время духовная періодическая печать обратила должное вниманіе на мѣры, выработанныя и одобренныя духовенствомъ 1-го Макарьевского округа, Костромской епархіи, для возбужденія въ прихожанахъ большей внимательности къ исполненію необходимѣйшаго долга христіанскаго относительно говѣнія и для побужденія къ нему нерадивыхъ прихожанъ *).

Въ прошедшемъ году мѣры воздѣйствія на неисправныхъ къ исполненію долга исповѣди и св. причастія были также предметомъ обсужденія Архангельской духовной консисторіи. Изъ представленныхъ въ консисторію рапортовъ оо. благочинныхъ епархіи, консисторія усмотрѣла, что раньше, для привлеченія прихожанъ къ усердному исполненію ими христіанскаго долга исповѣди и свят. причастія, причтами церкви епархіи принимались мѣры. Такъ, говорились поученія въ приготовительныя къ Великому посту недѣли, въ воскресные дни Великаго поста; въ дни исповѣди и св. причастія прочитывались „Троицкіе листки“ о важности и необходимости св. таинъ исповеди и св. причастія, о сердечномъ сокрушеніи о грѣхахъ, о поведеніи христіанина во дни поста, предъ принятіемъ св. причащенія и послѣ принятія его, о духовномъ бодрствованіи христіанина во дни поста и т. под. Велись эти чтенія между утреней и литургіей, за вечернями, во время исповѣди; вести эти чтенія помогали псаломщики и школьники. Вечернее и утреннее правило предъ св. причащеніемъ прочитывалось громко и внятно самимъ священникомъ. При посѣщеніи домовъ и при всякомъ удобномъ случаѣ священники внушали заботу объ исполненіи христіанскаго долга. Въ св. Четырдесятницу священники нарочито ѣздили въ отдаленныя деревни и тамъ увѣщевали прихожанъ къ исполненію исповѣди и желающихъ исповѣдывали и причащали запасными св. Дарами. Для удобства прихожанъ исповѣдь совершалась по два дня въ каждую недѣлю, такъ что старыя и болѣе свободныя отъ работы исповѣдывались въ первый день, а менѣе свободныя—въ послѣдній. Нерадивые вызывались въ Успенскій постъ чрезъполицію для должныхъ увѣщаній. Въ волостныя правленія посылались списки неговѣвшихъ съ просьбою о высылкѣ таковыхъ въ храмъ Божій для исповѣди. На-

*) См. Костр. Еп. Вѣд. 1898 г. № 3.

ходящимся въ отлучеѣ посылались письма съ увѣщаніемъ исполнить христіанскій долгъ на мѣстѣ и представить объ этомъ свидѣтельство. Для пѣнія въ церкви привлекаемы были дѣти мѣстныхъ школъ, что особенно нравится прихожанамъ, и они становятся усерднѣе къ посѣщенію храма Божія и къ исполненію христіанскаго долга. Нѣкоторые священники особенно нерадивыхъ не допускаютъ до принятія младенцевъ отъ купели, указывая имъ на то, что они не заботятся о спасеніи своей души, потому едва ли могутъ быть внимательны къ спасенію души воспринятаго младенца. Исповѣдь совершалась неспѣшно и благоговѣнно. Волостные старшины, по просьбѣ священниковъ, задерживали паспорта на отлучку неговѣвшихъ. Однимъ благочиннымъ практиковалась такая мѣра: предъ Великимъ постомъ онъ, выписавъ по порядку домовъ на особую бумажку лицъ, не говѣвшихъ въ течение 3-хъ лѣтъ и болѣе, обходилъ съ этимъ спискомъ по порядку всѣ дома и, указывая каждому изъ нерадивыхъ прихожанъ, сколько лѣтъ тотъ не былъ у исповѣди, увѣщевалъ исполнить христіанскій долгъ въ одну изъ недѣль поста, а затѣмъ во вторникъ Страстной седмицы снова посѣщалъ дома неисправныхъ и призывалъ ихъ къ исполненію христіанскаго долга на Страстной седмицѣ, такъ что въ пятницу этой седмицы собиралось исповѣдниковъ до 100 человекъ, чего ранѣе никогда не бывало. По другимъ благочиніямъ употреблялись иныя мѣры: въ церкви, послѣ богослуженій, прочитывался списокъ нерадивыхъ къ исполненію христіанскаго долга съ просьбою впредъ быть исправными. Нѣкоторые причты старались дѣйствовать на нерадивыхъ чрезъ близкихъ имъ лицъ, напр., на нерадиваго мужа—чрезъ жену, на жену—чрезъ мужа, на дѣтей—чрезъ родителей и т. п.; нерадивымъ угрожали тѣмъ, что къ нимъ не будутъ ходить со св. крестомъ по праздникамъ. Говорились наставленія прихожанамъ, собравшимся въ храмъ Божій во время вѣнчаній. На не исполнившихъ христіанскаго долга исповѣди налагались эпитиміи, напр., 60—200 земныхъ поклоновъ во время службъ. Изъ этихъ мѣръ оказывались болѣе успѣшными: произнесеніе поученій святоотеческихъ и раздача самыхъ поученій, увѣщанія въ домахъ во время хожденія съ молитвою, а также и въ другое время, поѣздки въ отдаленныя деревни, гдѣ есть часовни, для богослуженія, исповѣди и причащенія запасными св. Дарами. Вообще все зависитъ отъ ревности пастырей,—хорошо ли они совершаютъ богослуженіе, проповѣдуютъ ли, сближаются ли съ прихожанами и посѣщаютъ ли ихъ для увѣщаній. Нѣкоторые оо. благочинные и пастыри ревностно заботились объ уменьшеніи числа неговѣвшихъ. Менѣе всего успѣшными и даже нежелательными мѣрами оказались побужденія

черезъ полицейскія власти.—Причинами неисполненія христіанскаго долга исповѣди и св. причастія были: безпечность и нерадивость, склонность къ расколу, находженіе въ отлучкѣ на заработкахъ. Многие крестьяне откладываютъ говѣніе до послѣднихъ недѣль Великаго поста, а затѣмъ случайно представившіяся работы и совѣмъ отвлекаютъ ихъ отъ говѣнія. Говѣть же въ другіе посты въ большинствѣ случаевъ не въ обычаѣ, и, кромѣ того, въ Петровъ и Успенскій посты бываетъ въ деревнѣ много хозяйственныхъ работъ. Причиной неисполненія прихожанами долга исповѣди являются также перемѣщенія изъ одного прихода въ другой или болѣзнь священниковъ, когда приходы остаются безъ постоянныхъ священниковъ и посѣщаются иногда входящими. Кромѣ того,—разсчетъ съ рабочими нѣкоторыми заводчиками производится въ Великую субботу, а отъ этого многіе изъ желающихъ поговѣть не имѣютъ свободнаго для этого времени.—Консистоіей съ своей стороны, по вопросу о болѣе исправномъ исполненіи прихожанами христіанскаго долга исповѣди и причастія, рекомендованы слѣдующія мѣры: а) говорить въ приготовительныя предѣ Великимъ постомъ недѣли, а также и во время поста, или готовыя, особенно святотеческія, или же своего составленія поученія объ исповѣди, св. причащеніи, о духовной жизни и проч.; б) во всѣхъ приходскихъ и городскихъ церквахъ, гдѣ есть причтъ, по воскреснымъ днямъ совершать торжественныя вечерни, при этомъ вести, особенно въ посту, бесѣды о томъ, какъ говѣть и причащаться, и какъ вести богоугодную жизнь послѣ сихъ таинствъ, по окончаніи воскресной вечерни въ посту служить молебенъ Спасителю съ припѣвомъ: „помилуй ны, Господи, люди согрѣшшія“ и съ поминовеніемъ, если какой причтъ пожелаетъ, тѣхъ кои давно не были на исповѣди; в) назначить одну недѣлю въ Рождественскомъ посту, въ теченіе которой ежедневно бы въ каждой приходской церкви совершалось богослуженіе для желающихъ исповѣдаться и причаститься; г) составленіе списковъ не бывшихъ у исповѣди и возможно частое посѣщеніе ихъ домовъ съ цѣлю увѣщанія особенно рекомендуется епарх. начальствомъ; д) причты призываются посѣщать во дни Великаго поста деревни, отдаленныя отъ храма Божія, для бесѣдъ, увѣщаній, для исповѣди и причащенія желающихъ запасными св. Дарами; е) просить оо. миссіонеровъ побывать въ тѣхъ приходяхъ и деревняхъ, гдѣ есть раскольники, для бесѣдъ и увѣщаній не къ раскольникамъ только, а и къ православнымъ, при этомъ полезно раздавать религіозно-пазидательныя листки, брошюры и поученія; ж) такъ какъ изъ примѣра свв. Кирилла и Меѳодія видно, что „проповѣдывать безъ книги все равно, что писать на песокъ“, то необходимо напечатать

поученіе о спасительности исповѣди и св. причащенія въ „Епархіал. Вѣдомостяхъ“, а затѣмъ оттиски по 100 экз. въ каждый приходъ разослать для бесплатной раздачи прихожанамъ; з) отпечатать также вопросы на исповѣди и отдѣльными оттисками разослать въ каждый приходъ по 100 экз. для бесплатной раздачи прихожанамъ; и) обратить вниманіе причтовъ на самое совершеніе богослуженія, особенно въ Великій постъ,—чтобы псаломщики благоговѣнно и неторопливо читали и пѣли, а также, чтобы исповѣдь совершалась неторопливо; при значительномъ же числѣ говѣющихъ необходимо совершать исповѣдь два дня въ недѣлю; во время воскресныхъ вечеренъ въ Великомъ посту полезно вводить общее пѣніе; і) относительно полицейскихъ мѣръ и мѣръ строгихъ рекомендовать причтамъ обращаться къ нимъ съ крайнею осмотрительностью („Арханг. Епарх. Вѣд.“, 1899, № 3). „Страницы“, изложивъ эти мѣропріятія Архангельскаго духовенства и отзывъ о нихъ мѣстнаго епарх. начальства, присовокупляетъ, что относительно воздѣйствія на неисправныхъ въ исполненіи христіанскаго долга чрезъ полицейскія мѣры Архангельское епарх. начальство выразилось излишне мягко, не лучше ли и совсѣмъ къ нимъ не обращаться? Само духовенство, наученное опытомъ, называетъ такіа мѣры „нежелательными“.

Нравственное воздѣйствіе на прихожанъ, безъ сомнѣнія, лучше мѣръ насильственныхъ. Но для того, чтобы это воздѣйствіе было полнѣе и вѣрнѣе достигало бы своей цѣли, надобно приготовить для него почву. Наше простонародье удержало еще множество старыхъ языческихъ суевѣрій, и они-то во множествѣ случаевъ являются главными причинами неисполненія христіанскаго долга и христіанскихъ обязанностей. Такъ, напр., во многихъ мѣстностяхъ народу почти неизвѣстна христіанская обязанность, лежащая на живыхъ христіанахъ, поминать умершихъ своихъ предковъ во время литургіи, и потому приношенія на проскомидію почти отсутствуютъ; а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ существуетъ въ этомъ отношеніи странный обычай отдавать предпочтеніе поминовенію дьячка предъ поминовеніемъ священника, и потому въ дни, установленныя церковію для поминовенія усопшихъ, народъ обращается предпочтительнѣе къ псаломщику. Какъ темень нашъ народъ, показываетъ слѣдующій фактъ, сообщаемый въ „Тульскихъ Еп. Вѣдомостяхъ“. „На-дняхъ“, сообщаетъ одинъ сельскій священникъ,— „ко мнѣ пришла одна старушка-вдова. Я сталъ бесѣдовать съ ней о поминовеніи усопшихъ. И эта бесѣда дала мнѣ обширный матеріалъ для церковной проповѣди. Моя бесѣдница вдовствуетъ уже семь лѣтъ, и вотъ уже четвертый годъ миновалъ, какъ она, при всемъ своемъ желаніи отслужить обѣдню по покойномъ своемъ мужѣ, не служила.

Что же за причина?—Не безденежье,—моя собесѣдница со средствами,—а заблужденіе народное. Батюшка! со слезами на глазахъ сказала мнѣ старушка, можно ли, кормилецъ, отслужить обѣдню по моему мужу: всѣ говорятъ, что нельзя служить обѣдню по покойникѣ послѣ, какъ ему минетъ три года. Тогда я спросилъ ее, поминаетъ ли она своего покойнаго мужа запросто на молитвѣ. Она отвѣтила, что утромъ поминаетъ, а вечеромъ не поминаетъ изъ боязни, какъ бы не явился къ ней покойникъ ночью“.—Вступая въ бесѣду о томъ же съ другими я узналъ, прибавляетъ священникъ, что и они объаты той же тьмой.

Въ силу этихъ и подобныхъ суевѣрій, простой народъ иногда болѣе дорожитъ какой нибудь мелочью въ своемъ домашнемъ обиходѣ, предпочитая ее важнѣйшей христіанской идеѣ. Въ Могилевской, напр., губ., въ Галичскомъ уѣздѣ, существуетъ обычай, что во время хожденія причта по домамъ прихожанъ съ Богоявленной водой, псаломщикъ чертитъ меломъ на дверяхъ дома крестъ. И вотъ каждая хозяйка считаетъ долгомъ своимъ, какъ можно скорѣе, соскоблить изображеніе креста и бросить соскобленное вслѣдъ уходящимъ членамъ причта. Почему?—потому, что, если это не будетъ сдѣлано, то, по повѣрью, куры не будутъ нестись.

Пастырскій долгъ—изучать всѣ эти народныя суевѣрія, чтобы всей силой пастырскаго авторитета возставать противъ нихъ и искоренять ихъ, внося въ сознаніе прихожанъ строго христіанскія понятія и убѣжденія. Настойчивость и терпѣніе не останется въ этомъ отношеніи безъ плода. При всей своей темнотѣ, простонародье способно здравымъ умомъ своимъ оцѣнивать истину и слѣдовать добрымъ внушеніямъ, если видитъ ясно ихъ нравственное достоинство. Одинъ изъ множества тому примѣровъ представляетъ замѣчательный приговоръ, составленный крестьянскимъ обществомъ сосѣдняго съ Верхнедѣпровскомъ большого селенія Пушкаревки. Въ силу этого приговора, съ 1 января 1900 г. строго запрещается всѣмъ крестьянамъ селенія отлучаться въ воскресные дни въ городъ на базаръ. виновные въ ослушаніи этого приговора будутъ подвергаться денежному штрафу: съ пѣшаго 50 к., съ подвода три руб. Говорятъ, что примѣру Пушкаревки собираются послѣдовать еще нѣсколько сосѣднихъ селъ и деревень и въ этомъ намѣреніи ихъ сильно поддерживаетъ духовенство. Само собою разумѣется, что обычай проводить воскресный день въ безсмысленной толкотнѣ на базарѣ и заканчивать этотъ день выпивкой—обычай дикій и вывести его изъ крестьянскаго населенія было бы очень жалательно

Юбилей Владимірской духовной семинаріи. 30-го января въ гор. Владимірѣ происходило юбилейное торжество по случаю исполнившагося 150-лѣтія со дня основанія семинаріи.

Юбилейное торжество началось литургіей въ Богородицкой, при семинаріи, церкви, которую совершалъ владимірскій архіепископъ Сергій, въ присутствіи всѣхъ воспитанниковъ семинаріи, преподавателей и многочисленной публики, переполнившей семинарскій храмъ.

Послѣ этого, въ залѣ дворянскаго собранія, въ 1 часть дня, состоялся торжественный актъ. Высокопреосвященный Сергій произнесъ рѣчь о пользѣ духовнаго образованія, при чемъ упомянулъ о нѣкоторыхъ дѣятеляхъ, вышедшихъ изъ Владимірской семинаріи, между ними особенно выдѣляется личность извѣстнаго министра при Александрѣ I, графа Сперанскаго. Изъ другихъ слѣдовавшихъ затѣмъ рѣчей наибольшаго вниманія заслуживаютъ рѣчи преподавателей семинаріи Малицкаго и Доброправова. Первый очень подробно изложилъ исторію развитія Владимірской семинаріи, начиная со дня ея основанія въ 1750 году. Доброправовъ говорилъ на тему о духовномъ просвѣщеніи и его развитіи въ Россіи отъ времени Петра I.

Послѣ рѣчей, слѣдовали депутаціи съ адресами и разными подношеніями. Депутація отъ города поднесла въ даръ семинаріи дорогую икону съ заявленіемъ о назначеніи городскою думою ежегодной субсидіи на содержаніе двухъ воспитанниковъ семинаріи.

Затѣмъ читались привѣтственные телеграммы отъ разныхъ лицъ, бывшихъ воспитанниковъ семинаріи и состоящихъ въ настоящее время на разныхъ поприщахъ духовной, административной и учебной службы, и, между прочимъ, отъ нѣкоторыхъ пресвященныхъ: Θεогноста, арх. Новгородскаго, Павла, еп. Пензенскаго, Иннокентія, еп. Сумскаго, Никона, викарія С.-петербургской епархіи, и др.

ПИСЬМО ВЪ РЕДАКЦІЮ.

У старыхъ пчелинцевъ существуетъ масса различныхъ предразсудковъ, заговоровъ, повѣрій, примѣтъ и проч. Хотя разумное пчеловодство въ нихъ и не нуждается, но тѣмъ не менѣе, въ виду значительнаго спеціально-историческаго и этнографическаго интереса этихъ остатковъ древне-русской словесности и культуры, желательно собрать ихъ во-едино.

Руководствуясь этою мыслию, я рѣшился составить и издать книгу, посвященную всестороннему разсмотрѣнію пчеловодныхъ предразсудковъ.

Въ настоящее время у меня собрано болѣе 1000 №№ разныхъ повѣрій и заклинаній по части пчеловодства, но я все еще нахожу это число слишкомъ недостаточнымъ и, памятуя, что „одинъ въ полѣ не воинъ“, — осмѣливаюсь черезъ посредство редакціи „Костр. Епарх. Вѣд.“ обратиться къ просвѣщеннымъ служителямъ св. церкви, какъ ближе всѣхъ стоящимъ къ народу, а также и къ другимъ лицамъ, съ покорнѣйшей просьбой оказать мнѣ свое содѣйствіе въ нелегкомъ, задуманномъ мною трудѣ. Содѣйствіе можетъ быть оказано присылкою какъ цѣлыхъ рукописей (въ оригиналѣ или въ копіяхъ), такъ и отдѣльныхъ №№ заговоровъ, предразсудковъ, примѣтъ, поговорокъ о пчелахъ, свѣдѣній о суевѣрныхъ обрядахъ и т. п.

Корреспонденціи прошу адресовать: г. Кострома, губернскому пчеловоду Г. А. Кузьмину.

Заранѣе приношу искреннюю благодарность откликнувшимся на мою просьбу и сообщаю, что всѣмъ, приславшимъ мнѣ непечатанныя еще свѣдѣнія, составляемая мною книга будетъ выслана бесплатно, какъ сотрудникамъ, тотчасъ послѣ выхода изъ печати. Фамиліи корреспондентовъ будутъ помѣщены въ текстѣ книги.

Губернскій пчеловодъ Г. А. Кузьминъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

объ изданіяхъ журналовъ въ 1900 году.

Согласно многочисленнымъ предложеніямъ со стороны гг. подписчиковъ, редакція „Новаго Мира“ рѣшила выдать, въ видъ премии къ журналу

ВЪ ТЕЧЕНІЕ ОДНОГО 1900 г.

НА ВЫБОРЪ

ИЛИ

ВСѢ 12 переплетенныхъ томовъ **ЛАЖЕЧНИКОВА**
полнаго собранія сочиненій

ИЛИ ЖЕ

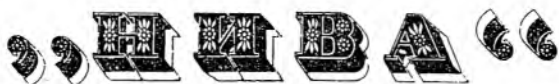
ВСѢ 12 переплетныхъ томовъ **ГЕЙНЕ.**
полнаго иллюстрированнаго собранія сочиненій

Подписная цѣна за 24 №№ богато иллюстрированнаго журнала „Новый Миръ“, 24 №№ богато иллюстрированнаго журнала „Мозаика“, 12 кн. ежемѣс. иллюстр. журнала „Литературные Вечера“, съ бесплатнымъ приложеніемъ: 12-ти переплетенныхъ томовъ полнаго собранія сочиненія Лажечникова (или 12-ти переплетенныхъ томовъ полнаго иллюстрированнаго собранія сочиненій Гейне), и, кромѣ того, двухъ изящно переплетенныхъ книгъ „Жизнописной Россіи“, посвященныхъ описанію Средняго Поволжья и Приуральскаго Края, съ доставкою и пересыл. на годъ: на веленевей бумагѣ 14 рублей, на слоновой 18 рублей.

Для желающихъ допускается подписка со второй половины сочиненій Лажечникова (тт. 7—12) и второй—соч. Гейне (тт. 7—12), а также по желанію и съ первыми шестью томами сочин. того и другого писателя. Желающіе получить при „Новомъ Мирѣ“ за 1900 г. всѣ 24 тома полныхъ собраній сочиненій Лажечникова и Гейне, и, вмѣсто двухъ, четыре книги „Жизнописной Россіи“, — уплачиваютъ за журналъ, вмѣсто 14-ти рублей, всего 26 рублей (роскош. изд. 30 р.).

Допускается разсрочка: при подпискѣ не менѣе 2-хъ рублей и ежемѣсячно не менѣе одного рубля, до уплаты всей подписной суммы.

Подписка на „Новый Миръ“ принимается въ книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. Вольфъ въ С.-Петербургѣ; Гостиный Дворъ, № 18, и въ Москвѣ, Кузнецкій Мостъ, № 12.



Иллюстрированный журналъ литературы, политики и современной жизни, со многими приложениями:

1) ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

Н. В. ГОГОЛЯ.

2) ЕЖЕМЪСЯЧНЫЯ

ЛИТЕРАТУРНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ,

3) По примѣру прежнихъ лѣтъ, при „НИВѢ“ 1900 г. будетъ предложень, Ежемесячный модный журналъ“, заключающій въ себѣ 12 №№ новѣйшихъ „Парижскихъ модъ“ и болѣе 300 прекрасно выполненныхъ модныхъ гравюръ и рисунковъ по послѣднимъ фасонамъ лучшихъ мастеровъ. На отдѣльно приложенныхъ 12-ти большихъ листахъ будетъ помѣщено болѣе 300 рисунковъ рукодѣльныхъ и вышительныхъ работъ и около 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину.

При первомъ № „Нивы“ подписчики получаютъ „Стѣнной календарь“, отпечатанный въ нѣсколько красокъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ГОДОВОЕ ИЗДАНИЕ „НИВЫ“ 1900 г.

—СО ВСѢМИ ПРИЛОЖЕНІЯМИ:—

Безъ доставки
въ С.-Петербургѣ **5 Р. 50 К.**

Съ пересылкою во
всея города и мѣстности
Россіи . . .

7

Съ доставкою
въ С.-Петербургѣ **6 Р. 50 К.**

За границу **10 Р.**

РУБ.

Безъ доставки въ двухъ отдѣленіяхъ „НИВЫ“:

1) въ Москвѣ, въ конторѣ *Н. Н. Печковской*, **6 Р. 25 К.**
Петровскія линіи

2) въ Одессѣ, въ книжномъ магазинѣ „*Образование*“, Ришельевская, № 12 **6 Р. 50 К.**

Разсрочка подписной платы для гг. ивогородныхъ подписчиковъ допускается на слѣдующихъ условіяхъ: Въ два срока: при подпискѣ **4 р.** и 1 июня 1900 г. **3 р.** Въ три срока: при подпискѣ **3 р.**, 1 апрѣля 1900 г. **2 р.** и 1 августа 1900 г. **2 р.**

—Для гг. служащихъ какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ учрежденіяхъ (въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Одессѣ и въ друг. городахъ), при коллективной подпискѣ за поручательствомъ гг. казначеевъ и управляющихъ, разсрочка платежа допускается на еще болѣе льготныхъ условіяхъ.

Требованія и деньги просимъ адресовать: *въ С.-Петербургъ, въ контору журнала „НИВА“ (А. О. Марксу), Малая Морская, домъ № 22.*

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ И „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста.

С.-Петербургская дух. академія будетъ издавать въ 1900 году „Церковный Вѣстникъ“ и „Христіанское Чтеніе“ по слѣдующей программѣ.

Въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ печатаются: 1) Передовыя статьи по современнымъ богословскимъ и церковно-историческимъ вопросамъ; 2) Статьи церковно-общественнаго характера, посвященные различнымъ церковнымъ и общественнымъ явленіямъ, по мѣрѣ того, какъ выдвигаетъ ихъ текущая жизнь; въ этомъ отдѣлѣ редація даетъ широкое мѣсто и голосу своихъ подписчиковъ и читателей, которые соглашаются высказаться по тѣмъ или другимъ назрѣвающимъ вопросамъ жизни; 3) Мнѣнія и отзывы—критическія замѣчанія о фактахъ и явленіяхъ церковно-общественной жизни, какъ они отображаются въ текущей духовной и свѣтской печати; 4) „Въ области церковно-приходской практики“—отдѣлъ, въ которомъ редація даетъ разрѣшеніе недоумѣнныхъ вопросовъ изъ пастырской практики; 5) Корреспонденціи изъ епархій и изъ-за границы о выдающихся явленіяхъ мѣстной жизни; 6) Обзорніе книгъ и духовныхъ, а равно и свѣтскихъ журналовъ; 7) Постановленія и распоряженія правительства; 8) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи и за границей на пространствѣ всего земнаго шара; 9) Разныя извѣстія, замѣтки.

Въ „Христіанское Чтеніе“ входятъ самостоятельныя и переводныя статьи богословскаго, историческаго и назидательнаго содержанія, въ которыхъ съ серьезностью научной постановки дѣла соединяется и общедоступность изложенія, а также критическія замѣчанія о выдающихся новостяхъ отечественной и иностранной богословской литературы.

Кромѣ того съ 1895 года редація приступила къ изданію „полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста“ въ русскомъ переводѣ на весьма льготныхъ для своихъ подписчиковъ условіяхъ. Именно, подписчики на оба журнала получаютъ ежегодно большой томъ этихъ твореній въ двухъ книгахъ (около 1,000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта) вмѣсто номинальной цѣны въ три рубля за одинъ рубль, и подписчики на одинъ журналъ—за 1 р. 50 к., считая въ томъ и пересылку. При такихъ льготныхъ условіяхъ всѣ подписчики „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ получаютъ возможность при самомъ незначительномъ ежегодномъ расходѣ приобрести *полное собраніе твореній* одного изъ величайшихъ отцовъ церкви. Въ 1900 г. будетъ изданъ шестой томъ въ двухъ книгахъ. Въ него войдутъ *Бесѣды св. Іоанна Златоуста на книгу пророка Исаи*, *Обзорніе Св. Писанія* и др.

Новые подписчики, желающіе получить и первые пять томовъ благоволятъ прилагать къ подписной цѣнѣ по два рубля за томъ, въ изящномъ англійскомъ переплетѣ—по два руб. 50 коп. за томъ съ пересылкой.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.

Годовая цѣна въ Россіи.

а) за оба журнала 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ твореній св. Іоанна Златоуста—9 (девять) руб., въ изящномъ переплетѣ—9 р. 50 к.

б) отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ 5 (пять) руб., съ прило-

женіемъ „Твореній св. Іоанна Златоуста“—6 руб. 50 к., въ изящномъ переплетѣ 7 руб.; за „Христіанское Чтеніе“ 5 (пять) руб., съ приложеніемъ Твореній св. Іоанна Златоуста—6 р. 50 к., въ изящномъ переплетѣ 7 руб.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: въ Редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ въ С.-Петербургѣ.

Подписывающіеся въ С.-Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Невскій пр. 182, кв 1), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при „Церковномъ Вѣстникѣ“; въ Москвѣ подписка принимается въ Отдѣлѣ по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ (Петровка, Высокопетровскій монастырь).

6—4

СТРАННИКЪ СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ НОВОЙ СЕРІИ

„Общедоступной Богословской Библіотеки“.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1900 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служить въ теченіе сорока лѣтъ. Кромѣ того въ удовлетвореніе существеннѣйшей потребности нашего времени редакція съ 1898-го года приступила къ новому крупному литературному предпріятію, именно къ изданію „Общедоступной Богословской Библіотеки“, имѣющей своею цѣлю сдѣлать болѣе доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы. Именно:

1) При редакціи журнала „Странникъ“ издается (съ 1898 г.) „Общедоступная Богословская Библіотека“ на весьма льготныхъ для его подписчиковъ условіяхъ.

2) Въ нее входятъ лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы по всемъ отраслямъ богословскаго знанія: по Св. Писанію (гдѣ кромѣ вспомогательныхъ къ его изученію сочиненій имѣется въ виду издать и полное толкованіе на всю Библию примѣнительно къ потребностямъ пастырей и проч. повѣдниковъ), по Основному, Догматическому и Нравственному богословію (лучшія системы изъ русской и иностранной литературы), Библейской и Церковной исторіи (извѣстнѣйшія произведенія Фаррара, Шаффа и др.), проповѣдничеству и пр., при чемъ для каждой отрасли представителями будутъ избраны капитальнѣйшіе труды лучшихъ богословскихъ писателей—русскихъ или иностранныхъ.

3) Ежегодно издается по два тома отъ 30 до 35 и болѣе печатныхъ листовъ въ томѣ,—всего около 1,000 страницъ, убористаго но четкаго шрифта.

4) Цѣна въ отдѣльной продажѣ на годичное изданіе „Библіотеки“ четыре рубля безъ пересылки (съ пересылкой около 5 рублей), а для подписчиковъ журнала „Странникъ“—одинъ рубль съ пересылкой, такъ что подписчики нашего журнала, приплавивъ по 1 рублю къ подписной цѣнѣ, ежегодно будутъ получать по два тома лучшихъ произведеній русской и иностранной богословской литературы и такимъ образомъ безъ обремененія себя приобретутъ цѣлую библіотеку этихъ про-

изведеній, которая при отдѣльной покупкѣ потребовала бы громадныхъ расходовъ, непосильныхъ большинству нашихъ пастырей.

Закончивъ въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ выхода „Общедоступной Богословской Библіотеки“ изданіе „Православнаго Совебсѣдовательнаго Богословія“, покойнаго придворнаго протоіерея, бывшаго члена духовно-учебнаго комитета **І. В. Толмачева**, —этого капитальнаго и единственнаго въ своемъ родѣ сочиненія въ нашей дуговной литературѣ, составляющаго вполне необходимую книгу для всякаго пастыря, который по долгу служенія и совѣсти не хочетъ оставаться нѣмымъ при возрастающей жадѣ къ духовному названію въ его паствѣ, редакція съ слѣдующаго 1900 года приступаетъ къ новой серіи „Библіотеки“, въ которую войдутъ два сочиненія:

а) „Исторія христіанской церкви въ XIX вѣкѣ“, въ двухъ частяхъ (правосл. востокъ и иносл. западъ) съ иллюстраціями, составляющая вполне понятную потребность для современнаго поколѣнія, которое стоитъ на канунѣ новаго вѣка и поэтому должно знать, что нашъ вѣкъ внесъ въ сокровищницу міровой исторіи, и б) „Православная Богословская Энциклопедія“ или Богословскій энциклопедическій словарь, содержащій въ себѣ необходимыя для всякаго богословски образованнаго челоѣка свѣдѣнія по всѣмъ предметамъ богословскаго и философскаго знанія. Въ трехъ большихъ томахъ. Въ 1900 году подписчики журнала получаютъ первый выпускъ этого цѣннаго изданія, за которымъ въ свое время не замедлятъ послѣдовать и другіе.

Журналъ попрежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна въ Россіи: за журналъ „Странникъ“ шесть (6) руб. въ годъ, съ приложеніемъ двухъ томовъ „Общедоступной Богословской Библіотеки“ семь (7) рублей съ пересылкой.

Примѣч. а) Въ отдѣльной продажѣ для неподписчиковъ цѣна „Богосл. Библіотеки“ 2 р. за томъ, а съ перес. 2 р. 40 коп.

б) Желающіе имѣть выпуски „Библіотеки“ въ изящномъ англійскомъ переплетѣ благоволятъ прилагать по 50 коп. за выпускъ.

в) Новые подписчики, желающіе получить уже вышедшіе четыре выпуска „Библіотеки“ (четыре тома „Православнаго Совебсѣдовательнаго Богословія“), прилагаютъ по 1 р. за томъ.

Адресоваться: Въ редакцію журнала „СТРАННИКЪ“ С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. № 182.

За редактора издатель проф. *А. Лопухинъ*. 3—3

Содержаніе неофициальной части: Сила креста Христова въ жизни государства. (Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю Крестопоклонную). Бесѣды къ именуемымъ старообрядцамъ по руководству Малаго катихизиса. Цостъ съ точки зрѣнія науки. Нѣчто о семинаристахъ, поступающихъ по окончаніи курса въ дух. семинаріи въ высшія свѣтскія учебныя заведенія. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Письмо въ редакцію. Объявленія. *Приложеніе*. Унженская десятина. Стр. 85—100.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. *І. Сырцовъ*.
Преподаватель Семинаріи *В. Строевъ*.

Церковь Зосимы и Савватія, Соловецкихъ чудотворцевъ, да въ придѣлѣ Флора и Лавра Унжскія осады въ Верховьѣ, дани рубль 19 алт. 2 ден. заѣзда гривна.

1746 г.—1 руб. 98 коп.

1734 г. іюня 21 тайный совѣтникъ Ѳедоръ Васильевъ Наумовъ въ синод. казен. приказъ писалъ: „вотчина у меня имѣется въ Галиц уѣздѣ Верховской волости на погостѣ, въ которой церковь во имя Зосимы и Савватія, Соловецкихъ чудотв., деревянная, да другая Воздвиженія честнаго и животворящаго креста, которая обветшала и служить въ ней невозможно, и прошу о построеніи вновь показанной церкви во имя честнаго и животворящаго креста дать указъ“.

И противъ сей челобитной въ синод. казен. приказѣ выписано: „въ окладныхъ прошлыхъ и сего 734 г. книгахъ по Галицкой десятинѣ написано: церковь Зосимы и Савватія Соловецкихъ, да въ придѣлѣ Флоры и Лавра въ Верховинѣ, дани 1 р. 98 коп. казен. пошлинѣ 17 коп., а въ писцовыхъ галицкихъ 161 г. книгахъ у вышеписанной Зосимовской церкви написано: дворъ поца Василья Иванова въ приходѣ 119 дворовъ; а въ переписной 703 г. книг. у той же церкви написано: попъ Ивапъ Васильевъ, Якимъ Васильевъ, въ приходѣ 105 дворовъ, пашни церковныя земли 10 четвертей въ полѣ, а въ дву по тому жь, сѣна по рѣкѣ по Унжѣ 30 копенъ.“

Подписаніе: „дать указъ о строеніи церкви“. Указъ данъ.

1735 г. декабря 17 камисаръ Елизаръ Петровъ съ синод. казен. приказъ писалъ, что церковь во имя Воздвиженія честнаго Креста Господня убрана св. иконами и благолѣпиемъ и къ освященію въ готовности, и просилъ, чтобъ освятить тое выше писанную церковь тоежь церкви священникомъ Захару Иванову съ товарищи или къ десятильнику послать указъ“.

Подписаніе: „дать указъ и освященный антиминсъ, 1735 г. декабря 22 дня“.

1734 г. іюля 5 запечатапъ указъ о строеніи церкви Унжеской осады церкви Зосимы и Савватія Соловецкихъ поца Ивана Иванова, велѣно противъ поданнаго тайнаго свѣтника Ѳедора Наумова прошенія въ вотчинѣ его при показанной церкви вмѣсто обветшанной Воздвиженской деревянной церкви построить

вновь во имя тотъ же престоль Воздвиженія честнаго Креста Господня деревянную жъ (кн. 372 л. 35).

1735 г. декабря 23 запечатанъ указъ о освященіи церкви Галиц. уѣзда Унженской десятины старостѣ поповскому по челобитью камисара Елизара Петрова, велѣно въ Верховской волости въ Зосимскомъ погостѣ новопостроенную церковь во имя Воздвиженія честнаго креста Господня деревянную теплую освятить ему старостѣ поповскому по новоисправному требнику на выданномъ антимищѣ.

20.

Церковь Рождества Христова да въ придѣлѣ Николая чудотворца въ Кокишевѣ (?) на погостѣ, дани 2 руб. 20 алт. съ деньгою заѣзда гривна.

1746 г.—въ Колкишевѣ—3 руб. съ $\frac{1}{2}$ коп.

1706 г. марта 12 князь Осипъ Ивановичъ Щербатовъ въ патр. казен. приказѣ писалъ: „вотчина у меня въ Галиц. уѣздѣ въ Унженской осадѣ въ Коткишевской волости село Коткишево, а въ той моей вотчинѣ построена была изстари церковь Николая чудотв. и старая церковь нынѣ ветха, служить въ ней нельзя, и прошу повелѣть дать благословенная грамота вмѣсто той ветхой церкви Николая чудотворца вновь выронить лѣсу и построить новая церковь подлѣ той же церкви и построив посвятить и о томъ дать благословенная и освященная грамота“.

И противъ сей челобитной выписано: „въ патр. казен. приказѣ въ галиц. писцовыхъ книгахъ Романа Кирѣева 161 г. написано: въ Коткишевской волости церковь Рождества Христова, а другая церковь Николая чуд. въ вотчинѣ боярина Михаила Михайловича Салтыкова, а у той церкви 2 дв. поповы, дв. дьячковы, дв. просвирицынъ, дв. вотчинниковъ, дв. земскаго дьячка, 136 дв. крестьянскихъ, 53 дв. бобыльскихъ, 3 дв. вдовы, церковныя земли 8 чети, сѣна 5 копенъ, дани 2 руб. 29 алт. 1 д. заѣзда гривна, и по тому окладу данныя деньги на прошлые и на нынѣшній годъ плачены.“

Подписано: „дать указъ о строеніи“.

Отмѣчено: „благословенная грамота отпущена за казначеевскою приписью апрѣля въ 8 день, велѣно разобравъ старую церковь на томъ церковномъ мѣстѣ построить новую церковь“.

1710 г. ноября 25 по благословенной грамотѣ отпущенъ антиминосъ ко освященію церкви во имя Николая чудотворца въ Галиц. уѣздъ Коткишово въ Кеткишскую волость, пощъ Мелен-тій антиминосъ взялъ и росписался.

1734 г. апрѣля 30 дана первая епитрахельная память по заручной челобитвой и по допроснымъ рѣчамъ Унженской осады села Коткишева церкви Рождества Христова вдовому пону Пантелеймону Иванову на 3 года, пошлинъ по 15 коп. нужнѣйшихъ $\frac{3}{4}$.

1738 г. февраля 15 вышесписанный пощъ Пантелеймонъ Ивановъ поданнымъ въ синод. каз. приказъ прошеніемъ просилъ выдать ему вторую патрахельную память на три года.

Въ синод. каз. приказѣ пощъ Пантелеймонъ въ допросѣ сказалъ: „въ поща онъ посвященъ преосв. Исаеємъ, митрополитомъ Нижегородскимъ и Алаторскимъ въ 707 году на мѣсто отца своего умершаго тоя церкви поща Ивана Діева въ товарища тоя церкви къ пону Гордѣю Григорьеву и служилъ онъ съ товарищемъ своимъ по 717 г., а съ 717 г. служилъ съ посвященнымъ на оваго поща мѣсто съ сыномъ его попомъ Никомомъ Гордѣевымъ, а овдовѣлъ онъ въ 734 г. въ генварѣ мѣсяцѣ, дѣтей у него сынъ Іоаникій, при той же церкви дѣйствительно служащимъ“.

1738 г. февраля 18 патрахельная память выдана.

21.

Церковь Богоявленія Господня да въ придѣлѣ Николая чудотворца въ Нейской волости. дани 5 руб. 19 алт. 4 ден., заѣзда гривна.

1746 г.—6 руб. 24 коп.

204 г. ноября 16 по указу святѣйшаго патріарха и по помѣтѣ на выпискѣ Андрея Денисовича Владыкина велѣно на его Богоявленскую церковь прибавить дани по памяти изъ помѣстнаго приказу за приписью дьяка Анисима Невѣжина 204 г. ноября въ 14 день съ церковныхъ сѣнныхъ покосовъ съ 25 копень по указной статьѣ 28 алт. 2 ден. принимать съ нынѣшняго 204 г., и того жъ числа тѣ деньги на нынѣшней 204 годъ взяты, платилъ онъ староста пощъ Гурій.

1736 г. марта 10 князь Николая князь Григорьева жена вдова княгиня Анна Иванова дочь Волхонская въ синод. казев-

ный приказъ подала прошеніе, — а въ немъ писала: „въ Галиц. уѣздѣ въ Унженской десятинѣ, въ Нейской волости, имѣется у меня вотчина село Никольское, а въ томъ селѣ Никольскомъ имѣется церковь Николая чудотворца, съ придѣломъ царевича Димитрія, и она же церковь Николая чудотворца съ придѣломъ весьма обветшала и божественной службы за ветхостію отправлять невозможно, и нынѣ я желаю въ ономъ селѣ построить вмѣсто ветхой деревянной Николаевской церкви на томъ же церковномъ мѣстѣ церковь деревянную во имя Пресв. Богородицы Владимірскія безъ придѣла, и прошу о строеніи вышеписанной церкви дать указъ“.

Въ синод. каз. приказѣ на справку выписано: „въ окладныхъ прошлыхъ и сего 736 г. книгахъ по Унженской десятинѣ написано: церковь Богоявленія Господня да въ придѣлѣ Николая чудотворца въ Нейской волости, даны 6 руб. 24 коп., казенныхъ пошлинъ 17 коп.; а въ писцовыхъ Унженскихъ 161 года книгахъ у показанной церкви написано: дворъ поповъ, дворъ дякоповъ, въ приходѣ 146 дворовъ, пашни церковныя земли 12 четвертей въ полѣ, а въ дву по тому жъ; а въ переписныхъ 703 г. книгахъ у той же церкви написано: поны Никифоръ, да Аоопасій, въ приходѣ 285 дворовъ, пашни церковныя земли 12 четвертей въ полѣ, а въ дву по тому жъ, сѣна 25 копенъ“.

Подписаніе преосв. Вепіамина, епископа Колом. и Каширскаго: „дать храмозданную грамоту. 1736 г. марта 12 дня“.

1738 г. апрѣля 12 вышеписанная княгиня Волконская поданнымъ въ синод. каз. приказъ прошеніемъ просила выдать освященный антиминосъ въ новопостроенную церковь Владимірскія Пресв. Богородицы и дать указъ для освященія церкви.

Подписаніе его же преосв. Вепіамипа: „дать о посвященіи указъ и освященный антиминосъ. 1738 г. апрѣля 14 дня“.

1736 г. марта 17 данъ указъ о строеніи церкви вдовѣ княгинѣ Аннѣ Иваловой дочери Волконской, по ея прошенію велѣно въ Унженской осадѣ въ Нейской волости въ вотчинѣ ея въ селѣ Никольскомъ вмѣсто обветшавшей деревянной церкви Николая чудотв. построить вновь церковь во имя Пресв. Богородицы Владимірскія деревянную жъ, пошлинъ 10 коп. нужнѣйшихъ $\frac{1}{2}$ взяты.

1738 г. апрѣля 14 выданъ указъ о освященіи церкви Макарьева монастыря, что на Унжѣ, игумену Леонтію по челобитію вдовы княгини Анны Иваловны дочери Волконской, велѣно въ селѣ Никольскомъ, что на Унжѣ, новопостроенную церковь во имя Пресв. Богородицы Владимірскія деревянную освя-

титъ ему игумену Леонтію на выданномъ пзъ сиподальнаго дому освященномъ алтмннѣ.

22.

Церковь Покрова Пресвятыя Богородицы въ Нейской волости, дана 4 руб., 12 алт. 4 деньги, заѣзда гривна.

1746 г.—4 руб. 74 коп.



1705 г. іюня 15 князь Дмитрій князь Михайловъ сынъ Голицынъ въ поданномъ въ патр. каз. приказъ прошеніи писалъ: „въ Галиц. уѣздѣ Унженской осады Нейской волости вотчина у меня село Покровское, а въ немъ была церковь Покрова Пресв. Богородицы деревянная, и въ нынѣшнемъ 705 г. волею Божіею та церковь сгорѣла, и нынѣ на томъ старомъ церковномъ мѣстѣ обѣщался я построить вновь церковь Божію во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, а то село Покровское въ переписныхъ книгахъ 186 г. написано за бояриномъ за князь Яковомъ Никитичемъ Одоевскимъ, и прошу повелѣть на новую церковь лѣсъ готовить и на томъ прежнемъ церковномъ мѣстѣ построить вновь церковь Божію во имя Покрова Пресвятыя Богородицы и о томъ дать мнѣ благословенную грамоту“.

Подписано: „дать благословенная грамота церковь строить“.
Отмѣчено: „дана“.

1706 г. ноября въ день вышеписанный челобитникъ князь Дмитрій Голицынъ въ патр. каз. приказъ писалъ, что церковь Покрова Пресвят. Богородицы въ вышеписанномъ селѣ Покровскомъ по данному указу и по благословенной грамотѣ построена и къ освященію со всѣмъ пзготовлена и просилъ повелѣть вышеписанную новопостроенную церковь освятить того же уѣзда Маварьева монастыря Унженскаго игумену Леониду и о томъ послать къ нему освященную грамоту“.

И противъ сей челобитной выписано: „въ патр. казеп. приказѣ въ приходной книгѣ жилихъ данныхъ церквей 706 г. въ Унженской десятинѣ написано: церковь Покрова Пресв. Богородицы въ Нейской волости, дана 4 руб. 12 алт. 4 ден., заѣзда гривна, и тѣ данныя деньги на прошлые и нынѣшней 706 г. плачены; а въ писцовыхъ галицкихъ книгахъ Романа Кирѣева 161 г. къ вышеписанной церкви написано: 2 дв. поповыхъ, дв. попомаревъ, дв. просвирницынъ, дв. вдовой попадьи, келья старицына, да въ приходѣ дв. вотчинниковъ, 265 дв. крестьян-

свихъ, 3 дв. бобыльскихъ, дв. вдовей, пашни церковныя 12 чети въ полѣ, и въ дву потому жъ, сѣна 10 копенъ, а о строеніи новыя Покровскія церкви благословенная грамота дана въ 705 г. іюня въ 6 день.

Подписано: „дать указъ о посвященіи“. Отмѣчено: „дана“.

1718 г. мая 30 Кіевской губернаторъ князь Дмитрій Михайловичъ Голицынъ въ патр. каз. приказъ писалъ: „въ Галицкой моей вотчинѣ въ Нейской волости въ селѣ Покровскомъ въ прошлыхъ годахъ настоящая церковь Покрова Пресв. Богор., да церковь Іоанна Предтечи волею Божіею сгорѣли, и та церковь Покрова Пресв. Богородицы въ прошлыхъ годѣхъ построена и освящена, а другая церковь Рождества Іоанна Предтечи не построена, а вышеписанная Покровская церковь построена о дву жильяхъ, а подъ нею возможно быть другой исподней церкви, а нынѣ обѣщаюся вмѣсто той сгорѣлой церкви Рождества Іоанна Предтечи построить высподи вышеписанной Покровской церкви во имя Рождества Іоанна Предтечи теплую церковь, и алтарь, безъ указа строить не смѣемъ, и прошу дабы повелѣно было в. г. указомъ вмѣсто сгорѣлой Предтеченской церкви сдѣлать высподи новую церковь и при ней алтарь и тое церковь освятить Макарьева монастыря, что на Унжѣ, игумену Леонтію и о томъ строеніи и за дальностію о освященіи дать указъ и антиминосъ выдать“.

Подписано: „1718 г. мая въ 30 день дать указъ противъ челобитья“. Отмѣчено: „данъ“.

1733 г. іюля 3 дана вторая епитрахельная память противъ прошенія Унженской осады села Покровскаго церкви Покрова Пресв. Богород. вдовому попу Ѳеодору Дементьеву на два года, пошлишь по 5 ал. на годъ, а что онъ попъ Ѳеодоръ служилъ въ 729 году безъ патрахельной памяти и за то на немъ взято вмѣсто штрафу пошлинь 22 алт. 3 деньги; всего 32 алт., 3 деньги.

23.

Церковь Воскресеніе Христова Унженскія осады усть Нейрѣки, дани 2 руб. 33 алт., заѣзда гривна.

1746 г.—3 руб. 39 коп.

1721 г. марта Макарьева Унженскаго монастыря вотчинныя церкви Воскресенія Христова церковной староста Евтихій Зи-

новьевъ въ патр. казен. приказъ писалъ: „въ прошломъ 1719 г. по указу и по благословенной грамотѣ велѣно въ Галиц. уѣздѣ въ волости Макарьева Унженскаго монастыря въ селѣ Воскресенскомъ построить теплую церковь во имя Введенія Пресв. Богородицы, и нынѣ та церковь новая въ томъ селѣ построена и во освященію въ готовности и прошу тое новопостроенную Введенія Пр. Б. церковь повелѣть освятить того вышеписаннаго монастыря игумену Леонтію и о томъ послать указъ и антиминсъ выдать“.

Подписано: „1721 г. марта въ 7 день отпустить антиминсъ и указъ противъ челобитья“. Отмѣчено: „отпущенъ“.

1730 г. марта 9 дана вторая патрахельная память, вотчины Макарьева Унженскаго монастыря церкви Воскресенія Христова, что на усть Ней рѣкѣ, вдовому попу Василию Андрееву за 3 года, пошлинь по 5 алт. на годъ, а что онъ прошлой 1729 г. служилъ безъ патрахельной и за то на немъ вмѣсто штрафа взято по указу пошлинь 5 алтынъ, всего за 4 года 20 алтынъ.

1737 г. ноября 1 Галиц. уѣзда, Унженской осады, вотчины Макарьева монастыря церкви Воскресенія Христова, что на устьѣ рѣки Ней, попъ Матѳей Ларіоновъ поданнымъ въ снуд. каз. приказъ прошеніемъ просилъ выдать первую патрахельную память на 10 лѣтъ.

Въ снуд. казен. приказѣ оный попъ Матѳей въ допросѣ сказалъ: въ попа онъ посвященъ преосв. Христофоромъ, митр. Грузинскимъ и Горскимъ, въ 731 г. на мѣсто умершаго отца своего тоя церкви попа Иларіона Григорьева въ товарищи тоя церкви къ попу Ивану Петрову и служилъ онъ съ тѣмъ товарищемъ и по нынѣ, а овдовѣлъ въ 1737 г. въ сентябрѣ мѣсяцѣ, дѣтей у него одинъ сынъ Григорій 12 лѣтъ.

По опредѣленію снуд. каз. приказа патрахельная память дана на 2 года.

24.

Церковь св. муч. Флора и Лавра въ Макарьевѣ монастырѣ Желтоводскаго, дани 2 руб. 17 алт. 2 деньги, заѣзда гривна.

1746 г.—2 руб. 92 коп.

184 г. ноября 24 подана къ подпискѣ грамота Унженскія осады церкви Флора и Лавра попа Пароенія Іаковлева.

184 г. генваря 18 подана къ подпискѣ села Коврова церкви св. муч. Флора и Лавра грамота поца Василия Андреева.

1716 г. марта въ день, Макарьева-Унженскаго монастыря вотчинны села Коврова староста Сава Савинъ въ патр. каз. приказъ писалъ: „по указу и по благословенію преосв. Стефана въ Галицкомъ уѣздѣ въ вотчинѣ Макарьева монастыря Унженскаго въ селѣ Ковровѣ построили церковь во имя Пр. Богор. Тихвинскія, да въ придѣлѣ св. муч. Бориса и Глѣба, и нынѣ та новопостроенная церковь и съ придѣломъ къ освященію со всѣмъ изготовлены и просимъ новопостроенную церковь освятить и дать антиминосъ и о томъ послать указъ тогожъ монастыря къ игумену Леонтію“.

Подписано: „отпустить грамоты и антиминосъ противъ челобитья“. Отмѣчено: „дана“.

1723 г. генваря въ день Макарьева-Унженскаго монастыря игумень Леонтій въ синодальный казен. приказъ писалъ: „въ вотчинѣ Макарьева-Унженскаго монастыря въ селѣ Ковровѣ церковь Рождества Христова, да въ придѣлѣхъ св. муч. Флора и Лавра деревянная стала быть ветха, алтарь и придѣлъ огнили и кровля обветшала, и служить въ той церкви нельзя, и нынѣ мы общались вновь тѣжъ бревна собрать, поставить и вычинить. Прошу дабы повелѣно было в. г. указомъ ту ветхую церковь разобрать и вновь тѣжъ бревна и, починя, построить одну церковь во имя Рождества Христова и алтарь прирубить къ той церкви новой и какъ построена будетъ дать письменное повелѣніе“.

И противъ сей челобитной въ синод. казен. приказѣ написано: „въ приходной оладной книгѣ жилыхъ данныхъ церквей пылѣшпяго 1723 г. въ Унженской десятинѣ написано: церковь св. муч. Флора въ Макарьевѣ монастырѣ Унженскаго дапи 2 руб. 30 алт. 4 ден., казен. пошлинь 5 алт. 4 ден., итого дапи и пошлинь 3 руб. 4 алт., и тѣ данныя и пошлинныя деньги въ прошломъ 1722 г. въ мартѣ мѣсяцѣ въ синод. каз. приказѣ плачены сполна. А въ писцовыхъ Унженскихъ книгахъ писца Романа Кирѣева 161 г. написано: церковь св. муч. Флора и Лавра въ Макарьевѣ монастырѣ Желтоводскаго, у той церкви дворъ поповъ, дворъ дьяконовъ, приходскихъ 168 дворовъ, пашни 10 чети въ полѣ, а въ дву по томужъ, сѣна 15 копенъ, а въ черенскихъ книгахъ 1703 г. написано: церковь Рождества Христова и св. муч. Флора и Лавра села Коврова 4 двора поповыхъ, приходскихъ 143 двора, пашни 10 четвертей въ полѣ, а въ дву по томужъ, сѣна по рѣчкѣ по Унжѣ 15 копень“.

Подписано: „1723 г. февраля 8 дня; дать указъ о строеніи“. Отмѣчено: „дань“.

1726 г. декабря въ день вышеписаннаго монастыря игумень Леонтій въ сѹнод. казен. приказъ писалъ, что церковь Рождества Христова перебрана и алтарь прирубленъ новый и придѣланъ и ко освященію со всѣмъ изготовлена, а не освящена, и просилъ объ освященіи оной церкви дать указъ.

Подписано: „1727 г. генваря 11 дня; дать указъ о освященіи“. Отмѣчено: „дань“. Указъ игумень Леонтій взялъ и росписался.

1723 г. февраля 28 запечатанъ указъ о строеніи церкви по челобитью Галиц. у. Маварьева-Унженскаго монастыря игумена Леонтія, велѣно ему въ вотчинѣ ихъ въ селѣ Ковровѣ вмѣсто ветхой церкви на томъ же церковномъ мѣстѣ построить вновь церковь во имя Рождества Христова; пошлинъ 6 алт.

25.

Церковь Живоначальная Троицы въ Солтановской волости, дани 4 руб. 24 алт. 4 деньги, заѣзда гривна.

1746 г.—5 руб. 14 коп.

26.

Церковь Вознесеніе Господне въ Понизовской волости, дани 3 руб. 29 алт. 2 ден., заѣзда гривна.

1746 г.—4 руб. 28 коп.

1726 г. марта въ день Унженской осады Понизовской волости вотчины Ивана Иванова сына Траханіотова деревни Свяной-Ноги мірской челобитчикъ крестьянинъ Алексѣй Григорьевъ въ сѹнод. казен. приказъ писалъ: „въ вышесказаной Понизовской нашей волости имѣется наша приходская церковь во имя Вознесенія Господня да при той же церкви особливо стоитъ церковь во имя Введенія Пр. Богор., и оная церковь Введенія Пр. Богор. обвѣтшала, кровли и церковныя бревна все погнили и во оной церкви служить невозможно, и вышеписанной церкви Божіи всѣ прихожане и мірскіе люди общались оную церковь въ тожь во имя Введенія Пр. Богор. вновь построить деревян-

ную жъ и къ строенію той церкви лѣсъ и всякій припасъ у насъ въ готовности, а безъ указу и безъ благословенной грамоты строить вновь не смѣемъ и о томъ прошеніи данъ мнѣ за руками мірскихъ людей выборъ, чтобъ указомъ повелѣно было сіе мое прошеніе въ сѣнод. казен. приказѣ принять и о строеніи дать намъ благословенную грамоту“.

Къ челобитной приложенъ слѣдующій приговоръ: Галиц. уѣз. Унженской осады Понизовской волости церкви Вознесенія Господня попъ Иванъ Алексѣевъ да вотчины Алексѣя Васильева сына сына Лодыгина крестьянинъ его церковной староста Данило Афонасьевъ, да вотчины князь Семена Иванова сына Гагарина староста Алексѣй Дементьевъ, вотчины Тимофея Семенова сына Сунеулова староста Яковъ Кузьминъ, вотчины Ивана Иванова Тарханіотова староста Алексѣй Григорьевъ, вотчины Никиты Иванова сына Гагина староста Семенъ Никифоровъ, вотчины Алексѣя Васильева сына Лодыгина староста Андрей Борисовъ, вотчины Кондратя Афонасьева сына Черевина староста Василий Корниловъ, вотчины Михаила сына Черевина староста Иванъ Никитинъ, г. Унжи прихожана посадкія люди Никифоровъ Семеновъ, Яковъ Ѳедоровъ, Михаилъ Андреевъ и всѣ той церкви прихожане отъ велика и до мала присовѣтовали построить вмѣсто ветхой церкви во имя Введенія Пр. Богор., да въ придѣлѣ Пр. Б. Казанскія, попъ Иванъ Алексѣевъ вмѣсто себя и старосты церковнаго Данила Афонасьева и мірскихъ старость по ихъ прошенію руку приложилъ.

И противъ сей челобитной въ сѣнод. казен. приказѣ выписано: „въ приходныхъ окладныхъ прошлыхъ лѣтъ и нынѣшняго 726 г. книгахъ въ Унежской десятинѣ написано: церковь Вознесенія Господня въ Понизовской волости, дани 4 руб. 9 алт. 2 ден., итого дани и казен. пошлинъ 4 руб. 15 алт., а въ писцовыхъ Унженскихъ 161 г. книгахъ писца Романа Кирѣева написано: у вышеписанной церкви дворъ попа Семена Савельева, дворъ попа Савы Дмитріева, дьяконъ Василий Дмитріевъ, въ приходѣ 244 двора, пашни церковныя середнія 15 чети въ полѣ, а въ дву по томужъ, сѣна 30 копенъ; а въ переписныхъ 703 г. въ Унежскихъ же книгахъ написано: у означенной же церкви попъ Иванъ Андрониковъ, попъ Алексѣй, попъ Василий Андрониковъ, попъ Іосифъ, въ приходѣ 113 дворовъ“.

Подписано: „1726 г. марта 31 дня; дать указъ о строеніи“.

1728 г. мая въ день вышеписанной церкви Введенія Пр. Б. прихожанинъ деревни Свиной ноги крестьянинъ Семенъ Ѳедоровъ въ сѣнод. казен. приказъ писалъ, „что выше-

писанная церковь Введенія Пр. Б. построена и къ освященію изготовлена“, и просилъ „о освященіи дать указъ Макарьева монастыря игумену Леонтію и антиминсь выдать“. Подписано: 1728 г. іюня 3 дня дать указъ о освященіи и антиминсь выдать“. Указъ данъ.

Церковь Введенія Пр. Богор., что въ деревнѣ Свиной ноги, была освящена Макарьева Унженскаго монастыря игуменомъ Леонтіемъ 1728 года октября 27 дня, что видно изъ поданнаго имъ Леонтіемъ въ синод. казен. приказъ доношенія.

1726 г. марта дня запечатанъ указъ о строеніи церкви по челобитію Унженской осады Понизовской волости церкви Вознесенія Господня попа Ивана Алексѣева съ прихожаны, велѣно имъ въ той волости вмѣсто ветхой церкви на томъ же церковномъ мѣстѣ построить вновь церковь во имя Введенія Пресв. Богор., пошлинъ 3 ал. 2 д. нужнѣйшихъ $\frac{1}{4}$ взято.

1730 г. марта 9 дня дана вторая патрагельная память по приходской заручной челобитной и по допроснымъ рѣчамъ Унженской осады Понизовской волости церкви Вознесенія Господня вдовому попу Діомиду Алексѣеву на 3 года, пошлинъ по 5 алтынъ, а что онъ служилъ прошлый 1729 годъ безъ патрагельной памяти и за то на немъ по указу пошлинъ 5 алтынъ.

27.

Церковь Николая чудотворца Верховскія волости на погостѣ, дани рубль 29 алтынъ 4 деньги, заѣзда гривна.

1746 г.—2 руб. 29 коп.

206 г. сентября 6 по благословенной грамотѣ данъ антиминсь ко освященію новопостроеннаго церкви Николая чудотворца, въ Галиц. уѣздѣ Верховскія волости, взялъ тоя жъ церкви поппъ Иванъ Афонасьевъ и росписался.

28.

Церковь св. муч. Георгія на погостѣ Мексѣ въ Верховской волости, дани 2 руб. 5 алт. съ деньгою, заѣзда гривна.

1746 г.—2 руб. 55 $\frac{1}{2}$ коп.

201 г. февраля 6 по благословенной грамотѣ данъ антиминосъ ко освященію церкви въ Галиц. уѣздѣ Верховской волости церкви в. муч. Георгія на погостѣ, взялъ антиминосъ тоѣ жъ церкви попъ Иванъ и росписался.

204 г. марта 28 данъ антиминосъ къ цркви преподобнаго о. Макарія въ Галиц. уѣздѣ въ Верховскую волость, взялъ цркви Живоначальныя Троицы, что словеть Никитникова строенія *) попъ Иванъ взялъ и росписался.

1733 г. февраля 12 комисаръ Елизаръ Петровъ въ поданномъ въ синод. казен. приказѣ прошеніи писалъ: „въ Галицкой провинціи въ Унженскомъ уѣздѣ въ Верховской волости, въ прошломъ 102 г. (?) построена црковь во имя страстотерпца и вел. муч. Георгія а нынѣ она црковь обветшала и божественную службу отправлять нельзя, и прошу вмѣсто той обветшалои во имя его жъ вел. муч. Егорія повелѣть построить црковь новую, для того при той вышеписанной цркви въ приходѣ имѣются мои крестьяне, и о томъ дать указъ“.

И противъ сей челобитной въ синод. казен. приказѣ выписано: „въ окладныхъ книгахъ прошлыхъ лѣтъ и сего 733 г., по Унженской десятинѣ написано: црковь св. муч. Георгія на погостѣ въ Верховской волости, дани и пошлинъ 2 руб. 72¹/₂ к.; а въ писцовыхъ Унженскимъ книгахъ вышепомянутой цркви не написано; а въ переписной 703 г. книгѣ у той цркви написано: попы: Иванъ Афонасьевъ, Алексѣй Никитинъ, Стефанъ Андрѣевъ, Иванъ Андрѣевъ, въ приходѣ 170 дворовъ, пашни црковныя земли 15 четвѣртей въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 25 копенъ“.

Подписаніе: „1733 г. февраля 14 дня; дать указъ о строеніи цркви“.

1735 г. октября 23 комисаръ Елизаръ Петровъ и вышеписанной цркви попъ Дмитрій Стефановъ, сынъ дьяконовъ, въ синод. казен. приказѣ писали: „что црковь вел. муч. Георгія построена а къ освященію въ готовности и просили тое црковь повелѣть освятить, а антиминосъ у той цркви есть готовый и о томъ на Унжу Макарьева монастыря къ игумену Леонтію послать указъ“.

*) Въ Москвѣ.

Подписаніе преосв. Веніамина, епископа Коломенскаго и Каширскаго: „1735 г. октября 31 дня; дать о посвященіи указъ и освященный антиминосъ“.

1735 г. октября 31 выданъ указъ о освященіи церкви города Унжи Макарьева монастыря игумену Леонтію по челобитью комисара Елира Петрова, велѣно въ Верховской волости вмѣсто обветшалои церкви новопостроенную церковь во имя вел. муч. Георгія освятить ему, игумену Леонтію, на прежнемъ освященномъ антиминосѣ.

1735 г. декабря 17 комисаръ Елизаръ Петровъ въ синод. казен. приказъ, писалъ: „по указу великаго государя въ Унженскомъ уѣздѣ въ Верховской волости церковь вел. муч. Егорія, къ которой крестьяне мои прихожи, вмѣсто обветшалои построена нова, а при той церкви до построения новыя былъ придѣлъ во имя пр. о. Макарія Унженскаго губ. и Желтоводскаго, и прошу, дабы повелѣно было в. г. указомъ при вышеписанной церкви противъ прежняго построить и освятить придѣлъ во имя того жъ преп. о. Макарія Унженскаго и Желтоводскаго чуд. и о томъ пожаловать указъ“.

И противъ сей челобитной въ синод. казен. приказѣ выписано: (см. выше) *).

Подписаніе: „дать храмозданную грамоту; 1735 г. декабря 22 дня“.

1736 г. сентября 7 тайнаго совѣтника Федора Васильевича Наумова крестьянинъ его Тимофей Герасимовъ въ синод. казен. приказъ писалъ, что придѣлъ пр. о. Макарія Унженскаго и Желтоводскаго, построенный при церкви в. муч. Георгія, къ освященію въ готовности, и просилъ объ освященіи онаго придѣла къ кому подлежить послать указъ и освященный антиминосъ выдать.

Подписаніе преосв. Веніамина, епископа Колом. и Каширскаго: „дать о посвященіи указъ и освященный антиминосъ“.

1735 г. декабря 23 запечаталъ указъ о строеніи церкви комисару Елизару Петрову, по его прошенію велѣно при церкви в. муч. Егорія построить вновь придѣлъ преп. о. Макарія Унженскаго и Желтоводскаго чуд. деревянной, пошлинъ 10 коп. нужнѣйшихъ $\frac{1}{8}$ взяты.

*) Въ сей справкѣ по переписнымъ книгамъ 703 г. пашенной земли показано тожъ число, а „сѣна 20 копенъ“. См. Патр. казен. прик., вязка 470, № 144.

1736 г. сентября 13 выданъ указъ о освященіи церкви Макаріева монастыря, что на Унжѣ, игумену Леонтію по челобитью села Леонтьева крестьянина Тимофея Герасимова, велѣно въ показанной волости при церкви в. муч. Георгія новопостроенный придѣлъ во имя пр. о. Макарія Желтоводскаго и Унженскаго чуд. деревянную освятить ему, игумену Леонтію, на выданномъ изъ синодальнаго дому освященномъ антиминосѣ.

29.

Церковь Преображеніе Спасово въ Верховской волости, даны
рубль 29 алтынъ 5 денегъ, заѣзда гривна.

1746 г. — 2 руб. 29¹/₂ коп.

143 г. мая 18 запечатана грамота благословенная по челобитью Верховскія волости Спасскаго прихода крестьянъ Гришки Григорьева съ товарищи на два престола, поплинъ 2 гривны взято (печатной конторы поплинная кн. 21, л. 288).

207 г. генваря 19 по указу свят. патріарха данъ антиминосъ на старой престолъ церкви Всемиловитаго Спаса въ придѣлъ в. муч. Пераскевы нареченныя Пятницы въ Галиц. уѣздъ въ Верховскую волость, а взялъ антиминосъ той жъ церкви пощ Сумеонъ Козмиль взялъ и росписался.

1712 г. фѣвраля въ день, Унженской осады Верховской волости разныхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ крестьяне приходскіе люди церковной староста Гурей Дементьевъ и всѣ прихожане въ поданномъ на имя в. государя царя прошеніе писали: „въ вышеписавной волости церковь Божія во имя Преображенія Господня, да Соборъ архистратига Михаила въ прошломъ 711 г. ноября въ 4 день волею Божіею та церковь Божія сгорѣла, а вновь строить не смѣемъ, и просимъ повелѣть на томъ погорѣломъ мѣстѣ вновь построить церковь Божію во имя Преображенія Господня да въ придѣлѣ Соборъ архистр. Михаила и о томъ строеніи дать намъ благословенную грамоту, чтобъ намъ на ту церковь лѣсъ ронить и строить“.

Подписано: „дать указъ, 1712 г. фѣвраля въ 12 день“.

1714 г. августа 17 запечатанъ указъ по челобитью Унженской осады Верховскія волости церкви Преображенія Господня да въ придѣлѣ архистратига Михаила церковнаго старосты Терентья Григорьева съ прихожаны, велѣно имъ тѣ вышеписан-

ныя церевы освятить Макарьева монастыря, что на Унжѣ, игумену Леониду и аятиминсы въ тѣ церкви выдать, за 2 полотна деньги взаты.

1721 г. декабря въ день вотчины Ивана Петровича Хомякова деревни Бедрина крестьянинъ Семень Терентьевъ въ синод. каз. приказъ писалъ: въ Галич. уѣздѣ Унженскіе осады Верховской волости погоста Спасской, а на томъ погостѣ церковь св. муч. Параскевы деревянная вельми ветха и за тою ветхостію служить въ ней божественныя службы невозможно, и нынѣ я съ приходскими людьми обѣщался на томъ погостѣ построить вновь церковь Божію деревяную во имя Всѣхъ святыхъ, да въ придѣлѣ св. муч. Прасковей, нарицаемыя Пятницы, а безъ указу строить не смѣемъ, и прошу повелѣть на ту церковь лѣсъ готовить и въ томъ лѣсу построить вновь церковь Божію во имя Всѣхъ святыхъ, да въ придѣлѣ св. муч. Параскевы и о томъ дать указъ“.

Подписано: „1722 г. генв. въ 19 день, дать имъ благословенную грамоту“.

Отмѣчено: „дана“.

1722 г. {генваря 27 запечатанъ указъ о строеніи церкви по челобитью Верховскія волости погосту Спасскаго крестьянина Семена Терентьева, велѣно ему въ той волости на погостѣ Спасскомъ вмѣсто ветхой церкви на томъ же церковномъ мѣстѣ построить вновь церковь во имя Всѣхъ святыхъ да въ придѣлѣ св. в. муч. Парасковей нарицаемыя Пятницы; пошлинь 2 гривны.

30.

Церковь Благовѣщенія Пресв. Богородицы да въ придѣлѣ Ануфрія Великаго въ Верховской волости, дани 2 руб. 18 алт. 2 деньги, заѣзда гривна.

1746 г.—2 р. 89 коп.



1729 г. февраля 17 Серпуховской комисарь Ѳедоръ Аеонасьевъ Ушаковъ въ синод. казен. приказъ писалъ: „въ Галиц. уѣздѣ въ Унженской осадѣ церковь Благовѣщенія Пр. Б., что на погостѣ, ветха и служить въ ней невозможно за ветхостію, а нынѣ изготавились на строеніе церкви лѣсъ готовить а безъ указу брать лѣсу и церкви строить не смѣю, и прошу о строеніи церкви Благовѣщенія Пр. Б., да въ придѣлѣ св. вел. муч. Праскевы нарицаемыя Пятницы дать указъ“.

И противъ сей челобитной въ синод. казен. приказѣ выписано: „въ окладной книгѣ нынѣшняго 729 г. по Унженской де-

сятинѣ написано: церковь Благовѣщенія Пр. Б., да въ придѣлѣ Ануфрія Великаго Верховской волости дани и заѣзда и десятильнична доходу 2 р. 29 алт. 4 ден. казен. пошлинѣ 5 алт. 4 ден., итого дани и пошлинѣ 3 р. 20 алт.; а въ писцовыхъ Унженскихъ 161 г. книгахъ у показанной церкви написано: дворъ поповъ, дворъ дьяконовъ, въ приходѣ 153 двора, пашни церковныя земли 12 четвертей, сѣна 20 копенъ, а въ переписныхъ галицкихъ же 703 г. книгахъ у оной же церкви написано: попы Иванъ Стахѣвъ, Демьянъ Ивановъ, Ѳеодоръ Ивановъ, въ приходѣ 142 двора, пашни церковныя земли 12 четвертей въ полѣ, а въ дву по томужь, сѣна 30 копенъ“.

Подписаніе: „1729 г. февраля 24 дня, дать указъ о строеніи“.

1730 г. февраля 25 дня вышписанной церкви прихожанинъ Ѳеодоръ Аонасьевъ Ушаковъ въ снуд. казен. приказъ писалъ, что церковь во имя Благовѣщенія Пр. Б., да въ придѣлѣ св. муч. Пятницы построена и къ освященію изготовлена, а безъ указу освятить не смѣемъ и просимъ о освященіи вышепоказанной церкви Маварьева-Унженскаго монастыря къ игумену Леонтію послать указъ и св. антиминсы выдать.

Подписаніе: „1730 г. марта въ 3 день по указу в. г. и по благословенію свят. снуда о освященіи церкви съ придѣломъ и о выдачѣ антиминсовъ дать указъ“. Указъ данъ на имя вышписаннаго игумена Леонтія.

1729 г. февраля 27 запечатанъ указъ о строеніи церкви по челобитію Ѳеодора Афанасьева сына Ушакова велѣно приходской ихъ церкви вмѣсто ветхой настоящей Благовѣщенія Пр. Б. построить въ той волости вновь церковь во имя тотъ же престолъ на томъ же церковномъ мѣстѣ да придѣлъ, во имя св. мученицы Праскевы нарицаемая Пятницы деревянная, пошлинѣ 6 алт. 4 ден. нужнѣйшихъ 1 четъ взяты.

31.

Церковь Богоявленія Господня да въ придѣлѣ Димитрія Солунскаго внизъ по рѣкѣ по Ветлугѣ, дани 5 руб. 1 алт. 2 деньги, заѣзда гривна.

1746 г.—5 руб. 44 коп.



204 г. іюля 17 по благословенной грамотѣ данъ антиминсы въ Галиц. уѣздъ Арбузовскихъ починковъ церкви Богоявленія Господня, взялъ тоя жъ церкви поць Михаилъ и росписался.



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 руб.;
отдѣльно по 25 коп. за
номеръ.

Годъ XIV.

№ 6.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костром-
скихъ Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыков. строку за одинъ разъ,
по 10 коп за два и болѣе раза.

ОТДѢЛЪ I. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Отъ Костромской духовной консисторіи.

Объ условіяхъ приѣма дочерей священнослужителей въ Яро-
славское ж. училище д. вѣдомства въ настоящемъ 1900 г.

Духовная консисторія, вслѣдствіе отношенія правленія Яро-
славскаго жен. училища дух. вѣдомства отъ 28-го февраля сего
года за № 25, объявляетъ, для свѣдѣнія духовенства епархій,
что 1) въ настоящемъ 1900 г., въ іюнѣ мѣсяцѣ, имѣеть быть
приѣмъ въ означенное училище дочерей священнослужителей епар-
хій: Ярославской, Костромской и Вологодской; 2) согласно уста-
ву училища, можетъ быть принято 30 дѣвицъ; 3) приниматься
будутъ дѣвицы, имѣющія возрастъ отъ 10 до 12 лѣтъ; 3) про-
шенія о допущеніи къ приѣмному испытанію могутъ быть пода-
ваемы на имя правленія училища на простой бумагѣ по 27 мая,
а самое испытаніе имѣеть быть 2 іюня; 5) при прошеніи долж-
ны быть приложены: а) метрическое свидѣтельство о рожденіи
и крещеніи изъ духовной консисторіи или выписка изъ метрикъ
отъ мѣстнаго причта, б) свидѣтельство о привитіи предохрани-

тельной осы и в) свидѣтельство изъ Костр. д. консисторіи или мѣстнаго благочиннаго о состоятельности лица, желающаго помѣстить дочь свою въ училище, вносить за содержаніе ея ежегодную плату, которую съ будущаго 190⁰/1 учеб. года предполагается увеличить съ 80 р. до 100 руб.

Отъ Костромскаго епарх. попечительства о бѣдныхъ дух. званія объявляется, что въ домѣ призрѣнія бѣдныхъ и безпомощныхъ священноцерковнослужителей имени высокопр. Арсенія, митроп. Кіевскаго, имѣются *пять свободныхъ вакансій*. Лица, желающія быть принятыми въ число призрѣваемыхъ, могутъ ходатайствовать объ этомъ установленнымъ порядкомъ чрезъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Виссаріона, Епископа Костромскаго и Галичскаго.

Отъ правленія общества вспомошествованія семинаристамъ.

Правленіе общества съ благодарностью извѣщаетъ о полученіи имъ слѣдующихъ пожертвованій по подписнымъ листамъ въ пользу бѣдныхъ семинаристовъ:

Отъ причта и ц. стар. Костром. кае. Успен. собора 7 руб. *Чрезъ о. благоч. 8 Кинешем. окр.* свящ. А. Архангельскаго: отъ причта с. Никольскаго, что на Устьѣ р. Меры, 1 руб. 85 коп. *Чрезъ о. благоч. 7 Кинешем. окр.* свящ. Н. Вилинскаго: по листу настоятеля с. Тезина 3 р., И. Коврова 5 р., подписано 3 руб., отъ причта 3 р., прич. с. Углеца 4 р. 30 к., пр. с. Введенскаго 2 р., пр. с. Жирятина 1 р. 15 к., пр. с. Новинскаго и др. по листу о. благоч. 6 р. 70 к., пр. с. Новинскаго 85 к., причта пог. Богословскаго 1 р. 20 к., пр. с. Велизанца 1 р., пр. с. Пѣшкова 1 р. 20 к.,—всего отъ о. благоч. Вилинскаго 33 р. 60 к. *Отъ о. благоч. 2 Ветлуж. окр.* прот. І. Бѣлоруква член. взносъ за себя за 1900 г. 3 р. По листу о. благоч. Варнавин. 2 окр. свящ. С. Фортунатова отъ причтовъ: Николаевской ц. с. Лапшанги 1 р., с. Хмѣлеваго 50 к., с. Бакоть 40 к., с. Сѣвонниковъ 30 к., с. Шуды 1 р., с. Райкина 40 к., с. Новопокровскаго 1 р., с. Боголюбовскаго 1 р., Георгіевскаго 70 к., с. Архангельскаго 1 р., с. Вознесенскаго 50 к., с. Бѣлышева 75 к., с. Турани 1 р.,—всего 9 руб. 55 коп. *Чрезъ того же о. благочиннаго по особымъ листамъ:* отъ причтовъ: с. Бакоть 1 р. 5 к., с. Лапшанги 1 р., с. Шуды 6 р. 50 к., с. Бѣлышева 1 р., с. Архангельскаго 1 р., с. Турани 1 руб., с. Боголюбскаго 70 к., с. Вознесенскаго, что на р. Ветлужѣ, 75 к., с. Георгіевскаго 50 к., с. Сѣвонниковъ 35 к., с. Новопокров-

скаго 60 к., с. Галкина 1 р., с. Хмѣлеваго 50 к., — всего 12 р. 95 к., — всего чрезъ о. Фортунатова 22 р. 60 к., отъ настоятеля и прачта Галич. у. Тропцкой ц., что на Верхнемъ, 4 р. 30 к.

Отъ Ярославской губ. ученой архивной комиссіи.

По инициативѣ его превосходительства, г. непремѣннаго попечителя архивной комиссіи, Ярославскаго губернатора Б. В. Штюмера, совмѣстно съ предсѣдателемъ ея Э. Н. Берендтсомъ, возникъ весьма важный вопросъ о созывѣ въ г. Ярославль перваго областного историко-археологическаго съѣзда для изученія древней Ростовско-Суздальской земли. Несомнѣнно, что задачи, которыя можетъ разрѣшить, такъ или иначе, этотъ предполагаемый (въ сентябрѣ сего года) съѣздъ, имѣютъ значеніе не общерусское, а *мѣстное*, ограниченное извѣстными предѣлами, т. е. тѣмъ, что составляло нѣкогда Ростовско-Суздальскую землю. Ярославская ученая архивная комиссія, послѣ сношеній съ различными учрежденіями, преслѣдующими ту же цѣль — изученіе своего родного края, имѣетъ полное основаніе предполагать, что среди мѣстныхъ дѣятелей, изучающихъ *Ростовско-Суздальскую старину*, найдется немало лицъ, которыя выразятъ на нее или *новый* взглядъ, или освѣтятъ ее, болѣе или менѣе подробно, на основаніи мѣстныхъ свѣдѣній и документовъ, почему-либо до сихъ поръ не получившихъ общерусскаго историческаго значенія. Эта *мѣстная* старина, очень дорогая для губерній: Ярославской, Костромской, Нижегородской, Владимірской, Тверской и (частью) для Новгородской и Вологодской (въ нѣкоторыхъ уѣздахъ) и должна быть изслѣдована *на мѣстѣ* непосредственно. При современныхъ условіяхъ путей сообщенія, а также въ виду того, что здѣсь имѣется высшее учебное заведеніе — Демидовскій лицей, — ученая архивная комиссія и предположила не безъ основанія, что въ Ярославль (исконномъ городѣ Ростовско-Суздальской земли) могутъ съ большимъ удобствомъ собраться историки-археологи изъ всѣхъ обозначенныхъ выше мѣстностей на историко-археологическій съѣздъ, по полученіи на открытіе его должнаго разрѣшенія. Правленіе архивной комиссіи, предлагая списокъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, приглашаетъ лицъ, интересующихся ими, сообщить, если возможно, въ непродолжительномъ времени, ученой архивной комиссіи свои соображенія относительно дальнѣйшаго, болѣе подробнаго развитія этихъ вопросовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ увѣдомить комиссію (непосредственно, или на имя товарища предсѣдателя Л. Н. Трефолева) о томъ, какіе рефераты или сообщенія они могутъ до-

ставить на предполагаемый съездъ, имѣя непремѣнно въ виду его мѣстное значеніе.

Главнѣйшіе вопросы, подлежащіе разработкѣ на 1-мъ Ярославскомъ областномъ историко-археологическомъ съездѣ.

I. Доисторическія древности: выясненіе вещественныхъ данныхъ 1) о каменномъ вѣкѣ, 2) о бронзовомъ вѣкѣ въ области; антропологическія данныя каменнаго и бронзоваго вѣка въ области; культурные признаки тѣхъ же эпохъ по даннымъ, которыми располагаютъ мѣстные музеи, изслѣдователи и владѣльцы коллекцій; свидѣтельствуютъ ли сдѣланныя въ области находки и изслѣдованія о бродячемъ образѣ жизни аборигеновъ или о кочевомъ? Желѣзный вѣкъ въ области; типы и особенности курганныхъ и иныхъ (если окажутся) погребеній въ области; свидѣтельствуютъ ли данныя курганныхъ раскопокъ объ однородности состава населенія или о племенной раздробленности? Имѣются ли признаки нормандской культуры въ области? Имѣются ли признаки славянской культуры въ эпоху старшаго желѣзнаго вѣка? Культура аборигеновъ.

II. Выясненіе указанныхъ выше вопросовъ по даннымъ языка, обычаявъ, обрядовъ, быта и вѣрованій: какія особенности сохранились въ области въ отношеніи: языка, обрядовъ, обычаявъ, вѣрованій и пѣсенъ? Имѣются ли общіе всей области признаки живой (еще живущей) старины и какіе? Какіе существуютъ губернскіе отгѣнки живущей старины и чѣмъ они обусловлены? Насколько губерпскія особенности могутъ восполнять другъ друга? Какіе приемы приняты учеными архивными комиссіями при изслѣдованіи этихъ вопросовъ: нѣтъ ли матеріаловъ (и какіе) для выясненія причинъ, по которымъ живущая еще старина сохранилась особенно рельефно въ различныхъ частяхъ губерніи (уѣздахъ и волостяхъ, приходахъ, селеніяхъ)? Нѣтъ ли признаковъ переживанія древнихъ вѣрованій и обрядовъ въ раскольничьемъ обиходѣ?

III. Наземные памятники: 1) церковные: мѣстныя особенности и своеобразности церковнаго зодчества по губерніямъ; его исторія: мѣстныя особенности и своеобразности иконописи; 2) гражданское зодчество въ области; сохранившіеся памятники его; мѣстныя его особенности и исторія; 3) древняя и старинная утварь въ области и ея особенности по губерніямъ; 4) древняя и старинная одежда въ области и ея своеобразности по губерніямъ; иноземное вліяніе на одежду и утварь: татарское, польское, голландское, англійское.

IV. Составъ населенія: иноземныя поселенія въ области въ эпоху историческую; татарскія поселенія края; не даютъ ли данныхъ курганныя и другія раскопки въ краѣ о нормандскихъ поселеніяхъ въ области? Объясненіе финскихъ названій живыхъ урочищъ въ области по даннымъ языка и областныхъ говоровъ; болгарское вліяніе на населеніе области; насельники княжеской эпохи: изъ иновняжескихъ Русскихъ земель, изъ инородцевъ; насельники Московской эпохи: принудительныя поселенія и выселенія по губерніямъ; вліяніе на этнографическій составъ: смутнаго времени, петровской эпохи, екатерининскихъ войнъ.

Отчетъ Костромскаго епархіального комитета Православнаго миссіонерскаго общества за 1899 годъ.

Закончивъ съ Божіей помощію *двадцать девятый годъ* своего существованія, Костромской епархіальный комитетъ Православнаго миссіонерскаго общества, руководствуясь § 60 Высочайше утвержденнаго устава общества, долъ имѣть представить общему годичному собранію членовъ миссіонерскаго общества свой отчетъ за минувшій 1899 годъ.

I. Составъ комитета.

Костромской епархіальный комитетъ Православнаго миссіонерскаго общества въ отчетномъ году составляли слѣдующія лица:

1. Предсѣдатель комитета—Преосвященный Виссаріонъ, Епископъ Костромской и Галичскій.
2. Товарищъ предсѣдателя—Преосвященный Веніаминъ, Епископъ Кинешемскій, Викарій Костромской епархіи.

Члены комитета:

3. Каѳедраальный протоіерей Костромскаго Успенскаго собора Іоаннъ Поспѣловъ.
4. Того же собора ключарь протоіерей Павелъ Богословскій.
5. Костромскаго Богоявленскаго-Анастасіинскаго женскаго монастыря протоіерей Александръ Красовскій.
6. Цареконстантиновской церкви гор. Костромы протоіерей Флегонтъ Тарелкинъ.
7. Казначей комитета—протоіерей Петръ Красовскій.
8. Дѣлопроизводитель—протоіерей Іоаннъ Сперанскій.

Членовъ миссіонерскаго общества по Костромскому комитету въ 1899 году состояло: а) пожизненныхъ, обезпечившихъ членскій взносъ капиталомъ, 16 и б) дѣйствительныхъ, внесшихъ въ отчетномъ году положенный § 16 устава 3-хъ-рублевый членскій взносъ, 166.

II. Дѣятельность комитета.

Въ отчетномъ 1899 году, какъ и въ предыдущіе годы, дѣятельность комитета выражалась: а) въ поддержаніи способовъ изысканія средствъ на пользу православныхъ миссій и нужды обращенныхъ въ Христову вѣру разныхъ иновѣрцевъ, язычниковъ и др. Для сего комитетомъ, кромѣ производящагося при церквахъ кружечнаго сбора „на распространіе христіанства между язычниками въ имперіи“, и въ отчетномъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, были разсылаемы подписные листы ко всѣмъ должностнымъ лицамъ епархіи для сбора благотворительныхъ пожертвованій въ пользу миссіонерскаго общества. Независимо отъ сего, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 18 декабря—8 января 1887—1888 г. за № 2717, были разосланы чрезъ духовную консисторію ко всѣмъ соборамъ, церквамъ и монастырямъ епархіи присланныя отъ Совѣта Православнаго миссіонерскаго общества воззванія съ подписными листами о пожертвованіи „на распространіе православной вѣры между невѣрующими во святое имя Христово, обитающими въ предѣлахъ Русскаго государства“, и о сборѣ сихъ пожертвованій въ недѣлю Православія и въ теченіе года; б) въ принятіи, храненіи и расходованіи поступающихъ въ комитетъ денежныхъ суммъ въ пользу миссіонерскаго общества, приобрѣтеніи и обмѣнѣ процентныхъ бумагъ и другихъ кассовыхъ операцій. Поступающія въ комитетъ суммы записывались въ приходорасходную книгу, съ выдачею квитанцій на принятыя деньги; расходъ ихъ производился согласно журнальнымъ постановленіямъ комитета. Денежныя суммы комитета хранились въ Костромскомъ губернскомъ казначействѣ въ процентныхъ бумагахъ Государственнаго банка и по книжкѣ сберегательной кассы въ Костромскомъ отдѣленіи этого банка; в) въ оказаніи вспоможенія денежными средствами на содержаніе Забайкальской миссии во 2-й половинѣ 1899 года и въ 1-й половинѣ 1900 года и по собіа обратившемуся изъ магометанъ въ православную христіанскую вѣру Андрею Крылову, и г) въ веденіи дѣлопроизводства по комитету, какъ-то: составленіи постановленій, третьихъ вѣдомостей, членскихъ списковъ и сношеній съ разными мѣстами и лицами.

По постановленію епархіальнаго комитета, отъ 22 февраля 1899 г., потомственный почетный гражданинъ Яковъ Петровичъ Калистовъ, какъ сдѣлавшій единовременный взносъ въ пользу сего комитета, въ количествѣ 80 руб., ⁰/₀ съ которыхъ равняются ежегодному членскому взносу, на основаніи § 17 устава

зачисленъ въ число пожизненныхъ дѣйствительныхъ членовъ Костромскаго комитета Православнаго миссіонерскаго общества, и выдано ему на это званіе надлежащее свидѣтельство.

III. О приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ.

Къ 1 января 1899 года состояло оста- точныхъ суммъ комитета	7169 р. 70 к.
Въ томъ числѣ:	
Неприкосновеннаго	1850 р. —
Запаснаго	1558 р. 59 к.
Расходнаго	3740 р. 70 к.
Въ пользу Японской миссіи	20 р. 41 к.
Итого	7169 р. 70 к.

Изъ того числа:

а) въ государственныхъ процентныхъ бумагахъ	6100 р. —
б) по сберегательной кассѣ	955 р. 03 к.
и наличными	114 р. 67 к.

Къ тому числу въ 1899 г. поступило на приходъ:

<i>Запасной:</i> а) собранной по подписнымъ листамъ Совѣта и комитета	2098 р. 16 к.
(противъ сбора въ 1898 г. менѣе на 118 р. 81 к.).	
б) собранной въ ведѣлю Православія	1467 р. 28 к.
(противъ сбора въ 1898 г. болѣе на 102 р. 18 к.).	
Итого	3565 р. 44 к.

<i>Расходной:</i> а) членскихъ взносовъ	501 р. *)
б) процентовъ на капиталъ комитета	244 р. 18 к.
в) пособія въ возмѣщеніе 5% налога за 1898 годъ	6 р. 79 к.
г) кружечнаго сбора	801 р. 67 к.
(противъ сбора въ 1898 г. болѣе на 2 р. 70 к.).	

*) Въ томъ числѣ 3 руб. членскаго взноса на 1900 годъ, отъ благочиннаго 10 Костромскаго округа, внесенные въ декабрѣ мѣсяцѣ 1899 года.

д) отъ бывшаго стипендіата А. Нарійскаго въ уплату 810 р., израсходованныхъ комитетомъ на содержаніе его въ академіи .	100 р. —
е) отъ г. Каллистова 20 руб. въ прибавленіе къ 60 р. пожертвованнымъ имъ въ 1898 г. для составленія капитала, потребнаго на званіе пожизненнаго дѣйствительнаго члена .	20 р. *)
Итого .	1673 р. 64 в.
Въ пользу Японской миссіи .	25 р. 67 в.
Итого поступило .	5264 р. 75 в.

А всего съ остаткомъ отъ 1898 г. **12434 р. 45 в.**

Двѣнадцать тысячъ четырехста тридцать чытыре руб. 45 в.

Въ 1899 г. употреблено въ расходъ:

Изъ запасной суммы:

По распоряженію Совѣта миссіонерскаго общества отъ 17 іюня 1899 г. за № 463, препровождено въ г. Читѣ начальнику Забайкальской миссіи преосвященному Мееодию на содержаніе миссіи изъ остатковъ къ 1-му января 1899 года .

	1558 р. 59 в.
Итого .	1558 р. 59 в.

Изъ расходной суммы:

а) По вышеупомянутому распоряженію совѣта, препровождено въ г. Читѣ тому же начальнику Забайкальской миссіи изъ остаточныхъ къ 1-му января 1899 года .

	3740 р. 70 в.
--	---------------

б) При обращеніи наличныхъ денегъ въ процентныя бамаги уплачено процентовъ .

	47 р. 42 в.
--	-------------

*) Изъ расходнаго капитала, имѣвшагося къ 1 янв. 1899 года исключены 60 руб., полученные отъ г. Каллистова и причислены къ неприкосновенному капиталу; къ этому же капиталу причислены и 20 р., полученные въ январской трети 1899 г. отъ того же г. Каллистова въ прибавленіе къ 60 руб.

в) На покупку канцелярскихъ принадлежностей, за отпечатаніе бланковъ: подписныхъ листовъ, третнихъ вѣдомостей, для журналовъ, для исходящаго реестра, разносной книги, для приходо-расходной книги и за переплетъ послѣднихъ трехъ книгъ	31 р. 80 к.
г) На выписку миссіонерскаго журнала „Православнаго Благовѣстника“ въ 1898 и 1899 г. и за пересылку денегъ уплачено	10 р. 34 к.
д) Въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомоза отпечатаніе отчета за 1898 г.	9 р. 75 к.
е) Письмоводителю комитета и служителямъ консисторіи за разноску бумагъ и паветовъ уплачено	130 р. —
ж) Понесено убытка при продажѣ рентъ	5 р. 75 к.
з) Уплачено процентовъ при покупкѣ рентъ	13 р. 7 к.
и) Выдано пособія обратившемуся изъ магометанъ въ православную христіанскую вѣру А. Крылову 20 р. и на пересылку сихъ денегъ 17 к., а всего	20 р. 17 к.
і) За переводъ денегъ въ гг. Читу и Москву уплачено	1 р. 42 к.
А всего	4010 р. 42 к.

По распоряженію Совѣта миссіонерскаго общества, отъ 17 іюня 1899 г. за № 463, препровождены въ названный Совѣтъ состоящіе остаткомъ къ 1899 году собранные въ пользу Японской миссіи

А всего въ 1899 г. израсходовано	20 р. 41 к.
Затѣмъ къ 1 января 1900 г. состоитъ въ остаткѣ:	5589 р. 42 к.
Наличными	90 р.
Билетами	5800 р. 3 к.
По сберегательной кассѣ	955 р. 3 к.
.	6845 р. 3 к.

Въ остаточной суммѣ заключается капиталовъ:

Неприкосновеннаго	1930 р. — к.
Запаснаго	3565 р. 44 к.

Расходнаго	1323 р. 92 к.
Въ пользу Японской миссиі	25 р. 67 к.
	<hr/>
	6845 р. 3 к.

Въ заключеніе настоящаго отчета комитетъ: 1) выражаетъ молитвенное благопожеланіе всѣмъ жертвователямъ, отъ своего усердія и по мѣрѣ своихъ средствъ способствовавшимъ распространенію православной вѣры, и питаетъ твердую увѣренность, что и въ будущемъ Господь подвигнетъ сердца ихъ къ жертвамъ на великое дѣло исполненія Его святаго завѣта апостоламъ и 2) изъявляетъ искреннюю благодарность всѣмъ оо. благочиннымъ, настоятелямъ монастырей и соборовъ и настоятельницамъ монастырей, потрудившимся по сбору пожертвованій на миссіонерское дѣло, и проситъ приложить и на будущее время полное усердіе и стараніе къ сбору пожертвованій.

С П И С О К Ъ

пожизненныхъ членовъ Костромскаго комитета Православнаго миссіонерскаго общества, обезпечившихъ членскій взносъ капиталомъ.

Въ 1870 году.

1. Въ Бозѣ почившій высокопреосвященный Платонъ, архіепископъ Костромской и Галичскій.
2. Въ Бозѣ почившій преосвященный Палладій, бывшій викарій, Костромской епархіи.
3. Богоявленской церкви г. Галича священникъ Θεодоръ Вишневскій (умеръ).
4. Костромской купецъ Алексій Андреевичъ Живущевъ (умеръ).

Въ 1871 году.

5. Нерехтскаго уѣзда, с. Тетеринскаго, священникъ Павелъ Бѣлевскій (умеръ).
6. Костромскаго кафедральнаго Успенскаго собора протоіерей Павелъ Островскій (умеръ).
7. Дворянинъ Дмитрій Θεодоровичъ Суворовъ (умеръ).

Въ 1872 году.

8. Костромской купецъ Андрей Андреевичъ Аваковъ (умеръ).

Въ 1873 году.

9. Вдова титулярнаго совѣтника Татьяна Ивановна Кострова (умерла).

Въ 1880 году.

10. Галичскаго уѣзда, с. Михайловскаго, священникъ Петръ Птицынъ.

11. С. В. З. (не пожелавшій быть извѣстнымъ).

Въ 1881 году.

12. Въ Бозѣ почившій преосвященный Геннадій, бывшій викарій Костромской епархіи.

Въ 1889 году.

13. Макарьевскаго Христорождественскаго собора священникъ Ѳеодоръ Панинъ (умеръ).

14. Настоятель Николаевской-Надѣвской пустыни игумень Гавріиль.

Въ 1894 году.

15. Юрьевецкаго уѣзда, села Сеготи, священникъ Ѳеодоръ Крыловъ (умеръ).

Въ 1899 году.

16. Потомственный почетный гражданинъ Яковъ Петровичъ Каллистовъ.

С П И С О К Ъ

дѣйствительныхъ членовъ Костромскаго комитета Православнаго миссіонерскаго общества, внесшихъ въ 1899 году членскій взносъ.

1. Игуменія Антонина, настоятельн. Кинешем. Успенск. мон. Священники: Алякритскій Павель, благочин. Юрьев. 1 окр.
 - ” Акатовъ Павель, села Татьянаина.
 - ” Аквилевъ Лавръ, с. Черной, Варнавинск. у.
 - ” Аѳонскій Александръ, с. Потрусова.
 - ” Аделфинскій Петръ, Рожд. Богор. ц. с. Вятвиной-Горы.
 - ” Архангельскій Алексѣй, пог. Гребней, Кинеш. у.
 - ” Агриколянскій Павель, Воскресенской ц., что на Корегѣ.

- Протоіереи: Бушневскій Николай, благоч. Костр. 2 окр.
10. „ Бѣлорукъ Іоаннъ, благоч. Ветлуж. 2 окр.
- Священники: Благовѣщенскій Василій, благоч. Нерехт. 7 окр.
- „ Благовѣщенскій Іоаннъ, Чухломск. собора.
- „ Боговскій Александръ, Ильинск. ц. с. Княжей.
- „ Бѣлоруссовъ Парѣеній, с. Корцова, Солигал. у.
- Юрьевецкій купецъ Веснинъ, Александръ Александровичъ.
- Священники: Виноградовъ Александръ, благ. Кинеш. 2 окр.
- „ Вилинскій Николай, благоч. Кинеш. 7 окр.
- „ Виноградовъ Александръ, Макар. Христ. соб.
- Протоіерей Владиміровъ Іоаннъ, с. Медвѣдихи, Варн. у.
20. Священники: Веселовскій Симеонъ, Никол. ц. с. Верхне-
межскаго.
- „ Верховскій Александръ, с. Михайловск., Чухл. у.
- „ Виолентовъ Николай, с. Солтанова.
- „ Виноградовъ Михаилъ, с. Верховолостнаго.
- „ Воскресенскій Николай, с. Поломы.
- „ Воскресенскій Михаилъ, Христорождествен-
ской церкви пос. Парѣентьева.
- „ Воскресенскій Ѳеодоръ, Введенской церкви,
что на Вигѣ.
- Крестьян. вд. Виноградова Анна Егорова, дер. Рыжова
прихода с. Кунистива.
- Протоіереи: Гусевъ Николай, Буйскаго Благовѣщен. собора.
- „ Горчаковъ Николай, Юрьевецкаго собора.
30. Кинешем. купецъ Гириновскій Ѳеодоръ Ивановичъ, староста
Успенской ц. г. Кинешмы.
- Священники: Горицкій Александръ, благоч. Макар. 1 окр.
- „ Говорковъ Антоній, Ильинской церкви, что
на Корегѣ.
- „ Груздевъ Сергій, Троицкой ц. г. Костромы
(умеръ).
- Іеромонахъ Дороей, Макаріева-Унженскаго монастыря.
- Священники: Дружининъ Сѹмеонъ, благоч. Солигал. 2 окр.
- „ Дроздовъ Андрей, с. Березовца на Нолѣ.
- „ Добровольскій Никаноръ, с. Пищей.
- „ Думаревскій Іоаннъ, Богород. ц. с. Бушнева.
- „ Даниловскій Ѳеодоръ, Богородице-Скорбяц. ц.,
что при кладбищѣ с. Середы-Упвиной.
40. Протоіерей Зарницынъ Іоаннъ, благоч. Ветлуж. 1 окр.
- Священники: Зарницынъ Николай, с. Воронья.
- „ Звѣздкинъ Евлампій, Богородицкой церкви,
что въ Шушкодомѣ.

Священникъ Звѣздкинъ Петръ, с. Середы-Упиной.

Игумень Илья, настоятель Николо-Бабаевского монастыря.

Иеромонахъ Игнатій, Макаріева-Унженскаго монастыря.

Священники: Игнатовскій Ардаліонъ, благоч. Костр. 6 окр.

„ Ильинскій Михаилъ, Воскресенской церкви,
что на Корегѣ.

„ Изюмовъ Филаретъ, с. Озерковъ.

Архимандритъ Іовъ, настоятель Макаріева-Унженскаго мон.

50. Протоіерей Іорданскій Θεоктистъ, благоч. Кологр. 3 окр.

Священники: Іорданскій Михаилъ, Троицкой ц., что на
Вексѣ.

„ Іорданскій Василій, с. Бибирева, Нерехт. у.

Протоіереи: Кандорскій Іоаннъ, благоч. Кологр. 2 окр.

„ Кліентовъ Николай, благоч. Кинеш. 1 окр.

„ Каллистовъ Александръ, с. Верховья, Солиг. у.

Потом. поч. гражд. Кокоревъ Иванъ Александровичъ.

Священники: Кротковъ Платонъ, благоч. Нерехт. 5 окр.

„ Краснофѣвцевъ Леонидъ, благоч. Кинеш. 4 окр.

„ Кротковъ Александръ, с. Ланшанги.

60. „ Котельскій Сергѣй, благоч. Чухлом. 2 окр.

„ Котельскій Геннадій, Благовѣщенской церкви,
что на Монзѣ

„ Копосовъ Гавріилъ, с. Верховолостнаго.

„ Колибринъ Петръ, пос. Парѣнтьева.

„ Красухинъ Павель, с. Кужбала.

„ Кандорскій Павель, с. Михалева.

„ Кудринъ Павлинъ, Николаев. ц. с. Каликина.

„ Крутиковъ Александръ, благоч. Чухл. 1 окр.

Діаконы: Кордобовскій Арсеній, с. Богоявленскаго на Волу.

„ Крыловъ Іоаннъ, пог. Верховья, Галич. у.

70. Крестьянинъ Курочкинъ Арсеній, дер. Половцакаго. прих.
с. Арсеневой-слободы.

Священники: Лебедевъ Александръ, благоч. Кологр. 1 окр.

„ Лебедевъ Александръ, с. Михайловскаго, Кологрив. у.

„ Лебедевъ Павель, пог. Верховья, Галич. у.

„ Лебедевъ Геннадій, с. Татаурова.

„ Лебедевъ Александръ, Успенской ц. г. Чухломы.

„ Левитскій Іоаннъ, Кологр. Успенскаго собора.

„ Левашевъ Александръ, Троицкой церкви, что
у Головъ.

Крестьянинъ Лебедевъ Андрей Ѳеодоровъ, церковный старо-
ста с. Паломы.

Надворный совѣтникъ Мокровскій Алексѣй Логгиновичъ.

80. Жена надвор. совѣтника Мокровская Лариса Александровна.

Юрьеvec. 1-й гильдіи купецъ Миндовскій Николай Ивановичъ, стар. Предтеченской ц. г. Юрьеvца.

Жена Юрьеvec. 1-й гил. купца Миндовская Марія Іоасафовна.

Священники: Магдалинскій Василій, благоч. Костр. 10 окр.

„ Митинскій Александръ, благ. Костр. 5 окр.

„ Метелкинъ Іоаннъ, Стефанов. ц. г. Костромы.

„ Мурановъ Александръ, с. Якшина.

„ Малиновскій Василій, с. Ковалева (умеръ).

„ Малиновскій Николай, с. Опминскаго.

„ Махровскій Павелъ, с. Олифина.

90. Крестьянинъ Масленниковъ Алексѣй Ѳедоровъ, церковный староста с. Филисова.

Священники: Николаевскій Никаноръ, с. Баконъ.

„ Невскій Александръ, с. Архангел. на Волу.

„ Николаевскій Іоаннъ, Успенской ц. г. Кинешмы.

„ Назаретскій Алексѣй, Николаевской церкви, что на Дорку, Чухлом. у.

„ Невскій Александръ, с. Рождествина, Нер. у.

„ Нейскій Іаковъ, с. Заболотья.

Псаломщикъ Назаретскій Александръ, Воскресенской церкви г. Буя.

Крестьянинъ Новинъ Петръ Ивановъ, прих. с. Карабанова.

Протоіерей Остроумовъ Іоаннъ, Николаевской ц. с. Вичуги.

100. Священники: Орлеанскій Михаилъ, с. Емсны.

„ Орловъ Николай, благоч. Кинешем. 5 окр.

Архимандритъ Платонъ, настоятель Аврааміева монастыря.

Игумены: Пахомій, настоятель Лухскаго монастыря.

„ Порфирій, настоятель Рѣшемской пустыни.

Священники: Поповъ Александръ, с. Заингира.

„ Пановъ Василій, благоч. Юрьеv. 5 окр.

„ Перепелкинъ Іоаннъ, с. Родниковъ.

„ Пановъ Григорій с. Верхнемежскаго.

„ Постниковъ Никодимъ, с. Жукова.

110. „ Предтеченскій Іоаннъ, с. Дресвищъ.

„ Пеливановъ Василій, Покр. ц., что на Удгодѣ.

„ Прокосевъ Александръ, с. Иды, Чухл. у.

„ Померанцевъ Василій, с. Онуфріевскаго.

„ Поповъ Василій, Воскресенск. ц. с. Валуева.

„ Прозоровскій Алексѣй, с. Хмѣлевки.

- Священники: Птицынъ Константинъ, Преображенскаго соб.
г. Чухломы.
- Крестьянинъ Поспѣловъ Павелъ Аванасьевъ, староста цер.
с. Сосновца.
- Священники: Розановъ Петръ села Матвѣева.
120. " Ремовъ Николай, с. Есипова, Нерех. 2 окр.
- " Рязановскій Василій, с. Высока, Солиг. 2 окр.
- " Ризположенскій Василій, с. Онуфріевского.
- Крестьяне: Ратниковъ Михаилъ Ивановичъ (дер. Свиной-
Ратниковъ Макарь Михайловичъ) Ноги Макарь у.
- " Игуменія Серафима, наст. Богор. Θεодор. монастыря.
- Протоіереи: Стафилевскій Іоаннъ, настоятель Макарьев.
собора.
- " Соболевъ Николай, благ. Чухлом. собора.
- Надворн. совѣт. Соколовъ Николай Ивановичъ.
- Солигал. купецъ Собенниковъ Николай Николаевичъ.
- Священники: Сигорскій Василій, с. Яхноболя.
130. " Скворцовъ Порфирій, с. Нѣжитина.
- " Смирновъ Николай, Георг. ц. с. Верхнемежск.
- " Суворовъ Павелъ, с. Торманова.
- " Суворовъ Никаноръ, Рождество-Богор. ц., что
въ Верхней-Пустыни
- " Самаряновъ Михаилъ, бл. Буйск. 1 окр.
- " Сидоровскій Петръ, Воскрес. ц., что на р. Вексѣ
- " Соколовъ Павелъ, с. Раменья.
- " Санинъ Алексѣй, с. Халбужа.
- " Сперанскій Василій, с. Карькова.
- " Сиринъ Василій, с. Арсеньевой-слободы.
- " Селитскій Павелъ, Воскр. ц., что въ Остромъ
концѣ.
- " Соколовъ Георгій благоч. Чухлом. 1 окр.
(умеръ).
- " Суворовъ Николай, Введенск. ц., что на Вигѣ.
- " Софійскій Іоаннъ, Успенск. ц. г. Чухломы.
- Крестьянинъ Софоновъ Петръ Ивановъ, дер. Улькова, Черно-
заводской вол., Костром. у.
- Священники: Троицкій Александръ, с. Одѣлева.
- " Татауровскій Николай, с. Кизликова.
- " Тихомировъ Іоаннъ с. Турліева.
- Священники: Успенскій Александръ, с. Нейскаго, Кологр. у.
- " Успенскій Вячеславъ, Кологривскаго соб.
150. " Успенскій Θεодосій, благ. Солигал. 1 окр.
- " Фортунатовъ Симеонъ бл. Варн. 2 окр.

- Священники: Флеровъ Алексѣй, с. Конѣева.
 ” Флеровъ Іоаннъ, с. Печенкина.
 ” Чудецкій Іоаннъ, с. Архангельскаго.
 ” Шуйскій Михаилъ, Благов. ц., что на Сендегѣ.
 ” Ширяевъ Геннадій, с. Торина.
 ” Шафрановъ Василій, бл. Костр. 4 окр.
 Протоіерей Юницкій Евлампій, наст. Солигал. соб.
 Священники: Ювенскій Александръ, Макарьевск. соб.
 160. ” Ювенскій Димитрій, благ. Макар. 5 окр.
 Священники: Юницкій Николай, благ. Чухломск. 2 окр.
 ” Ювенскій Николай, Христор. ц. нос. Пар-
 оентьева.
 ” Ювенскій Михаилъ бл. Чухл. 4 окр.
 ” Яблоковъ Іоаннъ, с. Корбиць, Кинешем. у.
 ” Яблоковъ Димитрій, Георг. ц. с. Верхне-
 межскаго.
 166. Товарищество Костромской льняной мануфак. бр. Зотовыхъ.

Списокъ экзаменаціонныхъ комиссій для производства испытаній при окончаніи 1899/1900 учебнаго года ученикамъ церковныхъ школъ Костромской епархіи на льготу, установленную п. 4 ст. 56 уст. о воинской повинности.

Въ Варнавинскомъ уѣздѣ.

1. *Варнавинская* въ г. Варнавинѣ и 2) *Беберинская* ц.-пр. шк.: предсѣдатель—предсѣд. отд. свящ. С. Суворовъ; члены: у. наблюд. и зем. врачъ Н. И. Горскій.

3. *Знаменская* ц.-пр. шк., *Зимаркинская* и *Шурговинская* шк. гр.: предсѣдатель—с. Медвѣдики прот. І. Владиміровъ; члены: свящ. с. Благовѣщенскаго В. Тихонравовъ и зем. нач. С. А. Поливановъ.

4. *Латшанская*, въ д. Загзахъ и 5. *Шудская* ц. пр. шк.: предсѣдатель—предсѣд. у. отд. свящ. С. Суворовъ; члены: у. наблюдатель и учит. Беберинской шк. свящ. К. Громовъ.

6. *Богоявленская*, 7. *Галкинская*, 8. *Георгиевская*, 9. *Медвѣдовская* и 10. *Бѣлышевская* ц.-пр. школы: предсѣдат.—предсѣд. у. отдѣленія свящ. С. Суворовъ; члены: у. наблюдатель и членъ отд. свящ. І. Преображенскій.

11. *Пакалевская* при Карповскомъ вол. правл. ц.-пр. школа и *Носовская*, *Лопатинская*, *Михайлово-Помская* и *Максимовская*

шк. грам.: предсѣдатель—у. наблюдатель; члены: завѣд. Карповскою шк. гр. свящ. І. Бѣляевъ и сверхшт. чл. отд. свящ. В. Успенскій.

Въ Ветлужскомъ уѣздѣ.

1. *Широковскія* ц.-пр. школа: предсѣдатель—предсѣд. уѣзд. отд. прот. І. Зарницынъ; члены: завѣд. и законоуч. свящ. І. Аристовъ и законоуч. Хмѣлевицкой шк. свящ. Влад. Успенскій.

2. *Хмѣлевицкая* ц.-пр. школа: предсѣдатель—предсѣд. отд. прот. І. Зарницынъ; члены: завѣд. шк. свящ. В. Либеровъ и учительн. Извальской ц.-пр. шк. Римма Аввилева.

3. *Извальская* ц.-пр. школа: предсѣдатель—у. наблюд. свящ. Всев. Ильинскій; члены: завѣдующій Хмѣлевицкою шк. свящ. В. Либеровъ и завѣд. шк. свящ. К. Островскій.

4. *Тоншаевская* ц.-пр. школа: предсѣдатель—попеч. шк. чл. отд. зем. нач. П. И. Збруевъ; члены: завѣд. шк. свящ. В. Заринъ и завѣд. Селковскою шк. грам. свящ. Н. Малиновскій.—Въ комисіи при Тоншаевской шк. имѣютъ держать испытанія ученики школъ грамоты: *Шуленерской, Ломовской, Циценурской, Рамачинской, Ошкатской и Одошнурской.*

5. *Шатская* ц.-пр. школа: предсѣдатель—благоч. прот. І. Бѣлорурковъ; члены: завѣд. Нюрюгскою шк. гр. свящ. А. Тимоѣевъ и завѣд. Зубовскою шк. гр. свящ. П. Овчинниковъ.

6. *Воздвиженская* ц.-пр. школа: предсѣдатель—чл. у. отд. зем. нач. В. П. Шахровъ, члены: завѣд. и законоуч. Воздвиженской ц.-пр. шк. свящ. Вл. Талантовъ и завѣд. Ираглинскою шк. гр. свящ. В. Ильинскій.

7. *Дароватовская* ц.-пр. школа: предсѣдатель—членъ отд. зем. нач. С. Викентьевъ; члены. у. наблюд. свящ. Всев. Ильинскій и законоуч. Дароватовской шк. свящ. Филиппъ Зайцевъ.

8. *Верховская* ц.-пр. школа: свящ. Всев. Ильинскій; члены: завѣд. и закон. шк. свящ. В. Соколовъ и законоуч. Хмѣлевиц. ц.-пр. школы свящ. Вл. Успенскій.

9. *Александровская* ц.-пр. школа: предсѣдатель—у. наблюд. свящ. Всев. Ильинскій; члены: завѣд. и законоуч. шк. свящ. В. Волчковъ и завѣд. Петровскою шк. гр. свящ. М. Николаевскій. При сей школѣ имѣютъ держать испытанія ученики Рамешской шк. грам.

10. *Коневская* ц.-пр. школа: председатель—попеч. шк. Велуж. предвод. двор. А. Яблочковъ; члены: благоч. свящ. I. Флоренскій и завѣд. и законоуч. шк. свящ. А. Успенскій.

11. *Одоевская* женск. ц.-пр. школа: председатель—у. набл. свящ. В. Ильинскій; члены: завѣд. шк. свящ. Н. Лебедевъ и учительн. Макарьевской ж. ц.-пр. шк. Параск. Флоренская. Въ комиссіи при сей школѣ имѣють держать испытанія ученики Бебневской школы грамоты.

Въ Кологривскомъ уѣздѣ.

1. *Кологривская* второкл. ц.-пр. школа: для II-го и учительскаго класса: председатель—предсѣд. у. отд. прот. Θ. Иорданскій; члены отдѣленія: свящ. Вяч. Успенскій, у. наблюдатель свящ. II. Краснухинъ и учит. Георгіевской второкл. шк. Н. Готовцевъ.—Ученикамъ 1-го класса испытанія производить педагогическій совѣтъ мѣстной второкл. школы.

2. *Георгіевская* второкл. ц.-пр. школа: для II-го и учительскаго класса: председатель - уѣзд. наблюдатель; члены: законоуч. Онуфриевскаго нач. уч. свящ. В. Померанцевъ, учителя: Кологривской второкл. шк. Θ. Алякритскій и однокл. Халбужской шк. Мих. Лебедевъ и почет. попечитель Θ. Е. Крыловъ.

3. *Коткишевская* ц.-пр. школа: председатель—благоч. прот. I. Кандорскій; члены: уѣзд. набл. свящ. II. Краснухинъ и законоуч. Михалевскаго нач. уч. свящ. II. Кандорскій.

4. *Халбужская* ц.-пр. школа: предсѣдат.—у. наблюдатель; члены: свящ. А. Санинъ и учитель Георгіевской второкл. шк. К. Соловьевъ.

5. *Карьковская* ц.-пр. школа: председатель—у. наблюдатель; члены: Георгіевской второкл. шк. завѣд. свящ. I. Розановъ, учитель Л. Бенедиктовъ и почет. попеч. Θ. Е. Крыловъ.

6. *Зосимо-Савватіевская* ц.-пр. школа: председатель—уѣзд. наблюдатель; члены: Карьковской ц.-пр. шк. завѣдующій свящ. В. Сперанскій, учитель Θ. Груздевъ.

7. *Никола-Мокровская* ц.-пр. школа: председатель—у. наблюдатель; члены: Зосимо-Савватіевской шк. завѣд. свящ. А. Копосовъ и уч-ца А. Красовская.

8. *Пищевская* ц.-пр. школа: председатель—у. наблюдатель; члены: законоуч. Ухтубужскаго нач. уч. свящ. II. Шелутинскій и с. Спасскаго свящ. М. Виноградовъ.

9. *Нижне-Межская* ц.-пр. школа: председатель—с. Верхне-Межскаго свящ. Д. Яблоковъ, завѣд. мѣст. шк. свящ. І. Добролюбовъ и уч-ца Медвѣдичкаго начал. училища Θεогт. Трусова.

10. *Николо-Межская* ц.-пр. школа: председатель—чл. отдѣленія свящ. В. Успенскій, члены: зем. нач. А. И. Черевинъ, попеч. Николо-Межскаго нач. училища отст. поруч. П. В. Нелюдовъ и законоуч. Георгіевскаго Верхне-Межскаго нач. училища свящ. П. Островскій.

11. *Колоуривская* ж. ц.-пр. школа: председатель—предсѣд. у. отдѣленія прот. Θ. Іорданскій; члены у. отдѣленія: у. набл. свящ. П. Краснухинъ, свящ. І. Левитскій, С. Г. Прозоровскій и зем. нач. 1-го уч. Н. Н. Григорьевъ.

12. *Каменская* шк. грамоты: председатель—у. наблюдатель; члены: Кужбальскаго нач. училища законоуч. свящ. Вл. Лебедевъ и учительн. А. Краснухина.

Въ Макарьевскомъ уѣздѣ.

1. *Устьнейская* муж. ц.-пр. школа: председатель—зем. нач. А. П. Купреяновъ; члены: у. наблюдатель, Устьнейской ж. ц.-пр. шк. законоуч. свящ. Д. Воскресенскій и учительн. Антонина Красовская.

2. *Якимовская* шк. грамоты: председатель—зем. нач. А. П. Купреяновъ; члены: тѣ же, что и въ Устьнейской м. школѣ.

3. *Красногорская* ц.-пр. школа: председатель—зем. начал. И. Н. Нечаевъ; члены: уѣзд. наблюдатель, закон. Коршунской шк. свящ. Е. Одѣлевскій.

4. *Булминская* ц.-пр. школа: председатель—благоч. свящ. А. Горицкій; члены: у. наблюдатель и законоуч. Николаевской шк. свящ. А. Пиняевъ.

5. *Коршунская* ц.-пр. школа: председатель—зем. нач. И. Н. Нечаевъ; члены: у. наблюдатель и благоч. 2 окр. свящ. Влад. Дружининъ.

6. *Словинская* и 7. *Поринская* ц.-пр. школы: председатель—зем. нач. В. В. Маринъ; члены: у. наблюдатель и благоч. 3 окр. свящ. А. Богословскій.

8. *Лажневская* ц.-пр. школа: председатель—зем. нач. В. В. Маринъ; члены: благоч. 3 окр. свящ. А. Богословскій и законоуч. Словинской шк. свящ. І. Соловьевъ.

9. *Бѣлбажско-Покровская* ц.-пр. школа: председатель — благоч. 4 окр. свящ. Н. Инякинъ; члены: у. наблюдатель и законоуч. Успенской шк. свящ. В. Преображенскій.

10. *Успенская* и 11. *Красноусадская* ц.-пр. школы председатель — благоч. 4 окр. свящ. Н. Инякинъ; члены: законоуч. Бѣлбажско-Покровской школы свящ. К. Сокольскій и законоуч. Красноусадской шк. свящ. Т. Каллистовъ. — Комиссія при Успенской школѣ.

12. *Ковернинская* ц.-пр. школа: председатель — зем. начал. Н. Т. Власовъ; члены: у. наблюдатель и благоч. Н. Инякинъ.

13. *Шадринская* ц.-пр. школа: члены: зем. нач. Н. Т. Власовъ и закон. Явунькинской шк. свящ. І. Зерновъ.

14. *Дмитріевская* ц.-пр. школа: члены: у. наблюдатель и законоуч. Бобушкинской шк. свящ. П. Махровскій.

15. *Каргинская* ц.-пр. школа: члены: зем. начал. И. Н. Нечаевъ и законоуч. Дмитріевской шк. свящ. Д. Ивановскій.

16. *Валовская*, 17. *Цыкинская* и 18. *Пелеговская* ц.-пр. школы: члены: зем. нач. И. Н. Нечаевъ и у. наблюдатель.

19. *Крутовская* и 20. *Явунькинская* ц.-пр. школы: члены: зем. нач. Н. П. Языковъ и закон. Бобушкинской шк. свящ. П. Кремлевскій.

21. *Бобушкинская* и 22. *Ильминская* ц.-пр. школы: члены: зем. нач. Н. П. Языковъ и у. наблюдатель.

23. *Стемоновская* ц.-пр. школа: члены: зем. начал. Н. П. Языковъ и у. наблюдатель.

Въ ц.-пр. школахъ съ № 13 по 23-й председателемъ комиссій назначается поч. попеч. сихъ школъ благоч. свящ. Дмитрій Ювенскій.

24. *Кривоозерская* ц.-пр. школа: председатель — зем. начал. И. Н. Нечаевъ; члены: у. наблюдатель и законоуч. Валовской ц.-пр. школы свящ. А. Аполловъ.

Примѣчаніе. Завѣдующіе ц.-пр. школами священники, а также учителя и учительницы сихъ школъ, имѣющіе свидѣтельство на учительское званіе или окончившіе курсъ дух. семинарій и епарх. женскихъ училищъ, принимаютъ участіе въ экзаменаціонной комиссії, съ правомъ голоса, при производствѣ испытаній и оцѣнкѣ отвѣтовъ воспитанниковъ своихъ школъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному палестинскому обществу разрѣшенъ сборъ на службахъ Вербной недѣли для помощи православнымъ въ **Іерусалимѣ и въ Святой Землѣ**. Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго палестинскаго общества покорнѣйше просить всѣхъ православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ общество исключительно существуетъ лишь этимъ сборомъ.

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 20—31 января 1900 г. за № 208, *назначена пенсія* вдовамъ священниковъ: Судиславскаго Преображенскаго собора Надеждѣ *Миловидовой* 65 руб. въ годъ съ 18 іюня 1899 г. изъ Костр. казначейства; Макар. у. с. Покровскаго Ираидѣ *Ройской* 65 руб. въ годъ съ 2 мая 1899 г. изъ Варнав. казначейства; Буйск. у. с. Вознесенскаго Аванасіи *Лебедевой* 65 руб. въ годъ съ 2 сентября 1899 г. изъ Галич. казначейства.

Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ награждены: *скуфьею* с. Карькова священ. Василій *Сперанскій* и Скорбященской церкви, что при Костромской губернской земскоѣ больницѣ, священ. Михаилъ *Орловъ*, 29 февраля, за заслуги по духовному вѣдомству.

Умерли: Галич. у. Троицкой ц., что на Ержѣ, псаломщикъ Стефанъ *Николаевскій*, 17 февраля; того же у. Троицкой ц., что на Верхнемъ, заштатный священникъ-пенсіонеръ Ксенофонтъ *Преображенскій*, 22 февраля; того же у. пог. Погари заштат. священ.-пенсіонеръ Валеріанъ *Цвѣтковъ*, 13 февраля; Варнавин. у. с. Хмѣлеваго заштат. священ.-пенсіонеръ Андрей *Зарничинъ*, 26 февраля; Костромск. у. Воскресенской ц., что въ Остромъ-Концѣ, священникъ Павелъ *Селитскій*, 27 февраля.

Уволенъ за штатъ Макар. у. с. Борисоглѣбскаго псал. Василій *Промитовъ*, 9 марта.

Перемѣщены: Нерехтскаго у. с. Ногица свящ. Леонидъ *Любимовъ* на должность настоятеля единовѣрческой ц. с. Благодатнаго, Гройцкаго у., Холмско-Варшавской епархіи, 26 февр.; Варнавин. у. с. Трошкова священ. Михаилъ *Виноградовъ* въ с. Покровское на Неѣ Макарьев. у., 29 февраля.

Опредѣлены на мѣста: личн. поч. гражд. Василій *Арсеньевъ* на псаломщическое въ с. Семеновское на Колдомѣ Кинешем. у., 24 февраля; церковникъ кладбищенской ц. г. Макарьева Дмитрій *Цареградскій* на псаломщическое въ с. Ильинское Ко-

логр. у, 29 февраля; учитель ц.-пр. шк. въ с. Деревенькахъ Геннадій *Преображенскій* на священническое въ с. Ногино Нерехт. у., 2 марта; зашт. псал. с. Тезина Геннадій *Андрониковъ* на псаломщическое въ с. Спасское на Сендегѣ Кинешем. у., 2 марта; бывш. ученикъ 4 кл. Кинеш. дух. училища Иванъ *Андрониковъ* на псаломщическое въ с. Хмѣлево Варнавн. у., 2 марта; бывш. послушн. Макаріева-Унженскаго мон. Василій *Холмовъ* на псаломщическое въ с. Борисоглѣбское Макар. у., 9 марта; зашт. псал. с. Медвѣдики Матвѣй *Тардовъ* на псаломщическое въ с. Староустье Варнав. у., 7 марта; учитель ц.-пр. шк. въ с. Коткишевѣ Алексѣй *Алякритскій* на священническое въ с. Онуфриевское Кологрив. у., 29 февраля; зашт. діаконь с. Михайловскаго Чухлом. у. Петръ *Прозоровскій* на священническое въ с. Красногорское Макарьев. у., 9 марта.

Уволень Николо-Надѣвской пустыни игумень *Гавріиль*, согласно прошенія, по болѣзни, отъ должности настоятеля помянутой пустыни 26 февраля.

Вакантныя мѣста: а) *священническія*: въ селахъ: Гаряхъ, Красныхъ-Усадахъ и Покровскомъ при Бѣлбалжскомъ мон. Макар. у.; Уренѣ, Семеновѣ, Карповѣ, Вознесенскомъ, Тонкинѣ и Притыкахъ Варнавн. у.; Широковѣ, Хмѣлевицахъ Ветлужск. у.; Борисоглѣбскомъ, Кандауровѣ и Каменникахъ Юрьевоц. у.; Вяльцевѣ Солигалич. у.; Буяковѣ и Остромъ-Концѣ Костр. у. и Троицкой ц. г. Костромы;


б) *діаконскія*: въ с. Ильинскомъ противъ Рѣшмы Кинеш. у.; Хорошевскомъ Ветлуж. у.;

в) *псаломщическія*: въ с. Адищевѣ Кинеш. у.; Залѣсьѣ Солиг. у.; Михайловцахъ Ветл. у.; Спасъ-Нозогѣ Нерехт. у.

Содержаніе официальной части: Отъ Костромской дух. консисторіи. Отъ Костромскаго епарх. попечительства о бѣдныхъ дух. званія. Отъ правленія общества вспомошествованія нуждающимся семинаристамъ. Отъ Ярослав. губ. ученой архивной комиссіи. Отчетъ Костромскаго епарх. комитета Православнаго миссіонерскаго общества за 1899 годъ. Списокъ экзаменаціонныхъ комиссій для производства испытаній при окончаніи 1899—1900 учеб. г. ученикамъ церковныхъ школъ Костромской епархіи. Отъ Императорскаго Православнаго палестинскаго общества. Свѣдѣнія изъ Костром. духов. консисторіи.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. І. Сырцовъ.

Преподаватель Семинаріи В. Стровъ.


 ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

 Тайна воплощенія Сына Божія, второго
 Лица Св. Троицы.

Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона въ праздникъ Благовѣщенія.

*Снидетъ яко дождь на руно, и яко
капля каплющая на землю (Пс. 71, 6).*

Празднуемъ сегодня тайну воплощенія Сына Божія отъ Пресвятой Дѣвы Маріи. О сей тайнѣ напоминаетъ и приведенный стихъ, взятый изъ семьдесятъ перваго псалма, относящагося къ числу содержащихъ пророчества о Христѣ. Въ лицѣ Христа, по изображенію псалма, явится царь, который принесетъ на землю судъ, правду и милость. Ему покорятся и будутъ служить всѣ цари и народы, владычество Его будетъ простираться до концевъ вселенной. Будетъ имя Его благословенно во вѣки. И благословятся въ Немъ всѣ племена земныя. Всѣ народы ублажатъ Его. Пришествіе Его на землю будетъ походить на сошествіе дождя на руно (стриженую овчую или козлюю шерсть), капель росы на жаждущую землю: *снидетъ яко дождь на руно, и яко капля каплющая на землю.* Этими образными выраженіями указывается на тайну воплощенія Сына Божія отъ Дѣвы Маріи. Подъ руномъ, согласно ученію церкви, разумѣется Дѣва Марія; подъ дождемъ, орошающимъ руно, или росой падающею на землю, разумѣется Сынъ Божій. При семъ пророкъ псалмопѣвецъ имѣетъ въ виду чудо надъ руномъ и землею, испрошенное Гедеономъ. Приготовляясь къ битвѣ съ неприятелемъ, Гедеонъ, хотя призванъ былъ Самимъ Господомъ къ избавленію сыновъ Израиля отъ вражескихъ нападений, пожелалъ, для удостовѣренія въ помощи Божіей, чудеснаго

знаменія, именно, чтобы руно, т. е. стриженная шерсть, которую онъ разстелеть на ночь на гумнѣ, омочилась росою, а окружающая руно земля осталась суха. Въ этомъ Гедеонъ надѣялся видѣть благоприятное для себя и своего дѣла знаменіе. Ибо обиліе росы, орошающей землю и освѣжающей воздухъ, жители жаркихъ странъ всегда почитали великою милостію Господа, свидѣтельствомъ благословенія Его. „Даруй мнѣ, Господи, какъ бы такъ говорилъ Гедеонъ, удостовѣреніе, что благодать Твоя снидетъ на народъ Твой, изсушенный бѣдствіями, какъ роса сходитъ на сухое мѣсто“. Просьба Гедеона исполнена, желаемое чудо совершилось; но не довольствуясь симъ, Гедеонъ просить у Господа другого знаменія, обратнаго, которое должно состоять въ томъ, чтобы въ слѣдующую ночь руно осталось сухимъ, а земля вокругъ него покрывалась росою. Господь снизошелъ на просьбу Гедеона; просимое для удостовѣренія новое знаменіе дано. Поразительно было то и другое знаменіе, но не менѣе, если не болѣе, поразительно чудо сошествія Сына Божія въ приснодѣвственную утробу. Сынъ Божій воспріялъ плоть въ утробѣ Маріи, по наитію отъ Духа Святаго. Во чрево Ея, какъ роса на руно, сошелъ Сынъ Божій, въ самомъ зачатіи отъ Духа Свята соединивъ съ естествомъ человѣческимъ Свое Божество. Тихо сошла на Гедеоново руно роса, его омочившая: тихо, незамѣтно для міра совершилась тайна воплощенія Сына Божія, тайна снитія Его во чрево Дѣвы Маріи; міръ ничего подобнаго не могъ представить и узнать, да и Она сама при зачатіи не ощутила ничего подобнаго тому, что ощущаютъ при этомъ люди, ничего страстнаго и плотскаго.

Святая церковь такъ воспѣваетъ сіе чудо: „Свѣтоносный облакъ, въ онъже всѣхъ Владыка, яко дождь съ небесе на руно, сниде, и воплотися насъ ради, бывъ человѣкъ, безначальный, величаемъ, вси яко Матерь Бога нашего чистую“. (1-й гласъ Октоиха, ирмосъ 9-й пѣсни канона).

Образъ руна и земли, орошенныхъ влагою, знаменателенъ не только въ отношеніи къ воплощенію Сына Божія, но и

въ отношеніи къ плодамъ воплощенія. Печально было духовное состояніе человѣчества до пришествія Сына Божія. Человѣчество походило на сухую и неплодную землю въ умственномъ и нравственномъ отношеніи. Повсюду господствовала тьма грубѣйшихъ суевѣрій и нечестія. Но какой чудный переворотъ произошелъ съ той поры, какъ явился Христосъ, источникъ истины и живота! Начало повсюду распространяться истинное боговѣдѣніе. Благодать Христа еще во время земной жизни Его начала распространять свои спасительныя дѣйствія на человѣчество. Слова благодати, исходившія изъ устъ Спасителя, отверзшихся для общественной проповѣди, вскорѣ послѣ крещенія Его, были тоже для людей, что роса для земли. Души, орошенныя сею благодатію, пробудились отъ духовной мертвенности и разцвѣли для духовной жизни въ лицѣ всѣхъ увѣровавшихъ во Христа во дни Его земной жизни, пока наконецъ со времени сошествія Св. Духа на апостоловъ, рѣки благодатной воды не разлились по всему лицу земли и не оросили ея, какъ орошено было руно Гедеоново и земля вокругъ него.

Дождь благодати Христовой до сихъ поръ обильными струями разливается по лицу земли. Къ сожалѣнію, не все лице земли напоется этимъ дождемъ. Большая часть человѣческаго рода представляетъ въ духовномъ отношеніи землю сухую и неплодную. Невѣдущихъ Христа гораздо больше, чѣмъ вѣрующихъ въ Него. Но и въ средѣ христіанъ есть не мало людей, въ которыхъ незамѣтно благодатной жизни. Живутъ они словно нехристи, хотя именуются христіанами и даже чадами православной церкви. Ни вѣдѣнія христіанскаго, ни жизни христіанской у нихъ не ищите. Отъ чего происходитъ это? Конечно, не отъ недостатка орошающей благодати, а отъ недостатка приємлемости. Камень неплоденъ, сколько ни поливай его. Мало ли каменныхъ сердець, жесткихъ, холодныхъ, мертвыхъ для жизни духовной? Ни благодѣянія Божіи не трогаютъ ихъ, ни болѣзни, ни бѣдствія не вразумляютъ, ни призывы къ покаянію, содержащіеся въ

словѣ Божіемъ и въ пастырскихъ внушеніяхъ, не производятъ на нихъ впечатлѣнія, или производятъ скоротечное. Но все это еще не значитъ, что таковыя обречены на гибель. Нѣтъ, безнадежными ихъ нельзя назвать,—дѣло поправимое. Камень безжизненъ и бесплоденъ по природѣ, а сердце человѣческое по произволу.

Такъ, у иныхъ нерасположеніе къ молитвѣ и слову Божію доходитъ до отвращенія, но на это ихъ воля. Отъ ихъ воли зависитъ склониться ко злу и утвердиться въ немъ; отъ нихъ же зависитъ побѣдить эту склонность и это упрямство. Стоитъ только начать, сдѣлать первый шагъ на пути спасенія,—и благодать Божія готова прійти на помощь согласно обѣтованію Божію: *И дамъ вамъ сердце новое, и духъ новъ дамъ вамъ и отъиму сердце каменное отъ плоти вашей, и дамъ вамъ сердце плотяно и духъ Мой дамъ въ васъ* (Езек. 36, 26. 27). Обѣтованія Господни непреложны. Отъ насъ зависитъ удостоиться обѣтованной намъ помощи. Господь отъ насъ ждетъ пріемлемости или предрасположенія къ пріятію Его благодати. Онъ ждетъ сего во всякое время, особенно же во дни поста и покаянія, когда подвиги поста и покаянія дѣлаются общими, когда недостатокъ усердія въ однихъ восполняется примѣромъ усердія другихъ, чему до доказательствомъ служитъ покаяніе Ниневитянъ: оно умилостивило Господа, отвратило отъ нихъ праведный гнѣвъ Его, возвыщенный пророкомъ Іоною, единственно потому, что было всенародное, общественное. *Се нынѣ время благоприятно, се нынѣ день спасенія* (2 Кор. 6, 2). Не пренебрегите, братіе, этого времени, поспѣшите принудить себя къ перемѣнѣ мыслей и образа жизни, поспѣшите сколько нибудь приготовить ниву сердца къ пріятію благодати, и на нее изольется сія благодать и струями своими обильно ороситъ ее, какъ орошено руно Гедеоново и земля вокругъ него.

Праздникъ въ честь Θεодоровской иконы Божіей Матери 14-го марта.

Нынѣ священныхъ лицы, благоговѣющіи къ Божіей Матери, къ веселію градъ Кострому и все вѣрныхъ сословіе созываютъ (служ. 14 марта, на мал. веч. стих. на Г. в. 1-я).

Два раза въ годъ Кострома празднуетъ въ честь своей главной святыни—чудотворной иконы Богоматери, именуемой Θεодоровской: 14 марта и 16 августа. Праздникъ 16 августа понятенъ: въ этотъ день воспоминается самое явленіе чудотворной иконы. Въ этотъ день, какъ повѣствуется въ сказаніи, приложенномъ къ службѣ этого праздника, въ 1239 г., св. икона, чудесно перенесенная св. муч. Θεодоромъ Стратилатомъ изъ Городца, явилась недалеко отъ Костромы въ лѣсу князю Костромскому и Галичскому на соснѣ и оттолѣ съ подобающею честью была перенесена въ самый городъ. Но какое воспоминаніе соединяется съ праздникомъ въ честь этой иконы 14 марта?

О причинѣ празднованія въ честь Θεодоровской иконы Божіей Матери 14 марта даетъ понятіе самая служба этого праздника. Правда, пѣснопѣнія этой службы большей частью прославляютъ вообще промысловіе благодѣющаго Господа и Пречистой Его Матери, давшихъ Костромскимъ странамъ въ явленіи св. иконы Богоматери „богатство благодати“ и чудотвореній. Изъ чудотвореній же, явленныхъ костромичамъ чрезъ св. икону Θεодоровскую, упоминается чудесная помощь, оказанная имъ въ одно изъ татарскихъ нашествій, когда Господь заставилъ враговъ въ смятеніи страха бѣжать отъ города при видѣ молніеносныхъ лучей, исходившихъ отъ св. иконы. Но въ одномъ изъ пѣснопѣній праздничныхъ упоминается и о такомъ благодѣяннн Божіемъ, которое относится уже не къ одной Костромѣ или Костромскимъ жителямъ, но и ко всей Россіи, ко всему русскому народу,—это умиротвореніе Русской земли, совершившееся 14 марта 1613 года, когда юный бояринъ Костромской, 16-лѣтній Михаилъ Θεодоровичъ Романовъ, избранный соборомъ всей Русской

земли на царство Русское, въ Костромскомъ Ипатіевскомъ монастырѣ, предъ св. иконами, въ числѣ которыхъ была и св. Феодоровская икона, внялъ моленію посланныхъ отъ собора Русской земли, съ согласія своей матери, принялъ скипетръ державы русской и тѣмъ положилъ конецъ господствовавшимъ доселѣ въ Россіи безначалію и смутѣ. Въ пѣснопѣній праздничномъ 14 марта это благодѣяніе Божіе сравнивается съ избавленіемъ народа еврейскаго отъ египетскаго рабства рукою Моисея: *Благознаменитъ бысть израилю день оный, въ оныйже рукою Моисея отъ горькія работы во блаженную свободу людие Божіе превозводятъ: сице и намъ радостенъ нарочитый сей праздника нашего день, яко днесь рукою великаго князя и государя Михаила Феодоровича, отъ Костромскихъ предѣловъ возсіяшаго, вся страны отечества нашего умрихъ еси, Господи, да въ миръ глубокоу прославляемъ благодѣянія и чудеса Твоя *)*.

И точно, празднествъ 14 марта радостенъ намъ всѣмъ,—не однимъ только костромичамъ, но всѣмъ русскимъ,—всѣмъ, кому дороги благосостояніе и миръ Русской земли. Это—нарочитый праздникъ всей Россіи. Въ этотъ день всѣ русскіе должны воспоминать одно изъ многочисленныхъ проявленій покрова Божіей Матери надъ Русскою землею **); это—праздникъ, по крайней мѣрѣ равный по своему значенію другимъ всероссійскимъ праздникамъ въ честь Богоматери, каковы, напр., праздникъ въ честь Смоленской, Владимірской, Казанской и др. прославленныхъ иконъ Богоматери, и творецъ пѣснопѣній въ честь праздника Феодоровской иконы Богоматери могъ совершенно справедливо призывать къ празднованію не только „градъ Кострому“, но и „все вѣрныхъ сословіе“.

Историческія свѣдѣнія о состояніи, въ которомъ находились до 14 марта 1613 г. Русское государство и народъ русскій, яснѣ всего покажетъ намъ, какъ дорогъ для всей Русской земли день 14 марта.

*) Служба 14 марта, на велик. веч. стихира 1.

***) Издавна существующая въ этотъ праздникъ ярмарка въ Костромѣ свидѣтельствуетъ, что въ народномъ пониманіи этотъ праздникъ стоитъ высоко.

Съ 1598 г. по 1613 г. наше отечество переживало самое опасное время, едвали не опаснѣе бывшаго передъ тѣмъ двухсотлѣтняго татарскаго ига. На государственномъ тѣлѣ его открылась язва, извѣстная въ исторіи подъ именемъ „смутнаго времени“ или „лихолѣтя“, какъ назвалъ это время самъ русскій народъ. Внѣшнимъ образомъ эта язва обнаружилась появленіемъ въ Россіи самозванцевъ, которые всѣ происходили изъ самыхъ худшихъ русскихъ людей и, отличаясь необыкновенною дерзостью и отвагою, стремились въ тому, чтобы возсѣсть на русскомъ тронѣ и царствовать надъ русскимъ народомъ.

Какъ и обыкновенная язва, язва, которою поражено было наше отечество, была послѣдствіемъ зараженія государственнаго тѣла русскаго народа дурными соками — разными нравственными недугами, накопившимися издавна и постепенно разслаблявшими государственный союзъ. Недугами этими были господство права сильнаго, привычка не уважать имущество, честь и даже самую жизнь ближняго, господство личныхъ, своекорыстныхъ интересовъ, цѣлей и стремленій, зависть. При этихъ недугахъ законы, если и были, то не имѣли силы. Не было довѣрія другъ къ другу, и господствовала всеобщая подозрительность; тѣмъ болѣе не было того, что называется любовію къ ближнему, не было сознанія внутренней нравственной связи человѣка съ обществомъ, съ государствомъ, и государственный порядокъ держался, по свидѣтельству исторіи, одною лишь внѣшнею силою. Единственная нравственная связь состояла въ православной вѣрѣ, которая господствовала на всемъ обширномъ пространствѣ Русской земли; но, при отсутствіи всякаго просвѣщенія, вѣра православная мало-по-малу превратилась въ одну внѣшнюю обрядность. Недаромъ лучшіе русскіе люди тогдашняго времени, болѣе глубоко проникшіеся началами православной вѣры, большею частію уходили въ монастыри. Но и туда вкрадывалась мірская жизнь со всѣми своими недугами. Вошедшее въ обычай постриженіе въ монахи, въ видѣ наказанія для лицъ, по преимуществу боярскаго рода, которымъ не довѣряли, которыхъ подозрѣвали въ чемъ нибудь и считали опасными, какъ видно изъ посланія Іоанна

Грознаго въ Кирилловъ монастырь, вносило полное разстройство въ жизнь монастырскую, прежде отличавшуюся строгостью подвижничества. На всѣ эти недуги указывалъ русскимъ людямъ еще инокъ Максимъ Грекъ, имѣвшій за то недобрую судьбу. Иностранецъ Буссовъ, современникъ Бориса Годунова, такъ говоритъ о состояніи русскаго общества: „Во всѣхъ сословіяхъ воцарились раздоры и несогласія; никто не довѣрялъ своему ближнему; цѣны товаровъ возвысились неимоვნно; богачи брали рогачи больше жидовскихъ и мусульманскихъ; бѣдныхъ вездѣ притѣсняли. Другъ ссужалъ друга не иначе, какъ подъ закладъ, втрое превышавшій занятую сумму и, сверхъ того, бралъ по четыре процента еженедѣльно; если же закладъ не былъ выкупленъ въ опредѣленный срокъ, то пропадалъ безвозвратно. Не буду говорить о пристрастіи къ иноземнымъ обычаямъ и одеждамъ, о нестерпимомъ глупомъ высокомѣріи, о презрѣніи къ ближнимъ, о неумѣренномъ употребленіи пищи и напитковъ, о плутовствѣ и развратѣ,—все это, какъ наводненіе, разлилось въ высшихъ и низшихъ сословіяхъ“ *). „Впали мы“, говоритъ извѣстный русскій дѣятель во время лихолѣтья,—„въ объяденіе и пьянство великое, въ блудъ и въ лихвы, и въ неправды и во всякія злыя дѣла“. Полякъ Гонсѣвскій упрекалъ боярина Шеина: „вы сами бѣгаете отъ добраго дѣла, держась своего обычая московскаго: братъ брату, отецъ сыну, сынъ отцу не вѣрять. Этотъ обычай теперь ввелъ царство Московское въ погибель“ **).

Страшно было состояніе того общества, члены котораго при видѣ корысти порывали всѣ, самыя нѣжныя, самыя священныя связи!

Люди обездоленные, жертвы общественнаго беззаконія, презрѣнные своими ближними, выходя изъ терпѣнія, уходили на окраины царства Русскаго, сливаясь тамъ съ казацкой вольницей, и вмѣстѣ съ нею жгли одною жаждою разрушенія нена-

*) Ист. Россіи Соловьева, изд. т-ва „Общ. Польза“, кн. 2 стр. 730.

***) Тамъ же.

вистнаго изъ государственнаго порядка, чтобы въ государственной смѣтѣ взять возможно большую долю жизненныхъ радостей и пожить на счетъ другихъ. Изъ этой части русскихъ людей являлись, если не самые самозванцы, то главнѣйшіе ихъ сподвижники и помощники.

Смута началась, общественная язва прикинулась съ того, что на престолѣ Русскаго царства со смертію единственнаго сына Іоанна Грознаго царя Феодора Іоанновича, умершаго бездѣтнымъ (1598 г.), пресѣлся родъ прямыхъ потомковъ перваго князя Русскаго Рюрика, и на престолѣ возсѣлъ бояринъ Борисъ Годуновъ, не имѣвшій за собою ни столь уважаемой въ то время древности своего рода, ни необходимой для трона высоты нравственной и, кромѣ того, по общему мнѣнію, убійца другого, младшаго сына Іоанна Грознаго, царевича Димитрія. Человѣкъ, безспорно, умный, быть можетъ, болѣе всѣхъ другихъ вельможъ способный къ правительственному дѣлу, яснѣе всѣхъ понимавшій потребности государства, человѣкъ даже благонамѣренный, онъ готовъ былъ сдѣлать все возможное добро тамъ, гдѣ дѣло не шло о его личныхъ выгодахъ. Но онъ не имѣлъ настолько нравственнаго величія, чтобы возвышаться надъ другими боярами и проявилъ въ себѣ лишь тѣ качества, которыя составляли общую принадлежность большей части тогдашняго высшаго сословія боярскаго. Въ своихъ отношеніяхъ къ подданнымъ онъ является подозрительнымъ, завистливымъ, непривыкшимъ къ дѣйствіямъ прямымъ, открытымъ, привыкшимъ, напротивъ, къ мелкой игрѣ въ крамолы и доносы. Ни онъ не довѣрялъ своимъ подданнымъ, ни подданные ему, и всякое его мѣропріятіе, даже самое благое, истолковывалось превратно и вмѣсто добра приносило одно зло. „На добрыхъ дѣлахъ его, какъ замѣчаютъ современники, смѣшивалась клятва съ благословіемъ“ *). Навелъ онъ, на себя“, говоритъ одинъ изъ хронографовъ, негодованіе чиновачальниковъ всей Русской земли: — отсюда много напастныхъ золь на него возстали и доброцвѣтущую царства его красоту

*) Палицынъ въ Ист. Р. Соловьева, кн. 2, стр. 740.

внезапно низложили *). Онъ завидовалъ каждому боярину, имѣвшему за собой древность рода, и въ каждомъ такомъ бояринѣ подозрѣвалъ намѣреніе похитить у него власть. Человѣкъ, повидимому, не злой, онъ расточалъ свою немилость и опалы на правыхъ и виноватыхъ и сдѣлалъ свое правленіе ненавистнымъ для всѣхъ и у всѣхъ возбудилъ желаніе какимъ бы то ни было способомъ избавиться отъ него

Для общества съ такими нравственными качествами, о которыхъ уже было сказано выше, всѣ средства были одинаково хороши и законны, лишь бы они вели къ цѣли. Царю Борису бояре противопоставили самозванца, и едвали не сами внушили ему мысль принять на себя имя убитаго малолѣтняго сына Грознаго, царевича Димитрія. Они помогли этому самозванцу укрыться въ искони враждебной намъ Польшѣ; они внутри отечества подготовили ему успѣхи и побѣду надъ Борисомъ; они же, когда этотъ увлекающійся искатель приключеній, отрехшись отъ православной вѣры и принявшій католичество, съ польскими дружинами и казацкой вольницей вторгся въ предѣлы Русскаго царства, помогали ему одерживать побѣды надъ войсками царя Бориса и сознательно цѣловали самозванцу крестъ, какъ законному царю, истинному сыну и наслѣднику Іоанца Грознаго и потомку Рюрика.

Борисъ Годуновъ не видалъ крушенія своего рода и торжества Лжедимитрія, сраженный внезапною смертію, въ которой современники видѣли явную кару Божию за его преступленіе; жена его царица Марья была удушена, сынъ царевичъ Ѳеодоръ самымъ отвратительнымъ образомъ умерщвленъ руками бояръ Голицына, Мосальскаго, Молчанова и другихъ. Только царевна Ксенія осталась въ живыхъ и приняла насильственное монашеское постриженіе. Тѣло Бориса выкопали въ Архангельскомъ соборѣ, положили въ простой гробъ и вмѣстѣ съ женой и сыномъ погребли въ бѣдномъ Варсонофьевскомъ монастырѣ на Срѣтенскѣ (1605 г.).

*) Тамъ же, стр. 746.

Не успѣлъ еще первый Лжедмитрій утвердиться въ Москвѣ, какъ уже противъ него составился заговоръ. Стоявшій во главѣ этого заговора бояринъ Шуйскій низвергъ перваго самозванца, позволилъ варварски умертвить его и самъ сѣлъ на Московскомъ престолѣ (1606 г.). Но это не положило конца смутѣ, а только усилило ее. Русскій народъ теперь находился въ состояніи какъ бы опьяненія, въ которомъ разсудокъ перестаетъ управлять дѣйствіями человѣка. Если трудно было удержаться на престолѣ Борису Годуну, имѣвшему, какъ мы видѣли, немалый талантъ для управленія государствомъ, то тѣмъ менѣе это возможно было для Шуйскаго, человѣка хотя умнаго, но далеко не равнаго Борису въ качествахъ государственнаго правителя. Притомъ же при Борисѣ смута только начиналась, а теперь она достигла уже почти полнаго развитія. Еще при жизни перваго самозванца явился уже второй, отысканный и выставленный Терскими казаками. Триста самыхъ удалыхъ изъ нихъ, подъ начальствомъ атамана Бодырина, условились разглашать, что въ 1592 г. царица Ирина, супруга Θεодора Иоанновича, родила сына Петра, котораго Годуновъ, бывшій въ то время правителемъ Русскаго царства, подмѣнилъ дѣвочкой Θεодосіей, скоро послѣ этого будто бы умершей, а сынъ Петръ остался живъ и теперь ищетъ престола. Роль этого искателя престола была предоставлена казаку Ильѣ муромцу, прошедшему длинный путь самыхъ разнообразныхъ приключеній. И эта выдумка имѣла силу; не было ни для кого нужды въ томъ, что мнимому царевичу Петру должно было въ то время быть не болѣе 14 лѣтъ, а самозванцу— не менѣе 24 лѣтъ. Рядомъ съ Лжепетромъ, еще въ то время, когда на Красной площади въ Москвѣ лежалъ обезображенный трупъ перваго Лжедмитрія, явился Лжедмитрій второй, роль котораго сначала принялъ на себя дворянинъ Молчановъ, одинъ изъ убійцъ царевича Θεодора Годунова. Онъ убѣждалъ въ Польшу, распускаемая вездѣ по дорогѣ слухъ, что онъ царь Дмитрій, спасшійся изъ Москвы, вмѣсто котораго будто бы москвитяне убили другого человѣка. Скоро Молчановъ передалъ свою роль другому проходимцу Болотникову, а послѣдній, еще не нашедши нового

самозванца, уже поднявъ его знамя. Подъ знамена этого будущаго Лжедмитрія стали стекаться разбойники, воры, нашедшіе пристанище въ Украинѣ, бѣгле холопы и крестьяне, казаки. Къ нимъ пристали посадскіе люди и стрельцы: начали хватать въ городахъ воеводъ и сажать ихъ въ тюрьмы; крестьяне и холопы стали нападать на дома своихъ господъ, разоряли ихъ, грабили, мужчинъ убивали, женъ и дочерей заставляли выходить за себя замужъ. Слабыя нравственно царскія войска не могли устоять противъ нестройныхъ, но одушевленныхъ жаждою грабежа скопищъ этого грабителя, и южные города Московскаго царства одинъ за другимъ переходили на сторону самозванца; нѣкоторые изъ царскихъ воеводъ сами предавались ему, между тѣмъ какъ на востокѣ мордва, холопы и крестьяне осадили Нижній-Новгородъ. Болотниковъ дошелъ до Москвы и засѣлъ въ селѣ Коломенскомъ; только отсутствіе самозванца, во имя котораго можно было бы отнять Москву у Шуйскаго заставило его быть нерѣшительнымъ.

Но какъ для государства спокойнаго, благоустроеннаго государь, правительство не можетъ умирать, такъ для тогдашняго русскаго государства, смущеннаго, потрясеннаго въ своихъ основахъ, не могъ умереть самозванецъ; ему онъ былъ необходимъ, его искали всюду, гдѣ только можно. Болотниковъ съ приставшимъ къ нему бояриномъ Шаховскимъ и Терскими казаками, выставившими самозванца Лжепетра, отправляли два раза гонца въ Польшу, къ друзьямъ перваго Лжедмитрія, чтобы тѣ постарались немедленно выслать какогонибудь Лжедмитрія, въ отчаяніи писали къ нимъ: „отъ границы до Москвы все ваше, прїидите и возьмите, только избавьте насъ отъ Шуйскаго. И самозванецъ отыскался. Это былъ извѣстный Тушинскій воръ съ самымъ разнообразнымъ и темнымъ прошлымъ. Послѣ распространился еще слухъ, что и сынъ царя Бориса Годунова Феодоръ тоже спасся отъ смерти и теперь тоже за границей. Пришли и польскіе паны, которыхъ звали къ себѣ русскіе: Лисовскій, Рожинскій, Сапѣга и др.; вмѣстѣ съ казаками они основались лагеремъ подъ самой Мо-

своей въ селѣ Тушинѣ и во имя Димитрія, т. е. Тушинскаго вора, начали волновать, грабить и опустошать Московское царство. Не постыдилась и жена перваго Лжедимитрія польва Марина признать этого Тушинскаго вора за своего мужа. И тогда-то настала во всемъ Русскомъ царствѣ шатость великая. Изъ людей лучшихъ никто не зналъ, гдѣ истина, гдѣ обманъ. Крестное цѣлованіе обратилось ни во что, утративъ свою обязательность и силу. Всѣ цѣловали крестъ царю Василию Шуйскому, клялись умереть за домъ Пресв. Богородицы, а на другой—много на третій день ѣхали въ Тушино боярскія дѣти, стольники, стряпчіе, дворяне, жильцы, дьяки и подьячіе, чтобы присягать Тушинскому вору. Не только въ цѣлыхъ городахъ, но даже и въ семействахъ не было единомыслія. Собирались родные и знакомые, обѣдали вмѣстѣ, а послѣ обѣда одни отправлялись въ Тушино, а другіе къ царю Василию. И это дѣлалось по расчету: оставшіеся вѣрными царю думали: если одолѣетъ Тушинскій царекъ, то ушедшіе къ нему наши братья и знакомые защитятъ насъ, а если одолѣетъ царь Василій, то мы за нихъ заступимся. Многіе доходили до такого безстыдства, что получали жалованье за свою вѣрность и отъ Шуйскаго и отъ Тушинскаго царька. Дошло, наконецъ, до того, что лучшие люди цѣловать крестъ кому бы то ни было стали считать преступленіемъ. „Пожалуйста“, писали устюжане вычегодцамъ,— „помыслите съ міромъ крѣпко, а не спѣшите крестъ цѣловать,— не угадать, на чемъ совершится“, т. е. чья сторона возьметъ верхъ и кто будетъ царемъ на Москвѣ. Въ томъ же духѣ писалъ и Нижегородскій игумень Іоиль въ игумену Тихоновой пустыни Іонѣ въ Балахну: „чтобъ христіанская кровь не лилась, а были бы балахонцы и всякіе люди по прежнему, въ одной мысли съ нижегородцами, а прислали бы на договоръ лучшихъ русскихъ людей, сколько человекъ пригоже, а изъ Нижняго мы въ вамъ пришлемъ также лучшихъ людей: говорить бы вамъ съ ними о томъ, кто будетъ на Московскомъ государствѣ государь, тотъ—всѣмъ намъ и вамъ государь, а до тѣхъ же бы поръ мы на васъ не послали, а вы къ Нижнему ратью не приходили... да сослались бы съ нами о добромъ дѣлѣ, а не о

крестномъ цѣлованіи“ *). Дѣйствительно, людямъ спокойнымъ, людямъ благонамѣреннымъ вопросъ о томъ, кому оставаться вѣрнымъ, кому присягать, представлялся дѣломъ недобрымъ, нарушавшимъ спокойствіе и всѣ добрыя отношенія между жителями одного государства.

Легко представить вѣдшее состояніе Русскаго царства, наводненнаго такимъ разнообразнымъ скопищемъ враговъ—и своихъ, и чужихъ! Городъ за городомъ присягалъ Тушинскому вору: Владиміръ, Угличъ, Кострома, Галичъ, Вологда,—тѣ самыя, откуда Василій ждалъ помощи. Шуя—наслѣдственное владѣніе Василіевыхъ предковъ и Кипешма взяты, разорены Лисовскимъ, взята и вѣрная Тверь. Конный отрядъ Сапѣги вступилъ въ Бѣлозерскъ; Ярославль, знаменитый торговлей съ Англіей, сдался на условіи не грабить его церквей, домовъ и лавокъ, не безчестить женъ и дѣвицъ, послалъ въ Тушинскій станъ 30000 рублей и обязался снарядить 1000 конницы; Псковъ сдѣлался вертепомъ разбойниковъ и душегубцевъ; Пермь, Вятка кривили и выжидали. Только Троицкая лавра мужественно выдерживала осаду и Соловецкій монастырь слалъ свои деньги царю для отечества. Нѣкоторое время еще радовали царя и народъ военные успѣхи царскаго родственника Скопина-Шуйскаго, но и тотъ, какъ бы въ знаменіе гѣва Божія, тяготѣвшаго надъ народомъ, умеръ почти скоропостижно. „Казалось“, говоритъ Карамзинъ,—„что россияне не имѣли уже отечества, ни души, ни вѣры; что государство, зараженное нравственною язвою, въ страшныхъ судорогахъ кончилось“ **). Гибель жителей, тяжкіе поборы и разореніе, позоръ, безчестіе, грабежъ, насилія царили повсюду.

„Россію терзали свои болѣе, нежели иноплеменные“,—говоритъ Аврамій Палицынъ: „путеводителями, паставниками и хранителями ляховъ были наши измѣнники, первые и послѣдніе въ кровавыхъ сѣчахъ. Ляхи съ оружіемъ въ рукахъ только смотрѣли и смѣялись безумному междуусобію. Въ лѣсахъ, болотахъ

*) Ист. Россіи Соловьева кн. 2, стр. 865.

**) Ист. госуд. Росс. т. 12, стр. 124.

непроходимыхъ русскіе указывали имъ и готовили путь и числомъ превосходнымъ берегли ихъ въ опасностяхъ, умирая за тѣхъ, которые обходились съ ними, какъ съ рабами. Вся добыча принадлежала ляхамъ: они избирали себѣ лучшихъ плѣнниковъ—красныхъ юношей и дѣвицъ, или отдавали на выкупъ ближнимъ—и снова отнимали, въ забавѣ русскихъ. Сердце трепещетъ отъ воспоминанія злодѣйствъ: тамъ гдѣ стыла теплая кровь, гдѣ лежали трупы убитыхъ, тамъ гнустное любострастіе искало одра для своихъ мерзостныхъ наслажденій... Святыхъ инокинь обнажали, позорили; лишенные чести, лишались и жизни въ мукахъ срама... Были жены, прельщаемыя иноплемениками и развратомъ, но другія смертію избавляли себя отъ звѣрскаго насилія. Уже не сражаясь за отечество, еще многіе умирали за семейства: мужъ за супругу, отецъ за дочь, братъ за сестру вонзалъ ножъ въ грудь ляху. Не было милосердія. Добрый, вѣрный царю воинъ, взятый въ плѣнъ ляхами, иногда находилъ въ нихъ жалость и самое уваженіе къ его вѣрности: но измѣнники называли ихъ за то женами слабыми и худыми союзниками царя Тушинскаго. Всѣхъ твердыхъ въ добродѣтели предавали жестокой смерти: метали съ крутыхъ береговъ въ глубину рѣкъ, разстрѣливали изъ луковъ и самопаловъ; въ глазахъ родителей жгли дѣтей, носили головы ихъ на сабляхъ и копьяхъ; грудныхъ младенцевъ, вырывая изъ рукъ матерей, разбивали о камни. Видя сію неслыханную злобу, ляхи содрагались и говорили: „что же будетъ намъ отъ русскихъ, когда они и другъ друга губять съ такою лютостью?...“ Гибли отечество и церковь: храмы истиннаго Бога разорялись, подобно капищамъ; скотъ и псы жили въ алтаряхъ; воздухами и пеленами украшались бони, цили изъ потировъ; мяса влались на дискосахъ, на иконахъ играли въ кости; хоругви церковныя служили вмѣсто знаменъ; въ ризахъ іерейскихъ плясали блудницы. Иноковъ, священниковъ падали огнемъ, допытывались ихъ сокровищъ; отшельниковъ, схимниковъ заставляли пѣть срамныя пѣсни, а безмолствовавшихъ убивали. Люди уступали свои жилища звѣрямъ, медвѣди и волки, оставивъ лѣса, витали въ пустыхъ городахъ и весяхъ;

враны плотоядные сидѣли станицами на тѣлахъ человѣческихъ; малыя птицы гнѣздились въ черепахъ. Могилы, какъ горы, вездѣ возвышались. Граждане и землевладѣльцы жили въ дѣбряхъ, въ лѣсахъ и пещерахъ невѣдомыхъ, или въ болотахъ, только ночью выходя изъ нихъ осушиться. И лѣса не спасали. Люди, покинувъ звѣроловство, ходили туда съ чуткими псами на ловлю людей же. Матери, укрываясь въ густотѣ древесной, страшились вопля своихъ младенцевъ, зажимая имъ ротъ, и душили ихъ до смерти. Не свѣтомъ луны, а пожарами озарялись ночи: ибо грабители жгли, чего не могли взять съ собою—дома и все, да будетъ Россія пустыней необитаемою!“ *).

Настоящее бѣдствіе русскаго народа заключалось впрочемъ еще не въ этихъ ужасахъ, а грозило впереди. Въ 1609 году польскій король перешелъ русскую границу и осадилъ Смоленскъ, обѣщая русскимъ боярамъ посадить на Московскій престолъ своего сына Владислава, какъ этого многіе изъ нихъ хотѣли и сами, а на самомъ дѣлѣ имѣя тайную цѣль самому сѣсть на тронѣ московскихъ царей. Это грозило русскому народу уже не только гибелью сель и городовъ, но и самой вѣры и народности. Сигизмундъ былъ послушнымъ орудіемъ Рима и іезуитовъ, а въ Польшѣ давно уже выработанъ былъ подробный, опредѣленный и, повидимому, прочный планъ ополченія и окатоличенія русскаго народа, посредствомъ переселенія лучшихъ русскихъ людей въ Польшу, а усердныхъ къ католичеству поляковъ въ русскіе города. И обстоятельства ему благопріятствовали. Царь Василій Ивановичъ Шуйскій, которымъ и прежде, по выраженію лѣтописца, играли въ Москвѣ, „какъ дѣтищемъ“, долженъ былъ уступить настоянію бояръ и отказаться отъ трона, былъ потомъ, вопреки голосу патріарха Гермогена, насильно подстриженъ въ монахи, а затѣмъ съ братьями и другими лучшими людьми московскими отправленъ въ станъ Сигизмунда. Править землей Русской стали бояре. Угрожаемые съ одной стороны Сигизмундомъ, съ другой Тушинскимъ самозванцемъ, они должны были

*) Ист. госуд. Росс. Карамзина, т. 12, стр. 124—127.

цѣловать крестъ королевичу Владиславу, умоляя отца его лишь о томъ, чтобы онъ дозволилъ сыну быть въ православной вѣрѣ. Но это не принесло успокоенія нашему отечеству. Въ то время, какъ въ Москвѣ думные бояре братались съ польскими папами и вели съ ними нескончаемые переговоры объ условіяхъ воцаренія въ Москвѣ польскаго королевича, самъ Сигизмундъ, продолжая осаду Смоленска, разными способами привлекалъ русскихъ знатныхъ и чиновныхъ людей къ безусловной покорности лично себѣ, въ чемъ и успѣвалъ, дѣйствуя по преимуществу на ихъ корыстолюбіе и другія низкія страсти; а поляки по прежнему безчинствовали въ тѣхъ городахъ, которые дали присягу королевичу. Въ то же время съ сѣвера грозили Шведы, бывшіе доселѣ наемными друзьями русскихъ, а теперь сдѣлавшіеся врагами ихъ, и уже заняли великій Новгородъ. Такъ было въ 1610 году.

Справедливо говорили польскіе паны въ это время русскимъ посланцѣмъ, что Россія гибнетъ. Россія дѣйствительно гнила и могла быть спасена только Богомъ и собственной добродѣтелью! восклицаетъ Карамзинъ. Дѣйствительно, только Богъ могъ спасти цѣлость нашего отечества въ это опасное время, и Онъ спасъ его за добродѣтель нашихъ предковъ.

При всѣхъ ихъ недостаткахъ, при всѣхъ ихъ порокахъ, иногда чудовищныхъ, была у нихъ одна добродѣтель, покрывавшая и искупавшая всѣ ихъ недостатки,—это любовь къ вѣрѣ православной, составлявшей всю сущность ихъ народности. И какъ они дорожили этой вѣрой, какъ любили ее! Даже сподвижники Тушинскаго вора, такъ много безчинствовавшіе, какъ мы видѣли, въ родныхъ селахъ и городахъ, и тѣ присягали Сигизмундову сыну не иначе, какъ подъ непремѣннымъ условіемъ сохраненія православной вѣры. Говорятъ, что одинъ изъ этихъ сподвижниковъ, князь Салтыковъ, заплакалъ, когда началъ просить короля о сохраненіи Греческой вѣры: онъ не могъ остаться равнодушнымъ при мысли о той опасности, какая грозитъ православію со стороны Сигизмунда. А когда въ Москвѣ и, по примѣру ея, въ нѣкоторыхъ другихъ городахъ, присягну-

ли королевичу Владиславу, то другіе города, напр., Суздаль, Владиміръ, Юрьевъ, Галичь, Ростовъ, прежде такъ отчаянно оборонявшіеся отъ Тушинскаго самозванца, видя въ немъ врага государства, теперь изъявили ему покорность, предпочитая лучше покориться тому, кто носилъ лишь имя природнаго русскаго царя, но былъ православнымъ, чѣмъ польскому, иновѣрному королевичу.

Орудіемъ спасенія нашего премудрый промыслъ Божій избралъ самыхъ нашихъ враговъ и врачевалъ нашу язву тѣмъ самымъ гноемъ, который она источала. Ибо врагамъ нашимъ прежде, чѣмъ обратитъ всю свою силу на наше отечество, нужно было ее тратить на борьбу другъ съ другомъ, и сами они показали нашимъ предкамъ всю опасность, грозившую государству. Если вступленіе Сигизмунда въ предѣлы Россіи въ началѣ много ослабило силы Тушинскаго самозванца, скоро потомъ удалившагося отъ Москвы и нашедшаго себѣ достойную гибель; то, съ другой стороны, упорство, съ какимъ Сигизмундъ всегда отказывалъ русскимъ отпустить на Московскій престолъ своего сына и требовалъ отъ нихъ покорности лично самому себѣ, ясно показало его истинныя намѣренія. Какъ скоро лучшіе люди, присягнувшіе королевичу Владиславу въ Москвѣ изъ страха покориться Тушинскому самозванцу, узнали, что этотъ казацкій царь убитъ, то они стали другъ съ другомъ говорить, какъ бы всей землѣ, всѣмъ русскимъ людямъ соединиться и стать противъ поляковъ, чтобы изъ Русской земли вышли всѣ до одного,—и на этомъ другъ другу цѣловали крестъ. Опять города стали списываться другъ съ другомъ, но уже не для того, чтобы убѣждать другъ друга въ необходимости воздерживаться отъ присяги кому бы то ни было и ждать, кто будетъ царемъ въ Москвѣ, но съ тѣмъ, чтобы увѣщевать другъ друга стать за вѣру православную, вооружиться на поляковъ, грозящихъ ей гибелью. Первые подали голосъ жители волостей Смоленскихъ, занятыхъ и опустошенныхъ поляками. Они писали грамогу свою къ братьямъ своимъ, къ остальнымъ жителямъ Московскаго государства: „мы братья и сестры, потому что отъ

св. купели св. крещеніемъ породнились...“ Они пишутъ, что покорились полякамъ, дабы сохранить православное христіанство и не подвергнуться конечной гибели, и, не смотря на это, подвергаются ей: вѣра поругана и церкви Божіи разорены. „Гдѣ ваши головы? (пишутъ они). Гдѣ жены и дѣти, братья, родственники и друзья? Кто изъ насъ ходилъ въ Литву и Польшу выкупать своихъ матерей, женъ и дѣтей,—и тѣ свои головы потеряли. Собранъ былъ Христовымъ именемъ окупъ (выкупъ), и то все разграблено! Если кто хочетъ изъ васъ помереть христіанами, да начнутъ великое дѣло душами своими и головами, чтобы быть всѣмъ христіанамъ въ соединеніи. Неужели вы думаете жить въ мирѣ и покоѣ? Мы не противились, животы всѣ свои принесли,—и всѣ погибли, въ вѣчную работу латинству пошли. Если не будете теперь въ соединеніи, обще со всею землею, то горько будете плакать и рыдать неутѣшнымъ, вѣчнымъ плачемъ: перемѣнена будетъ христіанская вѣра въ латинство, и разорятся божественныя церкви со всею лѣптою, и убиенъ будетъ лютою смертію родъ вашъ христіанскій; поработятъ и разведутъ въ полонъ матерей, женъ и дѣтей вашихъ“. Смольняне пишутъ также, что печего надѣются имѣть когда либо царемъ Владислава, ибо на Польскомъ сеймѣ положено: „вывести лучшихъ людей, опустошить всѣ земли, владѣть всею землею Московскою“ *).

Москвичи переслали эту грамоту Смольнянъ въ разные города съ приложеніемъ своей собственной, въ которой увѣщевали соединиться и всѣмъ стать за святыни Москвы: „здѣсь образъ Божіей Матери, вѣчной заступницы христіанской, который евангелистъ Лука написалъ; здѣсь великіе свѣтильники и хранители—Петръ, Алексѣй и Іона чудотворцы. Или вамъ, христіанамъ, все это ни по чемъ?“ **). Явственнѣе стояли жители другихъ областей. Нижегородцы съ балахонцами приглашаютъ другіе города памятовать Бога, пречистую Богородицу, Московскихъ чудотворцевъ“ и „стоять всѣмъ заодно“. Ярославцы пишутъ о

*) Ист. Рос. Сол. книга 2, стр. 970.

**) Тамъ же, стр. 971.

томъ же въ Казань, указывая на примѣръ мужественнаго патріарха Гермогена. Встали пермичи, доселѣ недѣятельные, пока шло дѣло между разными искателями престола, и, по примѣру ярославцевъ, двинули свои отряды, когда патріархъ благословилъ возстаніе противъ безбожныхъ поляковъ, встали и новгородцы великаго Новгорода и, по благословенію митрополита своего Исидора, крестъ цѣловали помогать Московскому государству на разорителей православной вѣры; измѣнила королевичу и Кострома. Нашлось много бойцовъ за вѣру православную: они шли изъ земли Рязанской и Сѣверской съ Ляпуновымъ, изъ Муромской съ кн. Литвиномъ-Мосальскимъ, изъ Низовой съ кн. Рѣпнинымъ, изъ Суздальской съ Измайловымъ, изъ Вологодской съ Нащокинымъ, Козловскимъ и Пронскимъ, изъ Галичской съ Мансуровымъ, изъ Ярославской и Костромской съ Волынскимъ и Волконскимъ; шла и казацкая рать Просовѣцкаго съ сѣвера и съ юга казацкія рати Тушинскихъ бояръ—Трубецкого и Заруцкаго. Всѣ эти отряды двигались къ Москвѣ для очищенія земли Русской отъ поляковъ.

Государственное тѣло какъ бы перерождается или, лучше сказать, создается вновь, но уже на иномъ, высшемъ, и потому самомъ прочномъ основаніи: не внѣшняя сила теперь служить началомъ, связующимъ отдѣльныя части государства, даже и не народность, а родство духовное—единство православной вѣры, которую всѣ любятъ, которую не промѣняютъ ни на что другое и за которую идутъ положить свои головы. Духовенство поэтому является первенствующимъ дѣятелемъ въ это безгосударное время. Особеннымъ мужествомъ исторія отмѣчаетъ въ это время архіеписк. Смоленскаго Сергія, мужественно выдерживавшаго съ своею паствою тяжелую и продолжительную осаду Смоленска и не разъ удерживавшаго гражданъ отъ сдачи города, митр. Филарета, терпѣвшаго тяжелый плѣнъ въ Польшѣ вмѣстѣ съ посольствомъ къ Сигизмунду, и особенно патріарха Гермогена, по мановенію котораго, во имя вѣры, вставала и собиралась земля и который одинаково много претерпѣлъ въ это время какъ отъ поляковъ, такъ и отъ своихъ, приверженныхъ

Польскому королю. „Совершенно нечаемое“, — пишутъ ярославцы въ Казань, — „святѣйшій патріархъ Гермогенъ сталъ за православную вѣру неизмѣнно и, не убоясь смерти *), призвавши всѣхъ православныхъ христіанъ, говорилъ и укрѣпилъ, за православную вѣру всѣмъ велѣлъ стоять и помереть, а еретиковъ при всѣхъ людяхъ обличалъ, и еслибъ онъ не отъ Бога былъ посланъ, то такого дѣла не совершилъ бы, и тогда кто бы началъ стоять? Еслибъ не только вѣру попрали, но еслибъ на всѣхъ хохлы подѣлали, то и тогда никто слова не смѣлъ бы молвить, боясь множества литовскихъ людей и русскихъ злодѣевъ, которые, отступя отъ Бога, съ ними сложились. И въ города патріархъ приказалъ, чтобъ за православную вѣру стали, а кто умретъ, будутъ новые страстотерпцы, и слыша это отъ патріарха и видя своими глазами, города всѣ обослались (грамотами) и пошли къ Москвѣ“ **).

Съ обновленіемъ государственнаго начала обновляется и нравственность. Собранныя подъ Москвой ополченцы, устанавливая временное правительство, приговорили прежде всего полное забвеніе прошедшаго всѣмъ и каждому: служившіе царю Василию Шуйскому и Тушинскому самозванцу уравниены. Но съ этимъ желаніемъ примиренія, забвенія прошлаго высказана и твердость въ стремленіи возстановить строгую справедливость: потребовали, чтобы всѣ отдали полученное ими въ смутное время сверхъ мѣры на какой бы то ни было службѣ. Если, какъ мы видѣли, раньше такъ дешево цѣнилась человѣческая жизнь и съ такою легкостью совершались самыя жестокия казни, то теперь постановлено прибѣгать къ ней только тогда, когда по слѣдствію выяснена будетъ вина, и то не иначе, какъ „объявя по всей землѣ“; въ противномъ случаѣ совершившій казнь самъ

*) Ярославцы разумѣютъ здѣсь покушеніе Салтыкова ударить ножемъ патріарха въ то время, когда онъ отказывался подписать грамоту, составленную боярами въ Москвѣ къ посламъ митроп. Филарету и еп. Голицыну, находившимся подъ Смоленскомъ, въ которой имъ наказывалось, чтобъ отдались во всемъ на волю королевскую. Впослѣдствіи Гермогенъ заключенъ былъ въ тюрьму и уморенъ голодомъ.

***) Ист. Рос. Соловьева кн. 2, стр. 772.

наказывается смертью. Вслѣдствіе этого-то нравственнаго обновленія, безъ сомнѣнія, и самый жгучій вопросъ о томъ, кому быть царемъ на Москвѣ, уже не возбуждаетъ теперь такой розни и смуты, какъ прежде; теперь все яснѣе и яснѣе высказывается желаніе избрать царемъ кого либо изъ „прирожденныхъ русскихъ бояръ“.

Но море, взволнованное бурю, успокоивается не вдругъ; тяжелая болѣзнь даетъ себя чувствовать въ тѣлѣ и послѣ того, какъ совершился благодѣтельный ея переломъ. Еще страсти челоуѣческія вспыхивали и мучили благія начинанія, и имъ надобно приписать неудачи перваго народнаго ополченія, собравшагося подъ Москвой въ количествѣ ста тысячъ, подъ начальствомъ Прок. Ляпунова. И эти неудачи вмѣстѣ съ другими бѣдствіями, — потерей Смоленска и Новгорода, пожаромъ Москвы и безчинствами, которыя производили въ ней и въ другихъ областяхъ поляки, приносило много горя русскому народу. Еще попрежнему нѣкоторые изъ бояръ тянули къ Сигизмунду. Казаки, пришедшіе къ Москвѣ для очищенія ея отъ безбожныхъ поляковъ, больше безчинствовали и убили предводителя ополченія Ляпунова. Патріархъ Гермогенъ томился въ темницѣ, а въ Псковѣ явился новый самозванецъ. Но все это уже не могло помѣшать дѣлу обновленія и освобожденія. Нравственныя силы чистаго общественнаго пароднаселенія были напряжены попрежнему и попрежнему раздавались увѣщанія стоять за вѣру отцовскую противъ богоборныхъ враговъ. Вмѣсто грамотъ патріаршихъ шли призывныя грамоты отъ властей Троицкаго монастыря, прославившагося недавно геройскою самозащитою въ время осады польскими войсками. Когда Москва была разорена и казаки съ поляками свирѣпствовали въ окрестныхъ областяхъ, толпы бѣглецовъ съ разныхъ сторонъ устремились въ Троицкому монастырю. И страшно было смотрѣть на нихъ: одни были изломаны, обожжены; у другихъ ремни изъ хребтовъ были вырѣзаны, волосы съ головы были содраны, руки и ноги были обсѣчены. Многіе приходили въ монастырь для того только, чтобы исповѣдаться, причаститься и умереть, многіе умирали, не дошедши до монастыря. Мо-

настры, слободы, окрестныя деревни, дороги наполнены были мертвыми и умирающими *). Настоятель этого монастыря, сердобольный, прямой, высокой души человекъ, настоящій монахъ, архимандритъ Діюписій, вдохновляя свою братію и монастырскихъ слугъ и крестьянъ на дѣла благотворенія, вдохновлялъ своими грамотами и всю Россію на защиту вѣры и отечества отъ враговъ ея и злодѣевъ. „Вспомните, православныя христіане“, писалъ онъ, — „вспомните истинную православную вѣру, что все мы родились отъ христіанскихъ родителей, знаменались печатію, святымъ крещеніемъ, обѣщались вѣровать во Св. Троицу. Возложите упованіе на силу креста Господня и покажите подвигъ свой, молитесь служилыхъ людей, чтобъ быть все́мъ православнымъ христіанамъ въ соединеніи и стать сообща противъ предателей христіанскихъ...“ **). Въ числѣ этихъ предателей онъ указываетъ не однихъ польскихъ и литовскихъ людей, но и тѣхъ русскихъ, которые были за одно съ ними, — Мих. Салтыкова и Фед. Андропова.

Народъ былъ готовъ встать, какъ одинъ человекъ. Непрерывный рядъ смуть и бѣдствій не сокрушилъ могучихъ силъ юнаго народа, но очистилъ его, привелъ его къ сознанію необходимости пожертвовать все́мъ для спасенія вѣры, угрожаемой врагами ви́шними и врагами порядка государственнаго. Явилось сознаніе, что для совершенія великаго подвига очищенія земли отъ этихъ враговъ, необходимо прежде очистить себя нравственно. Вслѣдствіе этого, по совѣту всей земли Московскаго государства, во все́хъ городахъ все́мъ православнымъ народомъ приговорили поститься, отъ пищи и питья воздержаться три дня, даже и съ грудными младенцами. И дѣйствительно, все постились: три дня — въ понедѣльникъ, вторникъ и среду ничего не ѣли, въ четвергъ и пятницу ѣли сухо. Этимъ общественнымъ постомъ и покаяніемъ народъ русскій какъ бы отдѣлилъ себя отъ своего прошлаго, оскверненнаго общественными грѣхами и развратомъ.

(Окончаніе въ слѣд. №).

*) Ист. Россіи Соловьева кн. 2, стр. 1007.

**) Тамъ же, стр. 1008.

По поводу освященія церкви въ селѣ Чердакахъ Варнавинскаго уѣзда.

Отрадныя явленія происходятъ за послѣднее время въ нашей мѣстности. Сердце радуется отъ всего того, что у насъ сдѣлано стараніями добрыхъ людей. За послѣдніе годы въ нашемъ краю, краю раскольническомъ, сталъ видимо разливаться свѣтъ христіанскаго просвѣщенія. Открыто нѣсколько новыхъ приходоѡ; построено нѣсколько новыхъ церквей. Гдѣ и въ мысляхъ не чаяно было видѣть церковное богослуженіе, тамъ, въ глухихъ прежде раскольническихъ деревняхъ, теперь идутъ службы Божія, народъ ходитъ въ церковь, гдѣ слушаетъ слово Божіе и поучается. Такое благопріятное оживленіе краю сообщило посѣщеніе его синод. миссіонеромъ Кс. Крючковымъ, не безъ содѣйствія, конечно, и мѣстныхъ дѣятелей, упоминать о которыхъ нѣтъ нужды, ибо вліяніе ихъ не такъ видно, но которые несомнѣнно имѣли его на это доброе дѣло.

Къ числу глухихъ деревень, населенныхъ поголовно раскольниками, принадлежатъ Чердаки, теперь уже село. Движеніе въ пользу церкви началось здѣсь нѣсколько лѣтъ тому назадъ. Началось оно съ того, что здѣсь была открыта школа грамоты. Открыта она была, какъ и многія другія школы грамоты (и церковно-приходскія), стараніями здѣшняго земскаго начальника Александра Іосифовича Ильина, очень дѣятельнаго, кстаті замѣтить, въ дѣлѣ народнаго образованія. Вліяніе школы (незамѣтное, конечно, для посторонняго наблюдателя) поддержали (и поддерживаютъ) бесѣды миссіонероѡ, протоіерея Крюčkова и священника Николаевскаго. Бесѣды кончились тѣмъ, что чердаковцы пожелали присоединиться къ православію на правахъ единовѣрія. Прот. Крючковъ принялъ дѣятельное участіе въ этомъ дѣлѣ. Онъ нашелъ средства на устройство церкви въ Чердакахъ (нашелся щедрый благодѣтель, давшій Крючкову 20 тысячъ на устройство храмовъ). Дѣло быстро пошло впередъ. Минувшимъ лѣтомъ была выстроена очень хорошая, удобная и красивая церковь. Осенью пріѣхалъ и священникъ, о. Илья Сѣрокуровъ, а также и псаломщикъ.

Въ минувшую масленицу, въ субботу, въ Чердакахъ происходило освященіе церкви. Никогда никто изъ здѣшнихъ жителей не видалъ такого торжества. Торжество это было духовное, торжество свѣта надъ тьмою,—торжество умиленное. Господь сподобилъ и меня быть на этомъ торжествѣ (въ первый еще разъ). Освященіе совершалъ свящ. Никаноръ Николаевскій въ сослуженіи священниковъ: с. Темты—Іоанна Виноградова (бла-

гочинный нашей мѣстности), с. Чердаковъ—Илія Сѣрокурова и с. Пакалей—Сергія Оносовскаго, и двухъ діаконовъ. Освященіе совершилось торжественно, спокойно. Народъ безмолвно смотрѣлъ и молился. Хорошему настроенію способствовало еще присоединеніе одного изъ раскольниковъ, совершенное во время чтенія часовъ, предъ литургіей.

Послѣ службы о. Илія пригласилъ гостей откушать хлѣба-соли. Для гостей была отведена отдѣльная изба. Здѣсь о. Никаноръ обратился къ присутствовавшимъ съ рѣчью, въ которой благодарилъ устроителей храма, какъ пожертвовавшихъ на это средства, такъ и способствовавшихъ святому дѣлу.

На другой день я былъ опять въ Чердакахъ. Служба на этотъ разъ мнѣ еще болѣе понравилась. Совершается она исто-во, не торопясь, разницы съ православнымъ богослуженіемъ очень мало. О. Илія служилъ очень хорошо и видимо правится ново-обращеннымъ прихожанамъ; какъ видится, правится имъ и псаломщикъ, поетъ хорошо, дѣло свое знаетъ.

Послѣ обѣдни я былъ у о. Иліи. Изъ разговоровъ съ нимъ я узналъ, что онъ озабоченъ, помимо дѣлъ, касающихся прямо церкви, устройствомъ ц.-пр. школы, взаимнъ школы грамоты. Я отъ души порадовался этому. Дай Богъ успѣха ему въ добромъ дѣлѣ!

Знакомство съ здѣшнимъ расколомъ показываетъ, что онъ держится у насъ не очень сильно. Если дѣло, начатое такъ хорошо нашими миссіонерами, не заглухнетъ (чего не дай Богъ), то расколъ здѣсь скоро исчезнетъ. Не только бесѣды миссіонеровъ, но даже примѣрная жизнь православныхъ священниковъ имѣетъ здѣсь благіе результаты, въ которыхъ приходится убѣждаться на каждомъ шагѣ. Примѣры на-лицо. Я живу пятый годъ въ Карповѣ. Ученики у меня почти всѣ—дѣти раскольниковъ. Не смотря на то, они не только не избѣгаютъ церкви, но сами охотно, безъ всякаго понужденія, ходятъ въ церковь Божию; мало того, безъ всякаго понужденія ходятъ на исповѣдь и причащаются св. таинъ и, можно сказать, всѣ; по крайней мѣрѣ у меня только одинъ примѣръ былъ, когда ученикъ, по настоянію родителей, отказался идти на исповѣдь и къ св. причащенію. Въ Карповѣ же почти всѣ жители ходятъ въ церковь и принимаютъ всѣ таинства. И это не по принужденію, а добровольно. И только старики да нѣкоторые упорные не ходятъ въ церковь. Есть нѣсколько такихъ семей, родители которыхъ сами въ церковь не ходятъ, по своимъ дѣтямъ уже не запрещаютъ этого.

Здѣшніе раскольники боятся только въ одиночку переходить въ православіе (боятся родственниковъ и сосѣдей); въ душѣ же

сознають свою неправоту. Я лично слышалъ это отъ многихъ. Примѣръ же увлекаетъ ихъ. Такъ я уже слышалъ, что въ Чердакахъ каждый разъ приходитъ въ церковь много молящихся и— что всего важнѣе— женщины.

Изъ всего сказаннаго выводъ ясенъ: побольше дѣятельности, единодушія; побольше хорошихъ священниковъ, и здѣсь расколъ скоро исчезнетъ.

Учитель Карповскаго училища *Василій Коптевъ*.

Открытіе народныхъ чтеній въ с. Уренѣ, Варнав. у.

27-го числа, въ педѣлю православія, въ 6 часовъ вечера въ с. Уренѣ въ зданіи волостного правленія происходило открытіе народныхъ чтеній съ туманными картинами. Разрѣшеніе у подлежащаго начальства на чтенія было испрошено еще годъ тому назадъ; только церковно-приходское попечительство, обязавшееся давать средства на приобрѣтеніе всего необходимаго для чтеній, съ бывшимъ въ минувшее лѣто капитальнымъ ремонтомъ храма на сумму около 5000 р. на столько обѣднѣло, что ничего не могло удѣлать на покупку волшебнаго фонаря. Но, благодареніе Богу! средства нашлись тамъ, гдѣ всего менѣе можно было ихъ ожидать. Дѣло въ томъ, что 31 октября минувшаго года была организована въ селѣ бесплатная народная читальня *), въ которой завѣдующимъ была выставлена кружка съ тѣмъ, чтобы добровольный сборъ въ нее спеціально шель на приобрѣтеніе волшебнаго фонаря. И отзывчивый во всякому благому начинанію, русскій народъ, твердо помня изреченіе свящ. писанія: „дающая рука не оскудѣетъ“, опускалъ въ нее свои лепты щедрою рукою. Черезъ 3½ мѣс. кружка дала цѣлыхъ 37 руб. Вотъ на нихъ-то съ приложеніемъ еще 3 руб. и купленъ былъ фонарь съ 48 картинами, изъ которыхъ 32 священно-историческаго содержанія. Для чтеній больше пока еще не приобрѣтено ничего. Но въ твердой надеждѣ на помощь Божию, какъ въ текущемъ, такъ и въ будущемъ времени, открытіемъ чтеній ускорено; главнымъ побужденіемъ къ тому было желаніе дать возможность въ воскресные дни В. поста получать нравственно-назидательные уроки. Къ назначенному времени на открытіе чтеній собралось столько народу, что зданіе правленія не могло вмѣстить всѣхъ; многіе стояли уже въ корридорѣ. Открытіе нача-

*) Объ открытіи читальни см. 739 стр. Костр. Епарх. Вѣдомостей 1899 г.

лость молебнымъ пѣніемъ небеснымъ покровителямъ, тремъ все-ленскимъ учителямъ и святителямъ и св. Николаю чудотворцу. Предъ началомъ молебна завѣдующимъ чтеніями была сказана собранію краткая рѣчь о причинахъ, вызывающихъ необходимость открытія народныхъ чтеній въ селѣ и объ ихъ нравственно-воспитательномъ и образовательномъ значеніи. Въ заключеніе была выражена, во-1-хъ, просьба, приглашающая однихъ посѣщать чтенія съ возможнымъ усердіемъ, а другихъ—раздѣлить самые труды по чтенію; во-2-хъ, пожеланіе полного успѣха самымъ чтеніямъ, являющимся однимъ изъ важнѣйшихъ средствъ въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія. Въ концѣ молебна, совершеннаго соборнѣ двумя священниками, были произнесены обычныя многолѣтія. Затѣмъ приступлено было къ чтенію. Лекторомъ былъ самъ завѣдующій, который на первый разъ прочиталъ слушателямъ изъ книги: „Бесѣды съ дѣтьми о вѣрѣ и нравственности христіанской пр. Д. Соколова“ съ сотворенія первыхъ людей до всемірнаго потопа, при чемъ показаны были картины: „Грѣхопаденіе прародителей“, „Изгнаніе ихъ изъ рая“ и „Убійство Авеля Каиномъ“. За содержаніемъ чтенія всѣ слѣдили съ глубокимъ вниманіемъ. И въ этомъ душевномъ состояніи ихъ нельзя было сомнѣваться особенно послѣ того, какъ вслѣдъ за появленіемъ на экранѣ картины „Изгнанія прародителей изъ рая“, любительскимъ хоромъ подъ управленіемъ весьма опытнаго въ музыкѣ пѣвца и горячаго любителя—мѣстнаго врача П. Г. Крылова, была очень стройно пропѣта концертнаго характера пѣснь ирмосовъ 8-го гласа „Ты моя крѣпость, Господи“. Священная пѣснь эта переносила каждаго слушателя отъ грѣхопаденія прародителей къ своему нравственному паденію, а вмѣстѣ съ тѣмъ и безсилію безъ Божіей помощи получить вожделѣнное спасеніе. Поэтому невольно сердце вторило словамъ свящ. пѣсни, выливавшимся въ мелодичныхъ звукахъ пѣвчихъ. Да, умѣлое пѣніе хора дѣйствительно придаетъ чтенію особую священную важность и производитъ на слушателей неотразимое впечатлѣніе. Врачъ П. Г. Крыловъ общается и въ послѣдующее время оказать свои услуги „народнымъ чтеніямъ“. Въ любительскомъ кружкѣ пѣвчихъ Крыловъ пользуется уваженіемъ опытнаго регента, съ которымъ никакіе трудности въ пѣніи для нихъ не существуютъ. У него имѣется и неистощимый репертуаръ нотныхъ произведеній чуть ли не всѣхъ классиковъ и знаменитыхъ столповъ пѣвческаго искусства. Для чтеній, въ пору ихъ первоначальнаго явленія, хорошее хоровое пѣніе является даже необходимою, такъ какъ первые шаги ихъ могутъ служить для многихъ пробнымъ камнемъ ихъ важности и необхо-

димости. И если только они успѣютъ завоевать себѣ симпатіи народа, то можно разсчитывать и на появленіе всѣхъ нужныхъ для чтеній средствъ. Можетъ быть, откликнется тогда и Варнавинское уѣздное земство, у котораго просѣщеніе народа есть также одна изъ главныхъ задачъ. Ветлужское земство можетъ послужить для него въ этомъ случаѣ прекраснымъ примѣромъ: оно выписало уже для школъ 4 фонаря по 50 руб. и рублей на 200 приобрѣло чтеній съ картинами.

Завѣдующій чтеніями свящ. *Владиміръ Успенскій.*

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— 26-го февраля, въ субботу, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ Упатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ въ діакона бывшаго учителя Рылѣвской церковно-приходской школы Михаила Горскаго, опредѣленнаго на мѣсто священника къ Вознесенской церкви с. Цыкина Макарьевского у.

— 27-го февраля, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію соборнѣ въ Костромскомъ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ и посвятилъ въ діакона окончившаго курсъ Костромской духовной семинаріи Павла Шелутинскаго, опредѣленнаго на мѣсто священника къ Успенской церкви с. Межь Нерехтскаго у., и во священника—Михаила Горскаго. По окончаніи литургіи, предъ началомъ молебствія, положеннаго въ недѣлю православія, Преосвященнѣйшій Владыка сказалъ поученіе означеніи этого молебствія. Затѣмъ совершилъ оное по особому чину, въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства предъ иконами Божіей Матери и Спасителя посреди храма.

— 1-го марта, въ день кончины въ Бозѣ почившаго Государи Императора Александра II, послѣ литургіи преждеосвященныхъ Даровъ, совершенной соборнѣ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ, въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства, въ присутствіи г. вице-губернатора Извъкова, должностныхъ и почетныхъ лицъ города, отслужилъ панихиду въ Костромскомъ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ съ провозглашеніемъ „вѣчной памяти“ Императору Александру II.

— 4-го марта, въ субботу, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ Упатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во священника Павла Шелутинскаго.—Въ тотъ же день въ 4 часа дня въ Упатіевскій монастырь былъ привезенъ изъ Николо-Бабаевского монастыря чудотворный образъ Святителя и чудотворца Николая, у вратъ монастыря былъ встрѣченъ Преосвящен-

нѣйшимъ Виссаріономъ и, при пѣніи молебна святителю Николаю, внесъ въ зимній соборный храмъ. На всенощномъ бдѣніи правлема была служба святителю совмѣстно съ дневною воскресною службою. Пресвященнѣйшій выходилъ на литію и величаніе и помазывалъ елеемъ народъ.

— 5-го марта, въ воскресенье, Пресвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Упатіевскомъ монастырѣ и въ обычное время сказалъ поученіе о просвѣтительномъ значеніи христіанскаго храма, въ каковомъ отношеніи онъ подобенъ тому дому, въ которомъ Иисусъ Христосъ, по сказанію евангельскаго чтенія, положеннаго въ сей воскресный день (Марк. 2, 1—12), бесѣдовалъ съ народомъ и исцѣлилъ разслабленнаго. Послѣ литургіи, при молебномъ пѣніи святителю и чудотворцу Николаю, чудотворный образъ его крестнымъ ходомъ въ сопровожденіи многочисленныхъ богомольцевъ былъ отнесенъ въ Костромскую Рождественскую церковь, что на р. Сулѣ, гдѣ пробудеть до Вербнаго воскресенія.

Инопархіальныя извѣстія.

Болѣзненное возбужденіе религіознаго чувства въ современномъ русскомъ обществѣ. Вновь появившаяся секта „еноховцевъ“. Число сектантовъ въ Россіи. Нижегородское братство св. Креста. Постановленіе Екатеринбургскаго миссіонерскаго комитета относительно печатанія миссіонерскихъ отчетовъ. Вредная дѣятельность книгоношъ. Замѣчательное физическое явленіе.

Въ современномъ русскомъ обществѣ, въ высшихъ и особенно низшихъ слояхъ его замѣчается за послѣдніе годы какое-то болѣзненное возбужденіе религіознаго чувства, какое-то особенное напряженное усиліе разобраться въ вопросахъ вѣры и жизни, какая-то неудовлетворенность существующимъ религіозно-нравственнымъ строемъ и стремленіе къ чему-то лучшему, болѣе согласному съ идеаломъ святой богоугодной жизни. Къ сожалѣнію, и эта естественная жажда къ удовлетворенію насущныхъ потребностей души, и эти сами по себѣ законныя попытки къ осуществленію завѣтныхъ желаній часто и очень часто не только не сопровождаются желаемыми благами послѣдствіями, но еще больше отдаляютъ самонадѣянныхъ искателей истины отъ прямого и кратчайшаго пути,—и вотъ, очутившись какъ бы въ непроходимыхъ дебряхъ, эти искатели истины вынуждаются и стараются прокладывать новые пути,—каждый сообразно съ своими наклонностями и съ имѣющимся у него запасомъ умственныхъ и нравственныхъ силъ. Прямой источникъ, изъ котораго можно было бы черпать отвѣты на возбужденные вопросы,—ученіе церкви почему-то обходится и руководство церкви отвергается. И вотъ ложно направленное мышленіе, соединенное съ настойчивымъ упорствомъ въ достиженіи разъ намѣченной цѣли, неизбѣжно приводитъ къ религіозному разповѣрію, которое проявляется своеобразными, до чудовищности уродливыми внѣшними обрядами и правилами жизни. За послѣднее время то и

дѣло приходится читать о появленіи новыхъ и новыхъ сектъ. Общее всѣмъ этимъ сектамъ—это самое полное извращеніе не только православныхъ, но и христіанскихъ вообще понятій о церкви, о церковной и гражданской власти, о взаимныхъ отношеніяхъ, о семейной и общественной жизни; вмѣстѣ съ тѣмъ всѣ онѣ стремятся къ распространенію и самымъ безцеремоннымъ образомъ нарушаютъ границы вѣротерпимости.

Начало прошедшаго года ознаменовалось для Самарской епархіи вторженіемъ въ ея предѣлы какой-то новой и довольно странной секты. Ученіе этой секты, какъ его удалось узнать отъ крестьянъ Шубинныхъ—(мужа и жены), пріѣхавшихъ изъ г. Царицына, состоитъ въ томъ, что скоро будетъ конецъ міру; на престолѣ уже воцарился антихристъ, который, чтобы скрыть себя, носить перчатки, потому что у него на рукахъ не пальцы, а когти; дѣйствительный же царь уже три года скрывается въ пещерѣ. Теперь время поститься и молиться, и каждый долженъ молиться за себя самъ, потому что попы не могутъ умолить грѣховъ. Въ церкви нѣтъ благодати, потому нѣтъ пользы и причащаются у поповъ: причастіе церковное есть только простое вино. Причащаться можно другъ у друга, или каждый можетъ причащаться самъ по себѣ, если при этомъ присутствуетъ не менѣе 7 человекъ. Эти отрывочныя и неясныя положенія въ новомъ лжеученіи, добытыя дознаніемъ благочиннаго и предварительнымъ слѣдствіемъ, не содержатъ въ себѣ ни одного характернаго признака, по которому можно было бы опредѣлить, въ какому роду или виду религіознаго сектантства оно принадлежитъ. Но очевидно, что мысли, распространяемыя крестьянами Шубинными, не безопасны не только въ церковномъ отношеніи, но и въ государственномъ. Поэтому Шубины были привлечены къ судебной отвѣтственности по 196 ст. Улож. о наказ. въ окружномъ судѣ. На судѣ выяснилось, что Шубины восприняли свое лжеученіе отъ секты „еноховцевъ“, которая возникла въ предѣлахъ Астраханской губ., проникла затѣмъ въ Царицынъ и его уѣздъ (Сарат. губ.), гдѣ нашла пріютъ у одного купца въ Царицынѣ, и въ его домѣ устраивались собранія сектантовъ, подъ управленіемъ пяти братчиковъ изъ Астраханской губ., уже привлекавшихся къ суду, но оправданныхъ. Собранія состояли въ чтеніи Псалтири, Евангелія, книгъ аскетическаго содержанія, изд. Аѳонскихъ монастырей, и въ пѣніи церковныхъ пѣснопѣній на память, вмѣстѣ съ душеспасительными бесѣдами о прочитанномъ. Сами себя сектанты считаютъ православными имѣютъ натѣльные кресты, осѣняютъ себя крестнымъ знаменіемъ, поклоняются иконамъ, но въ храмы православные не ходятъ и таинствъ церковныхъ не признаютъ, говоря, что теперешніе священники, какъ совсѣмъ обмірщившіеся и грѣшные люди, благодати Божіей не имѣютъ и, слѣдовательно, не могутъ сообщать ее другимъ. А что они дѣйствительно лишены благодати, это видно изъ того, что не могутъ творить чудесъ и не имѣютъ дара пророчества. Посему спасеніе возможно теперь только въ пещерахъ, гдѣ живутъ благочестивые старцы, на которыхъ почиваетъ благодать Божія, чудесно врачующая и прозирающая будущее. Таковыхъ старцевъ три, и по молитвамъ одного изъ нихъ Шубинъ будто моментально исцѣлился отъ боли головной шишки, причиненной ему боярами при арестѣ на собраніи чинами полиціи, и самая шишка исчезла безслѣдно въ одну секунду. Еноховцы вѣрятъ, что скоро уже наступитъ кончина міра и что Енохъ и

Илія явились уже во плоти и дѣйствуютъ въ мірѣ въ лицѣ о. Іоанна Кронштадтскаго и о. Николая Дубовскаго (защит. священника въ пос. Дубовкѣ Саратов. г.). Изъ этого видно, что секта еноховцевъ мистическая, только что еще формирующаяся со всѣми задатками хлыстовства, въ каковое, при благопріятныхъ условіяхъ, легко можетъ перейти. Шубины были оправданы, такъ какъ судъ не нашель въ ихъ преступной дѣятельности состава преступления, опредѣляемаго статьей закона, по которой они привлечены къ отвѣтственности (*Сам. Ен. Вѣд.*). Имъ представляется снова свобода къ распространенію своего лжеученія среди довѣрчиваго темнаго люда, между которымъ, какъ видно изъ характера показаній свидѣтелей на судѣ, всегда найдутся сочувствующіе имъ. Такъ распространяются лжеученія.

Любопытныя свѣдѣнія сообщаетъ *Миссіонерское Обзорнiе* о количествѣ въ Россіи сектантовъ. Оказывается, что общая приближительная цифра раскольниковъ. 1405000, раціоналистическихъ сектантовъ 842000, мистическихъ сектантовъ 25000. Цифру послѣдователей раскола и раціоналистическихъ сектъ можно считать близкою къ дѣйствительности; но нельзя того же сказать о числѣ послѣдователей тайныхъ сектъ. Въ наличности хлыстовъ гораздо больше вышеуказаннаго числа (25000). Это общее число раскольниковъ и сектантовъ распредѣляется по Россіи слѣдующимъ образомъ. Въ 10 епархіяхъ отъ 100000 и до 50000: Донская 118000 раскольниковъ и 2000 сектантовъ, Оренбургская 95347 раскольниковъ и 6795 сектантовъ, Томская 85000 раскольниковъ, Вятская 84668 раскольниковъ и 471 сектантовъ, Самарская 82732 раск., Полоцкая 82000 раск., Кавказъ 80000 (въ томъ числѣ 20000 духоборцевъ), Нижегородская 73677, Черниговская 70000. Саратовская 60000 раск. и 9428 сект. Въ 16 епархіяхъ отъ 50000 до 20000: Олонецкая 48000 раск., Екатеринбургская 46000 раск. и 40 сект., Костромская 36009 раск., Ставропольская 19000 раскольниковъ и 15000 сектантовъ, Херсонская 28000, раск. и 6000 сектапт., Симбирская 32514 раск. и 775 сектантовъ, Рижская 30000, Владимирская 30282, Могилевская 28281, Новгородская 27000, Уфимская 23000, Тверская 21611, Тамбовская 7500 раск. и 13000 сект., Пензенская 20000, Смоленская 20000; въ 8 епархіяхъ отъ 20000 до 10000: Подольская 18836, Воронежская 11500 раск. и 4000 сектантовъ, Кіевская 10000 раск. и 4700 штундистовъ, Рязанская 13000 раск., 900 мол. и 248 штунд., Владикавказская 13164 сект. и Таврическая 2000 раскол. и 11000 сектантовъ, Екатеринославская 10187 раск. и 1113 сектантовъ, Минская 10000 раск. Въ 9 епархіяхъ меньше 10000: Волгогодская 7000, Волынская 7000 раск., Орловская 7000 раск. и 40 штундистовъ, Петербургская 7000 раск., Тульская 5000 раск. и сект., Харьковская 6300 раск., Холмско-Варшавская 7000 раск. и Ярославская 7000. Всего меньше раскольниковъ въ Полтавской губерніи: 1548 раск. и 252 сект. Изъ этой таблички видно, что раскольники гнѣздятся главнымъ образомъ на тихомъ Донѣ, на Уралѣ и въ Сибири, сектанты же на Кавказѣ. Изъ внутреннихъ губерній сектантство наиболѣе сильно укрѣпилось въ Тамбовской губерніи. Съ расколомъ и сектантствомъ, помимо приходскихъ священниковъ, борются около 250 особыхъ специальныхъ миссіонеровъ. Для борьбы съ расколомъ учреждено 8 братствъ. Кромѣ того, въ тѣхъ епархіяхъ есть еще особые миссіонерскіе комитеты и союзы, устроенные въ благочиническихъ округахъ. Въ Вятской, Донской, Самарской, Саратовской

есть особыя миссіонерскія школы, въ которыхъ подготовляются миссіонеры начетчики. За послѣднія 50 лѣтъ обратилось раскольниковъ въ лоно православной церкви 311279 (въ томъ числѣ 135333 на правахъ единовѣрія).

Отчеты противораскольническихъ и противосектантскихъ братствъ и обществъ свидѣтельствуютъ о дѣятельной борьбѣ съ лжеученіями, но вмѣстѣ съ тѣмъ и о трудности этой борьбы.

Одно изъ старѣйшихъ братствъ Нижегородское братство св. Креста, имѣющее свою цѣлю обращеніе въ лоно православной церкви старообрядцевъ и раскольниковъ, вступило въ 25-й годъ своего существованія. Нижегородская епархія имѣетъ въ своихъ предѣлахъ значительный процентъ заблуждающихся: на 1375 слишкомъ тысячъ православнаго населенія падаетъ раскольниковъ и сектантовъ почти 78000. Изъ 865 православныхъ приходовъ считаются зараженными 374, при чемъ раскольники имѣютъ 184 моленныхъ дома, изъ которыхъ только 12 разрѣшены правительствомъ. Кромѣ раскола, въ собственномъ смыслѣ съ его развѣтвленіями, встрѣчаются нерѣдко и секты рационалистическаго характера. Изъ нихъ особенно враждебностью къ православію отличаются „немоляки“, отвергающіе иконопочитаніе, обряды, таинства и свящ. преданіе и имѣющіе въ своей организациі много элементовъ противообщественнаго и противогосударственнаго характера, выражающихся въ уклоненіи отъ присяги, отъ исполненія воинской повинности и т. п. Послѣдователей этой секты насчитывается свыше 350 чел. Въ меньшемъ числѣ встрѣчаются молокане, пашковцы, штундисты, толстовцы и скопцы. Конечно, многіе изъ нихъ благополучно ускользаютъ отъ наблюденій: но одно уже упоминаніе о названіи ихъ вызываетъ грустныя размышленія. Братство св. Креста и работаетъ на этомъ поприщѣ всѣми зависящими отъ него средствами. Особенно широко братство старалось организовать бесѣды. Болѣе многолюдное собраніе слушателей бывало въ семинарской церкви въ Филипповомъ и Великомъ постахъ и на ярмаркѣ въ воскресные и праздничные дни съ 6 по 25 августа. На этихъ послѣднихъ можно видѣть ревнителей и православія и раскола съ разныхъ концовъ Россіи. На защиту раскола въ отчетномъ году выступили безпоповцы Першинъ и Зыковъ, поповцы австрійскаго священства Федотъ Скаковъ, Алексѣй Старковъ и другіе. Защитники раскола обыкновенно выступаютъ въ собесѣдованіяхъ съ новѣйшими произведеніями своихъ лжеучителей,—безпоповцы съ такъ называемой „Вѣчной правдой“ Аббакума Комисарова, а поповцы съ произведеніями Швецова и Усова. Сочиненія этихъ расколуучителей, не смотря на дороговизну, широко распространяются въ народѣ и приносятъ немало зла православію, а потому православнымъ миссіонерамъ особенно необходимо быть хорошо знакомыми съ ихъ содержаніемъ и приемами раскольнической защиты. Всѣхъ собесѣдованій подобнаго характера было 31, въ томъ числѣ въ семинарской церкви 16 и 15 въ ярмарочномъ соборѣ. Успѣшно велись собесѣдованія и въ приходскихъ храмахъ. Въ отчетѣ приводится немало интересныхъ случаевъ разныхъ затрудненій, которыя ставились православнымъ пастырямъ (*Ниже. Е. В. № 14—18*). Дай Богъ всякаго успѣха братству. Но во многихъ мѣстахъ Нижегородской епархіи затрудняетъ смѣлую борьбу съ расколомъ крайняя небезопасность православнаго духовенства. Приходится нерѣдко наблюдать крайне грустныя картины этой бѣдной, если даже не бѣдственной жизни.

Нерѣдко большая священнослужительская семья садится за столъ, чтобы есть изъ общей чашки „пустыя“ щи. Приходы небольшіе, дающіе очень мало; православные крестьяне сами едва перебиваются. Въ такихъ селахъ почти всегда есть нѣсколько домовъ, не только зажиточныхъ, но нерѣдко и очень богатыхъ раскольничьихъ хозяевъ, у которыхъ иногда самыя мирныя отношенія къ православнымъ священнослужителямъ, по иногда и покровительственныя, когда послѣднимъ приходится обращаться къ нимъ за разною поддержкою—дровами, зерномъ и т. п. Въ этихъ условіяхъ слишкомъ неудобно спорить съ ними о религіи и нельзя за это осуждать... Забота епархіальнаго начальства должна быть прежде всего направлена на эту сторону дѣла. Матеріальная поддержка духовенству, улучшая его положеніе, развѣжетъ ему руки и тогда просвѣтительная дѣятельность будетъ шире и смѣлѣе.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Екатеринославскаго епархіальнаго миссіонерскаго комитета постановлено образовать комиссію для приготовленія къ печати получаемыхъ отъ миссіонерскихъ приходскихъ комитетовъ протоколовъ о собесѣдованіяхъ съ сектантами. Въ составъ этой комиссіи вошли епархіальный миссіонеръ А. Городницынъ и три преподавателя мѣстной духовной семинаріи. По смыслу постановленія, члены комиссіи обязаны ежемѣсячно представлять отчеты о разсмотрѣнныхъ ими протоколахъ, изъ которыхъ лучшіе помѣщаются отдѣльнымъ приложеніемъ въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ (№№ 21—24 и далѣе). Для миссіонерскихъ комитетовъ это обстоятельство имѣетъ особо важное значеніе: съ этого времени ихъ дѣятельность получаетъ печатную гласность и потому можетъ сдѣлаться предметомъ сужденій печати и общества; а потому нужно быть осторожнымъ, чтобы не подвергнуться справедливымъ нареканіямъ. Если вообще ко всякому печатному слову должно относиться строго, какъ могучему средству обмѣна чувствъ и мыслей, то тѣмъ болѣе тогда, когда оно служитъ дѣлу насажденія въ душахъ читателей истинъ христіанскаго вѣроученія, конечная цѣль котораго спасеніе души. Здѣсь каждое слово должно быть продумано, взвѣшено и прежде, чѣмъ попадетъ оно на печатный станокъ, должно опредѣлить, какой слѣдъ оно оставитъ въ мысляхъ и чувствахъ читателей. При этомъ нужно опасаться, чтобы погоня за вѣншею отдѣлкой рѣчи не послужила въ ущербъ внутренней силѣ слова, которое только тогда будетъ живо и дѣйствительно, когда оно служитъ выраженіемъ дѣйствительныхъ чувствъ и глубокихъ убѣжденій. Слово миссіонера будетъ такимъ тогда, когда въ немъ воплощаются будутъ его провикновеніе евангельскими истинами и любовь ко Христу. Не та бесѣда должна почитаться хорошою и достойною быть напечатанной, которая написана изысканнымъ слогомъ, снабжена множествомъ цитатъ и т. п., но та, которая при этихъ качествахъ отличается ясностью изложенія, теплотою чувствъ, такъ сказать, задушевностью, а такую можетъ быть только бесѣда изустная, въ которой христіанскія чувства изливаются отъ сердца къ сердцу. Нельзя не привѣтствовать это постановленіе Екатеринославскаго миссіонерскаго комитета. Оно несомнѣнно оживитъ дѣло церковной проповѣди, дастъ большую устойчивость собесѣдованіямъ, въ которыхъ такъ нуждается нашъ русскій югъ. Даже къ плеведамъ, брошеннымъ врагомъ ночью на поля, въ разныхъ концахъ его, нужно относиться

осмотрительно и вырывать ихъ вужно осторожно, чтобы вмѣстѣ съ плевелами не погибли и колосья пшеницы.

Въ № 16 „Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ помѣщена статья одного изъ сельскихъ священниковъ, описывающая наблюденія его надъ такъ называемыми книгоношами. Чаще всего они появляются въ селахъ съ сектантскимъ населеніемъ и притомъ въ такое время, когда бываетъ трудно это замѣтить, напр. позднимъ вечеромъ или въ часы богослуженій, когда православный народъ присутствуетъ въ церкви. Казалось бы, наоборотъ, не въ его интересахъ быть мало замѣтнымъ въ селѣ. Но, очевидно, совѣсть его не вполне спокойна. Замѣчательно, что такой продавецъ, войдя хотя бы и въ первый разъ въ село, знаетъ, гдѣ именно и въ какихъ домахъ живутъ штундисты, и прямо у нихъ останавливается. Здѣсь онъ зондируетъ почву какимъ нибудь общимъ разговоромъ, въ который хитро вставляетъ небылицу, подтверждая ее печатнымъ листкомъ или картинкой. Такой листокъ или картина повидимому не представляютъ ничего предосудительнаго. Содержание его религиозное, дозволено цензурой, а между тѣмъ всякій разъ послѣ продажи подобныхъ произведеній, въ средѣ народа уже распространяется какой нибудь нелѣпный слухъ, производящій соблазнъ въ народѣ. Онъ почти всегда выходитъ изъ дома сектантовъ, приобрѣтшихъ листки, и ими быстро распространяется среди темнаго населенія села. Такъ, въ прошломъ году въ нѣкоторыхъ селахъ Сквирскаго уѣзда распространился въ большомъ количествѣ экземплярвъ листокъ подъ заглавіемъ: „Описание наружнаго вида Спасителя нашего Иисуса Христа“. Листокъ состоитъ изъ предисловія, напечатаннаго мелкимъ шрифтомъ, въ которомъ говорится, что выписка изъ древнихъ римскихъ рукописей, и самого текста, который напечатанъ крупнымъ шрифтомъ. Въ немъ говорится: „въ настоящее время явился у насъ и нынѣ еще живъ человекъ весьма добродѣтельный, имя ему Иисусъ Христосъ; народъ почитаетъ Его великимъ пророкомъ, а ученики называютъ Сыномъ Божиимъ. Онъ воскрешаетъ мертвыхъ и исцѣляетъ всякаго рода болѣзни и недуги словомъ однимъ. Сей человекъ имѣетъ высокой и стройный станъ, видъ Его исполненъ важностию и сильно дѣйствуетъ на всѣхъ, такъ что взирающіе на Него не могутъ не любить Его... Поистинѣ сей человекъ есть прекраснѣйшій изъ всѣхъ человеквъ, и въ Немъ видна истина, въ которой лести нѣтъ“ и т. д. Казалось бы, такой листокъ въ рукахъ христіанина долженъ служить лишь къ укрѣпленію православной вѣры, но не то на самомъ дѣлѣ. Продавцы листковъ, передавая ихъ малограмотнымъ крестьянамъ, снабжаютъ ихъ и своимъ толкованіемъ, въ томъ духѣ, что все написанное относится къ настоящему времени. Простой народъ не обращаетъ вниманія на предисловія, что это выписка изъ древнихъ рукописей, и вѣрить, что Сынъ Божій явился теперь. Поднимаются толки въ народѣ, соблазнъ растетъ, сектанты торжествуютъ, что удалось смутить православный народъ, а лубочникъ уже далеко и ушелъ въ другія мѣста насѣвать плевелы. Крѣпко залегутъ въ простой крестьянской головѣ неладныя мысли и трудно ихъ оттуда извлекать пастырю. Такъ и развивается пропаганда штундистовъ—малеванцевъ, которые именно и относятъ это описаніе наружнаго вида Господа къ своему лже-Христу Кодрату Малеванному. Съ появленіемъ въ народѣ такихъ листковъ и сектантство значительно возрасло въ нѣкоторыхъ селахъ Сквирскаго уѣзда. Другой примѣръ, не менѣ заслуживающій внима-

ня, какъ лубочники просвѣщаютъ простой нашъ народъ, слѣдующаго рода. Распространяются картины, изображающія въ краскахъ идею всемірнаго разоруженія. Изображенъ Государь Императоръ въ царской порфирѣ, держащій въ воздѣтыхъ верху рукахъ вѣтвь—символь мира. Подъ ногами его изображены поломанные пушки и мечи. Но лубочные просвѣтителѣ и сектанты иначе истолковали народу эту картину. По преднамѣренному толкованію сектантовъ, выходитъ, что нашъ Государь объявилъ побѣду штундизма надъ православіемъ (?!),—къ этому прибавляется сектантами и еще многое недостойное печати. Народъ православный въ крайнемъ недоумѣніи, а сектанты торжествуютъ. И много бываетъ подобныхъ случаевъ, когда проходимцы, подъ благовидной личиной лубочныхъ турговецевъ, разносятъ по селамъ нелѣпныя слухи, соблазняющія нашъ простой народъ. Ясно, почему сектанство иногда развивается при отсутствіи видимыхъ причинъ. Подтверждается давно высказанная въ печати догадка о существованіи тайныхъ неблагонамѣренныхъ обществъ, „просвѣтителей простого народа“, агентами которыхъ часто и бываютъ лубочники. Очень благовременно было бы обратить особенное вниманіе на продавцевъ книгъ, листовъ и картинъ для простого народа.

По словамъ „Витебскихъ Вѣдомостей“, 4 февраля на небѣ явилось знаменіе креста. Въ 8½ часовъ вечера появились сначала на равномъ разстояніи другъ отъ друга три свѣтлые столба, спускавшіеся почти до самаго горизонта, изъ коихъ средній пересѣкалъ луну въ перпендикулярномъ къ горизонту направленіи. Спустя 15 минутъ, изъ средняго столба образовался громадный крестъ, при чемъ луна находилась въ мѣстѣ пересѣченія линій креста; два же крайніе столба приняли дугообразную форму, отливая всеми цвѣтами радуги. Получилась замѣчательная картина: на темномъ фонѣ неба—громадный свѣтлый крестъ, а по сторонамъ его двѣ радуги; послѣднія были распростерты такъ, что при продолженіи ихъ получился бы кругъ. Въ такомъ видѣ явленіе продолжалось полчаса, послѣ чего оно постепенно началось исчезать. Въ исторіи христіанской церкви отмѣчены два случая явленія на небѣ крестнаго знаменія. Первый случай въ 312 г., предъ битвой св. равноапостольнаго Константина съ Максентіемъ, слишкомъ извѣстенъ для того, чтобы рассказывать его. Второй случай явленія знаменія креста на небѣ былъ при сынѣ Константина Великаго Констанціи 7 мая 351 г., предъ битвою его съ узурпаторомъ Магненціемъ. Вотъ какъ описываетъ это чудесное явленіе св. Кириллъ Іерусалимскій въ своемъ посланіи къ императору: „Въ сіи святые дни святой Пятидесятницы, въ поны (7 мая), около третьяго часа явился на небѣ весьма великій крестъ, составившійся изъ свѣта надъ святою Голгофою и протяженный до святой горы Елеонской. Не одинъ или только двое видѣли его; напротивъ того, весьма явственно виденъ онъ былъ всему народонаселенію города. И не скоро, какъ подумалъ бы иной, миновалъ сіе видѣніе, но въ продолженіе многихъ часовъ крестъ очевиднымъ образомъ зримъ былъ надъ землею, молніеноснымъ сіяніемъ превзошедши лучи солнечные. Ибо затмился бы, преодолюваемый ими, если бы не издавалъ для зрителей блистаній, озарявшихъ сильнѣе самаго солнца“. Заканчивая описаніе этого чудеснаго явленія, св. Кириллъ Іерусалимскій продолжаетъ: „Поелику же должно было не молчанію предавать небесныя благовиднія сіи, но благовѣствовать о нихъ

и твоему богодухновенному благочестію; то и потщились мы немедленно исполнить то симъ посланіемъ, чтобы на добромъ основаніи прежде бывшей въ тебѣ вѣрѣ надавъ познаніе о томъ, что вновь явлено свыше, воспріялъ ты еще болѣе твердое упованіе на Господа нашего Иисуса Христа, и вмѣстѣ исполнившись всякаго обычнаго тебѣ мужества, какъ бы имѣя поборникомъ Самого Бога, съ усердіемъ изнесъ побѣдное знаменіе креста, въ похвалу похвалъ вмѣняя сіе на небѣ явленное знаменіе, образъ котораго показавъ людямъ, еще болѣе прославилось имъ небо“.

Отвѣты Редакціи.

Извѣщаются о полученіи денегъ за Костр. Еп. Вѣдомости причты церковей (по ихъ желанію): Рождественской с. Осокина за 1896, 1897 и 1900 г.г.—15 р.; чрезъ благочиннаго 4 Галич. округа: Ильинской въ Селитской волости за 1897, 1898 и 1900 г.г.—15 р., Архангельской пог. Поймы за 1896, 1898 и 1899 г.г.—15 руб., Благовѣщенской пог. Погари за 1897 и 1898 г.г.—10 руб., Богородицкой пог. Храмковъ за 1898 г.—5 р., Николаевской с. Холму за 1900 г.—5 р. и Богородицкой с. Соцевина за 1900 г.—3 р.; Богородицкой с. Угольскаго за 1900 г.—3 р.; Христорождественской г. Юрьевца за 1900 г.—5 руб.

Содержаніе неофициальной части: Тайпа воплощенія Сына Божія, второго Лица Св. Троицы. (Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ праздникъ Благовѣщенія). Праздникъ въ честь Ѳеодоровской иконы Божіей Матери 14-го марта. По поводу освященія церкви въ с. Чердакахъ Варнав. у. Открытіе народныхъ чтеній въ с. Уренѣ Варнав. у. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленія.

Редакторъ: Ректоръ Семинаріи Прот. І. Сырцовъ.

Преподаватель Семинаріи В. Стрессъ.