

1-го ЮНЯ

1900 ГОДА.



# КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чис.  
Цѣна за годъ 5 руб.,  
отдѣльно по 25 коп. за  
номеръ.

Годъ XIV.

№ 11.

Адресъ: Кострома,  
въ Редакцію Костром-  
скихъ Епархіальныхъ  
Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкнов. строку за одинъ разъ,  
по 10 коп. за два и болѣе раза.

**ОТДѢЛЪ I. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.**

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

**МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ**

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ:

30-го сего апрѣля, въ Корфу совершенно бракосочетаніе Любезнѣйшаго Двоюроднаго Дяди НАШЕГО, Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Георгія Михайловича съ Дочерью Его Величества Короля Эллиновъ Королевною Маріею Георгіевною.

Возвѣщая о семъ радостномъ для сердца НАШЕГО событіи и повелѣвая Супругу Великаго Князя Георгія Михайловича Марію Георгіевну именовать Великою Княгинею, съ титуломъ Императорскаго Высочества, МЫ вполнѣ убѣждены, что вѣрные подданные НАШИ соединятъ теплыя мольбы ихъ съ НАШИМИ къ Всемогущему и Всемилосердному Богу о дарованіи

постояннаго, неизблемаго благоденствія Любезнымъ сердцу НАШЕМУ новобрачнымъ.

Данъ въ Царскомъ-Селѣ, въ 30-й день апрѣля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятисотое, царствованія же НАШЕГО въ шестое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

Царское-Село.  
30-го апрѣля 1900 года.

„НИКОЛАЙ“.

## ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Но Костромской епархіи: а) *орденомъ св. Владиміра 3 степени*—защт. г. Плеса Успенскаго собора прот. Павлинь *Ширскій*; б) *орденомъ св. Владиміра 4 степени*: г. Костромы Борисовской ц. прот. Алексѣй *Андрониковъ*; г. Солигалича Рождественскаго собора прот. Евлампій *Юницкій*; в) *орденомъ св. Анны 2 степени*: ректоръ Костромской дух. семинаріи прот. Іоаннь *Сырцовъ*; преподаватели семинаріи: Алексѣй *Рейпольскій* и Василій *Строевъ*; г. Костромѣ Покровской въ Круеникахъ ц. прот. Дмитрій *Аквиловъ*; ц. с. Шапки Ветлужскаго у. прот. Іоаннь *Блудниковъ*; г. Костромы Богородицкой на Московской улицѣ ц. свящ. Александръ *Виноградскій*; настоятель Галичскаго Пансіева монастыря архим. *Іосифъ*; г) *орденомъ св. Анны 3 степени*: преподаватель Костром. дух. семинаріи прот. Николай *Вертоградскій*; г. Кинешмы Успенской ц. свящ. Іоаннь *Николаевскій*; г. Кинешмы Благовѣщенской ц. свящ. Василій *Успенскій*; г. Буй Благовѣщенскаго собора свящ. Алексѣй *Сіонскій*; г. Солигалича Преображенской ц. свящ. Θεодосій *Успенскій*; г. Солигалича Воскресенской ц. свящ. Варѣоломей *Разумовскій*; ц. с. Бушнева Чухломскаго у. свящ. Михаилъ *Ювенскій*; ц. пог. Чудца Галичскаго у. свящ. Аркадій *Левашевъ*; д) *орденомъ св. Станислава 2 степени*—преп. Костромскаго дух. училища Николай *Ильинскій*; е) *орденомъ св. Станислава 3 степени*: столоначальникъ Костр. дух. консисторіи Александръ *Соловьевъ* и секретарь при епархіальномъ архіереѣ Александръ *Крыловъ*.

Отъ Св. Синода ко дню рожденія Его Императорскаго Величества награждены: а) саномъ протоіерея—г. Костромы Стефановской ц. свящ. Іоаннь *Метелкинъ*; г. Юрьевца Предтеченской ц. свящ. Павелъ *Алякритскій*; ц. с. Симеонов-

скаго, Макарьевского у. свящ. Димитрій *Ювенскій*; ц. с. Баконъ Варнавинскаго у. свящ. Никаноръ *Николаевскій*; б) папереннымъ крестомъ отъ Св. Синода выдаваемымъ — г. Костромы Богородицкой въ Кузнецкахъ ц. прот. Александръ *Трбицкій*; Александро-Невской ц. Костромской Григоровской ж. гимназій свящ. Иоаннъ *Ипполитовъ*; ц. с. Высокова Юрьевецкаго у. свящ. Василий *Парійскій*; ц. с. Клевцова Нерехтскаго у. свящ. Алексѣй *Скворцовъ*; Аврааміева-Городецкаго монастыря іером. *Пажомій*; Николо-Вабаевского мон. іером. *Пажомій*; Костром. епарх. противораскол. миссіонеръ свящ. Иоаннъ *Ивановъ*; ц. с. Порздней Юрьвец. у. свящ. Михаилъ *Оранскій*; ц. с. Качалова Костр. у. свящ. Василій *Филоматитскій*; г. Чухломы Успенской ц. свящ. Иоаннъ *Софійскій*; ц. с. Тетеринскаго Нерехт. у. свящ. Петръ *Рыболовскій*; ц. с. Широкова того же у. свящ. Андрей *Драницынъ*; ц. с. Ильинскаго на Чебоксарѣ Варнавин. у. свящ. Симеонъ *Дроздовъ*; Богородицкаго Теодоровскаго ж. монастыря Солигалич. у. свящ. Іаковъ *Яковлевъ*; смотритель Кинешмскаго дух. училища свящ. Павелъ *Крутиковъ*; г. Костромы Успенской ц. свящ. Петръ *Левашовъ*; г. Чухломы Успенской ц. свящ. Александръ *Лебедевъ*; г. Кологрива Воскресенской ц. свящ. Иоаннъ *Богоявленскій*; в) камилавкою — г. Костромы Никольской за Волгою ц. свящ. Василій *Сахаровъ*; г. Солигалича Рождественскаго соб. свящ. Іосифъ *Смирновъ*; г. Плеса Воскресенской ц. свящ. Иоаннъ *Троицкій*; ц. с. Станковъ Галич. у. свящ. Сергій *Махровскій*; ц. с. Демьянова Солигалич. у. свящ. Ипполитъ *Нептинъ*; г. Галича Цареконстантиновской ц. свящ. Николай *Блшковъ*; г. Плеса Троицкой ц. свящ. Константинъ *Островскій*; ц. с. Улошпани Нерехт. у. свящ. Николай *Невскій*; ц. пог. Флоровскаго того же у. свящ. Николай *Сокольскій*; ц. с. Большого-Яковлевскаго того же у. свящ. Алексѣй *Адельфинскій*; ц. с. Воздвиженскаго Кинешем. у. свящ. Вячеславъ *Бьялевъ*; ц. с. Домовидъ Нерехт. у. свящ. Николай *Александровскій*; ц. с. Болотнова Юрьвец. у. свящ. Петръ *Виноградовъ*; ц. с. Филисова того же у. свящ. Василій *Черловъ*; ц. с. Спасскаго Буйск. у. свящ. Арсеній *Лебедевъ*; ц. с. Пищей Кологрив. у. Никандръ *Добровольскій*; ц. с. Олифина Галич. у. Павелъ *Махровскій*; ц. с. Макарьевского па. Вятской дорогѣ Ветлужск. у. свящ. Василій *Позднеевскій*; ц. с. Тезина Кинешемскаго у. свящ. Алексѣй *Князевъ*; г. Кинешмы Спасопреображенской ц. свящ. Николай *Флеровъ*; ц. с. Богословскаго Галич. у. свящ. Павелъ *Сперанскій*; ц. с. Есиплева Кинешем. у. свящ. Александръ *Горскій*; ц. с. Моштина Буйск. у. свящ. Александръ *Знаменскій*; ц. с. Ковервина Макарьев. у. свящ. Николай *Инякинъ*; ц. с. Солды Солигал. у.

свящ. Владиміръ *Ильинскій*; г) *благословеніемъ Св. Синода съ грамотами*—д. с. Букова Костром. у. свящ. Дмитрій *Любимовъ*; д. с. Богоявленскаго на Воду Варнав. у. свящ. Геннадій *Гусевъ*; д. с. Ячмени Юрьевоц. у. свящ. Владиміръ *Побѣдинскій*; д. с. Успенскаго Макара. у. свящ. Арсеній *Скворцовъ* и Свято-Троицкаго жен. монастыря монах. *Евпраксія*.

## Опредѣленіе Святѣйшаго Синода

отъ 17—25-го апрѣля 1900 года за № 88, объ измѣненіи § 116 устава духовныхъ семинарій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6 минушаго апрѣля за № 2491, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему его, Оберъ-Прокурора, докладу синодальнаго опредѣленія отъ 15 декабря 1899 г.—12 марта 1900 г. за № 5454, Высочайше соизволилъ въ 29-й день марта сего года, на измѣненіе § 116 устава духовныхъ семинарій, по предложенной Святѣйшимъ Синодомъ редакціи, состоящее въ томъ, что „окончившіе курсъ воспитанники духовныхъ училищъ при поступленіи въ семинарію подвергаются повѣрочному экзамену по предметамъ, назначеннымъ семинарскимъ правленіемъ съ утвержденія епархіальнаго начальства“. Приказали: 1) объ изъясненной Высочайшей волѣ, для напечатанія во всеобщее извѣстіе, сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ, а редакціямъ „Церковныхъ Вѣдомостей“ и „Правительственнаго Вѣстника“ по принятому порядку и 2) поручить епархіальнымъ преосвященнымъ предписать правленіямъ духовныхъ семинарій произвести приемыя экзамены для поступленія въ семинарію предъ началомъ будущаго учебнаго года согласно § 117 семинарскаго устава и разъяснительнымъ къ оному синодальнымъ постановленіямъ.

### Отъ правленія Костромской д. семинаріи.

Правленіе семинаріи, по заслушаніи 19 мая опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 17—25 апрѣля 1900 г. за № 88, объ измѣненіи § 116 устава духовныхъ семинарій, постановило: приемыя испытанія для училищныхъ воспитанниковъ въ началѣ 1900/1 г. назначить: 1) письменныя—по русскому языку (со-

чивеніе описательнаго или повѣствовательнаго характера) и по арифметикѣ (задача) и 2) устные: по катихизису, географіи Россіи и обоимъ древнимъ языкамъ.

### Отъ миссіонерскихъ курсовъ въ Казани.

По уставу миссіонерскихъ курсовъ, на нихъ принимаются штатные слушатели (получившіе среднее образованіе) и вольнослушатели—по рекомендаціи преосвященныхъ, если окажутся мѣста для нихъ въ классныхъ помѣщеніяхъ. Съ прошлаго года однако на курсы пожелало поступить столько лицъ, получившихъ среднее образованіе, что для вольныхъ слушателей нѣтъ мѣста, не только для проживанія внутри миссіонерскаго Спасскаго монастыря, но даже и для помѣщенія ихъ въ классѣ во время уроковъ, а потому и приѣма вольныхъ слушателей не будетъ. Что же касается до штатныхъ слушателей, то приѣмъ прошеній (съ требуемыми документами) прекращается 15 августа, а послѣднія затѣмъ прошенія будутъ отклоняемы за установленіемъ штата вновь принятыхъ слушателей,—о чемъ и приводятся въ извѣстность заинтересованныя лица.

**Правленіе Макарьевскаго дух. училища** объявляетъ, что при Макарьевскомъ д. училищѣ состоитъ свободною должность вѣкома при училищѣ. Жалованье, при готовыхъ квартирѣ и столѣ, 300 р. въ годъ. Прошенія подаются на имя правленія училища.

**Правленіе Солигаличскаго дух. училища** объявляетъ, что должность надзирателя за учениками при Солигаличскомъ дух. училищѣ состоитъ свободною. Жалованья по означенной должности 300 р. въ годъ. Студенты семинаріи, желающіе занять оную съ будущаго 1900—1901 учебнаго года, могутъ обращаться съ прошеніями въ правленіе училища.

### Отъ правленія общества вспомошествованія бѣднымъ семинаристамъ.

Правленіе съ глубокою благодарностію извѣщаетъ о нижеслѣдующихъ пожертвованіяхъ за 1 ю половину сего мая:

Отъ Преосвященнѣйшаго Виссаріона, Епископа Костромскаго, 100 р., свящ. А. Юрданскаго изъ Молвитина 5 р., ректора семинаріи прот. І. Сырцова 3 р.

Отъ правленія Костромской духовной семинаріи, согласно постановленію епарх. съѣзда отъ 23 августа 1890 г., сѣмъ объявляется къ свѣдѣнію духовенства Костромской епархіи, что деньги на содержаніе въ 1899—1900 учебн. году параллельныхъ отдѣленій при I, IV, V и VI классахъ семинаріи (по 6 р. съ причта) и на выдачу пособій бѣднымъ воспитанникамъ оной (по 50 к. съ причта) представлены оо. благочинными въ слѣдующемъ количествѣ:

Округа.	Имена и фамилии.	Число.				Примѣчанія.
		Церквей.	Причтовъ.	На паралл. классы.	На пособіе бѣдн. учен.	
		Р.	К.	Р.	К.	
<i>Г. Кострома и уездъ.</i>						
Соб.	Прот. I. Поспѣловъ	1	4	24	2	"
1	" I. Вознесенскій	16	18*	105	9	" 1 причтъ при домов. ц.
2	" Н. Буиневскій	18	26*	135	13	" *3 причта мон. и 4 при дом. цд.
3	Свящ. I Мухинъ	13	14	84	7	"
4	" В. Шафрановъ	15	4	84	7	"
5	" А. Митинскій	12	15	90	7	" * Вѣдѣст. сост. 14 прич. и потому 50 к. не доставлены.
6	" А. Игнатовскій	14	14	84	7	"
7	" Н. Павлинскій	14	17	102	8	50
8	" А. Наградовъ	11	11	66	50	" Взноса на пособіе семинар не доставлено.
9	" А. Груздевъ	13	13	78	6	50
10	" В. Магдалинскій	13	14	84	7	"
Суд. соб.	Прот. I. Доброхотовъ	1	2	12	1	"
<i>Галичскій уездъ.</i>						
1	Прот. Г. Спѣгиревъ	12	15*	84	7	50 * 2 причта мон.

2	Свящ. І. Соколовъ	18	18	108	"	9	"
3	" П. Сперанскій	14	18	108	"	9	"
4	" П. Покровскій	13	14	84	"	7	"
5	" Д. Парійскій	14	14	84	"	7	"
6	" А. Левашевъ	11	12	72	"	6	"
7	" А. Дружининъ	15	18	108	"	9	"
<i>Кинешемскій уездъ.</i>							
1	Прот. Н. Клиентовъ	11	15	87	"	7	50
2	Свящ. А. Виноградовъ	8	9	54	"	4	50
3	" П. Бѣлорукъ	11	12	72	"	6	"
4	" Л. Краснопѣвцевъ	14	15	90	"	7	50
5	" Н. Орловъ	10	11	66	"	5	50
6	" В. Миловидовъ	7	7	42	"	3	50
7	" Н. Вилинскій	10	13	78	"	6	50
8	" А. Архангельскій	10	13	78	"	6	50
<i>Села:</i>							
Вич.	Прот. І. Остроумовъ	4	6	36	"	3	"
<i>Г. Нерехта и уездъ.</i>							
Соб.	Прот. К. Виноградскій	1	2	12	"	1	"
1	" І. Груздевъ	6	6	36	"	3	"
2	Свящ. П. Рыболовскій	12	13	78	"	6	50
3	" Н. Бѣляевъ	12	14	76	50	7	"
Недостающіе до 84 р. 7 р. 50 к не внесены за уплатою ихъ въ предыд. году.							
4	" Ѳ. Островскій	15	15	90	50	7	50
5	" П. Кротковъ	15	16	96	"	8	"
6	" Н. Румянцевъ	16	20	120	"	10	"
7	" В. Благовѣщенскій	17	20	120	"	10	"
8	" Н. Лаговскій	13	13	76	50	6	13
9	" В. Никольскій	13	13	78	"	6	50
10	" А. Драницынъ	18	18	108	"	9	"
11	" А. Орловъ	13	13	78	"	6	50
Илес. соб.	Прот. П. Ширскій	1	1	7	50	1	р. 50 к. уплачено недобми.

<i>Г. Юрвецъ и уездъ.</i>							
Соб.	Прот. Н. Горчаковъ	1	2	12	"	1	"
1	Свящ. П. Алякритскій	7	7	42	"	3	50
2	" А. Крыловъ .	9	11	66	"	5	50
3	" I. Шелутинскій	16	20	120	"	10	"
4	" В. Вилипскій	11	14	84	"	7	"
5	" В. Пановъ .	19	27	121	50	13	50
Недостающіе до 162 р. 40 р. 50 к. были внесены въ предыд. году.							
6	" К. Дроздовъ .	11	16	96	"	8	"
<i>Г. Макарьевъ и уездъ.</i>							
Соб.	Прот. I. Стафиловскій	1	3	18	"	1	50
1	Свящ. А. Горицкій	11	17	102	"	8	50
2	" В. Дружининъ	14	18	105	75	8	63
2 р. 25 к. на парал. кл. и 37 к. на пособіе семин. не доставл.							
3	" А. Богословскій	13	*	90	"	"	"
* Число причт. не обозначено в пособія семин. не выслано.							
4	" Н. Инякинъ .	17	30	174	"	15	"
5	" Д. Ювенскій .	15	18	108	"	9	"
<i>Г. Буй и уездъ.</i>							
Соб.	Прот. Н. Гусевъ .	2	3	18	"	1	50
1	Свящ. М. Самаряновъ	9	15	90	"	"	"
Взноса на пособія семинар. не выслано.							
2	" В. Сапоровскій	14	18*	103	50	9	"
* 1 причтъ мов.							
3	" А. Смирновъ	16	17	102	"	8	50
4	" М. Красноцѣв- цевъ .	12	13	78	"	6	50
<i>Г. Чухлома и уездъ.</i>							
Соб.	Прот. Н. Соболевъ	2	5	30	"	2	50



1	Свящ. Г. Соколовъ	12	14	84	"	7	"
2	" С. Котельскій	11	12	72	"	6	"
3	" Н. Юницкій .	9	9	54	"	4	50
4	" М. Ювенскій	13	18	108	"	9	"
<i>Г. Солтальчъ и уездъ.</i>							
Соб.	Прот. Е. Юницкій .	1	3	18	"	"	"
1	Свящ. Ѳ. Успенскій	"	14	81	"	7	"
2	" С. Дружвининъ	16	19	116	"	9	50
3	" Н. Ювенскій	"	15	95	"	7	50
<i>Коммунальскій уездъ.</i>							
1	Свящ. А. Лебедевъ	11	18	108	"	9	"
2	Прот. Г. Кандорскій	18	26	160	50	13	"
3	" Ѳ. Юрдапскій	16	25	150	"	12	50
<i>Ветлужскій уездъ.</i>							
1	Прот. Г. Зарвицынъ	14	26	156	"	13	"
2	" Г. Бѣлоруковъ	14	19	114	"	9	50
3	Свящ. Г. Флоренскій	12	22	132	"	11	"
<i>Г. Варнавинъ и уездъ.</i>							
Соб.	Прот. П. Птицынъ	"	"	"	"	"	"
1	Свящ. С. Дроздовъ .	11	18	108	"	9	"
2	" С. Фортунатовъ	13	25	187	50	12	50
3	" Г. Виноградовъ	11	14	78	"	7	"
Отъ Совѣта, завѣду-							
ющаго хозяйствомъ							
епархіальнаго обще-							
житія при семинаріи,							
на жалованье двумъ							
надзирателямъ .							
		"	"	700	"	"	"
Итого .		"	"	7259	25	527	76

Въ томъ числѣ  
37 р. 50 в. пред-  
ставл. недоимъ.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Галичскаго дух. училища изъ мѣстныхъ средствъ за 1899 г.

## П Р И Х О Д Ъ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Наличными деньгами.		Билетами кредитныхъ учреждений.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<i>I. Отъ 1899 года осталось:</i>				
1. На производство стипендii въ память событiя 4 апрѣля 1866 года . . . . .	25	"	"	"
2. За право обученiя инословныхъ учениковъ . . . . .	252	"	400	"
3. Общей епархiальной—дополнительной . . . . .	48	19	3200	"
4. На устройство при училищѣ общежитiя . . . . .	287	47 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	32700	"
Итого . . . . .	612	66 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	36300	"

*I. Въ 1899 году поступило:*

	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствител. поступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1. По смѣтѣ на 1899 гражданскiй годъ, составленной правленiемъ училища, рассмотрѣнной съѣздомъ духовенства и утвержденной епархiальнымъ архiereемъ . . . . .	6550	6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	7532	76

Сумма эта поступила отъ церквей Галич. учил. округа при отношенiяхъ оо. благочинныхъ: *Галич. 1 округа*—прот. Гр. Свѣгирева отъ 8 янв. 1899 г. за № 7 дополнит. суммы 54 р. 97 к., на устройство общежитiя 18 р. 34 к., отъ 29 iюня за № 90 дополнит. суммы 54 р. 97 к., на устройство общежитiя 18 р. 35 к.; *Галич. 2 округа*—свящ. I. Соколова отъ 22 iюня за № 184 дополнит. суммы 105 руб. 50 к.; *Галич. 3 округа*—свящ. П. Сперанскаго отъ 7 янв. за № 73 дополнит. суммы 235 р. 2 коп.; на устройство общежитiя 156 р. 68 к., на содержанiе приготовит. класса 50 руб. 50 к., отъ 22 iюля за № 189 дополнит.

суммы 235 р. 2 коп.; *Галич. 4 округа*—свящ. П. Покровскаго отъ 10 іюня за № 137 дополнит. суммы 117 руб. 99 коп., на устройство общежитія 39 р. 32 к.; *Галичскаго 5 округа*—свящ. Н. Птицына отъ 28 янв. за № 45 дополнит. суммы 207 р., на устройство общежитія 69 руб.; *Галичскаго 5 округа*—свящ. Дм. Парійскаго отъ 7 іюля за № 169 дополнит. суммы 207 р., на устройство общежитія 69 р. 1 к.; на содержаніе приготовит. класса 37 р. 50 к.; *Галич. 6 округа*—свящ. А. Левашева отъ 8 янв. за № 20 дополнит. суммы 151 р. 35 к., на устройство общежитія 50 р. 47 коп., на содержаніе приготов. класса 34 р., отъ 20 іюня за № 108 дополнит. суммы 151 руб. 35 к., на устройство общежитія 50 р. 47 к.; *Галич. 7 округа*—свящ. А. Дружинина отъ 12 янв. за №№ 6, 7 и 8 дополнит. суммы 183 р. 33 к., на устройство общежитія 122 руб. 21 к.; на содержаніе приготов. класса 39 р., отъ 23 іюня за № 134 дополнит. суммы 183 руб. 33 коп.; *Буйскаго 1 округа*—свящ. М. Самарянова отъ 20 января за № 27 дополнит. суммы 356 р. 26 коп., на устройство общежитія 118 р. 74 в., отъ 11 іюня за № 123 дополнит. суммы 356 р. 26 к., на устройство общежитія 118 руб. 74 в.; *Буйскаго 3 округа*—свящ. А. Смирнова отъ 17 янв. за № 15 дополнит. суммы 127 р. 13 к., на устройство общежитія 42 р. 42 к., на содержаніе приготов. класса 45 р., отъ 17 іюня за № 90 дополнит. суммы 127 р. 13 к., на устройство общежитія 42 р. 42 к.; *Буйскаго 4 округа*—свящ. М. Краснофѣвцева отъ 16 янв. за № 24 дополнит. суммы 168 р. 15 в., на устройство общежитія 112 руб. 10 к., на содержаніе приготов. класса 29 р. 50 в., отъ 6 іюля за № 141 дополнит. суммы 168 р. 15 к.; *Буйскаго Благовѣщенскаго собора*—прот. Н. Гусева отъ 2 янв. за №№ 7 и 8 дополнит. суммы 20 р. 81 к., на устройство общежитія 6 руб. 94 к., на содержаніе приготов. класса 9 р., отъ 7 іюля за № 84 дополнит. суммы 20 р. 81 в., на устройство общежитія 6 р. 94 в.; *Чухлом. 2 округа*—свящ. С. Котельскаго отъ 28 января за № 21 дополнительной суммы 48 руб. 25 коп., на устройство общежитія 32 р. 19 в., на содержаніе приготов. класса 18 р. 50 в.; отъ 7 іюля за № 80 дополнит. суммы 48 руб. 25 коп.; *Чухлом. 4 округа*—свящ. М. Ювенскаго отъ 27 янв. за №№ 41 и 42 дополнит. суммы 123 р. 54 в., на устройство общежитія 41 руб. 18 коп., на содержаніе приготов. класса 49 руб., отъ 7 іюля за № 107 дополнит. суммы

123 руб. 54 коп., на устройство общежитія 41 р. 18 к.; *Калогрив. 1 округа*—свящ. А. Лебедева отъ 5 янв. за № 4 дополнит. суммы 364 р. 35 к., на устройство общежитія 121 руб. 45 коп., отъ 5 іюля за № 133 дополнит. суммы 364 р. 35 к., на устройство общежитія 121 р. 45 к., на содержаніе приготов. класса 53 руб. 50 коп.; *Кологрив. 2 округа*—прот. І. Кондорскаго отъ 18 дек. 1898 года за № 281 дополнит. суммы 40 р., на устройство общежитія 41 р. 70 к., на содержаніе приготов. класса 12 р., отъ 3 іюля за № 151 дополнит. суммы 85 р.; *Кологрив. Успенскаго собора*—прот. Θ. Іорданскаго отъ 5 янв. за № 4 дополнит. суммы 98 р. 50 к., на устройство общежитія 32 руб. 83 к., на содержаніе приготов. класса 9 р. 50 к., отъ 6 іюля за № 114 доп. суммы 98 руб. 50 коп., на устройство общежитія 32 р. 83 к., на содержаніе приготов. класса 9 р. 50 к.; *Макарьев. 3 округа*—свящ. І. Предтеченскаго отъ 20 янв. за № 20 доп. суммы 164 руб. 22 к., на устройство общежитія 109 р. 50 к.; *Макарьев. 3 округа*—свящ. А. Богословскаго отъ 13 іюля за №№ 90 и 95 дополнит. суммы 164 р. 22 к., на содержаніе приготов. класса 66 руб.; настоятеля Предтеч. Желѣзноб. монастыря отъ 26 іюля за № 46 доп. суммы 10 р.

2. Изъ Костром. дух. консисторіи вѣщниковой суммы 400 р. 5 к. Сумма эта получена по переводному билету Костр. отд. Государств. банка и на приходъ записана въ статью 139.

3. Отъ аренды земли и дома на училищной дачѣ 87 руб. 50 коп. Сумма эта записана на приходъ въ статьяхъ 85, 125, 127 и 137.

## II. Сверхъ смѣты.

	Наличными деньгами.		Билетами кредитныхъ учреждений.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1. За право обученія инословныхъ учениковъ . . . . .	239	50	"	"
2. Общей епархіальной:				
а) Выручено отъ продажи книгъ . . . . .	157	56	"	"
б) Остались неизрасходованными ассигнованные на покупку книгъ . . . . .	28	"	"	"

в) Получено въ возмѣщеніе 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> налога съ капиталовъ училища . . . . .	2	"	"	"
г) Выручено отъ продажи старыхъ рамъ . . . . .	6	30	"	"
3. На устройство при училищѣ обществитія:				
а) Получено <sup>0</sup> / <sub>0</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub> съ принадлежащихъ училищу <sup>0</sup> / <sub>0</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub> бумагъ . . . . .	1509	40	"	"
б) Выручено отъ продажи старыхъ строеній на училищной дачѣ „Перепелкино“ . . . . .	135	50	"	"
Итого . . . . .	2078	26	"	"
<i>III. Оборотныхъ и переходящихъ:</i>				
1. На производство стипендін въ память событія 4 апрѣля 1866 года . . . . .	50	"	"	"
2. На содержаніе личнаго состава:				
а) Удержано изъ жалованья учителя Итицына за Всемиловитѣйше пожалованный орденъ Св. Анны 3 степени . . . . .	20	"	"	"
б) Удержано изъ жалованья учителя приготовительнаго класса 2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> вычета въ пенсіонный капиталъ . . . . .	8	40	"	"
в) Заимообразно взято изъ общей епархіальной суммы . . . . .	460	72	"	"
3. Общей епархіальной:				
а) Возвращены изъ суммы на содержаніе личнаго состава заимообразно взятые . . . . .	460	72	"	"
б) Заимообразно взято изъ суммы за право обученія инословныхъ учениковъ для общихъ расходовъ по училищу . . . . .	122	37	"	"
4. На устройство при училищѣ обществитія:				
Приобрѣтены покупкою свидѣтельства 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> госуд. ренты: 2—1000 рубл. достоинства, 1—500 рубл. достоинства и 4—200 р. достоинства, всего на сумму . . . . .	"	"	3300	"
Итого . . . . .	1122	21	3300	"
Всего въ 1899 году поступило . . . . .	10733	23	3300	"
А съ остаткомъ отъ 1898 года . . . . .	11345	89 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	39600	"

## РАСХОДЪ.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигнова- но по смѣтѣ.		Дѣйствител. поступило въ расходѣ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<b>I.</b>				
Изъ суммы, поступившей въ число смѣтнаго назначенія на содержаніе Галличскаго дух. училища:				
§ 1. Содержаніе лицъ управленія, учащихся и воспитателей . . . . .	1345	"	1345	"
§ 2. Содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ . . . . .	2100	"	1908	35
§ 3. Содержаніе и ремонтъ училищнаго дома, прислуга, отопленіе и другія потребности . . . . .	758	"	758	"
§ 4. Содержаніе фундаментальной и ученической бібліотеки . . . . .	200	"	200	"
§ 5. Содержаніе канцелярїи и наемъ писца . . . . .	200	"	167	9
§ 6. Лѣченіе больныхъ учениковъ . . . . .	250	"	244	74
§ 7. Выписка и переплетъ книгъ безмездной бібліотеки . . . . .	100	"	100	"
§ 8. Страхованіе училищнаго дома, зданій на дачѣ „Перепелкино“ и уплата поземельнаго сбора . . . . .	75	"	75	85
§ 9. Совершеніе при училищѣ всеобщихъ бѣдѣй . . . . .	30	"	52	47
§ 10. На воспопобленіе въ содержаніи своекоптныхъ учениковъ семинарїи . . . . .	1135	50	1134	50
Итого . . . . .	6193	50	5986	"

СТАТЬИ РАСХОДА.	Наличными деньгами.		Билетами кредитных учреждений.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<b>II</b>				
Поступило въ расходъ на издержки, не вошедшія въ смѣтное назначеніе:				
1. Суммы за право обученія инословныхъ учениковъ:				
а) Уплатено маляру Ивану Яковлеву за малярныя работы по учил. зданіямъ	170	"	"	"
б) Употреблено на покупку 170 экземпляровъ разныхъ сочиненій А. С. Пушкина для раздачи ученикамъ	18	28	"	"
в) Выдано учителю Ѡ. Покровскому, согласно циркулярному указу Св. Синода отъ 21 іюня 1893 г. за № 6 .	101	81	"	"
2. Общей епархіальной суммы:				
а) На содержаніе фундаментальной и ученической библіотеки	28	"	"	"
б) Выдано учителю Ѡ. Покровскому, согласно вышеуказанному указу Св. Синода .	48	19	"	"
в) Употреблено на покупку книгъ и липеванной бумаги для продажной библіотеки	176	3	"	"
Итого .	542	31	"	"
<b>III.</b>				
Оборотныхъ и переходящихъ:				
1. На содержаніе личнаго состава и производство пенсій:				
а) Уплатены въ общую епархіальную сумму заимообразно взятые въ январѣ мѣсяцѣ	460	72	"	"
б) Внесены въ уѣздное казначейство удержанные изъ жалованья учителя Николая Птицына за Всемилоствѣйше				

пожалованный ему орденъ Св. Анны 3 степени:	20	"	"	"
в) Израсходованы на содержание лич- наго состава удержанные из жало- ванья учителя приготовительнаго класса	8	40	"	"
2. На производство стипендіи въ па- мять событія 4 апрѣля 1866 года:				
а) Выдано стипендіату Флегонту Са- карову	25	"	"	"
б) Выдано стипендіату Сергѣю Ряза- новскому	25	"	"	"
3. За право обученія иннословныхъ учениковъ:				
Займообразно отдано въ общую епар- хіальную сумму для общихъ расходовъ по училищу	122	37	"	"
4. Общей епархіальной:				
Займообразно отдано въ сумму на со- держание личнаго состава и производ- ство пенсій по училищу	460	72	"	"
5. Суммы на устройство общежитія:				
Употреблено на покупку свидѣтельствъ 3% государственной ренты: 2—1000 руб. достоинства, 1—500 р. и 4—200 руб. достоинства	3343	40	"	"
Итого .	4465	61	"	"
Всего въ 1899 году израсходовано	10993	92	"	"
Къ 1 января 1900 года остается:				
1. На производство стипендіи въ па- мять событія 4 апрѣля 1866 года	25	"	"	"
2. За право обученія иннословныхъ учениковъ	79	4	400	"
3. Общей епархіальной	42	50	3200	"
4. На устройство при училищѣ обще- житія	205	43 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	36000	"
Итого .	351	97 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	39600	"



Кинешемскаго уѣзднаго отдѣленія епарх. училищ. совѣта очередныя собранія во вторую половину текущаго 1900 г. имѣютъ быть: 17 іюля, 21 августа, 18 сентября, 30 октября, 27 ноября и 11 декабря,—каждый разъ въ 6 час. вечера въ квартирѣ предсѣдателя отдѣленія.

### Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Его Преосвященствомъ возведены *въ санъ протоіерея*: Варнавинскаго у. с. Баковъ свящ. Никаноръ *Николаевскій* 18 мая; г. Костромы Стефановской ц. свящ. Іоаннь *Метелкинъ* 21 мая.

**Награжденъ скуфьею**: Галичскаго Николаевскаго Староторжскаго женскаго монастыря свящ. Викторъ *Орловъ* 19 мая.

**Умерли**: Свято-Троицкаго женскаго монастыря вгуменія *Римма* 2 апрѣля; Кинешем. у. с. Воздвиженскаго заштат. діаконъ Владиміръ *Воскресенскій* 6 мая; Троицкаго собора г. Варнавина прот. Павелъ *Штицынъ* 5 мая; Юрьеvec. у. с. Кловъ псаломщ. Павелъ *Румянцевъ* 9 мая; Костром. у. с. Андреевскаго заштат. діаконъ-пенсіонеръ Василій *Алфеевъ* 13 мая.

**Посвященъ въ стихарь с. Лезговца псаломщ. Александръ Чудецкій** 18 мая.

**Уволенъ за штатъ** Кинешем. у. с. Даниловскаго свящ. Іоаннь *Любимовъ* 16 мая.

**Перемѣщены**: с. Филисова Юрьеvec. у. свящ. Владиміръ *Перловъ* на первую и Іаковъ *Груздевъ* на вторую вакансію въ томъ же селѣ; Ветлуж. у. с. Ключей свящ. Іоаннь *Арсеньевъ* въ с. Острый-Конецъ Костром. у. 22 мая; Троицкаго Варнавин. собора свящ. Сумеонъ *Суворовъ* на первую вакансію, съ назначеніемъ благочиннымъ и возведеніемъ въ санъ протоіерея и Александръ *Сокорцовъ* на вторую вакансію при томъ же соборѣ.

**Вакантныя мѣста:** а) *священническія*: въ селахъ: Гаряхъ, Покровскомъ при Бѣлбажскомъ мон. Макарьев. у.; Уренѣ, Семеновѣ, Карповѣ, Тонкинѣ, Притыкахъ и Вознесенскомъ Варнав. у.; Широковѣ, Хмѣлевицахъ, Карпунихѣ и Ключахъ Ветлуж. у.; Борисоглѣбскомъ, Кандауровѣ, Каменникахъ и Крестахъ Юрьеvec. у.; Игодовѣ Галич. у.; Турлиевѣ Кологрив. у.; Даниловскомъ Успенской ц. Кинеш. у. и въ Варнавинскомъ соборѣ 3-я вакансія.

б) *діаконскія*: въ сс. Хорошевскомъ и Карпунихѣ Ветлужстаго у.;

в) *псаломщическія*: въ сс. Адищевѣ Кинеш. у.; Михайловицахъ Ветлуж. у.; Никульскомъ Смоленской ц. Нерехт. у.; Бакахъ Варнав. у. и Клонахъ Юрьеvec. у.



**Утверждены въ должности церков. старосты:** къ церквамъ: Троицкой с. Пилятина Солиг. у.—кр. Василій *Ивановъ*; Казанской единовѣрч. с. Чердаковъ Варнавин. у.—кр. Еремѣй Т. *Куфтинъ*; Петропавловской с. Петровскаго Костром. у.—кр. П. *Прокопьевъ*; Благовѣщен. с. Пушкина того же уѣзда—кр. Петръ С. *Стукаловъ*,—отъ 7/17 марта; Покровской с. Новоокровскаго Варнавин. у.—кр. Мих. А. *Шубинъ*; Одигитріевской бывш. г. Судая Чухлом. у.—Чухлом. мѣщ. Гр. Е. *Овчинниковъ*,—отъ 24/31 марта; Богородицкой при д. призрѣнія бѣдныхъ г. Кинешмы—Кинеш. мѣщ. П. В. *Бѣльковъ*,—отъ 31 марта—25 апр.; Воскресенской с. Толпыгина Нерехт. у.—кр. Вас. Еф. *Громовъ*,—отъ 2/12 мая.

---

Содержаніе официальной части: Высочайшій манифестъ. Высочайшія награды. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. Отъ правленія Костр. д. семинаріи. Отъ миссіонерскихъ курсовъ въ Казани. Отъ правленій Макарьевскаго и Солигаличскаго д. училищъ. Отъ правленія общества вспомошествованія бѣднымъ семинаристамъ. Отъ правленія Костром. д. семинаріи. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Галичскаго дух. училища изъ мѣстныхъ средствъ за 1899 г. Отъ Кинешем. у. отдѣленія енархъ училищ. совѣта. Свѣдѣнія изъ Костром. д. консисторіи.

---

Редакторъ: Ректоръ Семинаріи Прот. *И. Сырцовъ*.  
Преподаватель Семинаріи *В. Строевъ*.


 ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.
 

## ПОДВИГЪ ТЕРПѢНІЯ ЗА ВѢРУ ВО ХРИСТА.

Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю всѣхъ святыхъ.

*Тѣмже и мы, толкъ имуще облежашъ насъ облакъ свидѣтелей, гордость всяку отложше и удобь обстоятельный грѣхъ, терпѣніемъ да течемъ на предлежащій намъ подвигъ, взирающе на начальника вѣры и совершителя Иисуса, иже вмѣсто предлежащія Ему радости претерпѣ крестъ, о срамотѣ нерадивъ, одесную же престола Божія съде (Евр. 12, 1. 2).*

**Ч**то это за подвигъ, къ подъятію котораго съ терпѣніемъ апостоль Павелъ увѣщаваетъ христіанъ изъ евреевъ? Это подвигъ твердаго исповѣданія вѣры. Въ то время нельзя было безопасно исповѣдывать вѣру. Особенно тяжело было положеніе новообращенныхъ евреевъ. И въ наше время обращеніе въ христіанство евреевъ навлекаетъ на нихъ вражду единоплеменниковъ. Ужасна эта вражда преимущественно въ мѣстахъ осѣлости евреевъ, напримѣръ, въ западной Россіи, гдѣ они живутъ скученно и составляютъ нерѣдко большинство народонаселенія въ городахъ. Здѣсь они строго наблюдаютъ, чтобы ктонибудь изъ нихъ не принялъ христіанской вѣры, и горе тому, кто сдѣлался христіаниномъ. Еврейскій кагалъ подвергаетъ его проклятію, дѣлаетъ распоряженіе, чтобы никто изъ евреевъ не дерзалъ вести съ нимъ торговый дѣла, чтобы никто не довѣрялъ ему, окончательно разоряетъ его и доводитъ до того, что онъ принужденъ бываетъ искать убѣжища въ дальнихъ русскихъ городахъ. Но и здѣсь, если живетъ нѣсколько семей еврейскихъ, члены ихъ встрѣчаютъ сильное препятствіе къ обращенію въ христіанство со стороны родныхъ, изгоняются изъ ихъ домовъ и обрекаются на нищенскую жизнь, если не найдутъ себѣ мѣста въ средѣ

православнаго общества. Въ подобіи мѣ и даже худшемъ положеніи находились во дни апостоловъ христіане изъ евреевъ (Евр. 10, 34). Мало того, что были разграбляемы, они еще подвергались страшнымъ истязаніямъ и даже смерти, какъ это, напримѣръ, видно изъ гоненій, воздвигнутыхъ на нихъ евреями послѣ мученической смерти діакона Стефана. Гонимымъ ничего не оставалось дѣлать, какъ только терпѣть за вѣру во Христа и сего-то терпѣнія требуетъ отъ нихъ апостолъ: *терпѣніемъ да течемъ на подлежащій намъ подвигъ*. То-есть, какъ бы ни были тяжки бѣдствія, какія приходилось испытывать за вѣру новообращеннымъ евреямъ, они не должны были падать духомъ, раскаяваться, зачѣмъ приняли христіанскую вѣру; они должны были съ неослабѣвающимъ усердіемъ безостановочно идти путемъ самоотверженія для достиженія почести вышняго званія, *терпѣніемъ течи на подлежащій имъ подвигъ*, подражая скороходамъ, участвовавшимъ въ бѣганіи на ристалищахъ и съ каждымъ шагомъ усиливавшимъ свою быстроту для того, чтобы перегнать другихъ для полученія награды. Если для полученія тлѣннаго вѣнка за быстроту ногъ люди не жалѣли никакихъ усилій и безостановочно бѣжали къ намѣченной цѣли, то не гораздо ли напряженнѣе должны быть усилія для достиженія нетлѣннаго вѣнца, уготованнаго подвижникамъ вѣры, въ награду за ихъ терпѣніе и неослабѣвающую ревность въ исповѣданіи ея, не смотря на пренятствія со стороны враговъ?

Къ числу этихъ пренятствій относятся злыя глумленія и поношенія противъ исповѣдниковъ вѣры. Предметомъ этихъ глумленій и поношеній со стороны евреевъ былъ особенно крестъ Христовъ. Для іудеевъ крестъ Христовъ или ученіе о немъ были соблазномъ. Они никакъ не могли примириться съ мыслию объ искупительномъ значеніи крестныхъ страданій и смерти Христовой. По ихъ мнѣнію, Христу надлежало явиться на землѣ со славою въ видѣ царя земнаго и утвердить свою власть надъ всѣми народами. Христосъ Іисусъ не оправдалъ ихъ надеждъ и мечтаній. Онъ пришелъ въ міръ не зачѣмъ, чтобы всѣ рабобѣнно служили Ему, какъ земному царю, но чтобы послужить въ

рабскомъ образѣ спасенію людей и положить за нихъ душу свою. Позорное древо креста было орудіемъ Его смерти. Но такъ какъ провѣять всякъ, висѣй на древѣ (Гал. 3, 12), то іудеи никакъ не могли понять, какъ это древо могло быть орудіемъ спасенія, какъ осужденный на эту казнь и проклятый могъ быть Спасителемъ, какъ могъ спасти другихъ Тотъ, Который Самого Себя не могъ спасти отъ смерти. Истинно вѣрующіе во Христа видѣли въ распитомъ на крестѣ Божію силу и Божію премудрость (1 Кор. 1, 24), ибо проклятіе, тяготѣвшее на висѣщемъ на древѣ, Христосъ взялъ на Себя добровольно, единственно для того, чтобы снять его съ людей. Одна только премудрость Божія могла измыслить таковое средство спасенія; одна только всемогущая сила Божія могла смертію смерть попрать и восторжествовать надъ имущимъ державу смерти діаволомъ. Вотъ почему вѣрующіе во Христа вмѣстѣ съ апостоломъ Павломъ ничѣмъ больше не хвалились, какъ только крестомъ Христовымъ (Гал. 6, 14). Но что было предметомъ хвалы для нихъ, то служило пищею глумленій и поношеній со стороны враговъ Христовыхъ. Тяжко было вѣрующимъ слышать эти поношенія. Малодушныхъ они соблазняли и колебали въ нихъ вѣру во Христа; въ душахъ другихъ кипѣла ревность о славѣ имени Христова, при чемъ они искушаемы были желаніемъ мстить врагамъ тѣмъ же оружіемъ, на поношеніе отвѣчать поношеніями, глумленія и насмѣшки отражать тѣмъ же. Они готовы были выйти изъ терпѣнія. Но недостатокъ терпѣнія въ исповѣдникахъ Христовой вѣры былъ бы грѣхомъ, отъ котораго потеряла бы цѣну ихъ ревность по вѣрѣ. Поносить поносителей значило бы выражать вражду къ нимъ, которая была бы въ семъ случаѣ знакомъ самолюбія и гордости; на брань отвѣчать бранью, подъ предлогомъ ревности о славѣ имени Христова, значило бы унижать себя до сходства съ врагами, поднимающими брань. Отъ сего и предостерегаетъ апостоль, говоря: *гордость всяку отложше, терпѣніемъ да течемъ на подвигъ*, слѣдуя примѣру начальника и совершителя вѣры Христа Иисуса, который *претерпѣлъ крестъ, о срамотѣ не радивъ*. Какъ всемогущій Богъ, Онъ легко могъ,

если бы восхотѣлъ, избѣжать позорной смерти на крестѣ. Но Онъ смирилъ Себя до сей смерти для того, чтобы намъ даровать славу. Онъ съ самоотверженіемъ отдалъ Себя на посрамленіе для того, чтобы насъ спасти отъ посрамленія на страшномъ судѣ. Кляпущихъ Его и насмѣхавшихся надъ Нимъ Онъ благословлялъ для того, чтобы насъ избавить отъ проклятія. Не только на Голгоѣѣ, не только на судѣ первосвященниковъ и Пилата Онъ терпѣливо переносилъ поношенія и ругательства, но и во все продолженіе времени Своего общественнаго служенія Онъ подвергался имъ: про Него говорили, что Онъ творить чудеса силою веельзевула, что въ Немъ сидитъ бѣсъ. Онъ могъ бы мгновенно казнить обижавшихъ Его; но будучи кротокъ и смиренъ сердцемъ, Онъ терпѣливо переносилъ оскорбленія и въ самыхъ обличеніяхъ Его врагамъ слышался голосъ состраданія къ нимъ. Сему примѣру должны подражать все исповѣдники вѣры Христовой; терпѣливо и благодушно они должны переносить поношенія за вѣру, не помрачая своей ревности по вѣрѣ враждою къ поносящимъ ихъ. Что же касается малодушныхъ, готовыхъ измѣнить вѣрѣ во Христа по недостатку твердости и силы воли для борьбы съ *удобь обстоятельнымъ грѣхомъ*, т.-е. съ искусственными помыслами слабовѣрія или невѣрія, они должны отрѣцать эти помыслы мысля, что эти помыслы напускаются врагомъ спасенія непримѣтно для ихъ самихъ, и страхомъ суда Божія.

Терпѣніе Христа Спасителя, хулимаго и поносимаго, увѣщалось прославленіемъ Его на небесахъ: скорби земныя привели Его къ радостямъ небеснымъ. Онъ съ плотію восшелъ на небеса и возсѣлъ одесную престола Божія. Подобная награда ожидаетъ и всехъ исповѣдниковъ вѣры согласно Его обѣтованію: *блаженъ есть, егда поносятъ вамъ и ижденутъ и рекутъ всякъ злой глаголь на вы лжуще Мене ради: радуйтеся и веселитесь, яко мзда ваша многа на небесахъ: тако бо изнаша пророки, иже бѣша прежде васъ* (Матѣ. 5, 11. 12). Послѣднимъ словамъ Христовымъ соотвѣтствуютъ слова апостола, который, увѣщевая христіанъ изъ евреевъ терпѣливо пести подвигъ исповѣдничества за вѣру, увязуетъ имъ, для ихъ ободренія, на примѣръ ветхозавѣтныхъ

многочисленныхъ праведниковъ, терпѣвшихъ за вѣру и утѣшавшихъ себя надеждою на спасеніе Христово. *Толикъ имуще облакъ свидѣтелей*, т. е. исповѣдниковъ вѣры, *терпѣніемъ да течемъ на прележащій намъ подвижъ*.

Увѣщаніе апостола къ исповѣдникамъ вѣры—христіанамъ изъ евреевъ, гонимымъ отъ своихъ единоплеменниковъ, не относится ли и къ нашему времени? Нельзя ли сказать, что время исповѣдничества, время поношеній и гоненій за вѣру, давно прошло? Къ сожалѣнію, нельзя этого сказать. Опасность враждебныхъ отношеній къ исповѣдникамъ вѣры существуетъ не только въ тѣхъ странахъ, гдѣ вѣра христіанская еще не водворилась и господствуютъ во всей силѣ языческаго суевѣрія и магометанскаго лжевѣрія, но и тамъ, гдѣ давно утвердилась вѣра христіанская и церковь православная. Открытыхъ гоненій, насильственныхъ посягательствъ на свободу и даже на жизнь исповѣдниковъ истины со стороны враговъ ея, пожалуй, за немногими исключеніями, незамѣчается; зато поношеній и глумленій противъ православно-вѣрующихъ со стороны невѣрующихъ, сектантовъ, раскольниковъ бываетъ немало. Напримѣръ, есть немало сектъ, послѣдователи которыхъ возстаютъ противъ иконопочитанія, иконы называютъ идолами, поклоняющихся предъ ними—идолопоклонниками, иногда оскверняютъ иконы, выбрасываютъ и разбиваютъ ихъ. Какъ горько все это терпѣть и видѣть православнымъ, чествующимъ не вещество иконъ, но тѣхъ, которые изображены на нихъ, поклоненіемъ предъ иконами выражающимъ благоговѣніе къ изображеннымъ на нихъ! Подобное хуленіе и издѣвательство изрыгаютъ раскольники противъ церкви православной, ея священноначалія, таинства, вообще богослуженія. Они утверждаютъ, что церковь со временъ патріарха Никона погибла, что повсюду теперь царствуетъ антихристъ, что цари и служители церкви суть слуги антихриста, что имя *Иисусъ* произносимое вмѣсто *Исусъ*, есть имя антихриста, что государственныя гербы суть печати антихриста, и тому подобныя нелѣпности. Какъ все это оскорбительно слышать православнымъ! Къ прискорбію, даже въ средѣ людей, не прервавшихъ союза съ

православною церковію, продолжающихъ считаться членами ея, есть люди, которые не только сами не соблюдаютъ церковныхъ постановленій о постахъ и о праздникахъ, но еще глумятся надъ соблюдающими и своими глумленіями соблазняютъ слабыхъ и глубоко оскорбляютъ твердыхъ ревнителей православной вѣры и церкви. Какъ должно поступать въ отношеніи ко всѣмъ таковымъ ругателямъ православія? Надлежитъ съ такимъ же терпѣніемъ относиться къ нимъ, какое, по внушенію апостола, должны были являть новообращенные христіане изъ евреевъ по отношенію къ единоплеменникамъ, поносившимъ и гвавшимъ ихъ. Чѣмъ больше злобы и дерзости высказывается противъ исповѣдниковъ истины врагами ея, тѣмъ тверже и непоколебимѣе должно стоять за истину и въ то же время сохранять самообладаніе и терпѣніе въ исповѣданіи и защищеніи ея, воодушевляя себя примѣромъ Христа Спасителя, который молился за враговъ своихъ, и Его заповѣдію благословлять клянущихъ, благотворить ненавидящихъ, молиться за обидящихъ и гонящихъ. По слову апостола, страданіе за вѣру есть даръ Божій (Филип. 1, 28). Стало бытъ, получившимъ сей даръ надобно благодарить Господа за то, что имъ дано ради Христа не только вѣровать въ Него, но и страдать за Него (— ст. 29), и что благодушнымъ перенесеніемъ сихъ страданій и самоотверженіемъ дана возможность засвидѣтельствовать искренность вѣры во Христа. Можно назвать счастливыми тѣхъ, которымъ представится случай совершить этотъ подвигъ и сподобиться за него вѣнца небеснаго.

Бесѣды къ именуемымъ старообрядцамъ по руководству  
Малаго катихизиса.

## БЕСѢДА ВОСЬМАЯ.

О таинствѣ муропомазанія.

**И**очтенные старообрядцы! Въ прошлый разъ, бесѣдуя о св. таинствѣ крещенія, мы видѣли, что безъ него никому



не возможно получить спасеніе. Но и одного крещенія еще недостаточно для спасенія. Въ крещеніи церковь духовно рождаетъ насъ водою и Духомъ. Но какъ только что родившійся младенецъ не есть еще взрослый человѣкъ, такъ и крещенный водою и Духомъ не есть еще совершенный христіанинъ. Ново-рожденному необходима поддержка матери, чтобы онъ правильно возросъ и укрѣпился; такъ и только что окрещенному необходима возвращающая и укрѣпляющая благодать Св. Духа. Эта благодать подается ему церковію въ таинствѣ мѣропомазанія. Объ этомъ таинствѣ я и буду бесѣдовать теперь съ вами.

Мѣропомазаніе служитъ утвержденіемъ св. крещенія, какъ говорится въ Мал. катихизисѣ: „Вторая тайна есть хризма, или мѣропомазаніе: еже есть утвержденіе святаго крещенія, которое крѣпка и вооружена устрояетъ крестившагося, и непобѣдима воина Христова показываетъ отъ всѣхъ навѣтъ невидимаго врага“ (л. 31). Самое имя христіане получили отъ Христа, что значтъ помазаннѣй, по писанному: *бысть же имъ* (Варнаѣ и Савлу) *мѣто шло собиратися въ церкви и учити народъ много, нареци же прежде въ Антиохіи ученики христіанъ* (Дѣян. 11, 26). Христось же помазанникъ отъ помазанія мѣромъ, какъ сказано: „Христось толкуется помазанецъ: якоже въ ветхомъ законѣ на три чины елеомъ помазовахуся: на священство, на царство, и на пророчество; тако и Христось Иисусъ помазанецъ Божій: Егоже по человѣчеству не елеомъ, но Духомъ Святымъ Богъ Отецъ помаза на тыя три чины, по пророчеству Исаяну, и во Евангеліи глаголющему (Ис. 61, 1—2; Лук. 4, 18—19): *Духъ Господень на Мя, Егоже ради помаза Мя, благовѣстити нищимъ, посла Мя исцѣлѣти сокрушенныя сердце, проповѣдати плѣннымъ отпущеніе и слѣпымъ прозрѣніе, отпустити сокрушенныя во отраду.* И въ семъ свидѣтельствѣ всѣ три чины Христовы изображены суть, и на Немъ се исполняея: якоже и Самъ о Себѣ глаголетъ, тамъ же (Лук. 4, 21): *яко днесь сбытся писаніе сіе во ушию вашю*“ (М. К. л. 10). Если же христіане отъ Христа, а Христось отъ хризмы, т. е. отъ мѣропомазанія; то ясно, что гдѣ нѣсть мѣропомазанія, тамъ нѣтъ и христіан-

ства истиннаго. Вотъ почему надъ всякимъ крещаемымъ послѣ крещенія и должно быть совершено св. таинство муропомазанія, какъ сказано: „Подобаеть разумѣти въ тайнѣ муропомазанія первѣе вещь освященная уготованная, юже сами большіе архіереове освящаютъ, отъ нихже священники приѣмлютъ себѣ къ сей тайнѣ, по писанному обычаю: въ немже должны сидевая слова употребляти: *печать дара Духа Святаго*. Понеже се дѣло сея тайны надъ всякимъ да бываетъ, надъ нимже по крещеніи сея тайны употребляютъ, о нейже вообрази явственно и св. Павелъ сице глаголя (Тит. 3, 4—6): *егда же благодать и человеколюбие явися Спаса нашего Бога не отъ дѣлъ праведныхъ, ихже сотворихомъ мы, но по Своей Его милости, спасе насъ банею ваки бытія и обновленіемъ Духа Святаго, Еюже измѣна насъ обильно Исусъ Христомъ Спасителемъ нашимъ*“ (М. в. л. 31)

Итакъ вещество сего таинства есть св. муро, которое освящаютъ лишь самые главные архіереи. Но помазаніе св. муромъ могутъ совершать не только архіереи, а и священники, которые св. муро заблаговременно и получаютъ для сего въ достаточномъ количествѣ отъ своихъ епископовъ. При совершеніи же сея тайны священники, помазуя уды или члены тѣла крещаемаго, по указанію требниковъ, должны сидевая слова употребляти: *печать дара Духа Святаго*.

Какъ видно уже и изъ указанныхъ словъ: „печать дара Духа Святаго“, произносимыхъ священникомъ при помазаніи различныхъ членовъ тѣла, воспріятіе Духа Святаго вѣрующимъ бываетъ только по муропомазанію: „по муропомазанію бо и Духа Святаго воспріятіе бываетъ,“ — замѣчается въ Мал. катихизисѣ, „яково бывало и во время святыхъ апостоловъ возложеніемъ рукъ, якоже о томъ и писаніе свидѣтельствуеть (Дѣян. 8, 17): *тогда возложшиа руку на ны и пріяша Духъ Святъ*, якоже и нынѣ помазаніемъ, о немже и св. ап. Павелъ тако учить (2 Кор. 1, 21—22): *извѣстнуюйже насъ съ вами во Христа, и помазавый насъ Богъ, Иже иза печатлювый насъ, и давый обрученіе Духа въ сердца наша*“ (—л. 31).

Муропомазаніе должно быть совершено надъ крещенымъ

немедленно послѣ крещенія, такъ какъ св. церковь оба эти таинства соединила въ одинъ богослужебный чинъ: „въ томъ, который къ сей тайнѣ (т. е. къ мѣропомазанію) приступаетъ, разумѣется первѣе, якобы скоро по крещеніи немедленно сія святая тайна надъ крещающимся совершилася, аще младенецъ будетъ, аще въ возрастѣ: понеже св. церковь тѣхъ тайны вкушѣ совокупила, крещеніе и мѣропомазаніе. Помазованы же бывають извѣстныя уды тѣла, якоже о томъ въ потребникахъ священницы описано имуть“ (М. к. л. 32).

Сойдя на вѣрующаго и крещеннаго въ таинствѣ мѣропомазанія, Духъ Святый сообщаетъ ему „семь даровъ Своихъ, якоже ихъ описалъ Исаія пророкъ (Ис. 11, 11, 2—3) и Іоаннъ святыи во Откровеніи своемъ“ (Апок. 4, 5), именно: премудрость, разумъ, совѣтъ, крѣпость вѣдѣніе, благочестіе и страхъ Божій (М. к. л. 21—23). При посредствѣ этихъ семи даровъ Св. Духа, истинно-вѣрующій христіанинъ мало-по-малу приобрѣтаетъ и плоды Духа, т. е. всякія христіанскія добродѣтели (Ефес. 5, 9); особенно же любовь, радость, миръ, долготерпѣніе, благость, милосердіе, вѣру, крѣпость, воздержаніе (Гал. 5, 22—23; М. к. л. 23 обор.), и такимъ образомъ становится истиннымъ и совершеннымъ христіаниномъ не по имени только, но и по самой жизни своей.

Вотъ истинно православное ученіе о св. таинствѣ мѣропомазанія. Благодареніе Всевышнему! Святая Грекороссійская церковь не только содержитъ ученіе это въ непоколебимой точности, но и осуществляетъ его въ жизни и дѣятельности своей, сподобляя сего великаго таинства мѣропомазанія каждаго члена своего немедленно по духовномъ рожденіи—крещеніи. Но можно ли сказать это о нашихъ обществахъ, братія—глаголемые старообрядцы? Къ присорбію, нѣтъ. Мѣропомазаніе, говорится въ М. катихизисѣ, должно быть совершаемо надъ каждымъ крещенымъ. Въ вашемъ же, бѣглопоповщинскомъ, обществѣ не совершается оно ни надъ кѣмъ: ясно, что вы содержите вовсе не то ученіе, какое содержала древняя Христова церковь, и потому, если называете себя „старовѣрами“, то называете совершенно несправедливо;

ибо древняя Христова церковь безъ мѣропомазанія никогда не бывала. А у васъ, поповцы,—думаете ли, что есть у васъ это великое таинство—мѣропомазанія? Нѣтъ его и у васъ. Мѣро освящаютъ, сказано, только „большіе архіереи“, а у васъ и небольшихъ-то не было и нѣтъ. Если и есть именуемые „архіереи“ въ томъ вашемъ обществѣ, которое именуется себя, какъ и есть дѣйствительно, послѣдователемъ Амвросія митрополита, то и они—не архіереи, а простолудины, потому что, какъ мы видѣли уже, архіерейство свое получили не отъ Христа, а отъ бѣглаго Босносараевского митрополита Амвросія, который, поставляя Кипріана Тимоѣева во епископа, и дѣйствовалъ-то въ нарушеніе многихъ апостольскихъ и соборныхъ правилъ. И такъ, и у васъ не было и нѣтъ законныхъ епископовъ; если же нѣтъ епископовъ, то нѣтъ и мѣра. А безъ мѣра нѣтъ и мѣропомазанія. И такъ, и вы, старообрядцы—поповцы всѣхъ толковъ, только думаете, что совершаете надъ членами своего общества мѣропомазаніе; въ дѣйствительности же вы этого таинства не имѣете и помазываете членовъ своихъ не мѣромъ святымъ, а веществомъ не освященнымъ.

Совершенство таинствъ крещенія и мѣропомазанія св. церковь Христова совокупила въ одинъ богослужебный чинъ. А вы, глаголемые старообрядцы—безпоповцы всѣхъ толковъ и „согласій“, чинъ этотъ раздѣлили на двое, и первую половину его, хотя и съ пропусками и измѣненіями самовольными, еще кое-какъ совершаете, а послѣднюю и вовсе оставляете. Но скажите, по какому праву? Если вы обвиняете церковь Россійскую за замѣну однихъ словъ другими и притомъ древнѣйшими, наприм., въ архангельскомъ привѣтствіи Пресвятой Богородицѣ слово „обрадованная“ словомъ „благодатная“, то не тѣмъ ли болѣе виновны вы сами, отвергнувъ цѣлыя чинопослѣдованія и таинства церковныя?

Мѣропомазаніе есть утвержденіе св. крещенія. А если такъ, то, хотя вы, глаголемые старообрядцы, и крещены во имя Пресвятой Троицы, но какъ св. таинства мѣропомазанія не совершено надъ вами,—слѣдовательно, вы—еще не совершенные христіане.

Мало того. Христіане—отъ Христа, Христось—отъ муропомазанія, такъ что гдѣ нѣтъ муропомазанія, тамъ нѣтъ и христіанства. У васъ же, глаголемыхъ старообрядцевъ, муропомазанія нѣтъ; ясно, что всѣ общества ваши въ дѣйствительности вовсе не христіане, или—христіане только по имени.

По муропомазанію бываетъ и Духа Святаго воспріятіе. У васъ, старообрядцевъ, муропомазанія нѣтъ; нѣтъ, слѣдовательно, и Духа Святаго съ Его благодатными дарованіями и плодами этихъ благодатныхъ дарованій Его.

Нѣтъ, у васъ, дара премудрости свыше,—премудрости, *яже съ небесъ*. Если бы этотъ даръ Божій былъ у васъ, то вы божественныя вещи познавали бы: знали бы, что иное—догматы вѣры, и иное—обрядъ церковный; знали бы, что иное—Божіе повелѣніе, и иное—человѣческое установленіе, и человѣческаго божественному не предпочитали бы. Вы же за человѣческія установленія, наприм., двуперстіе, двоеніе аллилуіа, хожденіе посолонь и т. под., ратуете, а божескія повелѣнія, напр., вѣровать всему Евангелію, имѣть послушаніе церкви Божіей и паствы ея, причащаться тѣла и крови Христовой во оставленіе грѣховъ и въ жизнь вѣчную и т. под., отвергли. Это не отъ небесъ премудрость, а мудрость міра сего. Притомъ „премудрость яже отъ небесъ, *чиста*“. Но можете ли похвалиться чистотою вы? Не говорю о всѣхъ: но есть между вами общества, среди которыхъ и проповѣдуется и совершается самый постыдный развратъ, каковы, напримѣръ, общества еедосѣвцевъ, бѣгуновъ и др. Дальше: „премудрость, яже отъ небесъ, *мирна*“. А у васъ миръ? согласіе? Но если у васъ миръ и согласіе, то что же значать ваши раздоры, распри, раздѣленія на несогласныя между собою „согласія“? Всѣ вы по однѣмъ и тѣмъ же книгамъ молитесь, одни и тѣ же обряды соблюдаете—и поповцы, и безпоповцы всевозможныхъ толковъ и согласій; но въ то же время всѣ живете въ раздорѣ: всѣ другъ друга еретиками называете, не общаетесь другъ съ другомъ ни въ питіи, ни въ ѣдѣ, ни тѣмъ болѣе въ моленіи. Нѣтъ, не миръ у васъ и согласіе, а раздоръ и разногласіе. Опять: „премудрость, яже отъ небесъ, *кротка*“. А у васъ

гдѣ кротость? Если бы у васъ была кротость, то въ собесѣдованіяхъ своихъ съ православными о предметахъ вѣры Христовой вы разсуждали бы спокойно, безъ вспыльчивости, безъ гнѣва и раздраженія, чего у васъ почти никогда не бываетъ. Потомъ, „премудрость, яже отъ небесъ, *благопокорлива*“. А у васъ гдѣ эта „благопокорливость“? Вы „покорливы“, но лишь тѣмъ наставникамъ, которыхъ вы сами выбрали, а не тѣмъ пастырямъ и учителямъ церкви, повиноваться и покоряться которымъ повелѣлъ Господь, когда, обращаясь къ апостоламъ и преемникамъ ихъ, сказалъ: *слушайя васъ Мене слушаетъ, и отъменяя васъ Мене отъменяется: отъменяя же Мене отъменяется Послашаго Мя* (Лук. 10, 16), и еще: *аще же кто церкви* (т. е. предстоятелей церковныхъ) *преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь* (Матѳ. 18, 17). Еще: „премудрость, яже отъ небесъ, *исполнь милости и плодовъ блажихъ*“. Милостивы и вы; по къ кому? Всякая милость ваша простирается лишь на людей того согласія, къ которому принадлежать оказывающей ее. Что же касается православныхъ христіанъ, то вы не только не оказываете имъ милости, но еще и вредить имъ стараетесь вслѣдствіе. Явно, что вами руководитъ не милосердіе христіанское, а лишь личные расчеты. Еще далѣе: „премудрость, яже отъ небесъ, *несумѣнна*“. Но одно то уже, что вы раздѣляетесь на эти многочисленныя „согласія“ и постоянно переходите изъ одного согласія въ другое, ясно показываетъ, что вы далеко не увѣрены въ правотѣ вѣры своей и своего познанія божественныхъ вещей, и, слѣдовательно, не имѣете премудрости *несумѣнной*. Наконецъ, „премудрость, яже отъ небесъ, *нелицемѣрна*“. А въ вашихъ обществахъ, въ большинствѣ случаевъ, и господствуетъ одно только лицемеріе. Много ли изъ васъ такихъ, которые держатся своихъ вѣрованій по искреннему убѣжденію? Большинство изъ васъ и сознаютъ свою неправоту, но крѣпко держится своего неизменнаго „старовѣрства“, или по самолюбію, или по слѣпому подражанію и послушанію своимъ вожакамъ наставникамъ, или по корыстолюбивымъ расчетамъ,—изъ желанія пользоваться подачками своихъ богатыхъ единосогласниковъ, яли же изъ опасенія

гнѣва, мщенія и преслѣдованія со стороны своихъ прежнихъ единомысленниковъ по вѣрѣ. Наставники же и попы ваши держатся своей мнимо-истинной вѣры и васъ держатъ въ ней чаще всего по корыстолюбію безмѣрному, такъ какъ они пользуются отъ васъ многими доходами и особенно — почетомъ и уваженіемъ, какъ главари и пачетчики. Такъ-то нѣтъ въ вашихъ обществахъ ни чистоты, христіанамъ подобающей, ни миролюбія, ни кротости, ни благопокорливости, ни милосердія нелицепріятнаго, ни твердой увѣренности въ правотѣ вѣрованій своихъ, ни искренности нелицемѣрной, — однимъ словомъ, нѣтъ у васъ „премудрости, яже отъ небесъ даема бываетъ“, — этого перваго дара Святаго Духа.

Второй даръ Духа Святаго есть „смыслъ тайнствъ вѣры и воли Божіи, якоже писаніе святое учитъ (Исх. 36, 1—2): *даде Господь Богъ премудрость и разумъ во всякомъ писаніи и премудрости...* Сему противно есть окаменение и нечувствіе сердца къ вѣрованію и познанію, якоже Спаситель глаголетъ (Лук. 24, 25): *о, несмысленная и косная сеудиемъ, еже въровати о възхъ, яже глаголаша пророцы*“ (М. в. л. 21 об.). Можетъ ли быть у васъ этотъ даръ Св. Духа — „разумѣніе тайнствъ вѣры и воли Божіей“, когда нѣтъ у васъ св. тайнства мѣропомазанія и, какъ послѣдствіи его „воспріятія Св. Духа“? И дѣйствительно: Господь говоритъ: *покайтесь и вѣруйте во Евангеліе* (Марк. 21, 15); а вы говорите: „вѣруемъ, но не всему“. Господь говоритъ: *небо и земля мимо идутъ, словеса же Моя не мимо идутъ* (Марк. 13, 31); вы же говорите: „старымъ книгамъ и Евангелію время прошло, а новымъ книгамъ мы не вѣримъ“. Господь учитъ: *шедше, научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ* (Мѣ. 28, 19—20); вы же утверждаете: „постись, молвься, подавай милостыню, да вайся во грѣхахъ, и спасешься“. Господь говоритъ: *созижду церковь мою, и врата ада не одолѣютъ ей* (Мѣ. 16, 18); вы же учите: „Никонъ осквернилъ церковь, Никонъ разрушилъ церковь, Никонъ изгубилъ церковь, нѣтъ болѣе церкви, скрылась церковь“. Христось говоритъ пастырямъ церкви Своей — епископамъ, священникамъ и діаконамъ: *се Азъ съ*

вами есмь во вся дни до скончанія вѣка (Мѡ. 28, 20), и апостоль увѣрляеть: *Той, т. е. Господь, далъ есть овы убо апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя, къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созида- ніе тѣла Христова: дондеже достигнемъ вси въ соединеніе вѣры и познаніе Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова* (Ефес. 4, 11—13); вы же учите: нынѣ церкви—не церкви, архіерея, попы—не попы, тайны—не тайны; можно нынѣ и безъ поповъ и архіереевъ спастись. Но говорить ли о всѣхъ вашихъ отступленіяхъ отъ истинной Христовой вѣры, всѣхъ вашихъ нарушеніяхъ воли Божіей? Уже и сказаннаго довольно, чтобы видѣть, что нѣтъ въ васъ „смысла таинствъ вѣры и воли Божіа“, а есть только противное этому „окамененіе и нечувствіе сердца къ вѣрованію“; къ вамъ вполне можно обратиться съ укоризненными словами: *о, несмысленная и косная сердцею, еже вѣрвати о вѣсѣхъ, яже малоаша не пророцы уже, но Самъ Христосъ Господь и св. апостолы Его!*

Третій даръ Духа Святаго есть совѣтъ: „егда кому дастъ Господь Богъ вѣдѣвіе себѣ же и другу совѣщати, яже на спасеніе подобаеть, о немже и св. апостоль тако глаголетъ (Дѣян. 20, 27): *не обинухъ бо ся, еже не сказати вамъ всю волю Божію*. Противно есть сему совѣту, нечестивыхъ совѣтъ, о немже глаголетъ пророкъ (пс. 1. 1): *блаженъ мужъ, иже не иде на советъ нечестивыхъ*“ (М. к. л. 22). Но какъ можете вы, глаголемые старообрядцы, подавать другимъ совѣтъ о средствахъ ко спасенію, когда и сами-то этихъ средствъ не знаете? Не имѣете вы „премудрости, яже отъ небесъ“, не имѣете „смысла таинствъ вѣры и воли Божіа“: какъ же можете знать то, что полезно всего для доставленія и вамъ самимъ и другимъ людемъ спасенія? Какъ можете вы совѣтовать другимъ исполнять волю Божію, когда не хотите знать, въ чемъ состоитъ она, и, даже узнавъ ее, упорно противитесь ей? Нѣтъ, не исполненіе воли Божіей совѣтуете вы другъ другу, а нарушеніе, и не на спасеніе такіе совѣты ваши, а на погибель душевную и себѣ и другимъ. Поистинѣ, совѣтъ вашъ есть „совѣтъ нечестивыхъ“—даръ духа злобы, а не Духа Святаго.



Четвертый даръ Духа Святаго есть „крѣпость, или мужество въ вѣрѣ истиннѣй, и въ житіи благочестномъ, о нейже насъ писаніе святое сице учитъ: (1 Кор. 16, 13) *бодрствуйте, стойте въ вѣрѣ, мужайтесь, утверждайтесь*. Сему противно есть страхъ нечестивыхъ, о немже писаніе тако глаголетъ (Пс. 13, 5; 52, 6): *тамо убоишася страха, идѣже не бѣ страхъ*“ (М. к. л. 22). Нѣтъ у васъ, глаголемыхъ старообрядцевъ, и этого дара Св. Духа. Было время, когда и апостолы Христовы не имѣли этого дара Св. Духа; такъ, напр., во время страданій Господнихъ всѣ ученики, оставивъ Іисуса Христа, отъ страха разбѣжались (Мѡ. 26, 56), а Петръ апостоль даже трижды отревся отъ Него (Мѡ. 26, 69—75), и даже послѣ воскресенія Христова изъ мертвыхъ, увидѣвъ явившагося Господа, они, *убояшеся же и пристрашни быше, мняху духъ видѣти* (Лук. 24, 37); но въ 50-й день по воскресеніи Іисуса Христа изъ мертвыхъ ниспелъ на нихъ Духъ Святой, принесъ имъ благодатныя дарованія Свои, — и они точно переродились: изъ робкихъ и несмѣлыхъ внезапно сдѣлались смѣлыми и неустрашимыми. Прежде скрывавшіеся, теперь они смѣло выступили съ своею о Христѣ проповѣдію предъ цѣлыми тысячами враговъ. Мало того: ихъ всячески поносили, гнали, преслѣдовали, мучили, тиранили, убивали, а они тѣмъ болѣе радовались, какъ пишетъ Петръ: *возлюбленнии, понеже приобщаетеся Христовымъ страстемъ, радуйтесь, яко да и въ явленіе славы Его возрадуетеся веселящеся*. Можете ли вы, старообрядцы, похвалиться такимъ „мужествомъ въ вѣрѣ истиннѣй“? Многіе ли изъ васъ настолько крѣпки въ вѣрѣ, чтобы постоять за нее? Какъ часто многіе изъ васъ и даже наставники ваши преждевременно убѣгаютъ отъ бесѣды православнаго миссіонера, не дождавшись конца ея! Чтѡ это означаетъ, если не недостатокъ „мужества въ вѣрѣ истиннѣй“? А и самое отступленіе ваше отъ истинно-древней Христовой церкви—церкви Грехоросійской—что иное есть, если не отсутствіе въ васъ этой крѣпости или мужества? Но отчего молчишь ты на бесѣдѣ, глаголемый старообрядецъ? Тебя не преслѣдуютъ, не мучать за убѣжденія твои, а лишь приглашаютъ для взаимнаго обмѣна мыслей,

для раскрытія и уясненія истины; ты же боишься и бѣжишь. Боишься страха тамъ, гдѣ вовсе нѣтъ его. Итакъ есть у тебя лишь „страхъ нечестивыхъ“, а не „крѣпость или мужество въ вѣрѣ истиннѣй“.

Пятый даръ Духа Святаго есть „вѣдѣніе закону и воли Божіи, о немже пророкъ отъ лица Бога сице глаголетъ (Иерем. 3, 15): *дамъ вамъ пастырей по сердцу Моему, и будутъ паствити васъ вѣдѣніемъ и ученіемъ*. Противно есть сему незнаніе и невѣдѣніе Бога и закона Его, о немже въ псалмѣхъ тако глаголетъ (пс. 78, 6): *излей гнѣвъ Твой на языки, не знающія Тебе, и на царствія, яже имени Твоего не призваша*“ (М. к. л. 22 об.). Нужно ли говорить еще о томъ, что вы, глаголемые старообрядцы, этого дара Св. Духа не имѣете? Объ этомъ уже много разъ говорено было, и потому еще говорить о томъ значило бы снова повторять сказанное. Но еще и еще спрошу васъ: отчего нѣтъ у васъ законныхъ пастырей, а есть лишь наставники-простолюдины да поцы бѣглые? Отчего нѣтъ у васъ такихъ законныхъ пастырей—законно поставленныхъ епископовъ и священниковъ, которые бы въ состояніи были „паствити васъ вѣдѣніемъ и ученіемъ“ истиннымъ, непреложнымъ, евангельскимъ? Не оттого ли, что излилъ Господь гнѣвъ Свой на васъ за противленіе волѣ Его? Такъ, не имѣя св. таинства миропомазанія, не имѣете вы и Духа Святаго, не можете имѣть и „вѣдѣнія закону и воли Божіи“.

Шестой даръ Духа Святаго есть „благочестіе: еже всегда зрится при блазѣи вѣрѣ же и добрыхъ дѣлѣхъ: въ молитвѣ же и въ мудрствованіи благодѣйствъ Божіихъ: о немже апостоль (1 Тим. 4, 8): *благочестіе на все полезно есть, обтѣованіе имѣя живота нынѣшняго и грядущаго*. Тому противно есть всякое нечестіе, еже ни вѣры, ни добродѣтели имать“ (М. к. л. 22 об.). Слышите ли, глаголемые старообрядцы, что этотъ великій даръ Божій бываетъ „при блазѣи вѣрѣ“; а ваша вѣра далеко не блага, ибо, не вѣря вѣчности евангелія, не вѣря неодольности церкви Божіей, вы и Христа выставяете, какъ лжеца, и Никона проповѣдуете болѣе могучимъ, нежели Богъ и Сынъ Божій. Вы и

Бога не признаете вседержителемъ, и слову Божию не вѣруете. Однимъ словомъ, и въ Бога вы вѣруете не такъ, какъ должно вѣровать, и евангелію не всему вѣруете, а только части его. Благочестіе бываетъ „при добрыхъ дѣлахъ“, т. е. при исполненіи заповѣдей Божіихъ; а вы и заповѣди Божіи далеко не всѣ исполняете. Вы молитесь, поститесь, подаете милостыню; но за то во грѣхахъ своихъ предъ законными пастырями никогда не каетесь, тѣла и крови Христовой никогда не причащаетесь, епископамъ и священникамъ законнымъ никогда не повинуетесь. Вы молитесь; но можно ли назвать истинною ту молитву, которая совершается въ противленіе церкви Божіей? А такую именно молитву вы и совершаете. Истинное „благочестіе“ состоитъ далѣе, „въ мудрствованіи благодѣйствъ Божіихъ“; а вы о чемъ мудствуете? Вы мудствуете не о благодѣяніяхъ Божіихъ къ роду человѣческому, а о мнимой или, точнѣе, воображаемой вами побѣдѣ діавола въ лицѣ антихриста надъ Христовымъ учрежденіемъ — св. церковію. Только и слышишь отъ васъ: „антихристъ на землѣ царствуетъ; антихристъ изгубилъ церкви; антихристъ уничтожилъ священство; антихристъ истребилъ причащеніе...“ и т. д. Нѣтъ, не „благочестіе“ у васъ, а напротивъ — „всякое нечестіе, еже ни вѣры, ни добродѣтели имать“.

Седьмой даръ Духа Св. есть „страхъ Божій, иже нарицается сыновень, о немже во псалмѣхъ глаголетъ (Пс. 33, 10): *бойтеся Господа вси святіи Его, яко нѣсть лишенія боящимся Его.* Тому противно есть, еже Бога не бояться, или убо бояться рабимъ образомъ, якоже апостоль глаголетъ (1 Іоан. 4, 18): *страха нѣсть въ любви, но совершенна любви вонъ изгоняетъ страхъ;* яко страхъ муку имать, бояжеса не совершается въ любви. Страхъ же сыновень есть даръ Духа Святаго, еже добрѣ вѣровать въ Господа Бога и непреткновенно соблюдать святыи Его заповѣди“ (М. в. л. 23). Есть два рода страха Божія: страхъ рабскій, когда кто боится Бога, какъ негодный слуга строгаго хозяина, т. е. наказанія отъ него за неисправную службу; страхъ сыновній, когда истинно-любящій сынъ исполняетъ волю своего отца не наказанія боясь, но боясь оскорбить его сво-

имъ непослушаніемъ: огорченіе отца какъ мечемъ поражаетъ и собственное его сердце. Кто имѣеть страхъ Божій сыновній, тотъ боится Бога не потому, что Господь накажетъ его за нарушение воли Его, но потому, что этимъ нарушеніемъ воли Божіей онъ опасается нанести Ему оскорбленіе. Кто любитъ такъ Бога, тотъ безъ малѣйшаго сомнѣнія вѣруетъ въ Него, единого въ Троицѣ, вѣруетъ всѣмъ словесамъ Его и соблюдаетъ всѣ святыя заповѣди Его. Но уже много разъ показано было, что такой твердой вѣры въ Бога и такого полного послушанія всѣмъ свитымъ заповѣдямъ Его вы, старообрядцы, не имѣете; не имѣете, слѣдовательно, и страха Божія

Не имѣя же ни одного изъ седми даровъ Духа Святаго, вы, естественно, не можете имѣть и плодовъ Его—добродѣтелей, какъ сказано: *всякія добродѣтели, и всякое благочестіе* (Ефес. 5, 9) плоды суть Духа Святаго глаголются, по реченному (Гал. 5, 22—23): *плодъ духовный есть во всякой благодати и правдѣ, и истинѣ*; но и индѣ исчисляетъ апостоль плоды Духа Святаго, сице глаголи: *плодъ же духовный есть любви, радость, миръ, долготерпѣніе, благодать, милосердіе, вѣра, кротость, воздержаніе, на таковыхъ нѣсть закона* (М. к. л. 23 обор.). Если же вы и имѣете нѣчто подобное этимъ добродѣтелямъ, то именно только „подобное“, только лишь одинъ внѣшній видъ, одну форму добродѣтелей, а не самыя добродѣтели.

Оставьте же, други мои, свое мнимое старообрядчество, которое уже давнымъ давно не имѣетъ св. таинства—мвропомазанія, не имѣетъ, потому, и благодати Духа Святаго, въ немъ сообщаемой. Присоединитесь къ св. церкви православной, и тогда, вмѣстѣ съ симъ таинствомъ, получите вы и благодать Духа Святаго, которая поможетъ благочестиво, пріобрѣсти „плоды духовныя“, и такъ мало-по-малу достигнуть, наконецъ, и вѣчнаго блаженства въ царствѣ славы Христа Господа, Которому съ собезначальнымъ Отцемъ Его и съ Пресвятымъ, и благимъ и животворящимъ Духомъ да будетъ отъ всѣхъ насъ слава, честь и поклоненіе всегда, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ, аминь.

---

## По поводу освященія храма въ деревнѣ Большомъ-Горевѣ Варнавинскаго уѣзда.

Къ числу послѣднихъ отрядныхъ явленій въ церковной жизни Уренскаго края безспорно нужно отнести совершившееся 1 мая освященіе новоустроеннаго храма въ деревнѣ Б.-Горевѣ, находившейся до сего времени въ составѣ обширнаго прихода церкви с. Уреня. Деревня Горевое отъ прежняго приходскаго храма отстоитъ въ 15 верстахъ. Въ ней насчитывается до 270 душъ мужескаго и 320 жен. пола. Своимъ красивымъ положеніемъ на высокой и со всѣхъ сторонъ открытой мѣстности, посреди многихъ другихъ селеній, лежащихъ въ разстояніи отъ нея отъ 2 до 5 вер., д. Горевое давно обращала на себя вниманіе мѣстныхъ пастырей церкви, вызывая ихъ къ энергичной дѣятельности съ дѣлію обращенія деревни въ село. Особенный подъемъ энергіи въ этомъ отношеніи былъ замѣтенъ въ послѣдніе четыре года и не только у священниковъ, но и у самихъ крестьянъ. Тѣми и другими были сдѣланы попытки къ изысканію средствъ на устройство храма сначала у частныхъ лицъ, а затѣмъ и у высшаго начальства. Но, къ сожалѣнію, первыя ограничивались одними только благожеланіями, а послѣднее не нашло для себя возможнымъ удовлетворить возбужденное предъ нимъ ходатайство въ виду массы подобныхъ просьбъ и ограниченности суммъ на этотъ предметъ. Для горевцевъ такимъ образомъ подготавливался уже моментъ горькаго разочарованія въ ихъ бесплодныхъ ожиданіяхъ увидѣть у себя храмъ Божій, такъ какъ собственныя матеріальныя средства ихъ ничтожны. Но съ надеждою на людей просители не утратили надежды на Бога, и эта надежда ихъ не срамила. Явились добрые люди, выстроили имъ храмъ Божій. Въ послѣднее время, какъ извѣстно, въ Уренскомъ краѣ стало замѣтное тиготѣніе раскольниковъ къ православной церкви. Въ послѣдніе два года, подъ воздѣйствіемъ оо. миссіонеровъ, изъ раскола въ православіе перешло болѣе 1000 человекъ. Для новообращенныхъ строятся церкви. Такъ, ими уже устроены двѣ церкви: въ Чердакахъ и Мальковѣ; двѣ церкви—въ Ваѣ и Елховкѣ окапчиваются постройками. Ими же выстроена церковь и въ деревнѣ Горевѣ. Хотя обращеній въ Горевѣ не было, но тѣмъ не менѣе понятны мотивы, коими руководились строители ея. Опытъ показалъ (по крайней мѣрѣ по отношенію къ жителямъ Варнавин. у.), что ничто такъ благотворно не вліяетъ на раскольниковъ, какъ сосѣдство съ ними церковей и хорошаго пастыря. Въ новооткрывающемся Горевскомъ приходѣ вліяніе церкви давно уже необходимо. Сами горевцы хотя и православны, но далеко еще не такіе, какихъ мы привыкли представлять

въ православныхъ приходахъ. Такъ, имъ до сихъ поръ весьма кажется страннымъ, почему православная церковь отстаиваетъ противусолнечное хожденіе и троеперстное сложеніе, хотя открыто заявлять объ этомъ они и стѣсняются своихъ священниковъ, часто бывающихъ и бесѣдующихъ съ ними. Долгъ же исповѣди и св. причастія далеко исполняется не всѣми и не ежегодно. Многіе не пользовались этими таинствами по 5, 10 и болѣе лѣтъ, а нѣкоторые и во всю свою жизнь. На сколько горевцы еще не тверды въ вѣрѣ, показываютъ слѣдующія два характерныя случая: одна женщина на колѣняхъ просила своего мужа позволить ей не ходить въ церковь, послѣ того какъ она увидала книгу подъ названіемъ „Лицевая“ съ кощунственными картинами, секретно принесенную въ ихъ селеніе какимъ-то деревенскимъ иконописцемъ-раскольникомъ, злобымъ врагомъ православной церкви и ея пастырей. Другая православная женщина предъ смертію своею согласилась приять второе крещеніе и новое имя, повѣривъ поморской бреднѣ, будто новое имя можетъ искупить отъ всѣхъ грѣховъ нажитыхъ при прежнемъ имени. Нельзя сказать, чтобы эти два печальные факта не были предупреждаемы въ свое время священниками.

Въ настоящее время составъ Горевскаго прихода въ количествѣ душъ еще не опредѣлился. Слышно, что имѣютъ войти въ него покуда только крестьяне 6-ти деревень съ 500 приблизительно душъ мужескаго пола, болѣе или менѣе любящихъ церковь. Но скоро можно ожидать, что въ этотъ малый приходъ войдетъ и 15 селеній съ 1000 душъ; это будетъ зависѣть отъ дѣятельности вновь назначеннаго священника. Поле для трудовъ его обширно и по характеру почвы разнородно. Но за то оно все подъ руками и при усердномъ воздѣлываніи можетъ принести обильные плоды. Дай Богъ, чтобы съ истерившіемъ ожидаемымъ горевцами пастырь духовный всегда стоялъ предъ ними на свѣщницѣ и далеко свѣтилъ свѣтомъ Христова ученія, обогрѣвая божественною благодатію сердца своихъ дѣтей, приводя ихъ въ мужей совершенныхъ, въ мѣру возраста исполненія Христа.

Въ заключеніе не лишнимъ считаю упомянуть, что много еще осталось въ Варнавинсколь уѣздѣ такихъ уголковъ, какъ въ приходѣ Уренскомъ, такъ и далеко за предѣлами его, гдѣ жители по своему религіозно-правственному восвѣнію давно нуждаются въ такихъ спасительныхъ ковчегахъ, какъ приходскія церкви. \*).

\*) Каждая изъ 5 церквей, устроенныхъ по одному плану, стоитъ не болѣе 5000 руб. безъ церковной утвари.

дѣло сдѣлалъ тотъ, кто устроилъ бы церковь тамъ, гдѣ ждутъ  
ея, какъ манны съ неба.

Свящ. В. У.

### Религіозно-нравственныя чтенія въ Кинешемскомъ дух. училищѣ.

Къ организаціи религіозно-нравственныхъ чтеній въ Кинешмѣ еще въ прошломъ году приступила корпорація учителей мѣстнаго духовнаго училища по инициативѣ о. смотрителя училища съ разрѣшенія и по благословенію Его Преосвященства. Корпорація располагала, повидимому, всѣми средствами въ полному успѣху чтеній. У нея подъ руками—обиліе печатнаго матеріала, представляемаго бібліотеками училища. Къ ея услугамъ училищный хоръ, волшебный фонарь, имѣющійся при училищѣ, и, наконецъ, довольно просторное помѣщеніе—рекреаціонный залъ училища. Не смотря на это, съ понятною робостію приступала корпорація въ выполненію взятой на себя задачи: ее пугали возможныя при всякомъ новомъ дѣлѣ ошибки, недосмотры, промахи. Но высота самого дѣла, сознание несомнѣнной пользы его не переставали воодушевлять ее.

Устроения прошлымъ годомъ 5 чтеній, какъ первый опытъ, дали драгоцѣнный матеріалъ наблюденій и выводовъ, на основаніи которыхъ корпорація могла смѣлѣе выступить въ послѣдующіе годы. Да не посѣтуетъ читатель на насъ, если мы подѣлимся съ нимъ этими наблюденіями.

Такъ какъ главный контингентъ слушателей составлялся изъ городского фабричнаго и ремесленнаго люда, не всегда располагавшаго своимъ свободнымъ временемъ, то отсюда происходило одно явленіе, съ которымъ организаторамъ пришлось считаться на первыхъ же порахъ,—это измѣнчивость состава аудиторіи: тѣ, которые были на одномъ чтеніи, не всегда являлись на другое, ихъ мѣсто занимали новые слушатели. Въ силу этой измѣнчивости, пришлось корпораціи отложить первоначальную идею вести чтенія строго систематически, т. е. читать объ одномъ и томъ же предметѣ по частямъ. Но являлся вопросъ: что же тогда предложить вниманію слушателей?—вопросъ, нужно замѣтить, очень важный, такъ какъ отъ разрѣшенія его зависѣлъ успѣхъ самыхъ чтеній.

Имѣя въ виду, что чтенія происходили по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ Великаго поста, съ которыми, какъ извѣстно, св. церковь соединяетъ воспоминанія о нѣкоторыхъ событіяхъ или лицахъ священной или церковной исторіи, организаторы чтеній и остановились на мысли посвящать чтенія этимъ

именно воспоминаніямъ. Такимъ образомъ, въ воскресенье Крестопоклонной седмицы найдено болѣе соответственнымъ чтеніе о страданіяхъ Господа нашего Иисуса Христа, въ праздникъ Благовѣщенія—чтеніе о празднуемомъ событіи. Въ тѣ же дни, когда корпорація не находила возможнымъ посвящать чтенія церковныхъ воспоминаніямъ этихъ дней, она обращалась къ воспоминаніямъ дней, бывшихъ на недѣлѣ. Такъ, въ воскресенье послѣ 17 марта читалось житіе св. Алексія, челоуѣка Божія, въ воскресенье, слѣдующее за такъ называемымъ „Маріинимъ стояніемъ“—житіе св. Маріи Египетской. На этомъ же основаніи въ воскресенье около 14 марта сообщалось о событіи избранія Михаила Теодоровича на царство. Что такой порядокъ отвѣчалъ запросамъ слушателей, доказывало все возрастающее число посѣтителей чтеній. Посѣтитель шелъ въ полной увѣренности выслушать о томъ, о чемъ онъ уже слышалъ въ церкви, о чемъ думалъ и что, слѣловательно, его наиболѣе интересовало въ данный моментъ. Такимъ образомъ, соответствие съ церковными воспоминаніями—вотъ что должно быть положено въ основу при составленіи программы чтеній.

Что касается, далѣе, выбора для прочтенія печатнаго матеріала, то при этомъ выборѣ корпорація руководилась тѣмъ соображеніемъ, что этотъ матеріалъ долженъ быть по силамъ слушателей. Такимъ образомъ, отъ разсказа о какомъ либо событіи требовалось, при большей или меньшей полнотѣ, ясная и наглядная передача событія. Всякія отступленія, будутъ ли они въ область географіи, исторіи, этнографіи, должны быть устранены, какъ мѣшающія цѣлостности впечатлѣнія и безъ нужды удлинняющія самое чтеніе. Большимъ успѣхомъ у слушателей сопровождалась передача событія въ стихотворной формѣ (житіе св. Алексія—стих. Алмазова). Сдѣланный на этомъ основаніи опытъ прочтенія небольшихъ стихотвореній, имѣющихъ отношеніе къ предмету чтеній показалъ, что введеніе въ чтеніе такихъ стихотвореній \*) желательно. Кромѣ того, что читанныя другимъ лицомъ, эти стихотворенія вносили оживленіе въ чтеніе, они, рисуя ту или другую сторону главнаго предмета чтеній, усиливали впечатлѣніе чтенія и давали возможность легче запоминать самое событіе.

Всѣ чтенія иллюстрировались туманными картинками и сопровождалась пѣніемъ священныхъ пѣснопѣвій. Относительно

\*) Они въ обиліи помѣщаются въ духовныхъ журналахъ, главнымъ образомъ въ „Душеполезномъ Чтеніи“ и „Русскомъ Паломникѣ“



пѣнія организаторы послѣ перваго же чтенія рѣшили придать ему болѣе широкое примѣненіе, чѣмъ какое обыкновенно отдается ему въ этихъ случаяхъ. Пѣніе, по мысли организаторовъ, не должно только открывать и закарчивать чтеніе, нѣтъ, оно должно органически, такъ сказать, входить въ самое чтеніе. Если чтеніе должно удовлетворять любознательности слушателей, обогащать ихъ свѣдѣніями о томъ или другомъ предметѣ, то назначеніе пѣнія—удовлетворять религіозной настроенности слушателей, тому состоянію сердечнаго умиленія, съ каковымъ обыкновенно простой народъ слушаетъ чтеніе о „божественномъ“. Отсюда понятна забота организаторовъ о возможно лучшей постановкѣ пѣнія на чтеніяхъ. Тѣсною же связію пѣнія съ чтеніемъ опредѣлялся и самый выборъ пѣснопѣній: въ немъ, какъ и въ выборѣ чтеній устроители слѣдовали указанію св. церкви и предлагали для исполненія тѣ пѣснопѣнія, коими св. церковь сопровождаетъ на своихъ службахъ то или другое воспоминаніе. Такимъ образомъ, при чтеніи о крестныхъ страданіяхъ Спасителя исполнялись пѣснопѣнія послѣднихъ дней Страстной седмицы, при чтеніи о Маріи Египетской—ирмосы покаяннаго канона „Помощникъ и покровитель“, „Душе моя“; при чтеніи о событіи благовѣщенія Дѣвы Маріи—„Архангельскій гласъ“, стихиры на литіи, положенныя въ этотъ праздникъ, и т. д. При той роли, какая давалась пѣнію на чтеніяхъ, и самыя чтенія принимали нѣсколько необычный видъ. Здѣсь не было двухъ отдѣленій пѣнія и чтенія, было одно только чтеніе, прерываемое, гдѣ нужно, исполненіемъ священныхъ пѣснопѣній.

Съ такимъ богатымъ запасомъ наблюденій по устройству чтеній приступила корпорація учителей къ чтеніямъ и въ нынѣшнемъ Великомъ посту. Къ глубокому своему прискорбію, нынѣ корпорація могла устроить только 3 чтенія. Первое чтеніе состоялось въ воскресенье Крестопоклонной седмицы 12 марта. Лекторомъ выступилъ смотритель училища свящ. о. Павелъ Крутиковъ. Удачно скомбинировавъ печатный матеріалъ, лекторъ предложилъ подробную исторію страданій Господа нашего Иисуса Христа. Начиная съ того момента, когда въ саду Геосиманскомъ въ глубокую ночь подъ шелестъ оливокъ божественный Страдалецъ „начал скорбѣти и тужити“ и до заключительнаго „совершишася!“, предъ слушателями развертывались всѣ подробности этихъ знаменательныхъ для всего міра дней.

Слѣдующее чтеніе 14 марта въ первой части своей какъ бы служило продолженіемъ предыдущаго чтенія. На немъ было прочитано стихотвореніе Апухтина „Моленіе о чашѣ“ и глубоконазидательный разговоръ „Выборъ креста“. Вторая же часть

чтенія была посвящена празднуемому въ этотъ день событію — изоранію Михаила Θεодоровича на царство.

Третье и послѣднее чтеніе состоялось въ воскресенье 26-го марта, на другой день послѣ праздника Благовѣщенія. На этомъ чтеніи лекторъ, учитель училища А. К. Серафимовъ, познакомилъ слушателей съ полною исторіею земной жизни Богоматери, на основаніи того матеріала, какой имѣется въ святоотеческихъ твореніяхъ.

Въ заключеніе нашей замѣтки, мы должны сказать, что какъ прошлый годъ, такъ и нынѣ чтенія посѣщались народомъ охотно, такъ что довольно обширный залъ училища иногда не вмѣщалъ всѣхъ желающихъ послушать. Особенно много явилось слушателей на послѣднее чтеніе: „Жизнь Пресвятой Богородицы“; такого большого скопленія слушателей организаторы не видали у себя за все время существованія чтеній. Указывая на это, мы далеки, конечно, отъ мысли приписывать большое число посѣтителей нашей постановкѣ чтеній; мы хотимъ сказать то только, что запросъ на чтенія религіозно-нравственнаго характера дѣйствительно существуетъ.

*Макаръ Голубковъ.*

## Иванъ Ивановичъ Чирковъ.

(Некрологъ).

10-го апрѣля сего 1900 года въ селѣ Середѣ-Ушиной Перетскаго уѣзда скончался Перехтскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ Ивановичъ Чирковъ. Почившій, по своей религіозной настроенности, по любви къ храмамъ Божиимъ, выразившейся въ щедрой благотворительности имъ, по своей отзывчивости на все доброе, былъ выдающійся въ своей средѣ человекъ. Его начитанность и умственная развитость были удивительны. Всюду разговоръ съ людьми болѣе или менѣе развитыми онъ любилъ сводить на научную и особенно религіозную почву, при чемъ обнаруживалъ широкую начитанность и въ словѣ Божіемъ, и въ церковной и гражданской исторіи, и даже въ естественнѣдѣній. Поэтому и вѣра его въ истинны православной церкви была не слѣпая и наружная, но разумная и глубоко-сердечная. За его сердечную отзывчивость на все доброе Господь видимо и благословилъ его труды въ здѣшней жизни.

Почившій Иванъ Ивановичъ происходилъ изъ Рязанской губ.; въ с. Середу онъ пріѣхалъ слишкомъ 30 лѣтъ тому назадъ и за это время составилъ себѣ здѣсь довольно солидный капи

талъ. По мѣрѣ увеличенія его матеріальныхъ средствъ расширялась и его благотворительность. О его благотворительности уже достаточно говорятъ награды, пожалованныя ему за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству.

1. Благословеніе Св. Синода съ грамотою отъ 9 августа 1874 г. за пожертвованія въ Вознесенскую церковь с. Середы-Ушиной Нерехт. у., при которой онъ состоялъ церковнымъ старостою сряду четыре трехлѣтія (съ 1884 по 1896 г.), оставивъ на нужды церкви капиталъ въ 5000 руб. Въ послѣдніе два года своей жизни на расширеніе теплаго храма онъ пожертвовалъ изъ своихъ средствъ 13000 руб. и духовнымъ завѣщаніемъ завѣщалъ 10000 руб. съ тѣмъ, чтобы  $\frac{1}{2}\%$  шли пополамъ церкви съ причтомъ.

2. Золотая медаль на Станиславской лентѣ, Высочайше пожалованная отъ 29 мая 1887 г. за устройство каменной ограды вокругъ церкви и кладбища въ с. Широковѣ, за пожертвованія въ пользу церкви этого села и въ Воскресенскую церковь с. Толпыгина Нерехт. у.

3. Золотая медаль на Аннинской лентѣ отъ 23 мая 1892 г. за усердную службу въ должности церковнаго старосты церкви с. Аванасова Владимір. губ. и за пожертвованія въ пользу церкви этого села.

4. Благословеніе Св. Синода съ грамотою отъ 29-го іюня 1889 г. за пожертвованія въ пользу церкви с. Волыни Рязанской губ.

5. Золотая медаль на Владимірской лентѣ отъ 6 декабря 1897 г. за пожертвованія въ Воскресенскую ц. с. Аванасова Владимір. губ. и за перестройку домовъ для причта этой церкви.

6. Благословеніе Св. Синода съ грамотою отъ 30 сентября 1898 г. за пожертвованія въ пользу церкви с. Большого-Яковлевскаго Нерехтскаго у.

7. Благословеніе и благодарность Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Виссаріона за устройство школы въ с. Толпыгинѣ Нерехт. у. и за обезпеченіе этой школы вѣчнымъ вкладомъ въ 8000 р. (бумага отъ 31 окт. 1897 г.). Въ этой школѣ обучается до 30 дѣтей; при жизни своей строитель и содержалъ эту школу, застраховавъ ее впередъ на 5 лѣтъ.

При церкви с. Толпыгина въ текущее трехлѣтіе онъ состоялъ церковнымъ старостою, при чемъ изъявилъ рѣшительное желаніе расширить весьма маломѣстительную и неудобную теплую церковь и заготовилъ матеріалъ для постройки еще при жизни. Но Господь не судилъ ему исполнить это желаніе при жизни, и онъ оставилъ лишь на приведеніе въ исполненіе своего же-

ланія особый капиталъ до 25 тысячъ рублей. Теперь приглашенъ уже и архитекторъ (И. В. Брюхановъ), которому женою покойнаго Ив. Ив. Чиркова поручено расширеніе этого храма.

Въ теченіе многихъ лѣтъ почившій былъ постояннымъ, полезнымъ попечителемъ мѣстной Середской земской школы.

Духовнымъ завѣщаніемъ покойнаго, составленнымъ имъ еще за нѣсколько лѣтъ до смерти, 23000 рублей отъавано на вѣчное поминовеніе въ слѣдующія 43 церкви: Рязанской епархіи, Зарайскаго у. въ с. Дѣдово 1000 руб., въ с. Ловець 500 руб. и въ церковь села Архангельскаго 500 руб.; Костромской епархіи—въ церкви гор. Нерехты: Соборную, великомуч. Варвары, Владимірской иконы Божіей Матери, прор. Иліи, Благовѣщенскую, Никольскую и кладбищенскую по 500 рублей въ каждую; въ церкви сель Нерехтскаго уѣзда: с. Большого-Яковлевскаго и с. Писцова по 1000 рублей, и по 500 руб. въ церкви слѣдующихъ сель: Сидоровскаго, Арменокъ, Демидова, Биберева, Широкова, Домовець, Ермолина, Игнатовскаго, Андреевскаго, Ивановскаго, Ильинскаго, Введенскаго-Григорьевскаго, Медвѣдкова, Рождествина, Новинскаго, Фрянкова, Никольскаго-Горичкихъ, Михалькова, Щукина, Строевой-Горы, Николы-Пенья, Красныхъ-Поженъ, пог. Пустыни на р. Волгѣ, Толпыгина, Рогатова, Еропкина, Аминева, Дмитріевскаго близъ с. Писцова, Сотницъ, Березниковъ близъ Писцова и Аванасова Владимір. еп. Проценты съ капиталовъ должны идти пополамъ въ пользу церкви и причта. Въ тѣ же церкви поручено пѣть и сорокъ сорокоустовъ по почившемъ.

Отпѣваніе почившаго происходило въ пятницу на Свѣтлой недѣлѣ въ ц. с. Середы и окончилось въ третьемъ часу дня. Тѣло покойнаго схоронено на кладбищѣ при Середской церкви въ родовой могилѣ.

Свящ. Дим. Л—въ.

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— 14-го мая, въ недѣлю о слѣпомъ и въ день правдованія священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ Государа Императора и Государыни Императрицы, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ и въ обычное время сказалъ слово на текстъ изъ дневнаго апостольскаго чтенія (Дѣян. 16, 16. 17) о лицемѣрныхъ похвалахъ. Послѣ литургіи, въ присутствіи почетныхъ и должностныхъ лицъ г. Костромы, Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи соборнаго и

городского духовенства, былъ отправленъ торжественный царскій молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору.

— 15-го мая, въ понедѣльникъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ присутствовалъ на испытаніи по закону Божію въ Реальномъ училищѣ.

— 18-го мая, въ праздникъ Вознесенія Господня, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ; на маломъ входѣ Владыка возвелъ въ санъ протоіерея священника села Бакоть Варнавинскаго у. Никанора Николаевского; посвятилъ въ стихарь псаломщика Богородицкой церкви села Лезговца Александра Чудецкаго и во діакона окончившаго курсъ Костромской духовной семинаріи Николая Бартенева, опредѣленнаго на мѣсто священника въ Покровской церкви, что на Удгодѣ, Буйскаго уѣзда. Въ обычное время Преосвященнѣйшій Владыка сказалъ слово на текстъ праздничнаго кондака: *Еже о насъ исполнивъ смотрѣніе* и д. Послѣ литургіи ключаремъ собора о. протоіереемъ Богословскимъ былъ прочитанъ манифестъ о бракосочетаніи Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Георгія Михайловича съ Марією Георгіевною, королевною греческою. По прочтеніи манифеста, Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства, былъ отправленъ благодарственный молебенъ, въ присутствіи должностныхъ и почетныхъ лицъ г. Костромы, съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій и многолѣтія царственнымъ Новобрачнымъ.

— 21-го мая, въ недѣлю святыхъ св. отецъ, собравшихся въ Никей, и въ праздникъ святыхъ равноапост. царей Константина и матери его Елены, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Упатіевскомъ монастырѣ; на маломъ входѣ Владыка возвелъ въ санъ протоіерея настоятеля Стефаносурожской церкви г. Костромы священника Іоанна Метелкина; посвятилъ въ діакона окончившаго курсъ Костр. д. семинаріи Алексѣя Алякритскаго, опредѣленнаго на мѣсто священника въ с. Онуфріевское Кологривскаго уѣзда, и во священника—діакона Николая Бартенева. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ слово о борьбѣ съ лжеученіями, на текстъ дневнаго апостольскаго чтенія (Дѣян. 20, 29—30).

— 22-го мая, въ понедѣльникъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Упатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во священника діакона Алексѣя Алякритскаго. Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Владыка посѣтилъ Костромскую духовную семинарію. Собравъ воспитанниковъ обонхъ отдѣленій VI класса, преподавъ наставленіе относительно предстоящаго имъ пастырскаго служенія и роздалъ печатное наставленіе каждому изъ нихъ. Кромѣ

того, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ присутствовалъ на испытаніи по священному писанію въ 1-мъ отдѣленіи VI класса и на испытаніи по обличенію раскола во 2-мъ отдѣленіи VI класса.

— 25-го мая, въ день рождения Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ и на маломъ входѣ возвелъ въ санъ протоіерея благочиннаго 5-го Макарьевского окр. священника Дмитрія Ювенскаго. Въ обычное время Преосвященнѣйшій Владыка сказалъ слово на текстъ дневного евангельскаго чтенія: *Снъ рече вамъ, да во Мнѣ миръ имате; въ миръ скорбни будете, но дерзайте, яко азъ побѣдихъ миръ* (1 Иоан. 16, 33). Послѣ литургіи, въ присутствіи г. начальника губерніи И. М. Леонтьева, почетныхъ и должностныхъ лицъ г. Костромы, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ, въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства, отслужилъ торжественный царскій молебенъ съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій. Въ тотъ же день въ 1 часть дня Преосвященнѣйшій Виссаріонъ предсѣдательствовалъ на годичномъ собраніи членовъ Костромско-Ярославскаго отдѣленія попечительства о слѣпыхъ, гдѣ былъ рассмотрѣнъ отчетъ за 1899 г. и смѣта на 1900 г.

## Инопархіальныя извѣстія.

О томъ, какъ народный учитель долженъ относиться къ внѣшкольному развитію дѣтей. Необходимость связи школы съ жизнью народа. Приученіе дѣтей въ школѣ къ физическому труду вообще и къ занятію ремеслами. Какимъ ремесламъ обучать дѣтей въ школѣ? Необходимость матеріальной и нравственной помощи учащимъ въ начальной школѣ. Вопросъ объ участіи народныхъ учителей въ эмеритальной кассѣ Подольскаго духовенства. Проектъ кассы для учителей ц.-пр. школъ Балтскаго уѣзда. Педагогическія общества и педагогическіе кружки. Однодневный съѣздъ учителей Богородскаго уѣзда Московск. губ.

Въ Самар. Еп. Вѣдомостяхъ помѣщена рѣчь къ воспитанницамъ жен. еп. училища, будущимъ учительницамъ народныхъ школъ. Въ этой рѣчи авторъ ея, пѣкто Казанскій, ведетъ рѣчь предъ своими юными слушательницами о томъ, какъ народный учитель долженъ относиться къ тому складу представленій, который образовался въ ученикахъ народной школы внѣ ея. Обыкновенно этотъ складъ представленій и понятій совсѣмъ игнорируется народными воспитателями, тогда какъ въ немъ заключается нерѣдко зерно всего будущаго развитія ребенка и направленіи его будущей дѣятельности. Авторъ

совѣтуетъ относиться въ этому внѣ-школьному развитію дѣтей съ крайнимъ вниманіемъ. „Вы, будущіе хранители юности, не забывайте ни на минуту“, говоритъ онъ, — „что рядомъ съ вашей мудреной школой идетъ простая жизнь, болѣе повитная для малаго ребенка, чѣмъ всякая наука ваша: овалы, полуовалы, аналитическіе и копировальныя методы. Зорко взглядывайтесь и бережно храните внѣ-школьную жизнь школьника; заботливо смотрите за доморощенными малыми учителями, которые безъ системы и плана преподають ему первую науку: за няней, за уличными мальчиками и дѣвочками; не оставайтесь безучастными и къ тѣмъ методамъ, по которымъ онъ воспринимаетъ первыя впечатлѣнія внѣшней природы. Ваши парты, ваши классныя стѣны, доска и счеты—только три предмета, даже по счету, а то, что за стѣнами и окнами—тысяча предметовъ и, можетъ быть, десятки тысячъ наукъ. Вступая въ школу помпите, что выучить грамотѣ не значитъ еще *выучить* человѣка, а только ввести его въ общеніе съ грамотными, и что первый урокъ въ школѣ еще не есть первый урокъ жизни. Первый урокъ школы начинается буквою *а*, а первый урокъ жизни—первымъ дѣтскимъ лепетомъ и первымъ дѣтскимъ впечатлѣніемъ, и ученикъ, поступая въ *школу науки*, уже прошелъ въ извѣстной мѣрѣ *школу жизни*... Тѣ знанія, которыя ученики приобрѣли внѣ школы, главнѣе вашихъ, преподаваемыхъ школою. Въ вашу науку входятъ законъ Божій, русскій языкъ, ариметика, пѣніе, а въ ту науку, науку природы, которая до васъ и незамѣтно для васъ изучается въ деревнѣ, т. е. въ бытовую науку, входятъ по частямъ и безъ порядка и ботаника, и зоологія, и физика, и химія, и психологія, и богословіе, наука о правѣ... Хорошо поставленная школа не только вѣдаетъ т. н. учебныя предметы; пѣтъ, она дѣлаетъ то же, что нянина сказка: не только даетъ знанія, но и пробуждаетъ въ ученикахъ интересъ къ дальнѣйшему обученію... И вы, вступая въ школу, не думайте, что только своими азбуками и грамматиками будете возбуждать умы. То дѣло, которое будете дѣлать въ школѣ, только малая частичка великаго дѣла воспитанія крестьянскаго народа, которое будетъ идти помимо школы. Такъ рѣка, минуя плотину, устроенную для пользованія водою на мельницѣ, находитъ себѣ сторонній выходъ и торопливо убѣгаетъ отъ задержки щита. Сумѣйте и вы пристать къ этому основному натуральному теченію. Не мечтайте, что вы всю науку прошли. У крестьянина наука своя, и часто придется вамъ не дѣтей до себя поводить, а самимъ спускаться до уровня ихъ пониманія, идти вровень съ ними. Только тогда они васъ поймутъ, когда, по простотѣ, вы будете для нихъ второй няней и перестанете витать въ зооблачныхъ высяхъ.

Пусть течетъ ваша школьная жизнь съ общей жизнью деревни въ одномъ руслѣ, не разливаясь въ ширь и не дѣлая искусственной преграды жизни мальчика рядомъ съ природой. Пусть она будетъ только фильтромъ дѣтскаго міросозерцанія или вѣялкой, чрезъ которую могла бы отдѣляться пшеница отъ плевелъ. Но вѣдь и не такъ же ужь много плевелъ въ десятилѣтней дѣтской головѣ, чтобы все пришлось выбросить, а есть и хорошія зерна; ихъ оставить надо, пусть растутъ. Выбросьте дурное, оставьте доброе зерно, развивайте его, поливайте, пересаживайте, оберегайте отъ вредныхъ вліяній. Смотрите за тѣмъ, чтобы ростъ этого зерна былъ естественный, а не искусственный, не кладите растений въ футляръ, не подстригайте (для красы и симметріи) верхушки дерева, дайте ему волю самому развиваться, какъ захочетъ; вы только содѣйствуйте развитію...“

Необходимость связи школы съ жизнью народа сознается уже давно всѣми и самимъ правительствомъ и въ другомъ отношеніи: на нее возлагаютъ надежды, что она подниметъ экономическій бытъ народа, давъ возможность пріобрѣсти ему разнаго рода профессиональныя познанія, въ особенности сельско-хозяйственныя знанія. Со введеніемъ физическаго труда въ наши школы, особенно ремесль и сельско-хозяйственныхъ занятій народъ еще болѣе убѣдится въ пользѣ школы. А теперь наши грамотеи изъ народныхъ школъ, освоившіе съ грамотностью, смотрятъ на физическія работы, какъ уже на несвойственныя имъ, ненужныя, предпочитая этимъ занятіямъ болѣ легкія, какъ, напр., должности писарей, приказчиковъ, учителей и пр. Они начинаютъ тяготиться сохою, топоромъ—главнѣйшими орудіями работъ для всякаго сельскаго хозяина. Тяготясь всякимъ физическимъ трудомъ, эти грамотеи, если принуждены все-таки крестыицествовать, исполняютъ сельско-хозяйственныя работы кое-какъ, лишь бы поскорѣе освободиться отъ нихъ, чтобы предаться чтенію. Чтеніе, конечно, хорошее дѣло; но бѣда въ томъ, что читаютъ такіе грамотеи книги совсѣмъ бесполезныя, съ легонькимъ содержаніемъ, напр., новѣсти съ любовными похожденіями, серьезныя же книги, напр., историческія или сельско-хозяйственныя, оставляютъ безъ вниманія. Между тѣмъ, научись въ школѣ деревенская молодежь какому либо ремеслу, привыкши съ школьной скамьи уважать физическій трудъ, она не стала бы въ свободное время сидѣть сложа руки или проводить его за чтеніемъ пустыхъ книжонокъ; тогда каждый молодой человекъ нашелъ бы въ деревнѣ отрезвляющую какую нибудь физическую работу.

Сельско-хозяйственныя занятія необходимы и въ женскихъ школахъ. Женщины всегда остаются дома, а мужчины большею частію отправляются



на заработки въ большіе города, на заводы и др. мѣста. Оставшіяся дома жены въ силу необходимости принуждены бываютъ справлять сами свое хозяйство и исполнять физическія работы. Конечно, дѣвочекъ нѣтъ особой нужды нарочно учить земледѣлію, какъ обрабатывать, удобрять, пахать землю,—обо всемъ этомъ онѣ могутъ узнать отъ домашнихъ своихъ; но необходимо ихъ ознакомить съ правильнымъ и разумнымъ веденіемъ огородничества, съ уходомъ за скотомъ, за птицами. Занятій по этой отрасли хозяйства пока еще ни въ одной начальной школѣ нѣтъ; для этихъ занятій есть особыя сельско-хозяйственные школы, да и тѣхъ весьма немного. Что же касается руководѣльныхъ занятій—вышиванья и шитья, то эти занятія обязательно должны вестись въ каждой сельской женской школѣ, и тѣхъ учительницъ, которыя отказываются отъ этихъ занятій, нужно увольнять или низводить на степень помощницъ. Какъ классный предметъ, руководѣльныя занятія производились, напр., въ Елабуж. у. въ городской женской школѣ; во внѣ-классное время эти занятія производятся также въ многихъ сравнительно школахъ.

Что касается того, какимъ ремесламъ слѣдуетъ обучать въ народныхъ школахъ, то это, конечно, обуславливается количествомъ спроса на то или другое ремесло въ данной мѣстности. Въ одной изъ школъ Елабуж. у. дѣти обучались, напр., сапожному ремеслу, такъ какъ этого ремесла въ мѣстности нахождения школы совсѣмъ нѣтъ. Хорошо было бы ввести въ школахъ обученіе столярному и переплетному ремесламъ въ тѣхъ видахъ, чтобы мебель школьная и переплетъ школьныхъ и др. книгъ производились своими наличными школьными силами. Въ общемъ эти работы стали бы обходиться дешевле уѣзднымъ отдѣленіямъ, чѣмъ онѣ обходятся теперь на заказъ стороннимъ мастерамъ. Громадная была бы польза отъ этихъ занятій и для самихъ учащихся. Теперь почти каждую хозяйственную вещь крестьянинъ покупаетъ на рынкѣ и платитъ за нее втридорога. Впрочемъ, такіа разсужденія не должны служить исключительнымъ руководствомъ при избраніи рода ремесленныхъ занятій въ школѣ. Нужно имѣть въ виду не выгоды только школы, но будущую пользу самихъ учащихся. Школа, если только она серьезно хочетъ поднять экономическій бытъ известной мѣстности, должна привить учащимся тѣ знанія, въ какихъ они болѣе всего будутъ нуждаться. Такъ, напр., въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Вятск. губ., имѣющихъ до 500 д. населенія, нѣтъ ни одной кузницы, ни одной слесарной, даже нѣтъ ни одного валенщика. Народъ этого селенія зимою положительно не имѣетъ никакихъ занятій дома, уходя или въ купеческіе дома въ услуженіе, или въ конторы, или просто занимаясь

попрошайничествомъ. Этимъ попрошайничествомъ занимаются не какіе нибудь калѣки или увѣчные люди или люди старше, беспомощные, а и люди совершенно здоровые. Ясное дѣло, что попрошайничество это является для нихъ печальной необходимостью, въ родѣ ремесла, за отсутствіемъ другихъ, настоящихъ ремеслъ.

Ремесла служатъ подспорьемъ и къ прямому занятію крестьянскому—земледѣлю, особенно въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ недостаточно земли. Въ послѣдніе два десятка лѣтъ, когда такъ часто постигали наше отечество неурожаи, когда дѣла губерній подвергались этому бѣдствію, населеніе въ этихъ мѣстностяхъ питалось исключительно милостію царскою, на средства Краснаго Креста и на счетъ общественной благотворительности. И народъ начинаетъ такой порядокъ считать нормальнымъ и законнымъ. Какая же послѣ этого будетъ крѣпость и сила въ народѣ, если онъ привыкнетъ полагаться лишь на другихъ,—на правительство, на общество? Въ этомъ отношеніи забота о развитіи среди народа разныхъ ремеслъ должна быть такъ же велика, какъ и забота о народныхъ библіотекахъ.

Но чѣмъ больше вдумываешься въ задачи современной народной школы и чѣмъ внимательнѣе присматриваешься къ тѣмъ дѣйствительнымъ средствамъ, которыми она обладаетъ для выполненія этихъ задачъ, тѣмъ больше поражаешься несоотвѣтствіемъ послѣднихъ съ первыми. Дѣйствительность говоритъ, что много нужно сдѣлать для школы, чтобы она явилась могучимъ средствомъ къ правильному воспитанію народа и отвѣчала, какъ слѣдуетъ, потребностямъ народной жизни. И прежде всего, конечно, должно обратить вниманіе на составъ учителей. Что онъ нуждается въ возвышеніи и улучшеніи,—это истина непререкаемая. Но чтобы ее улучшить, надобно его обезпечить въ средствахъ жизни прочнѣе, чѣмъ онъ обезпеченъ теперь. Мало-обезпеченность учителя начальной школы вѣдь извѣстна. Его трудъ и все болѣе и болѣе возрастающее его значеніе въ народной жизни у всѣхъ на глазахъ. Правовое его положеніе въ ряду другихъ служащихъ государству, какъ для всѣхъ очевидно, нуждается въ улучшеніи. Между тѣмъ вездѣ ли и всѣ ли прилагаютъ старанія, необходимыя для улучшенія быта учителя даже при помощи тѣхъ средствъ, какія находятся иногда подъ руками? Вотъ почему съ особымъ удовольствіемъ надобно встрѣчать всякую попытку къ улучшенію матеріальнаго и нравственнаго положенія учителя начальной школы. Въ этомъ отношеніи слѣдуетъ обратить вниманіе на Воронежскую епархію. Воронеж. еп. учил. совѣтъ нашелъ возможнымъ назначить служащимъ въ церк. школахъ жалованье съ января текущаго года въ слѣдующемъ раз-

мѣрѣ: 1) учителямъ ц.-пр. школъ изъ окончившихъ курсъ семинарій 300 р. въ годъ; 2) учительницамъ изъ окончившихъ курсъ ж. еп. училища или гимназій 270 р. въ годъ; 3) для имѣющихъ свидѣтельство на званіе учителя и учительницы 180 р., при чемъ всѣ учительствующіе означенныхъ категорій, прослужившіе въ школѣ шесть и болѣе лѣтъ, получаютъ прибавку  $\frac{1}{4}$  годового содержанія; такъ что высшій окладъ жалованья учителей 1-й категорій поднимается до 375 руб., второй до 337 р. 50 к. и третьей до 225 р. *Воронеж. Еп. Вѣдомости* надѣются, что съ улучшеніемъ матеріальнаго положенія труженниковъ церков. школы все болѣе и болѣе будутъ улучшаться и педагогическія ихъ силы: лица правоспособныя съ большею охотою будутъ отдаваться школьному дѣлу и будутъ болѣе постоянны на своемъ мѣстѣ.

Само собою разумѣется, что улучшеніе положенія учителей начальныхъ школъ, сдѣланное въ Воронеж. епархіи, не есть такое, послѣ котораго не оставалось бы ничего болѣе желать, особенно для Воронежской епархіи. 375 р. еще далеко недостаточное обезпеченіе для жизни, особенно семейнаго человѣка. Поэтому крайне важно обратить особенное вниманіе на учрежденіе разнаго рода вспомогательныхъ кассъ. Есть извѣстія, что высшее церковное правительство занято вопросомъ о пенсіяхъ учителямъ церк. школъ. Безъ сомнѣнія, этотъ вопросъ одинъ изъ важнѣйшихъ, и разрѣшеніе его, не смотря на трудность, желательно въ возможно скоромъ времени. Въ Подольской епархіи назадъ тому еще два года возбуждался вопросъ объ участіи церковно-школьныхъ учителей въ эмеритальной или собственно взаимовспомогательной кассѣ духовенства этой епархіи, при чемъ предполагалось приравнять ихъ по взносамъ и правамъ на пенсіи къ псаломщикамъ. Послѣ выяснилось, что въ силу нѣкоторыхъ неудобствъ, едва ли можно будетъ разсчитывать на согласіе духовенства епархіи принять въ число членовъ своей кассы учителей и учительницъ изъ крестьянъ и другихъ сословій, кромѣ духовнаго. Что же касается учащихъ изъ этого послѣдняго сословія то они фактически состоятъ уже участниками кассы по взносамъ своихъ родителей. Въ виду этого на сѣздѣ уѣздныхъ наблюдателей выражено было желаніе учредить для учителей и учительницъ отдѣльную отъ духовенства кассу и при томъ такую, изъ которой пособія выдавались бы не только въ несчастныхъ случаяхъ и по оставленіи учителями службы, но и по выслугѣ ими извѣстнаго числа лѣтъ, какъ добавка къ получаемому ими вознагражденію по службѣ. Въ настоящее время Балтское уѣздное отдѣленіе предположило образовать въ уѣздѣ эмеритально-пенсіонную кассу для церковн. учителей и учительницъ Балтскаго уѣзда. По

проекту этой кассы, она принимает такую форму. Фонд кассы образуется из ежегодных взносов: а) от самих учителей в размѣрѣ 5 р. отъ каждой; б) такихъ же взносов отъ приходскихъ церквей; в) 10-рублевыхъ взносов отъ приходскихъ обществъ, гдѣ существуютъ церкви. школы. Кромѣ этихъ постоянныхъ источниковъ пополненія кассы, могутъ быть и случайныя средства, какъ, напр., пожертвованія частныхъ лицъ и учреждений. Предполагаемыя къ выдачѣ пособія раздѣляются на единовременныя и постоянныя и послѣднія— на полныя и половинныя. Полныя выдаются учителямъ и учительницамъ по истеченіи двадцати лѣтъ службы въ уѣздѣ, половинныя— по истеченіи десяти лѣтъ. Единовременныя пособія выдаются въ особо несчастныхъ случаяхъ, напр., въ случаѣ преждевременнаго оставленія службы по болѣзни или другой подобной причинѣ, а также въ случаѣ выхода замужъ, полученія лучшаго мѣста по другому вѣдомству. Вообще же выдача пенсій начинается не ранѣе, какъ по истеченіи 10 лѣтъ послѣ учрежденія кассы.—Сомнительно, чтобы такая касса принесла существенную пользу учащимъ. Многими ли средствами можетъ обладать касса одного уѣзда? Но какъ добрый починъ, она заслуживаетъ вниманія.

Если не матеріальную, то нравственную помощь учительствующимъ могли бы привести педагогическіе общества и кружки, въ родѣ тѣхъ, которые встрѣчаются среди учительствующихъ Министерства Нар. Просвѣщенія. Образцомъ такого общества можетъ служить недавно образовавшійся Кирилловскій педагогическій кружокъ (Новгород. губ.), уставъ котораго утвержденъ министромъ съ цѣлю дать лицамъ учительствующимъ возможность совмѣстнаго обсужденія разныхъ вопросовъ школьнаго и воспитательнаго дѣла. Кружокъ состоитъ изъ членовъ дѣйствительныхъ, почетныхъ и членовъ-соревнователей. Дѣйствительными членами могутъ быть преподаватели и преподавательницы предметовъ и искусствъ, воспитатели и воспитательницы, попечители и попечительницы школъ, врачи, состоящіе при учебныхъ заведеніяхъ, а также домашніе учителя и учительницы, гувернери и гувернантки. Кружку предоставлено уставомъ право издавать литературныя и ученые труды, устраивать публичныя чтенія, концерты, имѣть для чиновъ своихъ бібліотеку изъ книгъ педагогическаго содержанія.

Педагогическія общества и кружки могли бы много способствовать и цѣлямъ учительскихъ съѣздовъ, необходимость которыхъ сознается все болѣе и болѣе. Кружки могли бы какъ выяснять вопросы для этихъ съѣздовъ, такъ и способствовать лучшей для данной мѣстности орга-

низации самых съездовъ. Какого рода вопросы могутъ служить предметомъ обсужденій на съездахъ, можно видѣть изъ занятій перваго однодневнаго съезда преподавателей церковныхъ школъ Богородскаго уѣзда Московск. г. Этотъ съездъ состоялся 24 января текущаго года въ Палловскомъ посадѣ и происходилъ подъ предсѣдательствомъ о. уѣздп. наблюдателя. Утреннее засѣданіе посвящено было примѣрнымъ урокамъ, даннымъ участниками съезда въ двухклассной жен. ц.-пр. школѣ. Всѣхъ уроковъ дано было 4: по исторіи церкви, по катихизису, по предупредительной дивтовкѣ и по предмету виѣ-классныхъ религіозно-нравственныхъ чтеній. Разбора данныхъ уроковъ не было, такъ какъ они признаны были образцовыми. Вторая половина занятій была посвящена теоретическому обсужденію вопросовъ школьнаго дѣла. Между прочимъ, обсуждался вопросъ о томъ, какъ удобнѣе вести преподаваніе закона Божія, церковнаго пѣнія и славянской грамоты въ связи съ исторіей и обличеніемъ раскола въ тѣхъ школахъ, гдѣ вмѣстѣ съ православными дѣтьми учатся дѣти старообрядцевъ. Этотъ вопросъ былъ главнѣйшимъ, такъ какъ Богородскій уѣздъ сильно зараженъ расколомъ. Вопросъ рѣшенъ былъ въ томъ смыслѣ, что преподавать истину нужно путемъ положительнаго раскрытія ея, а не путемъ укоризны и порицанія раскольниковъ. Съездъ, не смотря на свою кратковременность, прошелъ оживленно и, по сознанію самихъ участниковъ, былъ очень полезенъ для нихъ (*Москов. Ц. Вѣдомости*). Кстати замѣтить, что и въ самой Москвѣ собранія учащихся для взаимнаго обмѣна мыслей по школьнымъ вопросамъ въ послѣднее время сдѣлались обычнымъ явленіемъ.

## Отвѣтъ Редакціи.

— *Свещеннику Архангельской и с. Михайловскаго Чухл. у.*: Копіи съ документа церковной лѣтописи, помѣщенной въ № 19 Костром. Еп. Вѣдом. за 1894 г., Редакція выдать Вамъ не можетъ, потому что и печатана лѣтопись съ копій, снятой съ подлинныхъ документовъ, хранящихся въ одномъ изъ Московскихъ архивовъ (см. предисловіе въ „Галичской Десятинѣ“). Копія, съ которой печаталась лѣтопись, осталась въ типографіи, и отыскать ее теперь нѣтъ возможности. Что касается года, въ которому относится нужный Вамъ документъ, то это годъ послѣ седьмой тысячи лѣтъ отъ сотворенія міра, исполнившейся въ 1492 г. отъ Рожд. Хр. Итакъ  $1492 + 185 = 1677$  г. отъ Рожд. Хр. или 7185 отъ сотворенія міра.

## П О П Р А В К А.

Въ № 10 Еп. Вѣд. въ епарх. хроникѣ подъ 23 ч. апрѣля ошибочно напечатано: „Затѣмъ Владыка подарилъ каждому“... Слѣдуетъ читать: „Затѣмъ Владыка предложилъ снабжать (новыя слова) каждого выходящаго изъ дома трудолюбія книгою Евангелія“.

---

 О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.
 

---

Начата печатаніемъ и въ концѣ іюля поступить въ продажу новая книга: „**Воскресныя литургійныя Евангелія всего года**, съ объясненіями и вытекающими изъ евангельскихъ чтеній назплательными уроками. *Для въѣбогослужебныхъ собесѣдованій, для чтенія въ школы и дома*“. Съ приложеніемъ указателя евангельскихъ чтеній на литургіи на всѣ дни года.

Составилъ законоучитель реальнаго и промышленнаго (мех. и хим.-технич.) училищъ г. Костромы свящ. П. Европинъ.

Цѣна кн. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к. Складъ изданія въ Спб.—у И. Л. Тузова, въ Москвѣ—у В. В. Думнова, въ Костромѣ—у О. В. Бекетовой и у автора. 4—1

„**Записки по предмету православнаго христіанскаго вѣроученія**“, составленныя быв. профессоромъ богословія въ Император. Спб. историко-филологическомъ институтѣ прот. Анол. Знаменскимъ. Можно приобрести у издателя—Спб. Исакиевского собора прот. Александра Исполатова (Конно-гвардейскій бул. д. № 5, кв. 1).

Цѣна книги 1 руб. 50 коп. съ пересылкою.

---

Содержаніе неофициальной части: Подвигъ терпѣнія за вѣру во Христа. (Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю всѣхъ святыхъ). Бесѣды къ именуемымъ старообрядцамъ по руководству Малаго катихизиса. (Бесѣда восьмая). По поводу освященія храма въ деревнѣ Большомъ-Горевѣ Варвавинскаго уѣзда. Религіозно-нравственныя чтенія въ Кинешемскомъ дух. училищѣ. Иванъ Ивановичъ Чирковъ. (Некрологъ). Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Отвѣтъ редакціи. Поправка. Объявленія. *Приложеніе*. Увженская десятина. Стр. 101—104.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. І. Сырцовъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Дозв. цензурою. Мая 27 дня 1900 г.

Кострома. Въ губ. типографіи.

Церковь Рождество Пресв. Богородицы да Николая чудотворца въ Лапшанскомъ стану въ Ветлужской волости въ селѣ Бакахъ, данн 5 руб. 27 алт., 2 деньги, заѣзда гривна.

1746 г.—6 руб. 22 коп.

1713 г. мая въ день дана переходящая память Нижняго Нова града Зачатейскаго дѣвнча монастыря придѣла св. апостола Андрея Первозваннаго попу Ѳедору Селиверстову въ Галиц. уѣздъ въ Воскресенскую (?) волость въ Лапшанской станъ въ вотчину ближняго стольника князи Ѳедора Юрьевича Рамадоновскаго село Никольское къ церкви Пр. Богор. Смоленскія на мѣсто тестя его попа Ѳедора престарѣлаго попа Василья; пошлннъ 8 алт. 2 денги взяты.

1728 г. ноября въ день князь Иванъ Ѳедоровичъ Ромадановскій къ синод. казен. приказъ писалъ: „въ прошломъ 726 г. сентября мѣсяца вотчины моей Галиц. уѣзда Ветлужской волости Лапшанскаго стану села Никольскаго Баки тожъ, крестьяне староста съ мѣрскими людьми били челомъ преосв. Питириму, архіепископу Нижегородскому и Алаторскому, о строеніи во ономъ селѣ вновь деревянной церкви во имя Николая чуд., по которому ихъ челобитію отъ него архіепископа о томъ строеніи и указъ данъ памятнымъ моимъ крестьяномъ и оная церковь по тому данному указу построена и ко освященію совсѣмъ изготовлена, а не освящена, и прошу оную церковь освятить и о томъ освященіи антиминсъ на эту церковь изъ синодальнаго дому выдать, а святить Унженскаго-Макаріева монастыря игумену Леоптію.

И противъ сей челобитной въ синод. казен. приказѣ выписано: „въ окладной книгѣ нынѣшняго 728 г. по Унженской десятинѣ написано: церковь Николая чуд., что въ селѣ Бакахъ, данн и казен. пошлннъ 6 руб. 13 алт.; а въ писцовыхъ книгахъ 161 г. у оной церкви написано: 2 двора поповыхъ, дворъ дьячковъ, дворъ пономаревъ, пашни церковныя земли 8 чети съ четверникомъ и сполполучетверникомъ сѣна 16 копенъ, въ приходѣ 421 дворъ, а въ перенисной 703 г. книгѣ у оной церкви написано: попы Гаврило Сергѣевъ, Аѳонасіѣ Васильевъ, Ѳадей Васильевъ, пашни церковныя земли 8 чети съ получетверникомъ въ полѣ, а въ дву по тому жъ, сѣна 16 копенъ, въ приходѣ 255 дворовъ.

„1728 г. нолбря въ 19 день духовная дикастерія слушавъ вышеписанное дѣло, приказала: новопостроенную церковь Николая чуд. освятить Макарьева-Унженскаго монастыря игумену Леонтію по новысправному требнику и освященный антиминосъ въ тоѣ церковь выдать“. „Указъ данъ“

## 33.

Церковь Богоявленія Господня да въ придѣлѣ Рождества Пресв. Богородицы на Велугѣ на Волу, даны 2 руб. 15 алт., заѣзда гривна.

1746 г.—2 руб. 85 коп.

208 г. декабря 27 по благословенной грамотѣ выданъ антиминосъ въ Галицъ уѣздъ въ Воскресенской ставъ въ новопостроенную церковь архавгела Михаила взялъ антиминосъ той же церкви попъ Максимъ Яковлевъ и росписался \*).

## 34.

Церковь Николая чудотворца на рѣкѣ Нужиѣ, даны 2 руб. 8 алт. 2 деньги, заѣзда гривна.

1746 г.—на р. на Кунажѣ—2 руб. 65 коп.

200 г. февраля 23 по подписной челобитной данъ антиминосъ на старой престолъ Николая чудотворца въ Галицъ уѣздъ въ село Бѣлышево, что на рѣчкѣ Нужиѣ, взялъ антиминосъ того жъ уѣзду церкви Макарія чудотворца попъ Михаилъ.

202 г. іюня 16 по благословенной грамотѣ данъ антиминосъ ко освященію церкви Галицъ уѣзда Велужской волости Лапшанскаго стана села Никольскаго Тихона Амофусійскаго чудотворца.

1714 г. іюли 31 дия занечатанъ указъ по челобитью стольника Авраама Федоровича Лопухина, велѣно въ Галицъ уѣзда въ вотчинѣ его въ селѣ Никольскомъ Бѣлышево тожъ новопостроенную церковь Пр. Богор. Казанскія освятить тогожъ села попу Григорью Назарову и антиминосъ въ тоѣ церковь выдать; за одно полотно деньги взяты.

\*) Подложенъ съ сомнѣніемъ и единственно только потому, что въ 186 г. при вышеписанной церкви были попъ Яковъ.



## 35.

**Церковь Живоначальная Троицы на Нужнѣ,** данн 2 руб. заѣзда гривна.

1746 г. — на Кунежѣ — 2 руб. 40 коп.

204 г. сентября 14 по указу святѣйшаго патриарха по подписной челобитной данъ антиминосъ въ церковь Пресвятыя Троицы на старой престолѣ, въ Галиц. уѣздѣ въ село, что на Турани, того жъ уѣзду села Боярки попъ Аѳонасей Овдокимовъ взялъ и росписался.

## 36.

**Церковь Воскресеніе Христова на Ветлугѣ на Вятской дорогѣ,** данн 2 руб. 27 алт. съ деньгою, заѣзда гривна.

1746 г. — 3 руб. 21 коп.

199 г. февраля 18 по благословенной грамотѣ данъ антиминосъ въ освященію церкви Воскресенія Христова въ Галиц. уѣздѣ Вятскаго городища, взялъ антиминосъ той же церкви попъ Логинъ и росписался.

201 г. февраля 4 по подписной челобитной данъ антиминосъ Галиц. уѣзда Ветлужскія волости церкви Воскресенія Христова, взялъ антиминосъ той же церкви попъ Іаковъ и росписался.

204 г. мая 5 по подписной челобитной данъ антиминосъ на старой престолѣ церкви Воскресенія Христова въ Галиц. уѣздѣ въ село Щупликово, антиминосъ той же церкви дьяконъ Андрей Ларионовъ взялъ и росписался.

209 г. февраля 17 выданъ антиминосъ по подписной челобитной Галиц. уѣзду Унежскія десятины Ветлужской волости Воскресенской волости въ церковь Воскресенія Христова, вмѣсто ветхаго, той же церкви попъ Іаковъ Агапѣевъ \*) взялъ антиминосъ и росписался.

1707 г. іюля 10 выданы два антиминоса по благосл. грам. въ Галиц. уѣздѣ Унежскія осады въ Ветлужскую волость Вос-

\*) Въ переписной книгѣ 186 г. значится: во дв. пономарь Якунька Агапѣевъ.

кресенской станъ въ село Воскресенское въ повопостроенную церковь во имя Благовѣщенія Пресв. Богородицы да въ предѣлѣ св. Или пророка, принялъ антиминсъ пощъ Ананій Гавриловъ и росписался.

## 37.

**Церковь Вознесеніе Господне на рѣкѣ Ветлугѣ на Вятцной дорогѣ въ Воскресенскомъ стану,** данн рубль 32 алт. 4 ден., заѣзда гривна.

1746 г.—въ Троицкомъ стану 2 руб. 38 коп.

204 г. сентября 14 по благословенной грамотѣ даны два антиминса ко освященію церкви Вознесенія Господня да въ при-дѣлѣ Покрова Пресв. Богородицы въ Галиц. уѣздѣ Воскресенской станъ въ село Боярки, той жѣ церкви пощъ Аѳонасей Авдокимовъ взялъ и росписался \*).

## 38.

**Церковь Николая чудотворца на Ветлугѣ, въ Троицкомъ стану,** дави 4 руб. 14 алт. 3 ден., заѣзда гривна.

1746 г.—4 руб. 83<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.

202 г. октября 19 по благословенной грамотѣ данъ антиминсъ ко освященію церкви Богоявленія Господня въ Галиц. уѣздѣ въ село Никольское, взялъ антиминсъ церкви Знаменія Пресв. Богородицы, что на Дуевскомъ \*\*) дворѣ пощъ Григорей и росписался.

202 г. генваря 24 по благословенной грамотѣ данъ антиминсъ ко освященію церкви Богоявленія Пресв. Богородицы, въ Галиц. уѣздѣ въ Ветлуж. волость въ село Никольское въ вотчину князя Василя Юрьевича Одоевскаго.

204 г. ноября 18 по подписной челобитной даны два антиминса на старыя престола въ церковь Богоявленія Господня да

\*) Документъ сей подложенъ на основаніи перенисной 186 г. книги, въ которой у попа Семена Иванова значится: „живеть племянникъ Аѳопька Евдокимовъ“.

\*\*) Слѣдовало бы на „Одоевскомъ дворѣ“ (въ Москвѣ).



# КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чис.  
Цѣна за годъ 5 руб.;  
отдѣльно по 25 коп. за  
номеръ.

Годъ XIV.

№ 12.

Адресъ: Кострома,  
въ Редакцію Костром-  
скихъ Епархіальныхъ  
Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкновен. строку за одинъ разъ,  
по 10 коп. за два и болѣе раза.

ОТДѢЛЪ I. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Отъ Костромской духовной консисторіи

I. Одно изъ уѣздныхъ по воинской повинности присутствій сообщило духовной консисторіи, что священнослужители церквей Костромской епархіи не точно выполняютъ установленныя правила по доставленію метрическихъ выписокъ о призываемыхъ къ исполненію воинской повинности молодыхъ людяхъ.

Правила эти слѣдующія. *Ст 124 уст. о воин. повинности.* основаніемъ для составленія призывныхъ списковъ служить, между прочимъ, метрическія выписи, составленіе которыхъ по *125 ст.* возложено о лицахъ православнаго и иныхъ христіанскихъ исповѣданій на приходскихъ священниковъ, настоятелей церквей и пасторовъ по принадлежности. *Ст 126 того же устава:* выписи составляются отдѣльно по каждому городу и по каждой волости и посылаются въ учрежденія, которыми составляются призывные списки по принадлежности. Выписи должны быть доставлены не позднѣе 15-го января: о рожденныхъ отъ лицъ, внесенныхъ въ ревизскія сказки или приписанныхъ къ обще-

ствамъ послѣ ревизіи,—городского сословія—въ городскія управы, думы, или замѣняющія ихъ учрежденія тѣхъ городовъ, къ которымъ ихъ родители принадлежали; сельскаго состоянія—въ волостныя правленія, завѣдывающія тѣми сельскими обществами, къ которымъ родители ихъ были приписаны; о рожденныхъ отъ лицъ, изъятыхъ отъ внесенія въ десятую народную перепись или вышедшихъ послѣ ревизіи изъ податнаго состоянія—въ уѣздное по воинской повинности присутствіе, по мѣсту нахождения въ то время ихъ родителей (циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 8 февраля 1874 г. за № 3).

О вышеизложенномъ отъ Костромской духовной консисторіи и объявляется духовенству Костромской епархіи для точнаго и неуклоннаго исполненія.

II. Въ дополненіе къ циркулярному указу отъ 17 марта 1900 г. за № 2909, консисторія объявляетъ духовенству къ свѣдѣнію, что Костромской лѣсоохранительный комитетъ въ засѣданіи 10 сентября 1899 г., по разсмотрѣніи вопроса о приведеніи въ исполненіе закона 9 іюля сего года, опубликованнаго въ № 111 Собр. узакон. и распоряженій правит., относительно распространенія лѣсоохранительнаго закона 4 апрѣля 1888 г. въ полномъ его объемѣ на всю Костромскую губернію, озабочиваясь немедленнымъ исполненіемъ его и руководствуясь ст. 834 лѣсн. устав., постановилъ: нынѣ же установить мѣстный надзоръ за всѣми лѣсами Костромской губерніи и распредѣлить его слѣдующимъ образомъ: а) за лѣсами, поступившими по владѣннымъ записямъ въ надѣль бывшихъ государственныхъ крестьянъ, а также приобрѣтенными крестьянскими обществами на правахъ собственности—на земскихъ начальниковъ въ предѣлахъ ихъ раіоновъ; б) за лѣсами защитными, а также за лѣсами смежными съ казенными дачами, или находящимися на пути слѣдованія изъ одной казенной дачи въ другую, того же лѣсничества—на мѣстныхъ лѣсничихъ, и в) всѣ же остальные дачи распредѣлить для надзора между чинами полиціи въ границахъ становъ. Объявляя о семъ, комитетъ дополняетъ, что означенныя лица, согласно ст. 839 лѣсн. уст., имѣютъ право обозрѣ-

вать во всякое время подчиненные ихъ надзору лѣса и лѣсовладельцы не имѣютъ права имъ въ томъ препятствовать. Лица, встрѣчающія надобность въ полученіи указаній по различнымъ вопросамъ примѣненія лѣсоохранительнаго закона, могутъ обращаться какъ къ указаннымъ чинамъ надзора, такъ равно въ Костромской лѣсоохранительный комитетъ (при управл. государ. имуществъ), а также лѣснымъ ревизорамъ инструкторамъ въ уѣздахъ: 1) Костромскомъ, Кинешемскомъ, Нерехтскомъ, Галичскомъ и Буйскомъ—къ Александру Ѳомичу Лузанову, жительствоющему въ г. Костромѣ; 2) по уѣздамъ: Юрьевецкому, Макарьевскому и Варнавинскому—къ Викентію Михайловичу Чарнецкому, жительствоющему въ г. Костромѣ; 3) по уѣзду Ветлужскому—къ Людгарду Ивановичу Новицкому, жительствоющему въ селѣ Тоншаевѣ, Ветлужскаго уѣзда, и 4) по уѣздамъ: Кологривскому, Солигаличскому и Чухломскому—къ Александру Іосифовичу Тулину, жительствоющему въ г. Солигаличѣ.

---

Правленіе Костромской дух. семинаріи симъ извѣщаетъ всѣхъ, подавшихъ прошенія объ опредѣленіи на должность семиварскаго эконома, что должность эта уже занята.

---

Правленіе общества вспомошествованія бѣднымъ семинаристамъ съ искреннею благодарностью извѣщаетъ о полученіи 60 руб., пожертвованныхъ священникомъ Солигалич. у. с. Демьянова Ипполитомъ Парменовичемъ Непенинымъ на удовлетвореніе нуждъ бѣдныхъ семинаристовъ. Деньги причислены къ неприкосновенному капиталу, а о. Непенинъ зачисленъ въ число пожизненныхъ членовъ общества.

---

Списокъ собранныхъ и обѣщанныхъ пожертвованій на устройство школы для глухонѣмыхъ дѣтей въ селѣ Немдѣ Макарьев. у.—*Получено:* отъ Николая Текутьева изъ Кинешмы 50 р.;—о. Василия Соколова изъ Костромы 5 руб.;—А. П. Купреянова 10 р.;—А. Н. Морозиной изъ Новой-Вичу-

ги 10 р.;—Ө. М. Биркѣ изъ Юрьевца 3 руб.;—настоятеля Галич. Паисіева монастыря 25 р.;—Н. Н. Соколова изъ Юрьевца 14 р. 75 к.;—настоятеля Тихонова Лухскаго монастыря 3 р.;—Г. Симонова изъ СПБ. 100 руб.; собранныхъ членами попечительства устраиваемой школы отъ разныхъ лицъ: И. Кудряшевымъ 70 р. 10 к.;—И. Н. Печаевымъ 21 р. 50 к.; Н. А. Соловьевымъ 19 р.;—о. Александромъ Николаевскимъ, свящ. с. Ведрова 1 р. 30 к.;—Большесольскаго старосты 25 р.;—Пучежской городской управы 25 р.; отъ волостей: Ветлуж. у. Рождественской 10 р. и Широковской 2 р.;—Дурцовской Гал. у. 10 р.;—Комаровской Кинеш. у., 3 руб.;—Успенско-Нейской Кологр. у. 10 р.; Костр. у.: Бычихинской 15 р., Климовской 3 р. и Левашовской 10 р.; Макарьев. у.: Верхне-Нейской 7 р. и Чернышевской 5 р.; Нерехт. у.: Борисоглѣбской 10 руб., Середской 49 р. и Широковской 10 р.; Георгіевской Солигал. у. 10 р.; Просѣковской Чухлом. у. 3 р.; Юрьеvec. у.: Болотновской 10 р. и Подмонастырной 2 р. 89 к. и отчисленныхъ изъ церковныхъ суммъ с. Немды 2000 р., итого 2552 руб. 54 коп. *Объяснено*— а) *единовременно*: отъ уѣздныхъ земскихъ управъ: Буйской 100 р., Макарьевской 200 р., Юрьеvecкой 25 руб. и Чухломской—стипендіаты; отъ волостей: Домнинской Буйск. у. 25 р.; Варн. у.: Бѣлышевской 20 р. и Макарьевской 10 р.; Ветлуж. у.: Какшинской 6 руб. 40 к., Одоевско-Спиринской 10 р. и Хорошевской 10 р.; Холмовской Галич. у. 10 р.; Кинеш. у.: Георгіевской 5 р. и Колшевской 18 р. 93 к.; Кологр. у.: Погоченской 10 р. и Турліевской 5 р.; Костр. у.: Башутинской 10 р., Каримовской 9 руб. 20 к. и Челпановской 15 р.; Макарьев. у.: Валовской 13 руб. 2 к., Доросевской 5 р., Завражной 62 р. 63 к., Каргинской 10 руб., Ловыгинской 10 руб., Марковицкой 16 р. 20 к., Нижне-Нейской 10 р. 48 к., Пелеговской 13 р. 26 к., Пограничной 5 р., Тимошиной 5 р. и Унженской 5 р.; Нерехт. у.: Золотиловской 10 р., Малуевской 15 р. 80 к., Сараевской 23 р. 69 к. и Ѳедоровской 25 р.; Солигал. у.: Верховской 10 р. и Зашугомской 17 р. и Худынской Юрьеvec. у., 28 р. 24 к., итого 774 р. 85 к. в б) *ежегодно*: отъ уѣздныхъ

земскихъ управъ: Буйской 50 р., Ветлужской 100 р., Солигаличской 10 р. и Макарьевской—на три года по 100 руб.; отъ волостей: Курновской Галич. у. 5 р.; Словинской Макар. у. 7 р. 36 в., Чернышевской того же у. 3 руб.; Борисоглѣбской Нерехт. у. 5 руб.; Сорохтской того же у. 5 р. и Костромской Солиг. у. 10 р., итого 295 р. 36 в.

Церкви, не доставившія подписной платы за Костром Еп. Вѣдом. 1899 г. и предшествующихъ годовъ.

*1-ю Костромского округа.*

Спасо-Преображенская въ Подвязьи за 1899 г. 5 р.  
Воскресенская на Площадкѣ за 1897, 1898 и 1899 г. 15 р.  
Вознесенская въ Дебрѣ за 1896, 1897 и 1898 г. 15 р.  
Крестовоздвиженская кладбищенская за 1899 г. 5 р.

*2-ю Костромского округа.*

Цареконстантиновская за 1899 г. 5 руб.  
Петропавловская за 1899 г. 5 руб.  
Предтеченская за 1899 г. 5 р.  
Христорождественская въ Дебрѣ за 1899 г. 5 р.  
Богородицержественская кладбищен. за 1899 г. 5 р.

*4-ю Костромского округа.*

Успенская с. Иванникова за 1895 и 1899 гг. 10 р.  
Троицкая с. Ушакова за 1899 г. 5 р.  
Тихоновская с. Сойкина за 1899 г. 5 р.  
Троицкая с. Высокова за 1899 г. 5 р.

*5-ю Костромского округа.*

Богородицкая с. Кишина за 1899 г. 5 р.

*6-ю Костромского округа.*

Благовѣщенская с. Пушкина за 1896—1899 гг. 20 р.

*7-ю Костромского округа.*

Покровская пос. Большихъ-Солей за 1899 г. 5 р.  
Христорождественская с. Малой-Соли за 1899 г. 5 р.

*8-ю Костромского округа.*

Троицкая с. Костенева за 1899 г. 5 руб.  
Покровская с. Шахова за 1899 г. 5 р.  
Николаевская с. Малышева за 1899 г. 5 р.  
Богородицержественская пог. Рожнова за 1899 г. 5 р.

*9-го Костромского округа.*

- Николаевская с. Жвалова за 1899 г. 5 р.  
 Николаевская с. Грудева за 1899 г. 5 р.  
 Архангельская пог. Кордобова за 1899 г. 5 р.  
 Христорождественская с. Княжева за 1899 г. 5 р.  
 Ильинская за Богоявлен. монастыремъ за 1899 г. 5 р.

*2-го Галичскаго округа.*

- Соборобогородицкая с. Тушебина за 1899 г. 5 р.  
 Троицкая с. Олеша за 1899 г. 5 р.  
 Воскресенская с. Жукова за 1899 г. 3 р.

*3-го Галичскаго округа.*

- Николаевская на Мокромъ за 1899 г. 5 р.  
 Покровская с. Туркова за 1899 г. 5 р.  
 Знаменская с. Стрѣльникова за 1899 г. 5 р.  
 Богородицкорождественская с. Пречистенскаго за 1899 г. 5 р.  
 Ильинская въ Шаринѣ за 1899 г. 5 р.

*4-го Галичскаго округа.*

- Никольская с. Нагатина за 1899 г. 5 р.  
 Успенская въ Ольговѣ за 1899 г. 5 р.  
 Преображенская пог. Попкова за 1898 г. 5 р.  
 Спасская с. Готовцева за 1898 г. 5 р.  
 Благовѣщенская пог. Погарей за 1899 г. 5 р.

*6-го Галичскаго округа.*

- Николаевская с. Никольскаго на Суздальцѣ за 1899 г. 5 р.

*1-го Кинешемскаго округа.*

- Крестовоздвиженская г. Кинешмы за 1899 г. 5 р.  
 Богородицкая пріютская за 1899 г. 5 р.

*2-го Кинешемскаго округа.*

- Аѳанасіе-Кирилловская пог. Старога-Дворища за 1899 г. 5 р.  
 Христорождественская пог. Гребней за 1899 г. 5 р.  
 Предтеченская с. Иваньковиць за 1899 г. 5 р.

*3-го Кинешемскаго округа.*

- Богоявленская с. Владычня за 1899 г. 5 р.

*5-го Кинешемскаго округа.*

- Успенская с. Кривцова за 1899 г. 5 р.  
 Богородицкорождественская с. Пуминова за 1899 г. 5 р.



Николаевская пог. Александрова за 1899 г. 5.

*6-го Кинешемскаго округа.*

Николаевская пог. Бережкова за 1899 г. 5 р.

Богородицкая с. Адищева за 1899 г. 5 р.

*7-го Кинешемскаго округа.*

Богословская пог. Богословскаго за 1899 г. 5 р.

*8-го Кинешемскаго округа.*

Дмитріевская с. Воскресенскаго за 1899 г. 5 р.

Спасская с. Заборья за 1899 г. 5 р.

Козьмодемьянская с. Козьмодемьянскаго за 1899 г. 5 р.

Николаевская с. Ширяева за 1899 г. 4 р.

*1-ю Нерехтскаго округа.*

Богоявленская г. Нерехты за 1897 г. 5 р.

Владимірская г. Нерехты за 1899 г. 5 р.

Воскресенская г. Нерехты за 1894—1899 гг. 30 р.

*2-ю Нерехтскаго округа.*

Рождественская с. Федоровскаго за 1897, 1898 и 1899 г. 15 р.

Воскресенская с. Марьянскаго за 1899 г. 5 р.

Благовѣщенская с. Удошпаны за 1899 г. 5 р.

Николаевская с. Незванова за 1899 г. 5 р.

Богоявленская с. Ковалева за 1899 г. 3 р.

*4-ю Нерехтскаго округа.*

Введенская с. Пружинина за 1899 г. 5 р.

*6-ю Нерехтскаго округа.*

Преображенская с. Сорохты за 1899 г. 5 р.

*8-ю Нерехтскаго округа.*

Одна изъ первой округа \*) за 1899 г. 5 р.

*11-ю Нерехтскаго округа.*

Успенская с. Печенегова за 1899 г. 5 р.

Воскресенская с. Перепелицына за 1897 г. 5 р.

Покровская с. Кулигъ за 1897 г. 5 р.

Троицкая с. Аминева за 1899 г. 5 р.

*4-ю Юрьевскаго округа.*

Ильинская с. Чуркина за 1895—1899 гг. 25 р.

\*) Въмѣсто 56 р. о. благочиннымъ доставлено только 51 р. за 1899 г., безъ обозначенія, отъ какой церкви и сколько доставляется.

*5-ю Юрьевецкаго округа.*

- Николаевская с. Болотнова за 1899 г. 5 р.  
 Архангельская с. Мелечвина за 1899 г. 5 р.  
 Архангельская с. Архангельскаго за 1899 г. 3 р.

*5-ю Макарьевскаго округа.*

- Архангельская с. Крутыхъ за 1899 г. 5 р.  
 Николаевская с. Устья за 1899 г. 5 р.  
 Успенская с. Дорошеева за 1899 г. 5.  
 Воскресенская г. Буя за 1899 г. 5 р.

*1-ю Буйскаго округа.*

- Георгиевская на р. Костромѣ за 1899 г. 5 р.

*2-ю Буйскаго округа.*

- Воскресенская с. Молвитина за 1899 г. 5 р.  
 Троицкая с. Троицкаго за 1899 г. 5 р.  
 Троицкая с. Леоптьева за 1899 г. 5 р.  
 Преображенская с. Спаскаго за 1899 г. 5 р.  
 Богородицкая с. Носкова за 1899 г. 5 р.  
 Успенская с. Горинскаго за 1899 г. 5 р.  
 Богоявленская с. Мышвина за 1899 г. 5 р.

*4-ю Буйскаго округа.*

- Успенская с. Домнина за 1899 г. 5 р.  
 Преображенская с. Хрищлей за 1899 г. 5 р.  
 Воскресенская с. Владимірова за 1899 г. 5 р.

*1-ю Чухломскаго округа.*

- Богородицерждественская с. Лявrentьевскаго за 1899 г. 5 р.  
 Богородицкая с. Озарникова за 1899 г. 5 р.  
 Вознесенская на Высокѣ за 1899 г. 5 р.

*2-ю Чухломскаго округа.*

- Воскресенская с. Муравьица за 1899 г. 5 р.  
 Воскресенская с. Глазунова за 1899 г. 5 р.  
 Николаевская с. Затоки за 1899 г. 5 р.  
 Воскресенская с. Заболотья за 1899 г. 5 р.  
 Богородицерждественская с. Михайловскаго за 1899 г. 5 р.  
 Преображенская с. Глазунова за 1899 г. 5 р.  
 Ильинская с. Пемы за 1899 г. 5 р.  
 Богородицкая с. Морозовскаго за 1899 г. 5 р.

Николаевская с. Клузіева за 1899 г. 5 р.

Успенская с. Черемховца за 1899 г. 5 р.

*3-го Чухломского округа.*

Одигитрѣвская быв. г. Судая за 1899 г. 5 р.

Николаевская с. Большой-Вохтомы за 1899 г. 5 р.

Софійская с. Валуга за 1899 г. 5 р.

*4-го Чухломского округа.*

Троицкая у Головъ за 1899 г. 5 р.

Введенская с. Каликина за 1898 и 1899 г. 6 р.

*1-го Солигаличского округа.*

Трехсвятительская с. Одноушева за 1899 г. 5 р.

Николаевская с. Верхняго-Березовца за 1899 г. 5 р.

Ильинская с. Тутокъ за 1899 г. 5 р.

*2-го Солигаличского округа.*

Воскресенская с. Вочи за 1899 г. 5 р.

Георгіевская с. Митина-Верховья за 1899 г. 5 р.

Рождественская с. Починокъ за 1899 г. 5 р.

Воскресенская с. Якшина за 1899 г. 5 р.

*3-го Солигаличского округа.*

Николаевская с. Березовца на Нолѣ за 1899 г. 5 р.

Благовѣщенская с. Неронова за 1899 г. 5 р.

Георгіевская на Новомъ за 1899 г. 5 р.

*1-го Кологривского округа.*

Николаевская с. Вождерова за 1899 г. 5 р.

*2-го Кологривского округа.*

Воскресенская с. Карькова за 1899 г. 5 р.

*3-го Кологривского округа.*

Успенская с. Турдіева за 1898 г. 5 р.

*2-го Ветлужского округа.*

Предтеченская с. Карцева за 1899 г. 3 р.

*1-го Варнавинского округа.*

Благовѣщенская с. Благовѣщенскаго за 1899 г. 5 р.

*2-го Варнавинского округа.*

Архангельская с. Сквозниковъ за 1899 г. 5 р.

Николаевская с. Шуды за 1899 г. 5 р.

Николаевская с. Баковъ за 1899 г. 5 р.

О Т

Управленія Костромскаго епархіальнаго завода  
(съ 1-го февраля 1899 года  
№ 1-й. Счетъ оборотнаго

**П А С С И В Ъ.**

	Руб.	Коп.
I. Собственный капиталъ завода, образовав- шійся изъ прибылей предшествующихъ лѣтъ . . . . .	103102	44
II. Капиталы, взятые заимообразно у		
а) Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія . . . . .	37000	—
б) Фонда на устройство епархіальнаго жен- скаго училища . . . . .	27666	13
в) Церквей епархіи за пудъ впередъ . . . . .	22210	06
г) Редакціи Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей . . . . .	1027	—
III. Кредиты:		
а) по покупкѣ воска:		
Помогаева . . . . .	4522	42
Каптелина . . . . .	4793	87
Вельца . . . . .	158	58
б) бывшаго свѣчного мастера Калинина за выдѣлку свѣчъ въ 1898 г. . . . .	2643	15
IV. Неуплаченные за 1898 годъ проценты по капитальнымъ займамъ . . . . .	2602	04
V. Переполученные изъ Галичскаго склада . . . . .	427	28
VI. Часть прибыли за 1898 г., подлежащая передачѣ въ фондъ на устройство епархіальнаго женскаго училища . . . . .	1000	—

# Ч Е Т Ъ

церковно-восковыхъ свѣчъ за 1899 годъ

(по 1-с февраля 1900 г.).

капитала завода на 1899 годъ.

## А К Т И В Ъ.

Руб. Коп.

I. Денежныя суммы:				
а)	наличность кассы . . . . .		205	—
б)	по ра счетной книжкѣ Костромского отдѣ- ленія Г. Б. за № 96 . . . . .		20100	—
в)	Государственная рента (одинъ листъ) по куру 101 за 100 и съ $\frac{0}{100}$ . . . . .		509	—
			<hr/>	
			20814	—
II. Свѣчи въ центральномъ и уѣздныхъ скла- дахъ (по изготовительной цѣпѣ):				
	бѣлыхъ золоченыхъ . . . . .	381 п. 26 ф.	на	10479 55
	„ не золоченыхъ . . . . .	1293 п. 13 $\frac{1}{8}$ ф.	„	34719 92
	цвѣтныхъ . . . . .	22 п. 27 $\frac{5}{8}$ ф.	„	620 55
	желтыхъ машинныхъ . . . . .	359 п. 33 $\frac{5}{8}$ ф.	„	9250 78
	„ тафельныхъ . . . . .	28 п. 11 $\frac{3}{4}$ ф.	„	754 28
	всѣхъ свѣчъ . . . . .	2085 п. 32 $\frac{1}{8}$ ф.	„	<hr/> 55825 08
III. Ладанъ капаецъ . . . . . 6 п. 27 $\frac{3}{4}$ ф. „ 90 11				
IV. Сырые матеріалы:				
а)	воска желтаго . . . . .	605 п. 02 $\frac{1}{2}$ ф.	„	14913 <sup>3</sup> 31
б)	„ бѣлаго . . . . .	3109 п. 29 $\frac{1}{2}$ ф.	„	80810 17
в)	свѣчныхъ огарковъ . . . . .	508 п. 36 ф.	„	11653 69
г)	бумажной свѣтильни . . . . .	58 п. 21 ф.	„	1018 85
д)	бумажной пряжи для свѣтильни . . . . .	51 п. 32 ф.	„	757 36
е)	вязки для свѣчъ . . . . .	21 п. 14 $\frac{1}{4}$ ф.	„	161 93
ж)	бѣлой оберточной бумаги . . . . .	31 $\frac{1}{4}$ ф.	„	3 20
з)	сусальнаго золота 1233 кн. . . . .		„	759 01
и)	переводныхъ цвѣтовъ 48 л. . . . .		„	27 86
и i)	укупорочнаго матеріала . . . . .		„	195 96
				<hr/> 110301 34
V. Долги (дебиторы):				
а)	за уѣздными складами . . . . .		7515	51
б)	за оо. благотворными . . . . .		11076	—

---

 210152 97

## № 2-й. Счетъ

## П Р И Х О Д Ъ.

Къ 1-му февраля 1899 г. оставалось въ кассѣ:

1. Суммъ, принадлежащихъ заводу:		
а) наличными	205	—
б) по расчетной книжкѣ Костромского отдѣ- ленія Государственнаго банка	20100	—
в) въ $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ бумагахъ (рентѣ) по курсу 101 за сто и съ $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ по день поступления въ кассу .	509	—
	20814	—
2. $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ бумагъ, принадлежащихъ комиссіо- нерамъ: Груздеву, Куфтипу и Муравьеву	12000	—
	32814	—

Въ теченіе 1899 года поступило:

1. Въ счетъ уплаты за свѣчи, проданныя изъ складовъ: центрального при заводѣ	8967	41
Костромского	66993	72
Нерехтскаго . . . . .	8310	42
Галичскаго . . . . .	26553	*)
Солигаличскаго . . . . .	4510	88
Чухломскаго . . . . .	8743	71
Кинешемскаго . . . . .	26288	39
Юрьевецкаго . . . . .	11120	49
Пучежскаго . . . . .	9654	54
Макарьевскаго . . . . .	6877	71
Ветлужскаго . . . . .	5909	62
Баковскаго . . . . .	3020	41

\*) Переполучено 1148 р. 30 в.

	Руб.	Коп.
в) за церквами . . . . .	605	18
г) за бывшимъ свѣчнымъ мастеромъ Кали- нинимъ . . . . .	1388	49
	<hr/>	<hr/>
	20585	18
VI. Дрова—73 саж. на . . . . .	280	58
VII. Движимое имущество завода (по инвен- тарной описи) на . . . . .	2256	68
	<hr/>	<hr/>
	210152	97

К а с с ы.

## РАСХОДЪ.

Въ 1899 г. издержано:

1. Въ счетъ уплаты за желтый пчелиный оскъ, купленный въ количествѣ 7785 п. 35 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф. на сумму . . . . .	170035	20
2. На уплату за доставку въ заводъ и за переводъ за оный денегъ . . . . .	312	07
3. На уплату за бѣлый пчелиный воскъ 15 п. . . . .	405	—
4. На уплату за свѣчные восковые огарки 1239 п. 06 <sup>5</sup> / <sub>8</sub> ф. . . . .	27476	68
5. На уплату за 112 п. 33 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф. бумажной пряжи (83 п. 3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф. бѣлой, 14 п. 28 ф. красной и 15 п. 2 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф. голубой) . . . . .	1768	99
6. На уплату за разбивку 119 п. 15 <sup>3</sup> / <sub>8</sub> ф. бумажной пряжи разнаго сорта на свѣтильню . . . . .	329	55
7. На уплату за 25 пуд. 18 ф. вязки для свѣчь . . . . .	213	70
8. На уплату за 1000 книжекъ сусального золота . . . . .	558	33
9. На уплату за краску для свѣчь . . . . .	5	80
10. На уплату за 122 пуд. оберточной бу- маги для свѣчь . . . . .	435	22
11. На уплату за укупорочные матеріалы:		
а) за 2034 деревянныхъ ящика . . . . .	465	52
б) за 304 гонтовья корзины . . . . .	21	28
в) за 17 п. 04 ф. сѣрой оберточной бумаги . . . . .	51	30
г) за 5 п. 05 ф. проволочныхъ гвоздей . . . . .	20	38
и д) за 18 п. 39 ф. бичевки . . . . .	92	08
12. На уплату за 135 саж. дровъ и под- возку ихъ . . . . .	558	50

		Руб.	Коп.
	Молвитинскаго . . . . .	4117	09
	Буйскаго . . . . .	1661	06 *)
	Плесскаго . . . . .	851	64
	Середскаго . . . . .	2910	49
	Березниковскаго . . . . .	925	65
Через оо. бла- гочинныхъ.	Кандорскаго . . . . .	1636	66
	Вълорукова . . . . .	172	05
	Юрдаискаго . . . . .	2581	14
	Лебедева . . . . .	1859	27
	Дружинина . . . . .	2659	83
	Юницаго . . . . .	2965	57
		209290	75

2. Въ возвратъ расходовъ по застрахованію складовъ, по доставкѣ воска, по доставкѣ огарковъ и разборкѣ ихъ, почтовыхъ и другихъ . . . . . 175 20

3. Въ уплату долговъ:

а) изъ уѣздныхъ складовъ . . . . . 7510 26

б) отъ оо. благочинныхъ . . . . . 11076 —

в) отъ церквей . . . . . 605 18

19191 44

г) отъ бывшаго свѣчнаго мастера Калининна за ущербъ воска и другихъ матеріаловъ при выдѣлкѣ свѣчъ въ 1898 г. . . . . 1388 49

4. Отъ свѣчнаго мастера Моисеева въ счетъ уплаты за ущербъ въ воскѣ и огаркахъ при бѣденіи ихъ въ 1899 г. . . . . 5304 79

5. а)  $\frac{0}{0}$  по рентѣ и на капиталъ, обращавшійся въ теченіе 1899 г. по расчетной книжкѣ Костромскаго отдѣленія Госуд. банка . . . . . 125 84

б) за продавную тару—мѣшки и рогожи . . . . . 172 30

в) за пользованіе заводскими кладовыми (отъ Полякова и Иосифова) . . . . . 42 —

г) за проданное старое желѣзо (ломъ) . . . . . 28 10

368 21

6. а) за 34 ф. бѣлаго воска . . . . . 28 85

б) за сусальное золото . . . . . 4 80

в) за обдѣлку мѣстныхъ свѣчъ (за работу) . . . . . 15 —

48 65

\*) Переполучено 111 р. 32 к.



	Руб.	Коп.
13. На вознагражденіе состава управленія и служащаго при канцеляріи . . . . .	1939	86
14. На уплату свѣчному мастеру за выдѣлку въ 1899 г. воска и огарковъ . . . . .	6243	86
15. " ежу же въ счетъ платы за выдѣлку въ 1899 г. 9090 п. 29 <sup>5</sup> / <sub>8</sub> ф. разнаго сорта свѣчь . . . . .	4545	02
16. На ремонтъ свѣчного завода . . . . .	262	88
17. " " воскобѣлильни . . . . .	348	33
18. На пополненіе движимаго имущества завода и канцеляріи . . . . .	237	22
19. На устройство новой кочегарки при заводѣ . . . . .	228	99
20. На пополненіе движимаго имущества воскобѣлильни . . . . .	252	85
21. На уплату за канцелярскія принадлежности, типографскія работы: книги, бланки и проч. . . . .	134	87
22. На почтовые расходы: марки и телеграммы . . . . .	64	24
23. На мелочные расходы . . . . .	28	24
24. На освѣщеніе завода и канцеляріи (35 пуд. 13 фун. керосина) . . . . .	40	21
25. На наемъ лошади въ городъ со свѣчами, за огарками, для подвоза воска на воскобѣлильню и обратно . . . . .	156	94
26. На застрахованіе помѣщенія завода и находящихся какъ въ немъ, такъ въ центральномъ и уѣздныхъ складахъ свѣчь и матеріалевъ . . . . .	596	92
27. На уплату долговъ:		
а) за счетъ 1898 г. за воскъ съ переводомъ денегъ . . . . .	9477	33
б) фонду на устройство епархіальнаго женскаго училища . . . . .	5666	13
в) бывшему свѣчному мастеру Калвнину . . . . .	2643	15
27. На уплату 0/0 по займамъ и за просрочку платежей за воскъ въ 1898 и 1899 гг. . . . .	2626	72
29. На уплату субсидіи Ипатіевскому монастырю за 1899 годъ . . . . .	7000	—
30. На вознагражденіе ревизіонной комиссіи . . . . .	100	—
31. Оборотныхъ за счетъ комиссіонеровъ и другихъ лицъ по застрахованію складовъ, по доставкѣ и разборкѣ огарковъ, почтовыхъ, железнодорожныхъ и др. . . . .	178	05

	Руб.	Коп.
7. Оборотныхъ (за проданную ренту)	502	50
8. Залогн отъ Вуйскаго комиссіонера Квасникова $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ бумагамн (рентою)	2000	—
9. Выручено за проданные 9 п. $06\frac{1}{2}$ фун. ладана	133	63

Итого въ 1899 г. поступило	238403	69
Отъ 1898 г. оставалось	32814	—

---

ВСЕГО . 271217 69

### № 3-й. Счетъ

	Пуд.	Фун. *)	Руб.	Коп.
Къ 1 февраля 1899 г. оставалось	605	$02\frac{1}{2}$ на	14913	31
Въ 1899 г. поступило:				
а) куплено	7785	$35\frac{3}{4}$ „	191494	71
б) принято съ воскобъильни:				
аа) желтаго огарочнаго воска	53	14 „	1253	72
бб) подтеснаго воска	87	25 „	2143	27
в) принято съ свѣчнаго завода воска изъ подчистковъ	9	$26\frac{1}{2}$ „	193	25
	8541	$23\frac{3}{4}$ „	209998	26

Пудъ желтаго воска стоитъ заводу 24 р. 58,4 к.

\*) Остатокъ 605 п.  $2\frac{1}{2}$  ф. показанъ по отчету за 1898 г., въ дѣйствительности же оставалось 605 п.  $10\frac{1}{8}$  ф., болѣе на  $7\frac{6}{8}$  ф., а поэтому и остатокъ къ 1 февраля 1900 г. долженъ быть болѣе на эту цифру, т. е. 1014 п. 14 ф., а не 1014 п.  $6\frac{3}{8}$  ф.

	Руб.	Коп.
32. Оборотныхъ по продажѣ ренты . . . . .	502	50
33. Убытки при продажѣ ренты . . . . .	2	50
34. Нотариусу за засвидѣтельствованіе усло- вія съ свѣчнымъ мастеромъ . . . . .	8	25
35. Свѣчному мастеру за передѣлку мѣстныхъ свѣчь . . . . .	3	75
36. На повѣзку для ревизіи Кинешемскаго склада . . . . .	7	—
34. Согласно постановленію епархіальнаго сѣзда передано въ фондъ на устройство епар- хіальнаго женскаго училища изъ прибылей за 1898 годъ . . . . .	4000	—
38. Куплено ладана капанца 14 п. 15 ф. на . . . . .	170	08
Итого въ 1899 г. въ расходѣ . . . . .	250215	49
Къ 1-му февраля 1900 г. остается:		
1. Суммъ, принадлежащихъ заводу:		
а) наличными . . . . .	3302	20
б) по расчетной книжкѣ К. О. Г. Б. . . . .	3700	—
2. Залоговъ въ $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ бумагахъ, принадлежа- щихъ комиссіонерамъ . . . . .	14000	—
	21002	20
ВСЕГО . . . . .	271217	69

## ЖЕЛТАГО ВОСКА.

	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Въ 1899 году отпущено:				
1. Въ свѣчной заводъ для выдѣл- ки желтыхъ свѣчь . . . . .	1552	04 <sup>5</sup> / <sub>8</sub> на	38157	21
2. На воскобѣлительню для бѣленія . . . . .	5975	12 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> „	146897	24
Къ 1 февраля 1900 г. осталось *) . . . . .	1014	06 <sup>3</sup> / <sub>8</sub> „	24943	81
	8541	23 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	209998	26

\*) При годичной повѣркѣ свѣчь и всѣхъ матеріаловъ, въ присутствіи ревизіонной комиссіи, остатокъ желтаго воска къ 1 февраля 1900 г. въ наличности былъ болѣе на 4 п. 8 ф.

## № 4-й. Счетъ свѣч

	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Къ 1 февраля 1899 г. оставалось	508	36	на 11653	69
Въ 1899 г. поступило:				
а) изъ складовъ, отъ оо. благо- чинныхъ и отъ церквей	1239	06 <sup>5</sup> / <sub>8</sub>	" 27476	68
б) изъ Ипатіевскаго монастыря безмездно	1	33	—	—
в) изъ свѣчной владовой лома- ныхъ свѣчъ	7	25 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	" 206	53
	1757	21 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	" 39336	90

Пудъ огарковъ стоитъ 22 р. 38,2 коп.

*Примѣчаніе общее ко всемъ матеріальнымъ счетамъ.* При опредѣленіи стоимости свѣчъ и матеріаловъ, дробь менѣе 0,1 к. отсѣкалась, и потомъ, для точности баланса, въ общей сложности присоединена къ стоимости остатка къ 1 февралю 1900 г.

## № 5-й. Счетъ выбѣлки

Въ 1899 г. поступило на воско-  
бѣлильню изъ владовой:

а) <del>желтаго</del> воска	5975	12 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	на 146897	24
а) свѣчныхъ восковыхъ огарковъ	1289	25 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	" 28864	80

При выбѣлкѣ воска и огарковъ произведено расходовъ: а) мастеру за работу 6243 р. 86 к., б) на ремонтъ воскобѣлильни 348 р. 33 к., в) на дрова (63<sup>1</sup>/<sub>2</sub> саж.) 273 руб. 30 коп. (счетъ кассы ст. ст. 14 и 17 и счетъ дровъ), а всего

—	—	—	6865	49
7264	38 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	" 182627	53	

## № 6-й. Счетъ

Къ 1 февраля 1899 г. оставалось	3109	29 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	на 80810	17
Въ 1899 г. а) выбѣлено воска и огарковъ	6784	35	" 172518	30
б) куплено	15	—	" 405	—
в) вытоплено изъ ломаныхъ свѣчъ	7	10 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	" 171	07

### НЫХЪ ОГАРКОВЪ.

	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Въ 1899 г. выдано: а) на воско- бѣлильню для бѣленія .	1289	25 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> на	28864	80
б) въ свѣчной заводъ ломаныхъ свѣчь для перетопки .	7	25 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> „	171	07
Къ 1 февраля 1900 г. осталось *)	460	09 <sup>7</sup> / <sub>8</sub> „	10301	03
	1757	21 <sup>3</sup> / <sub>8</sub> „	39336	90

\*) При годичной повѣркѣ на-лицо оказалось болѣе на 39<sup>3</sup>/<sub>8</sub> ф.

### ВОСКА И ОГАРКОВЪ.

Въ 1899 г. принято отъ мастера  
въ кладовую:

а) выбѣленныхъ воска и огарковъ	6784	35	на	172518	30
б) желтаго старочнаго воска .	53	14	„	1253	72
в) подшисного воска .	87	25	„	2143	27
Скинуто мастеру, согласно дого- вору, по 2 фунта съ пуда огарковъ на свѣтильню—съ 1289 п. 25 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф.	64	20	—	—	—
Урона въ воскѣ и огаркахъ, под- лежащаго возмѣщенію мастеромъ .	274	24 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „		6712	24
	7264	38 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „		182627	53

### бѣлаго воска.

Въ 1899 г. употреблено:

а) на выдѣлку свѣчь бѣлыхъ и золоченыхъ .	7387	01 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> на	189130	48
б) на обдѣлку старыхъ мѣстныхъ свѣчь (по заказу) .	—	34 „	21	76
При перетопкѣ накопившейся въ нѣсколько лѣтъ крошки получено урона .	—	16 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „	10	56

Пуд. Фун. Руб. Коп.

9916 35<sup>1</sup>/<sub>4</sub> „ 253904 54

Пудъ бѣлаго воска стоитъ 25 р. 60,3 к.

### № 7. Счетъ бумажной пряжи

Къ 1 февраля 1899 г. оставалось:

всѣхъ сортовъ . 51 32 на 760 11

Въ 1899 г. куплено: бѣлой 83 п.  
03<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф., красной 14 п. 28 ф. и  
голубой 15 п. 02<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф.

112 33<sup>1</sup>/<sub>2</sub> „ 1768 99

За разработку пряжи на свѣтиль-  
ню уплачено .

— — 329 55

164 25<sup>1</sup>/<sub>2</sub> „ 2858 65

### № 8. Счетъ гото

Къ 1 февраля 1899 г. оставалось 58 06<sup>1</sup>/<sub>4</sub> на 1012 46

Въ 1899 г. развито . 119 15<sup>5</sup>/<sub>8</sub> „ 2163 49

177 21<sup>7</sup>/<sub>8</sub> „ 3175 95

Пудъ готовой свѣтильни стоитъ 17 р. 88,5 к.

### № 9. Счетъ вязки

Отъ 1898 г. оставалось . 21 14<sup>1</sup>/<sub>4</sub> на 161 93

Въ 1899 г. куплено . 25 18 „ 213 70

46 32<sup>1</sup>/<sub>4</sub> „ 375 63

Пудъ вязки стоитъ 8 р. 02,6 к.

### № 10. Счетъ оберточной

Къ 1 февраля 1899 г. оставалось: 00 31<sup>3</sup>/<sub>4</sub> на 3 20

Въ 1899 г. куплено . 122 00 „ 432 22

122 31<sup>3</sup>/<sub>4</sub> „ 435 42

Пудъ оберточной бумаги стоитъ 3 р. 55,4 к. (цѣна ошибочно  
выведена болѣе на 0,9 к. дороже).

	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Къ 1 февраля 1900 г. осталось *)	2528	23	61741	74
	9916	35 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	253904	54

\*) При годичной повѣркѣ остатокъ оказался менѣе на 5 фун.

### бѣлой, красной и голубой.

Въ 1899 г. развито на свѣтильню	119	15 <sup>5</sup> / <sub>8</sub>	на	2163	49
Къ 1 февраля 1900 г. осталось *)	45	09 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	„	695	16

164	25 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	„	2858	65
-----	--------------------------------	---	------	----

\*) При годичной повѣркѣ оказалось менѣе на 2<sup>5</sup>/<sub>8</sub> ф.

### ВОЙ СВѢТИЛЬНИ.

Въ 1899 г. употреблено при выдѣлкѣ свѣчь .	147	09	на	2633	11
При выдѣлкѣ свѣчь оказалось негодной къ употребленію и острижки	1	00	„	17	88
Къ 1 февраля 1900 г. осталось *)	29	12 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	„	524	96
	177	21 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	„	3175	95

\*) При годичной повѣркѣ оказалось болѣе на 15<sup>1</sup>/<sub>8</sub> ф.

### для свѣчь.

Въ 1899 г. употреблено при выдѣлкѣ свѣчь .	22	25	на	181	58
При выдѣлкѣ свѣчь оказалось негодной къ употребленію	00	38	„	7	61
Къ 1 февраля 1900 г. осталось *)	23	09 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	„	186	44
	46	32 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	„	375	63

\*) При годичной повѣркѣ оказалось болѣе на 21<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф.

### бумаги для свѣчь.

Въ 1899 г. употреблено при выдѣлкѣ свѣчь .	57	34 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	па	205	63
Къ 1 февраля 1900 г. осталось	64	37 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	„	229	79
	122	31 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	„	435	42

## № 11. Счетъ су

		Руб.	Коп.
Отъ 1898 г. оставалось .	1233 кн. на	759	01
Въ 1899 г. куплено .	1000 кн. на	558	33

---

2233 кн. на 1317 34

Книжка стоитъ 59 коп.

## № 12-й. Счетъ пере

Отъ 1898 г. оставалось .	48 листовъ на	27	86
Въ 1899 г. куплено не было.			

---

48 листовъ на 27 86

## № 13. Счетъ краски

Въ 1899 г. куплено краски—анилина на		5	80
--------------------------------------	--	---	----

---

5 80

## № 14. Счетъ

Къ 1 февраля 1899 г. оставалось	73 саж. на	280	58
Въ 1899 г. куплено .	135 саж. на	558	50

---

208 саж. на 839 08

Сажень дровъ стоитъ 4 р. 03,4 к.

## № 15. Счетъ укупо

1. Деревянные ящики:

Отъ 1898 г. осталось .	690 шт. на	146	97
Въ 1899 г. куплено .	2034 шт. на	465	52

---

2724 ящика на 612 49

Ящикъ стоитъ 22,5 коп.



## САЛЬНАГО ЗОЛОТА.

		Руб.	Коп.
Въ 1899 г. употреблено: а) на по- золоту 1808 п. 09 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф. свѣчъ .	1340 вк. на	790	60
б) на перезолотку мѣстныхъ свѣчъ по особому заказу .	6 вк. на	3	54
Къ 1 февраля 1900 г. осталось	887 вк. на	523	20
	2233 вк. на	1317	34

## ВОДНЫХЪ ЦВѢТОВЪ.

Въ 1899 г. употребленъ при вы- дѣлкѣ свѣчъ 1 листъ и взято по нѣ- скольку цвѣтковъ отъ другихъ ли- стовъ всего на .		3	—
Къ 1 февраля 1900 г. осталось (не всѣ цѣлые) .	47 листовъ на	24	86
	48 листовъ на	27	86

## ДЛЯ СВѢЧЪ.

Въ 1899 г. употреблено при вы- дѣлкѣ цвѣтныхъ свѣчъ краски на .		5	80
		5	80

## ДРОВЪ.

Въ 1899 г. употреблено: а) на воскобѣлильнѣ .	63 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> саж. на	273	30 *)
б) для завода и канцеляріи .	104 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> саж. на	421	12
Къ 1 февраля 1900 г. осталось	40 саж. на	144	66
	208 саж.	839	08

\*) Стоимость дровъ, употребленныхъ на воскобѣлильнѣ, показана сравнительно выше остальныхъ потому, что на воскобѣлильнѣ употреблялись дрова преимущественно березовыя, которыя и въ покупи были дороже.

## РОЧНАГО КАПИТАЛА.

Въ 1899 г. употреблено для уку- порки свѣчъ при отпускѣ ихъ въ склады и оо благочиннымъ .	1738 на	391	05
Къ 1 февраля 1900 г. осталось	986 на	221	44
	2724 на	612	49

До слѣдуд. . .

## Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

**Умерли:** Чухлом. у. Троицкой ц., что у Головъ, свящ. Александръ *Левашовъ* 24 мая; Галич. у. с. Михалева псаломщ. Павелъ *Хрищевъ* 29 мая; Галич. у. с. Соцевина зашт. свящ.-пенсіонеръ Григорій *Орловъ* 1 іюня; Макарьев. у. с. Коршунскаго священническая вдова-пенсіонерка Любовь *Краснопольцева* 16 мая; Галич. у. Троицкой ц. на Мостицѣ зашт. свящ.-пенсіонеръ Николай *Постниковъ* 28 мая.

**Перемѣщены:** Макарьев. у. с. Лежнева свящ. Сергій *Аполловъ* въ Русское село Ново-Маргеланскаго у. Ферганской области 9 февраля—5 іюня 1900 г.; Макарьев. у. с. Скоробогатова свящ. Рафаилъ *Благодравовъ* въ с. Лежнево того же уѣзда 5 іюня; Богородицкаго Игрицкаго монастыря монахъ *Тихонъ* въ Николо-Бабаевскій монастырь 1 іюня.

**Опредѣлены на мѣста:** священническія: окончившіе курсъ въ Костромской дух. семинаріи: Петръ *Тардовъ* въ с. Кресты Юрьевец. у.; Михаилъ *Ясневъ* въ с. Капдаурово Юрьевец. у.; Василий *Степановъ* въ с. Карпово Варнав. у.; Вячеславъ *Ильинскій* въ с. Турліево Кологрив. у. 12 іюня; бывший учитель Рябцовской ц.-пр. школы Антоній *Ивановъ* и. д. псаломщика къ Судиславскому собору 1 іюня; бывший учитель Власьевской ц.-пр. школы Алексѣй *Петропавловскій* на діаконское къ Воскресенской ц., что на Корегѣ, Буйскаго у. 17 мая; бывший учитель Максимовской ц.-пр. школы Николай *Пріоровъ* на діаконское въ с. Пружинино Нерехт. у. 7 іюня; бывший ученикъ 5 кл. Костром. д. семинаріи Николай *Пономаревъ* на псаломщическое въ с. Кловъ Юрьевец. у. 5 іюня.

**Вакантныя мѣста:** а) *священническія:* въ селахъ: Гаряхъ, Покровскомъ при Бѣлбалжскомъ мон. Макарьев. у.; Уренѣ, Семеновѣ, Вознесенскомъ, Тонкявѣ и Притыкахъ Варнавин. у.; Широковѣ,

Хмблевицахъ, Карпунихъ и Ключахъ Ветлуж. у.; Борисоглѣбскомъ и Каменникахъ Юрьевец. у.; Игодовѣ Галич. у.; Даниловскомъ Успенской ц. и Пенькахъ Кинешем. у.; Варнавинскомъ соборѣ 3-я вакансія и Троицкой ц. у. Головъ Чухлом. у.

б) *діаконское*: въ с. Карпунихъ Ветлужскаго у.;

в) *псаломщическія*: въ сс. Михайловцахъ и Печенкинѣ Ветлужск. у.; Никульскомъ Смоленской ц. Нерехт. у.; Бакахъ Варнав. у. и Михалевѣ Галич. у.

## Отъ Министерства Финансовъ.

Министерство Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что: I. Высочайше утвержденнымъ, въ 25 день января сего года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено: продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 г. и 100 руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 г. до 1-го января 1902 г. Посему означенные билеты до 31-го декабря 1901 года включительно принимаются безпрятственно всѣми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31-го декабря 1901 г.: Билеты въ 5, 10 и 25 рублей: Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлокорицевому фону. Годы выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 р. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.) посрединѣ билета. Обратная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ манифеста—вираво и отпечатана: 5-руб. бил.—синею краскою, 10-руб.—красною, 25-руб.—лиловою.

Сторублевый билетъ—радужный, съ портретомъ императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго банка и въ казначействахъ.

II. Нижеслѣдующіе 7 родовъ кредитныхъ билетовъ оставлены въ обращеніи безъ всякаго ограниченія.

500 руб. бил. Цвѣтъ зеленоватый. Годъ 1898. Портретъ императора Петра Великаго.

- 100 руб. бил. Цвѣтъ несочинный, правая четверть бѣлая. Годъ 1898. Портретъ императрицы Екатерины II.
- 25 " " Цвѣтъ лиловый. Годъ 1892. Справа портретъ императора Александра III, видимый на свѣтъ. Слева женская фигура (Россія) со щитомъ.
- 10 " " Цвѣтъ красный. Годъ 1894. Женская фигура (Россія) со щитомъ.
- 5 " " Цвѣтъ синий. Годъ 1895. Женская фигура (Россія) со щитомъ.
- 3 " " Цвѣтъ зеленый. Года разные. Двухглавый орелъ по срединѣ. Цыфра 3 слѣва.
- 1 " " Цвѣтъ желтый. Года разные. Двухглавый орелъ по срединѣ. Цыфра 1 слѣва.

Кромѣ того въ текущемъ году будетъ вывученъ 50-рублевый билетъ. Цвѣтъ синеватый. Годъ 1899. Портретъ императора Николая I.

О такомъ сообщеніи Министра финансовъ. Хозяйственное Управленіе, по распоряженію Суподальнаго Оберъ-Прокурора, имѣеть честь объявить во духовному вѣдомству, для зависящихъ распоряженій.



---

Содержаніе официальной части: Отъ Костром. д. консисторіи. Отъ правленія Костром. дух. семинаріи. Отъ правленія общества вспоможенія бѣднымъ семинаристамъ. Списокъ собранныхъ и обещанныхъ пожертвованій на устройство школы для глухонемыхъ дѣтей въ с. Немдѣ Макарьев. у. Церкви, не доставившія подписной платы за Костром. Еп. Вѣдомъ 1899 г. и предыдущихъ годовъ. Отчетъ управленія Костром. енарх. свѣчнаго завода за 1899 г. Свѣдѣнія изъ Костром. д. консисторіи. Отъ министерства финансовъ.

---

*Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. Г. Сырцовъ.*

*Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.*


 ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.
 

## СМЕРТЬ ВО СЛАВУ БОЖІЮ.

Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона въ праздникъ апостоловъ Петра и Павла 29 іюня.

*Егда бѣ юнъ, поясая еси самъ и ходилъ еси, а може хотѣлъ еси. Егда же состарѣешия, воздѣжеши руку твою и инъ тя пошетъ и ведетъ, а може не хоцещи. Сіе же рече назнаменуя, кою смертію прославитъ Бога (Іоан. 21, 18—19).*

Въими словами Іисусъ Христосъ предрекаетъ, какою смертію умретъ апостолъ Петръ. Петру суждено умереть не своею естественною смертію, не въ кругу близкихъ людей,—ему грозитъ смерть насильственная, вдали отъ родины. Его свяжутъ по рукамъ и ногамъ, опояшутъ желѣзными цѣпями, поведутъ на мѣсто казни и пригвоздятъ ко кресту, какъ злодѣя. Но какъ ни позорна такая смерть, ею онъ прославитъ Бога. Но какая тутъ можетъ быть слава Божія? Иное дѣло, если бы онъ чудеснымъ образомъ избавился отъ угрожавшей смерти, или если бы воскресъ изъ мертвыхъ. Въ семъ случаѣ открылась бы слава всемогущества Божія, подобно тому, какъ смерть Лазаря послужила къ славіи Божіей, да прославится Сынъ Божій чрезъ воскрешеніе его (І ан. 11, 4). Но умереть такъ, какъ умеръ Петръ, оставленный Богомъ, преданный въ руки мучителей,—что тутъ такого, что служило бы къ славіи Божіей? Такъ, позорна была смерть Петра, но слава Божія проявляется въ самомъ уничиженіи, въ самомъ мученичествѣ. Подвигъ мученичества, подъятый Петромъ, представляетъ поразительное свидѣтельство славы Божіей. Ибо Петръ мученически пострадалъ и умеръ не за преступленіе какое либо, но за имя Христово, за свое не-

поколебимое убѣжденіе въ истинѣ исповѣдуемой имъ вѣры, слѣдовательно, во славу Божию. Онъ могъ бы избѣгнуть крестной казни, если бы отрекся отъ Христа; но онъ не только не позволилъ себѣ согрѣшить повтореніемъ прежняго малодушія, но вмѣнилъ себѣ въ великую честь и славу сораспятыя Христу, приобщитыя Его страданіямъ и этимъ подвигомъ самоотверженія и любви ко Христу прославилъ Его. Еще къ большей славы Христа послужило то, что Петръ явилъ при семъ величайшее смиреніе; онъ упросилъ исполнителей казни, чтобы его распяли на крестѣ внизъ головой и кверху ногами.

Враги Христа надѣялись посрамить Его насильственнымъ истребленіемъ Его послѣдователей, но не только не достигли своей цѣли, но еще безсознательно послужили славы Христа и вѣрѣ въ Него. Кровь мученическая была сѣменемъ новыхъ христіанъ. Чѣмъ больше было мучениковъ, тѣмъ быстрѣе распространялось христіанство. Зрители мученій, поражаемые необычайнымъ мужествомъ христіанъ въ перенесеніи всевозможныхъ пытокъ и истязаній, всецѣлою преданностію волѣ Божіей, надеждою на воздаяніе по смерти, нерѣдко чудеснымъ исцѣленіемъ ихъ увѣчій и ранъ, невредимостію ихъ отъ огня,—не могли не видѣть силы благодати Божіей, проявившейся въ мученіяхъ, убѣждались въ истинѣ христіанской вѣры и становились не только христіанами, но и мучениками. Все это споспѣшествовало славы имени Христова. Нѣтъ сомнѣнія, что и Петръ своею мученическою смертію сподобился послужить торжеству Евангелія среди язычниковъ и чрезъ то послужить славы Христовой.

Кто прославляетъ Бога, того и Богъ прославляетъ не только на небѣ, но и на землѣ. Мученики по смерти сдѣлались предметомъ чествованія всего христіанскаго міра.—Въ честь ихъ учреждались праздники, устроились храмы, на гробахъ ихъ совершались литургіи, въ память чего мощи ихъ полагаются доселѣ подъ престоламъ при освященіи храма и зашиваются въ антиписахъ. Мѣста мученій мученическихъ привлекаютъ множество богомольцевъ. Предъ ихъ мощами благоговѣнно преклоняются

цари и архіереи. Святѣй Іоаннѣ Златоустѣ такъ горячо чтили апостоловъ Петра и Павла, что говорили: „если бы предложили мнѣ на выборъ даръ чудесъ или быть въ Римѣ на мѣстѣ мученій сихъ апостоловъ, я предпочелъ бы послѣднее“.

Одною ли мученическою смертію прославляется Богъ? Не одною, но вообще христіанскою смертію. Кто умираетъ съ раскаяніемъ во грѣхахъ, кто растаетъ съ жизнію, не жалѣя о земныхъ благахъ, не унося съ собою пристрастія къ нимъ, кто предсмертныя страданія переноситъ съ христіанскимъ терпѣніемъ и преданностію волѣ Божіей, съ упованіемъ на милосердіе Божіе, тотъ смертію своею прославляетъ Бога, и даже больше чѣмъ жизнію христіанскою, ибо нельзя ручаться, что христіанская жизнь кончится христіанскою смертію. Нерѣдко случается, что не всѣ соблюдаютъ вѣрность Христу до конца жизни. Многіе подъ конецъ жизни ослабѣваютъ въ подвигахъ благочестія и добродѣтелей и остатокъ жизни проводятъ въ великихъ грѣхахъ и умираютъ безъ покаянія. Они теряютъ право на милость Божію въ загробной жизни; имъ не вмѣняются ихъ прежніе грѣды богоугожденія (Іез. 3, 20). Только *претерпѣвый до конца спасенъ будетъ* (Матѣ. 10, 22). *Буди въренъ даже до смерти и дамъ ти вѣнецъ живота* (Апок. 2, 10). Да сподобитъ всѣхъ насъ Господь сохранить вѣрность въ служеніи Господу до конца жизни и прославить Его какъ жизнію, такъ и смертію.

## О благословеніи священническомъ.

**В**ажное преимущество епископскаго и священническаго сана, какъ извѣстно, составляетъ право преподавать благословеніе вѣрующимъ. Началомъ, основаніемъ и образцомъ этого благословенія послужило то, что когда Господь І. Христосъ вознесся на небо съ горы Елеонской, то *воздвигъ руки Свои*, благослови Своихъ учениковъ и всѣхъ, Его тогда окружавшихъ (Лук. 24, 50). Преданіе говоритъ, что при этомъ Онъ употребилъ крестообразное движеніе рукъ, какое и нынѣ употребляется

при подаіні благословенія. Поэтому, чтобы понять лучше духовное знаменованіе благословенія священническаго, надобно уяснить себѣ силу благословенія, которое получили апостолы отъ возносившагося Господа. Тяжело было апостоламъ разстаться съ своимъ Божественнымъ Учителемъ, который любилъ ихъ, какъ отецъ, а предстоящій имъ подвигъ апостольскаго служенія, всемірной проповѣди Евангелія наполнилъ ихъ сердца страхомъ. Вотъ почему Господь Иисусъ Христосъ прежде, чѣмъ разстаться съ апостолами, благословилъ и всѣхъ, тогда Его окружавшихъ. Это благословеніе Спасителя служило залогомъ весьма утѣшительнаго для апостоловъ обѣщанія Господня: *примете силу, нашедшу Святому Духу на вы, и будете Ми свидѣтели* (Дѣян. 1, 8); *Азъ есмь съ вами, и никтоже на вы* (конд. Вознес.).

Итакъ, въ благословеніи Спасителя апостолы получили не только знакъ любви къ нимъ Господа, но и полную увѣренность, что будущее ихъ великое служеніе проповѣди евангельской будетъ сопровождаться успѣхомъ. Вотъ отчего апостолы и возвратились съ горы Елеонской въ Иерусалимъ не со скорбію о разлукѣ съ своимъ Учителемъ и Господомъ, а съ радостію великою (Дук. 24, 52).

Право преподавать благословеніе вѣрующимъ есть отличительное достоинство священнаго сана. По примѣру Спасителя, благословляли людей св. апостолы, а отъ нихъ, по завѣщанію Спасителя, перешло право *еже служити Богу, и священствовати, и благословляти людей Его* (Сир 4б, 19) и къ ихъ преемникамъ— епископамъ и священникамъ.

Благословляя, священникъ призываетъ имя Св. Троицы и совершаетъ знаменіе креста. Симвъ выражается, что съ вѣрующими всегда пребываетъ благодать Божія и сила крестная. Восшедши на небо, Господь не оставилъ земли; воздвигши руки Свои на горѣ Елеонской, чтобы благословить первыхъ Своихъ послѣдователей, Онъ, чрезъ руки Своихъ священнослужителей, благословляетъ вѣрующихъ и нынѣ— всѣхъ и всюду. Вознесся Онъ, „никакоже отлучаяйся, но пребывая неотступный и вопія любящимъ Его: *Азъ есмь съ вами, и никтоже на вы*“.



Само собою разумѣется, что благословеніе священническое, какъ установленіе Божественное, для насъ, христіанъ, должно быть дорого и свято. Оно, если пріемлется съ вѣрою, приноситъ благословляемому духовную пользу и отъ папастей защиту. Спитъ младенецъ снова спокойнымъ подъ осѣненіемъ благословляющей матери: такъ душа вѣрующихъ успокаивается въ своемъ будущемъ, бывъ ободряема благословеніемъ церкви чрезъ служителей алтаря Господня. Ихъ благословеніе святой Іоаннъ Златоустъ называетъ „оружіемъ духовнымъ, которое дѣлаетъ христіанина безопаснымъ со всѣхъ сторонъ и непобѣдимымъ“. И дѣйствительно, не только въ дѣлахъ важныхъ, предпріятіяхъ, соединенныхъ съ опасностью, благословеніе лицъ духовныхъ содѣйствовало успѣху, но и въ обыкновенныхъ житейскихъ занятіяхъ являло иногда знаменательную силу.

У св. Епифанія былъ споръ съ однимъ невѣрующимъ философомъ. Епифаній, замѣтивъ, что сынъ философа, мальчикъ, однимъ глазомъ не видитъ, трижды осѣнилъ знаменіемъ креста этотъ глазъ, и отрокъ тотчасъ сталъ видѣть имъ, какъ и другимъ здоровымъ глазомъ. Въ монастырѣ препод. Венедикта, при постройкѣ зданія, нужно было поднять огромный камень. Множество рабочихъ никакъ не могли тронуть камень съ мѣста. Препод. Венедиктъ, помолившись, благословилъ камень, который тотчасъ же былъ поднятъ безъ всякаго труда (Григ. Двоесл. кн. 2, гл. 9).

Вотъ какъ важно и дорого должно быть для насъ, христіанъ, благословеніе священника и съ какимъ благоговѣніемъ мы должны принимать его! Какъ велико и свято имя Божіе, какъ велика сила креста; такъ велика и свята сила благословенія служителя Божія.

Но, можетъ быть, кто скажетъ, что такая сила принадлежитъ только благословенію святыхъ, а обыкновенное священническое благословеніе ничего подобнаго не показываетъ. Правда, мы имѣемъ безконечно больше побужденій, нежели апостолы говорить о себѣ людямъ мірскаго состоянія то, что они замѣтили нѣкогда жителямъ города Мистры: *и мы подобострастны*

*есмы вамъ челоуѣцы* (Дѣян. 14, 14). Посему каждый смиренный священнодѣйствователь молится, чтобы Господь очистилъ его недостоинство. Но и сомнѣвающимся въ силѣ священнослужительскаго благословенія не слѣдуетъ позабывать, что *знаменія оъровавшимъ постыдуютъ* (Мр. 16, 17). Какой могутъ ожидать себѣ пользы тѣ, которые подходятъ къ священнику подь благословеніе изъ одного приличія только потому, что такъ принято отдавать ему почтеніе при встрѣчѣ, а не потому, что оно есть орудіе Господней благодати? Каковъ бм онъ ни былъ, по онъ совершаетъ дѣло Божіе, на которое поставленъ свыше. Велико имя Святыя Троицы, а рука брeнная ничто. Правда, нужно быть благословляющей рукѣ чистою и не по вѣншности только, чтобы избѣгнуть осужденія за недостойное служеніе святыиѣ; но развѣ не должна очищать себя и та душа, которая ницетъ принять даръ духовный? Благодать Божія скрываетъ свою освящающую и живительную силу, если приеѣмлетъ въ нечистую душу.

Но строгаго осужденія достойны тѣ, которые считаютъ священническое благословеніе дѣломъ маловажнмъ, пустымъ, уклоняются отъ него и стараются вмѣстѣ благословенія подать своему духовному отцу руку, какъ бы совѣстясь принять благословеніе. Прилично ли христіанину стыдиться Самого Бога, имепемъ котораго служитель церкви благословляетъ Его?.. Спаситель сказалъ: *Аще кто постыдится Мене и Моимъ словесъ, того постыжуся и Азь предъ Отцемъ Моимъ небеснымъ.* („Нижел. Еп. Вѣд.“).

## Закладка зданія для второклассной школы въ с. Хрѣновѣ Кинешемскаго уѣзда.

22 мая въ с. Хрѣновѣ состоялась торжественная закладка зданія второклассной ц.-пр. школы. На торжество прибыли епархіальное и уѣздное училищное начальство, а также почетные гости: секретарь дух. консисторіи В. Александровскій, о. прот. Троицкій, гг. Кокоревы, Пелевинъ и др. Торжество началось молебствіемъ въ храмѣ (по случаю дожда оно не могло быть совершено на мѣстѣ

постройки), совершеннымъ о. прот. Сперанскимъ, въ сослуженіи прѣбывавшихъ духовныхъ лицъ и мѣстнаго духовенства, при пѣніи мѣстнаго школьнаго хора подъ руководствомъ учителя. Предъ молебствіемъ о. прот. Клиентовъ съ церковной кафедры обратился къ присутствующимъ съ рѣчью, въ которой указалъ, между прочимъ, на сочувственное отношеніе И. А. Кокорева къ дѣлу воспитанія и обученія дѣтей, выражающемуся уже и въ томъ, что онъ взялъ на себя трудъ построить въ с. Хрѣновѣ помѣщеніе для второклассной школы. Въ концѣ молебствія, послѣ обычныхъ молитвъ, рѣчь сказалъ г. епархіальный наблюдатель; въ ней онъ обрисовалъ постепенное улучшеніе Хрѣновской ц.-пр. школы съ того времени, когда ея попечителемъ сталъ Иванъ Александровичъ, и выразилъ надежду, что она, перемѣстившись въ новое зданіе, достигнетъ самаго цвѣтущаго состоянія. Послѣ молебствія всѣ присутствующіе, во главѣ съ духовенствомъ, крестнымъ ходомъ направились на мѣсто закладки, откуда, послѣ положеннаго при закладкѣ богослужебнаго обряда, вскорѣ и возвратились снова въ храмъ. Послѣ всего этого, духовенство и гости были приглашены И. А. отобѣдать въ с. Тезино. Хрѣновская второкл. ц.-пр. школа будетъ каменная двухъ-этажная, съ подвальнымъ, третьимъ этажомъ. Она рассчитана на 180 учениковъ. Теперешняя одноклассная школа будетъ переведена туда же. При школѣ имѣется 3 десятины земли, уступленныя ей мѣстнымъ причтомъ, гдѣ будетъ разведенъ садъ и огородъ. На 2-й или 3-й годъ по открытіи ея въ ней будутъ устроены ремесленные классы (въ подвальномъ этажѣ), гдѣ дѣти будутъ обучаться нѣкоторымъ ремесламъ. Школа строится на средства мѣстнаго фабриканта И. А. Кокорева съ извѣстной субсидіей отъ Св. Синода. Кокоревъ попечителемъ Хрѣновской школы состоитъ съ 1897 г. Въ это сравнительно короткое время его попечительства школа сильно успѣла измѣнить свою фیزیономію къ лучшему. При немъ для школы, помѣщавшейся прежде въ сторожкѣ, пріиспособлено отдѣльное зданіе, вполне помѣстительное для 60—65 учениковъ (нынѣ въ ней было 64) и очень опрятно содержимое. Въ учебныхъ принадлежностяхъ и книгахъ тоже не стало ощущаться недостатка: ихъ теперь болѣе, чѣмъ достаточно. Появилась даже небольшая школьная бібліотека (получаютъ и желающіе изъ взрослыхъ прихожанъ), куда выписывается для дѣтей: „Читальня народнои школы“ и „Воскресенье“ и оффиціальное „Народное образованіе“ для учащихся. Для школьниковъ ежегодно устраивается елка съ подарками, а на праздникъ Пасхи дарится: мальчикамъ на посылную пару, а дѣвочкамъ на платье. Все это исключительно на средства г. попечителя школы. Законоучитель и учитель получаютъ

вознагражденіе тоже отъ него. Имѣя въ виду такое внимательное отношеніе къ потребностямъ теперешней школы И. А. Кокорева, можно надѣяться, что и новал, второклассная школа будетъ также пользоваться его расположеніемъ. Уже судя по плану, она обѣщаетъ быть весьма красивой съ виду и очень удобной внутри; слѣдовательно, она задумана въ широкихъ размѣрахъ....

Дай Богъ, чтобы это предположеніе, а вмѣстѣ и общее желаніе исполнилось!

Учитель Хрѣповской ц - пр. шк. *М. Левитскій.*

## Высокопреосвященный Іоанникій, митр. Кіевскій и Галицкій.

(Некрологъ).

Россійская православная церковь понесла тяжелую утрату въ лицѣ одного изъ высокоуважаемыхъ и дѣятельнѣйшихъ архипастырей. 7 іюня, послѣ продолжительной болѣзни, въ пустыни Голосѣвской, тихо въ Бозѣ почилъ высокопреосвященнѣйшій Іоанникій, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, первенствующій членъ Святѣшаго Синода. Въ лицѣ маститаго іерарха сошелъ въ могилу истинный ревнитель православія, защитникъ сирыхъ и убогихъ, примѣрный священнослужитель и высокогуманный архипастырь. Со смертью его Св. Синодъ лишился одного изъ своихъ дѣятельнѣйшихъ членовъ, духовенство—любимаго руководителя, основаннаго почившимъ многочисленнаго благотворительнаго общества—щедрого жертвователя и радѣтеля. Вся жизнь почившаго въ Бозѣ святителя была слѣдованіемъ ученію Спасителя. Любовь къ Богу и ближнему—вотъ та заповѣдь, къ неуклонному исполненію которой стремился высокопреосвященнѣйшій Іоанникій.

Сынъ причетника Тульской епархіи, въ Бозѣ почившій архипастырь родился въ Вышнемъ-Скворцаѣ, Новосильскаго у., Тульской губерніи въ 1828 г. Первоначально учился въ Тульской семинаріи, а высшее образованіе получилъ въ Кіевской духовной академіи, изъ которой вышелъ въ 1849 г. со степенію магистра богословія. Вступивъ въ томъ же году въ монашество, рукоположенъ въ іеромонахи и назначенъ преподавателемъ Кіевской духовной академіи; въ 1854 г. возведенъ въ санъ архимандрита и черезъ два года назначенъ на должность инспектора Кіевской духовной академіи. Затѣмъ послѣдовательно занималъ должности ректора Кіевской духовной семинаріи (1858 г.), академіи (1859 г.) и С.-Петербургской дух. академіи (1860 г.).

Въ 1861 г. хиротонисанъ въ санъ епископа Выборгскаго, викарія Петербургской митрополіи, а въ 1864 г. получилъ самостоятельную кафедру въ Саратовѣ, которую занималъ до 1873 г., когда былъ перемѣщенъ въ Нижній-Новгородъ. Въ 1877 г. возведенъ въ санъ архіепископа и въ томъ же году назначенъ вѣзиромъ Грузіи, архіепископомъ Кахетинскимъ и Карталинскимъ и членомъ Св. Синода. Въ 1882 г. возведенъ въ санъ митрополита Московскаго и Коломенскаго, а въ 1891 г. перемѣщенъ на Кіевскую митрополичью кафедру. Поставленный сравнительно въ молодыхъ еще лѣтахъ во главѣ епархіи и быстро пройдя нѣсколько ступеней своего многополезнаго служенія до высокаго сана митрополита, высокопреосвященный оставилъ по себѣ неизгладимую прекрасную память во всѣхъ мѣстахъ своего священнослуженія. Въ Саратовской епархіи онъ учредилъ общество взаимопомощи духовенства, учебно-заработный домъ для сиротъ всѣхъ сословій, пріютъ для малолѣтнихъ сиротъ духовнаго званія, братство св. Креста и Саратовскій духовно-просвѣтительный союзъ для ослабленія раскола, открылъ свѣчной епархіальный заводъ, который значительно улучшилъ матеріальное положеніе мѣстнаго духовенства. Въ Нижегородской епархіи основалъ мисіонерское противъ раскола братство св. Креста, устроилъ учебно-ремесленный домъ и пріютъ для сиротъ духовенства, открылъ при Оранскомъ монастырѣ ремесленное училище для неспособныхъ къ ученію дѣтей духовенства, учредилъ пріютъ для малолѣтнихъ духовныхъ сиротъ и т. п. Въ Закавказскомъ краѣ немало потрудился надъ установленіемъ согласія и взаимнаго довѣрія между населеніемъ и духовенствомъ, открылъ при помощи личныхъ пожертвованій женское епархіальное училище и установилъ въ Тифлисѣ воскресныя вѣбогослужебныя собесѣдованія. Во время управленія преосвященнаго Московскаго епархіею имъ были организованы собесѣдованія со старообрядцами, созванъ въ Москвѣ мисіонерскій съѣздъ, основана эмиртальная касса духовенства, открыто общежитіе для бѣдныхъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій Виѣанской и Московской и пр. Такою же плодотворной дѣятельностью отличалось служеніе высокопреосвященнаго Іоаннікія и на Кіевской митрополичьей кафедрѣ. Здѣсь имъ, между прочимъ, учреждено общество религіозно-правственнаго просвѣщенія народа въ духѣ православной церкви и взаимно-вспомогательное общество духовенства Кіевской епархіи; послѣднему высокопреосвященный пожертвовалъ при основаніи изъ своихъ личныхъ средствъ десять тысячъ рублей.

---

## Свящ. с. Филисова о. Ксенофонтъ Максимовскій.

(НЕКРОЛОГЪ).

20 апрѣля сего 1900 года скончался на 64 году отъ рожденія священникъ с. Филисова Юрьевецкаго у. Ксенофонтъ Тимоѣевичъ Максимовскій.

Вѣсть о неожиданной кончинѣ его привлекла толпы народа, пришедшаго поклониться тѣлу усопшаго и помолиться о упокоеніи души его. Постоянный притокъ богомольцевъ не прекращался до того самаго времени, пока усопшій не былъ преданъ землѣ. Погребеніе почившаго состоялось 24 апрѣля. Въ день погребенія заупокойную литургію совершали о. благочинный свящ. Василій Пановъ, въ сослуженіи 6 священниковъ. На отпѣваніе же вышли 10 священниковъ. Предъ отпѣваніемъ сказана была рѣчь мѣстнымъ священникомъ о. Вл. Перловымъ, сослуживцемъ покойнаго, въ которой были указаны добрыя качества почившаго, какъ пастыря и какъ человѣка. Передъ канонами сказана была рѣчь свящ. о. Ѳ. Горницкимъ. Рѣчь свящ. Горницкаго, знавшаго покойнаго о. Ксенофонта съ перваго года его служенія въ санѣ священника, — рѣчь трогательная, сердечная, произвела на молящихся такое впечатлѣніе, что церковь огласилась рыданіями признательныхъ и уважавшихъ покойнаго прихожанъ. Во время отпѣванія и предъ послѣднимъ цѣлованіемъ произнесены были приличныя случаю рѣчи свящ. с. Родниковъ о. І. Перещелкинымъ и свящ. с. Горкина о. А. Николаевскимъ, зятемъ покойнаго. По окончаніи отпѣванія, гробъ съ тѣломъ почившаго обнесень былъ кругомъ лѣтняго и зимняго храмовъ. Погребеніе закончилось почти въ 2 часа пополудни.

Покойный о. Ксенофонтъ былъ родомъ изъ села Максимовскаго Буйскаго уѣзда. Первоначальное образованіе получилъ въ Галичскомъ д. училищѣ, а затѣмъ поступилъ въ Костромскую д. семинарію. По окончаніи въ ней курса ученія съ аттестатомъ 1-го разряда въ 1860 г., преосвящ. Платономъ былъ рукоположенъ во священника къ Николаевской ц. с. Болотнова Юрьевецкаго у. въ томъ же году. Съ этого времени до конца своего почти полувѣкового служенія онъ неустанно, съ рѣдкимъ усердіемъ и аккуратностію исполнялъ сложныя и разнообразныя обязанности, возлагаемыя на него епархіальнымъ начальствомъ, за что заслужилъ себѣ признательность и уваженіе со стороны своихъ сослуживцевъ и прихожанъ, а также вниманіе начальства. Начальство отличало его наградами. Такъ, за усердную службу и доброе поведеніе онъ награжденъ набедренникомъ 1871 г.; за принятіе благоразумныхъ мѣръ къ сохраненію двухъ

каменныхъ церквей въ с. Вологновѣ, находившихся въ большой опасности отъ пожара, бывшаго въ 1872 г., объявлена ему благодарность еп. начальства 1872 г. За отлично-усердную службу удостоенъ ордена св. Анны 3-й степени 1873 г. За усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей по приходу и доброе поведеніе указомъ Костр. д. консисторіи объявлена благодарность 1875 г. Въ 1876 г. о. Ксенофонтъ переведенъ изъ Вологнова въ с. Филисово на мѣсто старшаго священника и утвержденъ въ должности законоучителя Филисовской народной школы. За отлично-усердную службу Всемиловѣйше награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею 1880 г. По распоряженію Костр. епар. училищнаго совѣта, съ 1885 по 1896 г. состоялъ по 5-му Юрьевецкому благочинническому округу наблюдателемъ надъ ц.-пр. школами, съ 1889 по 1900 г. состоялъ депутатомъ по 5 Юрьевецкому округу, а съ 1890 по 1900 г. состоялъ по тому же округу и по 7 Нерехтскому цензоромъ проповѣдей; состоялъ также нѣсколько разъ депутатомъ по духовно-училищнымъ дѣламъ. Въ 1891 г. Всемиловѣйше награжденъ бархатною фіолетовою камилавкою, а въ 1897 году за отлично-усердную по духовному вѣдомству службу награжденъ наперснымъ крестомъ.

О. Ксенофонтъ умеръ отъ крупознаго воспаленія легкихъ, которое, будучи остановлено въ началѣ, перешло въ хроническое состояніе и осложнилось другого рода болѣзнями, какъ-то: воспаленіемъ околушной железы и опухолью въ икрѣ лѣвой ноги, причинявшей больному въ теченіе 2 мѣсяцевъ тяжелыя физическія страданія. Однако, послѣ операціи надъ ногою, состояніе здоровья больного, повидимому, стало улучшаться: боль въ ногѣ уменьшилась, появился аппетитъ, больной могъ сидѣть, былъ бодръ и веселъ. Почувствовавъ въ себѣ улучшение здоровья въ половинѣ Великаго поста, больной, въ силу присущей его характеру „вѣчной жажды дѣла ради дѣла“, на 5 недѣль Великаго поста принялся за составленіе духовныхъ росписей на 1900 годъ. Припявъ на себя утомительный трудъ переписки духовныхъ вѣдомостей, больной не могъ не повредить своему здоровью и по всей вѣроятности застудилъ ногу. Въ Великій четвергъ больной внезапно почувствовалъ жаръ и ознобъ и слегъ въ постель, съ которой уже не поднялся. Почувствовавъ упадокъ силъ, покойный, какъ глубоко-вѣрующій христіанинъ, не испугавшись приближающейся смерти, усилилъ свои заботы о достойномъ приготовленіи себя къ переходу въ вѣчность. Наканунѣ смерти, по желанію его, какъ и въ началѣ болѣзни, совершенно было падъ нимъ во второй разъ таинство елеосвищенія,

и четвертый раз передъ смертію онъ удостоился приобщиться св. таинъ. Съ такимъ приготовленіемъ онъ безбоязненно и съ умиротворенною душою вступилъ во врата вѣчности. Сознаніе не покидало его до послѣднихъ минутъ жизни, и онъ самъ дѣлалъ всѣ мельчайшія распоряженія о своемъ погребеніи. Между прочимъ, указалъ мѣсто погребенія, облаченіе, въ которомъ желалъ быть похороненъ. просилъ своихъ сослуживцевъ-священнослужителей имѣть состраданіе къ его семейству. Каждому изъ своихъ родныхъ и знакомыхъ его почитателей, бывшихъ при немъ, успѣлъ сказать слово утѣшенія и наставленія. Предчувствуя свою кончину за день до своего отшествія изъ сей многотрудной и многомятежной жизни, онъ неоднократно говорилъ посѣщавшимъ его, что уже не встать ему съ одра болѣзни, что конецъ его приближается. 20 апр. около половины второго часа пополудни его не стало въ живыхъ. Послѣднія минуты его жизни и мирная христіанская кончина были достойнымъ вѣнцемъ его добродѣтельной жизни.

Для Филисовскаго прихода покойный о. Ксенофонтъ останется надолго памятнымъ, какъ пастырь, ревностно заботившійся о благолѣпіи храмовъ Божіихъ. Его стараніями прекрасно украшенъ лѣгній Троицкій храмъ, который онъ очень любилъ. Не менѣе ревностно онъ и проповѣдывалъ слово Божіе, и его проповѣдь, исходя отъ сердца, была дѣйствительна. Филисовцы могутъ вспомнить случаи, когда она производила рѣшительный переворотъ въ жизни прихожанъ. Мирнолюбивый, вроткій, снисходительный по отношенію къ членамъ причта, о Ксенофонтъ былъ такимъ же и по отношенію къ прихожанамъ, которые любили его за его простоту, сердечность и непритязательность.

Миръ душѣ твоей, добрый пастырь и добрый человѣкъ!

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ТРОИЦА.

— 27-го мая, въ субботу, наканунѣ праздника Св. Троицы, была привезена въ Кострому обратно изъ г. Галича Феодоровская икона Божіей Матери. При въѣздѣ въ городъ на новомъ городскомъ и монастырскомъ владѣніяхъ были совершены молебствія передъ чудотворнымъ образомъ. Ровно въ 2 часа дня при колокольномъ звонѣ всѣхъ городскихъ церквей чудотворный образъ былъ встрѣченъ соборнымъ и городскимъ духовенствомъ за соборной оградой, гдѣ и было совершено молебеніе; а затѣмъ чудотворный образъ крестнымъ ходомъ отнесенъ былъ въ Ипатіевскій монастырь; за воротами монастыря Преосвященнѣйшій Виссаріонъ встрѣтилъ чудотворный образъ, который, по совершеніи



молебнаго пѣнія, былъ перенесенъ въ Троицкій соборъ, гдѣ по случаю храмоваго праздника и оставался три дня. Наканунѣ праздника Св. Троицы въ Костромскомъ Ипатіевскомъ монастырѣ на всенощномъ бдѣніи Преосвященнѣйшій Владыка выходилъ на литію и величаніе, а по прочтеніи св. Евангелія помазывалъ молящихся освященнымъ елеемъ.

— 28-го мая, въ праздникъ Св. Троицы, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Троицкомъ соборѣ Ипатіевского монастыря и посвятилъ во діакона окончившаго курсъ Костромской д. семинаріи учителя Верховской ц.-пр. школы Солигаличскаго уѣзда Василія Аретова, опредѣленнаго на мѣсто священника къ Николаевской церкви села Вяльцева Солигаличскаго уѣзда. Послѣ литургіи была отпразднована Владыкой обычная въ сей день торжественная вечерня.

— 29-го мая, въ день Св. Духа, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во священника діакона Василія Аретова. Въ обычное время Владыка сказалъ слово на текстъ: *Аще кто Духа Христова не имать, сей нѣсть Бжовъ* (Рим. 8, 9).

— 30-го мая Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ; послѣ литургіи проводилъ за ограду монастыря Феодоровскую икону Божіей Матери, которая, въ сопровожденіи множества народа, крестнымъ ходомъ отнесена была въ Костромской кафедральный Богоявленскій соборъ.

31-го мая Преосвященнѣйшій Виссаріонъ присутствовалъ въ Костромскомъ дух. училищѣ на экзаменѣ по латинскому языку и св. исторіи; затѣмъ былъ въ семинаріи на экзаменѣ по догматическому богословію и логикѣ.

— 4-го іюня, въ недѣлю Всѣхъ Святыхъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ и на маломъ входѣ возвелъ въ санъ протоіерея настоятелей: Троицкаго собора г. Варнавины Симеона Суворова и Предтеченской церкви г. Юрьевца Павла Алякритскаго; кромѣ того, Владыка посвятилъ іеродіакона Желѣзноборовскаго монастыря Гавріила во іеромонаха той же обители. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ слово о союзѣ церкви земной съ небесною на текстъ изъ посланія къ Евреямъ (12, 22—24): *приступите къ Сіонскій горѣ и ко граду Бога живаго, Иерусалиму небесному* и д.

— 6-го іюня, во вторникъ, въ соборѣ и во всѣхъ городскихъ церквахъ правима была служба преподобному Виссаріону, по случаю

тезоименитства Архипастыря; послѣ литургіи на молебнѣ преподобному Виссаріону, совершенномъ соборнымъ духовенствомъ, при участіи всего городского духовенства, провозглашено было многолѣтіе Преосвященнѣйшему Виссаріону со всею богохранимою паствою. Въ этотъ день Преосвященнѣйшій Владыка совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона псаломщика Успенской церкви села Печепкина Ветлужскаго уѣзда Николай Цвейтова, опредѣленнаго на діаконское мѣсто къ Георгіевской церкви села Хорошевскаго Ветлужскаго уѣзда. Въ 11 ч. утра Владыка принималъ поздравленія отъ соборнаго и городского духовенства, при чемъ ключарь собора протоіерей П. Богословскій привѣтствовалъ Архипастыря рѣчью отъ лица всего Костромскаго духовенства; приносили поздравленія Владыкѣ корпораціи Костромской духовной семинаріи и училища, а также и служащіе въ Костромской духовной консисторіи. Въ тотъ же день Владыку поздравилъ вице-губернаторъ и другіи высокопоставленныя лица г. Костромы.

— 7-го іюня, въ среду, состоялась встрѣча Смоленской иконы Божіей Матери, принесенной въ Кострому изъ Песошенскаго Игрицкаго монастыря. Наканунѣ часть Костромскаго городского духовенства отправилась въ Песошенскій монастырь. Послѣ ранней литургіи крестнымъ ходомъ св. икона была встрѣчена въ г. Костромѣ, на берегу рѣки Волги и отпесена въ каедр. Успенскій соборъ, а послѣ поздней литургіи крестнымъ же ходомъ перенесена въ Богоотцовскую церковь г. Костромы, гдѣ будетъ пребывать до 28 іюля.

### Иноепархіальныя извѣстія.

Статья свящ. І. Фуделя „О значеніи церкви. дисциплины въ народной жизни“. Нравственное „ослабленіе“ народа. Средства противъ того, предлагаемыя обществомъ и неэффективность ихъ. Церковная дисциплина, какъ средство для укрѣпленія нравственности общества. Два случая примѣненія церковной дисциплины. Приходскій совѣтъ, какъ средство призванія для церковной дисциплины. Вопросъ о возстановленіи вліянія духовенства на народъ. Причины ослабленія этого вліянія.

Въ январской книжкѣ *Миссіонерскаго Обзорія* за текущей годъ напечатана обратившая на себя общее вниманіе статья свящ. І. Фуделя: „О значеніи церковной дисциплины въ народной жизни“. Еще прежде напечатанія статья эта была предложена авторомъ на обсужденіе Петербурскаго настырскаго собранія, происходившаго въ половинѣ декабря прошлаго года, и вызвала оживленный обмѣнъ мнѣній,

при чемъ высказывались сужденія по поводу этой статьи различныя и даже противоположныя одно другому. Какъ бы то ни было, по уже самый интересъ, съ какимъ докладъ о. Фуделя былъ выслушанъ и обсужденъ въ пастырскомъ собраніи, а по напечатаніи былъ обсужденъ въ нѣкоторыхъ свѣтскихъ газетахъ,—все это показываетъ, что онъ заговорилъ о вопросѣ живомъ, о которомъ давно уже всѣ думаютъ, который составляетъ предметъ заботъ какъ лучшихъ изъ пастырей, такъ и мірскихъ людей, преданныхъ церкви и ревнующихъ объ утратѣ прежнихъ добрыхъ нравовъ.

Въ своей статьѣ, главныя положенія которой мы изложимъ по возможности подлинными словами автора, онъ исходитъ изъ того очевиднаго для всѣхъ печальнаго явленія, которое самъ народъ нашъ вѣрно и точно называлъ своимъ „ослабленіемъ“. „Народъ ослабъ“—такъ изображаютъ современное нравственное состояніе нашего народа лучшіе изъ его представителей,—„ослабъ“, т. е. ослабѣли въ немъ тѣ связи, которыя сдерживаютъ въ должныхъ границахъ дурныя инстинкты челоуѣка. Ослабленіе это обнаруживается въ семейной жизни раздѣлами, въ явный ущербъ своему благосостоянію, паденіемъ семейнаго авторитета и уменьшеніемъ почтенія къ старшимъ. Теперь учащаются случаи побоевъ, наносимыхъ взрослыми дѣтьми отцу и матери, случаи отцеубійствъ, столь рѣдкіе еще въ прошедшемъ столѣтіи, что правительство затруднялось найти соотвѣтствующее ему наказаніе. вмѣстѣ съ ослабленіемъ началъ семейной жизни замѣчается въ нѣкоторыхъ случаяхъ звѣрское одичаніе нравовъ. Уголовная хроника указываетъ на умноженіе преступности среди малолѣтнихъ, кровавую изысканность нѣкоторыхъ преступленій, безсмысленность мотивовъ, водившихъ преступною рукою, и т. п. Половая распущенность въ правахъ деревни грозитъ стать тѣмъ же закорейскимъ и трудно излѣчимымъ недугомъ, какъ и наше пьянство.

Гдѣ средства для борьбы съ этой распущенностью, ослабленіемъ нравственныхъ понятій въ народѣ? Образованное наше общество видитъ основную причину зла въ нечужествѣ народа и прилагаетъ всѣ усилія къ распространенію въ народѣ грамотности и различныхъ званій. Много средствъ, энергіи и труда тратится на школы и библіотеки, читальни, воскресные классы. Но никто еще не можетъ сказать, чтобы нравственность въ народѣ отъ этого замѣтно возвысилась; напротивъ, именно въ послѣднее время разложеніе деревни пошло впередъ быстрыми шагами. Могучимъ средствомъ для выработки нравственнаго характера личности обладаетъ одна лишь церковь. Только ея благодатное воздѣйствіе можетъ измѣнить нравственность народа, а достигнуть этого

можно общимъ подъемомъ церковно-приходской жизни во всѣхъ ея проявленіяхъ, каковы: богослуженіе, проповѣдь, школа, помощь бѣднымъ;—все это средства воспитанія личности.

Одно изъ средствъ, какимъ обладаетъ церковь для вліянія на нравственность народа, есть дисциплинарная власть церкви, примѣненіе которой было бы въ настоящій историческій моментъ особенно благовременно и полезно. Церковная дисциплина или порядокъ, установленный въ различныхъ областяхъ церковной жизни, и средства и установленія, какими этотъ порядокъ поддерживается, всегда отличала истинную церковь, такъ же какъ недисциплинированность отличала еретиковъ. Тертуллианъ говоритъ: „въ церкви твердая дисциплина служитъ свидѣтельствомъ истины“. Церковная дисциплина вмѣстѣ съ другими формами церковной жизни съ теченіемъ времени измѣняла свой порядокъ: нѣкоторыя правила потеряли свое значеніе, нѣкоторыя возникали вновь. Но идеи церковной дисциплины никогда не исчезала въ сознаніи церкви.

Для нашего времени правила и примѣненіе церковной дисциплины могутъ опредѣляться слѣдующимъ правиломъ двукратнаго собора: *подобаетъ священнику Божію вздумаяти неблагоуравныя наставленія и увѣщанія, иногда же и церковными эпитиміями*. Въ настоящее время сборники эпитимійныхъ правилъ, въ родѣ Помоканона при Большомъ Требникѣ, имѣютъ лишь историческое значеніе. Между тѣмъ замѣчательно то, что упадокъ высшей церковной дисциплины отнюдь не соответствуетъ желанію самаго православнаго народа. Покойный епископъ Таврической Михаилъ въ своемъ сочиненіи „Надъ Евангелиемъ“ высказалъ удивительно ясное замѣчаніе, что нашъ народъ, самъ сознавая свою слабость, всегда рвался установить высшій авторитетъ и подчинить себя ему, ограничить себя имъ \*). И всѣмъ извѣстно, что на зарѣ русской гражданственности, когда государственная власть еще была слаба, церковная дисциплина именно была творческою силою, которая, воспитывая народъ, создала основы его самобытности, крѣпости и культуры. Если и въ настоящее время правительство и общество съ трудомъ и малымъ успѣхомъ борются съ упадкомъ и

\*) Если литературу считать выразительницей духовныхъ стремленій общества, то и наше образованное общество, т. е. интеллигенція выражаетъ такое же стремленіе. Еще лѣтъ десять назадъ въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ въ одномъ романѣ изъ жизни высшего Петербургскаго общества одно изъ дѣйствующихъ лицъ высказываетъ намѣреніе перейти въ католичество, такъ какъ будто бы въ католичествѣ крѣпче церковная дисциплина и она будто бы лучше нравственно воспитываетъ личность человѣка.

расшатанностью народной нравственности, то не слѣдуетъ ли прибѣгнуть къ испытанному уже историческому средству—усилевію церковной дисциплины. Конечно, теперь уже нельзя примѣнять тѣ каноническія мѣры, которыя церковная власть употребляла въ прежнее время для подъема уровня христіанской жизни и которыя иногда были очень суровы. Таковы были: отлученіе отъ церкви и св. причастія, лишеніе антидора и цѣлованія креста, запрещеніе входить въ церковь, лишеніе христіанскаго погребенія и возношенія молитвъ за умершихъ (самоубійць и не исполнявшихъ долга исповѣди и св. причащенія). Кроме того, наряду съ этими мѣрами примѣнялись еще мѣры, противныя духу церкви, напр., тѣлесное наказаніе, отсылка на работу въ монастыряхъ и т. п. XVIII вѣкъ представляетъ собою время вообще неблагоприятное для церковной жизни, вслѣдствіе привнесенія къ намъ чуждыхъ русской жизни и православію обычаевъ и даже идей протестантскихъ. Напр. „Духовный регламентъ“ ограничиваетъ власть духовенства въ наложеніи эпитимій, запрещая священнику отлучать отъ св. причастія безъ разрѣшенія епископа.

На основаніи изложенныхъ разсужденій о. І. Фудель приходитъ къ слѣдующему положенію: въ приходской жизни возможно и должно пастырю церкви употреблять дисциплинарныя средства воспитанія паствы въ предѣлахъ, указанныхъ закономъ, и пользованіе этимъ орудіемъ воспитанія въ наше время особенно благовременно и необходимо.

Авторъ приводитъ два примѣра современнаго примѣненія церковной дисциплины, имѣвшіе мѣста въ приходѣ одного священника въ Таврической епархіи. Разъ крестьянинъ 30 лѣтъ, панесшій въ трезвомъ видѣ жестокій ударъ своему старику отцу, на исповѣди, къ которой онъ расположенъ былъ духовнымъ отцемъ своимъ, изъявилъ желаніе понести эпитимію. Во время воскресной вечерни онъ стоялъ на колѣяхъ на колѣняхъ предъ образомъ Спасителя, а по окончаніи службы, въ сопровожденіи діакона, подошелъ къ своему отцу и, поклонившись въ ноги, испросилъ прощенія у него и поцѣловалъ у него руку. Другой разъ крестьянинъ при свидѣтеляхъ нанесъ ударъ старику-отцу, но, не смотря на увѣщанія, къ покаянію не приступалъ. Священникъ намѣревался лишить его антидора, лобзанія креста, разрѣшительной молитвы на исповѣди и причастія св. таинъ, пока онъ не принесетъ публичнаго покаянія, такъ какъ и самое оскорбленіе нанесено было публично. Распоряженіе священника по первому и предположеніе по второму случаю одобрены были и мѣстнымъ преосвященнымъ. Первый изъ этихъ случаевъ былъ эпитимією въ собственномъ

смыслѣ; во второмъ же случаѣ приняты мѣры воздѣйствія для того, чтобы возбудить совѣсть грѣшника и привлечь его къ сознанию грѣха и покаянію. Публичность покаянія здѣсь вызвана была публичностью преступленія, а суровость дисциплинарныхъ мѣръ объясняется его гнусностью и необычайностью. Въ приведенныхъ случаяхъ видна также мудрая осторожность пастыря и его предусмотрительность, направленная къ тому, чтобы чрезвычайно опасный въ общественномъ отношеніи грѣхъ не распространялся чрезъ соблазнительную безнаказанность. Если такое значеніе церковная дисциплина можетъ имѣть въ случаяхъ преступленій, подобныхъ приведеннымъ, которыя могутъ быть наказуемы и судомъ гражданскимъ, то еще большее и исключительное значеніе имѣетъ церковная дисциплина въ борьбѣ съ такимъ нравственнымъ зломъ, которое для всякой иной власти, кромѣ церковной, неумовимо. И если священникъ не пользуется этимъ своимъ правомъ, добровольно отрывается отъ этой части своихъ полномочій, то чрезъ это онъ наноситъ явный вредъ слабымъ и немощнымъ членамъ своей паствы. Слабость вообще присуща русскому человѣку, который отличается косностью, безпечностью и всегда ждетъ понужденія. Русскій человѣкъ самъ ищетъ случая связать себя виѣшнимъ ограниченіемъ или внутреннимъ обѣтомъ. Поэтому обѣтъ не пить вина исцѣлилъ многихъ пьяницъ, которые безъ того никогда не бросили бы пить. Дисциплина необходима также для того, чтобы грѣхъ не являлся безнаказаннымъ и торжествующимъ.

Что касается мѣры въ примѣненіи дисциплинарныхъ мѣръ, то, помимо такта, осмотрительности, опытности, пастырской любви къ паствѣ и горячей ревности о славѣ Божіей, общимъ руководящимъ правиломъ можетъ служить каждому пастырю 102 правило 6-го вселенскаго собора, которое говоритъ: „не должно ниже внати по стремпикамъ отчаянія, ниже опускати бразды къ расслабленію жизни и къ небрежности“.

Таково общее содержаніе статьи о. І. Фуделя, доложенной имъ въ пастырскомъ собраніи Петербургскаго духовенства и вызвавшей живой интересъ въ обществѣ. Сущность совѣщаній и разсужденій, происходившихъ въ пастырскомъ собраніи, а также выводъ и заключеніе этихъ совѣщаній прекрасно высказаны были руководителемъ этого собранія о. І. Янышевымъ. По его заключенію, дисциплина безспорно нужна, безъ нея не можетъ быть никакого порядка ни въ какой жизни; она желательна тѣмъ болѣе, что употребленіе ея освящено съ древности. Но вопросъ о ней нужно прямо перенести на практическую почву, организуя для удобства и большей силы примѣненія дисципли-

нашихъ правилъ на дѣлѣ вѣчто въ родѣ приходскаго совѣта. Это послѣднее мнѣніе выражено было въ собраніи профессоромъ прот. Горчаковымъ. По его взгляду, около приходскаго пастыря должны группироваться лучшіе люди прихода, почтенные лѣтами, авторитетные, благочестивые, которые имѣютъ составить приходскій совѣтъ, для разсужденія о мѣрахъ нравственнаго воздѣйствія и воспитанія.

Мы думаемъ, что подобная организація прихода, напоминающая древній приходъ съ его общипнымъ устройствомъ, на дѣлѣ существуетъ и нынѣ безъ всякихъ предписаній, въ иныхъ приходахъ, въ которыхъ пастырь обнаруживаетъ болѣе интереса, усердія, радѣнія о своемъ приходскомъ храмѣ, о его благоустройствѣ, благолѣпіи службъ церковныхъ и проч. Понятно, что такому священнику необходимо бываетъ заручиться совѣтомъ, помощью, содѣйствіемъ лучшихъ людей въ приходѣ для того, чтобы имѣть успѣхъ въ своихъ заботахъ о храмѣ и другихъ церковныхъ учрежденіяхъ. Но дѣятельность подобныхъ незаинтересованныхъ приходскихъ совѣтовъ обыкновенно ограничивается лишь хозяйственною областью. Однако тотъ же приходскій совѣтъ могъ бы оказать незамѣнимую услугу пастырю и въ дѣлѣ примѣненія дисциплинарныхъ мѣръ воздѣйствія, гдѣ онѣ требуются. Въ томъ же пастырскомъ собраніи, гдѣ осуждался докладъ о. Фуделя, былъ сообщенъ такой случай: парня, бросившаго камнемъ во священника, шедшаго наутрствовать больного, заставили вѣсколько дней убирать церковь и исправлять при ней обязанности сторожа, что было одобрено всѣми прихожанами. Участіе приходскаго совѣта въ примѣненіи публичныхъ мѣръ дисциплины желательно, конечно, и потому, что далеко не всѣ священники имѣютъ среди прихода полный, приобретаемый безупречною жизнью и поведеніемъ авторитетъ; другіе, не заслужившіе соотвѣтствующей своему сану репутаціи, могли бы лишь повредить дѣлу дисциплины.

Такимъ образомъ вопросъ о церковной дисциплинѣ, столь современно и умѣстно по нынѣшнимъ обстоятельствамъ возбужденный статьей о. Фуделя и правильно и твердо поставленный на надлежащую для его разрѣшенія почву въ пастырскомъ собраніи петербургскаго духовенства, все еще не рѣшелъ окончательно. Главная причина трудности для его разрѣшенія заключается въ ослабленіи въ средѣ нашего образованнаго общества авторитета церкви, какъ учрежденія, могущаго въ иныхъ случаяхъ прибѣгать къ мѣрамъ принудительнаго характера. Наше образованное общество не терпитъ какой бы то ни было дисциплины и всякое напоминаніе о ней считаетъ неумѣстнымъ и даже посягающимъ на право личности" („*Моск. Вѣд.*“). Какъ при

такихъ условіяхъ прибѣгать къ мѣрамъ дисциплины даже и для народа, который всегда самъ къ ней стремился, сознавая свою слабость? Чтобы дисциплина могла сдѣлаться всеобщимъ средствомъ противъ деморализаціи, она должна быть вседѣ, во всей церкви, примѣняться къ людямъ всѣхъ состояній и сословій. Въ этомъ трудность рѣшенія вопроса, но вмѣстѣ съ тѣмъ ясно и то, что усиленіе дисциплинарной власти церкви пнѣ есть дѣло первостепенной важности. Вѣдь если народъ потеряетъ уваженіе даже и къ церковному авторитету, то что же можетъ удержатъ его въ предѣлахъ земного порядка?

Съ вопросомъ о восстановленіи церковной дисциплины тѣсно связанъ вопросъ о восстановленіи вліянія па народъ духовенства. Этого предмета касается *Спб. Дух. Вѣстникъ* въ ст. „О причинахъ упадка вліянія духовенства“ (№№ 7—8). Въ прежнее время вліяніе нашего духовенства на народъ было велико. Это вліяніе не исчерпывается тѣми внѣшними и для всѣхъ извѣстными событіями историческими, въ которыхъ духовенство играло выдающуюся историческую роль, какъ, на прим., въ эпоху смутнаго времени; пѣтѣ, это вліяніе заключается въ томъ, что оно всегда стояло па стражѣ православія и релігіозно-нравственныхъ интересовъ народа. Народъ привыкъ издавна видѣть въ священникѣ не члена какой-либо общественной и политической партіи, а единственно лишь представителя церкви, стоящей безмѣрно выше всѣхъ человѣческихъ страстей и заботищейся единственно объ одномъ—сдѣлать всякаго человѣка лучше и ближе къ Богу. Но съ 60-хъ годовъ начинаютъ появляться пѣкоторые признаки внутренняго упадка нашего духовенства, которое не осталось внѣ вліянія матеріалистическаго движенія, охватившаго въ это время русское общество. Духъ матеріализма и невѣрія вползъ въ умы и немалой части духовенства. Подъ вліяніемъ этого духа, духовенство стало смотрѣть на себя, какъ на отжившее сословіе, держащееся только народнымъ невѣжествомъ; оно стало стыдиться своей рисы и нерѣдко съ равнодушіемъ и сомнѣніемъ останавливалось предъ алтаремъ, предъ которымъ благоговѣнно священнодѣйствовало въ теченіе двадцати вѣковъ. Изъ среды самого духовенства вышли наиболее могучіе борцы за господство матеріалистическаго возрѣвія. Богословскіе классы семинарій пустѣли, а университеты наполнялись воспитанниками семинарій. И все, что бросило рису, сдѣлалось ея отъявленнымъ врагомъ, а все, что осталось въ рясѣ, почувствовало себя униженнымъ не только въ чужихъ, но и въ своихъ глазахъ.

Матеріалистическое возрѣвіе 60-хъ годовъ оставило вредный слѣдъ въ духовенствѣ и въ другомъ отношеніи: оно утвердило мысль



и приучило духовенство вѣрить, что будто бы для того, чтобы усилить вліяніе его на народъ, необходимо улучшить его матеріальное положеніе, и что будто бы всѣ его недостатки и пороки происходятъ отъ существующаго способа его матеріальнаго обезпеченія.

Авторъ излагаемой нами статьи *Сиб. Дух. Вѣстника*, конечно, не противъ болѣе прочнаго матеріальнаго обезпеченія духовенства, но онъ справедливо возстаетъ противъ мысли, что это обезпеченіе подымаетъ упавшій авторитетъ и прежнее доброе вліяніе духовенства. Да и нынѣ еще немало найдется въ средѣ духовенства лицъ, которыя, не смотря на скудость получаемаго ими обезпеченія, держатъ высоко знамя своего пастырства.

*Примѣрный псаломщикъ.* Въ ночь на 25 марта скончался псаломщикъ Александро-Невской г. Тулы церкви Е. Н. Кедровъ. Смерть человѣка, занимавшаго самое послѣднее мѣсто въ духовной іерархіи, сама по себѣ, повидимому, не могла быть, говорятъ „Тул. Губ. Вѣд.“, такимъ событіемъ, о которомъ можно и должно говорить во услышаніе всѣхъ. Однако въ давномъ случаѣ вполне оправдалась русская пословица: „не мѣсто красить человѣка, а человѣкъ мѣсто“. Прослужа 14 лѣтъ при Александро-Невскомъ храмѣ, покойный Евгеній Цикитичъ сумѣлъ заслужить буквально всеобщую любовь. Чѣмъ же онъ заслужилъ ее?

Глубоко вѣрующій, всецѣло преданный своему дѣлу, онъ исполнялъ его всегда ревностно и строго. Онъ посѣщалъ храмъ не только тогда, когда обязанъ былъ, но и по вся дни. Къ его голосу, къ его услугамъ всѣ такъ привыкли, что безъ него бывало скучно. Твердо знавшіи уставъ церковный, онъ былъ незамѣнимымъ совѣтникомъ и для другихъ. Всегда скромный, онъ не зналъ человѣка ниже себя и вездѣ старался укрыться отъ почета и похвалы. Его незлобіе и доброта были безпредѣльны: не только жестокаго слова, но и суроваго вида никому онъ не проявилъ. Всѣ и каждый могли пользоваться и пользовались его услугами, и никогда, никому, ни подъ какимъ предлогомъ въ нихъ онъ не отказывалъ. Обладая приятнымъ голосомъ, онъ доставлялъ истинное религіозное наслажденіе молящимся своимъ пѣніемъ. Всегда молчаливый и по виду серіозный, онъ обладалъ сердцемъ добрымъ, отзывчивымъ и самоотверженнымъ. Чтобы болѣе раскрылось его сердце, Господь далъ ему широкое поприще. На его рукахъ, въ теченіе десяти лѣтъ, были больные отецъ, мать и братъ, лежашіе подолгу на одрѣ, такъ что, не говоря уже о душевныхъ мукахъ, даже и физическихъ трудовъ была масса. Однако, онъ не изне-

могъ, за всѣми ходилъ и всѣхъ похоронилъ. Только тотъ кто зналъ эту его семейную обстановку, могъ преклоняться предъ величіемъ любви его и изумляться, какъ онъ могъ, не спавши ночи и ухаживая за больными, утромъ являться къ своему святому служенію и отправлять его не какъ нибудь, а „благообразно и по чину“. Велика была сила духа въ этомъ человѣкѣ! Будучи ласковъ ко всѣмъ, онъ былъ строгъ къ себѣ. Онъ былъ холостъ и отъ всякихъ удовольствій уклонился. А когда говѣлъ, то всю недѣлю являлъ чаю и ѣлъ только два раза въ недѣлю. Такъ случилось и въ послѣдній разъ. Въ четвергъ 23 марта вечеромъ онъ исповѣдался и всю пятницу ничего не ѣлъ и не пилъ, всѣ же службы отправилъ. Придя домой послѣ всенощной, сталъ на молитву, молился до 12 ч. ночи, потомъ легъ, приказавъ въ 2 ч. ночи разбудить себя. Но въ два часа его нашли уже мертвымъ. Такъ окончилъ свое земное поприще этотъ примѣрный дѣлатель на нивѣ Господней. Къ описаннымъ душевнымъ качествамъ можно прибавить развѣ одно, что онъ былъ чуждъ всякой стяжательности и своекорыстія, всегда къ тому же готовый откликнуться на всякое горе народа: зато и любилъ его народъ, зато его и почитилъ весь приходъ. Масса народа наполнила домъ усопшаго въ теченіе послѣднихъ двухъ дней. Всѣ старались снѣшить доказать свою любовь къ починишему. Обширный храмъ былъ почти полонъ молящимися; со слезами проводили прихожане своего любимца въ мѣсто послѣдняго упокоенія. Всякаго званія люди шли за гробомъ, съ грустью говоря: „не найти намъ такого“!

---

Содержаніе неофициальной части: Смерть во славу Божию (Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріюпа въ праздникъ апостоловъ Петра и Павла 29 іюня). О благословеніи свищенническомъ. Закладка зданія для второклассной ц.-пр. шк. въ с. Хрѣновѣ Кишинем. у. Высокопреосвященныи Іоанникій, митроп. Кіевскій и Галицкій. (Некрологъ). Свящ. с. Филисова о. Ксенофонтъ Максимовскій. (Некрологъ). Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. *Приложенія*. Изъ исторіи символовъ древней восточной церкви. Стр. 5—8. Ужненская десятина. Стр. 106—108.

---

*Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. І. Сырцовъ.*

*Преподаватель Семинаріи В. Строссъ.*

истинно въ предѣлахъ апостольскаго ученія“<sup>1)</sup>. Сходное въ сущности, но припаровленное къ отношеніямъ христіанъ къ нехристіанамъ, объясненіе слова „символь“ находимъ у блаженнаго Августина. Изложивъ въ поученіи „*In traditione symboli*“ все, что путемъ преданія сообщается въ символѣ, блаженный Августинъ заключилъ его слѣдующими словами: „символомъ это называется потому, что здѣсь содержится общепринятая вѣра нашего общества, и по исповѣданію его, какъ бы по условному знаку, узнается настоящій христіанинъ“<sup>2)</sup>. Чтобы придать болѣе конкретности своему объясненію слова „символь“, западные церковные писатели копировали его съ военной практики, брали въ примѣръ распознавательные, различительные и удостовѣрительные знаки солдатъ въ междоусобныхъ войнахъ, ихъ пароль или своего рода „шибболеть“ въ такихъ войнахъ. „Подобное сему“, говоритъ вслѣдъ за приведенными выше словами Руфинъ, „бываетъ, говорятъ, и на войнѣ: когда вооруженіе, языкъ, нравы и воинскіе приемы воюющихъ сторонъ одинаковы, то, во избѣжаніе коварнаго обмана, каждый военачальникъ даетъ своимъ войскамъ опредѣленные символы, по-латыни называющіеся знаками или указаніями, такъ что, если бы случайно встрѣтился въ войскѣ какойнибудь сомнительный человѣкъ, то, спросивъ у него символъ, сейчасъ можно было бы узнать—непріятель это или союзникъ“<sup>3)</sup>. Примѣненіе аналогіи Руфина въ условіямъ христіанской жизни находимъ у Максима Туринскаго († 466). „Блаженные апостолы, какъ я думаю, слѣдуя примѣру“<sup>4)</sup>, дали церкви таинство символа для того, чтобы, поелику и при общемъ христіанскомъ имени вѣрующихъ возможно различіе, символъ служилъ отличительнымъ знакомъ между вѣрными и вѣроломными, и тотъ считался бы чуждымъ вѣры и врагомъ церкви, кто или не зналъ бы его, какъ некрещенный, или повре-

<sup>1)</sup> Migne. t. XXI c. 337—338.

<sup>2)</sup> Op. t. V p. I c. 1065—1072, sermo 214.

<sup>3)</sup> Migne. t. XXI c. 338.

<sup>4)</sup> Манассіянъ въ междоусобной войнѣ съ ефремянами. Суд. 12, 4—6.

диль бы его, какъ еретикъ“<sup>1)</sup>. Не менѣе оригинально и то объясненіе слова „символь“, которое основывалось на значеніи символа при крещеніи. Символь произносился предъ крещеніемъ, служилъ необходимымъ условіемъ для полученія его, былъ въ своемъ родѣ нравственнымъ обязательствомъ или присягою на вѣрную службу (*sacramentum militiae*)<sup>2)</sup> Христу, яко царю и Богу; слѣдовательно, составлялъ какъ бы часть того завѣта съ Богомъ, въ который вступалъ оглашенный чрезъ крещеніе, а въ твореніяхъ нѣкоторыхъ писателей опредѣлялся, какъ самый этотъ завѣтъ<sup>3)</sup>. Отсюда сравненіе символа съ договоромъ вообще и въ частности съ договоромъ торговыхъ людей, заинтересованныхъ въ одномъ общемъ предпріятіи. „По аналогіи съ человѣческимъ контрактомъ, символомъ мы называемъ“, говоритъ Петръ Хрисологъ, „завѣтъ или договоръ, содержащій въ себѣ надежду настоящаго или будущаго прибытка. Каждый договоръ (*symbolum*), послѣдуя бываеетъ между двоими, всегда утверждается обоюдною подписью, и естественная предосторожность дѣлаеетъ людей въ обязательствахъ осторожными, чтобы не вкралось и не обмануло кого нибудь вѣроломство, всегда непріязненное обязательствамъ. Но это бываеетъ между людьми, обманъ которыхъ всегда бываеетъ вреденъ или самому обманувшему, или тому, кто обманутъ. Между Богомъ же и человѣкомъ договоръ (*symbolum*) утверждается одною вѣрою, не письмени, но духу ввѣряется, и предаеетъ сердцу, а не хартии, потому что божественный залогъ не требуетъ человѣческой предосторожности: Богъ не можетъ обмануть и самъ не обманывается“<sup>4)</sup>. Сравненіе символа съ договоромъ торговыхъ людей находимъ у блаженнаго Августина. „Названіе символомъ“, говоритъ онъ, „заимствовано изъ сравненія, по употребленію этого слова въ переносномъ смыслѣ. Символь дѣлаютъ между собою купцы, заключая взаим-

1) Migne t. LVII c. 433 Nom. de traditone symboli.

2) Ambrosii Mediolanensis de virginibus lib. III c. 4 n. 20.

3) Напр. въ бесѣдахъ 42, 54 и 58 на символъ апостольскій Петра Хрисолога, архіепископа Равеннскаго († 451 г.) Migne t. III c. 361 и 363.

4) Ibid. c. 372.

ный договоръ, которымъ условливается ихъ товарищество: и ваше товарищество есть въ своемъ родѣ духовная купля, такъ что вы подобны купцамъ, ищущимъ добраго жемчуга (Мѡ. 13, 45). Жемчугъ этотъ—благодать, которая разольется въ сердцахъ вашихъ Духомъ Святымъ, когда Онъ вамъ дастся (Римл. 5, 5)<sup>1)</sup>. Второе объясненіе (чрезъ *collatio*) имѣло въ виду происхожденіе и содержаніе символа. Символь, по этому объясненію, есть краткое, но ясное и точное изложеніе всего того, во что должно вѣровать христіанину. Объясненіе это болѣе, чѣмъ объясненіе чрезъ *indicium*, нуждалось для своего существованія въ посредствующемъ предположеніи, что символъ составленъ на общемъ собраніи апостоловъ и отъ нихъ получилъ опредѣленный видъ. Такое объясненіе слова „символь“ встрѣчаемъ въ первый разъ у Амвросія Медиоланскаго въ его „*Explanatio symboli ad initiandos*“. „Прежде всего“, говоритъ проповѣдникъ, „мы должны уразумѣть смыслъ самого названія. Символь (*symbolum*) названіе греческое, латинское названіе его—*collatio*: преимущественно торговцы имѣютъ обыкновеніе называть складчиною (*symbolam*)<sup>2)</sup>, когда сносятъ свои деньги въ одно мѣсто. Такъ и св. апостолы, сошедшись въ одно мѣсто, составили краткое изложеніе вѣры, чтобы въ немногихъ словахъ мы могли узнать порядокъ всей вѣры“<sup>3)</sup>. Подобное объясненіе слова „символь“ находимъ и у Руфина. „Греческое слово *συμβολον*“, говоритъ Руфинъ, „можетъ означать и „указаніе“, и „сборъ“, т. е. то, что многими собрано въ одно, а это именно и сдѣлали апостолы, собравъ въ одно въ изреченіяхъ символа то, что полагалъ каждый изъ нихъ“<sup>4)</sup>. Опредѣленнѣе объясненіе Іоанна Кассіана, которое на первомъ планѣ имѣло содержаніе символа. Въ сочиненіи „О воплощеніи Хри-

1) Op. t. V p. 1 c. 1058—1060, sermo 212.

2) На основаніи изслѣдованій Каспари нужно признать правильнымъ чтеніе этого мѣста по бобіенско-ватиканской рукописи въ такомъ видѣ: *symbolum graece dicitur, latine autem collatio: et maxime „symbolam“* (а не *symbolum*, какъ въ рукописяхъ ламбахской и сангалленской) *negatiatores dicere consueverunt... alte und neue Quellen.* s. 214 anm. 13.

3) Migne t. XVII c. 1155.

4) Jbid, t. XXI c. 337.

стовомъ противъ Несторiа“ онъ говоритъ, обращаясь къ послѣд-  
нему: *symbolum*, какъ ты знаешь, *ex collatione* получаетъ зна-  
ченiе. Ибо то, что на греческомъ языкѣ называется „σύμβολον“,  
на латинскомъ—*collatio*. *Collatio* потому, что собранная бже-  
ственными апостолами воедино вѣра всего вселенскаго закона,  
все, что въ безмѣрномъ изобилiи разлито по всей массѣ бже-  
ственныхъ писанiй, въ символѣ содержится въ совершенно крат-  
комъ видѣ. Итакъ, символъ есть краткое слово, въ маломъ объ-  
емѣ содержащее все то, что сдѣлалъ Господь, т. е. вѣру обихъ  
завѣтовъ, въ краткой формѣ заключающее смыслъ всѣхъ писа-  
нiй и, при совершеннѣйшей краткости, сосредоточивающее въ  
себѣ силу всего закона. Что въ писанiи Богъ чрезъ Своихъ слу-  
жителей открылъ съ величайшею подробностiю и въ обильномъ  
разнообразiи, то же самое въ символѣ чрезъ Своихъ же служи-  
телей заключилъ съ величайшею краткостiю, такъ что ничего не  
опущено въ символѣ изъ того, что апостолами собрано отъ бо-  
жественныхъ писанiй“<sup>1)</sup>. Сходное въ сущности, по оригиналь-  
ное по своей конкретности объясненiе слова „символъ“ встрѣ-  
чаемъ въ первой бесѣдѣ о символѣ Фавства Рейскаго († 493 г.).  
„Какъ извѣстно, у древнихъ назывались „*symbola*“: то, что со-  
бравшiеся въ одно мѣсто предъ торжественнымъ пиршествомъ  
товарищи сносили (*conferebant*) изъ своего имущества на сред-  
ну для общихъ издержекъ на обѣдѣ. Такъ и отцы церквей  
(*patres ecclesiarum*)<sup>2)</sup>, заботясь о спасенiи людей, изъ различ-  
ныхъ книгъ писанiя собрали свидѣтельства, полныя божествен-  
ныхъ тайнъ. Располагая такимъ образомъ спасительнымъ уго-  
щенiемъ (*salubre convivium*) для напитанiя душъ, они составили  
слова краткiя и опредѣленныя, не затруднительныя по мыслямъ, но  
исполненныя тайнъ,—и это назвали символомъ (*symbolum*)“<sup>3)</sup>.

Изложенныя объясненiя слова „символъ“ не одинаковаго  
достоинства. Первое объясненiе вполне соотвѣтствуетъ тому зна-

<sup>1)</sup> Op. t. II lib. VI c. 3.

<sup>2)</sup> Т. е. апостолы.

<sup>3)</sup> Max. biblioth. patr. t. VI p. 628. Caspari. Quellen... В. II s. 92. 185.

въ церковь Николая чудотв. въ Галиц. уѣздъ въ село Нивольское, а взялъ тѣ антминсы тѣхъ же церковей попъ Артемей Тихановъ взялъ и росписался.

1719 г. декабря въ день генераль-адъютантъ князь Владимиръ князь Никитинъ сынъ Прозоровской въ парт. казен. приказъ писалъ: „въ прошломъ 1717 г. въ декабрѣ мѣсяцѣ билъ челомъ я о строеніи новой церкви въ Галицкой моей вотчинѣ въ селѣ Никольскомъ во имя Богоявленія Господня, да въ придѣлѣ чудотв. Николая и по тому моему челобитью въ той моей вотчинѣ ветхую церковь разобрать, а на томъ мѣстѣ построить новую церковь, и нынѣ та новая церковь на мѣстѣ разобраной ветхой церкви построена и ко освященію готова и прошу о освященіи новопостроенной въ вотчинѣ моей церкви Богоявленія Господня, да въ придѣлѣ Николая чудотв. дать указъ Макарьевского Унженскаго монастыря игумену Леontiю и дать антминсы“.

Подписано: „1719 г. февраля въ 16 день; справясь со отпускомъ первымъ, отустить указъ и антминсы противъ челобитья“. Отмѣчено: „данъ“. „И противъ сего архіерейскаго подписанія въ патр. казен. приказѣ по справкѣ съ записною печатныхъ пошлинъ книгою прошлаго 1717 г. о строеніи въ Галицкой десятинѣ (?) въ селѣ Никольскомъ вмѣсто ветхой деревянной во имя Богоявленія Господня, да въ придѣлѣ Николая чудотв., указъ отпущенъ противъ челобитья генерала-адъютанта кн. Владимира князь Никитина сына Прозоровскаго декабря въ 5 день того жъ 1717 году.“

1736 г. марта 20 дана первая епитрахельная память Галицкаго уѣзда, села Никольскаго церкви Богоявленія Господня да въ придѣлѣ Николая чудотв. вдовому полу Тимофею Оедорову на 3 года, пошлинъ 45 коп. пужнѣйшихъ  $\frac{3}{4}$  взяты.

### 39.

Церковь Живоначальная Троицы на Ветлугѣ въ Троицкомъ стану, даны 3 руб. 20 алт., заѣзда гривна.

1746 г. — 4 руб. 21 коп.

1705 г. февраля 1 по подписной челобитной выданы два антминсы въ Галиц. уѣздъ въ Троицкое село въ церковь Живоначальной Троицы да въ придѣлѣ Николая чудотворца, тоя жъ

церкви попъ Максимъ Ѳедоровъ взялъ два антиминса и росписался.

1710 г. декабря 18 выданы два антиминса по благословенной грамотѣ въ Галиц. уѣздъ въ Веглужскую волость въ село Троицкое Потатино (?) тожь въ новопостроенную церковь во имя Пресвятыя Живоначальныя Троицы да съ придѣлъ Благоуѣщенія Пресв. Богородицы, а взялъ антиминсъ іеромонахъ Тимофей.

## 40.

**Церковь Николая чудотворца въ Богородицкомъ стану на Шангѣ**, данн 2 руб. 10 алт. 4 ден., заѣзда гривна.

1746 г.—2 р. 45 коп.

1730 г. генваря днѣ дана первая патрахельная память Унженской осады Веглуж. волости церкви Николая чудотв., что на Шангѣ, вдовому попу Ивану Борисовому на два года, пошлицъ по 15 коп. на годъ, нужнѣйшихъ  $\frac{3}{4}$ .

## 41.

**Церковь Рождества Пресв. Богородицы въ Богородскомъ стану**, данн рубль 31 алт. 4 деньга, заѣзда гривна.

1746 г.—2 руб. 35 коп.

1718 г. марта въ день, князь Никита Ивановичъ Рѣшнинъ въ патр. казен. приказъ писалъ: „въ прошломъ 203 г. по указу и по челобитью Галицкой моей вотчины Веглужской волости Богородскаго стана церкви Рождества Пресв. Богородицы пона Мефодія Яковлева съ прихожаны изъ патр. казен. приказа дана благословенная грамота о готовности лѣса и о строеніи церкви во оной моей вотчинѣ вмѣсто обветшалой церкви во имя Рождества Пресв. Богородицы, да придѣла в. муч. Пятницы и по оной грамотѣ лѣсъ былъ не готовленъ и церковь не строена за скудостію и за малолюдствомъ прихожанъ многіе годы, и начата оная церковь стронуться съ прошлаго 1717 г. и нынѣ построена противъ уваву и ко освященію въ готовности и прошу повелѣть освящать оную церковь и съ придѣломъ того жъ Богородицкаго стана вотчины моей церкви Николая чудотв. свя-



щепнику Дементію Иванову и о томъ изъ парт. приказу дать грамоту и антимины выдать.

Подписано: „1718 г. марта въ 3 день; по выпискѣ дать указъ и антимины“. „И противъ сей помѣты выписано: въ патр. каз. приказѣ въ приходныхъ книгахъ жилыхъ даныхъ церквей прошлыхъ лѣтъ и въ 1710 г. Галицкаго уѣзда въ Унженской десятии написано: церковь Рождества Пресв. Богор. въ Богородскомъ стану дани и заѣзда гривна и десятильничаго доходу 1 р. 31 алт. 4 ден. казен. пошлинь 5 алт. 4 ден., всего дани и пошлинь 2 руб. 4 алт., и тѣ данныя деньги на прошлые годы по 1710 г. плачены всѣ сполна, а въ 1710 г. тотъ г. Галичь и десятины вѣдомы всякими денежными сборы въ Архангелогородской губерніи“.

Подписано: „дать указъ“. Отмѣчено: „данъ“.

#### 42.

**Церковь Николая чудотворца на Лышанскомъ городищѣ на Ветлугѣ** дани 2 руб. 24 алт. 4 деньги, заѣзда гривна.

1746 г.—на Лышанской дорогѣ 3 руб. 14 коп.

207 г. іюля 22 даны два антимины по указу свят. патр. и по подписной челобитной въ Галиц. уѣздъ въ Ветлужскую волость, что на Шанскомъ городищѣ церкви Воскресенія Господня въ два придела Богородицы Казанской да Соловецкихъ чудотворцевъ, а взять антимины тоя жъ церкви попъ Федоръ и росписался.

#### 43.

**Церковь Воздвиженія Креста Господня**, дани рубль 32 ал. 4 деньги, заѣзда гривна.

1746 г.—2 руб. 38 коп.

#### 44.

**Церковь св. муч. Георгія на Ветлугѣ на Хорошемъ**, дани рубль 1 алт. 4 деньги заѣзда гривна.

1746 г.—1 руб. 45 коп.

Церковь Николая чудотворца Межскіе волости въ Крпачевѣ слободкѣ, дани рубль 24 алт. съденыгоу, заѣзда гривна.

1746 г. — 2 руб. 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.

201 г. сентября 16 по благословенной грамотѣ данъ антиминсъ ко освященію церкви Введенія Пресв. Богородицы въ Межецкую волость въ село Нимольское, взялъ антиминсъ той жь церкви попь Іоаннъ.

1729 г. апрѣля 17 дни деревни Крутець староста церковной Антонъ Тимофѣевъ въ синод. каз. приказъ писалъ: „въ Галиц. уѣздѣ въ Кологривской осадѣ въ Межской волости въ селѣ Никольскомъ имѣется у насъ церковь во имя Введенія Пр. Б. деревянная, и нынѣ та церковь стала быть ветха, служить въ ней за ветхостію и отъ дождеваго времени не возможно, а безъ указу тое церковь разобрать и на то мѣсто вновь построить не смѣемъ и просилъ повелѣть оную ветхую церковь разобрать и на томъ церковномъ мѣстѣ построить церковь вновь во имя Введенія жь Пр. Б. деревянную и о томъ строеніи дать указъ и благословенную грамоту“.

„И противъ сей челобитной въ синод. казен. приказѣ написано: въ окладныхъ прошлыхъ и сего 729 г. книгахъ по Унженской десятинѣ написано: церковь Николая чудотв. Межскіе волости въ Крпачевѣ слободкѣ дани и заѣзда и десятильничя доходу 2 р. 4 алт. 1 ден., казен. пошлинь 5 ал. 4 ден., итого дани и пошлинь 2 р. 9 ал. 5 ден.; въ писцовыхъ Галиц. 161 г. книгахъ у означенной церкви Николая чуд. и Введенія Пр. Б. написано: дворъ поповъ, въ приходѣ 118 дворовъ, пашни церковныя земли 10 четвертей въ полѣ, а вду потому жь, сѣна 10 копень, лѣсу пашеннаго 50 десятинь; а въ переписныхъ Галицкихъ 703 г. книгахъ у той же церкви написано: попы: Яковъ Васильевъ, Михайло Васильевъ, въ приходѣ 104 двора, пашни церковныя земли 10 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жь, сѣна 10 копень, лѣсу пашеннаго 50 десятинь“.

Подписаніе: „1729 г. апрѣля въ 25 день, по указу в. г. и по благословенію свят. синода дать указъ о строеніи“. Указъ данъ старостѣ Антону Тимофѣеву.

1729 г. апрѣля 25 запечатанъ указъ о строеніи церкви по челобитію Галиц. уѣзда Межескія волости вотчины поручика