



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 руб.;
отдѣльно по 25 коп. за
номеръ.

Годъ XIV.

№ 15.

Адресъ: Кострома,
въ Редацію Костром-
скихъ Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкнов. строку за одинъ разъ,
по 10 коп. за два и болѣе раза.

ОТДѢЛЪ 1. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Правленіе общества вспомошествованія бѣднымъ семинаристамъ съ искренней благодарностью извѣщаетъ о полученіи слѣдующихъ пожертвованій: чрезъ о. благоч. 2 Буйскаго оубр. свящ. В. Саноровскаго отъ причтовъ и церк. старостъ 7 руб. 75 коп.; членскіе взносы на 1900 г.: отъ прот. Іоанна Григорьевича Пospѣлова 5 руб., отъ Николая Ив. Пospѣлова 3 р. и Любови Ивановны Пospѣловой 3 р.

Совѣтъ Дементьевской второкл. ц.-пр. школы объявляетъ, что пріемныя испытанія въ школъ будутъ произведены 16 сентября, начало ученія—18 сентября; плата за содержаніе въ общежитіи 2 руб.

Отъ **совѣта Семиловской второклассной церк.-приходской школы Костромскаго уѣзда** объявляется, что пріемъ учениковъ въ первое отдѣленіе второго класса будетъ произведенъ 18 сентября,—во второе отдѣленіе—19 сентября сего года. Съ 20 сентября начнутся учебныя занятія. Плата за содержаніе въ общежитіи на каждый мѣсяць впередъ не менѣе 2 руб. деньгами или харчевыми продуктами по соглашенію съ завѣдующимъ хозяйствомъ общежитія училища.

Отъ **совѣта Георгіевской второклассной церк.-прих. школы Кологрив. у.**: 1) пріемные экзамены во 2-й классъ будутъ про-

изводиться 15 сентября; 2) учащиеся же во 2-мъ классѣ должны явиться къ 18 числу того же мѣсяца; 3) желающіе поступить во 2-й классъ школы подаютъ о томъ прошенія на имя совѣта школы не позже 1 сентября съ приложеніемъ выписки изъ метрикъ и свидѣтельства объ окончаніи курса начальной школы.

Разрядный списокъ учениковъ Галичскаго д. училища, составленный по окончаніи 1899—1900 уч. года.

IV классъ:

Удостоены званія окончившихъ курсъ училища: въ 1-мъ разрядѣ: 1) Груздовъ Иванъ, Ризположенскій Дмитрій; *во 2-мъ разрядѣ:* Махровскій Вячеславъ, Румянцевъ Александръ, 5) Краснощвецъ Иванъ, Орловъ Николай, Казанскій Александръ, Лебедевъ Валеріанъ, Покровскій Владиміръ, 10) Розановъ Павелъ, Зотиковъ Николай, Соколовъ Геннадій и Назаровъ Константинъ. *Подлежатъ переэкзаменовкѣ:* Готовцевъ Константинъ—по лат. яз., 15) Тимошеевъ Александръ—по лат. яз. и географіи, Трощкій Александръ—по русск. яз. и ариѳметикѣ, 17) Горскій Александръ—по катихизису, уставу и греч. яз.; Правдину Александру—*предоставляется право держать испытаніе послѣ каникулъ.*

III классъ.

Удостоены перевода въ IV классъ: въ 1-мъ разрядѣ: 1) Изюмовъ Александръ, Рязановскій Сергѣй, Рязановскій Феодоръ, Павловскій Петръ, 5) Касторскій Николай, Птицынъ Павелъ, Аристовъ Константинъ; *во 2-мъ разрядѣ:* Мухинъ Константинъ, Агриколянскій Василій, 10) Прозоровъ Николай, Аменицкій Алексѣй, Никольскій Иванъ, Озеровъ Валерій, 15) Смирновъ Николай, Калининковъ Иванъ, Юрданскій Иванъ. *Подлежатъ переэкзаменовкѣ:* Соболевъ Константинъ—по греч. яз., Никольскій Николай—по лат. яз., Яковлевъ Николай—по греч. яз., Бушневскій Михаилъ—по греч. яз. и ариѳметикѣ, 20) Калмыковъ Николай—по греч. яз. и географіи. *Оставляются на повторительный курсъ:* Кораблевъ Александръ, Іерусалимскій Иванъ, Розановъ Николай, 25) Соколовъ Александръ, Добровъ Петръ, Правдинъ Александръ, Звѣревъ Владиміръ—*по малоуспѣшности* и Миловскій Василій—*по болѣзни. Исключаются изъ училища по малоуспѣшности:* 30) Лебедевъ Владиміръ, Жуковъ Николай и 32) Махровскій Павелъ.

II классъ.

Удостоены перевода въ III классъ: въ 1-мъ разрядъ: 1) Мухинъ Николай, Василевскій Павелъ, Изюмовъ Иванъ; *во 2-мъ разрядъ:* Гусевъ Борисъ, 5) Суворовъ Иванъ, Говорковъ Николай, Вишневскій Владиміръ, Вишневскій Сергѣй, Лебедевъ Александръ 3-й, 10) Понизовскій Михаилъ, Яблоковъ Анатолій, Соловьевъ Александръ, Соколовъ Александръ, Кораблевъ Павелъ, 15) Хрящевъ Александръ, Даниловскій Дмитрій, Касторскій Михаилъ, Красильниковъ Иванъ, Орловъ Сергѣй, 20) Груздевъ Василій, Стригалева Константинъ, Миропольскій Иванъ, Велтистовъ Геннадій, Иорданскій Евгеній. *Подлежатъ переекзаменовкамъ:* Груздевъ Федоръ—по пѣнію, Лебедевъ Дмитрій, Звѣздинъ Дмитрій, Ризановскій Алексѣй и Чудецкій Андрей—по русск. яз. устно и письменно, 30) Никольскій Владиміръ—по лат. и греч. яз., Знаменскій Леонидъ—по русск. и греч. яз., Смирновъ Константинъ—по русск. и лат. яз., Аликритскій Николай—по лат. яз. и аріем. *Оставляются на повторит. курсъ по малоуспѣшн.:* Лебедевъ Александръ 2-й, 35) Чудецкій Иванъ, Цареградскій Константинъ, Софійскій Иванъ, Нечаевъ Иванъ, Амасійскій Василій, 40) Лебедевъ Александръ 1-й, Веліоцинскому Александру—*предоставляется право держать испытанія послѣ каникулъ.*

I классъ.

Удостоены перевода во II классъ: въ 1-мъ разрядъ: 1) Казанскій Константинъ, Крыловъ Иванъ, Новинскій Михаилъ, Вознесенскій Павелъ, 5) Сахаровъ Геннадій, Аполловъ Борисъ, Бартневъ Иванъ, Комаровъ Василій, Козыревъ Павелъ, 10) Соболевъ Владиміръ; *во 2-мъ разрядъ:* Лебедевъ Петръ, Лебедевъ Сергѣй, Виноградовъ Александръ, Касторскій Николай, 15) Покровскій Павелъ, Борковъ Александръ, Иорданскій Анатолій, Лебедевъ Владиміръ, Невскій Александръ, 20) Либеровъ Леонидъ, Аристовъ Александръ, Потѣхинъ Александръ, Воробьевъ Александръ. *Подлежатъ переекзаменовкамъ:* Никольскій Иванъ—по св. исторіи, 25) Верховскій Милій, Изюмовъ Василій, Готовцевъ Геннадій—по русск. яз., Троицкій Сергѣй и Кудринъ Василій—по св. исторіи, 30) Колмыковъ Петръ—по русск. яз., Мирохановъ Николай—по ариметикѣ, Николаевскій Василій, Никольскій Вячеславъ и Троицкій Арсеній—по св. исторіи и русск. яз., 35) Цареградскій Александръ—по русск. яз. и ариметикѣ. *Оставляется на повторительный курсъ—Троицкій Николай—по малоуспѣшности. Благовѣщенскому Леониду—предоставляется право держать экзаменъ послѣ каникулъ.*

Приготовительный классъ.

Удостоены перевода въ I классъ: въ 1-мъ разрядъ 1) Чижовъ Сергѣй, Троицкій Алексѣй, Благовѣщенскій Сергѣй, Кораблевъ Константинъ, 5) Изюмовъ Василій, Никольскій Ѳедоръ, Померанцевъ Николай, Назоровъ Ѳедоръ, Рязановскій Павелъ, 10) Правдинъ Михаилъ; во 2-мъ разрядъ: Махровскій Вячеславъ, Скворцовъ Василій, Цотъхинъ Дмитрій, Нечаевъ Павелъ, 15) Лебедевъ Василій, Писаревъ Владиміръ, Татауровскій Василій, Мальгинъ Леонидъ, Аристовъ Николай. *Подлежатъ перс-экзаменамъ:* 20) Иорданскій Александръ—по ариѳметикѣ, Соколовъ Алексѣй и Чудецкій Леонидъ—по русск. яз., Тарелкинъ Александръ—по ариѳметикѣ, Вышневскій Петръ—по русск. яз. и ариѳмет., 25) Сигорскій Павелъ—по закону Божію и русск. яз., Цотъхинъ Михаилъ—по закону Божію и ариѳметикѣ, Чистяковъ Александръ—по закону Божію и русск. яз. *Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности*—Груздевъ Павелъ и Полленскій Иванъ.

Отъ совѣта Костромскаго Ѳеодоровско-Сергіевскаго братства объявляется, что въ теченіе января и февраля мѣсяцевъ 1900 г. имъ получены деньги:

Отъ кого и при какой бумагѣ получены.	На церковно-приходскую школу.		На общія нужды братства.		На епархіальное женское училище.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Отъ благоч. Юрьевскаго собора прот. Николая Горчакова, отъ 22 дек. 1899 г. за № 99	1	45	2	„	23	„
Отъ настоятельницы Богородиц. Ѳеодоровск. монастыря игуменіи Серафимы, отъ 30 дек. 1899 г. за № 65	„	„	25	„	„	„
Отъ настоятеля Желѣзоборовскаго монастыря игумена Діодора, отъ 28 дек. 1899 г. за № 75	„	„	8	„	„	„
Отъ причта Костром. каѳ. собора, отъ 31 дек. 1899 г. за № 114	„	„	15	„	„	„

Отъ настоятеля Чухломск. Аврааміева монастыря архим. Платона, отъ 3 янв. с. г. за № 8	"	"	"	"	30	"
Отъ благоч. Галичскаго 2 окр. свящ. Іоанна Соколова, отъ 3 и 9 янв. с. г. за №№ 3 и 21	9	69	10 80	190	50	"
Отъ настоятеля Макаріева-Унженскаго монастыря архим. Іова, отъ 1 янв. с. г. за №№ 28 и 30	"	"	106	"	"	"
Отъ настоятеля Николо-Надѣвской пустыни игумена Гавріила, отъ 28 дек. 1899 г. за № 62	"	"	"	"	3	"
Отъ настоятельницы Кинешем. Успенскаго монастыря игуменіи Антоніны, отъ 3 янв. с. г. за № 4	"	"	2	"	"	"
Отъ благоч. Костромскаго 5 окр. свящ. Александра Митинскаго, отъ 7 и 8 янв. с. г. за №№ 8, 9, 10 и 12	6	60	10 60	161	10	"
Отъ благоч. Юрьевецкаго 5 окр. свящ. Василя Панова, отъ 7 янв. и 5 февр. с. г. за №№ 12 и 89	16	5	27 86	5	"	"
Отъ Николая Скворцова—по переводу, за книги	"	"	3 33	"	"	"
Отъ настоятеля Нерехтск. собора прот. Константина Виноградскаго, отъ 7 и 8 янв. с. г. за №№ 11 и 12	1	25	1 90	20	"	"
Отъ благоч. Костромскаго 3 окр. свящ. Іоанна Мухина, отъ 8 янв. с. г. за № 11	10	66	18 77	40	35	"
Отъ благоч. Костромск. 9 окр. свящ. Александра Груздева, отъ 13 янв. с. г. за №№ 21, 22 и 23	3	72	15 78	170	25	"
Отъ благочин. Костромск. 4 окр. свящ. Василя Шафранова, отъ 13 янв. с. г. за №№ 17 и 18	4	37	12 31	140	"	"
Отъ благочин. Нерехтскаго 2 окр. свящ. Петра Рыболовскаго, отъ 10 янв. с. г. за № 10	4	78	8 69	133	20	"
Отъ благочин. Юрьевецкаго 2 окр. свящ. Арсенія Крылова, отъ 10 янв. с. г. за № 17	2	15	4 54	132	"	"

Отъ благочин. Юрьевецкаго 6 окр. свещ. Капитона Дроздова, отъ 5 и 22 янв. с. г. за №№ 40 и 80	9	17	43	35	185	80
Отъ благоч. Макарьевского 1 окр. свещ. Александра Горницкаго, отъ 11 янв. и 18 февр. с. г. за №№ 42, 43, 44 и 141	4	81	26	24	192	40
Отъ настоятеля Плесского собора прот. Павлина Ширскаго, отъ 9 янв. с. г. за № 22	"	60	"	50	11	50
Отъ благоч. Галичскаго 6 окр. свещ. Аркадія Левашева, отъ 11 янв. с. г. за №№ 14 и 19	7	76	12	16	14	"
Отъ священника села Бобушкина Петра Махровскаго, отъ 7 янв. с. г. за № 2	"	"	3	"	"	"
Отъ благочин. Юрьевецкаго 1 окр. свещ. Павла Алякритскаго, отъ 10 и 31 янв. с. г. за №№ 28 и 75	6	96	36	20	80	"
Отъ благочин. Костромского 8 окр. свещ. Александра Наградова, отъ 14 янв. с. г. за №№ 6, 9, 10 и 11	4	2	7	76	122	"
Отъ благочин. Нерехтскаго 8 окр. свещ. Николая Лиговскаго, отъ 12 янв. с. г. за № 14	3	87	5	2	"	"
Отъ благоч. Кинешемскаго 6 окр. свещ. Василія Миловидова, отъ 13 янв. с. г. за №№ 10 и 11	2	63	3	57	7	"
Отъ благочин. Нерехтскаго 10 окр. свещ. Андрея Драницына, отъ янв. с. г. за №№ 18 и 19	9	10	17	43	221	20
Отъ благоч. Юрьвец. 3 окр. свещ. Іоанна Шелутинскаго, отъ 18 янв. с. г. за № 9	4	27	14	79	224	50
Отъ благоч. Нерехт. 11 окр. свещ. Александра Орлова, отъ 14 и 23 янв. с. г. за №№ 20 и 28	3	38	5	62	148	25
Отъ благоч. Кинешем. 8 окр. свещ. Алексія Архангельскаго, отъ 10 янв. с. г. за № 14	2	55	9	36	146	"

Отъ благоч. Кологрив. 3 окр. прот. Феофтиста Иорданскаго, отъ 9 янв. с. г. за № 20	9	84	14	21	260	"
Отъ благоч. Буйскаго 1 окр. свящ. Михаила Самарина, отъ 13 янв. с. г. за № 21	6	51	24	2	172	50
Отъ благоч. Макарьев. 4 окр. свящ. Николая Ниякина, отъ 14 янв. с. г. за № 36	7	25	17	16	52	50
Отъ благоч. Макарьев. 3 окр. свящ. Алексѣя Богословскаго, отъ 14 и 20 янв. с. г. за №№ 21 и 26	6	75	7	45	75	"
Отъ пастоятели Макарьевск. собора прот. Иоанна Стафилевскаго, отъ 13 и 24 янв. с. г. за №№ 36 и 55	"	"	8	34	30	"
Отъ благоч. Кологрив. 2 окр. прот. Иоанна Кандорскаго, отъ 12 янв. с. г. за № 25	"	"	"	"	15	"
Отъ благоч. Варнавин. 3 окр. свящ. Иоанна Виноградова, отъ 13, 14 и 31 янв. с. г. за №№ 27, 36 и 102	2	91	2	91	137	83
Отъ благоч. Юрьеvec. 4 окр. свящ. Василія Вилинскаго, отъ 11 янв. с. г. за №№ 14, 15 и 16	5	20	8	66	"	"
Отъ благоч. Буйскаго 3 окр. свящ. Алексѣя Смирнова, отъ 10 и 18 янв. с. г. за №№ 12 и 25	2	66	3	30	161	36
Отъ благоч. Кинешем. 4 окр. свящ. Леонида Красноцѣвцева, отъ 14 и 15 янв. с. г. за №№ 21 и 23	4	45	7	91	168	"
Отъ Паломскаго волостного правле- нія, за книги	"	"	21	13	"	"
Отъ священника с. Дмитріевскаго на Кистегѣ Алексѣя Русова, отъ 15 янв. с. г. за № 13	"	"	6	"	"	"
Отъ благоч. Буйскаго 4 окр. свящ. Матѣя Красноцѣвцева, отъ 17 янв. с. г. за №№ 25, 26 и 27	5	58	8	90	164	54
Отъ благоч. Чухломск. 1 окр. свящ. Александра Крутикова, отъ 16 янв. с. г. за № 27	5	33	17	99	157	"

Отъ благоч. Макарьев. 5 окр. свящ. Димитрія Ювенскаго, отъ 16 янв. с. г. за №№ 18, 19 и 20	8	94	71	6	58	15
Отъ благоч. Нерехт. 7 окр. свящ. Василія Благовѣщенскаго, отъ 19 янв. и 14 февр. с. г. за №№ 33, 34 и 70	5	58	23	12	5	
Отъ благоч. Галичскаго 5 окр. свящ. Димитрія Царійскаго, отъ 19 янв. с. г. за № 17	3	90	11	21	164	50
Отъ благоч. Кинешем. 2 окр. свящ. Александра Виноградова, отъ 18 янв. с. г. за №№ 11, 12 и 13	4	1	7	39	102	80
Отъ благоч. Костром. 1 окр. прот. Іоанна Вознесенскаго, отъ 22 янв. и 18 февр. с. г. за №№ 26 и 66	11	67	13	47	114	75
Отъ благоч. Чухлом. 3 окр. свящ. Николая Юницкаго, отъ 12 и 13 янв. с. г. за №№ 11 и 21	2	15	11	7	100	50
Отъ благоч. Кинешем. 3 окр. свящ. Павла Бѣлорукова, отъ 18 янв. с. г. за № 31	2	30	3	33	22	50
Отъ благоч. Ветлуж. 3 окр. свящ. Іакова Флоренскаго, отъ 9 янв. с. г. за № 42	7	38	13	85	172	70
Отъ благоч. Нерехт. 1 окр. прот. Іоанна Груздева, отъ 22 янв. с. г. за №№ 65 и 66	1	54	4	60	60	
Отъ благоч. Нерехт. 5 окр. свящ. Платона Кроткова, отъ 20 янв. с. г. за № 40	5	48	12	81	177	50
Отъ благоч. Нерехт. 6 окр. свящ. Николая Румянцева, отъ 20 янв. с. г. за №№ 77 и 78	8	7	33	51	26	50
Отъ благоч. Ветлуж. 2 окр. прот. Іоанна Бѣлорукова, отъ 17 янв. с. г. за № 33	8	41	15	25	22	50
Отъ благоч. Чухлом. 4 окр. свящ. Михаила Ювенскаго, отъ 20 янв. и 23 февр. с. г. за №№ 24, 25, 26 и 52	5	55	25		203	

Отъ благоч. Нерехт. 9 окр. свящ. Василія Никольскаго, отъ 16 янв. с. г. за № 8, 9 и 10	5	37	16	19	22	25
Отъ свящ. села Письменеръ Василія Благодатова, отъ 13 янв. с. г. за № 12	"	"	5	"	"	"
Отъ настоятеля Солигалич. собора прот. Евлампія Юницкаго, отъ 19 янв. и 10 февр. с. г. за № 43	"	75	2	"	3	50
Отъ благоч. Костром. 6 окр. свящ. Ардаліона Игнатовскаго, отъ 24 янв. с. г. за №№ 28, 99 и 30	4	6	11	85	154	"
Отъ благоч. Кинешем. 5 окр. свящ. Николая Орлова, отъ 24 янв. с. г. за № 45	3	13	3	12	"	"
Отъ благоч. Галичск. 7 окр. свящ. Анемподиста Дружинина, отъ 24 янв. с. г. за №№ 30, 31 и 32	5	70	10	94	202	80
Отъ благоч. Галичск. 3 окр. свящ. Павла Сперанскаго, отъ 19 и 21 янв. с. г. за №№ 29 30 и 34	5	15	7	22	200	50
Отъ благоч. Макарьев. 2 окр. свящ. Владимира Дружинина, отъ 14 и 30 янв. с. г. за №№ 41 и 85	5	35	6	65	207	40
Отъ благоч. единовѣрч. церквей и с. Вичуги прот. Іоанна Остроумова, отъ 27 января и 4 февраля с. г. за №№ 37 и 58	5	"	9	75	68	50
Отъ благоч. церквей г. Чухломы прот. Николая Соболева, отъ 26 янв. с. г. за №№ 22, 23 и 24	2	10	2	70	68	50
Отъ благоч. Солигалич. 1 окр. свящ. Феодосія Успенскаго, отъ 29 янв. и 10 февр. с. г. за №№ 35, 41 и 42	4	23	8	6	153	"
Отъ благоч. Нерехт. 3 окр. свящ. Николая Бѣллева, отъ 20 и 26 янв. с. г. за №№ 28 и 41	5	47	12	68	191	50
Отъ благоч. Солигалич. 3 окр. свящ. Николая Ювенскаго, отъ 26 янв. с. г. за № 28	"	"	"	"	163	"
Отъ благоч. Солигалич. 2 окр. свящ. Симеона Дружинина, отъ 28 янв. и 8 февр. с. г. за №№ 49, 50 и 69	7	74	24	23	216	50

Отъ благоч. Кинешем. 1 окр. прот. Николая Клієнтова, отъ 3 февр. с. г. за №№ 34, 35 и 36	21	58	99	23	45	35
Отъ настоятельницы Костром. Богоявленск. монастыря игуменіи Анны, отъ 28 янв. с. г. за № 27	"	"	100	"	"	"
Отъ благоч. Костром. 2 окр. прот. Николая Бушневскаго, отъ 7 февр. с. г. за №№ 55, 56 и 80	12	66	32	66	281	40
Отъ благоч. Костром. 10 окр. свящ. Василія Магдалинскаго, отъ 6 февр. с. г. за № 38	"	"	"	"	23	"
Отъ благоч. Нерехт. 4 окр. свящ. Феодора Островскаго, отъ 31 янв. с. г. за № 25	5	11	29	94	166	50
Отъ благоч. Варнавин. 1 окр. свящ. Симеона Дроздова, отъ 3 февр. с. г. за № 35	3	43	5	1	29	25
Отъ свящ. с. Краснаго Александра Горицкаго, отъ 7 февраля с. г.—за книги	"	"	2	35	"	"
Отъ благоч. Ветлуж. 1 окр. прот. Іоанна Зарницына, отъ 6 февр. с. г. за № 63	5	12	10	49	"	"
Отъ благоч. Варнавин. 2 окр. свящ. Симеона Фортунатова, отъ 4 февр. с. г. за №№ 68, 69 и 70	11	79	41	28	240	"
Отъ настоятельницы Бѣлбашскаго монастыря игуменіи Аполлинарин, отъ 3 февр. с. г. за № 30	"	"	50	"	"	"
Отъ свящ. села Буякова Алексѣя Виноградова, отъ 8 февр. с. г. за № 22—за книги	"	"	5	"	"	"
Отъ церков. старосты с. Архангельскаго на Волу Китайцева, при отнош. духовной консісторіи, отъ 9 февр. с. г. за № 1587	"	"	"	"	15	"
Отъ свящ. села Ключей Петра Троицкаго, отъ 15 февр. с. г. за № 19—за книги	"	"	3	"	"	"

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Награждены снуфью: Буйскаго у. с. Воздвиженскаго свящ. Николай *Городковъ*, с. Романцева свящ. Павелъ *Писемскій* 13 іюля, Костр. у. с. Козуры свящ. Николай *Игнатовскій* 17 іюля, Юрьевец. у. с. Сеготи свящ. Михайлъ *Спасскій* и с. Высокова свящ. Іоаннъ *Горчаковъ* 21 іюля.

Уволены за штатъ: с. Борщина свящ. Іоаннъ *Крыловъ* 11 іюля, с. Ильинскаго Варнавин. у. псаломщ. Василій *Лебедевъ* 31 іюля.

Перемѣщены: Рѣшемской пустыни іеромонахъ *Николай* въ Ипатіевскій монастырь 6 іюля, с. Печенкина свящ. Михайлъ *Мальвинъ* въ с. Филисово 6 іюля, с. Тимошина свящ. Дмитрій *Горицкій* въ с. Покровское при Бѣлбажскомъ монаст. Макаръ у. 11 іюля, с. Черной псаломщикъ Вячеславъ *Орловъ* въ с. Адыщево Кинешем. у. 17 іюля.

Умерли: Нерехт. у. с. Марьянскаго пенсіон.-вдова протоіерея Алдксандра *Розанова* 21 іюня, Кинешем. у. с. Даниловскаго Успенской ц. псаломщ. Матей *Никольскій* 10 іюля.

Опредѣлены на мѣста: учитель Игрицкой ц.-прих. школы Павелъ *Крыловъ* на священническое въ с. Борщино 11 іюля, учитель Карьковской ц.-прих. школы Феодоръ *Груздевъ* на священническое въ с. Архангельское Юрьевец. у.

Юрьевецкаго у. с. Высокова свящ. Василій *Парійскій* утверждень депутатомъ по Юрьевецкому 6 округу 10 іюля.

Кинешемскаго у. с. Дмитріевскаго на Кистегѣ свящ. Алексѣй *Русловъ* утверждень духовникомъ по Кинешем. 5 окр. 10 іюля.

Варнавинскаго у. с. Карпова свящ. Григорій *Бляевъ* назначень и. д. благочиннаго по Варнавинскому 3 округу. Варнавинскаго у. с. Темты свящ. Іоаннъ *Виноградовъ* назначень и. д. благочиннаго единовѣрческихъ церквей Варнавинскаго у. съ увольненіемъ отъ должности благочиннаго церквей Варнавинскаго 3 округа, 6—10 іюля.

Вакантныя мѣста: а) *священническія:* въ сс: Уренѣ, Семеновѣ, Вознесенскомъ, Тонкинѣ, Притыкахъ, Варнавинскомъ соборѣ,

Лапшангѣ, Георгіевскомъ, Шалдежинѣ и Благовѣщенскомъ Варн. у.; Гаряхъ, Тимошинѣ и Крутцахъ Макарьев. у.; Широковѣ, Хмѣлевицахъ, и Печенкинѣ Ветлуж. у.; Борисоглѣбскомъ и Каменникахъ Юрьеvec. у.; Даниловскомъ Успенской ц. Кинешем. у.; Стрѣльнивовѣ Галич. у.

б) *діаконское*—въ с. Карпунихѣ Ветлужскаго у.;

в) *псаломщическія*: въ сс. Михайловицахъ и Печенкинѣ Ветлуж. у.; Никульскомъ Смоленской ц. Нерехт. у.; Ильинскомъ и Черномъ Варнавин. у.; Туровскомъ Галич. у.; Верховолостномъ Кологрив. у.; Даниловскомъ Успенской ц. Кинешем. у. или Конгѣевѣ Буйскаго у.

Утверждены въ должности церковн. старосты къ церквамъ: Преображенской с. Малой-Вохтомы Чухлом. у.—кр. Николай Андреевъ *Сучковъ*; Воскресенской пос. Пучежа—ищц. Никаноръ Виссаріоновъ *Андреемовъ*; Успенской с. Горинскаго Буйскаго у.—кр. Петръ *Владиміровъ*, отъ 20 іюня—10 іюля.

Отъ Редакціи Костромскихъ Епарх. Вѣдомостей.

О. Благочинному 2-го Чухломскаго округа: Полученные отъ Васъ 50 рублей въ январѣ текущаго года зачислены за 1900 годъ, подъ 16-мъ января; деньги же, имѣющія быть присланными Вами въ сентябрѣ, будутъ зачислены за 1899 г.

Получены деньги за Костром. Еп. Вѣдомости отъ церквей: Георгіевской на Волу за 1900 г. 5 р.; Благовѣщенской г. Кинешмы за 1900 г. 5 руб.; Архангельской с. Михайловицы за 1900 г. 5 р.; Богородицерождественской с. Лаврентьевскаго за 1899, 1900 и 1901 гг. 15 р.; Воскресенской г. Буя за 1899 и 1900 гг. 10 р.,—о чемъ причты этихъ церквей, по ихъ желанію, и увѣдомляются.

Содержаніе официальной части: Отъ правленія общества вспомошествованія бѣднымъ семинаристамъ. Отъ совѣта Дементьевской второкл. ц.-пр. шк. Отъ совѣта Семиловской второкл. ц.-пр. шк. Костр. у. Отъ совѣта Георгіевской второкл. ц.-пр. шк. Кологрив. у. Разрядный списокъ учениковъ Галичскаго дух. училища за 1899—1900 учеб. г. Отъ совѣта Костром. Θεодоровско-Сергіевскаго братства. Свѣдѣнія изъ Костром. д. консисторіи. *Приложеніе.* Списокъ должностныхъ лицъ въ Костром. дух. семинаріи и дух. училищахъ Костр. епархіи за 1900—1901 учеб. годъ. Стр. 1—8.

*Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. І. Сырцовъ.
Цреподаватель Семинаріи В. Строевъ.*

Доволено цензурою. 24 іюля 1900 г.

Кострома. Въ Губ. Тип.

Составъ должностныхъ лицъ въ Костромской дух. семинаріи
и духовныхъ училищахъ Костромской епархіи за 190⁰ учеб.
годъ *).

а) Духовная семинарія.

Начальствующія:

1. Ректоръ протоіерей **Іоаннъ Іаковлевичъ Сырцовъ**. Имѣеть орденъ св. Анны 2 ст. и св. Станислава 3-й степени, синод. золотой наперсный крестъ и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Въ 1878 г. окончилъ курсъ въ Казанской дух. академіи со степенью кандидата богословія; 29 сент. того же года преподаватель церковной исторіи въ Тобольской дух. семинаріи; 1 и 2 сент. 1880 г.—препод. исторіи и полемики по русскому расколу въ той же семинаріи и общей и русской гражданской исторіи въ Тобол. епарх. училищѣ; 16 апр. 1882 г. удостоенъ степени магистра богословія; 20 окт. 1882 г. смотритель Барнаульскаго дух. училища; 20 дек. 1885 г. смотритель Солигаличскаго дух. училища; 30 янв. 1897 г. ректоръ Костром. дух. семинаріи и препод. священ. писанія въ VI классѣ (1-го отд.).

2. Инспекторъ **Василій Ивановичъ Покровскій**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: свв. Станислава 2-й и 3-й ст. и Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Петербургской дух. академіи 1878 г.; 5 окт. 1878 г. помощникъ инспектора Вологод. д. семинаріи; 5 окт. 1880 г. преподаватель русской словесности, исторіи литературы и логики; 28 нояб. 1892 г. смотритель Звенигородскаго д. училища; 18 янв. 1894 г. инспекторъ Костром. дух. семинаріи и преподав. свящ. писанія въ V кл. (1-го отд.).

Преподаватели:

3. Старшій преподаватель **Василій Александровичъ Горицкій**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Окончилъ курсъ въ Москов. дух. академ. 1866 г.; 1869 г.—кандидатъ богословія. 18 нояб.

*) Печатается вълѣдствіе циркулярнаго отношенія Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 11 ноября 1898 г. за № 1918.

1866 г. препод. церковно-историческихъ наукъ въ Вологодской дух. семинаріи; 14 сент. 1867 г. препод. въ Костром. дух. семинаріи по кафедрѣ *общей церковной исторіи и исторіи русской церкви* и (съ 1886 г.)—*библейской исторіи*; съ 18 марта 1878 г. по 24 февраля 1896 г. секретарь семинарскаго правленія; съ 5 сент. 1873 г. состоитъ членомъ правленія по педагогическому собранію.

4. Алексѣй Ивановичъ Рейпольскій, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Окончилъ курсъ въ Кіевской духовной академіи въ 1869 г.; кандидатъ богословія 30 апрѣля 1871 года. 18 сент. 1869 г. преподаватель физико-математическихъ наукъ въ Костром. дух. семинаріи; 6 сент. 1871 г. препод. литургики, гомилетики и практич. руководства для пастырей въ Вятской дух. семинаріи; съ 3 ноября 1872 г. по 20 окт. 1873 года секретарь семинарскаго правленія; съ 16 окт. 1873 до 25 авг. 1879 г. преподавалъ физику, геометрію и ариѳметику въ Вятскомъ епархіал. женск. училищѣ; съ 27 авг. 1875 г. до 25 авг. 1879 г. состоялъ членомъ педагог. собранія правленія. 25 авг. 1879 г. преподаватель свящ. писанія въ Костром. дух. семинаріи; съ 1 сент. 1880 г. преподаватель (въ ней же) *литургики, гомилетики и практическаго руководства* для пастырей церкви; съ 5 окт. 1884 г. по 12 окт. 1890 г. состоялъ членомъ распоряд. собранія правленія; съ 8 окт. 1880 г. членъ педагогическаго собранія правленія.

5. Александръ Ивановичъ Черницынъ, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Петербургской дух. академіи 1874 г.; 11 іюля 1874 г. препод. греческаго языка въ Минской дух. семинаріи; 26 окт. 1881 г. и. д. инспектора, а съ 8 февр. 1885 г. инспекторъ той же семинаріи; 28 мая 1897 г. преподаватель *свящ. писанія* въ Костромской семинаріи.

6. Николай Іоанновичъ Вертоградскій, протоіерей. Имѣеть орденъ св. Анны 3-й ст., свюд. золотой наперсный крестъ и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской дух. академіи 1875 г.; 17 іюля 1875 г. препод. греческаго языка въ Уфимской дух. семинаріи; 17 янв. 1883 г. смотритель Бюрючинскаго дух. училища; 22 сент. 1889 г. препод. *греческаго языка* въ Костром. дух. семинаріи, а съ 5 ноябр. 1891 г. препод. (въ ней же) и *французскаго языка*;

съ 21 апр. 1897 г. состоитъ членомъ семин. правленія по педагогич. собранію.

7. **Василій Ивановичъ Строевъ**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Кіевской дух. академіи 1876 г.; 30 іюля 1876 г. преподаватель теоріи словесности, исторіи р. литературы и логики въ Тифлисской дух. семинаріи; 21 янв. 1877 г. препод. обзора философскихъ ученій, психологіи и педагогики въ Вятской дух. семинаріи, а также и словесности въ Вятскомъ спарх. жен. училищѣ; 21 февраля 1879 г. преподаватель *теоріи словесности, исторіи литературы* (и логики до 1885 г.) въ Костромской дух. семинаріи; съ 10 дек. 1897 г. состоитъ членомъ семин. правленія по распорядительному собранію

8. **Милій Александровичъ Стафилевскій**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны и Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской дух. академіи 1878 г.; 27 іюня 1878 г. преподаватель греческаго языка въ Томской дух. семинаріи; 3 дек. 1881 г. препод. греч. яз. въ Псковской дух. семинаріи; 1 мая 1884 г. препод. греч. языка въ Псковскомъ д. училищѣ; 5 іюня 1886 г. препод. *греческаго языка* въ Костромской дух. семинаріи.

9. **Викторъ Никанорозичъ Лаговскій**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны и Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ физико-математическаго факультета Императорскаго Петербургскаго университета 1879 г.; 7 дек. 1879 г. препод. *физико-математическихъ наукъ* въ Вологодской дух. семинаріи; 27 ноябр. 1887 г. преподаватель тѣхъ же наукъ въ Костромской дух. семинаріи.

10. **Иванъ Васильевичъ Баженовъ**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Станислава 2-й и 3-й и св. Анны 3 ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Казанской дух. академіи 1881 г.; 28 іюля 1881 г. преподаватель греческаго языка, а съ 1882 г. свящ. писанія въ Вятской дух. семинаріи; 1 іюля 1883 г. препод. *свящ. писанія* въ Костромской дух. семинаріи и въ ней же съ 29 марта 1884 г. преподаватель *еврейскаго языка*; съ 10 марта 1896 г. секретарь семинарскаго правленія.

11. **Иванъ Михайловичъ Студитскій**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны и Станислава 3 ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ

Московской дух. академіи 1882 г.; 27 іюля 1882 г. учитель латинскаго языка въ Ростовскомъ (Яросл. еп.) дух. училищѣ; 1 іюля 1884 г. преподаватель свящ. писанія въ Костромской дух. семинаріи; 8 апр. 1897 г. преподаватель *осеобщей и русской гражданской исторіи* въ той же семинаріи.

12. **Владиміръ Корниловичъ Магнитскій**, статскій совѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1878 г.; съ 2 окт. 1878 г. по 17 сен. 1881 г. учитель Галичскаго дух. училища. Кандидатъ Московской дух. академіи 1885 г.; 19 сент. 1885 г. преподаватель словесности и исторіи литературы въ Курской дух. семинаріи; 18 окт. 1891 г. преподаватель тѣхъ же предметовъ въ Симбирской дух. семинаріи; 8 мая 1897 г. учитель латинскаго языка въ Костромскомъ дух. училищѣ; 11 марта 1898 г. преподаватель *словесности и исторіи литературы* въ Костромской духовной семинаріи.

13. **Василій Гавриловичъ Фрязиновъ**, статскій совѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Станислава 3-й ст. и Анны 3 ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Петербургской дух. академіи 1884 г.; 5 окт. 1884 г. помощникъ инспектора въ Костромской дух. семинаріи; 11 дек. 1886 г. преподаватель *основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія* въ той же семинаріи.

14. **Александръ Евлампіевичъ Юницкій**, коллежскій совѣтникъ. Имѣеть орденъ: св. Анны и св. Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской дух. академіи 1887 г.; съ 6 авг. 1887 г. временный преподаватель, съ 19 іюля 1888 г. штатный преподаватель по кафедрѣ *обличительнаго богословія, исторіи и обличенія раскола* въ Костромской дух. семинаріи; съ 29 сентября 1894 г. преподаватель *логики, психологіи, философіи и педагогики*.

15. **Димитрій Александровичъ Сиворцовъ**, надворный совѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Петербургской дух. академіи 1892 г.; 24 дек. 1892 г. помощникъ инспектора въ Костромской дух. семинаріи; 29 сент. 1894 г. преподаватель *обличительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола* въ той же семинаріи.

16. **Леонидъ Леонидовичъ Грандилевскій**, коллежскій ассессоръ, кандидатъ Московской дух. академіи 1895 г.; 18 сент.

1895 г. учитель Вологодскаго женскаго снрхіальнаго ж. училища; 11 апр. 1896 г. преподаватель *латинскаго языка* въ Костромской дух. семинаріи.

17. **Илья Гавриловичъ Холмскій**, кандидатъ Петербургской дух. академіи 1895 г.; 24 авг. 1896 г. преподаватель *латинскаго языка* въ Костромской дух. семинаріи.

18. **Артуръ Карловичъ Краузъ**, имѣющій званіе учителя гимназій съ правомъ преподавать нѣмецкій языкъ, учитель Костром. реальнаго училища; 18 янв. 1899 г. учитель *нѣмецкаго языка* въ Костром. дух. семинаріи.

19. **Николай Ивановичъ Бѣляевъ**, коллежскій регистраторъ, окончилъ курсъ въ Нижегородскомъ дворянскомъ институтѣ; 5 сент. 1892 г. учитель *церковнаго пѣнія* въ Костромской дух. семинаріи.

Помощники инспектора:

20. **Иванъ Арсеньевичъ Лебедевъ**, коллежскій совѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Окончилъ курсъ въ 1881 г. въ Петербургской дух. академіи съ званіемъ лѣйствительнаго студента. 15 сент. 1881 г. помощникъ инспектора въ Виѣанской дух. семинаріи; 3 окт. 1886 г. кандидатъ богословія; 16 февр. 1888 г. сверхштатный преподаватель основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Тверской дух. семинаріи; 1 сент. 1890 г. преподаватель философскихъ наукъ въ Благовѣщенской д. семинаріи, въ философскихъ наукъ **классахъ** которой, сверхъ того, преподавалъ и священное писаніе отъ 31 августа 1891 г. до 15 августа 1894 г.; 13 октября 1894 г. помощникъ инспектора Костромской дух. семинаріи.

21. **Александръ Варсановъевичъ Донской**, надворный совѣтникъ. Имѣеть орденъ Станислава 3 ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской дух. академіи 1891 г.; 1 окт. 1892 г. помощникъ инспектора въ Костромской дух. семинаріи. Завѣдуетъ ученическою бібліотекою съ дек. 1892 г.

Надзиратели:

23. **Иванъ Никаноровичъ Добровольскій**, кандидатъ каз. д. ак. 1899 г.; 1899 г. надзиратель Костром. д. семинаріи.

24. **Владиміръ Ивановичъ Перепелкинъ.** Студентъ Костромской дух. семинаріи 1898 г.; 1 января 1899 г. надзиратель семинаріи.

Прочія должностныя лица въ семинаріи.

25. **Духовникъ священникъ Дмитрій Іоанновичъ Лебедевъ.** Имѣеть бархатную фіолетовую скуфью, серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III и темнобронзовую медаль. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1889 г.; 16 мая 1890 г. священникъ с. Ермолина, Костр. еп.; 22 окт. 1897 г. *духовникъ* Костром. дух. семинаріи; 16 авг. 1898 г. законоучитель образцовой церковно-приходской школы при семинаріи.

26. **Врачъ Николай Васильевичъ Комаревскій,** надворный совѣтникъ, докторъ медицины. 16 окт. 1898 г. *врачъ* Костромской дух. семинаріи.

27. **Почетный блюститель Николай Ѳедоровичъ Кудрявцевъ.** Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст., инженеръ-технологъ Петербургскаго практич. технологическаго института 1882 г.—20 янв. 1897 г. *почетный блюститель* въ семинаріи.

28. **Экономъ Евгений Алексѣевичъ Дьяконовъ.** 1890 г. оконч. к. въ Костром. д. училищѣ. 1896 г. почт.-телеграф. чинов. VI разр. Ярослав. почт.-тел. конт.; 1897 г. почт.-телегр. чин. Костр. почт.-тел. конт.; 1900 г. и. д. эконома Костр. дух. семинаріи.

29. **Учитель образцовой школы Евгений Васильевичъ Пеликановъ,** студентъ семинаріи; учителемъ съ 29 сент. 1897 г.

б) Костромское дух. училище.

1. **Петръ Тихоновичъ Виноградовъ, смотритель,** статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Станислава 2-й и 3-й ст. и св. Анны 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Кіевской дух. академіи 1871 года; 13 іюня 1871 г. преподаватель латинскаго языка въ Пермской дух. семинаріи; 28 апр. 1875 г. преподаватель того же языка въ Костромской дух. семинаріи; 1 мая 1878 г. смотритель дух. училища.

2. **Николай Павловичъ Лебедевъ, помощникъ смотрителя,** статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны и Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Але-

ксандръ III. Кандидатъ Московской дух. академіи 1885 г.; 11 сент. 1885 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ (въ старшихъ штатныхъ классахъ) въ Костромскомъ дух. училищѣ; 31 марта 1898 г. помощникъ смотрителя того же училища.

Учители: а) въ штатныхъ классахъ.

3. Старшій учитель **Василій Константиновичъ Добровольскій**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны и Станислава 3 ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Петербургской дух. академіи 1880 г.; 18 авг. 1880 г. учитель *латинскаго языка* въ Макарьевскомъ дух. училищѣ; 24 окт. 1883 г. учитель того же предмета въ Костромскомъ дух. училищѣ.

4. **Николай Павловичъ Ильинскій**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны и Станислава 3-й ст. и Станислава 2-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Петербургской дух. академіи 1880 г.; 1 авг. 1880 г. преподаватель основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Волынской дух. семинаріи; 20 янв. 1882 г. учитель *арифметики и географіи* въ штатныхъ классахъ Костромскаго дух. училища.

5. **Геннадій Васильевичъ Поповъ**, статскій совѣтникъ. Имѣеть орденъ ст. Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской дух. академіи 1884 г.; 22 дек. 1884 г. преподаватель латинскаго языка въ Пермской дух. семинаріи; 18 окт. 1886 г. преподаватель исторіи и обличенія русскаго раскола и обличительнаго богословія въ Костромской дух. семинаріи; 28 февр. 1887 г. преподаватель латинскаго языка въ той же семинаріи; 8 марта 1896 г. смотритель Галичскаго дух. училища; 15 мая 1898 г. учитель *русскаго языка съ церковно-славянскимъ* (въ старшихъ штатныхъ классахъ) Костромскаго дух. училища.

6. **Іоаннъ Владиміровичъ Сперанскій**, протоіерей. Имѣеть бархатную фіолетовую камлавку и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Кіев. д академіи 1886 г.; 3 дек. 1887 г. учитель арифметики и географіи въ Стародубскомъ дух. училищѣ; съ 18 февр. 1890 г. состоитъ священникомъ Костромской Ильинской церкви; 10 янв. 1891 г. учитель арифметики и географіи въ Костромскомъ дух. училищѣ; 13 окт. 1895 г. учитель *греческаго языка* въ штатныхъ классахъ того же училища, съ оставленіемъ въ должностяхъ приходскаго свя-

ценника и предсѣдателя Костромского епархіального училищнаго совѣта (съ 15 окт. 1890 г.).

7. **Иванъ Александровичъ Красовскій**. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1889 г.; 26 окт. 1889 г. учитель церковнаго пѣнія въ Костромскомъ дух. училищѣ; 9 сент. 1895 г. и учитель *русскаго языка съ церковно-славянскимъ* въ I штатномъ классѣ того же училища; съ 16 окт. 1898 г. состоитъ и исправляющимъ должность *надзирателя*.

б) *Въ параллельныхъ отдѣленіяхъ.*

8. **Петръ Іоанновичъ Красовскій, протоіерей**. Имѣеть синодальный золотой наперсный крестъ и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1862 г.; 14 февр. 1886 г. учитель *закона Божія* въ параллельныхъ классахъ Костромского дух. училища, съ оставленіемъ въ должности священника Преображенской, что въ Подвязы, церкви (съ 26 марта 1875 г.).

9. **Сергій Ивановичъ Казанскій**, надворный совѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Виѣанской дух. семинаріи 1880 г.; 1 окт. 1880 г. надзиратель Костромского дух. училища; 5 апр. 1886 г. учитель *греческаго языка* въ параллельныхъ классахъ того же училища, съ оставленіемъ въ должности *надзирателя*; 11 февр. 1898 г. допущенъ къ исправленію должности надзирателя съ оставленіемъ въ должности учителя.

10. **Петръ Дмитріевичъ Можаровъ**, статскій совѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской дух. академіи 1886 г.; 25 сент. 1887 г. учитель церковнаго пѣнія и надзиратель въ Скопинскомъ дух. училищѣ; 10 окт. 1888 г. учитель *арифметики и географіи* въ томъ же училищѣ; 12 іюля 1890 г. учитель тѣхъ же предметовъ въ параллельныхъ классахъ Костромского дух. училища.

11. **Николай Ивановичъ Остроумовъ**, коллежскій ассессоръ. Имѣеть серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской дух. академіи 1893 г.; 6 окт. 1894 г. сверхштатный помощникъ инспектора въ Подольской дух. семинаріи; 11 марта 1898 г. учитель *латинскаго языка* въ параллельныхъ классахъ Костромского дух. училища.


 ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.
 

СЛАВА ѠАВОРА.

Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона въ праздникъ Преображенія.

Ѡаворъ и Ермонъ о имени Твоемъ возрадуются (Пс. 88, 13).

Сими словами одного изъ псалмовъ прославляются Палестинскія горы Ѡаворъ и Ермонъ. Въ первой половинѣ этого псалма псалмопѣвецъ воспѣваетъ милости Божіи къ избранному народу. Одна изъ этихъ милостей состоитъ въ томъ, что избранный народъ водворился въ обѣтованной землѣ, находившейся въ обладаніи язычниковъ. Нельзя было не радоваться этому событію; къ сей радости псалмопѣвецъ приглашаетъ даже горы въ предѣлахъ обѣтованной земли: Ѡаворъ въ Галилеѣ, и Ермонъ на сѣверѣ Палестины. Само собою разумѣется, что это приглашеніе относится въ собственномъ смыслѣ не къ бездушнымъ предметамъ, а къ людямъ—съ тѣмъ, чтобы они, владея этими горами, радовались и ликовали, взирая на нихъ, какъ на свидѣтельство милости Божіей къ нимъ, но главнымъ образомъ, какъ на свидѣтельство славы имени Его: „возрадуются о имени Твоемъ“. До времени водворенія евреевъ въ землѣ обѣтованной, она осквернена была языческими суевѣріями. Истиннаго Бога никто изъ обитателей ея не зналъ, всѣ кланялись ложнымъ богамъ и приносили имъ жертвы повсюду—въ лѣсахъ, при рѣкахъ и преимущественно на горахъ; но какъ только утвердился избранный народъ въ этой землѣ, она освятилась призываніемъ имени истиннаго Бога; горы и холмы, до тѣхъ поръ оглашавшіеся шѣптаніями въ честь ложныхъ боговъ, огласились радостными славословіями въ честь единаго истиннаго Бога, исповѣданіемъ Его премудрости, благости и всемогущества, насколько эти совершенства отразились въ созданіи такихъ величественныхъ горъ,

какъ двѣтуцій, покрытый богатою растительностью Өаворъ и свѣжннй, дающій благотворную влагу Ермонъ. Православная церковь, прославляя Преображеніе Господне на Өаворѣ, примѣняетъ къ этому событію слова псалмопѣвца: „Өаворъ и Ермонъ о имени Твоемъ возрадуются“. Этотъ стихъ часто повторяется въ службѣ праздника Преображенія. На чемъ основывается примѣненіе этого стиха къ сему празднику? На томъ, что какъ въ Ветхомъ завѣтѣ гора Өаворъ освящена была славою имени Божія, такъ и въ Новомъ завѣтѣ на той же горѣ открылась эта слава и притомъ въ высшей степени, чѣмъ прежде. Самъ, основатель Новаго завѣта, Господь Иисусъ явился на ней во славу Своего Божества, которая просіяла на самомъ тѣлѣ Его, озарила лице Его свѣтомъ, какъ бы солнечнымъ, такъ что нельзя было смотрѣть на Него, убѣлила одежды Его, какъ снѣгъ. Самъ Богъ Отецъ гласомъ съ неба свидѣтельствовалъ на сей горѣ о Немъ, подобно тому, какъ на Иорданѣ, какъ о Сынѣ Своемъ возлюбленномъ, на которомъ почиваетъ Его благоволеніе по самому Его человечеству. Къ сему свидѣтельству о Сынѣ Отецъ присовокупилъ заповѣдь: „Того послушайте“. Такимъ образомъ на Өаворѣ произошло подобное тому, что было на Синаѣ. На Синаѣ даны были основныя заповѣди закона: Господь провозгласилъ Себя единственнымъ истиннымъ Богомъ и заповѣдалъ Его единому чтать и всѣ обязанности въ отношеніи къ Нему и къ ближнимъ исполнять съ непрекословнымъ послушаніемъ Его святой волѣ. На Өаворѣ провозглашено самимъ Богомъ Отцемъ. Божеское достоинство преобразившагося Иисуса, какъ Его возлюбленнаго, т. е. едиnorodнаго Сына, и слѣдовательно, заповѣдано чествовать Его, какъ и Отца, такъ что, кто не чтитъ Сына, тотъ не чтитъ Отца, пославшаго Его. Данная при семъ заповѣдь о послушаніи Сыну обязываетъ соблюдать новозавѣтныя заповѣди, данныя Сыномъ, такъ же свято, какъ свято должны быть исполняемы заповѣди ветхозавѣтныя. Для исполненія заповѣдей Христовыхъ нужно самоотверженіе, т. е. отреченіе отъ своей воли и непрекословное послушаніе волѣ Христовой. И если ветхозавѣтному вѣрующему нельзя было нарушать заповѣди Бо-

жии безнаказанно, то всего менѣе можетъ надѣяться на безнаказанность нарушитель заповѣдей новозавѣтныхъ, провозглашенныхъ не человѣкомъ, подобнымъ Моисею, но Богочеловѣкомъ (Евр. 2, 3). Посему, какъ бы онѣ ни казались трудными къ исполненію, напр., заповѣдь о любви къ врагамъ, о негнѣвливости, о сердечной чистотѣ, объ отсѣченіи пристрастія къ земнымъ благамъ, во что бы ни стало, исполнять ихъ надобно. Уклоняющійся отъ исполненія ихъ не есть ученикъ Христовъ, недостойнъ имени христіанина и подвергается опасности вѣчнаго осужденія. Великія трудности предстоятъ ревнующему объ исполненіи ихъ; но нельзя сказать, что онѣ непобѣдимы. Если Господь далъ заповѣди, то, стало быть, онѣ могутъ быть исполнены, — Онъ не потребовалъ бы отъ насъ того, что невозможно исполнить. Притомъ, давъ заповѣди, Онъ вмѣстѣ далъ благодать для облегченія трудовъ въ исполненіи ихъ и вмѣстѣ обѣтованіе блаженства за послушаніе Его волѣ.

Людямъ за сіе послушаніе обѣцано блаженство, не только по душѣ, но и по тѣлу. Господь Иисусъ, преобразившійся на *Таворѣ, преобразитъ нѣкогда тѣло смиренія нашего, яко быти сему сообразну тѣлу славы Его* (Филип. 3, 21). Это совершится тогда, когда тѣло воскреснетъ и соединится съ душею. Тогда *праведницы просвѣтятся яко солнце въ царствѣи Отца ихъ* (Мѣ. 13, 43). Свѣтъ славы Христовой, сіяющей на Его прославленномъ тѣлѣ, будетъ отражаться и на тѣлѣ праведниковъ. Понять это не трудно, ибо и въ настоящей жизни, когда человѣкъ находится въ веселомъ расположеніи духа, веселіе отражается на его лицѣ, дѣлаетъ его свѣтлымъ. Подобное должно случиться съ праведниками въ царствѣ славы. Душа ихъ преисполнена будетъ радостію и веселіемъ вслѣдствіе того, что они неперерывно будутъ наслаждаться зрѣніемъ лица Божія, т. е. ощущеніемъ благоволенія Его. Если благоволеніе и ласковость къ намъ любимаго и любящаго насъ человѣка, выражаемая въ свѣтлой улыбкѣ его, возбуждаетъ въ насъ радость, отъ которой сіяетъ наше лице, то что удивительнаго, если лица праведныхъ по воскресеніи будутъ сіять необычайнымъ свѣтомъ отъ

переполюющей ихъ душу радости и веселія отъ свѣта лица Божія?

Будемъ молить Господа, преобразившагося на Фаворѣ, да возсіяетъ и намъ Его присносущный свѣтъ, какимъ просвѣтятся праведницы, для чего будемъ ревновать о стяжаніи праведности чрезъ послушаніе Его воли.

П Л О Д Ы.

Отверзаеши Ты руку Твою и исполняеши всякое животное благоволенія (Пс. 144, 16).

Когда растенія, оживленныя дыханіемъ весны, разовьютъ листья, распустятъ вѣтки и покроются цвѣтами,—Божественное Провидѣніе озабочивается приготовленіемъ для Своихъ тварей плодовъ. Первоначально сѣмена ихъ заботливою рукою Его тщательно запрятываются въ самое углубленіе, или впадину цвѣточнаго вѣнчика—для того, чтобы не повредилъ ихъ преждевременно ни палящій лучъ солнца, ни прохлада ночи, ни капля дождевая, ни дуновеніе вѣтра. Скрытыя въ этомъ углубленіи, они получаютъ изъ тычинокъ цвѣтка тончайшую пыль, которая оплодотворяетъ ихъ, безъ чего они не могли бы продолжать своего роста. Проникнутые симъ жизненнымъ веществомъ, зародыши раскрываются для впитанія въ себя древеснаго сока, тучнѣютъ, получаютъ полноту и разрываютъ покровы цвѣтка, служившіе до времени ихъ защитою; на мѣстѣ его появляется крошечный плодъ.

Въ большей части плодовъ взоръ отличаетъ обыкновенно четыре, одна надъ другою премудро расположенныя, части, изъ коихъ три верхнія служатъ покровами четвертой, заключающей въ себѣ одно, или нѣсколько сѣмянъ. Сіи послѣднія отдѣлены и предусмотрительно защищены отъ чрезмѣрнаго притока соковъ и, слѣдовательно, отъ преждевременной порчи и гніенія или тонкою, твердою пленкой, или же еще твердѣйшею скорлупой;

поверхъ ихъ идутъ мясистыя части плода, занимающія наибольшую часть его, и—все одѣто сверху тонкою и плотною кожицей. Питаясь наравнѣ съ прочими частями растенія тѣмъ же древеснымъ сокомъ, плоды впачалѣ, подобно листьямъ и вѣткамъ, тверды, терпки, горьки и вовсе неудобны къ питанію, по Божественная Премудрость, давая имъ бытіе, претворить современемъ (способомъ, конечно, недовѣдомымъ для ума нашего) эту невкусную древесную жидкость въ сладкій и благоуханный сокъ. Въ семъ отношеніи, каждый древесный плодъ, отъ рожденія до созрѣнія своего, есть какъ бы иѣкая таинственная лабораторія, въ которой, внимательный къ нуждамъ и наслажденію человека, Божественный Промыслъ съ отеческою заботливостію трудится и работаетъ одинъ надъ приготовленіемъ для него снѣдей здоровыхъ, питательныхъ и пріятныхъ. Подъ покровомъ верхней кожицы, довольно плотной для сдержанія тяжести плода, и въ то же время столь тонкой, что лучи солнца, главныя дѣтели въ претвореніи соковъ, легко проникаютъ внутрь его, грубые древесные соки разлагаются, очищаются, смягчаются, и—по манію творческой благодати—получаютъ новый запахъ и вкусъ.

Пока плоды еще не созрѣли и не получили подлежащей пѣжкости и благоуханія, они скрываются въ густотѣ вѣтвей и листьевъ и мало отличаются отъ нихъ цвѣтомъ; по приблизьтесь и взгляните на нихъ во время зрѣлости: съ какою предусмотрительною внимательностію и съ какимъ искусствомъ творческая рука расцвѣчаетъ ихъ тогда! какія волны благоуханія несутся отъ кустарниковъ и вѣтвей, отягченныхъ плодами!... И не безъ причины благодать Промысла сообщаетъ плодамъ во время зрѣлости это двойственное привлеченіе—запахъ и цвѣтъ: она какъ бы опасается, чтобы не ускользнулъ отъ вниманія человека ни одинъ изъ этихъ роскошныхъ даровъ и чтобы они, двойственно дѣйствуя и на обоняніе и на зрѣніе, сугубо привлекали его на роскошный пиръ, уготованный ему рукою творца. Такъ обыкновенныя въ нашихъ странахъ породы ягодъ, широко растляющіеся въ чащахъ и лѣсахъ и исчезающія, такъ сказать, въ травѣ, были бы вовсе не замѣтны, и человекъ не пользовался

бы ими, или пользовался бы не въ такомъ обиліи, если бы предусмотрительная внимательность Промысла не расцвѣчала ихъ яркими, вѣжными цвѣтами и не окружала волнами далеко несущагося благоуханія.

Когда плодъ вполне созрѣлъ и получилъ отъ рукъ Творца свойственный ему вкусъ, цвѣтъ и аромать,—спимите и рассмотрите паружный видъ его. Какую тщательную изящную и сообразительную отдѣлку взоръ встрѣчаетъ въ немъ! Общій видъ почти всѣхъ плодовъ, это—чаша, или чашечка, только самой изящной и разнообразной формы: одни изъ плодовъ имѣютъ видъ шара круглаго, или продолговатаго, съ коронкою наверху или безъ нея,—другіе видъ урны, колокольчика, капли, кисти, и т. п.; у однихъ поверхность плоска и гладка, у другихъ—неровна, шероховата и красиво бугриста; у тѣхъ она одноцвѣтна, или же съ легкимъ розовымъ отливомъ, у другихъ расцвѣчена и горитъ самымъ яркимъ и изящнымъ цвѣтомъ; у всѣхъ же одинаково верхняя оболочка всегда тверже и плотнѣе самой внутренности плода, и это устроено для того, чтобы душистый сладкій сокъ, заключенный въ этой внутренности, не вытекалъ и не испарялся чрезмѣрно.

Разнообразіе плодовъ есть другое благодѣяніе Творца, достойное вниманія, благодаренія и признательности со стороны человѣка. Наука обыкновенно дѣлитъ ихъ на три общіе вида: плоды съ зернами, съ косточками и заключенные въ скорлупѣ; но въ каждомъ изъ этихъ видовъ какое множество еще разнообразныхъ частныхъ, и—въ сихъ послѣднихъ сколько еще подраздѣленій! Даже одинъ извѣстный сортъ плодовъ сколько имѣетъ разныхъ отдѣлковъ и вкусовъ! Наука теряется въ подробномъ исчисленіи всѣхъ этихъ даровъ, писносмылаемыхъ Богомъ на потребу человѣка, и только занимается главными видами ихъ. Между тѣмъ, при пособіи этого разнообразія, благость Божія удовлетворяетъ не только всѣмъ потребностямъ, но даже самому изысканному вкусу человѣка и предотвращаетъ пресыщеніе, происходящее обыкновенно отъ постоянно однообразнаго питанія.

Съ разнообразіемъ плодовъ Творецъ соединяетъ необыкновенное обиліе ихъ, *отверзая щедрую руку Свою и исполняя всяко животное благоволеніе*. Травы, кустарники, деревья и всѣ вообще растенія производятъ плодъ,—каждое *по роду своему* (Быт. 1, 11) и притомъ, производятъ въ такомъ обиліи, что сучья и вѣтви гнутся и иногда ломаются отъ тяжести ихъ. Смотря на эту огромную массу вкусныхъ и питательныхъ плодовъ, ежегодно уготовляемыхъ Творцемъ на пользу своихъ тварей, кажется слышишь и пыль парящимъ надъ землею тотъ же творческій гласъ, который въ первые дни мірозданія раздался въ слухъ человѣка и тварей: *се дахъ вамъ всякую траву съменную... и всякое древо, еже имать въ себѣ плодъ съмене, вамъ будетъ въ пищу* (Быт. 1, 29). И сколько внимательности, сколько предусмотрительности и творческой мудрости въ распредѣленіи этихъ даровъ!—Едва только дуновение и теплота весны оживятъ природу, уже мы встрѣчаемъ разстилающіяся у ногъ нашихъ міриады разныхъ ягодъ; спустя нѣсколько, созрѣваютъ столь же многочисленныя породы крыжовника и смородины, концы красивыя кисти алѣютъ, искрятся и сивѣютъ на зелени кустарниковъ; далѣе, наступаетъ пора плодовъ болѣе крупныхъ и сочныхъ, и та же щедрая Десница увѣщиваетъ деревья разныхъ породъ плодами разнообразными и разноцвѣтными: красными, алыми, желтыми, золотистыми, синими, фіолетовыми и т. д. Къ концу лѣта, виноградная лоза покрывается безчисленнымъ множествомъ сочныхъ и прекрасныхъ гроздовъ и дозрѣваютъ многочисленныя породы орѣшника и каштанника.—Никакого безпорядка, никакой преждевременности или замѣшательства въ ниспосланіи сихъ даровъ Божественнаго провидѣнія: каждому назначена своя пора, своей чередъ. вмѣсто того, чтобы возвращать ихъ всѣ вмѣстѣ и въ одно время, Промысль Божій взводитъ ихъ преемственно и постепенно—для того, чтобы, сколько можно, больше продолжитъ наслажденіе человѣка, образобразить его питаніе и удовлетворить его многоразличнымъ потребностямъ.

И другія, не менѣе благодѣтельныя цѣли благость Его со-

едипяеть съ постепеннымъ изращеніемъ плодовъ и распредѣленіемъ ихъ по разнымъ мѣсяцамъ и временамъ года. Умъ Божественный и въ самомалѣйшемъ ничего не творить наудачу, по все создается имъ вслѣдствіе глубокихъ и премудрыхъ соображеній. Вспою, когда кровь въ человѣкѣ обращается съ силою и стремительностію, благость Божія подаетъ ему плоды слегка кислоты, имѣющіе свойство умягчать и успокоивать раздражительность и волненіе текущей въ жилахъ его крови. Въ жары же лѣтніе, тѣла наши, сильно разгорячаемыя, имѣють нужду въ питаніи прохлаждающемъ и освѣжающемъ и, слѣдовательно, въ плодахъ, обилующихъ сокомъ и утоляющихъ жажду. При наступленіи сырой осени, мы получаемъ, опять по той же предусмотрительности Промысла, плоды крѣпительные и противудѣйствующіе вліянію сырости и гніенія. Въ нѣкоторыхъ странахъ человѣкъ паходитъ плоды даже и зимою *), и качество ихъ питательное и укрѣпляющее совершенно соображено съ симъ временемъ года, сжимающимъ жизненную дѣятельность въ человѣкѣ. Всѣ эти спѣды, сами по себѣ здоровыя, пріятныя и часто весьма пѣжныя и изыщныя, имѣють еще то неоцѣненное свойство, что человѣкъ, при пособіи искусства, выдѣлываетъ изъ нихъ множество полезныхъ для своего здоровья жидкостей, то освѣжающихъ и прохлаждающихъ, то согрѣвающихъ, возбуждающихъ и укрѣпляющихъ.

Плоды въ отношеніи вкуса имѣють такое же назначеніе, какое цвѣты въ отношеніи зрѣнія. Какъ прекрасный цвѣтокъ, такъ и сочный благовопный плодъ не составляютъ въ природѣ неизбѣжной необходимости ни для человѣка, ни для животныхъ. Послѣднія почти не имѣють въ нихъ нужды и ни одна порода ихъ, сколько извѣстно, не питается ими исключительно; равнымъ образомъ и человѣкъ, имѣя въ изобиліи разнородныя хлѣбныя зерна, столь же разнородныя овощи, мясо и молоко животныхъ, безчисленныя породы рыбъ и воду, весьма легко и прочно могъ бы удовлетворять потребностямъ

*) Напримѣръ: поздняя смоковница въ Азіи, хлѣбное дерево въ Америкѣ и проч.

своего пуганія; по отеческой благодати Промысла базалось все сіе еще недостаточнымъ: она восхотѣла, чтобы мы имѣли нѣчто больше, и къ необходимому и полезному присоединила еще пріятное. Въмѣсто того, чтобы подавать намъ просто пищу способную и прирорвляющую къ поддержанію жизни нашей, она, по особенной внимательности къ человѣку, уставляетъ еще роскошис трапезу его вкусными и благовопными плодами, и— тѣ же творческія Длапи, которыя вращаютъ міриады міровъ къ поднебесной, работаютъ ежегодно и неутомимо надъ приготовленіемъ для человѣка пріятныхъ и благоуханныхъ спѣдей! Кто не воскликнетъ при семъ со св. пророкомъ: *Господи! что есть человекъ, яко помниши его* (Пс. 8, 5)!

Еслижъ столько любви и нѣжной внимательности Промысла къ человѣку отражается въ приготовленіи почти исключительно для насъ разнообразныхъ плодовъ—для насъ, бранныхъ и ничтожныхъ тварей: то не крайнимъ ли съ нашей стороны было бы безчувствіемъ, получая эти дары, принимать ихъ безъ вниманія, подобно безловеснымъ, и не возносить за нихъ благодарнаго моленія къ любвеобильному Промыслу, *дающему намъ ося обильно съ наслажденіе* (1 Тим. 6, 17)?—Святая церковь, какъ бы предостерегая насъ отъ этого безчувствія и невнимательности, установила день (6 августа), въ который заповѣдуетъ приносить начатки новыхъ плодовъ въ храмъ Божій для благословенія и торжественнаго благодаренія за нихъ подателю всѣхъ благъ—Богу. По то благодареніе, которое совершается ею однажды и отъ лица всѣхъ, да возносить по заповѣди апостольской и каждый пзъ насъ всякій разъ, когда приступаетъ къ вкушенію плодовъ, приспосланныхъ ему Богомъ. *Аще убо ясте, аще ли пѣте, аще ли ино что творите, ося во славу Божію творите* (1 Кор. 10, 31). (Воскр. Чт.).

О воспрещеніи въ праздничные дни театраль- ныхъ и иныхъ зрѣлищъ и увеселеній.

(Циркуляръ департамента полиціи губернаторамъ, градоначальникамъ и оберъ-полиціймейстерамъ отъ 1-го іюля 1900 года, № 3725).

По Высочайше утвержденному, 2 іюля 1900 года, положенію Комитета Министровъ, статьи 145 и 146 уст. о пред. и прес. прест., т. XIV Св. Зак., изд. 1890 г., воспрещавшія разрѣшеніе театральныхъ представленій, концертовъ и разныхъ зрѣлищъ въ извѣстные дни, отмѣнены, при чемъ взамѣнъ означенныхъ статей указаннымъ положеніемъ постановлено: „Всякія общепародныя забавы и общественныя увеселенія, въ томъ числѣ театральныя представленія, концерты, маскарады и разныя зрѣлища воспрещаются: въ сочельникъ (Рождественскій) и день праздника Рождества Христова, наканунѣ двенадцатыхъ праздниковъ и дня Успенія главы Іоанна Предтечи, въ первую, четвертую и Страстную недѣли, а также въ первый день (воскресеніе) второй недѣли (недѣля Православія) и субботу третьей недѣли Великаго поста, въ Вербное воскресеніе, въ первый день Св. Пасхи и дни Воздвиженія креста Господня и Успенія главы Іоанна Предтечи“.

Въ видахъ предупрежденія какихъ-либо недоразумѣній при примѣненіи новаго закона, а также единообразнаго его пониманія, департаментъ полиціи, согласно приказанію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, долгомъ считаетъ сообщить вашему превосходительству, для свѣдѣнія и руководства, нижеслѣдующія соображенія.

Воспрещеніе представленій наканунѣ двенадцатыхъ праздниковъ обнимаетъ собою нижеслѣдующіе именно дни: 5-го января (канунъ Крещенія Господня), 1-го февраля (канунъ Срѣтенія Господня), 24-го марта (канунъ Благовѣщенія), субботу 6-й недѣли поста (канунъ Вербнаго Воскресенія—праздникъ переходящій), среду наканунѣ Вознесенія Господня (праздникъ переходящій), субботу наканунѣ дней Св. Троицы и Сошествія Св. Духа (праздникъ переходящій), 5-го августа (канунъ Преображенія Господня), 14-го августа (канунъ Успенія Пресвятой Богородицы), 7-го сентября (канунъ Рождества Пресвятой Богородицы), 13-го сентября (канунъ Воздвиженія креста Господня), 20-го сентября (канунъ Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы) и 24-го декабря (канунъ Рождества Христова).

Независимо воспрещенія представленій наканунѣ праздника Рождества Христова (24-го декабря), въ законѣ отдѣльно упомянуто о воспрещеніи представленій и въ день сочельника Рож-

дства Христова потому, что въ пѣкоторые годы, по церковнымъ правиламъ, сочельникъ празднуется 23-го декабря, и въ этомъ случаѣ воспрещеніе, независимо капуна Рождества, распространяется и на указанное число (23-го декабря). Представленія воспрещаются также 28-го августа, т. е. въ капуны для Усѣкновенія главы Іоанна Предтечи.

Затѣмъ воспрещеніе касается нижеслѣдующихъ праздничныхъ дней: праздника Рождества Христова (25-го декабря), Вербнаго Воскресенія (праздникъ переходящій), воскресенія педѣли Св. Пасхи (праздникъ переходящій), и дней: Усѣкновенія главы Іоанна Предтечи (29-го августа) и Воздвиженія креста Господня (14-го сентября).

Указанное въ законѣ воспрещеніе представленій въ теченіе извѣстнаго времени Великимъ постомъ слѣдуетъ исчислять: съ попедѣльника первой недѣли Великаго поста до попедѣльника второй недѣли поста; съ субботы 3-й недѣли Великаго поста до воскресенья 5-й недѣли, и съ субботы шестой недѣли Великаго поста до попедѣльника недѣли Св. Пасхи.

Праздничные дни, въ которые особаго воспрещенія представленія не указано, но которые упадутъ на одну изъ упомянутыхъ выше недѣль Великаго поста, подчиняются въ семъ случаѣ запрещенію.

Къ изложенному департаментъ долгомъ считаетъ присовокупить, что указываемое закономъ запрещеніе относится къ представленіямъ какъ на русскомъ, такъ и на всѣхъ остальныхъ языкахъ.

О ремонтѣ причтовыхъ построекъ.

„Кіевскія Епарх. Вѣдомости“ затрогиваютъ одно изъ большихъ мѣстъ въ жизни сельскаго духовенства,—это вопросъ о ремонтѣ церковныхъ помѣщеній для причта. Церковные дома въ настоящее время существуютъ уже во многихъ не только городскихъ, но и сельскихъ приходахъ. Но разъ выстроивъ для причта домъ, иногда кое-какъ, прихожане большею частію считаютъ свои заботы о причтѣ покопченными, предоставляя членамъ причта самимъ тратиться на приспособленіе построеннаго ими дома къ сноному существованію въ немъ. Всякій намекъ о ремонтѣ церковнаго дома вызываетъ пререканія между прихожанами или церковнымъ старостой и причтомъ. Хорошо, если приходъ дастъ причту средства достаточныя,—тогда всякій, конечно, скорѣе предпочтетъ истратить на ремонтъ дома свои средства,

чѣмъ испытывать тяжесть пререканій. По особенно тяжело становится членамъ причта въ тѣхъ приходяхъ, въ которыхъ содержаніе получается скудное. Во всѣхъ другихъ мѣстахъ, гдѣ для служащихъ отводятся казенныя квартиры, отпускаются и суммы, необходимыя для ремонта этихъ квартиръ. Возьмемъ для примѣра служащихъ на желѣзныхъ дорогахъ,—тамъ забота о ремонтѣ этихъ квартиръ служащихъ не касается, тамъ есть спеціальныя суммы, ассигнованныя на ремонтъ квартиръ, и служащіе не тратятъ на этотъ предметъ ни одной своей копѣйки. Да и было бы странно, если бы служащіе тратили деньги на ремонтъ квартиръ, которыя они имѣютъ, какъ добавочное средство къ своему жалованью, и живутъ въ нихъ, какъ временныя квартиры. Между тѣмъ, каждый священникъ, который тоже есть временный квартирантъ, поставленъ въ такія условія, что принужденъ на свои собственные скудные средства ремонтировать церковныя постройки, въ противномъ случаѣ онъ рискуетъ, что въ одно прекрасное время крыша можетъ рухнуть надъ его головою. И бываетъ часто такъ, что ни та, ни другая сторона не хочетъ тратиться на ремонтъ церковнаго дома, и отъ этого церковный домъ гниетъ и разрушается вдвое скорѣе.

Авторъ излагаемой нами замѣтки, помѣщенной въ „Кіев. Еп. Вѣдомостяхъ“ представляетъ такой примѣръ. Поступивши въ занимаемый имъ теперь приходъ, онъ нашелъ церковный домъ сгорѣвшимъ, остальные постройки въ полномъ разрушеніи. Между прочимъ, онъ обратилъ вниманіе на кухню (кухню); она построена всего двадцать лѣтъ назадъ и изъ матеріала самаго прочнаго. При ремонтѣ она могла прослужить не двадцать лѣтъ, а шестьдесятъ. Отъ церковнаго старосты онъ узналъ, что четыре года тому назадъ надъ верхней черекладкой, лежащей на двухъ сохахъ, оборвалось нѣсколько спонковъ, и на эту балку стала течь вода. Требовался небольшой ремонтъ—5 руб., и помѣщеніе стояло бы еще лѣтъ сорокъ. Но мѣстный священникъ, не думая быть долго на этомъ приходѣ, не хотѣлъ тратить своихъ денегъ, а изъ церкви не хотѣлъ брать, чтобы не возбудить крестьянъ противъ себя. Черезъ нѣсколько времени балка, вслѣдствіе течи, перегнила и половина кухни совершенно рухнула. За этимъ разрушеніе пошло далѣе, и оказалось, что своевременный ремонтъ въ 5 руб. спасъ бы постройку, стоящую не менѣе 200 руб.

Авторъ полагаетъ, что одно распоряженіе епарх. начальства, чтобы церковныя дома ремонтировались на церковный счетъ, не устранилъ, такъ сказать, жгучести вопроса. Причина этому та, что между крестьянами и священникомъ всегда

изъ-за этого будутъ непріятности, и большая часть священниковъ не захочетъ брать изъ церкви деньги на ремонтъ дома, въ которомъ живетъ, чтобы не нажить непріятностей себѣ. Исходъ же изъ этого положенія слѣдующій: предписать всѣмъ священникамъ епархіи, чтобы они предъ сдачею отчетовъ по церкви доставляли мѣстному благочинному свѣдѣнія относительно нужды ремонта въ ихъ приходѣ. Во время же отчетовъ по церкви, когда каждый староста вноситъ деньги, благочинный долженъ потребовать отъ старосты и нужную сумму для ремонта. Этой мѣрой каждый священникъ будетъ избавленъ отъ пререканій съ прихожанами, и всякій староста, а также и прихожане поймутъ, что это—не выдумка священника и не незаконное его требованіе, а воля высшаго начальства.

Библиографія.

Жоржъ Фонсегривъ, профессоръ философіи въ лицей Бюффона въ Парижѣ. **Элементы психологіи**. Переводъ съ 3-го французскаго изданія студентовъ Москов. дух. академіи подъ редакціей, съ измѣненіями и дополненіями П. П. Соколова. Сергіевъ посадъ, Москов. губ. 1900 г. 8^о. Стр. XIV + 351. Ц. 1 р. 25 к.

„За послѣдніе годы, говорится въ предисловіи къ сей часъ названному изданію, русская психологическая литература обогатилась значительнымъ количествомъ оригинальныхъ и особенно нереводныхъ сочиненій, среди которыхъ есть и выдающіеся труды. Но у насъ до сихъ поръ очень мало элементарныхъ учебниковъ психологіи, пригодныхъ для того, чтобы удовлетворительно познакомить начинающаго съ основными данными этой науки и ввести въ изученіе болѣе специальныхъ работъ“. Изданіемъ настоящей книги и имѣлось въ виду восполнить этотъ пробѣлъ. Книга эта составляетъ переводъ 1-й части элементарнаго курса по философіи (*Elements de philosophie*) проф. философіи Ж. Фонсегрива, предназначеннаго имъ въ качествѣ учебника для французскихъ лицеевъ (гимназій). Переведенная студентами Моск. д. академіи 1-я часть его курса (*Psychologie*) въ популярномъ изложеніи „дастъ сжатый, систематическій и ясный очеркъ всѣхъ главныхъ психологическихъ фактовъ и теорій въ связи съ тѣми философскими проблемами, которыя вырастаютъ на ихъ почвѣ“. Кроме того, Фонсегривъ пытается здѣсь примирить старый спиритуализмъ съ новѣйшею эмпирическою психологіею. Это (по словамъ одного рецензента) дѣлаетъ его книгу не только полезною для учениковъ, но и поучительною для учителей. Эти до-

стоинства книги побудили издателей избрать ее для перевода. Во французскомъ оригиналѣ есть и многіе важныя недостатки, дѣлающіе ее непригодной для начинающаго русскаго читателя; они-то и побудили редактора русскаго изданія доцента Моск. д. академіи П. П. Соколова внести въ него рядъ болѣе или менѣе существенныхъ дополненій, изъясненій и поправокъ, каковыя измѣненія и указаны въ предисловіи. Въ началѣ книги помѣщено философское *Введене* ко всему курсу философіи Фонтенрива („Наука и философія“), въ которомъ онъ даетъ ясное понятіе о философіи и наукѣ вообще и о положеніи психологіи въ системѣ знаній. Собственно „психологія“ состоитъ изъ 34 главъ, въ число которыхъ входятъ двѣ философскія главы изъ 2-й части (гл. XXI *Вышія идеи разума*⁴ и XXVIII *„Благо“*). Въ концѣ каждой главы приведено резюме ея и существующая на русскомъ языкѣ (оригинальная и переводная) литература по каждому вопросу. Въ „Приложеніи“ помѣщенъ взятый также изъ второй части списокъ темъ по психологіи, какія давались въ Сорбоннѣ для сочиненій на экзаменахъ зрѣлости.

Такимъ образомъ русское изданіе книги Фонтенрива является не только переводомъ, но и *переработкой* французскаго изданія. Оно вполне удовлетворяетъ своему назначенію—помочь начинающимъ въ ознакомленіи съ начатками психологіи и прямо можетъ быть рекомендовано для цѣлей самообразования. Въ предисловіи къ книгѣ помѣщены фамиліи студентовъ, принимавшихъ участіе въ переводѣ и въ трудахъ по изданію книги. Вся выручка отъ настоящаго изданія назначается въ пользу студенческой бібліотеки. Съ ви́шней стороны изданіе не оставляетъ желать ничего лучшаго.

Симпатичная цѣль изданія, вмѣстѣ съ интереснымъ содержаніемъ и безукоризненной вмѣшностью при недорогой цѣлѣ, надо надѣяться, сдѣлаютъ то, что новое въ нашихъ духовныхъ школахъ и хорошее дѣло не останется безъ поддержки и сочувствія со стороны бывшихъ и настоящихъ воспитанниковъ духовной школы, изданіе будетъ распродано и для многихъ будетъ полезно.

М. Т.

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— 10-го іюля, въ понедѣльникъ, въ день празднованія положенія ризы Господа нашего Ісуса Христа, часть которой нѣтъ въ Ипатіевскомъ монастырѣ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ. Послѣ литургіи былъ совершонъ вокругъ монастыря крестный ходъ, во время котораго было пять остановокъ. На каждой изъ нихъ совершена была литія съ чтеніемъ Евангелія, осѣненіемъ крестомъ на всѣ четыре стороны, и прочтаны молитвы Св. Троицѣ, Господу Ісусу, Св. Духу и Пресвятой Богородицѣ о благосостояніи обители.

— 12-го іюля, въ среду, въ день празднованія преподобному Михаилу Маленну, по случаю храмоваго праздника, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и въ обычное время сказалъ слово на текстъ псалма (111, 1): *Блаженъ мужъ бойся Господа, въ заповѣдяхъ Его восхождеть злыя*: Предъ литургіей была отслужена панихида по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Михаилѣ Теодоровичѣ.

— 13-го іюля, въ четвергъ, въ 12 часовъ дня, въ Костромскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства была отслужена торжественная панихида по въ Бозѣ почившей 13-го апрѣля сего года Великой Княгинѣ Александрѣ Петровнѣ, въ инокиняхъ Анастасіа, съ провозглашеніемъ вѣчной памяти почившей. На панихидѣ присутствовалъ г. Начальникъ губерніи П. М. Леонтьевъ, должностныя и почетныя лица города.

— 16-го іюля, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ и посвятилъ въ санъ діакона бывшаго учителя Максимовской церковно-приходской школы Николая Пріорова, опредѣленнаго къ Введенской церкви села Пружинина Нерехтскаго уѣзда. Въ обычное время Владыка сказалъ слово на текстъ дневнаго евангельскаго чтенія: *фарисее глаголаху: о князь бѣсовствѣхъ изгонитъ тѣсы* (Мѡ. 9, 34) о брани съ поминаніемъ діавола (*черканье*).

— 22-го іюля, въ субботу, въ день тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Теодоровны, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ и посвятилъ въ санъ діакона окончившаго курсъ Костромской духовной семинаріи Петра Тардова, опредѣленнаго на должность священника къ Архидіаконской

церкви села Крестовъ Юрьевскаго уѣзда. Въ концѣ литургіи Его Преосвященство сказалъ слово о почитаніи и призываніи святыхъ. По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства, въ присутствіи г. вице-губернатора, почетныхъ и должностныхъ лицъ города, былъ отслуженъ молебенъ св. равноапостольной Маріи Магдалинѣ съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

— 23-го іюля, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ въ санъ священника рукоположеннаго діакона Петра Тардова. Въ обычное время Владыка сказалъ слово о послѣдствіяхъ чуда насыщенія пятью хлѣбами пяти тысячъ народа (Іоан. гл. 6).

— 16-го іюля, въ воскресенье, въ Сергіевскомъ гор. Костромѣ храмѣ, предъ ранней литургіей, мѣстнымъ священникомъ было совершено присоединеніе къ православной церкви лютеранина отставнаго рядового изъ крестьянъ Лифляндской губерніи, Дерптскаго уѣзда, Лицкаго прихода частнаго имѣнія Ваймастеръ, Анца Юрьевича Лорицъ, приписаннаго къ Костромскому мѣщанскому обществу, съ нареченіемъ ему при присоединеніи имени Іоанна.

Инопархіальныя извѣстія.

Юбилей дух. семинарій и значеніе послѣднихъ, какъ первыхъ разсадниковъ просвѣщенія на Руси, и въ частности значеніе ихъ для духовнаго пресвѣщенія. Упадокъ нравственнаго вліянія духовенства на народъ въ настоящее время и причины этого упадка по объясненію Петерб. проповѣдническаго собранія. Бѣгство воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній ихъ духовнаго сословія. Усилія школы къ поддержанію въ духовныхъ воспитанникахъ интереса къ духовному служенію. Паломничество студентовъ Москов. д. академіи во Св. Землю. Вліяніе семьи, парализующее усилія школы. О провозженіи каникулъ воспитанниками дух. учебныхъ заведеній.—Открытіе Гродненской епархіи.

Конецъ истекающаго столѣтія является временемъ, когда наши духовныя семинаріи празднуютъ свои юбилей,—большею частію полуторастолѣтіе. Недавно мы сообщали читателямъ о празднованіи юбилея Владимірской семинаріи, такъ сочувственно и радушно встрѣченнаго обществомъ г. Владиміра. Нѣсколько ралѣе (26 сент. пролаго года) праздновала свое 150-лѣтіе одна изъ многочислѣннѣйшихъ семинарій—Воронежская, а Виѣанская семинарія празднуетъ сто лѣтъ со времени своего основанія (6-го августа 1800 года). Въ юбилей-

ныхъ рѣчахъ выясняются болѣею частію мысли о великомъ значеніи семинарій, какъ первыхъ въ XVIII в. разсадниковъ просвѣщенія на Руси. Семинаріи выпускали общественныхъ дѣятелей для всѣхъ областей общественной жизни. Владимірская, напр., семинарія, дала Россіи знаменитаго графа Сперанскаго. А о значеніи Воронежской семинаріи такъ говорится въ одной изъ юбилейныхъ рѣчей (свящ. С. Замахаева). „Въ настоящее время Воронежъ значительно превосходитъ своихъ сверстниковъ въ дѣятельномъ стремленіи къ свѣту и знанію: онъ имѣетъ теперь столько типографій, поврежденныхъ изданій, библіотекъ, книжныхъ магазиновъ, школъ, что это составляетъ предметъ истинной радости обывателей. Но всмотрѣвшись внимательнымъ и безпристрастнымъ окомъ въ исторію позникновенія, роста и преуспѣванія всѣхъ этихъ просвѣдительныхъ учрежденій, вы увидите, что первые отдаленные корни ихъ питались соками изъ одного и того же источника,—изъ нашей семинаріи. Еще въ концѣ прошлаго вѣка въ семинаріи имѣлась такая богатая библіотека, которой завидовали университетскіе города, и писались сочиненія, которыя бы доставили почетное имя присяжнымъ ученымъ. Изъ семинаріи вышла инициатива учрежденія въ Воронежѣ первой типографіи; она же дала и первыхъ сотрудниковъ мѣстнымъ газетамъ. Семинарія вызвала къ жизни устройство общественныхъ библіотекъ и поставляла имъ усердныхъ читателей; семинарія же и колыбель Воронежской поэзіи... Кольцовъ и Никитичъ, — первый имѣлъ учителемъ, руководителемъ и цензоромъ поэта-семинариста, а второй самъ получилъ образованіе въ стѣнахъ семинаріи... Воспитанника Воронежской семинаріи можно встрѣтить и въ судахъ и въ палатахъ, медикомъ и инженеромъ, въ предѣлахъ Россіи и за границей, и вездѣ, куда бы ни забросила его судьба, онъ крѣпко держитъ въ своихъ рукахъ давное ему въ семинаріи знамя свѣта, правды и добра“. Но какъ ни велико значеніе нашихъ семинарій въ проявленіяхъ общественной жизни, все же самой важной заслугой ихъ надобно признать ихъ полуторавѣковой въ духѣ чистаго православія просвѣдительный и учебно-воспитательный подвигъ. Открытыя и учрежденныя главнымъ образомъ для потребностей церкви, онѣ и должны были давать прежде всего просвѣданныхъ пастырей церкви. Семинаріи должны были воспитывать въ своихъ ученикахъ не только людей, вооруженныхъ знаніями, необходимыми для служенія церкви, но и людей, отличающихся любовью къ своему служенію. И семинаріи дѣйствительно вполнѣ удовлетворяли этой цѣли; оттого вліяніе духовенства на народъ было очень сильное.

Не то уже теперь. Начинаять уже говорить объ упадкѣ этого вліянія и стараются опредѣлять причины этого упадка. Мы уже указывали на статью, помѣщенную въ Сиб. Д. Вѣстникѣ „о причинахъ упадка вліянія духовенства на народъ“ (см. № 12), въ которой авторъ съ особенной силой указываетъ, какъ на главную причину, на матеріалистическое движеніе, происшедшее въ русскомъ обществѣ въ 60-хъ годахъ истекающаго столѣтія. Духъ матеріализма, господствовавшій въ это время, по выраженію автора, „воплъ въ умы немалой части самого духовенства“, которое преклонило свою малолѣтнюю главу предъ новымъ кумиромъ—матеріалистическимъ воззрѣніемъ на все явленія міра“ и „выровилъ“ изъ своихъ рукъ драгоценный даръ, переданный ему прошедшими вѣками,—вѣру въ исключительную важность своего призванія и въ чрезвычайную значительность совершаемыхъ имъ дѣйствій. Въ подкрѣпленіе своихъ мыслей авторъ указываетъ на фактъ усиленнаго бѣгства лучшихъ силъ изъ духовной школы въ университеты (пока это было возможно) и на то, что изъ среды духовенства вышли наиболѣе рьяные бойцы новаго матеріалистическаго направленія.

Эта статья была предметомъ обсужденія на проповѣдническомъ собраніи въ Петербургѣ. При объявленіи мыслей по поводу этой статьи было замѣчено, что бѣгство юношества изъ духовно-учебныхъ заведеній не можетъ служить само по себѣ достаточно вѣскимъ доказательствомъ перемѣлы міровоззрѣнія въ средѣ самого духовенства. Это юношество не есть еще духовенство. Кроме того, самый выходъ изъ духовнаго сословія—не вчерашнее явленіе: оно замѣчается гораздо ранѣе трактующаго времени; въ 60-хъ же годахъ оно только усилилось по многимъ причинамъ, въ числѣ которыхъ весьма большое вліяніе имѣло общее настроеніе, общественный подъемъ духа въ виду открывшейся свободы во всехъ областяхъ народной дѣятельности и въ особенности свободы личности. Последняя была весьма соблазна, тельна какъ вообще для молодежи, такъ и въ особенности для юношества духовнаго, къ которому, нужно замѣтить, до 1847 г. могло примѣняться тѣлесное наказаніе наравнѣ съ податными сословіями. Нужно сообразить также и общее свойство юности увлекаться новымъ стремиться къ неизвѣстному и т. д. Новая жизнь кипѣла вокругъ,—могла ли она не увлечь въ свой потокъ пылкую и не перебродившую молодость? Тѣмъ болѣе, что передъ ея глазами открывались рѣзкіе контрасты: въ который комфортъ школьной обстановки и гессомѣнный комфортъ знанія, идей и т. д., а тамъ въ деревнѣ, куда предстояло идти семинаристу, прадѣдовская косность, бѣдность, необходимость содержать себя подачками и т. п. Принявъ во вниманіе указанна

причины, можно понять движеніе молодежи изъ духовнаго сословія и безъ признанія того положенія, что само служащее духовенство за-разилось новымъ матеріалистическимъ воззрѣніемъ.

Съ такими ограниченіями пастырское собраніе приняло мысль автора статьи о причинахъ упадка нравственнаго вліянія духовенства на народъ. Оно согласилось съ нимъ въ фактѣ пониженія духовнаго уровня въ русскомъ пастырствѣ въ эпоху реформъ, т. е. въ 60-хъ годахъ, но не въ прямой причинной зависимости со смутой этого времени, а лишь въ условіяхъ этой смуты, которая ускорила обнаруженіе и сознаніе того, что назрѣвало гораздо ранѣе, можетъ быть, дѣлше вѣка. Для объясненія привиженія въ духовенствѣ сознанія высочайшей важности своей и того „стыдѣнія“ ряссы, которое иногда рѣзко обозначалось въ недавніе годы, въ проповѣдническомъ собраніи были указаны болѣе постоянныя, чѣмъ вліяніе реформъ, причины, а именно: а) внутреннее раздвоеніе религіознаго духа пастырей, проистекающее изъ необходимости имѣть двѣ точки зрѣнія на таинства и требы: чисто религіозную и матеріально-хозяйственную и б) притупляющее въ отношеніи къ религіозному чувству дѣйствіе привычки.

Что касается послѣдней причины, то признаться, она намъ кажется совсѣмъ непонятною. Какаѣ привычка здѣсь разумѣется? Привычка къ храму, алтарю, богослуженію, требамъ, совершенію святѣйшихъ таинствъ? Но вѣдь если такъ, то о каждомъ священникѣ надобно бы было сказать, что онъ сохраняетъ сознаніе важности своего служенія лишь нѣкоторые годы въ началѣ этого служенія, а потомъ, къ концу своего служенія это сознаніе совсѣмъ притупляется и исчезаетъ въ немъ; а все духовенство, вмѣстѣ взятое, теперь уже давно должно было бы сдѣлаться не только матеріалистами, но даже и нигилистами. Можно ли взвести такую хулу на цѣлое сословіе?

Понятнѣе первая причина. Въ самомъ дѣлѣ, въ то время когда всѣ другія службы въ государствѣ вмѣстѣ съ реформой получили и новый, соответственный себѣ способъ вознагражденія, въ большинствѣ случаевъ хорошо обеспеченный, содержаніе духовенства осталось на прежнемъ основаніи, ставшемъ уже анахронизмомъ. Отсюда, изъ этихъ устарѣвшихъ условій матеріальнаго быта духовенства, недоброжелательные ему, невѣрующіе прогрессисты могли дѣлать выводъ, что и само духовенство въ настоящее время является также какимъ-то анахронизмомъ. Получая средства жизни отъ совершенія требъ и таинствъ, священникъ поставленъ въ величайшую опасность внутренняго раздвоенія: святость и величайшая значимость совершаемыхъ имъ дѣйствій какъ бы профанируется платой за эти дѣйствія, при чемъ священ-

никъ чувствуетъ, какое толкованіе дается противной стороной этому явленію. Отсюда и невольное стыдѣніе; отсюда же и опасность потерять ту одушевленность, которая требуется во всемъ служеніи священника. Смѣшеніе понятій: „тайнство“ и „заработокъ“—невольно можетъ отразиться на душѣ священнослужителя, доставляя ему душевную муку, или же превращая его дѣятельность въ привычку, отрѣшенную отъ живого духовнаго настроенія. Въ собраніи была выражена надежда, что священникъ, будучи избавленъ отъ поминутной весьма печальной двойственности при отпращиваніи обязанностей своего званія измѣненіемъ способа содержанія своего (на что правительствомъ уже обращено уже теперь серьезное вниманіе), тѣмъ самымъ освободится отъ тѣхъ путей, которыя положительно его теперь связываютъ. (*Спб. Д. Вѣстн.*)

Дай Богъ, конечно, духовенству видѣть лучшее время, нежели какое оно доселѣ прожило. Свѣтлое будущее, которое ему теперь сулятъ, однакоже не прельщаетъ кандидатовъ священства—семинаристовъ. Лучшіе изъ нихъ продолжаютъ стремиться въ университетъ, а кто послабже—въ ветеринарные институты; остаются въ духовномъ званіи или тѣ, кому почему либо некуда идти, или тѣ, кто совсѣмъ лишень гслкой предпріимчивости въ устроеніи своей судьбы и предпочитаетъ поэтоу идти по проторенной дорогѣ. Академія не прельщаетъ лучшихъ воспитанниковъ, такъ какъ въ матеріальномъ отношеніи не общается имъ вполне обеспеченнаго положенія. Къ несчастію, послѣднія распоряженія, сдѣланныя въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ, отчасти слухи, проникающіе въ общество о другихъ мѣропріятіяхъ, имѣющихъ быть приведенными въ исполненіе въ недалекомъ будущемъ, пугаютъ духовенство, и оно уже заблаговременно старается о томъ, чтобы дѣти его не шли по прежней дорогѣ: кончающіе училищный курсъ, опять-таки лучшіе, идутъ уже не въ семинарію, а въ гимназію. Чѣмъ удержать это печальное бѣгство отъ служенія церкви? Не слишкомъ ли долго это важнѣйшее изъ служеній общественныхъ было въ пренебреженіи?..

На образованіе склонностей имѣютъ вліяніе тѣ впечатлѣнія, которыя получаютъ въ годы дѣтства и ранней юности. Духовная школа, конечно, употребляетъ всѣ мѣры къ тому, чтобы эти впечатлѣнія соотвѣтствовали будущему назначенію ея воспитанниковъ. Помимо мѣръ обычныхъ, опредѣляемыхъ самымъ порядкомъ школьной жизни, она принимаетъ иногда мѣры, такъ сказать, экстраординарныя. Къ такимъ, напр., мѣрамъ надобно отнести наломничество воспитанниковъ духовныхъ учебныхъ заведеній. Самымъ замѣчательнымъ изъ

нихъ надобно признать путешествіе во Св. Землю, совершенное ректоромъ Московской д. академіи преосвященнымъ Арсеніемъ съ профессорами и студентами.

11 іюня преосвященный ректоръ со своими спутниками прибылъ на пароходѣ „Нахимовъ“ на Аѳонъ. Встрѣчать владыку вышла на берегъ вся братія русскаго Пантелеймоновскаго монастыря, во главѣ съ игуменомъ монастыря архимандритомъ Андреемъ, при чемъ на мѣстникъ монастыря о. Неофитъ привѣтствовалъ владыку рѣчью. Паломники оставались на Аѳонѣ шесть дней, знакомясь съ достопримѣчательностями св. горы. Часть паломниковъ, во главѣ съ помощникомъ инспектора академіи іеромонахомъ Анастасіемъ взбиралась на самую вершину св. горы, гдѣ о. Анастасій совершилъ Божественную литургію въ Преображенской церкви, выстроенной недавно бывшимъ вселенскимъ патріархомъ Іоакимомъ III, живущимъ на Аѳонѣ, посѣтила лавру св. Аонасія, келіи св. Георгія и Артемія, другая часть, во главѣ съ преосвященнымъ, посѣтила монастыри—Зографъ и Ватопедъ. Обѣ группы вмѣстѣ посѣтили и подробно ознакомились съ Иперомъ и русскими: монастыремъ св. Пантелеймона и скитами св. пророка Іліи и Андрея Первозваннаго. Въ греческихъ и особенно въ русскихъ монастыряхъ паломники вездѣ встрѣчали необыкновенно радушный приемъ. На всемъ Аѳонѣ владыку встрѣчали съ колокольнымъ звономъ и съ крестнымъ ходомъ. За время пребыванія на Аѳонѣ паломники имѣли счастье представиться бывшему вселенскому патріарху Іоакиму III и нѣсколько разъ совершать богослуженія. 14 іюня преосвященный Арсеній служилъ вмѣстѣ съ сопутствующимъ ему духовенствомъ и иноками обители въ русскомъ Ильинскомъ скитѣ, 15—въ Андреевскомъ скитѣ, а 17—въ Пантелеймоновскомъ монастырѣ. 15 же іюня преосвященный Арсеній, по просьбѣ иноковъ обители, совершилъ закладку новаго храма въ Ильинскомъ скитѣ въ присутствіи русскаго посла въ Турціи—Зиновьева, драгомана Максимова, консула—Ларіонова и секретари посольства—Щербачева. 16 іюня преосвященный Арсеній вмѣстѣ съ бывшимъ вселенскимъ патріархомъ Іоакимомъ совершилъ освященіе новаго храма въ русскомъ Андреевскомъ скиту, въ присутствіи посла Зиновьева, представителя Августѣйшаго ктитора храма, Великаго Князя Алексѣя Александровича, Бирилева, и многихъ другихъ прибывшихъ съ ними высокопоставленныхъ лицъ. Торжество освященія, благодаря этому, приняло небывало—широкіе размѣры. Самый храмъ, построенный архитекторомъ-албанцемъ Говажи, стоилъ инокамъ Андреевскаго скита около 1½ милліона рублей. Онъ выстроенъ изъ мѣтнаго мрамора и производитъ очень приятное впечатлѣніе

своимъ благолѣпиемъ, вмѣстительностью и обиліемъ свѣта. Послѣ освещенія, всѣмъ почетнымъ гостямъ была предложена монастыремъ трапеза, за которою гг. Зиновьевымъ, Бирилевымъ, настоятелемъ скита и патріархомъ Иоакимомъ были произнесены рѣчи. 17 іюля паломники, поблагодаривъ Пантелеймоновскій монастырь за необыкновенное радушіе и гостепріимство, оставили Авопъ и отправились на пароходѣ „Цесаревичъ“, во Святую Землю. („Тамб. Еп. Вѣд.“).

Къ сожалѣнію, усилія школы мало поддерживаются семьей. На это указываютъ *Оренбургскія Еп. Вѣдомости*. Многіе изъ родителей очень мало или даже и совсѣмъ не слѣдятъ въ какикулярное время за религиозною жизнью своихъ дѣтей, а также и за удовольствіями и развлеченіями, какія они себѣ позволяютъ. Объ участіи въ отправленіи богослуженія, за очень рѣдкими исключеніями, не можетъ быть рѣчи. Рѣдко приходится видѣть, да и отъ другихъ не часто случается слышать, чтобы воспитанники духовной школы участвовали въ пѣніи и въ особенности въ чтеніи. И, что всего досаднѣе, компетентными въ данномъ случаѣ лицами давно подмѣченъ фактъ, что плохими, напр., чтецами въ церкви являютъ преимущественно дѣти священниковъ. Между тѣмъ пребываніе воспитанниковъ духовной школы въ домахъ родителей представляетъ самое удобное время для развитія и укрѣпленія церковныхъ павыковъ и привычекъ. Родительскій домъ, при правильномъ отношеніи, могъ бы оказывать въ этомъ случаѣ незамѣнимую услугу духовной школѣ. Между тѣмъ есть немало такихъ ложносердобольныхъ родителей, которые даютъ дѣтямъ прямое разрѣшеніе не посѣщать богослуженія, подъ предлогомъ необходимаго отдыха послѣ продолжительныхъ школьныхъ трудовъ, нарушать посты въ тѣхъ видахъ, что въ школьномъ общежитіи они „изглодались“; не удерживаютъ отъ недозволенныхъ развлеченій, а, напротивъ, перѣдко поощряютъ, воодушевляя тѣмъ соображеніемъ, что теперь „начальство не видитъ“. При такомъ отношеніи къ дѣтямъ родители разрушаютъ то, что дѣлаетъ школа, они сами прививаютъ своимъ дѣтямъ разныя пороки и дурныя наклонности, и неудивительно поэтому, что, прежде приличные и выдержанные въ своемъ поведеніи, воспитанники, послѣ кратковременнаго пребыванія въ домахъ родителей, возвращаются въ школу съ дурными задатками, съ которыми приходится считаться школьному начальству. Понятнымъ становится даже и тотъ, извѣстный лицамъ близко стоящимъ къ дѣлу воспитанія духовнаго юношества, фактъ, что послѣ ваканцій количество дисциплинарныхъ нарушеній значительно увеличивается. Но всего указаннаго не должно бы быть. Родителямъ необходимо помнить, что съ трудомъ искореняется то, что

впечатлѣвается въ молодую душу, что лѣчить худую привычку совѣтъ не то, что чинить испорченную машину. Не пойдетъ далеко школа, не произраститъ вполнѣ достойныхъ плодовъ, если семейный складъ не соотвѣтствуетъ и не отвѣчаетъ ея началамъ и требованіямъ.

Семья—это первое святилище нравственнаго воспитанія, основной камень образованія нравственной личности. Въ семьѣ, при нравственной обстановкѣ, всегда могутъ быть положены самыя лучшія и основныя начала дальнѣйшей жизни дѣтей. И дѣйствительно, что можетъ сильнѣе дѣйствовать на дѣтей любопытныхъ, желающихъ знать все, что они видятъ, о чемъ слышатъ, какъ не примѣръ и исполненное любви слово отца или матери? Видятъ они въ своихъ родителяхъ примѣры нравственные, какъ воплощеніе всего добраго, усматриваютъ ихъ добрую настроенность въ бесѣдахъ о Богѣ всемогущемъ и милостивомъ, о св. церкви, о доброй нравственной жизни, видятъ ихъ чистую любовь къ себѣ, заботу, слышатъ добрыя внушенія,—все это запоминается и впечатлѣвается на ихъ чистой, доброй душѣ, какъ на воспримчивой почвѣ, все это воспринимается ими съ довѣріемъ въ ихъ понятіяхъ, какъ необходимое и полезное, и приносятъ соотвѣтствующіе плоды. Любовь и послушаніе къ такимъ родителямъ является первою наградой для нихъ со стороны дѣтей, слово такихъ родителей ставовится для нихъ святымъ закономъ, примѣръ—достойнымъ подражанія.

Напротивъ, глубоко разрушительно вліяетъ на дѣтей та семейная атмосфера, гдѣ они не видятъ въ средѣ своихъ семейныхъ нравственныхъ образцовъ, гдѣ родители не только не заботятся о нравственномъ воспитаніи ихъ, но даже сами иногда посѣваютъ въ ихъ души начала противоположныя.

Содѣйствіе семьи школѣ отнюдь не можетъ быть ограничиваемо только ваканціями; оно должно примѣняться во всякое время, средства же къ тому—личное посѣщеніе родителями своихъ дѣтей во время ихъ пребыванія въ школѣ и письменныя сношенія. Да и въ какихъ бы формахъ ни выражалось и какими бы путями ни шло попеченіе семьи о добромъ воспитаніи дѣтей, оно не останется безплоднымъ; ибо извѣстно, что часто одно простое слово, вышедшее изъ родительскихъ устъ, одно напоминаніе, кстати сказанное, производитъ благотворную переѣмну въ сердцѣ воспитанника, тогда какъ не дѣйствуютъ и не помогаютъ самыя убѣдительныя доводы, самыя сердечныя и теплыя обращенія школьнаго начальства. („Оренб. Епарх. Вѣдомости“).

Торжество открытія Гродненской епархіи. Въ началѣ текущаго года состоялось торжественное открытіе новоучрежденной Гродненской епархіи. Торжество началось божественной литургіей, которая совершена была въ Софійскомъ соборѣ преосвящ. Іоакимомъ, епископомъ Гродненскимъ и Брестскимъ, въ сослуженіи всего городского и прибывшаго изъ губерніи духовенства. По окончаніи божественной литургіи, кафедральнымъ протоіереемъ В. Кургановичемъ были прочитаны Высочайшія повелѣнія объ открытіи епархіи и о бытіи первому викарію Литовской епархіи епископу Брестскому Іоакиму епископомъ Гродненскимъ и Брестскимъ. Затѣмъ его преосвященству поднесены были благословенная икона отъ Литовской епархіи, которую владыка осѣнилъ Гродненскую паству, копія чудотворной иконы Холмской Б. М. отъ Холмско-Варшавской епархіи и на престольное Евангеліе отъ Гродненской паствы и икона отъ собора. При этихъ поднесеніяхъ сказаны были привѣтственные рѣчи, на которыя его преосвященство отвѣчалъ обширной рѣчью, указавъ на важность и отвѣтственность служенія его, какъ православнаго архипастыря, и пригласилъ пасомыхъ присоединить свои молитвы къ его моленіямъ о ниспосланіи Божьяго благословенія на новую паству и о дарованіи ему силъ для выполненія предначертаній Всевышняго. Послѣ рѣчи владыки, началось благодарственное Господу Богу молебствіе, и затѣмъ все духовенство, съ преосвященнымъ Іоакимомъ во главѣ и со всеми молящимися, отправилось крестнымъ ходомъ по Соборной улицѣ къ Александровской церкви. На Александровской площади было прочитано Евангеліе и закончилось молебствіе возгласеніемъ обычнаго многолѣтія и вѣчной памяти приспомятому митрополиту Іосифу (Сѣмашко), и крестный ходъ двинулся обратно къ собору. Затѣмъ владыка принималъ поздравленія отъ гражданскихъ и военныхъ властей и духовенства. Въ заключеніе торжества былъ парадъ войскамъ (*Литовск. В. В. № 5*). Дай Богъ, чтобы съ учрежденіемъ этой новой—Гродненской епархіи еще болѣе укрѣпилось и распространилось православіе и истинно русская культура на западной окраинѣ нашего отечества!

ВОЗЗВАНІЕ КЪ КОСТРОМСКОЙ ПАСТВѢ Преосвященнѣйшаго Виссаріона.

Неблагополучное время переживаетъ наше отечество, во-влеченное въ войну съ народомъ, съ которымъ мы такъ долго жили въ глубокомъ мирѣ. Уже много пролито русской крови въ битвахъ съ неприятелями. Одни изъ нашихъ воиновъ убиты, другіе ранены и изувѣчены. Заботы о послѣднихъ приняло на себя Россійское общество Краснаго Креста, состоящее подъ покровительствомъ и ближайшимъ руководствомъ Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Феодоровны. Орудіями для исполненія челоѣколюбивыхъ предиріятій Общества являются сестры милосердія. Потребны огромные расходы для пригото-вленія ихъ къ уходу за страдальцами, для отправленія ихъ на мѣсто военныхъ дѣйствій, для заготовки въ широкихъ размѣрахъ всего необходимаго для оказанія помощи страдающимъ. Обще-ство Краснаго Креста усиленно занимается изысканіемъ средствъ для удовлетворенія этихъ нуждъ. Средства эти состоятъ преимуще-ственно въ добровольныхъ пожертвованіяхъ деньгами и ве-щами. Съ предложеніемъ о содѣйствованіи для привлеченія по-жертвованій Управленіе Общества Краснаго Креста, по желанію своей Августѣйшей Покровительницы обратилось, между прочимъ, ко всѣмъ архипастырямъ Русской церкви. Нѣтъ сомнѣнія, что всѣ слу-жители церкви, даже независимо отъ этого приглашенія, гото-вы принять участіе въ святомъ дѣлѣ милосердія личными сред-ствами и собираніемъ ихъ отъ пасомыхъ. Знаю, что эти сборы уже идутъ въ Костромской епархіи по распоряженію граждан-скаго начальства, но, надѣясь на неистощимое милосердіе русскаго челоѣка, когда идетъ рѣчь о нуждахъ отечества, взываю къ воз-любленной Костромской паствѣ, объ оказаніи помощи, чрезъ по-средство служителей церкви къ облегченію страданій раненыхъ и изувѣченныхъ воиновъ. Всѣ мы, богатые и бѣдные, живущіе въ мирѣ и безмятежии вдали отъ мѣста военныхъ дѣйствій, можемъ

оказать не мало услуги государству, принимая участіе въ расходахъ въ пользу страждущихъ вонновъ. Не отъ всѣхъ требуются щедрыя даянія, ибо не всѣ обилуютъ земными благами, но тѣ, которые имѣютъ возможность, сдѣлать щедрыя пожертвованія на сіе дѣло милосердія, пусть располагаютъ себя къ нему размышленіемъ, что какъ бы ни были щедры ихъ пожертвованія, они ничтожны въ сравненіи съ такою великою жертвою, какъ исполненіе заповѣди жертвовать жизнію своею по любви къ ближнимъ, также въ сравненіи съ самоотверженіемъ сестеръ милосердія, жертвующихъ своимъ здоровьемъ и покоемъ въ непрерывныхъ заботахъ о больныхъ, вѣранныхъ ихъ попеченію. Что ихъ побуждаетъ къ подвигамъ самоотверженія? Не только естественное челоуѣколюбіе, свойственное даже язычникамъ, но вмѣстѣ долгъ любви къ Царю и отчеству, паипаче же любовь ко Христу Спасителю, по слову Котораго творящіе дѣла милосердія ближнимъ вообще и въ частности больнымъ, въ лицѣ ихъ, оказываютъ услугу Ему Самому. *болель близъ и постысите Мя.* Да воодушевляють себя къ дѣламъ милосердія всѣ христіане не только сознаніемъ этого священнаго долга, но вмѣстѣ надеждою на воздаяніе за исполненіе его. *Придите, благословенни Отца Моего, наследуйте уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра,* скажетъ имъ Господь Іисусъ на страшномъ судѣ.

Вышла изъ печати и поступила въ продажу книга:

Жоржъ Фонсегривъ, профессоръ философіи
въ лицей Бюффона въ Парижѣ.

ЭЛЕМЕНТЫ ПСИХОЛОГІИ.

Переводъ съ 3-го французскаго изданія студентовъ Моск. дух. академіи подъ редакціей, съ измѣненіями и дополненіями, П. П. Соколова. Сергіевъ Посадъ, Моск. губ. 1900. Цѣна 1 р. 25 коп. Учащимся и книжнымъ магазинамъ 30% скидки. Выписывающіе изъ склада изданія за пересылку не платятъ. Складъ изданія, а равно и адресъ для выписки книги слѣд.: Сергіевъ Посадъ, Московск. губ., духовная академія, секретарю Братства Препод. Сергія.

КОЛОКОЛО-ЛІТЕЙНЫЕ ЗАВОДЫ

СЕРАПІОНА НИКОЛАЕВИЧА ЗАБЪНИКИНА

въ г. Костромѣ и въ г. Краснослободскѣ, Пензенской губ.

принимаютъ заказы на переливку, разбитыхъ и отливку вновь церковныхъ колоколовъ различнаго вѣса, и имѣются для продажи—готовые. Фирма существуетъ съ 1880 г., имѣетъ массу благодарностей отъ заказчиковъ.

Съ заказами и справками обращаться въ г. Кострому,

Забѣнину.

6—3

Начата печатаніемъ и въ августѣ поступить въ продажу новая книга: „**Воскресныя литургійныя Евангелія всего года, съ объясненіями и вытекающими изъ евангельскихъ чтеній назидательными уроками. Для вънѣбогослужебныхъ соборьствованій, для чтенія въ школы и дома**“. Съ приложеніемъ указателя евангельскихъ чтеній на литургіи на всѣ дни года.

Составилъ законоучитель реального и промышленнаго (мех. и хим.-технич.) училищъ г. Костромы свящ. П. Еропкинъ.

Цѣна кн. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к. Складъ изданія въ Сиб.—у И. Л. Тузова, въ Москвѣ—у В. В. Думнова, въ Костромѣ—у О. В. Бекеневой и у автора. 4—3

ЖИВОПИСЕЦЪ

Арсеній Александровичъ Сушилинь,

имѣющій одобрительные отзывы отъ священниковъ и церковныхъ старостъ, принимаетъ заказы на исполненіе художественной, церковной, иконостасной и стѣпной живописи и иконописи, а также и внутренней уборки церквей.

Адресъ: г. Нерехта, собственный домъ.

Содержаніе неофициальной части: Слава Фавора. (Поученіе Преподобнѣйшаго Виссаріона въ праздникъ Преображенія). Плоды. О воспрещеніи въ праздничные дни театральныхъ и иныхъ зрѣлищъ и увеселеній. О ремонтѣ причтовыхъ построекъ. Библиографія. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Воззваніе къ Костромской паствѣ Епископа Виссаріона. Объявленія. Приложение Унженская десятина. Стр. 117—124.

Редакторъ: Ректоръ Семинаріи Прот. А. Свирцовъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

1707 г. декабря 30 Галиц. уѣзда Ветлужской волости монастыря Живоначальныя Троицы Варнавины пустыни строитель монахъ Кирианъ съ братьею въ патр. казен. приказъ писали: „въ Галиц. уѣздѣ въ Ветлужской волости въ монастырѣ Живоначальныя Троицы въ Варнавинѣ пустынѣ у насъ изъ древнихъ лѣтъ двѣ церкви, одна Живоначальныя Троицы, а другая Николая чудотворца, обѣ холодныя, а теплыя церкви нѣтъ, и просимъ на строеніе вновь теплыя церкви во имя Успенія Пр. Б. повелѣть лѣсъ готовить и тое церковь строить и о томъ дать намъ благословенную грамоту“.

И противъ сей челобитной выписано: „въ патр. каз. приказѣ въ приходной книгѣ жилыхъ данныхъ церквей нынѣшняго 708 г. написано: въ Унженской десятинѣ церковь Живоначальныя Троицы на рѣкѣ на Ветлугѣ въ монастырѣ Варнавины пустыни, даны 2 руб. 17 ал. 5 ден., и тѣ данныя деньги на прошлыя и на нынѣшней 708 г. плачены. А въ писцовыхъ книгахъ Романа Кирѣева прошлаго 161 г. у сей церкви поповъ 1 черной, 2 бѣлыхъ, дв дьячковъ, а утѣхъ бѣлыхъ поповъ церковныя земли нѣтъ, да въ приходѣ крестьянскихъ и бобыльскихъ 186 дворовъ.“ Подписано: „дать указъ о строеніи“. Отмѣчено: „данъ“.

1714 г. февраля 3 Галиц. уѣзда Ветлужской волости Троицы Варнавины пустыни строитель монахъ Кирианъ въ прошепін, поданномъ въ патр. каз. приказъ, писалъ: „въ нынѣшнемъ 1714 года билъ челомъ в. г. о строеніи церкви каменной во имя Николая чуд. и о строеніи той церкви дана мнѣ грамота, а кто по общанію своему для своего здравія и для поминовенія родителей своихъ подастъ на церковное строеніе безъ указа собирать на то церковное строеніе опасенъ и прошу дать грамоту о сборѣ того церковнаго строенія“.

Подписано: „дать сборную память по указу“.

53.

Церковь Николая чудотворца Унженскія осады Ветлужскія волости на Тыщюгѣ (?), даны 30 алт. 5 денегъ, заѣзда гривна.

1746 г. — 1 руб. 32¹/₂ коп.

54.

Церковь Пресв. Богородицы Казанскія, что была въ вотчинѣ Стефана Тотева въ селѣ Боберинѣ, дана 16 алт. 4 деньги, заѣзда гривна.

1746 г.—въ селѣ Бобыринѣ 90 коп.

55.

Церковь Успеніе Пресвятыя Богородицы за рѣкою Велугою въ вотчинѣ Макарьева Унженскаго монастыря, дана 2 алт. 5 денегъ, заѣзда гривна.

1746 г.—48¹/₂ коп.

183 г. августа 22 подана къ подпискѣ Галиц. уѣзда Макарьева монастыря вотчины села Поваго церкви Успенія Пр. Богородицы грамота пона Григорія *) Порфиріева, Устневскія волости церкви Воскресенія Христова грамота пона Дмитрія Евлампіева, Унженскаго городка церкви Николая чуд. грамота пона Лазаря Григорьева.

1702 г. марта 15 въ селѣ Успенскомъ церковь во имя Пр. Богор. Успенія съ трапезою деревянная рублена въ углы, на той церкви клѣтка деревянная брусчатая рублена въ лапу на той клѣткѣ шатрикъ, на шатрикѣ глава окожучена лемехами деревянными, на главѣ крестъ деревянной въ церкви Божія милосердія настоящій образъ Успенія Пр. Б., мѣстные образы: Макарія Унеж. чуд., Пр. Б. Одигитрія, Николая чуд., Казанскія Пр. Б., Тихона чуд., царскія двери, сѣнь и столпцы писаны разными красками, по сѣни образъ Жив. Троицы, на столпцахъ лики святыхъ, на сѣвер. двери образъ Давида пророка, въ олтарѣ престоль деревянной; подъ царскими дверьми въ деисусѣ 2 пояса. Предъ трапезою съ передней стороны паперть забрана въ бабки досками, съ паперти сходъ деревянной, предъ сходомъ рундукъ деревянной снизу рубленъ бревенной въ лапу, на томъ рундукѣ и съ того рундука сходъ съ 2 сторонъ за-

*) По переп. книгѣ 186 г. въ селѣ Успенскомъ пона Григорій.

брапы въ бабки досками, близь той паперги колокольница па дву столбахъ бревенныхъ, на колокольницѣ 2 колокола, церковь, шатрикъ и олтарь крыты тесомъ, трапеза и паперть и ходъ и рундукъ крыты лубьемъ и драбью, колокольница крыта лубьемъ и тесомъ *). Изъ переписнымъ книгамъ попъ Нивита Порфирьевъ руку приложилъ.

1713 г. июля въ день дана переходящая память по отпискѣ Галиц. уѣзда Макарьско-Унженскаго монастыря игумена Леонида и по заручной челобитной и по допроснымъ рѣчамъ Галиц. уѣзда Унженскаго пригорода Верховскія волости церкви проиод. Онуфрія Великаго попу Аврамію Дементьеву въ Галиц. уѣздъ въ вотчину означеннаго монастыря въ село Ново-Успенское къ новопостроенной церкви пр. отца Макарія, а по его поповѣ Аврааміевѣ мѣстѣ отъ которой онъ отшелъ иному попу лебыть, пошлины 8 алт. 2 деньги взяты.

1716 г. марта въ день села Ново-Успенскаго церковный староста Осипъ Артемьевъ съ товарищи въ патр. каз. приказъ писаль: „по указу и по благословенію преосв. Стефана митрополита въ Галиц. уѣздѣ въ вотчинѣ Макарьева монастыря Унженскаго въ селѣ Новоуспенскомъ, что за рѣкою Ветлугою, построена церковь во имя Успенія Пр. Богор., и вниѣ та. новопостроенная церковь къ освященію совсѣмъ изготовлена, и просимъ твое новопостроенную церковь освятить и дать антиминсъ и о томъ послать указъ того жъ монастыря къ игумену Леонтію“.

Подписано „отпустить грамота и антиминсъ противъ челобитья“. Отмѣчено: „дана“.

1729 г. генваря 8 дана повал патрагельная память вотчины Макарьева Унженскаго монастыря села Успенскаго церкви Успенія Пр. Богородицы вдовому попу Петру Никитину на три года, пошлины 15 алт. нужнѣйшихъ 1¹/₂ деп.

56.

193 г. генваря 29 по помѣтѣ на выискѣ дьяка Перфилья Сѣменникова велѣно Галиц. уѣзду Ветлужскіе волости новопостроенныя церкви Рождества Іоанна Предтечи, которую по-

*) См. подробное описаніе сей церкви монастыр. приказъ кнѣга 23.

строилъ бояринъ князь Юрій Михайловичъ Одоевской въ вотчинѣ своей въ Троицкомъ стану на пустоши Карцовѣ на попа съ причетники положить дани по сказкѣ чловѣка его Дуная Гайчинова съ дворовъ, съ попова, съ дьячкова, съ пономарева, съ просвирницына, съ приходскихъ съ 3 дворовъ крестьянскихъ лучшихъ, съ 10 дворовъ крестьянскихъ же молотчихъ, съ 17 дворовъ бобыльскихъ, да съ церковныя земли, которую къ той церкви далъ бояринъ князь Юрій Михайловичъ изъ вотчины своей земли по памяти изъ Помѣстнаго Приказу за приписью дьяка Григорья Близнякава 190 г. марта въ 9 день съ пашни съ 15 чети въ полѣ а въ дву по томужъ съ сѣнныхъ покосовъ съ 15 копень по указной статьѣ 21 ал. 5 д. заѣзда гривна и по тому окладу тѣ деньги внести на нынѣшній на 193 г., и февраля въ 18 день по челобитью той церкви пона Василья и по помѣтѣ на челобитной дьяка Перфиля Сѣменникова велѣно съ той церкви данныя деньги взять на полгода марта съ 1-го числа, тогожъ числа съ той церкви на 193 г. дани и заѣзда половина на полгода 12 ал. 4 ден., платилъ тоѣ церкви поцъ Василій, принялъ Ивашко Вишняковъ.

1746 г. церковь Рождества Іоанна Предтечи въ Троицкомъ стану, на пустоши Корцовѣ, что была въ вотчинѣ боярина князь Юрья Михайловича Одоевскаго, рубль 5¹/₂ копѣекъ.

1719 г. февраля дава переходящая память по подписанію на заручной челобитной преосв. Игнатія митр. Сарскаго и Подонскаго Унженскія осады Ветлужскія волости села Ивановскаго запусѣлыя церкви Рождества Іоанна Предтечи попу Ивану Васильеву въ Галиц. уѣздъ въ Ветлужскую волость въ Троицкой станъ въ вотчину князь Василья Юрьевича Одоевскаго въ село Николькое къ церкви Николая чудотв. въ товарищи той церкви къ попу Михаилу Сергѣеву, пошливъ 8 алт. 2 деньги взяты.

57.

198 г. іюня 21 по указу великихъ государевъ и по приказу преосвященнаго Адриана митрополита Казанскаго и Свияжскаго и по помѣтѣ на выпискѣ казначей Андрея Денисовича Владыкина велѣно новопостроенныя церкви Николая чудотворца, которую построили вновь Галиц. уѣзда Макаріева Унженскаго монастыря Спасской пустыни вотчинныя крестьяня Зиновейко Тарасовъ съ товарищи въ Галицкомъ уѣздѣ Макарьева жь монастыря въ деревнѣ Макаровѣ на попа съ при-

четники вновь дань положить съ дворовъ, съ попова, съ дьячкова, съ пономарева, съ просвирнина, да противъ челобитья съ 40 дворовъ крестьянскихъ среднихъ, да съ церковныя земли по памяти изъ Помѣстнаго Приказу за приписью дьяка Гаврила Перекусихина нынѣшняго 198 года іюня въ 19 день съ пашни съ 10 четвертей въ полѣ а въ дву по томужъ, съ сѣнныхъ покосовъ съ 10 копень по указной статьѣ 29 ал. 3 ден. заѣзда гривна, и по тому окладу данныя деньги велѣно имать со 199 г.

1746 г. церковь Николая чудотворца въ Ушженской осадѣ въ вотчинѣ Макарьева Ушженскаго монастыря въ селѣ Макаровѣ рубль 31^{1/2} коп.

1702 г. марта 22 въ селѣ, что была деревня, Макаровѣ церковь во имя Николая чуд. съ трапезою деревянныя, га церкви клѣтка деревянная рублена въ замокъ, на клѣткахъ 4 бочки, на бочкахъ глава, бочки и глава окожучены лемехомъ деревянными, крестъ опаянъ бѣлымъ нѣмецкимъ желѣзомъ, въ церкви мѣстные образы: Спасителя Николая чуд. въ житіи, оба образа въ одной клѣткѣ, Воплощеніе Пр. Б. въ кіотѣ, св. пр. Іліи въ кіотѣ, пр. Зосима и Савватія Солов. чуд., царскія двери, сѣнь и столпцы писаны разными красками, на сѣверной двери образъ Христофора муч., въ олтарѣ престолъ деревянной, на престолѣ одежда крашенниная зеленая, крестъ нашитъ кружево мишурное, на жертвенникѣ сосуды оловянные, лжица и звѣзда мѣдныя, копіе желѣзное, надъ царскими дверьми въ деисусѣ образъ Спасителя, Богородицы и Предтечи съ ливы святыхъ на 13 цкахъ, въ другомъ поясѣ на 12 цкахъ, подъ деисусными образами во облацѣхъ образъ Господа Вседержителя, у праваго крылоса херуговъ, предъ образомъ Спасителя въ деисусѣ паникадило деревянное, о 3 ярусахъ крыто красною краскою внизу кисть нитяная, кадило мѣдное, передъ настоящимъ образомъ Николая чуд. лампада бѣлаго нѣмецкаго желѣза, чаша водосвященная деревянная, красная, 6 подсвѣчниковъ деревянныхъ, у южныхъ дверей завѣса полотняная бѣлая, въ церкви въ косяшчатомъ окошкѣ оконница слюдяная въ деревянныхъ пальцахъ, въ волоковомъ окошкѣ оконница слюдяная въ деревянныхъ пальцахъ, предъ трапезою паперть съ передней стороны забрана въ бабки досками, съ паперти сходъ деревянной, близь церкви колокольня на одномъ столбѣ, на колокольнѣ 2 колокола, церковь, олтарь, трапеза и колокольня крыты тесомъ *). Къ переписнымъ книгамъ села Макарова попъ Исидоръ руку приложилъ.

*) См. подробное описаніе сей церкви монаст. пр. кн. 23.

1722 г. августа Галиц. уѣзда, Макаріева монастыря Унженскаго игумень Леонтій съ братією въ синод. каз. приказъ писалъ: „въ вотчинѣ означеннаго монастыря въ селѣ Макаровѣ церковь во имя св. Николая чуд. стоитъ близъ рва и тѣмъ рвомъ вешнею и дождевою водою ту церковь подрыло подъ самыя паперти такъ же и кладбище, гдѣ умершихъ погребаютъ, все испортило, и нынѣ наипаче иныхъ годовъ роетъ и многія умершихъ кости и гробы тою проносною водою вымываетъ и ходить въ той церкви стало быть за тѣмъ рвомъ нельзя, такъ же и умершія погребать стало пегдѣ, а есть за полями того жъ села Макарова у рѣки Унжи порожнее мѣсто, гдѣ быть той церкви Божіи зѣло угодно и пространно, в просимъ ту церковь Божію намъ перенести на то порожнее мѣсто, да на томъ же мѣстѣ построить и другую церковь новую теплую во имя Пр. Богор. честнаго и славнаго ея Успенія и священникомъ и причетникомъ подъ дворы и подъ пашню земли тамъ же отвести и о томъ намъ дать благословенную грамоту“.

И противъ сей челобитной въ синод. каз. приказѣ выписано: „въ приход. оклад. книгахъ по Унженской десятинѣ написано: церковь Николая чудот. въ Унженской осадѣ въ вотчинѣ Макарьева Унженскаго монастыря въ селѣ Макаровѣ дади рубль 9 алт. 3 ден., казенныхъ пошлинъ 5 алт. 4 ден.; а въ писцовыхъ Унженскихъ книгахъ письма Романа Карѣева 161 г. у вышеписанной Николаевской церкви *) написано: дворъ поповъ въ приходѣ 40 дворовъ, цер. земли 10 чети въ полѣ, а въ дву по тому жъ, сѣна 10 копенъ; а въ переписныхъ книгахъ 1703 г. у той же церкви написано поповъ Сидоръ Симеоновъ, въ приходѣ 43 двора, пашни церковныя и сѣна тожъ число .. (Продолженія дѣла не сохранилось).

1729 г. марта 10 Макарьева Унженскаго монастыря казначей іеродіак. Генадій съ братією въ синод. каз. приказъ писалъ: „въ Галиц. уѣздѣ, въ вотчинѣ Макарьева Унженскаго монастыря въ селѣ Макаровѣ построена холодная церковь во имя Николая чудотв., а нынѣ я посовѣтовавъ того монастыря

*) Какъ подѣ этимъ, такъ и подѣ слѣдующими нижеписанными двумя прошеніями приведена справка одна и таже;—но могла ли означенная Николаевская церковь быть написанною у Романа Карѣева 161 г. когда церковь, новопостроенная, прибыла въ окладныя приходныя книги въ 198 г.? Эта несообразность наводитъ сомнѣніе въ правильности подложенной справки.

съ братією обѣщались построить вновь въ селѣ Макаровѣ для зимнего времени близъ той вышеписанной Николаевской церкви другую церковь деревянную во имя Успенія Пр. Б., и просимъ дабы повелѣно было въ вышеописанномъ монастырскомъ селѣ Макаровѣ построить близъ церкви Николая чудотв. новую теплую церковь деревянную во имя Успенія Пр. Б. и дать о томъ благословенную грамоту“.

„И противъ сей челобитной въ сѹнод. каз. приказѣ выпи- сано: (см. выше).

Подписаніе: „1729 г. апрѣля 24 дня по указу в. г. и по приказу свят. сѹнода дать указъ о строеніи церкви“. Указъ данъ вышеписаннаго монастыря казначея іеродіакону Геннадію.

1729 г. октября дня вышеписаннаго монастыря игумень Леонтій въ сѹнод. каз. приказъ писалъ, что церковь теплая во имя Успенія Пр. Б. построена и къ освященію совсѣмъ из- готовлена и просилъ оную вышеписанную новопостроенную церковь во имя Успенія Пр. Б. освятить, и освященіи анти- мивсъ выдать на мое имя.

Подписаніе: „1729 г. октября въ 29 день по указу в. г. и по приказу свят. сѹнода дать указъ о освященіи церкви и освященный антиминсъ выдать“. Указъ данъ на имя Унженскаго монастыря игумена Леонтія“.

1729 г. апрѣля 28 запечатанъ указъ о строеніи церкви по челобитью вышеписаннаго казначея іеромонаха Генадія съ братією, велѣно мнѣ въ вотчинѣ ихъ въ селѣ Макаровѣ для зимнего времени подлѣ настоящей церкви построить вновь теплую церковь во имя Успенія Пр. Б., пошлинъ 3 ал. 2 ден. и 1 четъ взяты.

1729 г. октября 24 въ сѹнод. каз. приказъ подано проше- ніе Макарьева Унженскаго монастыря игуменомъ Леонтіемъ: въ Галиц. уѣздѣ, въ вотчинѣ Макарьева Унженскаго монастыря въ селѣ Макаровѣ церковь Николая чудотв. деревянная стоитъ многіе годы и нынѣ та церковь обветшала, кровли и паперти огнили и прошу благословеніемъ свѹг. прав. сѹнода оную цер- ковь Николая чудотв. и олтарь и паперти разобрать и на томъ же мѣстѣ вычняя снова поставить и освятить и о томъ дать мнѣ указъ“.

Въ сѹнод. каз. приказѣ на справку выписано: (см. выше).

Подписано сѹнод. дома казначеемъ іеромонахомъ Филагріемъ:

1729 г. октября въ 31 день по указу его Императорскаго Величества и по приказу свят. прав. сѹнода дать указъ о перестройкѣ старой церкви вновь и освященіи“. Указъ выданъ.

Церковь св. Николая чуд. въ селѣ Макаровѣ освящена 1730 г. октября 8 дня, о чемъ доносилъ въ синод. каз. приказъ освящавшій ее игумень Леонтій.

Оный же игумень Леонтій въ другомъ доношеніи, поданомъ въ синод. же приказъ 1731 г. марта въ 16 день, писалъ, что 1730 г. февраля дня по присланному указу и по благословенію свят. прав. сѹнода изъ онаго приказа ко мнѣ, прикайшему богомольцу, написано: велѣно освятить новопостроенную церковь въ вотчинѣ Макарьева Унженскаго монастыря въ селѣ Макаровѣ близъ церкви Николая чудот. во имя Успенія Пр. Богор. и я по оному указу оную Божию церковь Успенія Пр. Богор. на выданномъ антиминосѣ изъ синод. дому освятить по новоисправному требнику мая 1 дня, и о томъ освященіи симъ дополненіемъ отвѣтствую.

1729 г. ноября 12 запечатанъ указъ о строеніи церкви по челобитію вышеписаннаго монастыря игумена Леонтія, велѣно въ селѣ Макаровѣ вмѣсто ветхой деревянной церкви Николая чуд. построить вновь на томъ же церковномъ мѣстѣ церковь во имя тотъ же престоль, а какъ та церковь построена будетъ и тоѣ церковь освятить ему жѣ игумену по новоисправному требнику на прежнемъ антиминосѣ, пошлениъ 3 ал. 2 ден. нужнѣйшихъ 1 четъ взяты.

58.

201 г. октября 5 по указу святѣйшаго патріарха и по помѣтѣ на выпискѣ Андрея Денисовича Владькина велѣно повопстроенной церкви архангела Михаила да Тихона чудотворца, которые построилъ стольникъ Иванъ Алексѣевъ сынъ Ржевской въ Галиц. уѣздѣ въ Ветлужской волости въ вотчинѣ своей въ деревнѣ большой Мязчихѣ на пона съ причетники дани положить по сказкѣ челоуѣка его Данилка Макѣева съ дворовъ: съ попова, съ дьячкова, просвирницына, съ вотчинникова, съ 76 дворовъ крестьянскихъ среднихъ 76 дворовъ крестьянскихъ молотчихъ, съ 26 бобыльскихъ, да съ церковными земли по памяти изъ Помѣстнаго Приказа за приписью дьяка Михаила Яковлева 197 года апрѣля 17 числа, которую въ той церкви поступилъ отецъ его Иваловъ околинчей Алексѣй Ивановичъ Ржевской съ пашни съ 15 чети въ полѣ а въ дву



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходя.тъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 руб.
отдѣльно по 25 коп. за
номеръ.

Годъ XIV.

№ 16.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костром-
скихъ Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкновен. строку за одинъ разъ,
по 10 коп. за два и болѣе раза.

ОТДѢЛЪ I. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода

отъ 26-го іюля 1900 года за № 3039, о производствѣ повсе-
мѣстнаго сбора пожертвованій въ пользу раненыхъ и больныхъ
воиновъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Пра-
вительствующій Синодъ имѣли сужденіе о производствѣ повсе-
мѣстнаго по церквамъ имперіи сбора денежныхъ и вещейхъ
пожертвованій въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ. При-
казали: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Си-
нодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ, про-
топресвитеру военнаго и морского духовенства и духовнику
Ихъ Императорскихъ Величествъ сдѣлать распоряженіе о про-
изводствѣ, впредь до особаго постановленія, повсемѣстнаго по
церквамъ, во время богослуженій, сбора денежныхъ и вещейхъ
пожертвованій, въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ, съ
тѣмъ, чтобы денежные поступления были препровождаемы въ
Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управление ежемѣсячно.

а въ случаѣ значительнаго накопленія суммы, дважды въ мѣсяць, пожертвованія же вещамъ были отправляемы въ мѣстные отдѣленія Краснаго Креста; о чемъ, для долгаго исполненія, напечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ (Церк. Вѣд. № 31).

Отъ Костромской духовной консисторіи.

Въ текущемъ году очередныя обружныя училищныя сѣзды для всѣхъ 5-ти училищныхъ округовъ назначены 31-го августа, 1 и 2 сентября, а общепархіальный сѣздъ—съ 4-го сентября.

Вопросы, которые имѣютъ быть внесены на обсужденіе предстоящаго епархіальнаго сѣзда духовенства Костромской епархіи:

1. Объ увеличеніи отпуска денегъ изъ мѣстныхъ средствъ на лѣченіе своекоштныхъ воспитанниковъ духовной семинаріи и о расширеніи епархіальнаго общежитія при семинаріи.

2. О долгосрочномъ займѣ духовенствомъ епархіи 200 тысячъ рублей на устройство зданій епархіальнаго женскаго училища.

3. Объ изысканіи, сверхъ того, мѣстныхъ средствъ на тотъ же предметъ, особенно же объ усиленіи взносовъ съ церкви и причтовъ.

4. О припятіи въ вѣдѣніе духовенства епархіи вновь купленнаго въ 1900 г. комиссіей по устройству епархіальнаго женскаго училища у г-жи Кардовой смежнаго съ прежде купленнымъ участка земли подъ училище.

5. Объ окончательномъ разсмотрѣніи и утвержденіи плана и сметы на устройство епархіальнаго женскаго училища, составленныхъ г. Большаковымъ.

6. О своевременномъ заготовленіи матеріаловъ для зданій епархіальнаго женскаго училища и исполненіи предварительныхъ работъ.

7. Объ увеличеніи взносовъ за содержаніе воспитанниковъ духовной семинаріи въ епархіальномъ общежитіи.

8. Объ учрежденіи похоронной кассы духовенства епархіи.

9. О принятіи мѣръ въ прекращенію покупки и употребленія въ церквахъ и часовняхъ епархіи свѣчь не мѣстнаго епархіальнаго свѣчного завода.

Списокъ лицъ, избранныхъ причтами Костромской епархіи и утвержденныхъ епархіальнымъ начальствомъ депутатами и кандидатами по нимъ на духовно-училищные съѣзды на трехлѣтіе 1900—1902 гг.

1. По Костромскому училищному округу.

Депутаты.

Свящ. Никольской ц., что за р. Волгой, Василій Сахаровъ.

Свящ. с. Залужья Копстаптъ Лебедевъ.

Свящ. с. Рождествина Іоаннъ Соколовъ.

Свящ. с. Подольскаго Василій Магдалинскій.

Свящ. с. Буракова Александръ Митинскій.

Свящ. с. Воронцова Михайлъ Іерусалимскій.

Свящ. с. Рождествина Александръ Невскій.

Прот. г. Нерехты Копстаптъ Виноградскій.

Свящ. с. Широкова Андрей Драпицынъ.

Свящ. с. Ушакова Петръ Калининковъ.

Свящ. с. Ѳеодоровскаго Николай Соболевъ.

Свящ. с. Срѣтенья Владиміръ Никольскій.

Свящ. с. Димитріевскаго Іоаннъ Калининъ.

Свящ. с. Андреевскаго Сергій Ильинскій.

Кандидаты.

Свящ. Спасской ц., что за р. Волгой, Александръ Горскій.

Прот. г. Судиславля Іоаннъ Доброхотовъ.

Свящ. с. Нивитскаго Алексѣй Виноградовъ.

Свящ. с. Краснаго Василій Соколовъ.

Свящ. с. Афанасова Іоаннъ Москвинъ.

Свящ. с. Зеленова Василій Данюловскій.

Свящ. с. Щукина Димитрій Невзоровъ.

Свящ. г. Нерехты Іоаннъ Орфантскій.

Свящ. с. Никольскаго-Горницкихъ Іоаннъ Трихинскій.

Свящ. с. Тетеринскаго Петръ Рыболовскій.

Свящ. с. Павловскаго Іоаннъ Войкинъ.

Свящ. с. Березниковъ Николай Румянцева.

Свящ. с. Сотинца Алексѣй Густовъ.

Свящ. того же села Александръ Либеровъ.

Свящ. пог. Пльпсваго, что на Шачѣ, Алексѣй Котельскій.

Прот. Стефановской церкви гор. Костромы Иоаннъ Метелънъ.

Прот. Богословской, что на Батвиной горѣ, ц. г. Костромы Варсонофій Допской.

Протоіерей с. Сидоровскаго Ѣеодоръ Птицнъ.

Свящ. с. Апраксина Иоаннъ Мухнъ.

Свящ. г. Плеса Николай Лаговскій

Свящ. с. Иванцова Василій Никольскій.

Свящ. с. Левашева Іаковъ Успенскій.

Свящ. пос. Большнхъ-Солей Иоаннъ Голубевъ.

Свящ. с. Пльпскаго на Межѣ Сергій Златоустовъ.

Свящ. с. Рожпова Владпмръ Виноградовъ.

Свящ. Златоустовской церк. г. Костромы Стефанъ Смирновъ.

Прот. Цареконстантиновской ц. г. Костромы Флегонтъ Тарелкнъ.

Свящ. с. Мнпскаго Ардамонъ Пгнатовскій.

Свящ. с. Плоскнппа Млханъ Разумовскій.

Свящ. с. Сараева Николай Горнцкій.

Свящ. с. Буякова Димптрій Любнмовъ.

Свящ. Христорождественской, что въ Дебрѣ, ц. г. Костромы Аполлосъ Благовѣщенскій.

Прот. Воскресенской, что въ Дебрѣ, ц. г. Костромы Николай Бушневскій.

Свящ. с. Краснаго-Сумаровыхъ Алексѣй Промптовъ.

Свящ. с. Купнкова Павелъ Пановъ.

Свящ. г. Плеса Константинъ Островскій.

Свящ. с. Новннокъ Капитопъ Княжевскій.

Свящ. с. Черпой-Заводн Фнлппъ Суворовъ.

Свящ. того же посада Иоаннъ Касторскій.

Свящ. с. Ромапова Николай Городковъ.

Свящ. с. Шахова Павелъ Кпязевъ.

Прот. Христорождественской, что на Сулѣ, ц. г. Костромы Александръ Ннфонтовъ.

Свящ. церкви, что при Григоровской женской гимназіи, Иоаннъ Ппполитовъ.

Свящ. с. Костенева Николай Копосовъ.

Свящ. с. Кореева Алексѣй Кротковъ.

Свящ. с. Хомутова Николай Виноградовъ.

2. По Галнчскому училищному округу.

Прот. Галнчскаго соб. Григорій Слѣгнревъ.

Свящ. с. Бартелевщппы Иоаннъ Гусевъ.

Свящ. г. Галнча Александръ Касторскій.

Свящ. пог. Атнева Александръ Аппнскій.

Свящ. с. Туровскаго Іоаннъ Соколовъ.

Свящ. с. Говѣнова Александръ Лебедевъ.

Свящ. Богородицкой ц., что на Котелѣ, Алексѣй Смирновъ.

Свящ. с. Морозовскаго Михаилъ Борковъ.

Свящ. с. Холму Петръ Покровскій.

Свящ. с. Борка Матой Краснопѣвцевъ.

Свящ. с. Сипцова Евонимъ Виноградовъ.

Свящ. с. Ушакова Михаилъ Дроздовъ.

Свящ. с. Ширн Константъ Мухинъ.

Свящ. пог. Горовъ, что на Пеньѣ, Дмитрій Парійскій.

Свящ. с. Контѣва Михаилъ Самаряновъ.

Свящ. Георгиевской ц. с. Калкина Осодоръ Чудецкій.

Свящ. с. Озерковъ Фларетъ Изюмовъ.

Свящ. с. Тушебина Николай Успенскій.

Свящ. пог. Верховья Павелъ Лебедевъ.

Свящ. с. Вознесенскаго Алексѣй Ширяевъ.

Свящ. с. Муравьица Іоаннъ Троицкій.

Свящ. Пльпской ц., что въ Селитской волости, Михаилъ Троицкій.

Свящ. того же села Николай Рубинскій.

Свящ. Покровской ц., что въ Турковѣ, Іоаннъ Пльпскій.

Прот. Буйскаго собора Николай Гусевъ.

Свящ. с. Пльпскаго Николай Аристовъ.

Свящ. с. Кабапова Павелъ Махровский.

Свящ. Покровской ц., что на Удгодѣ, Василій Пеликаповъ.

Свящ. Пьволаевской ц. с. Калкина Пьволай Пьвольскій.

Свящ. с. Бушнева Михаилъ Ювельскій.

3. По Кинешемскому училищному округу.

Свящ. пос. Пучежа Кантонъ Дроздовъ.

Свящ. с. Капдаурова Александръ Троицкій.

Свящ. с. Порхачева Василій Пановъ.

Прот. с. Вичуги Іоаннъ Остроумовъ.

Свящ. с. Шехны Платонъ Кротковъ.

Свящ. Духскаго собора Александръ Космодамианскій.

Свящ. с. Ячменя Владиміръ Побѣдимскій.

Свящ. с. Лузьдиновъ Павелъ Оранскій.

Свящ. с. Парскаго Пьволай Веселовскій.

Свящ. с. Хрѣнова Іоаннъ Бѣликовъ.

Свящ. того же села Николай Алякритскій.

Свящ. Воскресенской ц. г. Лука Алексѣй Свворцовъ.

Свящ. слоб. Рѣшмы Леопидъ Краснофѣвцевъ.

Свящ. с. Бѣлопикольскаго Павелъ Бѣлоруковъ.

Свящ. Срѣтенской ц. г. Юрьевца Алексѣй Чудецкій.

Свящ. с. Семеновскаго-Лапотнаго Александръ Виноградовъ.

Свящ. с. Батманъ Дмитрій Весновскій.

Свящ. с. Добринъ Иоаннъ Шелутинскій.

Свящ. с. Мелечкина Дмитрій Весинъ.

Свящ. с. Столпина Константинъ Новпцкій.

Прот. Кипешемскаго собора Николай Кліентовъ.

Свящ. с. Проталинокъ Павелъ Бѣлокрылинъ.

Свящ. с. Заборья Василій Богдановъ.

Свящ. с. Каменщиковъ Николай Аполловъ.

Свящ. Успенской ц. г. Кипешмы Иоаннъ Николаевскій.

Свящ. с. Пзмаилова Николай Орловъ.

Свящ. с. Старовоскресенскаго Иоаннъ Парійскій.

Свящ. с. Твердова Оеодоръ Невскій.

Свящ. с. Корбиць Иоаннъ Яблоковъ.

Свящ. с. Новлянскаго Иоаннъ Политковскій.

Свящ. Юрьевецкаго собора Михаилъ Кліентовъ.

Свящ. пог. Корбы Николай Яковлевъ.

Свящ. с. Шилекши Оеодоръ Назаретскій.

Свящ. с. Порздней Михаилъ Оранскій.

Свящ. с. Филисова Владиміръ Перловъ.

Свящ. с. Ведровъ Александръ Николаевскій.

Свящ. того же собора Николай Розинъ.

Свящ. с. Соболева Дмитрій Дмитріевскій.

Свящ. того же села Николай Виноградовъ.

Свящ. с. Елиати Владиміръ Красногорскій.

Свящ. с. Семигорьева Николай Вилипскій.

Свящ. с. Колшева Александръ Лапгорскій.

Свящ. с. Пречистенскаго Александръ Троицкій.

Свящ. с. Владычня Николай Крутиновъ.

4. По Макарьевскому училищному округу.

Свящ. с. Боговскаго Алексѣй Богословскій.

Прот. Варнавинскаго собора Симеонъ Суворовъ.

Прот. Ветлужскаго собора Иоаннъ Зарницынъ.

Свящ. с. Онуфріевскаго Василій Померанцевъ.

Свящ. с. Словинъ Константинъ Пикольскій.

Свящ. с. Батовъ Александръ Александровскій.

Свящ. с. Извала Константинъ Островскій.

Свящ. с. Халбужа Алексѣй Сапинъ.

Свящ. с. Бѣлышева Александръ Аноимовъ.

Свящ. с. Чернышева Александръ Кордобовскій.

Прот. с. Семеновскаго Дмитрій Ювевскій.

Свящ. с. Валовъ Александръ Аполловъ.

Свящ. бываго г. Ужж Василий Ширяевъ.

Свящ. с. Карнова Григорій Бѣляевъ.

Свящ. с. Шапгскаго - Городица Николай Андреевскій.

Свящ. с. Ильинскаго Симеонъ Дроздовъ.

Свящ. с. Ширмаши Алексѣй Орнатскій.

Свящ. с. Покровскаго, что при Бѣлбажскомъ монастырѣ, Константинъ Сокольскій.

Свящ. с. Ковернина Николай Пнякинъ.

Свящ. с. Шуды Иоаннъ Преображенскій.

Свящ. с. Конева Алексѣй Успенскій.

Свящ. бываго г. Кадыя Александръ Виноградовъ.

Свящ. с. Ухтубужа Павелъ Шелутинскій.

Свящ. того же села Павелъ Потѣхинъ.

Свящ. с. Пѣжетина Порфирій Свворцовъ.

Свящ. с. Бобушеина Петръ Махровскій.

Свящ. с. Дорооева Арсеній Гусевъ.

Свящ. Маварьевскаго собора Александръ Виноградовъ.

Свящ. с. Урепя Владиміръ Успенскій.

Свящ. с. Дороватова Иоаннъ Потѣхинъ.

Свящ. с. Димитриевскаго Иоаннъ Введенскій.

Свящ. с. Дресвищъ Николай Соловьевъ.

Свящ. с. Оедорова Рафаилъ Васильевъ.

Свящ. с. Красныхъ-Усадъ Иоаннъ Каллистовъ.

Свящ. с. Георгіевскаго, что на Волу, Дмитрій Витальскій.

Свящ. с. Маварьевскаго, что на Вятской дорогѣ, Іаковъ Флоренскій.

Свящ. с. Устьпейскаго Дмитрій Воскресенскій.

Свящ. с. Верхнемежскаго Григорій Ивановъ.

5. По Солигаличскому училищному округу.

Свящ. Срѣтенской ц., что въ Зашугомѣ, Феодоръ Митинскій.

Прот. Чухломскаго собора Николай Соболевъ.

Свящ. г. Солигалича Павелъ Траяновъ.

Свящ. с. Митина-Верховья Александръ Голубевъ.

Свящ. с. Верховья Симеонъ Дружининъ.

Свящ. того же собора Николай Птицынъ.

Свящ. Солигаличскаго собора Іосифъ Смирновъ.

Свящ. с. Мироханова Александръ Наградовъ.

Свящ. с. Герасимова Василій Яблоковъ.

Свящ. Введенской ц., что на Вугѣ, Осодоръ Воскресенскій.

Свящ. с. Шартапова Николай Юницкій.

Свящ. Димитріевской ц., что на Гривѣ, Сергій Воскресенскій.

Свящ. с. Лосева Іоаннъ Гарскій.

Свящ. с. Серапики Александръ Рыженковъ.

Свящ. с. Турдіева Осодоръ Розовъ.

Свящ. с. Заболотья Сергій Котельскій.

Отъ совѣта Ваганъвской второклассной школы Галичскаго уѣзда объявляется: приемные экзамены во 2-й классъ будутъ произведены 20 сентября; ученицы школы должны всѣ явиться 19; прошенія о поступленіи во 2-й классъ подаются на имя совѣта школы съ приложеніемъ метрической выписки и свидѣтельства объ окончаніи курса одноклассной школы.

Отъ правленія общества вспомошествованія бѣднымъ семинаристамъ.

Нѣкоторые изъ оо. благочинныхъ и настоятелей соборовъ присылаютъ въ правленіе общества установленный однимъ изъ епархіальныхъ съѣздовъ духовенства 50-копѣчный сборъ съ причтовъ въ пользу бѣдныхъ семинаристовъ. Правленіе общества покорнѣе проситъ этотъ сборъ не смѣшивать съ добровольными пожертвованіями на семинаристовъ по подписнымъ листамъ общества и направлять его не въ правленіе общества, а въ правленіе семинаріи, такъ какъ правленіе общества не уполномочено еще этими деньгами распоряжаться, а распоряжается ими семинарское правленіе.

Отчетъ комитета по сооружеію православнаго храма у подножія Балканъ, въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ, по 31 декабря 1899 г.

Къ 1 января 1899 г. въ капиталахъ комитета состояло:

а) Процентныхъ бумагъ, по нарицательной ихъ цѣнѣ	572875	—
и б) наличныхъ денегъ на сумму	6052	31 ¹ / ₂
Итого	578927	31 ¹ / ₂

Къ нимъ поступило съ 1 января по 31 декабря 1899 г.:

По жертвованій наличными деньгами:

а) чрезъ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ	394	27
б) Непосредственно въ комитетъ	11	—
Процентовъ, за вычетомъ 5 ⁰ / ₀ налога:		
а) по процентнымъ бумагамъ, состоящимъ въ капиталахъ комитета	23543	17 ¹ / ₂
б) по текущему счету въ Государственномъ банкѣ, за 1899 г.	65	50
5 ⁰ / ₀ купоннаго налога, обратно полученнаго за 1899 г.	756	53
4 ⁰ / ₀ свид. Государственнаго крестьянскаго поземельнаго банка, полученныхъ взамѣнъ конвертированныхъ 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ свидѣтельствъ того же банка на возвращенныхъ изъ духовно-учебныхъ заведеній остатковъ отъ содержанія въ 1898 г. воспитанниковъ изъ болгарскихъ уроженцевъ	270	—
Вырученныхъ отъ продажи 4 ⁰ / ₀ свид. Государственной ренты на 87500 руб. нар.	87606	26
Итого поступило въ 1899 г.	165046	73 ¹ / ₂

А съ остаткомъ отъ 1898 г. къ 1 января 1900 г. всего въ приходѣ 743974 05

Съ 1 января по 31 декабря г. израсходовано:

Переведено векселями и переслано почтою въ Филиппопольское отдѣленіе комитета, на расходы по постройкамъ, 200000 франк. и 22000 р., составляющіе съ издержками по переводамъ и пересылкамъ	97505	42
--	-------	----

Уплатчено строителю храма, профессору архитектуры г. Померанцеву, въ счетъ вознагражде-

нія отъ комитета за завѣдываніе строительными работами 9907 38

Ему же на выправку заграничныхъ паспортовъ для русскихъ рабочихъ, отправку ихъ въ Шипку и уплату имъ въ счетъ жалованья 3051 60

Переведено въ Императорскую Россійскую миссію въ Цетиньѣ—непсіи потерявшему зрѣніе на службѣ комитета черногорцу Николаю Иыраѣ, за время съ 1 декабря 1898 г. по 1 января 1900 г., 13 фунт. стерл., составлявшіе по курсу, съ расходами по переводу 123 31

Уплачено Государственному банку за храненіе 0/00 бумагъ 155 80

Отпущено Хозяйственному Управленію при Св. Синодѣ, въ силу Высочайше утвержденнаго 19 іюня 1891 г. постановленія комитета, на содержаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ воспитанниковъ изъ болгарскихъ уроженцевъ 5678 45

Издержано на дѣлопроизводство, помѣщеніе канцеляріи комитета, канцелярскія принадлежности, печатаніе отчетовъ и бланковъ, телеграфные и почтовые расходы 1628 20

Конвертировано 4¹/₂0/0 свид. Государ. крестьянскаго поземельнаго банка на 4⁰/0 свидѣтельства того же банка, на 52400 —

Продано 4⁰/0 свидѣтельств. Государственной ренты на 87500 —

Всего въ 1899 г. въ расходѣ 257950 16

Затѣмъ къ 1 января 1900 въ остаткѣ:

а) Процентными бумагами, по нарицательной ихъ цѣнѣ 485375 —

и б) наличными деньгами 648 89

Итого въ наличности 486023 89

Балансъ 743974 05

Продолжавшаяся въ 1899 году строительная дѣтельность комитета выразилась въ слѣдующемъ: зданіе церкви возведено вчернѣ подъ главный ея карнизъ и временно покрыто крышею; внутри выведены всѣ арки, своды, наруса, на дварусныя кольца и барабанныя стѣны пяти куполовъ на уровень скатовъ крыши. Колокольня возведена окончательно съ ея шатромъ и главкою подъ крестъ. Высота колокольни безъ креста, считая съ подошвы заложенія основанія, равняется 23 саж. Трехъ-этажное зданіе для

семинаріи, съ интернатомъ на 60 человекъ, окончено безъ внутренней отдѣлки и покрыто желѣзною кровлею; къ нему при-мыкаетъ небольшой 2-хъ-этажный флигель, предназначенный для квартиръ служащихъ, также законченный вчернѣ. Построено новое особое зданіе для больницы, съ помѣщеніемъ для фельдшера на особомъ специально прикупленномъ для него мѣстѣ, съ садикомъ близъ семинаріи. Старое зданіе, выстроенное для конторы лѣтъ 12 тому назадъ и предназначавшееся къ расширенію для больницы, найдено негигіеничнымъ по своему положенію, обращенному окнами на сѣверо-востокъ и совершенно лишенному солнечныхъ лучей. Окончена вчернѣ и покрыта крышею баня для семинаріи и причта. Возведено каменное зданіе для водопровода въ горахъ, на берегу потока, у источника ключевой воды, съ прикладкою металлическихъ трубъ на протяженіи болѣе 200 сажень къ зданіямъ церкви, семинаріи, больницы и дома духовенства. Произведено земляныхъ работъ по выемкѣ сыромъ и рвами подъ зданія больницы, бани и водопровода, по засыпкѣ овраговъ, урегулированію площадокъ храма, семинаріи и больницы, по устройству дорогъ, прокладкѣ водопотока подъ Габронское шоссе, и прочее—болѣе 2000 куб. саж.

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Награждены: а) скуфьею—пог. Богоявленскаго на р. Мѣрѣ свящ. Іоаннъ *Троицкій*, с. Гавриловскаго свящ. Петръ *Іерусалимскій*, с. Хрѣнова Аркадій *Авонскій* 31 іюля; б) на-бредренникомъ—пог. Богоявленскаго на Мѣрѣ свящ. Георгій *Яблоковъ* и Швинской ц., что въ Чудцѣ, свящ. Василій *Касторскій* 31 іюля.

Умеръ пог. Замошья псал. Андрей *Комаровъ* 20 іюля.

Уволенъ за штатъ г. Перехты Воскресенской ц. свящ. Ни-колай *Никольскій* 2 авг.

Опредѣлены на мѣста: учитель ц.-пр. школы Иванъ *Вино-градовъ*—на священническое къ Воскресенской ц. г. Перехты 2 авг.; быв. свящ. с. Карпунихи Геннадій *Благовѣщенскій*—въ с. Тоняино Варнавин. у. 3 авг.; учитель Юрьеvec. Срѣтенской ц.-пр. школы Леонидъ *Смирновъ*—на священническое въ село Стрѣльниково Галич. у. 2 авг.; оконч. к. д. училища Клавдій *Предтеченскій*—на псаломщическое въ с. Пазухино Костром. у. 4 авг.; оконч. к. д. семинаріи Иванъ *Владиміровъ*—на священническое къ Троицкому Варнавинскому собору 7 авг.; оконч. к. Астраханской д. семинаріи Михаилъ *Язвинъ*—на священническое въ с. Корѣево Костром. у. 7 авг.; бывш. ученикъ 3 кл. д. се-минаріи Михаилъ *Тихоновъ* на псаломщическое въ с. Верхне-

волостное 8 авг.; оконч. к. Виоанской семинаріи Владиміръ *Крыловъ*—на священническое въ с. Крутцы 9 авг.; безмѣстный священникъ Петръ *Орловъ*—на священническое 3-е мѣсто въ с. Хмѣлевицы Ветлуж. у. 7 авг.

Перемѣщены: Николобабаевского монастыря іерем. *Рафаиль*—въ Игрицкій монастырь 1 авг.; с. Корѣва свящ. Алексѣй *Кротковъ* въ с. Шалдежино Варнав. у. 7 авг.; Никольской ц. с. Каликина свящ. Николай *Никольскій* на старшую вакансію при той же церкви 21 іюля.

Указомъ Св. Синода отъ 8 іюля 1900 г. за № 4715 при Богородицкой ц. с. Морозовскаго Чухлом. у. открыта штатная діаконская вакансія.



Села Селищъ свящ. Василій *Шафрановъ*, согласно прошенію, по болѣзни, уволенъ отъ должности благочиннаго Костр. 4 окр. и на его мѣсто назначенъ и. д. благоч. свящ. с. Новокровскаго на Кубани Іаковъ *Сахаровъ* 5 авг.; и. д. благоч. Варнавинскаго 3 окр. свящ. Григорій *Бѣляевъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности благочиннаго и вмѣсто него назначенъ исправляющимъ должность свящ. с. Баковъ Александръ *Александровскій* 5 авг.

Зашт. свящ. с. Петровскаго Михаилъ *Любимовъ* утверждёнъ на штатной священнической вакансіи при церкви с. Манылова Костр. у. 7 авг., и въ должности псаломщика при томъ же селѣ Александръ *Алякритскій* 11 авг.

Вакантныя мѣста: а) *священническія:* въ сс. Гаряхъ. Тимошинѣ, Макар. у.; Уренѣ, Семеновѣ, Вознесенскомъ, Притыкахъ, Даншангѣ, Благовѣщенскомъ Варнав. у.; Широковѣ, Печенкинѣ Ветлуж. у.; Борисоглѣбскомъ Юрьевед. у.; Даниловскомъ при Успенской ц. Кинешем. у.; б) *діаконское*—въ с. Карпунихѣ Ветлужскаго у.; в) *псаломщическія:* въ сс. Михайловцахъ. Печенкинѣ Ветлуж. у.; Никульскомъ Смоленской ц. Черехт. у.; Пльинскомъ, Черномъ Варнавин. у.; Туровскомъ Галич. у.; Даниловскомъ Успенской ц. Кинешем. у. и Конѣевѣ Буйскаго у.

Содержаніе официальной части: Определеніе Святейшаго Синода. Отъ Костромской духовной консисторіи. Списокъ лицъ, избранныхъ причтами Костромской епархіи и утвержденныхъ епархіальнымъ начальствомъ депутатами и кандидатами по нимъ на духовно-училищные съезды на трехлѣтіе 1900—1902 гг. Отъ правленія общества вспоможенія бѣднымъ семинаристамъ. Отъ совѣта Вагановской второклассной ц.-пр. шк. Галичскаго у. Отчетъ комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ, въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминанія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 гг., по 31 декабри 1899 г. Свѣдѣнія изъ Костром. д. консисторіи.

*Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. І. Сыровъ,
Преподаватель Семинаріи В. Стросъ.*


 ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.
 

 О ПРИВѢТСТВІЯХЪ.

Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю 13-ю по
Пятидесятницѣ.

Цѣлуйте другъ друга лобзаніемъ святымъ
(1 Коринѣ. 16, 20).

Всѣ апостольскія слова, обращенныя къ Коринѣскимъ христіанамъ, составляютъ заключительную часть сегоднешняго апостольскаго чтенія. *Цѣлуйте* значитъ: привѣтствуйте. Привѣтствіями обыкновенно выражается благожеланіе при свиданіи съ кѣмъ-либо или при разставаніи, также поздравленіе съ тѣмъ или другимъ полученнымъ благомъ. Есть привѣтствія духовныя, религіозныя, и есть привѣтствія житейскія. Апостольскія какъ самъ имѣлъ обычай обращаться къ людямъ съ духовными привѣтствіями, такъ и отъ нихъ требовалъ того же. Такъ какъ спасеніе души есть главное благо и потому должно быть главною цѣлію нашихъ стремленій, то всѣ его привѣтствія суть не что иное, какъ выраженія желанія этого блага другимъ. Достигнуть этого блага не иначе можно, какъ при помощи благодати Божіей, подъ условіемъ преуспѣянія въ духовной жизни. Потому всѣ свои посланія Апостольскія пачинаетъ желаніемъ благодати, необходимой для успѣховъ въ вѣрѣ и благочестіи, и духовнаго мира. Привѣтствіе благодатию и миромъ часто слышится въ церковныхъ службахъ. Оно исходитъ изъ устъ священнослужителя и сопровождается тѣмъ же привѣтствіемъ со стороны вѣрующихъ. Подобное благожеланіе слѣдовало бы намъ выражать въ нашихъ привѣтствіяхъ и въ богослуженіи. Всякій христіанинъ, если онъ не стыдится своего христіанскаго званія, могъ бы привѣтствовать каждого словами: „милость Божія да будетъ съ

тобою“,—„спаси тебя Христос“. Къ сожалѣнію, подобныя при-
вѣтствія очень немногіе употребляютъ, а произносятъ только
житейскія благожеланія, именно. желаютъ другимъ здоровья,
долголѣтія, счастья, удачи въ дѣлахъ, веселья, добраго дня и
тому под. Все земныя благожеланія — такія, которыя можно
слышать и отъ невѣрующихъ. Конечно, въ нихъ нѣтъ ничего
предосудительнаго, потому что блага, составляющія предметъ
житейскихъ благожеланій, вождѣяются сами по себѣ, преимуще-
ственно же въ связи съ духовными благами. Такъ, здоровье
нужно, какъ условіе для подвиговъ покаянія и благочестія,
насколько въ этихъ подвигахъ участвуетъ тѣло. Долголѣтіе есть
такое благо, котораго мы должны желать себѣ и другимъ даже
въ преклонныхъ лѣтахъ, чтобы имѣть время на покаяніе, потому
что никто изъ насъ, какъ бы ни былъ старъ и даже зрѣлъ въ
духовной жизни, не можетъ сказать, что онъ достаточно успѣлъ
приготовить себя къ переселенію въ вѣчность и къ тому, чтобы
тамъ предстать безобязательно суду Божию. Успѣхи въ дѣлахъ
житейскихъ даютъ намъ возможность дѣлать добро ближнимъ,
дѣлиться съ ними плодами своего труда. Радости житейскія рас-
полагаютъ насъ къ благодаренію и прославленію Господа, посыла-
ющаго ихъ, и вмѣстѣ къ благодѣянію ближнимъ; ибо радость,
наполняющая сердце, дѣлаетъ его добрее и участливее ко всѣмъ,
не только къ своимъ, но и къ чужимъ. Таково значеніе земныхъ
благъ въ отношеніи къ духовной жизни: они драгоценны по
связи съ духовными благами. Къ сожалѣнію, съ житейскими
благожеланіями рѣдко кто соединяетъ мысль о духовныхъ бла-
гахъ. Какъ сами мы мечтаемъ объ одномъ земномъ счастіи и
желаемъ его себѣ, такъ и другимъ того же желаемъ, какъ будто
мы сотворены для одной земной жизни и далѣе земли намъ
некуда смотрѣть. Другой недостатокъ житейскихъ благожеланій
состоитъ въ томъ, что они не соединяются съ молитвою. Дѣло
не въ томъ, чтобы только пожелать ближнему того или другого
добра, а въ томъ, чтобы желаніе было исполнено. Но исполне-
ніе желаній зависитъ не отъ насъ, а отъ Бога: отъ Него едина-
го исходитъ всякое даяніе благое и великій даръ совершенный.

Посему если Богъ есть податель тѣхъ благъ, какихъ мы желаемъ ближнему, недостаточно только желать этихъ благъ, а надобно еще желаніе соединять съ молитвою Господу о дарованіи ихъ. Когда, напримѣръ, говоримъ ближнему: „здравствуй“, „многая лѣта тебѣ“, отъ нашихъ словъ не придеть ему здравія и многолѣтія, все это зависитъ отъ одного Бога, и потому съ нашимъ благожеланіемъ должна соединяться если не явная, то тайная молитва къ Подателю здравія и жизни о приспосланіи этихъ благъ. -- Наконецъ, достоинство нашихъ благожеланій состоитъ въ искренности. Люди щедро расточаютъ благожеланія устами; но если они дѣлаютъ это по одной житейской вѣжливости или изъ приличія, а иногда изъ лести, тогда какъ въ душѣ не только не питаютъ расположенія къ ближнему, а скрываютъ презрѣніе и вражду къ нему, устами желаютъ добра, а подъ устами ядъ аспидовъ, то такія благожеланія, прикрывающія лицемеріе, могутъ быть угодны только недалповиднымъ людямъ, которыхъ легко можно обмануть лицемеріемъ, но гнусны предъ очами Господа, видящаго сердце лицемера, и возбуждаютъ гнѣвъ Его. „Мужа кровей и лести гнушается Господь“. Случается впрочемъ нерѣдко, что лицемеріе привѣтствующихъ нагло высказывается съ цѣлію нанести оскорбленіе ближнему. Возмутительный примѣръ подобнаго лицемернаго привѣтствія представляютъ распинатели Христа, глумившіеся предъ Нимъ. *Радуйся, царю Іудейскій*, говорили Ему и въ то же время плевали Ему въ лицо и заұшали Его.

Привѣтствія состоятъ не изъ однихъ благожеланій, но также изъ поздравленій съ полученіемъ того или другого блага, земного или духовнаго. Таковы, напримѣръ, поздравленія съ праздниками, со днемъ рожденія, съ именинами, съ добрымъ утромъ, съ знаками монаршей милости и тому подобное. Всѣ таковыя привѣтствія имѣютъ цѣну только въ соединеніи съ благодарностію Господу за Его милости, вызывающія поздравленіе, также въ соединеніи съ сочувствіемъ и искренней любовью и уваженіемъ къ лицамъ, приемлющимъ поздравленія. Къ сожалѣнію, это бываетъ очень рѣдко. Бываютъ, напримѣръ, по-

здравленія корыстныя; побужденіемъ къ нимъ служить единственно желаніе получить подарокъ или подачку за поздравленіе, причѣмъ если эта цѣль не достигается, если въ подаркѣ отказываютъ или даютъ незначительный, поздравители не скрываютъ своего недовольства, уворяютъ поздравляемаго въ скупости, настойчиво требуютъ вознагражденія, какъ бы данн какой, или прибавки къ нему. Поздравленіе въ такой грубой формѣ есть возмутительное, почти насильственное вымогательство, которое удовлетворяется обыкновенно съ такимъ непріятнымъ расположеніемъ духа, съ какимъ даютъ милостыню промышляющему нищенствомъ,—съ тѣмъ, чтобы только отдѣлаться отъ него, избавиться отъ его назойливости.—Что сказать о поздравленіяхъ, вызываемыхъ чувствомъ зависимости однихъ отъ другихъ, бѣдныхъ отъ богатыхъ, подчиненныхъ отъ начальниковъ, незнатныхъ отъ знатныхъ? Въ нихъ, повидимому, нѣтъ ничего предосудительнаго, ихъ требуетъ долгъ вѣжливости. Но вѣжливость имѣетъ значеніе подъ условіемъ безкорыстія и искренняго сочувствія и уваженія къ лицамъ поздравляемымъ. Къ сожалѣнію, это не всегда бываетъ; обыкновенно одни поздравляютъ другихъ не по расположенію къ нимъ, а потому, что заискиваютъ въ нихъ, желаютъ выслужиться предъ ними. Какъ мало цѣны имѣютъ такіа поздравленія, можно судить по тому, что предметомъ ихъ дѣлаются люди только до тѣхъ поръ, пока зависимость отъ нихъ не прекращается; съ прекращеніемъ зависимости отъ нихъ въ случаѣ ихъ обѣднѣнія и униженія, о нихъ забываютъ и даже начинаютъ презирать тѣхъ, предъ которыми прежде пресмыкались. Обычай многихъ развѣзжать съ праздничными поздравленіями къ нужнымъ лицамъ и проводить въ развѣздахъ большую часть праздничнаго дня, скучный и крайне обременительный, тѣмъ еще не хорошъ, что превращаетъ для поздравителей праздникъ въ будни, ибо лишаетъ ихъ отдыха и нерѣдко свободы присутствовать на праздничномъ богослуженіи. Нельзя не одобритъ замѣну этого обычая дѣлами благотворенія или условленнымъ свиданіемъ для взаимныхъ поздравленій въ одномъ какомъ-либо общественномъ мѣстѣ въ извѣстный часъ времени. О предосудительности обычая

развѣзжать съ визитами по праздникамъ съ цѣлю развлечь себя невоздержаніемъ и чувственнымъ веселіемъ не стоитъ распространяться, ибо всякому очевидна несомвѣстность этого обычая съ христіанскимъ препровожденіемъ праздника.

Привѣтственныя благожеланія и поздравленія выражаются не одними словами, но и дѣйствіями, къ числу которыхъ относится лобзаніе. *Цѣлуйте другъ друга лобзаніемъ святымъ.* Оно употребляется не только между близкими людьми, но и мало знакомыми между собою, какъ выраженіе радости. Сильная радость, наполняющая сердце человѣка, располагаетъ къ дружеской любви, такъ что онъ желалъ бы всѣхъ принять въ свои объятія, своихъ и чужихъ, желалъ бы, чтобы всѣ раздѣлили его радость. Но Апостоль приглашаетъ христіанъ выражать радость и любовь къ ближнимъ *лобзаніемъ святымъ.* Лобзаніе дѣлается святымъ, когда оно совершается во имя Христова, по движенію братской любви другъ къ другу. Всѣ мы христіане находимся въ братскомъ союзѣ, ибо всѣ мы чада Божіи по благодати возрожденія, получаемой въ таинствѣ крещенія, такъ что во Христѣ Иисусѣ мы всѣ равны безъ различія знатныхъ и незнатныхъ, богатыхъ и бѣдныхъ. Это равенство чувствуется особенно въ храмѣ Божіемъ, въ которомъ мы соединяемся предъ лицемъ Отца небеснаго, какъ чада Его и какъ братья. Радость братскаго общенія присутствующихъ въ храмѣ въ христіанской древности выражалась обычаемъ цѣловать другъ друга предъ началомъ возношенія святыхъ Даровъ: лица мужскаго и женскаго пола лобызали лицъ своего пола. Обычай лобызанія до сихъ поръ соблюдается между священнослужителями въ алтарѣ предъ чтеніемъ символа вѣры, по гласу діакона: *возлюбимъ другъ друга, да единомысліемъ исповѣмъ Троицу единосущную и нераздѣльную;* священнослужащіе лобызаютъ другъ друга въ плечо или въ руки. На праздникъ Пасхи происходитъ общее лобзаніе православныхъ вѣрующихъ не только внѣ храма, но и внутри его, во имя братской любви и радости о праздникѣ, къ чему приглашаетъ церковь словами: *другъ друга обнимемъ, рцемъ: братія, и ненавидящимъ насъ протимъ вся воскресеніемъ.* Это объятіе, соединенное съ цѣлованіемъ,

поистинѣ есть святое, ибо должно совершаться единственно по христіанскимъ побужденіямъ. По такимъ побужденіямъ заповѣдь о лобзаніи можетъ исполняться вообще во время привѣтственныхъ поздравленій и благожеланій и потому лобзаніе достойно наименованія *святымъ*. Въ противномъ случаѣ оно будетъ не святое, а грѣшное. Таковы, на примѣръ, лобзанія не цѣломудренныя, совершаемыя для самоугодія и чувственнаго самоуслажденія. Таковы лобзанія лицемѣрныя, подобныя лобзанію Іудину. *Радуйся, Равви*, сказалъ Іуда Христу въ саду Геосиманскомъ, и *облобыза Ею*, и симъ лицемѣрнымъ знакомъ предалъ Его врагамъ. Въ примѣръ лѣстивыхъ, лицемѣрныхъ лобзаній съ цѣлю уловить въ свои сѣти людей, можно указать на Авессаломъ, сына царя Давида. Замысливъ свергнуть съ престола своего отца, Авессаломъ ежедневно по утрамъ выходилъ за городъ и здѣсь, встрѣчая идущихъ въ Іерусалимъ искать суда у царя, высказывалъ участіе къ нимъ и сожалѣніе, что не найдутъ суда у царя, и говорилъ, что, еслибы онъ, Авессаломъ, былъ царемъ, всѣ были бы довольны имъ. При встрѣчѣ съ ними онъ лобызалъ ихъ отнюдь не по искренней любви къ нимъ, а единственно съ цѣлю склонить ихъ на свою сторону на случай возмущенія противъ отца (2 Цар. 15, 5). Это поцѣлуй не доброжелателя и друга, а злоумышленника, ищущаго соумышленниковъ, — съ цѣлю не ихъ благу послужить, а сдѣлать ихъ орудіемъ своихъ злыхъ замысловъ. Тѣ, которые поступаютъ подобнымъ образомъ, которые употребляютъ подобную ласку для достиженія своихъ нечистыхъ цѣлей, подражаютъ Авессалому. Отъ таковыхъ-то ласкъ и вообще лицемѣрныхъ лобзаній предостерегаетъ Апостоль, когда приглашаетъ творить лобзаніе святое. Всякое другое лобзаніе есть не святое, а грѣшное.

ДРЕВНИЕ ПАМЯТНИКИ

самозащиты и благочестія гражданъ г. Солигалича *).

Памятники вѣры и благочестія.

Къ числу памятниковъ вѣры и благочестія солигаличанъ относятся, по преимуществу, сохранившіеся до сихъ поръ, довольно древніе храмы Божіи, каковыхъ, на 3^{1/2} тысячъ жителей, насчитывается въ городѣ: до шести приходскихъ, одинъ кладбищенскій и одинъ женскій монастырь. Вотъ названія ихъ: *Соборъ Рождества Пресвятыя Богородицы*; приходскіе храмы: 2) *Воскресенскій*, 3) *Успенскій* — Старособорный, 4) *Преображенскій* — Никольскій, 5) *Входоіерусалимскій* — Пятницкій, 6) *Борисоглебскій*, 7) Кладбищенскій — *Петропавловскій* и 8) *Теодоровскій* женскій монастырь (педавній, за чертой города). Два изъ упомянутыхъ храмовъ — Соборный и Воскресенскій цѣлые столѣтія принадлежали упраздненнымъ въ 1764 г. монастырямъ: первый — женскому, второй — мужскому ¹⁾. Первымъ по древности считается Воскресенскій храмъ, основанный еще въ началѣ XIV ст. Но по значенію, по крайней мѣрѣ въ настоящее время, первое мѣсто въ ряду другихъ занимаетъ, конечно, соборъ. Съ него и начнемъ наше обзорѣніе этихъ святыхъ памятниковъ вѣры и багочестія солигаличанъ.

1. Соборъ Рождества Пресвятыя Богородицы.

Солигаличскій Рождественскій соборъ занимаетъ въ городѣ одно изъ лучшихъ мѣсть, хотя и нельзя сказать, чтобы центральное. При вступленіи въ Солигаличъ по Костромскому тракту соборъ первый стоитъ на пути и обращаетъ на себя вниманіе своею массивностью и красотою архитектуры. Онъ стоитъ на правомъ, возвышенномъ, сухомъ берегу рѣки Костро-

*) Продолженіе. См. Костр. Епарх. Вѣд. 1899 г. № 14 и 15.

¹⁾ Костр. Епарх. Вѣд. 1884 г. № 3—4 стр. 70.

мы, совершенно открытый съ юга, окруженный жилыми зданиями гражданъ съ сѣверовостока и прикрытый бульваромъ съ запада. Исторія Солигаличскаго собора распадается главнымъ образомъ на два періода: періодъ 1-й съ 1668 г., когда былъ основанъ въ Солигаличѣ женскій монастырь, и періодъ 2-й съ 1764 г., когда монастырь былъ обращенъ въ приходскую церковь, возведенную затѣмъ на степенъ собора. Но есть данныя, по которымъ можно заключать, что въ 1668 г. было положено основаніе только нынѣ существующему каменному храму, имѣвшему замѣнить для учреждаемаго монастыря старыя деревянныя церкви ¹⁾. Это была приходская двухклирная церковь, которая называлась иногда и соборною. Указація эти встрѣчаются во многихъ письменныхъ памятникахъ, сохранившихся при соборѣ. Такъ, въ Евангелии, напечатанномъ въ 1627 г. въ Москвѣ, во владной надписи, сдѣланной въ 1633 (1634) говорится: „Положила книгу сію, глаголемую Евангеліе на престольное, печать московскую переплетенную, вкладъ въ церковь Рождества Пресвятыя Богородицы въ соборъ у Соли Галицкіе на посадъ, при царствѣ государя царя, великаго князя Михаила Феодоровича всея русіи самодержца и при его отцѣ и богомольцѣ, при святителѣ Филаретѣ патріархѣ московскомъ и всея русіи — третьяковская жена Кириллова Матрона Калистратова дочи, и при священникѣ при Алексѣѣ Аноерѣвѣ сынѣ, и при Иванѣ Аноерѣвѣ же сынѣ и при діаконѣ Васильѣ Яковлевѣ сынѣ“... На богослужбной Минее за январь мѣсяць, изд. 7152 (1644 г.) надпись гласитъ: „Лѣта 7159 (1651), генваря въ 1 день, положилъ сію книгу, глаголемую Минеею мѣсячную Соли Галицкія на посадѣ въ домъ Рождества Христова и Пресвятыя Богородицы... діаконъ Василій Яковлевъ Киселевскій по своихъ родителейхъ и по своей душѣ“... На таковой же Минее за май имѣется слѣдующая надпись: „Лѣта 7162 (1652) году мѣсяца мая

¹⁾ Стат. оп. соборовъ и монастырей Костр. епарх. Прот. І. Бѣляева 1863 г. СПб. л. 267 и д.

²⁾ Усольская Солигаличская десятина. Прилож. Костр. Еп. Вѣд. 1898 г.

въ 1 день, приложилъ сію книгу, глаголемую Минею діаконъ Василій Яковлевъ сынъ Киселевскій *въ домъ Рождества Пресвятыя Богородицы*—у Соли Галицкіе на посадѣ“. Изъ этихъ немногихъ памятниковъ мы получаемъ уже полное удостовѣреніе въ томъ, что въ началѣ XVII в. въ Солигаличѣ, въ числѣ другихъ храмовъ, былъ и храмъ Рождества Пресвятыя Богородицы, который въ надписи 1633 г. называется соборомъ и при которомъ было два священника, повидимому братья, и діаконъ, а слѣдовательно—и приходъ. Многіе другіе памятники начала XVII в., имѣющіе менѣе опредѣленныя надписи, или вовсе не имѣющія никакихъ, своимъ присутствіемъ въ соборной ризницѣ и бібліотекѣ, хотя и безмолвно, по не менѣе сильно свидѣлствуютъ о томъ же. Таковы: „Типиконъ“ уставнаго письма, съ изданія 1607 г.; на престольное Евангеліе, изданное во Львовѣ въ 1636 г.; на престольное Евангеліе изд. 7162 (1654) г., полный годовой кругъ богослужебныхъ Миней до-Никоновской печати; деревянный, плетеный изъ сосновыхъ корней брачный вѣнецъ; икона мѣдная грубой работы ¹⁾, литая въ 1594 году (7102) и т. д. Отсюда прямой выводъ тотъ, что Солигаличскій соборъ, какъ городской приходъ, съ приличнымъ храмомъ, причтомъ и прихожанами, существуетъ, по меньшей мѣрѣ, съ начала XVII или конца XVI. Но во второй половинѣ XVII в. изъ прихода образовался уже женскій монастырь.

а) Солигаличскій женскій монастырь (1668—1764 гг.).

Основательницей женскаго монастыря въ Солигаличѣ, при приходскомъ храмѣ Рождества Пресвятыя Богородицы, считается царица Марія Ильинична Милославская—первая супруга царя Алексѣя Михайловича, которая, по преданію, сохранившемуся въ Солигаличѣ до сихъ поръ, была будто бы Солигаличская урожденка, изъ прихода Корцово, и все дѣтство про-

¹⁾ „Костромская старина“. Вып. 1-й 1890 г. стр. 16—21 и 72.

вель на своей родинѣ ¹⁾. Что Солигаличскій женскій монастырь обязанъ былъ построениемъ царицѣ Маріи Ильевичнѣ, подтвержденіемъ сего служить сребропозлащенный, украшенный драгоценными камнями и частицами святыхъ мощей, на престольный крестъ, присланный въ Солигаличскій Рождественскій монастырь въ 1680 г. царемъ Θεодоромъ Алексѣвичемъ и имѣющей чеканную по серебру надпись такого рода: „лѣта 7188 (1680) въ 20 день марта повелѣніемъ великаго государя царя и великаго князя Θεодора Алексѣвича всея Русіи, пожаловать велѣлъ сей крестъ сдѣлать въ Солигаличской *Рождественской дѣвичій монастырь* въ блаженномъ успѣніи *по своей матушкѣ благоутробной царицѣ Марьѣ Ильевичнѣ, что она государыня построила въ 176 (1668) году*. Изъ этой надписи мы видимъ и время построения монастыря, именно 1668 г. Въмѣстѣ съ устройствомъ монастыря благочестивая царица положила основаніе и новому каменному соборному храму, существующему до сихъ поръ. Успѣла ли царица при своей жизни довести до конца устройство монастыря,—неизвѣстно; но соборъ остался недоконченнымъ за ея смертію, послѣдовавшей 3-го марта 1669 г.

Солигаличскій Рождественскій дѣвичій монастырь существовалъ, по всему вѣроятію, до 1764 г. По крайней мѣрѣ оный существовалъ еще въ 1755 г. Это свидѣлствуется надписью руки жертвователя на одномъ монастырскомъ Октоихѣ. Надпись такого содержания: „сію книгу Октоихъ гласа пятаго, далъ вкладомъ Свято-Сергіевой лавры мнихъ Иссей Юрьевичанинъ, къ Соли Галичской въ Рождественскій дѣвичій монастырь... въ 1755 г. мѣсяца октовріа“. Упраздненъ монастырь въ 1764 г., конечно, потому, что казался недостаточно обезпеченнымъ и не могъ существовать своими средствами. Къ крайнему сожалѣнію, не сохранилось почти никакихъ слѣдовъ отъ этого монастыря и о существованіи его, въ теченіе почти ста лѣтъ, говорятъ только немногіе, отрывочные письменные памятники. Скажемъ поэтому о монастырѣ то, что можно сказать по этимъ немно-

¹⁾ Солигаличская лѣтопись (рукоп.),—годъ 7188 (1680).

гимъ памятникамъ, собраннымъ нами большею частью на мѣстѣ, въ соборной ризницѣ и библіотекѣ.

Какъ плодъ вѣры и благочестія русской царицы, Солигаличскій монастырь могъ, не безъ основанія, рассчитывать на свою счастливую будущность. Дѣйствительно, нѣкоторое время онъ былъ подъ высочайшимъ покровительствомъ и пользовался милостью не только самой царицы, — но и старшаго ея сына царя Θεодора Алексѣевича. Объ этомъ свидѣлствуютъ: заботы царицы о созданіи въ монастырѣ обширнаго каменнаго собора, по плану Московскаго Успенскаго собора, жалованная грамота царя Θεодора Алексѣевича, данная монастырю въ 176 (1668) на взиманіе изъ таможенныхъ доходовъ денежной и хлѣбной руги; пожалованье царемъ Θεодоромъ Алексѣевичемъ въ монастырскую ризницу на память по своей почившей матери помянутаго выше драгоцѣннаго напрестольнаго креста ¹⁾ и т. д. Слѣдуя примѣру благочестивыхъ царя и царицы, не оставляли монастырь своею милостью и покровительствомъ и святѣйшіе патріархи и придворное и столичное духовенство, по крайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока эти царственныя особы были живы. Святѣйшій патріархъ Іоакимъ имѣлъ Солигаличскій монастырь въ своемъ непосредственномъ вѣдѣніи и безпрепятственно давалъ благословеніе на новыя церковныя сооруженія для монастыря ²⁾. Царскій духовникъ протоицъ Никита Васильевъ съ сыномъ своимъ Теофилактомъ — ключаремъ Благовѣщенскаго собора не разъ дѣлали монастырю дорогіе вклады и помогали въ постройкѣ и украшеніи храмовъ денежными средствами. Благовѣщенскаго собора придѣльный попъ Іуда Θεодоровъ, что у великихъ государей (царей Іоанна и Петра Алексѣевичей), усердствовалъ къ монастырю, какъ и ключарь Теофилактъ, своимъ посредничествомъ въ его церковныхъ дѣлахъ въ Москвѣ, получая и до-

¹⁾ Солиг. десят. 2 и 3.

²⁾ — 2.

ставляя антимины для новыхъ церквей и придѣловъ ¹⁾. Имѣлъ монастырь и другихъ многихъ покровителей и благодѣтелей въ Москвѣ и въ другихъ городахъ и въ самомъ Солигаличѣ.

Подъ покровительствомъ и при помощи столь высокихъ благодѣтелей, каковы царь, царица и царскій духовникъ, монастырь, повидимому, скоро устроился съ внѣшней и внутренней стороны и началъ свое существованіе безбѣдно. Все старое деревянное церковное строеніе, принадлежавшее прежнему Рождественскому приходу, теперь, по повелѣнію святѣйшаго патріарха Іоакима, было сломано и предано огню. Такъ, были сломаны двѣ деревянныя церкви: теплая во имя Рождества Христова и холодная во имя собора Михаила и Гавріила архистратиговъ и придѣлъ Покрова Пресвятыя Богородицы ²⁾. На мѣстѣ сломанныхъ деревянныхъ храмовъ устроены храмы каменные, болѣе обширныя, съ новыми пристройками, иногда свойственными только монастырямъ. Такъ, по описанію 1701 г., тогда были уже въ монастырѣ слѣдующія новыя церковныя каменные зданія: а) церковь соборная во имя Рождества Пресвятыя Богородицы съ алтаремъ, трапезою, рундукомъ и лѣстницей, — об одной главѣ, окожученной лемехами деревянными и увѣчанной крестомъ, опаяннымъ бѣлымъ нѣмецкимъ желѣзомъ ³⁾, б) подлѣ этой соборной церкви, въ одномъ основаніи съ ней, по правую сторону, другая каменная церковь во имя Рождества Христова съ алтаремъ, не довершенная: верхнихъ сводовъ, главъ и крестовъ нѣтъ; при ней придѣлъ, тоже недовершенный, палатка, паперть, сходъ и рундукъ каменные ⁴⁾; в) подлѣ соборной церковью церковь теплая во имя Покрова Пресвятыя Богородицы съ трапезою и папертью ⁵⁾; г) къ паперти церкви Рождества Пресвятыя Богородицы прикладена колокольня каменная,

¹⁾ Солигалич. десят. 1—2.

²⁾ — 2

⁴⁾ Нынѣшній зимній теплый соборъ.

⁴⁾ Нынѣшній лѣтній соборъ, доконченный постройкой въ началѣ нынѣшняго столѣтія. Усольск. десят. стр. 1.

⁵⁾ Существуетъ и нынѣ.

на которой помѣщены были пять колоколовъ ¹⁾, изъ нихъ въ первомъ 37 пуд. 20 фун. и часы; д) подъ колокольную (въ среднемъ ярусѣ) придѣлъ во имя преподобнаго Авраамія, Городецкаго чудотворца. Въ эти новыя храмы были помѣщены изъ бывшихъ старыхъ приходскихъ храмовъ все старыя образа мѣстные, штилистовыя окладныя и неокладныя, царскія двери, дейсусы, и сосуды и всякая церковная утварь ²⁾. Но не мало было прибавлено и новыхъ святыхъ икопъ и сосудовъ, устроенныхъ усердіемъ благодѣтелей. Особенно въ этомъ случаѣ оставили по себѣ благодарную память: царскій духовникъ протопопъ Никита Васильевъ съ сыновьями и солигаличскіе посадскіе люди. По свидѣтельству, въ 1701 г., соборнаго попа Григорья Петрова, предъ переписчикомъ Иваномъ Леоптьевымъ Нелидовымъ, придѣлъ Авраамія Чудотворца (новый) подъ колокольной, и въ церквахъ Божіихъ (вновь выстроенныхъ), св. иконы, окладныя и неокладныя, и у тѣхъ икопъ приклады, и двери царскія и образы, и епиги, и всякая утварь и одежды, и на колокольной часы и всякой церковный заводъ,—все строеніе и вкладъ Благовѣщенскаго собора бывшего протопопа Никиты Васильева и дѣтей его: ключаря того же собора Теофилакта и Федора“. Солигаличскіе посадскіе люди, въ свою очередь, по своему обѣщанію устроили въ новый придѣлъ Авраамія чудотворца новыя иконы и царскія двери ³⁾. Къ великому сожалѣнію, не сохранилось памятниковъ о постройкахъ хозяйственныхъ по монастырю: о жилыхъ корпусахъ, скотномъ дворѣ, конюшнѣ, амбарахъ и т. д. И это все, конечно, было въ той или другой мѣрѣ. Церковныя зданія, вѣроятно, составляли центръ хозяйственныхъ зданій и были окружены послѣдними, въ предѣлахъ отведенной

¹⁾ Шестой колоколъ при Петрѣ I отвезенъ въ Москву на пушечный дворъ—Десят. стр. 3

²⁾ — 2.

³⁾ — 3.

монастырю земли, которой считалось: длиннику 53, поперечнику 38 саж. трех аршинных¹⁾.

Вновь устроенный монастырь не замедлил заселиться монахицами. По штату положено было имѣть монастырю игуменью и 20 монахинь, но послѣднихъ бывало и больше. Въ 1699 г., напримѣръ, ихъ было 29; въ 1701 году—27 съ игуменьей и казначеей²⁾. Изъ игуменій сохранились имена только четырехъ: Елены, Марѳы, Домники и Александры. Имя *игуменьи Елены Сажинной* упоминается во вкладной надписи на Апостолю, пожертвованномъ ею съ сестрами въ 1670 г. своему монастырю. Такъ какъ пожертвованіе сдѣлано во 2-й годъ послѣ учрежденія монастыря (1668), то надо признать эту игуменью первою.—Недавно была найдена подъ соборомъ, въ мусорѣ, каменная плита съ могилы игуменьи, скончавшейся, по надписи, 12 февраля 1678 г. Плита эта сломана и нѣкоторыя обломки ея затерялись. Однако главныя ея части легко было соединить и плита теперь вставлена въ стѣну на паперти при входѣ въ нижній соборный придѣлъ Покрова Пресвятыя Богородицы. Въ большой надписи на плитѣ, высѣченной славянской вязью, хорошо сохранилось названіе монастыря и время кончины игуменьи—12 февраля 7186 (1678) г., но стерлось самое имя почившей. Краткость времени, прошедшаго съ момента учрежденія монастыря (1668) до кончины въ 1678 г. этой неизвестной игуменьи, даетъ нѣкоторое право заключать, что эта плита лежала на могилѣ первой игуменьи Елены Сажинной.

Игуменья Марѳа съ казначеей монахиней Евкаторипой и 27 монахицами упоминается въ переписи, сдѣланной въ 1701 году переписчикомъ Иваномъ Леоптьевымъ Нелидовымъ³⁾. Марѳа скончалась въ 1722 году и на ея мѣсто, по челобитью казначей Маріи съ сестрами, назначена игуменьей Домника. Въ 1731 году *Домника*, по жалобѣ казначей Екатерины съ сестра-

¹⁾ — Десят.—3. Это количество земли и теперь должно составлять собственность собора, а не города, и соборъ можетъ на своей землѣ строить что хочетъ, даже отраду, въ которой нуждается.

²⁾ — 3.

³⁾ — 3.

ми, за беспорядочную жизнь, роскошь и продажу монастырскаго лѣса предана была суду. Московская духовная дикастерія, указомъ отъ 22 сентября 1731 г., предписала въ Галичъ Паисѣнна монастыря архимандриту Никодиму, противъ челобитія казначеи и нѣкоторыхъ сестеръ, допросить самое игуменью и изслѣдовать обо всемъ чрезъ священнослужителей того монастыря и чрезъ постороннихъ—тѣмъ болѣе, что у игуменьи нашлись ея сторонники и защитники: игумень, вѣроятно, Солигаличскаго Воскресенскаго монастыря, поновскіе старосты, бурмистры и постороннихъ 35 человекъ, которые особой подпиской просили дикастерію оставить Домнику непрежнему игуменьей. Но чѣмъ дѣло кончилось—неизвѣстно ¹⁾. Во дни управленія монастыремъ игуменьи *Александры*, въ 1755 г. 29 октября, пожертвованъ монастырю отъ Сергіевскаго старца Иессея Апостоль, изд. 1755 г., сохранившійся въ соборной ризницѣ до сихъ поръ. Александра, надо полагать, была послѣдней игуменьей, такъ какъ монастырь вскорѣ затѣмъ былъ закрытъ—по указу 1764 г.

По жалованной царской грамотѣ, данной въ 176 (1668 г.) царемъ Теодоромъ Алексѣевичемъ, до конца XVII вѣка изъ таможенныхъ доходовъ, на содержаніе игуменьи съ 20 старницами и понамъ съ причетниками отпускалось руги и за хлѣбъ 220 р. 6 алт. 4 деньги ²⁾. Но въ 1699 г. отпускъ производится уже въ такихъ размѣрахъ: игуменьѣ 4 р. 13 алт., 29 сестрамъ по 2 руб. 15 алт.; имъ же ржи всѣмъ 184 чет., овса тожь, на свѣчи, на ладанъ и на вино церковное 6 руб. ³⁾. Послѣ еще установленъ былъ въ пользу монастыря особый сборъ. „Велено имать съ торговыхъ прїѣзжихъ людей, кто прїѣдетъ на торгъ съ житою, по мытницѣ съ воза, да съ торговыхъ людей, кои прїѣзжаютъ для покупки соли явчего по деньгѣ съ человека, въ Рожд. монастырь на оеміанъ“ ⁴⁾. Независимо отъ этихъ пособій изъ казны, монастырь, конечно, получалъ хорошіе доходы съ своихъ лѣсныхъ

¹⁾ Солигаличская десятина стр. 4.

²⁾ Тамъ же стр. 3 и 51.

³⁾ Тамъ же стр. 51.

⁴⁾ Тамъ же стр. 3

дачь ¹⁾ и отъ благодѣтелей—владчиковъ, дѣлавшихъ влады на вѣчное поминовеніе, что видно изъ владныхъ подписей на многихъ старыхъ книгахъ.

Въ Солигаличскомъ женскомъ монастырѣ для священнодѣйствій полагалось по штату: два поца, діаконъ, дячевъ, пономарь и просфирни, на содержаніе копѣхъ по „руж-ной 207 (1699) г. книгѣ“ отпускалось изъ казны особо: деньгами 16 р. 28 алт. 2 деньги, ржи 19 четв., овса 17 четв. ²⁾). Монастырскіе попы часто бывали поповскими старостами, что говоритъ въ пользу ихъ выдающагося положенія и добродѣтельной жизни. Такъ, по выбору духовенства были поповскими старостами: попъ Симеонъ Іоанновъ (имя его въ первый разъ встрѣчается въ началѣ существованія монастыря—1670 г., во владныхъ подписяхъ на Евангелии 1657 и Апостолѣ 1644 г., вмѣстѣ съ діакономъ Алексѣемъ Іакимовымъ и попомаремъ Константиномъ Васильевымъ и первой игуменьей Еленой Сажинкой) въ 1679 г., въ 1687 г. и въ 1696 г.; Попъ Петръ въ 1684 г.; Алексѣй Якимовъ въ 1691 г., Григорій Петровъ въ 1698 г.; Дмитрій Петровъ въ 1731 г. ³⁾).

Нельзя не быть убѣжденнымъ въ томъ, что Солигаличскій женскій монастырь существовалъ около ста лѣтъ (съ 1668 по 1764 г.) небезцѣльно и небезплодно для своей мѣстности. Онъ не только не былъ лишнимъ, но и, до извѣстной степени, былъ необходимымъ, что подтверждается недавнимъ открытіемъ близъ Солигалича новаго женскаго Θεодоровскаго монастыря. Если и въ настоящее просвѣщенное время многіе монастыри, мужскіе и женскіе служатъ для православнаго русскаго народа лучшими училищами благочестія и неисчерпаемыми источниками назиданія и утѣшенія для всѣхъ немощныхъ и страждущихъ духовно, то въ XVII и XVIII вв., при полномъ отсутствіи въ народѣ

¹⁾ Лѣсныя дачи упоминаются въ дѣлѣ о провинностяхъ игуменьи Домники; она обвинялась „и въ утратѣ монастырскаго лѣсу“. Усольск. десят. стр. 4. О постороннихъ благодѣтеляхъ мы уже упоминали.

²⁾ Усольск. дес. стр. 51.

³⁾ Тамъ же стр. 55.

духовнаго просвѣщенія, при грубости въ мірской жизни правовъ, при небрежно-формальномъ, сокращенномъ до послѣдней возможности совершеніи богослуженія въ приходскихъ церквахъ, полуграмотными попами,—тогда монастыри были единственными разсадниками вѣры и благочестія для народа. Таковымъ для своей мѣстности былъ, конечно, и Солигаличскій женскій монастырь. А сколько въ теченіе ста лѣтъ безпріютныхъ вдовъ и обездоленныхъ судьбою дѣвицъ нашли себѣ здѣсь покой тѣлесный и душевный, въ каковомъ имъ отказалъ міръ! Пѣтъ, не вѣрится, чтобы была нужда въ закрытіи этого доступнаго всѣмъ мѣста отрады душевной, и благодареніе Господу Богу, и благо, что нашлись снова добрые люди, которые, вмѣсто монастыря, закрытаго въ прошломъ столѣтіи, въ наше время открыли новый таковой, процвѣтающій съ вѣшной и влутренней стороны.

Послѣднимъ свидѣтелемъ существованія Солигаличскаго женскаго монастыря, въ половинѣ еще (въ 1755 г.) XVIII в., служатъ сохранившійся въ соборной бібліотекѣ Октоихъ даанный, по надписи, вкладомъ „въ Соли Галичской въ Рождественскій дѣвичій монастырь по своихъ родителехъ въ вѣчный поминокъ въ 1755 г.“ старцемъ Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Іессеемъ. „Въ 1770 г.“ Солигаличскому Рождественскому храму данъ новый настоятель, въ санѣ протоіерея, Кипріянь Никитинъ; о монастырѣ уже и рѣчи нѣтъ. Слѣдовательно, монастырь упраздненъ между 1755 и 1770 гг. Вѣрнѣе же всего, опъ имѣлъ несчастье не понасть, по бѣдности, въ штатъ 1764 г. и закрыть около этого времени, какъ и десятки другихъ бѣдныхъ Костромскихъ монастырей и пустынь мужскихъ и женскихъ ¹⁾. Куда пристроились дожившія до этого несчастья старницы, въ чьи руки перешла монастырская казна и скарбъ,—остается пока для насъ неизвѣстнымъ. Извѣстно только то, что многіе вкладчики, жертвовавшіе монастырю большія суммы *на отънос поминковеніе* себя и своихъ родителей, напрасно мечтали о вѣчной памяти о себѣ. Синодички утратились и имена самихъ вкладчиковъ давно

¹⁾ Костр. Еп. В. 1887 №№ 3 и 4 стр. 71.

уже забылись и встрѣчаются только не во многихъ подписяхъ на пожертвованныхъ ими книгахъ, за ветхостью остающихся теперь безъ употребленія. Ничего, значить, пѣтъ вѣчнаго, даже — поминовенія въ монастыряхъ...

(Продолженіе слѣдуетъ).

Къ вопросу объ упорядоченіи производства духовенствомъ сельскихъ церквей сборовъ зерновымъ хлѣбомъ и другими продуктами сельскаго хозяйства.

Наступаетъ осень съ ея обычнымъ непостоянствомъ въ состояніи погоды, а съ нею близится и страдная пора для нашего сельскаго духовенства, пора тѣхъ нравственныхъ страданій и физическаго утомленія, съ какими неизбѣжно соединяются сборы зернового хлѣба, льна и другихъ продуктовъ сельскаго хозяйства, каковыя сборы въ большинствѣ сельскихъ приходовъ приурочены именно къ осени. Вѣрно, у многихъ молодыхъ пастырей церкви уже болитъ душа, при мысли объ этихъ сборахъ: о томъ, какъ имъ придется страствовать по деревнямъ, отъ дома въ дому, или отъ амбара къ амбару, отъ бани къ банѣ, въ грязи и снѣгу, съ мѣшками и мѣшечками, въ сопровожденіи толпы любопытныхъ дѣтей, чтобы получить ковшикъ жита, пять или десять прядей льна, клочекъ овечьей шерсти и проч. Но гораздо больше смущаются они за то нравственное униженіе, съ какимъ неизбѣжно соединяются всякіе сборы, какъ бы прибыльны ни были они. Что бы кто ни говорилъ за эти сборы, но въ нихъ, несомнѣнно, гораздо больше дурныхъ сторонъ, нежели добрыхъ. Во всякомъ случаѣ здѣсь и рѣчи не можетъ быть о томъ нравственномъ сближеніи духовенства съ приходомъ, какимъ сторонники сборовъ хотѣли бы отстоять ихъ нравственное значеніе. И много нужно времени и ломки надъ собою, чтобы освоиться съ существующими въ большинствѣ приходовъ порядками сборовъ, чтобы до глубины души, до слезъ не возмущаться неизбѣжными при сборахъ сценами. Скажу больше того, — эти сборы составляютъ одну изъ причинъ, въ ряду многихъ другихъ обстоятельствъ, не располагающихъ молодыхъ семинаристовъ къ поступленію на службу въ санъ священника.

Однако, корень зла заключается не въ самыхъ сборахъ, но въ способахъ ихъ производства. И желательно и неотложно нужно не прекращеніе сборовъ, а упорядоченіе ихъ настолько, чтобы они не были для духовенства тяжкимъ бременемъ, зачастую подрывающимъ и нравственныя и физическія силы особен-

но молодых священниковъ. А упорядочить производство сборовъ возможно и не представляется это особенно труднымъ: извѣстныя и лично мною испытанныя опыты оказались вполне удачными. Объ этомъ-то, объ упорядоченіи производства сборовъ сельскими продуктами, а не о совершенной отбѣнѣ ихъ и будетъ рѣчь.

Практикуемые духовенствомъ сборы зерновымъ хлѣбомъ и другими продуктами сельскаго хозяйства по существу справедливы, какъ вознагражденіе за труды духовенства, общіе для всего прихода и неоплачиваемые денежными приношеніями, въ пособіе къ послѣднимъ, за труды по особымъ и случайнымъ нуждамъ прихожанъ; а тамъ, гдѣ получаются денежное содержаніе отъ казны,—то и къ сему послѣднему. А всякое вознагражденіе за трудъ, въ чемъ бы оно ни выражалось, должно быть получаемо трудящимися безъ всякихъ съ ихъ стороны просьбъ, безъ всякихъ для нихъ затрудненій и униженій, какъ заслуженное, какъ долгъ со стороны тѣхъ, для кого понесены труды, а не какъ подачка, мало чѣмъ отличающаяся отъ милостыни. Отсюда само собою слѣдуетъ, что духовенство, уже въ видѣхъ поднятія своего нравственнаго достоинства между прихожанами, должно одновременно и единодушно прекратить тѣ способы сборовъ хлѣба и другихъ сельскихъ продуктовъ, которые практикуются доселѣ, и провести въ приходское населеніе сознаніе и убѣжденіе въ необходимости замѣнить сборы именно приношеніями,—такъ, чтобы духовенство не имѣло надобности ходить по домамъ, амбарамъ и банямъ, а получало на мѣстѣ у себя дома, или въ крайнемъ случаѣ къ каждой деревнѣ, въ одномъ домѣ, то, что доселѣ собиралось съ извѣстными физическими трудами и нравственными страданіями.

Проведеніе въ приходское населеніе правильныхъ взглядовъ на сборы духовенствомъ сельскихъ продуктовъ и должно быть первою и самою важнѣйшею мѣрою къ упорядоченію сихъ сборовъ.

А для этого, полагаю, въ большинствѣ приходоѡ достаточнo двухъ—трехъ бесѣдъ добрыхъ пастырей съ прихожанами о необходимости измѣнить существующій порядокъ сборовъ какъ несогласный съ достоинствомъ духовенства, вредный для него въ отношеніи прямыхъ его обязанностей и унижительный и позорный съ нравственной стороны.

Засимъ, когда само духовенство сознаетъ непорядочность существующихъ сборовъ, объяснить это и убѣдить въ этомъ и прихожанъ, категорически заявивши имъ о прекращеніи таковыхъ сборовъ,—новые способы приношеній со стороны прихо-

жанъ въ пользу духовенства зерновымъ хлѣбомъ и другими продуктами могутъ и должны быть устатовлены по взаимному соглашенію между духовенствомъ и прихожанами. Болѣе согласными съ положеніемъ духовенства, лучшими и справедливыми способами представляются слѣдующіе:

1. Во всѣхъ приходяхъ сборы должны производиться только однажды въ годъ, по окончаніи сельскихъ работъ, въ осенніе мѣсяцы, смотря по мѣстнымъ условіямъ.

2. Сборы могутъ производиться только зерновымъ хлѣбомъ, какой гдѣ сѣется и родится: рожью, пшеницею, овсомъ и ячменемъ.

3. Сборы должны производиться не самимъ духовенствомъ, а прихожанами, при участіи избравшихъ въ каждомъ селеніи лицъ, извѣстныхъ своимъ усердіемъ къ церкви Божіей, расположеніемъ къ духовенству и честностію, и подъ наблюденіемъ одного изъ низшихъ членовъ причта, діакона или псаломщика. Въ каждомъ селеніи обыкновенно бывають и найдутся лица, которыя особенно расположены къ духовенству и не откажутся послужить на пользу своего причта.

4. Сборы должны производиться одновременно и въ пользу всего мѣстнаго причта вмѣстѣ, а не отдѣльно въ пользу того или другого изъ членовъ причта.

5. Размѣръ сборовъ долженъ быть опредѣленъ на приходскомъ сходѣ самими прихожанами по соглашенію съ духовенствомъ, въ общемъ, по возможности, примѣнительно къ тому количеству хлѣба, въ какомъ доселѣ прихожанами онъ раздавался каждому члену причта въ отдѣльности, а въ годы малоурожайныя—по личному усердію прихожанъ.

6. При опредѣленіи размѣра сборовъ должно соображаться, конечно, не съ количествомъ приходскихъ душъ въ каждомъ домѣ, но съ количествомъ надѣльной земли, состоящей въ пользованіи домохозяина, или ему принадлежащей, предоставляя людямъ состоятельнымъ и ихъ располагая жертвовать въ пользу духовенства болѣе тѣхъ, кто бѣденъ, имѣетъ престарѣлое или малолѣтнее семейство.

7. Тамъ, гдѣ не послѣдуетъ соглашенія относительно размѣра сборовъ, духовенство должно пользоваться добротными даяніями, по непремѣнно на весь причтъ вмѣстѣ.

8. О времени сбора прихожане каждой деревни извѣщаются священникомъ чрезъ лицъ бывающихъ въ церкви въ предыдущій воскресный или праздничный день, въ церкви или вѣся, по окончаніи литургіи, или между утрепою и литургіею.

9 Въ день, назначенный для сбора, священникъ съ псаломщикомъ, а гдѣ есть діаконь, то и съ нимъ,—если опъ не занятъ въ школѣ,—отправляются въ деревню,—въ одну или нѣсколько деревень въ одинъ день, смотря по разстоянію отъ села и одной деревни до другой и по количеству паселенія, останавливаются въ домѣ, гдѣ обычно бываютъ для вѣроучительныхъ собесѣдованій, извѣщаютъ о приѣздѣ жителей деревни и послѣднихъ, кто пожелаетъ, собираютъ въ этотъ домъ.

Прилично при этомъ и даже нужно совершать хотя краткое молебствіе отъ лица жителей деревни, въ благодарность Господу Богу за благополучное омончаніе сельскихъ работъ, составляющихъ главный и мѣстами единственный источникъ къ существованію крестьянъ. Такія молебствія подъ именемъ „никольщины“ въ нѣкоторыхъ приходсахъ и доселѣ совершаются въ домахъ болѣе состоятельныхъ крестьянъ, даже съ иконовошеніями изъ приходскихъ церквей; они, несомнѣнно, будутъ по сердцу прихожанамъ, особенно когда будутъ совершаемы безъ денежнаго вознагражденія за нихъ, при сборахъ „нови“. Послѣ молебна священникъ ведетъ обычную вѣроучительную бесѣду, а діаконь или псаломщикъ принимаютъ приношенія зерновымъ хлѣбомъ, при помощи избраннаго въ деревнѣ чловѣка, который хорошо знаетъ состояніе каждой семьи и слѣдитъ за исправностію приношеній. Прихожане, заранѣе предупрежденные о приѣздѣ причта, заблаговременно готовятъ — что и сколько нужно пожертвовать на причтъ и скоро снесутъ въ одинъ домъ. Такъ наблюдалось мною и другими, извѣстными мнѣ священниками. По омончаніи сбора и бесѣды, священникъ благословляетъ и благодаритъ, отъ лица всего причта, за сдѣланныя въ пользу его пожертвованія (послѣднія до времени и случая остаются на рукахъ довѣреннаго лица).

Примѣчаніе. Гдѣ въ обычаѣ жертвовать приходскому духовенству овечью шерсть и ленъ, то невозбранно при этомъ принимать и сін приношенія; но и они должны быть не поручными (не каждому члену причта отдѣльно), а общими для всего причта. Но лучше бы эти сборы совсѣмъ оставить, какъ мелочныя. Лучше бы духовенству поусерднѣе относиться къ своему собственному хозяйству, которое нынѣ крайне запущено у большинства цѣлыхъ причтовъ, не только отдѣльныхъ лицъ изъ причта, на соблазнъ прихожанамъ и къ личному обѣдненію; тогда не будетъ и нужды прибѣгать къ такимъ мелочнымъ сборамъ, какъ во многихъ мѣстахъ епархій ихъ и нынѣ вѣтъ.

10: Въ приходсахъ двухклерныхъ и трехклерныхъ сборы производятся такимъ же способомъ. Если приходъ раздѣленъ

между священниками по деревнямъ, то каждый священникъ по-сѣщаетъ деревни своей части; а когда въ однихъ и тѣхъ же деревняхъ есть части двухъ или трехъ священниковъ, то въ каждую деревню отправляется тотъ священникъ, въ части котораго состоитъ большинство обывателей деревни. При незначительной разности въ дѣленіи одной деревни на двѣ или три части соблюдается очередь: въ одинъ годъ данную деревню по-сѣщаетъ одинъ священникъ, а въ слѣдующій— другой и такъ далѣе. Штатные діаконъ сопровождаютъ священниковъ поочередно, или по взаимному соглашенію между священниками. При этомъ, во избѣжаніе затрудненій при исправленіи приходскихъ требъ, необходимо установить такое правило, чтобы въ приходахъ многолюдныхъ въ одинъ день два или три священника не отлучались отъ церкви: одинъ всегда долженъ оставаться при церкви.

11. Собранный такимъ образомъ зерновой хлѣбъ дѣлится между всѣми наличными членами причта по мѣрѣ накопленія его, или по окончаніи всѣхъ сборовъ. Тамъ, гдѣ многолюдный приходъ раздѣленъ на части цѣлыми деревнями, каждый священникъ можетъ дѣлить собранный имъ хлѣбъ особо отъ другихъ священниковъ только съ псаломщикомъ его части и съ діакономъ.

12. Наблюдается, что, при даяніяхъ духовенству зернового хлѣба („нови“) и другихъ сельскихъ продуктовъ, прихожане не соображаются съ существующими порядками относительно раздѣла между членами причта средствъ содержанія, а даютъ по усердію и по мѣрѣ личнаго расположенія къ тому или другому священноцерковнослужителю.

Въ общемъ, псаломщики собираютъ зернового хлѣба не менѣе половины противъ священниковъ,—нѣкоторые и болѣе того,—а діаконъ нѣсколько болѣе псаломщиковъ. При церквяхъ же двухъклирныхъ и трехъклирныхъ, гдѣ священники и псаломщики собираютъ новъ только въ своихъ частяхъ прихода, а діаконъ по всему приходу, послѣдніе въ общемъ получаютъ едва ли менѣе священника. Въ виду сего и для устраненія недоразумѣній и несогласій въ причтахъ, представляется справедливымъ допустить въ раздѣлѣ хлѣбныхъ сборовъ—нѣкоторое отступленіе отъ дѣйствующихъ узаконеній по раздѣлу причтовыхъ доходовъ, въ пользу низшихъ членовъ причта. Имено: въ причтахъ двухъчленныхъ священнику безобидно получать 2 части, а псаломщику 1 часть; въ причтахъ трехъчленныхъ—священнику 4 части, діакону 3 и псаломщику 2 (всего 9 частей); въ причтахъ двухъклирныхъ—каждому священнику 4 части, діакону

по 1½ части отъ каждаго священника, или 3 части изъ всего сбора; а псаломщикамъ каждому по 2 части (всего 15 частей); въ причахъ трехклерныхъ — каждому священнику по 4 части, діакону — отъ каждаго священника по 1 части, или 3 части изъ всего сбора, и псаломщикамъ по 2 части (всего 21 часть) и такъ далѣе.

13. Сборъ сметаною или масломъ коровьимъ и яицами, производимые обыкновенно въ Петровъ постъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ за два раза: сметаною или масломъ въ концѣ Великаго поста, а яицамъ въ Петровъ постъ, слѣдовало бы совершенно оставить. Особенно неудобны сборы въ Великій постъ, когда священники обязаны ежедневно совершать церковныя службы и особенно поучать прихожанъ, располагая ихъ къ исполненію христіанскаго долга исповѣди и св. причащенія. Отъ упорядоченія, такимъ образомъ, сборовъ сельскими продуктами естественно ожидать слѣдующихъ результатовъ: а) прихожане, не обременяемые множествомъ существующихъ доселѣ сборовъ, не будутъ имѣть основанія справедливо сѣтовать на приходское духовенство, что оно „круглый“ годъ изъ міра не выходитъ, побираясь всякой всячиной. Отсюда, само собою, и общественный взглядъ на сельское духовенство поднимется въ пользу духовенства, и отношенія прихожанъ къ своему приходскому причту улучшатся: у прихожанъ не будетъ случая видѣть припущенность духовенства, его иногда невольное попрошайничество, настойчиность и требовательность, которыя такъ унижаютъ духовенство и соблазнительно дѣйствуютъ на прихожанъ, въ смыслѣ расположенія къ насмѣшкамъ, пересудамъ и даже издѣвательствамъ по адресу духовенства вообще; б) духовенство почувствуетъ себя свободнѣе въ отношеніи зависимости отъ прихожанъ и въ частности самостоятельнѣе и тверже въ дѣлѣ правственнаго воздѣйствія на прихожанъ, въ потребныхъ случаяхъ назиданія, обличенія, исправленія; в) священники и діаконы берегутъ много дорогого времени и здоровья, столь нужныхъ на труды по служенію въ церкви, по пастырскому учительству, по просвѣщенію все еще темныхъ прихожанъ путемъ грамотности, по церковному письмоводству и проч.; г) нѣзшіе члены причта не будутъ имѣть побужденій запевывать предъ прихожанами, иногда въ ущербъ чести и достоинства священниковъ, и сѣтовать предъ прихожанами на свою горькую долю, чтобы разжалобить ихъ и получить отъ нихъ даваніе побольше; д) такіе сборы по характеру своему значительно приблизятся къ древнему обычаю посвящать Богу и поставленнымъ отъ него служителямъ церкви часть плодовъ земныхъ, и въ понятіяхъ простого народа

съ теченіемъ времени сольются съ тѣми приношеніями, какія у добрыхъ христіанъ почитаются необходимыми, какъ дань благодарности, какъ справедливое вознагражденіе за труды духовенства на пользу прихожанъ.

При такомъ способѣ сборовъ духовенство православныхъ приходовъ едва ли, потерпитъ и матеріальный ущербъ, по крайнѣй мѣрѣ тамъ, гдѣ священники стоятъ на высотѣ своего положенія и пользуются достойнымъ уваженіемъ и любовью своихъ прихожанъ; гдѣ и доселѣ они довольствуются именно добродетельными даяніями, не прибѣгая къ припрашиваніямъ у скудныхъ хозяевъ и не употребляя при сборахъ своей опредѣленной мѣры, которая такъ позоритъ служителей алтара Господня. На первыхъ порахъ дѣло не обойдется безъ волненій и толковъ въ приходахъ но, несомнѣнно, будутъ голоса противъ и въ пользу новаго способа сборовъ и послѣднихъ будетъ болѣе: не можетъ быть, чтобы прихожане не поняли своихъ собственныхъ выгодъ отъ этого способа сборовъ и не оцѣнили по достоинству его порядочность и благообразіе, лишь-бы само духовенство не испортило дѣла недостаткомъ энергіи и терпѣнія въ проведеніи новаго способа сборовъ въ свои приходы, и особенно притязательностію въ отношеніи прихожанъ и несогласіями въ причтахъ. Духовенство во многихъ мѣстахъ весьма серьезно опасалось за печальныя послѣдствія отъѣны угощенія прихожанъ водкою и въ нѣкоторыхъ приходахъ безурядицы и волненія, дѣйствительно, были; но нынѣ, чрезъ 8—9 лѣтъ, остались лишь печальныя воспоминанія объ этомъ, развращающемъ прихожанъ, угощеніи. Такъ должно быть и „со сборами“, если за дѣло упрядоченія ихъ духовенство возьмется съ надлежащею акквуратностію и энергіею.

Въ приходахъ раскольническихъ, при новомъ способѣ сборовъ сельскихъ продуктовъ, духовенство неминуемо встрѣтитъ затрудненія и потерпитъ значительный ущербъ. Раскольники, доселѣ подававшіе православному духовенству хлѣбъ и другіе сельскіе продукты, именно, „на бѣдность“ и „ради Христа“, конечно, на молебствія и вѣроучительныя собесѣдованія не пойдутъ и развѣ немногіе изъ нихъ, по какимъ либо особымъ отношеніямъ къ духовенству, пришлютъ свои даянія въ назначенный домъ. Въ такихъ приходахъ, причты которыхъ и существуютъ по преимуществу сборами, взамѣнъ существующихъ нынѣ сборовъ, возможенъ только обязательный, по приговору волостныхъ и сельскихъ сходовъ, сборъ хлѣба и другихъ сельскихъ продуктовъ, который бы и производился сельскимъ начальствомъ, безъ участія приходскаго духовенства. Но если, особенно между раскольниками, униженъ практикуемый нынѣ сборъ сельскихъ

продуктовъ, то обязательный и принудительный сборъ съ нихъ въ пользу православнаго духовенства будетъ совсѣмъ несправедливъ и можетъ только еще болѣе вооружить ихъ противъ духовенства. По такимъ соображеніямъ, какъ извѣстно, нѣкоторые священники раскольническихъ приходоу по собственному почину уже оставили всякіе сборы у раскольниковъ и безропотно несутъ на себѣ тяжелое бремя бѣдности, въ надеждѣ на скорую царскую милость, въ видѣ опредѣленнаго жалованья отъ казны, которое съ каждымъ годомъ назначается вновь наиболѣе нуждающимся причтамъ.

Храмовой праздникъ 28 іюля въ Богородицко-Игрицкомъ, что на рѣкѣ Песочнѣ, монастырѣ.

28 іюля Богородицко-Игрицкій, что на рѣкѣ Песочнѣ, въ 16 верстахъ отъ г. Костромы по Ярославскому тракту, мужской монастырь торжественно справляетъ свой храмовой праздникъ, въ честь Смоленской чудотворной иконы Божіей Матери.

Еще наканувѣ праздника, къ вечеру начинается замѣчательное движеніе богомольцевъ по пути изъ Костромы въ монастырь; на Ярославскомъ бывшемъ почтовомъ трактѣ то и дѣло попадаются группы пѣшеходовъ и подводы, наполненныя желающими поклониться чудотворному образу людьми; такія же подводы стоятъ на городскомъ берегу Волги у перевозной пристани, ожидая переправы за рѣку. Я выѣхалъ изъ Костромы раннимъ утромъ 28 числа, мнѣ хотѣлось попасть туда пораньше, чтобы успѣть до поздней литургіи внимательно обозрѣть самый монастырь, съ которымъ еще я не былъ и знакомъ.

Солнце только что взошло, когда мы съ товарищемъ въѣхали на перевозный паромъ Бычкова. На небѣ не было ни малѣйшаго облачка: день обѣщалъ быть прекраснымъ. Въ воздухѣ еще чувствовалось та утренняя свѣжесть, которая, заставляя теплѣе кутаться въ пальто, въ то же время вливаетъ въ члены живительную бодрость. Надъ неподвижной поверхностью красавицы — Волги стоялъ легкій туманъ. Кромѣ насъ, на паромѣ стояло еще нѣсколько подводъ съ богомольцами. Слышны были разговоры преимущественно религіознаго характера. „На Песочну, што ли ѣдете, али на Бабайки“? *) спрашиваетъ почтеннаго вида мужичокъ, обращаясь къ сѣдокамъ длинной линейки, биткомъ набитой паломниками — женщинами и дѣтьми. — На Песочну батюшка,

*) Т. е. въ Николо-Бабаевскій монастырь въ 38 в. отъ Костромы, вверхъ по Волгѣ.

слышеть отвѣтъ; мы, вѣдь, почитай, каждый годъ ѣздимъ въ Смаленской матушкѣ Богородицѣ помолиться.

Переправившись чрезъ Волгу и миновавъ Никольскую слободу, мы вѣзжаемъ въ прекрасную широкую и прямую аллею вѣковыхъ березъ тракта. Видъ этихъ березъ всегда производитъ на меня сильное впечатлѣніе: онъ будитъ въ моей душѣ картины прошлаго, сравнительно еще недавняго, когда на этомъ, какъ и на другихъ, ему подобныхъ, трактахъ господствовало оживленіе; взадъ и впередъ со звономъ колокольцовъ и бубенчиковъ неслись дихія ямщичія и почтовые тройки, катились тяжелые помѣщичьи колымаги и тихо плелась крестьянскія телѣги. Съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ эти прелестные тракты—аллеи, стоявшія когда,—то немалыхъ средствъ и усилій, утратили свое значеніе и въ настоящей время имѣютъ болѣе исторической, нежели практической интересъ. По Ярославскому, напр., тракту теперь только и ѣздятъ одни монахи Песоченскаго-Пгрицкаго монастыря и обыватели ближнихъ деревень; потому онъ уже и покрылся зеленой травой.

Чрезъ версту—двѣ березовая аллея прерывается, замѣняясь низкорослымъ кустарникомъ; мы спускаемся въ широчайшую котловину съ болотистой почвой, окаймленную по краямъ невысокими зеленѣющими холмами; на одномъ изъ нихъ виднѣтся прелестная архіерейская сословная роща и село Солопиково—лѣтняя резиденція Костромскихъ владыкъ, бѣлая церковь села, съ золотыми крестами, красиво выглядываетъ изъ окружающей ея лѣсной зелени. Послѣ нѣсколькихъ верстъ по котловинѣ дорога начинаетъ мало-по-малу подниматься выше и скорѣе возобновляется березовая аллея тракта съ тѣмъ, чтобы не прекращаться уже до самаго монастыря. По обѣ стороны тракта виднѣются широкія поля спѣлой золотистой ржи и зеленыхъ еще овса, льна и картофеля. Мѣстами, тамъ и здѣсь по склонамъ зеленыхъ холмовъ разбросаны деревеньки. Въ одномъ мѣстѣ съ правой стороны вдали за моремъ тихо волнующейся ржи и зелени въ дымѣ утренняго тумана бѣлѣютъ нѣсколько сельскихъ церквей, расположенныхъ на лѣвомъ берегу Волги. Пришлось проѣхать и по нѣкоторымъ деревнямъ, расположеннымъ на трактѣ; тогда физіономія пути мѣняется; предъ глазами мелькаютъ крытые соломой крестьянскіе дворы, колодцы съ высокими „журавлями, иногда часовенки посреди деревни, дома съ выѣсками: „волоостное правленіе“, „школа“, „трактиръ“; обыватели, въ праздничныхъ костюмахъ, наблюдаютъ за проѣзжими и пѣшеходами и сами, повидимому, собираются въ монастырь.

Часа чрезъ два нашей ѣзды, съ лѣвой стороны дороги, въ

густой зелени лиственнаго лѣса, показались сіяющіе золотые кресты и зеленая крыша монастырскихъ храмовъ и колокольни, — а спустя еще четверть часа мы уже подъѣзжали къ монастырской гостиницѣ. Близъ монастыря, по обѣ стороны дороги, расположились шалаши торговцевъ со всѣми незатѣйливыми предметами крестьянскаго погребленія: пряниками, сладями, дешевыми матеріями и ситцами, замками, ножами и т. п. Возлѣ самыхъ монастырскихъ стѣнъ на широкомъ лугу разбили свои шалаши чаеоторговцы съ блестящими на солнцѣ самоварами. Было еще только 8 ч. утра, но народу собралось уже масса; большинство толпилось около торговцевъ, частью прогуливались вокругъ монастыря. Немного оправившись въ гостиницѣ, и я смѣшался въ толпѣ народа, обзрѣвая монастырь.

Обнесенный невысокой бѣлой каменной оградой, Богородицко-Игрицкій монастырь расположенъ на берегу небольшой рѣчки Песочни, откуда происходитъ и самое названіе его „Песошнскимъ“ или просто „Песочнымъ“. „Игрицкимъ“ же онъ называется потому, что на той мѣстности, гдѣ онъ расположенъ, въ древности, по преданію, происходили пародныя игры и конныя ристанія. Монастырь славенъ чудотворною иконою Божіей Матери, именуемой Смоленской. Эта святая икона чудесно явилась въ 1694 году и была поводомъ къ основанію самого монастыря. Исторія явленія чудотворнаго образа, равно какъ и дальнѣйшія историческія судьбы Игрицкаго монастыря назидательны и достойны воспоминанія; потому я и считаю долгомъ сказать объ этомъ нѣсколько словъ, по тѣмъ даннымъ, какія мнѣ удалось найти въ монастырѣ и въ Костромѣ въ короткое время.

О явленіи чудотворнаго Смоленскаго образа Божіей Матери въ монастырской *книгѣ, глаголемой: чудеса Пресвятыя Богородицы, еже на Песочне*, — разсказывается слѣдующее.

Въ 1624 году (7132) слуги мѣстнаго боярскаго сына Емельяна Иванова, по прозванію Севрюка, взъ рода Исаевыхъ, жившаго въ дер. Савинской недалеко отъ Костромы, пася стада въ глухомъ мѣстечкѣ „Игрицѣ“ на р. Песочнѣ, случайно набрели на ветхій полуразвалившійся храмъ во имя святителя Николая Чудотворца Великорѣцкаго. Войдя въ церковь, они увидѣли стоящій на престолѣ ветхаго храма и какъ будто только что написанный образъ Смоленской Божіей Матери съ Бого-Младенцемъ на рукахъ. Пастухи сообщили объ этомъ своему господину, а тотъ — своему духовнику. По совѣту послѣдняго, сопровождаемые значительнымъ количествомъ народа, они отправились къ мѣсту явленія чудотворнаго образа, отслужили здѣсь

молебень и, когда кропили икону св. водой, совершилось первое чудо: икона впитывала въ себя воду, „какъ въ губку“, а затѣмъ, спустя нѣкоторое время, вода полилась струями изъ глазъ Св. Дѣвы: бывшій до этого времени слѣпымъ и долго и безуспѣшно лѣчившійся боярскій сынъ Емельянъ омылъ этою водою глаза и получилъ исцѣленіе.

Вѣсть о новоявленномъ чудотворномъ образѣ разнеслась повсюду и скоро привлекла въ пустыню яцѣ, желавшихъ посвятить себя на служеніе Богу и Пресвятой Богородицѣ. Въ древнемъ сказаніи сохранились имена первыхъ подвижниковъ; это были: Потапій, Григорій и Карпъ, три благочестивыхъ жителя Костромы; они, оставивши „вся своя-си домовья, и жены, и чада, ревнующе духовнѣ древнимъ богоноснымъ отцемъ“, пришли, поселились и, бывъ вскорѣ пострижены однимъ священно-инокомъ, положили начало Игрицкому монастырю. Со временемъ число подвижниковъ увеличилось; возникла нужда въ постройкѣ настоящей обители для иноковъ.

Первымъ строителемъ и настоятелемъ новой обители былъ старецъ Гурій. Имя его часто упоминается въ грамотахъ царей: Михаила Ѳеодоровича и Алексѣя Михайловича и патриарховъ: Филарета, Іоасафа и Іосифа. Съ построеніемъ обители число братіи, естественно, возрасло еще болѣе: такъ, уже въ 1626 г. по Костромскимъ писцовымъ книгамъ братіи числится: „строитель, три попа черныхъ (іеромонаха), двадцать шесть старцовъ, да церковныхъ дьячковъ пять, да служебниковъ монастырскихъ и дѣтенышевъ двадцать человекъ“ *),—всего слѣдовательно, 55 человекъ. Замѣчательна просьба этого времени, съ каковою старецъ Гурій обратился къ царю Михаилу Ѳеодоровичу: „Братыи, Государь,“—пишетъ старецъ,—„въ монастырѣ умножилось человекъ съ пятьдесятъ, за тебя, Государь, Бога молимъ, а крестьянъ, Государь, ни единого бобыля нѣтъ, а земли, Государь... дано только десять чети, а сѣнныхъ покосовъ нѣтъ ни одной копны... а ружнаго хлѣба нѣтъ, питаемся милостынею и свсіими трудами“...

Просьба старца Гурія имѣла успѣхъ: двумя грамотами на имя Костромскаго воеводы Владиміра Кирилловича Бутурлина—отъ 2 іюня и 4 іюля 1645 года **) Михаилъ Ѳеодоровичъ приказалъ отдать монастырю въ оброчное содержаніе просимыя старцемъ Гуріемъ нѣкоторые земли, которыми до сихъ поръ

*) „Костр. Старина“, вып. 3; К. 1894 г., отд. I, 80 стр.

**) „Костр. Ст.“, в. 3, 1894 г., отд. I, стр. 57, 60, челобитная старца Гурія Михаилу Ѳеодоровичу.

владѣли: чернаго попа Іосифа дочь дѣвѣи Орпика и боярскій сынъ Захарія Новоселовъ“. Въ 1646 году царь Алексѣй Михайловичъ повелѣлъ отдать монастырю означенныя земли уже въ *безоброчное* владѣніе.

Этими царскими грамотами было положено начало матеріальному благосостоянію монастыря. Послѣдующіе цари также не оставляли монастырь безъ благодѣяній. Такъ, Теодоръ Алексѣевичъ 16 іюня 1677 года далъ на имя игумена Логгина съ братією жалованную грамоту на пожни Ефаниху, Зубиху у долгаго озера и пожню подлѣ Коровья озера, „для ихъ монастырской скудости“ владѣнія *).

Наравнѣ съ государями и патриархи благоволили ко вновь построенному монастырю. Въ 1629 г. 30 августа патриархъ Филаретъ Нивитичъ прислалъ на имя строителя старца Гурія съ братією жалованную несудимую грамоту, по которой члены обители избавлялись отъ подсудности свѣтскимъ властямъ и подлежали непосредственному суду патриарха **).

Такъ постепенно Богородицево-Игрицкій монастырь устроился, богатѣлъ и заселялся. Притокъ матеріальныхъ средствъ вскорѣ позволилъ братіи исполнить свою завѣтную мечту—замѣнить прежніе недолговѣчные и опасные въ пожарномъ отношеніи деревянные храмы—каменными. Прежде всего была выстроена въ 1687 г. съ благословенія патриарха Іоакима при игуменѣ Сергіи каменная церковь съ трапезою во имя чудесно-явившагося образа Смоленской Божіей Матери ***); затѣмъ, въ 1692 г. дана была патриархомъ Адрианомъ по челобитной игумена Пахомія и строителя Аванасія Плетеневскаго благословенная грамота на постройку новой каменной церкви во имя Николая Чудотворца ****). Въ 1700 г. была построена надъ св. вратами каменная церковь во имя св. Петра и Онуфрія, Аѳонскихъ подвижниковъ, а въ 1839 г. при игуменѣ Порфиріи—новый большой каменный храмъ во имя Рождества Христова. Эти 4 храма существуютъ до настоящаго времени.

Время настоятельства игумена Порфирія, въ 30—40 годахъ нынѣшняго столѣтія, было временемъ наивысшаго процвѣтанія

*) Тамъ же, стр. 67.

**) Тамъ же, стр. 39.

***) Грамота патриарха Іоакима отъ 15 сентября 1686 г. Костр. Стар. в. 3, отд. I, 52 стр.

****) Грамота п. Адриана отъ 16 января 1692 г. Тамъ же, стр. 56.

Игрицкаго монастыря. Число братіи увеличилось тогда до 100 чел.; монастырь обстроился многими новыми каменными зданіями для жительства братіи и въ 1847 году причисленъ ко второму классу. Съ 1849 года, нѣкоторое время настоятелями монастыря были ректора Костр. дух. семинаріи; затѣмъ, съ 1866 года викарные епископы Костромской епархіи. Въ настоящее время монастырь находится подъ непосредственнымъ завѣдываніемъ Преосвященнаго Велиампа, Епископа Кинешемскаго, викарія Костромской епархіи; число братіи его состоитъ изъ 18 человекъ (считая въ томъ числѣ и послушниковъ); изъ нихъ 4 іеромонаха, 1 іеродіаконъ и 2 діакона (бѣлыхъ).

Таково прошлое и настоящее Игрицкаго монастыря. Въ настоящее время монастырь съ археологической стороны не представляетъ почти ничего особеннаго, такъ какъ всѣ царскія и патріаршія грамоты и древніе акты взяты въ Костромскую археологическую комиссію. Изъ храмовъ наиболѣе заслуживаетъ вниманія только древнѣйшій (XVII в.), во имя Смоленской Божіей Матери, который по внутреннему устройству отчасти напоминаетъ Костромской каедральный лѣтній соборъ въ миниатюрѣ; вѣроятно, такъ же какъ и въ послѣднемъ, стѣны здѣсь были расписаны старинными иконописцами, произведенія которыхъ теперь уже замѣнены живописью новѣйшаго типа... Въ оградѣ противъ алтаря главнаго храма находится маленькая деревянная часовня надъ могилой пѣвческаго старца Саввы († 1816), гдѣ служатъ панихиды лица, желающія получить исцѣленіе. Изъ святынь монастыря, кромѣ чудотворнаго образа, слѣдуетъ упомянуть о стоящемъ у праваго клироса Никольской церкви осьмиугольномъ крестѣ, высотой въ 2½ арш., обложенномъ серебромъ и украшенномъ финифтяными изображениями; этотъ крестъ заключаетъ въ себѣ больше 150 животворящихъ частей различныхъ святынь. По монастырской описи значится, что этотъ крестъ устроенъ игуменомъ Досифеемъ въ 1744 году. Въ этой же церкви привлекла мое вниманіе находящаяся на правомъ клиросѣ у окна прекрасной работы картина, изображающая Мадонну съ предвѣчнымъ Младенцемъ на рукахъ; картина, очевидно, написана какимъ-то художникомъ; но за недостаткомъ времени я не могъ навести точныхъ справокъ о происхожденіи ея.

Въ 9 ч. раздался благовѣстъ къ литургіи. Едва только раздался первый мощный ударъ монастырскаго колокола, какъ толпы народа поднялись, начали креститься, заволновались и

двинулись въ монастырь, наполняя ворота и широкую монастырскую ограду. По благовѣсту прибылъ изъ своей лѣтней резиденціи Преосвященный Виссаріонъ, который и совершилъ литургію въ сослуженіи съ монастырской братіей. За литургіей пѣли два хора—архіерейскій и монастырскій. Небольшой монастырскій храмъ далеко не могъ вмѣстить всѣхъ пришедшихъ на праздникъ богомольцевъ; не понавшіе въ храмъ расположились близъ оконъ и дверей храма и въ монастырской оградѣ. Литургія кончилась въ 1-мъ часу; вслѣдъ за литургіей при торжественномъ звонѣ колоколовъ изъ монастырскихъ воротъ показался, ярко блистая на солнцѣ хоругвами, крестный ходъ, направившійся въ близъ стоящей каменной часовнѣ, выстроенной на мѣстѣ цѣлебнаго источника. Послѣ совершенія здѣсь краткаго молебствія съ водосвятиемъ, процессія, сопровождаемая массой народа, двинулась вдоль монастырскихъ стѣнъ и обошла кругомъ св. монастырь. Этимъ закончилось церковное торжество праздника; затѣмъ начался праздникъ народный. Многочисленныя толпы народа занудили узкую, застроенную шалапами торговцевъ, улицу предъ монастыремъ, началось бгуляніе, чаепитіе около самоваровъ на зеленомъ лугу, близъ монастырской стѣны, въ тѣни развѣсистыхъ березъ. Зазыванье торговцевъ, веселые разговоры мужиковъ о покосѣ, урожаѣ, войнѣ съ Китаемъ и другихъ „злобахъ дня“,—все это вскорѣ слилось въ одинъ несмолчаемый веселый гулъ празднично настроенной толпы, который мало-помалу разнесется въ ближайшія деревни и продолжится два—три дня, какъ требуетъ народный обычай...

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ТРОИЦА.

— 24-го іюля, въ понедѣльникъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ посѣтилъ Костромскую духовную консисторію по случаю обращенія къ Его Преосвященству Главнаго Управленія Россійскаго общества Краснаго Креста съ приглашеніемъ о производствѣ сбора по епархіи пожертвованій въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ въ Китаѣ. Подъ предсѣдательствомъ Владыки общимъ собраніемъ оо. членовъ консисторіи обсуждались мѣры къ успѣшнѣйшему сбору означенныхъ пожертвованій, и по прочтеніи воззванія Владыки сдѣланы были надлежащія постановленія. Владыка посѣтилъ и канцелярію консисторіи.

— 25-го іюля, во вторникъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Упатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона бывшаго учителя Солдовской церковно-приходской

школы Николая Махровскаго, опредѣленнаго на мѣсто къ Ильинской церкви с. Ильинскаго Кинешемскаго уѣзда, и во священника—діакона Михаила Яснева, опредѣленнаго на мѣсто священника къ Троицкой церкви с. Кандаурова Юрьевоцкаго уѣзда.

— 27-го іюля, въ четвергъ, предъ литургіей въ Костромской кафедральный Успенскій соборъ была принесена Смоленская икона Божіей Матери изъ Богоотцовской церкви; литургія въ этотъ день совершена была соборнѣ и послѣ нея св. икона съ молебнымъ пѣніемъ крестнымъ ходомъ была отнесена въ Песошенско-Игрицкій монастырь въ сопровожденіи Костромскаго духовенства и большого числа богомольцевъ.

— 28-го іюля, въ пятницу, въ день празднованія въ честь Смоленской иконы Божіей Матери, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Песошенско-Игрицкомъ монастырѣ и посвятилъ іеродіакона Николо-Бабаевскаго монастыря Кириака во іеромонаха той же обители. Въ обычное время Владыка сказалъ слово о спасеніи отъ вѣчной гибели по молитвамъ Пресвятыя Богородицы. Послѣ литургіи совершенно было Архипастыремъ малое освященіе воды надъ монастырскимъ кладеземъ и крестный ходъ вокругъ монастыря.

— 30-го іюля, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ и посвятилъ во діакона окончившаго курсъ Костромской духовной семинаріи Александра Калининкова, опредѣленнаго на мѣсто священника къ Успенской церкви с. Нейскаго Кологривскаго уѣзда, и въ концѣ литургіи, примѣнительно къ дневному евангельскому чтенію о чудесномъ спасеніи ап. Петра отъ потопленія въ морской пучинѣ (Мѡ. 14, 22—34), сказалъ слово на текстъ пѣнопѣнія: *Въ безднѣ грѣховный ваяляся, неизслѣдную милосердія Твоего призываю бездну.*

— 1-го августа, во вторникъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ и посвятилъ во священника діакона Александра Калининкова. Послѣ литургіи, при молебномъ пѣніи, Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ былъ совершонъ крестный ходъ на рѣву Волгу, для освященія воды.

— 6-го августа, въ воскресенье и въ праздникъ Преображенія Господня, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ и посвятилъ во діакона окончившаго курсъ Костромской духовной семинаріи Вячеслава Ильинскаго, опредѣленнаго на мѣсто священника въ село

Турлиеву Кологривскаго уѣзда. Въ обычное время Владыка сказалъ слово на текстъ изъ тропаря праздника: *Да возсіяетъ и намъ истина свѣтъ Твой присносущный*. Затѣмъ совершилъ освященіе плодовъ. Въ тотъ же день въ 4 часа дня Преосвященнѣйшій Виссаріонъ прибылъ въ Костромской кафедральный Успенскій соборъ за вечерню, послѣ которой совершилъ молебенъ и прочиталъ заавѣсть Успенію Божіей Матери при большомъ стеченіи молящихся.

— 8-го августа, въ вторникъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Упатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во священника діакона Вячеслава Ильинскаго.

Инопархіальныя извѣстія.

Отношеніе русскаго крестьянина въ школь. Современное духовное состояніе крестьянской женщины. Необходимость для нея школьнаго образованія. Особенная необходимость женскаго образованія въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ. Средства для привлеченія дѣвочекъ въ школу: воскресныя школы; школы смѣшанныя; школы спеціально женскія; введеніе въ школы женскія обученія рукодѣлю и сельско-хозяйственнымъ занятіямъ. Добрыя матери въ Исландіи. Царская ц.-пр. школа.

Русскій крестьянинъ сильно привыкъ жить по старинѣ, — такъ какъ жили его отцы и дѣды, и все новое, какъ бы оно ни было хорошо, какъ бы ни сознавалась польза его имъ самимъ, онъ приметъ и введетъ въ свою жизнь не иначе, какъ послѣ протеста, какъ бы отстраняя отъ себя этимъ протестомъ отвѣтственность за послѣдствія того, что вводится въ его жизнь. Любитъ народъ грамотность и не прочь гордиться своими грамотеями, но рѣдко пойдетъ онъ навстрѣчу грамотности, рѣдко самъ позаботится [обзавестись школой. Скорѣе наоборотъ: не только откажется отъ всякаго участія въ ея постройкѣ, но еще и попрепятствуетъ ей, если возможно. Но страннымъ и непонятнымъ покажется на первый разъ то, что въ школу, противъ которой онъ шумитъ и вообружается, онъ посылаетъ своихъ дѣтей тотчасъ же, какъ она бываетъ открыта, какъ бы такъ рассуждая: ужъ коли открыли школу, такъ надобно посылать туда дѣтей-то, не пустой же ей стоять! Вотъ предъ нами Коровинская школа въ Оренбургской губ. Большое новое деревянное зданіе; одна половина его занята квартирой учителя, а другая, раздѣленная пополамъ широкой аркой, представляетъ классную комнату. Въ ней оказывается до 90 учащихся; среди нихъ много дѣвочекъ и нѣсколько дѣтей раскольниковъ бѣгло-

поповцевъ. Приходъ, не смотря на расколъ, оказывается въ числѣ первыхъ приходо^{въ} по усердію къ церковной школѣ. Но какъ отнесся къ школѣ тотъ же самый приходъ, когда ее только собирались открыть? Тогда собирались сходъ за сходомъ и на нихъ слышались лишь шумные протесты противъ школы; народъ не хотѣлъ давать ни помѣщенія для школы, ни самой незначительной платы на квартиру для нея. Неграмотные кричали: „не надо школы,—жили старики наши и безъ школы, и намъ по новому-то сумнительно“. Немного дальше ушли отъ нихъ и грамотные; отъездивъ отъ школы, они считали достаточнымъ для своихъ дѣтей свое домашнее образование: „сами маленько поучимъ,—и довольно съ нашихъ дѣтей, а то умѣе отцовъ стануть“. (Оренб. Еп. Вѣд.)

Коровинскіе прихожане представляютъ не единичный примѣръ подобнаго отношенія къ школѣ. Въ одномъ мѣстѣ крестьяне совершенно отказываются оказать какую нибудь помощь при постройкѣ школы (Ставроп. Еп. Вѣд.); въ другомъ на нихъ нападаетъ какой-то безответный страхъ за свой карманъ, и они кричатъ: „разорить насъ школа; не надо ее въ деревню пущать“. (Ряз. Еп. Вѣд.)

Если такъ мало симпатій со стороны народа встрѣчаетъ школа мужская, то женская для него кажется ужъ прямо излишней. Большинство крестьянъ еще совершенно не понимаетъ той пользы, какую школа можетъ принести дѣвочкѣ и, вслѣдствіе этого, не считаетъ пужнымъ отдавать своихъ дочерей въ школу. „Ученье ни къ чему“, говорятъ они своимъ дочерямъ: „какъ вести домашнее хозяйство, въ школѣ не учать“. И вотъ, благодаря этому взгляду на значеніе школы для дѣвочекъ, ихъ въ школахъ встрѣчается очень мало, а въ нѣкоторыхъ школахъ и совсѣмъ нѣтъ. Но такъ ли это на самомъ дѣлѣ? Вопросъ о значеніи школы для дѣвочекъ, которымъ такъ мало интересуются сами крестьяне, или—точнѣе сказать—совсѣмъ не интересуются, въ настоящее время съ особымъ вниманіемъ обсуждается на страницахъ духовной періодической печати. Съ одной стороны рисуется печальная картина того жалкаго духовнаго состоянія, въ какомъ находится теперь крестьянская женщина, и доказывается необходимость школьнаго образованія для нея, съ другой—указываются средства и способы для возможно-большаго распространенія грамотности среди крестьянскихъ дѣвочекъ.

Одинъ сельскій священникъ такъ описываетъ духовное состояніе крестьянской женщины. Женщины крестьянки неразвиты въ умственномъ отношеніи. Рѣдкая изъ нихъ сумѣетъ разсказать вѣрно и толково то, что она видѣла и слышала. Если во время судебного разбиратель-

ства приходится имѣть дѣло съ свидѣтельницей крестьянкой, то всегда стоитъ большихъ трудовъ добиться отъ нея опредѣленнаго показанія или болѣе или менѣе яснаго изложешя дѣла. Больше же всего умственная неразвитость крестьянскихъ женщинъ обнаруживается ими при слушаніи проповѣдей въ храмѣ. Въ то время, какъ на мужской половинѣ слушателей—вниманіе, тишина, нарушаемая развѣ сокрушенными вздохами, на женской половинѣ—верченіе головъ, оглядываніе назадъ и по сторонамъ, шорохъ и даже шепотъ—это между молодыми, у старшихъ на лицахъ написано тупое равнодушіе, холодность и разсѣянность. Доступная пониманію женщинъ форма проповѣди—это простой рассказъ евангельскій или изъ житій святыхъ, по и здѣсь вниманіе ихъ бываетъ очень непродолжительно, а дальше слѣдуетъ утомленіе и безсиліе слѣдить за нитью рассказа. Въ религіозно-правственной жизни нашихъ крестьянокъ прежде всего обращаетъ на себя вниманіе ихъ почти полное невѣжество въ знаніи православной вѣры; самыя краткія общеупотребительныя молитвы читаются ими неправильно, а нерѣдко и совершенно неизвѣстны имъ; службѣ церковной онѣ не знаютъ, а потому и неохотно посѣщаютъ ея. Зато всѣ остатки стариннаго язычества, которыхъ еще можно много найти въ жизни простого народа, обязаны своей живучестью и такимъ продолжительнымъ существованіемъ главнымъ образомъ женщинамъ (*Мощ. Еп. Влд.*). Можетъ ли, спрашивается, такая женщина, будучи матерью, дать своимъ дѣтямъ правильное познаніе о Богѣ и отношеніяхъ Его къ міру, о любви въ ближнимъ, о правилахъ нравственности? А между тѣмъ ея обязанности, какъ матери христіанки, далеко не исчерпываются только однимъ физическимъ воспитаніемъ своихъ дѣтей (да и это воспитаніе, встаетъ сказать, можно только терпѣть). Если по чувству любви къ дѣтямъ мать заботится о томъ, чтобы они были сыты и довольны, то по этому же самому побужденію не должна она забывать и о духовномъ воспитаніи: она должна дать имъ первоначальныя необходимыя познанія въ вѣрѣ, научить молиться. Объ этомъ ребенокъ напоминаетъ матери ежеминутно, лишь только языкъ его начинаетъ кое-какъ лепетать: смотритъ онъ на образъ и спрашиваетъ, кто или что это? Увидитъ церковь, услышитъ званіе церковный—и опять у него пробуждается любопытство. При всѣхъ подобныхъ случаяхъ къ кому ребенокъ скорѣе обращается съ своими полупѣлыми вопросами, какъ не къ своей матери? Но что отвѣтитъ на него мать, которая не училась въ школѣ и которая сама о многомъ, возбуждающемъ дѣтское любопытство, никогда ничего не слыхала? (*Перм. Еп. Влд.*) Школа и только школа можетъ перевоспитать нашу крестьянку, уничтожить

въ душѣ ея слѣды язычества и замѣнить ихъ здоровыми христіанскими идеями и представленіями, какъ школа же перевоспитываетъ теперь мужскую половину крестьянства.

Особенно школа необходима для простонародной женщины въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ распространены расколъ или сектанство, такъ какъ женщина, живя по преимуществу сердцемъ и искреннѣе, чѣмъ мужчина, усвоила религіозныя истины, вмѣстѣ съ тѣмъ полнѣе и дѣятельнѣе проявляетъ свою вѣру въ жизни. Потому-то въ исторіи религіи вообще и въ частности христіанства женщина играла всегда самую видную и дѣятельную роль. Большое значеніе женщина имѣетъ и въ расколѣ. Обращаясь къ исторіи русской жизни, именно къ тому времени, когда возникъ расколъ, мы видимъ, что женщина русская немало времени посвящала дѣламъ религіозной набожности. По понятіямъ того времени, одному исключительно мужчинѣ принадлежали интересы и дѣла общественной, на долю же женщины оставалась обязанность жить лишь дома, дѣйствовать въ семьѣ, быть человекомъ домашнимъ. Зато здѣсь, въ устроеніи домашней жизни она пользовалась большой свободой; затворница терема, она была его полновластной распорядительницей. Отличительной чертой тогдашняго домашнего быта было направленіе аскетическое. Женщина должна была сдѣлать изъ своего дома монастырь или нѣчто похожее на него. Къ сожалѣнію, вслѣдствіе царившаго тогда на Руси невѣжества, вся религіозность въ тотъ вѣкъ сводилась къ одному вѣишнему благочестію и вся сущность религіи была заключена въ одну мертвую обрядность; церковныя чины, уставы, обряды, даже буква богослужебныхъ книгъ считались не выраженіями догматическихъ истинъ, а самими догматами. Мать неизбѣжно сообщала своей дочери или сыну всѣ тѣ же формы вѣишной набожности, которыя она сама получила отъ предковъ. Легко представить, что должна была почувствовать русская женщина, когда она узнала о церковно-обрядовыхъ исправленіяхъ патріарха Никона. Естественно, она должна была встать на сторону Аввакума, и прочихъ расколоучителей и вмѣстѣ съ ними „отколотиться“ отъ господствующей церкви. Вотъ почему на самыхъ первыхъ порахъ образованія раскола около Аввакума, въ качествѣ его ученицъ, сгруппировалось цѣлое общество женщинъ. Конечно, женщины раскольницы, согласно условіямъ тогдашней жизни, не выступали, подобно мужчинамъ, съ публичной устной и письменной проповѣдью; но въ кругу своей семьи и родни женщина, твердо слѣдуя правилу Аввакума: „одно говори: такъ въ старыхъ книгахъ написано, такъ я держу и вѣрую, съ тѣмъ и умираю“,—имѣла большое значеніе. Однихъ это вѣрѣе стояніе за „старую вѣру“ склоняло къ переходу въ расколъ,

другихъ утверждало въ расколѣ, третьихъ побуждало на защиту его. Примѣромъ служить жена самого протопопа Аввакума Настасья Марковна. Она была истинная „подружія“ мужа своего, какъ онъ ее называлъ и до самой смерти не покидала его. Въ своихъ сочиненіяхъ онъ указывалъ на мужество своей жены въ стояніи за „древнее благочестіе“, и въ этомъ мужествѣ находилъ для себя большую нравственную поддержку. Когда, въ 1663—1664 г., возвращаясь изъ Сибири, Аввакумъ увидѣлъ, что во всѣхъ церквяхъ служатъ по новоисправленнымъ книгамъ, то онъ смутился и не зналъ, что ему дѣлать: признать ли всѣ исправленія истинными или попрежнему обличать всѣ нововведенія и защищать старину. Тогда его непоколебимая супруга горячо убѣждала его постоять за старину, и Аввакумъ, воодушевленный ею, сталъ снова на сторону старообрядчества. Въ такой же преданности старинѣ Настасья Марковна воспитала и дѣтей своихъ. Въ ссылкѣ протопопу Аввакуму приходилось большею частію жить врознь съ женой и дѣтьми; тѣмъ не менѣе дѣти Аввакума вышли достойными отца, именно благодаря надзору и наставленіямъ матери. Такое же видное мѣсто въ первоначальной исторіи раскола занимаютъ боярыни Морозова, сестра ея Евдокія Урусова и жена стрѣлцаго полковника Марья Даниловна. Значеніе этихъ трехъ женщинъ въ расколѣ очевидно уже изъ того, что власть церковная и гражданская прилагала всѣ усилія къ тому, чтобы вразумить ихъ; но всѣ эти усилія были безуспѣшны. Даже подвергнутыя пыткамъ, онѣ не переставали обличать мнимое отступленіе отъ вѣры и выказывать готовность умереть за старину. Ихъ дѣло волновало не только Москву, но и за предѣлами ея смущало многихъ. Три названныя раскольницы имѣли такое значеніе въ дѣлѣ распространенія раскола, что самъ Аввакумъ называлъ ихъ своею „крѣпостью“ и „утвержденіемъ“. А что могли сказать о нихъ рядовые раскольники? Они считали ихъ, конечно, мученицами за вѣру и дорожили ими, какъ святыней. Бояринъ Ртищевъ, который сначала убѣждалъ Морозову оставить расколъ, и самъ склонился къ расколу. Приведенные примѣры достаточно ясно показываютъ, какое значеніе имѣли женщины въ расколѣ въ первое время существованія послѣдняго.

Теперь, когда русская женщина, со временъ Петра В., получила больше свободы и правъ на участіе въ дѣлахъ общественныхъ, значеніе женщины въ расколѣ, безъ сомнѣнія, еще больше. И дѣйствительно, теперь она уже принимаетъ болѣе дѣятельное участіе въ дѣлахъ раскола, не ограничиваясь только „стояніемъ“ за старину, какъ прежде. Теперь женщины участвуютъ въ богословскихъ спорахъ, за-

водить особыя толки и согласія, основываютъ скиты и монастыри и руководятъ ими, отправляютъ требы и совершаютъ молитвословія, учать дѣтей своихъ единовѣрцевъ,—словомъ, становится великою и дѣятельною силою въ общественной и религіозной жизни раскольниковъ. Живымъ примѣромъ большого значенія женщины въ расколѣ можетъ служить извѣстная мать Пулхерія, которая болѣ 90 лѣтъ прожила на Рогожскомъ кладбищѣ въ Москвѣ, состоя игуменьей въ одномъ изъ тамошнихъ монастырей. Ея безграничная преданность расколу, аскетическая жизнь, громадныя природныя дарованія и религіозная начитанность, ея хитрость въ обращеніи съ православными и чиновниками ставили ее высоко во мнѣніи раскольниковъ: ее считали святой женщиной, прозорливицей и даже пророчицей. Московское населеніе, въ особенности купечество, часто обращалось къ ней, прося ея молитвъ и совѣтовъ. Пмя ея было извѣстно вездѣ, гдѣ только были раскольники и она имѣла громадное вліяніе на нихъ, хотя никогда не выходила за ворота своего кладбища.

Впрочемъ мы имѣемъ сказать не объ этомъ исключительномъ значеніи женщины въ расколѣ, случаи котораго, хотя и многочисленны, но не постоянны. Для насъ въ данномъ случаѣ имѣетъ больше важности то значеніе женщины для раскола, которое не выходитъ изъ круга повседневныхъ, такъ сказать, явленій жизни и потому не бросается ярко въ глаза всѣмъ и каждому, но тѣмъ не менѣе замѣтно ощутительно и сильно именно своимъ постоянствомъ. Женщина имѣетъ въ своемъ распоряженіи тысячи мелкихъ, мало даже опредѣлимыхъ средствъ для того, чтобы такъ или иначе вліять на мужа и на весь семейный очагъ. Между тѣмъ мужчина, уже по тому самому, что кругозоръ его ума шире, слѣдовательно, способнѣе къ большей свободѣ отъ всякихъ предрасудковъ, и вообще обрядности,—по всѣмъ этимъ причинамъ, мужчина не только представляетъ женщинѣ свободу вѣровать какъ ей угодно, но и самъ слѣдуетъ за нею рабски, даже сознавая свое рабство.

Понятно поэтому, какъ важно было бы прав. церкви имѣть женщину на своей сторонѣ, своей союзницей, въ борьбѣ съ расколомъ. А пріобрѣсть эту союзницу можно лишь тогда, когда она будетъ просвѣщена свѣтомъ науки и при этомъ свѣтъ пойметъ заблужденія раскола.

Но какъ преодолѣть тѣ препятствія, которыя отдѣляютъ теперь крестьянку отъ школы—домашніе недосуги, взглядъ крестьянъ на обученіе дѣвочекъ и т. п.? На этотъ вопросъ отвѣтили уже во многихъ мѣстахъ и не словомъ только, а и дѣломъ. Такъ, одинъ изъ учителей

ц.-пр. школы, испросивъ разрѣшеніе у мѣстнаго благочиннаго, открылъ въ прошломъ году въ здаіи своей школы женскую воскресную школу. Желающихъ учиться набралось 15 дѣвочекъ—количество достаточное для начала. Занятія въ воскресной школѣ велись, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, и въ будни отъ 4 до 6 часовъ вечера. Въ число предметовъ преподаванія входили законъ Божій, русскій языкъ, счисленіе, письмо и церковное пѣніе. Такъ какъ окончаніе занятій въ школѣ съ мальчиками въ будни совпадало съ началомъ занятій съ воскресницами, то вмѣстѣ съ первыми обучались церкви пѣнію и дѣвочки воскресной школы. Большинство дѣвочекъ обладало хорошими голосами и потому было присоединено учителемъ къ школьному хору, и этотъ смѣшанный изъ мальчиковъ и дѣвочекъ хоръ пѣлъ въ церкви во время богослуженій, отъ чего родители приходили въ восторгъ. „Вотъ школа-то что дѣлаетъ“,—говорили не только мужчины, но и женщины: „не только учатся тѣ, которымъ досужно въ будни, но и большихъ не оставляютъ; кому недосугъ учиться въ будни, учишься въ праздникъ да вечерами. А то вѣдь дѣвки-то наши прежде по праздникамъ и вечерамъ только бѣгали по улицамъ. Въ школѣ не дадутъ бѣгать,—молитвамъ тамъ научаются. И въ церкви послушаешь, такъ духъ радуется, какъ онѣ тамъ поютъ да читаютъ. А мы—что?.. Тоже матери, а дѣтей своихъ не можемъ научить прочесть молитву Іисусову“ (*Оренб. Еп. Вѣд.*). Подобная школа—не единичный теперь примѣръ на Руси. Такъ, напр., въ одной Тульской епархіи женскихъ воскресныхъ школъ въ 189⁶/₇ уч. г. было 21 съ 1598 учащимися.

Другое средство увеличить грамотность среди женской половины крестьянъ—это привлеченіе большаго числа дѣвочекъ въ существующія смѣшанныя школы. Достигается это очень легко и просто: нужно лишь допустить ученицъ наравнѣ съ мальчиками къ участію въ церковномъ чтеніи и пѣніи, и число ихъ увеличится. Въ одномъ изъ селъ Оренбургской епархіи количество обучавшихся въ школѣ дѣвочекъ колебалось между 1 и 6. 189⁶/₇ уч. года вновь поступившій учитель этой школы образовалъ хоръ, въ которомъ участвовали наполовину дѣвочки, которыя стали читать въ церкви, и въ настоящее время число дѣвочекъ возрасло въ школѣ до 35. Даже матери съ охотою остаются съ маленькими дѣтьми безъ нянекъ,—дочерей, такъ какъ видятъ, что дочери недаромъ ходятъ въ школу: „онѣ поютъ и читаютъ въ церкви и всякія молитвы знаютъ“, говорятъ матери (*Оренб. Еп. Вѣд.*).

Отъ привлеченія дѣвочекъ въ школу въ значительномъ числѣ недалеко переходъ къ открытію и специально—женской школы. Въ

Ярославской епархіи въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ существовало по двѣ смѣшанныхъ школы, въ качествѣ опыта, преобразовали одну изъ нихъ въ женскую, и къ такому преобразованію населеніе отнеслось весьма сочувственно, какъ будто такого преобразованія всѣ давно ждали (*Яросл. Еп. Вѣд.*). Конечно, не вездѣ одинаково будетъ встрѣчено населеніемъ устройство женской школы, но это не бѣда. Несогласіе крестьянъ на открытіе школы, тѣ протесты, которые слышатся съ ихъ стороны, и тѣ препятствія, какія создаютъ они иногда, составляютъ плодъ не сознательнаго нежеланія школы, а того безъотчетнаго страха предъ всякой новизной, какой характеризуетъ нашего сжившагося съ стариной крестьянина. Но это не можетъ устоять предъ энергіей и настойчивостью искренно преданнаго дѣлу народнаго просвѣщенія дѣятеля. Какъ только школа будетъ открыта, ужь не услышишь никогда возраженія противъ нея, — всякіе недоброжелательные возгласы противъ нея смѣняются, точно по волшебству, сочувствіемъ и благожеланіемъ. Не хотѣли женской школы казаки Буреацкой станицы, отказались они дать для нея хотя бы 25 деревъ лѣса; но лишь школа была окончена и открыта, она стала въ первый же годъ своего существованія самою многолюдною изъ женскихъ школъ въ округѣ (*Дон. Еп. Вѣд.*). Это отношеніе простого народа къ школѣ надобно имѣть въ виду при открытіи школъ, чтобы не падать духомъ предъ неодолимыми повидимому, но въ сущности призрачными препятствіями. Если бы въ женскихъ школахъ ввести, какъ обязательный предметъ, руководѣнье и сельско-хозяйственныя занятія, чтобы ознакомить дѣвочекъ по крайней мѣрѣ съ правильнымъ и разумнымъ веденіемъ огородничества, съ уходомъ за скотомъ и птицами (какъ предлагаютъ *Вят. Еп. Вѣдомости*), то у крестьянина отнято было бы послѣднее возраженіе противъ обученія дѣвочки въ школѣ: „ученіе не къ чему, — какъ вести домашнее хозяйство, въ школѣ не учатъ“. А разъ крестьянинъ сталъ бы посылать своихъ дѣвочекъ въ школу, грамотность на Руси стала бы не только распространяться, но — что главное — и поддерживать среди населенія. Въ то время, какъ отецъ работаетъ въ полѣ, въ лѣсу, или уходитъ изъ дома на заработки, мать остается дома и всегда найдетъ свободную минуту и сама почитаетъ, и дѣтей своихъ поучить грамотѣ, если она грамотна. Прекрасный примѣръ для подражанія находимъ мы на островѣ Исландіи. Одинъ путешественникъ, посѣтившій островъ, говоритъ: „когда однажды, разговорившись объ училищахъ, я пожелалъ узнать, кто завѣдуетъ ими, то получилъ въ отвѣтъ слѣдующее: дѣти семи лѣтъ отъ роду всѣ у насъ умѣютъ читать и писать на своемъ родномъ языкѣ и знаютъ ариметику; нѣтъ

ни одного даже среди бѣднѣйшихъ рыбаковъ, который бы не получилъ хорошей подготовки. Наши матери—вотъ наши учительницы, а отцовскій домъ—наше училище; за обученіемъ же дѣтей наблюдаютъ у насъ священники. Спросите перваго попавшагося вамъ мальчугана: кто училъ его отечественной географіи и исторіи, или кто первый объяснилъ ему имена птицъ и цвѣтовъ... и всякій разъ вы услышите въ отвѣтъ: моя мать“. Честь и слава такимъ матерямъ! (*Яросл. Еп. Вѣдомости*).

Ободряющій примѣръ для дѣятелей народнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви подается царственными особами. Съ соизволенія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, въ одномъ изъ зданій Аничковскаго дворца еще въ прошломъ году открыта одноклассная ц.-пр. школа съ двумя отдѣленіями для дѣтей, родители коихъ живутъ въ зданіи дворца. Школа эта на 24 мальчика и 38 дѣвочекъ. Мѣстный священникъ состоитъ въ ней законоучителемъ, а псаломщикъ обучаетъ дѣтей пѣнію. Въ школѣ введено также обученіе дѣтей ремеслу. Вообще школа со всѣми особенностями сельскихъ церковно-приходскихъ школъ. Извѣстіе о царской ц.-прих. школѣ заслуживаетъ самаго широкаго оглашенія, въ особенности въ отдаленныхъ углахъ нашей родины. Видно, не только не худа церковно-приходская школа, не для залустныхъ только селъ и деревень предназначена и пригодна она, какъ о томъ недавно писали и говорили ея недруги, но любя она и сердцу царскому, если устроена она въ самомъ царскомъ дворцѣ (*Кормчій*).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Начата печатаніемъ и въ августѣ поступить въ продажу новая книга: „**Воскресныя литургійныя Евангелія всего года**, съ объясненіями и вытекающими изъ евангельскихъ чтеній назидательными уроками. Для *внѣбогослужебныхъ собесѣдованій*, для *чтенія въ школѣ и дома*“. Съ приложеніемъ указателя евангельскихъ чтеній на литургіи на всѣ дни года.

Составилъ законоучитель реальнаго и промышленнаго (мех. и хим.-технич.) училищъ г. Костромы свящ. П. Европинъ.

Цѣна кн. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к. Складъ изданія въ СЦБ.—у И. Л. Тузова, въ Москвѣ—у В. В. Думнова, въ Костромѣ—у О. В. Бекеновой и у автора.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЕ ЗАВОДЫ

СЕРАПИОНА НИКОЛАЕВИЧА ЗАБЪНКИНА

въ г. Костромѣ и въ г. Краснослободскѣ, Пензенской губ.

принимаютъ заказы на переливку разбитыхъ и отливку вновь церковныхъ колоколовъ различнаго вѣса, и имѣются для продажи—готовые. Фирма существуетъ съ 1880 г., имѣеть массу благодарностей отъ заказчиковъ.

Съ заказами и справками обращаться въ г. Кострому,
Забѣнкину. 6—4

Содержаніе неофициальной части: О привѣтствіяхъ. (Поученіе Преподобнѣйшаго Виссариона въ недѣлю 13-ю по Пятидесятницѣ). Древніе памятники самозащиты и благочестія гражданъ гор. Солигалича, (Продолженіе). По вопросу объ упорядоченіи производства духовенствомъ сельскихъ церквей сборовъ зерновымъ хлѣбомъ и другими продуктами сельскаго хозяйства. Храмовой праздникъ 28 іюля въ Богородицко-Игрицкомъ, что на рѣкѣ Несочнѣ, монастырѣ. Епархіальная хроника. ⁵Иноепархіальныя извѣстія. Объявленія.

Редакторъ: Ректоръ Семинаріи Прот. І. Сырцовъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.