



О П И С А Н І Е
ДОКУМЕНТОВЪ И ДѢЛЪ
ХРАНЯЩИХСЯ ВЪ АРХИВѢ
СВЯТѢЙШАГО
ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СΥНОДА.

ТОМЪ П.

ВТОРАЯ ЧАСТЬ.

(1722 г.)

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
ВЪ СУНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ.

1878.

По опредѣленію Святейшаго Правительствующаго Синода.

Второй, 1722-й, годъ Синодальнаго управленія въ Русской церкви настолько изобиловалъ дѣлами, что при составленіи описанія Высочайше учрежденною Коммиссіею для приведенія въ ясность дѣлъ Синодальнаго Архива признано было необходимымъ это описаніе раздѣлить на двѣ отдѣльныя части, поручивъ редакцію каждой части особому члену Коммиссіи. Редакціей настоящей части втораго тома Описанія дѣлъ за вторую половину 1722-го года занимался членъ Коммиссіи, профессоръ С.-Петербургской духовной академіи Н. И. Барсовъ. Приложенные указатели: личныхъ именъ и предметовъ, а также таблица, показывающая прежніе и настоящіе номера дѣлъ, составлены членомъ и дѣлопроизводителемъ Коммиссіи Н. И. Григоровичемъ.

О П И С А Н І Е

ДОКУМЕНТОВЪ И ДѢЛЪ, ХРАНЯЩИХСЯ

ВЪ А Р Х И В Ъ

СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

1 7 2 2.

№ ⁷⁰⁴/₂₇₅. Июля 1 дня. По доношенію отъ Святѣйшаго Синода Генералъ-Фельд-маршала Князя Меншикова, чтобы предписано было монастырскимъ вотчинамъ Новгородской епархіи давать подводы и рабочихъ посланному по Высочайшему повеленію, въ Новгородскій и Устюжскій уѣзды, для соединенія канала рѣки Мсты съ Мологою, Генералъ-Майору Деколонуи, находящемуся при немъ его адъютанту, писарямъ и восьми кондукторамъ. (*)

№ ⁷⁶⁵/₇₂₄. 2 Июля 1722 г. По доношенію управителей духовныхъ дѣлъ Вологодской епархіи о невзиманіи къ святскимъ дѣламъ подьячихъ архіерейскаго дома.

Дьякъ Вологодскаго архіерейскаго дома Степановъ, въ Іюнѣ 1722 года, донесъ Святѣйшему Синоду, что секретарь дома его архі-

ерейства, по природѣ старинный служитель, Феодоръ Разваринъ и многіе другіе архіерейскіе и монастырскіе служители и поповы дѣти и внучата происхожденіемъ, безъ повелительнаго синодскаго указа, взяты въ канцелярію воеводы Вологодской провинціи г. Потемкина, гдѣ имъ чинятъ немалыя обиды и берутъ ихъ къ себѣ въ канцелярію къ пичей работѣ. Степановъ просилъ Святѣйшій Синодъ: взявъ означенныхъ секретаря и подьячихъ изъ провинціальной канцеляріи, «опредѣлить къ дѣламъ синодальной команды, дабы за малолѣтствомъ таковыхъ не быть въ сборѣ и въ дѣлахъ остановкѣ». По выслушаніи этого донесенія, Святѣйшій Синодъ послалъ въ Сенатъ вѣдѣніе, а въ Камеръ-Коллегію указъ, о томъ, чтобы всѣ упомянутыя лица отданы были къ дѣламъ архіерейскаго дома немедленно; Вологодскому воеводѣ также посланъ указъ «о невстунательствѣ впредь въ дѣла синодальной команды». Воевода Потемкинъ, донося, отъ 15 Августа, Синоду о полученіи этого указа, извѣщалъ, что секретарь Разваринъ еще до полученія

(*) См. Полн. Собр. Постановл. т. II-й стр. 374. Т. II. ч. 2.

указа изъ Синода, по указу изъ Камерирской Конторы высланы въ Москву, къ смотру, къ герольдмейстерскимъ дѣламъ; а Сенатъ, отъ 22 Октября, сообщилъ вѣдѣніе, которымъ просилъ «прислать изъ Вологодской провинціи доношеніе: вышеупомянутые секретарь и подьячіе изъ монастырскихъ ли служителей, или изъ поповыхъ дѣтей и вичухъ? и кто какихъ отцовъ дѣти? и при архіерейскихъ дѣлахъ были ль? и давно ль къ гражданскимъ дѣламъ отлучились и нынѣ у какихъ дѣлъ? а о отягощеніяхъ изъ Святейшаго Синода подлинно объявить указомъ изъ Камерь-Коллегію: понеже по Его Императорскаго Величества указамъ о сборахъ уравненіе должна чинить та коллегія». Въ 1740 году 1 Февраля, членъ Синода вологодскій епископъ Амвросій донесъ Синоду, что секретарь Разваринъ изъ провинціальной канцеляріи въ архіерейскій домъ и дотолѣ не былъ отданъ; а секретарь архіерейскаго дома Василій Вороновъ, посланный преосвященнымъ въ Сенатъ «за онымъ ходатайствомъ», узналъ, что посланнаго въ 1722 году изъ Синода по этому дѣлу вѣдѣніи въ Правительствующемъ Сенатѣ отыскать не можно: а знатно де то вѣдѣніе въ Московской сендаской конторѣ во время случившагося въ Москвѣ въ 737 году большого пожара утратилось». Въ свѣдѣніе сего епископа Амвросія просилъ Синоду послать объ этомъ вторичное вѣдѣніе въ Сенатъ, что и было исполнено. На это вѣдѣніе Правительствующій Сенатъ, отъ 10 Декабря того же 1740 года, отвѣчалъ вѣдѣніемъ же, чтобы «секретарю Разварину быть у дѣлъ въ Вологодской провинціи по прежнему, а въ домъ архіерейскій его не отдавать, такъ какъ по именному блаженнаго и вѣчностойна памяти великой Государыни Анны Иоанновны, проплагго 1737 году Сентября 19 дня, указу о разборѣ и переписи и о взятѣ въ службы синодалныхъ и архіерейскихъ дѣтей боярскихъ и слугъ монастырскихъ, вѣдно; которые изъ нихъ до онаго указа за годъ и больше въ штатской службѣ обрѣтаются, или за себя деньги или купленныхъ людей поставили, такихъ и въ солдаты не брать: понеже одни уже въ службѣ находятся, а другіе окупъ за себя дали. А опой Разваринъ въ статскимъ

дѣламъ еще до 716 году вступилъ; былъ по 719 году Вологодской канцеляріи средней статьи подьячимъ, съ 719 году въ Камерь-Коллегіи канцеляристомъ, потомъ въ Вологдѣ земскимъ писаремъ, а въ 722 году по приговору Правительствующаго Сената опредѣленъ секретаремъ. Это вѣдѣніе подано въ Синодъ и слушано 16 Января 1741 года.

№ 766 ^{2 Июля.} ¹¹⁷⁵ ^{8 Августа.} *По доношенію С. Петербургской Успенской церкви протопопа Семена Ярмерковскаго и діакона Еврема Константинова, о дачи имъ, съ ихъ домашними, отъ Ямскаго Приказа, для проѣзда изъ Москвы въ Петербургъ, подвода и подорожной, и паспорта изъ Синода.*

Въ синодальномъ указѣ въ Ямской Приказѣ, даномъ 5 Июля, сказано, что протопопъ Ярмерковскій и діаконъ Константиновъ «опредѣлены по именному Ея Величества Всемилостивѣйшей Великой Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны указу, въ Санктпѣтербургъ на житье», именно «священнослужителями» къ Успенской церкви; до этого опредѣленія оба они служили въ селѣ Сарскомъ.—Протопопу назначено было 8 подводъ, а дьякону 5.—8-го Августа того же года они были уже въ другой разъ въ Москвѣ за своимъ «скарбомъ» и опять просили Синодъ о паспортѣ для проѣзда въ Петербургъ. (*)

№ 767 ^{2 Июля.} ^{15 Января 1875 г.} ⁵³⁷ *По словесному доношенію священника церкви Рождества Пресвятыя Богородицы Тимофея Семенова, о помычаніи пасторомъ Яковомъ Майделлингомъ иноземца Авраама Хейла, Православнаго исповѣданія, на потеряннѣи Елены Гестковой, и о присвоеніи имъ себя званія секундъ-ассесора Св. Синода.*

Хейгъ былъ изъ числа плѣнныхъ Шведовъ. За двѣнадцать лѣтъ до начала дѣла о его

(*) См. Описаніе документовъ и дѣлъ Т. I, № 149, стр. 133—134.

бракъ, находясь «въ полону» въ Тобольскѣ, Хегъ принялъ Православную вѣру. Въ 1719 г. онъ былъ опредѣленъ переводчикомъ въ Камеръ-Коллегію и взятъ на службу въ С. Петербургъ. Здѣсь, въ Іюнь 1722 года, задумавъ жениться на дѣвицѣ Еленѣ Гестковой, лютеранскаго исповѣданія и уступая, какъ онъ потомъ говорилъ, просьбѣ родителей невѣсты, лютеранъ, онъ ходилъ къ пастору Якову Майделингу, жившему на адмиралтейской сторонѣ, въ Греческой улицѣ, спросить его: можетъ ли онъ повѣнчать его на дѣвицѣ Гестковой? Съ Хегомъ ходилъ къ пастору служитель Камеръ-Коллегіи иностранецъ Шлотерманъ. Майделингъ сказалъ Хегу, что можетъ повѣнчать его безъ всякаго опасенія, прибавивъ къ этому, въ успокоеніе Хега, что «какъ Св. Синодъ зачалъ быть, и онъ, пасторъ Яковъ, написалъ секундъ-ассесоромъ». 1-го Іюля пасторъ дѣйствительно обвѣнчалъ Хега съ дѣвицею Еленою на его вартирѣ въ домѣ Мозолеваго, въ присутствіи многихъ иностранцевъ. Бракъ былъ повѣнчанъ, не смотря на то, что Семеновъ, священникъ Рождественской церкви, въ приходѣ которой находился домъ Мозолеваго, наканунѣ свадьбы заявлялъ Хегу, что ему слѣдуетъ взять вѣнчанную память и вѣнчаться въ своей приходской церкви, а не у пастора.

По совершеніи брака, Семеновъ донесъ о немъ, какъ о неправильномъ, судѣ Тіунской Синодальной Конторы, іеромонаху Трифилію Поморцеву. Въ слѣдствіе доноса Семенова, подвергнуты были допросу: Хегъ, пасторъ, Шлотерманъ и Мозолевскій, въ домѣ котораго происходило вѣнчаніе. Хегъ извинялъ свое обращеніе къ пастору и свой бракъ у него, какъ настоятельную просьбою родителей невѣсты, не соглашавшихся выдать свою дочь за него иначе, какъ подъ этимъ условіемъ, такъ и увѣренностію, съ какою пасторъ взялъ на себя этотъ бракъ и его мнимымъ значеніемъ въ Синодѣ, а также своимъ незнаніемъ «существа» принятой имъ «греческой» вѣры; при этомъ Хегъ увѣрялъ, что «Православную Христіанскую вѣру содержитъ съ воспріятія той вѣры, неподвижно» и отцемъ духовнымъ имѣетъ священника Рождественской церкви Ивана Степанова, у котораго неовѣдывался и причащался два

или три года сряду, кромѣ послѣдняго года, въ который «за многими приказанными нуждами» на исповѣди не былъ. Пасторъ Майделингъ, сознаваясь въ повѣнчаніи Хега, за вѣдомою ему Православнаго Исповѣданія, отказывался отъ принимаемыхъ ему Хегомъ словъ, что онъ, пасторъ, состоитъ секундъ-ассесоромъ при Св. Синодѣ. Но Шлотерманъ, призванный къ допросу, въ качествѣ свидѣтеля, на очной ставкѣ съ пасторомъ, показалъ подъ присягою, что Майделингъ при немъ дѣйствительно говорилъ Хегу, что имѣетъ извѣстіе отъ господина генераль-маіора Гицтера: «егда Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣлъ состояться, то-де и лютерские пасторы по резотру написаные были, а онъ-де пасторъ Майделингъ написалъ при Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ секундъ-ассесоромъ»; если же теперь на допросѣ пасторъ отказывается отъ своихъ словъ, прибавляя Шлотерманъ, то это «не правда». Мозолевскій, подъячій Камеръ-Коллежской Подрядной Конторы, показалъ, что къ Хегу, наканунѣ брака, приходилъ священникъ Семеновъ и убѣждалъ его не вѣнчаться въ домѣ Мозолеваго. Показаніе Мозолеваго отнимало силу у представленнаго Хегомъ извиненія, будто онъ «о томъ обстояніи прямиго не дозналъ, и греческой вѣрѣ, съ того числа, какъ онъ Хегъ, оную принялъ, до нынѣ никто его не обучалъ, и существа (ея) не знаетъ.» Послѣ нѣкотораго колебанія, пасторъ Майделингъ наконецъ, 28 Сентября, подалъ отъ себя въ Синодъ «всеняжайшій меморіалъ», въ которомъ, оправдывая совершеніе брака православнаго съ лютеранкою «противо регламента» тѣмъ, что «по сіе время никакого сообщенія о регламентѣ не имѣлъ и никакого указу не получалъ», просилъ Святѣйшій Синодъ простить ему «такое невѣдомое преступленіе», обѣщая вѣрде «никакими мѣрами противъ регламента и уложенія Его Святѣйшества» (т. е. Св. Синода) не поступать. О секундъ-ассесорствѣ въ меморіалѣ не упоминается. 5-го Октября находившіеся въ С. Петербургѣ синодальные члены опредѣлили: «бракъ онаго Хега велѣтъ парохіальному священнику, призвавъ его съ невѣстою въ церковь святую, исправить законнымъ святой церкви, яко сущаго ея сына, чиноположе-

нiемъ брака; а пастора Якоба Майделинга, за учиненную имъ Святѣй Церкви вѣщачи-нью противную, хотя бы надлежало взять штрафъ, а за предвохищенiе Святѣйшаго Правительствующаго Синода членовности, ежели назывался онаго секундъ-ассессоромъ, наказать, (*) однако, видя его въ томъ иныишнюю повинность, посадить онаго въ володичью за арестъ на сутки; а на Аврамѣ Хегѣ, за то, что онъ, прiобрѣщая Свiатой Церкви, къ тайнѣ брака искалъ способу и утверждениа къ супружеству своему отъ закона лютерскаго, и изъ Конторы Тиунскихъ дѣлъ вѣщачишной памяти, знатно для утайки указныхъ поиндикъ, не взялъ,—взять съ него штрафа нить рублевъ; за то, что сего 1722 г. не исповѣдывался, взять указный штрафъ, а поминутому лютерскому пастору Майделингу и прочимъ всѣхъ исповѣданiй пасторовъ, обрѣтающихся при Санктъ-Петербурѣ, призвавъ—велѣтъ имъ подписаться, что, подѣ важнымъ штрафомъ, имъ таковыхъ проинишостей бракамъ отноудъ не чинить. Такимъ образомъ приговоръ о бракѣ Хегя состоялся, но изъ дѣла видно, что подни-савши его синодальные ассесоры не считали своего приговора рѣшительнымъ. Только что онъ состоялся, какъ 23 числа того же мѣ-сяца, доношенiемъ, посланнымъ въ Синодъ—въ Москву, они просили Св. Синодъ разрѣшить: сей Хеговъ бракъ, со инозаконною, учиненный чрезъ пастора лютерскаго, за твердость поставлять ли, или православныа наша Святыа церкви священнику парохiальному велѣтъ заключить чиноположенiемъ брач-нымъ? тако жъ: въ печатной 721 года книгѣ о разрѣшенiи браковъ съ иноверными, положено при вступленiи въ бракъ иноверца съ православною дѣтей ихъ обоимъ половъ, имѣти во исповѣданiа наша Святыа Цер-

(*) «По уложенiю», сказано въ опредѣленiи, «10 главы 30 статьи: будетъ патриарха, или митрополита, или архиепископа, или епископа, или архимандрита, или игумена, или келаря, или казначея, или иной иноческой чинъ обезчестить словомъ столяникъ, или стряпчей, или дворянинъ Московской или гостя, или дьякъ, или ямщикъ, или дворянинъ, или сынъ боярской, городовою или иноземецъ, или дворовою человекъ, а по суду и по сыску същется, про то допрама, и имъ за такое безчестiе чинить указъ.

кве,—здѣ же вступило въ бракъ къ лицу правоверному мужескому лицу инозаконное женское; того ради дѣтемъ ихъ раздѣленнымъ ли быти, по лицу каждаго исповѣданiа, или обоимъ быти въ исповѣданiи наша Святыа Церкви? тако жъ: при контрактахъ и обрученiахъ партикулярныхъ лицъ правоверныхъ мужеска пола съ иновернымъ женскимъ поломъ, учиненные отъ нихъ самныхъ, или родителей ихъ договоры, дабы вѣнчать таковыхъ по вѣрѣ женскаго пола, отъ ихъ духовныхъ и дѣтей женскаго пола воспитывать въ иноверствѣ, ставить ли въ важность? При доношенiи послана была въ Москву полная выписка изъ дѣла о бракѣ Хегя. По изъ Москвы на доношенiе отвѣта не было. По этому 28-го Января 723 года, ассесоры снова писали въ Синодъ, прося резолюци, такъ какъ «настоятъ», писали они, «и настоятя могутъ нужды брачанишкъ женскихъ иноверныхъ лицъ съ правоверными мужеска пола лица, то о дѣтяхъ ихъ какъ поступать, о томъ въ печатной 721 года Августа въ 18 день книгѣ о бракахъ не напечатано».—Этимъ вторымъ доношенiемъ синодальныхъ ассесоровъ оканчивается настоящее дѣло.

№ 769⁸⁷. Юля 2 дня. *Донoшенiе Боголюбна, епископа Устюжскаго, объ опредѣленiи жалованья лицамъ, избраннымъ отъ него, архiereя, для завѣдыванiя въ его епархiи всеми сборами съ вотчинъ синодальнаго управления и всякаго чина людей судомъ и расправою.*

Избранныа Боголюбномъ лица были: Троицкаго Гледенскаго монастыря архимандритъ Иосифъ, и при немъ одинъ дьякъ изъ Духовнаго Приказа, да одинъ старый и нить молодыхъ подьячихъ. Въ основанiе своей просьбы о назначенiи имъ жалованья прееосвященный указываетъ: вонерныхъ, на именной указъ 1714 года, которыми «велѣно было къ дѣламъ опредѣленнымъ судiямъ и подьячимъ давать Его Величества денежное и хлѣбное жалованье,» и во вторыхъ—на то, что «до 710 года, когда на Устюгѣ оныа архiereйскiя и монастырскiя вотчины были вѣдомы, по указамъ изъ Монастырскаго Приказа, бывшимъ

при тѣхъ дѣлахъ приказнымъ людямъ давано было денежное и хлѣбное жалованье, собираемое изъ архіерейскаго дому и монастырей и отъ церквей по поверсткѣ.»

№ 769. 9 Июля 1722 г. *О пришедшемъ изъ*
340. 10 Января 1729 г. *Карталинской земли архимандритъ*
Романъ и его спутникахъ.

Имеретинская Царевна Дарія Арчиловна въ прошеніи на имя Государя объясняла, что прибылъ въ Москву изъ Карталинской земли «для службы по должности и обшачанію» совершенно ограбленный на дорогѣ горцами архимандритъ Романъ, князь-Егора Отарова Эристова сынъ, котораго отецъ въ Карталинской землѣ при братѣ ея двоюродномъ, царѣ Вахтангѣ Леоновичѣ, обрѣтается тайнымъ собесѣдникомъ и въ столичномъ городѣ Тифлисѣ губернаторомъ.» Царевна просила, чтобы архимандрита Романа и находящихся при немъ іеромонаха Дементія да іеродіакона Герасима и при нихъ пять служителей «въ Св. Синодѣ принять и по обшачанію его къ должности опредѣлить «милостивымъ указомъ».—Св. Синодъ спрашиваетъ по этому случаю Коллегію Иностранныхъ дѣлъ, «какъ таковыхъ иностранныхъ въ Россію принимать и опредѣлять?» Коллегія Иностранныхъ дѣлъ 31-го Октября въ пространной выпискѣ сообщила Св. Синоду, что въ прошломъ 162 году пріѣзжалъ къ царю Алексѣю Михайловичу Грузинскій Царевичъ Николай Давыдовичъ съ двумя архимандритами и старцемъ Теофаномъ: архимандритамъ жалованья по деннаго назначено было по осми алтынь и двѣ деньги, старцу—по три алтына и двѣ деньги, да пятая всѣмъ обще по десяти чарокъ вина простого, по полтора ведра меду и нива, да челядникамъ ихъ по десяти денегъ и по кружкѣ пива человѣку на день. Въ 169 году онъ царевичъ и съ нимъ одинъ архимандритъ отпущены изъ Москвы, и дано жалованья архимандриту на отпускѣ сорокъ соболей въ тридцать рублей, да кормовыхъ въ дорогу на шесть мѣсяцевъ. Въ 189 году пріѣзжалъ въ Москву царя Арчила Вахтангеевича архимандритъ Макарій да съ нимъ дьяконъ Никонъ, и дано жалованья архимандриту по шести

алтынь и четыре деньги, дьякону по десяти денегъ, и челядинку по восьми денегъ и нитя архимандриту по кружкѣ меду и по двѣ нива, дьякону по кружкѣ меду и нива, а на отпускѣ ему архимандриту сорокъ соболей въ пятьдесятъ рублей, дьякону соболей на двадцать рублей, челядину пара соболей въ полтора рубля; въ 194 году въ прѣѣздъ царя Арчила Вахтангеевича съ царицею и съ дѣтьми и съ чиновными людьми, при немъ были: архимандритъ, священникъ и два дьякона; царю Арчилу съ царицею и со свитой выдавалось по деннаго по одиннадцати рублей по три алтына на день, а въ мѣсяцъ—333 рубля 11 алтынь, да нитя вина—по 25 ведеръ, пива по 50 ведеръ, меду—сирцу по 8 пудовъ и 4 фунта на мѣсяцъ, а на годъ всего 4272 р. Въ 196 г. царь Арчилъ съ архимандритомъ, священникомъ и дьякономъ отпущены, а царица съ дѣтьми оставлена; архимандриту на отпускѣ дана пара соболей въ 8 рублей, священнику и двумъ дьяконамъ—по парѣ соболей, по 6 рублей пара; а кормовыхъ денегъ на дорогу царю Арчилу съ свитой дано на шесть мѣсяцевъ 800 р., вина 130 ведеръ, нива 200 ведеръ, меду 40 пудовъ. «А пріѣздовъ духовныхъ особъ Карталинской земли таковыхъ, что нитѣ, въ Коллегіи Иностранныхъ дѣлъ не смысано, и какъ онѣ приняты извѣстія не имѣется.» Св. Синодъ, принявъ въ соображеніе, что на конференціи съ Сенатомъ 27 Іюля того же года положено изъ табельныхъ синодальнаго вѣдомства доходовъ употреблять на содержаніе иностранныхъ духовныхъ персонъ, только 1000 рублей, опредѣлил: выдать архимандриту Роману съ его спутниками 100 руб.; и жить имъ въ Московскомъ Донекомъ монастырѣ, въ братскихъ кельяхъ, по усмотрѣнію настоятеля, а также отобрать свѣдѣнія: «а впрѣдъ они архимандритъ съ товарищи, гдѣ кто и въ какомъ служеніи жить возжелаютъ?» Сообщая о таковомъ своемъ рѣшеніи Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, Св. Синодъ просилъ Коллегію о достолюбомъ увѣдомленіи: впрѣдъ трактовать его архимандрита съ братією изъ какихъ надлежитъ доходовъ, на что Коллегія Иностранныхъ дѣлъ, доношеніемъ за подписаниемъ графа Головкина, Андрея Остермана, Петра Велья-

минова-Зернова и других отвѣтила, что тѣхъ духовныхъ особъ отъ Коллегіи Иностранныхъ дѣлъ трактовать не изъ чего, поже въ классныхъ табеляхъ коллегіи и въ вѣдомости генеральнаго штата дачи онымъ не записано, а доходомъ въ Коллегіи никакихъ имѣть. Между тѣмъ въ Донскомъ монастырѣ свободныхъ братскихъ келій не оказалось, и архимандритъ Романъ вынужденъ былъ просить Св. Синодъ, сперва, чтобы дано было ему помѣщеніе въ Богоявленскомъ монастырѣ, а потомъ, прошеніемъ на имя Государя, чтобы ему даны были паспортъ и денежное вспоможеніе для возвращенія на родину, а также чтобы для охраненія его въ пути даны были гребенскіе казаки. Въ февралѣ 1723 года, Св. Синодъ сообщилъ Правительствующему Сенату вѣденіе о дачѣ архимандриту Роману въ путешествіе на гражденія и прогонныхъ на ямскія подводы денегъ и послалъ указъ въ Иностранную Коллегію о выдачѣ паспорта, а также о снабженіи его конвоемъ изъ гребенскихъ казаковъ.

Изъ доношенія Симоновскаго архимандрита Петра, управлявшаго Московскою синодальною Канцелярією, отъ 18 Іюня, видно, что архимандритъ Романъ не уѣхалъ, а по указу Государя былъ оставленъ въ Москвѣ, и что ему выдавалось ежемѣсячно по 30 руб.; что ему хотѣлось ѣхать въ С. Петербургъ, для личнаго объясненія своихъ нуждъ Государю и онъ испрашивалъ прогонныхъ денегъ и подорожную. Въ доношенія Св. Синоду отъ 4-го Октября архимандритъ Романъ объяснялъ, что выдача назначенныхъ ему 30-ти рублей производится неисправно, что за невыдачею ему его жалованья за настоящій мѣсяцъ онъ принесть въ такую скудость, что и которую сдѣлалъ было себѣ архимандрицкую панку и ту на пропитаніе продалъ и на хлѣбъ проѣлъ». Между тѣмъ въ Сентябрѣ 1725 года, отъ Грузинскаго принца приходилъ въ Св. Синодъ Генераль Вахангъ Аинокхоровъ и словеско просилъ о возвращеніи въ отечество архимандрита Романа и его спутниковъ. Св. Синодъ, чрезъ переводчика, объявилъ ему, что, еще въ 1723 году, сдѣлано объ этомъ распоряженіе и сообщено, какъ Сенату, такъ и Иностран-

ной Коллегіи, и за тѣмъ рѣшенію по этому дѣлу приказано «гребовать синодальному эзекютору не отложно.» Въ Октябрѣ 1725 г., Канцлеръ Графъ Головинъ увѣдомилъ Св. Синодъ, что архимандритъ Романъ съ причетники и со служителями отпустилъ въ отечество и дано ему до Астрахани семь подводъ ямскихъ и на нихъ прогонны, а для здѣшняго житія и на дорожный проѣздъ дано 100 руб. изъ Иностранной Коллегіи, а съ Астрахани велѣно его отправить Астраханскому Губернатору, придавъ пристойное «число провожатыхъ по его губернаторскому усмотрѣнію.»

№ 770. 276. Іюля 2 дня. *По доношенію въ Святѣйшій Синодъ пресвященнаго Боголюбна, епископа Устюжскаго, о подоставленіи къ нему воеводою Матюшкинымъ и Камериромъ Брянчанниковымъ вѣдомостей, для сбора на 1722 годъ съ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ почилигъ за мельницы и другія оброчныя статьи, и опредѣленіе Синода, чтобы архіерей не вступался въ мельничныя и прочіе тому подобныя сборы, потому что по иманному указу велѣно вѣдать тѣ сборы Камеръ-Коллегіи.*

№ 771. 731. Іюля 3 дня. *По отпискѣ настоятеля и братіи Воскресенскаго, что на Истрѣ, монастыря, на страпчаго того монастыря Ивана Баскакова, нанесшаго побои подьячему Ивану Осокину.*

Подьячій Воскресенскаго монастыря Иванъ Осокинъ, въ поданной настоятелю монастыря сказкѣ, жаловался на страпчаго того монастыря Ивана Баскакова и сыновей его Михаила и Дмитрія за нанесеніе ему, Осокину, смертныхъ побоевъ тощунками и дубьемъ. На допросѣ въ Синодѣ, какъ страпчій Баскаковъ, такъ и сыновья его въ нанесеніи Осокину побоевъ тощунками и дубьемъ не сознались, показавъ, что Осокинъ, найденный ими въ кабацкѣ и бѣжавшій отъ нихъ въ поле, былъ чрезъ служителя ихъ Тимофея Матвѣева битъ только по щекамъ и тасканъ

за волосы. На прошение настоятеля помета: изслѣдовавъ, «положить по рѣзстру».

№ 773
768. Юли 3 дня. *Прошение бывшаго служителя Вологодскаго архіерейскаго дома Ѳеодора Тельгина, о постриженіи его въ монашество и опредѣленіи въ Спасскій Каменный монастырь, Вологодской епархіи.*

Тельгинъ былъ изъ кунецкихъ людей и до 1718 г. состоялъ домовымъ служителемъ при епископахъ Іосифѣ и Навлѣ. Готовясь въ монашество и избравъ себѣ Спасскій Каменный монастырь Вологодской епархіи, онъ, какъ объясняетъ въ прошеніи, «вкладу дать пять рублевъ, достальныхъ (сколько полагаюсь всего вкладу, изъ дѣла не видно) за скудностію своєю не додать». Резолюція Святѣйшаго Синода на прошеніи такова: «противъ о томъ у вологодскаго архіерея» (*).

№ 773
777. Юли 3 дня. *По прошенію Авраама Матвѣева, подьячяго села Ставатина, домовою вотчины Ростовскаго архіерея, о дозволеніи ему быть подьячимъ средней статьи при посланномъ изъ Монастырскаго Приказа въ Ростовъ дьякъ Ѳеодосѣ Лукинѣ и о назначеніи ему жалованья.*

Матвѣевъ жалуется, что преосвященный Ростовскій и Ярославскій, Георгій, по личному на него неудовольствію за то, что онъ, Матвѣевъ, при слѣдованіи въ 721 году, Монастырскаго Приказа дьякомъ Родіономъ Ѳеодоровымъ, о взяткахъ и расхищеніи домового интереса епископомъ Георгіемъ (о чемъ доносъ сдѣланъ былъ синодальнымъ служителемъ Даниломъ Калашиниковымъ), побазалъ о вывозѣ изъ села Ставатина, по приказу Георгія, хлѣба и скота и сѣна его брату, жившему въ Ярославлѣ, перевелъ его изъ

села Ставатина подьячимъ въ городъ Романовъ, гдѣ ему жить печѣтъ, и проситъ Святѣйшій Синодъ опредѣлять его подьячимъ средней статьи при дьякѣ Ѳеодосѣ Лукинѣ, обрѣгающемся въ Ростовъ, и его, Матвѣева, съ женою и съ ребятишками изъ дому не высмѣлять. Синодальнаго рѣшенія на просьбу Матвѣева въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 774
769. Юли 3 дня. *По прошенію крестьянина, Старицкаго уѣзда, села Лукова, вотчины Іосифова монастыря, Григорія Никитина съ товарищами, прибывшихъ изъ Твери въ Петербургъ съ провіантомъ, о выдачѣ имъ паспортовъ для возвращенія домой.*

№ 775
1176. 4 Юли.
11 Октября. *По доношенію воеводи Шацкой провинціи о непредставленіи церковными и монастырскими служителями дѣтей своихъ для обученія изъ (согласно объявленному Адмиралтейскою Коллегіею высочайшему указу) въ школахъ цифири и нѣкоторой части геометріи, безъ печатнаго изъ Святѣйшаго Синода указа.*

Въ трехъ доношеніяхъ Святѣйшему Правительствующему Синоду отъ Шацкой провинціи (отъ 28 Февраля, 5 Юля и 23 Августа 1722 г.), первыхъ двухъ за одною скрѣпю секретаря, и послѣднемъ за подписью воеводи и скрѣпю секретаря, изъяснено, что указомъ Его Императорскаго Величества изъ Адмиралтейской Коллегіи въ Шацкую провинцію (въ послѣднихъ двухъ — изъ высочайшеуправляющаго Сената и изъ Адмиралтействъ-Коллегіи) велѣно дьячыхъ, подьячыхъ, церковниковыхъ и монастырскихъ слугъ дѣтей, отъ 10 до 15 лѣтъ, для ученія цифири и нѣкоторой части геометріи, собравъ, отослать въ школы, и что церковники Темниковскаго и Кадомскаго городовъ и уѣздовъ указу Адмиралтействъ-Коллегіи не повинуются, отговариваясь тѣмъ, что безъ печатнаго указа изъ Святѣйшаго Синода они другимъ указамъ, и при томъ писаннымъ, послушны не будутъ. Послѣкъ былъ указъ Шацкому воеводѣ Ляпунову, что «по приговору Святѣйшаго Синода и поданному отъ Ака-

(*) Въ самомъ Синодѣ сдѣлана только справка, соответствующая предмету просьбы Тельгина, именно: въ нее вошло опредѣленіе троякаго значенія слова «міръ», предложенное Духовнымъ Регламентомъ. «на листу 35», въ объясненіе истиннаго смысла отреченія отъ міра, которое составляетъ обѣтъ иноковъ.

девической Канцелярии доношено, велѣно поновыхъ, дякоускихъ и церковническихъ дѣтей въ арифметическія школы не брать, для того что по Духовному Регламенту такихъ церковническихъ дѣтей опредѣлено учить въ архіерейскихъ школахъ».

№ 1177 ^{5 Июля.} ^{13 Августа.} По доношенію Камеръ-Коллеіи, о сборѣ съ вотчинъ сноподальнаго отдомства Галицкой и Вологодской провинцій провинта для полковъ Тобольскаго, Новотроицкаго, Ямбургскаго и Кіевскаго, съ зачетомъ въ другіе сборы.

Св. Синодъ предписать сноподальнымъ членамъ, у которыхъ въ Галицкой и Вологодской провинціяхъ имѣются вотчины, собирать съ крестьянъ провинтъ по уравненію съ дворцовыми и шляхетскими крестьянами.

№ 1178 ^{5 Июля.} ^{19 Октября.} ^{1722 г.} ^{1726 г.} Видныя Правительствующаго Сената о томъ, что «с посылаемыхъ указовъ и писемъ изъ коллеіи и канцелярій и изъ прочихъ мѣстъ платить въ Ямской Приказъ по прежнему указу по полуникъ съ золотника, а безъ денегъ никакихъ указовъ не принимать, а за посылаемые-же изъ Сената указы деньги писать въ Ямскомъ Приказѣ на счетъ Штатсъ-Конторы».

№ 1178 ^{19 Октября.} ^{1726 г.} По доношенію Розыскной Канцеляріи отдомства генералъ-майора Дмитріева-Мамонова и бригадира Лихарева, о взысканіи съ разныхъ монастырей и церквей денегъ и жельза, розданныхъ изъ Сибирскаго Приказа бывшимъ Сибирскимъ губернаторомъ княземъ Гагаринымъ.

Означенная Розыскная Канцелярія донесла Святѣйшему Синоду, что по именному Его Императорскаго Величества указу, 9 Декабря 1717 года, велѣно ей слѣдовать дѣла по данному реестру, въ томъ числѣ дѣло бывшаго Сибирскаго губернатора князя Матвѣя Гагарина о самовольной роздачѣ имъ казеннаго жельза и денегъ изъ Сибирскаго При-

каза разныхъ чиновъ людямъ, а также монастырямъ и церквямъ. А по пунктамъ, по которымъ Его Императорскому Величеству докладывано Марта 9 дня 721 году, которымъ князь Матвѣй Гагаринъ давалъ деньги сверхъ жалованья приказнымъ людямъ и другимъ чинамъ, къ праздникамъ и на другія ихъ нужды, кромя посылковъ на службу, оные именнымъ Его Императорскаго Величества указомъ велѣно возвратити въ казну. А сего Іюля 3 дня, по приговору Розыскной Канцеляріи, велѣно о возвращеніи въ казну по роспискамъ разныхъ монастырей и церквей денегъ за розданныя изъ Сибирскаго Приказа жельза и деньги и о прикылѣ тѣхъ денегъ во огюю канцелярію, просить Святѣйшій Синодъ объ учиненіи указа. Синодъ, 23 Іюля 1722 года, приговорилъ: о неспрашиваніи на монастыряхъ и церквяхъ вышеозначенныхъ денегъ и за данное жельзо по цѣнѣ денегъ же, сообщити въ Сенатъ въ дѣліе, для того, что во объявленномъ тѣмъ доношеніемъ именномъ Его Императорскаго Величества указѣ, каковъ состоялся о данныхъ имъ, княземъ Гагаринымъ, изъ Сибирскаго Приказу деньгахъ и товарахъ, чтобъ возвращать изъ монастырей и изъ церквей, того не объявлено, а повелѣно возвращать дачи съ приказныхъ и съ другихъ служителей, которымъ дачи даваны въ жалованье и къ праздникамъ. А ежели со оныхъ монастырей и церквей за оное жельзо по цѣнѣ деньги повелѣно будетъ въ казну возвращать, то въ Правительствующаго Сената въ Синодъ сообщена была резолюція: оныя деньги изъ какихъ доходовъ возвращать, понеже оное жельзо употреблено въ церковное и монастырское строеніе, а не въ приказныя дачи. 7-го Ноября 1722 года, Сенатъ сообщилъ Святѣйшему Синоду, что «понеже въ канцеляріи вѣдомства генерала Дмитріева-Мамонова дѣла слѣдуютъ по собственному Его Императорскаго Величества указу, и притомъ по даннымъ реестрамъ, и по тѣмъ дѣламъ слѣдуютъ и Его Императорскому Величеству доносить, и не предавая Правительствующему Сенату, того ради имъ, Правительствующему Сенату, и въ вышеозначенное опредѣленіе вступать не надѣжитъ». 28 Декабря того же года Святѣйшій Синодъ согласно приговорилъ: о неспрашиваніи съ

монастырей и церквей тѣхъ денегъ, послать въ розыскную канцелярію указать съ такимъ опредѣленіемъ, дабы оныхъ въ монастыря и церкви розданныхъ княземъ Гагаринскимъ денегъ и за желѣзо цѣны, съ тѣхъ монастырей и церквей не спрашивать, для того: по Имянному Его Императорскаго Величества, 1717 года Декабря 9 дня, состоявшемуся указу, каковъ въ поданномъ изъ оной канцеляріи доношеніи объявленъ, вѣдѣно слѣдовать по дѣламъ на онаго князя Гагарина, о раздѣхъ въ непотребиме и превеликіе расходы, также и по купцамъ 721 года Марта 9 дня, вѣдѣно въ казну Его Императорскаго Величества возвращать деньги съ приказныхъ и другихъ чиновъ людей, которымъ дачи даваны сверхъ жалованья къ празднокамъ и на другія ихъ нужды, а оное желѣзо и деньги, хотя отъ него, князя Гагарина, въ тѣ монастыри и церкви и давано, однако-жъ не безгѣрно множественно и не въ непотребныя дачи, но въ церковное и монастырское строеніе и во убогіе монастыри на милостыню, каковыхъ расходовъ о возвращеніи во оныхъ Его Величества измѣнныхъ указѣхъ не означено и въ Правительствующемъ Сенатѣ на то опредѣленія не učinено, чего для и спрашивать съ монастырей и церквей тѣхъ денегъ не надлежитъ и о томъ оныхъ денегъ не спрашивать требовать въ Канцелярію Святѣйшаго Синода изъ вышеозначенной канцеляріи надлежащаго извѣстія. 23 Іюня 1726 года, получено было, наконецъ, изъ Сената вѣдѣніе о томъ, что по приговору высokaго Сената вѣдѣно по означенному Синодскому опредѣленію, вышепоказанныхъ розданныхъ Гагаринскимъ казенныхъ денегъ и желѣза по цѣнѣ на 1236 руб. 75 коп. на монастыряхъ и на перквахъ, въ которме тѣ деньги и желѣзо отданы, не взыскивать, для того, что въ вышеписанномъ имянномъ указѣ о возвратѣ тѣхъ денегъ не написано.

Св. Синодъ сообщилъ объ этомъ во всѣ тѣ мѣста, которыя получили отъ Гагарина желѣзо и деньги (*).

№ 779. ¹¹⁷⁹ Іюля 11¹¹ дня. По доношенію Канцеляріи стрoснаго Двора Его Импе-

раторскаго Величества и шейхауза и прочихъ каменныхъ дѣлъ, о неслѣдномъ вынесеніи изъ кремлевской Иоанно-Предтеченской церкви, что у Предтеченскихъ воротъ, св. иконъ и церковной утвари, по случаю предположенной починки означенной церкви.

Внести иконы и церковную утварь въ «престойное мѣсто» Св. Синодъ предписать священникамъ той же Предтеченской церкви Іоанну Алексѣеву и Ироконію Михайлову. Къ починкѣ церкви вѣдѣно было приступить «по имянному», какъ сказано въ доношеніи Канцеляріи, «Его Императорскаго Величества указу».

№ 780. ¹⁷⁸⁰ 6 Іюля. ¹⁷⁸⁰ 6 Марта 1723 г. По доношенію Адмиралтействъ Коллегій, при котормъ присланъ былъ сосланный по приговору Сената въ каторжную работу расколникъ, калужанинъ, Эрастъ Кадминъ, для возвращенія его на родину и обложенія двойнымъ окладомъ.

Адмиралтействъ Коллегія донесла Синоду, что, 16 Апрѣля 719 года, сосланъ въ каторжную работу присланный изъ Сената калужанинъ Эрастъ Кадминъ, за противность въ сложеніи перстовъ ко изображенію креста, покамѣсть оны не исправится, какъ св. Церковь пріемлетъ; а какъ оны въ той противности себя признаетъ и принесетъ повинную, о томъ доложить въ Сенатѣ. А Мая 18 дня 722 года, Кадминъ податъ доношеніе, въ котормъ писать: «въ прошломъ де 718-мъ году по имянному указу, состоявшемуся въ Сенатѣ, вѣдѣно во всѣхъ городахъ и уѣздахъ, которые люди содержатъ вѣру по старопечатнымъ книгамъ, переписатьъ, учинить окладъ, на посадѣхъ противъ купечества, а крестьянъ противъ тягла вдвое; а оны-де Кадминъ у перенеси и оклада не былъ, а былъ для торговаго своего промысла въ Малороссійскихъ городахъ и на Москвѣ и въ 718 году взять изъ Москвы въ Сенатъ за сложеніе перстнаго крестнаго знаменія, а изъ Сената отосланъ въ каторжную работу и съ прочими-де каторжными работниками присланъ нынѣ въ Адмиралтейскую Колле-

(*) См. Полн. Собран. Послан. т. II. Стр. 418 и 682. Т. II. ч. 2.

гю,—а знаковъ на немъ никакихъ нѣтъ, также и расколу за собою не знаетъ, по держитъ вѣру по преданію св. Апостолъ, какъ святая апостольская церковь повелѣваетъ и имѣть отца духовнаго. Въ кнѣзиномъ 722 году, по объявленію печатныхъ листовъ изъ св. Синода, которые люди содержать вѣру по старопечатнымъ книгамъ, тѣхъ людей никакимъ образомъ одерживать и озлоблять не велѣно; тако жъ Его Величество, яко всемілостивѣйшій государь, принужденія безъ самой произвольной склонности чинить не указалъ; да по Его же Императорскаго Величества изъ Сената имянному указу, для всемірной радости, вѣчнаго мира съ Швецкою короною, у которыхъ каторжныхъ знаковъ не явится, служилыхъ велѣно опредѣлять въ службу, а крестьянство освобождать и отпущать по прежнему въ дома. Посему онъ Кадминъ, проситъ, чтобъ Его Величество указалъ: его изъ подъ караула свободить и отпущить въ городъ Калугу въ домъ его по прежнему, а по вышеобъявленному имянному указу, состоявшемуся въ Сенатѣ, впредь двойной окладъ платить онъ будетъ; а по справкѣ съ присланнымъ изъ Ревеля спискомъ, по осмотру на немъ, Кадминъ, знака никакого не явилось. По приговору же Адмиралтействъ Коллегіи велѣно его, Кадмина, для исправленія отослать въ Св. Синодъ, и чтобъ о приѣмѣ его учиненъ былъ указъ.

По снятіи съ Кадмина допроса, обрѣтавшіеся въ С. Петербургѣ Синодальные члены, 30 Іюля, опредѣлили: послать его, Кадмина, при доношеніи въ Москву, въ Св. Синодъ, съ обязательною сказкою за добрыми поруками, что ему за подписавшимися поруками, доношеніе подать въ Москвѣ въ Св. Синодъ, для учиненія о немъ резолюціи, а для проѣзда Кадмину дать паспортъ.

№ 791. 6 Іюля. 1831. 30 Сентября. По доношенію стряпчяго Псковскаго архіерейскаго дома Федора Устрикова, объ отдачѣ по прежнему во владѣніе Успенскаго Печерскаго монастыря, что во Псковѣ, бывшей его вотчины, Московскаго уѣзда, деревни Монашиной и Марьиной, находящихся подъ видѣніемъ Монастырскаго Приказа.

Устриковъ, имѣя въ виду, что по Высочайшему указу архіереймъ и монастырямъ вотчины отданы по прежнему во владѣніе, обратился въ Св. Синодъ съ просьбою о возвращеніи Успенскому Печерскому монастырю принадлежавшей ему старинной вотчины, деревень Монашиной и Марьиной, крестьяне которыхъ «становили себѣ на дву пустошахъ ради приѣзду въ Москву монастырскихъ лошадей, а хлѣбъ ради пропитанія служителемъ того монастыря, которые жили въ Москвѣ за дѣлами того монастыря и тое вотчины ради охраненія». — По доставленіи изъ Монастырскаго Приказа справки, что находящимися Московскаго уѣзда, въ Сирогожскомъ стану деревнями Монашиной и Марьиной, въ коихъ крестьянъ 16 дворовъ, дѣйствительно прежде владѣлъ Псковскій Печерскій монастырь, — Св. Синодъ, 24 Августа, приговорилъ: по силѣ Его Императорскаго Величества имяннаго указа, состоявшагося въ Сенатѣ Декабря 15 дня 720 года, означенныя въ Московскомъ уѣздѣ Печерскаго монастыря, что въ Псковѣ, вотчины, со всеми ихъ принадлежностями, во владѣніе отдать нынѣ оному Печерскому монастырю по прежнему, и о томъ въ Монастырскій Приказъ и къ Его Преосвященству Архіепископу Псковскому послать указы, — а табельные оклады платить въ Монастырской Приказъ по прежнему. 28 Сентября Устриковъ вошелъ въ Синодъ съ доношеніемъ о возвращеніи Печерскому монастырю вотчинныхъ крѣпостей на деревни Монашино и Марьино и всякихъ письменныхъ бумагъ, забранныхъ по описи въ Монастырскій Приказъ. Св. Синодъ указалъ Монастырскому Приказу доставить все эти бумаги въ Синодъ.

№ 792. 6 Іюля. 1831. 24 Іюня 1724 г. По доношенію Адмиралтействъ Коллегіи, при которомъ прислано было въ Святѣйшій Синодъ семь человѣкъ крестныхъ, возвращенныхъ изъ Ревеля съ каторжной работы, по случаю вѣчнаго мира съ Шведскою короною.

Присланные изъ Ревеля каторжные невольники — раскольники: Балахнинскаго уѣзда, дворцовой Друковской волости, села Пазну-

това, крестьяне—Федоръ Ивановъ, Степанъ Матвѣевъ и Владиміръ Михайловъ, деревни Ключей—Леонтій Ивановъ и Андрей Никифоровъ, деревни Плюхиной—Петръ Нога и Кержанской волости, деревни Дьяновой—Леонтій Псаковъ, 30 Апрѣля (1722 г.), подали въ Адмиралтействъ-Коллегію доношеніе, въ которомъ объясняли: въ прошломъ 1718 году Капитанъ-Лейтенантъ Ржевскій, объявилъ въ Балахинскомъ уѣздѣ и въ дворцовыхъ волостяхъ вѣзмъ крестьянамъ и бояблямъ, которые содержатъ вѣру по старопечатнымъ книгамъ, имянной указъ, и, объявивъ, переписалъ и собиралъ оборотъ противъ прежнихъ окладовъ вдвое; въ томъ числѣ, и съ нихъ двойной окладъ взялъ же, а собравъ, объявилъ словоесно, что велѣно ихъ, крестьянъ, выслать на своемъ коштѣ въ С. Петербургъ за побѣтъ изъ Москвы изъ Сената мірскихъ челоубитчиковъ. Въ 1719 г., просители дѣйствительно высланы были въ С. Петербургъ и, нигдѣ «въ приказѣхъ и допросѣхъ» не бывая, сосланы на Котлинъ островъ, а съ Котлина въ Ревель въ каторжную работу за расколъ; между тѣмъ, они никакого раскола за собой не знаютъ, а содержатъ вѣру, какъ Св. Соборная Апостольская Церковь повелѣваетъ, и имѣютъ у себя отцовъ духовныхъ. А по Его Императорскаго Величества указу, для всемірной радости—съ Шведскою короною вѣчнаго мира, повелѣно: у которыхъ каторжныхъ знаковъ не явится, служилыхъ опредѣлять въ службу, а крестьянъ освобождать и отпускать въ дома. Причисляя себя къ такимъ немѣющимъ знаковъ каторжанкамъ, Балахинскіе крестьяне просили распространить на нихъ дѣйствіе означеннаго указа, «а окладныя подати, писали они, и положенный двойной окладъ платить они будутъ.» Адмиралтействъ-Коллегія, получивъ такое доношеніе, препроводила крестьянъ въ Святѣйшій Синодъ, «для того, что они объявили, что расколу никакого не имѣютъ, да и для того что по Его Величества указу и по Сенатскому опредѣленію велѣно: раскольщикамъ быть въ работѣ токмо пока обратятся, а когда обратятся, для исправленія велѣно отсылать въ Синодъ.» Въ Святѣйшемъ Синодѣ крестьянъ допросили;

но они не сказали ничего новаго. За тѣмъ, по опредѣленію обрѣтавшихся въ С. Петербургѣ члсповъ (27 Іюня) «оные каторжные невольники» съ допросными рѣчами, посланы были при указѣ въ Нижній Новгородъ къ пресвященному Питириму, съ такимъ объявленіемъ, чтобы онъ, пресвященный Питиримъ, «учинилъ онымъ раскольникамъ исправленіе, какъ Его Величества указы о таковыхъ повелѣваютъ.» Пресвященный Питиримъ, въ доношеніи, полученномъ въ Синодѣ 27 Іюля 1724 г., писалъ: «въ Святѣйшемъ Синодѣ они, колодники, показали, будто они церковники, а не раскольники, и отцовъ духовныхъ будто имѣютъ, токмо крестятся двоспертнымъ сложеніемъ, и за то положены въ двойной окладъ; а они ещѣ раскольниковъ и тѣмъ Святѣйшій Синодъ оболгали, и со онымъ Его Величества указомъ явились въ Нижнемъ изъ тѣхъ раскольниковъ только четыре человѣка, которые допросами показали: Володимеръ-де Михайловъ и Леонтій Ивановъ остались въ Петербургѣ за хворостію, Андрей Никифоровъ остался въ Тверскомъ уѣздѣ въ селѣ Сошѣ, а Петръ Нога, добѣхавъ до села Города, пошелъ въ домъ свой въ деревню Плюхино, и слышно, что онъ съ женою и дѣтьми бѣжалъ. И вышеозначенные присланные раскольники, по свидѣтельству моему, Св. Церкви явились во всемъ противны.» Пресвященному, впрочемъ, удалось обратитъ ихъ къ Св. Церкви. Въ числѣ обращенныхъ былъ и Леонтій Ивановъ, должно быть, послѣ явившійся къ Питириму.—(*)

№ ⁷⁸³/₇₇₆ Іюля ⁶/₁₀ дня. По доношенію Синодальнаго ассесора, шумена Николаевского Угрюмскаго монастыря Варлаама, о сыскъ и высылкѣ въ Синодъ, для вопроса самовольно поселившихся въ Володнѣ подъ чужимъ именемъ крѣпостныхъ служительскихъ дѣтей Угрюмскаго монастыря Гавриила и Василия Θεодоровыхъ Сорочкиныхъ.

По донесенію Варлаама, Сорочкины посланы были столбникомъ Монастырскаго Приказа

(*) Сличъ выше № ⁷⁸⁰/₁₃₇, также Полн. Собр. Пост. т. II, стр. 413.

Коблуковымъ въ Тотемскій уѣздъ, Архангельской губернии, на монастырскій соляной заводъ, который Сорокины разворовали и разорили и поселились въ Вологдѣ, назвавшись Деревинными. — О смятѣ Сорокиныхъ посланъ указъ къ управителямъ Вологодскаго архіереяского дома

№ 784
1180. Юля 6 дня. По доношенію Валаамскаго монастыря монаха Іоны, о выдачѣ ему паспорта для возвращенія въ свой монастырь изъ Москвы, гдѣ Іона находился для свиданія съ родными.

Подъ доношеніемъ за Іону подписался Монастырскаго Приказа площадной подъячій Мухинъ.

№ 785
1180. Юля 6 дня. Прошеніе настоятеля Сурьтвенскаго монастыря игумена Исакія съ братією, о переносѣ въ Святѣйшій Синодъ изъ Приказа Большаго Дворца, дѣли о снятіи «четвертнаго жеребья и о жалованьѣ».

Рѣшенія по прошенію Исакія въ дѣлѣ не имѣется.

№ 786
1180. Юля 7 дня. Прошеніе отставнаго солдата л. г. Преображенскаго полка Петра Носкова, объ отсылкѣ его въ домъ Г. Д. Строганова, при которомъ онъ состоялъ на службѣ.

Въ 1719 году Носковъ былъ уволенъ въ отставку и опредѣленъ въ Николаевскій Угрѣнскій монастырь, съ содержаніемъ «противъ слугъ первой статьи», которое онъ за 1720 годъ получилъ сполна; но затѣмъ на 1721 и 1722 годы ему выдано «самое малое число, и нынѣ, писалъ онъ, я помираю голодомъ и скитаюсь межъ дворовъ, а которые моя братья солдаты посланы въ другіе монастыри и тѣмъ солдатамъ денежное и хлѣбное жалованье дано противъ полковаго оклада въ полъ. Затѣмъ, Носковъ просилъ, за его службу и раны, «отослать его въ домъ въ господину барону Строганову для пропитанія, потому что онъ взятъ изъ того дому

въ сдаточные солдаты.» Рѣшенія по прошенію Носкова въ дѣлѣ не имѣется.

№ 787
1181. Юля 17 дня. По доношенію вотчины Александровскаго монастыря Бѣжецкаго уѣзда, села Присеки крестьянъ Калены Ѳедорови съ товарищами, объ отнятіи у нихъ денегъ и лошади и нанесеніи имъ побоевъ приставами Бѣжецкой Канцеляріи на дорожѣ, близъ села Бѣлой, вотчины Новодвѣчьяго монастыря, въ то время какъ они, крестьяне, ѣхали на ярмарку въ село Косову гору, и о заключеніи ихъ безвинно въ тюрьму.

Согласно прошенію обиженныхъ крестьянъ, Святѣйшій Синодъ отнесся указомъ въ Юстицъ-Коллегію, чтобы, если до означенныхъ крестьянъ касается какое нибудь криминальное дѣло, они отосланы были въ Угличъ къ провинціалу Олсуфьеву, а если такого дѣла до нихъ нѣтъ, возвращены были посланнымъ изъ Невскаго монастыря въ село Присеки управителямъ, послѣ чего всякій, кто будетъ имѣть на нихъ претензію, долженъ на основаніи существующихъ узаконеній, жаловаться ихъ командирамъ. Выѣтъ съ тѣмъ Святѣйшій Синодъ требовалъ отъ Юстицъ-Коллегіи сатисфакціи за нанесенные крестьянамъ отъ приставовъ побои и убытки.

№ 788
1182. 9 Юля.
24 Сентября. По доношенію Синодальнаго Совѣтника, Чудова монастыря архимандрита Теофилакта Лапотинскаго съ братією, объ отдачѣ по прежнему во владѣніе Чудова монастыря вотчины С. Петербургской губернии Ярославскаго уѣзда села Мышкина съ деревнями и Угличскаго уѣзда села Ефремова съ деревнями.

Въ слѣдствіе доношенія архимандрита Чудова монастыря Теофилакта Лапотинскаго, поданнаго Святѣйшему Синоду 9 Юля 1722 года, истребована изъ Монастырскаго Приказа справка, изъ которой видно, что за Чудовымъ монастыремъ по переписнымъ книгамъ 186 г. состояло въ Московской губерніи, въ уѣздахъ: Московскомъ, Дмитровскомъ

Коломенскомъ, Каширскомъ, Володимирскомъ, Верейскомъ, Рузскомъ, Клинскомъ, Переяславль-Залѣскомъ, Ростовскомъ—крестьянскихъ и бобыльскихъ 2173 двора, платившихъ по окладу 1705 г. оброку и за столовые запасы по 3630 руб. 8 алт. 5 ден., да неокладныхъ и «за продажныя скотинныя кожи» 19 руб. 19 алт. 4 д.; да монастырской пашни въ тѣхъ вотчинахъ 696 десятинъ съ поддесятиною и сѣнныхъ покосовъ 12,890 копень. Изъ этого числа, по опредѣленію 1708 г. назначено архимандриту съ братією въ Московскомъ, Коломенскомъ, Верейскомъ, Володимирскомъ уѣздахъ 749 дворовъ, съ доходомъ на церковныя потребности и архимандриту съ братією и служителямъ на жалованье и на опредѣленные расходы 1390 руб. 17 алт. съ поддезьгой, пашни 219 десат. въ полѣ, а въ дву потому жъ, и сѣна 1987 копень. Все прочее количество дворовъ показано «за опредѣленіемъ въ остаткѣ». (При этомъ исчисленіи остатка упомянуть, не показанный выше, Костромской уѣздъ, а не показанъ Клинскій). По указу 1741 г. Августа 17, а по челобитію архимандрита и старца съ братією, отданы въ тотъ монастырь во владѣніе Московскаго уѣзда вотчины, села: Богородское, Черкизово, Коломино со крестьянами и со всѣми угодьями, а имъ властемъ велѣно платить въ Монастырскій Приказъ по 9 руб. 30 алт. да по роскладу тѣхъ селъ со крестьянъ оброчныхъ денегъ и за столовые запасы и за косцовъ по 11 руб. по 22 алт. на годъ. А отданы тѣ села въ тотъ монастырь во владѣніе для того, что имъ отъ Москвы въ близости иныхъ вотчинъ не опредѣлено и скотины для млека на пропитаніе братіи держатъ было негдѣ. По указу 1715 г. Сентября 10, но вышесѣ за подписаніемъ боярина князя Прозоровскаго, въ слѣдствіе челобитья того монастыря властей съ братією, велѣно того монастыря оставшіеся за опредѣленіемъ въ Московской губерніи вотчины всѣ отдать во владѣніе того монастыря: о чемъ архимандриту и келарю съ братією указъ днъ вѣдома посянъ изъ Монастырскаго Приказа. По С.-Петербургской губерніи показано за тѣмъ монастыремъ вотчинъ, по переписнымъ книгамъ 186 г., въ Ярославскомъ уѣздѣ 317 дворовъ

съ оброкомъ и за столовые запасы и за пустошь 461 руб. 1 алт. 4 ден. в. Въ Углицкомъ уѣздѣ въ селѣ Ефремовѣ съ деревнями 92 двора оброку и за столовые запасы и за работниковъ 191 руб. 12 алт. Эти вотчины по 1710 г. вѣдомы были въ Монастырскомъ Приказѣ, а съ 1710 года, по генеральному губернскому росписанію, вмѣстѣ съ другими такими жъ вотчинами Монастырскаго Приказа, въ командѣ Святѣйшаго Синода и опредѣлены всякимъ управленіемъ въ С.-Петербургскую губернію, и во оной Чудовъ монастырь во владѣніе тѣ вотчины когда отданы, о томъ въ Монастырскомъ Приказѣ извѣстія не имѣется, потому что тѣхъ вотчинъ по состояніи Святѣйшаго Синода съ 1710 г. въ Монастырскомъ Приказѣ было невѣдомо, а по состояніи Святѣйшаго Синода, тѣхъ-вотчинамъ отдачи не было».

По справкѣ же въ Святѣйшемъ Синодѣ оказалось, что по состояніи 15 Декабря 1720 года именному Его Императорскаго Величества указу, монастырскія вотчины, которыя отъ монастырей взяты и всякими сборами вѣдомы были въ Монастырскомъ Приказѣ, (кроме тѣхъ, которыя по именнымъ Его Императорскаго Величества указамъ, въ вѣчное владѣніе были уже розданы), опредѣлено было роздать въ тѣ монастыри обратно, и вѣдать ихъ тѣхъ монастырей архимандритамъ и игуменамъ по прежнему, а съ тѣхъ вотчинъ оклады Монастырскаго Приказа и вновь всякіе положенные доходы собирать, имъ платить бездомочно и о той раздачѣ разсмотрѣніе и указъ учинить въ Камеръ-Коллегіи.

Посему Святѣйшій Синодъ 19 Сентября 1722 года постановилъ: Чудова монастыря вотчины Ярославскаго уѣзда село Мышкино съ деревнями и Углицкаго уѣзда село Ефремово съ деревнями, которыя всякими сборами вѣдомы были въ Монастырскомъ Приказѣ, по силѣ Его Императорскаго Величества именнаго, въ прошломъ 720 году Декабря 15 числа состояннаго, указа отдать во владѣніе въ тотъ Чудовъ монастырь по прежнему, а съ нихъ положенный Монастырскаго Приказа оклады, а именно съ села Мышкина съ деревнями 461 руб. 1 алт. 4 ден. в. съ села Ефремова съ деревнями 191 руб. 12 алт.

тъщъ, также и вновь всякіе положенные государственные сборы, по указамъ отправлять и самимъ платить въ Монастырскій Приказъ бездомочно и о владѣннхъ тѣмъ вотчинами Чудова монастыря Святѣйшаго Синода къ совѣтнику, того Чудова монастыря архимандриту Теофилакту, а о приниманіи оныхъ сборовъ съ Чудова монастыря — въ Монастырскій Приказъ, а въ Камеръ-Коллегію для вѣдома, послать указы. Постановленіе это приведено въ исполненіе 22 Сентября 1722 года.

№ 789⁷⁵. Июля 9 дня. По доношенію Сундалныхъ матросовъ, трехъ человекъ, о выдачѣ имъ жалованья на Августъ, Сентябрь и Октябрь 1722 года.

Матросы эти, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, взяты были изъ приставовъ Московскаго Сундалнаго приказа и «отправлены при Синодѣ сторожевскую службу». — Жалованья назначено имъ по 1 руб 2 коп. въ мѣсяць. —

№ 790⁸⁰⁹. Июля 11 дня. Доношеніе Военной Коллегіи о допросѣ укрывающагося отъ солдатства казачья сына Ивана Иванова, находящагося дякономъ при Дерптской Успенской церкви.

Военная Коллегія получила доношеніе, что Луцкой казаки Иванъ, укрывающійся отъ службы, пришелъ въ Дерптъ, а при немъ два сына Иванъ да Савелій, и помянутый сынъ Иванъ, укрывающійся отъ солдатства, сталъ во дякоимъ въ Дерптѣ, у церкви Успенія Богородицы. — Вѣдѣтвіе этого Коллегіи просила Синодъ о допросѣ означеннаго дякона. —

№ 791⁸⁰⁸. 11 Июля, 7 Августа. По доношенію Московской Губернскаго Канцеляріи въ Святѣйшій Синодъ о томъ, чтобы присланы были ей изъ Канцеляріи Церковныхъ Дѣлъ выдомости о бородачахъ и раскольникахъ.

На основаніи извѣстныхъ указовъ о бородачахъ, изъ Канцеляріи церковныхъ дѣлъ

(Приказа Церковныхъ Дѣлъ) 4 Июня 1722 года, присланъ былъ въ Губернскую канцелярію села Повровскаго крестьянинъ Григорій Никитинъ, несевшій бороду, который на допросѣ въ канцеляріи показалъ, что онъ съ своею братьею записанъ въ старовѣрны въ канцеляріи церковныхъ дѣлъ, имѣеть отъ нея въ томъ указъ и въ нее вносить двойной окладъ. Въ виду такого показанія Никитина, Губернская канцелярія потребовала изъ Канцеляріи Церковныхъ Дѣлъ вѣдомостей: «сколько такихъ старовѣрцовъ, или раскольниковъ съ бородами, имѣется, и какихъ чиновъ, и кто именно и сколько оные въ годъ платятъ». Но такъ какъ архимандритъ Антоній указа о семъ Губернскаго Канцеляріи не принялъ, а словесно сказалъ посланному съ нимъ подьячему, что безъ повелительнаго указа Святѣйшаго Синода того учинить не смѣеть, то Губернская Канцелярія обратилась въ Синодъ за этимъ повелительнымъ указомъ, который и данъ былъ Приказу церковныхъ дѣлъ 7 Августа 1722 года. —

№ 792⁷⁷¹. Июля 11 дня. По доношенію Адмиралтействъ Коллегіи, при которомъ присланъ былъ въ Синодъ освобожденный изъ каторжной работы, раскольникъ Василій Орловъ (*).

Орловъ былъ взятъ подъ караулъ въ Нижнемъ Новгородѣ «за расколъ и за пріемъ раскольниковъ къ себѣ» вице-губернаторомъ Ржевскимъ въ 1718 году, при объявленіи указа о двойномъ окладѣ, и посланъ въ Петербургъ въ каторжную работу. 11-го Іюля онъ подалъ Адмиралтействъ-Коллегіи просьбу объ освобожденіи его отъ каторжной работы «для всемірной радости», по случаю заключенія вѣчнаго мира съ Швеціею. По приговору Коллегіи, Орловъ былъ освобожденъ и посланъ въ Святѣйшій Синодъ «для исправленія». На допросѣ въ Синодѣ Орловъ показалъ, что «рожденіемъ де онъ Нижняго Нова-города, Ямской Ильинской слободы, прихода Вознесенія Господня, ямщикъ»; что «расколу де за нимъ никакова

(*) См. Полн. Собр. Постап. т. II, стр. 413.

нѣтъ, а послѣдуетъ де и вѣруетъ Святейшій Восточный Апостольскій Церкви,» и вмѣстѣ съ женою и дѣтьми «имѣлъ отповѣ духовныхъ, священноереевъ Досея, Сергія, Питику и по достоинству своему святыхъ Таинъ приобщался». При этомъ Орловъ однакоже объявлялъ, что «крестное полагаше держитъ де онъ по старопечатнымъ книгамъ двоеперстнымъ сложеніемъ», выражал свою готовность платить за то по указу двойной окладъ. Святейшій Синодъ сначала освободилъ было Орлова на поруки, обязавъ его ежедневно являться въ Синодъ до указа; но потомъ, по просьбѣ самаго Орлова, 23-го Іюля опредѣлили послать его въ Нижній Новгородъ къ преосвященному Питириму, о которомъ Орловъ писалъ въ своей просьбѣ, что «ему де, преосвященному о немъ вѣдомо, что кромѣ старопечатныхъ книгъ и двоеперстнаго сложенія ни какова раскопчества за нимъ нѣтъ». Питириму предписано было «учинить оному раскопльнику исправленіе, какъ Его Императорскаго Величества указы о таковыхъ повелѣваютъ». Разматривая дѣло Орлова, Святейшій Синодъ, какъ видно изъ справки, имѣлъ въ виду изъ постановленій о раскопльникахъ предыдущихъ годовъ: имянной указъ 1718 года о неупустительномъ посѣщеніи всѣми православными церковью по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ и бытію у исповѣди и святаго причастія, свои указы въ Москву по раскопльническимъ дѣламъ о тѣхъ раскопльникахъ, которые обращаются къ Святой церкви, инструкцію, данную, по синодальному приговору 21-го Іюля 1721 года, поручникамъ Коителову и Зиновьеву и печатный сенатскій указъ 8 Ноября 1721 года объ освобожденіи обращающихся изъ раскола отъ каторжной работы и отсылкѣ въ Синодъ, а изъ постановленій по раскопльническимъ дѣламъ 1722 года, къ которому относится дѣло Орлова, свое опредѣленіе, состоявшееся 28 Февраля, о вызовѣ раскопльничевъ въ Синодъ для свободнаго разглагольствія о своихъ недоумѣніяхъ.

№ 793 ^{11 Іюля.}
282 ^{17 Іюля 1725 г.} По доношенію синодальнаго assessora, Троицкаго собора протопопа Іоанна Симеонова, о допросѣ въ побѣтъ, жнанаго у него, по поручной

записи, въ работникахъ, служительскаго сына Ростовскаго Борисоглыбскаго монастыря Максима Парышева.

По поручной записи, Парышевъ (съ женою и дочерью) въ 1720 году наваялся къ протопопу Симеонову въ работники на 10 лѣтъ; но въ Іюнѣ 1722 года бѣжалъ и былъ пойманъ. Протопопъ просилъ, изслѣдовавъ поступокъ Парышева, поступить съ нимъ по закону.—На допросѣ въ Святейшемъ Синодѣ, Парышевъ въ оправданіе своего побѣга показавъ, что онъ взятъ былъ поручителями отъ троицкаго протопопа за нанесенныя ему протопопомъ безвинно побѣтъ; доживать же свои годы въ работникахъ онъ готовъ.—Святейшій Синодъ опредѣлялъ: служительскому сыну Максиму Никитину Парышеву у синодальнаго assessora протопопа Симеонова по записи урочные годы доживать, а за побѣтъ учинить ему, Парышеву, наказаніе: биты плетями, и по наказаніи отдать ассессору съ роспискою. Основаніемъ для такого рѣшенія послужили статьи уложенія: главы 11-й статьи 32-я, главы 20-й статьи 4 и 104. Въ Іюнѣ 1725 года протопопъ Симеоновъ подалъ въ Святейшій Синодъ новое доношеніе, въ которомъ объяснялъ, что вышеозначенный работникъ Парышевъ, наивышше явивъ, ругая его всякими бранными поносными и скаредными словами, и когда онъ Симеоновъ, хотѣлъ его смирить, то Парышевъ отъ него ушелъ и неизвѣстно гдѣ проживаетъ.—За тѣмъ протопопъ просилъ записать его доношеніе въ синодальній канцелярїи, дабы въ случаѣ, если упомянутый работникъ его явится на какомъ воровствѣ, то чтобы ему Симеонову отъ сего чего не причлось.

№ 794 ²⁰ Іюля 11 дня. По виднѣю сенатскому о мелничныхъ сборахъ, и канцелярскихъ пошлинахъ, и кабакахъ, и таможенныхъ и прочихъ промыслахъ, которые отдаются на откупъ каморъ-коллегии.

Указами 14 Февраля и 3 Марта 1721 года (Полн. Собр. т. VI №№ 3734 и 3749) по-

становлено: «бывшія патриарши, архіерейскія и монастырскія вотчинныя сборма и всякія правленіем вѣдать въ Святѣйшемъ Синодѣ, а самыя сборы отсылать въ каморъ и штатскія конторы и коллегіи». Согласно съ симъ, тогда же предложено было Сенатомъ Каморъ-Коллегіи доставить Святѣйшему Синоду свѣдѣнія «что по табелю съ тѣхъ вотчинъ во опредѣленные мѣста положено и въ то число что на тѣхъ вотчиннахъ какой недоимки»; вмѣстѣ съ тѣмъ потребованы обстоятельныя о вѣхъ сборахъ вѣдомости изъ Монастырскаго Приказа и изъ епархіи. По прежде, чѣмъ вѣдомости эти были доставлены, состоялось новое повелѣніе Государя (19 Ноября 1721 г. Полн. Собр. т. VI № 3854) о передачѣ «мельничныхъ сборовъ и прочихъ промысловъ» въ вѣдѣніе Каморъ-Коллегіи; при чемъ велѣно было сдѣлать выписку въ Синодѣ о денежныхъ доходахъ, которые подлежатъ быть у него во управленіи, кромѣ тѣхъ, которые всегда отдаваны въ государственный расходъ, «которую (т. е. выписку) вымотра.» говорилъ Государь въ упомянутомъ указѣ, «учиню рѣшеніе, дабы Каморъ и Штатскія-Коллегіи знали, до которыхъ денегъ имъ дѣла не будетъ, кромѣ вѣдѣнія». Однако выписки этой, судя по дѣлу, не было сдѣлано, и 11 Юля 1722 г. Сенатъ обратился въ Синодъ съ вопросомъ: «что учинено по тому указу (19 Ноября 1721 г.) и въ Каморъ-Коллегію тѣ сборы отосланы-ль, такожъ и выписка о денежныхъ доходахъ сдѣлана-ль?» Выслушавши сенатское о семъ вѣдѣніе, Святѣйшій Синодъ постановилъ лишь слѣдующее: «синаодальной команды въ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчиннахъ всякіе съ мельницъ поборы, пошину и прочіе промыслы въ вѣдѣніи имѣть и съ того сборы собирать въ Каморъ Коллегіи, и о томъ для вѣдома къ синодальнымъ членамъ и въ Монастырскій Приказъ, для посылки въ епархіи указовъ, послать указъ». Вопросъ, такимъ образомъ, не разрѣшился въ существѣ, и 30 Юля поступило въ Синодъ доношеніе уже изъ Каморъ-Коллегіи, которая просила увѣдомить: «въ 1721 и 1722 г. что съ которой губерніи и провинціи имѣющихся въ вотчиннахъ синодальной команды таможенъ и кабаковъ, мель-

ницъ, рыбныхъ ловель, мостовъ, перевозовъ и прочихъ промысловъ и оброчныхъ статей денегъ во взяты; что за тѣмъ взятые въ недоимкѣ». Вмѣстѣ съ тѣмъ Каморъ-Коллегія настаннала. «чтобъ повелѣно было ко управителемъ тѣхъ (синаодальнаго вѣдомства) вотчинъ изъ Святѣйнаго Синода послать указы: еслии тѣхъ вотчинъ управители и крестьяне оныя сборы похотятъ взять на откупъ, и они бѣ для занески и торгу и взятія тѣхъ сборовъ на откупы являлись въ провинціяхъ къ воеводамъ и камерирамъ, а которыхъ сборовъ на откупъ отдано не будетъ, и въ платежъ оныхъ по указамъ на ероки тѣ управители и крестьяне были бы послушны». Въ то же время Московская Губернская Канцелярія просила Синодъ послать указы о неуступленіи управителямъ синодальныхъ вотчинъ въ мельничные и другіе сборы. По сей послѣдней просьбѣ немедленно сдѣлано было распоряженіе (въ Сентябрѣ 1722 г.); по требованія Каморъ-Коллегіи оставались безъ исполненія до Сентября 1723 года, когда послѣдовали новыя настоянія Коллегіи; но дѣло кончилось послышкою указа въ Каморъ-Коллегію съ объявленіемъ, что бывшія въ Синодѣ вѣдомости о сборахъ, «по усмотрѣнію, явились несправны, о каковой несправности было докладываемо и Его Величеству 19-го Ноября» (когда послѣдовало повелѣніе о передачѣ сборовъ въ вѣдѣніе Коллегіи). По видимому Синоду рѣшительно не было времени упорядочить сборы въ такой короткій, какъ указано выше, срокъ завѣдыванія ими. Вѣхъ сборы съ оброчныхъ статей въ синодальныхъ вотчиннахъ, поступавшіе въ государственный доходъ, въ 1701 – 1704 г. простирались, какъ значится по дѣламъ Монастырскаго Приказа, до 53918 руб. 27 алт. 3 д. въ годъ.

№ 795.
530. Юля 11 дия. По челобитью Рижскаго вице-губернаторскаго полка священника Ивана Петрова, объ оскорбленіяхъ и побояхъ, нанесенныхъ ему майоромъ Сухотиннымъ и сержантомъ Чехановымъ и отнятіи у него майоромъ собственныхъ его священническихъ церковныхъ и служебныхъ пшочиныхъ книгъ.

Изъ объясненія челобятчика видно, что оскорбленія, которымъ онъ подвергся со стороны маіора и его сержанта, были вызваны тѣмъ, что священникъ оназдывалъ своимъ приходомъ въ домъ маіора, для отправления всепощной службы, или и совѣтъ не желая, но зову маіора, приводя въ лавиненіе себя то, что онъ въ то время «волею Божию заскоробѣлъ». Раздраженный этимъ, маіоръ поносилъ священника бранью: о самомъ указѣ Туинской Конторы, которымъ священникъ определенъ былъ въ полкъ, говорилъ, будто онъ «по согласію съ подьячимъ той Конторы учинилъ его ворожею», и даже, «ухвата за волосы», билъ его «смертнымъ боемъ», держалъ подъ карауломъ, отобралъ у него семь книгъ, составлявшихъ его собственность. Святейшій Синодъ потребовалъ Сухотина и Чеханова, чрезъ Военную Коллегію, въ Синодъ въ допросу.—Но прежде, чѣмъ послѣдовалъ допросъ, Сухотинъ подать въ Синодъ доношеніе, обвиняя священника Петрова въ нетрезвой и беспорядочной жизни и нерадѣніи о своихъ обязанностяхъ, въ слѣдствіе котораго многіе солдаты въ полку умерли безъ напутствованія. Дѣло не кончено.

№ 796 ^{12 Юля.}
^{383.} ^{19 Сентября.} По доношенію канцеляріи о дѣлѣ генераль-маіора Матюшкина Лейбъ-Гвардіи офицерами, о съискъ бѣжавшаго изъ той канцеляріи подьячаго Степана Федорова, для постриженія въ монашество.

Канцелярія вѣдѣнія генераль-маіора Матюшкина допесала, что 8 Юля подьячій Степанъ Федоровъ, оставя помытъ своего нужнѣйшія дѣла и именныя писанныя собственною Его Величества рукою указы безъ описи и безъ сдачи, неизвѣстно куда бѣжалъ; а 9-го Юля въ письмѣ руки подьячаго Федорова, поданномъ отцемъ его духовнымъ, священникомъ церкви живоначальныя Троицы, что въ Бересеновѣ, Михаиломъ Василювымъ, написано: издавна онъ, Федоровъ, имѣетъ желаніе воспріять иноческій чинъ, въ исполненіе чего клятвенно предъ Богомъ обѣщалъ и, положивъ упованіе въ Его святую волю, дерзнуть желаемое искази и никто же, кромѣ

Бога, вѣстъ гдѣ оупъ будетъ. Затѣмъ Канцелярія просила Синодъ послать во все епархіи указы, что если подьячій Федоровъ гдѣ явится, то не постригать его, а поймавъ объявить гдѣ наддежитъ. Св. Синодъ сдѣлалъ просимое распоряженіе.

№ 795 ^{1183.} Юля 12 дня. Доношеніе стражачаго Ростовскаго архіерейскаго дома *Василія Ушакова*, объ очищеніи ростовскаго архіерейскаго подворья, въ Кушайгородѣ, отъ мундирной поклажи, подъ которую оно занято было по распоряженію Военной Канцеляріи.

Архіерейскія «палаты» на подворьѣ, занятомъ «мундирною кладью», по словамъ стражачаго, съ «прошлыхъ» годовъ, очиншались въ Генварѣ 1722 года для прибытія Георгія, епископа Ростовскаго, въ Москву, по отъѣздѣ котораго въ Ростовъ, поставленъ былъ въ нихъ, по синодальному указу, «града Иѣжия Снаескій архимандритъ Енфаній, который посвященъ въ Вѣлградскую епархію епископомъ»; но въ Іюнѣ того же года, «по отъѣздѣ его, архіерейскомъ», палаты по прежнему все были заняты кладью, въ слѣдствіе чего починка подворья причиняла великіе убытки архіерейскому дому. Въ концѣ допешенія приписано: «вершено по другому дѣлу въ 723 году».

№ 798 ^{772.} Юля 13 ²⁰ дня. По доношенію судіи Туинской Конторы, архимандрита *Трифиллія*, о переименованіи кописта *Алексыя Баженова* въ подканцеляриста и о назначеніи въ Контору, по причинѣ умноженія дѣлъ, еще двухъ копистовъ.

Наличный составъ Канцеляріи Туинской Конторы составляли 1 канцеляристъ и 2 кописта, тогда какъ, по словамъ Трифиллія, при определеніи его судьбою было 3 канцеляриста и 4 кописта. Синодъ согласился на повышеніе Баженова, но объ увеличеніи наличнаго состава Канцеляріи въ своемъ определеніи умолчалъ. Изъ справки по этому дѣлу видно, что въ самомъ Синодѣ на янѣ было въ это время канцеляристовъ 5, копистовъ

истовъ 8, подканцеляристовъ 4, всего 17 чедовѣкъ подъячихъ.

№ 799
150. Июля 13 дня. *Прошеніе одоваго дьякона церкви Великомушцыи Нараскевы, нарицаемой Пятницы, что близъ синодальнаго дома, Иоанна Гаврилова, о постриженіи его въ монашество въ Чудовомъ монастырь.*

Въ прошеніи Гавриловъ объявляеть, что при означенной церкви служить 34 года и по разобраніи ея остался безъ мѣста и безъ средствъ къ жизни, и потому просить дозволенія о постриженіи его въ монашество и опредѣленіи въ Чудовъ монастырь. При дѣлѣ находится выписка изъ регламента о постриженіи вдовыхъ діаконовъ.

№ 800
501. ^{13 Июля.}
^{2 Августа.} По доношенію Приказа Церковныхъ дѣлъ, объ отказѣ шумныи Вознесенскаго двачьяго монастыря Венедикты Пушкиной принять присланную въ ея монастырь подь начало обращающуюся изъ раскола старницу Теодору Кізьмину.

Старница Теодора была «поймана» въ раскольниковскихъ скитахъ, Старицкаго уѣзда, въ дѣбу, майоромъ Поровымъ, въ 1721 г., и предстлана въ Приказъ Церковныхъ дѣлъ. На допросѣ она показала, что «содержалась она въ той раскольниковской прелести по наученію родителей своихъ, да и впродѣ желала быть въ той же богомерзкой раскольниковской прелести вѣчно,» по 4 Юня 1722 г. она доношеніемъ объявила, что «въ той раскольниковской прелести быть не желаетъ»; для испытанія искренности ея обращенія къ «истиной вѣрѣ,» она послана была въ женскіи Вознесенскій монастырь; послѣ того какъ здѣсь она была исповѣдана, приведена къ присягѣ и причащена іеромонахомъ Макаріемъ. Приказъ Церковныхъ дѣлъ предписалъ игуменьѣ Пушкиной оставить обращающуюся въ своемъ монастырѣ подь началомъ и подь надзоромъ некупой монахини. Но игуменья отказалась принять старницу; она сказала посланному изъ Приказа, что «въ ея монастырѣ указу такого нѣтъ, чтобъ принимать

такихъ старницъ, а по словесному приказу Святейшаго Правительствующаго Синода имать нзмъ не велѣно.» По доношенію объ этомъ Приказа Церковныхъ дѣлъ, Синодъ предписалъ Пушкиной исполнить распоряженіе Приказа о принятіи подь начало старницы Теодоры, и въ тоже время опредѣлилъ «стардцовъ и старницъ, обратившихся отъ раскола, посылать для содержанія въ монастыри, въ которые пристойно, по разчисленію монастырскихъ вотчинъ, безъ всякаго подлога. Объ этомъ опредѣленіи, состоявшемъ въ Июлѣ, Приказъ Духовныхъ дѣлъ былъ извѣщенъ синодальнымъ указомъ отъ 2 Августа 1722 года.

№ 801
520. Июля 13 дня. *Доношеніе Главной артиллеріи о необходимости построить въ Пушкарской слободѣ, для артиллерійскихъ служителей, церковь, на мѣсто упраздненной часовни.*

Главная артиллерія, вълѣдствіе ходатайства бывшаго при упраздненной въ Пушкарской слободѣ часовни священника Ильи Аваньяева, допесла Св. Синоду о необходимости вмѣсто запечатанной часовни построить церковь, а чтобъ живущіе въ Пушкарской слободѣ артиллерійскіе служители не оставались безъ божественной службы, просила впродѣ до построянія церкви, распечатать часовню и дозволить въ ней богослуженіе. Резолюціи на это прошеніе въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 802
284. ^{14 Июля.}
^{11 Июня 1723 г.} По прошенію Цаймейстерскихъ дѣлъ комисара Акимы Дирина на крестьянина вотчины Ростовскаго архіерея Теодора Петрова, державшаго у себя благаго его, Дирина, крестьянскаго сына Юва Васильева.

Въ Июлѣ 1722 года Комисаръ Диринъ купилъ у Новгородскаго помѣщика Голохвастова благаго крестьянскаго сына Юва Васильева, съ правомъ розыскивать его и просить на того, у кого этотъ крестьянинъ окажется на жительствѣ. Какъ онъ, Диринъ, извѣщается, что Васильевъ жилъ въ 1722 году недѣль десять на Васильевскомъ острову у огородинка крестьянина Петрова, то просилъ,

вызвать Петрова въ Синодъ, допросить его о бѣглецѣ. По вызванннмъ Петровъ на допросъ показалъ, что бѣглый крестьянскій сынъ Іовъ Васильевъ у него ни когда не жила и онъ его не знаетъ. При такомъ разнорѣчнмъ показаннмъ потребовалось спросить указанныхъ истцевъ и отвѣтчикомъ свидѣтелей; но назъ нихъ только нѣкоторые были спрошены, пока другіе разыскивались, и дѣло осталось не конченнымъ.

№ 503
334 16
30 июля. По доносенію состоявшася при сооруженіи Сестротрыцкихъ оружейныхъ заводовъ подполковника Матвѣя Вырубова, о построеннхъ при тѣхъ заводахъ, по Высочайшему повелѣнію, деревенной церкви.

Увѣдомляя Св. Синодъ объ «изустномъ» Высочайшемъ повелѣніи, чтобы на строящихся подъ надзоромъ генераль-маіора Геннина оружейныхъ заводахъ построена была деревянная церковь по имѣющемуся уже рисунку «за его генеральскою рукою», Вырубовъ просилъ у Св. Снода благословеннаго указа на построеніе церкви. Общіяя датъ этотъ указъ, Св. Синодъ требовалъ предварительно присылки къ себѣ рисунка предположенной церкви и свѣдѣній о количествѣ земли, которая отвѣдена будетъ подъ церковь и подъ погорель, и о томъ, откуда и какую ругу будетъ получать ея причтъ (*).

№ 504
1038 16
31 июля. По доносенію Военной Коллеіи, о пріемѣ въ Московскій синодальный госпиталь и медицинскомъ освидѣтельствованнхъ, присланнаго при доносеннхъ, недоросля князя Івана Шелештанскаго, который на смотрѣ въ Военной Коллеіи объявлялъ себя олохшимъ отъ болѣзни.

Посылая Шелештанскаго для медицинскаго освидѣтельствованія его болѣзни, Военная Коллеія уполномочивала Св. Синодъ употребить князя въ синодальномъ госпиталѣ «для тамошнихъ работъ», до окончанія освидѣтель-

ствованія. Производившіи освидѣтельствованіе докторъ Бидло далъ такой отзывъ: «оной недоросль видится быть глухъ; обаче для лучшаго достовѣренія надлежитъ допросить свидѣтелей, которые съ онымъ недорослемъ обхожденіе имѣютъ, а намъ весьма о его болѣзни разсудить не можно, понеже внутренняя и никакими знаками не видная болѣзнь».

№ 505
1187 16
25 июля. По доносенію Московскихъ поповскихъ старостъ, объ освобожденнхъ отъ наложеннаго на нихъ генераль-маіоромъ Чернышевымъ обязательства подписывать ревизскія сказки.

Поповскіе старосты Московскихъ шести сороковъ доносили Синоду, что Синодальный духовный Приказъ предписалъ имъ быть послушными распоряженнмъ Чернышева, который требовалъ, чтобы священники въ своихъ приходяхъ подписывались подъ сказками владыка двора, а по воскреснмъ и праздничнымъ днямъ читали въ церквяхъ указъ Чернышева и объ этомъ чтеннхъ, равно какъ и о количествѣ поданныхъ сказокъ, еженедѣльно ему рапортовали, и наконецъ побуждали приходжанъ подавать сказки немедленно. Старосты, указывая на то, что они всегда обяаны при дѣлахъ, что не имѣютъ никакихъ средствъ понудить приходжанъ къ подачѣ сказокъ, да притомъ же «въ Москвѣ люди ремесленныя и работныя многіе живутъ переходя по недѣльно и по мѣсячно, а у господъ люди въ домѣхъ живутъ, изъ вотчинъ пріѣзжая временно», просили освободить ихъ отъ этого «несобычнаго дѣла», какъ для нихъ «велики непріятнаго.» Св. Синодъ усмотрѣвъ, что по Высочайше утвержденной инструкціи, священники обяаны подавать сказки только о своихъ дворахъ, освободилъ ихъ отъ исполненія требованнхъ Чернышева (*).

№ 506
1193 16 июля.
13 июля 1729 г. По доносенію Камеръ-Коллеіи о высылкѣ, для устройства новой перспективной дороги отъ

(* См. Полн. Собр. Постан. и Расп. Т. II, стр. 426, № 735.

(* См. Полн. Собр. Постан. и Распоряж., Т. II, стр. 422, № 730.

рки Волхова до Москвы, из вотчины ступодалнаго вѣдомства Новгородской, Тверской и Московской провинцій, рабочихъ людей, по челобитку съ двухъ дворовъ, изъ тѣхъ селеній, которые отстоятъ отъ дороги не далье 50 верстъ и о сборъ съ остальныхъ вотчинъ на содержаніе рабочихъ по 5 копѣекъ съ двора (*).

№ ⁸⁰⁷₅₈₃ 16 Июл
18 Октября 1722 г. По приговору, učinенному на Конференціи Синода и Сената, о изысканіи и исправленіи раскольниковъ и о республикованіи о томъ указовъ.

Приговоръ этотъ состоялся 16 Июля 1722 г. Его можно читать въ Полномъ Собраніи Законовъ Т. VI № 4052. Что же касается до распоряженій, какія сдѣланы Святѣйшимъ Синодомъ вслѣдствіе этого приговора, то всѣ они состояли только въ разсылкѣ указовъ къ архіереямъ и разнымъ другимъ церковнымъ властямъ и учрежденіямъ съ требованіемъ, чтобы всѣ дѣйствовали по отношенію къ расколу такъ, какъ требуетъ этотъ приговоръ. На указы нослѣдовали отвѣтныя доношенія, въ которыхъ содержится большюю частію простое, краткое извѣщеніе о полученіи Синодскаго указа съ такимъ же категорическимъ общаніемъ дѣйствовать, какъ требуетъ этотъ указъ. Тобольскій митрополитъ Антоній при своемъ доношеніи приложилъ «реестръ, коликое число, по поданнымъ города Тобольска и по присланнымъ Сибирской епархіи отъ закащиковъ Духовнаго Правленія священническихъ книгамъ, явилось неисповѣдавшихъ съ 718 до 723 года». Изъ этого реестра видно, что число не исповѣдавшихъ въ Тобольской епархіи съ 718 до 723 г. все больше и больше увеличивалось, такъ что въ 718 г. было такихъ 4909 человекъ обоаго пола, а въ 723 году оказалось уже 7900 человекъ. А всего въ теченіи этихъ 5-ти лѣтъ неисповѣдавшихъ того и другаго пола въ Тобольской епархіи было 36,521 человекъ. При доношеніи изъ домашней Канцеляріи Бѣд-

городскаго епископа Евифанія приложено «вѣдѣніе, что смекано раскольниковъ и кого именно и изъ которыхъ городовъ», изъ котораго оказывается, что въ Бѣгородской епархіи отыскано всего только 9-ть человекъ раскольниковъ того и другаго пола, но и изъ нихъ одинъ обратился въ Православіе. Кіевскій архіепископъ Варлаамъ доносилъ Синоду, что онъ употребляетъ всевозможныя старанія для обращенія раскольниковъ, а съ тѣхъ, кто не отказывается отъ своего развращенія, требуетъ положенный окладъ неослабно. Какъ доказательство своего усердія въ дѣлѣ обращенія раскольниковъ къ Православной церкви, Пресвященный прислалъ въ Синодъ копию съ доношеній, поданныхъ ему отъ двухъ протопоповъ—Ивановскаго и Глуховскаго, о раскольникахъ, обратившихся въ Православіе. Здѣсь такіе раскольники пересчитаны по дворамъ, которыхъ всѣхъ 18-ть дворовъ. Протопопъ Глуховскій доносилъ, что, «въ его протопопшіи нѣтъ больше раскольниковъ». Ростовскій епископъ Георгій, изъяснивъ Синоду, что съ его стороны сдѣлано все, чего требуютъ указы относительно раскольниковъ, къ доношенію своему присоединилъ «перечень именъ всѣхъ тѣхъ раскольниковъ, которые записались подъ двойной окладъ (въ городахъ Романовѣ и Ярославѣ),—сколько съ кого изъ нихъ слѣдовало взять и сколько взято денегъ и что за кѣмъ осталось».—Изъ этого перечня видно, что въ Романовѣ всѣхъ раскольниковъ записалось 149 человекъ; въ 1723 г. собрано съ нихъ 430 руб. 7 алт. 2 ден.; осталось за ними 42 руб. 13 алт. 2 ден. Въ Ярославѣ записалось 27 человекъ; окладу съ нихъ собрано 73 руб. 27 алт. 4 ден., въ недоимкѣ съ 14 чел. 125 руб. 1 алт. 1 ден. С. Петербургскіе священники сами должны были являться въ Синодъ за полученіемъ указовъ съ приложеніемъ «приговора», гдѣ они собственноручно и росписывались въ полученіи указовъ. Вотъ имена священниковъ, какіе были въ ту пору при Петербургскихъ церквяхъ, кромя извѣстныхъ соборовъ Петропавловскаго и Троицкаго: Успенскаго собора протопопъ Семень Васильевъ, церкви Воскресенія Христова, что при домѣ Ея Величества, попъ Филиппъ Федоровъ, церкви Рожде-

(*) См. Полн. Собр. Постан. и распоряж., Т. II, №№ 739, 818 и 827.

ства Богородицы помя Алексѣй Васильевъ, церкви Апостола Матвѣя помя Яковъ Даниловъ, церкви Самсона Страннопримца Іерой Василій Павловъ, церкви Воскресенія Христова, на Васильевскомъ острову помя Лука Ивановъ; за протопопа Исаакіевскаго собора указъ и при немъ печатный листъ получить Исаакіевскій протодіаконъ Іосифъ Антоновъ. Всѣ они получили указы въ одинъ день—28 Октября 1722 года.

№ ⁸⁰⁸/₅₆₉ ^{17 Июля}/_{23 Апрѣля 1723 г.} По доношенію канцелярш надѣ Ингерманландією, о правожъ съ служителя Новгородскаго Хутыня монастыря Еремея Микулина денегъ 50 рублей за бороду и о присылкѣ этихъ денегъ въ канцелярію.

Провинціальный фискаль, Иванъ Диринъ, 28 Июня, объявилъ въ канцелярш Его Императорскаго Величества указъ, присланный ему оберъ-фискаломъ Алексѣемъ Нестеровымъ, въ которомъ объяснено: «понеже о бородачахъ по сіе время смотрѣнія нѣтъ и всѣ по старому цѣлымъ и стриженныя бороды, противно указу, носятъ, того ради, подтвердить на крѣпко, чтобы фискалы непременно смотрѣли, кто бороды носятъ и не указаное платье, и чтобы подѣ видомъ бритыя не подстригали бородъ, понеже стриженую бороду за цѣлую считать надлежитъ, и дабы такихъ бородачей, у которыхъ ножицами подстрижена, а не выбрита бритвою борода, ловить и приводить въ Губернскую канцелярію, а въ провинціяхъ—къ комендантамъ и воеводамъ. Ежели же которые изъ такихъ бородачей не смотрѣніемъ фискальскимъ впредѣ явятся, или мимо фискаловъ приводятся будутъ въ приказы, то за оное несмотрѣніе учинено будетъ то, чему подлежатъ тѣ бородачи, и кромѣ того отнятіе имѣнія».—Объявивъ въ канцелярш этотъ указъ, Диринъ, сверхъ сего, разослалъ конш съ него ко всемъ подчиненнымъ ему фискаламъ, съ тѣмъ, чтобы они подавали ему о своихъ дѣйствіяхъ мѣсячныя и годовыя вѣдомости для представленія послѣднихъ оберъ-фискалу. Послѣ того, 5 Июля, приведенъ былъ въ канцелярію надѣ Ингерманландією изъ нѣмецкомъ платѣ, но съ цѣлою бородою Новгородецъ, Хутыня монастыря

служитель Еремей Микулинъ, который, судя по его показанію, приставленъ былъ къ постройкѣ монастыремъ дома на Васильевскомъ островѣ, и пріѣхалъ въ Шлиссельбургъ для осмотра и покушки деревянныхъ хоромъ и «камня при рѣкахъ», нужныхъ для постройки; бороду же не брилъ потому, что живши въ Петербургѣ, не слышалъ подтвердительнаго царскаго указа (1722 г.) о бритѣ бородъ и не знаетъ, публикованъ онъ былъ, или нѣтъ, «а на предѣ того, по прежнимъ указамъ, бороду брилъ дважды, когда жилъ въ Новгородѣ». Донося обо всемъ этомъ Св. Синоду, канцелярш надѣ Ингерманландією препроводила въ Синодъ и самого Микулина, проси взыскать съ него установленный штрафъ.—Канцелярш полагала, что Синодъ взыщетъ штрафъ и перенесетъ его въ нее же, канцелярію: но такъ какъ этого сдѣлано не было, то канцелярш, въ октябрѣ, обратилась съ новымъ доношеніемъ въ Синодъ, повторяя свое требованіе о присылкѣ въ нее штрафа съ Микулина. Вместе съ тѣмъ канцелярш спрашивала: на будущее время штрафы съ бородачей править ли, или отсылать бородачей въ Св. Синодъ?—Въ Апрѣлѣ 1723 года послѣдовало новое доношеніе подобнаго же содержания.—Тогда поручено было изъ канцелярш надѣ Ингерманландією взять справку: объявленъ ли былъ въ Петербургѣ и когда именно указъ 1722 года, о бородачахъ, понеже въ Св. Синодѣ вѣдѣнія о томъ не имѣлось.—Справка взята и по ней оказалось, что 29 Сентября, 9 и 23 Декабря 1722 года указъ публиковался и указаное платье выставлялось; справкой этой дѣло и окончилось. На дѣлѣ помѣчено, что «на Микулинѣ не взято штрафа, за тѣмъ, что онъ умре».

№ ⁸⁰⁰/₁₁₈₃ ^{17 Июля}/_{29 Сентября} По доношенію сноподальнаго кописта Василія Зеленина, и сноподальному опредѣленію о выдачѣ ему за майскую третью 1722 года, со дня его опредѣленія, жалованья 8 рубл. 18 алт. съ поляного долею деньгъ, съ вычетомъ изъ нихъ лазаретныхъ по 2 деньгъ съ рубля.

Зеленинъ поступилъ на службу въ Синодъ 12 Июля 1722 года.

№ 510
296 17 Июля.
30 Августя. По доношенію въ Св. Синодъ С. Петербургскаго коменданкта, при которомъ присланъ былъ взятый на заставѣ безпаспортный крестьянинъ, вотчины Вологодскаго архіерейскаго дома, села Раишля, Федоръ Ивановъ Палкинъ.

Крестьянинъ Палкинъ на допросѣ въ Синодѣ показалъ, что онъ Вологодскаго архіерея села Рамелья, деревни Медвѣдовой крестьянинъ, 30 лѣтъ, жилъ съ братомъ своимъ на крестьянскомъ жеребѣ и подати платилъ. Вышелъ изъ деревни третій годъ тому назадъ съ покоржемымъ плетемъ, работать на переконы у разныхъ лицъ, и недѣли три тому назадъ пришелъ въ Петербургъ, но не найдя себѣ работы, пошелъ въ уѣздъ косить сѣно и на дорогѣ былъ взятъ и приведенъ на заставу у Краснаго Кабачка, откуда послали его безъ караула въ Петербургъ къ Вологодскому архіерею, но онъ къ нему не пошелъ, хотѣлъ обойти заставу лѣсомъ и снова былъ задержанъ въ лѣсу и приведенъ на заставу, а оттуда отправленъ въ Петербургскую Гарнизонную Канцелярію. Синодальные ассесоры приговорили: крестьянину Федору Палкину, за то что онъ шелъ въ деревню свою безъ пропуска и хотѣлъ обойти заставу украдкою, учиня наказаніе батогами, изъ Синода освободить, чтобъ не умножалось колѣдниковъ и отдать стряпчему Вологодскаго архіерея.

№ 511
107 17 Июля. Прошеніе Угрьшскаго игумена Варлаама, о припискѣ къ Угрьшскому монастырю, находящагося близъ Путивля Богородицкаго монастыря, именуемаго Молченскимъ, со всеми ево вотчинами и угодьями, по малочисленности въ немъ монашествующихъ, на основаніи 45-го пункта Прибавленія къ Духовному Регламенту.

Означеннымъ 45 пунктомъ опредѣлено быть въ каждомъ самостоятельномъ монастырѣ «не менѣе» 30 человекъ братіи, а въ Молченскомъ монастырѣ, по словамъ игумена Варлаама, было «менше» этого числа. Въ случаѣ приписки Молченскаго монастыря къ

Угрьшскому, Варлаамъ обизывался «табельные по окладу доходы того (Молченскаго) монастыря съ вотчинъ, въ казну Его Императорскаго Величества, платить сноша». Дѣло не рѣшено.

№ 512
388 18 Июля. Доношеніе въ Синодъ Варсонофѣевскаго днѣвняго монастыря игумена Иринарха съ сестрами, о сыводѣ изъ ихъ монастыря мистерицы, присланной для наученія монахинь прядильному мастерству, за неимениемъ, по бедности монастыря, средствъ къ ея содержанію и келій для устройства мастерской.

Изъ сдѣланной въ Синодѣ справки видно, что 19-го Іюня 1722 года, по Его Императорскаго Величества указу, и по приговору Св. Синода и по поданному отъ двора Ея Величества Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны доношенію, велѣно присланныхъ въ Св. Синодъ пряхей вдовъ и дѣвокъ 50 человекъ, для наученія въ монастыряхъ монахинь прядильному ремеслу, разослать во обрѣтающіяся въ Москвѣ днѣвныи монастыри, которыя по оному приговору по росписанію въ Монастырскій Приказъ 22 Іюня и посланы были, въ томъ числѣ въ Варсонофѣевскій монастырь велѣно отослать одну пряхню. Чѣмъ разрѣшено ходатайство игумена Иринарха, изъ дѣла не видно.

№ 513
487 18 Июля. Прошеніе протопопа Ивана Рогачевскаго о озысканіи съ крестьянъ села Бораквы, принадлежащаго Кіевскому Михайловскому монастырю денегъ, за порубку лѣса его.

Протопопъ Рогачевской въ 1709 году «по напрасному дѣлу» какъ онъ выразился въ прошеніи, взятъ былъ и посланъ въ Архангельскъ, а оставшіяся въ его владѣніи лѣсъ подъ селомъ Бораквою, купленный имъ за сто ефимковъ, въ отуетствіе его крестьяне того села до остатку вырубали. Въ 1716 году зять его, Фома Збрѣскій жаловался господамъ того села Маріи Гаматѣевой, но Гаматѣева вскорѣ умерла, отказавъ село Боракву въ пользу Кіевскаго Михайловскаго монастыря. Въ

прошеніи своемъ Рогачевской просилъ Св. Синодъ преднести указомъ игумену и на-мѣстнику этого монастыря, чтобы они без-положитно возвратили ему деньги за тотъ нарубленный его лѣсъ.

№ 514 ^{18 Июл.} ^{31 Августа.} По прошенію Кадашевской слободы ямлаца Григорія Сасеникова, о постриженіи его, по его преклонной старости, безпомощности и въ исполненіе даннаго имъ обѣта, въ монашество въ Николаевскій Пышно-скій монастырь.

Въ прошеніи Сасениковъ объясняетъ: въ прошлыхъ годахъ я доншиѣ вѣвгя Государевы пошлныи платилъ и тягло тянулъ противъ своей братаи въ равенствѣ, а нынѣ оstarѣлъ, а жены и дѣтей у меня нѣтъ, кормить и поить некому, свиталось межъ дворовъ, помираю голодною смертію, пріюта нигдѣ не имѣю, и скорбію животною скорбю тому нынѣ осмой годъ, и въ той своей скорби обѣщался я постричься въ монашескій чинъ во обители Николая Чудотворца, что на Пѣскушѣ, а безъ твоего Императорскаго Величества указа того монастыря строитель Филаретъ не постригаетъ.

Прежде чѣмъ дозволить Сасеникову постриженіе, онъ былъ доправивавъ въ Синодѣ; при чемъ ему предложены были слѣдующіе вопросы: 1) отецъ его и онъ какого чину бывали и гдѣ родился; 2) отца или мать или жену или дѣтей въ живыхъ или прочее какое, удерживающее его въ мірѣ семь, не имѣетъ ли; 3) гдѣ живалъ и въ которыхъ, порознь, мѣстѣхъ и въ тяглахъ, и въ которыхъ же, порознь, годѣхъ, и плачивалъ-ли тягло, какъ и прочіе бездомочно и нѣтъ ли на немъ домыки по оной слободѣ; 4) торгъ какой имѣлъ ли и со онаго плачивалъ-ли пошлныи по указу и нѣтъ ли потому неплатежа; 5) въ слободѣ оной какъ живалъ, и кто знаетъ его той слободы отъ знатныхъ персонъ, и по выбору въ службахъ слободскихъ бывалъ ли, и въ какихъ имянно, и не отъ начету ли какого обѣгастъ, или за неимуществомъ взятыхъ у кого нибудь, и у кого имянно, въ долгъ, не возможныи запла-титъ, укрывая вину свою просить о постри-

женіи. (Отвѣчая на этотъ вопросъ, Сасениковъ сказалъ, что онъ «по выбору мірскихъ людей былъ при дворѣ полочняномъ, что въ Кадашевѣ, десатенимъ», и также по выбору міра «на каменномъ мосту на кружалѣ цѣловальникомъ»); 6) не имѣлъ ли торгу подозрительнаго и шайѣ не имѣетъ ли, также и не подозрительнаго; 7) нынѣ, по отбытіи его отъ той слободы, тягло его это будетъ содержать; 8) грамотъ умѣетъ ли, и буде умѣетъ, гдѣ учился, въ Москвѣ или въ городѣхъ, и у каковыхъ людей, церковныхъ или престолюдиновъ и не читывалъ ли раскольническихъ книгъ; 9) отца духовнаго имѣлъ ли и кого имянно, и по вся ли годы исповѣдывался и святыхъ Таинъ причащался; 10) раскольниковъ гдѣ нибудь знаетъ ли и гдѣ имянно, и съ ними о чемъ не совѣтовалъ ли и о чемъ имянно, и ученія ихъ не слушалъ ли; 11) есть ли у него отъ слободы свободной отпущекъ; 12) отъ рожденія его конико лѣтъ имѣетъ (показать 70 годовъ), 13) ремесла за нимъ какого нѣтъ ли и, буде есть, какое имянно, и гдѣ учился и въ которомъ году; 14) подозрѣній за нимъ какого нѣтъ ли.» Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: постричь просителя въ Николаевскомъ Пышноскомъ монастырѣ, по «трилѣтнемъ по Духовному Регламенту-искушенію». Синодальній указъ объ этомъ повелѣнъ быть въ синодальному совѣтнику, школѣ и типографіи протектору, архимандриту Троицкаго Сергіева монастыря, Гавриилу.—

№ 515 ^{19 Июл.} ^{24 Мая 1725 г.} По доношенію Главнаго Магистрата, о присылкѣ имянной оыдомости о раскольникахъ и бородачахъ, съ обозначеніемъ: какіе торги каждый изъ нихъ имѣетъ и въ какомъ окладѣ состоитъ.

28 Мая 1722 года, изъ Сената сообщена была въ Главный Магистратъ конія съ собственной Его Императорскаго Величества резолюціи, такого содержанія: «въ пошлннмъ и кабацкимъ и солянмъ и другимъ всякимъ сборамъ съ счету и отдачѣ денежалой казны изъ посадскихъ людей не выбирать, а быть у такихъ сборовъ: у большихъ главными командирами и въ това-

рищах—изъ оставшихъ офицеровъ и изъ дворянъ, у меньшихъ—унтеръ-офицерамъ и рядовымъ достойнымъ людямъ, по избранію Военной Коллегіи; а къ нимъ въ команду выбирать изъ Магистрата, съ раскольниковъ и бородачей, въ дѣловальники и другія тѣмъ подобныя службы, у которыхъ никого подчиненныхъ не бываетъ, и отсылать въ Камеръ-Коллегію и Штатсъ-Контуръ».—Послѣ того, 4-го Юля, въ Магистратѣ получена была промеморія Штатсъ-Контуръ-Коллегіи, въ которой объяснено, что «для счета и пріема иностранныхъ золотыхъ ефимковъ и денежной казимъ въ Рентерей изъ раскольниковъ и бородачей о выборѣ и немедленной присылкѣ въ Московскую рентерей, также въ губерніяхъ и провинціяхъ въ рентерей, оныхъ счетчиковъ, указное опредѣленіе учинить по вышеписанному указу». Магистратъ опредѣлялъ: «объ оныхъ раскольникахъ и бородачахъ, которые обрѣтаются въ кунечествѣ и въ гражданствѣ, сколько ихъ въ которомъ городѣ, какіе торги и промыслы и заводы имѣютъ и въ какомъ оладѣ состоятъ, учинить именныя списки во всѣхъ провинціяхъ гражданскимъ бурмистрамъ, и о томъ послать указы.— Независимо отъ сего, Магистратъ просилъ и Святѣйшій Синодъ сообщить имѣющіяся въ распоряженіи его свѣдѣнія о числѣ раскольниковъ; а о бородачахъ потребовать справки изъ губернской канцеляріи. Отъ Святѣйшаго Синода требовались свѣдѣнія только о числѣ раскольниковъ; но онъ озабочился собрать всѣ тѣ свѣдѣнія, которыя указаны въ опредѣленіи Магистрата, съ присовокупленіемъ къ нимъ объявленій: за кѣмъ изъ раскольниковъ числится какая либо недоимка, и почему она остается невзысканною, и въ какомъ количествѣ.— По опредѣленію 30 Юля, свѣдѣнія эти положено истребовать изъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ и отъ епархіальныхъ архіереевъ, въ самой скорости.— Въ Сентябрѣ 1722 года, Магистратъ повторилъ свое требованіе, а въ Октябрѣ Камеръ-Коллегія прислала въ Святѣйшій Синодъ вѣдомость о количествѣ дѣловальниковъ и сборщиковъ (всего 1859 человекъ), которыхъ нужно было, въ разныхъ мѣстахъ набрать изъ раскольниковъ въ таможеннымъ

и другимъ сборамъ. Съ Октября же стали поступать и затребованныя Синодомъ свѣдѣнія о раскольникахъ; но поступали медленно и не отвѣчали ожиданіямъ Святѣйшаго Синода.— Въ этомъ отношеніи нѣкоторое исключеніе составляетъ только донесеніе изъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ, который помѣстилъ въ своей вѣдомости слѣдующія три рубрики: 1) имена и фамиліи раскольниковъ, «себою записавшихся въ расколъ» (такихъ лицъ проживало въ Москвѣ: оброчныхъ крестьянъ Государини Императрицы 66—мужеска пола; оброчныхъ крестьянъ села Покровскаго—41; оброчныхъ крестьянъ села Тайнинскаго—41; синодальныхъ оброчныхъ крестьянъ села Никольскаго—20; разныхъ слободъ кунецкихъ людей 50; дворянскихъ оброчныхъ крестьянъ разныхъ селъ и деревень 40; помѣщичьихъ крестьянъ 54; работныхъ людей 4; розночинцевъ 87; всего 403 челов.), 2) количество поступившихъ отъ нихъ платежей и 3) количество недоимокъ.— Наказаніе сихъ послѣднихъ (по пренумерату на крестьянахъ) Приказъ объявлялъ тѣмъ что положенія «денегъ съ раскольниковъ собираются въ Канцеляріи Ея Величества; да въ Покровскомъ и Тайнинскомъ селахъ отъ управителей, токмо самое малое число прислано въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ; а которые раскольники отданы на поруки, и тѣ раскольники въ Приказъ, по многимъ посылкамъ, еще не смыканы—для того: гдѣ въ приходѣхъ жили, выѣхали, а иные за тѣмъ, что при запискѣ въ расколъ, доношеніями и сказками, дома свои и жилища въ разныхъ мѣстахъ объявляли ложно, на что приходскіе многіе священники подписались своеручно, что въ приходѣхъ у нихъ таковыхъ раскольниковъ не бывало, а иные держатся во многихъ интересахъ и во всякихъ дѣлахъ по разнымъ приказамъ, и дома и пожитки ихъ описаны на Его Императорское Величество». Приказъ Церковныхъ Дѣлъ доносилъ, что онъ не можетъ доставить требуемыхъ Святѣйшимъ Синодомъ свѣдѣній о торгахъ и промыслахъ раскольниковъ, такъ какъ при запискѣ ихъ въ расколъ, сказокъ объ этомъ отъ нихъ не отбиралось.— Въ уѣздахъ Глуховскомъ и Коломенскомъ,

и въ городахъ: Курскѣ, Ярославѣ и Черкасскомъ городѣ показано раскольниковъ много, только въ Романовѣ (Романовъ-Борисоглебскѣ) «раскола держались, тайно или явно», еда ли не въ поголовно; въ Космодемьянскѣ священники показали тагъ много раскольниковъ но исповѣданнымъ росписямъ (въ 1722 г.), что Казанскій митрополитъ Тихонъ поѣхалъ самъ туда, «для обращенія раскольниковъ». Изъ большей же части епархій мѣстные преосвященные отзывались: или что у нихъ нѣтъ свѣдѣній о раскольникахъ, или что по исповѣданнымъ росписямъ ихъ не значится, или прямо, — что раскольниковъ въ ихъ вѣдѣніи не имѣется.

Нижегородскій епископъ Питиримъ доносилъ: «въ домѣ моемъ раскольниковъ записки въ расколъ ни когда не бывало и нынѣ нѣтъ, положенный за расколъ денежный окладъ у меня не собирается; а записывались раскольники въ расколъ собою и которымъ была перепише и за расколъ деньги двойнаго окладу съ нихъ собираются, по именному указу, въ Канцеляріи Нижегородской губерніи Надворнаго Суда президента и вице-губернатора подполковника Ржевскаго; и которые раскольники мною съсканы и нынѣ съскываются и епархіи моей отъ священниковъ въ книгахъ показуются, тако жъ которые изъ расколу ко Св. Церкви обращаются, тѣмъ вѣмъ именныя росписи отсылаются всё въ поманутую Канцелярію, для взятія раскольническаго обряда, а съ обратившихся къ церкви о неманіи впрядь такого оклада. И о тѣхъ раскольникахъ: кто они имяны, откуда, и кто по чему двойнаго окладу платятъ, тако жъ и о доимѣхъ обогательное вѣдѣніе имѣется въ той Канцеляріи.» — Дзякъ Рязанскаго архіерея Аонасіея Кульбицкій писалъ: «въ Рязанскую епархію въ города и уѣзды къ старостамъ и заказчикамъ поповскимъ, о присылкѣ штрафныхъ (съ несповѣдавшихся) и съ раскольниковъ двойнаго оклада денегъ и вѣдомостей изъ дому архіерейскаго указы разосланы были (когда получено было требованіе Святѣйшаго Синода), — и по тѣмъ указамъ старосты поповскіе въ Цереславль Рязанскій, въ архіерейскій духовный приказъ, прислали отписки, что у нихъ въ заказѣ несповѣдавшихся и раскольниковъ ни гдѣ нѣтъ, и штрафт.

нихъ и двойнаго оклада денегъ собирать не съ кого, и тѣ старосты поповскіе у приходскихъ священниковъ брали, съ поднесаніемъ рукъ, что у нихъ въ приходѣхъ раскольниковъ и несповѣдавшихся никого нѣтъ же.» Дома Вологодскаго епископства Духовныхъ Дѣлъ судія архимандритъ Арсеній объяснилъ, что, «но градѣхъ и уѣздѣхъ, по поданнымъ священническимъ росписямъ, раскольниковъ, кромѣ несповѣдавшихся, не явилось». — Дополненіе Черниговскаго архіерея: «въ епархіи моей до сего времени съ раскольниковъ и не сповѣдавшихся штрафовъ не brano, токмо указы Его Императорскаго Величества при обычныхъ мѣстахъ архіерейскихъ: указы 1718 г. по всей епархіи разосланы, дабы священники своихъ приходжанъ реестры у себя имѣли, которые несповѣдуются и которые не исповѣдуются — а съ нихъ штрафныхъ денегъ не собрано; сего Ноября 3-го, по указу Его Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, поручилъ я о томъ розыскать и штрафныхъ денегъ доправить, отправленному со мною съ Москвы изъ Святѣйшаго Синода, для съсканія въ Стародубовщинѣ раскольниковъ и обращенія ихъ ко православію, іеромонаху Іосифу Рѣшилову и съ нимъ отъ мене посланному намѣстнику монастыря Каташлскаго Александрю». Объясненіе Воронежской епархіи, соборная церква Благовѣщенскаго пона Аліція: «въ Воронежской епархіи колкое число раскольниковъ, собою явившихся и съсканныхъ, было, и двойной окладъ и гдѣ плачено ль и кто имяны были раскольники, о томъ не справкѣ въ Духовномъ Приказѣ 716 года о раскольникахъ указу не обрѣтается, точію прошлаго 721 г. и влѣтшнего 722 года, по присланнымъ Его Императорскаго Величества указамъ, въ Воронежской епархіи отъ старостъ поповскихъ о тѣхъ раскольникахъ указами требовано, по которымъ указамъ въ архіерейскій Духовный Приказъ они отвѣтствовали, что въ ихъ заказѣхъ раскольниковъ собою явившихся и съсканныхъ нигдѣ нѣтъ; а въ новопріисненую Воронежскую епархію, которая имѣется вилъзъ по Дону по Его Императорскаго Величества указу сего 722 года къ

старостамъ и заказчикомъ поновскимъ, о взисканіи съ раскольниковъ, указы разосланы, и за дальностію отъ старость и заказчиковъ отѣтствіе не получено, того ради, что отъ Воронежа городъ Черкасской въ дальномъ разстояніи, въ тысячи верстахъ и больше, понеже многие казачи городки обрѣтаются близъ рубежей на разныхъ рѣкахъ: Хопру, Медвѣдицѣ, Бузулуку, Айдару, Бахмату и прочимъ запольнымъ рѣчкамъ, а оное разстояніемъ будетъ верстахъ тысячахъ въ трехъ и больше; а ежели впрядь изъ Воронежской епархіи отъ старость поновскихъ въ вѣдомостяхъ о тѣхъ раскольникахъ показано будетъ, о томъ обстоятельно въ Святейшій Синодъ предлагать будемъ.»—

Приводимъ еще два доношенія Архангельскаго и Тобольскаго архіереевъ. Архангельскаго: во исполненіе указа 1716 года (о взиманіи штрафовъ съ несповѣдавшихся и запискѣ въ окладъ раскольниковъ), «десятские и рядовые священники въ томъ 761 году прислали росписи не поспившихся, а раскольниковъ не объявили, и тѣ росписи при отпискѣ моей, для взятія штрафовъ, послали въ Архангелогородскую Канцелярію 717 года въ Генварѣ; въ 717 году такіа жъ неспившимися росписи отъ священниковъ присланы, а раскольники показаны только въ трехъ волостяхъ, но положенъ ли на нихъ въ архангелогородской Канцеляріи двойной окладъ и почему, о томъ мнѣ не вѣдомо; въ 1718 году раскольниковъ ниждѣ не показано, и даже до сего 723 года въ епархіи моей раскольниковъ и неслыхано.— А въ нынѣшнемъ 723 году, какъ о раскольникахъ указъ присланъ, чтобъ записаться и платѣ указное носить, тогда горожанинъ Лука Романовъ въ раскольникъ записался и другихъ себѣ нѣсколько изъ Архангелогородскихъ жителей прибралъ и такожъ записался вѣдѣль, и тѣ записанія раскольниковъ кажимъ окладомъ обложены и все ли по окладу съ нихъ деньги во взятѣ или въ доимкѣ, и какіе торги и промыслы и заводы объявили или кто нынѣ вновь въ раскольники записался, о томъ мнѣ не отѣтствовано жъ, понеже изъ дому моего о объявленіи записанныхъ раскольниковъ и о

взятѣ съ нихъ по окладу денегъ писано многократно въ нынѣшнемъ году въ Архангелогородскую Канцелярію, и по нынѣ во мнѣ ничего не отѣтствовано. Тобольскаго: вѣдомостей о раскольникахъ подлинныхъ ни откуда не имѣемъ, а священники сказками показали, что явныхъ раскольниковъ нѣтъ, а о тайныхъ не вѣдаютъ, а напредь сего раскольниковъ вѣдать и изыскивать и двойнымъ окладомъ окладывать определено было въ Сибири не духовнымъ управителемъ, но губернатору съ товарищи, отъ которыхъ хотя я, смиренный, чрезъ посланную въ Тобольскую Губернскую Канцелярію промеморію, о количествѣ оныхъ раскольниковъ и ихъ окладѣхъ и о бородачахъ, къ рапортованію въ Святейшій Синодъ, и требовалъ вѣдѣнія, по по сіе время не получалъ, а сгда получу, не умедлю рапортовать.— А низовыхъ городовъ заказчики: Томскій, Енисейскій, Туруханскій, Иркутскій, Иерчисскій, Якутскій, ко мнѣ отѣтствовали, что въ ихъ заказѣхъ раскольниковъ не обрѣтается; тоже и изъ верхнихъ городовъ: Верхотурья и Туринска, изъ диетриктовъ: Долматова, Рафайлова и Пенянскаго заказовъ отъ заказчиковъ писано, а которые тайные раскольники обрѣтались, въ пустыняхъ своихъ и въ деревняхъ не хотящии подѣ платжею быти двойнаго оклада, къ соединенію же матери нашей церкви Св. не преклонились, самоохотно спорѣли, а великое число дупѣ, подяжино неизвѣстно. О несповѣдавшихся же доношу, что по прибитіи мене нижайшаго въ Тобольскъ въ началѣ 722 года поновленъ былъ отъ мене указъ, по которому верхнихъ городовъ ото всехъ приходовъ и изъ домовыхъ монхъ вычитъ книги (неповѣдима росписи) ко мнѣ присланы, по оныя, ради собранія штрафныхъ денегъ, паки по заказамъ отъ мене разосланы. По подчиненіе Свейской командѣ всякихъ чиновъ люди, безъ послушныхъ указовъ, въ платѣжѣ тѣхъ штрафовъ заказчикомъ и священникомъ послушны не явились, а по тому и править де имъ штрафовъ, за неумируствомъ служителей, не слѣзь. А хотя я, смиренный, объ отправленіи послушныхъ указовъ въ Тобольскую Канцелярію промеморію послать, но откуда отправленіе тѣхъ послуш-

ных указовъ укоснѣло. А понеже предшедшаго Декабря 2-го 722 года получилъ я изъ Святѣйшаго Снода 50 печатныхъ указовъ съ опредѣленіемъ, что всѣмъ штрафныя съ несповѣданныхъ деньги собирать Свейской команды правителемъ, которымъ прочіе сборы вручены, того ради велѣтъ я вышеупомянутымъ несповѣдникомъ отъ 718 по 723 годъ книги отъ заказчиковъ отправить пакы въ Тобольскую Губернскую Канцелярію, для чего послать нарочнаго посылщика, котораго съ тѣми книгами, по разстоянію мѣстъ ожидаю въ Тобольскѣ въ Мартѣ сего года.» Это доношеніе прислано было въ февралѣ 1723 года.— Последнее доношеніе поступило въ Святѣйшій Снодъ въ февралѣ 1725 года.

№ 516 ^{19 Июля.} ^{7 Декабря.} По доношенію интенданта *Ивана Потемкина*, объ освященіи церкви св. священномученика *Нантелеймона*, что на *Партикулярной верфи* въ *С.-Петербурѣ*.

Интендантъ Потемкинъ увѣдомилъ Снодъ, находившійся въ Москвѣ, что 722 года Мая въ 29 день, Его Императорское Величество, имавшимъ своимъ указомъ, будучи въ Нижнемъ, указалъ: церковь на партикулярной верфи съ «движимымъ» престоломъ, начатую строеніемъ въ 1721 году, по указу Его Императорскаго Величества изъ Правительствующаго Снода, освятить во имя священномученика *Нантелеймона* въ нынѣшнемъ году въ скорыхъ числахъ. 27-го Юля изъ Москвы посланъ былъ указъ объ освященіи церкви въ Петербургъ къ синодальнымъ ассессорамъ. А 7-го Декабря того же года синодальный ассессоръ *Троицкій протопопъ Іоаннъ Семеновъ* донесъ Сноду, что, послѣ полученія въ Петербургѣ синодальнаго указа объ освященіи *Нантелеймоновой* церкви, «Сентября 1 дня отъ двора Ихъ Величества Государини Цесаревнѣ прислано къ преосвященному *Павлу*, еп. *Вологодскому*, и къ нему (*Семенову*), чтобъ оную церковь освятить тогожь Сентября 2 дня и тое церковь преосвященный *Павель* епископъ освятить оного Сентября 2 дня, при которомъ служеніи былъ и онъ, *Семеновъ*».

№ 517 ²³ ²⁴ Юля. По синодальному опредѣленію, о посвященіи *геромонаха Александроневскаго монастыря Иларіона Рогалевскаго* въ игумена въ *Дубенскій Мгарскій монастырь* и о перемѣщеніи изъ того монастыря въ *Михайловскій Златоверхній игумена Алексія Петрина*.

Святѣйшій Снодъ, сказано въ синодальномъ опредѣленіи 23 Юля, усмотря прибывшаго изъ *С.-Петербурга* въ *Москву Александроневскаго монастыря геромонаха Иларіона Рогалевскаго* и увѣдавъ многія его во флотѣ и въ другихъ мѣстехъ тщательное по званію его показанія службы, согласно приговорили, за такія его службы посвятить его въ *Дубенскій Мгарскій монастырь*, который въ *Кіевской епархіи* обрѣтается, во игумена. А игумена *Алексія Петрина* перевести въ *Кіевскій Михайловскій Златоверхній монастырь* во игумена жъ. О чемъ и послать указъ къ *Кіевскому митрополиту Варлааму*.

№ 518 ²⁸⁰ Юля 23 дня. Доношеніе синодальныхъ ассессоровъ о томъ, что пять книгъ по указу *Святѣйшаго Снода*, приняты отъ *Москвы* и отправлены съ нарочнымъ солдатомъ *Аверкіемъ Кордаковымъ* въ *Москву*.

Эти книги были слѣдующія: 1) книга *Тита Ливія*, 2) *Исторія Тита Ливія*, 3) экземпляръ и 3) *Индексъ на Тита Ливія*.

№ 519 ¹¹⁹⁷ Юля 23 дня. Доношеніе *Тайной Канцеляріи*, о снятіи сана съ священника *Иоана Степанова*, по дѣлу о злыхъ словахъ, касавшихся высокой чести Его Императорскаго Величества и вредныхъ для государства, сказанныхъ *Левинымъ*.

Содержаніе доношенія *Тайной Канцеляріи* слѣдующее: «въ нынѣшнемъ 722 году въ *Тайной Канцеляріи*, по расписамъ присланнаго съ *Пензы* старца *Варлаама Левина*, явилось, что, въ бытность его въ мірѣ исповѣдвался онъ у поповъ *Ивана Степанова*,

да Глѣба Никитина, и на исповѣди сказывалъ имъ нѣкоторые злыя слова, васающіяся къ высокой чести Его Императорскаго Величества и вредительныя государству. А оны поны, въ распросѣхъ и съ очныхъ съ нимъ Левинымъ ставокъ, въ томъ записались; только Глѣбъ поны пополнилъ, что-де тѣ злыя слова слышалъ онъ отъ него, Левина, въ церкви всенародно, а не на исповѣди, а никому о томъ не извѣстивъ. А потомъ съ розыску онъ, Глѣбъ, сказалъ, что и на исповѣди тѣ злыя слова поманутой Левинъ ему сказывалъ, и онъ далъ ему позволеніе причаститься, а поны Иванъ Степановъ и нынѣ въ тѣхъ словахъ запирается. И Святѣйшій Правительствующій Синодъ о снятіи со оного пона Ивана чину священства, что повелить». На самомъ доношеніи Канцелярїи въ тотъ же день сдѣлана надпись: «положить сего часа, безъ всякаго медленія, и, доложивъ, для обнаженія послать изъ синодальнаго дому іеромонаха не отложно».

№ 520 ^{23 Июля} _{81 7 Сентября}. По доношеніи синодальнаго вице-президента *Теодосія, архіепископа Новгородскаго, о томъ, чтобы оставшимся въ Петербургѣ, по отбытіи Св. Синода въ Москву, синодальными членами писаться въ приговорахъ не полною синодальною титулою.*

«До прибытія мене въ Санктпетербургъ писалъ Синоду архіепископъ Теодосій, «обращающіеся тамо синодальные члены писались въ приговорахъ полною титулою синодальною, а сказали мнѣ, что они такъ писали съ примѣру другихъ Коллегій оставшихся членовъ, что мнѣ показалось не прилично. Того ради сказалъ я имъ, чтобъ писались тако: по указу Императорскаго Величества, Святѣйшаго Правительствующаго Синода обращающіеся въ Санктпетербургъ члены согласно приговорили, и прочая, дѣла какаго рѣчь. И дабы сіе Святѣйшему Синоду въ противность не вмѣнилось требую конфирмаціи.»

31 Августа Св. Синодъ постановилъ: «обращающіеся въ Санктпетербургъ синодальнымъ Членомъ въ приговорахъ писаться по

предложенному въ ономъ доношеніи Его Пресвященства мнѣнію, а именно, въ приговорахъ тако: по указу Его Императорскаго Величества Святѣйшаго Правительствующаго Синода обращающіеся въ Санктпетербургѣ члены согласно приговорили. И о томъ же онымъ синодальнымъ членомъ, для вѣдома и употребленія того, послать изъ Синода Его Императорскаго Величества указъ немедленно.

№ 521 ^{24 Июля} _{290 12 Октября 1723 г.}. По словесному извѣщенію канцистовъ: *Синодальной канцелярїи Григорія Попова и Гунской Канторы Григорія Васильева, о проживающихъ въ Петербургѣ монастырскихъ крестьянскихъ Иванъ Карповъ Бѣляковъ съ сыновьями, записавшихся въ посадскіе люди и не платящихъ податей.*

24 Июля 1722 года, Поповъ и Васильевъ извѣстили словесно Синодъ, что въ Петербургѣ живетъ бѣдный Спасскаго Ярославскаго монастыря крестьянинъ Иванъ Карповъ Бѣляковъ съ сыновьями и податей не платятъ, и котораго онъ села и деревни, они того не знаютъ, въ лицо же указать могутъ; ишется онъ Петербургскимъ жителемъ, имѣетъ свой домъ и на Мытномъ дворѣ торговныя лавки. Иванъ Бѣляковъ вызванъ былъ по этому извѣсту въ Синодальную Канцелярїю и на допросѣ показалъ, что онъ крестьянинъ вотчины Александровой пустыни, Ярославскаго уѣзда, деревни Лаврова, восемь лѣтъ тому назадъ съ дѣтьми своими: Петромъ, Егоромъ, Никифоромъ и Иваномъ, прїѣхалъ въ Петербургъ для торговаго промысла. Въ перенесенныхъ книгахъ 1710 года онъ Бѣляковъ въ той деревнѣ написанъ, въ подлинной-же перенеси написанъ ли съ дѣтьми, не знаетъ; надлежачія подати, ежели въ монастырь спросятъ, платить онъ повиненъ, а для торговаго его промысла поведѣно бы было ему жить въ Петербургѣ. 3-го Октября поступило въ Синодъ доношеніе изъ Главнаго Магистрата о томъ, что вупенцкіе люди Петръ, Егоръ, Никифоръ и Иванъ Бѣляковы въ поданномъ въ Главный Магистратъ прошеніи объяснили, что отецъ ихъ былъ Ярославскаго уѣзда, Едрейской

водости, Александровской пустыни крестьянин Ивалъ Карповъ; лѣтъ восемь тому назадъ, онъ распустилъ ихъ по бѣдности на волю и въ 1715 г. пріѣхали они для прокормленія себя въ Петербургъ, сидѣли у разныхъ хозяевъ въ лавкахъ, а теперь имѣютъ торгъ отъ себя и просятъ въ торговомъ ихъ промыслѣ быть въ Петербургѣ въ посадѣ и надлежащія подати платить и службы служить и торговать на ряду съ купецкими людьми, а между тѣмъ, въ Августѣ мѣсяцѣ взяты они въ Синодъ подъ караулъ, по извѣту подьячихъ Попова и Васильева въ томъ, что они бѣглецы монастырскіе крестьяне. Въ Высочайшемъ указѣ 208 года сказано, чтобъ всѣ купецкіе, ремесленные и мастеровые люди, каждаго художества и ремесла, какого бы они званія ни были, С.-Петербургскихъ сотенъ и слободъ жители, пріѣзжіе дворовые люди, артиллерійскіе, денежныхъ и монетныхъ дворовъ, канцелярій, приказовъ, боярскіе и прочихъ чиновъ служители, дворцовые, патриарши, архіерейскіе, монастырскіе и помѣщичьи крестьяне и проч. какого бы званія ни были, явились въ Главный Магистратъ и объявили о себѣ, кто какого ремесла.—А на докладныхъ изъ Главнаго Магистрата пунктахъ, 13 Апрѣля 1722 г., на 3-й пунктъ о запрещеніи торговать крестьянамъ, которые не захотятъ быть въ посадѣ, собственною Е. И. В. рукою написано: учинить по указу 1701 года, съ такимъ изъясненіемъ, что которые имѣютъ дома, лавки и заводы въ городахъ и слободахъ городскихъ, тѣхъ написать въ посадѣ, а которые живутъ въ деревняхъ, тѣмъ товары продавать въ городахъ градскимъ посадскимъ, а самимъ въ городахъ и слободахъ не торговать, также такихъ въ пристанн морскія не допускать торговать, ежели въ посадѣ не запишутся, а занемываться въ посадѣ крестьянамъ и прочимъ, какъ въ вышеписанномъ указѣ о томъ поминуту, волюю, чьи бы ни были, только бы осьмизривенныя подушныя деньги также и подати помѣщику обыкновенныхъ крестьянъ, а не по богатству платить они и ихъ потомки повинны давать тѣмъ, чьи они были; а занемываться тѣмъ, которые имѣтъ будутъ торгъ отъ

пяти сотъ и выше, также и тѣмъ, которые вздѣтъ хотя и меньше того числа, а именно отъ трехъ сотъ рублей и выше, къ Петербургскому порту.

Главный Магистратъ, донося о семъ Синоду, просилъ, на основаніи вышеозначенныхъ указовъ, уволить просителей Вѣлюковыхъ изъ податнаго въ посадское состояніе. По доношенію Главнаго Магистрата никакого распоряженія Синодомъ не сдѣлано.

Между тѣмъ, въ теченіи 1722 и 1723 года поступило въ Синодъ изъ Главнаго Магистрата еще пять доношеній, о желаніи разныхъ монастырскихъ крестьянъ, занимавшихся торговлею, записаться въ посадѣ, но всѣ эти доношенія остались безъ разрѣшенія.

№ 822 ^{21 Июля.}
1194 ^{18 Февраля 1723 г.} По доношенію Горюцкого, что въ Черяславль Зальскомъ, монастыря архимандрита Льва съ братіею, о дозволеніи имъ оставившея за опредѣленіемъ съ монастырскихъ вотчинъ доходы, употребить на перестройку погорельныхъ и обветшалыхъ монастырскихъ зданій.

Описавъ бывшій въ монастырѣ, 12 Іюня 1722 г., пожаръ, въ который сгорѣли деревянныя братскія и казенныя кельи и кладовыя, гдѣ хранились казна и всѣ монастырскія крѣпости и инеяма (въ кельяхъ означены оконницы «слюданые и стеклянныя»), и за тѣмъ представляя о крайнихъ ветхостяхъ остающагося церковнаго и монастырскаго строенія, архимандритъ просить отпустить чрезъ Монастырскій Приказъ на устройство зданій монастыря остающіеся отъ доходовъ онаго, за опредѣленными на монастырь расходами, 592 руб. 14 алт. съ подденьюю.

Изъ истребованной Синодомъ отъ Монастырскаго Приказа справки видно, что за монастыремъ состояло по переписнымъ книгамъ 186 года крестьянскихъ и бобыльскихъ 1073 двора съ доходомъ въ 1445 руб. 10 алтынъ въ годъ.

А за опредѣленіемъ въ 1710 году, по указу Его Величества и по выпискѣ за подписаниемъ графа Мусина Пушкина на со-

держаніе архимандрита съ братією и службами, всего 76 сель, и на нужды монастырскія (какъ въ справкѣ подробно изчислено), въ остаткѣ оказывалось, по книгамъ 186 года, и съ новосельными 771 дворъ съ доходомъ въ 740 руб. 4 алт. 2 д.

Потомъ въ 1715 году по указу Его Величества и по выпискѣ за подписью боярина князя Прозоровскаго, а по челобитью архимандрита, отпущено Монастырскимъ Приказомъ, монастырю на всякое строеніе, къ прежней дачѣ (1714 г.) къ 1180 рублямъ съ гривною, еще 725 руб. 28. алт. 2 д.

По сей справкѣ Св. Синодъ, 11 Февраля 1723 года, постановилъ: «во ономъ Горницкомъ монастырѣ погорѣлое и обветшалое строеніе описать, и что на тое постройку какихъ надобно матеріаловъ и по какой цѣнѣ тѣ матеріалы имѣютъ быть въ покупкѣ, и что достойтъ дать за работу мастерамъ, тому учинить смѣту съ запискою при достовѣрныхъ и знающихъ людяхъ и при обрѣтающемся тамо инквизиторѣ, самою сущюю правдою, также сколько въ томъ монастырѣ обрѣтается кромя государственныхъ и монастырскаго Приказа табельныхъ сборовъ наличной денежной казны и хлѣба и прочаго, что къ тому строенію употребить возможно, взять вѣдомость со всякою подлинною опискою и о томъ, къ кому надлежитъ, послать указъ, по которому съ яснымъ всего показаніемъ, учина и перечисною вѣдомостью, табелью подать къ разсмотрѣнію и рѣшенію въ Св. Синодъ немедленно».

Дѣло оканчивается всеміякою указа архимандриту Горницкаго монастыря.

№ 523²¹ 1722 года 24 Іюля. По виднѣнію изъ Сената въ Св. Синодъ, о бытій подъячму приказа церковныхъ дѣлъ Василію Колесницкому у дѣла Прокурорскихъ въ Бергъ-Коллеіи, и по опредѣленію Св. Синода виднѣніе въ Сенатъ, объ открывшейся, по справкамъ въ Синодъ, виновности Колесницкаго во взяткахъ съ раскольниковъ.

Когда требованіе Колесницкаго на службу въ Бергъ-Коллеію, гдѣ онъ и прежде служилъ, сообщено было Приказу церковныхъ

дѣлъ, Приказъ просилъ Св. Синодъ оставить его, Колесницкаго, потому что подъячихъ у него «самое малое число» и при томъ Колесницкій состоитъ въ Приказѣ у раскольниковскихъ и прочихъ «важныхъ» дѣлъ. Въ Синодѣ велѣно было справиться: «не былъ ли онъ, Колесницкій, у денежныхъ какихъ сборовъ и не касается ль до него другихъ какихъ дѣлъ»? Оказалось, что за два мѣсяца предъ симъ Приказъ же доносилъ Синоду, что Колесницкій обвиненъ былъ Приказомъ инквизиторскихъ дѣлъ въ разныхъ взяткахъ съ раскольниковъ, именно въ томъ, что онъ перебралъ у нихъ въ разное время около 100 рублей денегъ, взялъ стаканъ серебряный, три чары блюдъ оловянныхъ, лохань большую мѣдную, три склянницы ренскаго, три ведра вина, 10 лимоновъ, полчетверика сѣтковъ, 5 четвертей овса, пшѣдо гусей китайскихъ, и самъ почти во всемъ повинился. На основаніи этой справки, Св. Синодъ положилъ: не отпущать Колесницкаго къ прокурорскимъ дѣламъ и сообщить Сенату вѣднѣніемъ, что Колесницкій, «подозрителенъ явился во многихъ съ раскольниковъ взяткахъ», о которыхъ велѣно произвести слѣдствіе, и потому не можетъ быть отпущенъ изъ Приказа, пока не очистится отъ обвиненій. Изъ дѣла впрочемъ не видно ничего о назначеніи слѣдствія. (*)

№ 524¹¹⁹³ Іюля 24²⁴ дня. Доношеніе Протоіона, епископа Черниговскаго, о дачѣ ему за его прогоны изъ Ямскаго Приказа 40 подводъ для поыздки въ Черниговъ.

«Въ нынѣшнемъ 722 году посвященъ я» — писать пресвященный — «въ Черниговскую епархію во епископа и нынѣ отправляюсь во оную епархію». О дачѣ ямскихъ подводъ, въ требуемомъ отъ пресвященнаго числѣ, 25-го Іюля посланъ былъ изъ Синода указъ Ямскому Приказу.

№ 525⁵⁰⁹ 1722 года 25 Іюля. Резервъ доношений, посланныхъ изъ Приказа церковныхъ дѣлъ въ Святѣйшій Синодъ, по неразрѣшеннымъ Синодомъ.

(*) См. Полн. Собр. постанов. и распоряж. т. II-й, стр. 439. № 756.

Въ числѣ этихъ доношеній значатся такія: 1) взятый у раскольниковъ образъ и написанный по раскольнически переправлять лп, если кто захочетъ взять его? 2) о Кадужскомъ Покровскомъ поиѣ Меодіѣ да о дьяконѣ Матвѣѣ, отирававшихся, послѣ присяги на присоединеніе къ православію, службу на старопечатныхъ книгамъ; 3) о необходимости взять изъ церквей старопечатныя книги и дать вмѣсто ихъ новопечатныя; 4) о необходимости обложить штрафнымъ окладомъ безъяглыхъ людей, занисавшихся въ Москвѣ въ расколъ, какъ то: мастеровыхъ учениковъ, соборныхъ сторожей, синодальныхъ и дворцовыхъ слугъ, богадѣльныхъ нищихъ и другихъ.

№ 520¹²⁴. 26 Іюля. По доношенію Монастырскаго Приказа, о выдачѣ Вологодскому Горнему дьячичьему монастырю за прежніе годы жалованья.

Св. Синодъ получивъ изъ Приказа выписку о получаемомъ содержаніи монастыря, препроводилъ ее въ Штатскъ Конторь-Коллегію (*).

№ 527⁴². 26 Іюля
13 Августа. По доношенію находящагося у дѣлъ въ Синодѣ молодаго подьячаго Козловскаго, объ опредѣленіи его въ Синодѣ коніетомъ и о выдачѣ ему за службу трактаментъ противъ его братьевъ.

Синодскій коніетъ получалъ жалованья въ годъ 30 рублей и 10 юфтей хлѣба; изъ этого жалованья вычиталось по 2 деньги съ рубля на содержаніе лазарета.

№ 528¹¹⁸⁵. 26 Іюля
6 Октября. По доношенію Монастырскаго Приказа, о выдачѣ опредѣленнымъ въ тотъ Приказъ, для караула, тремъ отставнымъ Преображенскаго полка солдатамъ, на майскую 1722 года треть, денежнаго жалованья.

Синодъ разрѣшилъ выдать означеннымъ солдатамъ денежное жалованье за майскую 722 года треть по 5 руб. 20 алт. 1½ деньги безъ полуденги на человѣка и впредь опре-

(*) См. Приложение № 59.

дѣленное денежное и хлѣбное жалованье выдавать по третямъ года изъ доходовъ Монастырскаго Приказа.

№ 529. 26 Іюля. По доношенію изъ Монастырскаго Приказа о дачѣ жалованья опредѣленнымъ къ разбору въ богадѣльныхъ нищихъ, Московскому инквизитору Деятелимученическому священнику Михаилу и синодальному дворянину Ивану Владыкину.

Въ доношеніи Монастырскаго Приказа, отъ 2 Іюля, поданномъ 26 Іюля, изъяснено, что инквизитору, девятимученическому іерею Михайлѣ, въ 1722 г., указомъ велѣно описать и разобрать въ Москвѣ въ богадѣльныхъ нищихъ, достойные ль въ богадѣльныхъ обрѣтаются, и что въ двухъ богадѣльныхъ разборъ произведенъ имъ съ усерднымъ трудомъ и явились богадѣленки подозрительныя, которымъ бытъ не надлежитъ, о чемъ ранортъ подается векорѣ; но какъ въ инструкціи протоинквизитору сказано, что буде кто инквизиторъ будетъ отправленъ къ дѣлу, то ему трактаментъ давать противъ трехъ, а рядовому противъ двухъ братьевъ, и его двумъ товарицамъ трактаментъ такой и отправляется, а онъ въ непрестанномъ и безмѣрномъ трудѣ передъ своею братією изнѣществомъ обрѣтается, трактаментомъ же не награжденъ, хотя по неосердственнымъ отлучкамъ его церковь его остается часто безъ пѣнія, а иногда онъ, изнуря послѣднее свое, наноситъ вмѣсто себя священниковъ, отчего, при содержаніи матери и престарѣлыхъ челядинцевъ, пришелъ въ крайнюю нищету, то Приказъ просить по сему указу Святѣйшаго Синода. При семъ представлена Приказомъ выписка изъ бывшихъ по сему постановленій (*).

Въ октябрѣ того же года за подписью вышеупомянутаго священника Михаила и синодальнаго дворянина Владыкина, поступило въ Святѣйшій Синодъ доношеніе, въ которомъ они изъясняютъ, что при означенномъ разборѣ они обрѣтаются съ января того года въ повседневномъ неспособномъ

(*) См. Приложение, № 60.

трудъ денно и ночью безъ трапезента, у того дѣла будучи не повинны ни пѣвязю ни калачу, ниже чего отъ земныхъ плодовъ приносимаго и по нѣмъ и чрезъ толкое удобное время суще пришли въ скудость необходимую, понеже нѣмъ хлѣбъ дорогъ и имѣютъ домишко и обитающихъ въ нихъ; почему просятъ на пропитаніе ихъ выдать, что Его Императорскому Величеству и Святѣйшему Синоду Господь Богъ по сердцу извѣстятъ, дабы имъ съ домовыми не померети гладомъ.

Святѣйшій Синодъ 5 декабря опредѣляетъ: оное положенное на нихъ разборное о нищихъ дѣло оканчивать имъ радѣтельно безъ промедленія, а какъ окончено будетъ, о томъ обстоятельное извѣстіе съ перечневою выпискою и съ табелью внести въ Святѣйшій Синодъ немедленно. И о томъ имъ сказать указъ съ запискою и съ рукоприкладіемъ, и ежели по оному объявленію прилежной ихъ въ томъ трудъ означается, тогда и награждены они будутъ по усмотрѣнію Святѣйшаго Синода со удовольствованіемъ. Опредѣленіе подписано двумя ассесорами, за скрѣпною оберъ-секретаря.

№ ⁸⁸⁰₁₂ ²⁷₂₈ ^{Июль}_{Сентября}. По доношенію Осина Запрева, сына Рижской губерніи Смоленскаго крѣпостныхъ дѣлъ комиссара, Ивана Запрева, объ опредѣленіи его писцомъ въ Канцелярію Святѣйшаго Синода.

Прежде опредѣленія канцеляристы должны были освидѣтельствовать его, «достойнъ ли онъ въ Святѣйшемъ Синодѣ быть копистомъ». Семь канцеляристовъ, каждый отдѣльно, далъ письменный отзывъ, что онъ противъ прочихъ копистовъ «въ писемъ исправу имѣетъ свободную», «писать изрядно», и копистомъ быть достоинъ.

№ ⁸⁸¹₁₁₉₇ ²⁷₁₉ ^{Июль}_{Октября}. По доношенію Пахомія, митрополита Воронежскаго, о разрѣшеніи священнослуженія протопопу Бахмутской крѣпостной Троицкой церкви Евимію Михайлову, освобожденному изъ подъ ареста, которому онъ подвергся за обрѣзываніе серебряной монеты.

Преступленіе протопопа Михайлова, состояло, по объявленію митрополита Пахомія, въ томъ, что протопопъ, «по общаію своему, построилъ св. Евангеліе напестельное, обложо по угламъ серебряными евангелистами», а срединя взять было не изъ чего; и онъ, желая свое общаніе исполнить, изъ простоянія своего, вналъ въ прегрѣшеніе—сбиралъ серебряныя худыя копейки, такожъ и большихъ нѣсколько края обрѣзалъ, безъ вымысла, и отдалъ слить серебреннику». Когда донесено было объ этомъ Бахмутскому воеводѣ Ивану Лукьяновичу Соловому подпоручикомъ Макинѣвымъ, Михайловъ былъ «сыскаанъ и допраниванъ» и на допросѣ «не заперся»; за свою вину онъ «сидѣлъ подъ карауломъ года съ три и многія убытки и волокиты воспріялъ», пока, наконецъ, воевода, по случаю заключенія мира съ Швеціею, по освободилъ его изъ подъ ареста, «для такой Богомъ дарованной славыи всемірной радости», и не дозволилъ ему возвратиться «на Воронежъ». На ходатайство Пахомія о «благословеніи» возвратившемуся протопопу священнослуженія, Святѣйшій Синодъ отвѣтилъ дозволеніемъ «учинить ему, митрополиту, по своему усмотрѣнію, какъ святая правила и Его Императорскаго Величества указы повѣдѣваютъ». (*)

№ ⁸⁸²₁₁₉₇ ²⁷₂₄ ^{Июль}_{Октября}. По доношенію Воскресенской церкви, что въ домъ Его Императорскаго Величества, священника Максима Спиридонова съ причетники, о возращеніи имъ принадлежащаго той церкви двора.

Спиридонову, по просякамъ священника церкви Св. Екатерины Великомученицы, что вверху, Алексѣя Кишки, вѣдно было занимаемый имъ дворъ передать Кличкѣ; между тѣмъ дворъ этотъ «на Романовѣ дворѣ», отдаанъ былъ предметнику Спиридонова, протопопу Ярмарковскому, опредѣленному въ С.-Петербургѣ, (**)

(*) См. Описаніе документовъ и дѣлъ Т. I. № 727, ст. 746.

(**) См. Описаніе дѣлъ Т. I. № 149 ст. 133—134.

ныя царевны и Великія княжны Маріи Алексеевны для того, что оной дворъ Воскресенской церкви съ давнихъ лѣтъ. Святѣйшій Синодъ, 31 Августа постановилъ возвратити дворъ Спиридонову.

№ 833
1200²⁷ 27 Июля
31 Августа. По доношенію подьячиаго Ивана Андреева Попова, о бытіи ему въ Синодѣ копійствомъ, о приведеніи его къ присягѣ и назначеніи ему трамтамента по его должности.

До опредѣленія въ Синодѣ Поповъ служилъ въ Вологодской Канцеляріи Ландрагскаго Правленія «во второй доли молодымъ подьячимъ безъ жалованья, «для наученія письма, а потомъ—частнымъ образомъ—состоитъ «на смольчужномъ заводѣ, у гостинаго сына Сактинтербурхскаго жителя Федора Матвѣева Сѣменникова, въ Брянскомъ уѣздѣ, у записки приходныхъ и расходныхъ книгъ и у отпуску смольчужу».

№ 834
22³⁰ 30 Июля
20 Августа. По доношенію Главнаго Магистрата и по опредѣленію Святѣйшаго Снода, указъ Леониду архіепископу Сарскому и Подонскому въ Московскій Приказъ Церковныхъ Дѣлъ о разсылкѣ по Московскимъ приходскимъ церквамъ, для чтенія священниками послѣ литургій по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, 200 печатныхъ экземпляровъ Сенатскаго указа о мѣстъ всякаго званія мастеровыхъ и ремесленныхъ людей въ Магистратѣ для записки въ новоруждаемые по Высочайшему повеленію цехи.

Магистратъ, объявивъ, съ барабаннымъ боемъ, Сенатскій указъ о цехахъ Московскимъ жителямъ, препроводилъ кони съ него въ Святѣйшій Синодъ для распубликованія по церквамъ, на основаніи указа Правительствующаго Сената отъ 18 Июля 1722 года, которымъ повелѣвалось, между прочимъ, чтобы всѣ «публичныя» Его Императорскаго Величества указы, которые состоялись въ Сенатѣ, Коллегіяхъ и Канцеляріяхъ «у церквей по праздникамъ и воскреснымъ днямъ послѣ литургій отъ свя

т. II. ч. 2.

щенниковъ для вѣдома народу прочитываемы были неотмѣнно» и чтобы смотрѣніе за этимъ имѣли оберъ-фискаль и фискалы. (*)

№ 835
1722 года 24 Октября. Доношеніе изъ Главнаго Магистрата о полученіи имъ Синодскаго указа отъ 8 Октября, которымъ Святѣйшій Синодъ извѣщалъ Магистратъ, что «въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ мастеровыхъ людей кромѣ типографскихъ служителей, ни какихъ не обрѣтается».

№ 836
1722 года 26 Ноября. Доношеніе Святѣйшему Сноду дьяка Суднаго Приказа Казанской митрополіи, о томъ, что пресвященный Тихонъ митрополитъ Казанскій и Свіяжскій, по сообщеніи ему указа о цехахъ Казанскимъ маистратомъ, «повелѣлъ домовымъ своимъ и монастырскимъ служителямъ, ремесленнымъ городовымъ людямъ всякаго званія, въ Казанскомъ магистратѣ къ запискѣ быть послушными, а купеческимъ и торговымъ людямъ безъ послушанія Его Императорскаго Величества указу отъ Святѣйшаго Правительствующаго Снода въ послушаніи быть повелѣлъ, для того что въ Его Императорскаго Величества указы изъ Правительствующаго Сената посланномъ въ Главнй магистратъ о купецкихъ и торговыхъ людехъ не упомянуто».

Дьякъ спрашиваетъ: «Правительствующій Синодъ о вышесказанномъ что повелитъ?»

№ 837
292³⁰ Июля 30 дня. Доношеніе стряпчиаго Тверскаго архіерейскаго дома Григорія Иванова, о защитѣ отъ обидъ и излишнихъ повинностей, которымъ подвергались, въ Тверской епархіи, архіерейскіе, монастырскіе и соборные крестьяне отъ Клинскихъ подьячихъ, Никиты и Николая Уваровыхъ.

(*) Этого указа въ Полномъ Собраніи Закн. Россійской Имперіи нѣтъ. См. Полн. Собр. Пост. Т. I, № 749 стр. 441.

Излишняя повинности, которым подверглись крестьяне отъ Уваровыхъ, были слѣдующія: 1) въ Апрѣлѣ 1722 года подъ Троицкіи и Невскіи полки, которые шли изъ Петербурга въ Москву, взято было съ архіерейской вотчины села Спасекаго съ деревнями съ 24 дворовъ, по погторы подводы съ двора, и съ вотчины Архангельскаго собора съ села Завидова съ деревнями со 142 дворовъ по подводу, всего 106 подводовъ, въ «самое вѣсное время», когда крестьяне принуждены были платить за подводу «рубль по три и больше»; при томъ эти подводы взяты были только съ однихъ упомянутыхъ вотчинъ; не смотря на то, «какъ было шестіе изъ Москвы Благородныхъ Государынъ Цесаревенъ», крестьяне означенныхъ вотчинъ снова поставили подводы, «по уравненію» съ прочими вотчинами Клинскаго уѣзда, снудальными и помѣщичьими; 2) тѣ же архіерейскіе и соборныя крестьяне, въ Маѣ и Іюлѣ, по большой Клинской дорогѣ «могостые мостили и тесали передъ другими уѣздными людьми многое число», а именно «мощенія чужихъ повѣтковъ съ 600 сажень, кромѣ своихъ»; 3) въ Клинскомъ Успенскомъ монастырѣ одинъ изъ Уваровыхъ, какъ донесъ митрополиту Сильвестру игумень Іовъ, прийдя съ содатами «у келенъ кружки и цѣпи посорвалъ», ница казначея, а когда напелъ его, то требовать отъ него съ бранью и побоями, «противъ опредѣленія», подводу, провіанта и фуража на полкъ, «травилъ и толочилъ» свою скотиную монастырскіи яровой хлѣбъ, ставилъ къ монастырю караулъ, забиралъ «насилъно» хлѣбъ и харчи. Жалуясь на означенныя притѣсенія крестьянамъ со стороны Уваровыхъ, стряпчій въ доношеніи Святѣйшему Снуду прибавляетъ, что «онѣ Уваровы—пономъ дѣти того Клинскаго уѣзда села Воронина» и просить Снудъ не только о защитѣ крестьянъ отъ «подьячбскихъ нападковъ» но и о зачетѣ крестьянамъ излишнихъ, взятыхъ съ нихъ, подводовъ и работъ—въ будущія повинности.

№ ⁸³⁸/₂₉₁. Іюля 30 дня. *Прошеніе посадкаго человека города Переяслава Рязанскаго Прокопія Давидова, о высылкѣ*

изъ Снуда указа въ Рязанскую и Коломенскую епархіи по вершеному дѣлу, о складкѣ съ священнослужителей тѣхъ епархіи драгунскихъ, дячковскихъ и банныхъ сборовъ.

Въ 1720 году поповскіи староста Переяслава-Рязанскаго Введенскіи попъ Ананіи со всемъ духовенствомъ Рязанской епархіи да Коломенскіи попъ Симеоновскіи церкви со всемъ духовенствомъ Коломенской епархіи дали ему приговоръ и челобитныя за своими руками для ходатайства въ С.-Петербургъ, о складкѣ съ духовенства тѣхъ епархіи драгунскихъ, дячковскихъ и банныхъ денегъ на прошлыя и на предбудущіе годы. Прибывши въ С.-Петербургъ, онъ подалъ челобитную о томъ въ Сенатъ, гдѣ она была рассмотрѣна и вершена въ пользу просителей, о чемъ и Снуду сообщена выписка. Между тѣмъ поны и дяконы тѣхъ епархіи не получая указа, спрашиваютъ этого указа на немъ Давидовъ, по договору, и чинять ему всякіи харчи, убытки и разореніе. А потому онъ и просить о высылкѣ этого указа въ Рязанскую и Коломенскую епархіи.

№ ⁸³⁹/₃₀₃. Іюля 30 дня. *Доношеніе Приказа Церковныхъ Дѣлъ съ выпискою, о разобраніи построенной въ Московскомъ Вознесенскомъ двѣничьемъ монастырѣ издѣвеніемъ схимонахини, княжымъ Барятинской церкви и о взятіи въ Успенскіи соборъ, нахадившагося въ той церкви якобы чудотворнаго образа Казанской Божіей Матери.*

Приказъ Церковныхъ Дѣлъ донесъ, что въ указѣ Святѣйшаго Снуда, отъ 23-го Іюля 1721 года, написано: Іюля 19, по приговору Святѣйшаго Снуда велѣно, по поданному изъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ доношенію, съскавъ допросить обстоятельно Вознесенскаго двѣничьяго монастыря кликушъ, верящихъ, женку Прину Алексѣеву и другихъ, съ которыми жена Прина прихаживала во оный монастырь въ церковь Казанскія Богородицы, которую церковь строила старина княжна Барятинская, будто для исцѣленій,—какія отъ онаго Богородицаго образа

явленіи и чудесныи исцѣленіи имѣ, кликушамъ, происходили, въ которыя времена, гдѣ и какимъ образомъ, изъ которыхъ допросовъ возможно бы было признать, что оная женка не притворно ль вымысла сказала, а поманутая старица княжна Барятинская, въ книгу велѣла написать, якобы чудеса, и у оной старицы взять подлинное вѣдѣніе, въ которомъ году и по какому указу или по чьему словесному произволенію и на чье иждивеніе оную церковь строила, и не въ такую ль силу, чтобъ поставленный въ той церкви Богородичный образъ приходяще имѣли за чудотворный, чего ради освидѣтельствовать, и та поостроенная церковь не свыше ль потребности настоящей въ томъ Вознесенскомъ монастырѣ обрѣтающихся церквей поостроена, а ежели по свидѣтельству оная церковь явится сверхъ потребныхъ въ томъ монастырѣ церквей и въ неудобномъ мѣстѣ построена, то оную церковь разобрать, а поставленный въ той церкви Богородичный образъ, который имѣютъ якобы за чудотворный, поставить въ Успенскомъ больномъ соборѣ въ алтарѣ, понеже видно, что отъ того образа якобы чудеса были, и въ книгу писаны не безъ притвору, и о написанныхъ въ книгѣ чудесахъ слѣдованіе имѣтъ; и потому Его Императорскаго Величества указу, о вышеозначенномъ въ Приказѣ Церковныхъ Дѣлъ слѣдовано и оному слѣдованію ко изъясненію важности Святѣйшему Синоду при семь доношенія прилагается выписка.

Въ этой выпискѣ значится: образъ Казанской Божіей Матери, находившійся въ церкви, построенной въ Вознесенскомъ монастырѣ схимонахиней княжною Барятинскою, изъ монастыря взять и поставленъ въ алтарѣ Успенскаго собора. Во взятой у схимонахини, княжны Барятинской книгѣ о разныхъ чудесахъ, показано 32 чуда. Противъ чудесъ этихъ оная схимонахиня на допросѣ показала: церковь въ Вознесенскомъ монастырѣ во имя Казанскія Богородицы построена въ 1711 году по указу изъ бывшаго Патриаршаго Казанскаго Приказа противъ челобитыя того монастыря прежней игуменьи Евдокіи Челищевой съ сестрами, по изволенію Государыни Царевны Наталіи

Алексеѣвны, Ея Государскимъ иждивеніемъ, въ поминовеніе усонной матери Ея, Государыни Царицы Наталіи Кириловны, на иждивеніе разныхъ персонъ и на Ея, только-де оная церковь поостроена тѣланіемъ и иждивеніемъ ея схимонахини, а о строеніи той церкви у поманутой игуменьи Челищевой и Государыни Царевны просила она Барятинская, а на строеніе церкви Государыни Царевни ничего не пожаловала, а строила она, Барятинская, въ поминовеніе Государыни Царицы Наталіи Кириловны, такожъ и родителей своихъ и въ вѣчное поминовеніе по себѣ и для поставленія въ той церкви образа Казанской Богородицы, а чудеса, бываемыя отъ образа, во взятой у ней книгѣ съ повѣстіи и со словъ ея тѣ чудеса писали, до построения церкви, Знаменскаго монастыря, что въ Москвѣ, іеродіаконъ Іона по призыву ея, а по построеніи церкви, церковникъ Савва Федоровъ; а про оныя чудеса, кромѣ ея Барятинской и означенныхъ лицъ, такожъ и надъ кѣмъ оныя чудеса были, другіе никто не вѣдомы, а которыя чудеса отъ того образа были въ новопостроенной церкви, о томъ вѣдомы той церкви попы Стефанъ и Иванъ, діаконъ съ причетниками, а всѣ того Вознесенскаго монастыря монахини и игуменья Венедикта и келарь о тѣхъ чудесахъ вѣдомы ль, того она не знаетъ, такожъ и означенныя того монастыря монахини, которыя о тѣхъ чудесахъ вѣдомы, какъ зовутъ, не знаетъ, потому что очми ничего не видитъ, а всѣ написанныя въ книгѣ чудеса она слышала отъ тѣхъ людей, надъ которыми тѣ чудеса были, изустно, а подлинно ль оное исцѣленіе они отъ того образа получили, того она не вѣдаетъ, а присягать за истину, для того и велѣла писать въ книгу, а что-де въ той книгѣ написано чудо, что въ прошломъ 1701 году 19 Іюня во время бывшаго въ Кремлѣ и монастырѣ пожара, вынесены были того монастыря изъ соборной церкви св. иконы къ Троицѣ, что на Рву, съ которыми будто обрѣтается и означенный содержащійся у нее образъ Казанскія Богородицы, нѣмъ же несомъ, которому удивилуса тамо бывшіе, такожъ и послѣ того оный образъ такимъ же образомъ обрѣтся въ Воз-

несенскомъ монастырѣ, и то-де она велѣла написать простотою своею отъ неразумія, для того-де, что въ то время послѣ пожара онаго образа она не обрѣла и о томъ весьма скорбѣла, и того-де монастыря бывшій умершій пономарь Никифоръ, который въ томъ же монастырѣ былъ попомъ, сказалъ ей, что образъ въ соборной церкви, а принесенъ отъ Троицкой церкви, что на Рву, и она его, пономаря, спрашивала, кто тотъ образъ изъ монастыря вносили и кѣмъ онъ принесенъ, и онъ сказалъ, что того не видалъ, и она, Барятинская, поставила оное невѣдѣніе свое за чудо и велѣла написать, что образъ изъ монастыря и въ монастырѣ нѣкѣмъ не былъ несомъ.

Въ граматѣ о построеніи означенной церкви показано, что ту церковь велѣно построить 1711 года 4 Декабря, благословеніемъ преосвященнаго Стефана митрополита, противъ челобитія игумены Вознесенскаго монастыря Евдокія Челышевой; при этомъ въ граматѣ упомянуто, чтобъ церковь построить по изволенію Государыни Царевны Наталіи Алексѣевны, по обѣщанію ея въ поминованіе усопшей матери ея, Государыни Царицы Наталіи Кирилловны.

Попъ Стефанъ Анисимовъ показалъ: въ бытность его при той церкви отъ образа Казанской Богородицы чудеса и исцѣленія болящимъ были: первое, въ 1715 году въ Январѣ мѣсяцѣ, въ домѣ князя Михаила Хованскаго; какъ они были съ попомъ Иваномъ Анисимовымъ въ томъ-де домѣ, по отибиіи всенощной, жена его княгиня Аграфена отъ болѣзни стала здрава и, съ постели вставъ, тому образу молилась и сказала всенародно, что-де она отъ той скорби получила здравіе и тѣ ея слова они, попъ и дьячекъ Савва Федоровъ, который съ нимъ былъ, также и сестра княгини, Настасья Борисовна Ромодановская, слышали. Второе, въ 1716 году, Вознесенскаго монастыря монахиня, княгиня Ирина, которая приходила къ нимъ въ церковь часто и заставляла ихъ, поновъ, пѣть молебны показанному образу о здравіи, и послѣ того, слышала онъ отъ княжны Барятинской, что-де княгиня Ирина получила здравіе отъ скорби, а отъ какой, того онъ не слышалъ. Третіе:

того 1716 года приносили къ нимъ въ церковь для молебна Казанской Богородицѣ Ивана Михайлова Приклонскаго дочь дѣвицу Елену разслабленную, и пѣли всенощное и молебенъ, а исцѣленія не было, токмо послѣ того слышалъ онъ, попъ, что дѣвица Елена отъ той скорби получила здравіе. Другихъ чудесъ и явленій отъ образа Казанской Богородицы онъ не видалъ. Попъ Пыльгъ Анисимовъ показалъ: въ бытность его при Казанской церкви, отъ Богородична образа, какъ въ церкви, такъ и въ домахъ, чудеса, явленій и исцѣленій болящимъ онъ не видалъ, и ни отъ кого не слышалъ и въ домѣ князя Хованскаго въ 1715 году, съ образомъ Казанскія Богородицы, какъ жена князя княгиня Аграфена скорбѣла, онъ, попъ, не былъ, а былъ товарищъ его, попъ Стефанъ съ причетниками, съ діакономъ и дьячкомъ Саввою Федоровымъ, и какою она одержима была скорбію и какъ получила здравіе, того онъ не знаетъ, а бывалъ онъ въ томъ домѣ съ помянутымъ образомъ одинъ и съ товарищемъ своимъ попомъ Стефаномъ, послѣ того, и княгиню видѣлъ иногда здраву и болѣзненну, а князя Засѣкина жена (что нынѣ монахиня Ирина), въ церкви у нихъ бывала и пѣвала молебны скорбная и здравая, а изцѣленія отъ скорби ея онъ не видалъ и ни отъ кого не слышалъ.

Діаконъ Михаилъ Стенановъ показалъ: въ бытность его при той церкви, отъ образа Казанскія Богородицы чудеса и исцѣленія ни надъ кѣмъ, какъ въ церкви, такъ и въ домахъ, ни гдѣ не видалъ и ни отъ кого не слышалъ, только-де слышалъ онъ отъ княжны Барятинской, что-де есть отъ того образа Божія милость, а какамъ и надъ кѣмъ, того онъ не слышалъ. Пономарь Савва Федоровъ показалъ: отъ образа Богородична, какъ въ церкви, такъ и въ домахъ, ни гдѣ явленій, чудесъ и исцѣленія болящимъ онъ не видалъ и ни отъ кого не слышалъ; въ книгѣ чудеса, являемыя отъ образа, а именно восемь чудесъ, писалъ онъ по принужденію княжны Барятинской тому назадъ года два, съ ея словъ, а складывалъ тѣ чудеса онъ Савва, боясь ея, княжны, угрожавшей ему, ежели тѣхъ чудесъ писать и складывать не будетъ, отказать отъ цер-

кви, а подлинно-ль тѣ чудеса были, онъ не знаетъ и, вромѣ ся, княжны, ни отъ кого не слыхалъ; писалъ же тѣ чудеса съ нею княжною на единѣ, а въ домѣ князя Хованскаго въ 1715 году, съ образомъ Казанскія Богородицы, когда княгиня Аграфена скорбѣла, онъ былъ съ попомъ Стефаномъ, а какою она одержима была скорбю и какъ получила здравіе, того не знаетъ, а послѣ того она, княгиня, въ церковь въ нимъ прѣѣзжала всегда здрава, а что-де она отъ того образа получила здравіе и отъ какой скорби, того отъ нея не слыхалъ. На вторичномъ допросѣ, смотря на взятую у чудесахъ книгу, показали, что въ той книгѣ чудесъ написанъ онъ 11, а отчего втораго и четвертаго чудесъ не оказалось, того онъ не знаетъ, а скажетъ про то Барятинская.

Княжна Барятинская, объяви вырванныхъ два листа, сказала, что второе, третье и четвертое чудо, писанныя на двухъ листахъ вырвала она сама тому года два, для того, что въ тѣхъ чудесахъ написана дѣвица Марія, которая имѣла старицею Маргарита, получила здравіе отъ кликотной скорби, а послѣ того впала она наки въ ту скорбь, и оное чудо за истинное она не имѣла, а другой листъ вырвала она для того, что она склѣбны и переплетены были вмѣстѣ.

О книгѣ, въ которой записаны чудеса, нижесѣдующія лица на допросѣ показали:

1) *Вознесенскаго монастыря старица Маргарита*: до постриженія жила она у дьяка Павлова и надъ нею была кликотная скорбь и превеликая тоска, а отъ чего она ей приключилась, не знаетъ, и въ той скорби жила она 3 года, била и тосковала ежедневно въ домѣ и въ церкви, а какъ она услышала о образѣ Казанскія Богородицы, то по отиѣнн молебна, всенощной и по неовѣди и приобщеніи св. таинъ, отъ той скорби никакого облегченія не имѣла, а какъ она по общанію въ томъ монастырѣ постриглась и на канунѣ постриженія будучи въ церкви кликала громогласно, тосковала и драла на себѣ платье, а послѣ постриженія 3 года не вликала и платье на себѣ не драла, а отъ чего она здравіе получила, не знаетъ, только она о исцѣленіи той скорби молилась образу Казанской Бого-

родицы, а тоска и до днесь у нея въ животѣ и скорбь есть; княжнѣ Барятинской исцѣленіе это за чудо писать не велѣла.

2) *Вознесенскаго монастыря поплъ Парамонъ Григорьевъ*: дѣти, которыя у него есть, начинали ходить до 3 лѣтъ, а таинъ, которыя не ходили до 3 лѣтъ, у него не было и молебна пѣнію образу Казанской Богородицы, чтобы трехлѣтнему смну его получить хожденіе, онъ не пѣвалъ, по по особенному своему общанію, а не о хожденіи дѣтей, онъ всенощное и молебенъ еднпожды пѣлъ.

3) *Кузьмодемьянскаго попа вдова Елена Аванасьева*: однажды рано утромъ нашла на нее превеликая тоска и страхъ, а послѣ того стала она кликать, и была въ изступленіи ума и кликала всякую ночь, а назадъ тому лѣтъ 10 или 8, по отиѣнн Богородичному образу всенощнаго и молебнаго пѣнія, отъ той скорби получила здравіе и о томъ княжна Барятинская слышала.

4) *Спаскаго попа Яковлева вдова Устинья Васильева*: послѣ родовъ приключилась ей тоска съ изступленіемъ ума и вликотой и была она болыа съ недѣлю, а по отиѣнн Богородичному образу всенощнаго и молебнаго пѣнія, отъ той скорби получила здравіе.

5) *Вознесенскаго монастыря женка Авдотья Арсеньева*: когда она чувствовала въ сердцѣ великую лому, то, по отиѣнн Богородичному образу молебнаго пѣнія, спустя недѣлю, получила здравіе и той скорби не имѣла съ годъ, а по прошествіи года наки приключилась ей сердечная ломота, въ которой находится и до днесь, а для чего княжна Барятинская написала сіе за чудо, и будто она имѣла сердечное рыданіе, того она не знаетъ, ей Барятинской не сказывала и писать не велѣла.

Игуменя Вознесенскаго монастыря Бенедикта Пушкина и келарна Ольга Чирикова показали, что отъ образа Казанской Богородицы, находившагося въ новопостроенной княжною Иоанною Барятинскою церкви, явленій, чудесъ и исцѣленій болящихъ они не видали, отъ княжны Барятинской и ни отъ кого не слышали и въ обителн у нихъ, кромѣ означенной новопостроенной церкви

семь первей и въ той-де церкви Казанскія Богородицы въ отправленіи всякихъ потребъ нужды онѣ не имѣютъ. Верижницы, жены Ирины Алексѣевой и вликуши Дарья и прочіихъ прикосновенныхъ къ сему дѣлу по розыску не отыскаю. По дѣлу этому надлежало допросить монахинь Анфису и Юанну Шаховскую, по игуменьи Венедикта съ сестрами объявили, что Юанна Шаховской у нихъ въ монастырѣ ибѣтъ и не бывало, а Анфисъ у нихъ 5 персонъ.

Церковь Казанскія Богородицы, сверхъ потреби въ Вознесенскомъ монастырѣ, княжною Барятинскою построенная, была разобрана, и церковная утварь, которая въ той церкви по описи оказалась и, по разборѣ церкви, матеріалы всѣ до указа Святѣйшаго Синода, отданы были подъ храненіе игуменьи Венедиктѣ Пушкиной и келаршѣ Ольгѣ Чириковой съ роспискою.

№ 810. 30 Июля.
298. 13 Августа. *Доношеніе въ Синодъ Камеръ-Коллегии, объ отводѣ въ Новгородскихъ вотчинахъ Синодальнаго выдомства луговъ и полей, для полковыхъ, артиллерійскихъ и подъемныхъ лошадей.*

Камеръ-Коллегія донесла Синоду, что въ Новгородскую губернію посылаютъ полковыхъ, артиллерійскихъ и подъемныхъ 238 лошадей, и вѣдно для ихъ пастбища отвѣсть, кромѣ луговъ, поля въ пристойныхъ мѣстахъ, свободныя, не состоящіе на оброкѣ, а отвѣсть дуга тогда, когда они будутъ выкошены, токмо смотрѣть накурѣнко, чтобы обывателямъ обидѣ, разоренія и одному противъ другаго отягощенія не было, и чтобы объ отводѣ полей и луговъ въ вотчинахъ Синодальнаго вѣдомства, Синодъ предписалъ кому слѣдуетъ.—О исполненіи сего, Синодъ предписалъ указомъ Пресвященному Феодосію архіерейскому Новгородскому (*).

№ 811. 30 Июля.
1201. *Прошеніе на Высочайшее имя священниковъ съ дяко-*

(*) См. Полн. Собран. Постан. т. II, № 743 Стр. 431.

нами и причетниками города Саранска, о видѣніи иль въ Саранскомъ Синодальномъ Духовномъ Приказѣ всякими сборами.

Сборъ податей и налоговъ съ Саранскихъ священно-церковнослужителей производили камериры и комисары Пензенской провинціи, и не только не дѣлали имъ никакого списхожденія, но еще вѣчески изъ прятѣняли, такъ что отъ этихъ прижимокъ они «въ конецъ разорились». Саранскіе священно-церковнослужители подали на Высочайшее имя просьбу о томъ, чтобы ихъ больше не вѣдали въ Пензенской и Саранской конторахъ, а вѣдали бы въ Синодальномъ духовномъ Саранскомъ Приказѣ, причемъ освободили бы и отъ податей «за скудостью и за недородомъ хлѣба и за оскуденіемъ приходовъ». Въ Синодѣ просьба эта замисана въ реестры, но послѣдовало ли на нее какое рѣшеніе, изъ дѣла не видно. Подписана она 34 священниками, 4 діаконами и 14 причетниками.

№ 812. 30 Июля.
1202. 18 Января 1725 г. *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената о чтеніи у церквей по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ, для выдому народа, публичныхъ по фискальной должности указовъ.*

Святѣйшій Синодъ 13 Августа опредѣлить: «о публикованіи подлежащихъ по фискальной должности Его Императорскаго Величества указовъ для вѣдома народа у церквей по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ священникамъ съ причетники читать не отложно» (*).

№ 813. 31 Июля.
1203. 14 Января 1725 г. *По доношенію Камеръ-Коллегии, о посылкѣ къ духовнымъ управителямъ въ города: Нижній Новгородъ, Алатырь, Симбирскъ, Самару и Саратовъ, послушныхъ указовъ о сборѣ съ чашонныхъ синодальныхъ вотчинъ, наравнѣ съ вотчинами другихъ вѣдомствъ, провинціи для друцнскихъ*

(*) См. Полн. Собран. Постан. т. II, № 756 стр. 447.

полковъ, во время ихъ марша чрезъ означенные города къ Царицыну.

Святѣйшій Синодъ предписалъ Монастырскому Приказу разослать требуемые указы и потомъ донести Синоду, «что того провіанта и съ чьихъ синодальной команды вотчины собрано будетъ». Въ дѣлѣ находится доношеніе казначея Толгскаго монастыря іеромонаха Кипріяна, отъ 14 Января 1723 года о полученіи указа.

№ 844. ^{31 Июля.}
²⁰ ^{24 Августа.} По доношенію изъ Канцеляріи строенія двора Его Императорскаго Величества цейхауза и прочихъ нужныхъ дѣлъ, о предписаніи Донскому и Андреевскому монастырямъ отпустить съ принадлежащей имъ земли глину для выдѣлки кирпичи, по требованію обжигальщика Сафонова.

Означенная Канцелярія донесла Синоду, что обжигальщикъ кирпичи Іовъ Сафоновъ писалъ въ ту Канцелярію: вѣдѣно де ему къ строенію цеххауза изготовить въ Его Величества сараyahъ, что у Донскаго монастыря, 400,000 кирпичей, для чего онъ сталъ брать и глину изъ прежнихъ покосныхъ ямъ у Донскаго и Андреевскаго монастырей, но настоятели оныхъ монастырей глины возить не даютъ и спрашиваютъ у него указа, а сараи тѣ устроены съ давнихъ лѣтъ для умноженія въ Москвѣ каменныхъ зданій и стояли казны большіхъ денегъ, при нихъ поселены обжигальщики, отведены имъ глиняныя мѣста и заповѣдано именнымъ Его Величества указомъ, что изъ тѣхъ мѣстъ никуда кромѣ сараевъ, глины не брать и подъ селятбу не занимать, а кто на той землѣ постронся, вѣдѣно строеніе сломать и вонскаго постоа у обжигальщиковъ не ставить, чтобы никакого утѣсенія рабочимъ людямъ и остановки въ кирпичномъ дѣлѣ не было, и о томъ во всѣ приказы постаны памяти, а на воротахъ обжигальщиковъ прибить листы.

Въ представленной Синоду Монастырскимъ Приказомъ вѣдомости показано: въ окладной приходной книгѣ, по которой собирается съ оброчныхъ монастырскихъ земель Андре-

евскаго монастыря, значится 9 кирпичныхъ сараевъ на берегу рѣки Москвы и съ нихъ получалось оброку 100 рублей. На землѣ жѣ Донскаго монастыря кирпичныхъ сараевъ и глиняныхъ ямъ въ окладныхъ книгахъ не значится. Синодъ 24 Августа опредѣлилъ съ вышеобъявленной, Донскаго и Андреевскаго монастырей, земли къ строенію кирпичица по требованію обжигальщика Іова Сафонова, глину отдавать, а съ той земли оброчныя деньги, ежели онъ, Сафоновъ, за дѣланіе кирпичица изъ казны Его Императорскаго Величества деньги получаетъ, то ему въ Дюкею и Андреевской монастыри платить по окладамъ. 0 чемъ въ Канцелярію Строеній и послать указы.

№ 845. ^{31 Июля.}
⁶⁸³ ^{11 Сентября.} По прошенію Николаевскаго Перервинскаго монастыря игумена Варлаама съ братією, о пожалованіи ихъ монастырю, въ земли принадлежащихъ ему въ Москвѣ ураздненныхъ пяти часовенъ, выморочной вотчины князя Семени Романовича Пожарскаго, въ Духовскомъ уездѣ, села Брусны.

Дѣло, начатое по прошенію игумена Варлаама, ограничивается одними справками съ вѣдомостями Монастырскаго Приказа, которыя впрочемъ знакомятъ съ тогдашнимъ содержаніемъ двухъ монастырей, Николаевскаго Перервинскаго и Янловой пустыни. Изъ этихъ справокъ видно, что Перервинскій монастырь по переписнымъ книгамъ 1702 года, имѣлъ игумена, 32 человека братіи и 3 служебниковъ, которые пользовались всѣмъ содержаніемъ отъ монастыря, а жалованья не имѣли. Монастырю принадлежали 8 часовенъ и лавки; тѣ и другія доставляли монастырю 72 рубля ежегоднаго дохода. Въ прошеніи Варлаама упоминается пять ураздненныхъ монастырскихъ часовенъ, именно: 1) часовня у Воскресенскихъ воротъ, каменная, принадлежавшая монастырю, по словамъ Варлаама, «изетари»; 2) за Мясницкими воротами, что на Коровьей площадкѣ; 3) за Москвою рѣкой, на Кошной площадкѣ; 4) за Срѣтенскими воротами, въ Сухаревой баннѣ; 5) за р. Москвою, за землянымъ городомъ, за Калужскими воротами.

Всего доходу эти часовни, по показанію Варлаама, принесли монастырю въ 1720 году 215 рубл. 20 алт., въ 1721 году нѣсколько больше: 229 рубл. 8 алт. 2 д., а въ прежнихъ годахъ приносили и больше и меньше; наибольшій доходъ, болѣе половины всего дохода, доставляла монастырю часовня у Воскресенскихъ воротъ. — По переписнымъ книгамъ 186 (1678) г. Перервинскому монастырю принадлежало въ Московскомъ уѣздѣ, въ подмонастырній слободѣ 14 дворовъ, а по переписи 1702 года 20 дворовъ, съ пашнями и съ пустошами въ Рускомъ уѣздѣ. Особенный доходъ монастыря составляли, по ружной книгѣ, «какова прислана изъ Приказа Большихъ Казны въ 700 году», назначенныя игумену, черному пону и пяти человѣкамъ старцевъ молебныя и панихидныя деньги, въ количествѣ 10 рубл. 10 алт. Впрочемъ Варлаамъ показалъ, что «по разметной книгѣ велѣно тѣ молебныя деньги изъ окладу выложить, а даваны будутъ въ Приказъ во время въ тотъ монастырь (Перервинскій) Императорскаго Величества пришествія, и панихидныя деньги отставить, а собирать тѣ деньги на окупъ илѣннымъ подемъ и на иные нужные расходы, а монастырю довольствоваться крестьянскими доходы». Уражденіе принадлежавшихъ монастырю часовень, по синодальному указу, которымъ «тѣмъ часовнямъ быть нигдѣ не велѣно», лишило монастырь еще 200 рублей, а иногда и больше ежегоднаго дохода.

Свѣдѣнія о содержаніи Осташиковской Ниловой пустыни вошли въ настоящее дѣло по тому поводу, что село Брюсны, котораго просила себѣ братія Перервинскаго монастыря, временно было дано въ 1700 году послѣ смерти жены князя Пожарскаго, Авдоты Васильевны, Ниловой пустыни, по указу Государя и по докладу Зотова, въ замѣнъ денежной и хлѣбной руги, которую пользовалась пустынь до 1700 года. До этого года Нилова пустынь вотчинъ не имѣла. По ружной книгѣ 207 (1699) г. игуменъ Ниловой пустыни съ братією получали руги деньгами 43 рубля, рожью 126 четвертей и такое же количество овса. Когда въ 1700 году Правительство хотѣло замѣнить эту ругу пожалованіемъ монастырю

села Брюсны съ его деревнями, пустошами и угодьями, братія Ниловой пустыни отказалась отъ него указывая на то, что «у нихъ-де прежь сего вотчинъ не было, и слугъ и служебниковъ нѣтъ, и тое-де вотчину управлять и надематривать не кому». По этому, Государевымъ указомъ 1702 года, пустынь оставлена была при ругѣ «по прежнему». Денежное жалованье по 1721 году отпускалось изъ Монастырскаго Приказа, а хлѣбъ до 1710 года «изъ монастырскихъ заопредѣленныхъ вотчинъ, а съ 1710 года сенатскимъ указомъ велѣно было выдавать пустыни ружный хлѣбъ изъ дворцовой Общеченской волости, Новгородскаго уѣзда.

Что касается до Врусиинской вотчины, которой просила себѣ братія Перервинскаго монастыря, то, по переписи, составленной въ 1702 году посланными отъ Монастырскаго Приказа подъячимъ Саввою Калининымъ, въ селѣ Брюснѣ съ деревнями находилось 95 крестьянскихъ дворовъ; крестьяне денежнаго и хлѣбнаго оброка и столовыхъ занасовъ и другихъ никакихъ доходовъ не платили; съ вотчинны всякій сборимый хлѣбъ изъ житницы отсылался въ Москву, въ синодальныя житницы и на гошпитальный дворъ; этотъ хлѣбъ собирался съ десятиныхъ пашень, изъ которыхъ въ одной по 22 десятины съ третью и въ другихъ двухъ «по томужъ», сѣна скашивалось по 220 копенъ «волоковыхъ», а въ другіе годъ и больше и меньше. Для управления вотчиною Монастырскій Приказъ имѣлъ въ ней своего прикащика. По вѣдомости 1722 года, поданной Приказу прикащикомъ Жуковымъ, въ этомъ году въ селѣ Брюснѣ было на лицо разнаго хлѣба и овса 184 четверти и 52 головы разнаго скота.

№ 846
775. Августа 2 дня. По доношенію крестьянъ, Костромскаго уѣзда, села Кузьминскаго, вотчины Троицкаго Ипатьскаго монастыря, Трофима и Абрама Осиповыхъ, проживавшихъ въ Петербургѣ для работы, о выдачѣ имъ паспорта, для возвращенія домой.

Въ прошеніи Осиповы писали, что они прибыли въ Петербургъ по привазию «быв-

шаго» Инатскаго архимандрита Гавріила, для починки монастырскаго подворья, которое, съ переведеніемъ Гавріила «на архимандрію» въ Троицкій Сергіевъ монастырь, «стало быть за Троицкія Сергіевыя монастыремъ». За Осиповыхъ, подъ ихъ прошеніемъ, подписался Крестецкаго яму поппъ Петръ Іосифовъ». Паспортъ данъ.

№ ⁸⁴⁷/₂₉₆ Августа $\frac{3}{8}$ дня. По доношенію *стряпчяго преосвященнаго Феодосія, архієпископа Новгородскаго, Матвѣя Качалова, о самовольномъ владѣніи ямщиками, поселенными близъ Петербурга, на Выборгской сторонѣ, смежною съ ними землею, принадлежащею Александроневскому архієрейскому дому.*

Качаловъ, доноситъ Синоду, что ямщики, поселенные близъ Петербурга на Выборгской сторонѣ, смежно съ дачею, принадлежащею Александроневскому архієрейскому дому, самовольно косятъ траву и на монастырской землѣ, и тѣмъ причиняютъ убытокъ архієрейскому дому, просилъ снести съ Государственной Юстицъ-Коллегіею о недопущеніи ямщиковъ до самовольнаго въ означенной дачѣ владѣнія и насильственнаго сѣнокосенія и о дачѣ архієрейскому дому на ту землю обычной, для безспорнаго владѣнія, выпиши. Синодъ сообщилъ объ этомъ въ Государственную Юстицъ-Коллегію, но какое сдѣлано съ ея стороны распоряженіе, изъ дѣла не видно (*).

№ ⁸⁴⁸/₂₉₇ Августа $\frac{3}{8}$ дня. По доношенію *Канцеляріи надъ Имгерманландією, о предписаніи управляющимъ синодальными вотчинами въ Петербургской провинціи приготовить лошадей по тракту отъ Петербурга до Риги, для посланника Его Царскаго Величества графа Кинскаго.*

Согласно доношенію Канцеляріи надъ Имгерманландією, Святѣйшій Синодъ предписать указомъ преосвященному Феодосію, архієпископу Псковскому, давать графу Кинскому

(*). См. Полн. Собран. Постан. и расп. Т. II, стр. 432, № 744.

и его свитѣ по 57-ми лошадей, за указанные прогоны, и приготовить, въ назначенныхъ мѣстахъ, ко 2-му Августа 21, а къ 5-му 36 лошадей. дабы не было въ пути задержки (*).

№ ⁸⁴⁹/₂₉₈ ^{2 Августа.}
^{28 Апрѣля 1725 г.} По доношенію *въ Синодъ Мануфактуръ-Коллегіи, объ отводѣ иноземцу Ивану Тамесу съ компаніономъ Максимомъ Затрапезнымъ, для устройства полотняной фабрики и близьаго двора, земли въ угодьяхъ Спасо-Ярославскаго монастыря, въ Ярославскомъ уездѣ, за рѣкою Которостыю и слободою Нововедоровскою, на ручьѣ Ковардаковскомъ.*

Мануфактуръ-Коллегія, 2-го Августа 1722 года, донесла Синоду, что 26 Іюня, по Его Императорскаго Величества указу и по предложенію Мануфактуръ-Коллегіи, велѣно, по прошенію полотняной фабрики директора Ивана Тамеса съ компанейщикомъ Ярославцомъ Максимомъ Затрапезнымъ съ дѣтymi, еромъ другихъ ихъ компанейщиковъ, которые съ ними, по имянному указу въ Москвѣ производить полотнянную фабрику, дворъ въ Ярославлѣ, за рѣкою Волгою, построенный бывшимъ Ярославскимъ оберъ-комендантомъ Волконскимъ, гдѣ, прежде сего, дѣлали Шведскіе арестанты широкія полотна, буде на томъ дворѣ нынѣ полотна не производится, и стоить пустъ, описавъ, съ цѣною отдать имъ безденежно, для того, что они, Тамесъ и Затрапезный, намѣрены такую жъ полотнянную фабрику на томъ дворѣ производить и размножать своимъ коштомъ, а имянно, дѣлать полотна, скатерти, салфетки, тики и ироч., что дѣлается у нихъ въ Москвѣ и доброотою дѣлать противъ заморскихъ, да они жъ въ тому впредь, для бѣденія, требуютъ мѣста въ Ярославскомъ уездѣ, за рѣкою Которостыю, въ угодьяхъ Спасова Ярославскаго монастыря, за слободою Нововедоровскою, на ручьѣ Ковардаковскомъ, гдѣ изъ ключей вода идетъ, дабы для того отвезти имъ тутъ длины на пять сотъ, ширины на триста

(*). См. Полн. Собран. Пост. и расп. т. VI, № 744, стр. 430.

сажень, или сколько имъ къ тому будетъ пристойно, и владѣть тѣмъ мѣстомъ безъ оброка, да стоящую бѣ на той монастырской землѣ у ручья мельницу, отъ которой полотняному заводу будетъ не безъ помѣшательства, перенести имъ, Тамесу и Загарапанякову, своимъ коштомъ, куда владѣтели пожелаютъ. Въслѣдствіе полученнаго, 13-го Февраля 1723 года, отъ настоятеля Спасо-Ярославскаго монастыря архимандрита Кипріяна, донесенія, что имъ сдѣланы съ иноземцемъ Тамесомъ и его компаніонами контрактъ, коимъ, для построения полотнянаго двора на ручьѣ Ковордаковскомъ, договорено отдать имъ въ оброкъ монастырской земли длины на 250 и ширины на 150 сажень за 5 рублей въ годъ, которую, ежели указомъ Святѣйшаго Синода отдать во владѣніе изъ оброка повелѣно будетъ, отмежевать лѣтнимъ временемъ и поставить знаки, а владѣть имъ тою землею, покамѣсть они оную фабрику содержать будутъ, — Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: по заключенному архимандритомъ Кипріяномъ съ иноземцомъ Тамесомъ договорному контракту, цѣною за всякій годъ по пяти рублей, ту землю изъ оного оброка имъ, Тамесу съ товарищами, въ содержаніе отдать, а надлежащій за ту землю оброкъ, по пяти рублей на годъ, имъ платить бездоннично. О чемъ къ настоятелю Спасо-Ярославскаго монастыря для исполненія и въ Мануфактуръ-Коллегію, для свѣдѣнія, посланы 25 и 26 Ноября 1723 года указы. О полученіи указа намѣстникъ Спасова монастыря іеромонахъ Германъ донесъ, 25 Декабря того же года; въ Синодѣ это доношеніе получено, какъ видно изъ помѣты на немъ оберъ секретаря 28 Апрѣля 1725 года.

№ 550
43. Августа 3 дня. По доношенію синодскаго кописта Аванасія Полканова, объ опредѣленіи его въ синодскіе подканцеляристы, по обычному освидѣтельствуванію его трудовъ и письма синодскими канцеляристами и подканцеляристами.

До службы въ Синодѣ, еще въ 1708 году, Полкановъ опредѣленъ былъ Смоленскимъ

митрополитомъ Сильвестромъ въ Приказъ Духовныхъ Дѣлъ въ старше подьячье, на мѣсто подьячаго Ивана Маркова, «которой нынѣ (въ 1722-мъ году), пишетъ Полкановъ въ своемъ доношеніи Святѣйшему Синоду,» въ Александроневскомъ монастырѣ намѣстникомъ іеромонахъ Паріонъ.

№ 551
1204. 3 Августа.
7 Сентября. По прошенію Московскаго Госпиталя крестоваго священника Θεодота Дмитріева, съ дячкомъ Иваномъ Архиповымъ, и синодальному опредѣленію, о выдачѣ имъ, за Майскую и Сентябрьскую треть 1722 года, опредѣленнаго денежнаго жалованья и о назначеніи имъ, сверхъ того, по ихъ прошенію, ежедневной порціи, наравнѣ съ госпитальными больными.

Крестовый священникъ Дмитріевъ былъ опредѣленъ въ Госпиталь 1 Февраля 1717 года; до него крестовые священники, служившіе при госпиталѣ, получали только денежное жалованье по 13 рублей 11 алтынъ и 2 денги, а состоявшій при нихъ дячекъ по 6 рублей въ годъ (*).

№ 552
451. Августа 3 дня. Прошеніе вдовца и бездѣтнаго крестьянина графини Шереметьевой, Ростовскаго уѣзда, села Воцяженякова, Андрея Садова, о постриженіи его въ монашество въ Ростовскомъ Борисоглыбскомъ монастырѣ.

При прошеніи находится отпускное письмо отъ втчины графини Шереметьевой.

№ 553
571. 3 Августа.
16 Сентября. По доношенію Нижегородскаго вице-губернатора Ржевскаго и по опредѣленію Святѣйшаго Синода, о немедленной отсылкѣ Ржевскимъ къ командированному въ Нижегородскую губернію, для свидѣтельства раскольниковъ мужскаго пола и расположенія ихъ на полки, генералъ-майору Салтыкову требуемой имъ вѣдомости о числѣ раскольниковъ, живущихъ въ лѣсахъ и

(* См. Полн. Собр. пост. т. II, стр. 487 № 795.

кельяхъ, не присланныхъ ни къ какимъ селамъ и деревнямъ.

Салтыковъ требовалъ у Ржевскаго извѣстiя, сколько мужескаго пола раскольниковъ живетъ въ дѣсахъ, въ кельяхъ, Нижегородской провинци. Ржевскiй отказался сообщить Салтыкову вѣдомость о раскольникахъ безъ Синодальнаго разрѣшенiя, извиня свой отказъ тѣмъ, что «если такое извѣстiе къ свидѣтельству и окладу отослано будетъ, то изъ тѣхъ келiй многiе жители разбѣгутся и положеннаго на нихъ за расколъ окладу ваять будетъ не съ кого», о чемъ и донесъ Снуду. Святѣйшiй Снудъ, 13 Августа, опредѣлялъ «объ обрѣтающихся въ оной провинци въ дѣсахъ записанныхъ раскольникахъ и келiйныхъ жителяхъ къ перепискѣ подушнаго окладу имянныя вѣдомости изъ раскольниковской Канцелярiи отпрать, токмо того смотрѣть, чтобы какъ онымъ раскольникамъ обидѣ, такъ и двойному съ оныхъ окладу какого уменiя не произошло, и о томъ къ Ржевскому послать указъ». Между тѣмъ и Салтыковъ объ отказѣ Ржевскаго донесъ Сенату. Сенатъ, сообщивъ о донесенiи Салтыкова въ Снудъ, послалъ Ржевскому указъ, о немедленной и безотговорочной отсылкѣ къ Салтыкову требуемой имъ вѣдомости, а Салтыкову предписалъ «по той вѣдомости тѣхъ раскольниковъ и келiйныхъ жителей освидѣтельствовать и въ расположенiе ихъ въ окладъ на поля положить по состоявшемуся Его Императорскаго Величества указу противъ правовѣрныхъ въ двое». 16 Сентября и Святѣйшiй Снудъ послалъ къ Ржевскому и къ Питириму, епископу Нижегородскому, посланные указы, соответственные сенатскимъ распоряженiямъ (*).

№ ⁸⁵⁴/₁₂₀₅ Августа ³/₁₃ дня. По доношенiю Приказа Церковныхъ дѣлъ и по синодальному опредѣленiю, о прiемѣ въ Приказъ и законномъ исполненiи поступающихъ въ него изъ разныхъ Канцелярiй промерорiй по сѣмъ дѣламъ.

9-го Юля 1722 года, въ Приказъ Церковныхъ дѣлъ прислана была изъ Канцелярiи генераль-майора Григорiя Петровича Чернышева промерорiя съ требованiемъ «вѣдѣнiя, что въ господскихъ домѣхъ и въ чьемъ домѣ иманно церквей, и кто иманы крестовые поны, и о сказкѣ имъ, понамъ, указа, чтобы они подавали къ нему въ Канцелярiю сказки о себѣ и о дѣтяхъ своихъ и о людехъ въ самой скорости, по образцовымъ сказкамъ, каковы выставлены у грацихъ воротъ, а буде тѣ поны на указной срокъ сказокъ не подадутъ, и за то-де имъ учинено будетъ, по инструкци 13 пункта». Архимандритъ Антонiй, «вычтя» промерорiю, извѣтилъ Канцелярiю Чернышева сначала на словахъ, а потомъ писемно, чтобы «оная Канцелярiя благоволила о томъ доношенiе подать Святѣйшему Правительствующему Снуду, а безъ повелѣнiя Святѣйскаго Снуда Приказъ Церковныхъ дѣлъ по оной промерорiи отпрать не смѣеть». Антонiй прибавилъ, что «и вѣдѣнiя (о томъ), что въ господскихъ домѣхъ церквей и кто иманы крестовые у нихъ поны въ Приказѣ Церковныхъ дѣлъ не обрѣтается». Канцелярiя отказалась взять свою промерорiю назадъ. По этому поводу, Антонiй спрашивалъ Святѣйшiй Снудъ, какъ ему поступать въ подобныхъ случаяхъ. 13-го Августа Снудъ приговорилъ: «о всѣихъ Его Императорскаго Величества дѣлахъ изъ разныхъ Канцелярiй въ точъ Приказъ присланныхъ промерорiй прiимать и опредѣленiе чинить по указу, и о томъ въ Святѣйшiй Снудъ вносить доношенiя, и для того изъ Снуда въ тотъ Приказъ послать указъ» (*).

№ ⁸⁵⁵/₂₀₈ Августа ³/₂₁ дня. Прошенiе отъ Святѣйшiй Снудъ преосвященнаго Теофана архиепископа Псковскаго, о возвращенiи ему лошадей и экипажей, оставшихся въ Серпуховскомъ Высочкомъ монастырѣ, по смерти преосвященнаго митрополита Псковскаго Юсифа.

Преосвященный Теофанъ донесъ Снуду, что предѣстникъ его, преосвященный ми-

(*) См. Полн. Собр. пог. т. II стр. № 750.

(*) См. Полн. Собр. № 751, стр. 442.

тронолить Юсифъ, уѣзжая изъ Пекова, взялъ съ собой домовыхъ лошадей и экипажи и три лошади съ возниками и сбрую (конны прилагаетъ реэстръ), кои остались, послѣ его смерти, въ Серпуховскомъ Высоцкомъ монастырѣ и въ Пековской архіерейскій домъ не возвращены; а какъ онъ, преосвященный, за скудностію архіерейскаго дома какъ въ лошадяхъ, такъ и въ экипажахъ, не малый въ Москвѣ имѣлъ недостатокъ, то просилъ Синодъ приказать возвратить ему изъ Серпуховскаго монастыря лошадей и экипажи.—Въ приложенномъ при доношеніи преосвященнаго Теофана реэстрѣ оставшіяся въ Серпуховскомъ монастырѣ, послѣ смерти митрополита Юсифа, лошадямъ и конюшеннымъ припасамъ показано: два возника вороныхъ и одинъ бѣдый; возокъ новій, обитый снаружи черной кожей, а внутри насильковымъ сукномъ, съ двумя ящиками, двѣ шоры одна новая, другая старая; возжи, пара кантаровъ, три фурмана большихъ обитыхъ кожей, пять палубъ зимнихъ, обитыхъ кожей, три сѣдла, одно нѣмецкое, два русскихъ и три старыхъ мундштука.—Синодъ послать за этими вещами въ Серпуховъ нарочнаго солдата, который донесетъ, что онъ взялъ изъ монастыря двухъ вороныхъ лошадей, двѣ шоры, возжи, пару кантаровъ и сѣдло нѣмецкое и сдать ихъ въ домъ преосвященнаго Теофана; останись же въ монастырѣ возокъ, въ которомъ сукно ободрано, четыре фурмана и двѣ палубы, а оставилъ онъ ихъ тамъ потому, что настоятель монастыря объявилъ ему, что прежде того многое взято уже присланнымъ изъ Монастырскаго Приказа дьякомъ Булыгинымъ, а что именно взято, настоятель не сказалъ. Синодъ предписать Монастырскому Приказу донести немедленно, что именно взято изъ вещей, оставшихся въ Серпуховскомъ монастырѣ по смерти преосвященнаго Юсифа и по какому указу? Но исполнительнаго донесенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ ⁸⁵⁶₁₂₆₆ Августа 31 дня. По доношенію церкви великомученика Никиты, что въ Басманной, въ Москвѣ, священника Дмитрія Павлова, о возвращеніи паспорта, выданнаго шведу, принявшему

Православную вѣру, для отправления на родину.

Одинъ илѣнный шведъ съ женою принять Православную вѣру въ Москвѣ отъ священника Никитской, въ Басманной, церкви Алексея Борисова, стать называться Петромъ Васильевымъ и жилъ въ домѣ священника. Священникъ померъ; сынъ его далъ Васильеву, по смерти своего отца, «своеручное свободное письмо». Васильевъ перешелъ и съ женою на житье къ преемнику Борисова, священнику Павлову и жилъ у него дѣтъ семь, состоя при церкви михайлицкомъ. Въ 1722 году, онъ обратился съ прошеніемъ въ Военную Коллегію о выдачѣ ему паспорта для отъѣзда въ Швецію, назвавшись въ прошеніи Юганомъ Югансономъ. Коллегія выдала ему «свободный апшитъ», и Васильевъ готовъ былъ съ женою совѣмъ выѣхать. Священникъ Павловъ заподозрилъ Васильева въ намѣреніи перемѣнить православную вѣру на прежній законъ и чрезъ то подвергнуть ее поруганію въ его отечествѣ. Поэтому Павловъ просить Синодъ задержать Васильева въ Москвѣ, взять у него «апшитъ» назадъ, предоставить ему жить въ Москвѣ свободно, «толькобъ греческаго исповѣданія вѣры не оставилъ, и въ томъ его подтвердить».

Синодъ опредѣлилъ послать въ Военную Коллегію указъ, «въ скорости», о возвращеніи паспорта отъ Васильева, объ удержаніи его въ Россіи, объ учиненіи ему рѣшенія за утайку воспрятія православной вѣры и о утѣдомленіи Синода—какое рѣшеніе восполнѣдуетъ по его указу. Отвѣта, однако, нѣтъ въ дѣлѣ (*).

№ ⁸⁵⁷₂₆₉ Августа 4 дня. Доношеніе архимандрита Коломенскаго Голутвина монастыря Гоасафа, съ відомостію о бывшихъ патріаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинахъ и угодьяхъ, отданныхъ свѣтскимъ персоналу.

Указомъ Святѣйшаго Синода въ Иоанницію, митрополиту Коломенскому, велѣно было ему

(*). См. Полн. Собран. пост. т. II, 459, № 769.

взять отъ монастырскихъ властей его епархіи вѣдѣніе: сколько, съ начала управленія Монастырскаго Приказа, въ отдачѣ свѣтскимъ персонамъ патриаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ, мельницъ, рыбныхъ ловель и прочихъ угодій, въ которыхъ годахъ и городахъ отданы, кому именно, именными ли указами, а жалованныя грамоты за чьими подписями даны и въ какой силѣ содержаніе тѣхъ грамотъ; также, сколько изъ патриаршаго и архіерейскихъ домовъ и изъ монастырей каекой казны и вещей взято въ Монастырскій Приказъ, въ которыхъ годахъ взято и куда тѣ вещи употреблены, по какимъ указамъ взяты и сколько чего нынѣ на лицо; кто въ архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ были описывали, все ли сочтено по описнымъ книгамъ, чего именно не оказалось на лицо и дѣланъ ли былъ о неказавшемся налицо розыскъ. Во исполненіе этого указа, архимандритъ Голутвинскаго монастыря Иосафъ подалъ въ Святѣйшій Синодъ вѣдомость, изъ которой видно, что въ Коломенскомъ уѣздѣ, въ Песоченскомъ стану Голутвина монастыря пустошь, что было село Амирево, и новопоселенная деревня, что была пустошь Митково, на верховѣхъ рѣчки Брусенки, съ крестьянами и со всеми угодьями отданы, въ 1709 году, по Высочайшему указу, боярину Борису Петровичу Шереметеву. Въ Коломенскомъ же уѣздѣ въ Маковскомъ стану, того же монастыря вотчина, сельцо Четряково, съ приписаною къ тому сельцу пустошью Шалоховскою, на рѣчкѣ Коинстѣ и со всеми угодьями отдано было, въ 1710 году, пѣвчему дяку Степану Вѣневу, а въ 1722 году тою вотчиною владѣть смѣлъ его Макаръ Степановъ. Тогожъ монастыря мельница въ Коломнѣ выше города на рѣчкѣ Коломенкѣ, молала про монастырскій обиходъ, оброкъ съ нее, 30 руб. въ годъ, собирается нынѣ въ Коломнѣ въ Приказной избѣ въ губерискую канцелярію. Въ Коломенскомъ уѣздѣ рыбная ловля на озерахъ подъ деревнею Пестриковою, прежде ловили рыбу для монастыря, а нынѣ оброкъ съ нихъ собирается въ Коломнѣ въ губерискую канцелярію. Въ Рузскомъ уѣздѣ, Ширмановскаго стана, въ монастырской вотчинѣ, сельцѣ Свичевѣ

на рѣчкѣ Грядѣ была монастырская мельница, теперь уничтоженная, но крестьяне еще платятъ за нее въ губерискую канцелярію по 12 рублей. Описничомъ въ Коломенскомъ уѣздѣ въ архіерейскомъ домѣ и въ монастыряхъ въ 1701 году, былъ столпникъ Иванъ Кивинъ. О томъ, сколько, по его описи, изъ Голутвина монастыря какой церковной и келейной серебряной посуды и другихъ вещей взято въ Монастырскій Приказъ, были въ монастырѣ записныя книги, но во время бывшаго въ монастырѣ, въ 1718 году пожара сгорѣли.

№ 558. 7 Августа 1711 * 17 Іюля 1725 г. По доношенію Тайной Розыскныхъ дѣлъ Канцеляріи, о продажѣ имуществва, оставающагося послѣ казенныхъ въ Москву распоны Шкифоро Лебедки и старца Левина.

Въ 1722 году 7 Августа, Тайная Канцелярія писала въ доношеніи Святѣйшему Синоду: въ нынѣшнемъ 1722 году, Іюля въ 30 день, по указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушавъ доношеніе и выписки Тайной Канцеляріи и своеручное повинное доношеніе старца Левина, приговорили: отцовъ его духовныхъ, а именно: пона Никифора Терентьева прозваніемъ Лебедку, (*) Саранскаго уѣзда села Кононати пона Глѣба Никитина, Пензенскаго уѣзда села Чирчиму пона Пвана Степанова, казнить смертію, отсѣчь головы, а именно: попу Никифору въ Москвѣ у Тіуноской палаты, и поставить на колѣ, а Глѣбу и Ивану на Пензѣ, и головы ихъ поставить на столбѣ съ головою Левина и выставить листы съ написаніемъ вины ихъ, потому что помянутый Левинъ въ распроехѣ и съ розысковъ сказалъ, что

(*) Никифоръ Терентьевъ былъ священникомъ въ С.-Петербургѣ при церкви Восресенія Христова, что на Васильевскомъ островѣ. Въ доношеніяхъ Тайной Канцеляріи онъ показывается съ фамиліею *Левенки*, а въ другихъ официальныхъ бумагахъ, находящихся въ этомъ же дѣлѣ (напримѣръ въ объявленіи, поданномъ въ С.-Петербургскій Иалворный Судъ, по случаю сѣланной у него въ домѣ покражи) онъ и сынъ его Новгородскій посадскій человекъ Василій значатся подъ фамиліею *Терентьевъ*.

злыя слова, касающіяся къ высокой персонѣ Его Императорскаго Величества и возмутительныя къ бунту, оны, Левинъ, имъ понахъ на исповѣди сказывалъ, а они поны въ распросѣхъ и съ розысковъ же сказали, что такія злыя слова отъ него, Левина, на исповѣди они слышали, а погъ Никифоръ и сообщникомъ себя съ нимъ Левиннымъ во оной злобѣ показалъ, о чемъ прежде розыску винылся, а понеже веѣмъ извѣстно и разсудительно есть, что ежели кто при исповѣди объявить духовному отцу своему, нѣкоторое хотя и не сдѣланное, по уже къ дѣлу намѣренное отъ него воровство, илинаиже измѣну или бунтъ на Государя или на государство или злое умышленіе, или поношеніе на честь или здравіе государево и на фамилію Его Величества, а объявляя толикое намѣряемое зло, покажетъ себя, что не раскаивается, ко ставить себѣ въ истину и намѣренія своего не отлагаетъ и не яко грѣхъ исповѣдуется, но наче, дабы такой согласіемъ или молчаніемъ духовника своего въ намѣреніи своемъ утвердился, то долженъ духовникъ, не токмо его за прямо исповѣданные грѣхи, прощенія и разрѣшенія не сподоблять, но и донести вскорѣ о немъ гдѣ надлежитъ безъ сомнѣнія, ибо симъ объявленіемъ духовникъ не объявляетъ совершенно исповѣди и не преступаетъ правилъ; но еще исполняетъ ученіе Господне тако рѣченное: *аще согрѣшитъ къ тебѣ братъ твой, иди и обличи его между тобою и тѣмъ единымъ, и аще послушаетъ, пріобрѣлъ еси брата твоего, и прочая; аще же не послушаетъ, повянь церкви,* и отъ сего всякому разсудительно есть, что когда уже, такъ о братнѣ согрѣшеніи до единой точію обиды или до подобнаго, тому касающагося повѣдать церкви Господь повелѣваетъ, то коими наче о злодѣйственномъ на Государя или на государство умышленіи и о хотящемъ отъ того быть вредѣ, доносить и объявлять должно есть; къ тому же и ставленными грамоты, отъ архіереевъ священникамъ даемыми, повелѣвается всякому іерее, по древнему отеческому преданію, исповѣдававшихъ своя совѣсти, влчшия и не удоборазсудныя вины, съ раскаяніемъ уже исповѣданныя, до ар-

хіерея духовнику приносить издревле установленно, то коими наче о нераскаянномъ намѣреніи и злодѣйственномъ на Государя или на государство умышленіи объявлять надлежитъ, и чрезъ оное объявленіе не порокуется исповѣдь, понеже объявленіе беззаконія намѣренного, котораго исповѣдующійся отстать не хочетъ и въ грѣхъ себѣ не вѣнчаетъ, не есть исповѣдь, ниже часть исповѣди, но коварное къ прельщенію совѣсти своей ухищреніе,—чего ради такое законопреступное и благочестію вредительное дѣйствіе, весьма пресѣщать надлежитъ и духовники о такихъ случаяхъ объявлять не скрытно и не угоснительно должны суть. А вышеобъявленные поны Никифоръ и прочіе, слышавъ отъ помянутаго Левина означенныя злыя слова, не токмо гдѣ о томъ не объявили, но и весьма умоляли и святыхъ таинъ его причащали, въ чемъ показали они себя не токмо не пастырями, но хищниками и такому явному злодѣю сообщителями,—того ради ихъ смертію и казнитъ; да и Жадовекаго монастыря игумена Михаила и Предтечева монастыря старца Іону смертію же казнитъ на Пензѣ, потому они также, какъ и вышеозначенные поны, тѣ злыя слова отъ онаго Левина слышали, а ни гдѣ о томъ не извѣстили, и съ вышеписаннаго приговора о помянутой понахъ, игумену и старцу казни, для извѣстія Святѣйшему Снуду, сообщить вѣдѣніе, дабы въ Снудѣ духовныхъ особъ могли пресетрегать, чтобы вредъ въ такіе жъ случаи оные не впадалъ.

Въ другомъ доношеніи, 15-го Сентября, Тайная Канцелярія сообщила Святѣйшему Снуду, что въ Маѣ 1722 года, по Его Императорскаго Величества указу старца Варлаама Левина (который, 26 Іюля, за нѣкоторія весьма злыя его слова, касающіяся съ превсокой персонѣ Его Императорскаго Величества и вредительныя государству, казненъ смертію въ Москвѣ) изъ Предтечева монастыря, что на Пензѣ, взять въ Тайную Канцелярію ларець съ пожитками его, Левина; да бывшаго роспоны Никифора Терентьева, прозваніемъ Лебедки, отписавъ на Его Императорское Величество дворъ, который въ С.-Петербургѣ на Васильевскомъ

острову съ пожитками его; да оный же Лебедева въ Тайной Канцелярїи 19 Іюля, съ розсыку показавъ: денегъ его нынѣ у зятя его поггородца Петра Резунова 200 рублей; Невскаго монастыря у слугъ Ивана Терентьева 41 руб.; у Шлы Алексѣева 50 рублей, да въ домѣ его, Лебедки, осталось 50 же рублей; а по справкѣ въ Тайной Канцелярїи, онымъ старцу Левину и распону Никифору Лебедѣ роздано изъ казны кормовыхъ денегъ и на лекарства 12 рублей 22 алт. 4 деньги, и сего жь Сентября 4 дня, по опредѣсенію Тайной Канцелярїи, велѣно, означенные старца Левина, также и распоны Никифора Терентьева пожитки, по описи, отослать въ Святѣйшій Синодъ и что оный Лебедева съ розсыку сказалъ, что на комъ его, Лебедкина, въ долгахъ денегъ, и тѣ отыскивать изъ Святѣйшаго жь Синода, ибо въ указѣ Святѣйшаго Синода въ Тайную Канцелярїю, 13 Іюня сего года, написано: прошедшаго Апрѣля 12 дня въ предложенномъ Его Величеству отъ Синода во 2-мъ пунктѣ связано: пожитки и прочее что случится у духовныхъ персонъ, которые являются по дѣламъ Тайной Канцелярїи личными чинами или живота, берутся въ Тайную Канцелярїю, а по правиламъ надлежитъ до церкви. На который пунктъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано тако: «давать въ госпиталь лечебный»; а для того, вышеозначенные ихъ пожитки, въ Святѣйшій Синодъ и отослать, а что онымъ старцу Левину и распону Никифору Лебедѣ въ Тайной Канцелярїи роздано кормовыхъ денегъ и на лекарства, 12 руб. 22 алт. 4 деньги, и то число вычесть изъ пожитковъ ихъ и возвратитъ въ Тайную Канцелярїю по иржеяму, и по означенному Его Императорскаго Величества указу, старца Левина ларецъ съ пожитками его изъ Тайной Канцелярїи въ Святѣйшій Синодъ послать при семъ доношенїи; а объ отсылкѣ распоны Никифора Терентьева пожитковъ писано въ С.-Петербургъ къ секретарю Ивану Топяльскому сего жь Сентября 7 дня, ибо онѣ имѣются тамо; а что тѣхъ старца Левина и распоны Никифора Лебедки по рознь пожитковъ, о томъ для извѣстія Святѣйшему Синоду приложенъ при доно-

шенїи реестръ. Имущество старца Левина состояло изъ ларца съ книгами духовнаго содержанїа и разныхъ мелкихъ домашнихъ и келейныхъ вещей. Имущество распоны Лебедки заключалось въ домѣ, состоящемъ на Васильевскомъ острову, 20-ти образахъ въ серебряныхъ вызолоченныхъ окладахъ, украшенныхъ драгоценными камнями и жемчужомъ, книгахъ, платѣхъ суконномъ и мѣховомъ, посудѣ, бѣльѣ, разныхъ столовыхъ и нитейныхъ принасахъ и другихъ хозяйственныхъ вещахъ. Святѣйшій Синодъ, 24 Сентября 1722 года, постановилъ: объявленные присланные старца Левина пожитки, въ Синодъ по реестру принять, а принять продать требователямъ по настоящей цѣнѣ, при инквизиторѣ, и какъ проданы будутъ, тогда взятыя за то проданное деньги, по содержанїю именнаго Его Императорскаго Величества собственноручно на докладныхъ синодальныхъ пунктахъ Апрѣля 12 дня сего 1722 года подписаннаго указа, отдать въ госпиталь, а изъ обрѣтающихся въ С.-Петербургѣ въ домѣ распоны Никифора Лебедки пожитковъ, а именно: женское платье и бѣлье, свѣтные и питейные принасы, отдать онаго Лебедки жемѣ съ роспискою, а прочіе по реестру пожитки, взять въ канцелярїю Святѣйшаго Синода, что въ С.-Петербургѣ, и продать съ торгу настоящею цѣною, а взятыя за тѣ пожитки деньги, также и объявленные у зятя его Лебедки Повгородца Резунова 200 р., да Невскаго монастыря у слугъ Терентьева и Алексѣева 91 рубль и остаточные въ домѣ его 50 руб., всего 341 рублей, для употребленїа по вышеозначенному Его Императорскаго Величества указу въ госпитали вздѣвъ записать въ приходъ и о томъ въ синодальнымъ ассесорамъ послать изъ Синода указъ немедленно, а объявленныя во ономъ доношенїи надержанныя въ Тайной Канцелярїи онымъ старцу Левину и распоны Лебедѣ на кормъ и на лекарства деньги 12 рублей 22 алт. 4 деньги, изъ оныхъ взятыхъ въ Синодъ денегъ, въ тое Тайную Канцелярїю возвратитъ. Домъ Лебедки положено было также продать, но, вслѣдствїе полученнаго отъ свѣтѣйшаго вѣзья Меншикова доношенїа, что домъ этотъ выстроенъ на деньги его свѣтлости

и по тому его слѣдуетъ отдать для жительства опредѣленному на мѣсто Лебедки пону Ходоровскому, Святѣйшій Синодъ, 9 Юля 1723 года, постановить: оное послѣ росены Лебедки хоромное строеніе огненное на Васильевскомъ острову, которое по допущенію значится, что построено было изъ кошту его свѣтлости для квартированія отдать опредѣленному на его, Лебедки, мѣсто пону Иосифу Ходоровскому въ жительство, о чемъ его свѣтлости и объявить обычайнымъ письменнымъ увѣдомленіемъ и обрѣтающейся при томъ строеніи отъ Снода поставленный караулъ свести, а что въ ономъ дворѣ оцѣненныхъ описныхъ пожитковъ по реестру есть, о немедленной ихъ продажѣ чинить по состоявшимся синодальнымъ приговорамъ непремѣнно, для которой продажи выбрать изъ синодальныхъ служителей кого пристойно, а продавать сверхъ оцѣнки съ наддѣточною цѣною сущюю правдою и что въ продажѣ и сколько за что взято будетъ денегъ, и тѣ деньги приноси, отдавать съ запискою, въ Святѣйшій Синодъ, для употребленія на госпиталь. Изъ числа взятыхъ въ домѣ Лебедки образцовъ, три образа въ овладахъ съ привѣсами и два серебряные съ мощами креста, принадлежавшіе князю Александру Андреевичу Черкасскому, по опредѣленію Снода, состоявшемуся 21 Августа 1723 года, отданы служителю князя Напатину, такъ какъ жена Лебедки и причетники Воскресенской церкви, подтвердили, что образа эти и кресты дѣйствительно князя Черкасскаго и, за отлучкою его изъ С.-Петербурга, поставлены были имъ на храненіе въ церкви Воскресенія Христова, а потомъ послѣ синодальнаго указа, которымъ воспрещено было ставить въ церквахъ образа приходныхъ людей, перенесены въ домъ его пона Никифора.

10 Марта 1724 года, по разсужденію оставшагося въ С.-Петербургѣ синодальнаго асессора Петропавловскаго протопопа Петра, и находившихся въ С.-Петербургской Святѣйшаго Снода канцеляріи, взятыхъ изъ дома бывшего пона Никифора Лебедки пожиткахъ, которые по синодальному 24 Сентября 1722 года опредѣленію, велѣно продать, а не проданы и тѣлѣютъ напрасно,

дабы оныя всеконечно не погнили, опредѣлено: тѣ его Лебедки пожитки, которые оцѣнены, продать съ торгу изъ наддѣчи охочимъ людямъ, а которые не оцѣнены, тѣ немедленно при инквизиторѣ оцѣнить и по оцѣнкѣ такожъ продавать безъ продолженія и для той тѣхъ всѣхъ пожитковъ торговли опредѣлить изъ обрѣтающихся при синодальной канцеляріи солдатъ добраго человѣка, которому и отдать все то съ росенною, а ему самую изъ тѣхъ пожитковъ мелочь, продавать самому, а что получше и цѣною означено выше десяти алтынъ, то когда торговать будетъ, объявить и съ вѣдома вышнихъ командировъ или при инквизиторѣ продавать со усмотрѣніемъ, чтобъ ни въ чемъ урону не было, а когда кому что продано и за что колико цѣны съ наддѣчею взято будетъ, то все записывать иманно, и для того дать ему всему тому роспись со объявленіемъ оцѣнки въ полъ листа, написать за скрѣпкою секретарскою, на которой противъ описанія тѣхъ вещей и продажу подписывать не отложно, а деньги съ той продажи принимать регистратору Пасторову, который приходъ и расходъ содержитъ, съ запискою жъ и не употребляя ихъ безъ собственнаго указа, ни въ какіе расходы хранить въ цѣлости, а когда все распродано и сколько денегъ принято будетъ, тогда о томъ выписать, предложить къ разсмотрѣнію. Въ Январѣ 1725 года, синодальный оберъ-прокуроръ, полковникъ Болтинъ просилъ словесно Святѣйшій Синодъ, чтобъ нѣкоторой убогой дѣвицѣ къ супружеству во благословеніе дать изъ Снода два образа. Святѣйшій Синодъ приказали по оному его, оберъ-прокурорскому, прошенію, дать благословенія поминутной дѣвицѣ, дать изъ обрѣтающихся въ синодальной канцеляріи, бывшего пона Лебедки пожитковъ два образа съ овладами серебряными, а именно Софіи премудрости Божіей, да Богородичень съ плащаницею. За тѣмъ по 1726 годъ продолжалась пероцѣнка и переписка съ Главнымъ Магистратомъ о присылкѣ цѣновщикамъ спеціалитетовъ для оцѣнки образцовъ. Наконецъ 7 Февраля 1726 года Святѣйшій Синодъ постановилъ: образа, кресты и книги, по послѣд-

ней наддачѣ, буде свыше наддатчиковъ не явится, отдать тѣмъ людямъ, кто большую цѣну покажутъ, съ росписками, а деньги взявъ, въ синодальной канцеляріи занести въ приходъ и содержать для употребленія въ госпитали лечебные. Изъ вѣдомости о продажномъ имуществѣ видно, что выручено отъ продажи 63 руб. 9 алт. $\frac{1}{2}$ деньги, кромѣ того, изъ имущества взято на синодальныя потребности: сундукъ сосновый кованый подъ приказными дѣла, за 60 к., щеты денежные за 2 коп., артикуль морской за 6 к. Осталось въ наличности въ синодальной канцеляріи: образъ Знаменія Пресвятыя Богородицы надъ секретарскимъ столомъ, оцѣненный въ 50 коп., образъ Зосимы и Савватія Соловецкихъ Чудотворцевъ въ судномъ столѣ, оцѣненный въ 7 коп., образъ Пресвятыя Богородицы възмъ скорбящимъ радости, часы мѣдные столовые золоченые, оцѣненные въ 5 рублей; послѣдній образъ и часы хранились въ казенной конторѣ у расходчика. Оставлены для хранения, за ветхостію, у капрала: писанный на полотнѣ Дѣйеусъ, образъ Благовѣщенія на доскѣ, образъ Живоначальныя Троицы на полотнѣ, образъ Богородицы на полотнѣ жъ и персона Юва митрополита не большая, на полотнѣ.

№ ⁵⁵⁹₆ ⁷₂₄ Августа. По Высочайшему собственноручному письму Императора Петра I на имя Святейшаго Синода, отъ 18 Июля, изъ Астрахани, о немедленной присылкѣ въ Астрахань 1) книги «О словенскомъ народѣ», переведенной съ итальянскаго языка Саавою Рагузинскимъ и 2) книги «О магометанскомъ законѣ», переведенной съ того же языка свѣтлѣйшимъ княземъ Кантемиромъ, если эти книги напечатаны, а если еще нѣтъ, то чтобъ немедленно были напечатаны.

Письмо Императора Петра I напечатано въ Полн. Собр. Постан. и Расп. Т. II, стр. 447, № 754. Въ дѣлѣ находится только копія съ письма, а собственноручное письмо Государя, поданное Синоду курьеромъ княземъ Мещерскимъ, какъ видно изъ приписки, сдѣланной на коніи, августа 7 дня «поло-
т. п. ч. 2.

жено было въ синодальномъ архивѣ, подъ приемотромъ оберъ-секретаря».

13 августа, Святейшій Синодъ опредѣлилъ: указанныя Государемъ книги, ежели до нынѣ не напечатаны, немедленно напечатать, и о томъ оныхъ книгъ напечатаніи и о присылкѣ въ Святейшій Синодъ, того Синода къ совѣтнику, школѣ и типографіи протектору, Троицкаго Сергіева монастыря архимандриту Гавриилу послать Его Императорскаго Величества указъ. Указъ посланъ 24-го августа.

№ ⁵⁶⁰₁₁₅ Августа ⁸₁₇ дня. По доносенію Монастырскаго Приказа, о починкѣ подворья Пафнутьева Боровскаго монастыря.

Монастырскій Приказъ, донося Святейшему Синоду, что на подворьѣ означеннаго монастыря велѣно починить кровлю, оконницы и ветхое строеніе на монастырскій суммъ, собираемая сверхъ табельнаго оклада, довелъ до его свѣдѣнія, что монастырь за неимѣніемъ средствъ отказывается отъ починковъ. 17 августа, Святейшій Синодъ постановилъ: «на объявленномъ подворьѣ Пафнутьева монастыря, ветхіе полаты и въ нихъ оконницы починить, и кровли перекрывать по прежде состоявшемуся Святейшаго Синода приговору, безъ чего по самой крайней нуждѣ пробыть невозможно, безъ всякаго оного строенія излншества, изъ неокладныхъ того монастыря доходовъ, которые въ Монастырскомъ Приказѣ платятся сверхъ табельнаго опредѣленія и о томъ во оной Монастырской Приказѣ послать указъ, а колько оного строенія построено и денегъ издержано будетъ, о томъ въ Святейшій Синодъ для вѣдома внести доносеніе. Неполнотельныхъ бумага въ дѣлѣ нѣтъ» (*).

№ ⁵⁶¹₁₂₀₇ Августа ⁸₂₈ дня. Два доносенія бывшаго ратушннго подьячаго Андрея Шилова, о принятіи его на службу въ Синодъ молодымъ подьячимъ и объ опредѣленіи ему жалованья.

(*) См. Полн. Собр. Пост. Т. II, стр. 453 № 762.

Шиловъ, по словамъ его, «отъ ратуши», гдѣ онъ служилъ «въ таможенномъ столѣ, сталъ быть свободенъ», послѣ того какъ «таможенный столъ отосланъ въ ашцызную камеру». — Ни по первому, ни по второму прошенію Шилова синодальныхъ опредѣленій нѣтъ; изъ втораго прошенія видно, что онъ уже съ іюня «работать въ приказномъ столѣ», повседневно. Только синодальный канцеляристъ Григорій Пеестеровъ, служившій прежде также въ таможенномъ ратушномъ столѣ, далъ обычное тогда при опредѣленіи подьячихъ свидѣтельство о «безподозрительности» Шилова.

№ 562
307 Августа 8 дня. По доношенію священника Воскресенской, при домѣ Царицы Параскевы Федоровны, церкви Игнатія Матвѣева, объ освобожденіи его отъ платежа денегъ по поручительской его за Котлянского священника Петра Иванова.

Въ 1721 году, по просьбѣ священника С.Петербургской церкви Рождества Богородицы Пана Степанова, Матвѣевъ поручился, вмѣстѣ съ Степановымъ и другими поручителями, за племянника Степанова, священника Котлина острова Петра, Иванова, содержавшагося въ Синодѣ за непредставленіе сборныхъ вѣчныхъ пошлинъ 180 рублей; будучи обнадеженъ Степановымъ, что онъ, Матвѣевъ, никакой ответственности не подвергнется. А между тѣмъ, Туиуская Контора, по просямъ Степанова, сумму эту взымала съ него, Матвѣева. Жалуясь на это, Матвѣевъ просилъ Святѣйшій Синодъ избавить его отъ платежа этихъ денегъ и обратить взысканіе на виновныхъ. Святѣйшій Синодъ постановилъ: надлежашія въ казну деньги взять на виновномъ тому платежу поиѣ Петръ Ивановъ, а буде ему заплатить не чѣтъ, а поручники его, которые въ томъ платили, кромѣ сего просителя иона Игнатія, подписались, объявлять, или чрезъ другое какое доказательство явятся, что въ то поруку его попа Игнатія, означенный поиѣ Иванъ Степановъ призывая, такъ какъ въ его доношеніи показано, обнадеживать, то оное взять на немъ поиѣ Иванъ неотло-

жно, а буде того обнадеживанія не освидѣтельствуется, то взять на немъ поиѣ Игнатія оного платежа надлежащую токмо, по розыску съ прочими поручники, часть, а прочіе взымать равно, какъ на немъ, такъ и на другихъ поручникахъ и о томъ въ Санкт-Петербургъ въ Туиускую Контору послать указъ.

№ 563
1208 8 Августа
20 Октября. 1723 г. По доношенію Черниговскихъ иколы префекта, іеродіакона Лустина Богуславскаго, объ обидѣхъ, нанесенныхъ ему Пижинскимъ архимандритомъ, бывшимъ наместникомъ Черниговской каведры, Саввою Шпаковскимъ.

Обиды іеродіакона Лустина, по объясненію его, заключались въ томъ, между прочимъ, что архимандритъ Савва Шпаковскій «въ недѣлю жепъ Муромснцъ, велѣлъ разорить бурею и, прибывъ смертно учениковъ, приказалъ людямъ своимъ и учителямъ, таскать его, Богуславскаго, за бороду и бить кулаками, а потомъ плетью нещадно и держалъ его на дѣпи четверо сутокъ». При этомъ челобитчикъ представлялъ на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода, что по этому дѣлу «розыскъ приказалъ чинить господнимъ полковникъ Черняговскій»; что по такому розыску онъ, Богуславскій, «ни въ чемъ не обвиненъ»; и что когда «полковникъ приказалъ своимъ и духовнымъ особамъ судить (Богуславскаго съ Шпаковскимъ), то отецъ Шпаковскій, зная свою вину, въ судъ не пошелъ, а Богуславскому сказывалъ: «если дети имѣють у себя денегъ много, то де со мною судись въ Святѣйшемъ Синодѣ»; а учениковъ его, Богуславскаго, приказалъ забрать подъ караулъ колодной», по «полковникъ Черниговскій отпустилъ, понеже никакой вины не сыскалъ». Префектъ Богуславскій съ своею жалобою лично прибылъ въ С.Петербургъ и, въ другомъ доношеніи, поданномъ Святѣйшему Синоду, подробнѣе изложилъ обстоятельство принесенной жалобы. Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи обоихъ доношеній, опредѣленіемъ отъ 10 сентября, поручилъ, согласно ходатайству просителя, вслѣдованіе настоящаго дѣла Черниговскому преосвященному Продиону, съ тѣмъ, чтобы, объ оказавшемся

по сѣдствію, донесено было Синоду, и о семъ былъ выданъ Богуславскому изъ Святѣйшаго Синода указъ. Снятые, по каждому пункту жалобы Богуславскаго, допросы поступили въ Святѣйшій Синодъ въ сентябрѣ 1723 года. Изъ доношенія же епархіальнаго архіерея, епископа Продіона, при которомъ присланы были допросы, видно, что жалоба Богуславскаго принята вообще не благосклонно преосвященнымъ. Именно онъ писалъ, что Богуславскій, безъ вѣдома его, преосвященнаго, ушелъ въ Кіевъ и поноситъ какъ его, такъ и все духовенство, словесно и письменно, въ Кіевѣ и Москвѣ, крайнюю укоризною; будучи же возвращенъ въ Черниговъ, на допросѣ въ консисторіи, явился самъ виновникъ». По резолюціи, положенной на доносеніи, предположено было доносеніе это, вмѣстѣ съ допросами, «предложить въ докладъ, съ приличными указами; изъ такого доклада не было сдѣлано.

№ 864 ^{8 Августа}
⁴⁹⁹ ^{10 Сентября.} *По доношенію Адмиралтействъ-Коллегіи, о предписаніи настоятелямъ монастырей Бѣлозерской провинціи, исполнять требованія комиссаровъ, посланныхъ, по Высочайшему повелѣнію, для набора на Олонецкіе Петровскіе заводы грамотныхъ церковно-служительскихъ дѣтей.*

Адмиралтействъ-Коллегія донесла Синоду, что, по высочайшему указу, отъ 1-го марта 1719 года, въ бытность Его Величества на Олонецкихъ Петровскихъ заводахъ, повелѣно на тѣ заводы, для обученія оружейному и прочимъ дѣламъ, набрать съ Олонцакаго, Каргопольскаго, Бѣлозерскаго, Устюжскаго уѣздовъ и съ Чаранской водости, изъ церковниковыхъ дѣтей, грамотныхъ людей, которые въ церквахъ во дячехъ и пономари по архіерейскимъ указамъ не посвящены, триста человекъ, въ томъ числѣ съ Бѣлозерской провинціи двѣсти человекъ. По этому указу, для высылки на Петровскіе заводы церковничихъ дѣтей въ Бѣлозерскую провинцію, посланъ былъ изъ Адмиралтействъ-Коллегіи сержантъ Борисъ Пыхачевъ, который, 14 ноября 1721 года, донесъ Адмиралтействъ-Коллегіи, что съ Бѣлозерской

провинціи выбрано и на Петровскіе заводы выслано 181 человекъ; остальныхъ 19 человекъ осталось не въ оубѣ, потому что архимандриты и игумены, безъ послушныхъ указовъ изъ Синода, набирать не даютъ. Посему Адмиралтейская Коллегія просила Святѣйшій Синодъ, чтобъ повелѣно было въ Бѣлозерскую провинцію въ монастыри послать о томъ послушные указы, такъ какъ, за означеннымъ недоборомъ, присланные на Петровскіе заводы, для обученія церковническихъ дѣтей, мастера остаются безъ дѣла. Святѣйшій Синодъ, выслушавъ доношеніе Адмиралтействъ-Коллегіи и выписку изъ Высочайше утвержденныхъ, 19 ноября 1721 года, докладныхъ пунктовъ, опредѣлялъ: на Олонецкіе Петровскіе заводы, для обученія оружейному дѣлу и прочимъ дѣламъ отдавать церковническихъ дѣтей такихъ, у которыхъ родители, дѣйствительно служащихъ при церквахъ, нѣтъ, и сами не въ причтѣ церковномъ, и объ отдачѣ тѣхъ церковническихъ дѣтей, по присланнымъ изъ Адмиралтейской Коллегіи къ преосвященному Павлу, епископу Вологодскому и Бѣлозерскому и въ Адмиралтействъ-Коллегію, для вѣдома послать указы.

№ 865 ^{8 Августа}
⁵¹⁵ ^{11 Сентября.} 1722 года. *По доношенію коменданта Ивана Шувалова, о опредѣленіи въ Кексольскомъ уездѣ въ Годольскомъ погостѣ при киркѣ пасторскаго сына Андреуса Сестреуса пасторомъ.*

Въ доношеніи Святѣйшему Синоду Шуваловъ пишетъ, что «1720 года, Государь, будучи на флотѣ, приказалъ, чтобы поставлено въ пасторы и другою духовный чинъ было такъ, какъ при Шведскомъ владѣніи, но только брать по нимъ поруки отъ значныхъ обывателей «что имъ корреспонденціи и шпіонства не чинить», а сего 1722 года марта 1-го поступило въ Выборгскую канцелярію прошеніе отъ пасторскаго сына Андреуса Сестреуса, чтобы опредѣлить его пасторомъ въ Годольскій погостъ въ помощь своему отцу, который, по старости, не можетъ божественной службы и указныхъ Его Величества дѣлъ отправлять. А въ прошломъ

1721 г. февраля 17 и марта 13 указами объявлено, чтобы Святейший Правительствующий Синодъ и духовнымъ и мірскимъ людямъ всякаго чина имѣть за важное и сильное правительство и у него крайней дѣль духовныхъ управы и рѣшенія просить и проч. почему и это дѣло, опредѣленіе пастора, передается Святейшему Синоду; о томъ какъ поставляются въ пасторы и другіе духовный чинъ и кто старшіе пасторы. Духовному Синоду объявлено изъ Выборгской канцеляріи мая 8 дня 1721 года. По выслушаніи доношенія Шувалова, Святейшій Синодъ опредѣлилъ: быть Андреусу Сестреусу при кирхѣ пасторомъ, если онъ того достоинъ, о чемъ и объявить при собраніи прихожанъ и взять у него письменное свидѣтельство, что онъ не будетъ требовать отъ прихожанъ особеннаго дна себя содержания, и ни чего ни тайно, ни явно не будетъ предпринимать противъ Его Величества и Россійскаго государства, что ежели открѣется, причтется ему въ взыску: подобное же ручательство по немъ взять и отъ прихожанъ и прислать немедленно въ Святейшій Синодъ, при доношеніи. Указы объ этомъ послать, какъ коменданту Ивану Шувалову, такъ и препозиту Крестіану Мелартонусу, Августа 20 дня. Въ Сентябрѣ того же 1722 года препозитъ Мелартонусъ доносить Святейшему Синоду, что 4 Сентября Андрей Сестреусъ духовнымъ чиномъ учиненъ въ Выборгѣ, при чемъ предлагаетъ и его присягу за руками Выборгскихъ жителей. Бумаги писаны на русскомъ и шведскомъ языкахъ (*).

№ 866 1722 года 10 Августа 3 Сентября. По доношеніи подьячюи Келейной Новгородскаго архіепископа Феодосія конторы Василія Шинкова, о выдачѣ ему вознагражденія за письменныя занятія по Синодальной канцеляріи.

Святейшій Синодъ по представленной ему справкѣ, что Шинковъ, хотя конистомъ и не опредѣленъ, но состоявъ при Феодосіи, архіепископѣ новгородскомъ, вице-президентѣ

Святейшаго Синода, нужнѣйшія дѣла, а именно докладные пункты и донесенія Его Величеству, также архіерепискія присяги и грамоты, переписывается, понеже въ писаніи збѣло истребленъ, а жалованья не получаетъ, опредѣлилъ: выдать ему, Шинкову, 20 руб.

№ 867 10 Августа 19 Марта 1723 г. По доношенію Подольмейстерской Канцеляріи, при которомъ присланъ былъ крестьянинъ вотчины Спасо-Ярославскаго монастыря, деревни Моршихиной, Андрей Антоновъ, взятый въ полицію за неимѣніе при себѣ паспорта и за самовольную возку со взморья песку.

На допросѣ въ Синодѣ, крестьянинъ Антоновъ показалъ, что онъ уроженецъ Ярославскаго уѣзда, вотчины Спасо-Ярославскаго монастыря, села Захарына, деревни Моршихиной; послѣ наехи 1722 года, ушелъ онъ изъ дому отца въ С.Петербургъ, для прокормленія себя работою, съ покормежнымъ письмомъ отъ старосты, и, идя отъ Твери до Ладогои на судахъ, покормежное письмо, при перегрузкѣ съ судна на судно, потерялъ, а прійдя въ Петербургъ, нанятъ былъ неизвѣстнымъ ему иноземцемъ возить несомъ. Насылавъ на взморьъ лодку песку и подымаемъ на ней въ верхъ по Невѣ, взять былъ, по приказанію генерала Дивьера, въ полиціймейстерскую канцелярію, подъ караулъ и, за самовольную возку съ неуказаннаго мѣста песку, наказанъ. Въ переписныхъ книгахъ онъ не писанъ, потому что былъ въ отлучкѣ, а на тягловомъ его жеребѣ въ деревнѣ Моршихиной родной его братъ Сергій Антоновъ. Въ солдатахъ, матрозахъ и ни въ какой службѣ не состоятъ, на воровствахъ и разбояхъ не бывалъ; поручителей по себѣ представлять не можеть. 18 марта 1723 г. Синодъ опредѣлилъ: крестьянину Андрею Антонову, за неимѣніе о себѣ подлиннаго къ оправданію свидѣтельства и чтобы впродъ безъ покормежнаго письма отъ командировъ своихъ шкуда не ходилъ, учинить наказаніе—бить плетьюми и обязавъ сказкою, что ему, не приставаа ни гдѣ въ работу, ни на малое время не наймываться и ни въ какіе подряды не подряжаться,

(*) См. Полн. Собр. Ност. Т. II, 436, № 767.

подъ опасеніемъ жесточайшаго наказанія и съсылки на галеры, дать паспортъ, чтобы онъ прямо шель въ свой домъ и явился къ командирамъ своимъ Ярославскаго Спасова монастыря. 19-го Марта крестьянинъ Антоновъ наказанъ былъ плетью, обязанъ сказкою и освобожденъ изъ подъ караула.

№ ⁵⁶⁸₁₂₁₁ Августа 10 дня. По доношенію снудальнаго переводчика Максима Суворова, о леченіи его, въ снудальномъ госпиталѣ, на казенный счетъ, доктору Бидло.

«Волею Божіею», писалъ Суворовъ въ своемъ прошеніи, «къ случающемуся мнѣ главоболѣзнію, прищипа нынѣ непрестанная тяжкая одышка, отъ чего, что дальѣе, то нудее уменіе силъ чувствую и въ грудяхъ множащуюся тяжесть ощущаю, врачеванію же вдатся тѣмъ не имѣю». Поэтому онъ просилъ Святѣйшій Снудъ велѣть пользоваться его «въ анатоміи казенными медикаментами и въ томъ особливо прилежать доктору Бидло». Святѣйшій Снудъ разрѣшилъ пользоваться большаго, «за прилежаніе его при Святѣйшемъ Снудѣ труды, въ госпиталѣ на казенный счетъ, и предписалъ указомъ доктору Бидло «во врачеваніи его прилежать ему, яко потребному Святѣйшаго Снуда служителю, со усердіемъ» (*).

№ ⁵⁶⁹₁₂₁₁ 1722 года Августа ¹⁰₂₀ дня. По доношенію сына священника Воскресенской, что въ г. Клину, церкви Семена Зубцова, Николая Зубцова, объ опредѣленіи его коніистомъ въ Святѣйшій Снудъ, съ назначеніемъ ему трактамента, положеннаго коніистамъ.

Святѣйшій Снудъ опредѣлилъ просителя коніистомъ въ учиненную при Снудѣ контору инквизитерскихъ дѣлъ.

№ ⁵⁷⁰₁₀ Августа. Доношеніе Монастырскаго Приказа съ препровожденіемъ выписки о доходахъ, собираемыхъ съ Коломенской епархіи.

Въ приложеніи подъ № 62 помѣщена эта выписка, какъ заключающая въ себѣ матеріалы для исторіи упраздненной Коломенской епархіи.

№ ⁵⁷¹₁₂₀₀ Августа 10 дня. По доношенію снудальныхъ дворянъ Семена Лопухина и Семена Григорова, опредѣленныхъ въ Святѣйшій Снудъ къ шенскимъ дѣламъ, объ уравненіи положеннаго имъ жалованья съ жалованьемъ снудальнаго же дворянина Данила Калашникова.

Дворянамъ снудальнаго дома и «всякаго чина» дворовымъ людямъ, по числу 104 человѣкамъ, какъ видно изъ справки по настоящему дѣлу, опредѣлено было по окладу хлѣбнаго жалованья: ржи 475 четвертей 2 четверика и столько же овса, за рыбу и рыбныя припасы 104 четверти ржи, 26 четвериковъ крупъ и столько же толокна и, наконецъ, за мясо и соль деньгами 99 руб. 13 алт. подъ 2 д. Изъ этаго оклада безпомѣстные дворяне Григоровъ и Лопухинъ получали: ржи и овса по 7 четвертей съ полусеминною, да за рыбу и рыбные припасы по четверти, крупъ и толокна по полусеминѣ, за указное свиное мясо и за соль—за 5¹/₂ пудовъ мяса деньгами, по указной цѣнѣ, по 8 алт. 2 д. за пудъ, за 2 пуда соли по 8 алт.; и того каждый получалъ по 1 руб. 28 алт. 3 д. въ годъ. Съ 1705 года домовымъ дворянамъ и дворовымъ людямъ велѣно было выдавать за мясо и за соль въ половину. 9 Іюля 1722 года, по снудальному приговору, выдано было имъ ржи и овса также «въ полъ» оклада; остальное выдано по окладу. Что касается до дворянина Калашникова, съ жалованьемъ котораго желали уравненія своему жалованью Лопухинъ и Григоровъ есмаясь на то, что, тогда какъ помѣстные дворяне «служать изъ жилищъ третей», имъ, безпомѣстнымъ, на получаемое ими «малое» жалованье «кормиться печѣмъ»: то ему, 30 Іюля 1722 года, по его челобитью, велѣно было выдавать трактamentъ противъ снудальныхъ коніистовъ, деньгами по 30 рублей и хлѣбомъ по 10 юфтей въ годъ. Было ли удовлетворено желаніе Лопухина и Григорова, изъ дѣла не видно.

(*) См. Полн. Собр. Пост. Т. II. стр. 447, № 753.

№ 46⁷²² 1722 года Августа 11 дня. *Донесеніе Святейшему Синоду подьячю Духовнаго Прикам Андрея Хвоцинскаго, объ опредѣленіи его въ Синодальную канцелярію конистомъ.*

О своемъ навыкѣ къ приказной службѣ Хвоцинскій говоритъ въ донесеніи: «сидѣлъ я, нижайшій рабъ, въ Московскомъ гварнизонѣ у Его Императорскаго Величества дѣлъ для приказной науки, съ 1712 года по 1721 годъ». Святейшій Синодъ велѣлъ принять его въ конисты.

№ 191⁸⁷⁴ Августа 11²¹ дня. *По доношенію п.лиц.-подьячима Ивана Кузнецова и по синодальному опредѣленію, о предписаніи священникамъ Бѣжецкой пятинны Новгородскаго уѣзда, прикладывать руки къ крѣпостямъ и другимъ указнымъ письмамъ, вмѣсто неграмотныхъ прихожанъ.*

Плаци-адыютантъ Кузнецовъ, жалуетъ Синоду на то, что при покупкѣ имъ у жены солдата Преображенскаго полка Парасковьи Изуповой помѣстья Новгородскаго уѣзда, Бѣжецкой пятинны, въ Архангельскомъ погостѣ, приходскіе священники, безъ разрѣшенія Синода, отказались приложить руки, вмѣсто понятыхъ и купленныхъ имъ крестьянъ, просилъ предписать духовнымъ управителямъ Новгородскаго уѣзда, разрѣшить священникамъ прикладывать руки за неграмотныхъ прихожанъ.

Святейшій Синодъ, 20 августа постановилъ: въ Новгородскій разрядъ къ судѣ, архимандриту Андронику, послать указъ и велѣть ему, архимандриту, въ Новгородскій уѣздъ, въ Бѣжецкую пятину, въ Архангельскій погостъ, и въ прочія села послать указы же, дабы священники, вмѣсто прихожанъ и дѣтей своихъ духовныхъ, которые грамотѣ не умѣютъ, по ихъ прошеніямъ, прикладывали руки къ крѣпостямъ и ко всякимъ указнымъ письмамъ, потому что, по сборному уложенію, къ записямъ или къ какому нибудь крѣпостямъ и къ записнымъ кабаламъ, велѣно прикладывать руки самимъ, а которые грамотѣ не умѣютъ и лѣтъ велѣтъ въ свое мѣсто къ кабаламъ и ко всякимъ

крѣпостямъ прикладывать руки отцамъ ихъ духовнымъ, или братьямъ роднымъ, или дядямъ, или племянникамъ, или кому они въ томъ вѣрять; но токмо бѣ того священникамъ приходскимъ въ прикладываніи руки смотрѣть и прикладывать руки по ихъ прошеніямъ, еъ таковымъ дѣламъ, ежели они указу Его Величества не противны и не подозрительны, а заочнобъ отнюдъ ни за кого не прикладывали.

№ 1212⁸⁷⁴ 13 Августа. 24 Октября 1724 г. *Дѣло о Ландратскомъ сборѣ.*

Должность ландратовъ учреждена указомъ Государя отъ 28 января 1715 г., вмѣсто оберъ-комендантовъ и комендантовъ, въ тѣхъ городахъ, гдѣ не было гарнизоновъ. При каждомъ ландратѣ полагались: 1 комисаръ, 4 подьячихъ и 12 конныхъ разсыльныхъ. Обязанность ихъ состояла въ томъ, чтобы собирать государственныя подати по нарядамъ и отсылать ихъ туда, куда Высочайшіе указы повелѣваютъ. Жалованья имъ полагалось съ cadaго двора каждой доли (ландраты дѣлились на доли въ 5536 дворовъ или около того) деньгами по гривнѣ и хлѣбомъ—полчетверика ржи и столько же овса. Это и называлось Ландратскимъ сборомъ. Начальство новоустроеннаго Александровскаго монастыря нашло этотъ сборъ обременительнымъ для своего монастыря, стало хлопотать и, 12 іюля 1718 г., выхлопотало себѣ право, не отсылая этого сбора въ города, употреблять его на жалованье своимъ монастырскимъ комисарамъ, которые занимались сборомъ государственныхъ податей въ монастырскихъ вотчинахъ. Прошло такимъ образомъ цѣлыхъ два года (1719 и 1720), какъ вдругъ на третьемъ, 1721 году, монастырскіе комисары получили отъ воеводы и камерировъ предписанія выслать весь ландратскій сборъ за прошлые годы и затѣмъ, безъ замедленія, выслать его на будущее время. Александровскаго монастыря комисары дали знать объ этомъ своему монастырскому начальству, а это послало доношеніе въ Камеръ-Коллегію, но было уже поздно: къ этой порѣ открытъ былъ Святейшій Синодъ, къ которому перешли всѣ

дѣла, относящіяся до монастырскихъ и вообще церковныхъ изумствъ. Въѣтъсь съ другими бумагами, переданными въ Синодъ изъ Камеръ-Коллегіи, но дѣламъ до Снода касающимся, передано было и это доношеніе Александронескаго монастыря о ландратскомъ сборѣ. По этому доношенію и возникло въ Синодѣ настоящее дѣло. Святѣйшій Синодъ рѣшилъ это дѣло въ пользу Александровскаго монастыря и такъ какъ ландраты были и въ другихъ вотчинахъ и монастырскихъ, и архіерейскихъ, и вообще церковныхъ, то Синодъ распространилъ свое рѣшеніе и на нихъ, освободивъ все вотчины Снодальнаго вѣдомства отъ обязанности отсылать ландратскій сборъ въ города къ воеводамъ и камерирамъ. Такое свое рѣшеніе Святѣйшій Синодъ основывалъ на томъ, что ландраты собирали съ каждаго двора опредѣсленныя имъ деньги и хлѣбъ въ ту пору, когда они дѣйствительно занимались сборами податей т. е. до учрежденія Святѣйшаго Снода; съ учрежденіемъ же Снода стали производить сборы въ Снодальныхъ вотчинахъ подчиненные Сноду служители; естественно, что имъ должно идти и жалованье за эти труды ихъ т. е. ландратскій сборъ. Сенатъ не согласился съ Снодомъ. Отвѣчая на Снодское «вѣдѣніе» своимъ вѣдѣніемъ, Сенатъ прямо и рѣшительно далъ знать Сноду, что ландратскаго сбора съ вотчинъ Снодальнаго вѣдомства отдать чиновникамъ духовнаго вѣдомства нельзя потому, что часть этого сбора идетъ на жалованье чиновникамъ, служащимъ въ Коллегіяхъ, (*) которымъ печѣмъ

будеть жить, если не будутъ высылать сполна ландратскаго сбора; «да и губернскіе и провинціальныя служители, сборами податей завѣдующіе, жалованьемъ еще не опредѣслены» и потому нужно подождать, когда сборъ со дворовъ будетъ замѣненъ сборомъ съ душъ (подушныя оклады), а до того времени, никакого измѣненія въ сборахъ дѣлать невозможно. Этимъ вѣдѣніемъ Сената оканчивается настоящее дѣло.

№ 531 ⁸⁷⁵ Августа 13 дня. *Доношенія Выборгскихъ гарнизонныхъ полковъ полковниковъ Карнова и Германа и прапорщика Каре, объ опредѣсленіи къ нимъ въ полки священниковъ.*

По распоряженію Святѣйшаго Снода, въ Юнѣ 1722 года, священники трехъ, расположенныхъ въ Выборгѣ, гарнизонныхъ полковъ вызваны были въ С.-Петербургскую Туускую контору, а солдатамъ велѣно было, для божественной службы, ходить въ Выборгскую соборную церковь; особыхъ же священниковъ при тѣхъ полкахъ не велѣно было имѣть. Командиры полковъ, встрѣчая затрудненія по исполненію для офицеровъ и солдатъ христіанскихъ требъ, особенно въ случаяхъ отравленія на работу, просили Святѣйшій Снодъ назначить къ полкамъ особыхъ священниковъ, но прежнему, и при этомъ указывали на двухъ безмѣстныхъ священниковъ въ Петербургѣ.—Рѣшеній Святѣйшаго Снода по этимъ тремъ доношеніямъ при дѣлѣ нѣтъ.

№ 715 ⁸⁷⁶ ^{13 Августа} ^{21 Января}. *По доносу протоиерея Котлинскаго Андреевскаго собора Федота Пейдорова на помя Гренадерскаго полка Ивана Степанова, самовольно поставившаго въ казармахъ полковую церковь, испрашивающа въ чужихъ приходдахъ требы и погитивающа изъ церкви Св. миро.*

По произведенному въ Тууской Конторѣ и въ Святѣйшемъ Снодѣ изслѣдованію, доносъ Священника Федота Пейдорова не подтвердился.

(*) Изъ этого Сенатскаго вѣдѣнія видно, что, при открытіи Коллегій въ 1718 г., на жалованье коллежскимъ членамъ и служителямъ положено всего 105,162 р.; въ это число входила часть и ландратскаго сбора, а именно 76.950 р. Сенатъ означилъ при этомъ и указъ Его Величества, которымъ повелѣно изъ ландратскаго сбора отдѣлать часть на жалованье служащимъ въ коллегіяхъ: это указъ 16 Февраля 1719 г.; Святѣйшій Снодъ, по видимому, не былъ знакомъ съ этимъ указомъ, равно какъ и Сенатъ, кажется, не зналъ, когда именно Государь далъ Александронескому монастырю право не отсылать въ рентереи ландратскаго сбора; по крайней мѣрѣ Сенатъ требовалъ изъ Снода воишо съ этого послѣдняго указа.

№ 577
432. Августа 13 дня. *Прошение сержанта С.-Петербургскаго пуркизоннаго полка Александра Ивановича Ладыженскаго на имя Государя, объ отсылкѣ дѣла о постриженіи жены его въ Москву.*

Ладыженскій, въ поданномъ имъ на Высочайшее имя прошеніи, объяснялъ, что женою его была подана въ Патриаршіи Духовный Приказъ челобитная о постриженіи ея въ монастыство: но какъ дѣла Приказа въ 1721 году переданы были въ Святѣйшій Синодъ и составленная по его дѣду выписка не была еще слушана, то онъ и просилъ, чтобы дѣло его переведено было въ Москву, гдѣ находилса Синодъ. На прошеніи есть помята: «подавъ никто не ходить», почему, вѣроятно, дѣло это оставлено безъ производства.

№ 578
778. Августа 13
20 дня. *По доношенію С.-Петербургскаго Петропавловскаго собора священника Мины Григорьева, о выдачѣ ему изъ Штатсъ-Колторъ-Коллегіи жалованья за 1719 годъ.*

Мина писалъ въ прошеніи, что служить въ Петропавловскомъ соборѣ съ января 1719 года, а денежнаго и хлѣбнаго жалованья за этотъ годъ не получилъ, «понеже у оной церкви доходомъ самое малое число». О выдачѣ просителю денежнаго и хлѣбнаго жалованья за 1719 годъ по окладу посланъ изъ Снода указъ въ Штатсъ-Колторъ-Коллегію.

№ 579
1213. Августа 13
23 дня. *По доношенію Поводильскаго монастыря игумена Олимпіады съ сестрами, объ отпускѣ имъ заимообразно, по случаю неурожая, ржи для пропитанія и посылки.*

Въ свидѣствіе плохого и поздняго урожая ржи въ 721 году на монастырскихъ десятинахъ, «въ разныхъ уѣздахъ», сестры, по словамъ ихъ, «питались заемною рожью съ великою нуждою, мѣшая съ овсомъ» и, хотя имъ выдано уже было отъ Монастырскаго Приказа заимообразно по 1-го августа 125 четвертей, но съ 16-го августа, сестры

предвидѣли, что опять «имъ питаться будетъ нечѣмъ», тѣмъ болѣе, что на монастырскомъ хлѣбѣ было разныхъ служителей «человѣкъ со сто, кромѣ жалованныхъ разныхъ чиновъ людей, да сверхъ того прислано подѣ начать раскольницъ десять человѣкъ». Святѣйшій Синодъ предписалъ Монастырскому Приказу отпустить просительницамъ, также заимообразно, еще 75 четвертей изъ сборовъ съ монастырскихъ вотчинъ.

№ 580
13
26. Августа 13
26 дня. *По доношенію Кронштадтскаго Андреевскаго собора священника Федота Нисдоррова, о бытіи викарию того собора попу Герасиму Васильеву мѣстными священниками.*

Священникъ Кронштадтскаго Андреевскаго собора Федотъ Нисдорровъ съ товарищами просилъ Синодъ, опредѣленнаго къ ихъ церкви, въ 1720 году, викариямъ, священника Герасима Васильева утвердить мѣстнымъ священникомъ. Святѣйшій Синодъ, 20 августа 1722 года, постановилъ: по челобитью Кронштадтскаго собора пона Федота Нисдоррова съ товарищи, попу Герасиму Васильеву, который, по прошенію того собора пона Петра Иванова, въ прошломъ 1720 году въ февралѣ мѣсяцѣ, присланъ въ тотъ соборъ викариемъ, велѣтъ быть въ томъ соборѣ мѣстнымъ попомъ и доходъ давать ему противъ своей братіи, а протоіакоу Димитрію, впрѣдъ протоіакономъ до указу не писатся, и о томъ въ тотъ соборъ къ помянутому попу съ товарищи, послать указъ.

№ 581
532. 14 Августа
8 Нюбра. *По доношенію священника лейбъ-вардѣи Преображенскаго полка Ивана Максимова, о дозволеніи ему, по случаю закрытія походной полковой церкви, исправлять требы для своего и Селенновскаго полка въ ближайшихъ къ нимъ приходскихъ церквахъ, не нарушая правъ мѣстныхъ причтовъ.*

Священникъ Максимовъ, опредѣленный въ полкъ 3 апрѣля 1718 года, изъ Московскихъ священниковъ, отъ церкви Николая чудотворца, что на гостицѣ дворѣ, когда закрыта

была его полковая церковь, въ слѣдствіе того, что «по Его Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Снуда указу», какъ писалъ самъ Максимовъ въ доношеніи, полковымъ церквамъ при квартирахъ быть не поведѣно, просилъ Святѣйшій Снудъ, какъ о томъ, чтобы ему не возбранено было совершать въ ближайшихъ приходскихъ церквахъ всѣ требы «Преображенскаго и Семеновскаго полковъ», для тѣхъ, «которые на квартирахъ близъ церквей стоятъ и дома свои имѣютъ при тѣхъ же церквахъ въ близости», и «которые похотятъ у него исповѣдываться, причащаться, вѣнчаться и т. д. и исполнять это вездѣ, гдѣ будутъ стоять его полки, такъ и о томъ, чтобы соборные и приходскіе священники въ его «полковыя отправления и ни въ какихъ требахъ не вступались».

18-го Августа Святѣйшій Снудъ постановилъ: «Преображенскаго и Семеновскаго полковъ попу Ивану Максиму при Санктпетербургхъ отпирать всѣякія потребности при тѣхъ полкахъ, кромѣ штабъ и оберъ и унтеръ-офицеровъ, имѣющихъ дома свои въ парохіяхъ, дабы изъ того парохіальнымъ священникомъ не было обидъ; а ежели ему тѣхъ потребъ во отпращеніи случится что до святыхъ церквей, то ему отпирать въ церквахъ святыхъ, по преданіямъ святыхъ апостоловъ и святыхъ отецъ, съ вѣдоматѣхъ церквей начальствующихъ протопоповъ и поповъ».

Въ этомъ смыслѣ данъ былъ Максиму снудальный указъ 8-го Ноября тогоже года (*).

№ 882 14 Августа, 411 23 Октября. *По доношенію Святѣйшему Снуду епископа Корельскаго Аарона, о присланыхъ къ нему изъ Снуда пяти указахъ и отпращеніи имъ этихъ указовъ въ Новгородскій архіерейскій Разрядъ, потому что его епархія какъ прежде, такъ и нынѣ, всякими нарядами и сборами отдается въ Новгородскомъ архіерейскомъ Разрядѣ и считается съ общемъ вѣдѣніемъ съ Новгородскою епархією. Определеніе Снуда, чтобы впредь не посылать къ Корельскому архіерею указовъ*

изъ Снуда, а что касается будетъ въ тѣхъ указахъ до исполненія Корельскаго архіерея, о томъ писать пресвященному Θεодосію, архіепископу Новгородскому.

Указы касались слѣдующихъ дѣлъ: 1) о признании противныхъ расколическихъ лжеучителей должнаго ради съ Святѣйшимъ Снудомъ о несогласіи ихъ разглагольствія; 2) о умноженіи, послѣ послѣдняго патріарха, по городамъ и уѣздамъ сверхкомплектныхъ поповъ, дьяконовъ и прочихъ церковныхъ причетниковъ; 3) о ученіи вѣдомостей о неисповѣдывавшихся и о количествѣ штрафныхъ денегъ, собранныхъ съ нихъ; 4) о сравненіи положеннаго въ городахъ у приходскихъ церквей, также и въ монастыряхъ надгробныхъ каменей съ землею; 5) о храненіи правъ гражданскихъ и о рѣшеніи дѣлъ противъ регламента, который стоятъ всегда на столѣ таковыя же образцы, какъ въ Сенатѣ и прочихъ судебныхъ мѣстахъ определено.

№ 883 14 Августа, 302 10 Сентября. *По имянному указу, о пожалованіи снудальному вице-президенту, пресвященному Θεофану, архіепископу Исковскому, изъ снудальныхъ домовыхъ вотчинъ, въ Московскомъ уездѣ, села Владыкина и села Озерскаго съ принадлежностями къ нимъ деревнями.*

Пресвященный Θεофанъ, 14 Августа 1722 года, доносилъ Снуду, что по имянному Его Императорскаго Величества указу и по собственноручному Его Величества на прошеніи пресвященнаго подписанію, вѣдно отдать ему, пресвященному, во владѣніе изъ снудальныхъ домовыхъ вотчинъ, въ Московскомъ уездѣ, село Владыкино и село Озерское съ принадлежностями къ нимъ селы и деревнями и со всеми угодами, просилъ, дабы, по содержанію онаго указа, оныя села со всеми ихъ принадлежностями отъ Святѣйшаго Снуда были ему, пресвященному, во владѣніе отданы и на тѣ села дана бы ему была для владѣнія съ писцовыхъ, переписныхъ и межевыхъ книгъ выписъ.

17 Августа 1722 года состоялось опре-

(*) См. Полн. Собр. Поет. Т. II, стр. 453, № 763. Т. II. ч. 2.

дѣленіе Синода объ исполненіи прошенія преосвященнаго Теофана. 31 Августа тогоже года поступило въ Синодъ новое доношеніе преосвященнаго Теофана, въ коемъ онъ писалъ, что въ пожалованной ему вотчинѣ, селѣ Владыкинѣ, дворовое и хорошее строеніе весьма обветшало и многое вывалилось, затѣмъ въ томъ строеніи и жительства имѣть невозможно, и для того куплено имъ въ Москвѣ, въ лѣсномъ ряду, 200 бревенъ елевыхъ, которыхъ, за недостаткомъ въ томъ селѣ крестьянскихъ лошадей, привезти не на чьѣмъ. Преосвященный проситъ Святѣйшій Синодъ, дабы повѣстно было оныя бревна въ помощь крестьянамъ села Владыкина перевезти изъ Москвы до того села прочими, другихъ синодальной команды вотчинъ, крестьянами.

Синодъ предписалъ Дворцовому Приказу объявленнымъ въ доносеніи преосвященнаго Теофана бревна изъ Москвы въ село Владыкино привезти крестьянами другихъ синодальныхъ вотчинъ, подводы которыхъ, въ помощь крестьянамъ села Владыкина, нарядитъ въ Синодальномъ Дворцовомъ Приказѣ и, по наряду собрать, отправить ихъ къ оной возкѣ немедленно. Въ то же время, преосвященный Теофанъ доносилъ Синоду, что пожалованныя ему вотчины смежны съ разными помѣщиками и вотчинниками и тѣ смежныя владѣльцы во многихъ мѣстахъ старинныя писцовыя межи перемѣшали, и ямы заровняли и многую тѣхъ вотчинъ разныхъ деревень землею завладѣли. Того ради просилъ земли тѣхъ вотчинъ отъ помѣщичьихъ земель по старымъ межамъ и границамъ отмежевать и старыя межи поновить, а гдѣ межи не явятся, въ тѣхъ мѣстахъ по писцовому наказу раздѣлить и размежевать, и о томъ изъ Синода въ Вотчинную Коллегію послать указъ, дабы посланы были приличныя къ тому челоуѣкъ изъ отставныхъ офицеровъ или изъ царедворцевъ, да къ тому жъ межеванію и отъ Синода опредѣленъ былъ бы изъ синодальныхъ служителей заобыкновенный въ такихъ дѣлахъ челоуѣкъ.

Синодъ потребовалъ изъ Вотчинной Коллегіи, для отмежеванія вотчинъ преосвященнаго Теофана, приличнаго къ межеванію заблужденнаго челоуѣка изъ отставныхъ

офицеровъ или изъ царедворцевъ, а отъ себя отправилъ Синодальнаго Дворцоваго Приказа комиссара Луку Владиміина (*).

№ 884 ^{14 Августа.} _{20 3 Сентября.} По доношенію управителя Псковскаго архіерейскаго дома, іеродіакона Александра, о зачетѣ по вексельному письму преосвященнаго Теофана, архіепископа Псковскаго, 800 руб., полученныхъ имъ въ Москвѣ въ Монастырскомъ Приказѣ, изъ слѣдующаго ему, преосвященному, на майскую 1722 г. третья жиливанія по званію вице-президента Святѣйшаго Синода.

Святѣйшій Синодъ, по взятіи отъ комиссарскаго конторы справки, что слѣдовавшее преосвященному Теофану жалованье на майскую треть не было выдано, 27 Августа опредѣлилъ: взятые вице-президентомъ, преосвященнымъ Теофаномъ, архіепископомъ Псковскимъ, въ Москвѣ, изъ Монастырскаго Приказа, на вексель 800 руб. въ С.-Петербургѣ его преосвященству въ трактamentъ майской трети сего 722 года дома его управителя, іеродіакону Александру, по вексельному письму зачесть, записать въ приходную книгу, а вексельное письмо отдать ему, Александру, да съ того трактamenta вычесть на лазаретъ по двѣ деньги съ рубля, всего 8 руб. 11 алтынъ съ полуденею, а за вычетомъ лазаретныхъ денегъ, въ домъ его преосвященства достальныхъ денегъ 25 рублевъ ему, іеродіакону Александру, изъ наличной синодальной казны додать, записать въ расходъ.

При дѣлѣ находится подлинное письмо Теофана къ обрѣтающимся въ С.-Петербургѣ синодальнымъ ассесорамъ, отъ 1 Августа, изъ Москвы, въ просьбѣ о выдачѣ причитающагося жалованья.

№ 885 ^{14 Августа.} _{1928 14 Января 1723 г.} По доношенію синодальнаго президента, преосвященнаго Стефана, митрополита Рязнскаго, о выдачѣ ему за 1721 годъ положеннаго жалованья изъ суммъ Святѣйшаго Синода,

(* См. Ист. Собр. Пост. Т. II, стр. 450, № 760.

или из доходов, собираемых в Монастырский Приказ, сь вотчины его епархи.

Доношеніе подписано такъ:

«Прошу всемирно сь нижайшимъ челопреклоненіемъ всего Святѣйшаго Правительствующаго Синода братіи моихъ и благодѣтелей премилостивыхъ. Смирный Стефанъ, старецъ немощный. 1722 г., Августа 24».

По взятіи отъ синодальнаго регистратора справки о томъ, что преосвященный митрополитъ Стефанъ слѣдующее ему по званію синодальнаго президента жалованье, 3000 р., за 1721 годъ не получалъ, въ Синодѣ, въ Сентябрѣ, заготовлено было опредѣленіе о разрѣшеніи митрополиту Стефану взять 3000 рублей изъ домовыхъ епархіи его доходовъ; но опредѣленіе это въ дѣлѣ безъ подписи и числа. А 14 Января 1723 года, получено, отъ того же числа, отъ дьяка Рязанскаго архіерейскаго дома Аванасія Кульбицаго доношеніе Синоду, что, 17 Ноября 1722 г., блаженной памяти преосвященный Стефанъ послалъ изъ своей кельи въ Иѣжинѣ къ архимандриту Благоушненскаго монастыря Саввѣ съ Иѣжинскимъ ктиторомъ, паномъ Володсковскимъ, деньги, о которыхъ онъ въ своеоручномъ завѣщательномъ письмѣ къ архимандриту Саввѣ объявлялъ, и что деньги эти получены преосвященнымъ изъ домовою казны Рязанскаго архіерейскаго дома по указу преосвященнаго изъ Москвы, въ президентское его за 1721 годъ жалованье. На доношеніи этомъ, 14 Января 1723 года, сдѣлана помята: «выписать изъ протокола о сессіяхъ произаго 1721 года, какое число преосвященный Рязанскій имѣлъ сессій и, написать въ реестръ, доложить».

Въ составленной выпискѣ, по которой оказалось, что преосвященный Стефанъ въ 1721 году присутствовалъ въ Синодѣ 20 разъ, въ концѣ написано: и о томъ Святѣйшій Правительствующій Синодъ, что благоволилъ»; но резолюціи Синода на выпискѣ нѣтъ.

№ 886 17 Августа
100 3 Ноября 1723. По доношенію Монастырскаго Приказа, объ отдачѣ на денежныя дворы серебряной посуды, со

бранной изъ архіерейскихъ домовъ и монастырей.

Монастырскій Приказъ, 13 Августа 1722 года, донесъ Святѣйшему Синоду слѣдующее: «Въ Монастырскомъ Приказѣ до команды Святѣйшаго Правительствующаго Синода, привѣдомствѣ того приказу тайнаго совѣтника, графа Мусина-Пушкина, взята изъ архіерейскихъ домовъ и изъ монастырей серебряная посуда и прочія вещи и поставлена въ синодальную домовую казну подъ охраненіе того синодальнаго дому казначеевъ. А выписъ о той посудѣ требуется изъ Мастерскія Палаты прежнихъ описныхъ выписъ ко описи той посуды и къ отдачѣ изъ команды Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ гражданство на денежныя дворы въ скоромъ времени, противъ котораго требованіи учинена о той посудѣ краткая выписка, которая благопочтенно прилагается при семъ доношеніи». Изъ этой выписки видно, что, по указу 23 Мая 1707 г., велѣно изъ архіерейскихъ домовъ и изъ монастырей серебряную казенную посуду, оравниую серебряную сбрую и ломаное серебро, все сколько есть на лицо, кромѣ освященныхъ сосудовъ и церковныхъ вещей, присылать въ Москву. Въ теченіе 707 года такой серебряной посуды и вещей золоченныхъ было доставлено по вѣсу 19 пудъ 3 фун. 56 зол. и все это, уложенное въ сундуки, было поставлено въ синодальную домовую казну. 30 Июля 1722 года, Мастерская Палата потребовала, чтобы изъ монастырей были взяты всѣ тѣ вещи, которыя въ Святѣйшій Синодъ отдавать не велѣно, а подлежатъ отдачѣ на денежный дворъ. 28 Августа, Правительствующій Сенатъ просилъ Святѣйшій Синодъ приказать Монастырскаго Приказа судѣ Ершову доставить полковнику князю Одоевскому описныя книги вещамъ, взятымъ изъ монастырей. Святѣйшій Синодъ, 7 Сентября, постановилъ: «той посудѣ описныя книги изъ Монастырскаго Приказа внести въ Святѣйшій Синодъ, по которымъ посуду разобрать и учина разсмотрѣніе въ Синодѣ, буде которая надлежитъ къ денелному передѣлу тое отослать съ описью въ Сенатъ при вѣдѣніи, а которая вещи изъ той посуды покажутся куріозныя, таловыя для сохраненія

отдать синаodalнаго дома казначею съ роспискою, и о взносѣ оныхъ описныхъ книгъ при доношеніи въ Монастырскую Приказъ послать указъ, а въ Сенатъ о томъ для вѣдома отписать». 17 Сентября Монастырскій Приказъ доставилъ въ Святѣйшій Синодъ копію съ описной книги. Изъ нея видно, что серебряная посуда, сиравная збура и ломаное серебро были доставлены: Ипатскимъ монастыремъ, Ростовскимъ архіерейскимъ домомъ, монастырями: домовымъ Вѣлгородскимъ, Пафнутаевскимъ-Боровскимъ, Спасо-Ярославскимъ, Толгскимъ, Нилитскимъ, что въ Переяславт-Затѣскомъ, Горницкимъ, Вологодскимъ архіерейскимъ домомъ, монастырями: Корнилевскимъ и Прилудскимъ, Печерскимъ (Нижегородскимъ), Макаревскимъ Желтоводскимъ; архіерейскими домами: Ватскимъ и Устюжскимъ, монастырями: Устюжскимъ, Архангельскимъ, Троицкимъ Глѣдскимъ, Троицкимъ Телеговымъ, Николаевскимъ Прилудскимъ, Вѣлгородскимъ архіерейскимъ домомъ, Угринскимъ монастыремъ, Казанскимъ архіерейскимъ домомъ, монастырями: Свяжскимъ Богородицкимъ, Спасскимъ Преображенскимъ, Колязинскимъ, Кладубовымъ, Шприневскимъ, Суздальскимъ архіерейскимъ домомъ, монастырями: Спасскимъ Кукоцкимъ, Спасо-Ивонимьевымъ, Николаевскимъ Шартомскимъ, Суздальскимъ Покровскимъ Дѣвичьимъ, Вознесенскимъ дѣвичьимъ, Лужецкимъ, Предтеченскимъ Тульскимъ, Коломенскимъ архіерейскимъ домомъ, монастырями: Голутвинскимъ, что на Коломиѣ, Спасскимъ Коломенскимъ, Рождественскимъ, что во Владимирѣ, Иосифо-Волоцкимъ и Лужецкимъ. По полученіи описной книги Святѣйшій Синодъ 19 Сентября, постановилъ: «списать со оныхъ книгъ точную копію, для осмотра и описанія вещей отослать въ Правительствующій Сенатъ при вѣдѣніи немедленно; а когда оныя вещи осмотрѣны и описаны будутъ, тогда по требованію отдать куда надлежитъ, съ роспискою». Правительствующій Сенатъ 20 Сентября, вѣдѣніемъ сообщилъ Святѣйшему Синоду, что по прозвѣну Его Императорскаго Величества указу надлежитъ оныя вещи разсмотрѣть Сенату обще съ Святѣйшимъ Синодомъ. На основаніи этого, отъ Святѣйшаго Синода былъ назначенъ его со-

вѣтникъ, Симонова монастыря архимандритъ Петръ, а отъ Сената генералъ-фельдцейхмейстеръ графъ Бруевъ. По осмотрѣ ими всей посуды «одну цѣлкую братинку куріозную вмѣiningъ, онъ, господинъ генералъ, изволилъ самъ назначить, а о прочей всей посудѣ объявилъ, что надлежитъ отдать на денежной дворъ». Сенатъ, увѣдомивъ объ этомъ Святѣйшій Синодъ, вѣдѣніемъ, отъ 7 Ноября, сообщилъ, что онъ приказалъ «изъ серебряныхъ вещей по осмотру его, генералъ-фельдцейхмейстера, оставить одну братинку для куріозиты и отослать въ Штатсъ-Конттору, изъ которой отдать для охраненія въ рентерсю, а достальное все отдать на денежные дворы въ денежный переѣздъ въ вѣсъ».

Святѣйшій Синодъ медлил исполненіемъ по этому вѣдѣнію Правительствующаго Сената. Монастырскій Приказъ, отъ 11 Марта 1723 года, просилъ Святѣйшій Синодъ прислать указъ объ отсылкѣ серебряной посуды на денежной дворъ, что за Московю рѣкою, куда по словесному приказанію Синода она уже была отвезена, исключая посуды архіерейскихъ домовъ Ростовскаго (5 п. 12 ф. 48 зол.) и Ватскаго (1 п. 4 ф. 45 зол.). 15 Марта 1723 г. состоялся приговоръ Святѣйшаго Синода объ отдачѣ собранной изъ епархій и монастырей серебряной посуды, окромѣ братинки, для переѣзда, на денежной дворъ. 11 Октября 1722 г. Симоновскій архимандритъ Петръ просилъ Святѣйшій Синодъ о возвращеніи въ монастырь вѣзтихъ изъ него «кубоковъ, стакановъ, судовъ, чарокъ, кружекъ, ковшеи кановыхъ, братинъ, индѣйскихъ орѣховъ, оправныхъ серебромъ, и прочего, всего по вѣсу 28 фунтовъ 39, золотниковъ съ ползолотникомъ», такъ какъ «въ приходную книгу оная не записана для того, что во оной явилось больше деревяныхъ и другихъ вещей, а серебромъ только обложено, да и для того, что изъ другихъ монастырей Московскихъ изъ Чудова и изъ Новоспасскаго серебряная посуда въ Монастырскій Приказъ не взята». Святѣйшій Синодъ, выслушавъ справку, представленную Монастырскимъ Приказомъ, 23 Ноября 1722 года, приговорилъ: «овую серебряную наличную посуду, въ которой вѣсомъ значится 20 фун-

товъ 60 золотниковъ, также и деревянную съ серебряными оправами изъ того Монастырскаго Приказу съ прочею посудю на денежной дворъ не отсылать, а отдать ея во оный Симоновъ монастырь по прежнему... а что противъ онаго прошенія въ помянутой посудѣ по осмотру дьяковъ Булыгина и Васильева въ вѣсу 7 фунтовъ 75 золотниковъ не явилось, о томъ изъ Монастырскаго Приказу отвѣтствовать въ Синодъ доношеніемъ. Между тѣмъ, 31 января 1723 года, обер-прокуроръ полковникъ Болтинъ предложилъ Синоду, что, не смотря на вышепомянутый состоявшійся его приговоръ объ отдачѣ серебряной посуды въ Симоновъ монастырь, оной посуду въ тотъ монастырь отдавать не надлежитъ, «понеже тою посуду вѣдно взять на денежной дворъ по именному Его Императорскаго Величества указу, а что въ приговорѣ Вашего Святѣйшества написано, что та посуда сверхъ описныхъ книгъ, а въ поданной изъ Монастырскаго Приказу въ Святѣйшій Синодъ выпискѣ написано: оная взятая изъ Симонова монастыря поставлена въ Казенную палату изъ приказа вѣдомства Богатѣльничихъ дѣлъ стольника Луки Кабукова, а потому видится, что та посуда изъ того монастыря взята во оной вѣдомства Кабукова приказъ, и описъ той посудѣ въ томъ приказѣ; также въ прошеніи его же синодальнаго совѣтника объявлено, что изъ Чудова да изъ Новоспасскаго монастырей посуды не взято, а справкою приказною, что та посуда какой ради причины не взята, не показано, а хотябъ изъ тѣхъ монастырей посуды не взято, и то тому не примѣръ, знатно что въ то время въ тѣхъ монастырѣхъ такого серебра не было, или какой ради другой причины не взято, того ради по силѣ онаго Его Императорскаго Величества состоявшагося объ отдачѣ на денежные дворы забраваемой изъ монастырей посуды указу какъ оную отданную Симонова монастыря, такъ и помянутую Чудова и Новоспасскаго монастырей посуду надлежитъ взять и отдать на денежной дворъ». Вслѣдствіе этого предложенія, Святѣйшій Синодъ, въ февралѣ 1723 года, постановилъ: «отданную въ Симоновъ монастырь серебряную посуду для отсылки на денежной дворъ про-

тивъ прочей отданной посуды въ Монастырскій Приказъ возвратитъ по прежнему, а въ Чудовѣ и въ Новоспасскомъ монастырѣхъ таковая же серебряная посуда чего ради не описана и въ тотъ Приказъ противъ прочихъ не взята, о томъ изъ Монастырскаго Приказу взнестъ въ Синодъ обычайное при доношеніи вѣдніе». 7 мая 1732 года, Монастырскій Приказъ представилъ выписку о серебряной посудѣ Чудовскаго и Новоспасскаго монастырей, не взятой въ Приказъ. Изъ этой выписки оказывается, что для перенесен церкви, ризницъ, вазенныхъ вещей и серебряной посуды, въ 1701 году, изъ Монастырскаго Приказа были посланы въ Чудовъ монастырь стольникъ Алексѣй Юшковъ, а въ Новоспасскій монастырь Василій Сабуровъ, которыми и были составлены перенесенныя книги; что, въ 1704 году, Высочайше повелѣно было поименованные монастыри «нескимъ правленіемъ» вѣдать стольнику Лукѣ Кабукову, къ которому, въ 1707 году, посланъ указъ объ объявленіи въ Монастырскомъ Приказѣ серебряной посуды этихъ монастырей, и что оный Кабуковъ «помянутой посуду въ Монастырскомъ Приказѣ не объявлялъ». По выслушаніи этой выписки, 21 мая 1723 года, Святѣйшій Синодъ приговорилъ: «о оной посудѣ у настоятелей означенныхъ монастырей взять вѣдомости: вся-ль оная посуда по вышепоказанной вѣдомости въ тѣхъ монастырѣхъ на лицо, или куда въ расходѣ и по какимъ указомъ». Между тѣмъ, Синоду, 10 іюня 1723 года, прокуроръ Болтинъ сдѣлалъ новое предложеніе слѣдующаго содержанія: «сего іюня 4 дня, въ присланномъ ко мнѣ изъ Москвы прокурора Раевского доношеніи написано: въ Монастырскомъ-де Приказѣ по перешедшимъ книгамъ 701 и 702 годовъ по сноснымъ вѣдомостямъ въ архіерейскихъ домѣхъ и въ монастырѣхъ и въ соборныхъ церквахъ, кромѣ Новгородской, Исковской, Кіевской, Астраханской епархій серебряной посуды написано 76 пудовъ 6 фунтовъ 46 золотниковъ, да въ патриаршей домової казнѣ серебряной посуды 17 пудовъ 10 фунтовъ 55 золотниковъ, да во архіерейскихъ же домѣхъ и въ монастырѣхъ по тѣмъ же книгамъ и вѣдомостямъ, окромѣ означенныхъ же епар-

хій, серебряной и золотой посуды безъ вѣсу написано 109 мѣсть, въ которой значится большіе братинокъ, блюдъ, ковшей, а въ означенныхъ Новгородской, Псковской, Кіевской, Астраханской епархіяхъ серебряной посуды не написано, для того что въ тѣхъ епархіяхъ и переписи не было. И въ прошломъ 707 году, по указу Императорскаго Величества, велѣно изъ архіерейскихъ домовъ и изъ монастырей серебряную посуду, и оправленную серебряную збрую и ломаное серебро, что есть все на лицо по переписнымъ книгамъ 701, 702 и 703 годовъ и что послѣ переписныхъ книгъ вновь прибыло, кромѣ освященныхъ сосудовъ и церковныхъ вещей прислать къ Москвѣ, не замочавъ ни малаго времени, и о томъ къ кому надлежитъ Его Императорскаго Величества указы посланы, И по тому Императорскаго Величества указу, въ томъ же году изъ нѣкоторыхъ архіерейскихъ домовъ и монастырей изъ означенной по переписнымъ книгамъ серебряной посуды въ Монастырскій Приказъ прислано малое число, которая посуда въ нынѣшнемъ 723 году, по указу изъ Святѣйшаго Синода отдана на монетной дворъ; а нынѣ же, по усмотрѣнію его, Раевского, по означеннымъ же переписнымъ книгамъ и вѣдомостямъ по силѣ Его Императорскаго Величества указа 707 году изъ архіерейскихъ домовъ, изъ монастырей и изъ соборныхъ церквей надлежитъ взять серебряной посуды 53 пудъ 21 фунтъ 35 золотниковъ съ четвертью, да безъ вѣсу вещами 109 мѣсть; да въ патриаршей домовою казѣ 17 пудъ 10 фунтовъ 55 золотниковъ. А что въ нынѣшнемъ 723 году, при отдачѣ вышеозначенной посуды на монетной дворъ, о не взятомъ изъ архіерейскихъ домовъ, и изъ монастырей и изъ соборныхъ церквей серебрѣ не объявлено, для того что велѣно взнестъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ изъ Монастырскаго Приказу вѣдомость токмо о наличномъ взятомъ серебрѣ, а не справкою по переписнымъ книгамъ». Велѣдвіе этого предложенія Святѣйшій Синодъ, 10 іюня 1723 года, приговорилъ: «о оной посудѣ чего ради по объявленнымъ переписнымъ книгамъ изъ архіерейскихъ домовъ и изъ монастырей съ прочею посудю въ монастырскій Приказъ

по нынѣ не взята, и отколь именно, учинить въ томъ Приказѣ обстоятельную вѣдомость, которую при доношеніи прислать въ Синодъ. А изъ соборныхъ церквей серебряной посуды бирать не надлежитъ, понеже по означенному въ томъ доношеніи Его Императорскаго Величества указу состоявшемуся въ 707 году, объявлено, что велѣно изъ архіерейскихъ домовъ и изъ монастырей оную посуду къ Москвѣ прислать, кромѣ освященныхъ сосудовъ и церковныхъ вещей, въ которыхъ числѣ разумеется и въ соборныхъ обрѣтающихся серебряныхъ вещи, и о томъ въ Монастырскій приказъ послать указъ немедленно». Монастырскій Приказъ, 18 іюня, доставилъ въ Святѣйшій Синодъ потребованную отъ него вѣдомость, изъ которой видно, что было «не во взятѣ»: въ архіерейскихъ домѣхъ и въ монастырехъ 60 пудъ 4 фунта 22¹/₂, золотника, кромѣ посуды безъ вѣсу, и въ синодальномъ домѣ домовою серебряной посуды 17 пудъ 10 фунтовъ 55 золотниковъ. По разсмотрѣніи означенной вѣдомости и выписки изъ дѣла, Святѣйшій Синодъ, 16 сентября 1723 года, приговорилъ: «оной посуды, которая по переписнымъ 701, 702 и 703 годовъ книгахъ разныхъ епархій въ архіерейскихъ домѣхъ и въ монастырехъ значится, а въ Монастырской Приказъ по состоявшемуся въ 707 году указу не взята, нынѣ безъ собственного о томъ Его Императорскаго Величества имяннаго указа не справивать, для того: во ономъ Его Императорскаго Величества 707 году состоявшемся указѣ, каковъ въ поданной Святѣйшему Синоду изъ Монастырскаго Приказу прошлаго 722 г. августа 17 дня выпискѣ означены, написано, чтобъ взять въ Москвѣ наличную серебряную посуду и збрую и ломаное серебро, какой посуды и збруи нѣсколько и взято, которая въ прошедшемъ 722 году въ денежному передѣлу и отдана по имянному Его Императорскаго Величества, въ Сенатѣ объявленному, указу, въ которомъ ясно показано, чтобы отдать тѣ токмо взятыя вещи, а о тѣхъ которыя не взяты, въ томъ имянномъ указѣ ничего не помянуто; и по вышенисанному 707 года указу изъ архіерейскихъ домовъ и изъ монастырей, откуда надлежало такую посуду

взять туда выпискою показано и указы посланы, но которыми оная посуда и въ присылкѣ и въ приѣмѣ означалась; а изъ достальныхъ мѣсть для чего не взята, того Святѣйшему Синоду неизвѣстно, о чемъ надлежитъ справиться достоверно, которую справку монастырскому Приказу учинить обстоятельно, со всякимъ изъясненіемъ, и съ подлинною о всемъ очисткою, росписавъ подробно, также которую взятую посуду и въ денежному передѣлу отдать, и куріозную братнику въ Святѣйшій Синодъ для отсылки въ Штатс-Кантору вшесть велѣно, о чемъ въ Монастырскій Приказъ указъ посланъ, а что по нему учинено, не отвѣтствовано. И о неявившейся Симонова монастыря посудѣ вѣсомъ 7 фунтовъ 75 золотниковъ, о чемъ 722 году декабря 11 дня указъ посланъ еще, а достоуднаго изъ того монастырскаго Приказа отвѣта не учинено, и противъ вышепомянутого оберъ-прокурорскаго предложенія по посланному іюня 18 дня указу ренортвано не съ очисткою. О томъ всемоу Монастырскому Приказу отвѣтствовать въ немедленномъ времени со всякою подлинною о всемъ очисткою, какъ четвертая на десять Генеральнаго Регламента глава повелѣвается, и о томъ въ Монастырской Приказъ послать указъ и господину оберъ-прокурору объявить по обыкновенію».

Дальнѣйшее производство дѣла остановилось на посланномъ 1 октября, вѣдѣствіе сего опредѣленія, указъ изъ Святѣйшаго Синода въ монастырскій Приказъ. Спустя 19 лѣтъ послѣ сего, 3 октября 1732 года, на основаніи полученнаго изъ Правительствующаго Сената вѣдѣнія Святѣйшимъ Синодомъ требовались отъ подчиненныхъ мѣсть серебряныя и золотыя вещи, «которыя оставлены быть имѣють для куріозету» о передачѣ ихъ въ Мастерскую Палату и объ объявленіи Святѣйшему Синоду «гдѣ впредъ такія случатся» (*).

№ 887 17 Августа
1218 19 Декабря. *По доношенію Монастырскаго Приказа о выдачѣ хлѣбнаго жалованья драгунскимъ и солдатскимъ*

женамъ, мужья которыхъ въ 1706 и 1707 году взяты изъ монастырскихъ вотчинъ въ военную службу.

Монастырскій Приказъ донесъ Святѣйшему Синоду, что жены драгунъ и солдатъ, которыхъ мужья, по набору въ Монастырскомъ Приказѣ въ 1706 и 1707-мъ году, взяты въ военную службу, бьютъ челомъ о дачѣ имъ хлѣбнаго жалованья, и что Монастырскій Приказъ затрудняется удовлетворить ихъ просьбу, о чемъ и представляетъ на благоусмотрѣніе Синода. Изъ справки, приложенной къ доношенію, видно, что «въ прошломъ 706-мъ году мая въ 20 день, по доносительнымъ пунктамъ, за подписаніемъ Его Императорскаго Величества руки, изъ недорослей, которые, всякихъ чиновъ люди, изъ патриаршихъ и архіерейскихъ домовъ и изъ монастырей послѣ 700-го году сѣли въ разные Приказы въ подъячіе, а иные записались въ иные разные чины, хотя отбыть отъ службъ, набранъ въ Монастырскомъ Приказѣ драгунской полкъ. Этотъ, полкъ, въ маѣ 1707 года, посланъ изъ Москвы въ армию съ подполковникомъ Иваномъ Волынскимъ, который вошелъ съ доношеніемъ въ Монастырской Приказъ о томъ какъ полкъ пойдетъ съ Москвы, драгунскимъ женамъ хлѣбное жалованье давать ли?» Резолюція, положенная графомъ П. Муснинымъ-Пушкинымъ, была слѣдующаго содержания: «которые взяты женаты, давать женамъ ихъ хлѣбъ какъ инымъ дается; а которые женились по взятіи, тѣмъ не давать». Впослѣдствіи же по этому предмету состоялось постановленіе: «драгунскимъ и солдатскимъ женамъ, у которыхъ мужья взяты изъ патриаршихъ и архіерейскихъ домовъ и изъ монастырей изъ дворянъ и изъ дѣтей боярскихъ и изъ слугъ и изъ служебниковъ въ драгунскую службу и въ сдаточные солдаты женатые, и нынѣ на службѣ живы, велѣно хлѣбное жалованье давать по полуосмирубри человѣку на мѣсяць, а которые на службѣ побиты и поженились послѣ взятія на службу, и тѣхъ женамъ, дѣтямъ и живыхъ матерямъ не давать; а кто взятъ въ службу съ пашни и крестьяне съ тяглыми жеребьей, а на тѣхъ тяглахъ остались жены и дѣти

(*) См. Полн. Собр. Пост. и Распор. Т. II, № 793, стр. 484.

ихъ, и тѣми тягами владѣть имъ по прежнему, и всякія подати и оброки платить, и издѣлье дѣлать сполна, безъ домки, противъ прежняго; а которыхъ драгуновъ жены ихъ и дѣти не похотятъ на тѣхъ жеребьяхъ жить, и всякихъ податей и оброковъ платить, и издѣлья дѣлать, а инымъ будетъ и не въ мочь, съ тѣхъ тяглые жеребьи снимать въ монастырь и накладывать тѣхъ же вотчинъ на иныхъ безпачныхъ крестьянъ и болылей, а имъ съ тѣхъ тяглые всякія подати и архіерейскіе и монастырскіе оброки платить и издѣлья дѣлать». На основаніи этого повелѣно было драгунскимъ женамъ выдавать хлѣбнаго жалованья по полуосмины каждой въ мѣсяцъ, а въ годъ по 3 четверти, что и исполнялось до 1722 года. Но въ этомъ году въ Монастырскомъ Приказѣ возникъ вопросъ: все ли мужья чело- битчицъ нынѣ живы, и въ службѣ ли и въ которомъ кто полку? и слѣдовательно должно ли вѣсть чело- битчицамъ производить хлѣбное жалованье. Этотъ вопросъ былъ представленъ Приказомъ на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода. 27-го Августа 1722 года Святѣйшій Синодъ, усмотрѣвъ изъ представленной Монастырскимъ Приказомъ выписки, что драгунскимъ и солдатскимъ женамъ московскаго горнизна выдавалось хлѣбнаго жалованья—муки по четвертику съ третью и крупи по шестой долѣ четверника на солдатку въ мѣсяцъ, потребовать свѣдѣній: отъ провіантской Канцеляріи давался ли этотъ хлѣбъ солдатамъ сверхъ опредѣленнаго мужьямъ ихъ жалованья, или въ зачетъ онаго и такимъ ли только, отъ которыхъ мужья ихъ были взяты въ службу, или и тѣмъ, которыя вышли замужъ, когда ихъ мужья уже состояли въ службѣ, а отъ Коргопольскаго полка: сонныхъ женъ мужья при томъ ли полку въ службѣ обрѣтаются, и тѣ жены до вступленія-ль въ службу при нихъ были, или, уже будучи въ службѣ, бракомъ съ ними совокупилися? До тѣхъ же поръ, пока не получатся затребованныя справки, Святѣйшій Синодъ приказалъ выдать имъ на два мѣсяца ржи по полуосминѣ чело- вѣку на мѣсяцъ изъ снудальныхъ житницъ.

Между тѣмъ снудальный Дворцовый Приказъ въ допопненіи своемъ Святѣйшему Су-

ноду, отъ 17 сентября 1722 года, изъяснилъ между прочимъ слѣдующее: «но справкѣ въ снудальномъ Дворцовомъ Приказѣ съ расходными книгами прошлыхъ лѣтъ, набору снудальнаго дворцоваго Приказа 70-го году драгунскимъ и солдатскимъ женамъ, которыхъ мужья взяты изъ снудальнаго дому и крестьянъ, семидесяти чело- вѣкамъ, дается ржи по три четверти, и того двѣсти тридцать семь четвертей на годъ, а нынѣ коргопольскаго полку драгунскимъ женамъ пятидесяти одному чело- вѣку вышеобъявленныя хлѣбныя дачи по тотъ годъ изъ житницъ снудальнаго житнаго двора не бывало, для того, что снудальный дворцовый Приказъ вѣдѣніемъ къ монастырскому Приказу былъ не пріобщенъ, и того имъ коргопольскаго полку драгунскимъ женамъ хлѣбныя дачи и нынѣ монастырскаго Приказа многіе расходы прибавилъ. По присланнымъ Его Императорскаго Величества указамъ и изъ монастырскаго Приказа въ 70-мъ году, и съ того 70-го года по 20-го августа по 20 число по указамъ изъ Монастырскаго Приказа на всякія монастырскаго Приказа расходы изъ снудальнаго дому изъ житенныя и изъ сунуленія службъ всякаго хлѣба въ расходѣ тридцать пять тысячъ триста пятдесять семь четвертей и поатора четверника, и по Его Императорскаго Величества указамъ изъ монастырскаго Приказа на тѣ расходы изъ монастырскихъ вотчинъ въ высылкѣ хлѣба только пятнадцать тысячъ двѣсти шестьдесятъ четвертей безъ четверика, за тѣмъ не достало всякаго хлѣба двадцать тысячъ девяносто семь четвертей, два четверника, и того въ снудальномъ домѣ учинилось хлѣбу умаленіе, а въ нынѣшнемъ 722-мъ году ржаной хлѣбъ въ снудальныхъ вотчинахъ московской губерніи не родится, такъ что и съ сѣменами въ подмосковной не исправилась, а на снудальномъ житномъ дворѣ въ житницѣ ржи нѣтъ ни единыя четверти. Между тѣмъ годового расхода по одному снудальному дому—на дачу иподіакономъ и пѣвчимъ и снудальнаго дому страпчелу и дворянамъ и всякаго чина дворовымъ людемъ, на жалованье успенскаго собору иномарямъ и сторожамъ, на кормъ лошадей на конюшенномъ дворѣ, на солодъ

для пива и кваса, на толокно, на крупицатую и на расхожую муку для печенія благодарныхъ хлѣбовъ и просвиръ, страннику на жалованье и въ Новинской монастырь игумену съ братією, на печенье хлѣбовъ для школы и гошпиталѣ, да въ запасъ посоннымъ людямъ—расходуется въ годъ всякаго хлѣба четыре тысячи триста восемьдесятъ одна четверть.

Святѣйшій Синодъ 19-го Сентября постановилъ: «драгунскимъ и солдатскимъ женамъ, изъ которыхъ епархій и монастырей мужья ихъ въ солдатовство взяты, и въ отлучку мужей ихъ на службу откуда они хлѣбное жалованье получали, и нынѣ имъ получать изъ тѣхъ же мѣстъ, и о той дачѣ имъ жалованья указъ учинить въ Монастырскомъ Приказѣ немедленно, а взятымъ изъ синодальныхъ вотчинъ солдатскимъ женамъ коlikому числу надѣжить, тѣмъ дачу по прежде состоявшемуся въ Синодѣ приговору и посланному въ дворцовый приказъ указу учинить неудержанно».

24-го Сентября Провіантская Канцелярія донесла Святѣйшему Синоду, что драгунскимъ и солдатскимъ женамъ хлѣбное жалованье—муки по 1^{1/2} четверика, и крупъ 1/2 четверика на мѣсяць выдается «кромя опредѣленнаго мужьямъ ихъ жалованья, безъ зачету, которые въ драгуны и въ солдаты пойдутъ женатые или кто и въ службѣ жену себѣ поиметь».

Опредѣленнаго Святѣйшаго Синода, состоявшееся 19-го Сентября, было объявлено властями нѣкоторыхъ монастырей невозможнымъ къ исполненію. 12 Ноября 1722 года Монастырскій Приказъ донесъ, что «Октября въ 15-мъ да въ 30-мъ числѣхъ въ Монастырскій Приказъ Савина Сторожевскаго да Іосифова монастырей Волоцкаго архимандриты писали, что солдатскимъ женамъ за оскуднѣніемъ и недородомъ ржи и яроваго хлѣба въ опредѣленныхъ вотчинахъ хлѣбнаго жалованья давать не изъ чего». Святѣйшій Синодъ 3 Декабря постановилъ: «драгунскимъ и солдатскимъ женамъ хлѣбное жалованье изъ Савина Сторожевскаго да изъ Іосифова Волоцкаго монастырей выдать безъ всякихъ отговорокъ; а солдатскимъ женамъ при оныхъ монастырѣхъ отправлять мона-

стырскую работу такуюю, въ какой тѣхъ монастырей служки жены обрѣтаются» (*).

№ 888 ¹⁷/₂₂ Августа ¹⁷/₂₂ дня. По виднѣно *Правительствующаго Сената, объ отпускѣ съ типографскаго синодальнаго двора, на счетъ сенатской канцеляріи, къ сенатскому печатному стану разныхъ типографскихъ матеріаловъ, по приложенному къ виднѣно резерву.*

22-го Августа Святѣйшій Синодъ предписалъ протектору типографіи архимандриту Гавриилу отпустить требуемые матеріалы немедленно, «если въ которыхъ въ типографіи (синодальной) нужды не имѣется». Требовалось: олифы густой 1 ведро, тонкой—2, тавутаго буку толстаго 10 дубковъ, средняго—20, тонкаго—30, грушевая азбука полудестевая, 2 мѣста печати большое и малое, 2 узла средній и малый, сажи ушатъ и 2 пары касей (**).

№ 889 ¹⁷/₁₂₁₄ Августа ¹⁷/₁₀ Августа 1 ²⁵/₂₅ г. По доношенію Монастырскаго Приказа о требованіи въ Юстицъ-Коллегію опредѣленнаго въ Казанскую епархію управителемъ Дмитрія Тихомирова, который, находясь въ Клини, въ свѣтской командѣ у крѣпостныхъ дѣлъ, самовольно будто бы отлучился.

Святѣйшій Синодъ о не требованіи въ Юстицъ-Коллегію къ дѣламъ, опредѣленнаго въ Казанскую епархію управителемъ Дмитрія Тихомирова, послалъ въ Коллегію указъ, того для, что онъ, Тихомировъ, опредѣленъ къ синодальнымъ дѣламъ изъ Монастырскаго Приказа, въ которомъ всема служителями имѣется нужда не малая и требуется еще таковыхъ чрезъ сообщенное вѣдѣніе отъ Святѣйшаго Синода изъ Правительствующаго Сената служителей въ дополненіе немалое число, а оный Тихомировъ къ дѣламъ опредѣленъ изъ свободныхъ и въ дѣла синодальной команды во оной епархіи уже и вступилъ, и того ради его, Тихомирова, отъ

(*) См. Полн. Собр. Пост. и Распор. Т. II, № 815, стр. 510.

(**) См. Полн. Собр. Пост. Т. II, № 771, стр. 460.

тѣхъ дѣлъ и отрѣшати не надлежитъ. Получивъ за тѣмъ изъ Юстицъ-Коллегіи доношеніе о присылкѣ Тихомирова, для отобранія отъ него, по бытности его въ Казани въ Надворномъ Судѣ у крѣпостныхъ дѣлъ отвѣтовъ въ печатѣ указовъ и дѣлъ и для высканія за самовольное оставленіе дѣлъ 100 рублей штрафа, Синодъ, по опредѣленію, состоявшемуся 6 Ноября 1723 года, предписалъ пресвященному Казанскому, чтобы Тихомировъ, о бившихъ у него въдомства свѣтской команды дѣлахъ, при которыхъ онъ, до нынѣшней въ синодской командѣ бытности былъ, учинилъ обстоятельное по требованію Юстицъ-Коллегіи отвѣтствование немедленно. Отвѣтствование это, представленное въ Синодъ въ Апрѣлѣ 1725 года, по оставленіи съ него при дѣлѣ копій, отослано было въ Юстицъ-Коллегію (*).

№ 890
37 1722 года ^{17 Августа}
^{19 Сентября}. *По объѣзду изъ Сената, о взятіи въ Ревизіонъ-Коллегію судьи Монастырскаго Приказа Василія Ершова и о взысканіи съ него денегъ, за взятые имъ, въ бытность его въ Москвѣ вице-губернаторомъ, нитя съ питейнаго двора по продажной цѣнѣ.*

Ершовъ, бывши въ Москвѣ вице-губернаторомъ, въ 1711—1713 годахъ съ питейнаго двора забирать къ себѣ въ домъ и другихъ чиновъ людямъ роздалъ собою, безъ указа, разныхъ питей, по продажной цѣнѣ, на 5288 руб. 9 алт. 1/4 деньги.

По имянному указу, 30 Апрѣля 1715 года, и по приговору генераль-маіора Ушакова 28 Февраля 1716 г., велѣно тѣ деньги доправить на Ершовъ; но онъ на немъ не доправленъ. Это требованіе о взысканіи съ Ершова и о присылкѣ его въ Ревизіонъ-Коллегію было возобновлено въ 1721 году, по приговору Ревизіонъ-Коллегіи, состоявшемуся въ Маѣ того года. Синодъ потребовалъ въдомости «по какому указу и за что столькое число денегъ съ Ершова взяты повелѣнно? Въдомость была прислана въ Синодъ, съ посылкѣмъ требованіемъ присылки Ершова. На это изъ Синода «ни о чемъ не отвѣтствовано»

(*) См. Полн. Собр. Посг. Т. II, № 757, стр. 448.

и Ершовъ въ Ревизіонъ-Коллегію не присланъ. 7 Августа 1722 года Сенатъ опредѣлилъ: «Василія Ершова, для праведна на немъ вынесенныхъ денегъ, взять въ Ревизіонъ-Коллегію; а въ Духовной Синодъ, для въдома, сообщить въдѣніе», которое отъ 14 Августа и послано.—17 Сентября Синодъ, по этому въдѣнію, приговорилъ потребовать отъ Сената: «дабы о спрашиваемыхъ на Ершовъ за розданные нитя деньгахъ, въ ономъ въдѣніи объявленныхъ, сообщено было изъ Сената въ Синодъ обстоятельное въдѣніе, съ яснымъ оной роздачи показаніемъ, по чему въ Святѣйшій Синодъ касающагося до него важность могъ знать; а безъ таковаго въдѣнія отослать нитя его отъ команды невозможно: ибо поручено ему Монастырскаго Приказу правленіе неотлучнаго присмотру и управленія требующее, отъ котораго отрѣшену ему быть невозможно-жъ. А о присылкѣ присланнаго прежняго въдѣнія, которое обрѣтается въ С. Петербургѣ, Святѣйшаго Синода къ членамъ въ С. Петербургъ послать указъ». Въдѣніе объ этомъ опредѣленіи Синода послано въ Сенатъ 18 Сентября; а на другой день кончить Я. Ивановъ принесъ оное изъ Сената обратно и вручилъ синодальному оберъ-секретарю, объявивъ, что «оное-де въдѣніе прислать съ нимъ Сенатской оберъ-секретарь и приказалъ сказать, что тѣ на немъ, Ершовѣ, деньги повелѣно править по имянному Его Императорскаго Величества указу, и въдомости-де никакой присылать имъ не надлежитъ».

№ 891
750 Августа 17 дня. *Приговоръ Св. Синода о воспріеніи тамъ, гдѣ бываетъ церковное празднество и крестное хожденіе, во дни этихъ празднествъ нитейной продажи, кулачныхъ боевъ и конскихъ бѣговъ.*

Приговоръ этотъ былъ ограниченъ Сенатомъ, а именно Сенатъ опредѣлилъ воспріять продажу нитей и народныя забавы въ означенныхъ мѣстахъ въ указанные дни лишь до окончанія церковной службъ и крестнаго хожденія (*).

(*) См. Полн. Собр. Посг. Т. II, № 761, стр. 452.

№ ⁵⁹²₄₅₃ Августа 17³¹ дня. По доносению Варнава, архієпископа Холмогорскаго, съ препровожденіемъ прошенія на Высочайшее имя монаха Соловецкаго монастыря Игнатія, бывшаго казака Ивана Бурхана, о награжденіи его за нѣкоторыя, сдѣланныя имъ прежде, полезныя указанія по постройкѣ оборонительныхъ укрѣпленій отъ набѣговъ Бухарцевъ и Трухменцевъ, и о желаніи его сдѣлать новыя указанія по тому же предмету.

«Во опасеніе Вашему Императорскому Величеству, — такъ писалъ, 10-го Іюля 1722 г., въ своемъ прошеніи бывшій «Акраганской воровской» казакъ Иванъ Бурханъ, — желаю отъ непріятеля Вашему Величеству построить крѣпость, которые воевали на Александра Бѣковича, Бухарца и Трухменцы, и противъ ихъ, непріятелей, Вашему Императорскому Величеству въ защищеніе отъ Астрахани, гдѣ пристонгъ въ удобныхъ мѣстахъ, — понеже я, нижеименованный въ тѣхъ мѣстѣхъ отъ своего разума безумствовать, а именно воровалъ и имѣ тѣ мѣста свѣдомы, и желаю на тѣ мѣста и чертежъ дати отъ своего разума: а когда я, нижеименованный, былъ поймавъ гребенскими казаками въ горахъ, въ Малой Ковардѣ, у Горячихъ Колодцовъ, и привезенъ былъ въ Астрахань, а изъ Астрахани, по указу Вашего Императорскаго Величества, привезенъ былъ въ Москву, въ Приказъ Казанскаго двorca, къ князю Борису Алексѣевичу Голицыну, и допрашивавъ, въ приводѣ своемъ, про городъ Терской и про воровскихъ Донскихъ казаковъ ходъ и про Кубанцовъ и про Шашкала горскаго и гдѣ бы построить крѣпость въ защищеніе Терскому городу, и брать у меня чертежъ оный, князь Борисъ Алексѣевичъ Голицынъ, гдѣ построить крѣпость и по оному моему чертежу, на усть рѣки Аксан, подлинной городокъ Вашего Императорскаго Величества построить. А за оное мое вымышленіе чертежа Вашего Императорскаго Величества только жалованья, что повелѣно построиши въ Соловецкомъ монастырѣ, и имѣи пребывать тому многіе годы, о чемъ явствуетъ Вашего Императорскаго Величества указъ. И о семъ прошу Вашего Императорскаго

Величества указа. Это прошеніе въ пакетѣ, вмѣстѣ съ другими монастырскими бумагами, послано было изъ Соловецкаго монастыря въ Архангельскъ съ карбасникомъ. Но, на пути, карбасъ разбило и затонуло бурей; пакетъ, впрочемъ, былъ спасенъ, хотя и сильно подмокъ, и въ этомъ видѣ былъ доставленъ архієпископу Варнавѣ. Считая прошеніе монаха Игнатія очень важнымъ, такъ какъ оно касалось государственной пользы, и въ тоже время не смѣя послать его въ Синодъ по почтѣ «дабы не потеряюсь», Варнава, «для скорѣйшаго извѣстія» послалъ съ него въ Синодъ конюю, и уже послѣ, чрезъ Архангельскую губернскую канцелярію выслалъ и подлинникъ. Копія съ прошенія Игнатія передана была Синодомъ Правительствующему Сенату 27-го Августа 1722 года, а 31-го Августа Синодъ опредѣлилъ препроводить въ Сенатъ и подлинникъ.

№ ⁵⁹³₁₂₁₆ 17 Августа. 30 Октября. По доносению Камеръ-Коллегии, о нарядѣ и высылкѣ рабочихъ людей къ строенію бичевника по Волхову и Мстисъ съ сгнодальныхъ вотчинъ Воцкой, Обонезской, Вльжской и Деревской пятины Новгородскаго уѣзда, и о сборѣ съ вотчинъ сгнодальнаго иждивенія канальныхъ денегъ и на городовое строеніе. (*)

Вотчины означенныхъ пятины, обязанности доставить къ лѣту 1722 года рабочихъ людей къ строенію бичевника, освобождены были Коллегіей въ замѣнъ того отъ сбора городовыхъ и канальныхъ денегъ (на городовое строеніе по копейкѣ съ четырехъ дворовъ безъ четверти двора, а канальныхъ — по копейкѣ съ семи дворовъ). «То число этихъ денегъ, которое надлежало на увеличеніе отъ доставленъ имъ пятины, велѣно было разложить на все губерніи и провинціи, кромѣ Бѣлозерской, такъ какъ съ Бѣлозерской провинціи уже взяты были подводы на Олонецъ». Объ исполненіи требованія Камеръ-Коллегии посланы были изъ Синода указы къ сгнодальнымъ членамъ и въ Дворцовый сгнодальный

(*) См. Полн. Собр. Послан., Т. II, стр. 459. № 770.

Приказъ, а указы по епархіямъ предписано было разослать Монастырскому Приказу. Въ дѣлѣ находятся донесенія о полученіи указа отъ Рязанскаго и Новгородскаго архіерейскихъ домовъ и отъ палачника Толгскаго монастыря іеромонаха Саввы.

№ 591 17 Августа.
1215 27 Сентября. *По доношенію сгнодальному дворянина Семена Палицына, о послѣдъ его на смотрѣ въ Герольдмейстерскую Канцелярію, съ прописаніемъ въ указъ, при которомъ онъ будетъ посланъ, что онъ не могъ на смотрѣ явиться въ назначенный срокъ, по случаю командировки его Св. Синодомъ въ ильвовыя Троицкаго монастыря вощины.*

Въ указѣ, съ которымъ Палицынъ былъ посланъ, сказано: «послать его по вышѣ на смотрѣ, въ просрочку ему не ставить, того ради, что онъ изъ Святѣйшаго Синода былъ въ послѣдѣ за нужнѣйшими дѣлами».

№ 595 17 Августа.
1215 1 Февраля 1723 г. *По доносительнымъ пунктамъ изъ Приказа Церковныхъ дѣлъ, о неправеднѣ, за несповѣдь, ни престарѣлыхъ и увѣчныхъ, штрафовъ.*

Сущность вопросовъ, съ которыми Приказъ Церковныхъ Дѣлъ обращался въ Синодъ, видна изъ ихъ рѣшеній. Такъ, по первому пункту Синодъ постановилъ: увѣчныхъ, старыхъ и дряхлыхъ раскольниковъ, на галеры опредѣленныхъ, если они пожелаютъ исповѣди и святаго причастія, послѣ присяги, удостоить св. таинъ и освободить отъ галеръ; если же не пожелаютъ, то поступить съ ними по силѣ высочайшихъ указовъ; во второму: присужденныхъ на галеры, но за скудостію не могшихъ заплатить наложенныхъ на нихъ штрафовъ, во избѣжаніе расхождовъ, вѣдѣго отсылки въ Петербургъ, употреблять на указанное время къ московскимъ работамъ. По третьему: указы изъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ, для запечатыванія, внести въ вѣдѣ съ поминками въ Синодальный Казенный Приказъ. По четвертому: тѣхъ людей, которые были въ отлучкѣ и указовъ объ исповѣди не знали, по достоинствѣ освидѣтельствованіи отъ штрафа

освободить: на будущее же время приходскимъ подамъ у своихъ священниковъ, а солдатамъ и служилымъ людямъ, у тѣхъ священниковъ, гдѣ они будутъ находиться, безъ всякаго отричанія и извиненія исповѣдываться ежегодно и брать въ томъ свидѣтельства. По пятому: съ раскольника Хамовой слободы Панератія Неврена, у котораго раскольническій поизъ Яковъ совершилъ нѣсколько требъ и изъ семейства котораго нѣкоторые члены перешли въ православіе, велѣно взять штрафъ по указу (1721 г. Юня 11), а лицъ обратившихся отъ штрафа освободить. По опредѣленію на 1 пунктъ возникло недоразумѣніе, такъ какъ приказъ сиранивалъ о несповѣдывавшихся православныхъ, а Синодъ постановилъ опредѣленіе о раскольникахъ. На новое по этому вопросу доношеніе Приказа Церковныхъ Дѣлъ Святѣйшій Синодъ не далъ существеннаго разъясненія, а только повелѣлъ поднести несоотвѣстныхъ подѣ дѣйствіе всемірастивѣйшаго манифеста отъ 8 Ноября 1721 года (см. Полн. Собр. Т. I № 662) по случаю мира съ Швеціею, при чемъ подтвердить освобожденнымъ, чтобы они, на будущее время, были усерднѣе въ исполненіи своихъ обязанностей «и противности святой церкви отнюдъ не чинили подѣ опасеніемъ жестокаго на тѣлѣ наказанія» а имянныя вѣдомости о сложенныхъ штрафахъ представить въ Канцелярію Синода.

№ 596 1722 года 19 Августа.
551 4 Сентября. *По доношенію Полціеймейстерской Канцеляріи о Шведскомъ плѣнникѣ Родіонѣ Ивановѣ, отступившемъ отъ принятой имъ православной вѣры.*

Полціеймейстерская канцелярія, сообщивъ Святѣйшему Синоду, что, 27 Юня 1722 г., приведенъ былъ въ нее съ Петербургскаго острова Шведскій плѣнникъ Родіонъ Ивановъ, который, принявъ православную вѣру, оставилъ ее и перешелъ въ прежнюю свою, просить указанія: какъ поступать съ таковыми преступниками?

Святѣйшій Синодъ, пересмотрѣвъ разныя правила въ кормчей, касательно отпадающихъ отъ истинной вѣры, опредѣлилъ

(4 Сентября) «вызвать Иванова въ Святѣйшій Синодъ, для исправленія въ немъ того намѣренія увѣщаніемъ, и исправленія, паче же увѣщанія въ немъ пріятыя св. вѣрды, во еже ему отъ нея не отступати, понеже въ правильной книгѣ, о такихъ, иже обратившіеся отъ ереси къ истинной святой Каколической церкви Греческаго исповѣданія вѣрды, намѣрены наги приступити къ своимъ ересямъ, правилъ точныхъ не отыскано, и о томъ въ Канцелярію Юстиціи-стерскихъ дѣлъ послать указъ а сей приговоръ записать въ книгу».

№ 597. ^{20 Августа}
³⁰¹ ^{22 Июля 1724 г.} По доношенію синодальному ассессору протопопа С.-Петербургскаго Петропавловскаго собора Петра Григорьева, о поужденіи судій С.-Петербургской Тіуиской Конторы, Троицкаго протопопа Ивана Семенова къ передать ему, Григорьеву, церковнаго имущества Петропавловскаго собора съ описями.

20-го Августа 1722 года, Петропавловскій протопопъ Григорьевъ жаловался Синоду, что, не смотря на то, что онъ, еще «въ прошломъ 1721 году, Февраля въ 9 день» посвященъ въ протопопы въ Петропавловскій соборъ, «ризница того собора и до нынѣ содержится по тѣмъ вѣдѣніемъ Троицкаго собора протопопа Іоанна Семенова». Вслѣдствіе этой жалобы, Синодъ въ тотъ же день предписалъ ассессору Семенову сдать соборное имущество Григорьеву съ роспискою. Но и послѣ синодальнаго предписанія, уже въ Февралѣ (20 числа) 724 года ассессоръ Григорьевъ продолжалъ жаловаться, что Троицкій протопопъ Семеновъ, «что нынѣ Тіуиской Конторы судія», хотя черезъ годъ послѣ указа и отдалъ ему, Григорьеву, ризы и сосуды, но «безъ росписки, однимъ осмотромъ, и не все, и при томъ описныя книги» которымъ надлежитъ быть при тѣхъ церковныхъ вѣшахъ въ церкви, взявъ къ себѣ, не вѣдомо для чего». Къ Семенову посланъ былъ 23 Апрѣля вторичной указъ о правильной сдачѣ Григорьеву имущества и описей Петропавловскаго собора. Семеновъ сначала не принялъ было синодальнаго

указа «за не означеніемъ въ томъ указѣ ассессорскаго ему званія» (въ указѣ онъ названъ былъ «Санктитербургской Тіуиской Конторы судіею») но потомъ, болѣе чѣмъ черезъ двѣ недѣли, взявъ и о полученіи его увѣдомилъ Синодъ доношеніемъ, отъ 18-го Мая, въ которомъ впрочемъ, и самъ не называетъ себя ассессоромъ. Дѣло оканчивается похвотью, сдѣланною 22-ю Июля 1724 года, что «отъ онаго Тіуискаго Конторы судіи о исполненіи (второго синодальнаго указа) извѣстія Мая 19 дня требовано, которое и дать обѣщали, но токмо и до нынѣ не прислать».

№ 598. ^{20 Августа}
¹²¹⁶ ^{18 Сентября.} По челобитію Дмитровскаго Кашинскаго монастыря архимандрита Арсенія съ братіею, о снятіи податей и недоимокъ съ запустѣвшихъ дворовъ въ монастырской деревнѣ Меленкѣ и о возвращеніи монастырю Меленковскихъ земель, покосовъ и мельницъ.

По переписнымъ книгамъ 186 г. (1678) за Дмитровскимъ монастыремъ числится въ подмонастырній слободѣ и въ селахъ Салковѣ и Визовцѣ съ деревнями крестьянскихъ и бобыльскихъ 67 дворовъ. Но съ тѣхъ поръ какъ произведена была означенная перепись, деревня Меленка, въ которой было 7 дворовъ, совершенно запустѣла, а ея пашенною и сѣнокосною землею и монастырскою мельницей насильственно завладѣли посадскіе люди города Кашина. Самое запустѣніе Меленки произошло, по объясненію челобитчиковъ, отъ «обидъ», которымъ подвергались крестьяне со стороны Кашинцева. Между тѣмъ подати и за опустѣлые дворы многіе годы продолжали платить остальные крестьяне и «отъ того принесли», по словамъ просителей, во всеконечное раззореніе».

7 Сентября Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ съ Дмитровскаго монастыря вотчинъ, той донми за пустоту съ наличныхъ дворовъ, до указа и до присланъ резолюціи изъ Сената, не спрашивать, а собирать всякіе наложенные сборы съ наличныхъ дворовъ бездонмочно», и о возвращеніи монастырю земель, захваченныхъ посадскими жи-

телями г. Кашина, послать указъ въ Камеръ-Коллегію.

Освобождая вотчины Кашинскаго монастыря отъ взноса податей за отсутствіе двора, Святѣйшій Синодъ руководствовался цѣлымъ рядомъ предшествовавшихъ указовъ и привѣтровъ, начиная съ 1709 года. Такъ, указомъ 2 Ноября 1709 года, за подписаніемъ руки тайнаго совѣтника Мусина-Пушкина, въ патріаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинахъ за пустые дворы съ жилыхъ крестьянскихъ дворовъ податей и оброчныхъ денегъ до указа сдерживать не велѣно. Въ 1710 году такимъ же указомъ запрещено взимать подати, окладной и занасной провіантъ, рекрутовъ и рабочихъ людей съ дворовъ, отсутствующихъ послѣ перенесен 186 года, въ судебныхныхъ вотчинахъ Московской губерніи. Въ 1713 году указомъ 20 Ноября изъ Канцелярій Московской губерніи требовался взносъ всякихъ указныхъ податей, поставка провіанта, лошадей фуража рекрутовъ и рабочихъ людей въ указныя мѣста, чрезъ стряпчаго патріаршаго дома, за 710—713 годы со всѣхъ податныхъ лицъ «кромя разночинцевъ и каменщиковъ и пустоты». Въ 1715 году, указомъ отъ 29 Мая московскому губернатору, боярину Алексѣю Петровичу Салтыкову, предписано было «пустые мѣста» въ его губерніи, за которые перестали поступать въ казну податные сборы, осмотрѣть самому, или чрезъ вице-губернатора и довѣренныхъ людей, и составить имъ точныя и достоверныя описи, подъ описаніемъ лишеній за дѣйствія описи не только чести, но и самаго живота. Указомъ 1717 года 18 Юня, за подписаніемъ князя Прозоровскаго, архіерейскіе и монастырскіе вотчины, съ которыми, послѣ перенесен 186 года, по переписи и по свидѣтельству ландратовъ, «явилась пустота», были освобождены отъ всѣхъ сборовъ и натуральныхъ повинностей, не только недонятыхъ за предыдущіе годы, но и «впредь до указа». Въ томъ же году при наборѣ матросовъ изъ боярскихъ людей и изъ подмосковныхъ крестьянъ, на разстояніи 100 верстъ отъ Москвы, съ 25 дворовъ по человѣку, пустые дворы также были исключены, по указу Счетной Канцелярій

въ Монастырскій Приказъ. Въ 1719 году, при сборѣ съ крестьянскихъ и боярскихъ дворовъ канальныхъ денегъ на этотъ годъ, по 23 авг. 2 д. съ двора, указомъ за подписаніемъ князя Прозоровскаго, предписано было дворянамъ патріаршаго дома прозвонить означенный сборъ по переписнымъ книгамъ 186 года, «не включая пустоты»; но за тѣмъ «всякія другія подати и повинности, какъ за 1719 годъ, такъ и недоимочныя за 1718, править съ живущихъ дворовъ, кромѣ сущей пустоты»; а править ли на будущее время сборы съ пустыхъ дворовъ, о томъ предположено было снестись съ Камеръ-Коллегією и «а пустотѣ ожидать указа». Въ слѣдующемъ же 1720 году, указомъ Камеръ-Коллегіи отъ 31 Января Монастырскій Приказъ былъ извѣщенъ что «о пустотѣ» въ Московской губерніи предписано «освидѣтельствовать» еще губернатору и камериру и «буде та пустота явится безъ всякаго подлогу», то «за ту пустоту домнамъ оного канальнагобору на жилыхъ дворахъ не раскладывать и до указа не править». Въ 1721 году, печатнымъ царскимъ указомъ Декабря 27 дня, разосланнымъ при указѣ Святѣйшаго Синода, объявлено было, что Государь, «въ показаніе своей благодарности Господу за многократныя побѣды, одержанныя имъ во время предыдущей тяжкой и продолжительной войны, и славный миръ, прощаетъ всѣ недоимки, не уплаченные «за скудость», съ начала войны по день манифеста, «хотя оные въ нѣсколькихъ милліонахъ состоятъ могутъ». По силѣ манифеста, Сенатомъ предписано было освидѣтельствованіе, гдѣ неплатежъ податей проеходилъ отъ дѣйствительной скудости, и гдѣ отъ «ослушанія», но до окончанія этого освидѣтельствованія и до новаго сенатскаго указа правель недоимокъ велѣно было остановить. 14 Февраля 1722 года нминымъ указомъ опредѣлено было: «какъ драгунскія, такъ и нѣхотимые полки расположить всего государства по поданнымъ сказкамъ крестьянскія души мужскаго полу» и посланнымъ съ этою цѣлію отъ Сената по губерніямъ и провинціямъ генераламъ и штабъ-офицерамъ было предписано въ расположеніи полковъ «сдѣловать

мимо прежних переписокъ, т. е. сообразуясь съ наличнымъ числомъ дворовъ.

Сообразуясь съ изложенными указами, Святѣйшій Синодъ приговоромъ 2 Июля того же года, въ слѣдствіе доношенія казначей Вологодской епархіи монаха Іоакима, освободилъ монастырскія, архіерейскія и церковныя вотчины означенной епархіи отъ платежа податей и сборовъ за онуюгьлые дворы.

№ 899 ^{20 Августа}₁₂₂₁ ^{20 Сентября}. По доношенію Варлаама, епископа Суздальскаго, о сводѣ съ его архіерейскаго Московскаго подворья колодниковъ, поставленныхъ Московскою Губернскою Канцеляріею.

Варлаамъ жаловался на разорительный построй, а раньше, въ Декабрѣ 1721 года, о прекращеніи постоя Монастырскій Приказъ писалъ въ Губернскую Канцелярію, а Губернская Канцелярія Оберъ-Коменданту Измайлову, но колодники на подворьяхъ оставались. Когда и синодальный указъ въ Московскій гарнизонъ, объ очищеніи Суздальскаго подворья отъ разорительнаго постоя, послѣдовавшій по настоящему доношенію Варлаама, не былъ принятъ Оберъ-Комендантомъ Измайловымъ, Святѣйшій Синодъ, 20 Сентября, отнесся по этому дѣлу рѣдѣніемъ въ Сенатъ. Сенатскаго рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 900 ⁴⁸⁷ Августа 20 дня. По доношенію діакона Исаакіевскаго собора Ивана Семенова, объ отпускѣ его въ Воронежъ за женою и о выдачѣ ему подъемныхъ денегъ.

Діаконъ Семеновъ донесъ Синоду, что въ 1718 году, въ бытность въ Москвѣ Воронежскаго митрополита Пахомія, взять онъ изъ инодіаконовъ въ придворные пѣвчіе, а въ 1720 году, по Высочайшему повелѣнію, посвященъ въ діаконы Исаакіевскаго собора. Товарищамъ его, взятымъ изъ архіерейскихъ пѣвчихъ, давали денежное и хлѣбное жалованье, а прежде ихъ оклады за службу въ архіерейскихъ домахъ отдавали ихъ женамъ, а его жена съ 1718 года живетъ у отца его въ Воронежѣ и жалованья изъ архіерейскаго дома не получаетъ,—пере-

взти же ее къ себѣ въ Петербургъ, онъ не имѣетъ средствъ. Между тѣмъ, священнику Минѣ Петрову, пріѣхавшему въ Петербургъ по дѣламъ преосвященнаго Воронежскаго и опредѣленному къ Петропавловскому собору, выдано изъ Воронежской епархіи подъемныхъ денегъ 200 рублей, протодіакону Исаакіевскаго собора Іосифу Антипову, отпущенному въ Казань за женою, велѣно также собрать съ Казанской епархіи 200 рублей. Основывался на этомъ, діаконъ Семеновъ просилъ Синодъ отпустить его до зимняго пути въ Воронежъ и предписать преосвященному Пахомію, что бы на подъемъ ему собрано было съ Воронежской епархіи денегъ противъ означенныхъ священника Петрова и протодіакона Антипова. Оставшіеся въ Петербургѣ синодальные члены опредѣлили: діакона Ивана Семенова отпустить въ домъ его въ Воронежъ для взятія жены, до февраля мѣсяца 1723 года, а подъемныхъ денегъ велѣть собрать ему съ той епархіи, 100 рублей, каковыя и выдать ему подъ росписку.

№ 901 ³⁸⁵ ¹⁷²² года ^{20 Августа}₁₇ Іюля. По доношенію Камеръ-Коллегии, о построеніи въ новопоселенныхъ Охтенскихъ слободахъ церкви во имя Святаго Іосифа Обручника и объ опредѣленіи къ ней священно и церковнослужителей.

Охтенскія слободы образовались чрезъ поселеніе на постоянное житье въ Петербургѣ плотниковъ, набранныхъ въ 1721 и 1722 годахъ въ Бѣлозерской, Вологодской и въ другихъ провинціяхъ. Поселеніемъ ихъ занималась Камеръ-Коллегія, отъ которой построены были для нихъ на Охтѣ новые дома. Въ 1722 году Охтенскихъ поселенцевъ считалось 773 семья, а по числу душъ мужскаго и женскаго пола 3061 человекъ. По представленію Камеръ-Коллегии, о необходимости для такого многолюднаго населенія имѣть церковь, Святѣйшій Синодъ первоначально (31 Августа 1722 года) дозволилъ открыть богослуженіе въ одной изъ Охтенскихъ свѣтлицъ, для которой Охтинцами выпрошенъ былъ въ томъ же году

(22 Сентября) колоколь изъ упраздненной часовни въ казачьей слободѣ. Въ Сентябрѣ 1723 года, изъ Конторы Партикулярной Верфи дано знать Святѣйшему Синоду о состоявшемся именномъ повелѣніи: чтобы для Охтенскихъ переведенцевъ-плотниковъ построена была деревянная церковь на каменномъ фундаментѣ во имя св. Іосифа древодѣя, а 30 Декабря—о томъ, что рисунокъ предположенной церкви былъ представленъ Государю и Государю одобрилъ его, напелг только нужнымъ, ради многолюдства, увеличить длину церкви (рисунокъ съ масштабомъ находится при дѣлѣ, см. л. 14-й); а 8-го Января 1724 года—что Государь указать бытъ при церкви двумъ священникамъ, діакоу, двумъ дячкамъ и пономарю на содержаніи отъ прихожанъ. Тогда Святѣйшій Синодъ опредѣлялъ дать благоусловенную грамоту на построение церкви немедленно. Впрочемъ, изъ Синодальной Канцелярии грамоты не было дано до 1727 года «того ради, что въ Синодальной Канцеляріи, «каковы о томъ строеніи грамоты даются, оригинала не имѣется». По той или по другой причинѣ, до 1727 же года самыя рабочіе для построения церкви не были подряжены. Въ ожиданіи предположенной церкви, Святѣйшимъ Синодомъ, въ Сентябрѣ 1724 года, разрѣшено было поставить въ свѣтлицѣ, обращенной въ часовню, подвижной престолъ и совершать литургіи. Въ Маѣ 1727 года Контора С.И.В. Партикулярной Верфи возобновила просьбу свою о выдачѣ благоусловеннаго указа, извѣщая Святѣйшій Синодъ, что рабочіе для построения церкви уже подряжены. Указомъ отъ 17 Юня Святѣйшимъ Синодомъ дозволено управленію Партикулярной Верфи приступить къ постройкѣ церкви но прежде одобренному Государемъ рисунку.

Для переведенцевъ плотниковъ исправлять требы и служилъ въ свѣтлицѣ, еще до начала дѣла о построении церкви, священникъ Еремѣй или Ерміи, рукоположенный въ Бѣлевѣ митрополитомъ Аврааміемъ, и служившій сначала въ Покровской церкви, потомъ въ Азовѣ у церкви Похвалы Богородицы, за тѣмъ въ Черкасскѣ у соборной Влагодѣицкой церкви, послѣ

того, въ 1715 году, въ Петербургѣ въ домово́й церкви Царицы Прасковьи Федоровны, а въ послѣднее время въ Николаевской часовнѣ въ Казачьихъ слободахъ. Служа здѣсь, онъ завѣдывалъ и Охтенскими переведенцами. 20 Февраля 1724 года, опредѣленъ былъ къ Охтянамъ священникъ Иванъ Артемьевъ, служившій сначала въ Торопцѣ у ружной церкви Ильи пророка, потомъ въ Астраханскомъ полку, и наконецъ исправлявшій церковныя требы для рабочихъ вѣдомства Строительной Канцеляріи. Артемьевъ опредѣленъ былъ по его прошенію и по представленію Конторы Партикулярной Верфи. Когда между прежнимъ и новымъ священникомъ возникло несогласіе по поводу правъ на мѣсто у Охтянъ, Святѣйшій Синодъ утвердилъ обоимъ «до указу», не смотря на то, что сами Охтяне не хотѣли имѣть священникомъ Еремѣя, и даже обвиняли его въ зазорномъ поведеніи. По поводу этого обвиненія, Святѣйшій Синодъ поручалъ Туупской Конторѣ произвести слѣдствие.

№ 902. 30 Августа. — По синодальному опредѣленію, о крестцовыхъ и крестовыхъ полахъ и діаконалхъ.

20 Августа 1722 года Святѣйшій Синодъ, исполняя именной Его Императорскаго Величества указъ и положенное въ духовномъ регламентѣ уставленіе, въ домахъ у мірекихъ людей крестовыхъ полахъ быть именовѣвающее, и увѣдавъ что и нынѣ, не смотря на помянутой указъ, по домамъ обрѣтаются таковыя, согласно приговорилъ: выставить о нихъ вскорѣ при церквахъ и при градскихъ воротахъ и въ прочихъ пристойныхъ мѣстахъ, листы съ такимъ объявленіемъ, что бѣ они (крестовые попы) явились сами въ Синодальномъ Духовномъ Приказѣ въ скоромъ времени, а именно Сентября до 1-го числа сего года, а которые не явятся, тѣхъ имать приходскимъ понамъ, въ чьемъ приходѣ кто у престолъ служить, и приводить во оный Духовный Приказъ безъ послабленія, опасаяся штрафованія; которые крестовые попы по оное опредѣленное время сами не явятъ

ся, но приведены къмъ будутъ, тѣ, по лишеніи священства, отошлются, яко протерзатели и противники, въ градской судъ къ розсудку и къ жестокому наказанію; которые крестовые поны, во оное определенное время, въ Духовномъ Приказѣ сами явятся, или по прошествіи того времени, приходскими понами поизаны и приведены будутъ, тѣхъ допрашивать о рожденіи, воспитаніи, о рукоположеніи и о церкви, къмъ, когда рукоположенъ, о причинѣ оставленія своей церкви и о времени служенія у крестовъ по домамъ, о полученіи какого либо отъ кого на то дозволенія, и о прочихъ обстоятельствахъ, къ подлинному о нихъ вѣдѣнію потребныхъ; и по допросѣ явившихся собою, отдать до указа, кому возможно вѣрить, на росписки, а приведенныхъ держать, до определенія, подъ каруломъ, а изъ допросовъ ихъ учиня экстрактъ, внести изъ Духовнаго Приказа въ Святѣйшій Синодъ при доношеніи немедленно и о томъ изъ Снода къ Снодальному совѣтнику, преосвященному Леониду, архіепископу Сарскому, послать указъ безъ отлагательства. Въ декабрѣ того же года поступило въ Святѣйшій Синодъ доношеніе отъ священнослужителей шести Московскихъ сороковъ, въ которомъ они писали, что указомъ Св. Снода находящимся въ Москвѣ крестовымъ священникамъ и діаконамъ отнынѣ ни гдѣ по прежнему обыкновенію у служенія быть не вѣдно, а приходскимъ священникамъ для вспоможенія въ священнослуженіи и въ исправленіи требъ, дозволено выбрать изъ нихъ vikarіevъ и за служеніе вѣдно давать имъ за литургію и всенощную по гривнѣ, за заутренню по два алтына и за вечерню по алтыну; по имъ, мѣстнымъ понамъ, давать такой платы vikarіevъ не изъ чего, потому что въ ниую недѣлю многіе изъ нихъ и сами столько не получаютъ; а въ прежнее время они ланимали къ раннимъ литургіямъ, также за отчужками, богѣвными и нуждами, крестовыхъ поновъ, которые, по договору, брали на мѣсяцъ гривенъ по восьми и по рублю, больше сорока алтынъ плати имъ не было, а нынѣ служили и изъ поручнаго дохода; и буде оную плату, по нынѣшнему

определенію, платить имъ тѣмъ vikarіevъ изъ своихъ доходовъ, то придется платить на день гривенъ по двѣ, чего имъ и самимъ не приходится. А когда такіе крестовые поны прежде сего были нанимаемы, то имъ давалась дача только за служеніе литургіи, а за всенощная, заутрени и вечерни не когда дачи не было, потому что имъ безъ того литургіи и самимъ служить не возможно. На основаніи такихъ данныхъ, Московскіе священнослужители просили Святѣйшій Синодъ, чтобы определенныя къ нимъ vikarіevъ крестовые священники служили по взаимному съ ними договору, и которые изъ нихъ явятся въ какомъ некореніи, то дозволено было бы такимъ отъ церкви отказываться, а на ихъ мѣста определять другихъ, которые имъ, приходскимъ понамъ, согласны будутъ. А у которыхъ первенъ vikarіevъ быть не у чего, а случится крайняя нужда къ священнослуженію для господскихъ праздниковъ и воскресныхъ дней и по прошенію приходскихъ людей ради поминовенія умершихъ, а также въ случаѣ отлучекъ и болѣзней штатныхъ приходскихъ священниковъ, то брать бы отъ другихъ церкви свою братью или оныхъ vikarіevъ чрезъ посредствыя между собою писма, чтобы въ такихъ нуждахъ священнослуженію не было остановокъ. А у которыхъ церквей vikarіevъ содержать не на что, въ случаяхъ крайней въ нихъ нужда, повѣдно-бы было быть впродъ въ Москвѣ указному числу крестовыхъ священниковъ.

21-го декабря Св. Синодъ, разсуждая о обстоятельствахъ въ Москвѣ понамъ и діаконахъ, служащихъ въ господскихъ домахъ при церквахъ и по домамъ у крестовъ пребывающихъ, и умотря изъ имъвшихся въ Синодѣ дѣвъ, не малое во оныхъ подозрѣніе, приговорилъ: онымъ крестовымъ понамъ и діаконамъ отнынѣ ни гдѣ, по прежнему обыкновенію, у служенія не быть, по отославъ ихъ въ Духовную Дивантерію распредѣлить такъ: тѣхъ изъ нихъ, которые по рукоположенію и по мѣсту первоначальнаго служенія значатся принадлежащими епархіальной области, позволить мѣстнымъ штатнымъ священникамъ выбирать себѣ въ ви-

карін для вспоможенія въ священнослуженіи и во исправленіи церковныхъ потребъ, «когда нѣтъ и кого кто, по пропорціи приходскихъ своихъ дворовъ, будетъ требовать, о чемъ имъ и доношенія въ Дикастерію подавать», при чемъ вмѣнить въ обязанность мѣстнымъ священникамъ надъ тѣми викаріями всеріезно надзирать, какъ настоятелямъ надъ подчиненными, дабы никакого изъ нихъ безчинія и безобразія, укоризну священному чину наносащаго, отнюдь не являлося; а ежели кто изъ тѣхъ викаріевъ явится въ чемъ подозрителенъ, на того мѣстному священнику немедленно доносить Духовной Дикастеріи, а въ меньшихъ вещахъ и самимъ словесно называятъ, а ежели вскорѣ не донесетъ, по отъ иного кого, кромѣ его, донесено будетъ, то вина его взимается на томъ избравшемъ его мѣстномъ священникѣ, въ чемъ они, мѣстные, и поднескою обязаться должны, чего ради коемужо мѣстному священнику надъ своими викаріями имѣть прилежный присмотръ и ни къ какому служенію отъ другихъ церквей ни кого не принимать, но тѣми своими довольствоваться викаріями. А за служеніе имъ мѣстные священники должны на пропитаніе и довольство ихъ давать за литургію, по прежнему обыкновенію, по гривнѣ, да за прилучающіяся по усонинямъ годовымъ службѣ, опредѣленную плату брать имъ же викаріямъ. А ежели у такихъ церквей, у которыхъ викаріи опредѣлены не будутъ, прилучатся мѣстнымъ священникамъ какія необходимыя и ко священнослуженію не доущающія нужды, то къ такимъ церквамъ, для служенія, отищать за настоящую плату, оныхъ же викаріевъ. А ежели когда кто отъ приходскихъ людей, за старостію или за конечною своею немощию, въ какой великій праздникъ, не возмощетъ въ церковь къ нѣиню придти и будетъ требовать въ домъ свой священника, тогда мѣстному, для такой потребности, отищать викарію, однако жъ съ опаснымъ усмотрѣніемъ, чтобъ подъ видомъ немоши, не употреблялося такое мірскихъ лицъ суетвѣріе и тщеславіе, какое въ правильномъ духовнаго регламента прибавленіи содержащейся о священникахъ подъ числомъ 18

придѣлъ показуеть и не чинилося бы тому регламентальному опредѣленію нарушенія; въ чемъ мѣстные священники весьма опасны быть долженствуютъ и своевольно викаріямъ ни для какихъ потребъ по домамъ ходить да не доущаютъ, и того прилежно да смотрять и провѣдываютъ, чтобъ отнюдь ни гдѣ въ приходскихъ ихъ домахъ потаенныхъ поповъ не было, а гдѣ усмотрятъ или увѣдаютъ о таковыхъ, также которые имъ, мѣстнымъ священникамъ, въ служеніи не послушны будутъ, доносить ихъ въ Дикастерію не отложно, и имея ихъ, въ Дикастерію приводить не ослабно, опасаяся не малаго, за возвращенное таковымъ поущеніе, штрафа, о чемъ имъ мѣстнымъ и указъ съ запискою и рукоположеніемъ сказать. А буде въ Москвѣ у которыхъ приходскихъ церквей, не будетъ когда мѣстнаго священника или какого другаго церковнаго служителя, за переведеніемъ, къ другой церкви или за другимъ какимъ либо указнымъ отъ церкви отлученіемъ, или упразднится церковничье мѣсто смертію церковника, и къ таковымъ церквамъ опредѣлять изъ взятыхъ отъ помянутыхъ въ домахъ церквей священнослужителей, по разсмотрѣнію Духовной Дикастеріи.—А ежели которые изъ оныхъ крестоцельныхъ и крестовыхъ поповъ, за старостію или за конечнымъ изнеможеніемъ и за удовольствованіемъ всеѣхъ мѣстъ прочими священнослужителями, отъ вышеозначеннаго въ викаріи опредѣленія, останутся, и тѣхъ отъ Дикастеріи опредѣнить въ школы для ученія дѣтей. А которые во оныхъ крестоцельскихъ и крестовыхъ поны и діаконы явятся не сподобальной области, по разнымъ спархіямъ, и тѣхъ изъ Дикастеріи разослать ко архіереямъ ихъ съ такимъ промеморіями, дабы они и въ спархіяхъ опредѣлены и содержаны были, какъ выше сего изображено, и о томъ изъ Святѣйшаго Синода въ ту Дикастерію, также въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ, послать изъ Синода указы безъ промедленія.—Въ январѣ 1723 года Приказъ Церковныхъ Дѣлъ донесъ, что крестоцельнымъ и крестовымъ попамъ и діаконамъ указъ Святѣйшаго Синода объявленъ, записка имъ удержана и оные поны и діаконы въ Ду-

ховную Дикастерію посылаются. Въѣсть съ этимъ Приказъ доносили, что въ ономъ Приказѣ опредѣленъ, для подыята на городскихъ улицахъ и за городомъ мертвыхъ тѣлъ, странникогребатель попу и на отвозъ тѣлъ въ убогіе дома давалось ему изъ гривенныхъ крестцовскихъ поповскихъ денегъ, взимаемыхъ ими за служеніе, со всякой гривны по деньгѣ и на расходъ по отвозу мертвыхъ тѣлъ, по десяти денегъ, а изъ данныхъ мѣсть по гривнѣ, да ему же попу за работу по восьми денегъ, да подьячему по четыре деньги; а какъ нишѣ денегъ этихъ въ Приказѣ Церковныхъ Дѣлъ съ поповъ въ сборѣ не будетъ, а подыята мертвыхъ тѣлъ останется, по прежнему, на обязанности Приказа, то отвозъ тѣлъ и вознагражденіе странникогребателя и подьячаго, изъ какихъ расходовъ держать? По мнѣнію же Приказа Церковныхъ Дѣлъ, надлежитъ оныя мертвыя тѣла подымать и въ убогіе дома отвозить изъ Полиціймейстерской Канцеляріи, коштомъ той Канцеляріи, понеже она имѣетъ въ гражданствѣ надзираніе во всемъ. Велѣдъ затѣмъ, 30 января 1723 года, Приказъ снова донесъ о недоумѣніи своемъ относительно крестовыхъ поповъ, что трудно взять съ нихъ подински, потому что имъ вѣдомости не обрѣтается, и относительно дьячковъ, пономарей, сторожей и просвирницъ, которые, по прошеніямъ приходскихъ поповъ и прихожанъ, опредѣляются въ церкви, указы имъ, по прежнему обыкновенію, изъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ давать ли? Святѣйшій Синодъ предписалъ Приказу составить полную вѣдомость крестовыхъ поповъ и дьяконовъ для исполненія синодскаго указа неотложно; а о причетникахъ не положили приговора до обстоятельной справки съ прежними указами.

№ 903
1223. Августа 21 дня. *Доношеніе пресвященнаго Леониды, архієпископа Крутицкаго, съ приложеніемъ: а) вѣдомости о количествѣ ежегоднаго денежнаго клѣбнаго жалованья, получаемаго служителями его архієрейскаго дома, какъ до 1706 года, такъ и въ настоящее время, и б) имяннаго реестри служителямъ архієрейскаго дома.*

Вѣдомость и реестръ помѣщены въ приложеніи подъ № 63.

№ 904
1222. Августа 21 дня. *Доношеніе Камерь-Коллеіи, съ просьбою о присылкѣ въ Ярославскую провинцію духовныхъ управителей, для приѣма отъ камерировъ вѣдомостей о патриаршихъ, архієрейскихъ и монастырскихъ вотчинныхъ и количество собранныхъ съ нихъ денегъ, рекрутъ и другихъ сборовъ.*

Сдача вѣдомостей отъ свѣтскихъ духовнымъ управителямъ происходила велѣдствіе указовъ 1721 и 1722 года, разосланныхъ по всемъ губерніямъ и провинціямъ. Ярославскій камериръ Кривцовскій 15-го августа увѣдомилъ Камерь-Коллеію, что у него всѣ вѣдомости для передачи готовы; но «для приѣму тѣхъ вѣдомостей управителей отъ Духовнаго Синода въ тое провинцію не прислано». Увѣдомленіе Кривцовскаго и было поводомъ къ настоящему доношенію Камерь-Коллеіи.

№ 905
493. Августа 21
30 дня. *По прошенію священно-и-церковнослужителей Крутицкаго Андреяскаго собора, о возведеніи священника Федота Исидорова въ санъ протопресвитера.*

21-го августа 1722 года судія Александревскій Канцеляріи, Стефанъ Головачевъ преироводилъ въ Синодъ поданное пресвященному Феодосію «Котлинскими священниками съ прочими причетниками» челобитье о возведеніи священника Андреевскаго собора Федота Исидорова въ санъ протопопа.

Св. Синодъ 24 Августа опредѣлялъ: по челобитью Котлинскихъ священниковъ съ причетниками, быть священнику Федоту Исидорову, на Котлинѣ островѣ у церкви Св. Апостола Андрея протопресвитеромъ, о произведеніи его въ протопресвитера къ пресвященному Павлу, епископу Вологодскому, послать указъ и котораго числа онъ, священникъ, произведенъ будетъ въ протопопа, о томъ ему, пресвященному, въ Св. Синодъ внести доношеніе.

Пресвященный Павель донесъ Синоду, что

священник Федотъ Исидоровъ произведенъ имъ въ санъ протопресвитера 29 августа.

№ 906
1224 22 августа 31 дня. *По доношенію дьяконскаго сына Михаила Семенова, о бытіи его копистомъ въ Инквизиторской Канторѣ при Св. Синодѣ; по приведеніи его къ присягѣ и о назначеніи ему соответственнаго его должности трактатенна.*

Семеновъ былъ сынъ дьякона «церкви Воскресенія Христова, которая при домѣ боярина Алексея Семеновича Шешна». При опредѣленіи Семенова, въ Инквизиторской Канторѣ, учрежденной при Синодѣ «въ нынѣшнемъ», какъ сказано въ справкѣ по настоящему дѣлу, «722 году», было налицыхъ только четыре кописта, и потому чувствовалось въ нихъ «не малое оскудѣніе и во управленіи дѣлъ проходило остановка».

№ 907
1224 22 августа 7 сентября. *По доношенію Саввита Спорожскаго монастыря архимандрита Сильвестра, объ опредѣленіи въ его монастырь въ келари, для управленія монастырскими и вотчинными дѣлами, синодальнаго дома инквизитора, монаха Александра Шокурова.*

О самомъ себѣ Сильвестръ пишетъ въ доношеніи, что онъ посвященъ въ архимандрита Саввина монастыря «изъ иностранныхъ» въ 1711 году и что ему одному, по «совершенной старости» его, править монастыремъ «стало не въ мочь». Въ предыдущихъ годахъ, по объясненію Сильвестра, въ Саввинѣ монастырѣ, по «не изрѣченной милости» царя Алексея Михайловича, келари и казначей были «данные по указу» и ведали монастырскими и вотчинными дѣлами правили «соборно вообще; въ послѣднее же время, дѣла монастырскаго и вотчиннаго управленія выбирались изъ братства и по братскому приговору «судебные» монахи, и въ казначей дѣламъ эконома; «данныхъ» же келара и казначая не было.

Опредѣляя, 31 августа, келаремъ въ Саввинѣ монастырѣ инквизитора Шокурова, Св. Синодъ обязалъ Шокурова «на свое мѣсто

въ инквизитори, будучи въ томъ монастырѣ, усмотря удобнаго къ тому инквизитерскому правленію монаха, объявить для опредѣленія въ Приказъ протопресвитерскихъ дѣлъ «доношеніемъ».

№ 908
1225 22 августа 19 сентября. *По доношенію Синодальнаго Дворцоваго Приказа, о назначеніи настоятелемъ синодальнаго домоваго Воскресенскаго Череповскаго монастыря игумена Маркелла изъ Сновскаго монастыря.*

Дворцовый Приказъ представлялъ Синоду прошеніе казначая Череповскаго монастыря съ братією, въ которомъ значилось: бывшій игумень монастыря Макарій Хворостинъ взявъ къ Вологодскому епископу, въ слѣдствіе чего, за отсутствіемъ настоятеля, некому наряжать монаховъ и вотчинныхъ крестьянъ въ монастырскихъ нуждахъ и церковь Божію стоять безъ пѣнія; поэтому, монахи и выбрали себѣ въ игумена володимерскаго уѣзду, синодальнаго домоваго сновскаго монастыря игумена Маркелла. Синодъ утвердилъ выборъ братіи, о чемъ указъ и посланъ въ Дворцовый Приказъ.

№ 909
1226 22 августа 21 дня. *По доношенію іеромонаха Симона Кохановскаго, о выдачѣ ему вознагражденія за труды его, по переводу книгъ съ латинскаго языка на русскій, и пособія на проездъ отъ Москвы до Кіева.*

«Сего настоящаго 1722 году, мѣсяца августа 4 дня», писалъ Кохановскій въ доношеніи, называя себя, въ подписи подъ нимъ, слугою и «подножкой» Св. Синода, «взято у мене, нижеименованаго, въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ двѣ книги рукописныя, моиими трудами изъ латинскаго языка на русскій языкъ переведенныя: одна книга Самуила Пупендорфа *О законахъ естества и народовъ*, а другая *Exempli Foetae Lapsia*: того ради, прошу всемирно Ваше Святѣйшество, да повелитъ Святѣйшество Ваше, по своему богомудрому разсужденію, зачитать мнѣ за тѣ книги, буде годится: разеуждая труды и концы мой, за бу-

магу и за наймованіе песцовъ, которые изъ черного на бѣлое перенисывали. Умилосердися, Святѣйшій Синодъ, надо мною бѣднымъ человекомъ, понеже теперь въ крайнюю скудость пришолъ, хочу въ Кіевъ ѣхать, а подводы отнюдь не имѣю за что наняти, а Пресвященный Архіепископомъ Кіевскій не даль мнѣ ни одной подводки». — Св. Синодъ 24 го Августа предписалъ выдать Кохановскому двадцать рублей.

№ 910. 22 Августа 727. 13 Января 1823 г. *По доношенію протоіеря Ревельской соборной церкви Василія Васильева, о выдачѣ ему изъ Московскаго Приказа Церковныхъ дѣлъ, въ дополненіе къ ста рублямъ «подможныхъ» денегъ, выданныхъ ему на переездъ изъ Москвы въ Ревель, еще сто рублей, и прогонныхъ денегъ отъ Москвы до Ревеля, изъ Ямскаго Приказа.*

- Васильевъ, служившій первоначально священникомъ въ Москвѣ, при церкви Св. Николая чудотворца, что въ Гибздиныхахъ, поступилъ въ число трехъ Московскихъ священниковъ, выгребованныхъ, въ 1717 году, въ Петербургъ письмомъ князя Меншикова на имя ближняго боярина Федора Юрьевича Родомановскаго, послѣ того, какъ умеръ одинъ изъ этихъ, назначенныхъ для отправленія въ Петербургъ, священниковъ, священникъ Всесвятской церкви, что на Бушнихахъ, Василій. По прибытіи въ Петербургъ, Васильевъ опредѣленъ былъ въ томъ же году въ Ревельскую соборную церковь Св. Феодора Стратилата. Священникамъ, высылаемымъ изъ Москвы въ Петербургъ и въ новозарославские города выдавалось изъ гривеннаго сбора въ Церковномъ Приказѣ по двѣсти рублей «подможныхъ» денегъ и, сверхъ того, прогонныя деньги изъ Ямскаго Приказа. Васильевъ, при отъѣздѣ въ Москву, получилъ всего только тридцать рублей, а потомъ, по письму Меншикова къ Стефану, митрополиту Рязанскому, которое было писано въ августѣ съ или предъ августомъ 1710 года изъ Ревеля, корабля «Александръ Невскій», еще семьдесятъ рублей. Теперь, по прошенію Васильева, Св. Синодъ предписалъ Московскому Приказу Церковныхъ дѣлъ выдать ему недостающіе

«противъ его братинъ сто рублей изъ гривеннаго сбора и ямскіе, «что надлежитъ», изъ Ямскаго Приказа.

№ 911. 21 Августа 24 дня. *По доношенію протектора типографій, архимандрита Гавріила, объ отправленіи въ низовый походъ пятидесяти картъ Каспійскаго моря и десяти книгъ «Правды воли Монаршей».*

«Получилъ я, доносилъ Святѣйшему Синоду архимандритъ Гавріилъ, изъ Астрахани отъ Кабинетъ-Секретаря г. Макарова письмо, что бѣ, для морскаго ходу, прислать къ нему, наискоряя, напечатанныхъ Каспійскому морю пятьдесятъ картъ; и оныя, да повонечатанныхъ книгъ «Правды воли Монаршей» десять, къ посылкѣ въ готовности». — Св. Синодъ опредѣлялъ означенныя карты и книги послать до Его Императорскаго Величества въ Низовый походъ, съ нарочно посланнымъ курьеромъ на почтовыхъ двухъ подводахъ, а прогонныхъ денегъ выдать изъ Московской типографіи пятьдесятъ рублей, да на подѣемъ тридцать рублей, а буде ему понадобится (въ Астрахани) для необходимыхъ нуждъ деньги, требовать у Астраханскаго архіерея (*).

№ 912. 21 Августа. 31 Октября. 42. *По доношенію стряпчанаго Смоленскаго архіерейскаго дома Самойла Вельжева, о дозволеніи представленные въ Св. Синодъ отъ пресвященнаго Филовея, епископа Смоленскаго, остаточные за опредѣленнымъ архіерейскимъ расходомъ 1720-го и 1721-го году деньги тысяча сто восемьдесятъ рублей двадцать шесть алтынь, двѣ денги, употребить на уплату долга, сдѣланнаго пресвященнымъ въ бытность его въ Иртыш митрополитомъ Ахридонскимъ.*

Прѣбывшему изъ Греціи, бывшему митрополиту Ахридонскому, Филовею, велѣно было управлять Смоленскою епархіей и для уплаты сдѣланнаго имъ въ Греціи и Кон-

(*) См. Полн. Собр. Постан. т. II, № 774.

статниноподъ долга шести тысячъ рублей разрѣшено употреблять, въ теченіи трехъ лѣтъ, остающіеся сверхъ опредѣленныхъ ему на содержаніе полуторныхъ тысячъ рублей доходы съ вотчинъ Смоленскаго архіерейскаго дома, составляющіе около тысячъ восьми сотъ рублей въ годъ. На основаніи сего, стряпчій Смоленскаго архіерейскаго дома просилъ разрѣшенія употребить на уплату долга преосвященнаго Филоея представленныя имъ и хранившіеся въ Св. Синодѣ, остаточныя за опредѣленнымъ архіерейскимъ расходомъ 1720-го и 1721-го года деньги тысяча сто восемьдесятъ рублей, двадцать шесть алтынъ, двѣ деньги.

Св. Синодъ 31 октября опредѣлилъ: присланныя изъ Смоленской епархіи за опредѣленнымъ архіерейскимъ расходомъ остаточныя 1720 и 1721 годовъ, собранныя въ 1721 году тысяча сто восемьдесятъ рублей двадцать шесть алтынъ, двѣ деньги отослать въ Монастырскій Приказъ и велѣть немедленно тамо принять, по должности, гдѣ надлежитъ, записать въ приходъ и дать отписку; а положенныя отъ Св. Синода Смоленскому архіепископу Филоею для уплаты долговъ его изъ заопредѣленныхъ табельныхъ сборовъ сего 722 года и въ предбудущихъ 723 и 724 годахъ деньги, употреблять ему, архіерею, въ тотъ платежъ долговъ, какъ прежнимъ указомъ изъ Св. Синода опредѣлено, непременно, а сверхъ того никакихъ сборовъ собою не употреблять, но требовать вырѣдъ отъ Святѣйшаго Синода.

№ ⁹¹³/₁₀₆₂. Августа 24 дня. *Доношеніе капитана Румянцова о дозволеніи не разбирать часовни, находящюяся при мисръ въ Дальнихъ Дубкахъ, до окончанія новостроящейся на Сестринскихъ жельзныхъ заводахъ церкви.*

По распоряженію Святѣйшаго Синода велѣно было разобрать всѣ существовавшія до 1722 года часовни, въ томъ числѣ и находящуюся при лагерѣ въ Дальнихъ Дубкахъ. Такъ какъ въ Дубкахъ расположено было нѣсколько полковъ, а при постройкѣ жельзныхъ заводовъ находилось много рабочихъ, церковь же заводская не

была еще построена, то чтобы не лишитъ солдатъ и рабочихъ церковной службы, капитанъ Румянцевъ просилъ Святѣйшій Синодъ, оставить часовню до окончанія новостроящейся при заводахъ церкви.

№ ⁹¹⁴/₁₀₆₃. Августа ²⁴/₃₁ дня. *По доношенію Синодальнаго ассессора, Угрьскаго монастыря игумена Варлаама, о разрѣшеніи находящемуся въ томъ монастырѣ, бывшему келарю Саввина Сторожевскаго монастыря монаху Стефану Ломоносову занять какую либо въ Угрьскомъ монастырѣ должность.*

Игуменъ Варлаамъ, донося Синоду о малочисленности въ Николаевскомъ Угрьскомъ монастырѣ служебныхъ монаховъ, просилъ разрѣшенія допустить проживающаго у него въ монастырѣ бывшаго келаря Саввина Сторожевскаго монастыря монаха Стефана Ломоносова къ какой либо должности.

Святѣйшій Синодъ, 31 Августа, опредѣлилъ: по требованію Синодальнаго ассессора игумена Варлаама, объявленному въ его доношеніи монаху Стефану Ломоносову быть въ Угрьскомъ монастырѣ въ такомъ послушаніи, какого онъ Ломоносовъ будетъ достоинъ, и о томъ къ нему, ассессору, изъ Синода послать указъ.

№ ⁹¹⁵/₁₀₇. Августа 24 дня. *По доношенію Туинской Конторы, при коемъ представлены были сто три рубля двадцать шесть алтынъ четыре деньги, присланные въ Контору отъ протопоповъ Выборскаго и Кронштадтскаго соборовъ, собранныя ими съ выписныхъ памятей.*

Деньги эти были отосланы въ Компсарство въ тотъ же день.

№ ⁹¹⁶/₁₀₈. ²⁵/₂₂ Августа. Сентября. *По доношенію Антонія, митрополита Тобольскаго и Сибирскаго, о принятіи въ Синодъ присланныхъ изъ раскольническихъ писемъ, о сыскѣ указанныхъ въ доношеніи митрополити расколочителей Серія жемниха и Ивана Смирнова и о продажѣ имущества предавшихъ*

себя сожженію раскольниковъ Ишимской волости.

Протоиерей-визиторъ іеродіаконъ Пафнутіи донесъ Святѣйшему Синоду, что, по состоявшимся пмяннымъ указамъ касательно сбора съ небывшихъ у иновѣдн штрафовъ и двойнаго оклада съ раскольниковъ «дѣйствуется токмо въ Москвѣ, въ Новгородской, во Псковской и въ Нижегородской епархіяхъ, а въ другихъ мѣстѣхъ дѣйствія не видно». Въ слѣдствіе доношенія Пафнутія, по синодальному приговору 21 февраля 1722 года, предписано было всемъ архіереямъ донести Святѣйшему Синоду какъ о числѣ не бывшихъ у иновѣдн въ ихъ енархіяхъ и раскольниковъ, такъ о количествѣ взятыхъ съ первыхъ штрафныхъ, а со вторыхъ двойныхъ окладныхъ денегъ, съ объявленіемъ, гдѣ хранятся тѣ и другія суммы, на что расходованы, сколько ихъ въ остаткѣ и почему преосвященные, до сихъ поръ, не доставляли Святѣйшему Синоду подобныхъ свѣдѣній.

Получивъ синодальное предписаніе, митрополитъ Антоній донесъ Синоду, что къ бывшему до него Тобольскимъ митрополитомъ преосвященному теодору указовъ о взятіи штрафовъ съ небывшихъ у иновѣдн и окладныхъ денегъ съ раскольниковъ «въ присылкѣ не было», а вѣрно было всеми означенными сборами въ Сибиріи вѣдать губернаторамъ и воеводамъ, и что, по показанію всехъ Тобольскихъ священниковъ, данному въ архіерейскомъ домѣ, въ Тобольскѣ явныхъ раскольниковъ нѣтъ. «А гдѣ обрѣтались», продолжалъ преосвященный въ своемъ доношеніи, «раскольники въ волости Ишимской, туды посланъ былъ, прежде прибытія моего въ Тобольскъ, господинъ полковникъ Андрей Парфеньевъ съ дворяниномъ Иваномъ Якимовымъ, ради увѣщанія оныхъ, чтобы они или обратились отъ заблужденія своего, или платили подать вдвое, и они ихъ не послушавъ, въ двухъ пустыняхъ, въ храминахъ своихъ пожгли себе, а единъ острогъ остался, сергіевскій реченный отъ Сергія жемниха, второй Ивана Смирнова, и тые готовы были себе сещи, аще бы къ нимъ поѣхалъ полковникъ, о чомъ я и прежде сего доносилъ въ Святѣйшій Правительствующій

Синодъ, и писалъ къ нимъ увѣщательное писаніе, за совѣтомъ сіятельнѣйшаго князя губернатора, дабы они яже суть Кесарево Кесареву отдавали». Преосвященный присоединилъ къ своему доношенію и письма, присланныя къ нему отъ раскольниковъ въ отвѣтъ на его увѣщательныя писанія; въ дѣлѣ впрочемъ ихъ нѣтъ и о содержаніи ихъ не сказано ни слова. «Не мало было», писалъ за тѣмъ Антоній, «раскольщиковъ и во градѣ Тюмени, но послушавше указу Императорскаго Величества, обратилося ихъ не малое число и въ мимошедшую четвредесятинцу святую были у отцовъ духовныхъ и приступали къ Божественнымъ Тайнамъ, яко о томъ ко мнѣ извѣствуетъ писаніемъ своимъ прежде бывшій митрополитъ Тобольскій, схимонахъ теодоръ; а нынѣ съ полученія вышенаписанаго Его Императорскаго Величества указу, въ Тюмень нарочно послахъ іеромонаха Зпновія ради изслѣдованія, а въ прочіе верховые и низовые города къ закащикамъ разослалъ указы».

Получивъ донесеніе Антонія, Святѣйшій Синодъ 19 Сентября опредѣлялъ: присланныя имъ раскольническія отвѣтныя письма «принять въ Синодѣ», а «раскольниковъ Сергія жемниха и Ивана Смирнова смскавать тайно и явно, всякими смски накрывко, какъ удобнѣе лучше къ тому способъ усмотрѣтъ возможно, а смскавъ ихъ и заковавъ въ ручные и въ ножные кандалы, прислать въ Синодъ немедленно, подѣ такими крѣпкимъ карауломъ, чтобъ они никакихъ къ побѣгу способовъ сыскать не могли». Преосв. Антоній въ доношеніи спрашивалъ у Святѣйшаго Снода распоряженія, какъ ему поступить съ нмуществомъ, оставшимся послѣ сгорѣвшихъ раскольниковъ Ишимской волости, состоявшимся пзъ скота. Синодъ разрѣшилъ Антонію скотъ продать и деньги присоединить къ суммамъ, собираемымъ съ раскольниковъ. Указъ посланъ былъ къ Антонію 22 Сентября (*).

№ 917 25 Августа
1333 29 Октября 1724 г. По донесенію
преосвященнаго Антонія, митрополита

(*) См. Полн. Собр. Пост. т. II. № 813, стр. 5.

Тобольскаго, о томъ, какъ ему поступать: а) съ раскольниками, обывателями на ижеюгда тяжкіе грѣхи. б) съ разночинцами, не бывающими ни иже явон, но случая компанировать ихъ въ разныя губерніи. в) съ жидварями безбрачно съ женами и не женами съ ними омычаться.

Пресвященный Тобольскій въ доношеніи Св. Синоду писалъ: 1) въ епархіи его погашеніе раскольниковъ, аще у исповѣди и бывають, но многіе, Богъ вѣсть, въ правду или ложно исповѣди не исполняютъ, ибо тяжкіе грѣхи падежи отъ содома и гоморы и прочая на себя доносятъ, въ чемъ духовнымъ не малая трудность, удостоить ли ихъ пріобщенія, или ни?

2) Многіе разночинцы, за посельцами изъ Тобольской губернской канцеляріи въ С.-Петербургъ, Москву, а равно въ города и дистрикты Сибирской губерніи, для управленія дѣлъ, у исповѣди не бывають и отговариваются оными службами и съ такими о штрафахъ како поступать?

3) Многіе обрѣтаются и такихъ, которые безбрачно съ женами живутъ и не хотятъ по церковному чину благословенія примати въ церкви, то есть вбичаться.

4) Многіе кунецкіе и служилые дѣвцы и вдовцы прельщаются на блудъ, общающе пояти въ супружество, а потомъ не поемлютъ и обременяны или и чада уже съ ними приживши, оставляютъ и не хотятъ ихъ пояти, но женятся на иныхъ или отъ нихъ уходятъ, а архіерейскому приказу обслуши.

5) Въ посылку въ полки и крѣпости повопостроенныя требуютъ изъ Тобольской губернской канцеляріи поновъ, а жалованья имъ, чѣмъ бы тамъ питаться и подыматся, не опредѣляютъ никакого.

6) Для посылки въ города Тобольской епархіи ради изслѣдованія раскольниковъ и собиранія съ нихъ двойного оклада, а съ не-исповѣдавшихся штрафныхъ денегъ, нужно не малое число служителей, а на подъемъ ихъ прогоны и пропитаніе—денежной казны, а въ домъ архіерейскомъ казны и служителей скудно и все престарѣлые и къ дѣламъ негодныя, а епархіа Сибирская многоро-

страшая. Пресвященный проситъ внаствѣненія, какъ ему поступать или не будетъ ли предписано Сибирскому губернатору, чтобы по требованію пресвященнаго присылали для нужныхъ роземлоекъ гарнизонныхъ офицеровъ и солдатъ, съ выдачею имъ прогоновыхъ денегъ.

Въ составленной въ Синодальной канцеляріи на все пункты доношенія пресвященнаго Тобольскаго выпискѣ изъ законовъ и указовъ значится слѣдующее. *По первому пункту*, 28 февраля 722 года, Св. Синодъ опредѣнилъ: о отрицающихся отъ причастія тяжкими грѣхами, древнія правила были, которыми за ижеи тяжчайшія беззаконія на долгое время запрещено отъ святаго причастія, и то было врачевство церковное, дабы являи грѣшники тяжесть беззаконія своего и Божія отъ нихъ раздраженія, а выскѣ, понеже оно врачевство раскольники обратили въ отраву себѣ и притворно на себя сказують грѣхи безмѣстные, дабы тако отбійтись отъ причастія святаго евхаристіи или безбожно хулимоу, того ради церковь святаю, всегда едину власть имущаю издавати правила ко исправленію сыновъ своихъ, но разуужденію время и правотъ чловѣческихъ, прощасть несповѣдующимся древній канонъ, яко въ отраву отъ злокозвѣрныхъ чловѣкъ на погубель ихъ употребленной; кающагося же и несповѣдующаго грѣхи свои, какіе бы ни были, въ причастію святаго таинъ проускаты безъотложно, вѣдая, что Богъ нетинно кающагося пріемлетъ скоро, но оному: *рыхъ, исповьхъ на мя беззаконіа моя и Ты оставилъ еси нечестіе сердца моего*; а каноны или правила церковныя, лучшаго ради грѣшниковъ исправленія, отъ церкви жъ уставляются, имѣемъ же примѣры и самихъ святаыхъ отецъ, которые по разуужденію кающихся лицъ, каноны церковные разрѣшали и духовнымъ отцамъ разрѣшать повѣтвали. *По второму пункту*, 16 іюля 722 года, по согласному Святѣйшаго Синода съ Правительствующимъ Сенатомъ на конференціи приговору, опредѣлено: понеже въ отъѣздахъ правобѣрныхъ и раскольниковъ въ другіе города и изъ прихода въ приходъ, чинится въ томъ жѣствѣ, куда они вновь прѣѣдетъ,

невѣдѣніе, правовѣрный ли или раскольникъ, и не бѣдный ли для прикрытія расколу и отъ платежа, не раскольниковской ли прелести учитель, и не тобою отакowychъ, но и о неподозрительныхъ въ расколѣ бывають не извѣстіе и сумнительство, исполняетъ ли по должности своей повсегодную неповѣдь,—того ради всякихъ чиновъ людѣмъ, ежели кто отъ дому своего указомъ Его Величества, или для своихъ нуждъ, куда отлучится, и хотя онъ гдѣ въ отлучкѣ и неповѣдуется, однако-жь, дабы отъ другихъ не былъ онъ въ правовѣрїи сумнительнъ, накіи въ своемъ приходѣ у священника въ томъ году неповѣдаться, чтобъ такими отъѣздами и извнѣніемъ бывиней въ отъѣздѣ неповѣди, не могли прикрываться раскольники, но явнѣ могли быть познаваемы, а буде которые бывши въ такихъ отлучкахъ, неповѣдываться по возвращенїи не будутъ, таковыхъ причитать за раскольниковъ и преслушниковъ, а буде кто принужденъ будетъ какого важнаго потребою и необходимомъ нуждою быть въ отлучкѣ отъ прихода своего болѣе года, таковому неповѣдываться въ тѣхъ городѣхъ, гдѣ онъ въ отлучкѣ будетъ, у знатныхъ и неподозрительныхъ священниковъ, и для свидѣтельства о томъ, получать отъ нихъ заручныя письма, которые, по возвращенїи, отдавать приходскимъ своимъ священникамъ, и потомъ накіи у нихъ неповѣдываться жъ. *По третьему пункту.* 28 февраля 1722 года Синодомъ опредѣлено: въ брачныхъ раскольниковъ съ православными сочетанїяхъ, лице раскольничею православному сопрягается; первое да приметъ церкви святой сообщенїе съ присягою; а обоихъ расколъ державшихъ лицъ не вѣнчать, а если и безъ церковнаго вѣнчанїа жить собою стануть, допроситъ, кто вѣнчалъ или безъ всякаго вѣнчанїа живутъ, и того вѣнчавшаго съезать къ наказанїю, да и вѣнчавшіяся, яко своего общанїа (которое при записанїи своемъ въ явилъ расколъ, съ роспискою учинили) преступники, наказанїю подлежать, а если сами собою сожитіе свое воспрїяли, за то ихъ, яко законопреступниковъ явныхъ, звать на судъ архїерейскїй, а если не похотятъ сказать, кто вѣнчалъ ихъ, или безъ всякаго вѣнчанїа съжились, то взаты будутъ

т. п. ч. 2.

въ расколъ, а которые записные раскольники, дѣтямъ своимъ православнымъ сущимъ, возбращаютъ брачїи, гушанющае брака и лишаютъ ихъ вѣна, на таковыхъ раскольниковыхъ правити вѣно двое. *По четвертому пункту* приведены изъ Кормчей книги: св. Ап. прав. 67, св. ап. Павла прав. 11, св. Василия Вел. прав. 22, 26, 30 и 39 и 12 апрѣля 1722 г., на докладныхъ синодальныхъ пунктахъ собственноручнаго Его Величества резолюціей, что дѣтямъ о любодѣйствѣхъ и о дѣтихъ, прижитыхъ любодѣйствомъ, быть въ свѣтскомъ судѣ. *По шестому пункту* изъ присланный Военною Коллегїею справки о опредѣленїи въ низовой корпусъ священнослужителей, значится по отпискамъ Казанскаго митрополита Тихона, подлежащихъ денегъ въ даѣхъ: въ Кубанскїй походъ Графа Апраксина Казанскаго собора протопопу, восьми понамъ, діакоу, тремъ церковникамъ, двѣсти пять рублей; на Украину въ полковныя походы протопопу сорокъ рублей, пяти священникамъ по двадцати пяти рублей, діакоу двадцать рублей, дячку семь рублей, попомарю, монаху и за просвирничество десять рублей. *По шестому вопросу:* 19 ноября 1721 года, въ докладныхъ пунктахъ Его Императорскому Величеству отъ Святейшаго Синода, въ тринадцатомъ предложено: въ поимкѣ раскольническихъ учителей, которые ходя тайно по домамъ, а видѣи и долговременное пребыванїе имѣя, раскольническую свою прелесть размножаютъ и прогоняродныхъ отъ церкви отвращаютъ, потребъ зѣло видится такой указъ, дабы поемлаемымъ отъ духовнаго правительствя и отъ раскольныхъ дѣлѣ людѣмъ въ внимкѣ оныхъ чинено было безпренятвенное послушанїе и не требовался бѣ свѣтскимъ послушанїе отъ командировъ ихъ указы, съ такова примѣру какъ выпмку за курешнаго вина (что до штрафовъ токмо надлежитъ), не отспалая къ командирамъ, гдѣ бѣ токмо увѣдано было, чинити безопасно повелѣно. И ежели въ поимкѣ оныхъ джеучителей (что до несправленїа души надлежитъ), такой вольности Синоду дано не будетъ, то не токмо оныхъ изыскать и искоренити будетъ не удобно, но и влщше подѣ укрывательствомъ и зашищенїемъ, безъ боязни прїум-

11

пожитья и многих къ своей предели при-
вратить могутъ, что будетъ съ великою
святѣй церкви тиетою, ибо по вѣдомостямъ
изъ Москвы, такое оныхъ раскольниковъ зна-
ченте размноженіе, что въ вѣкторіяхъ при-
ходѣхъ и никого кромѣ раскольниковъ не
обрѣтается, но всѣ по запискѣ подъ двой-
нымъ окладомъ явствуютъ въ раскольникахъ.
Да въ четырнадцатомъ пунктѣ въ та-
кихъ и тѣмъ подобныхъ благочестію про-
тивныхъ дѣлахъ, зѣло нужни видятся такіе
указы, дабы свѣтскіе командиры, по посыл-
каемъ изъ Св. Синода о такихъ дѣлахъ
указамъ, повелѣніе исполняли безъ требо-
ванія собственнхъ о томъ изъ Сената или
изъ Коллегій послушнхъ указовъ, которыхъ
въ отпращеніи бывають и не безъ продол-
женія, а нужнѣйшее иногда дѣлю продолже-
нія времени терпѣть не можетъ и отъ про-
долженія не такое уже употребитъ имѣть
дѣйство, въ какомъ бы тому быть надежда
полагалася.

На этихъ пунктахъ собственною Его Им-
ператорскаго Величества рукою уншена резо-
люція: «брать такихъ, кто изъ Синода гдѣ
къ тому опредѣленъ будетъ, безъ всякаго
пренія и свѣтскимъ начальникомъ въ томъ
имъ вспомогать; а кто преслушаетъ сего,
будетъ штрафовать яко преслушатель указа;
но дабы для какой страсти духовные при-
ставники не затѣвали на кого напрасно:
того для повинень духовный приставникъ,
взявъ такова, ни мало державъ, привести
самъ въ свѣтскому начальнику, гдѣ оный
приведенный вѣдомъ, или начальнику того
мѣста, ежели далеко тотъ, гдѣ оный вѣ-
домъ, — тогда свѣтскій начальникъ долженъ
его освидѣтельствовать того жъ дня и бу-
детъ увидѣть, что раскольникъ, отдать ду-
ховному приставнику, буде же увидитъ, что
въ немъ того нѣтъ, то и такого отдать ему,
но притомъ сказать, что онъ будетъ о томъ
писать въ Синодъ и Сенатъ и отдавъ, пи-
сать немедленно и когда такой репортъ по-
лучатъ, тогда въ Синодѣ, при двухъ членахъ
сенатевыхъ, то изслѣдовать и рѣшить, чему
будетъ кто достоинъ».

Синодъ, сообразивъ доношеніе преосвя-
щеннаго Антонія, митрополита Тобольскаго
съ вышеозначенными узаконеніями, 14 октяб-

ря 1723 года постановилъ: 1) Подозритель-
ныхъ въ расколѣ людей тяжкими отъ святаго
причастія грѣхами удаляющихъ, отпачъ ихъ
духовнымъ увѣщавать, чтобъ они напрасно
и ложно такихъ собѣ тяжкихъ грѣховъ не
притворяли, ибо какъ за утасеніе грѣховъ,
такъ и за ложныя на себя клеветы, равное
бывають грѣховъ неотпущеніе, а о прича-
щеніи ихъ чинить какъ объявленнхъ во оной
вынескѣ 1722 года, февраля 28 числа со-
стоявшійся. Его Императорскаго Величества
указъ повелѣвають. 2) О неповѣди разно-
чинцевъ, которые бывають за посылками и
разными дѣлами въ отлучкахъ и за преслу-
шаніе ихъ о штрафахъ, чинить по объявлен-
ному во оной же вынескѣ, 1722 года іюля
16 дня состоявшемуся, Святѣйшаго Синода
съ Иравительствующимъ Сенатомъ общему
приговору, ибо на такое святаго покаянія
неправленіе всѣхъ чиновъ люди по собор-
ному уложенію и по генеральному регла-
менту на двѣ седмицы святаго великаго
поста не токмо отъ своихъ домовыхъ дѣлъ
отрѣшени, но и отъ Его Императорскаго
Величества приказныхъ дѣлъ уволены, а кто
за рубежемъ или въ другихъ дальнихъ стра-
нахъ, гдѣ православныхъ священниковъ не
обрѣтается, для какихъ нуждъ въ отлучкѣ
будетъ, тѣмъ по прибытіи своемъ оную
неповѣдь исполнять неотложно. 3) О живу-
щихъ безбрачно съ женами и не хотящихъ
по церковному чину вѣнчатися, чинить по
указу же февраля 28 дня 722 года состояв-
шемуся, непремѣнно. 4) Разночинцевъ, ко-
торые прежде брака съ кѣмъ живутъ въ
блудодѣйствѣ, а въ супружество тѣхъ съ
ими пободѣйствующихъ поимать не хотятъ,
изслѣдовать, ежели кто иной жены не полъ,
вѣнчать оныхъ съ ними пободѣйствовавшихъ
съ принужденіемъ; а ежели кто то принуж-
деніе преслушаетъ, таковыхъ, яко насиль-
вателей и блудниковъ, по содержанію имян-
наго Его Императорскаго Величества на съ-
подальныхъ апрѣля 12 дня 1722 года пунктъ
собственною Его Величества рукою
подписаннаго указа, для розыску и надле-
жащей по церковнымъ законамъ экзекуціи,
кунно и съ пободѣйцами отсылать въ граж-
данскій судъ. 5) По требованіямъ въ разные
посылки священниковъ и прочихъ церков-

ныхъ служителей, буде откуду оныхъ дачею жалованья удовольствуютъ, отправлять; а безъ опредѣленія и безъ дачи имъ жалованья и подъемъ прогоновъ и подводъ, никого не отправлять. 6) Для посюлькѣ по епархіи въ города ко изслѣдованію раскольниковъ и къ сборамъ съ нихъ двойнаго оклада и съ неповѣдающихся штрафныхъ денегъ, офицеровъ и солдатъ потребное число безъ излишества, по содержанію Его Императорскаго Величества именнаго на синодскихъ поборѣ 19 дня 1721 года пунктахъ собственною Его Величества рукою подписаннаго указа, отправлять изъ губернской канцеляріи безъ всякаго пренятія и во всемъ спомогать, поступаю какъ оный Его Величества указъ повелѣваетъ непремѣнно, а прогнаннымъ посланнымъ деньги, употреблять изъ собраныхъ ими двойнаго оклада штрафныхъ денегъ, записывая въ расходъ по указу и о всемъ вышесказанномъ прописавъ вышеназванные указы именнѣ, къ Тобольскому митрополиту, а по 4-му и 6-му пунктамъ и въ Сибирскую губернскую канцелярію послать указы.

Указы, съ копиями съ докладныхъ пунктовъ 28 февраля 1722 года, посланы 29 октября и получены просвѣщеннымъ Тобольскимъ 10 декабря, о чемъ доношеніе отъ 14 декабря подано 11 марта 1724 года; въ Тобольской губернской канцеляріи указъ полученъ 31 декабря и доведеніе на Высочайшее имя отъ 24 Іюля 1724 года, съ объясненіемъ причинъ замедленія, подано 29 октября 1724 года. Въ семь послѣднемъ доношеніи изъяснено, что Тобольской провинціи въ города и дистракты, также въ Енисейскую и Иркутскую провинціи посланы съ указомъ и съ докладныхъ пунктовъ копии, и въ Архіерейскій Приказъ для вѣдома промеморіи.

№ 918. 25 Августа. 1732. 31 Октябр. По доношенію Антонія, митрополита Тобольскаго и Сибирскаго о томъ, слѣдуетъ ли священно-церковнослужителямъ его епархіи платить, кромѣ окладныхъ податей, всякіе запросные сборы, требуемые отъ нихъ, въ городахъ Сибирской губерніи, свѣтскими комендантами и комиссарами, и, если слѣдуетъ, то гдѣ отда-

вать сборы, также и другіе уже платимыя ими подати?

Митрополитъ Антоній, донесъ Синоду о получаемыхъ имъ отъ причтовъ своей епархіи жалобахъ на требованіе отъ нихъ свѣтскими управителями «всякихъ запросныхъ сборовъ», сверхъ платимыхъ ими окладныхъ сборовъ, писалъ: «а въ Сибирской епархіи священнослужители съ причтомъ жалованныхъ земель и крестьянъ не имѣютъ, а въ архіерейскій домъ платятъ, по древнимъ окладамъ, данная деньги, по вся годы, да они жъ въ казну Его Императорскаго Величества платятъ, въ губернскую рентерею, также и наши архіерейскіе и монастырскіе служители и вотчинные крестьяне платятъ проварные, подъемные банныя, съ мельницъ, съ кузницъ и съ рыбныхъ ловель оброчныхъ и съ конской площадки, по указу, сносна».

5-го октября 1722 г. Святѣйшій Синодъ постановилъ: положенные съ обрѣтающихся во оной Сибирской губерніи священнослужителей, противъ другихъ губерній, кромѣ мельничныхъ и прочихъ тому подобныхъ, откупныхъ сборовъ, подати собирать въ домъ ея архіерейскомъ управителемъ, и отдавать въ рентерю, а о не платежѣ со оныхъ церковниковъ всякихъ запросныхъ противъ канальнаго расположенія податей, сообщить въ Сенатъ вѣднѣе, съ такимъ объявленіемъ, что такихъ сборовъ со оныхъ церковниковъ, равно со крестьяны, какъ напередъ сего собирать не предлагалось, такъ и нынѣ не собирается, и въ состоявшемся Его Императорскаго Величества указѣ, прошлаго 1718 году ноября 26 дня, на канальное дѣло деньги собирать повелѣно съ дворцовыхъ, съ патриаршихъ, съ монастырскихъ, съ церковныхъ и прочихъ, съ крестьянства, а не съ церковниковъ; такожъ въ другихъ состоявшихся указѣхъ напечатано: собирать сборы противъ канальнаго расположенія съ крестьянства, а съ церковниковъ не упоминается, и если-де изъ Правительствующаго Сената къ свѣтскимъ управителямъ указы посланы въ силѣ оного состоявшагося Его Императорскаго Величества указа, а съ церковниковъ именнѣе не упомянуто, нынѣ о свободности отъ оного и другихъ

такихъ сборовъ, послать къ свѣтскимъ управителямъ указы, чтобъ въ томъ канальномъ и въ прочихъ сборахъ, отъ нихъ свѣтскихъ управителей онымъ церковникамъ нараснаго утрудженія и церковной службѣ остановки не было.

Отправляя вѣдѣніе въ Сенатъ, Святѣйшій Синодъ требовать у Сената резолюціи о возвращеніи денегъ тѣмъ священно-церковнослужителямъ, съ которыхъ они взяты въ канальные и въ другіе сборы, не касающіеся до нихъ.

№ 919 ^{26 Августа.}
¹²³¹ ^{19 Октября.} По доношеніямъ Антонія, Митрополита Тобольскаго, объ увольненіи его отъ посылки еженедѣльныхъ репортровъ по указамъ изъ Монастырскаго Приказа.

Къ Преосв. Антонію прислааны были изъ Монастырскаго Приказа одинъ за другимъ два указа. Отъ 16 февраля 1722 года велѣно было преосвященному произвести въ подвѣдомыхъ ему вотчинахъ сборъ рекрутъ съ восьмидесяти трехъ дворовъ съ полудворомъ по человѣку, какъ недоставныхъ по прежнимъ нарядамъ, такъ и вновь на 1722 годъ, и сдать ихъ приэмникамъ, по назначенію Военной Коллегіи. Другимъ указомъ, отъ 22 марта того же года, преосвященному было предписано, согласно съ приговоромъ Правительствующаго Сената, произвести въ тѣхъ же вотчинахъ, наравнѣ съ шляхетскими и дворянскими, новый канальный сборъ на 1722 годъ «во всемъ противъ 1721 году канальнаго сбора» и собираемые деньги, вмѣстѣ съ недоимочными за 1719—1721 годъ, высылать въ опредѣленные сроки поимно рентмаистеровъ «прямо къ канальному дѣлу», къ полковнику Скорнякову-Нареву. При этомъ Монастырскій Приказъ требовать отъ преосвященнаго, чтобъ онъ еженедѣльно и неотвѣдно репортовать Приказу о ходѣ означенныхъ сборовъ въ своей епархіи, «съ прилучающимися вѣдоками», или и съ парочными.

По полученіи указовъ о возобновленіи рекрутскаго и канальнаго сбора на 1722 годъ, митрополитъ немедленно разослалъ ихъ для исполненія по своей епархіи. Только

о недоимкахъ по тому и другому сбору за предыдущіе годы преосвященный не имѣлъ надлежащихъ свѣдѣній, потому что «оные сборы», по его объявленію, «вѣдомы были въ Тобольской губернской Канцеляріи», которая медлила доставленіемъ означенныхъ свѣдѣній преосвященному.

Донесъ объ этомъ Святѣйшему Синоду, митрополитъ Антоній писалъ при семъ, что посылка еженедѣльныхъ репортровъ въ Монастырскій Приказъ для него не возможна. «Изъ Тобольска», писалъ преосвященный, «вѣдоковъ въ Москву частыхъ не бываетъ, по развѣ въ три и въ четыре мѣсяца, и то кучество, и оныя вѣдоки не скорые, а изъ Тобольской губернской канцеляріи репорты посылаются въ Санктпетербурхъ не всегда чрезъ Москву, но больше чрезъ Вологду и чрезъ Старую Ладогу и то чрезъ мѣсяць», а для того, чтобы посылать репорты на счетъ архіерейскаго дома, для этого, писалъ преосвященный, «служителей и толь убогой казны нашей не достанеть».

Святѣйшій Синодъ, въ уваженіе представленія преосвященнаго объ отдаленности разстоянія и недостаткѣ служителей и казны, разрѣшилъ «репортовать ему, архіерею, по присылаемымъ къ нему изъ Монастырскаго Приказа указамъ, въ годъ по дважды».

№ 920 ³⁰⁰ Августа 25 дня. Доношеніе Антонія, митрополита Тобольскаго, которымъ онъ спрашиваетъ у Святѣйшаго Снода, слѣдуетъ ли съ служителей его архіерейскаго дома—дѣтей боярскихъ, тѣщихъ, закройщиковъ, конюхова, поваровъ, церковныхъ и дворовыхъ сторожей, мельниковъ, плотниковъ, работниковъ и прочихъ служителей, которые живутъ не на отводныхъ и жолованыхъ, а на купленныхъ ими земляхъ, а пашенныхъ земель, промысловъ и торговъ не имѣютъ и служатъ изъ жолованыхъ, также и съ монастырскихъ служителей его епархіи,—брать записки подати, опредѣленныя указами, за 1722 годъ?

«По указу Его Императорскаго Величества, писать преосвященный, надлежитъ нынѣш-

ній 722 годъ какъ съ дворовыхъ патриаршихъ, архіерейскихъ, монастырскихъ церковныхъ, помѣщичьихъ вотчинниковъ и съ однодворцевъ и съ купечества съ окладу десятой деньги, такъ и съ разночинцевъ, въ казну Его Императорскаго Величества собрать съ двороваго числа запросныхъ податей противъ канальнаго расположенія на поставку генеральнаго провіанта по рублю, на подрядъ морскаго провіанта по полуполтнѣ, канальныхъ—по двѣ гривны съ двора. И оныя подати дому моего со служителей (исчисленныхъ выше) брать надлежитъ-ли? Рѣшеніи Св. Синода по настоящему доношенію въ дѣлѣхъ нѣтъ.

№ 921
572. Августа 25 дня. *По доношенію Судьи Галицкаго духовнаго Приказа, архимандрита Павла, о воспрещеніи Галицкимъ земскимъ бурмистрамъ носить бороды.*

Архимандритъ Павелъ, получивъ отъ инвизитора іеродіакона Никодима донесеніе, что Галицкіе земскіе и таможенныя и казначейскіе бурмистры и посацкіе люди измѣютъ бороды отрошенныя, посылалъ къ земскому бурмистру Григорію Курбатову съ товарищи съ указомъ Его Императорскаго Величества, чтобъ они о томъ къ нему отвѣтствовали, и когда оной бурмистръ съ товарищи того указу не приняли и сказали: «безъ послушаннаго-де Его Императорскаго Величества указу изъ магистрата того указа не примуть и о бородобрити дѣйства чинить не будутъ»,—донесъ объ этомъ Св. Синоду. Здѣсь же постановлено (19 сентября 1722 г.) «о послушаніи во веѣхъ городѣхъ посацкихъ людей изъ Св. Синода въ главный магистратъ посылать Его Императорскаго Величества указъ и въ главномъ магистратѣ о вышеявленномъ учинить по Его Императорскаго Величества указу.

№ 922
304. 26 Августа.
6 февраля. 1723 г. *По прошенію въ Синодъ Мастерской Палаты серебряныя дѣль мастера Лазаря Задубскаго о изслѣдованіи дѣла о завладѣніи бышею его снохою Присною Ивановою и мужемъ ея крестьяниномъ Исковскаго уѣз-*

да вотчины Печерскаго монастыря Алексѣемъ Выдринымъ заемнымъ письмомъ въ триста рублей, доставшимся ему съ братьями послѣ смерти отца ихъ.

Лазарь Задубекій, въ поданномъ въ Синодъ прошеніи, изъявилъ, что въ 1700 году харьскій житель Андрей Кеть выдалъ ему съ братьями Павкратіемъ, Никитой и Михаиломъ, за долгъ отцу ихъ, заемное письмо въ триста рублей. Письмо это хранилось у брата его Михаила, который, при жизни своей, получивъ часть долга, воспользовался ею одинъ; а по смерти его, сноха ихъ, Присна Иванова, оставшая послѣ мужа бездѣтною, забранныи все имущество брата ихъ, въ томъ числѣ и заемное письмо, вступила во второй бракъ съ крестьяниномъ исковскаго уѣзда, вотчиникъ Печерскаго монастыря Алексѣемъ Выдринымъ, который, въ уплату по заемному письму, по приговору харьской ратуши, получилъ во владѣніе принадлежавшіе Кету три каменные павупи. На незаконное присвоеніе себѣ крестьяниномъ Выдринымъ долга Кета, онъ жаловался архимандриту Печерскаго монастыря Θεодосію, но тотъ не только не обратилъ вниманія на его жалобу, а будучи въ Харькѣ, ходатайствовалъ еще за Выдриномъ Задубекій, жалуясь Св. Синоду на архимандрита Θεодосія, просилъ вытребовать крестьянина Выдрина съ женой за карауломъ и допросить въ Св. Синодѣ.

Синодальныя ассесоры приговорили: предписать уравниющему исковскимъ архіерейскимъ домою архимандриту Петру, допросивъ крестьянина Выдрина и жену его, противъ челобиття мастера Задубскаго, и архимандрита Θεодосія, не принявшаго жалобы Задубскаго, и разслѣдовать, чрезъ кого надлежитъ, прислать дѣло въ Синодъ. Указъ послать къ архимандриту Петру 6-го февраля 1723 года. цо было ли произведено слѣдствіе и что по оному окажется, изъ дѣла не видно.

№ 923
304. 17 Августа.
7 сентября. *По доношенію главнаго магистрата, о допросѣ крестьянина Дмитровскаго уѣзда, вотчины Троицко-Сергіева монастыря, приселка Ведерничи, Матвѣя Мартынова Бочарова*

во взятых им у полковника Орлова шести стахъ двадцати рублехъ.

Доношеніемъ отъ 24 Августа главный магистратъ просилъ прислать содержавшагося въ Св. Синодѣ подъ карауломъ С. Петербургскаго жителя, посадскаго человѣка Матвѣя Мартынова Бочарова, для допроса о занятыхъ имъ у полковника Орлова и не уплаченныхъ въ срокъ шести стахъ двадцати рублехъ. 29 августа поступило въ Св. Синодъ всеподданнѣйшее прошеніе полковника Орлова, въ коемъ онъ, объясняя, что занявшій у него деньги Матвѣй Бочаровъ, не петербургскій житель, а монастырскій крестьянинъ, и прилагая копію съ заемной кабалы, просилъ допросить Бочарова въ Синодѣ и показаніе его сообщить въ главный магистратъ.

На допросѣ крестьянинъ Бочаровъ показывалъ, что дѣйствительно въ 1721 году онъ занялъ у полковника Орлова шесть сотъ двадцать рублевъ, ерокомъ на годъ, и выдалъ Орлову заемную крѣпость, за поручительствомъ города Владиміра посадскаго человѣка Дмитрія Ульянова, Переяславль Загѣскаго монастыря крестьянина Василья Старикова, подьячаго Антона Воронова и Нижегородскаго посадскаго человѣка Аверкія Молодова, но не заплатилъ въ срокъ и послѣ срока, потому, что поручители Дмитрій Ульяновъ и Антонъ Вороновъ изъ занятыхъ имъ денегъ взяли себѣ 310 рублевъ, а на остальные 310 р. Дмитрій Ульяновъ взялъ у него наемно изъ лавки товару, о чемъ имъ и подано въ главный магистратъ явочное и исквое челобитье. По опредѣленію синодальныхъ ассесоровъ, копія съ допроса крестьянина Бочарова сообщена была въ главный магистратъ. По настоящему ли дѣлу, или по другому случаю содержался въ Синодѣ подъ стражею крестьянинъ Бочаровъ, изъ дѣла не видно.

№ 924 ²⁷/₁₁ 1722 г. ²⁵ Августа. По мысли муринскаго Новгородскаго архіерея Матвея Качалова къ нѣкому Семену Павловичу о томъ, чтобы неотложно посланъ былъ изъ Святѣйшаго Синода въ С.-Петербургскій ямскій приказъ указъ о дать Новгородскому архіерею Θεодосію четырехъ ямскихъ подводъ до Новгорода,

ди одиннадцати до Москвы, и объ отпращиваніи двухъ подорожныхъ.

№ 925 ²⁸/₂₈₃ 28 Августа. 9 Сентября. По доношенію синодальнаго ключника Василья Лопухина, объ увеличеніи его жалованья соразмѣрно съ окладамъ состоявшимъ на службу при Синодѣ дворянъ Калашикова и Савина.

Должность Лопухина, какъ ключника, состояла въ томъ, чтобы «быть ему въ синодальномъ домѣ виноградныхъ винъ у итейнаго погреба». Полный окладъ его состоявшіи шесть четвертей ржи и столько же оса, и денежнаго жалованья пять рублевъ; кромѣ того, положено было выдавать ему за съѣстные припасы, какъ то: мясо, соль и рыбу, всѣсто натурой, деньгами по тридцати алтынь въ годъ, съ прибавленіемъ еще четверти ржи и поль-осмины гречневыхъ крупъ. Но, по указу 1705 года, и денежное и хлѣбное жалованье выдавалось Лопухину «выголы», тогда какъ синодальные дворяне, на которыхъ указывалъ проситель въ своемъ доношеніи, получали по тридцати рублевъ деньгами и по десяти юфтей хлѣба въ годъ. Дѣлю не рѣшено.

№ 926 ²⁹/₆₃₈ 29 Августа. 7 Октября. По объявленію синодальнаго ассессора іеромонаха Θεофила, объ испытаніи лицъ, занимающихся обученіемъ дѣтей въ столицѣ, и о подчиненіи ихъ инспекторскому надзору учителя Иродіона Тихонова.

Іеромонахъ Θεофілъ объявлялъ Святѣйшему Синоду, что синодальный вице-президентъ, преосвященный Новгородскій Θεодосій, при отъѣздѣ изъ С.-Петербурга приказалъ ему представить Синоду о необходимости собрать свѣдѣнія: все ли «разныхъ чиновъ» учителя, обучающіе дѣтей въ столицѣ, синодальны учить «словенской грамотѣ», которая «въ дѣтскомъ наученіи требуетъ отъ учащаго весьма правильно грамматичного отъ фундамента ко чтенію и иному наученіемъ вкорененія», и предложилъ Святѣйшему Синоду подчинить всехъ столичныхъ учителей «подъ доброе и умѣемое инспектор-

ство»; для этой должности, Теофиль рекомендовал находившагося въ Троицкомъ Александровскомъ монастырѣ учителя Продиона Тихонова. Бывшие въ Петербургѣ синодальные члены, 25 сентября, опредѣлили: учителя Тихонова призвать въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ и представить ему указомъ «пробовать всѣхъ, при Санкт-Петербургѣ какъ духовнаго такъ и мірскаго чиновъ, учителей, учащихся дѣтей, каждого порознь», и по «пробованіи», составивъ списокъ достойныхъ, поручить ему же, Тихонову, дать каждому изъ нихъ, «въ правильному грамматичному наученію въ школахъ и домѣхъ, за своею рукою инструкци», для чего собрать всѣхъ занимающихся обученіемъ дѣтей, чрезъ приходскихъ священниковъ, въ Св. Синодъ и обязать ихъ подпискою быть у Тихонова «въ послушаніи». 7-го октября Тихоновъ «списалъ» въ Синодъ и далъ подписку въ исполненіи возложеннаго на него порученія. Синодальный указъ, поданный учителямъ Тихонову, былъ разосланъ чрезъ священниковъ Петербургскихъ церквей: Успенскаго собора, протоиерея Симеона Ярмерковскаго, церкви апостола Матвея священника Никиту Евстаѣева, Самсоновской—Василія Терлецкаго; церкви Рождества Богородицы—Ивана Стефанова, церкви Воскресенія Христова, на Васильевскомъ островѣ Луку Иванова, Симеоновской—Ивана Панова, церкви Воскресенія Христова, что за дѣтскимъ дворомъ, Игнатія Матвѣева; Исаевской—протопопа Алексея Васильева и Предтеченской, что въ мыской, Матвея Иванова. По списку, въ Синодъ явились и дали подписки въ послушаніи Тихонову «учители словенской грамоты» изъ приходовъ: Самсоновскаго—безмѣстный, бывший архіерейскій пѣвчій Аванасій Кириловъ, Воскресенскаго—Васильевостровскаго—неономщикъ Авраамій Горюлевскій; Симеоновскаго, что въ Московской сторонѣ, дьячекъ Автамоновъ; изъ Успенскаго, что на Петербургской сторонѣ, прихода, явились трое: первый—бывшій безмѣстный Копорскій дьячекъ Лаврентій, второй—домашній, по имени Михайло, обучавшій внучатъ Тайнаго Советника Петра Андреевича Толстова за волю ихъ господскую» Славенской грамотѣ—одному чте-

нію, и третій—дьяконъ Матвѣй Артемьевъ, обучавшій дѣтей своего квартирнаго хозяина; послѣдній, устранившись испытанія, поспѣшилъ дать подписку въ томъ, что онъ «нынѣ учить не будетъ». Изъ Матвѣевскаго прихода явился пономарскій сынъ Степанъ Гавриловъ, учившій «всякаго чину малыхъ дѣтей словесному чтенію, въ домѣ тестя своего, городского казеннаго кузнецъ». За тѣмъ уже въ 1723 г., явились въ Синодъ новые учителя: изъ Васильевостровскаго Воскресенскаго прихода—Авраамъ Горбачевскій; изъ Исаевскаго—дьячекъ Семень Гавриловъ, пономарь Иванъ Абрамовъ и бывшій пономарь Василій Крутлицовъ; отъ Адмиралтейскаго госпиталя—дьячекъ Иванъ Герасимовъ и отъ Академической Санкт-петербургской школы безмѣстный дьяконъ Иванъ Федоровъ. Всѣ учителя, явившіеся одинъ за другимъ, въ 1723 году въ Синодъ, объявили, что они, по указу, являлись къ Тихонову, но онъ инструкции имъ не далъ, а обещалъ собрать ихъ «по времени» въ Синодъ «купно» и тогда дать имъ и инструкции. По поводу того же Синодальнаго указа, поступили въ Синодъ доношенія отъ четырехъ столичныхъ приходскихъ священниковъ. Священникъ Самсоновскаго прихода Терлецкій «съ товарищи» въ своемъ доношеніи писалъ, что «во ономъ приходѣ—школа для обученія дѣтей въдомства городской Канцеляріи, въ которой былъ учителемъ Дмитрій Ивановъ, и нынѣшнимъ (1722 г.) тѣмъ отъ воровскихъ людей убить», что въ той школѣ въ то время учителя не было, «проучиваетъ же и надсматриваетъ изъ учениковъ Антонъ Емельяновъ; да живетъ въ приходѣ прежній оныя жъ школы учитель Аванасій Кирлиловъ и въ домѣ своемъ и по приходскимъ домамъ дѣтей грамотѣ учить, а правописанію искусенъ ли, того», писалъ причтъ, «не знаемъ, а кромѣ его никакъ учителей въ приходѣ не обрѣтается». Протопопъ Ярмерковскій отъ лица причта писалъ: «при церкви нашей школы не обрѣтается, и нигдѣ подчиненныхъ намъ никакихъ учителей нѣтъ. А слышно, что дѣтей въ училищахъ имѣютъ на квартирахъ своихъ приставный изъ Суздальскихъ обрѣтающіеся при церкви нашей дьяконъ Матвѣй Ар-

темевъ, да изъ мірскихъ Лаврентій Ко-
стигитиновъ, да въ домѣ господъ Толстыхъ
Михайло Оениновъ. А большіи кто такіе
учители есть ли, мы не свѣдоми. И онымъ
учителямъ указъ мы объявили, и діаконъ
для объявленія при семъ посланъ. А оныя
свѣтскіе намъ не подличены; того ради ко
объявленію ихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ пред-
ставить ихъ власти не имѣемъ; а чтобъ
сами явились, о томъ имъ сказали». По со-
браніи свѣдѣній о наличныхъ столичныхъ
учителяхъ, Святѣйшій Синодъ, указомъ отъ
29 января 1723 г., потребовалъ отъ Тихо-
нова извѣстія, исполнено ли имъ прежнее
Синодальное предписаніе объ овидѣтель-
ствованіи естествоспособностей къ препода-
ванію столичныхъ учителей. При указѣ
приложенъ былъ и списокъ учителей, кото-
рые обязаны были являться къ Тихонову
«для свидѣтельства и для взятія инструк-
цій». 16 Февраля Тихоновъ представилъ
Святѣйшему Синоду отчетъ о произведенной
имъ «пробѣ» учителей, которыхъ онъ испы-
тывалъ отъ самаго фундамента, то есть,
отъ начала азбуки, до письма во чтеніи». Въ
своемъ отчетѣ онъ писалъ, что пятеро
изъ подвергнутыхъ имъ испытанію «въ
азбукѣ писмена, слоги, рѣченія и просодіи
въ произношеніи правильно употребляютъ»,
«но грамматики и правописанія не знаютъ»,
двое писмена, слоги и пр. въ произноше-
ніи правильно употребляютъ и правописа-
ніе познавають, грамматики не знаютъ;
двое писмена, слоги и пр. весьма непра-
вильно употребляютъ, грамматики и право-
писанія не знаютъ. Остальные поимено-
ванные въ спискѣ, «къ свидѣтельству не
явились». Представляя Синоду аттестаціи
экзаменованныхъ, Тихоновъ, въ доношеніи
своемъ 16-го февраля 1723 года, вошелъ
въ нѣкоторыя соображенія касательно са-
мага преподаванія. «Онымъ учителямъ» пи-
салъ онъ «самимъ должно знать: въ началѣ
азбуку, въ которой смотрѣть, дабы всякъ
первѣе позналъ естество писменъ: также
въ слоги впускать; по слогахъ же въ рече-
нія. По азбукѣ же начинать слѣдующее:
молитву Господню «Отче нашъ», Помилуй
мя Боже, Символъ вѣры, Пѣваніе Пресвя-
тѣй Богородицѣ и десятословіе съ толкова-

ніемъ, по повончатнымъ перваго отроковъ
ученія книжцамъ, недавно въ невской ти-
пографіи напечатаннымъ, какъ въ пред-
словіи тѣхъ книжцъ изображено. И то
опредѣленное ученіе такъ крѣпко изучать,
чтобъ они не точію точно читать, но и
разумѣвать могли. А они, учителя, учать
словенскаго чтенія, неалмовъ и молитвъ и
писанія, ничтоже грамматическаго разума
и правописанія сами знающіи. А учить бы
повелѣно по повончатнымъ книжцамъ от-
роковъ, о которыхъ выше помянуто, а по-
томъ учить неалмы и молитвы: понеже,
когда отрокъ помянутый букварь изучено
и правильно выучить, то можетъ не трудно
и въ скоромъ времени неалмы и молитвы
изучить».

Тѣмъ же доношеніемъ Тихоновъ спраши-
валъ Святѣйшій Синодъ, «что онъ повелитъ
о дачѣ явившимся учителямъ инструкціи». Указомъ отъ 15 марта 1723 г. Святѣйшій
Синодъ предписалъ Тихонову учителямъ,
которые «писмена», слоги, реченія и про-
содіи въ произношеніи правильно употре-
бляютъ и правописаніе правильно показу-
ють, дать инструкціи, обязавъ ихъ, дабы
каждый изъ нихъ имѣлъ списокъ съ грам-
матики, которую онъ, Тихоновъ, при себѣ
имѣетъ, а не знающихъ правописанія и
прочаго, отъ учительства отставитъ» и
запретить имъ учить кого бы то ни было
безъ указа. Въ исполненіе указа, инструкціи
выданы только двоимъ, Аврааму Семенову и
Ананасію Кирилову; съ остальнымъ взята
подписка въ томъ, что они впредъ учить
никого не будутъ. Нѣкоторые изъ учителей
уклонились отъ испытанія: учитель словен-
ской школы, что въ Академіи, діаконъ Иванъ
Ведоровъ отозвался, что онъ опредѣленъ въ
школу «Его Императорскаго Величества ука-
зомъ». Матвѣевского прихода учитель, по-
номаревъ сынъ Стефанъ Гавриловъ «но мно-
гимъ нослѣдамъ» къ испытанію не явился
и, не смотря на то, продолжалъ учить уче-
никовъ, «безъ указа и безъ свидѣтельства». Тихоновъ, 27 Апрѣля, донесъ объ этомъ Сно-
ду, предлагая въ тоже время опредѣлить
учителемъ въ самсоньевскую школу, на мѣсто
умершаго учителя Дмитрія Иванова, Анані-
сія Кирилова, замѣнявшаго учителя въ этой

школы, со времени смерти Иванова; ученика Антопа Емельянова Тихоновъ пробовалъ и написать, что онъ «въ азбукѣ шлемепа. слоги, реченія и просодіи неправильно употребляетъ, а грамматики и правописанія не знаетъ». 6-го июня того же года Тихоновъ донесъ Святѣйшему Синоду, что Стефанъ Гавриловъ явился наконецъ къ испытанію, но оказался неспособнымъ и потому обязанъ подлинкою не заниматься обученіемъ; съ такимъ же незнаніемъ грамматики и правописанія оказался и вновь явившійся учитель, староста Троицкаго собора, Аонасіей Артемьевъ; впрочемъ оба они отозвались, что «желаютъ съ грамматики списковъ и науку воспріять». 27 сентября подалъ прошеніе въ Синодъ Аонасіей Кириловъ, одинъ изъ получившихъ интрукціи, объ опредѣленіи его учителемъ въ школу Строительной Канцеляріи, находившейся подъ управленіемъ директора Ульяна Силявина. 27 ноября Тихоновъ жаловался Святѣйшему Синоду на то, что учителя—неаполитанецъ Авраамъ и лѣвчій Аонасіей, получившіе интрукціи, не респортуютъ ему о состояніи своихъ школъ, учать ли они кого или нѣтъ; что въ столицѣ, по собраніямъ имъ свидѣніямъ, учать безъ указа: солдаты Петръ Матвѣевъ—въ городской крѣпости, но приказанію полковника Вахметьева; Пантелеймоновскій дячекъ Иванъ Семеновъ—при шлюпочномъ дворѣ; бывшій царскій лѣвчій Сементъ Васильевъ; дворовый челядь Корсакова Иванъ Семеновъ; писарь третьей роты Бѣлозерскаго полка Иванъ Павловъ; и кузнецъ литейнаго двора Петръ Ивановъ—въ пушкарской свободѣ. Всѣ означенныя доношенія назначены были къ докладу.

№ 927 29 Августа
1235* 14 Тома 1727 г. *По повинному доношенію бывшаго во флотъ гардемаринномъ, въ бѣгахъ постригающаго и рукоположеніе получившаго, Солотчинскаго монастыря іеродіакона Аркадія Бредихина, о помилованіи его по случаю всенародной радости при заключеніи мира съ шведскою короною.*

Іеродіаконъ Аркадій Бредихинъ въ данномомъ въ Синодъ повинномъ доношеніи и т. п. ч. 2.

на допросѣ показать, что онъ сынъ столяника Семена Федоровича Бредихина, при крещеніи названъ Алексеемъ, имѣеть отъ роду 20 лѣтъ; съ 1715 до апрѣля 1718 года обучался въ морской академіи, а потомъ, опредѣленный во флотъ, совершилъ три командіи гардемаринномъ. Находясь же на Котлинѣ, въ іюнѣ 1720 года самовольно съ флота ушелъ и весь этотъ годъ бродилъ по разнымъ мѣстамъ, питаясь подаеніемъ и назвавшись купечскимъ сыномъ. Въ декабрѣ мѣсяцѣ купилъ у монаха въ Николаевской пустыни, «что словеса въ Гиндушѣ» (московскаго уѣзда), черное платье и назвался монахомъ. Затѣмъ приѣхъ въ Солотчинскій монастырь, рязанской епархіи, здѣсь, во время болѣзни, постриженъ былъ въ монашество правильно, а въ августѣ 1721 года рукоположенъ пресвященнымъ Григоріемъ, Митрополитомъ Миллинскійскимъ, въ іеродіакона. Потомъ въ декабрѣ того же года Бредихинъ перенесъ въ Флоринцеву пустынь, гдѣ и жилъ до августа 1722 года, когда принявъ наѣбріеніе явился съ повинною и явившись въ Москву, объявилъ Синоду, что онъ—бѣжавшій со службы гардемаринъ и проситъ, для всенародной радости, по случаю заключенія мира съ Шведскою короною, простить ему его вину.

Настоящій необязновенный случай побудилъ Святѣйшій Синодъ потребовать сперва отъ Сената увѣдомленія: какъ надлежитъ поступать съ бѣжавшимъ изъ флота и потомъ съ повиннымъ явившимся. Тѣмъ же временемъ, пока началась эта перенеска, Бредихинъ снова оказался на жительство въ Флоринцевой пустыни, откуда явился съ извѣстіемъ объ этомъ Солотчинскаго монастыря іеродіаконъ Арсеній Іевлевъ. Синодъ послалъ за бѣглецомъ, чтобы привести его въ Москву и спросить настоятеля: какъ могъ онъ принять его безъ указа? Но привозъ въ столицу, Бредихина, 23 февраля 1723 г., взялъ на поруки братъ его родной, мичманъ Александръ, съ обязательствомъ представить въ Синодъ 5-го марта. Того же мѣсяца 11-го числа, по неподлинному приговору, за неподчиненіемъ на запросѣ изъ Сената никакого отвѣта, Бредихинъ препровожденъ изъ Синода, виро-

чемъ безъ снятія съ него монашескаго платья и безъ лишенія священства, къ генералъ-адмиралу графу Апраксину, для усмотрѣнія, потребенъ ли онъ въ прежнюю службу? Юня 10-го получено изъ Адмиралтействъ-Коллегіи доношеніе, что Государь Императоръ, будучи въ Адмиралтействъ-Коллегіи 4-го мая, указалъ іеродіакона Аркадія Бредихина, который служилъ въ гардемаринахъ и своевольно отлучась, постригся и воспріялъ монашескій чинъ, разстричь и ссылать съ него въ Свѣодѣ чинъ іеродіаконства, опредѣлить во флотъ въ гардемарини. На этомъ основаніи Св. Синодъ, 12 Юня по снятіи съ Бредихина монашескаго и іеродіаконскаго чина, возвратилъ его въ Адмиралтействъ-Коллегію. Въ Юнѣ 1727 года, велѣдвіе прошенія Бредихина, чтобы для номинованія Ихъ Императорскихъ Величествъ и для моленія за Его Императорское Величество Петра II и всей Императорской фамилии, разрѣшено ему было, по правиламъ Святыхъ Апостолъ, быть, по прежнему его обѣщанію, въ монашествѣ, Синодъ сносился о семъ съ Адмиралтействъ-Коллегіею и получивъ увѣдомленіе, что, по приговору Коллегіи, велѣно Бредихина отъ службъ уволить, онъ Бредихинъ, 14 Юня 1727 года, предъ собраніемъ Святѣйшаго Синода, презняго монашескаго и іеродіаконскаго чина снодобленъ и по требованію преосвященнаго Героргія, архіепископа Ростовскаго, отпращенъ въ домъ Его Преосвященства.

№ 928. ^{24 Августа}
¹²³⁴ 9 Февраля 1723 г. *По доношенію Герольдмейстерской Канцеляріи, при которомъ присланъ былъ съ свѣтскаго смотру бывшій Новгородскою арміерейскою дома стратій Иванъ Зорьевъ.*

По взятіи съ Ивана Зибрева сказки, Св. Синодъ постановилъ: отослать его въ Монастырскій Приказъ съ надлежащими дѣламъ куда пристойно. Въ послѣдствіи (11 Января 1723 года) онъ опредѣленъ былъ въ Смоленскую губернію къ отпращенію надлежащихъ съ синодальной команды сборовъ и прочихъ до Синода и до Монастырскаго Приказа касающихся дѣлъ.

№ 929. ²⁹
⁷²⁴ 30 Августа 29 дн. *По прошенію священника Псаакіевскаго собора Ивана Стефанова, о назначеніи ему, наравнѣ съ его братьей, льготными священниками, денежнаго и хлебнаго жалованья.*

Стефановъ не получалъ жалованья со дня опредѣленія своего во священника къ Псаакіевскому собору, съ Января 1720 года. По его прошенію данъ былъ ему самому въ руки синодальный указъ о назначеніи и выдачѣ ему жалованья изъ Адмиралтействъ-Коллегіи.

№ 930. ²⁹
³⁰⁷ 29 Августа 29 дн. *По прошенію синодальнаго комисара Семена Дьякова, о допросѣ купечнаго имъ у подпоручика Казимира было дворовою челоука Петра Киселева.*

Синодальный комисаръ Дьяковъ въ 1721 году купилъ у подпоручника Казимира за двадцать рублей находившагося въ бѣгахъ двороваго его челоука Петра Киселева, который, узнавъ о продажѣ его Дьякову, явился къ нему изъ бѣговъ: Дьяковъ просилъ Синодъ допросить его про побѣгъ. На допросѣ Киселевъ показалъ, что дѣтъ шесть тому назадъ бѣжалъ онъ отъ своего помѣщика, работать на каналь, потомъ кормился саножнымъ ремесломъ, а узнавъ, что помѣщикъ продалъ его Дьякову, пришелъ въ Петербургъ и явился къ нему. — Находясь въ бѣгахъ, на тѣбгахъ, разбохалъ и воронствахъ не былъ и въ драгунни и солдаты ни за кого не занимался.

№ 931. ²⁹
⁷⁷³ 27 Августа. *По доношенію крестьянина деревни Солони, волости Спасо-Преображенскаго монастыря, въ Гаванскомъ уездѣ, Ивана Абрисмова о выдачѣ ему двухъ сотъ рублей за льготъ, поставленный имъ для достройки бывшаго Гаванскаго дома.*

Велѣно, по оендѣтельствуваніи лѣса, выдать просителю деньги

№ 932. ³⁰
¹²³⁷ 1 Сентября. *По доношенію Камеръ-Коллегіи, о сборѣ съ волости сино-*

дальнаго вѣдомства въ Черныславль-Рязанской провинціи, наравнѣ съ вотчинами друмихъ вѣдомствъ, провинціи, на мѣсяцъ, для имѣющихъ прибыть въ ту провинцію драгунскихъ полковъ, въ зачетъ за другіе сборы.

Сборъ опредѣлено было произвести съ купечества съ десятой деньги, а съ крестьянъ дворцоваго и сундальнаго вѣдомства и помѣщичьихъ съ дворцоваго числа по расположенію, «муки по осьмой съ тридцать вторую долю четверика, крупъ по шестьдесятъ четвертой долѣ четверика». Синодъ, указомъ, посланнымъ въ Монастырскій Приказъ, разрѣшилъ произвести означенный сборъ по своему вѣдомству «противъ шляхетства, безъ всякаго излішняго тягости».

№ 933, 30 Августа.
1236, 18 Сентября 1723 г. *По доношеніямъ Главной Артиллеріи о предписаніи настоятелю Симонова монастыря спустить воду у монастырской мельницы на рѣкѣ Музѣ для починки находившейся на той же рѣкѣ казенной пороховой мельницы и устройства шлюзовъ.*

Главная Артиллерія, въ августѣ и сентябрѣ 1722 г., доносила Св. Синоду, что на рѣкѣ Музѣ, ниже казенной пороховой мельницы, отдаваемой (съ 1704 г.) по подряду для производства на ней пороху, при находящейся мукомольной мельницѣ Симонова монастыря нынѣ поднята запруда, отчего произошелъ остановка въ дѣланіи пороха, и что кромѣ того Государь Императоръ повелѣлъ для судового хода, на той же пороховой мельницѣ устроить шлюзы, чего отъ поднятія при мучной мельницѣ Симонова монастыря плотины исполнить невозможно; и хотя артиллерія о спускѣ воды при Симоновской мельницѣ, на время приведенія въ порядокъ пороховой мельницы просила и въ Московскую губернію указы, ссылался на 38 ст. тома X-го Уложенія, и писала къ архимандриту Симонова монастыря и въ архимандритскую канцелярію, но отвѣта не получила, вода изъ плотины не спущена. Почему Главная Артиллерія просить Свя-

тѣйшій Синодъ о резолюціи и ожидаетъ указа.

Св. Синодъ постановилъ: взять у стряпчача Симонова монастыря сказку, отъ сгусея воды у принадлежащей монастырю мукомольной мельницы не будетъ ли этой мельницѣ какого либо поврежденія, и если не будетъ, то, согласно доносенію Главной Артиллеріи, для починки принадлежащей сей послѣдней, находящейся на Музѣ же, пороховой мельницы и ради строгости слозы для судового ходу, воду у мукомольной монастырской мельницы спустить, и о томъ Святѣйшаго Снода къ совѣтнику, Симонова монастыря архимандриту Петру, послать указъ (*).

№ 931. 1722 года Августа 31 дня. *По доносенію Воложанина, крестьянина Спасскаго Прилуцкаго монастыря, Или Горина, объ опредѣленіи его въ Канцелярію Святѣйшаго Снода конистомъ.*

«Отецъ мой, Вологодскаго уѣзда, села Сергіева, съ братомъ своимъ роднымъ, писалъ въ своемъ доносеніи Горинъ, во ономъ селѣ всякія подати отправляютъ, а я, ниже именованный, отъ той крестьянской работы съ малодѣтства, ученіемъ божественнаго писанія, отбылъ и волочусь безъ мѣста, а письменную подъяческую работу, по возможности, спести, елико могу, и трудяться готовъ, а у дѣлъ никогда не бываю».

По полученіи этого доносенія въ Святѣйшемъ Синодѣ, Горина позвали къ допросу, на которомъ онъ показалъ, что онъ «былъ въ наученіи божественныхъ книгъ два года, съ семи до девяти, а на девятое лѣто отдалъ письменной наукѣ, и какъ изучился письменнаго художества, присталъ въ Вологодской канцеляріи при подъячихъ и былъ въ письменной работѣ съ годъ». — Въ Петербургѣ же Горинъ пональ по письму отсюда дьяка Неѣлова къ двоюродному его, Горина, брату, котораго Неѣловъ просилъ прислать подъячача для письма. Постановленіе Святѣйшаго Снода объ опредѣленіи Горина конистомъ состоялось 28 сентября 1722

(*) См. Пол. Соб. Пос. т. II, стр. 320. № 829.

года, а допросъ ему сдѣланъ былъ 31-го августа.

№ 935 ^{31 Августа 1722 года.}
^{25 9 февраля 1725 года.} По вѣдѣнію изъ Сената, о строеніи въ С. Петербургѣ на Васильевскомъ островѣ каменныхъ домовъ, мазанокъ и деревяннаго строенія, съ указныхъ шилкестову ста дворовъ и выше.

Къ вѣдѣнію приложены печатные указы для публикованія ихъ во всехъ епархіяхъ и монастыряхъ и для чтенія во всемъ приходскимъ церквамъ въ воскресные дни и въ господскіе праздники.—Изъ указа видно, что нѣкоторые изъ дворянъ и другаго званія людей обязаны были построить въ опредѣленные сроки дома для себя на Васильевскомъ островѣ и, для этой цѣли, разобрать мѣста, но оказалось, что они, ни сами не строили домовъ, ни людей не прислали для строенія. Указъ угрожаетъ такимъ несправнымъ отягченіемъ помѣстьевъ, вотчинъ и крестьянъ, если они не возьмутъ мѣста на Васильевскомъ островѣ и не застроятъ ихъ до ноября 1722 года.

Нѣкоторые изъ духовныхъ, напримѣръ Толгскій игуменъ Афанасій, хотѣли взять мѣста на Васильевскомъ островѣ подъ постройку домовъ и просили на это разрѣшенія Синода.

№ 936 ^{31 Августа.}
^{731 27 сентября.} Указъ Святышаго Синода изъ Москвы оставшимся въ С. Петербургѣ синодальнымъ членамъ, съ сообщеніемъ синодальною опредѣленія, состоявшагося августа 10-го дня, о томъ, сколько должно быть въ Москвѣ и въ другихъ городахъ, при соборахъ и приходскихъ церквахъ и при какомъ количествѣ приходскихъ дворовъ, священно-церковнослужителей, также тѣмъ и въ другихъ чиновъ и сторожей (*).

№ 937 ^{31 Августа.}
^{1290 7 сентября.} По доношенію Иностранной Коллегіи, при которомъ присланы были въ Синодъ два малолѣтнихъ калмыченка, пожлавшихъ св. крещенія,

синодальный указъ Законодательнаго монастыря архимандриту Гедсону Вишневному объ испытаніи ихъ намѣренія и крещенія ихъ, по надлежащемъ обученіи Св. Вѣры.

Калмыченки присланы были въ Коллегію 20 Іюля 1722 года «изъ Астрахани по указу»; ихъ было четверо, но двое уже были крещены.

№ 938 ³⁰⁸ Августа 31 дня. Прошеніе въ Св. Синодъ крестьянина вочичны Троицкаго Сергіева монастыря, Московскаго уѣзда, Вохонской волости, Василия Ушака, объ освобожденіи его изъ подѣ стражи въ Монастырскомъ Приказѣ.

Крестьянинъ Ушакъ въ доношеніи Синоду писалъ, что онъ присланъ былъ изъ Канцеляріи раскольниковъ розмыныхъ дѣлъ въ Монастырскій Приказъ для допроса и оныхъ ставокъ съ подъячимъ Приказа Церковныхъ дѣлъ Михаиломъ Матвѣевымъ, и послѣ допроса отправленъ снова въ Раскольниковую канцелярію при промеморіи съ стряпчимъ Венцимъ, но полковникъ Плещеевъ не принялъ его потому, какъ говорилъ стряпчій Венцій, что былъ уже въ то время уволенъ отъ дѣлъ, а новый начальникъ не былъ еще назначенъ, и онъ, Ушакъ, содержится подъ стражею въ Монастырскомъ Приказѣ, а домашнее его хозяйство приходитъ въ разореніе и семейство его лишается возможности вносить казенныя подати; а потому проситъ взять его изъ Монастырскаго Приказа въ Синодъ и рѣшить поскорѣе его дѣло.—Изъ представленной Синоду Монастырскимъ Приказомъ справки видно, что крестьянинъ Василий Ушакъ втребованъ былъ Монастырскимъ Приказомъ изъ Канцеляріи раскольниковъ розмыныхъ дѣлъ вслѣдствіе доноса подъячаго Приказа церковныхъ дѣлъ Ивана Соболева на подъячаго Михаила Матвѣева, взявшаго будто бы съ записныхъ раскольниковъ, содержавшихся въ Церковномъ Приказѣ, Василия Ушака и Петра Уларова, за освобожденіе ихъ, двѣсти пятьдесятъ рублей. Подъячій Матвѣевъ на допросѣ показывалъ, что съ крестьянина Ушака взялъ не

(*) См. Полн. Собр. Повст. т. II, № 776. стр. 465.

двести пятьдесят, а пятнадцать рублей. Ушаев же сознался в дачѣ Матвѣеву только трех рублей. Оной ставки Ушаев съ Матвѣевымъ не дано и чѣмъ дѣло кончено, неизвѣстно.

№ 939 ^{31 Августа} _{31 Октября 1723 г.} 1) По доношенію служившаго въ Камеръ-Коллеіи канцеляриста Андрея Уланова, о вытребованіи его изъ Камеръ-Коллеіи къ дѣламъ въ Св. Синодѣ и опредѣленіи его въ контору Инквизиторскихъ дѣлъ при Святѣйшемъ Синодѣ. 2) По доношенію Военной Коллеіи, объ увольненіи Андрея Уланова изъ московской синодальной конторы Судныхъ дѣлъ для опредѣленія его въ секретари въ Московскую же Счетную Контору.

Изъ Конторы Инквизиторскихъ дѣлъ, въ которую Улановъ былъ опредѣленъ Св. Синодомъ 2 ноября 1722 года онъ былъ переведенъ въ контору Судныхъ дѣлъ. 25 октября 1723 года, по требованію Военной Коллеіи, Синодъ опредѣляя уволить Уланова отсюда въ Счетную Контору, если по синодальнымъ дѣламъ не окажется на немъ никакого «начета и подозрительства». Въ сестной Конторѣ въ это время производился ревизія бывшей Военной Канцеляріи, Кригъ-Коммисарства и Мундирныхъ Канцелярій за 1710—1723 годы и Контора пуждалась какъ въ секретарѣ, такъ и въ приказныхъ служителяхъ.

№ 940 ^{31 Августа} _{26 Октября 1723 г.} По докладамъ московской духовной Дикастеріи, о различныхъ предметахъ суди и управленія.

Первый докладъ состоялъ изъ двадцати четырехъ пунктовъ, въ которыхъ Леонидъ, архіепископъ Крутицкій, просилъ разъясненія вопросовъ, возбужденныхъ *первыми, вторыми и девятымъ* пунктами данной ему инструкціи (инструкція эта напечатана въ полн. собраніи постановл. и распоряж. по вѣдомству Ирав. Писовѣд. т. II (годъ 1722) № 508, стр. 155—6). По иятому, седьмому, восьмому, четырнадцатому, пятнадцатому, двадцатому и двадцать-второму пунктамъ доклада Святѣйшій Синодъ опредѣнилъ въ

точности слѣдовать существующимъ постановленіямъ; по остальнымъ же пунктамъ состоялись особая опредѣленія, которыя здѣсь и приводятся. 1) О производствѣ настоятелей и настоятельница въ постепенные мужескіе и женскіе монастыри докладывать Св. Синоду, если онъ присутствуетъ въ Москвѣ, въ отсутствіе же его производить по опредѣленію Дикастеріи, согласно съ постановленіями Духовнаго Регламента, напри- мѣръ гдѣ мало братіи, тамъ архимандритовъ не ставить, хотя бы прежде и были, такъ-же поступать относительно и игуменовъ, и о томъ въ Св. Синодѣ репортовать. 2) Протоиереевъ въ большіе московскіе кремлевскіе соборы не производить безъ синодальнаго опредѣленія, а въ прочіе соборы опредѣлять, приближаясь къ первому пункту. 3) Священникахъ, требуемыхъ въ новозвоєованные города, испрашивать резолюціи у Св. Синода доношениемъ. 4) Ставленниковъ носить для поставленія къ греческимъ архіереямъ по прежнему и брать съ нихъ по синодальному опредѣленію 26 апрѣля 1721 года (см. описаніе док. и дѣлъ арх. Св. Синода т. I № 224, стр. 218) безъ излишества, строго соблюдая при этомъ очередь ставленниковъ по реестру, о которыхъ въ синодальныхъ ко дьяконамъ со ставленныхъ грамотъ составилъ Дикастеріи опредѣленіе, на основаніи прежняго установленія русскіихъ патріарховъ, и строго приказать, чтобы они довольствовались опредѣленными, а излишеству отнюдь не касались. 5) Какъ изъ архіерейскихъ епархій въ синодальную область, такъ и на оборотъ, священниковъ и дьяконовъ отъ церквей не отпускать и отпущенныхъ не принимать, кромѣ собственнаго синодальнаго позволенія. 6) Священниковъ, монаховъ и монахинь, которые долго въ своихъ занятіяхъ не могутъ, согласно съ общимъ закономъ о должникахъ, отсылать въ каторжную работу, только чиновъ съ нихъ не снимать. 7) Относительно духовныхъ персонъ, которыхъ будутъ требовать въ Коллеіи и Канцеляріи по дѣламъ, на которыхъ оговорено какой будетъ въ какомъ партикулярномъ людѣянн, поступать по силѣ собственно-ручного высочайшаго указа, подписаннаго на

докладныхъ синодскихъ пунктахъ 19 марта 1721 г. (См. настоящаго описанія Т. I № 104 стр. 73 и 74 и Юсти. Собр. постановленій Т. I № 57 стр. 57), и чему опредѣлено быть въ Синодѣ, какъ напримѣръ лишеніе чиновъ и отсылка въ гражданскому суду, то во отсутствіи Синода производить въ Дикастеріи. 9) Съ монахами, священниками, служителями и крестьянами монастырей, подвѣдомыхъ синодальнымъ членамъ, въ небытность тѣхъ членовъ въ монастыряхъ, по касавшимся до тѣхъ имъ подчиненныхъ дѣламъ, духовной дикастеріи послужать такъ какъ съ обывателями прочихъ монастырей. 10) Жель, отрѣшенныхъ отъ мужей, въ монашество не постригать, но если онѣ окажутся подлежащими наказанію, то отсылать въ Юстицъ-Коллегію. 11) Супруговъ, различающихся по болѣзни, отнюдь не разводять и не постригать, но, по тщательномъ медицинскомъ изслѣдованіи, доносить, вмѣстѣ съ докторскимъ свидѣтельствомъ (въ Синоду. 13) Съ мужьями, которые, во время бѣгства своихъ жель, вступать въ другое супружество, поступать по правиламъ, но при этомъ изслѣдовать, не оставленное ли лицо было причиною бѣгства, и если оно не виновно, то оставлять въ силѣ второе супружество, если же оставленное лицо окажется виновнымъ, напримѣръ въ покушеніи на жизнь бѣжавшаго, то таковаго разводять, и сочетавшемуся второму лицу жить по правиламъ съ первосочетаннымъ по прежнему. 16) Дѣла по жалобамъ на духовныхъ лицъ въ блудныхъ насиліяхъ производить по силѣ упомянутаго (въ пунктѣ 8) указа въ Дикастеріи, такъ какъ указы, которымъ любодѣйныя дѣла отнесены къ вѣдѣнію Юстицъ-Коллегіи, касается свѣтскихъ лицъ. 17) Сноситься по дѣламъ Дикастерія должна съ Синодомъ и Сенатомъ доношеніями, съ синодальными членами, епархіяльными архіереями, Коллегіями и канцеляріями чрезъ промеморіи, а съ управителями синодальныхъ членовъ указами. 18) Для поставленія на мѣста умершихъ священниковъ и дьяконовъ не ожидать возраста оставшихся послѣ нихъ дѣтей, а производить обучавшихся въ школахъ, на основаніи существующихъ постановленій.

19) О перевершеніи дѣла быть челомъ въ Синодѣ, а въ Дикастеріи оныхъ не переверивать и челобитенъ о томъ не принимать. 21) По поданнымъ на инквизиторомъ доношеніямъ слѣдствіе и рѣшеніе производить въ Дикастеріи, въ присутствіи протоинквизитора, который долженъ наблюдать за правильностію производства слѣдствія и постановленія приговора. 23 и 24) За дворовое и хорошее строеніе, а равно и за пристройкой по окуннымъ дворамъ, женамъ и дѣтямъ умершихъ священниковъ и дьяконовъ платитъ по оцѣнкѣ изъ церковной казны.

Въ другомъ докладѣ Духовной Дикастеріи содержится девять пунктовъ; о двухъ изъ нихъ Дикастерія входила въ Синодъ кромѣ того отдѣльными доношеніями. Опредѣленія Синода на эти пункты были слѣдующія: 1) О строеніи вновь церквей въ новопоселенныхъ деревняхъ поступать, на основаніи высочайшаго указа отъ 29 іюля 1722 года и синодальнаго опредѣленія отъ 24 октября того же года, а обывателямъ этихъ новопостроенныхъ деревенъ довольствоваться церковнымъ исправленіемъ у близлежащихъ церквей, гдѣ которой деревнѣ способнѣе. 2 и 3) Сгорѣлыя и обветшалыя церкви, если онѣ обложены платежемъ церковной дани и внесены въ табельный окладъ, дозволяется строить вновь, хотя бы онѣ были и малоприходны, такъ какъ безъ собственнаго Его Императорскаго Величества указа отъ Синода оныхъ, положенныхъ съ церковей денегъ, изъ табельнаго оклада выключить невозможно. 4) Духовная Дикастерія доносила, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ помѣщики и вотчинники завладѣли священническими и дьяконскими землями и покосами, а изъ, вмѣсто того, общади платятъ денежную и хлѣбную ругу, по общаніи своего не исполнили, а гдѣ священники хотѣли изъ нихъ жаловаться, тамъ они, отнявъ пожитки, выгнали ихъ изъ своихъ владѣній, такъ что многіе священники съ семействами жили въ Москвѣ въ ихъ мѣстѣ или мотались по селамъ и перѣдко умирали съ голоду къ соблазну православныхъ и къ нареканію со стороны иностранныхъ персонъ. Синодъ опредѣлилъ о такихъ приходскихъ людяхъ составить Дикастеріи реестръ,

для сообщенія въ Сенатъ, церкви, согласно мнѣнью Дикастеріи, запечатать, священниковъ распределить по многолюднымъ приходамъ, а положенную церковную дань и прочіе съ тѣхъ церквей доходы править на оныхъ, прудерозость учившихся, приходскихъ людѣхъ, не взирая на ихъ отбытаельства. 5) Въ правехъ съ владѣльцевъ церковныхъ земель за насильное и безоборочное владѣніе поступать на основаніи существующихъ постановленій. 6) Съ московскихъ церквей на жалованье служителямъ Казеннаго Приказа деньги собирать по прежнему, о сборѣ репортовать въ Синодъ, а въ расходъ безъ Синодскаго указа не употреблять. 7) Объ отдачѣ синодальной области пужныхъ церковныхъ земель изъ двойной и тройной оброка наддачи въ вѣчное владѣніе, поступать на основаніи указа отъ 27 февраля 1702 года, наблюдая, чтобы большое количество земель не отдавалось за малый оброкъ, чтобы вовсе не отдавались земли, потребныя для лицъ синодальной команды и чтобы при этомъ «никакихъ лукавственныхъ вымысловъ отсюда не употребилось». 8) Недонки въ сборахъ церквей за драгунскихъ лошадей подвести подъ всемілостивѣйшій манифестъ по случаю шведскаго мира. 9) Церковныя приписныя земли, необложенныя данью, обложить, наравнѣ съ прочими, а о тѣхъ земляхъ, а равно о сборѣ съ нихъ, прислать въ Св. Синодъ обстоятельныя вѣдомости.

Въ дѣлѣ находится интересная справка, относящаяся къ третьему пункту первого доклада: «Въ Синодальномъ Казенномъ Приказѣ: со ставленниковъ собирается поименно, съ дьячка, который будетъ благословенъ въ поны, по два рубля одинадцати алтынь и пяти денегъ, а который изъ дьячковъ въ дьяконы или изъ дьяконовъ въ поны, по рублю, девяти алтынь, три деньги». «А изъ тѣхъ ставленническихъ поименно, противу указу святѣйшихъ патріарховъ, давало и нынѣ дается архіерейскими поименниками за постановленіе: съ поны по двадцать три алтыня двѣ деньги, съ дьякона по одинадцати алтынь, четыре деньги». «А доставленныя поименныя деньги, по указамъ, раздаются синодальнаго дома поименникамъ: казначею,

іеромонахамъ, іеродіаконамъ, унодіаконамъ, и вѣвчимъ, дьякомъ и другимъ чиномъ, кому что опредѣлено». «А сверхъ того, архіереи за поставленіе со ставленниковъ почему себѣ берутъ-ли, или нѣтъ, того въ Казенномъ Приказѣ не вѣдомо и указы о томъ не имѣются».

Сверхъ того въ выпискѣ изъ синодальныхъ протоколовъ по первому докладу находится резолюція на осьмнадцать пунктовъ, приеланныхъ изъ славено-латинскихъ книгъ, относящихся къ другому дѣлу, гдѣ онѣ повторены въ синодальномъ указѣ, а потому здѣсь и не приводятся (*).

№ 941 1288 31 Августа. 22 Октября. *По доносенію священника церкви великомученицы Екатерины, что въ верху, Леонтія Балапановскаго о выдачѣ ему за свѣтскаго дьячка лѣтнюю при той церкви службу вышскаго оклада жалованья.*

Священникъ Леонтій Балапановскій, донося Синоду, что при церкви великомученицы Екатерины, что въ верху, назначено жалованья первому священнику сто двадцать пять рублей, а второму сто одинъ рубль, въ годъ, и что ему, какъ состоящему при той церкви болѣе двадцати лѣтъ, выдавалось жалованье по первому окладу, пока не назначенъ былъ въ ихъ церкви вторымъ священникомъ Алексѣй Ивановъ, подавшій въ бытность свою въ Петербургѣ, ложную челобитную о томъ, что будто-бы ему не выдано за 1721 годъ половиною оклада шестьдесятъ рублей, за что и былъ отрѣшенъ отъ мѣста и посланъ въ Кіевскому архіерею, а на мѣсто его опредѣленъ въ маѣ сего года, Срѣтенскаго собора поитъ Иванъ Ивановъ. За двадцати-лѣтнюю службу при Екатерининской церкви Балапановскій проситъ производить ему по прежнему вышсій окладъ жалованья. Синодъ, 19 сентября, постановилъ: пріентелю священнику Леонтію Балапановскому Его Императорскаго Величества денежное и хлѣбное жалованье опредѣлить и давать окладъ первенствующаго священника, а объявленному въ доносеніи его товарищу, новоопредѣленному попу Ивану, быть вторымъ и ок-

(* См. ниже дѣло № 971.

ладное денежное и хлѣбное жалованье получать ему противъ втораго священника, для того что товарищъ просителевъ, поитъ Инакъ, опредѣленъ имѣть на мѣсто отрубшеннаго попа Алексѣя Кишки, а проситель поитъ Леонтии, какъ въ доношении его показано, во Екатерининской церкви служить больше двадцати лѣтъ.

№ 942 ^{31 Августа.}
¹¹⁶ ^{10 Сентября.} По доношенію архимандрита Герасима Фокаса о дать ему содержанія и квартиры.

На содержаніе архимандрита Грека Герасима Святѣйшій Синодъ въ апрѣлѣ 1722 года повелѣлъ выдавать его пятьдесятъ рублей и «въ Боговладенскомъ монастырѣ обитаніе и пропитаніе противъ двухъ братьевъ» (*).

Не получая этого содержанія, онъ вновь обратился къ Святѣйшему Синоду съ просьбою о томъ, дабы ему дано было довольнѣйшее вспоможеніе, чтобы онъ, архимандритъ, съ подобающею честью могъ хранить «поданный ему характеръ»—духъ лошадей прокормить и трехъ челядниковъ и нужная дрова на пропитаніе имѣть. Святѣйшій Синодъ въ сентябрѣ постановилъ: архимандриту, и при немъ будучимъ, для житія ихъ въ Москвѣ, квартиру отвести на подворьѣ Кирилова монастыря Вѣлозерскаго, что въ Кремлѣ, и быть ему въ налатахъ, въ которыхъ пребываніе имѣлъ прежде бывшій Тихвина монастыря архимандритъ, что имѣлъ Киевской архіепископъ Варлаамъ, а на пропитаніе его и при немъ будучимъ, для иностранства и немущества его, отправить ему изъ вотчинъ того монастыря, которые вѣдомы на ономъ подворьѣ, провіанта ржаной муки двѣнадцать четвертей, овса тоже, да лошадемъ его на кормъ сѣна три ковши морыхъ; и объ отвѣдѣ ему тѣхъ налатъ и о дачѣ онаго провіанта и фуража въ Монастырской Приказъ послать изъ Синода указъ.

№ 943 ^{Августа 31 дня.}
⁷³¹ Доношеніе изъ Саранскаго Духовнаго Приказа о требемыхъ въ Пензенскую провинцію съ ст-

(*) См. Полн. Собр. Постан. т. II, № 790 стр. 483.

нодалныхъ вотчинъ денежныхъ сборовъ, которые безъ указа изъ Синода не должны отправляться.

13 марта въ Саранскій духовный Приказъ поступила изъ Пензенской земской конторы промеморія, съ приложеніемъ копіи одного изъ Высочайшихъ указовъ и при ней книги, въ которыя бы записывались всѣ денежные сборы съ монастырскихъ вотчинъ (разумѣется Саранскихъ). Зная, что съ учрежденіемъ Святѣйшаго Синода, всѣкіе сборы съ монастырскихъ и вообще съ церковныхъ имуществъ принадлежатъ власти церковной, Саранскій духовный Приказъ обратился въ Синодъ съ доношеніемъ, которымъ спрашиваетъ: слѣдуетъ-ли ему производить тѣ сборы, какихъ требуетъ земская контора Пензенской провинціи? Рѣшенія дѣла нѣтъ.

№ 944 ³⁰⁹ ^{Сентября 1 дня.} Доношеніи іеромонаха Воронежскаго архіерейскаго дома Пліи, о полученныхъ изъ Воронежской Камерирской Конторы промеморіяхъ: а) о сборѣ съ архіерейскихъ и монастырскихъ крестьянъ Воронежскаго уѣзда муки для Воронежскаго гарнизона и б) о приемѣ всѣхъ денежныхъ сборовъ съ вотчинъ Синодальнаго ведомства въ рентахъ.

Въ присланныхъ въ Воронежскій Духовный Приказъ изъ Воронежской Камерирской Конторы промеморіяхъ, доносилъ іеромонахъ Пліи, изложено: а) отъ 27 іюня, что по Высочайшему указу велѣно, на дачу хлѣбнаго жалованья солдатамъ и пушкарямъ Воронежскаго гарнизона, сто семидесяти человѣкамъ, собрать съ служивыхъ людей, съ архіерейскихъ, монастырскихъ и помѣщичьихъ крестьянъ города Воронежа и его уѣзда по переписаннымъ книгамъ 1710 г. съ двухъ тысячъ семи сотъ дворовъ, муки по полуосемни съ двора, всего шестьсотъ восемьдесятъ двѣ четверти съ осминою, и поставитъ, въ сентябрѣ мѣсяцѣ, въ Воронежскій магазинъ, и б) отъ 13 іюля, что Высочайше повелѣно во всѣ губерніи и провинціи къ рентмейстерамъ, а гдѣ ихъ нѣтъ, къ воеводамъ и управителямъ послать указы о томъ, что бы денеж-

ные сборы Синодального вѣдомства съ патриаршихъ, архіерейскихъ, монастырскихъ и церковныхъ вотчинъ (кроме сборовъ канцелярскихъ, городской канцелярші и отъ солевой продажи) отъ Синода приемаемы были въ рентерею и записываемы въ приходъ особливо, а что тѣхъ денегъ и куда въ приемъ будетъ, о томъ въ Государственную Штатсъ-Канторъ-Коллегію писать въ репортахъ. Не имѣя въ Воронежскомъ архіерейскомъ домѣ о семъ синодальнаго указа, іеромонахъ Шія въ своемъ доношеніи просить у Святѣйшаго Синода соотвѣтственнаго указа. Хотя на доношеніи его рукою оберъ-секретаря и помѣчено: «доложить немедленно», но въ дѣлѣ никакого распоряженія со стороны Синода по этому предмету не имѣется.

№ 945²⁷. Сентября 1 дня. *Видніе Провидѣнія Свѣдѣнія Сената о приискѣхъ вѣдомствъ Ѳедора и Михаила Мартемьяновыхъ къ госпиталю и объ опредѣленіи надзирателямъ за всѣми деревнями, приписанными къ госпиталю, Панкратія Суморокова.*

В означенномъ вѣдѣніи (отъ 31 августа) извѣщено: «посеже въ именномъ Его Императорскаго Величества указѣ, за собственною Его Величества рукою, изъ Астрахани іюля отъ 18-го (въ Сенатѣ полученномъ августа 7-го дня), въ четвертомъ пунктѣ написано: вѣдомствъ деревни Ѳедора да Михаила Мартемьяновыхъ въ московскомъ, востромскомъ, шацкомъ, орловскомъ и клинскомъ уѣздахъ, приписать къ госпиталю и ко всѣмъ деревнямъ, кои приписаны къ госпиталю, опредѣлить Панкратія Суморокова, чтобы онъ ихъ вѣдалъ, и по тому Его Императорскаго Величества указу Правительствующей Сената приговорили: о приискѣхъ оныхъ Мартемьяновыхъ деревень въ вышеписанныхъ уѣздахъ къ госпиталю, съ вышеписаннаго Его Императорскаго Величества указу послать указъ въ вотчинную коллегію, а Панкратію Суморокову, призвавъ его въ Сенатъ, объявить вышеписанной указъ, а которые деревни приписаны есть другіе къ госпиталю, и о тѣхъ о всѣхъ, взявъ извѣстіе изъ камеръ и юстицъ и изъ вотчинной коллегіи сообщить

т. II ч. 2.

вѣдѣніе ему же, Суморокову, и быть ему, Суморокову, въ вѣдѣніи подъ дирекцію военной коллегіи, а о репортваніи о сборахъ и о расходахъ камеръ-коллегіи и штатсъ-канторѣ, чинить по Его Императорскаго Величества указу, и Святѣйшему Правительствующему духовному Синоду о томъ вѣдать и чинить по Его Императорскаго Величества именному указу, а въ камерѣ, въ военную, въ юстицѣ, въ вотчинную коллегіи и въ штатсъ-кантору указы о томъ изъ Сената посланы».

№ 946²⁰. Сентября 1 дня. *По сенатскому видѣнію, объ опредѣленіи синодальныхъ совѣтниковъ къ сочиненію Россійскаго Уложенія.*

Сенатъ въ своемъ вѣдѣніи объяснилъ, что, по именному Его Величества указу, «вѣдѣно Россійское Уложеніе сочинять съ шведскими и съ нидерландскими правами, и нинѣ сочиняется глава о вексельныхъ главахъ, и чтобы изъ Сената къ тому сочиненію опредѣлить изъ магистрата изъ членовъ, такожъ чтобы и отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода опредѣлить кого, понеже въ томъ Уложеніи и до духовныхъ въ гражданскихъ правахъ касается.» Святѣйшій Синодъ, 7 Сентября, назначилъ къ сочиненію Россійскаго Уложенія, что надлежитъ до духовныхъ, совѣтника, школъ и типографій протектора, архимандрита Троицы Сергіева монастыря Гавріила. Но затѣмъ Сенатъ сообщилъ Святѣйшему Синоду, что у сочиненія онаго Уложенія надлежитъ быть не одному, а двумъ членамъ, да при нихъ одному секретарю и нѣсколькимъ подъячимъ. Прежде, чѣмъ исполнить это послѣднее требованіе (о секретарѣ и подъячихъ), Святѣйшій Синодъ нашелъ нужнымъ спросить архимандрита Гавріила: «изъ Правительствующаго Сената къ тому Уложенію сочиненію секретарь и подъячіе опредѣлены ль и какое коего ранга число», и кого онъ считаетъ за лучшее опредѣлить къ этому дѣлу? Между тѣмъ, 26 Іюня 1723 года, Сенатъ уже сообщилъ, что, по Его Императорскаго Величества указу Правительствующей Сенатъ приговорили у сочиненія того Уложенія быть

по прежнему определению: русскимъ — оберъ-комисару Зибину, да совѣтникамъ Наумову и Клоасаеву; иностранцамъ — вице-президенту барону Нироту, совѣтнику Вольфу, ассесору Кромвейну; да вновь герольдмейстеру Плесцену и генераль-рекетмейстеру Павлову; а изъ Синода члену одному. 10 сентября Святейшій Синодъ опредѣлилъ: при ономъ Уложеніи сочиненія кунно съ опредѣленными отъ Сената членомъ, быть архимандриту Гавриилу, которому прилежно смотрѣть, дабы во всѣхъ исправляемыхъ и поновочиняемыхъ правахъ, до духовнаго правительства касающихся, какъ священному и духовному чину, такъ и всѣмъ всякаго званія Синоду подчиненнымъ, надлежащее охраненіе и увольствованіе и достойное коеждо ранга содержаніе было не пренебрежено, и подобающія респекты не были оставлены, и всякія продерзостиныя неучтивости, предосужденія и обиды крѣпко бѣ были возбранены, и никакого духовнымъ передъ свѣтскими ни въ чемъ уменьшенія и неравенія не было бѣ, а буде въ чемъ какое случится сумнѣніе, о томъ ему предлагать въ Святейшемъ Синодѣ обстоятельныя съ приобщеніемъ своего мнѣнія, доклады и требовать синодальной резолюціи, а ежели опредѣленный къ тому отъ Сената членъ судити будетъ имѣть съ перемѣною, и ему синодальному совѣтнику, за какою либо случаемъ, при ономъ Уложеніи сочиненія быть будетъ неудобно, то опредѣлить въ перемѣну ему другихъ синодальныхъ членовъ, которымъ о всемъ своемъ дѣйствиіи, что надлежитъ, для вѣдома записывать, и о томъ въ Сенатѣ сообщить вѣдѣніе». 2 апрѣля 1724 года секретаремъ при сочиненіи Уложенія назначенъ синодальный секретарь Тишницъ и при немъ одинъ канцеляристъ, которые въ назначенные дни и часы должны были заниматься этимъ дѣломъ, а по утру своими, касающимися синодальной канцеляріи.

По возшествіи на престолъ Екатерины I, ноября 12-го 1726 года, повелѣно было «у сочиненія Уложенія быть духовнымъ, гражданскимъ, воинскимъ и изъ кунчества по два челоуѣка». Февраля 27-го 1727 года, Святейшій Синодъ опредѣлилъ къ этому дѣлу Чудовскаго монастыря, изъ Москвы, архиманд-

рита Феофила и Троицкаго протопопа Юанна Симеонова. На этомъ окапчавается настоящее дѣло.

Въ дѣлѣ есть любопытное свѣдѣніе о существовавшихъ совѣтникахъ и ассесорахъ, о заведываніи ими отдѣльными частями Синодальной Управленія въ 1722 году, личный составъ котораго подробно изложенъ въ дѣлѣ подъ № 61, (28 Февраля) (*).

№ 947
1240 3 Сентябр.
27 Сентябр. *По доношенію Приказа Церковныхъ Дѣлъ, о покрытіи кровли на немъ гонтами.*

Въ Кремлѣ и въ Китай-городѣ велѣно было крыть зданія черепицею. Отъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ были наряжены кровельники для покрытія зданія его черепицею, но чрезъ нѣсколько времени этотъ кровельникъ объявилъ, что доброй черепицы взять въ Москвѣ негдѣ. Между тѣмъ Дворецъ, Грановитую и Отвѣтную Палаты и Помѣстный Приказъ осенью 1722 года крыли гонтами, что было дешевле, плотнѣе и удобнѣе для осенняго времени. Приказъ Церковныхъ Дѣлъ просить дозволенія Синода и ему покрыть кровлю своего помѣщенія гонтами. Св. Синодъ разрѣшилъ поступить по доношенію, съ тѣмъ, чтобы строгіе было произведено расчетливо и чтобы отчетъ въ постройкѣ былъ представленъ въ Синодѣ.

№ 948
1241 3 Сентября 30 дн. *По прошенію сербскаго Знаменскаго монастыря Пакаръ наместника Феодора и Георгіевскаго монастыря іеромонаха Стефана о выдачѣ имъ паспорта для прозда на родину и дачѣ ямскихъ подводъ и на подѣмъ денегъ.*

Просители прибыли въ Москву для сбора милостыни на свои монастыри и прошенія отъ Синода кингъ и рязъ. Отъ Синода просимое они получили, «а въ Государственной Коллегіи Иностранныхъ дѣлъ, по челобитію ихъ, указу о милостыи не учинено, и они, живучи въ Москвѣ, проблися». Желая возвра-

(* См. Полн. Собр. Постап. и распоряженій т. II, № 791, Стр. 484.

тятся въ Сербію, они просятъ ходатайства Синода о выдачѣ имъ «съ челядники» изъ Коллегіи Иностранныхъ дѣлъ «ямскихъ шести подводъ подъ книги и подъ рухлядь прогонныхъ на нихъ денегъ отъ Москвы до Кіева» и «прѣбжей» до ихъ монастырей. Синодъ опредѣлялъ послать въ Коллегію указъ о выдачѣ челобитчикамъ просяимаго (*).

№ 940 ^{3 Сентября.}
²⁸ ^{27 Декабря.} *По оудѣнію изъ Свѣдѣній о томъ, чтобы фабричные ученики и работники, чьи бѣ ни были, даже и бывлые, не были отдаваемы съ фабрикъ впрѣдъ до возвращенія Его Императорскаго Величества изъ Астрахани.*

Именной указъ объ этомъ за собственною Его Императорскаго Величества рукою, послѣдовалъ изъ Астрахани, отъ 18 Июля, по тому случаю, что вѣдомо Его Величеству учинилось, что съ фабрикъ учениковъ и работниковъ отдаютъ ихъ помѣщикамъ, основываясь на послѣднемъ указѣ о бѣглыхъ; «въслѣдствіе сего» интересенты фабрикъ объявляютъ, что за тѣмъ въ фабрикахъ ихъ чинится остановка. (**)

№ 950 ^{3 Сентября.}
⁶⁷¹ ^{31 Декабря.} *Два прошенія по-вѣстника Юрьевской (Юрьева Польскаго) провинціи Григорія Меньшикова, о дозволѣніи перенести изъ города Юрьева упразднившуюся Покровскую церковь съ колокольнею, утварью и находящимися при ней келліями, за городъ къ церкви св. ап. Петра и Павла, построенной на мѣстѣ бывшаго Петропавловскаго монастыря, и о передѣлкѣ ея, по перенесеніи, въ теплую.*

По словамъ Меньшикова Петропавловскій монастырь, на мѣсто котораго предполагалось перенести Покровскую церковь, существовалъ «до Литовскаго разоренія, а въ Литовское разореніе тотъ городъ Юрьевъ и означенный монастырь въ немъ были разорены и послѣ того разоренія, на мѣстѣ онаго монастыря, за городомъ, въ самой близости,

а именно не больше трети версты, построена одна деревянная церковь, во имя верховныхъ апостоловъ Петра и Павла»; она была холодная и служба въ ней совершалась только въ храмовой праздникъ и въ слѣдующую за нимъ недѣлю; для этого присылались изъ города, изъ Архангельскаго монастыря, «черные священники», которые привозили съ собою всю необходимую для богослуженія утварь. О предложенной къ перенесенію деревянной Покровской церкви, находившейся въ самомъ городѣ, находится въ доношеніи Меньшикова слѣдующія свѣдѣнія: она была построена въ 1712 году «чрезъ» монаха Юрьевскаго Архангельскаго монастыря Кирилла, «а колоколами и книгами и всякою церковною утварью удовольствована». Кириль «присовокупилъ было» къ сей «дѣвичь монастырь и малое число келлей вознаградилъ, въ которыхъ жило монахи съ три или съ четыре и поживъ, перенесли изъ того монастыря Юрьева жъ Польскаго въ Введенскій дѣвичь монастырь»; келли запусѣли и самой Покровской церкви, но словамъ Меньшикова, стало «быть на томъ мѣстѣ не у чего», потому что «приходящими въ Юрьевъ прежними церквами не умаленіе.» Ссылаясь на то, что перенесенію Покровской церкви «всеусердно и радостными душами» желаютъ Юрьевскіе граждане, Меньшиковъ побужденіемъ къ этому желанію выставилъ то, чтобы въ ней открыто было и въ зимнее время повсядневное богослуженіе, «чтобъ оная ангела Его Императорскаго Величества Петропавловскаго монастыря церковь безъ повсядневной службы не вдовствовала».

№ 951 ^{3 Сентября.}
^{Секретно} *Два письма епископа Переяславскаго Иннокентія а) къ Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому и б) къ архимандритамъ, синодальнымъ членамъ, и черновой отпускъ съ письма къ нему отъ Святейшаго Правительствующаго Синода (*).*

№ 952. ^{3 Сентября 1722.}
^{7 Января 1723.} *По доношеніямъ Адмиралтействъ-Коллегіи, при которыхъ присыланы были отставные сол-*

(*) См. Полн. Собр. Постап. т. II, № 812 стр. 504.

(**) См. Полн. Собр. Постап. т. II, № 799, стр. 495.

(*) См. Приложение № 64.

даты, для помѣщенія ихъ, за старостію и неспособностію къ работѣ, въ ближайшіе къ С. Петербургу монастыри.

Адмиралтействъ-Коллегія, въ доношеніи Святѣйшему Синоду, изъяснила: именованнымъ Его Императорскаго Величества указомъ отнюдь не дозволено отпускать въ дома астраханскихъ солдатъ, которые имѣются при Адмиралтействѣ въ работахъ, ни за старостію, ни за какими болѣзнями, а велѣно тѣхъ, которые быть въ работѣ не смогутъ, послать по монастырямъ. А нынѣ при гонтовыхъ адмиралтейскихъ заводахъ имѣется у дѣланія гонтъ нѣсколько человекъ, которые по свидѣтельству Медицинской Канцеляріи за старостію и за болѣзнями въ работѣ быть не могутъ, всего десять человекъ. Коллегія, посылая ихъ при семь доношеніи, проситъ Святѣйшій Синодъ, чтобы оныхъ астраханцевъ повелѣно было опредѣлить по монастырямъ, ближайшимъ къ С. Петербургу. Обрѣтающіеся въ С. Петербургѣ члены Святѣйшаго Синода, опредѣленіемъ сентября въ 3 день, приговорили: объ опредѣленіи оныхъ для резолюціи послать при доношеніи съ подлиннаго доношенія копію въ Москву въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ, а въ Адмиралтействъ—Коллегію для вѣдома послать Его Императорскаго Величества указъ (и о приговорѣ записать въ книгу), въ которомъ увѣдомить Коллегію, что до получения резолюціи Святѣйшаго Синода изъ Москвы, тѣхъ солдатъ принять не могутъ.

Изъ Москвы полученъ 4 ноября указъ, отъ 24-го октября, что 15-го октября опредѣлено: оныхъ отставныхъ солдатъ разослать для опредѣленія въ монастыри въ Новгородскую да въ Псковскую епархіи по пяти человекъ и обрѣтающіеся въ Санкт-Петербургѣ синодальнымъ членамъ о вышесказанномъ вѣдати и о увѣдомленіи обычнымъ указомъ Адмиралтействъ—Коллегіи учинить по Его Императорскаго Величества указу, а о приемѣ вышесказанныхъ отставныхъ и о распределеніи въ надлежащіе монастыри того жъ Синода къ вице-президентамъ, преосвященнымъ Феофану, архіепископу Велико—Новгородскому и Великолукскому и архимандриту Александро-Невскаго монастыря, и Феофану, архи-

епископу Псковскому и Нарвскому, изъ Синода указы посланы.

При доношеніяхъ Коллегіи отъ 17-го сентября, 23 и 30-го октября, присланы еще пять такихъ же солдатъ изъ астраханцевъ же для той же цѣли, о которыхъ о всѣхъ также было опредѣлено донести въ Москву, но изъ нихъ только о четырехъ, чтобы послать и ихъ подва въ Новгородскую и Псковскую епархіи, указъ изъ Москвы въ дѣлѣ есть, а о пятомъ нѣтъ, какъ нѣтъ и отпусека съ донесенія объ исполненіи резолюціи о немъ; изъ послѣдующей докладной выписки видно, что такъ какъ у него оттерты ноги, то онъ не ходитъ и въ отпуску до зимняго пути, почему и доведеніе о немъ отложено.

Въ указѣ Св. Синода по доношеніямъ о четырехъ присланныхъ солдатахъ, полученномъ здѣсь съ почтою Ямскаго Приказа 16 декабря, сказано: а впродъ вамъ для отсылки таковыхъ въ монастыри какъ изъ Адмиралтейской, такъ и изъ другихъ Коллегій подаваемыхъ доношеній отнюдь не принимать, понеже въ Москвѣ изъ Военной Коллегіи и отъ генералитета тѣхъ отставныхъ въ присылкѣ въ Синодъ и отправлено въ монастыри многое число, которымъ и пропитанія въ монастырѣхъ не находится, и дабы отъ такихъ двойныхъ въ монастыри посылокъ наихъ еще впродъ тѣхъ отставныхъ солдатъ не умножилось».

Между тѣмъ 13-го ноября получено было изъ Канцеляріи Полиціймейстерскихъ Дѣлъ доношеніе, что 4 ноября въ ту Канцелярію приведенъ Иванъ Михайловъ Столяровъ, который, стоя при церкви Исаіи Далмацкаго, просилъ милостыни, а допросомъ показалъ, что онъ изъ астраханскихъ стрѣльцовъ, опредѣленъ былъ въ команду Городовой Канцеляріи къ столарной работѣ, и бывъ у той работы года съ четыре, опредѣленъ въ Адмиралтейство къ гонтовой работѣ, а въ прошломъ 1721 году, по разбору Адмиралтейской Коллегіи, отставленъ и отосланъ для опредѣленія въ Правительствующій Синодъ, а милостыни де просилъ того ради, что въ ономъ Синодѣ жалованья ему не опредѣлено. И сего ноября 10-го по Его Императорскаго Величества указу и по приговору въ Канцеляріи Полиціймейстерскихъ Дѣлъ велѣно оно-

му Столярову, за вышепомянутую его вину учинить наказаніе: бить морскими кошками нещадно, которое наказаніе и учинено, и по учиненіи наказанія отослать въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ, который при семъ доношеніи и послать, для того: по Его Императорскаго Величества указу 1718 году повелѣно нищихъ, которые милостыни просятъ, имать за караулъ и допрашивать, какой ради причины по міру бродятъ, и ежели которые въ томъ будутъ поиманы, такихъ бить нещадно батожемъ и отдавать или отсылать на мѣста, а буде такіа ливятся вдругорядъ, и такихъ нещадно бить влупомъ, посылать въ каторжную работу, а на помѣщикахъ и вочичинникахъ и хозяевахъ и на властяхъ, также на старостахъ и прикащикахъ, брать штрафу за каждаго человѣка, за не усмотрѣніе, по пяти рублевъ.

№ 953
274 Сентября 3 дня. *По доношенію изъ Московской Духовной Дикастеріи, о разрѣшеніи постригать въ монашество вдовыхъ священниковъ, діаконовъ и церковныхъ причетниковъ, живущихъ въ монастыряхъ, «по вкладомъ, больше трилѣтнего искушенія».*

Московская Духовная Дикастерія 26-го августа 1723 года доносила Святѣйшему Синоду: «сего 723 году февраля 9-го да апрѣля 1, числа, въ указѣхъ Его Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ Московскую Духовную Дикастерію написано: прошедшаго генваря 28 дня всепресвѣтѣйшій державнѣйшій Петръ великій, Императоръ и Самодержецъ всероссійскій, будучи въ Преображенскомъ на генеральномъ дворѣ, указалъ иманнимъ своимъ указомъ, чтобъ синодальной области и архіерейскихъ епархій во всѣхъ монастыряхъ учинить вѣдомости, koliko въ тѣхъ монастыряхъ мужскихъ монаховъ, а въ дѣвичьихъ монахинь обрѣтается, и дабы впродъ ни кого не постригать, а koliko изъ обрѣтающихся монаховъ и монахинь будетъ убывать, и на тѣ убыля мѣста опредѣлять отставныхъ солдатъ.

И по тому Его Императорскаго Величества указу и по приговору Святѣйшаго Су-

нода велѣно возводимыхъ въ монастыри настоятелей обяывать подкрѣпительными свазками, дабы по оному Его Императорскаго Величества указу о неостриганіи монаховъ и монахинь чинили впродъ непремѣнно, и по онымъ Его Императорскаго Величества указамъ изъ Духовной Дикастеріи синодальной области въ города и въ монастыри указы посланы, а нынѣ въ Духовной Дикастеріи являются запечатанныхъ церквей, которыя имѣются на боярскихъ дворахъ, кресцовские и другіе вдовыя и безмѣстные священники и діаконы и церковные причетники, самые престарѣлые, и другіе мужеска и женска полу бѣльцы и бѣльницы, которые живутъ въ монастырѣ по вкладамъ болѣе трилѣтнего искушенія, престарѣлые жъ подаютъ и прошенія, въ которыхъ объявляютъ, что они по обѣщанію своему желаютъ постригтися въ монашество. Также и изъ монастырей настоятели объявляютъ доношеніями жъ, что и изъ іеромонаховъ и іеродіаконовъ и другихъ клироскихъ и трудившихся въ протчихъ монастырскихъ службахъ монаховъ многіе померли и на мѣста ихъ требуютъ и помянутыхъ желающихъ вдовыхъ священниковъ и діаконовъ и причетниковъ, которые трилѣтнее искушеніе выжили въ монастырскихъ трудѣхъ и желаютъ постриженія, понеже де за умаленіемъ іеромонаховъ и іеродіаконовъ и крылоскихъ и протчихъ монаховъ, въ монастыряхъ обстоитъ нужда, и ежели де о постриженіи хотящихъ вдовыхъ священниковъ и діаконовъ и причетниковъ и которыя были въ трилѣтнемъ искушеніи по отправленіи крылоского званія позволенія не будетъ, а оставшіеся іеромонахи, іеродіаконы и крылоскіе монахи помрутъ то можетъ во всѣхъ монастырѣхъ церковная служба остановиться, а приемыаемые де отставные солдаты во ономъ званіи быть не могутъ и по онымъ ихъ прошеніямъ о постриженіи тѣхъ вдовыхъ поновъ и протчихъ вышепоказанныхъ за вышеозначенными Его Императорскаго Величества иманними указы безъ указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода Московская духовная Дикастерія чинитъ ничего не можетъ.

И Святѣйшій Синодъ о постриженіи по-

мянутых вдовухъ и престарѣлыхъ поповъ и дьяконовъ и причетниковъ и которые вкладчи- и владѣнцы содержалися въ монастырѣхъ до оного Его Императорскаго Величества именного указа въ тридѣтномъ искушеніи по духовному регламенту, что повелить».

Рѣшенія Святѣйшаго Синода въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 951 ³ 1242. Сентября 15 дни. По доношенію снудальнаго assessора грека Анастасія Паусія, объ оставленіи за нимъ двора, нанятаго имъ для своего помѣщенія, у Александра Саввича Сергѣева, за рѣкой Москвой.

Съ этого двора понуждали выѣхать Анастасія подковникъ князь Мещерскій, подѣтъмъ предложомъ, что дворъ нуженъ для помѣщенія Канцеляріи вѣдомства генерала Чернышова. Мещерскій нѣсколько разъ присылалъ къ Анастасію солдатъ съ требованіемъ, чтобы онъ очистилъ дворъ; «а вчерашняго дня», жаловался Синоду Анастасій, «приходили на оной дворъ безъ меня двое солдатъ съ зельною жестокостію и говорили человѣку моему, что де ведѣлъ имъ князь меня изъ того дому за волосы вытащить, а какой князь, того я не знаю». Анастасій просилъ Святѣйшій Синодъ оградить его отъ притѣвленій со стороны Мещерскаго. Синодъ потребовалъ отъ Московской снудальной Полиціймейстерской Канцеляріи, чтобы на дворѣ, нанятомъ Анастасіемъ «дорогою цѣною» и починенномъ имъ на свой счетъ, никакого постоя и канцеляріи не помѣщать, потому что Анастасію, какъ снудальному assessору, слѣдовало бы дать квартиру и безъ платы, «нежели что съ оной нанятаго его сызлатъ, кромѣ которой нидѣ и пребыванія ему измѣтъ негдѣ, понеже снудальной команды многіе дворы заняты отъ свѣтскихъ командъ», и «за онымъ такихъ снудальной команды дворомъ отъ свѣтскихъ командъ занятіемъ не точно онъ, но и сами тѣ персоны, чьи дворы, пребыванія на нихъ напрасно лишаются». На снудальный указъ Полиціймейстерская Канцелярія отвѣчала увѣдомленіемъ, что грекъ Анастасій съ занимаемой имъ квартиры «не ссылается, понеже на

канцелярію вѣдомства генералъ-маіора Григорія Петровича Чернышева опредѣленъ дворъ другой».

№ 955. ⁴ 1245. 8 Сентября. 8 Января 1724 года. По доношенію Камеръ-Коллеги, о посылкѣ въ провинціи Московской губерніи къ управителямъ снудальнымъ и монастырскимъ вотчинъ указовъ о сборѣ и высылкѣ въ Московскій Провіантскій Приказъ окладнаго и запроснаго провіанта изъ доимки за прошлые годы и по окладу за 1722 годъ.

Усмотрѣвъ, изъ доношенія Московскаго вице-губернатора Воейкова, о не высылкѣ воеводами и комисарами провинцій Московской губерніи окладнаго и запроснаго провіанта за прошлые годы изъ доимки и за 1722 годъ по окладу, «отъ чего, сказано въ доношеніи, гвардейскимъ и другимъ полкамъ въ дачу производить нечего и служивые претерпѣваютъ голодъ», Камеръ-Коллегія, отъ 3 сентября 1722 года, обратилась въ Святѣйшій Синодъ и просила его предписать и управителямъ монастырскихъ вотчинъ о сборѣ провіанта и высылкѣ его въ Московскій Провіантскій Приказъ. По этому ходатайству Синодъ въ засѣданіи 10 сентября постановилъ: о сборѣ показаннаго въ доносеніи Камеръ-Коллеги въ провинціи Московской губерніи окладнаго и запроснаго провіанта на прошлые годы изъ доимки, а на сей 722 годъ по окладу (который бы собираемъ былъ противъ дворцовыхъ и шляхетскихъ крестьянъ по уравненію) къ снудальнымъ членамъ отъ себя послать указы, а въ прочіе снудальной же команды мѣста, куда надлежитъ, о посылкѣ о томъ указовъ же, послать въ Монастырскій Приказъ указъ немедленно».

О полученіи указовъ Синода въ дѣлѣ на- ходятся донесенія изъ Новгородскаго архіерейскаго дома и монастырей Троицко-Сергіевскаго и Толгскаго, игуменомъ котораго состоятъ assessоръ Святѣйшаго Синода Аоанасій.

№ 956. ⁵ 1245. 5 Сентября. 1 Января. По доношенію казначея Тобольскаго архіерейскаго дома, іеромонаха Евсевія, о раздробленіи на Волы

разбойниками архіерейской ризницы, посланной съ нимъ изъ Москвы въ Тобольскъ.

О ризницѣ, которая сдѣлалась жертвою грабежа на Волгѣ, казначей говоритъ въ своемъ доношеніи Святѣйшему Снуду, что это та ризница, «которая послана была въ Кіево-Печерскій монастырь съ Тюменскимъ архимандритомъ Геннадіемъ отъ бывшаго митрополита, нынѣшняго схимонаха Теодора». Евсевій принялъ ее 22 іюня, въ бытность свою въ Москвѣ, изъ Инквизиторской Канторы. На стругѣ, на которомъ онъ ѣхалъ съ нею отъ Ярославля, между Балахной и Нижнимъ Новгородомъ, при мѣстечкѣ Ревлякѣ (въ пяти верстахъ отъ Балахны и въ десяти верстахъ отъ Нижняго Новгорода) сдѣлалъ нападеніе разбойники, въ числѣ около тридцати человекъ, на четырехъ лодкахъ, вооруженные ружьями, фузеями, «турками», палашиами, пистыками и ножами; они переранили и избили почти всѣхъ спутниковъ Евсевія и пограбили ихъ имущество; изъ ризничныхъ вещей захватили, по видимому, болѣе цѣнные, именно: двѣ «крестообразныхъ» панагии, одну золотую съ яхонтами и алмазами на золотой цѣпочкѣ, а другую серебряную чеканную на серебряной, и серебряную «лохань», у всѣхъ омофоровъ и саккосовъ и «пальцы» отрѣзали серебряные бубенцы, пуговицы и ключики, отняли и находившіеся при Евсевіѣ деньги восемьдесятъ рублей и его собственные вещи. Впрочемъ изъ похищенныхъ вещей золотая панагія съ яхонтами и алмазомъ найдена была, по уходѣ разбойниковъ, въ стругѣ; вѣроятно, она была въ торопяхъ обречена ими. Евсевій, по дорогѣ въ Нижнемъ Новгородѣ и въ Казани, подалъ явочное челобитіе о разграбленіи ризничныхъ вещей, а потомъ донесъ о немъ Святѣйшему Снуду.

По его доношенію, Св. Снудъ написалъ въ Юстицъ-Коллегію, требуя отъ нея послыши къ Нижегородскому и Казанскому управителямъ указовъ въ такой силѣ, ежели когда воровскіе люди будутъ пойманы, дабы проопую пограбленную ризницу въ тѣхъ городѣхъ чинить слѣдованія. Юстицъ-Коллегія увѣдомила Святѣйшій Снудъ, что требуемая указы о смскѣ ризницы Тобольскаго

архіерея пограбленной воровскими людьми, посланы ею въ Казанскій и Нижегородскій Надворные суды.

№ 957
1345 Сентября 5 дня. *По доношенію Елифанія, епископа Бѣлгородскаго, о не доставленіи въ его архіерейскій домъ сборныхъ книгъ и андомостей святскимъ управителями, и о самовольномъ продолженіи ими сборовъ съ лицъ, подвѣдомыхъ снудальному управленію.*

Превосвященный Елифаній писалъ Святѣйшему Снуду, что, по силѣ указовъ 1721 года, всякіе доходы съ подчиненныхъ снудальной «команды» предоставлено собирать духовнымъ правителямъ и отсылать въ Камеръ и Штатскъ-Канторъ-Коллегію, «а за драгунскіе лошади съ поповъ денегъ на 1721 годъ и впродъ, безъ указу Святѣйшаго Правительствующаго Снуда, не имать», что 1722 года Іюля « » дня снудальнымъ указомъ, «по доношенію отъ него», велѣно, на 1722 годъ и на будущее время ежегодно, «его епархіи городовъ съ церковей данные и съ вѣнечныхъ памятей помянутые и прочіе съ церковныхъ служителей доходы, которые собирались до табельнаго опредѣленія въ его епархію, а съ опредѣленія взяты и собирались въ губернію, собирать нынѣ въ его епархію и, собравъ, изъ нихъ, на нынѣшній 1722 годъ и впродъ по вся годы до генеральнаго опредѣленія по табельному окладу, на домовыя всякія его потребности и на дачу домовымъ служителямъ жалованья имать по тысящѣ по пяти сотъ рублей на годъ», отсылая остаточные деньги въ Св. Снудъ; но что, не смотря на многократныя его промеморіи въ Земскую Кантору къ камерирамъ и въ Бѣлгородскую воеводскую Канцелярію, о присылкѣ въ архіерейскій домъ сборныхъ приходныхъ книгъ «со всякими подлинными обстоятельствами», «отъ камерирскихъ дѣлъ присланы только вѣдомости о сборѣ съ крестьянства, а съ церковей окладныхъ и запросныхъ и прочихъ сборовъ, которая церковь въ какомъ окладѣ состоитъ, и всѣ ли въ платежѣ, о томъ вѣдомостей не присылають», и продолжаютъ производить сборъ сами, чрезъ своихъ ста-

рость, «а за драгуныя лошади деньги въсѣхъ городовъ священники на прошлой 721 годъ доуравили и на нынѣшней 722 годъ править же и тотъ священнической чинъ держать на правожѣ, въ чемъ въ ихъ правожѣ подаваны изъ городовъ доношенія, за руками священникъ» и, безъ послушнаго указа изъ Камеръ-Коллегіи, не хотятъ ни прислать вѣдомости въ архіерейскій домъ, ни прекратить правежа.

Святѣйшій Синодъ положилъ сообщить о «продерзостяхъ» свѣтскихъ управителей въ Бѣлгородской епархіи Правительствующему Сенату и требовать отъ Камеръ-Коллегіи «сатисфакціи» и послыки въ Бѣлгородскую губернію послушныхъ указовъ—къ свѣтскимъ командирамъ о точномъ исполненіи «прежде посланныхъ многихъ» указовъ по сему предмету.

№ 955⁴⁸ Сентября 6 дня. *По доношенію подьячаго Монастырскаго Приказа Дмитрія Васкакова, объ опредѣленіи его копистомъ въ Судную, при Святѣйшемъ Синодѣ, контору.*

Дѣло состоитъ изъ справокъ а) о личности Васкакова и б) о числѣ служителей, обрѣтавшихся въ Святѣйшемъ Синодѣ при отпращиваніи дѣла. Въ послѣдней справкѣ названы: нотаріусъ, регистраторъ, десять канцеляристовъ, девять подканцеляристовъ и тридцать пять копистовъ; да въ Судной Конторѣ два подканцеляриста при канцеляристахъ и шесть копистовъ. Относительно же Васкакова любопытно то, что опредѣленіе его на службу въ Синодъ поставлено было, въ зависимость отъ мнѣній о немъ, какъ это было, впрочемъ, всегда въ подобныхъ случаяхъ (см. напримѣръ выше, №№ 830 и 833, стр. 63 и 65), Синодскихъ канцеляристовъ: на особомъ листѣ значится вопросъ—въ Святѣйшемъ Синодѣ Васкавъ копистомъ быть достоинъ ли,—въ отвѣтъ на который канцеляристы, каждый съ означеніемъ своей фамиліи, на томъ же листѣ отзывались: «достоинъ и долженъ», «письмо его не плохо», и т. п.

№ 959²⁰ Сентября 14^а дня. *По вѣдѣнію изъ Сената, о расчисткѣ лѣса на Мо-*

жайской дорогѣ въ ширину на сто сажень, о постройкѣ на грязяхъ и болотахъ мостовъ и о поселеніи на рѣчкѣ Татарки деревни изъ оптинъ Пафнутьева монастыря, для искорененія «воровскихъ людей».

Въ Юлѣ 1722 года генераль-маіоръ и оберъ-прокуроръ, лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка маіоръ и отъ бомбардиръ капитанъ-лейтенантъ, Скорняковъ-Иисаевъ, отправилъ лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка отъ бомбардиръ лейтенанта Ѡ. Новокшенова по Смоленской большой дорогѣ въ Московскій и Звенигородскій уѣзды на рѣку Татарку и въ другія мѣста, гдѣ бывають великіе разбои, отъ которыхъ, по оной дорогѣ чрезъ рѣчку Татарку, ни днемъ, ни ночью проѣзду не было, и чтобъ оныхъ переловить и воровскіе ихъ станы искоренить. Отправившись съ драгунами, Новокшеновъ «станъ разбойничій въ лѣсахъ сыскалъ и разбойниковъ съ того стану сбиль», но поймать ихъ за частыми и великими лѣсами не могъ; а только по извѣстію сотскаго села Кубанскаго «оныхъ разбойниковъ атаманскую жену, да дочь дѣвуу, да прочихъ разбойниковъ братьей и крестьянъ тѣхъ деревень, изъ которыхъ были разбойники, побрать и оныя володники у него во ономъ селѣ Кубанскомъ держатся одинадцать человекъ подъ карауломъ». Сообщая объ этомъ, Новокшеновъ доноситъ, что «дорога отъ села Вяземы до села Кубанскаго на семнадцати верстахъ заросла лѣсомъ великимъ и стала быть узка, а на рѣчкахъ и на грязяхъ и на топяхъ и на болотахъ мосты погнили, и нуть проѣзжимъ людемъ стать быть зѣло труденъ; а около рѣчки Татарки земли приписи Пафнутьева монастыря Боровскаго; въ слѣдствіе сего онъ предлагаетъ по оной большой Смоленской дорогѣ отъ села Вяземы до села Кубанскаго и до Можайска лѣса расчистить въ ширину на сто сажень, а Пафнутьева монастыря архимандриту на р. Татаркѣ деревню поселить; такожь на рѣчкахъ, и на грязяхъ, и на болотахъ, и отъ села Кубанскаго въ лѣсныхъ мѣстахъ къ Можайску, гдѣ надлежитъ, мосты помостить; иначе «разбойниковъ въ такихъ лѣсахъ и въ недомос-

твахъ и въ грязныхъ мѣстахъ унять и перенести будетъ не возможно». Утвердивъ предложенія Покоченнова, Сенатъ сообщилъ объ этомъ Синоду вѣдѣиель, по которому, 10 сентября, Синодъ постановилъ: «на вышеозначенной можайской дорогѣ, для искорененія воровскихъ людей, въ вотчинѣ Пафнульева монастыря на рѣчкѣ Татаркѣ деревню поселить изъ вотчинъ того монастыря вышѣшнимъ осеннимъ временемъ непременно; также по оной дорогѣ во означенныхъ во оныхъ вѣдѣиель мѣстѣхъ дѣла въ ширину на сто сажени рощетить и въ болотныхъ и грязныхъ мѣстѣхъ мосты построить Синодальной командѣ крестьяномъ съ дворцовыми и шляхетскими крестьянами по уравненію, безъ наляпешства; и о томъ въ Монастырской Приказъ изъ Святѣишаго Синода послать указъ». Указъ посланъ 15 сентября. (*)

№ 960. 7 Сентября 1722 года.
5 Февраля 1734 года. *По доношенію Визюковскаго архимандрита Иннокентія Лалицкаго о бытіи тому монастырю, на основаніи жалованныхъ грамотъ, въ вѣдѣиель Святѣишаго Синода.*

Въ 1722 году 7 сентября архимандритъ Визюкова монастыря Иннокентій Лалицкій доношеніемъ просилъ Святѣишій Синодъ, чтобы Визюкову монастырю, по прежде жалованнымъ грамотамъ, не быть подъ властію Смоленскаго архіерея, а быть подъ властію и вѣдѣиель Святѣишаго Синода. Доношеніе это оставлено безъ разсмотрѣнія. Но, велѣдъ за нимъ, 24 октября 1722 года судья Смоленскаго архіерейскаго дома іеромонахъ Лазарь Кобяковъ, подавъ въ Синодъ доношеніе съ жалобою на Визюковскаго архимандрита что онъ, по посланнымъ изъ Смоленскаго архіерейскаго дома указамъ, ничего не отпращиваетъ, токмо писалъ къ Смоленскому архіепископу, что безъ указа Святѣишаго Синода, по тѣмъ указамъ, отпращивать не смѣетъ; а пинѣ, по присланнымъ изъ Смоленской земской канторы дочномъ книгамъ, надлежитъ взять, съ вотчинъ того монастыря, денежныхъ разныхъ сборовъ не малое число. Святѣишій Синодъ, въ 1723

(*) См. Полн. Собр. Пост. и Расп. т. II, стр. 495, № 800.

году 11 марта, постановилъ: положенные съ вотчинъ Визюкова и Свиерлоуцкаго монастырей доходы собрать посланнымъ изъ Монастырскаго Приказу; а объ отрѣшеніи тѣхъ монастырей отъ вѣдомства Смоленской епархіи и приобщеніи подъ вѣдомство въ Синодальную область разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить въ Московской Духовной Дикастеріи, а что учинено будетъ, о томъ въ Святѣишій Синодъ подать доношеніе. Дикастерія разсмотрѣла жалованныя грамоты Визюкову монастырю, въ которыхъ значилось, что 1) въ ⁷¹⁶⁴/₁₆₅₆ году 22 ноября, Царь Алексѣй Михайловичъ указалъ богомолцу своему, старцу Сергію Салтыкову вѣдать въ Дорогобужскомъ уѣздѣ монастырь Успенія Пресвятыя Богородицы и церковь построить и всякими монастырскими угодами и деревнями владѣть до указа; 2) въ ⁷¹⁹⁷/₁₆₈₉ году 29 октября патріархъ Іоакимъ далъ грамоту строителю Визюкова монастыря старцу Дмитрію съ братією, которою монастырь ихъ, по повелѣнію государей Іоанна и Петра Алексѣевичей и царевны Софій Алексѣевны, отрѣшенъ отъ управления Смоленскаго архіерея и опредѣленъ ставропигію области св. патріарха. Выѣтъ съ этимъ Смоленскому митрополиту Симону указано того монастыря не вѣдать и никого отъ себя въ него ни для какихъ дѣлъ впредь не посылать и ничего изъ того монастыря не имать и того монастыря игуменомъ и священникомъ и диакономъ благословеніе и посвященіе принимать отъ св. патріарха. Отписку Визюкова монастыря въ патріаршее вѣдомство велѣно произвестъ Вяземскому архимандриту Θεодосію. Велѣдъ за тѣмъ, 30 ноября, игуменомъ опредѣленъ прежде бывшій игуменъ Вароламей, а правившій монастыремъ игуменъ Діонній отрѣшенъ; 3) въ 1703 году, 29 января, преосвященный Стефанъ митрополитъ Рязанскій и Муромскій, грамотою на имя Смоленскаго митрополита Сильвестра, указалъ Свиерлоуцкому монастырю, который не вѣдомо по какому указу отлученъ въ Смоленскую епархію, быть по прежнему въ приписныхъ къ Визюкову монастырю, какъ было прежь сего, при строителѣ того монастыря Сергіѣ Михайловичѣ Салтыковѣ и при иныхъ прежнихъ игуменахъ; равно быть

принесено же къ Визюковскому монастырю церкви Иоанна Предтечи въ ихъ монастырской Визюковской вотчинѣ, селѣ Усвяти. И тое церковь Божію и священниковъ и церковниковъ вѣдать Визюковскому игумену Іоасафу; и буде шляхты и помѣшники кто будетъ у него игумена просить, чтобъ въ ихъ вотчинахъ въ церквахъ Божіихъ служить ему св. литургіи и казанья для спасенія души человеческихъ и молебства, и со святынею въ дома ихъ, ему, игумену Іоасафу, для того призвать къ нимъ невозбранно, то ему бѣ, Сильвестру, того ему игумену не воспрещать. 4) Въ 1705 году, 29 января преосвященный Стефанъ посвятилъ помянутого игумена Іоасафа въ архимандриты съ панкою. 5) Въ 1711 году преосвященному Стефану вѣдомо учинилось, что архимандритъ и братія Визюкова монастыря, за дачностию отъ царствующаго града, живутъ самовластно; а потому 30 сентября онъ указалъ тому монастырю быть по прежнему въ епархіи Смоленскаго митрополита Сильвестра. Въ 1714 году 12 января преосвященный Стефанъ далъ подтвердительную о томъ же грамоту Визюкову монастырю, чтобы жить ему въ послушаніи у Смоленскаго митрополита Дороея, «донелъ же, Божіимъ изволеніемъ, на престоль всероссійскаго патриаршества кто возведенъ будетъ». 6) Въ 1717 году преосвященному Стефану вѣдомо учинилось, что архимандритъ Іоасафъ съ бытія своего въ ономъ монастырѣ съ монахи и съ крестьяны всегда шляхтуютъ и безчинія многія чинятъ и драки, и оныя крестьяне шляхте посаженнаго отъ него архимандрита въ дѣль монаха едва не до смерти прибили, но наущенію его жъ архимандритову; вслѣдствіе чего, митрополитъ Дороей посылать по него архимандрита монаха своего съ подьячимъ, но они посланныхъ едва и самахъ не убили; архимандритъ же Іоасафъ, пьяный кричить на крестьянъ: бейте монаховъ, они васъ разорили; а митрополитъ Дороей отозвался, что онъ того монастыря вѣдать не хочетъ. И потому митрополитъ Стефанъ, 25 іюня, отписалъ Визюковъ монастырь изъ Смоленской епархіи по прежнему въ патриаршую область.

На основаніи этихъ грамотъ, Дикастерія

приговорила Визюкову и приписаному къ нему Свирколудскому монастырямъ быть въ области Свюдальной, а подъ вѣдніемъ Смоленскихъ архіереевъ не быть, о чемъ и послать указъ къ Смоленскому архіепископу Филовею. Не смотря на то, въ октябрѣ 1730 года, Смоленскій епископъ Гедеевъ подалъ въ Синодъ доношеніе о подсудности ему Визюкова монастыря, ссылаясь на древнюю принадлежность его къ Смоленской епархіи и на то, что въ вотчинахъ его имѣются приходскія церкви въ селѣ Усвятѣ-Іоанна Предтечи старшная, въ селѣ Пушкинѣ Рождества Пр. Богородицы новая и въ бывшемъ, а теперь упраздненномъ Свирколудскомъ монастырѣ Рождества Пр. Богородицы новая жъ. Прошеніе это оставлено безъ послѣдствій. Въ 1731 году въ Визюковъ монастырь опредѣленъ быть новый архимандритъ Іоасафъ Маевскій, бывшій прежде того Колязинскимъ архимандритомъ, и получилъ ставленную грамоту съ правами старопигіальнаго архимандрита; но какъ въ грамотѣ ничего не было сказано о подчиненіи ему приписанаго къ Визюкову Свирколудскаго монастыря и церкви села Усвяти, то онъ просилъ дать ему указъ на управленіе и этимъ монастыремъ и Усвятскою церковію, а вслѣдъ за тѣмъ, просилъ Высочайшей подтвердительной грамоты на прежнія жалованья монастырю права и владѣнія; каковую 1733 года 23 февраля, и получилъ за собственноручнымъ Ея Императорскаго Величества подписаніемъ. «Сего нашего Императорскаго грамотою, сказано въ ней, ту крестовоздвиженскую Визюковскую обитель и съ приписанымъ къ ней Свирколудскимъ монастыремъ, всеиудостѣйше утверждаемъ старопигіальномъ нашимъ Императорскимъ и нашего Святѣйшаго Синода» (*).

№ 961. 7 Сентября. По доношенію изъ
573. 8 Октябр. Главнаго Магистрата, о высилать въ
оний изъ Снода вѣдомости о борода-
цахъ и раскольникахъ.

Магистратъ обратился къ Святѣйшему Синоду съ требованіемъ о высилкѣ упомяну-

(*) См. Полн. Собр. постан. и распор. Т. III, стр. 47, № 1019, и № 1028, стр. 63.

тѣхъ вѣдомостей, въ слѣдствіе а) поступившаго въ Магистратъ Сенатскаго указа, отъ 28 іюня 1722 года, о томъ, чтобы «къ пошлиннымъ и кабацкимъ и солянымъ и другимъ всякимъ сборамъ и счету и отдачѣ денежной казны изъ посадскихъ людей не выбирать, а быть у таковыхъ сборовъ у большихъ главными командирами и въ товарищахъ изъ отставныхъ офицеровъ изъ дворянъ, а у меньшихъ унтеръ-офицеровъ и рядовыхъ солдатъ безпрѣмѣнно, а къ нимъ въ команду выбирать изъ Магистрата *изъ раскольниковъ и бородачей* въ цѣловальники и въ другія тѣмъ подобныя службы, у которыхъ никого подчиненныхъ не бываетъ, и отсылать въ Каморъ-Коллегію и въ Штатсъ-Контору и б) промеморіи отъ 7-го іюля изъ Штатсъ-Конторы-Коллегіи, которою предписывалось «опредѣлить для счету и приему иностранныхъ ефимковъ золотыхъ и денежной казны въ рентерей *изъ раскольниковъ и бородачей*, а именно въ Московскую и Санкт-Петербургскую по десяти, въ Архангелогородскую четыре, а въ прочія во все рентерей по три человѣка». Доношеніе Магистрата, поданное въ Петербургъ, было переслано въ Москву, гдѣ тогда находился Святѣйшій Синодъ, при доношеніи отъ 27-го сентября 1722 года.

№ 962
1247 7 Сентября.
13 Декабря. *По доношенію состояющаго комиссарамъ при постройкѣ Московскаго каменнаго госпитальнаго дома, синодальнаго дворянина Аванасія Сурмина, о выдачѣ ему на 1722 годъ опредѣленнаго комиссарскаго трамента.*

По расчету времени, Сурмину приходилось получить со дня его опредѣленія въ комиссары, съ 16 мая 1722 года, по конецъ года, денежнаго жалованья тридцать семь рублей, тридцать шесть копѣекъ, ржи осмнадцать четвертей съ осмною и по втора четверика ова; столько и велѣно выдать ему изъ Монастырскаго Приказа.

№ 963
692 9 Сентября 9 дня. *При безгильянномъ письмѣ къ іеродіакону Александру, копія съ описи, сдѣланной въ Синодѣ, двумъ книгамъ и тремъ доношеніямъ,*

которыя присланы были въ Синодъ 29 Августа Θεодосіемъ, архіепископомъ Новгородскимъ, чрезъ комиссара Дьякова.

Письмо, при которомъ описъ означенныхъ книгъ послана была въ копіи въ іеродіакону Александру, слѣдующаго содержания: «Пречестѣйшій отецъ іеродіакоу Александръ, мой милостивый внуу благодѣтель. Пршедшаго августа 29 дня въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ изъ Троицкаго Александроневскаго монастыря присланы двѣ книги, да три доношенія, которые въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ приняты и описаны, съ которой описи при семь письмѣ во извѣстіе вашей пречестности объявляю (*) копію, впрочемъ пребываю. (Подписи вѣтъ). Сентября 9 дня 1722 года.

Книги, описъ которыхъ въ копіи препровождася къ іеродіакону Александру, были: 1) Соборное Дѣяніе на мнѣха Мартина Армянина, писанное на пергаментѣ, въ лѣто отъ созданія міра 6655, а отъ Рождества Христова 1154 и 2) Вопросы на раскольниковъ и отъ раскольниковъ, съ описаніемъ бесѣды игумена Питирима съ раскольниками въ селѣ Пафнутовѣ, Балахонскаго уѣзда, писанные уставомъ и скорописью, за подписями Питирима и его собесѣдниковъ. Изъ доношеній — первое на Высочайшее имя, діаконова, выборнаго старца Варсонофія, второе — на имя Питирима отъ того же Варсонофія и другихъ старообрядческихъ старцевъ, третіе — на его же имя отъ Варсонофія.

Самую описъ книгъ и доношеній см. въ Приложеніи № 65.

№ 964
1249 10 19 Сентября. *По доношенію Суперъ-Интендента Заруднева о разрѣшеніи: на какихъ подводахъ ѣхать живописнымъ мастерамъ, которые будутъ дѣлать въ церкви Синодальнаго дома и въ Крестовой Палатѣ новыя изразцовыя иконы и изъ какихъ суммъ давать имъ жалованье и кормъ?*

(*) Это слово *объявляю* написано сверху, вмѣсто слова *прилагаю* и при томъ не тою рукою, какою написано все письмо. Тою же рукою сдѣланы поправки въ самой копіи; онѣ означены въ приложеніи курсивомъ.

Суперъ-Интендентъ Зарудневъ, которому Св. Синодъ поручилъ сдѣлать въ церкви синодальнаго дома и въ Крестовой Налатѣ новыя изразцовыя печи, какия строятся въ Воскресенскомъ монастырѣ, что на Истрѣ, просилъ разрѣшить его недоумѣніе: гдѣ ему взять для дѣланія изразцовъ мастеровъ и живописцевъ, на какихъ подводахъ ихъ взять, откуда получать имъ кормъ и изъ какихъ доходовъ и платитъ имъ жалованье за работу? Св. Синодъ постановилъ: для строенія печей живописнаго дѣла мастеровъ съскать Зарудневу, сколько пристойно, и послать въ Воскресенскій монастырь синодальной команды на подводахъ, а пищу имъ давать изъ того монастыря, доколѣ то строеніе будетъ, каждому, по разсмотрѣнію того монастыря казначей, и дабы они не были празды и всегда бѣ въ томъ строеніи имѣли скорое и усердное отправленіе, и отвезти имъ удобное мѣсто и о томъ въ тотъ монастырь къ казначею послать изъ Синода указъ. (*)

№ 965 1722 года 10 Сентября
412 1723 года 18 Января. *Прошеніе Вологодскаго епископа Павла Со. Синоду о назначеніи на мѣсто его на чреду священнослуженія въ С.-Петербурѣ къ будущему 1723 году другаго епископа, потому что ему истекаетъ положенный для чреды его служенія срокъ. Опредѣленіе Синода о назначеніи на мѣсто Павла Устюжскаго епископа Богомыа.*

Тутъ же прошеніе о выдачѣ паспортовъ святѣ преосвященнаго Павла.

№ 966 10 Сентября.
450 21 Марта 1724 г. *По прошенію преосвященнаго Теофана, архіепископа Псковскаго, о присылкѣ въ городъ Ревель къ соборной церкви изъ Москвы двухъ діаконовъ и трехъ причетниковъ, и объ отправленіи впродъ въ новозавоеванныя шведскіе города священнослужителей, оставшихся безъ мѣстъ, по случаю упраздненія домовыхъ церквей.*

(*) См. Полн. Собр. Пост. т. II, № 808 стр. 500, также тогоже тома № 599.

Преосвященный Теофанъ, архіепископъ Псковскій, просилъ Святѣйшій Синодъ опредѣлить въ городъ Ревель изъ Москвы двухъ діаконовъ и трехъ церковниковъ, а имянно: церкви Козмы и Даміана, что въ Кадашевѣ, діакона Михаила Васильева, церкви Иоанна Предтечи, что въ Казенной, діакона Якова Харламова, да дьячковъ церкви Флора и Лавра, что на Мисницкой, Андрея Игнатѣва, церкви трехъ Святителей, что въ Городкахъ, Петра Гаврилова, и Троицкой церкви— Петра Иванова.

Св. Синодъ, 12 сентября 1722 года, постановилъ: объявленныхъ въ доношеніи синодальнаго вице-президента преосвященнаго Теофана, архіепископа Псковскаго, двухъ діаконовъ и трехъ церковниковъ, отправить въ городъ Ревель и объ отправленіи ихъ и о дачѣ имъ противъ прочихъ высланныхъ въ новозавоеванные города священнослужителей, подъемныхъ и на подводы прогонныхъ денегъ, въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ послать указъ.

Приказъ Церковныхъ Дѣлъ, 18 февраля 1723 года, донесъ Святѣйшему Синоду, что назначенные къ отправленію въ Ревель діаконы: Михаилъ Васильевъ и Яковъ Харламовъ, представили вмѣсто себя охотниковъ—безмѣстныхъ діаконовъ. 9-го же января, по словесному приказанію Святѣйшаго Синода, велѣно послать тѣхъ мѣстныхъ діаконовъ самихъ, а отправленіемъ діакона Михаила Васильева обождать, потому что въ Синодѣ есть объ немъ нѣкоторое подозрѣніе; то посылать ли его Васильева по пражному указу, или опредѣлить, вмѣсто его, другаго діакона?

По справкѣ въ Судной Конторѣ, діаконовъ Васильевъ оказался виновнымъ въ томъ, что бывъ спрошенъ, какъ свидѣтель по дѣлу о кансеніи подьячимъ Иваномъ Сахаровымъ побосѣ священнику церкви Козмы и Даміана Антипу Евдокимову, съ переломленіемъ рука, далъ разнорѣчивыя показанія, за что, по приговору Святѣйшаго Синода, велѣно ему, діакона Васильева, наказати отрѣшеніемъ отъ мѣста и лишеніемъ чина.

Въ январѣ 1723 года, протопопъ Ревельскаго собора Василій Васильевъ донесъ Синоду, что, въ 1719 году, посвященъ онъ

къ Ревельской соборной церкви въ протопоны, а священниковъ при соборѣ только одинъ, діаконовъ и дьячковъ вовсе нѣтъ, назначенные же Святѣйшимъ Синодомъ діаконы и дьячки изъ Москвы не прѣѣхали; а какъ Его Императорское Величество въ Ревелѣ бываетъ часто, то, имѣя не малое опасеніе, просить объ опредѣленіи полного комитета священно и церковно-служителей къ собору.—Синодъ потребовалъ изъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ справку: по посланному 12 сентября 1722 г. изъ Святѣйшаго Синода въ Церковный Приказъ указу, опредѣленные въ Ревель діаконы Михаилъ Васильевъ и Яковъ Харламовъ, и дьячки Андрей Игнатъевъ, Петръ Гавриловъ и Петръ Пивановъ, отправлены ль и когда, а буде не отправлены, зачѣмъ оное не отправленіе по сіе долговременное число учинено и къмъ то пренебрежено? Приказъ донесъ, что указъ Святѣйшаго Синода діаконамъ Михаилу Васильеву и Якову Харламову, дьячкамъ Андрею Игнатъеву и Петру Гаврилову о назначеніи ихъ въ Ревель объявленъ 17 сентября 1722 года, и они дали подписку, что въ путь готовиться будутъ, дьячекъ же Петръ Пивановъ по многимъ послылкамъ въ Приказъ не явился и въ слышаніи указа не росписался. А 19 сентября подано изъ Приказа въ Святѣйшій Синодъ доношеніе о томъ, сколько назначить на подъемъ опредѣленнымъ въ Ревель діаконамъ и церковникамъ и впрдѣ посылаемымъ въ С.-Петербургу и въ новозавоеванные города священно-церковнослужителямъ, но разрѣшенія на это не послѣдовало, а полученъ былъ въ Приказѣ указъ Св. Синода отъ 13 октября, коимъ предписывалось дьячковъ Петра Пиванова и Петра Гаврилова отъ Ревельской посылки отставить и, вмѣсто ихъ, отправить въ Ревель другихъ церковниковъ, добрыхъ и лучшихъ людей; вслѣдствіе сего посланы были изъ Приказа въ сороки въ старостамъ поновскимъ указы о выборѣ изъ каждаго сорока добрыхъ и лучшихъ людей по жребію, и жребій достался изъ Никитскаго сорока Сергіевскому, что на Дмитровкѣ, дьячку Алексѣю Васильеву и Замосворѣцкаго сорока, Воскресенскому, что въ Кадашевѣ, пономарю Варламу Аванасьеву,

и они въ слышаніи о ихъ посылкѣ и въ пріемѣ подъемныхъ денегъ 11 января 1723 г. своеручно росписались. На подъемъ же, прогоны и пропитаніе священно и церковно-служителямъ, посылаемымъ на житіе въ новозавоеванные шведскіе города, указомъ Синода назначено, каждому на версту, священнику по семи алтынъ двѣ деньги, діакону въ половину, церковникамъ въ четвертую долю. Между тѣмъ, опредѣленные въ Ревель діаконы Васильевъ и Харламовъ означенныхъ имъ подъемныхъ и прогонныхъ денегъ не пріяли и въ Приказъ не пошли, а представили, вмѣсто себя, охотниковъ, безмѣстныхъ діаконовъ. 15 февраля 1723 года, протопопъ Васильевъ, представивъ Св. Синоду списокъ священнослужителямъ, желавшимъ быть въ Ревелѣ, просилъ назначить какъ ему, такъ и другимъ, состоящимъ при соборѣ священнослужителямъ, жалованье противъ Рижскаго собора. Святѣйшій Синодъ, того же 15 февраля, постановилъ: прежде-опредѣленныхъ въ Ревельскій соборъ служителей, діакона Предтеченскаго, что въ Казенномъ, Якова Харламова и дьячка церкви Флора и Лавра, что на Мясницкой, Андрея Игнатъева, да по поданному протопопомъ Васильевымъ реестру, Воскресенскаго священника, что въ Кадашевѣ, Федора Амвросіева, діакона Николаевскаго, что на Щепяхъ, Алексѣя Яковлева, церкви Воскресенія Христова, что во Дворцѣ, исаоломщика Григорія Викулова, дома Ростовскаго архіерея прежде бывшаго пѣвчаго Григорія Васильева, церкви Воскресенія Христова, что въ Барашкахъ, сторожа Аонася Сергѣева, и того семь человекъ, въ вышеннаемую въ Ревелѣ соборную церковь отправить и на подъемъ, по чему надлежитъ, и на подводы прогонныя деньги онымъ священнику, діаконамъ, исаоломщику и церковникамъ, противъ прочихъ высланныхъ въ новозавоеванные города священнослужителей, выдать немедленно изъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ, съ обычнымъ лазаретнымъ денегъ вычетовъ, и объ отправленіи ихъ послать въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ указъ; а объ опредѣленіи протопопу Василью Васильеву и при немъ обрѣтающимся священникамъ и діаконамъ съ причетники жалованья противъ Рижскаго

собора священнослужителей, сообщать въ Сенатъ вѣдѣніе и въ Штатсъ-Конттору послать указъ. Вслѣдствіе поступившаго отъ протоиона Васильева 5-го марта доношенія, что изъ числа назначенныхъ по его представленію къ Ревельскому собору священнослужителей, священникъ церкви Воскресенія Христова, что въ Кадашевѣ, Ѳеодоръ Амвросимовъ оказался немощенъ и бѣгать въ Ревель не можетъ, а на мѣсто его желаетъ поступить города Калуги Георгіевской церкви священникъ Тимофей Онуфриевъ, Святѣйшій Синодъ, 15 марта постановилъ: на показанномъ въ доношеніи протоиона Васильева прежде определенномъ въ Ревель поитъ Ѳеодоръ явившуюся болѣзнь освидѣтельствовать, а на мѣсто его въ Ревельскую соборную церковь опредѣлить, по требованію его, города Калуги церкви Георгія Страстотерца священника Тимофея Ануфриева, котораго и подможны противъ попа Ѳеодора деньги отправить изъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ, и объ опредѣленіи его въ Ревель и объ освидѣтельствованіи на поитъ Ѳеодоръ болѣзни, въ Духовную Дикастерію, а о выдачѣ денегъ въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ, послать изъ Синода указы; а ежели впродъ кто изъ священнослужителей въ новозавоеванные города востребуется, и въ тѣ мѣста отправлять отрѣшенныхъ священнослужителей отъ церквей, которыя замечаны въ господевихъ домахъ.

Получивъ, 7-го іюня, отъ протоиона Васильева донесеніе, что назначенные къ Ревельскому собору священно и церковнослужители, получивъ въ мартѣ мѣсяцъ изъ Церковнаго Приказа подъемныя и прогонныя деньги, въ Ревель не являютя, а безъ нихъ въ священнослуженіи пронеходять, остановка, Синодъ предписалъ Церковному Приказу: назначенныхъ въ Ревель священноцерковнослужителей, буде они понынѣ не высланы, обязавъ подтвержденными сказками, выслать изъ Москвы. 2 іюля Церковный Приказъ донесъ, что означенные священноцерковнослужители выѣхали изъ Москвы 21-го мая. (*)

(*) См. Пол. Собр. Пост. т. II, Стр. 500. № 865.

№ 967. 11. Сентября 10 дня. *Доношеніе изъ Монастырскаго Приказа, съ выпискою о взятіи денегъ изъ Тверскаго архіерейскаго дома въ Монастырскій Приказъ.*

Въ сообщенной изъ Приказа выпискѣ значится, что въ 1702 году посланы были во все епархіи, въ архіерейскіе дома и въ монастыри, для переписки оныхъ домовъ и вотчинъ и всякой казны, царедворцы, которымъ въ наказахъ, между прочимъ, написано было: ежели гдѣ по перепискѣ ихъ какая долговая наличная казна явится, высылать къ Москвѣ, въ монастырскій Приказъ, съ кѣмъ надлежитъ. Въ числѣ этихъ переписчиковъ, въ домъ тверскаго архіерея посланъ былъ стольникъ Михайло Пушкинъ, который, вмѣстѣ съ Сергіемъ, архіепископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ, 5 сентября того же года и прислалъ въ Монастырскій Приказъ изъ домовой Тверской архіерейской казны пять тысячъ рублей, девять золотыхъ, десять копѣекъ золотыхъ-же, десять копѣекъ серебряныхъ позолоченныхъ и двадцать два алфимка, съ казначеемъ старцемъ Никодимомъ и дьякомъ Семеномъ Посныковымъ. Деньги эти приняты въ Монастырскомъ Приказѣ и записаны на приходъ; а пріемъ ихъ подписаль бывший старецъ подьячій Семень Бурлаковъ, что нынѣ инквизиторъ монахъ Сергій.

№ 968. 10 Сентября. 11. Октября. Указъ Святѣйшаго Синода Синодальнымъ ассессорамъ, оставшимся въ С. Петербургѣ по отъѣздѣ Святѣйшаго Синода въ Москву, о томъ, что бы они въ своихъ приговорахъ писали такъ: «по указу Его Императорскаго Величества Святѣйшаго Правительствующаго Синода обрѣтающіеся въ С. Петербургѣ члены согласно приговорили», и проч.

Указъ состоялся по предложенію Вице-президента Святѣйшаго Синода, архіепископа Ѳеодосія и по Синодальному опредѣленію отъ 31 августа 1722 года.

№ 969. 12 Сентября. 1360. 7 Ноября. *По доношенію Калужскаго Лаврентьева монастыря архимандрита Авраамія, о переводѣ изъ сѣ*

монастыря въ Калугу или въ другой какой либо монастырь присланнаго изъ Монастырскаго Приказа въ Калужскую провинцію комиссара Попова и объ увольненіи его, архимандрита, отъ вспоможенія подъячму, Калужскаго сгнодальнаго дома Евдокиму Аванасьеву въ возложенныхъ на него Его Императорскаго Величества дѣлахъ.

Архимандритъ Авраамій жаловался, что присланные одинъ послѣ другаго, изъ монастырскаго Приказа въ Калужскую провинцію «для управленія Его Императорскаго Величества всякихъ дѣлъ и денежнаго сбору» съ архіерейскихъ и монастырскихъ крестьянъ, стряпчій Вознесенскаго монастыря Дурасовъ и комиссаръ Поповъ, пользуясь даннымъ отъ Приказа правомъ «фатеры имѣть въ городѣхъ, въ архіерейскихъ домѣхъ и въ нарочитыхъ монастырѣхъ, гдѣ бы были нарочитыя и крѣпкія мѣста для положенія казны», заняли «новопостроенныя» архимандричьи кельи, брали монастырскихъ лошадей и слугъ для посылки и пользовались «по своей волѣ» монастырскими харчами и конскимъ кормомъ, не смотря на то, что Лаврентьевъ монастырь, по словамъ Авраамія, «весьма убогой» противъ другихъ Калужскихъ монастырей. «А въ Калужской провинціи», писалъ Авраамій, «есть многіе монастыри, а имено: въ Пермшльскомъ уѣздѣ Троицкій Лютиковъ монастырь, въ городѣ Пермшлѣ Николаевскій монастырь, въ Лихвинскомъ уѣздѣ Гремячевъ монастырь, въ Лихвинскомъ же уѣздѣ Доброй монастырь, въ Мощовскѣ Георгіевской монастырь, также и другіе монастыри». По этому, Авраамій просилъ перевести Попова, который продолжалъ еще жить въ Лаврентьевомъ монастырѣ, въ Калугу или въ другой какой либо изъ Калужскихъ монастырей.

Прося за свой монастырь, Авраамій просилъ вмѣстѣ съ тѣмъ объ увольненіи лично его отъ «вспоможения» которое указомъ изъ Церковнаго Приказа отъ 17 августа, предписано было ему оказывать подъячму Аванасьеву «въ положенныхъ на него Его Императорскаго Величества дѣлахъ», во-

всемъ, «о чемъ оны́ будетъ требовать, безъ всякой отговорки, опасая себя взятія не малаго штрафа». Авраамій писалъ, что «оного правленія, за многую свою помощь», онъ «посести не можетъ».

25 октября, Святейшій Синодъ постановилъ: отъ Монастырскаго Приказа «взять извѣстіе», по какимъ указамъ дѣйствуютъ комиссары, занимая архимандричьи кельи и пользуясь монастырскими людьми, подводами, харчами, конскимъ кормомъ и т. п. и притомъ весть отъ Лаврентьева монастыря, «безъ уравниенія съ прочими сгнодальными командами, тамо обрѣтающимися»; а съ Приказомъ Церковныхъ дѣлъ справиться, «какія дѣла исправлять и кабое въ томъ вспоможеніе отъ архимандрита требовать» вѣстно подъячму Аванасьеву, и «для чего оный Приказъ безъ сгнодальнаго опредѣленія, толь жестоко поступаая, претитъ архимандритамъ штрафами?».

№ 970
467. Сентября 12^{го} 26 днй. По доношенію Конторы Вотчинныхъ Дѣлъ, о допросѣ въ Архіерейскомъ разрядѣ Спасскаго Вельикопустынскаго монастыря, Пскооской старшіи, монаха Герасима (въ міръ дворянина Григорія Алексѣевича Вельямина) по какимъ крѣпостямъ означенной монахъ продалъ фискалу Богдану Ивановичу Беклешову пустошь Пески—Власово (Изборскаго узда)?

Въ 1717 году Вельяминъ продалъ Беклешову свои имѣнія «для нуждъ своихъ и платежа за себя окладныхъ денегъ въ казну».

Между тѣмъ, въ духовномъ завѣщаніи отца его и «по Псковскимъ азбукамъ и по росписямъ и податочнымъ и по окладнымъ книгамъ» какъ за отцомъ его такъ и за нимъ пустошь Пески—Власово не показана, а потому Вотчинная Канцелярія просила допросить Вильямина, постригшагося въ монахи. Указъ посланъ въ концѣ сентября въ настоятелю монастыря.

№ 971
590. 12 Сентября. 21 Января 1724. По доношенію Канцеляріи Московской Типографіи о требованіи резолюцій Снода относи-

телью «разныхъ школьныхъ потребъ», касающихся Московской Законодательской Академіи.

Ректоръ славенолатинскихъ школъ, архимандритъ Спасскаго монастыря Гедесиъ, допущеніемъ въ Канцелярію Московской Типографіи представилъ Святейшему Синоду свои предложенія «о школахъ московскихъ» въ 18 пунктахъ (см. приложение № 66) и представилъ въ тоже время составленныя имъ «Правила партикулярныя ради лучшаго чина Академіи Московской» на латинскомъ языкѣ и въ переводѣ на русскій (см. приложение № 67).

Святейшій Синодъ сдѣлалъ слѣдующее распоряженіе: 17 23 февраля въ « » день, по указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ славенолатинскихъ школъ ректора Спасскаго монастыря архимандрита Гедесона Вишневаго, о содержаніи школъ и о всѣхъ ихъ состояніи допущенія и предложенныхъ пунктовъ слушавъ, согласно приговорили, на 1-й пунктъ: о содержаніи оныхъ школъ и о всѣхъ ихъ состояніи для ученія привилегіи, у онаго ректора требовать обстоятельнаго вѣдѣнія;—на 2-й и 3-й: о ученіи по духовному регламенту при оныхъ школахъ Библіотеки и Академіи съ прочими принадлежностями доложить Императорскому Величеству, а по то время учителей и учениковъ, въ болѣзняхъ сущихъ, лѣчить безденежно въ Московской Анатоміи, которая подъ вѣдѣніемъ доктора Видды;—на 4-й: книги, потребныя во оныхъ школахъ, переводить и писать тщательно ихъ учителемъ;—на 5-й, партикулярной регламенту о учителяхъ и школахъ сочинить имъ учителемъ и для апробаціи предложить Святейшему Синоду;—на 6-й: въ конціонаторы опредѣлить изъ учителей кого надежить, которому довольствоваться опредѣленнымъ ему жалованьемъ;—на 7-й: о немедленномъ оныхъ учителямъ и ученикамъ отправленіи жалованья и прочныхъ ихъ потребностей въ Монастырской Приказъ послать указъ съ подтвержденіемъ;—на 8-й; учителемъ и ученикамъ судомъ, ежели прилучится съ кѣмъ надежить, довольствоваться, какъ и

прочимъ Синоду подчиненнымъ по Его Императорскаго Величества состоявшемуся на Синодскихъ пунктахъ имъному указу;—на 9-й; школьныхъ учениковъ судомъ вѣдать ректору, а чего учинить не можетъ, объявлять о томъ протектору, а въ Монастырскомъ Приказѣ ихъ не вѣдать и обрѣтающихся при школахъ людей боярскихъ и прочихъ, какъ прежде сего было чинено, отдавать не держать;—на 10-й: имѣсто загороднаго двора, оныхъ школъ учителемъ по регламенту въ свое время отъѣздъ имѣть въ приписанной Владычней монастырь;—на 11-й: изъ учителяскаго и прочихъ чиновъ жалованья вычетъ чинить по прежнему по чинамъ и употреблять во общую всѣхъ потребу, по разсмотрѣнію протектора и ректора; на 12-й: къ отправленію прилучающихся при оныхъ школахъ приказныхъ дѣлъ опредѣлить ему, ректору, приписанного ко оному Спасскому училищному монастырю Владычній монастыря изъ монастырскихъ служителей кого пристойно;—на 13-й: о наборѣ во оныя школы церковныхъ служителей дѣтей для ученія у Златоустовскаго архимандрита Антонія взять повѣстіе, чего ради оны, по посланнымъ къ нему изъ Святейшаго Синода указамъ оныхъ церковническихъ дѣтей не набралъ и въ школы не отправилъ, которыхъ нѣтъ и впредь и отправленія чинить ему безъ всякаго послабленія и оплошкы, а колико отправлено будетъ, о томъ въ Святейшій Синодъ репортовать обмычно;—на 14-й: о обрѣтающихся въ Москвѣ въ разныхъ домѣхъ педагогахъ и въ слободѣ Нѣмецкой учителяхъ и ученикахъ изъ оныхъ школъ, какъ возможно, увѣдомиться, каковыхъ вѣрѣ оныя суть и на какомъ трактатенгѣ содержатся, и нашедъ ономъ, поединно предложить въ Синодѣ къ разсужденію обстоятельно;—на 15-й: ко ученію въ школы принимать таковыхъ, о которыхъ указы новелѣваютъ, а жалованье онымъ давать, которые весьма своего пропитанія не имѣютъ, а о простотѣ оныхъ дѣтей разума при опредѣленіи въ школу пробовать ихъ по духовному регламенту;—на 16-й: о даѣтъ жалованья чинить противъ опредѣленія 15 пункта, а числу учениковъ быть по прежнему въ тѣхъ школахъ опре-

дѣленію;—на 17-й: для школьныхъ ко услугѣ потребностей въ приписной къ тѣмъ училищамъ Владычній монастырь опредѣлить отставныхъ солдатъ, коликъ пристойно, а ежели нѣтъ въ томъ монастырѣ обрѣтается кто изъ отставныхъ офицеровъ, таковыхъ вѣсть въ другіе, куда пристойно, монастыри;—на 18-й: для чищенія предъ училищнымъ монастыремъ и дворомъ моста, въ лѣтнее время работницковъ отправлять, коликъ надлежитъ, изъ того жъ приписного монастыря безъ излишества, и о вышеозначенномъ о всемъ Святѣйшаго Синода къ совѣтнику, школѣ и типографіи протектору, Троицы-Сергіева монастыря архимандриту Гавриилу, и къ означенному ректору Спаскаго училищнаго монастыря архимандриту Гедеоу Виншевскому, послать указы.—Въ концѣ 1723 года архимандритъ Гедеонъ вновь вошелъ въ Св. Синодъ съ представленіями: въ первыхъ, отъ 3 сентября, нишетъ, что онъ въ февралѣ 1723 г. подавалъ въ Синодъ доношеніе о необходимости починковъ въ училищахъ славенodatивскихъ московскихъ, а именно: о починкѣ кровель на школахъ, такжежде на келіяхъ учительскихъ и архимандричей, о совершеніи переходовъ предъ келіями учительскими, о выведеніи воды изъ погребовъ подъ тѣми жъ келіями, о устроненіи воротъ школьныхъ и объ очищеніи засореннаго двора школьного и монастырскаго, на которое доношеніе получилъ резолюцію: о всѣхъ вышеписанныхъ нуждахъ бить челомъ въ Монастырскомъ Приказѣ; и по той резолюціи въ означенныхъ нуждахъ подавалъ доношеніе не единожды въ Монастырской Приказъ, въ которомъ отказано ему отъ всякаго строенія и починка, али бы сіе указомъ Его Императорскаго Величества возбранено было; а вышеозначенное строеніе и починка збѣло нужны, иначе училище будетъ безъ затвору дворъ, засоренъ будетъ и учителямъ житье будетъ весьма нужное; между тѣмъ поправка училищныхъ зданий, и приосенней мокротѣ и течи, невеликимъ издвигеніемъ можетъ устроняться.—Во второмъ своемъ представленіи архимандритъ Гедеонъ писалъ: въ нынѣшнемъ 1723 году іюня 11 дня получилъ я, нижеменованный, Его Императорскаго Величества указъ изъ Монастырскаго Приказа, чтобы

т. п. ч. 2.

впредь въ латинскія школы учениковъ сверхъ опредѣленнаго числа противъ положеннаго табельнаго окладу не принимать, понеже на оное у Святѣйшаго Синода по доношенію изъ Монастырскаго Приказу требуется резолюціи. А въ прошлыхъ годѣхъ въ жалованную росписи писались ученики не противъ табельнаго окладу, но какое число ихъ меньшее или большее обрѣталось, о чемъ и я въ прошломъ 1722 году Святѣйшему Правительствующему Синоду, между прочими пунктами о школахъ всеимянно предъавлялъ: что противъ табельныхъ ученическихъ опредѣленныхъ денегъ учениковъ иногда меньшее число, иногда большее въ школахъ обрѣтается и для того резолюціи просилъ, принимать ли учениковъ сверхъ табельнаго расходу или не принимать, на что резолюціи доселѣ не получились. А въ нынѣшнемъ на майскую треть 1723 года въ посланной о жалованьи росписи (кромѣ тѣхъ, которые или безъ жалованья учатся или недостойными по свидѣтельству учительскому явились, и до исправы ихъ въ роеніи жалованной онущены) ровно сто девяносто восемь человѣкъ со учителемъ русскимъ, кромѣ сторожей, числятся, а тѣи всѣ преяде полученнаго изъ Монастырскаго Приказу о неприниманія указу приняты, которое число табельной расходу превосходитъ шестьдесятъ однимъ человѣкомъ, потому что по раздѣлу табельныхъ годовыхъ ученическихъ денегъ тысяча четыреста двадцать шесть рублей больше ста тридцати восьми человѣкъ во весь годъ не можно прокормить, то такимъ образомъ многимъ во ученіи, а паче убогимъ, путь заградится и урокъ во ученикахъ немалой будетъ и дать будетъ нѣкого изъ той малаго числа, аще въ какую иную службу или ученіе по указу спрощаютъ, а хотя и наберется число къ дачи, однакожъ школы всегда такимъ малолюдствомъ и дачами въ свое совершенство не придутъ. Да въ нынѣшнемъ же 1723 году августа въ « » день я, нижеменованный, подавъ прошеніе въ Монастырской Приказъ о жалованіи учителемъ и ученикомъ на майскую прошлую треть сего 1723 году, по такого жалованья изъ поминутаго Монастырскаго Приказу не выдаютъ, сказую, что указомъ Его Императорскаго Величества изъ

15

Святѣйшаго Правительствующаго Синода повелѣно, чтобъ жалованье учителямъ только на прошлую сего жъ 1723 году генварскую треть выдать, а на прочія двѣ трети, на майскую и сентябрьскую, безъ собственнаго Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ Его Императорскому Величеству докладу, не выдавать, а за такимъ удержаніемъ кормовыхъ денегъ учителей весьма немимъ содержать. Сего ради, промѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, чтобъ указомъ Его Императорскаго Величества повелѣно было по прежнему поведенію, то есть, по поданнымъ отъ насъ росписямъ давать изъ Монастырскаго Приказа ученикамъ кормовые деньги и свободно бы было впредь всякого чина людей принимать покаместъ будетъ резолюція изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода на предложенныя изъ Монастырскаго Приказа и на наши пункты, а учителямъ на майскую и сентябрьскую сего 1723 году трети Его Императорскаго Величества жалованье выдать и впредь на будущіе годы, безъ задержанія, давать же.—Это послѣднее доношеніе представлено было Гедеономъ и въ Синодальную Московскую Канцелярію, которая представила отъ себя въ Синодъ прило съ него «для учиненія резолюціи», съ ижеюжеимъ слѣдующаго своего мнѣнія: «ониимъ ученикамъ, которые въ наукѣ желаютъ и во ученіи превосходить будутъ, кормовыя деньги давать и въ школы въ науку всякихъ чиновъ людей, для размноженія въ школахъ учениковъ, принимать надлежитъ». При докладѣ означенныхъ трехъ доношеній въ Синодѣ, былъ приведенъ въ сиравкѣ именній указъ отъ 30 генвара 1723 г., въ которомъ собственною Его Величества рукою предложено: пока отъ Монастырскаго Приказа недосланная сумма во опредѣленные мѣста не вышлатится, по то время денежнаго жалованья, также и на строеніе, давать запрещается. Синодальные Члены: совѣтникъ Гавриилъ архимандритъ троицкій и ассесоръ Рафаилъ, архимандритъ Казанскій, прибывъ октября втораго дня 1723 г. изъ Сената въ Синодъ, предложили, что «оного де числа господа сенатора, по требованіямъ отъ Синода, касательно означенныхъ въ доношеніяхъ пред-

метовъ, опредѣлили слѣдующее: 1-е, о строеніи въ московскихъ славенолатинскихъ училищахъ надлежащихъ, требуемыхъ доношеніемъ ректора, архимандрита Гедеопа, потребностей доложить Его Императорского Величества и для того написать докладной пунктъ; 2-е, оныхъ же школъ учителямъ и ученикамъ опредѣленнаго на сей 1723 г. жалованья дачу учинить по силѣ Имяннаго указа, состоявшагося апрѣля 7 дня сего 1723 г., каковъ слѣдуетъ о мастеровыхъ людехъ.—Соотвѣственно этимъ пунктамъ и въ Синодѣ опредѣлено: по 1-му пункту: написать докладной пунктъ Его Величеству; по 2-му пункту: послать въ Монастырской Приказъ о выдачѣ учителямъ и ученикамъ Академіи на 1723 г. жалованья по указу 7 апрѣли.—По сиравкѣ «въ актуаріусомъ столѣ» указъ этотъ сообщенъ въ Синодъ въ вѣдѣніи Сената въ такомъ видѣ: «Его Императорское Величество, будучи въ Сенатѣ, собственноручнымъ своимъ указомъ повелѣлъ изъ денежнаго жалованья, какъ у духовныхъ, такъ военныхъ, сухопутныхъ и морскихъ, штатскихъ и дворовыхъ чиновъ учинить вычетъ—четвертую часть на сей настоящей 1723 годъ,—никого не исключая до ундер-офицера, токмо заслуженное прошлагодне жалованье воинскимъ чинамъ выдать снона, а кому не дано прошлагодне жалованье, тѣмъ зачитать въ шибниій вычетъ, также изъ сего вычета исключить иноземцовъ, какъ военной службѣ, такъ и мастеровыхъ, которые по контрактамъ и безъ контрактовъ служатъ, сіе исключеніе разумѣется о тѣхъ, которые вотчинъ не имѣютъ, а кромѣ помянутаго о мастеровыхъ людяхъ въ томъ вѣдѣніи не упоминается».—Отъ 12 ноября 1723 г. поступило въ Синодъ отъ архимандрита Гедеопа еще доношеніе. Въ немъ пишеть: «въ вышнемъ 1723 г. ноября четвертаго дня, присланъ изъ Санктъ-петербурха Его Императорскаго Величества указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ Монастырской Приказъ, въ которомъ написано: велѣно славенолатинскихъ школъ учителямъ и ученикомъ на сей 1723 годъ жалованія дачу учинить изъ Монастырскаго Приказа и потому Его Императорского Величества указу изъ Монастырскаго Приказу

онимъ учителемъ и ученикомъ жалованія, безъ ассигнацій Штатсъ-Конторь-Коллегій, не выдаютъ, а за такою недачею учителя не имѣютъ чимъ питаться и пришли въ немалое оскудѣніе, а ученики такъ чрезъ долгое время, безъ дачи жъ Его Императорскаго Величества жалованія, многія отъ школы отстаютъ, потому что не имѣютъ чимъ кормиться.—Того ради прошу вespokopно, дабы повелѣно было указомъ Его Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Иравительствующаго Синода отъ Штатсъ-Конторь-Коллегіи на дачу жалованія учителемъ и ученикомъ на сей 723 годъ дать ассигнацію въ Монастырской Приказъ.—Синодомъ, 20 ноября, опредѣлено: «о посылкѣ въ Монастырской Приказъ, для выдачи онимъ учителемъ и ученикомъ на сей 723 г. жалованья, надлежащей ассигнаціи въ Штатсъ-Контору изъ Синода отправить указъ немедленно, которымъ оной ассигнаціи, для означенной посылки, требовать въ Синодъ неотложно и получа отправить въ оной Монастырской Приказъ при указѣ въ скорости.—Указъ въ Контору отправленъ 9 декабря. Отвѣта отъ нея не было.—Между тѣмъ, пришло въ Синодъ новое доношеніе ректора Гедсона отъ 4 января 1724 г. по тому же предмету. «Въ прошломъ 723 году ноября въ < > день, пишетъ онъ, «нижайшимъ доношеніемъ моимъ въ Святѣйшій Иравительствующій Синодъ предлагалъ я о крайней нуждѣ и скудости учителей и учениковъ, за удержаніемъ чрезъ двѣ трети прошлаго 723 г. надлежащаго трактаменту, и просилъ о присланіи ассигнаціи въ Монастырской Приказъ, ради выдачи удержаннаго помянутаго трактаменту, которой ассигнаціи, до сихъ поръ не прислано, и безъ нея изъ Монастырскаго Приказу трактаменту никому не выдано, а за тѣмъ удержаніемъ въ крайней скудости и нищетѣ учителя и ученики, чрезъ двухъ мѣсяцевъ пребывающіи, не могутъ впредь отправлять званія своего, въ чемъ я опасенъ, чтобъ училища Его Императорскаго Величества не стали и не пришли въ разореніе. Того ради прошу вespokopно, дабы указомъ Его Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Иравительствующаго Синода повелѣно было

изъ Штатсъ-Конторь-Коллегіи дать ассигнацію въ Монастырской Приказъ о выдачѣ за двѣ трети 1723 году учителемъ и ученикамъ надлежащихъ кормовыхъ денегъ.—По этому доношенію въ Синодѣ, 14 января, опредѣлено: о отпращеніи въ Монастырской Приказъ ассигнаціи о дачѣ онимъ учителемъ и ученикамъ жалованья послать въ Штатсъ-Контору указъ немедленно, съ такимъ объявленіемъ: что жежи о недачѣ того жалованья въ наузѣ какая учинится оставка, хотя малая, то о томъ на тое Контору доложено будетъ Императорскому Величеству.—Наконецъ, 21 января, подано въ Синодъ слѣдующее доношеніе Штатсъ-Конторы: сего января 17 дня, по Его Императорскаго Величества указу и по приказу Штатсъ-Конторы, а по присланному изъ Святѣйшаго Иравительствующаго Синода, декабря 9 дня прошлаго 1723 году указу, вѣднѣ обрѣтающимся въ Москвѣ Спасскаго училищнаго монастыря, что за иконнымъ рядомъ, архимандриту и славенорлатинскихъ школъ учителемъ Его Императорскаго Величества за денежное жалованье на прошлой 1723 годъ взявъ имянную рубли изъ Монастырскаго Приказу съ ихъ оклады, за вычетомъ по Имянному Его Императорскаго Величества состоявшемуся апрѣля 7 дня указу, четвертой части, да на содержаніе гошпиталя по копѣйкѣ съ рубля, буде дачи не было, также и школьного двора сторожамъ дву человекъ, безъ вычета, выдать въ Москвѣ изъ Сибирской Канцеляріи нарчани китайскихъ товаровъ, а ученикомъ, которымъ дается кормовые по осми денегъ и по алтыну на день безъ вычета четвертой части деньгами изъ Монастырскаго Приказу изъ тѣхъ доходовъ, изъ которыхъ прещъ сего давано, записать въ расходъ съ росписками и о томъ въ Москву къ Штатсъ-Коммисару господину Давыдову указъ, а въ Монастырской Приказъ промеморію, послать, а кому ияны учителемъ и ученикомъ и сколько будетъ выдано о томъ написать въ репортъ иянно.

№ ⁹²²/₁₇₃₃ ¹²/₂₄ Сентября. По доношенію Московской Духовной Дикастеріи объ опредѣленіи въ нее секретаремъ Д. Шушинскаго.

Въ духовномъ и казенномъ Приказѣхъ было четыре дьяка. Ни одинъ изъ нихъ не имѣлъ «первенства» предъ другими. Дикастерія представляетъ Шунинскаго въ секретарствѣ «дабы для лучшаго приказнаго отправления имѣть ему «первенство» между прочими дьяками. 20 сентября Святейшій Синодъ приговорилъ опредѣлить его секретаремъ въ тою Дикастерію и, сказавъ ему въ Синодѣ указъ, привести къ присягѣ и отпирать его «въ Дикастерію» при указѣ.

№ 973 12 Сентября. 12 Сентября. 2 Октября. — *По доношенію Бергъ-Коллегіи, объ опредѣленіи священника, для уопианія и исповида присуждаемыхъ къ смертной казни дѣлателей фальшивыхъ денегъ.*

Для исповѣди и уѣщанія преступниковъ Бергъ-Коллегія просила Святейшій Синодъ «опредѣлить священника нарочнаго, который бы всегда былъ при нихъ не отлучно, человека некуснаго и добраго, понеже», сказано въ доношеніи, «въ Бергъ-Коллегіи, какъ по денежнымъ дворамъ, такъ и въ воровскихъ деньгахъ воровъ умножается, изъ которыхъ есть и смертныя казни достойныя». Назначеніе требуемаго Коллегіею священника Святейшій Синодъ предоставилъ Приказу Церковныхъ дѣлъ. 2-го ноября Златоустовскій архимандритъ Антоній, съ сочленомъ своимъ іеромонахомъ Макаріемъ, донесъ Святейшему Синоду, что «по выбору старости поповскаго и всѣхъ церковей священниковъ, опредѣленъ, для уѣщанія и исповѣди помянутыхъ воровъ, церкви Максима Блаженнаго, что въ Китай-городѣ, священникъ Трифонъ Агаѳинниковъ, и посланъ съ промероріею въ Бергъ-Коллегію 10-го ноября 1 дня» (*).

№ 974 12 Сентября. 25 Октября. — *По доношенію Главнаго Магистрата о доставленіи вѣдомостей и именныхъ списковъ о находящихся въ вѣдомствѣ Святейшаго Синода мастеровыхъ и ремесленныхъ людяхъ, для записки ихъ въ цѣли.*

(*) См. 1-е Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. Т. VI, № 4110, также Полн. Собр. Постап. и расп. по вѣдом. Св. Синода, Т. II, № 873 стр. 564.

27 апрѣля 1722 года, Государь Императоръ, будучи въ Сенатѣ, указалъ: въ цѣли писать ремесленныхъ всякихъ художествъ гражданскихъ жителей, какъ изъ русскіихъ всякихъ чиновъ и изъ иноземцевъ завоеванныхъ городовъ, такъ и изъ чужестранныхъ людей, которые похотятъ вѣчно или временно, а въ неволю не принуждать, и изъ оныхъ, настоящихъ мастеровъ, выбрать алыдержавныхъ, то есть старшихъ, которымъ всякимъ своего художества ремесленнымъ людямъ имѣть записныя книги. Во исполненіе сего Главный Магистратъ опредѣлилъ: для объявленія о семъ въ народѣ, публиковать съ барабаннымъ боемъ, и въ пристойныхъ мѣстахъ выставить листы, чтобъ оныя ремесленные люди, кто бы какого званія ни былъ, свободные и не свободные, явились въ Главный Магистратъ чрезъ мѣсяць, а въ Святейшій Синодъ послать доношеніе, по которому требовать вѣдомостей и именныхъ списковъ всякаго ремесла и мастерства какъ о дѣйствительныхъ, такъ и о недѣйствительныхъ, а имено: архитектурнымъ мастерамъ и подмастерьямъ, ученикамъ и всякаго ремесла людямъ, какіе въ вѣдѣніи Синода обрѣтаются.

Такъ какъ о таковыхъ людяхъ вѣдомостей, кромѣ типографскихъ служителей, въ Синодѣ не имѣлось, то велѣно было о имѣющихся въ синодальной командѣ типографскихъ служителейхъ и что кромѣ того, ремесленныхъ людей въ С. Петербургѣ, подъ вѣдомствомъ Синода, не обрѣтаются, а о типографскихъ служителяхъ, что ихъ въ Магистратѣ въ цѣли писать, въ присланномъ изъ Магистрата доношеніи, не упомянуто, — послать въ обрѣтающуюся въ Москвѣ Главнаго Магистрата Канцелярію указъ, который и былъ посланъ 10-го октября (*).

№ 975 12 Сентября 12 дня. — *Доношеніе Камеръ-Коллегіи, которымъ она извѣщаетъ Синодъ о предложенной продажѣ, за неодностію, ста шести казенныхъ лошадей, различныхъ по монастырямъ Вологодской епархіи, съ зачетомъ издержаннаго на лошадей монастырскаго фу-*

(*) См. Полн. Собр. Пост. Т. I, № 749, стр. 441.

ража въ слѣдующія съ монастырей подати.

№ 976^{12 Сентября.}
28^{5 Декабря.} По доношенію Троицкаго архимандрита Гавріила объ опредѣленіи жалованья секретарю московской типографіи М. Морочникову.

Святѣйшій Синодъ положилъ ему жалованья, противъ его братья секретарей, обрѣтающихся у дѣлъ въ Камеръ-Коллегіи, по чотыреста тридцать два рубля на годъ.

№ 977^{12 Сентября}
310 По доношенію изъ Бергъ-Коллегіи о недопущеніи мастеровыхъ Монетнаго Двора въ подряды и въ поруки.

Бергъ-Коллегія нашла необходимымъ постановить такое рѣшеніе о мастеровыхъ Монетнаго Двора, «понеже отъ того въ денежномъ дѣлѣ случается огановка не малая».

№ 978^{13 Сентября}
1253 По прошенію священно и церковнослужителей Ивановскаго дѣвичьяго монастыря о назначеніи имъ денежнаго и хлѣбнаго жалованья.

Въ поданномъ священно-церковно-служителями Ивановскаго дѣвичья монастыря прошеніи и взятой у нихъ въ Синодѣ заручной сказкѣ изъяснено: въ прошлыхъ годахъ давалось, игуменѣ съ сестрами руги изъ Приказу Большой Казны, денегъ сто пятьдесятъ одинъ рубль, тридцать алтынъ да изъ большаго двора хлѣба, ржи по чотыреста двадцати семи четвертей съ четверникомъ, да овса столько же; имъ, понамъ, съ причетники по восьмидесяти девяти рублей чотырнадцать алтынъ одной деньгѣ, суконъ на пять рублей шестнадцать алтынъ чотыре деньга, хлѣба ржи по дваденосто восьми четвертей съ полуосминою, овса тожь; да за ихъ монастыремъ были въ сѣдельномъ ряду полторы лавки оброчныя. А въ 1700 г., по имянному Его Величества указу, вмѣсто ружнаго денежнаго и хлѣбнаго жалованья, опредѣлена во владѣніе монастыря на пропитаніе, послѣ смерти жены окольничаго, князя Семена Пожарскаго, вдовы кнѣгини Авдотьи, вотчина въ Рязанскомъ

уѣздѣ, село Путятино, крестьянскихъ сто тридцать чотыре двора, съ пустошами и со всѣми угодьями; а имъ де понамъ съ причетники велѣно на пропитаніе давать изъ монастыря, по усмотрѣнію игуменья съ сестрами, изъ крестьянскихъ и лавочныхъ доходовъ. И, по опредѣленію игуменья съ сестрами, дается имъ понамъ съ причетники изъ монастыря: понамъ и діакону ржи по полъ двѣ четверти, крупъ по одному четвернику; причетникамъ ржи по одной четверти чело-вѣку въ годъ; денежнаго же жалованья ничего имъ не дается, а въ приходѣ у нихъ ни единого двора пѣтъ и питаются зѣло съ великою нуждою. И чтобъ повѣстно было имъ понамъ съ причетники, денежное и хлѣбное жалованье опредѣлѣть и давать изъ выписанныхъ Приказовъ или откуда повелѣно будетъ, чтобъ имъ съ голоду не помереть.

№ 979^{13 Сентября}
400 По доношеніи священника Иоанно-Предтеченской, что въ С. Петербургской ямской слободѣ, церкви Матвѣя Иванова, о разрѣшеніи построить при той церкви колокольню и боудильню изъисковеніемъ окладчиковъ.

Неспрашивая на это разрѣшенія Святѣйшаго Синода, священникъ въ то же время просилъ, чтобъ, для вѣдома онаго строенія, посланъ былъ указъ въ Полиціи-мейстерскую Канцелярію, дабы отъ нея оставовки строенію не было.

№ 980^{13 Сентября.}
388^{10 Декабря.} По отдѣлію изъ Сената, о разрѣшеніи Устюжскому архіерею строить въ его епархіи, вмѣсто сгорѣвшихъ деревянныхъ церквей, каменныя.

Въ 1720 году Богодѣль, епископъ Устюжскій, билъ челомъ Его Императорскому Величеству въ Сенатѣ, что, по прибытіи своемъ въ епархію въ Устюгъ, оупъ нашель многія каменныя церкви обгорѣвшими и сильно пострадавшими отъ «великаго пожарнаго разоренія», которому подвергся Устюгъ, въ 1715 году: что отъэтъ пожаръ какъ въ Устюгѣ, такъ и во всей епархіи, по сказкамъ мѣстныхъ священниковъ и прихожанъ, метребилъ безъ остатка множество

деревянныхъ церквей съ находившимися въ нихъ иконами и церковною утварью; что находятся одинакоже христороубцы, которые, вмѣсто сгорѣвшихъ деревянныхъ церквей желаютъ строить, хотя на первый разъ небольшія, каменные церкви, на случай новыхъ пожаровъ, тѣмъ болѣе вѣроятныхъ, что Устюгъ «въ строгіи дворовомъ весьма имѣть утѣсеніе», и просятъ у него, преосвященнаго, благословенія на постройку, но оны, безъ разрѣшенія Сената, не смѣютъ давать благословенныхъ грамотъ на постройку каменныхъ церквей. Основываясь на Высочайшемъ указѣ, состоявшемся 11 мая 1722 года, которымъ предписано было «въ городахъ каменная церква старая починивать, также гдѣ нынѣ нужда будетъ, требовать и вновь строить позволить, токмо по разсмотрѣнію Синодскому», Сенатъ 13 сентября 1722 года сообщилъ просьбу епископа Боголѣна Святѣйшему Синоду. 10 декабря указомъ на имя преосвященнаго Боголѣна Святѣйшій Синодъ потребовала свѣдѣній какъ о числѣ наличныхъ приходскихъ церквей на Устюгѣ и разстояніи одной церкви отъ другой, спрашивая преосвященнаго, нельзя ли удовольствоваться ими, такъ и о числѣ предположенныхъ къ постройку церквей и находящихся при тѣхъ и другихъ приходскихъ дворовъ. Продолженія дѣла нѣтъ.

№ 981 ^{13 Сентября.} ¹²⁵⁴ ^{4 Октября.} По доношенію смоленскаго камериера подполковника Друковцова, о сборѣ съ архіерейскихъ, монастырскихъ и церковныхъ вотчинъ окладнаго и запроснаго провіанта.

Друковцовъ донесъ Синоду, что окладной и запросный провіантъ, который велѣно съ Смоленской губерніи собирать въ магазинъ, — архіерейскія, монастырскія и церковныя вотчины, какъ на 722-й, такъ и за прошлые годы, не платятъ, отъ чего въ дачѣ провіанта гарнизоннымъ служителямъ учинилась немалая остановка.

Святѣйшій Синодъ, 28 сентября, постановилъ: «о сборѣ Смоленской епархіи съ архіерейскихъ, монастырскихъ и церковныхъ вотчинъ и о платежѣ въ Смоленскій магазинъ

объявленнаго въ доношеніи Друковцова провіанта съ шляхетскими вотчинами по уравненію, дому Смоленскаго архіерея къ судн іеромонаху Лазарю Кобякову послать указъ, съ такимъ повелѣніемъ, ежели во ономъ провіантскомъ и въ прочихъ платежахъ и въ другихъ указныхъ отравленіяхъ, какоео явится неисправленіе и учинится на вотчинахъ донжка и то все взыщется на немъ Кобяковѣ неотложно; а для вѣдома и къ нему камериру послать указъ же.

№ 982 ¹² Сентября 17 дня. Доношеніе Святѣйшаго Синода Смоленскаго архимандрита Петра, о замлообразной выдачѣ изъ доходовъ Монастырскаго Приказа Симонову монастырю чрезъ сотъ четвертой ржи.

Архимандритъ Петръ просилъ этой есуды, по случаю хлѣбнаго недорода въ монастырскихъ вотчинахъ Московской губерніи, въ которыхъ вотчинныхъ крестьянъ было триста восемьдесятъ семь дворовъ, но монастырской десятинной панни самое малое число; въ монастырскихъ же вотчинахъ другихъ губерній монастырской панненной земли ни одной десятины нѣтъ.

№ 983 ^{17 Сентября.} ¹⁶ ^{30 Октября.} По Синодальному приговору о высылкѣ въ Москву изъ С.-Петербурга десяти экземпляровъ Генеральнаго Регламента.

Въ Москву требовались экземпляры Регламента потому, какъ объяснено въ приговорѣ, что его не было ни въ Святѣйшемъ Синодѣ, бывшемъ въ 1722 году въ Москвѣ, ни въ подчиненныхъ ему Приказахъ, и отъ сего происходила не малая нужда. Но и въ Петербургской типографіи, откуда слѣдовало взять нужное число экземпляровъ Генеральнаго Регламента, не нашлось этого изданія. Затѣмъ, оставшіеся въ Петербургѣ члены Святѣйшаго Синода купили въ Синодальной лавкѣ, въ гостиномъ дворѣ, экземпляры Регламента, по шестнадцати алтынъ четыре деньги за книгу, и эти купленные экземпляры послали изъ Святѣйшаго Синода въ Москву.

№ 984 17 Сентября.
312 16 февраля 1723 г. *По прошению*
Адмиралтейскаго ведомства команды
корабельнаго мастера Рыцарь-Козонца,
записнаго изъ солдатъ плотника Макси-
ми Дементьева Кавкова, на крестьянина
Волоколамскаго Иосифова монастыря сло-
боды Осташиковской Кириля Кондратьева
Демехова, насландо будто бы завладѣ-
шаго оставшимся послѣ отца его Демен-
тія Кавкова дворомъ съ фруктовымъ при-
лемъ огородомъ.

Плотникъ Кавковъ объяснилъ Святѣйшему Синоду, что, по отдачѣ его въ 1714 году въ рекруты, оставшимся послѣ отца его дворомъ съ фруктовымъ огородомъ владѣеть, неизвѣстно по какимъ крѣпостямъ, тягловой крестьянинъ Кириль Кондратьевъ Демеховъ, а меньшіе его, Кавкова, братья, лишенные своего двора, отъ мірскихъ налоговъ екитаются по чужимъ дворамъ, и просятъ: съкавъ Демехова, допросить въ Святѣйшемъ Синодѣ. При этомъ Кавковъ дѣлалъ дворъ съ огородомъ въ сто сорокъ рублей. На допросѣ Демеховъ показалъ, что дворомъ отца Кавкова владѣеть онъ по купчей, данной ему отъ крестьянъ Осташиковской слободы земскаго старосты съ цѣловальниками и мірекими людьми; въ купчей же написано, что означенный дворъ съ землею ему, Демехову, проданъ за многіе Кавкова съ дѣтymi неплатежи податей и за мірекіе расходы, которыхъ Кавковъ, не хотя съ мірскими людьми платить, изъ Осташкова бѣжалъ. Показаніе отвѣтника, по справкѣ его съ имѣвшимися въ Юстицъ-Коллегіи крѣпостными изъ Осташкова книгами, оказалось справедливымъ.

Посему Святѣйшій Синодъ опредѣлялъ (14 декабря 1722 года): истца Кавкова въ искѣ его обвинить, а отвѣтника Демехова оправить и съ того иска поиминъ по гривнѣ съ рубля, канцелярскихъ по гривнѣ съ рубля, итого двадцать восемь рублей на немъ, истцѣ Кавковѣ, да съ праваго по алтыну съ рубля, четыре рубля двадцать копѣекъ, взять и при указѣ для записки въ приходъ отослать къ комиссарству. При объявленіи сего рѣшенія Кавкову, онъ отказался отъ уплаты поиминныхъ денегъ, за цемущест-

воль, и потому, на основаніи указа 15 января 1718 года, опредѣленъ для заработка означенныхъ денегъ, въ галерную работу.

№ 985 17 Сентября 20 дн. *По доно-*
шенію снудальнаго коніста Петра
Терновскаго, объ опредѣленіи его подкан-
целяристомъ, на мѣсто умершаго под-
канцеляриста Ивана Мельницаго, и о
выдачѣ ему жалованья за сентябрьскую
треть, по новой его должности.

Жалованье выдано Терновскому съ 19 сентября, именно: сорокъ рублей тридцать алтынь, полтретья деньги, съ вычетомъ изъ нихъ лазаретныхъ по двѣ деньги съ рубля. Мельниціи взять былъ въ Синодѣ въ февралѣ 1721 года изъ Московекой ратуши, а Терновскій въ мартѣ того же года изъ подъячихъ Троицкаго Сергіева монастыря.

№ 986 19 Сентября 21 дн. *По предло-*
женію Снудальнаго Оберъ-Прокурора
Болтина о точномъ исполненіи указа
(17-го февраля 1721 года), въ отноше-
ніи не опустительнаго присутствія въ
Святѣйшемъ Синодѣ въ положенные дни
совѣтниковъ и ассесоровъ.

Оберъ-Прокуроръ полковникъ Болтинъ, въ предложеніи своемъ заявилъ, что, по указу 1721 год. февраля 17-го, ведемъ Снудальнымъ членамъ вѣдно съѣздъ имѣть въ понедѣльникъ, среду и пятницу каждой недѣли, а изъ совѣтниковъ и ассесоровъ двумя чловѣкамъ пріѣзжать по всѣ седмичные дни и въ томъ имѣть очередь между собою по недѣлю; между тѣмъ, изъ совѣтниковъ и ассесоровъ никто не бываетъ въ Синодѣ, кромѣ означенныхъ дней, и отъ этого въ дѣлахъ проиходитъ не малая останаовка. Затѣмъ Оберъ-Прокуроръ предложилъ возстановить силу указа 17 февраля; предложеніе было принято и въ этомъ смыслѣ, 24 сентября, состоялось постановленіе Святѣйшаго Синода.

№ 987 19 Сентября 19 дн. *Доношеніе*
воеводи Елецкой провинціи подполковни-
ка Коробовскаго о томъ: слѣдуетъ ли съ

священнослужителей, какъ города Ефремова, такъ и всей Елецкой провинціи, собирать деньги за драгунскихъ лошадей?

Коробовскій предлагать означенный вопросъ въ виду того, что по состоявшемуся въ 1721 г. указу, съ священнослужителей Московской епархіи, денегъ на покупку драгунскихъ лошадей за прошлые годы изъ доимки и впродъ до указа и распределенія генеральнаго править не велѣно.

По доношенію этому заготовлено было опредѣленіе: «не токмо со священнослужителей города Ефремова, но и со всей Елецкой провинціи воеводѣ Коробовскому денегъ драгунскихъ не собирать, для того, что по Высочайшему указу и по приговору Сената тѣхъ денегъ съ ионовъ спрашивать не велѣно»; по опредѣленію это осталось безъ подлинн.

№ 955
1206 Сентября 19^{го} 28^{го} дня. *По доношеніямъ учителя Московской Славяно-Россійской школы Ивана Матюева и Синодальныхъ подканцеляристовъ Ѳедора Попова и конюша Петра Малечкина, объ отдачѣ имъ отписаннаго на Его Величество постя бѣлаго раскольника Ивана Мыльникова двора.*

Учитель Славяно-Россійской школы Иванъ Матвѣевъ донесъ Синоду, что, состоя учителемъ двѣнадцать лѣтъ и, по бѣдности своей, не имѣя собственнаго обиталища, скитается по чужимъ угламъ изъ найма, а между тѣмъ за Москвою рѣкою, въ приходѣ Георгія, въ Лидовѣ, есть дворъ потаеннаго бѣлаго раскольника, Садовой слободы, Ивана Мыльникова, отписанный на Государя за презрѣніе Его Величества указовъ. Поэтому Матвѣевъ просилъ Святѣйшій Синодъ отдать этотъ дворъ ему, во вниманіе къ его бѣдности, безденежно. Изъ представленной Приказомъ Церковныхъ Дѣлъ справки оказалось, что, по доносу Синодальныхъ подканцеляристовъ Попова и конюша Малечкина, дворъ бѣлаго раскольника Мыльникова, со всѣмъ хоромнымъ строеніемъ, отписанъ на Его Величество и по указу Синода, 4 Іюля 1722 г. велѣно этотъ дворъ отдать въ постой означеннымъ Попову и Малечкину. Узнавъ, что

учитель Матвѣевъ просить отдать ему этотъ дворъ, Поповъ и Малечкинъ стали также просить объ отдачѣ двора Мыльникова, не Матвѣеву, а имъ: такъ какъ онъ отписанъ на Его Величество по ихъ доносу и указанію и они, живя въ немъ, сдѣлали на свой счетъ много починокъ и пристроекъ. Въ канцеляріи Синода заготовлено было опредѣленіе: «отписанный на Его Величество постя бѣлаго раскольника Мыльникова дворъ, по оцѣнкѣ съ торгу, ежели кто сваше не дастъ, продать Попову и Малечкину»; по опредѣленію это не состоялось.

№ 956
1258 Сентября 19^{го} 25^{го} дня. *По доношенію Монастырскаго Приказа, съ возвращеніемъ ему девяти рублей девятнадцати алтынъ двухъ денегъ, употребленныхъ на отправленіе въ разные дѣльничьи монастыри для обученія монаховъ придѣльному мастерству, двадцати пяти мастерницъ съ матеріалами и инструментами.*

Монастырскій Приказъ, которому поручено было разослать въ городскіе дѣльничьи монастыри, для обученія монаховъ придѣльному мастерству, мастерницъ и прячь съ надлежащими инструментами и матеріалами, на ямскихъ подводахъ, на счетъ суммъ Святѣйшаго Синода, донесъ, что двадцать пять мастерницъ и прячь съ нужными матеріалами и инструментами, по росписанію, отпавлены въ монастыри на тридцати ямскихъ подводахъ, и что Монастырскій Приказъ выдать на отправленіе ихъ девять рублей девятнадцать алтынъ двѣ деньги, которые и просилъ Синодъ ему возвратити. Синодъ предислалъ Приказу зачестъ эти деньги изъ неокладныхъ его доходовъ (*).

№ 960
313 Сентября 19^{го} 24^{го} дня. *По синодальному опредѣленію о запрещеніи, безъ андола Святѣйшаго Синода, отдавать вотчины, пустоши и другія угодья синодальнаго дома дворянамъ и служителямъ и монастырскимъ слугамъ во владѣніе, а также жалованья.*

(*) См. Полн. Собр. Пост. и расп. т. II, стр. 140, № 747, и стр. 518, № 825.

До свѣдѣнія Святѣйшаго Синода дошло, что изъ Синодальнаго Дворцоваго и Монастырскаго Приказовъ вотчинныя пустоши и прочія угоды отдаются синодальнаго дома дворянамъ и прочимъ служителямъ и монастырскимъ слугамъ и служебникамъ во владѣнне, вмѣсто жалованья, безоборочно, и на такихъ даншыхъ имъ угодахъ сѣнокосы и другія работы исправляются синодальными жъ вотчинными крестьянами и бобылями, безъ дачи достойной имъ за то платы, отчего онымъ подданнымъ крестьянамъ и бобылямъ чинятся обиды и убытки напрасные. Разсуждая объ этомъ, 19 сентября 1722 года, Святѣйшій Синодъ приговорилъ: изъ синодальнаго Дворцоваго Приказа взять подлинную вѣдомость о томъ, сколько гдѣ какихъ синодальныхъ вотчинныхъ пашенныхъ земель и сѣнокосовъ и прочихъ угодій, кому изъ синодальныхъ домовыхъ служителей во владѣнне, вмѣсто жалованья, дано и на koliko время, и ту вѣдомость предложить къ разсмотрѣнью немедленно; а между тѣмъ, впредь отъ сего времени вотчинныхъ земель и никакихъ угодій, безъ вѣдома Святѣйшаго Синода, никому ничего, вмѣсто жалованья, не давать и на работы къ нимъ изъ синодальныхъ и монастырскихъ вотчинъ не наряжать и онымъ владѣтелямъ угодій самимъ никого къ тому, безъ платежа работныхъ денегъ, не имать, подъ страхомъ жестокаго истязанія и тяжкаго штрафа; ежели же кому изъ синодальныхъ и монастырскихъ вотчинныхъ земель и угодій, вмѣсто жалованья, безоборочно что дать надлежитъ, то о такихъ служителяхъ, кто за какія услуги каковаго изъ вотчинъ награжденъ удостоенъ быть имѣть, вносить въ Святѣйшій Синодъ къ разсмотрѣнью доношенія и ожидать на то указаго рѣшенія. Но, вслѣдъ за тѣмъ, именно 21 сентября, послѣдовало новое опредѣленіе по этому предмету, безусловно воспрещающее раздавать синодальнаго вѣдомства земли, пустоши, пожни и другія угоды, въ замѣнъ жалованья (*).

№ 991
314
Сентября 19 дня. По доношенію воеводы Елецкой провинціи, подполковника Коробовскаго, объ открытой Елецкой провинціи лѣснымъ надзирателемъ Вороновымъ порубку заповѣднаго лѣса въ Лебедянскомъ уездѣ, въ синодальной вотчинѣ, въ селѣ Лубкахъ.

Лубки прежде были патриаршею вотчиною. Синодъ опредѣлялъ: передать дѣло о порубкѣ, для изслѣдованія, въ синодальный Дворцовый Приказъ, предписавъ ему назначить отъ себя особаго надзирателя для «надмотру и предостереганія того указаго лѣсу».

№ 992
82 19 Сентября 1722 года.
21 Января 1723 года. — По доношенію синодальнаго оберъ-прокурора полковника Болтина, опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 21 сентября о назначеніи капитана Петра Колкопанова въ агенты при Святѣйшемъ Синодѣ, о приведеніи его къ присягѣ и дачи ему агентской инструкціи, и два вѣдѣнія изъ Синода въ Сенатъ о присылкѣ Колкопанова.

По Высочайшему повелѣнію при Сенатѣ положено было быть экзекутору, подъ вѣдѣніемъ генералъ-прокурора, а при Синодѣ агенту, подъ вѣдѣніемъ оберъ-прокурора. Въ послѣднюю должность опредѣленъ былъ дворецкій синодальнаго дома Алексѣй Владыкинъ, который въ то же время былъ судьей въ синодальномъ Дворцовомъ Приказѣ. А какъ первая должность требовала неотлучнаго присутствія въ Синодѣ, а другія не отлучнаго присутствія и управленія: то въ исправленіи агентской должности происходила остановка, для устраненія которой оберъ-прокуроръ предложилъ въ агенты Колкопанова.

№ 993
30 20 Сентября 1722 года.
27 Января 1723 года. — По вѣдѣнію изъ Сената о томъ, чтобы подрядчикамъ, забравшимъ казенныя деньги и издержавшимъ ихъ на свои и на «прочіе непотребные расходы», не отпускать недоимки и для зарабатыванія посылать виновныхъ въ галерную работу, а въ тюрьмахъ не держать.

Это вѣдѣніе изъ Сената послѣдовало по Высочайшему указу, объявленному лично

(*) См. Позн. Собр. Пост. и расп. т. II, стр. 501, № 810 и стр. 516 № 821.

самим Государемъ въ Сенатѣ, въ присутствіи 4-го апрѣля 1722 года (*).

№ 994. ^{21 Сентября.} ^{11 Децб., в.} *По доношенію Игудьяничя монастыря игуменьи Олимпіады съ сестрами, о невозможности изъвожденной имъ въ Кромскомъ уездѣ вотчины пришлыхъ крестьянъ, до возвращенія Государя въ Москву изъ похода.*

Игуменья Олимпіада съ сестрами, въ поданномъ Синоду доношеніи, писали, что въ 196 (1688) году взяты на Его Императорское Величество старинныя монастырскія ихъ вотчины въ Кашинскомъ и Полоцкомъ уѣздахъ, села Юрьевское и Кельичи съ деревнями, пятьдесятъ три двора, въ которыхъ было мужеска пола сто шестьдесятъ четыре человека, а вмѣсто ихъ дана имъ отпуская вотчина послѣ бывшаго гетмана Ивана Самойлова, въ Кромскомъ уездѣ село Волково-Богородское съ деревнями, девяносто восемь дворовъ, въ которыхъ мужеска пола четыреста пятьдесятъ два человека, въ томъ числѣ пришлыхъ изъ дворцовыхъ волостей сто тридцать одинъ человекъ, которые въ отписныхъ книгахъ за ихъ монастыремъ записаны. По высочайшему указу велѣно было пришлыхъ людей развозить на прежнія ихъ жилища; вышеозначенныя же дворцовыя волостей крестьяне на прежнія ихъ жилища еще не отвезены, потому что о нихъ подано было монастыремъ прошеніе въ Монастырскій Приказъ. Между тѣмъ, 14 сентября сего 1722 года, присланъ въ Кромскій уездъ майоръ Волконскій для переписки дворовъ и дунгъ и свидѣтельства крѣпостныхъ и пришлыхъ крестьянъ, который требуетъ о крестьянахъ ихъ монастыря сказки и никакихъ указовъ, кромѣ сенатскихъ, слушать не хочетъ. Игуменья проситъ, чтобы Святѣйшій Синодъ сообщилъ Сенату вѣдѣніе, дабы тѣхъ дворцовыхъ крестьянъ, которые въ ихъ вотчинѣ по отказнымъ книгамъ писаны, до возвращенія Его Величества въ Москву изъ похода, вонъ не вывозить, потому что та послѣ гетмана отписанная вотчина дана ихъ монастырю, въ замѣгъ взятыхъ на Его

Императорское Величество вотчинъ. Синодъ, 30 ноября, постановилъ: по прошенію Новодѣвичья монастыря игуменьи Олимпіады съ сестрами, крестьянъ селя Юрьевского и Кельичи, которые, вмѣсто взятыхъ на Его Императорское Величество старинныхъ ихъ въ Кашинскомъ и Полоцкомъ уѣздахъ вотчинъ, даны въ тотъ монастырь, съ отписною послѣ бывшаго гетмана Ивана Самойлова вотчиною въ Кромскомъ уездѣ селомъ Волковомъ, Богородское тожъ, съ деревнями, гдѣ ошые и въ отказныхъ книгахъ послѣ означеннаго гетмана за тѣмъ монастыремъ значатся, изъ той вотчины, до собственнаго о томъ Его Императорскаго Величества указа, не выводить, и посланнымъ для переписки дворовъ и свидѣтельства дунгъ, принужденія о томъ вывозѣ не чинить, но жить тѣмъ крестьянамъ въ той вотчинѣ до указа по прежнему, для того, что въ прошломъ 196 году марта въ 30 день, въ данной въ тотъ монастырь изъ Помѣстнаго Приказа съ отказныхъ книгъ выписи отказано Новодѣвичиному монастырю въ вотчину, вмѣсто взятыхъ у нихъ старинныхъ монастырскихъ вотчинъ, отписныя деревни, которыя взяты были на великихъ Государей—бывшаго гетмана Ивана Самойлова, въ Кромскомъ уездѣ въ Рѣчицкомъ стану, деревня Волкова съ крестьянами и со всѣми угоды, въ томъ числѣ и помѣяутыя дворцовыя крестьяне, которые въ той выписи написаны имянно, а та выпись дана съ отдѣльныхъ Кромскихъ 153-го и съ межевыхъ 188-го и 184-го и съ отказныхъ 196 годовъ книгъ, каковы присланы изъ Приказа Малыя Россіи, почему видно, что означенные крестьяне въ присутствіи были той отписной вотчины, которая, послѣ гетмана, отписана на Его Императорское Величество ко дворцовымъ волостямъ и была равно по дворцу вѣдома, какъ и прочія волости, и которые въ тое бытность дворцовыя крестьяне переселены съ положеннымъ дворцовымъ окладомъ въ дворовое число къ той вотчинѣ, безъ изыятія съ тою же вотчиною и отданы въ означенный монастырь въ обмѣгъ за взятія ихъ старинныя вотчины, понеже та вотчина со всѣми крестьянами была дворцовая и тѣ изъ дворцовыхъ волостей переведенные крестьяне, стали быть не приш-

(* См. 1-е Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. VI, № 4093, также Полн. Собр. Пост. Святѣйшаго Синода т. II, стр. 524, № 831.

лые, но пожалованные по Его Императорскаго Величества указу, что для ихъ и отымать безъ собственнаго Его Величества указа невозможно; и о томъ въ Сѣвскую провинцію къ свидѣтельствующему о душахъ сказки полковнику Чернышеву послать указъ, а въ Сенатъ сообщить вѣдѣніе.

№ 995
409 Сентября $\frac{21}{23}$ дня. *Приговоръ Синода о томъ, чтобы находящійся въ Вокресенскомъ монастырѣ, что на Истрѣ, Богородичный образъ, называемый Треручицы, съ написаннымъ о томъ образъ извѣстїемъ, убравши полотнами и поставивши въ удобное къ дорожному пути мѣсто, привезенъ былъ казначеємъ того монастыря Савватїемъ въ Москву и объявленъ Синоду.*

Образъ отправленъ былъ въ Москву не съ казначеємъ Савватїемъ, а съ иѣкакимъ Павломъ, а Савватїй занятъ былъ отправленїемъ именныхъ образцовъ въ Синодъ. Сказанїе объ иконѣ составлено на основанїи повѣствованїа бывшаго въ 1686 году въ Москвѣ и посѣтнвшаго Воскресенскїй монастырь Греческаго митрополита Леонтія. (*)

№ 996
314 $\frac{21}{14}$ Сентября. *По доношенїю Адмиралтействъ-Коллежїи, о подъячїемъ Новгородскаго архїерейскаго дома Висуль Саблинѣ, составившемъ подложный указъ о сборѣ съ раскольниковъ денегъ.*

Въ февралѣ 1721 года подъячїй Саблинъ посланъ былъ изъ Новгорода «съ грамотами заказчикамъ о богомолїи о архїенископѣ Федосїи и съ манифестами». Дорогой, въ Олонецкомъ уѣздѣ, сѣзжался онъ съ какимъ-то Иваномъ Степановымъ: разговорившись, договорились до раскольниковъ. Степановъ сказалъ: «здѣсь — де раскольниковъ matka» и на счетъ ихъ много «можно разжиться». Да указа нѣтъ, отвѣтилъ Саблинъ. Указъ можно написать, сказалъ опять Степановъ. Саблинъ написалъ указъ, въ которомъ назвалъ себя подпоручикомъ Кїевцовымъ и поручилъ себѣ отправиться «въ Обоженскую пятину, въ Олонецкїй уѣздъ, и особливо изыскивать (раскольниковъ) въ Олонецкомъ

уѣздѣ, гдѣ въ Суземахъ раскольниковъ Данилова пустыня обрѣтается». «И тебѣ посланному нашему Кїевцову, въ ту вышенисанную раскольниковую пустыню самому прїѣхавъ, и не явясъ на Петровскїй заводъ коменданту Виллму, понеже отъ него, Вилма, къ намъ въ С. Петербургъ въ государственную Камерь-Коллегію ниже ни чего не отвѣтствовано про такой расколъ, что чего у нихъ явилось, а прїѣхавъ въ ту пустынь, и есть ли у нихъ въ той пустынь кто командующимъ, и имѣетъ ли команду противъ другихъ, взять тебѣ отъ нихъ сказки съ великимъ подтвержденїемъ за ихъ руками, платять ли они вселїя Великаго Государя подати и гдѣ работы работаютъ и также въ той вышенисанной пустынь самому пересмотрѣть и ведѣть переписать, что чего, казны и всякаго свота и хлѣба, и какіе промыслы имѣють, и есть ли у нихъ переписаны кнѣги и много ли въ той пустыни братїи и слугъ, какъ мужеска пола, такъ и женска, также и въ деревняхъ много ли за той пустыней письменныхъ дворовъ обрѣчается и изъ тѣхъ книгъ выписать переченую выписку, что мужеска пола и женска, какъ въ пустынь, такъ и деревняхъ числомъ; а буде всякія Великаго Государя подати платять и работы работаютъ противъ другихъ платежей, то обложить ихъ сверхъ тѣхъ платежей за ихъ раскольниковую вѣру по два рубля съ души, какъ въ пустынь, такъ и въ деревняхъ мужеска пола и женска со вдовъ и съ дѣвокъ, а ежели они, раскольники, ничего противъ другихъ платежей его Великаго Государя податей не платять и работъ не работаютъ, то обложить ихъ сверхъ того оклада двухъ рублей, въ окладъ противъ другихъ платежей вдвое, а переписать и обложить, взять изъ той пустыни тѣ окладныя деньги и за тѣхъ, которыя въ деревняхъ обрѣтаются, и взявъ привести въ С. Петербургъ самому тебѣ, а коволъ изъ той пустыни не отправлять съ той окладной Великаго Государя казной, тебѣ отнюдь никому не объявлять (о командировкѣ мнимаго Кїевцова) и имъ не ведѣть. И ежели они, раскольники, сему Великаго Государя указу послушны будутъ и что обложено по окладу, съ

(*) См. Полн. Собр. Постан. т. II, стр. 511, № 816.

нашимъ посланнымъ отправлено будетъ, то они, раскольщики, за ихъ не воспрепятіе, впродъ отъ сего числа истязанія никакого и изгнанія и разоренія по вѣрѣ своей раскольницейю иманія отнюдь не будутъ (терпѣть) и будутъ жить по своей волѣ, и взятковъ съ нихъ тебѣ, нашему посланному, отнюдь не брать и притѣсненій не чинить. А ежели они, раскольщики, сему указу послушны не будутъ и сказки нашему посланному о всемъ вышесказанномъ не подадутъ, то тебѣ писать къ намъ въ С. Петербургъ того жъ числа немедленно. И по учиненіи по сему указу, тебѣ посланному, приѣхавъ въ С. Петербургъ, самому явиться въ Камеръ-Коллегію марта въ послѣднихъ или апрѣля въ среднихъ числахъ, и что учинено будетъ и оную казну привезти съ собою вмѣстѣ всю сполна и объявить немедленно; за такимъ отправленіемъ, въ той пустынѣ жить тебѣ отнюдь не многое время, опасаясь себѣ не толико что какого истязанія и большаго штрафа, но и смертныя казни». Подписавши выдуманный свой указъ именемъ Меньшикова, Саблинъ дѣйствительно отправился съ нимъ въ Выговскую пустынь; но тамъ люди не такъ просто жили, какъ онъ предполагалъ. Когда предъявленъ былъ указъ Данилѣ Вивулину съ товарищи, они «опознали, что закрѣпа подъ указомъ не подлинная и подпись руки не его, свѣтлѣйшаго князя (Меньшикова), и по тому ложному указу никакого вѣдѣнія не дали». При такомъ не выгодномъ для Саблина оборотѣ дѣла, онъ уже самъ сознался въ подлогѣ, разчитывая, быть можетъ, на снисхожденіе выговцевъ; но они представили его съ своимъ старостою на Петровскіе заводы. Здѣсь Саблина допросили и за тѣмъ Адмиралтействъ-Коллегія препроводила копию со всего дѣла на рѣшеніе Святѣйшаго Синода. Св. Синодъ, постановленіемъ 5 декабря 1722 года, опредѣлилъ: о подъячемъ Вивулѣ Саблинѣ надежащее рѣшеніе учинить по разсмотрѣніи Адмиралтействъ-Коллегія, какъ о томъ Его Величества указы повѣлываютъ. На справку выведенъ былъ, между прочимъ, сообщенный Адмиралтействъ-Коллегіи указъ Сената 7 ноября 1721 г., въ которомъ сказано: «ок-

табра 19 дня 1721 г. Его Величество, будучи въ Сенатѣ, всемілостивѣйше разсудя, указалъ учинить генеральное прощеніе вни въ всемъ государствѣ. А о колодникахъ, о которыхъ по дѣламъ слѣдуется, а не рѣшены, о тѣхъ слѣдовавшемъ доканчивать, а въ Сенатъ объ оныхъ и о тѣхъ, которые вновь явятся, къ рѣшенію не присылать и въ Сенатѣ не принимать, а чинить указъ, кто чему достоинъ, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ оныя обрѣтаться будутъ.

№ 997. ^{22 Октября.}
500. ^{9 Апрѣля 1735 года.} *Бракоразводное дѣло Генераль-Прокурора Ягужинскаго.*

Генераль-Лейтенантъ Генераль-Прокуроръ Павелъ Ивановичъ Ягужинскій, сентября 22-го 1722 года, подалъ въ Синодъ прошеніе, въ которомъ, между прочимъ, сказано: «я, нижеименованный, нынѣ въ состояніи такомъ нахожуся, что отъ жены своей не токмо въ супружествѣ невозволяема обиды имѣю, но и прочіе закону христіанскому противныя поступки и иныя мерзости ею чинятся, которые вашей святости для подлиннаго увѣренія и свидѣтельства за руками священника «и противихъ моихъ служителей» при семь предлагаю. Того ради, уповая на милостивое разсужденіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода, искорно прошу меня съ нею развязать, дабы бѣдные мои малые дѣти отъ такой ненотребной матери вовсе не пропали».

22 октября Святѣйшій Синодъ, выслушавъ означенное прошеніе и приложенныя къ нему «изъявленія» на супругу Ягужинскаго Анну Федоровну, свидѣтельствующія «о многихъ буйныхъ, въ самой высшей степени безстыдныхъ и отвратительно мерзкихъ ея дѣйствіяхъ въ церкви, въ избахъ и на улицахъ» приговорилъ: «изъ оного доношенія и объявленія учиня вопросныя пункты, о всемъ ее допросить съ очисткою и для того послать изъ Синода къ нему въ домъ секретаря и, лучшаго ради увѣренія, отца ея духовнаго, которымъ допроса, ея оный допросъ подать въ Святѣйшій Синодъ немедленно».

Въ исполненіе сего приговора, въ домъ П. И. Ягужинскаго (за пріеписенскими во-

ротами, въ приходѣ церкви Власія Чудотворца), для допроса жены его, отправились: отецъ ея духовный бывшій, кночарь Архангельскаго собора Петръ Меркурьевъ и синодскій секретарь Герасимъ Семеновъ. Отвѣты А. Ѳ. Ягужинской на предложенные пункты были представлены въ Святѣйшій Синодъ, который ноября 14 приговорилъ: «показанныхъ по тому дѣлу свидѣтелей кою въ чемъ надежить допросить порозно всѣхъ съ подлинною очисткою подъ присягою, и изслѣдовавъ достоверно и росписавъ по пунктамъ же и подписавъ къ тому приличныя правила и указы, предложить въ докладъ немедленно».

Послѣ того 3 января 1723 г., служитель г. Ягужинскаго, Торицынъ, подалъ въ Синодъ доношеніе, что 21 и 28 декабря та госпожа его, пришедъ къ служителю своему, «испражнилась» въ избѣ его и въ другихъ избахъ снова безъ зазрѣнія совершала мерзости, била стекла, и дѣлала разныя другія безчинства и буйства.

По осмотрѣ посланными изъ Синода канцеляристомъ и инвизиторомъ, оказалось: стеклянныя окончины въ палатахъ и въ избахъ выбиты, выжжены и разодраны полшубовъ, женщины биты и кусаны. При осмотрѣ генеральша Анна Ѳедоровна инвизитору и канцеляристу, при копистѣ, объявила: «донесите Его Императорскому Величеству, что имѣю до Его Императорскаго Величества слово, а ежели вы не донесете, взыщется на васъ».

Сіе объявленіе вызвало со стороны ея мужа, П. И. Ягужинскаго, слѣдующее прошеніе въ Синодъ: «иногда по прежнему моему поворному доношенію довольно явно видѣть можно о поступкахъ жены моей, и что съ таковою мнѣ законно брачное житіе продолжать невозможно, нынѣ же въ исполненіе того повторительно поворнымъ моимъ прошеніемъ прихожу, дабы Святѣйшій Правительствующій Синодъ изволили какъ о прежнихъ ея поступкахъ, такъ и нижеслѣдующіе въ милостивую реаліацію принять, можетъ ли она впродъ женою мнѣ причтена быть и моему связанному житію съ нею продолжаться, наипаче что не могу я себѣ никакой вины въ томъ приписать, ибо въ

небытность мою, какъ я былъ при цесарскомъ дворѣ, оная начала свои пакости чинить, по прибытіи же моемъ въ домъ, хотя всякими увѣщаніи и уступками тщился оную какимъ нибудь образомъ поправить, но грѣхъ моихъ ради не токмо что къ поправкѣ воспослѣдовало, но отъ часу такъ прибавляться стало, что паче скотскаго поступку чинила, о чемъ уже не токмо обычайными допросами показано, но и подъ смертию всѣ свидѣтели доказали. Сверхъ всего сего, по вторичномъ моемъ отлученіи по имянному Императорскаго Величества указу, возвратясь принужденъ я, въ глубочайшему моему оскорбленію, слышать, что жена моя, сказавъ за собою Государево слово, взята въ Преображенское на дворецъ, и хотя я усиленно о томъ требовалъ, чтобъ ее сирокить какое она слово за собою знаетъ, но вмѣсто объявленія какого за собою слова, во дворцѣ будучи, равныя же пакости чинила людямъ, въ избѣ на нихъ бѣдила и нише мерзости чинила. Потомъ взялъ я ее нави къ себѣ въ домъ и не хотя еще достойнымъ образомъ съ нею поступить, ожидая обращенія, дать ей волю во всякомъ удовольствіи въ домѣ жить и бѣдить и гулять по ея собственной воли, но она не токмо чтобы въ домѣ чинно жить, одну ночь токмо въ домѣ ночевала, а потомъ съѣхала къ нѣкакой дьячьей дворѣ и тамъ нѣсколько времени жила. Послѣ того къ такой же безпутной княгинѣ Щербатовой съѣхала и тамъ жила; наконецъ поѣхала въ Рождественской монастырь и, отпустя карету и людей своихъ въ домъ, жила въ монастырѣ три сутки и потомъ невѣдомо откуда еще себя неопотребнѣе съездила вдову княгиню Солицову, которая се, жену мою, на дворъ, гдѣ дѣти мои живутъ, взвезши и высади изъ коляски, а сама со двора съѣхала, сіи отъ нея поступки еще всѣхъ чувственнѣе мнѣ, понеже малыя мои бѣдныя дѣти, яко итещи, всякое могутъ неопотребство принять и вовсе испорчены быть. Сего ради съ покорностію предаю въ высокое разсужденіе, правильное ли имѣю требованіе отъ такова чловѣка исать свободы, и ежели за достойное принято быть можетъ, то покорно прому милостиваго разрѣшенія».

Юня 19 Святѣйшій Синодъ приговорилъ: для надлежащаго, въ которыхъ у ней не отвѣтствовано важностехъ допросу, списавъ со оного дѣла конію, и учиня вопросы ей (Игушкинской) пункты, послать немедленно изъ синодальной канцелярїи къ оставшемуся въ Москвѣ синодальному члену и ассессорамъ при указѣ, въ которомъ написать такое повелѣніе, что по оному дѣлу и пунктамъ ее генеральнѣ, о чемъ не спрашивана, оному синодальному члену и ассессорамъ архимандритамъ, въ его генеральскомъ домѣ, допросить обстоятельно, и предъ тѣмъ допросомъ увѣщивать ее страхомъ Божиимъ и народнымъ стыдомъ, дабы она въ показанныхъ по тому дѣлу важностяхъ, которые у ней въ дѣйствѣ были, совершенно себя признала. И по томъ увѣщаніи допросы ея производить обычайно, съ яснымъ всѣхъ до отвѣта касающихся дѣйствѣ, показаніемъ, и по допросу, надлежащее слѣдованіе учинить, какъ состоявшійся о томъ Его Императорскаго Величества указы и государственныя права повелѣваютъ. А ежели она упрямствомъ своимъ, или какимъ отбывательствомъ, въ допросѣ не пойдетъ, то ей сказать, что она тѣмъ неотвѣтствованіемъ, ко ослушанію причитаемымъ, обвинена по тому дѣлу будетъ, и ежели она въ допросы пойдетъ и отвѣтствованіе учинитъ, то окончивъ оное слѣдованіе, съ надлежащими выписками, прислать въ Синодъ немедленно. И о томъ сочинивъ инструкцію, послать ко оному оставшемуся въ Москвѣ, синодальному члену, безъ отлагательства, придавъ такое опредѣленіе, что бы о всемъ вышеозначенномъ, какъ въ томъ поступлено, и что учинено будетъ, прислано было въ Синодъ обстоятельное доношеніе, безъ продолженія времени, также и по поданному нынѣ отъ оного генерала прошенію, допросъ помянутой женѣ его и надлежащее слѣдованіе, и немедленную тому въ Синодъ присылку учинитъ.

По полученіи отвѣтовъ на дополнительные вопросы пункты въ Синодѣ, состоялся 21 августа 1723 г. слѣдующій приговоръ: «По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ прошенія генерала-лейтенанта и гене-

рала-прокурора господина Игушкинскаго, о важныхъ женѣ его Лины Федоровой дочери винахъ, въ Синодѣ поданнаго, и вопросовъ отвѣтныхъ ей пунктовъ и свидѣтельствующихъ на нее разнаго званія людей допросныхъ рѣчей, и всего дѣла, и докладной изъ него и изъ святыхъ правды и царскихъ законовъ, и изъ государственныхъ правъ, выписки, слушавъ, и показаніе во ономъ дѣлѣ бизприкладныя той его генеральской женѣ непотребства, и важныя продерзости усмотря, согласно приговорили: данною отъ Бога духовному правительству власію брачное онаго просителя съ женою супружество разуръшить, для того: въ прошеніи онаго генерала октября 22 дня прошлаго 1722 году написано, что онъ, отъ помянутой жены своей, не токмо въ супружествѣ невозможные обиды имѣеть, но и прочіе, закону христіанскому противныя поступки и иные мерзости ею чинятся, о чемъ и письменное заручное ладворной ихъ церкви священника и дьячка и многихъ его генеральскаго дому обывателей свидѣтельство въ Синодѣ при ономъ прошеніи подано, въ которомъ показаны непотребства ея, такъ мерзкіе и такъ скаредныя, каковыхъ не точю мало слыхано, но и въ примѣръ смекать невозможно: въ чемъ она какъ 26 числа октября онаго 1722 года допрашивана, хотя въ большемъ и заперлася, однако же въ нѣкоторымъ продерзостямъ и непотребствамъ, какъ въ дѣлѣ видно есть, явно себя отвѣтомъ своимъ признала, а по 2-й процессовъ главѣ, по 1-му пункту, собственное признаніе есть лучшее всего свѣта свидѣтельство, а которе о тѣхъ непотребствахъ на нее свидѣтельствовали, и тѣ которыхъ она ни чѣмъ не опорочила, въ допросѣхъ сказывали: священникъ по священству, а дьячекъ и прочіе домовые обоего пола обыватели пятнадцать человекъ по заповѣди святаго евангелія подъ страхомъ смерти, и такое ихъ свидѣтельство за истину принято, того ради, что по положенному въ третьей процессовъ главѣ въ пунктѣ 2-мъ, подъ числомъ 12-мъ, разсужденію, тавіе, которые въ домѣ челобитчиковъ или отвѣтчиковъ хлѣбъ ядятъ, или въ службѣ его суть, буде иныхъ свидѣтелей получить не можно, или иныхъ

при томъ не было, въ свидѣтельство пріе-
млются. И по сему разсужденію оныя домов-
ныя, которые не одной токмо коей ли-
бо сторонѣ служащія, но обоимъ онымъ пер-
сонамъ равно подчиненныя и въ общій ихъ
службѣ содержащіяся, и о вышенисанномъ,
по заповѣди святаго евангелія и подѣ стра-
хомъ смерти, свидѣтельствовавшіе, за вѣроят-
ныхъ свидѣтелей пріемяются, которыхъ
уничтожить зѣло трудно, ибо кромѣ домо-
выхъ дѣйствующее безъ другихъ въ домѣ,
какъ сторонній кто видѣть можетъ, а ко-
торыя во оныхъ домовыхъ свидѣтельство-
вавшии явствуются иноземнии, тѣхъ и за
стороннихъ, яко по своей имъ воли въ по-
слушаніи живущихъ, признать можно. И
свидѣтельство оныхъ, яко многихъ людей,
надлежить принять за достовѣрное, понеже
по вышеозначенному, еже во второзаконіи,
слову Божию—и при двою свидѣтелей всяко
слово да станеть, которое по сему уже и
вѣроятно есть, чего для оное Святѣйшимъ
Синодомъ и принято, и по тому оныхъ лю-
дей свидѣтельству явилось, что оная генер-
альша въ разные времена и на разныхъ
мѣстѣхъ чинила такіе мерзости и сваред-
ства, которые въ дѣлѣ явны, какіе не то-
чю словомъ произносить, но и писать зѣло
гнушно и мерзко, яко весьма непотребныхъ
и приклада немущихъ, между которыми и
слово прелюбодѣйнаго, хотя за невозмож-
ность натурой и недѣйствительное, однако
же весьма дѣйства желательное, и брако-
разрѣшенію по Господню словеси и по оте-
ческимъ правиламъ виновное на ней пока-
залось, чѣмъ она и мѣру прелюбодѣнія
наполнила, и многія соблазны заторными
лицамъ русскимъ и иноземнымъ учинила; а
по Господню словеси происходящія соблазны
тяжко судятся; она же нѣвогда пощнымъ
временемъ часу въ четвертомъ пришедъ
къ садовнику своему Козлову въ избу но-
чевала, и то ночеванье причитается можетъ
за чужой домъ и то господствующимъ не-
прилично есть въ рабскихъ хранинахъ, внѣ
собственныхъ своихъ палатъ, кромѣ великой
и едва когда случающейся нужды, ночевать,
а оная генеральша тогда внѣ палатъ сво-
ихъ у оного садовника ночевала кромѣ по-
требы, какъ по оному свидѣтельству видно.

и ночь тамо пролежала не яко въ своей
храминѣ, но яко внѣ дому своего, за что и
бракоразрѣшенію повинна явилась, ибо за-
конъ гражданскій (какъ въ 11-й оного главы въ
главѣ 9-й зрится) и новая Густиніанона за-
повѣдь, аще жена, не хотящу мужевн ея,
внѣ дому своего, кромѣ родителей своихъ,
ночь пролежить, брачному подвергаютъ
сотворшую тако разлученію. А о прочихъ
непотребствахъ, которые послѣ перваго ея
отвѣта вышеозначенныхъ многихъ людей
свидѣтельствомъ показаны въ другомъ от-
вѣтѣ, она, какъ Юлія 22 числа сего 1723 го-
ду допрашивана, сказала не такіе, какъ въ
прежнемъ отвѣтѣ были рѣчи, но другіе, а
имянно: что-де оныя непотребства, помяну-
тымъ свидѣтельствомъ на нее показанныя,
чинила она въ безпамятствѣ своемъ въ
меленколѣи, которая ей случилась въ Санктъ-
Петербурхѣ въ 1721-мъ году; а въ первомъ
отвѣтѣ такова случая и меленколѣи и без-
памятства она не показывала и нимаю о
томъ у ней не воспоминаютъ, въ чемъ значная
явилась разна, а по соборному уложенію,
какъ въ 10-й главѣ въ 104 статьѣ видно,
такая рѣчей разность унотребившихъ тую,
въ вину причитается, какой винѣ и она
генеральша весьма подлежить, ибо не то-
чю съ первымъ отвѣтомъ въ томъ разни-
лася, но и во иномъ ономъ Юлія 22 дня
отвѣтствованія сказавши еяперва, что въ
безпамятствѣ и меленколѣи чинила, приба-
вила къ тому такое отбывательство, что
де все ль то чинила не упомянуть, а на
последній пунктъ, гдѣ о всѣхъ несто-
вствахъ, чего ради такъ чинила, спрашива-
на, такой дала отвѣтъ, что-де все то на-
писанное во оной своей меленколѣичной скор-
би и въ печали отъ разлученія сожителя и
дѣтей своихъ она чинила, и тѣмъ она весь-
ма себя къ тѣмъ непотребствамъ признала.
А потомъ въ 31-мъ Юлія жъ числѣ сказала
уже третій рѣчи, будто все вышеозначен-
ное принуждена она чинить отъ скуки и
одиночества, и такіе ея перемѣнные рѣчи
показуютъ ее быть весьма лживою и не-
вѣроятною, ибо показанную въ отбыватель-
ныхъ ея отговоркахъ скуку и одиночество,
допросивъ ея оного Юлія 31 числа рѣчи
значать быть лживою потому, что сама она

сказала, что ей для съезду изъ дому своего какъ честнымъ женамъ въ честные мѣста, съ домовыми своими служителями ѣздить надѣсжить, свобода ей отъ мужа ея дана была, и по сему значится, что когда уже такая свобода ей была, то можно бы ей безъ скуки быть, но она при такой свободѣ явилась непостоянна, и чести своей несодержательна, какъ не точю поданнымъ онаго Юля въ 8-мъ числѣ мужа ея доношениемъ показано, но и отвѣтомъ ея объявлено, а именно: во ономъ доношении написано, что-де въ то время, когда онъ ей, женѣ своей, во всякомъ довольствѣ въ домѣ жить, и по собственной воли ѣздить и гулять волю дать, тогда она не токмо того, чтобы въ домѣ чинно жить не содержала, но одну тожко ночь въ домѣ ночевала, а потомъ съѣхала къ нѣкакой вдовѣ, дьячьею женѣ, у которой жила нѣсколько времени, и послѣде того къ такой же безмудной княгинѣ Щербатовой съѣхавши, жила, а наконецъ-де поѣхала въ Рождественской монастырь и отпусти карету и людей своихъ въ домъ, жила въ монастырѣ трои сутки, и потомъ-де невѣдомо откуда еще непотребнѣ себя смекала вдову, княгиню Солнцову, которая ее жену его на дворъ, гдѣ дѣти его живутъ, взвезши, изъ коляски высадила, а сама съ двора съѣхала, что онъ мужъ ея важнѣе всѣхъ ея нестовѣтъ признаваешь, понеже малая его дѣти, яко птенцы, всякое могутъ неотребство отъ ней принять и вовсе испорчени быть, и такая ея дерзость по отвѣтствованію ея весьма оказалась, ибо сама она отвѣтчица въ томъ не заиралась и ясно сказала, что выѣхавъ изъ дому своего безъ мужни вѣдома, жила на дворѣ магистральскаго канцеляриста у такоу незнаемой вдовы Ксеньи Тимоосеовой, про которую сама она означила, что кто былъ у той вдовы мужъ именемъ и отечествомъ и прозваніемъ не знаетъ, а время житья у ней въ отвѣтѣ своемъ Юля 22 числа объявила, что жила по недѣлѣ и по двѣ, а въ 31-мъ того жъ мѣсяца числѣ сказала, что жила у ней недѣли по двѣ и по три, и нынѣ у ней же живетъ, безъ вѣдома мужа своего, также и у княгини Щербатовой, мимо дому своего безъ мужни же

вѣдома (сперва сказала недѣли съ двѣ, а потомъ означила недѣли съ двѣ и съ три) жила и съѣхавши въ Рождественской монастырь и карету свою съ людьми въ домъ свой отпустивши, жила въ томъ монастырѣ трои сутки, и потомъ-де, какъ сама она сказываетъ, шла изъ того монастыря пѣшна, и тогда помянутая княгиня Солнцева наѣхавши на нее на постоялой мужа ея дворъ на мясницкую, гдѣ дѣти ихъ живутъ, отвезла, и привезши изъ кареты ее выпустила и сама со двора съѣхала, а кто у ней мужъ былъ и какъ ей имя и отечество, того она не знаетъ и знакомства съ тою княгинею напередъ сего у ней не бывало. И посему явно, что она, генеральша, дружество и пребываніе имѣла съ незнаемыми ей женами, которыхъ оный мужъ ее признаваешь за подозрительныхъ, и жила у нихъ самовольно, въ чемъ сама винилась, и о мужѣ своемъ именно сказала, что на такіе ея самовольства, чтобы ей выѣзжаючи, и домъ свой оставивши, въ разныхъ мѣстѣхъ ночевать, позволенія отъ него не было, и такимъ она самовольнымъ въ незнаемые дома выѣздомъ и у подозрительныхъ людей, не токмо поченаньемъ, но и немаловажнымъ безъ вѣдома мужа своего житьемъ, показала явную мужу своему противность, и разлученію брака весьма явилась повинна. Ибо новая Густиніана царя заповѣдь въ 13 грани въ главѣ 4-й лежащая, и законъ градскій (какъ въ 11 грани главѣ 9 видно) таковую жену, которая еще не хотящу мужеви ся въѣ дому своего хотя и едину ночь прележить, брачному подвергаетъ разлученію. И когда уже за едину ночь такому разлученію жена подпадаетъ, то колимъ наче оная просителява жена такъ самовольно въ чужихъ у незнаемыхъ, а наче въ подозрительныхъ домѣхъ не одну тожко, но многія ночи, безъ воли мужа своего, ночевавшая, и пребываніе свое, мимо дому своего (у вышепомянутой незнаемой вдовы) имѣвшая, лишению брака повинна есть. Ибо не токмо мужу въ томъ явилась противна, но и Его Императорскаго Величества указу и синодальному приказанію (какъ присланнымъ сего августа 13 дня въ Синодъ оставшагося въ Москвѣ синодальнаго члена

доношеніемъ объявлено) побазалась преслушна, а имянно: хотя ей генеральшѣ въ ономъ Юліѣ мѣсяцѣ при допросѣхъ ея указомъ Его Императорскаго Величества отъ онаго члена было и сказано и запрещено, дабы она изъ дому мужа своего въ другія дома ѣзды не ночевала, но она, презрѣвъ тотъ Его Императорскаго Величества указъ и запрещеніе, изъ дому своего съѣхала того же, котораго запрещено, числа, и нынѣ живеть въ домѣ магистральскаго канцеляриста Волкова, у котораго и напередъ того посланными отъ снудскихъ дѣлъ канцеляристы нѣсколько разъ была видѣна, а не въ мужнемъ домѣ была получасма, и тѣмъ явилася прдерзостна и безетрашна, которая по онымъ законамъ и выше означеннымъ винамъ да будетъ съ шибшнннго времени отъ мужа своего отлучена, и да пребываетъ она, какъ святыми правилами заключено, безбрачна. А рожденнымъ отъ нихъ дѣтямъ быть при ономъ отцѣ ихъ, яко при невинномъ лицѣ, и о томъ мужу ея сей Его Императорскаго Величества указъ и снудальный приговоръ объявить, также и той женѣ о отлученіи ея отъ мужа сказать съ запискою, а о прочіихъ ея прдерзостехъ, за которые подлежатъ она наказанію, доложить особію».

Затѣмъ сентября 17 «въ Святѣйшемъ Снудѣ, обрѣтающійся при дворѣ Ея Величества отъ гвардіи поручикъ Чевкинъ объявилъ словесно Ея Величества имянной указъ, чтобы генерала-прокурора господина Ягушинскаго бывшую жену, по прошенію его Ягушинскаго, въ жительство опредѣлить въ успенской дѣвичь монастырь, что въ Александровѣ слободѣ». А 18 сентября подано Святѣйшему Снуду слѣдующее доношеніе генераль-прокурора Ягушинскаго. «Вчерашнего числа просилъ я у всемилостивѣйшей Государыни Императрицы о всемилостивѣйшемъ позволеніи отсылки жены моей въ Александрову слободу въ монастырь, на которое мое прошеніе Ея Величество всемилостивѣйше позволила и чрезъ господина Чевкина въ Святѣйшій Правительствующій Снудъ резолюцію свою объявить повелѣла, а дабы для содержанія помянутой жены моей въ пищѣ и прочемъ довольствѣ въ монастырѣ монахиамъ лич-

наго отягощенія не было, то обязуюсь самъ оную своимъ издвнженіемъ содержать во всякомъ довольствіи, аже и должнсть моя то есть, а не инаго, и тако всеногорно пропугу Святѣйшій Правительствующій Снудъ да повелитъ въ семь моемъ дѣлѣ скорое и милостивое окончаніе учинитъ».

Святѣйшій Снудъ того же числа приговорили: «означенную его господина Ягушинскаго бывшую жену въ жительство опредѣлить, по содержанію вышеобъявленнаго Ея Величества имянного указа, въ помянутой Успенской дѣвичь монастырь, что въ Александровѣ слободѣ, а пропитаніемъ и прочими потребностями ее довольствовать, и особливои присмотреть опредѣлѣть, по объявленному по ономъ доношеніи его господина Ягушинскаго обязательству, чтобы тѣмъ монастырю отъ ея житія какова напраснаго истощанія не было, и объ отсылкѣ ея во оной монастырь послать изъ Снуда въ Москву въ канцелярію снудскаго правленія указъ немедленно».

Но сентября 24-го «въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Снудѣ, нижеподписавшійся снудальной членъ объявилъ словесно имянной ея цесаревина величества указъ, что сего сентября 23 числа Ея Величество всепресвѣтѣйшая великая государыня всероссійская Императрица Екатерина Алексѣевна, будучи въ своемъ Ея Величества домѣ, указала: отлученную генерала-лейтенанта и генерала-прокурора Ягушинскаго жену, за извѣстные ея прдерзости, послать въ которой пристойной арѣнкительной дѣвичь монастырь, кромѣ Александрово-слободскаго, а въ тотъ Александрово-слободскаго дѣвичь монастырь послать ее не повелѣла. Подлинный указъ подписанъ: Феодосій архіепископъ Новгородскій и архимандритъ Александровскій». — Посему Святѣйшій Снудъ приговорили: «по содержанію онаго Ея Величества указа, тое бывшую его генеральскую жену, которая, какъ по сказкамъ свидѣльствовавшихъ на нее, такъ и по своимъ отвѣтамъ, которые въ дѣлѣ ихъ въ снудской канцеляріи обрѣтающема, видны суть, явилася во учиненіи церковнаго мятежа и въ нанесеніи церковнику озлобленія, и въ метаніи креста съ мощми

и иконы, за что я тяжкому по законѣмъ повинна наказанію, но понеже она послѣднимъ своимъ отвѣтомъ показала, что чинила то въ милеколѣи и безмятествѣ, вмѣсто такова достойнаго наказанія, изъ котораго ея оное безмятество и милеколѣя выключаетъ, токмо просто такой дерзости отнюдь оставитъ правы не попускаютъ: послать ее въ Федоровской, которой въ Переяславѣ Завѣскомъ, дѣвичъ монастырь, съ такимъ опредѣленіемъ, что въ томъ монастырѣ быть ей, до скончанія жизни ея, не исходя и жить не дерзостно и не безчинно, по смиренно и воздержно, въ обычномъ начальствующей нерсонѣ послушанія, а пропитаніемъ и прочими потребностями доволѣствовать ей и особливой къ ней присмотръ опредѣлить, по объявленному, во ономъ генерала господина Ягушинскаго доношеніи, обязательству, ему господину Ягушинскому, чтобы тому монастырю отъ того ея житія напраснаго какова истощанія и монахинямъ трудности и въ смиренномъ ихъ житіи помѣшательства и вреднаго имъ соблазна не было. И объ отсылкѣ ея во оной монастырь и о вышесказанномъ содержаніи послать изъ Синода въ московскую синодальнаго правленія канцелярію указъ немедленно».

Отпискъ съ увѣдомленія генералу-прокурору Ягушинскому: «Благородный генералъ-лейтенантъ и генералъ-прокуроръ господинъ Ягушинскій. По указу Его Величества, Императора и Самодержца Всероссийскаго, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, поданныхъ твоихъ о прегрѣшеніяхъ жены твоея доношеній и отвѣтовъ ея, и учинскаго изслѣдованія и выписки, слышавъ, и довольно разсуждая, приговорилъ: оной твоей женѣ по законѣмъ быть отъ тебе отлученной, и за важныя ея прегрѣшенія въ Переяславѣ Завѣской въ Федоровскій дѣвичъ монастырь на нехотное житье посланной. О чемъ и приговоры синодальныя нынѣ тебѣ объявляются». Подъ снмъ отпискомъ приписано: «чтено сіе сего сентября 24 дня, 723 года при синодальныхъ членахъ».

Того же 24 сентября подано г. Ягушинскимъ Святѣйшему Синоду слѣдующее доношеніе: «Понеже по правлившимся моимъ покорнымъ прошеніямъ, и по ясену по онымъ

освидѣтельствванію, жены моея законныхъ вины и моея противъ того сущей невинности, указъ Его Императорскаго Величества въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ, о разлученіи съ нею, женою моею, мнѣ сказанъ и тою высокою резолюціею нынѣ я уже отъ нея свободенъ учиненъ, но при томъ о позволеніи къ другому браку мнѣ рѣшенія не учинено, того ради покорно прошу, да соизволитъ Святѣйшій Правительствующій Синодъ о позволеніи ко второму браку милостивую резолюцію мнѣ дать».

Святѣйшій Синодъ 25 сентября, выслушавъ это доношеніе и слѣдующія узаконенія: «правило великаго Василія 9-е кодекса Густиніанова книги пятой, пунктъ 5-й, 25 сентября приговорилъ: «Ему господину Ягушинскому, отъ котораго первая жена по законѣмъ отлучена, второбрачное сочетаніе, по объявленному во оной выпискѣ правяльскому разсужденію и по царскимъ законамъ дозволить, и о томъ ему обычной дать изъ Синода указъ». Опредѣленіе это подписано 30 сентября.

Указы посланы 9 октября, а бывшая Ягушинская отправлена въ монастырь 24 октября съ канцеляристомъ Улановымъ, и о принятіи ея получено доношеніе 11 ноября.

1724 мая 25 генералъ-прокуроръ Ягушинскій подать въ Св. Синодъ прошеніе, въ которомъ изъяснилъ, что онъ, по данному ему разрѣшенію, женился вторымъ бракомъ, но что бывшая его жена, заключенная въ монастырь, Анна Федорова, порицаетъ его, будто она невинно послана въ монастырь; почему онъ рѣшился предать, чего прежде не желалъ объявлять, нѣсколько писемъ, одно отъ нея Федоровой къ мужицѣ, а другія отъ того мужины къ ней, обличающія ее и въ прелюбодѣйной связи. Письмо отъ женскаго лица слычено съ подписями руки Федоровой и призвано писаннымъ ея рукою. Эти письма выражаютъ взаимную страстную любовную связь. Замѣчательно, что слогъ писемъ мужскаго лица, изъ которыхъ одно подписано: «Рига ^{31 Марта} _{3 Апрѣля} 1716 года» обнаруживаетъ не русскаго уроженца, какъ на примѣръ слѣдующія выраженія: «хотя ви я три дне твоихъ писемъ читалъ, то ви мене скушна билъ на свѣтъ».... или: «Магу

тебѣ правду и вѣрну Божица что я сколку на свѣтъ жыл и, сколку я дуди видать, ништо мне такъ милъ не былъ, какъ ты моя сердце дорогая....» или: «я теперь тебѣ посылаю на почту ножи да викии надеюсь что почтмейстеръ вгамъ сихъ пошлуть, пожелауй сердца моя не сердится что я тебе бездѣлни ножи посылаю, ти претивъ *жесто* (эти слова, послѣднее и не разъ встрѣчающесея, указываютъ если не на народность польскую, то на знаніе или хотя отчасти привычное употребленіе и польскаго разговорнаго языка)—зовишь хоть капеку мне единово присылать....» Подъ однимъ письмомъ подписано «иванъ», въ концѣ одного Леворъхевъ, подъ другими только начальныя буквы имена и фамиліи: I. Л.

Вслушавъ о семъ докладъ, Св. Синодъ 1 Юня тогоже 1724 года опредѣляетъ: «послать изъ синодальной канцеляріи въ Переславль Затѣской къ Даниловскому архимандриту указъ, и при немъ вышеозначенныя подлинныя письма съ вѣроатнымъ канцеляристомъ, и въ томъ указѣ написать такое повелѣніе, чтобы онъ архимандритъ въ тамошнемъ Федоровскомъ дѣвичьѣ монастырѣ (въ которомъ въ Аннѣ до смерти неосходной бить велѣно), собравъ всѣхъ того монастыря монахинь и служителей церковныхъ и монастырскихъ на соборъ, сказать ей на томъ соборѣ во услышаніе всѣмъ, что порицаетъ она святѣйшаго Синода судъ и помянутаго генерала-лейтенанта и кавалера напрасно, а такое разглашеніе, будто она безвинно и за одну только болѣзнь ея въ тотъ монастырь на неосходное до смерти житье сослана, чинить продерзости, не представляя важныхъ своихъ вигъ, и она на то осуждена по правдомъ святѣмъ за важныя вины, которые явно изслѣдованы, за что и жестокае того поступить бы съ нею надлежало, кромѣ явившагося по оннымъ письмамъ прелюбодѣйнаго подозрѣнія, которое хотя и тогда было слышно, однако же, за умолчаніемъ доношенія онаго просителя, въ дѣло не внесено, дабы сама она вѣдаючи такую свою вину, во облаченіе ей произведенную, причитала то къ терпѣнію онаго и пребывала въ смиренномъ молчаніи. А понеже тѣмъ явилася недовольна, да еще и порицать дерз-

нула, того ради нынѣ и то умолчанное подозрѣніе во увѣдомленіе всему онаму монастырю на явное ея обвиненіе объявляется, и притомъ оныя которые прелюбодѣйство ея съ Левольдомъ признавать даютъ письма, и именно: своеручное ея къ нему и отвѣтное его къ ней, въ блудническихъ рѣчахъ содержащіяся, прочести при ней на всемъ соборѣ въ слухъ, чтобы и она тотъ свой порокъ, прежде умолчанный, знала, что нынѣ уже не скрытно показася, и монастырь бы онай весь вѣдалъ, что она порочная жена, и не безъ вины, но по важности вигъ, правильно отъ мужа отлучена и на неосходное въ томъ монастырѣ до смерти житье осуждена и вѣдая то, нието бы бездѣльнымъ и вымышленнымъ ея извиненіямъ и лживымъ порицаніямъ отнюдь не вѣрнлъ, а въ подтвержденіе ей при всемъ соборѣ сказать, если она, не довольна будучи умѣреннымъ симъ наказаніемъ, впредь станетъ правильно и указной святѣйшаго Синода судъ, или онаго господина генерала лейтенанта и кавалера порицать, будто бы по его домогательству безъ вины она такъ осуждена, то тогда поступлено съ нею будетъ какъ по правамъ надлежить съ прелюбодѣйцею и прочимъ важнымъ и изслѣдованнымъ винамъ подлежащее безъ всякаго пощады. Также и всѣмъ, въ томъ монастырѣ живущимъ, подтвердить, чтобы они, впредь вѣдучи о онамъ ея порокѣ и правильно осужденіи, не дерзали никакимъ образомъ ни въ чемъ ей помогать или защищать, а буде которые продерзостные и малоразсудные люди въ какихъ ее отчаянныхъ и порицательныхъ письмахъ кии слова, или въ другомъ чемъ на противность онаго синодальнаго суда помогать ей будутъ, и тѣ которые буде изъ монахинь или изъ церковныхъ служителей явятся, подпадутъ за такое онай порочной и осужденной женѣ защищеніе тяжкому штрафу, а свѣтскіе подвержены будутъ жестокому наказанію. И того ради учинить въ томъ монастырѣ казнь, дабы ежели кто къ ней будутъ для какихъ отчаянныхъ ея и подозрительныхъ писемъ приходити, тѣхъ монастыремъ ловили и отдавали подъ караулъ въ томъ городѣ къ духовному суду, отъ котораго присы-

лать ихъ къ учиненію указа въ святѣйшій синодъ, и о томъ всемъ учинить обыкновенные въ томъ монастырѣ записки, съ надлежащимъ рукоприкладствіемъ, которые одному архимандриту, закрѣпивъ своею рукою съ игуменьяною и посланнаго канцеляриста подлинскою, при доношеніи своемъ прислать и помянутые подлинныя письма во всякой цѣлости возвратити въ святѣйшій синодъ съ тѣмъ канцеляристомъ не медленно, и содержать оныя при вышеозначенномъ предметѣ вершенномъ дѣлѣ.

Кончено дѣло слѣдующимъ опредѣленіемъ 7 апрѣля 1725 года: «По поданному сего апрѣля 7-го дня прошенію генерала-лейтенанта, кавалера и генерала-прокурора синодина Ягушинскаго, о бывшей его женѣ Аннѣ Федоровой дочери, которая отъ него отрублена и за важная ея вины опредѣлена на несходное до смерти житье въ Федоровской, что при Переславѣ залѣсковомъ, дѣвичь монастырѣ, изъ котораго двократно бѣгала и поимана, и впредь до содержанія ея въ томъ монастырѣ не надежно, чтобы о посылкѣ ея Анны для такого же содержанія на сво же контѣ въ иной монастырь, указъ учинить, согласно приговорили: ради объявленныхъ ея изъ помянутого переславскаго дѣвичья монастыря двократныхъ побѣговъ, отъ-чего видно, что у ней Анны обрѣтаются иѣкоторые тамо къ тому помощники, взявъ ее отоголѣ, послать въ обрѣтающіеся въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ близъ Кириллова бѣлозерскаго монастыря дѣвичь монастырь, зовомой въ горахъ, что на Шескнѣ рѣкѣ, въ которомъ велѣтъ содержать ее по силѣ прежняго опредѣленія несходно, а нищу ей Аннѣ и одежду и прочая погробная давать, также и служительницу къ ней и служителей собственныхъ опредѣлитъ ему генералу-прокурору отъ себя, которымъ служителямъ и караулъ при ней для объявленныхъ ея побѣговъ содержать накрѣпко, дабы тому монастырю никакого отъ того отягощенія не наносилось. И о томъ въ московскую синодальную правленія канцелярію послать указъ». Указъ посланъ 9 апрѣля.

№ 908. 22 Сентября
1260. 25 Октября. *По доношенію Московской губернской Канцелярии, о высыл-*

къ въ Московскій провинтскій магазинъ изъ вотчинъ Синодальнаго ведомства уѣздовъ Московской губернии, за прошлые годы доимочнаго и, на 1722 годъ, окладнаго провіанта и фуража.

Московская Губернская Канцелярія, донося Синоду, что слѣдующаго съ Синодальныхъ вотчинъ уѣздовъ Московской губернии доимочнаго на прошлые годы и окладнаго на 1722 годъ провіанта и фуража доставлено въ Московскій магазинъ самое малое количество, отъ чего въ раздачѣ войскамъ провіанта учпилиса остановка, просила, для скорѣйшей доставки провіанта и фуража, послать отъ Снода въ означенныя синодальныя вотчины съ нарочнымъ предписаніемъ. Синодъ предписалъ Монастырскому Приказу послать къ управителямъ Синодальныхъ вотчинъ съ нарочными указами о доставленіи въ провіантскій магазинъ слѣдующій съ крестьянъ доимочной окладной провіантъ и фуражъ (*).

№ 909. 23 Сентября
1261. 4 Октября. *По вѣдннню Правительствуюаго Сената, о испусканіи колодниковъ, содержащихся, до ршшенія о нихъ дѣлъ, при присутственных мѣстахъ, для прошенія въ Москву милостыни.*

Сенатъ сообщилъ Синоду вѣднннемъ о состоявшемся 20 сентября опредѣленіи, чтобы колодниковъ, которые въ Москвѣ въ Коллегіяхъ, Канцеляріяхъ и въ Надворномъ Судѣ, до вершенія дѣлъ, содержатся, тѣхъ для прошенія милостыни на связѣ не отпускать и которые за карауломъ сидя, прокормить себя не могутъ, такихъ мужска пола, для казенныхъ работъ отсылать въ Московскую губернію, и какъ оныя къ работамъ употреблены будутъ, давать заработныхъ по четыре деньги на день человѣку изъ суммъ, опредѣленныхъ къ строеніямъ; а бабъ и дѣвокъ отсылать для работъ на мануфактурные прядильные дворы и тѣмъ давать заработныя деньги отъ тѣхъ мануфактуръ по четыре жъ деньги на день, а которые

(*) См. Полн. Собр. Пост. т. II, стр. 499, № 804 и стр. 525, № 832.

колодники-жь какъ мужеска, такъ и женска пола держатся въ истцовыхъ искахъ, и тѣхъ по тому-жь на связкѣ не отпускаютъ же, а кормить ихъ истцамъ, какъ о томъ указы повелѣваютъ, а ежели съ сего числа колодникі явятся на связкахъ, то на тѣхъ судахъ, откуда они ходить будутъ, взять будетъ штрафъ, какъ указы за неисполненіе правительственныхъ распоряженій повелѣваютъ, и Святѣйшему Синоду о томъ вѣдать и чинить по Его Императорскаго Величества указу. Святѣйшій Синодъ, 23 сентября, сдѣлалъ распоряженіе: объявить вѣдѣніе Сената обрѣтающимся въ Синодѣ канцелярскимъ служителямъ и опредѣленнымъ на караулы унтеръ—офицерамъ съ запискою, а въ подчиненные Синоду Приказы послать указы. (*)

№ 1000 ^{24 Сентября} ^{31 Октября.} По Сенатскому вѣдѣнію, о подтвержденіи находящимся у дѣлъ всякаго званія людямъ указа 24 декабря 1714 года, касательно искорененія лихоимства, съ приложеніемъ печатныхъ экземпляровъ этого указа.

Святѣйшій Синодъ приказалъ разослать печатные экземпляры указа во все епархіи, предписавши возвратить ихъ въ Синодъ, когда подписаны будутъ всеми чинами, находящимися въ Синодальной командѣ (**).

№ 1001 ^{24 Сентября} ^{6 Февраля.} Доношеніе Святѣйшему Синоду синодальныхъ ассессоровъ: іеромонаха *Феофила*, *Троицкаго протоіерея Іоанна* и *Петропавловскаго—Петра*, о томъ, что *Вологодскій епископъ Павелъ* проситъ о назначеніи ему преемника на чреду священнослуженія въ *Петербургъ* къ будущему 1723 году, и приговоръ Синода о назначеніи на мѣсто *Павла епископа Устюжскаго Богольпа*, которому посланъ указъ ѣхать въ *Петербургъ* съ своею святою немедленно и не заѣзжая въ *Москву*.

№ 1002 ^{24 Сентября} ^{8 Октября.} По доношенію оставшихся въ *С. Петербургѣ* Синодаль-

ныхъ членовъ, о доставленіи въ *Главный Магистратъ* имянныхъ вѣдомостей о состоявшихъ при Синодѣ типографскихъ служителяхъ, для записки ихъ въ членъ.

Главный Магистратъ донесъ Синоду, что Государь Императоръ 27 апрѣля, будучи въ Сенатѣ, указалъ: въ чѣхъ писать ремесленныхъ всякихъ художествъ изъ гражданскихъ жителей, какъ изъ российскихъ всякихъ чиновъ и изъ иноземцевъ завосанныхъ городовъ, такъ и чужестранныхъ людей, которые похотятъ, вѣчно или временно, а въ неволю непринуждать, и изъ оныхъ настоящихъ мастеровъ выбрать альдермановъ, то есть старшинъ, которымъ всякимъ своего художества ремесленнымъ людямъ имѣть записныя книги, и по опредѣленію Главнаго Магистрата велѣно, для объявленія въ народъ, публиковать съ барабаннымъ боемъ и въ пристойныхъ мѣстахъ выставить листы, чтобъ ремесленные люди, кто-бы какого званія ни былъ, свободные и несвободные, явившы въ Главнаго Магистратъ, послѣдніе «конечно съ сего числа въ мѣсяцъ.» А въ Святѣйшій Синодъ послать доношеніе, по которому требовать вѣдомостей и именныхъ списковъ всякаго мастерства и ремесла, какъ о дѣйствительныхъ, такъ и о недѣйствительныхъ, а именно: архитекторамъ, мастерамъ и подмастерамъ и ученикамъ и всякаго ремесла людямъ, какіе въ вѣдѣніи Святѣйнаго Синода обрѣтаются.

Оставшіеся въ *С. Петербургѣ* синодальные члены представили доношеніе Главнаго Магистрата Синоду, находившемуся тогда въ *Москвѣ*, присоноузивъ, что въ *С. Петербургѣ* въ Синодѣ вѣдомостей о мастерахъ не имѣется, да и мастеровъ, кромѣ типографскихъ служителей, при Синодѣ нѣтъ. (**)

Св. Синодъ, 5 октября, постановилъ: о имѣющихся въ синодальной командѣ типографскихъ служителяхъ, въ обрѣтающуюся въ *Москвѣ* главнаго магистрата канцелярію, послать указъ, въ которомъ написать, что кромѣ того ремесленныхъ людей въ *С. Петербургѣ* подъ вѣдомствомъ синодальныхъ

(*) См. Полн. Собр. Пост. т. II стр. 516, № 822.

(**) См. первое Полн. Собр. Зак. Рос. Имч. т. VI, № 4077.

(*) См. Полн. Собр. Пост. т. II стр. 538, № 843.

членовъ не обрѣтается; а о типографскихъ служителяхъ и въ вышеобъявленномъ Его Императорскаго Величества указѣ, чтобъ ихъ въ магистратъ въ цѣихъ писать, не упомянуто. И о томъ для вѣдома ко онымъ синодальнымъ членамъ послать указъ (*).

№ 1003
32. Сентября 24 дня. *Сенатское*
опдѣніе съ уведомленіемъ, что генералъ-
регентмейстеру Павлову предоставлено
Сенатомъ право посылать въ Коллеіи
и въ подчиненныя имъ Канцеляріи, Над-
ворные Суды и въ губерніи указы за
его рукою, безъ Сенатскихъ пригово-
ровъ.

№ 1004
1284. 24 Сентября. 8 Октября. *По доношенію пре-*
освященнаго Пахомія, митрополита Во-
ронезскаго, съ жалобою на Воронежскаго
губернатора бригадира Измайлова, не
дозволившаго рубить казенный лѣсъ для
постройки при архіерейскомъ домѣ
школь.

Преосвященный Пахомій донесъ, что получивъ указъ Синода, коимъ велѣно во всѣхъ епархіяхъ при архіерейскихъ домахъ на удобныхъ мѣстахъ построить школы для ученія духовнаго чина, поповыхъ, діаконовыхъ и причетниковыхъ дѣтей, онъ приказалъ келарю архіерейскаго дома, испросивъ у губернатора Измайлова дозволеніе на рубку лѣса для школъ, строить ихъ на мѣстѣ бывшаго подьячаго архіерейскаго дома Григорія Иванова, понеже то мѣсто удобно, и окончить постройку школъ въ октябрѣ. Между тѣмъ келарь пишетъ ему, что губернаторъ лѣса рубить не дозволил, а мѣсто, на которомъ онъ, просвященный, приказалъ строить школы, заселено воронежцемъ посадскимъ человѣкомъ, которому самовольно продать это мѣсто братъ подьячаго Иванова, Воронежской Введенской церкви попъ Семенъ и отъ нихъ, губернатора и попа, въ строеніи школъ явилась остановка.

Синодъ послать къ Воронежскому губернатору указъ, чтобы онъ къ строенію школъ

(*) См. выше № № 834, 835 и 974 стр. 65, 66 и 234, а также полн. Собр. постановл. т. I, № 749, стр. 341.

потребный лѣсъ рубить, кромѣ заповѣднаго, разрѣшилъ и о томъ по должности предписаніе отправилъ неотложно, дабы въ томъ останови не было; а о дворовомъ архіерейскаго дома подьячаго мѣстѣ, предписалъ преосвященному по крѣпостямъ требовать рѣшенія, гдѣ надлежитъ.

№ 1005
694. 24 Сентября. 19 Декабря. *По доношенію Вы-*
боргской канцеляріи, о полученіи указа
Святѣйшаго Синода относительно при-
сылки опдѣомостей о исповѣдающихся
раскольникахъ и взиманія съ нихъ штра-
фныхъ и двойнаго оклада денегъ.

Выборгская канцелярія донесла, что по указу Синода о присылкѣ вѣдомостей о исповѣдающихся раскольникахъ и о взисканіи съ нихъ штрафовъ и двойнаго оклада денегъ, предписано было канцеляріи Выборгскаго Петроавловскаго собора протопопу Маеварову, и что онъ донесъ, что по поданнымъ, какъ отъ приходскихъ, такъ и отъ полковыхъ священниковъ за 1720, 1721 и 1722 годы ведомостнымъ и другимъ вѣдомостямъ о исповѣдывавшихся разнаго званія людяхъ, не бывшихъ на исповѣди не показано, а потому и денегъ штрафныхъ въ сборѣ нѣтъ.

Синодальная канцелярія, не найдя ни у себя, ни въ Туинской конторѣ, отпуска съ указа, посланнаго въ Выборгскую канцелярію, требовала отъ нея копія съ полученнаго указа, каковая и была прислана.

№ 1006
1283. 24 Сентября. 13 Октября. *По челобитію подь-*
ячиаго Михаила Парфеньева, объ опре-
дѣленіи его въ Приказъ Церковныхъ
Дѣлъ старымъ подьячимъ на мѣсто
подьячаго Василія Колесницкаго.

Подьячій Колесницкій, 25 мая 1722 года, подвергнутъ былъ слѣдствію по обвиненію во взяткахъ съ записныхъ раскольниковъ, и оказавшись виновнымъ, былъ уволенъ изъ Приказа. Согласно просьбѣ Парфеньева, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 30 сентября, постановилъ: «подьячему Парфеньеву быть у Его Императорскаго Величества дѣль въ Церковномъ Приказѣ ста-

рымъ подъячимъ, на мѣстѣ подъячаго Василія Колесническаго, который, по вѣдѣнію Сената, требуется къ прокурорскимъ дѣламъ въ Бергъ-Коллегію, а вѣдѣше того, что онъ по дѣламъ противъ доношеній инквизиторскихихъ, явился ко взяткамъ приличенъ и слѣдованіе о немъ идетъ, чего для и у дѣла ему, Колесницкому, тамо быть невозможно» (*).

№ 1007⁸. Сентября 24 дня. По синодальному опредѣленію, о назначеніи архимандрита Ярославскаго Спасскаго монастыря Кипріяна въ Московскую Духовную Дикастерію ассессоромъ.

№ 1008¹²⁶⁵. ^{25 Сентября.}
^{8 Марта 1723 г.} По доношенію Московской Духовной Дикастеріи объ опредѣленіи настоятелемъ Пензенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря іеромонаха Московскаго Кирилова подворья Іоны, съ посвященіемъ его во игумены.

Московская Духовная Дикастерія по ходатайству вкладчиковъ Пензенскаго Предтечева монастыря, въ доношеніи отъ 24 сентября 1722 года, представляла Синоду объ опредѣленіи въ Предтечевъ монастырь, оставшій послѣ игумена Феодосія (взятаго по вѣскому дѣлу въ Москву и тамъ умершаго), безъ настоятеля, Московскаго Кирилова монастыря подворья іеромонаха Іоны, человека добраго, смиреннаго и во утвержденіи монастырскомъ состоятельнаго. Посему затребовано было отъ Монастырскаго Приказа, указомъ 16 ноября, свѣдѣніе о числѣ монаховъ въ означенномъ монастырѣ и состоящихъ за нимъ вотчинныхъ крестьянъ и прочихъ принадлежностей, а также о томъ, какіе окрестъ его въ близости большіе или малые находятся монастыри; но до полученія донесенія Приказа, Святѣйшій Синодъ получилъ отъ явившагося въ оный вкладчика Предтечева монастыря, Пензенскаго подъячаго Осипа Полякова, показаніе, въ коемъ тотъ написалъ, что въ Предтечевомъ монастырѣ находится монаховъ двадцать человекъ, которые кормятся

своими трудами, дѣлая бочки, ведра и другую мелкую посуду, а также пожертвованіями отъ вкладчиковъ, что вотчинныхъ крестьянъ и пахатной земли за монастыремъ нѣтъ; что, наконецъ, по близости Предтечева монастыря находится Спасо-Преображенскій монастырь, въ которомъ братіи только десять человекъ.

Въ январѣ 1723 года поступило въ Синодъ доношеніе отъ вкладчика Предтечева монастыря и Его Величества тайныхъ дѣлъ доносителя Феодора Каменьщикова, въ коемъ онъ извѣщалъ, что по доносу его явился въ Предтечевомъ монастырѣ злодѣй монахъ Левинъ, который по распроснымъ рѣчамъ въ злодѣйственномъ дѣлѣ виновался, за что ему отсѣчена голова и тѣло его сожжено, игумень того монастыря Феодосію взять было по тому же дѣлу въ Москву и тамъ умеръ, а монастырь описанъ и монахи находятся подъ карауломъ безъ настыря и умираютъ голодною смертію; что въ прошломъ году, они, вкладчики Предтечева монастыря, били челомъ преосвященному Леониду, архіепископу Крутицкому, объ опредѣленіи во игумена Предтечева монастыря Московскаго Кирилова подворья іеромонаха Іоны, но прошеніе ихъ по сіе время не разрѣшено, равно какъ и прошеніе его, Каменьщикова, поданное въ Канцелярію Тайныхъ Дѣлъ о разрѣшеніи монаховъ Предтечева монастыря; по Духовному же Регламенту велѣно малымъ монастырямъ присылать въ другія монастыря, а близъ Предтечева монастыря находится Спасо-Преображенскій монастырь и въ нихъ обоеихъ братіи тридцать пять человекъ. На основаніи вѣсхъ этихъ данныхъ, Каменьщиковъ просилъ Святѣйшій Синодъ о соединеніи этихъ монастырей по силѣ подлежащихъ статей Духовнаго Регламента, и о посвященіи во игумена іеромонаха Іоны. Святѣйшій Синодъ 4 февраля 1723 года постановилъ: о Предтечевомъ монастырѣ, который по Его Императорскаго Величества указу для явившагося въ немъ злодѣя, монаха Левина, описанъ и обрѣтается подъ карауломъ, справиться съ Розмскою Тайныхъ Дѣлъ Канцелярію и буде изъ подъ онаго караула живущихъ въ немъ монаховъ

(*) См. выше, № 823, стр. 59.

свободить опредѣлено будетъ, то оный Предтеченскій монастырь, въ которомъ нынѣ настоятеля не имѣется, разобрать да основанія, а братство, во содержанію Духовнаго Регламента, какъ въ разсужденіи подѣ числомъ 45-мъ показано, перевесть и всякую церковную утварь и ризную казну и прочее что ни есть, все съ землями и угодьями, описавъ отдать въ Спасскій Преображенскій, близъ онаго Предтечева стоящій, монастырь, для того, что въ прошломъ 1722 году въ томъ Предтеченскомъ монастырѣ явился помянутый злодѣй монахъ Левинъ, котораго ради и до нынѣ того монастыря братія содержится подъ арестомъ въ зѣльномъ гладѣ, а оный злодѣй, за лютое свое злодѣйство, и казнь плотную воспріялъ; чего для во оказію и въ страхъ зла и мѣсто его, гдѣ онъ, воръ, аки змій гораздилися, надлежитъ опустошить всоконечно. А во оный Спасскій Преображенскій монастырь во игумена посвятить, по требованію Его Величества тайныхъ дѣлъ доносителя Федора Каменщикова, Кирилловскаго подворья, что въ Москвѣ, іеромонаха Іону, котораго привести, какъ и прочіихъ, по обмысловію, къ присягѣ, и о посвященіи его къ синодальному совѣтнику преосвященному Леониду, архіепископу Сарскому, а о переноси и объ отдачѣ Спасскому монастырю, по разобраніи Предтеченскаго монастыря, къ кому надлежитъ, посылать указы, во которыхъ гдѣ что учинено и колико чего по описи во оный Спасскій монастырь отдано будетъ, о томъ изъ тѣхъ мѣстъ подать въ Святѣйшій Синодъ доношенія и обстоятельныя извѣстія немедленно.

Получивъ 5 марта 1723 года изъ Тайной Канцеляріи увѣдомленіе, что въ 1722 году, при указѣ Сената присланъ былъ въ Тайную Канцелярію изъ Пензы старецъ Варлаамъ Левинъ, обвиненный въ непристойныхъ злыхъ словахъ, и по распросу его взяты были въ Тайную Канцелярію Пензенскаго Предтечевскаго монастыря игуменъ да старецъ Іона, а по розыску старцы Варлаамъ и Іона, въ тѣхъ злыхъ словахъ явились виновны и по приговору Сената, въ сентябрѣ того жъ 722 года, казнены смертію, а игуменъ въ Москвѣ умеръ; до про-

чить же того монастыря монаховъ по тому дѣлу важности никакой не показалось а 4 марта сего 1723 года, по опредѣленію Тайной Канцеляріи, велѣно отъ Предтечева монастыря караулъ свестъ, Св. Синодъ привелъ въ исполненіе вышеозначенное опредѣленіе свое отъ 4 февраля 1723 года, посливъ 8 марта указъ преосвященному Леониду, архіепископу Сарскому, о разобраніи до основанія Предтечевскаго монастыря и о переводѣ его братства и всего имущества въ Спасо-Преображенскій монастырь.

№ 1009. ^{2 Сентября.}
117. ^{13 Октября 1723 г.} По прошенію ассессора Юстицъ-Коллегии стольника Ивана Ляпунова о выдать ему, за оставшіяся въ Вознесенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, что въ Кремль, послѣ смерти тещи его монахини Евфросиніи Ащериной, кельи, денегъ изъ монастырскихъ суммъ.

Ассессоръ Юстицъ-Коллегии, стольникъ Иванъ Ляпуновъ просилъ Святѣйшій Синодъ предписать Вознесенскому дѣвичьему монастырю заплатить ему изъ монастырской казны, за оставшіяся послѣ смерти тещи его, монахини Евфросиніи Ащериной, каменные кельи, купленные имъ для нее при поступленіи ея въ монастырь, у монахини Доснои Букной, за сто пятьдесятъ рублей. Святѣйшій Синодъ, имѣя въ виду 61-й пунктъ духовнаго регламента, въ коемъ сказано, что по смерти архіереевъ, архимандритовъ, игуменовъ и прочаго монашескаго чина, собственнаго ихъ имѣнія родственникамъ и свойственникамъ ничего не давать, но такое въшнихъ чиновъ присылать въ правительствующій Синодъ, а нижнихъ чиновъ отбирать въ монастырскую казну, 14-го декабря 1722 года постановилъ: кельею, которая куплена монахиней Евфросиніею Ащериною, нынѣ, по смерти ея, владѣть Вознесенскаго монастыря игуменъ съ сестрами и къ пребыванію въ ней опредѣлить изъ сестеръ, кого надлежитъ по своему разсмотрѣнію, и впредь, какъ тую, такъ и другія той подобныя въ монастырѣ сущія кельи и прочее строеніе, хотя бы отъ которыхъ монахинъ и собственно по-

строено было, содержать по смерти тѣхъ обитающихъ въ нихъ монахинь все яко монастырское, токмо при животѣ самихъ тѣхъ купившихъ таковыя кельи, ежели онѣ безъ произведенія въ вышніе чины и безъ переведенія въ другіе монастыри, непремѣнно жили или хотя и въ начальство произведенны, а потомъ наги въ общежительство за старость или по какому другому случаю приведены будутъ, у тѣхъ до преставленія ихъ, купленныхъ ими келій не отнимать, а ассессору Ляпунову тепли его кельи не отдавать, и денегъ за нее изъ монастырской казны не платить, для того, что въ прибавленіи духовнаго регламента, которое апрѣли въ послѣднихъ и мая въ первыхъ числахъ сего 1722 года, самъ Его Императорское Величество высокою своею особою слушалъ и своевременно исправлять изволилъ и все написанное апробовалъ, напечатать и распубликовать указалъ, подъ числомъ 61-мъ напечатано: по смерти архіереевъ, архимандритовъ, игуменовъ и прочаго монашескаго чина, собственнаго ихъ имѣнія родственникамъ и свойственникамъ ничего не давать, но таковыя вышнихъ чиновъ присылать въ правительствующій Синодъ, а нижнихъ чиновъ обирать въ монастырскую казну. А вышеозначенная въ Вознесенскую дѣвичьемъ монастырѣ обрѣтающаяся, бывшей монахини Ащериной келья, по объявленной ассессора Ляпунова кучей, значится не его, Ляпунова, покупка, какъ онъ въ челобитѣ своемъ написалъ, но ея, монахини Ащериной, собственная, чего для, по предъявленному Его Императорскаго Величества указу, ему, Ляпунову, и дѣны за то давать не надлежитъ, но во всѣхъ монастырѣхъ, съ сего опредѣленія, какіе гдѣ ни обрѣтаются строенія и купленные владѣльцами кельи и прочее, по смерти ихъ приписывать въ казенное монастырское строеніе, и о томъ въ московскую духовную канцелярію и во всѣ епархіи ко архіереемъ, также и въ Вознесенскій дѣвичь монастырь послать указы» (*).

№ 1010. 2 Сентября 1722. *Вѣдніе Сената*
38. 5 Февраля 1723. *съ приложеніемъ въ копіи пунктовъ, пред-*

(*) См. Полн. Собр. Пост. т. II, стр. 657, № 994. Т. II, ч. 2.

сталинныхъ изъ Главнаго Маистрама о кучестовъ, съ резолюціями Его Величества на каждый пунктъ.

Копія съ этихъ пунктовъ и резолюцій о кучестовѣ, по опредѣленію Синода, посланы изъ Синода «для вѣдома и дѣйствія» къ Синодальнымъ членамъ и въ подчиненные Синоду Приказы; а въ епархіи такія копіи вѣдно послать изъ Монастырскаго Приказа (*).

№ 1011. 28 Сентября. *По сенатскимъ вѣдніямъ, о кучестовѣ оставшихся отъ 1721 года въ Синодъ и въ подчиненныхъ ему мѣстахъ, а также о вновь поступившихъ и имѣющихъ поступить на приходъ, золотыхъ, червонныхъ и ефимковъ, и объ отсылкѣ ихъ въ Петербургъ частію въ Рентерею, для платежа въ Швецію, частію въ Бергъ-Коллеію для передѣла на денежныхъ дворахъ.*

Вѣдніемъ отъ 25 сентября 1722 г. Сенатъ сообщать Синоду, что имъ опредѣлено: изъ Каморъ и Штатеръ-Канторъ-Коллеіей въ Сенатъ прислать немедленно вѣдомости о томъ, сколько въ коллегіяхъ и въ подвѣдомственныхъ имъ присутственныхъ мѣстахъ—канцеляріяхъ, приказахъ, губерніяхъ и провинціяхъ, также въ розскихныхъ канцеляріяхъ и въ соляной Канторѣ—отъ прошлаго 1721 г. въ остаткѣ, а въ нынѣшнемъ 1722 году въ приходѣ и на лицо обрѣтается золотыхъ червонныхъ и ефимковъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ—чтобы тѣ надлишки червонные золотые и ефимки, которые въ Петербургѣ, отдать и впродъ отдавать, а изъ прочихъ мѣстъ вѣдѣть прислать и впродъ прислать, въ С. Петербургскую рентерею какъ наискорѣе, а именно въ ноябрю нынѣшняго 1722 года, и для скорого оныхъ червонныхъ и ефимковъ привозу въ Петербургъ послать нарочныхъ, понеже платежъ въ Швецію другаго квартала уже приближается,—а какъ оныя золотые червонные и ефимки въ Петербургѣ въ привозѣ будутъ, оныя принимать опредѣленнымъ къ тому прежнимъ комиссарамъ, а когда указ-

(*) См. Полн. Собр. Пост. и распор. т. II, стр. 326, № 835. Сп. I Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. VI, № № 3960, 3966, 3982, 3983.

ное число червонныхъ и ефимковъ они примутъ, тогда взять имъ немедленно въ Выборгъ и объявить бригадирю Шувалову (губернатору Выборгской провинціи) а ему, Шувалову, какъ изъ остаточныхъ перваго квартала, такъ и изъ оныхъ обь отдачі въ Швецію пятисотъ тысячъ курантъ-галеровъ, по курсу, чинить по прежнему Его Императорскаго Величества указу прошлаго 1721 г.; а которые деньги изъ различныхъ канцелярій пятьдесятъ шесть тысячъ сто семдесятъ восемь рублей по указу прошлаго 1721 года 5-го декабря велѣно отдать въ Петербургскую рентерею для отдачи въ надлежащія мѣста вмѣсто взятыхъ червонныхъ и ефимковъ. Во второмъ вѣдѣніи Сенатъ повторяетъ содержаніе перваго съ подтвержденіемъ и скорѣйшемъ по оному исполненіи. Въ третьемъ вѣдѣніи Сенатъ сообщаетъ, что 8 ноября онъ приговорилъ: «на уплату того (втораго) квартала иноземцу Врежмію Мезру, по договору его, перевести векселей отъ двухъ до трехъ сотъ тысячъ рублей, цѣною по пятидесяти одному штиверу за рубль, въ Гамбургѣ, Амстердамѣ и въ Лондонѣ ходячею серебряною монетою, изъ того числа изъ коллегій и канцелярій впредь до полугода на вексели денегъ никому не давать, а брать тѣ вексели у него Мезра, цѣною по вексельному курсу, токмо не ниже помянутой договорной цѣны, а что въ Петербургѣ въ рентерей, въ коллегіяхъ и канцеляріяхъ золотыхъ и ефимковъ, также и въ другихъ мѣстахъ на лицо есть, оныя все привести къ Москвѣ, въ Берхъ-Коллегію, для передѣла денежнаго, какъ возможно скоро, на ямскихъ и почтовыхъ подводахъ, а изъ московской рентерей и имѣющихся въ Москвѣ канцелярій наличныя золотыя ефимки отдать въ Берхъ-Коллегію немедленно, также и впредь что гдѣ золотыхъ ефимковъ и золота и серебра до генваря мѣсяца будущаго 1723 г. въ приходѣ будетъ, оныя по томужъ прислать въ Берхъ-Коллегію, не удерживая ни малаго времени. Третьимъ вѣдѣніемъ отъ 8 декабря Сенатъ сообщаетъ что 3 декабря иноземецъ Мезръ подалъ въ Сенатъ доношеніе, въ которомъ пишетъ, что изъ главнаго кригъ-камисаріата нынѣ отдадутъ для перевода на вексели въ С. Петербургъ великую

сумму денегъ, и отъ того-де чинятся ему великія убытки и остановки, и чтобъ Сенатъ подтвердить указами во все коллегіи и канцеляріи и въ прочіе мѣста, дабы въ тѣхъ мѣстахъ мимо его другимъ никому денегъ на вексели не давали; что ежели впредь учинится въ переводѣ тѣхъ денегъ какая остановка, то чтобы на немъ, Мезрѣ, того не вземивалось, для того, что-де противъ контракта его не содержано. Въслѣдствіе этого прошенія Мезра 4 декабря Сенатъ приговорилъ: изъ коллегій и канцелярій что въ С. Петербургѣ денегъ отпускать надлежитъ, тѣ деньги отсылать на подводахъ, а для платежа на вексели никому не отдавать, считая отъ 8 ноября впредь до полугода. Четвертымъ вѣдѣніемъ отъ 8 генваря 1723 г. Сенатъ писалъ Сунду, что такъ какъ въ канцеляріи Правительствующаго Сената надлежитъ быть вѣдѣнію, для доношенія Его Императорскому Величеству, сколько во всехъ мѣстахъ отъ прошлаго 1722 года къ нынѣшнему 1723 году въ остаткѣ денегъ, золотыхъ и ефимковъ, и золота серебра и прочей всякой казны, а между тѣмъ такой вѣдомости въ Сенатѣ не имѣется, то Святѣйшему Сунду о сообщеніи вышенисанной вѣдомости велѣть учинить по Его Императорскаго Величества указу. Наконецъ генваря 15 Капюль-Коллегія вошла въ Святѣйшій Сундъ съ доношеніемъ о томъ, чтобы повелѣно было изъ монастырскаго и казеннаго Приказовъ наличную денежную казну, собранную съ вотчинъ сундальной команды на дачу лейбъ-гвардіи и въ другія дачи, отослать въ московскую рентерею. Святѣйшій Сундъ предислалъ подвѣдомственнымъ ему учрежденіямъ — монастырскому Приказу, московской духовной Дикастеріи, сундальнымъ Приказамъ — дворцовому, первозныхъ дѣлъ и казенному — доставить въ скорѣйшемъ времени обозначенныя въ вѣдѣніяхъ Сената свѣдѣнія о томъ, сколько въ остаткѣ къ 1723 году въ этихъ учрежденіяхъ имѣется на лицо денегъ, золотыхъ и ефимковъ, золота и серебра и прочей всякой казны; а по полученіи этихъ свѣдѣній 23 генваря 1723 г. въ Святѣйшемъ Сундѣ состоялось опредѣленіе, соотвѣтственное вѣдѣніямъ Сената, о чемъ сообщено послѣднему вѣдѣніемъ же,

въ которомъ находимъ любопытное исчисленіе находившихся въ подвѣдомственныхъ Святѣйшему Синоду учрежденіяхъ денежныхъ суммъ. «Въ сообщенныхъ изъ Правительствующаго Сената, приметъ въ этомъ вѣдѣніи, въ Святѣйшій Синодъ доношеніяхъ написано: 1) дабы обрѣтающіеся наличные золотыя и сѣмки отдать въ Бергъ-Коллегію; 2) что въ С. Петербургъ деньги отпускатъ надлежитъ, тѣ деньги послать на подводахъ, а для платежа на вексели не отдавать, считая отъ 8 числа ноября прошлаго 1722 года впрядъ до полугода; 3) о присылкѣ вѣдѣнія о наличной казнѣ. А по справкѣ въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ отъ прошлаго 1722 года къ нынѣшнему 1723 году въ остаткѣ на лицо: лазаретныхъ денегъ, которые подлежатъ къ госпитальному строенію, двѣ тысячи пять сотъ восемьдесятъ шесть рублей, одинадцать алтынъ, полшести деньги, да тридцать восемь тарелей (талеровъ); да по вѣдомостямъ въ подчиненныхъ Синоду приказѣхъ на лицо: въ московской духовной канцеляріи—шестьдесятъ шесть рублей полчетверти деньги; въ дворцовомъ Приказѣ—три тысячи двѣсти рублей, которые готовятся въ отсылку въ Штатъ-Контору; въ Приказѣ Церковныхъ дѣлъ—сборныхъ съ раскольниковъ и съ неисповѣдавшихся штрафныхъ, которые подлежатъ до Синода—тысяча девять сотъ девяносто четыре рубли девять алтынъ одна денга; въ монастырскомъ Приказѣ объявлено на лицо: рентерейскихъ три тысячи шестьсотъ шестьдесятъ девять рублей шесть алтынъ двѣ деньги; сборовъ монастырскаго Приказа которые надлежатъ содержать на госпитальные и на другіе расходы того Приказа: одинадцать тысячъ сто девять рублей; да въ прошломъ 1722 г. собранныхъ съ вочничъ синодальнаго вѣдомства указныхъ сборовъ въ гражданскіе рентерей отдано сто пятьдесятъ шесть тысячъ девяносто девять рублей двадцать шесть алтынъ двѣ деньги, да къ тому жъ платежу въ готовности въ московскую рентерею по епархіямъ въ разныхъ губерніяхъ и провинціяхъ у сборщиковъ съ означенными нынѣ отъ монастырскаго Приказа въ наличнѣ рентерейскими сорокъ шесть тысячъ двѣсти двадцать два рубли двадцать семь алтынъ,

полчетверты деньги; въ синодальномъ Казенномъ Приказѣ—девять тысячъ семьсотъ восемьдесятъ одинъ рубль шесть алтынъ съ деньгою, въ томъ числѣ лазаретныхъ двѣ тысячи девятьсотъ двадцать шесть рублей двадцать шесть алтынъ; не табельныхъ казенныхъ пошлинъ тысяча двѣсти шестнадцать рублей тридцать три алтына съ деньгою; и того на лицо денежной казны въ Москвѣ и по городамъ семдесятъ четыре тысячи девятьсотъ шестьдесятъ рублей двадцать шесть алтынъ полныхъ деньги съ полуденьгою; да тридцать восемь тарелей, въ томъ числѣ лазаретныхъ и изъ сбору Приказа Церковныхъ дѣлъ и доходовъ Монастырскаго Приказа осмнадцать тысячъ шестьсотъ двадцать семь рублей тринадцать алтынъ полнотой деньги съ полуденьгою, да тридцать восемь тарелей, за тѣмъ пятьдесятъ шесть тысячъ триста тридцать три рубли семь алтынъ. А золотыхъ и сѣмковъ въ Святѣйшемъ Синодѣ и въ подвѣдомственныхъ Синоду Приказѣхъ нѣтъ. И сего генваря 23 по Его Императорскаго Величества указу и по согласному Святѣйшаго Правительствующаго Синода приговору велѣно наличную денежную казну табельныхъ сборовъ, которая подлежитъ въ отсылку въ рентерею, отсылать немедленно, о чемъ въ монастырской и въ синодальные казенный и церковный и дворцовый Приказы указы посланы, и Правительствующему Сенату о томъ вѣдать.» Въ вышеупомянутыхъ, находящихся въ дѣлѣ, доношеніяхъ подвѣдомственныхъ Святѣйшему Синоду учреждений приведенные выше цифры денежныхъ суммъ, въ нихъ находящихся, исчислены подробно по статьямъ, равно какъ показаны количество и вѣсъ разныхъ серебряныхъ съ драгоценными украшеніями церковныхъ вещей: стакановъ, чашъ и т. п. Сентября 23 1723 года въ Святѣйшій Синодъ прислано изъ Сената новое вѣдѣніе о томъ, что дѣйствіе опредѣленной Сената, приведенныхъ въ четырехъ первыхъ вѣдѣніяхъ, должно простираться и на будущее время: «сего сентября 16 дня по Его Императорскаго Величества указу Правительствующій Сенатъ приказали: которые золотыя и сѣмки и серебро и золотыя нынѣ въ коллегіяхъ и канцеляріяхъ на лицо есть,

тѣ отослать нынѣ немедленно; также и впредь, что въ приходѣ будетъ, тѣ по прежнимъ Его Величества указамъ не удерживая отсылать въ С. Петербургъ въ денежной передѣлѣ въ Бергъ-Коллегію, а что въ передѣлѣ будетъ, о томъ въ Сенатъ репортовать по всѣмъ мѣсяцамъ, а безъ указа изъ Сената въ расходъ не держать, и Святѣйшему Синоду о томъ вѣдать и велѣть чинить по прежнимъ и по сему Его Императорскаго Величества указамъ. > Изъ денегъ собранныхъ такимъ образомъ, должна была составиться сумма, необходимая для платежа въ Швецію третьяго квартала, когда наступитъ ему срокъ.

№ 1012 26 Сентября 1722 г. *По доношенію*
1206 21 Февраля 1723 г. *Ивановскаго, что въ Москвѣ, двѣдичья мо-*
настыря игуменья Маріи съ сестрами, о
назначеніи имъ денежной и хлѣбной руги,
относно пожалованной ихъ монастырю
омытны въ Переяславль-Рязанскомъ уѣздѣ.

Игуменья Марія съ сестрами въ подающемъ Синоду доношеніи писали, что изетари по указу Его Величества давался имъ на прокормленіе руга на сто старицъ, денегъ по три рубля съ половиною, а также ржи и овса по восьми четвертей, соли по пуду и столовые запасы на равнѣ съ священниками. А въ 1700 году денегъ, хлѣба и столовыхъ запасовъ давать не велѣно, а вмѣсто руги дана имъ въ монастырь во владѣніи въ Переяславскомъ уѣздѣ Рязанскаго вѣдчанна польсела Путятина, въ которомъ сто пятнадцать дворовъ, и съ того польсела приходило имъ въ годъ на сто старицъ денегъ только по полтиннѣ, ржи по четверти, крупъ по четверику на челоуѣка, да священникамъ съ діакономъ ржи по полторы четверти, да по четверику крупъ. На получаемая деньги онѣ покупаютъ отъ себя соль, свитки, одежду, обувь, башмаки, халаты и дрова, и тѣмъ имъ пропитаться нельзя и имѣютъ всякую нужду, а какъ бываесть хлѣба недорого, дѣлать и менѣе того, потому что за хозяйствомъ крестьянъ присмотрѣть не кому, прикащикъ, служебниковъ и стряпчаго при ихъ монастырѣ нѣтъ, безъ присмотра все разоряется, а крестьяне люди своевольные, что хлѣба привезутъ то и дѣлать. Потому игуменья Марія съ сестрами просили повелѣнія давать имъ ругу

деньгами и хлѣбомъ по усмотрѣнію Святѣйшаго Синода, а польсело Путятинно, которое разстояніемъ отъ нихъ верстъ на триста, взять и отдать куда надежить.

Изъ представленной Монастырскимъ Приказомъ справки видно, что по докладной ружной выпискѣ 1700 года, съ которой въ Монастырскій Приказъ изъ Приказа Большія Казны прислана копія, значится: Въ Ивановскій монастырь игуменъ съ сто сестрами—руги триста пятдесятъ одинъ рубль тридцать алтынъ, ржи четверста двадцать семь четвертей съ четверикомъ, овса тожь; тогожь монастыря тремъ понамъ, дякону, пономарю, просвириѣ, сторожамъ—годовой руги восемьдесятъ девять рублевъ четырнадцать алтынъ одна денга, сукопъ на пять рублевъ съ половиною, ржи девяносто восемь четвертей два четверика, овса тожь да на праздникъ Усѣкновенія главы Юзана Претечи два рубля служкѣ, ржи шесть четвертей овса тожь, всего четыреста сорокъ восемь рублей двадцать семь алтынъ три денги, ржи пятьсотъ тридцать одна четверть три четверика, овса тожь, соли сто тридцать пудъ. А по розмѣтной книгѣ велѣно служкину хлѣбную дачу (шесть четвертей ржи и тожь овса) и праздничными деньми (два рубля) отставитъ и соли не давать.

Кромѣ того значится за монастыремъ полторы лавки въ сѣдельномъ ряду, данныя на поминовленіе боярина Богдана Хитрова, въ которой сидятъ за Государевы подати, за пятую и десятую денгу, посадеіи люди, а дохода съ тѣхъ лавокъ никакого нѣтъ.

А по окладной книгѣ Монастырскаго Приказа за 1708 годъ значится въ Ивановскомъ дѣвичьемъ монастырѣ игуменья и сестеръ сто двадцать двѣ; за монастыремъ въ Переяславскомъ уѣздѣ Рязанскаго въ полуселѣ Путятинѣ крестьянскихъ и бобьльскихъ сто пятнадцать дворовъ. Вѣдчанна эта монастырю дана въ 1700 году вмѣсто ружнаго жалованья, а по решеннымъ книгамъ 186 года та вѣдчанна написана околичнаго князя Семена Пожарскаго за женою его вдовою княгинею Авдотьею; тягла на нихъ, крестьянахъ, польс—три выти и съ того тягла платятъ они въ монастырь оброчныхъ денегъ по сто пятдесятъ рублей, да хлѣба ржи по сто

пятьдесят четвертей и крупъ гречневыхъ по двадцати четвертей на годъ. Да оныя же крестьяне на прикащика напущутъ по десятины въ полѣ, а въ двухъ по тому же и ту землю съютъ своими сѣбьянами. Прикащику жъ на три праздника съ двора по печеному хлѣбу, да шесть денегъ на праздникъ. Да въ монастырь же берется съ подторы лавки, что въ сѣдельномъ ряду, оброчу по пятьдесятъ рублей. По выслушаніи сего Святѣйшій Синодъ, 28 января 1723 года, постановилъ: «вотчину Ивановскаго дѣвичья монастыря полѣ—села Путятина сто пятнадцать дворовъ, въ монастырь надлежащими сборами и правленіемъ всякихъ дѣлъ вѣдать опредѣленнымъ изъ Монастырскаго Приказа для сборовъ съ вотчинъ синодальныхъ команды въ провинціи управителямъ, которымъ по означенному въ выпискѣ Монастырскаго Приказа опредѣленію, денежные и хлѣбные надлежачія въ монастырь доходы собирая бездомночно, отдавать въ тотъ монастырь игуменъ съ сестрами на пропитаніе, съ росписами безъ удержанія, также и записки, которыя бывали на прикащиковъ и прочіе прикащикіе доходы по должности отправлять къ нимъ игуменъ съ сестрами въ монастырь неотлучно и въ монастырѣ раздѣлять на всѣхъ сестеръ съ обыкновенною всего запискою; а о множествѣ обрѣтающихся въ томъ Ивановскомъ монастырѣ монахинь, отъ чего недостаточество доходовъ значать, разсуждая Святѣйшій Синодъ опредѣлили: съ сего времени въ томъ монастырѣ въ монастырѣ никого отнюдь не постригать и изъ другихъ монастырей въ прибавку и въ пополненіе опредѣленнаго числа монахинь не переводить и о томъ въ Духовную Дикастерію, а о управленіи вотчинъ—въ Монастырскій Приказъ и о всемъ вышеозначенномъ во оный монастырь, послать указы».

№ 1013 26 Сентября 1767 23 Октября. По доношенію Московской губернской канцеляріи о дачь посланному въ Костромскую провинцію для набора въ записку оставленныхъ отъ службы, негодныхъ рекрутовъ, другихъ добрыхъ и къ службѣ способныхъ, послушанаго къ управителямъ синодальныхъ вотчинъ указа.

Прося о послушномъ указѣ, Московская губернская Канцелярія, въ доношеніи своемъ Святѣйшему Синоду писала, что изъ числа принятыхъ въ 1719 году рекрутъ оказалось много негодныхъ, въ томъ числѣ шестнадцать человекъ взятыхъ въ Костромской провинціи изъ синодальныхъ и монастырскихъ вотчинъ; что на рекрутъ поставленнымъ изъ Костромской провинціи въ разные наборы, не прислано провіанта по три четверти на человекъ (въ томъ числѣ крупъ овсяныхъ по полусмѣнѣ) съ вотчинъ Святѣйшаго Синода и разныхъ монастырей, всего на сто двадцать пять человекъ, въ количествѣ трехъ сотъ семидесяти пяти четвертей. Провіантъ сей велѣно было доправить посланному въ Костромскую провинцію подъячему, которому и дана, какъ о негодныхъ рекрутахъ, такъ и о вотчинахъ, не приславшихъ провіанта, помянутая роспись. При этомъ подъячему было разрѣшено «имать кормовыхъ по десяти денегъ, а солдатамъ по четыре деньги на день».

Святѣйшій Синодъ (5 октября) опредѣлилъ: «буде такіе, вмѣсто отставныхъ и въ службу негодныхъ людей, рекруты не взяты и опредѣленный на нихъ провіантъ не собранъ и не плаченъ, въ Монастырскомъ Приказѣ справясь подлинно, къ отправленію того наряды учинить и по должности, что надлежитъ, исполнить въ самой скорости и о томъ въ Монастырскій Приказъ послать указы. Указъ посланъ былъ 23 октября 1722 года.

№ 1014 27 Сентября 1725 20 Марта 1725 г. По доношенію интенданта двора Ело Императорскаго Величества Петра Мошкова, о взысканіи съ служителя Новгородскаго архіерейскаго дома Федора Падорина, которымъ взятъ былъ подрядъ «къ строенію новаго зимняго дому» тысячи бочекъ жженой бѣлой извести, трехъ сотъ рублей, полученныхъ имъ впередъ.

При доношеніи присланъ былъ въ Святѣйшій Синодъ и служитель Падоринъ. Падоринъ подрядился поставить известъ по пятидесяти копейкѣ за бочку въ два

срока, въ Юнѣ и Юлѣ; но извести не поставилъ и взятыя впередъ денегъ трехсотъ рублей не возвратилъ. Мошковъ, продолжавши у себя напрасно подрядчика мѣсяца два подъ карауломъ, отправилъ его въ Святѣйшій Синодъ для взыскапія означенныхъ трехсотъ рублей; при чемъ просилъ: «а буде такихъ денегъ Падоринъ не заплатитъ, то дабы повѣстно было дворъ его и животы описать и оцѣнить и по оцѣнѣ продать». На допросѣ въ Синодѣ Падоринъ показалъ, что подряда не исполнилъ потому, что четыре судна его, на которыхъ везена была известь, погибли на Ладожскомъ озерѣ во время бури, что дома и ни какихъ пожитковъ у него нѣтъ, за исключеніемъ долга въ четыреста рублей, но что, впрочемъ, онъ обязуется выплатить требуемыя Мошковымъ деньги, если дана ему будетъ на полгода отсрочка. Въ виду такого заявленія со стороны Падорина, Святѣйшаго Синода оставшіеся въ С.-Петербургѣ члены поручили коллежару Семену Дьякову съестись съ Мошковымъ частнымъ образомъ, не согласится ли онъ сдѣлать просимую отсрочку. Мошковъ отказался, однако, сдѣлать просимую отсрочку и въ то же время настоялъ, чтобы не были освобождены отъ взыскапія поручители по подрядчикѣ. Съ послѣднихъ взыскапіе было всего сто восемьдесятъ шесть рублей. Взысканіе же остальныхъ ста четырнадцати рублей Святѣйшій Синодъ положилъ (29 Юня 1823 г.), послѣ не одностороннихъ впрочемъ напоминаній и настояній Мошкова, обратить на показанный при допросѣ долгъ подрядчика въ четыреста сорокъ рублей. Но этотъ оборотъ дѣла остался безъ всякихъ послѣдствій: для взыскапія долга нужно было истребовать крѣпостныя записи; между тѣмъ Падоринъ подъ арестомъ умеръ, не сдѣлавши нужныхъ разъясненій; розыски же его жены, у которой думали найти «крѣпости», не привели къ ожидаемому результату. Стряпчій Новгородскаго архіерейскаго дома Качаловъ донесъ Святѣйшему Синоду, что не только жены Падорина, но и самаго Падорина въ числѣ служителей архіерейскаго дома ни когда не значилось. Послѣ того начинается рядъ новыхъ настояній Мошкова;

одно изъ нихъ пришло даже въ Святѣйшій Синодъ черезъ Сенатъ, которому повидному жаловался интендантъ; другое выражало прямо претензію на нераспорядительность Синода, которому, по мнѣнію Мошкова, слѣдовало не тогда составлять постановленіе о взыскапіи денегъ, когда Падоринъ уже умеръ, а гораздо раньше. Все это вызвало, наконецъ, Синодъ на рѣшительную мѣру, чтобы покончить съ Мошковымъ. 16 Юля 1726 года послѣдовало слѣдующее распоряженіе Святѣйшаго Синода: «оставшіеся (не взыскапіями съ подрядчика Падорина деньги) взыскапіями съ поручителей и съ обязанныхъ допросомъ Падорина должниковъ (самому) господину интенданту Мошкову, для того, что когда оной Падоринъ къ тому подряду донущень, тогда достодолжной о чинѣ его и о состояніи, въ увѣреніе съ домовыми архіерейскими управителями, справки не učinено, а безъ таковой справки въ столь многомъ денежной казны числѣ и вѣрить ему не надлежало, для того, что по указу Императорскаго Величества 1704 года марта 17 велѣно такимъ архіерейскимъ и монастырскимъ крестьянамъ подряды отдавать съ вѣдома архіерейскихъ домовыхъ управителей и монастырскихъ властей и къ подряднымъ ихъ записямъ, вѣбего подрядчиковъ, руки прикладывать опредѣленнымъ надъ ними стряпчимъ, а окромѣ стряпчихъ къ такимъ записямъ отнюдъ ни кому рукъ не прикладывать; а понеже при вышеупомянутомъ подрядѣ мимо архіерейскаго стряпчаго повѣрено токмо стороннимъ добровольно подписавшимся съ нимъ поручикамъ, того ради оные поручики по своему обязательству и не исправу его исполнитъ повинны; а буде чего сами заплатить не могутъ, то и жену Падорина съсвязать и съ нею вѣдаться должны, чего для они вѣтъ какъ подрядчикъ, такъ и поручики у него, господина Мошкова, и держаны, и какъ подрядъ, такъ и взыскапіе денегъ произошло подъ его вѣдомствомъ мимо Святѣйшаго Синода». Указъ объ этомъ посланъ былъ Мошкову 26 сентября. Послѣ того, въ мартѣ 1727 г. интендантъ еще разъ обратился съ доносеніемъ въ Синодъ о деньгахъ, но получилъ тотъ же отвѣтъ.

№ 1015 28 Сентября
571 13 Декабря 1723 г. По доношению
из Штатсъ-Колторъ—Коллегии, о ноше-
нии раскольниками и бородачами указа-
наго платья, по присланнымъ образцамъ.

Образцовое платье бородачамъ и расколь-
никамъ состояло изъ крашенныхъ нагруд-
ника, фрезы и одюрядки и изъ сермяжнаго
зинуна. Въ довошеніи сказано, что такое
платье «для публики по градскимъ воротамъ
на девять человекъ отослано при указѣ
въ Московскую губернію, а на одного
человѣка для вѣдѣній велѣно везесть въ
Святѣйшій Правительствующій Духовный
Синодъ, и чтобъ тѣ раскольники и боро-
дачи платье носили въ зимнее и лѣтнее
время противъ онаго образца неотложно. А
еслии кто изъ нихъ такого платья носить
не будетъ, или и носить станутъ, да не
противъ образцовъ: и на таковыхъ, за пре-
слушаніе, править штрафъ, какъ Его Импе-
раторскаго Величества имянной указъ пове-
лѣваетъ, а именно: за всякой приводъ,
сверхъ годовой дачи, по пятидесяти рубленъ.
Также и жены ихъ, раскольницы и боро-
дачей, и дѣти, еслии въ расколѣ, носилибъ
старинное платье и шапки; а еслии носить
не станутъ, и съ таковыхъ имать штрафа
противъ вышеписаннаго же». Святѣйшій
Синодъ приказалъ отослать оное платье въ
Приказъ церковныхъ дѣлъ, гдѣ таковымъ
раскольникамъ всегдашнее бываетъ обходи-
тельство, и предложить тамъ всемъ на зри-
паніе не скрыти, которое и беречь, чтобъ
было въ цѣлости. И какъ въ томъ Церков-
ныхъ дѣлъ Приказѣ, такъ и во всемъ Су-
ноду подъявѣнныхъ мѣстахъ смотрѣть на
крѣпко, чтобъ тѣ раскольники и бородачи
платье носили въ зимнее и въ лѣтнее время
противъ образца неотложно; а еслии кто
изъ нихъ платья носить не будутъ или и
носить станутъ, да не противъ образцовъ,
и на таковыхъ за преслушаніе править
штрафа, какъ Его Императорскаго Величе-
ства имянной указъ повелѣваетъ (*).

(*) См. Перв. Полн. Собран. Зак. Рос. Им. Т. VI.
№ 3944; также наст. описаніи т. II, стр. 539,
№ 844, стр. 166, № 523. Снес. наст. тома № 845,
стр. 46 и № 961, стр. 212.

№ 1016 28 Сентября
1263 6 Января 1723 г. По доношению су-
подальнаго совѣтника, Симонова мона-
стыря архимандрита Петра, о выслакъ
изъ вотчины Симонова монастыря Вл-
жскаго верха Горюдецкого уезда села
Чижова, унтеръ-фурмейстера Губина
съ тридцатью фурлейтами и восемью-
десятью лошадьми.

Въ доношеніи своемъ архимандритъ Петръ
объявилъ, на основаніи увѣдомленія вот-
чиннаго управителя, что въ монастырскомъ
селѣ Чижовѣ, артиллерійскій унтеръ—фур-
мейстеръ Губинъ и при немъ тридцать фур-
лейтовъ, да восемьдесятъ лошадей учинили
квартиру и довольствуются люди провіан-
томъ, а лошади фуражемъ у обывателей, а
послушнаго указа о постоѣ и довольствованіи
ихъ ни отгуды не было; токмо изъ Влжецка
комисарь Извъковъ къ управителю писалъ,
что, по присланному къ нему изъ Углицкой
Канцеляріи указу, помянутого-де унтеръ-
фурмейстера Губина съ командою и ло-
шадьми велѣно перевести, для стойки, въ
монастырскія вотчины и имъ-де довольство-
ваться провіантомъ въ тѣхъ вотчинахъ у
обывателей». Между тѣмъ, «по присланному
изъ Святѣйшаго Синода указу, велѣно, дабы
всякіе сборы съ архіерейскихъ и монастыр-
скихъ вотчинъ собираемы были противъ двор-
цовыхъ и шляхетскихъ крестьянъ равно;
помянутый-же унтеръ-фурмейстеръ съ коман-
дою и лошадьми поставленъ только въ од-
ной монастырской вотчинѣ, а въ шляхет-
скихъ вотчинахъ, неизвѣстно почему, по-
стоятъ иль?»—Архимандритъ Петръ просилъ
«въ означенномъ неуравнительномъ отъ ко-
мисара Извъкова квартирваніи и въ сборѣ
съ обывателей провіанта и фуража, о учи-
неніи сатисфакціи и о зачетѣ послать изъ
Святѣйшаго Синода въ Камеръ-Коллегію
указъ, дабы отъ неуравненія той вотчинѣ
въ оскуднѣніе не прійти».

Святѣйшій Синодъ основываясь на этихъ
данныхъ (отъ 10 декабря) опредѣлить по-
ставленныхъ, по опредѣленію Углицкой вое-
водскаго правленія Канцеляріи, отъ горо-
децкаго комисара Извъкова, въ вотчинахъ
Симонова монастыря, въ селѣ Чижовѣ ун-
теръ-фурмейстера Губина и фурлейтовъ съ

лошадьми, безъ уравненія съ дворцовыми и синодальной команды и шляхетскими крестьянами, изъ оной вотчины выслать немедленно, и взятый ими съ оной вотчины, безъ расположения, провиантъ и фуражъ, по настоящей цѣнѣ зачесть въ другіе надлежащіе сборы; а буде такихъ запрошенныхъ платежей не имѣется, то зачесть въ табельный сборъ неотложно, и впредь, безъ уравнительнаго расположенія и безъ послухимыхъ изъ Святѣйшаго Синода указовъ, никакихъ податей съ вотчинъ синодальной команды не платить, а на квартиры въ синодальныя вотчины ни кого не пускать», такъ какъ «по имяншому Его Величества указу собственною Его рукою, на докладныхъ Синодскихъ 15 марта 1721 года пунктахъ, писанному, какъ дворянскихъ, такъ и синодальныхъ и шляхетскихъ крестьянъ, во всемъ содержать велѣно въ равенствѣ, и по диспозиціи Камеръ-Коллегіи чинить уравненіе» (*).

№ 1017 ^{29 Сентября} / ⁸⁷ / ^{17 Ноября}. По письменному отъ Его Величества изъ Дербента извѣстію, съ превозвожденіемъ при немъ экстракта изъ журнала о покореніи Дербента, состоявшагося приговоръ Святѣйшаго Синода объ отправленіи повсемѣстно благодарственнаго молебствія, съ прочтеніемъ полученнаго отъ Его Величества извѣстія и экстракта изъ журнала и о напечатаніи сихъ послѣднихъ въ надлежащемъ количествѣ для отсылки по сему въ епархіи.

По состоявшемуся по сему случаю синодальному приговору, Московская Типографія донесла 8 октября, что ею напечатано упомянутыхъ «извѣстій» и «экстракта» четырехъ тетрадей, и что каждая тетрадь со всѣми принасами обошлась по восьми денегъ. Въ дѣлѣ находится доносъ священника Шансесбургскаго благовѣщенскаго собора Федора Дементьена о томъ, что священникъ этого же собора Василій Андреевъ, хотя и приказывалъ ему Федору и церков-

(*) См. Полн. Собр. Пост. и расп. т. II, стр. 650, № 924.

никамъ на словахъ о молебномъ пѣніи соборнѣ, которое они и отправляли, но о чемъ оное пѣніе совершали, о томъ Его Императорскаго Величества указа не слышали, потому что священникъ Василій Андреевъ указа не показавъ и въ народъ не прочитавъ, а слышали, что онъ тотъ Его Императорскаго Величества указъ потерять хмѣльнымъ разумомъ. Вызванный по сему священникъ Василій Андреевъ въ допросѣ, данномъ ему 17 ноября 1722 года, показалъ, что при молебномъ пѣніи, бывшемъ въ Шансесбургѣ 29 октября, онъ потому указа не читавъ, что «напредь сего читавъ, какъ по приказу камердинца Бухгольца, съ пущенною пальбою, молебное пѣніе было о той же Богомъ дарованной радости». Присланнаго же изъ Святѣйшаго Синода указа не потерявалъ, въ удостовѣреніе чего и представилъ его въ подлинникъ. При дѣлѣ есть доношеніе архіепископа Холмогорскаго Варнавія съ реестромъ указовъ, имъ полученныхъ изъ Святѣйшаго Синода для исполненія (*).

№ 1018 ^{29 Сентября} / ⁸⁶ / ^{30 Октября}. По Сенатскому вѣдннню, съ двумя печатными указами, о государственныхъ должникахъ, которымъ платить нечѣмъ, чтобы таковыхъ посылать для заработка мнѣ мужескаго пола на галеры, а женъ въ прядильный домъ въ Петербургъ.

Святѣйшій Синодъ приказалъ напечатать это экземплярное этого указа въ московской типографіи, для разсылки по епархіямъ. (**)

№ 1019 ^{1 Октября 1723 г.} / ⁶⁴⁶ / ^{2 Мая}. Два доношенія 1) препозита Крестьяна Маларта-лиуса объ устроителѣ двухъ кирхъ въ Выборгскомъ уездѣ и 2) Коменданта Шувалова о возобновленіи двухъ церквей православныхъ и постройкѣ двухъ новыхъ кирхъ въ Кексесольскомъ уездѣ.

(*) См. Полн. Собр. Пост. т. II, стр. 333, № 840.

(**) См. I, полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. VI, № 3928. Также Полн. Собр. Постап. по вѣд. Св. Сн. т. II, стр. 345, № 668.

Доношенія эти вызваны были тѣмъ, что въ нѣкоторыхъ пограничныхъ между Россією и Швеціей мѣстахъ, на основаніи Ништадтскаго трактата, Шведскія кирхи отошли на сторону Швеціи, а прихожане ихъ остались на сторонѣ Русской, такъ что послѣднимъ приходилось исправлять духовныя свои требы не иначе, какъ за гравнейшей (*).

№ 1020 ¹²⁷⁰ Октября 1 дня. *По доношенію находившихся для леченія въ Московской гошпитали гардейскихъ солдатъ, Преображенскаго полка—Анисима Никитина и Семеновскаго—Ермолая Тарасова съ товарищами, о дурномъ содержаніи ихъ въ гошпитали.*

По объясненію Никитина и Тарасова прежде больнымъ давали ежедневно на обѣдъ щи съ мясомъ или снятками, а на ужинъ, поперемѣнно, или пироги пшеничные, блины гречневые, кисель, или кашу съ масломъ, также хлѣбъ и квасъ, а иногда, по усмотрѣнію доктора, вино и пиво; съ нѣкотораго же времени ужины перестали давать больнымъ, а пить, не только пива, но и кваса не даютъ, а только одну воду, отъ которой выздоравливающіе вновь заболѣваютъ.

Все производство по этому дѣлу состоитъ въ справкѣ, сдѣланной въ Монастырскомъ Приказѣ. Въ справкѣ этой извѣщено, что болящимъ въ Московской гошпитали пищу и питія, по требованіямъ доктора Бидло и прикащиковъ, отпускаютъ по нарядамъ Монастырскаго Приказа, изъ опредѣленныхъ монастырскихъ вотчинъ, а именно: муку пшеничную, овсяную и гречневую—въ пироги, блины и кисель; крупу гречневую и овсяную въ кашу, муку ржаную для кваса, солодъ ржаной и ячменный для пива, всего въ годъ около ста пятидесяти четвертей, смотря по числу больныхъ. Сверхъ того, больнымъ, по объясненію Приказа, отпускается изъ снудальнаго дома печеныхъ хлѣбовъ, для военныхъ на восемь, а для другихъ сословій мужчинъ и женщинъ—на де-

сять человѣкъ по хлѣбу въ день. Раненымъ драгунамъ и солдатамъ, присылаемымъ для леченія изъ военной Канцеляріи, на основаніи указа Правительствующаго Сената 1712 года, дается по-мѣсячно по двѣ деньги на день на обувь, изъ доходовъ Монастырскаго Приказа. По сколько же и какою именно нищи дается въ день на человѣка, по усмотрѣнію докторскому, въ мясоѣдные и постные дни, о томъ вѣдомо въ гошпитали. Надзираетъ въ гошпитали за пищею прикащикъ изъ снудальныхъ дворянъ Козьма Боровитиновъ.

№ 1021 ^{2 Октября} ¹¹⁸ ^{9 Ноября}. *По доношенію учителя Греческой школы іеромонаха Софронія Лихудіева объ освидѣтельствованіи сдѣланныхъ имъ на свой счетъ на Казанскомъ подворьѣ, гдѣ помѣщалась школа, пристроекъ, и о вознагражденіи его за нихъ по усмотрѣнію преосвященнаго Казанскаго.*

Іеромонахъ Софроній, донося Снуду, что, живя на Казанскомъ подворьѣ, отведенномъ для Греческой школы, переведенной нынѣ на печатный дворъ, онъ сдѣлалъ за свой счетъ много каменной пристройки, за которую ему ничего не заплачено, просилъ: по освидѣтельствованіи тѣхъ пристроекъ, вознаграждать его за нихъ, по усмотрѣнію преосвященнаго Казанскаго.

По предписанію Снуда, описи, какъ вообще строеніямъ Казанскаго подворья, такъ и сдѣланнымъ учителемъ Лихудіевымъ пристройкамъ, была произведена и представлена Снуду, но получилъ ли Лихудіевъ какое либо вознагражденіе, изъ дѣла не видно.

№ 1022 ^{3 Октября 1722 г.} ⁴²³ ^{4 Августа 1723 г.}. *По прошеніямъ тѣмъ и поддіаконовъ Суздальскаго и Крутицкаго архіерейскихъ домовъ о даннѣ имъ жалованья полныхъ окладовъ.*

Пѣвчіе и поддіаконы Суздальскаго архіерейскаго дома въ доношеніи объяснили, что издревле получали они денежнаго и хлѣбнаго жалованья—одна станица по шести рублей и двадцать шесть четвертей хлѣба, другая по четыре рубля и четырнадцать

(*) См. Полн. Собр. Мостан. т. III, № 1060. т. II, ч. 2.

четвертей, а съ прошлаго 1705 года, по имянному указу, приказано было давать ихъ братья изъ архіерейскихъ домовъ того жалованья въ половину; между тѣмъ, въ 1722 году, высочайшимъ же указомъ велѣно было пѣвчимъ Ростовскаго архіерея давать полное жалованье. Ссылаясь на этотъ примѣръ, суздальскіе пѣвчіе просили о выдачѣ и имъ полного жалованья. Въ февралѣ 1723 г. подали прошеніе о томъ же Крутицкіе пѣвчіе, ссылаясь на свои дальніе походы. По выслушаніи этихъ прошеній и справокъ, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: давать имъ просителямъ половинное жалованье, потому, какъ до нынѣ давано, до генеральнаго опредѣленія не отъѣздно, для того, что помянутые архіерейскіе дома, по табельному расположенію, овладами опредѣлены уреченымъ числомъ, въ которомъ и они включаются такимъ половиннымъ жалованья овладомъ, который ежели имъ выдавать вдвое, то другимъ слугителямъ въ дачахъ и въ прочихъ потребахъ можетъ быть недостатокъ.

№ 1023
542. Октября 3 дня. *Синодальное опредѣленіе объ израсходованіи на довольствованіе шотландскихъ духовныхъ персонъ, изъ табельныхъ Синодальнаго вѣдомства доходовъ, тысячи рублей.*

«1722 года октября 3, Святѣйшій Синодъ, по указу Его Императорскаго Величества, разсуждая о довольствованіи приходящихъ въ Россію иностранныхъ духовныхъ персонъ, и припоминая предложенное въ Сенатѣ, прошедшаго Іюля 27, на конференціи Святѣйшаго Синода съ Правительствующимъ Сенатомъ, общее опредѣленіе, согласно приговорили: на довольствованіе оныхъ иностранныхъ персонъ до совершеннаго о нихъ уставленія употребить изъ табельныхъ синодальнаго вѣдомства доходовъ тысячу рублей, записывая въ расходъ съ росписками, и о томъ употребленіи, что на оной конференціи словесно предложено, требовать изъ Сената въ Синодъ письменнаго вѣдѣнія, о чемъ вѣдѣніемъ же изъ Синода въ Сенатъ сообщить немедленно (*).

(*) См. Полн. Собр. Пост. т. II, стр. 537, № 844.

№ 1024
626. 3 Октября.
29 Октября. *Опредѣленіе Синода, по прошенію учителя Греческой школы Аванасія Скады, о дачѣ ему жалованья ста пятидесяти рублей въ годъ изъ Монастырскаго Приказа.*

Скада опредѣленъ былъ учителемъ въ греческую школу 1722 года мая 9 дня на мѣсто бывшаго учителя, іеромонаха Софронія Лихудіева, а Лихудіевъ получалъ жалованье по сто пятидесяти рублей въ годъ изъ Монастырскаго Приказа. Скадѣ положено было жалованье болѣе Лихудіева: ему велѣно было давать, кромѣ ста пятидесяти рублей, получаемыхъ нѣкогда Лихудіевымъ, еще пятьдесятъ изъ канцелярн московской типографіи. Но въ указѣ, данномъ Скадѣ, о назначеніи ему жалованья, не сказано было откуда онъ долженъ получать сто пятьдесятъ рублей, отъ этого произошло то, что онъ этихъ ста пятидесяти рублей совсѣмъ не получалъ и оставался только при пятидесяти рубляхъ, получаемыхъ имъ изъ канцелярн московской типографіи. Это обстоятельство и было причиною прошенія, поданнаго Скадою въ Синодъ. Синодъ опредѣлилъ выдавать Скадѣ сто пятьдесятъ рублей изъ того же Монастырскаго Приказа, изъ котораго получалъ эти деньги и Лихудіевъ.

№ 1025
317. Октября $\frac{1}{24}$ дня. *По прошенію С.-Петербургской губерніи провинціального фискала Ивана Степанова Дирита, о влѣтѣхъ изъ Юстицъ-Коллеги въ Синодъ дѣли свойственниковъ его, Новгородскаго помѣщика Ивана Лаврентьева Лаврова, объ отдачѣ крестьянина его въ рекруты съ вѣтчикъ Псковаго архіепископа.*

Синодальные ассесоры положили, по содержанию прошенія, послать въ Юстицъ-Коллегію указъ изъ Святѣйшаго Синода.

О дальнѣйшемъ ходѣ этого процесса изъ дѣла не видно.

№ 1026
1371. Октября $\frac{1}{9}$ дня. *По прошенію состоявшаго при Синодѣ лейбъ-гвардіи капрала Никифора Желтухина о покупке для пѣвческой палаты, въ кото-*

рой содержались колодки, пяти окон-
чины и трех ставней.

Святѣйшій Синодъ предписалъ казенному
Синодальному Приказу: ставни и окончины,
буде прежнихъ нѣтъ, построить немедленно.

№ 1027 5 Октября.
1375 11 Февраля 1723 г. *По доношениямъ
прибывшихъ съ Аѳонской горы: Лавры
Св. Афанасія архимандрита Сильвестра
и Пантелеймонова монастыря, рекламаго
Русскаго, іеромонаха Митрофана, о доз-
воленіи имъ для монастырскихъ нуждъ
сбирать милостину.*

Прибывшіе въ Москву въ октябрѣ 1722 го-
да съ грамотами отъ Константинопольскаго
патріарха Іереміи и Греческихъ архіереевъ
и съ монастырскими просительными пись-
мами, архимандритъ Сильвестръ и іеромо-
нахъ Митрофанъ, просили Святѣйшій Синодъ,
ради бѣдности ихъ обитателей, отягченныхъ
долгами, и разоренія отъ несчастивыхъ Ага-
рянъ, разрѣшить имъ сборъ добротныхъ
подаваній. Синодъ 9-го ноября постановилъ:
ради показанныхъ въ доношеніяхъ пришед-
шихъ съ св. Горы Аѳонскія архимандрита
Сильвестра и іеромонаха Митрофана, мона-
стырскихъ нуждъ, о сборѣ у Христолюби-
выхъ подателей милостыни, дать имъ изъ
Московской духовной Дикастеріи обычай-
ные указы, въ которыхъ написать, чтобъ
оное подаваніе записывано ими было въ кни-
ги имянно, которыя книги, по окончаніи
того сбора, для усмотрѣнія объявить въ
той Дикастеріи; а у прочихъ разнаго званія
вѣрхъ, обрѣтающихся въ Россійскомъ Государ-
ствѣ жителей, оной милостыни отнюдь про-
шеніемъ не требовать и ни подъ какими види-
ми не домогаться подъ опасеніемъ, ежели оное
изобличится, не малаго наказанія и кромѣ
ихъ въ Москвѣ бытности, по онымъ указамъ
въ другихъ мѣстахъ не собирать и о томъ
изъ Синода въ Дикастерію послать указъ.
Велѣдствіе прошенія архимандрита Силь-
вестра, о дозволеніи ему съ прибывшею съ
нимъ братією сбора подаваній не только въ
Москвѣ но и въ городахъ великой и малой
Россіи, Синодъ 10 декабря разрѣшилъ ему
сборъ милостыни у правовѣрныхъ въ Россіи

и Малороссіи безъ стуженія, подтвердивъ,
чтобы у инославныхъ отнюдь милостыни не
требовать и ни какимъ видомъ не домогать-
ся, о чемъ ему и запрещеніе учинить.

Въ генварѣ 1723 года архимандритъ Силь-
вестръ донесъ Синоду, что, по существующей
тогда въ Москвѣ дороговизнѣ, онъ съ
прибывшею съ нимъ братією больше издер-
жалъ нежели собрать денегъ, ожидая пять
мѣсяцевъ Государевой милостинной дачи,
которую надѣялись, по жалованной монасты-
рю грамотѣ, получить за семнадцать лѣтъ,
а получили только за годъ—сто двадцать
рублей, между тѣмъ путевые расходы отъ
горы Аѳонской до Москвы стоили имъ около
трехъ сотъ рублей. Архимандритъ Силь-
вестръ и іеромонахъ Митрофанъ по этому
просили отпустить ихъ и приказать выдать
имъ съ братією изъ Иностранной Коллегіи
нашпортъ на свободный проѣздъ до ихъ
монастыря.

Возбудивъ, какъ видно изъ дѣла, сомнѣ-
ніе, какъ на счетъ своей личности, такъ и
прибывшихъ съ нимъ лицъ, архимандритъ
Сильвестръ былъ арестованъ, и ему даны
были слѣдующіе вопросные пункты, на ко-
торыя велѣно было отвѣтствовать по ева-
нѣнству, безъ всякаго лжеспримѣшательства,
но самую истинно:

1) Въ какомъ году въ Греціи имѣлъ по-
стриженіе въ монашество и изъ какого чину.
2) Во архимандричество посвященъ въ ко-
торый монастырь и давно ль. 3) Съ постри-
женія въ монашество и во архимандриче-
ствѣ изъ Палестины, для какихъ потребъ,
въ коихъ государствахъ, а особливо въ Рос-
сіи напредъ сего бывалъ ли и по какимъ
повелительнымъ указамъ. 4) Никѣ изъ Греціи
пришелъ въ Россію, по данному ль оттуда
нашпорту и отъ кого именно и съ чьего
позволенія или отъ своего прошенія от-
пускъ ему учиненъ и со многими ль слу-
жителями и съ кѣмъ именно отпущенъ и
въ которомъ году въ Москву пришелъ и
для чего. 5) Отпущеніемъ съ нимъ служи-
тели изъ Греціи, всѣ ли съ нимъ въ Мос-
кву прѣехали и изъ нихъ гдѣ кого въ пути
не оставилъ ли и тѣ служители природные
ли того монастыря или пришедшіе откуда
и по какому виду во обители обрѣтались,

нимъ при немъ обрѣтаются ли и въ данномъ ему изъ Греціи пашпортѣ, написанъ ли. 6) По выданному ему по просьбѣ его изъ духовной дикастеріи пашпорту для сбиранія въ великороссійскихъ и малороссійскихъ городахъ милостыни, въ которыхъ городахъ былъ и что милостыни собралъ, записана ли она въ книгу и чтобъ служителямъ въ тѣхъ городахъ при нихъ быть и кому именно при выдачѣ изъ духовной дикастеріи пашпорта означалъ ли. 7) Гдѣ въ Москвѣ имѣетъ квартиру, кто изъ служителей при немъ обрѣтается, тѣ ли только, что изъ Греціи съ нимъ пріѣхали, или другихъ кого прибывшихъ при себѣ имѣетъ, кого именно, и по какому обязательству и 8) о всемъ вышесказанномъ отвѣтствовалъ бы самую сущую правдою, безъ всякаго подозрѣнія и пристрастія, а ежели въ семь отвѣтѣ, въ чемъ хотя малое что скажетъ ложно и подозрительно, и за то повиненъ будетъ лишенія архимандріи и священства и сверхъ того истязанъ будетъ жестоко не отложено.

На пункты эти архимандритъ Сильвестръ отвѣчалъ: 1) Постриженъ онъ въ монашество въ великой Лаврѣ Аѳонскія горы св. Аванасія, тому лѣтъ пятнадцать, изъ купечества, и въ монашествѣ простымъ монахомъ былъ лѣтъ пять и посвященъ во іеромонаха, тому лѣтъ десять, той св. Аѳонскія горы пресвященнымъ Анфимомъ и грамота іеромонашеская ему дана. 2) Во архимандрита посвященъ онъ во оный монастырь святѣйшимъ Іеремією Патріархомъ Константинопольскимъ въ маѣ мѣсяцѣ 1722 года. 3) Въ монашествѣ до архимандритства съ Аѳонскія горы изъ Лавры св. Аванасія отъ братства для всякихъ потребъ, а именно ради сбиранія милостыни на вспоможеніе монастырю, посылаемъ былъ въ Сербскую землю и жилъ тамъ года три, собиралъ отъ благочестивыхъ христіанъ, а въ иныхъ государствахъ и въ Россіи нигдѣ не бывалъ. 4) Въ Россію пришелъ изъ Лавры св. Аванасія въ 1722 году, съ данными отъ брати и отъ святѣйшаго патріарха Іереміи грамотами, съ которыхъ въ Синодѣ обрѣтается копія, а взялъ онъ съ собою изъ монастыря служителей, іеромонаха Діонисія да монаха

Неофита, и тѣ іеромонахъ и монахъ въ тѣхъ грамотахъ написаны тою братією, а когда онъ съ ними прибылъ въ Кіевъ, то принялъ къ себѣ еще изъ найму въ толмачи іеродиакона Іосифа, а каковой природы и какого монастыря, того не вѣдаетъ, а въ Кіевъ взявъ изъ Канцеляріи Оберъ-Коменданта Штова на оныхъ на всѣхъ пашпортѣ, написать въ немъ того жъ монастыря іеромонаха Серафима, жившаго прежде его прибытія въ Москвѣ, для сбора милостыни, для того чтобъ можно было его изъ Москвы взять съ собою и привести назадъ въ отечество, а что онъ написать его въ пашпортѣ тогда якобы съ нимъ бываго, то онъ написалъ по простотѣ, а вмѣсто его поюе его именемъ, другихъ никого изъ Греціи и ни откуда не приваживалъ и въ другихъ городахъ нигдѣ пашпортъ не бралъ и милостыни не просилъ, но прямо въ Москвѣ ѣхалъ и оный пашпортъ объявилъ въ Посольской Канцеляріи, который и вынѣ въ той Канцеляріи, а для требованія милостыни явился онъ въ Синодъ, отъ котораго имѣетъ и жалованную Россійскихъ Государей грамоту, по которой велѣно имъ архимандритамъ, выѣзжая имѣть при себѣ служителей, человекъ по пяти и по шести. 5) По вышесказанному пашпорту, въ Москвѣ съ нимъ прибыли только взятое имъ изъ монастыря его іеромонахъ да монахъ, а іеродиаконъ Іосифа, котораго взялъ было онъ толмачемъ изъ Кіева, оставилъ въ Нѣжинѣ, а въ Москву не взялъ, для того, что въ Москвѣ харчъ дорогой, а вмѣсто его въ мѣстечкѣ Карловичахъ для перевода взялъ хлопца мѣщанскаго сына изъ сиротства Гаврила Дмитріева изъ платы, а особаго на него пашпорта нигдѣ не бралъ, а ѣхалъ онъ потому жъ Кіевскому пашпорту; монахи же, которые съ нимъ въ Москву прибыли, природные Греки, находятся въ монастырѣ лѣтъ десять и нынѣ они и хлопецъ при немъ въ Москвѣ, а кромѣ ихъ въ дорогѣ и въ Москвѣ никого къ себѣ не бралъ и нынѣ не имѣетъ. Монаха Серафима въ Москвѣ не засталъ, ибо онъ уѣхалъ въ Малороссійскіе города собирать милостыню и нынѣ тамъ находится, а по какому указу онъ, Серафимъ, поѣхалъ для сбора милосты-

ни, того онъ не знаетъ. 6) Указъ изъ духовной дикастеріи ему данъ, по онъ по тому указу въ Великоросейскіе и Малоросейскіе города никуда еще не ѣздилъ и милостыни ничего не собиралъ и служителей никого туда не посылалъ и пашпорта объ отъѣздѣ туда не требовалъ, потому, что въ декабрѣ прошлаго 1722 года, просилъ онъ Иностранную Коллегію, чтобъ прибывшихъ съ нимъ іеромонаха и монаха отпустить въ отечество ихъ и для того что де ему за дороговизною харча, въ Москвѣ ихъ содержать не возможно и по его прошенію изъ Иностранной Коллегіи на нихъ пашпортъ данъ, но они еще не уѣхали, потому, что ѣздобовъ въ товарство не сыскали и живуть при немъ архимандритѣ. 7) Квартирю онъ имѣетъ въ Николаевскомъ Греческомъ монастырѣ и служителей при себѣ имѣетъ вышеозначенныхъ двухъ монаховъ да хлопца. 8) О всемъ по вышеписаннымъ вопросамъ пунктамъ отвѣтствовалъ самую сущую правду безъ всякаго подозрѣнія и пристрастія, а ежели сказалъ, что должно и за то не точію повиненъ архимандричества и священства лишенію, но и изгнанию жестокому подвергаетъ себя и лишенію живота.

23-го января содержавшійся подъ арестомъ архимандритъ Сильвестръ, будучи въ Синодальной Канцеляріи, въ шестомъ часу пополудни извѣстилъ словесно секретарей Герасима Семенова и Василья Тишина, что пріѣхавшіе съ нимъ, архимандритомъ, іеромонахъ да монахъ для получения Его Величества жалованья и собиранія милостыни, которые въ Святѣйшемъ Синодѣ и отвѣтомъ его показаны, и для которыхъ, за скудостію и дороговизною нынѣ въ Москвѣ харча, требовалъ онъ изъ Иностранной Коллегіи для возвращенія ихъ во отечество паспорта, который имъ и данъ, хотая отъѣзжать вскорѣ изъ Москвы, и того ради онъ объявляетъ, чтобъ послѣ отъѣзда ихъ они, іеромонахъ и монахъ, на немъ архимандритѣ не спросились, для того что онъ держится въ Святѣйшемъ Синодѣ подъ карауломъ, да и іеромонахъ Даніилъ и хлопецъ его Гаврило Дмитриевъ просятъ себѣ отпуска жъ и о томъ де Святѣйшій Синодъ что повелитъ? Того же числа по вышеписанному заяв-

нію архимандрита Сильвестра, монахъ Неофитъ былъ въ Синодѣ задержанъ и допрашивалъ, а въ допросѣ сказалъ, что родился въ Греціи отъ отца земледѣльца и съ дѣтства жилъ въ великой Лаврѣ Аѳонскія горы св. Аванасія бѣльцомъ, а постриженъ также проигуменомъ Неофитомъ и былъ въ послушаніи, а въ маѣ 1722 года, съ позволенія настоятеля и братіи посланъ онъ въ послушаніе съ архимандритомъ Сильвестромъ, для сбора въ Россіи милостыни, да съ нимъ же посланъ того жъ монастыря іеромонахъ Даніилъ, а окромѣ ихъ никого изъ той Лавры съ нимъ не послано. За тѣмъ повторилъ то же, что и архимандритъ Сильвестръ въ своихъ отвѣтахъ на вопросные пункты.

Объявленная архимандритомъ Сильвестромъ Его Императорскаго Величества жалованная грамота слѣдующаго содержанія: Вожеію милостію Мы Пресвѣтѣйшіе и Державнѣйшіе великіе государи, Цари и Великіе Князи Іоаннъ Алексѣевичъ и Петръ Алексѣевичъ, всея великія и малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцы (слѣдуетъ весь титулъ): Наше Царское Величество пожаловали св. Аѳонскія горы великія Лавры монастыря св. Аванасія Аѳонскаго архимандрита Филоея съ братією и впродъ по немъ будущимъ архимандритовъ, которые въ томъ монастырѣ будутъ, повелѣли имъ дать сію Нашу Царскаго Величества милостивую жалованную грамоту, потому въ прошломъ въ 166-мъ году декабря въ первый день по указу отца Нашего Великихъ Государей блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Великаго Государя Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича всея великія и малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца и многихъ государствъ и земель восточныхъ и западныхъ и сѣверныхъ отчина и дѣдича и Наслѣдника и Государя и обладателя, дана въ тотъ Аванасіевской монастырь игумену Игнатію съ братією жалованная грамота, по которой велѣно ему игумену и впродъ по немъ будущимъ игуменамъ для милостыни пріѣзжать въ нашъ царствующій градъ Москву въ четвѣртый годъ, и нынѣ былъ челомъ Намъ Великимъ Государемъ Нашему Царскому Величеству вышеупомянутый архи-

мандрить, чтобъ Намъ, Великимъ Государемъ пожаловать велѣтъ, прежняго отца Нашего Великихъ Государей, блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Великаго Государя жалованную грамоту прошлаго 166 года, переписать вновь, на Наше Великихъ Государей Имя, для того что де та прежняя жалованная грамота, отъ многого времени обнечала, и Мы Пресвѣтлѣйшіе и Державнѣйшіе Великіе Государи Цари и Великіе Князья Іоаннъ Алексѣевичъ и Петръ Алексѣевичъ, всея великія и малыя Россіи Самодержцы, Наше Царское Величество того поманутаго архимандрита Филоея съ братією пожаловали, велѣли въ тотъ монастырь дать сію Нашу Царскаго Величества жалованную грамоту, а прежняя отца Нашего Великихъ Государей блаженныя памяти Великаго Государя жалованная грамота взята у него архимандрита въ Нашъ Государственный Посольскій Приказъ, и по сей Нашей Царскаго Величества жалованной грамотѣ, ему архимандриту и впредь по немъ будущимъ инымъ архимандритомъ, къ Намъ Великимъ Государемъ къ Нашему Царскому Величеству для милости прѣбзгать по прежнему въ четвертый годъ, а съ ними быть въ прѣбзгѣ тремъ или четьремъ старцамъ да служаебъ; и какъ изъ того монастыря онъ архимандритъ, или впредь по немъ будущіе архимандриты съ сею Нашею Царскаго Величества грамотою въ Наше Великороссійское государство въ указный годъ пойдуть или кого пошлать и по городамъ Нашего Царскаго Величества бояромъ и воеводомъ и всякимъ приказнымъ людямъ, его архимандрита, и впредь будущихъ того монастыря архимандритовъ и посланныхъ ихъ старцовъ къ Намъ Великимъ Государемъ къ Москвѣ и съ Москвы пропускати и подводы подъ нихъ и подъ ружьядъ ихъ, на чемъ можно изъ подняться, отъ Сызьска или отъ иного порубежнаго города въ дорогу до Москвы велѣтъ давать и приставовъ съ ними посылать во всемъ какъ инымъ монастыремъ такіе жъ прѣбзжіе архимандриты и старцы, по Нашимъ Царскаго Величества жалованнымъ грамотамъ пропускаются, а какъ они пріѣдутъ въ Наши Царскаго Величества малороссійскіе

города, и Нашего Царскаго Величества подданному, войска Запорожскаго обонхъ сторонъ Дѣтира Гегману Івану Степановичу Мазелѣ и полковникамъ и инымъ урядникомъ, кому гдѣ вѣдать надлежитъ, въ Нашихъ Царскаго Величества малороссійскихъ городѣхъ, пропускать безо всякаго жъ задержанія и запѣнки и по городамъ таможеннымъ головамъ и цѣловальникомъ и по рѣкамъ перевозникомъ и всякимъ пошлинникамъ съ ружьядъ ихъ пошлывъ и перевозу и лостовщины не имать, а пропускать ихъ безъ задержанія жъ; а кто на нихъ что возьметъ, или чѣмъ изобидеть и тѣмъ людямъ отъ Нашъ Великихъ Государей быть въ оналѣ; а ему, архимандриту, и впредь по немъ будущимъ въ томъ монастырѣ архимандритомъ, въ Наше Московское Государство и изъ Нашего Государства и инымъ монастыремъ старцовъ и слугъ и лошадей и товаровъ и людей не провозить и тѣмъ да себя Нашего Государскаго гнѣву не наводитъ. Дана сія Наша Царскаго Величества жалованная грамота въ Нашемъ Царствующемъ велицѣмъ градѣ Москвѣ, гдѣта отъ созданія міра 7203-го мѣсяца декабря 20 дня, Государствования Нашего въ тринадцатомъ году. На подлинной грамотѣ подлинано тако: «Великихъ Государей Ихъ Царскаго Величества дьякъ Василій Бобнинъ». Въ печатномъ Приказѣ въ книгу записано декабря въ 25 день 203 году. Назадъ написано тако: «Божією милостию Пресвѣтлѣйшіе и Державнѣйшіе Великіе Государи Цари и Великіе Князи Іоаннъ Алексѣевичъ и Петръ Алексѣевичъ всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцы». Справа Козымъ Нефимонова.

Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ предложенныя архимандриту Сильвестру вопросы и его отвѣты, а также допросы рѣчи монаха Неофита, 28 января 1723 года, опредѣлилъ: архимандрита Сильвестра и монаха Неофита, до подлиннаго о нихъ рѣшенія, отдать изъ Канцеляріи Святѣйшаго Синода на росписку добрымъ Московскимъ жителямъ, дабы они за тѣми росписчиками ставились въ Святѣйшій Синодъ по вся дни, и безъ указу изъ Святѣйшаго Синода съ Москвы имъ никуда не събзгать. Того же

числа они отданы на росписку Московскаго Николаевскаго монастыря архимандриту Парфею.

11-го февраля архимандритъ Сильвестръ просилъ Синодъ освободить его изъ поручительства и уволить на родину. На доношеніи его объ этомъ сдѣлана Оберъ-Секретаремъ надпись: «записать въ книгу, сообщить съ прежними его доношеніями и справясь достовѣрно, нѣтъ ли какого о немъ подозрѣнія, вынести изъ указовъ и доложить». Но дальнѣйшаго производства по дѣлу не было (*).

№ 1025 ⁵/₁₇₇₃ ⁵/₂₀ Октября 1722 года. *По доношенію синодальною Совеѣтника, Симона монастыря Архимандрита Петра объ освобожденіи изъ тюремнаго заключенія крестьянина вотчины Симона монастыря, Владимірскаго уѣзда, селыи Зиновьева, Петра Дмитріева, неправильно взятаго по приказанію Владимірскаго Суды Тяпкина.*

Архимандритъ Петръ 5 октября донесъ Синоду, что въ августѣ мѣсяцѣ присланные отъ Тяпкина солдаты, схватили на дорогѣ крестьянина вотчины Симона монастыря, селца Зиновьева, Петра Дмитріева, который по сіе время содержится въ тюрьмѣ, но челобитію будтобы помѣщицы вдовы Поддѣсовой за завладѣніе ея землею. А какъ по указу 19 ноября 1721 года, архіерейскихъ и монастырскихъ крестьянъ судомъ между собой и кто на нихъ будетъ бить челомъ велѣно, кромѣ криминальныхъ дѣлъ, вѣдомымъ быть въ Святѣйшемъ Синодѣ, то просилъ приказати освободить крестьянина Дмитріева изъ тюремнаго заключенія и буде до него или до вотчины вдовы Поддѣсовой, какое касается дѣло, то вытребовать его для рѣшенія въ Святѣйшій Синодъ, дабы нарисаннымъ въ тюрьмѣ содержаніемъ не привелъ бытъ крестьянинъ Дмитріевъ во всеконечное убожество. Святѣйшій Синодъ предписалъ Владимірскому воеводѣ Чихачеву крестьянина Дмитріева и касающееся его

дѣло переслать для разсмотрѣнія и рѣшенія въ Монастырскій Приказъ.

№ 1020 ⁵/₁₂₇₄ ⁵/₂₃ Октября 1722. *О передачѣ Осташиковскихъ рыбныхъ ловель и таможенныхъ сборовъ, которые до сего времени находились подъ вѣдомствомъ Синодальною Казеннаго Приказа, въ Камеръ-Коллеію.*

По 1705 годъ Осташиковскія рыбныя ловли и таможенные сборы были вѣдомы въ Синодальному Казенному Приказѣ, а съ того года рыбныя ловли «перебрончены по указу Камеръ-Коллеіи въ вѣдѣніе Ниловой пустыни игумена съ братією», а сборы вѣдались бурмистрами. Святѣйшій Синодъ, 25 января 1723 года, постановилъ онымъ таможеннымъ и съ рыбныхъ ловель сборамъ быть подъ вѣдомствомъ Камеръ-Коллеіи непремѣнно. А Синодальному Казенному Приказу въ тѣ сборы не вступать; для того по имянному Его Императорскаго Величества указу на докладные Синодскіе пункты ноября 19 дня, 721 году собственною Его Величества рукою написанному, опредѣлено поборы съ мельницъ, пошлина и прочія промыслы надлежить вѣдомы быть въ Камеръ-Коллеіи.

№ 1030 ⁵/₅₅₉ ⁵/₂₃ Октября 1722 года. *По доношеніямъ Рижскаго корпуса оберъ-іеромонаха Маркелла Родышевскаго, объ офицерахъ, имѣющихъ по дѣлъ жены, и о разныхъ предметахъ духовнаго управленія.*

Рижскаго корпуса оберъ-іеромонахъ Маркеллъ Родышевскій въ 1722 году 5 октября донесъ Святѣйшему Синоду, что въ Ригѣ находятся офицеры: полковникъ Петерманскаго полку Денисьевъ и капитанъ Черевинъ, которые имѣють у себя по двѣ жены, одну въ Москвѣ, а другую въ Ригѣ, и просилъ Святѣйшій Синодъ послать указъ къ Генераль-Губернатору князю Ренину, чтобы означенныя лица были высланы къ суду его, Маркелла. Святѣйшій Синодъ послать объ этомъ указы, какъ Ренину, такъ и Маркеллу, 24 октября 1722 года.— Князь Ренинъ выслать къ суду оберъ-іеромонаха

(*) См. Полн. Собр. Постанов. и рас. т. II, стр. 589, № 899.

Маркелла полковника Денисьева, а о капитанѣ Черевинѣ объявилъ, что онъ находится въ командировкѣ въ Москвѣ у Генераль-маіора Чернышева.

Въ 1723 году 26 февраля оберъ-геромахъ Маркелъ донесъ князю Репнину, что полковникъ Денисьевъ къ нему являлся и представилъ свои документы, на основаніи которыхъ онъ оставилъ первую жену и женился во второй разъ, что по разсмотрѣніи этихъ документовъ, онъ судилъ его, Денисьева, по девятому и тридцать пятому правиламъ Василія Великаго, «а больше тѣхъ правилъ къ тому пристойныхъ не обрѣтохомъ, хотя и есть другія, но къ тому не причинныя». По силѣ этихъ правилъ и представленныхъ документовъ, Маркелъ призналъ Денисьева невиновнымъ, о чемъ объявлялся донести и Святѣйшему Синоду, чтобы «ихъ святительства по сихъ правилахъ изволили указъ сдѣлать» и оправдать его, Денисьева.—Въ доношеніи Синоду Маркелъ просилъ, чтобы «когда благоизволите оправдать его и утвердить бракъ второй на другой женѣ», то чтобы благоволили бы о семъ указъ прислать къ нему, Маркелу, дабы онъ публиковалъ правильную «женитву» Денисьева въ церкви.

Изъ документовъ Денисьева открывается, что, по взятіи Ревеля, взята была въ немъ города Нарвы шляхетская дочь дѣвица Марья Петрова Корсова со всѣми ея пожитками, жившая прежде въ Помераніи. Познакомившись съ нею, полковникъ объявилъ, что первая жена его, которая осталась въ Москвѣ, намѣрена посвятить себя монастырской жизни, и клятвенно обѣщала жениться на Корсовой. Вскорѣ послѣ того люди его объявили ему, что жена его уже находится въ монастырѣ и чтобы онъ пріѣхалъ въ Москву взять своихъ дѣтей. Послѣ этого извѣстія, полковникъ обручился съ дѣвицею Корсовою, взявъ многія ея пожитки и прижилъ съ нею до вѣнчанья четырехъ дѣтей. По возвращеніи въ Москву, онъ ѣздилъ, для свиданія съ первою своею женою, въ Страстной монастырь, но какъ теща его, такъ и жена объявили ему, что «въ міръ жить оная (первая) его жена не хочетъ». Потомъ, по просьбѣ ея, ѣздилъ къ ней вторая жена Де-

нисьева и та вручила ей дѣтей своихъ отъ Денисьева и просила ее, чтобы она не оставляла бывшаго ее мужа. Послѣ того полковникъ взялъ отъ нея своихъ дѣтей и привезъ въ Ригу. Но, хотя первая жена и оставила Денисьева, однако онъ не желалъ ее оставить, и шесть лѣтъ какъ къ ней, такъ и къ духовнику ея писать и просилъ, чтобы она на него не плакалась, и духовникъ уговаривалъ ее, но она «конечно отрезалась, что въ міръ жить не хочетъ» и велѣла отписать къ мужу, чтобы онъ въ томъ надежды не имѣлъ. Послѣ того онъ послалъ къ ней квартирмейстера своего полка, но получилъ такой же отвѣтъ; вслѣдствіе чего онъ и принужденъ былъ просить Рижскаго протопопа о повѣнчаніи его на нынѣшней женѣ его Корсовой, что протопопъ, по благословенію бывшаго Смоленскаго митрополита Варлаама, и разрѣшилъ ему. Въ сентябрѣ 1725 года Денисьевъ подалъ доношеніе въ Святѣйшій Синодъ, въ которомъ просилъ, чтобы по его дѣлу Святѣйшій Синодъ учинилъ указъ. 1-го ноября Святѣйшій Синодъ предписалъ допросить въ Московской Декастеріи первую жену Денисьева и духовника ея. Московская Декастерія прислала допросныя рѣчи означенныхъ лицъ въ Святѣйшій Синодъ въ августѣ 1728 года. Въ этихъ допросныхъ рѣчахъ жена Денисьева показала, что она потому оставила своего мужа и пошла въ монастырь, что онъ имѣлъ у себя двухъ наложницъ, одну лютеранку Марью Петрову, другую—чухонку Марью Васильеву, что она жила съ мужемъ девятнадцать лѣтъ и что у нихъ три дочери за мужемъ, что ни мужъ, ни духовникъ ея, никогда никакихъ писемъ ей не присладали и она никогда ни своему мужу, ни духовнику не говорила, что не желаетъ жить въ міръ и даже не видѣла ихъ; живши въ монастырѣ, священника принимала не она, потому что была больна, а ея мать, схимонахиня Евфимія, но чрезъ мать она говорила священнику, что когда мужъ ея въ Москву самъ будетъ, тогда обо всемъ и дѣло будетъ; что дѣтей своихъ она не вручала второй женѣ Денисьева, но что теперь она не желаетъ жить со своимъ мужемъ въ супружествѣ, потому что весьма

стала быть глуха и дряхла и многими одержима скорбями, а отъ роду ей пятьдесятъ три года». Священникъ Григорьевъ въ допросѣ показалъ, что послѣ того какъ первая жена Денисьева пошла въ Страстный монастырь, она приходила къ нему на исповѣдь и сказала, что она ушла отъ мужа по своей волѣ, «за своими тяжкими болѣзнями и желаетъ жить въ монастырѣ нехотѣно», что онъ увѣщивалъ ее возвратиться къ мужу и внушалъ ей, что отлученіе отъ мужа—грѣхъ тяжкій, но она осталась при своемъ намѣреніи; что по письму Денисьева онъ приходилъ къ ней и въ монастырь для увѣщанія, но не видѣлъ ее, а выходила къ нему мать ея, старица Евфимія, которая и объявила ему, что дочери ея нельзя жить съ мужемъ по причинѣ ея болѣзни и что она имѣетъ намѣреніе и обѣщаніе жить въ томъ монастырѣ нехотѣно, а говорила къ нему старица Евфимія о возвращеніи мужа ея дочери въ Москву, и въ какой силѣ онъ писалъ нисмо полковнику, того онъ «за много прошедшимъ временемъ не поминтъ». Схи-монахиня Евфимія умерла до допросовъ.

Между тѣмъ, полковникъ Денисьевъ сдѣлался уже бригадиромъ и воеводою Тамбовской провинціи, схоронилъ вторую жену, бывшую Корсову, и въ 1728 году подавъ прошеніе въ Святѣйшій Синодъ, что онъ желаетъ «сочетаться по закону третьимъ бракомъ, чтобы за неимѣніемъ жены предъ Богомъ неогрѣшится, а отъ роду ему сорочье девять лѣтъ». Въ 1743 году 14 октября, черезъ пятнадцать лѣтъ послѣ подачи прошенія, состоялось въ Святѣйшемъ Синодѣ журнальное опредѣленіе: «понеже онаго полковника первая жена восприяла монашество, вторая же умре, и просить (Денисьеву) о вступленіи въ третій бракъ, по которому (прошенію) и выиска учинена, точию ходатайства о томъ не имѣемъ, и гдѣ находится, неизвѣстно: того ради оное дѣло отдать въ архивъ».

Въ другомъ доношеніи отъ 12 марта 1723 года іеромонахъ Маркеллъ писалъ 1) часовня на Русскомъ рынкѣ въ Ригѣ, оставленная по указу Святѣйнаго Синода, еще стоитъ, но скоро уже можно будетъ снять ее, потому что церковь будетъ готова къ

дню Пасхи. 2) Указы же изъ Святѣйнаго Синода и изъ Правительствующаго Сената отъ состоянія Синода печатные и писанные съ книгами новопечатными, числомъ двадцать пять, я получилъ, и ведѣть, и въ Ригѣ и въ Перновѣ, и въ Митавѣ и въ Динамент-шанцахъ публикованы, и по указамъ исполняется все прилежно, какъ должно. А что надлежитъ до уплаты денегъ за тѣ указы на почту, то ни окладныхъ, ни неокладныхъ не имѣю никакихъ, понеже о окладныхъ указу у меня нискогда нѣтъ, каковыя брать и за что, а неокладныхъ не откуда взять, однако же весьма прислалъ бы, аще бы извѣстіе имѣлъ сколько надлежитъ, а и указы изъ С.-Петербурга мнѣ не черезъ почту, но чрезъ здѣшняго Рижскаго челоуѣка торговаго присланы. Радъ бы и свои теперь за тѣ указы послать деньги, только (ей совѣстно пишу, что получивъ единой не имѣю) жалованья и въ зачетъ уже мѣсяцей шесть уже не даютъ безъ указа, а указа взираю по вся минуты часа съ прилежаніемъ зѣбнымъ, но не дождусь; и что уже съ нищетою и неимуществомъ моимъ крайнимъ, ни на вѣтву денегъ, ни на прочее пропитаніе и обхожденіе, дѣлать не знаю: прошу всемирно Вашего Святѣйшества паки потщаться о семь, гдѣ доведется указами своими прилежно; понеже безчисленными отнеюду и одержимъ и утѣшенъ есмь злыми; и къ тому уже холодъ и голодъ, и всякія нужды нашедшія на меня, ждати больше не велитъ: умилосердитесь надо мною, Ваше святѣйшество, Господа ради, напишете душу алучшу, и душу жаждущу исполните благъ». 3) Извѣстно творю вашему Святѣйшеству, что въ Митавѣ есть священникъ Иванъ въ духовникахъ царевны Государыни Анны Ивановны, котораго зять, Иванъ растрига, бывшій погребъ св. Симеона Богопріимца въ С.-Петербургѣ казненъ, а такому священнику довлѣетъ ли въ духовникахъ при Ея Высочествѣ быть? 4) Многіе вкрываются раскольники въ Курляндіи, и прочіе люди россійскіи, которые служатъ у нихъ Курляндцовъ, и ниже исповѣдуются, ниже причащаются Христовыхъ таинъ, и умираютъ безъ покаянія, и о сихъ хорошо бы писать до Государыни Царевны Анны Ива-

повны, дабы со оборятами своими о семъ посоветовала, и чтобы они извѣдати о всѣхъ людехъ Россійскихъ повѣдали себѣ и Ея Высочеству, у кого сколько обрѣтается людей русскихъ, чтобъ ихъ наши священники въ Митавѣ и въ Ригѣ обрѣтающіеся, снабжали св. таинъ всѣхъ» (противъ этого пункта помѣчено: рѣшено 9 сентября 1724 года.) 5) «Многіе монастырскіе разныхъ монастырей люди, также и архіерейскіе и патриаршіе обрѣтаются въ Ригѣ и уже инѣи и зажилися хорошо и довольную имѣютъ коибѣку, и инѣе отъ нихъ имѣютъ прокормежныя письма, а инѣе не имѣютъ, и два и три единымъ письмомъ, одному даннымъ, дѣлятся, и показуютъ, какъ каковый случай позоветъ, и сіи то, кромѣ Государева платежа отъ торговъ, никакихъ податей, въ монастырь надлежалшихъ, не платятъ, а можно бы ихъ, смотри по промысламъ ихъ, и обложить податями, и отобравъ деньги въ годъ съ роспискою, кто какого монастыря, или кого архіерея, или кто синодальный, присылать въ Святѣйшій Синодъ, что отъ кого будетъ взято, о семъ еще возлаговлите Ваше Святѣйшество, то указъ изволите прислать ко мнѣ, и къ господину Генераль-Губернатору здѣшнему, чтобы онъ вѣдалъ о семъ и учинилъ бы оклады по разсмотрѣнію съ моимъ вѣдомомъ, и повѣдѣлъ бы въ годъ ко мнѣ приносить окладныя деньги. Таковыя же люди многіе и въ Митавѣ обрѣтаются и въ прочихъ Курляндскихъ городѣхъ, то и тамъ до Царевны о семъ можно бы писать, а какъ я выразумѣлъ, можно бы весьма сему быть безъ всякаго препятія». 6) «Взять вышеозначенный священникъ Иванъ Митавскій въ Митавѣ пошляныя деньги за вѣнечныя памяти, которыя должны на Государя итти, но ихъ себѣ употребляетъ, а въ казну не даетъ; какъ о семъ уважете, Ваше Святѣйшество, хотя оныхъ вѣнечныхъ памятей и малое число денегъ собирается. Въ табель окладную еще доселѣ невозложенныя вѣнечныя деньги протопопъ Рижскій до моего пріѣзду поживовалъ самъ ими, а теперича книги присланы, чтобъ на архіерея Смоленскаго собирать оныя деньги и къ нему архіерею прислать, или вино за нихъ въ домъ архіе-

рейскій покупать. Того ради, понеже оныя лѣдутъ въ казну Его Императорскаго Величества, хорошо чтобъ употребляемы были на погунки каковыя нужныя самыя вещи на кораблехъ съ заморскихъ сторонъ приходящихъ, и отсылаемы въ Святѣйшій Синодъ, а не обрѣтаемы въ пожитокъ пресвященному архіерею Смоленскому, хотя тѣхъ денегъ и малое число приходитъ, понеже въ годъ весь токмо на силу соберется тридесять рублей, а и мнѣ бы отъ нихъ частичка на приказныя нужды, бумагу и прочее, по милости Вашего Святѣйшества, опредѣлена была». 7) Обрѣтаются здѣ въ Ригѣ мужеска и женска пола люди, которые по три жены имѣли, такожде и жены по три мужа, и еще молодые суть, а понеже возбраняютъ имъ правила церковныя брачитися, того ради они блудно живутъ: какъ о сицевыхъ Ваше Святѣйшество благоразсудитъ, и что съ ними дѣлать прикажете, понеже мнѣ о семъ часто докучаютъ». 8) Дерптъ надлежитъ до губерніи Рижской и многіе отъ г. Генераль-Губернатора здѣшняго туда отправляются указы и нужды бывають духовныя многія, а священники тамошніе не надлежатъ ко мнѣ, якоже должны надлежать, и помѣшка великая въ семь есть, того ради прошу ваше Святѣйшество, чтобъ тѣи священники Дерптскіе, яко здѣшней губерніи, сюда надлежали.—А о семъ г. Генераль-Губернаторъ здѣшний самъ желалъ, дабы я къ Вашему Святѣйшеству писалъ. Дѣло не рѣшено.

№ 1031. 5 Октября
404. 22 Марта 1723 г. По доношенію
Рижскаго оберъ-іеромонаха Маркелла о
священникѣ Каргопольскаго Драгунскаго
полка Іоаннѣ Федоровѣ, раздѣлившемъ
о ложеню чудъ отъ образа Пресвятныя
Богородицы.

Оберъ-іеромонахъ Маркель донесъ Синоду, что въ Ригѣ и во всемъ корпусѣ Лифляндскомъ, бывшія неисправности въ церквахъ и причтахъ церковныхъ, онъ, по данной ему Святѣйшимъ Синодомъ инструкціи, недремленно исправляетъ и, по милости Божіей, уже нѣкая исправилъ; а кромѣ прочихъ исправленій, по Государеву указу, прилеж-

нимъ его тщаніемъ крившихся бородацхъ раскольниковъ, въ бородахъ ихъ гнѣздившійся пекелній змій съ гнѣздомъ своимъ, еже естъ бородами, истребленъ и всегда истребляется, и суетвѣе всякое изъземлется, правда же насаждается, елико мощно; свѣчи многія угасли, чудеса попрестали,—только едино показалось въ Курляндскомъ городѣ Митавѣ отъ св. иконы Пресвятой Богородицы, которой лицо сожженное само исцѣлилось молитвами священника Каргопольскаго Драгунскаго полка Ивана, который ту сожженную икону егда взявъ отъ поручика или отъ бывшей больной поручицы, привезъ и поставилъ въ своей полковой церкви, то икона въ три дня исцѣлила сама и онъ отвезъ ее поручику, у котораго она была и тотчасъ чудо воспослѣдовало, понеже сама поручица, бывшая зѣло больная, умерла. Довѣдавъ о томъ, онъ, Маркель, нарочно ѣздилъ въ Митаву и ту икону видѣлъ и обо всемъ допрашивалъ, и шѣки пьяницы связали, что такъ было, а по видимому ниже слѣду таковаго чудеса не бывало,—могла не много отъ свѣчи надшей почернѣти, и что священникъ взявъ къ себѣ икону и, егда обтеръ, такъ она и стала по прежнему, а священникъ искалъ себѣ авантажу и прибили, понеже просилъ его, чтобъ ту икону въ церковь къ себѣ взять и чтобъ молебны предъ нею пѣть, но онъ Маркель, не только сего ему не позволилъ, яко богопротивнаго дѣла, но, яко ложь, обличилъ и взялъ его къ себѣ въ Ригу, и нынѣ, хотя нужда ради духовныхъ великая въ томъ полку обрѣтается, и ложнѣе крѣпится о ложномъ чудеси, обаче въ прилежномъ надзираніи до указа Святѣйшаго Синода, о поспѣ хорошо бѣ писать до Царевны Анны Иоанновны, чтобъ она велѣла ту икону взять ему, Маркелю, отъ поручика въ Митавѣ живущаго и прислать въ Святѣйшій Синодъ; а указъ прислать генераль-губернатору, князю Ренинну, чтобъ онъ за карауломъ отослалъ священника въ Святѣйшій же Синодъ. 15 октября, по приговору Святѣйшаго Синода, велѣно полка Ивана, ложно будто отъ образа Богородична чудеса разгласившаго, съ тѣмъ образомъ взять въ Москву, въ Святѣйшій Синодъ, и о томъ къ оберъ-іеро-

монаху и къ кому надлежитъ послать указы, а къ Ея Высочеству Государынѣ Герцогинѣ Курляндской Царевнѣ Аннѣ Иоанновнѣ, объ отдачѣ означеннаго Пресвятыя Богородицы образа, писать немедленно. По приговору сему, къ генераль-губернатору князю Ренинну о взятіи и присылкѣ образа и объ отсылкѣ священника съ нарочными, а оберъ-іеромонаху Маркелю для свѣдѣнія, о томъ посланы были, 21 октября 1722 года, указы; а къ Герцогинѣ Курляндской послано писемо за подписаніемъ всѣхъ членовъ Святѣйшаго Синода слѣдующаго содержания: «Благовѣрной Государынѣ Царевнѣ и Великой Княжнѣ Аннѣ Иоанновнѣ, Герцогинѣ Курляндской. Въ предшедшихъ числѣхъ писалъ сюда къ Синодальному Правительству изъ Риги оберъ-іеромонахъ Маркель, что во владѣніи Вашего Высочества въ Митавѣ разгласено нѣкоторымъ Каргопольскаго полку священникомъ о содержащемся въ полковой церкви образѣ Богородичнѣ ложное чудо, чего, по именнымъ Его Императорскаго Величества указамъ и по духовному регламенту, всеприлежно Синоду смотрѣть и пресерегать повелѣно. И того ради, по Его Императорскаго Величества указу, опредѣлено въ Синодѣ, онаго пона съ вышеозначенныхъ образомъ взять въ Синодъ, о чемъ и указъ ко оному оберъ-іеромонаху посланъ, отъ Вашего Высочества требуемъ отъ отдачѣ онаго образа снисходительнаго новелтія. Вашего Высочества нижайшія богомольци.» 7 марта 1723 года отъ Герцогини Курляндской полученъ отвѣтъ отъ 31 января слѣдующаго содержаніи: Святѣйшій Правительствующій Синодъ! Письмо ваше, отпущенное изъ Москвы отъ 12 ноября прошедшаго 1722 году, я получила въ Митавѣ 28 января сего 1723 году, на которое снѣмъ объявляю: Каргопольскаго Драгунскаго полку священникъ при полку, а образъ Богородиченъ, о которомъ вы писали, поручика Вагрьева, и нынѣ у него, поручика, который еще въ декабрѣ отсюда отправленъ въ Каргопольской Драгунской полкъ, а оной полкъ въ командѣ генерала аншефта князя Ренинна, а въ Курляндіи онаго полку нѣтъ, впрочемъ пребываю вамъ Святѣйшему Синоду доброжелательная Анна».

7-го же марта получено отъ Рижскаго генералъ-губернатора князя Репнина донесеніе, при которомъ присланъ съ нарочно посланными вапрагомъ и драгуномъ Каргопольскаго полка попомъ Иванъ Оберъ-іеромонахъ Маркель, донося о полученіи Синодальнаго указа, по коему Каргопольскаго полка священникъ Иванъ, разгласившій ложно о чудесахъ отъ образа Пресвятыя Богородицы, присланъ въ Святѣйшій Синодъ, увѣдомилъ, что поручика, у котораго та икона находится, въ Ригѣ и въ Митавѣ нѣтъ, а командированъ онъ въ Тверскую провинцію, и въ нему отъ генералъ-губернатора князя Репнина, чтобъ онъ ту икону отдалъ въ Святѣйшій Синодъ, указъ посланъ, который и отдать не умедлить. При доношеніи этомъ прислано вѣдѣніе за подписью поручика Якова Фролова Багрѣва, въ которомъ онъ показалъ, что въ 1722 году въ іюлѣ мѣсяцѣ, въ квартирѣ его въ Митавѣ, небреженіемъ домашнихъ испортили лизъ образа Смоленской Богородицы, сожгли свѣчку, который вредъ видѣли Драгунскаго Каргопольскаго полка прапорщика Андрей Багрѣвъ и домашніе его служители, и, спустя мало дней, пріѣхалъ къ нему того жъ полка священникъ Іоаннъ, и онъ Багрѣвъ просилъ его, чтобъ онъ тотъ образъ отвезъ въ Ригу и отдалъ починить, и онъ священникъ взялъ у него образъ и спустя мало дней, того жъ мѣсяца прислалъ къ нему образъ съ драгуномъ цѣлый; а по смерти жены его, пріѣхавъ на погребеніе, священникъ при многихъ людяхъ сказывалъ, будто образъ онъ починивать не отдавалъ, а поставленъ онъ былъ въ полковой церкви, и какъ цѣль сдѣлался, о томъ онъ не знаетъ, а какъ то у него учинилось, того и онъ, Багрѣвъ, не знаетъ. На допросѣ въ Святѣйшемъ Синодѣ священникъ Іоаннъ Ѳедоровъ по священству показалъ, что онъ уроженецъ Шуйскаго уѣзда, Николаевскаго Шартомскаго монастыря села Черницъ, гдѣ отецъ его былъ священникомъ и гдѣ онъ, по смерти отца, въ 1707 году, поступилъ на его мѣсто, а лѣтъ черезъ шесть, по бѣдности прихода, отправился въ Москву искать болѣе выгоднаго мѣста и чрезъ Посольскій Приказъ опредѣленъ былъ въ городъ Копенга-

генъ, для отправления Божественной службы, а потомъ, пробывъ тамъ три года, отпущенъ на родину и жилъ въ селѣ Черноу въ братьевъ, года два: послѣ того, прійдя снова въ Москву, явился къ прапорщику Каргопольскаго Драгунскаго полка Багрѣву, присланному изъ полка для присканія священника, предложилъ ему себя и вмѣстѣ съ нимъ поѣхалъ въ Лифляндію въ мѣстечко Виценогфъ, гдѣ Багрѣвъ представилъ его полковнику того полка (нынѣ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода) Ивану Васильевичу Болтину и онъ, по словесному приказу, опредѣлилъ его полковымъ попомъ. Въ 1722 году въ іюлѣ мѣсяцѣ, ѣздилъ онъ изъ лагеря въ городъ Митаву къ поручику Фролову-Багрѣву, который просилъ его образъ Пресвятыя Богородицы, поврежденный небреженіемъ его людей, отъ зажженной свѣчи, отдать исправить, и онъ, взявъ его съ собой, возвратился въ лагерь и поставилъ въ полковую полотняную церковь близъ полу, при драгунѣ Круглицовѣ, исполнявшемъ должность дьячка, которому показывалъ образъ и говорилъ, что на немъ отъ свѣчи не много поджалепо; образъ оставался въ церкви трое сутокъ, во время сильныхъ дождей попортившихъ въ церкви многіе образа, а на привезенномъ имъ отъ поручика Багрѣва образѣ бывшаго поврежденія отъ свѣчи не оказалось, и онъ тогожъ числа отослалъ его къ Багрѣву, а недѣли черезъ двѣ, узнавъ о смерти жены Багрѣва, поѣхалъ къ нему на погребеніе, и когда Багрѣвъ сталъ ему предлагать деньги, заплаченные имъ за исправленіе образа, то онъ сказалъ ему, при бывшихъ у него гостяхъ, что образа исправлять ни кому не отдавалъ, и какъ онъ сдѣлался цѣль, про то не знаетъ. О случаѣ этомъ, кромѣ оберъ-іеромонаха Маркела, никому не говорилъ. Святѣйшій Синодъ, 22 марта 1723 года, слушавъ допросныя рѣчи присланнаго изъ Риги попа Ивана, который показалъ, якобы пожженный Богородиченъ образъ въ полковой церкви безъ починки мастеровыхъ людей явился починенъ, который онъ, попомъ, вмѣнялъ чудеснымъ ложно, согласно приговорилъ: у онаго попа взять справку съ подтвержденіемъ, чтобъ ему впредь такихъ

ложныхъ якобы чудесъ никакими способами не вымышлять и не притворять, и въ народѣ соблазна не чинить и, по взятіи оной сказки, изъ Синода его свободить и велѣть ему быть во ономъ полку у церковнаго служенія по прежнему и для свободнаго въ дорожномъ пути проѣзда до онаго полку дать ему пону обычной нашенпортъ.

По взятіи отъ священника Іоанна Федорова сказки въ томъ, что онъ впродъ ни о какихъ отъ святыхъ писанныхъ образцовъ якобы ложныхъ чудесъ никакими способами вымышлять и притворства въ народѣ соблазна чинить не будетъ, и другихъ никого людей на такое дѣло научать не станеть, а отъ кого такое дѣло увидить, о томъ онъ, Иванъ, въ Святѣйшій Синодъ донесеть, а ежели онъ, Иванъ, на означенное впродъ съ сего числа отъ святыхъ образцовъ какія якобы ложныя чудеса притворствомъ учинитъ или вымысломъ своимъ кого научить, и за то указалъ бы Его Императорское Величество лишить его священства и учинить ему жестокое наказаніе, а движимое и недвижимое его взять на Его Величество, — отправленъ онъ былъ обратно въ полкъ

№ ¹⁰³²/₇₈₇ Октября ⁵/₁₀ дня. По доношенію *снудскихъ старожей Малгина, Свѣшниковъ, Баскакова и Тилонова и снудальному опредѣленію, о выдачѣ имъ на сентябрьскую треть 1722 года жалованья.*

О выдачѣ просителямъ жалованья по восьми рублей двадцати алтынъ на челобѣда, данъ указъ комиссару Дьякову.

№ ¹⁰³³/₅₂₄ ^{4 Октября}/_{12 Марта 1723 г.} По доношенію *Рижскаго оберъ-іеромонаха Маркелла Родивеевскаго о назначеніи ему жалованья; о разглашеніи священникомъ Каргопольскаго полка Иваномъ ложныхъ чудесъ отъ образа Пресвятыя Богородицы, находящагося у поручика Фролова-Баргьева и о полковникѣ Денисьевѣ и капитанѣ Червинѣ, имѣющихъ по двѣ жены.*

Приведенныя выше два доношенія въ Святѣйшій Синодъ іеромонаха Маркелла № 1030

и 1031) остались безъ послѣдствій. Въ настоящемъ новомъ доношеніи отъ 5 октября іеромонахъ Маркеллъ буквально повторяетъ содержаніе означенныхъ двухъ доношеній, присовокупляя, что подобно полковнику Денисьеву, и капитанъ того же Петерманскаго полка Иванъ Червинъ имѣетъ двухъ женъ, одну въ Москвѣ, другую въ Ригѣ.

Святѣйшій Синодъ по выслушаніи доношенія оберъ-іеромонаха Маркелла, 15 октября постановилъ: объ опредѣленіи оберъ-іеромонаху Маркеллу жалованья противъ другихъ таковыхъ же оберъ-іеромонаховъ, изъ какихъ надлежитъ доходовъ, указъ учинить въ Штатс-Коллегоріѣ немедленно; а пона Ивана, ложныя будто отъ образа Богородицы чудеса разглашавшаго, и съ тѣмъ образомъ взять въ Москву въ Святѣйшій Синодъ, а вмѣсто онаго пона въ Каргопольскій полкъ отправить изъ Смоленской епархіи удобнаго священника немедленно; также и по предепосланному въ Смоленскую епархію, объ отправленіи въ Рижскій корпусъ священниковъ указамъ, велѣть требуемыхъ священниковъ отправить безъ всякаго задержанія; обрѣтающейся въ томъ городѣ часовнѣ, которая оставлена до совершенія соборныя церкви, быть до указу и до совершенія того церковнаго строенія, по прежнему, токмо прилежно стараться, дабы оная церковь построена была безъ замедленія. — А объ обрѣтающихся тамо полковыхъ офицерахъ, которые имѣютъ чрезъ законъ по двѣ жены, одну въ Москвѣ, а другую въ Ригѣ, предложить господину генералъ-губернатору настоять, дабы въ томъ разсмотрѣніи и указъ учиненъ былъ, какъ Его Императорскаго Величества указы повелѣваютъ. Указы изъ Святѣйшаго Синода и изъ Правительствующаго Сената, отъ состоянія Синода, печатные и письменные въ народъ публикованные и всѣмъ въ свѣдѣнію подлежащіе для извѣстія и исполненія, нынѣ къ нему оберъ-іеромонаху на почтѣ немедленно отправить и впродъ отправлять неотложно, а надлежащія за то по цѣнѣ деньги, велѣть ему оберъ-іеромонаху въ Святѣйшій Синодъ прислать изъ неокладныхъ у него обрѣтающихся снудальныхъ доходовъ, и о томъ о всемъ къ нему оберъ-іеромонаху и къ кому о чемъ надлежитъ послать указы; — а

въ Ея Величеству Государыни Герцогини Курляндской Аннѣ Иоанновнѣ объ отдачѣ означеннаго Пресвятыя Богородицы образа, писать немедленно.

№ 1034
118. Оября 5 дня. *Доношеніе слу- жители Тверскаго архіерейскаго дома Ивана Раковского, объ обидахъ, кото- рымъ подвержены, въ Клинскомъ уездѣ, вотчины снудальной команды и духов- ныя лица, ими завѣдывающія, отъ ко- миссара Клинской канцеляріи Озерова и мѣстныхъ подьячихъ.*

Завѣдываніе снудальными вотчинами въ Клинскомъ уездѣ поручено было Сильвест- ромъ, митрополитомъ Тверскимъ и Кашин- скимъ, игумену Клинскаго Успенскаго по- госта Матвѣю Потапову. Не смотря на то, комиссаръ Озеровъ, не имѣя никакихъ ука- зовъ, бралъ съ крестьянъ означенныхъ вот- чинъ подводы, чинилъ крестьянамъ «многія нападки, и обиды и разоренья», билъ мо- настырскихъ служителей игумена Юва «смерт- нымъ боемъ» и сажалъ ихъ въ тюрьму; самъ игуменъ подвергался отъ него брани и угрозамъ, а священникъ Потаповъ былъ схваченъ подьячимъ Клинской Судной Кан- целяріи Гончаровымъ и посаженъ въ Кан- целярію подъ карауль. Раковский говорить въ доношеніи, что и въ прошедшемъ году, именно 25-го іюля, было подано Святѣйшему Снуду доношеніе на подьячаго Клинской же Канцеляріи Уварова «во многихъ (отъ него) обидахъ». — Рѣшенія Святѣйшаго Снуда по настоящему доношенію въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 1035
1227. Оября 8
16. дня. *По доноше- нію снудальнаго ассессора протопопа С. Петербургскаго Троицкаго собора Ио- анна Симеонова, объ отпускѣ его въ Москву для продажи своего двора и взятія домашняго скарба, оставшагося у него въ Москвѣ.*

Прошеніе объ отпускѣ было послано Симеоновымъ въ Москву, гдѣ находился въ это время Святѣйшій Снудъ. По этому прошенію изъ Москвы посланъ былъ указъ

къ оставшимся въ Петербургѣ снудаль- нымъ членамъ объ отпускѣ Симеонова въ Москву. Срокъ отпуска онъ долженъ былъ указать здѣсь, явившись въ Снудъ.

№ 1036
1273. 8 Октября
14 Декабря. *По доношенію док- тора Московскаго госпиталя Николая Лямбертовича Бидло, о прибавкѣ жало- ванья состоящимъ при госпиталѣ ученикамъ Хирургіи.*

Всѣхъ учениковъ Хирургіи при госпиталѣ, въ январскую треть 1722 года, было трид- цать человекъ, а съ майской трети ихъ уже числилось съ «новоприбылыми», пятьдесятъ человекъ. Всѣ они находились на казенномъ жалованьи, которое получали изъ доходовъ Монастырскаго Приказа, по совмѣстному приговору Снуда и Сената. По жалованью ученики Хирургіи раздѣлились на три ста- тьи: ученики первой статьи (двѣнадцать человекъ) получали ежегодно по шестна- цати рублей двадцати копѣекъ; второй (осем- надцать человекъ) по тринадцати рублей двадцати копѣекъ, и третьей (двадцать чело- вѣкъ) по двѣнадцати рублей. Это жало- ванье выдавалось имъ по третямъ года, съ вычетомъ лазаретныхъ денегъ. Кромѣ де- нежнаго жалованья, каждому изъ учениковъ выдавалось по положенію на семь аршинъ сукна на два года, первостатейнымъ по двадцати шести алтынь четыре деньги на аршинъ, второстатейнымъ по двадцати три алтыня двѣ деньги, третьестатейнымъ по двадцати алтынь; прикладъ же и самое шитье мундировъ вычиталось у нихъ изъ жалованья. За тѣмъ всю остальную одежду и нишу ученики должны были приобретать на свое жалованье.

Недостаточность, по тому времени, по- добнаго содержанія, производимаго при томъ не вполнѣ, а съ разными вычетами, и пожаръ, бывшій, вѣроятно, въ госпиталѣ, въ 1721 году, и «весьма разорившій» учени- ковъ, побудили ихъ хлопотать о прибавкѣ жалованья. Они подали прошеніе объ этомъ доктору и учителю своему Бидлѣ, прося его объ «отеческой интерессіи» за нихъ предъ Святѣйшимъ Снудомъ.

Представляя прошеніе учениковъ Святѣй-

шему Синоду, при своемъ доношеніи, и удостовѣряя Святѣйшій Синодъ въ томъ, что ученики пришли «въ великую мизерію и въ неоплатные долги», Видю писать, что «малымъ опредѣленнымъ имъ жалованьемъ довольствоваться не возможно». Нынѣ, пишетъ онъ, все дорогою достается кушлей, такъ что простолюдинъ, работающій человѣкъ, на одинъ хлѣбъ по четыре копейки едва можетъ тѣмъ день доволенъ быть; а понеже паче оныя ученики, къ суконнымъ деньгамъ, на одно сукно сего 1722 года выданнымъ, за весь надлежащій къ мундиру прикладъ и за работу, свое полгодное жалованье приложили; при семь же, съ того же жалованья обувь, рубахи, мытье рубахъ и прочее (ибо такой науки ученику чисто ходить долѣтъ) платить должны, чего тѣмъ единымъ жалованьемъ весьма нынѣ управить не возможно. А когда отъ такой мизеріи принуждены будутъ въ раздранныхъ рубищахъ и лаптяхъ на анатомическія и хирургическія демонстраціи и около обвязанія болящихъ ранъ ходить, зѣло видится быть неприлично, и сіе противъ обычая иныхъ государствъ и противъ достоинства чести науки Его Императорскаго Величества милосердіемъ установленнаго чина, показано будетъ. Ибо такой науки ученикъ всегда чисто убранъ въ ученіи и въ публичной правитѣ обучаться долженъ. Сіе ходатайство о прибавкѣ ученикамъ де нежнаго жалованья, или объ опредѣленіи имъ другаго какаго нибудь трактамента, Видю заключалъ выраженіемъ опасенія, «дабы отъ такой мизеріи въ деснерацию, или паче воровство кто изъ нихъ не вдался бы и отъ того все свое ученіе не утратилъ».

Опредѣленіемъ, 9 ноября, Синодъ призналъ необходимымъ сдѣлать къ получаемому учениками трактаменту съ 1 января 1723 года «нѣкоторую» прибавку, именно: первостатейнымъ прибавить по шести копѣекъ на день, увеличивъ ихъ годичное жалованье до двадцати одного рубля девяноста копѣекъ; второстатейнымъ по пяти копѣекъ на день, положивъ имъ въ годъ по восемнадцати рублей двадцати пяти копѣекъ, и третьестатейнымъ по четыре копейки на день, т. е. вмѣсто

прежнихъ двѣнадцати рублей по четырнадцать рублей шестидесяти копѣекъ въ годъ. Всего жалованья на сорокъ девять учениковъ хирургіи должно было идти ежегодно восемь сотъ шестьдесятъ одинъ рубль сорокъ копѣекъ.

На бывшей за тѣмъ Конференціи Святѣйнаго Синода съ Сенатомъ, 19 ноября, положено было «оную прибавку трактамента по одному синодальному разсужденію учинить, которые и давать изъ табельныхъ доходовъ», о чемъ и дано было знать синодальнымъ указомъ Монастырскому Приказу.

№ 1037. 8 Октября 1722 г.
29 12 Февраля 1723 г. *По доношенію обратившагося во Франціи гридировальному художеству ученика Степана Коровина объ опредѣленіи его на службу въ типографію.*

11 января 1723 года Коровинъ опредѣленъ въ Московскую Типографію къ гридировальнымъ (гравировальнымъ) дѣламъ, съ жалованьемъ противъ С. Петербургскихъ гридировальныхъ мастеровъ.

№ 1038. 8 Октября.
116 8 Октября 1725 г. *По доношенію возвратившагося изъ Амстердама и Парижа учениковъ Московскихъ Славено-Латинскихъ школъ Ивана Горлецакаго, Тараса Постникова и Ивана Каргопольскаго объ опредѣленіи ихъ и студента Коровина на службу. Тутъ же: о вспомошествованіи Сербской церкви, по просьбѣ Сербскаго архіепископа Моисея.*

Каргопольскій, Горлецкій и Постниковъ, какъ видно изъ ихъ доношенія Синоду, въ 1717 году февраля 17-го дня, по указу Государя отправлены были изъ Московскихъ школъ въ Амстердамъ и Парижъ для «науки латеральныхъ», и, по ихъ словамъ «учинили посѣщеніе въ философи, въ Французскомъ языкѣ и въ другихъ ученіяхъ». Въ январѣ 1722 года, русскій полномочный посолъ при Французскомъ дворѣ, князь Василій Лукичъ Долгорукой, объявилъ имъ указъ Его Величества о возвращеніи въ отечество. Прибывъ въ Петербургъ, 14-го сентября, они не застали здѣсь Кабинетъ.

Секретаря Макарова, который находился в это время в Астрахани; не имея в кому прибегнуть с просьбою об определении на службу и быв вынужден «безмѣстно и бѣдно скитаться», они обратились къ Святѣйшему Синоду. Впрочемъ объ ихъ прибытіи въ Петербургъ послано было дьякомъ Ангеловымъ извѣстіе въ Астрахань и Макаровъ тогда же, именно 4 ноября, писалъ Святѣйшему Синоду, чтобы означенные ученики были освидѣтельствованы Святѣйшимъ Синодомъ «въ ихъ наукахъ» и определены къ дѣлу. Когда, по синодальному вызову они прибыли въ Москву 6-го января 1723 года, они нашли здѣсь уже Кабинетъ Секретаря, возвратившагося изъ Астрахани. Макаровъ всетаки препроводилъ ихъ въ Святѣйшій Синодъ. Выѣхавъ съ ними, вызванъ былъ въ Москву еще четвертый студентъ Стефанъ Коровинъ, посланный во Францію «для науки тамошняго стата и грядо-ванного художества».

Между тѣмъ, въ апрѣлѣ 1722 года, Коллегія Иностранныхъ Дѣлъ донесла Святѣйшему Синоду, что Сербскій и Вѣлгородскій архіепископъ Моисей проситъ о возобновленіи одной Сербской церкви, сожженной Турками, и пожертвованіи церковнаго «украшенія» и книгъ, также о присылкѣ учителей и объ опредѣленіи имъ и на «убогихъ» учениковъ жалованья и денегъ на «строе-ніе» школъ и типографій и что, по докладу объ этомъ Государю, въ присутствіи особъ Святѣйнаго Синода, Государь приказалъ «для обученія дѣтей того народа послать двухъ человекъ учителей изъ Кіева, а о прочемъ, противъ прошенія того Вѣлгородскаго архіепископа Моисея, рассмотреть и рѣшеніе учинить въ Правительствующемъ Синодѣ». Получивъ доношеніе Иностранной Коллегіи, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ послать къ архіепископу Моисею, съ присланнымъ отъ него довѣренными, Владиславоу Малаеско, церковника, потребнаго къ служенію, вещи и на три церкви полное обычайное одѣяніе, а на девять церквей ризы, снитрахили и поручи. Что касается до посольства въ Сербію учителей, до назначенія жалованья имъ и бѣднымъ ученикамъ Сербскихъ школъ и денежнаго пособія на устройство школъ

и типографій, то Святѣйшій Синодъ представлялъ «учинить резолюцію» касательно этихъ предметовъ-самой Коллегіи. Но Коллегія отвѣчала, что ей не слѣдуетъ дѣлать никакой резолюціи, потому что Государемъ велѣно «послать учителей изъ Кіева и о прочемъ рѣшеніе учинить Правительствующему Синоду», да и денегъ на это потребовалась бы не малая сумма, а въ Иностранной Коллегіи «никакихъ доходовъ» нѣтъ; и всего на Коллегію «по табелямъ положено по сту по пятидесять тысячъ рублей», издерживаемыхъ ею не только безъ остатка, но еще и съ дефицитомъ. Коллегія предлагала Синоду, если не имѣть на такіе расходы собственныхъ денегъ, снести съ Сенатомъ и когда ими совмѣстно будетъ опредѣлено, сколько и откуда взять денегъ на означенный предметъ, то Коллегія доложить объ этомъ Его Величеству.

Во времени этихъ сношеній между Святѣйшимъ Синодомъ и Коллегіею подоспѣла просьба упомянутыхъ учениковъ Московскихъ школъ. Синодъ послалъ было уже указы о высылкѣ изъ Кіева двухъ учителей, требуемыхъ для Сербіи; теперь онъ удержалъ эту высылку и опредѣленіемъ 26-го февраля 1723 года, положилъ послать въ Сербію учителями Постникова и Каргопольскаго, «на опредѣленной отправляемымъ въ тое землю учительской трактаментъ», котораго требовать для нихъ въ Сенатѣ, а Горлецкаго отослать къ протектору школъ, архимандриту Гавриилу.

Велѣдствіе какихъ именно причинъ, изъ дѣла не видно, но отправленіе въ Сербію Каргопольскаго и Постникова не состоялось.

Въ мартѣ 1723 года они, а потомъ и Горлецкій, жаловались Синоду, что «опредѣленія и по сіе время никакого не имѣютъ, одержую и обувными осудѣли», и просили денежнаго пособія въ зачетъ предбудущаго жалованья и продолженія выдачи имъ и по отъѣздѣ Святѣйнаго Синода изъ Москвы, «дневной пищи», которую въ это время они пользовались отъ синодальнаго двора. Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ 15 марта и 19 августа, положилъ выдавать просителямъ содержаніе изъ синодальнаго дома по прежнему, именно: «кормовыхъ де-

негъ по три алтына, да по участку хлѣба, да по долубутылкѣ вина простаго и по четверти пива на день челобѣцу», и кромѣ того, выдать всемъ тремъ одновременно его рублей изъ «обрѣтающихся въ Москвѣ въ Сунодальной Канцелярїи, привезенныхъ изъ Кіева бывшаго Суздальскаго епископа Варлаама штрафовыхъ денегъ», съ вычетомъ лазаретныхъ съ рубля по копѣйкѣ. Въ то же время, чтобы «оное награжденіе и ихъ пребываніе не туе произошло», первые двое посланы были Сунодомъ къ Чудовскому архимандриту Теофілу, для опредѣленія ихъ, «къ какому надлежитъ, къ книжному переводу».

Съ этою цѣлію они посланы были при указѣ сначала къ протектору школъ и типографїи архимандриту Гавріилу. Гавріилъ не принялъ ни ихъ, ни указа, потому что, сказалъ онъ, «указомъ-де Его Императорскаго Величества и Святѣйшаго Правительствующаго Сунода приговоромъ опредѣлено въ-дать обрѣтающихся при Сунодѣ всеѣхъ переводчиковъ и надзираю въ дѣлахъ ихъ имѣть того жъ Сунода Святѣйшаго, Чудова монастыря архимандриту Теофілу». Теофілъ принялъ студентовъ, но затруднялся дать имъ дѣло. 1-го октября онъ просилъ у Святѣйшаго Сунода указанія, къ переводу «какихъ именно книгъ» опредѣлить ему присланныхъ студентовъ. 14-го октября для переписки будущихъ переводовъ къ Постникову и Каргопольскому прикомандированы были два копіста изъ Сунодальной Канцелярїи; но получалъ ли Теофілъ указанія на то, какія именно книги они должны были переводить, изъ дѣла не видно.

Съ 1-го ноября 1724 года по 18 февраля 1725 года Каргопольскій и Постниковъ, по распоряженію Святѣйшаго Сунода, занимались обученіемъ въ школахъ Законоохраннаго училищнаго монастыря, впрочемъ ни жалованья, «по пропорціи противъ прочихъ учителей», ни даже кормовыхъ денегъ съ августа 1724 года по апрѣль 1725 года, они не получали. Въ концѣ этого года Постникову представился «кондиція» у генерала Григорія Петровича Чернышева; съ дѣтьми его онъ уже и прежде занимался въ Москвѣ три мѣсяца французскимъ языкомъ; теперь

Чернышевъ приглашалъ его «хвать съ ними въ Воронежъ, «ради лучшаго ихъ обученія». Постниковъ, 8-го октября, просилъ у Святѣйшаго Сунода дозволенія оставить Москву и «хвать въ Воронежъ, жалуюсь, что, не получая отъ Сунода опредѣленія «срезъ многіе годы и по сіе время», не имѣеть, чѣмъ питаться и вынужденъ терять крайнюю нужду. Святѣйшій Сунодъ не далъ Постникову увольненія для поѣздки въ Воронежъ, а опредѣлилъ его и Каргопольскаго учителями въ тотъ же Спасскій Училищный монастырь, въ которомъ они служили до сихъ поръ безъ опредѣленія.

О дальнейшей судьбѣ Горлецака, а также Коровина, послѣ прибытія его изъ Москвы въ Петербургъ, въ настоящемъ дѣлѣ никакихъ свѣдѣній не имѣется (*).

№ 1039. ^{8 Октября.}
₃₁ 3 июля 1723 г. *По доношенію генерала князя Михаила Голицына, при которомъ съ Котлина острова присланъ былъ крестьянинъ Александро-Савурскаго монастыря Олонскаго уезда деревни Милыхъ Анисимовъ Иванъ Федотовъ, убившій крестьянина деревни Большихъ Анисимовъ Карпа Васильева.*

По допросѣ Федотова на Котлинѣ островѣ, гдѣ онъ найденъ былъ по указанію племянника убитаго, крестьянина Луки Епифанова, князь Голицынъ отправилъ Федотова въ Святѣйшій Сунодъ, какъ лицо ему подвѣдомственное.

На допросѣ въ Сунодѣ, Федотовъ показалъ, что, въ 1721 году, возвратясь съ Котлина острова въ деревню и узнать, что крестьянинъ Карпъ Васильевъ, воровски сидитъ въ лѣсу вино, ницѣ о томъ не объявляя, пришелъ къ нему, Карпу, въ домъ и сталъ говорить, для чего онъ воровски, не объявляя, вино сидитъ, чтобъ имѣть изъ за него какого разоренія не принять; тогда Карпъ Васильевъ ударилъ его по щекѣ и когда онъ, Федотовъ, хотѣлъ скрыться, Васильевъ побѣждалъ за нимъ съ намѣреніемъ нанести побой, а онъ, Федотовъ, схватилъ палку и уда-

(*) См. Полн. Собр. постанов. и распор. т. II, стр. 266, № 610, и стр. 383, № 897.

рилъ его два раза, а когда Васильевъ упалъ на землю, то онъ, ударивъ его еще три раза, убѣжалъ и не знаетъ, умеръ Васильевъ или нѣтъ; прежде же того есоры съ Васильевымъ у него не было.

Святѣйшій Синодъ (10 октября 1722 года) постановилъ: «крестьянина Ивана Федотова отослать въ Юстицъ-Коллегію къ розыску при указѣ, для того что онъ, Иванъ, на Котлинѣ островѣ на гаубтвахтѣ въ допросѣ въ смертномъ убійствѣ винулся, что онъ то смертное убійство учинилъ безъ мысленія, а по Его Императорскаго Величества указу и по соборному уложенію 21 главы 69 статьи, сжали отъ кого учинится смертное убійство безъ мысленія, велѣно пытать и буде съ пытки не винится, бивъ кнутомъ отдать на чистыя поруки; того ради его, Федотова, по распроснымъ его рѣчамъ въ Юстицъ-Коллегію и отослать». Опредѣленіе это исполнено 2-го ноября 1722 года. — 12-го же апрѣля 1723 года получено въ Святѣйшемъ Синодѣ доношеніе Петербургскаго Надворнаго суда, въ которомъ объяснено, что присланный изъ Святѣйшаго Синода въ Юстицъ-Коллегію крестьянинъ Федотовъ для розыска о показанномъ имъ смертномъ убійствѣ былъ въ Надворномъ судѣ розыскиванъ и въ допросѣ, съ трехъ пытокъ, сказалъ: то-де смертное убійство учинилъ онъ въ дракѣ безъ умысленія, а кромѣ де того онъ, Федотовъ, смертныхъ убійствъ и никакого воровства не чинилъ, и марта 22 сего 1723 года, по Его Императорскаго Величества указу и по приговору С.-Петербургскаго Надворнаго суда, велѣно крестьянину Федотову за вышеозначенное смертное убійство, по уложенію 21 гл. 69 ст., учинить наказаніе-бить кнутомъ и, для собранія по немъ надлежащей по указу поручной записи, отослать въ Святѣйшій Синодъ, чего ради онъ, Федотовъ, по учиненіи ему наказанія, и былъ присланъ въ Святѣйшій Синодъ. По собраніи въ Святѣйшемъ Синодѣ поручной записи, 3 іюня, Федотову выданъ обычный паспортъ изъ Синодальной Канцеляріи для проѣзда въ деревню, съ прописаніемъ, чтобъ «идти ему, Федотову, надлежащимъ трактомъ, немедля нигдѣ долговременно, не ходя въ сторуки, и не скитаться по разнымъ мѣстамъ».

№ 1010 8 Октября.
319 7 ноября. *По доношенію Камеръ-Коллегіи о сыскѣ и присылкѣ въ Камеръ-Коллегію четырехъ монастырскихъ крестьянъ, которые, вмѣстѣ съ подрядчикомъ и другими рабочими, бѣжали отъ строенія на Васильевскомъ островѣ каменнаго мытнаго двора, прежде окончанія.*

Постройка на Васильевскомъ островѣ каменнаго мытнаго двора, съ лавками, амбарами и погребами, отдана была 19 февраля 1722 года подрядчикамъ Голицыну и Смирнову, которые за свою работу получили впередъ по тысячѣ рублей изъ казны. Голицыновъ, заработавъ всего двѣсти пятьдесятъ два рубля, бѣжалъ; вмѣстѣ съ нимъ бѣжало семьдесятъ три человѣка рабочихъ его «сотни», въ томъ числѣ четверо изъ вотчинныхъ монастырскихъ крестьянъ, одинъ Костромскаго Вогоявленскаго монастыря изъ села Апраксина, и трое Спасо-Ярославскаго монастыря изъ деревни Григорьевой.

Получивъ требованіе Камеръ-Коллегіи о сыскѣ бѣжавшихъ рабочихъ, монастырскихъ крестьянъ, оставшіеся въ Петербургѣ синодальные члены потребовали отъ Камеръ-Коллегіи увѣдомленія: «на Васильевскомъ островѣ при каменномъ мытномъ дворѣ, лавки и амбары и погреба строить, во уговорѣхъ къ тому дѣлу, написаны подрядчики съ работниками вмѣстѣ ли, или какимъ другимъ письменнымъ ошле работники обязаніемъ присутствовали тому дѣлу?» Синодальнымъ требованіемъ оканчивается дѣло.

№ 1011 9 Октября.
1281 19 декабря. *По челобитью Коломенскаго архіерея объ отдачѣ по прежнему Коломенскому архіерейскому дому, притиснаго къ Троицко-Сергіеву Бѣло-рессоцкаго монастыря со всеми его вотчинами.*

Преосвященный Коломенскій во всеподлиннѣйшемъ прошеніи представлялъ, что прежде домъ его на содержаніе свое пользовался разными положенными доходами съ церкви и земель ихъ по девяти городамъ съ ихъ уѣздами. Но съ 1701 по 1722 годъ взято въ Монастырскій Приказъ въ казну

изъ его дома болѣе двадцати шести тысячъ рублей, въ томъ числѣ, «при вѣдомствѣхъ Монастырскаго Приказа Кожинъ и Шепотевъ» взяты и разныя оброчныя статьи, а также взято тридцать два фунта еемдесять девять золотниковъ серебряной посуды, и подь домовыхъ людей, взятыхъ, въ 1705 году въ Новгородскій походъ въ драгуны, взято двадцать двѣ лошади, и еще при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, въ 1716 году сто сорокъ восемь дворовъ домовыхъ крестьянъ взято въ Коломну въ посадъ, да съ епископомъ Александромъ переведено на Вятку тридцать восемь дворовъ.

Хотя же при царѣ Ѳеодорѣ Алексѣевичѣ отданъ былъ Троицкій Вѣлопесоцкій монастырь, въ Каширскомъ уѣздѣ, со всѣми принадлежащими ему вотчинами, Коломенскому архіерейскому дому, на что и выдана преосвященному Павлу, архіепископу Коломенскому, царская жалованная грамота 7189 г. февраля 28, подтвержденная царями Иоанномъ и Петромъ Алексѣевичами 7194 г. марта 28; но лѣтъ за двадцать по указу Его Величества и по прошенію властей Троицко-Сергіева монастыря, которыя, вѣдая, что оный монастырь приписанъ къ Коломенскому архіерейскому дому, въ прошеніи своемъ знатно что утаили, монастырь этотъ со всѣми вотчинами приписанъ къ Троицко-Сергіеву монастырю. А спорить о томъ въ монастырѣ было некому за преставленіемъ Никиты, архіепископа Коломенскаго. Потому преосвященный, описывая крайнюю скудость архіерейскаго дома и необходимость разныхъ починокъ, какъ въ зданіяхъ онаго, такъ и въ церквахъ, пришедшихъ въ ветхость, и представляя копію съ прежней жалованной грамоты, просилъ приписать, по прежнему, къ нему Вѣлопесоцкій монастырь.

Святѣйшій Синодъ 19 декабря опредѣлить: «представленную Коломенскимъ архіерейскимъ домомъ при челобитнѣ копію съ жалованной грамоты о припискѣ къ нему Троицкаго Вѣлопесоцкаго монастыря, освидѣтельствовать съ подлинною грамотою достовѣрно, также изъ Троицкаго Сергіева монастыря о томъ Вѣлопесоцкомъ монастырѣ, когда къ нимъ оный приписанъ и по

какому указу, взять съ подлинныхъ же крѣпостей, засвидѣтельствовавъ достовѣрно, точную копію, и справясь о томъ съ челобитиемъ ихъ Троицкихъ властей все, какъ указы повелѣвають, выписать и отъ обонхъ сторонъ заруча тое выписку, къ рѣшенію предложить по рѣзстру». Было ли по этому опредѣленію исполненіе, изъ дѣла не видно. Грамата помѣщена въ приложеніи, подь № 10.

№ 1042 9 Октабр.
1280 Марта 1733 г. По доношенію генералъ-майора и оберъ-прокурора Скорнякова-Писарева о дозволеніи священнику церкви Преподобнаго Александра Свирскаго Максиму Потанову, по случаю параличной болѣзни жены его, служить у него въ домѣ.

Генералъ-майоръ Скорняковъ-Писаревъ донесъ Святѣйшему Синоду, что жена его болѣзна параличною болѣзнію и въ церковь Божию ходить не можетъ, а служить у него ружной священникъ церкви преподобнаго Александра Свирскаго Максимъ Потановъ, и нынѣ служить у него не смѣетъ, потому что состоялся Высочайшій указъ, чтобы крестовымъ священникамъ не быть, а священникъ Потановъ не крестовой, а ружной,—того ради просилъ, дабы указомъ Святѣйшаго Синода повелѣно было священнику Поталову служить у него по прежнему за болѣзнію жены его.

Святѣйшій Синодъ 28-го декабря постановилъ: для показанной въ доношеніи генералъ-майора и оберъ-прокурора Скорнякова-Писарева и въ допросѣ церкви преподобнаго Александра Свирскаго нона Максима Потемова, болѣзни жены его генеральской, требовать ему, г. Скорнякову-Писареву, отъ приходскаго своего священника, по договору, викарія, кто по требованію священническому и по разсмотрѣнію опредѣлится и имѣть быть подь властію и смотрѣніемъ того приходскаго священника, не яко собственный ему крестовый, но подчиненный оному настоящему приходскому священнику, и долженствующему, не у него единаго въ домѣ, но и у прочихъ прихожанъ священныя требы исправлять, какъ о томъ гене-

рально всё въ уставлено будетъ, а особливо отъ Снода нынѣ такового ему для обычнаго служенія, въ домъ пона опредѣлять не удобно, понеже, по духовному регламенту въ домѣхъ крестовымъ понамъ ни у кого быть не велѣно, и въ прибавленіи духовнаго регламента, то что поповъ въ домѣ на дѣиіе вечерни или заутрени звать, еувѣриемъ и тщеславіемъ научено и не вѣждъ въ томъ исправлять, безчинный же тотъ обычай весьма отставить, а на преслушниковъ и штрафъ налагать повелѣно и сіе ему, г. Скорнякову-Писареву, въ домъ свой викарія звать позволеніе, не во образецъ прочимъ и не въ противность духовному регламенту, понеже тотъ духовный регламентъ отъшпеваеъ только снѣсъ и тщеславіе мірскихъ лицъ, не хотящихъ къ церквямъ приходить, а у него, г. Сворнякова-Писарева, жена его, (которая священникъхъ потребъ по должности сподоблятися требуетъ) весьма болѣна параличною скорбію и къ церкви, не за гордостію и тщеславіемъ, но за оною болѣзнію не ходитъ, а у прочихъ, кто здравы обрѣтаются, въ домѣхъ церковнаго служенія весьма не дѣйствозать, но поступать такъ, какъ въ духовномъ регламентѣ начеатано, во всемъ непреложно и о томъ въ духовную Дикастерію послать указъ.

№ 1043
50. Октября 9 дня. *Прошеніе подьяческаго сына Александра Чистаго, объ опредѣленіи его въ Снодальную Канцелярію подьячимъ.*

Дѣло состоитъ изъ одного прошенія, на которомъ сдѣлана пометка: «Записавъ, свидѣльствовать, подъячю ли онъ число свободенъ, и не имѣтъ ли какого на себѣ порока или подозрѣнія, и буде въ дѣламъ Святѣйшаго Снода потребенъ и въ коницѣхъ быть годенъ, доложить».

№ 1044
1284. 10 Октября.
29 Декабря. *По доношенію стряпчю Кирило-Вълозерскаго монастыря Ивана Егорьевскаго о зачетъ вотчиннымъ монастырскимъ крестьянамъ Шацкой провинціи села Успенскаго, въ рублевый провинтскій сборъ*

излишняго провинта, собраннаго съ нихъ для солдатъ, стоявшихъ у нихъ на винтеръ-квартирахъ.

Сенатскимъ указомъ отъ 16-го октября 1721 года предписано было устроить запасные магазины, «для управленія на все государство»: въ Нижнемъ, въ Чебоксарахъ, на пристаняхъ: Рогачевской, Мубенской, Бѣлозерскихъ, Вадожской, Кролинской, въ Твери, у города Архангельска, на Володѣ въ Трубчевскѣ и въ Смоленскѣ,—и произвести сборъ на магазины рожью или, гдѣ удобнѣе, деньгами, по расположенію Камеръ-Коллегіи. Отъ сбора на магазины уволены тѣ провинціи и города, въ которыхъ поставлены на винтеръ-квартиры полки, какъ напримѣръ Новгородская провинція, въ которой расположены были армейскіе полки,—такъ какъ эти провинціи и города подчинены были сбору провинта и фуража въ большемъ количествѣ, чѣмъ сколько положено было собрать его на новоустроенные магазины. Съ дѣлію уравненія сихъ послѣднихъ провинцій съ прочими, тѣмъ же Сенатскимъ указомъ велѣно было излишекъ произведеннаго съ нихъ сбора простиравшейся до ста четырнадцати тысячъ шести сотъ пяти рублей семи алтынъ полшесть деньги, зачесть, на основаніи Сенатскаго же указа 13 декабря 1720 года, «тѣхъ провинцій уѣзднымъ людемъ сборъ при платежѣ рублеваго въ провинтскіе рублевые деньги» на 1721 годъ.

Стряпчій Кирило-Вълозерскаго монастыря донесъ Святѣйшему Сноду, что тогда какъ, на основаніи изложенныхъ выше указовъ, «тѣхъ губерней и провинцій, въ которыхъ стояли армейскіе полки, шляхетскіе крестьяне, въ вышеобъявленные рублевые провинтскіе деньги, зачетъ получили, а снодальной команды въ Азовской губерніи, въ Шацкой провинціи, вотчины Кирилова монастыря Бѣлозерскаго, села Успенскаго крестьянамъ и по нынѣ незачтено», и что отъ снодальной команды управители, произвести этотъ зачетъ сами собою, безъ снодальнаго указа не смѣютъ.

Въ слѣдствіе доношенія стряпчю Егорьевскаго, изъ Святѣйшаго Снода посланъ былъ

въ Камеръ-Коллегію указъ, съ требованіемъ «надлежащій резолюціи» объ уравненіи въ зачетъ престыянія села Успенскаго съ вотчинными крестьянами и другихъ вѣдомствъ.

№ 1045 ¹⁸³² Октября ¹⁰/₁₁ дня. По прошенію Синодальнаго Оберъ-Прокурора, полковника Болтина, о допросѣ въ Боровскомъ Пафнутіевомъ монастырѣ пона города Верей Андрея, державшаго у себя бывшаго его крепостнаго человека Ивана Екимова и нанесшаго ему и другому его человеку Антону Степанову смертныя побои.

Синодальный Оберъ-Прокуроръ, полковникъ Болтинъ, въ поданномъ въ Синодъ прошеніи, писалъ: въ прошлыхъ годѣхъ крѣпостной его человекъ Иванъ Екимовъ, бѣгачи, жилъ нѣсколько лѣтъ въ городѣ Вереѣ у пона Андрея, а въ прошломъ 1721 году оный же попъ Андрей съ сыномъ дьякономъ, да съ племянникомъ Лукою, сыномъ брата его, пона Ивана, были смертныя боемъ людей его: Антона Степанова, да помянутаго Ивана Екимова, а потому просить Святѣйшій Синодъ послать указъ въ Боровскъ въ Пафнутіевъ монастырь къ архимандриту Арсенію и въ томъ бою людей его и въ жилихъ годѣхъ, указъ учинить, а исковую челобитную со свидѣтельствомъ и уликою подать оному архимандриту.

11-го октября Синодъ опредѣлилъ: о вышеозначенномъ противъ него челобитія пона Андрея допросить и, изслѣдовавъ достоверно рѣшеніе учинить, какъ Его Императорскаго Величества указы повелѣваютъ. Пафнутіева монастыря Боровскаго архимандриту Арсенію при инквизиторѣ. А что учинено будетъ, или зачѣмъ ему рѣшенія учинить невозможно, о томъ обстоятельно, со всякимъ изъясненіемъ, писать въ Святѣйшій Синодъ.

№ 1046 ¹²⁹³ ¹⁰ Октября ¹² Декабря По двумъ доношеніямъ Синодальнаго Дворцоваго Приказа, о расходахъ на устройство въ синодальномъ домѣ торжественныхъ обѣдовъ въ

1721—1723 годахъ и объ ассимованіи на эти расходы штатной суммы.

25 Юня 1722 года, предписано было: приготовить въ синодальномъ домѣ столъ, понеже для всенародной радости будутъ Голетинскій князь съ министры, члены Синода, господа сенаторы, и прочіе военные люди и Святѣйшаго Синода служители». 15 августа того же года, «повелѣно быть» въ синодальномъ домѣ также столу «про Святѣйшій Синодъ и про служащихъ архіереевъ и прочихъ служителей». Донося о расходахъ, сдѣланныхъ изъ суммъ Синодальнаго Дворцоваго Приказа на устройство столовъ, Дворцовый Приказъ, при первомъ своемъ доношеніи, представилъ реестръ произведенныхъ закупокъ къ 25 Юни—на триста шестьдесятъ два рубля, девять алтынь, двѣ деньги. При второмъ доношеніи представленъ имъ Святѣйшему Синоду реестръ «питей и водокъ», закупленныхъ въ синодальный домъ, по видимому, въ счетъ той же суммы въ 721 и 722 годахъ «для прибитія въ Москву Императорскаго Величества и Святѣйшаго Правительствующаго Синода». Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: издержанные триста шестьдесятъ два рубля, девять алтынь двѣ деньги записать въ расходъ и заготовить къ 1723 году изъ доходовъ Приказа «толное жъ» количество припасовъ и питей, какое вышито въ 722 году. Въ то же время Синодъ ассигновать на таковыя синодальнаго дома расходы съ занесеніемъ въ штатъ «по три тысячи рублевъ на годъ». Взятія для киршества вина, водки и питья, по реестру были слѣдующихъ сортовъ: вина—венгерское крѣпкое, тоже сладкое, армятажъ, бургонское, шампанское, французское, помянутое, пенское «сектъ кенарій», «сектъ сыренъ», рейнгитинъ, пилтакъ, оглонское, пенское, красное, тоже «для сидѣнья» приказной водки; водки—анисная изъ церковнаго, изъ французскаго коричневая, персиковая, ландишевая, лимонная, померанцевая, гуляфная, тѣ же—изъ простаго вина; въ питье или: пиво, медъ, обитень. Столы готовили поваръ архіепископа Феофана Матвѣй Васильевъ и «кухмистеръ» прези-

дента Коллегіи, сенатора князя Дмитрія Михайловича Голицына Захаръ Ивановъ съ его новарами и новарами князя Юрія Юрьевича Одоевского.

№ 1047³²¹ Октября 10 дня. *Доношеніе пресвященнаго Теофана, архієпископа Псковскаго, съ вѣдомостію о доходахъ и расходахъ Псковскаго архієрейскаго дома.*

Пресвященный Псковскій Теофанъ, вслѣдствіе сообщеннаго ему Синодомъ вѣдвія Сената, коимъ требовалось отъ синодальныхъ членовъ извѣстія о получаемыхъ ими отъ епархій ихъ доходахъ, донесъ Святѣйшему Синоду, что, по присланному къ нему изъ Пскова всякимъ 1721 года домовымъ приходамъ и расходамъ вѣдвію, значатся бывшіе того года въ приходѣ всякихъ доходовъ деньги, которыя и всѣ въ небольшомъ состоятъ числѣ, употреблены въ необходимые домовые расходы, отъ которыхъ осталось къ 1722 году только рубль двадцать семь алтынъ четыре деньги, отчего всякому познать возможно, какое отъ оныхъ доходовъ архієрею можетъ быть довольство. Изъ вѣдомости этой видно, что въ 1721 году окладныхъ денежныхъ сборовъ было въ приходѣ: 1) съ поповъ, діаконовъ и причетниковъ городовыхъ и уѣздныхъ церквей четыреста двадцать рублей двадцать одинъ алтынъ двѣ деньги; 2) съ городскихъ и уѣздныхъ церквей съ четвертной панинн и сѣрныхъ носковъ сто пятьдесятъ три рубля двадцать два алтына, съ приходорасходныхъ книгъ шестнадцать рублей, шестнадцать алтынъ, четыре деньги, съ дворовыхъ мѣсть, съ поженъ и съ пустошей оброчныхъ денегъ четыреста сорокъ рублей, двадцать одинъ алтынъ, пять денегъ. Итого въ приходѣ тысяча тридцать одинъ рубль пятнадцать алтынъ.

Въ 1721 году въ расходъ было:

Жалованье казначею, соборному протопопу съ братією, іеромонахамъ, іеродіаконамъ, инодіаконамъ, пѣвчимъ, стряпчему, конюхамъ, новарамъ, гребцамъ, столярамъ и въ приніимые монастыри всякаго чина служи-

телямъ ста двадцати восьми человекамъ— триста восемьдесятъ девять рублей, двѣнадцать алтынъ, четыре деньги. На церковное вино, ладонъ и воскъ двадцать шесть рублей десять алтынъ. На рыбу для стола сорокъ рублей пятнадцать алтынъ. На сушеніе снятковъ восемь рублей двадцать шесть алтынъ четыре деньги. На покупку меду сырца девяносто шесть рублей. На разные принасы, бочки, чаны, ушаты, ведра и другую посуду, саини и работу канатовъ сто шестнадцать рублей двадцать два алтына двѣ деньги. На покупку мѣдной, оловянной и жестиной посуды, и слесарямъ, кузнецамъ и плотникамъ двадцать семь рублей двадцать три алтына двѣ деньги. На соль для дома и приніимыхъ монастырей семьдесятъ пять рублей шестнадцать алтынъ, четыре деньги. На салыня свѣчи шесть рублей, девять алтынъ, двѣ деньги. Пошлинъ съ вѣрныхъ дѣлъ и подьячимъ за работу три рубля четырнадцать алтынъ, двѣ деньги. На покупку шведскихъ сѣделъ шесть рублей, шестнадцать алтынъ, четыре деньги. Посланнымъ въ Петербургъ и Нарву на дорожные расходы двадцать пять рублей, шестнадцать алтынъ, четыре деньги. На желѣзо, доски, лѣсъ для построекъ и для обивки коляски гвоздей и крашенныя сто рублей, восемь алтынъ, четыре деньги. На гербовую бумагу, сургучъ и писчую бумагу пятнадцать рублей, двадцать шесть алтынъ, четыре деньги. На платье и обувь домовыхъ людемъ шестнадцать рублей, двадцать девять алтынъ, четыре деньги. За молотье хлѣба три рубля, шестнадцать алтынъ, четыре деньги. Соборнымъ понамъ и пѣвчимъ, за славенье, одинъ рубль, десять алтынъ. Въ казну со всякихъ оброчныхъ угодій, съ мельницъ и закладныхъ винокуренныхъ котловъ шестьдесятъ рублей, двѣнадцать алтынъ. Итого въ расходѣ тысяча двадцать девять рублей, двадцать алтынъ, четыре деньги. За расходомъ въ остаткѣ одинъ рубль, двадцать семь алтынъ, четыре деньги.

№ 1048⁷⁸ Октября 10 дня. *По доношенію Псковскаго архієпископа Теофана о выдачѣ ему заимобразно, по крайней нуждѣ въ деньгахъ, изъ синодальной сум-*

мы, трехъ тысячъ двухъ сотъ рублей, срокомъ на четыре года.

Согласно постановленію 10 октября, просящими преосвященнымъ Теофаномъ деньги были ему выданы; но 1 февраля 1723 года Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода Иванъ Болтинъ предложилъ на обсужденіе Святѣйшаго Синода, что «указомъ Его Императорскаго Величества казенныя деньги взаимно давать воспрещается; къ тому же и срокъ платежа оныхъ денегъ показанъ дальній, и «за пресѣченіемъ иногда жизни его преосвященства» они могутъ остаться не пополненными, а на епархіи того смекать будетъ не возможно, понеже она будетъ оттовариваться, что такого взятыя денегъ не вѣдала; того ради, благоволите оныя его преосвященству данныя деньги возвратить нынѣ по прежнему въ Синодальную казну.»

При такомъ положеніи дѣла, опредѣленіемъ отъ 11 марта постановлено было: деньги возвратить въ Синодальную казну безъ отлагательства, не ожидая прежде опредѣленныхъ о платежѣ оныхъ сроковъ. Но на посланныя объ этомъ изъ Синодальной канцеляріи сначала увѣдомленіе, а потомъ указъ преосвященный Теофанъ донесъ Святѣйшему Синоду, что выплатить долгу скоро и безерочно невозможно было бы ему и при полученіи жалованья, а когда лишеть оныя жалованья, то не только не можетъ, но и въ новыя долги входить принужденъ; по сему, если Святѣйшій Синодъ заблагоразсудитъ домъ его купленный и, въ комплектъ суммы должной, вещи его персональныя описать да повелѣтъ. Въ концѣ своего доношенія преосвященный Теофанъ пишетъ: но, не отказывая отеческой Императорскаго Величества милости, которой и въ семь отягощеніи всенижайше прося, подавъ Его Величеству суплику, прошедшаго Іюня 25 дня, почему и прошу Святѣйшаго Правительствующаго Синода о благоутробномъ къ Всемилостивѣйшему Государю ходатайствѣ.

Святѣйшій Синодъ, дѣйствительно, представилъ (26 октября) въ Кабинетъ Его Императорскаго Величества докладной пунктъ, пріостановивъ, до полученія резолюціи,

взысканіе денегъ, и 3 ноября 1725 года, послѣдовалъ слѣдующій именной указъ: «вышеупомянутыхъ денегъ на Теофанѣ архіерейской Новгородскомъ взыскивать не велите».

№ 1049 ^{10 Октября.} ^{627.} ^{4 Декабря.} *Опредѣленіе Синода, по прошенію учителя Славенорусской школы Ивана Матвѣева, объ отдачѣ ему, ради скудости ево, изъ тѣхъ владѣніи дворянъ поташиннаго бѣглова раскольника Родіона Матвѣева за тридцать рублей.*

«Учителемъ я, именъ Матвѣевъ, въ Славенорусской школѣ бѣтъ съ двѣнадцать, а обитающа своего собственнаго, за скудостію, немѣю и скитаюсь по чужимъ угламъ изъ найму; а есть дворъ поташиннаго бѣглова раскольника Родіона Матвѣева въ приходѣ церкви Василія Кесарійскаго, что въ Ямской Тверской. Того ради, всепокорно прошу указомъ Его Императорскаго Величества отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, дабы повелѣно было оный вышеозначенный раскольническій дворъ отдать мнѣ, нижеподписавшемуся, со всякимъ дворовымъ и хоронимымъ строеніемъ, и что того строенія или какого завода на томъ дворѣ есть, ради моея скудости безденежно».

Святѣйшій Синодъ приказалъ навести справку о домѣ раскольника Матвѣева въ Приказѣ Церковныхъ Дѣлъ, а именно: въ какомъ году и котораго мѣсяца и числа и за что отписанъ, и какое на томъ дворѣ строеніе и во что оныя оцѣнены. Дворничко бѣтъ не завидный: покрытъ дранью, а пристройка при немъ, напримѣръ сарай, покрытъ бѣтъ соломою, окошки были ветхія. Оцѣненъ бѣтъ этотъ домъ въ тридцать рублей. По полученіи справки изъ Церковнаго Приказа, Синодъ опредѣлилъ дворъ раскольника Матвѣева отдать учителю Матвѣеву, но безденежно, а взять съ него оцѣбную сумму тридцать рублей.

№ 1050 ^{10 Октября.} ^{631.} ^{7 Ноября.} *Видные Сената Синоду о томъ, чтобы 1) подчиненныхъ Синоду приказныхъ людей, которые находились по епархіямъ у государствен-*

ныхъ сборовъ и отпирываютъ синодальныя дѣла при расположеніи на полки подушнаго оклада, и состоятъ на жалованьи, числятся наравнѣ съ свѣтскими приказными людьми, находящимися въ городахъ; 2) дѣтѣи солдничиковъ на дѣйствительной службѣ находящихся, также причетническихъ, учить по Духовному Регламенту въ архіерейскихъ школахъ, а въ арифметическія школы и прочія сѣтскія не отдавать. (*)

№ 1051 ^{11 Октября.}
¹²⁵⁹ 12 Января. По прошенію синодальнаго коніста Дмитрія Прокофьева, и синодальному опредѣленію, о пожалованіи его въ подканцеляриста.

Прокофьевъ взятъ въ Святѣйшій Синодъ изъ подьячихъ Троицкаго Сергіева монастыря, по указу 1721 года, которымъ велѣно было «взять въ Синодъ къ дѣламъ изъ архіерейскихъ домовъ и изъ монастырей старыхъ и молодыхъ подьячихъ», и состоятъ въ Синодѣ въ повѣтъ приказнаго стола. По удостовѣренію канцеляристовъ въ томъ, что Прокофьевъ «подканцеляристомъ быть достоинъ», онъ былъ произведенъ на новую должность, причемъ приведенъ къ присягѣ.

№ 1052 11 Октября. По объявленію синодальнаго капрала Тимофея Корнищева о самовольномъ уходѣ съ дежурства синодальнаго коніста Григорія Попова и о возвращеніи его въ Синодъ при помощи синодальнаго солдата и нѣсколькихъ каменщиковъ, въ безчувственно пьяномъ и обнаженномъ видѣ и безъ одежды.

Рѣшенія Св. Синода по настоящему объявленію въ дѣлѣ слѣдъ.

№ 1053 ^{10 Октября.}
¹²⁶⁷ 4 Января. По доношенію Синодальнаго Советника, Симонова монастыря архимандрита Петра о возвращеніи означенному монастырю отпущенныхъ отъ него, по раздѣленіи губерній, солянскихъ варницъ въ Галицкомъ уездѣ, при

селѣ Душиловѣ и селѣ Борисовскомъ съ пустошью Кикинымъ и пожнямы.

Архимандритъ Петръ въ своемъ доношеніи называетъ варницы «старинною» собственностію своего монастыря, также какъ и вотчинныя села, при которыхъ онѣ находились. По раздѣленіи губерній эти вотчины, а вмѣстѣ съ ними и варницы, были приписаны въ Архангельской губерніи и поступили въ полное распоряженіе губернской власти. Вотчины въ 1721 году были возвращены монастырю; но соляной промыселъ и пустошь Кикино съ тремя пожнямы возвращены не были.

Святѣйшій Синодъ, 21 декабря, постановилъ: прошеніе архимандрита Петра о возвращеніи ихъ въ владѣніе монастыря по примѣру другихъ монастырей, имѣвшихъ въ томъ же уездѣ такіе же соляные промыслы, передать на разсмотрѣніе Камеръ-Коллегіи. Синодальный указъ по сему дѣлу былъ посланъ въ Камеръ-Коллегію 4 января 1723 года. (*)

№ 1054 ^{11 Октября.}
⁵⁷⁵ 10 Декабря. По доношенію Ростовскаго епископа Георгія о крестьяннѣ Ярославскаго уезда городскаго стана вощины Семена Лавыгина Яковлевской слободы Семенъ Костеринъ, спидшемъ въ расколыническую прелесть.

Костеринъ самъ явился въ Ярославскій Духовный Приказъ и объявилъ, что пришелъ для приложенія къ слушанію указа руки, «а сложеніе къ означенію себя имѣть двоестерное». Допрошенный въ Ярославлѣ въ Духовномъ Приказѣ въ присутствіи инквизитора, а потомъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, онъ показалъ, будто послѣ обнаруженія указа о брадобритіи и о платѣ «возымилъ онъ сомнѣніе о сложеніи перетовъ собою, а ни у кого не видалъ и ни кто его не научалъ», и съ тѣхъ поръ, ходя въ разныя церкви и дома молился, «чтобы ему показано было явленіемъ, какъ крестное изображеніе творить, чтобы внити

(*) См. Полн. Собр. Постан. и Расп. т. II, стр. 585, № 896.

(*) См. Полн. Собр. Пост. и Расп. т. II, стр. 664, № 943.

въ царство небесное», будто снуети года съ три послѣ того ночью, когда онъ спалъ, «вѣсто въ образъ юноши млада, въ одѣяннѣ русскомъ, бѣломъ, тонкѣ матеріи длиною до земли», разбудилъ его и велѣлъ ити за собою, говоря: «о чемъ просилъ ты у Господа Бога, о сложеніи крестномъ, то явить тебѣ Господь»; будто когда они, послѣ трехчасовой ходьбы по лугу травомъ, пришли въ какую-то деревянную церковь, спутникъ Семена показалъ ему образъ Господа Саваова, «писема ветхаго и безъ оклада», писанный «на декѣ деревянной», на которомъ Господь правую свою руку держитъ на главъ своей, «сложя первый палецъ съ послѣдними двѣма персты, а указательный и средній персты два сложены, какъ обычай нынѣ раскольникомъ креститься», и сказалъ: «смотри на сей образъ на крестъ, на сложеніе перстное, того и держись». И съ того времени крестится онъ Семенъ двосперстнымъ сложеніемъ, хотя въ церковь святую ходитъ со всею своимъ семействомъ, исповѣдуется и причащается св. Таинъ. Семенъ прибавилъ, что «въ томъ вышеозначенномъ видѣніи онъ Семенъ стоять вѣрно и троеперстнымъ сложеніемъ креститься не будетъ». Святѣйшій Синодъ, усматривая въ показаніяхъ Семена несостоятельности и упорство, 23 ноября 1822 года опредѣилъ послать его вмѣстѣ съ конюей дѣла объ немъ, для розыска въ Юстицъ-Коллегію, которая въ свою очередь препроводила колодника съ тою же цѣлію въ Московскій Надворный Судъ.

№ $\frac{1055}{1868}$ $\frac{11 \text{ Октября.}}{23 \text{ Января 1723 г.}}$ По доношенію сгнодальнаго Свѣтника, Симонова монастыря архимандрита Петра, о зачетъ въ настоящѣ платежи, излишние собранныя съ крестьянъ вотчинъ Симонова монастыря, противъ шляхетскихъ крестьянъ денегъ, по тридцать одному алтыну и три деньги со двора.

Архимандритъ Петръ, донося Святѣйшему Синоду, что съ крестьянъ вотчинъ Симонова монастыря, С.-Петербургской губерніи, Ярославскаго и Вѣжецкаго уѣздовъ, собрано въ казну за прошлые годы лишнихъ по тридцать

одному алтыну три деньги съ двора и на настоящій 722 годъ денегъ этихъ также требуютъ въ рентенеръ, просилъ разрѣшенія: платить ли эти деньги? и ежели Святѣйшій Синодъ не прикажетъ платить, то дозволить зачесть ихъ въ слѣдующіе съ крестьянъ въ нынѣшнемъ году сборы. Святѣйшій Синодъ, 11-го января 1723 года, постановилъ: о собранныхъ съ вотчинъ Симонова монастыря противъ дворянскихъ и шляхетскихъ крестьянъ излишнихъ деньгахъ, дабы зачесть оныя за тѣмъ вотчинны въ настоящіе платежи, по уравненію съ дворянскими и шляхетскими крестьянами, разсмотрѣніе и указъ учинить въ Камеръ-Коллегію, о чемъ во оную Коллегію, а для вѣдома, то ему архимандриту Петру, послать указы.

№ $\frac{1056}{1868}$ 11 Октября. По доношенію крестьянина вотчинъ преосвященнаго Теофана, архієпископа Псковскаго, Московскаго уѣзда, села Владыкина, деревни Лихоборки, Ивана Трофимова, о помѣщеніи его за старостію въ больницу сгнодальнаго приписнаго Кузьмина монастыря.

Крестьянинъ Иванъ Трофимовъ, согласно его прошенію, помѣщенъ былъ Святѣйшимъ Синодомъ, за старостію и скудостію, въ больницу сгнодальнаго приписнаго Кузьмина монастыря.

№ $\frac{1057}{1821}$ $\frac{11 \text{ Октября.}}{18 \text{ Февраля 1724 г.}}$ По доношенію Канцелярн Полціеймейстерскихъ Дѣлъ, при которомъ присланъ былъ безпаспортный крестьянинъ Гдовскаго уѣзда, вотчинъ Николаевскаго монастыря, деревни Глазова, Кирилль Терентьевъ Кульшневъ, и опредѣленіе Сгнода по сему случаю.

На допросахъ въ Полціеймейстерской Канцелярн и въ Святѣйшемъ Синодѣ Кирилль Кульшневъ показалъ, что онъ вотчинъ Николаевскаго монастыря, Гдовскаго уѣзда, деревни Глазова крестьянинъ, ушелъ изъ той деревни по бѣдности для прокормленія себя, года два тому назадъ, съ покормежнымъ письмомъ отъ строителя монастыря и, прій-

дя въ городъ Шлюссельбургъ, нанялся у помещикаго человека Ивана Кузьмина рубить въ дѣсу дрова, и жить годъ на угольныхъ заводахъ, а въ 1722 году на четвертой недѣлѣ великаго поста, принесть къ Петергофу, въ деревню Емельяновку, нанялся въ работники къ маймисту Матвѣю, который изъ деревни Емельяновки бѣжалъ и покормежное его письмо затерялъ. Изъ деревни Емельяновки онъ приехалъ въ Петербургъ и на московской сторонѣ проиелся переночевать на дворѣ дворцоваго стряпчача Ушакова, гдѣ и былъ взятъ подъ караулъ и отведенъ на съѣзжій дворъ. Въ томъ, что онъ изъ деревни Глазова не бѣжалъ, въ солдатахъ, матросахъ и въ рекрутахъ не бывалъ, свидѣтелей не представилъ, по неимѣнію въ Петербургѣ знакомыхъ. По истребованіи отъ исковаго снархіальнаго начальства, противъ распросныхъ рѣчей Кирилы Кулышева, свидѣнія, что въ Гдовскомъ уѣздѣ деревня Глазова (гора) есть, и крестьянинъ Кириль Кулышевъ въ той деревнѣ жилъ, и, отъ сводости, года два тому назадъ ушелъ, а въ отдачѣ въ драгуны, солдаты и матросы не бывалъ; братья же его родные Абрисимъ, Василій и Иванъ и нынѣ жавуть въ той деревнѣ, и отецъ ихъ Терентій Григорьевъ въ переписныхъ книгахъ написанъ,—крестьянинъ Кулышевъ отправленъ былъ на родину, съ выданнмъ ему изъ Святѣйшаго Синода паспортомъ.

№ $\frac{1058}{1201}$ Октября $\frac{12}{25}$ дня. По доношенію синодальнаго совѣтника, Симонскаго архимандрита Петра, о освобожденіи напрасно посланнаго въ каторгу Полицеймейстерскою Канцеляріею его служителя, и о требованіи отъ Сената по этому дѣлу, законной сатисфакціи.

Архимандритъ Петръ имѣлъ въ Петербургѣ, въ Малой Морской улицѣ, свой домъ, купленный имъ, по его словамъ, на свои «велейныя деньги». Этотъ домъ, въ 1721 году, былъ сломанъ, по распоряженію Полицеймейстерской Канцеляріи; но, «вмѣсто его другого двора ему не пожаловано». Въ томъ же году, когда «вѣрно» было архимандриту Петру быть въ Санктштербургъ въ

Святѣйшій Синодъ, тогда «для квартиры» отвѣденъ ему домъ князя Юрія Трубецкаго, купленный Кабинетомъ. Уѣзжая въ томъ же году, вмѣстѣ съ другими членами въ Москву, архимандритъ оставилъ, для охраненія своего дома и «рухляди» дворника, котораго, въ отсутствіе архимандрита, полиціймейстерскихъ дѣлъ маіоръ Рыкуновъ» отдалъ на каторгу, причитая ему ту вину, для чего протявъ того двора, по Невѣ рѣкѣ, не строить бечевника». «А этого бечевника», писалъ архимандритъ Святѣйшему Синоду, ходатайствуя объ освобожденіи своего дворника, «и строить мнѣ своимъ коштомъ не надлежало: ибо Полиціймейстерская Канцелярія извѣстна, что помянутой домъ пожалованъ мнѣ на время».

Согласно съ объясненіемъ архимандрита Петра, Святѣйшій Синодъ потребовалъ отъ Полиціймейстерской Канцеляріи освобожденія дворника, какъ оставленнаго «для сбереженія токмо скарбу» и «для того, что требуемое Полиціймейстерскою Канцеляріею строеніе надлежитъ исправлять тому, чей домъ а не тому дворнику». Кроме того о «продерзости» Рыкунова Святѣйшій Синодъ сообщилъ Сенату, требуя «надлежащей сатисфакціи». Дальнѣйшій ходъ дѣла не извѣстенъ.

№ $\frac{1059}{1200}$ Октября $\frac{12}{20}$ дня. По доношенію Славяно-Латинскихъ школъ ректора, Заиконоспасскаго монастыря архимандрита Гедсона, о назначеніи по прежнему гарнизоннаго караула къ церкви Владимірской Богородицы, что у Никольскихъ воротъ, въ Москвѣ.

Караулъ, стоявшій у церкви въ теченіе «прежнихъ лѣтъ», писалъ Гедсонъ, «невѣсть ради какой вины отставленъ; а въ той церкви не малое обрѣтается сокровище и стоитъ въ глухотѣ, а намъ не кимъ караулить».

Святѣйшій Синодъ о возвращеніи караула «для охраненія» церкви писалъ въ Военную Коллегію. Виль-ли караулъ приеланъ, изъ дѣла не видно.

№ $\frac{1060}{613}$ $\frac{12}{13}$ Октября 1722 г. По доношенію доктора Московскаго госпиталя Нико-

лая Видло о привезенныхъ изъ-за границы аптекарскихъ матеріалахъ и инструментахъ, о высылкѣ въ Низовый походъ подскаррей и учениковъ, о выдачѣ служащимъ при госпиталяхъ лицамъ жалованья, о постройкѣ анатомическаго театра и другихъ расходахъ и о дозволеніи брать въ хирургическую школу изъ славенолатинскихъ школъ только малолѣтнихъ учениковъ.

Докторъ Московскаго Госпиталѣ Николай Видло доносилъ Святѣйшему Синоду, что на выданные ему изъ Святѣйшаго Синода деньги три тысячи рублей, для покупки разныхъ хирургическихъ инструментовъ и аптекарскихъ матеріаловъ, нѣкоторыя уже вещи имъ куплены и даже привезены къ городу Архангельску, но что за нихъ требуютъ тамъ пошлинныя деньги. За сими Видло просилъ Святѣйшій Синодъ учинить указъ «онныя требуемыя пошлныя надлежитъ ли платить, и ежели не платить, то надобно, въ самой скорости, къ городу Архангельску послать указъ для увѣдомленія, что такая казна Его Императорскаго Величества состоитъ, и чтобъ безъ требованія пошлны и всякой турбаци къ Москвѣ пропустити. Далѣе докторъ Видло доноситъ, что привезенныя инструменты и матеріалы подъ его вѣдомомъ: N. В.

По выслушаніи этого доношенія, Святѣйшій Синодъ послалъ указъ въ Камеръ-Коллегію съ требованіемъ немедленнаго по этому предмету отвѣта, а Камеръ-Коллегія донесла, что указъ слѣдуетъ послать въ Комерцъ-Коллегію. Указъ былъ посланъ, но Комерцъ-Коллегія рапортовала Святѣйшему Синоду, что согласно именному. Его Величества указу «помянутыхъ медицинскихъ матеріаловъ она Коллегія пропустить безъ пошлны не можетъ». Вслѣдъ за симъ Святѣйшій Синодъ сдѣлалъ такое распоряженіе: пошлны гдѣ слѣдуетъ заплатить доктору Видло изъ данныхъ ему на покупку вещей денегъ, а на основаніи Его Императорскаго Величества именнаго указа изъ того мѣста, гдѣ пошлны будутъ записаны, возвратитъ въ Святѣйшій Синодъ, а изъ Синода отослать въ доктору Видло. Подучивъ привезенныя изъ-за границы вещи, докторъ Видло

донесъ объ этомъ въ Святѣйшій Синодъ съ представленіемъ самаго счета, а Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: по пересмотру вещей отдать ихъ съ роспискою аптекарю Московскаго Госпиталѣ Христиану Эйлеру.

Въ 1723 году Медицинская Канцелярія вошла доношеніемъ въ Святѣйшій Синодъ, что Военная Коллегія требуетъ отъ нея для посылки въ низовый походъ «четырехъ полковыхъ лѣкарей, и десять лѣкарскихъ подмастерьевъ, а также лекарствъ, что надлежитъ, да особливо въ полевую аптеку, для оставленія при лазаретахъ пять человѣкъ лѣкарей, да десять подмастерьевъ, а отъ Медицинской Канцелярія какъ изъ С.-Петербурга, такъ и изъ Москвы отпрavitъ некого, и въ С.-Петербургѣ хирургическая школа еще только заводится, а Московская госпиталь, при которой имѣется хирургическая школа и она имѣется въ полной дирекціи Святѣйшаго Правительствующаго Синода, и что въ оной учениковъ имѣется и великое число изъ наукъ вышло, о томъ изъ той госпитали въ Медицинскую Канцелярію не рапортуется, и о присылкѣ лѣкарскихъ учениковъ, которые уже отъ ученыхъ вышли, для свидѣтельства и опредѣленія въ низовый корпусъ и прочія мѣста, также и о рапортѣ изъ оной госпитали въ Медицинскую Канцелярію, великое число учениковъ всегда въ оной госпитали имѣется и что изъ науки выйдетъ, у Святѣйшаго Правительствующаго Синода требуется рѣшенія».

Святѣйшій Синодъ, найдя доношеніе Медицинской Канцеляріи уважительнымъ, предписалъ доктору Видло на будущее время исполнить требованія Медицинской Канцеляріи. Получивъ указъ Святѣйшаго Синода, докторъ Видло немедленно отпрavitъ въ медицинскую Канцелярію пять человѣкъ подлѣкарей: Емельяна Монтова, Ивана Колыбина, Стефана Олескова, Матѣя Соловьева и Петра Крылова, и кромѣ того четыре человѣка учениковъ: Илью Холутова, Игнатія Тарасова, Карпа Андреева и Василия Делжанова, и затѣмъ вошелъ доношеніемъ въ Святѣйшій Синодъ о дозволеніи взять въ хирургическую науку одиннадцать человѣкъ изъ славенолатинскихъ школъ по преж-

нему обыкновенно, недостающих до полного комплекта въ школѣ пятидесяти человѣкъ. Кроме того, Видю доносили, что одинъ изъ лѣбарей Московской госпитали, Андрей Рыбкинъ, умеръ, а другой, Яковъ Лобондинъ, еще прежде отпущенъ въ свою землю, и что въ настоящее время въ госпитали остается только одинъ лѣбарь да подлѣбарь, и потому просилъ у Святѣйшаго Синода позволенія выносить изъ-за границы двухъ лѣбарей къ будущему году, которые были-бы въ своемъ градусѣ правильны и въ операцияхъ всякихъ искусны и учениками въ практикѣ довольны, понеже здѣ такихъ лѣбарей достать невозможно, а которые имѣются искусные, тѣ въ разныхъ службахъ»; 2) просилъ, чтобъ Святѣйшій Синодъ предписалъ выдать лицамъ, служащимъ при госпитали, слѣдующее имъ по окладамъ жалованье, а также деньги на сукно; 3) чтобъ предписать Монастырскому Приказу выдать ему, Видю, затраченные имъ собственныя деньги на госпитальныя нужды; 4) чтобъ дозволено ему было отдавать инструменты поправлять и чистить и пріобрѣтать въ случаѣ необходимости, и Монастырскій Приказъ выдавалъ-бы за это деньги, по его рапортамъ безъ замедленія; 5) предписать Монастырскому Приказу немедленно исполнить указъ Святѣйшаго Синода о постройкѣ «деревянной свѣтлицы» въ госпиталѣ, предназначенной для анатомическихъ изслѣдованій и это тѣмъ необходимо, что негдѣ разложить и инструменты, которые ржавѣютъ и портятся; 6) подтвердить Монастырскому Приказу, чтобъ онъ безъ остановки выдавалъ деньги и «на садовое учрежденіе»; 7) жалуются, что одинадцать человѣкъ учениковъ изъ славенолатинскихъ школъ до сихъ поръ еще не высланы.

Святѣйшій Синодъ, выслушавъ доношеніе доктора Видю, постановилъ: по первому пункту—предоставить доктору Видю выписывать изъ-за границы двухъ лѣбарей, на такое содержаніе, какое получали въ госпитали Рыбкинъ и Лобондинъ; по второму—жалованье лицамъ служащимъ выдать и впередъ выдавать, а требовать его Монастырскому Приказу отъ учрежденной въ Москвѣ Канцеляріи Штатсъ-Конторы, о чемъ

и послать туда указъ, а деньги на сукна выдать изъ Монастырскаго Приказа немедленно; по третьему—деньги, затраченные Видю, возвратитъ ему; по четвертому деньги на поправку и покупку новыхъ инструментовъ выдавать Монастырскому Приказу изъ такихъ суммъ, которые опредѣлены на дачу въ госпиталь; по пятому—деревянную свѣтлицу, гдѣ-бы читалась ученикамъ анатомія, а также и привезенные инструменты могли бы прилично быть размѣщены, строить по прежнему синодальному опредѣленію; по шестому—деньги на садовое учрежденіе и другія госпитальныя нужды давать изъ Монастырскаго Приказа безъ задержанія; по седьмому—учениковъ изъ славенолатинской школы одинадцать человѣкъ въ тое госпиталь отпрavitить, а впередъ ему, Видю, если потребны будутъ отъ тѣхъ школъ ученики, чтобъ онъ, Видю, пріискивая кто пожелаетъ изъ малолѣтнихъ, вмѣсто тѣхъ учениковъ отдавалъ въ тѣ школы, для того, что тѣ ученики обучаются не для госпиталя, но для произведенія во священство». Затѣмъ въ дѣлѣ находятся копія: указовъ посланныхъ въ Монастырскій Приказъ, Протектору Школъ и самому Видю. (*)

№ 1061
132. 12 Октября. По доношенію страннаго Нотгородскаго архіерейскаго дома Матвѣя Качалова о истребованіи изъ Адмиралтейской Подрядной Конторы боярскаго сына подъячяго Ивана Рябинина.

Рябининъ самовольно опредѣлился въ Подрядную Контору, отъ каковаго его самовольства, доносилъ Качаловъ, и отъ неучиненія отвѣтствованія, какъ оному его архіерейскому дому такъ и домовнымъ и монастырскимъ крестьянамъ въ надлежащихъ отъ оныхъ сборовъ уравнианяхъ не малая предлежитъ остановка и отлагченіе, а потому и просилъ возвратитъ его въ архіерейскій домъ.—15 октября, Святѣйшій Синодъ постановилъ: «Рябинина во оной архіерейскій домъ отдать»; но на указъ Синода Подрядная Контора не отвѣчала.

(*) См. Полн. Собр. Повстан. и Распор. т. II. стр. 646, № 920 и стр. 557, № 861.

№ 1062 12 Октября.
697 22 Алуэля 1723 г. По прошенію
Ивана Вечеслава, служителя ближняго
боярина Петра Ивановича Бутурлина,
объ освященіи въ вопчичь Бутурлина,
въ Копорскомъ уездѣ, въ деревнѣ Гор-
кажъ, церкви во имя Святителя и Чудо-
творца Николая.

Мѣстный священникъ Иванъ Никитинъ,
вызванный въ Святѣйшій Синодъ для до-
проса, показалъ по священству слѣдующее:
«въ томъ погостѣ церковь во имя Чудо-
творца Николая поставлена изгари, а за
сколько лѣтъ, того именно сказать не упо-
мянуть; а при той святой церкви священ-
никами были дѣдъ и отецъ его, и егда оный
погостъ былъ за Швецкимъ королемъ, тогда
они, дѣдъ и отецъ его, отправляли боже-
ственные службы по православной Христіан-
ской Каволической вѣрѣ, понеже при той
церкви православныхъ христіанъ дворовъ
со сто, о чемъ явствуетъ въ сказкѣ зака-
щика Ямбургскаго духовныхъ дѣлъ Архан-
гельскаго священника Константина Федорова.
И какъ Его Императорское Величество соиз-
волилъ охранять свою Россію и учинилась
война съ Шведомъ, тогда оную святую цер-
ковь шведы въ войну разорили и сожгли;
а онъ, священникъ, и прихожане многие
бѣжали по лѣсамъ года съ два, а въ кото-
рые годы и мѣсяцы, того именно сказать
не упомянуть, и по разореніи на церковномъ
мѣстѣ поставили часовню, и въ той часовнѣ
онъ, поплъ, отправлялъ часы, вечерни и
утрени по обмановенію священническому;
а поставленъ онъ во священника въ про-
шломъ 7206 (1698) году въ генварѣ въ
великомъ Новѣ-градѣ Пресвященнымъ Ю-
вомъ митрополитомъ, въ тотъ же погостъ
на мѣсто дѣда своего, во владѣніе Швед-
скаго короля. А какъ оный городъ Копорье
съ уездомъ завоеванъ и сталъ быть въ дер-
жавѣ Императорскаго Величества и отдалъ
въ вотчину ближнему боярину Петру Ива-
новичу Бутурлину и по прошенію его,
Петра Ивановича, а по благословенію Пре-
освященнаго Иова, митрополита Новгород-
скаго и Великолуцкаго, въ томъ погостѣ
построена церковь во имя Николая Чудо-
творца въ прошломъ 716 году, и въ тое

церковь святыя иконы и книги ко освяще-
нію въ готовность исполнилъ, а новопечат-
ный освященный антиминосъ онъ, Петръ
Ивановичъ, взялъ того жъ 716 года; и она
святая церковь ко освященію советымъ въ
готовности». По предписанію Святѣйшаго
Синода, Горковская церковь была освящена
4-го ноября 1722 года Ямбургскимъ собор-
нымъ священникомъ Константиномъ Федоро-
вымъ.

№ 1063 12 Октября.
323 20 Декабря. По доношенію сгно-
дальнаго Казеннаго Приказа, состоя-
щеся опредѣленіе Синода о взисканіи
съ крестьянъ помщика Хитрова до-
имочныхъ оброчныхъ денегъ за неправиль-
ное владѣніе ими церковными землями
въ Алексинскомъ уездѣ—Ильинскою на
рѣчкѣ Дугнѣ и Спасскою на Кропѣ.

Синодальный Казенный Приказъ донесъ
Святѣйшему Синоду, что въ 1667 году, по
указу блаженнаго памяти святѣйшаго пат-
ріарха Іоанна, взяты въ область патріар-
шую изъ епархіи Суздальскаго архіерея го-
рода: Алексинъ и Тураса, а вмѣсто ихъ от-
данъ Суздальскому архіерейскому дому го-
родъ Юрьевъ-Польскій, и присланы въ Сно-
дальный Казенный Приказъ церкви тѣхъ
городовъ и пустовымъ церковнымъ землямъ
окладныя книги, въ коихъ написана Алек-
синскаго уѣзда пустовая церковная Ильин-
ская земля на рѣчкѣ Дугнѣ, а оброкъ ни на
комъ не написанъ. Въ составленныхъ же
1669 году патріаршаго дому боярскимъ сн-
номъ Андреемъ Рахманиновымъ перепис-
ныхъ книгахъ, поданныхъ имъ въ Синодаль-
ный Казенный Приказъ, на выписанной
церковной Ильинской землѣ кладбища не
отыскано, а засѣяна она коноплями и на
рѣчкѣ Дугнѣ построена мельница, и сѣбнаго
покою на сто коненъ; владѣютъ тою зем-
лею Петръ и Викита Хитровы. Въ тѣхъ
же книгахъ написана вновь ссыканная цер-
ковная Спасская земля, что на Кропѣ, на
ней кладбище большее и сѣбнаго покою на
сто коненъ, писанъ же тѣ церковныя земли
по 7200 (1692) годъ безоброчно, а въ 1692
году, по челобитью думнаго дьяка Василья
Семенова, отданы ему на оброкъ изъ Сно-

дальнаго Казеннаго Приказа впрёдъ на пять лѣтъ, безъ перекупки, а оброку велѣно съ него имать по два рубля десяти алтынъ въ годъ, и тѣ деньги онъ, Семеновъ, на 1692 годъ заплатилъ, а съ того года по сей 1722 годъ не платилъ и шилъ въ домѣ на немъ за двадцать девять лѣтъ шестьдесятъ семь рублей девять алтынъ, двѣ деньги; самъ Семеновъ умеръ, а людей его не отыскано. Поповскій староста Алексинскія десятины, священникъ Анастасій Андреевъ, прислалъ въ судебальный Приказъ о тѣхъ земляхъ сказку крестьянина села Позникова Степана Сементьева, что Спасекою на Кроиѣ землю владѣлъ помѣщикъ ихъ Семеновъ, а Ильинскою на Дугнѣ, съ 1721 в. владѣлъ думный дворянинъ Петръ Хитровъ. Между тѣмъ думный дворянинъ Петръ Хитровъ заявилъ свое право на владѣніе этими землями, говоря, что онѣ даны ему за его службу въ вотчину и на пустошѣ Ильинской построены съ давнихъ лѣтъ, какъ его, такъ и крестьянскіе дворы, и въ переписныхъ Алексинскихъ книгахъ сельцо Ильинское, что прежде была пустошь, написано жилимъ, а умершій думный дякъ Василій Семеновъ, по есорѣ съ нимъ, билъ челомъ въ Казенномъ Приказѣ и назвалъ то сельцо его Ильинское и Спасъ на Кроиѣ, пустыми землями, ложно, чтобъ ему взять ихъ на оброкъ изъ рощетви, и по тому челобитью Казенный Приказъ, не справивъ съ помѣтнымъ Приказомъ, то его, Хитрова, жилое сельцо Ильинское и пустошъ Спасъ на Кроиѣ отдать ему, Семенову, вновь на оброкъ, по пустошымъ книгамъ не правильно составленнымъ боярскимъ сыномъ Рахманиновымъ, который безъ розыску и безъ старожилыхъ сказокъ, неизвѣстно ему почему, помѣстье его и вотчину, занесалъ въ церковныя земли. А по именному Его Величества указу, велѣно: которыя по наѣзду писцовъ объявятся кладбища большія, а въ старыхъ писцовыхъ книгахъ не написаны, а тѣ земли отданы помѣщикамъ въ помѣстье и въ вотчину, а помѣщичи на тѣхъ земляхъ дворы свои построили и крестьянъ поселили, и такихъ земель у помѣщиковъ въ церковныя земли писать и отнимать не велѣно, а велѣно тѣмъ кладбищамъ и землямъ, по дачамъ

быть за помѣщиками, и по Его Величества указу и по приговору боярина Петра Шереметьева съ товарищи, велѣно тѣми пустошами владѣть ему думному дворянину Хитрову, по прежнимъ дачамъ въ помѣстье и въ вотчину, потому что въ писцовыхъ книгахъ тѣхъ пустошей и на нихъ кладбищъ, не написано, а книгамъ Рахманинова, вѣрить не почему. По справкѣ же въ Судебномъ Казенномъ Приказѣ, въ писцовомъ наказѣ, каковъ данъ изъ помѣтнаго Приказа писцамъ, въ третьей статьѣ написано: которые помѣщичи и вотчинники взяли пустоши изъ обводныхъ земель, а по наѣзду писцовъ на тѣхъ земляхъ объявятся кладбища, а помѣщичи и вотчинники на тѣхъ земляхъ дворы свои построили и крестьянъ поселили, и къ тѣмъ кладбищамъ для того строенія и селитбы земель не вымѣривать, а быть за помѣщиками и за вотчинниками по дачамъ, а на которыхъ такихъ же обводныхъ земляхъ по наѣзду и по розыску объявятся кладбища, а помѣщичи и вотчинники на тѣхъ земляхъ дворы своихъ не построили и крестьянъ не поселили, и изъ тѣхъ обводныхъ земель помѣщикамъ, дачи ихъ вымѣра исполна, что за дачами останется лишней земли, изъ той лишней земли наѣмбровать церковную землю по указу, большой и меньшей статьи, со шести сотъ четвертей по двадцати четвертей, а съ пяти сотъ и ниже, по пятнадцати, а со ста и ниже по десяти четвертей въ полѣ, а въ двухъ по тому жъ, а съныхъ покосовъ на четверть по копнѣ, и писать въ церковныя земли, для того что они, помѣщичи и вотчинники, тѣ земли взяли, утая то, что на тѣхъ земляхъ прежде сего были церкви, а по указанію Хитрова написано, что близъ Спаскаго кладбища строенія никакого нѣтъ, да въ пятой статьѣ написано: которые церковныя пустыя погосты, въ прежнихъ писцовыхъ книгахъ прописаны, а въ патриаршихъ домовыхъ оброчныхъ книгахъ написаны, а не въ помѣщичьихъ и не въ вотчинничьихъ дачахъ, и спору объ нихъ отъ помѣщиковъ и вотчинниковъ не будетъ, и тѣ пустовые погосты, съ пашнею и съ угодами измѣривъ, писать противъ вышеннаго въ церковныя земли, а вышени-

сапная церковная Ильинская земля пишется изстари и въ присылкѣ изъ Суздальской епархіи въ отказныхъ книгахъ пишется въ оброкѣ и оброчная деньги съ нихъ въ табельный окладъ написаны. А по справкѣ по присланнымъ изъ Суздальской епархіи окладнымъ книгамъ написано было безоброчныхъ шестнадцать земель, и многія по писцовымъ книгамъ не написаны, а написаны по дозорнымъ же книгамъ, и тѣ земли отданы на оброкъ и оброчная деньги по вся годы собираются, а Хитровъ со оныхъ земель оброчныхъ денегъ платить не хочетъ для того, что отданы ему изъ обводныхъ порожнихъ земель въ помѣстье. — Синодальный Казенный Приказъ, донося о семъ, просилъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода: вышесписанныя церковныя земли, впредь въ приходныхъ книгахъ на Хитровѣ писать ли и оброчная доимочная деньги править ли?

Святѣйшій Синодъ 10 декабря постановилъ: съ вышесказанныхъ обрѣтающихся въ Алексинскомъ уѣздѣ Ильинскаго погоста, что на рѣчкѣ Дугиѣ, да Спасскаго погоста, что на Кропѣ, церковныхъ земель, которыя въ 1692 году изъ синодальнаго Казеннаго Приказа отданы на оброкъ думному дьяку Василью Григорьеву Семенову на пять лѣтъ, а оброку вѣчно было имать по два рубля десяти алтынъ на годъ, которыя на 201 (1693) годъ и съ того времени и донягѣ ни съ кого не взяты, токмо онаго думнаго дьяка Алексинскаго уѣзда сельца Позняка Степанъ Дементьевъ, (который и нынѣ за подполковникомъ Васильемъ Григорьевымъ Титовымъ) сказкою показать, что Спасскою на Кропѣ землею владѣтъ помянутый ихъ помѣщикъ Семеновъ, а Ильинской на Дугиѣ съ 201 (1693) года владѣтъ думный дворянинъ Петръ Савиновъ Хитровъ, а съ 205 (1697) года явилась дача ему Хитрову тѣхъ земель по челобитью его изъ помѣстій отца его Савы Семенова да Семена Савинова Хитровыхъ, которымъ тѣ земли по челобитью даны будто бы изъ порожнихъ обводныхъ земель, и нынѣ владѣтъ оны, Хитровъ, зато владѣніе положенныя въ 200 (1692) году оброчная деньги по книгамъ, какъ на проилые, такъ и на сей 1722 году, спрашивать онаго Хитрова на людяхъ не ослабно,

для того, что во ономъ доношеніи показано: по писцовому нагазу 193 (1685) года написано въ третьей статьѣ: на которыхъ обводныхъ земляхъ по наѣзду и по розыску объявятся кладбища, а помѣщики и вотчинники на тѣхъ земляхъ дворовъ своихъ не построили и крестьянъ не поселили, и изъ тѣхъ обводныхъ земель дачи ихъ вымѣря снопа, и что за дачами останется лишней земли, изъ той лишней земли намѣрять церковную землю по указу и съ стѣнными покосомъ и писать въ церковныя земли для того, что они, помѣщики и вотчинники, тѣ земли взяли, утая то, что на тѣхъ земляхъ прежде сего были церкви; а по допросу онаго Хитрова человека явствуетъ, что на Спасской землѣ на Кропѣ, строения никакого нѣтъ, а церковное кладбище значится, и въ записныхъ патриарха дома сына боярскаго Андрея Рахманинова 177 (1669) года книгахъ, по дозору, то кладбище написано имянно; а въ пятой писцоваго нагаза статьѣ написано: которыя церковныя пустовыя погосты въ прежнихъ писцовыхъ книгахъ прописаны и въ патриаршихъ домовыхъ оброчныхъ книгахъ написаны не въ помѣщичьихъ и вотчинничьихъ дачахъ, и спору объ нихъ отъ помѣщиковъ не будетъ, и тѣ пустовыя погосты съ пашнею и съ угоды измѣрять, писать противъ онаго наказа третьей статьи, въ церковныя земли, а та пустовая Спасская на Кропѣ земля, по наѣзду выше упомянуванаго Рахманинова, имянно написана церковною, для того, что на ней по дозору явилось кладбище большое, а помѣщичьихъ и вотчинничьихъ дачъ на ней не означено, чего для и писана та земля церковною и купно съ Ильинскою землею, что на Дугиѣ, которая изстари пишется и въ присылкѣ въ Казенный Приказъ изъ Суздальской епархіи въ окладныхъ книгахъ написана именно церковною, и отданы тѣ земли на оброкъ вышепомянутому дьяку Семенову, который съ тѣхъ церковныхъ Ильинской и Спасской земель и оброчная деньги на 200 (1692) годъ два рубля десять алтынъ платить, который оброкъ и въ табельномъ того Казеннаго Приказа окладѣ, написанъ, чего для оныхъ оброчныхъ денегъ, на владѣющихъ тѣми землями, помянутаго Хитрова людяхъ

и крестьянахъ и спрашивать безъ всякаго унущенія и поступать въ томъ, какъ Его Императорскаго Величества указы новелѣваютъ, не ослабно; а Святѣйшаго Синода, какъ о томъ, такъ и о другихъ тому подобныхъ, по надлежащимъ указамъ, безъ синодальнаго доклада исправиться могущимъ дѣламъ, не утруждать, и тѣмъ въ важнѣйшихъ духовнаго правленія дѣйствахъ помѣстительсва не чинить, но прилежное стараніе имѣть, дабы такія доимки во унущеніи не были, подѣ опасеніемъ не малаго истязанія со штрафомъ; и о томъ въ Казенній Приказъ послать указъ.

№ 1064 ^{13 Октября.}
475. ^{4 Ноября 1723 г.} По доношеніямъ: суди Новгородскаго архіерейскаго разряда архимандрита Андроника съ товарищами, и Бѣжичскаго верха Николаевскаго Антонова монастыря келаря Авраамія, при которыхъ присланы были въ Святѣйшій Синодъ три монаха Андрей, Александръ и Иона, оказавшіяся бѣлыми солдатами.

Дѣло началось по доносу Хутынскаго монастыря архимандрита Вепіамина, который сообщил Новгородскому архіерейскому разряду, что бывшіе служки того монастыря Андрей Осетровъ и Анѣногенъ Смородовъ, поступившіе во время Нарвскаго похода въ солдаты, нынѣ очутились монахами въ томъ же Хутынскомъ монастырѣ.—1722 года въ 7-й день сентября означенные монахи приведены были въ Новгородскій архіерейскій разрядъ и были допрашиваны.

На допросѣ здѣсь и потомъ въ Святѣйшемъ Синодѣ монахи эти показали: 1-й *Андрей*, что онъ служительскій сынъ Хутыня монастыря, въ мірѣ назывался Андрей Васильевъ Осетровъ, въ первый Нарвскій походъ поступилъ въ солдаты въ Инглисовъ полкъ и послѣ сраженія подѣ Нарвою находился въ разныхъ городахъ, а во время стоянки Инглисова полка въ Петербургѣ былъ въ деньщикахъ у подполковника Корта, и не стерпя отъ того подполковника бою, одинадцать лѣтъ тому назадъ бѣжалъ, и пріидя въ Псковскій Печерскій монастырь и поживъ въ немъ съ недѣлю, удалился

въ Посолотинъ монастырь Новгородскаго уѣзда, гдѣ и былъ постриженъ строителемъ того монастыря іеромонахомъ Никодимомъ, въ монашество, съ нарѣченіемъ Андреемъ; при постриженіи назвалъ себя Хутыня монастыря служительскимъ сыномъ, а о томъ, что онъ бѣглый солдатъ, ни кому не говорилъ. Жилъ потомъ въ разныхъ монастыряхъ, а послѣдніе три года находился въ Хутынскомъ монастырѣ, гдѣ при нынѣшнемъ изсѣдованіи о монахахъ, объявилъ, что онъ бѣглый солдатъ.—2-й *Александръ*, въ допросѣ показалъ, что онъ Хутыня монастыря большескій сынъ, въ мірѣ назывался Анѣногенъ Васильевъ Смородовъ, въ солдаты поступилъ охотой при первомъ Нарвскомъ походѣ и опредѣленъ въ полкъ Кулома, находился въ сраженіи подѣ Нарвою, потомъ опредѣленъ въ полкъ Брюса и лѣтъ семь тому назадъ, уволенъ за ранами съ обыкновеннымъ паспортомъ. Не найдя никого изъ родныхъ въ Хутынѣ монастырѣ, онъ пошелъ въ Елизаровъ монастырь Псковской епархіи, гдѣ іеромонахомъ Сергіемъ постриженъ въ монахи, съ нарѣченіемъ Александромъ. Паспортъ его во время бывшаго въ монастырѣ пожара сгорѣлъ. На допросѣ въ Синодѣ Александръ показалъ, что онъ изъ полка бѣжалъ и взялъ у жены отставнаго солдата Алексѣя Иванова, Ксеніи Тимофеевой, мужнинъ паспортъ, пришелъ въ Елизаровъ монастырь и предъъявивъ тотъ паспортъ строителю монаху Богодѣпу, постриженъ имъ въ монашество.—3-й *Иона*,— что онъ сынъ служителя Николаевскаго Антоніева монастыря, что въ Бѣжичкомъ верху;— въ мірѣ назывался Иваномъ Федоровымъ, двадцать три года тому назадъ отданъ въ солдаты и опредѣленъ въ полкъ иноземца Томаса Юнгора; при осадѣ города Золотокрыла за Ригю, взятъ былъ Шведами въ плѣнъ и увезенъ въ Курляндію, а по освобожденіи изъ плѣна, явился въ Псковѣ къ фельдмаршалу Шереметеву и по слабости здоровья помѣщенъ въ богадѣльню при Благонѣщенской церкви, гдѣ прожилъ съ годъ, и какъ по свидѣтельству доктора признанъ былъ не способнымъ къ военной службѣ, то отправился въ Николаевскій Антоніевъ монастырь и съ разрѣшенія архимандрита

Иосифа постриженъ въ монахи въ ново-построенной Евдокимовой пустыни. Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ дѣло, постановилъ: оныхъ бѣглыхъ солдатъ всѣхъ троихъ, снявъ съ нихъ монашескія одежды, для учиненія имъ за бѣгство указа и опредѣленія, буде годны, въ службу или куда надлежитъ, отослать при указѣ въ Военную Коллегію, и для лучшаго той Коллегіи о нихъ извѣстія, послать съ допросовъ ихъ точныя коніи; а что о нихъ учинено будетъ, о томъ для извѣстія Святѣйшему Синоду изъ оной Коллегіи извѣстать доношеніе безъ усвоенія».

Военная Коллегія донесла Святѣйшему Синоду, что по рѣшенію Фергера и Кригфехта о бѣглыхъ солдатахъ, постригшихся въ монахи, Военная Коллегія приговорила: такъ какъ всѣ трое показали, что они къ службѣ военной неспособны, — Осетровъ, — потому, что когда онъ жилъ въ Хутинѣ монастырѣ монахомъ, и былъ на мельницѣ для надсмотриванія, то мельничнымъ старомъ раздробило ему правую щеку, отъ чего и нынѣ подъ щекою есть язва; — Смородовъ, — потому, что во время баталіи подъ Вазой ознобилъ у лѣвой ноги всѣ персты, да и у правой ноги большой перстъ; — Федоровъ, — по той причинѣ, что ему во время осады Шведами подъ Ригею въ Золотокрыль, повредило пушечнымъ воротомъ лѣвую руку, отъ чего и нынѣ тою рукою болѣтъ, да онъ же тому лѣтъ съ пятнадцать ногами болѣтъ; такъ какъ догае, по осмотру кригеръ-рехта, на всѣхъ ихъ такіа болѣзани есть, также и за старостію въ службѣ быть негодны; того ради отъ службы ихъ отставить вовсе и отослать въ Святѣйшій Синодъ, а что они изъ полковъ бѣжали, вмѣсто наказанія опредѣлить ихъ нагодъ въ монастырскую работу, а съ тѣхъ, кто ихъ въ монахи постригали. — Новгородскаго уѣзда Посолотина монастыря іеромонаха Никодима, Исковской епархіи Елизавета монастыря монаха Боголѣна, Антоніева монастыря бывшаго архимандрита Иосифа, который велѣлъ Федорову быть Ростовской епархіи въ новопостроенной Евдокимовой пустыни, также и съ тѣхъ, которые про нихъ вѣдали, что они бѣглецы, взять штрафъ по указу, за каждаго человѣка за три года солдатское жалованье, а именно:

т. II ч. 2.

по тридцати шести рублей за человѣка, и прислать въ Военную Коллегію, и о томъ въ Святѣйшій Синодъ подать доношеніе и просить его рѣшенія.

Святѣйшій Синодъ 2 Октября 1723 года постановилъ: бывшихъ солдатъ — Андрея Осетрова, Анониогена Смородова и Ивана Федорова, которые за болѣзнями и за старостію явились въ службу не годны, отослать въ тѣ монастыри, изъ которыхъ они взяты, а именно: Осетрова и Смородова въ Хутынь, а Федорова въ Николаевскій Антоніевъ что въ Вѣженскомъ верху, монастыри, чего для отдать ихъ новгородскаго архіерейскаго дома стряпчему съ роспискою и съ такимъ опредѣленіемъ, дабы при оныхъ монастыряхъ, вмѣсто наказанія, содержать ихъ въ монастырской тягчайшей работѣ, какъ въ Военной Коллегіи опредѣлено, не отгмѣню, и за постриженіе ихъ, солдатъ, безъ правильнаго испытанія, съ тѣхъ настоятелей, кто ихъ постригалъ, изъ собственныхъ ихъ келейныхъ, а не изъ монастырскихъ имѣній, также и съ Хутынскихъ слугъ, которые про Осетрова, что онъ бѣглый, вѣдали, а не извѣстили, по опредѣленію Военной Коллегіи, штрафу за каждаго бѣглаго солдата по тридцати шести рублей взять и для отсылки въ Коллегію, прислать въ Канцелярію Святѣйшаго Снода немедленно и о томъ къ преосвященному Феодосію, архіепископу Новгородскому и преосвященному Теофану, архіепископу Исковскому, послать указы. Указы посланы и монахи сданы были стряпчему Качалову 12 октября.

№ 1065 13 Октября 1722.
065 27 Июля 1723 г. *По доношенію Синодальнаго свѣтника Симонова монастыря архимандрита Петра о возвращеніи его монастырю оброчныхъ земель и пустошей, взятыхъ въ Монастырскій Приказъ.*

Оброчныя земли и пустоши Симонова монастыря, равно какъ и всѣхъ вообще монастырей и архіерейскихъ домовъ, отошли въ вѣдѣніе Монастырскаго Приказа въ 1702 г., по именному указу Государя. Съ учрежденіемъ Святѣйшаго Снода открылась для монастырей возможность возвратитъ то, чего

они лишились. Въ 1720 году 16 декабря состоялся Высочайшій указъ о возвращеніи монастырямъ ихъ собственности. На этомъ именно указѣ Симоновскій архимандритъ Петръ и основывалъ законность своей просьбы; а нужду въ возвратѣ своему монастырю отнятыхъ у него имущества онъ доказывалъ тѣмъ, что «у Симонова монастыря въ пустошахъ и во всякихъ угодьяхъ есть не малое оскуднѣе, а въ самомъ монастырѣ всякое строеніе обшталало и кровли обгнили и починить нечѣмъ». Удовлетворена ли просьба, архимандрита Петра, изъ дѣла невидно.

№ 1066 ¹³/₁₆ Октября. По словесному челобитію крестьянина вотчины Александровой пустыни, прославскаго уѣзда, Ивана Карпова Бьялева, о наказаніи сына его Михаила за непослушаніе и дурное поведеніе.

Крестьянинъ Иванъ Бьялевъ принесъ Святѣйшему Синоду словесную челобитную на живущаго съ нимъ въ Петербургѣ сына Михаила, неповинующагося ему и проживающаго его пожитки, и просилъ наказать его. По снятіи съ Михаила Бьялева вопроса, въ коемъ онъ въ неповиновеніи отцу сознался, учинено ему наказаніе плетми, со взятіемъ подписки въ томъ, что впредь отцу будетъ послушенъ, въ противномъ же случаѣ будетъ сосланъ въ каторжную работу.

№ 1067 ¹⁵/₈ Октября. По доношенію Камеръ-Коллегіи опредѣленіе Святѣйшаго Синода о построеніи на почтовомъ трактѣ отъ Москвы до Астрахани мостовъ и гатей.

Камеръ-Коллегія донесла Святѣйшему Синоду, что Сенатъ въ указѣ 20 сентября сего 1722 года писалъ, чтобъ на почтовыхъ станахъ, учрежденныхъ отъ Москвы до Астрахани, указанное число почтовыхъ лошадей, по прежнему сенатскому приговору, было всегда неотмѣнно, а гдѣ по той дорогѣ на ручьяхъ и на ручьяхъ и на грязяхъ, мостовъ не сдѣлано, для той почтовой ѣзды сдѣлать мосты или гати уѣздными людьми, по на-

ряду изъ Камеръ-Коллегіи безъ мотчанія, дабы въ проѣздѣ курьеровъ, какъ за подводами, такъ и за мостами, остановки ни гдѣ неучинилось, и по приговору Камеръ-Коллегіи, въ Астраханскую губернію и въ Тамбовскую провинцію о поставкѣ по тракту на почтовыхъ станахъ почтовыхъ подводъ указаннаго числа, а именно: въ Тамбовской—отъ Тамбона до Хоперской крѣпости, въ Астраханской—отъ Царицына до Астрахани; а о дѣлѣ по той же дорогѣ на ручьяхъ, ручьяхъ и грязяхъ, гдѣ не сдѣлано мостовъ или гатей, уѣздными людьми безъ мотчанія, въ помянутыя (провинціи), да въ Московскую, Переяславскую, Рязанскую, Воронежскую и въ Елецкую провинціи къ губернаторамъ, воеводамъ и камерирамъ посланы указы, и велѣно имъ оное учинить въ самой скорости неспрѣтливо, дабы въ проѣздѣ курьерамъ, какъ за подводами, такъ и за мостами остановки ни гдѣ не было, и Святѣйшему Синоду Камеръ-Коллегія доносить, чтобъ о строеніи по вышеозначенному тракту мостовъ и гатей, синодальной команды ко управителямъ послать послушные указы, дабы въ томъ не учинить какой остановки и задержанія.

Святѣйшій Синодъ 22 октября постановилъ: оную мостовъ и гатей постройку, обрѣцающуюся при томъ трактѣ синодальной команды вотчиннъ крестьянамъ по наряду Камеръ-Коллегіи и по обыкновенному съ дворянскими и шляхетскими крестьянами уравненію, учинить не отложно, и о томъ къ синодальнымъ членамъ, въ Монастырскій и въ Дворцовый синодальные Приказы послать указы. (*)

№ 1068 ¹⁵/₂₇ Октября. По доношенію управителя духовныхъ дѣлъ въ Сьвской провинціи, Трубчевской соборной церкви священника Софронія, о воспрещеніи Сьвскому секретарю Шаарову и поручику Коробанову самовольно отвлекать отъ духовныхъ дѣлъ подъячискъ синодальнаго въдомства Тимонова и Палехина.

(*) См. Полн. Собр. Постав. и расп. т. II, стр. 359, № 864

Тимоновъ состоятъ подъячимъ въ Трубчевскѣ на «десятильничѣ дворѣ»; и при томъ, кромѣ его, никого подъячихъ на десятильничемъ дворѣ не было, а подъяческій сынъ Софроній Палехинъ, данъ былъ Съевскимъ комиссарствомъ на время дѣла письма прибывшему въ это время въ Трубчевскъ монаху Чонскаго монастыря Тивуртїю, который получилъ отъ Святѣйшаго Синода назначеніе быть инквизиторомъ въ Съевской провинціи, именно: въ Съевскѣ, Карачевѣ, Брянскѣ и Трубчевскѣ. Но перваго не допускалъ къ духовнымъ дѣламъ секретарь Шагаровъ, а втораго—присланный изъ Камеръ-Коллегіи поручикъ Коробановъ, которые старались занять ихъ каждый своими дѣлами. Но доношенію объ этомъ управителя Софронія, Святѣйшій Синодъ опредѣлить, чтобы Тимоновъ и Палехинъ оставались на своихъ мѣстахъ у духовныхъ дѣлъ и отнодію не были отълекаемы свѣтскими управителями къ другимъ дѣламъ, а въ самовольствѣ Шагарова и Коробанова требовалъ у Камеръ-Коллегіи сатисфакціи. Одинъ изъ отпусковъ синодальнаго указа по настоящему дѣлу былъ посланъ въ Трубчевскому соборному протопопу Симону Симонову. (*)

№ 1060
141. 15 Октября. *Доношеніе Монастырскаго Приказа, коимъ испрашивалъ у Святѣйшаго Синода разрѣшенія, какую дачу производитъ помѣщаемымъ въ монастыри для прокормленія отставнымъ солдатамъ и прочимъ,—по генеральному ли таблицю порцію, или противъ гарнизонныхъ, или монастырскую дачу?*

Монастырскій Приказъ, испрашивая этого разрѣшенія, представляетъ, что по генеральному таблицю въ порціи назначено мясо, вино, пиво, сервизъ, уксусъ, свѣчи, постели, которыхъ вещей по монастыремъ мало обрѣтается. При семъ въ выпискѣ приведены постановленія—именные указы 12 апрѣля 1720 и 5 Января 1705 годовъ и 68 глава военнаго устава, напечатаннаго по именному указу 26 октября 1719 года, съ таблицами порціонъ и раціонъ. На доношеніи этомъ

помѣта: написавъ въ реестръ доложить; но въ дѣлѣ рѣшенія никакого нѣтъ. (*)

№ 1070
138. 15 Октября.
9 Февраля 1724 г. *О заключеніи двѣдичьихъ монастырей и о строеніи крылецъ къ церквамъ ихъ, надъ воротами, извѣтъ.*

15 октября 1722 года Святѣйшій Синодъ согласно приговорилъ: всѣ дѣвичьи монастыри, отъ перваго до послѣдняго, какъ въ Москвѣ, такъ и во всѣхъ городѣхъ, и уѣздѣхъ, затворить и быть имъ всегда заключеннымъ и во всемъ ихъ содержать, какъ онимъ духовнымъ регламентомъ правильнымъ прибавленіемъ опредѣлено, и о томъ какъ къ синодальнымъ членамъ, такъ и во всѣ епархіи къ архіереямъ и для вѣдѣнія къ протонквизитору послать изъ Синода указы, въ которыхъ объявить, что гдѣ въ такихъ дѣвичьихъ монастыряхъ обрѣтаются церкви на вратѣхъ, а дѣтницы къ нимъ сдѣланы изнутри, тамо построить вскорѣ къ тѣмъ церквамъ крыльца отъ монастыря съ улицы, дабы никто не могъ претензіи смекать идти въ монастырь, какъ во ономъ духовнаго регламента прибавленіи подъ вышеозначеннымъ числомъ показано; и то по епархіямъ архіереемъ исполнить неотложно, а въ московскихъ дѣвичьихъ монастыряхъ, въ которыхъ церкви на вратѣхъ обрѣтаются, построить къ нимъ съ улицы крыльца изъ Монастырскаго Приказа безъ умедленія, и о томъ въ Приказъ послать указъ, а заключеніе дѣвичьихъ монастырей содержать по примѣру содержащагося въ томъ, Успенскаго дѣвичья, что въ Александровой слободѣ, монастыря неотмѣнно; и то во оныхъ указѣхъ написать по обыкновенію. Указы о томъ посланы 22-го октября, а отъ 18 января 1723 года Монастырскій Приказъ донесъ, что во исполненіе сего указа составлено въ Монастырскомъ Приказѣ двѣ смѣты на устроеніе крылецъ въ шести дѣвичьихъ монастыряхъ въ Москвѣ, изъ которыхъ по одной исчислено на это пятьсотъ двадцать четыре рубля шесть алтынъ четыре деньги, по другой—семьсотъ пятьдесятъ одинъ рубль, три алтына, двѣ деньги. Деньгъ на лицо въ Приказѣ показано въ

(*) См. Полн. Собр. Постав. т. II, стр. 631, № 909.

(*) См. Полн. Собр. пост. и расп. т. II, стр. 240, № 595.

справяѣ одинадцать тысячъ сто девять рублей, двадцать девять алтынъ и полъ деньги. Нѣкоторыя цѣны, въ смѣтахъ показанныя, были: кирпичъ три рубля шестнадцать алтынъ четыре деньги за тысячу штукъ, известка бочка—тридцать алтынъ двѣ деньги, камень ступенной два алтына, лещадь аршинная два алтына двѣ деньги, жельзо полное шестнадцать алтынъ четыре деньги за пудъ, дощатое одинъ рубль шестнадцать алтынъ четыре деньги, сто досокъ на подвязи пять рублей, сто бревенъ полтретинныхъ три рубля, за работу кузнецамъ и каменщикамъ всего сто девятисто одинъ рубль.

Затѣмъ, 12 февраля 1723 года, Государь Императоръ указалъ именнымъ своимъ указомъ: надлежащее по учиненному въ прибавленіи духовнаго регламента 37-му пункту, при дѣвичьихъ монастыряхъ строеніе ко обрѣтающимся на вратахъ церквамъ, отивъ монастырей крылецъ, хотя нѣкоторыя строенія до указа и запрещены, не во образецъ прочимъ строить неотложно, дабы оному въ регламентѣ положенному опредѣленію, претупленія небыло. Сей Его Императорскаго Величества именной указъ сказанъ Святѣйшаго Синода членамъ въ бытность на асамблеѣ въ домѣ Тайнаго Дѣйствительнаго Совѣтника, кавалера и лейб-гвардіи преображенскаго полка капитана и Комерсц-Коллегии президента Петра Андреевича Толстаго.

Святѣйшій Синодъ, 4 марта 1723 года, постановилъ: къ строенію въ Москвѣ при дѣвичьихъ монастыряхъ къ надвратнымъ церквамъ крылецъ, на покупку потребныхъ матеріаловъ и на дачу мастеровымъ людямъ за работу деньги настоящею цѣною, безъ всякихъ передачъ, въ расходъ употреблять изъ доходовъ тѣхъ монастырей; а въ которыхъ монастыряхъ доходовъ не имѣется, изъ Монастырскаго Приказа изъ собираемыхъ денегъ, кромѣ табельныхъ доходовъ, которые платятся въ рентерен. А какъ оныя врыльда построены и великаа и изъ вакихъ именно доходовъ, сумма издержана будетъ, о томъ въ Синодъ подать обстоятельное доношеніе, о чемъ въ Монастырскій Приказъ послать указъ. Изъ числа епархіальныхъ преосвященныхъ, къ которымъ посланъ былъ

указъ о затвореніи дѣвичьихъ монастырей, Тобольскій митрополитъ Антоній донесъ Синоду о затрудненіи его исполнить буквально указъ Синода по нижеслѣдующимъ причинамъ: у Рождественскаго женскаго монастыря, обрѣтающагося въ Тобольскѣ, среди города, на верхнемъ посадѣ, въ которомъ восемдесятъ двѣ монахини, ограда разрушилась и исправить ее монастырь за скудостію не можетъ, такъ какъ ни вотчинъ, ни жалованныхъ земель не имѣетъ и пытается подаченіемъ богомольцевъ и руководѣемъ; къ тому жъ воды близъ монастыря нѣтъ и монахини трудятся, сами нося воду изъ подъ горы, съ рѣки Иртыша, отстоящей отъ монастыря за версту; церковь у нихъ построена обрестинными городскими жителями, которые исполняютъ въ ней все тѣребы и содержатъ священнослужителей. Удобнѣе бы было, по мнѣнію преосвященнаго, переселить обитель изъ города въ отстоящую за четыре версты весь Абадуцкую, идѣже чудотворная икона знаменія Пресвѣтыя Богородицы и церковь каменная, или къ загородной церкви Андрея Первозваннаго, что при Тобольскѣ подъ горою за посадомъ на луку, но сему пренятствіе скудость.—Тому же подобешъ и въ Тюменскомъ градѣ женскій монастырь и другіе находящіеся въ иныхъ городѣхъ монастыри, которые также кормятся своимъ руководѣемъ и мірскимъ подаченіемъ, не имѣя опредѣленнаго содержанія. Церквей же на монастырскихъ вратахъ ни одинъ Сибирскій женскій монастырь не имѣетъ.

18 іюня 1723 года, Синодъ постановилъ: обрѣтающихся въ Тобольскѣ въ Рождественскомъ монастырѣ монахинь, за показанными преосвященнымъ Тобольскимъ, къ пребыванію имъ по духовному регламенту, въ томъ монастырѣ невозможностями, перевести во объявленную преосвященнымъ весь Абадуцкую, въ которой устроа по надлежащему монастырскую ограду, велѣтъ имъ пребываніе имѣть, какъ въ духовномъ регламентѣ опредѣлено, а о прочихъ показанныхъ въ доношеніи преосвященнаго Тобольскаго дѣвичьихъ монастыряхъ, опредѣленіе чинить, пригнѣная ко оному монастырю.

Изъ доношенія Монастырскаго Приказа, отъ 7 января 1724 г., видно, что въ Москвѣ

крыльца устроены при монастырях Ивановскомъ, Никитскомъ, Зачатьевскомъ и Страстномъ изъ доходовъ, собираемыхъ въ госпиталь, цѣною на тридцать шесть рублей пять алтынъ, да изъ собственныхъ монастырскихъ доходовъ и припасовъ при монастыряхъ Ново-дѣвичьемъ въ пятьдесятъ девять рублей двадцать семь алтынъ двѣ деньги и при Вознесенскомъ въ восемнадцать рублей пятнадцать алтынъ. (*)

№ ¹⁰⁷¹/₇₂₉ Октября ¹⁵/₁₈ дня. По доношенію Приказа Церковныхъ Дѣлъ и синодальному опредѣленію, о томъ, въ какомъ количествѣ надлежитъ выдавать денежное пособіе и прононы священно-церковно-служителямъ, посылаемымъ въ новозавоеванные города.

Синодальнымъ указомъ 17-го сентября 1722 года назначены были къ отправленію «для церковнаго служенія» изъ Московскаго духовенства въ Ригу въ соборной Петропавловской церкви, что въ Голутвинѣ слободѣ, священникъ Тихонъ, въ Ревель-дьяконы: Косьмодаміановской церкви, что въ Кадашевѣ, Михаилъ Васильевъ, и Предтеченской, что въ казенной, Іаковъ Варламовъ и дьячки: Флоровской церкви съ Мясницкой Андрей Пугатьевъ, Трехсвятительской, что въ Огородникахъ, Петръ Гавриловъ и Троицкой, что въ Троецкой, Петръ Ивановъ Руководясь прежними примѣрами, (**) Приказъ Церковныхъ Дѣлъ назначилъ выдать на подъемъ священнику семьдесятъ рублей, дьяконамъ по пятидесяти рублей и церковникамъ по тридцати рублей и, кромѣ того, первому прогоннымъ денегъ на три подводы, вторымъ каждому порознь — на двѣ, а послѣднему на одну подводу. Но священникъ Тихонъ «тѣхъ

денегъ не принявъ и дьяконы и церковники, по посылкѣ, въ Приказъ для приему не шли». Святѣйшій Синодъ, получивъ доношеніе объ этомъ отъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ, опредѣлилъ: «которые посылаются въ новозавоеванные (швецкіе) города на житье священники, и тѣмъ давать, въ подъемъ, на пропитаніе и прогоны, каждому на версту по восьми алтынъ по двѣ деньги, дьякономъ въ полы, церковникомъ четвертую долю, изъ такихъ сборовъ, изъ какихъ прежде сего были даваны; а въ другіе новозавоеванные города въ имѣнней Нязовой походѣ, ежели востребуется кто изъ священниковъ, то о томъ требовать Приказу Церковныхъ Дѣлъ отъ Святѣйшаго Снода доношеніемъ резолюціи». (*)

№ ¹⁰⁷²/₄₇₁ ¹⁵/₉ Октября. ¹⁷²⁵/₉ Февраля 1725 г. По Синодальному опредѣленію, о неопусканіи монаховъ за Россійскія границы безъ разрѣшенія Святѣйшаго Снода.

Святѣйшій Синодъ увѣдомился изъ присланнаго къ Синодальному вице-президенту преосвященному Осодосію, архіепископу Новгородскому, отъ резидента въ Константинополѣ Неплюева письма, что нѣкоторые старцы приходить съ Украйны въ Константинополь, для поклоненія во Іерусалимѣ святымъ мѣстамъ и являются подозрительны, и о таковыхъ разсуждая, 15 октября 1722 года согласно приговорилъ: отнынѣ впредь, какъ съ Украйны, такъ и изъ другихъ мѣстъ ни откуда никого духовныхъ ни кому изъ Россіи въ Константинополь и въ Іерусалимъ и нигде за Россійскія границы не отпущать и паспортовъ имъ не давать, а ежели которые изъ свидѣтельствованныхъ въ добромъ жителствѣ мужей до оныхъ святыхъ мѣстъ ити пожелаютъ и важныя какіе резоны покажутъ, о таковыхъ присылать обстоятельныя доношенія въ Святѣйшій Синодъ, отъ котораго и указа о томъ ожидать, а безъ полученія Синодальнаго опредѣленія никому отпуску и паспортовъ дачи весьма не чи-

(*) См. Полн. Собр. Пост. и расп. т. II, стр. 210, № 596, и стр. 551, № 855, т. III, стр. 16, № 981, стр. 46, № 1016.

(**) Въ 1711 г. отправленъ былъ въ Ригу священникъ Петръ Ивановъ съ товарищами; въ томъ же году было послано нѣсколько церковниковъ въ Ригу, Ревель и Перновъ; въ 1713 г. посланъ былъ въ Ригу священникъ Иванъ Андреевъ, въ 1720 г. былъ вытребованъ изъ Москвы въ Петербургъ къ Рождественской церкви дьяконъ Пнацій Григорьевъ.

(*) См. Полн. Собр. Постаи. и распоряж. т. II, стр. 553, № 858, также стр. 499, № 805, и настоящаго тома стр. 153, № 910.

нить. И о томъ, какъ въ Сунодальнымъ членамъ и въ Сунодальную область, такъ и на Украину и въ прочія епархіи во веѣмъ архіереямъ и къ прочимъ кому надлежитъ, послать изъ Сунода указы съ надлежащимъ подкрѣпленіемъ, безъ всякаго умедленія, а для лучшаго оныхъ на Украинѣ удержанія, послать къ кіевскому губернатору такой указъ, дабы отнюдь никого духовныхъ, безъ сунодальныхъ паспортовъ нигде за границу на учрежденныхъ заставахъ не пропускать и обрѣтающіеся на тѣхъ заставахъ офицеры и прочіе служилые люди опасную имѣли бѣ въ томъ осторожность; а въ Константинополь ко оному резиденту Неплюеву отписать о вышеозначенномъ указѣ, въ такой силѣ, что ежели кто изъ духовнаго чина, безъ позволеннаго сунодальнаго опредѣленія и паспорта тамо явится, таковыхъ оттоѣ высылать вскорѣ, не давая имъ нисколько медлить, и при высылкѣ давать имъ такіе паспорта, дабы нигдѣ имъ никто нисколько времени за Россійскими границами зѣнчать не допущать, а и по возвращеніи въ Россію, доколѣ въ Святѣйшемъ Сунодѣ не явятся и шлемнаго о собѣ опредѣленія не получить, нѣктобъ ихъ нигдѣ отнюдь не принималъ, подѣ страхомъ тяжкаго штрафованія; и въ тѣхъ паспортахъ онымъ высланнымъ росписываться съ такимъ обязательствомъ, что имъ съ тѣми паспортами нигдѣ не медливъ, возвратиться въ Россію въ какой возможно скорости и явиться въ Святѣйшемъ Сунодѣ безъ всякаго косненія, въ чемъ ихъ и страхомъ жестокимъ подтвердить, и о таковыхъ прислать для вѣдома въ Сунодѣ обстоятельныя доношенія безъ отлагательства.

Указы посланы: къ Сунодальному президенту преосвященному Стефану, митрополиту Рязанскому 25-го октября; къ Сунодальнымъ членамъ, епархіальнымъ архіереямъ и въ подчиненныя Суноду мѣста 5 ноября; къ кіевскому губернатору 8-го ноября и къ резиденту въ Константинополь 25-го ноября. (*)

(*) См. I-е Полн. Собр. Закон. Росс. Имп. т. VI, № 4108 и Полн. Собр. Истан. и распор. по вѣд. Св. Сув. т. II, стр. 351, № 856.

№ 1073 15 Октября 1722 г.
30 Января 1723 г. По Сунодальному опредѣленію о перепечатаніи высочайшихъ указовъ и прочихъ до Церкви относящихся листовъ въ С.-Петербургской и Александроневской типографіяхъ для церквей С.-Петербурга и новозавоеванныхъ городовъ и епархій: Новгородской и Псковской.

Святѣйшій Сунодѣ, усмотря, что пересылка изъ Москвы въ С.-Петербургъ новопечатанныхъ высочайшихъ указовъ, пунктовъ, Сунодальныхъ увѣщаній и прочихъ до Церкви относящихся книгъ и тетрадей по дальности разеоганія бываетъ затруднительна, а между тѣмъ, С.-Петербургъ, съ Новгородскою и Псковскою епархіями, могутъ быть продовольствованы и безъ такой пересылки, С.-Петербургской и Александроневской типографіями, 15-го октября 1722 года постановилъ, чтобы всякіе указы, книжицы, тетради и листы, которые печатаются въ Московскою типографіи, и въ С.-Петербургъ и въ помянутыя двѣ епархіи неотправлены, равно и тѣ, которые теперь печатаются и будутъ печататься, все печатать въ С.-Петербургѣ гражданскими литератами—въ С.-Петербургской, а Церковныя—въ Александроневской типографіяхъ, и къ тому печатанью, какъ нынѣ отправлены, такъ и впредь отправлять изъ Москвы въ С.-Петербургъ шлемными, при указахъ, формы. И по напечатаніи помянутыя указы и прочее разсылать изъ Сунодальной канцеляріи по церквамъ и монастырямъ помянутыхъ епархій по пропорціи. Послѣ разсылки исполнительныхъ по этому опредѣленію указовъ возникъ вопросъ, оставшіяся, впрочемъ, безъ разрѣшенія: въ какомъ количествѣ землемаровъ слѣдуетъ печатать въ петербургскихъ типографіяхъ указы и касающіяся до Церкви распоряженія? Изъ собранныхъ Святѣйшимъ Сунодомъ свѣдѣній видно только, что въ Петербургѣ съ новозавоеванными городами считалось шестьдесятъ четыре церкви, а въ новгородской епархіи было двадцать четыре монастыря и тысяча двѣсти восемьдесятъ пять соборныхъ и приходскихъ церквей; изъ нихъ пятьдесятъ восемь въ самомъ Новгородѣ, семьдесятъ девять въ Каргополѣ съ

уѣдомъ, сорокъ одна въ Старой Русѣ съ уѣдомъ, сто двадцать девять въ Великихъ Лукахъ съ уѣдомъ и уѣздахъ Холмскомъ и Ржевскомъ, это семдесятъ девять въ Бѣжецкомъ, Верху, восемдесятъ семь въ Торжкѣ и тридцать двѣ въ Устюжнѣ съ уѣздами. (*)

№ 1074. 16 Октября. 1721 г.
1721. 17 Февраля 1728 г.

По прошенію записавшагося оъ ямщики Московской Дорогомилловской слободы, крестьянина вотчины Троицкаго-Сергіева монастыря, Ростовскаго уѣзда, села Новаго Приселка Поникарова, деревни Софроновой Федора Иванова, о возвращеніи его по прежнему оъ обочные монастырскіе крестьяне и о выдать ему покормежнаго письма для жительства въ Петербургъ

Крестьянинъ Федоръ Ивановъ въ прошеніи Святѣйшему Синоду изъявилъ, что какъ дѣдъ его Филиппъ Перфильевъ и отецъ Иванъ Филиповъ были крестьяне Ростовскаго уѣзда, вотчины Троицкаго Сергіева монастыря села Новаго Приселка Поникарова, деревни Софроновой, такъ и онъ проситель родился и выросъ въ той же деревнѣ и по волѣ отца, отъ бѣдности ушелъ для прокормленія себя въ Москву, жить сначала въ работникахъ, а потомъ купилъ себѣ дворъ въ Дорогомилловской слободѣ на бобыльской ямской землѣ, за которую платилъ ямщикамъ поземельныя деньги лѣтъ двадцать, а къ отцу и братьямъ посылалъ деньги для уплаты оброка, когда же обѣдѣлъ и не въ состояніи былъ давать денегъ братьямъ и ямщикамъ, то покинулъ свой дворъ и состоя маркитантомъ при полкахъ, пришелъ въ Петербургъ, гдѣ тѣ же ямщики, переселенные туда изъ Москвы, увидавъ его, принуждаютъ взять ямское тягло, а какъ онъ не ямщикій сынъ, а крестьянскій и желаетъ быть по прежнему во крестьянствѣ и платить оброкъ, то проситъ Святѣйшій Синодъ опредѣлить его въ монастырскій оброкъ и для свободнаго проживанія въ Петербургѣ, дать ему покормежное письмо. Святѣйшій Синодъ, по взятіи отъ крестья-

нина Федора Иванова показанія, требовалъ отъ Ямскаго Приказа свѣдѣнія о томъ, каковыя онъ, Федоръ Ивановъ, обязаніемъ въ ямской слободѣ ямщичество принадлежатъ?

Канцелярія Ямскихъ Дѣлъ донесла, что въ мартѣ 1721 года, ямщикъ Федоръ Ивановъ смыканъ былъ въ Ямскую Канцелярію, по доносу С.-Петербургскаго ямщика же Матвѣя Иванова, въ которомъ онъ написалъ его бѣглымъ ямщикомъ Московской Дорогомилловской слободы, и на допросѣ показалъ, что лѣтъ двадцать тому назадъ, записался онъ изъ крестьянъ Троицкаго Сергіева монастыря, Ростовскаго уѣзда деревни Софроновой, въ Московскую Дорогомилловскую слободу въ ямщики, женился на дочери ямщика Василья Сннова, Анисѣ Васильевой и ямскую гоньбу въ той слободѣ гонялъ два года съ четверти выти и жалованье Его Величества брать, а тому лѣтъ десять покинувъ ямскую гоньбу, ушелъ для прокормленія себя съ женою и дѣтьми Федоромъ и Даниломъ въ С.-Петербургъ и кормится маркитанскимъ промысломъ, а ямской гоньбы нигдѣ съ того времени не ганивалъ. Въ переписныхъ 1721 года книгахъ московскихъ слободъ написано, что изъ Дорогомилловской слободы съ 1705 по 1712 годъ бѣжало ямщиковъ осемнадцать человѣкъ, въ томъ числѣ и Федоръ Ивановъ Пирожниковъ, съ котораго гоньбы было четверть выти.—А въ указахъ Его Императорскаго Величества, которые записаны въ указаной книгѣ въ Ямской Канцеляріи написано: въ 182 (1674) году по указу Царя Алексѣя Михайловича и по грамотѣ изъ Ямскаго Приказа, велѣно: Тверскаго яму переписчику Ивану Темкину, ямщиковъ, которые съ того яму бѣжали и записались въ посадъ и въ разные чины, а вдовы и ямщицы жены вышли за мужъ за посадскихъ и за служительскихъ людей, за стрѣльцовъ и казаковъ и за всякихъ чиновъ людей, и тѣхъ бѣглыхъ ямщиковъ съ женами и дѣтьми и вдовъ, за кого онѣ замужъ вышли, взять и записать по прежнему на тверской ямъ въ ямщики; также которыя ямскія жены вышли съ домами своими замужъ въ разныя слободы и дворцовыя села, тѣхъ велѣно смысывать, за кого вышли за мужъ, а смысавъ, допрашивать; въ ямскія

(*) См. Полн. Собр. Постан. и распор. т. II, стр. 519 № 853.

слободы вмѣсто себя въ замѣнѣ кому ямскую гоньбу гонять, въ ямщики дадутъ ли, и буде скажутъ, въ замѣнѣ въ ямщики дадутъ, и тѣмъ за нихъ быть въ ямщикахъ, а которые въ замѣнѣ за себя не дадутъ, тѣхъ велѣно брать въ ямскія слободы. И понеже по тому дѣлу въ Ямской Канцелярїи, за отъѣздомъ командировъ въ Москву, рѣшенія не учинено, того ради Святѣйшему Синоду Ямская Канцелярїя доноситъ, что вышеписанному Ѳедору Широжинову по слѣдъ высочайшаго указа состоявшагося о Тверскихъ ямщикахъ, надлежитъ ему быть въ ямщикахъ, или вмѣсто себя въ ямщики другаго, ежели самъ въ ямщикахъ быть не похочетъ, для того что онъ въ Ямской Канцелярїи допросомъ своимъ показалъ, что онъ передъ симъ лѣтъ двадцать записался въ Дорогомилловскую слободу въ ямщики и женился на ямской дочери и ямскую гоньбу исправлять и жалованье брать, такожъ въ переписныхъ книгахъ 1721 года написанъ ямщикомъ бѣглымъ. А изъ какого званія онъ записанъ былъ въ ямщики, того въ тѣхъ книгахъ не написано, и подлинно ль онъ былъ прежде сего Троицкаго монастыря крестьянинъ, о томъ въ Ямской Канцелярїи подлиннаго свидѣтельства не имѣется, и нынѣ Ямской Канцелярїи безъ того свидѣтельства отъ Ямской службы отрѣпить его невозможно, и какое въ Святѣйшемъ Синодѣ рѣшеніе учинено будетъ, о томъ Канцелярїя Ямскихъ Дѣлъ, просила извѣстія.

Въ Высочайшемъ указѣ 21 февраля 1721 года сказано: *въ 1-мъ пунктѣ*: бѣглымъ крестьянъ, бобылей, задворныхъ и дѣловыхъ людей всякихъ чиновъ людямъ, что у кого нынѣ чьихъ есть прежнихъ владѣльцевъ по крѣпостямъ, какъ изъ дворцовыхъ волостей и изъ патриаршихъ, архіерейскихъ, монастырскихъ и церковныхъ сель и деревень и изъ великороссийскихъ и малороссийскихъ городовъ, городковъ и посадовъ и изъ ямскихъ слободъ, вотчинникамъ въ дворцовые, патриаршія, архіерейскія, монастырскія и церковныя села и деревни отдавать, по прежнимъ Его Величества указамъ, какъ о томъ въ уложеніи написано, съ женами, дѣтми, внучатами и съ зятями, которые въ одномъ дворѣ жи-

вуть, со всякими ихъ животы и съ хлѣбомъ, и тѣмъ людямъ, за вѣмъ они жили, отвозить въ прежнія ихъ мѣста, на своихъ подводахъ, чего ради дается имъ срокъ на годъ, а по послѣдней мѣрѣ на полтора года, что бѣ никто впредъ никакой отговорки не чинилъ. А которые отъ тѣхъ бѣглыхъ зятя живутъ особыми дворами и тѣхъ отдавать же; а буде кто тѣхъ зятевъ отдавать не похотятъ и за такихъ съ женами и съ дѣтми платить по пятидесяти рублей, тѣмъ кому тѣхъ зятевъ отдать довелось. — *Во 2-мъ пунктѣ*. А за то что они оныхъ бѣглыхъ держали и ими владѣли, на вотчинникахъ имать и прежнимъ вотчинникамъ отдавать записныхъ денегъ по двадцати рублей за дворъ, а буде и не женатый бѣжалъ, по двадцати же рублей за человекъ на годъ, а съ дворцовыхъ, патриаршихъ, архіерейскихъ, монастырскихъ и церковныхъ, ежели тѣ бѣглые въ помянутый указанный срокъ въ прежнія мѣста отданы будутъ, то за прежніе годы пожилыхъ денегъ на старостахъ и на крестьянахъ не править. А ежели и за вотчинниками явятся дворцовые, патриаршіе, архіерейскіе, монастырскіе и церковныя бѣглые крестьяне, и тѣхъ потому жъ, только отдавать и на прежнія мѣста отвозить, а пожилыхъ денегъ противъ вышеписаннаго, съ нихъ не имать же. — Окончательнаго рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 1075 16 Октября 1722.
584 6 Июля 1723. *По доносенію Новгородской епархіи судьи Андроника «съ товарищми», о количествѣ раскольниковъ, находящихся въ Новгородской епархіи.*

Въ 1722 г. марта 7 дня, Святѣйшій Синодъ отпривалъ во все епархіи къ архіереемъ указы съ требованіемъ свѣдѣній о числѣ исповѣдавшихся «по поданнымъ священническимъ имяннымъ росписямъ «и окольничествѣ раскольниковъ» въ ихъ епархіяхъ. Свѣдѣній этихъ Святѣйшій Синодъ требовалъ въ силу того, что сборъ штрафныхъ денегъ съ исповѣдавшихся и съ раскольниковъ двойнаго оклада, предоставленъ былъ особымъ указомъ Государя Святѣйшему Сино-

ду. Въ отвѣтъ на это предписаніе Св. Синода судья Новгородскаго архіерейскаго дома Андроникъ прислалъ въ Синодъ доношеніе, въ которомъ писалъ, «что по справкѣ въ архіерейскомъ разрядѣ раскольниковъ иного самовольно къ занекѣ не явилось и съсканныхъ не обрѣтается». Относительно сборовъ штрафныхъ денегъ съ несповѣдавшихся сказано, что «повсемѣсячные вѣдомости объ этомъ предметѣ въ Святѣйшій Синодъ посланы.» Въ слѣдующемъ мѣсяцѣ, въ дополненіе къ своему первому доношенію, судья Новгородскаго архіерейскаго дома прислалъ въ Синодъ другое доношеніе «о раскольникахъ, явившихся на Зимнегорскомъ яму, изъ числа ямскихъ охотниковъ». Въ доношеніи было сказано, что одинъ изъ этихъ раскольниковъ Игнатій Платоновъ «содержался подъ охраненіемъ и явился во изумленіи ума».

Въ Іюль слѣдующаго 1723 года этотъ раскольникъ, какъ доносилъ Андроникъ— «сидя подъ арестомъ, умре». А что было сдѣлано съ остальными Зимнегорскими раскольниками, изъ дѣла не видно.

№ 1076
835 Октября ¹⁶/₂₅ дня. *По доношенію комисара Канцеляріи Александро-Невскаго монастыря Василья Буторина, о допросѣ въ Святѣйшемъ Синодѣ былого крестьянина вотчины Троицкаго Сергіева монастыря, Юрьевскаго уѣзда, деревни Хрѣншихъ Василья Семенова и о возвращеніи его по прежнему въ крестьянство Троицкаго монастыря.*

Комисаръ Канцеляріи Александро-Невскаго монастыря Василій Буторинъ донесъ Синоду, что по именному указу 23 февраля 1721 года, велико бѣлыхъ крестьянъ, бобылей, задворныхъ и дѣловыхъ людей всякихъ чиновъ, что у кого чья есть, отвозить и отдавать въ прежнія ихъ мѣста съ росписками, и въ Іюль того же года по приказу преосвященнаго Феоодосія, архіепископа Новгородскаго въ примонастерныхъ вотчинахъ Копорскаго уѣзда деревень Купсина и Волкова взяты отъ старостъ сказки о пришлыхъ крестьянахъ и наемныхъ не записанныхъ работниковъ, и въ тѣхъ сказкахъ объявлены были ибсколькыя челоувѣкъ пришлыхъ кре-

т. н. ч. 2.

стьянъ, которые, по взятіи ихъ въ Невскую Канцелярію и по распросѣ, кто откуда, съ женами, дѣтьми и со всею имуществомъ ихъ, отвезены въ прежнія ихъ мѣста, откуда они вышли, и отданы кому надлежитъ съ росписками, въ томъ числѣ одинъ пришлый челоувѣкъ оказался Васильемъ Семеновымъ, крестьяниномъ Троицкаго Сергіева монастыря, Юрьевскаго уѣзда, деревни Хрѣншихъ, которая принесена къ селу Елизарову, и лѣтъ двадцать тому назадъ, по смерти отца своего и матери, оставшись малолѣтнимъ, ушелъ въ дворцовое подмоховское село Новоросское и жилъ тамъ года три по найму у красильщика Федора Соболева, потомъ въ Петербургѣ, въ Посадской слободѣ у харчевника Федора Андреева три же года, а изъ Петербурга ушелъ въ Копоревій уѣздъ въ деревню Купсина, женился тамъ на крестьянской вдовѣ Пригѣ Юрьевой и жилъ своимъ дворомъ на крестьянскомъ жеребѣ лѣтъ восемь; дѣтей у него дочь Афімья и пасынокъ Степанъ Герасимовъ.

8 февраля 1722 года крестьянинъ Василій Семеновъ съ женою и дочерью отвезены были въ Троицкій Сергіевъ монастырь и отданы тамъ съ роспискою, а 19 сентября староста деревни Купсина привезъ въ Канцелярію Александро-Невскаго монастыря жену крестьянина Семенова, которая пріѣхала съ дочерью въ домъ къ сыну своему, безъ мужа, и онъ, староста, пристанища ей дать не смѣлъ; а 5 октября явился и самъ крестьянинъ Василій Семеновъ. Того ради Канцеляріи Александро-Невскаго монастыря означеннаго крестьянина съ женою и дочерью для допроса представила въ Святѣйшій Синодъ. На допросѣ въ Синодѣ крестьянинъ Семеновъ къ изложенному въ доношеніи Канцеляріи Александро-Невскаго монастыря добавилъ, что по отвозѣ его въ Троицкій монастырь, посланъ онъ былъ на отдовскій жребій въ деревню Хрѣншихъ, но крестьяне этой деревни его не приняли къ себѣ въ общество и прикащикъ села Елизарова отослалъ его обратно въ Троицкій монастырь, откуда послали его въ Москву въ монастырскому страичему, но онъ къ страичему не явился, а отправился въ Александровевскій монастырь. Въ

переписныхъ книгахъ въ деревнѣ Хрѣнихъ отецъ его и онъ Василій написаны ль, того онъ не знаетъ, а въ перепискѣ душъ мужскаго пола онъ, Василій, написанъ въ деревнѣ Купсинѣ за Невскимъ монастыремъ.

Святѣйшій Синодъ 26 октября постановилъ: крестьянина вотчины Троицы-Сергіева монастыря, Юрьевского уѣзда дер. Хрѣнихи Василія Семенова съ женою его Приною и съ дочерью Акимьею, отдать въ тотъ Троицкій Сергіевъ монастырь по прежнему во крестьянство, для того: въ доношеніи комисара Буторина написано, что онъ, Василій, пришедъ изъ бѣговъ, явился въ Канцелярію Александровскаго монастыря и въ допросѣ сказалъ, что онъ крестьянинъ того Троицкаго монастыря и отосланъ былъ съ женою въ оной монастырь и отданъ съ роспискою и оттуда пришедъ явился въ Канцелярію Невскаго монастыря и въ допросѣ въ Синодѣ отъ крестьянства Троицкаго монастыря не отрицался.

№ ¹⁰⁷⁷/₁₂₉₃ Октября ¹⁶/₁₇ дня. По доношенію подьячаго Бѣлгородскаго архіерейскаго дома Матвѣя Щелкунова, о дозволеніи ему отправиться обратно въ Бѣлгородъ и о выдачѣ ему изъ Снода на проездъ паспорта.

Щелкуновъ былъ приеланъ въ Москву для подачи въ Синодъ доношеній отъ Елифанія, епископа Бѣлгородскаго и Обоянскаго, и выписки съ «розмежнаго дѣла Бѣлгородскаго архимандрита Ларова». Что содержали въ себѣ эти доношенія и выписки, изъ дѣла не видно. Проксень получилъ и увольненіе и паспортъ.

№ ¹⁰⁷⁸/₃₆₇ Октября 17 дня. Доношеніе синодальнаго советника, Чудова монастыря архимандрита Теофилакта, о найденныхъ имъ при перемѣщеніи его въ тотъ монастырь: растраты монастырскаго имущества, денежныхъ долгахъ и значительной недоимкѣ государственныхъ податей.

Архимандритъ Теофилактъ донесъ Синоду, что, 9 марта сего 1722 года онъ перемѣ-

щелъ изъ Спасскаго монастыря въ Чудовъ во архимандрита, гдѣ не нашелъ ни въ казніи денегъ, ни въ житницахъ монастырскихъ и вотчинныхъ хлѣба, а на конюшнѣ ни лошадей, ни экипажей, и во всемъ монастырскомъ имуществѣ нашелъ великую скудость и недостатокъ, долговъ же и недоимокъ государственныхъ податей за монастыремъ числилось тридцать одна тысяча пятьсотъ девяносто девять рублей, тридцать одинъ алтынъ и пять денегъ, и что бы такая во всемъ скудость, а иначе толкая зинуценная недоимка, не была ему причтена, доводить объ этомъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Снода.

Распоряженія Святѣйшаго Снода по настоящему доношенію въ дѣлѣ не имѣется.

№ ¹⁰⁷⁹/₄₉₆ ^{17 Октября.}/_{10 Ноября.} По доношенію Полціймейстерской Канцеляріи, о допросѣ священника Самсоновской церкви Василія Терлецкаго, по ссылкѣ на него камериера Степана Антонова, въ слышаніи оскорбленія, нанесеннаго Антонову солдатамъ Зиновіемъ Нефедьевымъ.

Полціймейстерская канцелярія, по ссылкѣ камериера Степана Антонова на священника Самсоновской церкви Василія Терлецкаго, слышавшаго, какъ ночью 2 октября, солдатъ Полціймейстерской канцеляріи Зиновій Нефедьевъ, идучи съ дозоромъ, въ пьяномъ видѣ бранилъ его, Антонова, и жену его непристойными словами, прибить его людей и грозился ежечь, какъ домъ его, такъ и всю улицу, и по заирательству солдата въ взводимыхъ на него поступкахъ, присла Святѣйшій Синодъ, спросивъ объ этомъ священника Терлецкаго, доставить его показаніе въ Полціймейстерскую канцелярію. Священникъ Терлецкій на допросѣ въ синодальной канцеляріи, по священству показать, что ночью 2 октября, услышавъ на улицѣ крикъ, вышелъ изъ дома на крыльцо и видѣлъ солдата полціймейстерской канцеляріи Зиповья Нефедьева, бранившаго непристойными словами камериера Антонова и его людей, а что въ доношеніи Полціймейстерской канцеляріи Святѣйшему Синоду написано, что будто бы онъ, Нефедьевъ, гово-

рять, что надобно всю улицу вырубить или выжечь, того онъ, Терлецкій, не слышать. Показаніе Терлецкаго 10 ноября препровождено въ Полціймейстерскую канцелярію.

№ $\frac{1080}{1204}$. Октября 17²⁵ дня. *По доношенію судьи С. Петербургской Конторы, архимандрита Колязны монастыря Трифилія Поморцева, объ увольненіи его на два мѣсяца въ свой монастырь.*

«Въ Колязинѣ монастырѣ», писалъ Трифилій, объясняя необходимость своей поѣздки въ монастырь, «наѣстника нѣтъ и желая опредѣлить тогоже монастыря изъ братій добраго человѣка, также многія споры съ посторонними людьми о земляхъ монастырскихъ, гдѣ обрѣтаются крестьяне». Синодъ, 24 октября, разрѣшилъ находившимся въ Петербургѣ синодальнымъ членамъ уволить Трифилія въ монастырь, «если нужныхъ Государевыхъ дѣлъ во оной Тѣлеской Конторѣ нѣтъ».

№ $\frac{1081}{1306}$. Октября 17 дня. *По доношенію Канцеляріи Полціймейстерскихъ Дѣлъ, при которомъ присланъ былъ въ Св. Синодъ вотчини Спасо-Нуромскаго монастыря, Вологодскаго уѣзда, Обнорской волости деревни Початкова, крестьянскій сынъ Григорій Аванасевъ Краснобаевъ, для допроса, дѣйствительно ли онъ тотъ самый, который значится въ имѣющемся при немъ покормежномъ письмѣ.*

На допросѣ въ Синодѣ Краснобаевъ показаль, что онъ дѣйствительно крестьянинъ вотчины Спасо-Нуромскаго монастыря деревни Початкова, что по смерти отца и матери, оставшихъ малолѣтнимъ, жилъ онъ у дяди своего Михаила Кирилова Краснобаева, и лѣтъ девять тому назадъ, при прѣздѣ изъ Архангельска чрезъ Вологду въ Москву иноземца кунца Якова Копца пошелъ къ нему въ услуженіе и, прѣбавъ съ нимъ въ Москву, жилъ у него въ домѣ лѣтъ шесть, а по смерти его, пришелъ въ Петербургъ и жить въ услуженіи у иноземцевъ же,

сначала у кунца Горна около двухъ лѣтъ, потомъ у англичанина Кунора семь мѣсяцевъ, а какъ послѣдній уплатилъ ему жалованья только за одинъ мѣсяць, то онъ отошелъ отъ него и явился въ Полціймейстерскую Канцелярію для объявленія покормежнаго писма, гдѣ былъ задержанъ и представленъ въ Святѣйшій Синодъ.

Прежде того покормежныхъ писемъ у него не было и въ переписныхъ книгахъ онъ нигдѣ самъ не писанъ, а тятловымъ отца его жеребьемъ владѣеть, государственнымъ подати платить и монастырскую работу отправляеть дядя его Михаилъ Краснобаевъ. Живя у иноземцевъ, Григорій Аванасевъ не обасурманился, посты и постные дни всегда соблюдалъ и отца духовнаго въ Москвѣ имѣлъ, а въ Петербургѣ не имѣеть: креста на немъ нѣтъ, потому что при заарестованіи его въ Полціймейстерской Канцеляріи капраль снялъ съ него крестъ и галстухъ и не возвратилъ ихъ ему. По представленіи Краснобаевымъ поручителей въ томъ, что онъ точно тотъ, за кого себя выдаетъ, онъ былъ освобожденъ изъ подъ караула и отданъ имъ на поруки.

№ $\frac{1082}{1335}$. 20 Октября. 2 ноября. *По доношенію бывшаго въ Боголюбовомъ монастырѣ, что во Владимірѣ, игумена Аверкїя, о дозволеніи ему взять оставленное имъ въ ризницѣ Боголюбова монастыря и въ кельяхъ имущество.*

Бывшій игумень Боголюбова монастыря, что во Владимірѣ, іеромонахъ Аверкїй, донося Синоду, что бывъ внезапно вызванъ въ Александроневскій монастырь, а потомъ за болѣзнію отправленъ въ больницу Иверскаго монастыря, оставилъ отъ въ Боголюбовомъ монастырѣ, какъ въ ризницѣ у пономаря монаха Аванаса, такъ и въ кельяхъ разный скарбъ и прилагая оному опись, просилъ приказать отдать ему оставленное имъ въ Боголюбовомъ монастырѣ имущество.

Синодъ, 24 октября, постановилъ: келейный бывшаго въ Боголюбовѣ монастырѣ игумена Аверкїя скарбъ, буде на немъ монастырскаго начега и долговъ нѣтъ, отдать ему съ роспискою, а буде изъ онаго что

удержано или утеряно, о томъ изслѣдовать при инквизиторѣ и, по изслѣдованіи, рѣшеніе учинить, какъ Его Императорскаго Величества указы повелѣваютъ, а когда оный скарбъ ему отданъ и оныя іеромонахъ отправленъ будетъ, о томъ въ Синодъ прислать доношеніе немедленно, и о томъ въ Володимиръ Рождествена монастыря ко архимандриту послать указъ, а его, іеромонаха туда отнустать, и для проѣзду ему до Володимира и по возвращеніи до Москвы, дать обыкновенный паспортъ, въ которомъ написать, что ему излишняго времени тамъ не продолжать и соблазновъ нигдѣ никакихъ не чинить, и какъ возвратится, явиться въ Святѣйшій Синодъ немедленно.

№ 1083
190 Октября 20 дня. По доношенію крестьянина слободы Кочекъ, вотчины Новодольскаго монастыря, Іоакима Ларионова, находившагося въ Петербургѣ въ каменщикахъ, при достройкѣ отданныхъ Синоду палатъ князя Гагарина, о выдать ему, Ларионову, паспорта для возвращенія въ Москву.

Вѣето Ларионова по дѣлоу доношеніемъ подписанъ «церкви Николая чудотворца въ Копорскомъ полку попъ Иванъ Никитичъ». Паспортъ выданъ.

№ 1084
789 По доношенію крестьянина Костромскаго уѣзда села Никольскаго, вотчины столника Бориса Неронова, Якова Леонтьева, находившагося въ Петербургѣ въ каменщикахъ, при достройкѣ отданныхъ Синоду палатъ князя Гагарина, о выдать ему, Леонтьеву, паспорта для возвращенія въ Кострому.

Паспортъ выданъ.

№ 1085
791 Октября 29 дня. По доношенію крестьянъ Московскаго уѣзда деревни Семеновской, вотчины Донскаго монастыря, Семена Степанова и Ярославскаго уѣзда деревни Кужининой, вотчины Толскаго монастыря, Прокопія Иванова, находившихся въ Петербургѣ въ каменщикахъ, при достройкѣ отданныхъ Синоду палатъ

князя Гагарина, о выдать имъ паспорта для проѣзда въ Москву.

Паспортъ просителямъ выданъ.

№ 1086
792 Октября 23 дня. По доношенію крестьянскаго сына Переяславль-Залесскаго уѣзда села Усоляя, вотчины Свято-Троицкаго Данилова монастыря Бориса Григорьева, находившагося въ Петербургѣ на работѣ, о выдать ему паспорта для возвращенія домой.

Григорьевъ отпущенъ былъ въ Петербургъ архимандритомъ Данилова монастыря Варлаамомъ.

Паспортъ просителю выданъ.

№ 1087
1297 22 Октября.
21 Декабря. По доношенію Московскаго Синодальнаго Приказа о томъ, изъ какого источника брать суммы для починки кровель зданій, въ которомъ помѣщался Приказъ: изъ доходовъ-ли Монастырскаго Приказа или Синодальнаго Дворцоваго.

Еще въ 1721 г. дозволено было Московскому Синодальному Приказу перекрестить и починить кровлю зданія, въ которомъ оны помѣщались, на счетъ доходовъ, имѣющихся въ Приказѣ неевклдныхъ сборовъ; но по недостаточности (ихъ было на лицо всего восемьдесятъ четыре рубля тридцать девять и три четверти копейки), Приказъ предлагалъ Синоду, что всякая постройка и починка въ бывшемъ патріаршемъ домѣ производилась прежде на счетъ казны патріаршаго Казеннаго Приказа. Но по справкѣ въ Казенномъ Приказѣ оказалось, что, хотя въ патріаршемъ домѣ всякое строеніе и производилось на счетъ Дворцоваго и Казеннаго Приказовъ, но не было свѣдѣній, чтобы и Духовный Приказъ былъ починиваемъ на ихъ суммы, равно какъ и о томъ, изъ какихъ доходовъ починенъ былъ Духовный Приказъ послѣ большаго пожара въ Москвѣ, бывшаго въ 1700 году. По этому Святѣйшій Синодъ опредѣлялъ: справиться о подобныхъ тому строеніяхъ въ Дворцѣ Императорскаго Величества, а именно: на полатяхъ кровли и прочее откуду и изъ какихъ доходовъ строе-

но, и по ассигнаціямъ ли Штатсъ-Контроря; и, ежели по справкѣ явится, что тѣ строенія чинены по ассигнаціямъ Штатсъ-Контроря, то и оное въ снудальномъ домѣ строеніе покрыть изъ табельныхъ доходовъ Монастырскаго Приказу, а буде оное во Дворцѣ полаты крыты и начиниваны собственно изъ доходовъ Большой Казны или Дворцовой Канцеляріи, изъ ассигнацій Штатсъ-Контроря, то и оное покрыть изъ доходовъ Снудальнаго Дворцоваго Приказу». Изъ дѣла между прочимъ, видно, что снудальнымъ указами 7 и 21 сентября ведѣно было снудальнаго дома и Приказъ церковныхъ дѣлъ крыть «гонтами», на томъ основаніи, что «и въ Кремлѣ во дворцѣ, на Отвѣтной и на Столовой полатахъ и на Помѣстномъ Приказѣ кровельное ветхое строеніе кроется гонтами», а не лещадью и черепицею. (*)

№ 1038
1207. Октября 22 дня. *По доношенію архіепископа Крутицкаго Леонидѣ о починить зданія Духовнаго Приказа.*

Преосвященный Леонидъ, донося Святѣйшему Снуду о необходимости починить кровлю зданія Духовнаго Приказа, между прочимъ писалъ, что «отъ течн всякія приказныя дѣла отправляются съ нуждою и многія помогли и сидѣть въ томъ Приказѣ приказнымъ людямъ подъ страхомъ, чтобъ своды не обвалилися и врезану кого не подавило». Въ Святѣйшемъ Снудѣ, по представленію Крутицкаго владыки, были собраны только справки, на какія суммы долженъ былъ починить Приказъ, чѣмъ дѣло и закончено.

№ 1039
1290. 22 Октября.
21 Января 1721 г. *По доношенію Переяславскаго - Залѣскаго Никитскаго монастыря архимандрита Юсифа и Снудальному опредѣленію о испринужденіи церковныхъ дѣтей къ поступленію въ арифметическія и навигацкія школы.*

Архимандритъ Переяславскаго Залѣскаго Никитскаго монастыря Юсифъ донесъ Святѣйшему Снуду, что указомъ изъ канцеля-

рін воеводскаго правленія въ Снудальный десятильный дворъ, предписано, для обученія цыфры и нѣкоторой части геометріи, дѣтей дворянскихъ, подьяческихъ, церковниковыхъ и монастырскихъ слугъ отвезти учителю Якову Стенанову школу, что Переяславской десятины поповъ, діаконовъ и всякихъ церковнаго причта людей, для поставленія дѣтей изъ въ оную школу, таскають не-престанно; что 1 октября съ снудальнаго десятильнична двора взять въ неволю подьячій Иванъ Ошповъ въ Канцелярію ревизіи душъ мужескаго пола къ майору Овцину, что онъ же майоръ помѣстилъ у подьячаго Осипа Игнатъева свою канцелярію, а у подьячаго Ивана Оедорова постои, безъ повелительнаго указа, отчего на десятильничемъ дворѣ безъ тѣхъ подьячихъ, по присланнымъ изъ Снуда указамъ и въ денежныхъ сборахъ, дѣлаются останова.

Вслѣдствіе этого донесенія, Святѣйшій Снудъ, 9 ноября 1722 года, постановилъ: по силѣ Его Императорскаго Величества именнаго, за собственною Его рукою указа, состоявшагося 19 ноября 1721 года и Снудальнаго, мая 18 дня сего 1722 года, приговора, въ Снудальной области и въ енархіяхъ, поповыхъ, діаконовыхъ и причетническихъ дѣтей, ко обученію цыфры и геометріи, какъ губернаторамъ и воеводамъ, такъ и посланнымъ въ губерніи и провинціи навигацкихъ наукъ учителямъ, силою не принуждать, а Снудальнымъ управителямъ не отдавать, также и оныхъ церковниковъ въ поставку тѣхъ своихъ дѣтей въ навигацкія школы къ свѣтскимъ командамъ тѣмъ командирамъ отнюдь не брать и духовнымъ управителямъ въ томъ ихъ оберегать, а учить церковническихъ дѣтей въ школахъ же архіерейскихъ, такъ какъ въ духовномъ регламентѣ о дѣлахъ епископскихъ подѣ числомъ девятимъ опредѣлено; и о томъ въ Московскую Духовную Дикастерію и въ енархіи послать вторичные указы; и отъ того священному чину не малую нанести обиду, также и о прочихъ Снудальной команды подчиненныхъ свѣтскими управителями напрасно обижаемыхъ и безъ Снудальнаго указа къ ихъ дѣламъ отторгаемыхъ, въ Иравительствующемъ Сенатѣ требовать

(*) См. выше, стр. 496, № 947.

надлежащей сатисфакціи и о томъ сообщить въ Сенатъ въдѣнїемъ, а къ енархіальнымъ архіереямъ и въ Переяславль Залѣбскій къ Никитскому архимандриту и къ воеводѣ послать указы. (*)

№ 1090
1297. Октября 22 дня. *По доношенію Московскаго Синодальнаго Духовнаго Приказа, о томъ, слышуетъ ли ему, а въ другихъ городахъ десятильничнымъ дворянамъ давать инквизиторамъ деньги на канцелярскіе и другіе приказные расходы.*

Инструкціей, данной іеродиакону Пафнутію, при опредѣленіи его, 15 марта 1721 г. протоинквизиторомъ для Москвы и городовъ, принадлежавшихъ къ бывшей патриаршей области и архіерейскихъ енархій», предложено было какъ ему, такъ и двумъ инквизиторамъ, которые должны были состоять при немъ «для управленія и послоловъ» (п. 35), «на приказные расходы, то есть на бумагу, на чернила, на свѣчи и протчал, деньги брать въ енархїяхъ отъ духовныхъ дѣлъ безъ излишества (п. 40)». По силѣ этого пункта, въ томъ же году, по требованію Приказа Инквизиторскихъ дѣлъ, отъ 15 сентября, выдано было изъ Синодальнаго Духовнаго Приказа тридцать рублей «на пристроеніе» въ присутственной палатѣ Инквизиторскаго Приказа и на покупку для него «Правильной книги и Уложенія и протчихъ указныхъ книгъ» и приказныхъ принадлежностей. Теперь Инквизиторскій Приказъ требовалъ у Духовнаго выдачи еще тридцати рублей на приказные расходы. Такое же требованіе поступило и во Владимірѣ изъ Конторы Инквизиторскихъ дѣлъ, отъ инквизитора монаха Льва Лопухина.

Довода до свѣдѣній Святѣйшаго Синода объ этихъ денежныхъ требованіяхъ, Синодальный Духовный Приказъ, въ доношеніи Синоду, писалъ, что въ Приказѣ «по дѣламъ поспланныхъ денегъ въ сборѣ малое число, а расходовъ много на всякія приказныя нужды, а паче на бумагу» что «если оныя

(*) См. Полн. Собр. Постан. и распоряж. т. II стр. 291, № 624, и стр. 394, № 900. Также: I-е пол. Собр. Зак. Росс. Имп. т. VI, № 4126

деньги въ Москвѣ и въ городѣхъ синодальной области во инквизиторскіе Приказы отдавать, то въ Духовномъ Приказѣ, во управленіи указовъ и въ прочтемъ, учинится остановка» и за тѣмъ спрашивалъ Святѣйшій Синодъ: изъ Синодальнаго Духовнаго Приказа въ Приказъ Инквизиторскихъ дѣлъ вышесозначенныя деньги, также въ городѣхъ десятильничныхъ дворовъ ко инквизиторскимъ дѣламъ деньги давать ли?»

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 1091
31. 22 Октября 1722 г.
6 Февраля 1723 г. *По доношенію Коломенскаго Архіерейскаго дома подьяка Аванасія Лукина о бытїи ему въ Синодѣ копнестомъ.*

По полученіи отъ Судїи Коломенскаго Архіерейскаго дома увѣдомленія, что на Лукинѣ никакого денежнаго начета нѣтъ и по взятїи подписки отъ синодальныхъ протоколнста, актуаріуса, регистратора, канцеляристовъ и подканцеляристовъ, что онъ, Лукинъ въ канцелярїи Синода копнестомъ быть достоинъ, 6 февраля состоялось опредѣленіе Синода о бытїи ему копнестомъ.

№ 1092
35. 23 Октября 1722 года.
27 Мая 1723 года. *По доношенію Адмиралтействъ-Коллегии, о построенїи и освященїи при старой и новой Изгорскихъ мельныхъ мельницахъ, съ отдомствїи, полотняной церкви, во имя Николая чудотворца, въ слѣдствїе прошенїа объ этомъ надзирателей дворянина Феоктиста Вилмонскаго и прапорщика Семена Хруцова со встѣи мастеровыми и слугами на мельницахъ.*

Изгорцы, прося ходатайства Адмиралтействъ-Коллегии предъ Святѣйшимъ Синодомъ о построенїи церкви на ихъ собственный счетъ, писали, что, не смотря на многочисленность рабочихъ всякаго званія на мельныхъ мельницахъ, «церкви-де не построено, и другихъ церквей въ близости нѣтъ», и что хотя, для исправленія службы Вожїей и мірскихъ требъ, опредѣсень къ нимъ просвященнымъ Феодосїемъ священникъ, но «литургїи совершать ему негдѣ и народъ приближнца къ церкви Вожїей не имѣтъ».

На запросъ Святѣйнаго Синода о томъ, чѣмъ они намѣрены обезпечить причтъ, изжорцы письменно обѣщали дать священнику отъ себя трактamentъ двадцать пять рублей въ годъ, кромѣ произвольнаго подаянн за совершеніе требъ, и двѣ десятины близъ церкви подъ дворовую усадьбу и подъ овищной огородъ; пашенной земли не отводили священнику, потому что мѣсто близъ церкви, по ихъ словамъ, не пашенное, низкое и сырое. По той же причинѣ они предлагали для кладбища выбрать другое, болѣе удобное мѣсто, а не близъ церкви. Собственно церковныя потребности, какъ то заготовленіе просфоръ, ладону и свѣчей, они обязались удовлетворять «міромъ». Священникъ Павелъ Ивановъ далъ поднеску довольствоваться назначеннымъ отъ изжорцевъ содержаниемъ. Въ апрѣлѣ 1723 года, церкви была уже готова. Указъ о ея освященіи во имя Святителя и Чудотворца Николая данъ, по желанію просителей, священнику села Сарскаго, вочины Императрицы Екатерины, Феодору Феодотову. Антиименъ для церкви представляеть былъ въ Синодѣ готовый, только для «свидѣтельства», священнодѣйствованный, по словамъ просителей, «блаженныя памяти преосвященнымъ Товомъ, митрополитомъ Великоновгородскимъ и Великолуцкимъ» и полученный ими изъ Великаго Новгорода. Освященіе церкви совершено было Федотовымъ 11 мая 1723 года. (*)

№ 1093 ²³/₃₀ Октября. По указу Синода къ находившимся въ С. Петербургѣ Синадальнымъ членамъ, о присылкѣ въ Москову дѣла по жалобѣ священника церкви Великомученика Георгія, что за Москвой рѣчкой въ Яндовѣ. Феодора Борисова на купца Ивана Стебикова.

Требованное Синодомъ дѣло отправлено было въ Москву чрезъ почту Яскаго Приказа, при доношеніи отъ 30 октября.

№ 1094 ²³/₃₀ Октября. По доносенію протопопа Кронштадтскаго Андреевскаго собора

Федота Исидорова, о похищеніи изъ собора сукна и о привлеченіи къ слѣдствію пономаря Потанова.

Въ алтарѣ Кронштадтскаго собора хранилось тридцать пять аршинъ сукна, оставшагося послѣ посвященія преосвященнаго Гурія, епископа Ростовскаго; сукно это хранилось за печатью Кронштадтскаго коменданта бригадира Порошина; при церкви находились часовые, посылаемые съ гаучивахты. 13 октября 1722 года, пономарь Михаилъ Потановъ, обметая въ алтарѣ пыль и передвигая тюкъ съ сукномъ замѣтилъ, что въ немъ стало менѣе противъ прежняго вѣсу, и далъ знать объ этомъ протопопу Исидорову, который переобрѣвая сукно и найдя въ него тридцати пяти аршинъ только четырнадцать, донесъ объ этомъ коменданту. Подозрѣніе въ кражѣ пало на пономаря Михалла, котораго комендантъ велѣлъ прислать къ слѣдователю, для снятія съ него показанія. Въслѣдствіе отказа въ томъ протопопа Исидорова, комендантъ донесъ объ этомъ князю Голицыну, а сей послѣдній вошелъ доношеніемъ въ Святѣйшій Синодъ и просилъ приказати выслать пономаря Потанова къ Ригѣ-Рехту, или допросить въ Синодѣ. Вызванный къ допросу въ Синодѣ, пономарь Потановъ показалъ, что, по приказаніи протопопа Исидорова, онъ въ соборъ для обметанія въ церкви и въ алтарѣ пыли и наутинны, ходить при караульнымъ солдатахъ, которыя въ то время смотрѣли въ алтарныя двери; обметая въ алтарѣ пыль, онъ тюкъ съ сукномъ съ мѣста на мѣсто перекладывалъ, и тогда замѣтилъ, что онъ противъ прежняго сталъ легче и концы холста, въ который онъ былъ завернуть, раздерганы, далъ знать объ этомъ протопопу. По приходѣ протопопа въ церковь, то сукно осматривано и оказалось не цѣло, нарочно же онъ, Потановъ, у того тюка холста не раздергивалъ и концевъ сукна не вытаскивалъ и сукна не воровывалъ. Дальнѣйшихъ подробностей о ходѣ слѣдствія въ дѣлѣ не имѣется.

(*) См. Полн. Собр. Уставн. и распор. т. II, стр. 381, № 891.

№ 1095 ²³/₃₀ Октября. По указу Св. Синода о доставленіи ему изъ С.-Пе-

петербургской типографіи въдомости о числѣ отравленныхъ въ Сенатъ и Коллегіи печатныхъ указовъ и Регламентовъ.

Въ бытность Святейшаго Синода въ Москвѣ, канцелярія московской типографіи просила Синодъ сдѣлать распоряженіе объ истребованіи изъ Кабинета Его Величества, Сената и Коллегій денегъ за посланныя имъ изъ московской и с. петербургской типографій указы и разныя печатныя книги и представила свой счетъ. Такъ какъ при этомъ не былъ представленъ счетъ с. петербургской типографіи, то Синодъ предписалъ оставшимся въ С.Петербургѣ Синодальнымъ членамъ вытребовать изъ с. петербургской типографіи въдомость о числѣ отравленныхъ въ Сенатъ и Коллегіи указовъ и о количествѣ приходящейся за нихъ суммы. По справкѣ въ с. петербургской типографіи, количество этой суммы простиралось до трехъ тысячъ восьмисотъ восьмидесяти шести рублѣй.

№ 1096 ¹³⁰⁰ Октября 23 дня. *По доношенію Троюскаго протоіереева Іоанна Сумеонова, о посылкѣ къ Государю Императору Петру I въ Астрахань «трезвона нотнаго Апостола Андрею Первозванному».*

Сумеоновъ, въ слѣдствіе письма отъ придворнаго уставщика Евдокимова, доносить Синоду, что Государь приказалъ вытребовать «трезвонъ, гдѣ Его Величество обрѣтатися будетъ, чтобы въ своему дню поспѣлъ». Въ тотъ же день, т. е. 23 октября, трезвонъ отосланъ въ Иностранную Коллегію, для доставленія Государю.

№ 1097 ¹⁸⁰¹ ²⁴ Октября. ⁶ Февраля 1723 г. *По доношенію подьяческаго сына Андрея Кадникова, объ опредѣленіи его въ Св. Синодъ копистомъ.*

По истребованіи свидѣнія отъ Преображенскаго Приказа гдѣ Кадниковъ находится для наученія нисемь, о томъ что дѣлъ до него по Приказу никакихъ не касалось, а отъ Синодальныхъ канцеляристовъ — отзывъ о томъ, что онъ копистомъ быть достоинъ, Кадниковъ, опредѣленіемъ Синода 6 февраля 1723

года, принять на службу въ Синодальную канцелярію копистомъ, съ назначеніемъ ему трапезента противъ другихъ копистовъ.

№ 1098 ⁵¹² ²¹ Октября. ¹⁰ Декабря. *По доношенію Камеръ-Коллегіи, о допросѣ Устюжской провинціи, Червешковской волости, священниковъ Федора Федорова и Симеона Петрова да пономаря Алексѣя Козлова, хотѣвшихъ насильно освободить изъ подъ караула рекрутъ и объявлявшихъ о ложномъ указѣ.*

Камериръ Устюжской провинціи Брянчаниновъ писалъ въ Камеръ-Коллегію, что въ октябрѣ 1721 года, священники Федоръ Федоровъ и Симеонъ Петровъ да пономарь Алексѣй Козловъ, придя въ земскую избю Червешковской волости, хотѣли насильно освободить изъ подъ караула шесть челoveкъ рекрутъ, били въ набатъ и кричали, что у нихъ есть печатный указъ, по которому рекрутъ набирать не велѣно; но когда писчикъ тѣхъ рекрутъ отпустилъ не даль, то они похвалялись учинить съ нимъ о тѣхъ рекрутахъ батацію и отъ ихъ безчинства учинилась въ наборѣ рекрутъ остановка. Камериръ Брянчаниновъ сообщалъ объ этомъ преосвященному Устюжскому Богодѣлу, но послѣдній не сдѣлалъ поэтому предмету никакого распоряженія. По доношенію объ этомъ Камеръ-Коллегіи, Святейшій Синодъ постановилъ: о допросѣ пона Федора Федорова и пономаря Алексѣя Козлова и другаго пона Симеона Петрова, въ похвальныхъ словахъ и въ сказаніи у себя печатнаго указа, велѣть розыскать Устюжскому епископу Богодѣлу въ сущую правду, и тѣ допросы, за ихъ руками, при доношеніи, приелать въ С.Петербургъ въ Святейшій Синодъ немедленно.

№ 1092 ³²⁰ ²⁴ Октября. ¹⁰ Декабря. *По доношенію Московской Полицеймейстерской Канцеляріи, о предписаніи заведывающимъ делами синодальнаго въдомства и живущимъ въ нихъ исполнить требованія офицеровъ, опредѣленныхъ Полицеймейстерскою Канцеляріею въ разныя части Москвы, для управленія полицейскими дѣлами, по данной Сенатомъ инструкціи.*

Московская Полиціймейстерская Канцелярія, донося Снуду, что, по высочайшему указу, опредѣлены въ Москвѣ по командамъ офицеры, для всякаго полицейскихъ дѣлъ смотрѣнія, коимъ изъ Полиціймейстерской Канцелярії даны указы и инструкции, просила предписать живущимъ въ домахъ снудальнаго вѣдомства, чтобы они офицерамъ этимъ по вышеозначеннымъ инструкціямъ были послушны и чтобы о томъ посланы были изъ Святѣйшаго Снуда послушные указы къ обывателямъ, подвѣдомымъ Святѣйшему Снуду.

1722 года ноября 14, Святѣйшій Снудъ, выписаннаго доношенія слушавъ и разсуждая, что въ немъ не показано, онымъ отъ полиціи офицерамъ въ которыхъ командахъ поступать и чего смотрѣть, и въ чемъ отъ подчиненныхъ Снуду требуется имъ послушаніе, приказали: о всемъ томъ требовать изъ Канцелярії Полиціймейстерскихъ дѣлъ обстоятельнаго при доношеніи извѣстія, съ яснымъ всего показаніемъ, и съ данныхъ онымъ офицерамъ инструкцій точныхъ копій, и о томъ во оную Полиціймейстерскихъ дѣлъ Канцелярію послать указъ.

Канцелярія Полиціймейстерскихъ дѣлъ (10 ноября) донесла, что, по данной изъ Правительствующаго Сената въ Полиціймейстерскую Канцелярію инструкціи, опредѣлены въ Москвѣ въ разныхъ командахъ, для управленія Полиціймейстерскихъ дѣлъ, офицеры и даны имъ о управленіи оныхъ дѣлъ инструкціи, по которымъ имъ велѣно по опредѣленнымъ имъ командахъ, переписать дворы и въ нихъ людей, и кто въ которыхъ дворахъ, по какимъ указамъ и билетамъ поставлены, и о прочемъ о всемъ, какъ данною имъ инструкціей слѣдуетъ, учиня акуратно вѣдомости, подать въ Полиціймейстерскую Канцелярію въ скорости, — и сего ноября, по Его Величества указу, велѣно о духовномъ чинѣ и о служителяхъ ихъ, кои вѣдомы въ Святѣйшемъ Снудѣ, внести въ Святѣйшій Снудъ доношенія, что бы по ономъ Полиціймейстерскомъ управленіи имъ офицерамъ по даннымъ инструкціямъ, всякаго чину, какъ священническаго, такъ и свѣтскіе люди вѣдомства Святѣй-

т. II. ч. 2.

шаго Снуда, были послушны; того ради Канцелярія Полиціймейстерскихъ дѣлъ проситъ Святѣйшій Снудъ дать о семъ указъ.

По полученіи сего доношенія, дана Снудомъ резолюція: по требованію вышеозначеннаго доношенія, о чемъ надлежало, о томъ снудальное рѣшеніе по прежде поданному изъ Полиціймейстерской Канцелярії доношенію учинено сего ноября въ 9 числѣ, а приказанное закрѣплено 14 дня; того ради по оному вторичному доношенію и не докладывано, а отдано въ новытѣ къ помянутому прежде поданному доношенію.

№ 1100 ²⁴/₂₈ Октября ²⁴/₂₆ дня. По доношенію Снудальнаго ассессора іеромонаха *Феофила Кролика*, о выдать ему жалованья на сентябрьскую третъ.

Жалованья выдано просителю, за вычетомъ лазаретныхъ денегъ, сто девяносто восемь рублей.

№ 1101 ²⁴/₇₁₁ Октября ²⁴/₂₇ Января 1726 г. По опредѣленію Снуда о нестройеніи вновь церквей безъ указовъ изъ Снуда.

Опредѣленіе это, въ которомъ подробно обозначены условія для построения новыхъ церквей, состоялось вслѣдствіе именнаго, отъ 13 Юля 1722 года, указа и есть дѣйствующій нынѣ общій законъ. Указы разосланы по всемъ епархіямъ и Приказамъ, подвѣдомымъ Снуду. Доношенія о полученіи указовъ получены не отъ всѣхъ учреждений, куда они отправлены. Въ слѣдствіе этого закона, епископъ Черниговскій Продіонъ представилъ 14 января 1725 года, при доношеніи, на благоразсмотрѣніе Снуда прошеніе къ преосвященному священника и прихожанъ мѣстечка Любеча о постройкѣ у нихъ новой церкви вмѣсто обветшалой. Прошеніе представляетъ образецъ тѣхъ условій, на которыхъ прихожане въ Черниговской епархіи содержали приходскую церковь и причтъ. (°)

(°) См. 1-е Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. VI № 4122. Также Полн. Собр. Постан. и расп. по вѣд. Св. Снуда т. II, стр. 561, № 868.

Преосвященный Филовей былъ родомъ Грекъ изъ Константинополя и сначала управлялъ Ахридскою (Охридскою?) епархіею въ званіи архіепископа. Отрешенный по суду отъ этой должности, онъ въ Константинополѣ занялъ у Голандской посольши семь тысячъ левковъ на заплату тамошнимъ греческимъ архіереямъ, съ которыхъ будучи въ ахридской епархіи собирали извѣстные сборы, и по суду въ томъ обвиненъ. Прибывъ затѣмъ въ Россію (въ которомъ году—въ дѣла не видно) и получивъ доступъ къ Государю Петру 1-му, онъ «близъ ему челоуъ», о заплатѣ за него шести тысячъ рублей (русскихъ), каковой долгъ нажить—де имъ будучи въ Греціи отъ гоненія нечестивыхъ Турковъ за правовѣріе. За тѣмъ въ мартѣ 1722-го года именнымъ Высочайшимъ указомъ онъ былъ назначенъ на архіепископство въ Смоленскъ. Настоящее дѣло началось по донесенію въ Синодъ судіи смоленскаго архіерейскаго дома іеромонаха Лазаря Кобякова, отъ 4 августа 1722 года, слѣдующаго содержанія. Въ мартѣ того же года ему, Кобякову, велѣно быть при преосвященномъ Филовѣе у его архіерейскихъ домовыхъ и вотчинныхъ и всей смоленской епархіи духовныхъ дѣлъ управителемъ, для чего дана ему и инструкция, которою повелѣно оныя дѣла управлять по святымъ правиламъ и о всемъ, что до его архіерейства вѣдомства надѣежитъ, обстоятельно увѣдомлять и во всехъ случаяхъ, его, архіерея, остерегать, дабы не нанеслося чрезъ невѣдѣніе его какого нареканія, которое если нанесется, причтено будетъ не такъ къ его архіерейской персонѣ, какъ къ ему, Кобякову. А сего 1722 года указомъ Святейшаго Синода повелѣно, чтобы архіереи всакъ своей епархіи ставленниковъ производили по правиламъ св. апостолъ, по изученіи книжицы о Вѣрѣ и законѣ христіанскомъ, и съ присягою, а безъ того не посвящать никого. И то все онъ, преосвященный, уничтожилъ: ставленниковъ посвящаетъ многихъ и въ грамматическомъ ученіи не искусныхъ, иногда и крестьянскихъ дѣтей,

минувъ церковныхъ причетниковъ, знатно, что ради сквернаго прибытку не можетъ себя отъ того удержатъ, а пошлыми велѣлъ взимать отъ ставленника за службу по шести рублей, двадцать одному алтыну, и по четыре деньги, и того (?) будетъ съ него тринадцать рублейъ десять алтынь, а съ дьякона въ полн, кромѣ того, что толмачи обираютъ. А когда я ему архіерею, предлагаю, продолжаетъ доносить, чтобы онъ того не чинилъ, то онъ имѣетъ не малую злобу, и наконецъ сталъ чинить такими обычаями, что утайкою сталъ служить равніа обѣдни, на которыхъ и посвящаетъ ставленниковъ безъ слушанія чтенія книгъ, а все что онъ, архіерей, дѣлаетъ чрезъ толмача своего Василія Алексѣева. Въ подтвержденіе послѣдняго обвиненія, Кобяковъ ссылается на іеромонаха Дорооея, духовника ставленниковъ. Другая провинность преосв. Филовея состояла въ томъ, что онъ позволилъ игуменѣ смоленскаго вознесенскаго дѣвичья монастыря постригать въ старицы молодыхъ дѣвокъ, каковыхъ пострижено уже четыре, каждой лѣтъ не болѣе, какъ по пятнадцати, (объ этомъ доносилъ особо приказу Инквизиторскихъ дѣлъ инквизиторъ Смоленской епархіи іеродьяконъ Флавіанъ Павловскій отъ 3 октября). Еще онъ, архіерей, узнавъ, что у казначея имѣется въ сборѣ отъ чудотворнаго образа Божіей Матери, что надъ дѣлпроверскими градецкими воротами, триста во семдесятъ рублей, велѣлъ тѣ деньги принести ему, хотя онѣ собраны были еще до его прибытія въ Смоленскъ. Кромѣ того беретъ изъ казны, чрезъ толмачей, себѣ въ кельи по десяти и по тридцати рублей. А когда онъ, Кобяковъ, сказалъ казначею, чтобы онъ тѣ деньги давалъ архіерею подъ росписку, то онъ, архіерей, на него прогнѣвался, и опредѣлялъ толмачей своихъ Василія—дворецкимъ, а Илью конюшимъ, и хотя отъ нихъ толмачей чинится и непотребство, унять ихъ нельзя, а жалобу на толмачей письменную, которую онъ подавалъ преосвященному, онъ, архіерей, не принималъ. Въ слѣдъ за доношеніемъ іеромонаха Лазаря, 3-го октября тогоже года въ Приказъ инквизиторскихъ дѣлъ поступило

нѣсколько доношеній отъ инквизитора Смоленской епархіи іеродьякона Флавіана Павловскаго: въ нихъ сообщалось, 1) что преосвященный Филовей даетъ указы «отъ кельи, таяся отъ другихъ, а не изъ Приказа»: именно дать переходную, при соборныхъ дьяконахъ, Петрѣ и Львѣ, села Черенова попу Иларіону въ село Прилѣново, и требовать съ него, пона, двадцать рублей, на что онъ и понынѣ отъбчалъ: мнѣ такихъ денегъ и взять не гдѣ, послѣ чего преосвященный согласился дать указъ за десять рублей, которые и получилъ отъ пона Иларіона; 2) что онъ, преосвященный, въ разное время взялъ церковныхъ денегъ: у судіи Лазаря Кобыкова—сто пятьдесятъ семь рублей, у эконома архіерейскаго дома іеромонаха Іоаннікія—пятьдесятъ рублей; да кружечныхъ, что собираются у образа Пресв. Богородицы на церковное строенье и изъ свѣчныхъ—четыреста тридцать девять рублей, двѣнадцать алтынъ, полшесть деньги, да восемь ефимковъ червонныхъ; къ себѣ же въ келью взялъ привѣсы, которые прикладываются къ образу Богородицы; да изъ пожитковъ преосвященнаго Варлаама, бывшаго митрополита Смоленскаго—его келейную рухлядь, реестръ которой имѣется у іеромонаха Лазаря Кобыкова, и денегъ двѣсти сорокъ восемь рублей; 3) что толмачъ преосвященнаго Филовея Василій Алексѣевъ беретъ съ каждаго пона за подписаніе грамоты по полтора рубля, а съ пона города Дорогобужа взять три рубля, а за указы, дяческіе и другіе, которые подписываетъ преосвященный, беретъ по полтиннѣ и больше; 4) онъ же преосвященный, назначивъ въ Троицкій Болдинъ монастырь игуменомъ іеромонаха Іосифа, взять съ него «съ принужденіемъ» пятнадцать рублей, на что Іосифъ жаловался іеромонаху Кобыкову и казначею іеромонаху Іоаннікію; 5) что въ церквахъ Смоленской епархіи во многихъ мѣстахъ вопреки синодальному указу, стоятъ рѣзные образа, и проч. Сообщая объ этихъ доношеніяхъ Святѣйшему Синоду. Приказъ инквизиторскихъ дѣлъ представить на справку свѣдѣнія о поминахъ съ ставленниковъ, узаконенныхъ святѣйшими патриархами Іоанномъ и Адрианомъ, изъ ко-

торыхъ видно, что подати, взимаемыя пресовъ Филовеемъ, превышали узаконенную патриархами норму. Прежде, чѣмъ началось производство въ Святѣйшемъ Синодѣ по этимъ доношеніямъ, 13 октября пресовъ Филовей представилъ Святѣйшему Синоду съ своей стороны доношеніе слѣдующаго содержанія (писано на греческомъ языкѣ—въ Синодѣ переведено на русскій). «Настоящаго 722 года августа 15 эконоомъ нашъ Лазарь объявилъ намъ указъ Святѣйшаго Синода о дѣлѣ Потемкина. И я, по обычаю духовному, послалъ церковника къ женѣ его, и она пріѣхала близъ Смоленска во едину иѣкоторую деревню. И въ день Рождества Пресвятыя Богоматери, сентября 8 былъ я отъ дому моего версть семь у праздника, гдѣ и церковь посвящена во имя Рождества ея Пресвятыя Богоматери. На другой день пріѣхала и жена Потемкина, именемъ Софія Константинова, свазахъ ей много, елико Господь насъ просвѣтилъ, однакожъ узналъ, что крещеніемъ погружена во тьму паны. Потомъ приказалъ ее взять въ Смоленскъ: она жъ спекала многія причины. И тако взялъ я іконома Лазаря да инквизитора, и поѣхали въ вышенисанное мѣсто, и тутъ ее допрашивали, какъ и пункты явствуютъ.—Я надѣюсь, что Святѣйшій Синодъ дали намъ іконома Лазаря за честь нашу, ради помощи намъ, понеже самы странныя. Еще же чтобы насъ признавали хотя за малаго епископа сей епархіи. Однакожъ онъ является будто патриархъ мой, понеже и говоритъ, что онъ есть присланный холщникъ, а мы только для насущнаго хлѣба. Есть же ина многа, только не все пишу. Однакожъ извольте вѣдать, что я неблагодаренъ симъ человекомъ, для того, на всяку недѣлю по десятию пьянъ бываетъ, да и иныхъ пьяными называетъ. Онъ же бѣдитъ съ пятыю или шестью человекомъ вершниками, когда поѣдетъ куда гулять, а убогіи епископъ, когда выѣдетъ въ какую церковь, будто какій простецъ. И сіе доношу, когда допрашивали жену Потемкина, въ то время былъ онъ пьянъ, и присутствующи то видя, смѣялись, а я будто странный, со многими смиреніемъ и честію предстогаю предъ нимъ. Онъ же, видя такое мое смиреніе,

лось ему, будто бы онъ былъ первѣйшій отъ всѣхъ. Ни о какомъ дѣлѣ насъ не спрашиваютъ и никакихъ указовъ намъ не объявляютъ. Тѣмже, что хочеть то и дѣлаеть, только бы мене не смущалъ, понеже старъ есмь и имѣю болѣзни и ни на одинъ день есмь здравъ. А онъ съ другой стороны придаетъ мнѣ горестъ: не могу терпѣть я неправды, боюся, понеже не вѣдаю, какова есть неправда. И нави ежели подлинно онъ поставленъ обладателемъ надо мною, а не-яко икономъ, какъ онъ сказываетъ, желаю вѣдать. Имѣю много писать, только да не явлюся, будто пишу какимъ либо пристрастиемъ. Кончаю и кланяюсь. Вѣдомо же да будетъ и сіе: за не управленіемъ его сбѣжали мужики, а онъ моимъ именемъ писалъ доношеніе въ Святѣйшій Синодъ, будто украли едину серебряную кружку, которое ложно есть, понеже ничего не украли; также и ведѣть пишетъ что хочеть моимъ именемъ, а я не вѣдаю. Пункты икономъ имѣеть, а я не имѣю. 1722 года октября 13 дня. Прежде бывшій Ахридонскій Филоеѣ». Потемкина, о которой говорится въ началѣ доношенія преосвященнаго, какъ видно изъ послѣдующаго производства, обвинялся въ переходѣ, вмѣстѣ съ мужемъ и дѣтьми, въ католичество. 8-го октября 1722 года послѣдовало новое доношеніе іеромонаха Лазаря, въ которомъ онъ снова жаловался на неправильную растрату запасовъ архіерейскаго дома келейными и толмачами преосв. Филоея: по прибытіи своемъ въ Смоленскъ преосвященный отобралъ у казначея ключи отъ всѣхъ службъ церковныхъ и, безъ описи, вручилъ ихъ своимъ келейнымъ. Въ слѣдствіе этого въ теченіе времени отъ 27 мая до 1-го сентября всѣ запасы были израсходованы безъ остатка: двѣсти ведеръ и четыре бочки, по двадцати ведеръ каждая, меду варного, и проч. Самъ преосвященный пользовался этими припасами мало, а все растащили и роспили его келейные. Они же сторожей церковныхъ били, неправильно расходовали въ свою пользу принадлежавшіе архіерейскому дому сѣно и проч. А когда онъ, Лазарь, доносилъ о томъ преосвященному, то онъ лишь гнѣвался на него, доносителя. А оныя толмачи самыя бездѣльники, пристаи

къ нему отъ Фиваидскаго архіерея. Наконецъ отъ 16 ноября въ письмѣ къ протоиерейскому, представленномъ послѣднихъ въ Синодѣ, іеромонахъ Лазарь писалъ: «трудное житіе при тавкихъ людехъ, что хотять весь свѣтъ охазитъ, а что какіе нѣмѣ регулы повелѣвають, ни во что вмѣняютъ, понеже несметства сребролюбія никако удержатъся можетъ смоленскій архіерей, къ тому же гордыня и злоба древняя въ нихъ спочиваетъ, понеже когда придетъ въ злобу, то дня три нищи не приметъ, а все изъ за сребролюбія. Еще же при другихъ случаяхъ гнѣваясь говоритъ: что мнѣ вашъ Синодъ, — мнѣ онъ ни во что, меня-де имено Императорское Величество пожаловать; и говорить по часту, что какъ прибудетъ Его Величество въ Москву, то хочеть онъ ѣхать къ Москвѣ.» 9-го ноября Святѣйшій Синодъ постановилъ: о повѣзанныхъ тѣми доношеніями важностяхъ учинивъ вопросные пункты, оному архіерейскому отвѣтствовать, а судью Кобякова допроситъ и о всемъ изслѣдовать какъ Его Императорскаго Величества указы повелѣвають, правдиво и безпристрастно, и для того слѣдованія послать въ Синодъ въ Смоленскъ Андроньева монастыря, что при Москвѣ, архимандрита Діонисія, да при немъ, для исполненія приказной должности, отпривать московской духовной дикастеріи секретара Дмитрія Шупинскаго, которымъ инструкцію обычайно дать и съ вышеозначенныхъ доношеній присовокупить коію, и въ оной инструкціи написать такое повелѣніе, что ежели до кого по тому слѣдованію какая коснется важность, тѣхъ тамо допрашивать, и въ томъ слѣдованіи имъ поступать самую истиную, не нарвая никому и ниже на кого посягая, но зыскивая сущей правды, безпристрастно и непопозновенно, паче же взяткамъ ни подъ какимъ видомъ ни отъ кого не касаться, страшая тяжкаго штрафанія.» Получивъ указъ о такомъ постановленіи Святѣйнаго Синода, преосв. Филоеѣ прислалъ въ Синодъ слѣдующій отвѣтъ. «Святѣйшему и славнѣйшему, Богомъ просвѣщенному, всероссійскому духовному правительствующему Синоду нижайшее мое поклоненіе покорнѣ предлагаю. Благодарствую

за превеликую милость Вашего Святѣйшаго правительствующаго всероссійскаго Синода, яко суще просвѣщенъ отъ Бога, понеже не увѣсисто неправеднымъ клеветамъ яже на мене., но яко премудрѣйшимъ и святѣйшимъ архіереи и яко имущимъ всесвятаго Духа съ великимъ и дражайшимъ разумомъ сущимъ, послаете преподобѣйшаго архимандрита пречестнаго отца Діонисія и господина секретаря Дмитрія Шуинскаго, яко да дѣйствительно и живымъ гласомъ испытають и изслѣдуютъ подробно обо всемъ. Сего ради известно да будетъ вамъ, яко азъ ничтоже нищу, точію прежде славы Божіей, по томъ же чести Его Императорскаго Величества также и святой Христовой Церкви, которой вся честь обрѣтается вана святыхъ, яко святимъ столпи и подтвержденіе, ея же ради трудаетесь и состраждете, яко да вся непотребная искорените, а благопритная утвердите на путь благъ. Азъ яко странный притехохъ къ единому милостивому-всещедрому Его Императорскому Величеству и отъ Его Императорскаго Величества посредствіемъ Вашего святѣйшества помилованъ быхъ и посланъ быхъ ради малаго моего утѣшенія въ сію епархію, имѣюще должность неотмѣнную, да сохраняю уставы со тцаніемъ и истинною первою—къ Его Императорскому Величеству, также и до Божѣ къ Святѣйшему Синоду, яко да прославляется Богъ и да почитается его святая Церковь. А понеже вышепомянутые изъявили мене яко неправедна и преступника во всемъ, сего ради аще и малая часть обрѣтается члену Церкви святой, обаче честь характера моего нищу, да не унижается мною Духъ Святый. Тѣмже и молю Вашего святѣйшества: иже отъ всея Смоленскія епархіи будетъ о мнѣ изслѣдованіе, аще обрѣтается яко архіерей православный и подражатель св. Церкви явхися имѣ, или яко единъ отъ вѣи ума непочитающихъ ниже императорской чести, ниже церковной. Сего ради прошу и молю о прошенія, понеже отягчаваю Ваши честные очеса, яко скорѣ сердца моего есть предного, разумѣю, яко ванаю милостію посланъ есмь здѣ да живу яко архіерей, а не яко плѣнникъ. Азъ же сія вся претерпѣхъ нехотючи творити соблазну.

Они же написана толка и толка, а все достойна смѣху, и что больше и удивительнѣе сего, будто я дать двѣ тысячи кирпичу за одну собаку, и будто я взялъ насильствомъ отъ святаго иконы денегъ и нажилъ триста семьдесятъ семь рублей». Далѣе обвиняемый энергически отрицаетъ справедливость какъ этого обвиненія, такъ и другихъ. Если съ ставленниковъ онъ бралъ не по шести рублей, а по восьми, то единственно по тому, что іеродьяконъ архіерейскаго дома Викторъ, завѣдывавшій этими сборами, увѣрилъ его, что столько взималось со ставленниковъ при прежнихъ просвященныхъ. Другія провинности, о которыхъ говорятъ въ своихъ репортахъ доносители, если и допущены имъ, просвященнымъ, то единственно потому, что судія Лазарь не сообщалъ ему содержанія приемымаыхъ изъ Св. Синода указовъ. «Всемирно принадлежаю поклоняюся пречестнымъ стонамъ Его Императорскаго Величества, нижайшее поклоненіе предлагаю и Вашимъ пречестнымъ иностасемъ, такъ заключалъ свое объявленіе просвященный, яко да заступленіемъ вашимъ получу милость. Аще есть праведно, да пребываю во упокоеніи яко архіерей и да имѣю отъ долгу моего свободу чрезъ Вашего Святѣйшества помощь; или да получу милость освобожденія понеже съ такимъ не преподобнымъ правомъ, который имѣеть оный судія, не могу пребавати. Аще мнѣ жить яко надлежитъ Архіерею, то добро, аще же ни, то какъ изволите. А сіецаго состоянія сносить не могу: обрѣтается страчень, безъязыченъ, сѣдаши въ кели, яко единъ отъ монаховъ, отъ вѣи же имѣю ратующаго на мене неправедно. Известно есть Вашей святынѣ, яко я желалъ Петра Софопова, но неже онъ знаетъ Греческій языкъ и искусенъ въ сицевыхъ дѣлахъ. И аще быхъ имѣлъ его при себѣ, сицевая не бы прилучилоса мнѣ. () семъ всепокорно прошу Вашего Святѣйшества, дабы сиросить всю губернію про мое житіе и како обрѣтаюся. А понеже обрѣтается множество Грековъ и нехощу, дабы слышали про мое уничиженіе.... Слѣдствіе, между тѣмъ, началось уже, когда въ Синодѣ получено было объ-

ясненіе преосвященнаго Филовея. Слѣдователи обнаружили замѣчательную энергію; руководясь точнымъ смысломъ данной имъ инструкціи и испрошеннаго ими разъясненія къ ней, они сняли подробныя письменныя показанія по всемъ пунктамъ обвиненія отъ всехъ прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ, а также и отъ другихъ, незамѣшанныхъ непосредственно въ дѣло, но знавшихъ что — либо о немъ: весь штатъ Смоленскаго архіерея до послѣдняго конюха, всехъ поповскихъ старостъ смоленской епархіи, всехъ ставленниковъ, посвященныхъ преосвященнымъ въ различныя церковныя степени—въ количествѣ пятидесяти четырехъ. Письменныя показанія всехъ этихъ лицъ составляютъ большую часть дѣла, грациознаго по объему (на 1465 листахъ). Слѣдователи, разсмотрѣвъ все эти показанія представили въ Святѣйшій Синодъ обширный, подробно, мотивированный докладъ, въ которомъ признали преосвященнаго виновнымъ по всемъ почти пунктамъ обвиненія, и судію Лазаря Кабякова противъ доношенія на него преосвященнаго почти во всемъ оправдали. Выслушавъ этотъ докладъ и соответственныя выписки изъ церковныхъ правилъ, Святѣйшій Синодъ, 2 июня 1725 года нашеть 1) что онъ архіепископъ все излишне собранныя со ставленниковъ деньги, въ количествѣ семи сотъ восьмидесяти трехъ рублевъ съ копейками, равно какъ и деньги отъ образа Пресвятыя Богородицы, взятыя имъ, въ количествѣ четырехъ сотъ восьмидесяти девяти рублевъ, долженъ возвратитъ; 2) что за свой вина онъ подлежитъ лишенію сана, о чемъ Синоду представить Ея Императорскому Величеству докладной пунктъ, въ которомъ объяснить, что хотя онъ архіепископъ, по правиламъ за свои преступленія изверженію сана и повнень. однако Святѣйшій Синодъ безъ воли Ея Величества учинить того не дерзаетъ, для того, что онъ, архіепископъ, въ Смоленскую епархію опредѣленъ изъясненіемъ блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Его Императорскаго Величества указомъ. Таковой докладъ Синода Императрицѣ поданъ былъ 19-го марта 1726 года. Въ маѣ 1726 года преосвященный Филовей, получивъ указъ съ

проясненіемъ состоявавшимся о немъ рѣшенія, вошелъ въ Святѣйшій Синодъ доношеніемъ, въ которомъ объяснялъ, что въ ономъ указѣ велѣно ему взятыя имъ отъ ставленниковъ въ видѣ взятку и изъ кружекъ церковныхъ денегъ, а также отъ образа Богородицы серебряныя кресты и таблички возвратитъ; а онъ, преосвященный, посвящая ставленниковъ по своеручному письменному свидѣтельству о нихъ отцовъ ихъ духовныхъ что они священническаго чина достойны; что деньги, которые съ нихъ брать, все въ расходъ употреблялъ на излеченіе своей болѣзни, на пропитаніе своихъ служителей и на прочіе келейныя свои нужды. Въ заключеніе своего прошенія, преосвященный Филовей просилъ позволенія, для оправданія себя, прибыть въ Петербургъ. Святѣйшій Синодъ опредѣлялъ: дѣйствіе своего постановленія приостановитъ до личнаго объясненія обвиняемаго, которому и разрѣшить для этой дѣли прибыть въ Петербургъ въ концѣ 1726 года. При дальнѣйшемъ производствѣ дѣла облегчающимъ для обвиняемаго обстоятельствомъ послужило приложенное въ Синодъ, письменное удостовѣреніе казначея Смоленскаго архіерейскаго дома іеромонаха Іоаннкія въ томъ, что его преосвященство въ бытность свою въ Смоленскѣ изъ домовою ризницы ничего къ себѣ въ келью самъ не бралъ, а все отпускалъ онъ, казначей, съ архіерейскаго указа чрезъ дьяконовъ, которые все взятое установленнымъ порядкомъ возвращали въ ризницу, что его казначейской денежной казны его преосвященство самъ къ себѣ въ келью не бралъ, а онъ, казначей, самъ собою, противъ прежняго обыкновенія, внесъ въ его келью изъ сбора своего, который собираетъ бытъ до пріѣзду его преосвященства, триста семдесятъ семь рублевъ съ копейками, и его преосвященство въ пріемъ тѣхъ денегъ росписался, а самъ своею рукою тѣхъ денегъ онъ, архіепископъ не бралъ.» Между тѣмъ ко времени пріѣзда преосвященнаго Филовея подосѣло другое дѣло о немъ по жалобѣ «Голандской посольши» (жены голландскаго посланника) въ Константинополь, на то, что онъ, Смоленскій архіерей, въ бытность свою въ Константинополь въ

1714 году, занявъ у ней «семь тысячъ прошей,» которыхъ и до сей поры не возвратилъ. Прибывъ въ Петербургъ, преосвященный Филоею представилъ доказательства, что деньги, взятые имъ со ставленниковъ сверхъ пошлннъ, получались имъ по самозвольнымъ ихъ прошеніямъ безъ принужденія, о чемъ и самъ Кобяковъ тогда говорилъ ему, что такіе приносы ставленниковъ, на поминъ души ихъ родителей, принимать можно, да и сами тѣ ставленники при слѣдованія показали, что давали тѣ деньги безъ принужденія. Принимая во вниманіе эти заявленія обвиняемаго, равно какъ и вышеупомянутыя обстоятельства дѣла, Святѣйшій Синодъ опредѣлить въ дополненіе представленнаго въ Кабинетъ Ея Величества докладнаго пункта по дѣлу архіепископа Филоею взнестъ въ Кабинетъ синодское мнѣніе такого содержанія: «Понеже Ея Императорское Величество для поминовенія высокославныя и вѣчнодостойныя памяти Государя Императора и ради многолѣтнаго своего Императорскаго Величества и всей Ея Величества высокої фамиліи здравія многымъ въ тяжкихъ винахъ бывшимъ погрѣшенія ихъ милостивно отпустить благоволила: того ради и ему, архіепископу Филоею надлежитъ милосердіе показать снисходительство, ибо онъ, архіепископъ, челоувѣкъ иностранной, и здѣшнихъ великороссійскихъ правъ можетъ быть быть не свѣдомъ, а къ тому же и подносы оныя отъ ставленниковъ были безъ принужденія, и отъ образа Богородична прикладные и молебныя деньги и прочее взяты по прежнему объявленію, чего для вышеозначенныхъ денегъ на немъ не спрашивать, и въ Смоленскую епархію для болѣзни отпустить его по прежнему, а что голандская посольства требуетъ съ него, архіерея, дому своего, который ему архіерею, надлежитъ платить, а отъ государственной казны въ томъ платѣжѣ отказано, и то должно разсмотрѣть и рѣшеніе учинить въ высокому Сенатѣ или тѣмъ Ея Императорское Величество благоволитъ». 12 апрѣля 1727 года состоялся слѣдующій высочайшій указъ Святѣйшему Синоду.» Взнесенное въ нашъ кабинетъ доношеніе съ экстрактомъ и со мнѣніемъ Синодскимъ о смо-

ленскомъ архіепископѣ Филоеѣ мы слышали и по онымъ въ винахъ его, что блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Его Императорскому Величеству нашему любезнѣйшему сууругоу былъ челоувѣкъ онъ неправо о заплатѣ за него долговыхъ денегъ шесть тысячъ рубленъ, которыя онъ нажилъ будучи въ Греціи якобы отъ гоненія злочестивыхъ Турковъ за правотворіе, а явилось, что онъ взялъ въ займы у голандской посольши только семь тысячъ левковъ на заплату тамошнимъ греческимъ архіереямъ, съ которыхъ онъ будучи во ахридской епархіи собиралъ излишніе сборы, и по суду онъ, Филоею, въ томъ обвиненъ; также; что онъ будучи въ Смоленскѣ, посвятилъ въ священническую чинъ граматѣ не искусныхъ и взялъ взятковъ семьсотъ восемьдесятъ три рубли, да отъ образа Богородична казначей его іеромонахъ Іоанникій выгнѣтъ съ іеромонахомъ Гервасіемъ принесли къ нему четыреста восемьдесятъ девять рубленъ, да золота восемь золотниковъ, объявля, что-де и напредъ сего такія деньги прежніе архіереи къ себѣ бирывали и употребляли на церковное строеніе и на раздачу нищимъ, о которыхъ деньгахъ показать онъ, архіерей, что ихъ издержалъ будучи въ болѣзни своей на лекарства, и пищу, и на содержаніе келейныхъ своихъ служителей и на прочіе нужды: указали Мы для поминовенія блаженныя и вѣчно достойныя памяти Государя Императора въ тѣхъ его продержаніяхъ простить, для того, что онъ челоувѣкъ иностранной и здѣшнихъ правъ можетъ быть быть не свѣдомъ, а къ тому жъ и подносы ему отъ ставленниковъ были безъ принужденія какъ тѣ ставленники и сами сказали, и онъ отъ образа Богородична прикладные деньги и прочее ежели принесли къ нему вышеписанные іеромонахи по прежнему объявленію, и для того тѣхъ денегъ спрашивать на немъ не велите, и по прошенію его отъ годовой здѣшней чреды для болѣзни его освободить и отпустить въ епархію, а о семи тысячахъ левковъ, которые надлежитъ за него заплатить голандской посольшѣ (по указу синодскому та заплата за вышеписанное его неправо прошеніе удержана) взнестъ впродъ со мнѣніемъ въ нашъ каби-

петь особое допoшеніе». (На подлинномъ) «Екатерина». Такимъ образомъ преосв. Филоеи былъ оправданъ и возвращенъ къ мѣсту своего служенія, что видно изъ того, что въ декабрѣ 1727 года на его имя послышался въ Смоленскъ изъ Святѣйшаго Синода указъ. Какъ одинъ изъ эпизодовъ настоящаго дѣла заслуживаетъ вниманія судьба ставленниковъ, посвященныхъ преосв. Филоею, безъ достаточнаго удостовѣренія въ ихъ достоинствѣ, числомъ около пятидесяти семи (въ нѣкоторыхъ бумагахъ дѣла число это—пятьдесятъ четыре). Одновременно съ первымъ постановленіемъ о преосв. Филоеѣ, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ всѣхъ тѣхъ священниковъ, признанныхъ слѣдователями недостаточно обученными, отрѣшнить отъ ихъ приходовъ впродъ до того времени, когда они обучатся всему тому, знаніе чего, сообразно постановленіямъ, было обязательно для священнослужителей. Снова поступить къ своимъ приходамъ они имѣли право лишь по испытаніи въ Святѣйшемъ Синодѣ, для котораго должны были нарочно отправиться въ Москву. Отъ этой побѣдки, впрочемъ, они были освобождены Святѣйшимъ Синодомъ въ слѣдствіе особаго поданаго ими коллективнаго прошенія, въ которомъ просители ссылались на крайнюю свою скудость и на неимѣніе средствъ для такой дальней побѣдки. Давая это увольненіе просителямъ, Святѣйшій Синодъ возложилъ обученіе ихъ и испытаніе въ требуемыхъ отъ нихъ познаніяхъ на судію Смоленскаго архіерейскаго дома іеромонаха Каріона Голубовскаго (изъ чего видно, что обвинитель преосв. Филоею, іеромонахъ Іларіаръ Кобыковъ былъ оставленъ отъ своей должности послѣ того какъ преосвященный былъ оправданъ) и мѣстнаго каедральнаго протоіона. Іеромонахъ Каріонъ, донося о результатахъ произведеннаго имъ испытанія, писалъ въ Синодъ, что изъ тѣхъ пятидесяти семи поповъ и дьяконовъ явилось достойныхъ священническаго сана и служенія тридцать одинъ человѣкъ, а сверхъ того обрѣчается четырнадцать, которыхъ за престарѣлыми лѣты и за малонаметствомъ и обучить невозможно, да свыше потребности имъ, преосвященнымъ поставлено девятнадцать

человѣкъ, которымъ и рескриптъ приложить. Святѣйшій Синодъ 13 декабря 1727 года постановилъ: оныхъ неизучившихся поповъ и дьяконовъ для лучшаго свидѣтельства выслать въ Москву, которымъ явится тамо въ Святѣйшій Синодъ». Кромѣ личной исторіи преосв. Филоею, настоящее дѣло представляетъ весьма много интересныхъ подробностей, относящихся къ исторіи смоленской епархіи того времени; таковы списки городскихъ и сельскихъ церквей и причтовъ Смоленской епархіи, свѣдѣнія о средствахъ содержанія членовъ причтовъ, о доходахъ Смоленской епископской каедры, и проч.

№ 1103. ^{25 Октября.}
28. 10 Апрѣля 1730 г. По выпискамъ сдѣланнымъ въ Московскою Духовною Дикастерію и въ Святѣйшемъ Синодѣ изъ дѣлъ о взмеканіи съ крестьянъ вотчинны Чудова монастыря Ярославскаго уѣзда, села Мышкина Алексѣя Москотильникова за непоставленныя по подряду въ С.-Петербургъ провіантъ, выданныя изъ казны тысячи ста семидесяти пяти рублей и съ Алексѣя Лисицына пятисотъ семи четвертей домнаго провіанта.

Въ октябрѣ 1722 года, крестьянинъ вотчинны Чудова монастыря Ярославскаго уѣзда села Мышкина Прокопій Лисицынъ, въ Канцеляріи Святѣйшаго Синода былъ челоуъ, что, въ 1721 году, закупилъ онъ, для доставки въ С.-Петербургскій магазинъ провіанта, по подряду брата своего, Алексѣя Лисицына, съ крестьяниномъ того жъ села Ивановъ Москотильниковымъ, у прикащиковъ кушца Карамышева ржи четыреста тридцать четвертей, муки ржаной девяностъ кулей, по одному рублю двадцать копѣекъ; изъ того числа надлежало имъ взять пополамъ, каждому на семесотъ девяносто восемь рублей, а приняли они въ задатокъ до таможенной записки, девяносто восемь четвертей ржи и семнадцать кулей муки, и положили у Москотильникова въ амбарѣ, и послѣ задатка, записали въ таможиѣ торги, а хлѣбъ сговоранъ былъ въ долгъ на сроки, но, послѣ той ихъ таможенной

записи, цѣна на хлѣбъ повысилась и Москотильниковъ, хлѣбъ, какъ взятый въ задатокъ, такъ и весь остальной, захватить себѣ насильно и ввѣть его, Лисицына, въ немалые убытки, въ чемъ онъ шлется на свидѣтелей, откупщика Матѣя Нечасна, священниковъ села Мошкина Андрея и Ивана Дмитріевыхъ и другихъ, за неоплатку же провіанта, брать его содержится въ Провіантской Канцеляріи.—По приговору Святѣйшаго Синода, 5-го ноября за Москотильниковымъ посланъ былъ въ Новую Ладогу солдатъ, который возвратясь, объявилъ, что Москотильниковъ изъ Ладоги уѣхалъ.—22 ноября крестьянинъ Прокопій Лисицынъ просилъ Святѣйшій Синодъ послать въ Ладогу указъ о запечатаніи находящагося тамъ его хлѣба, дабы Москотильниковъ кому нибудь его не продать или не отдать въ уплату по своему подряду. 1-го декабря о томъ же просили поручители по Лисицынѣ Ладожскіе посадскіе люди Петръ Барсуковъ съ товарищами.

7-го декабря, по приговору Святѣйшаго Синода, о допросѣ Москотильникова по челобитью Лисицына, къ бывшему тогда синодальному совѣтнику Чудова монастыря архимандриту Теофілу, о запечатаніи хлѣба въ Новую Ладогу къ таможеннымъ бурмистрамъ и въ Камеръ Коллегію для вѣдома посланы указы. Камеръ Коллегія, въ 1723 году 23 марта и въ 1724 г. 8 января, донесла Синоду, что за Лисицынымъ состоитъ недоимка изъ пятисотъ семи четвертей шести четвериковъ. Что же касается Москотильникова, то хотя указомъ Святѣйшаго Синода опредѣлено было, по прошенію поручителей по Лисицынѣ, провіантъ его въ Ладогѣ запечатать, но такъ какъ онъ, по подряду, слѣдуетъ въ казну, то Камеръ-Коллегія требовала, чтобъ оную запечатанную муку, для отдачи въ С.-Петербургскіе магазейны въ уплату его, Москотильникова, провіанта тысячи двухсотъ четвертей, распечатать и отдать провіантмейстеру Неплюеву, а поручителямъ Лисицына той муки отдавать не надлежитъ, а имъ, ежели какой на немъ, Москотильниковѣ, долгъ имѣють, надлежитъ вѣдаться, гдѣ онъ судимъ, по заглавѣ Государевой доимки. Для взыскапія жъ по т. п. ч. 2.

подряду Лисицына, поручителей его съ товарищами, или кто изъ нихъ налицо будетъ, сыскавъ, приславъ въ Камеръ-Коллегію, а ежели кого изъ нихъ прислать нельзя, то доимку ту взявъ съ нихъ, отдать въ С.-Петербургскіе магазейны, а ежели оная Лисицына доимка на поручителяхъ вскорѣ взыскава не будетъ, то въ томъ Камеръ-Коллегія отвѣтствовать будетъ неновина. Вслѣдствіе этого Святѣйшій Синодъ, 27 января 1724 года, опредѣляя: запечатанный въ Ладогѣ провіантъ, распечатать по требованію Камеръ-Коллегіи, отдать въ Ладогѣ провіантмейстеру съ описью и съ достовѣрнымъ свидѣтельствомъ безъ задержанія, только изъ оного провіанта зачесть прежде поставку въ первый 1721 года подрядъ Алексѣя Лисицына доимочные за него и поручителей его для того, что оный хлѣбъ обще съ Москотильниковымъ по покупкѣ брата его Алексѣева, Прокопя Лисицына, который и везенъ по вышеозначенному его, Лисицына, первому подряду; а остальной затѣмъ его, Лисицына, подрядной провіантъ, что явится, употребить въ подрядъ Москотильникова, для того, что и его, Москотильникова, въ покупкѣ часть явствуется жъ; а что Камеръ-Коллегія своимъ доношеніемъ о доимочномъ по подряду Лисицына провіантѣ, акибъ къ Синоду причитая, предлагаетъ, ежели—де та доимка вышеписаннаго Лисицына на поручителяхъ вскорѣ взыскава небудетъ, то оная Камеръ-Коллегія будто въ томъ и не повинна будетъ, и о томъ объявить, что та Коллегія неумѣренно и весьма противно поступаетъ, не взирая на достоинство Святѣйшаго Синода, какъ имяннымъ Его Императорскаго Величества указомъ опредѣлено употреблять поступки и дѣйства противъ Сената, ибо хотя-бы и подинно, кромѣ вышеозначеннаго запечатаннаго хлѣба оную доимку взыскавать довелось, однакожъ въ томъ тѣзаніе и попеченіе ихъ, и отвѣтствовать повинна Камеръ-Коллегія, а Святѣйшему Синоду никакой до того повинности нѣтъ. понеже и поручителей въ томъ подрядѣ показано больше трехъ частей не синодальной, но свѣтской команды, да и на тѣхъ имѣтъ за вышеозначеннымъ опредѣленіемъ

оной доимки спрашивать не надлежит, по достояти исполнить помянутой Лисицына подрядъ изъ показаннаго его вкупѣ съ Москотильниковымъ на тотъ подрядъ купленнаго хлѣба; о чемъ о всемъ въ Камеръ-Коллегію, а о распечатаніи въ Главнѣй Магистратъ послать указы, а противъ челобитья Прокопя Лисицына о покупке вкупѣ съ Москотильниковымъ онаго хлѣба, также и по доношенію Ладожанъ посадскихъ людей, о платежѣ ими по порукѣ за подрядчика Лисицына провіанта, рассмотрѣніе и надлежащее рѣшеніе учинить синодальному совѣтнику, Чудова монастыря архимандриту Теофану, потому что оные Лисицыны и Москотильниковы—вотчинные крестьяне того Чудова монастыря, и что гдѣ учинено будетъ, о томъ требовать репортвъ.

Репортвъ однакожъ ни откуда не было прислано и дѣло оставалось безъ движенія до 1727 года, когда учрежденная при Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ Доимочная Канцелярія потребовала взыскапія на Москотильниковѣ и Лисицынѣ казенной доимки. Доимочная Канцелярія ввела въ Святѣйшій Синодъ доношеніе, чтобъ повелѣно было отъ Синода, на комъ надлежитъ оную доимку доправа, прислать въ Доимочную Канцелярію немедленно, понеже Москотильниковъ и Лисицынъ синодальной команды и зачетъ провіанта Лисицыну былъ по указу синодскому, а Москотильниковъ объявляетъ, что долгу Лисицына на немъ никакого неимѣется.

Въ 1730 году, послѣ повторительнаго доношенія Доимочной Канцеляріи, въ Святѣйшемъ Синодѣ 9 марта состоялось слѣдующее опредѣленіе: противъ поданныхъ изъ Доимочной Канцеляріи доношеній, о высканіи по камеръ-коллежскому 1721 года подряду, за неоставленный въ С. Петербургъ провіантъ, данныхъ изъ казны Чудова монастыря вотчины Ярославскаго уѣзда, села Мышкина крестьянину Алексѣю Москотильникову денегъ тысячи ста семидесяти рублей, да по подряду того жъ Чудова монастыря крестьянина Алексѣя Лисицына доимочнаго провіанта пятьсотъ семи четвертей, шести четвериковъ, о чемъ между ими, Москотильниковымъ и Лисицынымъ, многие

происходили споры и челобиты, и въ 1726 году по опредѣленію Святѣйшаго Синода велѣно было между ими о томъ дѣлѣ рассмотреть и со взятіемъ пошлины рѣшеніе учинить въ Чудовомъ монастырѣ, а о взыскапіи надлежащей въ казну доимки, по происходившему тогда камеръ-коллежскому требованію, надлежащее дѣйство чинить въ бывшей тогда Московской Синодальной Канцеляріи, о чемъ указы посланы, токмо по тѣмъ указамъ въ Синодальной Канцеляріи ничего не дѣйствовало, и въ Чудовѣ монастырѣ что учинилось, не репортовано, приказали: о взыскапіи вышеозначенныхъ, данныхъ изъ казны Алексѣю Москотильникову на поставку провіанта денегъ тысячи ста семидесяти рублей, и по подряду подрядчика Лисицына доимочнаго провіанта пятьсотъ семи четвертей шести четвериковъ, рассмотреть и рѣшеніе учинить въ Коллегіи Экономіи синодальнаго правленія, и для того, бывшее въ Московской синодальной Канцеляріи дѣло взять и къ нему принадлежація вышепрѣченнаго доношенія, совокуя все обстоятельно, отослать въ ту Коллегію экономіи. А въ Чудовъ монастырь подтвердить, дабы, по преждепосланному изъ Святѣйшаго Синода указу, дѣло онымъ крестьянъ Лисицынскихъ съ Москотильниковымъ рѣшено было немедленно и надлежація съ нихъ пошлины въ Канцелярію Святѣйшаго Синода присланы были не отложно. А чтобъ больше затрудненія Святѣйшему Синоду не было, по имѣли бы о томъ Камеръ-Коллегія и Доимочная Канцелярія сношеніе съ претрѣченною Коллегією Экономіи, послать въ тѣ Камеръ-Коллегію и въ Доимочную Канцелярію, куда о чемъ надлежитъ, указы.

№ 1104. ^{24 Октября.}
1817. ^{10 Декабря.} *Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода изъ Москвы синодальнымъ членамъ, находившимся въ Петербургѣ, объ увольненіи на два мѣсяца въ Колызинъ монастырь судьи Тихонской Конторы, архимандрита Трифилія Поморска, по его прошенію.*

№ 1105. ^{24 Октября.}
1802. ^{1 Января.} *По доношенію Синодальнаго совѣтника, школы и типогра-*

фій протектора, Троицкаго-Сергіева монастыря архимандрита Гавриила, объ опредѣленіи канцеляриста Андрея Прокшина секретаремъ въ С.-Петербургскую типографію.

Вслѣдствіе доношенія архимандрита Гавриила о необходимости назначить при С.-Петербургской типографіи секретаря и представленія имъ на эту должность канцеляриста типографіи Андрея Прокшина, Святѣйшій Синодъ 31 октября 1722 года опредѣнилъ: канцеляристу С.-Петербургской типографіи Андрею Прокшину быть въ той типографіи секретаремъ и взять съ него Прокшина указы въ лазаретъ деньги его рублей, въ С.-Петербургской Синодальной Канцеляріи принять и записать въ приходъ; привести его къ присягѣ и трактamentъ ему, Прокшину, получать противъ прочихъ обрѣтающихся въ С.-Петербургѣ секретарей.

№ 1106. ^{24 Октября.}₃₀ ^{20 Января.} *По доношеніи Полиціймейстерской Канцеляріи, о допросѣ въ Святѣйшемъ Синодѣ безпаспортнаго крестьянина Дмитровскаго уѣзда, вотчины Борисоглѣбскаго монастыря села Веретей, Савелья Иванова, и о водвореніи его на прежнемъ мѣстѣ жительства.*

Присланный изъ Полиціймейстерской Канцеляріи крестьянинъ Савелій Ивановъ, на допросѣ въ Синодѣ показать, что отецъ его Иванъ Дмитріевъ, крестьянинъ Дмитровскаго уѣзда, вотчины Борисоглѣбскаго монастыря, села Веретей и сынъ живетъ въ этомъ селѣ на крестьянскомъ жеребѣ, а онъ, Савелій, въ 1721 году, на святой недѣлѣ, ушелъ изъ села, для прокормленія себя, нанялся работникомъ у Дмитровскаго кунца Караваева, и на баркѣ его пріѣхалъ въ Петербургъ, жилъ тамъ девять мѣсяцевъ въ работникахъ у иноземки Елены Ивановой; въ Канцеляріи Полиціймейстерскихъ дѣлъ и въ переписныхъ книгахъ о душахъ мужскаго пола онъ записанъ.

По представленіи Савельемъ Ивановымъ о себѣ поручителя, дома Его Величества слугителя Алексѣя Волохова, Святѣйшій

Синодъ опредѣнилъ: дать ему паспортъ, въ которомъ написать, что ему идти въ вотчину и быть въ прежнемъ крестьянскомъ жеребѣ.

№ 1107. ²⁴₃₁ Октября. *По доношеніи города Торонца Десятильничя двора пристава Петра Орловскаго, о бытіи ему на томъ дворѣ при дѣлахъ подьячимъ.*

При доношеніи Орловскаго представлена копія съ приговора города Торонца Троицкаго монастыря Архимандрита Дюннея и всей Тороноцкой десятины соборныхъ, приходскихъ и уѣздныхъ священниковъ и диаконовъ о желаніи ихъ имѣть его, Орловскаго, въ Тороноцѣ на десятильничьемъ дворѣ молодымъ подьячимъ. По снятіи съ Орловскаго допроса, въ коемъ онъ показавъ, что отецъ его польской породы, служилъ во дворѣ у помѣщицы Чириковой, которая назадь тому дѣтъ тридцать отпустила его съ семействомъ на волю, и по отпуску отецъ его и онъ, просенъ, опредѣлены въ Тороноцѣ на десятильничьемъ дворѣ приставами, — Святѣйшій Синодъ опредѣнилъ: «быть Орловскому на Тороноцкомъ десятильничьемъ дворѣ молодымъ подьячимъ, буде онъ явится свободное отъ прежней своей помѣщицы письмомъ».

№ 1108. ^{26 Октября 1722 г.}₆₉₁ ^{21 Января 1724 г.} *По доношеніи изъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ, о посылкѣ бывлыхъ скитскихъ старцовъ, старицъ и бѣльцовъ, обратившихся отъ раскола къ св. Церкви, для содержанія въ крѣпкіе монастыри.*

Приказъ Церковныхъ дѣлъ донесъ Синоду, что въ 1720, 1721 и 1722 годахъ послано изъ Приказа въ разные мужскіе и женскіе монастыри въ подначальство, обратившихся отъ раскола къ св. Церкви изъ раскольническихъ скитскихъ старцевъ, старицъ и бѣльцовъ сорокъ одинъ человекъ (мужскаго пола одиннадцать, женскаго тридцать), которыхъ велѣно тѣхъ монастырей властямъ содержать въ трудахъ монастырскихъ, къ коимъ кто способенъ, неисходно, подъ крѣп-

кимъ карауломъ; а по многимъ отпискамъ и доношеніямъ, отъ властей, оныхъ монастырей явилось трое женскаго и одинадцать мужскаго пола, всего четырнадцать человекъ, въ бѣгахъ, въ томъ числѣ двѣ старшицы скваннина бѣжали и съ черницами; а чтобъ оставшіеся въ монастыряхъ старцы и вновь посылаемые для содержанія постѣ обращенія отъ раскола, изъ монастырей не бѣжали, Приказъ Церковныхъ дѣлъ предложилъ Свнуду мѣнше: чтобъ старцы отсылать въ Успенскій дѣвичій монастырь, что въ Александровской слободѣ, а старцевъ, избравъ подобное же тому монастырю крѣпкое мѣсто или учинивъ особое жилище, дать имъ, старцамъ и старицамъ, изъ сборныхъ съ раскольниковъ денегъ на кормъ и на одежду, чѣмъ быть имъ сятымъ и одѣтымъ, противъ дачи и опредѣленія Пресвященнаго Питирима, епископа Нижегородскаго, какъ у него въ Нижнемъ опредѣлено, для того, что вышеозначеннымъ монастырей власти о томъ весьма случаютъ, что въ монастыряхъ ихъ опредѣлено быть монахамъ и монахинямъ указаное число и пищѣ быть указаной же, а присланныхъ въ подначальство старцевъ и старицъ пищею чѣмъ довольствоватъ, о томъ повелительныхъ указовъ въ монастыри не прислано.

Свнудъ (30 января 1723 г.) постановилъ: такихъ чернецовъ и черницъ, которые куда по монастырямъ разосланы, взявъ оттуда, отослать и впредь таковыхъ надлежащаго ради содержанія, отсылать изъ Церковныхъ дѣлъ Приказа въ крѣпкіе монастыри, а именно: тѣхъ, которые свнудальной области, отправлять чернецовъ въ мужскіе той области монастыри, а черницъ во обрѣтающіеся въ Малой Россіи, въ городѣ Глуховѣ, Успенскій дѣвичій монастырь; а которые черницы и черницы архіерейскихъ епархій, и тѣхъ отсылать въ тѣ епархіи ко архіереямъ на амскихъ подводахъ, на которыя прогонныя деньги употреблять изъ сбору съ раскольниковъ денегъ и опредѣлять по тому же въ крѣпкіе монастыри, гдѣ содержать ихъ подъ присмотромъ доброжителныхъ духовныхъ лицъ, которые могли бы за ними опасно смотрѣть, дабы они къ прежней своей прелести никакимъ видомъ не обращались; и не

точію между собою, но и съ другими ни съ кѣмъ ни какихъ расколынической противности и прошенію виновныхъ спомогательныхъ разговоровъ, ни тайно ни явно, отнюдь не употребляли и никуда изъ монастырей выходить не дерзали, чего и прочимъ тамошнимъ обывателямъ, а наипаче начальствующимъ прилежно надъ ними надзирать, дабы они ни къ прелести прежней обратиться, ни изъ монастырей избѣгнуть не могли, а ежели которые изъ оныхъ обратившихся явятся изъ монастырей въ сбѣгъ, и то взыскивать на архіереевъ, которые въ должномъ о нихъ подчиненнымъ своимъ приказаніи явятся слабы; также тѣхъ монастырей начальствующихъ, которые во ономъ присмотрѣ и въ надлежащемъ ихъ содержаніи покажутся нерадивы и сбѣгу ихъ виновны, а дабы онымъ монастырямъ, въ которыхъ такое чернецовъ и черницъ содержаніе будетъ, въ пропитаніи ихъ излишняго предъ другими монастырями истощанія не было, того ради онымъ, которые въ свнудальной области содержаться будутъ, давать изъ Приказу Церковныхъ дѣлъ, а въ епархіяхъ отъ домовъ архіерейскихъ, изъ собираемыхъ за записныхъ раскольниковъ двойнаго оклада денегъ, а гдѣ такового сбора нѣтъ, изъ архіерейскихъ опредѣленныхъ окладовъ, каждому человеку денегъ противъ дачи обрѣтающихся въ тѣхъ монастыряхъ монаховъ и монахинъ, ржи по двѣ четверти, овса по четверти, записывая въ расходъ съ росписками. Ѡ чемъ въ Приказъ Церковныхъ дѣлъ, къ Кіевскому и прочимъ епархій ко архіереямъ посланы изъ Свнуда указы. (*)

№ 1109. 26 Октябр.
63. 7 Ноябр. По доношенію судьи Тіуиской Конторы, архимандрита Трифилія, о выдачѣ ему за сентябрьскую третью жалованья.

7 ноября, по опредѣленію ассесоровъ Святѣйшаго Свнуда, разрѣшено было выдать архимандриту Трифилію изъ наличной Свнудской казны сто девяносто восемь рублей.

(*) См. Полн. Собран. Постан. и расп. т. III, стр. 32, № 1000.

№ 1110 26 Октября.
712 1 Марта 1723 г. По сенатскому
вѣднѣю, о производствѣ слѣдствій и по-
становленій рѣшеній надъ духовными
лицами, оказывающимися виновными въ
утайкѣ душъ при составленіи ревизскихъ
сказокъ.

Генералъ-маіоръ Чернышевъ донесъ Правительствующему Сенату, что, «по свидѣтельству» его, въ Калужскомъ уѣздѣ въ подгородномъ стану, въ вотчинѣ Московскаго Архангельскаго собора, селѣ Андроновскомъ съ деревнями, оказалось въ утайкѣ сто шестьдесятъ три человѣка; виновными въ этой утайкѣ онъ назвалъ дворянина Степана Чичерина, который въ предыдущихъ годахъ посланъ былъ изъ Калуги отъ воеводы Губбова, для повѣрки и доношенія ревизскихъ сказокъ, подъячача Дмитрія Ермолаева и священника села Андропова Герасима Ларионова, съ сыномъ его діакономъ Петромъ; взявъ съ означенныхъ крестьянъ по пяти рублей, Чичеринъ и Ермолаевъ писать ихъ въ сказки не вѣдали; а священникъ, зная о утайкѣ и взяткахъ, тѣмъ не менѣе подписался къ утаенной сказкѣ, вмѣсто старосты и выборныхъ. Чернышевъ писалъ также Сенату, что при «свидѣтельствѣ» оказываются поповы, діаконы и дьячковы дѣти и ихъ братья и свойственники, не записанные въ сказкахъ ни 1719 года, ни въ пополнительныхъ 1720 и 1722 годовъ по 1 февраля. Донося объ этомъ, Чернышевъ спрашивать Сенатъ: «ежели-де впредь явятся въ преступленія духовнаго чину и гражданскіе управители, съ такими что чинить?» Октября 22 дня Сенатъ опредѣлить: лицъ «духовнаго сану», которые явились или впредь явятся въ преступленія въ утайкѣ душъ, отсылать «свѣдѣтельнымъ управителямъ», и если они, по изслѣдованію въ Синодѣ, «дойдутъ до гражданскаго суда», то отсылать ихъ «для учиненія экзекуцій, кто отколь присланъ будетъ». Сенатское опредѣленіе 26 октября того же года было сообщено Святѣйшему Синоду. Святѣйшій Синодъ, 31 октября 1722 г., съ своей стороны, постановилъ: изслѣдованіе по дѣламъ о виновности духовныхъ лицъ, какъ то: поповъ, діаконовъ, церковныхъ причетниковъ и ихъ дѣтей,

уволенныхъ отъ подушнаго оклада, производить въ свѣдѣтельной области—Московской Духовной Дикастеріи, а въ епархіяхъ—архіереямъ; оказавшихся по изслѣдованію виновными «обнажа священства, отсылать для учиненія экзекуцій его отколь присланъ будетъ». Въ то же время Святѣйшій Синодъ предписалъ Московской Дикастеріи произвести изслѣдованіе о виновности указанныхъ въ Сенатскомъ вѣднѣи священника Герасима и сына его Петра и учинить рѣшеніе, согласно съ своимъ предыдущимъ опредѣленіемъ.

3 Февраля 1723 года, Сенатъ вновь сообщилъ, что, по Высочайшему приказу и по сенатскому приговору, состоявшемуся 9 января того же года, «вѣлѣно по доношенію генералитета и штабъ-офицеровъ, которые посланы для свидѣтельства душъ и расположенія полковъ, въ которыхъ дворцовыхъ волостяхъ и свѣдѣтельной командѣ деревняхъ, какая прониска и утайка гдѣ явилась, и за ту утайку о наказаніи съ тѣми, отъ кого оное чинилось поступать по данной инструкціи противъ другихъ, а хотя свѣдѣтельной же командѣ которыми деревнями архіерей, монастыри и церковные служители владѣютъ сами, и у таковыхъ, что гдѣ утаенныхъ и прописанныхъ явится и что на нихъ земли выдѣлить надлежитъ, то описывать и описавъ, для доношенія Его Императорскому Величеству, въ Сенатъ писать и прислать вѣдомости немедленно, а во владѣніи имъ посланнымъ того себѣ до Его Величества именнаго указа, не имать; а выходящъ изъ за рубежа, польской и другихъ націй иноземцевъ, которые живутъ въ дворцовыхъ и свѣдѣтельной командѣ, также и у помѣщиковъ и у вотчинниковъ въ вотчинахъ и опредѣлены на нашу или особыми дворами,—тѣхъ въ распоряженіе съ прочими властью на ряду, а дворцовыхъ и свѣдѣтельной же командѣ, монастырскихъ и вотчинниковыхъ крестьянъ, которые записаны въ посады, чинить по состоявшемуся Его Императорскаго Величества указу 1722 года, гдѣ по сказкамъ явятся написанные одни люди вдвое и втрое, и такихъ по подлинному свидѣтельству выключать, а писать въ одинъ рядъ, дабы однимъ передъ другими линия-

го отягощенія, а въ расположеніи полковъ помѣщательства не было. По опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 26 февраля 1723 г., о содержаніи Сенатскаго вѣдѣнія дано знать по всему синодальному вѣдомству.

№ 1111. ^{29 Октября.} ^{18 Января} 1723 года. По доносенію Бергъ-Коллегіи о предписаніи священникамъ С. Петербургскихъ церквей не воспрещать народу покупать церковнымъ свѣчи, сдѣланныя изъ бѣлаго воска, на устроенныхъ по Высочайшему повелѣнію осковыхъ бѣлальныхъ заводахъ.

Бергъ-Коллегія донесла, 25 октября Святѣйшему Синоду слѣдующее: «въ прошломъ 1720 году, по упомянутому указу, введенны на Выборгской сторонѣ восковыя бѣлальные заводы не малымъ коштотъ изъ казны Его Величества и ради того обученія опредѣлены на тѣхъ заводахъ мастеръ Янъ Рудницкій, да три человѣка учениковъ русскихъ, и выбѣлено на тѣхъ заводахъ бѣлаго воску больше тысячи пудъ и изъ онаго дѣлаются всякія свѣчи и сточки разныхъ манеровъ; и въ прошломъ же 1721 году, по Его же Величества указу и по приговору Бергъ-Коллегіи, велѣно для перваго случая, дабы оно въ народѣ вошло въ обычай и въ тому же возымѣли охоту, тотъ выбѣленный воскъ, въ Петербургѣ охочимъ людямъ продавать, до указа, по десяти алтынъ фунтъ, а пудъ по двѣнадцати рублѣмъ, а въ свѣчкахъ и въ сточкахъ разныхъ манеровъ, для лучшаго произведенія въ продажу и чтобъ она въ российскому народу пріятно и охотно было покупать, сверхъ вышесказанной опредѣленной цѣны за воскъ десяти алтынъ, прибавлено на каждый фунтъ на работу и за матерьялы, противъ показанной мастерской цѣны съ убавкою, а именно: за свѣчи гладкія всѣмъ отъ одного до четверти фунта, по пяти копѣекъ, отъ четверти фунта до двухъ золотниковъ за сточки безъ позолоты, по восьми копѣекъ, за свѣчки же фигурныя и гладкія и сточки позолоченныя металью, отъ фунта до четверти, по пятнадцати копѣекъ. Продаются она въ гостиномъ дворѣ изъ занятой лавки, а для разности къ церквамъ и въ народѣ, опредѣ-

лено изъ малолѣтнихъ ребятъ нарочно при-
сланныхъ изъ полиціе-мастерской канцеляр-
іи, пять человѣкъ; а ежели кто похочетъ
выбѣсто денегъ платить краснымъ воскомъ,
и оныя новѣжно принесть и принимать въ
цѣну, смотря на добротѣ, и зачитать за
бѣлый воскъ по торговой настоящей цѣнѣ,
какая когда въ продажѣ будетъ, и въ
С.-Петербургѣ изъ Бергъ-Коллегіи публи-
ковано о томъ въ народѣ не однократно.—
А сего октября 18-го въ поданномъ доно-
шеніи упомянутого восковаго мастера Руд-
ницкаго написано: по Его Императорскаго Ве-
личества указу, на оныхъ восковыхъ заво-
дахъ изъ бѣлаго воску свѣчи и сточковъ
всѣхъ манеровъ надѣлано довольное число,
а въ народѣ происходитъ мало, потому что
россійскій народъ еще необыкновенны, къ
тому же поны народу запрещаютъ ихъ по-
купать и притворяють, будто она свѣчи
дѣланы съ саломъ, и посланнымъ робытамъ
со оными свѣчами чинять обиду и удержи-
ваютъ подъ карауломъ, а свѣчи и денегъ
не отдають и по нынѣ, а имянно въ цер-
квахъ Николая Чудотворца и у Рождества
Богородицы, и впродъ съ тѣми свѣчами
посылать нельзя, потому что-де поны въ
томъ чинять обиду и Его Императорскаго
Величества казнѣ убытокъ, и чтобъ о сво-
бодной продажѣ свѣчи новѣжно было изъ
Святѣйшаго Синода по церквамъ объявить
указами, дабы поны тѣхъ свѣчи народу
покупать не воспрещали и помѣщательства
никакого не чинили и свѣчи принимали и
ставили предъ святыя иконы, а не въ сун-
дукъ клали, понеже народъ такихъ свѣчи
опасается покупать, а безъ того онаго
новаго дѣла и въ народѣ необыкновеннаго въ
Россіи никакимъ способомъ произвести не
возможно, потому что къ краснымъ свѣ-
чамъ обыкн. и ежели оное новополезное
дѣло въ Россіи производить, дабы новѣжно
бы было красный воскъ и свѣчи, какъ въ
церквахъ, такъ и въ рядахъ и по домамъ
продавать запретить, а въ продажу бѣлый
воскъ производить. По мнѣнію Бергъ-Кол-
легіи, понеже бѣлый воскъ изъ краснаго
отдѣляется сама чистая эссенція, чрезъ сол-
нечное сіяніе и чистые матерьялы, а сала
и никакой нечистоты въ него не употреб-

ляется, того ради, сдѣланныя изъ оныхъ свѣчи и предъ святыми образами ставить удобнѣе, нежели изъ краснаго воска, ибо въ красномъ воскѣ бывають всякій соръ и грязь, которая упадетъ у ста нудъ по немалому числу, да и для того, что то новое дѣло производится по изволению желанію Его Императорскаго Величества и дабы Его казнь изъ того было пополненіе, а не убытокъ. Того ради о свободной продажѣ при церквахъ и въ народѣ и о промѣнѣ краснаго воска дабы повелѣно было изъ Святѣйшаго Синода священникамъ объявить указомъ».

По полученіи этого доношенія, изъ Синода посланъ былъ запросъ въ тіуускую контору: «въ 1720 или 1721 и въ нѣмѣнемъ 1722 годѣхъ по сей ноябрь мѣсяцъ изъ тіууской конторы о свободной продажѣ краснаго и бѣлаго воску при церквахъ повелительные Его Императорскаго Величества указы посланы были ль». Контора уведомила, что она разослала указъ о продажѣ восковыхъ свѣчъ только 25-го іюня 1722 г., по полученіи отъ вице-президента Святѣйшаго Синода преосвященнаго Θεодосія «Разсужденія о приношеніи свѣщъ и возжиганіи ихъ въ церкви». (Копія съ этого разсужденія находится въ неоконченномъ видѣ при дѣлѣ. Оно, впрочемъ, имѣетъ своимъ предметомъ убѣдить православныхъ посѣтителей храмовъ не записывать самимъ постановкою свѣчей въ паникадила и къ иконамъ, а отдавать лишь деньги на свѣчи нарочито назначеннымъ для этого дѣла церковнымъ причетникамъ, опуская эти деньги въ нарочито устроенный ящикъ. По мысли преосвященнаго Θεодосія, какъ видно изъ подстрочнаго примѣчанія къ этому разсужденію, экземпляръ его долженъ былъ имѣться при каждомъ свѣчномъ ящикѣ во всѣхъ церквахъ, выставленный наружу, такъ, чтобы каждый покупатель свѣчи могъ его видѣть и читать. Какъ одинъ изъ немногихъ, если не единственный, памятникъ духовно-литературной дѣятельности преев. Θεодосія Яновскаго, это краткое разсужденіе мы помѣщаемъ въ приложеніи (См. № 15).

Согласно съ вышеназваннымъ 9-го января 1723-го года Святѣйшій Синодъ постановилъ:

«о свѣчахъ бѣлаго воска, чтобъ краснаго воска свѣчъ во святыхъ церквахъ не употреблять, а который воскъ при церквахъ обрѣтается старый, тотъ бы настоятели церковные на обмѣнъ посылали на учиненные отъ Бергъ-Коллегіи заводы и брали и покупали съ своего разсужденія, по произволеніямъ ихъ, воскъ или свѣчами, по количеству къ которой церкви надлежитъ, и съ чего бы быть сборъ во святыхъ церквахъ, по силѣ Его Императорскаго Величества имяннаго указа, состояннаго въ Святѣйшемъ Синодѣ прошлаго 721 года марта 1-го, (*) а определеннымъ для продажи свѣчъ отъ Бергъ-Коллегіи разнощникамъ продавать воспретить, для того, что оныя свѣчи будутъ до святыхъ церквей на потребности имены отъ настоятелей тѣхъ церквей, чрезъ выборныхъ старость, и припождаемое употребляемо будетъ по указу въ построеніе при церквахъ для нинѣхъ богодѣленій, и о томъ въ Бергъ-Коллегію для вѣдома, а при С.-Петербургѣ во всѣ соборы и въ парохіальныя

(*) По имянному Его Величества указу 1-го марта 1721 года велѣно: «при коейждо церкви единъ былъ бы для продажи свѣчъ приставникъ, пожеже мнози бывають при церквахъ продающіе тѣя, съ получениемъ не церкви, но себѣ прибылька, который не иному кому, но церковному имѣнію приобщаться долженъ; а пожеже церковная имѣнія—нищихъ имѣнія суть, того ради изъ оныхъ отъ продажи свѣчи опредѣленную отъ церкви перепоною, получаемыхъ денегъ, построятъ всадѣ при церквахъ богодѣльни, пребыванія ради нищенствующихъ, больныхъ, которыхъ тамо кормить по пріоритѣи коеяждо церкви доходомъ, и къ тому учредить церковныхъ старость, вѣроятія достойныхъ, со обыкновенными всѣхъ приходскихъ людей письменно заручными выбора; а продающимъ не отъ лица церкви свѣчи, но себѣ, точно отъ себя церковныя вещи, прибыльтокъ получающимъ, учинитъ заказъ, дабы они впродъ свѣчъ не продавали и въ купечествѣ своемъ не содержали; а которые нинѣ у нихъ приуготовашныя къ продажѣ свѣчи обрѣтаются, за тѣ записавъ имя настоящую дѣну отобрать къ церквамъ, по количеству вѣдомаго коеяждо служителемъ употребленія и приуготовлять оныя свѣчи по образцу».

См. настояц. исапія т. I, стр. 671 № 619. Другія постановленія Св. Синода относящіяся къ тому же предмету см. въ настояц. описаніи т. I, стр. 417, № 131, и Полн. Собр. Постан. и расп. Св. Синода т. II, стр. 655, № 931.

церкви къ священникамъ послать изъ Сунода указы»,

№ 1112 26 Октября 1722 г.
492 14 Марта 1733 г. По доношенію изъ Приказа Церковныхъ дѣлъ, объ искорененіи въ Калугѣ раскольниковъ и о перепечатаніи поповъ и старопечатныхъ книгъ.

Въ видахъ искорененія раскола въ Калугѣ, Приказъ Церковныхъ дѣлъ предложилъ отъ себя Святѣйшему Синоду слѣдующія мѣры: 1) чтобы въ Калугѣ всѣхъ поповъ перемѣнить, 2) во всѣхъ церквахъ отобрать старопечатныя книги и дать новыя и 3) всѣхъ Калужанъ, какъ духовнаго чина, такъ и мірскихъ, мужескій полъ и женскій, привести къ присягѣ, и «еслии по сизгъ пунктамъ неучинитъ, прибавляетъ Приказъ, то въ Калугѣ раскольниковъ познать и искоренить будетъ инако не возможно, для того, что калужскіе жители, какъ священники, такъ и мірскихъ чиновъ люди, и мужескъ и женскъ полъ, едва-ли не все раскольники». Въ общемъ согласный на предложенія Приказомъ мѣры, Святѣйшій Синодъ не рѣшилъ однако дѣла по одному этому доношенію изъ Приказа, а потребовалъ отъ него «выписку съ яснымъ доказательствомъ того, за что калужскихъ поповъ всѣхъ перемѣнить». Получивъ указъ Синода, Приказъ Церковныхъ дѣлъ не заставилъ долго ожидать отвѣта, составилъ требуемую Синодомъ выписку и отослалъ по назначенію. Изъ этой выписки видно, что на калужскихъ священниковъ, за приверженность ихъ къ расколу, былъ доносъ еще въ 1720 году; тогда они были и судимы за это, но выпросили прощенье и дали присягу въ томъ, что на будущее время и сами не будутъ держаться раскола, и мірянамъ не стануть потворствовать въ томъ, «буде же они въ оной присягѣ не пребудутъ или въ чемъ явятся сопротивны, тайно или явно, то повинны будутъ суду церковному и градскому безъ всякаго милосердія». Не прошло однако года, какъ многие изъ присягнувшихъ нарушили свою присягу, а именно: 1) Покровскій попъ Меводій, да дьяконъ Матвѣй, послѣ присяги, вѣнчали свадьбы и крестили младенцовъ и отира- вляли всякія требы по старопечатнымъ треб-

никамъ и хожденіе творили посолонь; 2) того-же города Калуги Рождественскій попъ Назаръ Ивановъ, послѣ присяги, о святой недѣлѣ, въ выходахъ со святыми образами ходилъ посолонь же, да оиъ же, попъ Назаръ, допросомъ показалъ, что послѣ присяги, на вечернѣ, на входѣ послѣ возглашенія: *прелюдность прости*, загибалъ по старопечатному служебнику: *свѣте тихій* и съ его глазу загибали пѣвцы; 3) Богоявленскій попъ Аѳанасій Мелентьевъ, послѣ присяги, прихожанъ своихъ въ великій постъ исповѣдывалъ по старопечатному требнику и *святыхъ таинъ причащалъ изъ Св. пошти по трижды*; 4) Георгіевскій попъ, Евдокимъ Михайловъ тоже служилъ по старопечатнымъ служебникамъ и кромѣ того осемьоконечнымъ дарникомъ просфоры печаталъ и *всякія требы отправлялъ (?) на семи просфорахъ*; оиъ же, ноября въ 26 день, на воскресной утрени, послѣ каизмъ, читалъ Евангеліе со звономъ, да на той же утрени, послѣ великаго словоловія, вторично читалъ Евангеліе святому со звономъ же безъ прокимна». Кромѣ этихъ священниковъ, и все вообще калужскіе приходскіе попы явились въ расколѣ «подозрительны и потатчики», исключая только Никольскаго попа Продіона Кузмина, да доносителя Никольскаго же попа, Аѳанасія Герасимова, который былъ въ ту пору въ Калугѣ инвизитеромъ». Выслушавъ эту выписку о калужскихъ попахъ, присланную изъ Приказа церковныхъ дѣлъ, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: «означенныхъ въ оной выпискѣ Калужскихъ поповъ, которые, по учиненіи присяги, по раскольническому обыкновенію отпращивали церковныя и прочія требы, по изверженіи священства, отослать въ розлежную раскольническую дѣлу канцелярію, а на ихъ мѣста, опредѣлить отрѣшенныхъ отъ обрѣтающихся въ Москвѣ въ господскихъ домахъ церквей и изъ крестцовыхъ священниковъ доброжелательныхъ; и прочихъ калужскихъ поповъ, которые не въ весьма великихъ преступленіяхъ явились, отъ тѣхъ церквей, у которыхъ они служили, не отрѣшать, токмо присмотръ надъ ними во всякихъ исправленіяхъ имѣть онымъ новоопредѣленнымъ свя-

щенникамъ; а обрѣтающіяся въ Калугѣ во всѣхъ церквахъ старопечатныя книги, отобравъ въ Духовную Дикастерію, отдать въ Синодальную книгохранительницу, а вмѣсто ихъ новоправныя книги въ Московскою типографію купить на церковныя деньги и приходскихъ людей иждивеніе; такъ же какъ оныхъ новоопредѣленныхъ священниковъ, такъ и прочіихъ духовнаго и мірскаго чина людей всѣхъ калужскихъ обывателей привести къ присягѣ, и о томъ во оную Дикастерію и въ Приказъ Церковныхъ дѣлъ и въ розыскную раскольническихъ дѣлъ Канцелярію послать указы». Указы въ означенныя присутственныя мѣста своевременно посланы.

№ 1113 28 Октября.
1304 14 Января 1723 года. По вѣдѣнію Сената Синоду о прикомовленіи на станціяхъ по Астраханскому тракту, для путешествія Его Величества изъ Астрахани въ Москву, лошадей и о построении на каждаыхъ сорока верстахъ, сѣтлицъ и избъ съ сѣнями.

Сенатъ отъ 28 октября 1722 года и Камеръ-Коллегія отъ 29 октября сообщили Святѣйшему Синоду что, по указу Его Величества, писанному изъ Астрахани, велѣно для шествія Его Величества изъ Астрахани въ Москву, отъ Москвы до Царицына, по почтовой дорогѣ, изготовить на каждомъ станѣ по сту шестидесяти подводъ, а именно: отъ Москвы до Хоперской крѣпости ямскія, приписавъ къ нимъ ближніе къ той дорогѣ ямы, а буде ямскими гдѣ исправиться будетъ не возможно, то къ нимъ въ прибавку, гдѣ по той же дорогѣ и въ близости ямовъ нѣтъ, вышесписанное указное число на каждый станъ собрать съ ближнихъ къ той дорогѣ городовъ, съ купечества и съ уѣздовъ, съ дворцовыхъ, синодальной команды, и съ помѣщичьихъ и вотчинниковыхъ крестьянъ съ двороваго числа, по расположенію Камеръ-Коллегіи и Магистрата; а отъ Хоперской крѣпости Донецкими городками до Паншина и до Царицына изъ Донскихъ казачьихъ лошадей; и чтобъ станъ отъ стана болѣе двадцати верстъ не былъ; по той же дорогѣ чрезъ одинъ станъ поставить по сѣтлицѣ

обѣлой, да по черной избѣ и между ними сѣни,—до Хоперской крѣпости уѣздными людьми, а отъ Хоперской крѣпости до Царицына казаками,—и чтобъ въ тѣхъ избахъ была чистота, и гаду, а именно таракановъ и сверчковъ, не было, и конечно бѣ подводъ, указанное число, заготовлены были снопы и сѣтлицы и избы съ сѣнями поставлены были къ вышнему зимнему первому пути. безъ всякаго отлагательства: а какъ первый зимній путь настанетъ, то оныя подводы поставить на тѣ станы и имѣть всегда ихъ въ готовности, и, до пришествія Его Величества не распускать, и ни по какимъ подорожнымъ ни кому тѣхъ подводъ не давать и Святѣйшему Синоду учинить о томъ по Его Императорскаго Величества указу.

Того же 29 октября состоялось опредѣленіе Синода: оную лошадей поставку на указныхъ станахъ и строеніе сѣтлицъ и избъ съ сѣнями, обрѣтающихся при томъ трактѣ синодальной команды вотчинъ крестьянамъ, по наряду изъ Камеръ-Коллегіи и по обыкновенному съ дворцовыми и Шляхетскими крестьянами уравненію, учинить неотложно. и о томъ къ синодальнымъ членамъ и въ Синодальный Дворцовый Приказъ, а для посылки въ снархъ и куда надлежитъ указовъ, въ Монастырскій Приказъ, послать изъ Синода указы немедленно и Сенатъ о томъ обычаю уведомить.

30 октября Сенатъ уведомилъ Синодъ, что, для безопасности Его Величества шествія, опредѣлено на каждой подставѣ отъ Царицына до Тамбова поставить конвой изъ драгунскихъ полковъ по пятидесяти человекъ или больше съ офицеры, а въ безопасныхъ мѣстахъ—по разсмотрѣнію Военной Коллегіи, да для того Его Величества походу, подводы изготовить по прежнему опредѣленію, станъ отъ стана по двадцати верстъ, на каждомъ стану по сто шестидесяти лошадей неотменно; въ то число поставить изъ Донскихъ казачьихъ городковъ отъ Царицына къ Тамбову на шести, а ежели возможно на семи станахъ по указу изъ Военной Коллегіи, а затѣмъ на достальныхъ станахъ до Тамбова, также и отъ Тамбова до Москвы, поставить изъ ближнихъ къ тѣмъ

мѣстамъ городовъ, съ посадовъ и уѣздовъ, и съ всякихъ чиновъ людей изъ однодворцевъ, изъ Острожскаго полка казаковъ, изъ дворцовыхъ, изъ синодальныхъ и изъ вотчинниковыхъ селъ и деревень съ крестьянскихъ дворовъ по указу Камеръ-Коллегіи, да къ тому изъ ямщиковъ, которые держатъ ямы по той дорогѣ, и къ той дорогѣ приславъ изъ ближнихъ ямовъ, что собрать мочно и сколько на которой станѣ ямскихъ приведено будетъ, тогда то число уѣздныхъ распустить въ домы и поставить тѣ лошади во всѣхъ оныхъ мѣстахъ, конечно нынѣшнимъ временемъ, какъ возможно скорѣе, и для того послать нарочныхъ, отъ Военной Коллегіи офицера, придать ему сколько пристойно урядниковъ, изъ Камеръ-Коллегіи члена, изъ Ямскаго Приказа кого пристойно, по тому жъ какъ наискорѣе и дабы отъ нескорой постановки въ шествіи Его Императорскаго Величества въ пути остановки не было; для сего дать имъ инструкцію изъ помянутыхъ мѣстъ, съ подтвержденіемъ, дабы чрезъ станъ, а именно на сорока верстахъ, построить по свѣтлицѣ да по избѣ, а межъ ними сѣни, и при томъ какъ можно скорѣе, дабы къ прошествію Его Величества оныя были въ готовности, чего ради и топить по вся дни; на тѣхъ же станкахъ посланнымъ отъ Камеръ-Коллегіи заготовить покупкою живня: гусей по четыре, утокъ по шести, куръ русскихъ по десяти, барановъ по четыре, говяжья мяса на четыре стана стягъ; къ тому жъ, какъ ишеничныхъ, такъ и ржаныхъ хлѣбовъ по сколько чего пристойно, клануть, буде можно ескать, свѣжей и соленой по умату; крупъ гречневыхъ, овсяныхъ и просяныхъ, какихъ гдѣ ескать можно, по четвернику, луку и уксусу что пристойно, вина двойнаго по два, простаго по три ведра, нива, какое гдѣ есть, по пяти ведръ, и чтобъ, какъ подводы собраны, такъ и строеніе построено и оныя припасы были куплены конечно къ пришествію Его Величества, и было бы все готово. И о томъ въ Военную и въ Камеръ-Коллегіи и въ Ямской Приказъ послать указы; а въ губерніи и провинціи, чрезъ которыя оныя нуть лежать, къ губернаторамъ и воеводамъ изъ Сената послать указы, дабы въ сборѣ

и въ поставкѣ тѣхъ подводъ и въ строеніи дворцовъ и въ заготовленіи припасовъ, опредѣленнымъ для того ко всѣмъ станціямъ офицерамъ были они въ томъ послушны и Святѣйшему Синоду учинить о томъ по Его Величества указу.

Синодъ предписать объ этомъ указами синодальнымъ членамъ, въ Синодальный Дворцовый и Монастырскій Приказы.

20 ноября Сенатъ дать знать Синоду вѣднѣемъ, что понеже Его Величеству извѣстно, что почтовая дорога, по которой для шествія Его Величества подводы поставить велѣно, пуста и жилья нѣтъ, того ради Его Величество указалъ оныя подводы съ прежнихъ подставъ свести и поставить по присланному при томъ указѣ тракту, чего для нарочно отъ Его Величества посланъ капитанъ-лейтенантъ отъ гвардіи Полонской и по тому Его Величества указу и по приговору Правительствующаго Сената велѣно, для поставки отъ Москвы до Воронежа и до Царицына, по присланному при указѣ Его Величества тракту подводъ послать изъ Сената нарочнаго курьера, велѣвъ ему изъ поставленныхъ отъ Москвы по почтовой дорогѣ до Царицына, для шествія Его Величества подводъ поставить по вышписанному тракту, на каждомъ стану по сту шестидесяти подводъ изъ тѣхъ, которыя сведены будутъ съ вышписанной почтовой дороги, а буде въ указанное число тѣхъ подводъ чего не достанетъ, достальныя собрать съ ближнихъ къ той дорогѣ мѣсть и чтобъ станъ отъ стана, болѣе двадцати верстъ не былъ, — по той же дорогѣ до Воронежа, гдѣ есть прежніе дворцы, починить уѣздными людьми и чтобъ въ тѣхъ дворцахъ была чистота и гаду, а именно таракановъ и сверчковъ не было, и велѣтъ топить, и конечно бѣ тѣ подводы, указанное число, поставлены были сполна и дворцы были во всякой готовности какъ наискорѣе, понеже, по объявленію присланнаго изъ Астрахани съ вышписаннымъ Его Величества указомъ гвардіи капитанъ-лейтенанта Полонскаго, что по вышписанной почтовой дорогѣ управителямъ, о сводѣ съ той дороги подводъ и о поставкѣ по вышписанному тракту, Его Величества указъ объявленъ и съ того тракту даны имъ, за

рукою его, копии и Святѣйшему Синоду о переводѣ оныхъ подводу вѣдать и о посылкѣ синодальной команды къ управителямъ о послушаніи оному курьеру, по данной изъ Сената инструкціи, указовъ, учинить по Его Императорскаго Величества указу.

Дабы синодальной команды управители, старосты и крестьяне, посланному изъ Сената курьеру, по должности были послушны, Святѣйшій Синодъ послалъ съ тѣмъ же курьеромъ послушный указъ, а для вѣдома о томъ, сколько съ вочиннъ синодальной команды и въ какихъ мѣстахъ поставлено будетъ подводъ и работниковъ, предписалъ синодальнымъ членамъ, Монастырскому и Дворцовому Приказамъ представить вѣдомости. Вѣдомостей этихъ не представлено и на указъ Синода одинъ только казначей Толгскаго монастыря, за настоятеля, синодальнаго ассесора игумена Аонасія, донесъ, что по тракту, чрезъ который Его Величество будетъ шествовать изъ Астрахани, вочиннъ монастырскихъ нѣтъ. (*)

№ 1114. 28 Октября. По доношенію С.-Петербургскаго коменданта полковника *Бартшеева*, при которомъ присланъ былъ взятый въ гарнизонную канцелярію безнаспортный крестьянинъ Костромскаго Ипатьевскаго монастыря подмонастырской Богословской слободы *Михаилъ Васильевъ Ухинъ*, и опредѣленіе Синода касательно наказанія *Ухина* и возвращенія его на прежнее мѣсто жительства.

Въ доношеніи коменданта сказано, что препровождаемый въ Святѣйшій Синодъ крестьянинъ *Михаилъ Васильевъ Ухинъ* взятъ въ гарнизонную канцелярію за то, что прійдя въ комендантскую слободу къ солдату *Ларіону Иванову* въ небытность его дома и найдя его избу запертою, выставилъ ставень и влѣзъ въ избу чрезъ окно. На допросѣ въ Синодѣ *Михаилъ Ухинъ* показалъ, что отецъ его, *Василій Матвѣевъ*

Ухинъ, былъ Ипатьевскаго монастыря подмонастырской Богословской слободы монастырскій трудникъ и лѣтъ тридцать тому назадъ умеръ, а онъ остался послѣ отца съ братомъ *Иваномъ* и сестрою *Афимьею*; изъ нихъ первый взятъ на службу въ драгунъ, а послѣдняя вышла за мужъ въ Кострому. Въ 1720 году, продавъ по бѣдности своей домъ, онъ ушелъ изъ Богословской слободы въ Петербургъ, жить на квартирахъ у разныхъ лицъ и кормился портнымъ мастерствомъ, безъ побормежнаго письма и безъ записки въ Полиціймейстерской Канцеляріи. 22 октября сего года, онъ въ солдатскую слободу пьяный приходилъ въ комендантскій полкъ къ знакомому ему солдату *Ларіону*, отчества и прозванія котораго не знаетъ, и не заставъ его дома, выставилъ ставень и влѣзъ въ окно въ запертую его избу, безъ всякаго злого умысла, а хотѣлъ лишь лечь спать, но былъ взятъ неизвестными ему людьми и отведенъ въ гарнизонную канцелярію. Въ переписныхъ книгахъ отецъ его за монастыремъ въ трудникахъ написанъ, а онъ писалъ ли не знаетъ, отъ роду ему шестьдесятъ лѣтъ, податей со времени ухода изъ слободы не платилъ. Представленный *Михаиломъ Ухинымъ* поручитель, отставной драгунъ *Андрей Сидоровъ Бартшеевъ*, показалъ, что онъ его знаетъ, и что онъ дѣйствительно Ипатьевскаго монастыря подмонастырской Богословской слободы трудникъ, а знаетъ его потому, что самъ онъ родомъ изъ той слободы. Святѣйшій Синодъ, 12 ноября, постановилъ: къ полковнику и коменданту С. Петербургскому послать указъ о допросѣ комендантскаго полка солдата *Ларіона Иванова*, какое онъ съ нимъ, *Ухинымъ*, имѣетъ знакомство, и подлинно ли *Ухинъ*, имѣя знакомство съ *Ивановымъ*, влѣзъ въ его избу въ окно не для какой либо татбы, а по нуждѣ, и съ тѣхъ допросныхъ рѣчей учиня копию, прислать въ Святѣйшій Синодъ. Солдатъ *Ларіонъ Ивановъ* и жена его *Наталья Алексѣева* на допросѣ въ гарнизонной канцеляріи показали: первый, что онъ бобыля *Михаила Васильева Ухина* не знаетъ, а только слышалъ отъ жены, что покупала она у него шерсть на чулки, а съ какой надежды онъ, *Ухинъ*, въ небытность

(*) См. Полн. Собр. Ностан. и Расп. т. II, стр. 559 № 864, стр. 570 № 878 и стр. 624 № 908.

ихъ дома, въ запертую ихъ квартиру влѣзъ черезъ окно, того онъ не знаетъ, и у него въ то время, какъ Ухинъ былъ пойманъ, изъ квартиры ничего не пропало; вторая — что Михаила Ухина она знаетъ только въ лицо, потому что повукала у него на чулки шерсть, и онъ неоднократно приходилъ къ ней на квартиру въ комендантскую слободу за деньгами въ отсутствіе мужа, и мужъ его никогда не видать.

Святѣйшій Синодъ, 14 декабря, постановилъ: Костромскаго Платскаго монастыря подмонастырскаго Богословской слободы труднику Михаилу Васильеву Ухину, за то, что онъ при С. Петербургѣ живетъ безъ покормежнаго письма, и что въ чужой домъ влѣзъ въ окно, учинить наказаніе—бить плетьюми, по наказаніи, дать ему до дому его паспортъ, за порукою, что ему явиться къ командирамъ своимъ на срокъ и впредь, безъ покормежнаго письма, отнюдь не отлучаться.

№ $\frac{1115}{43}$ Октября $\frac{29}{31}$ дня. *Донесеніе Главнаго Магистрата объ отказъ монаха строителя Новгородскаго архіерейскаго подворья, что на Васильевскомъ островѣ, дать свидѣнія о числѣ жившихъ у него мастеровыхъ и ремесленниковъ, опредѣленному отъ Магистрата для переписи ихъ, «купецкому человеку» Никифору Трофимову.*

Свидѣнія о мастеровыхъ и ремесленникахъ собирались, по распоряженію Главнаго Магистрата, во всемъ Петербургѣ, въ свѣдѣніе Сенатскаго указа отъ 28 іюля 1722 года, о запискѣ мастеровыхъ и ремесленныхъ людей въ цехи и выборѣ цеховыхъ адтерманевъ или старшинъ. (*) Трофимовъ былъ опредѣленъ Магистратомъ для собранія означенныхъ свидѣній по Васильевскому острову. Причиною отказа въ нихъ Никифорову строителя Новгородскаго подворья было то, что строитель не имѣлъ на то указа отъ Святѣйшаго Синода.

(*) См. выше № 974, стр. 231. Также Полян. Собр. Постан. т. I, № 749, стр. 441.

№ $\frac{1116}{3}$ 29 Октября 1722 г. 20 февраля 1723 г. *Синодальный, во исполненіе имяннаго, указъ о не продажѣ діаконскихъ и причетническихъ мѣстъ и дворовъ.*

Святѣйшій Синодъ, вспомянувъ имянной указъ, состоявшійся 1718 года февраля 28 дня, которымъ опредѣлено было, чтобы священникамъ дворовъ своихъ, которые при церквахъ, не продавать, а окупать изъ сборныхъ церковныхъ денегъ, и въ священнаа производить на праздниа мѣста изъ учившихся въ школахъ, въ дополненіе къ нему и въ точной силѣ его, постановилъ, чтобы равномерно діаконамъ и причетникамъ церковнымъ собственныхъ своихъ домовъ не имѣть и не продавать, а имѣть оныя сборными церковными деньгами купленные; а ежели у которыхъ діаконѣвъ и причетниковъ нынѣ купленные дворы обрѣтаются, и тѣхъ дворовъ за хоромное и прочее строеніе заплатить имъ деньги изъ сборныхъ церковныхъ денегъ; и когда которые діаконы и причетники умрутъ, или за что отъ церкви отлучены или куда по требѣ переведены будутъ, тогда опредѣленнымъ на ихъ мѣста діаконамъ и причетникамъ тѣ дома отдавать безъ востребованія отъ нихъ платежа; и вновь оныя, по усмотрѣнію потребы, приставлять старостамъ церковными деньгами. На праздниа же мѣста къ лучшимъ приходамъ въ діаконы поставлять и въ причетники опредѣлять изъ учившихся въ школахъ, хотя бы и приходские люди о нихъ не былъ челомъ.

Изъ репорта Черниговскаго архіерея оказывается, что указъ 1718 года не былъ полученъ въ Черниговской епархіи и объ немъ ничего тамъ не знати. Въсѣтъ съ этимъ, преосвященный Продіонъ, епископъ Черниговскій доноситъ, что діаконѣвъ по приходскимъ церквамъ мало у нихъ обрѣтается, наче же по селамъ; при соборныхъ только церквахъ по одному и тѣ живутъ въ своихъ властныхъ домахъ и не безъ трудности мнятся быти продать имъ свои дворы, понеже якъ умрегъ попь или діаконъ, то женѣ его съ дѣтьми развѣ пойти въ волокиту, ежели не въ своемъ дворѣ жити будетъ, но въ церковномъ. Къ тому же помѣ-

стамъ и по селамъ Черниговской епархіи такія убогія церкви, что не откуда взять денежнаго сбора, чтобы окупить дворы поновскіе. (*)

№ 1117⁵⁷⁵. 29 Октября. *Опредѣленіе Св-нода о томъ, что для лучшаго дознанія потаенныхъ раскольниковъ, скрывающихся подъ видомъ православныхъ, не представляется другаго способа какъ приводить къ присягѣ, «въ раскольниковскія противности отпрывающей», всяка и званія и полка сумнительныхъ людей, кромѣ повсегодно исповѣдающихся и приобщающихся, а чтобы и эти послѣдніе не остались отъ кого въ подозрѣніи, то и тѣмъ при вступленіи ихъ на должность, или полученіи чина, давать присягу, въ которую должны быть внесены и пункты объ отверженіи всѣхъ раскольниковскихъ учителей.*

Опредѣленіе это было послано въ Сенатъ и въ епархію, но Сенатъ не отвѣчалъ на него Свуду. На конференціи Свуда съ Сенатомъ положено было, «дабы знатнымъ лицамъ противности не было», прибавочный къ присягѣ пунктъ сократить. Святѣйшій Свудъ сократилъ его слѣдующимъ образомъ: «Кленуся и еще Богомъ живымъ, что во всю мою жизнь церковнымъ противникомъ въ ихъ противности сообщаться и никакъ въ томъ съ ними согласій употреблять и защищать ихъ и укрывать ни какимъ образомъ отнюдь не буду; но вся раскольниковская согласія елика гдѣ кнѣзъ суть или впередъ будутъ, проклинаю». 21 октября 1724 года Свудъ приговорилъ: «по силѣ онаго преждеучиненнаго приговора сообщить въ Правительствующій Сенатъ вторичное вѣдѣніе, въ которомъ оный учиненный постѣ прежняго къ присягѣ въ исполненіе сокращенный прибавочный пунктъ выписать имяно, и требовать дабы по тому въ Сенатъ резолюція учинена и Свуду увѣдомленъ былъ, какъ Его Императорскаго Величества указы повѣлываютъ». Это вторичное вѣдѣніе,

(*) См. Полн. Собр. Пост. т. II стр. 567. Также: 1-е Полн. Собр. Законовъ Росс. Имп. т. VI, № 4120.

подписанное наличными членами Свуда, свудескій регистраторъ Пасторовъ 12 ноября 1724 года подать въ Сенатъ оберъ-секретарямъ Маслову и Косьмину, но они сказали ему «чтобъ оно и впредь которыя будутъ случаться нужнѣйшія вѣдѣнія Святѣйшій Свудъ присылать не изволили, понеже за многими въ Сенатѣ дѣлами по резетру въ докладѣ продолженіе, а изволили-бъ о такихъ нужнѣйшихъ дѣлахъ предлагать Сенату на конференціи». Ноября 18 съ вышеозначеннымъ вѣдѣніемъ былъ посланъ въ Сенатъ кошисть Павловъ, но оно снова не было тамъ принято, съ слѣдующимъ замѣчаніемъ: «вѣдѣніе и напередъ сего подавано, точю не принято, а за чѣмъ, о томъ сказано». Подобную-же неудачу потерпѣлъ посланный на другой день 19 ноября въ Сенатъ для подачи того вѣдѣнія подканцеляршетъ Алексѣевъ. Наконецъ чрезъ недѣлю, 26-го ноября, Алексѣеву удалось подать вѣдѣніе секретарю Сената Ивану Кирилову. Этими и оканчивается настоящее дѣло. (*)

№ 1118⁵⁷⁷. 30 Октября.
9 Февраля 1725 г. *По Сенатскому вѣдѣнію, объ отсылкѣ раскольниковъ въ вѣчную работу въ Рогеровикъ, вмѣсто Сибири.*

Сенатское опредѣленіе состоялось въ вѣдѣствіе именнаго указа отъ 15 октября 1722 года, изъ Астрахани, на донесеніе Нижегородскаго епископа Питирима, который писалъ къ Государю, что «прѣхалъ въ Нижній изъ С.-Петербурга капитанъ Сверчковъ съ каторжными невольниками, не обратившимися раскольщиками, которыхъ вѣдѣно ему отвезти въ Сибирь, между которыми Василій Власовъ злой расколникъ и учитель, и что многіе расколники описные и не описные бѣгутъ и селятся въ Сибирскихъ городѣхъ; и для того тѣхъ расколниковъ, которые посланы въ Сибирь съ помянутымъ капитаномъ, поворотить и послать въ вѣчную работу въ Рогеровикъ, и впредь расколниковъ

(*) См. Полн. Собр. Постан. т. II, стр. 568 № 877. Также Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. VI, № 3846.

отнюдь въ Сибирь не посылать, ибо тамо и безъ нихъ раскошниковъ много; а что бы ихъ посылать въ Рогервиль, гдѣ дѣлають новой гавань; дабы тамъ по городамъ и по убадамъ бѣглыхъ раскошниковъ не принимали, и которые тамъ поселились, тѣхъ бы выслали отсюда на старое мѣста, отколь они бѣжали, съ наказаніемъ, и впродъ того смотрѣть накрѣпко, чтобы такихъ раскошниковъ въ Сибирь не было. (*)

№ 1119. ^{30 Октября.}
^{8 Марта 1722 г.} По Сенатскому
вѣдѣнію, о строеніи во всемъ государ-
ствѣ, въ селахъ и деревняхъ, дворовъ по
указному чертежу.

При вѣдѣніи Сената препровожденъ былъ въ Синодъ экземпляръ печатнаго указа, отъ 7 августа 1722 года, съ печатнымъ же чертежемъ, въ какомъ разстояніи одно отъ другаго строить зданія въ погорѣлыхъ и вновь строящихся селахъ и деревняхъ. Св. Синодъ, выслушавъ вѣдѣніе Сената и печатный указъ, постановилъ: о строеніи по оному (приложенному къ указу) чертежу дворовъ въ селахъ и деревняхъ Синодальной команды послать немедленно Синодальнымъ членамъ, въ подчиненные Синоду Приказы и во всея епархіи при указахъ оныхъ печатныхъ чертежей куда сколько надлежитъ по преприци, также и къ прогонивизитору для вѣдома. А колико число для той розыски потребно, взявъ изъ Московской типографіи, гдѣ оныя печатаны съ извѣстіемъ цѣны (на счетъ Сената) и употребить по оную разсылку съ запискою, о чемъ и послать въ типографію указъ. (**)

№ 1120. ^{30 Октября.}
^{30 Юня 1725 г.} По доношенію
стряпца Борисоглыбскаго монастыря
Ивана Малкова, объ отиссении расходовъ,
за построянную, на рѣкѣ Тверцы, од-
ними крестьянами вотчины Борисоглыб-
скаго монастыря, по новому образу
барку, простиравшихся до шестисотъ

двадцати одного рубля, и на крестьянъ
дружикъ въдомствѣ.

Малковъ донесъ Святѣйшему Синоду, что присланный отъ капитанъ-поручиковъ Меншикова и князя Урусова въ городъ Торжокъ корабельнаго дѣла ученикъ Иванъ Артемьевъ въ Новоторжскомъ уѣздѣ, Борисоглыбскаго монастыря вотчинѣ, въ деревнѣ Горкахъ, на берегу Тверцы рѣки, не достроенную съ 1720 по 1722 годъ крестьянами барку, принудилъ достроить противъ указаннаго имъ образцоваго судна во всякой скорости, одними Борисоглыбскаго монастыря крестьянами, которая и построена и судовыя снасти съ принужденіемъ взяты; а надлежало бы ту барку строить Новоторжскаго уѣзда съ дворцовыми, архіерейскими и прочихъ монастырей и шляхетскими крестьянами въ равенствѣ, и во оное-де строеніе издержаны такія деньги, которыя собраны были съ крестьянъ Борисоглыбскаго монастыря ради платежа въ разныя государственнымъ подати, отчего тѣхъ денегъ за такую издержкою крестьяне платить не могутъ; а потому оны просить Святѣйшій Синодъ, чтобы повѣдно было деньги тѣ, по расположенію съ двороваго числа, собирать съ крестьянъ, которые такихъ барокъ не строили и ни-кому не помогали, и собирать, для платежа государственныхъ податей возвратить. А что чего къ достройкѣ оной барки употреблено было матеріаловъ, и у кого именно что взято, о томъ при доношеніи представлена была вѣдомость, въ которой значится въ издержкѣ денегъ, по роспискамъ Новоторжскихъ посадскихъ людей и Борисоглыбскаго монастыря крестьянъ шестьсотъ двадцать одинъ рубль восемь алтынъ одна денга.

На вопросъ Святѣйшаго Синода о томъ, какимъ указомъ, гдѣ и какия суда строить повѣдно, Камерь-Коллегія донесла, что въ указѣ Сената, отъ 8-го февраля 1722 года, писано въ Камерь-Коллегію: «Его Величество указалъ новой манеры зверемъ и романовки, которыя гдѣ сдѣланы, осмотрѣть, и которыя лучше, заорлить, что не додѣлано, додѣлать, чтобы на оныхъ можно было на морѣ ѣздить, и для того въ тѣ мѣста, гдѣ

(*) См. Полн. Собр. Пост. т. II, стр. 572, № 882. Также 1-е Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. VI, № 4409.

(**) См. 1-е Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. VI, стр. 755, № 4070. Также Полн. Собр. Постан. и распор. т. II, 584 № 895.

дѣлать, послать Гаврила Меншикова, да князя Ивана Урусова, да вновь зверсовъ же и романовоѣкъ сдѣлать добрую препоріею, въ Казани сорокъ или пятьдесятъ; къ тому строенію лѣса, а именно кріули, доски и прочее готовить и въ Казань возить уѣздными людьми; островокъ сдѣлать близъ солдатскихъ квартиръ и по числу солдатъ, уѣздными жъ людьми». — Да того жъ числа въ Камеръ же Коллегію въ письмѣ генераль-фельдмаршала, свѣтлѣйшаго князя Меншикова написано: «Его Величество указалъ: стоящимъ на квартирахъ въ Ярославль и въ прочихъ городахъ близъ Волги финляндскаго корпуса полковъ солдатамъ, нострѣтъ близъ своихъ квартиръ лодокъ островокъ добрымъ мастерствомъ на пятьдесятъ человекъ по лодкѣ, къ которому строенію заготовлять кріули, доски и прочіе принасы и изготова, перевезти на мѣсто къ стоянію уѣздными жъ людьми, а для скорого въ томъ строеніи посилбненія, велѣно брать, гдѣ найдется, заготовленныя кріули и тесь, къ барочному и прочимъ судовъ строенію, о чемъ, по приговору Камеръ-Коллегіи, и посланы указы въ Казанскую, Нижегородскую, Астраханскую губерніи, въ Ярославскую, Помехонскую, Углицкую и Тверскую провинціи, къ губернаторамъ, воеводамъ и камерирамъ, а въ небытность ихъ, кому команда поручена; ежели въ тѣхъ провинціяхъ на строеніе зверсовъ и романовоѣкъ и лодокъ островокъ, къ приутовленію кріуль и досокъ и прочаго, людей и лошадей опредѣленные къ тому строенію командиры будутъ требовать, то по требованію ихъ велѣно для онаго приутовленія и возки, людей и лошадей, таже по письму свѣтлѣйшаго князя, гдѣ найдется заготовленныя кріули, и то къ барочному и прочимъ судовъ строенію давать, не описываясь, дабы въ томъ ни въ чемъ никакой неучинили остановки, а къ приутовленію кріуль и досокъ и прочаго, людей и подводъ въ каждой губерніи и провинціи велѣно нарядитъ, расположа съ уравниемъ, безъ замедленія, съ дворцовыхъ волостей и сундальной команды сель и деревень и съ помѣщиковыхъ крестьянъ и съ однодворцевъ, а съ купечества съ десятой деньги; и о посмыкѣ послушнымъ указомъ

въ сундальныя села и деревни, въ свѣтлѣйшій Сундодъ доношеніе подано. А марта 18 въ указѣ Правительствующаго Сената въ Камеръ-Коллегію писано: въ Ярославль и въ прочихъ мѣстахъ, лодки, которыя зачаты, тѣ додѣлывать, а на которыя лодки лѣса вывезены, изъ тѣхъ лѣсовъ дѣлать опредѣленнымъ къ той работѣ солдатамъ, а къ тому, что гдѣ тѣхъ лодокъ въ указанное число сдѣлать надлежитъ, а тѣ люди, которые къ тому строенію лѣса возить, вмѣсто той лѣсной возки, похотятъ оныя дѣлать подрядомъ, и имъ велѣтъ подрязать самимъ, толькобъ оныхъ лодокъ указанное число къ венней полой водѣ конечно было совѣтъ сдѣлано и о томъ тѣхъ полковъ къ полковникамъ, которые въ тѣхъ мѣстахъ стоятъ, послать указы отъ Военной Коллегіи, а для указыванія, какъ оныя дѣлать надлежитъ, дать изъ солдатъ искусныхъ людей; а въ которыхъ мѣстахъ подрядчиковъ не будетъ, то опредѣленныхъ къ той работѣ солдатъ послать въ тѣ мѣста, гдѣ къ лѣсамъ ближе и суда дѣлають, дабы дальней возки лѣсамъ и отъ того народной тягости небыло; а къ тѣмъ лодкамъ, которыя солдаты будутъ строити, желѣзо покупать изъ кабинетныхъ денегъ, а покамѣстъ оный подрядъ учиненъ будетъ, то работнымъ людямъ быть у возки къ тому строенію лѣсовъ по прежнему, — а въ которыхъ мѣстахъ и сколько подрядно будетъ, о томъ изъ Вотчинной Коллегіи въ Сенатъ прислать извѣстіе, а въ Камеръ-Коллегію промеморію, дабы изъ тѣхъ мѣсть, въ которыхъ оныя дѣлать отданы будутъ на подрядъ, работные люди отъ возки лѣсовъ были уволены, а тѣхъ городъ и уѣздовъ обывателямъ, вмѣсто той лѣсной возки и во что тѣ суда цѣною подрязаны будутъ, которые къ тому опредѣлены, въ Камеръ-Коллегіи учинить въ другихъ сборахъ уравниеніе, дабы однимъ передъ другими лишней тягости не было, и о томъ, къ кому слѣдуетъ, указы посланы и велѣно ежели въ которыхъ мѣстахъ лодки отданы будутъ строить подрядомъ, и въ тѣхъ мѣстахъ работныхъ людей отъ возки лѣсовъ уволить, а сколько въ которыхъ мѣстахъ работниковъ будетъ уволено и вмѣсто той лѣсной возки, во что тѣ суда цѣною подря-

жены будутъ, о томъ въ Камерь-Коллегію писать немедленно и, по оному указу, въ которыхъ мѣстахъ и сколько лодокъ строить подрижено, о томъ въ Камерь и Военную Коллегію не писано.

Святѣйшій Синодъ постановить: о вышеозначенномъ Новоторжскихъ Борисоглѣбскаго монастыря крестьянъ барочномъ строеніи, которое довелось было имъ чинить по опредѣленію Камерь-Коллегіи, съ дворцовыми, синодальными и шляхетскими крестьянами уравнительно, а строено одними чѣми Борисоглѣбскими, у которыхъ и расходъ на то, по роспискамъ, великой явился, послать изъ синодальной Канцеляріи въ Камерь Коллегію и въ Монастырскій Приказъ указы, съ такимъ опредѣленіемъ, чтобъ въ вышеобъявленномъ строеніи и расходѣ оные Борисоглѣбскіе крестьяне обычайно по дворцовому числу уравнины были съ дворцовыми и шляхетскими въ Камерь-Коллегію, а съ синодальными въ Монастырскомъ Приказѣ, которому съ тою Коллегіею и сношеніе о томъ, по обмывовенію, учинить и о учиненіи того Синодальную Канцелярію увѣдомить. Въ іюнѣ 1725 года, Камерь-Контора донесла Синоду, что по опредѣленію Камерь-Конторы о уравниеніи съ дворцовыми и шляхетскими крестьянами крестьянъ Борисоглѣбскаго монастыря, которые одни достроили начатую въ 1720 году того-жъ монастыря въ деревнѣ Горкахъ на рѣкѣ Тверцѣ барку, противъ указаннаго имъ образца, но содержаніи состоявашаго блаженнаго памяти Его Величества указа по докладнымъ Святѣйшаго Синода 1721 года пунктамъ, о сборѣ тѣхъ денегъ въ зачетъ за вотчину Борисоглѣбскаго монастыря въ Государственныя подати, послана была изъ Камерь-Конторы въ оставшуюся въ Москвѣ отъ Камерь-Коллегіи Контору промеморія, на которую получилъ отвѣтъ, что о вышеомянутомъ де уравниеніи синодской команды крестьянъ съ дворцовыми и шляхетскими крестьянами, представлень, 25 мая, въ С.-Петербургѣ Камерь-Коллегіи меморіаль, понеже о томъ безъ главной Камерь-Коллегіи, Контора рѣшенія учинить не можетъ.

30 Іюня 1725 года Святѣйшій Синодъ послалъ въ Камерь-Коллегію подтвердитель-

ный указъ, дабы о уравнии Борисоглѣбскаго монастыря крестьянъ съ дворцовыми и шляхетскими, учинено было рѣшеніе немедленно, съ донесеніемъ Синоду; но и затѣмъ Камерь-Коллегія не увѣдомила Синодъ, чѣмъ это дѣло рѣшено. (*)

№ 1121. 30 Октября.
312. 8 Января 1723 г. *Донесеніе Главнаго Магистрата Святѣйшему Синоду о самовольномъ и насильномъ завладѣніи Новоторжскими церковнослужителями и монастырскими слугами, тяловыми посадскими людьми, дворовыми, огородниками, амбарными и полевыми землями.— и состоявшея по сему случаю опредѣленіе Синода, о возвращеніи Новоторжскимъ посадскимъ людямъ отнятыхъ у нихъ Новоторжскими церковнослужителями и монастырскими слугами этихъ земель.*

Главный Магистратъ донесъ Святѣйшему Синоду, что, 25 августа 1722 года, Новоторжскій градской староста писалъ въ Магистратъ, что, по Высочайшему указу, присланному изъ Сената въ Тверскую канцелярію, вѣдно отъ Твери до Вышняго Волочка, по обѣ стороны Тверцы рѣки, для судоваго хода сѣновосныя и пахотныя земли очистить, также и дворовое хоромное строеніе отъ Тверцы рѣки на десять сажень снести, котораго двороваго и хоромнаго строенія, къ ломкѣ будетъ въ Торжекѣ на посадѣ у купецкихъ людей за двѣсти дворовъ и по тому Его Величества указу, присланы изъ Тверской Канцеляріи въ Торжекѣ для сломки вышеписанныхъ дворовъ комисары, и оное хоромное строеніе ломають, отъ чего купецкимъ людямъ весьма учинилась тягость, а другіе пришли во всеконечную скудость и разореніе, потому что многимъ купецкимъ людямъ, у которыхъ дворы разломаны и построиться не гдѣ, а нищамъ, у которыхъ мѣста есть, за скудостію перенести нечѣмъ; а по еправкѣ въ Новоторжской Ратушѣ, въ переписныхъ книгахъ 7186 (1678) г. и 1710 года написано: «многіе

(*) См. Полн. Собр. Постан. и Распоряж. т. I, стр. 378, № 889.

бѣломѣсцы церковники, ямщики и монашескіе служки живутъ на тяглыхъ посадскихъ земляхъ и владѣютъ насильно, не вѣдомо по какимъ крѣпостямъ, дворовыми, огородными, лавочными, амбарными и полевыми землями, остави свои бѣломѣстскія мѣста и отдавъ въ оброкъ, о которыхъ ихъ тяглыхъ посадскихъ дворовыхъ земляхъ на церковниковъ въ Борисоглѣбскій монастырь къ архимандриту Макарію многажды писано, что бѣ церковники въ Торжкѣ на посадѣ тяглыми ихъ дворовыи мѣста очистили и хоромное строеніе снесли, для постройки дворовъ купецкимъ людямъ, и архимандритъ тяглыхъ ихъ дворовыхъ и огородныхъ земель, очищать и хоромныи строенія сносить не велѣлъ, отъ чего купецкимъ людямъ и напакъ отъ оныхъ церковниковъ великая обида, и дабы въ главномъ Магистратѣ о вышепоказанной имъ отъ бѣломѣстцевъ обидѣ, учинить опредѣленіе, какъ Его Величества указы повѣлываютъ, что бы имъ, купецкимъ людямъ, напрасныхъ обидъ, тягостей и разоренія приключиться не имѣло. Мотивируя свое доношеніе Святѣйшему Синоду, Главный Магистратъ ссылается на свой регламентъ, (гл. 9-я), а также на уложеніе, 19-й главы пункты 7-й, 15-й и 39-й, и на конецъ на имянной Его Величества указъ 11 марта 1700 года, въ которомъ написано: дворцовыхъ, архіерейскихъ, монастырскихъ, помѣщичьихъ и вотчинниковыхъ крестьянъ, которые въ городахъ живутъ на тяглыхъ земляхъ и торгуютъ всякими торги, и тягло платятъ въ посады и имѣютъ лавки и кожевенные и иные промыслы, имать въ посады; а которые архіерейскіе, монастырскіе, помѣщиковы и вотчинниковы крестьяне, въ посады не похотятъ, и имъ въ городахъ на тяглыхъ земляхъ не жить, и не торговать и лавокъ, и кожевенныхъ, и иныхъ промысловъ и откуповъ не держать, а продавать имъ лавки и кожевенные и иные заводы по уложенію тяглымъ людямъ, а самимъ имъ не владѣть и въ томъ по нимъ имать поручныи записи или сказки съ подкрѣпленіемъ по опредѣленію Главнаго Магистрата, о возвращеніи вышеписанныхъ завладѣнныхъ земель и объ очисткѣ оныхъ вышеписанному архимандриту отъ Новоторж-

т. II. ч. 2.

скихъ гражданъ, хотя было и писано, говорится дабѣ въ доношеніи, но отъ оного архимандрита о томъ ничего не учинено: Главный Магистратъ о томъ предлагаетъ Святѣйшему Синоду и требуетъ, дабы, по вышеобъявленному Его Величества указамъ и по содержанію вышеозначеннаго устава, вышеписанныи посадскія земли, завладѣнные духовнаго чина людьми, въ Новоторжскій посады возвращены и въ тягло посадскимъ людямъ отданы были попрежнему. А сего октября 15 дня въ доношеніи Новоторжскихъ бурмистровъ написано: «9 августа сего 1722 года, въ Тверскую канцелярію поданы оныи доношенія на архимандрита Новоторжскаго Борисоглѣбскаго монастыря Макарія съ служками и съ крестьянами объ осмотрѣ и описи въ насильномъ завладѣніи въ Новоторжскихъ градскихъ посадскихъ нивахъ около Новоторжскаго посада посадекой ихъ тягловой пахотной, луговой и лѣсопосростой земель, и въ постройкѣ хоромнаго строенія, которая, ихъ посадекая земля, отъ монастырской земли отмежевана, и ямы выкопаны и столбы поставлены и на соснахъ грани учинены съ мѣроу; которыя-де ямы оны, архимандритъ, зарылъ и запахалъ, а грани срубить и выжегъ, не вѣдомо какимъ умысломъ, отъ котораго его насильнаго завладѣнія, отъ безкормія, скота многое число померло, въ чемъ на него архимандрита и явочное челобитіе подано, и по тому доношенію присланъ Его Величества указъ въ Торжекъ къ комисару Дожожирову, по которому велѣно ему около города Торжка срубленныи ихъ грани и межовныи ямы и хоромное строеніе описать съ мѣроу, и ту опись и мѣру прислать въ Тверскую Канцелярію;—и по тому указу оный комисаръ, того жъ августа 17 и 24 числа, для осмотра той ихъ посадекой тяглой земли съ ними ѣздилъ; вышепомянутый архимандритъ Макарій съ келаремъ и монастырскими служителями и съ крестьянами осмотрѣть ее не дали, сказавъ, что, безъ указа Святѣйшаго Синода осматривать и описывать не позволяютъ, о чемъ оны, комисаръ, увѣдомлялъ тверскую Канцелярію, по рѣшенію не учинено. А по приговору Главнаго Магистрата, велѣно донести о семъ Святѣйшему Синоду

и просить его сдѣлать опредѣленіе, чтобы новоторжскимъ гражданамъ отъ показанныхъ обидъ не произошло разоренія, а Главному Магистрату не причтено было въ неохра-неніе.

Святѣйшій Синодъ, 21 декабря, постано-вилъ: по поданному изъ Главнаго Маги-страта доношенію о завладѣнныхъ насильно новоторжскими монастырскими и церков-ными служителями земляхъ и объ отдачѣ ихъ посадскимъ жителямъ, разсмотрѣніе и указъ учинить Святѣйшаго Синода вице-президенту преосвященному Теодосію, архіепископу Новгородскому, какъ Его Вели-чества указы повелѣваютъ, а что учинено будетъ, о томъ въ Святѣйшій Синодъ при-слать доношеніе и о томъ къ нему, преосвященному, послать указъ. Указъ посланъ 8 января 1723 года, но исполнительнаго доношенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 1122 ^{31 Октября.}
₂₀ ^{3 Ноября.} По доношенію Сно-
дальнаго Ассесора Троицкаго прото-
попа Иоанна Симеонова, объ отпускѣ его
въ Москву.

Отецъ Иоаннъ просилъ Святѣйшій Синодъ «о бытіи его въ Москву учинить указъ» по-тому, что имѣть «необходимую нужду для продажи двора и забранія скарба своего». — Святѣйшій Синодъ опредѣлялъ: выдать Си-меонову обыкновенный для пробада паспортъ.

№ 1123 ^{31 Октября.}
₁₃₆₅ <sup>20 По доношенію намѣ-
стника Новоспасскаго монастыря іеромо-
наха Симеона, о выводѣ изъ вотчины
того монастыря села Климатина казен-
ныхъ заводскихъ лошадей.</sup>

Намѣстникъ Новоспасскаго монастыря іеро-монахъ Симеонъ, донося Святѣйшему Синоду о поставленныхъ на кормъ въ вотчинѣ Но-воспасскаго монастыря, Углицкаго уѣзда, селѣ Климатинѣ, шестидесяти шести казенныхъ лошадейхъ, присланныхъ изъ Ярославской провинціи, которыхъ, по бѣдности крестьянъ, монастырь принужденъ кормитъ своимъ фуражемъ, просилъ снести съ начальствомъ Углицкой провинціи, о выводѣ тѣхъ лоша-дей изъ села Климатина.

Святѣйшій Синодъ, 14 ноября, постано-вилъ: показанныхъ въ означенномъ доно-шеніи лошадей вывести изъ монастырскаго села Климатина, куда надлежитъ, по раз-смотрѣнію Камеръ-Коллегіи, а издержан-ный на тѣхъ лошадей, монастырской и кре-стьянской, излишній сверхъ другихъ тамо-шнихъ обывателей, фуражъ, зачесть въ на-стоящіе съ того монастыря и крестьянъ платежи податей, чтобъ имъ въ напрас-номъ передъ другими отягощеніи и кре-стьянству разореніи не быть, о чемъ указъ въ Камеръ-Коллегію посланъ 20 ноября.

№ 1124 ^{31 Октября.}
₄₂₁ <sup>1 По доношенію свя-
щенника Адмиралтейской Госпитали
Логина Яковлева, о разрѣшеніи поста-
вленную при госпитали полотняную цер-
ковь перенести на зимнее время въ
свѣтлицу.</sup>

Священникъ Логинъ Яковлевъ донесъ Сно-ду, что въ поставленной съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода въ маѣ этого года, при Морской Адмиралтейской госпитали полко-вой полотняной церкви, на томъ мѣстѣ, гдѣ была прежде часовня, зимой служить невозможно, а потому просилъ позволенія перенести ее, на зимнее время, для боль-ныхъ и раненыхъ въ госпитальную свѣт-лицу. Такъ какъ въ доношеніи священ-ника Яковлева сказано, что поставленная при госпитали полковая церковь отдана княземъ Михаиломъ Голицынымъ, то Синодъ предислалъ князю Голицину указомъ донести: какого полка церковь отдана имъ Адмирал-тейской госпитали и на какое время? До-ношеніе князя Голицина получено 3 ноября, и послужило поводомъ къ началію другаго дѣла за № 522 (см. ниже № 1135), изъ котораго видно, что церковь второго гренатерскаго полка, отданная на время Адмиралтейской госпи-тали, въ ноябрѣ мѣсяцѣ взята, по случаю расположенія полка на винтеръ-квартирахъ, обратно въ полкъ, а вмѣсто ея дана цер-ковь Преображенскаго полка, которая и по-ставлена близъ госпитали въ частномъ домѣ.

№ 1125 ^{31 Октября.}
₅₄₈ <sup>1 По доношенію Москов-
ской Духовной Дикастеріи о разводѣ</sup>

Семеновскаго полка Лейтенанта Ивана Собакина съ его женою.

Въ Московской Дикастеріи дѣло началось съ прошенія Собакина, обвинявшаго жену свою въ незаконномъ сожитіи съ Шведскимъ арестантомъ Иваномъ Стефаніемъ. Исторія г-жи Собакиной исполнена разнаго рода похужденій. Оставивъ вотчину мужа (въ Симбирской губерніи) и собравъ оброчные съ крестьянъ деньги, Татьяна Собакина купила себѣ въ Симбирскѣ «домъ, сюда пріѣзжалъ къ ней Стефаній, и вмѣстѣ они въ банѣ парились и всякое платье на него Татьяна дѣлала и запасомъ его сеужала, и деньгами снабжала». Мужъ писалъ къ ней нѣсколько разъ, чтобы она пріѣхала къ нему въ Москву, но Татьяна только передъ отъѣздомъ его въ армію пріѣхала и то не надолго. Когда Собакинъ уѣхалъ въ армію, Татьяна подговоривъ своихъ людей: Ивана Ананьева да дѣвцу Настасью, бѣжала съ ними ночью изъ дома мужа подъ покровительство подьячаго Ивана Бобышева на карликиномъ дворѣ, на Покровкѣ; Бобышеву дала она денегъ въ мѣшечкѣ рублевъ съ двадцать, да въ мѣшкѣ платье, но подьячій взялъ деньги, а мѣшокъ съ платьемъ положилъ въ сѣняхъ. Этого мѣшокъ взялъ себѣ «тайно» Ананьевъ и съ нимъ бѣжалъ уже отъ своей барыни. Его, однако, на Покровкѣ же, поймали съ мѣшкомъ и представили въ губернскую канцелярію; потомъ онъ былъ въ Симбирскѣ и вновь очутился въ Москвѣ въ Преображенскомъ Приказѣ. Между тѣмъ, Собакина была въ то время уже въ Петербургѣ. Сюда вызвала она къ себѣ человѣка Непарха, принадлежавшаго матери ся княгинѣ Настасьѣ Шейдяковой, который нашель ее, Татьяну, въ домѣ Проконія Короткаго. У послѣдняго, Собакина выпросила человѣка Дмитрія проводить ее до Москвы, и съ тѣмъ человѣкомъ и съ Непархомъ поѣхала не въ Москву, а къ Нарвѣ, къ Ригѣ, а потомъ въ Прусскую землю, въ городъ Королевецъ. Это гналась она все за Стефаніемъ, котораго дѣйствительно нашла въ Королевицѣ, но зѣвъ съ нимъ не оставалась на житье, а уѣхала въ мѣстечко Маруйко къ матери Стефанія, называвшаго ее уже открыто же-

ною. Въ Маруйкѣ прожили они съ мѣсяцъ и переправились въ Гданскъ, гдѣ «съ иноземцемъ Стефаніемъ она, Татьяна, вѣры христіанскія отступила и крестъ съ себя сняла».

Въ Святѣйшемъ Синодѣ, по выслушаніи всего этого, постановлено было (на основаніи правилъ св. Василія Великаго, 9-го, 21-го и 35-го): «взять у лейтенанта Собакина, сверхъ объявленнаго въ доношеніи (Дикастеріи) сѣдванія, обязательную сказку съ великимъ подкрѣпленіемъ, что подлинно ли жена его такъ, какъ въ помянутомъ дѣлѣ показано, учинила и совершенно ли надши ео шведскимъ арестантомъ Стефаніемъ въ прелюбодѣйство, изъ отечества своего съ тѣмъ прелюбодѣемъ бѣжала и правыя восточнаго благочестія вѣры отступила, и по такому обязательствѣ ему, Собакину, вторую жену понять позволить, а что по оному дѣлу надлежитъ до гражданскаго суда, о томъ въ Сенатъ сообщить вѣдѣніемъ, при которомъ и касающихся къ тому дѣлу людей обычно отослать, и о томъ въ оную Духовную Дикастерію послать указъ» (*).

№ 1130. 31 Октября.
334. 5 Октября. *По прошенію служителя Калязина монастыря Феодора Шадѣева о допросѣ представленнаго имъ бывшаго крестьянскаго сына вотчины Калязина монастыря, Кашинскаго уѣзда, села Семендяева, деревни Боротковой, Ивана Яковлева, и состоявшаго по сему дѣлу опредѣленіе Синода.*

Служитель Калязина монастыря Шадѣевъ представивъ въ Синодъ крестьянскаго сына вотчины Калязина монастыря, села Семендяева, деревни Боротковой Ивана Яковлева, находившагося съ малолѣтства въ бѣгахъ и не записаннаго въ переписныхъ 1719 года книггахъ, просилъ допросить Яковлева, гдѣ онъ, во время побѣга, жилъ, и отдать его ему, Шадѣеву, подъ росписку. На допросѣ въ Синодѣ Яковлевъ показалъ, что умершій отецъ его Яковъ Кузьминъ былъ крестьянинъ Кашинскаго уѣзда, вотчины Калязина

(*) Болѣе подробное изложеніе этого дѣла см. въ Полн. Собран. Постан. и Распоряж. т. II, стр. 631, № 910.

монастыря, села Семендяева, деревни Боротковой, а онъ, Пвалъ, послѣ смерти отца остался двадцати лѣтъ и жилъ въ той же деревнѣ года два на отцовскомъ жеребѣ, а лѣтъ десять тому назадъ ушелъ, для прокормленія себя, въ Москву, торговалъ тамъ въ шелковомъ ряду, а третій годъ торгуешь на Петербургскомъ острову, въ сытномъ рынкѣ ветошнымъ товаромъ, и покормежнаго письма не имѣешь. Въ переписныхъ книгахъ дѣдъ и отецъ его записаны, а въ дополнительныхъ сказкахъ о дупахъ мужеска пола онъ, Пвалъ, не писанъ за отлучкою, на тѣхъ же у него живетъ родной его братъ Сергѣй Яковлевъ. Святѣйшій Синодъ (5 ноября) постановилъ: крестьянина Ивана Яковлева по распроснымъ его рѣчамъ, что онъ крестьянина вотчины Калызина монастыря, Кашинскаго уѣзда села Семендяева, деревни Боротковой, отдать его въ крестьянство по прожнему того монастыря странному, который за дѣла ходитъ, съ роспискою, въ которой написать: ежели того крестьянина впродъ спростать, и ему поставить, гдѣ укажутъ, для того въ указѣ Его Величества 198 (1690) года марта 19 написано: которые челобитчики учнутъ бить челомъ о бѣглыхъ своихъ людяхъ и о крестьянахъ, а крѣпостей на нихъ не положить и тѣ бѣглецы люди и крестьяне противъ ихъ челобитья въ распроеѣ учнутъ виниться, люди въ холодствѣ, а крестьяне въ крестьянствѣ, и тѣхъ людей и крестьянъ челобитчикамъ отдавать, а оный крестьянинъ того монастыря отъ крестьянства не отпирался, и съ того дѣла въ Калызинъ монастырь дать выписъ.

№ 1127 13 Октября.
1308 6 Декабря. *По доношенію дьяка Приказа Церковныхъ дѣлъ Петра Швартова о выдачѣ ему на 1722 годъ по расчету, а на 1723 и 1724 годы по окладу, денежнаго жалованья.*

Въ дѣлѣ два прошенія Швартова. Одно подано въ октябрѣ 1722 года, а другое въ сентябрѣ 1724 года о выдачѣ слѣдующаго ему за службу жалованья. Въ 1724 года Швартовъ уже служилъ дьякомъ въ Московской Духовной Дикастеріи. Святѣйшій Синодъ,

16 ноября 1724 года, постановилъ: послать указъ въ Московскую Духовную Дикастерію, чтобы она, по наведеніи надлежащихъ справокъ, о выдачѣ жалованья Швартову, требовала рѣшенія въ Штатскъ-Конторѣ, да и на будущее время въ подобныхъ случаяхъ относилась туда же, «дабы больше Святѣйшему Синоду утружденія въ томъ не было», а о послѣдующемъ рапортовала бы въ Синодъ.

№ 1128 31 Октября.
1308 10 Сентября 1723 г. *По словесному доношенію генералъ-майора Чернышева о неурядицѣхъ и рѣзныхъ образахъ въ Костромѣ и другихъ мѣстахъ.*

Генералъ-майоръ Чернышевъ словесно доносилъ Святѣйшему Синоду, что въ Костромѣ, въ Спасекой церкви, что на площади, находится Спасовъ образъ, написанный «съ тремя руками»; а въ Радовницкомъ монастырѣ, Рязанской епархіи—рѣзной образъ Николая Чудотворца. 31 октября состоялся приговоръ Святѣйшаго Синода, въ силу котораго отпращены въ монастыри Ипацкій и Радовецкій указы, повелѣвающіе означенные образа прислать въ Святѣйшій Синодъ. При доношеніи отъ 5 декабря, Ипацкій архимандритъ прислалъ образъ Спасителя, въ серебряномъ окладѣ и съ украшениями. Права рука на этомъ образѣ написана «отъ единого зачатія аки бы имѣющая двѣ руки согбенными персты по образу благоговѣяющія». Святѣйшій Синодъ приказалъ полученный образъ сдать синодальному значаю іеромонаху Филагрію и «поставить, гдѣ подобныя тому иконѣ хранятся», а окладъ и украшенія возвратитъ въ ту церковь, откуда взятъ образъ. Радовецкій же архимандритъ доносилъ Святѣйшему Синоду, что изъ ихъ монастыря, по указу Святѣйшаго Синода, взятъ въ оный рѣзной образъ Николая Чудотворца, но послѣ того не былъ возвращенъ окладъ, украшавшій тотъ образъ. Изъ приговора Святѣйшаго Синода, состоявшагося 21 декабря, по поводу доношенія ассессора онаго, игумена Толгскаго монастыря, Аванасія, о взятіи въ Синодъ изъ того монастыря двухъ «архимандрическихкихъ шапокъ», видно, что окладъ рѣзнаго образа Николая Чудотворца «употребленъ

въ строеніе сербскому архіерею шанги и для этой цѣли повелѣно было означенный окладъ съ обрѣтающимися на немъ убраннымъ, описавъ, оцѣнить. (*) Въ мартѣ же 1723 года получено отъ Радовецкаго архимандрита доношеніе, въ которомъ онъ повторяетъ просьбу о возвращеніи въ монастырь упомянутаго оклада для того, «дабы безъ кровли церквамъ Божиимъ поврежденія не причинилось и братскіе кельи безъ почики не развалились и въ рознь бы изъ обители братіи не разойтись и церквамъ Божиимъ безъ иѣнія не быть и той обители вовсе не запустѣть».

По сему доношенію приговора Святѣйшаго Синода въ настоящемъ дѣлѣ итъ. А помѣта на немъ: «Записавъ въ книгу, взять къ дѣлу и выписавъ доложить».

Затѣмъ находится въ дѣлѣ доношеніе Симоновскаго архимандрита Петра, поданное 10-го сентября 1723 года, о томъ, что «при доношеніи изъ Можайска Лужецкаго монастыря архимандрита Діонисія присламо изъ Можайска и изъ Можайскаго уѣзду святаго Николая рѣзныхъ восемь образъ».

На составленной по этому выпискѣ, съ прописаніемъ приговора Святѣйшаго Синода 25 января 1722 года въ концѣ сказано: «и оной приговоръ, по помѣтѣ на сочиненномъ взятымъ изъ Москвы въ Санктъ-Петербурхѣ дѣламъ рееструѣ, оставленъ въ Москвѣ» (**).

№ 1120
1390. Ноября $\frac{1}{2}$ дня. По доношенію Московскаго вице-губернатора Ивана Воейкова, о постановкѣ синодальными отчинами по тракту отъ Москвы до Коломны, верстовыхъ столбовъ на своихъ участкахъ, по указу.

Столбы, въ количествѣ девяносто трехъ, построены были «московской губерніей» и ею же доставлены на мѣсто. Воейковъ своимъ доношеніемъ приглашалъ синодальное вѣдомство принять участіе лишь въ постановкѣ столбовъ на указанныхъ пунктахъ по Московско-Коломенской дорогѣ. Святѣйшій Синодъ постановилъ: справясь, гдѣ обрѣта-

ются по означенному тракту вотчинны синодальной командѣ, буде въ дворцовыхъ и помѣщичьихъ деревняхъ такое отправление исполняется, по тому жъ и синодальнымъ подчиненнымъ на своихъ земляхъ ставить, о чемъ и посланъ былъ къ управителямъ синодальнаго вѣдомства указъ. (*)

№ 1130
1336. Ноября 1 дня. Доношеніе Камеръ-Коллегіи о сборѣ съ синодальныхъ вотчинъ къ 1723 году въ положенный срокъ окладнаго и запроснаго провіанта противъ 1722 года.

Камеръ-Коллегія донесла Синоду, что въ поданномъ изъ Московской провинціи вице-губернаторомъ Воейковымъ и камериромъ Тимирязевымъ доношеніи написано, дабы о нарядѣ въ Московскую губернію къ будущему 1723 году окладнаго и запроснаго провіанта противъ прошлыхъ и сего 1722 годовъ, въ Камеръ-Коллегію указъ учинить, чтобы по приговору Камеръ-Коллегіи посланы къ нимъ, вице-губернатору и камериру, и въ провинціи къ воеводамъ и камерирамъ, подтвердительные указы, по которымъ велѣно имъ къ 1723 году окладной провіантъ, по прежде посланнымъ указамъ, собирать и высылать въ Московскій магазейнъ не оплошно, также и на сей 1722 годъ по окладу, а за прошлые годы, собрать изъ доимки, высылать въ оный же магазейнъ, въ самой крайней скорости, безъ ослабленія, а кто изъ плательщиковъ похотятъ за тотъ провіантъ платить по иѣбнымъ цѣнамъ деньгами, съ тѣхъ собирая деньгами, потому жъ высылать, для того, что за неплатежъ того провіанта взято изъ Шгатель-Конторы денегъ на покупку провіанта пятнадцать тысячъ рублей, а ежели тотъ провіантъ, или за провіантъ деньги, изъ доимки и на сей годъ по окладу изъ которыхъ провинцій сполна въ скорости въ семь настоящемъ году высланы не будутъ, то тотъ провіантъ доправленъ будетъ на нихъ, вице-губернаторахъ, воеводахъ и камерирахъ безъ упущенія, а движимое и недвижимое иѣніе ихъ взято будетъ на Его Императорское Вели-

(*) См. Приложение № 41.

(**) См. Полн. Собр. Постап. и Распор. т. II, № 881, стр. 572.

(*) См. Полн. Собр. Пост. т. II, стр. 576, № 886.

чество; а для чего, по прежде посланнымъ указамъ, тотъ провіантъ въ сентябрѣ по окладу не собранъ и въ магазинъ не высланъ, о томъ имъ въ Камеръ-Коллегію отвѣтствовать не укоснительно, а въ сборѣ и въ высылкѣ того провіанта понуждать ихъ, воеводъ и камерировъ, посланнымъ въ тѣ провинціи Московскаго гарнизона офицерамъ и лейбъ-гвардіи солдатамъ, и для того имъ, вице-губернатору и камериру, изъ Московской провинціи въ другія провинціи въ воеводамъ, а команды снудальной въ Монастырскій Приказъ, послать доимочныя о томъ провіантѣ иминныя росписи немедленно, и о сборѣ и высылкѣ провіанта въ Московскій магазинъ вѣдомства снудальной команды съ Московской губерніи Святѣйшій Синодъ что повелить.

На доношеніи этомъ сдѣлана рукою оберъ-секретаря помѣта: «положить по собственному публичныхъ дѣлъ реестру немедленно,» но никакого дальнѣйшаго производства по этому дѣлу въ Синодѣ не было. (*)

№ 1131. ^{1 ноября}_{337.} ^{2 Декабря} 1724 г. *По челобитью С. Петербургскаго купца Дмитрія Микляева, о взысканіи съ снудальнаго переводчика Константина Розенблюта тридцати восьми рублей пяти алтынъ.*

Розенблютъ задолжалъ Микляеву за товары, забранныя въ его лавкѣ. Дѣло окончилось полюбовнымъ соглашеніемъ, а мировыя пошлины и канцелярскія деньги, всего восемь рублей семь копѣекъ съ полденеюю, положено взимать съ нихъ по поламъ. Съ Розенблюта онѣ и взяты вычетомъ изъ жалованья, а съ Микляева не получены, по случаю заключенія его въ оковы сначала въ Магистратѣ, а потомъ въ Камеръ-Коллегіи.

№ 1132. ^{2 ноября}_{338.} ^{27 ноября} 1723 г. *По челобитью служителя князя Барятинскаго Петра Беркозова на снудальнаго канцеляриста Льва Ражева, назвавшю его воромъ.*

(*) См. Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. VI, № 4134. Также Полн. Собр. Уставн. и Распоряж. по вѣд. Св. Сун. т. II, стр. 635, № 912.

Служитель князя Барятинскаго Петръ Беркозовъ приносилъ жалобу на снудальнаго канцеляриста Льва Ражева въ томъ, что когда онъ, Беркозовъ, приходилъ въ Синодъ для полученія задатка за крестьянъ своего господина, находившихся при перестройкѣ Гагаринскаго дома, то Ражевъ называлъ его при комисарѣ Дьяковѣ и при другихъ чиновникахъ воромъ: Беркозовъ просилъ Святѣйшій Синодъ допросить Ражева противъ его челобитья, а въ случаѣ заpirationства его, спросить «въ Божью правду» указаннымъ имъ свидѣтелей. Ражевъ на допросѣ сознался, что дѣйствительно называлъ Беркозова воромъ и ябедникомъ за то, что онъ воровскимъ своимъ вымысломъ принесъ 29 октября въ Надворный Судъ исковую челобитную отъ имени своего господина на бывшаго служителя его Алексѣя Кеглера, сказавъ въ ней ложно, будто бы въ тотъ день господинъ его уѣхалъ на службу въ Низовый походъ; а другаго воровства за нимъ не знаетъ. Святѣйшій Синодъ потребовалъ какъ со стороны исца, такъ и со стороны отвѣтчика, поручителей въ томъ, что они до окончанія въ Синодѣ дѣла изъ Петербурга не выѣдутъ, и 11 марта 1723 года постановилъ: потребовать изъ С. Петербургскаго Надворнаго Суда копию съ челобитья бригадира князя Ивана Барятинскаго на бывшаго человека его Кеглера и со всего подлиннаго дѣла, необходимаго для правильнаго рѣшенія въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла Беркозова съ Ражевымъ.

Въ 1723 году 27 ноября служитель Беркозовъ подалъ прошеніе о разрѣшеніи ему выѣзда изъ Петербурга для сбора податей съ вотчинъ князя Барятинскаго и отпращиванія рекрутской новинности. На прошеніи Беркозова оберъ-секретаремъ сдѣлана помѣта: «записавъ въ книгу, взять къ дѣлу и о причинѣ долговременнаго нерѣшенія съ сиравкою немедленно предложить въ докладъ».

№ 1133. ^{2 ноября}_{392.} ^{22 декабря}. *По доношенію протопопа Кронштадтскаго Андреевскаго собора Федота Исидорова на коменданта бригады Порошина, запретившаго наряжать солдатъ для караула въ соборъ.*

Протопопъ Кронштадтскаго Андреевскаго собора Федотъ Пепдоровъ донесъ Снуду, что, для охраненія находившихся въ алтарѣ собора сундука, св. евангелій, крестовъ и другихъ серебряныхъ церковныхъ вещей, ставились какъ въ соборѣ, такъ и къ алтарю караульные солдаты, потому что у церкви никакого запора и утвержденія и никакой крѣпости нѣтъ, а послѣ пропаша въ октябрѣ 1722 года изъ подъ караула сунуа, хранившагося въ алтарѣ за печатью коменданта Порошина, онъ, Порошинъ, приказалъ назначать караульныхъ солдатъ только въ церковь, а въ алтарь не ставить и находящихся въ немъ церковныхъ вещей караульнымъ солдатамъ не принимать и другъ другу не сдавать, и хотя онъ, протопопъ, просилъ Порошина назначить къ собору безсѣмѣныхъ караульныхъ солдатъ, которые знали бы только церковь Божию и охраняли ее, но онъ ему въ томъ отказалъ. Находившіеся въ С. Петербургѣ снудальные ассесоры приговорили: къ генералу князю Михаилу Михайловичу Голицыну послать указъ, для чего бригадиръ Порошинъ въ Андреевскомъ соборѣ караулъ отъ св. алтаря свелъ и караульнымъ на смѣнѣ св. алтаря для караула принимать не велѣлъ, а велѣлъ караулъ держать токмо въ церкви, а церковь съ алтаремъ не раздѣляется и особливому караулу у св. алтаря быть не подлежитъ, для того въ С. Петербургѣ и въ присутствующихъ городахъ въ соборахъ и въ церквахъ у св. алтарей особливаго караула, кромѣ караульныхъ солдатъ, не имѣется, дабы онъ генераль о томъ въ Святѣйшій Снудъ велѣлъ ему, Порошину, отвѣтствовать доношеніемъ. Бригадиръ Порошинъ донесъ Снуду, что въ Андреевскую соборную церковь посланъ караулъ съ гауптвахты и смѣнялся при канралѣ и по просьбѣ протопопа одинъ часовой стоялъ въ церкви при западныхъ дверяхъ, а другой съ улицы позади св. алтаря у обонъ; по ордеру же князя Голицына велѣно, выбравъ двухъ солдатъ доброй совѣсти, отослать для караула къ протопопу Пепдорову и инымъ солдатамъ, которымъ велѣно быть безсѣмѣно, къ нему протопопу отосланы.

№ $\frac{1134}{730}$. Ноября $\frac{3}{19}$ дня. По доношенію определеннаго къ Рижской Петропавловской церкви священника Тихона Тихоньва и снудальному определенію, о выдачѣ Тихонову изъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ недообаннаго ему субото, архимандритомъ Антоніемъ, на проздѣ отъ Пскова до Рима, «исверстныхъ» денегъ трехъ сотъ рублей.

№ $\frac{1135}{523}$. Ноября $\frac{3}{12}$ дня. По доношенію князя Михаила Голицына, о поставленіи при Адмиралтейской госпитали полковой полотняной лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка церковь.

Въ слѣдствіе доношенія священника адмиралтейской госпитали Логина Яковлева, въ которомъ сей послѣдній испрашивалъ у Святѣйнаго Снуда разрѣшенія «поставить на зимнее время» церкви въ свѣтлицу, Святѣйшій Снудъ, указомъ отъ 1 ноября спрашивалъ у князя Голицына свѣдѣнія о томъ, какаго полка церковь отдана Адмиралтейской госпитали и на kolikoе время. Голицынъ донесъ, что поставленная при госпитали церковь—2-го гренадерскаго полка—посылается въ полкъ на винтеръ-квартиры, а вмѣсто ея, онъ велѣлъ поставить при госпитали церковь лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка, понеже тамъ стоятъ батальоны Семеновскаго, Ингерманландскаго и Невскаго полковъ и въ церкви имѣется необходимая нужда.

Святѣйшій Снудъ опредѣлить: полковую церковь, которая поставлена была на время при госпитали, гдѣ была прежде часовня, осмотра для ней исполнъ пристойное мѣсто, ради помянутой въ доношеніи нужды, велѣтъ поставитъ, а попа Преображенскаго полка Ивана Максимова обязать сказкою, чтобъ ему ни въ какія парохіальныя потребности, кромѣ полковыхъ, не вступать, и о поставленіи церкви со осмотру въ пристойномъ мѣстѣ, дать ему попу указъ. Вмѣстѣ съ симъ подьячому Палканову дана была инструкція осмотрѣть весьма пристойное мѣсто, гдѣ надлежитъ поставитъ церковь, и поставя донести Снуду.

Подьячій Палкановъ донесъ, что церковь

поставлена въ домѣ секретаря Преображенскаго полка Иванова, въ особой свѣтлицѣ, близъ Адмиралтейской госпитали и быть церкви тамъ весьма прилично, безъ всякаго зазрѣнія, ибо гдѣ женскому полу надлежитъ собираться и стоять для молитвы, есть особенный на правой сторонѣ церкви камера, изъ которой въ церковь близъ иконостаса прорублена дверь (*).

№ 1136
1110. Ноябрь $\frac{3}{4}$ дня. *Прошение сгнодальнаго служителя Ермолая Пасторова, о дозволеніи ему, за немѣнѣемъ собственнаго дома въ Москвѣ и трудностію найти квартиру по близости къ мѣсту службы, пожить до указа на подворьѣ Каргопольскаго Крестнаго монастыря, находившемся въ Китай-Городѣ близъ Знаменскаго монастыря.*

Основаніемъ для своей просьбы Пасторовъ приводилъ то обстоятельство, что на жительство въ упомянутое подворье уже пущенъ былъ, по записи, крестьянинъ Тонинской волости. Въ слѣдствіе такого заявленія, означенный «жизлецъ», крестьянинъ Дмитрій Васильевъ Бѣлоусовъ былъ потребованъ къ допросу въ Святѣйшій Синодъ и здѣсь показалъ, что онъ проживаетъ на подворьѣ, съ 1718 года, по повелѣнію того Крестнаго монастыря архимандрита съ братіею, въ качествѣ дворника, по поручной записи, которой, впрочемъ, срокъ миновалъ еще въ 1720 году; что не возобновили онъ этой записи въ 1720 году потому, что таковой архимандритъ отъ него не требовалъ, что, наконецъ, вмѣстѣ съ нимъ на подворьѣ проживаетъ племянникъ его тяглець Матвій Максимовъ, котораго онъ пустилъ къ себѣ на жительство ради его одиночества, безъ найма. Рѣшеніи Святѣйшаго Синода по прошенію Пасторова въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 1137
1313. 4 Ноябрь. *По доношенію Брянскаго Новочемерскаго Солискаго монастыря наместника іеромонаха Варсонофія, о внимательствѣ свѣтскихъ лицъ въ дѣла сгнодальныхъ вотчинъ.*

Въ доношеніи Святѣйшему Синоду іеромонахъ Варсонофія пишетъ, что изъ Брянской, Сѣвской и Орловской канцелярій, не смотря на указъ Его Императорскаго Величества о томъ, что духовный чинъ, а также и всѣ монастырскіе крестьяне должны быть, какъ по сборамъ, такъ и по управленію, вѣдомы только въ Святѣйшемъ Синодѣ—все таки присылаются въ монастырь и въ Бѣлевскую того монастыря вотчину село Дѣшино, свѣтскія лица для сборовъ и по исцовымъ дѣламъ, и требуютъ къ допросамъ монастырскихъ крестьянъ. Мы, пишетъ наместникъ монастыря, безъ послушныхъ указовъ Святѣйшаго Синода, монастырскихъ слугъ и крестьянъ къ допросамъ ставить не смѣемъ и не смотря на требованія, не посылаемъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ, «весьма опасны», чтобы такое неотправленіе «не причтено было намъ въ какую неисправность или преслушаніе, а потому и просимъ Святѣйшій Синодъ прислать намъ, для вѣдома, Его Императорскаго Величества указъ. Определеніемъ 21 декабря 1722 года Святѣйшій Синодъ положилъ на основаніи собственноручныхъ Его Величества резолюцій на докладныхъ пунктахъ Святѣйшаго Синода 1721 года марта 15 и ноября 19 «отъ свѣтскихъ командъ посельщиковъ въ монастырскія вотчины не впускать и монастырскихъ слугъ и крестьянъ въ свѣтскіе команды къ допросамъ въ исцовыхъ дѣлахъ не отдавать», о чемъ и послать указы какъ въ Іеромонаху Варсонофію, такъ и къ воеводамъ провинціи Сѣвской князю Кольцеву—Мосальскому, и Орловской—полковнику Хрипунову. (*)

№ 1138
339. 5 Ноябрь.
12 Декабря. *Два доношенія коммисара Ивана Огарева: 1) изъ Верейской доли о непоставкѣ монастырскими и церковными вотчинными крестьянами, въ свою очередь, на почтовый станъ по большой калужской дорогѣ, почтовыхъ лошадей съ почтாரями и 2)—изъ Мало-Ярославецкой доли о томъ же.*

(*) См. выше дѣло № 1124.

(*) См. Полн. Собр. постанов. т. II, стр. 666, № 946.

По указу 29 мая 1719 года на имя ландтаутов калужской доли Потемкина и можайской доли Дохтурова, велѣно было по-ставить на почтовый станъ въ деревню Лыковъ-Врагъ по три лошади съ почтарями, именно: съ Верейскаго уѣзда по лошади съ каждаго двадцати девяти дворовъ съ поддворомъ, и съ Мало-Ярославскаго уѣзда по лошади съ каждаго тридцати одного двора, какъ «съ помѣщичьихъ и вотчинныхъ», такъ и «съ монастырскихъ и съ церковныхъ крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ пораскладѣ и очереди». Съ 1719 по 1722 годъ, по доношенію комиссара Огарева, эту повинность отбывали «одни помѣщичьихъ и вотчинныхъ крестьяне» и уже очередю «въ обобщеніе», а монастырскіе (въ томъ числѣ: Троицкаго Сергіева монастыря, приписанной къ Донскому монастырю Тихоновой пустыни и Пафнутьева Воронскаго монастыря) и церковные крестьяне почтовыхъ лошадей «на стойку» ставить отказались, «безъ послушнаго указа изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода».

Дѣло не окончено.

№ 1139. ³⁹⁶ **Ноября 5 дня. Доношеніе адмиралтейскихъ мастеровыхъ и рабочихъ о дозволеніи имъ возобновить по прежнему въ Переведенскихъ слободахъ утраченную часовню или полотняную церковь.**

Адмиралтейскимъ мастеровымъ и рабочимъ, жившимъ въ Переведенскихъ слободахъ, разрѣшено было въ слѣдствіе прошеній ихъ, поданныхъ въ 1715, 1719 и 1721 годахъ, построить въ одной изъ казармъ часовню, для служенія вечерней, утренней и часовъ, крещенія младенцевъ и отиѣванія умершихъ, для чего опредѣленъ къ той часовнѣ священникъ Алексѣй Ивановъ, которому велѣно было состоять при тѣхъ слободахъ неотлучно. По смерти Иванова служить въ часовнѣ и исправлять требы для жителей Переведенскихъ слободъ велѣно понамъ перку Исаакія Далматскаго Антигѣ Федорову и Михайлѣ Федорову нонедѣльно; между тѣмъ протопопъ Исаакіевскій Алексѣй Васильевъ съ товарищи непрестанно велятъ служить

т. II. ч. 2.

въ церкви Исаакія Далматскаго, въ слѣдствіе чего, за небытіемъ оныхъ священниковъ въ слободахъ, многіе тамъ умирали безъ покаянія и причащенія, да и всѣмъ жителямъ этихъ слободъ на богослуженіе приходилось ходить въ Исаакіевскую церковь, что было для нихъ, за дальностію, обременительно. Наконецъ въ 1722 году, по случаю распоряженія о повсемѣстномъ уничтоженіи часовенъ, часовня въ Переведенскихъ слободахъ уничтожена, а находящіяся въ ней иконы взяты въ церковь Исаакія Далматскаго. Въ ноябрѣ 1722 года жители Переведенскихъ слободъ просили Святѣйшій Синодъ или дозволить имъ возобновить утраченную часовню или дать полковую полотняную церковь и возвратить взятыя въ Исаакіевскую церковь иконы, писанныя на полотнѣ по ихъ усердію и общаію, а священнику Антигѣ Федорову, да при немъ дьячку Николаю Григорьеву быть при тѣхъ слободахъ неотлучно, и въ Исаакіевской церкви не служить. Резолюціи Святѣйшаго Синода на это прошеніе жителей Переведенскихъ слободъ въ дѣлѣ нѣтъ. (*)

№ 1140. ¹³¹² ^{5 Октября} ^{8 Января 1721 г.} **По доношенію Камеръ-Коллегии, о сборѣ съ вотчиннаго синодальной команды въ провинціяхъ Нижегородской, Алтаурской, Арзамаской, Свияжской и Владимирской, мастеровыхъ и рабочихъ людей и высылки ихъ къ строенію катковъ (судовъ) въ Нижній Новгородъ.**

1-го октября 1722 года Нижегородскій вице-губернаторъ Ржевскій получалъ изъ Дербента именной Высочайшій указъ отъ 30-го августа, о немедленномъ изготовленіи въ Нижнемъ Новгородѣ двадцати катковъ изъ сосноваго дѣла. По матеріальной смѣтѣ, взятой, по приказанію Государя, у Шпака, на устройство каждаго ката требовалось шесть сотъ кокорь по лекалу, шесть сотъ досокъ толщиной въ четыре, три и полтретья дюйма а длиной отъ сорока до шестидесяти футовъ, сто бунтыкиеновъ толщиной по тринадцати дюймовъ, а длиной

(*) См. Полн. Собр. Уставн. т. II, стр. 584, № 894.
29

но двадцать три фута. Но на устройство катовъ съ подряду «окочихъ людей» по публикаціи вице-губернатора не явилось. Правительствующій Сенатъ, получивъ отъ Воеводина донесеніе о безуспѣшности его публикаціи, разрѣшилъ ему, въ случаѣ, если и за тѣмъ подрядчиковъ на устройствѣ катовъ не явится, готовить дѣль «уѣздными людьми и лошадыми» по расположенію Камеръ-Коллегіи, также, въ случаѣ невозможности найма вольныхъ плотниковъ для строенія катовъ, собрать плотниковъ и другихъ мастеровыхъ людей съ Нижегородской и ближайшихъ къ ней провинцій, зачитая рабочимъ ихъ работу въ подати, по разсмотрѣнію Камеръ-Коллегіи. (*)

По силѣ сенатскаго указа, доставка плотниковъ и рабочихъ людей падала, кромѣ Нижегородской провинціи, на Алаторскую, Арамасскую, Свіязскую и Владимірекую провинціи, о чемъ Камеръ-Коллегія и сообщила Сунду, требуя отъ сундальнаго вѣдомства принятія участія въ постройкѣ катовъ, на равнѣ съ другими вѣдомствами. Въ слѣдъ затѣмъ (4 января 1723 года) Камеръ-Коллегія уведомила Святѣйшій Сундъ объ освобожденіи Свіязской провинціи отъ доставки рабочихъ людей, такъ какъ отъ этой провинціи, для той же цѣли, уже доставлялись мастеровые въ Казань. (**) Количество, въ

(*) Воейковъ въ доносеніи Сенату писалъ, что такъ проведена была въ этомъ же году постройка въ Нижнемъ «въ низовой корпусѣ» мастовыхъ судовъ, для которыхъ, по указу Камеръ-Коллегіи, определено было собрать плотниковъ съ Нижегородской губерніи, съ двороваго числа съ четырехъ сотъ шестидесяти трехъ дворовъ и съ купчества съ десятой деньги, а съ Арамасской, Алаторской и Владимірекой провинціи по пятидесяти человѣкъ; недостающее за тѣмъ число мастеровыхъ и плотниковъ взять на жалованье изъ разныхъ мѣстъ.

(**) Воевода Свіязской провинціи Суходольскій писалъ, 12 декабря 1722 года, въ Камеръ-Коллегію, что, 27 сентября того же года, пменнымъ Высочайшимъ указомъ велѣно: съ Казанской губерніи и провинцій Свіязской и Пензенской, нарядить на «дѣло катовъ» восемьсотъ человѣкъ конныхъ и тысячу двѣсти подводъ; что, 28 ноября того же года, промерсией, присланной въ Свіязскую провинцію отъ ближняго боярина и губернатора Алексѣя Петровича Салтыкова потребованы въ

въ какомъ должны были доставить рабочихъ людей прочія провинціи по распредѣленію Камеръ-Коллегіи, было слѣдующее: *Владимірекой* провинціи, «въдвое» превывшавшей остальные двѣ численностію дворовъ, назначено было доставить плотниковъ пятьсотъ человѣкъ, по одному съ семидесяти одного двора, столяровъ двадцать, по одному съ тысячи семь сотъ семидесяти шести дворовъ съ полдворомъ, токарей десять, по одному съ трехъ тысячъ пяти сотъ пятидесяти трехъ дворовъ съ четвертью, кузнецовъ пятьдесятъ, по одному съ семи сотъ десяти дворовъ съ полдворомъ, лощмановъ сто, по одному съ трехъ сотъ пятидесяти пяти дворовъ съ четвертью; *Арамасской* провинціи—плотниковъ двѣсти пятьдесятъ человѣкъ, по одному съ шестидесяти трехъ дворовъ съ четвертью, столяровъ десять, по одному съ тысячи пяти сотъ двадцати трехъ дворовъ, токарей пять, по одному съ трехъ тысячъ ста шестидесяти трехъ дворовъ, кузнецовъ двадцать пять, по одному съ шести сотъ тридцати двухъ дворовъ съ полдворомъ, лощмановъ пятьдесятъ, по одному съ трехъ сотъ шестнадцати дворовъ съ четвертью; *Алаторской* провинціи—плотниковъ двѣсти пятьдесятъ, по одному съ шестидесяти одного двора, столяровъ десять, по одному съ тысячи пяти сотъ тридцати шести дворовъ съ полдворомъ, токарей пять по одному съ трехъ тысячъ семидесяти трехъ дворовъ и трехъ четвертей двора, кузнецовъ двадцать пять, по одному съ шести сотъ четырнадцати дворовъ и лощмановъ пятьдесятъ человѣкъ, по одному съ трехъ сотъ семи дворовъ съ четвертью двора.

Получивъ отъ Камеръ-Коллегіи уведомленіе о состоявшемся сенатскомъ указѣ, Святѣйшій Сундъ немедленно предписалъ по своему вѣдомству принять участіе въ по-

Казань вѣдъ, «что есть», кузнецы и столяры для строенія «разнаго званія» морскихъ судовъ; что на сооруженіе этихъ судовъ определено также собрать двѣ тысячи человѣкъ плотниковъ и въ Свіязской провинціи уже полученъ указъ о высылкѣ для этой цѣли въ Казань, кромѣ кузнецовъ и столяровъ, четырехсотъ человѣкъ плотниковъ.

строеніи катовъ «уравнительно» съ другими вѣдомствами. (*)

№ ¹¹⁴¹/₂₆. Ноября 5 дня. *Сенатское вѣдѣніе о бытіи Нарвѣ въ вѣдѣніи подѣ дирекцію С. Петербургскаго губернатора.*

«Маія 11-го дня нынѣшняго 1722 года Его Императорское Величество въ присутствіи своемъ въ Сенатѣ указалъ: Нарвѣ быть въ вѣдѣніи подѣ дирекцію С. Петербургскаго губернатора, а деритской дистрихтъ прежь сего при шведскомъ владѣніи къ Ригѣ приписанъ былъ-ли, и работники съ деритскаго или съ другихъ дистрихтовъ для работъ городовыхъ въ Нарву посланы, — справитесь, и по справкѣ какъ прежь сего было, такъ и нынѣ учинить, только бы Нарва работниками для починокъ оставлена бы небыла. И Святѣйшему Правительствующему Синоду о томъ вѣдать и чинить по Его Императорскаго Величества указу.» Вѣдѣніе это — отъ 31 октября 1722 года, за подписью оберъ-секретаря Сената Ивана Познякова.

№ ¹¹⁴²/₂₇. Ноября 6 дня. *По доношенію Городовой Канцеляріи, о присылкѣ въ нее мастера Пикарта съ инструментами для гравированія видовъ Петергофа и Стрѣлины, по приказанію Государя.*

Въ доношеніи своемъ Канцелярія писала: «въ нынѣшемъ 1722 году марта 7 дня въ синодальныхъ пунктахъ отъ Его Императорскаго Величества, писанныхъ собственною Его Величества рукою, въ бытность на Олонецкихъ Петровскихъ заводахъ, написано: чтобы срисовать Питергофъ и Стрелину, огороды и парники каждой, также и каждую фонтану и прочіе хорошіе мѣста въ перспективѣ, какъ французскіе и римскіе чертаты, и велѣтъ Пикарту, чтобы дѣлалъ печатные доски; и по тому Его Императорскаго Величества имянному указу помяну-

(*) См. Полн. Собр. Постап. т. II, стр. 578 № 889.

тымъ мѣстъ нѣкоторые чертежи сочинены, которые и посланы были въ Москву къ Его Императорскому Величеству; по которымъ повелѣно рѣзать, такъ и другіе сочиняются, а вышепомянутый Пикартъ обрѣтается при Санктъ-Петербургской типографіи въ диспозиціи Святѣйшаго Правительствующаго Синода».

На этомъ доношеніи рукою канцеляриста Михаила Кручинина отмѣчено: Святѣйшаго Синода типографской конторы канцеляристу или подканцеляристу подѣ симъ подписать: при С. Петербургской типографіи въ диспозиціи Святѣйшаго Синода Пикартъ есть-ли и со учиненныхъ чертежей доски, какъ французскіе и римскіе чертежи вырѣзываются сочинить можетъ-ли? По справкѣ канцеляристомъ Прокиннымъ данъ слѣдующій отвѣтъ. «По справкѣ въ конторѣ типографскихъ дѣлъ грндорвальнаго дѣла мастера Петръ Пикартъ въ диспозиціи Святѣйшаго Синода имѣется, и всякіе чертежи на мѣдныхъ доскахъ рѣзать можетъ, токмо нынѣ оцъ обязанъ нужнѣйшими дѣлами, а имянно: (по имянному Его Императорскаго Величества указу и по предложенію генерал-фельдцейхмейстера графа и кавалера Берхъ и мануфактуръ-коллегии президента Якова Вилимовича Брюса) вырѣзываетъ на мѣди фигуры въ переведенные къ артилеріи на русской языкъ французскіе артилерскіе книги; да фигуры въ книгу Нонку; да лантъкарты четвертой части земл.и Азін; отъ которыхъ дѣлъ онаго мастера въ городскую канцелярію отрѣшнить невозможно».

№ ¹¹⁴³/₁₃₁₄ ⁷/₂₃ ^{Ноября}/_{Января} 1723 г. *По доношеніямъ изъ Синодальнаго дворцоваго Приказа, о дачѣ пива синодальнымъ іеромонахамъ, іеродиаконамъ и инквизиторамъ и объ отопленіи синодальнаго дома.*

Въ доношеніи Синодальнаго дворцоваго Приказа Святѣйшему Синоду отъ 7 ноября 1722 года, за подписью Г. Владыкина, изъяснено, что съ 1719 года, по указу Его Императорскаго Величества, за подписаніемъ князя Прозоровскаго, предписано давать синодальнаго дому казнаемо пива три вари, ризничему двѣ вари, двумъ іеромонахамъ

по одной варѣ, двумъ іеродіаконамъ по одной варѣ, всего въ годъ восемь варъ; солоду ячнаго по шести, ржаного по четверти, итого по семи четвертей въ варю, да хмѣлю по одному пуду въ жарю покунано изъ казны, итого отпускалось, на восемь варъ, солоду ячнаго по пятьдесятъ четыре четверти (счесть невѣрны: надо $7 \times 8 = 56$) и ржаного, да по восьми пудовъ хмѣлю въ годъ. Кромѣ того въ 1721 году, по указу Его Величества изъ Монастырскаго Приказа, отпущено изъ доходовъ синодальнаго дома еще по одной варѣ каждому инквизитору (ихъ два). А какъ, по указу Его Величества, велѣно Синодальному Приказу быть подъ вѣдѣніемъ Святѣйшаго Синода, а въ Монастырскомъ Приказѣ вѣдать не велѣно, то Синодальный Дворцовый Приказъ испрашиваетъ разрѣшенія, какъ слѣдуетъ на 1723 годъ отпустить инквизиторамъ хлѣбную и пивную дачу, изъ Монастырскаго-ли Приказа, или изъ Синодальнаго Дворцоваго Приказа съ Монастырскимъ Приказомъ по двороному изчисленію крестьянства, чтобы первый не былъ въ тягости передъ послѣднимъ, такъ какъ въ синодальныхъ вотчинахъ, сравнительно съ монастырскими, малое число крестьянъ.

А въ допущеніи тогоже Дворцоваго Приказа отъ « » декабря 1722 года, поданномъ 11 января 1723 года изъяснено, что, при патриархахъ давалось на дрова шестьсотъ семьдесятъ четыре рубли двадцать алтынъ, а съ 1710 года дается только по четыреста пятьдесятъ рублей, тогда какъ расходу сверхъ табельнаго оклада прибыло, и именно—въ синодальномъ домѣ прибавилось еще семнадцать печей и одинъ каминъ, да пива излишняго въ 1721 году сварено пятьдесятъ варъ, такимъ образомъ теперь нельзя обойтись положенными по табельному окладу деньгами на дрова. Почему Приказъ испрашиваетъ разрѣшенія: впродъ протоинквизитору и инквизиторамъ быть на синодальномъ конштѣ, или на конштѣ Монастырскаго Приказа, представляя при этомъ, что, по его мнѣнію, слѣдовало-бы опредѣлить число дровъ на каждое лицо, какъ опредѣлено ниво.

Святѣйшій Синодъ по сему, опредѣленіемъ 23 января 1723 года, постановилъ: «учи-

нить подлинную вѣдомость: въ kolikoе палаты и на сколько печей и въ пивоварню и въ квасоварню на сколько варъ и хлѣбныхъ и приспѣшенныхъ на сколько жъ печей порознь тѣ дрова при святѣйшихъ патриархахъ также и съ 1710 года употреблялись и по kolikoе каковыхъ сажень въ годъ, какъ прежде такъ и послѣ покупалось и гдѣ и съ подрядами на мѣстѣ въ синодальной домѣ ставлены или гдѣ въ другихъ мѣстахъ принижаны и синодальными работники и подводами въ домъ вожены и съ какимъ опредѣленіемъ и во что цѣною та работа изъ домового коншту или изъ вотчинъ становилась, и во всѣхъ годѣхъ, какъ до табельнаго установленія, такъ и послѣ того поравну въ цѣнѣ и въ мѣрѣ оныхъ дровъ исходило, или когда что отъ того было въ остаткѣ, и на которыя года иманно, и въ прошедшемъ 1722 году, при присутствіи въ Москвѣ Святѣйшаго Синода когда противъ табельнаго оклада излишней по оному допущенію написанъ расходъ, сколько сажень, и въ какую мѣру, и почему цѣною, укого иманъ, и въ которыхъ мѣсяцѣхъ и числѣхъ куплено, и гдѣ поставлены, и кто принимать, и въ kolikoе время, съ которыхъ мѣсяцовъ и чиселъ тѣ дрова съ какою занескою въ расходъ употреблены, и что къ настоящему 1723 году въ остаткѣ было и учиня тое вѣдомость, о всемъ съ подлиннымъ поленіемъ и съ достовѣрнымъ свидѣтельствомъ, и какъ то впродъ исправлять, съ надлежащимъ мнѣніемъ, для лучшаго Святѣйшему Синоду усмотрѣнія внести въ канцелярію Святѣйшаго Синода немедленно, а доколѣ та вѣдомость взнесена и по ней резолюція учинена будетъ, между тѣмъ временемъ оные дрова покупать изъ положенныхъ на то табельныхъ Синодальнаго Дворцоваго Приказу доходовъ, усмотря, какъ способнѣе ко уменьенію цѣны безъ передачи, и въ палатахъ Синодальнаго дома, гдѣ вышшей нужды нѣтъ, печей не топять, дабы отъ того излишнихъ кромѣ потребности расходовъ и напраснаго казнѣ истощенія не было, а протоинквизитору и синодальнымъ инквизиторамъ быть на конштѣ того жъ Синодальнаго Дворцоваго Приказа, подобно тому какъ и въ епархіяхъ провин-

цѣлы, инквизитеры и въ монастыряхъ инквизитеры содержатся на коштѣ архіерейскихъ домовъ и монастырей въ числѣ братства, а Монастырской Приказъ, хотя и подъ тою-же инквизиціею обрѣтается, однакожь долженъ токмо государственныя сборы и правленіе подъ дирекціею Святѣйшаго Синода содержать синодальной команды крестыанъ, съ которыхъ на инквизиторскія расходы ничего не бываетъ, а колико имъ протопинквизитору и инквизиторамъ и прочимъ іеромонахамъ и іеродіаконамъ и монахамъ въ синодальномъ домѣ обитающимъ въ собственыя имъ кельи и на сколько печей оныхъ дровъ урѣчному числу быть потребно, о томъ справясь, по призмѣрамъ прежнихъ расходовъ и прилага мѣрніе, объявить тому Дворцовому Приказу въ упомятой же вѣдомости, на которую и резолюція по усмотрѣнію учинена будетъ.

Указъ по сему опредѣленію, 30 января, отдалъ подъячему того Приказа.

№ 1144 ^{7 ноября.}₇₀₁ ^{10 декабря.} По доношенію протопопа Черниговскаго и Александровскаго соборовъ, что въ Московскомъ Кремлѣ на Тайницкихъ воротахъ, Евтропій Маркелова и Іоанна Зинovieва, о снятіи, изъ десяти каменныхъ соборныхъ главъ, восьми, по причинѣ ветхости церковныхъ сводовъ.

О времени построения Черниговскаго и Александровскаго Кремлевскихъ соборовъ протопопы выражаютъ въ доношеніи Синоду, что оба эти собора построены были «въ прошлыхъ годѣхъ». По началу они покрыты были деревянною кровлею. Въ 1720 году, по указу, присланному изъ Штатсъ-Канторы въ Московское Губернское Правленіе, принадлежая, отъ долгаго времени, въ ветхость деревянная кровля замѣнена была лещадною. Не совѣмъ толстые своды соборовъ, послѣ перемѣны кровли, еще болѣе стали чувствовать тяжесть возвышавшихся надъ ними десяти каменныхъ главъ; нужно было опасаться, чтобы эта тяжесть, въ соединеніи съ тяжестью лещадной крыши, совѣмъ не проломилъ сводовъ. По донесеніи объ этомъ Евтропій, протопопа

Черниговскаго собора, и Іоанна протопопа Александровскаго, Синодъ разрѣшилъ имъ «обрѣтающіися во изнѣстѣхъ» восемь главъ разобрать, оставивъ двѣ старыя главы, или «иновъ доброю архитектурою по достоинству» устроивъ на каждомъ соборѣ по одной главѣ»; весь матеріалъ отъ снятыхъ главъ продать и вырученныя за него деньги употребить на устройство въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ главы снимутся, новыхъ кровель и «въ прочая потребная церковная строенія», — такъ какъ протопопы доносили Синоду, что «нѣются во оныхъ соборѣхъ въ строеніяхъ многія нужды, безъ чего пробыть не возможно». Указъ о снятіи главъ былъ посланъ изъ Синода въ Московскую Духовную Дикастерію. (*)

№ 1145 ^{7 ноября 1722 г.}₃₁₅ ^{28 февраля 1723 г.} По доношенію Синодальной Дворцоваго Приказа, о дозволеніи записать въ расходъ девяносто семь рублей пятнадцать алтыновъ пять денегъ, издержанныхъ на покупку лошадей въ табунъ, для Синодального дома.

Опредѣлено внести деньги въ расходную книгу Дворцоваго Приказа, по объявленію, и въ указѣ написать, «чтобы оныя лошади (числомъ семнадцать) содержаны были въ удобныхъ мѣстѣхъ, въ надлежащемъ береженіи».

№ 1146 ^{11 ноября.}₁₈₅ ^{26 января 1723 г.} По челобитію Московскаго Вознесенскаго дворянина монастыря протопопа Антипа Григорьева съ братіею, о выдачѣ имъ денежнаго и хлѣбнаго жалованья.

Протопопы Московскаго Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря Антипа Григорьевъ съ братіею, въ прошеніи на Высочайшее имя, поданномъ въ Святѣйшій Синодъ 11 ноября 1722 года, писали, что по жалобѣ ихъ въ Монастырскій Приказъ на игуменью того монастыря Венедикту Пушкину, которая не исполняетъ указа 1721 года марта 14 изъ Штатсъ-Канторы-Болдегін о выдачѣ имъ де-

(*) См. Полн. Собр. Монаст. т. II, стр. 645, № 919, также стр. 678, № 936.

нежнаго и хлѣбнаго жалованья безъ удержа-
жания и «безъ С. Петербургской волокиты»,
она на запросъ Приказа написала многую
неправду, а именно: что вотчины за Возне-
сенскимъ монастыремъ только-де въ Москов-
ской губерніи и съ нихъ собираются деньги
и хлѣбъ по табельному окладу, а сверхъ
табельнаго оклада будто не изъ чего давать
имъ жалованья. Но они Григорьевъ съ бра-
тією подали въ Монастырскій Приказъ до-
ношеніе, которымъ изобличили неправду
отзыва игуменьи, объяснивъ, что сверхъ
табельнаго оклада есть за тѣмъ монастыремъ
жалованья вотчины въ Кіевской и Смолен-
ской губерніяхъ, и по тому доношенію ихъ
спрошенные подьячіе показали, что съ тѣхъ
вотчинъ въ прошломъ году было въ сборѣ
тысяча триста восемьдесятъ семь рублей
четырнадцать алтынь, да хлѣба семь сотъ
восемьдесятъ одна четверть, да въ нынѣш-
немъ 1722 году продано сухарей пятьдесятъ
шесть четвертей по рублю за четверть, и
тѣ сухарныя деньги взяла мимо казначеи
келарь-монахиня Ольга Чирикова, какъ въ
дѣлѣ ясно показано въ Монастырскомъ При-
казѣ.

Между тѣмъ игуменья въ іюлѣ сего же
года подала и въ Святѣйшій Синодъ такое
же неправое отъ себя доношеніе, которое
изъ Святѣйшаго Синода прислано въ Мона-
стырскій Приказъ. И хотя въ сентябрѣ по-
славъ ей изъ Монастырскаго Приказа указъ,
чтобы на 1721 и 1722 годы жалованье она
имъ выдача и впредь выдавала неотложно;
но игуменья не исполняетъ и этого указа.
Почему просители испрашиваютъ у Святѣй-
шаго Синода, по справкѣ съ дѣлами Мона-
стырскаго Приказа, по сему дѣлу милости-
ваго указа.

Изъ представленной 30 ноября Монастыр-
скимъ Приказомъ справки видно, что 1) *въ
расходныхъ денежныхъ книгахъ проклаю
1702 году*. каковы взяты въ Монастырской
Приказъ изъ Вознесенскаго дѣвичя мона-
стыря, написано: По Указу Его Император-
скаго Величества и по памятямъ изъ При-
казу Большой казны велѣно давать Его Им-
ператорскаго Величества жалованья Возне-
сенскаго собора протонону съ братією руж-
ныхъ денегъ и за сукна деньгами и годовыхъ

изъ монастырскихъ доходовъ по сту двад-
цати девяти рублевъ по пятнадцати алтынь
съ одной деньгой; да *по книгамъ 208
(1700) году*— всякого хлѣба по ста шестиде-
сяти шести четвертей безъ полюсмны на
годъ, и то жалованье давано имъ по
1705 годъ сполна, а въ 1705 году, *по кня-
зюму Его Императорскаго Величества
указу*, велѣно всякихъ чиновъ людямъ, де-
шежное и хлѣбное жалованье и ругу про-
тивъ окладовъ для свейской войны давать
въ поны; и по тому указу помянутымъ
протонону съ братією жалованье, деньги и
хлѣбъ въ Вознесенскомъ монастырѣ дается
изъ сборныхъ со крестьянъ оброчныхъ де-
негъ и хлѣба половинное количество, денегъ
по шестидесятъ четыре рубли и двадцать
четыре алтыня по полденни, хлѣба всякого
по восемьдесятъ три четверти безъ четве-
рика на годъ. 2) Вознесенскаго жъ дѣвичя мо-
настыря *въ расходной книжъ 198 (1690) году*
написано: на тѣмъчинетство великихъ Го-
сударей Царей и благородныхъ Царевичей
и Царевнъ Вознесенскаго собора протонону
съ братією давано Его Императорскаго Вели-
чества жалованья задранныхъ и на мо-
лебны и праздничныхъ и за поминовленіе,
что служить соборомъ монахицы по цар-
скихъ родителяхъ, по тридцать три рубли
по шестнадцати алтынь по двѣ деньги въ
годъ изъ монастырской казны; да въ *доклад-
ной русской книжъ прошлыхъ 207 (1699) и
1700 годовъ* въ Приказѣ Большой казны, за
закрѣною думнаго дворянина и печатника
Никиты Монсевиича Зотова, и въ спискѣ съ
той книги, каковы приславъ въ Монастыр-
ской Приказъ изъ Приказу Большой казны, въ
1702 году марта въ 26 день, написано о по-
сылкѣ въ Кремль, въ Китай, въ Вѣтой и Зе-
мляной города въ соборы и въ монастыри и къ
церквямъ ружныхъ и молебныхъ и мона-
хидныхъ денегъ и хлѣба; да имъ же бываетъ
въ дачѣ сукна по вся году, а инымъ черезъ
годъ, въ томъ числѣ собора, что въ Возне-
сенскомъ дѣвичьѣ монастырѣ, протонону
съ братією ружныхъ и за сукна денегъ сто
девятнадцать рублевъ восемнадцать алтынь
пол-пяти деньги, хлѣба ржи сорокъ двѣ чет-
верти съ осминою и пол-четверика овса
тожь на годъ, да на праздникъ Вознесенія

Господня денегъ два рублн. 3) *Полиго душною дворянина и печатника Никиты Моисеевича Зотова:* денежную и хлѣбную ругу и за сукна деньгами давать имъ изъ монастырскихъ доходовъ по разсмотрѣнію игумены съ сестрами, а праздничныя денги даваны будутъ въ приказъ, а не въ окладъ, въ то время, какъ въ тотъ монастырь для моленія будутъ Его Императорскаго Величества пришествія. А въ указѣ Его Императорскаго Величества подъ тѣмъ прирланднымъ спискомъ написано: 207 (1699) году мая въ 18 день Императорское Величество указалъ по имянному своему Императорскаго Величества указу во всеѣхъ городѣхъ и уѣздѣхъ архіереомъ и въ монастырѣхъ властямъ съ братією и въ соборѣхъ и приходскихъ церквей и прирѣловъ протопопамъ и попамъ съ причетниками и инымъ ружникамъ, за которыми жлыя вотчины и пустыя земли и рыбныя ловли и перевозы и мостовщины и мѣльницы и лавки и иные какіе прибылыя доходы или приходскіе двory есть, своего Императорскаго Величества жалованія денежной и хлѣбной, и всякой руги и празничныхъ и молебныхъ и понахидныхъ и милостинныхъ денегъ не давать, а довольствоваться имъ имѣето руги вотчинными и всякими вышенисанными доходами, а за которыми архіереями и иными каковыми ружниками вотчинъ и иныхъ прибылыхъ всякихъ доходовъ имѣть и имъ денежную и хлѣбную ругу давать сполна по прежнему, кромѣ празничныхъ и молебныхъ и понахидныхъ и милостинныхъ денегъ и всякихъ приказныхъ дачъ, а приказнымъ ни какому дачамъ кромѣ окладныхъ впредь не быть, а за которыми архіереями вотчины есть, а соборныхъ и домовыхъ ихъ церквей протопопомъ и попомъ съ причетниками указана руга, а прибылыхъ дачъ кромѣ руги за ними имѣть, и тѣмъ ружнымъ давать ругу архіереямъ изъ доновой своей казны а въ монастырѣхъ изъ монастырскихъ доходовъ по своему разсмотрѣнію. А за вышенисаннымъ Вознесенскаго монастыря протопопомъ съ братією вотчинъ и крестьянскихъ дворовъ имѣть. 4) Въ доношеніи Вознесенскаго монастыря игумены Венедикты Пункипой съ сестрами, 24 ноября написано: «марта

въ 14 день по присланному Его Императорскаго Величества указу изъ Санктъ-Петербурга изъ Штатъ-Колторъ-Коллегіи велѣно имъ, игумень съ сестрами, того ихъ монастыря протопопу съ братією давать Его Императорскаго Величества денежное и хлѣбное жалованье, которое давано имъ было изъ Приказу Большіе казны, а по Его Императорскаго Величества указу буде то жалованье велѣно давать изъ доходовъ того Вознесенскаго монастыря, то оное жалованье противъ окладу въ полы съ прежнею ихъ изъ того монастыря противъ польного окладу половиною дачею съ 721 году давать изъ доходовъ Вознесенскаго дѣвича монастыря пожегодю по разсмотрѣнію ихъ игумены съ сестрами, и по тому указу послано отъ нихъ, игумены съ сестрами, въ Штатъ-Колторъ-Коллегію доношеніе, въ которомъ написано, что ему, протопопу съ братією, того жалованья давать не изъ чего, потому что съ прошлаго 1710 году по раздѣленіи губерній, въ остаткѣ съ Московской губерніи вотчинъ того монастыря по переписнымъ книгамъ 186 (1768) году, окромѣ переведенцовъ, одна тысяча сто шестнадцать дворовъ; съ нихъ по окладу оброчныхъ денегъ въ монастырь надлежало собирать по одной тысячи двѣсти рублевъ по двадцати алтынъ по двѣ денги, да хлѣба по одной тысячи пяти сотъ восьмидесяти четвертей съ осминою; и тѣ денги и хлѣбъ за сядуестію крестьянскою и за убылью изъ ландратской переннса за пустотою собирать въ каждой годъ по сполна; и изъ тѣхъ денегъ и хлѣба въ расходѣ бываетъ въ дачѣ въ жалованье игумень съ сестрами и протопопу съ братією и приказнымъ людемъ и слугамъ и служебникамъ и присланнымъ въ тотъ монастырь драгунамъ и солдатамъ въ полы окладовъ ихъ по тысячи сто два рубли по одному алтыну по пол-шесты денги, и за тѣмъ въ остаткѣ имѣется быть девяносто восемь рублевъ восемнадцать алтынъ пол-третья денги.

Но и изъ этихъ остаточныхъ тратится на необкладные расходы въ тотъ монастырь—на поукну подводозамъ колесъ, хомутовъ, на починку каретъ и протчаго, безъ чего пробыть по самой нуждѣ невозможно, а

сборнаго хлѣба въ расходѣ бывають: жалованья игуменьѣ съ сестрами и протопопу съ братією и приказнымъ людемъ и слугамъ и служебникамъ и прочимъ служителямъ и отставнымъ драгунамъ въ годъ тысячу чотыреста восемьдесятъ восемь четвертей пол-осма четверика; а за тѣмъ расходомъ имѣется быть въ остаткѣ девяносто одна четверть пол-шты четверика, изъ котораго бывають расходъ на неокладныя жъ дачи, безъ которыхъ пробыть невозможно. И по тому ихъ посланному доношенію изъ Штатсъ-Канторъ-Коллегіи указа къ нимъ не прислано и за тѣмъ ему протопопу и выдачи жалованья не было».

5) Въ отвѣтѣ протопопа Антипы Григорьева съ братією на это доношеніе сказано: «Въ доношеніи игуменьи съ сестрами написано, что жалованья имъ протопопу съ братією не даютъ они будто для того, что по посланному ихъ доношенію изъ Штатсъ-Канторъ-Коллегіи вторичнаго указа не прислано, котораго имъ и требовать не надлежало, потому что изъ той Коллегіи о выдачѣ того жалованья указъ къ нимъ присланъ, въ которомъ велѣно то жалованье давать имъ *по вся годы*; да они жъ игуменьи съ сестрами написали, будто остаточныя, за расходами, деньги и хлѣбъ идутъ у нихъ на другіе расходы неокладныя, но того расходъ бывають у нихъ самое малое число; да она жъ, игуменья съ сестрами, сверхъ табельнаго оклада собирають въ монастырь съ вотчинъ другихъ губерній оброчной хлѣбъ и деньгами за тотъ хлѣбъ берутъ, а въ отвѣтствіи своемъ о томъ утаили». 6) По поводу этого послѣдняго протопоповскаго доношенія спрощень былъ Вознесенскаго дѣвничя монастыря подъячій Степанъ Булгаковъ, который показалъ: за Вознесенскимъ дѣвничимъ монастыремъ вотчинъ въ разныхъ губерніяхъ, кромѣ Московской губерніи, по перениснымъ книгамъ 186 (1678) года значится девять сотъ чотырнадцатъ бобыльскихъ и крестьянскихъ дворовъ, именно въ Санктъ-Петербуркской, Нижегородской, Киевской, Смоленской, Астраханской; съ этихъ девяти сотъ чотырнадцати дворовъ оброчныхъ и другихъ разныхъ доходовъ собиралось въ пользу монастыря денегъ по тысячи девяти сотъ тридцати двухъ рублей

по тринадцати алтынъ по двѣ деньги, хлѣба всякаго по восьми сотъ шестидесяти чотыре четверти въ годъ, и тѣ де вотчины до 1710 году вѣдомы были до росписанія губерній въ Монастырскомъ Приказѣ, а оброчныя всякіе деньги и хлѣбъ съ тѣхъ вотчинъ собирали въ Вознесенской монастырь, а послѣ 1710 году, по состояніи губерній, тѣ вотчины вѣдомы были въ вышепомянутыхъ губерніяхъ всякими сборами, а въ Вознесенской монастырь тѣхъ вотчинъ крестьяне оброчныхъ денегъ и хлѣба по 1718 годъ ничего не плачивали, а въ 1718 году по указу Его Императорскаго Величества по подписанію Киевской и Смоленской губерній губернаторовъ, а по челобитью Вознесенскаго дѣвничя монастыря игуменьи съ сестрами велѣно съ вотчинъ того монастыря, которые въ тѣхъ губерніяхъ, а именно, Киевской съ села Козловки, Смоленской села Сухиничъ и села Чертени крестьянамъ платить въ тотъ Вознесенской монастырь одинъ оброчный хлѣбъ за оскудѣніемъ хлѣбнымъ въ монастырь; и по тому указу тѣхъ сельскія крестьяне оброчной хлѣбъ въ тотъ монастырь платили и нынѣ платять, а что того хлѣба и деньгами за хлѣбъ въ монастырь въ приходѣ, о томъ оупъ Булгаковъ объявить вѣдѣніе за рукою; а оброчныхъ де денегъ и другихъ денежныхъ доходовъ съ тѣхъ сельскія и другихъ вышеисчисленныхъ вотчинъ крестьяне въ монастырь ничего не платили и нынѣ не платять, а вѣдомы тѣмъ сборами въ вышеисчисленныхъ губерніяхъ. А по поданному его жъ подъячаго Булгакова вѣдѣнію написано: съ помянутыхъ вотчинъ Киевской и Смоленской губерній, съ сель Козловки, Чертени, Сухиничъ съ прошлаго 1718 году ваяго въ тотъ Вознесенской монастырь сверхъ опредѣленнаго имъ числа хлѣба тысяча семь сотъ восемьдесятъ одна четверть безъ четверика, да за хлѣбъ деньгами тысяча триста восемьдесятъ семь рублей чотырнадцатъ алтынъ, а опредѣленія де тѣмъ вотчинамъ изъ Монастырскаго Приказу не было.

7) Послѣ изложеннаго выше письменнаго производства по настоящему дѣлу, помянутый протопопъ въ Монастырскомъ Приказѣ объявилъ словесно, что сверхъ вы-

шеннаго взяты хлѣба и денегъ съ вотчинъ другихъ губерній изъ того Воскресенскаго монастыря продавали остаточной хлѣбъ. По тому объявленію Воскресенскаго дѣвича монастыря житенной подъячій Спиридонъ Полевъ да насыка Игнатій Сорока допросами показали: Въ нынѣшнемъ-де 1722 году по Его Императорского Величества указу и по помѣтѣ на выпискѣ комисара Стефана Варахсина велѣно Вознесенскаго дѣвича монастыря игумень съ сестрами того монастыря протопопу Антиѣ Григорьеву и понамъ и первовицамъ по вышеозначенному Его Императорского Величества присланному изъ Штатсъ-Канторъ-Коллегіи указу денежное и хлѣбное жалованье, которое давано было имъ напредъ сего изъ Приказа Большой казны, а по Его Императорского Величества указу велѣно то жалованье давать имъ изъ доходовъ Вознесенскаго монастыря, выдать на прошлой 1721 и на нынѣшней 1722 годы съ росписками изъ вышепомянутыхъ денегъ и хлѣба—что брали въ тотъ монастырь сверхъ опредѣленнаго имъ числа съ вотчинъ того монастыря Кіевской и Смоленской губерній, о которыхъ деньгахъ и хлѣбѣ помянутой ихъ подъячій Булгаковъ допросами показалъ; и впредъ то жалованье ему протопопу съ причетники давать по вся годы; а что оная игуменья въ поданномъ въ Монастырской Приказъ доношеніи о томъ взятѣ утайла, а написала приходъ и расходъ съ вотчинъ одной Московскои губерній и для того велѣно ей игумень въ Монастырской Приказъ тѣмъ и другимъ всѣмъ деньгамъ и всякому хлѣбу прислать приходные и расходные подлинныя книги съ прошлаго 1718 году въ счегу и о томъ изъ Монастырскаго Приказу въ Вознесенскій дѣвичъ монастырь въ игумень съ сестрами указъ посланъ.»

8) Въ послѣднемъ доношеніи игуменья Венедикты Пушкиной отъ 22 октября написано было, что по указу изъ Монастырскаго Приказа велѣно ей того монастыря протопопу съ братією на прошлыи 1721 и на нынѣшней 1722 годы денежное и хлѣбное жалованье другую половину давать по указу изъ Штатсъ-Канторъ-Коллегіи прошлаго 1721 году, а въ томъ присланномъ

т. п. ч. 2.

изъ Штатсъ-Канторъ-Коллегіи указѣ велѣно то жалованье давать, буде ему протопопу на предъ сего Его Императорскаго Величества указами давать повелѣно, и о томъ *имъ игуменья учинить по своему разсмотрѣнію*, по справкѣ же у нихъ въ монастырѣ такого указа послѣ 1705 году, что ему протопопу съ братією давать другую половину, не имѣется, и дачи ему по 1713 годъ не было, и что то оныя протопопъ въ челобитѣ своемъ въ Штатсъ-Канторъ-Коллегію написалъ не право; въ присланномъ же Его Императорского Величества указѣ изъ Монастырскаго Приказа о томъ, что они такого указа о дачѣ ему протопопу жалованья въ монастырѣ не имѣютъ, ничего неупомянуто, и того жалованья давать они не смѣютъ, и просятъ, чтобъ его протопопа допросить, въ которомъ году тотъ указъ присланъ и при которой игуменьѣ, а что оныя написала въ челобитѣ, что дача имъ была по 1713 годъ, противъ того его челобитыя выписать и поданныхъ въ Монастырской Приказъ 1710, 1711, 1712 годовъ изъ расходныхъ книгъ.

9) Октября 29, протопопъ Григорьевъ съ братією снова подавали въ Монастырскій Приказъ доношеніе, въ которомъ, какъ и въ настоящемъ всеподданнѣйшемъ прошеніи, жаловались, что игуменья указъ изъ монастырскаго Приказу о выдачѣ имъ жалованья не исполняетъ и что написала не право, что имъ того жалованья давать будто не изъ чего и что въ отвѣтѣ ея въ Монастырскій Приказъ показана самая неправда, будто въ тотъ монастырь берутъ они доходы съ вотчинъ одной Московскои губерній, и то ихъ неправо отвѣстиемъ отъ нихъ протопопа съ братією всеобщенно доношеніемъ, по которому и помянутой Стенанъ Булгаковъ показалъ допросомъ сверхъ-табельного оклада съ вотчинъ Кіевской да Смоленской губерній взяты въ тотъ монастырь деньги и хлѣба не малое число; почему они, протопопъ Григорьевъ съ братією, просили, чтобъ имъ жалованье по указамъ изъ Штатсъ-Канторъ-Коллегіи изъ Монастырскаго Приказа повелѣно было въ томъ Вознесенскомъ монастырѣ выдать безъ удержанія, безъ нарушенія оныхъ указовъ, а поданные

30

отъ нихъ игуменя съ сестрами неправое доношеніе отставить.

10) За симъ въ доношеніи, поданномъ въ Святѣйшій Синодъ 8 декабря того же года, Григорьевъ съ братією присоединяютъ къ вышеизясненнымъ новымъ жалоба на то, что она, игуменя, въ отвѣтъ своему Монастырскому Приказу, будто полученные отъ продажи пятидесяти шести четвертей сахарой пятьдесятъ шесть рублей употреблены были все въ расходъ каменщикамъ, и что въ отвѣтъ томъ написана была и хлѣба продажа, а сколько четвертей того хлѣба продано и въ которомъ году и почему цѣною, и откуда тотъ хлѣбъ проданъ, изъ монастыря или изъ сель, того имянно во отвѣтствіи ихъ не написано; а въ прошедшемъ ноябрѣ мѣсяцѣ нынѣшняго 1722 года того жъ Вознесенскаго дѣльца монастыря подьячій Степанъ Булгаковъ въ разговорѣ сказывалъ, что каменщикамъ за работу за разсыку камня давалъ деньги онъ Степанъ, а не сахарныя даваны деньги; въ томъ же ноябрѣ мѣсяцѣ изъ вотчины того жъ Вознесенскаго монастыря села Ермѣева церковный и земскихъ дѣлъ дьячекъ Козьма Ивановъ вручилъ своеручное письмо монаху инквизитеру Сергѣю Бурлакову при немъ же Степанъ Булгаковъ, а въ томъ дьячковѣ своеручнымъ письмѣ продажа хлѣба написана многая, а въ которыхъ годахъ и по какому указу и сколько четвертей и кто тотъ хлѣбъ продавалъ, все росписано имянно въ томъ дьячковомъ письмѣ, и чтобъ Императорское Величество для подлиннаго вѣдѣнія указать его, Степана Булгакова, въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ сыскать и противъ сего доношенія допросить о дачѣ денегъ каменщикамъ и о врученномъ инквизитеру Сергѣю Бурлакову своеручномъ дьячковѣ письмѣ, дабы со онаго дьячкова письма у него инквизитера взять къ сему доношенію копію для подлиннаго вѣдѣнія и усмотрѣнія неправого ея игуменя, отвѣтствія, подобно тому, какъ и первое ея игуменя въ Монастырскій Приказъ неправое отвѣтствіе и въ Штатсъ-Коллегію неправое доношеніе и въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ неправое доношеніе жъ, изблечены отъ нихъ

просителей самую правду, показаніями Степана Булгакова о поступленіи въ монастырь денегъ съ вотчинъ Кіевской и Смоленской губерній въ количествѣ тысячи трехсотъ восьмидесяти семи рублевъ четырнадцати алтынъ, да хлѣба семи сотъ восьмидесяти одной четверти безъ четверика, кромѣ того, что помянутый дьячекъ своеручнымъ письмомъ объявилъ; а въ регламентѣ духовномъ напечатано (статьи пятьдесятъ четвертая и пятьдесятъ пятая): повелѣно монастырской казнѣ и ризницѣ за ключемъ казначейскимъ быть; и въ присланномъ Императорскаго Величества указѣ изъ монастырскаго Приказа къ нимъ игумень съ сестрами написано, для чего необходимо, мимо казначеи, келарь деньги монастырскія принимаетъ, и они игуменя и келарь регламентъ духовный во чтеніи слушали и указъ Императорскаго Величества приняли, а не исполняютъ и нынѣ въ приходъ монастырскія деньги келарь принимаетъ, а не казначеи.

11) Въ слѣдующемъ 1723 году января 29, игуменя съ сестрами подала Святѣйшему Синоду еще одно доношеніе, изъ котораго видно, что дѣло это началось жалобою протопопа Григорьева съ братією, поданною ими еще въ 1721 году въ Штатсъ-Коллегію. Игуменя въ этомъ доношеніи Святѣйшему Синоду между прочимъ пишетъ, что о принадлежащихъ Вознесенскому монастырю имѣніяхъ въ другихъ, кромѣ Московской, губерніяхъ они потому не упоминали въ своихъ доношеніяхъ въ Монастырскій Приказъ, что изъ Монастырскаго Приказа о нихъ и спросу не было: и что указами Его Величества, полученными ими отъ Кіевскаго губернатора князя Дмитрія Михайловича Голицына и отъ губернатора Петра Алексѣевича Голицына, велѣно имъ брать только хлѣбный оброкъ съ Вранской вотчины съ 1718, а съ Мещеской и Масальской вотчинъ съ 1720 года, а оброчныя деньги велѣно платить въ тѣ губерніи; а въ прошлые годы, съ 1718 полученные ими, по скудости крестьянъ и хлѣбному недороду, деньгами за хлѣбъ тысяча триста восемьдесятъ семь рублевъ четырнадцать алтынъ, да хлѣба семь сотъ

сорок одна четверть семь четвериковъ, израсходованы ими на необходимыя монастырскія нужды, о чемъ и въ Монастырскій Приказъ поданы, кромѣ 1722 года, о деньгахъ приходныя и расходныя книги, изъ которыхъ нынѣ въ остатѣхъ на лицо двѣсти тридцать два рубли, да Стенанъ Булгаковъ взялъ къ себѣ Мещескихъ двѣсти тридцать девять рублей двадцать два алтына пять денегъ и Бранскихъ тридцать пять рублей.

Въ заключеніе ссылаясь на то, что въ указахъ къ нимъ ни гдѣ не было сказано, чтобы протопопу съ братією выдавалась установленная другая половина ихъ жалованья, а только говорилось, чтобы выдавалось оно сплона по указу изъ Штатсъ-Канторъ-Коллегіи, которымъ было только велѣно выдавать его сплона, какъ оно до того времени выдавалось, ниуменя просить истребовать отъ протопопа Григорьева доказательства, что онъ или предѣстники его послѣ 1705 до 1713 года получали жалованье въ этомъ количествѣ и за тѣмъ испрашивать, что соблаговодитъ Святѣйшій Синодъ о выдачѣ ему другой половины жалованья.

Помѣта на этомъ доношеніи сдѣлана: «записавъ въ книгу взять къ дѣлу. И разсмотря по нему и по означенной изъ Монастырскаго Приказу выпискѣ чего не объявлено, справитесь, и по должности слѣдуя, буде надлежитъ, протопопа допросить, и выписку учиня съ подписаніемъ всѣхъ къ тому приличныхъ указовъ по зарученіи отъ обѣихъ тяжбу имѣющихъ сторонъ предложить въ докладъ по ресетру.» Этою номѣтою и окончивается настоящее дѣло, — рѣшенія Святѣйшаго Синода въ немъ нѣтъ.

№ $\frac{1147}{136} \cdot \frac{11}{22}$ Ноября. *Видніе Сената, по прошенію Тюменскаго Преображенскаго монастыря архимандрита Геннадія съ братією о выдачѣ имъ денежнаго и хлѣбнаго жалованья съ 1719-го по 1723-й годъ.*

Сенатъ сообщилъ Синоду вѣдѣніемъ, что 3-го августа сего 1722 года, въ поданномъ въ канцелярію Сената Тюменскаго Преображенскаго монастыря архимандрита Геннадія

съ братією прошенія написано: въ прошлыхъ де давнихъ лѣтахъ, а именно въ 129-мъ (1621) году, посланъ въ Сибирь указъ Великаго Государя Царя Алексѣя Михайловича, о строеніи монастырей по городамъ, гдѣ прилично. Тогда и въ городѣ Тюмени построены монастырь Боголѣннаго Преображенія Господня, по благословенію первопрестольнаго архіерея Сибирскаго Кириана, и дано къ той обители пашенной земли и крестьянъ пятьдесятъ шесть дворовъ для пропитанія братіи. Въ 1712 году бывшій Сибирскій губернаторъ князь Гагаринъ, заводя въ стени городъ Омскую крѣпость на рѣкѣ Омѣ, тѣхъ крестьянъ монастырскихъ, землю и мельницы отписалъ на Его Императорское Величество и велѣлъ перевести половину людей въ Омскую крѣпость, а за то приказалъ опредѣлить обители изъ казны Его Величества жалованье по двѣсти рублей деньгами, по сто четвертей ржи и по пятидесяти пудовъ соли на годъ и то жалованье съ 1712-го по 1719-й годъ имъ давано, а на 1719-й, 1720-й, 1721-й и на сей 1722 годъ не дано и отъ того-де нынѣ святая обитель оскудѣла и пришла въ раззореніе, и чтобы Его Величество велѣлъ пожаловать имъ то жалованье, какъ за прошлые годы, такъ и впредь повсягдно давать для пропитанія братіи, на одежду и церковныя потребности, чтобы обители въ конецъ не раззориться, а имъ не разбрестись. Такъ какъ противъ прошенія того въ канцеляріи Сената нѣтъ свидѣнія о томъ, сколько за Тюменскимъ монастыремъ было крестьянскихъ дворовъ, земли, мельницъ и по чемъ давано денежнаго и хлѣбнаго жалованья, то 26-го октября, по приговору Сената, велѣно къ Сибирскому губернатору князю Черкасскому послать указъ, въ которомъ написать: у Преображенскаго Тюменскаго монастыря сколько крестьянъ взято и куда поселены и что нынѣ за тѣмъ монастыремъ пашенныхъ крестьянъ осталось и оставшимся крестьяны тотъ монастырь себя содержать можетъ ли, что въ немъ братіи обрѣтается и буде оставшимися крестьяны монастыря содержать не возможно, то какое ему награжденіе учинить надлежитъ? ъ чемъ ему губернатору, учиня обстоятель-

ное вѣдѣніе, съ предложеніемъ мѣрѣн при-
слать въ Сенатъ. И Святѣйшему Синоду о
томъ вѣдѣтъ.

Въ тоже время архимандритъ Тюменскаго
монастыря доношеніемъ испрашивать у Свя-
тѣйшаго Синода и получить подорожную на
прѣздъ по Сибирскому тракту для изы-
сненія по означенномъ сенатскомъ вѣдѣ-
ніи дѣла.

№ 1145 ¹²/₂₅ 1316. Ноября. По письму обер-
секретаря Палехина къ Синодальнымъ
членамъ, оставшимся въ Петербургъ, о
присылкѣ въ Москву «новоизданной Св.
Благовѣрному князю Александру Нев-
скому печатной службы».

Придворный уставщикъ Василій Евдоки-
мовъ 19 октября писалъ къ Палехину, чтобы
онъ выслалъ въ Астрахань, гдѣ находится
Государь, «печатную службу Св. Александру
Невскому, ибо немалая въ ней у нихъ обсто-
ить пужда». 13 ноября требуемая книга бы-
ла послана въ Москву. (*)

№ 1149 ¹²/₁₈₁₈. 12 Ноября. По Синодальному
опредѣленію, о бытіи подканцеляристу
Михаилу Инкину канцеляристомъ.

Инкинъ опредѣленъ на мѣсто Андрея Но-
сова, который въ управленіи положенныхъ
ему дѣлъ явился весьма неисправенъ.

№ 1150 ¹²/₁₃₁₇. Ноября. ¹²/₂₈ дня. По доноше-
нію дворянина Новгородскаго архіерей-
скаго дома Ивана Бухвостова, объ из-
лишествахъ въ сборъ фуража, произве-
денномъ въ 1721 и 1722 годахъ, свят-
скими комиссарами и офицерами раз-
ныхъ полковъ, съ монастырскихъ и ар-
хіерейскихъ вотчинъ, — въ Деревской, Вь-
жежской, Вотской и Обонежской пяти-
нахъ.

Бухвостовъ писалъ, что съ тысячи трехъ
сотъ тридцати трехъ дворовъ, принадле-
жавшихъ монастырямъ и архіерейскому дому

(*) См. Полн. Собр. Пост. т. II, стр. 660,
№ 936.

въ означенныхъ пятинахъ, положено было
по разнымъ указамъ 1721 и 1722 года,
присланнымъ въ Архіерейскій Разрядъ изъ
Новгородской Приказной Палаты, собрать
шестьсотъ шестьдесятъ шесть четвертей
овса и семь тысячъ триста сорокъ два пуда
двадцать пять съ половиной фунтовъ сѣна
и это число было собрано бездоимочно; но
что сверхъ положеннаго числа разными ком-
миссарами и офицерами разныхъ марширу-
ющихъ полковъ взято насильно съ двухъ сотъ
девяноста девяти дворовъ двѣсти девяноста
пять четвертей и два съ половиной четве-
рика овса и четыре тысячи пятьсотъ девя-
носта восемь пудовъ двадцать четыре съ
половиной фунтовъ сѣна. Въ переводѣ на
деньги по тогдашнимъ новгородскимъ цѣ-
намъ четверть овса стоила одинъ рубль
пятдесятъ копѣекъ, а пудъ сѣна двадцать
копѣекъ, излишній сборъ съ архіерейскихъ
пятинахъ равнялся одной тысячи тремъ ста
шестьдесяти тремъ рублямъ семидесяти
трехъ копѣйкамъ. Святѣйшій Синодъ, по
доношенію Бухвостова, постановилъ: за свое-
волье военныхъ чиновъ, требовать сатисфак-
ціи въ Военной Коллегіи, а о зачетѣ излишне
взятаго фуража въ положенные впрѣдъ сборы
послать указъ въ Камеръ-Коллегію. (*)

№ 1151 ¹⁵/₃₄₀ 1318. 15 Января. По доношенію С.-
Петербургской Канцеляріи Полиціи-
мейстерскихъ Дѣлъ, съ препровожденіемъ
въ Синодъ, крестьянина Каргопольскаго
уѣзда Корской волости деревни Макарь-
инской, вотчины Крестнаго монастыря,
Андрелъ Иванова Варзина, поднятаго
ильными въ Греческой улицѣ, на Адми-
ралтейской сторонѣ.

Прежде отсылки въ Синодъ, Варзинъ за-
то, что валялся на улицѣ и пѣлъ нѣсни,
былъ, по приговору Полиціи-мейстерской
Канцеляріи, «бить въ публичномъ мѣстѣ
морскими конками нещадно». Синодъ, удо-
стоверившись, что другой вины за Варзи-
нымъ нѣтъ, выслать его изъ Петербурга
въ свое мѣсто. О неподозрительности Вар-

(*) См. Полн. Собр. Постан. т. II, стр. 623,
№ 908.

знаи свидѣтельствовали «переведенскіе плотники, что по берегу рѣки Невы, которые вывезены изъ Каргопольскаго уѣзда, изъ вотчинъ Крестнаго монастыря Курской волости» и «адмиралтейскаго вѣдѣнія команди корабельнаго мастера рыцар-козаница записной плотникъ».

№ 1152. 14 Октября 1722 г. По доношенію
444. 23 Октя 1721 г. Сгнодальнаго сооптника Пресвященнаго Леонида, архіепископа Сарскаго, о небытіи помѣщика Бѣлевскаго уѣзда Генералъ-Рекетмейстера Василья Кондратова Павлова, съ женою и сыномъ Иваномъ, въ теченіи многихъ лѣтъ, на исповѣди и у св. причастія и держаніи имъ въ домъ своемъ расколннцъ.

Пресвященный Леонидъ, 14 ноября 1722 года, донесъ Сноду: въ указѣ Сената отъ 24 февраля 1716 года, къ бывшему пресвященному Алексѣю, епископу Крутицкому, за подписаніемъ боярина и сенатора Тихона Никитича Стрешнева, написано: онаго февраля 8-го дня, Его Императорское Величество указалъ послать во всея епархіи ко архіереямъ и въ губерніи къ губернаторамъ указы, коими велѣтъ въ городахъ и уѣздахъ, всякаго чина, мужска и женска пола, людямъ объявить, чтобъ они у отцовъ своихъ духовныхъ исповѣдывались повсягдно, а ежели кто въ годъ не исповѣдается, на такихъ людей отцямъ ихъ духовнымъ и приходскимъ священникамъ подавать въ городѣхъ архіереомъ и духовныхъ дѣлъ судьямъ, а въ уѣздѣхъ старостамъ поповскимъ, именныя росписи, а имъ тѣ росписи отсылать къ губернаторамъ, а въ уѣздѣхъ ландратамъ, а имъ, губернаторамъ и ландратамъ, на тѣхъ людей власть штрафъ, противъ доходу съ него въ трое, а потомъ имъ ту исповѣдь исполнять же; также гдѣ есть расколннцы, тѣхъ во всехъ губерніяхъ губернаторамъ, какъ мужска, такъ и женска пола описать, кромѣ тѣхъ, которые живутъ близъ рубежа, и описать положить въ окладъ противъ настоящаго нынѣшняго платежа, почемъ купечество въ посады, а крестьяне съ тяглыхъ своихъ жеребьевъ платять, а которые по описи

явятся, а прежде сего податей никакихъ не платили, тѣхъ обложить, примѣняясь къ тому жъ, а женска пола со вдовъ и съ дѣвокъ противъ онаго пополу.

А въ 1720 году къ бывшему пресвященному Игнатію митрополиту писалъ Питиримъ, епископъ Нижегородскій, и прислалъ расколннческаго учителя, монаха Иосифа Грѣшилова, со ученикомъ монахомъ Діонисіемъ, отъ расколу обратившихся, а въ Крутицкой епархіи въ градѣ Вѣлевѣ мать его, Грѣшилова, родила, да сестра и прочіе сродники и кромѣ сродниковъ, которыхъ онъ научилъ, въ расколѣ пребываютъ и донынѣ, и оный Грѣшиловъ подалъ о расколннцахъ ресетръ, и по указу архіерейскому посланы были въ Вѣлевъ оной монахъ Грѣшиловъ да архіерейскаго дому приказной Макаръ Вѣлевъ съ подъячимъ: велѣно противъ поданнаго Грѣшиловымъ ресетру о расколннцахъ и о другихъ, имъ подобныхъ, изслѣдовать того города Вѣлева Преображенскаго монастыря со архимандритомъ Павломъ, и оные Вѣлевъ и архимандритъ по оной росписи слѣдовали и по ихъ слѣдованію показанные расколннцы скрылись, а иные чинились противны и посылныхъ били смертно и по отъѣздѣ его, Вѣлева, поманутый архимандритъ Павелъ къ пресвященному митрополиту писалъ и при отпискѣ прислалъ распросныя рѣчи расколнника чернца Никодима, котораго по многимъ послышкамъ привезъ въ Преображенскій монастырь Вѣлевской помѣщикъ Иванъ Воейковъ. А въ распросѣ его показано: постриженъ де онъ въ монашество въ пустынь, что на Лговѣ между Рьльска и Курска, и жилъ въ той пустыни лѣтъ съ шесть, а въ той же пустыни служили литургии на седми просфорахъ, а на оныхъ де просфорахъ знаменіе, крестъ съ подножіемъ и адамовою главою, и изъ той де пустыни съ строителемъ іеромонахомъ Ювомъ да съ начальнымъ отцемъ, монахомъ Нифонтомъ и съ прочими монахами, всего сто тридцать человекъ, выжили они и пришедъ на Донъ въ лѣсъ, построили церковь во имя Покрова Богородицы и въ той пустыни служили такожъ на седми просфорахъ и живши въ той пустыни года съ три,

пришелъ онъ въ карачевскіе дѣса въ пустыню Милѣву и жилъ въ той пустыни лѣтъ семь съ строителемъ іеромонахомъ Досіеоемъ, и къ нему Досіеоеъ приходили той же деревни Милѣвеной крестьяне съ женами и дѣтьми, и Досіеоеъ въ скитахъ своихъ ихъ переврецивалъ по солнцу и изъ той же пустыни вышель, пришелъ въ Бѣлевской уѣздъ въ деревню Маршикову къ помѣщику Алексѣю Гаврилову сыну Кошелеву и въ домѣ его жилъ съ полгода, и къ нему де Кошелеву пріѣхалъ Бѣлевской же помѣщикъ Аванасій Воейковъ, и взялъ его въ вотчину свою въ село Хронтоно, тому нмѣтъ лѣтъ съ двадцать и больше, и въ домѣ своемъ въ саду построилъ ему особыя кельи, въ которыхъ отправлялъ онъ вечерни и утрени, часы и правила по старопечатнымъ книгамъ а къ тому де моленію онъ Аванасій Воейковъ съ женою и сестрою дѣвкою Аксиньею да старицею Овроніею и съ дѣвкою Аксиньею для слышанія приходили и вмѣсто де пона дѣйствовали онъ, Никодимъ, тако же изъ града Бѣлева многіе посадскіе люди для моленія къ тому пріѣзжали, и онъ—де имъ давалъ святую великую воду за причастіе, которая освящена въ Милѣвеной пустыни іеромонахомъ Досіеоемъ, тому лѣтъ съ сорокъ и больше; такожь и онъ Никодимъ къ помянутымъ и ко многымъ посадскимъ въ Бѣлевъ въ домѣ ѣзживалъ и въ домѣхъ у нихъ по старопечатнымъ книгамъ службу отправлялъ, а какъ де архіерейскаго дома подъячій Иванъ Кондратовъ въ село Яхонтово въ домъ къ дѣвкѣ Аксиньѣ пріеѣхалъ былъ, и въ то де число онъ былъ у нихъ въ домѣ и былъ запертъ въ кѣлти а крестителъ де онъ отъ рожденія двумя персты, и въ церковь де онъ никогда для новыя службы не хаживалъ и ходитъ и слушать и исповѣдываться и святыхъ таинъ причащаться и благословенія архіерейскаго воспріять не хочетъ и до кончины жизни своей для того, что де онъ самъ себѣ церковь. И оной чернецъ Никодимъ для слѣдованія держанъ былъ въ Преображенскомъ монастырѣ и безъ покаянія умеръ; да помянутого села Яхонтова попъ Игнатій Емельяновъ допросомъ показалъ: въ ономъ де селѣ Яхонтовѣ въ домѣ

помѣщика Аванасія Дмитріева, сына Воейкова, въ сестрѣ его дѣвкѣ Аксиньѣ Дмитріевой дочери Воейковой, въ кельѣ, гдѣ она живеть, для славленія со крестомъ и со святою водою хаживалъ, и она де дѣвка Аксинья къ цѣлованію святаго креста и кроенію святаго воды не прикаживала и отъ кроенія святаго воды отвращалась. а въ прочіе праздники со крестомъ она и не нускивала и во святую церковь никогда не прикаживала и крестится двумя персты; а въ кельѣ де у нее живеть чернецъ Никодимъ со старцами и старинцами и съ дѣвками и службу отправляетъ въ тѣхъ кельяхъ по старому, и онъ де чернецъ Никодимъ дѣвку Аксинью Воейкову и черницовъ и черницъ и дѣвокъ и дворовыхъ ея людей мужеска и женска полу исповѣдываетъ и причащаетъ и о томъ де о всемъ люди ея ему сказывали, а чѣмъ причащаль того, они не сказывали; а того же села Яхонтова помѣщикъ Иванъ большой да Иванъ меньшой да Василій Андреевы дѣти Воейковы да сестра ихъ дѣвка Пелагея, да матица ихъ Софья, да Вабръ Федоровъ сынъ Воейковъ съ женою Домною, да Льва Деменьтѣева сына Воейкова жъ жена вдова Устинья Осипова дочь съ дочерью своею дѣвкою Марою въ господскіе праздники въ церковь временно прикаживали, а на исповѣди у него пона Игнатія никогда не бывали, а кто у нихъ отцы духовные, не знаетъ; а какъ приставъ былъ архіерейскаго дома подъячій Иванъ Кондратовъ по наказу въ село Яхонтово, для взятыя раскольника чернца Никодима, и поплъ Игнатій съ смыкомъ своимъ дьячкомъ Борисомъ, въ то число на дворѣ Аванасія Дмитріева сына Воейкова въ хоромы сестры его дѣвки Аксиньи Воейковой съ помѣщиками съ Иваномъ большимъ да съ Иваномъ меньшимъ, Андреевыми дѣтьми, да Вабръ Федоровъ сынъ Воейковъ, въ тѣхъ хоромыхъ были и на дворѣ помянутого подъячяго многолюдствомъ смертно дубьемъ били и шпагами голову разрубили и руки выбили и лице до крови разбили и ругательство по двору за волосы таскали и въ цѣпи держали и говорили: у насъ де и поплъ Игнатій такой же архіерей. А сего 1722 года писалъ къ нему, пресвященному, города Бѣ-

лева Преображенскаго монастыря архимандритъ Павелъ: по росписи де монаха Юсифа Грѣшилова, съ проиашаго 1721 года марта съ 28, обратилсь отъ расколу мужеска и женска полу, мая по 23 число сего года, пятьдесятъ три человекъ, и приведены къ присягѣ; а Бѣлевскаго уѣзда села Сныхова вдовый поплъ Никифоръ, повиннымъ своимъ доношеніемъ показавъ: крестился—де онъ слычаніемъ двумя персты и всякое священнослуженіе и мірскія требы исправляя: младенцевъ крестить и свадьбы вѣнчать по солнцу и дѣтей своихъ духовныхъ исповѣдывалъ по старопечатнымъ книгамъ, а приходу его помѣщикъ Василій Кондратьевъ Павловъ, съ женою и сыномъ Иваномъ, въ прошлыхъ—де годѣхъ у него исповѣдывались, а святыхъ таинъ не причащались, а по исповѣди правильной никакаѣ вины не было, а какъ у него не исповѣдуются, тому лѣтъ семь, а дворовые его Павлова люди и вотчины его деревни Карманя крестьяне на исповѣдь къ нему не приходять и Св. таинъ не причащаются съ давнихъ лѣтъ и молятся двумя персты и держатся старо-вѣрія, да у помѣщика же Павлова въ домѣ живутъ двѣ черницы—раскольницы съ давнихъ лѣтъ и дворовые его люди о томъ все свѣдомы. А сего же села Яхонтова помѣщикъ Иванъ Андреевъ меньшей Воейковъ, пришедъ въ Крутицкій домъ, того жъ села съ поповскими ставенными грамотами, для подписанія, и по касающемуся до него дѣлу допрашиванъ, а въ допросѣ сказы: теста его дѣвка Акинья Воейкова живетъ въ селѣ Яхонтовѣ на дворѣ у брата своего роднаго Аванася Воейкова, въ особыхъ хоромахъ, а въ церкви де онъ ее никогда не видывалъ, а службу, вечерни утрени и часы въ тѣхъ кельяхъ у нихъ отправляя: а кто за пона отправлялъ, не знаетъ, а братья де его родны Иванъ большой, да Василій, да онъ, Иванъ, и сестра его дѣвка Пелагея и мачиха его Софья Андреева, да дядя его Бабръ Федоровъ Воейковъ съ теткою его Домною Козминою, да Льва Дементьева Воейкова жена вдова Устинья Осипова съ дочерью своею дѣвкой Марьею, въ господскіе праздники и воскресные дни въ церковь Божию ходять, а у приходскаго попа Пгна-

тія они не исповѣдывались и Св. таинъ не причащались, а отцы у нихъ духовные священники разныхъ полковъ и разныхъ приходо-въ. А архіерейскаго дома подъячій Иванъ Кондратовъ, въ село Яхонтово какъ былъ присланъ и онъ—де Иванъ съ братомъ своимъ большимъ Иваномъ и людьми своими, пришедъ въ хоромы къ помѣнцовой теткѣ ихъ дѣвкѣ Акинѣ Воейковой, онаго подъячаго Кондратова по щекамъ били и за волосы драли, и вынудъ шапку, по плечамъ и по рукамъ били жъ и на дворѣ его вторично по щекамъ били—жъ и носъ до крови разбили и въ цѣпи подъ карауломъ держали и говорили они съ дядею своимъ Бабромъ Воейковымъ: хотя де его подъячаго и убить, не великая вещь; а дядя его Бабръ и братъ Иванъ большой куда дѣвали подъячаго, того онъ не вѣдаетъ. И для того впрядь оныхъ раскольниковъ духовнымъ управителямъ изслѣдовать не возможно, потому что, помѣщики и вотчинники держатъ въ вотчинахъ своихъ и въ домѣхъ многихъ раскольниковъ, чернцовъ и черницъ, и изъ бѣльцовъ и сами и люди ихъ и крестьяне въ томъ же содержатся и посланныхъ бьютъ смертнымъ боемъ, а раскольниковъ и раскольницъ имать не даютъ и сами подъ судъ не идутъ, и за такимъ ихъ боемъ ницѣ для слѣдованія посылать не смѣютъ.

Пресвященный Леонидъ просилъ Святѣйшій Синодъ, дабы повелѣно было, для слѣдованія раскольниковъ и раскольницъ, въ его епархіи опредѣлить свѣтскую персону, какъ и въ прочихъ епархіяхъ слѣдуется, а именно въ Новгородской и Псковской Синодъ, зная изъ прежде сообщенныхъ Сенатомъ вѣдѣній, что показанный въ доношеніи пресвященнаго Леонидъ помѣщикъ Василій Павловъ состоитъ на государственной службѣ Генераль-Рекетмейстеромъ, 26 того же ноября опредѣлилъ просить Сенатъ: Павлова, въ объявленныхъ на него важностѣхъ, Синодальному сужденію подлежащихъ, прислать для допроса въ Синодъ, ко изысканію же и изслѣдованію показанныхъ въ доношеніи Пресвященнаго Леонидъ раскольниковъ, требовать изъ Военной Коллегіи оберъ-офицера, въ содержаніи вѣрности и въ надеждающей отпра-

извѣтнаго, и съ нимъ канральства воору-
женныхъ солдатъ, о которыхъ и указъ изъ
Синода въ Военную Коллегію немедленно
послать, и, по присылкѣ ихъ, учинить не-
отложное имъ изъ Синода въ Вѣдѣніе отпра-
вление, и инструкцію оному оберъ-офицеру
дать въ такой силѣ, что ему съ канраль-
ствомъ, обрѣтающимся тамо раскольниковъ,
чернцовъ и черницъ, какъ возможно пой-
мавъ, прислать окованныхъ подъ крѣпкимъ
карауломъ въ Синодъ, а прочихъ тамош-
нихъ обывателей, въ раскольнической про-
тивности содержащихся, съсылая къ нему
оберъ-офицеру, съ Вѣдѣніемъ Преображен-
скаго монастыря архимандритомъ Навломъ,
при инквизиторѣ допрашивать порознь, съ
надлежащимъ всѣхъ обстоятельствъ изъяс-
неніемъ и потомъ, какъ о нихъ, такъ и о
вышеозначенныхъ чернцахъ и черницахъ
сѣдѣвать правдою и ни къ чему возвра-
щенному непопоздно, и поступать въ
тожъ, какъ предложены о такихъ дѣлахъ
указы повѣдываютъ, и которые, по изслѣ-
дованію, въ раскольнической противности
явятся, тѣхъ привести имъ посланнымъ со-
онимъ изслѣдованіемъ въ Синодъ подъ крѣп-
кимъ карауломъ, а имѣніе тѣхъ противни-
ковъ, движимое и не движимое, архиман-
дриту съ офицеромъ, при тамошнемъ ин-
квизиторѣ и при стороннихъ, вѣроятія до-
стойныхъ людяхъ по силѣ состоявшася
апрѣля 12 числа сего года именнаго указа
собственноручно на докладныхъ Синодскихъ
пунктахъ подписаннаго, описать на Его
Императорское Величество и учинить опи-
санныя книги по обыкновенію, и то описное
содержать до указа въ надеждащемъ при-
смотрѣ, дабы отъ кого тому описному ка-
кого расхищенія не учинилось, и о томъ
ему, архимандриту, при оныхъ книгахъ и
при сѣдванні, прислать съ офицеромъ
обстоятельное въ Синодъ доношеніе, о чемъ
и указъ изъ Синода къ нему, архимандриту,
съ онымъ офицеромъ послать немедленно.
По отправленіи по сему указовъ и въ Се-
нать вѣдѣнія, того же 24 ноября, послано
14 декабря въ Сенатъ другое вѣдѣніе, въ
которомъ изъяснено, что, по вышеозначен-
ному вѣдѣнію Рекезмейстеръ и до нынѣ
въ Синодъ не присланъ, а въ Военной Кол-

легіи посланный изъ Синода указъ не при-
нять, а ходившіе съ нимъ чиновники обя-
зали: синодальный дворянинъ Рогозинъ, что
ноября 30, да декабря 1-го, 4-го и 7-го,
указъ Синода онъ, Рогозинъ, въ Военной
Коллегіи секретарямъ Козымъ Макарову съ
товарищи подавалъ и онъ-де, Макаровъ,
прочтя тотъ указъ, отдалъ ему, Рогозину,
назадъ, сказавъ, что-де по тому указу оберъ-
офицера и вооруженныхъ солдатъ, безъ по-
вѣстительнаго изъ Правительствующаго Се-
ната указа, дать не смѣютъ, а Синодаль-
ный канцеляристъ Сучковъ, который 8-го
декабря посланъ былъ въ Военную Кол-
легію, для подачи указа оберъ-Секретарю,
объявилъ, что въ Коллегіи у судейскихъ
дверей, какъ онъ пришелъ, стояли два сол-
дата часовыхъ съ фузеями и съ примкну-
тыми птыками и изъ оной судейской вы-
шелъ къ дверямъ солдатъ и сказалъ: нынѣ
де Приказъ былъ, что докладывать ни о ка-
комъ дѣлѣ не велѣно, чего для онъ, Суч-
ковъ, хотя и долговременно ожидать, токмо
оберъ-секретарь въ тѣ двери не пошелъ, а
вышелъ другими дверьми. И посему при-
знавается, что Военная Коллегія послае-
мыхъ изъ Синода указовъ слушать не хо-
четъ, а въ именномъ Его Императорскаго
Величества указѣ состоявшемся 25 генваря
1721 года и опубликованномъ печатными
листами, напечатано: уставляемъ духовную
Коллегію, т. е. духовное соборное прави-
тельство, которое, по духовному регламенту,
имѣетъ всякія духовныя дѣла во Всероссій-
ской церкви управлять и повелѣвается всѣмъ
вѣрнымъ подданнымъ всякаго чина духов-
нымъ и мірскимъ имѣть сіе за важное и
сильное правительство и у него крайнія
дѣла духовныхъ управы рѣшенія и вер-
шенія просить и судомъ его слушать во
всемъ подъ великимъ за противленіе и ослу-
шаніе наказаніемъ, противъ прочихъ Кол-
легій и въ собственноручномъ Его Величества
на синодскихъ, апрѣля 12 дня 1722 года,
пунктахъ подписанномъ указѣ объявляется:
понеже Синодъ въ духовномъ дѣлѣ равную
власть имѣетъ какъ Сенатъ, того ради ре-
спектъ и послушаніе равное отдавать на-
дежить и за преступленіе наказаніе; и по
силѣ тѣхъ указовъ Святѣйшій Синодъ обя-

вляя Правительствующему Сенату, что хотя Святѣйшій Синодъ за важное и сильное правительство, какъ духовнымъ такъ и свѣтскимъ, имѣть, и указовъ его слушать, повелѣно, и по собственноручному Его Величества на докладныхъ Синодскихъ, 19-го ноября 1721 года, пунктахъ, подписанію, свѣтскимъ командирамъ во изысканіи раскольниковъ духовному правительству вспомошествованіе чинить опредѣлено, и по подписаніямъ на другихъ Синодскихъ апрѣля 12-го сего 1722 года, пунктахъ собственныя Его Величества руки, Святѣйшему Синоду, который о духовномъ дѣлѣ равную имѣть власть какъ Сенатъ, равные ресептъ и послушаніе отдавать и за преслушаніе наказаніе чинить указано, однако жъ во оной Военной Коллегіи то установленіе не такъ содержимо видится, ибо не точію по посланному изъ Синода указу, ко изысканію раскольниковъ требуемаго офицера съ солдаты въ Синодъ не прислали, и должнаго въ поимѣ оныхъ противниковъ способу не учинено, но и тотъ указъ, который многократно во оную Коллегію приносимъ былъ, не принять, и тѣмъ какъ оной Его Величества указъ, такъ и Синодальное Правительство во уничтоженіи быть значится, а во изысканіи и въ поимѣ раскольниковъ, не точію чинится, но уже и учинилось не малое прятаніе и продолженіе, которое, ко укрывательству раскольниковъ удобнымъ можетъ быть способомъ. Посему Святѣйшій Синодъ требуетъ отъ Правительствующаго Сената, дабы оное уничтоженіе безъ надлежащаго удовольствованія было не оставлено и требуемаго оберъ-офицера съ солдатами изъ оной Коллегіи въ Синодъ нынѣ отправить и впредь по Синодскимъ указамъ во время потребности таковыхъ неотложно отправлять было повелѣно, и о томъ въ ту Коллегію послать изъ Сената указъ; также и Генераль-Рекетмейстера Павлова, который противъ доношенія духовной дикастеріи, признается во удаленіи отъ святыхъ Евхаристіи и въ неисправленіи иѣсколько уже лѣтъ исповѣди и въ держаніи въ домѣ своемъ раскольникъ и по сообщенію изъ Синода въ Сенатъ ноября 29 дня вѣдѣно, до нынѣ для допросу изслѣдованія не присланъ, прислать неотложно, а

т. и. ч. 2.

для подлиннаго о томъ извѣстія, какія важности касаются и чего ради оберъ-офицеръ съ солдатами требуются, Правительствующему Сенату сообщается при семъ вѣдѣніи—съ поданнаго изъ духовной дикастеріи доношенія копія.

Но и послѣ этого столь энергическаго требованія Павловъ въ Синодъ присланъ не былъ, не было получено даже отвѣта отъ Сената. Тогда Святѣйшій Синодъ, не имѣя у себя доношенія о Павловѣ, которое оставлено было при дѣлахъ въ Москвѣ, и извѣстѣя отъ Сенатской Канцеларіи, что вѣдѣніе его о Павловѣ и копія съ доношенія о немъ взяты изъ Сената въ Высшій Судъ, обратилъ, согласно опредѣленію своему отъ 18 сентября 1723 года, въ Высшій Судъ, съ требованіемъ прислать ему той копіи, но получилъ отвѣтъ, что опредѣленіемъ Высшаго Суда вѣдно дѣло о Павловѣ отослать въ Сенатъ по прежнему.

За тѣмъ 25 мая 1724 г. въ Святѣйшемъ Синодѣ получено, отъ 23 того же мая, вѣдѣніе Правительствующаго Сената, въ которомъ изъяснено, что понеже по вѣдѣнію изъ Святѣйшаго Синода, генераль-рекетмейстеръ Павловъ по иѣоторому доношенію признается во удаленіи отъ святыхъ Евхаристіи и въ неисполненіи некоекія уже лѣта исповѣди и въ держаніи въ домѣ своемъ раскольникъ, а люди его и крестьяне явными означены противниками, чего ради по содержанію Его Императорскаго Величества указовъ и по духовному регламенту, требованъ оный Павловъ для допросу и слѣдованія въ Святѣйшій Синодъ, и хотя приговоромъ Правительствующаго Сената генваря 19-го дня прошлаго 723 года опредѣлено было въ томъ вышепоказанномъ на него дѣлѣ допросить его, Рекетмейстера о всемъ въ Сенатѣ и по допросу для изслѣдованія отослать его въ Святѣйшій Синодъ и при томъ быть изъ членовъ Сенатскихъ; но того не исполнено, понеже дѣло о томъ изъ Сената взято было въ Москвѣ на генеральшій дворъ, а въ Сенатъ возвращено того года сентября 27 дня. А марта 11-го дня сего 724 году Правительствующій Сенатъ съ Святѣйшимъ Синодомъ будучи въ Сенатѣ на конференціи, согласно приговорили: оного генераль-рекетмейстера Павлова по вышеобъявленному

31

на него во удаленіи святаго Евхаристіи до-
ношенію и о прочемъ допроситъ въ Святѣй-
шемъ Синодѣ, а когда допрашивать его,
Павлова, будутъ и при томъ присутствовать
велико и Сенатскимъ, понеже по Его Импе-
раторскаго Величества указу, писанному
собственною Его Величества рукою, ноябрю
19-го дня 1721 года, о показанныхъ въ рас-
кольникахъ дѣлахъ велико слѣдовать и рѣ-
шеніе чинить въ Синодѣ, и для того ему,
Павлову, въ Сенатѣ объявлено, чтобъ онъ
въ Синодѣ явился сего жь числа; и Святѣй-
шему Правительствующему Синоду о выше-
писанномъ учинить по Его Императорскаго
Величества указу. (Подписано) Генераль-
Адмиралъ Графъ Апраксинъ, графъ Петръ
Толстой, князь Василій Долгорукой.

А 1-го юнія 1724 г. въ собраніи Святѣй-
шаго Синода приходилъ сенаторъ князь
Долгорукой для бытности при Синодѣ у до-
просу Павлова, и предъ то собраніе при
ономъ сенатскомъ членѣ поминутый Пав-
ловъ былъ призванъ, которому сказано, чтобъ
онъ на сочиненные ему вопросныя пункты
отвѣтствовалъ, на что онъ Павловъ сказалъ,
чтобъ съ тѣхъ вопросныхъ пунктовъ по
состоявшемуся о судѣ ноябрю 5 числа 1723
года именному Его Императорскаго Вели-
чества указу дана была ему копія, а безъ по-
лученія-де копіи или безъ собственнаго Его
Императорскаго Величества указа и сенат-
скаго о томъ опредѣленія въ допросъ онъ
нейдетъ. А отъ Синода ему Павлову сказано,
что оной копіи опредѣлено давать тако-
вымъ людямъ, на которыхъ въ какихъ оби-
дахъ отъ ищцовъ прошеніе или доношеніе
бымаетъ кромѣ злодѣйства, а оное дѣло не
ищцовъ, но раскольное, которое причитается
можетъ къ злодѣйству, что ему довольно и
толковано, но онъ, Павловъ, отвѣтствовать
не сталъ и за ту его, Павлова, противность
въ сіе юнія 1-е число не допрашиванъ, а
онымъ Сенатскіимъ членъ изъ Синода вышег.

И потому синодальные члены имѣли раз-
сужденіе и опредѣлили о оныхъ раскольныхъ
дѣлахъ имѣть Синоду съ Сенатомъ конфе-
ренцію, чтобъ тѣ дѣла причислять къ зло-
дѣйству, а не къ иновѣрнымъ дѣламъ, понеже
раскольническая прелесть упрямства наполе-
венная, нравовѣрїю противна и злодѣй-

ственна есть, о чемъ на конференцію въ
Сенатъ отпразднлись синодальные члены
пресвященный Теофанъ архіепископъ Псков-
скій, и Рафаилъ, архимандритъ Колязинскій,
которые возвратись изъ Сената объявили,
что на оной конференціи господа сенаторы
опредѣлили и въ протоколѣ свой записать
привязали: оныя раскольныя дѣла признавать
за злодѣйственныя. И по силѣ того опредѣ-
ленія Святѣйшій Синодъ приговорили: по-
мянутаго Павлова по онымъ вопроснымъ
пунктамъ, не отдавая ему съ нихъ копіи,
въ Синодѣ допрашивать сего юнія 2 числа
неотложно.

Юнія 2 го присланъ въ Синодъ генераль-
рекетмейстеръ Павловъ для допроса въ рас-
колѣ при вѣдѣніи Сената. Святѣйшій Си-
нодъ опредѣлить: допроситъ его при синод-
скихъ и сенатскихъ членахъ, учиня изъ
касающагося до него дѣла надлежащіе во-
просныя пункты, а котораго числа тотъ
допросъ чинить надлежитъ, то отъ Синода
Сенату сообщить на предбудущей конферен-
ціи словесно.

А 16-го сентября приходилъ генераль-ре-
кетмейстеръ Павловъ въ Святѣйшій Синодъ
и просилъ словесно, чтобъ, по обрѣтающе-
муся въ синодальной Канцеляріи касающе-
муся до него дѣлу, для отвѣтствованія,
которое ему назначено было учинить сего
сентября 17 дня, быть ему въ Святѣйшій
Синодъ въ будущій понедѣльникъ, то есть
сентября 21 дня, понеже имѣются у него
въ отиравленіи нѣкоторые Его Император-
скаго Величества нужныя дѣла, что отъ
Святѣйшаго Синода ему и позволено. Но
въ это число синодальный оберъ-прокуроръ
полковникъ Болтинъ объявилъ Синоду по-
данную ему Павловымъ челобитную и ска-
зать, что-де онъ по касающемуся до него
въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣлу о расколѣ, въ
чемъ назначено сего дня допрашивать, въ
допросъ нейдетъ и для того-де въ Сенатъ
о бытіи господамъ сенаторамъ въ Синодѣ къ
тому его допросу, хоть посылать, хоть не по-
сылать, онъ Павловъ въ допросъ не пойдетъ.

Доношеніе Павлова въ Святѣйшій Синодъ,
поданное 21 сентября 1724 года, (*) обра-

(*) См. Приложение № 12.

щает на себя вниманіе какъ по характеру и содержанию аргументаціи, приводимой обвиняемымъ въ свою защиту, такъ, въ особенности, по содержащимся въ немъ нѣкоторымъ частностямъ, касающимся извѣстныхъ историческихъ личностей того времени, обрисовывающимъ общественныя и служебныя отношенія Павлова и внутреннюю, такъ сказать закулисную, сторону дѣла, какъ ее понималъ самъ обвиняемый. Изъ доношенія о пребываніи въ домѣ Павлова Самариной и Челищевой видно, что онъ состоялъ въ родствѣ съ извѣстными дворянскими фамиліями, но самъ былъ служивымъ дворяниномъ, не жилъ постоянно ни въ своемъ Вѣлевскомъ помѣстьѣ, ни въ Москвѣ, «всегда былъ въ службѣ и въ трудахъ, въ походахъ», и своимъ назначеніемъ въ генварѣ 1722 года на довольно видный постъ генераль-рекетмейстера, — независимаго начальника особой части государственнаго управленія, имѣвшаго право сноситься съ Коллегіями, подчиненными имъ канцеляріями, надворными судами и съ губерніями отъ себя непосредственно, за своего рукою, безъ сенатскихъ приговоровъ, — (*) былъ обязанъ непосредственному усмотрѣнію Государя, умѣявшаго взмѣшивать своимъ вниманіемъ способныхъ труженниковъ и служащихъ, не смотря на принадлежность ихъ къ семействамъ, въ средѣ которыхъ находились лица сочувствовавшія расколу, какова была мать Павлова. На такой источникъ возвышенія Павлова указываетъ то обстоятельство, что когда возникло дѣло по доношенію на него, то бывший оберъ-прокуроръ Скорняковъ-Писаревъ, лично нерасположенный къ Павлову, успѣвалъ ускорить рѣшеніе дѣла, конечно не въ пользу обвиняемаго, до прибытія Государя изъ низоваго похода. А враждовать противъ него Скорняковъ-Писаревъ «по дѣламъ свѣтлѣйшаго князя», т. е. Меншикова, о чемъ у Павлова подано было въ Сенатъ и допоменіе на Писарева. Не благоволилъ къ Павлову и другой «итенецъ гнѣзда Петрова» Ягужинскій, противъ котораго Павловъ докладывалъ лично дѣло въ Сенатѣ по челобитью одного челобитчика. Однажды встрѣтившись на

ассамблеѣ съ Павловымъ, Ягужинскій нападалъ на него многими угрозами и словами и въ тѣхъ словахъ говорилъ: я де тебѣ принью козирь (зпачно такой, какой носятъ раскольники). Если эти заявленія Павлова мы признаемъ заслуживающими вѣроятія, то для насъ будутъ понятны дальнѣйшія обстоятельства дѣла, о которыхъ онъ рассказываетъ въ своемъ доношеніи Синоду. Едва Государь отбылъ изъ Москвы въ низовой походъ, какъ приходскій попъ Вѣлевскаго помѣстья Павлова, Никифоръ, былъ потребованъ въ Москву на Крутицы и отъ суда Крутицкаго архіерея да отъ Вѣлевскаго старца Грѣшныя, обратившагося изъ раскола, былъ немилостиво палками и спрашиванъ все о немъ, Павловѣ, и о его домѣ. Очевидно, Грѣшныя хотѣлось во что бы то ни стало, добыть у попа Никифора данныя для узника Павлова въ расколѣ. Когда Павловъ посигилилъ явиться на Крутицы, чтобы защитить своего духовника, Крутицкій архіерей не только не освободилъ отъ петиціи попа Никифора, оставившагося въ кандалахъ почти до окончательнаго рѣшенія всего дѣла, но и вовсе уклонился отъ какихъ бы то ни было объясненій съ генераль-рекетмейстеромъ. Датѣ, однажды во время обѣденнаго стола, бывшаго въ присутствіи Государя въ Коломенскомъ, всѣмъ вышнимъ и нижнимъ, Павловъ сидѣлъ вмѣстѣ съ членами Синода. Когда стали пичъ за здоровье преевъ Феодосія, этотъ послѣдній, вставъ, сталъ всѣхъ благословлять обычнымъ архіерейскимъ благословеніемъ — троеперстнымъ крестомъ, а оборотившись къ Павлову, его благословилъ крестомъ двоеперстнымъ, и «тѣмъ учинилъ мѣ, говоритъ Павловъ, обиду безвинно». Тотъ же архіерей, когда Павловъ на другой день встрѣтившись съ нимъ, подошелъ къ нему подъ благословеніе, сказалъ ему: «поди прочь», и тѣмъ мѣмъ накі учинилъ обиду, замѣчаетъ Павловъ. Всѣ эти факты весьма характернычны по отношенію къ настоящему дѣлу.

Свѣтлѣйшій Синодъ, вступивъ челобитную Павлова и, какъ въ ней означались немѣренныя къ чести первыхъ синодальныхъ членовъ нарекательства, и противныя въ отвѣтствѣ допросу отговорки, то при-

(*) См. настоящаго тома № 1003, стр. 267.

казали: въ Правительствующемъ Сенатѣ требовать о бытіи для онаго дѣла въ Синодѣ сенатскихъ членовъ, для чего и посланы секретарь Тининъ да канцеляристъ Титовъ неоднократно, и по тому требованію въ началѣ перваго часа по полудни, прибыли въ Святѣйшій Синодъ изъ Сената генералъ-адмиралъ графъ Апраксинъ, тайный дѣйствительный совѣтникъ графъ Толстой и обер-прокуроръ Бибиковъ, при которыхъ Павлова челобитная снова читана и по ней все общереазуждая, повелѣны ту челобитную, хотя она въ дѣйство производима быть не надлежитъ, однако жъ для таковыхъ его противностей, чтобъ видима были, взять къ дѣлу, а его, Павлова, по прежнему опредѣленію допрашивать, и потомъ призванъ опъ, Павловъ, чтобъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ, при присутствіи вышеименованныхъ господъ сенаторовъ, по обрѣтающемуся до него въ Синодѣ раскольническому дѣлу, отвѣтствовать сущюю правдою, а опъ Павловъ отговаривался отъ того допросу, между прочими рѣчами явственно сказалъ безъ допросу, что о расколѣ противное благочестію сомнѣніе имѣлъ опъ Павловъ въ давнихъ лѣтахъ, тому минуло уже лѣтъ тридцать, а книгъ того не имѣетъ; о чемъ Святѣйшій Синодъ въ разсужденіе съ увѣщаніемъ говорили ему Павлову, что когда въ немъ сумнѣніе было, то надлежитъ оно ясно изобличить и отвергнуть, чтобъ никто о немъ болше не соблазнялся, и потомъ опъ, Павловъ, сказалъ, что отвѣтствовать въ Святѣйшемъ Синодѣ будетъ и не требуя къ тому присутствія господъ сенаторовъ, только бы дать ему еще въ томъ сроку до будущей недѣли, а отговариваться болше не станетъ, и Святѣйшій Синодъ съ поминутыми сенаторами общереазуждая, опредѣлили: въ томъ ему Павлову поспорожить, а въ будущее время, когда пристойно, допрашивать его въ Синодѣ, при синодальныхъ токмо членахъ, понеже господъ сенаторы объявили, что впредь, для того его, Павлова, допроса, опъ въ Синодѣ не будетъ. Послѣ того 5, 7 и 16 октября записано въ протоколѣ, что Павловъ 5-го числа приходилъ въ Синодальную Канцелярію и объявилъ секретарямъ, чтобъ въ допросѣ ему отсрочить, и не дождавшись о томъ

опредѣленія Святѣйшаго Синода, вышелъ вопъ; 7-го посланный за нимъ канцеляристъ объявилъ, что ему быть не можно, понеже де Правительствующій Сенатъ будеть слушать обрѣтающихся въ вѣдомствѣ его дѣлъ; 16-го, приходилъ опъ въ Синодъ и просилъ еще отсрочить, также вопросные пункты ему учинить токмо о показанномъ на немъ подозрительствѣ, безъ прибавленія другихъ вопросовъ, каковы раскольникамъ бывають, понеже опъ раскола не имѣетъ; поему и дана ему отсрочка до 23-го, а вопросные пункты положено учинить по приличію какъ надлежитъ.

Вопросные пункты и отвѣты на нихъ, данные Павловымъ 23 октября, имѣются въ дѣлѣ.

Въ своихъ отвѣтахъ Павловъ защищается съ достоинствомъ, энергически отрицая взводимое на него обвиненіе въ раскольничествѣ. Отцовъ духовныхъ, говоритъ опъ, опъ всегда имѣлъ отъ младенчества, и на неовѣднѣ бывалъ, также и святыхъ таинъ приобщался, хотя и не по вся годы, такъ какъ всегда былъ въ службѣ и въ трудахъ, въ походахъ, а духовники его были мѣстные и безмѣстные, которые въ покаяхъ были, а правдо или неправого мудрованія были тѣ полковые духовники, опъ не знаетъ; жена его и дѣти отцовъ духовныхъ имѣли и нынѣ имѣють, а правдо-ль тѣ поны мудрованія и по вся-ль годы оные жена и дѣти исповѣдывались и причащались, о томъ опъ неизвѣстенъ, для того, что былъ при покаяхъ и въ службѣ, только оные жена и дѣти противности Св. Церкви не имѣли и нынѣ не имѣють; а крестное знаменіе какъ опъ, Павловъ, такъ и жена его и дѣти воображали и нынѣ воображаютъ сложеніемъ трехъ перстовъ; за братьями и сродниками своими раскола опъ не знаетъ, и дѣла ему въ томъ до нихъ нѣтъ. Что касается попа его Влдевскаго помѣстья, то опъ знаетъ его лишь по тому, что одинъ разъ, во время кратковременнаго своего пребыванія въ этомъ помѣстьѣ, на пути въ Петербургъ, у него исповѣдывался, по какому требнику опъ, попъ Нпкифоръ, его исповѣдывалъ, опъ не знаетъ, и есть ли у него въ домѣ старопечатныя книги, также не знаетъ, о

расколѣ съ нимъ никакого разговора не велъ и о томъ, чтобы попп Никифоръ оказывалъ укрывательство расколу ни отъ кого не слышалъ. У того попа онъ лишь исповѣдывался а не причинился, за немощю и за недосугомъ; а послѣ попа Никифора онъ имѣеть духовнымъ отцомъ Покрова Богородицы, что у варварскихъ воротъ, попа Ивана Петрова, который исповѣдуетъ его по новопечатнымъ книгамъ и причащаетъ благочестно.—Дворовые его Бѣлевскаго дома и крестьяне деревни Карманья раскольниковъ-ли, и кто ихъ въ томъ наставляетъ, онъ не знаетъ; впрочемъ извѣстно ему, что оные дворовые и крестьяне въ расколъ не записаны. Что касается проживавшихъ въ его Бѣлевскомъ домѣ двухъ будтобы черницъ—расколицъ, то одна изъ нихъ—монахиня православнаго Никитскаго монастыря въ Москвѣ, Михайлова жена, вдова, по фамили Самарина, а другая—православнаго-жъ московскаго Вознесенскаго монастыря, Артемьина дочь, по фамили Челнищева, какъ зовуть ихъ по имени, не знаетъ, а только обѣ онѣ не расколицы, и жили въ его домѣ не для расколу: одна—Самарица—жила для леченія жены его отъ болѣзни, другая—Челнищева—жила по свойству; проживавши въ его домѣ нѣкоторое время, обѣ отбыли въ свои монастыри. Прѣзжали въ его домъ и другія старицы въ его матери, и въ домѣ его жила, и давала имъ милостыня, а кто онѣ иманы и правовѣрныя были или расколицы, того не знаетъ, потому что всегда былъ въ отлучкахъ и въ службахъ, но знаетъ, что въ домѣ его раскольникамъ никакихъ сборовъ и пристани и укрывательства никогда не бывало и нигдѣ нѣтъ, и въ расколическіе жилища поданія отъ него никогда не послышано, и самолично, кромѣ одного нѣкоего монаха, которому далъ подлинну, за расколъ милостыни не давалъ; старопечатныхъ книгъ у него всего двѣ—три дѣдовскихъ, какия именно не упоминуть, токмо по тѣмъ книгамъ никакой противности онъ не читить, и оныя содержатся у него не для противности, а просто.—Сумнительство о расколѣ въ прежнихъ годахъ тому дѣтъ тридцать назадъ нѣкое было отъ наученія матери;

но нигдѣ того сумнительства онъ не имѣеть и впродъ имѣть расколу никогда не будетъ и способствовать раскольникамъ въ противность церкви никогда не станеть, но истинно во святую церковь вѣруетъ и свѣтайна право приелеть, и утверждается въ томъ предъявленными ему прошениями, а въ томъ подируется своеручно.

Загѣмъ, по истребованіи нужныхъ по отвѣтамъ Павлова свѣдѣній и снятія съ кого слѣдовало допросовъ, состоялось 5 марта 1725 года въ Синодѣ слѣдующее опредѣленіе: по дѣлу бывшаго (*) генералъ-рекетмейстера Василія Павлова, касавшемуся до него, до жены его и сына, до людей и крестьянъ въ признаніи ихъ къ расколу и во удаленіи отъ святая Евхаристіи и въ неисполненіи нѣколикия дѣла исповѣди и въ держаніи въ домѣ своемъ имъ, Павловымъ, старицъ расколицъ, о чемъ объявлять Крутицкой епархіи, Бѣлевскаго уѣзда, села Смышова, вдовый попп Никифоръ Львовъ, противъ котораго объявленія и оный Павловъ въ отвѣтѣ своемъ на пятый пунктъ, якобы отъ наученія матери своей въ прошлыхъ годѣхъ, о расколѣ сумнительство хотя мало имѣлъ, признался, да и оный попп самъ о себѣ въ допросѣ своемъ, въ нѣкоторыхъ церковныхъ требъ отправленияхъ показалъ, что отправлялъ въ приходѣ своемъ браковореніе, крещеніе младенцевъ и исповѣдь, по старопечатнымъ книгамъ, чѣмъ явился и онъ къ расколу подозрителенъ, разсуждено: онымъ попу Никифору и бывшему генералъ-рекетмейстеру Павлову въ Синодальной Канцеляріи съ примѣру проихъ таковыхъ же бывшихъ въ подозрѣніи раскола, каковы оныя чинили присяги и расколическое лжеученіе и вся ихъ тщетная и суевѣрная согласія проклиная, сочинить очистительное

(*) Въ бумагѣ 22 февраля 1725 г. о немъ еще сказано: «что нигдѣ генералъ-рекетмейстеръ». Заслуживаетъ вниманія то обстоятельство, что по устраненіи Павлова отъ должности генералъ-рекетмейстера, его мѣсто занялъ Воейковъ, чело-вѣкъ, какъ можно догадываться, еще болѣе близко стоявшій къ старорусской партіи или по крайней мѣрѣ къ расколу: въ настоящемъ-же дѣлѣ, въ дописаніи преемъ Леонидъ о расколическостѣ Воейковыхъ, сосѣдей его по имѣнію, расказы-вается еще болѣе, чѣмъ о самомъ Павловѣ.

клятвенное обещание и велѣтъ имъ поупу Никифору въ С.-Петербургекомъ Троицкомъ соборѣ, между часами и литургіею, при народномъ собраніи, а Василью Павлову, для лучшаго утвержденія, въ Святѣйшемъ Синодѣ, при опредѣленныхъ къ тому отъ Правительствующаго Сенага членахъ, прочитати въ слухъ и, по прочтеніи того, принести ихъ, по обыкновенію, съ присягѣ; поуже въ Канцеляріи Святѣйшаго Синода въ вышеупомянутомъ допросѣ оный поупу Никифоръ сказалъ, что изъ дѣтства онъ крестное на себѣ знаменіе изображалъ, по наученію отца своего, двоеперстнымъ сложеніемъ лѣтъ тридцать и больше, въ томъ числѣ и по постановленіи въ юна, оное крестное знаменіе изображалъ лѣтъ десять, и мірекія потребности отправлять, младенцевъ крестилъ, и свадьбы вѣнчалъ, и дѣтей своихъ духовныхъ исповѣдывалъ, по старопечатнымъ книгамъ, что весьма онъ чинилъ святой восточной церкви противно и будто по многимъ увѣщаніямъ, того жъ Бѣлевскаго уѣзда села Никольскаго протопопа Юсифа Поликарпова, тому лѣтъ съ пятнадцать, изображаетъ крестное на себѣ знаменіе троеперстнымъ сложеніемъ, а кому протѣ известно, что онъ тѣмъ двоеперстнымъ сложеніемъ крестное на себѣ знаменіе изображалъ пересталъ, о томъ въ томъ своемъ допросѣ подлинно не объявилъ. А послѣ того, тому лѣтъ съ десять, какъ былъ у него на исповѣди вышеозначенный Павловъ кунио съ женою Приною и съ сыномъ Иваномъ, и онъ ихъ исповѣдывалъ по старопечатному жъ требнику, и въ то время крестное на себѣ знаменіе изображали двоеперстнымъ сложеніемъ, а больше того Павловъ съ женою и съ сыномъ у него юна на исповѣди не бывали, и какъ съ того времени крестное знаменіе изображаютъ, того онъ не знаетъ, и потому онъ поупу признается весьма къ расколу за подозрительнаго. Поуже, какъ выше сего показано, что онъ троеперстнымъ сложеніемъ по увѣщанію протопоповскому якобы сталъ крестное знаменіе изображать, тому лѣтъ съ пятнадцать, а оныхъ Павлова жену его и сына исповѣдывалъ по старопечатному требнику, тому лѣтъ съ десять, и въ томъ по-

казался не малая разнь, почему видно, что онъ, поупъ, троеперстное на себѣ крестное знаменіе изображаетъ подѣ видомъ страха и стыда ради, а не такъ чтобъ оное двоеперстное сложеніе креста и по старопечатнымъ книгамъ дѣйствіе всеконечно отъ себя отрубилъ.

А вышеозначенный генералъ-рекетмейстеръ Павловъ на вопросные пункты въ отвѣтъ своемъ показалъ: на третій—что дворовые его Бѣлевскаго дома люди и деревни Карманья крестьяне, раскольничаютъ ли, о томъ будто не вѣдаеть, а ниже того—въ томъ же отвѣтѣ объявилъ именно, что оные люди и крестьяне въ двойной оладѣ записаны, а поупъ Никифоръ, въ домѣ преосвященнаго Леониды архієпископа Крутицкаго, въ повинномъ своемъ доношеніи показалъ, что дворовые сего, Павлова, люди и крестьяне, на исповѣдь къ нему не приходятъ и св. таинъ не причащаются съ давнихъ лѣтъ и молятся двумя перстами, и потому видно, что они содержатся и дошли въ раскольническомъ суевѣрїи, а Павловъ, какъ выше сего объявлено, показалъ якобы раскольники или нѣтъ, не знаетъ, изъ чего весьма явленъ онъ склоненъ имъ къ укрывательству, ибо не токмо какъ ему знатному и честному человѣку, невѣдѣніемъ о домовыхъ своихъ, и послѣднему дворянину отговариваться подозрительно. На четвертый—что старопечатныхъ книгъ обрѣтается у него дѣдовскихъ: псалтырь слѣдованная, и другихъ двѣ или три, а какихъ именно не упомянуть, и будто по тѣмъ книгамъ никакой противности онъ не тинилъ, почему видится, ежели бъ онъ, Павловъ, пристегія къ расколу не имѣлъ, то бы и оныхъ книгъ въ домѣ держать ему у себя не для чего. На пятый—сумнительства о расколѣ въ прежнихъ годѣхъ, тому лѣтъ около тридцати, хотя мало отъ наученія матери его, у него было, и потому онъ, Павловъ, можеть бытъ и до нынѣ скрытно оное въ себѣ содержать, въ чемъ и сомнѣніе не малое о томъ находится. А въ духовномъ регламентѣ блаженнаго и вѣчно достойнаго памяти Его Императорскаго Величества указѣ о таковыхъ сумнящихся, или подлинныхъ раскольникахъ, напечатано: въ регламентѣ на лѣстѣ

70, подъ числомъ 2-мъ: долженъ всякъ христіанинъ, и часто, а хотя бы единожды въ годъ, причаститься святой евхаристіи; сіе бо есть и благодареніе наше изыщѣннѣе Богу, о толикомъ смертію Спасителевою содѣянномъ намъ спасеніи (еслижды еще ясте хлѣбъ сей и чашу сію пиете, смерть Господню възбѣщаете, дондеже придетъ) и напуганіе въ животу вѣчному (аще не ясте тѣла Сына Человѣческаго и не пиете крови его, живота не имате въ себѣ) и есть характеръ или знаменіе, которымъ являемъ себе бити уди единого мысленнаго тѣла Христова, си есть сообщники единой святой церкви, яко же глаголетъ Апостоль (1 Коринф. гл. 10): чама благословенія, юже благословляемъ, не общеніе ли крове Христовы есть; хлѣбъ его же ломимъ, не общеніе ли тѣла Христова есть, яко единъ хлѣбъ, едино тѣло есмь мнози; вси бо отъ единого хлѣба причащаемся (того ради аще который христіанинъ покажется, что онъ весьма отъ святаго причастія удаляется, тѣмъ самымъ являетъ себя, что не есть въ тѣлѣ Христовѣ, не есть сообщникъ церкви, но раскольщикъ, и нѣсть лучшаго знаменія, почему познать раскольщика, сіе прилежно подobaетъ наблюдать епископомъ и приказывать, чтобъ имъ священники приходскіе по всахъ году о своихъ прихожанахъ доносили: кто не причащася чрезъ годъ, кто же и чрезъ два, и кто ни когда же; и таковыхъ понуждать ко исповѣданію клятвенному, аще суть они сыны церкви, и проклинають ли вса толки раскольническіе, которые гдѣ ни есть въ Россіи обрѣтаются; понужденіе же оное клятвѣ не иное имать бити, только угроженіемъ, что если не похотятъ клястися и проклинать именно вса раскольническая согласія, то объявленіе о оныхъ издается, что они суть раскольники, не малая бо польза вѣдать о семъ, ибо многіе раскольники, подъ одеждою Православія кривошнсе, вмѣсто того, чтобъ боялися, еще сами воздвигаютъ гоненіе на церковь, и не токмо ругаютъ чинъ священныи и сколько могутъ наосають ему, но и мірскіиъ своему безумію не согласныхъ, всачески утѣсняютъ, о чемъ могутъ засвидѣтельствовать люди вѣри достойнии. На листу 72-мъ, подъ числомъ

5-мъ: великій грѣхъ есть и не терпачій молчанія духовныхъ, что нѣдци мірекіе госнода въ своихъ областяхъ вѣдая раскольщиковъ, покрываютъ оныхъ, для мзды имъ подаемой. На листу 74-мъ подъ числомъ 6-мъ: по всей Россіи никого отъ раскольщиковъ не возводитъ на власти, не токмо духовныя, но и на гражданскія, даже до послѣдняго начала и управленія, чтобъ не вооружать намъ на насъ же потыхъ неприятелей государству и Государю непрестанно зло мыслящихъ; а если кто въ подозрѣніи будетъ раскольничества, хотя бы и видъ на себѣ являть Православія, и того первѣе привести къ присягѣ, кунно съ клятвою на себя и оныхъ, что онъ не есть и не думаетъ быть раскольщикъ и объявить ему жестокое наказаніе, если бы послѣ противное на немъ показано, и подинаться ему въ томъ своєю рукою. Въ указѣ, состоявшемся 1722 года ноября 6 дня, подъ числомъ 4-мъ: понеже въ отъѣздахъ правовѣрныхъ и раскольниковъ въ другіе города и изъ прихода въ приходъ, чинится въ томъ мѣстѣ куда онъ вновь пріѣдетъ, невѣдѣніе, правовѣрный ли онъ или раскольникъ, и не бѣглый ли, для прикрытія раскола и отъ платежа, паче же не раскольнической ли прелести учитель, и не тоіюю о таковыхъ, но и не о подозрительныхъ въ расколѣ бываетъ неизвѣстіе и сумнительство, исполняетъ ли по должности своей повсегодную исповѣдь, того ради всакихъ чиновъ людемъ, ежели кто отъ дому своего указомъ Его Величества, или для своихъ нуждъ, куда отлучится, и хотя онъ гдѣ въ отлучкѣ и исповѣдается, однакожь, дабы отъ другихъ не былъ онъ въ правовѣріи сумнителенъ, какъ въ своемъ приходѣ у священника въ томъ году исповѣдаться, чтобъ такими отъѣздами и извнѣніемъ бывшеи въ отъѣздѣ исповѣди, не могли прикрываться раскольники, но яко бы могли быть признаваемы, а буде которые бывши въ такихъ отлучкахъ, исповѣдываться по возвращеніи не будутъ, таковыхъ причитая за раскольниковъ и преслушниковъ, а буде кто принужденъ будетъ какою важною потребою и необходимою нуждою быть въ отлучкѣ отъ прихода своего болѣе года, то такому исповѣдываться въ тѣхъ горо-

дѣхъ, гдѣ онъ въ отлучѣхъ будетъ, у знатныхъ и не подозрительныхъ священниковъ и для свидѣтельства о томъ получать отъ нихъ заручныя письма, которыя, по возвращеніи отдавать приходскимъ своимъ священникамъ и потомъ наки у нихъ исповѣдывать жъ. Идѣ члеломъ 7-мъ: хотя на раскольниковъ записныхъ двойной окладъ и положенъ, и они записались, однако жъ не для того чтобъ они свою расколыническую прелесть разсвѣтать могли и другихъ учили. но токмо двойной окладъ на нихъ положенъ за то, что по упрямству своему обращаются ко св. Церкви и къ соединеніи съ православными быть не хотятъ, того ради всѣхъ раскольниковъ обязать сказками съ подтвержденіемъ лишенія имѣнія и семейкою на галеры, что хотя за ненокореніе ихъ въ расколѣ имъ бытъ до обращенія ихъ къ правосвѣтію и поущено и двойной окладъ имать указано, однакожъ въ томъ да будетъ самъ токмо тотъ одинъ, кто записывался, а другимъ о той расколынической прелести разговоры и ученія, не точию постороннимъ, но и въ одномъ домѣ живущимъ, никому отнюдь ему не произносить и никого тому не учить и никакими способами къ той расколынической прелести не привлекать, и учителей расколыническихъ и потаенныхъ раскольниковъ въ домъ къ себѣ не принимать, и противныхъ правому святыя церкви мудрованію книгъ, на большее имъ предъщеніе и другимъ на соблазны употребляемыхъ, какъ печатныхъ, такъ и письменныхъ, отнюдь у себя не держать и гдѣ потаенныхъ и не записныхъ раскольниковъ и расколыническія книги вѣдаютъ, объявлять безъ всякой утайки, а которые при взятіи тѣхъ сказокъ, учителей и потаенныхъ раскольниковъ, также и вышеозначенныя книги у себя въ домѣхъ, или индѣ гдѣ объявятъ, и тѣ книги со обыкновенною, при инквизиторахъ, описью, отбирать къ духовному правленію къ которому и помянутыхъ потаенныхъ и незаписныхъ раскольниковъ и лжеучителей ихъ смеккая, имать и чинить о нихъ, какъ и о другихъ такихъ же определено. И того ради вышеозначенныхъ: пона Никифора и бывшаго генералъ-рекетмейстера Павлова, что они по вышеобъявленнымъ своимъ от-

вѣтамъ весьма къ расколыническому согласію явились подозрительны и по духовному регламенту и блаженныя и вѣчно-достойныя памяти Его Императорскаго Величества указу, о чемъ объявлено выше сего, по прочтеніи клятвеннаго ими обѣщанія, каково будетъ имъ сочинено, къ присягѣ и привести и, по учиненіи того, взять у нихъ въ подтвержденіе сказки съ надлежащимъ подтвержденіемъ, дабы они впредь никакого расколыническаго суетвѣрія не имѣли, а о дворовыхъ того Павлова людяхъ и крестьянахъ, о которыхъ пона Никифоръ, какъ въ повинномъ своемъ доношеніи, такъ и въ допросѣ показавъ, что они не малая лѣта не исповѣдывались и святыхъ танихъ не сподоблялись, и крестятся двосперстимъ сложеніемъ и имѣють раскольство, шибѣ о томъ подлинно изсѣдывать въ домѣ преосвященнаго Леониды, архіепископа Крутицкаго, какъ указы повелѣваютъ, безъ продолженія времени, и по изсѣдованіи того, учиня обстоятельную и перечневую выписки, съ яснымъ о всемъ показаніемъ, при обыкновенномъ доношеніи, въ которомъ и мѣстѣ свое объявлять, прислать въ С.-Петербургъ въ Святыиши Синодъ для рѣшенія, на указанной по генеральному регламенту срокъ, не отговаривая ничѣмъ; а старопечатныя книги, которыя имѣются въ домѣ его, Павлова, всѣ безъ остатка, осмотря и описавъ при инквизиторѣ, забрать въ той же епархіи къ духовному правительству и содержать ихъ тамо до указа, и о томъ къ преемствующему Леониду, архіепископу Крутицкому, послать указъ, а въ Правительствующій Сенатъ, дабы отъ сенатскихъ членовъ, при чтеніи очистительнаго клятвеннаго Павловымъ обѣщанія и при учиненіи имъ присяги, определена была одна персона или двѣ, сообщить вѣдѣніе.

Священникъ Никифоръ Львовъ былъ приведенъ въ Троицкомъ соборѣ къ присягѣ и дать клятвенное обѣщаніе не уклоняться впредь въ расколъ (*).

О прочтеніи въ слухъ бывшимъ генералъ-рекетмейстеромъ Павловымъ очистительнаго клятвеннаго обѣщанія и о приводѣ его къ

(*) См. приложение № 13.

присягѣ въ Святѣйшемъ Синодѣ, при членѣхъ Сената, сообщено было въ Сенатъ въ дѣнѣмъ 7 апрѣля 1725 г.

Указъ преосвященному Леониду, архіепископу Крутицкому, посланъ 25 мая, а 27 мая данъ видѣ (нашпортъ) попу Никифору, съ которымъ велѣно ему явиться въ Москву къ преосвященному Леониду. (*)

№ 1153. ^{14 ноября.} ^{25 января 1723 г.} По Синодальному приговору о допросѣ Монастырскаго Приказа судью Василья Ершова во многихъ его по дѣламъ Приказа несправныхъ, въ неисполненіи имъ синодальныхъ опредѣленій и въ недонесеніи на посылаемые къ нему Синодомъ указы.

Святѣйшій Синодъ, «усмотривъ подчиненнаго ему Монастырскаго Приказа судью Ершова въ порученномъ ему того Приказа правленіи несправна, и признавъ въ немъ неумѣренные поступки, паче же многихъ изъ Снода къ нему посылаемыхъ указовъ и синодальныхъ опредѣленій неисполненіе и о сборахъ и прочихъ отиравахъ неспортованіе и явное презрѣніе.» 14 ноября 1722 года приговорилъ: «о всѣхъ тѣхъ его несправныхъ и презрѣніяхъ справаяся въ Синодѣ, учинить вопросные ему пункты въ крѣпкихъ терминахъ, и призвать его въ Синодъ допросить по онымъ обстоятельно, со всякимъ изъясненіемъ, и допросные его рѣчи, которыя на оныхъ пунктахъ имѣютъ быть записаны, предложить къ синодальному разсужденію.» Таки какъ Ершовъ на данные ему отъ Снода вопросные пункты положительныхъ отвѣтовъ не далъ, объявивъ, что по нимъ можетъ показатъ приказная справка, то Синодомъ представленъ былъ Его Величеству слѣдующій всенодашній докладъ: «По имянному Его Величества указу, а по прошенію Снода опредѣленъ въ синодскую команду къ дѣламъ Василій Ершовъ, который отъ Снода учиненъ былъ въ монастырскомъ Приказѣ судьей; но будучи въ томъ званіи, явился несправенъ, а именно: о

денежныхъ сборахъ и платежахъ и доимкахъ, также о провіантѣ, фуражѣ и о рекрутахъ, какъ въ Камеръ-Коллегію и въ Штатсъ-Контуръ, такъ и въ Синодъ репортовъ до нынѣшнихъ чиселъ не присылывалъ, а и въ нынѣшнихъ числахъ прислалъ на одинъ токмо 1722 годъ, а на прошлый 1721 годъ и по сіе число никакого репорта не прислалъ и на многіе указы отвѣтныхъ доношеній не извѣщивалъ; а въ нѣкоторомъ требованіи своемъ явную показатъ обману и не малое учинилъ изъ синодальнаго дому питей и прочаго въ домъ къ себѣ взятье, а именно, какъ въ прошломъ 1721 году, по праздникѣ Рождества Христова было славлене, тогда требоватъ оны отъ нѣкоторыхъ синодальныхъ членовъ позволенія, чтобъ взять ему въ домъ свой къ тому славленію изъ синодальнаго дому нѣсколько питей, въ чемъ и позволеніе ему дано, съ такимъ разсужденіемъ, что такова токмо питея малое возьметъ число, а именно, венгерскаго и тому подобнаго, какаго векорѣ куплею получить не можетъ, но оны не токмо то питее забралъ, что позволено, но излишнее многое, а именно: водокъ и разныхъ виноградныхъ винъ, простаго вина и лива, и медовъ, и живностей, и мяса, и всякихъ столовыхъ припасовъ, даже и до табака и до пилочъ, взялъ рублей на двѣсти. И подъ обрѣтающимися при немъ драгунъ и конюхи, для развѣзду, держалъ у себя домовыхъ синодальныхъ питей лошадей и на кормъ имъ сѣна на дворъ къ нему возено изъ домовыхъ же синодальныхъ селъ и вотчинъ и дворовъ, также и хлѣбъ къ нему привоженъ, а указныя съ возовъ деньги плачены изъ синодальнаго дворцоваго Приказу. А во званіи своемъ оны, Ершовъ, поступаетъ нерадиво и въ Приказъ ко управленію дѣлъ, въ разные времена, чрезъ многія числа не пріѣзжаетъ, отговариваясь болѣзнями, а когда прилучаются ему собственныя его нужды въ другія команды, по прежнимъ его дѣламъ влекуція, тогда и въ самыя тѣ времена, когда весьма сказывался боленъ, приходитъ съ прошеніемъ протекціи въ Синодъ, яко здравый, тѣмъ не малое подаетъ въ непріѣздѣхъ своихъ подозрѣніе, а за тѣми его непріѣздами въ рѣшеніи дѣлъ

(*) О Генераль-Рекремейстерѣ Павловѣ см. выше, настоящаго тома № 1003, стр. 267. См. также полн. Собр. Постановл. т. II, стр. 661, № 939. Т. II. ч. 2.

многаа училилася останова и долговременная требующимъ резолюцій волокита и колодникамъ удержаніе, а въ государственныхъ дѣлахъ несправа, и того ради у Его Императорскаго Величества Синодъ просить, дабы оному Ершову отъ судейства быть отрубшону, а на мѣсто его опредѣлнть кого заблагоразсудитсѧ, и учинити бы оный монастырскій Приказъ коллегією, понеже правленіе и дѣль во ономъ обрѣтается не меньше коллежскаго, и того ради удовольствоватъ бы оную членами и служителями, хотя бы противъ юстиціи-коллегіи и учинити бы о семь опредѣленіе, безъ продолженія времени, понеже зѣло нужно требуется, дабы хотя въ семь году желаемыя отъ правы въ порядочномъ дѣйствіи показались и къ прежней несправѣ. такая жъ и въ семь году не умножилася бѣ. А кто (по мнѣнію Синодскому) ко оному опредѣленію потребны, тѣ здѣ именуется: Федоръ Васильевъ сынъ Наумовъ, Кирилла Лаврентьевъ сынъ Чичеринъ, Иванъ Петровъ сынъ Толпѣльскій. Января 11 дня 1723 года.»

На концѣ съ доклада помѣчено: «Тавовъ докладъ того жъ января 23-го числа въ кабинетъ Его Императорскаго Величества поданъ чрезъ Синодальнаго курьера Лаврентья Шятаго. На оный докладъ полученъ въ Синодѣ собственноручный Его Императорскаго Величества съ генеральнаго двора, января 25 числа указъ, въ которомъ писано, что зѣлаго Ершова опредѣляется Чичеринъ.» (*)

Особый эпизодъ изъ Синодальнаго производства о Ершовѣ составляетъ дѣло о немъ, начавшееся въ Святѣйшемъ Синодѣ въ слѣдствіе представленія о Ершовѣ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода полковника Болтина (**).

№ ¹¹⁵¹/₃₄₂. ^{14 Января.}/_{6 Июля 1726 г.} По доношенію канцеляріи городовыхъ дѣль о присылкѣ въ оную подьячаго Бятскаго архіерейскаго дома Илья Авдулова, который изъ той канцеляріи отбылъ безъ указа, не давъ приходныхъ и расходныхъ книгъ.

(*) См. ниже, № 667 дѣло 14 декабря.

(**) О Ершовѣ см. между прочимъ Подл. Собр. Постан. т. II, стр. 623, № 907.

Канцелярія городовыхъ дѣль доносила, что послѣ побѣга бывшаго у Стрѣльническаго стрелнаго подьячаго Авдулова оказалась передѣланною его рукою въ расходной книгѣ цифра девяносто въ девяносто рублей, будто бы выданныхъ подрядчику, и что онъ находится, по заявленію комиссара Купшелева, въ числѣ подьячихъ у преосвященнаго Вятскаго. Почему Канцелярія проситъ указа преосвященному Вятскому о высылкѣ Авдулова.

По полученному въ 1725 году отъ Вятскаго архіерейскаго дома доносенію и по данной стражнимъ Вятскаго архіерейскаго дома Авдуловымъ сказкѣ, Илья Авдуловъ въ числѣ подьячихъ Вятскаго архіерейскаго дома никогда не былъ, и былъ ли онъ отъезжать, изъ дѣла невидно.

№ ¹¹⁵³/₄₁. Ноября ¹⁴/₂₇ дня. Приговоръ Святѣйшаго Синода: 1) объ отсылкѣ, съ нарочными солдатами не отправленыхъ синодальнымъ агентомъ Владыкинымъ Киевскую, Черниговскую, Переславскую и Бѣлгородскую и 2) о предписаніи преосвященнымъ означенныхъ епархій, чтобы они изыскали на будущее время какой нибудь способъ для принятія синодальныхъ указовъ.

Настоящій приговоръ состоялся въ слѣдствіе объявленія Святѣйшему Синоду агента Владыкина, что у него на рукахъ остаются указы, которые назначены для отправленія въ изчисленные выше епархіи, по которымъ онъ не отправилъ, потому что «отъ тѣхъ епархій въ Москвѣ стряпчихъ не обрѣтается и послать не съ кѣмъ». Синодъ, опредѣливъ отправить указы по назначенію съ нарочными, предписалъ преосвященнымъ, чтобы они, для принятія на будущее время синодскихъ указовъ, или вошли въ «договоръ» съ находившимися въ Москвѣ комиссарами Киевской губерніи, или возымѣли какой иной способъ.

При назначеніи нарочнымъ подводу и прогоновъ, по справѣ съ «повертеною книгою» въ Ямскомъ Приказѣ, разстояніе отъ Москвы до Сѣвска опредѣлено въ четы-

реста восемьдесят верстъ, до Кіева въ девять сотъ шестьдесятъ верстъ, до Бѣлгорода въ пять сотъ пятьдесятъ верстъ.

№ 1186 ^{14 Октября}
¹⁸¹⁹ 23 Января 1721 г. *Промение состо-
ящихся въ Московскомъ Приказѣ Цер-
ковныхъ дѣлъ іеромонаха Макарія и
дьяка Петра Швартова, о выдачѣ имъ
жалованья съ начала 1722 года за весь
годъ.*

Іеромонахъ Макаріи опредѣленъ былъ въ Приказъ, по просьбѣ архимандрита Антонія, 19-го января, а къ дѣламъ приступилъ съ 27-го числа тогоже мѣсяца 1722 года. По «новоучищенному» табелю, сообщенному изъ Синода въ Сенатъ днъ сочиненія штатовъ, ему опредѣлено было трактamentу по дѣбѣти пятьдесятъ рублей въ годъ. Швартовъ опредѣленъ въ Приказъ въ мартѣ 1722 года. (**)

№ 1187 ^{14 Октября}
¹⁸²⁰ 8 Марта 1722 г. *По доношенію Во-
ронезскаго митрополита Пахомія, о
дозволеніи въ Воронежъ продавать во-
сковыя свѣчи торговымъ людямъ по
прежнему.*

По указу 1721 года 28 февраля, (***) во-
сковыя свѣчи велѣно было продавать только
при церквахъ и, для продажи, учредить при
церквахъ ктиторозъ, а торговлю свѣчами по-
стороннимъ лицамъ воспретить. Воронеж-
скіе торговцы восковыми свѣчами обратил-
ись къ митрополиту Пахомію съ просьбою
о разрѣшеніи торговать имъ восковыми свѣ-
чами по прежнему въ рядахъ, смыслаясь на
то, что въ Москвѣ и въ Новгородѣ (***) свѣ-
чная торговля дозволена купечеству въ ря-
дахъ безпривилегированно, и что если не дано
будетъ изъ просимаго разрѣшенія, то, занима-
ясь только свѣчною торговлею и имѣя
лавки, они придутъ «въ послѣднюю ску-
дость» и не въ состояніи будутъ уплачи-

вать положенныхъ податей. Митрополитъ
Пахомій доносилъ объ этомъ Святѣйшему
Синоду, присовокупляя съ своей стороны,
что «въ Воронежской епархіи при церквахъ,
за сущою скудостью, немогутъ свѣчными
торговать.» Святѣйшій Синодъ не принявъ
въ уваженіе ходатайство митрополита Па-
хомія и опредѣленіемъ 15 февраля 1722 года
подтвердилъ, чтобы относительно продажи
свѣчей въ точности руководствоваться состо-
явшимся Его Императорскаго Величества
указомъ и Синодальнымъ приговоромъ 1721
года февраля 28 дня.

№ 1188 ^{14 Октября}
⁵³ 14 дня. *По доноше-
нію подьяческаго сына Алексѣя Василь-
ева о бытіи ему въ Синодальной канце-
ляріи копистомъ.*

О Васильевѣ истребована была изъ кон-
торы крѣпостныхъ дѣлъ, гдѣ онъ находи-
лся для обученія писму, справка о не имѣ-
ніи на немъ казенныхъ долговъ или поро-
ковъ, а отъ Синодальныхъ канцеляристовъ
взята подписка въ томъ, что онъ копистомъ
быть достоинъ; но былъ ли онъ
опредѣленъ въ канцелярію Синода, изъ
дѣла не видно.

№ 1189 ^{15 Октября}
³⁰ 27 дня. *По указу Свя-
тѣйшаго Синода объ опредѣленіи въ С.
Петербургскую типографію секретаремъ
канцеляриста той типографіи
Андрея Прокина.*

Въ 1722 году 1-го ноября, указомъ Свя-
тѣйшаго Синода изъ Москвы, дано знать
находившимся въ С. Петербургѣ Синодаль-
нымъ членамъ, что, по докладу протектора
школы и типографіи архимандрита Гавріи-
ида, опредѣленъ секретаремъ С. Петербург-
ской типографіи, бывший въ ней канцеля-
ристомъ, Андрей Прокинъ; съ тѣмъ вмѣ-
стѣ предписано взять съ него на лазаретъ
законенный денежный взносъ и привести
его къ присягѣ, по духовному Регламенту.
Указъ Святѣйшаго Синода объявленъ Про-
кину 16 ноября, при чемъ Петропавлов-
скому протопопу Петру Григорьеву прика-
зано учинить ему обычную присягу.

(*) О Макаріѣ и Швартовѣ см. Опис. докум. и
дѣлъ Арх. Св. Прав. Синода т. I, ст. 523.

(**) Указъ этотъ былъ повторенъ 14 Декабря
1722 года. См. Полн. Собр. Постап. и расп. т. II,
стр. 653, № 931.

(***) См. постап. Святѣйшаго Синода въ Полн.
Собр. т. II, № 931.

№ 1160¹⁵ 15 ноября. По проше-
нию *Синодального Дворцового Приказа*
дворецкию *Алексея Владыкина* въ *Свя-*
тѣйшій Синодъ, о *предоставленіи ему,*
Владыкину, противъ прежде бывшихъ до-
режнихъ *дохода съ селъ Збоева*, или же на-
значенія *денежнаго и хлѣбнаго жалованья*.

Прежніе при *Святѣйшемъ Патриархѣ* дво-
рецкіе получали со *всѣхъ патриаршихъ во-*
лостей и *приписныхъ домовыхъ монасты-*
рей, по *десяти денегъ съ двора*, такимъ
образомъ съ *всеми тысячь семисотъ шести-*
десяти патриаршихъ дворовъ приходилоеь
четыреста тридцать восемь рублей, а *вмѣ-*
сто жалованья, дано было имъ въ *Дмитров-*
скомъ уѣздѣ *домовое село Збоevo* со *всеми*
угодьями; да имъ же, когда они *находились*
у *дѣлъ судныхъ и розмекныхъ въ Дворцо-*
вомъ Приказѣ, разрешено было *брать изъ по-*
полницъ по семдесятъ два рубля, что *составляло*
въ *годъ*, *кромѣ дохода съ селъ Збоева*, *пять-*
сотъ десять рублей. По *опредѣленному же*
въ *Синодѣ штату* назначенъ *Синодальному*
дворецкому окладъ въ пятьсотъ рублей.

№ 1161¹⁵ 15 ноября.
324 21 декабря. По *доношенію се-*
кретаря Московской Духовной Дика-
стеріи Дмитрія Шуиискаго о *выдачѣ*
ему денежнаго и хлѣбнаго жалованья
на 1722 годъ.

Шуиинскій *работалъ въ Духовномъ При-*
казѣ въ *дьякахъ съ 1701 года*. Въ *1721 г.*
высланъ въ *С. Петербургъ* въ *Святѣйшій*
Синодъ: въ *половинѣ того же 1721 года*
опредѣленъ опять въ *Москву* *секретаремъ*
духовной консисторіи и *просилъ о денеж-*
номъ и хлѣбномъ жалованьи и о *подъем-*
ныхъ денгахъ.

Синодъ приказалъ *выдать ему на 1722 годъ*
жалованье противъ *губернскихъ дьяковъ*,
денежное сто двадцать рублей изъ дохода
духовной Дикастеріи. а *хлѣбное по трид-*
цати четвертей ржи и овса изъ синодаль-
наго житнаго двора.

№ 1162¹⁶ 16 ноября.
343 17 декабря. По *доноше-*
нію Канцеляріи надъ Ингерманландіей,
о *посылкѣ изъ Синода въ Александровс-*

скую Канцелярію къ судіи Стефану Го-
ловачеву *послушнаго указа о доставле-*
ніи монастырскими вотчинами опредѣ-
леннаго Камеръ-Коллегіею *корма для*
драунскихъ и тышотныхъ полковъ, по
требованію коммиссаровъ, *назначенныхъ*
Канцеляріею надъ Ингерманландіей.

Доношеніе *Канцеляріи* вызвано было *от-*
казомъ въ сѣнѣ и овсѣ, со *стороны крестья-*
нъ *двухъ вотчинныхъ деревень Александр-*
овскаго монастыря, *Волкова* и *Кункина*,
посланному для фуражировки Ингерман-
ландскою Канцеляріею *поручику Воронову*.
Святѣйшій Синодъ *преднесалъ Головачеву*,
чтобы *монастырскіе крестьяне доставили*
требуемый фуражъ «*ежели дворцовые и*
пыхотскіе крестьяне, по такому же отъ
Камеръ-Коллегіи *расположенію, указное сѣно*
платятъ».

№ 1163⁷ 7 ноября.
1322 7 декабря. По *вѣдѣнію Сена-*
ты о присылкѣ ему изъ Синода одного
живописца и одного ученика живопис-
наго мастерства.

По *Его Императорскаго Величества указу*
и прозку графа Сантїа, *нижегъ Сенать*,
потребовалось, для *герольдмейстерскихъ*
дѣлъ, *прислать изъ Синода въ Сенать*
одного живописца и одного ученика. *Святѣй-*
шій Синодъ, *ноября 23-го*, *преднесалъ Г.*
супер-интенденту Зарудневу *исполнить тре-*
бованіе Сенаты, *отправить* «*кого пристойно*
и трактamentъ надлежащій имъ *получать*
по пропорціи трудовъ изъ оной герольд-
мейстерскихъ дѣлъ канцеляріи». *Зарудневъ*
выбралъ для отправления живописцевъ Гри-
горія Ковальчикова и *Петра Гутчикова*,
которые и были отправлены 7 декабря.

№ 1164¹⁷ 17 ноября.
497 10 декабря. По *доношенію князя*
Михаила Михайловича Голыцина, о *до-*
просѣ Пестерофскаго полка Ивана Пес-
рова, *иславшаго письмо въ Пестероф-*
скія бодяницы къ солдату Василію Ива-
нову *объ отпускѣ ему аима*.

Велѣдетвіе *доноса* *мызника Карлуса Ардар-*
дара, что *Петергофскій священникъ Иванъ*

Петровъ писалъ въ Петергофскія больницы къ какому то Василью Иванову письмо, объ отпускѣ ему вина, князь Михайла Голицынъ просилъ Святѣйшій Синодъ выслать означеннаго священника для допроса къ презуеу суда майору Келенгеру, или допросить въ Синодѣ, и показаніе его прислать къ нему, князю Голицыну. Вытребованный въ Синодѣ, священникъ Петровъ показалъ, что онъ писалъ письмо объ отпускѣ ему вина въ Петергофскія больницы къ духовному сыну своему, Нарвскаго полка солдату Василью Иванову, и тотъ Ивановъ отпустилъ ему бутылку вина. Показаніе это препровождено было въ князю Голицыну.

№ 1105
733. Ноября 18 дня. *По доношенію судьи Александро-Невской канцеляріи Стефана Головищева, о дачѣ изъ Ямскаго Приказа двухъ почтовыхъ подводъ монастырскому служителю Каченовскому, который послужилъ въ Москву, къ архіепископу Феодосію; съ «нужнейшею Его Императорскаго Величества посылкою и съ письмомъ».*

Въ Ямскаго Приказъ посланъ изъ Синода указъ о дачѣ подводъ.

№ 1166
1325. 19 Ноября.
5 Декабря. *По доношенію Златоустовскаго архимандрита Антонія, о неплатежѣ за неисповѣдь штрафовъ денегъ, сълѣдующихъ съ солдатъ Лефортовскаго и Бутырскаго полковъ, женъ ихъ и дѣтей.*

Въ доношеніи Святѣйшему Синоду архимандритъ Антоній писалъ, что въ промерномъ изъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ въ канцелярію Московскаго Гарнизона писано, что съ солдатъ, ихъ женъ и дѣтей и разночинцевъ Лефортовскаго и Бутырскаго полковъ велѣно, за неисповѣдь 1716 и 1717 годовъ, штрафныя деньги взять по указу и немедленно прислать въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ, при чемъ посланъ и реестръ, съ кого взымать штрафы. Но майоръ Лефортовскаго полка Сергій Парфентьевъ отвѣчалъ Московской Гарнизонной канцеляріи, что въ указѣ не обозначено, по сколько

взыскивать съ урядниковъ и солдатъ и ихъ женъ, да взысканіе и не производилось, потому что лицамъ этимъ не дается денежнаго жалованья, а безъ него они имѣютъ великую скудость и нужду; съ разночинцевъ же штрафъ взыскивается и, когда будетъ собранъ, придется въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ. Тоже самое писалъ и капитанъ Бутырскаго полка Григорій Подхолмскій. Но какъ въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ ничего не прислалось, то въ Лефортовскую и Бутырскую слободы посланъ былъ подьячій съ солдатами, для взысканія означенныхъ денегъ, но майоръ Парфентьевъ объявилъ посланнымъ, что съ солдатъ не велѣно штрафовать брать и о томъ есть у нихъ указъ. Когда посланные отправились къ оберъ-аудитору и судѣ Военной Коллегіи Калпичъ Шаробокоеву за его жильцомъ Феодоромъ Андреевымъ, то Шаробокоевъ угрожалъ имъ переломать руки и ноги, говоря, что на немъ взять нечего. Капитанъ Бутырскаго полка Григорій Подхолмскій также объявилъ подьячему Никифору Семенову, посланному тоже съ солдатами въ Бутырскую слободу, что онъ не только своихъ солдатъ и ихъ женъ и дѣтей, но и сосѣдей брать не дозволитъ. По выслушаніи этого доношенія, Святѣйшій Синодъ приказалъ сообщить объ этомъ въ Сенатъ въ дѣлѣмъ и требовать, за дерзкой отказъ въ платежѣ, сатисфакціи. (*)

№ 1167
1327. Ноября 19 дня. *По доношеніи Михаила Долова, о принятіи его въ Святѣйшій Синодъ копистомъ.*

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 19 Ноября Долговъ принятъ въ кописты.

№ 1168
1331. 19 Ноября
1 Марта 1733 г. *По доношенію синодалнаго соавтѣника Леоніда, архіепископа Сарскаго и Подонскаго, о насильственномъ наборѣ Орловскимъ воеводою, подполковникомъ Иваномъ Васильевымъ Хрипуновымъ въ ч. Болховъ въ арифметическія школы священно и цер-*

(*) См. Полн. Собр. Востан. т. II, стр. 644, № 918.

*ковнослужительскии дѣтей и о требо-
ваніи на исло, по тому поводу, сатис-
факцій въ Сенатъ.*

Въ октябрѣ 1722 года, Хрипуновъ съ секретаремъ своимъ Димитріемъ Оловенниковымъ, прѣѣхавъ въ Волховъ, послали казенныхъ людей въ дома къ священникамъ и дяконамъ и церковнымъ причетникамъ, для бравія дѣтей въ школу, и брали поновъ и дѣтей ихъ, а которыхъ поновъ въ домѣ не прилучилось, брали понадей ихъ и приводили въ Волховскую канцелярію и держали подъ карауломъ. Волховской поповскій староста Николаевскій священникъ Петръ съ Волховскимъ же протопопомъ Юсифомъ и шквизиторомъ Василіемъ и другими збѣтными священниками предъявили было Хрипунову указъ, слученный ими изъ домовой архіерейской канцеляріи, а въ томъ указѣ написано: по имянному Его Императорскаго Величества указу и по приговору Святѣйшаго Правительствующаго Синода, а по поданному отъ академической канцеляріи доношенію велико: поповыхъ и дяконовыхъ и церковническихъ дѣтей въ ариметическіе школы не отдавать, для того что по Духовному Регламенту такихъ церковническихъ дѣтей учить опредѣлено въ архіерейскихъ школахъ. Но воевода не велѣлъ и читаетъ себѣ указа, и сказалъ священникамъ: «я-де Синода и архіерейскаго указу не слушаю, а дѣтей вашихъ въ школу буду брать.» 28-го февраля 1723 года Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ предписать архіепископу Леониду о наукѣ оныхъ церковническихъ дѣтей въ школахъ при домѣхъ архіерейскихъ чинить по Духовному Регламенту, а на Хрипунова требовать надлежащей сатисфакцій въ Правительствующемъ Сенатѣ.»

При разсужденіи по настоящему дѣлу Святѣйшій Синодъ руководился Высочайшимъ постановленіемъ отъ 1721 года ноября 9-го (на довлданныхъ пунктахъ Святѣйнаго Синода, приведенныхъ въ дѣлѣ въ видѣ справки), въ которомъ въ 10 пунктѣ сказано: о поповскихъ и причетническихъ дѣтяхъ, по прежнимъ указамъ въ ариметическія школы и къ прочимъ свѣт-

скимъ наукамъ спрашиваемыхъ, требуется опредѣленія, дабы имъ отъ оныхъ быть свободнымъ, понеже, по Духовному Регламенту, опредѣлено такихъ церковническихъ дѣтей учить въ архіерейскихъ школахъ. И по тѣмъ пунктамъ, на оное предложеніе собственною Его Императорскаго Величества рукою подписана резолюція такая: быть тако. И прешедшаго мая 18-го дня сего 1722 года, по силѣ оного Его Императорскаго Величества собственноручнаго предписанія, Святѣйшій Правительствующій Синодъ приговорили согласно: помпнутыхъ поповыхъ и дяконовыхъ и церковническихъ дѣтей въ ариметическія школы не отдавать, и учить въ школахъ въ архіерейскихъ домѣхъ. А архіерейскихъ домовыхъ служителей и монастырскихъ служъ и прочихъ Синоду подчиненныхъ людей дѣтей, которые, по прееде состоявшимся Его Императорскаго Величества указамъ, ко ученію цифиріи и геометри опредѣлены и обрѣтаются не у дѣлъ, ни въ школахъ, отъ десяти до пятнадцати дѣтъ, къ тому ученію отдавать велѣно. А школы оныхъ къ ариметическому и геометрическому ученію опредѣленнымъ учителямъ въ архіерейскихъ домѣхъ и въ знатныхъ монастырѣхъ, по состоявшимся въ 1714 и 1716 годѣхъ Его Императорскаго Величества указамъ, отвезть хотя и велѣно, но до ученія Духовнаго Регламента и до состоянія Святѣйнаго Синода, когда еще вышеозначенныя, ко ученію церковническихъ дѣтей потребныя, школы были и не опредѣлены. А понеже нынѣ уже Духовнымъ Регламентомъ такимъ школамъ при архіерейскихъ домѣхъ быть опредѣлено и вышеозначеннымъ Его Императорскаго Величества собственноручнымъ подписаніемъ утверждено, того ради тѣхъ ариметическихъ школъ учителямъ при архіерейскихъ домѣхъ и монастырѣхъ школъ не имѣть. И о томъ въ снархн ко архіереямъ и къ духовнымъ управителямъ и указы изъ Святѣйнаго Синода посланы.» (*)

*) Законъ, изъ котораго приводится эта справка, напечатанъ въ первомъ Полн. Собр. Зак. Рос. Имч. т. VI, № 446. См. также относящіяся къ этому предмету дѣла Святѣйнаго Синода въ Полн. Собр. Востан. т. II, стр. 394, № 900.

№ 1169 20 ноября.
796 24 декабря. *По доношению Канцелярии Полцеймейстерских дѣлъ, при которомъ препровождены были крестьянина Патріаршей слободы Федоръ Пеховъ, взятый въ канцелярію въ Петербургъ видѣть.*

Канцелярія Полцеймейстерскихъ дѣлъ 19 ноября 1722 года донесла Святейшему Синоду: 4 ноября въ означенную Канцелярію былъ присланъ крестьянинъ Федоръ Якимовъ Пеховъ («Патріаршей слободы, которая въ Осташковѣ»), взятый «на Хомовой улицѣ», въ кабацѣ, гдѣ онъ называлъ себя «первымъ разбойникомъ.» Въ распросѣ сей крестьянина показало, что изъ Патріаршей слободы онъ отбылъ на третью недѣлю великаго поста, до Троицына дня жилъ на взморьѣ и существовалъ рыбною ловлею; приѣхавъ въ Петербургъ, остановился у одного солдата на Петербургскомъ острову, близъ Сятнаго рынка. Вскоръ нашлся онъ работать (по каменному стругу) въ Екатерингофѣ. Оттуда пранорщикъ Вронинъ прислалъ его съ другими работниками въ Петербургъ «въ лѣтній его Императорскаго Величества домъ, для работы,» гдѣ работаетъ и по нынѣ. Получивъ деньги, Пеховъ зашелъ въ кабацкѣ и нашлся, «а первымъ разбойникомъ назывался ль, того онъ за безмѣрнымъ своимъ пьянствомъ не помнить.» На воровствѣ и разбоѣхъ нигдѣ не бывалъ. Ноября 19-го, по приговору Канцелярии Полцеймейстерскихъ дѣлъ «за безмѣрное пьянство и называніе себя первымъ разбойникомъ» учинено ему наказанье—въ публичномъ мѣстѣ «морскими кошками битъ нещадно.»

Въ приговорѣ Святейшаго Синода (отъ 14 декабря), въ который онъ былъ присланъ, послѣ наказанія, для допроса, значится: «что онъ, Пеховъ, подлинно той вѣточныя крестьянинъ и не подозрительной, свободить на рописку.»

№ 1170 20 ноября.
314 4 декабря. *По указу изъ Святейшаго Синода къ обрѣтающимся въ С. Петербургѣ синодальнымъ ассессорамъ, при которомъ прислано было пятнадцатъ экземпляровъ печатнаго указа о искорененіи въ народѣ воровскихъ денегъ, для*

разсылки по Петербургскимъ церквамъ и должно ради въ воскресные дни по литургіи читанія.

Въ указѣ Святейшаго Синода сказано: октября 24 числа сего 1722 года въ Святейшій Синодъ изъ Бергъ-Коллегіи, при доношеніи, прислано Его Императорскаго Величества печатныхъ, о искорененіи въ народѣ воровскихъ денегъ, четыре тысячи указовъ, которые дабы для извѣстія и надлежащаго дѣйствіемъ исполненія, во всѣ губерніи ради прочитанія по церквамъ въ воскресные дни, также и въ присутствіи канцелярій, изъ Святейшаго Синода разослать, чтобы невѣдѣніемъ никто не отговаривался. И по приговору Святейшаго Синода велѣно: оныя печатныя указы, для надлежащей по церквамъ разсылки и должнаго ради въ воскресные дни по литургіи читанія, росписокъ по пренорціи церквей, послать изъ Синода къ синодальнымъ членамъ и во всѣ епархіи къ архіереямъ и въ подчиненные Синоду Приказы, куда сколько надлежитъ немедленно, дабы во всей синодальной командѣ чинено было по оному непремѣнно, чего для и къ обрѣтающимся въ С. Петербургѣ синодальнымъ членамъ послать тѣхъ указовъ пятнадцать, а чтобы никто невѣдѣніемъ не отговаривался, о томъ, какъ изъ подчиненныхъ Синоду Приказовъ, такъ и изъ епархій, по полученіи тѣхъ указовъ, прислать ответственные доношенія въ Святейшій Синодъ немедленно, и обрѣтающимся въ С. Петербургѣ синодальнымъ членамъ чинить о томъ по Его Императорскаго Величества указу.

Въ печатномъ указѣ сказано: понеже Правительствующему Сенату извѣстно учинилось, что въ народѣ являются воровскія деньги, того ради, по Его Императорскаго Величества указу, Правительствующій Сенатъ приговорилъ: для искорененія того воровства, во всѣхъ губерніяхъ и провинціяхъ, у всякихъ денежныхъ сборовъ, сборщиковъ смотрѣть наярнко воровскихъ денегъ, какъ въ серебряныхъ, такъ и въ мѣдныхъ наярнко, и буде у кого явятся такіе воровскіе деньги, а имено новаго дѣла въ серебряныхъ, тѣмъ же образкомъ

мѣдные, или и стальныя и оловянные числомъ въ рублѣ до пяти алтынкъ одного чекана, а въ мѣдныхъ по тому жъ числу въ рублѣ воровскихъ, и такихъ людей съ тѣми деньгами ловить и отдавать въ команды, гдѣ кто судимъ, а при тѣхъ командахъ о томъ слѣдовать и спрашивать, гдѣ они взяли, и на кого покажутъ, по тому же и тѣхъ людей бравъ спрашивать же, и ими въ томъ слѣдовать же и разыскивать, и кого доведется, по розыску тѣхъ и пытать, и буде кто въ воровствѣ такихъ денегъ явится, или слышется денежныя инструменты и принасы, и тѣмъ людямъ указъ чинить, какъ о такихъ ворахъ Его Императорскаго Величества указы повѣдываютъ, а объявленные воровскіе деньги у вышесказанныхъ всѣхъ людей обирать и нести о томъ, и инструменты присылать въ Бергъ-Коллегію, а ежели по розыску чьего воровства не явится, и такихъ людей освобождать, буде же у кого такихъ воровскихъ денегъ явится малое число, и въ рублѣ будетъ меньше гривны, или явится жъ у кого воровскіе деньги разныхъ чекановъ, или старыя, и у тѣхъ людей такіе деньги для искорененія отбирать же ни за что, и присылать въ Бергъ-Коллегію, а розыску не чинить и ихъ не задерживать, а буде у сборщиковъ такіе воровскіе деньги явятся, и за нихъ тожъ число брать въ казну добрыми деньгами, а воровскіе у тѣхъ отбирать ни за что же, и присылать въ Бергъ-Коллегію, также и въ куплѣ и продажѣ купецкимъ и всякаго чина людямъ, тѣхъ воровскихъ денегъ велѣтъ смотрѣть нарѣдко жъ, и который продавецъ у купца при счетѣ денегъ, что воровскихъ денегъ найдеть, тѣ деньги ему брать ни за что и отдавать командующимъ для отсылки въ Бергъ-Коллегію. А у себя имъ, продавцамъ, не удерживать подъ штрафомъ. А буде у тѣхъ купцовъ явится въ рублѣ пять алтынкъ и больше, и о такихъ чинить противъ вышесказаннаго жъ, ежели же меньше пяти алтынкъ, то такихъ не приводить, но токмо деньги отбирать ни за что, и отдавать противъ вышесказаннаго, чтобъ оное воровство конечно было искоренено, а въ тѣхъ вышесказанныхъ во всѣхъ слѣдованіяхъ и

розыскахъ, чинить безъ всякаго нападку или какой страсти и лжи и затѣванія, усматривая тѣхъ всѣхъ людей, у кого такіе воровскіе деньги слышется, чина и состоянія, и для подлога народа изъ такихъ воровскихъ серебряныхъ и мѣдныхъ денегъ дикіи знанія, чтобъ такихъ не принимали, во всѣхъ церквяхъ рослазеть по малому числу ко губернаторамъ и воеводамъ, и дабы священникомъ при чтеніи о томъ сего указа народу объявлять, и сей указъ какъ въ городѣхъ, такъ и въ селѣхъ, во всѣхъ церквяхъ, для всенароднаго извѣстія, въ воскресные дни и въ господскіе праздники, читать почасту и прибить при церковныхъ дверѣхъ и при градскихъ воротахъ и при публичныхъ мѣстѣхъ и при торжкахъ, гдѣ пристойно, дабы о томъ былъ всякъ свѣдомъ, а сколько такихъ воровскихъ денегъ гдѣ въ командахъ отдано будетъ, и у тѣхъ командъ оныя записывать, и записывая отсылать въ Бергъ-Коллегію (*).

№ 1171 20 Ноября
795 7 Января 1795 г. По доношенію
Гарнизонной Канцеляріи, при которомъ
присланъ былъ вощины Воздвиженскаго
дѣвчій монастыря, Костромскаго уѣзда,
деревни Захарьиной, крестьянинъ Васи-
лій Ивановъ, не имѣвшій покормежнаго
письма.

Гарнизонная Канцелярія представила въ Синодъ крестьянина вощины Воздвиженскаго дѣвчія монастыря Василья Иванова, взятаго за кричаніе караула на Мытномъ дворѣ и не имѣннаго покормежнаго вида.

На допросѣ въ Синодѣ крестьянинъ Василья Ивановъ показалъ, что онъ пятый годъ какъ ушелъ изъ деревни Захарьиной, безъ покормежнаго письма, въ Петербургъ для прокормленія себя работою, занимался мясною торговлею въ товариществѣ съ москвитинномъ Дмитріемъ Елисеевымъ и братьями его Александромъ и Семеномъ, которые, отстранивъ его отъ артели, захватили соб-

(*) Указъ Сената, о которомъ упоминается въ дѣлѣ, напечатанъ въ 1-мъ Изд. Собр. Зак. Росс. Имп. т. VI, № 4076. См. также Собр. Пост. и Расп. по Вѣд. Св. Синода т. II, стр. 577, № 887.

ственныхъ его денегъ тридцать рублей, почему онъ и кричалъ на Дмитрія Елисеева караулъ, за что и взять былъ вмѣстѣ съ нимъ въ Гарнизонную Канцелярію.

По представленіи крестьяниномъ Ивановымъ по себѣ поручителя, Синодъ (3 декабря) постановилъ: ему, Иванову, за отлучку изъ вотчины безъ покормежнаго писема, изъ чего видно, что онъ отбылъ отъ тяглаго жеребья, безъ воли своего начальника, учинить наказаніе — битъ плетью, чтобъ впредь ему и другимъ было отбывая отъ тяглы своихъ, скитаться безъ покормежныхъ видовъ, не повадно; а къ иску долга его дать сроку съ сего числа впредь на мѣсяць за поруками, и чтобъ ему по окончаніи того идти въ домъ его на тягловый жеребій, а впредь ему безъ покормежныхъ писемъ отъ своихъ властей нигдѣ не жить. Того же 3 декабря крестьянинъ Ивановъ наказанъ былъ плетью, а 7-ю января 1723 года ему выданъ паспортъ.

№ 1172
344. Ноября 20 дня. По доношенію подьячаго келейной канторы архіерейскаго Новгородскаго Стефана Лукина о канселіи комиссару Василію Литвинову, завѣдывающему вотчинами Александровскаго монастыря, въ Старорусскомъ уездѣ, фискаломъ Иудею Погребовымъ «обидѣ и озлобленій».

Литвиновъ жаловался на Погребова пресвященному Θεодосію, который поручилъ донести Святѣйшему Синоду о поступкахъ Погребова, что онъ «многіе онымъ Невскимъ вотчинамъ принужденныя взятки и завладѣнія, а прочимъ какъ на служителей такъ и на крестьянъ нападками учинилъ обиды и разоренія». Святѣйшій Синодъ, 26-го ноября, постановилъ: сообщать въ Сенатъ вѣдѣнія, требуя сатисфакціи, а въ Юстицъ-Коллегію послать указъ, «дабы синодальной команды ни въ какія дѣла объявленныя Погребовъ не вступалъ и обидъ синодальнымъ подчиненнымъ не чинилъ». Исполнительныхъ бумагъ въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 1173
798. Ноября 22 дня. По доношенію вотчинныхъ крестьянъ Симонова мона-
т. II. ч. 2.

стыря. Артамонова, Максимова, Васильева и Пестрова, находящихся въ Петербургѣ на работѣ на новыхъ кирпичныхъ заводахъ, о выдачѣ имъ паспорта для возвращенія домой.

Просители были крестьяне Галичскаго уѣзда, одинъ изъ села Дятлова, а трое изъ деревень Понадына, Краснякова и Брындина. Паспортъ просителямъ выданъ.

№ 1174
433. 22 Ноября 1722 г.
15 Октября 1723 г. По доношеніямъ изъ Приказа Инквизиторскихъ Дѣлъ на игуменовъ: Владимірскаго-Боголюбскаго монастыря Іоанникія и Клинскаго-Успенскаго Іону, въ непристойныхъ словахъ о чести Императорскаго Величества.

Въ октябрѣ 1722 года игумень Владимірскаго-Боголюбскаго монастыря, Іоанникій Воейковъ, по наряду отъ Владимірскаго жь-Рождественскаго монастыря архимандрита Сергія, прибылъ во Владиміръ къ молебному рѣбію, по случаю взятія Дербента, и, остановившись у свещенника Пвана Пылая, посылалъ къ архимандриту Сергію монастырскаго слугу Никифора Филиппова, сиречь, котораго числа будетъ отпраиваться молебенъ. Когда слуга, возвратившись, объявилъ, что молебенъ назначенъ на 25-е число октября, то игумень выговорилъ непристойныя слова, свидѣтелямъ которыхъ были помянутый слуга, іеродіаконъ Боголюбскаго монастыря Матвій, слуга Ивановъ, да конюхъ Карповъ.

По доношенію означенныхъ лицъ въ Приказъ Инквизиторскихъ дѣлъ, Святѣйшій Синодъ потребовалъ ихъ, равно какъ и обвиняемаго, въ Москву для допросовъ. Игумень Іоанникій сознался въ словину, что онъ сказалъ непристойныя слова не на молебны и не на Царское Величество, а на соборныхъ ключарей, за то, что посылаютъ повѣстки о молебнахъ, не спросясь архимандрита. Святѣйшій Синодъ, до рѣшенія дѣла, при явныхъ уликахъ на Іоанникія, приказалъ отрѣшнить его отъ игуменства и священнослуженія и послать въ какой либо монастырь для содержанія въ кандалахъ и

въ монастырскихъ трудахъ, подъ крѣпкимъ присмотромъ. Московская Дикастерія отравила его въ Боровекій-Нафнутievъ монастырь. Почти въ то же время, именно въ ноябрѣ 1722 года, послѣдовало доношеніе на Игумена Клинскаго Успенскаго монастыря Іону въ томъ, что онъ держалъ въ церкви навозъ противъ царскихъ дверей и садилъ огурцы; приходя въ церковь къ литургіи посылалъ на себя вежну и съ дею, во время службы, играть; и, наконецъ, приходя въ церковь въ нетрезвомъ видѣ на эктеніяхъ, поминалъ Петра Морскаго и Императрицу Евфросинію. На допросѣ въ Святѣйшемъ Синодѣ, Іона показалъ, что онъ, въ прошломъ 1721 году, посадилъ огурцовъ въ ящики и накаталъ земли съ навозомъ и держалъ тотъ ящикъ въ трапезѣ; временемъ выставлялъ и въ церковь предъ царскіе двери, для согрѣянія отъ сіянія солнечнаго; вежну съ собою въ церковь не бралъ, а только одинъ разъ, во время вечерни, она вошла съ монастырскаго двора въ церковь и какъ онъ вышелъ, потому что это было при концѣ службы, то и она вышла за нимъ; пьянства за собою не имѣетъ, а пьетъ вино и пиво обычно, какъ и прочіе люди; Петра Морскаго и Евфросинію на эктеніяхъ никогда не поминалъ, а возносили имя Государа и Государини, какъ указъ повелѣваютъ. Одинъ изъ призванныхъ свидѣтелей, монастырскій казначей Іосифъ, относительно послѣдняго пункта показалъ, что игуменъ только смѣшалъ на эктеніяхъ Высочайшій титулъ, потому что былъ не трезвъ. Святѣйшій Синодъ приказалъ отрѣшить его отъ игуменства и священнослуженія и содержать въ какомъ либо монастырѣ въ кандалахъ до указа. Между тѣмъ, Святѣйшій Синодъ, разсуждая объ этихъ виновныхъ лицахъ, равно и о томъ кто изъ духовныхъ чиновъ и впродъ явится въ погрѣшеніяхъ не пристойными словами о чести Императорскаго Величества, положилъ требовать резолюціи Его Императорскаго Величества, и написать особый докладный пунктъ, руководствуясь толкованіемъ 84 Апостольскаго правила въ 19 главѣ Царскихъ книгъ: «аще кто зло речетъ на Царя, повиненъ естъ мучѣ; но подобаетъ о немъ

повѣстити Царевн, и аще будетъ скудостію ума изречь, не радя о немъ или отъ неистовства, да помилованъ будетъ; аще ли же и пообиденъ бывъ, да простится.» Изъ дѣла не видно, подавъ ли былъ пунктъ объ этомъ Его Величеству. Видно только, что Святѣйшій Синодъ потребовалъ изъ Преображенскаго Приказа свѣдѣнія: какія рѣшенія полагаемы были въ тѣхъ случаяхъ когда которые люди въ непристойныхъ словахъ о чести Его Императорскаго Величества явились во пьянствѣ или другимъ случаемъ, а не съ умыслу. Преображенская канцелярія, вмѣсто того, потребовала самыхъ обвиняемыхъ лицъ, представивши Синоду о снятіи съ нихъ, напередъ, монашества.— По изслѣдованіи дѣла въ Преображенской канцеляріи, оно передано въ Сенатъ, который объ Іонѣ постановилъ, чтобы сослать его въ Соловецкій монастырь въ братство. По доношенію Преображенской канцеляріи Святѣйшій Синодъ послалъ судью Тупской конторы, Троицкаго протоиона Ивана Семенова, для возвращенія ему монашества. О дальнѣйшей же судьбѣ игумена Іоаннікія Воейкова изъ дѣла ничего не видно. Уже послѣ смерти Государа, но какими-то подозрѣніямъ, взяты были въ Преображенскую канцелярію письма Повгородскаго подьячаго, Василія Шинкина, между которыми оказались синодскіе экстракты о дѣлѣ помянутыхъ игуменовъ. Тайная канцелярія нашла въ этомъ поводъ предложить Синоду, что не надлежало изъ Синода такихъ по важнымъ дѣламъ экстрактовъ Синодальнымъ членамъ на дворы давать, гдѣ ихъ небреженіемъ смотрятъ и читаютъ такіе, которыми никогда тоя секретныя важности вѣдать неприлично. Святѣйшій Синодъ, вѣдѣвше этого, приказалъ взять со всѣхъ чиновъ Синодальной канцеляріи подписку, чтобъ о важныхъ дѣлахъ никакихъ писемъ никому въ Канцеляріи Синодальной не читать и изъ Канцеляріи боиш отнюдь не давать, но содержать, какъ надлежитъ, секретно.

№ ¹¹⁷⁵/₇₉₇. Ноября 22 дня. По доношенію крестіанъ Ярославскаго уѣзда, Верховскаго стана села Мышкина, вотчины

Чудова монастыря, Федора Андрееви Ширина и Семена Федорова, приближенных въ Петербургъ для сдачи въ Воспитательную Коллегию рекрутъ, о выдачѣ имъ паспорта для возвращенія домой.

Паспортъ выданъ.

№ ¹¹⁷⁶/₃₁₆. Ноября 22 дня. По доносенію Камеръ-Коллегии объ обученіи русскихъ крестьянъ жатвѣ хлѣба.

Въ отношеніи отъ 20 ноября Камеръ-Коллегія писала: мая 26 дня 1721 года, въ письмѣ изъ Риги отъ кабинетъ-секретаря гонодина Макарова въ Камеръ-Коллегию написано: мая отъ 12 дня послано изъ Риги въ разные губерніи и провинціи Лифляндскихъ и Курляндскихъ мужиковъ девяносто два человѣка съ нарочными офицеры и съ конвоемъ для обученія русскихъ мужиковъ по своему обыкновенію хлѣбъ косить вмѣсто серповъ малыми косами съ граблями, для чего къ губернаторамъ и воеводамъ со оными офицеры посланы указы за подписаніемъ собственной Его Императорскаго Величества руки, также и къ вице-губернатору Московскому объ отпращиваніи оныхъ въ разные провинціи и о дачѣ имъ провіанта, съ которыхъ указовъ для лучшаго извѣстія указавъ Его Величество въ Камеръ-Коллегию послать коніи, и когда оныя дойдутъ, тогда изъ Камеръ-Коллегии, согласно съ тѣми указами, въ той же силѣ къ губернаторамъ и воеводамъ подтвердить, дабы они прилежно то исполняли, и также бы репортовали въ Камеръ-Коллегию; а въ означенныхъ Его Императорскаго Величества указѣхъ, каковы посланы изъ Риги въ губерніи и провинціи къ губернаторамъ и воеводамъ за собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: когда оныя лифляндскіе и курляндскіе мужики явятся, тогда опредѣлить ихъ въ казанскомъ и пензенскомъ уѣздахъ и въ прочіихъ хлѣбородныхъ мѣстахъ, чтобъ во оныхъ мѣстахъ русскихъ мужиковъ обучали хлѣбъ снимать такими косами; того ради распорядить и послать вѣрныхъ людей, чтобъ конечно нынѣшнимъ лѣтомъ выучить сколько воз-

можно, также во всей губерніи велѣно такіе косы и грабли дѣлать и сроку дать, чтобъ отъ сего лѣта въ то лѣто всѣ въ вышеупомянутыхъ мѣстахъ хлѣбныхъ такъ косили, а сколько косъ и грабель сдѣлано и мужиковъ выучено будетъ и сколько симъ образомъ скосятъ гдѣ и чьи мужики, о томъ къ Его Императорскому Величеству репортовать сентября въ послѣднихъ или октября въ первыхъ числѣхъ, и пока они тамъ будутъ жить и обучать, велѣно имъ давать пропитаніе, и къ тому денегъ по полтинѣ на мѣсяцъ каждому, и квартиры гдѣ жить, и по оному Его Императорскаго Величества указу и по приговору Камеръ-Коллегии въ губерніи и провинціи изъ Камеръ-Коллегии указы посланы, велѣно въ тѣхъ провинціяхъ о дачѣ офицерамъ и посланнымъ съ ними для обученія русскихъ по своему обыкновенію хлѣбъ косить мужиковъ уѣздныхъ подводу и провіанта и объ опредѣленіи оныхъ мужиковъ въ уѣзды и о прочемъ чинить какъ посланные къ нимъ Его Императорскаго Величества именныя указы повѣлываютъ безъ всякаго упущенія, а что учино будетъ, о томъ въ Камеръ-Коллегию присылать репорты. А въ доносеніи Московской провинціи вице-губернатора написано: въ Монастырской Приказъ отъ него писано, чтобъ чинить по тому жъ именному указу; того ради Святейшаго Правительствующаго Синода Камеръ-Коллегія проситъ, дабы въ Камеръ-Коллегию прислала вѣдомость: помянутые лифляндскіе и курляндскіе мужики синодальной команды въ селѣхъ и волостяхъ русскихъ мужиковъ хлѣбъ косить обучили ль, и коликое число обучено и косъ съ граблями сдѣлано и хлѣба снято, и Святейшій Правительствующій Синодъ о вышеписанномъ что повелитъ.

Святейшій Синодъ, 30 ноября, постановилъ исполнить требованіе Камеръ-Коллегии, предписать Монастырскому Приказу указомъ доставить нужныя свѣдѣнія; того же содержанія указы были посланы синодальнымъ членамъ, совѣтникамъ и ассесорамъ. Отвѣтовъ ихъ въ дѣлѣ нѣтъ. (*)

(*) См. Полн. Собр. Постановл. т. II, стр. 639, № 915.

№ 1177 22 Нюабра.
1326 30 Декабри. *По доношенію супер-интендента Ивана Заруднева, о смыскъ живописцовъ и иконописцовъ для письма и исправленія мѣстныхъ образовъ въ московской церкви двенадцати апостоловъ, и о допросѣ ихъ въ непослушннн ему, Зарудневу.*

Въ доносеніи Святѣйшему Синоду Зарудневъ пишетъ, что въ церкви двенадцати апостоловъ, въ Москвѣ потолокъ подмазанъ и оштукатуренъ и многіе штуги и орнаменты готовы, но онъ не имѣетъ средствъ выполнить приказаніе Святѣйшаго Синода касательно написанія и переправки мѣстныхъ образовъ въ этой церкви, потому что изъ десяти человекъ живописцевъ и иконописцевъ, которыхъ онъ уже нѣсколько разъ оповѣщалъ, чтобы они явились къ занятіямъ, никто не является и работы остановились. Между тѣмъ указъ о подчиненіи всѣхъ живописцевъ и иконописцевъ ему, Зарудневу, объявленъ еще въ прошлыхъ годахъ и по этому указу тѣмъ, которые явятся непослушны, велѣно чинить наказаніе.

Вотъ списокъ лицъ, которыхъ Зарудневъ считаетъ людьми, способными хорошо выполнить работы: живописцы: 1) Иванъ Петровъ Геосуицкій. 2) Иванъ Стекловъ. 3) Иванъ Нарыковъ. 4) Иванъ Одолевскій. 5) Андрей Ковальчиковъ. 6) Андрей Васильевъ Животкѣвичъ. 7) Артемій Гомнадскій. Иконописцы: 8) Аванасій Чижовъ. 9) Андрей Меркульевъ. 10) Артемій Федоровъ.

Святѣйшій Синодъ, въслѣдствіе доношенія Заруднева, распорядился такъ: приказалъ синодальному кописту Николаю Зубатову, взявъ съ собою солдатъ, идти на дворы живописцевъ и недоходя тѣхъ дворовъ, взять съ собой въ понятые дамочныхъ сидѣльцевъ нѣсколько человекъ и при тѣхъ понятыхъ привести тѣхъ живописцевъ и иконописцевъ въ Святѣйшій Синодъ.

Между тѣмъ Зарудневъ снова вошелъ съ жалобою въ Святѣйшій Синодъ, слѣдующаго содержанія: «означенные живописцы и иконописцы не явились и нынѣ нейдутъ, и я при ономъ дѣлѣ дежно и ноцно не отлученъ пребываю, и за онымъ строеніемъ въ промедленіи многіе числа, а по имянному Его Император-

скаго Величества указу, повелѣно мнѣ въ С.-Петербургъ въ соборную церковь св. апостола Петра иконостасъ строить и за тѣмъ замедленіемъ учинилась въ томъ строеніи остановка отъ упрямства мастеровыхъ людей, а явствуяютъ многіе, что чинится упрямство по наущенію согласительному Максима Юровскаго».

Наконѣцъ Зубатовъ нѣкоторыхъ изъ живописцевъ и иконописцевъ усилѣлъ схватить и представить въ Синодъ. Послѣдовали имъ допросы. На этихъ допросахъ живописцы и иконописцы старались всячески оправдать себя и доказывали, что они не уклонялись отъ работы намѣренно, но не получали никакой повѣстки отъ Заруднева, что нѣкого изъ нихъ Юровскій не подучивалъ не повиноваться Зарудневу, о которомъ, что онъ суперъ-интендентъ, указъ имъ объявленъ, но, прибавляли отвѣтки, «только такова указа, чтобы быть подъ дирекціею его, не слыхали и руки къ тому указу не прикладывали».

1722 года, декабря 2 дня, пришелъ въ Святѣйшій Синодъ отъ генераль-фельдшеймейстера Брюса штабъ-юнкеръ Иванъ Свѣчинъ и предложилъ отъ него, генерала, вице-президенту Святѣйшаго Синода Феодосію выпустить къ нему, Брюсу, содержащагося при Синодѣ живописца Андрея Меркульева, для того, что по имянному Его Императорскаго Величества указу, по отшествіи изъ Москвы Его Величества, повелѣно изготовить къ прѣѣзду Государя нѣкоторыя царскія персоны, а при тѣхъ персонахъ въ рисованіи и отправленіи тѣхъ персонъ обрѣтается помянутый живописецъ. Дальнѣйшаго производства по дѣлу нѣтъ.

№ 1178 23 Нюабра.
628 4 Декабри. *По прохиснію учителей Словоно-Латинскихъ школъ, іеромонаховъ Давида Скалубы и Иустина Рудинскаго (*) о выдачѣ имъ отъ Снода денежнаго пособія на пропитаніе.*

«1722 году» — писали въ своемъ доносеніи Скалуба и Рудинскій — «по указу Его Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго

(*) Подписался: Иустинъ Рудинскій.

Правительствующаго Синода, опредѣлены мы зъ Славено-латинскаго Коллегіумъ, изъ ордина учителяскаго, на означенная во указѣ послушанія, одинъ въ Свѣйское, а другій въ Позское Королевство, и отосланы были зъ указами въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ ко отправленію, и тогда мы отуду никакой детерминаціи о поиздѣѣ нашей и по сіе число не имѣли и живемъ безъизвѣстни о времени отправленія безъ всякаго прирѣшнн въ прокормленіи, а за снмъ намъ опредѣленнымъ послушаніемъ, оставили учительское послушаніе, понеже сіе прежде ординаціи учителей опредѣлено намъ. Доселѣ убо по силѣ нашей, по снко возможно было, ннталнся, безъ доношенія Вашему Святѣйшему, дабы намъ скорое доношеніе не причтено было нстерпнвно, нынѣ же, по крайней нуждѣ, дерзнухомъ нашу сводство донести, яко готови ожидать до отправленія, токмо бы прокормленіе имѣли. Святѣйшій Синодъ, 30-го ноябрія опредѣнилъ выдать просителямъ по пятидесяти рублей каждому, «изъ опредѣленныхъ на конференціи Синода съ Сенатомъ, на довольстваніе иностранныхъ духовныхъ персонъ, изъ тысячи рублей». (*)

№ 1179 ^{23 Ноябрь.}
¹³⁹³ ^{10 Декабря.} По доношенію Московскаго Приказа Церковныхъ Дѣлъ о присылкѣ въ оной Приказъ новыхъ караульныхъ солдатъ изъ Губернской Канцеляріи, такъ какъ прежніе солдаты замѣнены въ кражѣ и въ униженіи изъ подъ карауловъ колодниковъ.

Изъ доношенія видно, что въ 1720 году 27 генваря изъ Московской Губернской Канцеляріи прислано въ Приказъ Церковныхъ дѣлъ «для списку всякаго чину жителей за неисповѣдъ ко правесу штрафныхъ денегъ, солдатъ двадцать человекъ, трактamentу имъ ни гдѣ не опредѣлено, а дается имъ поденные кормовые деньги, капралу по шти денегъ, да дву человекѣмъ дневальнымъ по

четыре деньги на недѣлю, да имъ же солдатоу велѣно собирать съ плательщиковъ, которые будутъ платить по полтннѣ—платежа по четыре деньги, а съ рублеваго платежа по шти денегъ, а буде которые выше рубля платить будутъ, по десяти денегъ съ человекѣа». Далѣе слѣдуетъ переннсь лицъ, убѣжавшихъ изъ подъ карауловъ. Въ концѣ доношенія архимандритъ Златоустовскій Антоній проситъ замѣнить солдатъ новыми и положить имъ трактamentъ, откуда Святѣйшій Синодъ повелнть. По выслушаніи доношенія, Святѣйшій Синодъ опредѣнилъ: солдатъ, виновныхъ въ униженіи колодниковъ и въ кражѣ, отослать къ розыску въ Московскую Губернскую Канцелярію. На будущее время опредѣлнть въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ отставныхъ солдатъ, присылаемыхъ въ Синодъ, и давать имъ трактamentъ противъ гарнизонныхъ солдатъ Московской губерніи изъ доходовъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ, и «о томъ солдатскомъ трактamentѣ, для вѣдома, къ сочиненію генеральнаго штата въ Правительствующій Сенатъ сообщить вѣдѣніемъ».

№ 1180 ^{26 Ноябрь.}
¹³⁹² ^{14 Декабря.} По доношенію Московскаго Китайскаго сорока священниковъ, о нетребованіи отъ нихъ сказокъ Полиціймейстерскою Канцелярією, безъ послушныхъ отъ Святѣйшаго Снода указовъ.

Священники Китайскаго сорока, въ доношеніи Святѣйшему Синоду, писали, что Полиціймейстерская Канцелярія нѣсколько уже разъ прислала за ними подьячаго съ солдатами и принуждаетъ ихъ дать сказки, сколько лѣтъ имъ самимъ и ихъ женамъ и дѣтямъ и дворовымъ служителямъ, а также требуютъ отъ нихъ крѣпостей на дворы и земли, и нѣтъ ли у нихъ бѣглыхъ драгунъ или солдатъ, матросовъ и безкабальныхъ жителей, а она не смѣютъ давать такіа сказки, безъ послушнаго указа Святѣйшаго Синода, хотя прежде такіа сказки они подали Г-ну Чернышеву. Святѣйшій Синодъ преднсалъ: «какъ оннмъ просителямъ, такъ и прочимъ синодальной команды подчиненнымъ, безъ послушныхъ отъ Снода указовъ,

(*) О Складѣ см. Подн. Собр. Постан. т. II, стр. 449, № 758, стр. 559, № 863, и стр. 374, № 884. О Руднскомъ тамъ же, стр. 498, № 803 и стр. 382, № 892.

онных сказокъ и прочаго, доволѣ требуемая въ Святѣйшій Синодъ изъ Полиціймейстерской Канцеляріи съ инструкціи копіи не придется, не давать». О семъ посланъ вторичный указъ въ Полиціймейстерскую Канцелярію и въ Духовную Декастерію. (*)

№ 1181
1331. 26 ноября.
5 февраля 1723 г. По доношенію Срътенскаго собора въ Москвѣ, что во дворцѣ на стѣнахъ, священническаго сына *Василія Лѣтошова* объ опредѣленіи его въ Святѣйшій Синодъ коністомъ.

Проситель объяснялъ, что онъ прежде служилъ на печатномъ дворѣ, потомъ взятъ былъ въ Канцелярію Сената, но, за болѣзнію, оставилъ ее, а теперь желалъ бы служить при Святѣйшемъ Синодѣ коністомъ. По справкѣ на печатномъ дворѣ и по отобраніи мѣній у канцелярскихъ чиновниковъ, способенъ ли онъ къ службѣ, посланъ былъ подъячій въ Канцелярію Сената чтобы взять свидѣніе о просителѣ и тамъ. Велѣнъ за симъ Лѣтошневъ подалъ въ Святѣйшій Синодъ сказку, что Канцелярія Сената отыскиваетъ его, но онъ безъ повелѣнія Святѣйшаго Синода, не смѣетъ туда явиться», по тому что, по имянному Его Величества указу, велѣно пономъ и причетническимъ дѣтямъ быть въ синодальной командѣ. Святѣйшій Синодъ, 6 февраля 1723 года, опредѣляя Лѣтошневъ въ свою Канцелярію коністомъ, назначивъ ему содержаніе, о чемъ въ Сенатъ послалъ увѣдомленіе.

№ 1182
1330. 26 ноября. По прошенію лейбъ-гардинъ Преображенскаго полка солдата *Даврентія Шитова*, о пріемъ отъ него денегъ десяти рублей, оставшихся за расходомъ отъ поѣздки его въ низовой походъ.

Даврентій Шитовъ посланъ былъ изъ Святѣйшаго Синода съ нужными дѣлами къ Государю, когда тотъ находился въ низовомъ походѣ. Для поѣздки ему туда, дано было изъ синодальныхъ суммъ пятьдесятъ рублей, да велѣно было, по указу Святѣй-

(*) См. Полн. Собр. Поестан. и распор. т. II, стр. 648, № 921.

шаго Синода, выдать Шитову еще тридцать рублей изъ суммъ Астраханскаго архіерейскаго дома. По возвращеніи изъ своей поѣздки, Шитовъ доноситъ Святѣйшему Синоду, что все издержки въ оба пути простирались всего на семьдесятъ рублей, что у него имѣются въ остаткѣ десять рублей, которые просилъ принять отъ него обратно. При дѣлѣ находится и счетъ издержкамъ, сдѣланнымъ Шитовымъ.

№ 1183
317. 25 ноября. Прошеніе *Варнавы, архіепископа Холмогорскаго*, о разрѣшеніи Соловецкому архимандриту *Варсонофію* выслать изъ монастырской вотчины села *Сороки* крестьянина *Матвѣя Крючка*, на основаніи указа 19 февраля 1721 года о бѣглецѣхъ.

Крестьянинъ Крючокъ, какъ объяснялъ Варнава въ своемъ прошеніи Святѣйшему Синоду, 6 марта 1722 года, во время посѣщенія Государемъ олонецкихъ петровскихъ заводовъ, подалъ ему какой то доносъ на архимандрита Варсонофія; архимандритъ «призналъ свою вину предъ Государемъ» и Государь «вину его изволилъ милостивно отпустить», съ тѣмъ, чтобы архимандритъ не дѣлалъ доносчанку никакихъ обидъ. Однакоже Крючокъ, «марта въ 8 день, по отшествіи Его Императорскаго Величества съ олонецкихъ петровскихъ заводовъ», поспѣшилъ выхлопотать себѣ изъ заводской Канцеляріи, отъ генераль-маіора Виліа Геннина, указъ, освободившій его отъ архимандричьяго «суда и расправы». Архимандритъ обратился къ своему архіепископу съ объясненіемъ, что Крючокъ въ монастырской вотчинѣ «пришлецъ», что хотя онъ живетъ въ ней болѣе тридцати лѣтъ, но въ дѣйствительности есть бѣглый крестьянинъ Печерскаго монастыря, Пеговскаго уѣзда, и подлежатъ на основаніи указа 1721 года, «высылкѣ и вывозу». Архіепископъ доноситъ Синоду, что онъ не рѣшился уполномочить на это архимандрита и ожидаетъ синодальнаго указа.

№ 1184
301. 27 ноября. По доношенію крестьянина *Угличскаго уѣзда* деревни

Текленева, вотчины Алексеевскаго монастыря, Гавриила Яковлева съ товарищами, прибывших въ Петербургъ для сдачи въ Военную Коллегію рекрутъ отъ своихъ вотчинъ, о дачѣ имъ, крестьянамъ, паспорта для возвращенія домой.

Крестьяне были изъ слѣдующихъ вотчинъ Рузскаго уѣзда: Алексеевскаго монастыря деревни Текленева, Никольскаго монастыря села Дуброва деревни Сельца, Воскресенскаго монастыря села Нефедьева деревни Алифиныхъ, Чудова монастыря села Ефремова деревни Колинна, Новодѣвичьяго монастыря села Хороброва деревни Дяконова, Новоспаскаго («Спаса новаго») монастыря села Климантова, деревни Гаврилова, Покровскаго монастыря села Вальнскаго.

Паспорты просителямъ выданъ.

№ 1185
834. Ноября 27 дня. *Доношеніе судьи Смоленскаго архіерейскаго дома, іеромонаха Лазаря Кобякова, объ отнятіи помѣщичьими Кіевской губерніи, стольникомъ Трофимомъ Шенцинымъ и Орловской Григоріемъ Зиновьевымъ, позитковъ у высланныхъ ими изъ своихъ вотчинъ бѣлыхъ архіерейскихъ крестьянъ и разлученіи изгнанныхъ крестьянъ съ ихъ семействами.*

«Въ указѣ Его Императорскаго Величества», писалъ Кобяковъ, «напечатано: ежели кто дворцовые и монастырскіе управители и вотчинники и прикащики и старосты, по приказу вотчинниковъ своихъ, бѣлыхъ людей и крестьянъ, въ прежнее жилище не отвозили, а выслали ихъ вонъ, обобравъ ихъ пожитки, и впредь отвозить не будутъ, и сыщется про то до прями: и съ такихъ велѣно брать тѣмъ помѣщикамъ, чьихъ крестьянъ выслали и выплють, за всякаго человека, сверхъ жилыхъ денегъ, по сту рублей, а имъ учинить указъ таковъ, яко преступникомъ Его Императорскаго Величества указовъ чинить повелѣно». Между тѣмъ, помѣщики Шенцинъ и Зиновьевъ выслали, изъ своихъ вотчинъ, по словамъ Кобякова, нѣсколькихъ бѣлыхъ архіерейскихъ крестьянъ, «отобравъ ихъ пожитки» и «на

прежнее ихъ жилище не вывели, причемъ крестьянамъ, женившимся на ихъ крѣпостныхъ, женъ и дѣтей не отдали, а женъ, вышедшихъ за мужъ за ихъ крѣпостныхъ людей, разлучили съ мужьями. Въ Смоленской Губернской Канцеляріи, которой Кобяковъ подать было промеморію на помѣщиковъ, «указа никакого не учинено». По этому Кобяковъ и обратился съ жалобою на помѣщиковъ къ Святѣйшему Синоду, прося его «благоразсмотрѣнія». Выгнанные помѣщиками крестьяне были: братья Филиповъ и Парфеновы, отецъ съ сыномъ, бѣжавшіе изъ домовыхъ архіерейскихъ вотчинъ, мигновидкой волости, деревень Жукова и Андреева.

№ 1186
1333. 28 Ноября.
11 Декабря. *Прошеніе учителя іеромонаха Софронія Анзуда о дачѣ ему дровъ на двѣ печи и корма лошади.*

Софроній писалъ, что, по милости Его Императорскаго Величества и Святѣйшаго Синода, определено ему годовое жалованье по прежнему, но о дровахъ ничего не сказано, и потому онъ просить, чтобы ему определено было и о дровахъ, какъ заблаговозмится, также и на кормъ лошадямъ его, потому что, за оскуднѣемъ корма, не на чѣмъ стало выхъать, безъ чего пробыть невозможно.

№ 1187
901. 28 Ноября 1722 г.
30 Декабря 1734 г. *По жалобѣ Святѣйшему Синоду Смоленскихъ мѣщанъ Герасима Шиля и Семени Наскина на жидовъ, поселившихся, съ разрѣшенія Смоленскаго вице-губернатора князя Василія Гагарина, въ Смоленской провинціи и допускаемыхъ въ кабацкіе и таможенные откупы, развращающихъ своимъ ученіемъ православный простой народъ, чинящихъ благочестію противности и даже безчеловѣчно бьющихъ православныхъ священниковъ.*

Шилю и Наскинъ въ прошеніи своемъ пишутъ, что со времени присоединенія княжества Смоленскаго къ Россіи, благочестивая вѣра утверждена была въ Смоленскѣ и

во всемъ Смоленскомъ княжествѣ, а жидовская поганая вѣра искоренена была безъ остатку, и что благочестіе было безъ помѣшательства разныхъ вѣрѣ многіе годы. Но бывшій вице-губернаторъ Смоленскій, князь Василій Гагаринъ, допустилъ жидовъ, пришедшихъ изъ за литовскаго рубежа, въ кабацкіе и таможенные откупы и во всякіе торги въ той Смоленской провинціи. Жиды эти, размножившись въ Смоленской провинціи, старозаконіемъ своимъ благочестію чинятъ въ простомъ народѣ смуты и прельщеніе, выхваляя свою вѣру и порицая благочестивую, также приврачая въ свою вѣру; не принималъ въ субботу денегъ за свой промыселъ и ничего не работая, а въ наши воскресные и гоесподскіе и ботородичные праздникіи работая и заставляя работать и православныхъ и тѣмъ стварацая изъ отъ неркви Божіей; продавали не чистыя кушанья, оскверненныя мышами и неосвященныя молитвою, и слѣдовательно оскверняющія уста простаго народа. Мало того: одинъ изъ жидовъ, откушникъ Ворхъ Лейба, ругаяся нашей христіанской вѣрѣ, построилъ въ селѣ Звѣровичахъ жидовскую школу близъ церкви Николая Чудотворца, въ которой басурманскую свою вѣру отиракляетъ, и, когда священникъ того села Авраамъ, наставляя правовѣрныхъ христіанъ на истинный путь въ правовѣрїю, всякія ему, жиду, въ строеніи школы противности и въ басурманской ихъ вѣрѣ укоризну чинилъ, то жидъ Ворохъ за оное помянутого священника билъ смертно и голову испроломалъ, и оковавъ, держалъ въ желѣзахъ, и потомъ освободилъ, и отъ того жидова мученія священникъ одержимъ былъ болѣзнію, и, не освободясь отъ оной болѣзни, умеръ.

Синодъ, по жалобѣ Шала и Паскина, сдѣлалъ такое распоряженіе: школу, построенную жидомъ Ворохомъ Лейбовымъ въ селѣ Звѣровичахъ, близъ церкви Николая Чудотворца, противную христіанской вѣрѣ, разорить до основанія и въ ней обрѣтающіеся прелестнаго ихъ ученія книги и прочее собравъ, съжечь безъ остатку, а о вице-губернаторѣ Гагаринѣ, который не вѣдомо по какому указу оныхъ жидовъ въ откупы допустилъ, и о жидѣ Ворохѣ, которой помя-

нутаго села Звѣровичъ священника Авраама безчеловѣчно билъ, отъ чего тотъ священникъ и умеръ, и о прочемъ, то должностно, дабы изслѣдовать и надлежащую о томъ сатисфакцію учинить, ко изгнанію изъ оной Смоленской провинціи всѣхъ тамо обрѣтающихся жидовъ за границы Россійскія сообщить въ Правительствующій Сенатъ вѣдѣніе, которымъ требовать, дабы всѣ тѣ жиды отъ принадлежащихъ въ Россіи торговъ и откуповъ, и отъ сообщенія съ православными весьма были отлучены и никогда-бы въ тѣхъ странахъ, гдѣ православныхъ жителство имѣется, ни какого ямъ претаніща и жительства не было, чего для и въ Каморъ-Коллегію, дабы оныя кабацкіе и прочіе сборы отъ нихъ отняты и російскимъ благочестивымъ жителемъ вручены были, послать указъ съ подтвержденіемъ, что ежели тѣ откупы и торги отъ оныхъ противныхъ благочестію преевѣчны не будутъ и впредь большее отъ того произойдетъ зло, то взыщется на тѣхъ, кто тому виновные явятся; а какіе, сверхъ означенныхъ въ доношеніи, противныя благочестію отъ оныхъ жидовъ навести происходили, о томъ со всякимъ прилежаніемъ и истинно розыскать Смоленскому архіерею и которому же, по розыскѣ, и прислать при доношеніи въ Святѣйшій Синодъ въ какой возможно скорости.

Каморъ-Коллегія, по указу Синода, немедленно распорядилась отнятіемъ кабацкихъ и разныхъ сборовъ отъ жидовъ и передачею ихъ православнымъ. Смоленскій архіерей, съ своей стороны, назначилъ соборнаго священника Пикиту Васильева, да Смоленской епархіи инквизитора дьякона Григорья Пикифорова произвеести слѣдствіе по дѣлу жиды Ворха Лейбы, и въ то же время сообщили промеморію въ Смоленскую Губернскую Канцелярію о разореніи школы въ селѣ Звѣровичахъ и о сожженіи книгъ, которыя найдутся тамъ. Школа, вслѣдствіе промеморіи, была разорена посланнымъ изъ Смоленской губернской Канцеляріи капитаномъ Степаномъ Кочкинымъ, и книги, найденныя въ ней, сожжены. Сенатъ распорядился высылкою жидовъ изъ Смоленской провинціи за рубежъ. Между тѣмъ слѣдствіе,

произведенное священником Никитою Васильевымъ въ селѣ Звѣровичахъ, открыло, что священникъ того села Аврамъ дѣйствительно былъ безчеловѣчно мучимъ жидомъ Борхою Лейбой, что Лейба и жена его совершали и многіе другія пакости, какъ-то: служившую у нихъ крестьянскую дѣвку Матрону Емельянову въ субботу противъ Богоявленія Господня, связавши ей руки и ноги и повѣся за переводный брусъ, держали въ такомъ положеніи съ вечера до утренняго звона, и завѣсивши ей голову, булавами и иглами испушдали изъ нея руду, и освободили ее только тогда, когда на крикъ ее принесли мѣщанинъ села Звѣровичъ Никифоръ Петровъ: продавали православному простому народу мертвечину или мясо издохшихъ коровъ и проч. Лейба, получая бѣду отъ слѣдствія, началъ клеветать на слѣдователей и подавать извѣты въ Смоленскую Губернскую Канцелярію и въ Камеръ-Коллегію. Въ этихъ извѣтахъ онъ жаловался на пристрастное производство слѣдствія, отрицая смерть священника Аврама отъ его побоевъ, и утверждалъ, что онъ умеръ отъ лихнства, жаловался на убытки, причиненные ему слѣдователями и въ заключеніи просилъ назначить новое слѣдствіе. Лейба, какъ оказывается изъ дѣла, былъ въ Петербургѣ въ это время. Судно не повѣрилъ извѣту жиды, но приказалъ произвести новое слѣдствіе, а Лейбу отправить подъ карауломъ солдатъ въ Смоленскій Надворный Судъ, возложивъ на Лейбу все путевыя издержки какъ на него, такъ и на солдата, отправленнаго съ нимъ. Слѣдствіе долженъ былъ производить Смоленскій вице-губернаторъ съ прочими членами Надворнаго Смоленскаго Суда и двумя или тремя духовными лицами. Лейбъ не хотѣлъ подъ карауломъ отправляться въ Смоленскъ; онъ отговаривался невозможностію ѣхать тотчасъ въ Смоленскъ, и тѣмъ болѣе содержать въ дорогѣ на свой счетъ солдата, утверждая, что у него есть дѣла въ Рекетмейстерской Контортѣ, что, впрочемъ, подтвердилъ и генералъ-рекетмейстеръ Восковъ, а просилъ, чтобы его отдали на поруки лицамъ, стоящимъ въ вѣроятіи и могущимъ ручаться за него, что онъ къ сроку

т. II, ч. 2.

явится въ Надворный Судъ. Судно согласился на прошеніе Лейбы. Но слѣдствіе почему-то двигалось медленно: оно не кончилось еще въ 1734 году, въ которомъ Лейба подавалъ прошеніе на имя самой императрицы Анны Иоанновны. Причиной замедленія было, кажется, то, что Смоленскій вице-губернаторъ князь Козловскій находился въ то время въ Петербургѣ, а безъ него не могли производить слѣдствія, и такимъ образомъ дѣло Лейбы осталось перышеннымъ и въ 1734 году. (*)

№ ¹⁸⁸₁₈₃₄ 28 Ноября. По доношенію справщика Ивана Григорьева о выдачѣ ему за 1719 и 1720 годы жалованья.

Справщикъ Московской типографіи Иванъ Григорьевъ, въ доносеніи Святѣйшему Суду, пишетъ, что онъ въ продолженіи двухъ лѣтъ «присовокупленъ былъ къ чтенію и правленію священника Виблія», а жалованья ему выдано только на одинъ 1719-й годъ всего пять рублей, тогда какъ другіе, принимавшіе участіе въ этомъ трудѣ, получили полное годовое содержаніе. Изъ справки по дѣлу видно, что новое изданіе Виблія предпринято въ 1712-мъ году по имянному Его Императорскаго Величества указу за поднесеніемъ сенатора тайнаго совѣтника и президента графа Ивана Алексѣевича Мусина-Пушкина. Прежде тишенія поручено было прочесть эту Виблію и согласить съ греческимъ переводомъ 70-ти толковниковъ азіанско-греческихъ школъ учителю іеромонаху Софронію Лихуду, Спаскаго монастыря архимандриту Теофилакту Лонатискому, справщикамъ: Федору Поликарпову, Николаю Семенову, монахамъ Феодолу и Иосафу, съ жалованьемъ четыремъ первымъ лицамъ по пятидесяти рублей, а двумъ послѣднимъ по тридцати рублей, изъ доходовъ Московской типографіи. Въ 1720 году января 29-го, на мѣсто справщика Николая Семенова, опредѣленъ былъ Иванъ Григорьевъ съ жалованьемъ по пятидесяти рублей въ годъ, да на хлѣбъ по

(*) См. Полн. Собр. Постанов. т. II, стр. 649, № 22.

двадцати рублей въ годъ, на 1719 годъ выдано Григорьеву пять рублей, а на 1720 никако выдачи ему не было. Дѣло не рѣшено.

№ 1189
349. 29 Ноября. По доношенію С.-Петербургской Горнизонной Канцеляріи, при которомъ присланы Анонимно-лекъ Петровъ, сынъ священника, Старорусскаго уѣзда, вѣстники Невскаго монастыря, обвиняемый въ держаніи бѣлаго рекрута Никифора Чекалина.

3 декабря 1722 г. Петровъ былъ взятъ на поруки и освобожденъ отъ судебного преслѣдованія.

№ 1190
802. 1 Декабря.
5 Февраля. По доношенію вѣстничаго крестьянина Боголовскаго монастыря, Вязскаго уѣзда, Пинежской волости, Алексея Кирилова, прибывшаго въ Петербургъ для прокормленія себя работою, о выдачѣ ему паспорта для возвращенія домой.

Кириловъ отпущенъ былъ въ Петербургъ игуменомъ Боголовскаго монастыря Евоніемъ. Вѣстность Боголовскаго монастыря въ покоремскомъ писемѣ, съ которымъ отпущенъ былъ въ Петербургъ Кириловъ, опредѣляется такъ: Вязскаго уѣзда, Шегрской четверти, Лечкова стану. Паспортъ просителю выданъ.

№ 1191
350. Декабря $\frac{1}{20}$ дня. По доношенію изъ Дворцовой Канцеляріи, о взысканіи съ крестьянъ: Тихвинскаго монастыря, деревни Горокъ Осипа Мигурова и Симонова монастыря Андрея Гнидина, поручившихся за дворцовыхъ подрядчиковъ: Веси-Елоиской крестьянами Иоанн Попова Большого, да Тихвинца Давида Прокудина, поставлявшихъ ко Двору Ею Императорскаго Величества свинину, гусей и коровье масло за данныя имъ изъ Дворцовой Канцеляріи деньги.

Декабря 17-го Святѣйшій Синодъ приговорилъ: «о допросѣ тѣхъ поручниковъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода

того жъ Синода къ совѣтнику, Симонова монастыря архимандриту Петру, да Тихвина монастыря архимандриту Павлу, послать Его Императорскаго Величества указы, въ которыхъ написать, чтобъ тѣхъ поручниковъ допросить по оныхъ подрядчикахъ: въ томъ подрядѣ они поручны ли и ежели по допросамъ явятся поручны, то на нихъ деньги взять прислать въ Санктъ-Петербургъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ, а ежели допросомъ покажутъ, что они въ томъ по тѣхъ подрядчикахъ поручны не бывали, то ихъ перепоручить, а буде допросомъ покажутъ, что поручны, и взять съ нихъ нечего, и то у нихъ движимое и недвижимое имѣніе описать и оцѣнить, а ихъ держать за карауломъ и о томъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ прислать доношеніе немедленно и сей приговоръ записать въ книгу». Указъ архимандриту Петру былъ посланъ изъ Синода, но кони съ вѣдѣнія о томъ въ Сенатъ въ дѣлѣ нѣтъ, а извѣста доношеніе изъ Дворцовой Канцеляріи, въ которомъ послѣдняя еще разъ повторяетъ свою просьбу, изъясненную въ первомъ доношеніи, по которому началось дѣло, и приевокупиляетъ, что «сдѣлано-ль что въ Святѣйшемъ Синодѣ по тому первому ся доношенію, ей невѣдомо». Этимъ доношеніемъ и оканчивается дѣло.

№ 1192
803. Декабря 1 дня. По доношенію крестьянина Ярославскаго уѣзда села Мышкина, вѣстники Чудова монастыря, Проконія Лисицына, о выдачѣ паспорта работнику его Гааврилову, котораго онъ посылалъ по своимъ дѣламъ въ Новую Ладугу.

Паспортъ былъ выданъ.

№ 1193
1336. Декабря $\frac{1}{3}$ дня. По доношенію Канцеляріи Полицеймейстерскихъ дѣлъ, о допросѣ присланныхъ изъ Канцеляріи въ Святѣйшій Синодъ крестьянъ: Ростовскаго уѣзда, Троицкаго монастыря, что у Варницъ, Алексѣева, того же уѣзда Борисолюбскаго монастыря Черемхина и Тесовской волости Новгородскаго архіерейскаго дома—Шлабунова.

Въ Канцеляріи, куда взяты были означенные крестьяне по какому-то розмысному дѣлу, виновными по этому дѣлу они «не признались». Такъ какъ они при этомъ назвали себя монастырскими крестьянами, то и были отправлены изъ Канцеляріи въ Синодъ на его распоряженіе. Въ дѣлѣ упоминается архимандритъ Троицкаго монастыря, что у Варяницъ, Іоанникій, который далъ крестьянину Алексѣеву новокрестное письмо.

№ $\frac{1194}{578}$. 3 Декабря 1722 года. *Допиошеніе гвардіи майора Ушакова о присылкѣ духовныхъ лицъ для оцѣнки старопечатныхъ книгъ комисара Петра Власова, въ С. Петербургъ.*

Домъ и пожитки Власова, по имянному указу, были описаны и оцѣнены (по какой вибѣ—изъ дѣла не видно); но присланные для этого изъ Главнаго Магистрата кунецкіе люди, какъ доносить опредѣленный для этой оцѣнки преображенскаго полка унтерлейтенантъ Крефтъ, не могли оцѣнить оказавшихся между пожитками нѣсколькихъ старопечатныхъ книгъ, «которые указанной оцѣнки нынѣ не стоятъ». Тогда Ушаковъ обратился за экспертами въ Святѣйшій Синодъ, прося его «прислать для вышеозначенной оцѣнки изъ духовныхъ членовъ, сколько человекъ пристойно». Опредѣленія Святѣйшаго Синода по этому допиошенію въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{1195}{127}$. Декабря 3 дня. *По допиошенію страннаго Новгородскаго арміерейскаго дома Матвея Качалова, о дачь паспорта ему до Москвы, куда онъ долженъ ѣхать по приказу преосвященнаго Ософана.*

№ $\frac{1196}{44}$. 3 Декабря 1722 г. 6 Февраля 1723 г. *По прошенію подьячаго (съ 1693 года патриаршаго разряда, съ 1715 года канцеляріи Плещеева, а потомъ Московскаго Подворнаго суда) Константина Остолопова, о принятіи его на службу въ Синодальную Канцелярію копистомъ.*

Остолоповъ опредѣленъ копистомъ въ Святѣйшій Синодъ 1723 года 6 февраля,

съ трактатомъ противъ прочихъ копистовъ.

№ $\frac{1197}{681}$. Декабря 3 дня. *Прошеніе Спасскаго училищнаго монастыря архимандрита Гедсона, о продолженіи отпуска дровъ изъ Синодальнаго Дворцоваго Приказа на отопленіе училища, какъ отпускалось «изъ начала тѣхъ школъ» съ 1701 года, въ количествѣ шестнадцати сажень.*

Въ своемъ допиошеніи архимандритъ Гедсонъ объясняетъ, что еще 16 января 1722 года онъ подавалъ допиошеніе о выдачѣ дровъ на топленіе училищныхъ палатъ въ количествѣ шестнадцати сажень, какъ то было дано отъ начала тѣхъ школъ, въ 1701, 1702, 1703 и 1704 годахъ, и что согласно этому допиошенію изъ Святѣйшаго Синода въ Монастырской Приказъ былъ посланъ указъ о выдачѣ дровъ въ означенномъ количествѣ. «Но изъ Синодальнаго Дворцоваго Приказа по тому указу до сихъ поръ ничего не отправлено. А ученикамъ, прибавляетъ архимандритъ Гедсонъ, указанныхъ часовъ на морозъ въ петопленныхъ палатахъ не можно сидѣть». Распоряженія Святѣйшаго Синода по настоящему допиошенію въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{1198}{341}$. Декабря 3⁴ дня. *По допиошенію сторожа Тверской соборной Преображенской церкви Елисея Антиохійскаго и вотчинныхъ монастырскихъ крестьянъ, Тверскаго уезда, всего шести человекъ, прибывшихъ въ Петербургъ провожатыми при рекруткахъ, о дачь имъ, провожатымъ, изъ Снода паспортовъ для возвращенія по домамъ.*

Провожатые были изъ вотчинныхъ крестьянъ Тверскаго уезда, Ивановскаго монастыря (деревни Горокъ), Оршина монастыря (села Семеновскаго), Іосифова монастыря (села Галанкова) и Суздальскаго Спасо-Евхиміева монастыря (села Кушалина). Прежде чѣмъ даны были просителямъ паспорта, о нихъ, что они подлинно тѣ, за кого показали себя, долженъ былъ письменно засви-

дѣлствовать синодальный канцеляристъ Кручининъ, который служилъ прежде подьячимъ въ Тверскомъ архіерейскомъ домѣ, принимать съ означенныхъ крестьянъ сборы и потому знать ихъ лично.

№ 1199
433. Декабря 4 дня. По доношенію *Николаевскаго Радовицкаго монастыря архимандрита Гедсона, объ увольненіи его отъ настоятельства и о бытіи ему на общинѣ въ Николаевскомъ Черниговъ монастырѣ.*

Гедсонъ—сынъ священника и самъ былъ священникомъ въ селѣ Оедаевѣ, Шацкого уѣзда; овдовѣвъ, онъ, согласно его прошенію, постриженъ былъ въ монашество во владимиръ дѣдовъ и прадѣдовъ его Николаевскомъ Черниговъ монастырѣ; а изъ того монастыря, дѣтъ съ десять тому назадъ, взять въ домъ покойнаго Стефана, митрополита Рязанскаго и служилъ при немъ въ Москвѣ и С. Петербургѣ, крестовымъ пономѣмъ, по 1722 годъ; въ іюлѣ этого года, преосвященнымъ Стефаномъ отпущенъ въ Переяславъ Рязанскій въ Николаевскій Радовицкій монастырь архимандритомъ; теперь же, за головною болѣзнію и старостию, просилъ объ увольненіи его отъ настоятельства на общинѣ въ Черниговъ монастырь. Святѣйшій Синодъ приказалъ взять у него о болѣзни и о лѣтахъ его сказку, изъ которой видно, что ему было пятьдесятъ три года. За тѣмъ никакого опредѣленія объ немъ въ дѣлѣ не находится.

№ 1200
801. 4 Декабря.
20 Января 1723 г. По доношенію *Полциемейстерской Канцеляріи, при коемъ присланъ былъ безпаспортный крестьянинъ вотчины Ипатьевскаго монастыря, Костромскаго уѣзда, деревни Спиридовой, Романъ Ивановъ.*

Полциемейстерская Канцелярія, представляя въ Святѣйшій Синодъ безпаспортнаго крестьянина вотчины Ипатьевскаго монастыря, поднятаго на улицѣ въ безчувственномъ-пьяномъ видѣ, донесла, что онъ за беззѣрное пьянство наказанъ уже морскими кошками.

За непредставленіемъ Ивановымъ по себѣ поручителей, Синодъ (14 января 1723 года)

опредѣлилъ: ему, Иванову, и подобнымъ таковымъ, не имѣющимъ о себѣ свидѣтельствъ, чтобъ впредь безъ покоремныхъ писемъ отъ командировъ своихъ нигуда не ходили, чинить наказаніе плетью, а по наказанію, обзывать, подѣ опасеніемъ жестокаго наказанія, подтвержденіями, что имъ не приставать ни гдѣ ни малое время въ работы, а принимавшихъ ихъ доселѣ обязать подѣ опасеніемъ не малыхъ штрафовъ, оныхъ не принимать, и вѣзмъ таковыя давать паспорта, чтобъ они прямо шли въ свои дома и команды.

№ 1201
490. Декабря 4 дня. *Доношеніе генераль-майора Лефортова, о запрещеніи состоящему при гошпитальномъ дворѣ крестовому попу Федоту Дмитріеву служить раннія литургіи въ полковой церкви, въ солдатской слободѣ.*

Генераль-майоръ Лефортовъ донесъ Синоду, что состоящій при гошпитальномъ дворѣ вдовый крестовый попу Федотъ Дмитріевъ просилъ Святѣйшій Синодъ дозволить ему служить раннія литургіи въ приходѣ Петропавловской, командуемаго изъ полка, церкви, въ солдатской слободѣ, подѣ предлогомъ поминованія усопшихъ, но съ умысломъ дѣлаться при той церкви настоящимъ попомъ, а какъ при Петропавловской церкви есть уже два священника, и священнослуженіе совершается ежедневно, полкъ же и прихожане не желаютъ, да и не въ состояніи содержать третьяго священника, то просить Святѣйшій Синодъ въ прошеніи попу Дмитріеву отказать. Опредѣленія Святѣйшаго Синода по настоящему доношенію въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 1202
867. Декабря $\frac{8}{9}$ дня. По доношенію *крестьянина Кашинскаго уѣзда, села Бывова, вотчины Срътенскаго дворянскою монастыря Евдокима Никитина, бывшаго въ Петербургѣ для сдачи рекрутъ, о выдачѣ ему паспорта для возвращенія домой.*

Торопясь домой, Никитинъ поручилъ отписъ, которая выдавалась отъ Военной Кол-

легиа сдатчикамъ, получить крестьянину того же уѣзда «села Стояница, бывшей Патриаршей вотчины» Савельеву.

№ ¹²⁰³/₈₀₈ Декабря ⁸/₉ дня. По доношенію крестьянина Вологодскаго уѣзда, деревни Филина, вотчины Троицкаго Павлова монастыря, Алья Селменова, бывшаго въ Петербургъ для свиданія съ братомъ, о выдачѣ ему паспорта, для возвращенія домой.

Паспортъ просителю выданъ.

№ ¹²⁰⁴/₈₀₉ Декабря ⁸/₉ дня. По доношенію шести человекъ крестьянъ разныхъ монастырей, прибывшихъ въ Петербургъ провожатыми при рекрутскѣ, о выдачѣ имъ паспорта для возвращенія домой.

Крестьяне были: Городецкаго уѣзда, Вѣжскаго верху, села Хабоцкаго, деревни Будилова, вотчины Знаменскаго монастыря; того же уѣзда села Веклемишева, деревни Зубарева, вотчины Новодѣвичьяго монастыря; деревни Макраццы, вотчины Николаевскаго Антонова монастыря.

№ ¹²⁰⁵/₄₁₄ ⁴/₁₈ Декабря ¹⁸/₁₇₄₃ г. По доношенію архіерейскаго Крутицкаго Леоніда, о священникѣ Московскаго уѣзда, села Воскресенскаго, Иванъ Кириловъ, нанесшемъ побой служителю настоятеля Угрюмскаго монастыря, Святѣйшаго Синода ассессора, шутмена Варлаама Овсянникова, Ивану Евреиннову и бранившемъ при этомъ Святѣйшій Синодъ.

Крутицкій архіерейскопъ донесъ Синоду, что служитель игумена Угрюмскаго монастыря Иванъ Евреинновъ билъ челомъ на священника Московскаго уѣзда села Воскресенскаго вотчины адмирала Федора Матвѣевича Апраксина Ивана Кирилова, ударившаго его по щекѣ и бранившаго его и Святѣйшій Синодъ непристойными словами. На допросѣ священникъ Кириловъ въ нанесеніи служителю Евреиннову побоевъ сознался, а бранныхъ словъ за собою не призналъ. Свидѣтели показали, что священникъ Кири-

ловъ сказалъ только Евреиннову: «диковина де вамъ Синодъ», а бранилъ одного Евреиннова. По рѣшенію Дикастеріи священникъ Кириловъ въ нанесеніи Евреиннову побоевъ признанъ виновнымъ, а о произнесеніи имъ бранныхъ словъ о Святѣйшемъ Синодѣ пресвященный Леонидъ представилъ на благоусмотрѣніе Синода. Синодъ, черезъ десять лѣтъ отъ начала дѣла, 18 іюля 1743 года, журнальнымъ опредѣленіемъ постановилъ: доношеніе это, яко рѣшенное, отдать въ архивъ, поуже въ показанныхъ рѣчахъ важности никакой не находится.

№ ¹²⁰⁶/₆₆₈ Декабря 8 дня. Доношеніе города Серпухова Троицкой соборной церкви протопопа Якова Аверкіева съ священно и церковнослужителями Серпуховской десятины, о исправленіи правожъ съ нихъ, подвѣдомыхъ по осьмъ сборамъ одному Святѣйшему Синоду, комиссаромъ Феодоромъ Ушаковымъ оброчныхъ и другихъ окладныхъ денегъ.

Челобитчики пишутъ, что посланные Ушаковымъ для правожъ денегъ, неправильнаго самого по себѣ, «въ служеніи въ св. церквахъ чинять помѣшательство», въ домахъ «у хоромъ ломаютъ двери, и женъ и дѣтей ихъ таскаютъ и чинять наглое поругательство и, женскаго полу взявъ, бьютъ на правожъ необычайно и убѣжать напрасно, а Его Императорскаго Величества присланные изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода указы оны, комисарь, ставить ни во что». Опредѣленія Святѣйшаго Синода по настоящему доношенію въ дѣлѣ нѣтъ.

№ ¹²⁰⁷/₅₃₆ Декабря ⁸/₁₉ дня. По доношенію Адмиралтействъ-Коллегии, о присылкѣ изъ Александровскаго монастыря на Котлинскую эскадру іеромонаха Іоны Казимирова, опредѣленнаго на эскадру на мѣсто іеромонаха Конона Смоленскаго.

1 сентября 1722 года, іеромонахъ Кононъ былъ уволенъ преосв. Феодосіемъ «въ Смоленскъ, для забранія келейныхъ его вещей въ Невскій монастырь», и на его мѣсто во флотъ опредѣленъ преосвященнымъ же Фе-

одосіємъ іеромонахъ Іона. Объ этой пере-
мѣнѣ 2 октября намѣстникъ Александров-
Невскаго монастыря іеромонахъ Платонъ
увѣдомилъ Адмиралтействъ-Коллегію, кото-
рая, въ свою очередь, сообщила о томъ «на
Котлинъ островъ, командующему флагману».
Но Іона по чьему-то не явился на эскадру.
По доношенію объ этомъ, изъ Адмирал-
тействъ-Коллегіи о высылкѣ Іоны къ мѣсту
его назначенія посланъ былъ синодальный
указъ къ намѣстнику Невскаго монастыря
Платону.

№ 1205 ^{10 Декабря} ₁₇₉₈ ^{8 февраля 1793 г.} По доношенію
комиссари *Новгородскаго архіерейскаго*
дома, Тараса Тишина, объ обидѣхъ, на-
несенныхъ Новгородскаго Деревянницкаго
монастыря архимандриту Іоанникію ко-
миссарю по устройству перекрестковой
дороги въ Новгородъ Козловымъ и его
людьми.

Козловъ, опредѣленнымъ къ строенію перекрестивной дороги въ Новгородѣ, самовольно занялъ своими людьми и багажемъ Новгородское подворье Деревянницкаго монастыря, и самъ поселился близъ подворья, «на дворѣ Александровскаго монастыря». Когда архимандритъ Іоанникій, пріѣхавъ въ Новгородъ, потребовалъ отъ Козлова, чтобы монастырскіе здания были очищены, Козловъ выѣхалъ съ своими людьми, «всечески ругаясь, его, архимандрита, бранилъ и сваредными словами поносилъ» и, сверхъ того, въ занальчивости, «перешелъ ему трясью лѣвую руку». Архимандритъ жаловался воеводѣ Халкову, но воевода отозвался, что Козловъ «не его воеводской команды». Приказная Палата также отказала обиженному въ увѣдомленіи, «по какому указу или по чьему позволенію» Козловъ занимаетъ монастырское подворье. По доносенію Новгородскаго архіерейскаго Разряда, Святѣйшій Синодъ потребовалъ отъ Камеръ-Коллегіи, которой былъ подчиненъ Козловъ «по управленію показаннаго ему дѣла», сатисфакціи въ томъ, что «онъ, Козловъ, безъ уривненія съ прочими обывателями на монастырскихъ подворьяхъ собою возымѣлъ квартиры и архимандриту съ поносительными словами и

съ боемъ показалъ обиду». Въ тоже время Святѣйшій Синодъ просилъ Правительствующій Сенатъ «о неуравнительномъ постоѣ указъ учинить въ Сенатѣ, гдѣ, замѣчено въ синодальномъ опредѣленіи, «и напредъ сего о томъ резолюціи не однократно требовано».

№ 1206 ³³¹ ¹⁰ ₁₃ Декабря ¹⁰ ₁₃ дня. По доноше-
нію *проживавшихъ въ Петербургъ на*
заработкахъ отчужденныхъ крестьянъ Спа-
со-Ярославскаго монастыря, Ярославскаго
уезда, села Еремьева, Петра и Тихона
Степановыхъ и Василия Федорова, о вы-
дать имъ изъ Сгнода паспорта для воз-
вращенія домой.

При отпускѣ въ Петербургъ на заработки упомянутымъ крестьянамъ даны были «по-
кормежныя» письма, т. е. срочные виды, свидѣтельствовавшіе объ отпускѣ ихъ въ столицу «для прокормленія черною работою». На тоишее дѣло заключаетъ въ себѣ три совершенно сходныхъ между собой образчика подобнымъ покормежнымъ, выданныхъ «по указу Спасоярославскаго монастыря господина архимандрита Кипріяна», за подлинность «посельскаго» іеромонаха и вотчиннаго староста. Кромѣ села Еремьева, вотчины Спасоярославскаго монастыря съ двумя деревнями, въ этомъ дѣлѣ упоминается вотчина Чудова монастыря село Мыликино, находившееся въ томъ же Ярославскомъ уездѣ.

№ 1210 ⁶⁹¹ ⁵ ₁₂ ¹² ₁₂ Декабря ^{1722 г.} _{1725 г.} По челобитной
комиссари *Силы Ладимжинскаго о истре-*
бованіи изъ Новгородскаго архіерейскаго
разряда дѣла о фальшиво составленномъ
духовномъ завѣщаніи отъ имени брата
его Елистрата Ладимжинскаго и объ от-
сылкѣ его на разсмотрѣніе въ Юстицъ-
Коллегію.

Синодъ, по разсмотрѣніи присланнаго изъ Новгородскаго архіерейскаго разряда дѣла о подложномъ духовномъ завѣщаніи Ладимжинскаго, и имѣя въ виду Высочайшій указъ, состоявшійся на докладныхъ пунктахъ, 12 апрѣля 1722 года, коимъ велѣно: «о раз-

дѣлѣ по завѣтамъ и безъ завѣтовъ остав-
шагося отъ умершихъ имѣнія наследникамъ
и о причастіи въ наследство и отъ лишав-
шихъ отъ наследія, также по свидѣтельству
завѣтовъ отъ духовниковъ. дѣламъ быть въ
Юстицъ-Коллегіи, а которые старые, для
тѣхъ требовать Юстицъ-Коллегіи изъ Синода
одного или двухъ членовъ, чтобъ при томъ
были, понеже случаются духовники въ во-
ровельихъ духовныхъ, дабы членъ былъ тому
свидѣтель и виновный отдать былъ подъ
гражданскій судъ, а повинны въ гошнни-
таль»,—28 іюля 1725 года постановилъ:
дѣло о духовномъ завѣщаніи Лодыженскаго
отослать въ Юстицъ-Коллегію.

№ $\frac{1211}{8}$. 6 Декабря 1722 года. *По до-
ношенію Адмиралтейство-Коллегіи, о на-
печатаніи въ осьмь стъ простыхъ и двадцати
пяти различаемыхъ картъ Каспійскаго
моря «во отсылку до Ею Император-
скаго Величества въ Нижній и Казань
къ будущей компании 1723 году».*

Посланъ указъ въ Московскую типографію
о напечатаніи требуемыхъ картъ, такъ какъ
въ наличности въ типографіи ихъ не имѣ-
лось.

№ $\frac{1212}{89}$. 5 Декабря
25 Января 1723 года. *По Сенатскимъ
вѣдѣніямъ: 1) о составленіи проэктовъ
регламентовъ для Коллегій по образцу
регламента Адмиралтейской Коллегіи
и 2) о содержаніи, съ 1723 года, при-
хода-расходныхъ книгъ, также о записи
въ приходъ и расходъ денежной казны
и всякихъ принасовъ и матеріаловъ, со-
образно съ адмиралтейскимъ регламен-
томъ и приложеннымъ при немъ фор-
мамъ.*

Постоящее дѣло содержитъ въ себѣ:
1) вѣдѣніе Сената Синоду отъ 30 ноября
сѣдующаго содержанія: Собственноручнымъ
указомъ Ею Величества отъ 17-го генваря
1722 года повелѣно: выбрать изъ воинскихъ
морскихъ, а чего тамъ нѣтъ—изъ сухопут-
ныхъ правъ, сдѣлать указъ (перемѣны толь-
ко имена и названій), какъ должноеть зем-
скимъ правителямъ надлежить, и что имъ

за преступленіе государственныхъ вишь,
дабы оныя равны были безъ изъятія про-
тивъ воинскихъ; и когда оной Ею Величе-
ство подишеть, тотчасъ напечатать и ве-
дѣть къ старому уложенію положити, и въ
новомъ, когда готово будетъ, напечатать
въ началѣ. Да въ указѣ Ею Величества
отъ 11 мая написано: во всѣхъ коллегіяхъ
сдѣлать регламенты противъ адмиралтей-
ской коллегіи, токмо гдѣ необходимо имена
перемѣнить.....» 2) вѣдѣніе Сената Синоду
отъ 5 декабря: «въ регламентѣ адмира-
тейской коллегіи въ главѣ первой въ трид-
цать седьмой статьѣ напечатано: надлежитъ
дать указъ всѣмъ, кто будетъ держать при-
ходъ и расходъ деньгамъ и всякимъ вещамъ,
дабы письма и книги надлежащія къ долж-
ности каждаго содержали въ добромъ по-
рядкѣ и чистотѣ, дабы можно всегда ви-
дѣть и знать всякого дня, сколько чего при-
детъ въ магазены и сколько чего изъ нихъ
выдетъ, чего для надлежитъ всѣмъ при-
ставленнымъ у прихода и расхода денегъ
и другихъ вещей держать книги. А
ноября 6 въ докладѣ, поданномъ въ Сенатъ
изъ ревизіонъ-конторы, написано, что ука-
зомъ отъ 4 апрѣля сего 1722 года велѣно
въ ревизіонъ—конторѣ въ новыхъ дѣлахъ
управленіе имѣть по регламентамъ, а для
старыхъ дѣлъ учинить особый столъ,
и ноября 26 по Ею Императорскаго Вели-
чества указу Правительствующаго Сената
приказали: изъ коллегіи вывести въ Сенатъ
вѣдомости конечно декабря къ шестому
числу, приходные и расходные книги про-
тивъ формы ль адмиралтейскаго регламента
члены, и буде нѣтъ, то почему, а съ бу-
дущаго 1723 года приходныя и расходныя
книги содержать и денежную казну и всякіе
принасы въ приходные и расходные
книги записывать конечно такъ, какъ въ
адмиралтейскомъ регламентѣ, и Святѣйшему
Синоду о томъ вѣдать.» 3) вѣдѣніе Сената
въ Синодъ отъ 1-го генваря 1723 года,
повторяющее содержаніе двухъ предиду-
щихъ вѣдѣній. 4) черновые указы Святѣй-
шаго синода въ адмиралтействъ-коллегію
о доставкѣ въ Синодъ экземпляра адмира-
тейскаго регламента: 5) доношеніе адмира-
тействъ-коллегіи въ Синодъ съ препрово-
ж-

деніемъ эземііара означеннаго регламента; 6) По установленіи Святѣйшаго Синода 25 генваря 1723 года: «изъ адмиралтействъ-коллегіи присланный регламентъ принять и язъ него по сообщенному изъ Сената въ Синодъ вѣдѣнію, по силѣ объявленнаго тѣмъ вѣдѣніемъ Именнаго Его Величества указа, приличные къ синодальной командѣ обстоятельства выписавъ для апробаціи и приобщенія, потребныя къ духовному регламенту проекты предложить въ докладъ немедленно, а объявленную за него цѣну два рубля осмнадцать алтыиъ пошлесты деньги изъ синодальной канцеляріи по оную коллегію для платежа отослать немедленно, и о томъ синодальнымъ ассесорамъ послать указъ.» (*)

№ 1213
809. Декабря 5^я дня. *По доношенію крестьянъ Городецкаго уѣзда, села Ильинъ, вотчины Кирилова монастыря, Тимофея Яковлева и Якова Максимова и того же уѣзда, села Заточья, вотчины Вознесенскаго двинскаго монастыря, Бориса Артемьева, прибывшихъ въ Петербургъ для сдачи рекрутъ, о выдачѣ имъ паспорта для возвращенія домой.*

№ 1214
1334. Декабря 6 дня. *По доношенію казначея Синодальнаго казеннаго Приказа Филарія о выдачѣ двумъ подьячимъ этого Приказа, средней статьи, Гаврило-ву и Адулову, жалованья за 1721 годъ.*

Святѣйшій Синодъ приказать выдать просителямъ жалованье за 1721 годъ, по силѣ указа 1715 года, изъ доходовъ Казеннаго Приказа, съ вычетомъ лазаретныхъ помянуть.

№ 1215
1338. 7^я Декабря 1722 года. *Прошеніе подьячаго Павла Самсонова объ опредѣленіи его къ дѣламъ въ Курскій Духовный Приказъ.*

(*) См. 1-е Полн. Собр. Зак. Росс. Им. т. VI, № 4008, того же собранія т. VII, № 4165, и Полн. Собр. Постан. и Распоряж. по вѣд. Св. Сын. т. III, стр. 21, № 989.

Рѣшеніе состоялось такое: «если проситель у тѣхъ дѣлъ быть годенъ и ему, архіерею (Вѣлоградскому), потребенъ, о опредѣленіи его, Самсонова, учинить ему по своему разсмотрѣнію, а что учинено будетъ, о томъ въ Святѣйшій Синодъ прислать доношеніе.»

№ 1216
1337. 7^я Декабря 1722 года. *По доношенію синодальнаго дворянина Семени Палыцина объ отпускѣ его въ деревню на время, для его нужды.*

Отпускъ разрѣшенъ на мѣсяць.

№ 1217
21. Декабря 10 дня. *По доношенію бывшаго Московскаго типографіи справщика Поликартова о дачѣ ему заслуженнаго жалованья и о увеличеніи его отъ взятыя на немъ штрафа.*

Директоръ Московскаго типографіи Федоръ Поликарповъ, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 16 ноября 1722 г. былъ отрѣшенъ отъ своей должности, а дворъ его и пожитки описаны. Поликарповъ уличенъ былъ во взяточничество. Судебнымъ сѣдствіемъ было дознано и собственнымъ сознаніемъ Поликартова подтверждено, что 1) за опредѣленіе въ чины типографіи онъ бралъ съ мастеровыхъ людей по пяти и по десяти рублей, и больше, съ человѣка, всего собрано имъ этимъ путемъ въ теченіе тридцатилѣтняго завѣдыванія имъ типографіей, семьсотъ девяносто девять рублей пятдесять двѣ копейки, да два червонныхъ; 2) при выдачѣ годоваго жалованья служителямъ типографскимъ бралъ по десяти копѣекъ съ человѣка, всего собрано имъ этимъ способомъ сто восемь рублей; 3) съ переплетчика, которому отдавались для переплета печатанныя въ типографіи книги, бралъ съ каждого эземііара дестеваго—пять копѣекъ, полудестеваго—три копѣйки, четвертнаго—по двѣ копѣйки, всего собрано имъ этимъ способомъ семьсотъ семьдесятъ рублей, 4) за производство въ типографіи работъ по печатанію гражданскихъ книгъ взято имъ съ рабочихъ двѣ тысячи двѣсти рублей шестьдесятъ одна копейка. 5) безъ указу

израсходовано имъ изъ неокладныхъ сборовъ «арифметичныхъ» и прочихъ пятьсотъ сорокъ четыре рубля, да на поѣздки въ Петербургъ издержано имъ триста тридцать семь рублей съ копейками, да справочникамъ безъ указа роздано его двадцать шесть рублей съ копейками, да при покупкѣ оптимоніи (антимоніи?) пятьдесятъ рублей. 6) Книгъ разныхъ взято имъ бесплатно отъ расходчиковъ на семьдесятъ одинъ рубль съ копейками. Всего же денежныхъ начеть на Поликарпова простирался до четырехъ тысячъ четырехсотъ рублей семидесяти пяти копѣекъ.

Въ тѣхъ взяткахъ Поликарповъ на допросѣ самъ повинулся и своеручно росписался. А по именному Его Величества указу отъ 24 декабря 1719 года за всякія взятки велико весьма жестоко на тѣхъ наказывать, всего изъять лишнее, шельмовать и изъ числа добрыхъ людей извергать или и смертною казнью казнить. А онъ, Поликарповъ, получая определенное жалованье и привазины деньги, не токмо партикуляриши взятки бралъ и подчиненнымъ своимъ обиды чинилъ, но и интересу государственному косулся, а имянно за переплетъ книгъ записывалъ цѣну съ повашеніемъ, а подрядчикамъ выдавалъ съ умаленіемъ, и тѣмъ корытовался, а другимъ, которые съ уступкою подражалъ, того переплету не отдавалъ; на книги, сверхъ указныхъ цѣвъ накладывалъ цѣну лишнюю, и излишекъ при продажѣ бралъ себѣ. Кромѣ того онъ многіе касающіеся до типографскіе указы, дѣла и письма бралъ съ себѣ, дабы ему въ его плутовствѣхъ познанию не быти, и въ томъ явился весьма подозрителенъ. А Его Величества указъ въ уложеніи въ 10 главѣ въ 13 статьѣ повелѣваетъ таковыхъ (кто изъ Приказа вынесетъ хотя одно судное дѣло на дворѣ) отъ дѣла отрѣшнить и чинить наказаніе—быти плутомъ. А въ указѣ отъ 13 декабря 1717 года напечатано, что судьямъ и приказнымъ не токмо дѣлъ въ домѣ дѣлать, но и челобитенъ кромѣ Приказа и гдѣ не принимать. Да еще онъ при описи животновъ своихъ сказалъ, что сверхъ описи пожитковъ у него въ утайкѣ нѣтъ, а потомъ по доказательству тѣхъ его пожитковъ явилось въ утайкѣ многое число и та утайка

т. и. ч. 2.

чинена съ его, Поликарпова, поли. Святѣйшій Синодъ постановилъ взыскасть съ Поликарпова всю насчитанную на него сумму, именно четыре тысячи четырехста рублей семидесяти пять копѣекъ, отославъ его для того въ Юстицъ-Коллегію.

Поликарповъ въ разное время подавъ въ Святѣйшій Синодъ шесть доношеній по своему дѣлу. Въ первомъ, отъ 17 ноября, исчисливъ свои научные и литературные труды и свои заслуги спеціально для типографіи, имущество которой въ теченіе его тридцатилѣтняго управленія, по его словамъ, и возрасло на 50,000 рублей, за тѣмъ изобразивши то бѣдственное положеніе, въ какое поставленъ рѣшеніемъ Синода, объяснялъ, что въ оной суммѣ насчитано на него много лишняго, въ чемъ онъ всеконечно невиновенъ, таковы на примѣръ «почести», которыя приносили ему мастеровые люди, отъ которыхъ челобитья на него за тѣ почести никогда не бывало. За тѣмъ упомянувъ о томъ, что начеть на него такъ велики, что ему со всеми его дворами и животами не оплатиться, что онъ съ женою и съ дочерью дѣвкою сталъ совѣмъ нищъ, гдѣ приближище имѣть и чѣмъ питаться—не знаетъ, проситель указываетъ: 1) на высочайшій указъ отъ 23 февраля 1720 года, данный по докладнымъ пунктамъ изъ канцеляріи вѣдѣнія генералъ-майора Дмитріева-Мамонова, по которому съ тѣхъ кто взятки бралъ до высочайшаго указа 1714 года 24 декабря, за тѣ взятки не взыскивать, и тѣ датели (взятковъ) не челобитчины,—котораго указа конія имѣется въ канцеляріи рекрутскаго сета; 2) на высочайшій указъ 1721 года, по случаю заключенія мира съ Швеціею, которымъ дано генеральное прощеніе вниъ во всемъ государствѣ, въ томъ числѣ и тѣхъ, кто въ государственныхъ долгахъ, въ тюрьмахъ и за арестомъ сидятъ, которые оныхъ долговъ заплатить не могутъ. «Того ради, заключаетъ свое прошеніе Поликарповъ, всепокорно слезно прошу, дабы за вышепоказанный мой многолѣтній трудъ и для трехножарнаго разоренія, о снятіи съ меня нижеименованнаго онаго штрафа... и въ юстицъ-коллегію меня не отсылать, понеже воспитался я при духовномъ домѣ, а гражданъ

35

скихъ дѣлъ весьма не знаю, а правъ гражданскихъ мало и читывалъ, а знаю только книжное управленіе и преводъ съ другихъ языковъ на русскую; чтобы мнѣ бѣдному съ домашними моими межъ дворовъ не скитаться, и безвременно голодомъ не истаять, въ чемъ полагаюсь въ милостивое духовное разсмотрѣніе Вашего Святѣйшества».

Весьма любопытно второе доношеніе Поликарпова, поданное 9 января 1723 года. «Работать я святѣй восточнѣй церкви въ книжномъ правленіи и въ переводѣ книгъ съ греческаго и латинскаго на русскій тридцать лѣтъ при Московскои типографіи и видя общую христіанскую пользу, добронравидѣць дьяволъ, коваретвы своими запая, и падохъ наденіемъ страннымъ, стався игральце бѣсомъ, и похвалие главы въ людехъ, и оттуду лежу обнаженъ не точию имѣнія, но и самого живота моего во отчаяніи, ни една имѣя возстающа. А понеже приговоромъ Вашего Святѣйшества опредѣлено взять на мнѣ великой пенной штрафъ, котораго и половину не могу оплатить за скудостью моею, и трехкратнымъ пожарнымъ разореніемъ, изъ чего мнѣ со всеми моими домашними слѣдуетъ вѣснечное искорененіе изъ земли живыхъ; того ради за благо возмнхъ, вѣснокорно предложить доносительнѣ вашему любозудію о богатствѣхъ нечлѣбныхъ вѣчною тѣбному и временному къ сатисфакціи, а именно: 1) Въ прошломъ 1718 году Его Императорское Величество всемилостивѣйшій нашъ Государь, прибывъ своею высокою особю въ типографію, изволивъ вопрошитъ о актахъ (или дѣвціяхъ) вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ наша Церковь: обрѣтаются ли оны на славенскъ языкъ преведени. Извѣстився же, яко нѣтъ ихъ, кромѣ каноновъ и правилъ, изложенныхъ тѣми соборами, сожалѣв сердечномъ о лишеніи такоаго сокровища, потребнаго къ пополненію и управленію церковному и гражданскому и возжела онымъ быти на славенскъ въ преведеніи. Но тогда Св. Библіи правленье сему пречятіемъ сталося. Нынѣ убо ко оному желанію Его Императорскаго Величества, усерднаго мудроты, честнѣйшаго каменій драгоцѣннхъ, рацители, оное церкви нужное дѣло, при по-

мощи Вышняго, можетъ на свѣтъ производитися, аще отъ его высококнѣпна державы повелится мнѣ нижайшему такова великова дѣла къ преводу коснутъся, понеже отъ тридесяти лѣтнихъ типографскихъ трудовъ я отрѣшенъ, а невозвратныхъ часовъ тратить празденъ не навыхотъ. И тѣбному нынѣ на мнѣ летязуемое имѣние нечлѣбнымъ душеполезнымъ прошу заслужити. 2) Книга Григорія Богослова Назіанзена, съ прочими, иже съ ней, преведена необикновенною славенщиною, паче же речи сличизмомъ, и за тѣмъ о ней мнози недоумѣваютъ и отбѣгаютъ. А можно оную вновь превести удобнѣе, и неудобнопроходныя стези въ пути гладки устроить. 3) Священная Библиа нынѣ со греческимъ и прочими чтеца, и по возможности нашей правлена, обаче (аще къ нечати) требуетъ и повторительно начатаго повѣренія, о чемъ и учителя не отречутся. 4) Греческій Хронографъ историка Георгія Кедрина прешедшихъ лѣтъ начатъ на славенскій преводитися, но за Библіинымъ правленіемъ и за оскуднѣніемъ преводниковъ оставленъ; 5) Нынѣ любозудрымъ Вашего Святѣйшества тицаніемъ всюю разебавается грамматикѣи славенскія (ненотребныхъ трудовъ моихъ послѣдній плодъ) ради познанія орфографіи и праворѣчія: но что можетъ дѣйствовать сама грамматика безъ наставника; о семъ премудрымъ паче мене извѣстнѣе, и коль много преподати оную шлымъ охотниковъ обрѣтется; во истину жатва многа, дѣлателей же мало. А училища на сію особую науку нигдѣ не обрѣтаются, кромѣ школъ греческихъ и латинскихъ, малымъ чинъ славенской способствующихъ: ибо всякому языку своя грамматика учительница. Прочее дабы со размноженіемъ книгъ умножить и учителей при помощи сильнаго въ крѣпости и сего нга взяти на себе не отречуся въ пользу святѣй Церкви и всероссійскому государству, а во оставленіе моихъ прегрѣшеній. О сихъ, яко нужднѣйшій, Вашему Святѣйшеству вѣснокорно доношу и за вашимъ, аще соизволите, благоуловеніемъ, на кое либо едино отъ помянутыхъ при помощи Божией простретися потщуся усердно. Вашего Святѣйшества нижайшій рабъ Поли-

карповъ Федоръ. По первому изъ доношеній Поликарпова Святѣйшій Синодъ указомъ испрашивалъ изъ канцелярїи генераль-маіора Дмитріева-Мамонова справку о Высочайшемъ указѣ, на который ссылался подсудимый, отъ 23 февраля 1720 года, каковая и была доставлена въ Святѣйшій Синодъ. Въ ней значилось: «которые брали взятки до указа 1714 года декабря по 24 число, а въ томъ оные датели не челобитчики, такіе взятки не возвращать». По второму доношенію Святѣйшій Синодъ постановилъ, 18 генвара 1723 года: учащихъ въ Спасскомъ монастырѣ, что въ Москвѣ, за иконнымъ рядомъ, славенскихъ книгъ чтенія, учениковъ и подобныхъ имъ, которые учиться пожелаютъ и къ грамматическому ученію явятся удобны, учить славянской грамматики, ему, Поликарпову, въ тѣхъ палатахъ, гдѣ оные ученики книжнаго учаща чтенія, а учащему ихъ того учителю Ивану Матвѣеву быть въ его, Поликарпова вѣдомствѣ, и которые у него совершенно читать изучатся, тѣхъ по усмотрѣнію остроты, въ грамматическое ученіе ему, Поликарпову, вводить не отложно, и во ученіи ихъ поступать по школьнымъ регуламъ радѣтельно, дабы потребное славянской грамматики ученіе общей пользы виновное умножено было безъ проложенія времени». На этотъ предметъ опредѣлено было составить для Поликарпова инструкцію. Это опредѣленіе Синода подписано десятью членами, т. е. всѣмъ Синодомъ за исключеніемъ двухъ членовъ, преосвященнаго Иековскаго (Феофана) и Троицкаго архимандрита (Гавріила). Марта 11 1723 года Святѣйшій Синодъ по выслушаніи справки о ходѣ всего дѣла Поликарпова, постановилъ: двѣ тысячи его двадцать шесть рублей съ копѣйками, да два золотыхъ, которые на него, Поликарпова, показаны взятъ-емъ декабря по 24 число 1714 года, по содержанию Его Императорскаго Величества указа на докладныхъ пунктахъ Дмитріева-Мамонова, февраля 23 1720 года, на немъ Поликарповѣ не взыскивать, а съ того 1714 года по май 1722 года по состоявшемуся о Поликарповѣ Синодальному приговору 12 ноября 1722 года на немъ Поликарповѣ доправить, кончая отъ сего числа въ

три мѣсяца, и для окупы оного платежа дома его пожитки описавъ, распечатать при инквизиторѣ, и по той описи отдать ему, Поликарпову, съ роспискою, и до отдачи, въ вѣрности платежа обязать его представить за себя поручителей, которые бы обязались уплатить долгъ Поликарпова въ случаѣ его неспособности, безъ всякихъ отговорокъ. Изъ дѣла не видно, въ слѣдствіе какихъ соображеній Святѣйшій Синодъ наметъ нужнымъ переимѣнить свое рѣшеніе: вмѣсто опредѣленія Поликарпова учителемъ въ Славяно-латинскія школы—отослать его въ Юстицъ-Коллегію. Въ это время за подеудимаго заступился оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, полковникъ Болтинъ. Въ письмѣ на имя оберъ-секретаря Палехина, онъ пишетъ отъ 13 марта: «господинъ оберъ-секретарь! Получилъ я письмо отъ кабинетъ-секретаря господина Макарова, съ котораго при семь сообщена конія: доложи Святѣйшему Синоду, чтобы благоволили по оному исполнить; при томъ же посланъ экстрактъ изъ дѣла Поликарпова, поданной мнѣ, письма руки его; просмотрите опасно, чтобы на него не было положено изнищяго, а другаго упущено не было, и донеси Святѣйшему Синоду, дабы мы были впередъ безобидны, а отправьте Бѣляева нынѣ немедленно, понеже онъ скоро отправляется въ С. Петербургъ. Иванъ Болтинъ, слуга твой.» Въ упоминаемомъ оберъ-прокуроромъ экстрактѣ Поликарповъ представляетъ свои оправданія, какъ напримѣръ, что сочтенные за взятку 770 рублей были даны въ почете на весь Приказъ отъ переплетчиковъ съ 1710 года по 1715-й, а послѣ того по 1722 годъ тотъ приказный доходъ «по графскому письму» отставленъ, и проч. Но Святѣйшій Синодъ, выслушавъ этотъ экстрактъ приговорилъ, чтобы, по силѣ состоявшагося 12 ноября 1722 года синодальнаго опредѣленія Поликарповъ уплатилъ двѣ тысячи триста двадцать семь рублей восемь коп. въ назначенный вышеупомянутый срокъ. По предъявленіи этого приговора Поликарпову онъ на немъ не подписался, и мая 24 подавъ новое доношеніе Синоду, въ которомъ писалъ: по касающемуся до меня типографскому дѣлу согласнымъ Вашего Святѣйшества пригово-

ромъ вѣлно наложенный на меня за взятки штрафы заслуживать мнѣ школьных греко-славянскихъ свободныхъ наукъ преподаваніемъ и о томъ дать мнѣ инструкцію. А въ настоящемъ 1723 году марта въ 30 день по другому приговору вѣлно паки на мнѣ править штрафы по учиненной вновь выпискѣ въ опредѣленный трехмѣсячный срокъ, числомъ шесть сотъ восемьдесятъ девять рублей. А въ уплату того правяща дворъ мой и пожитки распечатать и отдать мнѣ, и я на данной мнѣ изъ синодальной канцеляріи перечить въ слышаній Его Императорскаго Величества указа и въ платежѣ означеннаго числа денегъ и подписался. А оный мой дворъ и пожитки не распечатаны и мнѣ не отчаны и по сіе число, и опасенъ я, чтобъ пожитки мои за годичнымъ долговременствомъ вовсе не погинули, также по подпискѣ моей на срокъ того штрафа было не спрошено, котораго за нераспечатаніемъ пожитковъ моихъ не продавъ оныхъ, оплатить мнѣ не возможно. Прошу Ваше Святѣйшество всенкорно со слезами, не ведите оного преждеположеннаго согласнаго приговора нарушить, и повелите мнѣ оный штрафъ означенными греко-славянскими науками заслужить, отчего надѣясь на помощь Вышняго, обязуюсь въ малое времени паче многихъ тысячъ илюди святѣй Церкви и государству принести размноженіемъ семинаристовъ и перелодчиковъ регулярныхъ съ еллинореческа деалекта, которыхъ нынѣ въ Россіи находится весьма рѣдко. Аще же не изволите тако св. Духу и Вашему любуемудрому собранію, то уже прошу, дабы повѣлно было оный дворъ мой и пожитки распечатать, и караулъ свести, а въ контору крѣпостныхъ дѣлъ послать указъ о недвижимомъ моемъ имѣніи, чтобъ свободно было въ платежъ что есть испродать, и наложенный штрафъ заплатить.»

Въ новомъ доношеніи отъ 10 апрѣля Поликарповъ писалъ, что пожитки его все запечатаны уже близъ года, и онъ съ домашними помирать голодную смертію, отъ чего жена его и дочь дѣвка лежатъ на одрѣ смертвомъ, а чѣмъ оныхъ по обычаю христіанскому въ лекарствахъ и прочихъ недостаткахъ домовыхъ упрямить, и то все запечатано и за дороговизною имъ шитаться

цѣбьтъ. Почему онъ проситъ, чтобъ ради всевѣтнаго Воскресенія Христова повѣлно было выдать на исправу нуждъ его изъ оныхъ его пожитковъ сто рублей денегъ да дочери штофовое платье, да косякъ лудану свѣтлолазорева въ кругахъ, да транчатой штофокъ. Святѣйшій Синодъ 17 апрѣля постановилъ эту просьбу поусудимаго исполнить, и просимы имъ вещи и деньги были выданы Поликарпову въ тотъ же день. Домъ же его снова былъ запечатанъ, причѣмъ снова было подтверждено опредѣленіе объ уплатѣ Поликарповымъ въ трехмѣсячный срокъ шести сотъ восьми десяти девяти рублей двадцати трехъ алтынъ двухъ денегъ.

Въ новыхъ доношеніяхъ отъ 27 сентября и 10 октября Поликарповъ писалъ Святѣйшему Синоду: «Въ нынѣшнемъ 1723 году, по Именному Его Императорскаго Величества указу въ Москвѣ по всемъ набережнымъ садовникамъ строятся обрубь деревянныя стоячіе, равно у всехъ по линей, въ томъ числѣ велать и мнѣ противъ моего двора обрубь перестроить лежачіе, хотя бъ и въ линію пришли указную; и претять мнѣ за непостройку высокимъ штрафомъ, а мнѣ нижайшему того обрубъ построить не чимъ, потому что дворъ мой и все пожитки отисаны на его Императорское Величество, и зачтаны гинуть уже осьмнадцать мѣсяцевъ, и я съ домашними помираю голодомъ, а по смѣлкѣ на то строеніе надобно денегъ по крайней мѣрѣ сто пятьдесятъ рублей, понеже тотъ обрубъ мѣроу будетъ больше двадцати сажень. Прошу Вашего Святѣйшества всенкорнѣйше, дабы повѣлно было на то мое строеніе выдать изъ моихъ домовыхъ запечатанныхъ остатковъ вынесзначенное число денегъ, чтобъ мнѣ за непостройку того обрубъ не принять Его Императорскаго Величества гнѣва и высокаго штрафа, также дабы повѣлно было запечатанные мои пожитки, платье, книги и проче, пересушить, и мнѣ что потребно съ домашними дѣи зимняго времени платья выдать.» Святѣйшій Синодъ 11 октября далъ разрѣшеніе какъ на просушку платья, послѣ чего домъ Поликарпова долженъ былъ быть опять запечатанъ, такъ и на выдачу про-

симою имъ зимней одеждою и денегъ на постройку обрубовъ. Но это опредѣленіе Синода почему-то не было приведено въ исполненіе, и 16 декабря, когда Поликарповъ снова доноситъ Святѣйшему Синоду, что на постройку обрубовъ требуется не менѣе двухсотъ рублей, что за непостройку имъ этихъ обрубовъ—на пространствѣ двадцати пяти сажень—захвата людей его, держать въ заключеніи и на него наложить штрафъ великій—богѣе пятисотъ рублей, «а сколько время продолжается, толь штрафъ растеть»; Поликарповъ снова повторяетъ свою просьбу о распечатаніи его дома, и объ отдачѣ ему его пожитковъ на платежъ всякихъ приказныхъ доимокъ, коихъ нарасло съ триста рублей, и снова предлагаетъ загладить вину свою гречеславянскими свободными науками или переводомъ книгъ на пользу св. Церкви и всероссійскаго государства. По этому доношенію опредѣленіемъ оставшагося въ Москвѣ члена Святѣйшаго Синода велѣно обрубъ противъ двора Поликарпова построить подрядомъ съ торгу изъ канцелярій московскаго синодальнаго Правленія, а деньги на то строеніе взять, что надлежитъ, изъ дома его, Поликарпова, а въ Полици-мстерекую канцелярію послать извѣстіе о нетребованіи съ Поликарпова той постройки.

Наконецъ 2 мая 1724 года Святѣйшій Синодъ по прошенію Поликарпова приговорилъ запечатанный его домъ распечатать и по учиненной описи при пописываторѣ отдать ему Поликарпову съ роспискою, для чего послать канцеляриста, давъ ему обычайную инструкцію и о винахъ его, Поликарпова, учиня экстрактъ, предложить къ синодальному разсужденію немедленно.

За тѣмъ въ дѣлѣ находится подробная, на десятии полулистахъ, опись имущества Поликарпова, въ числѣ котораго болѣе ста иконъ, изъ нихъ нѣкоторыя въ цѣнныхъ серебряныхъ окладахъ, около семи сотъ разныхъ печатныхъ книгъ и рукописей разныхъ и преимущественно духовнаго, а отчасти и научнаго содержанія, не мало золотыхъ и серебряныхъ вещей съ жемчугомъ и драгоценными камнями, три лошади, три коляски иѣмедіа и проч.

Въ концѣ дѣла приложенъ новый экстрактъ всего производнаго о Поликарповѣ для доклада Святѣйшему Синоду, по которому слѣдующая съ Поликарпова доимка, по истреженію, исчислена въ шестьсотъ восемьдесятъ девять рублей, двадцать три алтына, двѣ деньги. По новаго опредѣленія Святѣйшаго Синода въ дѣлѣ иѣтъ, и тѣмъ окончился этотъ плачевный эпизодъ изъ жизни одного изъ видныхъ дѣятелей въ исторіи русскаго просвѣщенія первой половины XVIII столѣтія, невѣстною.

№ 1218 ⁷ 12 декабря. ³⁵² 12 сентября 1723 г. *По доношенію Камеръ-Коллегии о ссыскъ крестьянина Александро-Невскаго монастыря, Новгородскаго уезда, села Боровицы, Павши Звогарева и о взысканіи съ него доимочныхъ таможенныхъ денегъ за 1718-й годъ ста пяти рублей тринадцати алтынь и двухъ денегъ.*

Святѣйшій Синодъ два раза предписывалъ канцелярій Александро-Невскаго монастыря исполнить требованіе Камеръ-Коллегии о ссыскѣ Звогарева. Первый синодальный указъ, отъ 7 февраля, въ канцелярій не былъ полученъ; на второй уже канцелярій донесла Святѣйшему Синоду, что еще въ 1719 году отъ нея писано было комиссару Новгородскихъ александроневскихъ вотчиннъ села Валдая о ссыскѣ Звогарева, однако онаго Звогарева въ ссыску не явилось и потому поименныхъ денегъ взять не на комъ. Изъ доношенія канцелярій Святѣйшему Синоду видно, что Звогаревъ, въ ноябрѣ 1716 года, взялъ на себя въ Адмиралтействъ-Коллегии подрядъ на пять тысячъ четвертей овса, но не поставилъ ихъ и за то содержался подъ карауломъ въ Адмиралтействѣ, откуда въ 1718 году бѣжалъ.

Донесеніе Александроневской канцелярій сообщено Синодомъ въ Камеръ-Коллегію.

№ 1219 ¹⁰ 9 декабря. ¹¹ 9 декабря 1720 г. *По объявленію синодальному ассессору, С. Петербургскаго Троицкаго собора протопопа Ионанни Симеонова, о произнесеніи діакономъ того собора Стефаномъ Особосне-*

вымъ неприспосойкъхъ словъ, за котормя онъ послыишь былъ въ каторжную работу.

10-го декабря 1722 года, синодальный ассесоръ, Троицкаго собора протопопъ Юлианъ Симеоновъ письменно донесъ Святѣйшему Синоду о разглашеніи сѣбѣ, бывшемъ 9 декабря пономаремъ Дмитріемъ Матвѣевымъ, что въ ночь на 9-е число на колокольнѣ собора былъ слышенъ великій стукъ съ жестокииъ страхомъ на подобіе бѣганья, а недели три прежде того, въ трапезѣ, при часовыхъ солдатахъ, въ ночь былъ также стукъ, какъ будто кто упалъ, и когда, 9 декабря, онъ, пономарь, говорить объ этомъ съ часовыми, то диаконъ Стефанъ Федосѣевъ сказалъ: «то-де чортъ возится, вотъ-де пустѣтъ Петербургъ будетъ»; при этомъ находились: попъ Герасимъ Титовъ и исаиомишки Иванъ Макеновъ и Иванъ Матвѣевъ.—Святѣйшій Синодъ тогоже 10 числа названныхъ лицъ потребовалъ къ допросу, на котормъ показалъ: *пономарь Дмитрій Матвѣевъ*—что 9-го декабря, предъ утренней, когда онъ пришелъ въ церковь, караульный солдатъ Федоръ Даниловъ сказалъ ему, что ночью на 9-е число былъ стукъ на колокольной дѣстиницѣ, якобы кто бѣгалъ, а когда онъ, пономарь, пошелъ на колокольню благоветить къ заутренѣ, то увидалъ, что дѣстиница стремянка, которою ходятъ осматривать колокола, лежитъ на землѣ и канатъ перечеиенъ на другое мѣсто, а веревка, спущенная внизъ для благоветя, съ низкаго конца обмотана въ четверо о переклади; объ этомъ онъ говорилъ попу Герасиму Титову, диакону Стефану Федосѣеву и исаиомишку Ивану Матвѣеву, и попъ Герасимъ сказалъ ему что на трапезѣ сидитъ кикимора, а диаконъ говоритъ, что-де возится на трапезѣ чортъ и Петербургъ пустѣтъ будетъ. *Диаконъ Стефанъ Федосѣевъ* показалъ, что сказалъ тѣ слова по простотѣ своей въ той силѣ, что Государя въ Петербургѣ итъ и прочіе выѣзжаютъ, а о пустотѣ Петербурга онъ ни отъ кого вымысла не слышалъ. *Попъ Герасимъ Титовъ*—что 9 декабря послѣ заутрени, протопопъ Симеоновъ

спрашивалъ его, что у васъ въ церкви за черти возится? и онъ, Титовъ, сказалъ ему, что не знаетъ и не слышалъ, а что возится кикимора, онъ, Титовъ, говорилъ.—Бывшіе съ 9-го на 10-е число декабря на часахъ солдаты: *Федоръ Даниловъ* и *Семенъ Зиповцевъ*, вытребованные къ допросу въ Синодъ изъ своихъ полковъ чрезъ С. Петербургскаго Коменданта Лейбъ-Гвардіи Капитана Якова Хрисановича Вахметова, показали, что бывшій на колокольнѣ и на трапезѣ стукъ они слышали.

Находившіеся въ С. Петербургѣ синодальные ассесоры представили дѣлу Святѣйшему Синоду, въ Москву, и Синодъ, 8 февраля 1723 года, опредѣлилъ: діакона Стефана Федосѣева, за показанные въ дѣлѣ непотребныя его слова, до подлиннаго о томъ изслѣдованія и совершеннаго рѣшенія, отъ священнослуженія отлучить и отослать его, также какъ и пономаря Дмитрія Матвѣева, въ Тайную Канцелярію, въ которой надеждою розыскъ учинить, для чего и солдаты, которые по дѣлу значатся, будто слышавшіе иѣкое страхованіе, и за чьямъ карауломъ являлась дѣстиница скянута, а канатъ съ мѣста на мѣсто переложень и веревка обверчена, что не пристойному разговору причиною быть стало, отослать изъ С. Петербургскаго гарнизона въ ту же Тайную Канцелярію, въ которую съ оного дѣла и копію при указѣ отослать, а на мѣсто его, Стефаново, въ Троицкій соборъ для діаконскаго священнослуженія, на время доколѣ о немъ, Стефанѣ, разсмотрѣніе и указъ учиненъ будетъ, опредѣлить діакона изъ Исаакіевскаго собора.

Какое рѣшеніе послѣдовало въ Тайной Канцеляріи, Синоду о томъ не было въ свое время сообщено, но 26 января 1725 года, Адмиралтействъ-Коллегія донесла Синоду, что, по высочайшему указу, велѣно С. Петербургскаго Троицкаго собора діакона Стефана Федосѣева, который, въ прошломъ 1723 году, сосланъ былъ за непотребныя важныя слова, въ каторжную работу на три года, для многолѣтняго здравія Его Величества, отъ той работы освободить и отослать въ Святѣйшій Синодъ.

Синодъ, 22 февраля, опредѣлилъ быть

ему, діакону Стефану Федосѣеву, діакономъ, только для пребыванія своего мѣсто гдѣ удобно при Церкви въ дѣйствительное священнослуженіе прискипать ему промѣтъ С. Петербурга и Москвы и прочихъ по московской дорогѣ мѣсть и какъ прищеть, тогда объ опредѣленіи требовать рѣшенія въ Святѣйшемъ Синодѣ.—15 Марта, въ слѣдствіе прошенія діакона Федосѣева, онъ опредѣленъ былъ Святѣйшимъ Синодомъ къ соборной церкви Переславля Рязанскаго, съ представленіемъ преосвященному Рязанскому, но его усмотрѣнію, возвестъ его въ прото-діаконъ.

Остальная часть дѣла состоитъ изъ перенесенія продолжавшейся до 1727 года, о перемѣщеніи къ Троицкому собору по докладу протопопа онаго, Юанна Симеонова, діакона Московской Троицкой, что въ Березновкѣ, церкви Андрея Васильева, который, какъ свидѣмился Троицкій протопопъ, «громогласенъ и во чтеніи книжномъ и въ дѣлнхъ добръ». Опредѣливъ, согласно представленію протопопа Симеонова, Андрея Васильева діакономъ къ собору, Святѣйшій Синодъ предписалъ Синодальному Казенному Приказу выдать ему подъемные и прогоныя деньги по примѣру прочихъ. Синодальный Казенный Приказъ постановилъ выдать Васильеву «противъ дачи отправленнаго въ С. Петербургъ въ прошломъ 1721 году августа 11-го большаго усненскаго собора діакона Алексѣя Константинова—подъемныхъ пятьдесятъ рублей да прогоныхъ на три подвоя восемь рублей двѣ денги» — «изъ сборныхъ съ церкви гривенныхъ денегъ». Васильевъ такимъ назначеніемъ остался недоволенъ и особымъ доношеніемъ въ Святѣйшій Синодъ просилъ выдать ему подможные деньги по примѣру посланнаго отъ церкви Варлаама Чудотворца, что на Орднискѣ, діакону Ивану Дмитріеву, въ количествѣ ста рублей. По этому доношенію сдѣлана справка, по которой оказалось, что въ 1722 году 16 октября указами Святѣйскаго Синода велѣно выславающимся въ новозавоеванные города на житье діаконамъ давать въ подъемъ и прогоны и на пропитаніе противъ священниковъ въ полы, а именно на каждую версту по двѣнадцати

копѣекъ съ половинною, и того отъ Москвы до С. Петербурга на семсотъ тридцать пять верстъ девяносто одинъ рубль осмьдесятъ семь копѣекъ. А въ 1723 году декабря 3-го въ Святѣйшій Синодъ изъ духовной канцеляріи присланнымъ доношеніемъ объявлено; выслающемуся въ С. Петербургъ для служенія въ Троицкомъ соборѣ Большаго Успенскаго Собора діакону Леонтію Семенову дача произведена подъемныхъ и прогоныхъ денегъ девяносто рублей. Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ выдать діакону Андрею Васильеву подможныхъ денегъ наравнѣ съ послѣднимъ.

№ 1220
1311. 11 Декабря. *По доношенію Мундирной Канцеляріи о высылкѣ въ одну двадцати пяти экземплярвъ Геометрїи.*

Мундирная Канцелярія донесла Святѣйшему Синоду, что въ слѣдствіе доношенія учителя нижегородной школы, майора Ретера, ей нужно для Инженерной школы двадцать пять экземплярвъ геометрїи, что она послыдала ученика той школы Шатилова на печатный дворъ для покувки той книги по объявленной цѣнѣ (по рублю), но что безъ указа Святѣйскаго Синода этой книги печатный дворъ не продастъ. Святѣйшій Синодъ потребовалъ свидѣнія у бывшаго директора типографїи Поликарпона, на какомъ основанїи въ продажѣ экземплярвъ геометрїи въ мундирную канцелярію отказано. Поликарповъ отвѣчалъ, что они не вынуждены въ продажу по Высочайшему имянному указу въ 1707 или 1708 г. (за давностію онъ не помнитъ); напечатанные въ поддѣсть не поправилъ Роеударю по величинѣ формата, а малые—потому «что въ нихъ печатаны были ударенія «просодн», въ слѣдствіе чего эти послѣдніе печатаніемъ остались недокончены, и передаются въ такую видѣ отъ одного расходника другому. Святѣйшій Синодъ приказалъ отнустить для Мундирной Канцеляріи изъ типографїи двадцать пять экземплярвъ геометрїи по тридцати алтынь за книгу, съ уплатою денегъ впередъ.

№ 1221
1312. 11 Декабря
13 Марта. *По доношенію дворянъ синодальнаго дома Федора Всеволодскаго,*

*Авансія Сурмина и Давидъ Калаши-
кова, опредѣленныхъ Синодомъ для наблю-
денія за постройкою въ Москвѣ камен-
наго госпиталя, о выдачѣ имъ третиаго
жалованья по май 1723 года.*

Означенные дворяне опредѣлены были Свя-
тѣйшимъ Синодомъ къ присмотру за работами
при постройкѣ новаго каменнаго зданія для
госпиталѣ въ Москвѣ, по представленію за-
вѣдывавшаго госпиталемъ доктора Видло.
23 мая 1722 года, Сурминъ—въ качествѣ
«коммисара», Всеволодскій и Калашиковъ,
въ качествѣ его помощниковъ, послѣдніе съ
назначеніемъ имъ «трактамента противъ
синодальныхъ коишетовъ». Незвѣстно по
какой причинѣ была приостановлена выдача
трактамента сначала Всеволодскому, затѣмъ
и самому коммисару (Сурмину). Дѣло по ихъ
прошеніямъ ограничивается однимъ канце-
лярскимъ справкамъ, изъ которыхъ видно,
что при рѣшеніи дѣла о жалованьи, служили
руководствомъ слѣдующіе указы, состоя-
вшіеся въ 1723 году, частію для синодаль-
наго вѣдомства, частію и для всѣхъ другихъ:
1) указъ 30-го января, за собственноручною
подачию Государя, которымъ, «кромѣ хлѣба
и прочаго, что къ пропитанію надлежитъ,
денежнаго жалованья (также и на строе-
ніе) давать запрещалось по то время, пока
отъ Монастырскаго Приказа недоплатная
сумма не выplatится»; 2) собственноруч-
ная резолюція Государя, отъ 8-го февраля,
изображенная на докладѣ Святѣйнаго Синода
о дачѣ жалованья синодскимъ служителямъ:
«дать жалованья на полгода, которые бѣдутъ
въ Санктинбургѣхъ, тѣмъ, которые вотчи-
нами не владѣють, но тожко съ жалованья
оного пропитаніе имѣють»; 3) сообщеніе
Сената Святѣйшему Синоду, отъ 15-го февраля,
о томъ, чтобы «приказнымъ служителямъ въ
жалованье, вмѣсто денегъ, давать сибир-
скимъ и прочими казенными товарами, кромѣ
служивыхъ и мастеровыхъ»; 4) именной
указъ, состоявшійся 16-го апрѣля, о вычетѣ
«какъ у духовныхъ», такъ и у всѣхъ чи-
новъ людей четвертой части изъ жалованья
на 1723 годъ, «никого не выключая», кромѣ
«иноземцевъ, какъ въ военной службѣ, такъ
и мастеровыхъ, которые по контрактамъ и

безъ контрактовъ служатъ»; и 5) синодаль-
ный указъ, 22-го апрѣля, о томъ, чтобы по
синодальному вѣдомству, «безъ полученія
изъ Святѣйнаго Синода указа наличной де-
нежной казны ни на какіе расходы отнюдь
не употреблять». Были-ли удовлетворены
просители, изъ дѣла не видно; что касается
Сурмина, то онъ 1 декабря входить въ
Святѣйшій Синодъ особымъ доношеніемъ,
въ которомъ жаловался на неполученіе имъ
слѣдующаго ему трактамента, и просьба его
была удовлетворена: Святѣйшій Синодъ поста-
новилъ выдать ему за время съ 16 мая 1722
года по 1 января 1723 года денегъ тридцать
семь рублей тридцать шесть копѣекъ, да
хлѣба-ржи осемнадцать четвертей съ осми-
ною и полтора четверника овса, изъ такихъ
доходовъ, изъ какихъ тѣ дачи онымъ служ-
ителямъ напередъ чинены. (*)

№ ¹²²²₆₄₁ Декабря ¹¹₂₂ дня. *По доноше-
ніямъ: 1) Вознесенскаго дворяня мона-
стыря монахини Елены Парышкиной и*
2) тою же монастыря мушкетіи Венедикты
Пушкиной, съ сестрами, о затруд-
неніяхъ, которыя оныя находили въ
исполненіи нѣсколькихъ пунктовъ Духов-
наго Регламента, касающагося монастыр-
ской дисциплины и введенія въ мона-
стырскихъ обществѣхъ.

28-го октября 1722 года монахинями Воз-
несенскаго монастыря получены были «не-
значительный Регламентъ съ правильнымъ при-
бавленіемъ» (**) въ которомъ онѣ «и роспи-
сались, что по немъ будутъ дѣйствовать». Но послѣ того какъ онъ былъ прочитанъ
29, 30 и 31 чиселъ того же мѣсяца «въ
трапезѣ, при собраніи всѣхъ монахинь»,
на нѣкоторые пункты Регламента сестры
«мнѣнія свои объявили, якобы имъ видѣть
исполнить того не возможно.» Такъ какъ въ
своихъ мнѣніяхъ о неудообенности нѣ-

(*) См. Полн. Собр. постанов. и распоряж. т. II,
стр. 279, № 648, стр. 303, № 631 и стр. 652
№ 923, и т. III, стр. 74, № 1038.

(**) Разумѣется введеніе въ составъ печатнаго
Регламента: «Прибавленіе о правилахъ причта
церковнаго и чина монашескаго». См. также 1-е
Полн. Собр. Зак. Росс. Цар. т. VI, № 4022.

которыхъ пунктовъ игумены и сестры были согласны, то, изложивъ эти мнѣнія соотвѣтственно пунктамъ Регламента также по пунктамъ, онѣ представили ихъ, 12-го декабря, при доношеніи отъ себя, Святѣйшему Синоду «въ благоразсмотрительное разсужденіе.» Днемъ раньше поступило въ Синодъ отдѣльное доношеніе монахини того же монастыря Елены Нарышкиной, которая, указывая на содержаніе тѣхъ же самыхъ пунктовъ, просила Святѣйшій Синодъ объ ограниченіи ихъ лично для себя. Пункты, казавшіеся инокинямъ неудобными къ исполненію, находятся въ «Прибавленіи о правилахъ причта церковнаго и чина монашескаго,» въ главѣ: «о житіи монаховъ.» Это именно пункты: 19, 24, 27, 29 и 31.

19-й пунктъ Духовнаго Регламента требовалъ «кромѣ старшихъ и начальниковъ не имѣти никому служителей, и начальникомъ— не выше потребы.» (Пункты Регламента приводятся въ доношеніи игумены съ сестрами въ сокращенномъ видѣ и безъ буквальной точности: такъ и мы ихъ приводимъ.) «Въ Вознесенскомъ дѣвичьѣ монастырѣ»—писали противъ этого пункта монахини—«постриженія изъ честныхъ благородныхъ персонъ имѣютъ при себѣ келейныхъ женокъ и дѣвокъ не чрезвычайно, но по препорціи, довольствуютъ ихъ своимъ опредѣленнымъ трактamentомъ и присылаемымъ отъ родителей, а монастырскаго хлѣба келейницамъ не опредѣлено. Если и общество устроено будетъ, то тѣхъ келейныхъ каждая монахиня повинна будетъ довольствоваться изъ собственнаго присылаемаго запасу, а монастырскаго ничего требовать не будутъ. Только безъ келейницъ— не жить, понеже многія (въ монастырѣ)—честныя. А и отъ малородныхъ, которыя при старости, желаютъ имѣть келейницъ, какъ необходимую нужду, для охраненія въ болѣзни.»

24-й пунктъ Регламента требовалъ, чтобы «братія всей и настоятелю, кромѣ общія трапезы, собственно по своимъ кельямъ не ясти, кромѣ немощи, или иныя благословенныя вины.» Противъ этого пункта сестры писали, что «знатныя персоны, а именно: Елена Нарышкина, Аноиса Вутурлиа и

другія отъ честныхъ монахинь, требуютъ повелительнаго отъ Святѣйшаго Синода опредѣленія, дабы имя, для ихъ старости, повелѣно было довольствоваться присылаемымъ отъ родителей своимъ—въ кельяхъ у себя, а не въ трапезѣ, а монастырскаго трактamenta, денегъ и хлѣба, на свои персоны не требуютъ.»

27-й пунктъ выражалъ, какъ необходимую мѣру для благоустройства монастырей, ту мысль, что «въ монастырѣхъ подобаешь общему житію быти, по правиломъ св. отецъ: аще бо не общія житія будутъ, всякъ повлечетъ потребная врознь.»—Но по поводу этого пункта сестры вошли въ подробное изчисленіе какъ денежнаго, такъ и хлѣбнаго содержанія, которымъ онѣ пользовались, простиравшагося общимъ числомъ, по ихъ показанію, ежегодно до восьми сотъ семи рублей тридцати алтынъ деньгами и разнымъ хлѣбомъ до девяти сотъ трехъ четвертей съ четверникомъ. Указывая за тѣмъ на тѣ излишніе расходы, которыхъ потребуетъ заведеніе общежитія для ихъ братства, имѣющаго болѣе двухъ сотъ сорока четырехъ человекъ, какъ то: на прибавку запасовъ, прислужниковъ и постройку необходимыхъ при общежитіи трапезной, поварни, хлѣбни и т. п., сестры пришли къ заключенію, что «во общетрапезномъ яденіи не во обогащенію обители будутъ потребная, но паче къ расходу излишество покажется.» При такихъ расчетахъ, онѣ находили существеннымъ пріятельствіемъ къ заведенію у себя общежитія то обстоятельство, что «вотчины изъ другихъ губерній того монастыря сборомъ оброчныхъ денегъ къ монастырю не отданы и послушныхъ указовъ изъ Синода о присылкѣ оброчныхъ денегъ въ монастырь не послано;» а «еслии указомъ Его Императорскаго Величества»—говорили онѣ—«и тотъ сборъ денегъ съ губернскихъ вотчинъ отданъ будетъ, то мочно тѣми всѣми деньгами общество содержать.» Въ Вознесенскомъ монастырѣ писали сестры, «игумены, келарь, казначей, сто человекъ монахинь, которымъ дача денегъ по пяти рублевъ, да на дрова по тридцати алтынъ, шестидесяти двумъ человекамъ денегъ по два рубля по двадцати одному

алтыну по четыре деньги, да на дрова по десяти алтынъ. Хлѣба ста шестидесяти пяти человѣкомъ по три четверти муки ржаной, овса по осьминѣ, солоду—по томужъ, крупъ по томужъ, муки пшеничной по полuosми-нѣ, гороху по четверику, толокна по томужъ, итого въ годъ по пяти четвертей человѣку. Не записныхъ къ денежному жалованью девятнадцать человѣкъ, которымъ только хлѣба бываетъ въ дачѣ въ годъ по двѣ четверти человѣку. Въ томъ же монастырѣ богадѣльня: въ ней содержится шестидесять человѣкъ монахинь, въ дачѣ бываетъ Его Императорскаго Величества жалованья сорока человѣкомъ денегъ въ годъ по шестидесяти алтынъ по четыре деньги, да хлѣба по двѣ четверти; онѣ жъ имѣютъ необходимую самую нужду, что свитокъ у нихъ вымытъ не кому за малымъ траментамъ, келейницъ не имѣютъ, а самимъ выходъ изъ монастыря запрещенъ.» — «Итого игуменѣ съ сестрами—двѣсти пяти человѣкомъ денегъ въ годъ бываетъ въ расходѣ восемь сотъ семь рублевъ тридцать алтынъ да хлѣба всякого девять сотъ сорокъ три четверти съ четверикомъ. Монахини въ топливо келей своихъ дрова покупаютъ на свои собственные деньги изъ вышепомянутого опредѣленного трамента.»

«Ежели завезть общество»—продолжаютъ сестры, «надобно на новозаводево всякая поваренная и въ трапезу оловянная и деревянная посуда. Служебниковъ въ прибавку—хлѣбниковъ восемь человѣкъ, квасоваровъ и нивоваровъ—четыре: ибо на толикое многое заѣдательное къ яденію число персонъ малыми людьми исправиться будетъ не мочно. И опредѣленнаго трамента, что въ дачѣ бываетъ монахинямъ, муки не достанетъ, потому что обыкно есть вездѣ каждой персонѣ на мѣсяцъ по полуосминѣ муки ржаной, а въ годъ по три четверти, а на двѣсти сорокъ чегыре персони надобно семь сотъ триста двѣ четверти муки ржаной. Противъ опредѣленнаго числа будетъ въ расходѣ муки ржаной сто пятьдесятъ девять четвертей. Будетъ же квасоваренные изъ сего содержать, муки ничего не останется. Надобна жъ будетъ рыба, мясо коровье, конопляное, а изъ вотчинъ

того въ приходѣ не бываеъ. Прибавочнымъ служителемъ двѣнадцати человѣкомъ надобно опредѣленной траментамъ денегъ по два рубля человѣку, итого двадцать четыре рубля; хлѣба по три четверти, муки ржаной тридцать шесть четвертей. А ежели опредѣнить къ тому служенію, кромѣ мужескихъ персонъ, и женскихъ лицъ, то видится противъ числа мужественнаго надобно къ опредѣленію ихъ женскихъ вдвое—двадцать четыре человѣка; всякую пицу будутъ онѣ получать изъ общества ихъ, только за слабостію труда того понести не могутъ. А изъ монахинь къ тому служенію опредѣлить не кого: имѣются благородныя персонны, какъ при родителяхъ своихъ бывъ, труда во младости не имѣли и, въ монастырѣ жившіе довольно, пришли къ старостямъ и одержимы болѣзнями. А малородныя, которыя воспитаны при честныхъ монахиняхъ, изъ дѣтскихъ лѣтъ не трудившіяся, труда въ поварнѣ и въ хлѣбнѣ понести не могутъ и тѣ опредѣлены, а именно на крылосѣ, въ свѣчной, ниня ходятъ на колокольнѣ звонитъ и на соборѣхъ читаютъ правила, а изъ нихъ же нѣкоторые изучились и прядильнаго мастерства, о чемъ отъ насъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ подано доношеніе. А паче жъ всего вышеписаннаго нужно есть въ монастырѣ, гдѣ бѣ устроить, близко трапезы, поварня, хлѣбня и протчіе, безъ чего пробыть не мочно, не имѣется за тѣснотою мѣста.»

29-й пунктъ предписываетъ «никому въ монастырѣ чужихъ денегъ и пожитковъ не держать, кромѣ книгъ». Но «сказѣ монахинь» оказалось, что «у многихъ благородныхъ поставленные пожитки въ сундукахъ отъ сродниковъ ихъ нинѣ въ монастырѣ есть, а отдать ихъ не кому», потому что «тѣ ихъ еродники посланы въ Его Императорскаго Величества службы въ разныя мѣста.»

31-мъ пунктѣмъ запрещалось посылать «но селамъ монаховъ», позволяя посылать, въ случаѣ нужды, только «служекъ». Сестры заявляли, что «въ вотчинахъ Вознесенскаго дѣвица монастыря, Московскаго, Дмитровскаго, Володимирскаго уѣздовъ, въ четырьхъ есѣхъ имѣются сельскія монахини, которыя присмотръ имѣютъ надъ прикащанками

и надъ старостами въ пашнѣ и въ молоть-
бѣ хлѣба и собраніи отъ коровъ молока,
а крестьянъ судомъ и расправою и сборовъ
не вѣдаютъ, а то правленіе отправляютъ
прикащики. Уволить поселскихъ монахинь
«изъ тѣхъ сель» сестры находили убыточ-
нымъ для хозяйства, и весьма чувстви-
тельнымъ при «обштрапезномъ яденіи».

Наконѣцъ 34-й пунктъ Регламента возбу-
диль женщинамъ входъ въ кельи настояте-
ля и братіи, «кромѣ гостинной кельи, и то
не наединѣ». Замѣчая, что тѣмъ же пун-
ктомъ «разумѣлося, (что) и въ дѣвичьи
монастыри мужескимъ персонамъ входъ за-
прещенъ», сестры писали, что въ ихъ мо-
настырѣ «приходить для свиданія сродники
къ честнымъ и къ знатымъ монахинямъ и
благоговѣннаго житія содержащимъ, кото-
рое, прѣѣхавъ изъ арміи, не видався нѣ-
сколько лѣтъ, знатные офицеры, кроме ли-
торгін таковыхъ пускали»; что «и мало-
знатныхъ родовъ монахини не подозритель-
наго житія потребуютъ свиданія, либо самыя
ради нужды, погребенія родителей и нынѣ,
подобно сему». — Изъ монастыря отнискать
ли такихъ монахинь — спрашивали сест-
ры — «а гостинной кельи не имѣемъ».

Монахиня Нарышкина, съ своей стороны,
просила Святѣйшій Синодъ, чтобы «пове-
лѣно было, для ея старости и многихъ бо-
лѣзней, во общештрапезное яденіе ее не
пріобщать, и пищу ей употреблять въ сво-
ей кельѣ, и келейницѣ (она писала, что у
нея «живутъ въ кельѣ вдовы и дѣвки не
чрезвычайно и питаются не монастырскою
пищею), повелѣно бы было держать не воз-
бранно, и родственниковъ ея къ ней въ
келью допускать, и изъ монастыря ее и
келейницѣ ея для всякихъ нуждъ пущать
и присылаемое отъ родственниковъ ея при-
носить къ ней въ монастырь было бы не
возбранено», обѣщая на свою «персону и
на обрѣтающихся при ней никакого мона-
стырскаго отъ денегъ и хлѣба трактамента
не требовать, уювая сама себя и келейныхъ
своихъ довольствоватъ собственнымъ своимъ
изживеніемъ и получаемымъ отъ сродни-
ковъ награжденіемъ».

Святѣйшій Синодъ, выслушавъ доноше-
нія игуменъ съ сестрами и Нарышкиной,

28-го декабря 1722 года опредѣнилъ (см.
выше пунктъ 24): какъ оной Клеетъ Нарыш-
киной, такъ и подобнымъ монахинямъ, изъ
честныхъ фамилій постригшимся и свое
довольство имѣющимъ, которыя изъ мона-
стырскаго общества пропитанія не требуютъ,
довольствоватся таковымъ въ кельяхъ сво-
ихъ — кромѣ общей трапезы, собственнымъ
своимъ изживеніемъ и (п. 19) служеб-
ницы имъ при себѣ на своемъ питомствѣ
имѣть не подозрительныхъ и не свыше по-
требы, о которыхъ такое учинить онымъ
монахинямъ подтвержденіе, что, ежели тѣ
служительницы явятся въ какомъ подозрѣ-
ніи, то штрафованы за тѣ подозрѣнія бу-
дутъ онѣ, монахини, которыя, держаніемъ
при себѣ таковыхъ, укоризненному на мо-
настырь поношенію виновны будутъ, а опре-
дѣленное тѣмъ честныхъ фамилій монахи-
нямъ годовое отъ монастыря жалованье упо-
треблять въ общую монастырскую сумму,
а (п. 27) во установленію и содержанію
общей въ томъ Вознесенскомъ монастырѣ
трапезы дать онымъ игуменѣ съ сестрами
информанцію, съ примѣру общежительныхъ
Новодѣвичя и Александровскаго монасты-
рей, съ которыми и самимъ имъ, игуменѣ
и келарю и казначей и прочимъ честнымъ
монахинямъ, о всѣхъ обстоятельствахъ и
поведеніяхъ обыкновенное сношеніе имѣть
и всячески тцаться, дабы общештрапезіе,
безъ всякаго отрицанія, уставлено и все
Духовнымъ Регламентомъ опредѣленное безъ
всякаго изыатія содержано было, а (п. 29)
поставленныя въ томъ Вознесенскомъ мо-
настырѣ обрѣтающихся въ арміи разныхъ изъ
пшихетства персонъ сундуки съ пожитками,
по прибытіи ихъ въ Москву, отдать имъ
немедленно; также и (п. 31) о посылкѣ за
нуждою для общія потребности въ села мона-
хинь и служежъ чинить, какъ въ Духов-
номъ Регламентѣ показано и содержать то
безъ всякой премѣны, а (п. 34) для свиданія
знатымъ мужеска пола персонамъ и
прочимъ людямъ съ родными имъ монахи-
нями въ монастырь приходить и видѣться
въ трапезѣ, при отправленной отъ игуменъ
доброжелательной монахинѣ, а въ кельи къ
нимъ входить отнюдь не попускать, а
женску полу съ сродницами своими и въ

вельяхъ видаться позволить, и монахини для самыхъ нуждъ, то есть для помѣщенія больныхъ и для погребенія ближайшихъ сродниковъ ихъ, отнускать съ доброжелательными жъ, отъ игуменни опредѣленными монахини, а безъ того отнюдь ни куда не нущать. И о томъ изъ Синода въ Вознесенской монастырь ко игуменѣ съ сестрами послать указъ съ надлежащимъ подтвержденіемъ». (*)

№ ¹²²³₃₅₆ ¹¹₂₀ Декабря. 1724 г. По прошенію на Высочайшее имя крестьянина вотчины Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря, села Рукна, Константина Красикова о перенесеніи исковаго дѣла его изъ Бѣлозерскаго монастыря въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ.

Въ 1716 и 1721 годахъ Краенковъ «билъ челоужъ въ Корниловѣ монастырѣ» на жителя подмонастырскаго слободы Ивана Шестоперова, на монастырскаго слугу Дмитрія Алтупьева, а за смертью его на его жену и на прикащика ея Федора Денисона, который, уговорясь съ нимъ поставлять въ Адмиралтейство холсты, отказавшись отъ условія и не уплативъ забраннаго въ долгъ у Красикова деньги. Красиковъ, жалуюсь на архимандрита Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря Припарка, которому онъ, Красиковъ, о вышеизложенномъ подавалъ прошеніе, по которому архимандритъ рѣшенія никакого не учинилъ, просилъ перенести дѣло въ Святѣйшій Синодъ. Дѣло оставалось безъ движенія въ Синодѣ до 20 апрѣля 1724 года, когда было постановлено, чтобы оно, по докладѣ, было разсмотрѣно епископомъ Вологодскимъ Павломъ и имъ подлежащее рѣшеніе учинено.»

Доношеніе епископа Павла въ дѣлѣ нѣтъ, хотя ему предписано было «обстоятельно донести.»

№ ¹²²⁴₁₀₉ Декабря 11 дня. Доношеніе Іоакима, епископа Астраханскаго, о Царининомъ Троицкомъ монастырѣ.

(*) См. Полн. Собр. постанов. в распор. т. II, стр. 673, № 934.

Преосвященный, Іоакимъ доносилъ, что архимандритъ вновь устроенаго Троицкаго монастыря взять въ Астрахань въ монастырь Преображенскій, а за скорбію священнослуженія отправлять не можетъ. Преосвященный спрашиваетъ Синодъ: оному Троицкому монастырю и въ немъ архимандриту, да тремъ монахамъ быть надѣжить ли, понеже оный монастырь весьма обурѣвается въ скудо-сти. Постановленія Святѣйшаго Синода по доношенію преосвященнаго Іоакима въ дѣлѣ нѣтъ. См. приложение № 1414.

№ ¹²²⁵₁₀₈ Декабря 12 дня. Доношеніе изъ Московской губернской канцеляріи, о послыжкѣ изъ Святѣйшаго Синода въ податдомственнаго ему вотчины послыжныхъ указовъ о платежѣ оброчныхъ денегъ съ мельницъ, рыбныхъ ловель, домовыхъ бань, пчель и т. п.

Доношеніе московской губернской канцеляріи Святѣйшему Синоду послѣдовало согласно Высочайшему указу отъ 23 августа 1722 года, которымъ подтверждено было, чтобы земскимъ комиссарамъ ни для какихъ дѣлъ и сборовъ въ монастырскіе и духовнаго чина вотчины не вѣзжать, «о чемъ имъ, комиссарамъ, жестоко подтверждено.» Указомъ 23 августа предписано было сборы съ мельницъ и другихъ промысловыхъ статей, чьи бѣ они ни были, вѣдать въ Камеръ-Коллегію. Когда этотъ указъ полученъ былъ изъ Камериреской конторы въ московской губернской канцеляріи и предъявленъ комиссарамъ, то послѣдніе доношеніями объявили, что монастырскихъ вотчинъ управители и служители имъ въ сборѣ доходовъ съ мельницъ и тому подобнымъ оброчныхъ статей чинятся не послушны и по повѣстанамъ не платяты, а объявляютъ, что отъ Святѣйшаго Синода посланныхъ указовъ не имѣютъ, а на комиссарскихъ долахъ, съ отлученія оныхъ сборовъ отъ вѣдомства, ихъ, комиссаровъ, нечисляется донмакъ съ 1721 года—больше сорока тысячъ рублей. По тѣмъ же причинамъ не могутъ они, комиссары, получить отъ монастырскихъ вотчинъ положеннаго съ нихъ на полки провіанта и фуража. Святѣйшій Синодъ

поставили: по содержанию Его Императорскаго Величества именнаго указа о платежѣ съ мельницъ и прочихъ оброчныхъ статей оныхъ денегъ московской губернии комиссарамъ, также о сборахъ и о платежѣ положеннаго на полки провіанта и фуража, собирая оныя деньги отдавали бы, когда по указу надлежитъ, неупрежденно, чтобы тѣхъ сборовъ донкою на суподальной командѣ не умножалось, потому къ суподальнымъ членамъ и въ монастырскій Приказъ и въ губернскую канцелярію для вѣдома послать указы немедленно.

№ 1226. 12 Декабря.
359 12 Марта 1723 г. По доношенію Сильвестра, архіерея Тверскаго, о переселеніи записанныхъ въ ямщики бывшихъ архіерейскихъ крестьянъ, на ямскія пустоши и о возвращеніи архіерейскому дому захваченныхъ ими домовыхъ архіерейскихъ земель и угодій.

Въ 1703 и 1704 году, въ ямщики, «въ Клинскій ямъ,» записались «изъ волн,» по словамъ преосвященнаго, «дупніе, пожиточные и семьянстые» его крестьяне, изъ двухъ архіерейскихъ вотчинныхъ селъ, въ Клинскомъ уѣздѣ, Ворщева и Спасскаго съ ихъ деревнями, въ числѣ ста семнадцати дворовъ. При запискѣ вѣлно было имъ жить «въ тѣхъ же дворахъ своихъ, и нашенною землею и сѣнами покосами и всякими угоды владѣть по прежнему, тѣмъ владѣли, будучи въ крестьянѣхъ, по тягу.» Но они, по словамъ преосвященнаго, послѣ записки за владѣли и многими другими домовыми, не принадлежавшими имъ, пустошами, пашнями, покосами и другими угодыми, «вымышленно назвавъ ихъ тяглыми своими.» По этому преосвященный просилъ перевести Клинскихъ ямщиковъ съ домовыхъ земель на ямскія; а такихъ земель, по словамъ преосвященнаго, «записано по крѣпостямъ» къ Клинскому яму много. Онъ указывалъ въ доношеніи на пустошь Черной Ямъ съ другими пустошами, но большой Московской дорогѣ, близъ села Спасскаго, которыми владѣли Клинскіе ямщики, но только сами не жили на нихъ, а отдавали въ оброкъ крестьянамъ постороннихъ вот-

чинъ, и брали оброка, «сверхъ денежнаго имъ жалованья», по пятидесяти рублей на годъ и «тѣмъ» корыстовались. — Они не допускали селиться на этихъ пустошахъ даже «позованненихъ» Клинскихъ же ямщиковъ, которые «многочратно были челомъ» въ Москвѣ, въ Ямскомъ Приказѣ, о дозволеніи имъ переселиться на пустошь Черной Ямъ, ближе къ Клинскому яму. Суподѣ передать это дѣло, въ началѣ 1723 года, для разсмотрѣнія и «учиненія» указа въ канцелярію Ямскаго Правленія, съ тѣмъ, чтобы, по рѣшеніи его, изъ Канцеляріи «подано» было въ Суподѣ доношеніе. Какъ оно рѣшено въ Канцеляріи, изъ настоящаго дѣла не видно.

№ 1227. 12 Декабря.
360 1 Марта 1723 г. По челобитію «камендора» ислернша дѣла Тимовска Урюмова на грехъ монаха Серафима, объ оскорбленіи Урюмова грехомъ Серафимомъ бранимыми словами, въ домъ ислернаго мастера Русилова, при свидѣтеляхъ.

Прежде допроса истецъ и отвѣтчикъ помирились; монахъ Серафимъ заплатилъ, по состоявшемуся у него съ обиженнымъ условію, мировую пошлину «противъ мировой челобитной» именно шестнадцать алтынь четыре деньги.

№ 1228. 12 Декабря.
80 23 Марта 1723 г. По аудіиіи Сената, коимъ объявлено было Высочайшее повелѣніе объ оставленіи въ Москвѣ для суда и управленія, изъ каждой коллегии по одному Совеатнику и удержаніи при каждомъ изъ нихъ Конторъ, для производства въ нихъ дѣлъ по указамъ своей Коллегии и для суда подсудныхъ ей лицъ.

Сенатъ вѣдѣишемъ отъ 12 декабря 1722 года, сообщилъ Святѣйшему Суподѣ, что 19 января того года въ Его Императорскаго Величества указѣ за собственною Его рукою написано: на Москвѣ быть для суда и управленія, изъ каждой коллегии по одному совѣтнику и имѣть контору для управленія дѣлъ по указамъ своей коллегии, также судить присудныхъ его коллегии надъ ними

по одному члену изъ Сената и имѣть сенатскую контору для сего управления и исполненія указовъ сенатскихъ, съ цереміною по годно, а окромѣ того, никакихъ канцелярій и конторъ не имѣть; а по чему имъ будучи поступать, сдѣлать инструкціи. А 4 апрѣля сего 1722 года Его Императорскаго Величества будучи въ Сенатѣ указавъ, для усмотрѣнія всякихъ дѣлъ въ губерніяхъ и провинціяхъ, чтобъ во всякихъ дѣлахъ была правда, посылать на каждый годъ изъ сенатскихъ членовъ по одному, да при немъ изъ каждой коллегіи по одному жъ человѣку, а какъ имъ поступать, о томъ дать инструкціи, и отъ нихъ кому учинится не правый судъ или какое не правое жъ рѣшеніе, и ихъ инструкцій преступленіе, на тѣхъ бить челомъ и доносить въ Сенатъ, а Сенату тѣмъ учинить указъ, какъ о томъ генеральные указы повелѣваютъ; а въ партикулярныхъ обѣдахъ бить челомъ и на нихъ нескать судомъ, гдѣ надлежитъ. И по вышеозначеннымъ Его Величества указамъ, Сенатскому члену, будучему въ Москвѣ, инструкція сочинена и Его Величества собственною рукою подписана, а Сенатскому жъ члену, которому ѣздить на губерніямъ инструкція сочинена жъ, а не апробована, и Святѣйшему Синоду для вѣдома о томъ сообщается. Святѣйшій Синодъ, 20 марта 1723 года, постановилъ: во время Синодальнаго въ С. Петербургѣ отсутствія, быть въ Москвѣ для управленія надлежащихъ до Синода дѣлъ, Синодальному Совѣтнику, Симонова монастыря архимандриту Петру, да при немъ за ассессоровъ Андрушова монастыря архимандриту Дионсію, да канцеляріи розсыскихъ раскольныхъ дѣлъ судѣй господину Топильскому, которымъ по дѣламъ, каковыя отъ Святѣйшаго Синода будутъ въ Москвѣ оставлены, надлежащее сѣдovanje чинить, и по которымъ возможно рѣшенію и безъ всего Синодальнаго рѣшенія и опредѣленія быть, тѣ и рѣшить и присудныхъ Синоду въ надлежащихъ до Синодальнаго правленія дѣлахъ, судить по святымъ правиламъ, но духовному и генеральному регламентамъ и по соборному уложенію, и по состоявшимся о томъ Его Императорскаго Величества указамъ и государ-

ственнымъ правамъ, о чемъ и инструкцію имъ отъ Святѣйшаго Синода дать, съ примѣру данной, за собственною Его Императорскаго Величества рукою, оставленному въ Москвѣ Сенатскому члену инструкціи. А у тѣхъ дѣлъ для управленія канцелярской должности при оныхъ персонахъ, быть Синодальной канцеляріи канцеляристамъ, подканцеляристамъ и конистамъ, которые по росписанію въ Москвѣ при дѣлахъ оставаться опредѣлены; а во время онаго Синодальнаго отсутствія и въ бытность въ Москвѣ (имѣющаго опредѣленное ему въ вѣдомство типографское правленіе) Синодальнаго Совѣтника, школы и типографіи протектора, Троицы Сергіева монастыря архимандрита Гавріила, Московскаго типографіи и обрѣтающейся при ней канцеляріи, быть въ вѣдомствѣ онаго въ Москвѣ остающагося Совѣтника и опредѣленныхъ при немъ персонъ и о вышеозначенномъ опредѣленіи помянутымъ поименованнымъ персонамъ сказать въ Синодѣ указъ и привести ихъ къ присягѣ по обмыкновенію, а о присылкѣ съ вышеозначенной инструкціи копій, сообщить изъ Синода въ Сенатъ вѣдѣніе. А для управленія надлежащихъ по канцелярской должности дѣлъ, одному Совѣтнику присмотрѣть достойную секретарскаго званія персону, изъ подчиненныхъ Синоду приказовъ или изъ другихъ командъ, могущаго во оной должности дѣйствительно быть, свободнаго и неподозрительнаго человѣка, — и ежели усмотрѣнъ будетъ изъ подчиненныхъ Синоду Приказовъ, то такового къ дѣламъ и опредѣлять и о томъ опредѣленіи Святѣйшій Синодъ письменно увѣдомить; а буде кто достойный усмотрѣнъ будетъ изъ другихъ командъ, о такомъ писать въ Святѣйшій Синодъ и ожидать Синодальнаго опредѣленія; а о надлежащемъ Синодальныхъ подчиненныхъ, одному Синодскому Совѣтнику послушаній, въ подчиненные Синоду приказы, послать изъ Синодальной канцеляріи указы. Въ присланной Сенатомъ копій съ инструкціи Сенатскому члену въ Москвѣ, Его Величествомъ собственноручно подписанной сказано: понеже опредѣлили Мы на Москвѣ быть для суда и управленія изъ каждой коллегіи по одному совѣтнику и

имѣть конторы для управленія дѣлъ по указамъ своей коллегіи, также и надъ правосудными его коллегіи, а надъ ними по одному члену изъ Сената и имѣть контору жъ для сего управленія и исполненія нашихъ указовъ изъ Сената, того ради, будучи тебѣ въ Москвѣ, чинить слѣдующимъ образомъ: 1) Когда отъ насъ или отъ Сената присланы будутъ къ тебѣ указы о исполненіи какихъ дѣлъ, и тѣ получаемые указы записывать въ книги и о полученіи оныхъ, въ которыхъ числѣхъ получены будутъ, въ Сенатъ репортовать въ такое время, какъ объ репортахъ указы повелѣваютъ, и потомъ по онымъ исполнять, со всякимъ тщаніемъ, не упуская времени, и что по тѣмъ указамъ исполнено или зачѣмъ исполнить будетъ не мочно, о томъ въ Сенатъ писать по тому же немедленно.

2) Буде же по указамъ изъ Сената, въ ближнихъ провинціяхъ къ Москвѣ, повелѣно будетъ исполнить на сроки и о томъ къ тебѣ дано будетъ знать и по тѣмъ указамъ, тѣхъ губерній и провинцій на губернаторахъ и воеводахъ онаго взыскивать, дабы конечно исправили по тѣмъ указомъ къ указанному сроку; буде же къ указнымъ срокамъ чего не исполнять, то таковыхъ штрафовать по регламенту и по указамъ, а для взысканія по тѣмъ указамъ отповѣди и правеса штрафовъ, посылать отъ себя нарочно, и что отъ такихъ чиниться будетъ, писать въ Сенатъ немедленно.

3) Буде же будутъ кто приносить челобитныя на надворный судъ обрѣтающіеся въ Москвѣ или на обрѣтающихся въ Москвѣ отъ коллегій членовъ, въ волокитахъ, и тебѣ тѣ челобитныя принимать и оныя подписывая, чтобъ по тѣмъ дѣламъ чинили рѣшеніе по указомъ въ указанные числа, безволочитно, отсылать въ тѣ мѣста съ записками и потомъ тѣхъ, на кого то челобитие будетъ, понуждать, дабы тѣ дѣла рѣшили право и въ указное по регламенту время неотмѣнно.

4) Буде же и по тому посланному отъ тебя челобитію и понужденію, въ указанное время не вернуть, таковыхъ тебѣ штрафовать противъ четвертой главы генеральнаго регламента.

5) Буде же челобитчики будутъ на помнянутыхъ же въ Москвѣ обрѣтающихся, что дѣло ихъ рѣшили противно указамъ неправдою и какою противностью указамъ и неправда въ тѣхъ челобитныхъ написана будетъ имянно, то по тѣмъ челобитнымъ тѣ дѣла имать тебѣ въ свою контору и призвавъ прочихъ коллегій членовъ, опричь тѣхъ на кого будетъ челобитіе, и въ правосудіи учиня присягу, оное слушать и по слушаніи, рѣшить безволочитно, такъ какъ указы повелѣваютъ, не взирая ни на какія персоны и верша оное, ежели кто подлежатъ будетъ штрафамъ, оныя править неотмѣнно, а которые подлежатъ будутъ натуральной или политической смерти или временной ссылкѣ на галерную работу, и тѣ дѣла и ихъ самихъ, присылать въ Сенатъ, а по прочимъ дѣламъ, что чиниться будетъ, репортовать въ Сенатъ по мѣсячно.

6) Тебѣ жъ и того смотришь на крѣпко, дабы отъ коллегій опредѣленные члены порученные имъ дѣла отпраздили по указамъ своихъ коллегій немедленно и для тѣхъ отправлений въ своихъ конторахъ сидѣли конечно противъ регламента по вся дни, буде же и тѣмъ указнымъ временемъ исправить будетъ дѣлъ немочно, то и по полудни сидѣли бы и исправляли.

И то сидѣнье коллежескихъ членовъ, также и что въ который день учинено, велѣть имъ записывать каждому въ свой журналъ и съ того журнала себя по вся недѣли репортовать, а получаемые указы изъ коллегій, велѣть имъ сообщать къ тебѣ въ сенатскую контору, того жъ дни какъ получать.

А тебѣ свое сидѣнье и отправленіе дѣлъ записывать въ свой журналъ и о томъ по мѣсячно репортовать въ Сенатъ.

А для вспоможенія въ дѣлахъ опредѣляются тебѣ два человека, ассесоровъ изъ лучшихъ людей, которыхъ требовать изъ Сената.

При тебѣ же въ сенатской конторѣ быть прокурору и эскектору, чтоже принадлежитъ къ тому канцелярскихъ служителей, того требовать изъ Сената жъ.

Сие все чинить по самой правдѣ, нелицемѣрно, какъ доброму и честному чело-

вѣку надлежитъ, подъ штрафами и наказаніемъ, какъ въ уложеніи новыя пункты гласить, за какую вину что.

Подъ симъ подписано собственною Его Императорскаго Величества рукою тако:

Петръ.

Въ Москвѣ въ Сенатѣ апрѣля 6 дня 1722 года.

Синоду съ своей стороны составилъ слѣдующую инструкцію:

1) По дѣламъ каковы отъ Святѣйшаго Синода будутъ въ Москвѣ оставлены, надлежащее слѣдованіе чинить и по которымъ возможно рѣшеніе и безъ всего синодальнаго разсужденія и опредѣленія бытъ, тѣ и рѣшить.

2) Присудивъ Синоду въ надлежащихъ до синодальнаго правленія дѣлахъ судить по святымъ правиламъ, по духовному и генеральному регламентамъ и по соборному уложенію и по состоявшимся Его Императорскаго Величества указамъ и государственнымъ правамъ, о чемъ и репорты въ Синоду обычайно присылать.

3) У тѣхъ дѣлъ для управленія канцелярской должности бытъ синодальной канцеляріи канцеляристамъ, подканцеляристамъ и копистамъ, которые по росписанію въ Москвѣ при дѣлахъ оставаться опредѣлены.

4) Во время синодальнаго отсутствія и въ небытность въ Москвѣ (имѣющаго опредѣленное ему въ вѣдомствѣ типографскаго правленіе) синодскаго совѣтника школь и типографин протектора Троицы Сергіева монастыря архимандрита Гавриила, типографин и при ней обрѣтающейся канцеляріи, бытъ въ вѣдомствѣ архимандрита Петра и управленіе типографин и канцеляріи содержать, какъ въ протекторской заимствъ должности.

5) Для управленія надлежащихъ по канцелярской должности дѣлъ присмотрѣть достойную секретарскаго званія персону изъ подчиненныхъ Синоду приказовъ, или изъ другихъ командъ, могущаго во оной должности дѣйствительно бытъ свободнаго и неподозрительнаго чловѣка, и ежели усмотрѣнъ будетъ изъ подчиненныхъ Синоду Приказовъ, то такового къ дѣламъ и опре-

дѣлать и о томъ опредѣленіи Святѣйшій Синоду письменно увѣдомить; а буде кто достойный усмотрѣнъ будетъ изъ другихъ командъ, о такомъ писать въ Синоду и ожидать синодальнаго опредѣленія.

6) Ионеже собственноручными Его Императорскаго Величества указами февраля 14 дня 721 года и апрѣля 12 числа 722 года состоявшимися опредѣлено Святѣйшему Синоду въ духовномъ дѣлѣ равную имѣть власть какъ Сенату въ свѣтскомъ, того ради архимандриту Петру, въ вышеозначенныхъ и въ прочихъ до него надлежащихъ дѣйствахъ поступать прибѣгая къ данной за подписаніемъ собственныхъ Его Величества руки, оставшемуся нынѣ въ Москвѣ сенатскому члену инструкціи.

По полученному за тѣмъ 14 мая доношенію, что въ секретари избранъ и до увазу къ должности опредѣленъ бывшій у дѣлъ сочиніи уложенія Семенъ Катугуловъ, онъ по сношенію Святѣйшаго Синода съ Правительствующимъ Сенатомъ и оставленъ при сей должности, такъ какъ другому некому было отправлять секретарскою должности.

Но, 28 февраля 1727 года, въ протоколѣ Святѣйшаго Синода написано: «разсуждали Московскаго синодальной канцеляріи о секретаряхъ, что по синодальному, іюля 26 дня прошлаго 1725 года, опредѣлено, съ котораго и въ высочій Сенатъ къ генеральному штату сочиненію вѣдѣніе сообщено, назначено бытъ въ той московской синодальной канцеляріи при дѣлахъ, токмо одному секретарю, а нынѣ во оной имѣется двое, а имянно Семенъ Катугуловъ, Алексѣй Телятевъ, чтобъ одного изъ нихъ отрѣшнть, дабы излишняго трактamenta напрасно не происходило, того ради Святѣйшій Правительствующій Синоду согласно приговорили: по содержанію вышеозначеннаго синодальнаго опредѣленія во оной Московской синодальной правленія канцеляріи бытъ при дѣлахъ одному секретарю помянутому Алексѣю Телятеву, а секретари Семена Катугулова осмотра всѣ дѣла съ онымъ отрѣшнть, и о томъ ему объяви, буде на немъ никакихъ начетовъ и задержанію виновныхъ причинъ не покажется

отослать его къ герольд-менстеру по обыкновению, для того что онъ, Катугуловъ, и прежде былъ въ свѣтской командѣ и въ 723 году когда Святѣйшій Синодъ изъ Москвы отсутствіе возымѣли въ Санкт-Петербурхъ, тогда онъ, Катугуловъ, къ оставшему тамо члену требовашъ и по присылкѣ опредѣленъ до указа, а поже вытъ изъ своихъ Синоду подвизенныхъ секретарь тамо уже опредѣленъ, того ради его, Катугулова, и отринуть и о томъ по оную Московскую синодальную правленія канцелярію послать указъ, по которому что учинено будетъ, и репортовать ведѣть неукоснительно.»

Указъ по сему опредѣленію посланъ 23 марта.

За тѣмъ въ дѣлѣ находится на послѣднемъ занумерованномъ листѣ слѣдующій отпускъ, къ настоящему дѣлу неотносящійся:

«Въ кабинетъ Ея Императорскаго Величества изъ Святѣйнаго Синода.

Августа 7 дня Святѣйшему Правительствующему Синоду Правительствующаго Синода Оберъ-Прокуроръ Николай Жеребцовъ письменно предложилъ, что сего же де августа 6 дня Всепресвѣтлѣйшая Державнѣйшая великая Государыня Императрица Елисавета Петровна, Самодержица Всероссийская, изуветно указати соизволила Святѣйшему Правительствующему Синоду Высочайшій Ея Императорскаго Величества указъ объявить, дабы Святѣйнаго Правительствующаго Синода тайному совѣтнику, кавалеру князю Шаховскому заслуженное жалованье выдать и впродъ производить; а что де оное у него удержано, тѣмъ Ея Императорское Величество весьма недовольна, и ежели Святѣйшій Синодъ впродъ такъ поступитъ, то оной на такомъ основаніи учреждень будетъ, какъ былъ прежде.

И по исполненіи оного Ея Императорскаго Величества Высочайшаго именнаго указа Святѣйшимъ Синодомъ опредѣлено оному синодальному Оберъ-Прокурору заслуженное его на сентябрьскую прошлаго 1746 года и на генварскую и майскую сего года трети, по прошествіи оной, жалованье выдать изъ наличныхъ въ Святѣйшемъ Синодѣ имѣю-

щихся суммъ на щеть доходовъ, собираемыхъ въ синодальную экономическую канцелярію и впродъ производить изъ доходовъ той же канцеляріи о чемъ въ кабинетъ Ея Императорскаго Величества сямъ сообщается по извѣстію.» «Дѣло это началось въ Святѣйшемъ Синодѣ въ 730 году по доношенію.»

№ 1229 12 Декабра.
691 17 Августа 1725 г. *По доношенію изъ Герольдмейстерской конторы о присылкѣ въ эту контору изъ подивдомствей дворянамъ и ихъ дѣтямъ.*

Съ требованіемъ этимъ Герольдмейстерская Контора отнеслась къ Синоду, ведѣствіе данной Герольдмейстеру изъ Сената инструкціи, въ которой сказано было, что всегда у него, герольдъ-мейстера, обстоятельныя и вѣрныя должны быть вѣдомости о томъ, сколько дворянъ, военныхъ, сухопутныхъ и морскихъ изъ шляхетства, также хоти которые и не изъ шляхетства, а дослужившись оберъ-офицерскаго ранга, и что у нихъ дѣтей и свойственниковъ мужеска пола и въ каковыхъ дѣтахъ и въ какомъ ученіи или кромѣ ученія при нихъ въ домѣхъ живутъ.» Кромѣ того Сенатъ требовалъ отъ Герольдмейстерской конторы, чтобы въ ней находились и такія свѣдѣнія относительно дворянъ «кто будуче у дѣлъ или въ домѣхъ кромѣ дѣла какимъ случаемъ выбудеть или умреть или отъ дѣлъ будутъ свободны» — послѣднее необходимо было для того, чтобы дворине подъ именемъ прежнихъ дѣтъ въ домѣхъ своихъ не скрывались.»

Для выполненія всѣхъ означенныхъ въ инструкціи требованій Сената, Герольдмейстерская Контора считала необходимымъ, чтобы ея ежегодно представляемы были изъ губерній и провинцій вѣдомости по всѣмъ вышесказаннымъ пунктамъ относительно дворянъ, и обратилась къ Святѣйшему Синоду, чтобы онъ, по своему вѣдомству, издалъ распоряженіе о ежегодной присылкѣ въ Герольдмейстерскую Контору вѣдомостей съ помянутыми свѣдѣніями относительно подчиненныхъ Синоду синодальныхъ и архіерейскихъ дворянъ.

Определение Синодское о разсѣлкѣ указовъ по епархіямъ относительно ежегоднаго представленія вѣдомостей о дворянахъ синодальнаго вѣдомства въ Герольдмейстерскую Кантору, состоялось въ Синодѣ 28 декабря 1722 года. Но въ дѣлѣ не находится свѣдѣній — дѣйствительно ли эти указы посланы были тогда въ надлежащій мѣста. Между тѣмъ, почти всегда за опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 28 декабря 1722 года, помѣщено въ дѣлѣ другое доношеніе Герольдмейстерской Канторы, отъ 18 августа 1725 года, въ которомъ Кантора жалуется, что ей до сихъ поръ изъ подвѣдомственныхъ Синоду мѣстъ не присылаютъ никакихъ вѣдомостей о подчиненныхъ Синоду синодальныхъ и архіерейскихъ дворянахъ.

Въ этомъ доношеніи Герольдмейстерская Кантора, рукоподступаясь тѣмъ соображеніемъ, что въ губерніяхъ и провинціяхъ поповскимъ старостамъ о шляхетствѣ всегда извѣстно, кто въ 1722 г. откуда куда выбыли, и померли, и что у кого изъ дворянъ родилось или умерло заявила требованіе, чтобы священники ежегодно, въ декабрѣ мѣсяцѣ, чрезъ губернаторовъ и воеводъ и прочихъ командировъ, представляли въ Герольдмейстерскую Кантору вѣдомости о родившихся и умершихъ въ ихъ приходахъ дворянахъ съ показаніемъ имени, отчества и фамиліи дворянъ, а также, если они офицеры, то и (*) полка или гарнизона, гдѣ они служили, а если они отставные или неслужащее шляхетство, а также были ли они на смотрѣ въ Герольдмейстерской Канцеляріи, или нѣтъ (***) то и это въ вѣдомостяхъ просиживать.

Но Синодъ отклонилъ это требованіе Герольдмейстерской Канторы. «Для оныхъ, требуемыхъ въ Герольдмейстерскую кантору съ прошлаго 1722 года вѣдомостей, говорится въ синодальномъ опредѣленіи отъ 29 сентября 1725 года, буде изъ собираемыхъ по синодальному ноябрь 13, 1723 г. опредѣленію о рождающихся, бракосочетаю-

(*) См. Полн. Собр. постанов. и распор. т. III, стр. 231, № 1143.

(**) См. тоже Собр. т. II, стр. 318, № 619.

щихся и умирающихъ всякаго чина людей что явится угодно, то въ губерніяхъ и провинціяхъ посланнымъ отъ свѣтскихъ командировъ выписывать у поповскихъ старостъ позволить.» Возложить же составленіе этихъ выписей по указанной Герольдмейстерской Канцеляріей формѣ на приходскихъ священниковъ, Синодъ нашелъ неудобнымъ, дабы священниковъ и закащиковъ тѣми вѣдомостями не утруждать, и чтобы отъ того напрасной волокиты въ настоящемъ Божественныя службы и въ протчемъ духовномъ отравленіи помѣнательства не было. Въ разсѣланныхъ по епархіямъ указахъ Святѣйшій Синодъ предписалъ ограничиться исполненіемъ требованій, заявленныхъ только въ первомъ доношеніи Герольдмейстерской Канторы Святѣйшему Синоду, гдѣ требовалось представленіе вѣдомостей только отъ епархіальныхъ управленій, остальная часть дѣла занята доношеніями епархіальныхъ преосвященныхъ о полученіи синодскаго указа. Указы по епархіямъ посланы въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1725 г. (*)

№ 1230 12 Декабря
348 26 Октября 1727 г. *По челобитью Голутвина монастыря архимандрита Иосафа съ братією, о возвращеніи ихъ монастырю вотчины сельца Черякова, находящагося въ Коломенскомъ уездѣ и отданнаго, въ 1710 году, во вѣчное владѣніе дяку Степану Бѣляеву.*

Имяннымъ указомъ, 17 іюля 1709 г., велѣно Его Величества бывшему пѣвчому дяку Степану Бѣляеву, дать изъ монастырскихъ сель и деревень вотчину, съ которой бы приходило денежнаго и хлѣбнаго оброку и всякихъ мелочныхъ доходовъ по ступрублеву на годъ.

Велѣденіе сего, въ 1710 году, дана была Бѣляеву, въ Коломенскомъ уездѣ, въ Московскомъ стану, вотчина Голутвина монастыря, сельцо Черяково, въ коемъ по переписнымъ, 186 года, книгамъ было двадцать, а наличныхъ сорокъ четыре двора, съ которыхъ велѣно ему имать, какъ деньгами,

(*) См. Полн. Собр. постанов. и распор. т. II, стр. 678, № 933.

такъ и хлѣбомъ, по цѣнѣ, по ста двадцати девяти рублей двѣнадцати алтынь пяти денегъ на годъ и на ту вотчину дана ему изъ монастырскаго Приказа жалованная Его Величества грамота съ позволеніемъ ему и женѣ его и дѣтямъ и наслѣдникамъ владѣнія и продажи. Въ 1722 году архимандритъ Голутвинъ монастыря и крестьяне сельца Черчакова въ поданныхъ Синоду челобитныхъ писали, что сынъ Степана Вѣльева секретарь Макаръ Вѣльевъ, владѣя тою вотчиною, развозить крестьянъ въ разные города и уѣзды въ свои вотчины, скотину выгоняетъ, хлѣбъ всякой вывозить въ Москву и крестьянъ разорилъ безъ остатку, а на остальныхъ за вывозомъ крестьянъ наложилъ, сверхъ опредѣленнаго оброка, жи по сто тридцати, овса по триста двадцати пяти четвертей въ годъ, отчего крестьяне пришли во всеконечную скудость; а въ Голутвинѣ монастырѣ, въ 1718 году, какъ на церквахъ главы, такъ и на прочемъ каменномъ зданіи, деревянное строеніе, житницы, ограда и прочее все выгорѣло, а построить имъ нечѣмъ.

25 октября 1725 года, Синодъ входилъ со всеподданнѣйшимъ докладомъ, чтобъ указомъ Ея Величества повѣстно было сельцу Черчакову, по вышеизложеннымъ причинамъ быть по прежнему за Голутвинымъ монастыремъ. 14 іюня 1727 года Синодъ, имѣвъ разсужденіе о поданномъ 25 октября 1725 года въ кабинетѣ Ея Величества синодальномъ докладѣ, по которому никакого указа, не послѣдовало, предетавилъ о семъ 25 октября доношеніе въ Верховный Тайный Соборъ, на которое также никакого разрѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{1231}{508}$. Декабря $\frac{12}{17}$ дня. По челобитию священника Петербургской церкви Іоанна Петрова на итальянца Іосифа Каридини, нанесшаго ему оскорбленіе ругательствомъ и вырваніемъ волосъ изъ бороды.

Священникъ Іоаннъ Петровъ жаловался Святѣйшему Синоду, что пришелъ онъ въ домъ комисара Степана Павлова для нѣкоторыхъ своихъ нуждъ и въ то время слу-

чился тамъ вѣдомства городской канцеляріи каменныхъ дѣлъ мастеръ Іосифъ Каридини и не вѣдаячи за что, взявъ его, Петрова, за бороду и выдралъ вонъ волосъ многое число и говорилъ: у меня де надобно бороду выдрать и для чего-де ходитъ съ бородою и ругалъ его всякими непристойными бранными словами. Челобитчикъ просилъ о допросѣ Каридини въ Синодѣ или въ Городовой Канцеляріи и о взысканіи съ него по законамъ. Синодъ послалъ въ Городскую Канцелярію указы о присылкѣ къ допросу итальянца Каридини противъ челобитя священника Іоанна Петрова. Чѣмъ удовлетворенъ былъ священникъ за свое безчестье, изъ дѣла не видно.

№ $\frac{1232}{1514}$. $\frac{12}{16}$ Декабря. $\frac{13}{16}$ февраля 1724 годъ. По доношенію Московской Духовной Дикастеріи о возвращеніи въ оную взятыхъ въ С. Петербургѣ въ Святѣйшій Синодъ прежнихъ приходныхъ, расходныхъ и указныхъ книгъ, вѣдомостей и дѣлъ бывшаго патриаршаго духовнаго Приказа.

Послѣ двухлѣтней переписки, означенныя книги и дѣла отосланы были обрѣтавшимся при тѣхъ книгахъ и дѣлахъ подъячимъ Дмитріемъ Яковлевымъ въ Москву въ Канцелярію Святѣйшаго Синода и отданы въ Московскую Дикастерію, по описи, канцеляристу Михаилу Гурьеву съ роспискою. Приходныя, расходныя и указныя книги и прочія дѣла бывшаго патриаршаго духовнаго Приказа вытребованы были въ С. Петербургъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 24 февраля 1721 года (*) вѣсѣтъ съ дяками, подъячими и прочими служителями. Дяки и подъячіе съ служителями возвращены были впрочемъ на службу въ Синодальный духовный Приказъ. Московская духовная дикастерія, прося о возвращеніи этихъ дѣлъ въ Москву, мотивировала свою просьбу необходимою имъ для справокъ по текущимъ дѣламъ, въ ней производящимся.

№ $\frac{1233}{2}$. Декабря 12 дня. Прошеніе Тверскаго митрополита Сильвестри о

(*) См. настоящаго описанія т. I, стр. 89 № 118.

дозволеніи ему перестроить пришедшую въ ветхость домовую его каменную церковь.

Преосвященный ссылается въ своемъ прошеніи на прежнее Высочайшее разрѣшеніе подобныя перестройки: онъ пишетъ, что ветхость домовою его церкви, вынуждающая его выѣзжать въ зимнее время для служенія «за городъ на посадь, въ приконкія теплыя церкви», побудила его еще въ ноябрѣ 1720 года, «до состоянія Святѣйшаго Правительствующаго Синода», быть челомъ Государю въ Сенатѣ о дозволеніи перестроить ее, о чемъ и далъ бытъ указъ тверскому воеводѣ; столынику, Петру Артемьевичу Лобкову; что, по его челобитью, Сенатомъ подана была Государю докладная выписка о томъ, что, подобно ему, «изъ разныхъ городовъ архіерей и прочіе духовнаго и мірскаго чина люди быють челомъ о церковномъ каменномъ строеніи, иные—что вновь стѣны выведены, а не достроены, а принася заготовлены, другіе—что строить не начаты, а принася заготовлены, чтобъ достроить», и что Государь тогда же на сенатскомъ докладѣ собственноручно написалъ: «достроить съ вѣрнымъ свидѣтельствомъ и подписаніемъ губернаторовъ и воеводъ, что не вновь». Определенія Святѣйшаго Синода по доношенію преосв. Сильвестра въ дѣлѣ нѣтъ.

№ ¹²³¹/₁₃₄₂ Декабря ¹²/₁₆ дня. *По доношенію трехъ оставшихъ солдатъ, проживающихъ въ Московскою богадѣльнѣ, приставленныхъ отъ синодальнаго Дворцоваго Приказа сторожами къ мастеровымъ, заготовленнымъ для постройки каменнаго гостинца въ Москвѣ, о дачѣ имъ, сверхъ положенныхъ богадѣльнымъ нищимъ двухъ денегъ на день, за ихъ карульную работу, «вседневной пшцы» паравъ съ гостинцами большими.*

Согласно доношенію просителей, Святѣйшимъ Синодомъ затребована была изъ Синодальнаго дворцоваго Приказа справка, на какихъ условіяхъ они, просители, опредѣ-

лены сторожами при строившейся богадѣльнѣ, съ какимъ къ пропитанію довольствованіемъ присланы и откуда оное имъ получать велѣно, или оное довольствованіе къ пропитанію имѣють отъ онаго гостинца дворца, и какое измяно. Отвѣта на этотъ запросъ въ дѣлѣ нѣтъ, равно какъ нѣтъ и опредѣленія Святѣйшаго Синода на доношеніе просителей.

№ ¹²³⁵/₁₄₄₃ ¹²/₁₇ Декабря. ¹⁷²⁵/₁₇₂₅ ¹⁷⁰³/₁₇₀₃. *По доношенію преосвященнаго Леониды, архієпископа Крутицкаго, о духовномъ завѣщаніи Феодора Богданова.*

Преосвященный Леонидъ, архієпископъ Крутицкій, въ доношеніи Святѣйшему Синоду сообщалъ, что Вотчинная Коллегія проситъ изъ Святѣйшаго Синода свѣдѣніе о духовномъ завѣщаніи, сдѣланномъ въ 196 (1888) году Феодоромъ Богдановымъ, когда онъ находился при посольствѣ. —Объ этомъ завѣщаніи заявили въ Вотчинной Коллегіи поручикъ Морскаго Флота Алексѣй Петровъ сынъ Шереметевъ. Святѣйшій Синодъ послалъ запросъ объ этой духовной въ Московскую Духовную Дикастерію, но та отвѣчала, что «о таковой духовной справиться не съ чѣмъ», потому что, по смерти патриарха Адріана, когда горѣлъ патриаршій домъ, гдѣ помѣщались въ то время и Духовный Приказъ, сундуки и ящики и коробики со вежами дѣлами и указами сгорѣли жъ, кромѣ прежнихъ малаго члена судныхъ и записныхъ указовъ, книгъ и дѣлъ, которые прежде того перенесены были въ нижній палаты, гдѣ повелѣно бытъ вновь одному Духовному Приказу. По изъ этого не большаго члена дѣлъ нѣкоторыхъ въ Духовномъ Приказѣ нѣтъ, потому что они высланы въ С. Петербургъ въ Святѣйшій Синодъ, въ маѣ мѣсяцѣ 1721 года. Святѣйшій Синодъ предписалъ послѣ того Туинской Конторѣ, въ С. Петербургѣ, сдѣлать справку, о духовной Богданова въ своихъ дѣлахъ и затѣмъ увѣдомить Вотчинную Коллегію, что въ Московскою Дикастерію справку навести нельзя, по неимѣнію дѣлъ. Дѣло оканчивается доношеніемъ въ Синодъ Государственной вотчинной коллегіи отъ 11 генвара

1723 года, по получении указа Святейшаго Синода о томъ, что бывшаго патриаршаго духовнаго Приказа указныя приходныя и расходныя книги и дѣла, въ томъ числѣ и касающіяся до помянутой коллегии, съ подьячими отосланы изъ С. Петербурга въ Московскую Духовную Дикастерію (*).

№ 1236
301. Декабря 13 дня. *Прошеніе священниковъ Московскаго уѣзда Троицкой десятины, объ освобожденіи ихъ отъ платежа драгунскихъ денегъ, какъ на будущіе годы, такъ и исbornыиъ съ нихъ за 1718—1720 годы.*

Просители писали въ доношеніи, что съ 1707 года, когда повелѣно было брать съ Московскихъ уѣздныхъ приходскихъ церквей съ дворцоваго числа, по переписнымъ книгамъ 186 и 187 годовъ, на погубу драгунскихъ лошадей по десятии денегъ съ каждаго приходскаго и бояльскаго двора, и до 1718 года они драгунскій окладъ платили, хотя и съ великимъ оскудѣніемъ и праведьемъ, а теперь пмъ платить стало нечѣмъ и продать и заложить нечего, тѣмъ болѣе, что болѣе состоятельныя приходскіе люди у нихъ взяты въ царскую службу, въ драгуны, и въ солдаты, и въ нарядчики, въ каменщики, въ припичники, въ кузнецы, въ бронники и въ столяры; что, по теперешней скудости ихъ, просителей, доважно того, что они платять, каждый отъ своей церкви, даниля и подможия поповымъ священникамъ по вся годы, также и съ дѣтой своихъ положенной оброкъ. Прося пожаловать ихъ тѣми нововкладными драгунскимъ деньгами въ отношеніи къ будущему времени, но примѣру того, какъ пожалованы тѣми деньгами Московскіе приходскіе священники и городовъ Суздаля, Юрьева, Углича, Арзамаса и иныхъ прочіе, священники просили «повелѣть не править» съ нихъ также и допомочныхъ за 1718—1720 годы, которыя спрашивалъ съ нихъ поповскій староста Рождественскій священникъ Юаннъ Паумовъ. Отъ лица всѣхъ просителей священниковъ подписался Троицкаго Сергіева мо-

настыри вотчиннаго села Ринкова священникъ церкви Двѣнадцати Апостоловъ Иванъ Боршовъ.

Опредѣленія Святейшаго Синода по этому доношенію въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 1237
330. 13 Декабря 1722 г.
8 февраля 1723 г. *О почтѣ на бывшаго ливоника Пестербургской типографіи Михаила Васильева.*

Михайло Васильевъ, ставочникъ Оружейной канцеляріи, поставленъ былъ къ продажѣ книгъ и печатанныхъ гридоровальными досками всякихъ куштовъ цѣхди-ректоромъ Михайломъ Аврамовымъ въ 1715 году, на лѣто преежнаго ливоника тередорщика Василія Евдокимова. Въ 1722 году у него оказался недочетъ на три тысячи восемьсотъ пятьдесятъ три рубль двадцать семь алтынъ четыре деньги, вслѣдствіе чего протекторъ нколь и типографіи Троицкій архимандритъ Гавриилъ, отношеніемъ изъ Москвы въ С.-Петербургъ къ оставшимся здѣсь синодальнымъ членамъ, просилъ отъ книжной продажи его, Васильева, удалить, поручивши принять отъ него всѣ матеріалы печатнику Андрею Арсеньеву. Васильевъ не признавалъ за собою этого долга и просилъ Святейшій Синодъ о перевѣркѣ счета. Святейшій Синодъ приказалъ взять его дѣло изъ типографской конторы въ Синодальную Канцелярію и изсѣдовать при синодальномъ совѣтникѣ и ассессорахъ.— Васильева, до окончанія дѣла, взяли подъ караулъ, гдѣ онъ и содержался два года. 26 Января 1723 года, получено было въ Синодѣ вѣдѣніе Сената «объ освобожденіи для многолѣтнаго Его Императорскаго Величества здравія ваторжныхъ и колодниковъ», съ объявленіемъ, чтобы «содержащіяся при Синодальной Канцеляріи колодники, но силѣ приложеннаго въ томъ вѣдѣніи Его Императорскаго Величества милосердаго указа освобождены были того числа неотложно». На основаніи этого вѣдѣнія Васильевъ былъ освобожденъ изъ-подъ караула, а 8 февраля освобожденъ и отъ уплаты начитанной на него суммы.

Наибольшій интересъ настоящаго дѣла представляютъ цифровыя данныя относ-

(*) См. выше, стр. 3-2, № 1232.

тельно книгопечатанія въ Россіи за 1715—1722 годы, дѣятельности двухъ типографій, Московской и С.-Петербургской, а также операціи книжной лавки въ С.-Петербургѣ, которую завѣдывать Васильевъ; данныя эти приведены въ дѣлѣ въ видѣ справокъ при проверкѣ значившагося за Васильевымъ де-

нежнаго недочета. Въ вѣдомостъ, представленной справщикомъ С.-Петербургской типографіи Иваномъ Степановымъ въ оружейную канцелярію въ сочиненію (сею послѣдней) вѣдомостей въ Камеръ-Коллегію, въ отпуску изъ типографіи въ лавку лавочнику Микхайлу Васильеву значилось:

	Количество экземпляровъ.	Цѣна за экземпляръ.
<i>въ 1715 году:</i>		
1. Календарей, 1715-го года	750	4 алтына.
2. Печатныхъ гридорованными досками всякихъ листовъ всего	—	на 132 р. 13 алт. 4 ден.
3. Шестыхъ цифирныхъ книжекъ	106	5 алт.
4. Указовъ разныхъ	730	6 ден.
— —	1115	4 ден.
— —	1314	2 ден.
5. Вѣдомостей разныхъ	935	2 ден.
6. Такихъ же вѣдомостей	365	4 ден.
7. Календарей, напечатанныхъ на листахъ нѣмецкими литерами	97	6 ден.
8. Подорожныхъ почтовыхъ и ямскихъ	781	2 ден.
9. Канонниковъ великоденскихъ	50	10 ден.
10. Артикуловъ сухопутныхъ	690	11 алт. 4 ден.
11. Календарей, большихъ, въ десять, въ которыхъ записывать журналъ	7	10 алт.
12. Эзерциціи о церемоніяхъ и должностяхъ, воинскимъ людямъ надлежащихъ	884	2 алт. 2 ден.
13. Молитвъ, надлежащихъ въ воинствѣ российскомъ сухопутномъ	130	10 ден.
14. Молитвъ же, надлежащихъ во флотѣ российскомъ	50	10 ден.
15. Географіи	116	11 алт. 4 ден.
16. Азбукъ русскихъ, учебныхъ	200	6 ден.

въ 1716 году:

1. Календарей, на 1716 годъ	660	4 алт.
2. Вѣдомостей	258	2 ден.
3. Печатныхъ гридорованными досками разныхъ кунитовъ листовъ всего на	—	121 руб. 10 ден.
4. Подорожныхъ почтовыхъ	1170	по 2 ден.
5. Часослововъ российскихъ, въ тетрадахъ, безъ перенлету	1200	по 11 алт. 4 ден.
6. 0 разныхъ дѣлахъ Его Императорскаго Вѣдчества указовъ	780	6 ден.
— — — — —	120	4 ден.
— — — — —	195	2 ден.
7. Уставовъ морскихъ, французскихъ	24	1 руб.
8. Артикуловъ, датскихъ, морскихъ	15	8 алт. 2 ден.
9. Службѣ за Полтавскую баталію, напечатанныхъ первыми литерами	20	6 алт. 4 ден.
10. Географіи	74	11 алт. 4 ден.
11. Такихъ же, въ нѣмецкомъ кожаномъ перенлетѣ	80	15 алт.
12. Азбукъ учебныхъ	688	6 ден.
13. Анонсиматовъ Сократова ученія	150	11 алт.
— — — — — въ бумажномъ перенлетѣ	50	12 алт.
14. Каноновъ великоденскихъ	47	10 ден.

	Количество экзем.	Цена за экзем.
15. Артикуловъ сухопутныхъ съ нѣмецкимъ языкомъ	50	20 алт.
16. Книжекъ цифриныхъ шестныхъ	48	5 алт.
17. Святковъ, въ тетрадахъ, безъ переплету	1098	10 алт. 4 ден.
18. Реляцій о вѣкторіяхъ сухопутной и морской, которая съ королевской Датской стороны противъ Шведовъ, въ Норвегій, одержаны	602	4 ден.
19. Печатныхъ гридорованными досками листовъ:		
а) Персоны Царскаго Величества тушеванной работы; каждая на полуторѣ листахъ александрійской большой руки бумаги	20	1 руб.
б) Разныхъ кунштовъ на	—	85 руб. 22 алт. 3 ден.
в) Печатныхъ гридорованными же досками листовъ, на которыхъ означенъ Санктъ-Петербургъ и четыре флота—Россійской, Датской, Англицкой и Голландекой, надъ которыми командовалъ Его Императорское Величество, и при томъ оной командѣ реляція	355	4 алт.
20. Книгъ артикуловъ военныхъ сухопутныхъ съ процессомъ, на російскомъ языкѣ, безъ переплета	10	11 алт. 4 ден.
21. Исторіи Иерусалимской, въ тетрадахъ, безъ переплета	200	20 алт.
22. Такихъ же, въ переплетѣ нѣмецкомъ кожаномъ	30	25 алт.
23. Вѣдомостей, полученныхъ изъ Вѣны, отъ 28 Іюля, о вѣкторіи цесарской арміи, полученной надъ турецкою арміею при Питерварденѣй	570	4 ден.
24. Изъ Вѣны жъ, Августа отъ 12 числа, на помянутой баталіи о взятіи великаго вѣзира турецкаго, и артиллеріи и прочаго багажу	500	4 ден.
25. Изъ Вѣны жъ о нападѣніи Турковъ на цесарской обозъ и о взятіи штурмомъ цесарскими войсками при городѣ Темпсварѣ паланка	250	2 ден.
26. Военныхъ сухопутныхъ уставовъ, въ простомъ бумажномъ переплетѣ	446	16 алт. 4 ден.
27. Такихъ же уставовъ, въ нѣмецкомъ кожаномъ переплетѣ	140	21 алт. 4 ден.
28. Книжекъ казанія о милости со истинною	30	2 алт. 2 ден.

За 1717, 1718, 1719, 1720, 1721 и 1722 годы въ дѣлѣ показаны диннѣ общіе итоги, помѣсячно, суммъ, на которыя отпущено изъ типографій Московской и Петербургской лавочнику Михаилу Васильеву книгъ для продажи. Имено:

Въ 1717 году всего на	748 руб. 15 алт. 5 ден.
Въ 1718 году — на	2448 руб. 5 алт. 2 ден.
Въ 1719 году — на	7581 руб. 25 алт. 2 ден.
Въ 1720 году — на	5527 руб. 10 алт. 4 ден.
Въ 1721 году — на	8248 руб. 1 ден.
Въ 1722 году — на	2099 руб. 22 алт. 5 ден.
Всего съ 1715 года по 1725 годъ лавочнику Васильеву книгъ для продажи отпущено на	30.140 руб. 27 алт. 2 ден.

Но доношенію гридорованнаго дѣла печатника Андрея Арсеньева, которому поручено было принять отъ Васильева давку, денегъ въ ней въ наличности состояло двѣдцать два рубля десять алтынь, а всего—денегъ, книгъ, гридорованныхъ листовъ, по назначенной для продажи цѣнѣ, на сумму шесть тысячъ четыреста шестьдесятъ четыре рубля тридцать два алтына и полторы деньги съ полуденею. Книгамъ, находившимся въ давкѣ въ продажѣ, Арсеньевымъ, совместно съ Васильевымъ, составленъ подробный реестръ, съ показаніемъ количества экземпляровъ каждаго изданія, цѣны за каждый экземпляръ и экземпляровъ каждаго названія общаго итога. Реестръ этотъ составляеть своего рода библіографію почти всей тогдашней литературы. Приводимъ его, опуская цѣны книгъ.

1) Книги, печатанныя въ Московской типографіи:

Церковныя, въ дѣсть:

Евангеліе на престольное, на нѣмецкой бумагѣ, по обрѣзу золотомъ;
Евангеліе воскресное;
Благовѣстникъ, въ нѣмецкомъ (переплетъ) и въ простомъ, и въ тетрадехъ;
Апостолъ, въ переплетъ и въ тетрадехъ;
Трѣодъ постная;
Мартаритъ;
Октай (Октоихъ), въ переплетъ и въ тетрадехъ;
Псалтырь слѣдованная;
Псалтырь евангельской печати;
Сборникъ, въ переплетъ и въ тетрадехъ;
Бесѣды на Дѣянія Апостольскія;
Уставъ;
Бесѣды на Іоанна Златоустаго;
Трѣбникъ, въ переплетъ и въ листахъ;
Трѣодъ цвѣтная;
Миней общая, съ праздникои;
Ефремъ (творенія св. Ефрема Сирина);
Прологъ.

Въ поддѣсть:

Молебное пѣніе (книга молебныхъ пѣній?), съ золотымъ обрѣзомъ и въ простомъ переплетѣ;

Лексиконъ, въ нѣмецкомъ переплетѣ;
Псалтырь учебная, съ киноварью и безъ киновари;
Служебникъ, въ тетрадахъ;

Ермологій, въ тетрадахъ.

Въ четверть:

Новый Заветъ, въ переплетъ и въ тетрадахъ;
Октоихъ;
Служебникъ;
Шестодневъ;
Ермологій, въ переплетъ и въ тетрадахъ;
Каноникъ;
Трѣбникъ;
Миней мѣсячная, въ переплетѣ.

Гражданской печати:

Въ дѣсть:

Генеральная географія;
Браунова и Кугорнова артиллеріи практика (12) (*);
Азбука впривекая.

Въ четверть:

Синодаль (56);
Синодаль (94);
Географія;
Артиллерія, Бринкина (22);
Исторія Иерусалимская;
Исторія Троянская;
«Кавалерскихъ» (28);
«Цесаревичихъ» (31);
«Архитектурныхъ» (18).

2) Книги, печатанныя въ типографіи С.-Петербургской:

Церковныя, въ дѣсть, въ тетрадахъ:

Евангеліе съ Дѣяніемъ;
Постанія безъ Дѣянія, съ Апокалипсисомъ и безъ послѣдняго;
Казанія Ланаттискаго, на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ (150);
Псалтырь учебная;
Казанія: на день Полтавской битвы; на Рождество Христово; въ пѣдѣлю осьмую надесятъ; въ пѣдѣлю Ваий; на день великомученицы Екатерины; на день рожденія царевича Петра Петровича;
Такія же казанія, собранныя въ одномъ переплетѣ;

(*) Цифры поставленныя въ скобкахъ указываютъ номеръ, подъ которымъ помѣщено полное заглавіе книги въ изданіи: «Каталогъ, хранящійся въ Императорской Публичной Библіотекѣ изданій, напечатанныхъ гражданскимъ прифатомъ при Петрѣ Великомъ. Сост. А. Ф. Бычковымъ». С.-Петербургъ, 1867 г.

Служба Александру Невскому;
Канонъ молебный о здравіи Император-
скаго Величества, когда короновать;
Казань о взятіи Шлюшенбурга;
Объявленіе на раскольника Калину.

Въ четверть:

Псалтирь учебная;
Часословъ учебный;
Катихизисъ;
Алфавитъ духовный;
Канонъ за единоумершихъ;
Азбука учебная;
О бракахъ;
Мѣсяцесловъ съ Пасхаліей и съ канонами;
Молитва разрѣшительная надъ умершими.

Гражданской печати:

Въ десятъ:

Пуфендорфъ;
Разсужденіе о Шведской войнѣ;
Уставъ морской, съ большими табельми;
Уставъ воинскій съ артикуломъ, съ про-
цесомъ и съ экзерциціею;
Привѣтствіе Его Императорскому Величеству
въ прибытіе изъ чужестранныхъ краевъ;
Карты морскія, на александрійской, боль-
шой руки, бумагъ;
а) Архитектурныхъ домового строенія;
б) Огородный уборъ;
в) Кунштовъ разныхъ кораблей;
Объ оснасткѣ кораблей Англійскихъ, съ
цифирными табельми (70);
Безцифирныя литеры;
Регламентъ шкиперскій, четырехъ мане-
ровъ, на разныхъ языкахъ;
Манифестъ о царевичѣ;
Тотъ же манифестъ на нѣмецкомъ языкѣ;
Манифестъ о бывшей царицѣ;
Манифестъ розскаго дѣла и суда надъ
царевичемъ Алексѣемъ Петровичемъ;
Регламентъ духовный;
О рангахъ;
Ратификаціи на русскомъ языкѣ;
Грамоты царскія на русскомъ и на нѣ-
мецкомъ языкѣ (93).

Въ полдѣсть:

Уставъ морской Людовика, короля Фран-
цузскаго;

Меморіалы, на нѣмецкомъ языкѣ;
Понтифексы (128);
Сигналы, нанечатанные въ 1716 году;
Гисторіографія о Словенскомъ народѣ;
Уставъ воинскій, на русскомъ языкѣ;
Оиъ же—на русскомъ и нѣмецкомъ;
Вокабулы;
Уставъ морской.

Въ четверть:

Синопсисъ;
Гисторія Троянская;
Эзоповы (басни);
Юности зеркало;
Географія, малая;
Артикулы, Датскіе, морскіе;
Меморіалы (117);
Разсужденія Аглинскія (110);
Выписки изъ морскаго устава;
Цифры;
Молитвенникъ сухопутный;
Сигналы генеральные.

Въ осьмуху:

Крпхъ-рехтъ на вице-адмирала Корн-
лиуса Крейса;
Ордеровъ принца Аранскаго, на русскомъ
и голландскомъ языкѣ;
Инструкція или артикулы воинствъ мор-
скихъ;
Уставъ морской съ Голландскимъ языкомъ;
Копія съ письма Англійскаго;
Триумфальнаго входа въ Москву описа-
нія вратъ;
Двѣ книжки сообщенія указовъ съ 1714
по 1719 г.;
Одна книжка указная, съ 714 по 718 г.
Явскихъ, почтовыхъ и пропускныхъ ли-
стовъ;
Календарь нѣмецкій, на цѣломъ листѣ
писчей бумаги, 1715 года;
— 716, 720 и 722 годовъ;
Вѣдомости, разныя;
Указы, разныя;
Грыдорованныхъ разныхъ кунштовъ;
Персоны Императорскаго Величества и
Государыни Императрицы, тушеванныя;
Персонъ же тушеванныхъ другаго манера;
Персоны жъ на александрійской средней
бумагѣ, на полулистахъ;

Персоны жъ поясьи, на писчей бумагѣ;
Персоны адмирала Головина, на писчей бумагѣ;

Похороны его жъ адмирала, на писчей;
Персоны фельдмаршала Шереметева, на александрийской бумагѣ малой на полуцѣптахъ;

Видъ Москвы съ двухъ сторонъ, отъ Воробьевыхъ горъ; Каменнаго мосту;

Видъ корабля, которой сдѣланъ на Воронежѣ;

Карта Бѣлаго моря;

Карта Ингерманландская;

— Шлюсбургъ;

— Кроншлота;

— С.-Петербурга, стараго купца;

— шкутовъ, которые взяты предъ С.

Петербургомъ;

— Костентина польскихъ береговъ;

Описание свадьбы Шанскаго;

Описание флаговъ всѣхъ государствъ;

— Польскихъ воротъ цѣнхаузныхъ;

— Польскаго королевства;

Глобусъ небесный;

Двора адмирала Головина съ Москвою;

Изображеніе страстей Гоенодныхъ;

— — Маріи Магдалины;

Фортификація артиллерская;

Изъявленіе входа въ Москву съ Полтавской баталіи;

Изъ облакъ рука: Слава въ вышнихъ Богу;

Баталій, крѣпостей, разныхъ городовъ;

Привѣтствія отъ типографскихъ служителей;

Прешнековъ: Періода;

— Выборга;

Пирамиды съ эмблематичными фигурами и безъ послѣднихъ;

Сигнальныхъ галерныхъ, какъ стоятъ въ ордеръ де баталіи;

Полтавской баталіи въ лицахъ;

Рисунокъ: о хоромномъ строеніи;

Морской баталіи при Гангутѣ;

Оной же баталіи съ реляціею;

Оной же баталіи «внѣшнія съ моря»;

Числовъ корабельныхъ, на ней персона Головина;

Прешнекта С.-Петербурга, шесть картинъ;

О хоромномъ строеніи, что присланъ рисунокъ изъ походу;

Распятіе, съ крестомъ;

Васильевскаго острова;

Соединенныхъ флотовъ съ реляціею;

Фейерверковъ разныхъ;

Чертежи загородныхъ домовъ;

Отечества съ мученицею Екатериною;

Фейерверка, бывшаго въ 1722 году;

Баталіи, бывшей при Гренгамѣ;

Карты Каспійскаго моря;

Привѣтствіе или поздравленіе Императорскому Величеству въ прибытіе изъ чужестранныхъ краевъ отъ цесаревнѣ;

Янсова кашлица;

Прешнековъ разныхъ, которые прокладываются подъ С.-Петербургомъ;

С.-Петербурга малый рисунокъ;

Полтавской маленькой.

Привезенныхъ изъ Москвы въ 1711 году изъ оружейной палаты, печатныхъ гридерованными досками:

Архитектурной книги домоваго строенія разныя фигуры;

Вомбардирской книги разныя купиты;

Фортификаціи разныя купиты;

Карты Чернаго моря разныхъ манеровъ;

Виды монастырей: Спаса Новаго, Спаса Сионова, Воскресенскаго, Дѣвичья, Донскаго, Андреевскаго, Даниловскаго, Покровскаго.

Кромѣ того въ лавку въ 1720 году поступили для продажи изъ С.-Петербургскаго цѣнхауза слѣдующія книги московской и *киевской* печати:

Благовѣстникъ; Соборникъ; Маргаритъ;

Трѣбникъ; Апостоль; Василія Великаго о постничествѣ;

Кирилла іерусалимскаго; двѣ книги разныхъ бесѣдъ Іоанна Златоустаго на благоустройство святицелета Маргои;

Октавхъ; Евангеліе воскресное; Двѣ книги Григорія Назіанзина;

Вечера душевная;

Трѣдъ цвѣтная; Часословъ со святцами;

Мишевъ праздничная и общая; Ефремъ Сприлиъ;

Псалтирь виршевая; Петорія Іоасафа царевича;

годъ Мишей мѣсячныхъ двѣнадцать книгъ;

годъ Прологовъ; Катихизисъ;

Лѣтвида; Трѣдъ постная, шествиенная; Книга ратнаго строенія съ фигурами;

Шестодневъ; Служебникъ; Арпеметика; въ полдествѣ; Ермологъ;

Шестодневъ; Грамматика на рускомъ языкѣ;

Лексиконъ на трехъ языкахъ;

Житіе Іоанна Рыльскаго; Буеваръ; О священ-

ствѣ; Псалтирь учебная; Житіе Николаево; Житіе и похвала Іоанннкія Великаго; О поученіяхъ въ храмѣ Божіемъ; Служба о Подтавской баталіи; цѣфирнаго счнтанья удобнаго. Въ четверть: Псалтирь сѣбдованная; Псалтирь учебная; Грамматика Россійская; Служебникъ; Трѣбникъ; Минея праздничная; Минея общая; Грамматика на греческомъ и русскомъ языкахъ; Анеологіонъ или цѣвтыль; Служба Іоанну воиу; Архитектура воинская, то есть вѣрное наставленіе; Обличеніе на армяхъ ипешменное; Святцы; Миссалесловъ, съ дѣтошскою; Артикуль солдатскій учебный, Кіевской печати. Въ десть: Родъ Мнней Четій; Евангеліе Калитова; Ключъ разумѣнія; Миръ съ Богомъ; Мечъ духовный; Патернъ Печерскій; Жезлъ правденія; Псалтирь толковая. Въ полдесть: Мессія правдивый. Въ четверть: Увѣтъ духовный; Авва Доросей; Вертоградъ душевный; Анеологіонъ или минея праздничная; книга Максима грека о Святомъ Духѣ; Спконошенъ; Руно орошенное; Новое небо; Цѣвтыль или лимонарь; Рай мысленный; Введеніе краткое во всякую историю. Въ четверть: Грамматика вератцѣ; Грамматика Волонская; Капошнѣ; Діонтра. Всего изъ цѣйхауза московской и кіевской печати книгъ принято семьсотъ двадцать пять яземпляровъ и численныя выше наименованія.

Сообщая, при доношеніи, реестръ книгъ, имѣвшихся на лицѣ въ лавкѣ и значившихся по лавочнымъ запискамъ, Арсеньевъ вмѣстѣ съ тѣмъ доносилъ, что кроѣмъ того имѣется принадлежащихъ лавкѣ книгъ на оружейномъ дворѣ, въ казенномъ амбарѣ, «немалое число, изъ которыхъ многія отъ воды погнили и въ продажу негодны». Спрошенный по этому предмету лавочникъ Васильевъ показать, что хотя упомянутыя книги и помокшая, а не сгнили, понеже они были мерзлыя, но многія изъ нихъ оль высушить, а ннхъ высушить не возможно, понеже въ помянутомъ амбарѣ вмѣстѣ съ ними хранилось и конопляное масло, которое, разлившись, во время прибылой воды, залило книги, такъ что и книгу отъ книги отдѣлить было не можно, и эти-то дѣйствительно погнили. Святѣйшій Синодъ ноставилъ и эти, хранившіяся въ амбарѣ и

подмокнуія, книги перенести и, составивъ имъ реестръ, представить оный въ Синодъ. Реестръ этотъ представленъ былъ Арсеньевымъ 10 Января 1723 года. Большею частію это тѣ же изданія типографіи московской, петербургской и кіевской, которыя ичислены выше. Но между ними также значатся: Евангеліе, сѣбданное на русскомъ и голландскомъ языкахъ; Служба новому дѣту; Служба Пресвятой Троицѣ, которая отправляется Іюня 27-го за полученную побѣду надъ шведскою арміею; Соборное дѣніе на кіевского еретика Мартина армянина; О возношеніи имени патріаршаго; Поставленіе архіерейское; О бракахъ правобѣрныхъ лицъ съ инобѣрными; Лексиконъ или собраніе рѣчей по алфавиту съ російскаго на голландскій; Лексиконъ съ голландскаго на русскій; Дружескіе разговоры на російскомъ и голландскомъ; цифирный счетъ; Притчи Эзоповы; Сигналы генеральныя, наблюдаемыя въ російскомъ корабельномъ флотѣ, на русскомъ и голландскомъ; Дружескій разговоръ на російскомъ и англійскомъ языкахъ; Сигналы генеральныя, называемыя въ російскомъ корабельномъ флотѣ, и проч.

Наконецъ, въ томъ же амбарѣ, гдѣ лежали книги синодальной лавки, Арсеньевымъ найдены были книги «камедіанскія», присланныя въ 1717 году 28 Марта отъ блаженнаго намяти благородной царицы Наталіи Алексѣевны и сначала были сложенныя въ С-Петербургскомъ цѣйхаузѣ, а именно:

Разныхъ комедіанскихъ дѣйствъ письменныхъ, въ полдесть, въ кожаномъ переплетѣ, двѣ; Такихъ же письменныхъ, въ бумажномъ переплетѣ, въ полдесть, пятнадцать книгъ; Дѣйствіе о Георгін и Плавидѣ—въ бумажномъ переплетѣ, одна;

Тетрадь письменная въ полдесть, по которой дѣйствовано въ комедіи о страданіи святыхъ мученикъ;

Ксенофонта и Марин—семь тетрадей;
Хрисанова и Дарин—двѣ тетради;
Андіана и Наталін—три тетради;
Іудіана—три тетради;
Евстація Шакиды—три тетради;
Пава и Іудіанін—три тетради;
Искушенія челоѣка отъ паденія его—три тетради;

Изъявленіе комедіи, дѣйствующей о ревности православія, тетрадь печатная церковными литерами;

Повѣсть о цезарѣ римскомъ Оттѣ— семь тетрадей;

Да прешпектъ С.-Петербурга и со обрѣтающимися при немъ строениями, подкѣсны на холстѣ, въ деревянныхъ простыхъ рамахъ; три картины, которыя въ продажѣ бывають по три рубля каждая, отъ мышей все попорчено и въ продажу быть не годны.

№ 1239
90. 13 Декабря 1722 г.
11 Явня 1723 г. По полученному отъ Его Императорскаго Величества изъ Либерицъ къ синодальному вице-президенту преосвященному Θεодотію, архіепископу Новгородскому, соборноуручному письму, о починкѣ надходящихся въ Москву триумфальныхъ воротъ.

Триумфальная ворота въ Москвѣ, устроенныя по случаю одного изъ предъидущихъ торжествъ, сохранялись въ цѣлости. По смыслу письма Государя, въ нихъ нужно было лишь замѣнить прежніи эмблемы новыми, соответствующими предмету новаго торжества (взятія Дербента). Письмо Государя, отъ 13 Декабря 1722 года, помѣщено въ Полн. Собр. Пост. и Расп., т. II, стр. 654, № 930. Святѣйшій Синодъ 14 Декабря опредѣлилъ: «Синодальная ворота шнѣ ко входу Его Величества починить и по обмѣновенію, какъ ко входу прошлаго 1721 года Декабря къ 18-му дню слками и коврами были изготовлены, такъ и шнѣ въ тѣхъ воротахъ все по тому жъ устроить, и къ тому еще и приличныя картины къ вышнему входу прибавить, и то все, и уборомъ, учрежденіе устроить супер-интенденту Заруднову конечно сего Декабря къ 18 му числу неотложно, дабы ко входу Его Величества того числа все въ готовностію и добромъ устроеніи было неотменно, и надлежащій къ тому употребленію расходъ и удобныхъ мастеровъ и работныхъ людей по его, Заруднова, требованію отнравить изъ Монастырскаго Приказа неударжанно». Ворота къ 18-му Декабря были исправлены и по-

чина ихъ стоила триста двадцать семь рублей два алтына пять денегъ (по другому счету цифра эта восходитъ до четырехсотъ рублей). Потомъ, впрочемъ, потребовались дополнительные расходы (цифра которыхъ не показала), такъ какъ бывшей бурей многи картины поврало и отъ Спасова образа (изображеннаго на вратахъ, съ правой стороны) правую руку оторвало. Кромѣ Спасова образа на воротахъ были изображенія: Петербурга (съ правой стороны въ верху) Москвы (въ верху же съ лѣвой стороны) и Дербента (внизу) (*).

№ 1239
810. Декабря 13 дня. По прошенію служителя Новоспасскаго монастыря Ивана Тимовскаго, о выдачѣ ему паспорта, для отправления въ Москву по приказанію Новоспасскаго архимандрита Исропеля.

№ 1240
811. Декабря 13 дня. По прошенію иеродикона Псковскаго архіерейскаго дома Александра, о выдачѣ ему съ надходящими при немъ домовыми архіерейскими служителями, семью чело-вѣками, паспорта, для отправления въ Москву, по вызову синодальнаго вице-президента Особани; архіепископа Псковскаго и Нарвскаго.

№ 1241
812. Декабря 13 дня. По прошенію крестьянина Московскаго уѣзда, села Копотки, вотчини Николасвскаго Уярнскаго монастыря, Алексѣя Яковлева, проживавшаго въ Петербургѣ, для прокормленія, о выдачѣ ему паспорта на обратный путь домой.

№ 1242
813. Декабря 13 дня. По прошенію крестьянъ Кашинскаго уѣзда села Луцининцъ, дер. Займица и Михайлова, вотчины Троицкаго Рябова монастыря, Алексѣя Бабушкина и Прокофья Вла-

(*) См. Полн. Собр. Постап. и Распор. т. II, стр. 654, № 930. Любопытный счетъ матеріала, употребленнаго на возобновленіе воротъ, см. въ приложеніи, № 16.

сова, прибывшия из Петербурга провозжаемыми при рекрутахъ, о выдачу имъ паспорта для возвращенія домой.

№ 1243
523. Декабря 13 дня. *Доношеніе майора Нарвскаго гарнизоннаго полка Хотяницова, о дозволеніи находящуюся из Петергофа при полку церковь, перенести на зимнее время, въ имлющееся при лагерь пустое строеніе, чтобы сохранить отъ холода иконостасъ и не оставитъ солдатъ безъ божественной службы.*

Въ доношеніи отъ 10 декабря Хотяницовъ объясняетъ, что Нарвскій гарнизонный полкъ обрѣтается у Его Императорскаго Величества работать въ Петергофъ, что въ минувшее лѣто сего 1722 года поставлена при томъ полку въ лагерь церковь, въ томъ мѣстѣ и донынѣ содержится, а въ нынѣшнее зимнее время опасно, чтобы отъ жестокихъ морозовъ иконостасу какова поврежденія неучинилось, а естъ въ томъ полку новоселенное хорошее строеніе и стоитъ пусто. Хотяницевъ проситъ разрѣшенія устроить въ этомъ строеніи на зимнее время церковь.—Рѣшенія Святѣйшаго Синода по настоящему доношенію въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 1244
363. 14 Декабря. 20 Января 1725 г.. *По доношенію крестьянина вотчины Николаевскаго Пустынскаго, что въ Торжкѣ, монастыря деревни Прутенки, Никиты Аванасьева Яблочкина, объ освобожденіи его изъ невольнаго холопства отъ поручицы Гладковой.*

Челобитчикъ въ доношеніи Св. Синоду объясняетъ, что весь родъ его съ прадеда и онъ самъ крестьяне вотчины Николаевскаго Пустынскаго монастыря (приписанаго къ дому пресвященнаго теодосія, архіепископа великоновгородскаго и великолукскаго) деревни Прутенки; но, въ слѣдствіе хлѣбныхъ недородовъ и неносимыхъ тягощеній, онъ отлучился изъ дому и въ С.-Петербургѣ наваялся къ вдовѣ С.-Петербургскихъ городовыхъ дѣлѣ батальона поручицъ, Марьи Яковлевы Гладковой, на пять лѣтъ, съ за-

писью, въ работники, и въ эту бытность насильно повѣчанъ съ дворовою ея дѣвкою Прасковьею Василевскою, отъ которой имѣетъ дочь; теперь же боится, чтобы Гладкова не удержала его у себя на всегда въ холопствѣ, проситъ Святѣйшій Синодъ отослать его на прежнее жительство въ деревню Прутенки.

Изъ допроса Никиты Яблочкина и находящейся въ дѣлѣ записи, видно, что, въ 1718 году, онъ предъ женидбой на дворовой дѣвкѣ Гладковой Прасковѣ Василевской, далъ записи въ томъ, что за данное дозволеніе на ней жениться, онъ обязывается съ женою служить Гладковой пять лѣтъ.

До 1725 года, дѣло это оставалось безъ разрѣшенія, а 20 января, 1725 г., вслѣдствіе заявленія поручицы Гладковой, что Яблочкинъ, отслужившій у нее условленные пять лѣтъ, отпущенъ ею съ женою и дѣтьми на волю, онъ отдавъ былъ страичему Новгородскаго архіерейскаго дома Качалову.

№ 1245
364. Декабря 14 дня. *По доношенію крестьянъ вотчины Спасо-Ярославскаго монастыря, деревни Бардошина Ивана Петрова и деревни Мартина Никиты Никитина, о выдачу имъ для возвращенія на родину паспортовъ.*

Просители отпущены были изъ своихъ деревень въ Москву и другіе города съ покоржежными письмами для прокормленія себя черной работой. Въ покоржежномъ письмѣ Петрова, данномъ «по указу господина архимандрита Кириана Скрипичина» прописано, что онъ не драгунъ, не солдатъ и не захребетникъ; въ письмѣ Никитина—тоже и что онъ не бѣглый солдатъ; Государевы подати и монастырскіе оброки они платятъ съ своею братьею крестьяни въ равенствѣ. Паспорты просителямъ выданы послѣ допроса крестьянина Никиты Никитина о томъ, почему подѣ его покоржежнымъ письмомъ нѣтъ собственноручной подписи монастырскаго управителя іеромонаха Исааила. Никитинъ сказалъ, что іеромонаха Исааила въ то время въ нихъ мѣстѣ не прилучилось, отбывъ въ Ярославль. Святѣйшій Синодъ удовлетворился этимъ объясненіемъ.

№ 1216 14 декабря 1722 года. *По Синодальному определению, чтобы въ Москвѣ у приходскихъ церквей къ вечернямъ, заутренямъ, литургіямъ и всенощнымъ бдѣніямъ благоговѣствъ производилась въ одно время съ соборнымъ благоговѣствомъ, при томъ умѣренно, безъ всякаго излишества.*

Благоговѣствъ къ церковнымъ и бдѣніямъ у приходскихъ церквей въ Москвѣ, говорится въ настоящемъ постановленіи, отличалась отъ благоговѣствъ соборнаго и продолжалась неизмѣненно. Въ слѣдствіе этого Святѣйшій Синодъ постановилъ: въ Москвѣ у всѣхъ приходскихъ церквей въ простые дни къ вечернямъ и утренямъ, а гдѣ приключится праздникъ—къ всенощнымъ и литургіямъ, благоговѣтствовать купно съ соборнымъ благоговѣствомъ; а звонить умѣренно, безъ всякаго излишества. А ежели у которыхъ церквей всенощныхъ не бываетъ, то къ утрени благоговѣтять по соборному второму, бываемому по всенощной, къ утрени звону, у всѣхъ церквей въ одно время, а не такъ, какъ нынѣ дѣется, что и до дня непрестанно бываетъ благоговѣть. О наблюденіи за исполненіемъ этого постановленія монастырскими и въ всѣхъ сороковъ новоземскими старостами—отобрать у нихъ, старость, собственно-ручными подписки съ такимъ подтвержденіемъ, что если и впродъ звонъ будетъ въ церквахъ чиниться по прежнему, то тѣхъ церквей служителямъ чинить штрафы по разсмотрѣнію духовной Дикастеріи. О чемъ оной Дикастеріи послать указъ (посланъ 15-го декабря). (*)

№ 1217 14 декабря 1722 года. *О сочиненіи службъ на вѣкторіальные дни и на день тезоименитости Ея Императорскаго Величества и о благоговѣствѣ къ церковнымъ службамъ въ Спасскомъ Училищномъ монастырѣ.*

14 декабря 1722 года надворный Его Императорскаго Величества уставщикъ Василій Евдокимовъ объявилъ въ Синодѣ указъ Его Императорскаго Величества, чтобы сдѣ-

(*) См. Полн. Собр. Постан. и Распоряж. т. II, стр. 657, № 933.

лать вновь и напечатать службы для вѣкторій 27 июня, 30 августа, 28 сентября и на тезоименитствѣ Ея Императорскаго Величества 24 ноября—мученицѣ Евдотеріи, стихирь, литій и стиховни, тропари и кодаки, синнаксари съ литіями и величанія. Святѣйшій Синодъ поручилъ сочинить эти службы протектору школъ и типографій архимандриту Гавриилу съ обрѣтающимися въ Москвѣ школьными учителями неотложно и сочиня, внести для апробаціи въ Святѣйшій Синодъ неукоснительно.

Архимандритъ Гавриилъ, донося о полученіи указа, объясняя, что въ доношеніи Спасскаго монастыря, что за иконнымъ рядомъ, архимандрита Гедсона Вишневекаго, поданнымъ въ канцелярію Московскою типографіи 11-го генваря, написано: сего генваря 1-го числа, по приellanію Его Императорскаго Величества указу велѣно имъ вновь сочинить для вѣкторій июня въ 27, августа 30, сентября 28, ноября 24 тропари, кодаки и проч., но что «матеріи особенной на 30 августа не обозначено». Въмѣстѣ съ тѣмъ архимандритъ Гавриилъ испрашивалъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, по совершенно иному дѣлу; именно по указу Московскою Духовной Дикастеріи въ Спасскомъ училищномъ монастырѣ въ праздничные и нѣмые дни велѣно быть благоговѣству къ церковному и бдѣнію купно съ соборнымъ благоговѣствомъ; но отъ этого пропущено пренятствіе многимъ дѣламъ школьнымъ; потому что, по обыкновенію училищному, въ воскресные дни прежде обѣдни бываетъ катехизмъ; а въ нѣкоторые полудельные праздники ученики съ утра въ школахъ урочное время учатся, а потомъ слушаютъ ер. литургію; точно также въ насчетіи воскресныхъ, господскихъ, богородичныхъ и иныхъ праздниковъ по полудни опредѣленное время учатся, а потомъ ходятъ на вечерню. А всего этого невозможно вмѣстить, по краткости времени между школьнымъ звономъ и соборнымъ благоговѣствомъ, и нужно выбрать что либудь изъ двухъ: или не ходить къ церковному и бдѣнію, или уменьшить время ученія, отчего знатный убытокъ будетъ. По этому доношенію Святѣйшій Синодъ 26 февраля 1723 г. постановилъ: о сочиненіи оной службы (на

30-е Августа) требовать извѣстія Его Императорскаго Ведомства у надворнаго устатщика Василія Евдокимова, и получить то извѣстіе, оную службу, какъ въ прежде состоявшемся синодальномъ приговорѣ предложено, сочинить и для апробаціи предложить Святѣйшему Синоду, а въ Спасскомъ училищномъ монастырѣ благовѣсть имѣть по обыкновенію, токмо не прежде соборнаго и не послѣ полудни (*).

№ 1248
1248
Декабря 14 дня. По доносенію изъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ, за подписаниемъ Златоустовскаго архимандрита Антонія, о посылкѣ изъ Святѣйшаго Синода послушныхъ указовъ въ Синодальную область и во осьь епархій въ архіереямъ, о немедленной высылкѣ въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ доимочныхъ гривенныхъ денегъ и о высылкѣ ихъ опредѣлить всякой недоимки.

Архимандритъ Антоній въ своемъ доносеніи писалъ, что указами Святѣйшаго Синода, отъ 17 Сентября и 22 Октября 1722 года, велѣно посылаемымъ въ повозавоенные Шведскіе города священникамъ давать въ подъемъ и на прогоны и на пропитаніе каждому на верету по осьми алтынъ и двѣ деньги, дяконамъ въ полы, церковникамъ четвертую долю (**). А въ Приказѣ Церковныхъ Дѣлъ за такія дачи, по указу отъ 31 Августа 1705 года, за подписаніемъ Стефана, митрополита Рязанскаго, положено по гривнѣ съ первыи, именно съ городскихъ и сельскихъ церквей бывшей патріаршей области—триста девяносто четыре рубли, съ четырнадцати архіерейскихъ епархій—шестьсотъ тридцать восемь рублей двадцать шесть алтынъ четыре деньги, всего съ десятиныхъ и епархій тысяча тридцать два рубля двадцать шесть алтынъ четыре деньги, и въ то число въ Приказѣ Церковныхъ Дѣлъ въ платежѣ бываетъ съ десятиныхъ и съ епархій только по триста, четыреста и по пятисотъ рублей въ годъ, а по вышеннаго окладу никогда не бывало въ платежѣ, не смотря на то,

что каждый годъ о присылкѣ тѣхъ гривенныхъ денегъ посылаются изъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ старостамъ и заказникамъ указы и къ архіереямъ грамоты многія непрестанно. Старосты, заказники и архіереи въ таковомъ неплатежѣ оправдываются тѣмъ, что такія деньги собираютъ по губерціямъ ландраты и приказные люди, а подлинно-ль такъ дѣлается, въ Приказѣ Церковныхъ Дѣлъ неведомо. Затѣмъ, Приказъ Церковныхъ Дѣлъ присовокупляетъ, что за уплатою попу Шригу двухсотъ пятидесяти рублей съ полуною, если не считать четырехсотъ осмидесяти рублей, которые имѣются въ готовности для причта, опредѣленнаго въ Ревель, впредь вновь опредѣляемымъ понамъ дать будетъ нечего. При доносеніи приложенъ реестръ церквей, за которыми состоитъ недоимка.

Общій итогъ недоимки, неприсланной въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ простирался до семи тысячъ девяностъ тридцати девяти рублей шести алтынъ и четырехъ денегъ. Приложены къ доносенію также выписки изъ объясненій, присланныхъ изъ разныхъ мѣстъ о причинахъ недоставки изъ нихъ гривеннаго сбора. Въ 1720 году протопопъ г. Галича Никита Аврамовъ писалъ, что въ пригородѣ Солячъ-Галичъ ему не дагъ собирать гривенныхъ денегъ воевода, такъ какъ у него, протопопа, не было послушнаго указа, а когда онъ обратился за такимъ указомъ въ Московскую Губернскую Канцелярію, то вице-губернаторъ Воейковъ въ томъ ему отказалъ, такъ какъ Архангелогородская губернія «особна» и Московской неослушна. Въ 1721 году, Октября 12 Галичскаго Писисева монастыря архимандритъ Навель доносилъ Приказу, что онъ, протопопъ Аврамовъ, въ выемкѣ старость съ гривенными деньгами и съ вѣдомостями о исповѣданныхъ и не исповѣданныхъ ученикахъ противень и съ деньгами въ Москву онъ, протопопъ, не поѣхалъ. А изъ другихъ городовъ и десятиныхъ синодальной области пишутъ, что за развѣздомъ приходскихъ людей церкви запустѣли и поповъ нѣтъ и взять тѣхъ гривенныхъ денегъ не съ кого. Въ 1707 году, пресвященныи Тихонъ, епископъ Казанскій выпискою, за подписаніемъ судьи, монахи

(*) См. Полн. Собран. Постан. и Расп. т. II, стр. 669, № 949. Также стр. 660, № 936.

(**) См. выше, стр. 216, № 966.

Юсифа Булгакова, извѣщать, что гривенныя деньги даны на утварь церковную въ полкъ генералъ-фельдмаршала Бориса Петровича Шереметева въ количествѣ пятидесяти рублей тринадцати алтынь, а остальные двадцать пять рублей присланы. Въ 1711 году, кромя разоренія отъ воровъ Башкирцовъ, отдано полковымъ ионамъ и на утварь церковную восемьдесятъ шесть рублей, которые по выпискѣ за подписаніемъ Стефана, митрополита Рязанскаго, зачтены въ расходъ. Въ 1714 году, въ Кубанскій походъ имъ же, преосвященнымъ Казанскимъ, отдано въ полкъ боирина, Казанскаго и Астраханскаго губернатора, Петра Матвѣевича Апраксина двѣсти девяносто пять рублей. А въ бунтѣ воровъ Башкирцевъ и Татаръ пожжено въ Казанской епархіи и отънесиныхъ поборовъ запущѣло шестьдесятъ двѣ церкви. Подобнымъ образомъ Вѣлгородскій митрополитъ Иларіонъ доносилъ, что въ его епархіи многія церкви пожжены Шведскими людьми; Вятскій архіепископъ Діонисій писалъ, что въ 1708 году, въ Кунгурскомъ уѣздѣ, его епархіи, Башкирды и Караколпакы, наѣхавъ внезапно, сожгли восемь церквей и въ селахъ многихъ людей приколотили и порубили; въ 1721 году, Холмогорскій архіепископъ Варнава доносилъ, что многія церкви въ его епархіи обветшали и священниковъ нѣтъ, а въ Корельскихъ погостахъ Шведскіе люди церкви разорили и пона убилъ; а многія церкви запущѣли за разѣздомъ приходскихъ людей по инымъ городамъ, а многія деньги въ домъ его, преосвященнаго, вышлѣ въ расходъ на хлѣбную покунку; да въ 1715 году на новопостроенные корабли четьремъ человѣкамъ понаглъ, на книги и ризы и на подмогу, дано шестьдесятъ шесть рублей, и о томъ, чтобы эти деньги зачестъ въ платежъ, оиъ въ Правительствующій Сенатъ подать челобитную.

№ 1249 ¹³⁴⁶ ^{14 Декабря.} ^{23 Января 1723 г.} По доношенію *Камеръ-Коллегіи* о сборѣ съ снудальныхъ вотчинъ провіанта и фуража, для раздачи расположеннымъ отъ Москвы полкамъ и на другія окладныя дачи.

Камеръ-Коллегія донесла Святѣйшему Синоду, что къ будущему 1723 году положе-

но собрать въ Москвѣ опредѣленный провіантъ и фуражъ, для продовольствія разныхъ полковъ и на другія дачи, а также вземскать всю недомку, наконившуюся отъ прежнихъ лѣтъ, а тѣхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ, которые не заплатятъ снола, держать подъ карауломъ; донося объ этомъ, Камеръ-Коллегія просила Синодъ послать въ подвѣдомыя ему вотчины, къ кому надлежитъ, указы. Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ, 28-го Декабря 1722 года, положилъ: «съ снудальныхъ вотчинъ опредѣленный провіантъ и фуражъ, который буде противъ дворянскихъ и шляхетскихъ урочнителей не заплаченъ, собрать въ Московской магазейнъ, заплатить неотложно и неотбывательно, о чемъ и посланы указы къ снудальнымъ членамъ и въ Монастырскій Приказъ (*).

№ 1250 ¹⁴ Декабря ¹⁴ ¹⁶ дн. По доношенію *Московской Губернской Канцеляріи*, о сборѣ съ снудальной выдомства лошадей подъ драгуны для езды Его Императорскаго Величества въ Москву.

Московская Губернская Канцелярія, 14-го Декабря, донесла Святѣйшему Синоду, что Московскій оберъ-комендантъ объявилъ въ Губернской Канцеляріи, что Его Величество, въ присутствіи своемъ въ Ново-Преображенскомъ, повелѣлъ собрать для входа его въ Москву подъ драгуны триста лошадей съ сѣдлами и съ прочими къ тому причислыми конскими уборами, и чтобъ то число лошадей съ сѣдлами приготовлены были конечно сего Декабря къ шестнадцатому числу и въ то число, по распоряженію Сената, велѣно взять изъ снудальной команды пятьдесятъ лошадей.

Того же 14 Декабря Синодъ приказали: требуемыхъ ко входу Его Императорскаго Величества подъ драгуны съ снудальной команды пятьдесятъ лошадей собрать съ ближнихъ монастырей по расположенію дворянскаго числа немедленно, и велѣть тѣмъ лошадей, кому что надлежитъ, добрыхъ и съ довольнымъ на нѣсколько дней фура-

(*) См. Поиз. Собр. Пост. и Распор. т. II, стр. 690, № 958.

земь, поставить на синодальный дворъ, сего жь декабря въ итогъ надесять или кончая въ шестомъ на десять чиселъ не отложно; и, для приёму ихъ и отдачи, опредѣлить кого надлежитъ по разсмотрѣнню дворцоваго Приказа. А для кормленія тѣхъ лошадей и когда свободны будутъ, чтобы наикъ въ тѣ монастыри приять, быть при томъ изъ слугъ монастырскихъ, кого власти пришлоуть; а съѣда на тѣхъ лошадей, къ будущему по оному указу означенному въѣзду, отправить со всеъмъ надлежащимъ уборомъ, изъ обрѣтающейся въ Москвѣ аммуниции. И о томъ въ Московскую Губернскую канцелярiю послать указъ, а монастырскимъ стряпчимъ велѣть подписаться своевременно.

16 декабря, получено было отъ Губернской Канцелярiи новое доношенiе, о Высочайшемъ повелѣнiи собрать еще двѣсти лошадей и о томъ, что въ то число велѣно взять съ синодальной команды, сверхъ прежнихъ пятидесяти, еще пятьдесятъ лошадей.

Синодъ постановилъ было положеннымъ въ прибавку къ прежде опредѣленнымъ пятидесяти, другихъ пятьдесятъ лошадей, которая именованная Его Величества указомъ испрашивается, съ синодальной команды еобратъ въ какой возможно скорости, а именно сего декабря къ 17-му числу неотложно, расположа, по примѣру учиненнаго онымъ прежде опредѣленнымъ лошадямъ расположенiя, на тѣхъ, которые опасно показаны и которые хотя и не напечены, а взять съ нихъ къ вынозначенному сроку возможно, и о томъ изъ Синода въ Синодальный дворцовый Приказъ послать указъ съ надлежащимъ подкрѣпленiемъ, дабы тѣ лошади собраны и на срокъ въ Московскую губернскую канцелярiю отосланы были не отложно; но въ указѣ дворцовому Приказу приказано было собрать вмѣстѣ пятидесяти лошадей только тридцать, а къ Московскому Вице-Губернатору Воейкову посланъ былъ синодальный служитель. Савель съ словеснымъ объявленiемъ, что по вышенпредложенному доношенiю въ прибавочные двѣсти лошадей отправлено будетъ синодальной команды шестая часть, коликая въ преждеопредѣленное трехсотное лошадей число, на

т. п. ч. 2.

синодальную команду въ Сенатѣ положена. а именно: сберется и пошлется тридцать лошадей, а прочiе двадцать, которая не по пропорцiи прежде учиненнаго положенiя приложены съ синодской команды, ебраны и присланы не будутъ, потому что положены сверхъ надлежащаго числа излишнiя, а въдаеть то онъ, Вице-Губернаторъ, тѣхъ двадцати лошадей съ синодской команды не ожидать и въ полученiи отъ оной надежды не имѣть, но получать бы ихъ отъ другихъ мѣсть, откуда заблагоразсудить.

Вице-Губернаторъ Воейковъ сказалъ посланному отъ Синода служителю, что лошади, въ количествѣ, означенномъ въ донесенiи Губернской Канцелярiи, хотя и не безъ тягости могутъ быть поставлены Синодомъ, что во всякомъ случаѣ енести въ этому дѣлу Синоду слѣдуетъ, по его, Воейкова, мнѣнiю, съ Сенаторомъ и Оберъ-Прокуроромъ Скорняковымъ-Писаревымъ.

№ 1251 11 Декабря.
677 10 Января. *По предложенiю синодальнаго Оберъ-Прокурора Болтина объ осподтствствованiи болзни судий Монастырскаго Приказа Ершова.*

Прокуроръ Монастырскаго Приказа Раевскiй донесъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода Болтину, что въ Монастырскомъ Приказѣ невршенихъ дѣлъ имѣется сто двадцать четыре, въ томъ числѣ интересныхъ по доношенiямъ инквизиторовъ и другихъ доносителей тридцать три, по которымъ показанъ не малый интересъ. Остановка въ дѣлахъ проеходила между прочимъ отъ того, что судья Приказа Василiй Ершовъ часто бывалъ боленъ, съ 19 ноября по настоящее число—12 декабря былъ въ Приказѣ всего одинъ разъ. Между тѣмъ дѣла требовали скорого исправленiя, особенно по сборамъ недоимокъ съ крестьянъ Монастырскаго Приказа (недоимки числилось отъ 1718 по 1722 годъ за одну Московскую губернiю четыреста пятьдесятъ пять тысячъ, четыреста семдесятъ восемь

(**) См. Полн. Собр. Постан. и Распор. т. II, стр. 639, № 935.

рублей, а также и тѣ дѣла, по которымъ содержатся колодки.—о чемъ въ указѣ Его Величества подтверждается съ прещеніемъ не малого штрафа и наказанія. Оберъ-Прокуроръ предложилъ доношеніе Раевского Синоду, который поручилъ доктору Видлю освидѣтельствовать Ершова и опредѣлить, если болѣзнь его тяжка и ко врачуванію продолжительна, отыскать на его мѣсто достойнаго кандидата, выбравъ изъ штабъ-офицеровъ, и изъ наредворцевъ, достойныхъ судейскаго званія и могущихъ дѣйствительно то исправлять, добрыхъ, чистосовѣстныхъ, не лѣнивыхъ, но усердныхъ и трудолюбивыхъ и доложить о немъ Его Величеству, а до того времени за оставшаго Ершова, всѣ дѣла его вѣдать онаго Приказа секретарямъ и каммисару съ его судейскаго вѣдома, правдиво и безпощадно, со всякимъ тщаніемъ безъ продолженія времени и безъ просянкія своихъ интересовъ и безъ полученія запрещенныхъ взятокъ, стараяся тяжкаго за то штрафованія. Докторъ Видлю, явившись изслѣдовать болѣзнь Ершова, засталъ его «въ монастырскомъ Приказѣ сѣдшаго» большою жалованья на помощь въ шеѣ, и докторъ пришелъ къ тому заключенію, что у него застарѣлая искорбунная и флегматичная болѣзнь, отъ чего часто имѣеть колику и рѣвъ въ животѣ, также и въ прочихъ внутреннихъ и вѣшнихъ частяхъ, а въ синихъ и въ шеѣ лопь.—Рѣшенія Святѣйшаго Синода по доношеніямъ Волгина и Видлю въ дѣлѣ нѣтъ. Изъ другаго дѣла о Ершовѣ, начатого производствомъ ранѣе (14 ноября), а окончившагося позже—25 января 1723 года (*), узнаемъ, что Ершовъ Синодальнымъ опредѣленіемъ 11 генваря 1723 года былъ оставленъ отъ должности, и на его мѣсто, резолюціей Его Императорскаго Величества на докладѣ Синода, 23 числа того же мѣсяца и года, назначенъ Кирилль Лаврентьевъ сынъ Чичеринъ.

№ ¹²⁵²/₃₆₅ Декабря 15²² дня. По доношеніямъ Гарнизонной Канцеляріи, при которыхъ присланы были безнаспор-

(*) См. выше № 1173.

ные крестьяне вотчины Ростовскаго архіерейскаго дома села Порѣчья Митрополитъ Степановъ Иконовъ и Яковъ Тимофеевъ Нытыкаловъ.

Крестьяне, по слятін съ нихъ допроса и по представленіи ими поручителей въ томъ, что они точно крестьяне села Порѣчья, отдали подъ военную службу Ростовскаго архіерейскаго дома Казанинкову.

№ ¹²⁵³/₁₀ 16 Декабря 1722 г. 7 Іюня 1727 г. *Опредѣленіе Святѣйшаго Синода, состоявшееся въ свѣдѣствіе «самоустану» даннаго ему Государемъ Петромъ I повелѣнія, о собраніи, въ хронологическомъ порядкѣ, въ одну книгу и напечатаніи всѣхъ проповѣдей, сказанныхъ архіереями и прочими учителями въ продолженіе двадцати одного года, отъ начала Шведской войны, съ воспоминаніемъ взятія городовъ и полученныхъ акцій.*

По мысли Государя проповѣдямъ слѣдовало предпослать приличное предисловіе и кромѣ того приложить имъ реестръ. Святѣйшій Синодъ 3 августа 1724 года постановилъ: оныя поученія какъ во время шведской войны, такъ и потомъ донынѣ въ С.Петербургѣ и Москвѣ и въ другихъ мѣстѣхъ при отсутствіи Его Императорскаго Величества и въ неприсутствіи проповѣдника, для напечатанія въ память предбудущимъ родамъ собрать во едину книгу, и учиня краткія на нихъ оглавленія, предложить къ разсмотрѣнію Святѣйшему Синоду. Составленіе предлагаемаго сборника Святѣйшій Синодъ поручилъ совѣтнику своему, протектору школы и типографіи, архимандриту Гавриилу. Но, онъ нацѣль собраніе проповѣдей крайне затруднительнымъ по дальности мѣстопребыванія и смерти многихъ проповѣдниковъ, необходимости въ деньгахъ на изысканіе, пріобрѣтеніе и переписку проповѣдей и по другимъ причинамъ, а также въ свѣдѣствіе невозможности заниматься ему въ одно и то же время собраніемъ проповѣдей и синодальными дѣлами; объ этихъ затрудненіяхъ своихъ онъ донесъ Синоду. Вслѣдствіе этого доношенія архимандритъ

Гавріиль, по распоряженію Святѣйшаго Синода, уволенъ былъ отъ присутствія въ Синодѣ, кромѣ только самыхъ нужныхъ дѣлъ; ему нанята особая квартира для занятій по перепискѣ проповѣдей, опредѣлены писцы и приказано изъ типографской конторы давать бумагу (для переписки) и свѣчи. По «собраніи» встали плохо подвигалось впередъ. Оно началось съ заявленія Гавріила Святѣйшему Синоду, что нужны проповѣди имѣются у преосвященныхъ Теофана Псковскаго и Теофилакта Тверскаго, у архимандрита Калазинскаго Рафаила, да у архимандрита Псковскаго-Печерскаго, Маркела. Синодъ распорядился потребовать отъ этихъ лицъ проповѣдей. Но послѣ оказалось, что, напримѣръ, архимандритъ Рафаиль вовсе не говорилъ проповѣдей по случаю взятія городовъ, за то нашлись проповѣди у такихъ лицъ, какъ у Теофана архимандрита Чудовскаго, на которыхъ не было указано Гавріилу Святѣйшему Синоду. Вспомнили еще при этомъ о проповѣдяхъ Стефана Яворскаго, которыя всѣ вытребованы были въ Синодъ и положены въ архивъ до рѣшенія, какое о нихъ состоится по докладу Ея Императорскаго Величества. Это было уже въ мартѣ 1726 года, когда Гавріиль сталъ епископомъ Рязанскимъ. Не скоро довелось Святѣйшему Синоду настоять на высылкѣ проповѣдей Яворскаго въ подлинникъ; Гавріиль, которому предстояло теперь распорядиться ихъ высылкою, видимо уклонялся отъ этого, прося разрешенія Святѣйшаго Синода принять ихъ отъ него за печатью въ Московскій Святѣйшаго Синода канцелярій, а не отправлять въ Петербургъ, куда онъ уже послалъ проповѣди въ коняхъ. Основаніемъ въ семъ случаѣ выставлено имъ было то обстоятельство, что нарочнаго посылать въ Петербургъ съ проповѣдями не безубыточно, да за распутіемъ и посылать ихъ невозможно, онися имъ учинить также нельзя «понеже множайшая часть на мелкихъ хартійцахъ писаны на латинскомъ и польскомъ языкахъ». Наконецъ уже 7 іюня 1727 годъ Гавріиль прислалъ въ Святѣйшій Синодъ проповѣди Стефана Яворскаго, «всѣ, что ни сѣтъ подлинныя» съ своимъ домовымъ подъячимъ Семеновымъ. Дѣло оканчивается

опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода того же 7 іюня «оная предики принявъ, содержать въ синодальной канцелярій въ дѣлности» (*).

№ 1254
366 Декабря 17 дн. *Допошеііе Московской Камерирской Конторы, о посылкѣ въ Московскую провинцію къ управляющимъ вотчинами синодальнаго сборовъ съ рыбныхъ ловель, мостовъ, перевозовъ, мельницъ, бань, пчель и съ оброчныхъ статей.*

Комисары Московскій провинціи писали въ Камерирскую Московскую Контору, что вотчины синодальнаго вѣдомства и священно и церковнослужители, безъ послушныхъ отъ Святѣйшаго Синода указовъ, не платятъ окладныхъ денегъ съ рыбныхъ ловель, мостовъ, перевозовъ, мельницъ, бань, пчель и съ оброчныхъ земель, отчего накопилась большая недоимка. Контора, чтобъ не причлосъ ей этого въ вину, просила Синодъ предписать управляющимъ вотчинами его вѣдомства и священно и церковнослужителямъ о вноскѣ денегъ съ означенныхъ оброчныхъ статей. Хотя на допосеніи и сдѣлана попытка: «выписавъ изъ указовъ, доложить немедленно», но никакого распоряженія не сдѣлано.

№ 1255
367 17 Декабря
10 Февраля 1724 г. *По допосенію синодальнаго совѣтника Троицкаго Сергіева монастыря архимандрита Гавріила, о жестокомъ истязаніи служителѣй Троицкаго Алатырскаго монастыря, находившимся въ Алатырь для народной переписки капитаномъ Масловымъ.*

Архимандритъ Гавріиль доносилъ Святѣйшему Синоду, что находящійся въ городѣ Алатырь при генералѣ Салтыковѣ, для переписки и повѣрки душъ, капитанъ Масловъ, за то, что, въ сказкахъ Алатырскаго монастыря прежній строитель Маркель написалъ иконописца Алексѣя Иванова монастырскимъ служителемъ, тогда какъ онъ оказался укрывающимся отъ службы унтеръ-офицеромъ,

(* См. Полн. Собр. Востан. и Распор. т. II, стр. 660, № 937.

наноситъ настоящему строителю старцу Антонію Болотникову обиды и притѣвленія, требуетъ безпрестанно чрезъ посылаемыхъ къ нему солдатъ и денщиковъ, сѣна, овса, рыбы, пива, дровъ и прочихъ монастырскихъ припасовъ, а монастырскихъ служителей держитъ, безъ всякой причины, по нѣскольку недѣль въ полиціи и дѣлаетъ имъ пестязанія; монастырскаго конюха Михаила Владимірова солдаты, по приказанію его, били на площади палками и держали на морозѣ двое сутокъ въ холодной избѣ, отчего онъ лежалъ при смерти.

Святѣйшій Синодъ постановилъ: о всѣхъ показанныхъ на обрѣтающагося въ Алатырѣ у свидѣтельства душъ капитана Маслова, къ монастырскимъ служителямъ нападкавъ и напрасныхъ озлобленій, изслѣдовать и надлежащее рѣшеніе и обиженымъ сатисфакцію учинить, находящемуся тамъ у оной переписки душъ главному командиру генераль-маіору Салтыкову и что учинено будетъ, о томъ ему генералу, для извѣстія, прислать въ канцелярію Святѣйшаго Синода доношеніе съ яснымъ показаніемъ всего слѣдованія и рѣшенія, о чемъ къ нему послать указъ, съ объявленіемъ, что ежели по изслѣдованію и достоѣрному свидѣтельству, сатисфакція учинена не будетъ, то отъ Святѣйшаго Синода сообщится о томъ вѣдѣніе въ Правительствующій Сенатъ и востребуется сатисфакція на томъ генераль-маіорѣ. Въ февралѣ 1724 года генераль-маіоръ Салтыковъ донесъ Синоду, что, по жалобамъ строителя Алатырскаго монастыря, произведено было слѣдствіе, при которомъ капитанъ Масловъ показалъ, что онъ никакихъ припасовъ изъ монастыря не требовалъ и монастырскихъ служителей вовсе не наказывалъ и при слѣдствіи, монастырскіе служители жалобъ этихъ не подтвердили.

№ ¹²⁵⁶/₁₁ Декабря 16 дня. *По синодальному опредѣленію, о присоединеніи къ новосочиненнымъ стихирамъ Св. Благочестивому Князю Александру Невскому каноновъ и прочаго.*

Въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, между прочимъ, сказано: «всепривѣтлѣйшій,

державѣйшій Пётръ Великій, Императоръ и Самодержецъ Всероссийскій, указавъ именованнымъ своимъ Императорскаго Величества указомъ, къ новосочиненнымъ Святому Благочестивому князю Александру Невскому стихирамъ приобщить новымъ сочиненіемъ канонъ и прочее, что во всей службѣ содержится, и сочиненія напечатать потребное число безъ отлагательства, о чемъ оной Его Императорскаго Величества указъ самостійно отъ Его Величества сказано нижеподписавшимъ Святѣйшаго Синода членомъ, Святѣйшій Синодъ 17 декабря, согласно приговорили: о вынесоженномъ канонѣ и прочаго, что во всей службѣ содержится сочиненія и о напечатаніи потребнаго тѣхъ службъ числа послать изъ Синодской Канцеляріи того Святѣйшаго Синода совѣтнику, школѣ и типографіи протектору, Троицы Сергіева монастыря къ архимандриту Гавріилу указъ немедленно. Указъ этотъ посланъ былъ того же числа. (*)

№ ¹²⁵⁷/₃₆₈ Декабря 17³¹ дня. *По доношенію стряпчяго Новгородскаго архіерейскаго дома Митоя Качалова, о допросѣ въ Святѣйшемъ Синодѣ и возвращеніи въ свои прежніе участки тридцати четырехъ человекъ крестьянъ и бобылей, самовольно отлучившихся изъ вотчины Новгородскаго архіерейскаго дома.*

Стряпчій Новгородскаго архіерейскаго дома Качаловъ, внесъ въ Святѣйшій Синодъ доношеніе, въ которомъ объявилъ, что въ прошлыхъ 1714 и 1715 годахъ, равно какъ и во время перенесеніи душъ по состоявшимся высочайшимъ указамъ отъ Конторы Новгородскаго архіерейскаго дома представлены были какъ объявленіе о бѣглыхъ крестьянахъ и бобыляхъ, такъ и извѣстіе о возвратившихся изъ бѣговъ. А въ настоящее время, писалъ онъ, въ С.-Петербургѣ находится тридцать четыре человека крестьянъ и бобылей вотчинъ архіерейскаго дома Новгородскаго и Троицкаго уѣздовъ разныхъ селъ и деревень (поименной списокъ крестья-

(*) См. Полн. Собр. Постап. и Распор. т. II, стр. 660, № 936.

яны съ названіемъ деревень представлены при доношеніи), самовольно отлучившихся съ мѣста жительства. Странничій просилъ допросить ихъ, не обязана ли кто изъ нихъ во время своихъ отлучекъ какими либо подрядами или поручками и не женился ли на бѣглыхъ отъ помѣщиковъ дворовыхъ дѣвкахъ или крестьянскихъ дочеряхъ, дабы въ поселеніи тѣхъ крестьянъ и болѣе на прежне въ домовыхъ вотчинахъ участки и о положеніи оброку было безпріятственно. На допросѣ въ Синодѣ люди эти показали, что они дѣйствительно крестьяне помѣщичья Новгородскаго архіерейскаго дома разныхъ селъ и деревень; отлучились съ мѣста жительства по бѣдности, кто для работъ, кто для прокормленія мірскимъ подаяніемъ; ни какими подрядами и поручками не обязаны; въ перенесенныхъ книгахъ и подушныхъ сказкахъ писаны-ль не знаютъ, на татбахъ, разбояхъ и въ отдачѣ въ драгуны, солдаты и матросы не были. По отобраніи отъ крестьянъ показаній, странничій Качаловъ объявилъ, что крѣпости на нихъ находятся въ Новгородѣ въ архіерейскомъ домѣ и положить ихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, за дальнимъ разстояніемъ, ему вскорѣ не возможно; а потому просилъ, чтобы повѣдено было крестьянъ этихъ, не отиравшихся въ допросныхъ рѣчахъ отъ крестьянства Новгородскаго архіерейскаго дома, отдать ему похъ росписку. Святѣйшій Синодъ приказалъ отдать ихъ во крестьянство по прежнему Новгородскаго архіерейскаго дома страннику, который за дѣлы ходитъ, съ роспискою, въ которой написать, ежели тѣхъ крестьянъ впредь спросятъ и ему поставитъ, гдѣ Императорское Величество укажетъ, для того, что въ высочайшемъ указѣ 19 марта 7198 (1690) года написано: которые челобитчики учнутъ бить челою о бѣглыхъ своихъ людяхъ и о крестьянахъ, а крѣпостей на нихъ не положить и тѣ бѣгле люди и крестьяне противъ ихъ челобитвы въ распросѣ учнутъ виниться. люди въ холопствѣ, а крестьяне въ крестьянствѣ, и тѣхъ людей и крестьянъ челобитчикамъ отдавать, а оные крестьяне того архіерейскаго дома отъ крестьянства не отирависа.

№ 1258
79. Декабря 17 дня. По доношенію надворнаго уставщика Евдокимова объ отпускѣ богослужбныхъ книгъ для придворной церкви.

Надворный уставщикъ Василій Евдокимовъ просилъ Святѣйшій Синодъ объ отпускѣ съ печатнаго двора книгъ, для крестовой службы у Его Величества, потому, что бывшія въ дворцовой церкви книги: Апостолъ, Евангеліе, Минея мѣсячная и Псалтирь съ возсѣдованіемъ, по Его Императорскаго Величества указу оставлены въ Царянинѣ. Святѣйшій Синодъ въ самый же день поступленія доношенія Евдокимова, распорядился посылкою въ Московскую типографію указа, чтобы требуемыя книги отпущены были ею немедленно. (*)

№ 1259
72. 17 Декабря 1722 года.
30 Апрѣля 1725 года. По Синодальному приговору объ опредѣленіи находящагося при Синодальной Канцеляріи солдата Шитова синодскимъ курьеромъ.

Святѣйшій Синодъ, усмотря находящагося при Синодальной канцеляріи, Лейбъ-Гвардіи солдата Лаврентія Шитова въ полагаемыхъ на него трудахъ зблю тщательна и что онъ по отравленію изъ Снода въ походы къ Его Императорскому Величеству съ докладными письмами ѣздилъ съ великимъ поспѣшеніемъ и оттуда съ полученными резолюціями возвращался, «всѣмъ» яко курьеръ, въ скоромъ времени, и въ прочихъ отравкахъ являлся вѣренъ и прилеженъ, приговорилъ: быть ему, Шитову при Синодѣ курьеромъ и положить ему трактamentъ, сообразно съ посланной изъ Снода въ Сенатъ къ сочиненію генеральнаго штата табелью семьдесятъ рублей въ годъ. Шитову стали было уже выдавать назначенный ему окладъ, какъ 24 генваря 1724 года Синодальный Оберъ-Прокуроръ Болтинъ вошелъ въ Святѣйшій Синодъ съ предложеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что доношеніемъ изъ Штатсъ-Канторы ему объявлено, что наз-

(*) См. Полн. Собр. Писан. и Распор. т. II, стр. 663, № 941.

наченнаго Святѣйшимъ Синодомъ оклада Шитову производить невозможно, потому что курьерамъ, находящимся при канцеляріи Сената, жалованье дается по окладамъ, которые они получаютъ въ полкахъ. Въ следствие такого заявленія Штатсъ-Конторы, велѣно было отобрать отъ Шитова и тѣ десять рублей, которые онъ по возвращеніи изъ посылки въ Низовой походъ, добровольно объявилъ оставшимися у него въ экономіи, (*) и затѣмъ вступить въ отпращеніе своихъ прежнихъ служительскихъ обязанностей по прежнему. По Шитовъ (или Шитой) учинился тому указу не послушнъ и сказалъ словесно, что опредѣленъ онъ именнымъ высочайшимъ и вѣчнодостоиннаго памяти Его Императорскаго Величества указомъ при генералъ-фискалѣ господинѣ Мякиннѣ. Дѣло оканчивается доношеніемъ въ Синодъ Штатсъ-Конторы о томъ, что вышеупомянутыя десять рублей, согласно указу Святѣйшаго Синода, зачтены Шитову въ счетъ жалованья.

№ ¹²⁶⁰/₃₆₉. Декабря 17-го дня. *Доношеніе комиссара Адмиралтейской Подрядной Конторы Гоаи Миклуши, объ оказаніи въ числѣ дворовыхъ людей умершаго брата его Ивана Миклуши, бывшаго крыломанина Григорья Васильева.*

Комиссаръ Миклуши донесъ Синоду, что дѣтъ тридцать пять тому назадъ, въ домѣ отца его, Лукеаго уѣзда въ село Рыкинно, пришелъ вольный человѣкъ Новгородецъ Григорій Васильевъ и женился на крѣпостной дѣвкѣ его отца Ульянѣ Ивановой; а по раздѣлу ихъ въ 1712 году онъ, Григорій, съ женою и дѣтьми, достался брату его Миклуши Ивану и въ переписныхъ книгахъ писанъ въ селѣ Рыкиннѣ. Въ 1721 году, Григорій Васильевъ съ женою, сыномъ Ануфриемъ и дочерью Федосею, отпущенъ братомъ на волю и далъ имя изъ канцеляріи Великихъ Лукъ отпущенна, сыновьямъ же его Елизару, Фокѣ и Елифану, отпущенной не дано и отецъ ихъ Григорій съ женою и отпущенными на волю дѣтьми, остался жить съ ними въ селѣ Рыкиннѣ и

они писаны въ ревизскихъ сказкахъ въ числѣ дворовыхъ людей. Теперь же стало ему, Миклушину, извѣстно, что Григорій Васильевъ до прихода къ отцу его, былъ въ Новгородѣ крыломаниномъ, а какъ, по высочайшему указу, велѣно пришлохъ людей до января 1723 года отвозить въ прежнія ихъ жилища, отбуда кто принесетъ, то онъ, Миклуши, за смертію брата, просилъ Святѣйшій Синодъ, буде на основаніи того указа, людей крыломанскаго чина надлежитъ отвозить въ прежнія ихъ жилища, постановить о Григоріѣ Васильевѣ рѣшеніе, чтобы ему за то на будущее время не отвѣчать.

Святѣйшій Синодъ приказалъ Комиссару Миклушину поминутаго крыломанина Григорья Васильева постановить къ допросу на указной срокъ; но дальнѣйшаго производства дѣла въ Синодѣ не было.

№ ¹²⁶¹/₃₇₀. 17 Декабря. 18 февраля 1723 г. *По доношенію С. Петербургской Гарнизонной Канцеляріи, при которомъ присланы три монастырскіе крестьянина, взятыя въ Полицію, но немнѣнны при себѣ поворотковъ.*

Гарнизонная Канцелярія представила въ Синодъ взятыхъ въ новопостроенныхъ домахъ безъ покормекныхъ писемъ трехъ человѣкъ, объявившихъ себя монастырскими крестьянами Суздальскаго Покровскаго монастыря Давида Козина, Александроневскаго монастыря Дмитрія Осипова и Канническаго Понискаго монастыря Семена Барышева. На допросѣ въ Синодѣ, вышеозначенные люди подтвердили даннаго или въ Гарнизонной Канцеляріи показанія, что они дѣйствительно монастырскихъ вотчиннъ крестьяне, ушли изъ своихъ домовъ для прокормленія себя работою и, живя въ Петербургѣ безъ покормекныхъ писемъ, взяты были въ Гарнизонную Канцелярію. Въ ревизскихъ сказкахъ, за отлучкою изъ деревень, не писаны, на воровствахъ, разбояхъ и въ отлучкѣ въ драгунн. солдаты и матросы не были.

Святѣйшій Синодъ постановилъ: Осипова, учиня ему наказаніе, отослать въ Канцелярію Александроневскаго монастыря; Барышеву и Козину, учиня имъ наказаніе плеть-

(*) См. выше, стр. 323, № 1182.

ми, отослать съ паспортами, но прежнему. въ вотчины тѣхъ монастырей, въ дома ихъ. что бѣ имъ и другимъ такимъ же, на то смотри, впродъ было бѣгать не повадно.

Въ апрѣлѣ 1723 года, одинъ изъ сихъ крестыянъ Дмитрій Осениовъ былъ снова представленъ въ Синодъ стряпчимъ Головачевымъ, какъ бѣглый, вмѣстѣ съ другимъ бѣглымъ крестьяниномъ вотчины Александроневскаго монастыря, Старорускаго уѣзда, деревни Талаева, Андреевск. Григорьевымъ. Послѣ допросовъ оба отосланы въ Канцелярію Александроневскаго монастыря.

№ 1263
1351. Декабря 17 дня. По доношенію Военной Коллегіи о присутствованіи, при освидѣтельствованіи офицеровъ и солдатъ доктору Московскаго госпиталя Видло.

Военная Коллегія, въ доношеніи Святѣйшему Синоду, пишетъ, что въ Московской Медицинской Канцеляріи при верхней аптекѣ находится только одинъ докторъ Тельсъ, и что когда потребовалось освидѣтельствовать вахмистра Степанова и канцеляриетъ Протопоповъ былъ посланъ въ Московскую госпиталь за докторомъ Видломъ, то послѣдній отозвался, что безъ повелительнаго указа изъ Святѣйшаго Синода ему невозможно выполнять требованія военной Коллегіи. Коллегія просила Святѣйшій Синодъ сдѣлать распоряженіе, чтобы докторъ Видло, по требованію военной Коллегіи, осматривалъ вмѣстѣ съ другими докторами всѣхъ офицеровъ и рядовыхъ и поднимался бы подъ актами осмотра. Въ дѣлѣ есть проектъ отвѣта, согласенный съ желаніями военной Коллегіи, по съ оговоркою, что Видло долженъ свидѣтельствовать лишь по требованію Медицинской канцеляріи, «буде въ порученныхъ ему отъ Синода дѣлѣ свобода будетъ.» (*)

№ 1263
1350. Декабря 17 дня. По доношенію Приказа Церковныхъ дѣлъ съ требованіемъ указа: должно ли платить по десяти денегъ на день обратившемуся

изъ раскола Анониогену Романову, за обращеніе его къ православнои вѣрѣ и за обращеніе раскольниковъ.

Приказъ церковныхъ дѣлъ въ своемъ доношеніи пишетъ, что 1721 года 22 сентября по указу Его Величества, а по приговору Московскаго Вице-губернатора Воейкова да поковника надворнаго суда судьи Ивана Нисифоровича Шлепцова, а по вѣдѣнію изъ канцеляріи раскольническихъ размыслихъ дѣлъ, по прошенію бывшаго раскольника Анониогена Романова, за обращеніе его изъ раскола къ православнои Церкви и за то, что онъ раскольниковъ доношеніями своими показуеть, и съ ними о православнои каѳолической вѣрѣ вмѣстѣ преніе, и ихъ неправыя ереси изобличаетъ, вслѣдствіе давать ему жалованья до указа изъ Приказа церковныхъ дѣлъ по десяти денегъ на день, и быть ему въ наукѣ въ греческой школѣ, и имѣть о томъ неуслышное поначеніе. А по справкѣ въ греческой школѣ по оной дается ему, Анониогену, по четыре деньги на день, и впродъ ему изъ Приказа церковныхъ дѣлъ кормовыя деньги по десяти денегъ на день давать ли. Синодальнаго опредѣленія по этому дѣлу нѣтъ, но въ проектѣ отвѣта говорится, что выдачу денегъ изъ Приказа церковныхъ дѣлъ Святѣйшій Синодъ приказалъ прекратить, а изъ Греческой школы выдавать ежедневно по шести денегъ на день, и о томъ къ Совѣтнику Синода, школѣ и типографіи протектору архимандриту Гавриилу послать указъ.

№ 1264
1352. 19 Декабря 1722 г.
18 Марта 1723 г. По доношенію Андрея Улянова, объ опредѣленіи его въ Святѣйшій Синодъ къ дѣламъ конистомъ.

14 марта 1723 года проситель опредѣленъ въ Синодъ конистомъ.

№ 1265
1351. Декабря 19 дня. По доношенію Синодальнаго Казеннаго Приказа подьячачо Ивана Башилова, объ опредѣленіи его въ Святѣйшій Синодъ конистомъ.

По полученіи изъ Синодальнаго Казеннаго Приказа увѣдомленія, что подьячій Иванъ

(*) См. Полн. Собр. Постан. и Расп. т. II, стр. 661, № 938

Вашилловъ уволенъ отъ службы по собственному его желанію, и за нимъ утраты въ интересѣхъ и дѣлахъ не явилось, и подозрѣнія никакого нѣтъ, взята была отъ канцеляристовъ и подканцеляристовъ Святѣйшаго Синода подписка въ томъ, что онъ, Вашилловъ, достоинъ быть въ конистахъ; но былъ ли онъ опредѣленъ, изъ дѣла не видно.

№ 1266
371. Декабря 19 дня. *Вѣдомости, представляемыя, по требованію синодальной Канцеляріи изъ домовыхъ конторъ синодальныхъ священниковъ, преосвященнаго Крутицкаго Леоніда, архимандритовъ: Троицы Сергіева монастыря Гавріила, Новоспаскаго монастыря Геродея и Симонсва монастыря Петра, о томъ сколько къ снархїи перваго и къ монастырямъ послѣднихъ трехъ приписано вотчинъ и какое въ нихъ количество дворовъ.*

Изъ вѣдомости видно, что за Крутицкимъ архіерейскимъ домою состояло въ Московской, Рязанской, Суздальской, Рязкейкой и Кіевской губерніяхъ, по перениснымъ книгамъ 186 г. (1678) тысяча пятьдесятъ, а нациныхъ девятьсотъ девяносто два двора; за монастырями этой снархїи — восемь сотъ тридцать девять дворовъ; за Троицкимъ Сергіевымъ монастыремъ, въ разныхъ губерніяхъ и провинціяхъ, по тѣмъ же онисямъ 186 г. (1678) и въ новослѣдственныхъ деревняхъ постѣ перенисныхъ книгъ 186 г. (1678) по ландратской ониси 1715 года шестнадцать тысячъ двѣсти восемь дворовъ, за Новоспаскимъ — тысяча пятьсотъ семьдесятъ шесть дворовъ, за Симоновымъ тысяча двѣсти двадцать семь дворовъ. Въ вѣдомости Сергіева монастыря выдѣлены особымъ счетомъ дворы деревенскихъ служекъ, дѣтенышевскіе, разбойничьи, служебничьи, мельничьи, дѣловыхъ людей, вдовы и нищенскіе. (*)

№ 1267
1353. 21 Декабря 1723 г.
11 Января 1723 г. *По доношенію Синодальнаго Дворцоваго Приказа о присылкѣ въ Святѣйшій Синодъ къ дѣламъ изъ Юстицъ-Коллегіи дворцкаго сына Григорія Новикова.*

Въ доношеніи синодальнаго дворцоваго Приказа замѣчательно то, что дворцкаго сына Новикова названъ *природнымъ Синоду подчиненнымъ*, потому что прадедъ и дѣдъ его были въ патриаршихъ дворцахъ и отецъ его обрѣтается въ синодальномъ домѣ. Синодальный дворцовый Приказъ въ своемъ доношеніи объявляетъ, что дому Святѣйшаго Синода дворянина Никиты Иванова Новикова сынъ Григорій, котораго прадедъ и дѣдъ были, а отецъ и шнѣ обрѣтается въ синодальномъ домѣ, отбытъ и обрѣтается въ Юстицъ-Коллегіи канцеляристомъ; а понеже въ синодальномъ домѣ въ такихъ служителяхъ обетонть не малая нужда, того ради дабы было повелѣно онаго природнаго Синоду подчиненнаго Новикова изъ Юстицъ-Коллегіи взять въ Святѣйшій Синодъ и опредѣлнть въ синодальной командѣ къ дѣламъ, куда надѣжитъ. Синодъ немедленно послалъ въ Юстицъ-Коллегію указъ, коимъ требовалъ, чтобы она немедленно безъ всякаго отлагательства прислала въ Синодъ Новикова, а если онъ вскорѣ не приметется, то сообщить вѣдѣніе въ Сенатъ. Было ли исполнено это требованіе Синода, изъ дѣла не видно.

№ 1268
1356. Декабря 21 дня. *По доношенію бывшаго Приказа Большаго Двора подьячю Мигала Самарина, объ опредѣленіи его конистомъ въ Святѣйшій Синодъ.*

Самаринъ опредѣленъ на службу въ Синодъ 21 декабря.

№ 1269
34. Декабря 21 дня. *По докладу канцеляриста Судной конторы при Святѣйшемъ Синодѣ, Андрея Уланова и по Синодальному приговору, о бытіи подканцеляристу Синодальной канцеляріи Ивану Башиллову канцеляристомъ въ той же канцеляріи у шиклизиторскихъ дѣлъ.*

Подъ докладомъ Уланова подписались всѣ наличные Синодальные канцеляристы, зная что Вашилловъ, за приказные его труды, достоинъ быть канцеляристомъ.

(*) См. приложение № 18-й.

№ 1270. 21 Декабря 1722 г.
22 Марта 1723 г. *По доношенію семнадцати человекъ солдатъ, назначенныхъ въ Святѣйшій Синодъ для караула и посылокъ, объ отводѣ имъ квартиръ, по возможности близъ Синода.*

Доношеніе поступило въ декабрѣ 1722 г., а 15 марта 1723 года въ Святѣйшемъ Синодѣ состоялось постановленіе: объ опредѣленіи въ приличныхъ мѣстѣхъ просителямъ квартиръ, за немѣнѣемъ своихъ дворовъ для постоя, послать указъ о томъ въ Полиціймейстерскую канцелярію немедленно, а гдѣ оныя будутъ на квартиры поставлены, тамъ изъ оной канцеляріи въ Святѣйшій Синодъ внести доношеніе. Указъ былъ посланъ, но посланный вернулся съ нимъ въ Синодъ съ объявленіемъ, что полковникъ Грековъ, прочитавъ указъ, отдавъ его назадъ и сказать, чтобы солдаты поставлены были на монастырскія подворья отъ Святѣйнаго Синода, а у него для нихъ другихъ квартиръ нѣтъ. Этимъ объявленіемъ дѣло и оканчивается.

№ 1271. 21 Декабря
6 Января 1723 г. *По доношенію С. Петербургской Канцеляріи Полиціймейстерскихъ дѣлъ, при которомъ представлено было въ Синодъ бѣлый безмиспортный крестьянинъ вотякинъ Троицкаго-Сергіева монастыря, Волоколамскаго уезда, деревни Горюкъ, Василій Кирилловъ Жаринъ.*

По приговору находившихся въ Петербургѣ Синодальныхъ членовъ, Жаринъ бѣлъ наказанъ плетью за побѣгъ изъ своей вотячины и отправленъ на родину.

№ 1272. 21 Декабря.
315 22 *По доношенію Монастырскихъ крестьянъ Великолукскаго Троицкаго-Сергіева монастыря Ивана Лукьянова и Алексѣя Александрова, бывшихъ въ Петербургѣ на заработкахъ, о выдачѣ имъ паспортовъ до Великихъ Лукъ.*

№ 1273. Декабря 21 дня *По доношенію графа Андрея Матвеева, о неурядивости домового его церкви.*

Графъ Матвѣевъ въ доношеніи Святѣйшему Синоду писалъ: во исполненіе завѣ-
т. н. ч. 2.

щанія родителя моего, блаженныя памяти боярина Артемона Сергѣевича Матвеева, виегда всемогущій Богъ благоволилъ изъ дому его жъ родителя моего возвратиться славыи и принопамятныя памяти Высокодержавнѣйшей Государыни нашей Царицы и Великой Княгини Наталіи Кирилловны, и потомъ еще то завѣщаніе отъ него родителя моего подтверждено было мнѣ исполнить, когда онъ изъ невнятного озверствования седмилѣтняго изъ Нуостозеркаго острога по всемилосердию Его Императорскаго Величества разсмотрѣннѣю и указу, въ Москву со всякою честью былъ опять позванъ, потомъ, по всеинжайшему прошенію моему, и по ямянному Его Императорскаго Величества всемилостивѣйшаго Государя нашего милосердию дозволенію и по благословенной грамотѣ святѣйшаго Адріана, патріарха Московскаго и всея Россіи, построилъ я, нижеименованный, при домѣ своемъ въ приходомъ 102—(1594) году св. церковь по имя Пресвятыя Троицы, на самомъ пристойномъ и безиорочномъ мѣстѣ. А яныи повелѣно указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода ту домовую мою церковь испразднить, и къ тому жъ дозволено старымъ и при дѣлѣхъ Его Императорскаго Величества присутствующимъ многотруднымъ оеобамъ давать, для службы Божественной, въ домъ ихъ подвижныя антимины. Того ради со всеинжайшею моею покорностию у Святѣйшаго Высокоприветствующаго Синода моллю всещедрю и чадолюбивую свою явить ко мнѣ милость и благоразумное свое архипастырское учинить распоряженіе. Понеже засвидѣтельствующу живому Богу, что я оную церковь воистинну не ради какого суетнаго киченія или горюести въ томъ домѣ своемъ построилъ, но токмо сминовски повинуюся исполнить ту вышеименованную волю его, родителя своего, послѣ всеконечнаго разоренія моего со многими жидивеніемъ въ нечаянной мысли о такомъ себѣ убитѣ великомъ и предосужденіи внезапномъ, дабы по отческому и правосудному Святѣйшаго Синода и прехвальному милосердію, того велика дара испраздненіемъ оная церкви невинно лишень я не былъ, ибо и въ самомъ духовномъ напечатанномъ регла-

ментъ опредѣлено есть именно, что отесѣтъ не быть у мірекихъ ни у кого въ домахъ церквамъ и то показуется самымъ тѣмъ изыясненіемъ онаго разума не на прошедшее, но на будущее время не быть тѣмъ церквамъ въ домѣхъ. Я непреложно уповаю, что Святѣйшій Синодъ, по своему человеколюбному благоправію, всемілосердо соизволить разсудить, что удобнѣе особому дому Вожію быть, нежели въ житейской простой храмнѣ совершаться оной службѣ Божіей, и вмѣсто того антихриса подвижнаго, милостиивѣйше повелѣтъ дозволить мнѣ, по прежнему, содержать ту освященную церковь въ своемъ состояніи, безъ неспосага мнѣ изъ того упраздненія и напраснаго убытка. Къ тому же чадолюбно соизволить припомнить убіеніе и на малые части ценовинное разсѣченіе его, родителя моего, въ смутное время похищеннаго отъ воровъ Московскихъ стрѣльцовъ, изъ рукъ самыхъ Его Императорскаго Величества, по послѣдней его рабской вѣрной и безъ отступной повинности, дабы та церковь святая всегдашней теплѣйшею о той страдальческой душѣ въ его родительскомъ и моемъ домѣ молебниною была. Сіе все просительное нижайшее, мое доношеніе, съ подданнѣйшею моею покорою вруча всецѣдрому Святѣйшаго Синода и отческому милосердію, самъ же съ великимъ моимъ благоговѣніемъ и съ глубочайшимъ почитаніемъ и со всепокорнымъ моимъ повинненіемъ пребываю единжды на всегда. 21 декабря 1722 года.

Святѣйшій Синодъ, по выслушаніи этого донесенія, приказалъ: справиться о показанной въ томъ доношеніи церкви, и о позволеніи того строенія съ обрѣтающимися въ Синодальномъ казенномъ Приказѣ записанными грамотами прошлыхъ $\frac{200}{1692}$ и $\frac{201}{1693}$ годовъ, также и о церковныхъ служителяхъ, сколько, какого званія ихъ у онаго графа и у прочихъ персонъ при домовыхъ церквахъ обрѣтается и каковыя и какіяныи кто трактamentомъ довольствуется, и внести ту справку къ докладу въ Святѣйшій Синодъ немедленно. Была ли удовлетворена за тѣмъ просьба графа Матвѣева, изъ дѣла не видно (*).

(*) См. Полн. Собр. пост. и расп. т. II, стр. 681, № 959.

№ $\frac{1274}{91}$ Декабря 21 дня. По Синодальному опредѣленію, о выдачѣ награжденія музыкантамъ присланнымъ отъ Голландскаго Герцога къ Синодальнымъ триумфальнымъ воротамъ, при торжественномъ възвѣстіи Его Величества въ Москву 12 декабря.

Святѣйшій Синодъ, 21 декабря 1722 г., приказалъ тѣмъ музыкантамъ за ихъ труды, особенно же за честь Его Высочества, выдать изъ Монастырскаго Приказа пятьдесятъ червонныхъ золотыхъ. (*)

№ $\frac{1275}{1335}$ Декабря $\frac{21}{24}$ дня. По доношенію дѣла канцеляріи городовыхъ дѣлъ Луки Турсунова, о допросѣ проживающей у него въ кормилицяхъ, безъ оуду, крестьянки Новгородскаго уезда Вяжицкаго монастыря, деревни Горки, Алафіи Исаевой.

Помянутая крестьянка, по снятіи съ нея допроса, отдана была на поруки.

№ $\frac{1276}{92}$ Декабря 21 дня. По предложенію Синодальнаго вице-президента, Θεодосія, архіепископа Новгородскаго, и по опредѣленію Святѣйшаго Синода о печатаніи въ надписаніи (заглавіи) духовнаго Регламенту и въ присягѣ Синодальныя членовъ въ Высочайшемъ титулѣ, гдѣ оный упоминается «Императорскій», вмѣсто царскій.

Святѣйшій Синодъ, принявъ предложенное преосвященнымъ Θεодосіемъ измѣненіе въ надписаніи духовнаго регламента и въ присягѣ Синодальныхъ членовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ постановилъ объявить въ указѣ преосвященному Θεодосію, чтобъ состоявшійся о Синодѣ именной Его Императорскаго Величества указъ напечатанъ былъ безъ всякаго въ титулахъ премѣненія, а о прочемъ въ надписаніи объявлено бѣ было, что присяга и Регламентъ, кромѣ премѣненія титуловъ,

(*) См. Полн. Собр. Пост. и Расп. т. II стр. 669, № 948.

напечатаны съ прежняго отъ слова до слова. (*)

№ 1277 ^{21 Декабря} ^{22 Октяб. 1724 г.} По доношеніямъ Дворцовой Канцеляріи, объ отысканіи и присылкѣ въ оную служителя Новгородскаго архіерейскаго дома Ивана Скородумова, для взысканія съ него ста рублей, по порукѣ сю за Ивана Савинова, ручавшагося за подрядчика Ивана Пшова.

Вслѣдствіе указа Святѣйшаго Синода о смекѣ и допросѣ служителя Скородумова, Новгородскій архіерейскій разрядъ донесъ, что Ивана Скородумова въ числѣ крестьянъ и служителей Новгородскаго архіерейскаго дома не оказалось, — о чемъ Синоду и сообщилъ въ Дворцовую Канцелярію.

№ 1278 ^{21 Декабря} ^{22 Октяб. 1724 г.} Доношеніе протопопа Кронштадтской соборной церкви св. ап. Андрея Первозваннаго, Теодора Невдорова, о прибавкѣ къ находящимся при соборѣ двумъ караульнымъ солдатамъ еще трехъ человекъ и двухъ «погонщиковъ» для содержанія въ чистотѣ церкви и церковнаго двора.

Въ церковь св. апостола Андрея Первозваннаго было прислано бригадиромъ Васильемъ Ивановичемъ Порошникомъ въ началѣ декабря 1722 года два караула двое солдатъ. Настоятель церкви протопопъ Невдоровъ въ своемъ доношеніи Святѣйшему Синоду объясняетъ, что двухъ солдатъ для церкви мало, такъ какъ солдаты должны не только содержать при церкви караулъ, но также хранить въ церкви всякую чистоту, производить въ ней всякій денежный сборъ, обметать иконостасъ, сребратъ вокругъ церкви сибѣгъ, и такъ какъ прежде при церкви состояло солдатъ шесть человекъ, то Невдоровъ проситъ, чтобы къ двумъ присланнымъ солдатамъ было прибавлено ради нужды церкви по крайней мѣрѣ еще трое. Постановленія Святѣйшаго Синода по этому доношенію въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 1279 ^{22 Декабря} ^{23 Октяб. 1727 г.} По доношенію стряпчяго Новгородскаго архіерейскаго дома Матвѣя Качалова, о недопущеніи архіерейскихъ и монастырскихъ крестьянъ къ подрядамъ и поручительствамъ безъ согласія епархіальнаго начальства или монастырскихъ властей и безъ рукоприкладства за нихъ монастырскихъ стряпчихъ.

Въ своемъ доношеніи стряпчій Качаловъ объясняетъ, что въ 1715 и 1716 годахъ Новгородскій архіерейскій домъ подавалъ неоднократно въ Сенатъ и въ С.-Петербургскую губернскую и Подрядную канцелярію прошенія о недопущеніи домовыхъ архіерейскихъ и монастырскихъ крестьянъ, безъ приложенія рукъ определенныхъ къ дѣламъ стряпчихъ, до заключенія подрядовъ. Архіерейскимъ и монастырскимъ крестьянамъ запрещено было безъ позволенія архіереевъ и монастырскихъ властей вступать въ подряды и, безъ подписи монастырскихъ стряпчихъ, заключать условія, еще Высочайшимъ указомъ отъ 17 марта 1704 года, въ которомъ именно сказано: многіе изъ крестьянъ пшаницы подрязаются въ Москвѣ и въ городахъ подъ всякіе Государевы припасы и подъ вино, везти до указныхъ мѣстъ, берутъ впередъ многія деньги и въ томъ даютъ за себя записи съ поруками, а порукою въ записяхъ ищутъ по себѣ свою жъ братью крестьянъ и руки, вмѣсто ихъ, прикладываютъ такіе жъ пшаницы заочно, а тѣ подрядчики, взявъ впередъ деньги, припасовъ не довозятъ.» Не смотря на столь ясное запрещеніе этимъ указомъ вступать въ подряды безъ позволенія архіереевъ и монастырскихъ властей, въ Новгородской епархіи этотъ указъ не соблюдается и чрезъ то крестьяне, ручающіеся за несостоятельныхъ подрядчиковъ, терпятъ напрасное разореніе, а монастырскія власти — не заслуженныя порицанія. Затѣмъ стряпчій Качаловъ по приказанію преосвященнаго Теодосія, проситъ, дабы благоумотрительнымъ Святѣйшаго Синода определеніемъ повелѣно было, по силѣ вышеозначеннаго Высочайшаго указа, о недопущеніи находящихся въ архіерейскомъ вѣдѣніи разныхъ чиновъ людей до обяза-

(*) См. Полн. Собр. постанов. и распоряж. т. II, стр. 665, № 913.

тельность подрядныхъ, публичнымъ онаго указа гдѣ надлежитъ объявленіемъ.

Святѣйшій Синодъ, разсматривая доношеніе Камалова, принявъ въ соображеніе какъ упомянутый Высочайшій указъ 1704 года, такъ равно и пункты 14-й и 15-й Регламента объ обязанностяхъ Адмиралтействъ-Коллегій.

Въ первомъ изъ этихъ пунктовъ сказано: «Въ подрядъ никому не отдавать ничего, пока оный подрядчикъ не освидѣтельствованъ будетъ въ Коллегіи, можно ли ему въ томъ подрядѣ вѣрять, а когда освидѣтельствоуютъ, тогда оному давать на подрядъ, закрѣпя руками всен Коллегіи, какъ ниже написано; равнымъ же образомъ и о тѣхъ надлежитъ чинить, кому что вѣдно будетъ выписать изъ другихъ земель». Въ пунктѣ 15-мъ говорится: «Когда стануть подрядчики являться, тогда оберъ-комиссару отъ подряду и покупки представить ихъ Коллегіи въ недѣлю три раза, а если сего термина мало покажется, то продолжить и до трехъ недѣль, гдѣ отъ Коллегіи ихъ спрашивать будутъ кто меньше возьметъ, и кто меньше число брать будетъ, тому въ подрядъ отдать, если надежный подрядчикъ будетъ, чего для вѣдѣтъ оберъ-комиссару отъ подряду и покупки, чтобы освидѣтельствовать поруки по подрядчикамъ и представить въ Коллегію; буде же невѣрный подрядчикъ будетъ, то лучше, хотя и дороже, по разсмотрѣнію Коллегіи, отдать вѣрному, дабы деньги не пропали».

Сообразно съ этими узаконеніями 16 іюня 1723 года Святѣйшій Синодъ постановилъ: какъ архіерейскимъ Новгородской епархіи, такъ и прочимъ всего государства синодальными командами служителямъ, крестьянамъ и прочимъ чиновъ людямъ, безъ собственнаго начальствующаго ими вышнихъ командировъ позволенія и безъ письменнаго управляющихъ въ архіерейскихъ домахъ и въ значныхъ монастыряхъ вотчинами стражничихъ или комиссаровъ опредѣленія, никому ни гдѣ ни въ какіе подряды и поруки отнюдь не вѣту-

пать и въ Коллегіяхъ и въ канцеляріяхъ и въ прочихъ всѣхъ мѣстахъ, гдѣ какіе нибудь подряды бывають, безъ достовѣрнаго о такомъ, начальствующаго оными служителями, крестьянами и прочихъ чиновъ людьми, позволенія свидѣтельства и безъ присутствія при нихъ у контрактовъ стражничихъ или комиссаровъ, письменное отъ властей своихъ въ достовѣрность такого чина о себѣ свидѣтельство имѣющихъ, и безъ поднесъ ихъ самихъ, никого ни гдѣ ни въ какіе подряды не допускать и никакихъ крѣпостей не писать, для того, что многие люди, не имѣя ко исправленію такихъ подрядовъ силы, а иные илѣяницы, забирая деньги напередъ, а иные и поддогомъ давъ записи, обгауютъ и укрываются, а вмѣсто ихъ, напрасно страждутъ, по принужденіямъ, правые тѣхъ домовъ люди и вотчинные крестьяне, отчего разореніе происходитъ; а если явятся по контрактамъ или безъ контрактовъ въ Коллегіяхъ, канцеляріяхъ и прочихъ мѣстахъ казенные или у кого по крѣпостямъ и безъ крѣпостей собственные какіе подряды въ противность Его Императорскаго Величества указовъ, то не токмо правыхъ тѣхъ домовъ и вотчинъ людямъ и крестьянамъ никакихъ въ томъ исправленіи не творить и никому подряжающимъ ничего на тѣхъ правыхъ не взыскивать и напрасныхъ убытковъ не чинить, но и на тѣхъ самовольныхъ подрядчикахъ, буде они взятое на подрядъ истеряютъ, изъ домовъ ихъ и пожитковъ прежнихъ ничего не давать, а ихъ самихъ, смотря по важности вины, наказывать, а данное на тѣ подряды казенное повинны платить, а собственнаго своего лишиться тѣ подряжающіе, которые противно сему поступить. О такомъ своемъ постановленіи Святѣйшій Синодъ сообщилъ вѣдѣніемъ Сенату и указами—Монастырскому Приказу, Коллегіямъ: Иностранной, Юстиціи, Каморъ, воинской, адмиралтейской, Бергъ и Штатсъ-конторамъ, главному Магистрату, канцеляріямъ: надъ ингерманландіей, медицинскою, о строеніи, артиллеріи, въ дворцовую, въ акцизную, въ С.Петербургскую гарнизонную и полиціи-местерекую. (*).

(* См. Приказное № 17.

№ ¹²⁵⁰/₃₇₅. 22 Декабря. 16 Января 1723 г. По прошенію до-
чеи монастырскаго крестьянина Шац-
каго уѣзди села Кадыкова двѣицы Ав-
дотьи Фоминой, объ освобожденіи ея
изъ дома бывшаго служителя барона
Шафирова Алексея Коробова, взявшаго
се въ малолѣтство къ себѣ въ услуже-
ніе и намѣревавшася укрѣпить за со-
бою.

Авдотья Фомина обратилась съ своей прось-
бой въ Святѣйшій Синодъ на томъ основаніи,
что отецъ ея былъ монастырскій крестья-
нинъ, «а котораго уѣзду и села и монастыря,
она не упоминаетъ». По выслушаніи прошенія
Фоминой и святинъ съ нея вопроса, Святѣй-
шій Синодъ, 16 января, приговорилъ: двѣицѣ
Авдотьѣ Фоминой на бывшаго послуживца
тайнаго дѣйствительнаго совѣтника Петра
Павловича Шафирова Алексея Коробова, что
онъ ее у себя держалъ насильно и хотѣлъ
укрѣпить въ вѣчное холожество, бить чело-
вѣкъ въ Государственной Коллегіи Юстиціи, а
покажетъ она въ Петербургѣ за тѣмъ дѣ-
ломъ будетъ ходить, изъ Святѣйнаго Снода
дать письмо, потому что она допросомъ
своимъ показала, что она, Фомина, монастыр-
ская Шацкаго уѣзда села Кадыкова, а кото-
рыи монастыря, за малолѣтствомъ сказать
не упоминаетъ. Пожеже Фомина показала себя
родомъ изъ села Кадыкова и назвала въ
этомъ селѣ въ некоторыхъ родевенниковъ, то
Синодъ поручилъ Монастырскому Приказу
справиться: въ Шацкомъ уѣздѣ село Кады-
ково синодальной команды есть ли, и буде
есть, котораго монастыря и показанные ро-
девенники просительница въ томъ селѣ
есть ли? А покажетъ та справка приелана
будетъ, двѣицу Фомину велѣно было «пере-
поручить, что ей изъ Петербурга не съѣз-
жать». Дѣло оканчивается неполнотѣми
по этому опредѣленію Святѣйнаго Снода
бумагами.

№ ¹²⁵¹/₉₇. Декабря 22 ²²/₃₁ дня. По доноше-
нію Нѣжинскаго Благовѣщенскаго мо-
настыря архимандрита Саввы, объ ур-
авненіи новостроеннаго Нѣжинскаго мо-
настыря съ другимъ монастыремъ Кіев-
ской епархіи, объ утвержденіи Саввы въ

сантъ архимандрита, дарованномъ ему
Кіевскимъ архіепископомъ Варлаамомъ,
и объ отпускѣ его съ состоявшими при
немъ монахами и служителями изъ Мос-
квы обратно въ Нѣжинъ.

Архимандритъ Савва въ своемъ доношеніи
объявляеть, что онъ находится въ Москвѣ,
куда вызванъ «по указу блаженнаго памяти
преосвященнаго Стефана, митрополита Ря-
занскаго и Муромскаго», ради чиноваго
опредѣленія братіи новостроеннаго мона-
стыря Нѣжинскаго и ради воспріятія отъ
Святѣйнаго Снода утвержденія его въ ар-
химандритствѣ, и будучи обнадеженъ ни-
сашемъ Его Преосвященства, мало что за-
насу въ дорогу взявъ, а прибывъ въ Москву,
въ живыхъ Его Преосвященства не засталъ
и нынѣ съ людьми своими пребываетъ въ
скудости. Святѣйшій Синодъ, отпустивъ
Савву въ Нѣжинъ, объ утвержденіи его въ
сантъ архимандрита и урваненіи его мона-
стыря съ другими мѣстными монастырями,
послать указъ Преосвященному Варлааму.

№ ¹²⁵²/₈₁₆. Декабря 22 дня. По доноше-
нію служителей Ростовскаго Архіерей-
скаго дома, Григорья Калашикова съ
товарищами, бывшихъ въ строеніи ка-
мистаго архіерейскаго дома на Васильев-
скомъ островѣ, о выдачѣ имъ паспорта
до Москвы, идъ они должны были явиться
своему архіереев.

Паспортъ просителю выданъ за скрупуозю
комисара Дьякова.

№ ¹²⁵³/₄₆₈. 22 Декабря 1722 г. 21 Октября 1723 г. По доношенію
изъ Приказа Инквизиторскихъ двѣицъ объ
отправленіи священнослуженія въ Вос-
кресенскомъ, что на Негрѣ, монастырѣ
не по церковному уставу, а по пись-
менному чиновнику.

Приказъ Инквизиторскихъ двѣицъ, 15-го де-
кабря 1722 года, донесъ Святѣйнemu Сно-
ду, что въ Воскресенскомъ монастырѣ,
что на Негрѣ, вечерню, утреню и литургію
священнодѣствуютъ не по церковному
уставу, а по письменному чиновнику, со-

ставленному отъ «харатейныхъ книгъ», и что мѣстныя власти ссылаются на то, будто въ принесеніе Царя Алексѣя Михайловича въ Саввинъ монастырь былъ изустный приказъ Государя такъ дѣйствіе церковное производить, какъ было при святѣйшемъ Никоѣ, патріархѣ Московскомъ. А изъ какихъ харатейныхъ книгъ тотъ чинъ выписанъ, того власти монастырскія не объявляютъ. А изъ того происходитъ противность и несогласіе церковному уставу: 1) на литургіи малый выходъ бываетъ съверными дверьми, не отверзая царскихъ вратъ; и какъ діаконъ приходитъ къ царскимъ вратамъ съ Евангеліемъ, тогда пономари, прочіе монахи, которые предъ оными ходятъ съ подевяниками, тѣ врата отверзаютъ; 2) какъ по явленіи Св. Даровъ, діаконъ, или священникъ возглашаютъ: со страхомъ Божиимъ и вѣрою приступите, тогда вѣвцы на клиросѣ отвѣщаютъ «аминъ» дважды и потомъ уже: «благословенъ грядый во имя Господне»; а отпущъ оныхъ пѣніи творить настоятель, или священникъ, вышедъ изъ алтаря, а не внутрь его, и царскія врата изнутри алтаря затворяютъ омы-же пономари, а настоятель или священникъ, отпавивъ отпущеть, входитъ въ алтарь южными дверьми; 3) на вечерни, по начальномъ неалмѣ и по рядовой каонемѣ къ третьему аминю а чтець прилагаетъ: «слава Тебѣ юнованіе наше, слава Тебѣ». Подобно тому творятъ и на утрени послѣ неалмовъ и каонемъ. 4) Да на утрени-же по каонмамахъ и по пятидесятомъ неалмѣ пѣсни изъ неалтири читаютъ все, а какъ канонъ читаютъ, къ стихамъ припѣвныи или окликиемъ (?) не прилагаютъ. Также многіа несогласія противъ устава церковнаго бывають. Инквизиторъ іеромонахъ Аввакумъ Покровскій, допосъ о семь просилъ означенный чиновникъ изъ онаго монастыря взять въ Святѣйшій Синодъ.

11 февраля 1723 года, Святѣйшій Синодъ прислалъ монастырскимъ властямъ выписать точную копію съ имѣющагося у нихъ чиновника при инквизиторѣ, монахѣ Митрофанѣ Канустинѣ и за руками его, инквизитора, монастырскихъ властей и знатныхъ монаховъ, прислать двѣ свидѣтельства въ Святѣйшій Синодъ «неукоснительно».

По монастырскія власти не исполнили исполненіемъ указа Святѣйшаго Синода и по первому указу Синода не только не прислали требуемаго чиновника, но и вопреки точному смыслу именнаго Его Императорскаго Величества указа отъ 19 марта 1719 г. не уведомили даже о полученіи онаго суподальнаго указа, и только послѣ двухъ повторительныхъ указовъ (одинъ на имя бывшаго архимандритомъ того монастыря при возникновеніи дѣла, Лаврентія, епископа астраханскаго) прислали требуемую копію въ январѣ 1724 года.

Общее заглавіе присланной выписки значится такъ: Надписаніе церковнаго устава и монастырскаго чина обители святой Воскресенской, рекомаго Новаго Иерусалима, противъ чинъ старопечатнаго нашего харатейнаго устава въ лѣто 7954 (1700) и втория книги старца Арсенія Суханова хожденіе во Иерусалимъ описанія ради святыхъ мѣстъ и всего чина церковнаго какъ въ Иерусалимѣ во святѣй величій церкви, и во Александриіи у святѣйшаго православнаго патріарха, и во всей Палестинѣ православные греки чинъ церковный содержатъ, и противъ книги шестодневъ, юже напечатали въ царство благочестивѣйшаго великаго государя, царя и великаго князя Алексѣя Михайловича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца, по благословенію митрополитовъ и архіепископовъ межъ патріаршества въ лѣто 7129 *мѣсяца октобрія въ 23 день*.

Потомъ слѣдуетъ историческое объясненіе или предисловіе, въ которомъ говорится, что означенный чинъ и уставъ держался въ Воскресенской обители, построеной патріархомъ Никономъ, «егда ему, бывшу въ той обители съ 166 до 175 года, твердо и неизмѣнно, также и по собѣ заповѣдалъ хранишь твердо-же и не рунимо во вѣвъ, доколѣ стоитъ обитель святая. А когда ему было оттуда преселеніе въ страны блгозерскія, въ монастырь Оеранитовъ и Кирилловъ, въ томъ году Государь Алексѣй Михайловичъ былъ въ Саввиномъ монастырѣ, гдѣ, по докладу архимандрита Акакія, настоятеля Воскресенскаго монастыря, ѣздившаго въ тотъ монастырь—по чину съ образомъ и хѣббомъ въ подноше великому Гоуе-

дарю, последовать изустный его Государя указъ соблюдать чинъ и уставъ церковный и монастырскій зvonъ, какъ было при патріархѣ: такъ вы пойте и звоните, ничего не переѣмляйте. Послеъ того прїѣзжалъ въ монастырь духовникъ Государя протопопъ Андрей Савиновичъ и также приказывалъ Государевымъ словомъ, чтобы пѣніе, чтение и зvonъ были совершенно такъ, какъ было при святѣйшемъ Никонѣ патріархѣ. Но послеъ настоятельства Алакія, старіе братія и вышеніе чины и рядовая братія Воскресенскаго монастыря переѣмались, одни умерли или стали стары, другіе удалились, то ради гоненія, то по причинѣ оскуднїя любви и пищи и потребнаго на одѣяніе тѣла; монастырь же сталъ наполняться монахами изъ странъ Кіевскихъ и Литовскихъ; некій творилъ по своимъ обычаямъ и уставамъ; одни говорили—у насъ въ русскихъ монастыряхъ чинъ такой, другіе—у насъ въ Кіевѣ и бѣлорусскихъ монастыряхъ уставъ такой; а тотъ чинъ патріарха Никона презрѣли и истребили. Но въ 7187 году повелѣлъ Воскресенскую обитель, при архимандритѣ Филосовѣ, Государь Федоръ Алексѣевичъ. Пробывъ въ ней два дня и, по разсказамъ старшой братіи, увидѣвши, что въ ней, въ чинѣ церковномъ «превращено и ново сводно ни русское, ни греческое, ни кіевское», повелѣлъ, чтобы чинъ и уставъ, преданный обителю патріархомъ Никономъ, хранимъ былъ твердо и нерушимо. Велѣлъ за царскимъ повелѣніемъ начали писать съ той же ночи церковный уставъ старыя постриженцы той обители и написали весь уставъ церковный и чинъ монастырскій, по чину, какъ было при патріархѣ Никонѣ, и послали въ Москву къ Государю. Вышли снова въ обитель, въ 7188 году, Государь Федоръ Алексѣевичъ снова сказалъ свое царское слово, чтобы все отиравалось такъ, какъ было при патріархѣ Никонѣ и съ того времени началъ укрѣпять обитель и особенно разжегся ревностію о созданіи большой (соборной) церкви, уподобляясь Иетиміану царю. Вскорѣ послеъ этого Государю пришла мысль возвратитъ въ эту обитель и патріарха Никона; но желаніе его не исполнилось: патріархъ скончался, не достиг-

нувъ обители въ Ярославль на рѣкѣ Которости. Далѣе говорится о погребеніи его въ Воскресенской обители въ присутствіи Государя, множества бояръ и всѣхъ чиновъ людей. При погребеніи Никона находились: Новгородскій митрополитъ Кориній, троїце-Сергіевскій архимандритъ Викентій, духовникъ патріарха Никона Кирилло-Вѣдзерскаго монастыря архимандритъ Никита и Саввино-Сторожевскаго монастыря архимандритъ Сильвестръ, Воскресенскаго монастыря архимандритъ Германъ со всею монастырскою братією, священники и диаконы приходскихъ церквей и множество народа. Государь, идя въ крестномъ ходѣ съ митрополитомъ, архимандритами и всемъ освященнымъ соборомъ, съ пѣвцами своими и монастырскими, самъ пѣлъ «днесь благодать Св. Духа на съ собра». Пришедши къ честному кресту, «еже есть на Св. Елеонѣ, предъ монастыремъ на Московскои дорогѣ», гдѣ лежало тѣло Никона, возжегше свѣчи великія на то уготованныя, жертвенныя, устроеныя отъ царской казны, митрополитъ роздалъ свѣчи всемъ присутствовавшимъ, царскимъ пѣвцамъ даны были другія свѣчи въ ручную сажень, съ которыми они шли около оцра почивнаго Никона патріарха, въ одеждахъ, приготовленныхъ для этого случая, расахъ, на подобіе стихарей отъ камокъ китайскихъ, ладоновъ смириныхъ, узорчатыхъ построенныхъ. Тѣло Никона несено было въ обитель священническими руками. Царь, митрополитъ со всемъ соборомъ шли впередъ со свѣчами и пѣвцемъ «днесь благодать Св. Духа на съ собра», а народъ шель позади гроба. Тѣло перенесено было въ большую каменную церковь Успенія Пресвятыя Богородицы, называемую темница. Государь присутствовалъ отъ начала до конца погребенія, и когда настало время цѣлованія, Государь поцѣловалъ правую руку Никона и приказалъ всемъ сдѣлать тоже. Когда окончень былъ чинъ погребенія, тѣло Никона перенесли на южную сторону въ той же церкви, въ придѣлъ Іоанна Предтечи, подъ сажу Голгоуу, и Государь самъ предалъ его гробу и землѣ, «яко дивитися всему ту предстоящему народу зря творяща сія великаго государя». И бысть всего погребенія до-

гость, яко отъ 1 часа до 12 часа дне, только благочестивѣйшій Царь самъ потрудился всѣмъ чувствіемъ своимъ». Но преданіи тѣла землѣ, Государь вопелъ въ архіерейскую ризницу и дать изъ патриаршихъ одеждъ митрополиту Корнилию лучшій саккосъ, алтабасъ бѣлой серебрянной и алтабасъ золотый и сто рублей денегъ. Лучшую митру послать въ Москву Симону митрополиту Смоленскому, а прочимъ архимандритомъ и всему освященному собору, бывшему при погребеніи всѣмъ роздать изъ царской своей казны нещадно, и убогимъ дать милостивно великую. Затѣмъ Государь повелъ скорѣе докончить большую церковь и отъ своихъ царскихъ щедротъ много пожертвовалъ на обитель золота, серебра, денегъ и утвари, ризъ, стихарей, поручей, епитрахилей, драгоценныхъ сосудовъ и другихъ вещей и дать въ изъясное владѣніе монастырю село Троицкое съ деревнями. Понеченіемъ Государя, великихъ князей Іоанна и Петра Алексѣевичей и великихъ княжешъ Татьяны Михайловны, Софіи Алексѣевны и другихъ, большая церковь скоро была окончена и, въ 7193 году 18 генваря, освящена Московскіимъ патриархомъ Іоакимомъ. При освященіи находились Варсонофій, митрополитъ Крутицкій, Гавриилъ, архіепископъ Вологодскій, Афанасій, архіепископъ Холмогорскій и мѣстный митрополитъ со священниками и дьяконами. При освященіи присутствовали царь Іоаннъ Алексѣевичъ и царица Софія Алексѣевна со множествомъ синклита. Особенное же понеченіе объ обители и уставѣ церковномъ возымѣла царица Татьяна Михайловна. Въ 194 году, она прислала въ Воскресенскую обитель своего престопаго дьяка Івана Кирилъева Шустерина и государскимъ словомъ снова подтвердила пбніе, чтеніе и весь чинъ церковный и монастырскій твердо хранить во вѣки неподвижно, какъ было при святѣйшемъ патриархѣ Никонѣ. Предисловіе заключается духовнымъ завѣщаніемъ архимандрита Германа о храненіи писаннаго и не писаннаго устава, преданнаго обители Никономъ. Затѣмъ слѣдуетъ пространное изложеніе чина и устава церковнаго Воскресенской обители съ замѣчаніемъ что то, что отмѣчено красными пи-

терами принадлежить самому Никону патриарху.—Замѣчаній этихъ очень много, на примѣры: «и собравшимся братьямъ въ напиртуяхъ *въ трапезу* творити начало священнику и проч.» «Церковникъ отходить и кленеть въ великое, *у насъ же зовиши въ колоколъ всеевангелскій*». «У насъ же малая вечерни не поють.» Касательно литіи на величій вечерни сказано: *литію же оставляемъ, за неже поется у насъ на полунощнице, на прочтаніи и дщцы за душкой*. На преждеосвященной литургіи обличій стиха: «*Да исправится молитва моя*» сказано: *напуть Грецкаго или Кіевскаго*. Но вообще замѣчаній сдѣлано весьма много и передать ихъ нельзя, потому что они понятны только въ связи съ уставомъ. Этотъ писанный уставъ состоитъ изъ сорока листовъ и до послѣднихъ подробностей опредѣляетъ чинъ священнослуженія, какъ въ обыкновенное время, такъ и въ посты и въ недѣлю Насхи. На концѣ устава находится глава: «о пришествіи въ монастырь великихъ государей, когда благоволеніе ихъ царское бываесть». За тѣмъ помѣщены переводы съ греческаго разрывительныхъ грамотъ посланныхъ въ великому Государю Федору Алексѣевичу съ дьякомъ Проконіемъ Возницкимъ, о патриархѣ Никонѣ; а именно: патриарха Константинопольскаго Іакова, двѣ грамоты Антиохійскаго — Неофига, и другаго новаго патриарха — Кирилла, Іерусалимскаго. Досюея двѣ грамоты, и Прохора, патриарха Александрійскаго. Въ концѣ приложено подробное описаніе освященія большой церкви въ Воскресенской обители, бывшаго въ 7193 г., въ присутствіи царя Іоанна Алексѣевича и тетки его Татьяны Михайловны, также пребыванія другихъ вѣсочайшихъ особъ въ монастырѣ, и описаніе церковнаго строения въ Воскресенскомъ монастырѣ, которое было составлено дьякомъ Приказа смекныхъ дѣлъ Борисомъ Остолоповымъ и подано въ Москвѣ въ Смекномъ Приказѣ боярину Петру Васильеву Череметеву. Здѣсь подробно описывается размѣръ церкви, образа въ ней находящіяся, надписи, сдѣланныя на стѣнахъ и описаніе колоколовъ. Вся рукопись, приделанная къ Воскресенскаго монастыря, содержитъ въ себѣ двѣсти страницъ весьма

убористаго, но четкаго полууставнаго письма и, конечно, заслуживаетъ specialнаго церковно-археологическаго изслѣдованія.

По разсмотрѣннй присланной копіи съ рѣкописнаго устава Воскресенской обители, Святѣйшій Синодъ 16 Іюля 1725 года, постановилъ: «инквизиторское за протестъ вмѣняемое о ономъ чиновникѣ доношеніе уничтожить, а въ томъ Воскресенскомъ монастырѣ всякое церковное священнослуженіе исправитъ, какъ прежде сего по уставу отправляемо было нестѣпно, токмо въ чтеніяхъ алылуіи прилагасоме «слава Тебѣ уюваніе наше слава Тебѣ», также и на литургіяхъ, по явленіи Св. Даровъ, когда возглашается: «о страхомъ Божиимъ», двукратный «аминь» оставитъ, а въ прочемъ по оному чиновнику противности святѣй Церкви ни каковыя не обрѣтаются, о немъ и послать для вѣдома указы въ Синодальную Московскаго Правленія Канцелярію и въ Духовную Дикастерію и въ Приказъ Инквизиторскія дѣла».

№ 1254 ^{24 декабря} ₃₇₆ ^{4 января} 1725 г. *По доношенію страннаго Троицкаго Сергіева монастыря Ивана Горчакова, о допросѣ представленнаго имъ въ Синодъ вотчиннаго монастырскаго крестьянина Московскаго уѣзда села Клементьева, Иларіона Клементьева, о томъ, гдѣ и у кого земля.*

По допросу, сдѣланному Клементьеву въ Синодѣ, онъ оказался самовольно унедвинимъ изъ своей вотчины, по его показанію—«отъ скудости для прокормленія». Послѣ ухода изъ вотчины онъ жилъ въ Москвѣ на Тверской улицѣ, въ приходѣ церкви Благовѣщенія, и въ Петербургѣ, въ домѣ князя Василія Долгорукова, у сторожен Военной Коллегии.—Такъ какъ Иларіонъ Клементьевъ отъ крестьянства Троицкому Сергіеву монастырю не отказывался, то, по приговору находившихся въ С. Петербургѣ Синодальныхъ ассесоровъ, былъ отданъ подъ росписку страннику Горчакову.

№ 1255 ^{24 декабря} ₃₇₇ Декабря 24 дня. *По доношенію крестьянина Ярославскаго уѣзда*
т. II, ч. 2.

села Мышкина, вотчини Чудова монастыря Прокофія Лисицына о выдачѣ паспорта ему съ работникомъ до Москвы, а брату его Алексею Лисицыну—до Мышкина.

Прокофій Лисицынъ былъ въ Петербургѣ для подачи въ Синодъ челобиття на отнятіе у него крестьяниномъ Иваномъ Москвитиняковымъ общаго ихъ подряднаго провіанта. По этому челобитью велѣно было Синодомъ произвести разслѣдованіе Чудовскому архимандриту Теофилактору въ Москвѣ.—Паспортъ просителямъ за свѣдѣнію комисара Дьякова, данъ.

№ 1256 ^{24 декабря} ₃₇₈ 24 декабря 1725 г. *По именнымъ указамъ о напечатаніи и республикованіи книги: «Правда воли монаршей» и указовъ о подметныхъ письмахъ.*

24 декабря 1722 года, Государь, будучи въ Синодѣ, приказалъ: новонапечатанную книгу, которая именуется «Правда воли Монаршей» въ опредѣленнй наследника державы своей, республиковать немедленно. (*) Синодъ поручилъ исполненіе высочайшаго указа протектору типографій архимандриту Гавріилу. Въ 1726 году 19 апрѣля высочайшимъ именнымъ указомъ Святѣйшему Синоду изъ Кабинета Ея Величества Велнчества приказано было напечатать въ С. Петербургской типографіи указъ о подметныхъ письмахъ, въ трехъ тысячахъ экземпляровъ, для публикаціи въ народъ, и одинъ выходъ «правды воли монаршей», то есть тысячу двѣсти книгъ, приложивши въ началѣ той книги вышепомянутый указъ о подметныхъ письмахъ. И какъ напечатаны будутъ указы и книги, тогда приелать въ Кабинетъ Ея Величества для розсылокъ по церквамъ, а во что оно все станеть, о томъ подать счетъ. Святѣйшій Синодъ, видя въ помянутомъ указѣ объявленіе, чтобы по напечатаннй оной книги читать ее

(*) Кромѣ изданія отдѣльною книгой, «Правда воли монаршей» вошла также въ Полное Собраніе Законовъ Росс. Имп. (См. 4-е полн. собр. т. VII, № 4870).

въ приходскихъ церквахъ и по монастырямъ въ каждый воскресный и праздничный день, въ слухъ всѣхъ, послѣ Литургіи, и разсуждая, что та книга не малая, и ежели на всѣхъ уреченныхъ дняхъ весело на прочитывать, то какъ чтущимъ, такъ и слушающимъ не малое будетъ продолженіе, — положили представить докладъ Ея Императорскому Величеству: не благоволитъ ли чтущимъ раздѣлить оную книгу на koliko частей по разнымъ днямъ. 22 іюня того же года, пресвященный Синодъ предложилъ Святѣйшему Синоду составленную имъ и утвержденную Императрицей форму клятвы о воровскихъ писемнодѣлчикахъ, обвинивши высочайшую волю, чтобы ее напечатать и читать по всѣмъ церквамъ по прошествіи шести недѣль отъ публикаціи вышепомянутыхъ указовъ безъ отлагательства. 24 іюля Государыня приказала печатные листы о проклятіи въ подметныхъ письмахъ, до указа своего, не публиковать и хотя архіерей Новгородскій намѣрень то проклятіе чинить въ слѣдующее воскресенье, однако Ея Величество указала то оставить до другаго времени и для того о времени и днѣ, когда проклинать, надлежитъ доложить Ея Величеству.

Настоящее дѣло, какъ видно изъ показанныхъ выше чиселъ, длилось много времени и по объему довольно обширно. По большая часть бумагъ, содержащихся въ немъ, заключается въ себѣ переписку между типографіей, Святѣйшимъ Синодомъ и Сенатомъ относительно изысканія средствъ на покрытие издержекъ по печатанію книги «справа воли монаршей» съ указомъ о подметныхъ письмахъ. Для разсылки во всѣ губерніи и провинціи, по призыву разсылаемыхъ изъ Камеръ-Коллегіи о сборахъ во все государство указовъ девятнадцать тысячъ пятьдесятъ одинъ экземпляръ, да для отдачи въ монастыри, по числу монастырей, и въ армейскіе и гарнизонныя полки — двѣсти книгъ и пятьсотъ указовъ. Такимъ образомъ на одну бумагу, которой требовалось по расчету Синода, минимумъ девяностъ семьдесятъ одна стопа, по два рубля восемьдесятъ копѣекъ стопа, нужно было денегъ двѣ тысячи семесотъ двадцать рублей, жало-

ванія наборщикамъ, разборщикамъ, батышникамъ, тереторщикамъ — шесть сотъ осмдесятъ пять рублей тридцать пять копѣекъ на переплетъ семесотъ пятьдесятъ рублей, за свинецъ и антимоній, за черевилку словъ — и пр. семесотъ рублей. Ни типографія, ни Синодъ не изгли этихъ средствъ, а Сенатъ не давалъ, откладывая уплату расходовъ, неисчисленныхъ въ докладѣ типографіи, до окончанія печатанія. Въ 1727 году печатаніе было окончено; но получила ли типографія слѣдующія ей деньги, неизвѣстно. Въ приложенияхъ помѣщаются извлеченныя изъ настоящаго дѣла: 1) реэстръ губерній и провинцій, съ показаніемъ, koliko число указовъ о подметныхъ листахъ и книгъ «справа воли монаршей» должно въ нихъ послать; 2) реэстръ епархій, съ показаніемъ, koliko число церквей имѣется въ каждой; и 3) клятвы на воровскія подметныя письма, сочиненной пресвященнымъ Синодомъ, архіепископомъ великоновгородскимъ и великолуцкимъ и по отпечатаніи разосланныя отъ лица Синода, для чтенія, по церквамъ, вмѣстѣ съ Высочайшимъ указомъ на подметчивовъ. (*)

№ 1282. ^{24 Декабря 1722 г.}
₁₂ ^{15 Іюля 1724 г.} По Высочайшему повелѣнію о переводѣ съ Греко-латинскаго языка на Славянскій и напечатаній книжицы Аполодора Аоннейскаго «о началѣ боговъ»

24 декабря 1724 года, Государь, будучи въ Синодѣ, приказалъ: «греколатинскую печатную книжицу Аполодора Аоннейскаго о началѣ боговъ, въ трехъ книгахъ содержащуюся, которую Его Величество изволилъ собственноручно отдать Синодальному вице-президенту, пресвященному Теодосію, перевести на Славянскій діалектъ неостаточно и тотъ переводъ объявить Его Величеству немедленно». Объ исполненіи Высочайшей воли предисано было указомъ Протектору школъ и типографіи архимандриту Гавріилу. 28 февраля слѣдующаго года Гавріилъ предложилъ Святѣйшему Синоду переводъ Аполодоровой книги. Во

(*) См. приложение № 19.

время разсуждений объ ней, архіепископъ Теофанъ объявилъ: «сего де февраля 19 дня Его Императорское Величество, въ бытность свою на Царицынѣмъ лугу, въ домѣ Его Величества, указалъ иманнымъ своего Величества указомъ: на переведенную книгу Аполодорову о начатин у язычниковъ боговъ учинить заглавіе и въ концѣ той книги окончаніе изъ Христіанскихъ писаній, для вѣдѣнія тое книгу прочитающимъ, въ которыхъ объявить, како язычници прежде познанія Христіанскаго благочестія въ невѣрствѣи своемъ заблуждали и божьихъ боговъ имѣли. О сочиненіи требуемыхъ заглавія и окончанія Святѣйшій Синодъ предписалъ тому же Гавріилу, требуя, чтобы, по сочиненіи ихъ, книга представлена была для разсмотрѣнія и «апробаціи», въ Синодъ. Переводъ, сдѣланный при Московской Синодальной типографіи, былъ представленъ въ Синодъ въ августѣ 1723 года, и Синодомъ «внесенъ для апробаціи» къ Государю. 27 ноября царскій деньщикъ Алексѣй Татищевъ передать переведенную книгу отъ имени Государя архіепископу Теофилоу и объявилъ Высочайшее повелѣніе, чтобы она была напечатана. Книга отослана была для напечатанія въ Московскую типографію уже въ іюнѣ 1724 года (*).

№ 1258. ^{24 Декабря 1722 г.}₂₀ / ^{2 Декабря 1726 г.} Но имянному указу о разсылкѣ по всей Россійской Имперіи книгъ: «Разсужденіе о Шведской войнѣ».

24 декабря 1722 года, Государь бывши въ Синодѣ, приказалъ: напечатанные о продолженіи окочившейся Россійской со Шведы войнѣ книги, которыхъ въ С. Петербургской типографіи двадцать тысячъ, расписавъ въ Сенатѣ, разослать по всемъ губерніямъ, провинціямъ и городамъ за состоящую цѣну немедленно. Синодъ послалъ въ Сенатъ вѣдѣніе о пріемѣ этихъ книгъ, но Сенатъ не положилъ на него никакой резолюціи. Черезъ годъ, 4 декабря 1723 года, Синодъ снова сообщалъ въ Сенатъ такое жъ

(*) См. Полн. Собр. Устав. и Расп. т. II, стр. 669, № 951.

вѣдѣніе, но, и на этотъ разъ, отъ Сената не было отвѣта. Наконецъ, 30 сентября 1724 года, Синодъ рѣшился представить докладной пунать объ этомъ дѣлѣ Государю. Изъ дѣла не видно, было ли это постановленіе приведено въ исполненіе. Въ слѣдующемъ 1725 году, на конференціи Сената съ Синодомъ, положено было прислать одну изъ этихъ книгъ въ Сенатъ для апробаціи. Въ декабрѣ 1726 года, директоръ типографіи Аврамовъ спрашивалъ: пускать ли эти книги въ продажу и представлять свое мнѣніе, что не надлежитъ, потому, что о нихъ имѣется дѣло въ Кабинетѣ Ея Величества. Любопытно между прочимъ, что книга печаталась въ типографіи на «всѣхъ пяти станахъ» восемь мѣсяцевъ, бумаги употреблено одна тысяча сто шесть сто пятьнадцать листовъ, по покупной цѣнѣ—на одну тысячу чепьреста тридцать восемь рублей, жалованья типографскимъ служителямъ израсходовано три тысячи двѣсти восемьдесятъ четыре рубли. Типографіи каждый отдѣльный экземпляръ сталъ восемь алтынъ съ полденной, а въ продажу пущенъ по шестнадцати алтынъ и четыре деньги за экземпляръ; барышъ отъ продажи предназначается на починку типографскихъ печатныхъ становъ и на «размноженіе» С. Петербургской типографіи. (*)

№ 1259. ²⁴₁₃₄₇ Декабря / ²⁴₂₉ По доношенію Синодальнаго актуаріуса Бориса Щенина объ отпускѣ его въ Переяславль-Зальскій по своимъ нуждамъ.

Отпускъ разрѣшенъ по 7 января 1723 года, съ обязательствомъ явиться обратно въ срокъ.

№ 1260. ²⁴₄₄ Декабря 24 дня. По доношенію протопопа Успенскаго, что за Кронверкомъ, собора о дозволеніи отпуску въ Москву священнику того собора Ивану Вентржиновскому.

Священникъ Вентржиновскій отпущенъ въ Москву до 25 марта 1723 года.

(*) См. Полн. Собр. Устав. и Распор. т. II, стр. 670, № 952.

№ 1291 26 декабря
377 22 Января. *По доношенію Полнѣйшей Свѣтской Канцелярїи, при которомъ прерожденъ въ Синодъ бывшій крестьянинъ Костромскаго уѣзда села Бабина, вотячки Костромскаго Иштскаго монастыря, деревни Степановой, Иванъ Сабуровъ, влѣтній полиціею съ чуждымъ покоряжкимъ письмомъ.*

Сабуровъ бывъ взятъ караульными вечеромъ, въ Переведенской слободѣ, у рогаatokъ, возбудилъ противъ себя подозрѣніе тѣмъ, что шелъ безъ фонаря. Оказалось, что, явившись работать на рижскихъ киршичныхъ заводахъ, онъ пришелъ въ Петербургъ за провіантомъ для рабочихъ къ подрядчику Аннонгенову, вотячнину крестьянину вдовы Марыи Ивановой Салтыковой, Костромскаго уѣзда, села Бухалова, деревни Боршова, съ паспортомъ своего артельного товарища, крестьянина того же уѣзда, Геннадіева монастыря, села Долинокъ, деревни Горокъ. Сабуровъ, согласно приговору оставшихся въ Петербургѣ енуодальныхъ членовъ, постановленному вообще для всѣхъ не имѣющихъ, подобно ему, законнаго свидѣтельства о себѣ, былъ битъ плетью «нещадно» и возвращенъ въ свою вотячину.

№ 1292 300 27 ноября. *По доношенію канцлеру Патрїція Медіоланскаго (Pater Patritius a Mediolana capitulus) о выдачѣ ему паспорта отъ С.-Петербурга до Москвы.*

Патрїцій прїѣхалъ изъ Персіи въ Астрахань и жилъ въ ней полтора года. Въ 1719 году, онъ отправился въ С.-Петербургъ для полученія разрѣшенія построить костель въ Астрахани. «А нынѣ, писалъ Патрїцій, посылаюся въ Москву для послушанія при тамошней Римской церкви въ дѣлѣ мисіонерскомъ» а потому и просилъ выдать паспортъ.

Дѣло не кончено. Въ немъ приведена лишь справка, изъ которой видно, что еще 11 мая 1721 года Святѣйшимъ Синодомъ определено было затребовать изъ Коллегіи иностранныхъ дѣлъ обстоятельную вѣдомость о томъ, когда во всемъ Его Императорскаго

Величества русскаго государствѣ и въ завоеванныхъ городахъ и уѣздахъ обрѣтается римскаго, лютерскаго и кальвинскаго исповѣданія церквей или кирхъ и при тѣхъ церквахъ или кирхахъ духовныхъ особъ, и по какимъ указамъ и съ которыхъ годовъ каковымъ персонамъ имѣть оныхъ позволено и гдѣ котораго исповѣданія и какимъ званіемъ и на чьихъ земляхъ и чьимъ иждивеніемъ и въ которыхъ годѣхъ оныя церкви и кирхи поставлены, и съ которыхъ лѣтъ въ завоеванныхъ городахъ и уѣздахъ такіе молитвенные дома обрѣтаются, и кто имины при нихъ содержитсяъ служители, и которыхъ лѣтъ и по чьему позволенію и откуда оныя прибыли и отъ кого и чѣмъ довольствуются. На этотъ указъ Святѣйшаго Синода Коллегія иностранныхъ дѣлъ отвѣчала доношеніемъ отъ 30 Іюня, въ которомъ сообщала, что 10 Іюня въ Коллегію призванъ былъ католицкаго костела патерь Патрїкій и сказалъ, что имины въ С. Петербургѣ и въ другихъ городѣхъ римскаго закона при католицкихъ костелахъ обрѣтается духовенство, а именно: въ С. Петербургѣ, при службѣ церковной, которая отправляется за почтовымъ дворомъ въ греческой улицѣ, въ домѣ купленномъ у нѣкотораго иностранца, а какъ онъ слышалъ за тысячу рублей, и онъ Патрїкій при той службѣ первенствуетъ, а подъ нимъ еще трое патеровъ изъ Венеціи: города Фрибурга—Венуето, города Ауцерна—Теодосій, города Свинтъ—Полшаро, да пономарь, города Сулоца Андрей Кауцинь, деньщикъ или церковный служитель—города Вила Иванъ, а питаются они при той церкви подавльемъ. 27 ноября Патрїкій доношеніемъ въ Коллегію сообщалъ, что онъ прибылъ изъ Персіи въ Астрахань, и здѣсь жилъ чрезъ полтора года для отправленія службы Божіей тамо обрѣтающимся католикамъ, а прошедшаго 1719 года февраля 12-го прибылъ изъ Астрахани въ Петербургъ съ прошеніемъ мисіонерскаго указу Его Императорскаго Величества о построеніи церкви для римскихъ католиковъ. А нынѣ отъ начальниковъ его закона и мисіи посылается въ Москву для послушанія при тамошней римской церкви въ дѣлѣ мисіи, а понеже всѣхъ законовъ духовен-

ство подчинено естъ Синоду, то чтобъ по-
вѣрно было о снабженіи его до Москвы
паспортомъ. (*)

№ 1293
518. Декабря 28 дня. По доношенію
крестьянина Костромскаго уѣзда, села
Михайловскаго, вотчины Костромскаго
Ипатьскаго монастыря, Ивана Марти-
нова, жившаго въ Петербургъ на мона-
стырскомъ дворѣ, о выдать ему паспорта
для возвращенія домой.

Паспортъ просителямъ выданъ.

№ 1294
378. 28 Декабря
14 Января 1723 г. По синодальному
опредѣленію, о доставленіи изъ Мона-
стырскаго, Синодальнаго, Дворцоваго и
Казеннаго Приказовъ, а также отъ си-
нодальныхъ членовъ, сошедшій о томъ,
какое количество табельныхъ, сверхъ
табеля, записныхъ и друиыхъ сборовъ
на 1721 и 1722 годъ со всѣхъ губерній
выдомства синодальной команды vybrати
надлежало, всѣ ли тѣ сборы по окла-
дамъ собраны и въ реншерей заключены
и если не всѣ, то почему?

11 и 14 января 1723 года, исполните-
льные по этому опредѣленію указы разосланы;
но отвѣтныхъ доношеній по нимъ ни даже
простыхъ увѣдомленій о полученіи ихъ въ
дѣлѣ нѣтъ. (**)

№ 1295
390. Декабря 30
31 дня. По доноше-
нію занимавшихся въ Петербургѣ тор-
говлю крестьянъ вотчины Александровой
пустыни, Ярославскаго уѣзда, деревни
Лавровой, Петра и Егора Бьялковыхъ,
о выдать имъ отъ Святейшаго Синода
паспорта для провоза по торговымъ изъ
дѣльямъ на рыку Сестру и на Котлихъ
островъ.

Паспортъ просителямъ данъ.

(*) О католическихъ церквахъ въ Астрахани,
см. Полн. Собр. Поет. и Расп. т. II, стр. 5,
№ 346, и стр. 215, № 371.

(**) См. Полн. Собр. Поет. и Расп. т. II, стр. 684,
№ 962.

№ 1296
370. 30 Декабря
28 Января 1723 г. По указу Свя-
тейшаго Синода о присылкѣ въ Москву съ
подьячимъ Яковлевымъ, высланныхъ въ
1721 году изъ Московскаго Духовнаго
Приказа въ С. Петербургъ приходо-рас-
ходныхъ книгъ.

Указъ этотъ посланъ былъ изъ Москвы
синодальнымъ ассессорамъ; но за чѣмъ
требовались книги, не видно. Въ исполненіе
указа синодальная канцелярія отнеслась по
настоящему дѣлу въ Тіунскую Контору; но
Контора отозвалась что «канцелярнестъ Яков-
левъ, по указу Его Величества и по приго-
вору Святейшаго Синода обрѣтающихся въ
С. Петербургѣ членовъ, за болѣзнію, уво-
ленъ въ Москву (въ декабрѣ 1722 года) и
помянутыя приходныя и расходныя книги
взять съ собою, понеже онъ, Яковлевъ, въ
Духовномъ Приказѣ былъ у прихода». Объ
этомъ и донесено Святейшему Синоду.

№ 1297
319. Декабря 30 дня. По доноше-
нію крестьянъ Новоторжскаго уѣзда,
деревни Маслова, вотчины Новоторж-
скаго Борисоглыбскаго монастыря, Кири-
ла Володимірова съ товарищами, при-
бывшими въ Петербургъ возчиками соло-
да, о выдать имъ паспорта, для возвра-
щенія домой.

Паспортъ просителямъ выданъ.

№ 1298
381. 31 Декабря 1722 г.
14 Января 1723 г. По доношенію
іеромонаха Александровскаго монасты-
ря Конона, о выдать ему подъемныхъ
денегъ, не полученныхъ имъ при перемѣ-
щеніи его вмѣстѣ съ друими іеромона-
хами въ 1720 году изъ Смоленской епар-
хіи въ Александровскій монастырь, по
распоряженію Государственной Штатсъ-
Конторы-Коллегіи.

По перемѣщеніи въ Александровскій
монастырь, Кононъ назначенъ былъ во флотъ
и выслуживъ двѣ кампаніи, возвратился
опять въ Александровскій монастырь.
Святейшій Синодъ опредѣлилъ выдать ему,
по его просьбѣ, изъ суммъ Смоленскаго
архіерейскаго дома не полученныя имъ подъ-

емныя деньги въ количествѣ тридцати рублей, имѣя въ виду свое опредѣленіе въ апрѣлѣ 1722 года, о выдачѣ подобныхъ денегъ іеромонаху Суздальскаго архіерейскаго дома Павлу, взятому также въ Александроневскій монастырь. Указъ о выдачѣ денегъ Конону посланъ былъ къ Смоленскому архіепископу Филовею.

№ 1299 ^{31 Декабря 1722 г.} ₃₈₂ ^{25 Января 1723 г.} По доношенію стряпчю Троицкаго Сергіева монастыря Ивана Горчакова, о допросѣ представленныхъ имъ въ Синодѣ бывшихъ вочинныхъ крестьянъ Троицкаго Сергіева монастыря Михаила Григорьева, Михаила Естифьева и Ивана Степанова.

На допросѣ означенные крестьяне показаніи о себѣ, что они, бывъ высланы въ Петербургъ, по указу, къ городовому строенію, по истеченіи трехмѣсячнаго указнаго рабочаго срока, не возвратились на родину, а проживали въ разныхъ мѣстахъ, для прокормленія себя работою, впрочемъ безъ «записи». Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ возвратить ихъ обратно стряпчю, такъ какъ они, на допросѣ, не отказались отъ принадлежности Троицкому монастырю. Изъ дѣла видно, что Троицкому Сергіеву монастырю принадлежали, въ это время, въ качествѣ вотчинъ, въ Юрьевскомъ уѣздѣ, села Кинобали, приселки Кубасво и Петровское и въ Нижегородскомъ уѣздѣ, село Варварское.

№ 1300 ⁷⁶ Декабря 31 дня. Счетный приходо-расходный списокъ за 1722 годъ,

представленный бывшимъ въ Синодѣ приходо-расходчикомъ старымъ подьячимъ Иваномъ Клепиковымъ.

Прихода, въ двадцати шести статьяхъ было въ теченіи года двадцать девять тысячъ четыреста сорокъ пять рублей три четверти копейки; расхода въ ста двухъ статьяхъ—двадцать шесть тысячъ четыреста сорокъ семь рублей пятьдесятъ девять съ половиною копѣекъ; въ остаткѣ должно быть двѣ тысячи девять сотъ девяносто семь рублей сорокъ четыре съ четвертью копейки, незаписанныхъ въ приходъ и расходъ, и прежняго недочету сорокъ рублей двадцать шесть алтынъ четыре деньги. За тѣмъ на лицо двѣ тысячи девять сотъ пятьдесятъ шесть рублей двадцать одинъ алтынъ три деньги, кромя незаписанныхъ въ приходъ.

№ 1301 ⁶⁶⁷ Декабря 31 дня. По доношенію генерала, князя Михаила Голицына объ отпускѣ четырехъ лѣтъ въ восточныхъ свѣчъ для лампадъ, употребляемыхъ въ праздникъ Волеявленія Господня на рѣкѣ Невѣ, на Иордань.

По доношенію князя Голицына свѣчи отправлены.

№ 1302 ⁷ ^{Сокращенное} Декабря. Автобиографическое показаніе архимандрита Московскаго Златоустовскаго монастыря Антонія.

См. Приложеніе № 15.

П Р И Л О Ж Е Н І Я .

I (59) (*).

Выписка из ружной книги о штатном содержании Вологодскаго Горняго дѣвичьяго монастыря.

Въ присланной съ докладной ружной книги копій, которая прислана въ Монастырскій Приказъ изъ Приказу Бояніе Казны въ прошломъ 702 году, написано: на Вологдѣ Горняго дѣвичя монастыря: *шумельнѣ* денегъ два рубля шестнадцать алтынъ четыре деньги, хлѣба двѣ четверти съ осминою ржи и овса-тояжъ; *пятидесяти старицамъ* по одному рублю шестнадцати алтынъ четыре деньги старицъ, семьдесятъ пять четвертей ржи, овса-тояжъ; и того игуменѣ съ сестрами денегъ семьдесятъ семь рублей шестнадцать алтынъ четыре деньги, хлѣба семьдесятъ семь четвертей ржи, овса-тояжъ; по цѣнѣ того хлѣба по пятнадцати алтынъ за юать, и того тридцать четыре рубля двадцать одинъ алтынъ четыре деньги; и того денегъ и на хлѣбъ деньгами сто двѣнадцать рублей двѣнадцать алтынъ три деньги.

На церковныя потребы: за два пуда воску, по три рубля по шестнадцати алтынъ по четыре деньги за пудъ, и того семь рублей. За пудъ ладону три рубля. За два ведра вина церковнаго, по двадцати алтынъ за ведро, и того одинъ рубль шесть алтынъ четыре деньги. За двѣ четверти пшеницы, по двадцати алтынъ за четверть, и того одинъ рубль шесть алтынъ четыре

деньги. За три пуда соли, по два алтына за пудъ, и того шесть алтынъ.

Всего на вышеозначенныя расходы на церковныя потребы и монахинямъ на жалованье и хлѣба по цѣнѣ на его двадцать четыре рубля на тридцать одинъ алтынъ пять денегъ.

А о дачѣ тѣхъ денегъ во оной ружной книгѣ написано, что тѣ деньги даваны изъ таможенныхъ и кабацкихъ доходовъ, а о тѣхъ таможенныхъ и кабацкихъ доходахъ въ Монастырскомъ Приказѣ извѣстія не имѣется и той дачи во оной монастырѣ изъ Монастырскаго Приказу не было.

Нынѣ въ прошеніи того Горнева монастыря игуменѣ Досіеи съ сестрами написано: вышепомнутаго-де жалованья давано и за хлѣбъ деньгами по 709 годѣ игуменѣ по три рубля восьми алтынъ по двѣ деньги, рядовымъ по два рубля пяти алтынъ пять денегъ. А съ 710 по 719 годѣ въ дачѣ было имъ половинное жалованье, а на 709 и на 719, на 720 и на 721 годы ничего имъ не выдано, и того-де ради они обвиняли, а нынѣ-де ихъ въ томъ монастырѣ девяносто старицъ и безъ дачи де оного жалованья питаются имъ печѣмъ, и крестьянъ и бобылей, также и никаныхъ доходовъ и промысловъ, у того монастыря нѣтъ, и чтобъ оное жалованье на прошлые 709, и на 719, и на 720 и на 721-й годы противъ прежней дачи на девяности человекъ, или какъ Его Императорское Величество укажетъ, нынѣ имъ выдать, чтобъ имъ направило голодною смертію не помереть.

(*) Въ текстѣ описанія нумера первыхъ девяти приложений, по недосмотру при корректурѣ, выставлены не тѣ, подъ которыми здѣсь значатся, а по общему счету ихъ за *опись* 1722 года, именно—приложение № 1—подъ № 59, № 2—подъ № 60, № 3—подъ № 61, № 4—подъ № 62 и т. д.

II (60).

О жалованьи двумъ инквизиторамъ, монахамъ Шокурову и Бурлакову.

Въ Монастырскомъ Приказѣ выписано: Въ прошломъ 721-мъ году октября въ 23 день, въ указѣ Его Императорскаго Величества изъ Святейшаго Правительствующаго Синода въ Монастырскій Приказъ написано:

По Его-де Императорскаго Величества указу и по содержанию Духовнаго Регламента и по согласнымъ Святейшаго Правительствующаго Синода приговорамъ, опредѣленъ въ Москву изъ бывшей Патриаршей области въ города и въ архіерейскіе епархіи: въ Крутицкую, въ Тверскую, въ Ростовскую, въ Суздальскую, въ Коломенскую, въ Рязанскую, въ Нижегородскую, въ Казанскую, въ Астраханскую, въ Воронежскую, въ Бѣлгородскую, въ Смоленскую протоинквизиторомъ, то есть духовнаго правительства оберъ-вискаломъ, Троицкаго Александровскаго монастыря іеродіакономъ Пафнутіемъ, которому повелѣно, по данной ему инструкціи, имѣть смотрѣніе, котораго ради смотрѣніи для вспоможенія опредѣлять ему по инструкціямъ въ Москвѣ изъ монашескаго чина двухъ инквизиторовъ, а жительство имъ имѣть въ бывшемъ патриаршемъ домѣ, въ которомъ и довольствоваться ихъ противъ того дому іеромонаховъ.

А ноября 4 дня того же 721 года, въ вѣдѣніи изъ Приказу Протоинквизитерскихъ дѣлъ въ Монастырской Приказѣ, написано:

По Его Императорскаго Величества указу отъ Святейшаго Правительствующаго Синода по содержанию Духовнаго Регламента у надсмотрѣніи всякаго духовнаго дѣйстви въ Москвѣ въ Приказѣ Инквизитерскихъ дѣлъ при протоинквизитерѣ для вспоможенія повелѣно быть инквизиторомъ двумъ человекомъ изъ монашескаго чина, которымъ жительство имѣть въ бывшемъ патриаршемъ домѣ, въ которомъ и доволь-

ствовать ихъ противъ іеромонаховъ того дому. И по вышеозначенному Его Императорскаго Величества указу къ оннымъ инквизитерскимъ дѣламъ въ инквизитеры избраны изъ монашескаго чина Чудова монастыря монахъ Александръ Шокуровъ, Лукьяновской пустыни монахъ Сергій Бурлаковъ.

И чтобъ изъ Монастырскаго Приказу оннымъ инквизиторомъ въ бывшемъ патриаршемъ домѣ, гдѣ имъ жительство имѣть, опредѣлить жилища палаты, и пищу имъ давать противъ іеромонаховъ, которые имѣются въ томъ домѣ.

А по справкѣ съ Синодальными Дворцовымъ и Казеннымъ Приказами:

Синодального дому двумъ іеромонахамъ Его Императорскаго Величества денежнаго жалованья дается изъ Казеннаго Приказу противъ указу 705 года въ полъ по пяти рублевъ человекъ на годъ.

Изъ Дворцоваго Приказу ризничему іеромонаху Филарію и крестовымъ іеромонахамъ двумъ, іеродіакономъ двумъ, пономарю, служебнымъ монахомъ, житенному, хлѣбодаренному, пивоваренному, кормовыхъ денегъ съ 711 года за рыбу и за икру и за везику и кислой медъ, противъ дачи какъ отпущено имъ при святѣйшемъ патриархѣ въ столы въ указные дни, а именно:

За рыбу и за рыбные припасы по одиннадцати рублевъ, за кислой медъ по четыре рубли по двадцати пяти алтынъ по двѣ деньги; и того по пятнадцати рублевъ по двадцати пяти алтынъ по двѣ деньги человекъ на годъ; да вышеписаннымъ же ризничему, іеромонахамъ, іеродіакономъ и служебнымъ монахомъ на пищу отпускается печеная хлѣба, а именно:

ризничему по шестинѣ да прогъ на день; двумъ крестовымъ іеромонахамъ, двумъ іеродіакономъ, житенному, пономарю, хлѣбодаренному, поваренному по осемьмъ.

Да имъ же опредѣлено въ годъ пивныхъ варъ:

ризничему двѣ вари;
іеромонахомъ двумъ по варѣ;
іеродіакономъ двумъ по варѣ.

А служебнымъ монахомъ, которымъ пивныхъ варъ не опредѣлено, отпускается въ указные дни пива съ погребя.

А въ прошломъ 720-мъ году ноября въ « » день, въ указъ Его Императорскаго Величества изъ Штатсъ-Коллегіи въ Москву въ Синодальной Дворцовой Приказъ написано: велѣно синодального дому ризничему іеромонаху Оллагрію, да священникомъ и прочимъ служебнымъ монахомъ одиннадцати человѣкомъ Его Императорскаго Величества жалованья на 720 годъ выдать по опредѣленію боярина князи Петра Іоанновича Прозоровскаго, денегъ по пятнадцати рублевъ по двадцати пяти алтынъ по двѣ деньги человѣку, всего сто семьдесятъ три рубля двѣнадцать алтынъ, изъ того Дворцоваго Приказу изъ тѣхъ же сборовъ, изъ которыхъ прежде сего давано; а съ 721 году ему, ризничему, и прочимъ служебнымъ монахомъ безъ указу изъ Штатсъ-Коллегіи жалованья давать имъ не велѣно.

А въ прошломъ 721 году, апрѣля въ 5 день, въ указъ Его Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ Монастырской Приказъ писано: велѣно вѣдомства Монастырскаго Приказу собранныхъ денегъ и прочей денежной казны безъ полученія изъ Правительствующаго Духовнаго Синода указовъ ни въ какия отсылки не употреблять и въ расходъ не держать, кромѣ самыхъ необходимыхъ нуждъ.

И генваря 18 дня нынѣшняго 722 году, по Его Императорскаго Величества указу и по выпискѣ за подписаніемъ судьи вице-губернатора Василья Семеновича Ершова, велѣно: велѣи имъ, инквизитеромъ, отвѣсть по указу, и о томъ послать указъ къ ризничему; указаное имъ жалованье противъ домовыхъ іеромонаховъ, которое изъ Штатсъ-Коллегіи не запрещено, выдать на прошлой 1721 годъ по разсчету, а на нынѣшній 722 годъ по окладу на ряду съ домовыми іеромонахами; а о чемъ Штатсъ-Коллегіи указомъ запрещено, и о томъ, и о всѣхъ домовыхъ іеромонахахъ съ прочими требовать рѣшенія отъ Святѣйшаго Синода, и о томъ послать доношеніе.

И по той позѣтъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ о вышеписанномъ доношеніе послано.

И о выдачѣ имъ инквизитеромъ и іеромонахомъ Его Императорскаго Величества жалованья указы въ Синодальные Дворцовый и Казенный Приказы посланы жъ.

А въ нынѣшнемъ 722 году генваря въ 21 день, по Его Императорскаго Величества указу, велѣно Лукѣ Владыкину быть у присмотру и раздачи жалованья богадѣленнымъ нищимъ, и всякое объ нихъ указаное правеніе имѣть, и оныя богадѣленные всякія дѣла вѣдать по указу ему, Владыкину, и во всѣхъ богадѣльныхъ по росписи нищихъ пересмотрѣть ему всѣхъ по имяно съ подлинною о всемъ очисткою, кто и какого чину и сколь давно въ богадѣльнѣ опредѣлены и по какому указу, и по вся ли мѣсяцы кормовые деньги даваны и сподна ль или съ вычетомъ, и почему вычитано и на которые годы и мѣсяцы не давано, кому отчего въ томъ какіе харчи чинились именно, и кто что скажетъ — подъ именами ихъ подписывать именно, и о томъ и о прочемъ данъ ему, Владыкину, наказъ, и то все велѣно ему, Владыкину, чинить при инквизитерѣ.

И объ опредѣленіи къ помянутому дѣлу инквизитера, въ Приказъ Инквизитерскихъ дѣлъ къ протониквизитеру іеродиакону Павлутію указъ послать.

III (61).

О доходахъ, собираемыхъ съ Коломенской епархіи.

Въ прошломъ 707 году октябля въ 9 день, по Его Императорскаго Величества указу и по выпискѣ за подписаніемъ Тайнаго Совѣтника графа Ивана Алексѣевича Мусина-Пушкина, велѣно Антонію, архіепископу Коломенскому, съ домовыхъ своихъ вотчинныхъ крестьянъ и епархіи своей съ церкви данные, и съ храмозданныхъ грамотъ и съ новоявленныхъ и съ вѣчныхъ намятей пошлинные денги по двѣ тысячи по двѣсти по девятнадцати рублевъ

по тридцати по два алтына по полторы денги збирать въ сво архіерейской дожь, и изъ того числа велѣно ему архіерею имать на церковныя потребы, и на домовыя оладныя и неокладныя расходы, и домовымъ людемъ на жалованье и на всякое строеніе по тысячи по двести рублевъ на годъ, а за тѣмъ доставаемые денги по тысячи по девятнадцати рублевъ по тридцати по два алтына по полторы денги присылать къ Москвѣ въ Монастырской Приказъ.

А въ прошломъ 710 году оной Коломенской епархіи города въ денежныхъ зборахъ, по Его Императорскаго Величества указу, росписаны по губерніямъ: въ Московскую: Коломна, Кашира, Тула, Венева, Дедиловъ, Крапивна; въ Киевскую: Орель, Кромы; въ Воронежскую: Ефремовъ; въ томъ числѣ тѣхъ губерній съ городовъ вышпенсанныхъ зборовъ збиралось порознь съ Московской губерніи по тысячи по шести сотъ по четыре рубли по два алтына по полтретьи денги; Киевской по четьреста по шестидесяти по пяти рублевъ по двѣнадцати алтынъ по двѣ денги; Воронежской по сту по пятидесяти рублевъ по семнадцати алтынъ по три денги.

И изъ вышпенсанныхъ денегъ, которые збираются съ городовъ Московской губерніи по опредѣсенію 707 году на помянутые архіерейскіе росходы съ 710 году и по нынѣ опредѣлено въ расходъ держать по тысячи по двѣсти рублевъ на годъ,—за тѣмъ доставаемые по четьреста по четыре рубли по два алтына по полтретьи денги присылаются въ Монастырской Приказъ и той опредѣленной дачи въ архіерейской дожь въ расходъ держать не повелѣно, а Киевской и Воронежской губерній города зборовъ вѣдомы были въ тѣхъ губерніяхъ.

А въ прошломъ же 716 году оной Антоній архіепископъ преставился, а послѣ сего смерти въ томъ же 716 году, по Его Императорскаго Величества указу посылали бытъ Монастырскаго Приказу подьячей Гаврило Рыковъ; велѣно ему въ томъ Коломенскомъ архіерейскомъ дожь въ казенныхъ палатахъ и въ иныхъ мѣстахъ денежную казну, и серебряную и мѣдную и оловянную и всякую поесуду, переписать,

отдать, у кого что было на рукавхъ, съ роспиской; и оной подьячей Рыковъ, приѣхавъ, въ Москвѣ вышпенсанному всему подавъ описные книги, а по описи въ тѣхъ книгахъ написано:

Въ казенной палатѣ въ лицикахъ бывшаго казначея іеромонаха Іоасафа, за его печатью, разныхъ зборовъ и разныхъ счетовъ тысяча сто семь рублевъ дватцать одинъ алтынъ четьре денги.

Збору казначея іеромонаха Арстарха разныхъ зборовъ двѣсти восемьдесятъ рублевъ четьре алтына двѣ денги.

Санктъ-Петербургскихъ новоположенныхъ вѣнечныхъ пошлинъ двѣсти восемьдесятъ четьре рубли четьре алтына полчетьверты денги.

Милостивныхъ и подможныхъ пятьдесятъ три рубли дватцать два алтына.

Канцелярскихъ мельничного збору Московской губерніи одиннадцать рублевъ пять алтынъ четьре денги.

Воронежской губерніи города Ефремова сто сорокъ девять рублевъ дватцать одинъ алтынъ четьре денги.

Збору новоположенныхъ половинные да съ вѣнечныхъ памятей пошлинныхъ зборовъ судіи архимандрита Іоасафа 715 году Санкт-Петербургскіе шестьсотъ дватцать шесть рублевъ дватцать одинъ алтынъ полпята денги.

Казенныхъ разныхъ зборовъ сто пятьдесятъ одинъ рубль двѣнадцать алтынъ четьре денги.

Всего двѣ тысячи шесть сотъ шестьдесятъ четьре рубли четьринадцать алтынъ двѣ денги.

И изъ вышпенсанныхъ денегъ при описи отдано казначею Арстарху: изъ сего збору въ платжеи къ Москвѣ въ Монастырской Приказъ въ опредѣленное число на тотъ 716 годъ триста рублевъ, да милостивныхъ и подможныхъ пятьдесятъ рублевъ.

Въ платжеи канцелярскихъ за мельницу въ оброкъ одиннадцать рублевъ пять алтынъ четьре денги.

И того изъ вышпенсанныхъ денегъ въ платжеи въ отдачу триста шестидесять одинъ рубль пять алтынъ четьре денги.

За тѣмъ въ казны въ остаткѣ двѣ тысячи триста три рубля восемь алтынъ четыре денги.

И оныя денги при той описи во охраненіе отданы казначею іеромонаху Аристарху съ роспискою.

IV (62).

Вѣдомость денежнаго и хлѣбнаго содержанія служителямъ Крутицкаго архіерейскаго дома.

Приказному денежнаго жалованья въ годъ пятьдесятъ рублей;

Хлѣбнаго: ржи пятьдесятъ четвертей, овса тожь;

Разнаго запасу поль двѣ четверти.

А нынѣ дается денегъ двадцать пять рублей, хлѣба пятьдесятъ четвертей.

Дьяку денежнаго жалованья въ годъ двадцать рублей;

Хлѣбнаго: ржи двадцать четвертей, овса тожь;

Разнаго запасу поль двѣ четверти.

А нынѣ дается ему денегъ десять рублей, хлѣба двадцать четвертей.

Стрѣльцу денежнаго жалованья въ годъ десять рублей;

Хлѣбнаго: ржи по шести четвертей, овса тожь;

Разнаго запасу поль двѣ четверти.

А нынѣ дается ему денегъ пять рублей, хлѣба четырнадцать четвертей.

Сыну боярекому, который въ домовоі вощинѣ, въ Кокуайскомъ уѣздѣ, въ селѣ Гундырѣ, на домовоі Чекурекоі ватагѣ у рыбнаго промыслу, опредѣлено ему было денежнаго жалованья на годъ по семи рублей;

Ржи по шести четвертей съ осминою, овса по шести четвертей;

Разнаго запасу поль двѣ четверти.

Подьячимъ тремъ человѣкомъ: давалось имъ денегъ по семи рублей; ржи по семи четвертей, овса по шести четвертей; разнаго запасу поль двѣ четверти. Нынѣ дается имъ одному три рубли шестнадцать алтынъ четыре денги; двумъ по два рубли

шестнадцать алтынъ четыре денги; хлѣба по семи четвертей.

Подьячимъ чetyремъ человѣкомъ: давалось имъ денегъ по пяти рублевъ; ржи по семи четвертей, овса по шести четвертей; запасу поль двѣ четверти. А нынѣ дается имъ по два рубли по шестнадцати алтынъ четыре денги; хлѣба по семи четвертей.

Да онымъ же: приказному, дьяку и подьячимъ собирается съ епархіи съ церквей и свадебъ и дается имъ погодно, а имянно:

Приказному дьяку съ церкви по десяти денегъ, съ свадебъ по двѣ денги человѣку, подьячимъ веъмъ съ церкви десять денегъ, съ свадебъ чetyре денги.

И изъ помянутаго полнаго жалованья домовые приказной и дьякъ и подьячіе по окладу князи Григорья Волконскаго съ семействъ шестого году платять съ себя окладные денги погодно, а имянно: на годъ съ приказнаго семнадцать рублей двадцать шесть алтынъ поль чetyре денги, съ дьяка семнадцать рублей двадцать пять алтынъ поль чetyре денги, съ подьячихъ двадцать шесть рублей двадцать три алтына поль чetyре денги.

Житенному подьячему денегъ пять рублей; ржи шесть четвертей, овса тожь; разнаго запасу поль двѣ четверти. И нынѣ ему дается денегъ по два рубли шестнадцать алтынъ чetyре денги, хлѣба по шести четвертей.

Двумъ болыскимъ двадцати человѣкомъ: денежнаго имъ жалованья по пяти рублевъ; хлѣба: ржи по шести четвертей съ осминою, овса по шести четвертей; разнаго запасу по полъ двѣ четверти человѣку.

Изъ вышепомянутаго полнаго денежнаго и хлѣбнаго жалованья стрѣльце и дѣти боярскіе по окладу князи Григорья Волконскаго по расположенію платять окладныхъ денегъ по сорока три рубли двадцати пяти алтынъ чetyре денги на годъ. А нынѣ имъ дается денегъ по два рубли шестнадцать алтынъ чetyре денги, хлѣба по семи четвертей человѣку.

Домовымъ же вешнихъ чиновъ *размочницамъ* давалось денежнаго и хлѣбнаго жалованья:

Поваримъ двумъ человекамъ по шести рублевъ, ржи по шести четвертей, овса по томужъ, разнаго запаса по шести четвериковъ. Нынѣ имъ по два рубли человекѣку, хлѣба по шести четвертей.

Портному, воздарию, повару по пяти рублевъ, ржи по шести четвертей, овса по томужъ, разнаго запаса по шести четвериковъ человекѣку. Нынѣ имъ денегъ по два рубли, хлѣба по шести четвертей.

Истопникамъ двумъ человекамъ денегъ по четыре рубли, ржи по шести четвертей, овса по тому-жъ, запаса по полъ двѣ четверти. Нынѣ имъ денегъ по два рубли шестнадцати алтынъ четыре деньги, хлѣба по семи четвертей человекѣку.

Возницамъ двумъ человекомъ денегъ по четыре рубли, ржи по шести четвертей, овса по томужъ, запаса по шести четвериковъ. Нынѣ денегъ по два рубли шестнадцати алтынъ четыре денги, хлѣба по семи четвертей.

Разнощниковъ же пятнадцати человекъ по четыре рубли, ржи по шести четвертей, овса по томужъ, запаса по шести четвериковъ человекѣку. Нынѣ дается имъ денегъ по два рубли, хлѣба по шести четвертей человекѣку.

Разнощникомъ же пятнадцати человекомъ по три рубли, ржи по шести четвертей, овса по тому-жъ, запаса по шести четвериковъ. Нынѣ дается имъ по два рубли, хлѣба по шести четвертей.

Сельскимъ конюшомъ и скотникомъ шести человекомъ по три рубли, ржи по пяти четвертей, овса по тому-жъ, запаса по шести четвериковъ. Нынѣ дается имъ по рублю шестнадцати алтынъ четыре деньги, хлѣба по шести четвертей.

А розниа запасъ домовымъ всякаго чина служителямъ вышнихъ и нижнихъ чиновъ дается противъ прежняго. И изъ вышеписаннаго-жъ полнаго денежнаго и хлѣбнаго жадованья домовые разныхъ чиновъ люди по окладу-жъ князь Григорья Волконскаго по расположенію платять окладныхъ денегъ по двадцати девяти рублѣвъ семнадцати алтынъ три деньги на годъ. А съ прошлаго 706 году и доннынъ домовымъ приказнымъ, и подъячымъ, стряпчимъ, и дѣ-

тямъ боярскимъ и разнощникамъ по указу изъ Монастырскаго Приказу вельно давать денежное и хлѣбное жалованье въ полды, и съ того года и доннынъ берутъ жалованье въ полды, а оклады князя Григорья Волконскаго платять и доннынъ съ полныхъ своихъ окладовъ сплона-жъ.

А за домовыми приказными, и за подъячymi, за стряпчими и дѣтymi боярскими и за разнощниками помѣстий, и вотчинъ, и лавокъ, и ниваныхъ угодій и промысловъ, кромѣ помянутаго жадованья, ни за кѣмъ ничего нѣтъ.

Регистръ числа служителей Крутицкаго архіерея:

- Приказной,
- Дьякъ,
- Семь подъячихъ,
- Два стряпчихъ,
- Двадцать дѣтей боярскихъ,
- Два истопника,
- Два возницы,
- Кузнецъ,
- Портной,
- Шесть поваровъ,
- Три столяра,
- Два приказныхъ,
- Одиннадцать конюховъ,
- Три хлѣбника,
- Четырнадцать работниковъ.

V (63).

Письмо епископи Перелславскаго Иннокентія къ Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому.

Преосвященнѣйшій Стефанъ митрополитъ, мой милостивѣйшій патроне.

Надѣ мѣру много уведѣлхъ должникаго поклону высокои персонѣ вашей отдати; но отдаденность и грудность пути, къ сему же еще скупость ѣздоковъ сего есть причиноу, подлинную же получитью оказію, да долгу вздамъ сатисфакцію. Дерзая, надѣйся на милость отеческую пречестныя стопы ногъ вашихъ, аки персонално, сею щедулою всепокорствено венеровати. Ся же

по пути моемъ пресвященству вашему извѣстити, путь мой въ правду есть долгій, не тако въ себя самомъ, яко ради умедленія, его же виною есть Тупетаханъ, владыцѣ Мундгалскій, который жадникъ писемъ не пропустилъ въ Китай, и мене не на дду, но на песку досель заставивъ сидѣти Селенгинскомъ. И хотя послѣ и послалъ письмо, извѣщающее о моемъ странствованіи въ Китай, но до сего времени нѣтъ отвѣту, и не вѣмъ исполнится ли святое намърѣніе дѣломъ: вѣстъ бо сатана доброму намърѣнію злое препятіе творити. Убо милостивѣйшій отче, аще по намърѣнію Святыишаго Синода не здѣлается, прошу потщися долгой волокиты моеи краткой конецъ здѣлати. Устрой сіе, да Святыишій Правительствующій Синодъ милостивымъ своимъ повелѣти указомъ: что мнѣ дѣлать? слѣдѣтъ ли въ Селенгинску? или назадъ возвратится? И аще и назадъ вѣдѣтъ возвратится: то чимъ, и на чемъ и куды? При семъ милостямъ святымъ вашиимъ себе вручая, изостаю навсегда

поворный слуга вамъ
недостойный Иннокентій,
епископъ Перелавскій.

Изъ Селенгинска, 1722

Сентября 3.

Письмо епископа Перелавскаго Иннокентія къ синодальнымъ членамъ.

Любезнѣйшіе друзи,

Пречестивѣйшіе господа архимандриты,

И вѣмъ обще вамъ многимъ благодарствую, а сотрудникъ въ виноградѣ Святыишаго Правительствующаго Синода, ипжайшій отдаю поклонъ, здравія душевнаго и тѣлеснаго, и благопоспѣшенія въ трудахъ опытнаго желаю, и да никогда вамъ трудъ сей тяжолъ бываетъ, ему же динарій вѣчнаго послѣдуетъ воздаянія, богомольствую. Прошу о прощеніи яко во великой персонѣ вашей особенно не писавъ, поуже курьеръ нечаянно отъ насъ вѣдучи мнѣ на сіе отъялъ время, хотя и такъ ма-

ло было. Но и что было—несомъ Селенгинской засыпалъ. Къ тому же еще и скорбь яко ни въ сѣхъ ни въ тѣхъ еюдѣ завѣхавъ сижу, не токмо краснорѣчіе, но едва и жити не отъемлетъ. Сямъ токмо печалю мою часто растворию, яко въ любви и милостей вашихъ досель пребывавахъ, которую и впрѣдъ неотгнѣнную надѣюсь къ себѣ имѣти, изостаю навсегда

слуга вамъ
смирный Иннокентій,
епископъ Перелавскій.

Изъ Селенгинска, 1722

Сентября 3.

Письмо Святыишаго Правительствующаго Синода къ епископу Перелавскому Иннокентію.

Святыишій Правительствующій Синодъ пресвященному Иннокентію, епископу Перелавскому, мира, здравія и въ намърѣніемъ благопоспѣшенія дѣлъ Божіа благопоспѣшенія усердно желаетъ.

Въ Правительствующій Духовный Синодъ Правительствующій Сенатъ сего апрѣля 27 дня прислали за подписаніемъ рукъ своихъ листъ съ копією латинскою, государственною посылкою печатію запечатанный, которой о персонѣ вашей имѣеть посланъ быть Его Величества Богдойского и Китайского хана къ верховнымъ министрамъ, и государства его дѣлъ управителемъ, съ котораго славено-россійскаго листа и съ оного латинской копіи присылаемъ къ вашему архіерейству копію.

Между сямъ вѣдомо вамъ быти хощемъ, дабы вы по прибытіи сиемъ въ Хину, не публиковали тамо о себѣ, что вы архіерейскій имѣете санъ, чтобъ не учинилося какоео препятіе отъ противниковъ православно-россійской нашей вѣрѣ, а паче отъ главныхъ враговъ іезуитовъ, которые издревле обычай имѣють съяти посредъ пшеницы православія плевелы раздоръ и поношеній, для препятія доброму намърѣнію. Да не како и здѣ произнесетъ оное Христа Спасителя нашего слово къ вопросяшему его: Господи не доброе ли

свѣи свѣилъ еси, откуду убо имать плевелы? речеиное: врагъ чловѣкъ сотвори сіе.

По сихъ ради описностей должны вытѣмѣ именоватися инымъ священнаго чина званіемъ, а имянно

Аще ли же по случаю кто отъ тамошнихъ знатныхъ и высокихъ персонъ, ваче же отъ таковыхъ, которые вѣрность и секретъ содержать могутъ, о чинѣ нашемъ вачѣ спроситъ, то можете сказать, что папѣстчинъ епископства, обаче съ немалымъ опасеніемъ. Въ прочемъ отъ Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа наипи и наипи всякаго блага и въ проповѣди православія и въ полученіи полезныхъ благопопѣшенія вашему преосвященству всеусердно жделаемъ.

VI (64).

Отись книгамъ, присланнымъ при безъимяномъ письмѣ къ іеродиакону Александру.

Первая книга Соборное дѣланіе на еретика на арменина на мнѣха Мартина, которая писана на пергаментѣ въ лѣто отъ созданія міра 6665, а отъ по илоти рождества Христова 1154 мѣсяца іюня въ 7 день, при великомъ князѣ Ростиславѣ Мстиславичѣ и при господинѣ митрополитѣ Костянтинѣ, на сорокъ листахъ, въ четверть писаная, въ которой книгѣ на листахъ въ низу на полѣ подписано: господинъ Костянтинъ митрополитъ всея Росіи, утверждаъ вышеписанная собора, согласи во всемъ свѣтѣйшему патриарху Луцѣ и всему его собору со всеми мнѣ присутствующими и всего священнаго чина того дѣла и рукою моею семі епископѣ напсала предбудущему году въ вѣрность и во утверженіе о Христѣ Иисусѣ Господѣ нашемъ, аминь.

И въ оной книгѣ на шестомъ листу, на первой страницѣ, въ третьей строкѣ на листу, продрано, на первомънадесять листу, на другой страницѣ, на оборотѣ, въ другой строкѣ, продрано, на томъ же листу въ низу на полѣ подрано, на шестомъ надесять листу на полѣ подрано, на двадцатѣ

томъ листу на полѣ продрано, на двадцатѣ на седмомъ на полѣ подрано и зашито иптъю, тридцатъ на второмъ листу, въ второйнадесять строкѣ, подрано, тридцатъ на пятомъ, на полѣ, въ дву мѣстахъ подрано и зашито иптъю, а и на всѣхъ листахъ немалая отъ древности плесень, а оная книга въ переплетѣ выето досокъ обложень переплетѣ бумагою клееною и прикрито пергаменомъ. Вторая книга писаная, въ десть, въ красной кожѣ, которая книга писана уставомъ на одиннадцати листахъ, сто тридцатъ одинъ вопросъ на расколниковъ, при томъ же напредѣ листъ порозей, потомъ послѣ вопросовъ четыре листа порозжихъ, въ томъ, числѣ на десятомъ листѣ на первой страницѣ въ низу двѣ строкѣ почернены, а имянно почерненъ вопросъ III-й, при томъ же двѣсти сорокъ вопросовъ, которые прислали раскольники іеродиаконъ Ласкеандръ, старецъ Варсонофій и протѣи ко игумену Питириму на тридцати семи листахъ, писанныхъ подуставомъ, въ томъ числѣ на двадцатомъ листу первая страница чернилами замарана, которые вопросы за руками іеродиакона Александра, и послѣ каждымъ вопросомъ онаго іеродиакона Александра закрѣна; при тѣхъ же вопросахъ старецъ Варсонофей подписалъ, при томъ двѣ страницы порозжихъ, да писано скоропѣшью прибѣты преосвященнаго Питирима, епископа Нижегородскаго и Олатарскаго въ Балахонской уѣздѣ въ государву дворцовую въ Дрюковскую волость, въ село Пялнutowo, и розѣна съ расколниками вопросами и отвѣтами, и что при томъ говорено и учпено, и кто при томъ собраніи людей было, и въ томъ описаніи писано на семнадцати листахъ за приписаніемъ руки преосвященнаго Питирима, епископа Нижегородскаго и Олатарскаго, и за другими руками, кто при томъ собраніи былъ. При оныхъ двухъ книгахъ три доношенія, а имянно: первое доношеніе пмператорскому величеству діаконова скита выборнаго старца Варсонофея, писанное генваря въ день 720-го году о допросѣ въ расколѣ раскольниковъ; другое доношеніе преосвященному Питириму, епископу Нижегородскому

и Олатарскому отъ раскольниковъ старцевъ Александра, Гюсѣя, Варсоноія, Герасима, Назанна и прочихъ повинное о обращеніи отъ расколу, писанное октябрь въ « > день « > году третіе доношеніе ему же просвѣщенному Пиптриму, епископу Нижегородскому и Олатарскому отъ раскольника выборного старца Варсоноѣя о обращеніи отъ расколу раскольниковъ.

VII (66).

Святѣйшему Правительствующему Синоду въ Контору Типографскихъ Дѣлъ.

Въ докладъ.

О школахъ московскихъ, ученикахъ, учителяхъ и монастырѣхъ училищномъ.

1.

Понеже до сихъ поръ никакого привиліи (привилегіи?) не имѣетъ Московская Академія, о сидевую грамоту ученія и полности свои подтверждающую, такожде ректора, учителей, ихъ жалованіе и прочая на примѣръ иностранныхъ Академій означающую, всепокорно просить Святѣйшаго Правительствующаго Синода, дабы могла чинъ въ предбудущимъ лѣтомъ защищаться.

2.

По регламенту должна быти при Академіи Библіотека, а во училищахъ Московскихъ не токмо библіотеки, но ни единыя книги обще не обрѣтаются, а безъ книгъ, дабы регулярно учителя во ученіяхъ поступали, отнюдь невозможно, того ради весьма надобная библіотека или тѣмъ временемъ съ иной библіотеки опредѣлить учителямъ невозбранное книгъ употребленіе.

3.

По регламенту подобаетъ быть антекъ и доктору при школахъ, ради пользы учителямъ и ученикомъ въ случающихся болѣзняхъ, а понеже при школахъ московскихъ того нѣтъ, показывать будетъ, имѣли бы школы приближеніе въ анатоміи безде-

нежно, понеже и анатомическая школа на сихъ школахъ ученикахъ основана и на нихъ вѣстѣ.

4.

Книгъ, употребляемыхъ въ школьномъ ученіи (каковы суть элементарны, грамматикны, словнымы, лексиконы, и прочія къ школьному ученію потребныя) невозможно имѣть довольно, безъ типографскаго тисненія.

5.

Учителей къ школамъ число довольно непрерываемое было бы и имѣть къ сожителству и школьному ученію и содержанію учениковъ партикулярный регламентъ потребенъ.

6.

Сверхъ числа учителей школьныхъ быть ли кондигатору единому или двоимъ? И ежели быть, откуда имѣть жалованье.

7.

Жалованье или кормовья деньги безъ задержанія и турбацій, тако учителямъ, яко же и ученикомъ во свое время выдано было бы и веп чужды по прежнему изъ Монастырскаго Приказу отправляемы безъ волокиты.

8.

Учители и ученики и монастырѣ училищный во всякихъ случаяхъ и нуждахъ судомъ и расправою вѣдомы бы были въ единомъ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ, а по инымъ Приказамъ ни въ какомъ дѣлѣ не были бы тасканы, держимы, истязуемы, наказуемы и прочая, безъ отпуску и позволенія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

9.

Въ Монастырскомъ Приказѣ было бы имѣть защищеніе и всякихъ нуждъ по прежнему отправленіе, а не судейская власть на учителей и на учениковъ.

10.

Дворъ загородный или подмосковная вотчина, ради честныхъ во время свое рекреаций учителямъ и ученикомъ потребна.

11.

Жалованье учителямъ и ученикомъ равное ли или по степенемъ неравное должно быти, ради лучшей охоты ко ученію вышнему.

12.

Многи и различны бывают нужды училища и монастыря касающіяся (на примѣръ: записи, челобитиы, доношенія, указы отписи и прочія писать, за всякими дѣлами въ Приказы, и вначалѣ Монастырскій за жалованьемъ и прочими нуждами ходить и оное раздавать съ росписками), и на сіе ни стряпчего, ни подьячего не имѣемъ, того ради надобно одного человѣка, который бы всѣ нужды приказныя отправлять, также одного или двоихъ подьячихъ, и жалованье онымъ Государеву годовое определять или съ той же окладной ученической табели или отуду явуду.

13.

Понеже мало есть охотниковъ въ школы славенолатинскія, того ради дабы не оскудѣвали училища, надобный наборъ повсѣгодный съ дѣтей протопопскихъ, поповскихъ, дячковскихъ и иныхъ, которыхъ бы отцы отъ школъ не отрывали подъ великимъ штрафомъ, покажется не совершенать всего ученія, аще къ тому удобны обратятся, а на сиевой наборъ надобно особеннаго указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

14.

Обищали въ училищахъ и сего ради училища, что многіе педагоги по домамъ, также въ Нѣмецкой слободѣ рымляне и лютераны подъ покровительствомъ языка французскаго и нѣмецкаго, болше учать латинскаго языка, и едва не равныя себѣ заводить Академія, а при томъ съ сердца православныхъ, но не утвержденныхъ еще, могутъ свои вѣнчать плечелы, да мши служить, символъ вѣры съ прибавкою (и отъ сына) честь, разрѣшеніе грѣховъ отъ себе принимать на той же мши, и прочимъ православной вѣрѣ пріучать ко искорененію убо сего вреда, а умноженію ученія благочестиваго потребно было бы, аще бы всѣмъ иноземцамъ и педагогамъ частнымъ, возвращено было указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, и чтобъ кровъ школъ московскихъ, никто въ Москвѣ не дерзавъ учить языка латинскаго, повеле въ готовыхъ плусть и учителей и училища.

15.

Шляхетскихъ и дворовыхъ и иныхъ чиновъ дѣтей въ школу принимать ли, яко же было досель, и въ какихъ лѣтъхъ (спонже таковыя съ безчестіемъ и съ поруганіемъ учителей и ученія многократно отъсмыются силою отъ господъ, отцевъ ихъ, и издвигеніе Императорское на нихъ бываетъ вопще, а о сиевыхъ указу Имманного Императорского Величества вѣтъ.

16.

Какихъ чиновъ дѣтямъ давать Его Императорского Величества жалованье и какія не давать и въ годномъ числѣ быть жалованнымъ и нежалованнымъ ученикомъ или въ неопредѣленномъ числѣ содержать ихъ какъ случится временемъ въ меньшемъ, а временемъ въ болшемъ.

17.

Для взыскаія бѣглыхъ учениковъ, также для случающихся тумултовъ и различныхъ посылковъ, надобно имѣть поне четьрохъ солдатъ, которые бы всегда во училищахъ были подъ властію ректорскою, караулили ворота и двора школьнаго и послушны были на всякую школьную посылку.

18.

На чищеніе моста предъ монастыремъ и школьнымъ дворомъ лучше бы съ весны даже до зимы людей нанять, потому что работниковъ оаредѣленныхъ на сіе дѣло нѣтъ въ школахъ, а насъ и учениковъ по гварнизонамъ тѣмъ временемъ таскаютъ и коженіе берутъ, а такіа наезныя денги давать бы съ генварскою третію изъ Монастырскаго Приказа.

VIII (67).

Правила партикулярныя ради лучшаго чина Академіи Московской.

Всѣмъ всесовершенно сохранять сія, яке содержится въ духовномъ регламентѣ о ректорѣ, профектѣ и учителяхъ.

Ректоры и Академіи.

1.

Ректоръ долженъ будетъ щатися о успѣхъ не только ученія, но и добродѣтелей въ Академіи своей.

2.

Долженъ имѣть трехъ совѣтниковъ; учителя богословія, философіи и преекта школы, которыхъ совѣты долженъ употреблять въ важнѣйшихъ дѣлахъ и иныхъ случаяхъ Академіи.

3.

Аще кого учителя усмотритъ въ ученіи нерадна, безачинующа и исправленія непринимающа, о такомъ подѣ совѣтію долженъ доносить въ Святѣйшій Синодъ.

4.

По вся годы долженъ опредѣлять, что во всякой школѣ учить надобѣ.

5.

Всячески самъ долженъ бывать на диспутѣхъ, на поученіяхъ, и на иныхъ дѣйствахъ школьныхъ, развѣ нуждою и знатнымъ дѣломъ отъ сѣхъ удержанъ будетъ.

Преекты и школы.

1.

Преекъ прилично надсматривать будетъ надѣ учителями и учениками, того ради по второму звонку долженъ вести предѣ школы, дабы усматривать во свое ли время опредѣленное приходять учителя и ученики, а иныхъ вновь приходившихъ въ школу принимать и отводить и прочая къ себѣ надлежащая управлять.

2.

Ниже учителя, ниже ученика, безъ важнаго дѣла, не долженъ вызывать изъ школы.

3.

Нерадивыхъ учителей и несправныхъ ученику самъ однажды и дважды можетъ словесно наказывать, а о несправныхъ ректору донести.

4.

Аще усмотритъ каковаго ученика зѣло безачинующа, такового самъ можетъ наказывать и смирать, аще спсевичъ будетъ съ меньшихъ школъ (философа бо и богослова да не дерзаетъ наказывать безъ лѣдома

ректора:) однако же не отлучать отъ школы, но всю вину сію суду ректорскому предложить.

5.

Отъ учениковъ не долженъ брать себѣ въ службу копейную, ниже что либудь отъ нихъ требовать, какъ то пищи, одежды, повзду и прочихъ.

6.

О выдачѣ жалованья Его Императорскаго Величества въ Приказу монастырскаго долженъ пишно (?) старатися, и принявше оное, вѣрно раздавать. Въ росписи также жалованныхъ учениковъ не вписывать лишнихъ и неоптребныхъ, а вписанныхъ въ роспись не лишать жалованья Императорскаго Величества, отъ того же ученическаго жалованья не долженъ себѣ ничто же брать, кромѣ штрафа опредѣленнаго на учениковъ, небывающихъ въ школахъ, и помѣсячнаго алтына отъ всякаго ученика.

7.

Прилично радѣти долженъ о порядкѣ чистоты и всякой чистотѣ въ школахъ.

Учителемъ, Преекту, Протопродикомъ, и инымъ персонамъ Академіинымъ.

1.

Учитель всякъ долженъ въ своей школѣ учить сіе, что ему означено будетъ въ росписи школьной.

2.

Учитель богословія и философіи, начинающе свое ученіе, на приязрь иностранныхъ Академіи, преекцію си есть предисловіе съ катедры публично имѣти будетъ, подобнымъ образомъ учитель реторики орацію въ началѣ школъ.

3.

Учитель богословія и философіи, прежде неже къ диспуту представить конклязію, долженъ объявить ректору.

4.

Учитель богословія и философіи диспутъ по вся субботы, четвѣрки въ мѣсяцѣ приватнымъ устройти имать по должности, публичныя же по произволенію. Подобно учитель реторики, декламациі мазыи, на приязрь, Квинтиліана, Сенеки и иныхъ

*

знавшихъ авторовъ или ораціи публично въ своей школѣ читати будуть на полчаса или на часъ мѣста, и не бояше. Также и учитель пѣтими рытлами, сія бо велии помоществуютъ учащимся и слышателямъ пріятно суть.

5

Учитель риторики въ на вечеріе всякаго воскресенія и праздника долженъ пѣтми въ своей школѣ къ своимъ ученикамъ духовное поученіе чрезъ четверть или полчаса.

6.

Всеи учителя въ урочное свое время должны ити въ школу сіесть съ вторымъ звонкомъ четырехъ меншихъ поколъ учителя, по третьему учитель пѣтими, по четвертому риторики, съ шестымъ богословіи и философіи.

7.

Учитель не долженъ выти съ своей школы прежде звонка, опредѣленнаго въ расписание учениковъ, сему же бывшу не долженъ болше бавитися въ школѣ.

8.

Учителя меншихъ школъ, которые еще не слушали сами высочайшаго ученія, должны будуть въ опредѣленные часы слушати философіи или богословіи, а по окончаніи лекцій, къ свои прямо возвращатися школы.

9.

Всякъ учитель прилжно своихъ учениковъ надематривати пѣтеть, аще же которыхъ усмотритъ чрезъ долгое время отлучающихся, некоривыхъ, лѣнивыхъ и безмнующихъ, о сихъ донесеть Префектовъ сей же ректоровъ.

10.

Аще каковъ учитель безъ важныя вины не будетъ въ школѣ чрезъ весь день, взитъ будетъ съ него штрафъ дневный, сіесть вычетъ съ годоваго жалованья столько, сколько съ него по расположенію на весь день доведется. Аще полдня не будетъ, подневный возмется штрафъ. Сей же штрафъ отданъ будетъ на нужды церковныя. Тому же подлежати будутъ и проповѣдники, сіесть аще кто оставитъ проповѣдь, возмется съ него штрафъ таковъ, по

сколко съ жалованья годоваго доведется на всякое поученіе.

11.

Понеже не всехъ учителей равенъ есть трудъ но яко же окинъ каплю едину, еще богословскія догматы превосходить ученіе грамматическое, того ради праведно судится быти, дабы и мзда не равна была, но по пропорціи труда и жалованье — Того ради учителя довольны будутъ жалованьемъ себѣ опредѣленнымъ, которое можетъ быти на примѣръ сиевое: учителю богословіи рублевъ 180, философіи 170, проповѣднику 150, риторики 140, пѣтими 130, свѣтленны 120, грамматики 110, иновѣмы 100, анагогн 100. — Неровное бо сиевое жалованье видится прилжное пропорціи, сіесть неравенству школъ и учителей, и можетъ поощряти меншихъ учителей, къ большымъ трудамъ въ службѣ Божіей. Къ чему бо меньшому учителю въ болшія труды непрестанныя и тяжкія вступити? аще за меншія и легшія столько жалованья приметъ, сколько и за болшія? (Сія регула ноложена въ тотъ примѣръ, аще не будетъ общаа всякъ трагеза, аще же бы сія была, нвыи регула написана есть при концѣ о расположеніи жалованья:)

12.

Не долженъ учитель читати частныхъ учениковъ ниже въ келліи, ниже въ келліи.

13.

Учитель ниже приметъ въ школу свою ученика, ниже отлучитъ отъ школы, безъ вѣдома начальниковъ своихъ ниже ученикамъ своимъ опредѣлти будетъ нныхъ дѣтей въ ученіе безъ вѣдома Префекта.

14.

Опредѣленная ученикамъ отъ старшихъ себѣ врученнаа всякъ учитель онымъ извѣститъ и прилжно исполнитъ, аще же оставитъ, самъ въ отвѣтъ будетъ.

15.

Учитель ниже своихъ, ниже нныхъ учениковъ не долженъ насильно брать себѣ въ службу, ниже звать въ свою келлю, коимъ паче подчивать ихъ, не востребуеть отъ ихъ самихъ, родителей также и сродниковъ ихъ пищи, одежды, слугъ, повзду

и спмъ подобныхъ. Аще же что пмать приказать своимъ ученикамъ, сіе при концѣ школь или по школамъ на переходахъ школьныхъ прижажетъ имъ.

16.

Меншии учителя надлежащую честь должны воздавать большимъ, и не высоко себе и въ равенствѣ онымъ ставить, имъ же отъ Бога и старшомъ болше дано есть, тѣмъ и отъ меншихъ болше должно быть почитаніе. Большихъ школь такожде учителя не должны гордо себе подъ иными возносить съ презрѣніемъ меншихъ, но все между собою сиряженое любви воздавати будутъ почитаніе. Спмъ бо образомъ утвердится взаимная любовь и дружелюбное житіе монашеское.

17.

Учитель одинъ съ другимъ не посябется, не обезчеститъ, не обеславитъ его. Аще же какое погрѣшеніе постережетъ въ житіи или учениа его, сіе не пронесетъ предъ соучителями, коими паче предъ учениками его или иными лицами духовными или мірскими подъ великою виною, но о погрѣшеніи его, аще легкое будетъ, самъ его можетъ любовно оберечь, аще же великое будетъ и соблазнительное, подъ совѣстію долженъ будетъ донести ректору.

18.

Учитель въ чемъ нибудь обиженъ отъ соучителя, долженъ будетъ управы искать на него предъ ректоромъ, аще отъ своего или иного ученика, долженъ жаловаться предъ Пресектомъ, его же судомъ аще не будетъ доволенъ, долженъ донести ректору, самъ же въ своей какой либо обидѣ не дерзнетъ давать себѣ управу и отмщеніе подъ тяжкою виною.

19.

Бунтовъ, дракъ и пнаго возмущенія между учителями и учениками такъ внутрь, якъ внѣ училищъ, никто же дерзнетъ поднимать подъ жестокимъ наказаніемъ.

20.

Тайная дѣла и пная въ училищахъ бываемая никто же долженъ будетъ объявить не токмо мірскимъ но и духовнымъ лицамъ, несудежащимъ къ управленію училищъ подъ великою виною.

21.

Понеже при учениі первое пощеніе должно быть о душѣ и своемъ спасеніи, того ради все учителя должны будутъ бывать по все воскресные дни и праздники, на церковномъ пѣніи, сіестъ на вечернѣ, заутренѣ, литургіи, поученіи и проч. Аще же кто не будетъ, долженъ оправданіе своего отсутствія принести предъ ректоромъ. во оныя же обычные дни, ради школьныхъ дѣлъ, позволиется въ келіи отпралять себѣ правило, токмо учителю богословіи, философіи, реторики и пѣтики. Прочіи же учителя должны ходить по все дни въ церковь и аще кин могутъ, на крылосахъ пѣть.

22.

Въ четыре посты года учителя, іеромонахи и діаконы, всякъ одну седмицу отпралять въ церкви. Монахи же должны будутъ исполвдатися и причаститися божественныхъ тайнъ четырежды въ четыре посты лѣта.

23.

Въ знатнѣйшіе праздники, служащему въ монастырѣ училищномъ ректоровъ литургію или молебствіе, должны сослужитъ учителя іеромонахи и діаконы. Подобно и отъ ректора назначенному началствующему.

24.

Никто же отъ учителей въ келіи своей дерзнетъ тайнодѣйствовать или пная священническая отпралять внутрь и внѣ монастыря, безъ вѣдома ректора.

25.

Изъ монастыря не долженъ никто исходить безъ вѣдома ректора. Аще же похощетъ изыти, да извѣститъ якъ долго и гдѣ забавится. Изыдетъ же съ другимъ монахомъ безъ великихъ служокъ и мірскихъ ассистентовъ.

26.

За монастырскъ, хотибъ въ малчествѣишомъ домѣ, никто же да дерзнетъ ночевать подъ великою виною.

27.

Аще кто долго въ городъ забавится, и по осмомъ часу съ полдня возвратится, не иущень будетъ въ монастырь.

28.

Въ гости не пойдетъ никто безъ важныи вины, развѣ позвавъ отъ кого будетъ на

кушаніе. пѣть же не должны унизатися, бранитися, шутить, конюновать или разговаривать о дѣлахъ, въ себѣ и надежащихъ. Но должны будуть соблюдать всякое постоянство и доброе правіе приличное монахови и учителю, аки образу всакия добродѣтели, оставляя по себѣ хозинови духовное созиданіе, а не душепагубную соблазнь.

29.

Аще кто внѣ или внутрь монастыря обезчеститъ или обезславитъ Академію или ректора или соучителя своего, жестоко судимъ будетъ.

30.

Безъ одѣянія монашескаго, сіесть расы и клобука, или ноне каштана и камлавки не долженъ никто же съ келліи на монастырь вытти, предъ воротами монастырскими сидѣть или прохаживатися по улицѣ.

31.

Въ келлію свою не долженъ будетъ принимать женского полу, ниже мужского полу гостей безъ вѣдома ректора.

32.

Кромѣ единого служителя не долженъ въ келліи держать какихъ нибудь мірскихъ лицъ.

33.

На монастырѣ и въ келліи не должны кричать, играть, барабанить, стрѣлять, но и въ келліи своей пребывать во всякомъ постоянствѣ и молчаніи.

34.

Келлію, одѣяніе и прочая чисто должны содержать кунно съ ищетою монашескою.

35.

Въ келліи своей башкетовъ или вечерниковъ (кромѣ важныхъ винъ и то съ дозволеніемъ ректора) не долженъ будетъ устроить, но вси вѣчески въ трезвости пребудутъ. Аще же кто или пированіемъ или пьянствомъ забавляеться будетъ, жестоко судимъ будетъ.

36.

Вещей чужихъ въ сохраненіе въ келлію свою не долженъ принимать безъ вѣдома ректора, колми паче давать на ростъ деньги.

37.

Учитель въ келлію другаго учителя не долженъ входить безъ нужды, нонеже безвременіи ещевые гости и сами время

терять и инымъ помѣшку дѣлають въ духовныхъ или школьныхъ дѣлахъ.

38.

Вси учителя единого духовника въ своемъ же монастырѣ отъ учителей или изъ иныхъ братій избраннаго пмяти долженъ, ради пресѣченія великихъ обѣдъ душевныхъ и соблазновъ.

39.

Меншіи учителя и ученики монахи, которіи суть не свидѣтельствованіи, не должны имѣть предкии всенародно, покамѣсть перте въ трапезѣ предъ своими сколько разъ не отвѣданы будутъ.

40.

Въ дѣтъ осмого часа по полудни, а въ зимѣ шестого или пятого часа звонокъ будетъ на молчаніе, по которому одинъ къ другому не пойдетъ, ниже шумѣтъ на монастырѣ, но всякъ въ келліи своей врученное себѣ дѣло въ молчаніи управляеть будетъ.

41.

Вси, всякую должную начальнику честь и послушаніе должны будутъ отдавать и отъ него опредѣленное себѣ, прилжно исполнять.

42.

Общая трапеза, всѣмъ рано въ вечеру во опредѣленное время поставляема, видится прилично быти житію монашескому, подозна ко управленію дѣлъ духовныхъ и школьныхъ, ведемъ надобна, ради пресѣченія пьянства, шрованія, соблазновъ, лишнихъ хлопотовъ и прочихъ пренятій. Буда бо сія будетъ, долженъ всякъ будетъ о снмъ токмо помыслие пмяти, яже надежатъ къ правилу и школьному ученію. Сверхъ сего, взявше иѣкоторіи жалованье годовое или собирають оноо, сами мерзко живуще или держатъ на расходы лишнія и неприличныя, пиши же себѣ или отъ мірскихъ или отъ иныхъ монастырей беззвѣдно просить, съ умаленіемъ чести Императорскаго Величества пренсераго своего фундатора такожде и Академіи, или беззвѣдно и безвременно на обѣдъ къ вечеру во келліямъ къ соучителямъ бродать съ досадою и помѣшкою учителямъ, трапеза же честная и довольная всѣмъ можетъ быти взявше отъ всякаго съ годоваго жалованья по 100 руб-

левы, которыхъ денегъ будетъ 900 рублей. Съ таковой суммы должно быть общее кушанье, общее питье, а именно: вино, медъ, пиво, въ трапезы сколько надобъ, въ келію поодъ мѣру, пенское также въ трапезы въ знатнѣйшіе праздники, дрова на поварню и въ келіи, повары шафрѣ и министръ яонахъ, его жъ званіе будетъ о всѣхъ прѣдъсказанная за времени старатся, распорядитъ, выдавать, покупать, и проч. А на одѣяніе и прочія партикулярныя нужды всякому съ остаточныхъ денегъ 600 рублей, дается на примѣръ: ректору сто семдесятъ, учителю богословія восемьдесятъ, философіи семдесятъ, риторики пятьдесятъ, проповѣднику пятьдесятъ, пѣтники сороть пять, синтаксисы сороть, грамматикъ тридцать пять, иноксы тридцать, аналогій тридцать. Вышереченной суммы девятьсотъ рублей помочествовать провинтомъ и монастырь, по милости Святѣйшаго Синода приписанный (съ котораго еще каковъ доходъ можетъ быть, можетъ по времени и жалованье прибавитися всякому на нужды соборственныя опредѣленное) и аще что собирантиса будетъ съ свѣчь отъ церкви Владимерскія Богородицы, что у Никольскихъ воротъ. Понесе и прочія монастырскія братія, тосжде общія трапезы и прочіихъ всѣхъ причастницы будутъ по пропорціи.

Кромѣ тѣхъ, которыя содержатся въ регламентѣ, регулы особливый, до учениковъ академіи Московской принадлежанія:

1.

Всѣхъ, иже ради ученія въ академію Московскую ходитъ, да знаютъ, что оны сего ради въ школу принять, дабы не точно въ честныхъ наукахъ, но и въ добродетельномъ житіи усѣивалъ.

2.

Никто же противу вѣры православной словомъ или дѣломъ да держаетъ что либо учинити, но всѣхъ должное милостивѣйшему и прещедрому своему фундатору благодареніе припадными предъ Богомъ молитвами да воздастъ. Аще же кто ивно его отъ соучениковъ церкви православной или Императорскому Величеству злоумышленнаго былъ познать, таковыи, безъ всяка-

го медлѣнія, доносити на него учителю своему или Пресекту школьному долженствуетъ.

3.

Которіи желаютъ не точно въ школы ходити для науки, но и повседневное Императорскаго Величества жалованье брать, тѣмъ, аще малы будутъ, рукописаніемъ своимъ дающе по себѣ поруки, въ возрастъ же пришедшии и присягою обязывать себя долженствуютъ въ томъ, что они не могутъ отлучитися отъ школъ Московскихъ, безъ вѣдома начальниковъ, дотоле, доведиже все окончатъ ученіе.

4.

Всѣхъ честь академіи Московскія истинно да защищается и начальникомъ онымъ должную честь да отдастъ съ покореніемъ.

5.

Раздоромъ и матежей и протчихъ, симъ подобныхъ тако внутри, яко и вѣхъ школъ ниже сами да творятъ, ниже творящихъ какимъ либо образомъ да помогаютъ, но все вездѣ должное да хранятъ благоправіе.

6.

Въ тую всякъ школу да ходитъ, которая ему по экзамену отъ Пресекта назначена будетъ.

7.

Въ четырехъ постахъ лѣта вси грѣхи да исповѣдывають, въ молитвамъ во дни недѣльныи и праздничныи въ намереніи вечернимъ, самый же праздникъ утреннимъ литургіи, и вечернимъ, но ученію также, благоговѣно да присудствуютъ.

8.

Во дни недѣльныи рано, единъ часъ да читаются акафисты или выкалѣты Пресвѣтѣй Богородицы или житія святыхъ, другій часъ да бываетъ толкованіе катехіеизма, при которомъ вси быть должны.

9.

Никто же отъ учащихъ во училищѣ съ ружьемъ, шагами, ножами или съ иными симъ подобными, иже по мѣстамъ и временамъ возбранено будутъ, да входить.

10.

Всѣмъ да воздержатся отъ присяги, отъ укориленъ, обидъ, клеветы, лжи, отъ игры шашовѣданныхъ, отъ мѣсть также подзорныхъ, или отъ Пресекта школьнаго за-

казанныхъ, на послѣдствѣ отъ всѣхъ сихъ, аже благодариво противна суть.

11.

Не должны ходити на публичная позорища, на комедіи, игры, ниже казни повинныхъ, ниже каковую либо персону въ чуждыхъ комедіяхъ имѣть, разве гдѣ отъ Прюфекта школьнаго дано будетъ позволеніе.

12.

Отъ книгъ предословныхъ и неотребуемыхъ всема да воздержатся.

13.

Злыхъ и подозрительныхъ съ пными обходительствъ да хранятся, съ тѣми токмо обхожденіе да имѣють, которыхъ добронравіемъ и сообщеніемъ поученій успѣти могутъ.

14.

Да вѣдѣть, что вси, аже къ добрымъ правомъ и ко ученію надежатъ; ежели заповѣди и увѣщанія не будутъ имъ пользоваться, то учителя во исправленіи ихъ наказанія употребить имуть. А ежели наказанія не восхотѣтъ прияти, или надежды и исправленія не покажутъ или протчимъ прикры (?) или злонаравіемъ своимъ предетельны будутъ, да знаютъ, яко они изъ школы нашихъ съ безчестіемъ будутъ извержены.

15.

Всякъ своему учителю да повинуется; способъ же ученія отъ него преданный тако въ школахъ, яко и въ домѣ прилѣжно да хранить.

16.

Вси, а наипаче меніе школьные ученики, тако внутри, яко внѣ академіи латинскимъ языкомъ да разглаголетвуютъ.

17.

Илно и постоянно да прилѣзять ко ученію, да ходитъ во свое время въ школы всегда, въ слушаніи и во вниманіи ученія и прочихъ должныхъ обученіяхъ да будутъ прилѣжны. — Аще кто отъ школы отлучится, той ежели вины не покажетъ благословныя, за неприсутствіе наказаніе восприниметь, кто чрезъ множайшія дни безъ вины отлучится и Прюфекту да отсылается и ниже безъ его позволенія да приеждется.

18.

Въ школахъ съво и овамо да не шатаются, но вси всякъ на своемъ мѣстѣ

чинно и въ молчаніи себѣ и своему дѣлу да внимають, ниже изъ школы да псходять, разве когда прикажетъ учитель. Ниже скамы, катедру, стулья, стѣны, окна, ниже иное что либо пишучи или рѣзучи или инымъ каковымъ образомъ должны марать или портить.

19.

Истиненъ умъ и чистъ хранити, Божиимъ заповѣдемъ съ великимъ прилѣжаніемъ повиноватися да тщатся: Богу и Пречистой Богоматери и прочихъ свитыхъ всегда и отъ сердца себе да вручаютъ, ангельской помощи непрестанно, наипаче же Ангела хранители, да просятъ; чинность тако всегда яко и въ церквѣ и въ школѣ наипаче да хранить.

20.

Вышнихъ школъ ученики диспутамъ и циркуламъ да присуствуютъ. Въ четвертокъ такожде на диспутахъ академическихъ, тако богословы, яко и философы да бывають, на которыхъ аргументовати должень перво богословъ, второе философъ, ежели философскія будутъ, аще же богословскія, то богословы оба токмо.

21.

Никто къ себѣ или внутрь или внѣ академіи во ученіи учениковъ да приеждеть безъ вѣдома Прюфекта школьнаго.

22.

На послѣдствѣ въ дѣлѣхъ и во всѣхъ дѣйствіяхъ тако да пребываютъ, дабы удобно всякъ позналъ не точю ученія, но паче добродѣтели и житія непорочнаго всѣхъ быти рачителей.

IX (68).

Жалованная грамота Царя Феодора Алексеевича, которюю, по просьбѣ преосвященнаго Павла, архіепископа Коломенскаго, прислать къ дому Пресвятыя Богородицы Троицкій Вязьмоцоцкій монастырь со всеми его вотчинами и угодьями.

Божією милостію мы великій Государь Царь и Великій Князь Феодоръ Алексее-

вичъ всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержецъ пожаловалъ богомольца нашего, преосвященнаго Павла, архіепископа Коломенскаго и Коширскаго, велѣвъ въ домъ Пресвятыя Богородицы приписать Троицкой Бѣлопесоцкой монастырь, что въ Коширскомъ уѣздѣ, съ вотчинными крестьянскими и бобыльскими дворами и съ пашнею и съ лѣсами и съ лѣсными покосы и съ рыбными ловлями и со всякими угодами на тотъ монастырь сію Нашу Великаго Государя жалованную грамоту, для того: билъ челомъ намъ, Великому Государю Царю и Великому Князю Феодору Алексѣевичу всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу, онъ, преосвященный Павелъ, архіепископъ Коломенскій и Коширскій, въ прошлыхъ де годѣхъ въ дому Пресвятыя Богородицы было вотчинъ по писцовымъ книгамъ на Коломнѣ на посади и въ Коломенскомъ уѣздѣ крестьянъ четьреста девяносто семь дворовъ; изъ того числа въ прошломъ 157 году по указу отца нашего Государева, блаженныя памяти Великаго Государя Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, взято Коломенскаго епископа изъ домовыхъ вотчинъ на Коломну въ посадь сто сорокъ восемь дворовъ, да въ моровое повѣтріе вымерло двадцать два двора, да съ Александромъ епископомъ переведено на Вятку тридцать восемь дворовъ, а по переписнымъ книгамъ прошлаго 187 году въ домовыхъ вотчинахъ написано крестьянъ и бобылей и всякихъ мастеровыхъ людей только триста шестнадцать дворовъ и тѣ всѣ бѣды и скудыя, а рыбныхъ ловель и никакихъ угодиій нѣтъ, а въ иныхъ епархіяхъ и во многихъ монастырѣхъ изгари приписные монастыри и пустыни и земля со крестьяны и со всякими угодиими ест и тѣми монастырями и пустынями они владѣютъ и оброки имѣютъ и по се число, а Коломенская епархія самая скудная. А какъ де онъ по нашему Великому Государю указу бываетъ на Москвѣ и въ то время съ домовыми людьми на потребу все покупаютъ съ торгу, а подмосковныхъ и ближнихъ вотчинъ къ дому его архіепископа ни гдѣ нѣтъ, а ко-

торые домовые крестьяне и есть и тѣ живутъ въ дальнемъ разстояніи, а въ Коломенской де епархіи въ Коширскомъ уѣздѣ Троицкой Бѣлопесоцкой монастырь со крестьяны никуда не приписанъ и игумена въ томъ монастырѣ нѣтъ, а братіи съ приписаными старцы челоуѣвъ по осьми, а въ иное время бываетъ и меньше, и тотъ монастырь отъ воеводъ и отъ приказныхъ людей разоренъ, монастырское строеніе все сгнило и которая земля къ тому монастырю въ прежнихъ годѣхъ даны и тѣми землями завладѣли вотчинники и помѣщики, а беречь и монастыря построить нѣкому, и намъ Великому Государю Его Богомольца Нашего пожаловати велѣти тотъ Троицкой Бѣлопесоцкой монастырь со крестьяны и со всякими угодиими приписать въ домъ Пресвятыя Богородицы. А по справкѣ съ приказомъ Галицкіе четверти въ прошломъ въ 157 году по указу отца Нашего Государева, Блаженныя памяти Великаго Государя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, взято Коломенскаго епископа изъ домовыхъ вотчинъ на Коломну въ посадь сто сорокъ восемь дворовъ, да вымерло крестьянъ изъ двадцати изъ двухъ дворовъ, да съ Александромъ епископомъ переведено на Вятку на вѣчное житье изъ тридцати изъ осьми дворовъ, а дворы ихъ запустѣли; всего изъ епископскихъ домовыхъ вотчинъ изито въ посадь и которые сошли съ Александромъ епископомъ и вымерло сто семьдесятъ шесть дворовъ, а въ памяти изъ помѣстнаго приказа за припискою дѣяна нашего Бориса Протопопова написано въ книгахъ Коширскаго уѣзду писана и мѣры князь Булата-Мещерскаго да подъячаго Казарина-Башмакова 135 и 136 годовъ въ Туровскомъ стану въ вотчинахъ написано: монастырь Троицкой на бѣлыхъ пескахъ, а за нимъ слобода ближняя на рѣчкѣ на Гремячнѣхъ; пашни одна четверть; да подъ монастыремъ же подлѣ стѣны отъ рѣки отъ Оки озеро, длина тридцать сажель, поперегъ четьре сажени, да луговъ у Оки рѣки подъ монастыремъ шестдесятъ десятинъ, съна тысяча двести копенъ, да вверхъ по Овѣ

двадцать семь десятинь, съна пятьсот копенъ, да того жь дугу за рѣкою противъ монастыря у Питянского озера большая иструга четырнадцать десятинь, съна двѣсти восемь копенъ, да за оною жь рѣкою озеро Пьно, въ длину сто шестьдесятъ сажень, поперегъ тридцать сажень, да у того озера на пустей на порожней землѣ дано поддѣстины подь дворъ, да у того жь Питянского озера съ одной стороны отъ Коширскаго поля непашенныя земань болота и съ кусторью отъ воды по пяти сажень въ сторону для пристанища на приволокъ и неводы просушивать, да у той же ближней слободки, что подь монастыремъ лѣсу бору къ монастырю, а въ другую сторону по болоту отъ городища отъ стараго рубежа нъ длину три версты, а поперегъ верста; Троицкаго жь монастыря село, что было деревни Середни на королевскомъ колодезь, девяснсто шесть четвертей съна десять копенъ, лѣсу пашеннаго десять десятинь, да лѣсу жь большаго въ длину полверсты, поперегъ четверть версты; деревни Крутьшка двяносто четвертей, съна нѣтъ, лѣсу пашеннаго пятнадцать десятинь да не пашеннаго пять десятинь; полдеревни что было половина сельца стараго Ситни на рѣчкѣ на сытянкѣ, семьдесятъ четвертей, съна десять копенъ, деревни Ступино на Кремичевскомъ отвшрку сто шестьдесятъ четвертей, съна сто тридцать копенъ, лѣсу пашеннаго двадцать десятинь да не пашеннаго десять десятинь; деревни Колунаго на рѣчкѣ на Ситенкѣ восемьдесятъ пять четвертей, съна сто копенъ, да кустаремъ поросло пятьдесятъ копенъ; деревни Азеево на азеевой вращкѣ шестьдесятъ двѣ четверти, съна пятьдесятъ копенъ, пустошь, что была деревни Наумкова на Кремичевскомъ отвшрку сто тридцать шесть четвертей, съна сто пятьдесятъ копенъ, лѣсу въ длину на три версты поперегъ полторы версты, пустошь Вьдьяно на Карновскомъ отвшрку тридцать четвертей, съна двадцать копенъ, лѣсу пашеннаго двадцать десятинь, да не пашеннаго по оврагамъ десять десятинь; пустошь Сураево сто четвертей, съна сто двадцать пять копенъ, лѣсу пашеннаго пятнадцать десятинь,

да не пашеннаго десять десятинь; пустошь Исакова вверхъ Борсукова врага двѣсти четвертей, лѣсу пашеннаго десять десятинь а не пашеннаго тожь; пустошь Варгасово на Каширскомъ отвшрку двѣсти двадцать пять четвертей, съна двѣсти копенъ, лѣсу пашеннаго кустарю двадцать десятинь, да не пашеннаго десять десятинь; полпустоши, что было село Никольское на рѣчкѣ Ситенкѣ шестьдесятъ четвертей, съна сорокъ пять копенъ, лѣсу пашеннаго двѣ десятины; пустошь Селишке, что была деревни Ракова на рѣчкѣ на Деденкѣ двадцать четвертей, съна тридцать пять копенъ, лѣсу пашеннаго десятина, полпустоши, что было полсельца Тиншкова, на рѣчкѣ на Ситенкѣ, сто тридцать пять четвертей, съна сто двадцать копенъ да кустаремъ поросло пятьдесятъ копенъ, лѣсу не пашеннаго десять десятинь; пустошь, что была Починокъ Селивановъ, пустошь на рѣчкѣ на Олевкѣ пятнадцать четвертей, съна пятнадцать копенъ; пустошь, что была Починокъ Хопровъ на рѣчкѣ на Хопоровѣ, пашни девять четвертей, съна пятнадцать копенъ; пустошь, что была деревни Татаринова на рѣчкѣ на Хопоровѣ сорокъ четвертей, съна семьдесятъ копенъ, да кустаремъ поросло тридцать копенъ, полпустоши, что было полсельца Воскресенскаго на рѣчкѣ на Ситенкѣ сто пятнадцать четвертей, съна пятьдесятъ копенъ, да лѣсомъ поросло сорокъ пять копенъ; пустошь Вальцово, на Вальцовскомъ верху, шестьдесятъ четвертей, съна шестьдесятъ копенъ, да кустаремъ поросло тридцать копенъ, пустошь Бардаково на ручьѣ сорокъ семь четвертей, съна шестьдесятъ копенъ, да кустаремъ поросло двадцать пять копенъ; пустошь Левино на рѣчкѣ на Рѣчицѣ тридцать четвертей, съна тридцать пять копенъ; пустошь Старая Голодная, на рѣчкѣ на Рѣчицѣ двадцать четвертей, съна двадцать копенъ; пустошь Новая Голодная на той же рѣчкѣ, пятьдесятъ семь четвертей, съна лѣсомъ поросло тридцать пять копенъ; да въ Ростовскомъ стану село Рождественное, да къ тому селу припущено въ пашню селище Каравасевское, да селище Ошидмянское двѣсти четвертей, съна сто двадцать

копенъ, лѣсу не пашеннаго шесть десятинъ; во Мстиславскомъ стану село Хотуни на рѣчкѣ на Малой Безпутѣ триста сорокъ двѣ четверти, сѣна сто копенъ, лугу пашеннаго десять десятинъ; пустошь что была село старая Лутоца на безпудкомъ от-
 верхку, сто шестьдесятъ четвертей, сѣна сто пятьдесятъ копенъ, лѣсу пашеннаго двѣ десятины, да не пашеннаго три десятины; пустошь, что была деревня Дуганова на вонанскихъ отвершкахъ, девяносто четвертей, сѣна сто пятьдесятъ копенъ, лѣсу пашеннаго три десятины, да не пашеннаго четыре десятины; пустошь, что была деревня Лунева слобода на безпудкомъ от-
 верхку сорокъ девять четвертей, сѣна сто копенъ, лѣсу пашеннаго три десятины, не пашеннаго девять десятинъ; пустошь, что было село Денисово на рѣчкѣ Среденкѣ девяносто четвертей, сѣна двѣсти пятьдесятъ копенъ лѣсу пашеннаго восемь десяти-
 нъ, да не пашеннаго шесть десятинъ; пустошь, что была деревня Чеусова на рѣчкѣ на Мощенѣ, сорокъ четвертей, сѣна сто копенъ, лѣсу пашеннаго пять десятинъ, да не пашеннаго три десятины, пустошь, что была деревня Товаркова на рѣчкѣ на Сквеченкѣ, пятьдесятъ двѣ четверти, сѣна сто двадцать копенъ, лѣсу пашеннаго че-
 тыре десятины, а не пашеннаго двѣ десятины, и всего Троицкаго Бѣлопесоцкаго монастыря вотчинѣ въ трехъ станѣхъ пашни пахотные и перелогу и лѣсомъ поросло двѣ тысячи восемьсотъ восемьдесятъ четвер-
 тей въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна три тысячи четыреста шестьдесятъ копенъ, лѣсу пашеннаго сто сорокъ семь десятинъ, да не пашеннаго поверстнаго шесть верстъ съ полуверстою, поперегъ три версты безъ четверти; да въ Кошкоскихъ же переписныхъ книгахъ переписи столыника нашего Луки Янунова 178 года Троицкаго Бѣло-
 несоцкаго монастыря въ вотчинѣ въ се-
 лѣхъ и въ деревняхъ написано сто сорокъ восемь дворовъ, крестьянскихъ, шестьде-
 сять шесть дворовъ бобыльскихъ, всего двѣсти четырнадцать дворовъ, и богомоль-
 цу нашему пресвященному Павлу архі-
 епископу Коломенскому и Коширскому или кто въ дому Пресвятыя Богородицы по

немъ ные архіепископы впредь будутъ Троицкимъ Бѣлопесоцкимъ монастыремъ съ вотчинными крестьянскими и бобыль-
 скими дворами и пашнею и лѣсы и сѣнными покосы и рыбными ловли и всякими угодьями владѣти къ дому Пресвятыя Богородицы по сей нашего Великаго Государя Царя и Великаго Князя Феодора Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца грамотѣ во вѣки не подвижно. Да-
 на си наша Великаго Государя Царя и Великаго Князя Феодора Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца жалованная грамота въ Царствующемъ нашемъ градѣ Москвѣ лѣта 7189 февраля въ 28 день.—На жалованной грамотѣ под-
 писано: Царь и Великій Князь Феодоръ Алексѣевичъ, всея великія и малыя и бѣ-
 лыя Россіи Самодержецъ. На той же гра-
 мотѣ подписано ять: лѣта 7194 году марта въ 12-ый день Божіею Милостію Мы Ве-
 ликіе Государы Цари и Великіе Князи Иоаннъ Алексѣевичъ и Петръ Алексѣевичъ
 всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Са-
 модержцы, сеѣ жалованные грамоты слу-
 шавъ, богомольца нашего пресвященнаго
 Никиту, архіепископа Коломенскаго и Ко-
 ширскаго и кто по немъ въ той епархіи
 впредь ные архіепископы будутъ, пожа-
 ловали, ведѣли сеѣ жалованную грамоту
 подписать на наши Великихъ Государей
 Царей и Великихъ князей Иоанна Алексѣе-
 вича и Петра Алексѣевича всея великія и
 малыя и бѣлыя Россіи Самодержцевъ Имя-
 на и Троицкимъ Бѣлопесоцкимъ монасты-
 ремъ и вотчинными крестьяны и бобыли
 и рыбными ловли и всякими угодьями владѣти
 къ дому Пресвятыя Богородицы по пис-
 цовымъ и по переписнымъ книгамъ и по
 сей жалованной грамотѣ. У подлинной Его
 Императорскаго Величества жалованной
 грамоты выслая печать съ кустодіею.

X (15).

*Разсужденіе о приношеніи свѣтъ и жи-
 вннхъ цѣхъ въ церкви.*

Древе въ вѣтхомъ завѣтѣ во храмѣ
 Божіи живагоу огонь и потворяху свѣтла

жерды или берен, якоже въ божественномъ писаніи въ книгахъ Исхода во главѣ 30 и въ книгахъ Левитскихъ во главѣ 6 зрится. И въ новой благодати между прочіими церковными степенями вчинени кандило-вжигатели, да вжигаютъ и построятъ свѣтила, сирѣчь свѣщи или масло, въ кандилахъ или лампадахъ, по уставу, якоже о томъ въ церковныхъ уставахъ положено, и тако приносящимъ въ церковь свѣщи дѣлствовало бы вручать тыи онымъ кандило-вжигателямъ, дабы вжигали ихъ по тому же уставу; но здѣ тако не видится, кійждо бо приносящій, мужіе и жены, во время церковнаго пѣнія предъ иконами мигутся сѣмо и овамо, яко безсловесніи, и безвременно предвожженныи свѣщи погашаютъ и отрываютъ, а мнимыи свои вжигаютъ и поставляютъ, а по нихъ друзіи такожде творять и тако иногда пламень вѣдй умножаютъ, отъ него же не точію бездѣлность по и предъ въ церкви творится, ибо многіи отъ лампы пламень егда дхнеть на иконы тогда тыи не безъ вреда бывють, такожде и дымъ егда умножится въ церкви, добраго не сотворить, сего ради благоразумнымъ сіе предложена разсужденіе, да всякъ хотій во храмъ сей принести свѣщу или многіи, цѣну оныхъ въ сей ящикъ запечатанной, подъ которымъ сіе разсужденіе писано положено быть, хранилище, еже подъ сею дщицею, изволитъ вложить, еже за вѣдомомъ первенствующаго въ церкви причетника изъята и употреблена будетъ на оныи свѣщи. Ихъ же вжигать по уставу въ церкви предъ иконами будутъ предрѣченныи кандило-вжигатели. Понеже въ уставѣ не единъ о вжиганіи свѣщъ чинъ, но и въ дни воскресныи и праздничныи, и въ дни повседневныи, такожде и время не едино, ино въ началѣ пѣнія, а ино посредѣ. Къ сему любоприятный самъ во уставѣ главы 24 и 25 да прочитаетъ; аще же кто возманитъ яко не явное его приношеніе непріятно у Бога будетъ, и то нѣкое бездѣлное мнѣніе убо да размыслитъ таковій кому приноситъ: чловѣкомъ ли на явленіе или сердцевицу Богу: аще Богу, то онъ вѣсть не тогда точію, егда благотворить чело-

вѣтъ, но егда и помыслитъ не раскаянно, благотворитъ и тогда вѣсть и пріемлетъ еже бысть о Закхей мытарѣ, повнегда точію изрѣчи ему во Господу: полъ-пѣнія дать ищущимъ и обиды возвратитъ четвертею, а бже тому Господь даровать спасеніе изволялъ. Тѣмъ же ищущимъ спасенія отъ Господа подобаетъ пѣніе свое употребить яко Тому годъ, а не яко чловѣкомъ.

Къ сему и на разсужденіе: аще бы въ коей церкви въ кандилахъ вжигалоса масло (якоже и есть въ странахъ тѣхъ, цѣже оного изобильно) и масло приносили бы боголюбцы, то како бы имъ свое космуждо особно вжигать, всяко вдавали бы тое онымъ же кандило-вжигателямъ глаголюще: егда предвожженное изпурится, тогда и наше вожжете (*повидимому не окончено*).

XL.

Опытныи украиней на окладѣ образа Св. Николая Чудотворца.

«Генваря 19 дни сего 723 года по посланному изъ Святѣйшаго Синода указу изъ главнаго Магистрата для оцѣнки означенной отъ образа митры, вѣнци, гривны, цѣты и поручей присланы цѣновники, торговые серебрянаго ряду люди: Кадашевѣцъ Иванъ Савельевъ, Кошельной слободы Федоръ Іевлевъ.

И того же числа въ Святѣйшемъ Синодѣ при нязвизиторѣ Михаилѣ Боровитиновѣ оное все помянутое цѣновники смотря цѣнили. А у оцѣнки сказали сушею правдою:

«На митрѣ де жемчугу наирямѣрь вѣсу съ осьмнадцать золотниковъ, цѣна по пяти рублевъ золотникъ.

«Въ той митрѣ серебра съ позолотою и виньетью три фунта, цѣна по десяти рублевъ фунтъ.

«Въ цѣтѣ низанномъ и въ поручахъ п въ зарукавахъ вѣсу положить невозможно, а цѣна на томъ жемчугу и каменью и серебру пидесять пять рублевъ.

«Въ коронѣ да въ цѣтѣ серебряныхъ вѣсу чельре фунта безъ трехъ золотниковъ; цѣна за фунтъ по десяти рублевъ.

«Всего вышеписаннаго по цѣвѣ имѣннца бытъ на двѣсти пятьдесять рублевъ».

XII.

Святѣйшему Провительствующему Синоду, генерала рекетей-местера Василія Павлова доношеніе, и о чемъ, тому слѣдуютъ пункты:

1.

Въ прошломъ 720 году, въ ноябрѣ мѣсяцѣ, отпущенъ былъ и отъ подку своего въ Санктъ-Петербургъ и въ пути занемогъ; и прибывъ въ Бѣлевскую свою деревню былъ только двадцать пять дней; и для болѣзни передъ самымъ Рождествомъ Христовымъ у приходскаго своего священника у Никифора Лвова исповѣдовался, у котораго прежде и послѣ на духу никогда не бывалъ и потомъ декабря 30 числа изъ дому своего отъѣхалъ въ Санктъ-Петербургъ; и по возвращеніи моемъ изъ Санктъ-Петербургъ въ Москву въ генварѣ мѣсяцѣ 722 году имяннымъ Его Императорскаго Величества указомъ опредѣленъ я быть при Сенатѣ у рекетней-стерскихъ дѣлъ, у которыхъ и донынѣ.

2.

И послѣ отшествія Его Величества въ Низовой походъ означенной мой отецъ духовной взялъ въ Москву на Крутицы, и на Крутицахъ отъ судьи Крутицкаго архіерея, да отъ Бѣлевскаго старца Грѣшили (которой былъ въ расколѣ, а потомъ пришелъ въ покаяніе) былъ немилостиво палками: а спрашиванъ все о мнѣ и о домѣ моемъ; чего для до оного Крутицкаго архіерея ѣздилъ я многаяжды и просилъ объ немъ, чтобъ его свободить, и онъ того не учинилъ; а подозрѣилъ мнѣ о томъ поплѣ и о мнѣ ли какова не объявилъ.

3.

Потомъ уже незадолго передъ пришествіемъ Его Императорскаго Величества изъ низоваго походу изволили вы прислать въ Сенатъ вѣдніе чрезъ агента обо мнѣ, которое при мнѣ и чин; а въ немъ написано, что-де по иъкакому извѣстію, Василій Павловъ и жена его и сынъ Иванъ отъ церкви Божіи отлучились и святыхъ тавиъ не причащаютца, и чтобъ меня для опросу прислать въ Синодъ; также на

людей моихъ и на крестьянъ въ томъ вѣдніи показано жъ. По которому вашему вѣднію Правительствующій Сенатъ приговорилъ послать къ вамъ вѣдніе жъ и требовать отъ васъ, по какому доношенію вы объ ономъ дѣлѣ писали. На что вы отвѣтствовали, что будто по доношенію отъ отца моего духовного. И потомъ Правительствующій Сенатъ слушавъ того дѣла, приговорилъ о томъ въ Сенатѣ меня допросить.

4.

А бывшей оберъ-прокуроръ Скорняковъ — Писаревъ, гнѣвался на меня по дѣламъ за свѣтѣйшаго князя, — о чемъ у меня на него Писарева въ Сенатѣ и доношеніе подано, — тѣмъ приговоромъ слышалъ, и вышесказъ тотъ приговоръ, посылавъ къ сенаторамъ на дворы крикнуть, чтобъ меня до пришествия Его Величества допросить; и потомъ то дѣло изъ Сената отослано къ вышней судъ, а тотъ поплѣ былъ свободенъ.

5.

А въ декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго 723 году по челобитью челобитника докладывалъ, и на генерала-прокурора Ягушинскаго, отчего онъ вошелъ на меня въ великой гнѣвъ и въ февралѣ мѣсяцѣ на ассамблеѣ нападалъ на меня многими словами и угрозами и въ тѣхъ словахъ говорилъ мнѣ: а-де тебѣ козырь пришло (знатно такой, какіе носятъ расколники) и другими меня словами образилъ, и потомъ изъ Сената посылавъ былъ къ вамъ Святѣйшему Синоду сенатской эзекуторъ Елагинъ, чтобъ отъ васъ позволено было допрашивать меня въ Сенатѣ, но токмо оно не учинено.

6.

А какъ Его Величество нынѣшняго году изволилъ итти въ Москву и намъ велѣно всемъ быть же; въ то время оного-жъ пола изъ Бѣлева, оноваль, привезли на Крутицы безъ всякія вины знатно меня жъ ради, и держали на Крутицахъ скованого до моего отъѣзду изъ Москвы; а какъ Его Императорское Величество изволилъ быть въ Коломенскомъ, гдѣ и всемъ вышнимъ и иякимъ былъ публичной столѣ, въ которомъ столѣ сидѣлъ я близъ васъ, Святѣйшаго

Синода. а архіерей Новгородскій Феодосій, сидѣлъ отъ насъ въ другой скань; и вѣкъ стали шить всѣ за его архіерейское здорѣе, которые близъ сидѣли. при томъ и я, въ то время всѣхъ благословляя оныя троеперстными крестомъ, а меня особливо двоеперстнымъ крестомъ, и тѣмъ мнѣ учинилъ обиду безвинно.

7.

Потомъ на другой день, въ Коломенскомъ же, въ хоромѣхъ сидѣлъ онъ же архіерей Феодосій, съ знатыми особами, притомъ пришелъ я и поклонился имъ и пришелъ къ нему къ благословенію; и онъ отворотился отъ меня и закрылся рукою, и сказалъ, чтобъ я, отъ него шель прочь; и тѣмъ мнѣ пакы учинилъ обиду жъ. А до того времени завсегда я у него у благословенія бывалъ, и потому онъ архіерей сталъ быть мнѣ подозрителенъ.

8.

А послѣ того, спустя нѣсколько времени сенатской акскурторъ Елагинъ прислалъ ко мнѣ драгуна, что мени сенаторы спрашиваютъ. И какъ я пришелъ въ секретарскую и хотѣлъ идти въ сенаторскую, въ то время онъ же, акскурторъ, заступя двери, сказалъ мнѣ, что Правительствующій Сенатъ приказали явиться мнѣ у васъ въ Синодѣ, котораго моменту я и явился, но токмо въ то время въ Синодѣ собранія не было; а на другой день, при собраніи всѣхъ Святѣйшаго Синода, явился я и доложилъ вамъ, даи чего изволили призвать. И Новгородскій же архіерей сказалъ мнѣ, что хотимъ-де тебя допрашивать въ расколѣ. На что я вамъ Святѣйшему Синоду доносилъ словесно, что за мною раскоду нѣтъ и отцы духовные у меня есть и исповѣдываюся и святыхъ таинъ я приобщаюся, и сего году въ Питеръ-Бурхѣ исповѣдывался и святыхъ таинъ приобщался у церкви Успенія Пресвятыя Богородицы. въ которое время служили вторгнѣо синодскіе члены: тверской архіерей и колязинской архимандрятъ, которой мени святыхъ таинъ и приобщилъ, и весь при томъ Успенской соборъ былъ. И просилъ я, чтобъ мнѣ дать по указу противъ формъ допросу копію почему а буду отвѣтствовать. На

что онъ же новгородскій архіерей сказалъ, что копіи мнѣ не надлежитъ дать, а якобы надлежитъ мнѣ отвѣтствовать безъ копіи. На что я ему объявлялъ, что по указу надобно мнѣ копію дать, которой мнѣ не дали; и потомъ мени отступали.

9.

А послѣ того, въ Москвѣ жъ, призвали меня въ Синодѣ, въ которое время присудствовалъ съ Синодомъ сенаторъ князь Долгоруковъ, а Новгородскаго архіерея уже не было; и Псковской архіерей сталъ мнѣ говорить, чтобъ я шель въ допросъ, и я сказалъ, что готовъ, только дана бы мнѣ была по указу копія, а безъ копіи не пойду; и онъ же архіерей о томъ мнѣ много говорилъ, чтобъ я въ допросъ шель безъ копіи, для того, что де раскольника какъ злодея надобно допрашивать безъ копіи, на что я ему говорилъ, что и не раскольникъ. И вставъ онъ Псковскій да съ княземъ Калазинскій пошлѣ въ Сенатъ, куда и мени призвали жъ. И псковскій же въ Сенатѣ предлагалъ такіа жъ рѣчи; и тѣмъ онъ псковской чинилъ мнѣ великія обиды напрасно; и тѣмъ онъ сталъ быть подозрителенъ же. И въ то время сенаторы всѣ и генераль-прокуроръ сказали мнѣ словесно, чтобъ я шель въ допросъ безъ копіи; а генераль-адмиралъ объявлялъ мнѣ что оное дѣло дѣлають они съ общаго совѣту съ Синодомъ. И я пхъ просилъ, чтобъ о допросѣ мени безъ копіи указомъ опредѣляли; а безъ указу сенатского безъ копіи въ допросъ я не пойду; на что сказали они что сообщать въ Синодѣ вѣдѣніе; чего не учинили.

10.

А вынѣ изволите вы мени онымъ же допросомъ видѣть по прежнему.

11.

А въ Его Императорского Величества указѣ въ Духовномъ Регламентѣ напечатано: аще кто явственно худить имя Божіе или священное писаніе, или церковь, или явно грѣшникъ есть, не стыдися дѣла своего, но я иже тѣмъ чваняся, или безъ правдивной вины покаяніа и святая еucharистія болше году не приемять, или что либо иное творить съ явнымъ закона Божія ру-

гательствомъ и посяжіаніемъ, таковой, по повторительномъ наказаніи упрямъ и гордъ пробывъ, достоинъ судитися толкой казни, ибо не просто за грѣхъ подвергнуть анаемѣ, но за явное и гордое презрѣніе суда Божія и власти церковныя съ великимъ соблазномъ немощныхъ братій, и что тако воюю безбожія отдаеть отъ себе, послѣдованіе же или поступокъ дѣла таковое будетъ правильное: первѣе пошлетъ епископъ ко оному его духовника выговоритъ ему вину его наединѣ съ кротостію и со утѣщаніемъ, дабы престалъ дѣла своего, а понеже яко явнымъ грѣхомъ и гордыней соблазнилъ церковь, то ушамъ ево стонеть духовный, чтобъ въ близкій день праздничный принесть отцу духовному покаяніе и принявъ бы епитиміи и причастился бы еухаристіи святой при народѣ, чтобъ его измѣненіе явно стало и соблазнъ бы разорвался, а на блевотины свои не возвращался бы. И аще сіе слушавъ виноватый покорится и повѣдаемое сотворитъ, приобрѣлъ епископъ брата своего и больше нечего дѣлать. А если посолство оное вотще будетъ, то епископъ, спустивъ нѣкое время, призываетъ его къ себѣ честно съ прошеніемъ и тоежде повторитъ ему наставленіе въ тайнѣ присутствующему токмо одному духовному, который къ нему ходилъ и аще послушаетъ, приобрѣтень есть братъ. А буде не пойдетъ ко епископу званный, то епископъ того жъ духовнаго съ другими нѣкими честными особами духовными и міреями, наипаче съ пріятелями оного пошлетъ къ нему утѣщать, такъ какъ и первѣе, и здѣ, аще преклонится и по наставленію сотворитъ, вершилось дѣло; а если и такъ непреклоненъ будетъ и гордъ, и еще можно поновити такое жъ посолство; и если же все сіе все пойдетъ, то епископъ поведеть, протодіакону въ праздничный день въ церкве извѣститъ народу вши или подобными словами: человекъ вѣдомый вамъ (имя рекъ) таковымъ то явно-грѣшнемъ имянно соблазняетъ церковь и презорникъ гнѣва Божія является и наставленіе пастырское не единойды ему повторенное, съ ругательствомъ отметнулъ; того ради пастырь нашъ (имя рекъ) молитъ вашу любовь отеческо

да вси помолитесь объ немъ благоутробному Богу да умягчитъ его жестокосердіе и да сердце чисто сотворитъ въ немъ и преклонитъ его къ покаянію; а которые ближайше съ нимъ имѣете сообщеніе увѣщайте его и умоляйте и единолично всякъ и съ прочими совокупно со всякимъ усердіемъ, да принесетъ покаяніе, и доложите ему, что аще не исправленъ и презорливъ пребудетъ до такого времени (времени уречено будетъ по разсужденію), то подпадетъ изверженію отъ церкви. И если уже по семъ не преклоненъ и упрямъ пребудетъ преступникъ, то епископъ и тогда не приступитъ еще къ анаемѣ, но прежде о всемъ томъ, какъ дѣлалось, напишетъ къ духовному коллегіумъ, а отъ коллегіумъ, получивъ соизволеніе на писемъ, предать явно грѣшника анаемѣ.

12.

Въ томъ же регламентѣ напечатано: великій грѣхъ есть и нетерпящій молчанія, что нѣдѣи мірекіе господа, въ своихъ областяхъ вѣдѣи расколщиковъ, покрываютъ для мзды имъ подаемой, и оное дѣло о расколщикахъ явныхъ, ибо отъ тѣхъ напастіи бюются не надобно, но расколщиковъ, подъ видомъ православія живущихъ, покрывать; сіе дѣло безбожіемъ смердящее. И за сіе должны суть епископы ревновать и доносить о семъ духовному коллегіумъ, а коллегіумъ по духовномъ розыскѣ, таковыхъ господъ, аще не похотятъ въ томъ исправитися, можетъ предать анаемѣ. Духовный же розыскъ надлежитъ быть таковымъ образомъ: доношеніе подаетъ епископъ въ духовную Коллегію на мірекаго господина не просто, что у него расколщики обрѣтаются, но что господинъ тотъ силою не допускаетъ священнику приходу оного или и посланнымъ архіерейскимъ сыскывать и обличать расколщиковъ, въ вотчинѣ его пребывающихъ и именованіи будутъ въ доношеніи достовѣрныи свидѣтели того, а Коллегіумъ, слушавъ свидѣтелей, напишетъ увѣщательнѣ ко оному господину, чтобъ поустыль свободно сыскывать расколщиковъ въ своей вотчинѣ и буде послушаетъ господинъ, то его больше не утруждать,

буде же пресудшаеть, то и самъ дѣломъ о себѣ засвидѣтельствуеть, что онъ расколщиковъ заступникъ есть и тогда колѣгумъ приступитъ къ духовному его наказанію всѣмъ тѣмъ порядкомъ, какъ выше писано о анаемѣ; а дѣло сіе не о явныхъ, но о тайныхъ расколщикахъ, какъ объявлено выше. Есть они простой народъ суть, есть же учителя и аки бы пастыріе расколщическіе суть; о тѣхъ какъ тайныхъ, такъ и явныхъ дѣло сіе есть. Таковыя же образомъ судятся и духовные, которые имѣють на себѣ подданныхъ по всей Россіи: ни кого отъ расколщиковъ не возводить во власти не тоѣмо духовныи, но и гражданскіи до послѣдняго начала управленія, чтобъ не вооружать намъ на насъ же лютыхъ непріятелей, и государству и Государю непрестанно злоумышлящихъ; а если кто въ подозрѣніи будетъ расколщичества хоть бы и видъ на себѣ имѣлъ православна и того первѣе привести къ присягѣ крестною и клятвеною на себя и оныхъ что ни есть и не думаетъ быть расколщикъ и объявить ему жестоко наказаніе; если бы послѣ противное на немъ показалось и подияетца ему въ томъ своею рукою. Вина же онаго сія есть—когда кто знатнымъ дѣломъ своимъ сотворитъ себя подозрѣнна, напримѣръ аще некогда же приобщается святымъ тайнамъ безъ всякой благословной вины, аще учителей расколщическихъ въ дому своемъ покрываетъ свидѣніемъ, что таковые суть, и аще милостиво посылаетъ въ расколщическіи обители и протца; а въ таковыхъ дѣлѣхъ кто обличенъ будетъ явными доводами, тогда таковой подозрѣнію расколщическаго поддежить. Да по указу жъ Его Императорскаго Величества и по новосостоявшейся формѣ о судѣ веднои къ допросу отвѣтчиковъ со всякихъ дѣлъ (кромя извѣсныи злодѣяства или словъ противныхъ на Императорское Величество и Его Величества фамилію) давать списокъ.

13.

А отъ васъ Святѣйшаго Синода по тому регламенту и по указу ко мнѣ ничего неучинено и безъ всякія вины, токмо мнѣ напрасная образа и обиды чинены;

а за мною вышеписанныхъ расколщическихъ дѣлъ никакихъ нѣтъ, а имѣемъ и я жена моя и сыны отцевъ духовныхъ, изъ которыхъ въ Москвѣ одинъ въ Кіаѣ въ приходѣ Покрова Богородицы, что на Варварской улицѣ, поимъ Иванъ Петролъ и о себѣ жъ я показалъ выше сего.

Чего ради васъ Святѣйшаго Синода прошу, дабы мнѣ впредь такихъ напрасныхъ обидъ не было, для того, что я и безъ того въ дѣлахъ у рекетейстерскихъ дѣлъ по управленію имѣю не малыя нужды. А сіе бѣ мое доношеніе записано было въ протоколѣ. Генераль-рекетейстеръ Павловъ.

Сентября 21 1724 году.

XIII.

Очистительное клятвенное обличеніе поимъ Никифора Львова, обличающагося въ расколщичество, прочитанное при народномъ собраніи въ С. Петербургскомъ Грощицкомъ соборѣ 23 мая 1725 года.

Азъ нижеименованный истинно исповѣдую и нескрѣтно объявляю, что отъ наученія нѣкоторыхъ въ прешедшіе житіи моего нѣкоторые младыи дѣти сомнѣніе мое о расколствѣ (въ перстомъ сложеніи) было, а нынѣ кленусь самимъ Богомъ, что въ расколѣ, которые называются староверцами въ поповщинѣ, въ онофріевщинѣ, въ діаконовщинѣ, и въ безпоповщинѣ, съ поморцами и новгородцами и съ протчими ихъ разныхъ толковъ (расколщики) нѣтъ не пребываю и пребывать и ни коего ихъ ученія слушать и держати не буду и ни на какія службы ради моленія къ поманенныхъ живыхъ староверцамъ (то есть расколщикамъ) посылать въ келліи и въ домы ихъ ходитъ и къ себѣ ихъ звать и принимать и соглашаться съ ними ни о чемъ не буду.

И у помянутыхъ староверцовъ (сирѣчь расколщиковъ) никогда неповѣдываться и двумя персты впредь креститься, и двоеніи аллелуи и прочихъ ихъ суевѣрствъ въ догматы вѣры ставити не буду.

И креста четвероконечнаго и новосправ-

ныхъ книгъ и всѣхъ таинъ святыхъ по новоисправнымъ книгамъ отъ лѣтъ патриарха Никона и до сего дне совершаемыхъ не худо, паче же вся тай пріемлю, яко истинная.

И молитву «Господи Іисусе Христе Боже нашъ помилуй насъ» не хую, паче же и глаголю всегда.

И патриарха Никона и прочихъ по немъ патриарховъ, архiereовъ и весь духовный чинъ и мірскихъ людей имью за сущихъ христіанъ, а за отпадшихъ и за противныхъ не имью.

А о святѣй церкви и о ея тайствахъ, въ ней же церкви и въ нихъ же тайствахъ нынѣ пребываетъ Благочестивѣйшая и Самодержавнѣйшая Великая Государыня наша Императрица Екатерина Алексеевна, Самодержица Всероссийская, съ нею же и вси духовнаго и мірскаго чина люди пребываютъ, а такового худенія руганія противности и непокоренія и мудрованія о всѣхъ вышеписанныхъ, каково имѣють помянутыя нѣхъ разныхъ толковъ мнѣщихся быти старовѣрцы, то есть расколники, не имью и ни когда имѣть не буду.

Аще ли же азъ о себѣ вся вышеписанная или что отъ вышеписанныхъ речь должно и неправедно, или что утаить, не буди мнѣ прощено и разрѣшено въ семьъ вѣдѣ и въ будущемъ и буди азъ яко язычникъ и мытарь, и да возвратится на мою душу и тѣло вся клятвы и анаѣмы.

Твердою вѣрою вѣрую и кромѣ всякаго сумнѣнія исповѣдую все купно и коеждо особитъ, еже заключаетъ въ сумволѣ, сн есть во положеніи вѣры на святыхъ вселенскихъ соборѣхъ Никейскомъ первомъ и Константинопольскомъ второмъ, сложенномъ, его же святая соборная апостольская Восточная Церковь содержитъ и исповѣдуетъ.

Вѣрую во Единаго Бога Отца Вседержителя, Творца небу и земли, видимымъ же всѣмъ и невидимымъ (и т. д., весь символъ Вѣры).

Апостольская и церковная преданія и нынѣ тойже церкви узаконенныя уставы же и расположенія истинно и крѣпко пріемлю и любяваю.

Также святое писаніе по разумѣнію,

еже содержитъ и содержитъ Церковь, святая мати наша, ей же принадлежитъ разсуждати о истинномъ разумѣніи и истолкованіи святыхъ писаній пріемлю; пріемля же развѣ по единодушному согласію святыхъ отецъ разумѣвати буду; исповѣдую также семьъ быти истинно и свойственно таинъ Новаго Завета, отъ Іисуса Христа, Господа нашего, установленныхъ на спасеніе рода человеческого, сн есть: крещеніе, муромоназаніе, евхаристію, покаяніе, елеосвещеніе, священство и супружество, паче же пріемлющихъ я подаваетея благодать, а нарицающихъ я не истинными и не православыми тайнами и не во спасеніе (но въ погибель), аки северну антихристову подаваетея, яко хуланковъ и ругателей святыхъ, юже взятуы быти на небо, а не оставшюуся на земли мнать быти,—отметаю и проклинаю.

Пріятія также и утвержденныя Церкви православно-кафолически Восточныя чины предреченныхъ всѣхъ таинъ даже до посылнаго издыханія моего содержать крѣпко и не сумнѣно буду.

Къ тому церковное пѣніе, моленіе, поесты, поклоны и прочая дѣла добрая, яко богоугодная, пріемлю и исповѣдую яко творящія я съ вѣрою надеждою и любовію служить и поклоняются Богу духомъ и истинно.

О словеніи тріехъ первыхъ перетовъ въ знаменіи крестномъ ересю и печатію антихристовою, трикратное глаголаніе аллелуія и псалъ Іисусова пѣшное ещце: «Іисусъ» ересю и крестъ четвероконечный идоломъ, кумиромъ и мерзостію, стоищемъ на мѣстѣ святѣхъ, молитву сію, «Господи Іисусе Христе Боже, нашъ, помилуй насъ» новою еретическою, книги церковныя новоисправленныя раставными и весьма еретическими бласловословищихъ, аки сквернѣйшихъ еретиковъ проклинаю и старопечатныхъ книгъ, которыми расколники сумудренно прелщающа утврждаются, читать и никакого по нихъ дѣйствія надлежащаго и святѣй церкви самъ отправлять и прочихъ къ тому научать не буду.

Исповѣдую къ сему въ литургіи божественной приноситься Богу истинной, свой-

ственной, богоугодной и благопріятной безкровной жертвѣ о живыхъ и усопшихъ и въ евхаристіи тайнѣ быти пегинно и существенно тѣлу и крови кунно съ душою и Божествомъ Господа нашего Иисуса Христа и быти прехвненіемъ всего существа хлѣба въ тѣло и всего существа вина въ кровь, еже католическая Восточная Церковь, пресуществленіемъ именуется.

Исповѣдую такожде подѣ двумя видами хлѣба и вина всего и цѣлаго Христа истинную тайну вѣрнымъ примати.

Наричающихся идолами свѣтлы иконы и писаніе, глаголющее о идолахъ хулно, на свѣтлы иконы навидищихъ и почитати ихъ по достоинству не хотищихъ отверженныхъ на святомъ вселенскомъ седмомъ соборѣ иже въ Никей, отметаю и анаемъ предю, а и все свѣтлы иконы какъ прежде почитая, такъ и нынѣ почитаю и имъ покланяюся и впродъ то содержать буду неотменно.

Вѣрую и исповѣдую святую Восточную и Великоросійскую церковь въ ней же нынѣ пребываетъ Благочестивѣйшая и Самодержавнѣйшая Государыня наша Императрица Екатерина Алексѣевна и вси духовнаго и мірскаго чина люди еущую православную быти такую, якоже изъ начала вѣры уставленъ отъ Христа и отъ Апостолъ и отъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и донынѣ пребывающую непремѣнно.

Вѣрую къ сему и исповѣдую отъ Христа богоданную быти власть въ церкви православнокатолической архіереомъ и іереемъ другопримателю, еже вазати и рѣшити, и яко еже еще тою имъ данною властію свѣжутъ и разрѣшати на земли, связано и разрѣшено будетъ на небесц; власть же сію данную отъ Христа негда и индѣ мно быти, по томо во единой православной монолической восточной церкви, иже отъ началъ въ Россіи цѣла, невредна и донынѣ пребываетъ и не всякому вручена есть, токмо служителемъ божественныхъ таинъ, а глаголющихъ, яко отъ лѣта сто шестидесяти шестаго церковь православная въ Россіи повредися и яко антихристъ уже приде, а чувственно не придесть и похищающихъ на ся власть духовную, и сихъ

иже отъ свѣтлы церкви отторгнися къ нимъ приходять, аки некрещенныхъ крестить и прочая свѣщенническая дѣйствія безъ рукоположенія не боищихся совершати, — аки безумныхъ святотатствъ осуждаю и анаемъ предаю.

Къ сему въ достовѣрное свидѣтельство всехъ, что есть разныхъ толковъ староверцовъ, сирѣчь расколщниковъ, проклинаю и анаемъ предаю еще:

Отрицаюся и проклинаю всехъ расколщниковъ, поповщину и безоповщину, которые свѣтлѣйшаго патриарха Никона называютъ еретикомъ и неправославнымъ, да будутъ они прокляты и анаема.

Проклинаю всехъ таковыхъ расколщниковъ, поповщину и безоповщину, которые патриарховъ восточныхъ и московскихъ по Никонѣ и до сего настоящаго году престолъ правящихъ, не исповѣдуютъ быти православными, но чаче называютъ расколщниками и еретиками, и всехъ архіереовъ и до священника такожде называющихъ, да будутъ они вси прокляты и анаема.

Проклинаю расколщниковъ всехъ поповщину и безоповщину, кои нынѣ не исповѣдуютъ и не вѣруютъ во свѣтлѣй восточнѣй и великоросійской церкви отъ архіереовъ и іереевъ совершающесе подѣ видомъ хлѣба быти тѣло и подѣ видомъ вина быти кровь Христову, — да будутъ они прокляты и анаема.

Проклинаю всехъ расколщниковъ, поповщину и безоповщину, кои не вѣруютъ и не исповѣдуютъ во свѣтлѣй восточнѣй и великоросійской церкви отъ архіереовъ и іереевъ совершающесе всехъ таинъ быти свѣтлыми тайнами и о прочемъ ихъ церковномъ дѣйствіи не вѣруютъ же, — да будутъ они прокляты и анаема.

Проклинаю всехъ расколщниковъ, поповщину и безоповщину и прочая все согласія, иже нынѣ не повинуются свѣтлѣй церкви въ крестномъ знаменіи перво триперстнаго сложенія, но держатъ упрямо за неперемѣнный догматъ двоеперстное сложеніе указательнаго и средняго, — да будутъ они прокляты и анаема.

Проклинаю всехъ таковыхъ расколщниковъ, иже не повинуются свѣтлѣй церкви во

чтении по псалмѣхъ по трижды аллелуія, по упрямо держать за непрѣмный догматъ по дважды аллелуія,—да будутъ они прокляты и анафема.

Прокливаю сѣбѣхъ таковыхъ иже нынѣ еретиковъ расколщиковъ бывшихъ Аввакума протопона и Никиту попа и Лазаря и Феодора и всѣхъ тогда и нынѣ имъ послѣдующихъ не проклинають, но исполбуютъ ихъ мучениками и страдальцами,—да будутъ они со овѣми и послѣдующимъ имъ прокляты и анафема.

Прокливаю всѣхъ разныхъ толковъ расколщиковъ, иже нынѣ восточной и Великойросійской церкви и ся пастваремъ не покоритесь и учатъ не покарится, якоже поповщина, анофрѣвщина, они же и аввакумовщина, софонтевщина, они же и стариковщина, дяковщина, они же и лысеновщина и кадьяники и прочихъ толковъ поповщина и безпоповщина, перекрещеващцы, ведосѣвщина и андреевщина, иже за рубежемъ и въ поморьѣ и въ Польскѣ, на Вѣткѣ и на Керженѣ и на Заонежѣ и во всѣхъ градѣхъ и въ уездѣхъ и скитахъ, какъ мірскихъ, такъ и старцовъ и старицъ и живыхъ ихъ поповъ и учителей ихъ разныхъ толковъ и отрицающа,—да будутъ они все прокляты и анафема.

Къ сямъ же кленуся Богомъ святымъ, что всю мою жизнь церковнымъ противникомъ въ ихъ противности сообщался и никакихъ въ томъ съ ними согласій употреблять и защищать ихъ и укрывать ни какимъ образомъ отнюдь не буду, но вся раскольническая согласія, елика гдѣ нынѣ суть или впродъ будутъ, проклинаю.

Истинную же православно-каволическую вѣру, кромѣ ея же ни кто спасти не можетъ, иже нынѣ добротивъ неповдую истинно содержать буду тужежде цѣлу и невредиму, даже до конечнаго моего издыханія поспешно (Богу помогающе) елико мощно ми, тщатся буду, какъ суще мнѣ Господь Богъ душевно и тѣлесно да поможетъ.

Кленуся и еще Всевидящимъ Богомъ, что все сія нынѣ мною объявляемая не иначе толкую во умѣ моемъ, яко провъшавая устнами моими, но въ той силѣ и

въ такомъ разумѣ, яковую силу и разумъ чтунцямъ и слышанцямъ сія делность, утверждано же сія клятвенно моею такою клятвою: аще противная сеи моеи клятвѣ впродъ издревствовать или дѣйствовать дерзну, то подвергну моему церковной клятвѣ и гражданскому жестокому суду. Въ заключеніи же сего моего очистительнаго клятвеннаго объявленія цѣлую слова и крестъ Спасителя моего и подписуюсь.

Сіе исповѣданіе и клятвенное объявленіе въ Санктпетербургѣ въ соборной церкви Святыя Троицы, передъ народнымъ собраніемъ, предъ литургією мая 23 дня 1725 года, читалъ и своеручно подписую: Вилевскаго уѣзду, села Спыхова, что въ отчинѣ Петра Кондырева, Троицкой поль Никифоръ Львовъ.

XIV.

Доповненіе епископа Іоакима о Царичинскомъ Троицкомъ монастырѣ.

Святѣйшему Правительствующему Синоду отъ Астраханской епархіи вепокорившее доповненіе.

Въ прошедшихъ годѣхъ по благословенію блаженныя памяти святѣйшаго Іоакима патріарха въ Астраханской епархіи въ городѣ Царичинѣ построены Троицкіи монастырь и въ немъ каменная церковь, и опредѣлены были въ оный монастырь архимандритъ, да монаховъ, а коликое число, того невідомо, и давалось имъ и нынѣ дается денежное и хлебное жалованье въ годъ, а именно, денегъ по десяти рублевъ, провіанта ржи по двадцати четвертой озерта же число, и пахотныхъ земель и другихъ никакихъ доходовъ во ономъ монастырѣ не опредѣлено: а съ прошлаго 716 году обрѣтается и нынѣ обрѣтается во ономъ монастырѣ архимандритъ одинъ, монаховъ трое. И съ этаго 722 году Июля 5 дня изъ оного монастыря архимандритъ взятъ въ Астрахань и опредѣленъ въ Астраханской Спасской Преображенской монастырь на мѣсто архимандрита Антонія. Шонже оной архимандритъ за скорбію

свою священнослуженія отправлять не можетъ и во ономъ Троицкомъ монастырѣ выше писанныи монахи настоятеля себѣ имѣть не имѣють и оному Троицкому монастырю въ Царицынѣ и въ немъ архимандриту и тремъ монахамъ быть нынѣ подлежатъ ли. Понявше оной монастырь весьма обрѣтается въ скудости. По вышеписанномъ требую Его Императорскаго Величества рѣшительнаго указа. *Смиренный Іоаннъ, епископъ Астраханскій.* Сентябрь 23 дня 1722, изъ Астрахани.

XV.

Автобіографія архимандрита Антонія.

Въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ извѣстіе.

Златоустого монастыря, что въ Москвѣ, архимандритъ Антоній родился и воспитанъ въ градѣ Лукѣ великихъ отъ отца и матери Героевъ, матери же Анисіи. Чиномъ купеческихъ людей, и отъ рожденія въ двадцатое лѣто возраста своего волею своею постриженъ въ монашескій чинъ въ Псковѣ Пустынь при игуменѣ Пахоміи въ СВ-якъ году октябрю въ 21 день и во іеродіаконы посвященъ во оную же пустыню Святѣйшимъ Адріаномъ, Патріархомъ Московскимъ и всея россіи, въ седмь году октябрю въ 7 день. И по посвященіи во іеродіаконы въ томъ же году выѣхалъ въ Москву и жилъ у Спаса что за явоннымъ рядомъ во іеродіаконѣхъ три года. И по прошенію высококонетровскаго монастыря архимандрита Іоасафа благословенъ Святѣйшимъ Адріаномъ Патріархомъ во оной монастырь въ ризничіе. И выѣзжаяъ діакономъ бысть и жилъ тамо пять лѣтъ. И въ 47^{мъ} году октябрю въ 7 день по прошенію Златоустого монастыря братіи посвященъ въ игумены преосвященнымъ Стефаномъ митрополитомъ Ризанскимъ и Муромскимъ, и былъ игуменомъ два года и десять мѣсяцовъ. А въ 48^{мъ} году того же Златоустого монастыря по прошенію владычникомъ. А по изъявному Императорскаго Величества указу посвященъ архимандритомъ

августа въ 21 день во обители Печерской Кіевской преосвященнымъ же Стефаномъ митрополитомъ Ризанскимъ и Муромскимъ.

XVI.

Счетъ расходовъ на постройку триумфальныхъ воротъ въ Москву, устройственныхъ по случаю торжественнаго въѣзда въ столицу Государя, по взятіи Дербента.

По Его Императорскаго Величества указу, ко оному триумфальныхъ воротъ строенію, на покупку всякихъ припасовъ и на дачю мастеровымъ и работнымъ людямъ выдано изъ монастырскаго Приказа отъ расхода денегъ 400 рублей.

И изъ тѣхъ денегъ по требованію суперинтендента Заруднева и по жалованнымъ росписямъ въ покупку разныхъ припасовъ, которые покупалъ купчина Иванъ Васильевъ,

А именно:

На двѣ новые картины куплено холсту бѣлого 205 аршинъ по 9 алтынь за аршинъ, да 12 аршинъ по 10-якъ, итого 9 рублей 27 алтынь 3 ден.

Проволоки желѣзной 10 фунтовъ по 4 алтына по 2 ден. за фунтъ, итого рубль 10 алтынь.

Скапидару 25 фунтовъ по 3 алтына по 4 ден. за фунтъ и того 2 рубль 25 алтынь. Бѣдиль измѣднихъ 12 фунтовъ по 6 ден. за фунтъ, итого 12 алтынь.

Черлени полпуда 6 алтынь 4 ден.

Празелени 2 фунта 3 алтына 2 ден.

Яри 2 фунта по 15 алтынь фунтъ, итого 30 алтынь.

Кшовари 3 фунта по рублю до 26 алтынь по 4 ден. за фунтъ, итого 5 рублей 13 алтынь и 2 ден.

Яри вишнецкой фунтъ 2 рубль 16 алтынь 4 ден.

Бакану Вишнецкаго полфунта 3 рубль.

Яри мѣднни 8 фунтовъ по 13 алтынь по 2 ден. фунтъ, итого 3 рубль 6 алтынь 4 ден.

Крутинку фунтъ 1 рубль 10 алтынь.

Чернилъ 7 кушиновъ 4 алтына 4 ден.
 Кистей разныхъ рукъ 100 штукъ на рубль 6 алтынъ и 4 ден.
 2 щети въ доскахъ, да 2 щети круглыхъ большихъ, даны 13 алтынъ 2 ден.
 Умры полфунта, 2 алтына.
 Суруки красного фунтъ 2 алтына
 Шпателью полфунта 2 алтына.
 Олифы 20 фунтовъ на 1 рубль 5 алтынъ.
 Масла конопляного 3 ведра 2 щети по рублю съ полъ алтыномъ по 2 ден. за ведро, итого 4 рубли 30 алтынъ.
 Да на починку прозрачныхъ картинъ ткацкого полотна 8 аршинъ, по 6 алтынъ аршинъ, итого рубль 14 алтынъ 4 ден.
 Крашенны лазоревой 2 аршина 2 алтына.
 Итого означенныхъ припасовъ на 40 рублей 10 алтынъ 5 ден.
 Къ тѣмъ же картинамъ на рамы и на брусья и къ триумфальнымъ воротамъ на починку куплено лѣсу:
 15 деревъ пяти саженныхъ по 5 алтынъ за дерево, итого 2 рубли 8 алтынъ 2 ден.
 20 деревъ трехсаженныхъ по 2 алтына за дерево, итого рубль 6 алтынъ 4 ден.
 10 липъ круглыхъ да пластина болшая на листы дано 2 рубли 16 алтынъ 4 ден.
 Дровъ березовыхъ 2 сажени 3-хъ аршинныхъ по 2 рубли по 10 алтынъ, итого 4 рубли 20 алтынъ.
 40 банокъ муравленыхъ среднихъ по 5 алтынъ за десятокъ, итого 20 алтынъ.
 Свѣчъ салныхъ двойныхъ и одинакихъ 1,100 по 14 алтынъ за сто итого 4 рубли 20 алтынъ 4 ден.
 200 свѣчъ толстыхъ мастеровыхъ толстыхъ двойныхъ и четвертныхъ по 23 алтына по 2 ден. за сто, итого рубль 13 алтынъ 2 ден.
 7 веревокъ пенковыхъ, мѣрою по 25 сажень, по 8 алтынъ по 2 ден. за веревку, итого рубль 25 алтынъ.
 50 веревокъ ракирныхъ, по 5 алтынъ за десятокъ, итого 25 алтынъ.
 100 веревокъ тонкихъ обшивальныхъ пенковыхъ, дано рубль 3 алтына 2 ден.
 30 веревокъ лыковыхъ для увязыванья елей у триумфальныхъ воротъ, по 4 алтына за десятокъ, итого 12 алтынъ.

Войлокъ красный данъ 5 алтынъ.
 18 пятниокъ штоковъ бѣлыхъ и суровыхъ, по осемь денегъ за пятнику, итого 24 алтына.
 Булавокъ и иглозъ на 8 алтынъ.
 Говязки сада три пуда 20 фунтовъ по рублю по 10 алтынъ за пудъ, итого 4 рубли 18 алтынъ 4 ден.
 Свѣтилицъ пудъ 20 фунтовъ по 30 алтынъ за пудъ, итого рубль 11 алтынъ 4 ден.
 Смолы бѣлой 3 пуда 20 фунтовъ по 13 алтынъ по 2 ден. за пудъ, итого 10 рубль 13 алтынъ 2 ден.
 Угольи 7 возовъ, въ томъ числѣ 3 воза по 13 алтынъ по 2 ден. 2 воза по 11 алтынъ, 2 воза по 7 алтынъ, итого 2 рубли 9 алтынъ 2 ден.
 Уксусу 3 ведра, на составъ въ краску, по 5 алтынъ по 2 ден. ведро, итого 16 алтынъ.
 Патаки церепускной зеленой 10 фунтовъ по 8 ден. за фунтъ, итого 13 алтынъ 2 ден.
 10 горшковъ большихъ къ триумфальнымъ воротамъ для ставки жару, дано 8 алтынъ.
 Гвоздья желѣзного:
 Двостесу 2500 штукъ по рублю по 6 алтынъ по 4 ден. за тысячу, три рубли.
 Одностесу 4,000 штукъ по 23 алтына по 2 ден. за тысячу, итого 2 рубли 26 алтынъ 4 д.
 Прибою большихъ гвоздей 500 по 20 алтынъ за сто, итого 3 рубли.
 Костылевыхъ гвоздей 80 по 6 алтынъ по 4 д. десятокъ, итого рубль 20 алтынъ.
 Гвоздей тростесу 70 по 6 алтынъ по 4 д. за сто, итого рубль 13 алтынъ 2 д.
 4 крюка съ подставками къ затворамъ сквозныхъ картинъ, по 15 алтынъ за крюкъ, итого рубль 26 алтынъ 4 ден.
 Лубяныхъ гвоздей 4000, по 10 алтынъ за тысячу, итого рубль 6 алтынъ 4 ден.
 Подусоловыхъ гвоздей 5000, по пяти алтынъ за тысячу, итого 25 алтынъ.
 30 трубокъ жестяныхъ 5 алтынъ.
 Итого за гвоздья и за крючья въ покупкѣ на 15 рублей на 23 алтына 2 ден.
 На фабрику триумфальныхъ воротъ куплено фигурныхъ вещей на 38 рублей на 20 алтынъ.

Дано извозникамъ отъ разныхъ возовъ 2 рубля 6 алтынь 2 ден.

Песку привезено 36 возовъ, за провозъ дано по гривнѣ за возъ, да 10 возовъ 30 алтынь, итого 4 рубля 16 алтынь 4 д.

Кулено музыкантамъ харчу на 9 алтынь.

Музыкантамъ же Лаврентьевскаго (Дворцовскаго) полку, что играли у воротъ Спаскаго монастыря, дано рубль.

Отъ починки ветхихъ 24 фонарей дано окончнаго ряду мастеровымъ людямъ Петру Осипову, Семену Ивановичу по 1 д. за фонарь, итого 28 алтынь.

Для обметанія и ошкери куплено 40 метель 5 алтынь 2 д.

10 лошадей дано 5 алтынь 4 д.

И того въ покупкѣ оныхъ припасовъ и извозникомъ 9 рублей 4 алтына 2 д.

Въ дачѣ мастеровымъ людямъ по разметкѣ сунеръ-интендента Ивана Заруднева кормовыхъ денегъ декабря съ 15 декабря жь по 18 число.

Живописцомъ 2 человѣкомъ по 3 рубля по 20 алтынь человѣку.

1 человѣку рубль 2 алтына 4 ден.

1 человѣку 30 алтынь.

1 человѣку 23 алтына.

1 человѣку 20 алтынь.

Итого 6 человѣкомъ на 3 дни 10 рублей 15 алтынь 4 д.

Живописцомъ же декабря съ 16 числа по 18 число, 2 человѣкомъ по 2 рубля по 20 алтынь.

1 человѣку 2 рубля.

Итого 3 человѣкомъ 7 рублей 6 алтынь 4 ден.

Итого живописцомъ 9 человѣкомъ въ дачѣ кормовыхъ денегъ 17 рублей 22 алтына.

Иконописцомъ:

Декабри съ 15 по 18 жь число, итого на 3 дни дву человѣкамъ по 23 алтына по 2 д. человѣку, итого рубль 13 алтынь 2 ден.

12 человѣкамъ по 20 алтынь человѣку, итого 7 рублей 6 алтынь 4 ден.

2-мъ человѣкомъ по 23 алтына человѣку, итого рубль 12 алтынь 4 д.

3-мъ человѣкамъ по 26 алтынь человѣку, итого 2 рубля 11 алтынь 4 ден.

Декабри съ 17 по 18 число итого на 1 день 1 человѣку 6 алтынь 4 д.

1 человѣку 5 алтынь 4 ден.

Итого 2 человѣкомъ 12 алтынь.

Итого иконописцамъ 21 человѣку въ дачѣ 12 рублей 23 алтына.

Муларомъ:

Декабри съ 15 по 18 число 6 человѣкамъ по 13 алтынь по 2 ден. человѣку, итого 2 рубля 13 алтынь 2 ден.

Столаромъ и плотникомъ:

Декабри съ 15 по 18 число 4-мъ человѣкомъ, по 20 алтынь человѣку, итого 2 рубля 13 алтынь 2 ден.

16 человѣкомъ по 16 алтынь по 2 д. человѣку, итого 7 рублей 28 алтынь.

Итого столаромъ и плотникомъ 21 человѣку 10 рублей 23 алтына.

Ръдникомъ декабря съ 15 по 18 жь число на 3 дни.

1 человѣку 26 алтынь 4 д.

1 человѣку 20 алтынь.

Итого 2 человѣкомъ рубль 13 алтынь 2 ден.

10 человѣкомъ по 10 алтынь человѣку, итого 3 рубля.

Итого рѣщникомъ 12 человѣкомъ 4 рубля 13 алтынь 2 д.

Синодального дому повару и свѣчному мастеру 16 алтынь 4 д.

Портнымъ мастерамъ декабря съ 15 по 16 число 9 человѣкомъ по 2 алтына человѣку, итого 18 алтынь.

Оружничной Полаты обойщику декабря съ 16 по 18 число 2 алтына.

Итого въ дачѣ мастеровымъ людямъ 48 рублей 31 алтынь 4 д.

Поденнымъ и посутошнымъ плотникомъ и работникомъ въ дачѣ декабря въ 15 число:

На сутки 2 человѣкомъ по 4 алтына. Итого 8 алтынь.

3 человѣкомъ по 3 алтына по 2 ден. человѣку, итого 10 алтынь.

1 человѣку на день 2 алтына.

Итого 6 человѣкомъ 20 алтынь.

Въ 16 числѣ:

13 человѣкомъ на сутки по 3 алтына по 2 д. человѣку, итого рубль 10 алтынь.

На день 4 человѣкомъ по 2 алтына; итого 8 алтынь.

1 человѣку 2 алтына 2 д., итого 18 человѣкомъ рубль 20 алтынь 2 д.

Въ 17 числѣ:

18 человѣкамъ на сутки по 3 алтына по 2 д. человѣку итого рубль 26 алтынь 4 ден.

Вознесенскаго монастыря слугамъ 8 человѣкамъ дано на кормъ 8 алтынь.

Богодѣленнымъ 40 человѣкамъ, которые были для присмотра работъ дано на кормъ по 6 д., итого рубль 6 алтынь 4 д.

Въ 18 числѣ:

Работникамъ пятнадцати человѣкомъ на день 2 алтына человѣку, итого 30 алтынь.

Итого онымъ плотникамъ и работникамъ и богодѣленнымъ въ дачѣ 6 рублей 3 алтына 4 д.

Монастырскаго Приказу подьячимъ дано на кормъ, которые были для присмотра у триумфальныхъ воротъ и для посылокъ:

Среднимъ 2 человѣкомъ, по 10 д. человѣку, итого 3 алтына 2 д.

Молодымъ 11 человѣкомъ, да канаралу одному человѣку, итого 12 человѣкамъ 16 алтынь.

Итого онымъ подьячимъ 19 алтынь 2 д.

Дано плотникомъ и столяромъ 7 человѣкомъ на одинъ день за подъемъ картинъ и за починку рамъ по 5 алтынь, итого рубль 1 алтынь 4 д.

Итого въ дачѣ плотникомъ и работникомъ богодѣленнымъ слугамъ 8 рублей 9 алтынь 2 д.

Итого въ расходѣ на покупку вышесказанныхъ припасовъ и въ дачѣ мастеровымъ людямъ и подьячимъ и слугамъ и богодѣленнымъ 193 рубль 31 алтынь 1 д.

При томъ же триумфальныхъ воротъ стрѣлецъ по заручнымъ росписямъ Спаскаго училищнаго монастыря архимандрита Гедона въ покупкѣ на убранство школьникомъ 40 человѣкомъ на стрѣтеніе ко входу Императорскаго Величества.

Холста бѣлаго тонкаго 124 аршина. по 10 д. аршинъ, итого 6 рублей 6 алтынь 4 денги.

40 паръ рукавиць, перчатковъ. по 23 алтына по 2 д. десятокъ. итого 2 рубль 26 алтынь 4 д.

40 паръ чюлковъ нѣмецкихъ, по 25 алтынь десятокъ, итого 3 рубль.

40 прижекъ къ башмакамъ, по 13 алтынь по 3 д. за десятокъ, итого рубль 20 алтынь.

40 паръ башмаковъ нѣмецкихъ по 2 рубль, по 13 алтынь по 2 д. за десятокъ, итого 9 рублей 20 алтынь.

Китайки алой на перевези 165 аршинъ по 4 алтына за аршинъ, итого 19 рублей 26 алтынь 4 д.

Тѣмъ же ученикомъ 40 вѣнцовъ на главы зеленыхъ съ бѣлыми и красными цвѣтами дано 16 рублей.

Куплено лентъ на уборъ онымъ же ученикомъ четыре куска нумера пятого, по 16 алтынь по 4 д., да 4 куска 3 нумера, по рублю по 6 алтынь по 4 д. за кусокъ, итого 10 рублей 26 алтынь 4 ден.

Куплено бахрамы красной и алой 108 аршинъ, итого 16 рублей, 6 алтынь 4 д.

Имъ же куплено 42 портища нитяныхъ пуговиць, по 8 д. за портища, итого рубль 22 алтына 4 д.

Да тесьмы нитяной бѣлой и полосатой 330 аршинъ, по 8 д. за десятокъ, итого рубль 10 алтынь 4 д.

На убранство онымъ же школьникомъ 40 человѣкомъ нѣтвей куплено 2500 листовъ бумажныхъ зеленыхъ, по 4 рубль за тысячу, итого 10 рублей.

Портнымъ мастерамъ которые шили на оныхъ учениковъ уборы 11 человѣкомъ дано рубль 3 алтына 2 д.

3-мъ человѣкомъ по 8 д., итого 4 алтына. Итого рубль 7 алтынь 2 д.

Да взятые онымъ же школьникомъ 40 парковъ на день дано 12 рублей.

Дано бритовицку отъ тѣхъ же школьниковъ 16 алтынь 4 д.

Тѣмъ же школьникамъ на кормъ куплено рыбы сибѣй на рубль на 30 алтынь.

Харчу, хлѣба, колачей, крупъ и прочего на рубль на 8 алтынь.

2 скляницы вогки лимонной дано рубль 14 алтынь 4 д.

По вѣднію того жь архимандрита Гедсона для охраненія оныхъ школячыхъ уборовъ куплено 2 коробы съ замками: одна въ два, другая въ полтора аршина; даны рубль 14 алтынь 4 д.

Итого въ расходѣ на покупку оныхъ уборовъ и прочего 118 рублей 26 алтынь 4 д.

Всего на вышеписанные припасы и за работы въ расходѣ 312 рублей 24 алтыня 3 д.

Да по доношенію и по росписи оного жь еунеръ-интендентора Ивана Заруднева и по указу изъ Святѣйшаго Синода къ починку триумфальныхъ воротъ, что отъ бургъ со стороны отъ площади канаты оборвало и прозрачныя и другія картины отбило и рамы и брусья чередомало, на починку оного въ покупку припасовъ.

А илннно:

10 деревь пяти саженныхъ на пллцы къ картинамъ, дано по 5 алтынь за дерево; итого рубль 16 алтынь 4 д.

Гвоздлы:

Прибойныхъ 100; дано 20 алтынь.

Одиотесу 500; дано 11 алтынь 4 д.

Двоотесу 500; дано 20 алтынь.

Лубныхъ 1000; дано 10 алтынь.

Полусколовыхъ 2000; дано 10 алтынь.

Итого 2 рубль 5 алтынь.

300 свѣчь салныхъ двойныхъ и одинакихъ за сго по 14 алтынь, итого рубль 8 алтынь 4 д.

4 черевки ценьковыхъ, по 30 саженъ черевка, для подъему и увизыванія картинъ, дано рубль 4 алтыня, 4 д.

Для обметанія сѣту у триумфальныхъ воротъ куплено метель на 8 д.

Ца починку дражныхъ картинъ куплено холстины 16 аршинъ; дано по одному алтыню съ денгою за аршинъ; итого 17 алтынь 2 ден.

Плотникомъ и столяромъ генвари съ 1 генвари по 5 число, итого на 4 дни дано кормовыхъ денегъ: дву человѣкомъ по 6 алтынь по 4 д. на день; итого рубль 2 алтына.

5 человѣкомъ по 5 алтынь по 3 д. чловѣку на день; итого 3 рубль 10 алтынь.

Итого онымъ 4 рубль 30 алтынь.

Портному мастеру на 4 дни, по 2 алтына по 2 д. на день; итого 9 алтынь 2 д.

Для подъему и увривленія картинъ нанято работныхъ людей съ площади 16 чловѣкъ; дано ить по 2 алтына по 2 д. чловѣку; итого рубль 4 алтына.

Изъ коробелого ряду взять былъ въ школьной дворъ ящикъ для поклажи казны и писемъ; дано по 10 д. на недѣлю; итого 6 алтынь 4 д.

Куплено къ триумфальнымъ воротамъ кароулнымъ часовымъ въ еонари 100 свѣчь салныхъ; дано 14 алтынь.

У триумфальныхъ воротъ сниманы кавры; дано работнымъ людямъ 10 чловѣкамъ по 4 д. чловѣку; итого 6 алтынь 4 д.

Дано работнымъ людямъ 9 чловѣкомъ, которые убирали елнникомъ у триумфальныхъ воротъ, по 10 д. чловѣку; итого 15 алтынь.

Къ починку дражныхъ отъ вѣтру картинъ куплено 100 гвоздей сколовыхъ, 10 прибойныхъ; дано 2 алтына 2 д.

Отъ той починки дано плотникомъ 2 чловѣкамъ 3 алтына 2 д.

Итого на оную покупку припасовъ и въ дачь мастеровымъ и работнымъ людямъ 14 рублей 11 алтынь 4 д.

Всего вышеписанныхъ денегъ въ расходѣ 327 рублей 2 алтына 5 д.

За расходомъ въ остаткѣ 72 рубль 30 алтынь 3 д. Н овья денги принесены въ Монастырскій Приказъ.

XVII.

Копія съ гриматы Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича Новгородскому митрополиту Іову.

Отъ Великаго Царя Государя и Великаго Князя Петра Алексѣевича всей Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца богомолцу нашему, пресвященному Іову, митрополиту Новгородскому и Великолуцкому. Въ нынѣшнемъ 1704 году, марта въ 17 день, по нашему Великаго Государя

указу ведно къ вамъ архіереомъ и въ монастыри ко властемъ послать наши Великаго Государя грамоты и указы, чтобъ архіерей и монастырскіе крестьяне подь всякіе наши Великаго Государя припасы и подь подрядное вино и ни подо что вести до указныхъ мѣсть на Москвѣ безъ вѣдома монастырскаго Приказа, а въ городѣхъ безъ вѣдома вашего архіерейскаго, а въ монастырѣхъ безъ вѣдома властей отнюдь ни кто ни у кого ни гдѣ не подряжался, для того что многіе изъ нихъ крестьянъ пьницы подряжаются на Москвѣ и въ городѣхъ подь всякіе наши Великаго Государя припасы и подь вино вести до указныхъ мѣсть и берутъ на предь многія деньги и въ томъ даютъ на себя записи, съ поруками, и порукою въ записяхъ пишутъ по себѣ свою жъ братью крестьянъ и руки вѣсто ихъ прикладываютъ такіежъ пьницы заочно. А тѣ подрятчики даютъ на себя такіе записи и взявъ на предь многія деньги по подряду своему всякихъ припасовъ и не довозятъ. И отъ того ихъ братья крестьянемъ добрымъ людемъ чинится великое разореніе и убытки большіе. А будетъ кто архіерейскіе и монастырскіе крестьяне похотятъ гдѣ на Москвѣ или въ городѣхъ подридиться вести куда до указного мѣста какіе наши Великаго Государя указы или подрядное вино и тѣ бѣ люди на Москвѣ приходили и являлись къ запискѣ въ монастырскомъ Приказѣ, а въ городѣхъ къ вамъ архіереомъ въ домовые наши приказы, а въ монастырѣхъ ко властемъ; и къ подряднымъ ихъ записемъ вѣсто подрятчиковъ и поручиковъ прикладывать руки архіерейскимъ и монастырскимъ стряпчимъ. А окромѣ стряпчихъ къ такимъ подряднымъ записямъ инымъ вѣсто ихъ отнюдь ни кому рукъ не прикладывать. И о томъ нашъ Великаго Государя указъ патриаршимъ и архіерейскимъ и монастырскимъ страдчимъ, которые на Москвѣ, сказать съ занискою. И какъ къ тебѣ данная наша Великаго Государя грамота придетъ и тѣбѣ богомолецъ нашъ о томъ вышенисанной нашъ Великаго Государя указъ вѣдалъ и ведѣть чинить по тому

вышенисанному нашему Великаго Государя указу, и въ домовые и принисные и епархїи своей въ монастыри ко властемъ ведѣвъ послать отъ себя пажити и ведѣвъ имъ чинить по тому жъ вышенисанному нашему Великаго Государя указу. Писанъ на Москвѣ лѣта 1704 марта въ 28 день.

У подлинной грамоты принисъ дьяка Ивана Иванова.

Справа подьячего Ивана Суморокова.

XVIII.

Вѣдомость о количествахъ дворовъ, принадлежащихъ Крутицкому архіерейскому дому и монастырямъ: Троицко-Серіеву, Повосиасскому и Симонову.

I. По справкѣ въ архіерейской домової канцеляріи за Крутицкимъ домомъ вотчинъ въ разныхъ губерніяхъ и въ епархїяхъ по переписнымъ книгамъ 186 году и что нынѣ наличныхъ, да въ Крутицкой же епархїи за особыми монастыри вотчинъ по переписнымъ книгамъ 186 же году, а что двороваго числа за Крутицкимъ домомъ и за особыми монастыри и въ которыхъ губерніяхъ и въ епархїяхъ тому ниже сего реестръ:

За Крутицкимъ домомъ области сундальной въ Московскої губерніи:

Въ московскомъ уѣздѣ	76.
Въ Звенигородскомъ уѣздѣ	124.
Въ Володимирскомъ уѣздѣ по переписнымъ книгамъ 186 г.	83.
А нынѣ наличныхъ	27.
Въ Алексинскомъ уѣздѣ	97.

Рязанскої епархїи:

Въ Енинскомъ уѣздѣ	23
------------------------------	----

Суздальскої епархїи:

Въ Суздальскомъ уѣздѣ по переписнымъ книгамъ 186 году	40.
А нынѣ наличныхъ	17.

Крутицкой епархїи домовныя жъ вотчинны:

Въ Кіевскої губерніи:

Въ Новасильскомъ уѣздѣ	171.
Въ Бѣлевскомъ уѣздѣ	26.

Домовыя жъ вотчины:

Въ Рижской губерніи:

Въ Лихвинскомъ уѣздѣ по переписнымъ книгамъ 186 году	81.
А нынѣ наличныхъ	40.
Въ Адоевскомъ уѣздѣ	137.
Въ Воротынскомъ уѣздѣ	28.

Казанской епархіи и губерніи:

Въ Кокшайскомъ уѣздѣ по переписнымъ книгамъ 186 году 164 двора, а нынѣ наличныхъ	226.
--	------

Всего въ домовыхъ вотчинахъ по переписнымъ книгамъ 186 году . . . 1050.

А нынѣ наличныхъ 992 двора.

За особыми монастыри:

Въ Крутицкой епархіи, въ Киевской губерніи:	
Въ Бѣлевскомъ за Преображенскимъ соборомъ	217.
Въ Бѣлевѣ жъ, за Николаевскимъ соборомъ Гостунского	22.

Въ Болховѣ, за Оптинымъ	5.
Во Мценску, за Петровскимъ	4.
Въ Ливнахъ, за Сергіевымъ	19.

Въ Рижской губерніи:

Въ Лихвинѣ, за Добрымъ	134.
Въ Лихвинѣ жъ, за Гремячимъ	36.
Въ Лихвинѣ жъ, за Ооонасьевскимъ дѣвичьимъ	14.
Въ Вязьмѣ, за Предтечевымъ	117.
Въ Перемышлѣ, за Лютиковымъ	111.
Въ Перемышлѣ жъ, за Николаевскимъ	35.
Въ Перемышлѣ жъ, за Рождественскимъ дѣвичьимъ	11.
Въ Мещоску за Георгіевскимъ	67.
Въ Мещоску жъ, за Дорогошанскимъ	21.
Въ Мещоску-жъ, за Юхновымъ	25.
Въ Серпейску, за городческой пустынею	1.

И того 839 дворовъ.

II. Въдѣліе коако при Троицкомъ Сергіевѣ монастырѣ въ разныхъ губерніяхъ и провинціяхъ и уѣздѣхъ въ вотчинахъ дворового числа по переписнымъ книгамъ 186 году, а въ новоселидебныхъ, которые поселились послѣ переписныхъ книгъ по ландтраквой описи 715 г. и то писано ниже сего въ сей таблицѣ имянно.

МОСКОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.			
Въ оной губерніи провинціи.	Въ тѣхъ провинціяхъ города и уѣзды.	Троицкого Сергіева монастыря по переписнымъ книгамъ 186 году вотчинъ дворовое число.	Въ новоселидебныхъ деревняхъ послѣ переписныхъ книгъ 186 году по ландтраквой описи 716 г.
Московская.	Въ Московскомъ уѣздѣ	1774	27
	Въ Каширскомъ уѣздѣ	215	15
	Въ Боровскомъ уѣздѣ	56	33
	Въ Верейскомъ уѣздѣ	107	
	Въ Ярославецкомъ уѣздѣ Маломъ.	161	
	Въ Коломенскомъ уѣздѣ	66	

МОСКОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Въ одной губер- ніи провинціи.	Въ тѣхъ провинціяхъ, города и уѣзды.	Троицкаго Сер- гіева монастыря по переписнымъ книгамъ 186 году вотчиннъ дворовое число.	Въ новоселиде- бныхъ деревняхъ послѣ перепис- ныхъ книгъ 186 году по антрац- ной описи 716 г.
	Въ Звенигородскомъ уѣздѣ	77	
	Въ Рязскомъ уѣздѣ	44	
	Въ Дмитровскомъ уѣздѣ	1376 деревенскихъ служекъ 5.	44
	Въ Клинскомъ уѣздѣ	14	
	Въ Торжскомъ уѣздѣ	29	22
Суздальская.	Въ Суздальскомъ уѣздѣ	1881 деревенскихъ служекъ 2.	
Юрьевская.	Въ Юрьевскомъ уѣздѣ	692 деревенскихъ служекъ 6.	55
Володимерская.	Въ Володимерскомъ уѣздѣ	736	
	Въ Муромскомъ уѣздѣ	698 дѣтенышевъ 18.	27
	Въ Гороховскомъ уѣздѣ	28 дѣтенышевъ 22.	
Переславская.	Въ Переславскомъ уѣздѣ Залѣ- скомъ	2396 въ томъ числѣ токаренныхъ ма- стеровъ 17, дере- венскихъ слу- жекъ 13.	115
	Въ Ростовскомъ уѣздѣ	683	
Калужская.	Въ Серпейскомъ уѣздѣ	143	4
Тверская.	Въ Старицкомъ уѣздѣ	65 работничьихъ 10	
	Въ Зубцовскомъ уѣздѣ	18	

ЯРОСЛАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.			
Провинціи.	ГОРОДЫ И УѢЗДЫ.	Вотчинъ дворо- вое число по пе- реписнымъ кни- гамъ 186 г.	Въ новоселпдеб- ныхъ деревняхъ по лантрапцкой описи 715 г.
Вологодская.	Въ Вологодскомъ уѣздѣ	84 служебныхъ и мельничныхъ 9.	
Холмогорская.	Въ Холмогорскомъ уѣздѣ	29	
Галицкая.	Въ Галицкомъ уѣздѣ	97	
Костромская.	Въ Костромскомъ уѣздѣ	2106 дѣловыхъ людей 3	
КАЗАНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.			
Казанская.	Въ Казанскомъ уѣздѣ	116	
Свияжская.	Въ Свияжскомъ уѣздѣ	546	
НИЖЕГОРОДСКАЯ ГУБЕРНІЯ.			
Нижегородская.	Въ Нижегородскомъ уѣздѣ	1184	
	Въ Балахонскомъ уѣздѣ	186	
Юрьевская.	Въ Юрьевскомъ уѣздѣ Повол- скомъ	110 нищенкой 1.	
Арзамаская.	Во Арзамаскомъ уѣздѣ	180	
Алатурская.	Во Алатурскомъ уѣздѣ	498 вдовыхъ и нищенцевъ 3.	
ВОРОНЕЖСКАЯ ГУБЕРНІЯ.			
Елецкая.	Въ Елецкомъ уѣздѣ	По переписнымъ книгамъ 710 году крестьянскихъ и бобыльскихъ 38 вдвой 1 дворъ.	
	Въ Донковскомъ уѣздѣ	58	

III. По справкѣ въ Новоспасскомъ монастырѣ монастырскаго правленія за Новоспасскія монастыремъ въ городѣхъ Московской губерніи вотчинъ:

Въ Московскомъ уездѣ:

Село Покровское Городня 49 дворовъ.
Село Литвино 36 дворовъ.
Село Сажково 19 дворовъ.
Деревня Дятловка 8 дворовъ.
Итого 112 дворовъ.
Въ Переяславскомъ уездѣ Залѣскомъ:
Село Корела 95 дворовъ.
Деревня Марникина 17 дворовъ.
Итого 112 дворовъ.

Въ Костромскомъ уездѣ:

Село Федоровское 151 дворъ.
Село Домнино 98 дворовъ.
Село Юрьевское 80 дворовъ.
Село Денисовское 34 двора.
Итого 363 двора.

Въ Володимерскомъ уездѣ:

Село Заполье 76 дворовъ.
Село Елтосуново 75 дворовъ.
Село Кишлѣво 63 двора.
Село Колтушино 45 дворовъ.
Итого 259 дворовъ.
Въ Переяславскомъ уездѣ Рязанскомъ:
Деревня Пенкино и Мышкино 24 двора.

Въ Коломенскомъ уездѣ:

Деревня Хлопенки 16 дворовъ.

Въ Дмитровскомъ уездѣ:

Село Орудьево 35 дворовъ.

Въ Ростовскомъ уездѣ:

Деревня Зубцово 6 дворовъ.

Въ Можайскомъ уездѣ:

Сельцо Бартенево 8 дворовъ.

Въ Санктъ-Петербургской губерніи въ
Угледкомъ уездѣ:

Село Климатино 76 дворовъ.

Въ Городецкомъ уездѣ:

Село Градницы 114 дворовъ.

Въ Калининскомъ уездѣ:

Село Брюхово 27 дворовъ.

Въ Ярославскомъ уездѣ:

Село Покровское 52 двора.
Село Семеновское 16 дворовъ.
Итого 68 дворовъ.

Въ Воронежской губерніи въ Шатскомъ
уездѣ:

Въ селѣ Спасскомъ 232 двора.

Въ Казанскомъ уездѣ:

Село Ура 71 дворъ.
Село Ильинское 37 дворовъ.
Итого въ вышеписанныхъ вотчинахъ
1560 дворовъ:

Да Архангелогородской губерніи.

Треть Варзужскія волости 16 дворовъ
беспашатныхъ бобылей всего 1576 дворовъ.

IV. По справкѣ Сумонова монастыря,
въ нижеозначенныхъ губерніяхъ и въ пра-
винціяхъ и уездахъ обрѣтающа по пере-
писнымъ книгамъ вотчинъ:

Въ Московской губерніи:

Въ Московскомъ уездѣ въ разныхъ ста-
нѣхъ, по переписнымъ книгамъ 186 году:

Въ Шаховъ стану 39.

Въ Гоголевъ стану 9

Въ Сосенскомъ стану 22.

Въ Ратуевъ стану 2.

Въ Раменскомъ стану 10.

Въ Васплюевъ стану 14.

Въ Горѣтовъ стану 18.

Итого въ Московскомъ уездѣ 114 дво-
ровъ.

Да въ Московской же губерніи въ раз-
ныхъ уездахъ по переписнымъ книгамъ
186 году:

Въ Коломенскомъ уездѣ 37.

Въ Дмитровскомъ уездѣ 40.

Въ Рузскомъ уездѣ 27.

Въ Можайскомъ уездѣ 11.

Въ Волоколамскомъ уездѣ 8.

Въ Переяславскомъ уездѣ Залѣскомъ 18.

Въ Юрьевскомъ уездѣ Полскомъ 16.

Да въ той же губерніи по ландтракцій
перепискѣ 715 году:

Въ Володимирскомъ уѣздѣ 23.

Въ Суздальскомъ уѣздѣ 35.

Итого въ Московской губерніи въ разныхъ уѣздахъ по означеннымъ переписнымъ книгамъ 329 дворовъ.

Да въ Санктпѣтербургской губерніи въ разныхъ провинціяхъ и уѣздѣхъ Сумонова монастыря вотчинъ.

Въ Бѣлозерской провинціи:

Въ Устюжскомъ уѣздѣ Желѣзополескомъ въ Велѣтовскомъ стану по переписи 709 году 82.

Въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ въ Надпорожскомъ стану по переписи 717 году 37.

Въ Ярославской провинціи и уѣздѣ въ Череможской волости, по переписи 709 году 471.

Въ Угледкой провинціи въ Бѣжецкомъ верху въ Городецкомъ уѣздѣ по переписи 709 году:

Въ Ёскомъ присельѣ 87.

Въ Есеницкомъ стану 103.

Въ Кашинскомъ уѣздѣ въ Пудицкомъ стану по переписи 715 году—22.

Въ Галицкой провинціи и уѣздѣ по переписи 710 года.

Въ Коржевской волости 34.

Въ Верхнемъ Березовцѣ 32.

Въ Усольскомъ околгородѣ 16.

Итого 82.

Тверской провинціи во Ржевскомъ уѣздѣ Володимировѣ.

Въ Клинчанской волости по переписи 715 году 14.

Итого въ Санктпѣтербургской губерніи во означенныхъ провинціяхъ и уѣздѣхъ по объявленнымъ переписнымъ книгамъ 898 дворовъ.

Всего Сумонова монастыря въ вотчинахъ въ Московской и въ Санктпѣтербургской губерніяхъ въ вышеобъявленныхъ уѣздѣхъ и въ станѣхъ по вышеозначеннымъ переписнымъ книгамъ двороваго числа 4227 дворовъ.

XIX.

I. Реестръ обрѣтающимся въ нижеозначенныхъ мѣстахъ церквамъ.

Въ Суздальской области 4675

Въ епархіяхъ:

	Церкви.
Въ Новгородской	1282
Въ Тверской	456
Въ Ростовской	743
Въ Псковской	146
Въ Крутицкой	851
Въ Киевской	987
Въ Казанской	298
Въ Астраханской	26
Въ Тоболской	315
Въ Смоленской	250
Въ Нижегородской	378
Въ Рязанской	1028
Въ Бѣлоградской	774
Въ Суждальской	473
Въ Вологодской	558
Въ Коломенской	708
Въ Черниговской	481
Въ Холмогорской	261
Въ Вятской	283
Въ Устюжской	339
Въ Воронежской	313
Въ Переяславской	146
Въ монастырѣхъ ставропигиальныхъ:	
Въ Невскомъ	3
Въ Троицкомъ	16
Въ Чудовѣ	5
Въ Новоспаскомъ	6
Въ Спасоярославскомъ	6
Въ Киевопечерскомъ	12
Въ Межигорскомъ	30
Подъ вѣдомствомъ Туинской Конторы	85

II. Реестръ коликое число напечатать указовъ (о подметныхъ письмахъ) тожъ число и книгъ («правда воли монаршей»).

	Названіе провинцій.	Число указовъ.
Про-	Въ Санктпѣтербургскую уѣздами	100
вин-	— Выборскую	50
	— Нарвскую	50
ція	— Великолуцкую	162
	— Новгородскую	892
Санкт-	— Псковскую	500
	— Тверскую	810
пѣтер-	— Ярославскую	440
	— Углицкую	585

бурской	— Пешехонскую . . .	185
	— Вязозерскую . . .	607
гу-	— Ревельскую . . .	100
	— Рижскую . . .	100
бер-	— Смоленскую . . .	400
Итого въ ближнія	провинціи къ Санкт-	
ніи.	петербурху . . .	4971
Губерніи	Въ Московскую . . .	1000
	— Рязанскую . . .	400
	— Суздальскую . . .	400
	— Костромскую . . .	400
	— Юрьевскую Пол-	
	скаго . . .	400
Мос-	— Володимирскую . . .	440
	— Тульскую . . .	400
ков-	— Переяславскую За-	
	падскую . . .	400
ская.	— Калужскую . . .	400
	Въ Кіевскую . . .	100
Кіев-	— Бѣлгородскую . . .	500
	— Сѣвскую . . .	550
ская.	— Орловскую . . .	370
	— Архангелогородскую	
	Вологодскую . . .	407
Арханге-	— Устюжскую . . .	632
логород-	— Галицкую . . .	420
ская.	— Воронежскую . . .	371
	— Елецкую . . .	625
Азов-	— Тамбовскую . . .	625
	— Шацкую . . .	625
ская.	— Бахмуцкую . . .	625
	Сибир-	
	— Сибирскую . . .	500
	— Вицкую . . .	300
ская.	— Соли Камской . . .	200
	— Рязанскую . . .	500
Казан-	— Свияжскую . . .	300
	— Пензенскую . . .	200
ская.	— Уфимскую . . .	200
Астра-	— Нижегородскую . . .	400
	— Арзамасскую . . .	200
хан-	— Алаторскую . . .	200
	— Астраханскую . . .	500
ская.	— Сибирскую . . .	520
	Итого къ Москов-	
	ской губерніи въ по-	
	мянутыя провинціи . . .	14.080
	Всего	19.051

III. Клятва на воровскія подметныя письма, сочиненная пресвященнымъ Θεοφάνη, архіепископомъ великолудцимъ.

Святѣйшій Правительствующій всероссійскій Синодъ объявляетъ всему россійскаго государства духовному и священному чину, и всемъ всероссійскимъ православнымъ церкви сыновомъ.

Извѣстно всему православному россійскаго народа сословію изъ опубликованнаго Ея Императорскаго Величества указа мѣсяца апрѣля сего 1726 года, что вѣсто мира и тишины и всякаго общаго добра ненавидищій злодѣй, сущій отечества Россійскаго врагъ, клеветное и плевосвятелное и на вредъ государства намѣренное письмо дважды подметнулъ, и что Ея Величество Всеанлостивѣйшая Великая Государыня наша Императрица Всероссійская, какъ по должности высочайшей своей власти, такъ и по матернему къ вѣрнымъ поданнымъ своимъ благоутробію, изволила вышепомянутымъ указомъ своимъ повелѣть, дабы кто онаго врага и плевосвятителя вѣдаетъ, донеслъ ямно и объявилъ, за что бы подучилъ великое и всякъ явное награжденіе (что и безъ награжденія всякъ дѣлать долженъ, кто есть прямой и вѣрный отечества сынъ) и понеже таковыя злодѣи такожь и оныхъ укрыватели, не токмо тѣлесной казни, но и изверженію отъ церкви, яко гражданскаго и церковнаго благосостоянія готови разорители суть достойны. Въ томъ же указѣ изволила Ея Величество предъизъявить, что толкаго злодѣйства виновника или виновниковъ вѣдающіи, есть ли онаго или оныхъ не объявить по опубликованіи указа до шести недѣль, преданы будутъ церковной апазѣмъ, предлагаа имъ тако опасеніе отъ вѣчной ихъ погибели. И на послѣдокъ указала объявить и се, что ежели и сочинитель того письма явится самъ своею волею, и покажетъ кто его къ тому увѣщевалъ, и наговаривалъ и кто сообщникъ тому, то не только ему, но и товарищамъ его тотъ грѣхъ прощенъ будетъ. А нынѣ, по прошествіи въ царствующемъ градѣ семь писаннаго во ономъ указѣ срока, извѣщено въ Синодъ, что злѣйшаго онаго под-

мета сочинитель не токмо самъ свою волю (какъ бы подобало кающемуся и на предложенное Ея Величество милосердіе умовающему) не явилъ, но и ни отъ кого доселѣ не объявлялъ: того ради Святейшій Синодъ довольно разсуждая и совершенно извѣстився, что какъ самый вредныхъ оныхъ плевелъ изобрѣтатель, такъ и вси его вѣдущіи и молчаніемъ укрывающіе, суть слову Божію вѣрность и повиновение державнымъ властемъ узаконившему, противники Ея Императорскому Величеству Боговѣщанной Божіей Помазанницѣ враги измѣнники и клятвы своей преступники; и презирая Духа Святаго заповѣдь, повелѣвающаго намъ о царѣхъ молитися для того, да и мы въ тишинѣ ихъ тихое и безмолвное житіе проживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ, суть они противнаго оному благоподучію преда и зла пскатели, смущеніи и мятежа въ народѣ жаждущіи. Сіи тако разсудивъ Святейшій Синодъ по дашной себѣ отъ пастырначалника Христа власти единодушнымъ согласіемъ какъ безсовѣстнаго оного плевосвѣтителя и его сообщниковъ, такъ и вѣдущихъ, но молчавшихъ объ нихъ предастъ анаемъ: буди часть ихъ съ первымъ челоукоубійцемъ Канномъ, яко гражданскаго благодѣшій ненавидящихъ, и съ троеканннимъ предателемъ Іудю, яко и церковнаго благосостояніи враговъ и со прочими подобными погибельными сыны, аминь.

Еще же и сіе Святейшій Синодъ всемъ во извѣстїе предлагаетъ, что хотя кто и впредь по изданіи и публикованіи клятвы сей о подметнаго оного писма сочинитель какима ни есть способомъ увѣдѣетъ и, гдѣ надлежитъ, не донесетъ и той несумѣнно да знаетъ, что за молчаніе свое сей же анаемъ повиненъ есть. А есть ли и самъ оного подмета сочинитель, или кто отъ сообщниковъ его, или отъ вѣдущихъ объ немъ устранився суда Божіи собою и своею волю, съ поканіемъ объявитъ себе, да извѣстенъ будетъ, что отворитъ си ему дверь милосердіи Божіи, также и помилуванія отъ Ея Императорскаго Величества да будетъ благонадеженъ.

Сіе во всемъ государствѣ въ приход-

скихъ церквахъ и въ монастыряхъ по отпустѣ литургіи въ воскресный день и въ праздникіи читать по публикованіи вышеименованнаго Ея Императорскаго Величества во всякихъ мѣстахъ указа по шести недѣляхъ.

Подлинное за подписаніемъ всего Святейшаго Правительствующаго Синода. Печатано въ Санктпетербургской типографіи 1726 года іюліа 2 дня.

XX. (*)

Царскія и патріаршая грамоты Бизюкову и Свирскоуцкому монастырямъ.

I. Отъ Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича всеа Великіи и Малыи и Бѣлыи Россіи Самодержца, богомолцу нашему старцу Сергію Салтыкову. Указали есмь Мы, Великій Государь, тебѣ богомолцу нашему, вѣдать въ Дорогобужскомъ уездѣ монастырь Успенія Пресвятыи Богородицы въ Сверковыхъ Лукахъ и церковь построить и со всякими монастырскими угодами и деревнями владѣть до Нашею указу. Писать въ Нашей отчинѣ въ Смоленскѣ дѣла 7164 ноября въ 22 день.

У подлинной Великаго Государя грамоты подписъ: Богомолцу Нашему старцу Сергію Салтыкову, и печать Великаго Государя приложена.

II. Отъ Царя и Великаго князя Алексѣя Михайловича всеа Великіи и Малыи и Бѣлыи Россіи Самодержца, въ Дорогобужской уездѣ, Бизюкова монастыри строителю, старцу Сергію Салтыкову. Указали Мы Великій Государь въ Дорогобужскомъ уездѣ Спирковскихъ Лукахъ монастырь Рождства Богородицы и Преподобнаго Сергіа Чудотворца строить тебѣ и братью называть и межъ крестьянъ расправы чинити, и отъ сторонъ ото всякихъ обидъ оберегать. И какъ къ тебѣ ся Наша грамота придетъ, и ты въ Свирковскихъ Лукахъ монастырь Рождства Пречастыи Богородицы и Преподобнаго Сергіа чудотворца строить и братью называть и крестьянъ того монастыря вѣдалъ, и расправу межъ ими

(*) См. выше, стр. 209.

чинили и отъ сторонъ и ото всякихъ обидъ оберегать. Писанъ на Москвѣ лѣта 7164 февраля въ 4 день.

У подлинной Великого Государя грамоты подпись:

Въ Дорогобужской уѣздъ Бизюкова монастыря строителю старцу Сергію Салтыкову, и печать Великого Государя приложена.

III. Отъ Великихъ Государей Царей и Великихъ Князей Иоанна Алексѣевича и Петра Алексѣевича вса Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцевъ, въ Нашу отчину, въ Смоленскъ, ближнему Нашему окольному и воеводѣ Ивану Ивановичу Головину съ товарищи. Въ прошломъ во 192 году марта въ 13, послана Наша Великихъ Государей грамота, въ Смоленскъ, къ боярину Нашему и воеводамъ къ Матвѣю Степановичу Пушкину съ товарищи. Велѣно Дорогобужского уѣзду Бизюкова да Сверкудцова монастырей игумену Теофилу съ братьею, съ крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ подымной хлѣбъ и ямскія деньги платить по окладу въ Смоленску. И нынѣ били челомъ Намъ Великимъ Государемъ Дорогобужского уѣзду Бизюкова монастыря игуменъ Евѣимій: въ прошломъ де во 192 году, по Нашему Великихъ Государей указу велѣно платить въ Нашу Великихъ Государей казну подымной хлѣбъ, ямскія съворотныя деньги крестьяномъ ихъ, по Михайловымъ книгамъ Голцова прошлаго жъ 186 году въ Смоленску по вся годы, для того, что отъ дорогобужскихъ воеводъ и отъ подьячихъ и отъ служилыхъ людей чиняща убытки великіе и въ платежъ того подымного хлѣба и денегъ у нихъ есть отписи. А нынѣ править на нихъ съ монастырскихъ крестьянъ въ Дорогобужъ воевода поворотныя и набирича деньги по алтыну съ двора мимо Смоленскихъ отписей. И Намъ Великимъ Государемъ пожаловать бы ихъ велѣть по прежнему Нашему Великихъ Государей указу и по грамотѣ, какова имъ дана въ прошломъ во 192 году подымной хлѣбъ и деньги платити имъ нынѣ и впредь въ Смоленску, чтобъ имъ въ Дорогобужъ утѣшенія и

т. II ч. 2.

положиты не было и о томъ дать имъ къ вамъ въ Смоленскъ Нашу Великихъ Государей грамоту съ прочетомъ. И какъ къ вамъ ся Наша Великихъ Государей грамота придетъ и вы бѣ, ближней Нашъ окольной и воевода, велѣли по прежнему и по сему Нашему Великихъ Государей указу и по грамотѣ Дорогобужского уѣзду Бизюкова монастыря игумену Евѣимію, съ крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ подымной хлѣбъ и ямскія на бирича деньги платить въ Смоленску по прежнему; а въ Дорогобужъ къ воеводѣ о томъ Нашъ Великихъ Государей указъ посланъ. А прочеть сю Нашу Великихъ Государей грамоту, велѣли списать съ нее списокъ, и тотъ списокъ оставили за дьячьею приписью въ Смоленску въ приказной избѣ, а подлинную сию Нашу Великихъ Государей грамоту дали Дорогобужского уѣзду Бизюкова монастыря игумену Евѣимію. Писанъ на Москвѣ лѣта 7202 генваря въ 29 день.

Подлинная Великихъ Государей грамота за приписью дьяка Василья Бобнина.

Справа подьячего Григорья Богданова.

IV. Отъ Царей и Великихъ Князей Иоанна Алексѣевича Петра Алексѣевича вса Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцевъ, въ нашу отчину, въ Смоленскъ боярину Нашему и воеводамъ Матвѣю Степановичу Пушкину съ товарищи. Били челомъ Намъ Великимъ Государемъ Дорогобужского уѣзду, Бизюкова монастыря игуменъ Теофилъ съ братіею: платити де они въ нашу Великихъ Государей казну подымной хлѣбъ и деньги по вся годы въ Дорогобужъ; а отъ воеводы и отъ подьячихъ и отъ цѣловальниковъ бывають имъ убытки болшіе. И намъ Великимъ Государемъ пожаловать бы ихъ велѣть и подымной хлѣбъ и деньги платити въ Смоленску и дать имъ къ вамъ о томъ Нашу Великихъ Государей грамоту съ прочетомъ. А въ приказѣ княжества Смоленскаго въ Дорогобужскихъ сборныхъ подымного хлѣба книгахъ Михаила Голцова прошлаго 186 году Бизюкова да Сверкудцова монастырей за строителемъ Сергіемъ Салтыковымъ съ братьею написано двѣдѣе семьдесятъ одинъ дворъ крестьянскихъ и бобыльскихъ

жилыхъ. И какъ къ вамъ ся наша Великихъ Государей грамота придетъ и вы бы боярнякъ нашъ и воевода Дорогобужского уѣзду Визюкова да Сверлоудцаго монастырей игумену Теофилу съ братьею крестьянъ и бобылей подымной хлѣбъ и ямскія деньги велѣли платить по окладу въ Смоленску. Писанъ на Москвѣ лѣта 7192 марта въ 13 день.

У подлинной Великою Государя грамоты приписъ дьяка Ивана Волкова.

Справа подъячего Харитона Никитина, и печать Великого Государя приложена.

V. Отъ Великаго господина, святѣйшаго Курь Иоанна, Московского и всеа Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патриарха, Дорогобужского уѣзду, Воздвиженскаго Визюкова монастыря строителю старцу Дмитрію съ братьею. Въ нынѣшнемъ во 197 году октября въ 29 день, Великіе Государи, Цари и Великіе Князи Иоаннъ Алексѣевичъ и Петръ Алексѣевичъ и Великая Государыня Благовѣрная Царевна и Великая Княжна Софія Алексѣевна, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцы, и мы, святѣйшій патриархъ, указали Воздвиженскому Визюкову монастырю быть въ ставропигіи нашей святѣйшаго патриарха области, а Симеону митрополиту Смоленскому и Дорогобужскому того монастыря не вѣдать и ни кого отъ себя ни для какихъ дѣлъ впредь не посылать и ничего изъ того монастыря не имать и Визюкова монастыря игуменомъ и священникомъ и дьякономъ благословеніе принимать и посвящаться отъ насъ святѣйшаго патриарха на Москвѣ; и о томъ къ митрополиту Симеону послана наша святѣйшаго патриарха грамота; а Визюковъ монастырь по нашему святѣйшаго патриарха указу велѣно оппсать изъ Вязьмы Предтечева монастыря архимандриту Θεодосію и оппсанныя книги за руками прислать къ Москвѣ въ нашъ розрядъ, а другія оппсанныя книги таковы же за руками оставить въ Визюковъ монастырь; 1 ноября въ 30 день благословили мы святѣйшій патриархъ въ Воздвиженскомъ Визюковъ монастырь быть игуменомъ того жъ монастыря преяде бышесу игумену Варвлоломею. А игумену

Діонисію, которой нынѣ въ томъ Визюковъ монастырь, игуменомъ быть не указали. И какъ къ вамъ ся наша Святѣйшаго патриарха грамота придетъ, а игуменъ Варвлоломей въ Визюковъ монастырь будетъ, и вамъ бы братіи и того жъ монастыря слугамъ и служебникомъ и вотчиннымъ крестьяномъ у него Варвлоломею быть въ послушаніи, и почиталибы какъ и въ прочихъ монастырьхъ властей почитаютъ и въ послушаніи бываютъ. А будетъ кто изъ братіи и изъ слугъ и изъ крестьянъ ему игумену Варвлоломею будутъ въ чемъ не послушны,—и ему игумену по совѣту съ братьею тѣхъ ослушниковъ смряты смотря по винѣ по монастырскому чину. А Визюковъ монастырь ему игумену Варвлоломею принять по оппсаннымъ книгамъ изъ Вязьмы Предтечева монастыря архимандрита Θεодосія. А котораго числа игуменъ Варвлоломей къ намъ въ Визюковъ монастырь будетъ и по оппсаннымъ книгамъ монастырь приметъ, и о томъ для вѣдома къ намъ святѣйшему патриарху писали, а отписку велѣли подать въ нашемъ Розрядѣ думному дворнику и боярину нашему Михаилу Ивановичу Глѣбову, да духовныхъ дѣлъ приказному іеромонаху Іосифу Долгорукову, да дьякамъ нашимъ Ивану Арбеневу, Ивану Тугаринову. А прочеть сю нашу патриарха грамоту и списавъ съ нее списокъ, оставить впредь для вѣдома въ монастырской казѣ, а сю нашу грамоту отдалибы ему Варвлоломею, по чему ему будучи въ Визюковъ монастырь игуменомъ тотъ монастырь вѣдать и межъ братіи и слугъ и служебниковъ и вотчинныхъ крестьянъ расправу чинитъ. Писанъ на Москвѣ лѣта 7197 декабря въ 1 день.

Подлинная святѣйшаго патриарха грамота за приписью дьяка Ивана Тугаринова.

Справилъ подъячей Дмитрей Якимовъ.

VI. Отъ Великаго Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца; богомолцу нашему, пресвященному Силавестру, митрополиту, Смоленскому и Дорогобужскому. Въ нынѣшнемъ 1703 году

генваря въ 14 день, билъ челомъ намъ Великому Государю Дорогобужского уѣзду Воздвиженского монастыря игумень Іоасафъ. По благословенію де блаженныя (и вѣчно-достойныя) памяти святѣйшаго курь-Адриана, архіепископа московского и всеа Россіи и всея сѣверныхъ странъ патріарха, Дорогобужского де уѣзду въ ставропигіовъ Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня Бизюковъ монастырь оны игумень Іоасафъ игуменомъ, а тотъ де ставропигіовъ Бизюковъ монастырь строенія и вотчина во блаженномъ усеніи Сергіи Михайловича Салтыкова, а въ паствѣ пестари святѣйшихъ Московскихъ патріарховъ. А къ тому де Бизюкову монастырю ево Сергіи Михайловича монастырь Свирколуцкій былъ въ приписныхъ къ тому ихъ Бизюкову монастырю по указу; а нынѣ де тотъ Свирколуцкій монастырь отлученъ въ Смоленскую епархію не вѣдомо по какому указу. Да въ ихъ же монастырской отчинѣ, въ селѣ Усвяты, церковь во имя Іоанна Предтечи, а въ той церкви священникъ поставленъ святѣйшимъ Московскимъ патріархомъ. И то де село Усвяты отлучено жъ къ Смоленской епархіи не вѣдомо по какому указу да *(нѣсколько словъ не разобраны)* ему де богомолцу и нашего преосвященного Силвестра митрополита Смоленского и Дорогобужского указу ему игумену Іоасафу и братіи того ихъ монастыри священникомъ въ Смоленскомъ и Дорогобужскомъ уѣзду по упрошенію вотчинниковъ смоленской шляхты, когда придучитца въ ихъ вотчинахъ въ церквахъ божіихъ служить и казанья для спасенія душъ человеческихъ казать и для исповѣданія и богомолія и со всякою церковною потребою и со святынею въ дома ихъ входить не вѣдно не вѣдомо для чего. И намъ Великому Государю пожаловать бы ево вѣдѣть тому Свирколуцкому монастырю, тако жъ и вотчины ихъ монастырской селу Усвяты, по прежнему быть подъ областью святѣйшихъ патріарховъ. А тебѣ богомолцу нашему, Силвестру митрополиту Смоленскому и Дорогобужскому ихъ вѣдать вѣдѣть и въ Смоленскомъ и въ Дорогобужскомъ уѣздѣхъ у вотчинниковъ у смоленской шляхты по упрошенію въ церк-

вахъ божіихъ литургія Божіи служить и казанья казать и въ дома ихъ со святынею и для исповѣданія и богомолія и со всякою церковною потребою ходить не возбранять, и о томъ къ тебѣ богомолцу нашему преосвященному Силвестру митрополиту Смоленскому и Дорогобужскому послать нашу грамоту; о томъ на челобитной ево подписаніе преосвященного Стефана митрополита рязанского и муромского таково: по нашему Великому Государю указу дать грамоту съ прочетомъ. И какъ къ тебѣ си наша Великому Государю грамота придетъ, и тыбѣ богомолецъ нашъ преосвященный Силвестръ митрополиту Смоленскій и Дорогобужскій по нашему Великому Государю указу, и по сей нашей Великому Государю грамотѣ и по подписанію на челобитной богомолца нашего преосвященного Стефана митрополита рязанского и муромского повелѣлъ въ Дорогобужскомъ уѣздѣ тому Свирколуцкому монастырю быть по прежнимъ нашимъ указомъ и по жалованнымъ грамотамъ и по грамотѣ жъ блаженныя памяти святѣйшаго Іоакима патріарха Московского и всеа Россіи въ приписныхъ въ томъ ставропигіовъ Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня Бизюковъ монастырь и братію монастырскихъ слугъ и службниковъ и крестьянъ вѣдать ему, игумену, какъ было прежде сего тогожъ монастыря при строителѣ Сергіи Михайловичѣ Салтыковѣ и при нынѣхъ прежнихъ игуменахъ, каковы у нихъ прежнія грамоты въ Бизюковъ монастырь о томъ есть, и тотъ Свирколуцкой монастырь ему игумену и братію и крестьянъ хранить и управлять и строить и оберегать со всякимъ радніемъ, а пмъ братья и службниковъ и крестьяномъ быть у него игумена во великомъ послушаніи и почитаніи, а кто станетъ осуднатца, и ему игумену тѣхъ осудниковъ смирять по совѣту съ братьею, а изъ того монастыря ничего не убавлять и изгона никому никакой не шить. А которая церковь Божіи святаго Пророка Предтечи и Крестителя Господня Іоанна въ ихъ монастырской Бизюковской вотчинѣ въ селѣ Усвяты и тое церковь Божію и священниковъ и церковниковъ вѣдать во

всемъ ему Бизюковскому игумену Іоасафу. И будетъ шляхты и помѣщики кто будетъ у него игумена просить чтобъ въ ихъ вотчинахъ въ церквахъ божіихъ служить ему святѣя литургія и казаня для спасенія душъ человѣческихъ и молебства и съ святинею въ дома ихъ и ему игумену Іоасафу для того прѣзжать къ нимъ невозбранно и тебѣ о томъ ему не воспрещать, а слушавъ сію нашу Великого Государя грамоту и прочеъ повелю тебѣ списать съ нее списовъ и отдать сее подлинную грамоту въ Бизюковъ монастырьъ ему игумену Іоасафу съ братею съ роспискою впредь для владѣнія того Свердловскаго монастыря той церкви Іоанна Предтечи и для тѣхъ церковныхъ вышписанныхъ потребъ и служенія. А списокъ въ сей нашей Великого Государя грамоты повелѣлъ за дьячею приписью списавъ у себя въ Приказъ своею впредь о томъ для вѣдома. А что во сей нашей Великого Государя грамотѣ ты богомолецъ нашъ учинить о томъ къ намъ Великому Государю для вѣдома писалъ, а отписку прислалъ къ Москвѣ и велѣлъ подать въ патриарше духовномъ Приказѣ суди монаху Бугакову да дьяку Дмитрію Шулинскому. Писанъ въ Москвѣ лѣта 1703 г. генваря въ 29 день.

Такова грамота отпущена за приписью дьяка Дмитрія Шулинского, за справою подъячего Никиты Тугаринова.

VII. Божіею поспѣшествующею милостію Мы Анна, Императрица и Самодержица Всероссийская, Московская, Кіевская, Владимирская, Новгородская, царица Казанская, царица Астраханская, царица Сибирская, государыня Псковская и Великая Княгиня Смоленская, Княгиня Эстляндская, Лифляндская, Корейская, Тверская, Югорская, Персская, Вятская, Болгарская и иныхъ государыня и Великая Княгиня Новгорода, Низовскія земли, Черниговская, Рязанская, Ростовская, Ярославская, Бѣлозерская, Удорская, Обдорская, Кондинская и всея Сѣверныя страны повелительница и Государыня Иверскія земли Карталинскихъ и Грузинскихъ царей и Кабардинскія земли Черкаскихъ и Горскихъ князей и иныхъ наследная Государыня и обладательница.

Пожаловали богомолцовъ нашихъ Смоленской губерніи Дорогобужскаго уѣзду Крестовоздвиженскаго Бизюкова монастыря архимандрита Іоасафа Маевского съ братіею и кто впредь въ той обители архимандриты и братія будутъ. Повелѣли въ ту обитель дать сію Нашу императорскую жалованную грамоту, для того: сего 1733 году била челомъ намъ оной архимандритъ съ братіею, представляя всеподданнѣйше коимъ образомъ въ 1650 году въ бытность смоленскаго княженія во владѣніи польскомъ въ Дорогобужскомъ уѣздѣ бояринъ Ѳеодоръ Михайловичъ Салтыковъ, въ вотчинѣ своей, въ селѣ Бизюковѣ, по общанию своему, при приходской церкви Воздвиженія Честнаго Креста Господня съ благословенія святѣйшаго патриарха Константинопольскаго, построилъ своимъ иждивеніемъ обитель и созвалъ во оную братію восприялъ монашескій чинъ, которому наречено имя во иноцѣхъ Сергій и изъ означенной волости надлежащую свою наследственную третю часть отдалъ онъ въ вѣчное владѣніе къ той обители и для владѣнія утвердилъ то фундаментскимъ писаніемъ за своею рукою при свидѣтельствѣ. И когда потомъ отъ сотворенія міра 7164 года блаженныи и вѣчностойныи памяти дѣдъ нашъ Его Величество Великій Государь Царь и Великій Князь Алексій Михайловичъ Самодержецъ Всероссийскій Смоленскъ и все то княжество возвратилъ къ Россійской имперіи, то отъ Его Царскаго Величества дана помянутому строителю Сергію Михайловичу Салтыкову жалованная грамота, чтобъ вѣдать ему строителю въ томъ же Дорогобужскомъ уѣздѣ монастырь Рождества Пресвятыя Богородицы и Преподобнаго Сергія чудотворца въ Свердловыхъ Лукахъ. А въ 1719 году, по указу блаженныи жъ и вѣчностойныи памяти вселюбезнѣйшаго родителя Нашего Его Величества царя и великаго князя Іоанна Алексѣевича и дяди Нашего Его Императорскаго Величества Петра Перваго, тому Воздвиженскому Бизюкову монастырю опредѣлено быть въ ставропигіи святѣйшаго Россійскаго патриарха, а митрополиту смоленскому и дорогобужскому того монастыря не вѣдать; о

чемъ въ 7200 году марта въ 15 день высокопомянутыхъ блаженныя и вѣчностойныя памяти родителя и дяди нашего Ихъ Величества того монастыря игумену Евфимію съ братією и кто по нихъ въ томъ монастырѣ игумены и братія будутъ и жалованная грамота дана еже потомъ и указами блаженныя жъ и вѣчностойныя памяти дяди нашего Его Императорскаго Величества отправленными изъ патриарша духовного приказу въ 1703 и въ 1705 годѣхъ въ настояной того жъ Крестовоздвиженскаго монастыря архимандриту Иоасафу грамотъ и напоследѣи когда опредѣленъ Святѣйшій Синодъ, изъ Духовной Московской Дикастеріи 1723 году повторено, что вышеозначенному Крестовоздвиженскому Бизюкову и приписному къ нему Свирколуцкому монастырямъ быть во области Синодалной, а смоленскимъ архіереемъ тѣхъ монастырей не вѣдать. И дабы мы повѣдѣли помянутому Крестовоздвиженскому Бизюкову и приписному Рождественскому Свирколуцкому монастырямъ по прежнимъ жалованнымъ грамотамъ блаженныя памяти Ихъ Величества предковъ нашихъ быть ставропигіономъ противъ другихъ ставропигіальныхъ монастырей во области Святѣйшаго Синода и возобновить то Нашею Императорскою жалованною грамотою. А въ жалованной грамотѣ блаженныя и вѣчностойныя памяти вселюбезнѣйшаго Нашего родителя Его Величества Царя и великаго князя Іоанна Алексѣевича и дяди нашего Его Императорскаго Величества Петра Перваго, данной въ вышеозначенной монастырь въ 7200 году марта 23 дня съ которой нынѣ при челобитѣхъ за рукою того монастыря архимандрита Иоасафа Мавскаго копія приложена написано, что ихъ высокопомянутые Величества пожаловали оного Воздвиженскаго Бизюкова монастыря игумена Евфиміа съ братією и кто по нихъ въ томъ монастырѣ впредь иные игумены и братія будутъ по прежнему Ихъ Величества указу повѣдѣли тому Бизюкову монастырю быть въ ставропигіи во области Святѣйшаго Патриарха вѣвки недвижно, а смоленскимъ митрополитомъ тотъ Бизюковъ монастырь тогда и впредь не вѣдать и ни-

кого ни для какихъ дѣлъ отъ себя въ тотъ монастырь не посылать и ничего изъ того монастыря не имать, да въ указѣхъ потомъ данныхъ въ тотъ монастырь при государственіи блаженныя жъ памяти дяди Нашего Его Императорскаго Величества Петра Перваго которые при вышеозначенной челобитной приложены подлинныя. Въ первомъ 1703 г. марта 22 дня изъ патриарша Духовнаго Приказу засвидѣтельствованы прежніе жалованныя Ихъ Величества Великихъ Государей Всероссийскихъ и святѣйшаго Іоакима патриарха грамоты что въ Дорогобужскомъ уѣздѣ Свирколуцкому монастырю съ принадлежащими къ нему слугами, служебники и крестьяны быть приписнымъ ко оному Бизюковскому монастырю, къ которому притомъ присовокуплена въ вѣдѣніе и церковь, обрѣтающаяся въ селѣ того монастыря Усвятъ святаго Іоанна Предтечи со священники и церковными причетники. Во второмъ: по учиненіи нашего Святѣйшаго Синода Духовной Дикастеріи 1723 году марта 16 числа тажежде изъяснены прежніе блаженныя памяти Ихъ Величества антецессоровъ нашихъ указы и жалованныя грамоты, что вышепомянутому Крестовоздвиженскому Бизюкову и приписному къ нему Свирколуцкому монастырю быть во области синодалной, а не подъ вѣдѣніемъ смоленскихъ архіереевъ. И мы по своей Императорской самодержавной власти, призирая на помянутую Крестовоздвиженскую Бизюковскую обитель всемілости вѣйше пожаловали той обители архимандрита Иоасафа Мавскаго съ братією и кто впредь по немъ иные архимандриты и братія во оной будутъ повѣдѣли въ подтверженіе и укрѣпленіе той обители и приписного къ ней Свирколуцкому монастыря прежнихъ правъ и жалованныхъ грамотъ дать сію Нашу Императорскую жалованную грамоту и тако мы по силѣ вышеозначенныхъ прежнихъ жалованныхъ грамотъ и указовъ сею Нашею Императорскою грамотою ту Крестовоздвиженскую обитель и съ приписнымъ къ ней Свирколуцкимъ монастыремъ всемілостивѣйше утверждаемъ ставропигіономъ Нашимъ Императорскимъ и Нашего Святѣйшаго Синода. А кромѣ

того Святышаго Синода помянутыхъ монастырей смоленскіе архіереи и другіе ни кто не вѣдали; въ чемъ мы оныя всегда неотмѣнно имѣть и содержать соизволяемъ, и для того всѣмъ подданнымъ нашимъ духовнымъ и мірскимъ, до кого то надлежитъ Наше всемилостивѣйшее повелѣніе объявляется, дабы по сему Нашему указу и опредѣленію безъ всякаго премѣненія поступали. Въ чемъ тоя обители архимандритъ Іоасафъ Маевскій съ братією и впредь будущіе архимандриты и братія на Нашу Императорскую милость надежны да будутъ и да молятъ въ Троицѣ славимаго Бога о Нашемъ Императорскомъ и всей Нашей Императорской фамилии здравіи и о

благополучномъ и счастливомъ государствованіи, ради утвержденія жъ' оного сію Нашу всемилостивѣйшую грамоту Мы собственноручно подписали и Нашу Императорскую государственную печать приложить повелѣли.

Данъ въ Санктпетербургѣ тысяча семьсотъ тридцать третьяго года, мѣсяца февраля двадцать третьяго дня, государствованія нашего четвертого году.

Подлинная грамота за подписаніемъ Ея Императорскаго Величества собственныя руки, и государственная висячая печать приложена.

У подлинной же грамоты ниже пишеть тако: графъ Головинъ.

ВАЖНѢЙШІЯ ОПЕЧАТКИ:

Столб.	Строка.	Напечатано:	Должно быть.
1.	12 снизу.	Деколонуи	Декулонъ
30.	4 снизу.	каморь-коллегии.	камерь-коллегію.
41.	8 сверху.	Антоновъ.	Антиновъ.
43.	6 сверху.	Рашелья,	Рамелья,
102.	17 снизу.	Андреуса-Сестреуса	Андреуса Сестреуса
210.	13 сверху.	$\frac{7194}{1856}$ году	$\frac{7194}{1855}$ году
210.	19 сверху.	$\frac{7197}{1689}$ году	$\frac{7197}{1688}$ году
267.	9 сверху.	генераль-рейтмейстеръ	генераль-рекетмейстеръ.
326.	12 снизу.	Потомова,	Потапова,
351.	19 сверху	Антонова	Антоновева
353.	16 сверху.	Кригфехта	кригерехта
384.	10 снизу.	№ 1962.	№ 1098.
422.	22 снизу.	Бартшевь,	Бартеневъ,
525.	8 сверху.	Русскаго	Угличскаго
525.	17 сверху.	Вальнскаго.	Василскаго.
538.	7 снизу.	Казанцова.	Казанскаго.
567.	19 сверху,	Корниловъ	Кирилловъ
644.	18 снизу.	1724 года,	1722 года,
LV.	22 снизу.	СВ-мъ году	СВ (1693) году
LXVIII.	19 сверху.	Загородческой	за Городческой



I.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИЧНЫХ ИМЕНЪ.

Цифры Арабскія означаютъ нумеръ дѣлъ, а Римскія—нумеръ приложений.

A.

- ААРОНЪ**, епископъ Корельскій. Доноситъ объ отрав. ук. Св. Синода въ Новгород. архіер. разрядъ, **882**.
- ААРОНЪ**, архимандритъ Бѣлгородской епархіи. Уп. розыскное дѣло о немъ, **1077**.
- АБРАМОВЪ**, Иванъ, пономарь. Занимается обученіемъ грамотѣ, **926**.
- АБРОСИМОВЪ**, Иванъ, крестьян. **931**.
- АВБАКУМЪ (ПОКРОВСКІЙ)**, іеромонахъ, инквизиторъ. Доноситъ о рукописномъ чиновникѣ, наход. въ Воскресенскомъ м-рѣ, **1283**.
- АВБАКУМЪ**, протопопъ ерествъ раскольщикъ. Уп. въ очистительномъ клятвенн. общаніи священ. Н. Львова. XII.
- АВДУЛОВЪ**, Пья, подьячій Синодальнаго Казеннаго Прик. Подъ слѣдствіемъ, 1154; назнач. ему жалован., **1214**.
- АВЕРКІЕВЪ**, Яковъ, протоіерей цер. въ г. Серпуховѣ. Жалуется на свѣтскихъ управ. за пашинніе поборы, **1206**.
- АВЕРКІЙ**, игуменъ Боголюбова м-ря. Возвращается ему имущество, **1082**.
- АВРААМІЙ**, митрополитъ. Рукополагаетъ въ г. Бѣзевѣ во священн. Іеремию, который въ показаніи своемъ говоритъ: посвященъ онъ, Іеремя, въ г. Бѣзевѣ городѣ бывшимъ тогда Аврааміемъ митрополитомъ, **901**.
- АВРААМІЙ**, архимандритъ Лаврентьева м-ря. Жалуется на свѣтскихъ управит. и проситъ освободить его «отъ вспоможенія подьячему Аванасьеву, въ возложени. на него Е. И. В. дѣлахъ», **969**.
- АВРААМІЙ**, іеромонахъ, келарь Николаевского м-ря. II ч. 2.
- Антоніева м-я. Посылается въ разрядъ трехъ монаховъ, оказавш. бѣгл. солдатами, **1064**.
- АВРАМОВЪ**, директоръ московской типографіи, **1288**.
- АВРАМОВЪ**, Михаилъ. Опред. въ синодальн. книжн. завку, для продажи книгъ, **1237**.
- АВРАМОВЪ**, Никита, протопопъ г. Галича. Доноситъ его о гривенномъ сборѣ, **1248**.
- АВТОНОМОВЪ**, дьячекъ. Обучаетъ дѣтей грамотѣ, **926**.
- АГАФОННИКОВЪ**, Трифонъ, священн. цер. св. Максима Блаженнаго, въ Москвѣ. Опредѣл. въ Бергъ-Коллегію для увольненія и повѣди присужденн. къ смерти дѣлателей фальшивыхъ денегъ, **975**.
- АДРИАНЪ**, патриархъ. Свѣдѣніе о поминкахъ, взимаемыхъ съ ставленниковъ, при немъ, **1102**; даетъ благосл. на построяніе церкви, **1273**. Уп., **1235**. XV, XX.
- АДРИАНЪ (ОСЕТРОВЪ, Андрей)**, монахъ. Въ мѣрѣ бѣглый солдатъ, **1064**.
- АЙНОХОРОВЪ**, Вахтангъ, грузинскій генералъ. Словесно проситъ Синодъ о возвращеніи въ отечество архимандрита Романа, **769**.
- АКАКІЙ**, архимандритъ Воскресенскаго м-ря. Подноситъ образъ и хлѣбъ, въ Саввинѣ м-рѣ царю Алексею Михайловичу, **1283**.
- АЛЕКСАНДРОВЪ**, Алексѣй, монастыр. крестьянинъ, **1272**.
- АЛЕКСАНДРЪ ЯРОСЛАВИЧЪ НЕВСКІЙ**, Св., великій князь. Составляютъ службу ему, **1148**; присоединяютъ къ службѣ каноны, **1256**.

- АЛЕКСАНДРЪ**, епископъ Коломенскій. Переводитъ на Витку 38 дворовъ крест. архіерейскаго дома, 1044; ул. X.
- АЛЕКСАНДРЪ**, архимандритъ, намѣстникъ Кашинскаго м-ря. Обращ. раскольниковъ къ православію, 815.
- АЛЕКСАНДРЪ**, іеродіаконъ, управит. Псковскаго архіерейскаго дома. Донос. его Св. Синоду о жалов. архіепископа Феофана, 884; получ. паспортъ, 1240.
- АЛЕКСАНДРЪ (СМОРОДОВЪ)**, Анонигенъ), монахъ, въ мирѣ бѣглый солдатъ, 1064.
- АЛЕКСАНДРЪ (ШАКУРОВЪ)**, монахъ, инквизиторъ синодальнаго дома. Опредѣл. келаремъ въ Саввинъ м-рь, 907; свѣд. о жалованьи его, какъ инквизитора, II.
- АЛЕКСАНДРЪ**, раскольническій старецъ, VI.
- АЛЕКСѢЕВА**, Ирина, крест., 839.
- АЛЕКСѢЕВЪ**, Василии, томачъ архіепископа Смоленскаго Филоея. Доносъ на него, 1102.
- АЛЕКСѢЕВЪ**, Пиль, монастырскій слуга, 858.
- АЛЕКСѢЕВЪ**, Іоаннъ, священникъ Предтеченской цер., въ Москвѣ, 779.
- АЛЕКСѢЙ МИХАЙЛОВИЧЪ**, царь и великій князь. Уц. прѣздъ при немъ изъ Грузіи въ Россію духовныхъ лицъ, 769; «незарѣченная милость его» Савину м-рю, 907; жалованн. грамота его, 1656 г. 22 Ноября, данная старцу Сергію Сатыкову въдѣтъ м-рь Успенія Пресвятыя Богородицы в цер. построить, 960. IX, XX; беретъ отъ коломенскаго архіерейскаго дома 148 челов. крестьятъ, 1044; распор. его о построеніи м-рей въ Сибири, 1147; посѣщ. Саввинъ в Воскресенскій м-ря, 1283; духовникъ его «Андрей Саввиновичъ», 1283; ул. 1027, 1074.
- АЛЕКСѢЙ ПЕТРОВИЧЪ**, царевичъ. Печатается «маніфестъ розыскаго дѣла и суда надъ нимъ», 1237.
- АЛЕКСѢЙ**, епископъ Крутицкій. Уц. указъ ему, 1151.
- АЛТУФѢЕВЪ**, Дмитрій, м-рейскій слуга, 1223.
- АМВРОСИЕВЪ**, Федоръ, священникъ. Опред. въ г. Ревель, 966.
- АМВРОСІЙ**, епископъ Вологодскій. Донес. его о секретарѣ Ѳ. Разваринѣ, 765.
- АНАНЬЕВЪ**, Иванъ, дворцовый человѣкъ, 1123.
- АНАСТАСІЙ (НАУСІЙ)**, грекъ, ассессоръ Св. Синода. Жалуется на князя Мещерскаго, 954.
- АНДРЕЕВЪ**, Аванасій, священникъ. Показаніе его о церковной землѣ, 1063.
- АНДРЕЕВЪ**, Василии, священникъ Шлзельбургскаго Благовѣщенскаго собора. Доносъ на него, 1017.
- АНДРЕЕВЪ**, Іоаннъ, священникъ. Уцол. посылка его въ Ригу, 1071, прим. 2.
- АНДРЕЕВЪ**, Карнъ, усникъ медицинъ. Посыл. въ Низовой походъ, 1060.
- АНДРЕЕВЪ**, Федоръ, харчевникъ, 1076.
- АНДРЕЙ**, Св. Апостолъ Первозванный. Ногный тразовъ ему посылается Петру I, въ Астрахань, 1096.
- АНДРОНИКЪ**, архимандритъ, судья Новгородскаго архіерейскаго разряда. Дон. его: а, о трехъ монахахъ, оказавшихся бѣлыми солдатами, 1064; б, о числѣ раскольниковъ въ епархіи, 1075; ул. 873.
- АНИСИМОВЪ**, Стефанъ, священникъ Вознесенскаго м-ря. Показаніе его о чудотворномъ образѣ, 839.
- АННА ІОАННОВНА**, царевна и великая княжна. Духовникъ ея священникъ Іоаннъ, 1030; перенеска ея съ Синодомъ, объ образѣ Богородицы, 1031; императрица, ул. 765, 1187; грамота ея Визокову и Сирколуцкому м-рямъ, XX.
- АНТИПОВЪ**, Іосифъ, протодіаконъ Исаакіевскаго собора, въ С.П.Б. Получаетъ подъемный деньги, 900.
- АНТЮХІЙСКІЙ**, Елсей, сторожъ, 1198.
- АНТОНІЙ (СТАХОВСКІЙ)**, митрополитъ Тобольскій и Сибирскій. Дон. его: о расколѣ, 807, 916, 917;—о сборахъ, которые должны быть взимаемы съ духовенства, 918; проситъ объ освобожденіи отъ посылокъ еженедѣльно рапортовъ въ Мокас. Пр., 919; испрашивать разрѣш. о томъ, должны ли служить телн архіерейскаго дома его и монастырей платитъ запросныя подати, 920; донос. о дѣвичьихъ монастыряхъ, наход. въ Сибири, 1070.
- АНТОНІЙ**, архіепископъ Коломенскій. Уц. ему о сборѣ доходовъ въ епархіи, III.
- АНТОНІЙ**, архимандритъ Царыньскаго Троицкаго м-ря. Переводится въ Астраханскій Спасскій Преображенскій м-рь, XIV.
- АНТОНІЙ**, архимандритъ Златоустовскаго м-ря, въ Москвѣ, завѣдуетъ Прик. Церковныхъ Дѣлъ. Отнош. его къ ген. Чернышеву, 854; заним. обученіемъ церковнич. дѣтей; 971; дон. его, о назначенномъ священникѣ въ Бергъ-Коллегію, 973; опредѣляется въ приказъ іером. Макаріа, 1156; жалуются на солдатскихъ женъ и дѣтей, неплатящихъ штрафныхъ денегъ, 1166; проситъ Синодъ о присылкѣ въ Прик. Церк. Дѣлъ новыхъ караульныхъ солдатъ изъ Губерн. Канц., такъ какъ бывшіе въ немъ солдаты, замѣнены въ краѣхъ и въ упущеніи изъ подъ караула колодниковъ, 1179; 1248; автобиографическое показаніе его, 1302, XV.
- АНТОНІЙ (БОЛОТНИКОВЪ)**, старецъ, строитель Алатырскаго м-ря. Наносится ему обиды, 1255.
- АНТОНОВЪ**, Андрей, крестьянинъ, 867.
- АНТОНОВЪ**, Іосифъ, протодіаконъ Исаакіевскаго собора, 807.

АНТОНОВЪ, Сергѣй, крестыиникъ, 867.
АНТОНОВЪ, Степанъ, комисарь, 1079.
АНФИСА (БУТУРЛИНА), монахиня Вознесенскаго м-ря. Прос. о дарованіи ей нѣкоторыхъ льготъ въ м-рской жизни, 1222.
АПОЛОДОРЪ АФИНСКІЙ, греческій ученый. Книга его «О началѣ боговъ», по распоряженію Петра I, перевод. на славянскій діалектъ, 1287.
АПРАКСИНЪ, графъ Петръ Матвѣевичъ, казанскій пастраханскій губернаторъ. Въ полкъ его отдаются гривенныя деньги, собранныя съ цер. казанской епархіи, 1248.
АПРАКСИНЪ, графъ Федоръ Матвѣевичъ, адмиралъ. Препровожд. къ нему гардемарины Бредихины, самовольно принявшій монашество, 927; присут. на конференціи Сената съ Синодомъ по дѣлу рекетмейс. Павлова, 1152; вѣтч. его село Воскресенское, 1205.
АРБЕНЕВЪ, Иванъ, дякъ, XX.
АРДАРДАРЪ, Карлузъ, мызникъ, 1164.
АРИСТАРХЪ, іеромонахъ коломенскаго архіепископа дома, III.
АРКАДІЙ (БРЕДИХИНЪ), іеродиаконъ, въ мірѣ гардемарины Алексѣй Семеновичъ. Бѣжить изъ службы и постригается въ монашество, 927.
АРСЕНІЙ, архимандритъ, судья Вологодскаго архіер. разряда. Дон. его о расколѣ, 815.
АРСЕНІЙ, архимандритъ Дмитровскаго Каннискаго м-ря. Проситъ о новыясказаніи податей и недоимокъ съ м-ря, 898.
АРСЕНІЙ, архимандритъ Боровскаго Павлутіева м-ря. Производитъ създаніе и священникъ Андреевъ, 1045.
АРСЕНІЙ (ГЕВЛЕВЪ), іеродиаконъ Солотчинскаго м-ря. Доноситъ на іерод. Аркадія, 927.

АРСЕНІЙ (СУХАНОВЪ), старецъ. Уп. «Хожденіе его въ Іерусалимъ», 1283.
АРСЕНЬЕВА, Авдотья, крест. Показ. ея о чудѣ, 839.
АРСЕНЬЕВЪ, Андрей, печатникъ, 1237.
АРТЕМЬЕВЪ, Аванасій, староста Троицкаго собора. Занимается обученіемъ грамотѣ, но оказыв. неспособнымъ, 926.
АРТЕМЬЕВЪ, Борисъ, м-рскій крестьянинъ, 1215.
АРТЕМЬЕВЪ, Іоаннъ, священн. Охтенской церкви. Биограф. свѣдѣнія о немъ, 901.
АРТЕМЬЕВЪ, Пванъ, корабельн. ученикъ, 1120.
АРТЕМЬЕВЪ, Матвѣй, диаконъ. Обучаетъ грамотѣ дѣтей, 926.
АРХИПОВЪ, Пванъ, дячекъ при московскомъ госпиталѣ. Пазн. ему жалованье, 831.
АРЧИЛЪ ВАХТАНГОВИЧЪ, царь Грузинскій. Посылаетъ въ Россію духовныхъ лицъ для сбора податей, 760.
АЩЕРИНА, см. **ЕВФРОСИНІЯ**, монахиня.
АФНАСІЙ, архіепископъ холмогорскій, 1239.
АФНАСІЙ, игумень Толгскаго м-ря. Проситъ объ отводѣ мѣста на Васильев. остр. для построенія подворья, 935; дон. его: а, о полученномъ имъ указѣ, 955; б, о взятыхъ изъ м-ря въ Синодъ двухъ «архимандричьихъ шапокъ», 1128.
АФНАСІЙ, монахъ, пономарь Боголюбова м-ря, 1082.
АФНАСЬЕВА, Елена, вдова священника. Показаніе ея о чудѣ, 839.
АФНАСЬЕВЪ, Варлаамъ, пономарь Ревельскаго собора, 966.
АФНАСЬЕВЪ, Евдокимъ, подьячій. Исправл. «возложен. на него Е. П. В. дѣла», 969.
АФНАСЬЕВЪ, Илья, священникъ, ходат. о постр. цер. въ Пункарской слободѣ, 810.

Б.

БАБУШКИНЪ, Алексѣй, м-рскій крест., 1242.
БАЖЕНОВЪ, Алексѣй, кописецъ Тиунской Конторы. Перемениов. въ канцеляриста, 798.
БАКЪЕВЪ, Андрей, прапорицкъ. Показаніе его о чудѣ, 1031.
БАЛАНОВСКІЙ, Леонтій, священн. п. св. Екатерины, что въ Верху. Назнач. ему содержание, 941.
БАРСУКОВЪ, Петръ, посадскій, 1103.
БАРТЕНОВЪ, Андреянъ, драгунь, 1114.
БАРТЫШЕВЪ, Семенъ, м-рскій крест., 1261.
БАРИТИНСКАЯ, княжна Іоанна. Строитъ ц. въ Вознесенскомъ м-рѣ, и распространяетъ свѣдѣнія о чудесахъ, будто бы происход. отъ образа Казанской Божіей Матери. находящ. въ той церкви, 839.

БАРИТИНСКІЙ, князь Пванъ, бригадиръ, 1132.
БАСКАКОВЪ, Дмитрій, сынъ стряпчяго. Жалоба на него, 771.
БАСКАКОВЪ, Дмитрій, подьячій Монас. Ир. Опредѣл. въ Судную Контору и аттестанія его, 958.
БАСКАКОВЪ, Иванъ, стряпчій Воскресенскаго м-ря. Жалоба на него за побой, 771.
БАСКАКОВЪ, Михаилъ, сынъ стряпчяго. Бесчинствуетъ, 771.
БАХМЕТЕВЪ, Іоанъ Христо-оровичъ, полковникъ, С. Петербургскій комендантъ. Занятъ о распростран. грамотности, 927; препров. въ Синодъ м-рскаго крест., 1114; 1219.

- БАШИЛОВЪ.** Иванъ, подьячій. Определ. въ Синодъ консисторь, 1265; назнач. канцеляристомъ, 1269.
- БЕКЛЕШОВЪ.** Богданъ Ивановичъ, фискаль. Покуп. пустошь Пески, 970.
- БЕРКОВОЗОВЪ.** Петръ, служитель, 1132.
- БИДЛО.** Николай Лазбертовичъ, доктор московскаго госпиталя. Свидѣтел. недоросля князя Ивана Шедешанскаго, 804; ук. ему о принятіи въ госпиталь переводчика М. Суворова, 863; жалоба на него за дурное леченіе и содержаніе больныхъ въ госпиталѣ, 1020; ходатайств. его объ увеличеніи жалов. состоящимъ при госпиталѣ ученикамъ хирургіи, 1036; свидѣтельств. болѣзнь судьи Ершова, 1254. 1262, ун. 974, 1224.
- БОБОНЯКЪ.** Василій, дякъ. Подпись его на грамотахъ, 1027. XX.
- БОБЫШЕВЪ.** Иванъ, подьячій. Укрываетъ бѣглыхъ, 1125.
- БОГДАНОВЪ.** Григорій. Сирава его на грам., XX.
- БОГДАНОВЪ.** Федоръ. Дѣло по его духовн. завѣщанію, 1255.
- БОГОДЕНЪ.** епископъ Устюжскій и Тотемскій. Дои. его о жалованіи епархіальнымъ чинамъ, выбраннымъ для завѣдыв. сборами, 763; жалуетса на повсюду Матюшкина и камерира Брянчанинова, 770; ходатайств. о разрѣшеніи строить каменные церкви, вмѣсто сгорѣвшихъ деревянныхъ, 980; назнач. на череду священнослуженія въ С. Петербургѣ, 1001; производ. слѣдствіе и розыскъ о незаконныхъ поступкахъ духовенства Червешковской волости, 1098.
- БОГОДЕНЪ.** монахъ, строитель Елизарова м-ря. Биограф. свѣд. о немъ, 1064.
- БОГУСЛАВСКІЙ.** см. **ГУСТИНЪ**, іеродиаконъ.
- БОЛТИНЪ.** Иванъ Васильевичъ, полковникъ, посылает. въ армию, 887; упом. пребываніе его въ Англіи, какъ полков. Каргопольскаго полка, 1031; жалуетса на священника г. Верей Андрея, 1045; оберъ-прокуроръ Св. Синода. проситъ Синодъ о дозволеніи выдать два конфискован. образа (убогой дѣвигѣ, > 858. предлаж. его: а, о серебрѣ, собранн. въ м-ряхъ и архіерейс. домахъ, 886; б, о присутственныхъ дѣлахъ, 986; в, объ опредѣленіи капитана П. Колупанова въ агента при Синодѣ, 992; г, о судѣ, выданной архіепископу Феофану, 1048; д, по дѣлу генералъ-рекетмейс. В. К. Павлова, 1152, стр. 484; е, по дѣлу судьи Мош. Пр. Ершова, 1153. 1251, 1259.
- БОРИСОВЪ.** Алексѣй, священн. Никитской церкви, что въ Басманной, въ Москвѣ. Присодиняетъ къ православію разныхъ лицъ, 856.
- БОРИСОВЪ.** Иванъ, священн. цер. въ с. Гшинокѣ. Подписн. прош. за иѣкот. духов. лицъ, 1236.
- БОРИСОВЪ.** Федоръ, священн. церк. Св. Георгія, что за Москвою рѣкою. Жалуется на купца Стебакова, 1093.
- БОРОВИТЕНОВЪ.** Козьма, синодальный дворнякъ. Завѣдуетъ пищею въ москов. госпиталѣ, 1020.
- БОРОВИТИНОВЪ.** Михаилъ, инквизиторъ. XI.
- БОЧАРОВЪ.** Матвій, крестьянинъ. Взыскивается съ него деньги, 923.
- БРЕДИХИНЪ.** Александръ Семеновичъ, мичманъ. Беретъ на поруки брата іерод. Аркадія, 927.
- БРЕДИХИНЪ.** Алексѣй, см. **АРКАДІЙ**, іеродиаконъ.
- БРЕДИХИНЪ.** Семень Федоровичъ, стольникъ, 927.
- БРЮСЪ.** графъ Яковъ Владимовичъ, генералъ-фельдшмейстеръ, президентъ Мануфактуръ Колл. Назнач. отъ Сената къ осмотру серебряной посуды, собранной изъ архіерейс. домовъ и м-рей для отдачи на денежные дворы, 886; упом. предложеніе его о гравиров. на мѣди аргилла. книгъ съ рисунками, 1142; проситъ о присылкѣ къ нему живописца Меркульева для изготовленія «царскихъ персонъ», 1177.
- БРЯНЧАНИНОВЪ.** устюжскій камериръ, 770, 1098.
- БУКИНА.** см. **ДОСИФЕЯ**, монахиня.
- БУЛГАКОВЪ.** Степанъ, подьячій, 1146.
- БУЛЫГИНЪ.** дякъ Моис. Прик., 855, 886.
- БУРЛАКОВЪ.** Семень, см. **СЕРГІЙ**, монахъ.
- БУРХАНЪ.** Иванъ, см. **ИГНАТІЙ**, монахъ.
- БУТОРИНЪ.** Василій, комиссаръ канцел. Александровскаго м-ря. Довосятъ о бѣглыхъ м-рскихъ крестьянахъ, 1076.
- БУТУРЛИНА.** см. **АНОИСА**, монахиня.
- БУТУРЛИНЪ.** Петръ Ивановичъ, ближній бояринъ. Въ вотчинѣ своей, дер. Горкахъ, строитъ церковь, 1062.
- БУХВОСТОВЪ.** Иванъ, подьячій, 1150.
- БЪЛДЕНЪ.** Макарь, секретарь. Разоряетъ вотчину, 1230.
- БЪЛДЕНЪ.** Степанъ, владѣетъ пожалов. ему вотчиною, 857; 1250.
- БЪЛДКОВЫ.** Егоръ, Иванъ, Никифоръ и Петръ Карповы, м-рскіе крестьяне. Заним. торговлею, 821, 1295.

В.

ВАРАКСИНЪ, Стефанъ, комисаръ, 1146.

ВАРЗИНЪ, Алексѣй, м-рскій крестьянинъ, 1151.

ВАРЛААМЪ (КОСОВСКІЙ), митрополтъ Смоленскій. Разрѣш. повѣщать полков. Денислава, 1050; упом. пожити, остави послѣ смерти его, 1102.

ВАРЛААМЪ (ВАНАТОВИЧЪ), архіепископъ Кіевскій. Дон. его о расколѣ, 807; ук. ему о переѣзд. м-скихъ настоятелей, 817; въ санѣ архимандрита Большаго Тихвинскаго м-ря живеть на подворьѣ Кирило-Вльзерскаго м-ря, 942; дасть права Благовѣщенскому м-рю, 1231.

ВАРЛААМЪ (ЛЕВИЦКІЙ), епископъ Суздальскій и Юрьевскій. Проситъ о сводѣ съ его москов. подворья колодниковъ, помѣщени. на немъ губернскаго канц., 899; достав. штрафныя деньги, 1038.

ВАРЛААМЪ, архимандритъ Данилова Троицкаго въ Переяславѣ м-ря, 1086.

ВАРЛААМЪ (ОВСЯННИКОВЪ), игумень Угрюбскаго Николаевскаго м-ря, ассесоръ Св. Синода. Дон. Св. Синоду о м-рскихъ служит. Сорokinныхъ, 783; проситъ о припискѣ къ Угрюбскому Богородицкаго м-ря, 811; ходатайст. объ опредѣл. въ м-рь монаха Стефана, 914; защит. служителя своего Евренова, 1205.

ВАРЛААМЪ, игумень Николаевскаго Перервинскаго м-ря. Проситъ о пожалованіи м-рю, въ замѣнъ принадлеж. ему въ Москвѣ 5 уряднищ. часовень, вымороч. вотчины села Брюсны, 845.

ВАРЛААМЪ (ЛЕВИНЪ), монахъ. Донесъ его на священн. Степанова, 819; винитъ въ злодѣйствени. дѣлѣ, и казненъ смертію, 858, 1008.

ВАРЛАМОВЪ (ХАРЛАМОВЪ), Іakovъ, діакопъ цер., что въ Казенной, въ Москвѣ. Перевод. къ Ревельскому собору, 966; поуч. подъямныя деньги, 1074.

ВАРНАВА (ВОЛАТКОВСКІЙ), архіепископъ Холмогорскій и Валекскій. Ходат. предъ Св. Синодомъ: а, о награжд. монаха Пнгатія, 892; б, о высылкѣ изъ вотчинъ Соловецкаго м-ря крестъ. Крючка, 1183; дон. его о гривенномъ сборѣ, 1248; уп. 1017.

ВАРСОНОФІЙ, митрополтъ Крутицкій. Освяти. церк. въ Воскресенскомъ м-рѣ, 1283, стр. 639.

ВАРСОНОФІЙ, архимандритъ Соловецкаго м-ря. Признаетъ вину свою предъ Импер. Петромъ I, который милостиво отпускаетъ его, 1183.

ВАРСОНОФІЙ, иеромонахъ, намѣстникъ Свябскаго м-ря. Жалуется на свѣтск. управителей, вступающихъ въ м-рскія дѣла, 1137.

ВАРСОНОФІЙ, раскольническій старецъ, дяконъ цер. Прощ. его на вышоч. имя и на имя игумена Штирима, 963, VI.

ВАРФОЛОМЕЙ, игумень. Назнач. править Бизюковымъ м-ремъ, 960, XX.

ВАСИЛЬЕВЪ, Алексѣй, протопопъ Псаакіевской церкви, въ С.-Петербурѣ. Донес. его о приходской школѣ, 926; распор. его о совершеніи Божественн. службъ, 1139.

ВАСИЛЬЕВЪ, Алексѣй, священн. цер. Рождества Богородицы, въ С.-Петербурѣ, 807.

ВАСИЛЬЕВЪ, Алексѣй, дячекъ, 966.

ВАСИЛЬЕВЪ, Алексѣй, подъяческій сынъ. Опред. кониетомъ, 1158.

ВАСИЛЬЕВЪ, Андрей, священн. Троицкой цер., что на Березневѣ, въ Москвѣ. Перев. къ Троицкому соб., въ С.-Петербурѣ, 1219.

ВАСИЛЬЕВЪ, Василій, протоіерей Ревельскаго соб. Проситъ о выдачѣ подьячн. и прогонн. денегъ, 910; ходатайств. объ увеличеніи причта при соборѣ, 966.

ВАСИЛЬЕВЪ, Герасимъ, священн. Андреевскаго собора, въ Кронштадтѣ. Назнач. выкарнымъ, 880.

ВАСИЛЬЕВЪ, Григорій, иѣвчій, «крылошаищъ», 966, 1260.

ВАСИЛЬЕВЪ, Иванъ, подрядчикъ. Строитъ триумфальн. ворота, XVI.

ВАСИЛЬЕВЪ, Іовъ, крестъ. сынъ, 802.

ВАСИЛЬЕВЪ, Карисъ, м-рскій крестьянинъ, 1039.

ВАСИЛЬЕВЪ, Матвѣй, новаръ архіепископа Ософана, 1044.

ВАСИЛЬЕВЪ, Михаилъ, діакопъ цер., что въ Кадашевѣ, въ Москвѣ, 966, 1071.

ВАСИЛЬЕВЪ, Михаилъ, завѣдующій синодаль. книжною лавкою. Начетъ на немъ, 1237.

ВАСИЛЬЕВЪ, Никита, священ. цер. въ с. Зѣровичахъ, 1187.

ВАСИЛЬЕВЪ, Петръ (Югансонъ, Юганъ), Шведъ. Приним. православіе, 856.

ВАСИЛЬЕВЪ, Семенъ, протоіерей Успенскаго собора, въ Петербургѣ, 807, 1290.

ВАСИЛЬЕВЪ, Семенъ, царскій иѣвчій, 926.

ВАХТАНГЪ ЛЕОНОВИЧЪ, царъ Карталинскій, 769.

ВЕДЪЖЕВЪ, Самуилъ, стряпчій Смоленскаго архіер. дома. Прос. о дозволеніи употребить остаточныя деньги архіерейс. дома на уплату долгаго архіеп. Филовеа, 912.

ВЕДЪЖИНОВЪ, Григорій Алексѣевичъ, см. ГЕРАСИМЪ, монахъ.

ВЕНЕДИКТА (ПУШКИНА), игуменья Вознесенскаго м-ря. Отказыв. принимать въ м-рь старинъ, обративш. изъ раскола, 800; по казаніи ея о чудотвор. иконѣ, 839; жалоба на нее, 1146; донес. ея о Духовномъ Регламентѣ, 1222.

ВЕНАМИНЪ, архимандритъ Хутынского м-ря. Дон. его о трехъ монахахъ, оказавшихся бѣлыми солдатами, 1064.

ВЕНТЪЖИНОВСКІЙ, Іоаннъ, священн. Успенской цер., что за кровверкомъ, въ С-Петербургѣ. Увольн. въ Москву, 1290.

ВИКЕНТІЙ, архимандритъ Троицко-Сергіева м-ря. Присутет. на погребеніи патріарха Никона, 1283.

ВИКТОРЪ, іеродіаконъ Смоленскаго архіер. дома, 1102.

ВИКУЛИНЪ, Даниилъ, раскольникъ, 996.

ВИКУЛОВЪ, Григорій, исакомицкъ, 966.

ВИШНЕВЕЦКІЙ, см. **ГЕДЕОНЪ**, архимандритъ.

ВЛАДИМИРОВЪ, Михаилъ, м-рскій конюхъ, 1255.

ВЛАДИМИРОВЪ, Корнѣй, м-рскій крестьян., 1297.

ВЛАДЫКИНЪ, Алексѣй, дворцкій синодальнаго дома и судья Синодальн. Дворцоваго Пр., 992; назнач. ему жалованье, 1160.

ВЛАДЫКИНЪ, Лука, комиссаръ Синодальнаго Дворцоваго Пр., 883. II.

ВЛАДЫКИНЪ, Иванъ, синодальн. дворянинъ, 829, 1143, 1155.

ВЛАСОВЪ, Василій, слобой раскольникъ и учитель, 1118.

ВЛАСОВЪ, Петръ, комиссаръ, 1194.

ВЛАСОВЪ, Прокофій, м-рскій крестьян., 1242.

ВОЕЙКОВЪ, Иванъ Лукпчъ, Московскій вице-

губернаторъ, 955, 1129, 1130, 1140, 1248, 1250, 1263.

ВОЕЙКОВЪ, Иванъ, помѣщикъ, 1152.

ВОЕЙКОВЪ, см. **ІОАННИКІЙ**, игуменъ.

ВОЗНИЦЫНЪ, Прокофій, дякъ. Доставл. грамоты о патріар. Николѣ, 1283

ВОЛКОВЪ, Иванъ дякъ. Подписи его, XX, стр. 133ххп.

ВОЛКОМСКІЙ, Ярославскій оберъ-комендантъ, майоръ. Стронт. дворецъ, 849; состав. перенес. книги кромскаго уѣзда, 994.

ВОЛКОМСКІЙ, князь Григорій, уп. IV.

ВОЛОДСКОВСКІЙ, Иванъ, ктиторъ Пѣкинскаго Благовѣщенск. м-ря. Митрополит. Степанъ посылаетъ съ нимъ въ м-рѣ деньги, 885.

ВОЛОХОВЪ, Алексѣй, служитель, 1106.

ВОЛЬФЪ (ВОЛФЪ), советникъ. Назнач. къ сочиненію Уложенія, 946.

ВОРОНОВЪ, Антонъ, подьячій, 923.

ВОРОНОВЪ, Василій, секретарь Вологодскаго архіер. дома, 765.

ВСЕВОЛОДСКІЙ, Федоръ, дворянинъ синодальнаго дома. Прос. о жалованьи, 1221.

ВЫДРИНЪ, Алексѣй, крестьян., 922.

ВЫРУБОВЪ, Матвій, подполковникъ. Ходатайств. о разрѣшеніи построятъ дерев. цер. на Сестрорѣцкихъ заводахъ, 803.

ВЫМДОМСКІЙ, Феофанъ, дворянинъ. Просить объ освещеніи цер. на р. Ижорѣ, 1092.

Г.

ГАВРИЛОВЪ, Іоаннъ, діаконъ. Постриг. въ монашество, 799.

ГАВРИЛОВЪ, Петръ, дячекъ, 1071.

ГАВРИЛОВЪ, Семенъ, дячекъ. Обучаетъ дѣтей грамотѣ, 926.

ГАВРИЛОВЪ, Степанъ, иномарскій сыно. Обучаетъ дѣтей грамотѣ, 926.

ГАВРИЛОВЪ, подьячій Синодал. Казенн. Прик. Назнач. ему жалованье, 1214.

ГАВРИЛЬ, архіепископъ Вологодскій. Присут. на погребеніи патр. Никона, 1282. стр. 638.

ГАВРИЛЬ (БУЖИНСКІЙ), архимандритъ *Ипатьевскаго м-ря*. Распоряж. его о починкѣ м-рскаго подворья, въ С.-Петербургѣ, 846; *Троицко-Сергіева м-ря*, протекторъ и совѣтникъ Св. Синода, указы ему: о напечатаніи книгъ, 859; объ отпускѣ въ Сенатъ типографскихъ матеріаловъ, 888; доноситъ Св. Синоду, о требованіи кабинетъ-секретаря Макарова 50 экзем. карты Каспійскаго моря и 10 книгъ «Правды волн лонваршеи», 911, 1286; назнач. къ сочиненію Россійскаго Уложенія, 946; участіе его въ дѣлахъ, касающихся Московскою Законопоспаскою Академіи, 971; ходатайств. о назначеніи жало-

ванья секрет. Московскою Типографіи, 976; ходатайствуетъ объ опредѣленіи канцеляр. типографіи, 1105, 1159; неподписанное имъ опредѣленіе Св. Синода, 1217; поручено ему сочинить службу на вѣкторіальные дни и на день тезоименитства Петра I, 1247; поручается ему составить и напечатать книгу проповѣдей, говоренныхъ архіереями и другими духовными лицами въ продолженіе 21-го года, отъ начала Шведской войны, 1253; жалуется на жестокое обращеніе канцгана Маслова съ м-рскими служителями, 1255; донос. его о приписанныхъ къ м-рю вотчинныхъ и о числѣ дворовъ въ нихъ, 1266, предписывается ему перенести на Славянской діалектъ книжку Аполлодора Авшнейскаго, о началѣ боговъ, 1287; уп. 1038, 1228, 1237, 1256, 1263.

ГАГАРИНЪ, князь Василій, Смоленскій вице-губер. Покровительств. Евреямъ, 1187.

ГАГАРИНЪ, князь Матвій Петровичъ, Сибирскій губернаторъ. Свѣдѣнное дѣло о разданномъ имъ желѣзѣ производится въ Разъяскной Канц., 778; извѣстія о домѣ его,

931, 1083—1085, 1152; заводитъ «городъ Омскую крѣпость», **1147**.

ГАМАЛЪЕВА, Марія, помѣщица. Забѣдаетъ село Буравки Кіево-Михайловскому м-рю, **813**.

ГАМАНОВСКІЙ, Артемій, живонисецъ. Аттестуется способомъ **1177**.

ГЕДЕОНЪ, епископъ Смоленскій. Проситъ о подчиненіи ему Визюкова м-ря и нѣкоторыхъ церквей Смоленской еп., **960**.

ГЕДЕОНЪ (ВИШНЕВСКІЙ), архимандритъ Закопоснаго училищаго м-ря, ректоръ Московскихъ Славяно-Латинскихъ школъ. Наставляетъ въ вѣрѣ двухъ малолѣтн. казачковъ, изъявивъ желаніе принять православіе, **937**; представляетъ его, о школьныхъ потребностяхъ, **971**; проситъ о назначеніи, по прежнему, караула къ пер. Владимірской Божіей Матери, **1059**; ходатайство его объ отпускѣ дровъ для отопленія школъ, **1197**; уп. **1247**.

ГЕДЕОНЪ, архимандритъ Николаевскаго Родовицкаго м-ря. Проситъ о помѣщеніи его на покой въ Черіевѣ м-рѣ, **1199**.

ГЕНИНЪ (ГЕНИНЪ), Вильямъ, генералъ-майоръ, комендантъ Олонекскихъ Петровскихъ заводовъ, **996, 1183**.

ГЕННАДІЙ, архимандритъ Тюменскаго Преображенскаго м-ря. Схимонахъ Феодоръ посылаетъ съ нимъ ризницу въ Кіево-Печерскій м-рь, **156**; проситъ о выдачѣ м-рю жалованья, **1147**.

ГЕОРГІЙ (ДАШКОВЪ), епископъ Ростовскій и Ярославскій. Жалуется на него подьячій Матвѣевъ, **773**; упом. пребываніе его въ Москвѣ, **797**; донес. его о расколѣ, **807**; возмущаетъ къ себѣ іеродіак. Аркадія, **927**; дон. его о крестьянахъ с. Костерина, впавшихъ въ расколъ, **1054**.

ГЕРАСИМОВЪ, Аванасій, священн. г. Калуги. Ревнуетъ о православіи, **1112**.

ГЕРАСИМОВЪ, Иванъ, дячекъ, **926**.

ГЕРАСИМЪ (ФОКОСЪ), архимандритъ, грекъ. Назнач. ему содержаніе въ рѣдше. ему жить на подворьѣ Кириллова м-ря, **942**.

ГЕРАСИМЪ, іеродіаконъ, изъ Карпатинъ, **769**.

ГЕРАСИМЪ (ВЕЛЬЯМИНОВЪ), Григорій Алексѣевичъ, монахъ. Незаконно продаетъ пустошь Пески, **970**.

ГЕРАСИМЪ, раскольническій старецъ, VI.

ГЕРМАНЪ, архимандритъ Воскресенскаго, Новаго Иерусалима м-ря. Присутствуетъ на погребеніи патріарха Никона, **1283**, стр. 638.

ГЕРМАНЪ, іеромонахъ Спасо-Ярославскаго м-ря, **849**.

ГЕРМАНЪ, подковникъ Выборгскаго гарнизона. Прос. о назнач. въ полкъ священника, **875**.

ГЕСТОКОВА, Елена, мотеранка. Бракъ ея съ инозем. Хегою, **767**.

ГЛАДКОВА, Марія Яковлева, жена поручика, **1244**.

ГЛЪБОВЪ, Калужскій воевода, **1110**.

ГЛЪБОВЪ, Михаилъ Павловичъ, думный дворянинъ и бояринъ. Уп. въ грамотѣ патр. Іоакима, XX, стр. lxxxv.

ГНИДИНЪ, Андрей, м-рскій крестьянинъ, **1191**.

ГОЛИЦЫНЪ, князь Борисъ Алексѣевичъ. Забѣдуетъ Принц. Казанскаго Дворца, **892**.

ГОЛИЦЫНЪ, князь Дмитрій Михайловичъ, сенаторъ, Кіевскій губернаторъ. Поваръ его приготов. торжеств. обѣды въ синодальн. домѣ, **1046**; уп. **1146**.

ГОЛИЦЫНЪ, князь Михаилъ, генералъ. Препровожд. въ Синодъ крестьянина Ивана Федотова, **1039**; донесеніе его Синоду о пропавш. сукна ихъ Андреевскаго собора, въ Крошитадѣ, **1094**; отдаетъ полоти. церковь въ Адмиралт. госпиталь, **1124, 1155**; жалуется на священн. I. Петрова, **1164**; проситъ Св. Синодъ объ отпускѣ 4-рехъ свѣчъ, для Іордана, **1301**; уп. **1133**.

ГОЛИЦЫНЪ, князь Петръ Алексѣевичъ, Кіевскій губернаторъ, **1146**.

ГОЛОВАЧЕВЪ, Стефанъ, судья Александровской канцелярш. Представ. Св. Синоду челобитн. Котлинскаго духовенства, **905**; отпускаетъ «уражъ», **1162**; проситъ о дачѣ ему подволя, **1165**; уп. **1261**.

ГОЛОВИНЪ, адмиралъ. Печатаются рисунки съ изображеніемъ «Вида двора его», и «зданіевъ корабельныхъ, находившихся въ баталіи при Гаугуѣ, и въ числѣ ихъ его персона», **1237**; въ С.-Петербургской типографіи печатается «персона его», **1237**; стр. 595.

ГОЛОВИНЪ, Иванъ Ивановичъ, околничій и воевода Смоленскій. Царская грам., данная ему о Визюковѣ м-рѣ, XX, стр. lxxxv.

ГОЛОВКИНЪ, графъ Гавріилъ Ивановичъ, канцлеръ. Уп. **769**, XX, стр. xcv.

ГОЛОХВASTOVЪ, Новгородскій помѣщикъ. Продаетъ бѣлаго крестьянина, **802**.

ГОЛЬЦОВЪ (ГОЛЦОВЪ), Михаилъ, дячекъ. Уп. перепис. книги его 186 года, XX, стр. lxxxv.

ГОНЧАРОВЪ, подьячій Кіевской судной канцел., **1034**.

ГОРБАЧЕВСКІЙ, Авраамъ, учитель, **926**.

ГОРИНЪ, Илья, м-рскій крестьян., **934**.

ГОРЛЕЦКІЙ, Иванъ, ученикъ Московской Славяно-Латинской школы. Опред. на службу, но возвращ. изъ за границы, **1038**.

ГОРЧАКОВЪ, Иванъ, стряпчій Троицко-Сергіева м-ря. Донес. его о м-рскихъ крестьянахъ, **1284, 1299**.

ГОРОЛЕВСКІЙ, Авраамъ, иезомонникъ. Обучаетъ дѣтей грамотѣ, **926**.

ГРЕКОВЪ, подковникъ. Не принимаетъ синодскаго указа, **1270**.

ГРИГОРІЙ, митрополитъ Милннскійскій. Рукополагаетъ, **927**.

ГРИГОРОВЪ, Семень, синодальн. дворянинъ. Проситъ о выдачѣ ему жалованья, **871**.

ГРИГОРЬЕВЪ, Андрейшъ, м-рскій крестьян., 1264.

ГРИГОРЬЕВЪ, Антшъ, протоіерей Вознесенскаго дѣвичьего м-ря. Просить о выдачѣ ему жалованья, 1446.

ГРИГОРЬЕВЪ, Борисъ, м-рскій крестъ., 1086.

ГРИГОРЬЕВЪ, Иванъ, сиравицкѣ Москов. типографіи. Печатаеть Библію, 1188.

ГРИГОРЬЕВЪ, Игнатій, діакопъ. Опредѣленъ къ Рождественской цер., въ С.-Петербургѣ, 1074, прим. 2.

ГРИГОРЬЕВЪ, Мина, священн. Петропавловскаго собора, въ С.-Петербургѣ. Просить о выдачѣ ему жалованья, 878.

ГРИГОРЬЕВЪ, Михаилъ, м-рскій крестъ., 1299.

ГРИГОРЬЕВЪ, Николай, дячекъ, 1159.

ГРИГОРЬЕВЪ, Парамонъ, священн. Вознесенскаго дѣвичьего м-ря. Показаніе его о чудѣ, 839.

ГРИГОРЬЕВЪ, Петръ, протоіерей Петропавловскаго соб., въ С.-Петербургѣ. Принимаетъ имущество собора отъ протоп. Семёнова, 897; приводится къ присягѣ, 1159.

ГРЪШИЛОВЪ, см. ЮСИФЪ, монахъ.

ГУРІЙ, епископъ Ростовскій. Хиротонія его совершаетъ въ Кронштатскомъ Андреевскомъ соборѣ, 1094.

ГУРЬЕВЪ, Михаилъ, канцеляристъ Московской Дивастеріи. Принимъ дѣла бывшаго Патриарха. Пр., 1232.

ГУТНИКОВЪ, Петръ, живописецъ. Опредѣленъ въ Сенатъ, 1163.

Д.

ДАВИДЪ (СКАЛЪБА), іеромонахъ Спасскаго училищнаго м-ря, учитель. Просить о пособіи на пропитаніе. 1178.

ДАВИДОВЪ, Прокопій, посадскій, 838.

ДАНИЛОВЪ, Іаковъ, священн. цер. Аностола Матвея, въ С.-Петербургѣ, Указъ ему, 807.

ДАВИЛОВЪ, Федоръ, солдатъ, 1219.

ДАРИЯ АРЧИЛОВНА, царевна Имеретская. Ходатайствуетъ предъ Петромъ I объ архим. Романѣ, 769.

ДЕВИЕРЪ, зафѣд. С.-Петербург. полицію. 867.

ДЕКУЛОШЪ, инженеръ - генералъ - майоръ. Строить каналъ для соединенія рѣкъ Меты съ Мологою, 764.

ДЕЛЖАНОВЪ, Василій, ученикъ, 1060.

ДЕМЕНТИЙ, іеромонахъ, изъ Карталиніи, 769.

ДЕМЕНТЬЕВЪ, Степанъ, крестъ., 1063.

ДЕМЕНТЬЕВЪ, Федоръ, священн. Благовещенскаго соб. въ г. Шинселебургѣ. Жалуется на священн. Андреева, 1117.

ДЕМЕХОВЪ, Дементій и Кирилъ, крестъ. 984.

ДЕНИСЬЕВЪ, полковникъ Нидерманландскаго полка. Дѣло о многобрачїи его, 1030, 1033.

ДИРИНЪ, Акимъ, комисарь, 802.

ДИРИНЪ, Иванъ Степановъ, провинц. фискаль, 808, 1023.

ДИМИТРІЙ, строитель Бизюкова м-ря. Грамота патр. Іоакима, данная ему о старшинѣ м-ря, 960, XX, стр. lxxxiii.

ДИОНИСІЙ, епископъ Витебскій. Донес. его о гривенномъ сборѣ, 1248.

ДИОНИСІЙ, архимандритъ Андріева м-ря. Производитъ слѣдет. объ архіепископѣ Филовѣ. 1102; назнач. присутствовать въ Московск. Контору, 1228.

ДИОНИСІЙ, архимандритъ Горонецкаго Троиц-

каго м-ря. Рекомендація его о подъячѣхъ Орловскаго, 1107.

ДИОНИСІЙ, архимандритъ Можайскаго Луженскаго м-ря. Доставляетъ въ Св. Синодъ 8-ми рѣзныхъ образовъ св. Николая, 1128.

ДИОНИСІЙ, игумень Бизюкова м-ря. Острыень отъ управления м-ремъ, 960, XX, стр. lxxxiv.

ДИОНИСІЙ, іеромонахъ, грекъ, 1027.

ДИОНИСІЙ, монахъ, ученикъ Іосифа Грѣшлова. Слѣдствіи о немъ, 1152.

ДМИТРІЕВЪ, Андрей, священн. с. Мышкина, 1105.

ДМИТРІЕВЪ, Гаврилъ, мѣщанскій сынъ, 1027.

ДМИТРІЕВЪ, Иванъ, діакопъ. Получ. прогонъ, 1219.

ДМИТРІЕВЪ, Іоаннъ, священн. с. Мышкина, 1105.

ДМИТРІЕВЪ, Петръ, м-рскій крестъ., 1028.

ДМИТРІЕВЪ, Федотъ, священн. Московскаго госпиталя. Назнач. ему содержаніе, 851; назначается ему служить въ полковой церкви, находящ. по сосѣдству съ госпиталемъ, 1201.

ДМИТРІЕВЪ-МАМОНОВЪ, генералъ-майоръ. Завѣд. Розыскною Канцел., 778, 1217.

ДОЛГОВЪ, Михаилъ. Опредѣленъ въ Синодъ коштостомъ, 1167.

ДОЛГОРУКІЙ, князь Василій Лукичъ, полномочный посоль при Французскомъ дворѣ. Объявл. ук. Петра I студентамъ, находящимся въ Парижѣ, 1038; *святоторг.* подписывъ протоколъ конференціи, 1152; уп. 1284.

ДОМОЖИРОВЪ, Торжковскій комисарь, 1120.

ДОРОЖЕЙ (КРОТКЕВИЧЪ), митрополитъ Смоленскій и Дорогобужскій. Въ вѣдѣніи его повелѣнъ быть Бизюкову м-рю, 960.

ДОРОЖЕЙ, іеромонахъ Смоленскаго архіер. дома, 1102.

ДОСИДЕЙ, патріархъ Іерусалимскій. Дві разрѣшитель. грамоты его о патр. Никонѣ, 1283.

ДОСИДЕЙ, іеромонахъ, строитель раскольнической Магдальной пустыни. Свѣдѣніе о немъ, 1152.

ДОСИДЕЯ (БУКИНА), монахиня Вознесенскаго м-ря, 1009.

ДОХТУРОВЪ, ландратъ Можайской доли, 1138.

ДРУКОВЦОВЪ, подполковникъ, Смоленскій камериръ, 981.

ДУРАСОВЪ, стражничій, 969.

ДЪЯКОВЪ, см. **ДЪЯКОВОВЪ**.

ДЪЯКОНОВЪ (ДЪЯКОВЪ), Семень, судначальникъ комиссаръ, 953, 963, 1014, 1032, 1152, 1282, 1289.

Е.

ЕВДОКИМОВЪ, Антонъ, священн. цер. св. Козьмы и Даміана, въ Москвѣ, 966.

ЕВДОКИМОВЪ, Василій, придворный уставщикъ. Письменно проситъ прот. Симеонова прислать къ нему, для доставленія Пестру I, нотичій трезвонъ Апостолу Андрею, 1096; письменно проситъ оберъ-секретаря Палатина выслать, въ Астрахань, службу св. благоверному вел. князю Александру Невскому, 1148; объявля. именныя ук. Св. Синоду, 1247, 1258.

ЕВДОКИМОВЪ, Василій, завѣдуеть книжно-лаврою Св. Синода, 1237.

ЕВДОКІЯ (ЧЕЛИЩЕВА), игуменья Московскаго Вознесенскаго м-ря. Челобитная ея о дозволеніи построить въ м-рѣ церковь. 239.

ЕВРЕЙНОВЪ, Иванъ, служитель, 1205.

ЕВСЕВИЙ, іеромонахъ, казначей Тобольскаго архіерейск. дома. Донос. Св. Синоду о разграбленіи, на Волгѣ, ризничьи, посланной въ Кіево-Печерскій м-рь, 956.

ЕВСТАФІЕВЪ, Пивката, священн. цер. Апостола Матфея, въ С.-Петербургѣ. Доп. его о приходскихъ школахъ, 926.

ЕВФОНІЙ, игумень Визюкова м-ря Жалов. грамота, данная на имя его, XX, стр. lxxxix.

ЕВФОНІЙ, игумень Богословскаго м-ря, въ Важскомъ уѣздѣ, въ Пинжеской волост., 1190.

ЕВФОНІЯ (КОРСОВА), схимонахиня Страстнаго м-ря, въ Москвѣ, 1030.

ЕГОРЬЕВСКІЙ, Иванъ, стряпчій Кирилло-Бѣлозерскаго м-ря, 1044.

ЕКАТЕРИНА АЛЕКСѢВНА, Императрица Всероссийская. Повел. ея: а) о сочиненіи Россійскаго Уложенія, 946; б) объ архіепископѣ Филоевѣ, 1112; на эктениі священникомъ поминается: «Европосіиеню», 1174; уп. въ

очистительн. клятв. обѣщаніи, XIII; уп. 766, 812, 815, 997.

ЕЛАГИНЪ, экзагаторъ Прав. Сената. Уп. по дѣлу рекетмейс. Павлова, XII.

ЕЛЕНА (НАРЫШКИНА), монахиня Вознесенскаго м-ря, въ Москвѣ. Замѣч. ея на Духовный Регламентъ, 1222.

ЕЛИСАВЕТА ПЕТРОВНА, Императрица Всероссийская. Изустное повелѣніе ея о жалованьѣ оберъ-прокур. Св. Синода, князя Шаховскаго, 1228.

ЕЛИСЕЕВЫ, Александръ, Дмитрій и Семень, братья, «Москвитинины», 1171.

ЕМЕЛЬЯНОВА, Матрена, дворовая женщина. Подверг. мученіямъ, 1187.

ЕМЕЛЬЯНОВЪ, Антонъ, ученикъ, 926.

ЕМЕЛЬЯНОВЪ, Платій, священн. цер. села Пгатовъ, 1152.

ЕНИФАНКІЙ (ТИХОРСКІЙ), епископъ Бѣлогородскій и Оболенскій. Во время посвященія во епископа Бѣлогородскаго, живеть на подпорьѣ Ростовскаго архіерейскаго дома, 797; доп. его о расколѣ, 807; жалуетса на свѣтскихъ управителей, кои не доставляютъ въ архіерейскій домъ сборныхъ книгъ и на самовольный ихъ сборъ податей съ духовенства, 957. уп. донес. его объ архимандр. Ааронѣ по розыскному дѣлу послѣдняго, 1077.

ЕНИФАНОВЪ, Лука, крестъ., 1039.

ЕРМОЛАЕВЪ, Дмитрій, подьячій, 1110.

ЕРНОВЪ, Василій Семеновичъ, судья Монастырскаго Приказа. Достав. въ Синодъ описи вещей, ввѣстныхъ изъ архіер. домовъ и м-рей, 886; возскиваются съ него 3.288 руб. 9 алт. 1/8 денгш. за растраченное нѣмъ казенное вино, 890; увольняется отъ должности, 1155; свидѣтельствуется болѣзнь его, 1251. уп. II, стр. v.

ЕСТИФѢЕВЪ, Михаилъ, м-рекій крестъ., 1299.

Ж.

ЖАРИНЪ, Василій, м-рекій крестъ., 1271.

ЖЕЛУХИНЪ, Никитинъ, камераль лейбъ-гвард. Т. II, ч. 2.

дн. Завѣд. пѣвческими псалтами при Св. Синодѣ, 1026.

ЖЕРЕЦОВЪ, Николай, оберъ-прокуроръ Сена-
та, 1228.

ЖИВОТКОВИЧЪ, Андрей Васильевичъ, живо-

писецъ. Рекомендация о его способностях,
1177.

ЖУКОВЪ, прикащикъ села Брусны, 845.

3.

ЗАДУБСКИЙ, Лазарь, серебряныхъ дѣлъ мастеръ Мастерской Палаты, 922.

ЗАРУДНЕВЪ, Иванъ, сунеръ-штгендантъ. Строитъ ярасовая печи въ цер. Синодальнаго дома и въ Крестовой Палатѣ, 964; выбираетъ живописцевъ для Сената, 1163; доп. его Синоду о сыскъ живописцевъ и иконописцевъ для письма и исправления иѣстныхъ образовъ въ цер. Дванадцати Апостоловъ и о допросѣ ихъ въ неповиновеніи ему, 1177; поруч. ему убрать триумфальный ворота, для встрѣчи Петра I, 1238, XVI.

ЗАСѢКИНА, княгиня, см. **ИРИНА**, монахиня.

ЗАТРАПЕЗНЫЙ, Максимъ, компанейщикъ, Отводится ему земля подъ фабрику, 498.

ЗЕРЬСКИЙ, Оама. Жалуется на порубку его дѣса, 843.

ЗВОНАРЕВЪ, Иванъ, м-рскій крестъ., 1218.

ЗВЪРЬЕВЪ, Иванъ, странникъ Новгород. архіерейскаго дома. 928, стр. 179.

ЗВЪРЬЕВЪ, Осипъ, пономарскій сынъ. Проситъ

объ опредѣл. его копистомъ въ Синодъ, 830.

ЗЕЛЕНИНЪ, Василій, копистъ Св. Синода. Проситъ о выдачѣ жалованья, 809.

ЗИНОВИЙ, іеромонахъ, уѣздатель раскольниковъ въ г. Томонѣ, 916.

ЗИНОВЬЕВЪ, Григорій, помѣщикъ. Жалоба крестьянъ на него, 1185.

ЗИНОВЬЕВЪ, Іоаннъ, священн. Александровскаго соб., что въ Кремлѣ, въ Москвѣ. Донес. его о перестройкѣ собора, 1144.

ЗИНОВЬЕВЪ, Семенъ, солдатъ, 1219.

ЗОТОВЪ, Никита Моисѣвичъ, думный дворянинъ и печатникъ. Составл. ружную книгу, 1146; уп. 843.

ЗУБАТОВЪ, Николай, священн. сынъ. Проситъ объ опредѣл. его въ Синодъ копистомъ, 869, 1177.

ЗУБАТОВЪ, Семенъ, священн. Воскресенской цер., въ г. Кшну. Сынъ его опред. въ Синодъ копистомъ, 869.

ЗЫБИНЪ, оберъ-комиссаръ. Назначенъ къ сочиненію Россійскаго Уложения, 946.

И.

ИВАНОВЪ, Алексѣй, священн. цер. въ Переводенской слободѣ, 1139.

ИВАНОВЪ, Алексѣй, иконописецъ. Записанъ м-рскимъ служителемъ, 1255.

ИВАНОВЪ, Василій, солдатъ, 1164.

ИВАНОВЪ, Василій, м-рскій крестъ., 1171.

ИВАНОВЪ, Григорій, странникъ Тверскаго архіерейскаго дома. Жалуется на Капелскихъ подьячихъ, 857.

ИВАНОВЪ, Григорій, подьячій Воронежскаго архіерейскаго дома, 1004.

ИВАНОВЪ, Дмитрій, учитель. Убитъ, 926.

ИВАНОВЪ, Захаръ, поваръ князя Д. М. Голицына. 1046.

ИВАНОВЪ, Іоаннъ, священн. Срѣтенскаго собора, въ Москвѣ. Опредѣл. въ цер. Вешкомуч. Екагеринна, что въ Верху, 941.

ИВАНОВЪ, Иванъ, писарь 3-ей роты Бѣлозерскаго полка. Обучаетъ грамотѣ, 926.

ИВАНОВЪ, Иванъ, дякъ. Подписанъ его на грамотахъ, XVII.

ИВАНОВЪ, Илларионъ, солдатъ, 1114.

ИВАНОВЪ, Косма, «дыячекъ церковныхъ и земельныхъ дѣлъ», 1146.

ИВАНОВЪ, Леонгій, крестъ., раскольникъ, 782.

ИВАНОВЪ, Лука, священн. Воскресенской цер. въ С. Петербургѣ. Посылается ук. ему о расколѣ, 807; донес. его о приходскихъ школахъ, 926.

ИВАНОВЪ, Матѣей, священн. Предтеченской цер., въ С. Петербургѣ. Дон. его о приход. школахъ, 926; ходатайствуетъ о разрѣшеніи построить колокольню и учредить при цер. богадельню, 979.

ИВАНОВЪ, Назаръ, священн. г. Калуги. Нарушаетъ присягу, 1112.

ИВАНОВЪ, Павелъ, священн. цер. на Пѣворскихъ заводахъ, 1092.

ИВАНОВЪ, Петръ, священн. Андреевскаго собора, на Котляномъ островѣ. Взыскиваютъ съ него деньги за вѣчныя памяти, 862, 880.

ИВАНОВЪ, Петръ, дячекъ Троицкой цер., въ С. Петербургѣ, 966; 1071, прим. 2.

ИВАНОВЪ, Петръ, купецъ литейнаго двора. Обучаетъ грамотѣ, **926**.

ИВАНОВЪ, Прокопій, м-рскій крестьян., **1085**.

ИВАНОВЪ, Родионъ, шведскій пѣхвинный, **896**.

ИВАНОВЪ, Романъ, м-рскій крестьян., **1200**.

ИВАНОВЪ, Савелій, м-рскій крестьян., **1106**.

ИВАНОВЪ, Я., копилецъ Св. Синода, **890**, стр. 132.

ИВАНОВЪ, Фодоръ, крестьян., раскольникъ, **782**, **1074**.

ИГНАТИЙ, митрополитъ Сибирскій. Уп. посылка къ нему отъ епископа Нигитрима монаха Иосифа Грѣшилова, **1152**.

ИГНАТИЙ, игумень Аванасьевскаго м-ря, на Аюль. Памяти его дана царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ м-рю жаловани. грамота, **1027**.

ИГНАТИЙ (БУРХАНЪ), монахъ Соловецкаго м-ря. Сообщ. свѣд. объ удобнѣйшихъ мѣстахъ для построения оборонительныхъ укрѣпленій отъ набѣговъ Бухарцевъ и Трухменовъ, **892**.

ИГНАТЬЕВЪ, Андрей, дьячекъ, **966**, **1071**.

ИГНАТЬЕВЪ, Осипъ, подьячій, **1089**.

ИЗВѢКОВЪ, Бѣженскій комиссаръ, **1016**.

ИЗМАЙЛОВЪ, бригадиръ, Воронежскій губернаторъ. Жалуется на него митрон. Пахоміи, **1004**.

ИЗМАЙЛОВЪ, оберъ-комендантъ, **899**.

ИЗОИЛЬ, іеромонахъ Спасо-Ярославскаго м-ря, **1245**.

ИЛИЯ, іеромонахъ Воронежскаго архіереис. дома, **944**.

ИЛЛАРИОНЪ, митрополитъ Бѣлгородскій. Донесеніе его о гривенномъ сборѣ, **1248**.

ИЛЛАРИОНЪ (РОГАЛЕВСКІЙ), іеромон. Александроневской лавры. Поездилъ во игумена Лубенскаго Мгарскаго м-ря, **817**.

ИЛЛАРИОНЪ (МАРКОВЪ), іеромонахъ, намѣстникъ Александроневскаго м-ря. Свѣдѣн. о немъ, **850**, уп. **1207**.

ИНКИНЪ, Михаилъ, подканцел. Назнач. канцеляристомъ, **1149**.

ИННОКЕНТИЙ (КУЛЬЧИЦКІЙ), святой, епископъ Переяславскій. Письма его въ Синодъ и къ митрон. Стефану, **951**, V, стр. ххп, ххпч; V, хп.

ИННОКЕНТИЙ (ЛАПИЦКІЙ), архимандритъ Близюкова Крестовоздвиженскаго м-ря. Проситъ о принятіи м-ря въ гдѣніе Св. Синода, **960**.

ИРИНА (ЗАСѢКИНА), княгиня, монахиня. Чудесно избавлена отъ «скорби», **839**.

ИРИНАРХА, игуменя Варсонофьевскаго м-ря. Проситъ о выводѣ изъ м-ря прядильныхъ мастерницъ, за скудостію обители, **812**.

ИРИНАРХЪ, архимандритъ Кирилло-Бѣлозерскаго м-ря. Подается на него жалоба, **1223**.

ИРОДИОНЪ (ЖУРАКОВСКІЙ), епископъ Черниговскій. Проситъ о дачѣ ему 40 подводъ, **824**; отзывъ его о prefectѣ Густинѣ, **863**; ходатайств. о разрѣшеніи построить въ г. Любечѣ церковь, **1001**.

ИСААКІЙ, игумень Срѣтенскаго м-ря. Проситъ о снятіи съ м-ря четвертнаго жеребья и о жалованьи, **785**.

ИСАЕВА, Агаѣя, крестьян. Отдана на поруки, **1275**.

ИСАКОВЪ, Леонтій, крестьян., раскольникъ, **782**.

ИСИДОРОВЪ (ИСУДОРОВЪ), Фодоръ, протоиерей Андреевскаго собора, въ Кропштадтѣ. Доносъ его на священн. Степанова, **876**; проситъ о назнач. вѣкарнаго священни. къ собору, **880**; производится въ санъ «протопресвитера», **905**; донос. о кражѣ изъ собора сукна, **1094**; жалуетъ на коменданта Порошина, **1133**; прос. объ увеличеніи числа караульныхъ солдатъ при соборѣ, **1278**.

I.

ІАКОВЪ, патриархъ Константинопольскій. Грамота его о разрѣш. патриарха Никона, **1283**.

ІЕВЛЕВЪ, см. **АРСЕНІЙ**, іеродіаконъ.

ІЕВЛЕВЪ, Фодоръ, торговецъ. XI.

ІЕРЕМІЯ, патриархъ Константинопольскій, **1027**.

ІЕРОСЕЙ (ПРИЛУЦКІЙ), архимандритъ Новоспасскаго м-ря. Отправ. службу въ Москву, **1239**; представ. Св. Синоду вѣдомость о приписанныхъ къ м-рю вотчинныхъ и о числѣ дворовъ въ нихъ, **1266**.

ІОАКИМЪ, патриархъ Всероссийскій. Грамота его, 1689 г., 29 Октября, строителю Близюкова м-ря объ изыятіи обители изъ подъ власти Смоленскихъ владыкъ, **960**; ук. его о припискѣ къ патриаршей области городовъ: Алексина и Таруса, **1063**; свѣдѣнія о ко-

личествомъ пошлыхъ, взимаемыхъ съ ставленныхъ грамотъ при немъ, **1102**; 18 Января, 1685 г., освящаетъ цер. въ Воскресенскомъ м-рѣ, **1283**; благословяетъ построить въ Царицынѣ м-рь, XIV.

ІОАКИМЪ, епископъ Астраханскій. Доносъ его о скудости Царицынскаго Троицкаго м-ря, **1224**. XIV.

ІОАКИМЪ, монахъ, казначей Вологодской епархій, **898**.

ІОАННА (ШАХОВСКАЯ), монахиня, **839**.

ІОАННИКІЙ, митрополитъ Коломенскій. Ук. ему, **857**.

ІОАННИКІЙ, архимандритъ Троицкаго м-ря, что у Варницъ, въ Ростов. уездѣ. Выдаетъ крестьянамъ паспорта **1196**.

ЮАННИКІЙ, архимандритъ Деревницкаго м-ря. Паисителъ ему оскорбленіе, 1208.

ЮАННИКІЙ (ВОЕЙКОВЪ), игуменъ Владиміро-Боголюбскаго м-ря. Лишенъ сана, 1174.

ЮАННИКІЙ, іеромонахъ, экономя Смоленскаго архіерейскаго дома, 1102.

ЮАННЪ АЛЕКСѢЙВИЧЪ, царь и великій князь Ун. повелѣніе его о Визюковъ м-рѣ, 960; жалованная грамота его Давидасевскому м-рю, на Авоиѣ, 1027; подтверд. грамота его о Троицкомъ Бѣлосеонкомъ м-рѣ, 1041; благодарствуйтегъ Воскресенскому м-рю, 1283, ун. IX, XX.

ЮАННЪ, протопопъ, ассессоръ Св. Синода, см. **СИМЕОНОВЪ**.

ЮАСАФЪ (МАЗЕВСКІЙ), архимандритъ Калужскаго м-ря. Переводителъ въ Визюковъ м-рѣ, 960; ун. XX, стр. lxxxv.

ЮАСАФЪ, архимандритъ Голутвина м-ря. Представляетъ въ ведомости вочинахъ, отданныхъ свѣтскимъ лицамъ, 857; ходатайств. о возвращеніи м-рю сельца Черныкова, 1250.

ЮАСАФЪ, монахъ, сирашикъ Москов. типографіи. Исправляетъ переводъ Библии, 1188.

ЮАСАФЪ, іеромонахъ, казначей Коломенскаго архіерейскаго дома. Ш, стр. vii.

ЮВЪ, митрополитъ Новгородскій и Великолуцкій. Поставляетъ священника, 1062; освяти. антиминей, 1092. XVII.

ЮВЪ, игуменъ Клискаго Успенскаго м-ря. Донос. о безчинствахъ, совершенныхъ въ м-рѣ подьячичь Уваровичъ, 837; бьетъ его «смертнымъ биемъ», 1034; лишенъ сана, 1174.

ЮНА (КАЗАНЦЕВЪ), іеромонахъ. Увольняется отъ службы на флотѣ, 1207.

ЮНА, іеромонахъ, подворья Кирилло-Бѣлозер-

скаго м-ря. Посвяти въ игумена Покренскаго Спасо-Преображенскаго м-ря, 1008.

ЮНА, іеродиаконъ Знаменскаго м-ря. Пишетъ рукоп. о чудесахъ отъ образа Казан. Божіей Матери, 839.

ЮНА, монахъ Валаамскаго м-ря, 784.

ЮНА (Иванъ Федоровъ), монахъ. Въ мирѣ бѣлѣй солдатъ, 1064.

ЮНА, старецъ Предтечева м-ря. Казнень смертію, 858, 1008.

ЮСИФОВЪ, Петръ, священн. Крестецкаго яма. Рукоприкладствуетъ, 846.

ЮСИФЪ, митрополитъ Псковскій. Имуш. его хранителъ въ Высоцкомъ м-рѣ, 855.

ЮСИФЪ, епископъ Вологодскій. Ун. 772.

ЮСИФЪ, архимандритъ Троицкаго Гledenскаго м-ря. Завѣдуетъ сборами, 768.

ЮСИФЪ, архимандритъ Никитскаго Иеряславъ-Загѣскаго м-ря. Донос. его объ обученіи церковничес. дѣтей, 1089.

ЮСИФЪ, іеромонахъ, игуменъ Троицкаго Болдина м-ря. Жагуется на архіерейскона Филоея, 1102.

ЮСИФЪ (БУЛГАКОВЪ), монахъ, судья Казанскаго архіерейскаго дома, 1248.

ЮСИФЪ (ДОЛГОРУКОВЪ), іеромонахъ. Приказа Дух. Дѣль. Ун. XX, стр. lxxxiv.

ЮСИФЪ (ГРЪШИЛОВЪ, РЪШИЛОВЪ), іеромонахъ. Обрац. раскольникъ, 845; свѣдѣнія о немъ, 1152. VI.

ЮСТИНЪ (БОГУСЛАВСКІЙ), іеродиаконъ, преемствъ Черниговскихъ школь. Жагуется на архимандрита Савву, который разорлетъ школы, 863.

ЮСТИНЪ (РУДИНСКІЙ), іеромонахъ, учитель. Проситъ пособія на пропитаніе, 1178.

К.

КАВЛУКОВЪ, см. **КОБЛУКОВЪ**.

КАВКОВЪ, Максимъ, плотникъ, 984.

КАДМИНЪ, Эрастъ, калузянинъ, раскольникъ, 780.

КАДНИКОВЪ, Андрей, сынъ подьячаго. Определенъ коицетомъ въ Синодѣ, 1097.

КАЗАНЦЕВЪ, см. **ЮНА**, іеромонахъ.

КАЗАРИНЪ БАШМАКОВЪ, подьячій. Ун. шоловыя книги его. IX, стр. xxxv.

КАЗИМІРОВЪ, подиарюицкъ 930.

КАЛАШНИКОВЫ, Григорій и Данилъ, м-рскіе служители, 1282.

КАЛАШНИКОВЪ, Данилъ, синодальный дворянинъ. Проситъ о жалованьѣ, 874, 925, 1224.

КАЛИНИНЪ, Савва, подьячій Монастыр. Приказа. Перепише село Врусны, 845.

КАМЕНЬЩИКОВЪ, Федоръ, Его Величества тай-

ныхъ дѣль доноситель. Челобитная его о монахѣ Левинѣ, 1008.

КАНТЕМИРЪ, свѣтлѣйшій князь Дмитрій Константиновичъ. Переводитъ съ Итальянскаго на Русскій языкъ книгу: «О магаметанскомъ законѣ», 859.

КАПУСТИНЪ, см. **МИТРОФАНЪ**, монахъ.

КАРАВАЕВЪ, купецъ г. Дмитровска, 1106.

КАРАМЪШИНЪ, купецъ, 1103.

КАРЕ, прапорщикъ Выборгскаго гарнизона. Прос. объ опред. священн. въ полкъ, 875.

КАРИДИНЪ, Іосифъ, пталянецъ, 1231.

КАРПОВЪ, подьячій Выборгскаго гарнизона. Ходатайств. объ опред. священн. въ полкъ, 875.

КАТЫГУЛОВЪ, Семель, секретарь Москов. синодал. типографіи. Увольняется отъ должности, 1228.

КАРГОКОЛЬСКІЙ, Иванъ, ученикъ Москов-

- скихъ Славено-Латинскихъ школы. По возвращен. изъ-за границы, посылается въ Сербию, **1038.**
- КАЧАЛОВЪ**, Матвѣй, стряпчий Новгородскаго архіерейскаго дома. Жалуется на ямщиковъ, завладѣвъ землями архіер. дома, **847**; проситъ о выдачѣ подводы и подорожныхъ для архіепис. Феодосія, **924**; участіе его въ подрядкахъ, **1014**; проситъ о возвращеніи изъ Адмиралт. Подрядной Канц. боярскаго сына Рыбниша, **1061**; проситъ о выдачѣ ему паспорта до Москвы, **1195**; доносъ его: а) о допросѣ и возвращеніи на прежній мѣста 34-хъ крестьянъ и бобылей, самолично отлучившихся изъ вотч. Новгород. архіер. дома, **1257**; б) о недозволеніи архіер. и м-рекиихъ крестьянъ къ подрядамъ и поручительствамъ безъ согласія епарх. начальства и рукопріклад. за нихъ стряпчихъ, **1279**; уп. **1244.**
- КЕГЛЕРЪ**, Алексѣй, служитель, **1132.**
- КЕДРИНЪ**, Георгій, историкъ. Греческій хронографъ его переводится на Славянскій языкъ, **1217.**
- КЕЛЕНГЕРЪ**, майоръ, презусъ полковаго суда, **1164.**
- КЕТЪ**, Андрей, Паревскій житель, **922.**
- КИКИНЪ**, Иванъ, стольникъ. Составляетъ описанья книги Коломенскаго уѣзда, **857.**
- КИНСКІЙ**, графъ, поселяникъ. Заготов. для него подводы, **847.**
- КИПРИАНЪ**, архіепископъ Сибирскій. По благослов. его строится Тюменскій Преображенскій м-рь, **1147.**
- КИПРИАНЪ** (СКРИПЦЫНЪ), архимандритъ Спасо-Ярославскаго м-ря. Отдаетъ въ аренду м-рекия земли; **849**; назначается ассесоромъ въ Москов. Духов. Дикастерію, **1007**; по ук. его выдается м-рекиимъ крестьянамъ паспорта, **1209, 1245.**
- КИПРИАНЪ**, іеромонахъ, казначей Толгскаго м-ря. Доп. его о полученіи указа, **843.**
- КИРИЛЪ**, патріархъ Антиохійскій. Разрѣшительная грамота его о патріархѣ Никонѣ, **1283.**
- КИРИЛЪ**, монахъ Юрьевскаго Архангельскаго м-ря. Основатель женскій м-рь въ г. Юрьевѣ, который управленъ, **950.**
- КИРИЛОВЪ**, Алексѣй, м-рекій крест., **1190.**
- КИРИЛОВЪ**, Аванасій, архіерейскій вѣщій. Занимается обученіемъ дѣтей грамотѣ, **926.**
- КИРИЛОВЪ**, Юаншъ, священн. цер. села Воскресенскаго. Подъ судомъ, **1205.**
- КИРИЛОВЪ**, Иванъ, секретарь Сената, **1117.**
- КИСЕЛЕВЪ**, Петръ, дворовый человекъ, **930.**
- КИШКА**, Алексѣй, священн. Екатеринбургской церкви, что въ Верху. Захватываетъ иеріи надлеж. ему дворъ, **832**; отрѣшенъ отъ мѣста, **941.**
- КЛЕВЦОВЪ**, см. САВЛИНЪ, поручикъ.
- КЛЕМЕНЬТЬЕВЪ**, Паларіонъ, м-рекій крест., **1284.**
- КЛЕПИКОВЪ**, Иванъ, подьячій. Представ. прихода-расходныя книги, **1300.**
- КЛОКАЧЕВЪ**, совѣтникъ. Назнач. къ сочин. Россійс. Уложенія, **946.**
- КОБЛУКОВЪ**, Лука, стольникъ Монас. Пр., **783**; завѣдуетъ богадельными домами, въ Москвѣ, **886.**
- КОБЫЛИНЪ**, Иванъ, поддѣкаръ, **1060.**
- КОВЯКОВЪ**, см. ЛАЗАРЬ, іеромонахъ.
- КОВАЛЬЧИКОВЪ**, Андрей, живописецъ. Аттест. способнымъ, **1177.**
- КОВАЛЬЧИКОВЪ**, Григорій, живописецъ. Опред. въ Сенатъ, **1163.**
- КОЗИНЪ**, Данилъ, м-рекій крест., **1261.**
- КОЗЛОВСКІЙ**, князь, вице-губ. Смоленскій. Произв. съдѣствіе о поестн. жидѣ Лейбы, **1187.**
- КОЗЛОВСКІЙ**, молодой подьячій. Выдаетъ жалованье ему, **827.**
- КОЗЛОВЪ**, Алексѣй, пономарь. Подъ судомъ, **1098.**
- КОЗЛОВЪ**, завѣдующій построеніемъ дорогъ въ Новгородѣ. Жалоба на него, **1208.**
- КОКИНЪ**, подьячій, **1041.**
- КОЛЕСНИКОВЪ**, Василій, подьячій. Обвиняется во взяткахъ, **823**; подъ сѣдѣствіемъ, **1006.**
- КОЛЬЦОВЪ-МАСАЛЬСКІЙ**, князь, воевода Сѣвскаго провинціи. Посыл. ук. ему, **1157.**
- КОЛЮПАНОВЪ**, Петръ, капитанъ. Назначается агентомъ при Цв. Синодѣ, **992.**
- КОНДРАТОВЪ**, Иванъ, подьячій, **1152.**
- КОНОНЪ** (СМОЛЕНСКІЙ), іеромонахъ. Опредѣляется во «лотъ», **1207**; прос. о выдачѣ ему подъемныхъ денегъ, **1298.**
- КОНСТАНТИНОВЪ**, Алексѣй, діаконъ Москов. Успенскаго собора. Получ. прогоны, **1219.**
- КОНСТАНТИНОВЪ**, Евремъ, діаконъ. Опредѣленъ къ Успенской цер., въ С.Петербургѣ, **766.**
- КОНСТАНТИНОВЪ**, Лаврентій. Занимаетъ обученіемъ дѣтей, **926.**
- КОНСТАНТИНЪ**, митрополитъ всея Россіи. Уп. Соборное дѣяніе на еретика Мартина, ишсани. при немъ, въ 1154 году, VI, стр. xv.
- КОПСЪ**, Яковъ, шометель, купецъ, **1081.**
- КОПТЪЛОВЪ**, Иванъ, поручикъ. Сыскиваетъ раскольниковъ, **792.**
- КОРДЯКОВЪ**, Аверкій, солдатъ, **818.**
- КОРНИЛІЙ**, митрополитъ Новгородскій. Участвуетъ при погребеніи патріарха Никона: царь Феодоръ Алексѣевичъ даритъ ему лучшей саккою патріарха Никона, **1283.**
- КОРНЫШЕВЪ**, Тимофей, синодальный капрагъ, **1052.**
- КОРОБАНОВЪ**, поручикъ, **1068.**
- КОРОВОВСКІЙ**, полковникъ, воевода Елецкой провинціи. Проситъ разъясненія относительно сбора съ духовенства на драгунскихъ лошадей, **987**; доносъ о порубкѣ заповѣдныхъ лѣсовъ, **991.**

КОРОВОВЪ, Алексѣй, служитель барона Шаф-
рова, 1280.
КОРОВИЪ, Степанъ, ученикъ гридуроваго
художества. Опредѣл. въ Московск. типо-
графію, 1037.
КОРОТКІЙ, Прокофій, домоладѣтелецъ, 1125.
КОРОВА, Марья, шляхтанка. Бракъ сл,
1030.
КОРОВА, см. **ЕВФІМІЯ**, схимонахиня.
КОРЪ, полковникъ, 1064.
КОСТЕРИЪ. Семенъ, крестьянинъ. Впадаетъ
въ расколъ, 1054.
КОСЬМИЪ, оберъ-секретарь Сената, 1117.
КОХАНОВСКІЙ, см. **СИМОНЪ**, іеромонахъ.
КОЧКИНЪ, Степанъ, капракъ. Разоряетъ жи-
дскую школу, 1187.
КОШЕДЕВЪ, Алексѣй, помѣщикъ. Укрываетъ
раскольниковъ, 1152.
КРАСИНОВЪ, Константинъ, м-рскій крестья-
нинъ, 1223.
КРАСНОВАЕВЫ, Григорій и Михаилъ, м-рскіе
крестьяне, 1081.
КРЕЙСЪ, Корнелій, вице-адмиралъ. Печатаст-
ся «Крихъ-рехтъ» на него, 1237.

КРЕФЪ, унтеръ-лейтенантъ. Оцѣниваетъ ста-
ронечатія книги, 1194.
КРИЦОВСКІЙ, камериеръ Ярославской провин-
ціи, 904.
КРОМВЕЙНЪ, ассесоръ. Назнач. къ сочиненію
Россійскаго Уложенія, 946.
КРУЧИННИЪ, Михаилъ, канцеляристъ, 1142,
1198.
КРЫЛОВЪ, Петръ, подѣбкаръ, 1060.
КРЮЧЕКЪ, Матвѣй, бѣгалый крестьянинъ, 1183.
КУЗНЕЦОВЪ, Иванъ, плацъ-адъютантъ. Про-
ситъ Синоду, чтобы имъ было сдѣлано
распоряженіе, чтобы духовенство подписы-
вало акты за безграмотностію ихъ духо-
вныхъ дѣтей, 873.
КУЗЬМИНЪ, Иванъ, посадскій, 1057.
КУЗЬМИНЪ, Продонъ, священн. г. Казуги.
Ревнуетъ православію, 1112.
КУЛЫШЕВЫ, Абрисмъ, Василій, Кириллъ и
Иванъ, крестьяне, 1057.
КУЛЬБИЦКІЙ, Аванасій, дякъ Рязанскаго архи-
ерейскаго дома. Донес. его: а, орасколѣ, 815;
б, о деньгахъ митрополита Стефана, 885.
КУРБАТОВЪ, Григорій, земскій бурмистръ, 921.

Л.

ЛАВРЕНТІЙ, архимандритъ Воскресенскаго м-
ря, потомъ епископъ Астраханскій, 1283.
ЛАВРОВЪ, Иванъ Лаврентьевичъ, помѣщикъ,
1025.
ЛАДЫЖЕНСКІЙ, Алексѣй Пвановичъ, сер-
жантъ. Постригается въ монашество, 877.
ЛАДЫЖЕНСКІЕ, Евстратъ и Сила. Оспарива-
ютъ подлинность духовнаго завѣщанія
брата, 1210.
ЛАЗАРЬ (КОВЯКОВЪ), іеромонахъ, судья Смо-
ленскаго арх-го дома. Жалуется на архиман.
Билокова м-ря, 950; собираетъ провіантъ,
981; жалуется на архіепископа Филоея,
1102; жалуется на Кіевскихъ помѣщиковъ,
1185.
ЛАРИОНОВЪ, Герасимъ, священн. цер. села Анд-
ронова. Повѣряетъ ревизскія сказки, 1110.
ЛАРИОНОВЪ, Іоакимъ, м-рскій крестьян., 1083.
ЛЕБЕДКА, Василій, посадскій, 858.
ЛЕБЕДКА (ТЕРЕНЬТЪЕВЪ, ТЮРЕНЕВЪ),
Шкиворъ, расколъ. Казненъ смертію, 358.
ЛЕВЕНВОЛЬДЕ (Леворъхель, Л. Л.), Выдерж-
ка писемъ его къ Ягужинской, 997.
ЛЕВИНЪ, см. **ВАРЛААМЪ**.
ЛЕВЪ, архимандритъ Горницкаго м-ря. Проситъ
о возобнов. м-ря послѣ пожара, 822.
ЛЕВЪ (ДОПУХИНЪ), монахъ, шкивинаторъ.
Проситъ отъуска денегъ на приказные
расходы, 1090.
ЛЕЙВА, Борхъ, жидъ. Подъ сѣдѣтвіемъ, 1187.

ЛЕОНИДЪ, архіепископъ Крутицкій. Предста-
вляетъ Св. Синоду вѣдомость о жалов. слу-
жителей арх-го дома и именной реестръ ихъ,
903; проситъ разъясненія на нѣкоторые
пункты данной инструкціи ему, 940; ходат-
тайств. о починкѣ зданія Духовнаго Прик.,
1088; доноситъ о священн. Иванѣ Кирил-
овѣ, даненшемъ побой служителя настоятеля
Угрьскаго м-ря, Евреннову, 1205; пред-
став. духовное завѣщ. Ѳ. Богданова, 1235;
пред. вѣдом. сколько къ епархіи его при-
писано вотчинъ и какое количество въ нихъ
дворовъ, 1266; ук. ему, 1008.
ЛЕОНИДЪ, архіепископъ Сарскій и Подонскій.
Донес. его о генераль-рекетмейс. Павловѣ,
и о помѣщ. Воейковѣ, 1152; жалуется на
воеводу Христунова, который насильно за-
бираетъ дѣтей духовенства въ школы, 1168.
ЛЕОНТІЙ, греческій митрополитъ. Въ 1686 году
посѣвъ. Москву и повѣствуетъ объ образѣ
Троеручицы, 995.
ЛЕОНТЬЕВЪ, Яковъ, крестьянинъ, 1084.
ЛЕФОРТЪ, генераль-майоръ. Жалуется на свя-
щенн. Дмитріева, 1201.
ЛИЗУНОВА, Прасковья, жена солдата. Про-
даетъ свою вотчину, 873.
ЛИПСІЙ, Юсть. Книга его: «Ехемпра» переводъ
съ Латинскаго на Русскій языкъ, 909.
ЛИСИЦЫНЫ, Алексѣй и Прокофій, м-рскіе
крестьяне, 1103, 1285.

ЛИТВИНОВЪ, Василій, коммисаръ, 1172.
ЛИХАРЕВЪ, бригадиръ. Завѣд. Канц. Розыскныхъ Дѣлъ, 778.
ЛИХУДА, см. **СОФРОНИЙ**, іеромонахъ.
ЛОБКОВЪ, Петръ Артемьевичъ, Тверской воевода, стольникъ, 1253.
ЛОБОВИЦИЙ, Яковъ, дѣбаръ. Отлученъ на родину, 1060.
ЛОМОСОВЪ, см. **СТЕФАНЪ**, монахъ.
ЛОПАТИНСКІЙ, см. **ФЕОФИЛАКТЪ**.
ЛОПУХИНЪ, Василій, синодальный ключникъ. Проситъ о жалованьи, 925.
ЛОПУХИНЪ, Семень, синодальный дворникъ. Проситъ о жалованьи, 871.

ЛУКИНЪ, Аванасій, подьякъ. Опред. копіею въ Синодъ, 1091.
ЛУКИНЪ, Стефанъ, подьячій архіепископа Феодосія. Жалуется на фискала Погребова, 1172.
ЛУКИНЪ, Феодосій, дьякъ, 775.
ЛУКЪЯНОВЪ, Иванъ, м-рскій крестьянъ, 1272.
ЛЪВОВЪ, Пикифоръ, священн., 1152, XII.
ЛЪТОШНЕВЪ, Василій, священн. сытъ. Определенъ копіею въ Синодъ, 1181.
ЛЯПУНОВЪ, Иванъ, стольникъ. Проситъ о выдачѣ денегъ, за келью, 1009, 1010.
ЛЯПУНОВЪ, воевода Шацкой провинціи. Ук. ему, 775.

М.

МАЕВСКІЙ, см. **ЮАСАФЪ**, архимандритъ.
МАЗЕПА, Иванъ Степановичъ, гетманъ, 1027.
МАЙДЕЛИНГЪ, Яковъ, пасторъ. Вызываетъ православнаго съ лютеранкою, 767.
МАКАРИЙ, архимандритъ Грузинскій. Назначенъ содержать ему, 769.
МАКАРИЙ, архимандритъ Новоторжскаго Борисоглѣбскаго м-ря. Посадскіе жалуются на завладѣніе имъ землями ихъ, 1120.
МАКАРИЙ (ХВОРОСТИНЪ), игумень Череповекаго м-ря. Епископъ Вологодскій вызыв. его къ себѣ, 908.
МАКАРИЙ, іеромонахъ, членъ Прик. Церкви. Дѣлъ. Донес. его Синоду о поповскихъ старостахъ, 975; назначается ему жалованье, 1156.
МАКАРИЙ, іеромонахъ, духовникъ въ Вознесенскомъ дѣвичьемъ м-рѣ, 800.
МАКАРОВЪ, Алексѣй Васильевичъ, кабинетъ-секретарь Петра I. Письма его къ архимандриту Гавриилу, о доставленіи книгъ; 911; находится въ г. Астрахани, 1038; письмо его въ Камеръ-Колл. объ обученіи Русскихъ крестьянъ жатвѣ хлѣба, 1176; письмо его къ оберъ-прокурору Болтину, о жалов. справщика Поликариова, 1217.
МАКАРОВЪ, Козьма, секретарь Военной Коллегіи, 1152.
МАКАРОВЪ, протоіерей Выборгскаго собора. Предис. ему сборъ штрафныхъ денегъ съ раскольниковъ, 1005.
МАКСИМОВЪ, Іоаннъ, священн. Преображенскаго полка. Проситъ о разрѣш. совершать ему требы въ другихъ приходахъ, 881, 1135.
МАКСИМОВЪ, Иванъ, псаломщикъ С.-Петерб. Троицкаго собора, 1219.
МАКСИМОВЪ, Якимъ, м-рскій крестьянъ, 1173, 1215.
МАКШЕВЪ, подпоручикъ. Жалуется на прот. Михайлова, 831.

МАЛАЕСКО, Владиславъ, довѣренный Сербскаго архіепископа Мучея, 1038.
МАЛАРТАЛУСЪ, Христіанъ, преноситъ. Ук. о назначеніи его пасторомъ, 863; донесеніе его объ устройствѣ кирокъ, въ Выборгскомъ уѣздѣ, 1019.
МАЛТИНЪ, синодаль. сторожъ, 1032.
МАЛЕЧКИНЪ, Петръ, копіеистъ. Проситъ объ отдачѣ ему двора бѣжавшаго раскольника, 988.
МАЛКОВЪ, Иванъ, стряпчій Борисоглѣбскаго м-ря. Донес. о поборахъ съ м-рскихъ крестьянъ, 1120.
МАРГАРИТА, старца Вознесенскаго м-ря, въ Москвѣ. Показаніе ея о чудѣ, совершившемся съ нею, 859.
МАРІЯ, игуменья Иваловскаго м-ря, въ Москвѣ. Проситъ о назначеніи м-рю денежнаго и хлѣбной руги выѣсто пожалов. вочины погъ села Путятина, 1012.
МАРІЯ АЛЕКСѢЕВНА, царевна и великая княжна. Указъ ея объ отдачѣ двора Воскресенской церкви, 832.
МАРКЕЛОВЪ, Евтропій, протоіерей Черниговскаго собора, что въ Московскомъ Кремлѣ. Донесеніе его о почтнкѣ собора, 1144.
МАРКЕЛЬ, архимандритъ Псково-Печерскаго м-ря. Имѣются у него проповѣди, 1253.
МАРКЕЛЬ (РАДЫШЕВСКІЙ), оберъ-іеромонахъ Рижскаго корпуса. Донес. его: а. о предметахъ духовн. управленія, 1050; б. о свящ. І. Оedorовѣ, разглашавшемъ о ложномъ чудѣ 1034; в. о назначеніи ему жалованья, о чудѣ и о лицахъ, имѣющихъ по дѣлу жены, 1035.
МАРКЕЛЬ (ХВОРОСТИНЪ), игумень Сновскаго домового синодальнаго м-ря. Переведенъ игуменомъ въ Воскресенскій Череповецкій м-рь, 908.
МАРКЕЛЬ, іеромонахъ, строитель Алатырска-

- го м-ря. Уном. сказка его о ревизск. дупшахъ, 1255.
- МАРКОВЪ**, Иванъ, см. **ИЛЛАРИОНЪ**, іеромонахъ.
- МАРТЕМЬЯНОВЫ**, Михаилъ и Ѳеодоръ, братья. Выморочила пѣнія ихъ приписываются къ госпиталю, 943.
- МАРТИНЪ**, армянинъ, монахъ. Собор. дѣланіе на него, пергам. рукопись 1154 года, 963., VI, стр. xv—xvii.
- МАРТЫНОВЪ**, Иванъ, м-рскій крестъ, 1293.
- МАСЛОВЪ**, оберъ-секретарь Сената, 1417.
- МАСЛОВЪ**, капитанъ. Жалоба на него, 1255.
- МАТВѢЕВЪ**, Авраамъ, подьячій села Ставатина. Проситъ о назначеніи ему жалованья и о дозволеніи быть подьячимъ при дѣлѣ Лукинѣ, 775.
- МАТВѢЕВЪ**, графъ Андрей Артамоновичъ. Проситъ о неурасходѣнн домовой его церкви, 1273.
- МАТВѢЕВЪ**, Артамонъ Сергѣевичъ, бояринъ. Завѣщаніе его о постройкѣ домовой церкви, 1273.
- МАТВѢЕВЪ**, Дмитрій, пономарь Троицкаго собора, въ С.-Петербургѣ, 1249.
- МАТВѢЕВЪ**, Иванъ, учитель. Проситъ объ отдачи ему двора бѣжавшаго раскольника, 988; покун. домъ бѣлаго раскольника, 1049; подчиняется вѣдѣнію сирващика Покларюва, 1247.
- МАТВѢЕВЪ**, Иванъ, псалодикъ Троицкаго собора, въ С.-Петербургѣ, 1249.
- МАТВѢЕВЪ**, Игнатій, священн. церкви при домѣ царицы Прасковьи Ѳеодоровны. Прошеніе его объ избавленіи его отъ поручительства, 862.
- МАТВѢЕВЪ**, Игнатій, священн. Воскресенской церкви, въ С.-Петербургѣ. Донесеніе его о приходскихъ школахъ, 926.
- МАТВѢЕВЪ**, Михаилъ, подьячій Приказа Церк. Дѣлъ. Обвин. во вѣточничествѣ, 938.
- МАТВѢЕВЪ**, Петръ, солдатъ, 927.
- МАТВѢЕВЪ**, Родионъ, бѣлый раскольникъ, 1049.
- МАТВѢЕВЪ**, Степанъ, крестьянинъ, раскольникъ, 728.
- МАТВѢЕВЪ**, Тимофей, служитель, 774.
- МАТЮШКИНЪ**, воевода. Жалоба на него за недостатченіе вѣдомостей для сбора пошлинъ съ архіер. и м-рскихъ вотчинъ, 770.
- МАТЮШКИНЪ**, генералъ-майоръ. Завѣдуеть канцелярію его имени, 796.
- МЕЛЕНТЬЕВЪ**, Аванасій, священн. г. Калуги. Наруж. присягу, 1412.
- МЕЛЬНИЦКІЙ**, Иванъ, подканцелярствъ. Уном. умершимъ, 985.
- МЕНШИКОВЪ**, свѣтлѣйшій князь Александръ Даниловичъ. Донос. Синоду, чтобы предписано было м-рскимъ вотч. Новгород. еп. давать подводы посланному для соединенія каналемъ рѣкъ Меты съ Мологою, 764; проситъ отдать домъ, отписанный у священн. Лебедки и выстроенный на его деньги, священн. Ходоровскому, назначен. на мѣсто Лебедки, 858; указъ должно подписать его именемъ, 996; письма его: —а, къ боярину Ѳ. Ю. Ремодановскому и митрополиту Стефану, 940; б, въ Камеръ-Коллегію, 1420, уп. 1452; уп. въ дѣлѣ рекетм. Павлова, XII.
- МЕНШИКОВЪ**, Гавриль, капитанъ-поручикъ. Завѣд. постройкѣ судовъ, 1420.
- МЕНШИКОВЪ**, Григорій, опытникъ. Прос. о разрѣшеніи перенести изъ г. Юрьева пер. за городъ, 950.
- МЕРКУРЬЕВЪ**, Андрей, школьникъ. Рекомен. способнымъ, 1477.
- МЕРКУРЬЕВЪ**, Петръ, священн., ключарь Архангельскаго собора, въ Москвѣ. Увѣщаваетъ жену Ягужинскаго, 997.
- МЕЩЕРСКІЙ**, князь Булатъ. Уп. писцовыя книги, изъ составленн. IX, стр. xxxiv.
- МЕЩЕРСКІЙ**, князь, курьеръ. Достав. Синоду письмо Петра I, 859; жалоба на него, 954.
- МЕЗЕРЪ**, Еремѣй, иноземецъ, 1044.
- МИГУНОВЪ**, Осипъ, м-рскій крестъ., 1494.
- МИКЛЯЕВЪ**, Дмитрій, кузнецъ, 1434.
- МИКУЛИНЪ**, Еремѣй, м-рскій служитель; 808.
- МИКУЛИНЪ**, Иванъ, дворовой, 1260.
- МИКУЛИНЪ**, Іовъ, комисаръ Адмир. Подр. Конторы. Доноситъ о крылошанинѣ Васильевѣ, 1260.
- МИТРОФАНЪ**, іеромонахъ Нагледеймоновскаго м-ря, именуемаго Русскимъ. Сбираетъ подаяніе въ Россіи, 1027.
- МИТРОФАНЪ (КАПУСТИНЪ)**, монахъ, инквизиторъ. Присут. при снятій копій съ чиновника, находящ. въ Воскресенскомъ м-рѣ, 1283.
- МИХАЙЛОВЪ**, Владиміръ, крестьянинъ, раскольникъ, 782.
- МИХАЙЛОВЪ**, Евдокимъ, священн. г. Калуги. Наруж. присягу, 1412.
- МИХАЙЛОВЪ**, Евсимій, протоіерей церкви въ Бахмутской крѣпости. Освоб. изъ-подъ ареста и разрѣш. ему священнодѣіе, 834.
- МИХАЙЛОВЪ**, Проконій, священн. Іоанно-Предтеченской церкви, въ Москвѣ, 779.
- МИХАИЛЬ**, игумень Жадовскаго м-ря. Казненъ смертію, 838.
- МИХАИЛЬ**, священн., инквизиторъ. Прос. о жалованьѣ, 829.
- МОЗОЛЕВСКІЙ**, С.-Петербургскій домовладѣлецъ, подьячій Подрядной Камеръ-Коллегіе-ской Конторы, 767.
- МОКСЕЙ**, епископъ Сербскій. Ходатайство его о вспомошествованіи Сербской церкви, 1058.
- МОКТОВЪ**, Емельягъ, подѣбаръ. Отправленъ въ Медвѣчск. Канц., 1060.
- МОЛОДОВЪ**, Аверкій, посад. человекъ, 923.

МОРОСЧНИКОВЪ, Михаилъ, секретарь Московско-типографіи. Назнач. еμούжадованье, **976**.
МОСКОТИЛЬНИКОВЪ, Алексѣй м-рскій крестъ., **1103**.
МОСКОТИЛЬНИКОВЪ, Иванъ, крестъ., **1285**.
МОШКОВЪ, Петръ, интендантъ двора Е. И. В. Выдаеть книги, **818**; доносъ его о взятіи съ служителя Новгородск. архіереис. дома Падорина денегъ и известіи, **1014**.
МУСИНЪ-ПУШКИНЪ, графъ Иванъ Алексѣе-

вичъ, сенаторъ. Завѣд. Монастырскимъ Приказомъ, **822**; резолюціи его о солдатск. хлѣбѣ и о жалованьѣ **887**; объявл. именной ука. о напечатаніи Библии, **1188**; выписки за его подлинью, III.

МУХИНЪ, площадью подъячій Монастырс. Приказа, **784**.

МЫЛЬНИКОВЪ, Иванъ, раскольникъ. Въ бѣгахъ, **938**.

МЯКИНИНЪ, генералъ-вискаль, **259**.

Н.

НАПАТИНЪ, слуга князя А. А. Черкаскаго, **858**.
НАРЫКОВЪ, Иванъ, живописецъ. Рекомендуется способнымъ, **1177**.

НАРЫШКИНА, см. **ЕЛЕНА**, монахиня.

НАТАЛЬЯ АЛЕКСѢВНА, парвеня. Строитъ церк. въ Вознесенскомъ дѣвичьемъ м-рѣ, **859**.

НАТАЛЬЯ КИРИЛЛОВНА, парща. Строитъ въ Вознесенскомъ м-рѣ церковь для поминовенія ея, **339**; въ память ея боярыня А. С. Матвѣевъ строятъ въ домѣ своемъ церковь, **1273**.

НАУМОВЪ, Иванъ, священн. Рождеств. цер., въ Москвѣ. Сбираеть драгунскія деньги, **1236**.

НАУМОВЪ, Феодоръ Васильевичъ, Назнач. къ сочши. Россійскаго Уложенія, **946**; представляется кандидатомъ на должн. судьи Монаст. Приказа, **1153**.

НАУСИЙ, см. **АНАСТАСІЙ**, ассессоръ.

НАФАНАИЛЬ, раскольникъ старецъ, VI, стр. хvii.

НЕВРЕВЪ, Панкратій, раскольникъ, **895**.

НЕОФИТЬ, патриархъ Антиохійскій. Разрѣшаетъ грамота его о патриархѣ Никонѣ, **1283**.

НЕЦЛУЕВЪ, резидентъ въ Турціи. Письмо его къ архіепископу Феофану о монахахъ, посѣщ. Иерусалимъ и Царьградъ, **1072**.

НЕРОНОВЪ, Борисъ, стольникъ. Ему принадлеж. село Никольское, **1084**.

НЕСТЕРОВЪ, Алексѣй, оберъ-вискаль, **808**.

НЕСТЕРОВЪ, Григорій, канцеляристъ Св. Синода. Отзывъ его о подъячемъ Шляовѣ, **861**.

НЕФЕДЬЕВЪ, Зиновій, солдатъ, **1079**.

НЕЧАЕВЪ, Матвѣй, откупщикъ, **1103**.

НИКИТА, архимандритъ Кирилло-Бѣлосерскаго м-рл. Исповѣдуетъ патриарха Никона и участвуетъ въ погребеніи его, **1283**; архіепископъ Коломенскій, уч. «преставленіе его», **1041**.

НИКИТА, расколъ, раскольникъ. Проклятіе на него, XIII, стр. lvi.

НИКИТИНЪ, Анненъ, солдатъ Преобр. полка, **1020**.

НИКИТИНЪ, Глѣбъ, священн. цер. села Коно-т. и. ч. 2.

пати. Допрашивается въ злыхъ словахъ, **819**; казненъ смертію, **858**.

НИКИТИНЪ, Григорій, крестьянинъ, раскольникъ, **774**.

НИКИТИНЪ, Евдокимъ, м-рскій крестъ., **1202**.

НИКИТИНЪ, Иоаннъ, священн. цер. въ дер. Горки. Показаніе его о церкви, **1062**.

НИКИТИНЪ, Иоаннъ, священн. цер. Конорскаго полка. Рукоприкладствуетъ **1083**.

НИКИТИНЪ, Мартынъ, м-рскій крестъ., **1244**.

НИКИТИНЪ, Харитонъ, подъячій. Справа его, XX, стр. lxxvii.

НИКИФОРОВЪ, Авдрей, крестъ., раскольникъ, **782**.

НИКИФОРОВЪ, Григорій, діакопъ въ г. Смоленскѣ. Прошв. слѣд. о поступкахъ еврея Лейбова, **1187**.

НИКОДИМЪ, іеродиаконъ, шкивинторъ. Доносъ его о бородахъ, **921**.

НИКОДИМЪ, іеромонахъ, строитель Посолотина м-ря въ Новгородскомъ уездѣ. Постриженіе его въ монашество, **1064**.

НИКОДИМЪ, старецъ, канцеляр. Тверскаго архіереис. дома. Посылаются съ нимъ деньги въ Монастырс. Приказъ **967**,

НИКОДИМЪ, чернецъ, раскольникъ. Распросныя рѣчи его, **1152**.

НИКОЛАЙ ДАВЫДОВИЧЪ, царевичъ Грузинскій. Уп. пріѣздъ его въ Россію, **769**.

НИКОЛОВЪ, Михаилъ, крестъ., **1252**.

НИКОНЪ, Патриархъ Всероссійскій. Распоряженія его о Богослуженіяхъ въ Воскресенскомъ м-рѣ и погребеніе его въ немъ, **1283**. уном. повопенрав. книги его, XIII, стр. xlv.

НИКОНЪ, Грузинскій діакопъ. Уп. пріѣздъ его въ Россію, **769**.

НИРОДЪ, баронъ, вице-президентъ. Назнач. къ сочиненію Россійскаго Уложенія, **946**.

НОВИКОВЪ, Григорій, дворникскій сынъ. Опре-дѣляется въ Сноудъ, **1267**.

НОВОКРЕЩЕНОВЪ, Феодоръ, лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка отъ бомбардиръ лей-тенантъ. Отыскиваетъ разбойниковъ, **959**.

НОГА, Петръ, крестъ., раскольникъ, **782**.

ПОЛЕВЪ, Спиридонъ, житенный подьячий Воскресенскаго дѣвичьяго м-ря. Показаніе его о м-рѣ. 1146.

ОВЦЫНЪ, майоръ. Занимается перенесью крестьянъ. 1089.

ОГАРЕВЪ, Иванъ, комиссаръ. Донес. его о почтовыхъ станцахъ. 1138.

ОДОЕВСКІЙ, князь Юрій Юрьевичъ, полковникъ. Доставляется ему описныя книги вещамъ, взятымъ въ казну изъ архіерейскихъ домовъ и м-рей, 886; поваръ его приготавливаетъ торжественныя обѣды въ синодальномъ домѣ. 1046.

ОДОЛЬСКІЙ, Иванъ, живописецъ. Рекомендуются способнымъ. 1177.

ОЗЕРОВЪ, комиссаръ Клинской канцеляріи. Жалоба на него. 1034.

ОЛЕКСОВЪ, Стефанъ, подѣлщикъ. Посылается въ Медицинск. Канцелярію. 1060.

ОЛИМПИАДА, игуменья Погодѣвлячяго м-ря. Проситъ объ отпускѣ м-рю замобрано ржи для посѣва, 879; прос. о невыводѣ крестьянъ изъ пожалов. м-рю вочинъ, въ Костромскомъ уѣздѣ. 994.

ОЛОВЕННИКОВЪ, Дмитрій, секретарь. Жалоба на него. 1168.

ОЛСУФЬЕВЪ, Аванасій Дмитриевичъ, провинціалъ. въ г. Угличѣ. 787.

НОРОВЪ, майоръ. Ловить раскольниковъ, въ Старицкомъ уѣзѣ. 800.

НОСКОВЪ, Петръ, солдатъ. 786.

О.

ОЛЬГА (ЧИРИКОВА), вѣдущая Вознесенскаго м-ря. въ Москвѣ. Показаніе ея о чудотворномъ образѣ. 839.

ОНУФРИЕВЪ, Тимофей, священн. Георгіевской церкви, въ г. Калугѣ. Переведенъ къ Рельскому собору. 966.

ОРЛОВСКІЙ, Петръ, пристава. Назнач. подьячимъ въ г. Торонецъ. 1107.

ОРЛОВЪ, Василій, колодникъ, раскольникъ. 792

ОРЛОВЪ, полковникъ. Удовлетв. нужды крестьянъ. 923.

ОСЕТРОВЪ, Андрей, см. **АНДРЕЯНЪ**, монахъ.

ОСИПОВЪ, Абрамъ, м-рскій крестьянинъ. 846.

ОСИПОВЪ, Дмитрій, м-рскій крестьянъ. 1261.

ОСИПОВЪ, Иванъ, подьячій. 1089.

ОСИПОВЪ, Михаилъ, учитель. Обучаетъ вучать графа П. А. Толстого. 928.

ОСИПОВЪ, Профимъ, м-рскій крестьянинъ. 846.

ОСОКИНЪ, Иванъ, подьяч. Воскрес. м-ря на Истрѣ. Жалуется на стряпчаго Баскакова. 771.

ОСТЕРМАНЪ, графъ Андрей. Подпись его. 769.

ОСТОЛОПОВЪ, Борисъ, дякъ. Уп. состав. имъ исторія Воскресенскаго м-ря. 1283.

ОСТОЛОПОВЪ, Константинъ, подьячій. Определенъ въ Синодальн. Канц. 1196.

П.

ПАВЕЛЬ, архіепископъ Коломенскій. Выд. ему жалов. грамота на приписку Троицкаго Бѣлозскаго м-ря къ архіерейскому дому. 1041, IX.

ПАВЕЛЬ, архіепископъ Вологодскій и Бѣлозерскій. Освящаетъ церковь на партыкул. верелѣ. 816; посвящаетъ священ. Писидорова въ санъ протоіерея. 905; проситъ о назнач. ему преемника на чреду священнослуженія, въ С.-Петербургѣ. 1001; Синодъ поруч. ему рассмотреть исковъ дѣло крестьянъ Красикова. 1223; ук. ему 864, 772.

ПАВЕЛЬ, архимандритъ Галичскаго Надѣвскаго м-ря. судья Галичскаго Духовнаго Приказа. Донес. его: а, о жѣстныхъ бурмистрахъ. 921; б, о гривенномъ сборѣ. 1248.

ПАВЕЛЬ, іеромонахъ Суздальскаго архіерейскаго дома. Переведенъ въ Александровскій м-рь. и выдаются ему подземныя деньги. 1298.

ПАВЕЛЬ, архимандритъ Преображенскаго м-ря въ г. Бѣльскѣ. Производитъ слѣд. о раскольникахъ. 1152.

ПАВЕЛЬ, архимандритъ Тихвина м-ря. Ук. ему. 1191.

ПАВЛОВСКІЙ, см. **ФЛАВИАНЪ**, іеромонахъ.

ПАВЛОВЪ, Василій, священн. Самсоніевской церкви, въ С.-Петербургѣ. Ук. ему о расколѣ. 807.

ПАВЛОВЪ, Василій Кондратьевъ, генералъ-рекетмейстеръ. Назначенъ къ сочиненію Россійскаго Уложенія. 946; дается ему право посылать указы за его рукою, безъ сенатскихъ приговоровъ. 1003; обвиняется въ держаніи раскольниковъ. 1132; расторгается бракъ его. 1152, XII.

ПАВЛОВЪ, Дмитрій, священ. Никитской церк. въ Москвѣ. Прос. Синодъ о задержаніи шведа Васильева, призываго православію. 856.

ПАВЛОВЪ, Иванъ Васильевичъ. Уп. по бракоразводному дѣлу отца его. XII.

ПАВЛОВЪ, Степанъ, комиссаръ. 1231.

ПАДОРИНЪ, Федоръ, служитель Новгородскаго архіерейск. дома. 1014.

ПАЛЕХИНЪ, Софроній, подьячий, 1068.

ПАЛЕХИНЪ, Тимоѳей Осиповичъ, оберъ-секретарь Св. Синода. Письма его къ синодалъ. членамъ, 1148; сношения его съ оберъ-прокуроромъ Богатинымъ, 1217.

ПАЛЦЫНЪ, Семенъ, синодалъ. дворянинъ. Вызывается на смотръ, 894; увольняется въ отпускъ, 1216.

ПАЛКАКОВЪ, Аванасій, копистъ Св. Синода. Свѣд. о немъ, 850; избираетъ мѣсто для построения церкви, 1135.

ПАКОВЪ, Иванъ, священн. Симеоновской церкви, въ С.-Петербурѣ. Донес. его о приход. школахъ, 926.

ПАРФЕНТЬЕВЪ, Сергій, майоръ Лефортовскаго полка. Жалоба на него за дерзости, 1166.

ПАРФЕНЬЕВЪ, Андрей, полковникъ. Увѣщ. расколь., которые приготавливаются къ самоожоженію, 916.

ПАРФЕНЬЕВЪ, Михаилъ, подьячій. Опред. въ Прик. Цер. Дѣль, 1006.

ПАРФЕНІЙ, архимандритъ Николаевскаго Греческаго м-ря, въ Москвѣ, 1027.

ПАРЫШЕВЪ, Максимъ Никитинъ, работникъ, 793.

ПАСКИНЪ, Семенъ, Смоленскій мѣщанинъ. Жалуется на мѣстныхъ жидовъ, 1187.

ПАСТОРОВЪ, Ермолай, синодальный служитель. Просить о квартирѣ, 1136.

ПАСТОРОВЪ, синодальный регистраторъ, 858.

ПАТРИЦІЙ, кануцинъ, изъ Милана. Просить о выдачѣ паспорта, 1292.

ПАФНУТИЙ, іеродіаконъ, протоиеродіаконъ. Донес. его о раскольникахъ, 916; инструкция ему данная по раскольнич. дѣламъ, 1090.

ПАХОМІЙ (ШПАКОВСКІЙ), митрополитъ Воронежскій и Елецкій. Донес. его о дозволеніи священнодѣйствовать протоіерею Михайлову, 831; упом. пребываніе его, въ 1718 году, въ Москвѣ, 900; жалует. на губернатора Измайлова, запрещ. рубить казен. дѣсь для постр. школы, 1004; ходатайствуетъ о разрѣш. продажи восковыхъ свѣчъ торговымъ людямъ, 1157.

ПАХОМІЙ, игуменъ Наловой пустыни. Постригается, XV.

ПЕТРОВЪ, Ашмогенъ, священн. сынъ. Обвиненъ въ укрыв. бѣглыхъ рекрутъ, 1189.

ПЕТРОВЪ, Иванъ, священн. Рижскаго вице-губернаторскаго полка. Жалуется Синоду на нанесенн. ему оскорбленія, 795.

ПЕТРОВЪ, Иванъ, м-рскій крестъ., 1245.

ПЕТРОВЪ, Іоаннъ, священн. цер. Покрова Богородицы, что у Варваринскихъ воротъ, въ Москвѣ, 1152. XII, стр. хлхш.

ПЕТРОВЪ, Іоаннъ, священн. цер. г. Петергофа. Жалуется на итальянца Каридина, 1164.

ПЕТРОВЪ, Мина, священн. Получ. 200 руб. подъемныхъ денегъ, 900.

ПЕТРОВЪ, Никифоръ, мѣщанинъ, 1187.

ПЕТРОВЪ, Симеонъ, священн. Подъ судомъ, 1098.

ПЕТРОВЪ, Федоръ, крестъ., 802.

ПЕТРЪ I АЛЕКСѢЕВИЧЪ, Императоръ Всероссийскій. Будучи въ Царствѣ, повелѣваетъ выстроена цер. на партикулярной верфи, въ С.-Петербурѣ, освятитъ во имя священномученика Пантелеймона, 816; злыя и дерзкія слова, произнесенныя о немъ разными лицами, 819, 858, 1174; будучи на флотѣ, приказываетъ, чтобы поставленіе въ насторы и другой духовный чинъ было такъ, какъ при Шведскомъ владѣніи, 865; прошеніе, поданное на его имя сержантомъ Ладженскимъ, о постриженіи въ монаш. жены его, 877; одобряетъ рисунокъ Пер. Юсифа Древодѣля, для построения на Охтенскихъ слободахъ, 901; резолюція его о свѣтскихъ начальникахъ по отношенію къ духовнымъ, 917; повелѣваетъ Адмиралт. Колл. іеромон. Аркадія, который служилъ въ гардемаринахъ и, своевольно отлучась, постригся и воспріялъ монашество, расстричь и, снявъ съ него санъ, опредѣлить во флотъ гардемаринномъ, 927; предписываетъ главному Артиллеріи устроить шлюзы на рѣкѣ Яузѣ, 933; ук. его изъ Астрахани, чтобы ученики и работники, чьи бы ни были, даже и бѣглые, не были отдаваемы съ фабрикъ до его возвращенія, 949; приказываетъ составить вѣдомости «о числѣ монаховъ и монахинь въ м-ряхъ», 953; грамота съ именемъ его, объ изыятіи Бизюкова м-ря изъ управленія Смоленскаго архіерея, 960; присутствуетъ въ Сенатѣ и повелѣнія его въ немъ: 1721 г., 19 Октября, — о прощеніи винъ во всемъ государствѣ, 996, 1722 г., 4 Апрѣля, лично объявл. о посылкѣ вѣдѣній, о подрядчикахъ, 993; о дѣлахъ губернскихъ, 1228; 27 Апрѣля, объявляетъ указъ, о цѣбахъ, 974, 1002; 11 Мая, о бытій г. Нарвѣ въ вѣдѣніи дирекціи С.-Петербургскаго губернатора, 1141; резолюціи его на пунктахъ, предст. Главнымъ Магистратомъ, 1010; подтверд. грамота его о приискѣй Троицкаго Вѣзнецкаго м-ря къ Коломенскому архіер. дому, 1041; объявл. повелѣніе на асамблеѣ у графа П. А. Толстаго, о построяніи извнѣ крылецъ къ надворотнымъ цер. въ дѣвичьихъ м-ряхъ, 1070; требуетъ прислать къ нему въ Астрахань «трезвонъ нотный Апостолу Андрею Первозванному», 1096; отослалъ его къ архидіакону епископу Филоею, 1102; распоряж. Сената и Синода о построяніи извѣ и поправленіи дорогъ для путешествія его изъ Астрахани въ Москву, 1113; повелѣваетъ срисовать и награвировать «Штергофъ и Стрѣльну», 1142; произ-

нос. о немъ дерзкій слова и назыв. его «Петромъ Морскимъ», 1174; повесть Брюсу шитовати къ брѣзду его въ Москву «въ которія царекія персоны», 1177; предъ нимъ признаеть вину свою архиманд. Соловецкаго м-ря Варсононій и оны милостиво прощаетъ его, 1183; поещаетъ Москов. типографію и спрашиваетъ объ актахъ Вселенскихъ и Помѣст. Соборовъ, 1217; подписываетъ пштрументъ сенатскому члену, 1228; въ память его освобождаются преступники отъ наказаній, 1237; повелѣваетъ собрать въ хронологическій порядокъ, въ одну книгу и напечатать проповѣди, сказанныя въ продолж. 21 года, отъ начала Шведской войны, съ попоминаніемъ взятія городовъ и вѣкторій, 1253; въѣздъ его въ Москву, 1274, XVI; ул. объ император. титулѣ его, 1276; поещаетъ Воскресенскій м-рь и благодарствуетъ ему, 1283; присутствуетъ въ Синодѣ: 25 Декабря, 1722 года, 1286, 1288; 24 Декабря, 1724 г. 1287; ул. письма его: Синоду, 359; архіепископу Феофану, 1238; письма къ нему архіепископа Питирима, 1118; ул., въ жалов. грамотахъ, IX, стр. xxxvii; грамота его митрополиту Іову, XVII. ул. 1017, 1182, 1230.

ПЕТРЪ II, Императоръ Всероссийскій, 927.

ПЕТРЪ, архимандритъ Симонова м-ря, совѣтникъ Св. Синода, управляющій Москов. Синодальною Канцелярією. Донес. его о Грузинскомъ архиманд. Романѣ, 769; назначается отъ Синода для разсмотр. въ особой комиссіи серебряныхъ и цѣнныхъ вещей, собран. изъ м-рей и архіерейс. домовъ для переѣзда въ монету, 836; предписыв. ему слухить воду у м-рской мельницы на р. Яузѣ, для починки каменной порочной мельницы, 933; прос. о выдать м-рю ланмообразно 300 чет. ржи, 982; ходатайств. о высылкѣ изъ вотчинъ м-ря унтеръ-фурмейстера Губина, 1016; ходатайств. объ освобожд. изъ тюремнаго заключенія м-рскаго крестьянина Дмитріева, 1208; прос. о возвращ. м-рю соляныхъ варницъ въ Галицкомъ уездѣ, 1053; прос. о зачетѣ въ платежи пшшине собранныхъ съ м-рскихъ крестьянъ денегъ, 1055; прос. объ освобожд. изъ Подш. Канц. служителя своего, 1058; прос. о возвращ. м-рю оброчныхъ земель и пустошей, взятыхъ въ Монах. Прик., 1065; донес. его о томъ, что изъ Можайска прислано къ нему 8 рѣзныхъ образовъ, 1128; назнач. къ присутств. въ Москов. Синодальной Канторѣ, 1228; представ. вѣдом. о числѣ вотчинъ, принадлежавшихъ къ м-рю и о числѣ дворовъ въ нихъ, 1266; ул. ему, 1191.

ПЕТРЪ, архимандритъ, управитель Нековскаго

архіерейскаго дома. Произв. слѣдствие о крестѣ. Выдритѣ, 922.

ПИКАРТЪ, граверъ. Гравируетъ «Петергофъ и Стрѣльну», 1142.

ПИРОЖНИКОВЪ, Федоръ, ямщикъ, 1074.

ПИТИРИМЪ, пшменъ. Бесѣда его съ раскольн. въ селѣ Пашутовѣ, писанн. устав. и скорописью, 963, VII; *архіепископъ Нижегородскій и Аламырскій*. Св. Синодъ препровожд. къ нему 7 человекъ раскольниковъ для увѣщанія, 782; препров. къ нему раскольникъ В. Орловъ, 792; донес. его о раскольникѣ Влазовѣ, 1118; посыл. къ митропол. Пгагатию монаха Іосифа 1152; ул. 853, VI. стр. xvii.

ПЛАТОНОВЪ, Пшгатиі, раскольникъ. Умираеть въ постул. умѣ, 1073.

ПЛЕЩЕВЪ, Иванъ Никлѣоровичъ, полковникъ. Увольняется отъ завѣды. Раскол. в Рязскія дѣля канцелярію, 938; назнач. къ сочиненію Росс. Уложенія, 649.

ПОГРЕБОВЪ, Луда, крестьян., 1172.

ПОДЪЛСОВА, вдова, помѣщица, 1028.

ПОДХОЛМСКІЙ, Григорій, капит. Путирскаго полка. Жалоба на него за дерзости, 1166.

ПОЖАРСКАЯ, княжна Авдотья Васильевна, жена окольничяго. Отказываетъ Низовой пуст. село Брюсны, 845; завѣщ. Ивановскому м-рю село Пуятино, 978.

ПОЖАРСКІЙ, князь Семенъ Романовичъ, окольничій. Вотч. его село Брюсны, въ Луховскомъ уездѣ, 845; жена его завѣщаетъ Ивановскому м-рю село Пуятино, 978.

ПОЗНЯКОВЪ, Иванъ Ивановичъ, оберъ-секретарь Свята. Подписъ его, 1141.

ПОКРОВСКІЙ, см. АВАКУМЪ, іеромонахъ.
ПОЛИКАРПОВЪ, Іосифъ, протоіерей пер. въ селѣ Никольскомъ. Увѣщев. раскол., 1152.

ПОЛИКАРПОВЪ, Федоръ, справщикъ Москов. типографіи. Пшправ. исерв. Библіи, 1188; директоръ типографіи просить о жалованьѣ, 1217; отзывъ его о геометріи, 1220.

ПОЛОНСКІЙ, капитанъ-лейтенантъ отъ гвардіи, 1113;

ПОЛЯКОВЪ, Осипъ, подьячій Пензенскаго Предтечева м-ря. Донес. его о м-рѣ, 1008.

ПОПОВЪ, Григорій, коніетъ Синодаль. Канцеляріи. Донес. его окрестъ Бѣляковѣ. неплатнц. податей, 821; жалоба на него, 1052.

ПОПОВЪ, Иванъ Андреевъ, подьячій. Прос. объ опред. его въ Синодъ коніетомъ, 833.

ПОПОВЪ, Иванъ, крестьян., 1191.

ПОПОВЪ, Иванъ, подьячій, 1277.

ПОПОВЪ, Федоръ, подканцеляристъ. Прос. объ отдалѣ ему двора бѣжав. раскольника, 988.

ПОРОШИНЪ, Василій Ивановичъ, бригадиръ, Кронштадтскій комендантъ. За печатью его

въ мѣст. соборѣ хранится церковное сукно, **1094**; отношенія его къ духовенству **1153, 1278**.

ПОСТНИКОВЪ, Семенъ, дьякъ Тверскаго архіерея. дома. Достав. деньги въ Монаст. Прик., **967**.

ПОСТНИКОВЪ, Тарасъ, ученикъ Москов. Славяно-Латин. школь. Биограф. свѣд. о немъ. **1038**.

ПОТАНОВЪ, Максимъ, священ. церкви Пренд. Александра Свирскаго. Состоитъ на ругѣ у Скорякова—Щисарева, **1042**.

ПОТАНОВЪ, Матвій, игуменъ. Заведуетъ вотчинами Тверской еп., **1034**.

ПОТАНОВЪ, Михаилъ, пономарь. Подозр. въ кражѣ, **1094**.

ПОТЕМКИНА, Софья Константиновна. Совращ. въ католичество, **1102**.

ПОТЕМИНЪ, Иванъ Степановичъ, интендантъ. Донес. его объ ослѣп. церкви на партукал. верхи, **816**.

ПОТЫКАЛОВЪ, Яковъ, крестъ., **1252**.

ПРАСКОВЬЯВЕОДОРОВНА, царица. Придѣлѣя Воскресенская церковь, **862**; въ домовоіи Петербургской церкви ея служк. священн. «Еремѣй вли Ершль», **901**.

ПРИКЛОНСКАЯ, Елена Ивановна, дѣвица. Получаетъ чудесное исцѣленіе отъ расслабленія, **895**.

ПРИКЛОНСКІЙ, Пванъ Михайловичъ. Дочь его получаетъ чудесн. исцѣленіе **859**.

ПРОЗОРОВСКІЙ, князь Петръ Ивановичъ, бояринъ. Уп. вышески за его подлинно и указы его, **788, 822, 898, 1143**; завѣдуетъ Дворцовымъ Приказомъ, II, стр. v.

ПРОКОФЬЕВЪ, Дмитрій, синод. коніетъ. Производ. въ подканцелярствѣ, **1051**.

ПРОКУДИНЪ, Давидъ, м-рскій крестъ., **1191**.

ПРОЩИНЪ, Андрей, канцелярствѣ. Опред. секретаремъ въ С.-Петербургскую Тисограф., **1105**; справки его, **1142, 1159**.

ПРОТОПОНОВЪ, Борисъ, дьякъ. Намити его, IX, стр. xxxix.

ПРОХОРЪ, патриархъ Александрійскій. Разрѣш. грам. его о патриар. Никонѣ, **1283**.

ПУФЕНДОРФЪ, Самуиль. Книга его: «О законахъ естества и народовъ», переводится съ Латинскаго на Русск. языкъ іеромон. Синомонъ, **909**.

ПУШКИНА, см. **ВЕНЕДИКТА**, игуменя.

ПУШКИНЪ, Михаилъ, столыничъ. Перешелъ. казну Тверскаго архіер. дома, **967**.

ПУШКИНЪ, Матвій Степановичъ, Смоленскій воевода. Грамота, данная на его имя, XX.

ПЫЛАЙ, Иванъ, священн., **1174**.

ПЫХАЧЕВЪ, Борисъ, сержантъ. Набир. грамотн. дѣтей для Оловенцкихъ заводовъ, **864**.

Р.

РАГУЗИНСКІЙ, графъ Савва Владиславичъ, посолъ. Перевод. съ Итальян. языка книгу «О Словенскомъ народѣ» **859**.

РАЕВСКІЙ, прокур. Монаст. Прик., **886, 1251**.

РАЖЕВЪ, Левъ, канцелярствѣ. Оскорб. словами служителя Беркозля, **1132**.

РАЗВАРИНЪ, Федоръ, секретарь Вологод. архіер. дома. Свѣдѣн. о немъ, **765**.

РАКОВСКІЙ, Иванъ, служитель Тверскаго архіер. дома, **1054**.

РАХМАНИНОВЪ, Андрей, сынъ боярскій. Составляетъ переносныя книги, **1063**.

РАФАИЛЪ (ЗАБОРОВСКІЙ), архимандритъ Троицкаго Калязна м-ря, ассесоръ. Донес. его школахъ, **971**; имѣютъ у него проповѣдн., **1253**.

РЕЗУНОВЪ, Петръ, Новгородецъ, **858**.

РЕПНИНЪ, князь Аникита Ивановичъ. Рязскій генераль-губернаторъ, **1030, 1036**.

РЕОУСИЦКІЙ, Пванъ Петровичъ, живонисецъ. Реком. способнымъ, **1177**.

РЖЕВСКІЙ, Юрій Алексѣевичъ, Нижегородскій вице-губернаторъ. Приказ. вѣять подъ карать раскольн. Орлова, **792**; сообщ. его о расколѣ, **853**; новѣств. заготовитъ каты, **1140**.

РЖЕВСКІЙ, капитанъ-лейтенантъ. Сбираетъ двойд. оброкъ съ раскольн., **782**.

РОГАЛЕВСКІЙ, см. **ИЛАРИОНЪ**, іеромонахъ.

РОГАЧЕВСКІЙ, Иванъ, протоіерей. Проситъ о выскатиіи денегъ съ крестьянъ с. Боракы, за дѣсь, принадлежаній Кіевскому Михайловскому м-рю, **813**.

РОГОЗИНЪ, синодальный дворничъ. Доставл. указы въ Воен. Колл., **1152**.

РОЗЕНБЛУТЪ, Константинъ, переводчикъ при Синодѣ. Возск. съ него деньги, **1131**.

РОМАНОВЪ, Авингенъ, расколъ. Обращ. въ правосл., **1265**.

РОМАНОВЪ, Лука. Записевъ. въ расколѣ, **815**.

РОМАНЪ (князь Егора Отарова Эрпстова сынъ), архимандритъ Каргалинской земли. Приѣздъ его въ Россію, **769**.

РОМОДАНОВСКАЯ, княгиня Настасья Борисовна. Показ. ея о чудесахъ, **859**.

РОМОДАНОВСКІЙ, князь Федоръ Юрьевичъ, ближій бояринъ. Уном. писемъ къ нему князя А. Д. Мещикова, **910**.

РОСТИСЛАВЪ МСТИСЛАВИЧЪ, великій князь. Уп. соборъ бывшій при немъ, въ 1154 году. на еретика. армянина, Мартына, VI.

РУДИНСКІЙ, см. **ГУСТИНЪ**, іеромонахъ.

РУМЯНЦЕВЪ, Александръ Ивановичъ, канцл. Прос. о дозволен. не разбирать часовъ приход. при лагерѣ въ Дальныхъ Дубахъ, **913**.

РУЦЫНСКІЙ, Янъ, мастеръ. Обуч. русскихъ лить восков, бѣлыя свѣчи, 1111.

РЫБКИНЪ, Андрей, дѣлкаръ. Упом. объ его смерти, 1060.

РЫКОВЪ, Гавриилъ, подьячій Монаст. Прик. Уп. III, стр. VII.

РЯБИНИНЪ, Иванъ, подьячій, боярскій сынъ. Вызывается въ Новгород. архіер. домъ, 1061.

С.

САБАКИНЪ, Иванъ, лейтенантъ. Проситъ о расторж. брака его, 1125.

САБЛИНЪ, Вилуль, подьячій Новгород. архіер. дома. Состав. подложн. указъ, 996.

САБУРОВЪ, Василій. Состав. перепис. книги старинн. серебра, находящемуся въ Москов. Повоеваскомъ м-рѣ, 886.

САБУРОВЪ, Иванъ, м-рскій крестьян., 1291.

САВВА (ШПАКОВСКІЙ), архимандритъ Пѣжинскаго Благовѣщенскаго м-ря, намѣстникъ Черниговской наедры. Разоряетъ бурею и обижаетъ преефекта ея Густава, 863; митрополитъ Стефанъ посылаетъ ему деньги, 885; проситъ объ урваненіи м-ря съ другимъ м-рями Кіевской епархіи и объ отпускѣ его изъ Москвы, 1281.

САВВА, іеромонахъ, намѣстникъ Толгскаго м-ря. Донес. его о полученіи указа, 893.

САВВАТІЙ, казначей Воскресенскаго, что на Петръ м-ря. Отправл. въ Суздаль печные ивразцы, 995.

САВЕЛЪЕВЪ, Иванъ, торговецъ, XI, стр. XL.

САВИКОВЪ, Иванъ, подрядчикъ, 1277.

САДОМОВЪ, Андрей, крестьян. Постриг. въ монашество, 852.

САЕШНИКОВЪ, Григорій. тягалецъ Кадашевской слободы. Прос. о пострижен. въ монашество, 814.

САЛТЫКОВА, Марья Ивановна, помѣщица, 1291.

САЛТЫКОВЪ, Федоръ Михайловичъ, бояринъ. Строитъ въ 1650 въ вотчинѣ своей, селѣ Билоковѣ, церковь, XX, стр. LXXXVII.

САЛТЫКОВЪ, Алексѣй Петровичъ, бояринъ, Москов. губернаторъ, 898.

САЛТЫКОВЪ, генералъ—майоръ. Требуется свѣдѣній о раскольникахъ, поход. въ Нижегород. провинціи, 853, 1255.

САЛТЫКОВЪ, см. СЕРГІЙ, старецъ.

САМАРИНЪ, Михаилъ, подьячій. Определ. въ Суздаль коністагома, 1268.

САМОЙЛОВИЧЪ, Иванъ, Малороссійскій германъ. Вотчина его село Волково-Богородское отдается Поводѣвичъ ему м-рю, 994.

САМСОНОВЪ, Иванъ, подьячій. Прос. объ опредѣл. его въ Курскій Духовный Прик., 1215.

САНТІЙ, графъ. Для исполненія проекта его Сенатъ требуетъ живущаго съ ученикомъ, 1163.

САФОНОВЪ, Іовъ, обжигальщикъ кирпича, 844.

САХАРОВЪ, Иванъ, подьячій. Наноситъ побой священн. Антону Евдокимову, 966.

СВЕРЧКОВЪ, капитанъ. Преевдождаетъ каторжанковъ въ Сибирь, 1118.

СВѢЧИНЪ, Иванъ, штатскій юнкеръ, 1177.

СЕМЕНОВЪ, Авраамъ, учитель. Получаетъ инструкцію для преподаванія, 926.

СЕМЕНОВЪ, Агѣй, м-рскій крестьян., 1203.

СЕМЕНОВЪ, Василій Григорьевъ, думный дьякъ. Беретъ въ оброкъ землш, 1063.

СЕМЕНОВЪ, Василій, м-рскій крестьян., 1076.

СЕМЕНОВЪ, Герасимъ, синодальный секретарь. Допрашивается жепу Ягужинскаго, 997, 1027.

СЕМЕНОВЪ, Иванъ, діаконь, Псалтійскаго собора, въ С.-Петербургѣ. Прос. о выдачѣ подземныхъ денегъ, 900.

СЕМЕНОВЪ, Иванъ, дьячекъ. Обучаетъ дѣтей грамотѣ, 926.

СЕМЕНОВЪ, Леонтіи, діаконь. Получ. подземн. деньги, 1219.

СЕМЕНОВЪ, Михаилъ, сынъ діакона. Опред. коністагома въ Никви. Кантору, 906.

СЕМЕНОВЪ, Никифоръ, подьячій. Подверг. оскорбленіямъ, 1166.

СЕМЕНОВЪ, Николай, сирващикъ Московской типограф. Исправл. переводъ Библии, 1188.

СЕМЕНОВЪ, Тимофей, священн. и Родж. Богородицы, въ С.-Петербургѣ. Жалуется. Суздоль на настая Майделшнцъ, 767.

СЕРАФИМЪ, іеромонахъ, грекъ. Сбираетъ подаянія въ Россіи, 1027; жалоба на него комендора Угрюмова за оскорбленія, 1227.

СЕРГІЙ, архіепископъ Тверскій и Кашинскій. Препрокъ въ Монастыр. Прик. изъ домовоі архіерейской казны денегъ, 967.

СЕРГІЙ, архимандритъ Владиміро-Рождественскаго м-ря. Соверш. молебствіе по случаю извѣст. дѣрбената, 1174.

СЕРГІЙ (БУРЛАКОВЪ), въ м-рѣ Семенъ, монахъ Чудова м-ря. Назнач. инквизиторомъ, 967, II, стр. VI.

СЕРГІЙ (САЛТЫКОВЪ), старецъ. Жалован. грам. данная ему въздать м-рѣ Успенія Пресвятыя Богородицы и владѣть м-рскими угодьями и деревнями 960. XX.

СЕРГІЙ, іакимонахъ, расколочитель, 916.

СЕРГѢЕВЪ, Александръ, Московскій домовладѣлецъ, 954.

СЕРГѢЕВЪ, Аванасій, сторожъ, 966.

СЕСТРЕУСЪ, Андреусъ, сынъ пастора. Опред. пасторомъ въ Годольскій погостъ, 865.

СИМОВА, Анна Васильева, дочь ямщика, 1074.

СИЛЬВЕСТРЪ (ВОЛЫНСКІЙ), митрополитъ Смоленскій и Дорогобужскій. Опред. подьячаго Подковава 850; грамота ему о Сви-ролудскомъ м-рѣ, 960; *Таверскій и Каминскій*—доставленіе ему о поступкахъ подьячаго Уварова, 857; поруч. завѣдыв. епископ. вотчинникъ «штумену Камискаго Успенскаго погоста Матвѣю Потанову», 1054; донес. его о ямщик., бывш. крестъ. архіер. дома, 1226; просятъ о дозвол. перестр. домов. цер. его, 1235; жаловани. грамота, данная ему о Свиролудскомъ м-рѣ, XX, стр. lxxxiu.

СИЛЬВЕСТРЪ, архимандритъ Саввино-Сторожевскаго м-ря. Прос. объ опредѣленіи въ м-рѣ келари, «по совершенной старости» своей, 997; присутст. на погребеніи патриарха Николая, 1283.

СИЛЬВЕСТРЪ, архимандритъ лавры св. Аонасія, на Афонской горѣ. Разрѣш. ему въ Россіи сборъ милостыни, 1027.

СИМЕОНОВЪ, Іованъ, протоиерей Троицкаго собора, въ С.-Петербур., ассесоръ Св. Синода. Донес. его Синоду о побѣдѣ отъ него работника Парышева, 793; освещ. церк. на партис. верни, 816; сдаетъ имущество Петропавловскаго собора, 897; назн. къ сочиненію Россійскаго Уложенія, 946, 1001; увольняется въ отпускъ въ Москву, 1038, 1122; предст. стрелковъ отпущенію Андрею Нерволашскому, по требованію Петра I, 1096; объявляетъ Синоду о произнесеніи діакономъ того собора Стефаномъ Феофановымъ неурядистой словъ, за которыя посланъ онъ въ каторж. работу, 1219.

СИМЕОНОВЪ, Семель, протоіерей Трубчевскаго собора, 1068.

СИМЕОНЪ, іеромонахъ, намѣстн. Новоспаскаго м-ря. Прос. о выводѣ изъ м-рскихъ вотчинъ казен. лошадей, 1123.

СИМЕОНЪ, митрополитъ Смоленскій. Изъ вѣдѣнія его взъезжаетъ Близковъ м-рѣ, 860, XX, стр. lxxxiu; царь Феодоръ Алексѣевичъ даритъ ему митру патриарха Николая, 1283.

СИМОНЪ (КОХАНОВСКІЙ), іеромонахъ. Перев. съ Латинскаго книги: *а*, «О законахъ естества и народовъ», соч. Самуила Пуфендора и *б*, «Ехемпли», епископ. Юста Анисія, 909.

СИНЯВИНЪ, Ульянъ, директоръ стренній. Завѣд. школою при Строительной Канц., 926.

СКЛАДА (СКЛАДА), Аонасіи, учитель Греческой школы. Назнач. ему жалов., 1024.

СКАЛУБА, см. ДАВИДЪ, іеромонахъ.

СКОРНЯКОВЪ-ПИСАРЕВЪ, капитанъ-поручикъ. Завѣд. канц.ли. дѣломъ, 919; преслѣдуетъ разбойниковъ, 959; просятъ о разрѣ-

шеніи въ домѣ его совершать Божественныя службы по болѣзни жены его, 1042; участіе его въ дѣлѣ рекетмейст. Павлова, 1152. XI; мѣстнѣ его о сборѣ драгун. лошадей, 1250.

СКОРОДУМОЗЪ, Иванъ, служитель, 1277.

СКРИПНИЦЫНЪ, см. КИРИАНЪ, архимандритъ.

СМИРНОВЪ, подрядчикъ. Въ бѣгахъ, 1040.

СМИРНЫЙ, Иванъ, расколочитель. Въ бѣгахъ, 916.

СМОЛЕНСКІЙ, см. КОНОЕВЪ, іеромонахъ.

СМЕРДОВЪ, Аонногенъ, см. АЛЕКСАНДРЪ, монахъ.

СОБОЛЕВЪ, Иванъ, подьячій Пр. Церк. Дѣль. Доноситъ на подьячаго Матвѣева, о владѣнствѣхъ, 938.

СОБОЛЕВЪ, Феодоръ, красильщикъ, 1076.

СОЛНЦОВА, княгиня, вдова, 937.

СОДОВОЕВЪ, Иванъ, Лукьяновичъ, Бахмутскій воевода. Арестуетъ протоіерей Михайлова, 831.

СОДОВЬЕВЪ, Матвѣй, подъячникъ. Посылается въ Медв. Канц., 1060.

СОРОКА, Игнатій, «пасынка», 1146.

СОРОКИНЪ, Василій Феодоровъ, м-рскій служитель, 783.

СОРОКИНЪ, Гавріиль Феодоровъ, м-рскій служитель, 783.

СОФІЯ АЛЕКСѢЕВНА, царевна и великая княжна. Грамоты съ именемъ ея, 960, 1283, XX.

СОФОНОВЪ, Петръ, Архіепископъ Филовеі ходитъ объ свѣд. его помощ. къ нему, 1102.

СОФРОНИЙ (ЛИХУДЪ), іеромонахъ, Гречко-Славянскихъ школъ учитель. Просятъ освѣдѣт. сдѣлан. пмъ на свой счетъ на казенномъ подворьи, гдѣ возвыш. школа, пристройки и о вознагражденіи его за пмъ, 1021; содерж. изъ получаемое, 1024; просятъ о дѣлѣ ему дровъ на дѣлѣ печи и корма лошадямъ, 1186; слышаетъ Библию съ Греческимъ текстомъ, 1188.

СПЕРИДОНОВЪ, Максимъ, священн. Воскресенской церкви, что въ домѣ Его Импер. Велич. Просятъ о возвращ. двора, принад. церкви, 832.

СТАРИКОВЪ, Василій, крестьянинъ, 923.

СТЕВАНОВЪ, Иванъ, купецъ. Жалоба на него, 1093.

СТЕКЛОВЪ, Иванъ, живонсецъ. Рекоменд. способнымъ, 1177.

СТЕПАНОВЪ, Иванъ, священн. церкви Рождества Богородицы, въ С.-Петербурѣ. Донесеніе его о приход. школѣ, 926.

СТЕПАНОВЪ, Иванъ, священн. Гренадер. полка. Самовольно ставитъ въ казармѣхъ полков. церковь и похищ. муро, 876.

СТЕПАНОВЪ, Иванъ, справщикъ. Представляетъ вѣдомость о книгахъ, 1237.

СТЕПАНОВЪ, Иванъ, м-рскій крестьян., 1299.

СТЕПАНОВЪ, Иванъ, священн. Лишь е сана за имя слова о Е. П. В., 819.

СТЕПАНОВЪ, Иванъ, 996.

СТЕПАНОВЪ, Михаилъ, диаконъ. Показаніе его о чудесахъ, 339.

СТЕПАНОВЪ, Семенъ, м-рскій крест., 1085.

СТЕПАНОВЪ, Яковъ, учитель, 1089.

СТЕПАНОВЪ, дьячекъ Вологодскаго архіер. дома. Донесеніе его Св. Синоду о подьячихъ, 765.

СТЕПАНОВЫ, Петръ и Тихонъ, м-рскіе крестьян., 1209.

СТЕФАНІЙ, Иванъ, арестантъ. Блудодѣйствуетъ, 1125.

СТЕФАНОВЪ, Иванъ, священн. Неакиен. собора въ С.-Петерб. Прос. о назнач. ему жалованья, 929.

СТЕФАНЪ (ЯВОРСКІЙ), митрополитъ Рязанскій и Муромскій, вѣстоб.посетитель патриарш. престола, президентъ Св. Синода. Разрѣш. построен. церкви въ Вознесенскомъ м-рѣ, 339; проситъ о выдачѣ ему жалованья за 1721 г., 385; распоряжен. его о Свирилоуцкомъ м-рѣ, 960, 1072, стр. 363; уном. крестов. погъ его, 1199; ук. его о доимочныхъ гривенныхъ деньгахъ, 248; повѣстіе о проповѣдяхъ его, 1253; ун. кончина его, 1281; письма къ нему: епископа Пинюкентія, 951; V; князя А. Д. Меншикова, 910; посвящаетъ разныхъ лицъ, XV.

СТЕФАНЪ, іеромонахъ сербскаго Георгіевскаго м-ря. Проситъ о выдачѣ ему паспорта и подвода, 948.

СТЕФАМЪ (ЛОМОНОСОВЪ), монахъ, келарь Саввина Сторожевскаго м-ря. Опрежденъ въ Угрюшскій м-р., 914.

СТОЛЫРОВЪ, Иванъ Михайловъ, индѣй, 952.

СТРЕШНЕВЪ, Тихонъ Никитичъ, бояринъ и сенаторъ. Ук. имъ подписанн., 1152.

СТРОГОНОВЪ, баронъ Г. Д. Создаетъ Псковъ проситъ Св. Синодъ объ отсылкѣ его въ домъ къ нему, 786.

СУВОРОВЪ, Максимъ, синодальн. переводчикъ. Проситъ о глѣченіи его въ синодальн. госпиталѣ на казенный счетъ, 868.

СУМАРКОВЪ, Иванъ, подьячій. Справка его, XVII.

СУМАРКОВЪ, Пашкратіи. Назнач. надзирателемъ пѣмбій, приписанныхъ къ госпиталю, 945.

СУРЬМЕНЪ, Аванасій, синодал. дворянинъ. Прос. о выдачѣ жалованья за время коммисарства по построѣнѣ Москов. госпиталю, 962, 1221.

СУХАНОВЪ, см. **АРСЕНІЙ**, старецъ.

СУХОДОЛЬСКІЙ, волеода Свижской провинціи. Донесеніе его о кстахъ, 1149.

СУХОТИКЪ, майоръ. Жалоба на него священн. Петрова, 795.

СЪМЕННИКОВЪ, Федоръ Матвѣевичъ, заводчикъ, 838.

Т.

ТАМЕСЪ, Иванъ, иноземецъ, фабрикантъ. Отводится земля ему для устройства полотн. фабрики, 849.

ТАРАСОВЪ, Ермолаіи, солдатъ Семеновскаго полка, 1020.

ТАРАСОВЪ, Ипатіи, ученикъ, 1060.

ТАРСУКОВЪ, Лука, дьякъ Канц. Город. Дѣл. Жалует. на крестыку А. Иселу, 1275.

ТАТИЩЕВЪ, Алексѣй, деньщикъ Петра I. Передаетъ архіеп. Феодосію книгу отъ Государя, 1287.

ТАТЬЯНА МИХАЙЛОВНА, царевна и великая княжна. Имѣетъ особенное попеченіе о Воскресенскомъ монастырѣ и его уставѣ, 1285.

ТЕЙЛЬСЪ, докторъ, 1262.

ТЕЛЪГИНЪ, Федоръ, служитель Вологод. архіер. дома. Постриж. его въ монашество, 772.

ТЕЛЯТОВЪ, Алексѣй, секрет. Москов. синод. типогр. Утвержд. въ должн. секретаря, 1223.

ТЕМКИНЪ, Плавъ. Перенес. ямщиковъ Тверск. яма, 1074.

ТЕРЕНТЬЕВЪ, Иванъ, слуга Александровскаго м-ря, 858.

ТЕРЕНТЬЕВЪ, см. **ЛЕВЕДКА**, Никифоръ.

ТЕРЛЕЦКІЙ, Василій, священн. Самсоновской церкви въ С.-Петербурѣ. Донес. его о приход. школахъ, 926; показ. его объ оскорбл. коммисара Антонова, 1079.

ТЕРНОВСКІЙ, Петръ, копіистъ. Назнач. подканцеляристомъ, 985.

ТИВУРТІЙ, монахъ Чонскаго м-ря. Назн. инквизиторомъ, 1068.

ТИМОЖОВЪ, подьячій Синод. вѣдомства, 1068.

ТИМОФЕЕВА, Ксенія, вдова, 997.

ТИМОБЕЕВЪ, Иванъ, м-рскій служит., 1239.

ТИТОВЪ, Василій Григорьевичъ, подполковн. Владеетъ крестьянамъ, 1063.

ТИТОВЪ, Герасимъ, священн. Троицкаго собора, въ С.-Петербурѣ. Показ. его о несвоевременномъ въ церкви званіи, 1219.

ТИХОМИРОВЪ, Дмитрій, управитель Казанской спархит. Выясняется съ него штрафъ за самовольн. отлучку отъ дѣлъ, 889, стр. 130 и 131.

ТЪЖОНОВЪ, Продионъ, учитель. Поруч. ему надзоръ за учителями и правлин. обученіемъ дѣтей, 926.

ТИХОНОВЪ, Тихонъ, священн. Получ. повертеныя деньги, 1134.

ТИХОНЪ, митрополитъ Казанскій и Свияжскій. Обращ. раскольниковъ въ правосл., 815; предл. объявить указъ о цехахъ, 836; донес. его о церк. и гривен. сборѣ, 1248; ун. 917.

ТИШИНЪ, Василій, секрет. Св. Синода. Назнач. секрет. къ сочин. Россійскаго Уложения, 946, 1027, 1152.

ТИШИНЪ, Тарасъ, комиссаръ. Жалуется на Козлова за обиду, нанесенную имъ архіепис. Иоаннпкю, 1208.

ТОЛСТОЙ, Петръ Андреевичъ, тайный совѣтникъ, презид. Коммерчь-Коллегіи. Внучать его обучаетъ грамотѣ дьячекъ Михайло Осиповъ, 926; на асамблеѣ у него присут. импер. Петръ I, 1070; сенаторъ, 1152.

ТОПИЛЬСКІЙ, Пванъ Петровичъ, секретари, 858; предст. канд. на должность судьи

Мон. Приказа, 1155; назнач. судьбою въ Канцелар. раскол. дѣлъ, 1228.

ТОРИЦЫНЪ, служитель. Донес. его Синоду о поступк. г-жи Ягужинской, 997.

ТРИФИЛІЙ (ПОМЕРАНЦЕВЪ), іеромонахъ, судья Тип. Конторы. Донесеніе ему отъ священ. Семенова о бракѣ вдовца Хета, 767; ходат. его о коинетѣ Баженовѣ и объ увелч. личн. состава Конторы, 798; архимандритъ Калужнскаго м-ря.—увольняется въ м-рь на 2 мѣсяца, 1080, 1104; просить о жалованьѣ, 1109.

ТРОФИМОВЪ, Иванъ, крестьян., 1056.

ТРОФИМОВЪ, Никифоръ, купецъ. Прошав. перенести мастер. и ремесленниковъ, 1115.

ТУГАРИНОВЪ, Пванъ, дьякъ. Сирава его, XX, стр. lxxxiv.

ТРУБЕЦКОЙ, князь Юрій. Дохъ его купленъ Кабинетомъ, 1058.

ТЮРЕНЕВЪ, см. ЛЕБЕДКА. Никифоръ.

У.

УВАРОВЪ, Петръ, крестьян., раскол., 958.

УВАРОВЫ, Никита и Николай, Клинскіе подьячіе. Притѣсн. крестьян. излишними поборами, 837, 1054.

УГРЮМОВЪ, Тимошеи, «комендоръ галернаго дѣла». Жалуется на монаха Серафима, 1227.

УЛАКОВЪ, Андрей, канцеляристъ. Опред. въ Конт. Никвиз. Дѣлъ, а потомъ въ Счетную, 939; сопровожд. разведен. жену Ягужинскаго въ м-рь, 997; опредѣл. коинетомъ, 1264, 1269.

УЛЬЯНОВЪ, Дмитрій, посад. члов., 925.

УРУСОВЪ, князь. Завѣд. построеніемъ судовъ, 1120.

УСТРИКОВЪ, Федоръ, стражчій Неков. архіер. дома. Донес. его объ Успенскомъ Печерскомъ м-рѣ, 781.

УХИНЪ, Михаилъ, м-рскій крестьян., 1114.

УШАКОВЪ, Василій, стражчій Ростовскаго архіер. дома. Прос. объ очшт. подворья отъ мундири. поклазан., 797.

УШАКОВЪ, Федоръ, комиссаръ г. Серпухова. Жалоба на него, 1206.

УШАКОВЪ, генераль-маіоръ. Взыскиваетъ съ Еринова деньги за вино, 890.

УШАКОВЪ, гвардіи маіоръ. Донес. его Синоду о присылкѣ духовныхъ лицъ для офинк. старопечат. книгъ, 1194.

УШАКЪ, Василій, м-рскій крестьян., 938.

Ф.

ФИЛИППОВЪ, Никифоръ, м-рскій слуга, 1174.

ФИЛАГРІЙ, іеромонахъ, ризничій былин. патриаршаго дома, синодальный казначей. Сдается ему неискусно писанный образъ Спасителя, 1128; прос. о выд. жалов. двумъ подьячимъ Синод. Кан. Прнк. 1214; ун. IV, т. II, ч. II.

ФИЛАРЕТЬ, строитель Николаевскаго Пѣснонскаго м-ря. Отказываетъ въ пострик. безъ указа, 814.

ФИЛОСЕЙ, архіепископъ Смоленскій, бывшій митрополитъ Архидионскій, грекъ. Стрничій Смолен. архіер. дома ходатайствуетъ о дозволеніи ему представленіе отъ архіепис.

скопа въ Синодъ остаточные деньги 1180 р. 26 алт. 2 ден. употребить на уплату долга архієпископа сдѣланнаго въ бытность его въ Греній митрополитомъ, 912; ук. ему о Свиркодуцкомъ м-рѣ, 960; слѣдственное дѣло по управленію имъ епархіею и о долгахъ его, 1102.

ФИДОВЕЙ, архимандритъ великія лавры св. Афанасія Авоискаго на Авоиской горѣ. Жалов.

грамота ему на сборъ подаваній въ Россіи. 1027.

ФЛАВІАНЪ (ПАВЛОВСКІЙ), іеромонахъ, пиквизиторъ. Доносъ его на архієпископа Филовея, 1102.

ФОКАСЪ, см. **ГЕРАСИМЪ**, архимандритъ.

ФРОЛОВЪ-БАГРЪЕВЪ, Яковъ, поручикъ. Показ. его о чудѣ, происшедш. отъ образа Богородицы, 1031.

Х.

ХАРЛАМОВЪ, см. **ВАРЛАМОВЪ**, Яковъ.

ХВОРОСТИНЪ, см. **МАКАРІЙ**, игумень.

ХВОЦИНСКІЙ, Аларей, подьячій Духовнаго Приказа. Прощ. его объ опред. въ Синод. Канц., 872.

ХЕГЪ, Авраамъ, иноземецъ. Вбичается съ лотеранкою, 767.

ХИЛКОВЪ, князь Юрій, Новгородскій посвода. Отъязъ его о комиссарѣ Козловѣ, 1208.

ХИТОВО, Богданъ, бояринъ. На поминов. его жертвует. 1½ лавки въ Ивановскій м-рѣ, 1012.

ХИТРОВЫ, Никита и Петръ, Семень и Савва Семеновы, помѣщики. Владѣютъ незаконно церковн. землею, 1063.

ХОВАНСКАЯ, княгиня Аграфена Борисовна рожденная Ромодановская. Чудесно исцѣляется, 839.

ХОВАНСКІЙ, князь Михаилъ. Жена его чудесно исцѣляется, 839.

ХОДОРОВСКІЙ, Юсифъ, священн. Опредѣл. княземъ Меншиковымъ къ Воскресенской церкви, 858.

ХОМУТОВЪ, Цыль, ученикъ, 1060.

ХОТЯНИЦОВЪ, майоръ Нарвскаго гарнизоннаго полка. Ходат. его о полк. церкви, 1242.

ХРИЗУНОВЪ, Иванъ Васильевичъ, подполк., воевода с. Болхова, 1157; жалоба на него, 1168.

ХРУЦОВЪ, Семень, пранорникъ. Проситъ объ освѣщ. церкви на р. Изорѣ, 1092.

Ч.

ЧЕВКИНЪ, гвардіи поручикъ. Объявл. именнымъ указъ, 997.

ЧЕКАЛИНЪ, Никифоръ, рекрутъ, 1189.

ЧЕЛИЩЕВА, см. **ЕВДОКІЯ**, игумень.

ЧЕРЕВИНЪ, капитанъ Петерманскаго полка. Дѣло о многобрачїи его, 1030.

ЧЕРЕМХИНЪ, м-рскій крестъ., 1193.

ЧЕРКАСКІЙ, князь Александръ Андреевичъ. Возвращаются ему три образа въ окладахъ съ привѣсами и два сереб. съ мощами, 858.

ЧЕРНЫШЕВЪ, Григорій Петровичъ, генераль-майоръ. Предн. Москов. старостамъ подписывать ревизскія сказки, 805; канцелярїя его имени, 854, 954, 994, 1030; обучаетъ дѣтей своихъ Француз. языку, 1038; донес. его объ утаен. духахъ, 1110; словесно

объявляетъ Синоду о неприличныхъ и рѣзкихъ образахъ, 1128, 1180.

ЧЕХАНОВЪ, сержантъ. Жалоба на него священ. Петрова въ оскорбленїи его, 795.

ЧИЖОВЪ, Афанасій, иконописецъ. Рекоменд. способнымъ, 1177.

ЧИРИКОВА, см. **ОЛЬГА**, келарна.

ЧИСТЫЙ, Александръ, сынъ подьячаго. Прос. объ опред. въ Синодал. Канц., 1043.

ЧИХАЧЕВЪ, воевода Владимірскій. Предн. ему объ освоб. м-рскаго крестъ. изъ тюрьмы, 1028.

ЧИЧЕРИНЪ, Кирїилъ Лаврентьевичъ. Назнач. судьбою Монаст. Прик., 1153, 1151.

ЧИЧЕРИНЪ, Степанъ, дворянинъ. Утаиваетъ души при ревизїи, 1110.

III.

ШАГАРОВЪ, секретарь Сѣвской иров. Жалоба на него, 1068.

ШАДЗЕВЪ, Федоръ, служитель Казяина м-ря, 1126.

ШАНСКІЙ. Книга: «Описаніе свадьбы» его, 1237.

ШАРОВОКОВЪ, Кашпа, оберъ-аудиторъ и судья, 1166.

ШАТИЛОВЪ, ученикъ Инженернаго училища, 1220.

ШАФИРОВЪ, баронъ Петръ Павловичъ, подканцлеръ. Уп. служитель его Коробовъ, 1280.

ШАХОВСКАЯ, см. **ЮАННА**, монахиня.

ШАХОВСКОЙ, князь Яковъ Петровичъ, оберъ-прокуроръ Св. Синода. Именное повел. о назначеніи жалов. ему, 1228.

ШАРГОВЪ, Петръ, дьякъ Прик. Церковн. Дѣль. Біогр. свѣд. о немъ, 1127; назнач. ему жалованье, 1156.

ШЕЙДЯКОВА, княгиня Настасья. Дочь ея Татьяна въ замуж. за лейтенантомъ Ив. Слабачинымъ, 1125.

ШЕИЦЪ, Алексѣй Семёновичъ, бояринъ. При домѣго «церковь Воскресенія Христова», 906.

ШЕЛЕНЦАНСКІЙ, князь Иванъ, недоросель. Объявл. себя оглохшимъ отъ болѣзни, 804.

ШЕШИНЪ, Трофимъ, стольникъ, помѣщикъ. Отнимаетъ пожитки у крестьянъ и разлуч. ихъ съ семействами, 1185.

ШЕРЕМЕТЕВА, графиня Анна Петровна, супруга графа Бориса Петровича, генераль-фельдмаршала. Крестъ. ея вотчины постриг. въ монашество, 852.

ШЕРЕМЕТЕВЪ, Алексѣй Петровичъ, флота поручикъ. Завяляетъ въ Вотчинной Коллегіи о духов. завѣщаніи О. Богданова, 1235.

ШЕРЕМЕТЕВЪ, графъ Борисъ Петровичъ, бояринъ, генераль-фельдмаршалъ. Императоръ

Петръ I жалуетъ ему, въ 1707 г., село Амширово и пус. Митыково, 857; помѣщ. въ богадѣльню солдата П. Федорова, 1084; персона его печатается въ С.-Петербур. типографіи, на александр. бумагѣ, въ подушникахъ, 1237; гривен. деньги, собранн. съ церкви Казанской еп., употребляются на устройство церков. утвари для полка его, 1248.

ШЕРЕМЕТЕВЪ, Петръ Васильевичъ, бояринъ. Приговоръ его объ отказѣ помѣстья Хитрово, 1063; дьякъ Остолоповъ представл. ему составленное имъ: «Описаніе овященія цер. въ Воскресенскомъ м-рѣ и о поѣщеніи м-ря ирекими особами», 1283.

ШЕСТОПЕРОВЪ, Иванъ, крестъ., 1225.

ШИЛО, Герасимъ, Смоленскій вѣщанинъ. Жалуются на мѣстныхъ живцовъ, 1187.

ШИЛОВЪ, Андрей, подьячій Ратуши. Просить объ опред. его въ Синодъ, 861.

ШИРИНЪ, Федоръ, м-рскій крестъ., 1175.

ШИТОВЪ, Давренгій, солдатъ. Опредѣл. курьеромъ, 1182.

ШИШКОВЪ, Василій, подьячій железной конторы Новгородскаго архіепископа Феодосія. Прос. о вознаграж. его за труды въ Синод. Канц., 866.

ШЛАБУНОВЪ, м-рскій крестъ., 1193.

ШОКУРОВЪ, см. **АЛЕКСАНДРЪ**, монахъ.

ШПАКОВСКІЙ, см. **САВВА**, архимандритъ.

ШТОКЪ, оберъ-комендантъ, 1027.

ШУВАЛОВЪ, Иванъ, комендантъ. Донес. его объ опредѣленіи пастора въ Кексгольмскіи уѣздъ, 865, 1011; донес. его о церквахъ, 1049.

ШУПИНСІЙ, Дмитрій. Опред. секретаремъ въ Москов. Дикастерію. 972; производить слѣдствіе объ архіепископѣ Смоленскомъ Филоеѣ, 1102; XX, стр. lxxviii.

III.

ШЕЛКУНОВЪ, Матвѣй, подьячій Вѣггородскаго архіер. дома. Выдается ему паспортъ, 1077.

ЩЕПИНЪ, Борисъ, синодальн. актуариусъ. Уволенъ въ отпускъ, 1289.

ЩЕПОТЕВЪ, подьячій. Уп. вѣдомство его, 1041.

ЩЕРБАТОВА, княгиня, 997.

Э.

ЭЙЛЕРЪ, Христіанъ, аптекаръ Московск. госпитали. Принимаетъ для госпит. медикаменты, 1060.

ЭРИСТОВЪ, князь Егоръ Отаровичъ. Сынъ его,

архимандритъ Романъ, прѣзжаетъ въ Россію, изъ Карталиніи, для сбора подаяній, 769.

Ю.

ЮГАНСОНЪ. Юганъ, см. **ВАСИЛЬЕВЪ**, Петръ, шведъ.

ЮНГОРЪ, Томашъ, шилемецъ. Уп. полкъ его пмши, 1064.

ЮРОВСКІЙ, Максимъ, 1177.

ЮШКОВЪ, Алексѣй, стольникъ. Состав. опис. серебру, наход. въ Чудовѣ м-рѣ, 886.

Я.

ЯБЛОЧКИНЪ, Цыганъ, м-рскій крестьян., 1244.

ЯГУЖИНСКІЙ, Павелъ Ивановичъ, ген.-лейтен., генераль-прокуроръ. Расторг. бракъ его съ женою Анною, 997; не благовольтъ къ генераль-рекетм. Павлову, 1152, XX.

ЯКИМОВЪ, Иванъ, дворянинъ. Уѣзди. расколъ, которые приготовились къ самоожженію, 916.

ЯКОВЛЕВА, Устиныя Васильева, вдова священн. Показ. ея о чудѣ, совершивъ съ нею, 839.

ЯКОВЛЕВЪ, Алексѣй, діаконъ Николаевской цер., что на Щеняхъ, въ Москвѣ. Переведенъ къ Ревельской собор. цер., 966.

ЯКОВЛЕВЪ, Алексѣй, м-рскій крестьян., 1241.

ЯКОВЛЕВЪ, Гаврило, м-рскій крестьян., 1184.

ЯКОВЛЕВЪ, Дмитрій, подьячій. Сдастъ дѣла бывш. Патриаршаго Приказа, 1232.

ЯКОВЛЕВЪ, Иванъ, крестьян. Каллима м-ря. Въ бѣгахъ, 1126.

ЯКОВЛЕВЪ, Логинъ, священн. Адмир. госпитали. Прос. о дозвол. полатнн. цер., на зимнее время, перевести въ свѣтлицу, 1124.

ЯКОВЛЕВЪ, Тимошея, м-рскій крестьян., 1213.

ЯРМЕРКОВСКІЙ, Семень, протоіерей. Опред. къ Успенской церкви, въ С.-Петербургѣ, и проситъ подводу, подорож. и паспорта, 786; отдается ему дворъ (на Романовѣ дворѣ), 832; донос. его о приход. школахъ, 926.

Ө.

ӨЕДОРОВЪ, Антунъ, священн. Исаакіевской церкви, въ С. Петербургѣ. Соверш. требы въ Переведенской слоб., 1139.

ӨЕДОРОВЪ, Артемій, иконописецъ. Рекоменд. способнымъ, 1177.

ӨЕДОРОВЪ, Василій, м-рскій крестьян., 1209.

ӨЕДОРОВЪ, Иванъ, подьячій, 1089.

ӨЕДОРОВЪ, Иванъ, безмѣтный діаконъ. Обуч. грамотѣ дѣтей въ академической школѣ, 926.

ӨЕДОРОВЪ, Иванъ, см. **ІОНА**, монахъ.

ӨЕДОРОВЪ, Іоаннъ, священн. Каргопольскаго драгунскаго полка. Разглашаетъ о ложномъ чудѣ, 1031.

ӨЕДОРОВЪ, Каллима, крестьян., 787.

ӨЕДОРОВЪ, Константинъ, священн. г. Ямбурга. Освщ. церковь въ дер. Горкахъ, 1062.

ӨЕДОРОВЪ, Михаилъ, священн. Исаакіевской цер., въ С. Петербургѣ. Исправ. требы въ Переведенск. слободѣ, 1139.

ӨЕДОРОВЪ, Родионъ, дьякъ Мон. Прик. Производ. свѣдѣствіе о взяткахъ, 773.

ӨЕДОРОВЪ, Савва, церковникъ. Сочиняетъ чудеса, 839.

ӨЕДОРОВЪ, Семень, м-рскій крестьян., 1175.

ӨЕДОРОВЪ, Стенанъ, подьячій. Въ бѣгахъ, 796.

ӨЕДОСѢВЪ, Стефанъ, діаконъ Трошскаго собора, въ С. Петербургѣ. Пронзнос. непристойныя слова и подвер. суду, 1219.

ӨЕДОТОВЪ, Иванъ, м-рскій крестьян., 1039.

ФЕДОТОВЪ, Федоръ, священн. «села Сарскаго». Освящ. церковь на Ижорскихъ заводахъ, 1092.

ФЕДОРОВЪ, Федоръ, священн. Поля судомъ, 1098.

ФЕОДОРЪ, схимонахъ, Тобольскій митрополитъ. Показаніе его о мѣтномъ расколѣ, 916; посыл. ризницу въ Кіево-Печерскій м-рь, которая разграблена, 956.

ФЕОДОРЪ, наѣстникъ Сербскаго Знаменскаго м-ря. Прос. о выдачѣ ему подводъ и паспорта, 948.

ФЕОДОРЪ АЛЕКСѢЕВИЧЪ, царь и великій князь. Отдаетъ Коломенскому архіерейск. дому Троицкій Бѣлопесоцкій м-рь, 1044; жалованная грамота его о Троицкомъ Бѣлопесоцкомъ м-рѣ, посѣщаетъ Воскресенскій м-рь и присутствуетъ при погребеніи патріарха Никона, 1283.

ФЕОДОСИЙ (ЯКОВСКІЙ), архіепископъ Новгородскій, вице-президентъ Св. Синода, первоначальной членъ, архимандритъ Александровскаго м-ря. Донес. его Синоду: чтобы оставшимся въ С.-Петербургѣ по отбытіи Св. Синода въ Москву, синодаль. членамъ писаться въ приговорахъ не полною синодальною титулою, 820, 968; подъячій келейной канторы его В. Шишковъ проситъ о выдачѣ ему вознагражд. за писмен. занятія въ Синодальн. Канц., 866; сообщ. ему указъ, относим. до Корельской еп., 882; духовенство Котлинскаго ос. проситъ его о возведеніи въ санъ протоіерея священн. Исидорова, 905; стряпчій его, М. Качаловъ, проситъ о дачѣ для архіепископа 4-хъ ямскихъ подводъ до Новгорода и 11-ти—до Москвы, 924; предписываетъ ассессору, іеромонаху Феофану, представить Синоду, о необходимости подвергать испытанію лицъ, занимающихся обученіемъ дѣтей въ столицѣ, и о подчиненіи ихъ инспектор. надзору, 926; представ. въ Синодъ книги и три доношенія, 963; объявляетъ указы Св. Синоду, 997; распоряж. его о бѣлыхъ крестьянахъ, 1076; опредѣляетъ священн. къ Ижорской цер., 1092; его «разсужденіе о приношеніи свѣщъ и возжиганіи ихъ въ церквяхъ», 1111; въ Коломенскомъ селѣ, въ присутствіи Государя Петра I, на обѣдѣ, пьетъ за его здоровье, 1152, XII; посылается къ нему, въ Москву. «нужибшая Е. Н. В. посылка и письмо», 1165; поруч. донести Св. Синоду о неоступкахъ фискала Погребова, 1172;

генералъ Брюсъ проситъ у него объ отпускѣ къ нему живописца А. Меркурьева, 1177; распоряж. его о монашествующихъ Александровскаго м-ря, 1207; прелож. его о напечат. въ заглавіи Духов. Реглам. и въ присягѣ синодальн. членовъ императорскаго титула, 1276; импер. Петръ I посылаетъ къ нему съ денщикомъ своимъ Татищевымъ переводъ книгъ: «О началѣ боговъ», для перечатанія, 1287, стр. 645; письма къ нему: императора Петра I, 1238; резидента въ Константинополѣ Неплюева, 1072; ук. ему: 840, 847, 952, 996, 1064, 1121, 1244, 1279.

ФЕОДОСИЙ, «архимандритъ Вяземскій». Отписываетъ Бизюковъ м-рь въ патріарш. вѣдомство, 960; XX, стр. lxxviii.

ФЕОДОСИЙ, архимандритъ Печерскаго м-ря. Жалоба на него мастера Забудскаго, 922.

ФЕОДОСИЙ, игуменъ Предтечева м-ря. Умираетъ въ заточеніи, 1008.

ФЕОДОГЪ, монахъ, сирашицк. Исправ. переводъ Библии, 1188.

ФЕОФАНЪ (ПРОКОПОВИЧЪ), архіепископъ Псковскій. Проситъ Св. Синодъ о возвращеніи архіерейск. дому лошадей и экипажей, оставшихся въ Высоцкомъ м-рѣ, послѣ смерти митрополита Юсифа, 855; проситъ о содѣйствіи ему къ возобновленію и размежеванію пожалованныхъ ему селъ Владыкина и Озерскаго, 883; ходатайств. о выдачѣ ему жалованья и о зачетѣ векселя, 884; проситъ объ опредѣленіи къ Ревельской церкви причта, 966; поваръ его, Матвѣй Васильевъ, приготовляетъ торжественн. обѣды, бываемыя въ синодальномъ домѣ, 1044; представ. вѣдомости о доходахъ и расходахъ Псковскаго архіерейск. дома, 1047; замомобразно беретъ изъ синодальной казны, «по крайній нуждѣ», 3000 руб., на 4-ре года, которые имени. ук. повелѣно не взимать съ него, 1048; помѣщаетъ крестья. потчины своей, села Владыкина, И. Трофимова, въ болыиуи Кузмина м-ря, за старостію, 1056; неподписанное имъ опредѣл. Св. Синода, 1217; вызываетъ изъ архіер. дома въ Москву іеродіак. Александра и 7 человекъ служителей, 1240; извѣстіе о проповѣдяхъ его, 1253; вызываетъ въ Москву стряпчяго Качалова, 1195; ук. ему, 952; уп. въ дѣлѣ рекетмейс. Павлова, XII; клятва на воровскія подметныя письма, сочинени. имъ, 1286; XIX, стр. lxxviii.

БЕОФАНЪ, архимандритъ Чудова м-ря. Свѣд. о проповѣдяхъ его, **1253**.

БЕОФАНЪ, грузинскій старецъ. Прѣѣзж. въ Россію, **769**.

БЕОФИЛАКТЪ (ЛОПАТИНСКІЙ), архимандритъ Чудова м-ря. Проситъ объ отводѣ м-рю селъ Мышкина и Ефремова, **788**; ленок. его о найденныхъ имъ при перемѣщеніи его въ м-рь растратѣ м-рскаго имущества, денежныхъ долгахъ и значитель. недоимкѣ госуд. податей, **1078**; неправляетъ переводъ Библии, **1188**; производитъ слѣдств. по жалобѣ крестъ. Лисицына, **1285**; *епископъ Тверскій и Кашиинскій*—свѣдѣнія о проповѣдяхъ его, **1253**.

БЕОФИЛЬ (КРОЛИКЪ), іеромонахъ, ассессоръ, Св. Синода. Завлѣяетъ Св. Синоду, по при-

каз. вице-президента архіеп. Феодосія, о необход. подвергать испытанію лицъ, занимающ. обученіемъ дѣтей, **926**; назнач. къ сочинен. Росс. Уложения, **946**; донес. его о епископѣ Вологодскомъ Павлѣ, **1004**; посыл. къ нему студенты, возвративш. изъ за границы, для опредѣл. ихъ «къ какому надлежитъ, къ книжному переводу», **1058**; *архимандритъ Чудова м-ря*—проситъ о выдачѣ жалованья, **1100**; ук. ему о м-рскомъ хлѣбѣ, **1103**.

БЕФОПОВЪ, Филиппъ, священн. пер. Воскресенія Христова, что при домѣ Ея Велич., **807**.

БОМИНА, Авдотья, крестъ. дѣвица. Проситъ о защитѣ ея, **1280**.

II.

УКАЗАТЕЛЬ ПРЕДМЕТОВЪ.

Цифры Арабскія означаютъ нумеръ дѣла, а Римскія — нумеръ приказокъ.

A.

АГЕНТЫ ПРИ СВ. СУХОДѢ. Назнач. агентомъ капитанъ Н. Колонановъ привод. къ присягѣ и дается ему инструкция, **992**.

АКАДЕМИИ:

Завконоспасская, Московская. Представленіе Канцел. Москове. типографіи относительно ея «разныхъ школьныхъ потребъ», **971**, VII, VIII.

Морская. Уп. **927**.

АРХІЕРЕЙСКІЕ ДОМА:

Бѣлгородскій. Представляетъ въ Мон. Пр. сереб. посуду, справную сбрую и лозанное серебро, наход. въ немъ, **866**; подъячіе его, **1077**.

Вологодскій. Ходат. его о невзиманіи къ свѣтскимъ дѣламъ подъячій его, **765**; свѣдѣн. о служителяхъ и крестъ. его, **772**, **810**; представл. въ Мон. Пр. старинное серебро, **886**.

Воронежскій. Свѣдѣнія о денеж. сборахъ его съ синодал. вотчинъ, **944**; митропол. Нахومیи учреждаетъ школу при немъ, **1004**.

Вятскій. Представ. въ Мон. Пр. старинное серебро, **886**; свѣдѣн. о приказныхъ служит. его, **1154**.

Казанскій. Представ. въ Мон. Пр. старинное серебро, **886**.

Коломенскій. Предст. въ Мон. Пр. старинное серебро, **886**; проситъ объ отдачѣ ему, по прежнему. Бѣлоосочнаго м-ря, **1041**, IX.

Крестецкій. Вѣдомости о количествѣ ежегоднаго денежнаго и хлѣбнаго жалов., получаемого служителями его и именной реестръ ихъ, **903**, IV; вѣдомость о количествѣ дворовъ, принадлежащихъ ему, XVIII; назнач. жалованье пѣвчимъ его, **1022**.

Новгородскій. Донес. его о получ. указа относит. сбора съ вотч. его денегъ на каналъ

и городское строеніе, **893**; свѣдѣн. о стряпчихъ его, **928**; дон. его о получ. ук. относит. сбора провіанта съ вотч. его, **955**; подъячій его Саблявъ состав. подлож. ук. о сборѣ съ раскол. денегъ, **996**; свѣд. о служит. и крестъ. его, **1044**, **1257**, **1277**; дворничій его Н. Бухвостовъ жалуется на свѣтс. комис. объ излишне собранн. фуражѣ съ вотч. его, **1150**; стряпчій его М. Началовъ проситъ не допуск. крестъ. его къ подрадамъ и поручительствамъ, безъ согласія епарх. начальства, **1279**.

Исковскій. Отдаетъ во владѣніе Успенскаго Печерскаго м-ря бывшую его вотчину, дер.: Монашину и Марьину, **781**; возвращаются ему лошади и экипажи, оставлен. въ Сернуховскомъ Высоцкомъ м-рѣ, послѣ смерти митрополита Юсефа, **855**; вѣдомости о доходахъ и расходахъ его, **1047**; свѣдѣн. о служителяхъ его, **1240**.

Ростовскій. Стряпчій его ходатайств. объ очищеніи подворья его, въ Китаѣ-городѣ, въ Москвѣ, отъ мундирной поклажи, **797**; представ. въ Мон. Пр. старинн. серебро, **886**; свѣдѣн. о вотчинныхъ и крестъ. его, **1252**, **1282**.

Рязанскій. Уп. **885**, **893**.

Смоленскій. Стряпчій его проситъ разрѣшенія остаточныя за опредѣленными расходами деньги 1180 руб. 26 алт. 2 деньги употребить на уплату долга архіепископа Филовея, **912**; изъ вѣдѣнія его изымается Бизюковъ м-рь, **960**.

Сыздальскій. Представ. въ Мон. Пр. старинное серебро, **886**; назнач. жалованье пѣвчимъ его, **1022**.

Тверскій. Стряпчій его проситъ о защитѣ отъ обидъ и излишнихъ повинностей, которымъ подвергаются крестьяне его отъ подъячійхъ

Уваровыхъ, 857; Мон. Пр. беретъ изъ него деньги, 967; жалоба служителя его на коммисара Кашскаго и подьячихъ, объ обидяхъ, 1034; перестраивается въ немъ домовая митрополичья церковь, 1233.

Тобольскій. Просить о томъ, съѣздуесть-ли съ служителей его брать запросныя подати, опредѣленные указами 1722 года, 920; ризница его разграблена на Волгѣ, при перевозкѣ ея изъ Москвы въ Тобольскъ, 956.

Устюжскій. Представ. въ Мон. Прик. старинное серебро, 886.

АССЕСОРЫ СВ. СУНОДА. Предписыв. пзть точно исполнять ук. 17 февр. 1721 г., о неопустительномъ присутствіи въ Св. Синодѣ, 986.

АФОНЪ. Архимандриту лавры Св. Анаанія Силвестру и іеромонаху Пантелеімонавскаго м-ря, рекозаго Русскаго, Митрофану, разрѣшается сборъ подалій, для м-рскихъ нуждъ, 1027.

Б.

БИБЛІЯ, священный книги. Ходат. справщика И. Гаврилова о выдачѣ ему жалованья за чтение и правленіе священной Библии, 1188.

БЛАГОВѢСТЬ, звонъ, трезвонъ церковный. Повелѣвъ, въ Москвѣ, приходскимъ церквамъ производить благовѣсть въ одно время съ соборнымъ благовѣстомъ, умѣренно, безъ всякаго излишества, 1246; постанов. о благовѣстѣ къ пер. служб. въ Спаскомъ Училищномъ м-рѣ, 1247.

БЛУДЪ. Донес. митр. Тобольскаго о лицахъ, живущихъ безбрачно и не хотящихъ вѣнчаться, 917; о прозв. дѣлъ по жалобамъ на духов. лицъ въ блудныхъ паслѣяхъ, 940.

БОБЫЛИ, см. КРЕСТЬЯНЕ.

БОГАДЕЛЬНИ ПРИ ЦЕРКВАХЪ:

Въ Москвѣ. Отставные солдаты, прожив. въ ней и приставленн. сторожами къ матеріа-

ламъ, заготов. для постр. каменнаго госпиталя, просить о дачѣ имъ, сверхъ положенн. богадельнымъ нищимъ 2-хъ денегъ на день, и за пхъ караулн. работу, 1234.

Въ С. Петербургѣ, при Иоанно Предтеченской, что въ Ямской слободѣ. Ходатайство о постройеніи оной «вздвнсіемъ вкладникомъ», 979.

БОРОДЫ, см. РАСКОЛЬ.

БРАКЪ. Священн. Тимоѣей Семеновъ жалуетя на пастора, повѣнчавшаго православнаго, Авраама Хега, на лютеранкѣ, 767; причины расторгенія ихъ. 940; расторгается бракъ за прелюбодѣланіе жень; а) ген.-прок. Ягужинскаго, 997; б) лейтенанта Ивана Сабакина, 1123; донес. Рижскаго корпуса оберъ-іером. Маркелла объ оицерцахъ, имѣющихъ по двѣ жены, 1030.

БУРСА, см. ШКОЛЫ.

БУХАРЦЫ, народъ. Наблти ихъ, 892.

В.

ВАСИЛЬЕВСКІЙ, островъ, въ С.-Петербургѣ. Хутынской м-ри строить домъ на немъ, 808; вѣдніе Севата о постройкѣ на немъ домовъ, въ указанный срокъ, 935; строится на немъ Мытный дворъ, 1040.

ВЕРИЖНИКИ И ВЕРИЖНИЦЫ. Допроги ихъ, 839.

ВЗЯТКИ И ВЗЯТОЧНИЧЕСТВО. Съ раскольниковъ, 823; 1006; подтверждается ук. 24 Декабря 1714 г., объ искорененіи взяточничества, 1000.

ВОРОТА, въ Москвѣ:—городскія, выставляются на нихъ сказки о крестовскихъ священникахъ, 854; Воскресенскія, Мясницкія, Калужскія, Срѣтенскія, 845; Пречистенскія, 778;

Триумфальныя: синодальныя, починаются,

1238. XVI; выдается 50 червонц. Голитинскимъ музыкант., находившимся при нихъ, во время вѣзда Петра I, въ Москву, 1274.

ВОТЧИНЫ ДУХОВНОГО ВѢДОМСТВА. Запрещается безъ вѣдома Св. Синода отдавать вотчины и угоды синодальнаго дома дворянамъ и другимъ лицамъ во владѣніе, вѣтсго жалованья, 990.

Архіерейскія, 770, 773, 781, 802, 810, 837, 855, 857, 883, 885, 904, 921, 1041, 1150, 1225, 1226, 1257.

Монастырскія, 764, 770, 771, 774, 783, 784, 787, 788, 793, 811, 813, 822, 837, 844—847, 849, 853, 857, 864, 887, 904, 907, 923, 933, 938, 953, 959, 975, 981, 994, 1012, 1016, 1028, 1044, 1053, 1055, 1057, 1065, 1066, 1074,

1076, 1081, 1085, 1103, 1106, 1120,
1123, 1126, 1137, 1138, 1150, 1151,
1162, 1172, 1173, 1175, 1183, 1184,
1189, 1198, 1200, 1223, 1225, 1230,
1266.

Синодальный, 768, 776, 806, 840, 843,

848, 893, 932 955, 991, 1013, 1034,
1140, 1249.

Патриарший, 857, 904.

Церковный, 1121, 1236. См. **АРХИЕРЕЙСКИЕ
ДОМА**; **МОНАСТЫРИ И ЦЕРКВИ.
ВЪВЪЧНЫЯ**, памятн, 915, 1030.

Г.

ГЛАВНЫЙ МАГИСТРАТЬ, см. **МАГИ-
СТРАТЬ**.

ГОСПИТАЛИ:

Адмиралтейской. Свѣд. о полоти. пер. его,
1124, 1135.

Московский. Предис. доктору его освѣдѣт. недо-
рося, князя Нв. Шелешпанскаго, 804;
притчъ пер. его проситъ о выдачѣ ему жалова-
нья, 851; прише. къ нему вымор. имѣнія бра-
тьевъ Мартемьяновыхъ, 945; комисаръ его
проситъ о выдачѣ жалованья, 962; жалобы на
дурное содержаніе въ немъ, 1020; докторъ
его Н. А. Бидло проситъ о прибавлѣ жалов.
состоящимъ при немъ ученикамъ хирургіи,
1036; назнач. жалов. служащимъ въ немъ;

строится при немъ анатомическій театръ и
выписыв. для него изъ заграничи аптекар.
матеріалы, 1060; синодаль. дворня, опре-
дѣл. для наблюд. за постройкою каменнаго
госпиталя, проситъ о выдачѣ жалованья,
1221; отставн. солдаты, приставленн. сторо-
жамъ къ матеріаламъ, заготовл. для него, про-
сятъ о дачѣ имъ содержанія, 1234; доктору
его предисъвы. присуте. при освѣдѣтельство-
ваніи офицеровъ и солдатъ, 1262.

При Новинскомъ монастырѣ, 837.

ГРЕЦІЯ, см. **ДУХОВЕНСТВО ПРАВО-
СЛАВНОЕ**.

ГРУЗІЯ, см. **ДУХОВЕНСТВО ПРАВОСЛАВ-
НОЕ**.

Д.

ДВОРЦЫ:

Въ Москвѣ, Покровъ гонтами, 947.

Въ С. Петербургѣ. Строится «новый зим-
ній домъ», 1014.

ДВОРЫ:

Денежные. Отдается на нихъ старое серебро,
собранное изъ архіер. домовъ и м-рей, для
передѣла въ монету, 886; мастерамъ его
запрещается вступать въ подряды и въ по-
ручительства, 977; 1011.

Житенный, синодальный. Выдает. хлѣбное жа-
лованье, 887.

Монетные, см. Денежные.

Мытный, на Васильевскомъ ос., въ С. Петербургѣ,
1040.

Печатный. Помѣщ. въ немъ «Греческая шко-
ла», 1021.

ДВОРЯНЕ, синодальные. Свѣд. о жалов. ихъ, 817;
Герольдм. Контора требуетъ о достав. въ
нее вѣдом. о нихъ и ихъ дѣтахъ, 1229.

ДИКАСТЕРІЯ. Московская духовная. Док-
ладъ ея о предметахъ суда и управленія.
940; проситъ разрѣшенія постригать въ
монашество вдовыхъ священн., діаконовъ
и причетниковъ, живущихъ въ м-ряхъ, по
«вкладамъ, болѣе трехлѣтняго некушесія»,
953; опредѣл. въ нее секретаремъ Д. Шу-
пинскій, 972; назнач. ассесоромъ ея архи-
Т. II, ч. 2.

маандритъ Ярославскаго Спасскаго м-ря Ки-
риана, 1007; донос. объ опредѣл. настоя-
телемъ Пензенскаго Спасо-Преображенскаго
м-ря іером. Іоны, съ посвящ. его во шу-
мена, 1008; выписки изъ дѣлъ ея о изы-
сканіи съ крестьянъ села Мышкина денегъ
за непоставленнй провиантъ, 1103; растор-
гаетъ бракъ лейтенанта П. Собакина, 1123;
ходатайство ея о жалованіи секрет. Шунни-
скому, 1161; проситъ о возвращ. ей взятыхъ
въ Св. Синодъ за прѣзвіе годы расходныхъ
и указныхъ книгъ, вѣдомостей и дѣлъ бы-
шаго Патриаршаго Духовнаго Приказа, 1232.

ДУХОВЕНСТВО ПРАВОСЛАВНОЕ.

А. Бѣлое. Домовое (крестцковское). Свѣдѣніи о ду-
ховен., находящ. при Московскихъ церк-
вахъ, 834; опред. Св. Синод. о крестно-
выхъ и крестовыхъ пощахъ и діаконахъ,
902; оставшеся духов. безъ мѣстъ, по
указу. домовыхъ церквей, новолѣтн. опре-
дѣл. въ позволаваніи. города, 966.

Полково. Опредѣленіе его къ мѣстамъ, 875.

Приходское. Силіе сана съ священниковъ,
за преступленія, 819; духов. г. Саран-
ска проситъ объ освоб. ихъ отъ уплатн недо-
датей, 841; предисъывается священн. Блажен-
кой патріиши подписывать разные акты, за
безпрямотностію своихъ духовныхъ дѣтей,

873; ук. Св. Синода, о увольнении, по городам и уездам духовенства, послѣ послѣднего патріарха, **882;** докладъ Московской Дикастеріи о судѣ и расправѣ съ мѣстными духовенствомъ, а именно по дѣламъ о долгахъ ихъ; запрещается отпущать ихъ снархъ въ снудальн. область, а отпущени. не принимать; о духовен. требуемомъ въ новозавоеванные города донос. Синоду; запрещ. въ большіе Москов. и Кремлев. соборы определять безъ снудальн. опредѣленія; объ имуществѣ ихъ, т. е. о церковныхъ домахъ, **940;** разрѣш. Москов. Дикастеріи ностригать вдовое духов., живущее въ м-ряхъ по вкладамъ, болѣе 3-хъ дѣтъ, **953;** запрещ. съ духовенства Елецкой пров. собирать деньги на драгунскихъ лошадей, **987;** свѣдѣнія о количествѣ выдаваемыхъ духов. денегъ въ покое и на прогони, посылаемому въ новозавоеванные города, **1071;** вѣдѣніе сената, о производствѣ слѣдствій и постановленій рѣшеній надъ духов., оказавшимся виновными въ утайкѣ душь при составленіи ревизскихъ сказокъ, **1110;** запрещ. продажа діаконскихъ мѣстъ и дворовъ, **1116;** духов. Московскаго Китайскаго сорока проситъ, чтобы Полиціямъ Кашц., безъ послуш. ук. Синода, не требовала отъ нихъ сказокъ, **1180.**

Б. монашествоующее. Епархіальнымъ епископамъ запрещается вступаться въ мельничные и прочіе тому подобныя сборы, которые вѣдаются Камеръ - Колл., **770;** архимандритовъ и игуменовъ запрещ. въ Москов. епарх. ставить въ тѣ м-ри гдѣ мало братіи, хотя бы прежде тамъ и были, **940;** постриженіе въ монашество, **772, 796, 799, 814, 852;** самовольно постриг. въ монаш. гардемаринъ Бредихинъ, **927;** не менѣе 30 чедов. братіи опредѣл. быть въ каждомъ самостоятел. м-рѣ, **811;** постриженіе должно быть по 3 дѣтнемъ искушению, **814;** лица крѣпост. состоянія постриг. по представленіи увольн. свидѣтельствъ, **852;** незаплатив. договоръ повел. отсылать въ каторж. работу, **940;** разрѣш. постригать вдовое духов., наход. въ м-ряхъ, по вкладамъ, **953;** состав. вѣдомости о монахахъ и монахиняхъ,

953; имущество, оставшееся послѣ монаш. запрещ. отдавать родственн. ихъ, а вышедшихъ монашес. вновь повелѣно отсылать въ Синодъ, **1009;** за постриж. бѣлыхъ солдатъ взыскивается съ ностригающихъ штрафъ, въ размѣрѣ 3-хъ годичнаго солдат. оклада, 36 руб., **1064;** запрещ. отпущать ихъ за Россію. границу, безъ разрѣш. Св. Синода, **1072;** монахинь повел. строго содержать въ м-ряхъ, **1070;** дѣлается списехода. для монахинь относит. исполненія въ некоторыхъ пунктахъ Дух. Регл. по монашес. житію, **1222.**

В. Греческое. Свѣд. объ Архидиономъ митр. Филоевѣ, **912;** архим. Герасимъ Фокаевъ проситъ о дачѣ ему содерж. и квартиры, **942;** на содержаніе его расходуется 1000 руб., пзъ табельныхъ снудаль. вѣдом. доходовъ, **1023;** архим. Аѳанасіея горы, лавры Св. Аѳанасія Сильвестру и Пантелеймоновскаго м-ря, именуемаго Русскимъ, іером. Митрофану, разрѣш. сборъ подаяній въ Россію, **1027;**

Г. Грузинское. Архим. Карталинской земли Романъ со свитого прѣѣзж. въ Россію съ ходат. о вспоможеніи, **769.**

ИНОСТРАННОЕ:

Римско-Католическое. Выдаются капуццинамъ паспорта, **1292.**

ДѢТИ:

Боярскіе. Сборъ съ нихъ запросныхъ податей, **920.**

Дворянскіе. Вызываются въ Герольдмейс. Кант., **1229;**

Духовенства. Духовенство Шаанкой пров. противялся распоряж. объ обученія ихъ въ свѣтскихъ школахъ, **775;** грамотные дѣти дух. Бѣлозерской пров. берутся по вышоч. пов. на Олонекіе Петровскіе заводы, **864;** вѣдѣніемъ Сената, повелѣно, чтобы дѣтей духов., на дѣйств. службѣ находящ., учить по Дух. Регл. въ архіерейск. школахъ, а въ арием. и прочія свѣтскія школы не отдавать, **1050;** запрещ. принуждать ихъ къ поступленію въ свѣтск. школы, **1089;** жалобы на насильственные наборы ихъ въ свѣтскія школы, **1068.**

Е.

ЕВРЕИ. Смоленскіе мѣщане жалуются на жидовъ, поселившихся въ Смоленской провинц. развращающихъ своимъ усміемъ православный простой народъ, **1187.**

ЕНАРХІИ. Циркуляр. распор. по нимъ объ искорененіи лихоимства, **1000;** повелѣн. под-

чиненныхъ Св. Синоду приказными людьми, которые находились въ нихъ у госуд. сборовъ, отправляютъ снудаль. дѣла при расположеніи на полки подушнаго оклада и состоятъ на жалованьѣ, числить паравишь съ свѣтскими приказными людьми, на-

- ходящ. въ городахъ, **1050**; запрещается безъ разрѣш. епархіальнаго начальства, допускать крестьянъ дух. вѣд. къ подрядамъ, **1279**.
- Архангельская. Свѣд. о расколѣ въ ней, **815**.
- Астраханская. Число церквей въ ней, **886**; XIX.
- Бѣлогородская. Свѣд. о расколѣ въ ней, **807**; жалуются на свѣтс. управит., превышающ. власть свою по сборамъ, **957**; предпис. ей изыскать способъ для принятія снудальныхъ указовъ, **1155**; свѣд. о церквахъ ея и о сборѣ гривенныхъ денегъ, **1248**; число церквей въ ней, XIX.
- Вологодская. Свѣдѣн. о расколѣ въ ней, **815**; м-рямъ ея зачисляются въ подати издержанный ими фуражъ на содержание казенныхъ лошадей, **975**; свѣдѣн. о числѣ правос. церквей въ ней, XIX.
- Воронежская. Свѣд. о расколѣ въ ней, **815**; митр. Пахоцій учрежд. въ ней школу для дѣтей духовенства, **1004**; запрещ. въ ней торговымъ людямъ продавать восковыя свѣчи по прежнему, **1157**; свѣдѣн. о числѣ правос. церквей въ ней, XIX.
- Вятская. Свѣд. о церквахъ ея и о гривенн. сборѣ, **1248**; свѣдѣн. о числѣ правос. церквей въ ней, XIX.
- Казанская. Свѣд. о расколѣ въ ней, **815**; объявл. въ ней ук. о цѣбахъ, **836**; управитель ея Д. Тихомировъ требуетъ въ Юстицъ-Колл., **889**; свѣд. о состояніи церквей ея и о гривенн. сборѣ, **1248**; свѣдѣн. о числѣ правос. церквей въ ней, XIX.
- Кіевская. Свѣд. о расколѣ въ ней, **807**; объявл. въ ней ук. о цѣбахъ, **886**; предписыв. ей озаботит., на будущее время, о принятіи снудальныхъ указовъ, **1155**; свѣдѣн. о числѣ правос. церквей въ ней, XIX.
- Коломенская. Духовенство ея проситъ объ освобожд. его отъ нѣкотор. сборовъ, **838**; выписка о доходахъ, собираемыхъ съ епархіи, **870**, VI—VIII, IX; **1168**; свѣдѣн. о числѣ правос. церквей въ ней, XIX.
- Крѣтицкая. Вѣдом. о приписанн. къ ней вотчин. и количеств. дворовъ въ нихъ, **1266**; свѣдѣн. о числѣ правос. церквей въ ней, XIX.
- Московская. Запрещ. съ духовенства ея собирать деньги за драгунскихъ лошадей и править доимки по сему сбору, **987**; духовенство Китайскаго сорока проситъ, чтобы Полиціямъ. Каши. не требовала съ нихъ сказокъ, безъ послушн. отъ Св. Снода указовъ, **1180**; духов. Троицкой десятины ходатайств. объ освобожд. ихъ отъ платежа драгунск. денегъ, **1236**; находящеяся въ ней снудальн. вотч. предписыв. вносить въ Камерир. Конт. сборы съ рыбныхъ ловль, мостовъ, перевозовъ, мельницъ, бань, ичегъ и съ оброчныхъ статей, **1254**; свѣдѣн. о числѣ правос. церквей въ ней, XIX.
- Нижегородская. Свѣдѣн. о расколѣ въ ней, **815**, **916**; свѣдѣн. о числѣ правос. церквей въ ней, XIX.
- Новгородская. Съ вотчинъ ея собираются работы для соединенія каналомъ рѣкъ Меты и Мологи, **764**; отводится изъ вотч. ея дуга и поля для полковныхъ лошадей, **840**; «Холмогорская епархія считается въ общемъ вѣдѣніи» съ нею, **882**; извѣст. о старинн. серебрян. собранн. въ м-ряхъ ея и архіер. домѣ, **886**; свѣд. о расколѣ въ ней, **916**, по м-рямъ ея распред. отстав. солдаты, **952**; печатат. для церк. ея высоч. указы, **1073**; свѣдѣн. о числѣ правос. церквей въ ней, XIX.
- Петреславская. Предписыв. ей изыскивать мѣры, на будущее время, получать снудальн. указы, **1155**; свѣдѣн. о числѣ церквей въ ней, XIX.
- Псковская. Свѣд. о старинн. сереб. собранн. въ ней, **886**; свѣд. о расколѣ въ ней, **916**; по м-рямъ ея распред. отставные солдаты, **952**; печатат. для церк. ея высоч. указы, **1075**; свѣдѣн. о числѣ правос. церквей въ ней, XIX.
- Ростовская. Свѣдѣн. о расколѣ въ ней, **807**, **1054**.
- Рязанская. Свѣд. о расколѣ въ ней, **815**; духов. ея ходатайств. объ избавл. его отъ нѣкоторыхъ денежныхъ сборовъ, **857**; свѣдѣн. о числѣ правос. церквей въ ней, XIX.
- Смоленская. Изъ вѣдѣн. ея изъемаются Билеюковъ и Свирилоуцкіи м-ри и отданы въ вѣдѣніе Св. Снода, **960**; свѣд. о сборѣ запросн. провіанта съ вотч. ея, **981**; донес. архіеп. ея Филоея, по дѣламъ управл. ею, **1102**; мѣщ. г. Смоленска жалуются на мѣстн. яловъ, чинившихъ благочестію противности, **1187**; свѣдѣн. о числѣ правос. церквей въ ней, XIX.
- Суздальская. Свѣд. о числѣ церквей въ ней, XIX.
- Тверская. Жалобы на свѣтс. управит., кои причисляютъ обиды крестьянамъ ея, **837**; прос. о переселеніи записанныхъ въ ямщики бывшихъ архіер. крестынь, на ямскія пустоши и о возвращ. захваченн. угодій ими, **1226**; свѣдѣн. о числѣ правос. церквей въ ней, XIX.
- Товольская. Свѣд. о расколѣ въ ней, **807**, **815**; представ. ея о сборахъ, которые должны быть взимаемы съ духовенства ея, **948**; свѣдѣн. о числѣ церквей въ ней, XIX.
- Устюжская. Ходатайство о жалованьи лицамъ, назначенн. для завѣдыв. сборами, **768**; жалоба на свѣт. лицъ по сборамъ, **770**; разрѣш. въ ней строить вѣсто сгорѣвшихъ дерев. церквей, каменные, **980**; свѣдѣн. о числѣ правос. церквей въ ней, XIX.
- Холмогорская. Считается въ общемъ вѣдѣніи съ Новгородскою епархіею, **882**; свѣдѣн. о церквахъ ея и о гривенн. сборѣ, **1248**;

свѣдѣній о числѣ правос. церквей въ ней, XIX.

Черниговская. Свѣд. о расколѣ въ ней, 815; свѣд. о церквахъ ея, 1116; предписыв. ей

озаботиться объ изысканіи мѣръ для принятія синодальн. указовъ, 1155; свѣдѣній о числѣ правос. церквей въ ней, XIX.

Ж.

ЖАЛОВАНЬЕ, содержаніе, денежное и хлѣбное.

Назнач. его мѣстамъ и отдѣльнымъ лицамъ, 768, 789, 809, 826—829, 851, 866, 871, 878, 884, 885, 887, 925, 929, 941, 962, 976, 978, 985; запрещается вмѣсто его

двать, безъ вѣдома Св. Синода, во владѣніе вотчины, пустоши и угодья, 990, 1022, 1024, 1032, 1033, 1036, 1050, 1060, 1100, 1109, 1127.

З.

ЗАВОДЫ, ФАБРИКИ И МАНУФАКТУРЫ, 949.

Гонтовые, 952.

Кирпичные, 1173.

Оловячкіе, петровскіе, 864, 996.

Свѣчные. Предписыв. священн. С.-Петербур. церк-

вей не воспринимать народу почитать церк. свѣчи, приготовл. изъ бѣлаго воска на нихъ, 1111; X.

Сестрорецкіе, 913.

Соляные, 783.

И.

ИКОНЫ, ОБРАЗА.

Чудотворныя: Казанской Божіей Матери перенос. изъ Вознесенскаго м-ря въ Москву.

Успенскій соборъ, 839; «Троеручицы» привозится изъ Воскресенскаго м-ря въ Москву, 995; разлещеніе чудесъ отъ нихъ, 1031, 1033; донес. о неприличныхъ и рѣзвыхъ

образахъ, наход. въ Костромѣ, 1128; оцѣнка украшеній на окладѣ образа Николая чудотворца, XI.

ИНКВИЗИТОРЫ И ПРОТОИНКВИЗИТОРЫ, 829, 907, 1143.

ИНСТРУКЦИИ, 792, 805, 926, 940, 992, 1228.

І.

ІОРДАНЫ, устраиваются на рѣкѣ Невѣ, 1301.

К.

КАМЕРЫ:

Акцизная, 861.

КАНЦЕЛЯРИИ. Запрещ. имъ безъ денегъ посылать по почтѣ указы, 777; синодальнымъ опредѣленіемъ предписыв. Прик. Церк. Дѣлъ принимать и исполнять поступающія промеморіи изъ нихъ, по вѣдѣмъ дѣламъ, 854; разрѣшается генераль-реветмейст. посылать въ нихъ указы за его рукою, безъ сенатскихъ приговоровъ, 1003.

Академіи Наукъ. Академическая, 775.

Александрово-Невская, 905.

Воеводская Бѣлгородская, 957.

Военная, 797, 939.

Гарнизонная, 1171, 1189, 1252, 1261.

Герольдмейстерская, 894, 928.

Губернскія:

Архангелогородская, 815.

Бѣжецкая, 787.

Вологодская, 765, 835.

Выборгская, 865, 1005.
Московская, 791, 794, 899, 998, 1013, 1125, 1250.

Тобольская, 815, 917, 919, 971.
Дворцовая, придворная, 1191, 1277.
Доименная, при Верховном Тайномъ Советѣ, 1103.

Ингерманландская, 808, 848, 1162.
Медицинская, 952, 1060.
Мундирная, 939, 1220.
Полицеймейстерская, 867, 896, 902, 952, 979, 1057, 1079, 1081, 1099, 1196, 1151, 1169, 1180, 1195, 1200, 1271, 1291.

Провиантская, 887.
Раскольниковыхъ дѣлъ, 778, 938.
Сенатская, 888.
Синодальная, 821, 858, 866, 872, 895, 934, 1043, 1196, 1266.

Строеній дворца и цейхгауза, 779, 844, 901.

Счетная, 888.
Тайныхъ розыскныхъ дѣлъ, 819, 858.
Чернышевская, генералъ-майора Чернышева, 854, 954.

КАРТЫ, географическія: Каспійскаго моря, 911, 1211.

КАТОЛИЧЕСТВО. Свораченіе православныхъ въ него, 1102.

КНИГИ И РУКОПИСИ, 818; въдом. о книгахъ, напечат. въ Московской и С.-Петербургскихъ типографіяхъ, 1237; Генеральный Регламентъ, 985; О законахъ естества и народовъ, Самуила Нучендорфа, перев. іером. Кохановскаго; Ехемтра, Юста Ансіа, пер. іером. Кохановскаго, 939; О началѣ боговъ, 1287; О Славянскомъ народѣ; О Магометанскомъ законѣ, перев. съ Итальянскаго Саввы Рагузинскаго, 859; Правда воля монаршей, 911, 1286.

Приходорасходный, 1212, 1296.

КОЛЛЕГИИ. Въдѣніемъ Сената предписыв. посылать изъ него указы и письма, по почтѣ, означивать по посылкѣ съ золотника, 777; о формѣ сношеній ихъ съ Моск. Духов. Дикастерією, по дѣламъ, 949, пунктъ 8 и 17; въдѣніемъ Сената предостав. генералъ-рекетмейстеру посылать въ нихъ указы, за его рукою, безъ сенатскихъ приговоровъ, 1003; въдѣн. Сената предписыв. составить проекты регламентовъ для нихъ, по образцу регламента Адмир. Колл., 1212; въдѣн. Сената предписыв. отъ каждой Колл. оставить въ Москвѣ по одному свѣдѣн. и учредить при каждомъ изъ нихъ Кантору, для прозв. въ нихъ дѣлъ по ук. отъ Колл., 1228.

Адмиралтейская. Объявляетъ высоч. ук. объ обученіи дѣтей духовенства и причетниковъ въ школахъ цѣфирн. 775; препр. въ Су-

надь: а, расколъ. Кадмина, 780;—б, 7 человекъ каторжанковъ, сосланныхъ за расколъ. 782;—в, расколъ. Орлова, 792; просятъ о предисаніи настоятелямъ м-рей Бѣлозерской провин. исполнять требованія комиссаровъ, послани. на Олонкицкія заводы для набора грамотныхъ дѣтей духовенства, 864; присутет. въ ней Импер. Петръ I, 927; производ. жалованье духов. Пискаревскаго собора, 929; препр. въ Синодъ отстави. солдатъ для помещенія въ м-ри. 952; представляетъ о подьячемъ В. Саблинѣ, составившемъ ложный ук. о сборѣ съ раскольниковъ денегъ, 996; ходатайств. о дозволеніи построить и освятить полотноя. церковь при Пижорской пильной мельницѣ, 1092; просятъ о присылкѣ изъ Александровскаго м-ря для опредѣл. на Котлинѣ, эскадру іеромонаха, 1207; требуютъ отпечатать вновь 100 простыхъ и 25 разноразныхъ картъ Каспійскаго моря, 1211; по образцу регламента ея, повелѣн. составить проекты регламентовъ для другихъ коллегій, 1212.

БЕРГЪ. Изъ прокур. дѣламъ ея опредѣл. въдѣніемъ Сената подьячій Колеснической, 823; просятъ объ опредѣленіи къ ней особаго священника для убиванія и исповѣди преужденныхъ къ смерти дѣлателей фальшивыхъ монетъ, 973; ходатайств. о недопущеніи мастеровыхъ Монетнаго Двора въ поярды и въ поруки, 977; достав. ей монеты для пердѣла, 1011; просятъ Синодъ о предисаніи духовенству С.-Петербургскихъ церквей не воспрещать народу покупать церковныя свѣчи, сдѣланныя изъ блага воска, на устроен. по высоч. повелѣнію заводовъ, 1111.

Военная. Просятъ допросить казначья сына Пванова, находящ. діакономъ при Успенской цер. въ г. Дерптѣ, 790; ходатайств. о приѣмѣ въ Москв. Синодальн. госпиталь и медицин. освидѣтельствованіи недоросля князя П. Шестинскаго, объяв. себя оглохшимъ, 804; просятъ уволить изъ Москв. Синодальн. Кант. Уланова для опред. секретаремъ въ Счетную Кантору, 939; просятъ о томъ, чтобы при освидѣтл. очинеровъ и солдатъ присутствовалъ докторъ госпиталя Биддо, 1262.

Вотчинная, 883, 945.

Шоштранныхъ Дѣлъ (Носольская), 769; препр. въ Синодъ двухъ малолѣтнихъ калмыковъ, желавшихъ принять св. крещеніе, 937; 948.

Камеръ. Повелѣн. ей вѣдать мельничные и т. п. сборы, 770; донос. ея о сборѣ съ вотяч. синодаль. вѣд. Галицкой и Вологодской

пров. провіанта, для полковъ, **776**; вѣдѣн. Сената, о мельнич. сборахъ и канцел. пошлинахъ, кабакахъ, и таможенныхъ, которые отдаются на откупъ ей, **794**; просить о высылкѣ рабочихъ людей, для устройства новой дороги, отъ Волхова до Москвы, изъ вочч. снудаль. вѣдом. Новгород., Твер., и Москов. пров., по челобвѣску съ 2-хъ дворовъ, **806**; просить объ отводѣ полей и луговъ въ Новгород. вочч. для покосовыхъ лошадей, **840**; ходат. о посылкѣ къ духов. управит. въ города: Нижній Новгородъ, Алатырь, Сибирскъ, Самару и Саратовъ послушн. указовъ, о сборѣ съ снуд. воччинъ провіанта для полковъ, **843**; просить нарядить и выслать рабочихъ людей къ строенію бичевника по рѣкамъ Волхову и Мстѣ, съ снудаль. воччинъ Новгород. питишь, и о сборѣ канальныхъ денегъ и на городное строеніе, **893**; ходатайс. о постройкѣ въ Охтенскихъ слободахъ церкви во имя Іосифа Обручника и и объ опред. къ ней причта, **904**; просить прислать въ Ярослав. пров. духов. управ., для приѣма отъ камерировъ вѣдом. о натр. архіер. и м-рскихъ вочч. и о количествѣ собранныхъ съ нихъ денегъ, рекрутъ и другихъ сборовъ, **904**; просить произв. сборъ съ вочч. Переяславль-Рязанской пров. провіанта, для полковъ, **932**; канцеляристь ея Улановъ просить объ опредѣл. его въ Снуд., **939**; просить о посылкѣ въ пров. Москов. губ. къ управ. вочч. указовъ о сборѣ и высылкѣ въ Москов. Провіантскій Приказъ накладнаго и запроснаго провіанта, за 1722 г., **955**; извѣщ. Снуд. о предполож. продажѣ, за вселодностію, 106 казенн. лошадей, разбѣщен. по м-рямъ Вологодской ен., съ зачетомъ издержан, на лошадей фуража въ слѣдующія подати, **975**; въ вѣдѣніе ея передаются изъ Снудальн. Казеннаго Приказа Осташковскія рыбная ловли и таможенные сборы, **1029**; просить о сыскѣ и присылкѣ 4-хъ м-рскихъ крестъ., которые бѣжацъ отъ строенія на Вас. ост. каменнаго мытнаго двора, **1040**; прос. сдѣлать распоряж. о постройкѣ на почтовомъ трактѣ, отъ Москвы до Астрахани, мостовъ и гатей, **1087**; просить допросить священн. Федорова и Петрова, хотѣв. освободить рекрутъ изъ подъ караула, объявив. ложный указъ, **1098**; просить о сборѣ оклад. и запроснаго провіанта, **1130**; ходат. о сборѣ съ вочч. Нижегород., Алатар., Арзамас. Свияжск. и Владимірской пров., мастер. и работниковъ и о высылкѣ ихъ къ строенію катковъ въ Нижній Новгородъ, **1140**; представл. о необходимости обучать Русскихъ крестьянъ жатвѣ хлѣба, **1176**; просить

сыскать крестьянина Звонарева и взыскать съ него доимочныя таможенн. деньги, **1218**; просить о сборѣ съ снудальн. вочч. провіанта и фуража, для раздачъ покосамъ, располож. въ Москвѣ, **1249**.

Мануфактуръ. Доносить объ отводѣ земель, принадлеж. Сигаю-Ярославскому м-рю, подъ полотняную фабрику, **849**.

Ревизионъ. Вѣдѣніемъ Сената поручается ей взыскать съ судьи Мон. Прик. за нитья, взятія имъ съ питейнаго двора, **890**.

Штатсъ-Конторъ. Вѣдѣн. Сената предписывается, чтобы «съ посылаемыхъ указовъ и писемъ изъ колл. и канцел. и изъ прочихъ мѣстъ» платить въ Ямской Прик., по прежнему указу, по получкѣ съ золотника, а безъ денегъ никакихъ указовъ не принимать, а за посланные-же изъ Сената указы деньги писать въ Ямскомъ приказѣ на счетъ Шт.-Конторы, **777**; выдаетъ жалов. священ. Петропавловскаго соб. Григорьеву, **878**; доноситъ Снуду о томъ, чтобы раскольники и бородачи носили узаконенное платье, по извѣстнымъ образцамъ, **1045**.

Юстиція. Требуется управленія Тихомирова, самовольно отлучившагося изъ Казани, **889**; фискаль Дуринъ просить о взысканіи изъ нея въ Снудѣ дѣло помѣщ. Лаврова, объ отдачѣ крест. его въ рекруты, **1025**, уп. **787, 847, 940, 956, 984, 1009, 1039**.

КОНТОРЫ. Вѣдѣн. Сената, предписано оставить въ Москвѣ, для суда и управленія, изъ каждой колл. по одному совѣт. и учред. при каждомъ изъ нихъ Контору, для производ. въ нихъ дѣлъ по ук. ея Коллегій, **1228**.

Адмиралтейская Подрядная. Повгор. архіер. домъ требуетъ изъ нея бѣрסקаго сына Рыбинна, **1064**; донос. комисс. ея о крилошагѣ Г. Васильевѣ, **1260**.

Вотчинная. Просить допросить монаха Герасима, продавашаго незаконно пустошъ Пески, **970**.

Герольдмейстерская, при Сенатѣ. Просить о достав. ей вѣдом. дворянамъ и дѣтямъ ихъ, наход. въ подвѣд. учрежд. Снуду, **1229**.

Земскія:

Пензенская, **943**.

Смоленская, **960**.

Пиквициторская. Личный составъ ея, **906, 869, 939, 956**.

Камерерскія:

Воронежская, Промеморій ея: а, о сборѣ мукъ и б, о доставл. денеж. сборовъ въ рентгерю, **944**.

Московская. Просить послать въ Москов. пров. указы о вносѣ денегъ сборовъ съ рыбныхъ ловель, мостовъ, перевозовъ и съ другихъ оброч. статей; **1254**.

Партикулярной верф. 901.

Ревизю нъ, 890.

Созыная, 1041.

Судная, при Св. Синодѣ, 958, 966.

Счетная, 939.

Тимонская. Ходятъ объ увеличеніи личнаго состава ея двумя копістами, 798; личный сост. ея, 821; представ. ей деньги, собранн. за вѣнец. памяти отъ духов. Выборге. и Кроншт. соборовъ, 767; ул. 915, 795, 862,

875, 876, 897, 1080, 1109.

КОНФЕРЕНЦИИ Сенага съ Синодомъ. О расколѣ, 16 июля, 1722 года, 807.

КРЕСТНЫЕ ХОДЫ. Во время ихъ запрещ. продажа штей и народныхъ забавы, кулачный бой и конскіе бѣги, 891.

КРЕСТЬЯНЕ, духовнаго вѣдомства, 776, 782, 787, 802, 810, 821, 846, 852, 867, 837, 944, 883, 940, 990, 994, 1028, 1034, 1185, 1226, 1261, 1272, 1279.

Л.

ЛАВКИ, книжныя св. Синода, въ С.-Петербургѣ, 1237.

ЛАВРЫ, см. **МОНАСТЫРИ**.

М.

МАГАЗИНЫ:

Провиантскій, въ Москвѣ, 998

Хлѣвные запасные. Указаніе мѣстъ гдѣ они устроены, 1044.

МАГИСТРАТЬ, Главнѣй. Донос. его Синоду: а, съ копіею сенатскаго указа о присылкѣ писменной вѣдомости о раскольникахъ и бородачахъ, съ обозначеніемъ: какіе торги каждый изъ нихъ имѣетъ и въ какомъ окладѣ состоитъ, 815; б, объ увольненіи нѣкоторыхъ монастырскихъ крестьянъ изъ податнаго въ последнее состояніе, 821; в, о разсылкѣ по Московскимъ приходскимъ церквамъ, для чтенія священниками, послѣ литургій, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, указа о явкѣ всякаго званія мастеровыхъ и ремесленныхъ людей въ Магистратъ для записки въ цѣхъ, 854; 974; г, о полученіи имъ указа о не имѣніи въ вѣдѣніи Синода мастеровыхъ людей, кромѣ типографскихъ служителей, 835; д, о доставленіи вѣдомости о бородачахъ и раскольникахъ, 961; е, о доставленіи вѣдомости о типографскихъ мастеровыхъ, 1002; ж, объ отказѣ строителя Новгородскаго архіерейскаго подворья, на Васильевскомъ острову, представить свѣдѣнія о числѣ живущихъ у него мастеровыхъ и ремесленниковъ, 1115; з, о самовольномъ завладѣніи Новоторжскими церковнослужителями и монастырскими служителями недвижимую

собственностію и земельными угодьями, принадлежащими посадскимъ людямъ, 1121: Синодъ сообщаетъ ему: а, о не исполненіи Галицкими земскими бургомистрами указа его о воспрещеніи носить бороду, 924; б, копію съ допроса крестьянъ Бочарова, 923; представленные имъ въ Сенатъ пункты о кунцествѣ, общ. въ Синодъ съ резолюціями Петра I, 1010; ул. 835, 858.

МЕРТВЫЯ ТѢЛА, см. **ТѢЛА МЕРТВЫХЪ**.

МИЛОСТЫНЯ, см. **НИЩЕЦСТВО**.

МОГИЛЫ. Указъ Синода о сравненіи въ монастыряхъ надгробныхъ на могиллахъ камней съ землею, какъ положено это дѣлать при городскихъ приходскихъ церквахъ, 882.

МОНАСТЫРИ. Общія свѣдѣнія. По расчисленію м-рскихъ вотчинъ, безъ всякаго подлога, определено посылать въ нихъ для содержанія старцовъ и старицъ, обратившихся отъ раскола, 800; 45 пунктомъ Прибав. къ Духов. реглам. определено: въ каждомъ самостоятельномъ м-рѣ быть не менѣе 30 человекъ братій, 811; указъ, о сравненіи въ нихъ надгробныхъ на могиллахъ камней съ землею, 882; о количествѣ выдачи хлѣбнаго жалованья драгунскимъ и солдатскимъ женамъ, мужья конхъ въ 1706 и 1707 г. взяты изъ м-рскихъ вотчинъ въ военную службу, 887; о порядкѣ опредѣленія въ оныя настоятелей и настоятель-

ницъ, 940; именной ука., 1723 г., чтобы нѣкого шредъ въ монашество не пострѣгати и колико изъ обрѣтшихся монаховъ и монахинъ будетъ убывать и на тѣ убыльи мѣста опредѣлять отставныхъ солдатъ, 952; въ ближайшіе къ С.-Петербургу м-ри предписыв. помѣщать отставныхъ солдатъ за старостию и неспособностию къ работѣ, 954; по Духов. Регламенту велѣно малые монастыри присоединять къ большимъ, 1008; строгости и купленныя вкладчиками кельи и прочее, по смерти вкладчикомъ, повел. присылывать въ казенное м-рское строеніе, 1009; постанов. о содержаніи въ нихъ отставныхъ солдатъ, 1069; распредѣляете для помѣщенія въ нихъ бѣлые скитские старцы и старицы, обратившіеся отъ раскола къ св. церкви., 1108; запрещается отъ свѣтскихъ командъ посѣщать м-рскія вотчины впускать и м-рскихъ слугъ и крестьянъ въ свѣтскія команды къ допросамъ въ исковыхъ дѣлахъ отдавать, 1137; указъ 7129 (1621) г. царя Алексѣя Михайловича о постройкѣ м-рей по городамъ, «гдѣ прилично», 1147; безъ согласія м-рскаго начальства запрещается допускать къ подрядамъ и поручительствамъ монастырскихъ крестьянъ, 1279.

А. МУЖСКІЕ.

Въ Россіи.

АЛАТЫРСКІЙ, см. Троицкіи Алатырскіи.

АЛЕКСАНДРО-НЕСКІЙ. Вотчины его: село Приселки, Бѣженскаго уѣзда, 787; землею его, на Выборгской сторонѣ, въ С. Петербургѣ, незаконно владѣють ямщики, 847; крестьяне деревень: Волкова и Кункина отказываются отъ поставки на войско фуража, 1162; завѣдывающему его вотч., въ Старорусскомъ уѣздѣ, комиссару наносится обиды, 1172; ему принад.: село Боровичи, Новгородскаго уѣз., 1218;—деревня Теляева, въ Старорус. уѣз., 1264; іеромонахъ его Иларионъ (Роговскіи) посвящается во игумена въ Лубенскіи Мгарскіи м-рь, 817; освобождается отъ деставки въ ренгереи ландратскаго сбора, 874; находившійся въ немъ учитель Продонъ Тихоновъ назначенъ на должность инспектора, съ подчиненіемъ ему «однѣ доброе и умѣемое инспекторство», всѣхъ столичныхъ въ С.-Петербургѣ учителей, 926; отсылаеть въ Синодъ древній раскольническіи книги, 963; іеромонахъ его Юна Казанцевъ опредѣленъ на Коптискую эскадру, 1207; ул. о существованіи въ немъ обнужатія, 1222, стр. 566; іеромонаху его Конону выданы подъемные деньги, по случаю перемѣщенія его изъ Смоленской епархіи въ м-рь, 1298; ул. 1082; *Валитинскъ* его. іеромонахъ Иларионъ.

АЛЕКСАНДРО-СВИРСКІЙ. Вотчины его: деревня Малыя и Большия Аннишевцы, Олонскаго уѣзда, 1039.

АЛЕКСѢВСКІЙ, въ Угличскомъ уѣздѣ, Ярославской губ. Вотчины его: деревня Текляева, въ Угличскомъ уѣздѣ, 1184.

АНДРЕЕВСКІЙ, въ Москвѣ. Владѣеть 9 кирпичными сараиными въ Москвѣ, устроенными съ давнихъ лѣтъ для умноженія въ Москвѣ каменныхъ зданій, 844; видъ его впечатанъ въ С.-Петербургской синодальной типографіи, 1237.

АНДРОНЪЕВЪ, въ Москвѣ. Архимандритъ его Дюнишъ пропов. съдѣствие объ архіепископѣ Смоленскомъ Филофѣ, 1102.

АНТОНОВЪ, Антоніевъ Николаевскіи, см. Николаевскіи Антоновъ.

АРХАНГЕЛЬСКІЙ, въ г. Юрьевъ-Польскомъ, Владимірской губерніи. Монахъ его Кириллъ строитъ, въ 1712 г., въ г. Юрьевъ-Польскомъ Покровскую церковь и приписовушиваетъ къ ней дѣвичъ м-рь и малое число келій воградилъ, но не надолго, 950; черные священники его совершаютъ Богослуженіе въ дерев. цер., построенной близъ Юрьева-Польскаго на мѣстѣ Петропавловскаго м-ря, 950.

АРХАНГЕЛЬСКІЙ, въ г. Устюгѣ, Вологодской епархіи. Передаются изъ него м-рскія серебряныя вещи на денежные дворы, 886.

АСТРАХАНСКІЙ ПРЕОБРАЖЕНСКІЙ, см. Преображенскіи Астраханскіи.

БИЗЮКОВЪ, см. Крестовоздвиженскіи Бизюковъ.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЙ НѢЖИНСКІЙ, 863, 885, 1281. *Архимандритъ* его: Савва (Шпаковскіи).

БОГОЛОВОВЪ, **БОГОЛОВСКІЙ**, что во Владимірѣ. *Игумена* его: Аверкіи, Иоаннкіи (Воейковъ).

БОГОРОДИЦКІЙ МОЛЧАНСКІЙ, близъ г. Путивла, Курскон епархіи. Настоятель его проситъ о припискѣ м-ря со веѣми къ нему принадлежащими вотчинами и угодьями, по малочисленности въ немъ монашествующихъ, къ Угличскому м-рю, 811.

БОГОРОДИЦКІЙ СВЯЖСКІЙ. Передаются изъ него м-рскія серебряныя вещи на денежные дворы, 886.

БОГОСЛОВСКІЙ ВЯЖИЦКІЙ, см. Вяжцкіи.

БОГОЯВЛЕНСКІЙ, въ Москвѣ, въ Китай-городѣ. Проживаетъ въ немъ Греческіи архимандритъ Герасимъ Фокасъ, 942.

БОГОЯВЛЕНСКІЙ, въ Костромѣ. Вотчины его: село Апраксино, 1040.

БОЛДИНЪ, см. Троицкіи Болдинъ.

БОРИСОГЛѢБСКІЙ, въ г. Дмитровѣ, Московскон епархіи. Вотчины его: село Веретенъ, Дмитровскаго уѣзда, 1106.

БОРИСОГЛѢБСКІЙ, Повоторжскіи, Тверской

епархii. Вотчины его: деревня Горки, Новоторжскаго уѣзда, 1120,—деревня Маслова, 1297; его крестьяне и служители насильственно завладѣваютъ земельными угодьями, принадлежащими Новоторжскимъ посадскимъ людямъ, 1121. *Архимандритъ его:* Макарій.

БОРИСОГЛѢСКИЙ РОСТОВСКИЙ, въ Ярославской епархii. Свѣд. о крестьян. его, 793; постригается въ немъ крестьянинъ Содомавъ, 852; уп. 1193.

БОРОВСКИЙ ПАФУТИЕВЪ, см. Пафутіевъ Боровскій.

БРЯНСКИЙ НОВОПЕЧЕРСКИЙ СВЯНСКИЙ. Свянскаго, въ Орловской губ. Настоятель его: иеромонахъ Варсоноій жалуется на вышательство свѣтскихъ лицъ въ дѣла м-рскихъ вотчинъ, 1157.

БЪЛЕВСКИЙ ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ, см. Преображенскій, въ г. Бѣлевъ.

БѢЛОГОСТИЦКИЙ, Бѣлогостинскій, Ростовскій, въ Ярославской епархii. Передаются изъ него серебряныя вещи на денежные дворы, 386.

БѢЛОЗЕРСКИЙ, см. Кирилло-Бѣлозерскій.

БѢЛОПОСОЦКИЙ ТРОИЦКИЙ, въ Каширскомъ уѣздѣ. Принесанъ къ Троицко-Сергіеву м-рю; прежде принадлежалъ Коломенскому архіер. дому, 1041; IX.

ВАЛААМСКИЙ. Иеромонахъ его Юна проситъ выдачи паспорта для возвращенія изъ Москвы въ м-рь, 784.

ВАРНИЦКИЙ, см. Троицкій, что у Варницъ.

ВЕЛИКОЛУЦКИЙ ТРОИЦКО-СЕРГІЕВЪ, см. Троицкій Сергіевъ Великолуцкій.

ВЕЛИКОПУСТЫНСКИЙ, см. Спасскій Великопустынский.

ВЛАДИМИРСКИЙ БОГОЛЮБОВЪ, см. Боголюбовъ, что во Владимірѣ.

ВЛАДИМИРСКИЙ РОЖДЕСТВЕНСКИЙ, см. Рождественскій Владимірскій.

ВЛАДЫЧНЫЙ, въ Московской губ. женскій съ 1806 года. Принесанъ къ Законодательному м-рю, 971; въ немъ имѣютъ пребываніе учителя Славяно-Латинскихъ школъ, 971; опредѣляется въ него пристойное количество оставшихъ солдатъ «для школьныхъ къ услугѣмъ потребностей», 971.

ВОЛОГОДСКИЙ КОРНИЛЕВСКИЙ, см. Корнилевскій Вологодскій.

ВОЛОГОДСКИЙ СПАСО-ПРИЛУЦКИЙ, см. Спасо-Прилуцкій Вологодскій.

ВОЛОКОЛАМСКИЙ ЮСИФОВЪ. Вотчина его: село Луково, Старичкаго уѣзда, 774; передаются изъ него м-рскія серебряныя вещи на денежные дворы, 386; «за оскуднѣніемъ и недородомъ ржи и яровыхъ хлѣбовъ въ вотчинахъ его, крестьяне отказываются отъ выдачи хлѣбнаго жалованья солдатскимъ женамъ», 387.
т. II, ч. 2.

ВОСКРЕСЕНСКИЙ, что на рѣкѣ Нестѣ, Новый Іерусалимъ, въ Московской еп. Настоятель и братія жаждутъ на стричгого Баскакова, 771; въ немъ строится празничная печь, 964; вывозится изъ него въ Москву Богородичный образъ, называемый «Троеручицы», 995; сказаніе о Богородичномъ образѣ «Троеручицы», 995; вотчины его: Угличскаго уѣзда, село Неседьево и другія, 1184; изображение его напечатано кунштами въ С. Петербургской Синодальной типографіи, 1237; церковныя службы въ немъ совершаются не по существующему общепринятому церковному уставу, а по особому чиповнику, составленному по образцу службъ, совершенныхъ въ Старомъ Іерусалимѣ, 1233; погребень въ немъ патриархъ всея Россіи Никонъ, 1233; его архимандритъ Акакій ѣздитъ въ Савинъ монастырь, по чину, съ образомъ и хлѣбомъ, для поднесенія царю Алексѣю Михайловичу, 1235; упом. изустный государя царя Алексѣя Михайловича указъ: «соблюдать чинъ и уставъ церковный въ семь м-рѣ, какъ было при патриархѣ: такъ вы пойте, говорилъ Государь, и зроните, ничего не перемѣняйте», 1233; упом. его архим. Филоея, при коемъ, въ 7187 г., посѣщала м-рь Государь (Федоръ Алексѣевичъ, 1233. *Архимандриты его:* Акакій, Филоея; *казначей:* Савватій.

ВОСКРЕСЕНСКИЙ ЧЕРЕПОВСКИЙ, Синодальный домовой. На мѣсто игумена его Макарія Хворостина, монахи избираютъ настоятелемъ игумена Сновскаго Синодального домоваго м-ря Маркелла, 908.

ВЫСОКОПЕТРОВСКИЙ, въ Москвѣ, XV. *Архимандритъ его:* Юасаѣвъ.

ВЫСОЦКИЙ. Требуется изъ него архіепис. Феофанъ лошадей и экипажи, оставшіеся по смерти Пекоскаго архіепис. Юсефа, 855; передаются изъ него серебряныя м-рскія вещи на денежные дворы, 886.

ВЯЖИЦКИЙ, въ Новгородской губ. Вотчина его: деревня Горки, Новгородскаго уѣзда, 1275.

ГАЛИЦКИЙ ПАИСІЕВСКИЙ, см. Паисіевскій.

ГЕННАДІЕВЪ, въ Ярославской губ. Вотчины его: село Долинокъ и деревня Горки, Костромскаго уѣзда, 1291.

ГЕОРГІЕВСКИЙ МОЦОВСКИЙ, Мещовскій, близъ гор. Мещовска, Калужской губ. Крутицкой епарх., 968; XVIII.

ГЛЕДЕНСКИЙ, см. Устюжскій Троицкій Гледенскій.

ГОЛУТВИНЪ, что на Коломнѣ. Представляетъ вѣдомость о м-рскихъ вотчинахъ и угодьяхъ. отданныхъ свѣтскимъ лицамъ, 857; упом. о бывшемъ въ немъ пожарѣ, въ 1718 году, 857; ходатайствуетъ о возвращеніи м-рю вотчины сельца Черякова, въ Коломен-

скомъ уѣздѣ, отданнаго въ 1710 г. во временное владѣніе дѣду Бѣляеву, 1230. *Архивъ его:* Юсафъ.

ГОРИЦКІЙ, что въ Переяславѣ Завѣскомъ. Архимандритъ его проситъ объ отпускѣ оставшихся отъ доходовъ м-ря 592 р. 14 алтынъ съ полдѣнью на перестройку погорѣлыхъ и обветшалыхъ м-рскихъ зданій, 822; изъ него передаются м-рскія серебряныя вещи на денежные дворы, 886. *Архимандритъ его:* Левъ.

ГРЕМЯЧЕВЪ, въ Лихвинскомъ уѣздѣ, Крутицкой епарх. Уи. 969; XVIII.

ГРЕЧЕСКІЙ, въ Москвѣ, см. Николаевскій Греческій.

ДАНИЛОВЪ, Даниловскій, въ Москвѣ. Преображеніе его начепатано кунштами въ С.-Петербургской Синодальной типографіи, 1237.

ДАНИЛОВЪ, въ Переяславѣ Завѣскомъ, см. Свято-Троицкій Даниловъ.

ДЕРЕВНИЦКІЙ, Деревницкій, Новгородскій. Архимандриту его нанесены обиды комиссаромъ Козловымъ, 1208; въ вотчинахъ его, по ландратовской оцѣнѣ 1715 года, числилось 1576 дворовъ, 1266. *Архимандритъ его:* Иоаннскій.

ДИМИТРОВСКІЙ, Дмитривскій, Кашинскій, въ Тверской губ. Архимандритъ его ходатайствуетъ о снятіи податей и недоимокъ съ заупустѣвшихъ дворовъ въ монастырской деревнѣ Меленкѣ и о возвращеніи м-рю Меленковскихъ земель, покосовъ и мельницы, 898. *Архимандритъ его:* Арсеній.

ДИМИТРОВСКІЙ БОРИСОГЛАЗСКІЙ, см. Борисоглазскій Дмитровскій.

ДОВРОЙ, Доврый, въ Лихвинскомъ уѣздѣ, Калужской губ. Крутицкой епарх. Уи. 969; XVIII.

ДОНСКОЙ, въ Москвѣ. Помѣщается въ немъ Грузинскій архимандритъ Романъ, со сплн-тоу, 769; съ принадлежащею ему землѣ предписывается отпускать глину для выдѣлки кирпичей, по требованію обитателя С.-Филонова, 844; вотчина его деревня Семеновское, Московскаго уѣзда, 1085; къ нему приписана пустошь Тихонова, 1138; изображение его начепатано кунштами въ С.-Петербургской Синодальной типографіи, 1237.

ДОРОГОШАНСКІЙ, въ Мещовскѣ, Крутицкой епарх., XVIII.

ЕВФѢМІЕВЪ, см. Спасо-Евфѣмїевъ.

ЕЛИЗАРОВЪ, въ Пековской епар. Пожаръ въ немъ, 1064; іеромонахъ его, Сергій постригается въ монашество бѣглаго солдата Смородова, за что съ строителя его взыскивается штрафъ въ размѣрѣ трехъ годичнаго солдатскаго жалованья 36 рубл., 1064. *Строитель его:* монахъ Богодѣль.

ЖАДОВСКІЙ, въ Пензенской еп. *Именъ его:* Михаилъ казнень смертію, въ г. Пензѣ, 858.

ЖЕЛТОВОДСКІЙ, см. Макарьевъ Желтоводскій.

ЗАКОНОСПАСКІЙ, въ Москвѣ. Архимандриту его Гедсону Вишневному дается ук. одухъ малолѣтнихъ Калмыкахъ, чтобы онъ, по надлежашемъ обученіи ихъ св. вѣрѣ и въ оной испытаніи, окрестилъ ихъ, 937; находится въ немъ Славяно-Латинскія школы, 974; приписанъ къ нему Владычинъ м-рь 974; уи. 1078; благоволенъ къ церковнымъ службамъ въ немъ повелѣно производить по обыкновенію-столку не прежде собраннаго иноселья полуцѣи, 1247; XV. *Архимандриты его:* Феофилактъ, Гедсонъ (Вишневліи).

ЗЛАТОВЕРХІЙ МИХАЙЛОВСКІЙ, см. Кіево-Михайловскій Златоверховъ.

ЗЛАТОУСТОВСКІЙ, въ Москвѣ. Архимандриту его поручено набирать церковническихъ дѣтей для помѣщенія въ Славяно-Латинскія школы, находящіяся въ Московскомъ Спаскомъ училищномъ м-рѣ, 974; 1248; XV. *Именъ его:* Антоній.

ЗНАМЕНСКІЙ, въ Москвѣ, въ Китай-городѣ. Уи. іеродаконъ его Іоанъ, 839; бѣзъ него находится подворье Каргопольскаго Крестнаго м-ря, 1136; вотчина его: село Хобокое, деревня Будылова, Бѣжецкаго Верху, Городецкаго уѣзда, 1204.

ИВЕРСКІЙ, въ Новгородской губ. Находится при немъ больница, въ которую отравленъ Боголюбовъ Владимірскаго м-ря бывшій пугачъ Аверкій, 1082.

ИПАТЦКІЙ, Ипатскій, Платевскій, Троицкій Костромскій. Вотчины его: Костромскаго уѣзда, село Кузьминское, 846,—слобода Богословская, 1114,—деревня Спиридова, 1200,—село Бабино, 1291,—село Михайловское, 1293; подворье его въ С.-Петербургѣ стало быть за Троицкимъ Сергеевымъ монастыремъ, 846; передаются изъ него серебряныя вещи на денежные дворы, 886; отравленъ изъ него въ Синодъ образъ неприлично написанный, 1128. *Архимандритъ его:* Гавріилъ.

ЮСИФОВЪ (?). Вотчина его деревня Галашкова, Тверскаго уѣзда, 1198.

ЮСИФОВЪ ВОЛОЦКІЙ, см. Волоколамскій Юсифовъ.

ЮСИФОВЪ-ВЫСОЦКІЙ, см. Высоцкій.

КАЛУЖСКІЙ ЛАВРЕНТЬЕВЪ, см. Лаврентьевъ.

КАЛЯЗИНЪ, въ Кашинскомъ уѣздѣ, Тверской губ. Передаются изъ него серебряныя вещи на денежные дворы, 886; уи. 960; архимандритъ его Трифилій Поморцевъ занимаетъ должность судьи С.-Петербургской Туицкой Конторы, 1080; вотчина его: село Семеновское, деревня Бородково, Кашинскаго уѣзда, 1126; *Архимандриты его:* Юсафъ (Масвскій), Трифилій (Поморцевъ).

КАМЕННЫЙ, см. Спасо-Каменный.

КАРГОПОЛЬСКИЙ КРЕСТНЫЙ, см. Крестный.

КАТАШИНСКИЙ, Черниговской еп. Пам'ятникъ его: Александръ отиравленъ для отысканія въ Стародубовщинѣ раскольниковъ и обращенія ихъ къ православію, 845.

КАШИНСКИЙ ДМИТРИЕВСКИЙ, см. Дмитровскій Кашинскій.

КАШИНСКИЙ НОВИНСКИЙ, см. Новинскій Кашинскій.

КИРИЛЛО-БѢЛОЗЕРСКИЙ, Кирилловъ Бѣлозерскій, въ Новгородской губ. Подворье его: въ Москвѣ, въ Кремлѣ, назначено Синодомъ для помѣщенія и содержанія Греческаго архимандрита Герасима Фокаса, а прежде на этомъ подворьѣ жилъ Тихвина м-ря архимандритъ Варлаамъ, впоследствии Киевскій митрополитъ, 942; близъ него находится дѣвичій м-рь, званый въ Горакъ, что на Шевскѣ рѣкѣ, 997; Иеромонахъ его Иона опредѣляется игуменомъ въ Пензенскій Спасо-Преображенскій м-рь, 1008; вотчины его: село Рукино, 1223, — село Успенское, Шанкой пров., 1044, — село Ньюшъ, Городецкаго уѣзда, 1213.

КИЕВО-ЛУБЕНСКИЙ МГАРСКИЙ. Игумень его: Алексѣй Петринъ переводится въ Киевскій Михайловскій Златоверховъ м-рь, а на его мѣсто опредѣляется Александро-Певскаго монастыря іеромонахъ Илларионъ Рогалевскій, 817.

КИЕВО-МИХАЙЛОВСКИЙ ЗЛАТОВЕРХОВЪ. Крестъ его вырубаютъ находъ близъ села Бораквы гдѣсь, принадлежащій протопопу Ивану Рогачевскому, который проситъ, чтобы м-рь возвратилъ деньги за него, 813; опредѣляется въ него игумень Алексѣй Петринъ, 817.

КИЕВО-ПЕЧЕРСКИЙ. Митроп. Тобольскій, въ схимѣ Феодоръ, отправляетъ ризницу въ него, которая разграблена на р. Волгѣ, 956; XV; назывъ ставропигиальнымъ, XIX. *Архил. его:* Антоній.

КЛИНСКИЙ УСПЕНСКИЙ, см. Успенскій Клинскій.

КЛОБУКОВЪ, близъ Кашина. Доставляетъ изъ него серебряныя вещи на денежные двory, 886.

КОЛОМЕНСКИЙ ГОЛУТВИНЪ, см. Голутвинъ.

КОЛОМЕНСКИЙ СПАССКИЙ. Передаетъ м-рскія серебряныя вещи на денежные двory, 886.

КОЛЯЗИНСКИЙ, см. Колозильскій.

КОРНИЛЕВСКИЙ ВАЛОДЗДСКИЙ. Доставляетъ м-рскія серебряныя вещи на денежные двory, 886.

КОСТРОМСКИЙ БОГОЯВЛЕНСКИЙ, см. Богоявленскій Костромскій.

КОСТРОМСКИЙ ИПАТСКИЙ, см. Ипатскій.

КРЕСТНЫЙ КАРГОПОЛЬСКИЙ. Подворье его находится въ Москвѣ, въ Китай-городѣ, 1136; вотчина его: деревня Макарьинская, 1151.

КРЕСТОВОЗДВИЖЕНСКИЙ ВІЗЮКОВЪ. Жалованная грамота м-рю: 1, Царя Алексѣя Михайловича (7164) 1655 г., 22 Полбра. на имя строителя м-ря старца Сергія Салтыкова; 2, патриарха Иоакима, (7187) 1588 г., 29 Октября, на имя строителя старца Дмитрія, объ изыятіи сего м-ря изъ вѣдѣнія Смоленскаго архіерея и объ опредѣленіи его ставропигіею; 3, Стефана, митрополита Рязанскаго, 1703 г., 23 Января, о приискѣ къ нему Свержолуцкаго м-ря и церкви села Усвяти; подтвердительная грамота Стефана «быть м-рю въ подданствіи Смоленскаго митрополита Дороселя», 960; XX. *Исполтели его:* старецъ Сергіи (Салтыковъ); *строитель:* Дмитрій; *игумены:* Вароламей, Діонсій, Иоасафъ, въ послѣд. архимандритъ; *архимандриты:* Иоасафъ (Маевскій), Нинокентій (Лашинскій).

КУЗМИНЪ, Козьминъ, привнесенной синодальной, Владимірскаго губ., 1056.

КУКОЦКИЙ, см. Спасскій Кукоцкій.

ЛАВРЕНТЬЕВЪ, Лаврентьевскій, Калужскій. Проситъ по бѣдности м-ря о переводѣ поселившагося въ немъ и пользовавшагося содержаніемъ монастырскимъ коммиссара Попова въ другой какой либо изъ Калужскихъ м-рей, 969. *Архил. его:* Авраамій.

ЛУБЕНСКИЙ МГАРСКИЙ, см. Киево-Лубенскій Мгарскій.

ЛУЖЕЦКИЙ МОЖАЙСКИЙ, Коломенской еп. Доставляетъ м-рскія серебряныя вещи и денежные двory, 886; изъ него доставляются рѣзные образа св. Николая, 1128. *Архимандритъ его:* Діонсій.

ЛУЖЕЦКИЙ, Судальской еп. Доставляетъ м-рскія серебряныя вещи на денежные двory, 886.

ЛЮТИКОВЪ ТРОИЦКИЙ, въ Черемныльскомъ уѣздѣ, Калужскаго губ., Крутицкой епарх. 969; XVIII.

МАКАРЬВСКИЙ ЖЕЛТОВОДСКИЙ, въ г. Макарьевѣ, Нижегородскаго губ. Передаетъ м-рскія серебряныя вещи на денежные двory, 886.

МГАРСКИЙ ЛУБЕНСКИЙ, см. Киево-Лубенскій Мгарскій.

МЕЖИГОРСКИЙ, ставропигиальный. Въ немъ 30 церквей, XIX.

МИХАЙЛОВСКИЙ ЗЛАТОВЕРХИЙ, см. Киево-Михайловскій Златоверховъ.

МОЖАЙСКИЙ ЛУЖЕЦКИЙ, см. Лужецкій Можайскій.

МОЛЧАНСКИЙ, см. Богородицкій Молчанскій.

НЕВСКИЙ, см. Александро-Певскій.

НИЖЕГОРОДСКИЙ ПЕЧЕРСКИЙ, см. Печерскій Нижегородскій.

НИКИТСКІЙ, что въ Переяславѣ Залѣскомъ, Владимірской губ. Передаетъ м-рскія серебряныя вещи на денежные дворы, 866. *Архимандритъ его:* Юсифъ, 1089.

НИКОЛАЕВСКІЙ, въ Гловскомъ уѣздѣ. Вотчина его: деревня Газола, 1057.

НИКОЛАЕВСКІЙ АНТОНОВЪ, Антоніевъ, что въ Бѣжецкомъ верху, Бѣжецкаго уѣзда. Его бывшій архимандритъ Авраамій штрафуется 36 руб. за построжение въ монахи, съ нареченіемъ Іоною, бѣглаго солдата Федорова, 1064; вотчина его: деревня Макарица, Бѣжецкаго верху, Городецкаго уѣзда, 1204; *Келарь его:* Авраамій, въ посылѣ архимандритъ.

НИКОЛАЕВСКІЙ ГРЕЧЕСКІЙ, въ Москвѣ. Помѣщается въ немъ на жительство прибывшіе для сбора подаяній Греческіе монахи съ св. Аеонской горы, 1027. *Архимандритъ его:* Парсеній.

НИКОЛАЕВСКІЙ ПЕРЕМЫШЛЬСКІЙ, въ г. Перемышль, Калужской губ., Крутицкой епарх., 969.

НИКОЛАЕВСКІЙ ПЕРЕБРВНСКІЙ, см. Перевинскій.

НИКОЛАЕВСКІЙ ПРИЛУКІЙ. Передаетъ м-рскія серебряныя вещи на денежные дворы, 886.

НИКОЛАЕВСКІЙ ПУСТЫНСКІЙ, что въ Торжкѣ. Вотчина его: деревня Прутенки, 1244.

НИКОЛАЕВСКІЙ ПѢСНОШСКІЙ, см. Песношскій.

НИКОЛАЕВСКІЙ РАДОВИЦКІЙ Радовецкій, Радунцкій, Рязанской епархія, въ Переяславѣ Рязанскомъ. Представ. въ Синодъ рѣзной, съ украшеніями, образъ св. Николая чудотворца, 1128; архимандритъ его Гедонъ проситъ объ увольненіи его отъ настоятельства съ помѣщеніемъ въ Черняевъ монастырь «на обѣщаніе», 1199.

НИКОЛАЕВСКІЙ УГРѢШСКІЙ, см. Угрѣшскій.

НИКОЛАЕВСКІЙ ЧЕРНЯЕВЪ, см. Черняевъ.

НИКОЛАЕВСКІЙ ШАРТОМСКІЙ, см. Шартомскій.

НИКОЛЬСКІЙ, Углицкаго уѣзда. Вотчины: его село Дуброва и деревня Сельцо, 1184.

НОВГОРОДСКІЙ ДЕРЕВНИЦКІЙ, см. Деревницкій.

НОВГОРОДСКІЙ ХУТЫНСКІЙ, см. Хутынскій.

НОВИНСКІЙ, въ Кашинскомъ уѣздѣ. Свѣд. о крестьянахъ его, 1261.

НОВИНСКІЙ, въ Москвѣ. Получаетъ хлѣбъ изъ житницы синодальнаго двора для школъ, 837.

НОВОСПАСКІЙ, Новый Спасъ или Спасъ Новый, въ Москвѣ. Доставляетъ м-рскія серебряныя вещи на денежные дворы, 886;

проситъ, чтобъ изъ м-рской вотчины села Климатино (Климаново), Углицкаго уѣзда, выведены были 66 казенныхъ лошадей, которыхъ, по бѣдности крестьянъ того села, монастырь принужденъ кормитъ своимъ фуражемъ, 1123; вотчина его: Углицкаго уѣзда, село Климаново (Климатино), деревня Гаврилова, 1184; изображеніе его напечатано въ С.Петербургской синодальной типографіи, 1237; XVIII; назыв. старорусскимъ, XIX. *Наместникъ его:* іером. Самеонъ, *архимандритъ:* Іерофей.

НОВОПЕЧЕРСКІЙ, см. Брянскій Новопечерскій Свянскій.

НОВОТОРЖСКІЙ БОРИСОГЛѢБСКІЙ, см. Борисоглѣбскій Новоторжскій.

НОВЫЙ ІЕРУСАЛИМЪ, см. Воскресенскій, на р. Истрѣ.

НУРОМСКІЙ, см. Спасо-Нуромскій.

НЪЖИНСКІЙ БЛАГОВѢЩЕНСКІЙ, см. Благовѣщенскій Нъжинскій.

ОПТИНЪ, въ Болховѣ, Крутицкой епарх., XVIII.

ОРИНИНЪ, Тверской губ. Вотчина его: село Семеновское, 1198.

ПАВЛОВЪ, см. Тропцкій Павловъ.

ПАКСІЕВСКІЙ ГАЛИЦСКІЙ. Уп. *архимандритъ его:* Павелъ, 1248.

ПАФУТИЕВЪ, Пафвутіевскій, **БОРОВСКІЙ**, Калужской губ., Подворье его починается на счетъ неокладныхъ того монастыря доходовъ, которые въ Мон. Приказъ платятся сверхъ табельнаго опредѣленія, 860; доставляетъ серебряныя вещи на денежные дворы, 886; въ вотчинѣго поселается деревня на р. Татаркѣ, по Смоленской дорогѣ, въ Московскомъ и Звенигородскомъ уѣздахъ, въ огражденіе отъ часто бываемыхъ въ той мѣстности грабежей и разбоевъ, 959; уп. 1045; крестьяне его отказываются, безъ послушнаго указа Синода, составлять въ почтовый станъ лошадей, 1158; составляетъ въ него игумень Владимірскаго Боголюбова м-ря Іоанніей, въ кандалахъ, подъ крѣпкій присмотръ, 1174. *Архим. его:* Арсеній.

ПЕНЗЕНСКІЙ ПРЕДТЕЧЕВЪ, см. Предтечевъ Пензенскій.

ПЕНЗЕНСКІЙ СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКІЙ, см. Спасо-Преображенскій Пензенскій.

ПЕРЕМЫШЛЬСКІЙ НИКОЛАЕВСКІЙ, см. Николаевскій, въ г. Перемышль.

ПЕРЕБРВНСКІЙ НИКОЛАЕВСКІЙ, Московскаго уѣзда. Его игумень проситъ о пожалованіи м-ро, въ замѣтъ принадлежавшихъ ему въ Москвѣ управленіевъ 5 часовенъ, выморочной вотчины князя Пожарскаго, въ Луховскомъ уѣздѣ, села Брусны, временно отданнаго, по указу Государя, въ пользованіе Ниловой пустыни, 845. *Игумень его:* Варлаамъ.

ПЕРЕЯСЛАВЪ-ЗАЛЪССКІЙ ГОРИЦКІЙ, см. Горлицкій, что въ Переяславль-Залѣскомъ.

ПЕРЕЯСЛАВЪ-ЗАЛЪССКІЙ ДАНИЛОВЪ, см. Свято-Троицкій Даниловъ.

ПЕРЕЯСЛАВЪ-ЗАЛЪССКІЙ НИКИТСКІЙ, см. Никитскій въ Переяславль-Залѣскомъ.

ПЕТРОВСКІЙ, въ г. Мценскѣ, Крутицкой епар., XVIII.

ПЕТРОПАВЛОВСКІЙ ЮРЬЕВСКІЙ, близъ г. Юрьева Польскаго. Существованіе его относится до Литовскаго разоренія г. Юрьева-Польскаго, 950; на мѣстѣ его сооружена деревянная церковь во имя св. Апост. Петра и Павла, 950.

ПЕЧЕРСКІЙ ПСКОВСКІЙ. Вотчины его, 922; 1183; упом. 1064. *Архим. его*: Феодосій.

ПЕЧЕРСКІЙ КІЕВСКІЙ, см. Кіево-Печерскій.

ПЕЧЕРСКІЙ НИЖЕГОРОДСКІЙ. Передастъ м-рскія серебряныя вещи на денежныя дворы, 886.

НОКРОВСКІЙ, въ Москвѣ. Вотчина его: село Восясковъ, 1184; изображеніе его напечатано въ С.-Петербургской Синодальной Типографіи, 1237.

ПОСОЛОТИНЪ, Новгородскаго уѣзда, 1064. *Строитель его*: іером. Никодимъ.

ПРЕДТЕЧЕВЪ, въ г. Вязьмѣ, Крутицкой епарх., XVIII.

ПРЕДТЕЧЕВЪ, Предтеченскій, въ Пензѣ. Старецъ его Юна казнень смертію въ г. Пензѣ, 858; игуменъ его вызывается по судебному дѣлу въ Москву въ Тайную Канцелярію и тамъ умираетъ, 1008; монахи его находятся подъ карауломъ; м-рь разбирается до основанія, а братія и все имущество переводятся въ Пензенскій Спасо-Преображенскій м-рь, 1008; XX. *Игул. его*: Феодосій.

ПРЕДТЕЧЕНСКІЙ ТУЛЬСКІЙ. Передастъ серебряныя м-рскія вещи на денежныя дворы, 886.

ПРЕОБРАЖЕНСКІЙ АСТРАХАНСКІЙ. Определенъ въ него архимандритъ Троицкаго Царицынскаго монастыря, 1224; XIV. *Архим. его*: Антоній.

ПРЕОБРАЖЕНСКІЙ, въ г. Бѣлевѣ. Архимандритъ его Павелъ назначенъ къ изслѣдованію раскольническихъ дѣлъ, въ г. Бѣлевѣ, 1152; XVIII.

ПРЕОБРАЖЕНСКІЙ, въ Казанскомъ уѣздѣ, см. Спасо-Преображенскій, въ Казанскомъ уѣздѣ.

ПРЕОБРАЖЕНСКІЙ ПЕНЗЕНСКІЙ, см. Спасо-Преображенскій Пензенскій.

ПРЕОБРАЖЕНСКІЙ ТЮМЕНСКІЙ. Построенъ по благословенію первопрестольнаго архіерея Сибирскаго Кипріяна, 1147; про-

сить о выдачѣ въ замѣнъ отписныхъ въ казну угодій, денежнаго и хлѣбнаго жалованья, 1147. *Архим. его*: Геннадій.

ПРИЛУЦКІЙ СПАСКІЙ, см. Спасо-Прилуцкій Вологодскій.

ПРИЛУЦКІЙ НИКОЛАЕВСКІЙ, см. Николаевскій Прилуцкій.

ПУСТЫНСКІЙ, см. Николаевскій Пустынский.

ПУТЬВЬЕЛСКІЙ МОЛЧАНСКІЙ, см. Богородицкій Молчанскій.

ПЪСНОШСКІЙ НИКОЛАЕВСКІЙ, на р. Пѣсношѣ, Московской губ., 814. *Строитель его*: Филаретъ.

РАДОВИЦКІЙ, см. Николаевскій Радовицкій.

РОЖДЕСТВЕНСКІЙ, Рождественъ, что во Владимирѣ. Передастъ серебряныя монастырскія вещи на денежныя дворы, 886; уп., 1174, 1082. *Архимандритъ его*: Сергій.

РОСТОВСКІЙ БОРИСОГЛЪВСКІЙ, см. Борисоглѣвскій Ростовскій.

РОСТОВСКІЙ БЪЛОГОСТИЦКІЙ, см. Бѣлогостицкій Ростовскій.

РЯБОВЪ, см. Троицкій Рябовъ.

САВВИНЪ СТОРОЖЕВСКІЙ, Савво-Сторожевскій, Московской губ. Отказывается выдавать содержаніе солдатскимъ женамъ, 887; просить объ опредѣл. келаря и казначея, 907; опредѣленъ келаремъ въ него инвизиторъ монахъ Александръ Шокуровъ, 907; келарь его монахъ Стефанъ Ломоносовъ просить о переводѣ его въ Угрюмскій м-рь, 914; посылается м-рь царь Алексѣй Михайловичъ, къ кому сюда представляется съ иконою и хлѣбомъ настоятель Воскресенскаго м-ря архимандритъ Авакумъ, 1283. *Архим. его*: Сильвестръ.

СВЕРКОЛУЦКІЙ, Смоленской епарх. Приниманъ къ Бизюкову м-рю, 960; XX.

СВЯРСКІЙ, см. Александро-Свярскій.

СВЯЖСКІЙ БОГОРОДИЦКІЙ, см. Богородицкій Свяжскій.

СВЯНСКІЙ, см. Брянскій Новопечерскій Свянскій.

СВЯТО-ТРОИЦКІЙ ДАНИЛОВЪ, въ Переяславль-Залѣскомъ. Вотчина его: село Усолье, 1086. *Архим. его*: Варлаамъ.

СЕРГІЕВЪ, въ Ливнахъ, Крутицкой епарх., XVIII.

СЕРПУХОВСКІЙ ВЫСОЦКІЙ, см. Высоцкій.

СИМОНОВЪ, Симоновскій, въ Москвѣ. Просить о возвращеніи въ м-рь взятыхъ изъ него серебряныхъ вещей на денежныя дворы, 886; у принадлежащей ему мельницы на р. Яузѣ предписывается спустить воду для починки, находящейся на той же рѣкѣ, казенной пороховой мельницы для устройства шлюзовъ, 933; просить о заимообразной выдачѣ изъ Монастыр. Прик. 300 четвертей ржи, 982; вотчина его: село Зи-

- новьево, **1038: 1053**; ходат. о возвращеніи варницъ и пустоши Кикшии съ полями, **1055**; ходатайствуетъ о возвращеніи м-рю оброчныхъ земель и пустошей, вѣдхъ въ Монастырскій Приказъ, **1065**; вѣдхъ о крестьянахъ его, **1173, 1191**; по ландратовской описи 1715 года числится за нимъ 1227 дворовъ, **1266**; XVIII. *Архим. его: Петръ.*
- СНОВИЦКІЙ**, Суходальный домовый, въ Вологодскомъ уѣздѣ. Пугумень его Маркелъ избранъ въ настоятели Суходальнаго домового Воскресенскаго Череновскаго м-ря, по желанію монаховъ его, Череновскаго, м-ря, **908**.
- СОЛОВЕЦКІЙ**, Монахъ его Пигнатій проситъ о награжденіи его за иѣкорныя, сдѣланныя имъ прежде, полезныя указанія по постройкѣ оборонительныхъ укрѣпленій отъ набѣговъ Бухарцевъ и Трухменцовъ и завѣщаетъ о желаніи своемъ сдѣлать новыя указанія по тому же предмету, **892**; посланъ въ него пугумень Юна, **1174**; вотчина его: село Сорочки, **1183**. *Архимандритъ его: Варсонофій.*
- СОЛОТЧИНСКІЙ**, Фланской губ. Постригается въ немъ сынъ стольника Алексѣй Бредихинъ, бывший въ бѣгахъ, флотскій гардемаршъ, **927**.
- СПАСО-ГЕННАДІЕВЪ**, см. Геннадіевъ.
- СПАСО-ЕВФОНІЕВЪ**, въ Суздальѣ. Представляетъ серебряныя вещи на денежные дворы, **886**; вотчина его; село Кушалдино, **1198**.
- СПАСО-КАМЕННЫЙ**, Вологодскій губ. Поступаетъ въ него Тезѣвигъ, бывшій служитель Вологодскаго архіерейскаго дома, **772**.
- СПАСО-НУРОМСКІЙ**, Вотчина его: деревня Початкова, Обнорской волости, Вологодскаго уѣзда, **1081**.
- СПАСО-ПРИЛУЦКІЙ**, Вологодскій еп. Вотчина его: село Сергіево, **934**.
- СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКІЙ**, въ Казанскомъ уѣздѣ. Доставляетъ серебряныя м-рскія вещи на денежные дворы, **886**; вотчина его: деревня Содоина, **931**.
- СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКІЙ**, въ Пензенской епарх. Переводится въ него братъ и имущество упраздненнаго Пензенскаго Предтечева монастыря, **1008**. *Имя его: іером. Юна.*
- СПАСО-ПРОСЛАВСКІЙ**, Отдаетъ землю въ аренду для устройства на ней полотняной фабрики и большого двора, **849**; вотчины его: деревня Моршихина **867**,— дер. Григорьева, **1040**.— село Еремьево, **1209**.— дер. Бордошино и Мартино, **1245**; доставляетъ м-рскія серебряныя вещи на денежные дворы, **886**; его архимандритъ Кипріанъ назначается ассессоромъ въ Московскую Духовную Династерію, **1007**; назыв. ставропигиальнымъ. XIX. *Архимандритъ его:*
- Кипріанъ (*Скрипица*). *Налѣстникъ его: іеромонахъ Германъ.*
- СПАССКІЙ ВЕЛИКОПУСТЫНСКІЙ**, Псковской епарх. Монахъ его Герасимъ незаконно продаетъ пустошь, **970**.
- СПАССКІЙ**, за Иконнымъ рядомъ, въ Москвѣ. См. Зайкооспасскій.
- СПАССКІЙ КОЛОМЕНСКІЙ**, см. Коломенскій Спасскій.
- СПАССКІЙ КУКОЦКІЙ**, Суздальской еп. Передаетъ монастырскія серебряныя вещи на денежные дворы, **886**.
- СПАССКІЙ ПРЕОБРАЖЕНСКІЙ АСТРАХАНСКІЙ**, см. Преображенскій Астраханскій.
- СПАССКІЙ ПРЕОБРАЖЕНСКІЙ**, Казанской епарх. см. Спасо-Преображенскій.
- СПАССКІЙ УЧИЛНИЧНЫЙ**, въ Москвѣ, см. Зайкооспасскій.
- СПАСЬ НОВЫЙ**, въ Москвѣ, см. Новоспасскій.
- СРЪТЕНСКІЙ**, въ Москвѣ. Пугумень его Псакаій проситъ о переносѣ въ Св. Синодъ изъ Приказа Большаго Двора дѣла о снятіи «четвертнаго дерева и о жалованьѣ», **785**.
- СТОРОЖЕВСКІЙ**, см. Саввинъ-Сторожевскій.
- СУЗДАЛЬСКІЙ СПАСО-ЕВФОНІЕВЪ**, см. Спасо-Евфоніевъ.
- ТЕЛЕГОВЪ**, см. Троицкій Телеговъ.
- ТИХВИНСКІЙ**, Тихвинъ, Новгородской губ. Архимандритъ его Варлаамъ живетъ на Кирillowскомъ въ Москвѣ подворьѣ, **942**; вотчина его: деревня Горки, **1191**. *Архимандритъ его: Павелъ, Варлаамъ.*
- ТОЛГСКІЙ**, Ярославскій губ. Доставляетъ м-рскія серебряныя вещи на денежные дворы, **886**; проситъ объ отводѣ земли на Васильевскомъ островѣ для постройки домовъ, **935**; вотчина его: деревня Кукушина, Ярославскаго уѣзда, **1085**. *Налѣст. его: іером. Савва; шурель: Аванасій; казначей: Кипріанъ.*
- ТОРОНЕЦКІЙ ТРОИЦКІЙ**, Псковской губ. Архимандритъ его: Діонисій, **1107**.
- ТРОИЦКІЙ АЛАТЫРСКІЙ**, Симбирской губ. Уп. *Строители его: Маркелъ, 1255; Антоній Болотниковъ, 1255.*
- ТРОИЦКІЙ АЛЕКСАНДРОВСКІЙ**, см. Александровскій-Невскій.
- ТРОИЦКІЙ БОЛДИНЪ**, Смоленской губ. Назначенный на должностъ пугумена его іеромонахъ Юсифъ жалуется на пресвященнаго Филовея, епис. Смоленскаго, о взысканіи съ него, съ принужденіемъ, 15 рубли за такое назначеніе, **1102**.
- ТРОИЦКІЙ БѢЛОПЕСОЦКІЙ** см. БѢЛОПЕСОЦКІЙ.
- ТРОИЦКІЙ** (что у Варницъ), **ВАРНИЦКІЙ**, Ростовскаго уѣзда, Ярославскій губ. Уп. *архимандритъ его: Іоаннѣвій 1193.*
- ТРОИЦКІЙ ГЛЕДЕНСКІЙ**, см. Устюжскій Троицкій Гледенскій.

ТРОИЦКІЙ ДАНИЛОВЪ, см. Свято-Троицкіи Даниловъ.

ТРОИЦКІЙ ИПАТСКІЙ, см. Ипатскій.

ТРОИЦКІЙ ЛЮТИКОВЪ, см. Лютиковъ.

ТРОИЦКІЙ ПАВЛОВЪ, Вотчина его: деревня Филина, Вологодскаго уѣзда, 1203.

ТРОИЦКІЙ РЯБОВЪ, Вотчины его: деревни Займище и Михайлово, село Лучиницы, Кашинскаго уѣзда, 1242.

ТРОИЦКІЙ СЕРГІЕВЪ, Московской ен. Приписыв. къ нему Ипатіевскій м-рь, 846; въ его низовья вотчины командированъ Синодальный дворянинъ Паллицынъ, 894; преосвящен. Коломенскій ходат. передать, по прежнему, во влад. Коломенскаго архіепископа, дома, приписанный къ нему Бѣлопольскій м-рь, 1044; свѣд. о вотчиннахъ и крест. его, 923, 938, 1074, 1076, 1138, 1271, 1284, 1299; въ дом. дворовъ, числщ. за нимъ по ландратской описи 1715 г., 1266. XVIII; свѣд. о подьячыхъ его, 985, 1051; назыв. стариннымъ, XIX. *Архив. его:* Гавриілд.

ТРОИЦКІЙ СЕРГІЕВЪ ВЕЛИКОЛУЦКІЙ, 1272.

ТРОИЦКІЙ ТОРОПЕЦКІЙ, см. Торопецкій Троицкій.

ТРОИЦКІЙ ТЕЛЕГОВЪ, Устюжской ен. Передаетъ м-рскія серебряныя вещи на денежные дворы, 886.

ТРОИЦКІЙ ЦАРИЦЫНСКІЙ, см. Царицынскій Троицкій.

ТУЛЬСКІЙ ПРЕДТЕЧЕНСКІЙ, см. Предтеченскій Тульскій.

ТЮМЕНСКІЙ ПРЕОБРАЖЕНСКІЙ, см. Преображенскій Тюменскій.

УГРЪНСКІЙ НИКОЛАЕВСКІЙ, Московской ен. Ходатайствуетъ о припискѣ къ м-рю находящагося близъ Путыля Богородицкаго Молчанскаго монастыря со всѣми его вотчинами и угодьями, 811; передаетъ м-рскія серебряныя вещи на денежные дворы, 886; вотчина его: село Копотня, 1241; свѣд. о крест. его, 783, 786, 1205. *Изм. его:* Варлаамъ (Овсѣяниковъ).

УСПЕНСКІЙ КЛИНСКІЙ, Московской ен. Игумень его жалуетъ на претерѣбныя имъ и всѣмъ м-ремъ оскорбленія и притѣсенія отъ Клинскаго стрлчача Уварова, 837, 1174, *Изм. его:* Юна.

УСТЮЖСКІЙ АРХАНГЕЛЬСКІЙ, см. Архангельскій Устюжскій.

УСТЮЖСКІЙ ТРОИЦКІЙ ГЛЕДЕНСКІЙ, Передаетъ м-рскія серебряныя вещи на денежные дворы, 886.

ХУТЫНСКІЙ НОВОГОРОДСКІЙ, Строить домъ на Васильевскомъ островѣ, 808; свѣд. о службѣ, его, 808, 1064. *Архив. его:* Веніаминъ.

ЦАРИЦЫНСКІЙ ТРОИЦКІЙ, За скудостью

архимандритъ его переводится въ Преображенскій Астрахискій м-рь, 1224. XIV.

ЧЕРЕНОВСКІЙ, см. Воскресенскій Череновскій.

ЧЕРНѢВЪ НИКОЛАЕВСКІЙ, Тамбовской енарх. На жіительство въ него проситъ архиманд. Геденъ, настоятель Николаевскаго Радовицкаго монастыря, 1199.

ЧУДОВЪ, въ Москвѣ, въ Кремлѣ. Ходатайствуетъ объ отдачѣ, по прежнему, во владѣніе монастыря вотчинъ С. Петербургской губерніи села Мышкина съ деревнями и Угличскаго уѣзда села Евремова съ деревнями, 788, 1103, 1175, 1192, 1209, 1284; постриг. въ немъ доводный діаконъ Юаннъ Гавриіловъ, 799; представляетъ м-рскія серебряныя вещи на денежные дворы, 886; называется стариннымъ, XIX. *Архив. его:* Теофилактъ (*Донатинскій*).

ШАРТОМСКІЙ НИКОЛАЕВСКІЙ, Шартомынский, Владимірскаго ен. Передаетъ м-рскія серебряныя вещи на денежные дворы, 886.

ШИРИНСКІЙ, Тверской енар. Передаетъ серебряныя м-рскія вещи на денежные дворы, 886.

ЮРЬЕВСКІЙ АРХАНГЕЛЬСКІЙ, см. Архангельскій, въ г. Юрьевъ Польскомъ.

ЮРЬЕВСКІЙ ПЕТРОПАВЛОВСКІЙ, см. Петропавловскій, близъ г. Юрьева Польскаго.

ЯРОСЛАВСКІЙ СПАСКІЙ, см. Спасо-Ярославскій.

ПУСТЫНИ:

АЛЕКСАНДРОВСКАЯ, въ Ярославскомъ уѣздѣ. Вотчина ея: деревня Лаврова, 821, 1066, 1293.

ГОРОДЕЧЕНСКАЯ, въ Сергиевскѣ, Крутицкоіи енарх. Уп. XVII.

ЕВДОКИМОВА, Ростовской ен., 1064.

ЛУКЪЯНОВСКАЯ, Уп. II.

НИКОЛАЕВСКАЯ, что слышеть на Гиплушѣ, Московскаго уѣзда, 927.

НИЛОВА, Тверской ен., Осташковскаго уѣзда. Жалуетъ ей вмѣсто руги село Брюсны, 845; Осташковскія рыбныя доли ея передаются въ завѣдываніе Камеръ-Коллегіи, 1029; XV. *Игумень ея:* Пахомій.

ТИХОНОВА, Приписана къ Донскому, въ Москвѣ, м-рю, 1138.

ФЛОРИЩЕВА, 927.

РАСКОЛЬНИЧЕСКІЯ:

ВЫГОВСКАЯ и **ДАНИЛОВА**. Находятся въ Суземлахъ, Олонецкаго уѣзда, 996.

МАЛЪЕВА. Находится въ деревни Малъевой, въ Карачевскихъ дѣсахъ. *Строитель ея:* іеромонахъ Досеѣй, 1152.

Б. ЖЕНСКІЕ:

Въ м-рп, съ которыми пристойно, по разчисленію м-рскихъ вотчинъ безъ всякаго подлога, опредѣлено посылать для содер-

жанія въ трудахъ м-рскихъ старцевъ, обратившихся отъ раскола къ св. церкви, 800; для обученія монахинь приличному искусству разослано въ нихъ 25-ть мастерницъ—пряжь съ матеріалами и инструментами, 989; устроиваются къ монастырскимъ церквамъ крыльца съ улицъ, 1070; строения и купленные вкладчицами кельи, по смерти вкладчицъ, приписываются въ казенное монастырское строеніе, 1009; монахинямъ, «изъ честныхъ фамилій постригшимся и свое довольство имѣющимъ», дозволяется довольствоваться собственнымъ своимъ иждивеніемъ, 1222.

АЛЕКСАНДРОСЛОБОДСКІЙ УСПЕНСКІЙ, см. Успенскій, въ Александровской слободѣ.

АВНАСЬЕВЪ, Авнасьевскій, въ Лихвинѣ, Крутицкой епарх., XVIII.

ВАРСОНАФЬЕВСКІЙ, въ Москвѣ. Просить о выводѣ изъ монастыря присланной въ оный мастерци для обученія монахинь приличному мастерству, за немѣнѣемъ у монастыря средствъ къ ея содержанію и келіи для устройства мастерской, 812, *Иул. его*: Ирнарха.

ВВЕДЕНСКІЙ ЮРЬЕВСКІЙ. Переходитъ въ него монахини, жившія въ кельяхъ, устроенныхъ при Покровской, въ г. Юрьевѣ-Польскомъ, церкви, 950.

ВОЗДВИЖЕНСКІЙ КОСТРОМСКІЙ. Вотчина его: деревня Захарьина, 1171.

ВОЗНЕСЕНСКІЙ, въ Москвѣ. Помѣщена въ него старца Феодора Кузьмина, 800; въ ономъ разбирается до основанія, сооруженная схимонахиною княжною Иоанною Барятинскою во имя Казанскія иконы Божіей Матери, церковь, 839; свѣдѣнія объ этой церкви, судебное слѣдствіе и допросы разнымъ лицамъ по разслѣдованію свѣдѣній о чудесахъ отъ Казанской иконы Божіей Матери, 839; представляются м-рскія серебряныя вещи на денежные дворы, 886; въ немъ устроены опредѣленныя по указу крыльца при церквахъ, 1070; 1009; 1146; 1213; духовенство м-ря просить о выдачѣ м-рскому причту денежнаго и хлѣбнаго жалованья изъ монастырскихъ доходовъ, 1146; монахини его объявляютъ мнѣніи свои на некоторые пункты Духов. Регламента, 1222; монахиня Елена Нарышкина просить Св. Синодъ о льготѣхъ для себя, 1222. *Иул. его*: Евдокія (Челищева), Вендикта (Пушкина).

ВОЗНЕСЕНСКІЙ СМОЛЕНСКІЙ, 1102.

ВОЛОГОДСКІЙ ГОРНИЙ, см. Горній.

ГЛУХОВСКІЙ УСПЕНСКІЙ, см. Успенскій Глуховскій.

ВЪ ГОРАХЪ ЗОВОМЫЙ (Горницкій), на р. Шексѣ, въ Бѣлозерскомъ уездѣ, близъ

Кириллова Бѣлозерскаго монастыря. Залюч. въ немъ Анна Ягужинская, 997.

ГОРНИЙ УСПЕНСКІЙ, въ Вологдѣ, 826; 1.

ЗАЧАТІЕВСКІЙ, въ Москвѣ, 1070.

ИВАНОВСКІЙ, въ Москвѣ. Священно и церковно-служителямъ его просить о назначеніи имъ денежнаго и хлѣбнаго жалованья, 978; пожалована во владѣніе его, на пропитаніе, вотчина въ Рязанскомъ уездѣ села Пуцятино, 978; просить о назначеніи м-рю денежной и хлѣбной рупи, вмѣсто пожалованнаго этому монастырю села Пуцятина, 1012; село Пуцятино поступаетъ въ владѣніе Монастырскаго Приказа, съ доставленіемъ доходовъ съ этой вотчины въ пользу монастыря, 1012; запрещено вновь въ немъ постригать въ монахини и изъ другихъ м-рей принимать монахинь по недостаточности средствъ его, 1012, въ немъ устроены вѣншія крыльца при церквахъ 1070; 1198. *Иул. его*: Марія.

НИКИТСКІЙ, въ Москвѣ, 1070.

НОВОДѢВІЧІЙ, въ Москвѣ. Просить объ отпускѣ заимообразно ржи для продовольствія монастыря и для посѣва по случаю неурожаю ея, 879; вотчины его, 787, 994, 1083, 1084, 1204; строится крыльца къ пер. его, 1070, ул. общеніе въ немъ, 1222.

ПОКРОВСКІЙ, въ г. Суздальѣ. Передать монастырскія серебряныя вещи на денежные дворы, 886, 1261.

РОЖДЕСТВЕНСКІЙ, въ Москвѣ. Пребываетъ въ немъ тайно Анна Ягужинская, безъ вѣдома мужа, 997.

РОЖДЕСТВЕНСКІЙ, въ г. Перемышлѣ, Крутицкой епарх., XVIII.

РОЖДЕСТВЕНСКІЙ, Тобольскій. За скудостью своихъ средствъ отказыв. исполнить указъ о постройкѣ вѣншихъ при м-рской церкви крылецъ, 1070.

СМОЛЕНСКІЙ ВОЗНЕСЕНСКІЙ, см. Вознесенскій Смоленскій.

СРЯТЕНСКІЙ, Кашинск. уѣзда. Вотчины его, 1202.

СТРАСТНЫЙ, въ Москвѣ, 1030; устроены при церквахъ его вѣншія крыльца, 1070.

СУЗДАЛЬСКІЙ ПОКРОВСКІЙ, см. Покровскій.

УСПЕНСКІЙ въ **АЛЕКСАНДРОВСКОЙ** слободѣ, Владимірскаго еп. Помѣщена въ него Анна Ягужинская, 997; по его образцу опредѣлено произвести во всѣхъ женскихъ монастыряхъ устройство вѣншихъ при церквахъ крылецъ, 1070; отсылаются въ него на жительство старцы, обратившіяся отъ раскола къ св. церкви, 1108.

УСПЕНСКІЙ ГЛУХОВСКІЙ. Черниговской губ. Отсылаются въ него обратившіяся отъ раскола къ св. Церкви черницы, 1108.

ЮРЬЕВСКІЙ ВВЕДЕНСКІЙ, см. Введенскій Юрьевскій.

ФЕОДОРОВСКІЙ, что подъ Переславлемъ Загѣскимъ. Завлочена въ немъ Аша Игушская, 997.

Въ Россіи.

ВЪ ГРЕЦІИ, МУЖСКІЕ:

СВ. АНАСТАСІЯ ЛАВРА, на св. горѣ Авопской. Архимандритъ лавры Сильвестръ, прибывшій въ Москву, проситъ разрѣшенія производить въ Россіи сборъ подаяній въ пользу лавры, 1027.

НАНТЕЛЕЙМОНОВЪ, рекомый русскій, на

св. горѣ Авопской. Иеромонахъ его: Митрофанъ, прибывшій въ Москву, проситъ разрѣшенія производить ему въ Россіи сборъ подаяній въ пользу м-ря, 1027.

ВЪ СЕРБІИ, МУЖСКІЕ:

ЗНАМЕНСКІЙ ПАКАРЪ. Намѣтникъ его: Феодоръ въ Россіи собираетъ денежное подаяніе въ пользу м-ря, 948.

ГЕОРГИЕВСКІЙ. Иеромонахъ его: Феодоръ собираетъ въ Россіи денежное подаяніе для м-ря, 948.

ПАКАРЪ. см. **ЗНАМЕНСКІЙ**.

МУРО, СВЯТОЕ. Случай похищенія его изъ черкви, 876.

Н.

НАДГРОБИЯ, см. **МОГИЛЫ**.

НИЩЕНСТВО И НИЩІЕ. Запрещается нищенство и за него опредѣляется наказаніе, 952;

козодниковъ запрещается отпускать для сбора подаяній, 999; для нихъ имѣются въ Москвѣ богадѣльни, 829.

П.

ПАЛАТЫ:

Грановитая и Отвѣтная. Покрыты гонтами, 947.

Крестовая. Въ ней устраиваются иконовоыя лечи по образцу Воскресенскаго на Истрѣ м-ря, 964.

Мастерская. Требуется описи серебряныхъ вещей, хранящихся въ архіерейскихъ домахъ и м-ряхъ, 886; требуется и такія серебряныя вещи, которыя должны быть оставлены «для курьозитету», 886; серебряныхъ дѣлъ мастеръ ея Задубскій, 922.

Тюльска, въ Москвѣ. При ней казначей смертною роскошью Пикифоръ Лебева, 858.

ПАМЯТНИКИ, см. **МОГИЛЫ**.

ПАСПОРТЫ. Выдача ихъ: 780; 784; 810; 856; 867; 948; 1077; 1084; 1082; 1106; 1174; 1175; 1184; 1190; 1195; 1198; 1202; 1203; 1204; 1209; 1232; 1239; 1240; 1244; 1245; 1264; 1274; 1272; 1282; 1292; 1293; 1295; 1297.

ПАТРИАРХИ, Россійскіе, 882; 940.

ПОДВОРЬЯ:

Въ Москвѣ:

Суздальскаго архіерейскаго дома. Въ немъ возведены козодники, 899.

Шатскаго м-ря. Передано въ вѣдѣніе Троицкаго Сергіева м-ря, 846.

Каргопольскаго Крестнаго м-ря. Находится близъ Знаменскаго м-ря, 1156.

Т. II, Ч. 2.

Кирилловское, Кирилло-Бѣлозерскаго м-ря, въ Кремль. Въ немъ жили: архим. Тихвинскаго м-ря Варлаамъ, впоследствии митрополитъ Кіевскій и Греческій архим. Герасимъ Фокась, 942; иеромонахъ его Іопа посвящается въ игумена Пензенскаго Спасо-Преображенскаго м-ря, 1005.

Казанское. Учреждена при немъ Греческая школа иеромонахомъ Софроніемъ Анхуди-емъ, 1021.

Нафутева Боровскаго м-ря. Зданія онаго поправляются, 860.

Ростовскаго архіерейскаго дома. Занято мундирными вещами, 797.

Въ Новгородѣ:

Деревянницкаго м-ря, 1208.

Въ С.-Петербургѣ:

Новгородскаго архіерейскаго дома, на Васильев. островѣ, 1115.

ПОКОЙНИКИ, см. **ТѢЛА МЕРТВЫЯ**.

ПОЛКИ. Располагаются по дворамъ, сообразуясь съ количествомъ крестьян. дворовъ, 898; для нихъ артиллерійскихъ и подъемныхъ лошадей опредѣлено отводить поля и луга въ потчивахъ синодальнаго вѣдомства, въ Новгородской епархіи, 840.

Брюсовскій, 1064.

Бутырскій, 1166.

Бѣлозерскій, 926.

Воронежскій, 944;

Выборгскій, 875.
Гренадерскій, 876; 1124; 1135.
Драгунскіе, 887; 932.
Ингерманландскій, 1135.
Ингульсовъ, 1064.
Каргопольскій, 887.
Кіевскій, 776.
Копорскій, 1053.
Кулома, 1064.
Лефортовскій, 1166.
Московский, 887.
Парвскій, 1243.
Певскій, 837; 1135.
Новотроицкій, см. Кіевскій.
Петермана, 1030.
Преображенскій Лейбъ-Гвардіи, 786; 828; 873; 881; 1124; 1135; 1194.
Семеновскій, Лейбъ-Гвардіи, 881, 1125, 1135.
Троицкій, 837.
Юнгора, 1064.
Имбургскій, 776.

ПРАЗДНИКИ. До окончанія церковныхъ службъ въ праздничные дни запрещаются народныя забавы и продажа питей, 891; сочиняются службы церковныя на вѣкторіальныя дни: 27 Июня, 30 Августа, 28 Сентября и на день тезоименитства Императр. Екатерины I, 24 Октября, 1247.

ПРИКАЗЫ:

Большой Казны, 845; выдаетъ денеж. и хлѣб. ругу Иванокомскому женскому м-рю, въ Москвѣ, 978; 1012; 1087.
Инквизиторскихъ Дѣлъ, 823; 1090; производятъ сѣдствие объ пгуменахъ: Іоаннннн и Іосифъ, 1174; доношеніе его о службахъ церковныхъ, совершаем. въ Воскресенскомъ на Петрѣ м-рѣ не по общепринятому церковному уставу, а по особому шьемненному чиновнику, 1283.
Казанскаго Дворца, въ Москвѣ. Завѣд. нмъ князь Борнсъ Алексѣевичъ Голицынъ, 892.
Монастырскій, 773; указъ ему Синода объ отводѣ потчннъ Мещенскому Печерскому во Нековѣ м-рю, 781; 783; 784; требуетъ справки о потчннхъ Чудова м-ря, 788; требуетъ обстоятельныя о вѣсхъ сборахъ вѣдомости, 794; 812; выдаетъ деньги на исправленія обветнальныхъ и обгорѣлыхъ зданій Горшкаго м-ря, 822; доносить о получаемомъ содержаніи Вологодск. Горн. дѣвич. м-рель, 826; опредѣленнымъ къ нему оставшимъ солдатамъ за третья года положено денежное жалованье по 3 руб. 20 алт. 1/2 денгн безъ полуденгн на человека, 828; 829; 843; справка изъ вѣдомостей его о содержаніи, получаемомъ м-рями: Николовскимъ, Церервинскимъ и Пыловой пустынью, 845; 856; 857; 860; 870; 879; 884; 885; 886; 887; 889; 893; 899; 912; 919; 928; 932; 938; 958; предп. ему уст-

роить на р. Татаркѣ деревню изъ потчннъ Пачутіева м-ря и объ исправленіи дороги м-реками крестьян., 959; 962; 967; 969; отношенія его къ Славно-Латинскимъ школамъ, 971; выдаетъ заимообразно Симоновскому м-рю 300 четв. ржи, 982; проситъ о возвратѣ ему денегъ, употребленныхъ на отправленіе въ разные дѣвичы м-ри для обученія монахинъ прядильному мастерству 25 мастерицъ съ матеріалами и инструментами, 989; 994; 986; 1010; 1011; 1012; выдаетъ жалованье учителю Греческой въ Москвѣ школы Аванасію Склядь, 1024; 1028; 1069; судья его: Василій Ершовъ за проступки по службѣ увольняется отъ должности, на каковую опредѣляется Кириллъ Леонтьевъ сынъ Чичеринъ, 1153; переобразовывается въ Коллегію 1153; уп. 1231, 1294.

Патріаршій, Духовный, 877; приходныя, расходныя и указыныя книги его вытребованы въ С.-Петербургъ, 1232.

Помѣстный, 947; 944; 1087.

Синодальной Дворцовой. Предписано сдѣлать распоряженія о крестьян. села Влadyкнна, 885; 893; 908; предп. ему сдѣлать распоряженіе о назначеніи особаго надзирателя за дѣломъ при бывшей Патріаршей потчннѣ с. Лубкахъ, въ Лебедннскомъ уѣздѣ, 991; 1011; 1087; 1294; донес. его: а, о расходахъ на устройство въ синодальномъ домѣ торжественныхъ обѣдовъ и объ ассигнованіи на эти расходы цитатной суммы, 1046; б, о дачѣ нва синодальнымъ іеромонахамъ, іеродіаконамъ и инквизиторамъ и объ отозненіи синодальнаго дома, 1143; в, о дозволеніи записывать въ расходъ деньги, издержанныя на покушку лошадей для синодальнаго дома, 1145; 1160; 1197; 1234; 1267; 1294.

Синодальной Духовный, 872; вызываетъ для лвки вѣсхъ крестовыхъ поновн діаконовъ, 992; зданіе его исправляется, 1088.; дон. его о разрѣшеніи: сдѣлается ли изъ него выдать деньги на канцелярскія и другія приказныя расходы въ Приказъ Инквизиторскихъ Дѣлъ, 1090, 1294.

Синодальной Казенный. Изъ его вѣдѣнн переднося въ Камеръ-Коллегію Осташковскія рыбныя ловли и таможенныя сборы, 1029; 1063; 1265; его донес. о томъ изъ какаго источника брать сумму для потчки заннм. нмъ зданія, 1087; уп. 895; 1026; 1087; 1294.

Церковныхъ Дѣлъ, 800; донес. его: съ вѣдомостями о числѣ раскольниковъ, находящихся въ разныхъ мѣстностяхъ, 813, 823; реестръ донес. его Св. Синоду, не разрѣшенныхъ послѣднимъ, 825; 834; 839; предп. ему принимать и исполнять посту-

пашёлъ въ него пзъ разныхъ Канцелярій промеморій, 854; прос. разрѣшенія на нѣкоторые вопросы по разнымъ предметамъ, 895; 902; 938; 966; предоставлено ему назначитъ священника, требуемаго Бергъ-Коллегіею для увѣщанія и исповѣди при-сужденныхъ къ смертной казни дѣлателей чальшинныхъ денегъ, 975; 988; 1006; 1011; 1049; изъ оного выдаются денежные пособия и прогоны священно и церковно-служителямъ, посылаемымъ въ новозавоеванные города, 1071; 1108; представ. его о мѣрахъ къ искорененію въ Казуѣ раскольниковъ и о перемѣнѣ поповъ и старопечатныхъ книгъ, 1112; 1156; опредѣляются для карауловъ въ него отставные солдаты съ производствомъ имъ жалованья наѣ доходовъ Приказа, 1179; 1248; 1263.

Ямской. Опредѣлено Сенатомъ платить ему по получкѣ за золотникъ съ посылаемыхъ указовъ и писемъ изъ Коллегій, Канцелярій и пзъ прочихъ мѣстъ, 777; отпуск. подвода духов. лицамъ, 824; 924; 1074.

ПРИХОЖАНЕ. За безбрачностью ихъ дозволено мѣстнымъ священн. подписываться за нихъ на крѣпостныхъ и другихъ актахъ, 873.

ПРОВИНЦИИ:

Бѣлозерская, 864; 893; 901.

Вологодская, 776, 901.

Выборгская, 1011.

Галицкая, 776.

Елецкая, 987, 991.

Енисейская, 917.

Пркутская, 917.

Казужская, 969.

Костромская, 1013.

Московская, 806.

Нижегородская, 853.

Новгородская, 806, 1044.

Пензенская, 943.

Переяславль-Рязанская, 932.

С.-Петербургская, 848.

Тамбовская, 1030.

Тверская, 806.

Тобольская, 917.

Устюжская, 1098.

Щацкая, 775, 1044.

Юрьевская, 930.

Ярославская, 904.

ПРОВАНТЬ. Распоряженія о сборѣ его на полкѣ, 774, 776, 843, 932, 955, 931, 998, 1044, 1103, 1150, 1162, 1249.

ПРОГОНЫ. Выдача ихъ духовенству, 1071, 1219, 1248.

ПРОКОРЖЕННЫЕ ПИСЬМА, см. ПАСПОРТЫ.

ПРОПОВѢДЬ. Сказанная архіереями и прочими учителями въ продолженіи 23 лѣтъ отъ начала Шведской войны, съ воспоминаніемъ взятія городовъ и полученныхъ вѣкторій, собираются и представляются въ Св. Синодъ, по словесному указу Петра I, для напечатанія ихъ въ одной книгѣ, въ хронологическомъ порядкѣ, 1253.

ПѢВЧІЕ. Придворные, 900; при соборахъ и церквяхъ приходскихъ, о числѣ пѣвчихъ, коп д. быть въ Москвѣ и другихъ городахъ при соборахъ и приходскихъ церквяхъ, 936; свид. о пѣвчихъ Суздальскаго и Крутицкаго архіерейскихъ домовъ, 1022.

ПАТИНЫ:

Бѣжецкая, 873, 893, 1150.

Вотская, Вотская, 893, 1150.

Деревская, 893, 1150.

Обонежская, 893, 996, 1150.

Р.

РАСКОЛЬ, РАСКОЛЬНИКИ И РАСКОЛЬНИЦЫ. Конференція Св. Синода и Сената объ изысканіи и искорененіи приверженныхъ къ расколу, 807; ресегр. доношеній Приказа Церковныхъ Дѣлъ Св. Синоду по раскольниковымъ дѣламъ, не разрѣшеннымъ Св. Синодомъ, 882; способы дознанія потаенныхъ раскольниковъ, скрывающихся подъ именемъ православныхъ, 1117; вѣдомости о раскольникахъ требуетъ Москов. Губ. Канц., 791, 815; свидѣнія о нихъ: по Нижегород. пров., 853;—по Новгород. еп., 1073;—въ г. Романовѣ и Ярославѣ, 815;—въ Сибирской и Тобольской еп., 916, 917;—въ Олонцкой губ. 996;—въ Курляндіи, 1030; въ Ростовской еп., 1054;—въ Казуѣ, 1112;

предписыв. имъ носить «указное платье»; описаніе платья, 1015; берется взятки съ нихъ подьячимъ, 823; 938; 1006; за приверженность къ нему взимается штрафъ, 895, 1015; свид. о денежныхъ сборахъ съ нихъ, 780, 782, 792, 1011, 1118; обратившіеся отъ раскола къ православію освобождаются отъ каторжной работы и передаются на воспитаніе въ Св. Синодъ, 780; 782, 792, 1108, 1263; свид. объ обращеніи ихъ, 815; дозволяется ихъ опредѣлять въ цѣловальники и другія подобныя должности по сбору разныхъ казенныхъ денегъ а также и въ реестрер., 815 и 961; рукописныя книги о расколѣ, 965.

РЕГЛАМЕНТЫ, 1095, 1212.

ГЕНЕРАЛЬНЫЙ, 886.

Духовный, 1222, 1276.

РУКОПИСИ, см. КНИГИ.

СВОРЫ 776; 791; 794; 815; 838; 843; 874;

893; 895; 904; 918; 919; 943; 944;

953; 957; 961; 996; 1050; 1248; 1249;

250; 1256; 1294; см. ДУХОВЕНСТВО.

С.

СВЪЧИ ЦЕРКОВНЫЯ. Изъ бѣлаго воска свѣчи не восприимается народу покупать на казенныхъ воскобильныхъ заводахъ, 1111; запрещается въ Воронежской епархіи торговымъ людямъ продавать церковныя свѣчи, 1157; отпускаются литія восковыя свѣчи для лампадъ, употребляемыхъ въ праздникъ Богоявленія, на рѣкѣ Певѣ, на Юрдани, 1301.

СЕНАТЬ, ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ. Указъ его объ отсылкѣ въ школы дѣтей подъячихъ, церковниковъ и монастырскихъ слугъ для обученія цифиря и нѣкоторой части геометріи не принимается къ исполненію въ Темниковскомъ и Кадомскомъ уѣздахъ Шацкой провинціи, безъ послѣдшаго на то указа изъ Св. Синода, 775; вѣдѣніе его Св. Синоду о томъ, что съ посылаемыхъ указовъ и писемъ изъ Коллегій и Канцелярій и изъ прочихъ мѣстъ платить въ Ямской Приказъ по прежнему указу по подушкѣ съ золотника, а безъ денегъ никакихъ указовъ не принимать, 777; вѣдѣніе его о деньгахъ и желѣзѣ, розданныхъ нѣкоторымъ церквамъ и монастырямъ изъ Сибирскаго Приказа, 778; уп. указъ его о перенесеніи книгъ, содержащихъ вѣру по старопечатнымъ книгамъ, и о высыланіи съ такихъ людей двойнаго оклада, 780; вѣдѣніе его Св. Синоду о разныхъ сборгахъ, которые отдаются на откупъ Камеръ-Коллегіею, 794; конференція его съ Синодомъ объ изысканіи и исправленіи раскольниковъ и о распубликованіи о томъ указовъ, 807; копія съ указа его въ Главный Магистратъ, о присылкѣ именной вѣдомости о раскольникахъ и бородачахъ, 815; вѣдѣніе его въ Синодъ о бытій подъячему Прик. Перовныхъ Дѣлъ Колесникову у дѣла прокурорскихъ въ Бергъ-Коллегію, 825; указъ его о дѣлахъ публично прочитывается для вѣдома народу по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ при церквахъ послѣ литургіи, 834; вѣдѣніе его Св. Синоду о публикованіи надлежащихъ по фискальной должности указовъ, 842; уп. вѣдѣніе его по дѣлу о сложеніи съ духовенства Рязанской и Коломенской епархій драгунскихъ, дьяческихъ и банныхъ сборовъ, 838; вѣдѣніе его: а) по дѣлу рессона Пикифора Лебедеи и старца Левина, судимыхъ и казенныхъ смертію за непристойныя слова о чести Его Величества и б) объ остав-

шеемъ имуществѣ послѣ означенныхъ лицъ—Лебедеи и Левина, 858; вѣдѣніе его по ландратскому сбору, 874; вѣдѣніе его по сбору на денежные дворы серебряныхъ вещей изъ архіер. домовъ и м-рей, 886; вѣдѣніе его о доставленіи въ него съ типографскаго синодальнаго двора разныхъ типографскихъ принадлежностей, 888; вѣдѣніе его о вѣдѣніи въ Ревизионъ-Коллегію судьи Монаст. Пр. Ершова и о высланіи съ него денегъ за израсходованныя имъ въ свою пользу разныя казенныя наизятки, 890; уп. указъ его по дѣламъ: а) о раскольникахъ, объявляющихъ на исповѣди тяжкіе грѣхи, б) о разночинцахъ не бывающихъ на исповѣди и в) о живущихъ безбрачно съ женами и не желющихъ съ ними вѣнчаться, 919; вѣдѣніе его о постройкѣ домовъ на Василь. остр. на землѣ предоставленной помѣщикамъ для обязательной для нихъ выстройки на той землѣ домовъ, 935; вѣдѣніе его о принятіи выморочныхъ вѣнчій братьевъ Ф. и М. Мартымяновыхъ къ госпиталю, 945; вѣдѣніе его о назначеніи кого либо изъ членовъ Св. Синода къ сочиненію Россійскаго Уложенія, 946; вѣдѣніе его о фабричныхъ ученикахъ и работникахъ, 949; вѣдѣніе его о различіи дѣла и объ устройствѣ селенія при р. Татаркѣ по Смоленской изъ Москвы дороги для огражденія отъ воронскихъ людей, 959; уп. указъ его о занискѣ въ вѣдѣніи ремесленниковъ и мастеровыхъ людей, 974, 1002; вѣдѣніе его о разрѣшеніи Устюжскому архіерею строить въ его епарх., вмѣсто сгорѣвшихъ деревянныхъ церквей, каменныхъ, 980; вѣдѣніе его о неостаточныхъ подрядчикахъ, 995; вѣдѣніе его о неопущеніи для прошенія милостивна, въ Москвѣ, колодниковъ, содержащихся при присутственныхъ мѣстахъ, до рѣшенія о нихъ дѣла, 999; вѣдѣніе его объ искорененіи дихомства, 1000; вѣдѣніе его о преимуществахъ, предоставленныхъ генералъ-рекетмейстеру Павлову, 1005; вѣдѣніе его о перемѣщеніи подъячаго Колесникова къ прокурорскимъ дѣламъ въ Бергъ-Коллегію, 1006; вѣдѣніе его съ позволеніемъ о купечествѣ, 1010; вѣдѣніе его о немедленной присылкѣ въ Петербургъ золотыхъ, червонныхъ и сѣмковъ для передачи въ Бергъ-Коллегію, 1011; вѣдѣніе его о государственныхъ должностяхъ, 1018; вѣдѣніе его о томъ, чтобы подчиненныхъ Синоду

приказных людей, находящихся по снарх. для государственных сборов, числить наравнѣ съ приказными въ городахъ, п дѣтей священно и церковнослужителей учить, по дух. рег., въ архіер. школахъ, а въ арифметическія и прочія свѣдѣнія не отдавать, **1050**; вѣд. его о производствѣ свѣдѣній и о постановленіи рѣшеній надъ духовными лицами, оказавшимися виновными въ утайкѣ душъ при составленіи ревизскихъ сказокъ, **1110**; вѣд. его о приготовленіи лошадей и построенн свѣтлицъ и избъ съ сѣнями на станціяхъ по Астраханскому тракту, для встрѣчи Его Величества изъ Астрахани, **1115**; вѣд. его о построенн во всемъ государствѣ дворовъ въ селахъ и деревняхъ по указанному чертежу, **1119**; вѣд. его объ итн Нарвы въ завѣданіи дирекціи С. Петербургскаго губернатора, **1141**; вѣд. его о выдачѣ Тюменскому Пресображенскому м-рю денежнаго и хлѣбнаго жалованья, **1147**; уп. ук. его объ обязательной для всѣхъ исповѣдн у духовныхъ лицъ, **1152**; вѣд. его о присылкѣ изъ Синода одного живописца и учителя для герольдейскихъ дѣлъ, **1164**; вѣд. его: а) составленіе проектовъ регламентовъ для Коллегій должно быть по образцу регламента Адмиралтейской Колл. и б) веденіе приходо-расходныхъ книгъ съ 1723 г. должно быть сообразно съ Адмиралтейскимъ регламентомъ и приложенными къ нему формамъ, **1212**; вѣд. его объ оставленіи въ Москвѣ для суда и управленія изъ каждой Коллегіи по одному совѣтнику и объ учрежденіи при каждомъ изъ нихъ конторы для производствъ въ нихъ дѣлъ по указамъ своей Коллегіи и для суда поудныхъ ей лицъ, **1228**; вѣдѣній ему изъ Синода: а) съ препровожденіемъ прошенія на Высочайшее имя монаха Солонечкаго м-ря Пиматія, бывшего казака Пана Бурхана, **392**; б) объ ошнненн Суздальскаго архіерейскаго въ Москвѣ подворья отъ колодниковъ, поставленныхъ на подворье Московскою Губернскою Канцеляріею, **399**; в) о познраченн денегъ тѣмъ священно и церковнослужителямъ, съ которыхъ отвѣяты въ канальные и другіе сборы, не касающіяся до духовныхъ лицъ, **918**; Синодъ спрашиваетъ у него какъ поступить съ бѣжавшимъ изъ Флота и потомъ явившимся съ повинною пострпшимся въ монашество п рукоположенномъ въ іеродіакона, Аркадіемъ, по мірекому Алексѣемъ Бредихинымъ, **927**; вѣдѣній ему Синода: а) о назначенн капитана Колопанова въ агента при Св. Синодѣ, **992**; б) о вызовѣ изъ пожалованной Поволжичьему м-рю вотчины, въ Кромскомъ уѣздѣ, пришлохъ крестьянъ, **994**; в) о допознительной присягѣ для обнаруженія

нн потаенныхъ раскольниковъ, **1117**; г) объ израсходованн денегъ изъ табельныхъ сноподальнаго вѣдомства доходовъ на довольствованіе иностранныхъ духовныхъ персонъ, **1023**; сатисфакціи его просить Синодъ: а) по дѣлу о прорезаствхъ свѣтскихъ управителей въ Бѣгородской ен., **957**, б) о прорезаствхъ майора Рыкунова, **1058**, в) о поступкахъ капитана Подхольскаго **1166**; г) по дѣлу о дерзкихъ поступкахъ Козлова **1208**; уп. о присутствн въ немъ Императора Петра Великаго, **974, 993, 996, 1002, 1141, 1228**.

СЕРБІЯ. Геромонахамъ ея выдаются паспорта для отвѣзда въ Сербію и дается ямскіе подводы и подъемныя деньги, **948, 1027**; дается вспоможенствование церквамъ въ Сербіи и преднолаг. послать въ Сербію учителей Славяно-Латинскихъ школъ учителямъ, **1038**.

СКАЗКИ РЕВИЗСКІЯ. Отъ подписи къ нимъ освобождаются въ Москвѣ поновіе старосты, **805, 854**; за утайку надлежащаго показанія душъ въ нихъ, виновные подвергаются судебному свѣдѣнію, **1110**; безъ послушнаго указа изъ Синода запрещ. духовенству подавать о себѣ и о другихъ сказки, **1180**.

СОВѢТЪ ВЕРХОВНЫЙ ТАЙНЫЙ, 1103.

СТАВЛЕННИКИ. При отпавкѣ ихъ къ архіереямъ для посвященія предписывается строго соблюдать очередь по реестру, пзвнать съ нихъ опредѣленное количество пошннъ, **940**.

СТАРОСТЫ ЦЕРКОВНЫЕ. Старосты Московскихъ сороковъ освобождаются отъ подписыванія ревизскихъ сказокъ, **805**.

СУДЫ:

Надворные: въ С. Петербургѣ, **858**; въ Казани и Новгородѣ, **956**; въ Москвѣ, **999, 1054**; предн. сенатскіе указы посылать въ нихъ за подписью генералъ-рекетмейстера Павлова, **1003**.

СУНОДАЛЬНАЯ ОБЛАСТЬ. Запрещ. отъезд. духовен. какъ изъ архіерейскихъ епархій, такъ и изъ нея, «кромѣ собственнаго Сноподальнаго позволенія», **940**.

СУНОДЪ, СВЯТЫЙ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ. Предписывается Шацкому военодѣ указомъ не брать поновскихъ, дяконовскихъ и церковническихъ дѣтей для обученія въ арифметическія школы, **775**; запрещ. Рязанскою Канцеляріи высылк. деньги съ монастырей и церквей за розданное въ оныя жалованье изъ Сибирскаго Приказа, **778**; предн. Монастырскому Приказу отдать по прежнему во владѣніе Фсненскаго Печерскаго монастыря въ Псковѣ бывшія его вотчины, въ Московскомъ уѣздѣ, **781**; препр. пресвященному Питириму для исправленія

семь человекъ раскольниковъ, освобожденныхъ отъ каторжной работы, **782**; требовать отъ Юстиціи-Коллегіи сатисфакціи по дѣлу о крестьянахъ Александровскаго м-ря, потерѣвшихъ обиду отъ приставовъ Бѣжецкой канцеляріи, **787**; повел. Монастырскому Приказу отдать Чудову м-рю, въ Москвѣ, по прежнему, принадлежавшія сему м-рю вотчины, **788**; предп. Приказу Церковныхъ Дѣлъ доставить вѣдомости о раскольникахъ и бородачахъ, **791**; освобождать монастырскія, архіерейскія и церковныя вотчины отъ изътежа податей и сборовъ за опустѣлые двory, **898**; дѣлать респор. о невмѣстительствѣ свѣтскихъ лицъ въ дѣла синодальныхъ вотчинъ, **1137**; протектору типографій, архимандриту Гаврилу, предписыв. печатать разныя книги, **859, 1287**; опредѣляя его: по докладу Московской Духовной Дикастеріи о разныхъ предметахъ суда и управленія, **940**;—о запрещеніи раздавать дворянамъ служивымъ и монастырскимъ слугамъ, вмѣстѣ съ дѣдуемымъ изъ жалованья, земли и другія угодья синодальнаго вѣдомства, **990**; объ очищеніи Суздальскаго архіерейскаго подворья отъ колодниковъ, поставленныхъ на подворье Московскою Губернскою Канцеляріею, **399**; о возвращеніи священно и церковнослужителямъ взятыхъ съ нихъ денегъ въ счетъ сбора, не касающагося духовныхъ лицъ, **918**; о назначеніи капитана Колосанова въ агенты при Св. Синодѣ, **992**; о призывѣ крестьянахъ, поселившихся въ вотчинахъ Новгородскаго монастыря, **994**; о дополнительномъ формѣ присяги для узанія потаенныхъ раскольниковъ, **1117**; объ израсходованіи 1000 руб. на довольствованіе «иностранныхъ духовныхъ персонъ», **1023**; сирасиваятъ у Правит. Сената какъ поступить съ постриженнымъ въ монашество и посвященнымъ во іеродіакона Аркадіемъ, по мірскому Алексѣемъ Бредихинымъ, бѣжавшимъ изъ Флотской службы и явившимся съ поспиною, **927**; просить сатисфакціи и у Сената: по дѣлу о продрозостяхъ свѣтскихъ упра-

вителей въ Бѣгородской еп. **957**; о продрозостяхъ майора Рыкунова, **1058**; о поступкахъ капитана Подкозюмскаго, **1166**; о держкихъ поступкахъ Коллова, **1208**; конференціи его съ Сенатомъ по дѣламъ: а) объ изысканіи и исправленіи раскольниковъ, **807**; б) о довольствованіи иностранныхъ духовныхъ персонъ, **1023**; в) о размыслѣ во веѣ провинціи напечатанной книги «Разсужденіе о шведской войнѣ», **1288**; предписываетъ членамъ Синода, имѣющимъ вотчины въ Галицкой и Вологодской провинціяхъ, собирать съ крестьянъ провіантъ по уравненію съ дворцовыми и шляхетскими крестьянами, **776**; членамъ Синода по отбытіи Св. Синода въ Москву подписываться не полную Синодальную титулю, **820, 968**; членамъ Синода предп. присутствовать въ Синодѣ неизменно три раза въ недѣлю, а совѣтникамъ и ассессорамъ каждодневно по очереди между собою, **986**; письмомъ Императора Петра I въ Св. Синодъ, **859**; письмомъ Св. Синода къ герцогинѣ Курляндской и отвѣтное ей письмо Св. Синоду, **1034**; уп. о присутствованіи въ Синодѣ Императора Петра I, **1226, 1287, 1288**; должностныя лица: президентъ преосвященный Стефанъ, митрополитъ Рязанскій, **885**; вице-президентъ Феодосій, архіепископъ Новгородскій, **820**; оберъ-прокуроръ полковникъ Волгинъ, **986**; члены Синода, **820, 968**, совѣтники и ассессоры **968, 1038**; агенты, **871, 992**; суперъ-интендентъ Зарудневъ, **964**; приходорасходчикъ И. Клешиковъ, **1300**; канцеляристы, подканцеляристы, кописты, **827, 833, 850, 861, 869, 870, 950, 1032, 1117, 1159, 1159, 1167, 1300**; для сторожевской должности и для посылокъ состоятъ матросы, **789**.

СИНОДАЛЬНЫЙ ДОМЪ. При немъ находилось дворцѣ и великаго чина дворовыхъ людей 104 человекъ, **871, 1221**; въ церкви его устраиваются изразцовыя лопы, **964, 1143**; при немъ содержится 17 лошадей, **1145**; бывають въ немъ торжественныя обѣды, **1046**.

Т.

ТАИШТВА:

Брака, **917**.

Исповѣди. Въ какихъ случаяхъ духовенство должно объявлять высшему начальству о тяжкихъ грѣхахъ своихъ исповѣдниковъ, **858**; запросъ митр. Тобольскаго о томъ, какъ поступать съ раскольниками, объявляющими на исповѣди тяжкіи грѣхъ, и съ

разночпнцами, не бывающими на исповѣди но случаю служебной отлучки, **917**.

ТИПОГРАФИИ СИНОДАЛЬНЫЯ. Протекторъ ихъ архимандритъ Гавриилъ, **814, 911, 976, 1038**; о мастеровыхъ ихъ свѣдѣнія сообщаются Главному Магистрату, **835**; откупаются изъ нихъ разныя типографскіе материалы и принадлежности въ Сенатъ, **888**;

мастеровые ихъ освобождаются отъ записей въ цѣхъ, **1002**.

Александровская, въ С.-Петербургѣ. Перепечатываетъ указы и нѣкоторые церковные листы для церкви С.-Петербургской еп. и ближайшихъ къ ней, **1073**.

Московская. Отправл. къ Государю экземплярныя книги: «Правда воли Монархисіи» и карты Каспійскаго моря, **911**; опредѣл. секретарь въ вес, **976**; печатаетъ и разсылаетъ по спархіямъ «извѣстіе» и «экстрактъ» изъ журнала о покореніи Дербента, **1017**; къ гридоровальнымъ дѣламъ ея опредѣляется ученикъ Стенанъ Коровинъ, **1037**; доставляетъ въ С.-Петербургъ формы указовъ для перепечатанія ихъ въ Петербургской синодальной типографіи, **1073**; требуетъ уплаты денегъ изъ Кабинета, Сената и Коллегіи за напеч. указовъ, **1095**; справщикъ ея, **1188**; печатаетъ простыя и разливанныя карты Каспійскаго моря для Его Величества, **1211**; директоръ ея Федоръ Подкарповъ увольняется отъ должности за разныя злоупотребленія по службѣ, **1217**; поѣзжаетъ ея Государь, въ 1718 году, **1217**; свѣдѣнія о напечатанныхъ въ ней, разнаго наименованія, книгахъ, брошюрахъ, листахъ и проч. въ 1715-1722 годахъ, **1237**; печатаетъ переводъ книги Аполлотора Апейскаго: «О началѣ боговъ», **1287**.

С.-Петербургская. Перепечатываетъ Московскія изданія, **1073**; доставляетъ въ Синодъ въдомость о количествѣ причитающейся ей суммы за отправленные печатные указы въ Сенатъ и Коллегіи, **1095**; секретаремъ въ оную опредѣляется Прокинъ, **1105**, **1159**; свѣдѣнія о напечатанныхъ въ ней, разнаго наименованія, книгахъ, брошюрахъ, листахъ и пр., въ 1715-1722 годахъ, **1237**; печатаетъ книгу «Разсужденіе о шведской войнѣ» и выпускаетъ въ продажу съ тѣмъ, чтобы барышъ отъ таковой продажи поступалъ на починку типографскихъ печатныхъ станковъ и на размыченіе С.-Петербургской типографіи, **1288**; директоръ ея: Михаилъ Аврамовъ, **1237**, **1288**.

ТРЕБЫ. Исполненіе ихъ по приходамъ дозволяется полковому священнику Ивану Максиму, съ ограниченіемъ, не безъ вѣдома настоятелей церкви, **881**; за исполненіе требъ крестовыми священниками въ приходѣхъ опредѣлено денежное вознагражденіе имъ въ извѣстномъ количествѣ, **902**.

ТѢЛА МЕРТВЫХЪ. Для поданія ихъ на городскихъ улицахъ и за городомъ опредѣляется страннопогребатель священникъ и въ помощь ему подьячій, для отвоза въ убогіе дома, съ назначеніемъ денежнаго вознагражденія за труды и на расходы по отвозу тѣлъ, **902**.

У.

УЧИТЕЛЯ, УЧЕНИКИ, см. ШКОЛЫ.

Ф.

ФИСКАЛЫ и ОБЕРЬ-ФИСКАЛЫ, 808; 834; **ФЛОТЪ** 817; 927.
842; 970.

Ц.

ЦЕРКВИ И СОБОРЫ:

А. Общія постановленія.

Св. Синодомъ опредѣлено: читать у церкви по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ, для свѣдѣнія народа, публичные, по фискальной должности, указы, **842**; въ мѣстностяхъ, гдѣ бываетъ «церковное празднество и крестное хожденіе», тамъ воспрещены продажа питей и народныя забавы до окончанія въ церквахъ службы и крестнаго хожденія, **891**; выставляются при церквахъ и при городскихъ воротахъ и прочихъ мѣстахъ листы, съ объявленіемъ о призывѣ крестовыхъ (домовыхъ) поновъ и диаконовъ къ явкѣ ихъ въ Синодальный Духов-

ный Приказъ, **902**; указъ о числѣ духовенства при Московскихъ соб. и церкв., а также и въ чинѣхъ и другихъ чиновъ, **936**; заирещается строить вновь церкви безъ разрѣшительныхъ на то указовъ изъ Синода, **1101**; воспрещ. діаконамъ и причетникамъ церковнымъ имѣть собственные дома, а имѣть ихъ купленные на церковныя сборныя деньги, **1116**; къ лучшимъ церковнымъ приходамъ установлено во діаконы поставлять и въ причетники опредѣлять изъ учившихся въ школахъ, **1116**; указы объ искорененіи въ народѣ воровскихъ (фальшивыхъ) денегъ опредѣлено читать въ церквахъ по окончаніи литургіи въ воскресные дни, **1170**; **1248**.

Въ Россіи.

Домовыя.

Собираются свидѣнія о церквахъ (крестовыхъ), находящихся въ частныхъ обывательскихъ домахъ, о священникахъ при нихъ (крестовыхъ понахъ) и ихъ семействахъ, 854; священнослужители, оставшіеся безъ мѣстъ, по случаю упраздненія домовыхъ церквей, опредѣляются къ церквамъ въ новозавоеванные отъ Швеціи города, 995.

При Московскомъ госпиталѣ. Причту церкви крестовому свѣц. Ѳедоту Дмитріеву в дьячку Ивану Архипову назначаетъ ежедневная порція, равная съ госпитальными больными, сверхъ получаемого денежнаго жалованья, 851.

Въ домѣ боярина А. С. Щениа, Воскресенія Христова, 906.

Въ синодальною доль. Въ оной устриваются изразцовыя печи, по образцу печей, находящихся въ Воскресенскомъ на р. Петръ м-рѣ, 964.

Въ доль генералъ-майора Скорикова-Писарева. Въ пей дозволено временно, по случаю болѣзни жены Скорикова-Писарева, совершать церковныя службы ружному свѣц. Максиму Потапову, 1042.

Въ домѣ графа А. А. Матвѣева, Пресвятая Троицы. Историческія свидѣнія объ этой церкви и ходатайство графа А. Матвѣева предъ Св. Синодомъ онеупраздненіи ея, 1273.

Полотняныя.

Полотняная церковь во имя Свят. Николая Чудотворца устроивается и освящается при Нижегородскихъ пильныхъ мельницахъ; свѣц. ея: Павелъ Ивановъ, 1092; разрѣшается поставленную при Адмиралтейскомъ госпиталѣ полотняную церковь перенести на зимнее время въ госпитальную свѣтлицу, 1124; полотняная полковная лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка церковь ставится при Адмиралтейскомъ госпиталѣ, 1135; Адмиралтейскіе мастеровые и рабочіе ходатайствуютъ о возобновленіи упраздненной часовни или полотняной церкви въ Переведенскихъ слободахъ, 1159.

Придворныя.

Воскресенія Христова, что при домѣ Ея Величества. Священникъ ея: Филиппъ Ѳедоровъ, 807.

Воскресенская, въ домѣ Ея Величества. Прот. ея Яремѣевскій, 832; священникъ Максимъ Спиридоновъ, 832; надворный уставникъ Василій Елдокимовъ, 1258; уч. 966.

Св. Великомученицы Екатерины, что на Вѣрху. Священники ея: Алексѣй Кшика, 852; Леонтіи Балазовскій, 941; Алексѣй Нвановъ, 941; Иванъ Пвановъ, 941.

Воскресенская, при домѣ царши Нараскевы Ѳедоровны. Свѣц. ея: Пиматій Матвѣевъ, 862.

*Приходскія и соборныя.**Въ г. Азовѣ*

Похвалы Богородицы. Священникъ ея: Еремей или Ерміи, 901.

Въ Алексинскомъ уездѣ:

Спасская, на Кропѣ, 1063.

Пльинская, на Дугнѣ, 1063.

Въ Бадмутской крѣпости:

Троицкая. Протопопъ ея: Евфимъ Михайловъ, 831.

Въ г. Бѣльевѣ:

Покровская. Священн. ея: Еремей или Ерміи 901.

Въ г. Воронежѣ:

Введенская. Священникъ ея: Семень Пвановъ, 1004.

Въ г. Выборгѣ:

Петропавловскій соборъ. Протоіереемъ его Макаровъ, 915, 1005.

Въ Великомъ Лукамѣ, его убавъ и въ уѣздахъ: Холмскомъ и Ржевскомъ считалось 129 церквей.

Въ г. Дерптѣ:

Успенія Богородицы. Діаконъ ея: Иванъ Нвановъ, 790.

Въ г. Калугѣ:

Св. Георгія Стратотерца. Свѣц. ея: Тимошей Онуарьевъ, 966.

Въ г. Каргопольѣ, съ уѣдомъ, считалось 79 церквей, 1073.

Въ г. Кляму:

Воскресенская. Священн. ея: Семень Зубатовъ, 869.

Въ дер. Горкахъ:

Николаевская. Возобновляется и освящается; историческое сказаніе о ней, 1062. Священн. ея: Иванъ Пикитинъ.

Въ селѣ Колопитнѣ, 858. Священн. ея: Глѣбъ Ишкитинъ.

Въ г. Костромѣ:

Спасская, что на площади. Въ ней находится икона Спасителя, неписанно написанная, 1128.

На Котлинѣ островѣ, въ Кронштадтѣ:

Андреевскій соборъ (Котлинскій), 876, 880, 905, 915, 1094; наряжаются къ нему солдаты для караула, 1133; ходатайствуютъ о прибавкѣ къ находящимся при соборѣ двумъ каруальнымъ солдатамъ еще трехъ человекъ и двухъ синоиниковъ, для содержанія въ чистотѣ церкви и церковнаго двора, 1278; протоіерей его: Ѳедоръ Педоровъ; священн.: Герасимъ Васильевъ, Петръ Пвановъ; діаконъ: Дмитрій.

Въ г. Любечѣ:

Строится новая, вмѣсто обветшавшей, 1101.

Въ г. Москвѣ:

Александровскій соборъ, въ Кремлѣ, на Тайницкихъ воротахъ. Разрѣшается снять съ

- него 8 каменн. главъ по ветхости сводовъ, **1144**. Прот. его: Иоаннъ Зиновьевъ.
- Хангельскій соборъ, онъ же Черниговскій, въ Кремлѣ, на Тайничкихъ воротахъ. Разрѣшено по ветхости соборныхъ сводовъ, снять съ него восемь каменныхъ главъ, оставивъ только двѣ старыя главы, или въесто этихъ двухъ устроить одну главу, **1144**; его вочины: село Завидово, Московской губ., **857**; село Андроново, Калужской губ., **1110**. Прот. его: Евтропій Маркеловъ; ключарь священ. Петръ Меркурьевъ, **997**.
- Благоустроенная, на Тверской улицѣ, **1284**.
- Св. Варлаама (Хутынского) Чудотворца, нынѣ Скорбящевская, на Ордынкѣ, **1219**. Дяконъ, ел: Иванъ Дмитріевъ.
- Св. Василия Кесарійскаго, что въ Ямской Тверской, **1049**.
- Св. Власія Чудотворца, что за Пречистенскими воротами, **997**.
- Воскресенская, что въ Кадашевѣ. Замоскворѣцкаго сорока, **966**, **1071** Священн. ел: Ѳеодоръ Амвросіевъ.
- Воскресенская, въ Барашахъ, **966**, **1071**.
- Всесвятская, на Кулишкахъ, **910**. Священн. ел: Василій.
- Св. Георгія Великомученика, что за Московской рѣкой, въ Яндовѣ, **988**, **1095**. Священн. ел: Ѳеодоръ Борисовъ,
- Св. Дванадесяти Апостоловъ, что нынѣ соборная церковь въ Кремлѣ. Для исправленія въ ней вѣстныхъ икопъ прискиваются живописцы и иконописцы, **1177**
- Девяти-мученическая, **829**. Священн. ел: Михаилъ.
- Живоначальная Троица, что на Берсеневкѣ, см. Троицкая, въ Берсеневкѣ.
- Иоанно-Предтеченская, Кремлевская цер., что у Предтеченскихъ воротъ. Исправляется по пмянному Его Импер. Величества указу, **779**. Священн. ел: Иоаннъ Алексѣевъ, Прокопій Михайловъ,
- Иоанно-Предтеченская, что въ Казенной, **966**, **1071**. Священн. ел: Антонъ Евдокимовъ, дяконъ Іаковъ Варамовъ (Харламовъ).
- Св. Космы и Даміана, что въ Кадашевѣ, **966**, **1071**. Дяконъ ел: Михаилъ Васильевъ.
- Св. Максима Блаженнаго, что въ Китаѣ городѣ, **973**. Священникъ ел: Трифонъ Агаѳониковъ.
- Св. Николая Чудотворца, что въ Гибѣдникахъ, **910**. Священн. ел: Василій Васильевъ.
- Св. Николая Чудотворца, что въ гостинномъ дворѣ, **881**. Священн. ел: Иванъ Максимовъ.
- Св. Николая Чудотворца, что на Щесахъ, **966**. Дяконъ ел: Алексѣй Яковлевъ.
- Никиты Великомученика, что въ Басманной, **856**. Священники ел: Алексѣй Борисовъ, Дмитрій Павловъ.
- Покрова Богородицы, что у Варварскихъ воротъ, **1152**. Священн. ел: Иванъ Петровъ.
- Параскевы Великомученицы, паричекой Литницы, что близъ суподальнаго дома. Уразднена, **799**.
- Сергиевская, что на Дмитровкѣ, Дмитровской улицѣ, Никитскаго сорока, **966**.
- Св. Трехъ Святителей, что въ Городкахъ, или тоже въ Огородникахъ, **966**, **1071**.
- Троицкая, что въ Берсеневкѣ, **796**, **1219**. Священн. ел: Михаилъ Васильевъ; дяконъ ел Андрей Васильевъ.
- Троицкая, что на рву, **839**.
- Успенскій соборъ, въ Кремлѣ. Взятъ въ него будто бы чудотворный образъ Божіей Матери, находившійся въ Казанской Вознесенскаго женскаго монастыря церкви, сооруженной князюво Барятинскаго и назначенной къ разобранію, **839**; ул. **1219**. Дяконъ его: Леонтій Семеновъ.
- Флоровская, на Мясницкой, **966**; **1071**.
- Черниговскій соборъ, въ Кремлѣ, что на Тайничкихъ воротахъ, см. Архангельскій соборъ.
- Въ Новгородской епархіи.* Считается въ ней 1285 соборныхъ и приходскихъ церквей, изъ нихъ въ самомъ Новгородѣ 58 церквей, **1073**.
- Въ Ревель:*
- Св. Ѳеодора Стратилата, соборная. Протоіерей: Василій Васильевъ, **910**, **966**.
- Въ Ригѣ:*
- Петропавловская соборная, что въ Голутвинѣ слободѣ. Строится, **1033**; **1071**; **1134**. Священн. его: Тихонъ Тихоновъ.
- Въ С. Петербургѣ:*
- Преподобнаго Александра Свирскаго, **1042**. Священн. ел: Максимъ Потаповъ.
- Воскресенія Христова, что на Васильевскомъ островѣ, **807**, **926**. Священн. ел: Лука Ивановъ, Іосифъ Ходоровскій, Шкафоровъ Терентьевъ Лебеда (Тюреневъ.)
- Воскресенія Христова, что за Литейнымъ дворомъ, **926** Священн. ел: Платонъ Матвѣевъ.
- Исаакіевскій соборъ, **807**, **909**, **926**, **952**. Протоіерей его: Алексѣй Васильевъ, священникъ Иванъ Степановъ; дяконы: Іосифъ Антоновъ (Антиповъ), Иванъ Семеновъ.
- Иоанно-Предтеченская, Строится при ней колокольня и богадельня на поживеніе владѣчиковъ, **926**, **979**. Священн. ел: Матвѣй Ивановъ.
- Св. Іосифа Обручника (Древодѣла), въ новопоселенныхъ Охтенскихъ слободахъ. Сооружается, **901**. Священн. ел: Еремей или Ермій,
- Св. Матвѣя Апостола, **797**; **926**. Священн. ел: Іаковъ Давидовъ, Никита Евстаѣевъ.
- Св. Николая Чудотворца. Притчъ ел не

употребляетъ свѣчей изъ бѣлаго воска, сдѣланныхъ на казенныхъ воскобѣльныхъ заводахъ, **1414**.

Петропавловскій соборъ, 878. Священ. его: Миша Григорьевъ.

Предтеченская, что въ Ямской, см. Иоанно-Предтеченская.

Пантелеймона, священномученика, что на партикулярной верои. Освящается, 846.

Рождественская. Причтъ ея не употребляетъ бѣлаго восковыя свѣчи, изготовляемыя на казенныхъ воскобѣльныхъ заводахъ, **807; 926; 1414; 1274.**

Рождества Богородицы. Священн. ея: Алексѣй Васильевъ, Иванъ Степановъ; дьяконъ Игнатій Григорьевъ.

Самсона Странноприимца, Самсоновская, 807, 926. Священн. ея: Василій Павловъ, Василій Термекій.

Св. Симеона Богоприимца, Симеоновская, 926, 1030. Священн. ея: Иванъ Пановъ.

Троицкій соборъ. Слѣдствіе о необыкновенномъ шумѣ, слышанн. въ немъ, **1249.** Дяконы его: Стефанъ Фодосеевъ, Леонтій Семеновъ.

Успенскій соборъ, за кровелькомъ, 807, 926, 1290. Протоіер. его: Семенъ Васильевъ, Симеонъ Ярфѣровскій; священн. Иванъ Венгжиновскій.

Въ Сестрорѣцкихъ оружейныхъ заводахъ.

По плутому Высочайшему повелѣнію строителя деревянная цер., согласно рисунку, составленному строителемъ заводомъ, генералъ-маіоромъ Генринымъ, **803;** до окончанія постройки ц. остается неразобранною часовня, находящаяся при лагерѣ въ Дальныхъ Дубкахъ, **943.**

Въ г. Твери:

Преображенская, соборная, 1198.

Въ Торонѣ:

Св. Иаѣ Пророка, 901. Священ. ея: Иванъ Артемьевъ.

Въ селѣ Угловѣ: Св. Иоанна Предтечи, **960.**

Въ г. Черкасскѣ:

Благовѣщенская, соборная 901. Священн. ея: Еремѣй или Ермій.

Въ г. Шассельбургѣ:

Благовѣщенскій соборъ, 1403. Священн. его: Федоръ Деметьевъ, Василій Андреевъ.

Въ г. Юрьевѣ (Польскомъ).

Покровская, деревянная, упраздненная. Ходатайство о перенесеніи ея за городъ къ церкви Петра и Павла; свѣдѣнія о достроеніи ея, **950.**

Петропавловская, деревянная, за городомъ. Ходатайство объ устройствѣ оной теплою и переноскѣ къ ней изъ города деревянной упраздненной церкви Покровской, **950.**

Ц.

ЧАСОВНИ:

Въ Москвѣ. Пять часовень, принадлежащихъ Николаевскому Червинскому м-рю, упраздняются, **845.**

Въ Ригѣ. Оставлена часовня не разобранною до окончанія постройки соборной церкви, **1033.**

Въ С. Петербургѣ, въ Пушкирской слободѣ. Упразднена, **301.**

На Сестрорѣцкихъ оружейныхъ заводахъ. Ходатайство о дозволении не разбирать ея до окончанія постройки новой церкви, **943; ЧУДЕСА, 839; 1034; 1033.**

Ш.

ШКОЛЫ, 926; 940; 1416.

Академическая С. Петербургская, 926.

Въ Троицкомъ Александроневскомъ монастырѣ, 926.

Архирейскія. Упоминается указъ Св. Синода, конемъ велѣно во всѣхъ епархіяхъ при архирейскихъ домахъ, въ удобныхъ мѣстахъ, построить школы для ученія духовнаго чина поповыхъ, дьяконовыхъ и причетниковыхъ дѣтей, **1004;** опредѣлено по регламенту отдавать въ оныя для ученія дѣтей священно и церковнослужителей, **775; 1050; 863; 1004.**

Армятеческія. Запрещается отдавать въ оныя дѣтей священно и церковнослужителей, **775, 1050, 1089;** насильно набираются въ оныя ученики, **1168.**

При Воронежскомъ архирейскомъ домѣ, 1004.

Греческая. Учреждена на Казанскомъ подворьѣ, въ Москвѣ, **1021; 1024.**

Городовой. С. Петербургской Канцеляріи, 926.

Индювская, въ селѣ Зябровичахъ, Смоленской губ., 1487.

Законопасскаго Училищнаго монастыря, въ Москвѣ, 814; 971; 988; 1038. 1049; 1060; 1178; 1197; 1247.

Инженерная, 1220.

Навигацкія. Къ поступленію въ нихъ запрещено принуждать дѣтей духовенства, **1089.**

При Новинскомъ монастырѣ, въ Москвѣ, 887.

Самсоновская, въ С. Петербургѣ, 926.

Хирургическія, 1060.

При шапочномъ дворѣ, въ С. Петербургѣ, 926.

Черниговскія, 863.

Т А Б Л И Ц А,

ПОКАЗЫВАЮЩАЯ ПРЕЖНИЕ И НАСТОЯЩИЕ НУМЕРА ДЪЛЪ.

ЗА 1722 ГОДЪ (*).

№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.				
1	—	1073.	21	вѣд.	823.	42	—	830.	97	—	1281.
2	—	1111.	21	тип.	1217.	42	—	912.	99	—	960.
3	—	1116.	22	—	834.	44 (43)	—	850.	100	—	886.
3	б. секр.	951.	22	—	968.	45	—	869.	103	—	1225.
6	—	859.	24	вѣд.	890.	46	—	872.	107	—	811.
7	(21) тип.	911.	25	вѣд.	935.	47	—	934.	109	—	1224.
7	б. секр.	1302.	26	—	884.	48	—	958.	115	—	860.
8	тип.	1211.	26	вѣд.	946.	50	—	1043.	116	—	942.
9	—	1247.	27	вѣд.	945.	51 (31)	—	1091.	117	—	1009.
10	—	870.	27	—	986.	53	—	1158.	118	—	1021.
10	—	1253.	27	—	1142.	54 (44)	—	1196.	124	—	826.
11	—	967.	28	вѣд.	949.	54	—	1269.	125	—	1146.
11	—	1256.	28	—	976.	56	—	866.	126	вѣд.	1147.
12	вѣд.	982.	28	—	1100.	63	—	1109.	127	—	1195.
12	тип.	1287.	29	вѣд.	959.	72	—	1259.	131	—	771.
13	тип.	1286.	29	—	1037.	73	—	1270.	132	—	1061.
14	—	1153.	29	—	1122.	75	—	789.	134	—	780.
15	—	1160.	30	вѣд.	993.	78	—	1048.	138	—	1070.
16	—	983.	30	—	1159.	79	—	1300.	140	—	952.
16	—	1265.	31	вѣд.	1000.	80	вѣд.	1228.	141	—	1069.
17	—	1095.	32	—	992.	81	—	820.	238	—	1103.
17	—	1107.	32	вѣд.	1003.	85 (8)	—	1007.	275	—	764.
18	(330) тип.	1237.	33	вѣд.	1010.	87	—	768.	275 (274)	—	953.
19	вѣд.	777.	35	вѣд.	1011.	88 (87)	—	1017.	276	—	770.
19	—	1258.	37	вѣд.	1119.	90	—	1238.	277	—	773.
20	вѣд.	794.	38 (28) вѣд.	1141.	91	—	1274.	278	—	783.	
20	—	844.	39	вѣд.	1212.	92	—	1276.	279	—	785.
20	—	1288.	42	—	827.	94	—	1250.	280	—	786.

(*) Предлагаемая таблица дает возможность отыскивать описание дѣла въ томъ случаѣ, когда извѣстенъ только прежній его номеръ, подъ которымъ оно хранилось въ Архивѣ; опредѣленіе мѣста производства дѣла облегчить отысканіе его между дѣлами, имѣющими одинаковые номера.

Черта означаетъ, что дѣло производилось въ Синодальной Канцеляріи.

Буквы *б. секр.* показываютъ, что дѣло находилось въ секретномъ помѣщеніи Архива.

Вѣд. означаетъ, что дѣло началось производствомъ въ Синодальной Канцеляріи по вѣдѣнію Прав. Сената.

Тип. этими буквами означено, что дѣло производилось въ Типографской Конторѣ или тамъ же сказать, началось по ея инициативѣ.

Въ заголовкахъ описанія некоторыхъ дѣлъ, прежніе номера (напечатанные подъ чертою) означены не согласно съ архивными каталогами; въ таблицѣ ошибочные номера поставлены въ скобкахъ при номерѣ, подъ которымъ дѣло хранилось въ архивѣ.

№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.				
281	—	787.	344	—	1170.	439	—	1208.	574	—	1015.
282	—	793.	345 (344)	—	1172.	442	—	817.	575	—	1054.
283	—	796.	346	—	1176.	443	—	1115.	576	—	1117.
286	—	810.	347	—	1183.	450	—	799.	577	вЪд.	1118.
287	—	813.	349	—	1189.	451	—	852.	578	—	1194.
288	—	812.	350	—	1191.	452	—	877.	583	—	807.
289	—	818.	351 (341)	—	1198.	453	—	892.	584	—	802.
290	—	821.	352	—	1218.	456 (644)	—	1222.	584	—	1075.
291	—	838.	354 (344)	—	1209.	467	—	970.	591	—	800.
292	—	837.	356	—	1223.	468	—	1283.	592 (492)	—	1112.
293	—	840.	357 (691)	—	1229.	471	—	1072.	595 (444)	—	1152.
295	—	849.	358 (348)	—	1230.	474 (1088)	—	914.	599	—	825.
296	—	847.	359	—	1226.	475	—	1064.	601	—	1187.
297	—	848.	360	—	1227.	479	—	880.	613	—	1060.
298	—	855.	361	—	1236.	480	—	966.	623 (107)	—	915.
299	—	857.	363	—	1244.	487	—	900.	625 (626)	—	926.
300	—	920.	364	—	1245.	488 (44)	—	1290.	626	—	1024.
301	—	867.	365	—	1252.	489	—	902.	627	—	1049.
302	—	883.	366	—	1254.	490	—	1201.	628	—	1178.
303	—	922.	367	—	1255.	492	—	873.	631	вЪд.	1050.
305 (304)	—	923.	368 (369)	—	1257.	492	—	905.	663 (665)	—	1065.
307	—	930.	369	—	1260.	496	—	1079.	667	—	1301.
308	—	938.	370	—	1261.	497	—	1164.	668	—	1206.
309	—	944.	371	—	1266.	499	—	864.	669 (2)	—	1233.
310	—	977.	372	—	1277.	507	—	862.	671	—	950.
311	—	974.	373 (375)	—	1271.	508	—	1231.	675	—	1278.
312	—	984.	374	—	1279.	509	—	790.	676 (283)	—	925.
313	—	990.	375	—	1280.	511	—	858.	677	—	1251.
314	—	991.	376	—	1284.	512	—	1098.	678	—	1093.
314	—	996.	377	—	1291.	515 (414)	—	1205.	683	—	845.
316	—	1014.	378	—	1294.	517 (11)	—	1219.	685 (684)	—	1197.
317	—	1025.	379	—	1296.	520	—	801.	690	тип.	971.
318 (118)	—	1034.	380	—	1295.	521 (421)	—	1124.	691	—	1108.
319	—	1040.	381	—	1298.	522	—	1135.	691	—	1210.
320 (32)	—	1039.	382	—	1299.	523	—	1243.	692	—	963.
321	—	1047.	384	—	803	524	—	1033.	692	—	1068.
322	—	1057.	385	—	901	530	—	795.	694	—	1005.
323	—	1063.	386	вЪд.	980.	531	—	875.	696	—	816.
324	—	1067.	387	—	1092.	532	—	881.	697	—	1062.
325 (324)	—	1074.	391	—	897.	536	—	1207.	701	—	1144.
326	—	1076	392	—	1133.	540	—	769.	711	—	1101.
327	—	1078.	393	—	1094.	542	—	1023.	712	вЪд.	1110.
328	—	1081.	395 (1062)	—	913.	545	—	865.	713	—	940.
329	—	1099.	396	—	1139.	546 (646)	—	1019.	715	—	876.
330	—	1106.	400	—	979.	548	—	1125.	724	—	765.
331	—	1114.	401	—	1273.	551	—	896.	727	—	910.
332	—	1121.	403	—	839.	556 (116)	—	1038.	728	—	929.
333	—	1120.	404	—	1031.	557	—	767.	729	—	1071.
334	—	1126.	409	—	995.	559	—	1030.	730	—	1134.
336	—	1130.	411	—	882.	560	—	997.	731	—	936.
337	—	1131.	412	—	965.	567	—	782.	736	—	891.
338	—	1132.	413	—	1001.	568	—	791.	768	—	772.
339	—	1138.	418	—	924.	569	—	808.	769	—	774.
340	—	1151.	422	—	1102.	570	—	815.	771	—	792.
341 (41)	—	1155.	423	—	1022.	571	—	853.	772	—	798.
342	—	1154.	433	—	1199.	572	—	921.	772	—	931.
343	—	1162.	438	—	1174.	573	—	961.	775	—	846.

№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.
778	—	878.	1195	—	828.	1255 (1259)	— 985.
780	—	943.	1196	—	829.	1256 (1296)	— 988.
781	—	975.	1197	—	831.	1257 (1297)	— 987.
787	—	1032.	1197	—	832.	1258	— 989.
788	—	1066.	1199 (1107)	—	831.	1259	— 994.
789	—	1084.	1200	—	833.	1240	— 947.
790 (190)	—	1083.	1201	—	841.	1241	— 948.
791	—	1085.	1202	вЪд.	842.	1242	— 954.
792	—	1086.	1208	—	843.	1244	— 955.
793	—	1163.	1204	—	851.	1245	— 957.
795	—	1171.	1205	—	854.	1246	— 898.
796	—	1169.	1206	—	856.	1247	— 962.
797	—	1175.	1207	—	861.	1248	— 956.
798	—	1173.	1208	—	863.	1249	— 964.
800	—	1292.	1209	—	871.	1260	— 998.
801	—	1184.	1211	—	868.	1261	вЪд. 999.
802	—	1190.	1212	—	874.	1262	— 1002.
803	—	1192.	1212	—	894.	1263	— 1006
804	—	1200.	1213	—	879.	1264	— 1004
806 (809)	—	1213.	1214	—	889.	1265	— 1008.
807	—	1202.	1215	—	895.	1266	— 1012.
808	—	1203.	1216	—	893.	1267	— 1013.
809	—	1204.	1217	вЪд.	888.	1269	— 1016.
810	—	1239.	1218	—	887.	1270	— 1020.
811	—	1240.	1220	—	937.	1271	— 1026.
812	—	1241.	1221	—	899.	1273	— 1028.
813	—	1242.	1222	—	904.	1274	— 1029.
815	—	1272.	1223	—	903.	1275	— 1027.
816	—	1282.	1224	—	906.	1277 (1227)	— 1035.
817	—	1285.	1225	—	908.	1278	— 1036.
818	—	1293.	1226	—	909.	1280	— 1042.
819	—	1297.	1227	—	907.	1281	— 1041.
834	—	1185.	1228	—	885.	1282	— 1045.
1175	—	766.	1230	—	916.	1283	— 1046.
1176	—	775.	1231	—	919.	1284	— 1044.
1177	—	776.	1232	—	918.	1285	— 1052.
1178	—	778.	1233	—	917.	1286 (1268)	— 1056.
1179	—	779.	1234	—	928.	1287	— 1053.
1180	—	784.	1235	—	927.	1288 (1268)	— 1055.
1181	—	781.	1235	—	1082.	1289	— 1051.
1182	—	788.	1236	—	933.	1290	— 1059.
1183	—	797.	1237	—	932.	1291	— 1058.
1186 (1183)	—	809.	1238	—	941.	1292	— 1077.
1187	—	805.	1239	—	939.	1294	— 1080.
1188 (1088)	—	804.	1250 (1260)	—	969.	1297	— 1087.
1191	—	814.	1251 (1231)	—	973.	1297	— 1088.
1192	—	819.	1252 (1232)	—	972.	1298 (1297)	— 1090.
1193	—	824.	1253	—	978.	1299	— 1089.
1194	—	822.	1254	—	981.	1300	— 1096.
							1301 — 1097.
							1302 — 1105.
							1304 вЪд. 1113.
							1305 — 1123.
							1306 — 1127.
							1308 — 1128.
							1309 — 1129.
							1310 — 1136.
							1311 — 1104.
							1312 — 1140.
							1313 — 1137.
							1314 — 1143.
							1315 (315) — 1145.
							1316 — 1148.
							1317 — 1150.
							1319 — 1149.
							1319 — 1156.
							1320 — 1157.
							1321 (524) — 1161.
							1322 вЪд. 1163.
							1324 — 1168.
							1325 — 1166.
							1326 — 1167.
							1328 — 1177.
							1329 — 1179.
							1330 — 1182.
							1331 — 1181.
							1332 — 1180.
							1333 — 1186.
							1334 — 1188.
							1336 — 1193.
							1337 — 1216.
							1338 — 1215.
							1340 — 1221.
							1341 — 1220.
							1342 — 1234.
							1343 — 1235.
							1344 — 1232.
							1345 — 1248.
							1346 — 1249.
							1347 — 1246.
							1350 — 1263.
							1351 — 1262.
							1352 — 1264.
							1353 — 1267.
							1354 — 1214.
							1355 — 1275.
							1356 — 1268.
							1357 (1347) — 1289.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стран.
Предисловіе	1—652.
Описаніе документовъ и дѣлъ хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода	1—652.
П Р И Л О Ж Е Н І Я .	
I. Выписка изъ ружной книги о штатномъ содержаніи Вологодскаго Горняго дѣвичьяго монастыря	I.
II. О жалованъѣ двумъ инквизиторамъ, монахамъ Шокурову и Бурлакову	III.
III. О доходахъ собираемыхъ съ Коломенской епархіи.	VI.
IV. Вѣдомость денежнаго и хлѣбнаго содержанія служителямъ Крутицкаго архіерейскаго дома.	IX.
V. Письмо епископа Перелаславскаго Иннокентія къ Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому	XII.
VI. Опись книгамъ, присланнымъ при безъимянномъ письмѣ къ іеродіакону Александру	XV.
VII. Докладъ ректора Славено-Латинскихъ школъ архимандрита Гедеона Святѣйшему Правительствующему Синоду.	XVII.
VIII. Правила партикулярніи ради лучшаго чина Академіи Московской.	XX.
IX. Жалованная грамота Царя Ѳеодора Алексѣевича, которою, по просьбѣ преосвященнаго Павла, архіепископа Коломенскаго, приписанъ къ дому Пресвятыя Богородицы Троицкій Бѣлозерской монастырь со всеми его вотчинами и угодьями	XXXI.
X. Разсужденіе о приношеніи свѣщъ и сжиганіи ихъ въ церкви	XXXVIII.
XI. Оцѣнка украшеній на окладѣ образа Св. Николаи Чудотворца.	XL.
XII. Святѣйшему Правительствующему Синоду генералъ-рекетмейстера Василья Павлова доношеніе.	XLI.
XIII. Очистительное клятвенное обѣщаніе попа Никифора Львова, обвинявшагося въ раскольниковствѣ, прочитанное, при народномъ собраніи, въ С. Петербургскомъ Троицкомъ соборѣ, 23 Мая 1725 года	XLVIII.

	Стран.
XIV. Доношеніе епископа Іоакима о Царицынскомъ Троицкомъ монастырѣ	LIV.
XV. Автобіографія архимандрита Антонія	LV.
XVI. Счетъ расходамъ на постройку триумфальныхъ воротъ въ Москвѣ, устроенныхъ по случаю торжественнаго въѣзда Государя, въ столицу по взятіи Дербента	LVI.
XVII. Копія съ грамоты Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича Новгородскому митрополиту Іову	LXIV.
XVIII. Вѣдомость о количествѣ дворовъ, принадлежащихъ Крутицкому архіерейскому дому и монастырямъ: Троицко-Сергіеву, Новоспаскому и Симонову	LXVI.
XIX. Реестръ: I. церквамъ, находящимся въ епархіяхъ, за 1720 годъ; II. о числѣ печатныхъ экземпляровъ указовъ (о подметныхъ письмахъ) и книгѣ «Правда воли монаршей» и III. Клятва на воровскія подметныя письма, сочиненная преосвященнымъ Теофаномъ, архіепископомъ Великолуцкимъ	LXXV.
XX. Царскія и патриаршая грамоты Визюкову и Свирялоуцкому монастырямъ	LXXX.

УКАЗАТЕЛИ:

I. Личныхъ именъ	1.
II. Предметовъ	31.
Таблица, показывающая прежніе и нынѣшніе номера дѣлъ	59.



