



ОПИСАНІЕ
ДОКУМЕНТОВЪ И ДѢЛЪ
ХРАНЯЩИХСЯ ВЪ АРХИВѢ
СВЯТѢЙШАГО
ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѢНОДА.

ТОМЪ III.

(1723 г.)

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
ВЪ СЕНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФИИ.
1878.

По опредѣленію Святейшаго Правительствующаго Синода.

Святѣйшій Правительствующій Всероссійскій Синодъ въ началѣ 1723 года—третьяго по его учрежденіи—составляли слѣдующія лица: *вице-президенты*—Ѳеодосій, архіепископъ Новгородскій и Великолудчій и архимандритъ Александроневскій, и Ѳеоданъ, епископъ Псковскій и Нарвскій; *совѣтники*: Леонидъ, архіепископъ Сарскій и Подонскій, и архимандриты: Троицко-Сергіевскій Гавріилъ, Чудовскій Ѳеофилактъ, Новоспасскій Героеей и Симоновскій Петръ; *ассессоры*: игуменъ Толгскій Аѳанасій, игуменъ Угрѣнскій Варлаамъ, іеромонахъ Ѳеофилъ, грекъ Анастасій Наусій и протопопы: Троицкій Іоаннъ (Семеновъ) и Петропавловскій Петръ (Григорьевъ). Въ теченіи года изъ членовъ Синода *выбыли*: игуменъ Варлаамъ и протопопъ Іоаннъ. Первый, по указу Государя отъ 5 Февраля, былъ арестованъ, а 11 Декабря и совсѣмъ «обнаженъ монашества и священства»; а протопопъ Іоаннъ назначенъ судіею Тѣнскаго Конторы на мѣсто архимандрита Трифиллія, посланнаго въ настоятеля Саввина Сторожевскаго монастыря. Въ ассессоры Синода *снова назначенъ Рафаилъ*, архимандритъ Калужинскій. *Повышены санами* въ текущемъ году: совѣтникъ Ѳеофилактъ, архимандритъ Чудовскій, посвященъ въ епископа въ Тверь; іеромонахъ Ѳеофилъ и игуменъ Аѳанасій посвящены въ санъ архимандритовъ и сдѣланы настоятелями монастырей—первый Чудовскаго въ Москвѣ, а второй—Спасскаго въ Ярославлѣ. Присматриваясь къ дѣятельности членовъ Синода, нельзя не замѣтить, что, участвуя въ общемъ ршеніи синодальныхъ дѣлъ, нѣкоторые члены имѣли однакоже въ вѣдѣніи своемъ особыя, спеціальныя части; такъ: совѣтникъ, архимандритъ Гавріилъ былъ протекторомъ школъ и типографій;—архимандритъ Героеей вѣдалъ инквизиторскія дѣла (№ ⁴²⁰/₃₀₀, столб. 436);—архимандриту Ѳеофилу поручено было слѣдить за дѣятельностію синодальныхъ переводчиковъ, о которыхъ онъ и обязанъ былъ подавать Синоду ежемѣсячныя доношенія (№ ⁴⁸⁴/₁₁, столб. 508);—ассессоръ

Аванасій имѣлъ отъ Сѹнода особое «опредѣленіе за комисара Греческой націи людей» (№ ⁸⁶⁸₃₃₃ столб. 373);—архіепископъ Леонидъ управлялъ Московскою Духовною Дикастеріею, почему и жилъ постоянно въ Москвѣ, называясь однакоже совѣтникомъ Святѣйшаго Сѹнода;—составленіе новыхъ церковныхъ службъ, каноновъ, молитвъ по большей части было возлагаемо на совѣтника Теофилакта.

Новый 1723-й годъ встрѣченъ былъ Святѣйшимъ Сѹнодомъ въ Москвѣ, куда Сѹнодъ, вмѣстѣ съ Сенатомъ, въ слѣдъ за Государемъ, прибылъ еще въ Декабрѣ 1721 года, пробылъ здѣсь весь 1722 годъ и только въ половинѣ Марта 1723 года опять возвратился въ Петербургъ (*). Пока Святѣйшій Сѹнодъ былъ въ Москвѣ, текущими дѣлами, не требовавшими общаго сѹнодальнаго разсмотрѣнія, въ Петербургѣ завѣдывали ассессоры: іеромонахъ Теофилъ и протопопы—Іоаннъ и Петръ, съ небольшою, оставленною при нихъ, канцеляріею. Когда же Сѹнодъ переѣхалъ въ Петербургъ, то въ Москвѣ оставлена была, такъ названная, *Московская Сѹнодальная Правленія Канцелярія*. Во главѣ этой канцеляріи былъ поставленъ сѹнодальный совѣтникъ, Симоновскій архимандритъ, Петръ и при немъ, съ званіемъ ассессоровъ: Андроніевскій архимандритъ Діонисій и «розыскныхъ раскольническихъ дѣлъ судія господинъ Топильскій». При Московской Сѹнодальнаго Правленія Канцеляріи были: 1 секретарь (Семень Калыгуловъ), 5 канцеляристовъ, 4 подканцеляриста и 22 копіиста.

Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сѹнода въ теченіи всего года былъ полковникъ *Исакъ Васильевичъ Болтинъ*.

Оберъ-секретарь, по прежнему, былъ одинъ для всей Сѹнодальной Канцеляріи—*Тимошей Палехинъ*, а секретарей, по докладу Палехина, было прибавлено: кромѣ бывшихъ—Герасима Семенова и Василя Тишина— вновь опредѣленъ еще *Михаилъ Дудинъ*, такъ что въ половинѣ года во всей Сѹнодальной Канцеляріи—и въ Петербургѣ и въ Москвѣ—было: 1 оберъ-секретарь, 4 секретаря, 1 протоколистъ, 1 регистраторъ, 1 актуаріусъ, 14 канцеляристовъ, 17 подканцеляристовъ и 60 копіистовъ (прилож. № XLII). *Комиссаромъ* (казначеемъ) сѹнодскимъ былъ еще съ 1721 г. *Семень Дьяковъ*. При канцеляріи же числились и сѹнодальные переводчики: Константинъ Розенблютъ, Максимъ Суворовъ, Димитрій Грозинъ, Филиппъ Анохинъ, Василій Козловскій и Иванъ Полонскій (состоялъ при Московской типографіи и въ половинѣ года уволенъ).

(*) Ассессоръ, грекъ Анастасій Наусій остался при этомъ въ Москвѣ въ Николовскомъ Греческомъ монастырѣ «вредѣ до змннего пути», чѣмъ и объясняется то обстоятельство, что съ Марта до конца года подисей его нѣтъ ни подъ однимъ сѹнодскимъ опредѣленіемъ.

Изъ учреждений, отъ Св. Синода зависящихъ, первое мѣсто, какъ и прежде, занималъ *Монастырскій Приказъ*. Судьею этого Приказа, по указу Государя отъ 25 Января, послѣ Ершова, былъ опредѣленъ *Кирилль Чичеринъ* изъ совѣтниковъ Камеръ-Коллегіи. Замѣтно, что онъ старался устроить Приказъ на манеръ Коллегій съ совѣтниками и ассессорами въ его составѣ, чего почти и достигъ (№ 186, столб. 208—210). Прокуроромъ при Монастырскомъ Приказѣ состоялъ *Семень Раевскій*, прежде того капитанъ Ингерманландскаго пѣхотнаго полка. Онъ считался «окомъ» оберъ-прокурора и имѣлъ право слѣдить за правильностію дѣлопроизводства, кромѣ Монастырскаго Приказа, и въ другихъ, отъ Св. Синода зависящихъ, въ Москвѣ находящихся, учрежденіяхъ (дѣло № $\frac{536}{667}$, столб. 560—567). По порядку, въ иномъ разсылались изъ Синода указы, за Монастырскимъ Приказомъ слѣдовали: Московская Духовная Дикастерія, Синодальный Дворцовый Приказъ, Синодальный Казенный Приказъ, Приказъ Церковныхъ Дѣлъ, Приказъ Инвизиторскихъ Дѣлъ, Рязанская Раскольническая Канцелярія, С.-Петербургская Тѣнсая Контора, Московская Типографія и С.-Петербургская Типографія. О каждомъ изъ этихъ учреждений въ настоящемъ томѣ можно получить немало свѣдѣній.

«Въ епархіи ко архіереомъ», послѣ членовъ Синода-епископовъ, синодальные указы, въ началѣ описаннаго года, разсылались въ такомъ порядкѣ: *Георгію*, епископу Ростовскому, — *Павлу*, епископу Вологодскому, *Іоанникію*, митрополиту Коломенскому и Каширскому, — *Боголюбу*, епископу Устюжскому и Тотемскому, — *Кириллу*, епископу Переяславскому, — *Тихону*, митрополиту Казанскому и Свіязскому, — Суздальской епархіи духовныхъ дѣлъ управителямъ, — *Іоакиму*, епископу Астраханскому и Терскому, — *Питириму*, епископу Нижегородскому и Алаторскому, — *Пахомію*, епископу Воронежскому и Елецкому, — *Антонію*, митрополиту Тобольскому и Сибирскому, — *Сильвестру*, архіепископу Тверскому и Кашиянскому, — *Варнаву*, архіепископу Холмогорскому и Важскому, — *Епифанію*, епископу Бѣлоградскому и Обоянскому, — *Иродіону*, епископу Черниговскому и Сѣверскаго Новгорода, — *Филовею*, архіепископу Смоленскому и Дорогобужскому, — *Варлааму*, архіепископу Кіевскому и Галицкому, и *Алексію*, епископу Вятскому и Велякопермскому. Архимандритамъ монастырей—Кіевопечерскаго и «обрятающагося при Кіевѣ», Межигорскаго посылались изъ Синода особые указы, наряду съ архіереями; очевидно, эти монастыри, какъ и монастыри синодальныхъ членовъ, въ зависимости мѣстнаго владыки не состояли. Въ составъ епархіальныхъ архіереевъ въ теченіе года произошла слѣдующая перемѣна: въ Рязань, гдѣ, по смерти митрополита Стефана (Яворскаго), не было еще епископа, перемѣщенъ Тверской архіепископъ Сильвестръ съ званіемъ епископа, а въ Тверь вновь по-

священъ во епископа синодальный совѣтникъ, Чудовскій архимандритъ Теофилактъ;—Иоакимъ, епископъ Астраханскій, назначенъ викаріемъ въ Новгородъ, а на его мѣсто посвященъ настоятель Воскресенскаго, что на Истрѣ, монастыря (такъ называемый «Новый Иерусалимъ»), архимандритъ *Лаврентій* (Горка), которому повелѣно «въ титулъ вмѣсто Терска имѣть новую крѣпость св. Креста» и называться: Астраханскимъ и *Ставропольскимъ*, а не Терскимъ, какъ прежде было. Суздальскій епископъ Варлаамъ, по опредѣленію Св. Синода отъ 5 іюля 1723 года, былъ назначенъ викаріемъ Псковской епархіи, но по назначенію не побѣжалъ, проживалъ въ Москвѣ и въ слѣдующемъ, 1724 году былъ назначенъ епископомъ Коломенскимъ (дѣло № $\frac{188}{24}$). Замѣтимъ, наконецъ, что въ 1723 году состоялось опредѣленіе о вызовѣ въ Петербургъ «для очереднаго священнослуженія» на слѣдующій 1724 годъ Алексія, епископа Вятскаго.

Составленіемъ и редакціей настоящаго тома «Описаніе дѣлъ», за 1723 годъ занимался членъ Коммиссіи, священникъ Спасо-Сѣнновской церкви І. Я. Образцовъ.

Приложенные указатели личныхъ именъ и предметовъ, а также таблица, показывающая прежніе и настоящіе номера дѣлъ, составлены членомъ и дѣлопроизводителемъ Коммиссіи Н. И. Григоровичемъ.

ОПИСАНІЕ

ДОКУМЕНТОВЪ И ДѢЛЪ, ХРАНЯЩИХСЯ

ВЪ АРХИВѢ

СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

1723.

№ 1 ^{1 Января.} ^{18 Марта.} По доношенію Святѣйшаго князя Александра Меншикова, о назначеніи іеромонаха, «для священнослуженія и духовности», въ Староладожскій Успенскій дѣвичій монастырь, въ которомъ содержалась бывшая царица, старица Елена.

Доношеніе состоялось вслѣдствіе письма къ князю Меншикову отъ капитана и лейбъ-гвардіи подпоручика Семена Маслова о томъ, что служившіе въ Ладожскомъ Успенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, іеромонахи, Никодимъ и Лаврентій, померли. Князь желалъ, чтобы Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ туда іеромонаха искуснаго и чтобъ былъ не младъ. По сношеніи съ Духовною Дикастеріею, назначенъ былъ іеромонахъ Клеоникъ, бывшій духовникомъ въ Москвѣ, въ Георгіевскомъ и Страстномъ дѣвичьихъ монастыряхъ. 13-го Марта Святѣйшій донесъ Синоду, что набранный іеромонахъ, Клеоникъ ему явился и въ монастырь оный отправленъ Февраля 17-го дня и на прогонѣ т. ш.

ему денегъ дано 4 руб. 48 коп. и о приѣмѣ его въ ономъ монастырѣ и како ему тамо поступать надлежитъ о объявленіи ко обрѣтающемуся при ономъ монастырѣ капитану Маслову написано и о томъ Святѣйшій Синодъ да изволите быть извѣстны.

№ 2 ^{1 Января} ^{18 Марта} дня. По доношенію генералъ-фельдмаршала, свѣтлѣйшаго князя Меншикова, о починкѣ дорогъ между Москвою и С. Петербургомъ крестьянами синодальнаго вѣдомства наравнѣ съ дворянскими и помѣщичьими крестьянами.

Съ этимъ доношеніемъ князь Меншиковъ обратился въ Синодъ по смѣлѣ указа Государя, который повелѣлъ «старые мосты отъ Москвы до С. Петербурга починять, а гдѣ надлежитъ и вновь построить и сдѣлать все за ново, а къ тому мостовому строенію нѣмѣшнымъ (т. е. 723 г.) зымямъ временемъ заготовить и вывозить къ дорогѣ лѣсовъ, сколько къ починкѣ оныхъ мостовъ

будетъ потребно, дабы въ предъбудущее лѣто за тѣмъ въ стройкѣ оныхъ мостовъ основаніе не было, а какъ скоро снѣгъ сойдетъ, тогда оныя мосты немедленно починивать, а гдѣ надлежитъ и вновь строить, и дабы въ предъбудущее лѣто всё сдѣлано было за ново... Въ слѣдствіе этого доношенія, по опредѣленію Синода отъ 2 Января, посланы были указы ко всѣмъ, подчиненнымъ Синоду лицамъ и учрежденіямъ объ исполненіи воли Государя, но какъ именно эта воля была исполнена, изъ дѣла не видно.

№ 435. Января 1 дня. *Доношеніе причта С. Петербургской Ямской Претеченской церкви объ увольненіи въ отпускъ, въ Дмитровскій уездъ въ село Морозово, Ямской церкви дьячка Андрея Леонтьева срокомъ на 3 мѣсяца и о выдать ему путевого паспорта.*

Доношеніе подписали: попы—Матвей Ивановъ, Иванъ Васильевъ и Иванъ Макаровъ, дьячекъ Петръ Матвеевъ и пономарь Петръ Даниковъ. По резолюціи секретаря, просимый паспортъ выданъ въ тотъ же день.

№ 431. Января 1 дня. *По доношенію, вотчины Тверскаго архіерейскаго дома, Клинскаго уезда села Борщова, крестьянина Степана Иванова, о выдать ему на проѣздъ въ Клинскій уездъ паспорта.*

По удостовѣреніи въ томъ, что Степанъ Ивановъ дѣйствительно изъ той вотчины, которую онъ называлъ, не бѣглый, не солдатъ, не матросъ, изъ Синодальной Канцеляріи выданъ ему обычный паспортъ.

№ 302. Января 2 дня. *По доношенію, заповѣдывающаго Стрѣлинской мызой, директора надъ стрѣльями Ульяна Сивявина, о выдать священнику той мызы Антонію Сергѣеву паспорта до города Торонца.*

Священникъ Стрѣлинской Преображенской церкви Антоній Сергѣевъ отпраивался въ Торонецъ на родную «для свиданія съ сво-

ими родственниками и для нуждъ своихъ» съ женою, дѣтьми, съ двумя работниками и работницею, на что и испросилъ себѣ у г. Сивявина отпускъ со 2-го Января до первой недѣли великаго поста, оставивъ вмѣсто себя, для отправления церковныхъ службъ и потребъ, священника Василья Дмитріева, «который напередъ того служить въ Воронежскомъ полку».—По представленіи священникомъ Сергѣевымъ поручителемъ въ томъ, что, по истеченіи отпуска, онъ явится въ Синодъ, просимый паспортъ въ тотъ же день былъ ему выданъ.

№ 603. Января 2 дня. *По доношенію Камеръ-Коллегіи, о предписаніи управителямъ вотчины Симонова монастыря села Вель-Егонскаго, чтобы у пошляннхъ, кабацкхъ, соляннхъ и оружнхъ сборовъ и у счета денежной казны въ томъ селѣ были назначены въ 1723 году въ бурмистры, ларешные и цѣловальники; вмѣстѣ съ купецкими людьми, и монастырскіе крестьяне, ведущіе торги.*

Распоряженіе объ этомъ со стороны Синода ограничилось требованіемъ отъ настоятеля Симонова монастыря свѣдѣнія: «бывали ль напередъ сего крестьяне села Вель-Егонскаго у пошляннхъ, кабацкхъ, соляннхъ и другихъ сборовъ, когда, по скольку человекъ и по какимъ указамъ». Указъ объ этомъ былъ посланъ 28 Января, но представлены ли требуемыя Синодомъ свѣдѣнія, изъ дѣла не видно.

№ 401. Января 2 дня. *По доношенію, привѣзавшихъ въ Петербургъ изъ Осташковскаго уезда для рыбной ловли, крестьянъ Ивнатія Невкина съ товарищами, о выдать имъ паспорта для возвращенія на родину.*

5 Января паспортъ выданъ.

№ 522. 2 Января. 21 Сентября. *По доношенію Московской Духовной Дикастеріи дьяка Василья Павлова, о выдать ему жалованья за 1720, 21, 22 и на 23 годы.*

Изъ доношенія Павлова видно, что службу свою онъ началъ въ 1671 году въ бывшихъ патриаршихъ, духовномъ и разрядномъ, Приказахъ, гдѣ «пріобрѣтеніе имѣлъ и пятался опредѣленнымъ указнымъ числомъ полнинныхъ денегъ и трудами отъ дѣла». Когда въ 1715 году Высочайшимъ указомъ опредѣлено было жалованье дьякамъ въ губерніяхъ по 120 р. деньгами и по 60 четвертей хлѣба; то въ Духовной Дикастеріи жалованьемъ этимъ воспользовался товарищъ Павлова, секретарь Дмитрій Шупинскій, а Павловъ «пріобрѣтеніе имѣлъ и пятался токмо ванцалевскими деньгами и трудами своими малымъ чинъ» и при этомъ еще долженъ былъ взять изъ Москвы въ С. Петербургъ съ книгами, дѣлами и денежною казною бывшего патриаршаго Духовнаго Приказа, при чемъ имѣлъ только подводу казенную, «а подъемныхъ денегъ противу прочей братіи дьяковъ ничего дано не было, чего ради прибылъ въ С. Петербургъ въ Святѣйшій Синодъ къ дѣламъ займомъ на своихъ проторяхъ и убыткахъ и будучи у тѣхъ дѣлъ съ полгода наймучи квартиру пятался тамо, а въ Москвѣ жена и дѣти съ домашними жили въ долгъ съ великою нуждою, а за прошлые годы и за труды бытія въ Святѣйшемъ Синодѣ за полгода жалованья заслуженнаго взять не получилъ, токмо жалованья получилъ на одинъ прошиль заслуженный 719 годъ противу товарища своего, и, то получа, заплатилъ окный долгъ и по отпуску изъ С. Петербурга въ Москву наймыва подводу изурлился безъ остатку», почему и просилъ и молилъ о выдѣлѣ ему положеннаго всѣмъ губернскимъ дьякамъ жалованья, какъ за прошлые 1720, 21 и 22 годы, такъ и впредь съ 1723 года «за многолѣтніе труды за старость, дабы будучи у дѣла въ трудѣхъ было чѣмъ прокормитца и отъ неимущества не пріикти въ самую послѣднюю нищету».

Прошривъ прописанное въ доношеніи Павлова съ записями Духовной Дикастеріи, Синодъ приговоромъ 24 Іюля того же года опредѣлялъ удовлетворить просителя, согласно его доношенію, о чемъ 24 Сентября и посланъ указъ Штатсъ-Конторѣ, чтобы эта контора на выдачу Павлову жалованья,

по сдѣланному въ Синодальной Канцеляріи расчету, высала въ Синодъ надлежющую ассигнацію.

№ 9 ^{9 Января.} ^{8 Августъ.}
Стт. По доношенію Казанскаго архіерейскаго дома дьяка Осипа Судовникова, о монахѣ Зилантова монастыря Геронтіи, обвиняемомъ въ разныя преступленія.

При доношеніи присланы были въ Святѣйшій Синодъ и самъ монахъ Геронтій, и слѣдственное дѣло о немъ, произведенное въ Казани. По содержанию этаго дѣла, сняты были съ Геронтія въ Синодальной Канцеляріи подробнѣйшій допросъ (95 пунктовъ) изъ котораго, какъ нельзя болѣе, ясно, что это былъ человекъ не въ полномъ умѣ, который еще съ юныхъ лѣтъ «возмнилъ себе пророка бгми», почему и, пришедъ въ возрастъ, велъ себя не такъ, какъ слѣдовало бы человѣку обыкновенному.

Сынъ священника дворянскаго села Серацулы, въ мѣрѣ Егоръ Варолюмбевъ, онъ былъ сначала 12 лѣтъ въ своемъ же селѣ дьячкомъ, потомъ, по набору Александра Савина, взять въ солдаты, но черезъ полгода изъ полку бѣжалъ на Кунгуръ, гдѣ женился и жалъ своимъ дворомъ, а довольствовался мыльнымъ промысломъ. На Кунгурѣ вступилъ въ расколъ, но, недовольный тамошними расколутилцами, ушелъ въ Керженскую пустынь, гдѣ былъ въ скитахъ женскихъ—у наставницы монахини Аквилы, и въ мужскихъ—у раскольникскаго учителя іеромонаха Софонія, съ которымъ, имѣлъ раздалогствіе и споръ о православной христіанской вѣрѣ, и увидя ихъ кривую вѣру—Исаовцину, Евфросинцину, Нерекрещенцевъ, Иколоборцину и прочихъ—ушелъ отъ нихъ и прибылъ въ Казань. И на Кунгурѣ, и на Керженцѣ онъ не разъ былъ въ вступленіи ума, но въ Казани началъ сумасбродствовать уже публично: выходилъ на площадь, училъ дурнѣрному сложенію и называлъ себя при этомъ Христомъ, Енохомъ, Іліей, зміемъ... Увидя въ Казани на Спаской башнѣ гербъ Государевъ, называлъ Его Величество антихристомъ а когда ему однажды въ шалоп-

номъ раду дали за милостыню деньги, онъ тое деньги бросилъ на земь и ногами топталъ и говорилъ: я де его такъ имѣю, и бросилъ ту деньги въ алтарь». За такія безобразія онъ былъ взятъ въ Губернскую Канцелярію въ розсудку, и изъ той Канцеляріи (10 Ноября 1710 г.) посланъ въ архіерейскій судный приказъ для исправленія. По приказу архіерейскому, исправленіе было ему въ Семиезерской пустыни 15 недѣль, и какъ явился исправенъ и предъ отцемъ своимъ духовнымъ во всемъ покаялся и св. таинъ приобщился, то и свобода дана ему. Послѣ сего онъ былъ въ Казани при церкви Кипріяна и Иустины дячкомъ до 720 года. Въ этомъ году «отъ внутренней огненной болѣзни, отъ которой была ему и притка», жену и дѣтей оставилъ и постригся въ монашескій чинъ въ Зилантовомъ монастырѣ съ именемъ Геронтія. Монашество однакоже его не успокоило: въ Декабрѣ того же года онъ написалъ пять тетрадей, которые въ Казани въ разныхъ мѣстахъ и прибилъ, а въ тетрадяхъ тѣхъ, по Божію, чрезъ Духа Святаго, повелѣнію, возвѣщалъ всему народу покаянiе и второе Христа пришествіе. За это, по указу Казанскаго митрополита, посланъ въ Свяжскій Богородичный монастырь на земляную тюрьму, изъ которой, по исправленіи, былъ выведенъ и оставался въ томъ же монастырѣ въ братствѣ и жилъ въ особой кельѣ. Въ 1722 году прибылъ въ Свяжскій монастырь инквизиторъ Моисей Доробеевскій, котораго Геронтія и просилъ, чтобы его представилъ въ Москву въ Святыиши Синодъ «для объявленія великаго духовнаго дѣла». На вопросъ: что это было за великое дѣло, для котораго онъ желалъ быть въ Москвѣ, Геронтія отвѣчалъ, что онъ хотѣлъ проповѣдывать въ Москвѣ покаянiе, яко же древле Іоан пророкъ въ Ниневіи, понеже живущихъ въ Москвѣ онъ признавалъ быти Іудеями и крещенія во крещеніе не ставить, а исповѣдуетъ крещеніе духовное но внутреннему человѣку отъ Духа Святаго невидимо бывающее».

Сверхъ допросныхъ пунктовъ, Геронтія, въ разговорѣ съ назначеннымъ для увѣщанія его Синодальнымъ Совѣтникомъ архиман-

дритомъ Теофилактомъ, говорилъ еще и больше того, а именно: Рождества Христова отъ Дѣвы Маріи, онъ Геронтія не исповѣдуетъ и Воскресенія Христова чувственнаго и воскресенія мертвыхъ чувственно не исповѣдуетъ же... и кромѣ человѣка ищетъ Бога, а Троица есть человѣкъ т. е. Отецъ—умъ, Сынъ—слово которымъ говоримъ, Духъ же исходитъ есть дыханіе человеческое—общее божество и царство... И церкви Христіанской не признавалъ быти истинною, а церковь познавалъ онъ тѣлесною... По увѣщанію Теофилакта, Геронтія отъ этихъ бредней отказался и подлинсалъ исповѣданіе православное, ему предложенное; но все же не безыгересно бы знать, гдѣ онъ такія мысли набралъ; самъ онъ объясняетъ все явленіями ему Бога, которыхъ ему было много, и онъ съ увѣжденіемъ показывалъ, что всѣ они были дѣйствительно...

Вслушавъ доношеніе, слѣдственное дѣло и допросъ, Святыиши Синодъ приговоромъ отъ 21 Января того же года приказалъ: монаха Геронтія, монаха монастыща, съ подлиннымъ дѣломъ, изъ Казани посланнымъ и съ допросомъ въ Синодѣ сдѣланнымъ (оставя въ Синодѣ со всего копію), отослать въ Розмскую Тайныхъ Дѣлъ Канцелярію, для того что онъ явился въ великой церковной противности и въ важномъ Его Императорскаго Величества дѣлѣ, о чемъ истиннаго покаянiя не приноситъ и съ кѣмъ такія противности вымышлялъ, ясно не показываетъ, о чемъ и подлежитъ крѣпкому розсудку въ Тайной Канцеляріи; а какъ изъ дѣла видно, что будучи въ монастырѣ онъ писалъ тайно письма (что строго запрещено монахамъ кромѣ учителей), то въ этомъ изслѣдовать въ Казанскомъ архіерейскомъ домѣ и то слѣдствіе прислать немедленно въ Святыиши Синодъ. Въсего Тайной Канцеляріи Геронтія приложи въ Преображенскій Приказъ, но что было съ нимъ неизвѣстно. 5-го Августа того же года прислано въ Синодъ въ подлинникъ и слѣдственное дѣло о писаніи Геронтіемъ писемъ, но было ли оно въ Синодѣ даже и заслушано не видно.

№ 10 в Январе. По доношенію изъ
328 20 Августа. Монашескаго. Приказа, о поправкѣ

*снодальныхъ триумфальныхъ воротъ, по-
срещденныхъ бурю 23 Декабря 1722
года.*

Вслушавъ доношеніе, Святѣйшій Синодъ 11 Января приказали: «изодранныя вѣтромъ картины, которыя починки требуютъ не весьма изъ большаго кошта, ихъ починить, а обрѣзающіяся при вратѣхъ ковры снять и отдать, откуда оныя взяты, а вмѣсто тѣхъ ковровъ убрать ельни». 20 Августа Монастырскій Приказъ донесъ, что посланные приказомъ, дякъ Вулдгигъ и канцеляристъ Шинтиковъ, поврежденные иконы и картины отъ Триумфальныхъ воротъ сняли и въ храненіе въ синодальный домъ положили».

№ 11¹¹ Января $\frac{8}{11}$ дня. *По сообщенію изъ Кабинета Его Величества, о покупке писчей бумаги въ Синодальную Канцелярію и типографію съ С. Петербургской и Дудоровской фабрикъ.*

Сообщеніе это состоялось по поводу письма въ Кабинетъ Его Величества отъ адмирала Крейса, который донесъ, «что на С. Петербургской и Дудоровской мельницахъ русскаго дѣла писчей бумаги умножилось, только оной не покупаютъ». Синодъ 9-го Января повелѣлъ «покупать эту бумагу настоящую цѣною на приказные потребности въ свою Канцелярію, въ Московскую и С. Петербургскую типографію», о чемъ и посланымъ, куда слѣдуетъ, надлежащіе указы.

№ 12¹² 4 Января. *По именному указу о печатаніи книги «Каталогъ», которую составилъ и поднесъ Государю Московской Еллиногреческой школы профессоръ Афанасій Скіада.*

Книга, написанная Афанасіемъ Скіадою на двухъ языкахъ—славянскомъ и латинскомъ, заключала въ себѣ каталогъ всѣхъ манускриптовъ и книгъ, какія находились въ прежде бывшей патриаршей, потомъ синодальной, библиотекѣ. Принявъ эту книгу отъ составителя, Государь, будучи въ Синодѣ 4 Января 1723 г., приказалъ немед-

ленно напечатать ее въ Московской типографіи на обонхъ діалектахъ и, по печатаніи, предложить ему Святѣйшій Синодъ дальшій указъ о немедленномъ выполненіи воли Государя школь и типографіи протектору, архимандриту Гаврилу съ тѣмъ, чтобы было напечатано книги по 100 экземпляровъ на томъ и другомъ языкѣ, а самаго составителя обязалъ подпискою внести въ его книгу перечень и тѣхъ книгъ, какія находятся въ книгохранилищѣ Московской Синодальной типографіи.

№ 13¹³ Января $\frac{6}{8}$ дня. *Именной Высочайшій указъ о томъ, чтобы въ Чудовѣ монастырѣ опредѣлены были только такіе монахи, которые достойны быть начальниками въ духовномъ ведомствѣ.*

Изъ указа видно, что Государь далъ его «будучи въ Синодѣ», но покакому именно поводу, это не объяснено. Синодъ на другой же день—5 Января—сообщилъ объ этой волѣ Государя указомъ Чудова монастыря настоятелю, синодальному совѣтнику, архимандриту Теофилакту. Самый указъ чит. въ «Сборникѣ постановленій за 1723 годъ № 965.»

№ 14¹⁴ Января $\frac{4}{14}$. *По доношенію Московской Духовной Дикастеріи канцеляриста, Стефана Яковлева, о выдать ему денежнаго и хлебнаго жалованья за 1722 годъ.*

Изъ доношенія видно, что Яковлевъ состоялъ на службѣ въ бывшемъ Патриаршемъ Духовномъ Приказѣ съ 1707 г. сначала молодымъ, а потомъ съ 1717 г. старымъ подьячимъ; въ Духовной Дикастеріи онъ получилъ должность канцеляриста и въ началѣ 723 г. долженъ былъ вѣхать въ Смоленскъ для письменныхъ дѣлъ при Андроньевскомъ архимандритѣ Дионисіѣ и секретарѣ Духовной Дикастеріи Шунинскомъ, назначенными на слѣдствіе по доносамъ на Смоленскаго архіепископа Филовея. По сношеніи съ Духовною Дикастеріею, Святѣйшій Синодъ 14 Января повелѣлъ выдать просителю указанное жалованье, за надлежащимъ вычетомъ,

54 руб. 45 коп. деньгами и хлебомъ по 15 четвертей ржи и овса.

№ $\frac{15}{335}$ $\frac{4}{31}$ Января. По доношенію казначея Толгскаго монастыря, іеромонаха Киріана, объ истребованіи въ тотъ монастырь, находящася на службѣ въ Ярославскомъ Надворномъ Судѣ, подъячаго Григорія Никитина.

Власти Толгскаго монастыря требовали къ себѣ Никитина на томъ основаніи, что онъ былъ сынъ бѣлаго крестьянина одной изъ вотчинъ того монастыря. По зависмости Надворныхъ Судовъ отъ Юстиціи-Коллегіи, Синодъ два раза посылалъ въ эту Коллегію указъ о высылкѣ Никитина, но отвѣта никакого не получилъ.

№ $\frac{16}{462}$ Января $\frac{4}{5}$ дня. По доношенію крестьянина Суздальскаго уезда, вотчины Покровскаго дѣвичьяго монастыря, — Тита Иванова, о выдачѣ ему паспорта на проездъ въ Риму, для свиданія съ братомъ.

По удостовѣреніи въ личности просителя, что онъ человекъ не бѣглый и неподозрительный, паспортъ выданъ.

№ $\frac{17}{468}$ Января $\frac{4}{5}$ дня. По доношенію монастырскаго крестьянина Василія Ипатьева, о выдачѣ ему паспорта для проезда домой—Костромскаго уезда въ Богословскую слободу, подъ Ипатьевскимъ Троицкимъ монастыремъ.

Паспортъ данъ.

№ $\frac{18}{502}$ $\frac{5}{4}$ Января. По доношенію С. Петербургской Гарнизонной Канцеляріи, при которомъ присланъ былъ, для преданія публичному церковному покаянію, Выборскаго полка отставный солдатъ Иванъ Красковъ, взятый съ подозрительными письмами, травами и жеребейками.

Солдатъ Красковъ, взятый по подозрѣнію въ волшебствѣ съ подозрительными тетра-

дами, письмами, сдѣланными изъ дерева, жеребейками и разными травами и кореньями, какъ при слѣдствіи въ Крисхрехтѣ, такъ и на допросѣ въ Синодальной Канцеляріи показали, что письма и тетради онъ нашелъ на Васильевскомъ острову, около дома архитектора Грезина на берегу Невы,—жеребейки остались у него послѣ умершаго племянника, Желтухина полка солдата, Якова Гуткова, а травы онъ собиралъ самъ, жеребейками онъ ворожилъ уже два года про себя, а именно: о здоровьи и о смерти, и о другихъ домашнихъ нуждахъ, а людямъ никому не ворожилъ. Искусству ворожить научилъ его двоюродный дядя, коноваль, который указалъ ему и, найденныя при немъ, травы, которыми онъ хотѣлъ топить въ печи и пить отъ грыжи и отъ ломоты и отъ животной болѣзни и отъ вередовъ и отъ другихъ, тому подобныхъ, болѣзней и другимъ хотѣлъ онъ давать для такого же пользованія, а напредъ сего такими травами ни кого не пользовалъ... а идолопоклонства, черновѣщества, богохуленія, ружья заговариванья, чародѣйства и никакого съ дьяволомъ обязательства онъ не имѣетъ... Травы и корни были свидѣтельствованы полковыми лекарями, которые «сказали и подписались, что во оныхъ травахъ и кореньяхъ и въ прочемъ во всемъ, что у него, Краскова, взято, кромѣ пользы отъ разныхъ болѣзней, никакого худа къ порчѣ и къ погубленію человѣческому не сасаетца, понеже оное употребленіеца въ лекарьствъ къ пользѣ человѣческой отъ разныхъ болѣзней». И въ письмахъ (всего 5 тетрадокъ) ничего еретическаго и непотребнаго не оказалось, только «въ концѣ одной тетрадки написанъ крестъ съ трогію и копіемъ и съ надлежащими къ тому книжными подписными литерами, а подъ тѣми знакъ главы адамлей». По приговору Крисхрехта, утвержденному Его Святѣйштемъ княземъ М. М. Голицынымъ, Красковъ «гонимъ шипирутены чрезъ батальонъ шесть разъ» и за тѣмъ отправленъ въ Синодъ для преданія его публичному церковному покаянію.

Вслушавъ, снятый съ Краскова, допросъ и приложенную къ этому допросу выписку

въ разныхъ церковныхъ правилъ, касающихся чародѣевъ, ворожей и т. под., оставшіеся въ Петербургѣ, синодальные члены 5 Марта приговорили: Прописавъ отставнаго солдата Ивана Краскова вику, послать его церкви Успенія Пресвятой Богородицы къ протопопу Симеону Ярмерковскому на публичное покаяніе по силѣ регламента духовнаго пункта 14-го, велѣть ему Краскову приходить въ церковь и стоять внѣ седмицу, въ послѣдующій же день недѣльный, по замѣнной молитвѣ и псалмѣ, да введется въ церковь и да прочтется ему предъ народомъ вина его и да вопрошенъ будетъ, аще въ томъ чистымъ своимъ сердцемъ предъ Господомъ Богомъ приносить покаяніе и да во ономъ какъ у іерея, сице и у предстоящихъ да просить прощенія и да общается впредъ тому подобнаго не творити и потомъ да стоитъ въ церкви съ вѣрными, приготавливая себя къ тайнамъ святаго покаянія (аще достоинъ явится) и принятію святыхъ пречистыхъ таинъ и въ день, въ оныя по достоинству имать приобщитися святыхъ таинъ, предъ самымъ приобщеніемъ временемъ, пакы да вопрошенъ будетъ, аще весьма чисто, приносить покаяніе и егда объявить, яко истинно вѣрся, то сподобити его страшныхъ и пречистыхъ Божественныхъ таинъ, яко сына святыя Матери нашей церкви, и потомъ увѣщавати его довольно и что учинено къ нему и отъ него каковое будетъ покаяніе и оному слѣдующая, внести о томъ въ Святѣйшій Синодъ доносеніе; а непотребнаи съ нимъ письма и жеребейки сжечь, чтобъ впредъ таковока непотребства въ простонародство (какъ и онъ Красковъ о себѣ спросомъ показалъ, что онъ то чинилъ съ простоты) ни отъ кого употреблятися и размножаться могли.

Исполнивъ, что слѣдовало, по такому Синодальному опредѣленію, причтъ С.-Петербургскаго Успенскаго Собора 27 Марта донесъ, что «Красковъ, съ 10-го по 17-е Марта, являя, внѣ церкви стоялъ и, по замѣнной молитвѣ, въ Церкви предъ народомъ вина его прочтена и онъ въ томъ у іерея и у предстоящихъ прощенія просилъ и впредъ подобнаго общался не тво-

рить; но исшествіа же изъ Церкви, присланный съ нимъ за печатью, пакетъ на предъ-уготовленномъ мѣстѣ самъ положи на огонь сжегъ предъ исходящимъ изъ церкви народомъ, а 23-го Марта, по повѣдїи его протопопомъ, Св. Евхаристїи сподобленъ и предъ приобщеніемъ, пакы былъ вопрошенъ и также сказалъ, что истинно вѣрся и впредъ тому подобное объявится отнюдь не творити».

№ 19⁴⁶⁴. Января 5 дня. По доносенію *діакона Каминскаго уезда села Новопокровскаго, Феодора Аванасьева, о выдачѣ ему паспорта для проѣзда въ Тверь.*

Діаконъ Аванасьевъ прїѣзжалъ въ С. Петербургъ съ челобитною для прислыванія руки къ помѣщику своему, Морской артиллерїи констапельному ученику, Никитѣ Елисееву Поскочину, дабы быть ему въ вотчинѣ его, Поскочина, въ селѣ Покровскомъ священникомъ на мѣстѣ умершаго его отца. На основаніи подлины Поскочина на самомъ доносеніи просителя, что онъ—тотъ, за кого себя выдаетъ и подозрительства никакого не имѣетъ, паспортъ выданъ въ тотъ же день.

№ 20⁴⁶⁵. Января. 5¹² дня. По доносенію *Келейной Конторы Пресвѣщеннаго Феодосія, архієпископа Новгородскаго, объ истребованіи изъ Новгородской приказной палаты въ Новгородскій же архієрейскій разрядъ на службу подъячаго Петра Акимова.*

Подъячій Петръ Якимовъ потребованъ былъ на службу въ архієрейскій разрядъ на томъ основаніи, что онъ былъ «того архієрейскаго дома весьма природный т. е. сынъ архієрейскаго служителя, и кромѣ того по собственноручному Его Величества написанію на доладныхъ пунктахъ Свода (1721 г.)» всѣхъ требуемыхъ въ Синодальную команду подъячыхъ, которые ни въ Сенатѣ, ни въ Коллегіяхъ, но у другихъ дѣлъ обрѣтаются, отдавать въ Синодальную команду безъ спору.» Согласно доносенію, Синодъ послалъ въ Сенатъ вѣденіе, а въ Ре-

рольмейстерскую канцелярію указать, чтобы Якимовъ былъ отданъ въ распоряженіе Новгородскаго архіепископа.

№ ²¹/₂₇ Января ⁵/₂₈ дня. По доношенію С. Петербургской Гарнизонной канцеляріи, при которомъ присланы были два безпашпортные крестьянина: вотчины Никольскаго Боева монастыря, Ростовскаго уѣзда, деревни Панина Василий Ивановъ и Корнильева монастыря Вологодскаго уѣзда деревни Небедичовой Григорій Петровъ.

Съ присланными въ Синодъ безпашпортными крестьянами поступлено такъ, какъ обыкновенно въ ту пору поступали съ такими людьми т. е. они наказаны плетью и за тѣмъ получили пашпорты, для возвращенія въ мѣста и команды, чтобы прямо шли въ свои дома, нигдѣ не приставали, въ работы ни на малое время не наймывались и въ подряды ни въ какіе не подряжались, подъ страхомъ жестокаго наказанія и ссылки на галеры.

№ ²²/₂₈ ^{7 Января}/_{18 Марта}. По доношенію Польциеймейстерской Канцеляріи, въ которомъ она даетъ знать Синоду о Высочайшемъ распоряженіи, чтобы во ось Коллегии и Канцеляріи для письма покупали писчую бумагу съ бумажныхъ заводовъ отдѣства адмирала Крейса.

Вскорѣ послѣ этого доношенія, находящіеся въ Петербургѣ, Синодскіе члены получили о томъ же предметѣ указъ изъ Москвы изъ Синода. Изъ этого указа видно, что адмиралъ Крейсъ писалъ изъ С. Петербурга въ Кабинетъ Государя, что «на С. Петербургской и Дудоровской мельницахъ писчей русскаго дѣла бумаги умножилось, только оной не покупаютъ и чтобы оную бумагу какъ въ Святѣйшій Синодъ въ Москвѣ, такъ и въ С. Петербургѣ повелѣно было покупать.» Навѣщенный Кабинетсекретаремъ Мазаровымъ о согласіи Государя на доношеніе адмирала Крейса, Синодъ сдѣлалъ, отъ него зависящее, распоряженіе. Къ сожалѣнію, изъ дѣла не видно, почему продавалась тогда бумага нашего русскаго приготовленія.

№ ²²/₂₈ Января ⁷/₁₁ дня. По доношенію іеромонаха Александроневскаго монастыря Веніамина, перешагавшаго въ этотъ монастырь, по указу Св. Синода, изъ дому Воронежскаго архіерея, о выдать ему подъемныхъ денегъ.

Такъ какъ по справкѣ оказалось, что всѣмъ подобнаго рода іеромонахамъ и іеродиаконамъ, переводимымъ изъ разныхъ епархій въ Александроневскій монастырь, выдаваемы были подъемныя деньги изъ тѣхъ мѣстъ, откуда они переходили, то и по этому доношенію посланъ былъ изъ Синода указъ Воронежскаго архіерейскаго дома управителямъ о выдачѣ просителю 30 рублей «изъ такихъ доходовъ, изъ которыхъ оныя подмоги чинены были».

№ ²⁴/₃₀ Января ⁷/₁₉ дня. По всепокорнѣйшему прошенію Андрея Николаева Головина, сына умершаго справщика Московской Типографіи, Николая Семенова, о опредѣленіи его въ синодальную канцелярію подъячимъ къ суднымъ дѣламъ.

По отобраніи отъ канцеляристовъ подписокъ о годности Головина на службу въ Синодъ, приговоромъ 19 Января онъ опредѣленъ въ коліята.

№ ²⁵/₃₁ ^{7 Января}/_{18 Февраля}. По доношенію Духовной Дикастеріи, о перемѣненіи изъ Штатсъ-Коллегии въ Духовную Дикастерію подъячача Алексія Максимова, который служилъ въ Синодальномъ Духовномъ Приказѣ съ 1713 года.

Хотя Святѣйшій Синодъ 9 Января и приговорилъ: «списать Максимова, отослать въ Духовную Дикастерію къ дѣламъ обыкновенно», но Штатсъ-Коллегоръ 26 Февраля донесла Синоду, что у нея тоже много дѣла, а въ подъячичь недостатокъ, «да и въ реестрѣ требованныхъ отъ Синода служителей, имени онаго подъячача не написано». Тѣмъ дѣло и кончилось.

№ ²⁶/₃₂ ^{8 Января}/_{20 Марта}. По доношенію, служащихъ при Святѣйшемъ Синодѣ, от-

ставныхъ солдатъ, 17-ти человекъ, о выдачѣ имъ жалованья за Январскую треть 723 года.

Эти 17-ть человекъ отставныхъ солдатъ отобраны и оставлены на службѣ при Синодѣ «для карауловъ и размилковъ» изъ числа 500 человекъ, въ 722 году присланныхъ въ Синодъ военною коллегіею изъ разныхъ полковъ для размѣщенія ихъ по монастырямъ на пропитаніе. Жалованье имъ, согласно указу Государя отъ 22 Апр. 722 г., положено было давать «противу черницевъ монастырскихъ, почему бы они, будучи при монастыряхъ, получать могли, а именно: рядовымъ денегъ по 5 руб., хлѣба по 5 четвертей въ годъ, — унтеръ-офицеру въ подтора того — 7 рублей съ полтиною деньгами и хлѣбомъ 7 четвертей съ осминою на годъ». За Сентябскую треть 722 г. эти солдаты такое жалованье за службу свою при Синодѣ и получали, но увидѣвъ, что «этого не токмо на одежду и на обувь и на прочія принадлежности станеть, но и пропитатца будетъ съ женами и дѣтьми нечемъ», они обратились въ Святѣйшій Синодъ съ просьбою о прибавкѣ жалованья, «чтобы стоя на караулахъ и посылаясь въ посылки съ голоду и безъ одежды съ холоду не помереть». Собравъ, требуемая сущностью дѣла, справки, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ выдавать просителямъ жалованье наравнѣ съ другими солдатами, служащими при Синодѣ, примѣняя къ должности, отправляемой каждымъ солдатомъ, — всемъ на треть 37 р. 16 алт. 4 деньги и хлѣба 16 четвертей, 1/2 четвертя ржи и овса столько же. На одежду, такъ какъ жалованья на мундиръ не положено, выдать особо веъмъ 29 р. 26 алт., къ исполненію чего и послать указъ Монастырскому Приказу.

№ 27
221. Января 8 дня. *Доношеніе изъ Синодальнаго Дворцоваго Приказа, о старшихъ притасавъ, собираемыхъ съ синодальныхъ подмосковныхъ вотчинъ.*

По какому поводу и съ какою цѣлію писано было доношеніе, не видно. Свѣдѣніе т. III.

принасы состояли: изъ молока, коровьяго масла, сирровъ, яицъ, орѣховъ и разныхъ ягодъ. «То масло и яйца, сказано въ доношеніи, употребляютца въ расходъ въ синодальномъ домѣ къ столамъ и даецца казначею, іеромонахамъ, іеродиаконамъ и прочимъ монахамъ и въ дворъ въ широгѣ. Ягоды доставлялись изъ волостей Владимірскаго уѣзда. Не видно, для чего употреблялась брусника (50 ведеръ), черница (столько же) и клюква (25 ведеръ); изъ малины же и черной вишни выдѣлывалось морсы. Въ 1722 г. малиноваго морсу было привезено въ Москву 143 ведра, а вишневаго въ 2-хъ бочкахъ — 17 ведеръ, да съ костей слитаго 7 ведеръ, «да въ томъ же домовомъ саду Володиміревомъ, по вѣдомостямъ Никиты Новикова, вишни въ видѣ и патоки въ 2-хъ бочкахъ 22,000 ягодъ. И оныя малинный и вишневый морсы и ягоды привезены въ синодальный домъ и отданы на погребъ каюшнику Василью Лопухину.»

Донесеніе подписалъ дьякъ Алексѣй Владыкинъ.

№ 28
588. Января 9 дня. *Синодальное опредѣленіе объ уплатѣ живописцу Григорию Одалскому 10-ти рублей за написаніе для Снода портрета Его Величества.*

№ 29
59. 9 Января.
21 Марта. *По доношенію С.-Петербургской Гарнизонной Канцеляріи, при которомъ присланъ безпашпортный крестьянинъ, востинный Андреевннн монастыря Пошехонскаго уѣзда деревни Ситниковой, Тимофей Гавриловъ Пелевинъ.*

Крестьянинъ Тимофей Пелевинъ, какъ проживавшій безъ покормежнаго письма и непредставившій по себѣ никакихъ свѣдѣній въ томъ, что онъ дѣйствительно монастырскій крестьянинъ, былъ наказанъ батогами, послѣ чего данъ ему пашпортъ, «чтобы онъ шель прямо въ домъ свой и явился предъ командиромъ своимъ.»

№ 30
21. 9 Января
8 Февраля 1724 г. *По всепокорному доношенію Синодскихъ секретарей, Герасима Семенова и Василія Тишина объ*

уравненій жалованья изъ съ жалованьемъ получаемымъ Сенатскими секретарями.

«Трудяся мы никакшіе, пишутъ просителя въ своемъ доношеніи, во отправленіи всякихъ Его Величества въ синодальныхъ дѣлѣ до секретарской должности надлежащихъ двое токмо, гдѣ бы и четвернымъ секретарямъ, по Синодальному разсужденію и по множеству важныхъ дѣлѣ, быть потребно, и усердное въ томъ имѣемъ предложеніе, елико силамъ служенія въ насъ обрѣтается, и дѣйства во отправленіи чинимъ какъ и въ Правительствующемъ Сенатѣ, гдѣ пять человекъ секретарей содержится, а траментамъ, хотя Святѣйшій Синодъ съ Правительствующимъ Сенатомъ и въ равной состоитъ власти и силѣ, дается намъ не равно съ Сенатскими секретарями, по 600 рублей на каждую персону въ годъ получающими, но многимъ менши ихъ, а именно по 432 рубли, которая дача и предъ нѣкоторыми коллежскими секретарями менше и едва не противъ протоколста Сенатскаго, которому дается по 400 руб., по коллику и Синодскому протоколсту противъ оного Сенатскаго окладъ учиненъ.» Того ради, заключають просители, Святѣйшій Правительствующій Синодъ всепокорно просимъ, да благоволятъ Ваше Святѣйшество о уравненіи насъ въ траментамъ противу Сенатскихъ секретарей благоразсмотрительное учинить опредѣленіе, ибо слышимъ скорой намъ въ С.-Петербургъ отъѣздъ, а подняться не чѣмъ, понеже вочинитъ за нами не имѣется.» Выслушавъ это доношеніе и произведенную изъ указовъ выписку, Синодъ 13-го Февраля опредѣлялъ: «объ окладѣ Сенатскихъ секретарей по какому указу и когда онымъ такіе оклады учинены, для достовѣрнаго свидѣтельства, гдѣ надлежитъ, справитца, и докладъ та справка учинена будетъ, нмѣтъ, по силѣ Его Императорскаго Величества Именнаго указа сего Февраля 8 дня, (*) для показанной ихъ въ ономъ

(*) Указъ этотъ послѣдовалъ въ слѣдствіе синодальнаго доклада, какъ видно, по просьбѣ синодскихъ чиновниковъ, которые должны были скоро возвращаться изъ Москвы въ С.-Петербургъ, и средствъ на то не имѣли. На поданномъ

прошеніи нужды и ради хотѣшаго быть къ С.-Петербургу отъѣзду выдать имъ сего году на полгода денежное и за хлѣбъ по вынѣтшей дѣлѣ деньгами жалованье каждому по 243 руб. 25 алт. изъ обрѣтающейся въ Канцеляріи Святѣйшаго Синода наличной казны съ вычетомъ указныхъ и лазаретныхъ денегъ, записавъ въ расходъ съ росписками, понеже сказкою ихъ показано, что у нихъ деревень нѣтъ и, кромѣ того жалованья, пропитанія себѣ не имѣють.»

Затребованная изъ Сената справка получена въ Синодѣ 30 Сентября, но не успѣли еще доложить объ этомъ членамъ, какъ секретари, Семеновъ и Тишинъ, подали 16 Октября другое «всепокорное доношеніе», въ которомъ, на основаніи присланной изъ Сената справки, просили, чтобы жалованье, равное съ жалованьемъ Сенатскихъ секретарей, было дано имъ не со дня ихъ первой просьбы объ этомъ, а со дня вступленія ихъ на должности Синодскихъ секретарей, а именно: Семенову съ 28 Августа 721 г., а Тишину съ 27 Юля 722 г. Послѣ различныхъ справокъ, и выписокъ изъ Высочайшихъ указовъ и Сенатскихъ и Синодскихъ опредѣленій, Синодъ наконецъ выслучалъ все это дѣло и 8 Января 724 года приговорилъ: жалованье Синодскихъ секретарей съ жалованьемъ секретарей Сената сравнять т. е. положить имъ, какъ и Сенатскимъ на годъ по 300 руб. деньгами и по 60 фунтѣй хлѣбомъ, но дачу этаго оклада начать только съ 13 Февраля 723 г. когда состоялось первое опредѣленіе по прошенію Семенова и Тишина, «а за прошлые годы оной дачи имъ не производить для того, что тогда прошенія ихъ о томъ не было». 6 Февраля 724 г. это опредѣленіе Синода сообщено Сенату вѣденіемъ, а Штатсъ-Коллегіи указомъ.

№ 31 9 Января.
1 29 Октября 1723 г. По доношенію Сенатской Ревизіонъ-Коллегіи о томъ, что бы изъ Синода и встаръ зависящихъ отъ

отъ Синода докладномъ нунитѣ Государь написалъ: «дать жалованья на полгода, которые ѣдутъ въ С.-Петербургъ, тѣмъ, которые вочинами не владѣють, но токмо съ жалованья одного пропитаніе имѣють.»

него учреждений были присылаемы из эту контору прихода-расходных ведомости и и счетные списки.

По указу Государя, въ Декабрѣ 1722 года было открыто при Сенатѣ особое отдѣленіе, подъ названіемъ: «Ревизионъ-Контора,» которой вмѣнено въ обязанность: «смотреть, чтобы во всемъ Государствѣ денежной и другой всякой казны, провіанту, мундиру, аммуниціи, медикаментомъ и всякимъ принамамъ и материаламъ какъ приходы и расходы, такъ и сметы чинены были по указамъ Его Величества и по даннымъ тѣмъ коллегіямъ и подчиненнымъ имъ канцеляріямъ регламентамъ и инструкціямъ...» Вступивъ въ отправленіе своихъ обязанностей, Ревизионъ-Контора потребовала изъ всѣхъ Государственныхъ учреждений подробныхъ свѣдѣній о приходахъ и расходахъ этихъ учреждений не только за послѣдній 1722 годъ, но и за предъидущіе, начиная съ 1719 года, и за тѣмъ обязала присылать ей отведенію какъ мѣсячные ведомости о приходахъ и расходахъ каждой коллегіи и канцеляріи; такъ и общіе годовые отчеты по концѣ вѣждаго года безъ всякаго замедленія. Наряду съ другимъ коллегіямъ поступило такое требованіе и въ Святѣйшій Синодъ, который съ своей стороны и сдѣлалъ все зависящія отъ него распоряженія, то есть всѣмъ, зависящимъ отъ него, учрежденіямъ послать настоятельныя указы о томъ, чтобы требованія Ревизионъ-Конторы были ими немедленно исполнены и впредь исполняемы. Настоящее дѣло показываетъ однако же, что приказаніе Синода, не смотря на многократное его повтореніе, оставалось больше на бумагѣ; по крайней мѣрѣ въ 3 года (съ 1723 до 1726-го) почти ни откуда не было прислано ничего обстоятельнаго, такъ что наконецъ Сенатъ предписалъ брать подъ арестъ главныхъ начальниковъ всѣхъ коллегій и канцелярій, которые не привели въ исполненіе требованія Ревизионъ-Конторы. На сколько эта мѣра оказалась сильною, — изъ дѣла не видно: все дѣло — безосодержательная связка предписаній, указовъ и доносеній о полученіи ихъ...

№ 529. 9 Января 14 Октября. По доношенію изъ Синодальнаго Дворцоваго Приказа, о выводѣ съ находящагося во Владимирѣ Синодальнаго двора, помѣстившихся на немъ, свѣтскихъ командировъ.

Въ доношеніи прописано: «въ Володимирѣ городѣ Синодальный осадной дворъ, а на немъ хоромнаго строенія Синодальнаго хоромы да четыре житницы и тѣ хоромы, не знаемъ по какому указу, занялъ воевода Василій Ивановъ, снявъ Кафигиревъ на канцелярію и отъ того есть утрата не малая и гнѣють напрасно, а около двора городьбы ничего нѣтъ, а житницы раскрыты и двори и поля выломаны и сдѣланъ въ томъ дворѣ для розыску всякихъ воровскихъ людей застѣнокъ.—И о вышепрописанномъ Святѣйшій Правительствующій Синодъ что со-благоволитъ...» Святѣйшій Синодъ приказалъ: очистить дворъ отъ проживающихъ на немъ свѣтскихъ командировъ, помѣстить въ немъ обрѣтающагося въ Володимирской провинціи при сборѣ податей комисара, которому и о томъ, сколько казахъ строеній порозъ на одномъ дворѣ свѣцкими управителями разорено, учинить надлежащую опись съ цѣною, а впредь нѣкому изъ свѣцкихъ командировъ безъ вѣдома Святѣйшаго Синода на тотъ дворъ ни въ какихъ дѣлахъ не впускать, и о томъ въ М. Приказъ послать указъ, и Дворцовый Приказъ указомъ же увѣдомить, такъ же и въ Сенатъ для извѣстія о томъ сообщить вѣдѣніе...» Во исполненіе Синодскаго указа, Монастырскій Приказъ отъ 1-го Октября сообщилъ Синоду, что обѣ очисткѣ и опискѣ Синодскаго Владимирскаго двора посланъ былъ указъ опредѣленному во Владимирскую провинцію комисару Семену Никитину, который на этотъ указъ отписалъ: «оного де Синодальнаго осаднаго двора описывать ему не возможно, понеже на томъ дворѣ и нигдѣ имѣется провіанская канцелярія, а обѣ очисткѣ того двора Владимирской провинціи воеводѣ Чихачеву онъ говорилъ и письменно промеморіею объявилъ, на что воевода ему сказалъ, что онъ того двора не очистить, понеже тотъ дворъ занятъ на Канцелярію де его бытности, по указу изъ Сената.»

Сенатъ въ свою очередь сообщалъ Свуду въдѣишемъ, что объ отчетѣ Свудскаго Владимірскаго двора посланъ указъ воеводѣ Кафтыреву, а буде удобнаго на канцелярію, кромѣ вышеписаннаго двора во Владимірѣ нѣтъ, о томъ ему, Кафтыреву, писать въ Камеръ-Коллегію. Тѣмъ дѣло и заканчивается.

№ 330. Января 9^{го} 23^{го} дня. Свудальнымъ указъ начальствующимъ Словено-латинской школы, о высылкѣ реестра, обучающимся въ школу, учениковъ, съ обозначеніемъ мѣста рожденія, званія родителей, года поступления въ школу и лѣтъ отъ рожденія каждаго ученика.

Съ какою именно цѣлю былъ затребованъ этотъ реестръ, изъ указа не видно. Сообщаемъ выдержку изъ реестра: «вѣдомость, kolikoе число обрѣтается въ Словенлатинскихъ школахъ учениковъ разныхъ наукъ:»

Въ Богословіи:

| | |
|------------------------|------|
| Иеродіаоновъ | 2. |
| Полякъ | 1. |
| Итого | 3. |
| Въ Философіи | 13. |
| Риторикѣ | 6. |
| Историѣ | 13. |
| Синтаксисѣ | 24. |
| Грамматикѣ | 35. |
| Ияфимѣ | 55. |
| Фарѣ | 69. |
| Итого | 218. |

Въ Словенороссійской школѣ:

| | |
|--------------------------|---------------|
| Писцовъ | 19. |
| Исалтирщиковъ | 19. |
| Часословщиковъ | 24. |
| Азбучниковъ | 10. |
| Итого | 72. |
| Всего | 290 человекъ. |

№ 34. 9 Января. По доношенію Свудскаго регистратора Ермолая Пасторова, объ опредѣленіи въ Свудальную Канцелярію изъ дѣламъ, Канцеляріи счетныхъ дѣлъ подъячю, Ивана Варынаева.

«Присмотрѣвъ обрѣтающагося въ Канцеляріи счетныхъ дѣлъ копѣста Ивана Варынаева», регистраторъ Пасторовъ въ доношеніи своемъ Свуду указалъ на него, какъ на человѣка, «который въ Свудской Канцеляріи быть потребенъ, понеже во оной Канцеляріи при регистраторствѣ великое обстоитъ многодѣльство и исправлять за скудостью не кѣмъ, а, по собственноручному Его Императорскаго Величества на докладныхъ Свудскихъ 15 Марта 721 года пунктахъ подписанію, вѣдно требуемыхъ въ Свудѣ въ дѣламъ подъячю, которые не въ Сенатѣ и не въ Коллегіяхъ отдалъ безспорно». Собрать справки о поведеніи Варынаева, и о способности его къ дѣламъ, Святѣйшій Свудъ 18 Марта опредѣлялъ его въ Свудальную Канцелярію подканцеляристомъ, о чемъ Канцелярія рекрутскаго счетнаго правленія и извѣщена указомъ.

№ 35. Января 9^{го} 26^{го} дня. По доношенію Типографской конторы подканцеляриста Андрея Чупреянова, объ опредѣленіи его той же конторы канцеляристомъ.

Изъ доношенія Чупреянова видно, что службу свою онъ началъ въ 1714 г. подъячимъ при С.-Петербургской Оружейной Канцеляріи, откуда, неизвѣстно когда, перешелъ въ подканцеляриста Свудальной Типографской Конторы. Такъ какъ канцеляристу этой конторы Андрею Прошкину, указомъ Святѣйшаго Свуда 15 Ноября 722 г., повелѣно быть въ оной же конторѣ Секретаремъ, то Чупреяновъ и обратился съ просьбою въ Свудѣ, «дабы повелѣно было его, низжайшаго, удостоить канцеляристомъ на мѣсто Прошкина, понеже нишѣ при Типографской конторѣ канцеляриста не имѣется, кромѣ его подканцеляриста». Изъ справки видно, что въ типографской конторѣ въ ту пору, кромѣ Секретаря Прошкина и подканцеляриста Чупреянова, были еще 4 коніста. Выслушавъ доношеніе и справку, оставшіеся въ Петербургѣ Свудальныя члены (*) 14 Января согласно

(*) Ассесоры: іеромонахъ Феофилъ и Петръ, протопопъ Петропавловскій.

приговорили: «канцеляристомъ Типографской Конторы Чупреянову быть и трактamentъ учинять ему противу другихъ канцеляристовъ», на что 16 того же Января и послѣдовалъ указъ Типографской Конторы.

№ 36. 9 Января. По доношенію Городовой Канцелярии, о приводѣ къ присягѣ, определеннаго въ канцелярію на должность казначея, Якова Шатилова.

Согласно указу Святѣйшаго Синода, къ присягѣ приводилъ Петронавловскій протопопъ Петръ Григорьевъ, очемъ 29 Марта и дано знать Городовой Канцеляріи Синодальнымъ указомъ.

№ 37. 9 Января 1741 года. По доношенію Рязанскаго архіерейскаго дома дьяка, Аванасія Кульбицкаго, о примѣніи въ Святѣйшій Синодъ, оставшейся по смерти Синодальнаго президента, Стефана митрополита Рязанскаго «духовной», «последняго книгача цѣлованія» и «последняго замѣчанія» ктиторамъ Нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря, съ приложеніемъ дѣла о передачѣ книгъ преосвященнаго Стефана изъ Нѣжинскаго монастыря въ Харьковскій училищный монастырь, по прошенію Досоева, епископа Бѣлоградскаго.

Кульбицкій представилъ въ Святѣйшій Синодъ «духовную» преосвященнаго Стефана и другіе при ней документы въ подлинникѣ, но при дѣлѣ находятся только копіи съ нехъ, равно какъ за ними, тоже въ копіи, приложено и донесеніе Святѣйшаго Синода Государю о кончинѣ Синодальнаго президента (*). О подлинной духовной покойнаго въ доношеніи Кульбицкаго замѣчено, что собственною рукою преосвященнаго написаны только первыя двѣ строки, а «пчелы» своего онъ не подписалъ за болѣзнію своею жестокою хиратрою, была на правой рукѣ, и не могъ онъ отъ той болѣзни держать пе-

ра, а тестаментъ (книгамъ цѣлованіе) писанъ его архіерейскою рукою по латинѣ, въ томъ числѣ и реестръ писанный о книгахъ». Тестаментъ при дѣлѣ—въ русскомъ переводѣ, равно какъ въ русскомъ же переводѣ и «реестръ книгъ», но прилежанъ онъ не Кульбицкимъ, а гораздо позже 20 Мая 1728 г. Нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря архимандритомъ Саввою (Шупинскимъ). Это сдѣлано было по указу Синода отъ 16 Февраля того же года, которымъ (не видно собственно по какому поводу) было предписано изъ Нѣжинскаго монастыря прислать въ Святѣйшій Синодъ подлинный, правленный рукою преосвященнаго Стефана, оригиналъ книги «Камень вѣры», а съ нимъ каталогъ и всѣмъ его книгачъ. Всѣхъ книгъ въ реестрѣ помѣчено 547 нумеровъ, изъ которыхъ на русскомъ языкѣ только 29, а остальныя или латинскія, или польскія (*).

Преосвященный Стефанъ въ завѣщаніи своемъ просилъ, чтобы «книги его отъ Нѣжинскаго монастыря не отягаты были». По смерти его онѣ туда «въ двухъ сороковыхъ бочкахъ» и были отвезены, но пробыли тамъ не долго. 15 Сентября 1731 г. синодальный членъ, преосвященный Феофанъ объявилъ Синоду, что «10 сего Сентября Всепресвѣтѣйшая Великая Государыня Императрица Анна Иоанновна въ присутствіи своемъ въ новостроенномъ Анипагофѣ имяннымъ указомъ повѣдила: книги по преосвященномъ Стефанѣ, бывшомъ митрополитѣ Рязанскомъ оставшія, которыя обрѣтаются въ Нѣжинскомъ Благовѣщенскомъ монастырѣ отдать по прошенію преосвященнаго Досоева епископа Бѣлоградскаго въ училищный монастырь Харьковскій». Эта воля Государыни Святѣйшимъ Синодомъ исполнена и 23 Марта 1732 г. въ Синодѣ получено отъ епископа Досоева донесеніе, что книги преосвященнаго Стефана изъ Нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря имъ получены и по принятіи отдамы съ роспискою въ Харьков-

(*) Всѣ эти документы въ ряду «приложеній» №№ 4—V.

(*) Каталогъ книгъ, оставшихся послѣ митрополита Стефана Яворскаго напечатанъ въ Черниговскихъ спархіяльныхъ вѣдомостяхъ за 1865 годъ № 2.

свѣй училищный монастырь ректору, игумену Митрофану Слотвинскому да префекту, іеромонаху Иларіону Григоричу. 37 книгъ по присланному изъ Синода каталогу въ Харьковѣ не получено, но ихъ уже, какъ видно, и не доискивались: 14 Октября 1741 г. Святѣйшимъ Синодомъ определено: «дѣло по доношенію дьяка Будьбичаго и о книгѣхъ пресвященнаго Стефана, митрополита Рязанскаго, отдать въ архивъ».

№ 99. ^{о Января}
^{10 Января 1752 г.} По синодальному приговору, о напечатаніи новоисправленной Славянской Библии.

«По указу Ею Императорскою Величества Святѣйшей Правительствующей Синоды, усмотря новоисправную Словенскую Библию, которая въ Московскои типографіи опредѣленными учителями и сиротичици чтена и съ другими разныхъ диалектовъ Библиями согласована и выправлена и къ печатанію приготовлена, согласно приговорили: тое Библию на Словенскомъ диалектѣ напечатать неотложно и въ продажю за настоящую цѣну употребить по обыкновенію и о томъ къ Синодальному Соплатнику и Типографу протектору Троицы-Сергіева монастыря архимандриту Гагарину послать указъ немедленно. Такихъ приговоромъ Святѣйшаго Синода началось дѣло, которое по силѣ приговора, должно бы было выполнено «неотложно», но продолжалось однакожь около 30 лѣтъ. Причины такой медлительности выясняются изъ описанія. Самое дѣло состоитъ изъ 6 громадныхъ томовъ. Первый томъ обнимаетъ періодъ времени со дня приговора по 1740 годъ; второй—до октября 1744 года; третій—до сентября 1747 года; четвертый и пятый до изданія Библии въ декабрѣ 1751 года обнимаютъ труды послѣдней комиссіи сиротичици (іеромонаховъ Варлаама Лядевскаго и Гедсона Сломинскаго) и могутъ быть признаны за 2 отдѣленія одного тома: какъ послѣдніе во всемъ дѣлѣ исправленія текста Библии, томы эти отличены отъ другихъ тѣмъ, что переплетены въ кожѣ, а не въ холстѣ, какъ всѣ другіе. Въ шестомъ и послѣднемъ томѣ собраны доку-

менты о самомъ печатаніи Библии съ 5 марта 1750 года до ноября 1752 г., когда первое изданіе новоисправленной Библии было совсѣмъ покончено.

I.

Такъ какъ въ настоящемъ дѣлѣ заключаются всѣ документы, какіе только Святѣйшій Синодъ, при всѣхъ усиліяхъ своихъ, могъ собрать объ исправленіи Библии, которую опредѣлиемъ отъ 9 января 1723 г. онъ повелѣлъ напечатать, то сообщеніемъ этихъ документовъ мы и начнемъ наше описаніе. На листѣ 730-мъ I-го тома помѣщена, сообщенная Святѣйшему Синоду изъ Московскои типографіи, выписка изъ бумагъ типографскои канцеляріи такого содержанія: «Въ 1712 г. Ноября 14 дня, по именному Великому Государя Царя и Великому Князя Петра Алексѣевича всея Великія и Малыя Россіи Самодержла указу велѣно: въ Московскои типографіи печатнымъ тисненіемъ издать книгу Библию на Словенскомъ языкѣ, а прежде тисненія прочесть ту Словенскую Библию и согласить во всемъ со Греческою 70 переводниковою Библию, а быть у дѣла того въ смотрѣніи и правленіи Еллингреческаго школы учителю іеромонаху Софронію Лихудію да Спаскаго монастыря архимандриту Оеофилакту Лопатинскому да типографіи справщикомъ же монаху теологу да монаху Юсифу. А соглашать и править во главахъ и стихахъ и рѣчахъ противу Греческія Библии грамматическимъ чиномъ, а буде гдѣ въ Словенскомъ противъ Греческія Библии явятся стихи пропущены или главы переимены или въ разумѣ Писанію Священному Греческому противность явится, и о томъ доносить пресвященному Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому и отъ него требовать рѣшенія. Таковъ Великому Государю Имянный указъ объявилъ пресвященному Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому и въ типографіи вышеннсаннимъ сказалъ тайный совѣтникъ графъ Иванъ Алексѣевичъ Мусинъ-Пушкинъ». Въ другой коніи съ записи того же указа въ бумагахъ Московскои типографіи, представленной Синоду однимъ изъ сиротичици Библии, Андреемъ Ивановымъ 24 іюля 1736 г. прибавлено такое послѣсловіе: «и по тому

Его Императорскаго Величества указу вышепомянутые учителя и справщики оную Библию Словенскую соглашались съ Греческими равными печатными 70 толковниковъ Библиями, а о сомнѣніяхъ и разуму противностяхъ ко свидѣтельству употребляли и съ Еврейскаго текста толковую полиглотту, также и Вульгату, и все, еже обрѣтено въ Словенскомъ Греческому осмочастію не согласно и правиломъ противно въ родѣхъ, числахъ, лѣтахъ, временахъ, склоненіяхъ, наклоненіяхъ и прочякъ (ихъ же безчисленно) правилъ на ряду, а важима погрѣшности, сенсу прогавима, пропуски и налѣштва выписаны особо въ каталогѣ (*), при предисловіи, ради лучшаго читающему увѣренія и навѣщенія» (Т. I л. 228). Въ другое время 18 Іюля 1738 г. на особый запросъ Святѣйшаго Синода, тотъ же справщикъ Ивановъ добавилъ, что кромѣ Полиглотты въ 6 томахъ, подъ руками справщиковъ были еще «двѣ книги библии на греколатинскомъ диалектѣ да лексиконъ Енифаниевъ письменный греко-словено-латинскій, а съ которыхъ кодексовъ Полиглотты оное правленіе чинили, того онъ не вѣдаетъ». Вопросы этого не рѣшили для Синода и всѣ другіе лица, въ которыхъ онъ обращался (особенно, какъ увидимъ, въ 1738 г.), ни даже сама Московская типографія. Последняя на строжайшее предиксаніе Святѣйшаго Синода сообщить ему все, что извѣстно по имѣющимся въ типографіи дѣламъ объ исправленіи Библии Теофилактомъ съ товарищами, прислала только вышепронисанную копію съ записи указа отъ 14 Ноября 1712 г., да еще въ доношеніи своемъ при этомъ случаѣ прописала, что «всѣмъ, имѣвшимъ трудъ въ дѣлѣ исправленія Библии съ 712 до 720 года было произведено награжденія: учителю иеромонаху Софронію, Спасскому архимандриту Лонатинскому да справщику Федору Поликарпову по 300 рублей, справщику Николаю Семенову 155; монаху Феофану 153, монаху Іосифу 3 (?), чтецу Ивану Григорьеву 5 р.» Изъ этого доно-

(*) Задѣе же замѣтимъ, что каталога этого Святѣйшаго Синода, при всѣхъ усиліяхъ, отыскать ни гдѣ не могъ, о чемъ сожалѣніе выражено даже въ предисловіи къ Библии, изд. 1731 г.

шенія, равно какъ и изъ многихъ другихъ документовъ въ дѣлѣ видно, что все исправленіе Библии упомянутыми лицами было выполнено въ 7 лѣтъ, — исправленная Библия была переписана въ 8 томахъ и сдана... кому? не видно; но едвали можно сомнѣваться въ томъ, что они представили свой трудъ мѣстоблюстителю патриаршаго престола преосвященному Стефану. Въ 1747 году Святѣйшій Синодъ производилъ даже дознаніе о томъ — была ли тогда исправленная Теофилактомъ съ товарищами Библия представлена Государю, но свидѣній ни какихъ не получилъ. Если Библия эта у Государя на просмотрѣ и была, то сдана имъ опять тому же преосвященному Стефану, а онъ передалъ ее тѣмъ же справщикамъ для окончательной провѣрки ихъ исправленій. Изъ дѣла видно (Т. I л. 729), что архимандритъ Теофилактъ, Софроній Лихудъ и Федоръ Поликарповъ, съ чтецами Алексѣемъ Барсовымъ и Иваномъ Григорьевымъ пересматривали Библию вторично, но прочли только Пятюкнижїе и книгу Іова. Справщикъ Иванъ Григорьевъ, сообщившій объ этомъ Святѣйшему Синоду въ письменномъ показаніи, отъ 7 Іюля 1739 г., прибавилъ, что «оные учителя намѣрены были и всю Библию до конца повторить, но когда изволилъ прибыть Святѣйшій Правительствующій Синодъ въ Москву, то въ недолгомъ времени бывшій архимандритъ Теофилактъ переведенъ изъ Спасскаго училищнаго монастыря въ Чудовъ монастырь и опредѣленъ въ Святѣйшій Синодъ въ советники, а учитель Софроній опредѣленъ на Рязань въ Солотчинскій монастырь въ архимандриты, а справщикъ Федоръ Поликарповъ заарестованъ былъ въ Святѣйшемъ Синодѣ по инквизиторскимъ доношеніямъ и началъ о немъ производиться слѣдствіе, и тако сія вина пренятіемъ ученикъ къ вторичному правленію оныхъ Библии».

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 9 Января 1723 г. относилось до напечатанія исправленной Библии въ 8 томахъ, которую тогда Святѣйшій Синодъ, какъ выражено въ опредѣленіи, «усмотрѣлъ», т. е. какъ бы случайно встрѣтилъ и повелѣлъ напечатать «не отложно».

II.

На Синодальный указ о немедленном напечатании новоправленной Библии Московская Типография доношением от 14 Января ставила, что у ней «все статьи заняты печатаніемъ Мишей и протчихъ церковныхъ книгъ, а по отправленіи означенныхъ книгъ, также и по приготовленіи къ печатанію книги Библии литеръ и бумаги и прочаго, оная книга печататься будетъ безъ усвоенія». Такъ какъ съ того времени никакого предписанія изъ Святѣйшаго Синода не было, то 24 Апрѣля 1724 года уже сама Московская Типография обратилась въ Святѣйшій Синодъ съ доношеніемъ, въ которомъ спрашивала: «оную книгу Библию печатаніемъ зачинать ли, дабы было опредѣлено возобновить указомъ, и еще печатаніе повелѣно будетъ, то благоволи бы изъ Святѣйшаго Синода прислать правленію Библию въ Московскую Типографию для переписыванія». Въ отвѣтъ на это доношеніе, 9 Іюля послѣдовало Синодальное опредѣленіе, которымъ Библию печатаніе повелѣно, для чего и вновь исправленную изъ Синодальной библіотеки отдать въ типографію съ роспискою, но, напередъ печатанія, прислать бы образцы литеръ для просмотра Его Величеству, а при печатаніи наблюдать, чтобы и прежнія рѣшенія, которыя переправляемы, напечатать противъ тѣхъ новоправленныхъ на брестѣхъ листовъ безъ оупущенія». Такое требованіе состоялось вслѣдствіе Имяннаго указа, высказаннаго Государемъ 3 Февраля въ день тезоименитства Цесаревны Анны Петровны въ змнчѣнъ Его Величества домѣ Синодальнымъ членамъ: преосвященнымъ Теофану и Теофилакту и архимандритамъ Героею и Рафаилу, которые 5 Февраля и объявили оный Святѣйшему Синоду, но предписанія въ Московскую типографию тогда почему-то не было послано до запроса самой типографіи. 16 Октября того же года въ Святѣйшемъ Синодѣ получены были присланные изъ Московской типографіи образцы литеръ по наборамъ: Арсеньевскому, Осалповскому, Воскресенскому и Старобиблейному. Протоколомъ, въ этотъ же день состоявшимся, положено было: «тѣмъ же членамъ, которые

выслушали отъ Государя указъ, эти образцы литеръ, удача благопучное время, объявить Его Императорскому Величеству». Но Петръ I скончался.

Дѣло однакоже не остановилось. 26 Октября 1725 г. докладъ объ этомъ предметѣ подавъ былъ, преемницѣ Петра I, Императрицѣ Екатерины, изъ Кабинета которой, за подписіею Кабинетъ-секретаря Макарова, 10 Ноября и дано знать, чтобы библию печатали, но не каемъ либо изъ представленныхъ образцовъ литеръ, а «противу предложеннаго при семъ образца, объявленнаго Ея Величеству чрезъ директора здѣшней (т. е. С. Петербургской) типографіи, Михаила Аврамова». Чрезъ 3 дня послѣдовало изъ Кабинета новое повелѣніе: «чтобы Библию Славено-россійскую печатать, однакоже прежде надлежитъ оную рассмотреть въ Святѣйшемъ Синодѣ обще съ тѣми, которые ее исправлявали и соглася съ древними греческими Библиями нашей церкви, дабы впредь никакого несогласія и въ переводѣ каковаго погрѣшенія ни смыкалось, такожъ когда оную стануть печатать, то надлежитъ имѣть прилежное смотрѣніе». Во исполненіе сего, протоколомъ 15 Ноября было опредѣлено: «новоправленную Библию свидѣтельствовать съ Греческими библиями и ежели что въ переводѣ явится несправно, то оное исправить Синодальнымъ членамъ: вице-президенту преосвященному Теофилакту и ассесору Аванасію, архимандриту Спасо-Ярославскому, въ какое время будетъ возможно, того ради, что Его преосвященство, при прежнемъ оной библии исправленіи, съ прочими имѣлъ присутствіе и въ томъ дѣлѣ извѣстенъ». «И по вышеписанному опредѣленію, замѣчено въ одномъ изъ экстрактовъ этого дѣла, оными Синодальными членами помянутая библия свидѣтельствовала-ль, о томъ въ Святѣйшемъ Синодѣ извѣстія не имѣется. Но непомятымъ причинамъ, дѣло это въ ту пору совершенно остановилось на цѣлѣ 10 лѣтъ. За все это время въ дѣлѣ находится всего три документа: 1) *Запросъ изъ Святѣйшаго Синода въ С. Петербургскую типографию о какомъ-то иностранцѣ Павліи, который долженъ былъ прибыть изъ Москвы въ С. Петербургъ для печата-*

нія «въ Вибліяхъ Голландскихъ Россійской Вибліи-жъ», по копіи съ новоисправленной вибліи, которая для того должна была пересматываться въ тетрадахъ изъ Московской типографіи въ С. Петербургскую. 2) *Отвѣтъ С. Петербургской типографіи на этотъ запросъ Синода*. Изъ этого отвѣта видно, что «частъ Вибліи въ тетрадахъ чрезъ почту изъ Московской въ С. Петербургскую типографію прислана съ начала Библейскихъ книгъ до 4-й книги Царствъ 13 главы 170 тетрадѣй, а достальныхъ по окончаніи всей Вибліи не прислано, а за чѣмъ присылка остановлена, о томъ извѣстія не имѣется. А печатаніе въ Голландскихъ на Россійскомъ діалектѣ Вибліи не производится за тѣмъ, что, по присланному указу изъ Канцеляріи Святѣйшаго Синода января 15 дня 1725 г., велѣно: для учивенія въ печатаніи оной Голландской Вибліи съ Россійскою Вибліею-жъ, въ различіи главъ и стиховъ и прочіихъ разностей признаванія, прислать изъ Москвы въ С. Петербургъ первую книгу Вибліи Пелияголу на ильчъ книгъ Монсеевыхъ, по которой, рассматривая оныя разности, изъяснить при ономъ печатаніи, какъ пристойно, и той книги по нымъ не прислано, да и помянутой Павійи не явилась, и затѣмъ оной Вибліи печатаніе нымъ не производится». 3) Наконецъ третій документъ за эту пору—*копія съ доношенія Московской типографіи въ Святѣйшій Синодъ отъ 29 января 1729 г.*, подлинникъ которой находится въ дѣлѣ о книгѣ «Камеъ Вѣрѣ». Эта копія взята къ настоящему дѣлу потому, что послѣдъ спросъ: «печатать-ли книгу «Камеъ Вѣрѣ» вторымъ изданіемъ, пожеже многіе требуютъ вторичнаго оной печатанія», Московская типографія затѣмъ сообщала, что у ней «обручается тонкой полуалександрійской бумаги 1050 стопъ, которая въ 1723 г. куплена была для дѣла печатанія Вибліи, которую по указу Его Величества Петра Великаго именую правилли со всякимъ прилежнотщательнымъ радѣніемъ мужіе искусніи Еллинногреческаго и Словенскаго діалекта учителя пятеро семь дѣтъ... и нымъ къ печатному тисненію изготовлена, и о впечатаніи оныя книги Святѣйшій Правитель-

т. ш.

ствующій Синодъ что соблаговолить? Отвѣта на вопросъ о Вибліи не послѣдовало.

III.

Дѣло о напечатаніи Вибліи снова было предятовъ 1735 г. «первоприсутствующимъ членомъ» Святѣйшаго Синода Ѳеофаномъ, архіепископомъ Новгородскимъ и Великолудскимъ. Въ засѣданіи 21 мая сего года овъ напомнилъ членамъ Святѣйшаго Синода о повелѣніи покойнаго Государя Петра I исправить Славянскую Библію съ Греческаго перевода «что по не малой части уже и сдѣлано»; при этомъ передалъ какое-то приказаніе того же Государя, словесно ему (Ѳеофану) данное въ 1724 г.: «дабы рассмотретьъ поправки, когда начнутъ печатать Библію, печатано по прежнему неспрѣтливо, а переправки по полямъ бы печатаны, дабы небыло отъ непокойныхъ чловѣкъ нареванія къ народной смутѣ», (*)—указалъ на крайнюю нужду въ Вибліяхъ «такъ что трудно и достать кунять оную книгу»; и, въ заключеніе, предложилъ подать докладъ Государынѣ о томъ: «будеть-ли къ таковому Вибліи печатанію благосклонное Ея Императорскаго Величества изволеніе и повелѣніе». Святѣйшій Синодъ «слушавъ оного словеснаго предложенія» вполнѣ съ онымъ согласился и тогда же повелѣлъ составить и переписать докладъ Ея Величеству, который въ томъ же собраніи былъ и подписанъ, такъ что, когда члены Синода расходились, преосвященный Ѳеофанъ, послѣ подписанія, тотъ подлинникъ докладъ для поднесенія Ея Величеству въ шестіе свое изволилъ взять съ собою» (**). Преосвященный такъ сдѣлалъ дѣломъ, что въ тотъ же день улучилъ время поднести этотъ докладъ Императрицѣ «въ дѣтнемъ Ея Величества домѣ», отъ которой и получилъ повелѣніе: «Священнаго Писанія книгу, нарицаемую Виблію, для объявленной въ томъ докладѣ нужды, печатать такъ, какъ въ томъ докладѣ донесено». Писменная резолюція на

(*) Писменный указъ, какъ мы видѣли, былъ такой «чтобы печатали исправленный текстъ, а старое, что исправлено, на брезвѣхъ листовъ».

(**) Приложение № VI.

докладъ послѣдовала только 3-го іюля, но Святѣйшій Синодъ резолюціи этой уже не дождался. На основаніи словеснаго сообщенія «первенствующаго члена» о согласіи Государя на печатаніе Библіи, протоколомъ 28 мая постановлено: 1) отъ Московской типографіи потребовать свѣдѣній: есть ли у ней въ готовности бумага, какаѣ, сколько еѣ, по каковой цѣнѣ и когда покупана; дѣсть имѣющейся въ наличности бумаги прислать бы въ Синодъ для осмотра еѣ достоинства, равно прислать-бы образцы литьеръ всѣхъ азбукъ, какія имѣются въ типографіи, для чего, всякую азбуку отдѣльно, начатали бы 50 печатомъ Давида. 2) *Поправленіе Библіи* «исправно-ль во всемъ учинено» *освидѣтельствовать Синодальному члену, Симонова монастыря архимандриту Амаросію*, а какъ оное освидѣтельствованіе будетъ имъ окончено, предложить-бы Святѣйшему Синоду при доношеніи немедленно. Во исполненіе сего, Московская типографія въ доношеніи отъ 12 іюня сообщила-что у ней имѣются четыре азбуки: Арсеніевская, Осиповская, Воскресенская и Библейная новая, которою печатаются всякія новыя мелкія книги, да словодилецъ Федоръ Михайловъ объявляетъ прежней Библейной азбуки форму и матрицы; которую напередъ сего Библіи печатаны были; бумаги Александрійской, поставилъ Андрея Евреина, 1050 стоить по 5 р. 25 к. стопа; бумага эта заготовлена была еще въ 1723 г. и нѣсколько листовъ есть помолхъ и погнелхъ, но ихъ можно воспользовать; припасы къ печатанію Библіи: киноваръ, выростки, олоянъ и прочее мелочное есть же, а ежели какихъ припасовъ въ наличности не имѣется, то оные покупаются; а которые въ прошлыхъ годѣхъ вывезены изъ-за моря и въ библейную печатанію имѣють быть способны: олифы нѣмецкой 5 ведеръ 129 р. 92 к.; сажы 3 бочки 70 р. 20 к., а всего наличныхъ матеріаловъ и съ бумагою имѣется на 5898 р. 62 к... А сколько на новосправную библію пойдетъ бумаги и припасовъ на цѣлый заводъ, сего книгъ подлинно сказать невозможно, понеже въ оной противъ второй множаественно рѣчей прибавлено, а нѣхъ убавлено... А по

справкѣ въ типографіи, въ Библіи, которая имѣется въ библиотекѣ, печатана въ 7162 (1663 г.) цѣлыхъ 264 листа, а дѣсьми въ одной книгѣ по-11 дѣстей, и ежели противъ оной положить, въ 1200 книгахъ надлежитъ быть бумагѣ 660 стоить. По крайней нуждѣ въ библіяхъ, типографія высказывала свое мнѣніе: печатать не одинъ, а два завода и для этого, кромѣ покупки бумаги, нужно будетъ прибавить, къ имѣющимся въ наличности 7 станамъ, еще 3 стана, равно какъ и мастеровыхъ людей прибавить же... Согласно Синодальному указу, при доношеніи приложены и образцовые листы, на которыхъ 50-й псаломъ начатаѣтъ азбуками: Старобиблейною, Воскресенскою, Осиповскою, и Новобиблейною.— «Для лучшаго въ пробѣ доброты печатнаго тисненія освидѣтельствованія» вызваны были изъ Академіи Наукъ типографы: корректоръ Федоръ Михайловъ и наборщикъ Иванъ Кеецъ. Разсмотрѣвъ образцы, они въ собраніи Синода 29 августа одобрили азбуку старобиблейную съ тѣмъ однако, «дабы въ оной азбукѣ прибавить въ гаргу болѣе антимоніи и желѣза, нежели саница». Въ этомъ же собраніи, какъ помѣчено въ журнальной меморіи, «разсуждаемо было, что тою Библію печатать въ Московской типографіи, заочно отъ Святѣйшаго Синода, опасно, а надлежитъ печатать здѣсь въ С. Петербургѣ. И при томъ преосвященный епископъ предлагалъ словесно, что къ печатанію Библіи опредѣлить Его Преосвященство на Новгородскомъ своемъ подворьѣ, которое на Васильевскомъ Острову, потребные къ тому печатанію покои». Федоровъ и Кеецъ тогда же обязаны были представить подробный списокъ всѣхъ нужныхъ къ печатанію Библіи матеріаловъ; но этотъ списокъ представленъ Синоду не ими, а справщикомъ Московской типографіи *Андреемъ Ивановымъ*.

Ивановъ вызванъ былъ въ С. Петербургъ, но Синодальному опредѣленію отъ 25 іюня того же 1735 г., собственно для того, чтобы «освидѣтельствовать его въ знаніи греческаго діалекта, чрезъ переводъ съ греческаго на Россійскій, дабы увѣриться: годится ли онъ быть учителемъ въ Московской Греческой школѣ, понеже она, за не-

имѣнїемъ въ ней учителя, остается безъ всякаго дѣйствїя». При этомъ Иванову велѣно взять съ собою лексиконъ и грамматику на греческомъ языкѣ, а буде у него неимѣется, то окны отправить съ нимъ изъ Московской типографїи немедленно». Такъ какъ на рукахъ Иванова, за его печатью, были «всѣ древнія на разныхъ діалектахъ книги печатныя и письменныя весьма драгоцѣнныя»; то оны сдать ихъ другому справщику Стефану Гембицкому и 27 іюля выѣхалъ въ С. Петербургъ, захвативъ съ собою изъ типографїи, подъ росписку, греческій лексиконъ Епифанїевъ съ такою же грамматикою Якова Гретцара. Свидѣтельствовали ли Иванова въ С. Петербургѣ въ знанїи греческаго языка, не видно; если это и было, то не для опредѣленїя въ учителя, а именно для узнанїя его годности къ дѣлу исправленїя Библіи. Въ концѣ сентября и въ началѣ октября Ивановъ подалъ въ Синодъ, одно за другимъ, 4 доношенїя, въ которыхъ до подробности указалъ все, что нужно для начатїя дѣла печатанїя Библіи въ С. Петербургѣ. Судя по этимъ доношенїямъ вполнѣ выражена въ составленномъ на основанїи ихъ Синодальномъ протоколѣ отъ 22 октября, который какъ существенный въ настоящемъ періодѣ дѣла, здѣсь и выписываемъ съ весьма немногими сокращенїями: «По указу Ея Императорскаго Величества, слышавъ доношенїи, справщикомъ А. Ивановымъ поданнымъ (прописывается содержанїе доношенїи) Святѣйшїи Синодъ приказалъ учинить слѣдующее: 1) Св. Писанїя князя, нарицаемаго Библіи, по силѣ составшаго сего 1735 г. іюля 3 дня собственноручно Ея Величествомъ на поданномъ Святѣйшаго Синода докладѣ подписаннаго указа, напечатать цѣлый заводъ т. е. 1200 книгъ прежней Библейной формы азбукую, а то печатанїе, дабы какой просмотрки и не исправности быть не имѣло, учинить въ С. Петербургѣ въ домѣ первенствующаго члена, пресвященнаго теофана, но его архїерейскому къ тому благоснисхожденїю, имѣющемуся на Васильевскомъ островѣ, а по близости того дома, для пребыванїя имѣющимъ быть при исправленїи того печатанїя служителямъ, занять Ростовское

архїерейское подворье, и того ради отъ Полицеймейстерской канцелярїи востребовать, дабы къ приходящему зимнему времени, имѣющїйся въ оныхъ домѣхъ, постои повелѣно было свести и впредь, пока оное печатанїе Библіи, нужное Св. Церкви и всему православному народу, овозначается, ставить было не велѣно. 2) Для печатанїя взять изъ Московской Типографїи два стана, со всѣми, принадлежащими къ тому, инструментами, дабы во время дѣйствїя какой остановки не могло учиниться. 3) Что до должности справщической касается и всякаго во время того исправленїя надзирающаго, бмъ справщикамъ—Андрею Иванову и Стефану Гембицкому и при нихъ плесу, кто ими способнымъ усмотрѣнъ будетъ, и для того изъ С. Петербурга Иванова отпустить въ Москву, а для проѣзда дать ямскихъ двѣ подводки и на нихъ указать прогонъ изъ имѣющейся при Святѣйшемъ Синодѣ экстраординарной суммы...., а по прїѣздѣ въ Москву, не продолжая ни мало времени, общимъ ему Иванову съ Гембицкимъ соглашенїемъ, каковыя удобнѣе и надежнѣе къ тому печатанїю станы, также и матеріалы и инструменты и мастеровые люди, въ доношенїяхъ ли справщика Иванова прописанные, или кто и сверхъ того удобными ко взятїю въ С. Петербургъ разсудятся, разсмотрѣть и по разсмотрѣнїи въ Московской Синодальнаго Правленїя Канцелярїи подать доношенїе... 4) Сколько ко оному печатанїю какихъ литеръ отлить надлежитъ, тое отливку учинить въ Московской Типографїи, со всякимъ поснѣженїемъ и въ добротѣ крѣпкимъ смотрѣнїемъ немедленно, и для того учиненїя и Святѣйшему Синоду объявленнаго С. Петербургской академіи корректоромъ Ѳ. Михайловичемъ и наборщикомъ Кеополъ, гартвога варенїя пробы отдать справщику Иванову. 5) Обрѣтающуюся нынѣ въ Московской Типографїи, удобную въ печатанїю бумагу Иванову и Гембицкому освидѣтельствовать и счесть, довольно-ли ея на цѣлый заводъ будетъ, о томъ дать достоверную сказку, и буде чего по ихъ мнѣнїю будетъ не доставать, о томъ имъ объявить доношенїемъ въ Московскую Синодальнаго Правленїя Канцелярїю, а той Канцелярїи, учиня фабрикантамъ и прот-

чимъ охотнѣмъ людямъ повѣстку и взять пробы и произведа о покупкѣ бумаги торгъ, по окончаніи торгу, прислать Святѣйшему Синоду, съ приложеніемъ объявленныхъ бумаги пробы, доношеніе. 6) Показанныя въ доношеніи справщика Иванова, книги: Библію, въ которой подписаны вновь приправивъ руками справщиковъ въ 8 томахъ, да съ нея переписанную копию, и Словенскую печатную Библію съ замѣтками о большихъ въ селѣхъ разностяхъ, и переписанную о тѣхъ же разностяхъ копию, такожь Библію Полиглотту въ 6 томахъ, Библію же на греческомъ діалектѣ въ десять, другую жъ на греческомъ въ полдесятъ, бывшими греческими учителямъ Софроніемъ смотрѣнную, да Епифаніевъ письменный греколатинскій лексиконъ въ 2 томахъ (*) и Иудифъ переводную, и, для набора Новаго Завета и Псалтири, камычныхъ книги, съ достоудожною ихъ описью, отправить съ нимъ же справщикомъ. 7) Хотя имяннымъ уважомъ, состоявшимся въ прошломъ 1724 г. февраля 3 дня, повелѣно новосправную Библію печатать съ такимъ опредѣленіемъ, дабы въ той новосправной Библии прежнія рѣчи, которыя переправляемы, противу тѣхъ новосправныхъ означены были безъ опущенія на брѣзѣхъ; но не безсомнительно есть, что отъ невѣжды, а паче отъ злыхъ и противныхъ Св. Церкви раскольниковъ не безъ клеветы, въ смутѣ народной, произойти имѣеть злодѣятельство такое, будто бы прежнія правыя рѣчи изъ настоящаго текста вынуты; *того ради естакоевля погрѣшительныя рѣчи печатать наряду, а новосправныя съ подлежащими отъмѣтками, по примѣру печатаемыхъ на иностранныхъ діалектахъ книгъ, сносить внизъ, понеже неразумнымъ людямъ оно очевидно будетъ безъ сумнѣнія, и тѣ сносныя реченія печатать мелкими литеры тѣми, каковыя въ напечатанномъ въ нынѣшнемъ 1735 году въ Киевѣ календарь значатся, и того ради оной календарной азбуки форму, матерцы и пунсоны и прочіе инструменты въ отливкѣ потребныя, съ надлежащею описью изъ Кіева привезть и отдать въ Москов-*

(*) Этотъ лексиконъ былъ уже въ С. Петербургѣ у Иванова, какъ выше сказано.

ской Типографіи немедленно, а въ той Типографіи, сколько потребно къ Библейному печатанію, литеры отливши, отправить въ С. Петербургъ съ тѣми же справщиками и мастеровыми. 8) Какіе къ библейному печатанію матеріалы можно будетъ купить въ С. Петербургѣ, о тѣхъ иныѣ же оному Иванову освѣдомиться, гдѣ оныѣ въ покупкѣ быть могутъ и по какой цѣвѣ; а чего въ С. Петербургѣ обрѣтисся не можетъ, или же обращается да съ не малымъ противу Московской цѣны (приложа къ тому и то, что на провозъ имѣло бы быть употреблено) превышеніемъ, тѣ взять изъ Москвы. 9) Для всякихъ, при печатаніи имѣющихъ быть, расходовъ изъ имѣющихся въ Московской Типографіи наличныхъ денегъ при оныхъ справщикахъ отправить въ С. Петербургъ съ надлежащимъ расходникомъ 2000 рублей и для записи тѣмъ деньгамъ расходу (каковой съ докладу Святѣйшему Синоду читаться будетъ) изъ Московской Синодальной Правленія Канцеляріи, за шуромъ и печалью и секретарскою скрѣпою, дать книгу. 10) Когда справщики, при нихъ же и расходчикъ, и писецъ, мастеровые съ станками, инструментами и матеріалами къ отбывду въ С. Петербургъ совсѣмъ управятся, тогда на доданное имъ на сей 1735 г. по окладамъ ихъ жалованье выдать, и справщикамъ по двѣ, а прочимъ всѣмъ по одной, а подъ станы и прочіе матеріалы, сколько будетъ потребно, подводимъ нанять, и деньги выдать оной же Московской Типографіи безъ передачи. 11) Что отправлено будетъ и на сколько всѣхъ матеріаловъ по цѣвѣ и что на отправку въ расходъ суммы употребится и изъ отправленныхъ людей каково кто жалованье, въ бытность при Типографіи получалъ, о томъ всемъ Святѣйшему Синоду изъ Московской Синодальной Правленія Канцеляріи при доношеніи прислать обстоятельную вѣдомость. 12) О всѣхъ вышеписанномъ, куда, къ кому, о чемъ надлежитъ, послать указы.

20 февраля 1736 года Синодальный обер-секретарь Дудинъ словесно доложилъ Святѣйшему Синоду, что справщикъ Ивановъ съ мастеровыми людьми и матеріалами, къ печатанію Библии потребными, 19 февраля въ

С.-Петербургъ прибылъ и просить объ отводѣ квартиры и объ опредѣленіи къ поклажѣ матеріаловъ и къ печатанію библіи надлежащихъ покоевъ. Въ свидѣствіе сего Святѣйшій Синодомъ тогда же было приказано: по силѣ указа, квартиры и помѣщенія отвѣсть на Новгородскомъ и Ростовскомъ подворьяхъ, а дровъ для перевозоводства, купить изъ имѣющихся у нихъ денегъ 15 сажень. Къ преосвященному Теофану для павѣщенія его о пріѣздѣ справщикавъ и объ отводѣ квартиры и покоевъ, посланъ былъ Синодскій секретарь Муриновъ, который, по возвращеніи въ Синодъ, словесно доложилъ, что «Его Пресвященство домовымъ своимъ служителямъ изволилъ приказати на Новгородскомъ своемъ подворьѣ отвѣсть въ илнѣмъ ашартаментѣ къ печатному тисненію большую палату, гдѣ ученіе имѣлось школьникомъ, да къ той палатѣ двѣ палаты небольшія для правильна и поклажи бумаги и прочіихъ матеріаловъ, а квартиры отвѣсть имъ на Ростовскомъ архіерейскомъ подворьѣ; и при томъ Его Пресвященство повелѣлъ: справщикамъ потвердить, дабы въ пребываніе ихъ на оныхъ подворьяхъ, особенно въ тѣхъ покояхъ, гдѣ имѣетъ быть правленіе печатное, какъ они, справщики, такъ и мастеровые жили со всею чистотою и воздержаніемъ и того строенія охраненіемъ, и сору и прочей нечистоты близъ тѣхъ покоевъ не металл-бъ и въ тѣхъ покояхъ не имѣли, а оныя мастеровые пьяныя пѣсенъ не пѣли бы и никакихъ непотребствъ не употребляли-бы, и того всего надъ тѣми мастеровыми непрестанное бы имѣли справщикъ смотрѣніе». Все это Иванову и Гембицкому съ роспискою и объявлено.

Что было отиравлено въ ту пору изъ Московской Типографіи на дѣло печатанія Библіи, то все до мельчайшихъ подробностей (сковоротокъ, ковшей, топоровъ, дожскъ и проч.) переписано въ «вѣдомости», приложенной при доношеніи изъ Московской Синодальнаго Правленія Канцеляріи, представленномъ Святѣйшему Синоду тѣмъ же справщикомъ Ивановымъ. (*) Изъ этой вѣ-

домости видно, что всѣхъ матеріаловъ отпращено было цѣною на 5600 р. 20 к., а съ расходами и на подвозы «всего на отправление къ печатанію книги библіи въ С. Петербургъ въ расходѣ денегъ 6603 р. 36 коп.», за исключеніемъ въ тоже время отпущенныхъ на расходы по самой работѣ 2000 рублей.

По пріѣздѣ изъ Москвы, около 2-хъ мѣсяцевъ прошло въ необходимыхъ приготовленіяхъ къ дѣлу: помѣщали и вновь заготовляли матеріалы, отливали литтеръ, опредѣляли рабочіе и нерабочіе дни, шла переписка о жалованьѣ справщикамъ и рабочимъ людямъ. О жалованьѣ замѣтимъ, что оно было назначено вообще въ полтора раза больше противу того, что выдаваемо было тѣмъ же лицамъ въ Москвѣ. Справщику Иванову положено было въ годъ 200 р., Гембицкому—150, чтецу 49 р. 70 к., 6 наборщикамъ по 44 р. 84 к.; 8 тердорщикамъ по 35 р. 77½ к., 8 батарщикамъ по 34 р. 26 к., 1 словолитному ученику 10 р. 95 к., 1 столыру 21 р. 69 к., 1 кузнеку 16 р., 1 сторожу 14 р. 40 к., а словолитцу и пунсонщику по 6 р. 60 к. за пудъ, а за Кіевскую азбуку «ради сунтильности», по 8 р. 80 к. за пудъ. А всѣмъ вмѣстѣ нужно было выдавать въ годъ 943 р. 49½ коп. На безотложные расходы по работамъ опредѣленіемъ, отъ 3 марта 1736 г., повелѣно было выдавать справщикамъ по 50 р., по надержаніи которыхъ они обязаны были подавать Святѣйшему Синоду подробный отчетъ объ издержкахъ «а сверхъ тѣхъ реестровъ подавать еще о всѣхъ расходахъ по всемѣсячно генерально мѣсячные репорты по прошествіи каждаго мѣсяца, въ первыхъ числахъ наступающаго», что справщиками съ марта 1736 года въ точности и было исполняемо. (*) Для записи расходовъ имѣла-

асправленія Библіи; но такъ какъ по сличенію оказывается, что всѣ эти тѣ-же книги, какія перечислены въ выписанномъ выше Синодальномъ протоколѣ, то снова повторять ихъ нѣтъ нужды. Замѣтимъ только, что Новый Заветъ высланъ былъ каменный выходу 1732 г., и Целатири. Сѣдованная каменный 1730 года.

(*) Изъ этой вѣдомости нужно бы конечно написать списокъ книгъ, какія изъ Московской Типографіи отпращены были собственно для дѣла

(*) На эти репорты нельзя не указать, какъ на прекрасный матеріалъ для ознакомленія съ цѣнами, какія въ ту пору были въ Петербургѣ на

ся особый «расходчикъ» (на первое время Суминъ, а послѣ него Кутаэникъ) который и заведывалъ, собственно на этотъ предметъ выданные справщикамъ, книгою.

Въ половинѣ апрѣля оказалось возможнымъ присутствовать въ самому печатанію; но «первенствующій членъ преосвященный Теофанъ», по докладу Синодскаго секретаря Никифора Словцова, да справщиковъ Иванова и Гембицкаго, 15 апрѣля 1736 г. книгу, нарицаемую Библию, приказалъ печатаніемъ до времени не печатать, а чтобы мастерамъ все время не тратили, печатать Новый Заветъ со взятой изъ архива канцелярской книги послѣдняго выхода, а печатать безъ кнотовари, числа листовъ класть на оба параграфа и на оборотѣ также, а для отвѣтки стиховъ промежъ или и промежъ свидѣтельствъ (?) переложить линейку... Почему именно отложено было въ ту пору печатаніе съ начала Библии, въ этомъ приказѣ преосвященнаго Теофана не объяснено.

Такъ какъ въ началу августа, по соображенію справщиковъ, печатаніе Нового Завета должно было окончиться, то, чтобы не пропало напрасно время, 14 июля онъ обратился въ Святѣйшій Синодъ съ доношеніемъ, въ которомъ относительно печатанія Ветхаго Завета просили себя «милостивою резолюціою и инструкціою; которыя рѣшенія печатать и внизъ сносить и которыя приправленія и съ которой библии приправленія въ поляхъ ставить, также и главы начиканія и окончанія, какъ печатано было въ прежнихъ библияхъ, отсюда ли начать печатать, или противъ новоисправленныхъ начинать, и которыя рѣшенія по грамматическому осмочастиному правилу правленнаго наряду-ли печатать, или со отвѣтками внизъ отъ слова до слова сносить, и отвѣтки постранично-ли всю сначала въ обоихъ параграфахъ азбуку вести, или по одному параграфу, а съ другаго начать съ первоначальныхъ литеръ начинать, или съ начала гла-

самые разнообразныя предметы; а какъ дѣло печатанія Библии тянулось до 1752 г., то по такимъ репортажамъ и этимъ, и слѣдующимъ за ними, справщиковъ можно въ точности прослѣдить, какъ постепенно возвышались въ С. Петербургѣ цѣны на все...

вы и до окончанія, а потомъ начали съ начала вторяя главы съ первоначальными литерами какъ алфавитъ вестъ... и о всемъ вышенисанномъ Святѣйшему Правительствующему Синоду при семъ, на прилѣбъ, предлагается краткая выписка» (*). По поводу этого доношенія синодальный членъ преосвященный Пичиримъ архіепископъ Нижегородскій въ собраніи 11 августа предложилъ Святѣйшему Синоду «о печатаніи Библии письменное мнѣніе преосвященнаго Теофана, который, разобравъ представленіе и выписку справщиковъ по пунктамъ, въ заключеніе написалъ: «а мое мнѣніе и сіе есть: что надлежитъ новоисправленнымъ рѣчи, не весьма вѣру исправительскимъ примѣчаніямъ (могли они задремать и память погрѣшить), прежде печатанія сносить съ библейскимъ греческимъ текстомъ, прямое или не прямое примѣчаніе, и на дѣло сіе опредѣлять хотя по одному дню въ недѣлю, а въ день хотя по два часа, и при ономъ смотрѣ бытъ-бы Козловскому да Андрею справщику, а надъ ними главнымъ въ томъ свидѣтельству и настоятелемъ быть пречестнѣйшему отцу, Александроневскому архимандриту Стефану, свидѣтельствоваанныя же тетради печатать, а между тѣмъ другіе, по прежнимъ поступающимъ свидѣтельствовать, и о семъ Святѣйшій Правительствующій Синодъ что соблаговолитъ?» (**). Святѣйшій Синодъ это мнѣніе нервенствующаго своего члена принялъ и утвердилъ съ тѣмъ только ограниченіемъ «чтобы Козловскому, за недовольствіемъ въ знаніи греческаго языка, при томъ дѣлѣ не быть».

Новому «настоятелю» по дѣлу исправленія и печатанія Библии архимандриту Стефану никакаго особенной инструкціи дано не было, а объявлено было только (29 сентября) чтобы 1) въ Святѣйшемъ Синодѣ онъ присутствовалъ «егда усмотритъ свободу отъ иорученаго ему дѣла,» и 2) исправленіями синодальнаго члена Амвросія (въ это время уже епископа Вологодскаго) не стѣснялся «понеже Его Преосвященство за отъѣздомъ въ свою епархію того къ окон-

(*) См. Приложение № VII.

(**) См. приложение № VIII.

чанію привести не успѣлъ и за тѣмъ ежели въ томъ явится какая несправность, то-бы во свидѣтельствѣ того труда свой полагаалъ онъ, честный артимандритъ Александроневскій.»—Сношенія съ Синодомъ по дѣлу печатанія, по прежнему, вели тѣ же справщики—Ивановъ и Гембицкій, равно какъ и Святѣйшій Синодъ, въ нужныхъ случаяхъ, приказанія давалъ имъ же. Такъ: 15 сентября доушенные предъ синодальное собраніе, она выслушали такое приказаніе Святѣйшаго Синода: *печатать Библію отъ слова до слова по старому тексту греческаго перевода, а приравленные рѣчи выносить со алфавитомъ, а чего въ греческомъ нѣтъ, тотъ рѣченія наряду въ скобкахъ, а прочія, которыя на поляхъ писанныя, тая ставить съ отпѣтками на поляхъ же.* Такъ Библію, по силѣ этого приказанія, въ ту пору печатагъ и начали.

Мѣстомъ печатанія былъ Троицкій Александроневскій монастырь. Типографія была перенесена сюда въ первый же мѣсяцъ по смерти преосвященнаго Феофана (ум. 8 сентября). Въ синодальномъ протоколѣ, подпisanномъ 6 октября, сказано: «оное Свящ. Писаніе вѣнги, нарицаемыя Библии, печатаніе отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ достодолжное смотрѣніе поручено синодальному члену, Троицкаго Александроневскаго монастыря архимандриту Стефану и того ради, дабы какой просмотрѣи и несправности не послѣдовало, быть тому печатанію въ ономъ монастырѣ, а ради пребыванія при томъ печатаніи справщикамъ и мастеровымъ людямъ всемирно надлежитъ квартировать, подмонастырской Александроневской слободы въ обывательскихъ домѣхъ, по усмотрѣнію оного же архимандрита Стефана, а для того изъ тѣхъ домовъ, буде какой постои имѣется, свестъ и впрѣдъ, пока оное печатаніе окончится, не ставить». О сведеніи казенныхъ постоевъ изъ тѣхъ домовъ, гдѣ заняли квартиры справщики и мастеравые, Святѣйшій Синодъ два раза посылалъ указы въ Главную Полиціеистерскую канцелярію, но безуспѣшно.

Замѣтно, что архимандритъ Стефанъ велъ порученное ему дѣло съ подлѣтнимъ тщаніемъ. Но частію «лѣзность и нерадѣтель-

ность» справщиковъ, (*) а еще больше затруднительность пересмотра и исправленія Библии для одного лица были причиною, что работы шли медленно и рабочіе часто были безъ дѣла. Оказалось, что на двухъ станкахъ, привезенныхъ изъ Москвы, и дѣлать нечего и потому справщики 13 декабря донесли Синоду, что для печатанія Библии довольно одного стана, а другой, съ соотвѣствующимъ числомъ рабочихъ, можно отправить въ Московскую Типографію обратно, только-бы «для вспоможенія какъ во чтеніи, такъ и въ письмѣ взять въ С. Петербургъ изъ Типографіи писца Александра Попова, понеже у такого дѣла одному писцу (Д. Муромцеву) исправиться отлудъ невозможно». При этомъ «чтобы не было остановки за притупленіемъ литеръ», справщики просили потребовать изъ Московской Типографіи 20 лудовъ гарту «для отливки литеръ вновь, понеже здѣсь гартъ варить и радъ того горитъ заводять будетъ лишняя трата». Это представленіе 23 декабря было Святѣйшимъ Синодомъ утверждено и зятѣмъ одинъ стая и 9 человекъ разныхъ рабочихъ въ Москву отправлены.

Въ 1737 г. печатаніе производилось уже на одномъ стаяѣ. Въ маѣ доканчивалось печатаніемъ Пятюнкіиже Моисеево. Это мы видимъ изъ доношенія архимандрита Стефана Святѣйшему Синоду отъ 25 мая. Напомнимъ Святѣйшему Синоду, что отъ порученнаго ему дѣла онъ весьма отревался, и если взялся за оное, то единственно уступая убѣжденіямъ покойнаго преосвященнаго Феофана и другихъ синодальныхъ членовъ, въ 4-хъ пунктахъ своего доношенія онъ выставляя на видъ всѣ трудности своего дѣла и 1) то, что «хотя то дѣло свѣдѣтельствовать ему и повелѣно, но ясно не показано: какъ свѣдѣтельствовать, особенно ли гдѣ, если что изъ новоправленныхъ рѣченій несогласно или еще и противно переводу Греческому смѣется, означать и

(*) 10 декабря 1736 г. Стефанъ даже жаловался Святѣйшему Синоду, что «справщики по долгу лѣзній своего лѣзности и нерадѣтельно поступаютъ», за что Ивановъ и Гембицкому сдѣланъ былъ въ собраніи Синода выговоръ и даже на время задержана была и выдача жалованья.

сбирать, или тутъ же исправлять и внизъ подъ тексты и съ прочими согласными исправленіямъ сносить? И сіе дѣло собою ли однимъ, или и Святѣйшему Правительствующему Синоду, прежде тисненія, къ водѣ и разсужденію предлагать? 2) Дѣло это не двухъ часовъ въ недѣлю «какъ мнѣлъ покойный преосвященный Теофанъ», но почти всего времени во всю седмицу себѣ требуетъ, понеже новонеправныхъ рѣчей безъ числа много... 3) Заглавія взяты изъ Вульгаты и потому въ главахъ много не того, что въ заглавіяхъ; да и вовсе непригоже, что Ветхій Завѣтъ съ заглавіями печатается, а Новый, какъ я недавно уведомился, безъ заглавій начатанъ.... Наконецъ 4) и самое дѣло печатанія производится не порядочно: изъ черновыхъ исправочныхъ книгъ слова набираются, а книги, чему какъ быть и въ которой печатать, чисто написанной, нѣтъ, чего ни гдѣ неводится. (*) На каждый изъ этихъ пунктовъ доношенія даны отвѣты въ Синодскомъ протоколѣ отъ 22 іюня: на 1-й: Новокорректурныя рѣчи прежде печатанія, сносить съ греческимъ текстомъ непременно, и которыя усмотрятся явно не согласны, или еще и противны греческому переводу, сія исправлять, а которыя хотя въ словахъ и положеніи не сходно, но тотъ разумъ и силу имѣть покажутся, и съ ними, какъ и сумнительными поступать, поелику лучше разсудятся; а исправленныя рѣчи не особно гдѣ собирать, но кунно и съ прочими, согласными рѣчами внизъ сносить и печатать, не предлагая болѣе Святѣйшему Правительствующему Синоду, дабы отъ оного предложенія лишнее въ печатаніи продолженіе не было и остановки не происходило... На 2-й: дѣло сіе толикимъ временемъ, kolikoго себѣ требуетъ, отправлять и когда нужда будетъ, не токо день или два, но сколько надобно для разсмотрѣнія остановиться... На 3-й: Заглавія, въ чемъ переводъ худъ, согласовать не Вульгатѣ, а Греческой бібліи, и какъ Ветхій, такъ и Новый Завѣтъ съ заглавіями печатать, чтобы въ томъ разнообразія не было... На 4-й: Печатаніе производить справщикамъ Андрею

(*) См. Приложение № IX.

да Гембицкому, какъ до сего времени производилось, и крѣпко смотрѣть справщикамъ, чтобы какъ въ старыхъ, такъ и въ переводныхъ библейныхъ рѣчахъ никакого отнюдь пропуску не было... и чтобы какъ сами не нянчивовали, такъ и другихъ типографскихъ служителей къ тому не допускали, но всё бы въ своихъ званіяхъ со всякимъ прилежаніемъ и тщаніемъ ходили. (*) Для облегченія въ работахъ, этимъ же протоколомъ опредѣленъ въ дѣлу исправленія Синодскій переводчикъ Козловскій, которому, годъ тому назадъ, не смотря на предложеніе преосвященнаго Теофана было отказано. Чтобы рабочіе не гуляли напрасно, повелѣно печатать Новый Завѣтъ съ заглавіями. Относительно Новаго Завѣта (безъ заглавій), печатаемаго въ 1736 году, въ тотъ же день—22 іюня—составленъ былъ особый протоколъ, которымъ отъ справщиковъ потребованы достовѣрныя свидѣнія: «сколько времени оный Завѣтъ печатаніемъ былъ производимъ, сколькимъ рабочими и сколько имъ жалованья произведено и бумаги и другихъ матеріаловъ употреблено и денегъ на всякіе расходы произошло, и по какой цѣнѣ безъ переплета и въ переплетѣ каждая книга изчислялась можетъ? На этотъ запросъ доношеніемъ отъ 14 ноября того же года справщики отвѣчали, что Новый Завѣтъ безъ заглавій печатанъ былъ съ 21 апрѣля по 29 іюля 1736 года,—бумаги александрійской пошло 156 стопъ, 11 дестей и 10 листовъ по 5 р. 26 коп. стопа,—денегъ на все это дѣло изведено 1.367 р. 71²/₃ к. «Но что будетъ стоить въ продажѣ, того нечислится невозможно, понеже еще не отпечатаны предисловія къ каждому Евангелію Блаженнаго Теофилакта Болгарскаго.» Такъ какъ не было еще и лицевыхъ изображеній Евангелістовъ и св. Луки въ книгѣ Дѣяній, то справщики указали Синоду и на этотъ недостатокъ и просили вытребовать означенныя изображенія изъ Московской Типографіи. Въ февралѣ 1738 г. изображенія эти были въ С.-Петербургѣ получены, но Святѣйшему Синоду не понравились и потому, приговоромъ отъ 6 фе-

(*) См. Приложение № X.

врядя, въ академіи наукъ запрещено награждать Евангелистовъ вновь, что въ май 1739 г. и было исполнено. Доставлена ли была справщиками цѣна всему изданію, изъ дѣла не видно. Не смотря на это, печатаніе Новаго Заѣта съ заглавіями началось и ведено было безъ особеннаго замедленія.

Подвигалось по немногу вперед исправленіе и печатаніе и Ветхаго Заѣта, пока дошли до книги Товита. Эта книга представила такое препятствіе, по которому все дѣло остановилось слишкомъ на 2 года, а потомъ, какъ увидимъ, получило уже и совсѣмъ новое направленіе. Дѣло въ томъ, что прежній славянскій переводъ этой книги былъ сдѣланъ съ Вульгаты; съ Вульгаты же онъ былъ правленъ и Теофилактомъ съ товарищами. Такъ какъ архимандриту Стефану повелѣно было «свидѣтельствовать Библію не смотря на Вульгату, но на греческой тексты, а съ греческимъ текстомъ не было сходно ни старое, ни правленое», то въ доношеніи отъ 9 іюня 1738 г. онъ и заявилъ о томъ Святѣйшему Синоду, присовокупивъ, что не «только одна книга Товита, но и другія книги имѣются (3 Ездры, Іудея, Маккавейскія) которыя какъ переведены, такъ и правлены съ Вульгаты; и о семъ Святѣйшій Правительствующій Синодъ, что соблаговолитъ? — Не дождавшись отвѣта на это коротенькое доношеніе, архимандритъ Стефанъ 26-го того же мѣсяца вопелъ въ Святѣйшій Синодъ съ новымъ обширнымъ доношеніемъ, въ которомъ, разобравъ критически какой-то «экстрактъ» о ходѣ всего дѣла исправленія Библіи съ самаго его начала въ 1712 году, послѣднимъ десятиемъ пунктовъ своего доношенія, (*) просилъ Святѣйшій Синодъ «хотя общо опредѣлить: изъ какихъ библій свидѣтельствованія производить? Ежели изъ древнихъ рукописныхъ, понеже тогда еще типографіи не было, то изъ какихъ именно и гдѣ они? ежели же изъ печатныхъ, то также изъ какихъ, гдѣ и когда печатанныхъ; и буде въ тѣхъ печатныхъ разныя кодексы или экземпляры воспоминаются будутъ, то изъ какого именно ко-

декса или экземпляра, и одного ли только держаться, или и другихъ, ежели изъ одного тое, а изъ другаго другое со старымъ славянскимъ переводомъ сходитѣ покажется, употреблять; а покажется о всемъ томъ благоразсмотрительное учинено не будетъ въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ опредѣленіе, къ дальнѣйшему печатанію приступити и приниматься опасно».

Для лучшаго рѣшенія этого вопроса, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію отъ 10 іюля, началъ собирать свѣдѣнія: съ какихъ именно библій — на какихъ языкахъ писанныхъ или печатанныхъ — правлена была Теофилактомъ съ товарищами славянская Библія и особенно тѣ книги, о которыхъ просилъ опредѣленія архимандритъ Стефанъ. Но мы видѣли уже (1 гл. Описанія), что свѣдѣній этихъ почти не собрано, а о тѣхъ книгахъ, исторія исправленія которыхъ всего нужнѣе была Синоду, и ничего ни вѣтъ не сообщено. Тогда вспомнили о самомъ главномъ дѣлѣ по исправленію Библіи, которую начали печатать, бывшемъ, тверскомъ архіепископѣ, пресвященномъ Теофилактѣ, который, какъ извѣстно, въ ту пору былъ еще въ живыхъ. По опредѣленію 11 августа, составлены были въ Синодѣ запросные ему пункты (*), которые было положено препроводить къ Кабинету-министру Волынскому «дабы соблаговолено было, буде оный Пресвященный Теофилактъ, обрѣтается въ С. Петербургѣ, приказать ему противу тѣхъ пунктовъ написать извѣстіе». Не видно однако же были-ли даже эти пункты посланы и къ Волынскому. — Съ тою же цѣлью разрѣшенія, представленнаго архимандритомъ Стефаномъ, недоумѣній, 15 марта 1739 г. Синодъ при-

(*) Вотъ эти пункты 1) Славянская Библія съ какихъ именно діалектовъ, переводовъ, книгъ и кодексовъ и въ которыхъ годѣхъ напечатанныхъ, правлена и dokonчено-ль оное поправленіе было и гдѣ то поправленіе и книги имѣлись? 2) Наме Пресвященство и бывшій архимандритъ Синодъ Ярославскій, а потомъ епископъ Вологодскій Анастасій оную Библію правили съ какихъ именно книгъ и гдѣ то поправленіе и книги обрѣтались и поправленіе dokonчено-ль? 3) Особливо книгамъ Ездрынымъ, Товита, Іудея и Маккавейскимъ поправленіе чинено было съ какихъ точно діалектовъ и гдѣ тѣ книги и поправленіе находились?

(*) Доношеніе въ Прилож. № XI.

казалъ списать точныя копии съ разобраннаго въ доношеніи архимандрита Стефана «экстракта» о ходѣ всего дѣла исправленія Библии съ самаго его начала въ 1712 г. и раздать эти копии Синодальнымъ членамъ «для сочиненія каждому члену своего мнѣнія». Но и этихъ мнѣній ни отъ кого не послѣдовало. (*)

Такимъ образомъ дѣло печатанія Библии стояло безъ всякаго движенія. Рабочіе однакожь были заняты. Они печатали: 1) Новый Заветъ съ заглавіями и другіи—въ четверть съ кинноварью; 2) катихизисы: въ осьмуху съ кинноварью и въ поддестъ и 3) Святцы. Катихизисы и Святцы шли въ продажу п деньгами, за нихъ выручаемыя, обращались въ уплату жалованья разнымъ рабочимъ по типографскому дѣлу. Въ составѣ коммисіи справщиковъ произошла также перемена: въ концѣ 1738 г. Гембицкій былъ уволенъ въ Москву—въ Типографію, гдѣ вскорѣ за тѣмъ и померъ. На мѣсто его вызванъ былъ изъ Московской Типографіи новый справщикъ Илья Васильевъ. Въ іюлѣ 1740 г. уволенъ былъ, наконецъ, въ Москву и А. Ивановъ. Увольненіе это въ Синодальномъ протоколѣ отъ 28 іюля объяснено нуждою въ справщикахъ въ Московской типографіи, гдѣ Иванову повелѣно руководить всѣмъ дѣломъ по исправленію печатаемыхъ книгъ, а равно переводить книги и бумаги, въ Типографіи получаемыя. Жалованья ему въ Москвѣ, вмѣсто 200 р., получаемыхъ въ Петербургѣ, назначено было 120 р. Въ помощь Васильеву въ Петербургѣ произведенъ былъ въ справщики писецъ Дмитрій Муромцевъ, на мѣсто котораго высланъ былъ въ писцы изъ Московской Латинско-словенской школы ученикъ синтаксисы, Александръ Ильинъ. Этотъ Ильинъ могъ бы впрочемъ въ С. Петербургѣ и не пріѣзжать, потому что въ началѣ 1741 г. и всѣ поѣхали въ Москву. Дѣло проходило такъ.

(*) Изъ этого экстракта узнаемъ, что на дѣло печатанія Библии по 1 января 1739 г. было употреблено денегъ 1080 $\frac{1}{2}$ р. 1 $\frac{1}{4}$ и $\frac{1}{2}$ коп. Объ экстрактахъ этихъ вообще можно замѣтить, что при дѣлѣ ихъ нѣсколько, но положиться на нихъ ни въ чемъ нельзя: архимандритъ Стефанъ не заранѣе на этотъ экстрактъ написалъ не мало замѣчаній. (Доношеніе его отъ 26 іюня 1738 г. въ Приложеніи № XI).

Не дождавшись отвѣта на свое доношеніе отъ 26 іюня 1738 г. и сожалѣя, что дѣло печатанія остановилось, «настоятель» оного, теперь уже епископъ Псковскій, Стефанъ рѣшился самъ пособить Святѣйшему Синоду въ затруднительномъ дѣлѣ своими соображеніями. «Для удобнѣйшаго и основательнѣйшаго о томъ опредѣленія», онъ подалъ 26 января 1740 г. «Святѣйшему Правительствующему Синоду объ остановившемся новоисправной Библии печатаніи свое мнѣніе», (*) въ которомъ предложилъ: 1) книгу Товита, равно какъ и другія, ей подобныя, по силѣ Имяниныхъ указовъ, перевести и освидѣтельствовать съ греческаго, общепотребляемаго перевода, а старую славянскую, ничего не переменяя, напечатать на той же страницѣ съ другого боку, а новоисправленныя рѣчи подъ старымъ славянскимъ текстомъ внизу... 2) И всю Библию такъ же печатать: старый славянскій текстъ съ одного боку страницъ листа дѣлѣ и ничѣмъ не переменяя, а новоисправленный съ другого боку... а не такъ, какъ начали исправленныя рѣченія внизу сносить со алфавитомъ: по множеству исправленныхъ рѣчей и рѣченій это и для печатающихъ крайне затруднительно, да и читателей не удовлетворитъ: «читая кто Библию, такъ напечатанную, и на всякой строкѣ, да еще и не единожды останавливаясь, покамѣстъ и азбучную латтеру взглянуть увидитъ и поправленіе смѣцетъ, между тѣмъ старое изъ головы потеряетъ и что въ Библии чель, позабудетъ и принужденъ будетъ лая въ старомъ текстѣ искать алфавита, а по другой и третей такой оставякъ, безъ сумнѣнія соскутивъ, и книгу отъ себе отброситъ». 3) Въ случаѣ согласія Святѣйшаго Синода на это, нужно будетъ оставить безъ употребленія все, до сихъ поръ напечатанное, но лучше смотрѣть на пользу народную, нежели на коштъ: расходы современнымъ вознаграждать. 4) Заглавія въ книгамъ совсѣмъ не печатать, ибо Библия въ два полные текста—старый и исправленный—и безъ заглавій составитъ книгу знатной величины и толстоты. 5) Разностей, какія находятся въ самыхъ греческихъ кодексахъ и

(*) Приложеніе № XII.

экземплярахъ, на сторону не выносить, какъ потому, что всѣхъ на сторонѣ и не умѣстятъ, такъ еще и потому, чтобы простой народъ, видя множество разносней, не подумалъ: Богъ вѣсть чему и вѣрять, сего ль, въ оного держаться. 6) Прежде печатанія, всю Библию съ начала до конца освидѣтельствовать и освидѣтельствованное начисто переписать и тогда уже печатать. Наконецъ 7) чего Святѣйшій Синодъ своею властію сдѣлать не можетъ, о томъ подать Ея Величеству весподданнѣйшій докладъ. Это мнѣніе Святѣйшимъ Синодомъ принято и одобрено, а по содержанію первыхъ двухъ пунктовъ, 10 сентября поданъ былъ докладъ и Государямъ. 22 сентября послѣдовала и резолюція, съ мнѣніемъ Святѣйшаго Синода вполне согласная. (*) Такъ какъ «въ оной резолюціи не было изображено, что съ книгою Товією, также и подобными ей дѣлать; то 16 октября поданъ былъ «вторичный докладъ», который 27 октября также утвержденъ. (**)

По силѣ этихъ, Высочайше утвержденныхъ докладовъ, все, до сихъ поръ напечатанное, нужно было оставить и дѣло начинать вновь. Святѣйшій Синодъ воспользовался этимъ случаемъ, чтобы снова обсудить все дѣло объ исправленіи и печатаніи Библии, и пришелъ въ мысли переимѣнить и мѣсто печатанія, и лицъ, которые подготовили бы Библию къ печатанію. Протоколомъ подписаннымъ 14 января 1741 г. было постановлено: (***) 1) Печатаніе Библии перенести въ Московскую Типографію потому что а) епископу Стефану, за синодальными и епархіальными дѣлами, нѣтъ времени заниматься исправленіемъ Библии; б) материалы перевозятся изъ Москвы и выходить только лишняя трата за провозъ и

в) справщикамъ и рабочимъ въ С. Петербургѣ идти усиленный окладъ содержанія. 2) Въ Москвѣ, при свидѣтельствѣ Библии быть: *Виллородской епархіи архимандриту Фаддею Кокуйловичу и префекту Московской Славено-греко-латинской школы, іеромонаху Кириллу Флоринскому; Кокуйловичу «до скончанія библейнаго дѣла» быть настоятелемъ Московскаго Крестовоздвиженскаго монастыря и жалованья за труды по исправленію Библии получать изъ Московской Типографіи по 300 р. въ годъ. 3) Печатать Библию, какъ определено Высочайшими на Синодское представленіе резолюціями, на одной страницѣ листа прежній славянскій текстъ, ни въ чемъ неизмѣненный, а на другой новосправленный противъ греческаго перевода текстъ, а не такъ какъ зачали печатать; такимъ же образомъ и книгу Товію на одномъ боку старую, ничего не переимѣняя, а на другомъ правленную напечатать, а противу греческаго текста перевести и напечатать особо въ концѣ же Библии; также поступить и съ другими такими же книжками; 4) Кокуйловичу и Флоринскому пересмотрѣть Библию всю, ибо епископъ Стефанъ свидѣтельствовалъ только то, что отъ справщиковъ было ему предмѣнено; да при томъ же и новосправленные и снесенныя выхъ рѣчи нужно внести въ текстъ, чего сдѣлать, безъ особаго освидѣтельствованія и снесенія славянскаго текста съ греческимъ, не возможно; по окончаніи пересмотра и исправленія, прежде печатанія, всю Библию переписать на чисто и бѣлую подписать своевременно имъ самимъ—архимандриту и іеромонаху. 5) Третью книгу Еадры, равно какъ Маккавейскія, противу на греческомъ нѣтъ, сличить съ Вульгаттою. 6) Согласно представленію Преосвященнаго Стефана, Библию печатать безъ заглавій, потому что а) съ заглавіями книга выйдетъ очень велика и толста; б) заглавія нужно выправить, а это остановить дѣло печатанія и в) что всего важнѣе, заглавія эти часто содержатъ въ себѣ толкъ таковъ, на каковомъ всей Церкви полагаться не доводится. Посему и Новый Заветъ въ Библию помѣстить напечатанный безъ заглавій (т. е. тотъ, который былъ напечатанъ въ С. Петер-*

(*) Приложение № XIII.

(**) Этотъ «вторичный докладъ» въ приложеніяхъ не помѣщаемъ, потому что онъ, за исключеніемъ послѣдней строки, дословное повтореніе перваго доклада. Резолюція подписана тѣми-же членами кабинета: Остерманомъ, Аз. Черкасскимъ и Безугубевымъ и Рюминимъ.

(***) Излагаемъ современнымъ языкомъ, разумеется, съ соблюденіемъ строжайшей точности содержанія протокола.

бургъ въ 1736 г.). 7) Согласно мнѣнію того же преосвященнаго Стефана, разнахъ чтеній въ греческихъ кодексахъ на поляхъ не печатать да и особой книги не печатать, а собрать всё разности въ чтеніяхъ въ одну рукопись и, по окончаніи всего дѣла, представить къ Святѣйшему Синоду. 8) Когда Библия будетъ освидѣтельствована, то печатать поспѣшнѣе на 6 станахъ, которыхъ больше ни чѣмъ не занимать и рабочимъ къ другимъ дѣламъ не отвлекать. 9) Наблюденіе надъ мастерами «самое крѣпкое» имѣть директору типографіи. 10) Жалованье трудящимся выдавать, равно какъ и матеріалы всё закупать изъ суммъ Московской Типографіи съ ясною всею записью, чтобы потомъ расходъ можно было видѣть. 11) Такъ какъ бумаги нужно будетъ прибавить, то, снесшись съ приказникомъ Ярославскаго фабриканта Загразеваго, дать ему образцы и, буде возмется сдѣлать такую же бумагу, то условиться съ нимъ въ цѣнѣ и когда вышлетъ нѣсколько листовъ, прислать эти листы на просмотръ Святѣйшему Синоду. 12) Вышнее смотрѣніе за всѣмъ дѣломъ имѣть Московской Синодальнаго Правленія Канцеляріи, въ которую потому и отослать все дѣло, оставивъ въ С. Петербургѣ въ Святѣйшемъ Синодѣ только экстракты указовъ и Синодальныя опредѣленія, до дѣла относящихся.

Послѣ такого опредѣленія Святѣйшаго Синода, справщикамъ оставалось разсортировать, имѣвшіеся въ типографіи матеріалы, чтобы годное для дальнѣйшаго производства взять въ Москву, а не нужное тамъ или сдать въ С. Петербургѣ въ Синодальный архивъ, или продать. Новый Заветъ съ заглавіями, котораго къ тому времени былъ отпечатанъ уже полный заводъ, т. е. 1200 книгъ, изъ Невскаго монастыря перевезены въ Синодъ и сданы электору Бѣляеву, а «Святцы», кромѣ 50 подносныхъ, проданы и выреченная за нихъ сумма 287 р. 25 к. употреблена на расходы по переѣзду въ Москву.

Въ половинѣ февраля 1741 года справщики Васильевъ и Муромцевъ съ бывшими при печатаніи Библии рабочими и матеріалами были уже въ Москвѣ.

IV.

Святогорскаго Успенскаго монастыря архимандритъ Вадей Кокуйловичъ собирался въ Москву почти полгода. Послѣ двухъ указовъ Бѣлгородскому митрополиту Антонію о немедленной высылкѣ сего архимандрита, Святѣйшій Синодъ 10 іюня уже предписалъ было іеромонаху Кириллу Флоринскому одному «приступить къ дѣлу не усокнительно», но въ концѣ мѣсяца прибылъ въ Москву и его товарищъ. 3 іюля они начали свою работу и затѣмъ вели ее дѣйствительно «съ наиприлежѣйшимъ тщаніемъ», какъ призналъ то и самъ Святѣйшій Синодъ. Къ 1 числу августа они «свидѣтельствовали» первую книгу Моисееву «Вытѣи»; въ августѣ покончили «Исходъ», въ сентябрѣ—«Левитъ» и т. д. О ходѣ своихъ работъ они доносили Московской Синодальнаго Правленія Канцеляріи, а эта въ свою очередь сообщала о томъ «свѣдѣніямъ» Святѣйшему Синоду. Въ сентябрѣ (все того же 1741 г.) Флоринскій (*) и Кокуйловичъ просили себя въ помощники Синодальнаго переводчика В. Козловскаго и, къ двумъ писцамъ, еще столько же. Но въ Козловскомъ имъ было отглаговано «ножеже онъ, Козловскій, обращается у порученныхъ ему дѣлъ при Святѣйшемъ Синодѣ»; писцовъ же дозволено взять «изъ Московской академіи учениковъ не свыше шестидесяти, дабы эти ученики пріучались въ типографіи и къ справнической должности, ножеже въ справникахъ настоятъ необходимая нужда».

Въ сентябрѣ слѣдующаго 1742 г. «свидѣтельство Библии окончано и та Библия по стряхамъ и по нумерамъ, какъ должно печатать, самымъ надлежащимъ правоиспаніемъ вся переписана и выправлена и рунами справщиковъ подисана». По нумераціи, сдѣланной въ Синодальной Канцеляріи, во всей книгѣ оказалось 1082 листа. Изъ доношенія, при которомъ книга представлена была Святѣйшему Синоду, (**) видно,

(*) Въ концѣ іюня іеромонахъ К. Флоринскій сдѣлавъ ректоромъ академіи и произведенъ въ архимандрита, послѣ чего и сталъ подписываться выше К. Кокуйловича.

(**) Мы передаемъ здѣсь только сущность этого доношенія, помѣщая оное въ полномъ видѣ въ

что трудъ Флоринскаго и Кокуйловича, согласно данному имъ указу, состоялъ собственно въ проверкѣ или, какъ они выражались, въ «свидѣтельствѣ» новоисправленной (т. е. Теофилактовою) библии съ греческими кодексами. Для этого имъ выдана была изъ Московской типографіи также Библия «Полиглотта», которая была подъ рукою и у прежнихъ, какъ потомъ и слѣдующихъ за ними справщиковъ, печатанная въ Лондонѣ въ 1657 г. и состоящая въ 6 томахъ. Такъ какъ въ этой «Полиглоттѣ», кромѣ другихъ, были три греческіе текста: Ватиканскій, Александрійскій и Комплютенскій, «а съ которымъ именно экземпляромъ править Библию, того въ указѣ Святейшаго Синода не было показано»; то Флоринскій и Кокуйловичъ въ доносеніи своемъ объяснили, что при свидѣтельствѣ Библии «дабы разоренія старой Русской Библии текстамъ не учинилось», они смотрѣли на всѣ эти тексты, «придерживаясь впрочемъ, какъ и прежніе исправители, больше Александрійской Библии, нежели Ватиканской, понеже и старая Русская Библия, ради близшей связи съ еврейскою, новидному, больше съ Александрійской переведена.... А буде-бы по одному токмо Ватиканской Библии (которая подъ именемъ 70—переводниковъ въ Полиглоттѣ положена) тексту библия свидѣтельствована была; то много бы урону было изъ старой Русской нашей Библии; а послѣдовательно и во всѣхъ церковныхъ книгахъ нашихъ, которые, противу старой нашей Библии, въ себѣ имѣютъ текстъ больше по силѣ Александрійской, нежели по той мнимои 70-ти, Ватиканской, ибо кромѣ перемѣны и видной разности собственныхъ именъ, во всѣхъ книгахъ оной Ватиканской, но наипаче же въ Исусѣ Чавинѣ и Судейскіихъ, и несходства съ оригиналомъ еврейскимъ, не имѣетъ много не токмо словъ, но и цѣлыхъ стиховъ (для примѣра указывается рядъ такихъ мѣстъ);

а съ которыхъ библий (кромѣ Александрійской) привнесены гдѣ въ составъ текстъ, тотъ означенъ на страницѣ».... По силѣ того же Синодальнаго указа, только съ греческими библиями свидѣтельствовали они и книгу Тома и прочія ей подобныя, которыя въ прежней Русской Библии были переведены съ Вульгаты. Переводъ этихъ книгъ съ греческихъ текстовъ переписанъ ими и помѣщенъ, въ представленной Святейшему Синоду книгѣ, на ряду съ другими книгами, а старій, повѣренный съ Вульгаты, хотя тоже переписанъ, но въ составъ Библиейный не положенъ; только 4-ю (по латинскому счету) книгу Ездрина за нуждою (такъ какъ на греческомъ діалектѣ ни гдѣ не имѣется) справили съ Вульгатою и въ составъ библиейный положили; а книги Макавейскія, понеже на греческомъ діалектѣ и въ Полиглоттѣ имѣются, свидѣтельствованы тоже съ греческаго текста, да и оба тѣ текста—греческій и латинскій—не много промежъ себя имѣютъ разности.—Заглавіи, по силѣ того же Синодальнаго опредѣленія не дѣлали и разностей (которые въ самыхъ греческихъ экземплярахъ и кодексахъ имѣются) на сторону не выложено, токмо собственныхъ именъ, т. е. мѣстъ, рѣкъ, горъ и т. д. краткое изъясненіе на страницахъ положено». Выслушавъ это доносеніе Святейшій Синодъ 11 октября опредѣлилъ: «принять книгу въ Синодальную Канцелярію и перемеровать листы, отдать въ Московскую типографію съ роспискою, въ которой до указа держать во всякой цѣлости, доносеніе же, со учиненнымъ января 14 дня 1741 года Святейшаго Синода опредѣленіемъ росписавъ, предложить Святейшему Синоду къ разсужденію».

Чтобы облегчить для себя это разсужденіе, Святейшій Синодъ пожелалъ было получить отъ справщиковъ болѣе обстоятельныя свѣдѣнія о сдѣланныхъ ими поправкахъ въ Библию, но, къ сожалѣнію, не получилъ таковыхъ. На вопросъ Синода: «книга Библия такъ-ли ими оставлена, какъ прежніе исправители исправили, или и они за ними поправленіе чинили, и въ чемъ именно, и имѣется ли тому каталогъ?»—ар-

ряду «Приложеній» № XIV. Доносеніе богато свѣдѣніями о помѣщенныхъ въ Полиглоттѣ важнѣйшихъ кодексахъ библии—Ватиканскомъ, Александрійскомъ, Комплютенскомъ и другихъ.

химадрить Фаддей въ декабрѣ (число не означено) отвѣчать: «исправленіе книгъ Библіи, и за прежними исправителями, они чинили на многихъ мѣстахъ, потому что книги, оставшіяся послѣ прежнихъ правителей, имѣются въ чернѣ и разными переправителями переправлены разногласно и разнобрючно промежъ себя, а на которыхъ именно мѣстахъ ими, архимандритами, переправлявано, того объявить ему не можно, ибо оного имѣеть быть не малый каталогъ, котораго не дѣлано, а буде оный учинить, потребно крайне великое время, чего и въ десять лѣтъ (?) не возможно сдѣлать». По слѣдъ этого показанія архимандритъ Фаддей отлученъ обратно въ свой монастырь, причемъ Бѣлоградскому митрополиту Антонію предписано: «его, архимандрита, за понесенныя по свидѣтельству библіи труды и за старость, въ той Бѣлоградской епархіи ип къ какому дѣланъ не опредѣлять». Сотрудникъ Кокуйловича, архимандритъ Кирилль за тѣже труды опредѣленъ въ востоятеля Троицы-Сергіева монастыря и назначенъ членомъ Святѣйшаго Синода, но въ началѣ 1744 года скончался.

Во все время, пока Флоринскій и Кокуйловичъ трудились надъ порученнымъ имъ дѣломъ, Святѣйшій Синодъ съ своей стороны дѣятельно заботился о заготовкѣ, нужныхъ для печатанія Библіи, матеріаловъ и особенно о закупкѣ бумаги.—Такъ какъ въ Московской типографіи «библейной» Александрійской бумаги было въ наличности только 375 стопъ, а требовалось ея, по приблизительному расчету, по крайней мѣрѣ 1175 стопъ; то Синодъ сначала предписалъ было закупать бумагу у Ярославскаго фабриканта Затранезнаго, но онъ отказался отъ поставки, потому что «мельница его отъ случившейся зимою 1741 года великой воды, въ молотѣ была не дѣйствительна». Тогда объявлены были «черезъ публикацію въ вѣдомостяхъ» вызовы на торги. По этимъ вызовамъ въ разное время явились съ своими предложеніями:—въ С. Петербургѣ Голландскіе купцы Иванизъ Лангъ и Яковъ Барцъ, а въ Москвѣ Ярославскій фабрикантъ, ассесоръ Гончаровъ. Голландцы за свою бумагу спрашивали дешевле Гончаро-

ва, (*) но такъ какъ бумага ихъ, по пробѣ въ Московской типографіи, оказалась «в. тонка, пухла и въ мѣсѣхъ не годна, ибо могутъ быть отъ лигтеръ пробованы»; то, по опредѣленію отъ 24 сентября 1742 г., дѣло сдѣлано съ Гончаровымъ по 5 р. 50 к. за стопу, на что и заключенъ съ нимъ контрактъ съ тѣмъ, чтобы оныя бумагу представилъ не позже сентября 1743 г. Къ этому сроку 1000 стопъ бумаги и доставлено, но до употребленія ея въ дѣло было еще очень далеко ...

V.

Прежде чѣмъ печатать новоисвидѣтельствованную Библію, Святѣйшій Синодъ счелъ нужнымъ самъ пересмотрѣть это «свидѣтельство». Протоколомъ 18 апрѣля 1743 г. было постановлено: «новую новоправную Библію и прочее все, что Святѣйшему Правительствующему Синоду къ свидѣтельству и анробаціи оной Библіи принадлежитъ и при томъ одного справщика и двухъ писцовъ, при ономъ свидѣтельствѣ бывшихъ, прислать въ Святѣйшій Синодъ немедленно». 20 апрѣля къ этому постановленію прибавлено еще новѣшніе, чтобы Москвитинъ Синодальный Кошторъ, при отправленіи, что слѣдуетъ, по силѣ протокола 18 апрѣля «отправляла еще въ Святѣйшій Синодъ Вухсторфьевъ еврей-латинскій лексиконъ и прочія, къ свидѣтельству Библіи потребныя, книги, и изъ справщиковъ—типографскаго справщика Александра Попова». Во исполненіе сего, въ концѣ іюня того же года прибыли изъ Москвы въ С. Петербургъ: справщикъ А. Поповъ, чтецы Андреевъ и Тихомировъ (изъ студентовъ) и писцы Соколовъ и Горинскій, которые и были помѣщены въ Синодальномъ домѣ на Петербургскомъ т. в. Васильевскомъ острову. Книги на этотъ разъ высланы изъ Московской типографіи для руководства Су-

(*) Лангъ просилъ по 4 р. за стопу со всѣми издержками; Барцъ за бумагу № 1—4 р.; № 2—3 р. 75 к., № 3—3 р. 60 к.; а Гончаровъ за бумагу лишней работы, буде пошлины казенныя, по 7 р. 9 к., а буде его пошлины, по 7 р. 50 к., а за дѣтскую съ его пошлинами по 5 р. 25 к., а съ казенными по 5 р. 20 к.

ходу въ дѣлѣ пересмотра Библии, были тѣ же, какія находились подъ руками и у прежнихъ справщиковъ, за исключеніемъ только вышеозначеннаго Бухсторфова лексикона, котораго въ прежнемъ перечнѣ не видно, и еще «Библия съ алфавитомъ», печатанной въ Невскомъ монастырѣ подъ руководствомъ Александроневского архимандрита Стефана и доведенной до книги Товита. Само собою разумѣется, что выслана была и рукописная новоиспытываемая Библия за руками Флоринскаго и Кокуйловца.

Съ 5 октября начало и самое «свидѣтельство» новоправленной Библии. Произдилось оно въ собраніи членовъ Святейшаго Синода. Кто читалъ не видно; въ журналахъ писалось такъ: «Святейшаго Синода члены слушали и свидѣтельствовали книгу Библии такой-то отъ такого до такого мѣста. Что же поправляемо было, то записывалъ въ особый журналъ справщикъ А. Поповъ» (*). Все дѣло однакоже 42-ой главой Бѣгій покончили, потому что въ январѣ 1744 г. Святейшій Синодъ долженъ былъ ѣхать въ Москву; за нимъ прежнимъ порядкомъ отправился и справщикъ и чтецы съ вилами и матеріалами.

По переводѣ въ Москву, Святейшій Синодъ, прежде всякаго приступа въ дѣлу, долженъ былъ выслушать Высочайшій указъ (**) отъ 14 февраля, которымъ, по крайней нуждѣ въ Библияхъ, повелѣвалось: 1) въ наступающую св. четырехдесятицу членамъ Святейшаго Синода надъ исправленіемъ Библии трудиться, отъ получения сего указа, каждый день по утру и по полудни, кромѣ недѣльныхъ дней, чтобы, ежели возможно, оное исправленіе окончить къ празнику Св. Пасхи; 2) по окончаніи исправленія, Библию, вновь исправленную, объявить Государымъ и безъ Высочайшаго указа не печатать; 3) только матеріалы, къ тому печатанію нужные, приготовить, а особенно,

чтобы бумага была употреблена на это дѣло съ Россійскихъ фабрикъ свѣтлѣннаго Затрапезнаго, а также Гончарова или другихъ къ дѣлу годная; 4) для исправленія текущихъ дѣлъ по Синоду, назначить только нѣкоторыхъ изъ членовъ, а другіе занимались бы дѣломъ исправленія Библии; 5) потому, къ сему дѣлу употребить, и кромѣ Синодальныхъ членовъ, духовнаго чину людей ученыхъ, которые къ тому способны найдутся, равно какъ стороннихъ же можно прибавить и къ назначеннымъ для исправленія текущихъ Синодальныхъ дѣлъ, напередъ представивши о тѣхъ и другихъ на Высочайшее утвержденіе. Во исполненіе сего Святейшій Синодъ въ тотъ же день протоколомъ постановилъ: 1) при слушаніи и исправленіи Библии каждый день по утру и по полудни, кромѣ недѣльныхъ дней, быть и слушанію и исправленію Библии имѣть Святейшаго Правительствующаго Синода изъ членовъ: преосвященному архіепископу Новгородскому (т. е. Амвросію), когда онъ въ Москву прибудетъ, преосвященному архіепископу Московскому (Иосифу) и архимандритамъ: Троицкому (Арсенію) и Илатскому (Симону), да изъ обрѣтающихся въ Москвѣ духовныхъ персонъ преосвященному Платону, епископу Крутицкому и Иларіону, архимандриту Чудовскому. 2) Для оного библейнаго дѣла присутствующихъ пріѣзды и отъѣзды, и слушаніе, и чинившія исправленія записывать въ собственный журналъ ясно и исправно, прежде определенному къ тому дѣлу Московской типографіи справщику Александрю Попову. 3) Хотя на печатаніе библии съ фабрикъ Гончарова полученаго александрійской бумаги 1000 столяръ въ Московскую типографію и приняты, однако типографіи рассмотреть: такое число бумаги на цѣлый заводъ Библии совершенно-ль безъ всякаго недостатка быть имѣется, а сверхъ того и эту, и отъ прежней покупки оставшуюся, бумагу хранить въ крайнемъ береженіи, также и прочіе, нужные для печатанія Библии, матеріалы въ типографіи заготовить заблаговременно, чтобы въ случаѣ печатанія, ни малѣйшей ни въ чемъ остановки не оказалось, о чемъ въ типографію

(*) Изъ каталога книгъ и вещей, данныхъ въ архивъ по напечатанію 1-го изданія Библии въ 1752 г., видно, что журналы этихъ, за все время слушанія Библии членами Синода въ Петербургѣ и потомъ въ Москвѣ, составилъ собою 295 тетрадей.

(**) См. Приложение № XV.

п послать указъ. 4) Когда Библия будетъ во всемъ освидѣтельствована, тогда о томъ всеподданнѣйше донести Ея Императорскому Величеству. 5) При исправленіи текущихъ дѣлъ по синодальной должности быть Синодальнымъ членамъ: преосвященному епископу Суздальскому (Симону) и протопресвитеру Благовѣщенскому (Петру), да, для вспоможенія имъ, Кириллу, архимандриту Донскому и протопопу Успенскому Никифору. 6) О новоназначенныхъ Ея Императорскому Величеству представить немедленно, а доколь Высочайшее соповѣненіе на то послѣдуетъ, какъ у библейнаго дѣла, такъ и у дѣлъ синодальныхъ имѣть присутствіе только вышеприсланныхъ Синодальныхъ членамъ. «Слѣдующій по сему постановленію «отъ Синода всеподданнѣйшій докладъ» (*) поданъ былъ 17 февраля и въ тотъ же день Высочайше утвержденъ. Синодальный членъ, Троицкій архимандритъ Арсеній, подававшій этотъ докладъ Государынь и затѣмъ 18 февраля объявившій Синоду Высочайшую резолюцію при томъ объявленіи предложилъ словесно, что Ея Величество изустно соизволила всехлостивѣйше указать Синодальнымъ членамъ и прочимъ къ библейному исправленію определеннымъ по вся дни, кромѣ воскресныхъ дней, съѣзды имѣть хотя по единожды въ день, тою трудъ свой при томъ дѣлѣ продолжать по полудни до третьяго часа». 20 февраля новоназначенныя лица приведены къ присягѣ и приступили къ дѣлу. Журнальныхъ записей при дѣлѣ нѣтъ, но видно, что работа, по прежнему, шла очень медленно: въ теченіи великаго поста не успѣли освидѣтельствовать даже Ипатьевскія Мопсеева, которое, какъ видно изъ одного документа, dokonчено было только къ маю. Лица, обязанныя заниматься только исправленіемъ Библии, были отвлекаемы отъ этого дѣла другими работами. Прежде всѣхъ, Высочайшимъ указомъ отъ 25 того же февраля освобожденъ былъ отъ участія въ дѣлѣ Ипатьевскій архимандритъ Симонъ, «иначе, какъ выражено въ указѣ, оный архимандритъ должность имѣеть всякій день по утру быть при Его Император-

(*) См. Приложение № XVI.

скомъ Высочествѣмъ Великомъ Князѣ Петрѣ Федоровичѣ для ученія... Но когда случится въ томъ дѣлѣ какое затрудненіе во истолкованіи чего нибудь въ Св. Писаніи, для той нужды оной архимандритъ будетъ къ тому дѣлу прибѣгать, когда о томъ ему повѣщено будетъ». (*) Были ли такіе случаи не видно. Въ мартѣ и апрѣлѣ мало занимался исправленіемъ Библии епископъ Крутицкій Платонъ, — въ мартѣ потому, что съ Высочайшаго разрѣшенія, уѣзжалъ въ Троицы Сергіевъ монастырь для служенія по покойномъ архимандритѣ Кириллѣ, а въ апрѣлѣ съ 3 числа былъ уволенъ для составленія предки на день коронаванія Ея Величества 25 апрѣля. Для составленія же предки на торжество заключенія мира со Швеціею, тѣмъ же указомъ, отъ 3 апрѣля, уволенъ былъ отъ того же дѣла и Амвросій, архиепископъ Новгородскій, (***) которому 21 мая разрѣшенъ былъ уже и 4-хъ недѣльный отпускъ отъ всѣхъ дѣлъ «для пользованія отъ болѣзней». Но больше всего работа замедлялась самою трудностью дѣла. Трудность эта между прочимъ проходила и отъ того, что по прежнимъ Высочайшимъ указамъ, Славянскую Библию нужно было исправлять исключительно съ Греческаго перевода 70 толковниковъ, не касаясь даже еврейской Библии. При ближайшемъ знакомствѣ съ дѣломъ увидѣли, что если держаться одного только этого перевода, то изъ прежней Славянской печатной Библии придется многое опустить, чего въ этомъ переводѣ нѣтъ и что взято изъ еврейской Библии, и чрезъ это, очевидно, учинилось бы разореніе Славянскаго текста. Для устраненія такого неудобства оказывалось необходимымъ сносить Славянскую печатную Библию и съ еврейскою, даке и съ Сирскою библіями, «кои къ старой Славянской Библии близкую еиду имѣють». Такъ какъ Святѣйшій Синодъ, безъ собственнаго Ея Императорскаго Величества разрѣшенія, учинить сего не могъ, то протоколомъ 16 мая было постановлено: «всеподданнѣйше и всеижежайше просить Ея Императорскаго Величе-

(*) См. Приложение № XVII.

(**) См. Приложение № XVIII.

ства Высочайшаго указа: при библейномъ свидѣтельствѣ и исправленіи, къ дополненію къ Греческой, Сирскаю и Еврейскую, также и проищъ діалектовъ Библіи употреблять-ли? Въмѣстѣ съ симъ въ случаѣ Высочайшаго соизволенія на печатаніе Пятоннижія, которое въ тому времени было уже исправлено, Святѣйшій Синодъ следъ за нужное просить Высочайшее разрѣшеніе и на самую форму печатанія библіи, — чтобы печатать ее въ два столбца, на каждой страницѣ помѣщая старый текстъ на ряду съ исправленнымъ, а не такъ какъ думали было: издать за разъ двѣ библіи, — старую и исправленную. (*) «Всенодательное свое доношеніе отъ Синода, (**) по сему протоколу составленное, недано было Государствѣ Новгородскимъ архіепископомъ Амвросіемъ 18 мая «предъ шествиемъ Ея Величества въ Троицкій-Сергіевъ монастырь». Но послѣдовала ли какая на то резолюція, ни откуда не видно.

Свидѣтельствованіе Библіи однакоже продолжалось, только съ тѣмъ незначительнымъ измѣненіемъ, что по постановленіи отъ 23 мая положено было по пятицамъ этимъ дѣломъ не заниматься, а «всѣмъ членамъ Синода имѣть въ этотъ день поднія собранія въ Синодѣ, «либо дѣлъ нужнѣйшихъ, кои рѣшенія требуютъ въ подноиѣ Святѣйшаго Синода собраніи, довольно имѣется». Такимъ порядкомъ ведено было дѣло продолженіе всего лѣта и въ первые осенніе мѣсяцы 1744 г. Но съ начала ноября необходимо должна была произойти какая-либо перемена, такъ какъ въ это время Дворъ предположилъ переѣхать опять въ С. Петербургъ. Но этому въ журналѣ Святѣйшаго Синода 7 ноября 1744 г., между прочимъ, было написано: «помеже известна Ея Императорскаго Величества воля объ отсутствіи изъ Москвы въ С. Петербургъ, то потребно Святѣйшему Синоду имѣть Высочай-

шій указъ: 1) исправленію библейному въ Москвѣ-ль быть и кому то поручать? 2) Изъ членовъ Святѣйшаго Синода въ С. Петербургъ кто именно отъѣхать имѣютъ? 3) Котору Синодальную и при ней должно надъ Канцелярію Синодальной Экономіи надсмотрѣніе кому поручить? Синодальный членъ Арсеній, архіепископъ Переяславскій, 27 ноября словесно доложившій объ этомъ Государствѣ, на другой день также словесно объявилъ Святѣйшему Синоду, что «Ея Величество изустнымъ указомъ повелѣтъ соизволити: 1) въ Москвѣ въ Конторѣ Святѣйшаго Синода при отправѣ дѣлъ быть Синодальному члену преосвященному Іосифу, архіепископу Московскому, да Московскоу типографіи суперинтенденту Новоспаскому архимандриту Антонію, Донскаго монастыря архимандриту Кирладу и Успенскаго собора протоіерію Никифору, а Синодальнаго члена, преосвященнаго Симона, епископа Суздальскаго, для исправленія епархійскихъ дѣлъ, уволить въ епархію Его Преосвященства на годъ. 2) Исправленію библейному быть въ Москвѣ и исправлять оное Синодальному члену, преосвященному Іосифу, архіепископу Московскому и архимандриту Иларіюу Григоровичу». Такимъ образомъ *архіепископъ Московскій Іосифъ и Воскресенскоу, что на Истрѣ, монастыря архимандритъ Иларіонъ Григоровичъ* (*) составили новую, особую комиссію справщиковъ Библіи.

(*) Мы видимъ, что при назначеніи въ Комиссію справщиковъ Библіи по Высочайшему указу отъ 17 апрѣля, архимандритъ Иларіонъ былъ настоятелемъ Чудова монастыря. Въ ту пору этотъ монастырь былъ въ вѣдѣніи Синодальной Коллегіи Экономіи и настоятель былъ подлымъ холинномъ своего монастыря. Но вѣкоръ за тѣмъ, по ходатайству Синода, Высочайшимъ указомъ отъ 16 июля того же 1744 г., Чудовъ монастырь, со всѣми денежными и хлѣбными доходами, отданъ Московской кадетъ и сдѣланъ казеннымъ монастыремъ этой епархіи, гдѣ стали имѣть свое жительство Московскіе Владыки, которые съ того времени и получали часть содержания какъ его священно-архимандриты. Вълѣдствіе такого распоряженія, архимандритъ Иларіонъ 30 июля изъ монастыря отбылъ, а на мѣсто его 3 августа вступилъ Московскій архіепископъ Іосифъ для проживанія архиман-

(*) Когда и кто думалъ такъ издать Библію неизвестно: вѣроятно при разсужденіи объ этомъ предметѣ, кто либо изъ членовъ провелъ и поддерживалъ эту мысль, почему въ протоколѣ, а за тѣмъ и въ докладѣ, она замѣчательно рѣзко и опровергнута.

(**) См. Приложеніе № XIX.
Т. III.

VI.

Комиссія эта дѣйствовала очень не долго. 10 июня слѣдующаго 1745 г. преосвященный Іосифъ скончался и дѣло опять на время остановилось. Въ докошеніи Святѣйшему Синоду отъ 20 июня архимандритъ Иларіонъ сообщаетъ, что «по отсутствіи Святѣйшаго Синода въ С. Петербургъ съ декабря 15 числа по 31 мая 1745 г. освидѣтельствовано ими по 11-ю главу Іереміи Пророка. Книги при томъ свидѣтельствѣ употребляемы были: Библія Полиглотта, Библія Комплютенская и библія на польскомъ языкѣ съ иѣвотораго еврейскаго перевода, и освидѣтельствованное хотя все на бѣло переписано, однако, по моему мнѣнію, тое, что свидѣтельствовалъ Іосифъ, архіепископъ Московскій со мною, надобно еще прочесть». Работа производилась въ Чудовомъ монастырѣ, гдѣ отведено для того особое помѣщеніе, съ отпеченіемъ и съ содержаніемъ сторожа отъ монастыря, а свѣчи «не въ великомъ количествѣ» покупаемы были на счетъ Московской типографіи. Изъ типографскихъ справщиковъ при дѣлѣ были тотъ же прежній справ-

дритъ Иларіонъ, по указу Синода отъ 30 июля назначено было Боголюбское Троицы-Сергіева монастыря подворье, а жалованье положено изъ суммъ Московской типографіи столько же, сколько получалъ, иѣогда бывший при исправленіи библии, архимандритъ Фаддей Кокуйловичъ, т. е. по 300 р. въ годъ. По Высочайшему указу отъ 7 августа жалованье это Иларіону было измѣнено такъ, что онъ долженъ былъ получать половину жалованья Московскаго архіепископа 750 р. въ годъ, но не на долго. 27 января того же 1744 г. померъ настоятель Воскресенскаго, что на Истрѣ, монастыря преосвященный архіепископъ Петръ и на мѣсто его «до вышшаго степеніи» назначенъ настоятелемъ архимандритъ Иларіонъ «съ прежнимъ, какое съ библией трудъ получать, жалованьемъ, а въ священнослуженіи, гдѣ-бы оно было не случалось, облагаченіе употребляетъ и мангію носить и мѣсто содержать по степеніи онаго Чудова монастыря». Такъ какъ занятія по исправленію Библии требовали пребыванія Иларіона въ Москвѣ, то тѣмъ же постановленіемъ отъ 28 ноября, которымъ онъ назначенъ настоятелемъ Воскресенскаго монастыря повелѣно «жить ему въ Москвѣ на подворьіи онаго монастыря».

щикъ Ал. Поновъ съ тѣми же чтецами и писцами. По кончинѣ преосвященнаго Іосифа Поновъ 14 июня донесъ Синоду, что «состоя на апробачіи библии, производимой въ Чудовѣ монастырѣ, онъ опасается за сохранность книгъ и бумагъ, при дѣлѣ пѣвющихся», почему и послѣдовалъ указъ Синода: «до время все сдать въ Московскую типографію, гдѣ и хранить въ чѣлости». Но хранить пришлось на долго.

VII.

Находя рѣшительно невозможнымъ для одного лица выполненіе такого и важнаго и вмѣстѣ труднаго дѣла, какъ исправленіе текста Библии, Святѣйшій Синодъ сѣшталъ стискивать архимандриту Иларіону сотрудниковъ. Но при этомъ еще разъ по подробнѣйшему «экстракту» прослѣдилъ всю исторію дѣла и довольно рассудивъ о произшедшихъ неоднократныхъ Библии свидѣтельствахъ и оказавшихся въ согласеніи съ одною греческою 70 переводниковъ Библиею неудобствахъ и комъ-бы образомъ возможно было безъ далечающаго времени свидѣтельство библейное кончить и безусловно въ печать произвестъ, къ сему ближайшаго и вѣрнѣйшаго способа не изобрѣлъ, какъ многимъ временемъ подъ смотрѣніемъ покойнаго преосвященнаго Стефана, митрополита Рязанскаго искусными мужи (между коими были и греки природные и ученые) исправленную Библию съ печатною Славянскою прочесть, и кои реченія въ оной противу печатной явятся несходны или отъиены, тѣ снести съ греческими библиями и буде оныя въ какой либо ни есть греческой Библии 70 переводниковъ окажутся сходны, оставить ихъ дѣйствительными, а кои реченія найдутся какъ съ печатною Славянскою, такъ и ни съ какими греческихъ библий кодексами не согласны, оныя выписавъ, собственно въ чемъ и какъ несогласны и въ которыхъ словахъ и стихахъ, надлежитъ представить Святѣйшему Правительствующему Синоду къ рассмотрѣнію». Прописавъ это разсужденіе въ протоколѣ 2 августа 1745 г., Святѣйшій Синодъ вслѣдъ затѣмъ, приказали: «по сему разсужденію исполнить *Воскресенскому ар-*

архимандриту Иларіону съ учителемъ Московской академіи, греческихъ школъ іеромонахомъ Іаковомъ (Влонницкимъ), при чемъ быть и справщику Московской типографіи Андрею Іванову, а для чтенія и письма—и тѣмъ, кои при томъ дѣлѣ обращались. «Для усмотрѣнія трудовъ» этихъ справщиковъ «чтобъ могли достойное возданіе получить», они обязаны были вести точный журналъ своимъ работамъ: въ какой день и въ какомъ именно часу начали и кончили дѣло и сколько какой книги когда освидѣтельствовали; усмотрѣнныя въ книгахъ несогласія должны были собирать въ особия выписки, которыя и представлять ежемѣсячно Московской Синодальной Канторѣ, а она должна немедленно пересылать Святѣйшему Правительствующему Синоду. Такимъ образомъ по Синодальному опредѣленію 2 августа 1745 г. получила начало новая коммисія справщиковъ Вибліи. Въ дѣлѣ эти справщики обыкновенно называются «читателями» бібліи.

Работу свою эти «читатели» начали 21 августа, въ среду въ 11-му часу утра. Это мы видимъ изъ первой изъ «журнальной записки»:

«Мѣсяць августъ 21 числа, въ среду, начали чтеніе по полуночи въ нижесписанныхъ частяхъ:

Иларіонъ архимандритъ Воскресенскій въ 11 часу,

Учитель іеромонахъ Іаковъ въ 11-мъ въ началѣ, понеже не скоро книги отобраны были надлежащія въ дѣлу. Прочтено Вибліи книги Бѣтїи съ главы 1 по главу 3-ю. Итого 2 главы. Окончили чтеніе по полудни въ 1-мъ часу.

Въ послѣдующее время чтеніе обыкновенно начинали въ 8 часовъ утра и продолжали до часу, что не опустительно и записывалось въ журналъ во все время, пока эта коммисія дѣйствовала т. е. до начала 1747 года.

По краткости Синодальнаго опредѣленія, которое легло въ основу дѣятельности этихъ новыхъ «читателей» Вибліи, имъ съ первыхъ же поръ стали встрѣчаться разныя недоумѣнія, за разрѣшеніемъ которыхъ они вынуждены были обращаться въ Святѣйше-

му Синоду. Такъ въ первомъ доношеніи отъ 9 сентября они спрашивали: «ежели какое слово исправлено непрялично или по свойству греческаго или еврейскаго нарѣчія съ дѣломъто словенскимъ не сходно, темно и грамматиканъ противно (напримѣръ въ старой словянской и правленной положено: и почи въ день седмїи отъ всѣхъ дѣлъ своихъ, *каже сотвори*, а по свойству нашего языка надобно: дѣлъ своихъ, *каже сотвори*) такъ-ли оставить, какъ было прежде, или исправить по свойству нашего языка? Святѣйшій Синодъ 11 ноября повелѣлъ: «никакихъ реченій, какъ они представляютъ, для свойства языка не пережѣнять, а оставить какъ напечатаны и исправителями противъ славянской печатной не пережѣнены». Въ другомъ доношеніи отъ 23-го того же сентября они представили на рѣшеніе Святѣйшаго Синода такія «сумнительства»: 1) «въ новосправленной Вибліи надъ всякою главою заглавія написаны, которыхъ въ старой не имѣется: писать-ли оныя заглавія, или безъ оныхъ переписку производить? 2) въ правленной Вибліи на многихъ мѣстахъ реченія, противъ греческой Вибліи исправленныя, на брезѣхъ стоятъ, а старья въ текстѣ наряду оставлены дѣлмы и не затертыя: вносить-ли исправленныя реченія въ текстъ, или такъ оставить ихъ, какъ были, на брезѣ, а старья не подчерченныя и не помаранныя, въ строю писать? 3) въ книгѣ Исходъ въ главѣ 35-й отъ стиха 12 до 19-го, также и въ главѣ 36-й отъ стиха 8 до конца главы и въ главахъ 37, 38 и 39 нѣкоторыхъ стиховъ не имѣется нигдѣ ни въ греческихъ ни въ славянскихъ бібліяхъ, кромѣ одной Треческой компютенской, въ которой хотя стихи суть, но контекстъ во многихъ тѣхъ мѣстахъ отъ другихъ бібліи отбѣненный: главу въ тѣмъ, въ которыхъ стиховъ не означено, такъ ли быть безъ стиховъ, или стихи означить, и ежели стихи означить, то откуда то дѣлать? 4) Въ книгѣ чисель, въ главахъ 1, 10 и 26-й стихи весьма помѣщены въ славянской, правленной и въ греческихъ бібліяхъ, только въ компютенской стихи стоятъ порядочно: такъ ли оставить, какъ теперъ стоятъ при своемъ непорядкѣ,

для на настоящее мѣсто привести и написать порядочно? Въ третьемъ доношеніи отъ 4 ноября выписано много «сумнительствъ» о 3-й книгѣ Царствъ, которая, къ слову сказать, вообще представляла затрудненій едва ли не больше всѣхъ другихъ книгъ для всѣхъ справщиковъ...

Но еще не были поришены Святѣйшнмъ Синодомъ недоумѣнія, представленныя въ обонихъ этихъ доношеніяхъ, какъ случилось обстоятельство, которое заставило Святѣйшнй Синодъ нѣсколько измѣнить сущность самаго опредѣленія, по которому составлялась эта коммисія справщиковъ. 8 ноября (того же 1745 г.) Синодальный оберъ-прокуроръ князь Яковъ Шаховской объявилъ Святѣйшему Синоду Высказанное ему Государннею Высочайшее повелѣніе: «чтобы Св. Исаанія книгу Вѣблию, исправленную преосвященнымъ Тверскимъ Теофилактомъ съ товарищи, конечно въ книгѣшнемъ же году, для употребленія народу, печати предать; ежели же Святѣйшаго Синода отсутствующіе оно исправленіе въ чемъ изобрѣтаютъ недостаточно, или кому какое въ ономъ сумнительство кажется, то бѣ о томъ письменно объявили свои мнѣнія и, для разсмотрѣнія Ея Императорскому Величеству, оныя немедленно бы отъ Святѣйшаго Синода представили». (*) Выслушавъ это Высочайшее повелѣніе, Святѣйшнй Синодъ въ собраніи 18 іюня «разсудилъ, что означенная въ упомяномъ Ея Императорскаго Величества указѣ библія безъ должнаго тѣхъ, кои оную исправляи, зарученія находится чрезъ много прошедшее время и сумнительно есть, нѣтъ ли въ ней каковой попорчки, чего ради безъ всякаго повѣренія печати предать опасно» и потому постановилъ: «опредѣленнымъ къ прочтенію библіи оную исправленную Библію съ печатною славянскою читать» но для ускоренія дѣла «три чтенія томъ, кои у правленнй съ печатною славянскою реченія являюся между собой хотя и не сходны, но сила и разумныя одно есть, въ томъ сношенія съ греческими библіями уже не читати, а имѣть со оными сношеніе токмо въ таковыхъ случаяхъ,

(*) См. Приложение № XX.

ежели у исправленной противъ печатной словенской тексты въ противной силѣ и разумннй окажутся, или являюся печатная оныя попорчены, въ томъ, въ чемъ у церкво православной восточной съ папистами, лютеранами, кальвинками и прочими иновѣрными секты разнство находится и въ чемъ расколнныи сумудрствуютъ и во всемъ, что догматомъ св. православно-восточной церкви нашей противно или важно сомнительно, или же въ которыхъ главахъ нѣтъ-ли вложенныхъ же таковыхъ стиховъ, которые по исторіи своей тѣмъ главамъ не принадлежатъ, и если оное итъ окажется, о тѣхъ и посмотря и поискать, откуда и какии ради резоновъ оныя внесены, выписать и приложя свое мнѣніе, прислать въ Святѣйшнй Синодъ немедленно для разсмотрѣнія; а между тѣмъ не траить напрасно времени, другія читать и въ коихъ книгахъ означенныхъ сумнительствъ не окажется, оныя немедленно переписать съ надлежащею исправностію начисто, какъ-бы можно было безъ всякаго препятія и повѣренія предать печати и для того, по перепискѣ ихъ, къ прочтенію библіи опредѣленнымъ каждую книгу самимъ прочесть же и полностью подписать своеоручно съ тѣми въ тѣхъ итъ подпискахъ изъясненіемъ, что во оныхъ книгахъ св. православно-восточной Церкви нашей догматомъ и самой истиннй никакой противности не имѣются и до указу оныя содержатъ за своими печатми и о томъ къ нимъ читателямъ, также и въ Московскую типографію, дабы всѣ матеріалы къ печатанію Библіи надлежащія были въ совершенной готовности, послать указы, а Ея Императорскому Величеству всеподданнѣше представя докладомъ, просить Ея Императорскаго Величества Высочайшаго указа». Всеподданнѣшнй докладъ Государннхъ, въ которомъ прописано было и мнѣніе Синода о печатаніи Библіи въ двухъ текстахъ (на одной сторонѣ дѣла старій текстъ, а на другой исправленнй) представлялъ былъ 20 декабря; но послѣдовала ли на оный Высочайшая резолюція, не видно. (*)

(*) См. Приложение № XXI.

Такъ какъ и послѣ этого опредѣленія, очевидно, ограничившаго трудъ справщиковъ, они продолжали присылать въ Синодъ доношенія съ выписками многихъ мѣстъ изъ разныхъ книгъ съ требованіемъ Синодальнаго разрѣшенія ихъ недоумѣній, и Синоду эти выписки казались темными и, безъ книгъ, рѣшать недоумѣнія было невозможно; то протоколомъ 6 марта 1746 г. было постановлено, чтобы справщики и съ книгами, какія шлются у нихъ подъ руками, и съ писцами и матеріалами переѣхали изъ Москвы въ С.-Петербургъ, куда 28 марта они и прибыли. Справщикъ Андрей Ивановъ оставленъ въ Москвѣ, а вмѣсто него прибѣжалъ справщикъ Александръ Поповъ съ писцами Тихомпровымъ, Соколовымъ и Поморцевымъ. Новоприбышіе помѣщены были на Ростовскомъ подворьѣ и съ 11 апрѣля начали свою работу. Изъ журнальных записокъ, которыя и теперь видны также неопустительно, какъ и прежде, видно, что въ С.-Петербургѣ чтеніе началось съ 7 й главы пророка Амоса и въ конду 1746 г. библія была прочтена вся и даже прочтенное повторено и снова повѣрено, при чемъ о мѣстахъ сомнительныхъ были представлены и надлежащія Святѣйшему Синоду доношенія. Но Синодъ доношенія эти нашелъ недостаточными именно въ томъ, «что читатели репортами своими объявляли только, что въ правленной библіи во многихъ главахъ и стихахъ текстъ съ текстомъ старья печатныя и ни съ какими греческими кодексами не согласенъ и что нѣкія стихи переѣтнены, другіе же прибавлены и убавлены, да и главы-де не отуду начинаются; а что въ той правленной Библіи такіа сумнительства, въ чемъ церкви православно-восточней съ папистами, лютеранами, кальвинами и прочими секты, разнство находится, и въ чемъ раскольники суемудрствуютъ и во всемъ томъ, что догматомъ св. православной церкви противно имѣется-ль или не имѣется, такожде что и тѣ книги, въ коихъ сумнительствъ не оказалось, на чисто переписаны-ль и самими или — архимандритомъ и іеромонахомъ прочтены-ль и по листамъ своеручно, какъ слѣдуетъ по указу, подписаны-ль, всего того во

оныхъ репортахъ не означено». По этому протоколомъ 8 октября приказано: «о всемъ вышепоказанномъ учинить имъ надлежащее изъясненіе и подать Святѣйшему Синоду при доношеніи немедленно». Исполняя это повелѣніе читатели библіи 31 того же октября донесли Святѣйшему Синоду, что объ усмотрѣнныхъ ими, при чтеніи Библіи, сумнительствахъ они доносили помѣячно, а что не сообщали при томъ о томъ, что св. православно-восточной церкви противно, такъ это отъ того, что такіа мѣста ими не усмотрѣно, книги же прочтенной Библіи всѣ, кромѣ Эсфиря, перенесены, а по листамъ тѣ книги своеручно ими не подписаны потому что на предложеніи Святѣйшему Синоду сумнительства досадѣ рѣшенія не получено и такіа мѣста оставлены потому не выписаны, а Эсфирь, для тѣхъ же нерѣшенныхъ сумнительствъ и всѣ не переписаны, а когда послѣдуетъ отъ Вашего Святѣйшества на наши сумнительства рѣшеніе, мы готовы подписаться по листамъ въ такой силѣ, что въ тѣхъ книгахъ св. православно-восточной церкви нашей догматомъ и самой истины противности никакой, сколько мы могли усмотрѣть, не имѣется, кромѣ того, что переводъ на многіа мѣстахъ теменъ и ни съ какими кодексами греческими не сходенъ»...

Это во многихъ мѣстахъ несохство Славянскаго перевода Библіи, какъ онъ изложенъ въ исправленіи Теофилакта, ни съ какими греческими кодексами вымудило Святѣйшій Синодъ еще разъ обсудить это дѣло въ полномъ собраніи. При этомъ разсужденіяхъ нашихъ, что вставка новыхъ стиховъ въ исправленной Теофилактою Библіи и многія другія сумнительства, о которыхъ «читатели» представляли въ разное время въ Синодальное рѣшеніе, прямо противны первоначальному указу объ исправленіи Библіи Петра I отъ 14 ноября 1712 г., такъ какъ этимъ указомъ было повелѣно: «Словенскую Библію прежде прочесть и согласить во всемъ съ Греческою 70 переводниковъ Библію и потомъ уже печатнымъ тисненіемъ оную издать на Славянскомъ языкѣ». Поэтому «въ непрѣмѣнное оное Его Императорскаго Величества Высочайшаго

указа исполнение», Святѣйшій Синодъ про-
товоломъ 17 ноября постановилъ еще новое
рѣшеніе: 1) старую печатную Библию снести
съ выписками, учиненными изъ разныхъ ко-
дексовъ греческихъ. (*) 2) Что отмѣнено въ
правленной, нарицаемой Феофилактовою,
противъ старой печатной, а оное касается
до одной только орфографіи и протчаго,
тому подобнаго, о чемъ никакого сомнѣтель-
ства не имѣется, то оставить такъ, какъ
въ правленной написано; а что касается въ
правленной противъ старой печатной до
перемѣны рѣчей, ту же силу и разумъ
имущихъ, то старія рѣчи нести въ текстѣ
наряду, а въ правленной положенная выно-
сить на брегъ. 3) Что въ правленной про-
тивъ старой печатной касается до перемѣны
въ разумѣ, такожъ въ прибавленіи и убав-
леніи стиховъ, или въ премѣнѣ стиховъ и
главъ, то смотреть на учиненныя выписки
изъ разныхъ греческихъ кодексовъ, и ежели
сыщется хотя въ единомъ кодексѣ такъ,
какъ въ старой печатной, то оставить такъ
и въ такомъ разумѣ, какъ и въ какомъ ра-
зумѣ въ старой печатной; *а ежели ни въ
одномъ изъ греческихъ кодексовъ не сыщется
такъ, какъ въ старой печатной лежитъ,
то оныя, отыскавъ имянно, предлагать
къ разсужденію Святѣйшаго Синода не-
медленно, съ приложеніемъ надлежащаго
своего, какъ чему быть должно, обстоя-
тельнаго разсужденія*. Исполненіе дѣла
по этому опредѣленію возможно было на-
тѣхъ же чтецехъ Библии, архимандрита
Иларіона и іеромонаха Іакова, которые,
такимъ образомъ, прочитавъ уже всю Би-
блию, должны были начать это дѣло снова,
чтобы сомнительныя мѣста слычить съ гре-
ческими подлинниками. Въ теченіи декабря

(*) Судя по перепискѣ, которая около этого
времени велась о выпискахъ изъ греческихъ
библий, какія (выписки) дѣламы были въ 1736 и
1737 г.г. справщиками А. Ивановымъ и С. Гем-
бицкимъ для тогдашняго «настоятеля» при печа-
таніи библии, архимандрита Стефана, нужно по-
лагать, что Святѣйшій Синодъ разумѣлъ здѣсь
именно эти выписки. Самъ Стефанъ въ эту пору
былъ уже архіепископомъ Новгородскимъ и пер-
венствующимъ членомъ Святѣйшаго Синода и
не сомѣнно, что по его мысли составилось и
самое опредѣленіе.

они этимъ дѣломъ и занимались, пересмо-
трѣли всю книгу Бытія и Исхода по 31
главу и.... остановились. 9 января 1747 года
архимандритъ Иларіонъ Григоровичъ обра-
тился въ Святѣйшій Синодъ съ доношеніемъ,
въ которомъ прописавъ, что исправлять
библию по однимъ только выпискамъ изъ
греческихъ кодексовъ невозможно, ибо самыя
эти выписки сдѣланы не полно и безъ раз-
бору, а для успѣха дѣла «непрѣменно нуж-
но смотрѣть на достовѣрный дѣльный текстъ
библейный, имѣющий кодексъ греческіе»,
всепокорственно просилъ отъ дѣла того его
увольнить потому, какъ писалъ онъ, что
«труждающіеся при чтеніи библейномъ
должны знать совершенно греческій языкъ,
а я Греческаго языка (какъ извѣстно Ваше-
му Святѣйшеству) не учился; (*) къ тому
же я, чрезъ три года при той Библии труж-
дающійся, глазами ослабѣлъ уже не мало и
по всадневно продолжающемуся чрезъ 4 и
5 часовъ и больше тому чтенію удовлетво-
рять не могу». Архимандритъ Иларіонъ
просилъ отпустить его въ Воскресенскій
монастырь, (куда онъ былъ опредѣленъ въ
1744 г. «на время до высшаго степеня на-
стоятелемъ») съ тѣмъ, чтобы было оставлено
ему и жалованье, за труды по чтенію Би-
блии получаемое (т. е. 300 р.) «понеже въ
Воскресенскомъ монастырѣ 5 только рублей
опредѣлено въ годъ архимандриту получать
жалованья и больше приходу нѣтъ ника-
кого». Эта просьба Иларіономъ архіеписко-
помъ Крутицкимъ была словесно доложена
9 марта Государствѣ, которая на увольненіе
архимандрита Иларіона отъ дѣла исправле-
нія Библии въ Воскресенскій монастырь и
созволела. Оставлено ли было ему при
этомъ получаемое жалованье, не видно;
выданы были только казенные прогоны. Въ
1748 г. Иларіонъ Григоровичъ былъ уже
епископомъ Крутицкимъ и членомъ Святѣй-
шаго Синода.

(*) Дѣйствительно изъ одной замѣтки въ дѣлѣ
видно, что Григоровичъ до сихъ поръ считывалъ
Феофилактовою библию съ Библиею на Поль-
скомъ языкѣ... Хотя эта польская библия и была
переведена съ греческаго, но теперь уже, когда
важно слычить прямо съ Греческимъ текстомъ,
очевидно не годилась.

Иеромонахъ Іаковъ Блонницкій остался при дѣлѣ одинъ. Нужно было отыскать ему соотрудниковъ. Озабоченный этимъ дѣломъ, Святѣйшій Синодъ въ томъ же собраніи— 21 января,—когда согласился на увольненіе архимандрита Іларіона, рѣшилъ, что «для удобнѣйшаго самой египтя усмотрѣнія во общему съ іеромонахомъ Іаковомъ при томъ дѣлѣ бытію, надлежить искать не единаго, но двухъ человекъ, достойныхъ и греческому діалекту совершенно достаточныхъ, которые бы тотъ трудъ могли понести со всякою несправедливою». Таковыхъ Святѣйшій Синодъ и усмотрѣлъ въ Киевской академіи, а именно Киевской академіи прѣфекта и священноіеромонаха бѣглаго учителя, іеромонаха *Варлаама Лящевскаго* и философіи учителя, іеромонаха же *Гедеона Сломинскаго*. О немедленной высылкѣ ихъ въ С. Петербургъ посланъ былъ указъ Киевскому митрополиту (Рафаилу Заборовскому), съ тѣмъ, чтобы преподаваніе въ академіи богословія возложено было на ректора, архимандрита Сильвестра Ласваронскаго, а—философіи, кому Его Пресвященство заблагоразсудить. Замѣчательно, что и въ Синодальномъ опредѣленіи и въ указѣ Киевскому митрополиту самое дѣло, для котораго высылались въ С. Петербургъ іеромонахи, не названо, а сказано было только, что «они требуются въ нужнѣйшему церковному дѣлу, кое производится по именнымъ Ея Императорскаго Величества указамъ».

Этимъ-то іеромонахамъ—Варлааму Лящевскому и Гедеону Сломинскому и суждено было закончить трудами своими священное дѣло, надъ которымъ до нихъ уже трудилось столько достойнѣйшихъ мужей нашей русской православной Церкви!

VIII.

Не смотря на строжайшее предписаніе Святѣйшаго Синода, чтобы іеромонахи В. Лящевскій и Г. Сломинскій «высланы были въ С. Петербургъ безъ всякихъ отъѣздовъ и отрицаній», дѣло безъ отрицаній съ ихъ стороны не обошлось, такъ что нужно помянуть Киевскому митрополиту не только «дундкаты», даже «трипциваты» указа о ихъ высылкѣ. На конвертѣ «трипцивата»,

по титулѣ Киевскаго митрополита, было даже написано: «о нужнѣйшемъ дѣлѣ, вести по почтѣ денно и ночью, отиждь нигдѣ ни мало не задерживая». Оба іеромонаха отказывались отъ поѣздки по вызову своимъ болѣзнями: Варлаамъ какою-то «селезною болѣзнию, нпхондріей именуемою», а Гедеонъ—стрессавцею, отъ которой и ноги спухли, почему и въ шволу съ великимъ бѣдствіемъ и то только въ такіе дни, въ которые пароксизмы не бывають, едва ходить можетъ». Но болѣзни Варлаама, кажется, мало вѣрили и 30 апрѣля выданъ былъ ему паспортъ на поѣздъ въ С. Петербургъ, куда онъ 1 іюля и прибылъ съ 4 служителями. Гедеонъ же Сломинскій, при доношеніи своему митрополиту, приложилъ два свидѣтельства—товарищей по академіи (*) и Печерскаго доктора, и потому оставался въ Кіевѣ до излеченія отъ болѣзни и прибылъ въ Петербургъ уже въ концѣ 1747 г. До его пріѣзда занимались дѣломъ двое—Варлаамъ Лящевскій и прѣжній «читатель Библии» Іаковъ Блонницкій, при чемъ первый считался старшимъ и подписывался выше Блонницкаго (**).

Прежде тѣмъ эти іеромонахи начали свою работу Святѣйшій Синодъ заботился приготовить нужныя для того пособія.

Еще во время производствъ дѣла объ увольненіи архимандрита Іларіона началась переписка Синода съ Московскою типографіею и Московскою Синодальною Канторіею о правленіи Веофилактою бібліи. Результатомъ переписки было то, что въ

(*) Свидѣтельство это подписано: Кіевско-училищнаго братскаго монастыря архимандритъ и ректоръ Сильвестръ Ласваронскій; священноіеромонахъ бѣглаго учителя, академіи Кіевскія прѣфектъ Варлаамъ Лящевскій; риторика учитель, іеромонахъ Досифей Годковскій; латинка учитель, іеромонахъ Георгій Колесскій; синтаксисы учитель, іеромонахъ Іоаннскій Веперацкій; грамматика учитель Василій Крыжановскій; иконы учитель Іоаннъ Кременецкій; аналогія учитель Іоаннъ Ярошевскій.

(**) Доношеніе отъ 29-го февраля 1748 года было послѣднее, подписанное Блонницкимъ. Никакихъ документовъ объ увольненіи этого іеромонаха отъ дѣла исправленія Библии нѣтъ; но в подписей его уже больше не встрѣчается.

Московской типографіи отыскали еще экземпляръ Библии «которая была исправлена преосвященнымъ Феофилактомъ съ Лихудіевымъ на печатномъ дворѣ и подписана руками справщиковъ, а именно: Варсова, Кречетовскаго, Максимовича, Андрея Иванова, да монаха Теолога». Библия эта была въ 6 томахъ; псалтири и новаго заветѣ въ ней не было. Пересланная по Синодальному приказанію въ С. Петербургъ эта Библия 3 марта 1747 г. передана была въ Кабинетъ, гдѣ и вручена статскому совѣтнику, Василью Ивановичу Варлааму. Отъ Демидова она взята была обратно 31 августа Синодальнымъ оберъ-секретаремъ Леваидовымъ, который и передалъ ее подъ росписку справщику, іеромонаху Варлааму. Кромѣ этой правленой Библии, по Синодальному приказанію, отысканы были въ Московской типографіи и Синодальной библиотекѣ еще: а) 2 рукописныя Библии на греческомъ языкѣ, которая признавались весьма древними, потому что были безъ главъ и стиховъ; (*) б) рукописныя жъ книги Притчей Соломоновыхъ—одна въ десять, другая въ полдесять; и в) Библия на греческомъ діалектѣ 70-ти переводниковъ въ осьмуху. И эти книги «для случайныхъ при правленіи Библии справокъ» переданы были въ распоряженіе справщиковъ. Кромѣ этихъ книгъ подъ руками этой послѣдней Комисіи справщиковъ, были еще и такія книги: 1) Печатныя: а) Библия полиглотта въ 6 томахъ въ кожаномъ нѣмецкомъ переплетѣ; б) библия компютенская въ 2-хъ томахъ—1-й въ красномъ кожаномъ, а 2-й въ бѣломъ пергаменномъ переплетѣ; в) томъ Корнеція а-Лицаде; г) конкорданція латинская на Библию въ бѣломъ пергаменномъ переплетѣ; д) библия еврейлатинская въ полдесять въ бѣломъ пергаменномъ пе-

(*) Вотъ какъ онѣ описаны въ доношеніи Синоду Московской Синодальной Канцеляріи: 1-я въ ветхомъ переплетѣ въ десять въ дубовыхъ доскахъ, расколотыхъ и сшитыхъ, сначала писана на бѣлой бумагѣ до листа 59-го, а съ листа 60-го писана на пергаментѣ по листъ 434-й, а потомъ до конца на бумагѣ, а всѣхъ листовъ 440. 29-я—въ переплетѣ кожаномъ писана вся на пергаментѣ, листовъ въ ней 410.

реплетѣ; е) библия россійскаго діалекта, печатанная въ 1663 г. въ кожаномъ переплетѣ; ж) библия, печатанная въ Александровскомъ монастырѣ, околоченная книгами Евдрыними, въ кожаномъ переплетѣ; з) симфонія и псалтирь въ бумажномъ переплетѣ; и) симфонія на 14 лавловыхъ посланій, въ кожаномъ съ застежками переплетѣ; 1) лексиконъ трехязычный въ полдесять въ кожаномъ съ застежками переплетѣ и к) календаръ амвросіевъ въ бѣломъ пергаментѣ съ застежками. 2) Письменные: а) библия, переведенная Феофилактомъ, въ 8 томахъ, въ кожаномъ ветхомъ переплетѣ; б) библия правленія архимандрита Кирилла Флоринскаго и Ѡаддея Кавуловича въ тетрадахъ; в) лексиконъ греко-словенскій въ 2 томахъ въ кожаномъ переплетѣ; г) библия правленія преосвященнаго Іосифа, архіепископа Московскаго, оконченная пророкомъ Іереміею по 12-ю главу; въ ней 178 тетрадей; д) переводъ библейный съ разныхъ греческихъ кодексовъ въ 4-хъ томахъ; е) библия правленія Воскресенскаго монастыря архимандрита Иларіона на 290 тетрадахъ и ж) журналъ 1743 г. октября съ 5-го дня слушанію св. писанія книги Библии Святыишаго Синода членами въ С. Петербургѣ и 1744 г. въ Москвѣ на 295 тетрадахъ. Это—самый полный списокъ книгъ, бывшихъ подъ руками послѣдней комисіи справщиковъ библии, какій только мы нашли въ дѣлѣ, но считать его вѣрнымъ на самомъ дѣлѣ не возможно: изъ частыхъ ссылокъ неправителей на разныхъ отцовъ церкви, изъ которыхъ, въ объясненіе разныхъ мѣстъ св. писанія, они приводили большія выдержки, нужно заключать, что у нихъ не мало было и другихъ книгъ—или собственныхъ, или по окончаніи дѣла оставшихся у нихъ для продолженія той же работы при второмъ издавіи библии, отъ чего эти книги и не вошли въ реестръ книгъ, сданныхъ въ Синодъ.

Мѣстомъ производства работъ, по прежнему, оставалось Ростовское подворье, на этотъ разъ по Синодальному приказанію, осмотренное Синодальнымъ эскуперомъ В. Тихиннымъ и Ростовскаго архіерейскаго дома стряпчимъ Ив. Чубаровымъ. Для дѣла ис-

правления отведена была здѣсь особая квартира, которая отоплялась дровами, покупаемыми для Синодальной канцелярии и охранялась, отъ Синода же назначеннымъ на это сторожемъ. Когда началось печатаніе, то, для помѣщенія рабочихъ, особенно женатыхъ, отведено было еще, сосѣднее съ Ростовскимъ, подворье Троицы-Сергіева монастыря.

Когда были окончены все необходимыя приготовления, Святѣйшій Синодъ опредѣливъ сущность самыхъ занятій справщиковъ. Протоколомъ, подписаннымъ 14 августа 1747 г., Святѣйшій Синодъ постановилъ: 1) старую печатную и подъ смотрѣніемъ Рязанскаго преосвященнаго правленную Библию снести съ печатными разными греческими кодексомъ Библиями и со учиненными изъ тѣхъ кодексомъ выписками; 2) что отнѣшено въ оной правленной противъ старой печатной, а оное касается до одной только орфографіи, такъ же и до перемѣны рѣчей, ту же силу и разумъ имѣющихъ, о чемъ никакого сомнѣтельства не имѣется, то оставить такъ, какъ въ правленной написано; 3) что же въ правленной противъ старой печатной найдется до перемѣны въ разумѣ, также и въ прибавленіи и убавленіи стиховъ, или въ прѣмѣненіи стиховъ же и главъ, то о таковыхъ, въ правленной противъ старой печатной несогласно положенныхъ, рѣчахъ, стихахъ и главахъ смотрѣть на разные греческіе кодексы и учиненныя изъ нихъ выписки: откуду что въ ту правленную и точноль такъ, какъ въ греческихъ лежитъ, внесено; и о всемъ таковомъ, противъ старой печатной несогласно положенномъ, яко рѣчахъ, перемѣну въ разумѣ являющихъ, тако и о прибавленіи и убавленіи стиховъ и о прѣмѣненіи стиховъ и главъ, выписывая именованно, съ точнымъ, изъ коего что кодекса въ ту правленную внесено, показаніемъ, предлагать въ разсужденіи Святѣйшаго Синода съ предложеніемъ надлежашаго своего, какъ чему быть должно, основательнаго мнѣнія; 4) въ которыхъ, при означенномъ ихъ сношеніи, книгахъ такихъ сумнительствъ, о каковыхъ онымъ 3 пунктомъ повелѣно Святѣйшему Синоду доносить, не окажется,

т. III.

тѣ книги, переписавъ набѣло и наки самими тѣ набѣло переписанныя книги перечитавъ, подписать ихъ по листамъ своеручно, съ такимъ въ тѣхъ подпискахъ ихъ изъясненіемъ, что въ тѣхъ книгахъ святой православно-восточной церкви нашей догматомъ и самой истинѣ никаковой противности не имѣется, но во всемъ съ греческимъ, хотя кимъ либо единымъ, кодексомъ согласны: 5) вновь если что ими, іеромонахами, къ приправкѣ усмотрится, на самой оной, давно правленной, Библии той приправи не чинить, но для того велѣть имъ ту давноправленную немедленно переписывать точно, какова она есть, вновь на лодустраницахъ, и уже на той новопереписуемой, то, что будетъ усмотрѣно, приправлять въ такой слѣдъ, какъ выше указано... Выслушавъ это повелѣніе, справщики нашли, что переписывать правленную Библию какъ повелѣно 5-мъ пунктомъ сего постановленія, надобности нѣтъ, потому что есть готовый уже экземпляръ, который списанъ съ той-же давноправленной Библии въ 1745 г., при справщикахъ Григоровичѣхъ и Блонниковѣхъ, и потому довольно только сличить этотъ списокъ съ оригиналомъ и затѣмъ на немъ и дѣлать, какія будетъ нужно, поправки. На донесеніе ихъ объ этомъ предметѣ, Святѣйшій Синодъ протоколомъ 18 сентября постановилъ: 1) списокъ Библии 1745 г. самимъ справщикомъ іеромонахомъ сличать съ давноправленною библиею и затѣмъ, что сличать въ одинъ день, то на другой день сличать съ старою Славянскою и греческими кодексами, чему и вести журнальную записку по днямъ; (*) 2) тѣ мѣста, которыя, при перепискѣ 1745 г., не вписаны, вписать изъ давноправленной точно слово въ слово, также переписать и книгу Есфирь, совсѣмъ невписанную; 3) мѣста, съ переводомъ темнымъ или совсѣмъ несогласнымъ съ греческими кодексами, выписывать отдѣльно и представлять на разсмотрѣніе Синода, примѣрно, по 10 такихъ мѣстъ за разъ. На эти

(*) Записки этой въ дѣлѣ нѣтъ. Полагать надо, что ея и не было, потому что дѣло введено было не такъ, какъ слѣдовало-бы по этому пункту.

два протокола и можно смотреть вообще, какъ на инструкцію отъ Святѣйшаго Синода этой послѣдней комиссіи справщиковъ Библии. Слѣдующими за тѣмъ протоколами эти два основныя постановленія только или дополнялись или пояснялись. Такъ: протоколъ 8 января 1748 г. было повелѣно, «чтобы о мѣстахъ изъ Библии, требующихъ синодальнаго обсужденія и рѣшенія, докладывано было по средамъ каждой недѣли, для чего являлись-бы въ собраніе Синода въ 8 часовъ утра и сами справщики—іеромонахи; членамъ Синода въ эти дни никакими другими дѣлами уже не занимаясь, развѣ только по какимъ либо особеннымъ высочайшимъ повелѣніямъ». При этихъ докладахъ однажды, въ началѣ того же 1748 г. (мѣсяца и дня не означено) справщикамъ словесно было подтверждено, чтобы они выписывали и докладывали Синоду и такія мѣста изъ библии, которыя веофилактомъ хотя и не были исправлены, но въ которыхъ они, іеромонахи, усмотрятъ смѣлыя древне-печатной библии, съ греческими кодексами исходный», что съ тѣмъ поръ ими и дѣлалось. Протоколомъ 22 июля того же года было повелѣно: «прежнюю словенскую печатную библию называть *печатанною въ Москвѣ въ 1663 г.*, а что та словенская библия напечатана была въ Москвѣ съ Острожской съ нѣкими исправленіемъ, о томъ впредъ изобразить въ предисловіи, что, какъ извѣстно, въ первомъ изданіи Библии въ 1751 г. и означено. Еще однимъ протоколомъ, подписаннымъ въ декабрѣ того же года, было повелѣно: 1) «названіи людей, городовъ, острововъ, рѣкъ, горъ, источниковъ и прочаго первыя литеры писать большими заставными буквами; 2) новоисправленнымъ мѣста писать буквами дробнѣйшими (разрядной); 3) літа означать не буквами славянскими подъ титлоу, а писать складомъ». Другихъ протоколовъ, которыми бы опредѣлялись какія либо общія обязанности этой комиссіи справщиковъ по отношенію къ исполняемоу ими дѣлу, не встрѣчается.

Самое дѣло исправленія библии, начатое съ книги Бгтїя, на этотъ разъ было ведено такъ. Согласно указу и эта послѣдняя комиссія справщиковъ, какъ и предшество-

вавшая ей, обязана была собственно проверить исправленіе библии, сдѣланное веофилактомъ съ товарищами, съ греческими подлинниками. По этому іеромонахи-справщики до подробностей следили правленію веофилактомъ библию со старою славянскою печатною библиею и разности не важныя, до орфографіи и под. относящіяся и смысла рѣчи не касающіяся, оставляли какъ было въ правленной библии и Святѣйшему Синоду о такихъ мѣстахъ не докладывали. А что касалось до рѣчей темныхъ, тѣмъ болѣе со старою славянскою библиею не согласныхъ или стиховъ и главъ перемѣняемыхъ, или стиховъ и рѣчей внесенныхъ въ правленную или выпущенныхъ въ ней противу старой славянской библии, то въ этихъ случаяхъ обращались къ греческимъ кодексамъ, доискивались, откуда что взято, почему тутъ или тамъ поставлено,—обсуждали, какъ правильнѣе, и докладывали о такихъ мѣстахъ Святѣйшему Синоду не по 10 мѣстъ за разъ, какъ было предписано, а обыкновенно по просмотру цѣлой книги. При этомъ они писали Святѣйшему Правительствующему Синоду отъ своего имени доношенія, всегда краткія съ указаніемъ на данныя имъ повелѣнія, но къ доношеніямъ прилагали выписки всѣхъ мѣстъ изъ прочитанной ими книги, которыя требовали Синодальнаго разсмотрѣнія и рѣшенія. Выписки эти они дѣлили на графы такимъ образомъ:

| Глава. | Стихъ. | Старое. | Правильное. | Резонъ. |
|--------|--------|---------|-------------|---------|
| | | | | |

По средамъ такія выписки докладываемы были Святѣйшему Синоду, обсуждаемы при участіи самихъ справщиковъ и тутъ же окончательно рѣшались. Рѣшенія и опредѣленія во всей точности записывались въ протоколъ, копія съ котораго, въ формѣ указа, давалась справщикамъ къ исполненію, а самыя ихъ доношенія съ выписками при-

лагались къ дѣлу. Последнее наблюдалось даже и о полныхъ книгахъ, вновь переведенныхъ справщиками (Товятъ, Іудеи и др.) и эти книги приписались къ дѣлу, а іеромонахамъ сообщаемая была только копія. Получивъ копію протокола, іеромонахи выспрашивали поправки въ библію, по которой правила и приказывали книгу переписать въ набѣло, а поправки, какія въ книгѣ сдѣланы, всё до подробностей вносимы были въ тоже время въ особую книгу, такъ называемыхъ, «выписокъ». Переписанную набѣло св. книгу іеромонахи снова перечитывали и если вновь находили что либо требующее исправленія, то дѣлали выписки и снова о нихъ докладывали Святейшему Синоду прежнимъ порядкомъ. Такимъ образомъ можно положительно сказать, что всё почти священныя книги Ветхаго Завета, за не многими исключеніями, проверены были этою Коммиссіею до трехъ разъ. Изъ этихъ доношеній справщиковъ-іеромонаховъ съ приложеніемъ выписокъ мѣстъ, требующихъ Синодальнаго разсмотрѣнія, изъ протоколовъ, по нимъ состоявшихся, и изъ указовъ съ конціями этихъ протоколовъ и составились тѣ два тома въ дѣлѣ (4 и 5), которыми, для отягченія отъ другихъ, какъ мы выше замѣтили, переплетены въ кофѣ. Въ этихъ именно томахъ и нужно искать разрѣшенія вопроса: въ чемъ состояло исправленіе текста прежней славянской библіи для новаго ея изданія, состоявшагося въ 1751 г. (*)

(*) Поправки «знатнѣйшія» т. е. «рѣчи исправленныя, внесенныя и исключенныя» — выписаны въ обширномъ предисловіи къ Библіи 1751 г. О поправкахъ менѣе важныхъ тамъ же (л. 14) замѣчено, что ихъ «зѣло много». Имѣются же она отъ перваго до послѣдняго выписана въ особую книгу, *величюю менѣшюу библейнаго состава*, и къ дѣлу исправленія Библейнаго приложеноу, содержащаго при типографіи. Если такая книга въ настоящее время въ Московской Типографіи, намъ не извѣстно; но при описанномъ изданіи дѣлѣ ея нѣтъ. На основаніи документовъ, при дѣлѣ имѣющихся, мы начали было особую главу объ этихъ поправкахъ, но видимъ, что одна эта глава, если показывать и выписывать всё поправки съ ихъ основаніями, можетъ составить цѣлую книгу и затерять надолго изданіе всего нашего тома и потому трудъ этотъ

Переписки, вполне изготовленныхъ къ печатанію, св. книгъ Ветхаго Завета совершенно была закончена 22 мая 1751 г. Это видно изъ подписи, каковую неизвестный переписчикъ сдѣлалъ подъ послѣднею Макавейскою книгою, ниже подписей справщиковъ-іеромонаховъ: «окончена мая 22 дня 1751 года по полудни во 2 часу въ 20 минутъ. Слава Тебѣ Господи, Слава Тебѣ. Аминь». Но самое печатаніе началось гораздо раньше, а именно 10 іюля 1750 г. съ книги Бытія. Документы, до этого предмета относящіеся, составляютъ содержаніе цѣлаго тома въ дѣлѣ въ 535 листовъ, который такъ и подписанъ: «томъ пятый (*) о напечатаніи Библіи и о высылкѣ изъ Москвы становъ съ матеріалами и съ прочими инструментами». Къ этому нужно-бы прибавить: «и объ отсылкѣ ихъ обратно въ Москву». Этотъ томъ все дѣло и заканчивается.

5 марта 1750 г. духовникъ Государини, Благовѣщенскаго, что на сѣняхъ, собора протоіерей теодоръ Дубянской представилъ письменно «Святейшему Правительствующему Синоду объявленіе: Ея Императорскому Величеству указала Библію на Россійскомъ діалектѣ, исправленную Святейшимъ Правительствующимъ Синодомъ, имѣть печатать безъ всякаго отлагательства». Во исполненіе сего Святейшій Синодъ на другой же день 6 марта постановилъ: 1) печатаніе Библіи начать немедленно, сколько ея исправлено и къ печати готовлено, а остальное править безъ отлагательства; для печатанія

пока оставляемъ, въ надеждѣ современно издать его, какъ приложение къ нашему тому. И. А. Чистовичъ въ статьѣ «объ исправленіи Библіи предъ изданіемъ 1751 г.» (правосл. обзор. 1860 г.) сдѣлалъ удачный опытъ указанія существенныхъ поправокъ, но всѣхъ не указавъ, что заданое его и не требовалось. «Описаніе» же должно имѣть всё поправки, а это уже и потребуетъ, какъ мы замѣтили, цѣлой книги: указанія поправокъ «примѣрнаго» для описанія, но нашему мнѣнію, не достаточно.

(*) По общему счету это 6-й томъ; если же оны затѣе названы пятымъ, то потому, очевидно, что 4 и 5 томы приняты затѣе за одинъ томъ.

выслать из Московской типографской конторы на первое время одинъ станъ и одного справщика, такъ же чтецовъ, писцовъ и прочихъ принажныхъ и мастеровыхъ искуснѣйшихъ и достойнѣйшихъ людей со всѣми инструментами и матеріалами, также и на жалованье всѣмъ состоящимъ при исправленіи и печатаніи библіи, денегъ, сколько нужно по усмотрѣнію директорскому; 2) справщика іеромонаха должнъ представить немедленно Святѣйшему Синоду все, что готово къ печати; 3) Синодальному эскутору и состоящимъ при іеромонахахъ справщикамъ осмотрѣть нижние апартаменты Ростовскаго архіерейскаго подворья: можно ли тамъ помѣстятъ и станъ, и справщиковъ и прочихъ служителей. По силѣ сего посланы надлежачіе указы, а Государствѣ поданъ «всенароднѣйшій отъ Синода репортъ» (*).

Синодальный эскуторъ В. Тяпкинъ и справщикъ П. Рыбниковъ, осмотрѣвъ Ростовское подворье, донесли Синоду, что въ пяти каменныхъ нижнихъ палатахъ сего подворья «важное печатаніе на одномъ стану производить можно, равно какъ и служителямъ, какіе при томъ дѣлѣ будутъ, помѣщенія будетъ достаточно, но необходимо сдѣлать разныя приспособленія и починки ветхостей». Московская типографская контора съ своей стороны также не замедлила исполненіемъ указа. Сдѣланныя ею распоряженія во всей подробности прописаны въ доложеніи ся въ Московскую Синодальную контору отъ 4 апрѣля. Изъ этого доложенія видно, что 1) на перевозку въ С. Петербургъ людей и матеріаловъ сдѣланы были въ Москвѣ торги и на этотъ предметъ причлось денегъ 358 руб. 2) На этотъ разъ отправлены были изъ Московской типографіи: справщикъ Алексѣй Тарховъ, на котораго возложена была обязанность смотрѣть въ пути за цѣлостію матеріаловъ и расчитываться съ лавощниками, канцеляристъ Иванъ Федоровъ, чтецъ Андрей Некрасовъ, писецъ Иванъ Аржаній; 3 наборщика, 4 теродорщика, 4 батыйщика, 1 рѣзчикъ, который и столярную работу исправлять можетъ; 1 кузнецъ; 1 сторожъ; сло-

водитнаго дѣла мастеръ и того же дѣла ученикъ,—всѣ на 22 подводкахъ по 9 руб. за каждую подводку. 3) Изъ матеріаловъ можно отмѣтить: станъ гражданскій, со всѣми принадлежачими къ нему жѣдкими и желѣзными инструментами,—одинъ безъ сука; 4 гартовая азбука: осповная, 2 библейныхъ и 1 кіевская; гарту новаго 20 пудъ; библейной азбуки одна форма, также и кіевской; бумаги александрійской, покупанъ 1743 г., 350 стоишь, по 5 р. 50 к. стона, и приправочной александрійской же 10 стоишь безъ цѣнм. Вообще же всѣхъ матеріаловъ отправлено вѣсомъ 400 п. 4) денегъ на расходы изъ типографской конторы назначено 2.500 руб.; но эти деньги, по неизмѣннѣю съ отправляющимися солдатамъ, съ ними не посланы, а выданы купцу Тамесу, отъ котораго взятъ вельскъ, который и переслать въ Синодъ для полученія по нему денегъ изъ С. Петербургской конторы этого купца.

30 апрѣля отправленные изъ Москвы прибыли въ С. Петербургъ и представили свои паспорта. Ростовское подворье къ этому времени уже было исправлено; но какъ всё помѣститься въ немъ не могли, то жематымъ позволено занять помѣщеніе на сосѣднемъ съ ростовскимъ, подворь Сергіева монастыря. Канцеляристъ Иванъ Федоровъ назначенъ былъ расходчикомъ, съ обязанностію вести точную записъ прихода и расхода по дѣлу печатанія, на что и выдана была ему изъ Синодальной канцеляріи шнурозапечатанная книга.

Когда все было готово къ началу работы, Святѣйшій Синодъ особымъ протоколомъ 21 мая опредѣлялъ правила, какия нужно было наблюдать при печатаніи библіи. Отъ повелѣлъ: 1) по поставленіи стана въ приличномъ и удобномъ мѣстѣ, печатаніе исправленной библіи начать производить немедленно, а печатать *литтерами того алфавита, коимъ начали печатать библію въ С. Петербургѣ въ 1735 г.*, при чемъ наблюдать, чтобы каждаго стиха съ новой строки не починать, а только, хотя и точка—не будетъ, каждый стихъ заглавною литтерою начинать, мало отступая отъ стиха предыдущаго. 2) Справщики-іеромонахи должны перевѣрять каждую

(*) Приложение XXII.

книгу въ рукописи, и, подписавъ, отдать въ печать, съ означеніемъ мѣсяца и числа, когда такая книга отдана, въ роспискою.

3) Справщикъ Тарховъ и съ нимъ чтець должны прочитывать напечатанное послѣ первого тисненія, случая то съ рукописью и слѣдующее подписывая, когда читали, сначала чтець, а потомъ справщикъ. Листы второго тисненія должны прочесть съ подлиннымъ справщикъ Тарховъ и Рымбиковъ, опять исправляя, въ чемъ будетъ погрѣшность и означая время, когда читали и подписывая. Листы же третьяго тисненія тѣже справщикъ прочесть и провѣря и подписавъ, должны отдавать іеромонахамъ, которые, тѣ листы съ подлиннымъ провѣривъ, должны подписаться на нихъ такимъ образомъ: «съ подлиннымъ прочитанъ и къ печатанію годенъ и потомъ каждого чинъ и имя». 4) Надзоръ за рабочими, чтобы работали не лѣниво и вели себя во всемъ пристойно, должны имѣть справщикъ Рымбиковъ и Тарховъ и Синодскій экзекуторъ В. Тишинъ, о большихъ безпорядкахъ донося самому Синоду, а надъ ними должны наблюдать іеромонахи—Яшевскій и Сломинскій. 5) Тѣже справщикъ Рымбиковъ и Тарховъ съ экзекуторомъ Тишинымъ должны взять копію съ даннаго съ типографской конторы канцеляристу Федорову росписанія: «въ какіе дни рабочіе отъ работъ должны быть увольняемы, а въ дні рабочие по скольку листовъ выпечатывается и какіе матеріалы и по скольку на какое время на станъ должны быть отпускаемы»,—чтобы по этому росписанію и слѣдить за неопустительностію работъ.—Въ этомъ же собраніи 21 мая Святѣйшій Синодъ имѣлъ разсужденіе о нужныхъ въ біблію изображеніяхъ—царя Давида и евангелистовъ и «о кунштахъ, къ каждой книгѣ по приличности матеріи подлежащихъ». Типографская контора, при доношеніи отъ 1 мая представила образчики лицевыхъ изображеній въ біблію, но при этомъ сама же признавала ихъ во вложенію въ новую біблію неудобными, а какъ въ Москвѣ мастеровъ таковаго искусства ея не найдено, то представила Святѣйшему Синоду свое мнѣніе—искать таковыхъ въ С. Петербургѣ въ Ака-

деміи Наукъ. Святѣйшій Синодъ постановилъ: «вызвать находящагося подъ вѣдѣніемъ Святѣйшаго Синода, живописца Мину Колокольниково и приказать ему подлежащія въ книгу біблію куншты, по приличности матеріи, въ каждой книгѣ состоящихъ, нарисовать и по нарисованіи представить Святѣйшему Синоду на апробацию».

10-го іюля, какъ выше замѣчено, начато было самое печатаніе. Первое сомнѣніе, какое справщикамъ при этомъ представилось, состояло въ томъ: сколько пустого мѣста оставлять въ началѣ каждой книги для напечатанія вмѣющихъ тутъ быть заставиць, такъ какъ для книги Бытія новѣйшо оставили подстраницы, а о другихъ книгахъ ничего не сказано... Святѣйшій Синодъ протоколомъ 8 августа повелѣлъ: въ слѣдующихъ за книгою Бытія книгахъ «на вмѣстѣ, вмѣсто заставиць, въ печатаніи по исторіи каждой книги кунштовъ порожія мѣста оставлять, отступая въ графахъ сверху внизъ на 2 вершка»; а какъ Мина Колокольниковъ, который обязанъ куншты нарисовать, еще не явился, то послать его и «принудить, чтобы онъ то исправилъ безъ всякихъ отговорокъ». Вскорѣ за тѣмъ получено въ Синодѣ и другое доношеніе, по которому опять требовался тотъ же Мина Колокольниковъ. Справщикъ Тарховъ донесъ Синоду, что съ нимъ присланы изъ Москвы, съ прочими матеріалами, рѣзанныя на грушевомъ деревѣ, заставицы, узлы и литеры, которые, оттиснувъ, онъ и предлагаетъ Святѣйшему Синоду для разсмотрѣнія и рѣшенія: «онія заставицы, узлы и литеры въ приличныя мѣста книги Бібліи соизволено-ль будетъ употреблять?». Разсмотрѣвъ представленныя образцы, Святѣйшій Синодъ нашелъ всѣ «сдѣланными работою неискусною» и потому повелѣлъ: «аღфавягъ начальныхъ для каждой главы литеръ сдѣлать весь новый въ Академіи Наукъ, и какъ печатаніе уже началось бузавми старыми, то приготовить ихъ только для слѣдующаго бібліи изданія, а теперь вызвать немедленно Мину Колокольниково и требовать, чтобы онъ нарисовалъ немедленно только новую предъ біблію картинку и къ каждой

книгъ, по содержанію ея, куншты и узлы на всѣ три образца—большой, средней и малѣй.—16-го августа Колокольниковъ, наконецъ, въ Синодѣ явился и далъ письменное объясненіе, что отъ нарисованія для каждой книги Ветхаго Завета новымъ приличнѣйшымъ кунштовъ онъ не отказывается и, если угодно до трехъ кунштовъ нарисуетъ немедленно, а къ будущему 1751 г. нарисуетъ даже и до 10-ти, но только просить чтобы «для присмотрѣнія ветхо-завѣтныхъ одеждъ, сочиненія исторій и проч.», вытребованы были изъ академіи наукъ «рисовальнаго лица» три книги, которыя онъ самъ видѣлъ тамъ неоднократно и безъ которыхъ исправлять этихъ кунштовъ онъ не можетъ, да просить дать ему для того вѣ времени достаточно: раньше какъ чрезъ годъ этого дѣла ему одному не исполнить, потому, какъ выразилъ онъ, что «иный, по повелѣнію Ея Императорскаго Величества я пишу иконостаѣ въ новостроющуюся въ Преображенскомъ полку церковь, какую работу обязанъ всеконечно выполнять въ апрѣлѣ слѣдующаго 1751 года». Но такому требованію живописца Колокольникова, Святѣйшій Синодъ прислалъ съ академіей наукъ, которая, при доношеніи отъ 27 августа и прислала «4 книги—старый и новый заветъ въ лицахъ на голландскомъ языкѣ и библейскія фигуры на французскомъ», которыя Колокольникову, подъ росписку и передали.

За ходомъ дѣла по печатанію библіи слѣдила между тѣмъ и сама Государыня. 9 сентября 1750 г. изъ кабинета Ея Величества поступило въ Святѣйшій Синодъ за подписью барона Ив. Черкасова требованіе: чтобы подать Ея Императорскому Величеству вѣдомость о печатаніи библіи, что по сіе число въ ономъ произошло и продолжается-ли оное непрерывно, или остановилось когда и зачѣмъ, и къ которому времени, хотя наирямѣр, оное имѣетъ быть окончено. Для составленія отвѣта Святѣйшій Синодъ съ своей стороны на другой же день далъ запросъ сираницикамъ іеромонахамъ, требуя чтобы непрерывно и немедленно донесли: что напечатано и когда, по нѣтъ мнѣнію, печатаніе библіи можетъ

быть окончено? Въ отвѣтъ на это Ляцевскій и Сломинскій 11-го сентября донесли Синоду, что «начавшися 10 июля печатаніе библіи производилось безъ перерыва и по 11 сентября напечатано 2 книги Моисея и книги Левитъ 7 главъ, а отъ 8 главы сей книги по 33 главу Исаи пророка, но кое мѣсто уже въ Синодѣ рѣшено, съ 11 сентября, по примѣру печатанія прежде въ Москвѣ 1663 г. библіи, печатаніе имѣетъ продолжаться на одномъ стану 283 дни рабочихъ, а со включеніемъ воскресныхъ и высокотожественныхъ имѣетъ окончиться чрезъ 366 дней, т. е. одинъ годъ 2 дни (?). А отъ 33-й главы Исаи пророка до новаго завета, когда оное въ Синодѣ рѣшено будетъ, печатаніе можетъ продолжаться въ 108 рабочихъ, а со включеніемъ нерабочихъ дней, чрезъ 153 дня». По содержанію сего доношенія 17 сентября и поданъ Государынѣ, чрезъ духовника ея, «внеподданнѣйшій докладъ Синода» (*), а чтобы дѣло это по возможности ускорить, въ тотъ же день (17 сентября) опредѣлено: вытребовать изъ Московской типографіи еще станъ съ соответствующимъ числомъ рабочихъ и нужнымъ для того количествомъ матеріаловъ. Съ 15-го ноября работали уже на двухъ станкахъ.

Работа шла конечно быстро, но дѣло все же не мало задерживалось и именно опять тѣми же «кунштами». Мина Колокольниковъ, какъ и обѣщала, представилъ на апробацію Синода одинъ листъ (заглавный въ Вблію), но «стокъ весьма оный явился неуксусенъ», и потому 31 октября вызваны были изъ академіи наукъ гравировальнаго (гравировавшаго) дѣла мастера Соловьевъ и Качаловъ, которымъ эта работа и предложена. Такъ какъ они объяснили Синоду, что для составленія этихъ кунштовъ, нужно сдѣлать краткое каждой книги описаніе, безъ котораго кунштовъ рисовать нельзя, то Ляцевскому и Сломинскому и предписано было составить это описаніе. Они сдѣлали больше: написали проекты рисунковъ къ каждой книгѣ, подробно на каждомъ произнесая, что и какъ именно изображать и какія гдѣ слова подписать. При-

(*) Приложение XXIII.

иявъ и одобрявъ этотъ проектъ, Святѣйшій Синодъ переслалъ его въ академію наукъ, для нарисованія точно того, что по проекту на каждомъ кунштѣ требуется, (*) но вырѣзывать на доскахъ нарисованнаго не велѣли безъ показанія рисунковъ на просмотръ Синода. На это академія наукъ отвѣчала, что, присланныя Синодомъ, описанія для кунштовъ переведены на нѣмецкій языкъ и исполненіе по нимъ поручено мастеру Гриммелю, который, нарисовавъ 2—3, сообщить для просмотра академіи и Синоду:—что будетъ стоить вся работа, опредѣлить того невозможно, а о времени исполненія можно сказать, что раньше какъ черезъ годъ, дѣла того не кончить. Такой срочъ показанъ Синоду очень длиннымъ и потому въ собраніи 25 марта 1751 г. было разсуждено, чтобы синодальный обер-секретарь совѣтывался приватно съ соувѣстнымъ Шумахеромъ: не удобнѣе ли куншты нарисовать и нагрѣдировать въ нѣмецкихъ краяхъ и какимъ образомъ и гдѣ это сдѣлать и сколько то будетъ стоить? Если это совѣщаніе и было, то ни къ чему не привело: работу началъ Гриммель, который, какъ увидимъ, ее все и выполнялъ. При доношеніи отъ 11 марта, академія наукъ представила Синоду 6 кунштовъ, на нарисованныхъ Гриммелемъ и при этомъ сообщила, что времени окончанія работы, по прежнему, опредѣлить невозможно, но дѣла приблизительно опредѣляется такъ: за нарисовку кунштовъ Гриммелю по 4 р. съ куншта, да за гравированіе на мѣди каждаго по 15 руб., а за все за рисованіе и работу всего будетъ 981 руб., не считая тутъ цѣнности матеріала (мѣди), ибо «на какую сумму досокъ употребится, того нмѣть знать не можно». Нарисованные куншты были представлены на просмотръ Святѣйшаго Синода и имъ одобрены, почему и отправлены обратно въ академію, чтобы она съ своей стороны позаботилась объ ускоре-

(*) Такъ какъ этотъ проектъ до точности и исполненъ не въ 1-мъ, какъ увидимъ, а слѣдующихъ изданіяхъ библіи, то изданнымъ считается помѣщать его въ приложеніи. Желающій можетъ смотрѣть въ библіи 2-го и слѣдующихъ изданій.

ніи этого полезнѣйшаго и нужнѣйшаго дѣла. Изъ безотложныхъ отвѣтовъ академіи на всякій указъ Святѣйшаго Синода можно заключить, что она и дѣйствительно о томъ заботилась, но исполнить всю работу къ окончанію печатанія библіи было уже невозможно и потому озаботилась изготовленіемъ хотя одного перваго куншта или картинки въ начало библіи. По проекту, справщиками же іеромонахами составленному, Гриммель нарисовалъ этотъ кунштъ, Синодъ одобрилъ рисунокъ и отдалъ вырѣзать мастеру Соголову и Качалову съ тѣмъ, чтобы къ 15 декабря они работу свою изготовили. Они дали обѣщаніе, но не иначе, если, кромѣ договорной платы въ ваку, Святѣйшій Синодъ выдастъ имъ въ награду еще 60 рублей собственно за то, что они въ такомъ случаѣ будутъ работать и въ праздничные дни. Синодъ согласился и тогда же выдалъ имъ, какъ-бы въ задатокъ обѣщанной награды, 30 рублей. По опредѣленію 20 декабря, выданы были имъ и остальные 30 р. за то, что работу къ назначенному сроку тщательно исполнили. Хотя изъ дѣла и не видно ясно, но вужно полагать, что Соголовъ и Качаловъ награждали собственно 3 рисунка: два заглавные листа къ библіи и кунштъ къ книгѣ Бытія, которые и помѣщены въ 1-мъ изданіи библіи 1751 г. Другіе же куншты къ 1752 г. были только еще Гриммелемъ нарисованы и награвировать ихъ къ первому изданію не успѣли. «Нижавшимъ прошеніемъ» отъ 29 января 1752 г. Гриммель просилъ себя обѣщаннаго Синодомъ награжденія за труды, при чемъ кромѣ нарисовки 49 кунштовъ, указывалъ еще на то, что онъ обучалъ высланныхъ ему отъ Синода учениковъ, (**).

(**) Изъ справки по повелю этого прошенія видно, что распоряженіе Синода объ отсылкѣ въ академію наукъ молодыхъ людей для обученія рисованію, гравированію и другимъ художествамъ состоялось 25 августа 1745 г. Всѣ высланные (8 человекъ) были изъ учениковъ славяно-греко-латинской академіи, которые въ академіи наукъ и были распределены по 2-мъ каждому художеству. У Гриммеля было 4 ученика. Повеломъ къ этому распоряженію Синода была «не малая нужда въ такихъ художникахъ для Синодальной типографіи...»

из которых двое Второвъ и Иконниковъ такъ успѣли, первый въ рисованіи, а второй въ гравированіи, что считаются въ академіи лучшими учениками и, на славу Россіи, могли бы быть посланы для окончательнаго усовершенствованія за границу. По этому прошенію Святѣйшій Синодъ 7 августа 1752 г. опредѣлялъ: «инженеру и рисовальному мастеру Гриммелю за труды его по нарисованію заставныхъ листовъ и кунштовъ въ библію, равно и за обученіе четырехъ данныхъ ему отъ Синода учениковъ, выдать 200 рублей изъ суммъ, полученныхъ отъ продажи библіи». — Кромѣ хлопотъ о приготвленіи кунштовъ въ библію, при печатаніи не мало было и другихъ затрудненій. Умирали рабочіе и на мѣсто ихъ нужно было вызывать изъ московской типографіи другихъ, пригуплялись азбуки и по необходимости отливались новыя, недоставало переписчиковъ и такіе брались изъ синодальныхъ пѣвчихъ, подъяковъ и копистовъ, между которыми попадались и такіе, которые дѣлали не мало хлопотъ для справщиковъ. Видно, что особенно много рукъ требовалось для переписки «выписокъ», сдѣланныхъ въ библію, исправленій, изъ которыхъ потомъ, какъ выше замѣчено, составлялась книга равная, если еще не большая, самой библіи. На черновую переписку этихъ выписокъ назначены одни писцы, на бѣловую другіе, надъ тѣми и другими былъ поставленъ даже особый надсмотрщикъ, назначенный изъ писцовъ справщикомъ Федоръ Поморцевъ, такъ что съ 7 мая 1751 г. было уже при дѣлѣ, кромѣ іеромонаховъ, три справщика—Рыбниковъ, Тарковъ и Поморцевъ. Выданныхъ на первое время на нужды по печатанію денегъ 2300 р., разубѣтся, не достало и потому 4 апрѣля 1751 г. чрезъ того же Тамеса по веленію выдано изъ Московской типографіи еще 3000 р. При дѣлѣ приложена вѣдомость ежемѣсячныхъ расходовъ, но вычислить что стало все печатаніе библіи трудно. Первые 600 книгъ вышли изъ печати во второй половинѣ декабря (1-е ноябреню 18 декабря), а другая половина перваго завода печатана уже въ 1752 г.

Съ 1752 г. начались уже доношенія іеро-

монаховъ—справщиковъ объ отсылкѣ въ Московскую типографію рабочиыхъ и матеріаловъ. По представленію отъ 20 февраля отосланы были въ Москву словолитцы, такъ какъ въ отливкѣ литеръ нужды болѣе не было. За словолитцами, по доношенію 1 марта, были назначены къ возвращенію въ Москву: справщикъ Поморцевъ, чтецы Соколовъ и Евреевъ и писцы Червяковъ и Федоровъ; при этомъ чтецы Соколовъ «какъ уже 10 лѣтъ при дѣлѣ библейномъ бывшіи» и Ал. Ивановъ (къ отсылкѣ еще не назначенный) «яко и по гречески прочесть и написать свѣдущіи», представлены были къ должности справщиковъ; но ходатайство это Синодомъ не удовлетворено. Равно и представленіе іеромонаховъ, чтобы всѣмъ, бывшимъ при дѣлѣ, выдать по экземпляру библіи, справщикамъ, чтецамъ и писцамъ въ переплетъ, а остальнымъ безъ корешка, Синодъ измѣнилъ такъ: справщикамъ повелѣть выдать согласно представленію, а чтецамъ и писцамъ, вмѣсто книгъ «по указанной цѣнѣ за книгу», дать деньгами по 5 рублей. Надо полагать по этой именно цѣнѣ за экземпляръ безъ переплета и была пущена въ ту пору библія въ продажу.

30 апрѣля наборщики, тередорщики и базиліишки подали отъ себя письменное заявленіе, что послѣдніе допечатанные 600 библій ими по листамъ собраны и каждая книга по параграфнымъ и тетраднымъ нумерамъ пересмотрѣна и пробѣрена и во всей полнотѣ въ Синодальную канцелярію представлены. Вслѣдствіе сего іеромонахи Лицевскій и Сломинскій 5 марта донесли Синоду, что время отослать въ Москву и другой станъ и всѣхъ бывшихъ при немъ рабочиыхъ; при этомъ справщика Рыбникова «яко довольно и прилежно при дѣлѣ библейномъ трудившагоса» они просили наградить прибавкою жалованья, а писца Аржанова пожаловать въ чтецы. Справщикъ Рыбниковъ и канцеляристъ Иванъ Федоровъ въ тотъ же день при доношеніи представили подробную вѣдомость всѣмъ матеріаламъ, какіе должны быть отосланы въ Московскую типографію, или оставлены въ Синодальной канцеляріи, или на Ростовскомъ подворьѣ. На основаніи всѣхъ этихъ доно-

шей Св. Синодъ 22 мая постановилъ учинить слѣдующее: 1) справщика Петра Рыбникова, чтеца Александра Иванова, писца Ивана Аржаного до разсмотрѣнія оставить при Св. Синодѣ; 2) канцеляриста Ивана Федорова съ мастеровыми, выдавъ имъ пачъ вырученныхъ денегъ за проданныя книги библіи, канцеляристу на дѣлѣ, а мастерамъ каждому на одну лямскія подводы прогонныя деньги, отпустить въ Московскую типографскую кантору съ паспортами. 3) Допечатанные св. библіи экземпляры, числомъ 600, отъ библейнаго дѣла въ канцелярію Св. Синода Синодальному расходчику принять, хранить до указа въ цѣлости въ удобной палатѣ. 4) Библейный стантъ съ принадлежностями къ тому инструментами и матеріалами, показанными въ вѣдомости къ отвозу въ Московскую типографскую кантору, убрать всё по настоящему, чтобы въ пути поврежденія учиниться не могло, и нанявъ 13 подводъ, отправить со онымъ канцеляристомъ Федоровымъ въ оную типографскую кантору, которому, по привозѣ, отдать въ той Канторѣ въ цѣлости, а для караула и охраненія онаго стапа, инструментовъ и матеріаловъ въ пути быть тѣмъ мастерамъ подъ присмотромъ онаго канцеляриста безотговорочно. 5) Находящихся при библейномъ дѣлѣ въ С.-Петербургѣ канцеляриста Ивана Федорова въ содержаніи прихода и расхода въ Московской типографской канторѣ съчесть и по тому счету разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить, какъ Ея Императорскаго Величества указы повѣлываютъ. 6) Оставшіеся въ палатѣ Ростовскаго Архіерейскаго дома за употребленіемъ отъ дѣла бруса и прочіе всякіе лѣсные припасы и постройку, что въ вѣдомости написано, убрать все, кромѣ въ стѣнахъ являющагося недвижимаго, въ удобное мѣсто, до будущаго разсмотрѣнія, оставить въ томъ архіерейскомъ подворьѣ и отдать подъ охраненіе того Ростовскаго Архіерейскаго дома страичему Дмитрію Пчелину съ роспискою.

Когда все это было исполнено, справщикъ Рыбниковъ донесъ, что у него на рукахъ имѣются разныя, бывшія при неправленіи библіи, книги, и спрашивалъ—что съ

т. III.

ними дѣлать? Синодъ 5 іюня постановилъ: все сдать Синодальному архивариусу Зѣреву, которому и хранить сданное въ Синодальномъ архивѣ въ цѣлости.

Наконецъ въ октябрѣ того же 1752 г. и Рыбниковъ уволенъ въ Москву справщикомъ же, а Аржаный пропзведенъ въ чтеца на мѣсто Александра Иванова, опредѣленнаго въ Синодальную канцелярію—въ какую должность, не видно.

О награжденіи за труды самихъ іеромонаховъ въ дѣлѣ ничего не упомянуто.

По прибытіи справщиковъ и рабочихъ въ Москву началось тамъ печатаніе 2 изданія библіи, въ которомъ, какъ извѣстно, помѣщены были уже предъ каждою книгою кунштъ, содержащую книги соотвѣтствующіе; но въ описываемомъ дѣлѣ о другихъ казаніяхъ библіи нѣтъ ничего и потому мы наше описаніе и заканчиваемъ.

№ 30 10 Января
100 14 Октября. По доносу, Александромъ-Невскаго монастыря служителя, Григорія Киселева на Старорусскаго провинціального фискаля Иуду Погребова въ томъ, будто онъ, Погребовъ, бралъ взятки со старорусчанъ-кабацкаго и таможеннаго сбора бурмистра Сергія Быкова и ларечнаго Даниила Шубина, почему и скрывалъ, допускаемая послѣдними, злоупотребленія въ подрывъ казеннаго интереса.

Злоупотребленія Быкова и Шубина, по донесенію Киселева, состояли въ томъ, что они, купивъ себѣ у поляковъ нѣсколько бочекъ закурешнаго вина, употребляли оное въ продажу. Фискаль Иуда Погребовъ узнавъ объ этомъ и запечатавъ въ таможахъ въ ларцахъ деньги и въ коробкахъ книги и всякія письма; прослышавъ потомъ, что Быковъ и Шубинъ съ таможеннымъ подьячимъ Дьяконовымъ изъ тѣхъ запечатанныхъ коробокъ вынули многія письма, Погребовъ пошелъ къ нимъ въ домъ и «нашедъ вынулъ нѣкакія кулеки съ письмами, который и взялъ себѣ». До сихъ поръ онъ дѣйствовалъ безпристрастно. Но потомъ, когда бурмистръ Быковъ и ларечнаго Шубина братъ Иванъ Шубинъ съ матерію и женою побывали у него и дали ему 600 руб.

денегъ, «онѣй кулекъ съ письмами онѣ имъ выдалъ, чѣмъ и учинилъ себя виновнымъ въ лихоимствѣ». Такъ какъ Григорій Киселевъ доносилъ объ этомъ со словъ одной Старорушенки, жены Авдотьи Кипріяновой, которая будто бы нарочно приходила къ нему и рассказывала о таковыхъ дѣйствіяхъ Погребова, то Синодъ, получивъ доношеніе, взмалъ для допроса эту женщину, чтобы, согласно предложенію доносителя, «ислѣдовать все дѣло ея», какъ главную доказицею. Исслѣдованіе началось, но ни къ чему не привело, такъ какъ Авдотья Кипріянова на отрёзъ отказалась отъ того, о чемъ доносилъ Киселевъ, утверждая, что она никогда не говорила ему ничего подобнаго. Ничтожное по результатамъ, дѣло это однако же весьма замѣчательно, какъ самый рельефнѣйшій памятникъ сбивчивости и запутанности тогдашняго дѣлопроизводства, что происходило больше всего отъ дурнаго разграниченія между разными Государственными учрежденіями предметовъ для ихъ занятій. Вотъ что было съ дѣломъ по доношенію Киселева. Допросивъ Кипріянову и не добившись отъ нея ничего, что подтверждало бы доносъ или, по крайней мѣрѣ, уясняло дѣло, Синодъ и копію съ доношенія, и Кипріянову отослалъ при своемъ указѣ въ Канцелярію Генеральныхъ прокурорскихъ дѣлъ «помеще оберъ-фискалы и провинціальныхъ фискалы и фискалы вѣдомъ во оной Канцеляріи», но тамъ посмотрѣли бумагу и тотъ часъ же возвратили ее назадъ, присланному съ нею, князю Мещерскому на томъ основаніи, что «во ономъ указѣ судьи той канцеляріи по именамъ не написаны». Дѣлать было нечего; въ Синодѣ переписали указъ, означили имена (П. И. Ягужинскаго и лейбъ-гвардіи капитана, господина Пашкова) и опять послали, и опять напрасно: «господня Пашковъ того указу не принялъ, а сказалъ, что тотъ указъ надлежитъ подать и оную женку, старорушенку объявить въ Сенатѣ въ Прокурорской Канторѣ». Послали «вѣдѣніе» въ Сенатъ, но и здѣсь та же исторія: «секретарь Гаврила Окунковъ у посланнаго отъ Святѣйшаго Синода принявъ то вѣдѣніе, докладывалъ господамъ Сенаторамъ и по докладу отдалъ ему, посланному,

по прежнему и сказалъ, что оное вѣдѣніе надлежитъ подать и оную женку объявить въ Государственной Юстицъ-Коллегіи». Юстицъ-Коллегія, получивъ указъ Синода, тоже не приняла его, а кратко и безъ всякихъ объясненій сказала, что «того указа въ Юстицъ-Коллегію принять не надлежитъ». Все это дѣлалось въ Москвѣ, гдѣ въ ту пору были и Синодъ и Сенатъ и всѣ коллегіи. Пришло между тѣмъ время переѣзжать въ Петербургъ, дужно было озаботиться переправой колодниковъ. По составленному въ канцеляріи Синода росписаніи, колодницу Кипріянову положили было поручить храненію Новгородскаго архіерейскаго дома стряпчаго, но такъ какъ его не оказалось уже въ Москвѣ, откуда онъ незадолго передъ тѣмъ уѣхалъ въ Петербургъ; то отдали Кипріянову на поруки нѣсколькимъ лицамъ съ роспискою явъ въ томъ, что при первомъ востребованіи они представлять ее туда, куда ее потребуютъ. Требовали ли ее потомъ куда, не видно. При дѣлѣ есть только просьба Кипріяновой на Высочайшее имя о томъ, чтобы отпустили ее на свободу, какъ ни въ чемъ не повинную и никому не причастную, но имѣла ли какое дѣйствіе эта просьба, неизвѣстно. Дѣло заанчивается перепискою Синода съ Розыскавою отъ Вышняго суда канторою, которая публичными объявленіями спрашивала (поводомъ къ такому спросу не означены): не знаетъ ли кто какихъ противузаконныхъ дѣйствій за провинціальныхъ-фискаломъ, Іудюю Погребовымъ? Въ отвѣтъ на этотъ запросъ Синодъ послалъ было отъ себя въ означенную кантору указъ съ копіей доношенія Киселева; но указа этого тамъ не приняли «для того, что показанные въ томъ дѣлѣ свидѣтели не допрашиваны, а тѣе де свидѣтели синодальной команды, безъ которыхъ ихъ допросовъ слѣдствія чинить не можно, и чтобы того доносителя Киселева, и показанную женку, и свидѣтелей допросивъ, прислали изъ Синода въ оную кантору при томъ же указѣ и тогда она тотъ указъ для подлиннаго исслѣдованія приметъ».

№ 40 10 Января.
61 28 Февраля. По доношенію Птири-
ма, епископа Нижегородскаго, объ опре-

дѣленіи въ домовый его духовный Приказъ дьякомъ Ивана Денисова, бывшаго въ Нижегородскомъ Провинціалномъ судѣ подъячимъ.

Такъ называемые, Провинціальные суды въ 723 г., по указу Государя, всѣ закрыты; дѣла изъ нихъ перенесены въ суды надворные. Поэтому случаю подъячій Нижегородскаго Провинціального суда Иванъ Денисовъ остался за питатомъ. Находя его человѣкомъ, способнымъ къ канцелярскимъ дѣламъ, Пятримъ, епископъ Нижегородскій просилъ Св. Синодъ опредѣлить Денисова въ его духовный приказъ, на что Св. Синодъ и далъ свое согласіе съ тѣмъ, чтобы съ Денисова взято было, согласно Высочайшему указу, 100 рублей лазаретныхъ и за тѣмъ былъ бы онъ приведенъ къ присягѣ, по обыкновению.

№ 41 ^{10 Января} / 32 ^{12 Августа 1725 г.} *По прошеніямъ Синодальной Канцеляріи служителей чиновниковъ и сторожей, о выдачѣ имъ жалованья на первую треть 1723 года.*

Совершенно обыкновенное и простое само по себѣ, дѣло о выдачѣ опредѣленнаго жалованья служащимъ лицамъ въ ту пору не рѣдко крайне затруднилось и усложнялось, по существованію различныхъ Имѣнныхъ указовъ, которыми выдача жалованья, при тогдашнемъ безденежьи, была то приостанавливаема на время, то сокращаема (вычиталась, на примѣръ ¼ часть изъ оклада) то намѣняема (вмѣсто денегъ, разными Сибирскими и другими товарами). Что касается до лицъ, служащихъ въ Синодальномъ вѣдомствѣ, то они еще больше страдали въ этомъ отношеніи собственно отъ крайней невнимательности, съ какою относилась къ Синодскимъ указамъ Штатсъ-Канторъ-Коллегія, на обязанности которой лежала выдача жалованья всѣмъ, служащимъ въ Россіи лицамъ, такъ что о выдачѣ жалованья, по которымъ просьбамъ, Синодъ посылалъ въ эту Коллегію по 3 указа и болѣе, а по временамъ вынуждаемъ былъ даже требовать «сатисфакціи» отъ Сената. Бывало и такъ,

что Синодъ, не дождавшись отъ Штатсъ-Канторы выдачи жалованья тому или другому просителю по его указамъ, для ускоренія дѣла, въ виду вопиющей нужды просителя, удовлетворялъ такою изъ собственныхъ суммъ, а потомъ уже велъ переписку о востребованіи изъ Штатсъ-Канторы выданныхъ такимъ образомъ денегъ. Настоящее дѣло, въ которомъ болѣе 200 листовъ, все состоитъ изъ прошеній о выдачѣ жалованья, изъ неизбѣжныхъ въ ту пору выписокъ изъ указовъ по каждому такому прошенію, изъ опредѣленной Синодомъ по прошеніямъ и за тѣмъ изъ пререваній между Синодомъ и Штатсъ-Канторою по предмету выдачи денегъ, хлѣба, товаровъ и проч.

№ 42 ³¹ Января ¹¹ дня. *По доношенію гор. Романова Воздвиженской соборной церкви протопопа Алексѣя съ братіею, о выдачѣ имъ жалованья.*

Изъ прошенія видно, что Романовскому соборному причту повелѣно было «съ помѣщичьихъ, вотчинниковыхъ и монастырскихъ вотчинъ Романовскаго уѣзда съ крестьянъ, противъ заручнаго ихъ челобитья, денежной и хлѣбной руги: денегъ по 13 р. съ полтиною, хлѣба по 116 четвертей, да съ посада города, на свѣчи и ладони, по два руб. изъ земской избы, что это жалованье опредѣлено жалованными Царскими грамотами 7189 и 7194 годовъ, но оно уже не получалось «многія годы не знаемъ почему», и что причтъ терпитъ отъ этого большую нужду. При прошеніи были представлены копіи съ самыхъ жалованныхъ грамотъ (*). За тѣмъ въ дѣлѣ есть только справа, въ которой значится, что «въ присланныхъ изъ Штатсъ-Канторы вѣдомостяхъ о денежной и хлѣбной ругѣ въ монастыри и соборы упомянутаго жалованья не показано.

№ 43 ^{11 Января} / 37 ^{27 Января 1724 г.} *По Синодальному опредѣленію, которымъ строжайше, подъ угрозою денежнаго штрафа съ виновныхъ, воспрещено разговаривать въ*

(*) Приложение № XXIV.

церквах во время богослужения, равно как и лобызать в тоже время иконы и петь молебны.

Не выписывая самого опредѣленія, такъ какъ оно имѣть мѣсто въ «сборникъ постановлений и распоряженій по вѣдомству Правосл. Исповѣданія» за тотъ же 1723 г., мы замѣтимъ одно, что Синодъ въ настоящемъ случаѣ только возобновлялъ «прежде состоявшійся Его Императорскаго Величества указъ о воспрещеніи во время пѣнія народныхъ разговоровъ и о штрафованіи преступившихъ оное повелѣніе», каковой указъ въ С.-Петербургѣ, какъ видно изъ самаго опредѣленія, и дѣйствительно исполнялся, а въ другихъ мѣстахъ имперіи былъ въ пренебреженіи. По примѣру С.-Петербургскихъ церквей, въ которыхъ, для пошленія штрафныхъ денегъ съ разговаривающихъ во время богослуженія, были устроены особые на желѣзныхъ цѣпяхъ ящики, которые и поставлены были «въ удобныхъ мѣстахъ въ показанію народу», Синодъ настоящимъ опредѣленіемъ повелѣлъ устроить таковыя же ящики и въ церквахъ всѣхъ епархій. Относительно количества штрафнаго сбора съ каждаго провинившагося безвременнымъ разглагольствіемъ въ церкви, въ синодальномъ опредѣленіи выражено такъ: «брать въ церковную казну штрафы, по содержанію вышележащаго указа». Этими и объясняется то, что преосвященные—Тобольскій митрополитъ Антоній, Смоленскій архіепископъ Филоевъ и Бѣлградскій епископъ Епифаній, вѣроятно забывшіе прежній Высочайшій указъ или не получившіе его, въ отвѣтнхъ своихъ доношеніяхъ о полученіи синодальнаго указа спрашивали: по скольку съ кого слѣдуетъ брать штрафа за означенное «указное пренебреженіе». Изъ одного только Духовнаго Приказа Вологодскаго епископа Павла сообщали, что «по имянному указу 18 Декабря 1718 года велѣно съ глаголющихъ въ церквахъ Божіихъ во время пѣнія Божественной литургии, штрафныя деньги собирать по рублю съ человѣка». Стоить, наконецъ, замѣтить о распоряженіи, какое сдѣлалъ, по поводу настоящаго опредѣленія, Астрахан-

скій епископъ Іоакимъ: онъ послалъ въ Астраханскую Губернскую Канцелярію промеморію, чтобы опредѣлить къ церквамъ для смотрѣнія оного изъ гваризонныхъ офицеровъ съ солдатами, koliko пристойно, на что генералъ господинъ Кикинъ извѣстно объявилъ, что «безъ присланнаго Его Императорскаго Величества указу изъ Правительствующаго Сената, офицеровъ и солдатъ для смотрѣнія оного опредѣлить не смѣять», отъ чего и по оному Его Императорскаго Величества указу дѣйствія нѣмъ не исполняется т. е. сбору не производится. Кромѣ опредѣленія и росписанія, куда послать указы, все дѣло состоитъ изъ отвѣтныхъ доношеній изъ епархій о полученіи указа на мѣстахъ.

№ 44 ⁴/₁₇₂₃ Января 11 ¹¹/₁₄ дня. Синодальное опредѣленіе о навражденіи Царскаго кухмистра Яши Кока и бывшихъ съ нимъ поваровъ за труды по изготовленію для Государя кушанья въ синодальномъ домѣ въ навечеріи Рождества Христова 1722 г.

Опредѣленіе состоялось по словесному докладу синодальнаго дома дворцоваго Алексѣя Владкина. Бухмистру Коку «за честь Его Императорскаго Величества» Синодъ опредѣлялъ «отправить изъ синодальной казны краснаго атласу 20 аршинъ, а поварамъ изъ синодальнаго же Дворцоваго Приказа дать денегъ 10 рублей, о чемъ 14 Января и посланы указы Приказамъ Казенному и Дворцовому.

№ 45 ⁴⁵/₁₇₂₃ 11 Января 1 Мѣсяцъ. По доношенію бывшихъ изъ Греціи и проживавшихъ въ Москвѣ духовныхъ лицъ, о выдачѣ имъ паспортовъ для возвращенія въ мѣста ихъ жительства.

Въ теченіе Января и Февраля 1723 г. подали въ Синодъ доношенія о выдачѣ имъ паспортовъ для возвращенія въ отечество слѣдующіе греки: Старолигальнаго Аеонской горы монастыря архимандритъ Иларіонъ съ двумя служителями, Павло-Георгиевскаго монастыря іеромонахъ Филиппъ и Вѣна-

минь, — Авояской Сергіевой Лавры архимандритъ Славостръ, іеромонахъ Даніилъ и монахъ Неофитъ, — Миррейскія пещеры проигумень Захей съ іеромонахомъ Теодосіемъ, — Пантелеимонова монастыря іеромонахъ Митрофанъ и изъ Іерусалима отъ гроба Господня іеромонахъ Серафимъ. По поводу всѣхъ этихъ доношеній въ Синодѣ 28 Февр. состоялось одно опредѣленіе, по которому всѣ просители отосланы при указѣ въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ, чтобы эта Коллегія выдала имъ обыкновенные паспорта «буде явятся не подозрительны и во отъѣздъ въ отечество ихъ безпренятственны».

№ 46 2 Января 11 дня. По сенатскому указу, о сборѣ съ вотчинъ сукходальнаго вѣдомства на 1723 г. окладнаго, запроснаго, а также и состоящаго изъ недоимки, провіанта и фуража, какой полагался на гвардейскіе и другіе полки.

Это вѣдѣніе состоялось вслѣдствіе доношенія, поданнаго въ Сенатъ изъ Камеръ-Коллегіи, которая въ свою очередь вынуждена была къ тому крайне несправнымъ платежамъ провіантскаго сбора какъ сукходальными, такъ и всѣми другими (помѣщичьими, дворцовыми) вотчинами, равно какъ и купечествомъ (преимущественно Московской губерніи). Изъ находящагося при дѣлѣ доношенія, поданнаго въ Синодъ изъ Камеръ-Коллегіи, видно, что гвардейскіе и другіе полки, отъ давней недодачи провіанта и фуража, доведены были до того, что солдатамъ и лошадямъ нечего было есть. Чтобы требованіе провіантскаго сбора не осталось на одной только бумагѣ, Камеръ-Коллегія рѣшилась на строгія мѣры, съ которыми согласился и Сенатъ, а именно: положено было, чтобы «домочный съ 718 года, а также и окладный на настоящій 723 г. провіантъ собираемъ былъ безъ всякаго послабленія въ самой скорости, безсрочно и о платежѣ того провіанта въ Москвѣ и провинціяхъ публиковать съ барабаннымъ боемъ и въ пристойныхъ мѣстахъ выставлять листы и на дворы посылать съ повѣтками подъячій; а въ тѣхъ публичныхъ мѣстахъ на-

писать именно: ежели того домочного провіанта, на комъ есть въ домахъ, вскорѣ не заплачатъ, и у которыхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ имѣютца въ Москвѣ свои дома, тѣ ихъ дома, а у которыхъ домовъ нѣтъ, то ихъ деревни, съ которыхъ та довка, отнесены будутъ на Его Императорское Величество... а посланнымъ подъячимъ съ повѣтками въ Москвѣ по дворамъ велѣть, чтобы они снявъ объявляли вѣстимъ персонѣ служителямъ, а вѣстимъ самимъ помѣщикамъ занесками и съ прокладываніемъ рукъ ихъ, чтобы они о платежѣ того провіанта и за неплатежъ выписаннаго штрафа невѣдѣніемъ не отговаривались. Выслушавъ вѣдѣніе изъ Сената и доношеніе изъ Камеръ-Коллегіи, Синодъ, нимало не медля, далъ предписаніе Монастырскому Приказу распорядиться сборомъ безотлагательно, для чего переслать къ нему и самую роспись этихъ сборовъ, полученную имъ изъ Камеръ-Коллегіи. Такъ какъ кони съ этой росписью при дѣлѣ не остались, то мы поэтому и не можемъ сообщить, сколько именно нужно было собрать всего провіанта съ сукходальныхъ вотчинъ; но вотъ количество провіанта «запроснаго» (случайнаго, сверхъ оклада назначеннаго), который нужно было собрать, вмѣсто Московской «для облегченія оной», съ Петербургской губерніи съ приписанными къ ней провинціями, а именно: ржи по четвертку, сухарей по $\frac{2}{3}$ четвертка, крупъ по $\frac{1}{2}$ четвертка, овса по четверти со двора. Съ Сибирской губерніи, въ добавокъ къ окладному, вмѣсто запроснаго провіанта, велѣно было собрать, по расчисленію Камеръ-Коллегіи, по 16 алт., по 4 деньги со двора и съ рубля (сборъ съ рубля производился съ купечества) и, собравъ, выслать въ Москву въ губернскую канцелярію, которая уже должна была озаботиться покупкою провіанта на эти деньги.

№ 47 101 Января 11 дня. Доношеніе Монастырскаго Приказа съ приложеніемъ вѣдомости о числѣ дворовъ въ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинахъ Вологодской провинціи и о количествѣ, слѣдовавшихъ съ нихъ, окладныхъ и неокладныхъ, сборовъ.

Вѣдомость эта получена была монастырскими приказомъ изъ дому Вологодскаго архіерея и такъ какъ она была составлена по формѣ, принятой Вологодскимъ архіерейскимъ домою изъ гражданской Вологодской пентереп; то Монастырскій Приказъ переслалъ ее въ Святѣйшій Синодъ единственно для того, чтобы доказать, что по такимъ формамъ «въ сборахъ надлежащаго дѣйства употреблять не возможно»; заключеніе слѣдовало то, что нужно послѣдить составленіемъ отъ Синода своихъ для сборщиковъ инструкцій, въ которыхъ бы болѣе точно, подробно и обстоятельно были означены всѣ статьи сборовъ и обязанности сборщиковъ, а «не порядочный пріемъ, даваемыхъ отъ гражданства, книгъ былъ бы архіерейскимъ домою воспрещенъ». Вѣдомость печатаемъ въ ряду приложений (*).

№ 48
103. Января 12 дня. *По доношенію вотчины Новгородскаго Деревяницкаго монастыря Старорусскаго уѣзда, деревни Шворовой избыльскаго сына Матвѣя Иванова, о выдачѣ ему паспорта для возвращенія въ вотчину.*

Паспортъ Матвѣю Иванову отъ Петербурга до Деревяницкаго монастыря былъ выданъ.

№ 49
102. Января 13¹³/₁₆ дня. *По доношенію Тверскаго уѣзда, деревни Выгодицы скотниковыхъ дѣтей, Степана и Якова Андреевыхъ, о дозволеніи имъ кормиться въ Петербургѣ торговымъ промысломъ.*

«Въ прошлыхъ годѣхъ, тому шестой годъ, писали Андреевы, прибыли мы въ С. Петербургъ для прокормленія сапожнымъ промысломъ, а покормежныхъ писемъ не имѣемъ и безъ покормежныхъ жить намъ невозможно, а въ оброкѣ у насъ остался въ вотчинѣ Донскаго монастыря въ деревнѣ Выгодицы, скотинѣ отецъ нашъ и посылаемъ мы въ платежъ къ нему въ монастырь заработываемыя деньги, а во свидѣтельство тому представляемъ подканцеляриста Горо-

довой Канцеляріи Ивана Васалаева». Выслушавъ доношеніе, «собрѣгающіеся въ Святѣйшемъ Синодѣ при С. Петербургѣ члены приказали: оныхъ доносителей допросить обстоятельно, а по допросѣ взять о нихъ свидѣтельство отъ монастыря, не имѣется ли каковаго противузаконнаго подворнія.»

№ 50
130. 14 Января.
5 Августа. *По доношенію изъ канцеляріи лейбъ-гвардіи господъ офицеровъ о томъ, чтобы Синодъ приказалъ допросить монаха Феодосія, казначея Синодскаго вице-президента Новгородскаго архіепископа, о взятыхъ будто бы этимъ монахомъ въ долгъ «у бывшего князя Матвѣя Гагарина» сорока соболей.*

Имяннымъ Царскимъ указомъ 9 Декабря 1717 г. повелѣно было произвести слѣдствіе о дѣлахъ князя Матвѣя Гагарина, «въ раздѣчъ имъ изъ Сибирскаго Приказа непотребныхъ расходовъ», указомъ же 9 Марта 1721 г. было опредѣлено: «тѣмъ людямъ, которымъ князь давалъ деньги сверхъ жалованья и къ праздникамъ, кромѣ посылки на службу, такія даны возвращать въ казну. Такимъ образомъ, въ числѣ непотребныхъ расходовъ, слѣдователи обратили вниманіе и на отдачу въ долгъ казначею Новгородскаго архіепископа, монаху Феодосію сорока соболей, на сумму 330 руб., и признали необходимымъ допросить Феодосія: бралъ ли онъ дѣйствительно соболей, и буде бралъ, то заплатилъ ли за нихъ деньги и кому именно, и имѣетъ ли о томъ письменное свидѣтельство». Выслушавъ доношеніе, Синодъ 24 Июля повелѣлъ допросить монаха Феодосія самому преосвященному Новгородскому, о чемъ и посланъ ему указъ съ тѣмъ, чтобы самъ допросъ онъ потомъ переслалъ, по назначенію, въ Канцелярію слѣдователей по дѣлу Гагарина, лейбъ-гвардіи господъ офицеровъ.

№ 51
75. 14 Января.
5 Августа. *По доношенію архимандрита Колязинскаго монастыря Трифиллія, о наложеніи на боялей, приписанной къ Колязинскому монастырю, слободы Никольской, вмѣсто монастырской работы, денежнаго оброка.*

(* Приложение XXV.

Архимандритъ Колязинскаго Макарьева монастыря, Трифилий доносъ Святѣйшему Синоду, что въ монастырской вотчинѣ селу Пирогову, въ Камышскомъ уѣздѣ, приписана бобыльская Никольская слобода, состоящая изъ 88 дворовъ, — просилъ позволенія наложить на нихъ въ пользу монастыря денежный оброкъ потому именно, что бобыльскіе дворовы кормятся торговнымъ промысломъ и нѣкоторые имѣютъ торгу рублей на 1,000 и даже больше, а между тѣмъ ни монастырю ничего не дають, ни Государственныхъ никакихъ платежей со крестьянъ въ равенствѣ не платятъ». Вислушавъ доношеніе, Святѣйшій Синодъ 5 Августа постановилъ: о наложении на означенныхъ бобылей денежнаго оброка, опредѣленіе учинить настоятелю Колязина монастыря по рассмотрѣнію, привѣряясь къ другимъ монастырямъ.

№ $\frac{52}{36}$ Января $\frac{14}{18}$ дня. По доношенію Туинской Конторы суди, Колязинскаго архимандрита Трифилия, объ опредѣненіи въ ту Контору канцеляриста и 3-хъ копистовъ.

Канцеляристъ и кописты потребовались въ Туинскую Контору потому, что въ 722-мъ году, по указу Святѣйшаго Синода, взяты были изъ той Конторы съ приказными дѣлами въ Московскую Духовную Дикастерію канцеляристъ (Яковлевъ), подканцеляристъ (Важеновъ) и копистъ (Филиновъ), отъ чего въ дѣлахъ Туинскаго Правленія учинилась остановка. Святѣйшій Синодъ 18 Января приговорилъ: на мѣсто взятыхъ, опредѣлять изъ С. Петербургской Синодальной Канцеляріи канцеляриста Алексѣя Волкова и трехъ копистовъ, кого пристойно, по рассмотрѣнію обрѣтающихся въ С. Петербургѣ Синодальныхъ ассесоровъ, о чемъ и посланъ имъ изъ Синода — изъ Москвы указъ.

№ $\frac{53}{369}$ Января $\frac{14}{18}$ дня. По доношенію изъ Канцеляріи Тайныхъ Дѣлъ, о высылкѣ въ оную Канцелярію «для вопроса по важному царственному дѣлу» Котлинскаго острова попа Петра Иванова.

Затребованный Тайною Канцеляріею, поэтъ Петръ былъ представленъ въ Синодъ въ тотъ же день 14 Января; на другой день онъ былъ на допросѣ въ Тайной Канцеляріи и такъ какъ «по отвѣту его важности до него болѣе не имѣлось», то 16 Января былъ отосланъ обратно на Котлинъ островъ съ обязательствомъ безъ позволенія Синода нигде далеко съ Котлина острова не отлучаться, въ чемъ онъ и далъ собственноручную записку.

№ $\frac{54}{392}$ $\frac{14}{18}$ Января $\frac{19}{18}$ ноября. По повинному доношенію монаха Флорещевой пустыни Пимена, въ мѣръ капитана Петра Богданова Савелова, о прощеніи ему вины, состоящей въ томъ, что онъ постригся въ монашество самовольно, оставивъ службу безъ увольненія начальства.

Явившись 14 Января 723 г. въ Москву въ Святѣйшій Синодъ добровольно безъ всякаго стороннаго побужденія, единственно по сознанию своей виновности, монахъ Пименъ подалъ «повинное доношеніе», въ которомъ чистосердечно разсказалъ все свои похождения со времени поступленія на службу въ 715 году до поступленія въ Флорещеву пустыню. Въ Синодѣ сдѣлали ему допросъ, въ которомъ онъ повторялъ тоже, что писалъ и въ доношеніи, а именно: былъ онъ сынъ полковника Богдана Яковлева Савелова, службу свою началъ съ молодыхъ лѣтъ, отличался во многихъ сраженіяхъ (въ Курляндіи, въ Польшѣ — подъ Камышемъ, въ Литвѣ близъ Могилева подъ Головчиннымъ, въ штурмѣ подъ турецкими городами Брагловымъ), за тѣмъ посланъ былъ для усовершенія въ военной наукѣ въ Голландію, по возвращеніи изъ которой произведенъ былъ въ Тамбовскій полкъ капитаномъ. Выпробовавшись у генерала Рена на 4 мѣсяца въ отпускъ въ Москву «ради домовыхъ нуждъ», въ должность свою онъ болѣе не возвращался, а имѣя отъ юности желаніе и общаіе получить иноческій чинъ, надѣлъ самъ на себя иноческое платье и пришелъ на Кирпильское подворье къ строителю Иосифу, старому своему знакомцу, у котораго и прожилъ недѣли съ двѣ, но потомъ «заказъ

стало обоним опасно», упросил Иосифа отвезти его въ Новоспасскій монастырь къ архимандриту, которому свазался инокомъ Александро-Свирской обители и, какъ больнй, просилъ опредѣлять въ монастырскую больницу, что архимандритъ и исполнилъ. Такъ какъ болѣзнь его здѣсь еще болѣе усилилась до того, что онъ сталъ опасаться за свою жизнь, то онъ позвалъ духовника, которому и открылся, что онъ не монахъ, а надѣлъ монашеское платье притворно и просилъ, чтобы его постригли, въ чемъ ему и не отказали «не за страсть, не за дары, но за сущее мое желаніе». Пробывъ въ больницѣ еще съ полгода, Пименъ отъ болѣзни выправился, сталъ выходить въ церковь «управлять крылосную службу», но потомъ, услышавъ, что «во Флорисцевой пустыни иноцы лютотрудство имѣютъ и нарушиму общину», получилъ благословеніе архимандрита идти въ эту обитель, въ которой его и приняли, изъ которой онъ теперь и предсталъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ, «не оправдывая себя, но уразумѣвъ преступленіе свое великое и вину свою тяжкую». Пименъ просилъ у Святѣйшаго Синода прощенія ради всемилостивѣйшаго, состоявшагося по случаю мира съ Швеціею, Его Императорскаго Величества указа, коимъ повелѣно такимъ, являющимся изъ бѣговъ, винъ отпущать».

Принявъ во вниманіе искренность раскаянія Саведова, Синодъ, на основаніи, названнаго Пименомъ, Высочайшаго указа, 6-го Февраля приговорилъ «тое вину его о побѣгѣ ему отпуститъ, токмо, обнажа монашества, отослать въ Военную Коллегію, въ которой обь опредѣленіи его на службу учинить, какъ указы повелѣвають». Такъ какъ, въ слѣдъ за тѣмъ, Военная Коллегія, а за нею и Герольдмейстерская Канцелярія донесли Синоду, что Саведовъ за болѣзнію главною и животною (по свидѣтельству докторовъ, у него была «болѣзъ въ животѣ, ипохондрію называемая») ни въ военную, ни въ гражданскую службу не годенъ; то Синодъ повелѣлъ его снова постричь въ монахи согласно его желанію, въ Московскій Новоспасскій монастырь, о чемъ и данъ указъ того монастыря архимандриту, Сино-

дальному совѣтнику Героеву, который 19 Ноября донесъ Синоду, что монахъ Пименъ въ иночество въ Новоспасскій монастырь принять».

№ 55 14 Января
536 11 Февраля. *По доношенію Толгскаго монастыря казначея, іеромонаха Кипріяна, о не отдачѣ изъ Ярославской провинціи въ Толгскій монастырь окладныхъ и доимочныхъ книгъ и вѣдомостей по касающимся этого монастыря сборамъ.*

Такъ какъ въ задержкѣ книгъ виновенъ былъ, по объясненію іеромонаха Кипріяна, Ярославской провинціи воевода, Дмитрій Артемьевъ Волковъ, къ которому о высылкѣ книгъ было писано неоднократно, на что «онъ объявилъ, что ему таковыхъ книгъ за малолюдствомъ подъячихъ учинить и писать не возможно»; то Синодъ, выслушавъ доношеніе 18 Января приказалъ: «въ такой отъ полуподковника и Ярославской провинціи воеводы оныхъ книгъ не отдачѣ требовать отъ Камеръ-Коллегіи сатисфакціи и о томъ изъ Синода по оную Коллегію послать указъ, дабы помянутые окладные и доимочные книги и вѣдомости во оный монастырь, по прежнимъ Его Императорскаго Величества указамъ, отданы были въ самой скорости безъ всякихъ отговорокъ и медленія». Указъ посланъ 11 Февраля.

№ 56 15 Января
103 19 Марта. *По доношенію Канцеляріи Полицейстерскихъ дѣлъ, при которомъ присланы были Снодальною вѣдомства безпаспортные крестьяне: бывшей Патріаршей вотчины Кашинскаго уѣзда села Стоянца Титъ Константиновъ, вотчины Троицкаго Кляскаго монастыря, Новгородскаго уѣзда, погоста Лазарева Андрей Григорьевъ и вотчины Борисольтбскаго монастыря, Муромскаго уѣзда, деревни Полянъ Василій Михайловъ.*

Всѣ трое за то, что жили въ Петербургѣ безъ покормежныхъ писемъ, наказаны при Синодѣ плетью и затѣмъ получили паспорта для возвращенія въ мѣста житель-

ства, давъ подписку въ томъ, что впредь безъ покорめжныхъ отъ своихъ командировъ писать нигуда уходитъ не будутъ.

№ 57²⁵⁵ Января 15 дня. По доношенію изъ Приказа Инквизиторскія дѣла, объ изслѣдованіи Синодомъ дѣла по доносу стряпчего вотчинъ Рязанскаго Боголюбскаго монастыря, Боголюбова на архимандрита того монастыря Аарона съ товарищами, которые будто бы собрали съ монастырскихъ вотчинъ нѣскольکو тысячъ рублей денегъ, и въ Государственную казну не платили, а утаили.

Такъ какъ въ доношеніи сказано, что по доносу стряпчего Боголюбова ищется подлинное дѣло въ Канцеляріи Рязанской провинціи, то Синодъ опредѣлялъ: дѣло это изъ означенной Канцеляріи переслать въ Рязанскій архіерейскій домъ, въ которомъ по оному надлежащее изслѣдованіе и произвестъ и рѣшеніе учинить безъ всякой пошаровки, для чего вытребовать туда и самаго доносчика Боголюбова. Чѣмъ все это кончилось, не извѣстно.

№ 58²⁵² Января 15 дня. По доносу Синодскаго солдата Степана Шестакова на попа Ямской Предтеченской церкви Матвея Иванова въ ругательствѣ.

Синодскій солдатъ Шестаковъ ходилъ къ ямскому попу Матвею съ смескою памятью, которую попа по какому то дѣлу требовали въ Синодѣ. При этомъ попу будто бы и бранилъ солдата и, по требованію, въ Синодѣ съ перваго раза не пошелъ, а если потомъ и пошелъ, то очень бранился и спрашивалъ: кто въ Синодѣ судитъ и если по него пошлетъ комиссаръ, такъ комиссаромъ онъ, попу, не судимъ. Допрошенный по этому доносу священникъ Ивановъ за правду призналъ только одно, что не пошелъ въ Синодѣ по первой явѣ солдата 14 Января и то потому, что было уже поздно, а когда солдатъ пришелъ за нимъ на другой день, то онъ въ Синодѣ пошелъ и при этомъ никого не бранилъ и про судей синодскихъ

Т. III.

не спрашивалъ и комиссара не унижалъ. Тѣмъ дѣло и кончилось.

№ 59³⁴ Января 16¹⁸ дня. По прошенію солдата Антона Казанцова и Павла Друганина, о выдачѣ имъ жалованья за Сентябрьскую третью 7.22 г.

Просьба прислана изъ Искова, гдѣ Казанцовъ и Друганинъ, подъ командою поручика Зиновьева, занимались сборомъ уланскихъ окладовъ съ раскольниковъ. Слѣдующее просителямъ жалованье, по опредѣленію Синода, выдано: Друганину внапрельскаго денежнаго и за хлѣбъ деньгами же оклада всего 13 р. 26 алт. 4 деньги, а Казанцову также того и другаго 12 р. 5 алт. 4 деньги.

№ 60³² 16 Января.
8 Марта. По Имманному указу, коимъ повелѣно «сочинить собственно за полученіе вѣкторій и прочихъ Государственныхъ благожеланій благодарственный молебенъ».

Указъ этотъ сказанъ Государемъ 16 Января словесно на Новгородскомъ подворьѣ Синодальнымъ вице-президентамъ Феодосію и Теофану, которые и объявили его Синоду. Сочиненіе молебна, по приговору Синода 26 Февраля, возложено было на синодальнаго свѣтланка, школы и типографіи проректора, Троицы-Сергіевскаго монастыря архимандрита Гаврила, которому 8 Марта и посланъ о томъ указъ.

№ 61¹⁴ 16 Января.
12 Марта. По Имманному указу, объ исправленіи ектеній и молитвъ о побѣдѣ на сопротивныхъ.

Указъ этотъ объявленъ въ Синодѣ вице-президентами Феодосіемъ и Теофаномъ, которымъ Государь, находясь на Новгородскомъ подворьѣ, 16 Января изустно повелѣлъ: «сочиненна о побѣдѣ на сопротивныхъ ектеніи и молитвы исправить такимъ образомъ, дабы они были сочинены смиреннѣмъ прошеніемъ, и сочинивъ предложить для апробаціи Его Величеству немедленно».

Исполненіе воли Государя Святѣйшій Синодъ возложилъ на синодальнаго свѣтланка,

архимандрита Гавриила и Александроневского монастыря иеромонаха Стефана Преполовича, которымъ 13 Марта и посланы о томъ указы.

№ 62 ^{16 Января.} _{5 Марта.} По именному указу, о переводѣ на Славянской языкъ и о напечатаніи римско-католическаго, лютеранскаго и кальвинскаго катихизисовъ, а съ ними и церковно-служебныхъ книгъ этихъ въроисповѣданій.

Указъ этотъ сказанъ Государемъ на Новгородскомъ подворьѣ «самоустно» синодальнымъ вице-президентамъ, архіепископамъ Феодосію Новгородскому и Феофану Псковскому, которые объявили его Синоду. Что побудило Государя озаботиться этимъ дѣломъ, — изъ указа не видно; сказано только: «для знания и вѣдѣнія», а чьего именно, — не означено. Святѣйшій Синодъ далъ указъ объ исполненіи воли Государя Синодальному секретарю, школѣ и типографіи протектору архимандриту Гавриилу.

№ 63 ^{16 Января.} _{18 Января.} Января 16 дня. Доношеніе Монастырскаго Приказа, съ выпискою изъ донесеній, полученныхъ отъ майора Розолина, посланнаго въ монастырскія вотчины Переяславъ-Разанской провинціи для сбора съ крестьянъ податей и фуража, о несодѣятой и сопротивленіи ему въ томъ монастырскихъ властей.

Послѣдовало ли какое распоряженіе со стороны Синода по этому доношенію, изъ дѣла не видно.

№ 64 ^{16 Января.} _{16 Января.} Января 16 дня. Доношеніе польскаго выходца Алексѣя Федорова Мухомцова, о принятіи его въ число служителей Троицкаго Сергіева монастыря.

Изъ доношенія и приложенной при ономъ копій съ «свободнаго указа», выданнаго Мухомцову изъ Московскаго провинціального суда, видно, что оный былъ мѣщанскій сынъ изъ города Львова; въ 1704 году ушелъ изъ Польши, прибылъ въ Киевъ и,

какъ вольнонаемный, поступилъ на службу пѣвчимъ въ Кіевскому Губернатору и Сенатору Петру Алексѣевичу Голицыну, у котораго и служилъ до смерти князя въ 1721 году. Уволенный отъ дома Голицына вдовою князя, Мухомцкій получилъ отъ Московскаго провинціального суда «свободный указъ» на проживаніе, гдѣ ему будетъ угодно и, вѣроятно по привычкѣ къ пѣнію, подалъ въ Синодъ доношеніе о принятіи его въ служители въ Троицкій Сергіевъ монастырь; но удовлетворена ли просьба его, изъ дѣла не видно. Какого былъ въроисповѣданія Мухомцкій, объ этомъ нигдѣ въ дѣлѣ не упоминается.

№ 65 ^{17 Января.} _{25 Января.} Января 17 дня. По доношенію Разанской епархіи Солотчинскаго монастыря іеродіакона Арсенія, бывшаго инквизиторомъ въ Солотчинскомъ, Николаевскомъ и Радвицкомъ монастыряхъ, о помѣщеніи его во Флорищеву пустынь въ число братства.

Въ слѣдствіе этого доношенія вытребована въ Синодъ отъ протоиеродіакона справка, изъ которой видно, что іеродіаконъ Арсеній отъ инквизиторства отставленъ по словесному приказанію г. Оберъ-Прокурора; но удовлетворено ли Синодомъ желаніе просителя, изъ дѣла не видно.

№ 66 ^{17 Января.} _{5 Февраля.} Января 17 дня. По челобитию дочери Блжеецкаго дворянина, Ивана Ильина Снаксарева, дочери Анны Ивковой, о постриженіи ея въ монахини въ Псковскомъ Ильинскомъ отъицкомъ монастырѣ.

Снаксаревою поданы были въ Святѣйшій Синодъ на Высочайшее имя два прошенія; во второмъ изъ нихъ просительница объясняетъ причину, почему она обратилась съ своею просьбою въ Синодъ: «понежъ я, нижепоименованная, просила во Псковѣ у судій, у Троицкаго архимандрита у Петра, и оный судія мнѣ отказалъ и велѣлъ просить въ С.-Петербургъ въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ». Причина же желанія постричься прописана въ обоихъ прошеніяхъ и выражена одинаково: «дежда я,

нижеименованная, въ разслабленной болѣзни съ годъ, отъ котораго болѣзнь свело ногу и хожу о влѣкахъ, и нынѣ не имѣю себя свободности и скорбью, и отъ той болѣзни обѣщала я, чтобы мнѣ воспріять монашескій чинъ ...

Такъ какъ по справкѣ произведенной въ Синодской канцеляріи оказалось, что, на основаніи печатнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 15 Января того же 723 года, дѣла по постриженію въ монастырь предоставлены епархіальнымъ архіерейскимъ правленіямъ; то оставшіеся въ С.-Петербургѣ Синодальные члены опредѣлили: объ удовлетвореніи просьбы дѣвочки Скасаревой послать указъ тому же Псковскому архіерейскому дому судьи, архимандриту Петру, который прежде отказалъ ей.

№ 87 ^{17 Января.} ^{9 Февраля.} По доношенію вдовы плотника *Сидора Федорова, Елены Исавовой о постриженіи ея въ Псковскомъ Ильинскомъ монастырь, что въ Запсковьѣ.*

Просительница въ своемъ доношеніи Святѣйшему Синоду, поданномъ 17 Января, прописываетъ, что ей 63 года, мужъ ея, корабельнаго дѣла плотникъ, умеръ уже лѣтъ 11-ть, не оставивъ дѣтей,—что ее, вдову, поить и кормить некому, родственниковъ не имѣетъ и ктому же страдать очною болѣзнію; между тѣмъ въ просимый ею монастырь безъ Синодскаго указа не принимаютъ. О постриженіи просительницы въ названномъ ею монастырѣ 5-го Февраля данъ ей Синодальный указъ на имя Псковскаго архіерейскаго дома судьи, архимандрита Петра.

№ 88 ^{18 Января.} ^{29 Февраля.} По доношеніямъ Синодскаго комиссара *Семена Дякова и Синодальныхъ ассессоровъ іеромонаха Феофила и протопоповъ Цептронавловскаго Петра и Троицкаго Иоанна, о выдачѣ имъ жалованья на Январскую третью 723 года.*

Такъ какъ, за отъѣздомъ Синода въ Москву, въ Петербургѣ оставались только

просители—ассесоры, то они сами приговорили и выдачу, просимаго ими, жалованья съ тѣмъ только различіемъ, что приговоръ о выдачѣ жалованья одному подписанъ другимъ и наоборотъ. Такимъ образомъ ассесоры получили жалованья по 198 р. (по 1 р. со 100 вычено на лазаретъ); комиссару же Семену Дякову на третью выдано жалованья (за вычетомъ 1 р. на лазаретъ) 99 рублей.

№ 89 ^{18 Января.} ^{18 Июля.} По Синодальному опредѣленію, о принятіи на русскія границы надлежащихъ предосторожностей къ тому, чтобы между прѣзжающими изъ Греціи и Турціи, полами и монахами, подъ предлогомъ собиранія милостыни, не проникло въ Россію людей подозрительныхъ и шпіоновъ.

Въ видахъ огражденія Россіи отъ разныхъ обманщиковъ, «которые приходятъ изъ Греціи и Турціи въ такомъ образѣ, какъ бы просить или въ монастыри собирать милостыню и ходятъ подъ видомъ святяни, а являются въ нихъ большая часть безвѣрниковъ», Синодъ 13 Января опредѣляетъ послать вѣрныя указы ко всѣмъ архіереямъ и духовнымъ дѣль управителямъ, въ пограничныхъ мѣстахъ власти имѣющимъ, «дабы во всѣхъ мѣстахъ надлежащее о ономъ предостерегательствѣ учрежденіе учинено было». Такъ какъ архіерей и духовныхъ дѣль управители должны были въ этомъ случаѣ поступать «съ общаго согласія Губернаторовъ и прочихъ свѣтсаныхъ командировъ»; то для убѣжденія послѣднихъ о томъ же предметѣ, посланъ изъ Синода указъ въ Коллегію Иностранныхъ дѣлъ. При указахъ къ архіереямъ и свѣтсанымъ управителямъ разосланы были, нарочито на тотъ случай составленные, «пункты къ вопросамъ пришедшимъ изъ Иностранныхъ Государствъ, какъ оныхъ въ пограничныхъ городѣхъ принимать и освидѣтельствовать ихъ поступать». (Пункты эти чит. въ Собр. Постан. и распор. т. III № 1001.)

Независимо отъ Синодскаго опредѣленія, въ томъ же 1723 году (12 Іюня) состоялось и Сенатское постановленіе о томъ же пред-

метѣ, какъ это видно изъ находящагося при дѣлѣ Сенатскаго вѣдѣнія. Предписать, оставшемуся въ Москвѣ, Сенатскому члену строго освидѣтельствовать, что надлежитъ, о только-что прибывшемъ въ Москву изъ Юрьевского Афонскаго монастыря, архимандритѣ Максимѣ съ понами и монахами, Сенатъ въ то же время (12 Юня) на будущее время постановилъ: «для прошенія милостыни монаховъ пропускать тѣхъ, которые Греческимъ монастырямъ даны жалованныя грамоты, что имъ въ Россію ѣздить для милостыни въ урочные годы и для того на границахъ тѣхъ жалованныхъ грамотъ у тѣхъ монаховъ спрашивать, а безъ такихъ грамотъ тѣхъ монаховъ какъ въ малороссійскіе, такъ и въ великороссійскіе города отнюдь не пропускать». 19 Юля поступило въ Синодъ доношеніе отъ Кіевскаго архіепископа Варлаама о томъ, что «по присланнымъ при синодальномъ указѣ пунктамъ черницъ и поповъ, которые изъ Греціи приходятъ въ Россію, онъ, архіерей, «допрашивать будетъ непременно».

№ 20 ^{18 Января.}
^{20*} ^{13 Феврала.} По доношенію священника церкви Рождества Пресвятыя Богородицы, что на Петербургскомъ острову, Алексѣя Васильева, о возвращеніи его, за слабостію ногъ и голоса, во священники же въ Московскій Алексѣевскій дѣвичій монастырь, откуда онъ былъ взятъ въ 1720 году, и о выдачѣ ему, недоданныхъ въ то время, 100 рублей подвальныхъ денегъ.

Въ Декабрѣ 722 г. священникъ Алексѣй Васильевъ прибылъ изъ Петербурга въ Москву «для взысканія жены и прочихъ домовныхъ нуждъ на срокъ до 1 Апрѣля 723 г.». Такъ какъ Синодъ въ эту пору былъ въ Москвѣ, то онъ воспользовался этимъ случаемъ и подавъ доношеніе, въ которомъ просилъ, дабы позволено было ему остаться въ Москвѣ при Алексѣевскомъ дѣвичьемъ монастырѣ по прежнему, при чемъ, особымъ прошеніемъ на Высочайшее имя, просилъ о выдачѣ ему другою сотню рублей, недоданныхъ будто бы при отправленіи его изъ Москвы въ Петербургъ въ 720 году. По

поводу этихъ доношеній священника Алексѣя Васильева, Синодъ собралъ надлежащія справки изъ Казеннаго и Церковнаго Приказовъ о перемѣщеніи священника Васильева въ Петербургъ, но рѣшенія никакого по этому дѣлу не постановилъ. Священникъ Алексѣй Васильевъ оставленъ по прежнему въ Петербургѣ при той же церкви.

№ 21 ^{18 Января.}
^{26*} ^{22 Июля.} По доношенію преосвященнаго Θεодосія, архіепископа Новгородскаго, объ опредѣленіи бывшаго въ Ревельской эскадрѣ на кораблѣ, Александро-Невскаго монастыря іеромонаха Іоанна, за хромотою его, въ Кіево-Печерскій Троицкій больничный монастырь игуменомъ.

Выслушавъ это доношеніе, Синодъ 26 Января постановилъ: «показаннаго въ доношеніи преосвященнаго архіепископа Новгородскаго, бывшаго во флотѣ Ревельской эскадры на кораблѣ, іеромонаха Іоанна, за ножною его болѣзнію, чтобы быть ему удовольствовану за службу, опредѣлить въ Кіево-Печерскую больницу игуменомъ, по разсмотрѣнію Кіево-Печерскаго монастыря архимандрита, которому о томъ и послать изъ Синода указъ, а оному Іоанну для свободнаго пропуску до того монастыря дать обычайный паспортъ».

22 Юля того же года Кіево-Печерскаго монастыря архимандритъ Іоанникій донесъ Синоду, что «іеромонахъ Іоанн за службу свою съ подобающею честію помянутымъ Печерскою больницею игуменомъ удовольствованъ».

№ 22 ^{19 Января.}
^{27*} ^{14 Марта 1724 г.} Имянный указъ, о написаніи въ монастыряхъ монахамъ писемъ тайно.

Запрещеніе монахамъ писать что либо въ монастыряхъ тайно отъ настоятелей и отъ братіи въ первый разъ дано было Высочайшимъ указомъ 31 Января 701 года; затѣмъ это запрещеніе вошло особымъ пунктомъ (36) въ прибавленіе къ Духовному Регламенту, но Государь этимъ не ограничился, а «будучи въ Преображенскомъ 19 Января

723 года повелѣтъ прежде состоявшійся Имянный свой указъ возобновить съ исполненіемъ того, что въ правильномъ духовнаго регламента прибавленіи о житіи монаховъ, подъ числомъ 36 положено, а именно:... дальше выписывается этотъ самый пунктъ сполна и затѣмъ указъ заканчивается такъ: «и о томъ послать изъ Синода во всѣ духовныя команды ярвікіе указы немедленно». По какому именно поводу Государю угодно было возобновить этотъ указъ, на это въ дѣлѣ нѣтъ никакого объясненія.

№ ⁷⁸/₂₃ ^{21 Января}/₁₈₂₁ По доношенію изъ Бергъ-Коллеги, о сочиненіи, для употребленія въ церковныя эктениахъ и молитвахъ, молитвы о размноженіи въ Россійской Имперіи минераловъ и металловъ.

«Понеже, писала Бергъ-Коллегія въ своемъ доношеніи Святѣйшему Синоду, Божіею похощію въ Россійской Имперіи къ производенію минераловъ и металловъ надежда великая явилась и изъ Бергъ-Коллеги начинаютца строить серебряные, мѣдные и прочіе заводы, котораго дѣла прежде сего въ народѣ въ обыкновеніи не было; отъ чего нынѣ нѣкоторая упорность въ народѣ является, опасаясь, чтобъ изъ отъ того лишней тягости и утраты въ ихъ недвижимыхъ имѣніяхъ не было, и хотя имянными, и отъ Коллеги многими Его Императорскаго Величества указами уже публиковано и прислатьеямъ за присиски и произведеніе нѣкоторая Его Императорскаго Величества милость, а противникомъ штрафы, а въ важныхъ дѣлахъ за противность же и смерть объявлена, однакоже въ народѣ нѣкоторые бездѣльники оное за благо мало принимать, а нынѣ можетъ быть, что то дѣло и ко извѣстію не дошло. Того ради Бергъ-Коллегія Святѣйшаго Правительствующаго Синода покорно проситъ, не возможно ли объ ономъ въ службѣ Божіей во эктениахъ или молитвахъ прошеніе вестъ, дабы Всевышній Творецъ такое произведеніе въ здѣшней Имперіи благословилъ и ко умноженію оныхъ свою помощь подать со-

возмоить. Ибо когда оное въ службу Божію, какъ въ иныхъ христіанскихъ Государствахъ (?), введено будетъ, то можетъ народъ, услыша оное, принять за великое и Государству полезное дѣло и оное молитвою мнитца, что въ произведеніи рудныхъ дѣлъ изъ народа противность можетъ несогласна, однакоже предаетца въ волю и высокое разсужденіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Дѣло сочиненія молитвы, приличной указанному Бергъ-Коллегіе случаю, Святѣйшій Синодъ поручилъ синодальному секретарю, Феофилату, архіепископу Тверскому, которому, какъ образецъ въ данномъ случаѣ, указана, находящаяся въ трембикѣ Петра могилы, молитва при копаніи владѣя. Изготовивъ молитву, составитель обязанъ былъ синодальнымъ опредѣленіемъ представить ее въ Синодъ «на апробацію» и затѣмъ, если будетъ одобрена, положено напечатать ее на счетъ Бергъ-Коллеги въ потребномъ для этой Коллеги количествѣ экземпляровъ, а относительно чтенія объявить по всѣмъ епархіямъ «дабы та молитва чтеніемъ производилась въ то только время, какъ същется гдѣ къ приему рудъ потребное мѣсто предъ начатіемъ того дѣла». 25 Мая того же года преосвященный Феофилактъ вошелъ въ Синодъ съ доношеніемъ, при которомъ приложилъ и составленную имъ молитву съ чинномъ того моленія, но одобрилъ ли Синодъ этотъ трудъ, изъ дѣла не видно. Копія на молитвы, ни чина при дѣлѣ нѣтъ.

№ ⁷⁴/₁₀₆ ^{21 Января}/_{14 Января 1724 г.} По доношенію Владимирскаго уѣзда села Палега, столбника Федора Бутурлина крестьянъ, Алексѣя Баклышева и Ивана Романова, о дозволеніи имъ продавать въ Петербургъ привезенныя ими иконы.

По опредѣленію, состоявшемуся на конференціи Синода съ Сенатомъ 31 Августа 1722 г., для смотрѣнія за иконописнымъ дѣломъ установлена особая новая должность такъ названнаго, суперинтендента, который самъ долженъ былъ завѣдывать этимъ дѣломъ въ Москвѣ, а въ прочихъ городахъ вездѣ имѣть подѣльникомъ своимъ «со-

ливать надзирателей, искусных живописцев, которые бы следили за писаніем иконъ добрыхъ, съ правилами Св. Православной церкви согласныхъ. На первую пору такимъ суперинтендентомъ, по указу Государя, опредѣленъ былъ нѣкто Иванъ Зарудневъ. Такъ какъ этотъ Зарудневъ не успѣлъ еще никого назначить для смотрѣнія за иконами въ Петербургѣ, то Святѣйшій Синодъ, получивъ доношеніе означенныхъ крестьянъ о дозволеніи имъ продавать иконы ихъ издѣлія, для освидѣтельствованія этихъ иконъ, послалъ типографской конторы живописца, Ивана Адольскаго, который потому и ходилъ во дворъ столынича Федора Бутурлина въ Дворянскую улицу, гдѣ были сложены иконы въ два воза. Счетомъ всѣхъ иконъ оказалось 834. По достоинству работы, Адольскій раздѣлилъ ихъ на слѣдующіе четыре сорта: 1) образы средней работы 26; 2) между среднимъ и нижнимъ опредѣленіемъ 311; 3) нижней работы разныхъ кушноровъ 484, да 4) запретившіе признанныхъ остальныхъ 13 иконъ. Разсмотрѣвъ такую вѣдомость Адольскаго, Святѣйшій Синодъ сначала, первымъ своимъ опредѣленіемъ отъ 16 Іюля допустилъ въ продажѣ иконы только одного перваго сорта средней работы 26 иконъ, повѣтивъ остальныя всѣ считать и доски возвратитъ ихъ хозяевамъ; но потомъ, въ слѣдствіе словеснаго предложенія синодальнаго оберъ-прокурора, Г. Болтина, опредѣленіе это отмѣнено или, вѣрнѣе сказать, расширено: Святѣйшій Синодъ допустилъ въ продажу и 311 иконъ втораго разряда «исходя, какъ выражено въ синодальномъ опредѣленіи, во имямъ крестьянамъ для того, что у нихъ тѣ иконы написаны до состоянія запретительнаго неискуснымъ мастерамъ о икономъ писмѣтъ указа, по которому для надлежащаго смотрѣнія того икононаго художества надзирателей въ тѣхъ мѣстахъ отъ суперинтендента Заруднева никого еще не опредѣлено». На допущенія къ продажѣ иконы положены Синодомъ печати, послѣ чего они и отданы подъ росписку привезшимъ ихъ въ Петербургъ крестьянамъ; остальныя же иконы возвращены имъ только чистыя доски. Опредѣленіе Синода объявлено указомъ Мос-

ковской Дикастеріи, Суздальской епархіи и суперинтенденту Зарудневу.

*№ 75 21 Января. По доношенію дьяка
363 16 Тома. Казанской митрополита Осипа Судовникова, о сборъ окладныхъ денегъ съ раскольниковъ Царевосанчурскаго уѣзда, деревень Уреня и Темти.*

На основаніи послѣдовавшихъ, съ учрежденіемъ Святѣйшаго Синода, распоряженій относительно передачи въ вѣдомство его дѣлъ и сборовъ раскольниковскихъ, эти послѣдніе должны были поступать въ мѣсяцнй архіерейскій Приказъ; между тѣмъ съ раскольниковъ деревень Уреня и Темти, на р. Устьѣ, въ Царевосанчурскомъ уѣздѣ, сборы взымались и поступали въ Казанскую Губернскую Канцелярію. Канцелярія оправдывала такой образъ своихъ дѣйствій именнымъ указомъ, въ 1721 г. даннымъ ближнему боярину и губернатору Алексію Петровичу Салтыкову, объ описи и обложеніи окладными деньгами раскольниковъ, ушедшихъ изъ Керженскихъ дѣсовъ, «которыхъ обращалъ епископъ Натиримъ» и которые «не хотя покориться Св. Церкви и платить оклада, поселились въ Свѣжской провинціи на р. Устьѣ»; въ силу этого указа, Канцелярія отказалась и на будущее время отдать изъ своего вѣдомства означенныхъ раскольниковъ, безъ новаго о томъ указа.

Святѣйшій Синодъ, по доношенію дьяка Судовникова, опредѣлилъ (24 Іюня), согласно указамъ 19 Ноября 1721 г. и 12 Апрѣля 1722 г. «собраннымъ въ Казанской Губернской Канцеляріи деньги отдать въ домъ Казанскаго архіерея или прислать въ Святѣйшій Синодъ безъ задержанія, а kolikoе число гдѣ раскольниковъ явилось или сказано, и какоу чинювъ; что за нихъ положено двойнаго оклада, сколько на которые годъ взято; kolikoе число въ которыхъ годѣхъ, по священническихъ росписамъ, не исповѣдавшихся явилось, что съ нихъ штрафныхъ денегъ положено и взято; что изъ тѣхъ всѣхъ сборовъ въ расходъ употреблено, по какимъ указамъ, что на лицо въ остаткѣ, что въ домыкѣ и за тѣмъ слюна не взяты,—о томъ о всемъ, какъ изъ

архирейскаго дому, такъ и изъ Губернской Канцелярiи обстоятельныя вѣдомости и собранныя наличныя деньги прислать въ Святѣйшiй Синодъ немедленно; и впредь оныя сборы, какъ по указамъ надлежитъ, съ репортами прислать въ канцелярiю Святѣйшаго Синода; и о томъ во оный архирейскiй Приказъ и въ Губернскую Канцелярiю послать указы, по которымъ репортовать велѣтъ немедленно. Указы посланы 19 Юля.

№ 76 ^{21 Января.} _{16 Юля.} По Иммануу указу, *объ опредѣленiи въ армейскiе полки во священниковъ изъ ученикъ въ школахъ искусныхъ людей.*

Выслушавъ этотъ указъ отъ вице-президента, архиепископа Феодосiя, Синодъ въ тотъ же день постановилъ «объ исполненiи Высочайшаго повелѣнiя послать указы въ Духовную Династерiю и Приказъ Церковныхъ дѣлъ.» 16 Юля того же года Династерiя донесла Синоду, что указъ ею полученъ и «оное Высочайшее повелѣнiе исполняется».

№ 77 ^{21 Января.} ₂₃ Доношенiе пресвященнаго Питирима, епископа Нижегородскаго, *объ освидѣтельствованiи имъ, согласно указу Синодальнаго Казеннаго Приказа, ставленыхъ поповскихъ и дiаконскихъ грамотъ и новоявленныхъ причетническихъ памятей, какъ въ городъ Арзамасъ, такъ и въ уездъ его.*

Неизвѣстно по какому именно поводу, Синодальный Казенный Приказъ въ Ноябрь 1722 года, предписалъ указомъ Арзамаскаго Спасо-Преображенскаго монастыря архимандриту Лаврентiю осмотрѣть ставленныя грамоты и всѣхъ священно и церковнослужителей какъ въ самомъ городѣ Арзамасѣ, такъ и въ уездѣ его съ тѣмъ, чтобы всѣ, у кого грамоты не охватятся, были перелисаны въ особия книги и высланы въ Москву «на поверстанiй срокъ». Назвѣщенный объ этомъ предметѣ архимандритомъ Лаврентiемъ, пресвященникъ Питиримъ осмотрѣть грамоты, предписанныя указомъ Синодаль-

наго Казеннаго Приказа, взявъ на себя, о чемъ настоящимъ доношенiемъ отъ 21 Января и далъ знать Синоду съ тѣмъ, «чтобы изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ Синодальный Казенный Приказъ для вѣдома о томъ былъ посланъ Его Императорскаго Величества указъ, чтобы отъ того священному чину изуренiя не учинилось».

№ 78 ^{23 Января.} ₁₇ По доношенiю синодальнаго советника, Чудова монастыря архимандрита Θεοφιлага съ братiею, *о дозволенiи имъ, по случаю бывшаго въ 1721 и 1722 г. въ вотчинахъ Чудова монастыря неурожая, взять заимобразно изъ Воронежскаго архирейскаго дома 200 четвертей ржи, 40 пшеницы, 30 гороху и 30 гречихи.*

Рѣшенiе, для просителей благоприятное, въ Синодѣ проэктировано, но ни однимъ изъ членовъ не подписано и потому неизвѣстно, чѣмъ дѣло кончилось.

№ 79 ^{23 Января.} _{17 Октября.} По доношенiю настоятеля Соловецкаго монастыря архимандрита Варсонофiя съ братiею, *объ отдачѣ имъ таможенныхъ сборовъ въ Поморь и десятной части съ рыбныхъ и соляныхъ промысловъ.*

Настоятель Соловецкаго монастыря архимандритъ Варсонофiй съ братiею 23-го Января 1723 г. донесъ Синоду, что монастырь ихъ деньгами и хлѣбными припасами весьма оскудѣлъ, того ради, что не вотчинный, а который при морѣ Его Императорскимъ Величествомъ жалованныя вотчины (Сумскiй острогъ и Кемскiй городокъ съ принадлежащими къ нимъ волостями) и есть, то въ нихъ никакого монастырскаго сѣбу не бываетъ и нахотныхъ земель нѣтъ и кромѣ подушнаго сбора съ 343 дворовъ бобыльскихъ по 13 алт. 2 денга въ двора въ годъ, никакихъ доходовъ въ монастырѣ не бываетъ; да и этотъ сборъ, совершенною скудостiю бобылей и отъ двухмѣсячнаго на Олоненцiе Петровскiе заводы, вмѣсто работъ, платежа, никогда по окладу не собирается; а издѣлiй въ монастырѣ кромѣ сѣнокоса и то на

монастырскомъ хлѣбѣ, они бобыли не дѣлаютъ и монастырю питаются не чѣмъ. Въ монастырѣ находится 170 человекъ братіи, 400 рабочихъ, живущихъ на монастырскомъ хлѣбѣ и одеждѣ, сельныхъ по тюрьмамъ монаховъ и бѣльцовъ 20 человекъ, да для карауловъ находится какъ въ монастырѣ, такъ и въ Сумскомъ и Кемскомъ городкахъ на монастырскомъ содержаніи 150 солдатъ, отъ чего обитель питается съ немалую нуждою отъ мірскаго подаанія покупнымъ хлѣбомъ, а опредѣленнаго нѣтъ, по примѣру другихъ монастырей, хлѣбнаго и денежнаго жалованья нѣтъ. Прежде же сего пропитаніе имѣли они Его Императорскаго Величества жалованьемъ, а именно: въ Поморѣи, въ Сумскомъ острогѣ, въ Кемскомъ городкѣ, въ Нюходской, Сорочкой и Шуйской волостяхъ, отъ таможенныхъ сборовъ и отъ рыбныхъ и салныхъ промысловъ и соляныхъ торговъ десятою частію; а нѣтъ въ Поморіи флотецкими правителями, какъ таможеннаго сборы, такъ и десятая часть отъ промысловъ взяты на Государя, — солью торговать нѣтъ также отказано, а которую въ Поморіи соль они и варятъ, то она становится имъ противъ припасовъ и найма рабочихъ, болѣе въ накладъ, нежели въ прибыль, понеже хлѣбные припасы и наймъ рабочихъ стали дорожки и отъ того не малое число варницъ запустило. Выслушавъ это доношеніе, Синодъ постановилъ: «объ отъѣздѣ въ Соловецкій монастырь на пропитаніе по жалованьямъ грамагамъ доходовъ, разсмотрѣніе и надлежащее рѣшеніе учинить въ Правительствующемъ Сенатѣ или въ Камеръ-Коллегіи, гдѣ такіе сборы вѣдомы, чего для и грамоты жалованья въ той Коллегіи свидѣтельствуется и о томъ въ Сенатъ сообщить вѣдѣніе, а въ Камеръ-Коллегію послать указъ, по которому что учинено будетъ, требовать по должности въ Синодъ обыкновеннаго извѣстія». Ни изъ Сената, ни изъ Камеръ-Коллегіи отвѣтныхъ увѣдомленій не было.

№ 50 23 Января. По доношенію изъ
35 14 Февраля. Приказа Инквизиторскихъ Дѣлъ, о высылкѣ изъ Казанской епархіи, для опре-

дѣленія въ Инквизиторы, четырехъ монаховъ — такихъ, которые до поступления въ монашество, бывали у какихъ либо приказныхъ дѣлъ.

Въ Декабрѣ 1722 года высланы были изъ Казани въ Синодъ, для опредѣленія въ инквизиторы, два монаха Свяжскаго Богородицкаго монастыря — Софроній и Макарій. Еще до утвержденія въ должности, они обратились въ Приказъ Инквизиторскихъ дѣлъ съ доношеніемъ объ увольненіи ихъ отъ предстоящаго назначенія на томъ основаніи, что они «и въ бѣльцахъ, и въ монашествѣ у приказныхъ дѣлъ никакихъ не бывали и приказному дѣлу никакому не изобикновенны, а есть въ Казанской епархіи, писали они, іеромонахи и монахи, которые, какъ въ бѣльцахъ, такъ и въ монашествѣ у многихъ дѣлъ бывали и люди знатные, а именно: въ Казани въ Спасскомъ Преображенскомъ монастырѣ изъ старыхъ подъячыхъ монаховъ Иларіонъ Хомуцкой, іеромонаховъ Андрей Худой, — въ Зылатевѣ монастырѣ іеромонаховъ Іосифъ, который былъ въ томъ же монастырѣ казначеемъ и въ Раевской пустыни монаховъ Мисаилъ, который былъ въ Москвѣ въ Казанскомъ Дворцѣ подъячимъ». Такое указаніе на монаховъ изъ бывшихъ приказныхъ людей, или на людей, способныхъ къ инквизиторской должности, протоинквизитору, іеродиакону Пафлутію показалось основательнымъ и потому онъ донесъ Святейшему Синоду, чтобы, вызвавъ изъ Казанской епархіи указанныхъ четырехъ монаховъ, въ то же время посланы были указы и по вѣстамъ архіереямъ о присылкѣ для опредѣленія въ инквизиторы именно такихъ монаховъ, «понеже архіерей о подчиненныхъ своихъ вселески свидѣмъ быть могутъ, а мнѣ самому чрезъ другихъ заочно признавать не возможно, паче же и присутствующихъ не весьма могу маломія моего рада и по внутреннему состоянію видѣть, понеже некоторые изъ нихъ являются недостаточны, въ некоторыхъ и подозрѣніе, о чемъ я при болѣзняхъ своихъ и печально смертию сокрушаюсь». Выслушавъ доношеніе, Святейшій Синодъ 15 февраля приговорилъ: названныхъ че-

трехъ монаховъ изъ Казанской епархіи въ Москву въ Синодъ, для опредѣленія въ пивоварни, вызвать, а съ Софроніемъ и Макаріемъ Приказу поступить по его усмотрѣнію. Посланы ли были указы по сему предмету и къ другимъ епископамъ, изъ дѣла не видно.

№ 81 23 Января.
26 24 Октября 1727 г. По доносу Приказа Инквизиторскихъ дѣлъ на секретаря Московской Синодальной Типографіи Михаила Морсочникова въ томъ, что онъ, въ бытность подъячимъ въ Московской ратушѣ, былъ изобличенъ во вѣточничествѣ и потому не имѣетъ право быть на Государственной службѣ.

Инквизиторъ, іеромонахъ Авакумъ Поровскій донесъ Синоду, что 27 Декабря 722 году въ Приказѣ Инквизиторскихъ дѣлъ подъячій Матвій Филиповъ объявилъ, что въ прошломъ 720 и 721 г. подъячено было поставить нѣсколько тысячъ ведеръ простаго вина въ Московскій уѣздъ, въ Клементьеву слободу и другія мѣста къ продажѣ на питейные двory цѣною 12 алт. 4 деньги ведро, а также и въ Москву того же вина къ продажѣ на оба питейные двора 27,000 ведеръ цѣною по 16 алт., по 3 деньги ведро. Подрядная выписка находилась у подъячихъ Морсочникова и Кузмина, которые взяли себѣ съ подрядчиковъ во взысканіе 1,600 рублей, въ чемъ и былъ обличенъ въ Канцеляріи Надворнаго Суда и за то отрѣшены были отъ должностей съ тѣмъ, чтобы впредь у дѣла не бывать, а двory-дѣлхъ и животы описаны на Его Императорское Величество; а нынѣ оные подъячье Морсочниковъ и Кузминъ обрѣтаются въ Святѣйшемъ Синодѣ у дѣла. Получивъ такое доношеніе Покровскаго, Святѣйшій Синодъ прежде всего приказалъ навести справки о томъ, какъ случилось, что Морсочниковъ и Кузминъ попали на службу въ синодальное вѣдомство одинъ въ Московскую Синодальную Типографію секретаремъ, а другой въ Монастырскій Приказъ. Оказалось, что тотъ и другой самими же Синодомъ опредѣлены были къ означеннымъ должностямъ въ то время, когда въ 1721 году

т. ш.

вѣдно было изъ Москвы и изъ другихъ городовъ выслать въ Святѣйшій Синодъ къ дѣламъ подъячихъ 33 человекъ, при чемъ подъячій Патрикѣевъ дѣлавшій выписку, по которой Синодъ долженъ былъ полагать свое опредѣленіе, оупутилъ сказать въ ней о Морсочниковѣ, какъ подъячемъ, для котораго всякая Государственная служба закрыта. Не смотря на защиту типографій протектора, синодальнаго совѣтника архимандрита Гавріила, которому ни какъ не хотѣлось отлучить отъ занятій въ Московской типографіи секретаря ея, Морсочниковъ, главнымъ образомъ по настоянію оберъ-прокурора Болтина, былъ вызванъ изъ Москвы въ Петербургъ, отданъ на поруки и преданъ суду, который и производился въ Конторѣ Вышняго Суда слухомъ полтора года. 1 Февраля 1725 г. собраніе Вышняго Суда, по согласію съ Правительствующимъ Сенатомъ, приказало «для поминанія вѣчностойнаго памяти Его Императорскаго Величества, секретарю Михайлу Морсочникову вину ево отлучить». Въ слѣдствіе этого Синодъ освободилъ Морсочникова изъ подъячья ареста, отпустилъ, согласно его прошенію, въ Москву, но къ службѣ не допустилъ. Проценный Морсочниковъ вошелъ въ Синодъ прошеніемъ о выдачѣ ему жалованья за все время бытности его подъячьемъ тѣмъ болѣе, что товарищъ его Кузминъ сножино состоялъ на должности и получалъ жалованье. Святѣйшій Синодъ въ этой просьбѣ Морсочникову отказалъ и къ должности какой либо опредѣлять рѣшительно запретилъ. Въ это время оберъ-прокуроръ синодальный донесъ Синоду, что Морсочниковъ имѣетъ за собою еще вину: «бывши на должности въ типографіи получалъ жалованья болѣе опредѣленнаго и, изъ выходящихъ изъ Синодальной типографіи, новыхъ книгъ бралъ по два экземпляра, а не по одному, какъ слѣдовало». Синодъ приказалъ допросить бывшаго протектора школъ и типографій, теперь уже епископа Рязанскаго Гавріила, а также и самого Морсочникова: на какомъ основаніи такъ было выдаваемо жалованье? Гавріилъ отвѣчалъ, что это произошло отъ того, что Морсочниковъ исправлялъ при типографіи двѣ должности

9

(директора и секретаря), а что онъ, Гавриилъ, допустить это, не спросясь Синода, то въ этомъ не его вина, потому что всакіи разы, когда онъ начиналъ о чемъ докладывать въ Синодѣ, то «ведось, бывшій вице-президентъ, кричалъ, что такими малыми дѣлами Синодъ утруждаю». Святѣйшій Синодъ простилъ вину епископу Гавриилу, а съ Морочникова приказалъ взывать перебраннымъ имъ лишніи деньги за все время службы всего 424 р. 38 к.; но выскать не удалось. Въ 1726 году вынесъ указъ, которымъ повелѣвалось, «штатскихъ чиновъ людямъ, которые по дѣламъ, кромѣ исцовыхъ, содержаны будутъ подъ арестомъ, тѣмъ тогда на пропитаніе давать жалованье, равно какъ и воинскимъ чинамъ, въ поли ихъ оладовъ, по то время, какъ они изъ подозрѣній свободятся или на какую казнь и наказаніе осуждены будутъ; а которые изъ нихъ свободятся безъ всякаго штрафа, тогда онѣмъ выдать и другую половину». Такимъ образомъ Морочниковъ, на основаніи этого закона, не только не обязанъ былъ доплачивать Синоду 424 р., но еще взялъ съ Синода 232 руб. 52 коп., какъ гласитъ сдѣланная въ Синодѣ выписка, которую все это дѣло и заканчивается.

№ ⁸²/₁₀₇ Января 25 дня. По доношенію ослми челоуекъ монастырскихъ крестьянъ разныхъ вотчинъ и деревень Суздальскаго уезда, о записи ихъ въ канцеляріи полиціе-мастерскихъ дѣлъ, для свободнаго проживанія въ С.-Петербурѣ.

Съ каждаго изъ просителей взяты въ Синодальной Канцеляріи допросы, въ которыхъ онъ показали, что прибыли въ Петербургъ на новыя кирпичные заводы для обученія кирпичному дѣлу, оставивъ на своихъ тагатахъ родственниковъ, которые и платять за нихъ подати, получая и отъ нихъ пособіе «а ежели, прибавляя каждый въ своею показаніи, ему промысломъ своимъ въ С.-Петербурѣ не промышлять, то и положеннымъ оладовъ платить будетъ не тѣмъ». Изъ доношенія и отвѣтовъ на допросы и состоятъ все дѣло.

№ ⁸³/₆₄₈ 25 Января. По доношенію синодальному советника, Троицы-Сергіева монастыря архимандрита Гавриила, объ описаніи монаха-пономаря Герасима, бѣжавшаго съ церковными ключами изъ приписанаго къ Троицкому, Московскаго Богоявленскаго монастыря.

Архимандритъ Гавриилъ просить объ отъсканіи этого монаха особенно настоятельно, потому что, послѣ его побѣга, въ монастырѣ въ церкви Богоявленія не оказалось многихъ серебряныхъ вещей, не за долго передъ тѣмъ перенесенныхъ въ эту церковь изъ разобранной старой церкви. Выслушавъ доношеніе, Синодъ приказалъ въ Духовную Дикастерію и во все епархіи разослать указы, съ описаніемъ примѣтъ бѣжавшаго, «дабы вездѣ по монастырямъ было росубликовано, а о росубликованіи въ Москвѣ съ барабаннымъ боемъ отравленіе учинить изъ Полцие-мастерской Канцеляріи, въ которую также послать указъ въ скорости». Имѣли ли эти мѣры успѣхъ, не видно.

№ ⁸⁴ Января 25 дня. Доношеніе изъ Адмиралтейской Коллеіи о размыскѣ изъ Синода по всему синодальному ведомству указовъ о траненіи зановедныхъ тельцовъ и о послушаніи поставленнымъ отъ правительства надмастерамъ и ихъ помощникамъ.

На доношеніи имѣть ни Н-ра, ни заглавнаго листа: оно вложено было въ другой дѣлъ: о выдать паспорта крестьянину, очевидно, къ нему ни мало не относящемуся.

№ ⁸⁵/₁₀₈ Января 26 дня. По доношенію отчины Крутицкаго архіерейскаго дома Московскаго уезда, деревни Кожуховой крестьянина Тихона Алексеева Хорошева, о выдать ему позвоительнаго указа для свободнаго проживанія въ С.-Петербурѣ.

Удостоверясь, что Хорошевъ не бѣглецъ, а дѣйствительно крестьянинъ деревни Кожуховой, Святѣйшій Синодъ далъ ему на проживаниеъ въ Петербургъ 3-хъ мѣсячный срокъ съ тѣмъ, чтобы по окончаніи этого срока,

онъ явился въ Синодъ и взялъ паспортъ для возвращенія на родину.

№ 90 ^{26 Января.}
100 ^{18 Февраля.} По доношеніи Дворцовой Канцеляріи о высылкѣ въ оную вотчины Вяжицкаго монастыря Новгородскаго уѣзда, села Воронежскаго устья деревни Шуракъ, крестьянъ Михаила Ѳдодорова, Никифора Силина и поручителя по нимъ Ефима Гурьорьева, для взиманія съ нихъ денегъ 81 руб. 13 алт. 2 денги, за непоставленные ими въ 1720 году по подряду дрова.

Дворцовой Канцеляріи хотѣлось, чтобы изъ Святѣйшаго Синода посланъ былъ, кому надлежитъ, указъ о высылкѣ въ нее крестьянъ, ей задолжавшихъ. Но Синодъ такого желанія канцеляріи не исполнилъ потому пменно, что дѣло о которомъ она доносила, такъ ничтожно, что Канцелярія должна была отнестись о немъ не къ Синоду, а къ ближайшему къ крестьянамъ монастырскому начальству, какъ требовалъ того синодальный указъ, состоявшійся 4 Сентября 1722 г., который гласилъ: «о надлежащихъ до архіереевъ и до прочихъ, Синоду подписаннымъ, командъ прежде обычнаго тамо челобитья никакихъ челобитенъ и доношеній подавать и тѣмъ Святѣйшій Синодъ утруждать и въ дужѣйшихъ, до единого синодальнаго сужденія надлежащихъ, дѣлахъ оному прелятствовать не велѣно». Опрежденіе Синода по настоящему дѣлу объявлено Дворцовой Канцеляріи указомъ.

№ 92 ^{26 Января.}
182 ²¹ По доношеніи крестьянина Крутицкаго архіерейскаго дома, Московскаго уѣзда, деревни Кожухова Тихона Леонтьева, о выдачѣ ему паспорта, для возвращенія въ свою деревню.

Такъ какъ крестьянинъ проживалъ въ Петербургѣ безъ должнаго вида отъ своихъ командировъ, то битъ при Синодѣ нещадно плетью и затѣмъ получалъ паспортъ.

№ 98 ^{26 Января.}
110 ^{20 Марта.} По доношеніямъ: а) вотчины Покровскаго монастыря, что

въ Суздаль, крестьянина Тимофья Потанова, объ освобожденіи его отъ каторжной работы, въ которую онъ сосланъ Полцимейстерскою Канцелярією за неимѣніе паспорта, и б) Полцимейстерской Канцеляріи, о взятыхъ въ полицію трехъ безпаспортныхъ монастырскихъ крестьянахъ.

И Потанову, и другимъ тремъ крестьянамъ сдѣланы въ Синодѣ допросы, послѣ чего всѣ они, за неимѣніе видовъ на жителство, наказаны плетью и за тѣмъ получили паспорта, съ которыми и отпущены въ вотчины, къ которымъ принадлежали.

№ 99 ^{26 Января.}
181 По доношеніи Суздальскаго уѣзда, села Коровниковъ, вотчины Спасо-Вельяева монастыря крестьянина Андрея Парфенева, о выдачѣ ему паспорта для возвращенія домой.

По удостовѣреніи въ личности просителя, паспортъ ему выданъ.

№ 90 ^{27 Января.}
111 ^{19 Марта.} По доношеніи Гарнизонной канцеляріи, при которомъ присланъ въ Синодъ Переяславскаго уѣзда, вотчины Никитскаго монастыря села Яценева крестьянина Иоваи Константиновъ Оженинниковъ.

Какъ безпаспортный и не представившій достойныхъ вѣроятя свѣдѣтелей о своемъ проведеніи, Оженинниковъ наказанъ при Синодѣ плетью и за тѣмъ получалъ паспортъ для возвращенія въ свою вотчину.

№ 91 ^{28 Января.}
113 ^{8 Марта.} По доношеніи вотчины Горницкаго монастыря, Переяславль-Залѣскаго уѣзда, подмонастырскаго слободы крестьянина Василия Дмитріева, объ освобожденіи его отъ каторжной работы, въ которую онъ сосланъ былъ Полцимейстерскою канцелярією.

Такъ какъ крестьянинъ Василій Дмитріевъ въ доношеніи своемъ прописывалъ, что

вины, за какую онъ сосланъ въ каторжную работу, онъ не знаетъ,—что онъ человекъ не бѣдный и ни въ чемъ не подозрительный; то Синодъ требовалъ объ этомъ свѣдѣній отъ Полицимейстерской канцелярiи, но на два свои указа никакихъ отвѣтовъ не получилъ. Освобожденъ ли отъ каторжной работы проситель,—изъ дѣла не видно.

№ 92 ^{28 Января.}
112 ^{13 Февраля.} По доношенiю слѣдственной по Котлинскимъ дѣламъ канцелярiи, находящейся подъ еденiемъ князя М. М. Голицына, о присылкѣ въ оную канцелярiю, вѣтчимъ Симонова монастыря, крестичина Акима Исаева Шапкина.

Шапкинъ потребовалъ въ означенную канцелярiю для допроса, какъ поручитель по Старорусскомъ посадекомъ человекъ Исаѣ Котичомъ, взявшемъ на себя подрядъ на постановку лещадъ для кончатнаго дѣла. Въ дѣлахъ Синодальной канцелярiи не нашлось никакихъ указанiй на употребленiе Шапкина, о чемъ канцелярiи князя Голицына и дано знать указомъ.

№ 93
108 Января 28 дня. Доношенiе архимандрита Переяславля-Зальскаго Никитскаго монастыря Иосифа, объ оставленiи въ томъ монастырѣ двухъ подъячихъ, которыхъ требовалъ къ себѣ для письма присланный изъ Монастырскаго Приказа «для сбора Его Величества интереса дьякъ Феодосiй Лукинъ.

Архимандритъ Иосифъ доноситъ, что по приговору Святѣйшаго Синода ему повѣдно ѣхать въ Воронежъ, «ради слѣдованiя о Воронежскомъ архiereвѣ»; поэтому для монастырскихъ и крестьянскихъ нуждъ въ монастырѣ оставлены казначей иеромонахъ Лаврентiй и два подъячихъ—казенной должности служебъ; безъ этихъ подъячихъ, требуемыхъ Лукинымъ, въ Никитскомъ монастырѣ нужда будетъ велика, и по присланнымъ указамъ, и монастырскiе приходы и расходы записывать и крестьянскiя нужды отправлять будетъ некому. «На доношенiи помята секретаря: «справиться съ Монастир-

скимъ Приказомъ—какъ оному дьяку Лукину о бранѣхъ подъячихъ опредѣлено чинить и по какому опредѣленiю, и, выписавъ съ очисткою, доложить».

№ 94 ^{28 Января.}
342 ^{31 Июля.} По доношенiю, присланныхъ изъ Витебскаго Святоотроцкаго Марковскаго монастыря, иеромонаховъ Иларiона и Серапиона, о выдачѣ Марковскому монастырю отъ Святѣйшаго Синода грамоты на право посылать въ Ригу иеромонаховъ для священнослуженiя и прошенiя милостыни.

Сосѣднiе съ Ригю, два Бѣлорусскiе монастыря—Витебскiй Марковскiй и Полоцкiй Богоявленскiй испросили себѣ отъ патрiарха Андриана въ 1697 году жалованную грамоту на то, чтобы каждый годъ, съ открытiемъ навигацiи по Двинѣ, посылать имъ своихъ иеромонаховъ въ Ригу, вмѣстѣ съ купецкими людьми, для отправленiя, по нуждамъ послѣднихъ, разныхъ службъ и для сбора милостыни. Право это подтверждалъ въ 1715 году своєю грамотою и мѣтроблеститель патрiарнаго престола Стефанъ Яворскiй, равно какъ на тотъ же предметъ прислалъ этимъ монастырямъ свои грамоты одинъ за другимъ и Кiевскiе митрополиты Варлаамъ Мещскiй (1704 г.) и Иосафъ Краковскiй (1712 г.). До 1722 г. правомъ этимъ оба монастыря и пользовались совершенно согласно, наблюдая очередь въ посылкѣ монаховъ въ Ригу погодно. Но въ Февралѣ 1722 г. Полоцкiй игуменъ Гedeонъ Марьевичъ поѣхалъ въ Москву и выпросилъ у Синода грамоту на означенный предметъ исключительно для одного только своего монастыря, какъ Синодальной ставропигiи. Узнавъ объ этомъ, Марковскiе монахи почли себя обиженными и послали отъ себя ходатаевъ двухъ иеромонаховъ о возвращенiи ихъ монастырю отпятаго у нихъ права, при чемъ представили копiю со всѣхъ грамотъ, которыми утверждалось за нихъ монастыремъ это право наравнѣ съ Полоцкимъ Богоявленскимъ монастыремъ. Рассмотрѣвъ дѣло, Синодъ напередъ желанiе просителей основательнымъ и выдалъ имъ просимую грамоту, о чемъ извѣстилъ указомъ и обрѣ-

тающагося въ Рязѣ оберъ-іеромонаха, Маркелла Родышевскаго. (*)

№ 95 ^{28 Января.}
³⁰⁴ ^{30 Марта.} По доношенію Тайной Канцеляріи о томъ, чтобы изъ Синода посланъ былъ въ Вологодскій Каменный монастырь указъ о приемѣ и содержаніи подъ крѣпкимъ присмотромъ колодника, Наряскаго тысячнаго полка солдата Елистрата Черкаскаго.

Не смотря на то, что солдатъ Черкасскій «и по вопросу, и по розыску, и по свидѣтельству полковому явился безумнымъ», определеніемъ Тайной Канцеляріи повелѣно было «за важную его влчу» (важную именно, не объяснено) послать въ Каменный монастырь, гдѣ и содержать его за крѣпкимъ присмотромъ въ работѣ до его смерти не исключено. Основываясь на Высочайшемъ указѣ отъ 16 Декабря 1722 г., которымъ, за переполненіемъ монастырей увѣчными и большими солдатами, впродъ принимать таковыхъ ни отъ какихъ Коллегій не повелѣно, находящіяся въ С.-Петербургѣ, Синодальные члены на требованіе Тайной Канцеляріи сначала отвѣтили безъ отказомъ, но потомъ, когда Тайная Канцелярія выпросила указъ отъ Синода въ Москвѣ и этотъ указъ переслала въ концѣ находящимся въ Петербургѣ членамъ, тогда волю Синода они исполнили.

№ 96 ^{29 Января.}
¹⁷ ^{14 Апрѣля} 1784 г. По Иманному указу, о запрещеніи выдавать деньги на жалованье Синодальнымъ членамъ и остальн. Синоду подчиненнымъ лицамъ, а также и на строенія.

Поводомъ къ этому указу послужило, дошедшее до Государя, свѣденіе о томъ, «что на Монастырскомъ Приказѣ, который въ вѣдѣніи Синодскомъ, великая сумма въ положенныя мѣста не дослана, отъ которой недосылка полевой арміи бѣдныхъ солдатомъ въ дачѣ жалованья учинилась остановка и не получаютъ уже близво года, а паче и по году». Совершенно запрещая всякую выдачу денегъ и на жалованье и

на строенія по всему Синодальному вѣдомству, «пока та не досланная сумма во определенныя мѣста не вышлатится», Государь разуршилъ Синоду и всѣмъ, ему подчиненнымъ, лицамъ получать только «хлѣбъ и прочія пужная необходимыя потребности, что въ пропитанію надлежитъ». Въ концѣ указа Государь предписывалъ прислать ему «письменное вѣдѣніе о томъ: какое число въ положенныя мѣста отъ Синода не дослано и въ 722 году какое число въ расходѣ было и на что». Выслушавъ этотъ указъ (въ полномъ видѣ онъ напечатанъ въ «сборникѣ постановленій» за 723 г.) и «довольно разсудивъ о томъ, что оная несправда учинилась больше отъ свѣтскихъ командировъ, нежели Синодальнаго вѣдомства управителей», Синодъ 30 Января опредѣлялъ: «выраженную въ указѣ Высочайшую волю ипривствъ въ точнѣйшее исполненіе по всему Синодальному вѣдомству, объявивъ о томъ указамъ всѣмъ, Синоду подчиненнымъ, лицамъ и учрежденіямъ, въ указахъ этихъ прописать: 1) чтобы числующаго на Монастырскомъ Приказѣ доимку какъ Синодальнымъ членамъ, коемуждо въ своемъ вѣдомствѣ, такъ и Дворцовому и тому Монастырскому Приказу собирать со всякимъ поспѣшеніемъ и съ прилежно тщательнымъ радѣніемъ, чтобы всѣ тѣ сборы, которые по указамъ надлежатъ, вездѣ по должности собраны и въ урванныя мѣста отданы были въ самой скорости, 2) относительно выдачи хлѣбнаго жалованья и всего, что къ пропитанію надлежитъ, заведенны бы были особыя вѣдомости, которыя бы присылалась въ канцелярію Синода повсемѣстно безъ всякаго унущенія». Объ этомъ своемъ приговорѣ, равно какъ и о самомъ полученіи Высочайшаго указа Синодъ въ то же время опредѣлялъ: «подать къ Его Величеству немедленно доношенію, въ которомъ написать: понеже въ строеніяхъ находится госпиталь лечебная, по Иманному Его Императорскаго Величества указу въ Москвѣ строющааяся, на которую нѣсколько казны уже и употреблено и еще требуется и преминуть того нельзя, также и изъ членовъ и служителей Синодскихъ свѣтскаго чина кромѣ опредѣленнаго имъ жалованья кѣмъ-

(*) Приложение XXVII.

книж доходовъ всеконечно не имѣющіи обрѣтаются, которыми имѣть сказано ѣхать въ С.-Петербургъ, а поднятца весьма безъ дачи жалованья не возможно, о томъ просить у Его Императорскаго Величества до-властнымъ пунктомъ резолюціи. На докладѣ Синода объ этомъ предметѣ, поданномъ Государю 6 Февраля, послѣдовала (9 Февраля) такая резолюція: «дать жалованья на полгода, которые ѣдутъ въ Петербургъ, тѣмъ, которые вотчинами не владеютъ, но токмо съ жалованья одного пропитаніе имѣють». Такъ какъ въ этой резолюціи, Государя, очевидно, разрѣшившаго только половину Синодскаго доклада, ничего не было сказано о гошпиталѣ: продолжать ли его строеніе;—то Синодъ 11 Февраля подаль Его Величеству другое доношеніе, въ которомъ «всепокорно просилъ о строеніи гошпиталя лечебнаго опредѣлительной Его Величества резолюціи»; но послѣдовала ли эта резолюція, изъ дѣла не видно. Не видно также изъ настоящаго дѣла и того, какими послѣдствіями сопровождалось, находящееся при дѣлѣ «всепокорное прошеніе», какое 27 Іюня того же 723 года подали отъ себя члены Синода о выдачѣ имъ денежнаго жалованья. Замѣчательно, что Синодъ, одновременно съ этимъ всепокорнымъ прошеніемъ Государю, подаль такое же и Государю, прося «могущественное Его Величества матернее милосердіе о милостивомъ предъ Его Императорскимъ Величествомъ о дачѣ онаго имъ жалованья заступленіи».

Всѣ другія бумаги, при дѣлѣ находящіяся, состоятъ въ свѣдѣніяхъ доношеніяхъ о полученіи Синодальныхъ указовъ въ тѣхъ мѣстахъ, куда они были посланы. Въ нѣкоторыхъ изъ этихъ доношеній прописывалось о томъ, какъ многіе бѣдные люди поражены были запрещеніемъ выдавать имъ, и безъ того скудное, ихъ жалованье, «за неадачею котораго одеждою и обувью всѣ обнослили и отъ того несутъ не малую трудность в претерпѣваютъ гладь». При доношеніи изъ дома Нижегородскаго епископа Питирима приложена, поданная этому епископу отъ вазначка Нижегородскаго Иечерскаго монастыря Геласія, вѣдомость о хлѣбныхъ доходахъ и расходахъ того монастыря, Кро-

мѣ этой вѣдомости при дѣлѣ есть еще «выписка», присланная изъ канцеляріи Московской Типографіи, о томъ, сколько и когда именно выдано было денежнаго жалованья находящимся при типографіи разнаго званія служителямъ. Изъ этой выписки видно, что всѣмъ служащимъ при Московской Типографіи съ 1 Января по 1 Іюля 723 года «всего въ дачѣ было денегъ 2,546 р. 10 алт. 2 деньгъ».

№ 98⁹⁷₁₁₄ Января ²⁹₃₀ дня. По письму кабинеть-секретаря Макарова къ Синодальному Оберъ-Секретарю Палехину, о присылкѣ на Генеральный дворъ, для обслѣдованія, людей и дѣлъ, означенныхъ въ препровожденномъ при письмѣ реестрѣ.

Въ реестрѣ, сообщенномъ Кабинеть-Секретаремъ Макаровымъ, прописаны слѣдующія дѣла: 1) по доношенію Синоду Монастырскаго Приказа судьи Василья Ершова объ униженіи разныхъ сборовъ; 2) по доношенію прокурора Раевского, показывавшаго на Синодальныхъ членовъ о взиманіи съ вотчинъ денегъ (подробности не объяснены); 3) по доносу стряпчаго Воскресенскаго монастыря Бронскаго на казначея того монастыря на Алексѣя Владыкина; 4) по доносу подьячего Могутаго на Алексѣя Владыкина; 5) дѣло по Московской губерніи о складкѣ сборовъ съ пустоты; 6) по доносу правителя Вознесенскаго монастыря, Булгакова о интересахъ (какихъ и чьихъ, не сказано); 7) о наказаніи дьяка Прокофья Булыгина (за что и какъ наказанъ Булыгинъ—не объяснено), и 8) объ отрѣшеніи отъ дѣлъ секретаря Михаила Морочникова. Означенныя дѣла, съ прикосновенными къ нимъ лицами и съ синодальными подьячлими, у которыхъ эти дѣла производились, по опредѣленію Синода, на Генеральный дворъ отосланы.

№ 98⁹⁸₁₁₅ ²⁹₉ Января ²⁹₉ Февраля. По доношенію вотчины Ипатскаго монастыря, Костромскаго уѣзда, деревни Чернова, крестьянина Логина Ипатова Плетнева, о выдачѣ ему указнаго свидѣтельства для жительства въ С.-Петербургѣ.

За прожительство въ Петербургѣ безъ законнаго вѣда Плетневъ названъ плетьми и за тѣмъ получилъ паспортъ для возвращенія на мѣсто жительства въ свою деревню.

№ $\frac{99}{374}$. 29 Января 20 Февраля. По доношенію бывшего игумена Владимірскаго Боголюбви монастыря Аверкія, объ отсылкѣ его при указѣ въ Московскую госпиталь для излеченія отъ болѣзни.

По силѣ резолюціи, написанной на самомъ доношеніи рукою секретаря и подписанной Oberъ-Секретаремъ Т. Палехинымъ, изъ Синодальной Канцеляріи посланъ былъ указъ въ Москву къ доктору Бидло, о принятіи игумена Аверкія для леченія въ Московскій госпиталь «изъ его Аверкіева кошту, а когда излечится, тогда прислать его для достодолжнаго, куда надлежитъ, опредѣленія въ Синодскую Канцелярію».

№ $\frac{100}{485}$. Января 29 дня. По доношенію Ярославскаго уѣзда, Александровой пустыни, деревни Лаврова, крестьянина Петра Иванова Бѣлякова, о выдачѣ ему паспорта на проѣздъ въ Дубки и на Котлинскіе острова, «для взятія на людяхъ разныхъ чиновъ долга».

Бѣляковъ промышлялъ въ Петербургѣ на мѣтномъ дворѣ. Паспортъ выданъ ему въ тотъ же день.

№ $\frac{101}{486}$. Января 29 31 дня. По доношенію крестьянина Угличкаго уѣзда, вотчины Алексѣевскаго, что въ Угличѣ на посади, монастыря, села Некоуза, Артемья Аванасьева, о выдачѣ ему паспорта для возвращенія въ свое село.

Аванасьевъ съ Марта 1721 г. занимался въ С.-Петербургѣ какою то торговлей и по указу долженъ былъ записаться въ посадь, но, «за маломочіемъ своимъ», сдѣлать этого не могъ и потому просилъ паспорта для возвращенія въ свое село, «желая быть на тягѣ своемъ по прежнему». Паспортъ выданъ.

№ $\frac{102}{484}$. Января 29 30 дня. По доношенію крестьянина Костромскаго уѣзда, вотчины Ивнатскаго монастыря, села Костенева, Ивана Данилова, о выдачѣ ему паспорта.

По осмотрѣ «покормежнаго письма», съ какимъ проживалъ Даниловъ въ С.-Петербургѣ, паспортъ ему выданъ.

№ $\frac{103}{3}$. Января 30 дня. По доношенію Адмиралтейской Коллеги, о переводѣ на Голландскій языкъ и о напечатаніи по одному экземпляру Адмиралтейскаго регламента, портной книги и сухотупнаго артикула.

Перевестъ эти книги съ русскаго на Голландскій оказалось необходимымъ потому, что «въ Россійскомъ морскомъ флотѣ многие командующіе изъ иноземцовъ офицеры російскаго языка не вѣдали и отправленія по своимъ должностямъ чинить не могли. Синодъ не могъ однако удовлетворить просьбѣ адмиралтейской коллеги, потому что всѣ, бывшіе при Синодѣ, переводчики (Константинъ Розенблютъ, Василій Козловскій, Филиппъ Апохинъ и Дмитрій Грозинъ) въ Голландскомъ языкѣ оказались не искусными, о чемъ каждый изъ нихъ и заявилъ письменно, а Синодъ даль знать объ этомъ Адмиралтейской Коллеги въ отвѣтъ на ея доношеніе.

№ $\frac{104}{414}$. Января 30 дня. Доношеніе Александровскаго монастыря Старорусскихъ вотчин комиссари Василія Литвинова, о выдачѣ паспорта до Старой Русы людямъ его, бывшимъ съ нимъ въ Петербургъ по требованію Тайной Канцеляріи.

По какому именному дѣлу «привезены были» въ Тайную Канцелярію Литвиновъ съ его крѣпостными людьми, — не известно. Паспорты на обратный путь изъ Петербурга просителю выданы.

№ $\frac{105}{1}$. 31 Января 20 Февраля 1724 г. По доношенію изъ Монастырскаго Приказа, о выдачѣ того

приказа сторожамъ и приставамъ жалованья за 1722 годъ.

Всѣхъ вообще сторожей и приставовъ въ Монастырскомъ Приказѣ въ 1722 году было 19 человекъ. Изъ нихъ 4 сторожа и 5 приставовъ были «оладные» т. е. состояли на определенныхъ окладахъ, а прочіе служили безъ окладовъ. Въ 1722 г. впрочемъ ничего не получили ни оладные, ни не оладные. Почему именно?—изъ дѣла не видно, а ясно только одно, что Монастырскаго Приказа, подучившіи отъ нихъ челобитную о выдачѣ жалованья, самъ не рѣшилъ этого дѣла, а представилъ его на благоусмотрѣніе Синода. Выслаушавъ доношеніе изъ Приказа, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: 4-мъ сторожамъ, которые на окладѣ были издавна, жалованье выдать немедленно и впередъ выдавать по надлежащимъ ассигнаціямъ изъ Штатъ-Конторы, а прочимъ сторожамъ и приставамъ жалованья не выдавать, а напередъ прислать въ Синодъ мнѣніе со изъясненіемъ: не лишніе ли въ Приказѣ эти сторожа и пристава, за какіе ихъ труды давать имъ жалованье, изъ какихъ суммъ и проч. Въ отвѣтъ на это требованіе Синода, Приказъ изъяснилъ, что для него необходимо нужно 6 человекъ сторожей, которыхъ бы ежедневно каждую недѣлю дежать, а именно: въ судейскомъ столѣ 2-мъ, при дьякѣ, который у интересныхъ дѣлъ, и при подъячихъ, а также и въ конторѣ у счетнаго дѣла при дьякѣ и приходорасходчикѣ, гдѣ содержатца казна по одному, а безъ такого числа пробить не можно а окладъ изъ по 5 рублевъ (изъ оброчныхъ сборовъ, которые собираются кромѣ Государственныхъ урванительныхъ со сборы съ помѣщичьихъ крестьянъ) да хлѣба изъ заопредѣленныхъ Монастырскихъ вотчинъ по 3 юфти въ годъ. Чтобы рѣшить вопросъ о сторожахъ для Монастырскаго Приказа, по возможности, опредѣленно и вообще чтобы упорядочить это дѣло, Святѣйшій Синодъ, оставивъ въ сторонѣ мнѣніе самаго Приказа, навелъ подробныя справки о сторожахъ въ Камеръ и Штатъ-Конторъ Коллегіяхъ, такъ какъ указомъ Государя отъ 24 Января 1724 г. «Приказъ назначенъ Коллегію, подобно

Камеръ-Коллегію». По примѣру Камеръ-Коллегіи, Святѣйшій Синодъ и для Монастырскаго Приказа опредѣлилъ сторожей 4 человекъ, которыхъ, согласно указу Государя отъ 25 Января 1715 г., жалованье давать противу колдежскихъ сторожей въ половину т. е. по 6 руб. деньгами и хлѣбомъ по 3 четверти каждому на годъ изъ такихъ доходовъ, которые будутъ употребляться и прочимъ того приказа служащимъ въ жалованье, по ассигнаціямъ Штатъ-Конторы и по третямъ года, записывая выданное въ расходъ съ росписками, а прочимъ того приказа излишнихъ сторожей отрубивъ опредѣлить, по разсмотрѣнію, куда будетъ можно; о чемъ Монастырскому Приказу и послать къ исполненію указъ.

№ 106. 31 Января
242 14 Марта 1724 г. *По синодальному опредѣленію, коимъ повелѣно, въ недѣльный срокъ по полученіи указа, вынести изъ церкви все иконы, какія гдѣ поставлены прихожанами не ради благолѣпія, а на сбереженіе.*

Обычай отдавать домашнія иконы въ церковь на сбереженіе Синодъ находилъ весьма неприличнымъ потому, что чрезъ это «церковъ хранилищемъ домовыхъ иконъ признаваться можетъ». Особенно настоятельно предписывая убрать иконы, вылитыя изъ мѣди и олова, Синодъ въ тоже время запрещалъ впередъ и выливать ихъ «кромѣ носимыхъ на персѣхъ крестовъ», о чемъ, кромѣ епископовъ, послалъ указъ и Главному Магистрату для объявленія Синодскаго опредѣленія «купецкимъ людямъ». Самое опредѣленіе вполнѣ напечатано въ «сборникѣ опредѣленій и постановленій Святѣйшаго Синода за 1723 г.».

№ 107. 31 Января 31 дня. *По доношенію синодскаго комисара, Семена Дьякова, о записи въ расходную книгу денегъ, издержанныхъ на синодальныя нужды въ теченіи Января.*

Въ доношеніи Дьякова означены слѣдующіе расходы: дано извознику Андрею Васильеву отъ провозу за 407 израсцовъ,

которые привезены изъ дому Блаженной памяти Царевны Екатерины Алексеевны на Суходальский дворъ, на дѣло во аудіенціи печи, 6 алт. 4 д.; подванцелярству Полванову съ вѣсу пагета 2 алт. 4 ден.; типографскому сторожу Дмитрию Миколеву, отъ дѣла 12 бумажныхъ фонарей, за работу, масло и клей—по 7 денегъ за фонарь, 16 алт., которые фонари ставить на окнахъ дома бывшаго князя Гагарина на дворѣ; куплено у купецкаго человѣка Ивана Никольскаго гвоздей корабельныхъ осми дюймовыхъ 4 пуд. по 1 р. 10 алт. за пудъ, къ покрывкѣ на Суходальномъ дворѣ свѣтлицъ, для пріянія къверху и по сторонамъ дорожки, всего 5 р. 6 алт. 4 д.; у него же куплены петли дверные и съ гвоздьми на Суходальский дворъ къ калиткѣ за 8 алт. 2 ден.; куплено новыхъ кирвичныхъ заводовъ у жителя Елисея Дмитриева фунтъ сургучу добраго за 2 руб.; дано пеннику переведенцу Василью Флорову на выюнки въ трубы въ Суходальные свѣтлицы 6 алт. 4 д.; купленъ топоръ Галицкаго уѣзда у плотника Власа для рубки дровъ, дано 8 алт. 2 д.; дано солдату Гуляеву, для прибаванія въ Суходальную свѣтлицѣ шпалеры, на гвозди 4 д.; дано пзволицу за провозъ въ домъ Блаженной памяти Царевны Екатерины Алексеевны дровъ 3 алт. 2 д.; куплено овошнаго ряду у купецкаго человѣка Степана Павлова Ворманева пять стоиъ бумага доброй, по 2 р. 10 алт. стопа, 11 руб. 16 алт. 4 д.; да пшечей 4 стоиы, по 1 р. по 10 алт. стопа, 5 р. 6 алт. 4 д.; дано каменщику Флорову, отъ передѣлки въ суходальныхъ свѣтлацяхъ двухъ печей, 5 р. 16 алт. 4 ден.; типографской конторы служителя Григорью Васильеву за переплетъ Его Императорскаго Величества указовъ, которые присланы для записки въ расходъ по комиссарству 722 г. да за 2 книги—за приходную и расходную къ нынѣшнему 723 году, за работу и матеріалъ, за три книги 1 р. 8 алт. 2 д.; дано солдату Гуляеву отъ дѣла во аудіенціи столярнаго пола 1 р.; куплено Гостиннаго двора у купецкаго человѣка Ворманева 4 пера лебязныхъ—5 алт. Всего надержано 33 р. 13 алт. 2 ден. Оставшияся въ Петербургѣ Сино-

дальние члены въ тотъ же день дали Дьякову указъ о записи этихъ денегъ въ расходную книгу.

№ 108 ^{1 февраля.}
^{6 Марта.} По домошней Бѣлгородской провинціи подъячего Сидора Попова, объ опредѣленіи его въ Бѣлгородскій Архіерейскій домъ секретаремъ.

Святѣйшій Синодъ послать указъ Епифанію, епископу Бѣлгородскому, чтобы онъ опредѣлялъ Попова къ дѣламъ въ своемъ архіерейскомъ домѣ секретаремъ, «буде таковой потребенъ» и, по опредѣленіи, взять съ него, требуемые Высочайшимъ указомъ, 100 рублей лазаретныхъ, которыя бы и прислалъ въ Синодъ немедленно.

№ 109 ^{1 февраля.}
^{16 Марта.} По Сенатскому опредѣленію, о приимовленіи подводъ для овозраженія изъ Москвы въ С.-Петербургъ Государя и за нимъ министровъ, Сената, Синода и астраж коллегій и канцелярій, какія были въ Москвѣ во время Высочайшаго тамъ присутствія.

Подводъ нужно было заготовить «неотмѣнно» къ 15-му февраля въ каждомъ стану по 150 подводъ подъ Государя, да подъ министровъ и коллегіи и канцеляріи и подъ дѣла по 300 подводъ «во всемъ противу того, какъ были ставлены для шествія Его Величества и подъ коллегіи и подъ канцеляріи отъ С.-Петербурга до Москвы въ 1721 году» (чит. описание документовъ и дѣлъ Синод. архива т. 1 № 665 стр. 709.) Въ дополненіе къ тому, что сообщено въ описаніи дѣла 1721 г. № 665, не излишне замѣтить, что всѣхъ становъ между Москвою и С.-Петербургомъ было 24. Полагая на каждый станъ по 150 подводъ для Государя и по 300 подъ министровъ, коллегіи, канцеляріи и подъ дѣла и проч., всѣхъ подводъ должно быть подготовлено 10,800. Такъ какъ изъ дѣла видно, что каждая ямская подвода стоила по 2 р. 22 алт. и 1 ден., то желаемому не трудно вычислить, чего стоить весь путь отъ Москвы до С.-Петербурга на 10,800 подводкахъ. Замѣчательно, что по опредѣленію, состоявшемуся на об-

щей конференціи Синода съ Сенатомъ, на казенный счетъ перевозилась только канцелярія Синодальная, начиная съ оберъ-секретаря и кончая низшими синодскими служителями и дѣлами; изъ членовъ даны казенные прогоны одному только иностранцу, ассесору Анастасію Навсію, а остальные всѣ должны были переѣхать «за ихъ собственные прогоны». Привезть Синод. Канцелярію стоило 306 руб. 15 алт. 5 денегъ. Кромѣ лицъ, пріѣхавшихъ въ 1721 г. въ Москву и указанныхъ въ описаніи дѣла за тотъ годъ № 665,—теперь переѣзжалъ одинъ дякинъ, синодальный оберъ-прокуроръ, полковникъ Волгинъ; въ количествѣ подводъ онъ былъ сравненъ съ синод. совѣтниками т. е. 8 подводъ.

№ 110 ^{1 февраля} ₀₈ ^{25 октября}. По челобитью стольника *Василія Юшкова*, о размежеваніи спорныхъ его вотчинныхъ земель съ вотчинами Троицкаго Сергіева монастыря.

Синодъ 25 октября постановилъ: стольника Юшкова, спорными съ вотчинами Троицкаго Сергіева монастыря, земли, по вѣрностямъ и по писцовымъ книгамъ размежевать и буде монастырскіе крестьяне въ завладѣніи чужихъ земель винны явятся, обиженымъ удовольствованіе учинить Троицко-Сергіева монастыря властямъ, какъ указы повѣдываютъ, немедленно, чтобы о томъ Святейшему Синоду впредь челобитья не было.

№ 111 ¹ ₁₇₇ февраля 1 дня. *Донесеніе изъ канцеляріи Углицкой провинціи о сборѣ Государственныхъ податей, по наличному числу дворовъ, съ вотчины Ново-дѣвичьего монастыря Бѣжецкаго уѣзда села Михайловой горы съ деревнями.*

Въ селѣ «Михайлова гора» и ближайшихъ къ ней деревняхъ вотчинъ Ново-дѣвичьяго монастыря по переписнымъ книгамъ 186 г. значилось 373 двора; изъ этого числа къ 720 году живыхъ осталось только 133, а остальные заустѣли. Не смотря однако же на это обстоятельство, подати срашивались съ крестьянъ по числу дворовъ, значившихъ

въ переписныхъ книгахъ и такъ какъ наличные крестьяне платить за пустоту, очевидно, были не въ силахъ, то сборщики обращались къ правящамъ, и всякаго рода мученіямъ. Это вывело крестьянъ изъ терпѣнія и они подали въ Углицкую провинцію прошеніе о томъ, чтобы всякія подати собирались съ нихъ не иначе, какъ только по наличному числу живыхъ дворовъ; при прошеніи приложили и самую вѣдомость этихъ дворовъ, сколько въ какой деревнѣ ихъ было; вѣдомость составлена Бѣжецкимъ компаньомъ Семеномъ Степановымъ Ерголинскимъ со старостой и выборками крестьянами. Углицкая провинціальная канцелярія сняла съ этой вѣдомости копію и при своемъ доношеніи прислала въ Синодъ, чтобы онъ съ своей стороны далъ знать объ этомъ обстоятельствѣ Камеръ-Коллегіи, но сдѣлать ли Синодъ какое распоряженіе, изъ дѣла не видно.

№ 112 ^{1 февраля} ₄₈₆ ^{7 марта}. По доношенію *Городовой канцеляріи*, о приводѣ къ присягѣ поручика *Трухемскаго*, которому *повалено быть у приходу и расходу матеріаловъ съ магазинъ оподомства Канцеляріи.*

Согласно указу Святейшаго Синода, къ присягѣ приводилъ протопопъ Петропавловскаго собора Петръ Григорьевъ, о чемъ городова канцелярія и извѣщена синодальнымъ указомъ.

№ 113 ¹ ₄₈₇ февраля ¹/₂ дня. По доношенію *крестьянина Псковскаго Печерскаго монастыря деревни Молодой, Иуды Мокрѣва*, о выдачѣ ему паспорта для возвращенія въ свою деревню.

Мокрѣвъ приходилъ въ Петербургъ для свиданія съ скимою, корабельнаго дѣла плотникомъ. По отобраніи отъ сына показанія объ отцѣ, паспортъ прислалъ выдать.

№ 114 ¹ ₄₈₇ февраля ¹/₂ дня. По доношенію *двуухъ крестьянкозъ Судальскаго уѣзда Синодальной, бывшей Патріар-*

шей, вотчины, о выдачу имъ паспортовъ для возвращенія въ свою деревню.

Крестьянки были въ Петербургѣ на свиданіи съ сымовьяни, работавшими на новыхъ кирпичныхъ заводахъ. Паспорты имъ выданы, по отобраніи показанія отъ сымовей.

№ 115 ^{1 Февраля} _{546 4 Марта.} По предложенію Синодальнаго оберъ-прокурора, полковника Болтина, о возвращеніи Монастырскому Приказу, по прежнему, нѣкоторые заопредѣленные вотчины (или же доходы съ нихъ), розданные въ разное время во владѣніе монастырямъ: Чудову, Угрюмскому, Донскому и Ново-спасскому.

Поводомъ къ такому предложенію оберъ-прокурора Болтина послужило то, что, за раздачею вотчинъ означеннымъ монастырямъ, казна стала терять большой убытокъ, который, по исчисленіи Болтина, долженъ доходить ежегодно: до 1021 р. 9 алт. 2 д. деньгами, 659 четвертей и полчетверти четвертя хлѣбомъ, 302 саж. дровами, 339 десятинъ пашнею и 2270 копекъ сѣбными носками. «Отъ таковыхъ раздачъ, заключилъ Болтинъ, будетъ съ синодальной командіею денежной сборъ не безъ домыка, какъ нынѣ уже и видно, что на синодальной командіи числится многая домыка». Вслухавъ предложеніе, Синодъ опредѣлялъ: «объявленнымъ во ономъ предложеніи вотчинамъ, которыя розданы по Его Им. Величію 1720 г. октября 16 дня указу въ монастырямъ во владѣніе, а доходы опредѣлено платить въ М. Приказъ, быть за тѣми монастырями и доходы въ М. Приказъ платить по прежнему бездомночно; а которыя вотчины отданы къ монастырямъ для постройки и починки и на покупуку дровъ и на прочіе монастырскіе расходы, и оныя вотчинамъ по тѣмъ отдачамъ за монастырями быть же, только съ нихъ опредѣленные по табелю доходы платить въ М. Приказъ по окладу бездомночно сполна, а въ расходы ни въ какіе тѣхъ доходовъ не унотреблять». Опредѣленіе это объявлено ука-

замъ какъ монастырямъ, такъ и Монастырскому Приказу.

№ 116 ^{1 Февраля} _{545 11 Января.} По доношеніямъ млодшю подъячю Троицы-Сергіева монастыря Петра Петрова, объ опредѣленіи его въ Канцелярію Святейшаго Синода въ конисты и о дачѣ ему жалованья.

По полученіи изъ Троицы-Сергіева монастыря, затребованнаго Святейшимъ Синодомъ, свидѣнія о томъ, что за Петровымъ по его прежней въ этомъ монастырѣ службѣ нѣтъ начевоу, подозрѣнія и порока и по одобреніи его синодскими канцеляристами и подканцеляристами, 15 марта Петровъ былъ опредѣленъ въ конисты съ жалованьемъ наравнѣ съ прочими синодскими конистами. Но такъ какъ при полученіи канцелярскими служителями жалованья, за январскую третью сего года, Петровъ ничего въ вознагражденіе за труды свои не получилъ, то подаль Святейшему Синоду второе доношеніе, прося о выдачѣ содержанія ему по расчету, въ чемъ и удовольствованъ разрѣшеніемъ получить жалованье изъ Итатсконторы съ 15 марта по 1 июля сибирскими казенными товарами.

№ 117 ^{1 Февраля} _{337 11} дня. По доношенію Николаевскаго Греческаго, что въ Монастырь архимандрита Парвенія, о томъ, чтобы его оставили въ томъ монастырѣ по прежнему, а иудущему на его мѣсто изъ Авонской Иверскаго обители архимандриту Гавриилу повельно было ѣхать обратно въ свою обитель.

Поводомъ къ отозванію архимандрита Парвенія изъ Москвы послужило то обстоятельство, что, въ теченіи 6 лѣтняго управленія Николаевскимъ греческимъ монастыремъ, онъ не только не увеличилъ доходы этого монастыря, которыми бы могъ подѣлиться и съ Авонскою Иверскою обителью, но еще вовлекъ монастырь въ большіе долги. Такъ какъ архимандритъ Парвеній въ доношеніи своемъ объяснилъ Синоду, что долги монастыря произошли отъ множества нача-

тѣхъ имъ въ монастырѣ большихъ построекъ и разныхъ работъ, изъ которыхъ на нѣкоторыя было прямое Высочайшее повелѣніе (каменные мосты противъ монастыря), что работы эти еще не окончены и долги монастыря не уплачены, а безъ того ему ѣхать изъ Москвы невозможно; то Синодъ 8 февраля опредѣлялъ: «архимандриту Паренію на архимандрію быть по прежнему, а будущему на его мѣсто, архимандриту возвратиться въ свое жительство, дабы точію будущихъ съ нимъ іеромонаховъ, діаконовъ и монаховъ въ Москву отпразднать, о чемъ къ нему архимандриту и написать указъ и тотъ указъ для посылки ему отдать архимандриту Паренію». 11 февраля указъ архимандритомъ Пареніемъ полученъ подъ росписку въ синодальной канцеляріи.

№ 118 ¹³⁸ февраля $\frac{2}{3}$ дня. По доношенію 5-ти челомъ крестьянъ разныхъ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ, о выдачѣ имъ паспортовъ для свободнаго прохода отъ С. Петербурга до ихъ вотчинъ.

По удостовѣреніи чрезъ поручителей въ томъ, что крестьяне эти не бѣглые и не подозрительные люди, Синодъ разрѣшалъ выдать имъ паспорта.

№ 119 ¹¹⁹ февраля $\frac{3}{15}$ дня. По жалобѣ лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка солдата Андрея Татищева на крестьянъ вотчины Волоколамскаго Іосифова монастыря деревни Дрылова Ивана Сергѣева Шапкина съ товарищами, будто они насильно завладѣли его покосами и произвели разбой въ его усадьбѣ.

По опредѣленію Синода, посланъ былъ къ архимандриту Іосифова монастыря указъ съ предисловіемъ: противъ чинимыхъ Татищевымъ на монастырскихъ крестьянъ, въ чемъ надлежитъ до синодальнаго суда, изслѣдовать въ самую сущую правду безъ понаровки и донести Синоду.

№ 120 ¹²⁰ февраля $\frac{4}{8}$ дня. По доношенію изъ Камеръ-Коллегіи, о доставкѣ,

на устройство маяковъ, деревьевъ, соломъ и смоляныхъ бочекъ.

На случай предосторожности отъ вѣтрянныхъ вѣбговъ разныхъ татарскихъ ордъ, — Государь 7 янв. 1723 г. повелѣлъ устроить 3-хъ саженье маяки надъ пирамидами, по три маяка въ каждомъ мѣстѣ, во всѣхъ главныхъ пограничныхъ пунктахъ по губерніямъ — Киевской, Воронежской, Казанской и Астраханской, такъ чтобы съ маяки однимъ отъ другаго были въ такомъ расположеніи, какъ въ одномъ мѣстѣ одна или всѣ три пирамиды зажжены будутъ, чтобы въ другихъ дыма быть видѣнь; а тѣ маяки дѣлать изъ сухаго дерева, какъ и винозу, такъ и въверху власть хворостъ и солому, а гдѣ есть, и смоляныя бочки... что все брать въ тѣхъ мѣстахъ у жителей для того, что оное чинится для ихъ же предосторожности». Извѣщенный Камеръ-Коллегію о такомъ распоряженіи Государя, Святѣйшій Синодъ послалъ указы къ епископамъ тѣхъ епарій, которыхъ это дѣло касалось, чтобы они обязались исполненіемъ воли Государя въ своихъ вотчинахъ, наказывъ имъ при этомъ смотрѣть за тѣмъ, чтобы «ихъ крестьяномъ предъ дворянами и шляхетными отягощенія не было»...

№ 121 ¹²¹ ⁴ февраля $\frac{4}{2}$ февраля. По доношенію Варнавы, епископа Холмогорскаго, о непослушаніи многихъ крестьянъ Холмогорской епархіи епископскимъ распоряженіямъ, клонящимся къ искорененію раскола, и о бездѣятности въ этомъ отношеніи свѣтскихъ начальниковъ.

Ненаслушаніе крестьянъ, какъ видно изъ доношенія, состояло главнымъ образомъ въ томъ, что они не хотѣли ятти къ присягѣ для доказательства своего православія, что преслащенный Варлава съ своей стороны считалъ единственнымъ средствомъ къ отличенію православныхъ отъ раскольниковъ пллюдей, сочувствующихъ расколу, для болѣе удобнаго денежнаго сбора съ послѣднихъ: «какъ къ той присягѣ въ волостяхъ крестьяне были призваны, и во многихъ волостяхъ они къ присягѣ не пошли и едва не всею

волостью крестьяне сказали, что они съ женами и дѣтми тремя персты креститься до скончанія жизни своєю не будутъ и въ томъ желаютъ умерети и въ одной волости таковыя раскольниковъ съ лежучителемъ своимъ раскольническимъ мужеска и женска полу и младенцовъ пять человекъ, оболовши овняъ соломою, въ немъ сгорѣли». Въ такія волости пресвященныи, какъ видно изъ доношенія, посылала Архангелогородскаго собора протопопа и другихъ священниковъ, но крестьяне не только не слушали этихъ увѣщателей, но «подищемъ собравшихъ смертно убвали и всячески безчестили и говорили: мы указовъ архіерейскихъ не слушаемъ.... а взять таковыхъ для исправленія безъ солдатъ не можно, а солдатовъ безъ указа послупнаго не дають». Святѣйшій Синодъ 4 марта опредѣлялъ: «о неспособеніи епископу Холмогорскому тамошнимъ воеводѣ для учиненія сатисфакціи и о послѣдѣ о томъ, куда надлежитъ, подтвердительныхъ указовъ въ Правительствующій Сенатъ сообщать въѣдніе, а холмогорскому воеводѣ о ономъ смѣстѣ раскольниковъ и о сборѣ съ неисповѣдавшихся штрафныхъ денегъ и какъ свѣтскимъ управителямъ въ томъ вспоможеніе чинить, выписавъ приличные указы, послать ко онымъ для исполненія изъ Синода указъ немедленно». 2 Апрѣля въѣдніе и указъ посланы.

№ 122 ¹²²₃₄₇ 4 Февраля. 4 Марта. По воепокорнымъ прошеніямъ подъячаго Афанасія Исакова и попова сына Гаврилы Тотильскаго, объ опредѣленіи ихъ въ Синодскую Канцелярію въ кописты.

Изъ прошенія подъячаго Исакова видно, что онъ прежде служилъ въ Провіантской Канцеляріи въ повѣтъ подъячаго Ивана Патрикѣева; когда же этотъ Патрикѣевъ взять былъ на службу въ Синодъ и за тѣмъ опредѣленъ секретаремъ въ Монастырскій Приказъ; то и Исаковъ отъ Провіантской Канцеляріи отбылъ и «былъ не у дѣлъ». Что же до другаго протителя, Гаврилы Тотильскаго; то онъ нигдѣ не служилъ, а оставшись въ малыхъ лѣтахъ послѣ отца своего, Колодскаго уѣзда села Ворда сви-

щепника, жилъ при братѣ своемъ родномъ, Никитина поля ротномъ писарѣ. По собраніи, обыкновенныхъ въ подобныхъ случаяхъ, справокъ о личностяхъ просителей и по удостовѣреніи въ способности ихъ къ дѣламъ, оба они 4 марта въ кописты въ Синодъ опредѣлены.

№ 123 ¹²³₁₂₁ 5 Февраля 5 дня. По доношенію Гарнизонной Канцеляріи, при которомъ присланъ въ Синодъ вощины Хутыни монастыря села Списа Стьеновичъ безпаспортный крестьянинъ Иванъ Григорьевъ Ерицъ.

Присланный въ Синодъ, по обыкновенію, допрошенъ, но какое послѣ допроса послѣдовало рѣшеніе, не извѣстно.

№ 124 ¹²⁴₁₂₆ 5 Февраля 5 дня. По доношенію вощины Воскресенскаго, что на Истрѣ, монастыря села Вознесенскаго крестьянъ, Прохора Осипова и Терентія Григорьева, о дозволеніи имъ остаться въ Петербургѣ, по минованіи паспортнаго срока, для собранія долговъ.

Просителямъ, уже годъ прожившимъ въ Петербургѣ «по покормежнымъ письмамъ», даннымъ отъ монастырскаго казначея, въ уваженіе извѣстной ихъ честности, позволено жить еще 3 мѣсяца, послѣ чего они обязаны явиться въ Синодъ и взять паспорта для возвращенія на родину.

№ 125 ¹²⁵₃₀₆ 5 Февраля 20 Марта 1723 г. По имяннымъ указамъ: а) объ объявленіи Синодальному ассессору, Николаевскаго Угрюмскаго монастыря Идуму, Варлааму Овслинникову ареста, по случаю производившихся о немъ на Генеральномъ дворѣ тѣхъ и б) о снятіи, за тѣмъ, съ него и діакона Чуркина священныхъ сановъ и монашества.

5 Февраля 1723 года получено было въ Синодѣ съ Генеральнаго двора письмо, за собственноручнымъ Его Величества подписаніемъ, слѣдующаго содержанія: «Святѣйшій Синодъ! По дѣламъ, слѣдующимся на

Генеральномъ дворѣ, касается нѣчто до ассессора Варлаама Овсянникова, того ради объявить ему, Овсянникову, арестъ, дабы не уносить, и когда его дѣла будутъ слѣдовать, тогда дадутъ вамъ вѣдѣніе и въ то время отирать двухъ депутатовъ отъ себя для оного слѣдованія». *Петръ* въ 5 день февраля 1723 г. въ Преображенскомъ.

Синодъ на другой же день (6 февр.) опредѣлилъ: «ассессора Овсянникова до предбудущаго, по касающемся до него дѣламъ, слѣдованія, содержать подъ арестомъ въ Синодской Канцеляріи и для того приставить къ нему гвардейскихъ солдатъ, которымъ сказать указъ, чтобы нарѣшпо смотрѣли, дабы онъ, ассессоръ, честно во всякомъ береженіи былъ храненъ, какъ добрымъ и вѣрнымъ людямъ таковыхъ честныхъ особъ подъ арестомъ содержать долженствуетъ». Объ исполненіи этого приговора тогда же издано было всеподданнѣйшее Синодское доношеніе «Всепресвѣтлѣйшему Величеству».

Подъ арестомъ при Синодѣ плумень Варлаамъ оставался не долго. «По отсутствіи Его Величества въ С.Петербургъ онъ взятъ былъ подъ арестъ же на Генеральный дворъ» и такъ какъ здѣсь стали обращаться съ нимъ крайне строго, не дозволяя выходить даже въ церкви, тогда какъ клеветливый доносчикъ на него «секретарь Макарь Бѣляевъ имѣлъ право ходить всюду и у дадей своихъ бывалъ не рѣдко», то Варлаамъ обратился въ Синодъ съ покорнѣйшею просьбою о ходатайствѣ предъ Вышнимъ Судомъ, дабы ему «по оклеветанію напрасно страждущему содержаться по прежнему при Синодѣ, или, въ подобіе оной Бѣляева свободнѣ, учиненъ былъ свободный изъ квартиры хотя до церкви выходъ». Выслушавъ эту просьбу бывшего своего ассессора, Синодъ горячо вступился за него, послалъ въ Вышній Судъ одно за другимъ два и очень настоятельныя вѣдѣнія, въ которыхъ прямо высказалъ, что «за нимъ, Варлаамомъ, онъ, Синодъ, вникъ никакой непризнаваетъ», — что въ униженіи многихъ Синодальнихъ команды сборовъ виноватъ не онъ, Варлаамъ, а Камеръ-Коллегія... а онымъ ассессоромъ во оныхъ сборахъ чинено все прилежное усердіе, и оный Бѣляевъ секретарь доносилъ о

томъ весьма ложно и во многихъ важныхъ дѣлахъ и въ интересахъ и во всякакъ являлся онъ, Бѣляевъ, подозрительнѣ... въ заключеніе Синодъ просилъ отпустить Варлаама хотя тоже подъ арестъ, но въ свою канцелярію, для держать его за карауломъ и въ Вышнемъ Судѣ, но свободнѣ... На послѣднее вѣдѣніе кабинетъ-секретарь Макаровъ далъ знать Синоду, что «объ ассессорѣ Варлаамѣ, дабы ему ходить, куда пожелаетъ съ вѣдома караульнаго офицера, опредѣленіе отъ Вышняго Суда есть». Не долго однако же пришлось пользоваться Варлааму этой льготой. Съ небольшимъ черезъ мѣсяцъ послѣ этого сообщенія кабинетъ-секретаря Макарова, а именно 11 декабря, по полуночи въ 10-мъ часу, полковникъ и Синодальній Оберъ-Прокуроръ Иванъ Васильевичъ господинъ Болтинъ объявилъ въ Святѣйшемъ Синодѣ подлинный Его Императорскаго Величества Иманный указъ такого содержанія: «Святѣйшій Синодъ! Подѣламъ, слѣдующимся въ Канцеляріи Вышняго Суда, плумень Овсянниковъ и дякюкъ Чуркинъ являлись въ немалыхъ преступленіяхъ, по которымъ приличилъсь они въ розыску, того для велите съ нихъ священство и монашество снять». *Петръ*. Не долитываясь, что это были за преступленія за ассессоромъ Варлаамомъ, Синодъ въ тотъ же день въ часъ по полудни отправилъ въ Вышній Судъ совершить печальный обрядъ надъ ассессоромъ Варлаамомъ, Тиунской конторы судію, Троицкаго протоіона Іоанна, «который возвратясь Святѣйшему Синоду объявилъ, что оному Овсянникову въ Вышнемъ Судѣ при собраніи сказалъ Его Императорскаго Величества Иманной указъ, священства и монашества объявля, камлавуку и клубукъ снать». Тотъ же протоіонъ въ тотъ же день объявлялъ діаконства и монашества и іеродіакона Іоасафа Чуркина, который содержался подъ арестомъ при Тиунской Конторѣ, а по лишеніи сана, по приказу Оберъ-Прокурора Болтина, отослалъ въ Вышній Судъ съ синодальнымъ подканцеляристомъ Петромъ Смирновымъ.

Дѣло кончается опредѣленіемъ Синода о возвращеніи Овсянникову монашества, какъ было это предписано указомъ Государыни

Императрицы отъ 15 марта 1725 года. Самое свидѣніе, въ Высшемъ Судѣ произведенное по дѣламъ Варлаама, этимъ указомъ не отиѣнено, но чѣмъ оно повончилось, изъ настоящаго дѣла не видно.

№ 120
348. 5 Февраля.
14 Мая. По доношенію Рязанскаго архіерейскаго дома судіи, Спаскаго монастыря архимандрита Михаила, о собранныхъ въ Рязанской епархіи за драгунскіе лошадей *двухмѣхъ*, съ приложеніемъ какъ самыхъ этихъ денегъ, такъ и ведомостей о нихъ.

Въ настоящемъ случаѣ судія Рязанскаго архіерейскаго дома исполнять, состоявшееся 19 апрѣля 721 года и объявленное по всѣхъ епархіямъ, Синодальное опредѣленіе, «которымъ было повелѣно, собранныя за драгунскія лошади, деньги со обстоятельными ведомостями прислать въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ.» (*) Изъ доношенія видно, что таковыхъ денегъ въ Рязанскій епархіи съ 712-го по 720 годъ было собрано всего 787 р. 8 алт. 3 ден. Получивъ эти деньги вмѣстѣ съ ведомостями и описаніи, въ которыхъ было означено: гдѣ и поскольку денегъ этихъ собиралось, (при дѣлѣ этихъ ведомостей итѣ) Синодъ по опредѣленію отъ 27 марта отослалъ и деньги и ведомости въ Монастырскій Приказъ съ тѣмъ, «чтобы онъ, принявъ оные съ достождливою по указомъ запискою данъ отписъ по обыкновенію и за тѣмъ присланныхъ съ тѣми деньгами плательщиковъ отпустилъ безъ задержанія», что М. Приказомъ и было въ точности исполнено, какъ это видно изъ доношенія его, полученнаго въ Синодѣ 14 мая того же года.

№ 127
460. 5 Февраля.
8 Мая. По доношенію служителя Рязанскаго архіерейскаго дома, Федора Клементьева, о выдачѣ ему паспорта для проѣзда въ Москву.

По отъѣздѣ въ Москву Синодальнаго президента, митрополита Стефана, въ домъ

его, находящемся въ С. Петербургѣ, для храненія дома и рухляди, оставленъ былъ служитель Федоръ Клементьевъ съ двумя товарищами, конюхами. 3-го февраля 723 г. присланъ былъ на сѣзну Клементьева боярскій сынъ Иванъ Федоровъ съ тѣмъ, чтобы, описавъ домъ и всю рухлядь, вступить въ управление домою, а Клементьева и конюховъ, съ конією описи, отправилъ въ Москву въ тамошній Рязанскій архіерейскій домъ. Удостоверившись, что Федоровымъ требуемая опись составлена и копія съ нея Клементьеву отдана, находящаяся въ С. Петербургѣ Синодальные ассессоры 12 Февраля приказали выдать прострелю паспортъ для проѣзда въ Москву вмѣстѣ съ его товарищами.

№ 128
491. 4 Февраля.
8 Мая. По доношенію крестьянина Владимірскаго уѣзда деревни Шухорина, Никифора Ларионова, о выдачѣ ему паспорта для возвращенія на родину.

По удостовѣреніи въ личности просителя, что онъ не бѣглый и былъ въ С. Петербургѣ для работъ въ кузницахъ, просимый паспортъ выданъ.

№ 129
192. 6 Февраля.
8 Мая. По доношенію стряпчю Новгородскаго архіерейскаго дома Матвея Качалова на Повгородскаго бургомистра Коробейникова и ратмановъ Батурина, Волохова и Албкова, которые будто бы нанесли тяжкія оскорбленія и словами и дѣйствіями приказнымъ Новгородскаго Архіерейскаго разряда.

Синодъ 8-го февраля постановилъ бургомистра Коробейникова съ товарищами допросить и, свидѣтельствуя о показанныхъ въ доношеніи странчю Качалова продержностяхъ, указъ и обиженой сторонѣ сатисфакцію учинить въ главномъ Магистратѣ и о послѣдующемъ донести Синоду. На указъ Синода, главный магистратъ донесенія не прислать.

№ 130
278. 6 Февраля.
8 Мая. Дѣло о казначь Воскресенскаго, что на Истрѣ,

(*) Полн. Собр. пост. и распор. по ведомству Правосл. Исповѣд. Рос. Имп. т. 1. 1721 г. № 42, стр. 70—71.

монастыря, монахъ Савватій въ тѣхъ торгахъ, проминныхъ чести Его Величества, словахъ.

6-го февраля 1723 года Синодскій капитанъ Никифоръ Желтухинъ, состоящій при караулѣ колодниковъ, пришелъ въ Синодальному оберъ-прокурору, подполковнику Волпну въ квартиру его въ Преображенскомъ и словесно объявилъ, что одинъ изъ содержащихся подъ арестомъ колодниковъ, отставной оберъ-офицеръ подпоручикъ Василій Ротмистровъ, состоящій при Воскресенскомъ монастырѣ у отравления всякихъ дѣлъ, сказалъ ему Желтухину: въ прошломъ 719-мъ г. въ Филиповъ постъ того монастыря казначей монахъ Савватій, будучи въ вотчинѣ Воскресенскаго монастыря въ Симбирскомъ уездѣ въ селѣ Воскресенскомъ, Сергиевское тожъ, того села земскаго дьячка Ивана Федорова да старосту Сипридона Яковлева, напився пьянъ, въ ночное время билъ плетью жестоко и при этомъ боѣ говорилъ: «миѣ де васъ царь даль», да притомъ же не однократно выговорилъ: «царь далъ»... Слыша отъ него Ротмистрова, эти слова, напраздъ просилъ дать ему отъ томъ записъ на письмѣ, но Ротмистровъ сказалъ, что писать не умѣетъ и просилъ его, напраздъ, донести о томъ на словахъ». Въ слѣдствіе этого доноса, по приказанію Оберъ-Прокурора, допросивъ же сначала Ротмистровъ, который дѣйствительно показалъ все то, о чемъ объявилъ напраздъ Желтухинъ, а за тѣмъ вызвали монаха Савватія. Такъ какъ онъ въ изводимомъ на него повѣствіи не сознался, то послали за указанными Ротмистровымъ свидѣтелями, которыхъ всѣхъ (19 чел.) привезли въ Синодъ для допросовъ. Рѣшенія нѣтъ.

№ 131²³ 321. Февраля 6²⁸ дня. По всеподданнѣйшему прошенію Преосвященнаго Григорія, епископа Миланскійскаго, объ увольненіи его на родину и о выдачѣ ему на свободный проездъ паспорта.

«Помеже отцы монахи моего убогаго монастыря, такъ объясняли побужденіе свое ѣхать въ отечество пресвящ. Григорій,

черезъ многократно посланныя письма мене просить, оскорбившися отъ великаго своа бѣдности и отъ долгаго моего отлученія пять дѣтъ пребывая безъ пастыря, того ради всеуниженно припадаю, Всемилостивѣйшій Государь, и прошу и молю милосердіе и благоутробіе да повелитъ миѣ дать паспортъ ради отбываю моего въ монастырь мой на общаніе мое по прошенію внирѣченныхъ отцевъ монаховъ»... Уволивъ пресвящ. Григорія въ его отечество, о выдачѣ ему путевого паспорта Синодъ послалъ указъ Иностранной Коллегіи.

№ 132²³ 321. 7 Февраля 17 Августа. По доношенію подъяческаго сына Силы Никифоровича, объ опредѣленіи его въ Синодскую Канцелярію копистомъ.

«Въ прошломъ 721-мъ году, писалъ Никифоровъ въ своемъ доношеніи братья я, нижеименованный, съ Ельца города для письма на время къ Преосвящ. Пахомію, митроц. Воронежскому, и за повсвремененства напрасные побой отсталъ я нижайшій, о чемъ у меня въ прежде поданномъ въ Святѣйшій Синодъ доношеніи имянно объявлено, и платяшкю свое у него архіерея все повиннулъ и отъ жестокаго его архіерейскаго страха принужденъ хотя бѣ и въ Петербургъ меня взять на время. Того ради всепокорно Ваше Святѣйшество прошу, дабы повелѣно было миѣ въ Канцеляріи Святѣйшаго Синода быть копистомъ и во время отсутствія братья въ С. Петербургъ (Синодъ въ ту пору былъ въ Москвѣ, тамъ же былъ и Нахомій Воронежскій для суда по едѣланному на него доносу) и на препитаніе дать триагента хотя малое число, помне я, нижайшій, послѣ подавія помянутаго моего доношенія, работою при Канцеляріи Святѣйшаго Синода пишникомъ мѣсяца съ два, и отъ него Воронежскаго архіерея платяшкю мое возвратить»...

Прежде доклада этого доношенія Святѣйшему Синоду, Синодскою Канцелярією, въ слѣдствіе помѣты секретаря Тшнина, были пропзведены обычныя справки о поведеніи просятеля и объ его умѣнии писать и такъ

кавъ и изъ дома Воронежскаго архіерея, и отъ Синодскихъ канцеляристовъ, съ которыми Никифоровъ уже около 2-хъ мѣсяцевъ служилъ въ качествѣ «писчика», доставлены были одинаково одобрительные отзывы, что «подозрительства за нимъ никакого нѣтъ и въ копіисписаніи предъ другими искусств.» то на этихъ основаніяхъ приговоромъ Синода 9-го Іюля того же 723 года просителю Никифорову въ Синодской Канцеляріи у регистраторскихъ дѣлъ копіистомъ быть поведено, чтобы «приветчи къ присягѣ общино, имя его написать съ прочими канцелярскими служителями въ общій списокъ и трактатомъ ему учинитъ противу прочихъ Синодскихъ копіистовъ.»

Дѣло заканчивается записью о приводѣ къ присягѣ новаго копіиста въ Троицкомъ соборѣ 17-го Августа; въ этой записи Сила, прежде писавшійся Никифоровымъ, по фамиліи отца (Тита Никифорова) названъ почему-то новой фамиліей *Замятинъ*.

№ 133 ¹³³/₄₂₁ 7 февраля 1837 г. *По доношенію Донскаго монастыря Архимандрита Іоакима о томъ, чтобы сообщено было изъ Синода въ Сенатъ видныи о скорѣйшемъ окончаніи дѣла о крѣпостныхъ отчинахъ, спорныхъ между монастыремъ и Петромъ Ознобихинымъ и его женою.*

Кто такой былъ Петръ Ознобихинъ и какія законныя права предъявлялъ онъ на вотчины, которыя Донской монастырь считалъ своимъ—и что это былъ, наконецъ, за вотчины, объ этомъ въ доношеніи ничего не сказано. Видно только, что дѣло началось давно и въ 1721 году оно было уже рѣшено въ Юстицъ-Коллегіи, которая тогда же и отослала свое рѣшеніе на утверженіе Сенатѣ, но въ Сенатѣ почему-то дѣло не докладывано. Получивъ доношеніе Донскаго Архимандрита, Синодъ исполнилъ желаніе просителя, давъ вѣдѣніе въ Сенатъ объ ускореніи рѣшенія дѣла, но имѣло ли это вѣдѣніе какой успѣхъ, не повѣстно.

№ 134 ¹³⁴/₄₂₂ 7 февраля 1/2 дня. *По доношенію крестьянина Блгородскаго уѣзда, отчины Кириллова монастыря, деревни Пеш...*

тренина, Макара Федорова, о выдачѣ ему паспорта для возвращенія на родину.

По освидѣтельствованіи представленнаго просителямъ «покорнейшаго письма» выданнаго ему отъ монастыря, за подписью архимандрита Иринарха, паспортъ выданъ.

№ 135 ¹³⁵/₄₂₃ 8 февраля 1837 г. *Доношеніе Рязанскаго архіерейскаго дома казначея, іеромонаха Іоаннікія, о дозволеніи исправити, поврежденныя бурей, главы и кровлю на соборной Успенской Церкви въ Переславль Рязанскомъ.*

По отиѣтѣ секретаря, слѣдовало «взять у обрѣтающихся въ Москвѣ того же дому управителей сказку: въ коліюй дѣлѣ она постройка можетъ быть исправлена и колико домовою казны кромѣ сборовъ Государственныхъ въ томъ домѣ обрѣтается и, выписавъ изъ указовъ, доложить по реестру»; но было ли это сдѣлано, не видно.

№ 136 ¹³⁶/₄₂₄ 8 февраля 1837 г. *По всеподданнѣйшему прошенію Тамбовской соборной Церкви протопопа Тихона съ братіею, о достройкѣ Соборной ихъ церкви и о вытребованіи съ капитана Чебышева, взятыхъ имъ, денегъ, которыя были собраны на то строеніе.*

8 февраля 1723 г. Тамбовской соборной Церкви протопопъ Тихонъ съ братіею вошли въ Святѣйшій Синодъ съ прошеніемъ о томъ, чтобы дозволено было имъ достроить соборную ихъ церковь, начатую бывшимъ Тамбовскимъ епископомъ Питиримомъ, а также замскать съ капитана Лейбъ-Гвардіи Чебышева 180 рублей, которые были собраны на то строеніе и для храненія были положены въ Канцелярію Тамбовской провинціи, откуда Чебышевъ взялъ ихъ въ себѣ «и гдѣ дѣвалъ, о томъ не вѣдомо». По выслушаніи этого прошенія 24 Іюля, посланы изъ Синода: въ Военную Коллегію указъ объ истребованіи съ Чебышева означенныхъ сборныхъ денегъ, а въ Сенатъ «вѣдѣніе» о сообщеніи повѣстія: изъ какихъ доходовъ до-

стропывать въ Тамбовѣ соборную церковь. Но Коллегія указа Синодскаго не приняла, потому что «лейбъ-де-гвардіи офицеры и солдаты въ Военной Коллегіи не вѣдомы, а вѣдомы въ тѣхъ полкѣхъ» изъ Сената же на вѣдѣніе Синода никакого отвѣта не посылывало. Спусти четыре года, именно 1727 г. Февраля 8, Тамбовскаго собора попъ Трпфокъ обратился въ Синодъ съ просьбою о выдачѣ книги для сбора доброхотныхъ подалый на достройку собора и о разрывѣніи употребить на то же дѣло заготовленное прутовое и рѣзноточное желѣзо, что и было разрѣшено Синодомъ 22 Февраля того же года. Въ Мартѣ 1735 года тотъ же попъ Трпфокъ просилъ Святѣйшій Синодъ о дозволеніи употребить на достройку собора «каменные палаты, которые зачаты бывшими Тамбовскими архіереи, но не достроены, а ныне безъ крыши и развалились, и съ тѣхъ палатъ кирпичъ брать въ градскіе жители на свои домовые потребности незнаемо по чьему позволенію, а больше берутъ офицеры на штабной дворъ на всякую починку». По этому прошенію, Святѣйшій Синодъ потребовалъ изъ «Коллегіи Экономіи Синодальнаго правленія» самыхъ подробныхъ свѣдѣній какъ объ упомянутыхъ палатахъ, такъ и о состояніи, въ какомъ находится постройка Тамбовскаго собора и сколько на то строеніе собрано матеріаловъ и денегъ по книгѣ, выданной въ 1727 году. Указы объ этомъ—въ Коллегію Экономіи для исполненія, а въ Духовную Дикастерію для свѣдѣнія посланы 5 Апрѣля 1735 года. Репортомъ изъ Коллегіи Экономіи о полученіи этого указа оканчивается дѣло.

№ 132
1735. Февраля 8 дня. По доношенію 10-ти челомъхъ крестьянъ Тверскаго уѣзда вотчины Александровскаго монастыря села Романова деревни Мухомина, о выдачѣ имъ паспорта на проездъ до Твери.

Крестьяне эти пріѣзжали въ Петербургъ съ льномъ по найму Поедскаго человѣка Семѣна Пялина Кобылина. Паспортъ выданъ въ тотъ же день.

№ 138
1790. 9 Февраля.
20 Октября. По доношенію оставшихся въ С. Петербургѣ, Синодальныхъ членовъ, о перемѣщеніи священника Выборгскаго Петропавловскаго собора Іоанна Максимова, переведеннаго туда въ 1721 году отъ Петербургской Успенской церкви въ наказаніе, за какой либо другой Церквѣ, по усмотрѣнію Святѣйшаго Синода.

Поводомъ къ этому доношенію послужило полученное, оставшимися въ Петербургѣ, Синодальными членами отъ священника Іоанна Максимова прошеніе, въ которомъ онъ, описавъ убогое свое положеніе въ Выборгѣ, просилъ простить ему вины его и перевести на какое либо другое мѣсто по усмотрѣнію Синода «дабы, живя въ Выборгѣ, въ копецъ не разоритца». По справкѣ въ С. Петербургской Тунской конторѣ о священникѣ Іоаннѣ Максимовѣ, оказалось, что въ юнѣ 1721 года, по приговору Синода велѣно его, за его важныя непотребства, отъ Церкви Успенія Богородицы отлучить и, такъ какъ онъ явился якобы злодѣй и явный лжецъ и осудившій, то, наказавъ въ Тунской конторѣ плетями жестоко, послать въ Выборгъ на вѣчное житье и быть ему въ Выборгѣ въ соборной церкви для служенія, вмѣсто викарія, третьимъ священникомъ. Непотребства же его состояли въ томъ что а) когда Святѣйшимъ Синодомъ велѣно было изъ Успенской церкви взять въ Тунскую контору, для изслѣдованія, рѣзной образъ Николая Чудотворца, поставленный священникомъ Максимовымъ въ неудобномъ мѣстѣ на хорахъ подъ потолокъ; то онъ Максимовъ, при взятіи образа, сказалъ вымышленные злодѣйственные слова: «что образъ де этотъ берутъ змечъ или на воду пустить», а когда его самого потребовали въ Тунскую контору, то онъ посланнымъ за нимъ солдатамъ сказалъ, что президентъ Синода преосвященный Стефанъ не велѣлъ ему туда ходить, тогда какъ этого ему никогда не было говорено. б) Въ 1720 году, когда Государь Императоръ былъ восприемникомъ младенца у Валдайскаго князя, то Максимовъ, призванный для крещенія, принесъ требникъ, въ которому при-

бита серебряная рзана дароносица и когда тотъ требникъ съ дароносицею новельно было ему объявить въ Александровскомъ монастырѣ архимандриту Феодосію, то онъ принесъ къ нему совѣтъ не ту дароносицу, которую выдѣлъ Государь, увѣряя его, что это та самая.

Удостоверясь чрезъ Туинскую контору, что при Выборгскомъ соборѣ полный комплектъ причта и къ перемѣщенію священника Максимова имѣть препятствія, Синодъ 9 Іюля опредѣлялъ: «попа Ивана Максимова изъ Выборга отъ соборной церкви Св. Апостолъ Петра и Павла уволить и отпустить въ Москву для того, что у Выборгской соборной церкви священнослужителей, какъ до него было, такъ и нынѣ обрѣтается протопопъ да два священника и кромѣ его полное число, которымъ надлежащее священнослуженіе исправлять возможно безъ нужды, а доходы имѣть отъ пребывающихъ тамо военныхъ людей оскудали, чего для ему попу Ивану и быть тамо не у чего,—а въ Москвѣ опредѣлить его, куда пристойно, по разсмотрѣнію Дикастеріи». Оказалось однако, что, за выѣздомъ священника Максимова изъ Выборга, открылась тамъ нужды въ священникѣ; но крайней мѣрѣ вскорѣ за тѣмъ Выборгскаго гарнизоннаго полка маіору Бѣшенцовъ донесъ Синоду, что, уволенный отъ Выборгской соборной церкви, священникъ Максимовъ исполняетъ въ полку всѣ требы и, за перемѣщеніемъ его въ Москву, полкъ остается вовсе безъ священника, почему онъ и просилъ опредѣлить къ нему, для отправления всякихъ мірескихъ требъ, особаго полковаго священника. Синодъ имѣя въ виду Высочайшій указъ состоявшійся 21 января 1723 года, коимъ повелѣвалось: «въ армейскіе полки опредѣлять изъ ученихъ въ школахъ и неученихъ людей» 20 ноября постановилъ: «къ Выборгскому полку, для исправленія всякихъ прилучающихся церковныхъ потребъ, на мѣсто отпущеннаго по Синодальному опредѣленію въ Москву, попа Ивана Максимова, нынѣ въ пола посвятить обрѣтающагося при Успенской церкви, что въ Петербургѣ при Суздальскихъ діакона Матвея, ежели онъ пожелаетъ, которому въ Выборгѣ бу-

дучи, оладное жалованье получать то число, которое получалъ поплъ Максимовъ». Пожелалъ ли діаконъ Матвей священства въ Выборгѣ, изъ дѣла не видно.

№ 139. ^{8 февраля} ^{5 апреля.} По доношенію Туринской Канцеляріи, при которомъ прислана въ Синодъ Псковскаго уѣзда, вотчины Спаскаго монастыря деревни Боркова безпаспортный крестьянинъ Иванъ Ивановъ Жарковъ.

Присяжннй крестьянинъ, по снятіи съ него обыкновеннаго допроса, какъ жившій въ Петербургѣ безъ покоряжнаго письма, наказанъ плетью и за тѣмъ получилъ паспортъ для возвращенія въ свою деревню, давъ письменное обязательство въ томъ, что впредь безъ покоряжнаго письма нкуда уходить изъ вотчиннмъ не будетъ.

№ 140. ^{8 февраля.} ^{8 марта.} По доношенію бывшаго изъ Валахія, преосвященнаго Пахомія, архієпископа Романскаго и Галацкаго, о назначеніи ему, на время пребыванія въ Москвѣ, помѣщенія и содержанія.

Изъ доношенія видно, что преосвященный Пахомій выхадъ въ Россію послѣ Ирутской компаніи въ 1717 г. собственно потому, что находилъ себя вынужденнымъ спасаться отъ ненависти турокъ, которые «имѣли его яко измѣнника за то, что въ бытность Россійскаго Государя въ земляхъ Волоской онъ отдалъ достооажное православному Государю поклоненіе». До 1723 года преосвященный Пахомій жилъ въ Киевѣ, по потомъ прѣхалъ въ Москву «искать милости у благочестивѣйшаго Государя»... Выслушавъ доношеніе, Синодъ дахъ съ своей стороны дозволеніе преосвященному Пахомію помѣститься въ Москвѣ на Рязанскомъ подворьѣ на полномъ содержаніи отъ средствъ этого подворья съ тѣмъ однакоже, «чтобы онъ объ опредѣленіи своемъ просилъ Его Императорскаго Величества, а ежели, до отсутствія изъ Москвы Его Величества, проситъ себѣ не будетъ съ рѣшенія не получать, то оная опредѣленная ему

отъ Святѣйшаго Синода дача воспретится. Такъ какъ преосвященный Пахомій испросилъ себѣ милостей Государя въ Москвѣ не успѣлъ, то подалъ въ Синодъ другое доношеніе, въ которомъ просилъ, чтобы ему дозволили отправиться въ Кіевъ и поселиться тамъ въ построенному имъ самимъ кельяхъ въ пустыни, такъ называемой, китайской горы или же снова возвратиться въ отечество. Опреждѣніемъ отъ 4 марта Синодъ дозволяетъ преосвященному и то и другое, о чемъ и объявилъ ему, извѣстивъ въ то же время о своемъ опредѣленіи указами Кіевского преосвященнаго, настоятелей монастырей Киевопечерскаго и Межгорскаго и Кіевского Губернатора, князя Ив. Юр. Грубецова, предписавъ послѣднему, въ случаѣ желанія преосвященнаго Пахомія отбыть изъ Кіева въ отечество, выдать ему обмкновенный путевой паспортъ.

№ 143 ^{9 Февраля.}
²⁸⁸ ^{9 Октября.} По отдѣлію изъ Сената, о недѣляніи изъ основныхъ деревьевъ выдолбленныхъ гробовъ.

Лейбъ-Гвардіи майоръ, обервахтмейстеръ Глѣбовскій вшелъ въ Сенатъ доношеніемъ, въ которомъ изяснилъ, что «Его Величество 27 января 1723 года будучи въ городѣ, что на рѣкѣ Лувѣ, указалъ илннкимъ своимъ указомъ, чтобы запретить во всемъ государствѣ изъ основныхъ, позволенныхъ на строеніе лѣсовъ, которые въ отрубѣ отъ кореня до двѣнадцати верхковъ, выдолбленныхъ гробовъ не дѣлать, а дѣлать, хотя и основныя, только изъ досокъ сшвинныя и ниже оной указаной мѣры, а долбленые и выдѣланныя дѣлать гробы изъ еловыхъ и березовыхъ и ольховыхъ лѣсовъ, и дабы оный Его Императорскаго Величества указъ изъ Правительствующаго Сената для всенароднаго извѣстія въ губерніяхъ и провинціяхъ публикованъ былъ... Вѣстѣ съ указами въ Коллегіи, губерніи и провинціи Сенатъ сообщилъ объ этой волѣ Государя вѣдѣніемъ и Святѣйшему Синоду, который съ своей стороны немедленно распорядился объявить о томъ подчиненнымъ ему лицамъ и учрежденіямъ.

№ 142 ¹²⁵ Февраля 10 дня. По доношенію Канцеляріи Полиціи-мейстерскихъ дѣлъ, при которомъ присланъ безпаспортный, подмонастырскаго слободы Московскаго Новодѣвичья монастыря крестьянинъ, Василій Андреевъ Пивоваровъ.

По снятіи съ крестьянина Пивоварова вопроса, оиъ, какъ проживающій въ Петербургѣ безъ похормежнаго письма, наказать плетьми и отданъ на поруки.

№ 145 ⁴⁶⁵ Февраля 11 дня. По доношенію Архангелогородской губерніи, бывшей патриаршей, Челюльской волости крестьянина Фирса Терентьева, о выдачѣ ему паспорта для возвращенія на родину.

Терентьевъ приходилъ въ Петербургъ для свиданія съ сыномъ своимъ плотникомъ Алексѣемъ Фирсовымъ.—Паспортъ выданъ въ тотъ же день.

№ 144 ⁴⁶⁴ Февраля 11 дня. По доношенію Улицкаго уѣзда, вотчины Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря, села Кобанова крестьянскаго сына Конона Иванова Козлова, о выдачѣ ему съ женою и дѣтми паспорта для возвращенія на родину.

Кононъ Козловъ прибылъ въ Петербургъ съ семействомъ въ февралѣ 1721 года «для провормленія своего». Паспортъ выданъ ему въ тотъ же день.

№ 146 ¹²⁶ ^{11 Февраля.}
²⁸⁹ ^{7 Марта.} По доношенію городской канцеляріи, о приводѣ къ присягѣ на вѣрность службѣ дворянина Федора Баранцова, опредѣленно къ раздачѣ жалованья служащимъ изъ городской канцеляріи.

Баранцовъ приведенъ къ присягѣ на вѣрность службѣ, по данной Синодомъ формѣ, въ Петропавловскомъ соборѣ, о чемъ дано знать указомъ Синода городской канцеляріи.

№ 146 ³⁶⁹ ^{12 Февраля.}
³⁶⁹ ^{24 Декабря 1725 г.} По доношенію Адмиралтейской Коллегіи, о назначеніи въ Кронштадтскій и Ревельскій военные

гошпитали по одной старице и одной помощницѣ для надзираиія надъ больными и работницами.

Такъ какъ требованіе Адмпралтейской Коллегіи основано было на одномъ изъ правилъ Адмпралтейскаго регламента, то Синодъ, выслушавъ доношеніе, немедленно предписалъ назначить, требуемыхъ доношеніемъ, монахинь—въ Кроштадтѣ пѣз Новгородскихъ, а въ Ревель изъ Псковскихъ дѣвчачьихъ монастырей, что управителями архіерейскихъ домовъ—Новгородскаго и Псковскаго и было исполнено. Жалованья этимъ монахинямъ полагалось: старшей 7 рублей, а помощницѣ 5 рублей въ годъ; а пища имъ была та же, что и гошпитальнымъ больнымъ съ тою разницею, что вмѣсто мяса имъ выдавались деньги на покупку для себя рыбы. Когда указомъ Императрицы Екатерины 1 августа 1725 г. назначеніе монахинь въ военные гошпитали было отменено; то бывшія при гошпиталѣхъ монахини обращены снова въ тѣ монастыри, изъ которыхъ были назначены, о чемъ управители архіерейскихъ домовъ—Новгородскаго и Псковскаго въ декабрѣ 1725 г. и донесли Святейшему Синоду.

№ 147 ^{12 февраля} _{24 Сентября} 550. *По доношенію сроднаго дворянина Василья Никитина, о не послушаніи сотскихъ и духовныхъ властей Елецкой провинціи въ выдачѣ ему по окладнымъ доимочнымъ и неокладнымъ вѣчнымъ сборамъ книгъ и вѣдомостей.*

По этому доношенію Святейшій Синодъ послалъ указъ въ Камеръ-Коллегію и въ духовнымъ управителямъ Елецкой провинціи, первой о безотлагательномъ подтвержденіи свѣдѣніемъ командамъ всѣхъ провинцій, чтобы передавали упомянутыя книги и вѣдомости посланнымъ для сего отъ Святейшаго Синода лицамъ; а послѣднимъ—чтобы были во всемъ послушны Никитину, по данной ему инструкціи, о чемъ дано знать указомъ и самому Никитину съ предписаніемъ, чтобы онъ донесъ Синоду «что явныя оныя управители и какія имѣютъ

противности и не послушанія учинилъ». На это Никитинъ отвѣтилъ только простыми донесеніемъ о полученіи имъ указа.

№ 148 ^{12 февраля} _{31 декабря 1727 года} 550. *По доношенію, бывшаго учителя греческихъ школъ, іеромонаха Софронія Лихудова, объ опредѣленіи его, за 36-лѣтнюю службу, къ какому либо мѣсту, съ безвѣднымъ для него содержаніемъ.*

Выслушавъ доношеніе, Святейшій Синодъ назначилъ просителя настоятелемъ Глазскаго Солотчина монастыря, куда Софроній, по рукоположеніи въ санъ архимандрита въ Москвѣ пресвященнымъ Леонидомъ, епископомъ Сарскимъ, въ мартѣ того же года и отправился. Такъ какъ доходи Солотчинскаго монастыря оказались скудными до того, что настоятель, кромѣ опредѣленныхъ ему 10 рублей и братской пищи, больше ничего не получалъ, то Софроній въ сентябрѣ 1725 г. подавъ въ Синодъ новое доношеніе, въ которомъ, упомянувъ о своихъ трудахъ вмѣстѣ съ покойнымъ братомъ Іоанннкіемъ на поприщѣ учительства въ Москвѣ, когда онъ получалъ изъ Астрайскаго Приказа по 50 рублей въ годъ и столько же изъ типографіи, кромѣ подацій, и присылковъ отъ начальствующихъ, чего начиталось около 300 рублей,—просилъ «опредѣлить ему трактamentъ притому прежняго, или яко же Св. Духъ Ваше Святейшество наставитъ, дабы а старость мою текущую къ общей мѣтѣ (смерти), хотя малое время возможно видѣти въ новоѣ». Святейшій Синодъ уважилъ и это прошеніе Софронія, опредѣливъ ему 15 сентября 1725 г. «за преждѣбывшія въ учителяхъ многовременныя государству Россійскому полезныя и всѣмъ извѣстныя труды выдать изъ доходовъ того Солотчина монастыря, которые опредѣлены на монастырь (кромѣ государственныхъ сборовъ и Камеръ-вангорскихъ Синодальнаго правительства доходовъ) не налагая на крестьянъ никакого издѣшества и не чѣниа братія оскудѣніа и въ монастырскихъ потребныхъ ущербѣа, ниже въ строеніяхъ обмолоченныхъ останковѣа, но изъ остаточныхъ отъ всего доходовъ, во

опредѣленной десяти рублевой въ каждый годъ дачѣ, до опредѣленія штата, для его въ старости утѣшенія по возможности до 100 рублей, о чемъ и посланы указы въ Рязанской архіерейской домъ управителямъ къ исполненію, а въ Камеръ-Кантору Синодальнаго правительства для вѣдома. Въ Солотчинскомъ монастырѣ не нашлось одинаково средствъ выдать настоятелю, предписаннымъ Синодскимъ указомъ, 100 рублей: «онихъ жалованныхъ денегъ онъ получилъ нѣкоторое малое число, для того, что во ономъ монастырѣ необладанныхъ доходовъ не бывають, понеже въ томъ монастырѣ вѣдомы вотчинны, опредѣленные на учрежденныя монастырскіе расходы, а заопредѣленными, такъ же и изъ опредѣленныхъ вѣдоторыми владѣть комиссаръ Алексѣй Рагозинъ и съ нихъ собираемые доходы идутъ не въ монастырь отъ него комиссара. О такихъ обстоятельствахъ заявлялъ самъ Софроній Московской Синодальной канцеляріи въ іюні 1726 г., испрашивая ея ходатайства предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ удовлетвореніи его за долговременныя учительскіе труды болѣе существенно, чѣмъ назначенныя Синодомъ 100 рублей. Московская Синодальная правленія канцелярія дѣйствительно и ходатайствовала за него и вотъ что она придумала: «оному архимандриту Софронію надлежитъ жить имѣть въ Законоиспаскомъ училищномъ монастырѣ и смотрѣніе имѣть школы греческаго діалекта надъ учителями, або онъ въ томъ ученіи имѣетъ искусство; а служителей ему, архимандриту имѣть при себѣ трехъ чловѣкъ (испознава, повара и конюха), да для выѣзду трехъ лошадей; а денежное жалованье опредѣлить ему, архимандриту, въ годъ по 100 рублей, да на вино по 20 рублей, служителямъ, при немъ будущимъ, по 50 руб. чловѣку, которые деньги получать ему отъ Камеръ-Канторы Синодскаго правительства изъ сбору того Солотчина монастыря съ заопредѣленныхъ вотчинъ, а хлѣба какъ себѣ, такъ и будущимъ при немъ людямъ и лошадямъ фуражъ получать изъ Солотчина же монастыря, а именно: на его, архимандрита персону по 8 да на вино по 14 четвертей, служителямъ по 6 четвертей

чловѣку, овса по 12 четвертей на лошадь въ годъ, а сына надлежащее число безъ излишества, а въ Солотчинъ монастырь въ брать ему, архимандриту, изъ іеромонаховъ камѣстника чловѣка доброжелательнаго и неподозрительнаго, который-бы могъ въ томъ монастырѣ касающіися дѣла править какъ указы повелѣвають... Прежде чѣмъ это представленіе Московской канцеляріи предложено было обсужденію Святѣйшаго Синода, какъ поступило доношеніе отъ рязанскаго епископа Гавріила, который, вслѣдствіе жалобъ на настоятеля Солотчинскаго монастыря и отъ братіи и отъ крестьянъ монастырскихъ, высказывалъ свое мнѣніе объ опредѣленіи Софронія къ какому либо другому мѣсту, «понеже онъ, за своею древностію и скорбію, церковнаго служенія отъ правлять и монастырскихъ и вотчинныхъ дѣлъ не токмо править, но и говорить не точю по русски, но и по гречески (!) не можетъ». Изъ приложенныхъ при этомъ доношеніи прѣосвященнаго Гавріила копій съ поданныхъ ему челобитныхъ, видно, что Софроній частію по непривычкѣ къ управленію, частію по дрялости и плохому знанію русскаго языка, дѣлами монастыря занимался весьма мало, поручивъ ихъ своимъ подручнымъ (казначей, стряпчему и переводчикамъ), которые бездѣлательностію его и пользовались во вредъ и братіи монастырской, и вотчиннымъ монастырскимъ крестьянамъ. «За показанною своею старостию и дрялостію, писали между прочимъ братія въ своемъ челобитнѣ, а наче того за болѣзнію, онъ, архимандритъ Софроній, во всякихъ монастырскихъ поступкахъ между нами и вотчинныхъ крестьянскихъ дѣлахъ отправления и старанія никакого не имѣетъ, отъ чего святая обитель пришла во всеконечную скудость, а когда пѣзъ насъ или монастырскихъ служителей и крестьянъ случится кому о чемъ у него, архимандрита, просить разсужденія и онъ ничего разсужденія не чинитъ, но точю бывающія при немъ переводчики—Иванъ Николаевъ, который называетъ себя казначей, да Иванъ Родионовъ, да бывший казначей, подозрительный чловѣкъ, іеромонахъ Галактіонъ, для своихъ бездѣльныхъ кормеи и

взятковъ, не растолкуя ему, архимандриту, сущаго того прошенія выравду, но наче ко онымъ посягая, дѣлать неправду и бьютъ ницхъ напрасно и безвинно и дѣла отправляютъ самовластно, прілича яко-бы именемъ архимандричьимъ». Не смотря на это Св. Синодъ 12 іюня 1727 г. приказалъ: оному Солотчинскому архимандриту Софронію Лихудіеву бить въ томъ монастырѣ настоятелемъ неотвѣнно и опредѣленное ему жалованье выдавать и нищю и прочимъ довольствоваться неотложно, для того, что онъ и во время опредѣленія въ оный монастырь архимандритомъ уже былъ древень, токмо то опредѣленіе учинено ему за многіе его въ школьномъ ученіи труды, ради утѣшенія старости его, а не для управления монастырскихъ и вотчинныхъ дѣлъ, которые и въ другихъ многихъ мѣстахъ отправляютъ наместники и келари и казначей съ братією, а ко управленію монастырскихъ и вотчинныхъ дѣлъ опредѣлять къ нему, архимандриту Софронію, наместника человека искуснаго и добродѣтельнаго, никакого порока и подозрѣнія не имѣющаго... а что объявлено про бывшаго казначая, іеромонаха Галактіона и стряпчаго Ивана Чижова, которые, видя его, архимандричью, древность, самовольствомъ крестьянъ бьютъ и мучаютъ и всегда чинятъ непорядокъ и побрали съ нихъ взятокъ, о томъ его преосвященству извѣдывать немедленно и о томъ къ нему послать указъ не отложно... 10 ноября 1727 г. преосвященный Гавриилъ донесъ Синоду, что «въ наместника Солотчинскаго монастыря опредѣляетъ ямъ архіерейскаго дома бывшій казначей, игуменъ Іосифъ, яко человекъ добраго состоянія и ко управленію монастырскаго заобичайный, а то слѣдованіе и все подлинное дѣло по челобитной на бывшаго казначая Галактіона и стряпчаго Ивана Чижова, по указу изъ Москвы отъ коллегіи экономическихъ дѣлъ изъ дому нашего, также и оный іеромонахъ Галактіонъ отданы присланному подканцелярису Александру Крапивину до полученія оного изъ Св. Правительствующаго Синода указа». До Софронія дошли вѣсти, что монахъ Галактіонъ содержится въ Москвѣ крайне дурно, и потому

онъ обратился въ Синодъ съ доношеніемъ объ освобожденіи Галактіона изъ-подъ ареста до окончанія дѣла, на что 11 декабря 1727 г. и послѣдовало Синодальное разрѣшеніе. 31 декабря посланъ объ этомъ указъ въ Коллегію экономіи Синодальнаго правленія.

Въ заключеніе выпишемъ изъ одного, находящагося въ дѣлѣ, документа нѣкоторыя свѣдѣнія о состояніи Солотчинскаго монастыря въ ту пору: монаховъ въ томъ монастырѣ съ архимандритомъ было 50 чел., монастырскихъ служителей и присланныхъ отставныхъ солдатъ 52 чел.—крестьянскихъ дворовъ, опредѣленныхъ по указамъ къ пропитанію монастыря, 260 съ небольшимъ. «Но сиракъ съ Коллегією экономіи Синодальнаго правленія, собираемыхъ въ тотъ монастырь денежныхъ и хлѣбныхъ доходовъ значится:

«Оброчныхъ и за хлѣбной оброкъ значится 527 руб. 32 коп.

Архимандричью келейнику и нарядчику 4 руб.

Водовозу 15 коп.

За провозъ въ Тамбовскую вотчину хлѣба 15 руб.

За столовые запасы по примѣрной цѣнѣ 86 руб. 77 к.

Съ тѣхъ же крестьянъ за сѣнныя монастырскіе покосы, которые ямъ отданы въ оброкъ, 12 руб.

Воеводныхъ подносовъ (sic) 20 рублевъ.

Приказныхъ доходу и по примѣрной цѣнѣ за хлѣбъ и столовые запасы 24 руб. 27 коп.

Итого 689 руб. 61 коп.

Неокладныхъ остаточныхъ хлѣбныхъ запасовъ, за дачею монахамъ в бѣльницахъ, по цѣнѣ 130 рублевъ, да напешныхъ и покосныхъ 20 руб. 28 к.

Всего тѣхъ доходовъ 840 р. 48 к.

А по опредѣленію 710 г. марта 10 дня по указу Его Императорскаго Величества велѣно того Солотчина монастыря вотчиннымъ владѣть и изъ вышеписанныхъ доходовъ брать ему архимандриту себѣ и братіи по 5 р. человѣку; слугамъ и служебникамъ половиннаго оклада по 34 р. по 82 коп.; на церковныя потребности по 30 руб., да на

монастырское церковное строение и починку по 32 р. 98 коп., всего по 362 руб. по 80 коп.

Хлебного жалованья по окладу по 396 четвертей.

А достальные изъ вышеписанных доходов и по прибавной цѣнѣ за хлѣбъ что монашескою дачею въ селѣ Григорьевскомъ и Виддинѣ остануца по 111 руб. по 1 коп. и за опредѣленіемъ съ остаточныхъ вотчинъ по 366 р. по 66 к., а всего по 477 р. по 60 к., собирая, присылать въ Монастырскій Прывазъ по вся годъ.

№ 149 13 февраля 1882 27 марта. По доношенію изъ Приказа Инквизиторскихъ дѣлъ, о взятыхъ въ городѣ Коломнѣ, лжееродивомъ Василіи и о ртвнхъ изъ дерева иконатъ, отобранныхъ въ томъ же городѣ въ церкви преподобнаго Алексія, человека Божія.

Доношеніе состоялось вслѣдствіе двухъ доношеній, полученныхъ Приказомъ инквизиторскихъ дѣлъ отъ инквизитора Коломенской епархіи, іеродіакона Савватія. О лжееродивомъ человѣкѣ Коломенскій инквизиторъ писалъ, что «онъ ходилъ по улицамъ въ зимнее время въ одной рубахѣ босой, претворялъ себя яко бы благородивый, а на слова и въ отвѣтахъ не яко бы полуменъ... Коломенскій митрополитъ Іоаннкій, не смотря на неоднократныя донесенія инквизитора, «не соизволилъ отослать оного ханжу для освидѣтельствования въ Москву въ Святѣйшій Синодъ», почему и вынужденъ былъ исполнять то, по слѣдъ данной ему инструкции, самъ инквизиторъ. Въ другомъ доношеніи іеродіаконъ Савватій писалъ: что «прилучився въ церкви Алексія, человека Божія, въ городѣ Коломнѣ на посадѣ, усмотрѣлъ онъ на правой сторонѣ мѣстной образъ Николая чудотворца рѣзкой большой; на главѣ у оного образа шанва деревянная опушена горностаемъ бѣлымъ, а на оной шапкѣ вырѣзанной образъ Спасителя, а по сторонамъ Пресвятая Богородица и по другую Іоанна Предтечи, да два ангела. Вѣнцы, ризы и Ангелы и вокругъ шапки нязаны жемчугомъ среднимъ и мелкимъ. Священникъ

той церкви, Прохоръ, на опросъ инквизитора: зачѣмъ тѣ иконы онъ держитъ въ церкви, вопреки Высочайшему указу, сказалъ, что сей образъ Николая Чудотворца многими приходившимъ немощнымъ подавалъ исцѣленіе... и не токмо что сему рѣзному образу подобаетъ поклоняться, но и восколейнымъ образомъ весьма подобаетъ поклоняться, понеже де въ писаніе о томъ повѣствуетъ, а въ которой книгѣ, того онъ мнѣ не сказалъ... «Да у него же пола, Прохора, въ церкви, заключается свое доношеніе инквизиторъ, во св. алтарѣ великое небреженіе: на антикнѣи и на жертвенникѣ множество крупныхъ проницъ, а чаше около потѣра на краяхъ и на лицѣхъ насосохъ крупныхъ не малое число и весьма смогрѣтъ гнусно, также и блюда весьма грязны... а оную лажу и блюда я, нижеменоваикій, при своемъ писменномъ вѣдѣніи, предъявилъ преосвященному Іоаннкію, митрополиту Коломенскому и Коширскому. Иконы также взяты были изъ церкви и отосланы въ Москву въ Святѣйшій Синодъ съ боярскимъ сыномъ Коломенскаго митрополита Андреемъ Гереховымъ. По распоряженію Святѣйшаго Синода иконы эти были описаны и переданы на храненіе въ Казенный Приказъ ризничему, іеромонаху Филагрію.

Что касается до іеродиваго, то, по приводѣ въ Синодъ, онъ былъ подвергнутъ допросу и изъ показаній оказалось, что это не только не былъ похожъ на блаженнаго, но былъ обманчикъ, злодѣй и убійца, по всей справедливости достойный смертной казни. Въ краткихъ чертахъ вотъ что показало этотъ блаженный: «звалъ его Васильемъ, Семеновъ сынъ, прозвищемъ Воитиновъ; отецъ его Семенъ Павловъ былъ уроженецъ города Глухова посадскій человѣкъ, умре назадъ тому лѣтъ 17, а онъ, Василій, послѣ отца остался осми лѣтъ и ходилъ съ нищими и кормилъ мірскимъ подаяніемъ сначала въ Глуховѣ и его уѣздѣ, а потомъ и въ другихъ городахъ и уѣздахъ, въ Тулѣ, Орлѣ и др. «И въ то время, какъ онъ по своимъ мѣстамъ ходилъ, города Тулы жительница посацкаго человѣка жена, вдова Настася Карнова дочь, научила его, чтобъ онъ ходилъ въ одной рубахѣ и босой и кормилъ

мирекимъ подавнѣемъ, чего ради стануть ему больше милостини подавать и для того, чтобы въ зимнее время ему не озябнуть да-ла ему мазн, которою и вымазала его Ва-силія всею, а потомъ и смо научила, чтобъ онъ дѣлалъ пѣз кропивмъ, разогрѣвъ, выжи-малъ сокъ и отъ того ты ни въ какіе вели-кіе морозы забнуть не будемъ, по которымъ словамъ такъ онъ Василій и дѣлалъ и ма-зался тѣмъ, а въ вешнее время рвалъ малую крапиву и чинилъ по означеннымъ словамъ, топя въ горниѣ безъ воды, выжималъ сокъ, отъ чего и ознобу себѣ не имѣлъ и до нынѣ, и, во время въ оныхъ городѣхъ хожденія, за то, что онъ, яко бы собою ради спасенія претерпѣвалъ въ зимнее время стужу, на-зывая его сватымъ; и въ ту свою бытность носилъ при себѣ желѣзную палку, вѣсомъ въ пудъ, того ради, чтобы признавали его, яко бы за трудника во спасенію. Да онъ же, Василій, еще до отбытія изъ города Глухо-ва, учился у зятя своего, посадскаго чело-вѣка Лаврентія Павлова еретическимъ кни-гамъ... въ бытность свою въ городѣ Вѣлевѣ приехалъ онъ къ полу церкви Мокрова Пре-святыя Богородицы Лариону Синеонову, чьего его исповѣдалъ и оный попъ на исповѣдъ не принялъ, а сазалъ, что исповѣдывать тебя не стану того ради, что ты не говѣлъ и онъ Василій онаго попа, при рукописи Вѣлевскихъ жителей, означенною желѣзною палкою убилъ до смерти. За это онъ былъ связанъ и битъ батогами, но освобожденъ того ради, что еретичествомъ своимъ обво-рожилъ Вѣлевскаго воеводу Сидора Гераси-мова... Въ томъ же году, когда убилъ попа, въ городѣ Орбѣ, идя черезъ мостъ, столк-нулъ съ мосту младенца мужскаго полу лѣтъ пяти и убилъ до смерти за то, что его Ва-силія называлъ безпортошнымъ... Когда бу-дучи въ городѣ Вѣлевѣ породствовалъ и хо-дилъ въ рубахѣхъ и безъ портокъ, босякомъ, того города воевода взялъ его въ Крещен-скомъ монастырѣ, верстѣ 7 отъ города, и привезъ въ городъ въ Приказную избу подъ караулъ и, сидя подъ карауломъ, воеводскаго деньщика онъ, Василій, ушибъ кнриш-чемъ, котораго повезли замертво, а живъ ли или умеръ, про то не знаетъ; послѣ того той же ночи часу въ 4-мъ еретичествомъ

т. II.

своимъ обворожилъ караульныхъ солдатъ и ушелъ. Въ бытность въ селѣ Просвириннѣ господь Ромодановскихъ у крестьянина Ро-діона, который въ то время женилъ сына своего, по прибытію отъ вѣнчанія въ домъ ихъ, за неподношеніе ему вина и за то, что новобрачная назвала его дуракомъ: чего-де ради такова уroda за столъ посадила, за то еретичествомъ своимъ супружество ихъ раз-лучилъ, а когда опять пришелъ въ то село и Родіонъ далъ ему денегъ, онъ сына его выключилъ... Въ селѣ Звѣтингахъ, въ домѣ одного крестьянина напустилъ демонскую силу за то, что этотъ крестьянинъ не пу-стить его въ баню и тотъ домъ опустѣлъ и донинѣ стоитъ впустѣ... Онъ же, Василій, ходя по разнымъ городамъ и селамъ и де-ревнямъ, еретичествомъ своимъ дѣвича полу на блудное растленіе превратилъ дѣвицъ съ 20... Будучи въ городѣ Калугѣ онъ на-училъ еретичеству нѣсколько Калужскихъ жителей, а другихъ прельстилъ креститься двоеперстнымъ, а не троеперстнымъ сложе-ніемъ... Въ Коломенскомъ уѣздѣ въ селѣ Озеркахъ, вотчинѣ Ив. Ив. Яянуова, во-шелъ въ людскую избу и палъ блудомъ съ дворовой женой Лузерей Ивановой за то, что научилъ ее недруговъ ея испортить и еретичеству ее научилъ, чтобы она оборо-чивалась итицею, а именно вороною и раз-ными птицами и звѣрьми, по которому его наученію она баба и дѣйствовала... За-тѣмъ въ показаніяхъ своихъ юродивый со-общилъ подробно о знаомствѣ своемъ съ бѣсами, которыхъ у него въ командѣ со-стояла дѣлая сотня и съ княземъ во главѣ, «ему же ния Продъ бѣсъ». При помощи водяныхъ бѣсовъ онъ разорялъ или укрѣп-лялъ мельницы, но за то долженъ былъ лямъ бѣсамъ что нибудь платить по уго-вору; платилъ больше всего свиньями, ко-торыхъ и загонялъ для того въ воду. Но воздушные бѣсы служили ему безъ всякихъ податей; они носили его по воздуху и такъ, и на доскахъ, какія случатся, «а людямъ ихъ невидно». Главный надъ всеми бѣсами и водяными чертями, по догадкѣ блаженна-го, сатана Миха и онъ Василій у него не бывалъ, токмо онъ Миха въ нему пряхажи-валъ и съ бѣсовскими князьями для того

что онъ, Василій, призывалъ его Муху самъ, дабы онъ Муха нарядилъ ему своихъ подчиненныхъ бѣсовъ на рѣку Оку изъ рѣки вытаскивать на берегъ, а съ берега онять въ рѣку песокъ того ради, что оныя бѣсы просили у него работы сами, а ему, Василью, кромѣ оной работы было заставить работать нечего... Въ другой разъ, по нестепупной просьбѣ бѣсовъ, Василій далъ имъ другую работу, — а именно: изъ Россійской, Греческой, Турецкой и Шведской странъ носить денежную казну разныхъ манеровъ, каковой казны демоны и натаскали полную яму, мѣры сажени полторы въ вышину и длину, а ширины въ 2 аршина, а яма та по Киевской большой дорогѣ, а признакъ положенъ на той ямѣ бѣлый камень, отъ Дѣвпра разстояніемъ съ версту, а отъ Кіева вереть съ 6, «а брать тѣхъ денегъ нельзя того ради, ежели кто возьметъ съ молитвою, то обратится угольемъ»... А ямѣ онъ, Василій, больше не еретичествуеть, ибо книгу свою отдалъ, и крестится онъ ямѣ уже не двоеперстнымъ, а троеперстнымъ сложеніемъ а отъ роду ему мыль «лять съ двадцать»... По высудушаніи показанія, Святѣйшій Синодъ 18 марта опредѣлять: «за великія волшебныя дѣйства босаго надъ людьми и надъ скотомъ, отъ котораго волшебства и нѣсколько демоновъ въ послушаніи у себя имѣлъ, отослать его въ Юстицъ Коллегію въ розыску», что 27 марта и исполнено.

№ 150
196 Февраля 13 дня. *По доношенію 5 человекъ крестьянъ вотчиннъ Московскаго Новинскаго монастыря Пошехонскаго уезда села Спасскаго, о выдачѣ имъ паспортовъ для возвращенія въ свои дома.*

Эти крестьяне пріѣзжали въ Петербургъ съ содомомъ по найму Петербургскаго жителя Федора Изотова Солодовникова. Паспортъ выдачь всѣмъ одинъ.

№ 151
351 13 февраля.
16 ноября 1724 г. *По письму секретаря Ея Величества Государыни Императрицы Артемія Астафьева, о постриженіи въ монахи солдатскаго сына, сльнца Матвѣя Степанова, и о помѣщеніи въ богадѣльню солдатской вдовы*

Палагеи, согласно прошеній, поданныхъ ими Государынь Императрицъ.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 15-го февраля 1723 года, слѣбный солдатскій сынъ Матвѣй Степановъ, отосланный былъ въ Московскій Андроніевскій монастырь «на трехлѣтнее, по содержанію Духовнаго регламента, искушеніе, по обычаю монастырскому, въ воздержаніи и трудѣхъ и каковъ, по прошествіи того трехлѣтняго искушенія, явится, о томъ настоятельно съ братіею, подать въ Святѣйшій Синодъ допосеніе, а безъ объявленія въ Святѣйшемъ Синодѣ и безъ полученія на то указа, отлудъ въ монастыше не постригать». Объ опредѣленіи же вдовы Палагеи въ богадѣльню предписано М. Приказу, который отъ 9 ноября 1725 г. донесъ Синоду, что она, Палагея, помѣщена въ Предтеченскую, близъ двѣвчяго монастыря, богадѣльню, гдѣ и прежде того жилава.

№ 152
157 13 февраля.
6 апреля. *По доношенію Главной Полицейстерской Канцелярїи, при которомъ присланъ для допроса безпаспортный, вотчиннъ Псковскаго архіерейскаго дома деревни Руднева, крестьянинъ Фома Еремьевъ Блиновъ.*

Крестьяникъ Блиновъ взятъ былъ въ Главную Полицейстерскую Канцелярїю и подвергнутъ наказанію морскими конками, за то, что находясь въ услуженіи у купца Озерова и бывъ наряженъ по очереди съ двора Озерова караульнымъ въ плахбауму въ большой морской слободѣ у зеленого подъемнаго моста, отлучился съ своего поста. Въ Синодъ же присланъ былъ для удостовѣренія въ томъ, дѣйствительно ли онъ крестьяникъ вотчиннъ Псковскаго архіерейскаго дома. По снятіи въ Синодѣ допроса, Блиновъ, какъ же приславшій по себѣ поручителя въ томъ, что онъ точно крестьяникъ вотчиннъ Псковскаго архіерейскаго дома, еще разъ наказанъ и отправленъ въ вотчинну.

№ 153
45 Февраля 14 дня. *По доношенію синодальнаго солдата Матвѣя Куз-*

нецова, о выдачу ему паспорта до Шлессельбурга и обратно, чтобы привезти оттуда в Петербург жему и дѣтей.

Паспортъ просителю выданъ въ тотъ же день срокомъ до 26-го числа того же мѣсяца. Изъ доношенія Кузнецова видно, что за нѣсколько дней до отъѣзда своего въ Шлессельбургъ овъ прибылъ изъ Москвы съ колодникомъ, обнаженнымъ монахомъ Макариемъ, котораго въ Святѣйшій Синодъ и отдалъ.

№ 154 ^{14 Февраля.} ¹⁸²⁴ ^{8 Апрѣля.} *По доношенію Гарнизонной Канцеляріи, при которомъ присланъ Каминскаго уѣзда, вотчины Колызна монастыря, подмонастырной Никольской слободы, безпаспортный крестьянинъ Дмитрій Фоминъ Плюхинъ.*

Послѣ обычнаго въ подобныхъ случаяхъ допроса въ Синодской Канцеляріи, Плюхинъ отданъ на поруки тогоже Колызна монастыря служителю, Федору Шадѣву, чтобы онъ пошелъ къ Колызинскому архимандриту, Трифилію (завъ судія Туинской палаты, овъ жилъ въ Петербургѣ) и вынулъ отъ него паспортъ, съ которымъ Плюхинъ и обязанъ былъ возвратиться въ свою слободу.

№ 155 ^{14 Февраля.} ¹⁸²⁴ ^{20 Октября.} *По Имянному указу которымъ повелѣно: епископа Варлаама, отрешеннаго Синодальнымъ приговоромъ отъ Суздальской епархіи, опредѣлить въ которую надлежитъ епархію викаріемъ.*

Указъ этотъ сказанъ Государемъ «самоустану въ домъ господъ Строгановыхъ» Синодальному вице-президенту, архіепископу Феодосію. Исполняя волю Его Величества, Синодъ 5-го Іюля того же года назначилъ епископа Варлаама викаріемъ въ Псковскую епархію, но Варлаамъ, получивъ указъ объ этомъ назначеніи, въ Псковъ не поѣхалъ, а послалъ въ Синодъ изъ Москвы слезное прошеніе, въ которомъ прописывалъ, что «хвать ему отсюда не съ кѣмъ, не съ чѣмъ и не на чемъ, хупитъ не начто и продать нечего» при томъ же я, прибавлялъ преосвященный, «съ полуторагодной печали (т. е.

со времени отставки) здравія ума и памяти лишихся и ни къ какому дѣланью не способенъ, но яко единъ отъ нищихъ обрѣтаюся и того ради сазано и всепокорственно припадши къ честнымъ стопамъ Вашего Святѣйшества прошу и молю: помилуйте мя, помилуйте, явите отеческую милость, отпустите на мое обѣщаніе, якоже и прочіихъ мою братію отпускаете»... Просьбы преосвящ. Варлаама объ отставкѣ Синодъ не уважилъ, а напротивъ приговоромъ 5 августа опредѣлилъ: «хвать ему изъ Москвы не отложно, только не прямо въ Псковъ, но быть прежде въ С. Петербургѣ, а для подему его, коляси и служителей и прочее, безъ чего пробыть не можно, по силѣ прежняго о немъ Синодскаго опредѣленія, какъ его велѣно до указа довольствоваться изъ Суздальскаго архіерейскаго дома, такъ и на сей до С. Петербурга путь, что надлежитъ, безъ излишества, также и опредѣленные ему деньги по рублю на день выдать изъ того же Суздальскаго архіерейскаго дому въ самой скорости безъ всякаго отлагательства и отговорокъ»... Согласно этому опредѣленію, Суздальскаго дома управителя выслали бывшему своему епископу въ Москву и денегъ (95 руб. по 1 р. съ Мая по Сентябрь), и хлѣба, и друш и толоянъ и служителей съ подводами, чтобы везли его до С. Петербурга, но Варлаамъ взялъ только деньги и провизію, а «подводы и домовыхъ служителей, не знамо съ какого виду, отъ себя сослать».. овъ подалъ въ Синодъ новое прошеніе, чтобы дозволили ему дожидаться перваго зимняго пути; дозволили, но овъ все же не поѣхалъ и по первому зимнему пути, а послалъ еще доношеніе, въ которомъ просилъ позволенія ожидать Синодъ въ Москвѣ, такъ какъ объ этомъ прибѣткѣ Синода въ Москву дошли до него слухи, «чтобы по первому пути, когда дорога будетъ, съ Вашимъ Святѣйшествомъ гдѣ на дорогѣ не разъѣхатца и не разминватца.» На это доношеніе отвѣта не было и Варлаамъ во Псковъ такъ и не поѣхалъ. Въ концѣ дѣла, по видимому, рукою оберъ-секретаря Палехина, подписано: «сіе дѣло не вершено, понеже оной архіерей въ 724 году опредѣленъ въ Коломенскую епархію».

№ ¹⁵⁰/₄₉₈ Февраля 15 дня. *Доношение Синодскаго кониста Ивана Семюкова о выдаче ему жалованья за январскую третю 1723 года.*

Семюковъ не получалъ жалованья вмѣстѣ съ другими своими сослуживцами потому, что съ 17-го декабря на службѣ не былъ, а «для крайнихъ своихъ нуждъ былъ отпущенъ въ Москву.» Въ слѣдствіе секретарской помѣтки на доношеніи, выписана обихновенная справка изъ относящихся къ дѣлу указовъ, но опредѣленія никакого не послѣдовало.

№ ¹⁸⁷/₄₀₄ 15 Февраля 30 Апрѣля. *По доношенію крестьянина Шлиссельбургскаго уѣзда, деревни Лезья, Исаака Иванова Шелехова, о переводѣ его съ братьями изъ вотчины Оберъ-секретаря Военной Коллеги Алексѣя Волкова въ вотчину Александро-Невскаго монастыря.*

Изъ доношенія видно, что отецъ и дѣдъ Шелеховыхъ были въ духовномъ званіи — отецъ пономаремъ, а дѣдъ священникомъ въ Хвоцинскомъ погостѣ Ржевскаго уѣзда. Оставшись послѣ отца въ большой бѣдности, Исаакъ Шелеховъ съ малолѣтними братьями своими Ульяномъ, Андреемъ и Леонтьемъ перешелъ въ Новгородскій уѣздъ въ Дворцовую волость Мареву, въ деревню Манцы въ крестьянство. Такъ какъ волость эта въ 711-мъ году была пожалована оберъ-секретарю Военной Коллеги Алексѣю Волкову, то, вмѣстѣ съ другими крестьянами, ваятъ былъ Волковымъ въ неволю и онъ, Исаакъ, и даже переведенъ былъ изъ деревни Манцовъ въ другую вотчину Волкова въ Шлиссельбургскій уѣздъ въ деревню Лезье, «чего онъ, господинъ Волковъ, дѣлать былъ не долженъ понеже мы (т. е. проситель съ братьями) не помѣщичіе и крѣпостей на себя никакихъ Волкову не давали, а онъ, Волковъ, хочетъ насъ укрупнить себѣ насильно въ крестьянство... а иныи желаемъ мы жить въ крестьянствѣ за Невскимъ монастыремъ.» Узнавъ о такомъ доношеніи крестьянина Шелехова, «служитель оберъ-секретаря Волкова», Григорій Павловъ, подаетъ

отъ себя въ Синодъ доношеніе, въ которомъ прописалъ, что Шелеховъ джеть, — что въ переписныхъ книгахъ 710 г., еще до отдачи волости Маревой его господину, онъ уже былъ записанъ крестьяниномъ, а какъ волость та отдана потомъ Волкову, то и Исаакъ Шелеховъ и братья его съ той поры его, Волкова, крестьяне. При этомъ Павловъ приложилъ въ конѣ какое то письмо, данное отъ Селижаровскаго игумена Іоанна на имя прикащика деревни Лезья Ивана Петрова, въ которомъ (письмѣ) онъ, игумень дѣлаетъ известнымъ Петрову, что Шелеховы — крестьяне не господина Волкова, а Селижаровскаго монастыря и потому онъ, Петровъ, отпустилъ бы ихъ изъ вотчины Волкова, когда они того пожелаютъ, «а прошлыхъ годовъ править съ васъ за Шелеховыхъ я не буду»... Еще не успѣвъ Синодъ вызвать Шелехова къ допросу, какъ онъ самъ явился къ прикащику своей деревни, Петрову, съ повинною и съ отказомъ отъ своего прошенія, при чемъ сказалъ, что онъ былъ обманутъ другими и «отбывать отъ господина Волкова не желаетъ». Служитель Волкова, Павловъ донесъ объ этомъ немедленно Синоду и, вытребовавъ въ Петербургъ крестьянина Шелехова, просилъ Синодъ допросить его «для чего онъ, Исаакъ съ братьями, должно былъ челомъ въ Святѣйшій Синодъ и кто его подговаривалъ отбывать напрасно отъ крестьянства своего господина и кто ему воровское подѣ именемъ Селижаровскаго игумена будто Іоакима давалъ письмо, можеъ въ Селижаровъ монастырь игумень «Нифонтъ.» Оказалось, что крестьяниномъ Селижаровскаго монастыря Шелеховъ никогда себя не называлъ, а письмомъ то отъ имени Селижаровскаго монастыря къ прикащику деревни Лезья Ивану Петрову написалъ ему того монастыря трудникъ Пушкаринъ обманомъ вмѣсто свидѣтельства о его происхожденіи, которое онъ, Шелеховъ, просилъ Пушкарина написать для него, чтобы представить это свидѣтельство своему прикащику, по требованію послѣдняго «а по какой причинѣ онъ того свидѣтельства требовалъ, про то онъ, Исаакъ, не знаетъ.» о причинѣ же, почему Пушкаринъ далъ за него такое письмо при-

кащику Петрову онъ догадывался, что это сдѣлано потому, что Хводинскій погостъ волости Селижаровскаго монастыря, а онъ, Шелеховъ, того погоста пономаря смѣлъ. Что же касается до самого доношенія, поданнаго ему въ Синодъ, то подавать оное велѣтъ ему Невской канцелярш подъячій Михайло Степановъ, который то доношеніе и написалъ и обѣщалъ постараться и за дѣломъ походить; но онъ, Шелеховъ, того не дождался, а обратился съ просьбою къ прикащику принять его по прежнему въ деревню Лезви въ крестьянство. Послѣ допроса, Шелехова отдали на поруки вѣрными людямъ и дальнѣйшаго разбирательства по дѣлу не производилось.

№ 155 ^{15 Февраля} / ^{21 Июля} 553. По прошенію слуги Келлера князя Трубецкаго, Алексѣя Келлера, о томъ чтобы тяжбное дѣло его господина со священникомъ Архангельскаго собора Алексѣемъ Андреевичемъ взято было для изслѣдованія и ршенія изъ Духовной Дикастеріи отъ Святѣйшей Синодъ или въ Монастырскій Приказъ.

Въ чемъ именно состояло самое дѣло, изъ прошенія ясно не видно; можно однакоже понять, что Архангельскій погостъ съ симохою своею обывались въ краѣ разныхъ пожитковъ со двора одного изъ служителей князя Трубецкаго. Такъ какъ въ Духовной Дикастеріи, гдѣ, по указу Святѣйшаго Синода, производилось это дѣло, чинили попу Алексѣю явную «понаровку» и никакихъ о томъ членобитенъ Келлера не принимали; то послѣдній и обратился въ Синодъ съ просьбою о взятіи этого дѣла изъ Духовной Дикастеріи въ Синодъ или Монастырскій Приказъ. По силѣ этого прошенія, въ Синодѣ 24-го іюля было разсуждено: «означенное во ономъ прошеніи дѣло изъ Духовной Дикастеріи за показаннымъ подозрительствомъ взяты въ канцелярш остававшагося въ Москвѣ синодальнаго члена»; но послѣдовало ли по этому разсужденію надлежащее исполненіе, изъ дѣла не видно.

№ 156 ¹⁵ / ²⁴ Февраля 554. Доношеніе изъ Приказа церковныхъ дѣлъ, съ приложе-

ніемъ реестра, поданныхъ отъ него въ Святѣйшій Синодъ, доношеній, но какихъ не послѣдовало никакихъ отъговъ.

Въ реестрѣ поименовано 35 доношеній, которыя поступили въ Синодъ изъ Приказа церковныхъ дѣлъ въ теченіи 1721, 22 и 23 годовъ. Хотя на доношеніи рукою секретаря и сдѣлана помѣтка объ учиненіи, надлежащей по предмету доношенія, справки; но было ли это выполнено, не видно.

№ 100 ^{15 Февраля} / ^{15 Марта} 553. По доношенію доктора Николая Видло, о расчетъ съ нимъ согласно данному имъ контракту и о прибавкѣ ему, за особенные его труды и для уплаты долговъ, жалованья.

16-го марта 1702 года графъ А. А. Матвѣевъ, въ ту пору русскій полномочный посолъ въ Голландіи, принявъ въ русскую службу по контракту на 6 лѣтъ, въ должностъ архіатера, съ жалованьемъ по 2500 Голландскихъ гульденовъ въ годъ, доктора медицины Николая Видло. По пріѣздѣ Видло въ Россію, ему повелѣно было ѣхать въ Москву для устройства гошпитали какъ для леченія больныхъ, такъ и для обученія молодыхъ людей анатоміи и хирургіи. По биржевому курсу 1703 и 1704 годовъ 2500 Голландскихъ гульденовъ, опредѣленныхъ Видло въ жалованье, были обращены въ 500 русскихъ рублей, но такъ какъ въ послѣдующіе годы цѣнность рубля противу Гульдена понижалась, то къ 500 рублямъ жалованья Видло было прибавлено еще 180 рублей. Не смотря однакоже и на эту прибавку, Видло съ каждымъ годомъ что либо терялъ на курсѣ, такъ что, по его исчисленію, по 1723 годъ включительно, онъ потерялъ всего 2651 р. 42 коп. Кромѣ сего, по случаю бывшаго въ 1711-мъ году пожара, онъ лишился всего состоянія, чрезъ что задолжалъ... Объяснивъ все это въ доношеніи Синоду, Видло просилъ: вознаграждать его за убытокъ отъ курса, пособить въ уплатѣ долговъ и увеличить его жалованье, «иначе кромѣ на мнѣ положеннаго дѣла, елико было можно, служилъ Его Императорской всей фамилии и по указамъ

отъ равныхъ Коллегій и Канцелярій иногда въ одинъ годъ больше семидесятъ или осмидесятъ все требуемое отправлялъ и за все сіи многіе и излишніе службы чрезъ 20 лѣтъ никогда больше кромѣ того, что однажды 120 рублей прибавлено, получивалъ... Выслушавъ доношеніе, Синодъ опредѣлялъ: «о помянутыхъ въ ономъ доношеніи обстоятельствахъ, для учиненія резолюціи, въ Кабинетъ Его Величества предложить письменно, а въ Сенатъ сообщать вѣдѣніе»; но было ли это исполнено, изъ дѣла не видно.—При прошеніи Видю приложены: копія съ контракта его съ графомъ Матвѣевымъ (на Голландскомъ языкѣ); выписка изъ торговыхъ книгъ «какъ веселья былъ ежегодно на Москвѣ въ мѣсяцѣ генварѣ противу Голландскихъ денегъ и сколько рублей надлежало за 2500 гульденовъ платить» и выписка изъ расходныхъ книгъ Медицинской Канцеляріи о выданіи Видю въ счетъ жалованья денегъ съ 1702 по 1706 годъ вклучительно.

№ 161 ^{15 февраля.}
345. ^{13 декабря.} *По жалобѣ вдовы Лютеранскаго пастора, Елены Кеслеръ на полковника Матвея Витвера въ томъ, что онъ не вылатилъ покойному мужу ея, слѣдующаго по договорному письму, жалованья.*

По смерти пастора Лютеранской кирки, находившейся на Петербургскомъ острову, Самсона Кеслера, въ домѣ его осталось нѣсколько церковныхъ вещей. Часть этихъ вещей немедленно послѣ смерти пастора отбрана была въ кирку, но когда одинъ изъ опекуновъ кирки генералъ Гинтеръ явился ко вдовѣ пастора, Еленѣ Кеслеръ, за остальными вещами (*), то она отдать ему эти вещи не согласилась, а потребовала, чтобы напередъ выплатили ей, положенное покойному ея мужу, жалованье (по 150 р. въ годъ), котораго онъ не получалъ сликомъ за 5 лѣтъ. Такъ какъ требованія Елены Кеслеръ прихожане Лютеранской кир-

ки не исполняли, то она и подала въ Синодъ прошеніе на нихъ, особенно на полковника Витвера, который, вызывая мужа ея на службу изъ Финляндіи въ Петербургъ, обѣщала платить ему именно по 150 р. въ годъ, но вылатилъ только 200 руб. т. е. за годъ и одну треть, а потомъ больше не платилъ ни разу. Когда узнали объ этомъ прошеніи вдовы пастора полковникъ Витверъ и другіе изъ прихожанъ покойнаго Самсона Кеслеръ, то, въ оправданіе свое подали въ Синодъ доношеніе, въ которомъ объяснили, что покойный пасторъ самъ отказался отъ положеннаго ему жалованья, въ чемъ и далъ имъ подлинку, приложенную ими при доношеніи. Такъ какъ вдова Елена Кеслеръ подлинности этой подлинки не признавала и тѣмъ самымъ подавала поводъ къ большому слѣдственному дѣлу, то, оставшіеся въ Петербургѣ, синодальные члены опредѣленіемъ отъ 19-го ноября положительно рѣшили только одну сторону дѣла о церковныхъ вещахъ, приказавъ вещи эти отдать въ кирку, какъ киркѣ, а не жемѣ пастора, а равно какъ и не генералу Гинтеру или кому либо изъ прихожанъ кирки принадлежація, «о денежномъ же вознагражденіи покойнаго мужа ей, пасторшѣ, съ полковникомъ Витверомъ и съ прочими вѣдатца судомъ, гдѣ пристойно и надлежитъ». — По довѣрительному письму прихожанъ Лютеранской кирки, означенныя вещи, въ ту пору уже опечатанныя и хранившіеся при Синодѣ, 16-го декабря переданы были старостѣ той кирки, аптекарю Ивану Левкину.

№ 162 ^{15 февраля.}
151. ^{22 июня.} *По доносу Синодальнаго каптала Семена Назарова, о привозѣ на Синодальный (Бирый Гагаринскій) дворъ работникомъ члвовальника Стебелдыева, Васильемъ Федоровымъ сороковой бочки съ простымъ виномъ и о продажѣ этого вина.*

Сороковая бочка съ простымъ виномъ, котораго по измѣренію, оказалось въ бочкѣ только 3 ведра, сначала задержана была на Гагаринскомъ дворѣ, но когда исслѣдованіе дѣла показало, что Стебелдыевъ имѣетъ

(*) Вотъ эти вещи: серебряный вызолоченный котелъ, 2 такіе же бамбучка, сырника, четвертинка и суконный, обшитый золотомъ бахрамою и сауномъ, покровъ.

право торговать виномъ и въ вольномъ (свободномъ) домѣ на Тагаринскомъ дворѣ онъ поставилъ бочку только на время; то по опредѣленію Синода бочка возвращена ея хозяину, Стебелдяеву, который въ полуденіи своей собственности и росписался.

№ ¹⁶³/₁₃₅ Февраля ¹⁵/₁₈ дня. По доношенію Канцеляріи надъ Ингерманландією, о посылкѣ въ вотчины Синодальнаго вѣдомства Копорскаго и Ямбургскаго уѣздовъ по слухнымъ указомъ, по предмету поставки чернозема и навоза.

Сама Канцелярія надъ Ингерманландією обязана была озаботиться дѣломъ поставки въ Петергофъ черной земли и навоза указомъ Государя отъ 6-го февраля, который, будучи въ Преображенскомъ въ Москвѣ повелѣлъ, чтобы «Копорскаго, и Ямбургскаго уѣздовъ мужики поставили зимнимъ путемъ въ Петергофъ черной земли и навозу 340 сажень кубическихъ, а лутче 400»... Отъ этой обязанности, неизвестно почему, освобождены были крестьяне дому Ея Величества Государыни Императрицы, Екатерина Алексѣевны.—Такъ какъ, по справкѣ оказалось, что въ Бопорскомъ уѣздѣ погостъ Ильени съ 20-ю дворами за вице-президентомъ Теофаномъ, а деревни Волково и Купчино за Александровскимъ монастыремъ; то Синодъ далъ имъ указы по предмету доношенія изъ Ингерманландской канцеляріи; наказавъ слѣдить за тѣмъ, чтобы ихъ крестьяне выполняли свою обязанность нивакъ не больше, какъ уравнительно со всеми другими крестьянами.

№ ¹⁶⁴/₁₃₉ ¹⁶/₂₄ февраля 1788 г. По синодальному опредѣленію о томъ, чтобы Монастырскій Приказъ высылалъ въ Синодъ подробную выписку о вотчинныхъ Синодальнаго вѣдомства, какъ проданныхъ, такъ и отданныхъ изъ оброка во владѣніе разнымъ лицамъ съ времени учрежденія Монастырскаго Приказа.

По какому поводу состоялось такое опредѣленіе Святѣйшаго Синода, на это ни въ

самомъ опредѣленіи, ни во всемъ дѣлѣ нѣтъ никакого указанія. Непосредственно за «выпискою», поступившею въ Синодъ изъ Монастырскаго Приказа 17-го іюня тогоже 723 г. (*), въ дѣлѣ слѣдуетъ всенеподданѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода Его Императорскому Величеству отъ 25 іюня 1827 г. о томъ, чтобы «для перваго святнаго вѣточнаго синодальнаго вѣдомства не повелѣно было прошениямъ отдавать». Какое послѣдовало рѣшеніе на этотъ докладъ, изъ дѣла не видно.

Въ мартѣ 1728 г. поступило въ Синодъ на Высочайшее имя прошеніе Симона монастыря архимандрита Іоаннкія съ братією о томъ, чтобы снова была отдана во владѣніе этому монастырю, находящаяся въ Московскомъ уѣздѣ, деревня «Медвѣжьи озеро», въ 1704 г. отошедшая отъ этого монастыря во владѣніе святѣйшаго князя А. Д. Меншикова. Выслушавъ эту просьбу, Синодъ рѣшилъ ее въ пользу просителей на томъ основаніи, что Высочайшимъ указомъ отъ 31 января 1728 г. было повелѣно «бывшія за княземъ Меншиковымъ деревни, которые были за нимъ во владѣніи изъ монастырскихъ вѣточинъ, всеъ возвратитъ въ тѣ монастыри по прежнему».

№ ¹⁶⁵/₁₄ ¹⁶/₁₅ февраля 1724 г. По вѣдѣніямъ изъ Сенага о томъ чтобы приказнымъ людямъ жалованье, вмѣсто денегъ, производилось сибирскими и прочими казенными товарами и кромѣ того вычиталась бы изъ жалованья четвертая часть.

По случаю крайняго недостатка въ деньгахъ, Государь въ одинъ день—9 февраля, далъ Сенату два имяннихъ указа, которыми повелѣвалось—первымъ: «вмѣсто денегъ, выдавать жалованье приказнымъ людямъ Сибирскими и прочими казенными товарами;—другимъ: въ случаѣ крайней нужды на какое либо необходимое дѣло, потребную на то дѣло, сумму разложить на всѣхъ

(*) По обширности этой выписки, мы печатаемъ въ ряду приложений «Экстрактъ» изъ нея, составленный въ синодальной канцеляріи.

чиновъ Государства, которые жалованье получаютъ, духовныхъ и мірскихъ, кромя, приванныхъ въ русскую службу, чужестранцевъ мастеровыхъ, также ундеръ-офицеровъ и рядовыхъ и морскихъ нижнихъ служителей, съ рубля почему доведетца изъ жалованья, дабы никто особливо не былъ обижать, но общее бы лишение для той нужды всё понесли». Получивъ изъ Сената два особа вѣдѣнія по поводу этихъ указовъ Государя, Синодъ немедленно приступилъ къ исполненію ихъ, но едва успѣлъ составить свои по нимъ опредѣленія, какъ получилъ изъ Сената на второй указъ поясненіе, которое состояло въ томъ, что на 1723 годъ нужно было вычитать изъ жалованья означенныхъ выше лицъ одну опредѣленную, именно 1/3 часть. Дѣло Синода состояло въ томъ, чтобы немедленно собрать и доставить въ Штатсъ-Канторъ Коллегію подробныя и точныя свѣдѣнія о томъ, кто изъ служащихъ подъ вѣдѣніемъ Синода лицъ сколько получаетъ жалованья, — даже монахи въ монастыряхъ, сверхъ братской плчи, сколько прибавочнаго жалованья получаютъ. Какія свѣдѣнія имѣлись въ Канцеляріи Синодальной, тѣ немедленно сообщены, согласно требованію; но о доставкѣ другихъ Синодъ вынужденъ былъ дать указъ Монастырскому Приказу, который также безъ особеннаго замедленія сообщалъ Синоду и Штатсъ-Канторъ Коллегіи все, что было у него подъ руками, но относительно архіерейскихъ домовъ, монастырей и церквей онъ этимъ дѣломъ замедлилъ больше, чѣмъ на годъ потому именно, что самъ не получалъ требуемыхъ имъ свѣдѣній. Наконецъ, Монастырской Приказъ донесъ Синоду, что спрашиваемыя отъ него, свѣдѣнія въ Штатсъ-Кантору сообщены. Стоить сожалѣнія, что при дѣлѣ этихъ свѣдѣній нѣтъ даже въ копіяхъ. Тутъ есть только «реестръ обрѣтающимся при С. Петербургской типографіи служащимъ и мастеровымъ людямъ съ денежными и хлѣбными окладами». Изъ этого реестра видно, что при типографіи въ ту пору были: 1 секретарь съ жалованьемъ — деньгами 240 р. и хлѣбомъ 60 юфтей въ годъ; 1 канцеляристъ — 120 р. 30 юфтей; 3 кописта, каждому по 30 р. и 10 юф-

тей; 2 справщикъ, старшій — 140 р. 30 юфтей, младшій — 100 р. 4 юфти; 1 писецъ — 40 р. 4 юфти; 13 наборщиковъ, изъ коихъ 7 получали по 40 р.; 2 по 30 р.; 3 по 27 и одинъ 20 р.. хлѣба всѣмъ по равной части по 3 юфти; 10 тередорщиковъ, двое по 35 и семеро по 26 р., хлѣба по 3 же юфти; 11 батырчиковъ, четверо по 30 и семеро по 24 р., хлѣба по столько же т. е. по 3 юфти; 4 словолитца, одному — 30 р., двоимъ по 21 р. 90 к., и еще одному 20 р. 50 к., хлѣба по 3 юфти; 3 мастера пунсоннаго дѣла и 1 ученикъ при нихъ, первый мастеръ — Голландецъ получалъ жалованья 450 р. второй же Голландецъ, 338 р., третій — Русскій 81 р. и хлѣба 16 юфтей. Получали ли хлѣбъ Голландцы, не показано. Ученикъ получалъ 11 р. 45 к. и хлѣба 2 юфти; 4 мастера грядорованнаго дѣла и при нихъ 3 ученика, первый мастеръ — иноземецъ получалъ 325 р. 0 хлѣбъ ему не сказано, второй русскій — 195 р. и хлѣба 30 юфтей, третій русскій же 70 р. и 5 юфтей, четвертый — 54 р. 50 к. и 8 юфтей, ученики всѣ по 20 р. 40 к. и по 3 юфти; 1 литерный мастеръ — Ильянъ 30 р. 2 юфти; 8 печатниковъ: одинъ 28 р. 45 к. четверо по 18 р. 95 к.; трое по 14 р. 60 к., хлѣба всѣмъ по равной части — по 2 юфти.; живописнаго дѣла мастеръ 100 р., 25 юфтей. При типографскихъ дѣлахъ ядсмотрщикъ 35 р., 3 юфти, слесарнаго дѣла ученикъ — 11 р., 45 к., 2 юфти, чернодеревецъ — 14 р. 80 к., 6 юфтей, станочникъ — 12 р., 6 юфтей, столяръ — 14 р. 80 к. 6 юфтей, 8 человекъ караульныхъ и разсылныхъ получали: 4 по 15 р. и 5 юфтей и другіе 4 по 10 р. 95 к. и по 3 юфти. «А всего всѣмъ вышеписаннымъ, приказнымъ и типографіи служащимъ и мастеровымъ людямъ наличнымъ 80 человекъ по окладамъ денегъ 3886 р. 50 к. и хлѣба 440 юфтей».

Для исторіи типографіи свѣдѣнія эти не лишныя.

№ 166. 16 Октября. По отношенію Преосвященнаго Варлаама, архіепископа Кіевскаго, о томъ, чтобы Святыиши Синодъ воспріимилъ святскимъ чинамъ выдавать

опнечныя памяти, какъ это было въ обычаѣ въ некоторыхъ мѣстахъ Киевской епархіи.

Въ декабрѣ 1722 г. два протопопа Гадицкаго полка донесли преосвященному Варлааму, что «въ томъ полку, еще отъ покойнаго Киевскаго митрополита Варлаама Яенискаго, вѣнечныя памяти хотящимъ брачаться не духовнымъ, но мірскіе чины выдавали и теперь выдають и съ тѣхъ вѣнечныхъ памятей на архіерея по обыкновенію ничего не давано, но весь сборъ тотъ, незнаю по какому указу, собранъ господаремъ замка Гадицкаго на Гетманскую булаву; а нинѣ, по смерти покойнаго Гетмана, многіе, въ полку томъ живущіе, люди казацкіе и нѣкоторые вдовы самовольно въ вотчины свои стали выдавать отъ себя вѣнечныя памяти до поповъ, чтобы они (попы) по тѣмъ памятямъ вѣнчались... Находя такой порядокъ въ выдачѣ вѣнечныхъ памятей въ Гадицкомъ полку «противнымъ преданію и уставу духовному», преосвященнымъ Варлаамъ хотя и запретилъ его своею архіерейскою властію, приказавъ протополамъ самимъ выдавать вѣнечныя памяти, но тѣмъ не ограничился, а послалъ еще и въ Синодъ доношеніе, въ которомъ «для вѣщнаго утвержденія духовныхъ регулъ» просилъ Синодальнаго указа, чтобы въ томъ Гадицкомъ полку больше мірскіе персоны не выдавали вѣнечныхъ памятей, но давали бъ, якоже вездѣ быччай есть, духовные на то опредѣленные лица, чтобы мірскія власти до духовныхъ правлений, до ихъ грунтовъ, угодій и всякаго благочинія священническаго никаковыхъ претензій не имѣли и не интересовались бы...»

Прежде, чѣмъ предложить это доношеніе на обсужденіе членовъ Синода, Канцелярія Синодальная навела справки въ Сенатѣ: нѣтъ ли важнѣхъ привдделегій за свѣтскими чинами Гадицкаго полка въ выдачѣ вѣнечныхъ памятей, но «извѣстія на то никакого въ Сенатѣ не оказалось». Равнымъ образомъ и въ Синодальной канцеляріи не нашли ничего не только о какихъ либо выдачахъ вѣнечныхъ памятей свѣтскимъ лицамъ, даже и о томъ, «какимъ образомъ такія памяти изъ домовъ архіерейскихъ и отъ прочихъ

духовныхъ персонъ отпускаются». Тогда обратились ко временамъ патриаршимъ и тамъ между статьяи патриарха Іоакима, данными Новгородскому митрополиту Корнилию 31 марта 195 (1687) года, нашли такую статью: «неоладныхъ доходовъ сбѣрается Святѣйшаго патриарха въ домовую казну посланиъ съ свадьбъ: съ отрока, который женится на дѣвкѣ, 4 алтына; съ отрока жъ, который женится на вдовѣ второбрачной, или вдовецъ вторымъ бракомъ женится на дѣвкѣ 6 алт.; со вдовца второбрачнаго, который женится на вдовѣ второбрачной 8 алт. 2 денги; съ отрока жъ или вдовца второбрачнаго, который женится на вдовѣ трообрачной или кто женится третымъ бракомъ на дѣвкѣ или на вдовѣ второбрачной или оба третымъ браки по 10 алт. съ свадьбъ; да съ тѣхъ же всѣхъ «свадебъ отвозныхъ на Приказъ по 6 денегъ съ памяти, а съ новоявленныхъ памятей, «которые даются въ городѣхъ и уѣздѣхъ церковнымъ дьячѣамъ, пономорямъ и просвирицамъ, по 6 алт., по 2 денги съ памяти; и тѣ всѣ, оладные и неоладные, денежные доходы въ городѣхъ и уѣздѣхъ сбѣраютъ старосты новоскіе погодно и платятъ святѣйшаго патриарха въ домовую казну, а не оладные доходы старосты поповскіе пишутъ въ книги подо всякую церковь, что въ которой церкви дано будетъ съ годъ вѣнечныхъ памятей и кому именемъ «попу вѣнчать и котораго мѣсяца и числа си имена женихамъ и невѣстамъ, какова чина, и чьи люди или помѣстья или вотчины си кового села или деревни крестьяне—женныхъ и невѣста». Выслушавъ эту статью изъ указа патриарха Іоакима вмѣстѣ съ доложеніемъ Киевскаго архіепископа Варлаама, Святѣйшій Синодъ 9 ноября опредѣлялъ: отправленія вѣнечныхъ памятей свѣтскими людьми отнюдъ не допускать, посланины же деньги въ домъ его архіерейскій сбѣрять по объявленному во оной выписи святѣйшаго Іоакима патриарха указу безъ всякаго издѣшества, о чемъ ему, архіепископу Варлааму и послать указъ».

№ 167 16 февраля
446 17 Мая 1788 г. По доношенію Киевскаго архіепископа, Варлаама, о выдачѣ

ему архіерейской ставленой грамоты, а также и грамотъ подтвердительныхъ на вотчины и угодья, принадлежащія Кіевсофіійскому архіерейскому дому.

Высочайшимъ указомъ отъ 21 января 722 года повелѣно было: «избраннѣмъ Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, архимандритовъ рукоположить въ архіереи, въ томъ числѣ на едовствующій престолъ Кіевскій во архіепископа изъ Новородской епархіи Тихона монастыря архимандрита Варлаама, который по оному Его Императорскаго Величества указу и по благословенію Святѣйшаго Синода на тотъ Кіевскій престолъ во архіепископа и рукоположенъ того же 722 года мая 13 дня». При отпускѣ новорукоположеннаго архіепископа изъ Петербурга, данъ ему отъ Синода въ Кіевскую консисторію указъ «дабы всѣ какъ духовные, такъ и свѣтскіе всякаго званія люди о немъ были свѣдомы и во всемъ ему яко престолоправителю и собственному своему архіерею должный респектъ и послушаніе отдавали безъ всякаго прекословія и преслушанія»; но грамоты ставленой, свидѣтельствующей поставленіе его въ архіепископа, тогда дано ему не было: «понеже Его Императорское Величество въ походъ военный изволилъ воспріяти маршъ, безъ собственнаго же Его Императорскаго Величества указу таковыя грамоты даваться не могли». Простынявъ въ февралѣ 723 года, что Государь изъ похода возвратился, Варлаамъ тогда же подарилъ доношеніе о выдачѣ ему грамоты, но она опять почему-то въ эту пору выдана ему не была. За этияъ доношеніемъ въ дѣлѣ слѣдуетъ другое о томъ же предметѣ отъ того же преосвященнаго уже отъ 22 марта 728 года. На этотъ разъ по доношенію преосвященнаго Варлаама составлена въ Синодской канцеляріи подробная выписка дѣла съ самаго его начала. По выслушаніи которой Синодомъ определено: «Преосвященному Варлааму, архіепископу Кіевскому и Галицкому о возведеніи Его Преосвященства на престолъ Кіевскія епархіи, архіепископство свидѣтельствующую, настоящую грамоту, взявъ указные въ Синодальномъ казенномъ Приказѣ подши-

ни, дать изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода съ прежнихъ приѣздовъ, каковы настоящія грамоты при святѣйшихъ патріархахъ, въ Кіевѣ поставленнымъ, архіепископамъ давнымъ были; а на Софіійскіе грунты и на прочія земли и монастырскія угодья жалованной подтвердительной грамоты требовать Его Преосвященству отъ Иностранной коллегіи, понеже въ той Кіевской епархіи какіе имѣются, также и вновь прибывше грунты, сверхъ прежнихъ грамотъ, обрѣтаются, о томъ въ канцеляріи Святѣйшаго Синода не извѣстно, и о томъ ходатайствующимъ, кто отъ Его Преосвященства нѣмѣ въ Москвѣ обрѣтается, объявить по обновленію».

№ 168 ^{16 февраля}
501 ^{13 марта} По доношенію, вотчины Смоленскаго архіерейскаго дома, Смоленскаго уезда деревни Кулятина крестьянска сына Парвона Устинова о выдать ему, для прожитія въ Петербургѣ, покормежнаго письма.

Такъ какъ изъ допроса, даннаго просителю въ Синодской канцеляріи, открылось, что Устиновъ уже больше пяти лѣтъ жилъ въ разныхъ мѣстахъ безъ всякаго паспорта, «какъ бѣглый», то, по опредѣленію, оставшихся въ С.Петербургѣ, синодальныхъ членовъ отъ 11 марта, онъ былъ наказанъ плетью и за тѣмъ получилъ паспортъ для возвращенія въ свою деревню.

№ 109 ^{16 февраля}
506 ¹⁷ По доношенію, вотчины Спасскаго Золотоворотскаго, что во Владимірѣ, монастыря Владимірскаго уезда, села Колокши крестьянина Андрея Полякова, о выдать ему паспорта для возвращенія на родину.

По удостовѣреніи, что Поляковъ не бѣглець, а приходилъ въ Петербургъ съ паспортомъ «для прокормленія своего», путевой паспортъ изъ Петербурга до родины просителю выданъ на другой же день.

№ 150 ^{16 февраля}
556 ^{5 октября} По доношенію Кіевскаго архіепископа Варлаама, о дозволеніи ему своею властью, безъ сношенія

съ Святѣйшимъ Синодомъ, разрѣшить постройку новыхъ церквей вмѣсто сгорѣвшихъ и обветшавшихъ.

Новодомъ къ доношенію послужили прошенія, полученные Преосвященъ Варлаамомъ изъ разныхъ мѣстъ его епархіи, о дозволеніи соорудить новыя церкви вмѣсто обветшавшихъ или сгорѣвшихъ. Находя положительно необходимымъ удовлетворять просителей и между тѣмъ, по силѣ Имяннаго указа отъ 13 іюля 1722 г., не имѣя на то права, Преосвященный всѣ прошенія переслалъ въ Синодъ при доношеніи, въ которомъ, испрашивая Синодальнаго разрѣшенія на сооруженіе церквей, означенныхъ въ прошеніяхъ, испрашивалъ себѣ на будущее время права рѣшать подобныя дѣла своею архіерейскою властью, «понеже всѣхъ оныхъ челобитчиковъ до Святѣйшаго Правительствующаго Синода послылати далекости ради пути и ихъ убежества вѣло трудно, да и моему смиренію всякой ради погорѣлой церкви ординавата куріера за немалымъ убыткомъ и не безъ трудности покажется». На этотъ разъ Преосвященный Варлаамъ препроводилъ въ Святѣйшій Синодъ въ подлинникахъ слѣдующія прошенія: 1) священника и прихожанъ церкви Св. Василия Великаго, что въ Кіевѣ на Подолѣ; 2) Кіевскаго Фроловскаго монастыря игумена Маріи Магдалины съ сестрами; 3) священника села Черныховки съ прихожанами и 4) Лубенскаго протоіерея Якова Орѣховскаго. Въ послѣднихъ трехъ прошеніяхъ дѣло касалось только построенія новыхъ церквей вмѣсто прежнихъ обветшавшихъ, въ первомъ же просили еще и о переѣздѣ мѣста для новой церкви, — чтобы дозволили построить эту церковь не въ городѣ, гдѣ она была до того времени, а «за городомъ въ Кожемяцкой слободѣ такой ради изъ нужды, что всѣ прихожане помянутой церкви за городомъ живутъ, а брама городова, отъ великороссійскаго общаго караула, всегда въ ночи наврѣнно запирается и прихожане въ воскресные и праздничные дни не токмо утренняго пѣнія не могутъ слушать, но иногда и христіанскія обрядовъ, яко то малые дѣти крещенія, а большіе исповѣди и ком-

муныя Святыхъ Таинъ лишаются... Не зависимо сего, 29 іюля того же года поступило въ Синодъ еще одно прошеніе о построеніи новой церкви вмѣсто ветхой въ слободѣ Подоловъ отъ Генеральнаго судьи войска запорожскаго Ивана Черниша.

Разрѣшивъ 23 сентября 1723 года постройку церквей, о которыхъ прописано было въ упомянутыхъ прошеніяхъ, Святѣйшій Синодъ въ то же время разъяснилъ, что въ Малой Россіи сооруженіе новыхъ церквей для такихъ нуждъ не воспрещается и впредь, и что сила прежде состоявшаго указа о запрещеніи строить церкви безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода относится лишь до сооруженія вновь въ такихъ мѣстахъ, въ конхъ прежде церквей вовсе не бывало и приходовъ нѣтъ, понеже, какъ выражено въ Высочайшемъ о семъ предметѣ повелѣніи, извѣстно, что небреженіе славъ Божіей въ лишнихъ церквахъ и множествѣ поповъ»...

№ 171 ^{16 февраля.}
5 _{11 Мая.} По Сенатскому вѣдѣнію, объ указаніи достойныхъ людей въ Генералъ-фискалы и оберъ-фискалы.

Оберъ фискалъ Нестеровъ «явился виновенъ во многихъ преступленіяхъ». Въ слѣдствіе этого Генеральный дворъ, по повелѣнію Государя, далъ знать Сенату, чтобы онъ объявлялъ по всѣмъ Коллегіямъ: «если кто знаетъ въ фискальному дѣлу достойныхъ кого, таковыхъ бы писали въ кандидаты; при томъ же и то указалъ Его Величество объявить, дабы вѣдали, что ранѣе генералъ-фискалу опредѣленъ противу оберъ-прокурора Сенатскаго». Вмѣстѣ съ другими коллегіями Сенатъ далъ знать объ этомъ распорядженію Государя и Синоду; но рекомендовалъ ли кого отъ себя Синодъ въ оберъ-фискалы, изъ дѣла не видно. Монашескій Приказъ донесъ, что въ немъ «достойнаго въ оный чинъ не обрѣтается».

№ 172 ^{16 февраля.}
132 _{7 Марта.} По доношенію князя Михаила Голыцина, о присылкѣ въ Канцелярію его вѣдомства, для вопроса и изысканія казеннаго интереса, Синодальнаго вѣдомства крестьянъ Осташиковцовъ.

Тимофея, Пикеты и Якова Суслениковскихъ съ пятью другими товарищами.

О высмыслъ означенныхъ крестьянъ въ канцелярію князя Голицына, предписано было улаживать управителямъ Осташковской слободы.

№ 129¹³⁰ Февраля 20 дня. *Доношеніе Казанскаго митрополита Тихона, о возращеніи Казанскому архіерейскому дому тридцати мельницъ, взятыхъ въ вѣдѣніе Семеновской Канцеляріи.*

По Высочайшему указу 1704 г., объясняятъ въ своемъ доношеніи преосвящ. Тихонъ, — «взяты въ Москву въ Семеновскую канцелярію какъ отъ другихъ, такъ и изъ Казанской митрополіи домовыя и монастырскія всякія оброчныя статьи: мельницы, рыбныя ловли и перевозы; въ томъ числѣ домовыхъ мѣшихъ мельницъ тридцать, со всякимъ пристроеніемъ, съ которыхъ, сверхъ домового запаснаго помола, собиралось въ годъ помольныхъ и оброчныхъ денегъ по 800 р. и больше». Между тѣмъ «Синодской команды съ архіерейскихъ и монастырскихъ крестьянъ повелѣно всякіе поборы собирать съ шляхетскими въ равенствѣ; шляхетство же держать у себя мельницы, по прежнему, только изъ помольныхъ денегъ платитъ въ казну четвертую часть». Съ другой стороны представляется несправедливымъ и то, что, по отобраніи мельницъ, изъ конухъ не было оставлено «ни единой про домовую обиходъ», «мельничныя всякія починки и новыя построения продолжаютъ отправляться домовыми архіерейскими крестьянами». Выяснивъ такія обстоятельства, Преосвященный въ заключеніе проситъ возвратитъ ему домовыя архіерейскія мельницы на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, на конухъ оны состоятъ во владѣніи шляхетства т. е. съ условіемъ вносить въ казну четвертую часть помольныхъ денегъ». Было ли какое произвождство по этому доношенію, не видно.

№ 174¹⁷⁵ 20 февраля 557 8 декабря 1754 г. *По доношенію Казанскаго митрополита Тихона и Казанской митрополіи дьяка, Осипа Судовикова, испрашивающихъ Синодальнаго*

рѣшенія о томъ: 1) какія суммы употребляютъ на жалованье лицамъ, служащимъ въ Синоднѣ Приказъ и всякъ, определеннымъ къ сбору податей съ Синодальныхъ вотчинъ Казанской епархіи, равно какъ и на мелочныя по сему предмету расходы, и 2) куда отсылать деньги, собранныя на Городовое строеніе и на канальное дѣло, на какихъ подводахъ и на какія суммы.

Рѣшеніе втораго вопроса Синодъ сначала представилъ-было М. Приказу «въ коемъ эти сборы вѣдомы», но потомъ, опредѣленіемъ отъ 6-го ноября того же года, повелѣлъ: «собранные на Городовое строеніе и на канальное дѣло и прочіе сборные деньги, которыя въ провинціальныя рентаеры не отсылаются, отослать для платежа въ тѣ мѣста, въ которыхъ съ свѣтской командѣ тѣмъ же подобныя деньги платятся и на такомъ коптѣ, на какомъ изъ свѣтской командѣ тѣ деньги отсылаемы». Что же до жалованья обрѣтающимся у сборовъ Синодальной командѣ приказнымъ и прочимъ служителямъ, равно какъ и мелочныхъ по сему предмету расходовъ (на свѣчи, дрова, бумагу, чернила и т. под.) то Синодъ далъ-было запресъ объ этомъ Камеръ-Коллегіи, но когда та донесла, что всѣ расходы вѣдаются не въ ней, а въ Итатъ-Канторѣ, то Синодъ обратился къ этой послѣдней, которая вопроса тоже не порѣшила, а только потребовала отъ Синода «извѣстія»: изъ какихъ чиновъ и кто именно изъ дому Казанскаго архіерея у отправленія сборовъ и какихъ вмяно управители обрѣтаются, и сколько на свѣчи, дрова, бумагу, чернила и на другіе мелочныя дачи при тѣхъ сборахъ надлежитъ быть въ годъ въ расходѣ. Указомъ Казанскому митрополиту о немедленномъ сообщеніи въ Синодъ этихъ свѣдѣній дѣло и заканчивается.

№ 175¹⁷⁶ 20 февраля 557 9 октября. *По доношенію Герольдмейстерской Канцеляріи, о подъячичѣ, бывшемъ на смотрѣ и, по отпѣткѣ Герольдмейстера, отосланныхъ въ Синодъ по принадлежности изъ къ Синодальному вѣдомству.*

По определению Синода, присланные подьячие (всего 5 челов.) назначены къ тѣмъ же дѣламъ, отъ которыхъ взяты къ смотру, и отосланы въ мѣста ихъ жительства, кромѣ одного, который, какъ оказавшійся изъ крестьянскихъ дѣтей Соли-Галицкой вотчины Троицы-Сергіева монастыря, отосланъ былъ въ распоряженіе властей этого монастыря.

№ 176 ^{20 февраля} ₁₈₃ ^{18 ноября 1724 г.} По доношенію съд-ской по Котлнскимъ дѣламъ Канцеляріи, состоящей подъ вѣдѣніемъ Генерала-майора, Князя Михаила Голыцина, о присылкѣ въ оную канцелярію, для допросовъ, Осташиковыхъ, — послѣдскаго чело-вѣка Евдокима Тарасова, получившаго казенныя деньги по фальшивой роспискѣ, и Григорья Нычкина, который въ тѣхъ деньгахъ, вмѣсто его Тарасова, роспи-сался.

Выслать въ Петербургъ за карауломъ Тарасова и Нычкина Синодъ приказалъ было сначала управителю Синодальной Останковской слободы, князю Мещерскому, но получивъ отъ него донесеніе, что Тарасовъ находится въ бѣгахъ, а въ представленіи къ нему Нычкина выборный Останковской слободы Софронъ Грѣшниковъ оказалъ сопротивленіе и избилъ, посланныхъ за нимъ, роземльныхъ, — предислалъ М. приказу: о прдерзости выборнаго Грѣшникова произ-вестъ достоверное изслѣдованіе и учинить сатисфакцію, а требуемыхъ въ слѣдствен-ную канцелярію людей, отыскавъ въ скоро-сти, прислать въ канцелярію Синода. Монастырскій приказъ послалъ въ Остан-ковъ дворянина Степана Лопухина, но и онъ требуемыхъ людей не нашелъ кромѣ только жены Нычкина, которую и взялъ подъ арестъ, надѣясь чрезъ нее дознаться о мѣстѣ жительства ея мужа. Обо всемъ этомъ Синодъ далъ знать указомъ князю Голыцину съ такимъ присовокупленіемъ: дабы обрѣтающіеся въ вѣдомствѣ его кан-целяріи вѣдали, что ежели впредь случатся какия справки или дѣла, касающіеся до поданныхъ Синодальной Канцеляріи, то о томъ писать въ подчиненнаго Святѣйшему

Синоду правительства помимо Синодальной Канцеляріи».

№ 177 ^{30 февраля} ₁₈₄ ^{8 Мая} По доношенію дире-ктора городскихъ строекъ Ульяна Сми-новскаго, о присылкѣ, по Высочайшему повелѣнію, въ городскую канцелярію, для работъ въ Петергофѣ, находившихся при Синодальной типографіи, слесарей Сте-пана и Петра Яковлевыхъ, столяра Ивана Гавелышикова и мастера рѣзнаго деревян-наго дѣла, Андрея Педьякова.

Такъ какъ, требуемые въ Петергофѣ, ма-стеровне необходимо нужны были для ти-пографіи, то, оставшіеся въ С. Петербургѣ, Синодальные Совѣтники опредѣлили: ото-слать ихъ въ городскую канцелярію на время впредь до прибытія изъ Москвы главныхъ членовъ Синода.

№ 178 ^{20 февраля} ₁₈₅ ^{18 ноября 1727 г.} По доношеніямъ изъ домовой Канцеляріи Казанскаго митрополита, о деньгахъ, собранныхъ съ архіерейскихъ и монастырскихъ крестьянъ Казанской епархіи неуравнительно съ дворцовыми и помѣщичьими крестьянами, чтобы деньги эти дозволено было зачесть за будущіе съ тѣхъ же крестьянъ подуш-ные сборы.

Не смотря на Имянный указъ, данный Сенату 19 ноября 1721 года, которымъ по-велѣно было наблюдать строгое равенство въ сборѣ податей со всѣхъ крестьянъ, ка-кого бы вѣдомства они ни были, — съ архі-ерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ Казан-ской епархіи за послѣднюю треть 1721 г. и за весь 1722г. сошло не мало сборовъ тѣмъ, отъ которыхъ были свободны дворцовые и помѣ-щичьи крестьяне, а именно: въ Адмирал-тейскій Приказъ корабельныхъ по 5 денегъ, ямскихъ и полонныхъ по 10 денегъ, на по-купку конскихъ кормовъ по 5 алт., драгу-намъ на жалованье и на кормъ лошадямъ драгунскимъ по 15 алт., за окладной сош-ной хлѣбъ и на житничную подѣлку по 13 алт. по 4 деньги со двора, — всего же съ 5,796 архіерейскихъ и монастырскихъ дворовъ съ погудворовъ Казанской епархіи

собрано было излишка: противу дворцовыхъ крестьянъ 5,166 р. 19 алт. 5 денегъ, и противу помѣщичьихъ 6,395 р. 33 алт. 1 деньга. Такъ какъ всѣ эти деньги отсылаѣ въ рентеры, вмѣстѣ съ штатными, узаконенными сборами, не подлежали, а скопчили и хранились при домѣ Казанской митрополитіи; то домовая канцелярія Казанскаго митрополита въ февралѣ 1723 г. и донесла о нихъ Синоду сначала просто, какъ о существующемъ фактѣ, а потомъ новымъ доношеніемъ отъ 23 октября того же года просила Синоду о дозволеніи зачесть эти деньги за будущіе подушныя сборы съ тѣхъ крестьянъ, съ которыхъ онѣ незаконно собраны. Поводомъ къ этому послѣднему доношенію Канцеляріи послужили, поданныя Казанскому митрополиту на Высочайшее имя, просьбы самихъ крестьянъ, которые въ просьбахъ своихъ прописывали крайнюю свою скудость особенно отъ неурожаа хлѣба въ 723 г. Разсмотрѣвъ дѣло, Синодъ напелъ просьбы крестьянъ вполне справедливыми и, по силѣ опредѣленія отъ 14 янв. 1724 г., отнесся вѣдѣніемъ въ Сенатъ «о зачетѣ тѣхъ излишне собранныхъ денегъ въ предбуждшіе сборы». Такъ какъ Сенатъ на это вѣдѣніе Синода ничемъ не отвѣтилъ и дѣло оставалось нерѣшеннымъ; то изъ Казани въ іюлѣ 1725 г. поступило въ Синодъ новое доношеніе за подписомъ Казанской епархіи судія архимандрита Іоанн Сальникова, который, оплавъ обиды крестьянамъ отъ излишнихъ сборовъ съ нихъ, подалъ тоже мнѣніе о зачетѣ тѣхъ денегъ въ подушный сборъ, присовѣтуя, что на этихъ крестьянахъ нѣтъ никакихъ—ни хлѣбныхъ, ни денежныхъ подомокъ. На этотъ разъ Синодъ не сочелъ нужнымъ относиться къ Сенату, а опредѣленіемъ своимъ отъ 30 іюля того же 1725 г. постановилъ: «изъ Камеръ-Контормъ Синодальнаго правительства вытребовать достоверную справку о томъ, не имѣется ли на крестьянахъ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ какихъ государственныхъ и собственно до той контормъ подлежащихъ сборовъ на прошлые годы въ домѣхъ или на сей (1725) годъ не во взятѣ, и буде что имѣется, то изъ оныхъ сборныхъ денегъ взять съ кого что надлежитъ, все

сполна, достальныя же за тѣхъ вычетомъ ведѣтъ отдать въ надлежащіе за оныхъ крестьянъ государственныя подушнаго сбора подати безъ всякаго подлогу, чтобы вновь со крестьянъ излишнихъ сборовъ отнюдь не было. А коликое число тѣхъ сборовъ и съ колѣнкихъ дворовъ чьихъ вотчинъ на которые годы и что всего нынѣ тамо въ налицѣ обрѣтается, и изъ того за которыхъ крестьянъ какая по справкѣ допма или настоящіе платежи по окладу въ какіе именко сборы и на которые годы вычтены и въ Камеръ-Контору взяты, также и въ свѣтскую команду колко за которые вотчинъ въ настоящій платежъ отдано будетъ, о томъ учиня обстоятельныя вѣдомости съ краткими табельми какъ изъ Камеръ-Контормъ, такъ и изъ Казанскаго дому для извѣстія въ Святѣйшій Синодъ прислать при доношеніяхъ немедленно... а кромѣ Государственныхъ подушнаго сбора податей и Камеръ-Конторскихъ сборовъ ни въ какіе другіе платежи оныхъ денегъ никуда никому не отдавать, и будущему тамо архіерею и домовымъ управителямъ изъ того не итересоватца и илчѣтъ ни подѣ какимъ видомъ отнюдь не васыдца подѣ страхомъ жестокаго петязанія». Затребованныя, въ слѣдствіе этого опредѣленія, вѣдомости поступили въ Синодъ изъ Казани 18 января 1727 г. Изъ этихъ вѣдомостей видно, что со всѣхъ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ Казанской епархіи (съ Казанскаго уѣзда Свіяжской, Симбирской и Уфимской провинцій) за 1721, 22 и 23 года, было собрано излишнихъ сборовъ 11,601 р. 40¹/₂ коп. Въ укладу за подушныя подати тѣхъ крестьянъ, съ которыхъ эти деньги были не законно собраны, пошло 7,157 р. 51 коп., изъ остальныхъ же денегъ часть поступила въ Камеръ-Контору, часть (500 р.) на постройку дома въ С. Петербургѣ на Васильевскомъ острову и часть (рублей около 1,000) на разныя канцелярскія расходы по управленію Казанской епархіи. Удовлетворился ли Синодъ этими вѣдомостями, изъ дѣла не видно.

№ 170 25 февраля
207 14 марта. По именному Ея Императорскаго Величества указу, объ опредѣленіи ключаря Архангельскаго собора

Иакова Михайлова въ тотъ же соборъ въ протопопа.

«1723 г. февраля въ 25 день, Всепрестѣлѣнная Государыня Великая Государыня Императрица Всероссийская Ея Цесаревна Величество Екатерина Алексѣевна, будучи въ Архангельскомъ соборѣ, указала: на мѣсто того собора бывшего протопопа Федота Козмина, опредѣлить тогоже собора ключаря Иакова Михайлова протопопомъ; о чемъ сей указъ отъ Ея Величества самоустно сказавъ и нижеподписавшея здѣсь Синодальной персоны». (Подписалъ Θεодосій, архіепископъ Новгородскій, архимандритъ Александровскій). На другой день послѣ этого доклада, въ Святѣйшій Синодъ поступило о томъ же доношеніи и отъ священниковъ Архангельскаго собора, (*) которые также просили «поставить имъ въ протопопа ихъ собора ключаря Иакова, который присланъ въ ключари изъ Большаго Успенскаго собора, по избранію трехъ соборовъ протопоповъ съ братією, потому что онъ человекъ добрый и состоятельный и оное протопопство управитъ можетъ».

По опредѣленію Синода отъ 8 марта «о посвященіи ключаря Иакова въ протопопа и о приведеніи его къ присягѣ» посланъ указъ Духовной Дикастеріи.

¹⁸⁰ ^{26 февраля}
⁴³² ^{27 января 1723 г.} *По Высочайшему указу о томъ, чтобы архіереи и прочія духовныя власти, въ церквахъ, во время богослуженія, не допускали къ себѣ ни челоубитчиковъ съ просьбами, ни приказныхъ съ докладами кроми государственныхъ великихъ и коснемія не теряющихъ дѣлъ.*

Указъ этотъ выказанъ Государемъ 16 февраля 1723 г. въ Прображенскомъ на Генеральномъ дворѣ «самоустно» Синодальнымъ членамъ, архіепископу Новгородскому Θεодосію и Новосіпскому архимандриту Герофею, ко-

(*) Доношеніе подписали Архангельскаго собора іереи: Голицъ Максимовъ, Алексѣй Андреевъ, Хрисанъ Самсоновъ, Іоаннъ Стефановъ и Михаилъ Михайловъ.

торые 26 февраля объявили его Синоду. Дѣло Синода состояло въ объявленіи указа подлежащимъ ему лицамъ и учрежденіямъ, которые въ свою очередь донесли Синоду о полученіи указа.

¹⁸¹ ^{26 февраля}
⁴⁴⁸ ^{17 сентября} *Синодальное опредѣленіе объ отдѣленіи Тамбовской епархіи отъ Рязанской.*

Этимъ опредѣленіемъ Святѣйшій Синодъ только возвращалъ Тамбовской епархіи ея самостоятельность, такъ какъ «епархіа эта была опредѣлена въ вѣдомство тогоже бывшему Пресвящ. Стефану, митрополиту Рязанскому». Исполнѣ опредѣленіе напечатано въ «Полномъ Собраніи Постап. и распоряж. по вѣдомству Прав. исповѣд. т. III № 1015 стр. 46.

¹⁸²
²³⁷ *Февраля 26 дня. Всеподанныйше прошеніе домового крѣпача К. А. Нарышкина церкви дьячка Андрея Гаврилова, объ освобожденіи его отъ службы у Нарышкина, какъ человека несправедливаго и жестокаго.*

Гавриловъ, какъ видно изъ его прошенія, былъ сынъ священника Галицкаго уѣзда Заболотской волости, церкви св. Николая, что въ Веревоцѣ. По смерти отца, «за скудостію своею ради препитанія» онъ вынѣлъ въ 1721 г. въ Москву и «поступилъ во дьячки къ церкви крѣпача Кирилла Алексѣевича Нарышкина въ домъ его, что на Арбатскомъ подворьѣ». Прослуживъ два года, Гавриловъ увидѣлъ, что господиной его «противу своей заручной росписи» не дають ему сполна заслуженной руги, да и «прочь отъ себя не спускають, также и скарбишко не отдають и держатъ подъ карауломъ и морятъ голодною смертію, хотя насъ съ женою себѣ подложено поддѣлывать въ кабальное холоństwo»... Это и вынудило дьячка Гаврилова обратиться въ Синодъ съ прошеніемъ на Высочайшее имя «дабы ему отъ онаго господина Нарышкина свободу бытъ и заслуженную ругу и скарбишко получить». Достигъ ли проситель, чего желать, не извѣстно: произволства по его прошенію въ Синодѣ не было.

№ 183
256. Февраля 26 дня. *Доношение Пресвященнаго Епифанія, епископа Бѣлоградскаго, о дозволении ему, сверх отпущаемых по штату 1500 р., употреблять на расходы по содержанию архіерейскаго дома, окладныя и не окладныя суммы, собираемыя съ городов—Харькова и Изюма съ мѣстечками.*

Изъ доношенія видно, что, указанныя Пресвященнымъ, окладныя и неокладныя суммы собирались съ городов Харькова и Изюма въ Бѣлоградскій архіерейскій домъ «за взятіемъ городовъ въ Киевскую губернію съ состоянія генеральнаго табеля 710 года по 721 годъ». На 722 годъ и впредь сборъ этихъ суммъ за архіерейскимъ Бѣлоградскимъ домомъ оставленъ по прежнему, но употреблять собираемыя такимъ образомъ суммы на этотъ домъ запрещено, а между тѣмъ въ эту то именно пору суммы эти и оказались особенно нужными, потому что, какъ писалъ Пресвящен. Епифаній «имѣя повеленіемъ Божиимъ, который былъ хлѣбъ въ гумнѣ, оный весь сгорѣлъ безъ остатку, да и вотчинъ за Бѣлоградскимъ архіерейскимъ домомъ самое малое число крестьянства только дворовъ съ 40 съ небольшимъ... Въ Синодѣ все производство по этому доношенію ограничилось слѣдующею резолюціей, подписанною подъ доношеиѣмъ рукою секретаря В. Тишина: «Записавъ въ книгу, выписать въ табельномъ Синодальномъ командѣ окладѣ оный съ Харькова и Изюма съ мѣстечки сборъ положить ли; и по какому указамъ въ архіерейскій домъ отданъ; и въ рентерею нѣтъ спрашивается ли, или всеконечно тому дому отданъ, и прочее, къ тому приличное, изъ вѣдомостей и изъ указовъ безъ проруку обстоятельно и доложить».

№ 184
257. 26 февраля 21 Октября. *По доношенію Синодальнаго совѣтника, школы и типографіи протектора, Троицы-Сергіева монастыря архимандрита Гавріила, о выдачѣ ему архимандритской настоянной грамоты.*

Исправляемая архимандритомъ Гавриломъ грамота, по Синодальному опредѣленію

сочинена «съ примѣру грамотъ данныхъ прежде бывшимъ Троицкаго монастыря архимандритомъ» и по одобреніи Синода, выдана просителю (*).

№ 185
258. Февраля 27 дня. *По Синодальному приказанію, о посылкѣ изъ Москвы въ С. Петербургъ, по нѣкоторому Ею Императорскаго Величества дѣлу, Синодальнаго служителя Стефана Лукина на почтовыхъ 2-хъ подводкахъ.*

Что это такое было за экстренное дѣло, — не сказано. О выдачѣ подводъ посланъ указъ ямскому Приказу.

№ 186
259. 28 февраля 20 Октября 1785 г. *По доношенію Монастырскаго Приказа, объ опредѣленіи въ тотъ приказъ членовъ и въ вѣдомство его разныхъ служителей и о разрѣшеніи вопросовъ, до ускоренія и упорядоченія дѣлопроизводства въ Приказѣ относящихся.*

Новый судья Монастырскаго Приказа, Кириллъ Чичеринъ, прослышавъ, что Святѣйшій Синодъ, по указу Государя, «изволить скоро путь свой имѣть въ С. Петербургъ», послѣдними днями пребыванія Синода въ Москвѣ воспользовался для того, чтобы предложить на Синодальное рѣшеніе нѣсколько (16) пунктовъ, которые всѣ клонились къ ускоренію и упорядоченію дѣлопроизводства и въ самомъ Приказѣ, и во всемъ его вѣдомствѣ. Прошло не больше недѣли со дня поступления этихъ пунктовъ въ Синодъ, какъ здѣсь состоялось уже (8 марта) и опредѣленіе по нимъ (**). Монастырскому Приказу оставалось только выполнять утвержденное и рѣшенное... Но какъ это сдѣлать? Въ тѣхъ пунктахъ, выполненіе которыхъ зависѣло только отъ Приказа и отъ Синода, затрудненія быть не могло; но въ другихъ (3-хъ первыхъ), которые относились до опредѣленія въ Приказѣ и въ вѣдомство его разныхъ

(*) Приложение XXVII.

(**) Всѣ эти пункты «съ резолюціями по нимъ Синода напечатаны въ «Собраніи Постановленій и Распоряж. по вѣдом. Православн. исповѣданія т. III № 1027, стр. 57—63.

членов и служителей и потому требовали перенесокъ съ Сенатомъ, оказалось не мало трудностей, изъ за которыхъ дѣло и продолжалось почти 3 года. Вотъ это дѣло въ самомъ скатомъ очеркѣ.

Получивъ отъ Синода право представить своихъ кандидатовъ въ совѣтники и ассесоры для себя, Монастырскій Приказъ двоекъ дѣйствительно представилъ; (*) Синодъ отнесся о нихъ вѣдѣніемъ въ Сенатъ, но адсь утвердилъ только одного (Никифорова), а въ другомъ (Щербачевѣ) отказали потому именно, что онъ *подозрѣваецъ* (**). Извѣщенный объ этомъ Синодальнымъ указомъ, Монастырскій Приказъ назначилъ въ совѣтники еще двоихъ: Василья Иванова Кафтырева и Федора Селина Хрущева, но Сенатъ и изъ этихъ утвердилъ только первого, а въ другомъ опять отказалъ, потому что онъ опредѣленъ въ дѣлаи въ Камеръ-Коллегію. Въместо того Сенатъ прислалъ около этого времени въ распоряженіе Синода троихъ дворянъ: Ивана Васильева Козлова, Стефана Лукьянова Изтединова и Петра Никитина Муслина-Пушманна. При нуждахъ въ служивыхъ людяхъ въ Монастырскомъ Приказѣ, дворня эти оказались очень кстати, потому что пригодились быть сборщиками, на что первые два призаомъ и назначены (въ Московскую губернію), но послѣдній куда то скрылся, такъ что всѣ поиски его со стороны Приказа оказались напрасными.—Два три лишніе члена въ составѣ начальниковъ Монастырскаго Приказа и нѣсколько новыхъ сборщиковъ-дворянъ не могли однакоже скоро поправить всего дѣла по предмету сбора податей съ Синодальныхъ вотчинъ. Когда въ Юнѣ 723 г. Святѣйшій Синодъ, по указу Государя, объявленному вѣдѣніемъ изъ Сената, сдѣлалъ запросъ Монастырскому Приказу о причинахъ недостаточности сборовъ.

Приказъ обширными доношеніемъ далъ знать Синоду, что въ распоряженіи его еще мало людей, на которыхъ ему можно бы положиться,—есть синодальные дворня, но «на онихъ дворянъ Монастырскій Приказъ ни малма въ ономъ отправленіи надежды имѣеть», всѣмъ сборщикамъ дама отъ Приказа подробная инструкция, но и инструкция ничего не дѣйствуетъ; чтобы дѣло шло лучше, Приказъ и теперь, какъ и прежде, проситъ прислать ему «во отправленію сборовъ» царедворцевъ, какъ людей болѣе надежныхъ. Что доносилъ Монастырскій Приказъ Синоду, о томъ же писалъ и прокуроръ того Приказа, Раевскій Синодальному оберъ-прокурору, прибавляя, что отъ 19 провинцій нѣтъ свѣдѣній даже о томъ—идутъ ли тамъ какіе сборы, не говоря уже о присылкѣ, куда слѣдуетъ, самыхъ денегъ собранныхъ. Не успѣвъ еще впрочемъ Святѣйшій Синодъ постановить какое либо опредѣленіе по этимъ доношеніямъ и Приказа и прокурора Раевского, какъ Монастырскій Приказъ прислалъ новое доношеніе, въ которомъ отъ себя назначилъ 10 человекъ царедворцевъ и офицеровъ, которые потребны къ дѣлаи Приказа. Синодъ отнесся вѣдѣніемъ въ Сенатъ, но тамъ согласился только на двоихъ, а въ остальныхъ отказали—въ нихъ потому что уже стары и отъ всѣхъ дѣлъ уволены, а въ другихъ по причинѣ назначенія ихъ къ должностямъ въ учрежденія, зависящія отъ Сената. Послѣ всѣхъ опредѣленъ былъ въ ту пору въ Монастырскій Приказъ ассесоромъ отставной поручикъ Петръ Григорьевъ Любитинскій. Когда Монастырскій Приказъ указомъ Государя 22 января 724 г. переименовался въ Камеръ-Контору Синодальнаго, Любитинскій изъ ассесоровъ произведенъ въ совѣтники этой конторы. Самъ Чичеринъ получилъ тогда названіе президента.

(*) Одного изъ своихъ секретарей Илью Никифорова въ ассесоры и изъ царедворцевъ нѣкоего Лонгина Михайлова Щербачева—въ совѣтники.

(**) *Подозрѣвацами* назывались въ ту пору тѣ офицеры и дворня, которые не явились на смотръ въ Герольд-мейстерскую канцелярію въ сроки, назначенныя для того Высочайшимъ указомъ 1721 г., т. е. въ теченіи первыхъ трехъ мѣсяцевъ 722 года.

№ 187 ^{28 февраля} ₂₀₀ ^{13 марта. По Синодальному опредѣленію, которымъ разрѣшено владѣтелямъ домовыхъ церквей въ Москвѣ, запечатанныхъ по Иммануу указу 12 апрѣля 722 года, разбирать свои церкви, если пожелаютъ, но съ тѣмъ, чтобы въ пользу свою употребляли они только разобранныя.}

ные материалы, а вещи и товары церковныя отдавали въ приходскія или монастырскія Церкви, по ихъ усмотрѣнью.

По какому именно поводу Синодъ нашелъ нужнымъ заняться обсужденіемъ этого предмета, на это въ дѣлѣ нѣтъ никакихъ указаний. Приговоръ Синода объявленъ указомъ Московской Духовной Дикастеріи. Вполнѣ онъ напечатанъ въ «Собраніи Постанов. и распоряж.» т. III № 1030.

№ 186 ^{28 Февраля} _{187 3 Марта}. По доношенію Канцеляріи надъ Ингерманландіею, о попыткѣ въ вотчинн Синодальной команды Копорскаго и Ямбургскаго уѣздовъ послуживыхъ указовъ о починкѣ по Нарвской дорогѣ мостовъ.

По справкѣ въ канцеляріи надъ Ингерманландіею оказалось, что въ Копорскомъ уѣздѣ кромѣ вотчиннъ Александро-Невскаго монастыря, деревень Волково и Купчяно, находится еще игость Ялвеша, въ которомъ числится 20 дворовъ за архіепископомъ Псковскимъ Феоданомъ. Синодъ предписалъ указами управляющимъ и старостамъ этихъ деревень исполнять требованія командировъ, какіе будутъ посланы изъ канцеляріи надъ Ингерманландіею для наблюденія за вывозомъ лѣса и починкою мостовъ.

№ 189 ^{28 Февраля} _{187 26 Марта}. По вѣдѣнію отъ двора Императрицы Екатерины Алексѣевны, о припискѣ къ волостямъ Ея Величества вотчинн Воскресенскаго, что на Истрѣ, монастыря Симбирскаго уѣзда села Воскресенскаго.

Изъ вѣдѣнія видно, что о припискѣ села Воскресенскаго къ волостямъ Императрицы обращался съ прошеніемъ къ Ея Величеству самъ архимандритъ Лаврентій съ братіею потому именно, что «та ихъ вотчина отъ смежныхъ помѣщиковъ обидима и пришла во всеконечное разореніе, а охраняти они не сильны, и въ томъ же селѣ Воскресенскомъ пришлыхъ близкихъ крестьянъ изъ разныхъ дворцовыхъ Ея Величества волостей 77 дворовъ... Уступая вотчину,

Монастырскія власти не хотѣли однакоже отказаться совершенно отъ доходовъ съ нея: «а что съ того села какихъ доходовъ къ нимъ въ монастырь было, и въ томъ во всемъ смиренно предлагаются въ волю Ея Величества... Выслушавъ вѣдѣніе Святейшій Синодъ въ тотъ же день - 28 февраля—приговорили: «по объявленному въ томъ вѣдѣніи Имянному Ея Величества указу, обрѣтающемуся въ Симбирскомъ уѣздѣ Воскресенскаго монастыря вотчину, село Воскресенское къ волостямъ Ея Величества приписать и прежнее съ того села доходы, по-скольку напередъ сего приходило, настоятелю съ братіею требуя отъ двора Ея Величества получать и о повсягодной тѣхъ доходовъ въ тотъ монастырь дачь и о платежѣ съ дворцоваго числа государственныхъ податей къ вотчиннымъ Ея Величества дѣламъ изъ Синода отписать, а въ Монастырскій приказъ о вышеписанномъ послать для вѣдома указъ, въ которомъ и такое написать повѣдѣніе, чтобы о ономъ селѣ волико съ него какихъ всякаго званія табельныхъ въ Монастырскій Приказъ и собственнымъ во оный монастырь доходовъ годно приходило, внесена бѣ была въ Синодальную канцелярію обстоятельная вѣдомость неотложно. А понеже за онымъ опредѣленіемъ вышеозначенное монастырское село, которое въ волостяхъ Ея Величества приписуется, изъ вѣдомства Монастырскаго Приказа отнимъ будетъ отрушено и нечислится являть съ дворцовыми селами въ вѣдомствѣ Камеръ-Коллегіи, того ради какъ дворцовое того села число, такъ и положенный съ него табельный окладъ, надлежитъ изъ Синодальной команды выключить и нивѣзны за то сборовъ съ Синодальной команды не спрашивать и о томъ въ Камеръ-Коллегію и въ Итатскъ-Контору послать указы, а для вѣдома о томъ и въ Сенатъ сообщить вѣдѣніе»...

Въ вышепис. приложенной при доношеніи Монастырскаго Приказа, отъ 26 марта того же года, приписано: «по окладнымъ книгамъ, каковы поданы въ Монастырскій Приказъ, за Воскресенскимъ монастыремъ, что на Истрѣ, въ Симбирскомъ уѣздѣ въ новопоселенной вотчинѣ, которая поселена послѣ перенесенныхъ книгъ 186 года, въ селѣ Сер-

гивскомъ (Воскресенское тожъ), что въ Змиевхъ горахъ, 55 дворовъ. Въ монастырь оброку платили по 40 руб., да съ переведенныхъ въ то село 20 дворовъ оброку жъ по 2 рубля съ двора итого 40 руб., а всего по 80 руб. на годъ.

«Въ прошломъ 710-мъ году, по Его Императорскаго Величества указу и по росписанию губерний, та вотчина съ другими такими же архіерейскими и монастырскими вотчинами и съ нихъ доходами отослана въ правленіе Казанской губерніи и была въ томъ правленіи по 721 г., а помянутыя оброчныя деньги по 80 руб. опредѣлены платитъ въ той Казанской губерніи въ государственную сумму, для того что оный монастырь довольствуется пропитаніемъ изъ обрѣтающихся въ Московской губерніи вотчинъ, съ которыхъ на оное удовольствованіе вальъ деньги, такъ и хлѣбъ пшъ Монастырскаго Приказа опредѣлены. А въ 1721 г., по состоявшемуся Его Императорскаго Величества Именному указу, велѣно вѣдомства того Монастырскаго Приказа всего Государства вотчинамъ въ сборахъ и въ протчемъ правленіи вѣдомымъ быть въ Святѣйшемъ Синодѣ. А по поданнымъ въ Святѣйшій Синодъ, а пшъ Святѣйшаго Снода по присланнымъ въ Монастырскій Приказъ Камеръ-Коллежскимъ табелямъ съ вотчинъ Синодальной команды Симбирскаго уѣзда разныхъ сборовъ съ двороваго числа, по перепискѣ 710 года, на 722 годъ:

1) *Окладныхъ табельныхъ*, которые собирались, до росписанія губерній, въ Монастырскомъ Приказѣ съ двороваго числа, по переписнымъ книгамъ 186 года: драгуномъ на жалованье по 11 алт. 4 ден.; на кормъ драгунскимъ лошадямъ по гривнѣ; въ александрову слободу, что собирается за пустоту по 5 денегъ; да въ отсылку въ разные Приказы—въ Военный по 8 алт. 2 ден.; въ Адмиралтейскій корабельныхъ по 4 алт. по 1 ден.; въ Ямскій ямскихъ по гривнѣ, на наемъ подводъ по 2 алт.; рекрутскихъ по 2-жъ алт.; въ Дворцовую Канцелярію по 5 алт.; за С.-Петербургскихъ работниковъ по 8 алт. 2 ден. Итого окладныхъ табельныхъ по 1 рублю, 15 алт., 4 ден., съ двора. Да сверхъ тѣхъ табельныхъ сборовъ за

дѣсь извоныхъ отпусковъ въ Казани по 10 денегъ.

2) *Повсюдныхъ*: на наемъ подводъ на артиллерные припасы по 2 алт.; въ армейскіе драгунамъ и солдатамъ на мясобѣдные дни по 6 алт.; за окладный сошникъ стрѣлцкій хлѣбъ и за приказный расходъ по 23 алт. 3 ден., да на житничную подѣлку по 2 $\frac{1}{2}$ денги; на жалованье ландратамъ и приказнымъ людямъ по 3 алт. по 2 ден., да за хлѣбъ деньгами по 2 алт. 4 $\frac{1}{2}$ ден. Итого повсюдныхъ по 1 р., по 5 алт., по 4 $\frac{1}{2}$ ден.

3) *Запросныхъ*: на подрядъ въ С.-Петербургъ и Ригу генеральнаго провіанта по 1 рублю; на подрядъ морскаго провіанта и припасовъ по 8 алт. 2 ден.; на дѣло канала по 6 алт. 4 ден.; на Бѣлозерскую провинцію и Новгородскій уѣздъ прибавочныхъ въ тотъ же сборъ съ 4 дворовъ безъ четверти по 2 ден.; въ Городовую Канцелярію, вмѣсто известныхъ и кярпичныхъ, по 9 алт. 3 $\frac{1}{2}$ ден., да прибавочныхъ за оную въ провинцію и Новгородскій уѣздъ въ тужъ Канцелярію съ 7 дворовъ по 2 ден.; на строеніе перспективной дороги по 10 ден., да на заготовленіе лѣсу той же дороги по 2 алт. Итого *запросныхъ* по 1 руб., 26 алт., 4 $\frac{1}{4}$ денегъ съ двора. Всего окладныхъ табельныхъ и сверхъ табеля повсюдныхъ и запросныхъ по 4 руб. 14 алт. 6 $\frac{1}{4}$ ден. съ двора.

А сколько тѣхъ сборовъ съ вышеозначенной Воскресенскаго монастыря вотчины имѣетца быть, того показать невозможно, для того что того Симбирскаго уѣзда съ крестьянства всаки сборы собираются съ двороваго числа по переписной книгѣ 710 года, а что по той перепискѣ во оной вотчинѣ двороваго числа, того въ Монастырскомъ Приказѣ не вѣдомо.

№ ¹⁹⁰/₁₃₉ Февраля 28 дн. По доношенію вотчины Хутынскаго монастыря Новгородскаго уѣзда дер. Подола крестьянки вдовы Алабѣи Лаврентьевой, о выдачѣ ей съ отпымъ паспорта, для свободнаго прохода отъ Петербурга до вотчины.

Паспортъ выданъ былъ въ тотъ же день.

№ 191
565. Февраля 28 дня. *Доношение Синодальнаго Казеннаго Приказа, который просит разрешения вѣзмъ, служащимъ въ Приказъ, получать жалованье изъ собираемыхъ Приказомъ пошлинныхъ денегъ съ церкви, земель и савдѣбъ, какъ было это при патриархатѣ и во время между-патриаршества по 1705 году.*

Въ 1705 году по Его Императорскаго Величества указу изъ Ближней канцеляріи Синодальнаго Казеннаго Приказа Казначей и дяку оныхъ пошлинъ давать не велѣно, а вѣсто того повелѣно давать по 50 руб. на годъ, а подьячимъ и прочимъ служителямъ оное жалованье давать въ полнѣ. Этого было имъ не достаточно и потому они просили пользоваться по прежнему пошлинами. Рѣшенія не последовало.

№ 192
565. Февраля 28 дня. *Доношение Синодальнаго Казеннаго Приказа, который спрашиваетъ: слѣдуетъ ли собирать, состоящую на полахъ и дяконахъ разныхъ епархій, недоимку сбора на драгунскихъ лошадей.*

Изъ доношенія видно, что вся недоимка, такъ называемаго драгунскаго сбора съ 1707 г. по 1721 годъ по вѣсѣмъ епархіямъ простиралась до 66.521 р. 31 алт. 3 ден. Причины такой недоимки въ доношеніи не разъяснены; но можно съ достоверностію заключить, что вообще драгунскій сборъ производился не всегда строго, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ его не спрашивали по нѣскольکو лѣтъ сряду, а когда начинали требовать, то выходила уже слишкомъ большая цифра недоимки, чтобы можно было уплатить весь сборъ.—По отиѣтѣ секретаря слѣдовало навестъ справки съ вѣдомостями и табелями Камеръ-Коллегіи: «по вѣсѣмъ Губерніямъ и провинціямъ оныя сборы въ оладахъ показаны ль, и доимка на прошлые годы требуется ль, и на которыя мѣяно, и гдѣ нынѣ тѣ деньги собираются ль, и куда въ отдачу быть надлежать? но наведены ли эти справки, не видно.

№ 193
565. Февраля 28 дня. *Доношение Кіевскаго архієпископа Варлаама на архимандритовъ Кіевскихъ монастырей—Печерскаго и Межгорскаго въ томъ, что они въ вотчинахъ своихъ монастырей допускають посвящать поповъ стороннимъ архієреямъ.*

Прописавъ въ своемъ доношеніи, что архимандриты—Печерскій и Межгорскій въ вотчинахъ, до ихъ монастырей надлежащихъ, ставятъ поповъ у архієреевъ прибавихъ и всякія подати съ нихъ берутъ, въ чемъ ему великая обида чинится, преосвященный Варлаамъ просилъ «дабы повелѣно было въ вотчинахъ Печерскаго и Межгорскаго монастырей приходскимъ понамъ быть подъ вѣщеніемъ номъ и о томъ прописать въ ставленой грамотѣ, такожде монастыри и протопопіи, до Кіевской епархіи подлежащія ниже сего реестромъ означены (*), дабы въ ту же грамоту были внесены; да универсалы гетманскіе и крѣпости на вотчины и грунты къ Софійскому монастырю (не собору ли?) вновь купленные а именю—на село Волчокъ, да на деревню Самуйловку, да на село Стечню дабы были приняты и грамотою Его Императорскаго Величества утверждены». На доношеніи поимѣта секретаря: «записавъ въ книгу, справитца, гдѣ надлежать, какъ прежде сего было: монастыри и протопопіи въ настоящихъ ставленныхъ грамотахъ писываны ль и для чего; или безъ того оны не послушны бывають; такожде и въ вотчинахъ Кіевпечерскаго и Межгорскаго монастырей откуду позволеніе безъ благословенія тамошняго архієрея ставленниковъ ставить прищельдемъ возымѣлось? выписавъ къ тому явъ правилъ и регламента со изъясненіемъ обстоятельно доложить». Былъ ли докладъ, не видно.

№ 194
310. Февраля 28 дня. *По доношенію Тайной Канцеляріи, о присылкѣ въ оную Кронштадтскаго Андреевскаго собора протопопа Исидора.*

(*) Чит. Приложение.

22-го февраля 1723 года Тайная Канцелярия уведомила, что «на Котлях островѣ церкви Св. Апостола Андрея Первозванного протопоиз Нисдоръ имѣеть у себя нѣкоторое письмо, поданное ему Островскаго полку отъ цона Василья». Находя нужнымъ знать содержаніе этого письма, а также и самое письмо взять и протопопа Нисдора допросить, Тайная Канцелярия просила Святѣйшій Синодъ, чтобы онъ предписалъ означенному протопопу явиться въ Тайную Канцелярію и «о чемъ его будутъ спрашивать, чтобы во отвѣтствованіи былъ послушенъ». По опредѣленію оставшихся въ Петербургѣ членовъ, указъ протопопу Нисдору посланъ въ тотъ же день.

№ 195 ^{28 февраля} / ₃ 80 Мая 1724 г. — *О назначеніи Монастырскаго приказа судьѣ Чичерину и секретарямъ съ канцелярскими служителями денежнаго и хлѣбнаго жалованья.*

Совѣтника Камеръ-Коллегіи Кирилла Лавреитѣва Чичерина назначили судьей въ Монастырскій Приказъ на мѣсто, уволеннаго отъ должности, судьи Ершова; но жалованья нѣзавого ему не опредѣлили. Это вынудило Чичерина самого просить о назначеніи ему жалованья, хотя бы въ тѣхъ же размѣрахъ, въ какихъ получалъ оное его предшественникъ т. е., по 600 рублей деньгами и по 300 юфтей хлѣба ежегодно. Выслушавъ прошеніе Чичерина, Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ просителю взять хлѣбнаго жалованья 50 юфтей (на одну треть), но о денежномъ умолчалъ, да и хлѣбное всегда ли такъ выдавать, и объ этомъ рѣшительно ничего не сказалъ. Въ слѣдствіе сего Чичеринъ подалъ другое прошеніе о томъ же предметѣ. Не рѣшено еще было это прошеніе, какъ съ такими же обратились въ Синодъ сначала 2 секретаря, а съ ними и всѣ другіе канцеляристы Монастырскаго Приказа—всѣхъ числомъ 84 чел. Святѣйшій Синодъ, рассмотрѣвъ просьбы и подробную выписку, по поводу этихъ просьбъ въ Синодальной канцеляріи составленную, опредѣлилъ: «хлѣбнаго жалованья судьѣ Чичерину въ зачетъ предбудущаго ему въ

жалованье опредѣленія 100 юфтей, секретарямъ—Патригѣеву и Козмину на сентябрьскую 1723-го и на январскую сего 1724 годовъ треть по 20 юфтей человѣку,—канцеляристомъ, подканцеляристомъ и кописецамъ на двѣ сентябрьскіе 1722-го и 1723-го и на январскую сего 1724-го годовъ трети 474 юфти съ четверникомъ, кому что по росписанію надлежить, всего 614 юфтей съ четверникомъ выдать изъ Монастырскихъ заопредѣленныхъ вотчинъ изъ приплоднаго за наличнымъ сѣмяннымъ и за расходомъ на Госпиталь остаточнаго наличнаго хлѣба, записать въ расходъ съ росписаньями, и о томъ въ Монастырскій Приказъ въ обратномъ при ономъ судьи членамъ послать указъ... А о выдачѣ онымъ секретарямъ на прошлый 1723 годъ и на январскую сего года третью, также канцеляристамъ, подканцеляристомъ и кописецомъ на сентябрьскую 1722-го года третью и на 1723 годъ и на январскую сего 1724 года третью денежнаго, по оладамъ ихъ, жалованья послать указъ въ Штат-Конторъ-Коллегію, въ которой та имъ дача сибирскими товарами, за надлежащимъ изъ оклада на 1723 годъ четвертой части вычетами, учинена бѣ была, какъ состоявшіеся о такихъ дачахъ Его Императорскаго Величества указы повелѣвать... а дабы впредь о дачѣ жалованья собственными прошеніями утружденія Синоду не было, получать то онымъ судьи и секретарямъ и приказнымъ служителямъ по третью года противу состоявшихъ о томъ Его Императорскаго Величества указовъ, какъ въ оныхъ изображено и о томъ въ Синодѣ репортовать».

№ 196 ^{1 Марта} / ₈ 6 Октября 1724 г. — *По Сенатскому вѣднью, о доставкѣ въ Сенатъ вѣдомостей о томъ, сколько съ вотчинъ Синодальнаго вѣдомства собирается денежныхъ и всякихъ друиыхъ сборовъ, кромѣ тѣхъ, какіе собираются съ нихъ въ Государственную казну наравнѣ съ однопорциами, а также и дворцовыми и помѣщичьими вотчинами.*

Съ 1723 года, вмѣсто сбора податей со дворовъ, стали по немногу вводить сборъ

подушный. При этом оказалось, что все пашенные крестьяне, как то: дворцовые, помещичьи и Синодального ведомства, кроме разных казенных платежей, несут еще особенныя повинности своим вотчинникамъ, тогда какъ однодворцы, кроме каждаго годоваго денежнаго сбора, другихъ сборовъ никакихъ не знаютъ. Этою льготою однодворцевъ Государь захотѣлъ воспользоваться для того, чтобы изъ нихъ образовать новые гусарскіе полки, «а на вооруженіе и содержаніе тѣхъ полковъ положить деньги съ тѣхъ же однодворцевъ, сверхъ подушныхъ, особый сборъ противу того, почему платятъ крестьяне сверхъ казенныхъ платежей, — дворцовые во дворецъ, прочіе своимъ вотчинникамъ, что надлежитъ и учинить предпорядочно, чтобы имъ предъ пашенными крестьянами ни тягости, ни льготы изданной не было».... Вотъ это-то послѣднее условіе и вынудило Сенатъ собирать отвсюду, а следовательно и изъ Синода, вѣдомости о томъ, сколько какіе крестьяне несутъ разныхъ повинностей въ пользу своихъ вотчинниковъ, кроме, общихъ для всѣхъ ихъ, сборовъ въ казну. Выслушавъ Сенатское вѣдѣніе, Святѣйшій Синодъ повелѣлъ заняться этимъ дѣломъ Монастырскому Приказу, чтобы онъ вытребовалъ отъ всѣхъ Архіереевъ, Монастырей и Церквей вѣдомости о доходахъ, получаемыхъ ими съ своихъ крестьянъ и, составивъ всему генеральную табель, прислалъ ее въ Синодъ немедленно. Больше года Монастырскій Приказъ ждалъ потребованнаго имъ вѣдомостей изъ мѣстъ, вѣдѣнію его подлежащихъ, но не могъ дожидаться и составилъ табель по тѣмъ даннымъ, какіе были у него подъ руками. Получивъ эту табель, Святѣйшій Синодъ переслалъ ее въ Сенатъ при своемъ вѣдѣніи.

№ 197
363. Марта 1 дня. По доношенію Костромской Спасопреображенской пустыни монаха Ефрема, о выдачѣ паспорта для возвращенія въ пустыню, приглашаемому съ нимъ изъ той же пустыни, бобылю Петру Михайлову.

По прїездѣ въ Петербургъ «для взятія долговъ своихъ на Петербургскихъ жите-

лахъ», монахъ Ефремъ съ сопровождавшимъ его человекомъ явился въ Туинской Конторѣ; гдѣ и были записаны въ «книгу приходныхъ и собою явившихся духовнаго чина людей». Такъ какъ теперь, передъ въѣздомъ изъ Петербурга, Туинская Контора дала отъ себя паспортъ одному только монаху Ефрему, а человеку его, бобылю Петру Михайлову отказала въ томъ «потому что крестьяне и бобылки вѣдомы въ Святѣйшемъ Синодѣ, а въ этой Конторѣ не вѣдомы»; то монахъ Ефремъ и обратился въ Синодъ съ настоящимъ своимъ доношеніемъ. По справкѣ съ записями Туинской Конторы, просимый паспортъ выданъ въ тотъ же день.

№ 198
365. Марта 1^{го} дня. По прошенію монахини Зачатьевскаго монастыря Харитины, объ опредѣленіи ея въ Вознесенскій монастырь безъ оклада и съ производствомъ жалованья противу другихъ старш.и.

Поданное на Высочайшее Имя, прошеніе это прислано было въ Синодъ при письмѣ Кабинетъ-секретаря Ал. Макарова, который сообщилъ, что Его Императорское Величество указалъ по той челобитной резолюцію учинить въ Святѣйшемъ Правительствующему Синодѣ и опредѣлить ее въ которыйнибудь монастырь, гдѣ бы она имѣла себѣ получать пропитаніе и одежду. Выслушавъ прошеніе и отобранную отъ монахини Харитины сказку о жизни ея въ мѣрѣ и въ монашествѣ, Синодъ опредѣлялъ ее на жителство въ Новодѣвичій монастырь съ тѣмъ, чтобы пропитаніе и одежда выдавались ей наравнѣ съ прочими того монастыря монахинями. Изъ отобранной отъ просительницы сказки видно, что она была вдова Семеновскаго поляя солдата; по смерти мужа, 26 Авг. 1717 года постриглась въ Зачатьевскомъ монастырѣ въ малый образъ т. е. въ искусъ *того ради, что ей въ мѣрѣ не члмъ было кормица*, а постригалъ ее Чудова монастыря бывшій келарь іеромонахъ Авраамій, который онаго монастыря монахинямъ былъ духовникомъ, безъ указу... Жить въ Зачатьевскомъ монастырѣ монахиня Харитина не могла пото-

му, что пострижена была въ томъ монастырѣ безвладно, отъ чего и жалованья ей, какъ другимъ старицамъ, давано не было, а если до того и проживала тамъ, то переходя изъ того монастыря въ прочіе— Варсанюфьевскій да Вознесенскій монастыри работою своею въ послуженіи, что и нынѣ Его Императорскаго Величества указомъ запрещено... а въ ономъ Зачальевскомъ монастырѣ и прочіи монахини вси скудны и питаются съ нуждою собираемыми со опредѣленной къ тому монастырю вотчины, которая въ Арзамаскомъ уездѣ село Молоково, хлѣбомъ, котораго на каждую сестру дается въ годъ по четверти и по осминѣ, а иногда и меньше, когда въ которомъ году сколько хлѣба въ уродѣ бываетъ, да денегъ по полтинѣ.»

№ 199
331. Марта 2 дня. *Доношеніе Вятскаго архіерейскаго дома казначея, іеродіакона Макарія, о лазаретныхъ деньгахъ, собираемыхъ въ Вятской епархіи въ 1722 году.*

Такъ какъ деньги на содержаніе лазаретовъ для леченія увѣчныхъ и больныхъ солдатъ собирались съ брачныхъ памятей; то при доношеніи приложена «черченая табель» браковъ, совершенныхъ въ Вятской епархіи въ 1722 году: изъ этой табели видно, что всѣхъ браковъ было 6,435-тъ; денегъ за нихъ собрано 1,158 рублей. Доставившій въ Синодъ эти деньги, Вятскаго архіерея служитель, Мина Михайловъ Злобинъ въ канцеляріи Синода сказалъ: «въ тѣхъ сборныхъ деньгахъ, которые съ нимъ посланы, утайка такая есть или нѣтъ, про то оны не свидѣомъ, потому что оные деньги по тѣмъ книгамъ собирались завашники, которые (книги) за ихъ руками въ канцелярію Святѣйшаго Синода при доношеніи за рукою вазначейскою и приложены.» При дѣлѣ этихъ книгъ нѣтъ.

№ 200
336. Марта $\frac{2}{9}$ дня. *По доношеніи Духовной Дикастеріи, о назначеніи діакона Луки Пименова протодьякономъ въ Успенскій соборъ, на мѣсто протодьякона Елевверіи.*

Протодьяконъ Елевверіи «за пьянство, не хожденіе въ Соборную Церковь и не храненіе своей службы» былъ послысамъ подъ началъ въ Андреевскій монастырь, но такъ какъ «по освобожденіи изъ того монастыря явился пакъ въ ономъ же непотребствѣ; то Духовная Дикастерія положила мнѣніемъ: на его Елевверіево мѣсто произвѣсть въ протодьякона того же собора дьякона Луку Пименова», что Синодъ и утвердилъ. Что сталося съ протодьяномъ Елевверіемъ, изъ дѣла не видно.

№ 201
341. Марта $\frac{3}{23}$ дня. *По доношеніи Синодскаго комиссара, Семена Дьякова, о записи въ расходную книгу денегъ, издержанныхъ въ февралѣ 1723 г. на мелочные расходы по Синодальной канцеляріи.*

Въ этомъ доношеніи поименованы слѣдующіе расходы:

Дано штукатурнаго дѣла мастеру отъ подчинки въ синодальной свѣтлицѣ потолка и за бѣленіе онаго виномъ, по уговору 2 р. 16 алт. 4 ден.; дано каменщику Сажку отъ починки въ синодальной свѣтлицѣ печи 13 алт. 2 ден.; куплено шптей на 2 алт.; дано подканцелярскому Полванову съ вѣсу пакета свѣчъ сальныхъ 1800 шт., 9 руб.

Куплено игола на 4 ден. Всего 12 руб. 2 алт. 4 ден. 23 марта комиссару Семену Дьякову данъ указъ записать эти деньги въ расходъ.

№ 202
357. Марта $\frac{3}{5}$ дня. *По доношеніи Казанскаго митрополита Тихона, съ препровожденіемъ на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода писма, полученнаго митрополитомъ отъ Казанскаго жителя, Е. Н. В. ближняго стольника, Дмитрія Молодцова.*

По опредѣленію Святѣйшаго Синода «подлинное его Молодцова писмо для достойнаго по нему рѣшенія» отослано было въ Сенатъ, но тамъ не приято, потому что въ Сенатѣ имѣлась уже копія съ этого

письма, присланная при доношении Казанскаго Губернатора. Вотъ это письмо:

«Великому господину преосвященнѣйшему Тихону митрополиту Казанскому и Свіязскому.

Благодарствую за твою святительскую милость и за погребеніе тѣла невѣски моей Еватерины. А которне, Государь, пожитки мои врученъ были сыну Ивану, а по наслѣдству и дѣтямъ ево, и сынъ мой Михайла безъ меня одинъ вступалъ не смѣлъ, а усмотря правду ево, что онъ живетъ простодушно безъ лукавства, а дѣтей у себя не имѣетъ, сирыхъ внучатъ своихъ и съ пожитки, и людей и крестьянъ ихъ долъ вручилъ все ему Михайлу одному. А о себѣ тебѣ, Государю, объявляю: много лѣтъ о мамонѣ своемъ и о дѣтсхъ своихъ не пекся, а пекся и старался о всемъ государствѣ, а не обогался, призывая по судбамъ Божиимъ и что на всемъ свѣтѣ итъ и не бывало прочаго государствъ безъ содержанія правды. Въ писмахъ своихъ писалъ: и наше государство за несносныя не правды судбами Божіи предано будетъ въ прабощеніе или въ запустѣніе; аще онымъ немовѣрно долженъ въ земляной тюрьмѣ быть, покаместъ будетъ всемъ достовѣрно; оные разсуждали и оные не виждали; а въ нынѣшнемъ, Государь, годѣ за грѣхи наши враждующія очи наши и жаль стало добръ, да пособить нельзя. Помышлялъ и Казанскіе предѣлы, для деревняшекъ, отъ кровопролитія оберечь, да лихи государству неявиши; аще-бы о всемъ разсуждали явѣстно твоему святительству, да не выхомъ-бы осуждены были, а не разсуждая, погибаетъ.

Императорскаго Величества дому ближней стольникъ Дмитрій Молоствовъ, благословенія твоего желаю писавый.

№ 203 ²⁴³ Марта $\frac{4}{7}$ дня. По покорному прошенію, прибылаго изъ Венеціи и состоящаго при Святѣйшемъ Синодѣ, грека, архимандрита Герасима, о выдачѣ ему денегъ на проѣздъ, вмѣстѣ съ Синодомъ, изъ Москвы въ С. Петербургъ.

Синодъ присудилъ выдать просителю, «для показанной его въ С. Петербургъ новѣданъ»,

полугодовое жалованье» по расчету претиву дачи прошлаго 722 г. съ вычетомъ указныхъ лазаретныхъ денегъ», о чемъ и послалъ указъ Приказу Церковныхъ дѣлъ, чтобы деньги были выданы изъ сборныхъ съ раскольниковъ и съ не исповѣдывавшихся штрафныхъ денегъ. Сколько получалъ жалованья означенный архимандритъ, въ дѣлѣ не означено.

№ 204 ⁴¹⁵ Марта 4 дня. Указъ Святѣйшаго Снода изъ Москвы обрѣтающимся въ С. Петербургъ Снодалными членамъ, о назначеніи судьей Монастырскаго Приказа, на мѣсто Василья Ершова, Кирилла Чичерина:

Назначеніе это отъ Императора Петра I-го послѣдовало 25 января «на генеральномъ дворѣ, по требованію Святѣйшаго Снода».

№ 205 ⁵⁰³ Марта $\frac{4}{5}$ дня. По доношенію Церкляскаго уѣзда вочичны Саввина монастыря, села Троицкаго крестьянина Тимофея Меркулова, о выдачѣ ему паспорта на проѣздъ въ Ревель съ извозомъ.

По освидѣтельствованіи личности просителя, что онъ тотъ самый крестьянинъ, за кого себя выдаетъ, и изъ своего села не бѣглый и въ драгунѣхъ, солдатахъ, матросахъ и воровствахъ не бывалъ, паспортъ ему выданъ на другой день.

№ 206 ⁵ 5 Марта 19 Июля 1720 г. По доношеніямъ прокурора Монастырскаго Приказа, Семена Раевского, о назначеніи и выдачѣ ему жалованья.

До назначенія на должность прокурора Монастырскаго Приказа, Раевскій служилъ въ Ингерманландскомъ пѣхотномъ полку капитаномъ, гдѣ, по чину своему, жалованья получалъ въ годъ по 132 руб., да 15 порціоновъ, да по 5 раціоновъ. На должности же прокурора съ 19 сентября 722-го до марта 723-го года жалованья ему никакого не было выдано, что и вынудило его обратиться въ Святѣйшій Синодъ съ доноше-

нием о жалованьи. Выслушавъ это доношеніе, Синодъ 20-го марта опредѣлилъ: среди показанныхъ въ доношеніи прокурора Раевского нужды, выдать ему изъ за опредѣленныхъ монастырскихъ вотчинъ, отуда пристойно, въ зачетъ впредъ окладнаго ему жалованья, хлѣба ржи и овса—25 кофтей, о чемъ и посланъ указъ Монастырскому Приказу. Такъ какъ такимъ опредѣленіемъ вопросъ о жалованьи прокурору Монастырскаго Приказа, очевидно, не разрѣшался; то 24-го апрѣля 1724 г. Раевскій подалъ въ Синодъ новое доношеніе объ удовлетвореніи его жалованьемъ. На этотъ разъ Синодъ началъ переписку съ Штатсъ-Конторъ Коллегію и достигъ того, что, по силѣ Высочайшаго указа, даннаго Сенату, 17-го февраля 1724 г., Раевскій, какъ и всѣ Коллежскіе прокуроры, взятые на эти должности изъ офицеровъ, получить въ жалованье прежній свой капитанскій окладъ изъ суммъ Военной Коллегіи, съ прибавкою еще «за особенные противъ прочихъ штатскихъ чиновъ труды», сибирскихъ товаровъ цѣною на 100 рублей. Вслѣдствіе новаго доношенія Раевского отъ 22-го февраля 1725 г. Московская Синодальная Правленія Канцелярія ходатайствовала предъ Святѣйшимъ Синодомъ о временномъ награжденіи просителя изъ разныхъ штрафныхъ сборовъ; но Синодъ такого ходатайства не утвердилъ, а переписался съ Штатсъ-Конторою и назначилъ прокурору Раевскому уже опредѣленное жалованье по силѣ новыхъ штатовъ, утвержденныхъ 22 марта 1725 г. Такъ какъ по этимъ штатамъ Коллежскимъ прокурорамъ положено было жалованья въ С. Петербургѣ по 400 рубл. въ годъ, а въ провинціяхъ половину того; то и Раевскому, какъ прокурору Каморъ-Конторы Синодальнаго Правительства, состоящему въ одной степени съ прокурорами Коллегій, Синодальнымъ приговоромъ отъ 7-го февраля 1726 г. положено жалованья по 200 рубл. въ годъ, которое должно было получать по ассигнаціямъ Штатсъ-Конторы, изъ неокладныхъ доходовъ Каморъ-Конторы Синодальнаго Правительства т. е. прежняго Монастырскаго Приказа.

№ 207. Марта 15^а дня. По доношенію подъячяго Монастырскаго Приказа Зота Кожина, о выдачѣ изъ, по приказанію судьи Ершова, казенныхъ денегъ 200 рублей для покупки 100 золотыхъ червонцевъ въ подарокъ капитану Вильбоа.

Капитана Никиту Петровича Вильбоа, присланнаго въ Москву съ радостною вѣстію о вѣчномъ мирѣ съ Шведами, чествовали не одними яствами и питьями, — къ угощенію прилагали и денежные подарки. Наряду съ разными высокими персонами, сочель нужнымъ поднести ему такой подарокъ и судья Монастырскаго Приказа Ершовъ отъ лица всѣхъ, служащихъ въ Монастырскомъ, Казенномъ и Дворцовомъ приказахъ, а чтобы не замедлить дѣла сборомъ денегъ съ каждого лица порознь, онъ приказалъ, «служащему у казны» Монастырскаго Приказа, подъячю Кожину взять денегъ казенныхъ и, купивъ на нихъ 100 червонцевъ, отдать ихъ ему, Ершову, для передачи Вильбоа, когда тотъ къ нему пожалуетъ; взятое изъ казны Ершовъ обѣщалъ восполнить сборомъ изъ жалованья всѣхъ жертвователей. Кожинъ не осмѣлился приказанія начальника, взялъ денегъ и вмѣстѣ съ купчиною Иваномъ Васильевымъ купилъ у Грековъ, въ Греческомъ монастырѣ 100 червонныхъ по 2 рубля за червонецъ, которые и передалъ Ершову при свидѣтеляхъ. Въ послѣдствіи времени Ершовъ дѣйствительно началъ было вичитать деньги, съ чего слѣдовало, по его усмотрѣнію; но не успѣвъ покончить этого дѣла, потому что былъ устраненъ отъ должности. На мѣсто его прислалъ другой судья изъ Петербурга, изъ совѣтниковъ Каморъ-Коллегіи, Кириль Чичеринъ, Москвитинъ не знакомый. Казначей М. приказа, Кожинъ испугался, что ответственность за недочетъ денегъ падетъ на него и не дождавнись, когда доберутся до счета казны, открыто и прямо донесъ Синоду о недостаткѣ денегъ, при чемъ подробно изложилъ всю исторію дѣла о подаркѣ господину Вильбоа, закончивъ свое доношеніе слезною просьбою о томъ, чтобы не достающая сумма не была взыскана на

немъ, а была бы разложена на всёхъ служащихъ въ упомянутыхъ 3-хъ приказахъ, сообразно съ количествомъ жалованья, получаемого каждымъ изъ жертвователей, или прямо была взыскана съ Ершова, какъ главнаго виновника въ разтратѣ сумми безъ указа Синода. Подучить это доношение, Синодъ повелѣлъ Монастырскому Приказу все это дѣло изслѣдовать подробно, а пока не будетъ изслѣдовано и Синодомъ не разсмотрѣно, «на ономъ подъяземъ, Кожинъ, тѣхъ денегъ не взыскивать, дабы ему напраснаго разоренія не учинилось». Что оказалось по слѣдствію, изъ дѣла не видно.

№ 205. ²⁵ Марта ⁵/₁₈ дня. По челобитной Синодальнаго канцеляриста, Льва Ражева, о взысканіи съ синодальнаго переводчика Константина Розенблюта долгу 33 рублей съ полтиною.

Ражевъ взыскивалъ свой долгъ съ канцеляриста Ивана Кленикова, но Клениковъ перевелъ взысканіе на переводчика К. Розенблюта, который былъ долженъ Кленикову 100 руб. и въ залогъ далъ ему «кафтаны, камзолъ и штаны пунсонова цвѣта съ позументомъ золотнымъ, и пуговицы обшиты золотомъ». При допросѣ Розенблютъ отъ долга не отказался, но чѣмъ рѣшилось дѣло, не видно. Постѣдняя въ дѣлѣ бумага—выписка съ доклада со ссылкой на 136 и 258 статьи 10-й главы Уложения, изъ которыхъ слѣдуетъ, что деньги, въ случаѣ признанія долга отвѣтчикомъ, должны быть съ него взысканы.

№ 209. ³¹⁸ Марта 5 дня. Доносъ Синодальнаго капрала Семена Назарова на колодника Никифора Суханова, который будтобы говорилъ, что Сиворядкой мызы погнъ Косма былъ на трехъ разбояхъ.

«1723 г. марта въ 4 день капраль Семенъ Назаровъ, пришедь въ Святѣйшій Синодъ извѣщалъ: сего-де числа по полудни, въ осьмомъ часу, изъ колодничьей избы часовой солдатъ, Алексѣй Керовъ связывалъ ску, что при той колодной избѣ въ сѣняхъ, колодникъ Никифоръ Ивановъ сынъ Сухановъ

говорилъ при колодникахъ—монахѣ Александрѣ, да крестьянинахъ Борисѣ Семеновѣ, что Сиворядкой мызы погнъ Косма былъ на трехъ разбояхъ». По силѣ секретарской надписи на доносѣ, слѣдовало допросить колодника Суханова противъ его извѣста, но былъ-ли допрашивавъ, не видно.

№ 210. ¹²² Марта 5 дня. Доношеніе Архангелогородскаго подъячего Акимъ Вележева, объ опредѣленіи его въ Синодальную Канцелярію подканцеляристомъ.

Въ декабрѣ 1722 г. Вележевъ прибылъ изъ Архангельска въ Москву съ другими подъячими «къ смотру», послѣ котораго ему «повелено быть у прежнихъ дѣлъ у города Архангелъскаго»; но по бѣдности ему туда ѣхать было не на что, да и не хотѣлось, потому что родомъ онъ былъ Московской провинціи дьяконовъ сынъ. Чтобы остаться въ Москвѣ, онъ и подалъ въ Синодъ настоящее доношеніе; но имѣлъ ли успѣхъ, не видно.

№ 211. ¹⁵⁴ 3 Марта. 4 Июля 1724 г. По доношенію обрѣтающагося при строеніи Московскаго Гошпитали, Синодальнаго дворника Давида Калашникова, о выдачѣ ему жалованья за январскую треть 1723 г. и о переводѣ его во Владимирскій уездъ въ село Портыковъ «вдомчимъ всякихъ приказныхъ отпращеній» на мѣсто Синодальнаго дворника Никиты Новикова, котораго проситель предлагаетъ перевести въ Москву къ строенію М. Гошпитала на томъ основаніи, что Новиковъ имѣетъ вотчины и слѣд. можетъ жить безъ нужды и на не большомъ окладѣ.

Изъ произведенной въ Синодальной Канцеляріи справки видно, что Ростовскаго архіерейскаго дома дворникъ Д. Калашниковъ былъ опредѣленъ на службу при Святѣйшемъ Синодѣ 3 мая 1721 г. по собственному его прошенію. Въ май же 1722 г., по доношенію доктора Бидла, Калашниковъ опредѣленъ въ строенію М. Гошпитала въ помощь комиссару Сурмину съ производ-

ствомъ ему трактamenta, какъ Синодскому коинету, по 30 рублей деньгами и хлѣбомъ по 10 кофтей въ годъ. Выслушавъ доношеніе Калашникова; оставшіеся въ Москвѣ, Синодальные члены опредѣлили расчитать просителя и за тѣмъ отослать его въ вѣдѣніе Монастырскаго Приказа «дабы Приказъ опредѣлялъ его къ дѣламъ, у какихъ онъ быть достоинъ по разсмотрѣнію, а на его мѣсто былъ присланъ изъ Синодальнаго Дворцоваго Приказа Синодальный же дворянинъ человекъ добрый, который былъ на приказѣхъ и имѣлъ бы у себя для прокормленія довольство». М. Приказъ назначилъ Калашникова сборщикомъ податей въ Московскую провинцію въ Дмитровский и Камискій уѣзды, а на мѣсто его прислалъ въ Синодъ дворянина Дмитрія Володимірова. Прослуживъ при строеніи М. Госпиталя съ 28 августа 723 г. до половины апрѣля 724 г. Владиміровъ вошелъ въ Синодъ съ доношеніемъ о выдачѣ ему трактamenta, какое получалъ предѣстникъ его, Калашниковъ, но усѣлъ ли въ этомъ, изъ дѣла не видно.—Что касается Новикова, на должность котораго мѣнялъ Калашниковъ, то о немъ никакихъ справокъ при дѣлѣ нѣтъ.

№ 212 ³⁶⁸ $\frac{4 \text{ Марта}}{7 \text{ Мая}}$ По доношенію суперинтендента Заруднева, о возвращеніи ему денегъ, издержанныхъ имъ на казенныя постройки, и о вознагражденіи его за разные труды.

Изъ приложеннаго при доношеніи реестра видно, что Зарудневъ, при разныхъ работахъ по Московскому Синодальному дому, для ускоренія дѣла, затратилъ своихъ денегъ 53 р. 28 алт. 2 деньги. Повѣривъ реестръ, Святѣйшій Синодъ приказалъ выдать Зарудневу деньги изъ Синодальнаго Казеннаго Приказа, а въ вознагражденіе за труды предписалъ Монастырскому Приказу выдать просителю 50 четвертей ржи. Монастырскій Приказъ донесъ Святѣйшему Синоду отъ 7 мая того же года, что о выдачѣ Зарудневу ржи указъ имъ посланъ въ Босромской Ипатскій монастырь.

№ 213 ⁹⁰⁵ Марта 6 дня. По доношенію Синодальнаго канцеляриста Ивана Клепикова о выдачѣ паспорта племяннику его, Сергію Андрееву съ двумя служителями для возвращенія ихъ изъ С. Петербурга въ Суздаль.

На основаніи секретарской помѣты, паспортъ написанъ и выданъ въ тотъ же день.

№ 214 ³⁶⁷ Марта 6 дня. По доношенію подъяческаго сына Тимофея Самочернова, объ отпускѣ его въ Холмогорскій архіерейскій домъ къ дѣламъ.

Самочерновъ былъ отправленъ 4 марта 1722 года изъ Архангельска, вмѣстѣ съ другими подъячними, въ Москву къ смотру, и, по отмѣткѣ Герольдмейстера, отосланъ въ Штатс-Контору. Святѣйшій Синодъ, имѣя въ виду, что по Высочайшему указу отъ 11 янв. 1722 года на смотру велѣно быть одному только шляхетству, а не подъячнямъ, постановилъ: сообщить въ Сенатъ вѣдѣніе объ увольненіи Самочернова изъ Штатс-Конторы, а о бытіи ему въ Холмогорской епархіи у дѣла послать архіепископу Варнавѣ указъ.

№ 215. Марта $\frac{7}{8}$ дня. По доносу служителя дома покойнаго Синодальнаго президента Стефана м. Рязанскаго, Ивана Федорова на проживающаго въ этомъ домѣ крестьянина Якова Иванова Кулешева въ томъ, что этотъ крестьянинъ живетъ не постоянно, пьетъ, бранничаетъ и воруетъ принадлежащія дому дрова и лѣсъ.

Такъ какъ отвѣтчикъ, на допросѣ въ Синодальной канцеляріи, виновнымъ себя не призналъ, а за тѣмъ и истецъ показаній отвѣтника вполнѣ не опровергнулъ; то дѣло тѣмъ и окончилось: не было даже доложено и членамъ Синода.

№ 216 ¹⁴¹ $\frac{7 \text{ Марта}}{5 \text{ Октября 1724 г.}}$ По челобитью Якова Федотова, служителя ближняго стольника и Сибирскаго Губернатора, князя Алексѣя Черкаскаго, о взысканіи

съ крестьянина Александровскаго монастыря Дмитрія Никифорова денег за взятые имъ у Федотова для продажи дважискіе серебряные креста и, для попки, двѣ пары серебряныхъ же съ тростыми камнями серегъ.

Такъ какъ отъѣздивъ, хотя и былъ отсыланъ и являлся нѣсколько разъ въ Синодѣ, но потомъ, неизвѣстно куда, пропасть, а послѣ него чрезъ нѣсколько времени скрылся и самъ истецъ, то дѣло ни чѣмъ не кончилось и слѣдующія по закону пошленины и канцелярскія деньги ни съ кого не высканы.

№ 217.
506. Марта 7 дн. По доношенію Новгородскаго уезда Вязицкаго монастыря села Холыня крестьянина Павла Аксенова, о выдачѣ ему паспорта для возвращенія изъ Петербурга на родину.

Крестьянинъ Аксеновъ приходилъ въ Петербургъ съ двумя сыновьями, Иваномъ и Петромъ, для свиданія съ родственникомъ, Бахметова полка солдатомъ Васильемъ Бѣлымъ. По удостовѣреніи въ томъ, что проситель и дѣти его «не бѣглые и въ отдачѣ въ солдаты, драгуны и матросъ не бывали, и на воровствахъ и разбояхъ и подрядахъ не бывали жъ и никакихъ противуузаконныхъ подозрительствъ не имѣютъ» обыкновенный паспортъ 23-го то же марта имъ выданъ подъ росписку въ дѣлѣ.

№ 218.
7. 8 Марта.
17. 1782г. Дѣло объ отпускѣ изъ Синодальнаго ведомства въ Штатсъ-Конторъ-Коллегію на Государственныя нужды 63,236 рублей.

Вслѣдствіе какихъ-то, въ дѣлѣ невыясненныхъ, смоненій съ Сенатомъ, Синодъ въ одинъ день—8 Марта 1723 г. далъ запросы: въ монастырскій Приказъ, въ Духовную Дикастерію и въ Приказы Церковныхъ дѣлъ, синодальный казенный и синодальный дворцовый, о количествѣ въ каждомъ изъ этихъ учреждений наличной денсвной казны и подученныя свѣдѣнія вручить въ особой записи оберъ-секретаря Т. Паселана «для

относу въ Сенатъ», означивъ тутъ же и наличную сумму синодальной канцеляріи. Изъ копій съ этой записи, оставшейся при дѣлѣ, равно какъ и изъ отъѣздовъ на запросъ Синода видно, что наличныхъ денегъ въ ту пору было: въ канцеляріи Святѣйшаго Синода 5,793 р.; въ монастырскомъ Приказѣ 21,967 р.; по епархіямъ въ провинціяхъ (т. е. подвѣдомственныхъ тому же Приказу) 13,737 р.; въ Духовной Дикастеріи 103; въ Приказѣ Церковныхъ дѣлъ 2,704; въ Казенномъ 11,128 р.; и въ Дворцовомъ 7,804 р.; а всего во всѣхъ мѣстахъ 63,236 р. Когда Сенату стало о семъ извѣстно, то оны, 13 марта, прислалъ въ Святѣйшій Синодъ «свѣдѣніе», которымъ потребовалъ, чтобы 63,236 р. имѣющаеся на лицо въ Синодальномъ вѣдомствѣ, были немедленно отосланы Синодомъ въ Штатсъ-Конторъ-Коллегію въ число опредѣленныхъ Сенатомъ изъ всѣхъ Коллегій на неимущія государственныя нужды 250,000 рублей (главнымъ образомъ на войско, адмиралтейство и уплату жалованья министровъ, состоящимъ при Иностранныхъ дворахъ). Выслушавъ это свѣдѣніе, Святѣйшій Синодъ 15 марта присудилъ отослать въ Штатсъ-Конторъ только 50,000,—остальные же оставить на свои расходы. Когда стали собирать эти деньги, оказалось, что и ихъ не достаетъ, такъ что отослано было и въ Штатсъ-Конторъ принято только 38,082 р. 78 коп. Объ остальныхъ не поданныхъ (25, 153 р. 22 к.) началась переписка Святѣйшаго Синода и съ Монастырскимъ Приказомъ и съ синодальною московскою канцеляріею съ одной стороны, и съ Сенатомъ и съ Штатсъ-Конторомъ съ другой. Привела ли эта переписка къ желаемому Сенатомъ результату, не видно: дѣло заканчивается выпискою, составленною въ синодальной канцеляріи 17 іюня того же года.

№ 219.
305. 8 Марта.
8. 8 Апрель. По доношенію Военной Коллеги, при которомъ присланъ былъ явившійся къ князю Голицыну и изъяснившій желаніе поступить въ военную службу, но за негодностію не принятымъ, священнической сынъ Алексѣй Комаровъ.

Какъ бѣглый, безъ всякаго отъ начальства вида, Комаровъ наказанъ при Синодѣ плетью и за тѣмъ отправленъ на родину, Тверскаго уѣзда въ село Морткино Городище.

№ 220⁴¹⁴ Марта $\frac{8}{22}$ дня. Указъ Святейшаго Синода изъ Москвы обрѣтающимся въ С. Петербургъ Синодальнымъ членамъ, съ приложениемъ 15-ти экземпляровъ печатныхъ привилей о прискиваніи рудъ и о строгіи заводовъ.

Изъ указа видно, что привилей этихъ всего напечатано было въ Московской типографіи 3,000; изъ нихъ 2,500 отослано въ Бергъ-Коллегію, а 500 оставлено въ Синодѣ, и свѣдѣно разослать, для вѣдома и надлежащаго исполненія, къ синодальнымъ членамъ, въ подчиненные Синоду Приказы, синодальную область и во все епархіи, — чего для оныхъ 15 привилей — объяснялось въ указѣ, и вамъ при семъ посылается для надлежащаго въ вѣдомствѣ вашемъ исполненія. По опредѣленію, оставшихся въ С. Петербургѣ, синодальныхъ членовъ, одна изъ этихъ привилей оставлена въ синодальномъ канцеляріи, а 14-ть отосланы при указѣ, въ Гунскую контору для распубликованія въ надлежащихъ Синодальнаго вѣдомства мѣстахъ.

№ 221⁴¹⁵ Марта 8 дня. Доношеніе Военнаго генеральнаго писаря, Семена Савина, о дозволеніи ему имѣть у себя священника для отправленія въ домъ его вечернихъ и утреннихъ службъ.

Какъ на побужденіе къ своей просьбѣ, Савичъ указалъ на отдаленность дома его отъ всехъ церквей и городскихъ (Глуховскихъ) и пригородныхъ; къ литургіи онъ можетъ ѣздить въ церковь въ Глуховъ, но къ утрени и вечерни ѣздить туда не удобно, потому что «брамы городскіе отъ коменданта ночью всегда затворяются. Савичъ пишетъ, что онъ просилъ о томъ своего мѣстнаго, Кіевского архіепископа, ибъ «Его Пресвященство безъ воли Святейшаго Синода на то не соизволяетъ.» Соизволялъ ли Синодъ, не видно.

№ 222⁴¹⁶ Марта $\frac{8}{11}$ дня. По доношенію архимандрита Воскресенскаго, что на Истрѣ, монастыря, Лаврентія Горки, объ опредѣленіи въ этотъ монастырь, для отправленія всякихъ монастырскихъ и вотчинныхъ дѣлъ, управителя.

По опредѣленіи въ 1722 году архимандритомъ въ Воскресенскій монастырь Лаврентія Горки, назначили его въ тоже время въ Низовой походъ, а оставшагося въ монастырѣ управителя вѣкорѣ послѣ того взяди подъ арестъ, почему монастырь оставался безъ надзора и управленія до возвращенія Лаврентія изъ похода. Въ виду могущей произойти отъ сего беспорядочности по управленію монастырскому, Лаврентій, возвратившись изъ похода и не възявъ въ монастырь, представилъ Святейшему Синоду свою просьбу о назначеніи ему подручные въ тотъ монастырь на мѣстникомъ бывшаго архимандрита Брянскаго монастыря Пятрима, на что Святейшій Синодъ, указомъ на имя просителя, и далъ свое разрѣшеніе.

№ 223⁴¹⁷ Марта $\frac{8}{11}$ дня. По доношенію архимандрита Воскресенскаго, что на Истрѣ, монастыря Лаврентія Горки, о назначеніи ему и служителямъ его проимою до С. Петербурга и содержанія въ С. Петербургѣ.

За чѣмъ именно посылаемъ брата архимандрита Лаврентія въ С. Петербургъ, на это въ дѣлѣ нѣтъ указанія. Продолжительнее же просителю и служителямъ, какіе при немъ будутъ, «какъ въ дорожномъ до С. Петербурга проѣздѣ, такъ и въ битность его въ С. Петербургѣ,» Святейшій Синодъ повелѣлъ брату изъ столовыхъ и прочихъ того монастыря приласовъ безъ иждивенія и кромѣ того взять ему изъ опредѣленнаго въ тотъ монастырь числа денегъ 100 рублей, о чемъ и далъ ему указъ.

№ 224⁴¹⁸ 9 Марта 20 дня. По предложенію Синодальнаго Оберъ-прокурора, полковника Болтина, о томъ, чтобы Синодъ постановилъ опредѣленіе о негодячъ купечес-

скимъ' одовамъ для вступленія въ бракъ съ бѣломъскими (разныя чиновъ людьми) отеческихъ намятей безъ сношенія съ магистратами и ратушами.

Настоящимъ предложеніемъ Синодальной Оберъ-прокуроръ выполнялъ приказаніе Генералъ-прокурора П. И. Ягужинскаго, который, получивъ доношеніе отъ магистратскаго прокурора Воейкова о многихъ замѣчательныхъ, происходящихъ отъ вступленія въ бракъ купеческихъ вдовъ безъ вѣдома магистратовъ, передать это доношеніе полковнику Болтину для предложенія оного Святѣйшему Синоду для соответствующей резолюціи. Выслушавъ это предложеніе, вмѣстѣ съ копіей съ самаго доношенія Воейкова, Синодъ въ тотъ же день 9-го марта постановилъ: «за показанными въ ономъ доношеніи прокурора Воейкова важностями, купеческихъ людей вдовствующимъ женамъ, которые за бѣломѣсцовъ посягать пожелають, безъ справки магистратской, вѣчскихъ намятей не давать и о томъ послать указъ въ Духовную Дикастерію, изъ которой и во всѣ епархіи къ архіереомъ послать указы немедленно». Несмотря на это «немедленно», Духовная Дикастерія только 30 июля донесла Синоду о полученіи ею настоящаго указа, чѣмъ и вызвала такую резолюцію секретаря: «Записать, взять къ отпуску. А понеже чрезъ толь долгое время отвѣтъ сей присланъ только о полученіи, а о исполненіи не токмо дѣйствія, но и указовъ еще не отправлено, къ тому же еще и переправка рѣчей въ семь доношеніи видна, было написано: «указы посланы», а переправлено: «указовъ о послѣдѣ отправленіе Дикастерія имѣеть», того ради, съ подписаніемъ надлежащихъ указовъ, предложить въ докладъ къ разсмотрѣнію». Былъ ли докладъ въ этой резолюціи, изъ дѣла не видно.

№ 225
109 Марта 9^{го} дня. По доношенію изъ Тайной Канцеляріи о томъ, чтобы изъ Святѣйшаго Синода разосланы были особая обявленія: когда именно слѣдуетъ праздновать дни рожденія Его Императорскаго Величества и тезоименитствъ Изъ Высочества Государынь Цесаревенъ.

Поводомъ къ доношенію послужило то, что «изъ дѣлъ Тайной Канцеляріи явилось, что въ епархіяхъ уѣздныхъ церквей поны не знаютъ, въ которые числа праздновать рожденіе Его Императорскаго Величества и тезоименитства ихъ высочества Великихъ Государынь Цесаревенъ, чего для и не празднуютъ и нынѣ отъ того нѣкоторые приемяютъ истязаніе». Находящіеся въ С.-Петербургѣ члены Синода приказали было, выписать табель о празднованіи означенныхъ дней, но оказалось, что «по отсутствію Святѣйшаго Правительствующаго Синода изъ С.-Петербурга въ Москву выписать не изъ чего, понеже она явилась ири приказномъ столѣ взята въ Москву»; чѣмъ дѣло и заканчивается.

№ 226
7 Марта 11^{го} дня. По вѣднню изъ Сената, о наборѣ рекрутъ, по расчисленію Камеръ-Коллегіи.

Въ этомъ дѣлѣ Сенатъ и Камеръ-Коллегія выполняли требованіе Военной Коллегіи, которая доносила Сенату о томъ, что необходимо набрать рекрутъ и за прежніе годы, за которые ихъ откуда недодано, и за настоящій 1723 годъ; дѣло Камеръ-Коллегіи состояло, въ томъ, чтобы расчесть-сколько именно откуда взять рекрутъ. Выполняя Сенатское вѣдѣніе, Святѣйшій Синодъ предписалъ Монастырскому приказу, чтобы онъ объ исполненіи сего дѣла предлежно-тщательное имѣлъ попеченіе, «подъ опасеніемъ за небреженіе этаго велѣнія штрафованія со истязаніемъ на его управителяхъ». При этомъ Синодъ не забылъ упомянуть и о томъ, чтобы «рекруты непремѣнно собираемы были съ дворцовыми и шляхетскими крестьянами въ равенствѣ, дабы Синодальной команды крестьянамъ предъ другими какъкъ взысканія тяжестей чинено не было».

№ 227
142 Марта 11 дня. Доношеніе дьяка Вологодскаго архіерейскаго дома, Федора Тихомирова, о сборѣ съ вотчинъ Синодальнаго вѣдомства провіанта, излишнемъ противъ крестьянъ шляхетскихъ вотчинъ.

На доношеніи написана рукою Оберъ-Секретаря резолюція: «выписать изъ указовъ, предложить въ докладъ въ самой скорости», но сдѣлано ли что по этой резолюціи, не видно.

№ ²²⁸/₃₀₄ Марта ¹¹/₁₂ дня. По доношенію священническаго сына Кексгольмскаго уезда Сергѣевопольскаго поюста Юрія Зотикова, о выдачѣ ему паспорта отъ Петербурга до Кексгольма.

Священнической сынъ Юрій Зотиковъ похвалъ было для какихъ-то «куждъ своихъ» изъ Кексгольма въ Новгородъ къ Аароду, епископу Корельскому, но добжалъ только до Петербурга и «за распутіемъ» сочелъ необходимымъ возвратиться опять въ Кексгольмъ, почему и обратился въ Синодъ съ просьбою о паспортѣ, который ему безъ всякой задержки и выдаѣть.

№ ²²⁹/₃₇₂ 11 Марта. По доношенію Синодальныхъ служителей Алексѣя Савина и Семена Палицына, объ опредѣленіи изъ въ Канцелярію Святейшаго Синода, или объ отсылкѣ къ дѣламъ въ Монастырскій Приказъ.

Согласно прошенію Святейшій Синодъ отослалъ просителей въ Монастырскій Приказъ для опредѣленія къ дѣламъ, къ каковымъ будутъ потребны. Во исполненіе сего, Монастырскій Приказъ донесъ Святейшему Синоду отъ 7 мая 1723 г., что Савинъ назначенъ для вѣдомства за опредѣленныхъ вотчинъ Рождественскаго Владимірскаго монастыря, а Палицынъ опредѣляется.

№ ²³⁰/₁₄₃ 13 Марта. По всеподданнейшему прошенію флота лейтенанта Чадаева служителя, Василья Пугачина на дячковскаго сына Якова Тихонова, о томъ, что Тихоновъ не уплатилъ ему Пугачину денежнаго долга (1 р. 16 алт. 4 д.) и не возвратилъ ружья, взятаго для починки и стоящаго 12 рублей.

Приванное въ Синодальную Канцелярію вестецъ и отвѣтчикъ 13-го марта соглас-

лись явиться въ Синодъ—однимъ для улвки, а другой для отвѣта 21-го марта, «а буде кто изъ нихъ на оный срокъ не станетъ, истецъ иску своего лишень, а отвѣтчикъ безъ допросу виновать и на виноватомъ помятымъ и канцелярскіе деньги по указу». Такъ какъ въ назначенный срокъ явился въ Синодъ одинъ только отвѣтчикъ Тихоновъ, то, согласно условію сторонъ, дѣло тѣмъ бы и должно окончиться: истецъ иску своего лишень; но, почему-то такъ не случилось. 3-го Октября 1724 г. Тихоновъ снова былъ вызванъ въ Синодъ, гдѣ и взята съ него сказка въ томъ, что «онъ въ Канцелярію Святейшаго Синода являца и помянныи и канцелярскіе по вышеозначенному дѣлу деньги, что надлежитъ, принесетъ сего же октября 7-го дня, а ежели въ то число онъ, Тихоновъ, тѣхъ денегъ въ Канцелярію Святейшаго Синода не принесетъ и самъ не являца, то повинень онъ тѣ деньги все заплатитъ вдвое безъ всякихъ отговорокъ и отлагательства». Въ подлиннхъ подъ этой сказкой Тихоновъ назвалъ себя уже не дячковскимъ сыномъ, «а сарнаго дѣда ученикомъ». Подъ сказкой подлиннаго: «по сей сказкѣ упоминающій Яковъ Тихоновъ въ Канцелярію Синода не явился». Дѣло осталось не рѣшеннымъ.

№ ²³¹/₁₄₃ 13 Марта. По челобитью, управляющаго домомъ Генераль-Прокурора Янужинскаго, Богдана Тыркова, о возвращеніи ему близкихъ его крестьянъ, проживающихъ въ вотчинахъ Селижарова монастыря.

Богданъ Тырковъ, жадуясь Синоду, что бѣглые его крестьяне живутъ въ вотчинѣ Селижарова монастыря, просилъ предписать игумену того монастыря Ифонту, чтобы онъ отдалъ ему этихъ крестьянъ, на основаніи, состоявшихся о бѣглыхъ крестьянахъ, Высочайшихъ указовъ.

Синодъ 17-го іюня постановилъ: о бѣглыхъ Богдана Тыркова крестьянахъ, буде онъ подлинн въ вотчинахъ Селижарова монастыря живутъ, взявъ кавъ отъ него исца, такъ и отъ Селижарова монастыря съ подлинныхъ крѣпостей съ достовѣрными сви-

дѣтельностью копій, изслѣдовать общаино и о отдачѣ ихъ крестьянъ, кому по указамъ и по крѣпостямъ надлежитъ, правдивое, не нарова ни кому, рѣшеніе, какъ Его Императорскаго Величества указы повѣляютъ, учинить въ Новгородскомъ уездѣ, въ которомъ смотря, ежели показанная въ прошеніи на глумна Селжарова монастыря Нифонта противность и тѣхъ крестьянъ (буде они подлинно явятся истцовы, а его глуменовымъ публикованнымъ о томъ указовъ презорствомъ означается не отданъ) удержаніе освидѣтельствуется, во всемъ его допроситъ и изслѣдовать неотложно, чего для и подлинное доношеніе (оставя съ него въ канцеляріи Синода копию) отослать ко оному слѣдованію, которое исполнивъ, со всіми достовѣрными свидѣтельствами и учиня изъ того всего обстоятельную и краткую выписку, съ подписаниемъ къ тому приличныхъ указовъ и съ приложеніемъ мнѣнія, за руками обоимъ прятчиха персонъ (оставя тамъ копию) все прислать для надлежащаго рѣшенія въ канцелярію Синода немедленно. Что оказалось по слѣдствію, изъ дѣла не видно.

№ ²³²₃₆₅ Марта 13 дня. По доношенію С.-Петербургской Гарнизонной Канцеляріи, при которомъ прилага былъ безпаспортный Костромскаго уезда пономаря Мамшева, священнической сынъ Андрей Бѣлоусовъ.

Въ Синодѣ снятъ съ Бѣлоусова допросъ, изъ котораго видно, что ему было всего 16 лѣтъ, — въ Петербургъ онъ пришелъ для свиданія съ своимъ отцомъ, священникомъ Васильемъ Бѣлоусовымъ, который содержался въ Петербургскомъ острогѣ по какому-то дѣлу, производимому о немъ въ Юстиціи-Коллегіи. Прибывъ въ Петербургъ, мальчикъ остановился у своего земляка, флотскаго поручика Федора Васильева (по знакомству безъ найму), проживъ двѣ недѣли пошелъ въ острогъ къ отцу и взять адѣйс, какъ не имѣющій ни паспорта, ни покормежнаго письма, отвѣденъ на гаубвахту, съ нея въ Гарнизонную Канцелярію и наконецъ въ Синодъ. Однимъ этимъ до-

просомъ дѣло и ограничилось; что стало съ пришедшимъ издалека мальчикомъ, не извѣстно.

№ ²³³₃₈₄ ¹³₂₃ Марта. По доношенію Георгія, епископа Ростовскаго, о крестьянахъ села Великаго, оказавшихъ сопротивленіе при сборѣ съ нихъ штрафныхъ денегъ за небытіе на исповѣди.

Такъ какъ въ селѣ Великомъ Ростовскаго уѣзда, вотчины генерала Ренкина, въ 1723 г. «неисповѣдниковъ» крестьянъ явилось много число, то, для сбора съ нихъ, положенныхъ указами, штрафныхъ денегъ, посланъ былъ изъ Ростова подъячій Федоръ Шуйскій, который съ приходскими священниками и приступилъ къ дѣлу. Но «выборный» Аванасьевъ и бурмистръ Ивановъ не токмо вспоможенія посланному не показали, а и собирать штрафныхъ денегъ съ крестьянъ не дали, а священниковъ того села «выборный» всячески ругалъ и ворами называлъ. Выслушавъ доношеніе и выписку изъ указовъ о сборѣ штрафныхъ съ неявишихъ на исповѣди, Святѣйшій Синодъ 17 іюня приговорилъ: о сборѣ денегъ съ неисповѣдниковъ села Великаго послать указы къ обрѣтающимся тамъ учрежденнымъ надъ ними свѣтскимъ командирамъ, которымъ собрать деньги неослабно, безъ всякой поправки, отдать оныя въ архіерейскій домъ или прислать съ репортами въ Святѣйшій Синодъ, а о прудерозостяхъ, изслѣдовавъ тѣмъ же командирамъ праведно, обещаннымъ надлежащую сатисфакцію, а виновнымъ истязаніе учинить по Его Императорскаго Величества именнымъ указомъ 19-го ноября 1721 и 12 апрѣля 722 года, о чемъ посланъ указъ и Ростовскому архіерею.

№ ²³⁴₄₀₇ ¹³₃₀ Марта дня. По доношенію Монастырскаго Приказа, объ отсылкѣ въ Печатный Приказъ, для запечатыванія, дипломовъ, выдаваемыхъ хирургической науки подлекарямъ.

Во исполненіе указовъ изъ Святѣйшаго Синода и изъ С.-Петербургской Медицинской Канцеляріи, главный начальникъ Мо-

сковской Гошпитали», докторъ Бидло «отправяя въ службу Его Императорскаго Величества пять человекъ учениковъ, которые учение свое окончили и подлекарами быть достойны», но, прежде явля въ Московскую Медицинскую Канцелярію, приказалъ имъ «съ засвидѣствованными ихъ дипломами ядти въ Монастырскій Приказъ» для того, чтобы «по прежнему обыкновенію» дипломы тѣ въ Монастырскомъ Приказѣ Его Императорскаго Величества печатью запечатать немедленно, о чемъ докторъ Бидло послалъ въ тоже время Монастырскому Приказу и свое доношеніе. Хотя Приказу и было извѣстно, что «въ прошлыхъ годѣхъ по Его Императорскаго Величества указомъ, а по поданнымъ изъ гошпитали отъ доктора Бидла доношеніямъ и по опредѣленіямъ въ Монастырскомъ Приказѣ были отсылданы въ Печатный Приказъ присланные отъ того доктора, свидѣтельствовавшие ученикомъ его дипломы для запечатыванья Его Императорскаго Величества печатью, которые по тѣмъ послыкамъ и были печатаны и отдаваны ему доктору», но на этотъ разъ Монастырскій Приказъ, получивъ доношеніе доктора Бидла, почему-то сочелъ нужнымъ спросить Синоды: по оному его докторскому объявленію принесенные свидѣтельствовавшие подлекарами дипломы или въ Печатный Приказъ для запечатыванья Его Императорскаго Величества печатью изъ Монастырскаго Приказа при промеморіи отсылать ли и впродъ ежели въ отсутствіи Святейшаго Правительствующаго Синода (Синодъ въ ту пору былъ въ Москвѣ) поданныя отъ него доктора будутъ доношенія принимаемы ли и дипломы для запечатыванья въ Печатный Приказъ отсылать ли? Вопросъ этотъ Синодомъ рѣшенъ кратко и положительно: «онны, въ Монастырскій Приказъ присланные, дипломы въ Печатный Приказъ отсылать и впродъ, которые изъ оной Гошпитали прислаемы будутъ, послать для запечатыванья въ Печатный Приказъ», о чемъ Монастырскому Приказу и дано знать указомъ.

Приказъ капитана Тимашева и поручика Гурьева для отобранія отъ нихъ отчета по сбору ими двойнаго и персональнаго платежа съ записныхъ раскольниковъ, и о разрѣшеніи вопроса о формѣ сношеній Приказа съ Коллегіями и Канцеляріями.

Капитанъ Максимъ Тимашевъ и поручикъ Василій Гурьевъ, присланные въ распоряженіе Приказа Церковныхъ Дѣлъ 19 сентября 1721 года при писемъ подполковника Овчина, посланы были Приказомъ для сбора съ записныхъ раскольниковъ двойнаго и персональнаго платежа—Тимашевъ въ Владимірскій и Переяславль-Забѣскій уѣзды да въ Звенигородскую и Ераполченскую волости, а Гурьевъ въ Московскій, Коломенскій, Можайскій и Клинскій уѣзды. Тамъ какъ оба эти офицера, до окончанія сбора, были отъ того дѣла отозваны—Тимашевъ Святейшимъ Синодомъ, а Гурьевъ Военною Коллегіею, то Приказъ Церковныхъ Дѣлъ и вынужденъ былъ обратиться въ Синодъ съ доношеніемъ о высылкѣ Тимашева и Гурьева въ Приказъ для отобранія отъ нихъ, требуемой закономъ, отчетности въ произведенномъ ими сборѣ. При этомъ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ, объяснивъ, что Коллегія и Канцелярія не принимаютъ отъ него «промеморій», а требуютъ сношеній чрезъ «доношенія», испрашивалъ у Святейшаго Синода разрѣшенія: послать ли ему въ Коллегію и Канцелярію доношенія, или сноситься промеморіями. Прежде доклада Синоду этого доношенія, Синодальная Канцелярія, по резолюціи секретаря Титина, навела справки о мѣсто-пробываніи Гурьева и Тимашева и такъ какъ по этимъ справкамъ оказалось, что Гурьевъ «по приговору Военной Коллегіи опредѣленъ въ Генераль-маіору Чернышеву ради расположенія полковъ на число мужеска полу душъ на Московскую Губернію», а Тимашевъ, вызванный Синодомъ въ 722 году для суда по доношенію на него въ взяткахъ, послѣ того, неизвѣстно куда, пропалъ; то Синодъ выступилъ эти справки вмѣстѣ съ самимъ доношеніемъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ, уже слышное чрезъ

№ 235 19 Марта.
273 18 Мая 1728 г. По доношенію Приказа Церковныхъ Дѣлъ, о высылкѣ въ т. III.

годъ послѣ доношенія, 8 декабря 724 г. постановилъ: о Гурьевѣ послать увязъ въ Военную Коллегію, чтобы она выслала его въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ немедленно, а о Тимашевѣ предписать Московской Синодальной Канцеляріи, «чтобы она о щетѣ его разсмотрѣніе и рѣшеніе учинила». Не смотря на Синодское «немедленно», Военная Коллегія выслала Гурьева, по требованію Синода, только послѣ трехъ Синодальныхъ указовъ о томъ, черезъ 3 года послѣ перваго предписанія, 27 ноября 728 г., потому что, какъ объяснено въ доносеніи Военной Коллегіи, «онимъ поручикъ Гурьевъ бывъ посланъ изъ Москвы съ мушкетеромъ, противу данной ему инструкціи медлилъ, того ради велѣно было его въ здѣшнемъ горизонтѣ судить». Вместе съ Гурьевымъ выслать былъ въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ, бывший его помощникъ по сбору платежа съ раскольщиковъ, конистъ Кушниковъ, безъ котораго почему-то Гурьевъ не могъ дать надлежащей отчетности по этому дѣлу. Въ чемъ состояла отчетность Гурьева и Кушникова, объ этомъ въ дѣлѣ ничего не сказано. Что же касается до Тимашева, то онъ такъ и не былъ отысканъ. Вопросъ о формѣ сношеній Приказа Церковныхъ Дѣлъ съ Коллегіями и Канцеляріями оставленъ Синодомъ безъ разсмотрѣнія.

№ 236 14 Марта.
311 22 Мая. По доносенію предсѣдателя Военнаго Суда полковника Виллима Фермора, о допросѣ священника Шлюссельбургскаго уѣзда, села Назіи, Прокофья Афанасьева, по дѣлу о истязаніи и пыткахъ поручикомъ Иваномъ Свитиннымъ Путиловскимъ каменщикомъ Горбунова и Носова и бурлака Смирнова.

Предсѣдатель Военнаго суда Государственной Военной Коллегіи, полковникъ Виллиамъ Ферморъ, просилъ Святѣйшій Синодъ допросить священника Шлюссельбургскаго уѣзда села Назіи Прокофья Афанасьева подѣ присягою: находился ли онъ при томъ, какъ поручикъ Гренадерскаго Кропатова полка Иванъ Свитинъ, розыскивалъ и пыталъ въ селѣ Путиловѣ каменщиковъ Горбунова и Носова съ женой и бурлака Смирнова; много

ли разъ они были пытаны, какимъ способомъ, и если были наказаны кнутомъ, то сколько кому дано было ударовъ?

Вызванный въ Синодъ къ допросу священникъ Афанасьевъ по священству показывалъ, что поручикъ Свитинъ розыскивалъ и пыталъ не въ селѣ Путиловѣ, а въ деревнѣ Петровщинѣ, куда онъ, священникъ, случайно пришелъ съ сѣнокоса за хлѣбомъ и Свитинъ, увидавъ его, схватилъ и привелъ на гумно, гдѣ и билъ кнутомъ и пыталъ, а именно влалъ на огонь сперва невѣстнаго ему человѣка, спрашивая у него: «что ты?» а пытаемій отвѣчалъ: «тотъ»; послѣ этого велѣлъ поднять на дыбу каменщика Горбунова и, давъ ему кнутомъ ударовъ пятьдесятъ, влалъ его на огонь и держалъ немалое время, наступивъ на него обѣими ногами, потомъ подвѣвъ его снова на дыбу, далъ еще ударовъ 15.—и обратился въ нему священнику, сказавъ: «такъ же вы помнѣ воруете», и отвелъ его, священника, подѣ караулъ.

Подковникъ Ферморъ, не удовольствовавшись посланною къ нему съ допроса копіею, просилъ Синодъ, для дополнительнаго допроса и очныхъ ставокъ, прислать въ судъ самого священника Афанасьева, но Синодъ, не согласясь на это, требовалъ, чтобы вопросные пункты, по которымъ надлежитъ отвѣтить священнику, и лица, съ которыми нужно дать священнику очную ставку, были присланы въ Синодъ. На вторичномъ допросѣ священникъ Афанасьевъ, подтвердивъ прежнія показанія, выразилъ при этомъ претензію на безвинное держаніе его поручикомъ Свитиннымъ подѣ караулomъ и на не однократную его по этому дѣлу «волокину» въ Петербургъ. По этому Синодъ 21 мая постановилъ: «вопросноотвѣтные пункты въ Военный Судъ отослать ordinarily при указѣ, въ которомъ объявить, что поручикъ Свитинъ пона Афанасьева, никакому подозрѣнію не приличившагося, подѣ караулъ къ себѣ брать и держалъ дерзостно, чего было ему и чинить недолгоселось, въ чемъ и сатисфакціи требовать, о которой, закова учинена будетъ, и доношеніе въ Синодальную Канцелярію ваяестъ неотложно, а пона отпустить въ домъ его, съ обычайнымъ въ

неотлучивъ отъ дому его письменнымъ обязательствомъ. Тѣмъ дѣло и заванчавается.

№ ²⁹⁷/₇₉ Марта 15 дня. Доношеніе Казанской Митрополіи духовныхъ дѣлъ судіи, Спасскаго Преображенскаго монастыря архимандрита Ионы, объ отдачѣ мельницъ и рыбныхъ ловель принадлежащихъ монастырямъ: Спасскому Преображенскому, Успенскому Зилантову и Троицкому Федоровскому Кизическому, въ оброчное содержаніе монастырскими крестьянамъ, а не постороннимъ откупщикамъ.

№ ²⁸⁸/₁₄₄ Марта 15 дня. Явочное челобитие подканцеляриста вотчинной канцеляріи, Ивана Юрьева Ануфриева, о побитіи отъ него жены его Евфиміи Богдановой.

Описавъ свою жену, какъ пьяницу, воровку и развратницу, Ануфриевъ просить, чтобы «то известное его челобитие въ Канцеляріи Правительствующаго Синода было записано въ книгу, чтобы ему отъ оной недостойной жены его, гдѣ она явится въ непотребныхъ дѣлахъ, какой вини не пришлось». Постановилъ ли что Синодъ по этому челобитію, изъ дѣла не видно.

№ ²⁸⁹/₁₄₅ Марта 15 дня. Челобитие крестьянъ дворцоваго села Краснаго, Ивана Соколова и Ивана Дергунова, на крестьянину Борисо-льбскаго монастыря Никиту Казакова, самовольно увезшаго въ Стрѣльнинскую мызу, принадлежащія имъ, три сажени белой плиты.

Такъ какъ истцы, подавъ челобитную, за дѣломъ не ходили и гербовой бумаги не представляли, то дѣло не было послѣдовано.

№ ²⁴⁰/₁₄₀ ^{18 Марта}/_{5 Апрѣля}. По доношеніямъ Гарнизонной канцеляріи, при которыхъ присланы были безпаспортные крестьяне, вотчины Вологодскаго архіерейскаго дома деревни Выходной, Дмитрій Антоновъ

и Ростовскаго Борисо-льбскаго монастыря деревни Горшикова Федоръ Евсеевъ.

По общему для всѣхъ безпаспортныхъ опредѣленію, крестьяне Антоновъ и Евсеевъ наказаны при Синодѣ плетью и за тѣмъ получили паспорта для возвращенія въ мѣста ихъ жительства.

№ ²⁴¹/₄₁₁ Марта ¹⁵/₂₀ дня. По доношенію С. Петербургскаго Надворнаго Суда, о челобитии двинки, иноземки Анники Петровой на иноземца повара Христофора Рыжтера.

Челобитие заключаетъ въ себѣ жалобу, изложенную съ подробностями, которыхъ необходимо избѣжать въ печати, на то, что поваръ Рыжтеръ, Кенигсбергскій уроженецъ, склонившій просительницу въ незаконному сожитію съ собою обещаніемъ жениться, не исполнилъ этого обещанія. По объясненію Петровой «сговоръ» на сожитіе совершился при свидѣтеляхъ и съ присягою, что черезъ три недѣли будетъ свадьба, но, вмѣсто того, хозяинъ, у котораго она жила съ нимъ, прогналъ ее. За тѣмъ хотя Рыжтеръ и клялся вновь, что возьметъ ее за себя: «не буди-де душа его въ здѣшнемъ и будущемъ вѣдѣ въ хоршемъ мѣстѣ» хотя и продолжалъ сожитіе; но это, разумѣется, ни въ чему не повело, кромѣ побоевъ и насмѣшекъ самаго же обольстителя. Съ своей же стороны Надворный Судъ, получивъ челобитие, спрашивалъ Святѣйшій Синодъ: «какія дѣла отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Его Императорскаго Величества указомъ въ Судъ государственной Коллегіи Юстиціи отрублены, и по сему челобитію во ономъ Судѣ свидѣтельствовать надлежитъ ли, понеже въ январѣ мѣсяцѣ 1723 года публиковано указомъ, что нѣкоторыя дѣла отрублены въ (означенный) Судъ? А въ С. Петербургскомъ Надворномъ Судѣ челобитчица сказываетъ, что съ (подобными) челобитными изъ Святѣйшаго Синода ихъ отсылаютъ.»

18 марта 1723 года въ Святѣйшемъ Синодѣ отрубавшіяся при С. Петербургѣ чле-

ны приказы выписать приличные до суждения Юстиціи пункты о дѣлахъ, каковыя Имяннымъ указомъ и собственноручнымъ на докладныхъ апрѣля 12-го 1722 г. Синодскихъ пунктахъ подписаніемъ определены быть въ свѣтскомъ судѣ,—то есть: о любодѣйствѣ, о блудномъ наслѣдн, о насильномъ господствѣ съ рабынями своимъ блудодѣйствѣ, о кровосмѣшеніи, о насильномъ во браку восхищеніи; о дѣтяхъ, прижитыхъ блудодѣйствомъ; о дѣтяхъ, которыя рождаются отъ совокупившихся въ родствѣ, до разлученія брака; о посяганіи и женитвѣ дѣтей безъ воли родителей.» За тѣмъ для вѣдома, Надворному Суду былъ посланъ указъ, что о упомянутомъ дѣлѣ (по челобитью Петровой) въ судѣ слѣдовать надлежитъ, а ежели между свидѣтелями дойдетъ до брака, то оныхъ отослать къ ихъ духовенству.»

№ 242 ^{18 Марта} ₈. Марта 16 дня. Изъ Военной Коллеи доношеніе о томъ, что оставшая въ С. Петербургѣ, она оставляется въ Москву свою контору, главнымъ начальникомъ которой поставленъ генералъ-маіоръ Лефортъ.

№ 243 ^{18 Марта} ₈ ^{4 Апрель}. По доношенію стряпчачю Воскресенскаго, что на Истрѣ, монастыря Алексѣя Бронскаго о томъ, чтобы разрѣшено было ему получить денежное и хлебное за 1722 годъ жалованье, несправедливо удержанное тѣло монастыря казначеемъ, старцемъ Савватіемъ.

Синодъ предписалъ монастырскому Приказу выдать Бронскому слѣдующее ему за 1722 годъ денежное и хлебное жалованье, буде оно не было выдано.

№ 244 ^{18 Марта} ₈. Марта 16 дня. Доношеніе Адмиралтейской Коллеи съ приложеніемъ имяннаго списка, служащихъ въ вѣдомствѣ Коллеи, иноземцевъ Римско-католическаго исповѣданія.

Доношеніе послѣдовало въ отвѣтъ на запросъ Синода, но по какому случаю данъ

этотъ запросъ, не объяснено. Всѣхъ иноземцевъ Римско-католическаго исповѣданія, служащихъ въ ту пору въ вѣдомствѣ Адмиралтейской Коллеи, названо въ спискѣ 43 человекъ, а именно:

1) во флотѣхъ: а) Галерномъ: вице-адмиралъ *Матвій Змаевичъ*.

капитаны командоры: *Лука Демьяновъ* и *Янъ Дежимоиъ*.

капитаны: *Марко Дубровинъ* и *Зорзи Дасколи*.

капитанъ-лейтенантъ *Янъ Батистапацади*.

лейтенанты: *Павелъ Ронази*, *Питеръ Франковъ*, *Никола Граціани*.

унтеръ-лейтенантъ *Константинъ Борбариче*.

комиты: *Томасъ Крепъ*, *Мануйло Леворнесъ*, *Зауи Дамило*, *Бортоломей Косато*, *Никола Палма*, *Доменцо Комуни*, *Осипъ Даниловъ*.

подкомиты: *Францеско Ховерусъ*, *Мануйло Цымонъ*.

б) въ корабельномъ: 1) въ Котлинской Экспедиціи:

секретарь *Христофоръ Мосальскій*.

Шхимоу *Петръ Попей*.

Боцманъ *Джозанъ Дириксенъ*.

2) въ Ревельской Экспедиціи:

Контр-адмиралъ *Янъ Фангофъ*.

Лейары: *Виллижъ Мисманъ*, *Албертъ Вольманъ* и *Виллижъ Месманъ*.

Штурманъ *Рычертъ Лительбой*.

Шхимоу *Томасъ Мосей*.

Шхимоу-матъ *Гендрихъ Колленсъ*.

2) При адмиралтействѣхъ:

1) С. Петербургскомъ:

поручикъ *Симонъ Лийъ*.

подкомитъ *Мартинъ Сольце*.

мастера: *Францеско Депонтий*, *Клавдій*

Нилоуъ.

Питеръ Фоморнъ, *Питеръ Форнъ*, *Генрихъ*

Адарлишъ, *Антонъ Шмитъ*, *Фрицъ Гу-*

динъ, *Янъ Рамбургъ*.

толмачъ *Яковъ Вудъ*.

2) при Котлинскомъ:

командоръ *Томасъ Кани*.

боцманъ *Яковъ Вастьянсенъ*.

№ 245 ^{18 Марта.}₂₀ ^{8 Апреля.} По доношенію адмиралтейской Коллегии, о напечатаніи въ С.-Петербургской Типографіи сборника Именных указовъ съ 1714 по 1723 годъ въ 30-ти экземплярахъ.

По приговору обрѣтающихся въ Петербургѣ Синодальныхъ членовъ, Типографской Конторѣ предписано было указомъ исполнить требованіе Адмиралтейской Коллегии; но втора отбѣчала, что «вытисненныхъ книгъ печатать въ С. Петербургской Типографіи не возможно, понеже Имями Его Императорскаго Величества указомъ велѣно: всѣ Его Величества указы и письменные, которые для публики были въ допущеніе къ тѣмъ дѣламъ, собрать въ Правительствующемъ Сенатѣ и оные напечатать, вторые и по сіе время не присланы и печатать нечего», о чемъ Адмиралтейской Коллегии указомъ отъ 8 апрѣля и объявлено.

№ 246 ^{18 Марта.}₂₁ ^{13 Августа.} По Высочайшему указу Ея Величества Государыни Императрицы, объ опредѣленіи въ Федоровскій дѣвичій монастырь, что въ Переславль Залескомъ, на мѣсто умершей игуменьи Ирины, изъ уставщицъ того же монастыря, монахини Елисаветы.

«18-го марта 1723 года дома Ея Величества Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны придворный служитель, при вочинахъ Ея Величества комендантъ, Паладианъ, объявилъ въ Святѣйшемъ Синодѣ словесно имянный Ея Величества указъ, чтобъ въ Федоровскомъ, что при Переславль Залескомъ, дѣвичьемъ монастырѣ, на мѣсто умершей игуменьи Ирины, произведена была монахиня Елисавета, а о которой того же монастыря монахинѣ, Есфирь Войцковой, прошеніе отъ того монастыря въ Духовной Дивастеріи есть, той бы во оное званіе не производить, о чемъ предъ симъ, въ присутствіи Ея Величества въ Москвѣ, съ Имянымъ Ея Величества указомъ и съ отпискою Данилова монастыря Архимандрита Варлаама, и оберъ-гофмейстеръ Алуфьевъ въ Святѣйшій Синодъ присланъ.»

Вслушавъ этотъ указъ, Синодъ въ тотъ же день далъ предписаніе Духовной Дивастеріи исполнить волю Ея Величества. Оказалось однако, что Синодъ уже опоздалъ съ своимъ предписаніемъ. 15 іюля Духовная Дивастерія донесла Синоду, что монахиня Елисавета во игуменью не произведена того ради, что въ Федоровскій монастырь произведена уже была до полученія синодскаго указа, а именно 16 марта, монахиня Есфирь приказаніемъ Синода, по зарученъ того монастыря священниковъ, діаконовъ, монахинь и служителей доношеніямъ, по которымъ докладывано было при собраніи всѣхъ Членовъ Святѣйшаго Синода, а доношеніе Данилова монастыря архимандрита Варлаама о произведеніи монахини Елисаветы во игуменью повелѣно отставить, для того что оны, архимандритъ, то доношеніе прислать отъ своей одной персоны, о чемъ и въ заручномъ того Федоровскаго монастыря священникъ и діаконы, монахини и служители въ доношеніи своемъ объявили, что оны архимандритъ Варлаамъ, монахиню Елисавету выбрали во игуменью по своему изволенію, безъ согласія ихъ и она де Елисавета, тотъ монастырь во всякихъ дѣлахъ управлять не можетъ. Не смотря на это, Синодъ остался при своемъ последнемъ рѣшеніи, согласномъ съ волею Ея Величества. Приговоромъ 5 Августа повелѣно: монахиню Елисавету въ Федоровскій монастырь во игуменское достоинство произвестъ по обыкновенію, безъ всякаго отрицательства, а прежде опредѣленную игуменью Есфирь отрѣшивъ, опредѣлить во игуменское званіе по усмотрѣнію Дух. Дивастеріи въ яной, который пристойно, дѣвичь монастырь, — а если въ скорости празднаго ей мѣста не смѣется, или она изъ того монастыря выйти не похочетъ, и ей быть въ томъ монастырѣ въ почетной отъ прочихъ рядовыхъ монахинь отмінѣ, по рассмотрѣніямъ Дивастеріи, о чемъ ей и посланъ указъ. Отвѣта на этотъ указъ отъ Дивастеріи не последовало.

№ 247 ^{18 Марта.}₄₇ ^{1 Февраля 1723 г.} По доношенію настоятеля Спасо-Ярославскаго монастыря, архимандрита Кипріяна, о пере-

численія того монастыря изъ еподомства Ростовскаго епископа въ Синодальную область.

Архимандритъ Епиріанъ вынужденъ былъ обратиться въ Синодъ съ такимъ доношеніемъ множеству поборовъ, которые будто бы совершенно незаконно позволяли себѣ Ростовскій епископъ Георгій, какъ съ самого Спасо-Ярославскаго монастыря, такъ и съ вотчинныхъ его крестьянъ; поборы состояли въ деньгахъ, въ очень частыхъ и обременительныхъ для крестьянъ подводахъ и съ проводниками и наконецъ, въ лошадахъ, которыхъ и со сбруей епископъ Георгій забиралъ изъ монастыря къ себѣ на конюшни... Черезъ годъ послѣ этого доношенія въ мартѣ же 1724 г., когда Епиріанъ былъ уже переведенъ въ Воскресенскій монастырь, что на Истрѣ, назначенъ Спасо-Ярославскаго монастыря, монахъ Ипподитъ и выборные отъ вотчинныхъ крестьянъ обратились въ Синодъ съ просьбами первый о возвращеніи въ монастырь изъ дома Ростовскаго архіерея, вятыхъ изъ монастыря, славенныхъ денегъ 45 р., а другіе—объ отдачѣ, въ уплату податей, комисарству Ярославской провинціи 170 руб. 10 алт. 4 ден., доправленныхъ съ монастырскихъ крестьянъ въ домъ архіерейскій. Отвѣчая на запросъ Синода относительно этихъ жалобъ, епископъ Георгій призналъ правдивымъ доносъ о славенныхъ деньгахъ и о подводахъ, но первый, замѣтилъ онъ «ископи браны были и не въ одной Ростовской, но и въ прочихъ епархіяхъ, а подводы нужны были ему за частыми его побѣдами въ Москву и С. Петербургъ, не по своей прихоти, а по указамъ: «прежніе архіереи во сколько лѣтъ одинакова бывали въ Москвѣ, а я въ шесть лѣтъ въ пяти побѣдкахъ былъ, въ томъ числѣ въ С. Петербургѣ съ ризницею и съ пѣвчими и съ домовыми людьми годовали, а прибавки для оныхъ побѣдокъ и на изданный въ тѣхъ побѣдкахъ харчъ и расходъ ничего не опредѣлено, отъ того и долгу нажили и оладитца не чинятъ, понеже всѣкіе домовые доходы собираютъ въ Монастырскій Приказъ, а у насъ никакого приходу нѣтъ и однодневной пищей проищаемся съ

нуждою». Доносъ о лошадахъ, вятыхъ будто бы на архіерейскія конюшни, равно какъ и о поборахъ деньгами съ крестьянъ Спасо-Ярославскаго монастыря, преосвященный Георгій назвалъ «явною ложью и клеветой, которая наноситъ на него по злобѣ и тѣмъ только напрасно Святѣйшій Синодъ утруждаютъ». Хотя по резолюціи, надписанной на этомъ доношеніи Ростовскаго архіерея рукою синодскаго секретаря Тяшина, и слѣдовало: «востребовать отъ монастыря совершеннаго доказательства», но было ли это доказательство требовано, не извѣстно. Дѣло не рѣшено.

№ 248 19 Марта.
147 18 Сентября 1724. *По доношенію стряпчачо Троицкаго-Сергіева монастыря Ивана Горчакова, при которомъ представленъ былъ находившійся въ близгахъ вотчины Троицкаго-Сергіева монастыря Юрьевскаго уезда села Кучекъ присяжка Возмодемьянскаго крестьянскій сынъ Сидоръ Ильинъ Грачевъ, записавшійся во время бѣговъ въ купечество.*

Такъ какъ главный магистратъ удостовѣрилъ, что Грачевъ, дѣйствительно записанъ въ купечество, то Синодъ на основаніи собственноручнаго Его Императорскаго Величества указа, состоявшагося 13 Апрѣля 1722 года опредѣлилъ: «быть ему Сидору Грачеву по запискѣ его въ купечествѣ,—только Государственнымъ прошлымъ лѣтъ подати и всѣкіе монастырскіе доходы, что надлежитъ по тяглу его, востребовать у стряпчачо вѣдомости, все сполна за немъ Грачевѣ взять, отдать въ Троицкій Сергіевъ монастырь, и впредь, какъ ему Грачеву, такъ и его потомкамъ, съ прочими той вотчины крестьянами въ рядѣ, всѣкія Государственныя подати, что по указамъ надлежитъ, также и въ монастырскіе доходы и работы отпирать, какъ помянутый же Его Императорскаго Величества иманный указъ повелѣваетъ, не отложко, и въ томъ собрать по немъ Грачевѣ поручнику записъ съ добрыми и вѣрными достойными поручики, дабы было кому въ томъ вѣрять;—я о томъ о всемъ къ синодальному совѣтнику Троицкаго Сергіева монастыря архимандриту Гаврилу съ бра-

теем, а для вѣдома и въ главный магистратъ послать указы». Когда въ слѣдъ за этимъ опредѣленіемъ, въ Синодальной канцеляріи сдѣлано было расчисленіе, что слѣдуетъ взять съ Грачева за все время, которое онъ не платилъ повинностей въ Троицко-Сергіевъ монастырь; то оказалось, что онъ долженъ былъ заплатить всего 720 рублей. Грачевъ просилъ, чтобы простяли ему эту сумму, но какое рѣшеніе послѣдовало на просьбу, изъ дѣла не видно.

№ 249. 19 Марта.
148. 24 Октября 1724 года. По доношенію крестьянина Спасо-Ярославскаго Монастыря села Никольскаго Андрея Желудкова и его товарищей, занимавшихся въ С. Петербургѣ пивовареніемъ на русскихъ заводахъ у разныхъ компанейщиковъ, объ избавленіи ихъ отъ посылки на казенные заводы для обученія пивоваренію по Голландскому способу.

Вслѣдствіе именнаго указа отъ 18-го января 1723 года, коимъ повелѣвалось «во флотъ пива варить на Котлинѣ островѣ вскопечно Голландскимъ манеромъ, а русскаго пива варить не узавано, для того, что окисаетъ, и въ С. Петербургѣ Голландское пиво варить выучить изъ русскихъ довольное число»,—Камеръ-Коллегія, для обученія варенія пива по Голландскому способу, предписала Акцизной канторѣ выбрать пивоваровъ четырехъ человекъ самыхъ добрыхъ у пивоварныхъ компанейщиковъ, понеже они русскіе пивовары, пиво варить Голландскимъ манеромъ, перепять могутъ скорѣе, нежели изъ другихъ необычайныхъ... На этомъ основаніи выбраны были, присланные въ 1713 году изъ Москвы, по требованію бывшаго инспектора С. Петербургской ратуши Афанася Гурьева, пивовары—крестьяне Спасо-Ярославскаго монастыря: Андрей Желудковъ, Родіонъ Шелепинъ, Степанъ Шепелевъ и Яковъ Глазуновъ; а какъ пивовары эти находились у русскихъ пивоваренныхъ компанейщиковъ и получали за свой трудъ хорошее жалованье, то не желая трудиться безвозмездно на казенныхъ пивоварняхъ, просили Синоду изъбавить ихъ отъ посылки на казенные Гол-

ландскія пивоварни.—Освободивъ двоихъ изъ нихъ—Глазунова за болѣзнію и Желудкова потому, что «безъ него податей Его Императорскаго Величества и монастырскихъ оброковъ платить изъ домашнихъ его не кому»,—Святѣйшій Синодъ постановилъ: «на его Желудкова само опредѣлить синодальнымижъ командами малотяглыхъ и безтяглыхъ крестьянъ, которые пивоварствомъ промышляютъ, охочихъ людей, по договору ихъ изъ найму;—а буде охотниковъ не будетъ, а безъ опредѣленія пивоваровъ минути не возможно, то опредѣлить изъ безтяглыхъ крестьянъ, кого пристойно, съ жалованьемъ безобидно».

№ 250. 19 Марта.
209. 30 дня. По доношенію Московскаго уезда, вотчины Троице-Сергіева монастыря, села Павлова, крестьянина Петра Ефимова, о выдачѣ ему паспорта для возвращенія изъ С. Петербурга на родину.

На провъздъ Ефимова въ Петербургъ, для свиданія съ роднымъ братомъ, солдатомъ Григорьемъ Ефимовымъ, дано было ему отъ сельскаго старости дорожное письмо. Такъ какъ въ дорогѣ письмо это было Ефимовымъ оброчено, то онъ для удостовѣренія, что не бѣглый, представилъ свидѣтелей, по допросу которыхъ 20-го Марта просимый паспортъ ему и выданъ.

№ 251. 29 Марта.
375. 22 дня. По доношенію бывшаго канцеляриста Московскаго Надворнаго Суда, Михаила Жданова, объ опредѣленіи его къ дѣламъ въ канцелярію розскихъ раскольническихъ дѣлъ.

«Работалъ я, писалъ Ждановъ въ своемъ доношеніи, въ Московскомъ Надворномъ Судѣ въ канцеляриатахъ и въ прошломъ 722 году въ октябрѣ по розскому убійственному дѣлу Воскресенскаго приписнаго Левкіева монастыря попа Федора Федорова, котораго убилъ Петръ Соковничъ съ товарищи, взятъ я былъ въ Преображенскій Приказъ и держалъ быть тамъ долгое время безвинно, а, по взятіи моемъ, повѣсть моего дѣла принялъ того Надворнаго Суда

канцелярствъ Александръ Назаровъ и по нѣмъ оныя отправляетъ, а я нижайшій нѣмъ изъ того Преображенскаго Приказу свободенъ и дѣла до меня въ томъ Приказѣ нѣтъ и нѣмъ нигдѣ не у дѣлъ... дабы повѣдно было мнѣ быть при дѣлахъ въ Канцеляріи розскихихъ раскольническихкихъ дѣлъ». Выслашалъ доношеніе, Святѣйшій Синодъ повелѣлъ Жданова къ дѣламъ опредѣлить «буде онъ, отъ прежнихъ дѣлъ свободенъ и никакого подозрѣнія не имѣетъ и въ Канцеляріи раскольническихкихъ розскихихъ дѣлъ быть потребенъ», о чемъ 22-го Марта и послалъ въ эту Канцелярію указъ.

№ $\frac{252}{149}$ Марта 21 дня. Доношеніе пресвященнаго Варнавы, архіепископа Холмогорскаго, въ которомъ онъ проситъ наставленія: какъ ему поступать съ присылаемыми къ нему при промоторіатъ изъ Архангелогородской Губернской о свидѣтельство мужскаго пола душъ канцеляріи, иуумами, строителями, священниками и причетниками, обвиняемыми въ утайку душъ?

Изъ доношенія видно, что пресвященный Варнава однажды уже просилъ Святѣйшій Синодъ о томъ же предметѣ, но рѣшенія никакого не получилъ. Не видно, чтобы нѣмъ какой успѣхъ и это второе доношеніе, такъ какъ все, что сдѣлано по нему, это написанная рукою оберъ-секретаря резолюція такая: записать въ книгу справитца, означенное прежде посланное доношеніе въ Синодъ подано ль? Буде подано, какая по нему резолюція учинена? И сообщая сіе ко оному выписать и доложить въ самой скорости».

№ $\frac{253}{8}$ $\frac{22}{27}$ Марта. Дѣло объ опредѣленіи жалованья ассессору Монастырскаго приказа, Ильѣ Никифорову.

Монастырскаго приказа секретарь Ильѣ Никифоровъ указомъ Синода отъ 20 марта 1723 года опредѣленъ былъ въ тотъ же приказъ ассессоромъ, но о жалованьи ему въ этомъ опредѣленіи ничего не было сказано, что и вынудило Никифорова просить

о назначеніи жалованья ему, какъ ассессору. Рассмотрѣвъ просьбу, Святѣйшій Синодъ опредѣлялъ, «ассессору Никифорову до сочиненія Генеральнаго штата въ жалованье получать его прежній секретарскій окладъ». Получивъ указъ Синода объ этомъ предметѣ, Монастырскій Приказъ сочелъ нужнымъ ходатайствовать за своего ассессора, описавъ его скудость и получивъ отъ Синода разрѣшеніе—дать Никифорову прибавку хлѣбомъ и, вмѣсто денегъ (согласно Высочайшему указу отъ 9-го февраля 1723 г.) сибирскими товарами.

№ $\frac{254}{150}$ Марта 22 дня. По доношенію Вологодскаго уѣзда, Ракульской волости, церкви Введенія Пресвятой Богородицы дячковскаго сына Семена Васильева, — вѣтчины Спасо-Прилуцкаго подмонастырскаго села Коровича служительскаго сына Якова Яковлева и крестьянина того же монастыря деревни Выпротова Бориса Матвѣева, о противнѣ въ Синодъ покормежныхъ ихъ писемъ.

По снятіи въ Синодальной канцеляріи копій съ покормежныхъ писемъ, подлинныя выданы были обратно просятелямъ.

№ $\frac{255}{128}$ Марта 22 дня. Челобитнѣ (поданное на Высочайшее имя) Московскихъ штиъ сороковъ поповскихъ старостъ и священниковъ, о выкупѣ священно и церковнослужительскихъ домовъ изъ церковныхъ суммъ.

По указамъ 28 февраля 1718 и 14 декабря 1722 года «велѣно въ Москвѣ у церкви обрѣтающимся попомъ и діакономъ съ причетники домовъ своихъ не имѣть и не продавать, а имѣть оныя на сборныя церковныя деньги,—для чего быть у всѣхъ церквей старостамъ; а свели у которыхъ церквей купленные дворы есть, тѣхъ дворовъ за хорошее строеніе велѣно заплачивать деньги и впродъ пристраивать старостѣ изъ сборныхъ денегъ». Въ силу этихъ указовъ, церковныя старосты, по словамъ челобитчиковъ, стали заводиться при церк-

вахъ» и окупить имъ Дома священно и церковнослужителей церковными излишними вещами есть чѣмъ; но они, по согласію съ приходскими людьми объявляютъ, будто имъ нужды церковныя имѣются; а за поповскіе купленные дворы денегъ ничего не платятъ, пристраивать вновь и старое строеніе починаютъ не хотѣть; а впродъ, по смерти нашей или въ какомъ отлученіи, хотѣть купленные дворы наши будущимъ по насъ священникамъ отдать безденежно, какъ видимо имѣѣ, по смерти нашей братія приходскихъ поповъ, дворы ихъ у вдовъ и сиротъ уже отнимаютъ, домовъ и доходовъ отъ нихъ лишаютъ ихъ напрасно; а мы, Государь, тѣ поповскіе дворы строили и покупали, занимая деньги въ долги, по крѣпостнымъ кабатамъ съ поруками; нѣкоторые же, не успѣвъ прожать въ устроенныхъ или купленныхъ такимъ образомъ въ домахъ двухъ-трехъ дѣтъ, померли, «а земныя деньги со вдовъ и сиротъ и поручиковъ ихъ праятъ и разоряютъ, и такыя лишаются дневныя пищи и одежды; многие священники желаютъ взять данныя свои деньги для расплаты долговъ, и никто, за такимъ Вашего Императорскаго Величества указомъ на наши мѣста идти не смѣютъ, и денегъ по купчимъ напизмъ не даетъ, для того, что указомъ изъ Тульской Палаты на наши дворы купчихъ писать не велѣно, и буде по тому указу наши дворы окуплены не будутъ, то въ одной Москвѣ духовному чину будетъ напрямъ съ 200,000 р. убытку. А вторые приходскіе попы, по вышеписанному указу, подавали доношенія о томъ: у которыхъ деревей есть излишнія, сверхъ потребности, церковныя вещи, парчи и привѣсы, чтобъ то продать и отдать за наше купленное строеніе по купчимъ нашимъ», по тѣмъ прошеніямъ получали мы изъ Святѣйшаго Синода объ окупѣ дворовъ указы; но старобы церковныя, по согласію съ приходскими людьми, противно указамъ, не хотя окупить, подавали письменныя доношенія, яко бы указъ преступилъ смѣютъ, что безъ общаго согласія приходскихъ людей будто по указу учинить не смѣютъ, — и посему явно, что они не тогмо насъ жадаютъ видѣть во обидѣ, но и подтвер-

т. III.

дительные указы преступаютъ, и намъ въ церковныхъ сборѣхъ и въ расходахъ не послушны, и отъ того ихъ непослушанія духовному чину чинится многая обида и разореніе».

Объяснивъ все вышеизложенное, челобитчики просили повелѣть церковнымъ старостамъ (изъ сборныхъ церковныхъ денегъ или, гдѣ есть, излишнихъ церковныхъ вещей, парчей и привѣсокъ, или изъ доходовъ съ церковныхъ завокъ и другихъ имущества) выдать, по купчимъ крѣпостямъ, слѣдующія за дворы священно и церковнослужителей деньги; тамъ же, гдѣ выкупить дворовъ не на что, позволять передавать ихъ преемникамъ и владѣть по прежнимъ купчимъ крѣпостямъ, перестраивать и исправлять хорошее строеніе. А пока церковныя старосты дворовъ не выкупятъ, явкого вновь на мѣста не ставить; для исправленія же требъ посылать вякариевъ. Челобитые подписано 24-ми священниками. Было ли по нему какое производство, не видно.

№ ²⁵⁶/₁₅₁ 23 Марта. По доношенію Гарнизонной Канцеляріи, при которомъ приложены были, взятые на Колтушской заставѣ, четыре человѣка безпаспортныхъ монастырскихъ крестьянъ.

Означенные крестьяне, по наказаніи ихъ плетены, отправлены были въ ихъ вотчинъ, съ подтверженіемъ въ выданныхъ имъ паспортахъ: ни гдѣ не жить безъ покорженыхъ отъ командировъ ихъ писемъ, подь опасеніемъ смелки въ галерную работу.

№ ²⁵⁷/₅₁₀ Марта 23 дня. По доношенію изъ Канцеляріи Александроневскаго монастыря, о дачь одной почтовой подводы курьеру, Федору Яковлеву, посыласмому въ Новгородъ къ Стрнадальному вице-президенту, Преосвященному Θεодосію съ нужнѣйшимъ о Его Императорскаго Величества дѣлахъ писемомъ.

Что это были за нужнѣйшія дѣла, въ доношеніи не объяснено. О датѣ подводы

въ тотъ же денъ 23 марта посланъ изъ Св-нода указъ Ямскому Приказу.

№ 259 ^{28 Марта} _{13 Июня}. По доношенію Монастырскаго Приказа, о покункъ для этого Приказа адмиралтейскаго регламента.

Независимо отъ общаго Высочайшаго повелѣнія: «во всѣхъ Коллегіяхъ сдѣлать регламентъ противу адмиралтейской Коллегіи, томо, гдѣ потребно, имена переимѣнить, а аянталтъ чтобы былъ весьма сходенъ во всѣхъ порядкахъ, только оставлять въ тѣхъ Коллегіяхъ тѣ дѣла, гдѣ такихъ цѣтъ»... для Монастырскаго Приказа этотъ регламентъ былъ особенно нуженъ потому, что «во ономъ Приказѣ по тому регламенту находятся не малые важныя отправки чинить, а паче что по Гоминиталу, въ которомъ какъ приходи и расходъ содержится, такъ и всякое правленіе идетъ до нынѣ не противъ оного регламента»... Послѣ справки о цѣнѣ регламента, Святѣйшій Синодъ повелѣлъ купить его 2 экземпляра, одинъ для Монастырскаго Приказа, а другой для Синодальной Петербургской Канцеляріи (въ Московской регламентъ уже былъ), а такъ какъ безъ указа изъ Синода адмиралтейская Коллегія регламента своего не отпускала, то вмѣстѣ съ деньгами посланъ былъ этой Коллегіи и указъ. Цѣна регламенту была 2 р. 18 алт. 5½ ден. за экземпляръ.

№ 260 ^{29 Марта} _{13 Июня}. По промеморіи изъ кабинета Его Величества, о роспускѣ по домамъ подводъ, поставленныхъ на станціяхъ отъ Петербурга до Москвы, для шестой ихъ Императорскихъ Величествъ.

Указъ Синода ко всѣмъ подвѣдомственнымъ ему лицамъ и учрежденіямъ посланъ былъ того же 24 марта съ нарочнымъ капитаномъ Преображенскаго полка, съ предписаніемъ снимать съ указа копіи, а подлинный возвращать посланному.

№ 261 ^{29 Марта} _{13 Июня}. Доношеніе Синодальнаго дворянина Алексѣя Всеволодскаго, который испрашиваетъ указаній:

куда онъ долженъ отослать, собранныя съ вотчинъ Синодальнаго ведомства Ярославской провинціи табельныя, запросныя, а также и съ церковей данныя деньги.

Хотя на доношеніи рукою секретаря Типина и помѣчено: «записавъ въ книгу и справясь съ указы, предложить въ докладъ немедленно», но было ли какое производство по доношенію, не извѣстно: самое доношеніе найдено въ другомъ дѣлѣ, очевидно, не имѣющемъ съ доношеніемъ ни какой связи, о выдачѣ паспорта монастырскому священнику; почему нельзя опредѣлить и №-ра доношенія.

№ 261 ²⁹ ₁₃ Марта ²⁹ ₃₀ дня. По доношенію Генералъ-майора князя Михаила Голицына, о томъ, чтобы управляющему Синодальной Осташковскою слободою, князю Степану Мещерскому предписано было снять допросы съ жителей той слободы: Егора Енозова, Захара Печники и другихъ по дѣлу о поставкѣ на Котлинскій островъ камня для устройства и загрузки гавани.

Синодъ предписалъ князю Мещерскому, снять съ этихъ людей допросы и прислать ихъ въ канцелярію князя Голицына.

№ 262 ²⁹ ₁₃ Марта ²⁹ ₃₀ дня. По доношеніямъ С.-Петербургской Гарнизонной и Главной полиціеистерской канцелярій, о задержаннѣхъ полиціею безпаспортныхъ крестьянахъ разныхъ монастырей.

Съ присланныхъ крестьянъ сняты въ Синодальной канцеляріи, обыкновенныя въ подобныхъ случаяхъ, допросы, послѣ чего все они, какъ было, наказаны плетью и получили паспорта съ строгимъ предписаніемъ идти непременно въ мѣста жительства и здѣсь представиться мѣстнымъ властямъ, которые въ свою очередь получили указы репортовать Синоду о прибытіи, посланныхъ къ нимъ, бывшихъ въ бѣгахъ, крестьянъ.

№ 268 ^{30 Марта.}
578 ^{8 Июля.} По доношенію, проси-
вающей въ С.-Петербургъ въ домъ но-
войнаго Синодальнаго президента, Преос-
вященнаго Стефана, служителей его,
о выдачѣ имъ денегъ на пропитаніе и
другія нужды.

Находившіяся на Петербургскомъ острову, домъ Синодальнаго президента, какъ при жизни Преосвященнаго Стефана, такъ и по кончинѣ его, до переѣзда въ этотъ домъ Синодальнаго совѣтника, Преосвященнаго Феофилакта (19 мая 1723 г.) были охраняемы собственными служителями Преосвященнаго, которыхъ онъ вызывалъ изъ Переяславля Рязанскаго срокомъ на одинъ годъ, по истеченіи котораго одни служители были скѣняемы другими изъ того же Переяславля и опять на такое же время. Такимъ образомъ въ январю 1723 года «на годовую перемѣну боярскому смыду Федору Мелентьеву» прибылъ новый служитель, какой-то Иванъ Федоровъ съ двумя товарищами. Не снабженныя «годовымъ запасомъ» при отъѣздѣ изъ Переяславля, служители эти, въ пустомъ теперь домѣ Преосвященнаго Стефана, скоро увидѣли себя въ такой крайней нуждѣ, что «хлѣбъ и пить имъ нечего, также и хлѣба и соли и свѣчъ купить не на што и взять не гдѣ, между тѣмъ какъ при жизни Преосвященнаго Стефана по ихъ показанію домовымъ его служителямъ, которые при Его Преосвященствѣ обрѣтались, давано: хлѣбъ, соль, крупа, капуста, квасъ домовое, да сверхъ того на даръ на всякаго человека по 3 алт. по 3 ден. на недѣлю кромѣ оладнаго». Выслушавъ доношеніе, Синодъ опредѣленіемъ отъ 11 апрѣля приказалъ выдать просителямъ на дневную пищу впередъ до опредѣленнаго имъ пропитанія по 2 р. на человека, а всего 6 рублей изъ Синодальной наличной казны. Идержавъ эти деньги, тѣ же служители обращались въ Синодъ съ новыми доношеніями о томъ же предметѣ (отъ 18 мая и 8 июля), но опредѣленія не послѣдовало, потому что дѣло все и не было докладываемо, какъ видно это изъ слѣдующей надписи на послѣднемъ изъ этихъ доношеній: «оные служители от-

пущены въ домъ архіерейскій на Рязань, а для того дѣло не докладываемо».

№ 264 ^{3 Апрѣля.}
577 ^{26 Июля.} По извѣстью содержа-
шагося при Синодѣ колодника, воччины
Троицы-Сергіева монастыря Дмитровскаго
уѣзда села Синкова приселка Ведерницъ
крестьянина, Матвѣя Марты-
нова, на обнаженнаго іеродіакона Иоан-
никія, разглашающаго про комиссара Се-
мена Дьякова дерзкія слова, произнесен-
ныя имъ о Государь, при нанесеніи
побоевъ колоднику діакону Ефрему.

Синодальный капралъ Семень Назаровъ донесъ Синоду, что колодникъ воччинъ Троицко-Сергіева монастыря Дмитровскаго уѣзда села Синкова приселка Ведерницъ, крестьянинъ Матвѣй Мартыновъ объявилъ ему капралу, что обнаженный іеродіаконъ Іоанникій, прійдя къ нимъ въ колодничьи сѣни, рассказывалъ чрезъ рѣшетку, что когда возвращены были въ Синодѣ изъ Тайной канцеляріи колодники, взятые туда для допросовъ, то одному изъ нихъ, іеродіакону Ефрему, онъ Іоанникій говорилъ при немъ Мартыновѣ, что де онъ доносилъ въ Тайной канцеляріи подъячимъ о томъ, какъ комиссаръ Семень Дьяковъ, нанося ему Ефрему побои, приговаривалъ такіе слова: «что ему Ефрему до чего дѣло, слышалъ бы не слышалъ и видѣлъ не видѣлъ, хотя бы кто хотѣлъ самого Государя убить». Такъ какъ при допросѣ въ Синодѣ, извѣтъ крестьянина Мартынова не подтвердился, то онъ, Мартыновъ, и іеродіаконъ Ефремъ въ Іоанникій отосланы были для разбора въ Преображенскій приказъ, а комиссаръ Дьяковъ подверженъ былъ аресту при Синодѣ, подъ крѣпкимъ присмотромъ. Преображенская канцелярія нашла виновнымъ на этомъ дѣлу одного только обнаженнаго іеродіакона Іоанникія, которому за его вину учтено наказаніе—«вмѣсто кнута битъ плетью», а остальные, въ томъ числѣ и комиссаръ Дьяковъ, не признаны виновными и отъ суда освобождены.

№ 265 ^{2 Апрѣля.}
267 ^{31 Іюля.} По доношенію изъ
канцеляріи рекрутныхъ счетныхъ дѣлъ,

о допросе строителя Андрусова монастыря Аванасія, касательно найденнаго на монастырскомъ конюшенномъ дворѣ, столба, струбленного будто бы отъ гротъ-мачты со шкуну съ корабельнымъ льсомъ, разбитой на Ладожскомъ озёрѣ.

Канцелярія реврутныхъ счетныхъ дѣлъ донесла Синоду, что въ 719 году разбито на Ладожскомъ озёрѣ шкуну съ ворабельными лѣсами и бросило на Олонецкій берегъ, подъ Андрусовъ монастырь,—а въ 722 году, съ той шкуны гротъ-мачту (великую, стоящую кошта не малаго) подрубили и снасти всё объели, а у амбара сорвана печать, замокъ сбитъ и много покрадено;—изъ покраденнаго найдены будто бы на конюшенномъ дворѣ Андрусова монастыря столбъ, сдѣланный изъ гротъ-мачты, а строитель монастыря никакого объ этомъ столбѣ, безъ указа Святейшаго Синода, отвѣта къ дать.

Вѣслушавъ это доношеніе, Синодъ распорядился послать въ Андрусовъ монастырь за строителемъ Аванасіемъ нарочнаго изъ синодскихъ солдатъ, которому и выданы были изъ синодальной наличной казны, проѣзды до старой Ладогѣ (21 алт. 4 д.), а отъ Ладогѣ денегъ ему имать по седамъ у священниковъ съ причетники отъ села до села, а отъ монастыря ему, солдату, съ нимъ; строителемъ; ѣхать до С.-Петербурга къ Монастырскимъ подводамъ. Строитель Аванасій привезъ вмѣстѣ съ собой работниковъ, монастырскаго служебника, съ которыми ѣхавшій и былъ допрошенъ въ Синодѣ по вѣселоуемуся до него дѣлу. Такъ какъ при всей строгости допроса и въ Синодѣ, и въ Канцеляріи реврутныхъ дѣлъ «ни какого въ нихъ подозрѣнія въ похищеніи со шкуны гротъ-мачты не оказалось»; то и выданы имъ паспорта для возвращенія въ монастырь, предоставивъ имъ право «въ ѣздѣ; чрезъ напрасный оговоръ имъ учиненной, буде они сатисфакціи возжелаютъ, бить челомъ, гдѣ слѣдуетъ». Не безынтересно то обстоятельство, что въ Синодѣ подъ показаніемъ строителя Аванасія, вмѣсто него, по дѣльному его прошенію, рас-

писался синодальный солдатъ, «а оный строитель и говорить поруски весьма мало знаетъ, потому что въ той странѣ всё обикли говорить покорельски». — Андрусовъ Олонецкій монастырь былъ въ ту пору въ епархіи Новгородскаго архіепископа.

№ 266 3 Апрѣля.
35 8 Февраля 1723 г. По доносу синодскаго капрала Семена Назарова на синодскаго же кописта Григорья Попова въ томъ, будто Поповъ, находясь подъ арестомъ въ колодничьей избѣ, скрывалъ за собою Государево дѣло, причемъ говорилъ, что за комиссаромъ Семеновъ Дьяковымъ казеннаго интересу 5,000 рублей.

11-го октября 1722 г. въ колодничью избу синодальнаго двора, что бывалъ князя Гагарина, синодальный караульный солдатъ съ матросами и каменщиками принесли на рукахъ синодскаго кописта Григорья Попова зѣло пьянаго и отдали его подъ караулъ, бывшему вмѣсто капрала, солдату Корнишеву, который его, Попова, принявъ, велѣлъ посадить въ колодничью избу, а какъ въ той колодничьей избѣ оный, Поповъ, началъ съ колодниками браниться и драцца, то оный, Корнишевъ, велѣлъ Попова посадить въ чепъ... Во все это время Корнишевъ никакихъ рѣчей ни о комъ оный Попова не слышалъ. Но спустя послѣ того почти полгода—3 апрѣля 723 г.—другій синодскій капраль Семень Назаровъ донесъ Синоду на Попова, будто оный, когда его посадили на дѣль, сказывалъ за собой Государево дѣло, при которомъ говорилъ, что за комиссаромъ Семеновъ Дьяковымъ интересу 5,000 рублей». Впрочемъ Назаровъ оговаривалъ, что оный слышалъ это отъ Попова не самъ, а передавалъ ему объ этомъ, находящійся вмѣстѣ съ Поповымъ подъ арестомъ, колодникъ, ростриженный іеродиаконъ Осипъ, который въ свою очередь слышалъ о томъ отъ своего товарища по заключенію, крестьянина Матвея Мартынова. Начался допросъ. Рострига Осипъ и крестьянинъ Мартыновъ показали то же самое, что сообщалъ Синоду капраль Назаровъ; но Поповъ откровенно высказалъ, что былъ

в пьянъ и потому не помнить, говорилъ ли, что на него доносить, а вѣроятнѣе всего не говорилъ, потому что Гоеударева дѣла никакого оизъ за собой не знаетъ и на комисара Дьякова никакого подозрѣнія въ утайкѣ казенныхъ денегъ никогда не имѣлъ и не имѣеть. Тоже самое Поповъ подтвердилъ и при другомъ допросѣ въ присутствіи Оберъ-Прокурора Болотина, когда Синодъ приказалъ переспросить Попова именно въ присутствіи Оберъ-Прокурора. Не смотря однакоже на это Поповъ изъ-подъ ареста не былъ освобожденъ, почему онъ 28 Іюня и подалъ въ Синодъ доношеніе о своемъ освобожденіи на поруки подъ росписку достойныхъ вѣроятя лицъ. Такіе нашлись въ сослуживцахъ Попова, синодскихъ канцеляристахъ и копистахъ, которыя, въ числѣ 7 человекъ и взяли Попова на поруки подъ росписки. Наконецъ 8 Февраля 1725 г. объявлено Попову и всеовершенное прощеніе «дабы и въ вину того ему, Попову, вреда не причтать, понеже такого похщенія (какое т. е. онъ будто бы высказалъ на Дьякова) ни за кѣмъ не явилось».

№ 267 24^{го} Апрѣля 25^{го} дня. По доношенію Синодской Канцеляріи «лициковъ», Филиппа Яновскаго и Иоана Матвѣева, объ опредѣленіи ихъ въ ту же Канцелярію въ кописты.

«Работаемъ мы, писали просители, въ канцеляріи Святейшаго Синода прошлаго 722 года съ разныхъ мѣсяцовъ и чисель безлѣкостно и безворастко, а опредѣленія намъ, никакншмъ, неучинено, отъ чего приници не только во оскуденіе, но и дневныя себѣ пищи не имѣемъ и претерпѣваемъ многую гладную нужду... Въ слѣдствіе помѣти секретаря на доношеніи, обонимъ просителямъ сдѣланы были въ Синодской Канцеляріи допросы о мѣстахъ ихъ прежней службъ и въ подозрительствѣ не состоятъ ли, за тѣмъ спрошены были о ихъ поведеніи и умѣнн писать синодскіе канцеляристы и подканцеляристы и наконецъ уже, на основаніи этихъ данныхъ, 23 апрѣля состоялся приговоръ оставшагося въ Москвѣ члена и ассессоровъ объ

опредѣленіи ихъ въ Синодскую Канцелярію въ кописты на правахъ, во всемъ равныхъ со всѣми другими синодскими копистами.— Изъ допроса видно, что Яновскій былъ смѣтъ посадскаго человека, который жилъ у дѣркви Благовѣщенія, что за Тверскими вороты и въ 707 году померъ, такъ что онъ остался послѣ отца въ малыхъ лѣтѣхъ и былъ воспитанъ матерью, которая по смерти отца, была просвирнею при церкви Живоначальныя Троицы, что на старыхъ грядяхъ; а до прибытія въ Синодъ ни у каплухъ дѣлъ не бывалъ, также и начету и казенныхъ долговъ и подозрѣнія за собою никакого не имѣеть». И товарищъ Яновскаго Матвѣевъ ничего подозрительнаго изъ своей жизни въ сказкѣ своей не сазалъ; объ отцѣ же своемъ показалъ, что онъ былъ «помѣстнаго приказу средней руки подъячимъ, умеръ лѣтъ съ 10 тому назадъ и жилъ онъ, проситель, послѣ того у матери и до прибытія въ Синодъ у дѣлъ нигда не былъ».

№ 266 30^{го} 9^{го} Апрѣля. По доношенію церкви Рождества Пресвятыя Богородицы (въ С.-Петербурѣ) священника Іоанна Степанова, о раскольникѣ Денисѣ Ерофимѣ.

«Въ нынѣшнемъ 1723 г. апрѣля въ 7 день—доносилъ священникъ Степановъ—предъ св. литургіею, во время просфоромасанія, не знаемъ какой человекъ пришелъ въ церковь въ алтарь и говорилъ: сълѣзъ-де я кусочекъ хлѣба-млостино, чтобъ меня священникъ пшовѣдалъ и причастилъ; и я-де видя ево ругательство, велѣлъ изъ алтара выслать и, обратясь, онъ подалъ тетрадь поминать родителей за упокой, а въ ней написана всякая бездѣлица, и послѣ обѣдни сталъ ево спрашивать: откуда пришелъ и гдѣ живешь; а онъ сазалъ; живу вездѣсь, и крестъ слагалъ по раскольникы. Того ради съ такими бездѣльными письмами посланъ онъ въ Святейшій Правительствующій Синодъ, для подданнаго разсмотрѣнія».

«9 апрѣля Денисъ Ерофимъ и его сына въ Святейшій Синодъ были приняты. И по приѣмѣ оной приводной орданъ за арестъ капралу Семену Назарову, котораго велѣно

ему содержать въ желѣзахъ, подъ крѣпкимъ арестомъ». По разсмотрѣніи писемъ okazaлось, что это были двѣ тетради, изъ коихъ въ одной 35, а въ другой 6 листовъ въ 8-ю долю. На первой тетрадѣ на 1 и 2-мъ листахъ написана молитва: Богородице Дѣво радуйся; на 3 и 4-мъ молитва Іоанну воиновъ иже живъ; на 6—12-мъ «стихиры и каноны аваиаста Пресвятой Богородицы и исповѣданіе грѣховъ»; на 13 и 14-мъ «разныя рѣчи и слова въ мараѣ»; на 15-мъ «опять разныя рѣчи»; на 16—21-мъ «извѣстіе отъ начала, въ которомъ писаны рѣчи негодныхъ»; на 22-мъ «склады»; на 23-мъ «два имени»; на 24-мъ «придисловіе поминаніе»; на 25-мъ полторы строки молитвы; на 26 и 27-мъ молитва Іисусу; на 28 и 33-мъ молитва: Богородице Дѣво радуйся... На другой тетрадѣ на первыхъ трехъ листахъ написано поминаніе за упокой; дальше на трехъ желтыхъ — разница разная бездѣлица, послѣ того «листъ драгой», на которомъ написанъ тропарь и кондакъ Саввы Старожевскому; наконецъ, на послѣднихъ также негодныхъ листахъ «подписанъ будто сонъ Пресвятыя Богородицы».

10 апрѣля Ерофѣевъ подвергнуть былъ допросу и на допросъ показавъ: отецъ его былъ священникъ Ерофей Тимофеевъ, который жилъ въ Новгородскомъ уѣздѣ, Шелонской пятинѣ, въ Изменскомъ погостѣ у церкви Успенія Пресвятыя Богородицы; 20 лѣтъ назадъ отецъ «въ томъ приходѣ умеръ», а онъ Денисъ остался въ малыхъ лѣтахъ. Послѣ того онъ жилъ въ Новгородѣ по разнымъ мѣстамъ и кормился милостынею, а по возрастѣ — работою; изъ Новгорода приехалъ въ С.-Петербургъ тому лѣтъ съ пятнадцать и жилъ сперва въ Посадской улицѣ у маркитанта Ивана Якимова съ годъ, торговалъ калачами, — этотъ Иванъ Якимовъ связывался Пошехонскаго уѣзда, — потомъ у маркитанта же Алексѣя Иванова — года съ два, торговалъ пирогами, — этотъ маркитантъ Новгородецъ, посадскій человѣкъ; далѣе въ новой крѣпости торговалъ отъ себя харчевымъ промысломъ лѣтъ съ восемь. Оставивши крѣпость, жилъ по разнымъ мѣстамъ (у кого, не упомянуть); у Лятейнаго двора торговалъ рыбою года съ четыре; за тѣмъ

кормился разною работою, по разнымъ мѣстамъ. И сего апрѣля 7-го предъ св. литургією во время просфоромсанія, приехалъ онъ въ церковь Пресвятыя Богородицы, и, вошедъ въ олтарь, священникъ спросилъ: можно ли ему ево исповѣдать, понеже-де онъ во то время съѣлъ хлѣба кусокъ; а чтобы причастилъ, того-де онъ, Денисъ, священнику не говорилъ. И оной-де священникъ велѣлъ выслать ево изъ олтаря вонъ. Тогда Денисъ подаль священнику письма для поминанія родителей, а другія письма, которыя у него взяты были при томъ, подаль для того, что-де лежали у него вмѣстѣ съ поминаніемъ; а въ тѣхъ письмахъ не пристойнаго ничего нѣтъ; списывалъ онъ письма въ малыхъ лѣтахъ (у кого, не упомянуть). А при ономъ-де священникъ онъ, Денисъ, крестъ слагалъ по раскольнически, и нынѣ-де онъ крестится двояперстнымъ сложеніемъ, крестится изъ старца, отцовъ духовныхъ имѣлъ въ Новгородѣ, но уже около пяти лѣтъ не исповѣдывался, а св. Евхаристію отъ рожденія не сподоблялся. И нынѣ-де крестъ первыми тремя перстами онъ слагать не будетъ; не будетъ также приобщаться и св. Евхаристію, потому что не достоинъ; но въ церковь Божию ходитъ, и раскольству его нѣкто не училъ и онъ Денисъ, никого не учивалъ. Святейшій Синодъ 15 іюля опредѣлилъ «по содержанию Имяннаго указа февраля 14-го 1716 года, за ево, Денисова, неповореніе отослать ево, для учиненія гражданскаго наказанія, въ Коллегію Юстиціи, въ которой и объ отсылкѣ ево послѣ названія, куда надлежитъ, указъ учинить, какъ указы Его Императорскаго Величества повелѣваютъ, чего для со всего дѣла послать въ коллегію точную копію; а письма, которыя у него взяты, съечь, понеже по осмотру въ тѣхъ письмахъ (крошъ самыхъ ничтожныхъ бездѣлицъ) важности никакой не явилось».

№ 280
БН. Апрель 9 дн. По доношенію 12-ти человекъ крестьянъ Бѣжецкаго уѣзда, вотячины Московскаго Знаменскаго монастыря села Хабощаго, о выдачѣ имъ, вмѣсто покоръ межныхъ писемъ, на-

спортсовъ отъ С.-Петербурга до Нарвы, для присканія тамъ работы.

«Прибтели мы, нижепоименованные, писали просители въ своемъ доношеніи, въ С.-Петербургъ для прокормленія своего съ покоремными письмами и въ С.-Петербургѣ нѣкакой работы не обрѣли, а желаемъ идти для прокормленія своего до означеннаго въ тѣхъ покоремныхъ сроку въ Нарву, а паспорта не имѣемъ». По освѣдѣтельствovanіи покоремныхъ писемъ, паспорта просителямъ выданы.

№ ²⁷⁰/₅₁₁ Апрѣля 11 дня. *По доношенію крестьянина Корнильева монастыря Ильи Гаврилова, о выдачѣ ему паспорта на проздѣ отъ С.-Петербурга до дому.*

Паспортъ велѣно написать по слаченіи подписей архимандрита Корнильева монастыря Макарія, находящихся на доношеніяхъ его въ Святѣйшій Синодъ, съ подписью его же на покоремномъ письмѣ, представленномъ крестьяниномъ Гавриловымъ при своемъ доношеніи.

№ ²⁷¹/₅ Апрѣля 17 дня. *По Сенатскому вѣдѣнію, о дачѣ подводъ поручику Михею Толбугину.*

Толбугинъ отправлялся съ указомъ Государя въ Архангельскъ къ тамошнему Губернскому Начальнику Генераль-Майору Чекину. Право брать подводы въ синодальныхъ вѣдѣніяхъ Толбугину Синодомъ дано.

№ ²⁷²/₆₁ ^{22 Аправа.}/_{2 Мая.} *По доношенію Адмиралтействъ Коллеги, о помѣщеніи въ монастыри для пропитанія, уволенныхъ отъ службы за больными 12-ти человекъ матросовъ, солдатъ и разныхъ мастеровыхъ.*

Синодъ опредѣлилъ: изъ присланныхъ Адмиралтействъ-Коллегию матросовъ, солдатъ, плотниковъ и кузнецовъ, тѣхъ, кои возжелали поступать для пропитанія по епархіямъ въ монастыри, а руководіи на

какого не знаютъ и работать за скорбми не могутъ, держать въ монастыряхъ и кормить братскою пищею, — а которые востребовали бы въ желаемыхъ монастыряхъ воспріять монашество, тѣхъ кормить братскою же пищею, а до указа не постритать и о томъ къ архіереямъ въ епархіи и въ монастыри ко властямъ и управителямъ, а для вѣдома о семъ и въ Адмиралтействъ-Коллегию посылать указы.

№ ²⁷³/₂₆₈ ^{22 Аправа.}/_{25 Ноября 1724 г.} *По доношенію изъ Канцеляріи Тайныхъ дѣлъ, о производствѣ изслѣдованія по доносу на архимандрита Александро-Свирскаго монастыря Кирилла, сдѣланному вочичи Колмова монастыря крестьяниномъ Ефремомъ Байковымъ.*

Крестьянинъ Ефремъ Байковъ, описанный въ дѣлѣ, какъ человекъ суетливый, у котораго руки и ноги скорчены и весь сухъ и ходить о себѣ не можетъ, токмо ползаетъ, имѣлъ счастье жалкимъ видомъ своимъ возбудить состраданіе Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны, когда ихъ Величества въ 720 году держали путь къ Марціальнымъ водамъ. Прибывъ въ Александро-Свирскій монастырь, Государыня повелѣла архимандриту этого монастыря Кириллу увѣчнаго Байкова «ради его увѣчья и сиротства взять въ монастырь и поить и кормить и всемъ довольствовать». Проживъ такимъ образомъ, по милости Государыни, въ Александро-Свирскомъ монастырѣ въ особой кельѣ съ особымъ, представленнымъ къ нему, «служебникомъ», Байковъ въ декабрѣ 721 года ушелъ изъ монастыря, безъ вѣдома настоятеля, къ какому-то старому своему приятелю, и когда, въ слѣдъ за тѣмъ, въ январѣ 723 года снова возвратился въ монастырь, то уже келья ему не дана, а опредѣлили на житіе въ больницу, «гдѣ братія живутъ большые и увѣчные». Такая перемена въ жизни Байкову не понравилась и потому онъ снова ушелъ изъ монастыря на этотъ разъ уже въ Петербургъ, гдѣ явился въ Канцелярію Тайныхъ дѣлъ и сдѣлалъ доносъ на архимандрита Александро-Свирскаго монастыря

Кирилла, будто онъ, архимандритъ, въ 1722 г. въ дни Троицкннства ихъ Величествъ не былъ въ монастырѣ и не служилъ молебствій,—хотѣлъ бить смертнымъ боемъ монаха Пахомія за то, что этого монаха подавалъ Царитѣ Прасковіи Федоровнѣ челобитную на бывшаго архимандрита Александра, отъ чего Пахомій изъ монастыря вышелъ,—былъ также плетью двухъ монастырскихъ крестьянъ, которые оба отъ того боя и умерли—одинъ черезъ день, а другой черезъ недѣлю послѣ наказанія, кромѣ того, онъ, архимандритъ, беретъ взятки... Синоду вытребовалъ въ Петербургъ изъ Александръ-Свирскаго монастыря, для личныхъ допросовъ, всѣхъ, приволенныхъ къ дѣлу, лицъ и такъ какъ никто изъ нихъ доноса не подтвердилъ, то по Синодальному приговору, съ которымъ согласилась и Канцелярія Тайныхъ дѣлъ, всѣ эти люди отпущены назадъ въ свои мѣста, а Байкова «за его продрозости и не правдивые доносы» приказано держать подъ арестомъ въ Новгородской епархіи въ монастырѣ, вакой усмотритъ Пресвященный Θεодосій, архіепископъ Новгородскій», Черезъ мѣсяцъ послѣ этого приговора, 12-го ноября 724 г. страницъ домашней конторы Пресвященнаго Θεодосія, Матвей Качаловъ донесъ Синоду, что Байковъ «въ пути до Новгорода на ночлегѣ въ дому пона Тараса Федорова въ ночное время умре». Трупъ Байкова погребенъ въ Новгородѣ по осмотру, при чемъ «никакихъ битыхъ мѣстъ не явилось».

№ 374 23 Апрѣля.
319 30 Декабря 1727 г. *По доношенію С.-Петербургской Гарнизонной канцеляріи, при которомъ присланъ былъ бѣглый солдатъ Егоръ Волковъ, посвященный во время побѣты въ санъ діакона.*

На допросѣ въ Синодальной канцеляріи Волковъ показалъ, что онъ снѣгъ дьячка Пошехонскаго уѣзда Бѣлосельской волости, церкви Великомученицы Параскевы пятницы; въ 711-мъ году, когда брались въ рекруты всѣ безмѣстные поповичи, также и изъ церковныхъ причетниковъ гулящіе, взять въ солдаты и онъ, Егоръ, (въ числѣ

восьми человекъ, поповыхъ дѣтей и церковныхъ причетниковъ Пошехонскаго уѣзда), но на дорогѣ къ Новгороду изъ Тихвина сбѣжалъ и пришелъ къ отцу, у котораго и прожилъ до 716-го года, «яко по указу отпущенный»;—отъ отца ушелъ въ Пошехонскій же уѣздъ въ село Новое, гдѣ упросилъ старосту и выборныхъ и прихожанъ всѣхъ, чтобы дали ему заручную челобитную въ ихъ село во діакона на мѣсто бывшаго діакона, произведеннаго въ священника; съ заручной отправился въ Ростовъ, гдѣ и былъ рукоположенъ во діакона Ростовскимъ епископомъ Досифеемъ, отъ котораго получилъ и ставленную діаконскую грамоту. Пробывъ такимъ образомъ діаконъ шесть лѣтъ, онъ потомъ былъ узнанъ бѣглымъ же солдатомъ, также поповскимъ сномъ, Никитою Алексѣевымъ, который донесъ на него въ Военную Коллегію, по указу которой онъ и высланъ въ Гарнизонную Канцелярію, а отсюда въ Синодъ.

Выслушавъ это показаніе Волкова, Синодъ 4-го іюня постановилъ: «снѣвъ съ него санъ діакона, отослать его въ Военную Коллегію, которой и учинить о немъ надлежащее рѣшеніе, о которомъ и Синодъ увѣдомитъ».

Въ ноябрѣ 1727 г. Военная Коллегія донесла Синоду, что солдатъ Волковъ, служащій въ С.-Петербургскомъ Гарнизонѣ, просилъ Коллегію о возвращеніи ему діаконскаго сана «для Его Императорскаго Величества многолѣтняго здравія и ради поминовенія усопшихъ дѣда и бабки; ихъ Императорскихъ Величествъ, что В. Коллегія съ своей стороны тому ни мало не препятствуетъ. Не нашелъ препятствій къ тому и Святѣйшій Синодъ, который 20 ноября постановилъ возвратитъ солдату Волкову діаконскій санъ, о чемъ послать указы въ Военную Коллегію, чтобы она возвратила, хранявшуюся у ней, ставленную грамоту Волкова,—и въ Ростовъ къ тамошнему архіепископу Георгію, чтобы онъ опредѣлялъ Волкова во діакона къ вакой либо церкви, по своему усмотрѣнію. Для проѣзда Волкова съ женою и дѣтками до Ростова данъ ему отъ Синода обыкновенный паспортъ.

№ 275
515. Апрель 23 дня. По доношению пивоваров, крестьян села Еремейцова, вотчины Спасо-Ярославскаго монастыря, о выдачу имъ паспортовъ на проездъ отъ С.-Петербурга до домовъ.

Паспорты выданы въ тотъ же день, за приписью комиссара Дьякова.

№ 276
516. Апрель 23
24 дня. По доношению попова сына Василья Арефьева, о выдачу ему паспорта на проездъ отъ С.-Петербурга до Блужерска.

Паспортъ былъ выданъ Арефьеву за приписью комиссара Семена Дьякова.

№ 277
520. 24 Апрель.
5 Мая. По доношению Варнавы, архієпископа Холмогорскаго, о нѣкоторыхъ беспорядкахъ между монахами Соловецкаго монастыря.

7-го марта 1723 г. Соловецкій архимандритъ Варсонофій прислалъ Пресвященному Варнавѣ обширное доношеніе, въ которомъ подробно описалъ разныя ссоры и свары между нѣкоторыми изъ Соловецкихъ монаховъ. Хотя въ этихъ ссорахъ ничего особенно важнаго, касающагося чести Государства или Церкви и не было высказано, но такъ какъ главными виновниками монастырскихъ беспорядковъ были два монаха, нѣкогда потерпѣвшіе тѣлесное наказаніе въ Преображенскомъ Приказѣ и за тѣмъ сосланные въ братство Соловецкаго монастыря; то Пресвященный самъ дѣла этого разбирать не сталъ, а донесъ о немъ Синоду, «попеше сіе дѣло, какъ онъ выразился, не нашего сего разсужденія и ршенія»; при этомъ онъ приложилъ въ подлинникѣ и самое доношеніе Соловецкаго настоятеля. Святѣйшій Синодъ, прежде разбора дѣла, послалъ запросъ въ Преображенскую Канцелярію о тѣхъ монахахъ, которые значатся по нѣкоторымъ дѣламъ въ Преображенской Канцеляріи наказаны: когда и по какимъ дѣламъ и за какія вины они наказаны и давно ли освобождены и съ какимъ опредѣленіемъ въ Соловецкій монастырь посланы?, но такъ какъ изъ той Канцеляріи ни ка-

т. ш.

кого извѣстія о томъ не прислано,—то дѣло дальше и не производилось.

№ 278
523. 24 Апрель.
5 Мая. По доношению Адмиралтейства Коллегии, о посылкѣ въ Рогервикъ церкви съ утварью и священника.

Нужда въ церкви и священникѣ для Рогервика открылась потому, что, бывшіе тамъ, церковь съ утварью и священникъ, взятые изъ Дерптскаго полка, полкомъ этимъ потребованы были обратно, «другой же церкви и священника въ Рогервикѣ не было, а между тѣмъ тамъ было очень много солдатъ и разныхъ чиновъ людей, которымъ безъ церкви оставаться ни какъ не хотѣлось». Не смотря на это, Синодъ отвѣчалъ Адмиралтейству Коллегии отказомъ, такъ какъ у него празнолежащихъ церквей и утварей нѣбавки не обрѣталось.

№ 279
525. 25 Апрель.
15 Июня. По доношению, присланнаго изъ Новгородскаго архієрейскаго дома для сдачи въ Военную Коллегію рекрутъ, дворянина Гуріюря Желлова, объ истребованіи отъ Военной Коллегии употребленія о приемъ отъ него рекрутъ и о дозволеніи ему возвратиться въ Новгородъ.

На указъ Синода, посланный въ Военную Коллегію согласно доношенію Желлова, Военная Коллегія донесла, что, представленіе Желловымъ, рекруты ею приняты.

№ 280
524. 26 Апрель.
14 1 Февраль 1727 г. По доношеніямъ казначея Смоленскаго архієрейскаго дома, ієромонаха Іоанникія Можайскаго: 1) о назначеніи къ управленію домовыми архієрейскими и разнаго рода духовными дѣлами Смоленской епархіи способнаго на то человека; и 2) о противозаконныхъ поступкахъ, присланнаго Монастырскимъ Приказомъ въ Смоленскую епархію для сбора податей, управителя Івана Запрева.

По разнымъ доносамъ на Смоленскаго архієпископа Филоея и судію дома его, ієро-

монаха Лазаря Кобякова, 14 января 1723 года назначено было Святейшим Синодомъ надъ этими лицами свидѣствіе (*), до окончанія котораго управленіе домовыми архіерейскими и всѣми де епархій относящимися дѣлами, за устраненіемъ отъ того архіепископа и судій, возложено было на домового архіерейскаго казначея, іеромонаха Іоаннія Можайскаго. Можайскій нашель одинакожь это дѣло для себя крайне обременительнымъ и обратился въ Синодъ съ доношеніемъ объ опредѣленіи «ко управленію дому архіерейскаго и епархій Смоленской вѣсто него кого нибудь иного».

Въ тоже время онъ посылалъ въ Святейшій Синодъ еще два доношенія, въ которыхъ жаловался на присланнаго Монастырскимъ Приказомъ въ Смоленскую епархію для сбора податей съ Синодальныхъ вотчинъ, управителя Ивана Звѣрева въ томъ, что онъ, Звѣревъ, чинитъ въ Смоленскѣ проступки, воххъ и въ указахъ Его Императорскаго Величества, и въ данной ему инструкціи чинитъ ему неповѣдѣно, а именно: записываетъ въ подушный окладъ поповыхъ, дяконовыхъ, причетниковыхъ малолѣтнихъ дѣтей, конхъ, по указомъ, слѣдуетъ быть въ ученіи, въ шкодѣ, — не довольствуясь данными ему въ распоряженіе, согласно инструкціи, подьячими и солдатами, беретъ безъ сношенія съ управителями епархій, кого хочеть, — взытыхъ безъ милосердія мучить, держать подъ карауломъ, бьетъ батожьемъ, снемъ рубашъ, отъ чего одинъ подьячій, Иванъ Ниловъ, сбѣжалъ невѣдомо куда, а другіи — Петръ Полкановъ отъ того батожья бои лежитъ при смерти.... и нинѣ въ домѣ архіерейскомъ во всякомъ отравленіи учинилась не малая остановка».

Такъ какъ всѣ три доношенія поступили въ Синодъ въ одинъ день, то и разсмотрѣны были вмѣстѣ: 17 іюня Святейшій Синодъ повелѣлъ о поступкахъ Звѣрева изслѣдовать Монастырскому Приказу, а относительно назначенія въ Смоленскій архіерейскій домъ управителя, предоставить са-

(*) Свидѣтелями были назначены: Андроньева монастыря архимандритъ Діонисій и Московскои Духовнои Дикастеріи секретарь Дмитрій Шупинскій.

мому доносителю указать человѣка, къ таковымъ дѣламъ способнаго. Можайскій указалъ на двоихъ: Смоленскаго Визюкова монастыря архимандрита Иннокентія Лашинскаго и прибывшаго предъ тѣмъ въ Смоленскъ въ отпускъ по своимъ нуждамъ Александроневскаго монастыря іеромонаха Каріона Голубовскаго, который взятъ былъ въ Александроневскій монастырь изъ Смоленской же епархій изъ Авраміева монастыря. Святейшій Синодъ сначала назначилъ-было перваго, но такъ какъ онъ «за дряхлостію и старостію и за дальнотію Визюкова монастыря отъ Смоленска разстояніемъ» отъ такого назначенія отказался; то 14 января 1725 г. назначенъ былъ іеромонахъ Каріонъ, которому, при указѣ, послана была и копія съ инструкціи, какая дана была въ руководство Смоленскаго архіерейскаго дома судіи съ тѣхъ поръ, какъ назначенъ былъ туда, незнающей русскаго языка, архіепископъ Филоевъ (*) Дѣло заканчивается доношеніемъ Смоленскаго архіерейскаго дома судіи, іеромонаха Каріона Голубовскаго о томъ, что владѣца Филоевъ, вызванный на 1727 годъ въ Святейшій Синодъ на череду служенія, присмотръ за домомъ его архіерейскимъ возложилъ на архимандрита Авраміева монастыря Константина, «а въ Духовномъ Приказѣ у судебныхъ дѣлъ обще съ нами (Каріономъ и Іоанніемъ) повелѣлъ быть Тропцкаго Смоленскаго монастыря архимандриту Филарету, который уже декабря 24 дня 1726 года и въ дѣла вступилъ и первенство имѣеть». При доношеніи приложена копія самого указа преосвященнаго Филоева объ этомъ предметѣ.

№ 281. 26 Апрель.
756. 30 Іюль. *По доношенію посланнаго Синодомъ въ Вятскую провинцію для сбора податей, дворянина Семена Всеволоцкаго, о невыдачѣ ему Холмогорскимъ архіереямъ доимочныхъ ведомостей и окладныхъ книгъ.*

Синодъ предписалъ Всеволоцкому: «обрѣтающіяся въ домѣ Холмогорскаго архіерея

(*) Инстр. эту см. Собр. постанов. Св. Синода т. II 1723 г. № 524.

овладныя и дюмочныя разнымъ сборамъ книги взять немедленно и по нимъ отправленіе чинить по указамъ и по данной ему инструкціи во всемъ непрежбно, а для отправления тѣхъ сборовъ изъ архіерейскаго Холмогорскаго дома я изъ монастырей взять ему Всеволоцкому лучшимъ людямъ, томобы было безъ излишества. Въ тоже время и Холмогорскому архіерею предписано въ Синодъ отвѣтствовать: «чего ради Всеволоцкому въ отдачѣ книгъ и потребнымъ людей учинилъ противность и сборамъ остановку и дабы вымѣ отдать онъ кончае, безъ всякихъ отговорокъ, опасаяся взятья не малаго штрафа».

№ ²⁵²/₅₁₇ Апрѣля 26 дня. По доношенію поповыхъ дѣтей Дмитрія и Ивана Яковлевыхъ, о выдачѣ имъ паспорта на проездъ изъ С.-Петербурга до Юской волости Вологодскаго уѣзда.

Паспортъ выданъ, по отобраніи свидѣтельства отъ подъячачо Акцизной Камеры Василья Шеленина, что просители не бѣглецы и противузавонныхъ подозрительствъ за ними не имѣется.

№ ²⁵³/₁₅₇ Апрѣля 27 дня. Доношеніе С.-Петербургскаго Надзорнаго Суда, о сыскѣ и допросѣ въ Синодъ дворянина Новгородскаго аріерейскаго дома Родиона Шульгина, обвиняемаго въ держаніи у себя бѣглыхъ сержанта Батюшкова крестьянъ.

Подъ доношеніемъ, въ самомъ низу страницы, очень мелко и неизвѣстною рукою написано: «отказано велено бить челомъ въ Новгородскомъ разрядѣ».

№ ²⁵⁴/₁₆₀ Апрѣля 27 дня. Доношеніе крестьянина, вотчины Спасо-рабанинскаго монастыря Вологодскаго уѣзда деревни Дитяги, Якова Дмитріева, о пропискѣ въ Синодъ покормежнаго его письма.

№ ²⁵⁵/₅₁₈ Апрѣля 27²⁸ дня. По доношенію Штабсъ-Конторъ Коллеіи канцеляриста Савастіяна Зыкова, о выдачѣ пас-

порта, для возвращенія въ свою деревню, крестьянину вотчины Крестнаго монастыря, Карпопольскаго уѣзда, Шильскаго волости, Архиму Корытову, находившемуся у Зыкова на работахъ.

Такъ какъ вмѣстѣ съ доношеніемъ представленъ былъ въ Синодъ самый паспортъ крестьянина Корытова, съ которымъ онъ прибылъ въ С.-Петербургъ для заработковъ и который былъ выданъ ему, съ разрѣшенія архимандрита Варлаама Голениовскаго, за подписью старосты и сотскаго Нияльскоі волости; то, безъ всякихъ справокъ о личности крестьянина, правильный паспортъ былъ выданъ ему на другій же день.

№ ²⁵⁶/₆₁₅ Апрѣля 27²⁸ дня. По доношенію Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря служителя Ивана Серебрякова, о выдачѣ ему паспорта для свободнаго возвращенія въ свой монастырь.

Серебряковъ былъ присланъ въ С.-Петербургъ отъ архимандрита Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря Ирнарха съ братіею «для подачи въ Синодъ пакета о перепискѣ монаховъ и монахинь», но при дѣлѣ нѣтъ даже копій съ запечатанной въ пакетъ бумаги. Паспортъ просителю выданъ 29 апрѣля.

№ ²⁵⁷/₁₅₀ Апрѣля 28³⁰ дня. По доношенію Камеръ-Коллеіи, о доставленіи вѣдомости о томъ, сколько находится на лицо въ Синодѣ денежной казны по 29-ое апрѣля.

Какъ на поводъ въ запросу указано на то, что «для нмѣшняго морскаго флота походу въ деньгахъ обстоитъ крайняя нужда». По справкѣ въ Синодальной комисарской конторѣ, денежной казны въ сборѣ на лицо ничего не оказалось. Въ Тунской конторѣ оказалось въ сборѣ съ вѣчныхъ памятей, пошанныхъ и лаваретныхъ денегъ 122 руб. 6 алт. 4 деньгъ.

№ ²⁵⁸/₃₀ Апрѣля 29 дня. По доношенію Синодскаго Коммисара Семени Дьякова, о разрѣшеніи ему записать въ книгу рас-

ходовъ деньги, издержанныя имъ на разныя предметы въ апрѣль 1723 года.

Въ доношеніи исчислены слѣдующіе расходы:

дано Лейбъ-Гвардіи солдату, Алексію Керолу, который былъ посланъ съ письмами въ Невскій монастырь, 4 деньги;

дано матроу Ивану Иванову на мазу буяра на конопляное масло на полведра 26 алт. 4 деньги; ему же на два пуда смолы густой 1 р. 6 алт. 4 ден.; ему же на полпуда чистаго гарпису дано 16 алт. 4 ден.; куплено гостянаго двора у купцаго человека, Прохора Павлова 10 фунтовъ бѣлякъ на мазу верейки 13 алт. 2 ден.

дано подканцеляристу Петру Смирнову на перевозъ съ колодникомъ, старцемъ Забулаемъ, въ Преображенскую канцелярію съ солдатами 3 алт. 4 ден.

дано матросу Василью Агафонову на покупку сала на полпуда, для мази верейки, 23 алт. 2 ден.; солдату Ивану Котову на покупку на партикулярной верфи шкота и другихъ снастей 1 р. 20 алт.; ему же на перевозъ 1 алт. 2 деньга.

матросу Ивану Иванову отъ починки буяра и верейки желѣзныхъ снастей 10 алт.

канцеляристу Ражеву на перевозъ въ разныя числахъ и на извозъ въ Невскій монастырь 16 алт. 4 ден.

дано маляру Василью Васильеву на покупку краски и гвоздя и на листъ жести, на крапанье 6-ти веселъ къ верейкѣ, 15 алт. 2 ден.; ему же на масло и отъ обращенія оныхъ веселъ за работу 9 алт. 2 ден.;

дано за работу Лейбъ-Гвардіи солдату Гулиеву отъ дѣла оныхъ же шести веселъ, по 4 алтына за весло, 24 алтына.

Всего на Синодальныя покупки въ расходѣ 7 р. 21 алт.

Въ тотъ же день—29 апрѣля данъ Дьякову отъ Синода указъ на запись этихъ денегъ въ расходную книгу, за подписью ассесора, іеромонаха Теофила и за справкою канцеляриста Кручинина.

№ 289 30 Апрѣля
160 24 Сентября. По доношенію Штатсъ-Конторгъ-Коллегіи, о послыскѣ въ вѣстичи Синодальнаго вѣдомства по-

слышимыхъ указовъ, дабы вѣстичные управляющіе, всю сборную наличную казну, каковая есть на листъ, отдали посланнымъ изъ Штатсъ-Конторгъ-Коллегіи лейбъ-гвардіи солдатамъ.

Синодъ 4 мая постановилъ: въ провинціи къ управителямъ и въ Москву въ Монастырскій приказъ къ судін Чичерну изъ Святѣйшаго Синода послать указы и велѣть управителямъ сборную наличную казну, каковая есть на листъ, всю отдать въ рентерен рентмейстерамъ, а гдѣ рентмейстеровъ нѣтъ, камерирамъ къ отдачѣ посланнымъ отъ Штатсъ-Конторгъ-Коллегіи Лейбъ-Гвардіи солдатамъ безъ всякаго замедленія, подъ опасеніемъ лишенія движимыхъ и недвижимыхъ имѣній и брать въ тѣхъ платежахъ квитанціи, въ которыхъ объявить въ каковыя сборы и на которые годы наличныя деньги взяты будутъ, чтобъ въ будущее время въ заплатахъ и въ счетахъ между Коллегіи каковаго замѣшаннаго небыло,—а котораго числа въ которой провинціи денежной казны въ рентерен или камерирамъ, коливое число и какихъ сборовъ и на которые годы отдаю будутъ, о томъ въ Святѣйшій Синодъ репортовать немедленно. При дѣлѣ есть одинъ такой репортъ отъ заведывающаго сборами податей съ вѣстичъ Синодальнаго вѣдомства Костромской провинціи; при репортѣ приложена перечневая вѣдомость и самыхъ сборовъ, которую мы считаемъ недлишнимъ передать внолѣтъ въ ряду приложений.

№ 290 161 14 Мая. По доношенію Синодальнаго комиссара Семена Дякова, о записи въ расходъ денегъ 22 руб. 30 к., издержанныхъ имъ въ теченіи марта мѣсяца на мелочныя по Синоду расходы.

Собственно для ознакомленія съ дѣлами на разныя предметы въ ту пору, не лишнимъ считается выписать сюда всѣ мелочныя расходы, показанныя въ доношеніи Дякова: «Куплено у типографскаго служителя, Семена Млхайлова 3 ведра расхожихъ чернилъ дано 4 руб., 6 алт. 4 ден. Полведра чернилъ судейскихъ 1 р., 2 алт. Дня возни

на Сунодальный дворъ глины изъ дому блаженныя памяти Государыни Царевны Екатерины Алексѣевны 25 алт. Отъ чищеня на Сунодальномъ дворѣ всякаго сору 21 алт. 4 ден. Дано сторожу Марцяну на покунку въ Сунодальную свѣтлицу вьшпал 2 алт. Куплено у солдата Шестава нитей 2 алт. Кузцу за вдѣлку въ Сунодальной свѣтлицѣ въ большую печь связей 20 алт. Пешнику отъ дѣла въ большой свѣтлицѣ печи 16 алт. 4 ден. Малюру отъ крашеня въ Сунодальныхъ свѣтлицахъ печей 5 руб. Оконнаго дѣла мастеру отъ починки во всѣхъ Сунодальныхъ свѣтлицахъ оконницъ и за стекла и за свинецъ 2 р. 26 алт. Куплено бумаги изъ адмиралтейства, сдѣланной изъ трианицъ, нитей второй руан три стоны по рублю стопа 3 рубля; второй же руанъ три стоны по 30 алт. стопа—2 р. 23 алт. 2 ден.; да отъ провозу оной бумаги извозчику 3 алт. 2 ден. Сторожу Вольнякову на покунку кремней, метель, на топориче, на трутѣ, на сѣру 5 алт. Куплено овсянаго ряду у Степана Павлова почтовой бумаги три листа дано 2 алт. Дано подъячему Редюкину да солдатамъ тремъ челоуѣкамъ на перевозъ, которые посланы въ Преображенскій Приказъ съ колодникомъ; 3 алт. Комисару Дьякову данъ указъ записать все эти израсходованные деньги въ цинуровую книгу.

№ 201 ^{2 Мая} ¹⁸³ ^{7 Октября 1724 г.} По доношенію розыскной о строснѣи Котлинскихъ домовъ канцеляріи, о допросѣ, по приложенному ревиру, крестьянъ разныхъ монастырскихъ общинъ, получившихъ отъ находившагося при постройкѣ домовъ дьяка Захарова деньги за поставленные ими строительнымъ матеріаломъ.

Представленныя подъдомовеннымъ Суноду лицами и учрежденіямъ, допросенныя рѣчи крестьянъ, получившихъ отъ дьяка Захарова деньги за поставленные ими матеріалы, препровождены при указѣ къ находившемуся въ Кронштадтѣ бригадну Порошину, съ такимъ присовоудненіемъ: ежели впредь случатся какия справки или дѣла касающіеся до подчиненныхъ Сунодальной

команды, то о томъ писать въ подчиненные Святѣйшему Суноду правительства, мимо сунодальной Канцеляріи.

№ 202 ¹⁸⁴ ^{3 Мая} По доношенію восточныя Ростовскаго архіерейскаго дома, Шуйскаго городка деревни Поджурново крестьянина Якова Кирилова, о записи въ Сунодъ покормежнаго его письма.

Покормежное письмо записано и конія съ него оставлена при дѣлѣ.

№ 203 ¹⁷⁵ ^{3 Мая} ^{18 Октября 1725 г.} По доношенію, управляющаго Сунодальное Осташковскою слободою, дворянина князя Степана Мещерскаго, о нанесеніи, квартировавшими въ той слободѣ, солдатами Лефортовскаго полка побоевъ и разореніи тамошнимъ обывателямъ.

Хотя Сунодъ и сдѣлалъ замѣчаніе Мещерскому за то, что онъ обратился съ своимъ доношеніемъ прямо въ высшую Инстанцію, не испробовавъ ходатайствовать за обиженныхъ предъ мѣстными властями, но, не смотря на это, онъ послалъ въ то же время указъ въ Военную Коллегію, чтобы та назначила отъ себя слѣдователя для разбора дѣла. Военная Коллегія не отказалась удовлетворить требованія Сунода, но съ тѣмъ, чтобы подводы слѣдователю были на Сунодальный счетъ и кромѣ того былъ бы при слѣдствіи депутатъ съ сунодальной стороны. Оба эти условія приняты, слѣдователь (капитанъ Мельгуновъ) и депутатъ (Лука Владиміръ) назначены, прогони слѣдователю отъ Петербурга до Осташкова и обратно (13 р., 5 коп.) выданы, но самаго слѣдствія производить не пришлось, потому что, какъ донесла Суноду Сунодальная Камеръ-Контора, «о ономъ разореніи по челоубію тѣхъ обидныхъ крестьянъ розыскавать правдою, опредѣленный на квартирахъ ихъ, того Лефортовскаго полку прапорщикъ Петръ Масленецкій, и, по розыску, тѣмъ создателямъ учинилъ передъ строемъ наказаніе божьею, а кому тѣ солдаты учинили бой и разореніе, въ томъ тѣ солдаты съ ними договорились и пошли со станціи

съ той свободы въ походъ... Получивъ эти свидѣнія, Синодъ отнесся-было въ Военную Коллегію, чтобы остановить назначеннаго въ Остаповъ, саблователя; но оказалось, что онъ «изъ Петербурга отпрявился».

№ ²⁹⁴/₃₈₆ Мая ⁴/₅ дня. По доношенію крестьянина Николаевского Угрюмского монастыря села Копотки Алексѣя Яковлева, о выдачѣ ему паспорта для возвращенія на родину.

5-го мая паспортъ просителю выданъ.

№ ²⁹⁵/₃₈₅ Мая 4 дня. По доношенію крестьянъ вотчины Спасо-Ярославскаго монастыря Емельяна Федорова и Алексѣя Васильева, о выдачѣ имъ паспорта для возвращенія на родину.

Федоронъ и Васильевъ «прибредли» въ Петербургъ въ 722 г. «для прокормленія своего и работы въ Ямской слободѣ, нанмаясь на пивоварняхъ въ работникахъ». Паспортъ имъ выданъ.

№ ²⁹⁶/₃₈₆ Мая ⁴/₅ дня. По доношенію сибирскихъ оброчныхъ крестьянъ Парфея Никифорова, Филипа и Алексѣя Андреевыхъ о записи въ Синодъ покормежныхъ изъ писемъ.

Съ покормежныхъ писемъ оставлены при дѣлѣ копія.

№ ²⁹⁷/₃₈₈ Мая ⁶/₇ дня. По доношенію изъ Канцеляріи Тайныхъ дѣлъ, которая проситъ Святѣйшій Синодъ дать ей указъ на имя Кирилла-Вользерскаго архимандрита о принятіи въ тотъ монастырь колодника, бывшаго тѣлаго, Михаила Корноузова, который «за ложные ево воровскіе доносы на разныхъ чиновъ битье кнутомъ» и за тѣмъ осужденъ на безсидное заключеніе до его смерти въ Кирилло-Вользерскомъ монастырь.

По опредѣленію, оставшихся въ Петербургѣ, синодальныхъ членовъ, требующихъ

Т. Канцелярію указъ сообщенъ ей на другой же день.

№ ²⁹⁸/₃₈₇ Мая ⁷/₉ дня. По доношенію крестьянскаго сына Московскаго уезда, вотчины Борисоглебскаго монастыря деревни Дубовикова, Василья Михайлова, о выдачѣ ему паспорта для возвращенія въ свою деревню.

9 мая паспортъ выданъ.

№ ²⁹⁹/₃₁₃ ⁷/₁₃ Мая ¹³/₁₈ 1808. По доношенію изъ С. Петербургскаго Надворнаго Суда, о допросѣ Синодальнаго assessора, Петропавловскаго собора протопопа Петра Григорьева: какое участіе онъ, протопопъ, принималъ въ примиреніи поссорившихся между собою и судимыхъ Надворнымъ Судомъ корабельнаго подмастерья Матвея Коралбома и нѣкоего Дмитрія Базанова.

«Противъ поданнаго доношенія изъ Надворнаго Суда Святѣйшаго Правительствующаго Синода assessоръ, Петропавловскій протопопъ Петръ Григорьевъ сказалъ, что Дмитрій Базановъ къ нему протопопу въ домъ приходилъ и просилъ его съѣздить къ корабельному подмастерью Матвеемъ Коралбому и велѣлъ ему, протопопу, говорить, чтобы онъ, Коралбомъ, съ нимъ, Базановымъ, по дѣлу, которое въ Надворномъ Судѣ помирися... и потому его, Базанова, прошенію онъ протопопъ къ Коралбому ѣздилъ и о мирѣ сказывалъ, а въ какую силу онъ, Базановъ, его протопопа о мирѣ просилъ, онъ про то не вѣдаетъ... 13 іюня показаніе это отослано въ Надворный Судъ при указѣ».

№ ³⁰⁰/₃₂₇ ⁷/₁₅ Мая ¹⁵/₁₈ 1808. По прошенію, управляющихъ Бахмутскими соляными заводами, Дандрата Никиты Велрейскаго и капитана Семена Чиркова, о дозволеніи построить вновь церковь на Слеваковскомъ соляномъ заводѣ.

Синодъ 30 октября постановилъ: о обрѣтающихся на Слеваковскомъ соляномъ за-

водѣ жителей, только ли ихъ число, ко-
лико управителями объявлено, ииѣется и
строенію церковному по указамъ быть над-
лежитъ ли, изслѣдовать Бѣлоградскому епи-
скопу достоверно и буде по тому свидѣ-
тельству церкви тамо быть надлежитъ, то
оное строеніе просителямъ позволить и при-
томъ ихъ приходскихъ о довольствѣ буду-
щихъ у той церкви священнослужителей
обязать письменно, чтобъ впредь церковь
потребными не скудствовала и церковники
достойнаго пропитанія не хитались. Что
оказалось по дознанію Бѣлоградскаго пре-
освященнаго и дозволено ли строить церковь,
или нѣтъ, — изъ дѣла не видно.

№ 301
315. Мая $\frac{7}{20}$ дня. По всеподдан-
нѣйшему прошенію отставнаго флот-
скаго боцмана Егора Галактионова на
протопопа Воронежской епархіи Федора
Тимосеева въ обидѣхъ, причисленныхъ Ти-
мосеевымъ женою Галактионова.

Сущность жалобы въ томъ, что прото-
попъ Тимоосеевъ, при отъѣздѣ Галактионо-
вой въ 1722 г. къ мужу въ С. Петербургъ
изъ какого-то «Новаго Странжаментъ, кото-
рый на Дону выше Черкаскаго,» далъ ей
въ долгъ «по законству» денегъ 28 рублей,
а письмо (т. е. росписку) на нее взыалъ въ
платежъ 40 рублей». Галактионова пожа-
ловалась этого Странжаментъ комерданту,
которымъ то письмо и уничтожено. Тогда
«протопопъ и пуще того учинилъ обиду, а
именно: подъ неволєю отобралъ оны у Га-
лактионовой платѣе жекеишъ уборъ, въ то-
муже и онѣмъ не удовольствовался, а по-
бралъ еще насиліемъ своимъ служителей Га-
лактионова изъ шведской націи, которые
крещены въ православную вѣру, а на оное
платѣе и на служителей учинилъ оны, про-
топопъ, накіи вымышленное отъ крѣпост-
ныхъ дѣлъ письмо безъ вѣдома Галактионо-
вой на постороннее имя.... Такъ какъ Га-
лактионовъ отправлялъ на мѣсто своей пре-
жней службы за оставшимся тамъ имуще-
ствомъ одного изъ своихъ служителей, то
и подавъ въ Святѣйшій Синодъ на высочай-
шее имя прошеніе, чтобы протопопу
Тимосееву приказано было деньги отъ него,

Галактионова, 28 рублей принять, а заб-
ранное отъ жены его платѣе, равно какъ и
служителей, протопопомъ задержанныхъ,
возвратить. По опредѣленію Синода посланъ
былъ указъ Воронежскаго архіерейскаго
дома управителямъ о немедленномъ настѣ-
дованіи этого дѣла, но что оказалось по
слѣдствію, не видно: отвѣта нѣтъ.

№ 302
165. Мая $\frac{7}{9}$ дня. По доношенію
служительскаго сына Угрюмскаго мона-
стыря Козьмы Воробьева, о дозволеніи
ему по сиротству проживать въ Петер-
бургъ съ платою оброка и о выдачѣ о
томъ аттестациі.

Въ выдачѣ Воробьеву аттестациі для житія
въ Петербургѣ отказано и оны отосланъ
былъ въ Угрюмскій монастырь.

№ 303
10. Мая $\frac{8}{15}$ дня. По ходячю изъ
Сената и по доношенію изъ Камеръ-Кол-
легии, о высылкѣ работниковъ на Донецъ
въ Украину для возки леса и для устрой-
ства бударовъ.

Распорядиться дѣломъ Святѣйшій Синодъ
приказалъ Монастырскому припазу, кото-
рому при этомъ вмѣнилъ въ обязанность
наблюдсти за тѣмъ, чтобы крестьяне сино-
дальнаго вѣдомства не несли тягостей боль-
ше крестьянъ дворцовыхъ и помѣщичьихъ.

№ 304
11. Мая $\frac{9}{17}$ дня. По ходячю изъ
Сената, о дачѣ подводъ генералу Миниху
и другимъ.

Генераль-Лейтенантъ Минихъ, Капитанъ-
командоръ Лейнъ и полковникъ Дебриный
отправлялись, по указу Государя, на Ла-
дожскій каналъ для разныхъ осмотровъ...
Выслушавъ Сенатское вѣдѣніе, Святѣйшій
Синодъ опредѣлилъ: съ вѣдѣніемъ сино-
дальнаго вѣдомства, которыя обрѣтаются вблизи
помянутаго канала, оному Генераль-Лейте-
нанту потребное число подводъ давать
уравнительно съ прочими т. е. съ дворцо-
выми и шляхетскими крестьянами, о чемъ
Синодальнымъ управителямъ тѣхъ мѣстъ
и послать указъ.

№ ³⁰⁸ ^{11 Мая} ^{27 Декабря 1724 г.} По доношенію
 Московской Синодальнаго правленія кан-
 целярии о грузинскомъ князь Соломонѣ
 Осиповѣ Панкратіонѣ.

«Прошлаго апрѣля 1 дня сего 1723 г. въ Москву въ Святѣйшій Синодъ приславъ при доношеніи изъ Астрахани грузинецъ Соломонъ, а въ томъ доношеніи написано: въ прошломъ 721 году по челобитью его, грузинца Соломона, постриженъ онъ былъ въ Астрахани въ монахи и въ 722 году въ октябрѣ онѣи монашескій чинъ скинулъ собою и учинилъ мірекимъ челоукомъ и дерзновенно Его Императорскому Величеству (въ бытность Государя въ Астрахани) былъ челоукомъ словесно, дабы ему быть въ солдатыхъ и того ради по пмяному Его Императорскаго Величества указу для рѣшенія и послалъ въ Москву, и онѣи грузинецъ къ Святѣйшій Синодъ принятъ и распраниванъ и противъ тѣхъ его распронныхъ рѣчей учинена выписка и со онаго доношенія и распронныхъ его рѣчей и учиненной выписки при семъ прилагается, для учиненія о немъ резолюціи, точная копія, а онѣи грузинецъ отославъ въ Донской монастырь и велѣно ему быть въ томъ монастырѣ до указу Вашего Святѣйшества не исходя». Изъ допронныхъ рѣчей грузинца Соломона видно, что отецъ его князь Осипъ Бисповъ былъ братъ грузинскому царю Арчилу Вахтангилу; оставшисъ послѣ отца 26 лѣтъ онъ, Соломонъ, жилъ въ домѣ своемъ 2 года и потомъ въ 718 году изъ того города выѣхалъ своевольно въ Москву и пріѣхавъ жилъ въ вотчинѣ Мелитинской царевны Дарьи Арчиловны въ селѣ Всесвятскомъ полтора года и въ 720 году, по навѣту служителей ея, она царевна отъ двора своего отлучила и велѣла ѣхать по прежнему въ свою землю, а желаніе его было служить Его Императорскому Величеству въ военномъ чинѣ, токмо до того она государиня царевна не допустя и выслала въ свою землю; доѣхавъ до Астрахани, возжелалъ онъ воспріять монашескій чинъ, понеже въ ту свою землю ѣхать не захотѣлъ, и по просьбѣ его повелѣніемъ преосвященнаго Іоанна, епископа астраханскаго, постриженъ онъ въ монашескій чинъ и наречено ему имя Самеонъ и въ монашествѣ былъ въ астраханскомъ Ивановскомъ монастырѣ при архимандритѣ Іоасафѣ годъ во всякихъ трудахъ и послушаніи, и въ прошломъ 722 году, по пришествіи Его Императорскаго Величества въ Астрахань, онъ, Соломонъ, изъ того Ивановаго монастыря вышелъ простотою своею и скинулъ монашеское одѣяніе и браду остригъ и просилъ Его Императорское Величество, чтобы по прежнему желанію быть въ военной службѣ и Его Императорское Величество соизволило его отослать въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ и въ той онъ своей простотѣ просилъ прощенія и желаетъ по прежнему воспріять монашескій чинъ и быть въ Донскомъ монастырѣ въ братствѣ, понеже въ томъ монастырѣ погребены родственники его». . . . Выслушавъ эти допронныя рѣчи князя Соломона вмѣстѣ въ доношеніемъ Московской Синодальной Канцеляріи, Синодъ приговоромъ отъ 15 іюля того же года повелѣлъ еще разъ допросить Соломона о желаніи его быть монахомъ и такъ какъ онъ высказалъ это желаніе твердо и рѣшительно; то 16 ноября 1724 года повелѣно было принять его въ Донской монастырь на трехлѣтній искушеніи въ содержаніи монашества совершенно явится твердъ, тогда съ прочими его въ монашество принести по обыкновенію, о чемъ и посланъ былъ въ Московскую Синодальнаго правленія канцелярію указъ, о полученіи котораго канцелярія эта 28 декабря прислала свое доношеніе.

№ ³⁰⁶ ³⁰¹ ¹² ¹⁵ ^{Мая} ^{дня}. По доношенію
 крестьянскаго сына Суздальскаго уезда
 Покровскаго дванчлго монастыря сема
 Сольца, Тита Иванова, о выдачѣ ему
 паспорта до Ревеля для свиданія съ
 братомъ.

По засвидѣтельствованіи личности просителя знавшимъ его, Синодскимъ канцелярствомъ Иваномъ Кленниковымъ, паспортъ выдалъ ему 15-го мая за подписью комиссара Семена Дьякова.

№ 307¹⁶⁷ Мая 13 дня. По доношенію изъ Полицейстерской канцеляріи, при которомъ присланъ былъ крестьянинъ Синодальной вотчины Костромскаго уѣзда села Вяжкоа Иванъ Пономаревъ, на котораго кривалъ караулъ той же вотчины крестьянинъ Василій Шарабановъ за неплату ему долга 60 рублей.

Такъ какъ крестьянинъ Пономаревъ на допросѣ въ Синодѣ отъ долга Шарабанову отрелся, то, впредь до востребованія, отпущенъ былъ на поруки.

№ 308²⁵ 14 Мае. 17 Іюля. По доношенію Типографской Конторы, о возвращеніи въ ея ведомство, взятаго въ Городовую Канцелярію, пунсоннаго дѣла ученика Михаила Семенова.

Изъ доношенія видно, что Семеновъ учился пунсонному мастерству у двухъ братьевъ, Голландцевъ, Ягана и Вильяма Котт, которые вызваны были изъ Амстердама въ 1717 году «для работы въ С. Петербургской типографіи къ книжному печатанію пунсоновъ» срокомъ на 4 года; но по прошествіи этого срока указомъ Государя и приговоромъ Святейшаго Синода оставлены были на той же службѣ еще на столько же времени. Такъ какъ по учиненному съ ними контракту надлежало имъ своему дѣлу обучить и российскіхъ людей трехъ человекъ, то отданъ былъ имъ ученикъ Михайло Семеновъ и дѣлу ихъ весьма обучился и то его мастерство Его Императорскому Величеству сказано, за которое мастерство отъ Его Императорскаго Величества изъ кабинета и награжденіе ему было; но въ 720 году съ другими мастеровыми людьми онъ отосланъ былъ въ Бергъ-Коллегію, а изъ оной въ Городовую Канцелярію. Въ 721 году указомъ Святейшаго Синода требовали этого ученика отъ Городовой Канцеляріи въ типографскую Контору, чтобы отдать его помянутымъ мастерамъ Голландцамъ по прежнему, но, тогда ученикъ тотъ не былъ присланъ и потому типографская Контора нашла необходимымъ дѣло это снова представить на благоусмотрѣніе Синода.—Выслушавъ доношеніе, Су-

ходъ 18 іюня опредѣлялъ: «о присылкѣ вышепомянутаго пунсоннаго ученика Семенова въ команду С. Петербургской типографіи, изъ Святейшаго Синода послать въ Городовую Канцелярію вторичный указъ, по которому требовать неотлучно онаго пунсоннаго ученика присылки». 17 іюля указъ былъ посланъ, но высланъ ли Семеновъ и по этому указу въ Типографскую Контору, изъ дѣла невидно.

№ 309¹⁶⁸ 14 Мае. 1 Марта 1727 г. Дѣло по всеподданнейшему прошенію С. Петербургскаго Троицкаго собора протодіакона, Амфиногена Иоанова, о пожалованіи ему во владѣніе вотчины бывшаго Владимірскаго Спасо-Золоторотскаго монастыря, обращеннаго въ пригодную церковь.

Прошеніе это поступило въ Синодъ въ выпискѣ, приложенной къ доношенію изъ Монастырскаго Приказа, который самъ подучилъ оное «отъ двора Его Императорскаго Величества» при письмѣ Оберъ-Гофмейстера Олсуфьева съ наказомъ «учинить по нему надлежащую выписку». «Служилъ де оный, такъ передается прошеніе Иоанова въ означенной выпискѣ, въ Успенскомъ Большомъ соборѣ діакономъ и даны были ему вотчины со крестьянами; а въ прошломъ 718 году, по Имяному Его Императорскаго Величества указу, взять оны въ С. Петербургъ въ Троицкій соборъ и пожалованъ протодіакономъ и бывать въ походахъ всегда при Его Величествѣ. А по Его же де Императорскаго Величества указу, которые взяты съ Москвы священники да изъ Казани протодіаконъ и тѣмъ де священникамъ и протодіакону дано нѣ подъемъ денегъ 200 рублей, а ему де того не дано и соборныя вотчины съ крестьянами у него взяты; да изъ того же де Успенскаго собору взять священникъ Терентій Никифоровъ (Вуславъ) и опредѣлить Лейбъ-Гвардіи въ Семеновскій полкъ, а соборныя де вотчины у него не взяты и нѣмъ владѣть; а оны де нѣмъ живеть въ Москвѣ при Его Величествѣ, а трактamentу на откуду себѣ не получаетъ, а есть де порозжая вотчина и со крестьянами въ Володимирскомъ уѣздѣ въ Выселорѣцкой

волости село Хотѣнское съ деревнями, которая была Спасо-Золоторовцаго монастыря, который монастырь поверстанъ въ приходскую церковь. И чтобы Его Императорское Величество пожаловалъ его указать для всемірной радости (намекъ на миръ со Швеціею) и драгія иманіяныя Великия Государыни Царевны Анны Петровны пожаловать ему и дѣтямъ его для пропитанія вышепоказанную порожую вотчину со крестьяны. Изъ выписки, составленной въ Монастырскомъ Приказѣ по этому прошенію, видно, что Владимірскій Спасскій Золоторовскій монастырь поверстанъ въ приходскую церковь въ 702 году по приказу Графа И. А. Мусина-Пушкина, а причина была та, что игумень съ братіею (11 человекъ) вступились де не въ свое дѣло, исправляли, помню ближайшаго приходскаго священника, мірскія требы, за что игумень и посланъ въ другой монастырь въ братство. За Спасо-Золоторовскимъ монастыремъ была вотчина село Хотѣнское съ деревнями, всего 137 дворовъ; земля по 28 десятинъ въ трехъ поляхъ; денегъ собиралось по 114 рублей; по упраздненіи монастыря, доходы эти шли въ Монастырскій Приказъ, а завѣдывалъ вотчиною, того упраздненнаго монастыря бывшій служака, Андрей Богдановъ. Эту выписку Монастырскаго Приказа въ Синодѣ добавили отобранною отъ протодіакона Иванова «сказкою» о томъ, что онъ получалъ прежде, когда былъ діакономъ въ Успенскомъ соборѣ и что получаетъ въ настоящее время. Изъ этой сказки видно, что Ивановъ будучи въ Московскомъ Большомъ Успенскомъ соборѣ діакономъ получалъ въ годъ церковнаго дохода по 100 рублей и больше, «да ему же опредѣлены были вотчины со крестьяны въ Володимирскомъ уездѣ въ селѣ Овчукахъ, да въ Дмитровскомъ уездѣ въ деревняхъ Чепренѣ и Теофановѣ; со крестьянскихъ дворовъ было ему хлѣбнаго всякаго дохода по 88 четвертей; сѣнныхъ покосовъ большихъ 12 стоговъ; дровъ 25 сажень; столовыхъ запасовъ: мясъ свинныхъ 6 пудъ 20 фунтовъ, барановъ 15, куръ 20, масла коровья 3 пуда, масла льянаго 1 пудъ, яицъ 600, яичъ 12 вербей; да съ оброчной пустоши съ мельницъ денегъ по

12 руб. съ полтиною въ годъ, орѣховъ по 2 четверти; да въ лѣтнемъ времени отъ земныхъ плодовъ разныя овощи бывають... А ему, протодіакону Анфиногену, въ С. Петербургѣ Его Императорскаго Величества жалованья давано было по сей 1723 годъ денежнаго по 115 рублей, хлѣба муки по 16 четвертей, а кнѣй пѣз того опредѣленнаго ему жалованья, по Имянному Его Императорскаго Величества указу, вычтено у него—пѣз денегъ четвертая часть, а изъ хлѣба половина... Копія съ этой сказки, а также и съ выписки Монастырскаго Приказа Святѣйшій Синодъ преисправлялъ припись къ Оберъ-Гофмейстеру Олсуфьеву съ самимъ же просителемъ, протодіаконъ Ивановымъ. Пронло однакоже слухомъ два года, а рѣшенію по этому дѣлу никакого не послѣдовало. Въ концѣ сентября 1725 года протодіаконъ Анфиногенъ Ивановъ вошелъ въ Святѣйшій Синодъ новымъ прошеніемъ, въ которомъ, напомнивъ о томъ, что было сдѣлано по первому его прошенію, присовокупилъ: «а буде я ко оному (т. е. чтобы дали ему во владѣніе просимую вотчину) не достоинъ, и вмѣсто той вотчины повѣлено бы было пожаловать мнѣ Успенскаго собора протодіакона Луки Пименова оставшіе его вотчины, такъ же, для приѣзду Московскаго, дворъ сво въ кремлѣ съ каменнымъ строеніемъ, который построенъ на Государевъ деньги... Это второе прошеніе Иванова уснено, почти одновременно поданнымъ въ Синодъ, письмомъ Кабинет-Секретаря Макарова, который, по поводу просьбы протодіакона, прислалъ Синодальнаго мнѣнія о томъ: «можно ль въ томъ Успенскомъ соборѣ безъ протодіакона пробить и оныя протодіаконскіе деревни ему Анфиногену отдать, а за протодіакона приказать управлять въ томъ Успенскомъ соборѣ первому дьякону; или быть во ономъ соборѣ только четверемъ дьяконамъ и надъ ними протодіакону, а пятаго дьякона часть деревень отдать ему Анфиногену (по примѣру, какъ и священникъ Терентій Вуслаевъ, когда былъ отъ того собору во отлученій въ Семеновскомъ полку полковнымъ священникомъ, а частью своею деревень владѣлъ, какъ и прочіе священники); однакожь не

будет ли въ томъ какой противности указамъ или прежнимъ привилегіямъ, которыми въ тотъ соборъ оныя деревни пожалованы... Вмудривъ предложеніе Кабинета Секретаря Макарова, Святѣйшій Синодъ притворилъ: «предложить о томъ Ея Императорскому Величеству синодальное мнѣніе такое, что протоіакоу сего Успенскаго собора деревни, которыми владѣлъ бывшій протоіакоу Лука Пименовъ, для многихъ при Императорскомъ Величествѣ въ походахъ и другихъ случаяхъ его просителей трудовъ и ради С. Петербургскаго пребыванія, доколѣ онъ въ томъ чинѣ будетъ, неотлучно владѣть ему просителя; а въ Москвѣ, для чести великоцарственнаго града, при ономъ Успенскомъ соборѣ быти протоіакоу жъ да четыремъ діаконамъ и вотчинамъ владѣть діаконскія по степенемъ; а для извѣстія о томъ, что въ тѣхъ Успенскаго собору вотчинахъ, коликъ гдѣ крестьянскихъ, по которымъ переписнымъ книгамъ дворовъ и мужскаго полу душъ, со объявленіемъ бываемыхъ съ нихъ доходовъ, взяты въ Святѣйшій Синодъ обстоятельное повѣстіе и съ прежнихъ привилегій, по которымъ оныя деревни въ тотъ соборъ даны; точная копія (*) и о немедленномъ того исполненіи въ Московскую Синодальную правленія Канцелярію и въ двакстерію по слать указы, а въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества сообщить вѣдѣвіе немедленно... Это опредѣленіе Синода состоялось 11 октября 1725 года, но окончательное рѣшеніе дѣла послѣдовало только 6-го іюля 1727 года, когда полученъ Синодомъ Имянный Ея Императорскаго Величества указъ о томъ, чтобы, «согласно Синодальному опредѣленію, деревнями бывшими протоіакоу Луки Пименона владѣлъ онъ преемникъ, протоіакоу Анфиногенъ Ивановъ по смерти его», что ему и объявлено за собственноручнымъ въ слушаніи росписаніемъ. Нужды впрочемъ замѣтить, что владѣніе этими деревнями стоило большихъ

хлопотъ для протоіакоу Иванова. По крайней мѣрѣ послѣ того, какъ вступилъ въ управленіе ими, онъ подавалъ въ Синодъ два прошенія, изъ которыхъ въ одномъ просилъ, чтобы крестьянамъ пожалованной ему вотчины было объявлено указомъ, что онъ ихъ владѣлецъ, а въ другомъ жаловался на Московскихъ діаконствъ, которые будто бы собираютъ подати съ тѣхъ деревень и обрабатываютъ собранное въ свою пользу, а смѣтъ его Михайло, посланный въ тѣ вотчины для сбора податей, не можетъ ничего собрать. По послѣднему прошенію Синодъ назначилъ сѣдствіе, но чѣмъ оно кончилось, изъ дѣла не видно.

№ 310. ¹⁷²⁴ Мая 15 дня. *Доношеніе Осташикова Кирилла Москина о выдачѣ ему для возвращенія въ Осташковъ паспорта.*

Москитинъ пріѣзжалъ въ Петербургъ съ Святѣйшій Синодъ изъ Осташкова отъ управителя князя Степана Мещерскаго съ доношеніями. Паспортъ опредѣлено выдать «буде до него, Москитина, никакихъ дѣлъ не касается.»

№ 311. ¹⁷²⁴ Мая 16 дня. *Вопросные пункты, по указу Святѣйшаго Синода, предложенные Златоустовскому архимандриту Антонію по дѣлу о забраніи со Спасскаго моста разныхъ запрещенныхъ книгъ и тетрадей, съ отвѣтами на нихъ доправившаго архимандрита.*

Такъ какъ на этомъ документѣ нѣтъ главнаго дѣла и никакого номера, не означено даже и времени поступленія его въ Святѣйшій Синодъ, то надо полагать, что это есть только отрывокъ изъ какого-либо цѣлага дѣла объ отобраніи у торгующихъ на Спасскомъ мосту книготорговцевъ разныхъ запрещенныхъ книгъ и тетрадей; весьма вѣроятно, что пункты эти были предложены архимандриту Антонію по какой-либо жалобѣ на него, якобы онъ отбираетъ книги незаконно или вообще въ чемъ либо несогласно съ указами объ этомъ предметѣ. Приговоръ о предложеніи этихъ пунктовъ состоялся 16 мая 1723 г.; отвѣтъ же

(*) Копія эти получены и находятся при дѣлѣ. Но важно различіе ихъ для исторіи Московскаго Успенскаго Большаго собора и въ печатаемъ ихъ въ полномъ видѣ въ ряду приложений.

свои архимандритъ Антоній подалъ въ Синодъ 5 июля того же года.

Вопросы:

1.

Въ прошломъ 721 году, изъ С. Петербурга изъ Правительствующаго Синода о продаваемыхъ въ Москвѣ на Спасскомъ мосту и въ другихъ мѣстахъ, выгналъ указъ къ нему присланъ былъ-ли, и въ которомъ мѣсяцѣ и числѣ, и по тому указу что вѣдно чинить?

2.

На Спасскій мостъ для забранія изъ лавокъ въ Приказъ Церковныхъ дѣлъ книга въ оныхъ торговцевъ посылалъ-ли и буде посылалъ, по какому указу и кто посланы были, и у тѣхъ лавокъ замки и печати срывать велѣлъ-ли и въ Приказъ взяты были-ль и для чего?

3.

Изъ Приказу Церковныхъ дѣлъ къ нему, архимандриту въ монастырь, для свидетельства расколу книги возилъ-ль и оныхъ-ли торговцевъ, и буде возили, и кто какими подьячїе были или другіе какіе люди?

4.

Въ Канцелярію полицмейстерскихъ дѣлъ по тому дѣлу промерюга изъ Приказу Церковныхъ дѣлъ послана-ль и въ какой силѣ и за его-ль, архимандрита, рукою?

5.

Взятые со Спасскаго моста книги оны, архимандритъ, разбирать велѣлъ-ли и буде велѣлъ, по какому указу или по его, архимандритскому, приказу и у разбору тѣхъ книгъ священники были-ль и которыхъ церквей и кто яманы священники и при разборѣ не явилось-ли оныхъ торговцевъ въ тѣхъ книгахъ святѣй церкви какаго порицанія и, буде явилось, каков.

6.

При томъ разборѣ оны, архимандритъ, и тѣ торговцы были-ль и, по разбору что тѣхъ книгъ въ томъ церковномъ Приказѣ осталось и всѣ-ль въ присланной въ Святѣйшій Синодъ описи оныхъ торговцевъ написаны, и нынѣ тѣ книги въ томъ Приказѣ затѣмъ удержаны, и при томъ раз-

борѣ и перенеси отъ него тѣмъ подьячїимъ поноврки каково не было-ль?

Отвѣты:

На первый вопросный пунктъ: «прошлою 721 г. апрѣля 20 числа изъ С. Петербурга изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ Приказъ Церковныхъ дѣлъ присланъ Его Императорскаго Величества указъ, коимъ вѣдно продаемыя въ Москвѣ на Спасскомъ мосту и другихъ мѣстахъ листы и т. д. выписываетъ весь указъ, какъ оны напечатаны въ Опис. документовъ и дѣлъ Синод. архива, т. 1, стр. 169 № 123, и потому заключаетъ: «по тому указу изъ вятыхъ разныхъ матерій отъ каждаго сочиненія въ Святѣйшій Синодъ при дошедшїи августа 10 числа съ нарочнымъ посыльщикомъ, Орлова полку солдатомъ Тимошеемъ Ермолаевымъ и послано».

2.

На Спасской мостъ для забранія изъ лавокъ въ Приказъ Церковныхъ дѣлъ листовъ, разныхъ изображеній и службъ, канонныхъ и молитвъ посылалъ оны, по выписанному указу, того-же Приказу подьячїе Михайла Матвѣева, а кто при немъ другіе были-ль, о томъ значить въ докладѣ (?). А книги сторопечатные и харатейные и другіе велѣлъ забрать оны сверхъ указа для того, что въ прошломъ 719 году явился по извѣту Лефортовскаго полку пона Дмитрія Иванова, на дворѣ кошельной слободы посадскаго человека Зота Герасимова жилецъ, кузнецъ Захаръ Герасимовъ, у котораго взяты изъ дому часословъ Могилевскія печати выходу 159 году; да по извѣту старшии бесодулїи, взято въ домѣ книгопродавца Ивана Яковлева 25 книгъ старопечатныхъ и письменныхъ, который торговалъ такими книгами тайно, а оны, Иванъ, допросомъ показалъ, что оны такіа книги разсматывалъ въ продажу въ разные мѣста, и для того оны, архимандритъ, велѣлъ забрать съ Спасскаго мосту, не явятся ли и у тѣхъ книгопродавцевъ, которые на томъ мосту торгуютъ, такіа же подозрительныя книги, которыя и явились, а именно: книга печатная Псалтирь, которая печатана въ Черниговѣ воросилъ съ Могилевской печати,

также и Могилевских старопечатных книг и тетрадей, на которых утверждается раскольщики, явилось не малое число, въ которыхъ и разныя смѣхотворныя и сквернословныя.... А которыя забраны были съ того Спасскаго мосту и въ другихъ мѣстахъ съ старопечатными книгами новописанные разныя книги, оныя у которыхъ книгопродавцовъ по описи взяты, отдамы имъ по прежнему по писаннымъ росписаньямъ, въ которыхъ оныхъ книгъ хозяева, каждый подъ своею описью и подъ каждою книгою росписавсь постатейно своеручно, о чемъ значится въ подлинномъ дѣлѣ.... а достальные старопечатныя книги и разныя тетради и прочія хранятся и по книгѣ въ Приказѣ Церковныхъ дѣлъ.... А у лавога замковъ и печатей срывать оный архимандритъ посланному и никому другимъ не велывалъ, а велѣлъ забрать вышписанное для осмотра при понятыхъ, понеже оной описи на Спасскомъ мосту учинить было, за продолжаніемъ времени, не возможно.

3.

Изъ Приказа Церковныхъ дѣлъ оный архимандритъ, въ себѣ въ монастырь для свѣдѣтельства раскоду книгъ, взятыхъ у оныхъ торговцевъ, возитъ и приноситъ никому не велывалъ.

4.

Въ канцелярію полицмейстерскихъ дѣлъ по тому дѣлу промеморіи не послано, а послана была за его, архимандричьей, рукою въ Гварнизонъ, а въ казой силѣ того оный архимандритъ, за прешедшими годами сказать не упомянуть, да и для того, что оное дѣло зачтено пквизитеромъ Михайломъ Тимофеевымъ.

5.

По взятѣ съ Спасскаго мосту книгъ, въ Приказѣ Церковныхъ дѣлъ разбирать оныя велѣлъ, по вышписанному указу, и для отсылки въ Святѣйшій Синодъ отъ каждого сочиненія по единой матеріи и того ради, чтобъ новописанныя книги отобрать, отдать имъ книгопродавцамъ, а старопечатныя и подозрительныя книги оставить въ Приказѣ; а при томъ разборѣ книгъ были священники: Харитоновскій, что въ огородникахъ, пощъ Егоръ Семеновъ; церкви Греб-

невскія Богородицы пощъ Стенанъ Аманьевъ; Спассскій, что на Глинцахъ, пощъ Маркелъ Дмитріевъ; церкви Спаса, что въ Спасской, пощъ Петръ Павловъ, Панкратьевскій, что въ Панкратьевской, пощъ Иванъ Тимофеевъ. И при разборѣ тѣхъ торговцевъ во взятыхъ книгахъ свѣтѣй церкви порицаніе явилось, а именно: напечатано и повелѣно креститься двѣма, а не тремя перстами, что у раскольниковъ самый главный мнѣній ихъ догматъ, за что даже до смерти подвизаются и другихъ того же учать, также и въ служебникахъ Московской и другихъ печатей напечатано слушать на седми просфорахъ, о чемъ явствуетъ въ подлинномъ дѣлѣ.

6.

При томъ разборѣ оный архимандритъ не былъ для того, что въ томъ году у дѣла былъ оный одинъ и за отправленіемъ по указамъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода и за прилучившимися Приказными дѣлами у того разбору быть имѣ не возможно, а для вѣрности, къ тому разбору вышписанные священники и выбраны; а тѣ книгопродавцы при томъ разборѣ были и что тѣхъ книгъ по описи явилось, о томъ свѣдомъ подъячій Михайло Матвѣевъ, у котораго то дѣло было, а что тѣхъ старопечатныхъ книгъ и тетрадей въ Приказѣ церковныхъ дѣлъ осталось, о томъ именной рескриптъ посланъ въ Святѣйшій Синодъ и въ томъ рескрипѣ написаны все, что по описи явилось. А оныя книги въ Приказѣ Церковныхъ дѣлъ удержаны для того, что повелительнаго указу объ отдачѣ имъ, книгопродавцамъ изъ Святѣйшаго Синода не прислано, да и отдать имъ тѣхъ книгъ не надлежатъ. А какъ при забраніи, такъ и при перенесѣніи, оный архимандритъ, подъячій инакомъ поноворокъ не чинилъ, а налице словесно подтверждалъ и приказывалъ, дабы оное отобраніе и разборъ и переписка была весьма правдивая и никакого-бы фальшу не было и все вышписанное противъ всякаго пункта отвѣтственную самую сущую правду по мовашескому обшчанію.» Всегда за симъ архимандритъ Антоній собственноручно приписалъ: «да сверхъ того Святѣйшему Синоду доношу

и мнѣніе мое предлагаю безъ всякаго пристрастія и не мѣтя онымъ книгопродавцамъ: ежели оная книжная продажа на Спасскомъ мосту и въ книжномъ ряду и другихъ мѣстахъ не пресѣчется (которая и по нынѣ есть), то не точію онымъ книгопродавцамъ потачка будетъ явная, но и раскольники пражнее дерзновеніе и сатѣлость вѣдущію воспринмутъ, и церкви святѣй отъ противныхъ и впродѣ не безъ порицанія будетъ, понеже въ тѣхъ мѣстахъ въ продажѣ новоправныхъ книгъ мало бываетъ, а больше торгуютъ оныя книжники сторочетными и воровскими подложными книгами (на которыхъ утверждаются раскольники) такожъ всякими сквернословными и буселовными тетрадами и листами, которыя не точію противны святѣй церкви, но и гражданству; а довлѣтъ книжной продажѣ бытъ въ единомъ печатномъ дворѣ и тако можетъ ко св. церкви морщаніе отъ противныхъ пресѣчься, да и интересъ Императорскаго Величества, за продажей изъ единого мѣста книгъ, присугубитися можетъ не малой; а хотя-бы и на Спасскомъ мосту бытъ книжной продажѣ, чтобъ оная была съ того жъ печатнаго двора и подъ присмотромъ протекторскимъ, или отъ него опредѣленнаго добраго и вѣрнаго человека, и кромѣ бы новоправныхъ книгъ въ продажѣ отнюдь не бытъ, а старопечатныя и харатейныя книги ежели у кого есть, чтобъ оныя люди приносили на печатный дворъ, а тѣмъ людямъ чинять по вышеозначенному указу прошлаго 721 году июля 21 дня, а ежели сего учинено не будетъ, то каковаго добра надѣяться можемъ?

№ 312. 18 Мая. — По Сенатскимъ видѣніямъ о напечатаніи въ Синодальной типографіи, для распространенія въ народѣ указовъ: 1) о томъ, чтобы полиціи не вывозили на прежнія жилища крестьянъ, поселившихся въ Ингерманландіи; 2) чтобы работники на Ладозскомъ каналѣ были расчитываемы безобидно и имѣли право покупать себѣ пищу не у подрядчиковъ только, а у кого кто захочетъ.

Эти два, какъ очевидно, въ существѣ своемъ совершенно различныя, вѣдѣнія связаны въ одно дѣло потому только, что оба отнеслись до Синодальной Типографской Канцеляріи, которая должна была напечатать Высочайшіе указы, при этихъ вѣдѣніяхъ препровождаемые. Чѣмъ былъ вызванъ первый указъ, — понятно: Государь всячески заботился о томъ, чтобы новоприобрѣтенный край больше и больше наполнялся русскими людьми, хотя бы нѣкоторые изъ нихъ оказались даже бѣглецами изъ великоросіи... Что же касается указа, по которому состояло другое Сенатское вѣдѣніе, о работникахъ на Ладозскомъ каналѣ; то этотъ указъ вызванъ беспорядками, какіе въ томъ мѣстѣ были, и слухъ о коихъ дошелъ до Государя. Беспорядки эти состояли главнымъ образомъ въ томъ, что подрядчики (поименованы Поповъ и Алтуховъ) крайне обижали вольныхъ работниковъ и бурлаковъ, производили имъ не прямую плату п то не деньгами, а хлѣбомъ, виномъ и платьемъ, отъ чего себѣ получали прибыль, а работниковъ съ работъ тѣмъ отгоняли. Чтобы впродѣ того не было, Государь иманнымъ указомъ отъ 10 мая 1723 г. повелѣлъ: «у работныхъ людей, кои нынѣ на каналѣ обрѣтаются и впродѣ приходятъ будутъ, земляную работу принимать чрезъ вѣрныхъ Кондукторовъ въ указаную трехаршинную сажень, которую для того, заклеима, послать изъ С. Петербурга, а не въ такую, въ которую у нихъ принимали прежде подрядчики, а за работу платить имъ отъ Канцеляріи Канальной безъ всякаго задержанія деньгами по сажени, какъ кто тѣ выработанные сажени отдастъ; а провіантъ и всякій харчъ, также и платье покупать имъ, у кого они захотятъ по вольной дѣлѣ, и для того всякіе харченныя припасы и прочее кромѣ соли, вина, пива и табаку, къ той Канальной работѣ, кто похочетъ, привозить и продавать свободно съ платежемъ таможенныхъ пошлинъ; а соль, вино, пиво и табакъ продавать отъ Камер-Коллегіи; а буде провіанта отъ охочихъ людей въ продажѣ не будетъ, то имъ позволить брать изъ магазиновъ за деньги по настоящей дѣлѣ, дабы тѣмъ работни-

комъ, будучи у той работы, нужди никакой не было; и о такомъ имъ довольствіи при каналѣ нынѣ обрѣтающимся работникамъ объявить, а въ губерніяхъ и провинціяхъ публиковать печатными листами, чтобы кто похочетъ на ономъ каналѣ работать, тѣ бы шли не опасаясь удержки денегъ и въ продажѣ невысокой цѣны въ харчахъ и платѣ... Напечатать указы въ Синодальной типографіи стоило по 4 деньги за экземпляръ.

№ 313 ^{20 Мая}
³³¹ 16 Марта 1725 г. По доношенію Адмиралтействъ-Коллегіи, о назначеніи во флотъ на линейные корабли и фрегаты Колминской эскадры 21-го іеромонаха.

Такое число іеромонаховъ въ Колминскую или Кронштадтскую эскадру потребовалось потому, что эта эскадра къ маю въ ту пору состояла изъ 30 линейныхъ кораблей и фрегатъ, на которыхъ было до 14,000 моряковъ, между тѣхъ какъ іеромонаховъ было всего только 6 человекъ. Вслѣдствіе доношенія Адмиралтействъ Коллегіи, Синодъ предписалъ вице-президенту Феофану назначить требуемое число іеромонаховъ изъ Александроневскаго монастыря, но такъ какъ въ этомъ монастырѣ, за исключеніемъ должностныхъ лицъ по самому монастырю, свободныхъ іеромонаховъ нашлось только 15 человекъ, то Синодъ вытребовалъ изъ Туинской Конторы подробную выписку о Петербургскихъ священникахъ, изъ которыхъ шестьерыхъ и назначилъ во флотъ, а именно: церкви Свѣтлѣя Боготримна Василья Керженецаго, Псаазіевскаго Собора вдовца Ивана Стефанова, церкви Рождества Богородицы Тимоея Семенова, церкви Воскресенія Христова, что въ домѣ блаженной памяти Благотѣрныя Государыни Царевны Натальи Алексѣевны, вдовца Филиппа Федорова, церкви Іоакима Предтечи, что въ Ямской, Матвея Иванова и церкви Сампсона странноприимца Димитрія Андреева. Одинъ изъ этихъ священниковъ, Филиппъ Федоровъ отъ службы на флотѣ выпросилъ себѣ увольненіе, такъ какъ «онъ вромѣ своей церкви обязанъ былъ службою въ

лазаретахъ Преображенскаго и Семеновскаго полковъ, отъ которыхъ ни на одинъ день отбыть не возможно.» Уволивъ Федорова, Синодъ другого священника на мѣсто его во флотъ не назначилъ, «понеже за малолѣтнимъ числомъ при первахъ священниковъ много опредѣлить не кого.»

Такъ какъ въ представленной Синоду изъ Туинской Конторы выпискѣ подробно означены всѣ бывшія въ ту пору въ Петербургѣ, церкви съ указаніемъ и служащихъ при нихъ священниковъ, съ котораго кто изъ нихъ служилъ года и кто учился въ школахъ и не учился; то, по важности этой выписки, мы помѣщаемъ ее въ ряду приложеній.

№ 314 ^{20 Мая}
¹⁶⁵ 3 Сентября. По доношенію Камеръ-Коллегіи, о бѣжавшихъ изъ Петербурга, вновь поселенныхъ по берегу рѣки Невы, плотникахъ, которымъ дали приютъ въ деревняхъ Каргопольскаго уѣзда въ вотчинныхъ Крестнаго Каргопольскаго монастыря вотчинные старосты и монастырскіе крестьяне, съ солдатами того монастыря архимандрита Варлаама Голениковскаго.

Камеръ-Коллегія донесла Синоду, что изъ набранныхъ по Высочайшему повелѣнію и поселенныхъ въ С.-Петербургѣ по берегу рѣки Невы 824 семействъ плотниковъ,—съ 1721 года по 25 апрѣля 1723 г., бѣжало 498 человекъ и изъ нихъ поймано въ Каргопольскомъ уѣздѣ, въ деревняхъ вотчины Крестнаго монастыря и прислано въ Петербургъ 5 человекъ, которые на допросѣ показали, что когда они, бѣжавъ изъ Петербурга, пришли въ деревни, изъ которыхъ они взяты, а старосты объявили о нихъ въ Крестномъ монастырѣ архимандриту Варлааму Голениковскому, то онъ велѣлъ имъ жить тамъ до указа.—Камеръ-Коллегія просила Синодъ: «разсмотрѣвъ поступокъ какъ архимандрита Варлаама, такъ и старостъ съ крестьянами вотчины Крестнаго монастыря, учинить о томъ указъ, дабы, на то смотря не другимъ такимъ бѣглымъ принимать было понадо.»

Въ слѣдствіе такого доношенія, Синодъ

предписалъ теодосію, архієпископу Новгородскому прошесть въ его Новгородскомъ архієрейскомъ разрядѣ послѣдованіе о держаніи въ вотчинахъ Крестнаго монастыря бѣдныхъ плотниковъ и о учиненіи держателямъ надлежащаго уважнаго рѣшенія, а о томъ, чтобы впредъ никто въ вотчинахъ Синодальнаго вѣдомства не принималъ никакихъ бѣдныхъ людей, приказане объявить по всемъ этимъ вотчинамъ Монастырскому Приказу.

№ 315 ³⁰⁰ Мая 21 дня. *Доношеніе казначія Смоленскаго архієрейскаго дома іеромонаха Іоаннісія (Можайскаго), объ освобожденіи домовыхъ служителей Смоленскаго архієпископа отъ платы требуемыхъ съ нихъ драгунскихъ денегъ.*

«Всѣхъ чиновъ служители Смоленскаго архієрейскаго дома въ первый разъ обложены были драгунскимъ сборомъ въ 1706 году по Его Императорскаго Величества указу и по наряду драгунскихъ полковъ полковника князя Григорія Иванова Волконскаго: — Хотя и съ великою нуждою, но они платили этотъ сборъ по 710-й годъ, въ 713 году ради ихъ скудости заложено было за нихъ изъ доховой архієрейской казны противу положеннаго на нихъ оклада тройного въ полны, а съ того 713-го года по 723 годъ того положеннаго оклада на нихъ не спрашивано, изъ чего они и заключили было, что отъ того сбора совсемъ свободны; однако ошиблись. Въ 1723 году «приблизъ въ Смоленскъ присланный изъ Святѣйшаго Синода управитель Иванъ Зѣбрѣвъ и по присланному изъ Смоленской Земской Конторы доносимымъ книгамъ оныя клладныя деньги на прошлые годы на нихъ почалъ править, а имъ тѣхъхъ окладныхъ денегъ за превеликую ихъ скудость заплатить не чѣмъ, понеже имъ денежное и клладное жалованье дается малое число», почему они и обратились съ челобитною къ казначею архієрейскаго дома объ освобожденіи ихъ отъ уплаты того сбора «чтобы оныя противу той ихъ челобитной послалъ доношеніе въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ». Производства по этому доношенію въ Синодѣ

не было, такъ какъ по учиненной въ Синодальной Канцеляріи справкѣ не оказалось никакихъ свѣдѣній: но какимъ именемъ указамъ «со оныхъ Смоленскаго архієрея домовыхъ всѣхъхъ служителей тѣ драгунскіе на нихъ деньги правлены и по чему съ персонъ положены и въ табельномъ окладѣ написаны ль и имѣтъ тѣ деньги править надлежитъ ли, а вѣдомо о томъ въ Монастырскомъ Приказѣ.

№ 316 ³¹⁸ Мая 21 дня. *Донось Варнава, архієпископа Холмогорскаго, на капитана лейбъ-гвардіи Іосифа Монастырева о неправильномъ свидѣтельствѣ мужескаго пола душъ духовнаго вѣдомства въ Холмогорской епархіи.*

Архієпископъ Холмогорскій Варнава донесъ Святѣйшему Синоду, что въ 1720 году, по указу изъ канцеляріи Двинской доли, учинена была перепись душъ мужескаго пола во всей епархіи. Въ эту перепись включены не только домовые служители архієрейскаго дома, но и самъ преосвященный и «братъ его по плоти» Григорій Волостковскій (приказный) съ прочими домовыми монахами. Эта перепись въ томъ же году отправлена въ канцелярію Двинской доли для отсылки въ С.-Петербургъ къ бригадиру Василію Никитичу Зотову. А въ 1722 году, полковникъ и лейбъ-гвардіи капитанъ Іосифъ Львовичъ Монастыревъ, при повѣркѣ той переписи въ домѣ архієрейскомъ, какъ служителей, такъ и дѣтей ихъ «не вникнулъ и написалъ всѣхъ въ прописные; а для чего, про то не вѣдомо, а они не прописаны, ни утаенны, и въ реестрѣ и въ спискахъ отцевскихъ писаны имяною». При доношеніи представлены: реестръ служителей архієрейскаго дома, записанныхъ въ 1722 году прописными, и копія съ вѣдѣнія посланнаго въ канцелярію Двинской доли о душахъ мужескаго пола. По этому вѣдѣнію въ Архангельской епархіи, за включеніемъ Кольскаго и Сумскаго острововъ, было: протопоповъ 3, влючарей 2, священниковъ 252, у нихъ дѣтей 805, священниковъ 73, работниковъ 13, подворниковъ 2, протодьяконъ 1, дьяконъ 27, у нихъ дѣ-

тей 23, свойственниковъ 2, подворникъ 1, дѣтчиковъ 190, у нихъ дѣтей 186, свойственниковъ 36, работниковъ 2, пономарей 186, у нихъ дѣтей 133, свойственниковъ 16, работниковъ 1, подворниковъ 1, сторожовъ 87, у нихъ дѣтей 78, свойственниковъ 10, подворниковъ 3, просфирническихъ дѣтей 30, свойственниковъ 8 человекъ. Обоимъ (?) всякаго чина по сей выпискѣ мужеска полу 1816 человекъ.

№ 317. 21 Мае 1775. По доношенію *Виборскаго оберъ-коменданта бригадиръ Ивана Шувалова, объ опредѣленіи учителя, Якова Фростмана капелланомъ къ киркѣ Риселя въ Кексвольскомъ уездѣ, согласно желанію пастора и прихожанъ.*

Принимая во вниманіе, что учителя Якова Фростмана желаютъ имѣть капелланомъ при киркѣ и пасторъ и прихожане, Синодъ 17 іюня разрѣшилъ произвестъ Фростмана въ означенную должность съ тѣмъ, чтобы онъ предварительно приведенъ былъ къ присягѣ на вѣрность Его Императорскому Величеству и присяжный листъ былъ высланъ въ Синодъ, о чемъ я посланы указы какъ Оберъ-коменданту Шувалову, такъ и Выборскому препоиту Христіану Мелартауеусу. (Присяжну можѣемъ въ ряду приложеній.)

№ 318. 21 Мае 1775. 3 Октября 1737 г. По доношенію *къ Монастырскому Приказу, о разномъ хлѣбѣ, скопившемся въ приписанныхъ къ Московскому госпиталю, Симбирскаго уезда селахъ Кандрати и Кивати.*

Основываясь на донесеніи Казанскаго митрополита Тихона, что въ приписанныхъ къ Московскому госпиталю, по смерти епископа Федора Плещеева, селахъ—Кандрати и Кивати скопилось много всякаго хлѣба, какъ въ житницахъ, такъ и въ скирдахъ,—Монастырскій Приказъ спрашивалъ у Синода: что съ этимъ хлѣбомъ дѣлать, на что, по приговору отъ 12 іюня, и получивъ изъ Синода предписаніе: «не молоченный, находящійся въ кладяхъ и скирдахъ хлѣбъ въ удобное время перемолотить и пережог-

лота тотъ и обрѣтающійся въ житницахъ хлѣбъ перемѣлать при Инквизиторахъ и хранить въ удобномъ мѣстѣ, и въ расходъ до указа не употреблять, а сколько всего хлѣба по мѣрѣ явится, тому учиня опись прислать въ Синодъ при доношеніи ремедленно.

Еще не успѣвъ Монастырскій Приказъ выполнить этого предписанія, какъ въ села—Кандрати и Кивати прибыла посланная отъ Военной Коллегіи Комиссія и описала все—и дворы крестьянскіе (въ 1-мъ селѣ 96, а въ другомъ 26 дворовъ) и хлѣбъ и скотъ для публичнаго о продажѣ этихъ селъ въ пользу казны. Назначенный отъ Монастырскаго Приказа, управитель этихъ селъ, канцеляристъ Ивановъ не умевши донести о томъ Синодальному Правительству Камеръ-Контрѣ (бывшій Монастырскій Приказъ), а эта донесла Святейшему Синоду. Послѣ вторичнаго доношенія изъ Камеръ-Контрѣ Святейшій Синодъ, по опредѣленію отъ 19 іюня 1727 г., обратился съ запросомъ въ Военную Коллегію: на какомъ основаніи она поступаетъ такъ съ селами, приписанными къ московскому госпиталю, который находится въ вѣдѣніи Синода? Военная Коллегія, доносясь отъ 19 октября, отвѣчала, что сдѣлала такъ на основаніи Высочайшаго указа отъ 4 іюня 1726 г., которымъ повелѣно «все вотчины, приписанныя въ Московскому госпиталю, надъ которыми всегда были управители состоящие подъ дирекцію Военной Коллегіи, продать съ публичнаго торга, а деньги, которая затѣ вотчины взяты будутъ, отдать такъ, какъ и прочія отдаются, и верхни (ѣвроотно проценты) погоди отдавать въ госпиталь». Святейшій Синодъ не имѣлъ свѣдѣній о такомъ указѣ и потому остался при своемъ мнѣніи, что и изложилъ въ приговорѣ 3-го ноября того же года, а именно: «Святейшій Правительствующій Синодъ, разсуждая о вышеисчисленныхъ Плещеевскихъ вотчинахъ, которыя приписаны къ московскому госпиталю собственно подъ вѣдомство Монастырскаго Приказа, до которыхъ Военной Коллегіи и касатца не надлежало, къ тому же и Именный указъ 726 года 4 іюня за собственноручнымъ ли

Ея Величества подписаніемъ и гдѣ обрѣтается именно не показано, того ради по указу Ея Императорскаго Величества приказали оной Военной Коллегіи указомъ объявить, дабы онѣ въ тѣ вотчины не интересовались и подѣ въдомствомъ Военной Коллегіи быть имъ не надлежитъ, понеже Именнымъ Императорскаго Величества указомъ приписаны тѣ вотчины къ московскому гошпиталю, который и до нынѣ состоитъ собственно подѣ въдомствомъ Святѣйшаго Синода и довольствуется во всемъ отъ сборовъ, бывшихъ въ Монастырскомъ Приказѣ, которые нынѣ въ Коллегіи Экономіи Синодальнаго Правленія, гдѣ и той вотчинѣ въдомой быть во всемъ надлежитъ по прежнему не отложно и о томъ въ Военную Коллегію послать указъ и для извѣстія въ Святѣйшій Синодъ репорта требовать не отложно. Указъ посланъ, но требуемаго репорта изъ Военной Коллегіи не послѣдовало.

№ 310
170. Мая 21 дня. *Доношеніе Монастырскаго Приказа съ приложеніемъ реестра доношеній, при семъ отъ Святѣйшаго Синода посланныхъ.*

Во всемъ реестрѣ только 3 доношенія: 1) О выводѣ изъ Новодѣвича и изъ прочихъ монастырей прядей; (№ 180) 2) объ опредѣленіи къ дѣламъ присланныхъ изъ Святѣйшаго Синода царедворцевъ Степана Изъедянова съ товарищи; (№ 181) 3) Обѣ обрѣтающаеся въ отписныхъ въ гошпиталѣ, Симбирскихъ вотчинахъ наличномъ хлѣбѣ (№ 182).

№ 320
87. 25 Мая
13 Июля. *По доношенію Синодскаго комиссара Семена Дякова, о покупке для Синодальной Канцеляріи писчей бумаги.*

По отиѣткѣ секретаря, собраны были справки о цѣнахъ на разные сорта бумаги какъ въ Адмиралтействѣ, такъ и у купеческихъ людей: чтобы Синодъ могъ избрать лучшую, для сего представлено на просмотръ по листу каждого сорта; для опредѣленія же количества бумаги нужной для

канцеляріи, введена была справка: сколько бумаги на обѣ канцеляріи—Московскую и Петербургскую вышло въ 1722 году. Изъ всѣхъ этихъ справокъ мы узнаемъ, что цѣна бумаги въ 1723 году была:—а) въ Адмиралтействѣ изъ триацѣ писчая второй руки по 1 р., стопа; изъ триацѣ же писчая третьей руки по 30 алтынь (т. е. 90 коп.); изъ парусовъ писчая второй руки по 1 р., стопа; изъ парусовъ же третьей руки по 30 алтынь стопа. Почтовая по 2 р. стопа; патронная по 16 алт., по 4 деньги стопа. б) У купеческихъ людей по торговой цѣнѣ, книжная по 2 р. 10 алт.; писчая по 1 р. 10 алт. стопа.

Въ 1722 году въ покупкѣ было бумаги—а) въ Москвѣ: самой доброй 2 стопы и 2 дести, почтовой 2 дести, книжной 92 стопы, писчей 71 стопа, а всего 165 стопъ 4 дести, которая и въ расходѣ употребилась вся безъ остатку; б) въ С.-Петербургѣ: книжной 16 стопъ, писчей 21½ ст., а всего 37½ стопъ, которая также вся употребилась въ расходѣ безъ остатку.

Разсмотрѣвъ представленныя для пробы листы, Святѣйшій Синодъ принялъ бумагу изъ триацѣ второй руки, по 1 руб. стопа, и 5 июля опредѣлилъ купить этой бумаги 30 стопъ изъ Синодальныхъ на такіе расходы употребляемыхъ казенныхъ денегъ, которые на лицо есть и что впередъ къ тому прибудеть. Для покупки бумаги посланъ былъ въ Адмиралтейство съ деньгами и указомъ канцеляристъ Клекиновъ, который бумагу и приобрѣлъ, но канцеляристамъ она была роздана не прежде, какъ всѣ они дали подписку въ томъ, что «будутъ употреблять на приказные дѣла со всякимъ береженіемъ и на челобитческіе дѣла и во излишество нигдѣ тратить не будутъ».

№ 321
56. 25 Мая
22 Января 1724 г. *По доношенію служавшихъ при Синодѣ солдатъ, объ отводѣ имъ для поста квартиръ.*

Это тѣ солдаты, которые вмѣстѣ съ Синодомъ прибыли въ С. Петербургъ изъ Москвы. Св. Синодъ опредѣлялъ помѣстить ихъ въ домахъ, обрѣтающихся въ С. Петербургѣ, Св.

недальныхъ членовъ, о чемъ и послать указъ въ Полицимейстерскую Канцелярію, съ присовокупленіемъ наказа, чтобы кромѣ этихъ солдатъ въ упомянутыхъ домахъ нивалихъ другихъ не ставовили, на что Полицимейстерская Канцелярія согласилась только въ половину т. е. если для полковыхъ солдатъ, въ С.-Петербургѣ находящихся, другихъ домовъ будетъ достаточно. — Не лишнимъ считаемъ выписать находящіяся при дѣлѣ «рештръ, коливое число въ домѣхъ Синодальнаго вѣдомства по переписнымъ книгамъ имѣтца покоевъ»:

I. На С. Петербургскомъ островѣ: а) Виццпрезидента, Пресвященнаго Теодосія Архіепископа двора не имѣтца, а написанъ дворъ стряпчего его Ивана Звѣрева; жилихъ покоевъ 3. б) Пресвященнаго Стефана, Митрополита Рязанскаго, 6 свѣтлицъ, 4 избы, итого 10; на немъ стоятъ Пресвященный Теофилактъ, епископъ Тверскій и Кашинскій. в) Дьяка Степана Небдова, который Троице-Сергиева монастыря за Архимандритомъ Гавріиломъ 5 свѣтлицъ 2 избы-итого 7. г) Новоспасскаго монастыря Архимандрита Иерофея 5 свѣтлицъ, 3 избы людскихъ, итого 8. д., Петропавловскаго Протопопа Петра Григорьева, который написанъ Морскаго флота за поручикомъ князь Ивановъ князь Яновлевимъ сномъ Лобановымъ-Ростовскимъ, 5 свѣтлицъ, 2 избы безъ печей, итого 7. е) Туинской Конторы Судія, Троицкаго собора Протопопа Юанна Семенова жилихъ 12 свѣтлицъ, 5 каморъ, итого 17.

II. На Адмиралтейскомъ острову. Капитана мастера Яна Семмака, который написанъ Великаго Новгорода за Архиреемъ, 2 свѣтлицы съ каморою, итого 3.

III. На Московскои сторонѣ: Дьяка Федора Воронова, который написанъ за Оберъ-секретаремъ Тимошеемъ Палехинимъ, 5 свѣтлицъ, 2 избы, итого 7. Всего въ вышечисленныхъ домѣхъ покоевъ 80.

№ 322 26 Маа. 57. 24 Января. По прошеніямъ, состоящимъ при Синодальной Канцеляріи, курьера, лейбъ-гардинъ капрала и разныхъ полковъ солдатъ всего 44-хъ человекъ, о выдачѣ изъ денежнаго и злѣб-

наго жалованья на майскую третью 1723 года.

И это дѣло, какъ «все другія дѣла по выдачамъ жалованья служащимъ при Синодѣ лицамъ, не обошлось безъ пререваній между Синодомъ и Штатсъ-Конторъ Коллегіею. Когда Синодъ, на основаніи Высочайшаго указа отъ 7 апрѣля того же 1723 года, предписалъ Штатсъ-Конторъ Коллегіи удовлетворить просятелей причитающимся имъ жалованьемъ, то Коллегія эта додесла Синоду, что «хлббвое жалованье предписанною выдать изъ С. Петербургскаго запаснаго магазейна, денежное же, по опредѣленію ея, должно быть выдаваемо изъ имѣющихся въ Синодѣ, сборныхъ съ раскольниковъ, денегъ». На это Св. Синодъ возражалъ Штатсъ-Конторѣ, что «сборъ съ раскольниковъ не оладный и по табели 1711-го года къ оладнымъ сборамъ, которые подлежатъ къ платежу въ рентаери, не причисленъ, да и причислить его невозможно, понеже опредѣлено собирать его не для умноженія Государственнаго интереса, но для пресѣченія имѣющихся, въ раскольнической сумудренной прелести людей, дабы отъ такого положеннаго на нихъ денежнаго олада въ Святой Церкви могло быть обращеніе ихъ сворбе, отъ чего возможно надѣянне имѣть, что оный сборъ будетъ умаляться, а не прибавляться и по Его Императорскаго Величества указу, состоявшемуся 19 декабря 1721 г., и собственноручному Его Величества на докладныхъ Синодскихъ бунтахъ подписанію, такая резолюція учтена, что оному сбору опредѣлено быть въ вѣдѣніи Святейшаго Синода и изъ тѣхъ денегъ расходы имѣются обращающагося отъ раскольническаго заблужденія на проитаніе и посланнымъ для разглагоствія съ раскольниковыми и обращенія ихъ духовнымъ персонамъ и для смску раскольническихъ оберъ-офицерамъ и рядовымъ солдатамъ въ жалованье и на прочія къ тому приличныя нужды». Въ силу этого, Синодъ снова предписалъ Штатсъ-Конторѣ удовлетворить просятелей по надлежащему, изъ какихъ она знаетъ сборовъ. Выслушавъ этотъ указъ, Штатсъ-Контора составила другое опредѣ-

ление: «чтобы просители были удовлетворены из находящихся при Синодѣ лазаретныхъ денегъ», но и это оказалось несправедливымъ. На доношение объ этомъ опредѣленіи Синодъ послалъ Штатсъ-Конторѣ «третачный» указъ, въ которомъ объяснилъ, что «если вторые временно въ вѣдомствѣ Синодальномъ лазаретные, штрафные и другіе не окладные, подобные тѣмъ, доходы и прилучаются, и тѣ употребляются въ разные расходы, а именно: лазаретные, по Имянному Его Величества указу, на строеніе госпиталя и на покупку надлежащихъ къ тому материаловъ и медикаментовъ, которые и впродъ, по силѣ того, на госпитальное содержаніе употребляются будуще, а прочіе на строеніе семинарій и тому подобное, также и на приказные расходы, безъ которыхъ, по самой неотвратимой нуждѣ, пробыть не возможно... а какъ обрѣтающимся при Сенатѣ и при Коллегіяхъ, лейбъ-гвардіи и другіихъ полковъ солдатамъ жалованье дается изъ рентерей изъ общей суммы не изъ иныхъ какихъ доходовъ, но изъ окладныхъ, положенныхъ, по табели, то и Синодскимъ заправду и солдатамъ должно быть оное выдано отсюдаже... На этотъ указъ Синода Штатсъ-Контора не возражала и 24 декабря донесла Синоду, что «просителямъ жалованье—всего 462 р. 56 к. вольно ея выдать изъ С.Петербургской рентерей, записавъ въ расходъ всѣмъ на лицо съ респисами, мундиръ же строить имъ изъ Святейшаго Синода самимъ на тѣ жалованныя деньги».

№ 44 ³²³ ^{29 Мая.} ^{18 Сентября} *По Имянному указу, о достройкѣ чернѣ, безъ внутренней отдѣлки, отданнаго Синоду, бывшаго Гагаринскаго, каменнаго дома.*

Находящійся на берегу Невы, бывшій князя Матвея Гагарина, дворъ съ каменнымъ строеніемъ отданъ былъ въ вѣдство Синода Высочайшимъ указомъ отъ 10-го марта 1721 года. (*) Такъ такъ на томъ дворѣ

оказалось много каменнаго зданія недостроеннаго, то Государь тогда же повелѣлъ достроить оное въ лѣтніе мѣсяцы 722 и 723 годовъ, по утвержденному имъ рѣзунку на Синодальныя суммы. Согласно этому указу, работы тогда же и были начаты, но въ 722 году почему-то приостановились, такъ что для продолженія работъ въ 723 г. Синодъ сочелъ необходимымъ снова просить разрѣшеніе Государя. «Будучи на новопущенномъ кораблѣ «Архангелъ Михаилъ», Синодальный вице-президентъ, архіепископъ теодосій 27 мая докладывалъ Его Императорскому Величеству о достройкѣ, опредѣленнаго къ Синоду, Гагаринскаго каменнаго дома: повелѣть ли Его Величество оной достроивать. И Его Императорское Величество оной домъ изъ штрафныхъ денегъ достраивать указалъ томо четвертѣ, кромѣ внутренняго строенія, и привести до кровли и покрыть по надлежащему». Выслушавъ отъ вице-президента теодосія этотъ указъ Государя и потомъ справку изъ дѣла о работахъ въ томъ домѣ, въ теченіе 721 и 22 г. Синодъ 5 іюня постановилъ исполнить Высочайшую волю, «не улучая удобнаго времени изъ штрафныхъ въ Синодальной Канцеляріи обрѣтающихся, денегъ, которыя въ оную достройку чрезъ приставленныхъ къ тому служителей употреблять осмотрительно съ обыкновенною запискою и такою осторожностію, чтобы свыше потребы никакихъ расходовъ не чинилось, и ни мало ни за что сверхъ настоящей цѣны передачи не было». Вместе съ тѣмъ Синодъ потребовалъ подробнѣйшаго отчета о расходахъ на работы по тому же дому въ прошлые годы. Представлены ли были эти отчеты, изъ дѣла не видно; но дальнѣйшія работы были начаты и производились хозяйственными способомъ, такъ что отъ Синода покупались всѣ матеріалы, по докладнымъ запискамъ, съ какими входилъ въ Синодъ, приставленный къ смотрѣнію за тѣми работами, канцеляристъ Волковъ; производствъ работъ занимался архитекторъ Іосифъ Трезини, который получалъ за труды жалованья по 15 руб. въ мѣсяцъ. Что повелѣно было указомъ Государя исполнить въ 723 году, то все и было исполнено; домъ

(*) Чтв. опис. док. и гл. Свн. арх., т. I № 401, стр. 463.

выведенъ весь и крыша покрыта, но не совсемъ, какъ сначала предполагалось, а потому, который, замѣтимъ кстати, продавался въ ту пору по 7 руб. 16 алт. 4 денги за 1000 пудъ.

Одновременно съ постройкою этого дома, въ томъ же 723 году доканчивались работы въ другомъ домѣ, также переданномъ въ вѣдѣніе Синода, бывшемъ цесаревнѣ Екатерины Алексѣевны, который назначенъ былъ для помѣщенія въ немъ на время семинарія. (*) Канцелярствъ Подьяковъ, пронаводившій справку объ этомъ домѣ, одновременно передачи его въ вѣдѣніе Синода выписку свою закончилъ такъ: «по сей выпискѣ требуется резолюціи: 1) учителей кого и koliko и откуда взять? 2) въ семинаристы дѣтей изъ какихъ чиновъ и откуда набирать, и до какого числа, и чѣмъ ихъ довольствовать и одѣвать? 3) ректора и прѣфекта кого опредѣлить? 4) въ отданныхъ свѣтлицяхъ печи дѣлать ли? 5) буде недостанетъ на дѣло печей камихъ матеріаловъ, покупать ли? 6) прочее въ томъ домѣ, что надлежитъ до семинаріи устранивать ли, и тотъ домъ, буде еще что въ немъ понадобится, починывать ли? 7) откуда на оное строеніе деньги употреблять? 8) на стоящую семинарію, гдѣ нынѣ Его Императорскаго Величества Кунитъ Камера строить ли? 9) матеріалами къ тому строенію подражать ли или покупать, и изъ какой суммы? 10) объ очисткѣ того дому въ кабинетъ прошеніе подавать ли? На всѣ эти пункты Синодъ отвѣтилъ опредѣленіемъ отъ 20 августа, которыми постановилъ: всѣ работы по дому «что къ пребыванію въ немъ семинаристовъ по потребѣ надлежитъ» доставлять немедленно, и когда будутъ достроены, тогда учинить докладъ и о прочемъ въ оной выпискѣ семинарскихъ потребностяхъ... а работу производить на деньги остаточные изъ присланныхъ Его Величества на семинарію 2,000 рублей, а чего не хватитъ, то добавить изъ обрѣтающихся при Синодѣ штрафныхъ денегъ». Этимъ опредѣленіемъ Синода настоящее дѣло и заканчивается.

(*) Чит. опис. док. и дѣл. Свод. арх. т. I, № 164, стр. 152—3.

№ 324 ^{29 Мая.} _{446 20 Октября.} По доношенію капитана лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка, Степана Пырскога, объ истребованіи отъ причта и старосты С.-Петербургской Успенской церкви денегъ, не должанныхъ за желѣзо, взятое для той церкви изъ казеннаго магазина.

Для устройства оконныхъ решетокъ и разныхъ другихъ подѣлокъ въ С.-Петербургской Успенской церкви въ 1716 году лучшее Сибирское желѣзо было купуемо въ казенномъ магазинѣ по 58^{1/2} коп. за пудъ. За вѣдующая этимъ магазиномъ канцелярія, состоящая подъ вѣдѣніемъ подполковника Ивана Вутурлина, въ 723 году какъ то дозналась, что причтъ и староста Успенской церкви за снятое ими желѣзо недоплатили по расчету 39 р. 48^{1/2} коп., почему и поручила капитану Пырскому «доставить эти деньги на причтъ и старостѣ». Выслушавъ доношеніе Пырскога, Синодъ навелъ надлежащія по дѣлу справки и такъ какъ оказалось, что желѣза взято было для Успенской церкви не 150 пудъ, какъ считала канцелярія Вутурлина, а только 100 пудъ и за это количество желѣза деньги синода уплачены, то Синодъ въ искѣ Пырскому отказалъ. Возраженій не послѣдовало.

№ 325 ^{1 Июня.} _{377 23 Апрѣля 1728 г.} По доношеніямъ Нижегородскаго вице-губернатора Ржевскаго, о неувольненіи въ другія вѣдомства тѣхъ подьячичъ, которые сростаютъ при канцеляріи раскольническихъ дѣлъ Нижегородской епархіи.

Первое доношеніе отъ 1-го іюня 1723 г. касалось одного только подьячича Цанова, который былъ при переписи раскольниковъ и при сборѣ съ нихъ двойнаго овлада съ самаго начала этого дѣла вице-губернаторомъ Ржевскимъ (въ 1718 г.) и потомъ въ 723 г. ваять былъ отъ гвардіи майоромъ Салтыковымъ въ «Канцелярію для свѣдѣтельства душъ мужскаго пола». На основаніи собственноручной резолюціи Государя на докладныхъ отъ Синода пунктахъ 14 февраля 1721 г., которою вѣнанныхъ подьячичъ изъ Синодальнаго въ другія вѣдомства безъ

Высочайшаго повелѣнія брать не повелѣно, Святѣйшій Синодъ 12 июня приговорилъ: взять Панова по прежнему къ раскольническимъ дѣламъ, о чемъ объявивъ указами Ржевскому и Салтыкову, сообщилъ свѣдѣніе и въ Сенатъ. Послѣ сего Пановъ въ Канцелярію раскольническихъ дѣлъ дѣйствительно и возвратился, но, какъ видно изъ другаго доношенія Ржевскаго, только на 4 дня, а потомъ опять перешелъ къ Салтыкову. Въ другихъ своихъ доношеніяхъ (числомъ 4) Ржевскій писалъ уже, что почти всѣ и старые и молодые подьячіе изъ канцеляріи раскольническихъ дѣлъ Нижегородской епархіи разошлись—кто на смотръ въ Москву, откуда и не возвращались, кто на службу въ другія команды (преимущественно къ Салтыкову и Юсупову), отчего и въ слѣдованіи раскольниковъ и въ денежныхъ сборахъ съ нихъ учинилась великая остановка. Хотя на каждомъ изъ этихъ доношеній Синодальные секретари и помѣчали: «выписать обстоятельно доложить», но былъ ли какой докладъ не извѣстно; дѣло принадлежитъ въ числу нерѣшенныхъ.

№ ³²⁶/₂₅₈ ³/₁₀ Июня 3/10 дня. По доношенію пресвященнаго *Теодосія, архіепископа Нижегородскаго объ опредѣленіи въ Крестный, что въ Карповскомъ уездѣ, монастыря, на мѣсто умершаго архимандрита Варлаама Голенинскаго, достойнаго іеромонаха изъ братіи Александроневскаго монастыря съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.*

Въ основаніе законности своей просьбы, пресвященный *Теодосій* указалъ на Высочайшій пманный указъ 1714 года, коимъ повелѣно «въ знатные монастыри назначать настоятелей изъ Александроневскаго монастыря». Святѣйшій Синодъ предоставилъ пресвященному *Теодосію* самому избрать и провозвестъ на мѣсто умершаго архимандрита Варлаама «достойную персону изъ священнослужителей Александроневскаго монастыря, кого его пресвященство заблагорасудитъ», съ тѣмъ, чтобы «кто произведень будетъ, о томъ въ Святѣйшій Синодъ прислать доношеніе». Доношенія этого од-

нако отъ пресвященнаго не послѣдовало.

№ ³²⁷/₈₀ ³/₁₀ Октября. По доношенію Синодальнаго ассессора, *Толгскаго монастыря, игумена, Аванасія, о припискѣ къ тому монастырю, находящимся въ Ярославскомъ и Романовскомъ уездахъ семи малобратнихъ монастырей и пустынь.*

Толгскаго монастыря игуменъ *Аванасій*, на томъ основаніи, что духовнымъ регламентомъ повелѣно малобратные монастыри и пустыни сводить во одну обитель, идѣже прилично, а Ростовской епархіи въ Ярославскомъ и Романовскомъ уездахъ, близъ Толгскаго монастыря находятся самыя малобратные монастыри, а именно: Богооявленскій Островской, Вознесенскій и Воскресенскій что на Обиорѣ, Рождественскій въ Носковѣ, Рождественскій что на Сотѣ, Аванасьевскій и Александра пустынь,—прислать Синодъ приписать ихъ къ Толгскому монастырю, «позже въ немъ обрѣтается монаховъ болѣе 60 человекъ, служителей 200 человекъ, въ вотчинахъ же его находится только 250 дворовъ, отъ чего въ монастырскихъ потребахъ и въ пропитаніи служителей не безъ нужды». Получивъ отъ Московской Духовной Дикастеріи свѣдѣніе, что изъ вышеозначенныхъ монастырей Вознесенскій и Воскресенскій что на Обиорѣ, Рождественскій въ Носковѣ, Рождественскій что на Сотѣ, приписанъ къ Аванасьевскому монастырю, находящемуся внутри города Ярославля, дабы въ господскіе и царскіе праздники въ церковныхъ церемоніяхъ отправляемыхъ въ соборной церкви игуменомъ Аванасьевскаго монастыря не было недостатка въ служителяхъ; а Александра пустынь и Покровскій монастырь приписаны для того же къ Богооявленскому Островскому монастырю, ибо игуменъ этого монастыря въ соборной Романовской церкви отправляетъ въ торжественные дни богосуженіе, Святѣйшій Синодъ ходатайство игумена *Аванасія* о припискѣ вышеозначенныхъ 7-ми монастырей къ Толгскому монастырю оставилъ безъ послѣдствій.

Находящійся при дѣлѣ «реестръ», обрѣтающійся въ Ростовской епархіи, малобрат-

скимъ монастырямъ» чят. въ ряду приложеній.

№ $\frac{328}{37}$ Юня $\frac{3}{4}$ дня. По письму Генералъ-Прокурора Язужинскаго къ Синодальному Оберъ-Прокурору, о сообщеніи изъ Синода въ Сенатъ ведомости о томъ, сколько въ Синодъ и подчиненныхъ ему учрежденіяхъ имется денежной казны.

Выслушавъ словесное предложеніе по этому предмету синодальнаго оберъ-прокурора, полковника Волгина, Святѣйшій Синодъ повелѣлъ немедленно сообщить въ Сенатъ требующую вѣдомости изъ своей канцеляріи, предписавъ указомъ тоже сдѣлать и Монастырскому Приказу. За чѣмъ именно нужна была Сенату такая вѣдомость, объ этомъ въ письмѣ Язужинскаго ничего не сказано.

№ $\frac{329}{172}$ 3 Июля. 14 Декабря 1724 г. По доносимымъ пресвященнаго Филоея, архіепископа Смоленскаго и дома его казначея, іеромонаха Иоаннія Можайскаго, о дозволеніи имъ, вмѣсто сгорѣвшихъ 6-ю мая поварни съ пристыпкою и конюшеннаго двора, устроить тѣ же зданія вновь, на что и употребить 538 р., собранные въ 1722 г., съ вѣчныхъ памятей и оставшіяся по смерти бывшихъ Смоленскихъ архіереевъ: Доровея 300 руб. и Варлаама 148 рублей, куртичь же, извѣсть и желѣзо, пристовленные для постройки церквей.

«Въ нынѣшнемъ 723 году, такъ начинается свое доношеніе о пожарѣ пресвященный Филоей, мая въ 6 день во вторникъ въ четвертомъ часу ночи загорѣлся поварня въ дому архіерейскомъ, и я въ такое время не спалъ и сперва показалось мнѣ, что въ Троицкомъ монастырѣ горитъ, а какъ взошло до окошка, увидѣлъ, что поварня горитъ, и я началъ кричать сторожей и казначея, а кричали съ часъ, что и горло охрипло отъ крику и никто не выбѣжалъ, покаместъ мои люди въ колокола заявонили; и такъ сбѣжался народъ и началъ нособлать гасить. И тако Всемилостивый Господь помиловалъ и сохранилъ церковь и хоромы

архіерейскіе, такожде и духовный приказъ, а поварня и конюшня и прочая все сгорѣло со всѣмъ, что внутри обрѣталось и семь лошадей нашихъ сгорѣло и то для того, что людей не было, дабы вскорѣ ихъ свободили... и сіе вѣдаю, что, первое, грѣхъ ради моихъ бысть сіе, другое же отъ добрыхъ управителей, которые управляютъ въ домѣ архіерейскомъ... За тѣмъ пресвященный описываетъ бездѣятельность и безчестность этихъ управителей (судьи и казначея) и наконецъ заключаетъ свое доношеніе такъ: «здесь обрѣтаются люди честныи, которые могутъ быть судьей и казначеемъ, которые постоянно и честно и вѣрно управляютъ въ домѣ архіерейскомъ, аще будетъ не повелѣнію вашему, аще ни, то какъ поволите, я имѣю должность писать истинно, что сіи люди не годны до дому архіерейскаго, понеже гдѣ и за что дать гривну, а они ищутъ полтину и я о чѣмъ удивляюсь, а говорить имъ не смѣю» (?). Казначей архіерейскаго дома, іеромонахъ Иоанніи Можайскій въ доношеніи своемъ посланномъ больше, чѣмъ мѣсяць спустя послѣ доношенія пресвященнаго, не касался ни личностей никакихъ, ни описанія самаго пожара, а просилъ только объ одномъ, чтобы Святѣйшій Синодъ дозволялъ сгорѣвшія зданія снова устроить на указываемыи мнѣ суммѣ. Оставивъ въ сторонѣ жалобу пресвященнаго Филоея на судью и казначея своего дома, Святѣйшій Синодъ опредѣлялъ: «вмѣсто сгорѣвшихъ поварни съ пристыпкою и конюшеннаго двора строеніе беззачинства строить по достоинству и по возможности и на то строеніе объявленные въ томъ казначейскомъ доношеніи оставшіяся отъ бывшаго архіерея Варлаама подлинныи съ грамотъ илличныхъ деньги сто сорокъ восемь рублей въ расходъ употреблять записывая съ росписками по обыкновенію, а другихъ сборовъ денегъ также и заготовленныхъ къ церковному строенію матеріаловъ къ тому строенію не употреблять для того, что собираемыхъ съ вѣчныхъ памятей лазаретныхъ денегъ по Высочайшимъ указамъ нигде въ расходъ безъ указа держать не велѣно, а оставшіяся послѣ Доровея митрополита Смоленскаго церковныя

деньги 300 р., также и обрѣтающіеся къ достройкѣ каменной церкви припасы кирпичи, извѣсть и желѣзо надлежить для употребленія въ то церковное строеніе содержать до указа въ цѣлости.

№ ³³⁰₁₇₃ 4 Іюня ⁴₁₁ дня. По доношенію *служителя Новгородскаго Юрьева монастыря, Никиты Борисова, о принятіи отъ него для отсылки въ военную Коллегию, слѣдовавшаго съ вотьчины Юрьева монастыря, рекрута бобыльскаго сына Алексѣя Флорова.*

Синодъ опредѣлялъ: приведеннаго рекрута, Юрьева монастыря подмонастырской слободы бобыльскаго сына, Алексѣя Флорова, съ вотьчинъ Юрьева монастыря въ наборъ съ 95 дворовъ съ полудворомъ, отослать въ военную коллегію, изъ которой въ приемъ его и отвѣта требовать.

№ ³³¹₇₁ 4 Іюня ⁴₃₀ Ноебря 1724 г. По Имянному *указу, о перенесеніи мощей св. Владимірскаго Князя Александра Невскаго изъ Владимірскаго Рождественскаго монастыря въ С.-Петербургскій Александроневскій монастырь. (*)*

«Іюня 4, дня 1723 г. въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ синодальный вице-президентъ, преосвященный Теодосій, архіепископъ Новгородскій и Великолукскій и архимандритъ Александроневскій объявляя словесно Имяннымъ Его Величества указъ, что прошедшаго мая 29 числа Его Величество, будучи по оному Александроневскомъ монастырѣ, указалъ обрѣтающіяся въ Володимірскомъ Рождественнѣ монастырѣ мощи св. Благовѣрнаго Великаго князя Александра-невскаго перенести въ тотъ Александроневскій монастырь.»

По какому поводу и съ какою цѣлію состоялася такая Высочайшая воля о мощахъ

св. Благов. князя Александра-Невскаго, на это ни въ указѣ Государя, ни во всемъ дѣлѣ нѣтъ ни малѣйшаго объясненія; видно только одно, что указъ этотъ данъ Государемъ не случайно, а въ свѣдѣствіе бывшихъ уже прежде расужденій объ этомъ предметѣ: почти въ самомъ концѣ дѣла приприты 2 документа, которые ясно показываютъ, что объ этомъ была рѣчь еще въ началѣ 1722 года. Первый изъ этихъ документовъ—нечто въ родѣ акта, составленнаго 21 февр. 1722 г. синод. вице-президентомъ, архіепископомъ Теодосіемъ, по осмотру мощей св. князя Александра-невскаго въ Владимірскомъ Рождественскомъ монастырѣ, куда преосвящ. Теодосій, какъ видно, отправлялся нарочно для этого осмотра. Вотъ этотъ документъ: «1722 февраля 21 дня по указу Его Величества Императора и Самодержца Всероссийскаго, Святѣйшаго Правительствующаго Синода вице-президентъ, преосвящ. Теодосій, архіепископъ Новгородскій, прибывъ въ обрѣтающійся въ Володиміръ, Рождественскій монастырь, въ которомъ въ соборной церкви Рождества Пресвятыя Богородицы въ серебряной рацѣ мощи св. Благовѣрнаго князя Александра, во иноцѣхъ Алексія, Невскаго того жъ Рождественскаго монастыря съ архимандритомъ Сергіемъ осматривали и по осмотру которыхъ части оныхъ мощей явились и тѣ въ томъ же вочтѣхъ запечатали синодальною печатію.» Подписали: архіеп. Теодосій и архим. Сергій. На другой день послѣ этого осмотра 22 февраля преосвящ. Теодосій и архим. Сергій почему-то сочли нужнымъ допросить о мощахъ св. князя Александра-невскаго двоихъ престарѣлыхъ монаховъ Рождественскаго монастыря, которые предъ ними и сказали: «мощи-де св. Благов. князя Александра-Невскаго и Владимірскаго Чудотворца перенесены изъ старыя раки въ новую преосвящ. Иларіономъ, митрополитомъ Суждальскимъ и Юрьевскимъ при архимандритѣ Іосифѣ Шерновѣ и при ихъ (монаховъ) бытности въ прошломъ отъ мірозданія 7205 (1697) году Іюля въ 1 день, а какъ-де по перенесеніи въ новой рацѣ къ мощамъ прикладывались и въ тое-де число за многолюдствомъ они у

(*) Синодальными опредѣленіями, къ этому дѣлу относящимися, нанесены подписи въ Подл. Собр. Постанов. и Распоряж. по вѣдомству Правосл. Исповѣд. т. III №№№ 1065, 1072 и 1135 и т. IV №№№ 1326, 1347 и 1390.

прикладыванья не были, а послѣ-де того числа они къ мощамъ прикладывались на главѣ къ челнѣ.» Подписали: іеромонахъ Николай и монахъ Ефремъ. Вышолненіе Высочайшаго указа о перенесеніи мощей св. Благон. князя Александра-Невскаго Синодъ началъ съ того, что потребовалъ изъ Москвы справки о перенесеніи мощей св. Филиппа митрополита Московскаго изъ Соловецкаго монастыря въ Москву: «съ какою процессіею оное тѣмъ мощемъ пренесеніе изъ Соловецкаго монастыря было, и сколько при томъ пренесеніи духовныхъ и свѣцкихъ персонъ обрѣдывалось и какиѣ кошты оное учинено и откуда тотъ коштъ употребленъ? Въ отвѣтъ на этотъ запросъ, синодальскій совѣтникъ, пресвѣщ. Леонидъ, архіеп. Крутицкій прислалъ въ Синодъ выписку изъ записной книги Московскаго Успенскаго собора слѣд. содержанія: «1760 г. Великій Государь, Царь и Великій князь Алексѣй Михайловичъ и всея Великія и Малыя Россіи самодержецъ Имянымъ Своимъ указомъ въ Соловецкій монастырь посылалъ, для взятія мощей Филиппа митрополита въ Москву, Великаго Новгорода митрополита Никона да съ нимъ архимандритовъ, игуменовъ и протопоповъ (а сколько числомъ персонъ того имянно не написано), да боярина князя Іоанна Никитича Хованскаго да дьяка Гавріила Леонтьева, а кошты имъ данъ на проѣздъ и на всякое отправление изъ Государственной казны довольное число (а что чего дано, того не написаножъ). И оные, прибывъ въ Соловецкій монастырь и совершивъ всенощное пѣніе и взявъ мощи св. Филиппа митрополита и съ обычайною лѣтвю до опредѣленнаго суда проводима и тако свой путь восприяша въ Москву, и егда приближашася къ Москвѣ, тогда благочестивый царь изиде въ срѣтеніе самъ со священнымъ соборомъ и со всенароднымъ множествомъ, гдѣ изволивъ встрѣтить мощи Святаго, на томъ мѣстѣ и крестъ водруженъ и понынѣ видимъ всѣмъ, и тако несомна во святую соборную Церковь и положена во уготованномъ ковчегѣ у южныхъ вратъ и совершена всенощное пѣніе, о чемъ явствуетъ въ Прологу исторія іюня въ 3 числѣ. А больши сего иждѣ

т. ш.

не смясано.» При этой выпискѣ пресвѣщ. Леонидъ приложилъ еще «копію съ грамоты, какова послана была въ Соловецкій монастырь царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ, Христову подражателю, небесному жителю, вышестественному и плочному ангелу, пріязнному и премудрому духовному учителю, великому Господицу, отцу отцевъ, пресвѣщенному Филиппу митрополиту Московскому и всея Россіи...»

Соображаясь съ выпискою о перенесеніи мощей св. митрополита Филиппа, Синодъ 30 іюня постановилъ: «оные мощи св. Благон. князя Александра Невскаго изъ Владимірскаго Рождественскаго монастыря въ С. Петербургскій Александро-невскій перенести, по примѣру св. митрополита Филиппа мощей пренесенія, такимъ образомъ: устроить исперва изъ Государственныхъ доходовъ, изъ какихъ Правит. Сенатъ благорассудитъ, удобную лѣстницу (деревяная платформа на колесахъ), которая раку Святаго съ мощи свободно бѣ вмѣститъ могла и имѣла бѣ надъ оною ракою приличныи балдахинъ и къ той лѣстницѣ опредѣлить опробованныхъ въ несвѣрности лошадей потребное число съ надеждащимъ провозачельствомъ; при томъ пренесеніи отъ Синод. стороны (вмѣсто архіерейской персоны, какая при оныхъ Филиппа митрополита пренесеніи мощей была) быть онаго Рождественна монастыря настоятелю, яко въ первостепенныхъ великороссійскихъ архимандритахъ третій градусъ имѣющему, которому при себѣ духовныхъ персонъ и свѣцкихъ служителей имѣть потребное число, а отъ стороны Сената (вмѣсто боярской персоны, какая по мощи митроп. Филиппа была послана) быть достойной изъ аяталго офицерства персоны, противъ онаго архимандричья градуса во уравненіи быть могущей, съ надеждащимъ драгузь или солдатъ числомъ, и тѣмъ духовныхъ и свѣцкихъ чиновъ людямъ всякимъ коштомъ довольствованнымъ быть по Сенатскому же опредѣленію... Какъ все оное, къ пренесенію потребное, изготовлено будетъ, тогда къ назначенному пренесенію дню, объявивъ во градѣ для извѣстія народу, обычаино отпрать въ ономъ монастырѣ

21

архимандриту со священнослужителями всеобщее бдѣніе и совершить, въ самый тотъ день по литургіи, одному благоверному князю молебное пѣніе и, подвявъ раку съ мощми святаго, отъ мѣста ея благоговѣнно внести въ Церковь съ процессіею и поставить во одну лѣтнику честно и возмѣтъ путь... и при томъ пренесеніи въ пути, чтобы ни отъ него съвернословій и непотребныхъ дѣйствъ отнюдь не было, и оная лѣтника отъ всякихъ вредительствъ сохраняема была, помянутымъ того провожательства начальствующимъ неусынное имѣть попеченіе, ... а для опасности пожаровъ нигдѣ въ городѣхъ и селѣхъ не останавливаться, но имѣть станы въ полевыхъ мѣстахъ и содержать оныя мощи въ шатрѣхъ подъ опаснымъ храненіемъ, — а къ которому городу или селу приближаться будутъ, тогда посылать напередъ письменное извѣстіе, дабы оныя мощи сдѣлены и препровождены были съ процессіею и звономъ благоговѣяно, а котораго мѣсяца и числа оный путь воспріять будетъ и пробѣздъ чиненъ будетъ, тому имѣть обстоятельный «журналъ», изъ котораго выписывая прислать въ Синодъ чрезъ почти репорты, а какъ къ С. Петербургу приближаться будутъ, тогда прислать въ Синодъ съ репортомъ нарочнаго курьера и ожидать опредѣлительнаго повелѣнія.... а въ пути имѣть такое посѣщеніе, чтобы прибитъ въ С. Петербургъ Августа къ 20-му, а по всеконечной мѣрѣ къ 25-му числу не отложено.» Въ общемъ согласившись съ Синодомъ, Сенатъ съ своей стороны сдѣлалъ однакоже нѣкоторыя измѣненія въ подробностяхъ, а именно онъ опредѣлилъ: 1) вмѣсто лѣтники устроить удобный ковчегъ, который бы раку Святаго съ мощами свободно вмѣстить могъ; 2) ковчегъ этотъ и надъ нимъ балдахнѣ не на лошадахъ везти, а нести людьми съ перемѣною, для чего во всѣхъ городахъ, селѣхъ и деревняхъ брать изъ посадскихъ людей, изъ ямщиковъ и крестьянъ, чего бы вѣдѣнія они ни были, поскольку человекъ надлежитъ; 3) расходы по устройству ковчега и балдахина имѣть изъ доходовъ монастырскаго Приказа изъ наличныхъ денегъ, какія въ

томъ Приказѣ ни будутъ.» Для сопровожденія мощей Сенатъ назначилъ отъ себя околыничаго Михаила Собакина, которому повелѣлъ взять изъ Московскаго Гарнизона оберъ офицера съ ундеръ офицеромъ и 20 человекъ драгунъ. Прогоняя деньги всѣмъ назначеннымъ сопровождать мощи, — и духовнымъ и свѣтскимъ — Сенатъ повелѣлъ выдать изъ Штатсъ-Конторы, а подводы имъ имѣть отъ ямскаго приказа. Шатеръ для сохраненія ковчега отъ бурь и непогоды въ полевыхъ мѣстахъ, во время ночлеговъ и остановокъ, повелѣно взять въ Москвѣ въ Шатерной Полатѣ. Наконецъ, какъ Синодъ обязалъ архимандрита Сергія вести журналъ во все время пути, такъ и Сенатъ повелѣлъ то же дѣлать околыничему Собакину, обязавъ его изъ каждого города прислать Сенату по ночтѣ репорты. Выслушавъ Сенатское вѣдѣніе объ этомъ предметѣ, Синодъ 10 іюля составилъ новое, дополнительное, опредѣленіе, которымъ постановилъ: всѣ замѣчанія Сената принять къ свѣдѣнію и исполненію съ тѣмъ добавленіемъ, «чтобы ковчегъ съ мощами чрезъ города и знатныя мѣста нести священнымъ чиномъ.» Работу по устройству ковчега съ балдахномъ Синодъ тѣмъ же опредѣленіемъ 10 іюля возложилъ на Московскаго Суперинтендента, архитектора Заруднева, подъ вѣдѣніемъ и присмотромъ Синод. члена и ассессоровъ; деньги на расходы обязанъ былъ выдать М. Приказъ, «счисляя оныя на счетъ Штатсъ-Конторы.»

Выдавъ Зарудневу на устройство ковчега и балдахна 2,400 р., Монастырскій Приказъ въ то же время, для веденія отчетности въ расходахъ, назначилъ отъ себя Канцеляриста Тихона Шнитникова, которому для того выдалъ и скрубленную за шнуромъ книгу и надлежащую по тому дѣлу инструкцію, обязавъ его находиться при сопровожденіи мощей до самаго Петербурга; въ распоряженіе Шнитникова дано отъ М. Приказа еще 6 человекъ драгунъ. — Кроме денегъ, выданныхъ Зарудневу, а также и Шнитникову на его расходы (100 р.), М. Приказъ, по синодскому указу, выдалъ 100 рублей на подъемъ и дорогу Владимірскаго Рождественскаго монастыря архимандриту Сергію.

Работа, начатая Зарудневымъ 25 июля, была окончена имъ къ 1-му августа; 7-го числа того мѣсяца ковчегъ былъ привезенъ во Владимиръ, гдѣ 10-го числа былъ совершенно оконченъ и украшенъ. При дѣлѣ есть рисунокъ ковчега съ балдахномъ; къ рисунку приложено и описаніе этого сооруженія. (*) Изъ рисунка и описанія видно, что ковчегъ былъ четвероугольный длиною 3 арш. 5 верш., ширию 1 ар. 9 верш., крышка на немъ «шатромъ» обитъ оиѣ бархатомъ малиновымъ и позументомъ золотымъ нѣмецкимъ въ 3 ряда; кругомъ ковчега 8 личинъ лавиныхъ съ скобками, чеканныхъ мѣдныхъ позлащенныхъ, подъ личинами обито позументомъ въ 6 рядовъ, внутри ковчега по сторонамъ обито байберкомъ малиновымъ, а дно сукномъ зеленымъ; подъ тѣмъ ковчегомъ 8 подножекъ съ херувимами, деревянныхъ рѣзныхъ позлащенныхъ, утвержденныхъ на желѣзѣ; подъ ножками амвоны обиты сукномъ зеленымъ; на крышѣ ковчега подушка бархатная лазоревая, со всѣхъ сторонъ обложенная золотымъ нѣмецкимъ позументомъ и 4 золотыхъ кисти; на подушкѣ шапка княженецкая малинового бархата, на-крестъ обложенная золотымъ позументомъ и опушенная горностаемъ съ серебрянымъ вызолоченнымъ крестомъ. Балдахимъ надъ ковчегомъ сверху обитъ былъ бархатомъ тусинымъ, а самая середина верха покрыта байберкомъ малиновымъ съ золотыми позументами; подзоръ у балдахина зеленый бархатный вкладенъ позументомъ золотымъ—шпрольмъ, среднимъ и узенькимъ и нѣмецкими великими шпугами и звѣздочками и вокругъ звѣздочекъ и на концахъ обшитъ снуркомъ золотымъ, у того подзора 28 кистей золотыхъ, у того балдахина 4 вензеля съ панками гренадерскими мѣдные чеканные вызолоченныя; сверху балдахина крестъ мѣдный вызолоченный съ распятіемъ чеканнымъ вызолоченнымъ; сверху балдахина 4 лампады мѣдные золоченныя; внутри балдахина подбито таф-

тою двоячною рудожелтою, а въ среднѣй камкою брусниною. У самой раки, въ которой почивали мощи св. князя, подъ окладомъ ковчегъ деревянный, а на ковчегѣ построено возглавіе едино, а со сторонъ—съ одной одна, а съ другой 3 тумбы съ надписями чеканными и между ними окладъ мѣдный золоченный съ травами; на верхъ раки образъ св. князя, на томъ образѣ вѣнецъ и плечья и поля обложены серебромъ и вызолочены; мѣроу раки въ длину 3 арш. 1 верш., въ ширину 1 арш. 4 верш., въ вышину 1 арш. 5 верш.; при той ракѣ плащаница большая образъ св. Чудотворца Александра шитью на камѣ лазоревой, надъ главою образъ св. Троицы, вѣнцы обиланы жемчугомъ, опушка изъ атласа зеленого, тропарь и кондакъ шитье золотомъ и серебромъ. Для несенія ковчега было устроено «носило» деревянное, на томъ носилѣ 8 столбиковъ деревянныхъ, у тѣхъ столбиковъ и сверху и по сторонамъ 24 крѣва съ петлями. Когда балдахимъ утвержденъ былъ надъ ковчегомъ, то образовалось сооруженіе въ вышину 5 арш. 10 верш., въ длину съ носилками 11 арш., въ ширину 7 арш. Несли всю эту массу никакъ не меньше 150 чел., а иногда и больше, только съ мѣста подняли 96 чехов.

За разными приготовленіями къ путешествію, перенесеніе мощей началось только съ 11 августа послѣ ряда церковныхъ службъ, какія было предписано совершить на этотъ случай Синодомъ. Въ первый день мощи вынесены были за городъ, гдѣ и оставлены на ночь; но за тѣмъ стали, по возможности, носить, хотя о прибытіи въ Петербургъ къ назначенному сроку (25-му Авг.) не возможно было и думать. 17 авг. мощи были принесены въ Москву, гдѣ торжественно и встрѣчены, 26-го въ Тверь, 9-го сентября въ Новгородъ; изъ Новгорода отправляясь водой по Волхову до Новой Ладоги, а отсюда опять сухимъ путемъ по направленію къ Шлиссельбургу. На этомъ пути 17 сентября полученъ былъ изъ Синода указъ, которымъ, по иманному повелѣнію Государя, высказанному 16 сентября при погребеніи Бутурлина, было предписано: «пріѣвъ въ Шлиссельбургъ,

(*) Рисунокъ арматуры, ковчега, балдахина и ленты помѣщенъ въ приложен. къ IV тому Собранія Ист. ст. и распоряженій по вѣдомству Правосл. Исповѣд.

поставить ковчегъ съ мощами въ Шлиссельбургской каменной церкви, гдѣ и ожидать о перенесеніи тѣхъ мощей въ С.-Петербургъ собственнаго отъ Его Императорскаго Величества указу». Въ Шлиссельбургъ прибыли 20 сентября и такъ какъ, по осмотру церковныхъ дверей, оказалось, что пронести ковчегъ въ церковь не было ни какой возможности, то послали въ Синодъ доношеніе, которымъ спрашивали, какъ поступить въ этомъ случаѣ, на что и получили указъ: «въ соборную церковь внести только раку съ мощами, а ковчегъ и балдахинъ убрать въ приличное мѣсто и за тѣмъ архимандриту Сергію и бывшимъ при перенесеніи мощей подъячимъ явиться въ Петербургъ для представленія отчетовъ, лишнихъ же людей отпустить обратно въ тѣ мѣста, изъ коихъ они были взяты». О перенесеніи мощей изъ Шлиссельбурга въ Александро-невскій монастырь въ настоящемъ дѣлѣ не говорится. Видно только одно, что къ этому событію дѣлательно приготовлялись и приготовления состояли между прочимъ въ томъ, что устроили арматуру для украшенія въ церкви Александро-невскаго монастыря того мѣста, гдѣ предполагалось поставить раку съ мощами. Рисунокъ этой арматуры, которая по указу Государя должна была состоять въ разныхъ видѣсахъ и вообще военныхъ доспѣхахъ, составленъ былъ «обращающимся при Невскомъ монастырѣ архитекторомъ Швертефенгеромъ, а работу по этому рисунку выполнилъ адмиралтейскаго рѣзнаго дѣла подмастерье Федоръ Ивановъ Чижикъ всего на суму 150 руб. 93¼ коп. Срокомъ для окончанія этой работы было назначено 6-е число августа 1724 г. Изъ дѣла видно, что къ этому сроку работа и была изготовлена.

Отчетъ, представленный Синоду архимандритомъ Сергіемъ, состоялъ изъ «путевого журнала», который онъ, по Синодальному указу, велъ отъ Владиміра до Шлиссельбурга и въ «свѣдѣнія о дѣлахъ, бывшихъ съ Сергіемъ въ пути и объ издержкахъ на нихъ и на все дѣло перенесенія мощей». Такъ какъ путевой журналъ или дневникъ, кромѣ интересныхъ вообще свѣдѣній о перенесеніи святыхъ, знаменитъ насъ съ тог-

дашними нутями сообщенія на обширномъ пространствѣ, отъ Владиміра до Шлиссельбурга, а отчасти и съ нравами жителей всей этой мѣстности, то мы помѣщаемъ его вполнѣ въ ряду *приложеній*. Что же касается до лицъ бывшихъ съ архимандритомъ Сергіемъ при сопровожденіи мощей, то по «свѣдѣнію» Сергія, представленному въ Синодъ, ихъ всѣхъ было 37 человекъ, а именно: іеромонахъ (онъ же и духовникъ), 2 іеродіакона (одинъ ризничій), 1 гробовой монахъ и 2 монаха для отправления пѣнія, остальные же служители при архимандритѣ, іеромонахѣ, іеродіаконахъ и гробовомъ монахѣ.

Въ числѣ служителей архимандрита, между прочимъ были: 1 дворецкій, 1 обозничій, 1 конюшій, 3 разсылныхъ пѣвчихъ и столько же вонныхъ, 2 кузнецка и 2 писмоводителя «для письма путевого журнала и прочаго»; въ числѣ остальныхъ прислужниковъ были въ дорогѣ: портной, кузнецъ и 2 нянчика. Денегъ во все время пути извѣдено Сергіемъ на себя и на свиту 850 рублей. Такъ какъ при отправленіи въ путь выдано было Сергію только 100 руб., то онъ теперь обратился въ Синодъ съ просьбою о выдать ему остальныхъ, при чемъ приложилъ и «реестръ» тѣхъ лицъ, у которыхъ онъ занималъ деньги въ разныхъ городахъ, чрезъ которые проходилъ.

Кромѣ архимандрита Сергія подавъ Синоду свой отчетъ и канцеляристъ Шнитниковъ, который, не зависимо отъ Сергія, велъ свои расходы на себя и данную ему отъ М. приказъ команду. Расходы эти признаны были Синодомъ правильными и потому Шнитникова рассчитали и дали ему паспортъ для возвращенія въ Москву. Оставшіяся отъ расходовъ Шнитникова 22 рубля съ копѣями, по указу Синода, отданы были архимандриту Сергію на обратный путь во Владиміръ вмѣстѣ съ его прислугой, на что выданъ ему надлежащій паспортъ.

Въ заключеніе не можемъ не замѣтить, что настоящее дѣло весьма богато свѣдѣніями о пѣнахъ, какія были въ ту пору на разные предметы и роскошн, и продовольствія. Напримѣръ въ ту пору продавались: желтая

тафта общей руки по 1 р. 20 к. арушны; золотой позумент нѣмдей по 25 к. за золотникъ; свѣтло-синій бархатъ 3 р. 25 к. арш.; косякъ байбереку 17 руб., зеленое сукно 75 коп. арш., вѣтвейскій шелкъ 7 к. за золотникъ.—Ржаная мука 3 р. 7 алт. четверть, пшеничная 4 р. 11 алт., овсяная крупа—3 р. 6 алт., гречневая 3 р. 18 алт., толочно 3 р. 50 к. за четверть, овесъ 18 алт. 4 д. четверть; солоду четверть 3 р. 50 к., вѣноплиное масло по 1 р. 50 к. ведро, орѣховое 2 р., коровье 1 р. 20 алт., свинина соленая 26 алт. 4 деньги за пудъ, уксусъ 5 алт. ведро, водка 2 руб. 3 алт. 2 деньги и т. д.

№ 332 ^{5 Июня}
^{16 Июля} По письму съотчлѣнаго князя Дмитрія Кантемира, о томъ, чтобы Святѣйшій Синодъ 1) дозволилъ ему въ вотчинѣ его, въ Сысоемъ уездѣ, въ мѣстечкѣ Дмитровскомъ, вмѣсто деревянной, малопомѣстительной, церкви, построить новую болѣе обширную каменную, а деревянную, которая еще не вѣтала, перенести въ другое—его же село—Соломино; 2) рассмотреть и, буде окажется возможнымъ, разрешить напечатать на турецкомъ языкѣ, составленный имъ катихизисъ въ наставленіе обращающимся въ христіанскую вѣру изъ магометанства; и 3) позволилъ напечатать российскимъ библейнымъ шрифтомъ его же исторію Молдаво-Валакіи.

Выслушавъ это письмо Святѣйшій Синодъ въ тотъ же день 5 іюня разрѣшилъ, согласно желанію Кантемира, только вопросомъ о постройкѣ новой церкви и переносѣ старой, о чемъ 16 іюля и послалъ указъ въ духовную Дикастерію; «о прочахъ же его сіятельства требованіяхъ положено отложить до прибытія въ С.-Петербургъ».

Самое письмо, а равно и катихизисъ чит. въ приложеніяхъ.

№ 333 ^{8 Июня}
^{30 Октября 1734 г.} По доношеніи Воскресенскаго, что на Истрѣ, монастыря Архимандрита Лавренція (Горки), о разрушеніи при соборной монастырской церкви надъ Гробомъ Господ-

нимъ каменнаго шатра,—о поврежденіи, въ слѣдствіе того, стѣнъ Собора и, наконецъ, о разореніи всего монастыря отъ случившагося въ немъ пожара.

Архимандритъ Воскресенскаго монастыря, Лавренцій Горка донесъ Синоду, что «27-го мая въ Праздникъ Вознесенія послѣ обѣднѣ въ шестомъ часу (?) при Соборной монастырской Церкви каменный шатеръ, что надъ Гробомъ Господнимъ, обрушился и палъ по нижне горы, а оставшія стѣны до земли разсѣлись во многихъ мѣстахъ и отъ того разрушенія обители учинилась превеликая печаль. Выслушавъ это доношеніе, Святѣйшій Синодъ передалъ было дѣло исправленія разрушеній въ распоряженіе Сената, предоставляя ему сдѣлать это изъ какихъ угодно ему будетъ источниковъ, но безъ усилка. Сенатъ не взялъ на себя предложеннаго Синодомъ дѣла потому именно, что «въ Сенатѣ нѣтъ Высочайшаго указа: изъ какихъ денегъ таковое въ Монастыряхъ и соборахъ церковное строеніе чинить.» Все, что Сенатъ нашеть возможнымъ сдѣлать въ этомъ случаѣ, это—указать Синоду на неоплаченные доходы монастыря, изъ которыхъ и произвестъ починку, или же доложить о томъ Его Величеству. Синодъ избралъ первое и далъ указъ монастырю починить поврежденія изъ неоплаченныхъ доходовъ «буде не подлежащіе до Государственной суммы обрѣтаются по возможности». Но въ томъ-то и бѣда вся была, что тотъ монастырь былъ «опредѣленный и такого не малаго строенія изъ доходовъ тѣхъ (т. е. неоплаченныхъ) построить и въ не малое время не могъ». Это обстоятельство призналъ самъ Синодъ и потому, не требуя отъ монастыря не возможнаго, порѣшилъ «о починкахъ поврежденій въ ономъ монастырѣ внести доношеніе въ Верховный Ея Императорскаго Величества Тайный Совѣтъ для учиненія отъ Ея Величества резолюціи (это было уже въ 1726 г.). Доношеніе это было уже совсѣмъ готово и членами подписано, какъ изъ Москвы, изъ тамошней Синодальной конторы, прибыло въ Синодъ новое, еще болѣе worseе, извѣстіе о Воскресенскомъ монастырѣ,—что «въ ночи на

17-ое сентября (1726 г.) волею Божию въ томъ монастырѣ на соборной п на прочпхъ нѣбопшихъ Церквахъ и на трапезахъ и на властныхъ и братскихъ кельяхъ, и въ нихъ окончины и полы и лавки, и на колокольчѣ и на часахъ деревянное строеніе и на каменной около монастыря оградѣ кровли все сгорѣло, и на колокольчѣ и на часахъ колокола многіе попадали... и отъ того въ Церквахъ Божіихъ Божественныя службы отправлять не возможно и братія жить стало негдѣ. Для болѣе подробнаго ознакомленія Синода съ происшедшими отъ пожара поврежденіями, при этомъ доношеніи приложена и опись всего, что сгорѣло, составленная особою комиссіею, которую, по предписанію Московской Синодальной конторы, назвала въ Воскресенскій монастырь Синодальная Камеръ-Контора (бывшій Мон. Привязъ) Если и прежде, еще до пожара, Святѣйшій Синодъ рѣшался уже просить о починѣ поврежденій въ Воскресенскомъ монастырѣ Ея Величество, то тѣмъ болѣе теперь для него не оставалось никакого сомнѣнія въ необходимости прибѣгнуть къ Высочайшей милости. Не прошло и мѣсяца по полученіи извѣстія о пожарѣ, какъ Синодъ составилъ и послалъ (20 февраля 1727 г.) два особые доклада одинъ на Имя Государыни Императрицы, другой въ Ея Кабинетъ, въ которыхъ высказывалъ одно, что у него нѣтъ рѣшительно никакихъ средствъ возстановить Воскресенскій монастырь. Нужно подавать, что именно въ слѣдствіе этихъ докладовъ, Сенатъ въ 1730 году отнесся вѣдѣніемъ въ Синодъ (отъ 19 октября), въ которомъ далъ знать Синоду о своемъ распоряженіи: «не высылать на Воскресенскомъ монастырѣ недоплатныхъ денегъ 8,502 р. 76 коп., которыя этотъ монастырь остался долженъ въ Коллегію экономіи, съ тѣмъ чтобы эти были употреблены на монастырскіе постройки, для чего (т. е. построекъ) опредѣлить особаго комиссара и дать ему инструкцію и, для залпса прихода и расхода, книги за инурами и за печатью Коллегіи Экономіи, и при томъ велѣть тому Комиссару обще съ Архимандритомъ, какъ въ строеніи, такъ и въ покупкѣ всякихъ матеріаловъ и въ наймѣ

мастеровыхъ людей старата, дабы были покупаны или подряжены въ удобныя времена безъ передѣла, также, что можно, и безъ покунокъ исправлять монастырскими служителями и крестьянами по разсмотрѣнію Архимандрита, дабы меньше расходу было, и что будетъ сдѣлано и денежной казны что издержать, о томъ репертовали бы по мѣсячно въ Коллегію Экономіи, а къ вышеписанному строенію дать архитектора». После такого распоряженія со стороны Сената, Синоду оставалось только одно-заявить, чтобы о ходѣ работъ въ монастырѣ и онъ не былъ безъавѣстенъ «понеже о томъ Церковномъ дѣлѣ Святѣйшему Синоду вѣдать надлежитъ». Такимъ же заявленіемъ отъ Синода къ Сенату и заканчивается все дѣло. О началѣ Воскресенского, на Истрѣ, монастыря и о средствахъ какими онъ былъ снабженъ его стропилками выписываемъ слова Архимандрита Кириана, въ доношеніи его о бывшемъ въ монастырѣ пожарѣ отъ 5-го октября 1726 г. «По Имянному Блаженныя и вѣчно-достоинныя памяти Великаго Государя Царя и Великаго князя Алексѣя Михайловича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца Указу построены оный нхъ Воскресенскій монастырь вновь съ прошлаго 166 году противъ Иерусалимскаго образа зданіемъ Святѣйшаго Никона патріарха и для пришествія Государева палаты и властныхъ и братскія кельи и ограда все каменное; а строены тотъ нхъ Воскресенскій монастырь нхъ Царскаго Величества комнатною казною и къ тому нхъ Воскресенскому монастырю пожаловано блаженныя и вѣчно-достоинныя памяти великихъ Государей Царей и Великихъ князей Феодора Алексѣевича, Иоанна Алексѣевича, всея Россіи самодержцевъ, и блаженныя жъ и вѣчнодостоинныя памяти Его Императорскаго Величества (т. е. Петра I) милостивымъ указомъ приписанныхъ монастырей и купленныхъ вотьчпвъ въ разныхъ уѣздѣхъ, по пориспсымъ 186 году книгамъ, крестьянскихъ и бобыльскихъ 2544 двора да 51 вѣжа Лопскихъ, и съ тѣхъ крестьянъ сбрасаетъ по оной Воскресенскій монастырь на пропитаніе братіи и служителейъ и на всякое Церковное и монастырское строеніе и на починки окладныхъ и

неоладныхъ денежныхъ занасовъ, кромѣ хлѣбнаго принасу, по 3,429 рублей, по 12 алт., по 4 деньги въ годъ».

№ 334 ^{10 Июня}
¹⁷³ ^{18 Июня}. По доношенію С.-Петербургскаго Надворнаго Суда, при которомъ прислано было на благоусмотрѣніе и рѣшеніе Синоду дѣло по челобитной капитана Казаринова, о бѣдахъ его крестьянахъ, живущихъ въ вотчиннаго Новгородскаго Юрьева монастыря.

Святѣйшій Синодъ 9 іюня постановилъ: по оному о бѣдахъ капитана Казаринова крестьянахъ дѣлу, которое произошло въ С.-Петербургскомъ Надворномъ судѣ, такъ какъ крестьяне эти проживали въ вотчинахъ Новгородскаго Юрьева монастыря, подлежащее слѣдованіе и рѣшеніе учинить въ Новгородскомъ архіерейскомъ разрядѣ, чего для во оный и копію съ того дѣла послать при указѣ, по которому что учинено будетъ, о томъ въ Синодъ прислать обстоятельное доношеніе, какъ Его Императорскаго Величества указы повѣдывать».

№ 335 ^{10 Июня}
¹⁷⁴ ^{23 Октября}. По словесному предложешию синодальнаго оберъ-прокурора, полковника Болтина, о собраніи сельскихъ изъ всѣхъ Синоду подчиненныхъ мѣстъ: сколько здѣ, сверхъ определеннаго указами числа, въ наличности находится осякаго хлѣба.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода, 19 іюня посланъ былъ запросъ о томъ Монастырскому Приказу, отъ котораго 12 августа того же года и получено доношеніе съ подробною выпискою о количествѣ всякаго хлѣба во всѣхъ монастырскихъ заопредѣленныхъ вотчинахъ. Изъ этой выписки (Чит. Приложение) видно, что въ ту пору въ заопредѣленныхъ монастырскихъ вотчинахъ разнаго хлѣба въ наличности и въ долгахъ «скуднымъ крестьяномъ и другимъ лицамъ» было всего: 22,160 четвертей и 3½ четверика, да житница подна пшеницы, а что четвертей, того не показано (это въ селѣ Кандароты Сямбирскаго уѣзда, описанномъ на Московскую гошпиталь), да въ гумнахъ

стоячего: 2 влады ржи, 3 влады пшеницы, 1 влады овса, да 34 влады да одонье ржи и овса, а сколько какова порознь не описано; да гречи 130 телегъ». Выслушавъ эту вѣдомость, Святѣйшій Синодъ 24 сентября приговорилъ: «объявленный тою выписною наличный хлѣбъ до увазу хранить въ чѣлости и никуда, кромѣ самыхъ необходимыхъ нуждъ, въ расходъ не держать, а розданный въ займы возвратитъ въ тѣ мѣста, откогда оный розданъ, бездоночно и безъ продолженія, а обрѣтающійся въ владѣхъ не молоченный хлѣбъ, перемолотитъ и собратъ въ житницы немедленно, чтобы отъ дождя и снѣга тому хлѣбу траты не было, а сколько изъ каждой влады какаго хлѣба намолочено и откуду что когда замочнаго возвращено и новаго собрано будетъ, о томъ въ Синодъ прислать обстоятельное извѣстіе съ яснымъ всего показаніемъ, и впродъ что въ посѣвѣ и въ собраныи будетъ, репортовать въ надлежащія времена неотложно, и безъ вѣдома Монастырскаго Приказа никому нигдѣ изъ заопредѣленныхъ вотчинъ ничего въ расходъ не употреблять, о чемъ Монастырскому Приказу вѣрное смотрѣніе содержать неотложно и о томъ въ Монастырскій Приказъ послать указъ безъ уклоненія». 23 октября изъ Монастырскаго Приказа получено доношеніе о полученіи указа.

№ 336 ^{10 Июня}
⁴ ^{23 Февраля 1730 г.}. По доношенію школы и типографій протектора, архимандрита Гавриила, относительно новаго изданія священническихъ служебниковъ.

Въ началѣ 1723 г. оказалось нужнымъ сдѣлать новое изданіе священническихъ служебниковъ, такъ какъ напечатанныхъ въ послѣдній разъ въ 1717 году въ Московской типографіи больше не оставалось. Прежде, чѣмъ приказать печатать служебники новымъ изданіемъ, типографин претекторъ Архимандритъ Гавриилъ вошелъ въ Синодъ доношеніемъ, въ которомъ спрашивалъ Синодальнаго опредѣленія о томъ—печатать ли при служебникахъ, прежде прилагаемое при нихъ, «существенное извѣстіе о наставленіи священниковъ въ явѣихъ случаяхъ,

въ тайнѣ Евхаристіи бывающихъ, такъ какъ въ этомъ извѣстіи многая тождественная и сумнительная, а дѣлая и весьма неудобная положена. Святѣйшій Синодъ опредѣлялъ: служебнымъ печатать, но учотельнаго павѣстія, по указаннымъ протекторамъ причинамъ, въ служебнымъ не прилагать, о чемъ Архимандриту Гавриилу и дать указъ. Чрезъ 7 дѣлъ послѣ сего въ 1780-мъ году снова открылась нужда въ изданіи служебныхъ. Директоръ Московской типографіи, Федоръ Подварниковъ опять спрашивалъ Святѣйшій Синодъ объ «учительномъ извѣстіи»: печатать его при служебникахъ или не печатать. Синодальнаго рѣшенія на этотъ запросъ при дѣлѣ не имѣется.

№ 327 ^{10 Июня.}
1780 ^{24 Декабря.} По доношенію Новгородскаго архіерейскаго разряда, о насильственной отдачѣ въ рекруты, крестьянами вотчины Новоторжскаго Борисоглебскаго монастыря деревни Голенищевой, той же монастыря служительскаго сына Кондратія Яковлева.

По потребованію надлежащаго удостовѣренія въ томъ, что взятый насильно крестьянами деревни Голенищевой и отданный вмѣ въ рекруты, Кондратій Яковлевъ, дѣйствительно сынъ служителя Новоторжскаго Борисоглебскаго монастыря и во крестьянствѣ ни когда не бывалъ, Синодъ 20 декабря опредѣлялъ: «служба сына Кондратія Яковлева изъ подъ караула свободить и изъ С.-Петербурга отпустить въ Борисоглебскій монастырь, въ которомъ быть ему слугою по прежнему, а учинившіяся ему Яковлеву, во время отдачи его въ рекруты убытки, также за бой и увѣчье, что по указамъ надлежитъ, возратить съ тѣхъ крестьянъ, которые ему такое наглосе нападеніе и напрасное разореніе учинили;—также и вмѣсто его Яковлева объ отдачѣ въ рекруты другаго изъ крестьянскихъ дѣтей указъ учинить въ Новгородскомъ архіерейскомъ разрядѣ».

№ 328 ^{11 Июня.}
67 ^{8 Января 1724 г.} По доношенію изъ Духовной Дикастеріи, объ отлученіи

изъ эту Дикастерію секретаремъ, на мѣсто умершаго секретаря Димитрія Шунинскаго, дьяка изъ софскаго ополченства Тимофея Долгова.

Изъ доношенія видно, что въ Московской Духовной Дикастеріи, кромѣ секретаря Д. Шунинскаго, были еще два дьяка—Василій Павловъ и Гурій Васильевъ, которые, за уничтоженіемъ въ 722 году названія дьяковъ, должны были писаться и всякія дѣла рѣшать, какъ секретари; но оба они были мало полезны въ дѣлахъ—Павловъ по старости и дряхлости, а Васильевъ потому, что отъ дѣлъ часто былъ отрываеаемъ ко оубѣтамъ въ генеральнѣи судъ, по разнымъ на него доношеніямъ. По этому члены Дикастеріи (пресвященный Леонидъ Крутицкій, архимандриты—Сергій Петровскій и Іоаннъ Донскій) по смерти Шунинскаго, приняли на должность секретаря «изъ свѣтской команды дьяка Тимофея Долгова, который нигдѣ не у дѣлъ былъ». Синодъ, однакоже, такого распоряженія Дикастеріи не утвердилъ и, приговоромъ отъ 1 октября 723 года, опредѣлялъ: отправленіе дѣл чинять секретарямъ Павлову и Васильеву, а на мѣсто Шунинскаго, равно и на другія убылиа мѣста въ дополненіе по потребѣ усматривая опредѣлять изъ подчиненныхъ Синоду служителей, кромѣ свѣтской команды, о чемъ 8-го января 724 г. и посланъ Дикастеріи указъ.

№ 329 ^{11 Июня.}
730 ^{21 Марта 1724 г.} По доношенію Московской Духовной Дикастеріи, о томъ, что въ Большой Успенскій Соборъ, на мѣста умершихъ—ключаря Іоаннѣ Евдокимова и протоіакона Евлевскаго, опредѣлены ео того же Собора священникъ Продіонъ Евсеевъ и діаконъ Леонтій Семеновъ, а на мѣсто, умершаго же, наместника Чудова монастыря Галба назначены исправляющими его должность Келарь, іеромонахъ Нектарій и соборный старецъ Антоній.

Дѣло по назначенію наместника въ Чудовъ монастырь Святѣйшій Синодъ предо-

ставилъ усмотрѣнію того монастыря архимандрита, синодальнаго совѣтника, Теофила. Что же касается до вакансій въ большомъ Успенскомъ соборѣ, то, относительно ключаря, Синодъ утвердилъ опредѣленіе Московской Дикастеріи, «понеже оны, священникъ Продионъ, опредѣленъ ключаремъ по согласію того собора протопопа съ братією общему желанію», дьяконъ же Леонтій Семеновъ потребованъ Синодомъ въ Петербургъ въ Троицкій соборъ вторымъ дьякономъ, вмѣсто діакона того собора Степана, «отосланнаго за нѣкоторыя непристойныя слова въ Тайную Канцелярію». Вмѣсто Леонтія Семенова Синодъ предписалъ Московской Дикастеріи избрать въ Успенскій соборъ другого «достойнаго, извѣ. обучившагося въ школахъ добраго чловѣка съ достовѣрнымъ и добронравнаго житія свѣдѣтельствомъ, безъ всякаго пристрастія»; онаясь однакоже, что этого другого отыскать не было надобности. Получивъ изъ церковнаго приказа подъемныя и прогонныя деньги (90 р. 27 алт. 5½ ден.) діаконъ Леонтій Семеновъ, пріѣхавъ въ Петербургъ и уже вступилъ въ должность въ Троицкомъ соборѣ, какъ Государю было угодно возвратитъ его обратно въ Москву: «1723 года декабря въ 11 день въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ Его Императорскаго Величества пѣвчій Иванъ Михайловъ Протопоповъ объявилъ словесно пмянный Его Императорскаго Величества указъ, что Его Величество Всепресвѣтлѣйшій Державнѣйшій Государь Петръ Великій Императоръ и Самодержецъ Всероссийскій указалъ призваннаго изъ Москвы Успенскаго большаго собора діакона Леонтія Семенова, назначеннаго въ С. Петербургскій Троицкой соборъ, отпустить въ Москву по прежнему». Въ этотъ же день состоялось въ Синодѣ, согласнее съ этимъ указомъ Государя, опредѣленіе, а чрезъ недѣлю дьяконъ Семеновъ получилъ и паспортъ на обратный путь въ Москву. Увѣдомленная указомъ Синода объ этой волѣ Государя, Московская Духовная Дикастерія обязана была принять діакона Семенова въ Успенскій соборъ по прежнему, а относительно денегъ, выданныхъ Семенову изъ Церковнаго Приказа, зачесть ему одни толь-

т. ш.

ко прогонныя, а «подъемныя взять съ него безъ отлагательства.»

№ ³⁴⁰/₉. Июня 11 дня. Изъ Монастырскаго Приказа доношеніе, при которомъ приложена ведомость о приходѣ и расходѣ суммъ въ Синодальномъ казенномъ приказѣ за январь 1723 г.

Въ доношеніи ничего важнаго нѣтъ; ведомость же печатаемъ въ ряду приложений, какъ документъ, для исторіи Казеннаго Приказа не лишній.

№ ³⁴¹/₉. 11 Июня. По отдѣлю изъ Сената, о допросѣ настоятеля Богооявленскаго, что за отношымъ рядомъ монастыря, архимандрита Іоакимфа и бывшаго пѣвчаго князя Сергія Голицына, Висльаго Ромжи касательно умершаго въ Богооявленскомъ монастырѣ Гостинной сотни чловѣка, Алексѣя Богомолова: поступилъ ли онъ, Богомоловъ въ монастырь добровольно, или привезенъ насильно княземъ Сергѣемъ Голицынымъ, какое принесъ онъ въ монастырь имущество и куда это имущество поступило послѣ его смерти?

Въ одномъ изъ доношеній, поступившихъ въ Синодъ изъ Московской Духовной Дикастеріи, есть указаніе, что Богомоловъ былъ тестъ Голицына, а дѣло объ имуществѣ Богомолова возникло въ Сенатѣ «по чловѣчеству гостинной сотни чловѣка Ивана Волнова». Вытребованный въ Духовную Дикастерію, архимандритъ Іоакимфъ на поставленныя въ Сенатскомъ вѣдѣніи запросы далъ такое показаніе: «князь Сергіи Голицынъ Богомолова подъ неволю, съ людьми своими и пл съ вѣзъ, въ Богоявленскій монастырь не прислалъ и Богомоловъ въ бѣдность свою въ монастырь, на князя Сергія жалобы не приносилъ и пришелъ онъ въ монастырь своею волею. Въ 1713 году, по отбѣздѣ князя Сергія во Флоренцеву пустынь, Богомоловъ изъ монастыря съ двумя монахами Мардаріемъ и Іаковомъ, безъ вѣдома его архимандрита, ѣздили и привезли съ собою пожитки къ Богомолову кельѣ, а

22

не къ нему архимандриту, и въ то время онъ архимандритъ у кельи своей на рундуѣ былъ ли, не помнить, пожитковъ же никакихъ въ свою келью не принималъ; токмо онъ Богомоловъ живши въ монастырѣ далъ ломаного серебра 24 фунта 43 золотника и то серебро продано за 324 руб. 16 алт. 4 деньги, да на Лутухина два земные плеса, по которымъ влато съ Лутухина 330 рублей и деньги эти въ приходъ записаны. Богомоловъ въ Боговляевскомъ монастырѣ жилъ бѣльцомъ четыре мѣсяца въ особой кельѣ и постриженъ не былъ, а ламбреніе къ постриженію имѣлъ. На погребеніе Богомолова держалъ онъ архимандритъ расходъ изъ его Богомолова оставшихся пожитковъ, которыхъ послѣ смерти его осталось въ кельѣ: денегъ 100 рублей, шелку 20 фунтовъ, да бобрровъ 20 пик и больше, изъ платья шуба песцовая ветхая отдана духовнику его, а прочій мелкій скарбъ отдать немущимъ. Шелкъ и бобръ продали и деньги вмѣстѣ съ найденными послѣ смерти Богомолова 100 рублями падержаны на его погребеніе и помпновеніе.

Кіево-Печерской лавры монахъ Виталий, бывшій пѣвчій князя Голлицина, Василій Ронжа, показавъ: «въ молодихъ лѣтахъ жилъ пѣвчимъ у боярина князя Голлицина, а когда спалъ съ голоса, то служилъ при князѣ камердинеромъ и въ 712 году князь послалъ его къ Алексію Богомолову многожды съ харчевыми припасами, а потомъ по приказу князя въ небытность его въ Москвѣ, жилъ онъ, Ронжа, въ домѣ Богомолова 6 недѣль для береженія пожитковъ его, запечатанныхъ въ одной пакатѣ княжескою и Богомолова печатью. Кромѣ его, Ронжи, къ Богомолову приставлено было еще четыре челоуѣка боярскихъ людей, потому что онъ Богомоловъ пьянствовалъ безобразно, по прибытіи же князя въ Москву, онъ, видя безобразное пьянство Богомолова, послалъ его, Ронжу, для перенесенія его пожитковъ, но Богомоловъ не допустилъ его до описи своего имущества, а дѣлалъ ли опись кто другой, онъ не вѣдастъ».

26 ноября допросы эти сообщены изъ Синода въ Сенатъ при обычномъ вѣдѣніи, чѣмъ дѣло и кончается.

№ ³⁴²/₂₀₃ Юня 12 дня. *Прошеніе Брянскаго Новопечерскаго Свинскаго монастыря намѣстника, іеромонаха Варсонофія, о построеніи кругомъ того монастыря, для безопасности отъ пожаровъ, каменной ограды.*

Изъ прошенія видно, что вокругъ Новопечерскаго Свинскаго монастыря была отъ прежнихъ временъ «болыи 40 лѣтъ тому» деревянная ограда, которая отъ давности пришла въ ветхость. Такъ какъ Высочайшимъ указомъ дубу и сосны рубить было не повелѣно, а въ Свинскомъ монастырѣ было въ готовності не малое число вѣршача; то ламбстникъ и обратился въ Синодъ съ прошеніемъ къ Высочайшее нмъ о дозволеніи построить, вмѣсто ветхой деревянной, новую каменную ограду, «а въ прошлыхъ годѣхъ отъ пожара купечскимъ людямъ, также и монастырю учинилось убытку не малое число, понеже въ самой близости монастыря построены ряды и во время Свинской ярмарки ежегодно бываетъ торгъ и съ купеческихъ людей собирается Императорскаго Величества интересу не малое число и оная казна во время ярмарки хранитца во ономъ монастырѣ». Въ слѣдствіе помѣты секретаря, въ Синодской Канцеляріи сдѣлана выписка относящаяся къ существу прошенія указовъ, но рѣшенія не послѣдовало.

№ ³⁴³/₄₄₄ ^{13 Июля.}
1 Февраля 1724 г. *По доношенію Черниговскаго епископа Иродіона (Журавковскаго), о раскольникѣ Ивачѣ Парфеновѣ Подпрудничковѣ.*

Подпрудничковъ приславъ былъ къ Черниговскому епископу изъ Стародуба известнымъ іеромонахомъ Іосифомъ Рѣшловымъ, который, случайно встрѣтивъ Подпрудничкова въ Стародубѣ и допросивъ о вѣрѣ, услышалъ отъ него «вѣдѣ злохитренное и худльное мудрованіе, до высокой Его Императорскаго Величества чести васающаеся и государству вредительное и не дерзнулъ входить съ нимъ въ далекіе диспуты и ни о чемъ болѣе не спрашивалъ, понеже, по указу, такихъ злодѣевъ нигдѣ кромѣ Тайной

Канцеляріи и Преображенскаго Приказа распрашивать не повелѣно. Отославъ Подружникова въ Глуховъ, для препровожденія въ Петербургъ, просвѣщенный Иродіонъ послалъ отъ себя въ Святѣйшій Синодъ доношеніе, въ которомъ, упомянувъ о какихъ-то девяти раскольникахъ мужскаго пола и одной черницѣ, отосланныхъ имъ въ Синодъ 18го февраля того же года, о присланномъ отъ Рѣшилова Подружниковѣ сказалъ, что это раскольнической учитель и великій развратитель вѣры православная, криво толкующій Писаніе Божественное, при чемъ приложилъ и сообщенное ему Рѣшиловымъ, письменное показаніе о вѣрѣ, отобранное отъ Подружникова въ Стародубѣ при свидѣтеляхъ. Въ Петербургѣ Подружникова представили сначала въ Сенатъ, а отсюда, при вѣдѣніи, привели въ Синодъ для допросовъ съ тѣмъ, чтобы сжали что касатца будетъ во злохитромъ и худшемъ его мудрованіи до высочайшаго Его Императорскаго Величества чести и государству вредительномъ, тогда для розыску отослать его въ Тайную Канцелярію. Изъ повозаній, данныхъ Подружниковымъ на допросахъ въ Синодальной Канцеляріи, видно, что Подружниковъ родился въ Юрьевѣ Польскомъ и врещенъ былъ православнымъ священникомъ по чину Восточной церкви и не противнымъ дѣйствомъ. Еще въ молодыхъ лѣтахъ отъ прибылъ съ отцемъ своимъ посадскимъ человекомъ, по ремеслу сиромятникомъ, въ Москву, гдѣ и учился Церкви Живоначальной Троицы, что въ Сиромятникахъ, у пономаря Мирона по старопечатнымъ книгамъ и священное писаніе знаетъ. Какъ пришелъ въ разумъ и совершенный возрастъ, жилъ въ приходѣ упомянутой церкви въ посадѣ въ Сиромятной слободѣ и всякія подачи платилъ и по выбору свободскихъ людей служилъ служилъ въ старостахъ и въ Ратушѣ бурмистромъ и на пущеникомъ дворѣ у приему и отдачи денежной казны, и сочтены и начету въ немъ не явилось, и довольствовался мастерствомъ своимъ, дѣлалъ сиромятника кожи, въ сѣдлахъ подпруги и имѣлъ торгъ въ лавкѣ. Женатъ и имѣетъ трехъ сыновей, которые учились у разныхъ чиновъ людей

по старопечатнымъ книгамъ и Божественное Писаніе знаютъ. У вѣстныхъ священниковъ въ Москвѣ отъ, Подружниковъ, и жена и дѣти его исповѣдывались и приобщались и къ службамъ въ церковь ходили и священниковъ съ потреби въ домъ въ себѣ отъ пускалъ; но потомъ, тому дѣти семнадцатъ, съ женою и дѣтьми спелъ за Польскій Рубежъ въ Вѣтковскій Успенскій монастырь, который построенъ на землѣ Королевскаго Величества Польскаго близъ Халецкаго острову, гдѣ живутъ събѣже изъ разныхъ великороссійскихъ городовъ и уѣздовъ вѣстныхъ чиновъ люди, которые крестятся двоеперстнымъ сложеніемъ и молитвы творятъ по старопечатнымъ книгамъ, и за оное свое житіе, положенную въ Польскую казну, плату платятъ, а почему въ годъ, не знаетъ... а спелъ отъ не по подговору чьему, но собою, упоная тамъ удобіе себѣ житіемъ получить, понеже въ битіе въ службахъ въ Сиромятной слободѣ пришелъ въ оскуденіе, а пропускаемаго письма у него не было, понеже въ то время и безъ пропускаемаго письма проходило было свободно; и пришелъ къ Вѣтковскому старостѣ Холецкому, получилъ отъ него для житія пустый дворъ, съ котораго платилъ въ годъ по два рубля, и во ономъ дворѣ жилъ полтретья года и потомъ спелъ въ Стародубскій уѣздъ въ дворцовое село Еленки. Въ этомъ селѣ Подружниковъ и жилъ, пока не встрѣтился съ Рѣшиловымъ въ Стародубѣ, пришелъ къ нему для вымощенія сына своего Василья, взятаго Рѣшиловымъ къ себѣ въ Судебную Палату. Въ Еленкахъ Подружниковъ и все семейство его въ церковь уже не ходили, исповѣдывались и святая причащались отъ присланнаго изъ-за рубежа съ Вѣтки раскольническаго пона Бориса; но «церковныя преданія, сказалъ Подружниковъ, и прежде сега и нынѣ содержи и ни въ чемъ св. церкви никакой противности и расколу, кромѣ двоеперстнаго сложенія и старопечатныхъ книгъ, не имѣю». Оставить это сложеніе и эти книги Подружниковъ рѣшиительно отказался и, на допросѣ въ Синодѣ, выразилъ готовность платить за то двойной окладъ, какъ это и всегда дѣлалъ по переводѣ въ Еленки, въ

плачивая сначала по 4, а потом по 12 и больше рублей в годъ Еленскимъ войтамъ, которые отвозили эти деньги въ Киевскую губернію къ г. Трубецкому». Злохитрое и худшее мудрование Поддружникова состояло въ томъ, что, читая біблію Островской печати, онъ находилъ въ книгѣ Евдры и въ 20-й главѣ Апокалипсиса пророчество о послѣднемъ времени: «въ наибъннее-де время Евдрино пророчество присутственно и дѣется да все по оному пророчеству, да и двадцатая глава Апокалипсиса Іоанна Богослова зѣло по настоящему времени вся такъ чинится и седмое царство наше нарицается; войдутъ христіане въ Царьградъ и во владѣніе себѣ возмутъ и агарянское злочестіе до конца истребятца отъ благочестиваго царя». Въ такомъ примѣненіи къ тогдашнему времени пророчествъ изъ Евдры и Апокалипсиса, Святѣйшій Синодъ усмотрѣлъ великую противность Поддружникова чести Его Величества и 9-го іюля опредѣлилъ отослать его для розыску въ Тайную Канцелярію. 1-го февраля 1724 г. Тайная Канцелярія донесла Синоду, что «раскольникъ Поддружниковъ сперва во увѣщанію архіерейскому троекратно не покоренъ пребывавъ въ противномъ своемъ толкованіи, а потомъ онъ былъ пачае и съ розыску вынидся и говорилъ, что впредь такъ толковать не станетъ, а съ вѣкъ оное толковалъ и начала обучень, тѣ вѣкъ померли, а потомъ и онъ, Поддружниковъ, умре». Отъ роду ему было 70 лѣтъ.

№ 344. 12 Іюня. 345. 4 Января 1725 г. По вѣднію изъ Сената, о дозволеніи строить вновь кирки въ присоединенныхъ отъ Швеціи, Выборгскомъ и Кексгольмскомъ уѣздахъ.

Дозволеніе это состоялось въ слѣдствіе доношенія, присланнаго въ Сенатъ отъ бригадира и Выборгскаго оберъ-коменданта Ивана Шувалова, который въ доношеніи своемъ писалъ: «по разграниченіи между Россійскимъ и Шведскимъ государствами земель Выборгской провинціи, нѣсколько кирокъ Выборгскаго и Кексгольмскаго уѣздовъ отошло въ Швецію, а тѣхъ кирокъ деревни остались въ сторонѣ Императорскаго Вели-

чества и чухмы ходятъ для моленія за границу, въ прѣжнія свои кирки, понеже въ близости къ нимъ кирокъ въ сторонѣ Императорскаго Величества нѣтъ; и когда присылаемые указы изъ Сената и изъ Коллегій надлежитъ увѣдывать людямъ, для вѣдома и исполненія публиковать, и такихъ публикованныхъ указовъ за немѣнѣемъ въ близости кирокъ, публиковать имъ негдѣ, а вновь кирокъ построить безъ указу не смѣютъ; мая 28 дня сего 723 г. Правительствующій Сенатъ приказали, по тому доношенію Выборгскаго Оберъ-коменданта Шувалова, въ Выборгскомъ и Кексгольмскомъ уѣздахъ, въ которыхъ, по разграниченію, кирки отшли въ Шведскую сторону, вмѣсто такихъ вновь строить не запрещать. И Святѣйшему Синоду о томъ вѣдать и велѣть учинить по Его Императорскаго Величества указу». Подобно Сенату, и Синодъ далъ свое согласіе на построеніе кирокъ въ новоприсоединенныхъ отъ Швеціи уѣздахъ, но болѣе дѣятельнаго участія въ этомъ дѣлѣ со стороны Сената и Синода не видно.

№ 345. 12 Іюня. 177. 4 Января. По доношенію Главноіи Полцимейстерской Канцелярїи при которомъ присланъ безпаспортный крестьянинъ вотячины Александровой пустыни, Ярославскаго уѣзда деревни Лавровой, Иванъ Васильевъ, обвиняемый майоромъ Дашковымъ въ подговорѣ къ побѣгу, крѣпостнаго его, крестьянскаго сына Петра Яковлева.

Простунокъ, въ которомъ майоръ Дашковъ обвинялъ крестьянина, Ивана Васильева слѣдствіемъ не доказанъ, о чемъ Дашкову и объявлено. Но такъ какъ крестьянинъ Иванъ Васильевъ оказался находящимся въ бѣгахъ около 12 лѣтъ и не имѣлъ при себѣ никакого вида, то, по опредѣленію Синода онъ былъ «бить плетью нещадно» и за тѣмъ получилъ паспортъ для немедленнаго возвращенія въ свою вотячину, при чемъ обязанъ идти прямымъ трактомъ, нигдѣ на долго не останавливаться и, пришедши въ свою деревню, представиться властямъ своего монастыря, которые въ свою очередь о прибытіи его обязаны дать

Синоду свидѣніе безъ замедленія». Чтобы уменьшилось, по возможности число крестьянъ, живущихъ безъ пономремныхъ писемъ, Святейшій Синодъ опредѣленіе свое по настоящему дѣлу закончилъ постановленіемъ: предписать Монастырскому Приказу, дабы онъ немедленно разослалъ указы по всемъ Синодальнымъ вѣдѣніямъ о томъ, чтобы всѣ отлучающіеся изъ мѣстъ жительства брали отъ своихъ начальниковъ должные виды, которые бы и предъявляли тамъ, куда придутъ.

№ ³⁴⁶₁₇₈ 13 Іюня. По доношенію воеводы Вологодскаго архіерейскаго дома села Коровнева бабыльскихъ днѣй Ѳеодора и Петра Афанасевыхъ и Василья Петрова, о записи въ Синодъ изъ паспортовъ.

№ ³⁴⁷₁₇₉ 13 Іюня. По доношенію Камер-Коллежій о томъ, чтобы Святейшій Синодъ крестьянъ его вѣдомства, живущихъ по большой Московской дорогѣ, въ Новгородскомъ уездѣ, въ Деревской пятинѣ, побудилъ къ исправному платежу мелочныхъ канцелярскихъ сборовъ, стоявшихъ на откупѣ крестичному ямщику Осипу Ѳеодорову.

Опредѣленіе по сему предмету. Святейшій Синодъ предписалъ постановить въ домовомъ разрядѣ Новгородскаго Преосвященнаго Ѳеодосія, которому и послать о томъ указъ.

№ ³⁴⁸₁₇₈ 13 Іюня. По доношенію изъ Приказа Протоколизииторскихъ дѣлъ, о невозиманіи управителями Суздальской епархіи съ раскольниковъ двойнаго оклада и съ несповѣдывавшихся штрафныхъ за несповѣдь денегъ.

Узнавъ изъ этого доношенія, что въ Суздальской епархіи не было никакъ сборовъ ни съ раскольниковъ, ни съ несповѣдывавшихся съ самого паданія о томъ указа (1716), Святейшій Синодъ, по приговору отъ 14 Іюня, потребовалъ отъ управителей Суздальской епархіи объясненія: «что съ

1716 года раскольниковъ и несповѣдывавшихся явилось и что съ нихъ двойнаго оклада собрано,—собранныя деньги въ опредѣленныхъ мѣстахъ высланы ль и когда именно, а буде не высланы, для чего удержаны; но, и послѣ повторенія указа, 21-го марта 1724 г. получены были изъ Суздаля, при доношеніи Суздальской епархіи управителей, одні только вѣдомости о числѣ раскольниковъ въ епархіи, а денегъ,—вмѣсто слѣдуемыхъ, по объясненію Приказа Янквизиторскихъ дѣлъ, 780 рублей,—прислано только 34 р. 27 алт. 4 д. Въ объясненіе такого опущенія въ сборахъ, управители Суздальской епархіи сослались на множество другихъ государственныхъ сборовъ съ крестьянъ, но Синодъ, какъ и слѣдовало, не принялъ этого въ уваженіе, и приказалъ составить «выписку»: 1) о нерепортованіи на посланные указы въ указныя времена и 2) о запущеніи съ несповѣдывавшихся штрафовъ и о неприсылкѣ въ Синодъ». Выписка эта въ маѣ 1724 г. была составлена, но рѣшенія при дѣлѣ нѣтъ.

№ ³⁴⁹₁₇₈ 14 Іюня. Доношеніе графа Петра Апраксина, который проситъ Святейшій Синодъ послать въ Полицеймейстерскую Канцелярію указъ объ указаніи мѣста для постройки приходской каменной церкви (на протокъ Фонтанкы за Переведенскою слободою), разрушенной къ строенію опредѣленнымъ Святейшаго Снода отъ 26 Апрѣля 1721 года.

Полицеймейстерской Канцеляріи предписано было указать мѣсто для предложенной церкви еще въ ту пору, какъ состоялось Синодальное опредѣленіе о постройкѣ церкви (чит. дѣло 1721 г. №₁₀₃²¹ опис. док. и дѣл. С. арх. т. I. стр. 205—6); но предписаніе это почему-то не было выполнено. Такъ какъ графу Апраксину «яко вѣнтору церкви» вѣдѣно было въ непремѣннѣю обязанность заботиться объ ускореніи дѣла а Полицеймейстерская Канцелярія предположилъ его неоднократныхъ не слушала; то онъ и обратился въ Синодъ съ настоящимъ доношеніемъ «дабы медленіе въ ономъ цер-

кономъ строенія Святѣйшій Синодъ не причелъ ему, графу, въ пренебреженіе». Безъ отложкаіа необходимости въ указаніи мѣста для церкви вызывалась еще и тѣмъ, что «безъ показанія мѣста припасовъ ставить было не мочно», тогда какъ священникъ домовоіа церкви Апраксина Яковъ Григорьевъ, по данному ему указу, отъ добротствующихъ подателей не мало денегъ собралъ. По доношенію ничего не сдѣлано.

№ $\frac{350}{437}$ Юня 14 дня. *Вселокопнѣйшее прошеніе протопопа Успенскаго собора въ С.-Петербургѣ Симеона Ярмерковскаго съ братіею объ отдѣленіи, принадлежащаго собору, прихода отъ приходовъ другихъ церквей.*

«Указомъ изъ Туинской Конторы, объявляя въ своемъ прошеніи протопопъ Ярмерковскій, потребовано отъ Успенскаго причта свидѣніе о числѣ дворовъ, составляющихъ приходъ собора. Съ другой стороны, священники обязаны «неоплошно смотрѣть, всѣ ли приходеане бывають на исповѣди и у святаго причастія, а также «но вся ли воскресные и праздничные дни» бывають онѣ въ церкви. Между тѣмъ «не показано, съ котораго по которое мѣсто числится приходскіе дворы; недавно же въ близости отъ собора построена церковь св. Апостола Матвія, такожъ обрѣтаются слободы разныхъ полковъ и заводовъ, въ которыхъ имѣются священники особливые, и за тѣмъ не токмо извѣстія (въ Туинскую контору) позать, но и обстоятельно приходъ свой сами знать не можемъ. Того ради, заключаю свое прошеніе протопопъ Ярмерковскій, всенжайше проситъ, дабы повѣлно было изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода: съ котораго по которое мѣсто дворы своимъ приходомъ намъ числится съ разлнчнѣмъ жильхъ и пустыхъ (дворовъ), гдѣ имѣются одни малые погоншиа для пребыванія великихъ маломощныхъ разночинцевъ, и въ тѣ дворы, которые должны быть написаны въ приходѣ, постороннимъ священникамъ, для исправленія требъ, не ходитъ, «дабы возможно было надлежащее смотрительство за прихожанамъ безъ помѣ-

пательства исполнять». Производства по прошенію не было.

№ $\frac{351}{359}$ $\frac{14 \text{ Юня.}}{24 \text{ Юля.}}$ По доношенію лейб-гвардіи Преображенскаго полка священника Івана Максимова, объ опредѣленіи ему окладнаго хлѣбнаго жалованья.

Священникъ Иванъ Максимовъ съ самаго начала службы своей въ Преображенскомъ полку и въ походахъ, и въ Петербургѣ получалъ ежемѣсячно провіанта по 2 четверти муки, по гарпу крупъ и по 2 фун. соли; но съ мая 1723 года провіанта этого выдавать ему не стали, не объяснивъ, почему именно. Петерявъ всякую надежду получить себѣ удовлетвореніе отъ своего полковаго начальства, священникъ Максимовъ обратился съ доношеніемъ въ Святѣйшій Синодъ, прося заступленія и ходатайства его предъ Сенатомъ. Выслушавъ это доношеніе, Синодъ свесся-было съ Штатсъ-Конторъ Коллегіею и съ канцеляріею Преображенскаго полка, но потомъ дѣло это отъ себя отклоняя, предоставивъ Максимоу «хлѣбнаго жалованья требовать и, ежели опредѣлено будетъ, получать того Преображенскаго полка у командировъ, понеже въ Синодѣ безъ полковаго опредѣленія того жалованья учинить не можно да и не изъ чего».

№ $\frac{352}{381}$ $\frac{17 \text{ Юня.}}{24 \text{ Декабра 1725 г.}}$ По доношенію Псковскаго архіерейскаго дома управителя, архимандрита Петра, о познщеніи изъ Псковской Успенской церкви денегъ и утайкѣ церковнаго хлѣба старостами этой церкви, псковичами, Никифоровъ Христороловымъ и Лариономъ Плотниковымъ. (*)

Свидѣнія объ этой кражѣ архимандритъ Петръ, какъ главный начальникъ архіерейскаго Приказа, получилъ отъ Псковскаго провинціала Инквизитора, монаха Савватія, который подаль въ Псковскій архіерейскій Приказъ одно за другимъ четыре доношенія, въ каждомъ прибавляя все большія о кражѣ

(*) Спес. съ дѣломъ 1724 г. Описан. докум. том. I № $\frac{348}{139}$ стр. 401—14.

подробности, которыя самъ онъ получалъ отъ Инквизитора города Пскова, священника Никифора Газридова. Но всѣмъ доношеніямъ Провинціал-инквизитора Савватія были произведены Псковскимъ архіерейскимъ Приказомъ надлежащіе допросы всѣхъ прикосновенныхъ къ дѣлу, лица, но полное изслѣдованіе произвѣстъ оказалось невозможнымъ потому что, оговоренные въ кражѣ, лица были Псковскіе горожане, а Магистратъ Псковскій не хотѣлъ принять въ дѣлѣ нѣгласнаго участія. По этому-то архимандритъ Петръ и подалъ доношеніе въ Синодъ, представляя такимъ образомъ это дѣло на синодальное благоразсмотрѣніе; при доношеніи своемъ онъ приложилъ и копию со всего дѣлопроизводства, которое состоялось въ Псковскомъ архіерейскомъ Приказѣ. Разсмотрѣвъ это дѣлопроизводство, Синодъ приговоромъ 11-го сентября того же 1723 г. постановилъ: «о показанномъ похищеніи и кражѣ денегъ и продажѣ и утайкѣ церковнаго хлѣба объявленными псковичамъ, посадекимъ людьми изслѣдовать въ домѣ Теофана, архіепископа Псковскаго при инквизиторѣ и Псковскаго Магистрата при бургомистрѣ, какъ Его Императорскаго Величества указы повѣляютъ, а ежели по тому слѣдованію кто дойдетъ до розыска, таковыхъ отсылать, куда надлежитъ, а по изслѣдованію похищенные деньги и хлѣбъ, на комъ доведется доправить, отдать въ Успенскую церковь, кому надлежитъ съ респектою». Прошло однако больше года, какъ предписаніе объ этомъ предметѣ было получено во Псковѣ въ архіерейскомъ Приказѣ отъ Снода и въ Магистратѣ отъ Главнаго Петербургскаго Магистрата, а изслѣдованіе дѣла все еще не начиналось собственнo потому, что не хотѣлъ того Псковскій Магистратъ. Когда Псковскій Провинціал-Инквизиторъ доносъ объ этомъ Синоду, то Синодъ въ февралѣ 1725 года далъ новое предписаніе о безотлагательномъ изслѣдованіи дѣла, требуя, чтобы и Главный Магистратъ предписалъ о томъ же Псковскому Магистрату. но имѣло ли какое дѣйствіе это второе предписаніе, изъ дѣла не видно. Самая покрая, какъ видно изъ документовъ поступившихъ въ Синодъ вѣстѣ съ доноше-

ніемъ архимандрита Петра, была такая: денегъ въ Успенской церкви поповские старосты не досчитались 48 рублей и хлѣба ржи больше 3-хъ сотъ четвертей. О хлѣбѣ доносили на старосту Плотникова, будто онъ продавалъ этотъ хлѣбъ разнымъ Псковичамъ тайкомъ ночью въ 1717 г. въ ту именно пору, «когда пріѣхалъ во Псковъ изъ С. Петербурга князь Афонасій Борятинскій для переписки и печатанья въ монастырѣхъ и бѣлыхъ градскихъ церквѣхъ церковнаго ржанаго хлѣба». Плотниговъ въ этомъ не сознавался, но староста Христо-воловъ въ утайкѣ денегъ 48 р. признался.

№ 333 17 Іюня.
317 17 Октября. *По доносу Псковской епархіи провинціал-инквизитора, монаха Савватія на протопопа Псковскаго Троицкаго большаго собора Савелія Степанова о томъ, что онъ, протопопъ, въ 1723 году не совершалъ освященія воды ни въ соборѣ въ навечеріи Богоявленія, ни въ самый праздникъ на Іорданъ, а освящалъ воду только въ соборѣ въ праздникъ*

При доношеніи своемъ инквизиторъ приложилъ копию съ «вѣдѣній», какое протопопъ Степановъ далъ въ объясненіе своего поступка въ Псковскомъ архіерейскомъ Приказѣ. Въ этомъ «вѣдѣніи» протопопъ объяснилъ, что онъ не совершалъ освященія воды въ соборѣ въ навечеріи Богоявленія потому, что совершилъ оное въ соборѣ же въ самый праздникъ по взаимной молитвѣ, а крестнаго хожденія на іорданъ для освященія воды въ праздникъ не было того ради, что оная іорданъ къ тому водоосвященію была не изготовлена и объ оной іорданки онъ протопопъ къ господину стольнику и Псковской провинціи воеводѣ Ивану Алѣксѣевичу Ржевскому ходилъ двоекратно и говорилъ ему, чтобы оную іорданъ изготовили, и оной воевода ему протопопу сказалъ, что-де той іорданки пмъ дѣлать не надлежитъ... а оную іорданъ прежде сего по вса годы строили по приказу прежде бывшихъ Псковскихъ воеводъ, а изъ какихъ доходовъ, про то онъ протопопъ подлинно не вѣдаетъ. Такъ какъ изъ произведенной по предмету доношенія

выписки из церковных уставов ясно не вынаруживалось — чтобы необходимо было совершать освященіе водъ и въ на вечерніи праздника Богоявленія въ церквахъ и въ самыхъ этотъ праздникъ на источникахъ; то Святѣйшій Синодъ своего рѣшенія о поступкѣ Псковскаго протопопа не далъ, а протеставилъ это дѣло разсмотрѣнію мѣстнаго Преосвященнаго вице-президента Теофана, «а чего ради Псковскій воевода господина Ржевскій, противъ опредѣленія прошлыхъ лѣтъ, іордана сдѣлать не приказалъ и отговорку имѣлъ, яко бы оной дѣлать не надлежитъ, о томъ повелѣно ему въ Синодъ отвѣтствовать». Отвѣчалъ ли что Ржевскій на посланной ему указъ, равно какъ и Преосвященный Теофанъ учинилъ ли какое рѣшеніе о поступкѣ протопопа, на это въ дѣлѣ нѣтъ никакихъ документовъ.

№ 354. 17 Июля.
22. 10 Сентября. По доношенію управителя Псковскаго архіерейскаго дома, архимандрита Петра, о разрѣшеніи предстанившихъ ему затрудненій къ помѣщенію въ бѣдныя малобратскіе монастыри Псковской епархіи на пропитаніе, присланныхъ военнымъ начальствомъ, 29-ти человекъ престарѣлыхъ отставныхъ браунъ и солдатъ.

По поводу этого доношенія, въ Канцеляріи Синода сдѣлана подробная выписка всѣхъ Высочайшихъ указовъ и постановленій, какіе были даваемы относительно увѣчныхъ военныхъ чиновъ, начиная съ 719-го по 723 годъ; но какъ разрѣшилъ Синодъ недоумѣніе управителя Псковскаго Архіерейскаго дома, да и разрѣшилъ ли какъ либо, изъ дѣла ничего не видно.

№ 355. 18 Июля.
25. 10 Июля 1722 г. По Синодальному опредѣленію о томъ, чтобы настоятелей монастырей на степени архимандритовъ безъ дозволенія Святѣйшаго Синода не производить.

По какому поводу состоялось это опредѣленіе, изъ дѣла не видно. Указы объ исполненіи опредѣленія посланы изъ Синода въ Московскую Династію и во всѣ епархіи къ

архіереямъ, кромѣ трехъ епархій малороссійскихъ.

№ 356. 18 Июля.
30. 4 Марта 1727 г. По доношенію Смоленскаго Успенскаго собора протопопа Ипатія съ братіею, о дозволеніи имъ, вмѣсто іеромонаховъ архіерейскаго дома, служить молебны предъ образомъ Пресвятыхъ Богородицы, перенесеннымъ въ Соборъ съ городскихъ Димитровскихъ воротъ.

Изъ прошенія Смоленскихъ соборянъ (*) видно, что со времени взятія Смоленска болѣе пятидесяти лѣтъ на Димитровскихъ городскихъ воротахъ стоялъ образъ Пресвятыхъ Богородицы, предъ которымъ всѣ молебны для православныхъ служили соборныя священники, чѣмъ они и питались «а которой прикладъ къ образу отъ мірскаго подаянія и свѣчной сборъ, то собиралось въ казну архіерейскую». Въ 1714 году, бывшій въ Смоленскѣ, Преосвящ. митрополитъ Доросей право служить молебны передъ иконою у соборянъ отнялъ и велѣлъ отправлять молебное пѣніе своимъ іеромонахамъ не вѣдомо для чего, а для притвору тотъ молебный доходъ будто употребляетъ на церковное строеніе соборной каменной большой церкви, а она соборная церковь не строится, а строилась она казеннымъ архіерейскимъ сборомъ и мірскимъ подаяніемъ, а не молебнымъ сборомъ. Въ 1722 г., по указу Синода, образъ Пресвятыхъ Богородицы съ Димитровскихъ воротъ снятъ и поставленъ въ соборѣ, но іеромонахи архіерейскіе, по указу Преосвящ. Филосея, проникли и въ соборъ, отстранивъ отъ служенія молебныхъ предъ иконою мѣстныхъ причтъ». «А въ великомъ градѣ Москвѣ, заключаютъ просители свое доношеніе, въ соборной церкви, гдѣ риза Господня и чудотворныя образы и мощи святыхъ и въ прочіихъ соборныхъ церквахъ по всей имперіи нигдѣ іеромонахи молебныхъ не отправляютъ, а отпѣваютъ молебны на-

(*) Кромѣ протопопа Ипатія, доношеніе подписано ключаремъ Григоріемъ Петровымъ и полами Ивнитою, Ильею и Евсеіемъ и протодьякономъ Василіемъ.

стоящіа служители соборная священники и діакони и тѣмъ они питаются, а мы нижайшіе противу прочтихъ соборовъ напрасно побижены и приходимъ въ великую скудость; и о помянутомъ доходѣ своемъ отъ молебнаго пѣнія и образа Пресв. Богородицы мы были челомъ Пресвщ. Филовею и оны повелѣлъ намъ бить челомъ въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ. Выслушавъ доношеніе, Синодъ рѣшилъ дѣло въ пользу просителей но съ тѣмъ, чтобы они «оной образъ поставили въ олтарь собора, а приходящимъ требователемъ молебное пѣніе отправляли обыкновенно предъ царскими вратами, къ которымъ по церковному чину правобѣрные стояще въ церкви заирать и поклоненіе чинить должныствуютъ... а свѣтлымъ дому архіерейскаго іеромонахомъ молебновъ не отправлять». Понятно, что іеромонахамъ такое рѣшеніе дѣла пришлось не по нраву, что они и выразили въ присланномъ вскорѣ за тѣмъ въ Синодъ доношеніи, въ которомъ просили оставить служеніе молебновъ, по прежнему, за ними, «для того, что они монахи деньги отъ молебнаго пѣнія будутъ собирать въ ящики и употреблять соборной каменной церкви на строеніе и въ церковный расходъ на вино церковное, на ладунъ, на просфоры и на починку церковной утвари, а они протоиои съ братіею тѣхъ молебныхъ денегъ въ ящики не собираютъ, а берутъ себѣ по карманамъ и употребляютъ промежъ себя, а имъ протополю съ братіею и окромѣ тѣхъ молебныхъ денегъ прожить возможно, пожеже имѣютъ у себя вочини не малые, отъ которыхъ пропитаніе получаютъ себѣ довольно». Доношеніе это Синодомъ оставлено безъ вниманія.

Въ январѣ 1727 года поступили въ Синодъ одно за другимъ еще два доношенія о той же иконѣ Божіей Матери на этотъ разъ отъ Смоленскихъ гражданъ съ генерал-маіоромъ Потемкинскимъ во главѣ, которые просили дозволенія икону изъ собора вынести и поставить снова на прежнее мѣстѣ на Діѣпровскихъ воротахъ, тамъ какъ она стояла тамъ издревне и почиталась, какъ охрана города, а заключенную въ олтарь, ее никто не видятъ и, тѣмъ больше, «не можетъ ее лобызать по усердствію, да и сборъ денеж-

т. ш.

ной казны отъ того остановился весьма, а сборъ оной былъ бы пригоденъ для строенія въ Смоленскѣ соборной каменной церкви, которая запустѣла и отъ дождя размывается, въ чемъ всему міру не безъ сожалѣнія». Въ слѣдствіе этой просьбы Смоленскихъ гражданъ, Синодалыимъ приговоромъ 1 февраля 1727 г. постановлено: «образъ Пресвятой Богородицы, именуемый Смоленскій, нѣтъ въ олтарѣ въ соборной церкви обрѣтающейся, на градскихъ Діѣпровскихъ вратѣхъ (гдѣ прежде сего стоялъ) поставить и молебное пѣніе по желанію приходящихъ отправлять по прежнему и сборную при томъ казну употреблять на церковное строеніе по обыкновенію, о чемъ въ Пресвщ. Филовею и послать указъ». 4 марта 1727 г. указъ посланъ.

№ ³⁵⁷₃₅₈ 18 Июля. 29 Октября 1724 г. По доношенію причта Смоленской соборной церкви, архіерейскихъ протоіаконовъ, пѣвчихъ и подъяковъ о выдачѣ имъ, за поминаніе бывшаго Смоленскаго митрополита Варлаама, назначенныхъ по его заповѣданію и сранившихся въ ризницѣ, 100 руб.

Доношеніе подписано соборнымъ явлучаремъ, 3-мя соборными священниками, протоіакономъ, діакономъ и протоіакономъ, который подписаль и за себя и за пѣвчихъ. Синодъ 10 сентября постановилъ: «буде подлинно такое заповѣданіе было и душеприказники, Вязюковскій архимандритъ Иннокентій и ризничій іеродіаконъ Александръ, достойно то засвидѣтельствуютъ, а также и то что просители не были за ихъ труды награждены, приказать выдать имъ сто рублей;—а остальные деньги и пожитки архіерейскіе, что есть въ ризницѣ и во всемъ Смоленскомъ архіерейскомъ домѣ, перенести при инквизиторѣ, безъ всякой утайки, прислать въ С. Петербургъ въ Синодальную канцелярію, съ обыкновенною описью, немедленно, о чемъ и послать къ управителямъ архіерейскаго дома указъ».

Годъ спустя, Синодъ послалъ подтвердительный указъ и все таки не дождался исполненія.

№ 388 ^{18 Июля} ₅₀ ^{8 Января 1721 г.} По доношенію солдатаго сына Григорія Билибина, объ опредѣленіи его въ ту Контору коністола.

Пробывъ при Туинской конторѣ больше года въ ряду низшихъ служителей и безъ всякаго жалованья, смѣя, служащаго при Синодѣ, солдата Василья Савельева Билибина, Григорій Билибинъ пожелалъ быть въ той же Туинской конторѣ коністомъ съ тѣмъ, чтобы ему давался и трактamentъ, какой дается другимъ коністамъ, о чемъ и подалъ въ Синодъ покорнѣйшее доношеніе. Собравъ въ Туинской конторѣ справки о поведеніи Билибина и способностяхъ его къ письму, Святѣйшій Синодъ, на основаніи 36 главы Генеральнаго Регламента о коністахъ, опредѣлилъ Билибина коністомъ въ Туинскую контору признавъ возможнымъ, впрочемъ не прежде, какъ дастъ о томъ свое мнѣніе Военная Коллегія, которой по сему и посланъ изъ Снода указъ.

№ 459 ¹⁸ ₁₈₀ Июня ²⁶ дня. По доношенію Розмской Вышкаго Суда Конторы о томъ, чтобы посланъ былъ изъ Снода къ Вологодскому архіерею указъ о высылкѣ къ командированному конторою офицеру доловилъ его пресонащенства судей и прочихъ служителей, которыхъ окажется нужнымъ допросить по предмету утраты казеннаго интереса.

Въ слѣдствіе доноса провинціал-фискаля Саввы Турчанинова, Розмская Вышкаго Суда Контора, по словесному приказанію Гоеударя, назначила отъ себя одного офицера (имя его не названо) въ Архангелогородскую губернію для разслѣдованія на мѣстѣ тѣхъ злоупотребленій въ соблюденіи казеннаго интереса, о которыхъ донесъ Турчаниновъ. Такъ какъ въ ресурѣ, виновныхъ въ злоупотребленіяхъ лицъ, поставлены Турчаниновымъ и судьи и прочіе служители Вологодскаго архіерея, которые могли не пойти къ офицеру для ответственности, какъ лица отъ гражданскаго суда не зависящие; то Розмская Контора отнеслась въ Синодъ,

чтобы онъ, указомъ на имя Вологодскаго архіерея, предписавъ этимъ лицамъ являться къ офицеру-слѣдователю по каждому его требованію. Предложеніе Розмской Конторы Святѣйшій Синодъ немедленно исполнилъ, но въ опредѣленіи, а потомъ и въ указѣ своею присовокупилъ: «только сверхъ допросовъ никакихъ имъ отягощеній и безвиннымъ задержекъ и убытковъ отнюдь не чинить, а ежели сверхъ должности не умѣренные отъ него офицера явятся поступки, то во оныхъ его не слушать, но обстоятельно писать въ Святѣйшій Синодъ немедленно»...

№ 360 ^{18 Июля} ₃₆₅ ^{9 Июня 1725 г.} По Сенатскому отдѣлію, о взысканіи Сибирскимъ вице-губернаторомъ Петровымъ - Соловьевымъ изъ Тарской пустыни у старца Сергія книгъ и писемъ.

«Августа 25 дня 1722 г. писалъ въ Сенатъ Сибирскій вице-губернаторъ, что на Тарѣ городские уѣздные люди о наследствѣ Россійскаго престола многіе къ присягѣ не пошлалъ; а возмущилъ де имъ полковникъ Иванъ Илчичновъ и пустынники; а за тѣмъ присягать не хотять, о томъ отъ нихъ подано Тарскому коменданту противное письмо, подѣ которымъ поднимались онъ, Илчичновъ, дѣти боярскіе, казаки и другіхъ членовъ, по имяномъ, 228 человекъ. Для того посланъ на Тару изъ Тобольска полковникъ Батасовъ съ солдатами, которому велѣно полковника Илчичнова съ товарищи взять подъ караулъ, а пустынниковъ смекивать и о той противности розсказывъ, писать. И онъ полковникъ Батасовъ писалъ къ Илчичнову де съ товарищи, чтобы пришли они для слушанія указа и разговоровъ, посекдалъ онъ офицеровъ; и прислалъ онъ Илчичновъ отъ себя 49 человекъ, а за ними и самъ хотѣлъ быть. Но, вмѣсто того, вскорѣ зажглись порохоми, отъ чего онъ, Илчичновъ, и товарищи его, 19 человекъ, обгорѣли и взяты подъ арестъ. При смерти же полковника Илчичновъ сказалъ: совѣтывали-де съ нимъ, чтобы не присягать, всѣ тѣ, которыхъ имена написаны въ противномъ письмѣ, и при томъ совѣтъ казакъ Василій Исецкой да Петръ

Богачевъ читали и толковали книги, а кля-онъ не знаетъ, поже грамотѣ не умѣеть; и сказывали ему, что присягать не надлежитъ, а для чего, то-де означено въ письмѣ которое писалъ Исецкой, и подаю коменданту Губовскому, который, принявъ, приказалъ то письмо прочесть всенародно. По допросѣ Ивачиновъ жлъ часовъ съ семь и умре. *Казакъ Исецкой* съ розску говорилъ: напредъ-де сего какъ присягали царевичу Петру Петровичу, тогда пустынникъ Сергій говорилъ имъ: не надлежатъ-де за него креста цѣловать; а какъ велѣно присягать о наследствѣ престола, то онъ Исецкой, въ домѣ полковника Ивачинова, толкуя старія книги, говорилъ: велѣно-де крестъ цѣловать за бевъ-мяннаго и для того онъ никогда присягать не хочетъ. *Казакъ Иванъ Подуша* съ розску говорилъ: возбранялъ-де ему, чтобы въ прясгѣ не идти, духовникъ сво, пустынникъ Сергій, и потому онъ признаетъ, что противность учинилъ право; для того онъ и впердъ присягать не хочетъ.

«По Сенатскому опредѣленію, велѣно, для розску того, ѣхать изъ Тобольска на Тару вице-губернатору Петрову-Солодову, который долженъ былъ «о противности пуницхъ заводчиковъ и раскольниковъ смысывать и наврѣнку розсказывать, а эзекуциі до указу не чинить. Посланный вице-губернаторъ писалъ въ Сенатъ: «вдучи-де на Тару, пустынника Сергія, да съ нимъ мужеска и женска полу раскольниковъ, 180 человекъ, въ пустыи онъ поймалъ, и многія расколыническія книги и письма у нихъ взяты; а въ распрое Сергій пустынникъ сказалъ: отъ роду ему 72 года, уроженецъ Устюга великаго, стрѣлцовой сынъ; живалъ при домѣхъ архіерейскихъ, а потомъ въ монастырѣхъ чернымъ пономѣ. Какъ присягали царевичу Петру Петровичу, тогда онъ Василью Исецкому говорилъ, что не надлежитъ креста цѣловать», точно также «о нынѣшней присягѣ какъ Тарскимъ жителямъ, такъ и пустынникомъ толковалъ и, что присягать не надлежитъ, словесно и письменно запрещалъ». Сергій указалъ также и на другихъ того же согласія раскольниковъ, въ разныхъ пустыняхъ, которыхъ смыс-

ываютъ. Далѣе, видно, что «въ страхъ другимъ тѣло полковника Ивачинова по волею растывано; а расколыническія книги и письма, взятыя изъ Сергіевой пустыни, присланы въ Сенатъ».

3-го же іюня 1723 г., «всепресвѣтѣйшій державнѣйшій Петръ великій, Императоръ и самодержецъ всероссійскій, будучи въ Иностранной Коллегіи, по вышеобъявленному розскому Тарскому дѣлу указалъ учинить слѣдующее по пунктомъ: по первому—пустынника Сергія, до смыку другихъ раскольниковъ и до окончанія ими розску, держать за крѣпкимъ карауломъ; по шестому—присланныя въ Сенатъ изъ Тобольска расколыническія книги и письма, для рассмотрѣнія, отослать въ Святѣйшій Синодъ; а которыя такія жъ расколыническія рукописныя книги нынѣ есть въ Сибири, то все велѣтъ съечь; буде же между ними явятся книги печатныя или письма возмутительныя, тѣ прислать въ Сенатъ.

По такому «указу Его Императорскаго Величества» означенныя расколыническія книги и письма сообщены были изъ Сената въ Синодъ при особомъ реестрѣ:

Въ этомъ реестрѣ значатся слѣдующія названія:

1) Толкованіе о антихристѣ и при томъ противное письмо о присягѣ Тарскихъ жителей, при томъ же толкованіе о присягѣ писано на столбцѣ.

2) Толкованіе о пустыннѣ на 4-хъ листахъ поддестежныхъ.

3) Письмо отъ старца Сергія къ наставнику священнопопу Варлааму о расколѣ, на 3-хъ столбцахъ.

4) Толкованіе о превращеніи вѣры при Никонѣ патриархѣ, о послѣднемъ времени и о антихристѣ, на 4-хъ столбцахъ.

5) Списокъ съ подлиннаго указа теодора митрополита Тобольскаго, о донякѣ онаго старца Сергія во Тарской пустыни, что бѣжалъ онъ изъ Тобольска изъ архіерейскаго дому, изъ за караула.

6) Толкованіе о пришествіи Христовѣ, о послѣднемъ времени и о антихристѣ, на 3-хъ тетрадахъ (20 листовъ).

7) Толкованіе о антихристѣ, о врсѣ и вѣрѣ (32 листа).

8) Толкованіе о вѣрѣ и антихристѣ (56 листовъ).

9) Слово Святаго Максима о языѣхъ и тѣлѣхъ на 8 листахъ.

10) Тетрадь, въ которой писана въ ектеніяхъ молитва о православныхъ отъ древле вождѣвшихъ князей Россійскихъ 3 листа въ 8-ю.

11) Другія двѣ тетради о томъ же, на 2 листахъ.

12) Толкованіе о послѣднемъ времени и о пршествіи Христовѣхъ.

13. Тетрадка о вѣрѣ, на 4-хъ листахъ.

14) Толкованіе изъ книгъ Кирилла Іерусалимскаго о пршествіи Христовѣхъ и антихристѣ.

15. Толкованіе лѣтъ отъ созданія міра и о антихристѣ.

16) Другое толкованіе о антихристѣ.

17) Толкованіе о вѣрѣ и объ антихристѣ. Миръ ангель и благовѣсти ей о зачатіи.

18) Толкованіе изъ апокалипсиса.

19) Чудеса Пресвятой Богородицы во градѣ Астрахани въ 720 году.

20) Толкованіе о вѣрѣ и объ антихристѣ, а сначала въ первомъ листу выписано изъ большаго сборника слово въ великую среду страстныя недѣли.

21) Покаяніе владыка 4^{1/2} листа.

22) Толкованіе о послѣднемъ времени и антихристѣ; въ нихъ 20 листовъ со страницю въ трехъ тетрадехъ, а сначала онѣхъ тетрадехъ на первыхъ листахъ въ первыхъ строкахъ писано: на 1-й тетради— посланная сія книга въ скиѣ; на 2-й— въ старомъ Римѣ антихристу предтечи ево...; на 3-й архiereями и пастыряи наречены суть.

23) Толкованіе о вѣрѣ и антихристѣ 54 листа въ 7-ми тетрадяхъ, а сначала писано: на 1-й тетради: внимайте христолюбцы; на второй:—зрите, како въ Московскомъ Государствѣ въ нашей владычѣ Россіи; на третьей: видите ли, аще Господа Спаса всячески дѣволъ искуся; на четвертой:—подобаетъ намъ братія въ мышкнне послѣднее время; на пятой:—впаче въ словѣхъ святому Пасуу во второй книгѣ Григорія Богослова; на шестой:—ересни Лютора Мартина всѣхъ вѣрныхъ и не вѣрныхъ антихристѣ; на седьмой:—въ есте Церкви Бога живаго...

24) Книга въ переплетѣ (въ десть), въ которой написано въ первой строкѣ, собраніе святаго евангелія и отъ апостола и отъ правила седми вселенскихъ соборовъ обличеніе (157 листовъ).

25) Книга въ переплетѣ (въ поддестѣ), въ которой толкованіе въ лицахъ отъ созданія міра и о отпаденіи Рима и о антихристѣ; да писано уставомъ о брактѣ 247 листовъ.

26) Толкованіе о седми соборѣхъ, о вѣрѣ, брадобритіи и антихристѣ 34^{1/2} листа.

27) Книга въ переплетѣ (въ поддестѣ); и въ ней толкованіе изъ разныхъ старопечатныхъ книгъ о вѣрѣ и послѣднемъ времени 11^{1/2} листовъ.

28) Толкованіе бесѣдъ апостольскихъ ко евреомъ 72 листа. Въ этой рукописи есть также а) повѣсть инока Симеона, іерея Суздальскаго о составленіи восьмага собора; и б) хожденіе во градъ Іерусалимъ старца Арсенія Суханова.

29) Клятвенное обѣщаніе о присягѣ и по томъ о той присягѣ противное писъмо Тарскихъ жителей 2 листа поддестевыхъ.

30) Толкованіе о крещеніи и покаяніи 41 листъ, а сначала писано писъмо ко отцу Аврамію, а въ которую пустыню или обитель, того не означено.

31) Писъмеццо отъ старца инока схимонаха Варлаама ко отцу иноку схимнику Галактіону и священноинику Сергію, чтобъ онъ къ нему побывалъ. (*)

32) Копія съ писъма Василія Иванова (**) ко отцу Сергію: отъ него проситъ благословенія, чтобъ имъ въ Тобольскъ нанисать мало или въ писъмѣхъ распространить; да въ инокъ же писъмѣхъ написано: когда огонь горитъ, должно его угасить. (***)

(*) Старецъ Варлаамъ былъ въ пустыни Яренскаго уѣзда; съ нимъ же жилъ Галактіонъ.

(**) Изъ какой-то Коркиной слободы.

(***) Въ повеленіе сего Сергія показавъ: что писалъ онъ, пошъ, къ нему для того: въ прошломъ 721 г., присланъ онъ былъ Василію къ нему въ пустыню для взятія своѣго Тобольскѣ въ архіерейскій домъ въ расколничествѣ, и отъ того онъ, чтобъ своѣго Тобольскѣ не братъ, далъ ему, пошу Василію, денегъ 30 алтынъ, и оной-де пошу Василію своѣго изъ пустыни не взыкъ и уѣхавъ въ Коркину слободу по прежнему.

33) Копія съ письма къ старцу Сергію отъ сына его духовнаго, монаха Афанася, чтобъ его ему, Сергію, взять къ себѣ, по-неже гонить его архимандритъ, а котораго монастыря не показано. (*)

34) На осмой доли столбца писано на обоихъ сторонахъ объ антихристѣ.

35) Другое писемцо такожь писано о томъ на страницѣ подусоумишой.

36) Прошение, чтобъ въ переписи и сборѣ съ пустынниковъ денегъ по 10 рублевъ съ человѣка дать ороку. (**)

37) Толкованіе изъ разныхъ книгъ о разныхъ поученіяхъ 8½ листовъ.

38) Толкованіе о вѣрѣ и о крестѣ двоеперстнаго сложенія 13 листовъ.

Наконецъ 39) Грамотка изъ Сургута отъ Ивана Богачева къ дѣтямъ его, Петру и Матвею и къ женѣ его Феклѣ на Тару, въ которой писано толкованіе изъ апокалипсиса о свончаніи вѣка. Объ этой грамоткѣ Сергій показалъ, что ея не было у него ни въ вельѣ, ни служебнѣхъ и про оное письмо онъ не знаетъ и чьей руки оное, того онъ не знаетъ же».

Противъ всѣхъ почти приведенныхъ рукописей сдѣлана въ описи за не многими исключеніями, отмѣтка: «писаны отъ Сергія своею рукою». Двѣ рукописи (подъ №№ 29 и 37) писаны «Петромъ Богачевымъ», который жилъ у Сергія въ пустыни и, во время взятія пустынниковъ подъ караулъ, 9 ноября 1723 г., бежалъ. Рукопись же подъ № 38 именно «толкованіе» о вѣрѣ прислано къ Сергію отъ полковника Андрея Парфентьева, о которомъ (толкованіи) отъ него, Парфентьева, признаано, чтобъ онъ по тому разсужденію поступалъ; а взялъ-де онъ, Парфентьевъ, оное разсужденіе въ Тобольскѣ изъ архіерейскаго дѣму, какъ онъ послалъ въ 1721 г., въ пустынь (Сергія) для переписи и расположенія оброка на пустынниковъ.»

(*) Сергій писалъ, что здѣсь разумеется Знаменскій монастырь въ Тобольскѣ.

(**) оное прошение писалъ онъ Сергій своею рукою къ полковнику Андрею Парфентьеву въ въ 721 г., какъ онъ, полковникъ прислалъ былъ изъ Тобольска для переписи оной пустыни пустынниковъ и для расположенія на нихъ положеннаго оброку.

Кромѣ того, у старца Сергія взято въ вельяхъ и въ служебнѣхъ:

1) Святыхъ иконъ:

Съ серебряными окладами 14; съ мѣдными окладами 15; образовъ литыхъ и мѣдныхъ въ рамкахъ и безъ рамъ 9; неокладныхъ иконъ 82; и два креста: крестъ благословенный мѣдный литой подъ золотомъ, врызанъ въ дерево и крестъ благословенный деревянный.

2) Церковной утвари:

Ризы полотняныя ошунены крашенною 1; патрафелей 2; мисальники осемьконечный свинцовый; да въ шести бумажкахъ раздробленныя на малыя части сухія просвиры...

3) Старопечатныхъ книгъ:

Служебникъ 7159 г.; требникъ 7144 г.; псалтирь учебная; канонникъ 7154 г.; канонникъ 7144 г.; евангеліе толковое 7194 г.; евангеліе толковое повседневное дву евангелистовъ Луки и Іоанна 7156 г.; новыи завѣтъ 7163.; книга правой вѣры 7156 г.; книга нарицаемая Кирилла Іерусалимскаго 7152 г.; книга Маргаритъ 7149 г.; псалтирь съ воззѣдованіемъ 7148 г.; псалтирь учебная съ канонники 1650 г., апостоль—отнять отъ завѣта; книга о священствѣ 7172 г.; часословъ 7144 г.; букварь кіевонечерскій 1686 г.; молууставъ Кіевскій 1703 г.; мпнея (ноябрь) 7154 г.; библія Московской печати 7172 г.; псалтирь Могилевской печати 7213 г.; книга дїонтрїя 1634 г.; Трїодъ постная Московскаго изданія 7113 г., букварь 7145 г. (*)

Книги письменныя:

предисловіе о крестѣ; прологъ съ января по августъ; книга Іоанна Предтечи, тутъ же и о страстяхъ Господнихъ; требникъ, мпнея (Январь); каноны и молитвы; мпнея общая; трїодъ пѣвѣная; трїодъ постная; книга содержащая въ себѣ выписки изъ

(*) Здѣсь не поименованы 11 книгъ, на которыхъ не означены годы печати; за исключеніемъ одной: «поученіе свѣтительское о священствѣ» это все часословы и псалтири «вѣтхе».

разных книгъ отъ житія святыхъ, въ той же книгѣ толкованіе отъ правилъ апостольскихъ и о соборѣхъ; уставъ иноческаго житія; служебникъ; двѣ книги пѣвчіе; каноникъ; книга—похвала Пресвятой Богородицѣ; календъ о поминовеніи за умершихъ; требникъ со святыми; двои святцы, повѣсть преподобнаго отца нашего Макарія объ обрѣтеніи въ пустыни челоѣческой сухой лбины (?); чудеса Устюжскихъ чудотворцевъ Проколія и Иоанна; повѣсть о церкви и о священствѣ Никяфора, патриарха Царяграда; лѣтописецъ; о страшномъ судѣ, мукахъ и жизни вѣчной,—гучъ же цѣбтникъ духовной выписано изъ Кириллова Евангелія Транквилиона; евангеліе притчи; два канона за едино умершаго; чудеса Пресвятой Богородицы во градѣ Астрахани въ 720 г.; уставъ большой, который напечатанъ въ Москвѣ въ 7118 г.; цѣбтникъ о Софроніи, патриархѣ Иерусалимскомъ; молитвы при св. литургіи; молитвы о пошлѣдываніи предъ образомъ Господнимъ; примосы на рождество Христово и Боголюбеньевъ день; сподвижъ и святцы; молитвенничекъ съ канонами повсаднешними.

Вышеозначенныя книги и пріемы оставлены были до указа въ Тарѣ въ канцеляріи розсыжныхъ дѣлъ. Наконецъ, въ Сергіевской и Конской пустыняхъ взято послѣ раскольниковъ. 1) Лошадей съ жеребятми 112; 2) рогатаго скота: коровъ 68; телятъ 15; овецъ 31; *Примочъ*: изъ этого числа пало: лошадей, коровъ и проч. 10 штукъ; остальные же: лошади посланы въ Тарскій уѣздъ по деревнямъ на кормъ; а рогатый скотъ, за худобою отъ перегона въ Тару и за умаленіемъ тамъ фуражу, проданъ съ публички при фискалѣ на канцелярскія расходы и на кормъ взятымъ изъ пустыни раскольниковъ. 3) *Скарбу*: денегъ 4 р. 24 алт. 2 ден.; холста хрящу 125 арш.; сукна армяжнаго 24 арш.; кожь сырыхъ 2; кожь дубленыхъ 6; мѣдениковъ и котловъ 12 (1 пудъ 20 фун. вѣсу); корѣлой мѣди 18 фун.; безвѣтъ мѣдной; понитиу чернаго 10 арш., овчинъ не дѣланныхъ 10; подушекъ маленькихъ 6; заѣбсовъ крашенныхъ пестрыхъ 2; одѣяло теплое заячье; полеть овецъ; шуба вымчатная темнолау-

ревая женская на заячьемъ мѣху; ружья—винтовокъ и турка 6; мѣхъ хорьковой; серповъ 17; сошниковъ 10; косъ 30; сѣделъ русскихъ вѣжскихъ 20.

4) *Провіанта*: ржи 52 чет. съ осминою; пшеницы 19 чет.; ячменя 23 чет.; муки ржаной 5 чет., муки ячмой 3 чет. съ поль-осминою; гороху поль-осмины; сѣмя коноплянаго осмина. Провіантъ отданъ былъ въ Тарскій магазинъ, а скарбъ до указа оставленъ въ Тарѣ въ канцеляріи розсыжныхъ дѣлъ. Въ Святѣйшемъ Синодѣ «по вышеобъявленному Правительствующаго Сената вѣдѣнію» были рассмотрены «присланные при томъ, которые взяты въ Сибіри изъ Тарской пустыни у старца Сергія, противныя благочестію расколыническія книги и письма»; и въ нихъ «по рассмотрѣніи, явились многія плутовскія бредни и, между тѣмъ богохульныя и касающіяся чести Его Императорскаго Величества не потребныя слова. Затѣмъ, «довольно разсуждая, согласно приговорили (11 сентября 1724 г.): обрѣтающіяся двѣ книги писанныя, одну въ дѣсть, другую въ полдѣсть (эти книги значатся подъ №№ 24 и 25), для знаміи или наипаче когда случится быть съ таковыми противныякъ въ разговорахъ обличенія ихъ безумныхъ богохуленій, запечатать, содержать въ Синодальномъ архивѣ; а прочія письма, для публичнаго сожженія, возвратитъ въ Сенатъ при вѣдѣніи, въ которомъ объявить Синодальное разсужденіе, дабы изъ Правительствующаго Сената во все губерніи и провинціи посланы были крѣпкіе съ подтвержденіемъ указы, чтобъ ежели у кого такія и тѣмъ подобныя расколыническія рукописныя книги есть, тѣ люди объявили они въ городѣхъ духовнымъ управителямъ, гдѣ надлежитъ, неуоснительно безъ ведѣнія боязинъ, и никому о себѣ таковыхъ о расколѣ сумнительныхъ и подозрительныхъ книгъ и тетрадей, ни тайно, ни явно, ни подъ какимъ видомъ держать не держалъ, подъ опасеніемъ жестокаго казни; а ежели кто не объявитъ и послѣ такіа о расколѣ рукописныя книги чрезъ чье объявленіе у кого смущается, то бѣ таковымъ преслушателемъ чпнено было по указу; а тѣ книги, которыя добровольно отъ кого

объявлены будут и которыя по доносамъ същутся, духовнымъ управителемъ изъ городовъ собирать къ архiereомъ, а отъ архiereовъ присылать въ Святѣйшій Синодъ; о чемъ какъ изъ Сената къ свѣтскимъ управителямъ, такъ и изъ Синода къ архiereомъ, послать указы». Последнiе изъ сихъ указовъ были разосланы 18 октября 1724 г. За тѣмъ дѣло состоитъ изъ донесенiй о полученiи указовъ, съ обещанiемъ точнаго ихъ исполненiя.

№ 301. 19 Июня
30 Октября 1724 г. По прошенiю
Александровскаго монастыря стро-
ительныхъ дѣлъ комиссара, Кузьмы Иса-
нова Карпова, о взыскашии съ должника
его, Предтеченской церкви попа
Матвѣя Иванова 100 рублей долгу.

Деньги—100 рублей—взяты были попомъ Матвѣемъ Ивановымъ у комиссара Карпова 20 мая 1721 года срокомъ до 1 июня 1722 года подъ росписку, засвидѣтельствованную въ Канцелярiи крѣпостныхъ дѣлъ, а между тѣмъ прошелъ и еще годъ, а должникъ и не думалъ платить своего долга, что и вынудило заимодавца подать на Высочайшее имя въ Синодъ прошенiе. По существу дѣла, прошенiе сдано было въ находящуюся при Синодѣ Тѣнсскую Контору, гдѣ оно и производилось. Кончилось тѣмъ, что у Ямскаго попа Матвѣя Иванова описанъ былъ собственный его домъ и вся рухлядь, а такъ какъ, вырученною отъ продажи, суммою долгъ не покрывся, то остальное было положено взыскать на подписавшихъ росписку поручителяхъ ямщикахъ, о чемъ и посланъ былъ 30 октября 1724 года указъ Ямскаго Приказу, чтобы эти поручители—ямщики Петръ Кусовъ съ товарищами высланы были въ Тѣнскую Контору. Указомъ этимъ дѣло заканчивается.

№ 302. 10 Июня
18 Сентября. По Синодальному
опредѣленiю, объ истребованiи изъ Мос-
ковскаго Успенскаго Собора копии съ
грамоты объ избранiи на царство и
коронованiи Михаила Феодоровича.

Въ Синодальномъ протоколѣ грамота эта названа «дѣло курьезное». Предписавъ Мос-

ковской Синодальнѣ дѣлъ Канцелярiи «списать копию добрымъ характеромъ, при которой надписане той грамоты написать неотъемлемымъ употребленiемъ, но такимъ порядкомъ, какъ на оной видно». Святѣйшій Синодъ вмѣстѣ съ тѣмъ повелѣлъ: «и прочiя во оной соборной и въ домовой Синодальной ризницѣ содержащiяся древнiя грамоты и письма оставшемуся въ Москвѣ синодальному члену и ассесорамъ разобрать велѣть при себѣ описать именно и которыя явятся курьезныя, съ тѣхъ такiя же списать копии, которыя потому жъ въ Синодъ съ обычайнымъ реестромъ при доношенiи прислать безъ отлагательства,—а оную грамоту и тѣ курьезныя письма, убравъ въ приличныя ящички, положить во оной Синодальной ризницѣ и велѣть содержать въ пристойныхъ и безопасныхъ мѣстахъ подъ надлежащимъ присмотромъ и храненiемъ, дабы онымъ никакого поврежденiя ни отъ чего не учинилось»... Нашли ли что либо курьезное, кромѣ грамоты, оставшияся въ Москвѣ члены Синода,—изъ дѣла не видно, но копию съ грамоты они сняли безъ особеннаго замедленiя и прислали ее въ Синодъ. При дѣлѣ этой копии нѣтъ, но есть тутъ пояснительная къ ней записка отъ тѣхъ, кто ее списывалъ. Вотъ эта записка: «Подлинная грамота на конхъ мѣстѣхъ прописана золотомъ, а сiя на тѣхъ мѣстѣхъ вмѣсто золота прописана киноварью. А въ чернильномъ письмѣ блудныя строчки прешиванiя и мало орфографiи. А нѣдѣ оставлено, чтобы древле обыкновенное нарѣчiе было не нарушено. На подлинной же по подписанiю многихъ рукъ, а татарскими рукамы разныхъ людей подписано, съ чего и на семь спискѣ подписано жъ татарски и на русскiй языкъ переведено Иностранной Коллегiи переводчикомъ. А по переводу: Я Ашай бекъ Валдбай вмѣсто своего товарища писалъ.

Я Айкай мурза вмѣсто своего товарища писалъ.

Туманъ Калапса вмѣсто рука поставилъ. Калапс Спнгутъ Ваябаръ вмѣсто товарища. Вырпалай Мурза рука поставилъ.

Да послѣ подписанiя нѣсколькихъ людей написано по татарски жъ:

Я Невиверъ Эзе рука поставилъ.

«У подлинной грамоты привѣшены архіерейскія печати на шелковцѣхъ разноцвѣтныхъ шнуркахъ, коими шнурами прошиты и литеры, значащія митрополита, архіепискупа и епискупа. А на какихъ шнуркахъ цвѣтомъ, при семь раздѣчено такова же цвѣта красками. А печати у оныхъ три краснаго, а семь чернаго восковъ, которые имѣютъ съ обохъ сторонъ свои знаки; того ради здѣсь важная печать аки бы розрѣзана будучи, на раздвоенномъ шнурѣ написана, которую, мысля сложа, получимъ видѣть цѣлу, якоже обычно бывають привѣшены восковке.

А коихъ архіереевъ приложены печати, тому при семь слѣдуетъ надписямъ реестръ. Въ этомъ реестрѣ, въ слѣдъ за Божіею милостію смиреннымъ Ефремомъ митрополитомъ Казанскимъ и Свіязскимъ, поименованы: Кириллъ митрополитъ Ростовскій и Ярославскій; Іона митрополитъ Сарскій и Подонскій; Герасимъ архіепископъ Суздальскій и Торусскій; Макарій архіепископъ Вологодскій и Великоперскій; Феодоритъ архіепископъ Рязанскій и Муромскій; Арсеній архіепископъ Архангельскій; Макарій епископъ Астраханскій и Терскій; Іосифъ, епископъ Коломенскій и Коширскій и Сильвестръ Корельскій и Угрѣшскій.

Этимъ реестромъ и кончается записка о грамотѣ. Стоитъ замѣтить, что члены Московской синодальной канторы, списавъ копію съ грамоты, не прислали ее, по назначенію, прямо по окончаніи работы: они сначала отнеслись въ С.-Петербургъ въ Синодъ доношеніемъ, въ которомъ просили разрѣшенія прислать грамоту съ нарочитымъ курьеромъ. Причину такого своего поступка они объясняли тѣмъ, что имъ по указу Синода, ни на какие расходы безъ указа *свыше рубля* (?) дави держать не велѣно, «и ежели оную копію прислать съ нарочитымъ курьеромъ, то прогонимыхъ денегъ будетъ въ дачѣ свыше рубля». Впрочемъ скоро за тѣмъ, по справкѣ въ канцеляріи Московской типографіи, оказалось, что оттуда посылается нарочитыя съ печатными листами въ С.-Петербургскую типографію; съ этимъ нарочитымъ «въ особе устроенномъ для того ящикѣ» послана и копія съ грамоты.

№ 863 20 Июня.
40 28 Мая 1724 г. По прошенію генерала лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка, Алексѣя Кучковскаго, о възвращеніи съ синодальнаго переводчика К. Розенблюта долга — 35 руб. 72 коп.

Изъ прошенія видно, что у Розенблюта съ 1721 года жила въ работѣ жена Кучковскаго, которой Розенблютъ не только не платилъ, что слѣдовало по договору, но еще у ней взялъ въ долгъ 8 рубл. 7 алт.; такъ что всего долгу образовалось 35 руб. 72 к. По взаимному соглашенію истца и ствѣтчика, долгъ былъ улаченъ въ маѣ 1724 г. изъ жалованья Розенблюта.

№ 364 24 Июня.
90 28 Июля. По доношенію преосвященнаго Питирима, епископа Нижегородскаго, въ которомъ онъ предлагаетъ Святѣйшему Синоду свое мнѣніе о способахъ къ содержанію бѣдныхъ дѣвичьихъ монастырей его епархіи.

Поводомъ въ доношенію послужилъ состоявшійся въ декабрѣ 1722 г. и по всѣмъ епархіямъ объявленный, указъ Святѣйшаго Синода, которымъ было предписано: «всѣ дѣвичьи монастыри отъ перваго и до послѣдняго, какъ въ Москвѣ, такъ и во всѣхъ городахъ и уѣздахъ, затворить и быть имъ всегда заключенными и во всемъ ихъ содержаніи какъ духовнымъ регламентомъ и правильнымъ прибавленіемъ опредѣлено, по примѣру содержамагося Успенскаго дѣвичьяго монастыря, что въ Александровой слободѣ неотмѣнно.» Объявивъ этотъ указъ Игуменьямъ и старцамъ всѣхъ дѣвичьихъ монастырей своей епархіи, Преосвященный Питиримъ замѣтилъ въ то же время трудность и почти рѣшительную невозможность его исполненія и именно отъ того, что дѣвичьи монастыри Нижегородской епархіи в. скудные, на пропитаніе ихъ жалованья отъ казны не дается, вочинны и заводцовъ никакихъ не имѣютъ, и ежели ихъ заключить по указанной должности, то въ такомъ заключеніи, за всеконечное ихъ иждивеніе, старицы пропитанія имѣть и необходимыя свои нужды исправлять не могутъ, понеже онѣ питаются прошеніемъ подаванія по род-

ственными и знакомыми домамъ, а нѣкоторые и руководѣлемъ.—служителей мужскаго пола при монастыряхъ этихъ нѣтъ и исправлять покупки, необходимыхъ для монастыря, предметовъ, а также и руководѣля продать за монастыремъ не кому, отъ чего имъ всеконечная можетъ быть нужда.» Желая сколько либо устранить эту нужду, Пресвященный сочелъ необходимымъ предложить Синоду свое мнѣніе относительно содержанія этихъ монастырей слѣдующее: «для оной необходимой нужды, а именно для взятія и отдачи руководѣля, для покупки хлѣба и дровъ и для управленія въ монастырскихъ огородахъ овощей и приносу въ монастыри воды и прочихъ самыхъ нужныхъ монастырскихъ общихъ вышепозказанныхъ потребъ надлежитъ тѣмъ не научившимъ монастырей старцамъ по двѣ, выбравъ изъ нихъ добродѣтельныхъ и честныхъ монаховъ, въ удобное время днемъ, промежду Церковной службы, съ монастыря выходить ради оныхъ необходимыхъ нуждъ, а кромя оныхъ никакъ не отпускатъ и того всегда надъ ними надзирать тѣмъ монастырей игуменьямъ, также и отцамъ ихъ духовнымъ, а кто изъ нихъ въ чемъ какое учинитъ преступленіе или подозрительныя явится, о такихъ имъ доносить мнѣ, которыми, по наказанію, во оныхъ же или въ другихъ монастыряхъ, гдѣ пристойно, содержать нешходившихъ...» Вполнѣ согласившись съ таковымъ мнѣніемъ Пресвященнаго Пятарима, Святѣйшій Синодъ утвердилъ оное своимъ опредѣленіемъ, которое и объявилъ указамъ всемъ Пресвященнымъ, для руководства въ дѣлѣ содержанія бѣдныхъ дѣвичьихъ монастырей ихъ епархій.

№ 365. 24 Июня. По весподданнѣйшему прошенію Александронескаго монастыря монаха, Аванасія Черкасова, объ опредѣленіи его въ Киево-Печерскій монастырь въ больницу.

Изъ прошенія видно, что монахъ Аванасій служилъ въ Александронескомъ монастырѣ съ 716 до 720 г. въ крышовахъ а въ 720 г. посланъ былъ въ келаря въ Новгородскій монастырь преподаб-

наго Антонія Римлянина, откуда, за старостию и немощію, съ разрѣшенія Пресвященнаго Феодосія въ 723 г. снова перешелъ въ Александронескій монастырь. Провѣривъ надлежащими справками прописанное въ прошеніи: Святѣйшій Синодъ 16 Іюля опредѣляетъ: «монаху Аванасію въ Киевопечерскомъ Троицкомъ монастырѣ, для старости его, въ больницѣ быть и о томъ того монастыря къ архимандриту указъ послать, а просителя за пребываніе дать паспортъ.» 19 Іюля и указъ и паспортъ просителю подъ росписку выданы.

№ 366. 24 Июня. По доношенію Синайской горы монастыря Пресвятыя Богородицы Неопалимыя Купины архимандрита Акимелеха, о дозволеніи ему собирать милостыню на свой монастырь по всемъ городамъ Россійской Имперіи.

Въ доказательство своего права на сборъ милостыни въ Россіи, архим. Акимелехъ представилъ копію съ грамоты, пожалованной его монастырю въ 1689 году царями Иваномъ и Петромъ Алексѣевичами вмѣстѣ съ Вел. княжною Софіей Алексѣвной. (*) Такъ какъ грамотою этой дѣйствительно дано было Синайскому Неопалимыя купини монастырю право на сборъ милостыни въ Россіи, когда окажется въ томъ нужды; то Синодъ, предварительно снесшись съ Коллегією Иностранныхъ Дѣлъ, выдалъ указъ архим. Акимелеху на сборъ милостыни сначала только въ столицахъ, потомъ и въ другихъ Великоросійскихъ городахъ и селеніяхъ, и наконецъ и въ Украйнѣ. О проѣздѣ въ Украйну и о дозволеніи собирать тамъ милостыню архим. Акимелехъ подавалъ въ Синодъ и Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ особыя прошенія, въ которыхъ, въ доказательство необходимости для него быть въ Малороссіи, указывалъ на то, что тамъ въ Нѣжинѣ есть подворье ихъ монастыря, за которымъ поручено ему надсмотрѣть, чтобы и доходы, какіе тамъ скопляются, взять и привести въ монастырь. Подворье это, какъ видно изъ прошенія архим. Ав-

(*) Чит. въ приложеніяхъ.

мелеха, построено было въ Иѣзипѣ Ахридоскѣмъ архіепископомъ Мелетіемъ, который потомъ отдалъ его во владѣніе Синайскому Неопалимой купини монастырю. Кромя просьбы о сборѣ милостыни, архим. Авимелехъ подавалъ Синоду особое прошеніе о дозволеніи ему священнослуженія въ Россіи. Удостоиврся изъ представленной просителемъ грамоты въ правѣ его на священнослуженіе, Синодъ дозволилъ ему священнодѣйствовать и въ Россіи, но только «безъ шана архимандричей».

Не можемъ, наконецъ, не замѣтить, что по силѣ означенной выше грамоты, жалованной Синайскому Неопалимой купини монастырю въ 1689 г. русскими царями, Коллегія Иностранныхъ Дѣлъ присудила изъ Штатъ-Канторъ Коллегіи «на тотъ монастырь на милостыню: собольми или иную магову рухлядь на 300 рублей, да ему архимандриту дать кормовыхъ здѣшняго житія на 6 недѣль да дорожнаго на 2 недѣли 10 руб. 64 коп., да на отпускъ жалованья денегъ 10 руб., соболей на 10 руб., комки 10 арш., іеромонаху Іосифу, іеродіавону Григорію и монаху Іоаннізію (прибыли вмѣстѣ съ архим. Авимелехомъ) денегъ по 5 руб., собольми по 5 руб. челобѣу.»

№ 367 24 Іюня.
291 18 Сент. 1791. По отдѣлю отъ двора Ея Императорскаго Величества, за подписомъ Оберъ-Гобмейстера Олсуфьева, о томъ, чтобы въ принадлежащее Ея Величеству, подмосковное село Покровское къ церкви Боголюбленія Господня, что въ Ткаловѣ, на мѣсто умершаго попа Симеона Петрова, былъ опредѣленъ попомъ вѣсманникъ его, той же церкви дьяконъ Яковъ Ивановъ, а назначенный Духовною Дикастерією, безъ желанія прихожанъ и безъ указа отъ Высочайшаго двора, попп Осодоръ былъ перемѣненъ къ другой какой либо церкви.

Вслушавъ это вѣдѣніе, Синодъ 9 іюля постановилъ: «по объявленному въ вѣдѣніи Оберъ-Гобмейстера Ея Величества указу, на означенное попово Симеоново мѣсто пле-

мянника его дьякона, Іакова, о которомъ показано требованіе приходскихъ людей, коюй Боголюбленской церкви, буде онъ какого правильнаго подозрѣнія не имѣеть, въ поны посвятить, а опредѣленнаго къ той церкви Страстнаго дѣвчяча монастыря изъ дьяконовъ, попа Федора перевести къ другой церкви, къ которой пристойно; а для чего онъ, дьяконъ Яковъ, въ поны не посвященъ и, мимо приходскихъ людей челобитья, посвященъ помянутый попп Федоръ, о томъ изъ Дикастеріи въ Синодъ отвѣтствовать, съ котораго по полученіи, по указанному въ вѣдѣніи требованіи, списавъ точную копію отправить ко двору Ея Величества, а впредь въ селѣ Покровскомъ безъ зарученныхъ челобитенъ и безъ подписанія управителя и безъ указа отъ двора Ея Величества священниковъ и другихъ служителей, какъ въ означенномъ вѣдѣніи показано, въ Духовной Дикастеріи не опредѣлять. «Духовная Дикастерія донесла Синоду, что дьяконъ Яковъ Ивановъ не опредѣленъ ею потому, что «не договорился полюбовно со вдовою попадѣю относительно платы ей за хоромное строеніе,» о чемъ она подавала Духовной Дикастеріи слезное прошеніе, тогда какъ Страстнаго дѣвчяча монастыря дьяконъ Федоръ, кромя своихъ личныхъ достоинствъ, общалъ ей полкую свою помощь.» Не смотря на это объясненіе, опредѣленіе Синода осталось неизмѣннымъ.

№ 368 25 Іюня.
334 9 Іюля. По Синодальному опредѣленію о томъ, чтобы Синодальной ассессору Анастасіи Наусіи не препятствовало прочитывать въ Московскомъ Греческомъ Николаевскомъ монастырѣ присланныхъ отъ Царградскаго патріарха клятвенныхъ грамотъ о должнхъ Греческой націи людей.

Что это были за клятвенныя грамоты и чѣмъ именно были онѣ вызваны, изъ дѣла не видно. Опредѣленіе Синода состоялось въ слѣдствіе доноса Синодальнаго ассессора Аванасія, игумена Толгскаго, который 25 іюня объявилъ Синоду: «увѣдомился я чрезъ нѣкоторое извѣстіе, что въ Москвѣ въ Николаевскомъ Греческомъ монастырѣ писемъ

Цареградскаго патриарха клятвенныхъ о некоторыхъ долгахъ Греческой націи людей, которые для наисканія тѣхъ людей, повелѣніемъ Святейшаго Синода, чрезъ него игумена Аонасія читать позволено, Синодальный ассессоръ Анастасій Наусій чтение ихъ воспретилъ съ нѣкоторыми нарѣкательными словами; а пожеже оиъ, игумень Аонасіій, отъ Святейшаго Синода помянутой Греческой націи имѣеть опредѣленіе за комиссара, того ради, по должности своей Святейшему Синоду предлагаю оное въ разсужденіе.» Выслушавъ это, Синодъ опредѣлялъ: «дабы ассессоръ Наусій отъ прошедшихъ отъ него словъ престалъ и впредь бы вышеобъявленному патриаршихъ писемъ чтенію не препятствовалъ, повелѣтъ Синодальному Оберъ-Секретарю писать въ Москву къ оставшемуся Синодальному члену, Симону монастыря архимандриту Негру, не означая въ предложеніи имени игумена Аонасія.» При двѣхъ приложена копія съ письма, отосланнаго въ Москву 9 іюля.

№ 369 ^{26 Іюля} / ^{2 Іюля} 613. Два доношенія изъ Монастырскаго Приказа, въ которыхъ оиъ сообщаетъ Синоду о посылкѣ, куда слѣдуетъ, указовъ относительно выдачи провіанта полкамъ—въ одномъ доношеніи отпривляющимися на Ладону къ канальной работѣ, а въ другомъ—возвращающимися съ этой работѣ.

Всѣ распоряженія по сему предмету М. Приказъ дѣлалъ по «промерокимъ» изъ Камеръ-Коллегіи, Синоду же только сообщалъ о своихъ распоряженіяхъ. Впрочемъ при послѣднемъ доношеніи—отъ 2 іюля, для большей очевидности дѣла, въ слѣдствіе уже разъ сдѣланнаго отъ Синода замѣчанія, при доношеніи Приказа приложена копія съ сообщеннаго при промерокѣ Камеръ-Коллегіи «вѣдѣнія» о численности полковъ и куда какой полкъ путь держать, и гдѣ сколько слѣдуетъ притоворить провіанта и проч... Изъ этого «вѣдѣнія» видно, что полный комплектъ полковъ въ ту пору полагался въ 1.258 человекъ. Число дворовъ въ разныхъ провинціяхъ въ «вѣдѣніи» перечисленныхъ, было: *Спасской провинціи*

въ городахъ—Недрыгайдовѣ, Каменномъ и Брянскѣ 4,744; *Калужской провинціи* 17.362 двора; *Вязьмой* 17.785; *Воронежской* 11.403; *Тамбовской* 19,314; *Шацкой* 19.664; *Владимирской* 39.066; *Бѣлгородской* и съ новопоселенными слободами 21.685; въ *Орловской*, кромѣ Вѣлева, который приписанъ къ Тульской провинціи на удовольствованіе артиллеріи, 11.264 двора.

№ 370 ^{26 Іюля} / ^{16 Іюля} 181. *Доношеніе, посланнаго Синодомъ въ Новгородскую епархію для сбора податей, дворянина Степана Булакова, въ которомъ оиъ проситъ разрѣшенія: слѣдуетъ ли взыскивать подати съ священно и церковнослужителей и ихъ дѣтей Новгородской провинціи, такъ какъ пресвященнымъ Θεодосіемъ запрещено править съ нихъ сборъ окладныхъ денегъ, а въ данной ему Синодомъ инструкціи, ничего объ этомъ не сказано.*

По этому доношенію посланъ изъ Синода въ домовою Контору пресвященнаго Θεодосія такой запретъ: «въ Новгородской провинціи съ поповыхъ, дьяконовыхъ и церковныхъ причетниковъ съ дѣтей ихъ сборъ окладныхъ деньгамъ какими Его Императорскаго Величества указомъ былъ не повелѣно и для чего?» «И по оному требованію, тутъ же ниже замѣчено рукою актуаріуса, о вышеписанномъ изъ той Конторы не отвѣтствовано».

№ 371 ^{26 Іюля} / ^{26 Октября} 181. *По доношенію Московскаго Духовнаго Дикастеріи, объ опредѣленіи въ Крестовоздвиженскій, что на Арбатѣ, монастырь игуменомъ Синодальнаго дома іеромонаха Макарія.*

По случаю смерти игумена Крестовоздвиженскаго Арбатскаго монастыря Макарія, и владѣльца того монастыря, и братія обращались въ Синодъ съ покорѣннѣйшимъ прошеніемъ (первое на Высочайшее имя), чтобы поставили къ нимъ въ игумена того же монастыря казначея, іеромонаха Сергія пожеже оиъ человекъ добрый и къ намъ игуменомъ быть годенъ. Но Синодъ этихъ прошеній не принявъ въ уваженіе, а на озна-

ченное мѣсто опредѣлять другого, Синодальнаго дома іеромонаха Макарія, о которомъ сдѣлала представленіе Московская духовная Діастерія, которая о Сергіѣ сказала, какъ - человѣкъ, «за которымъ имѣется не малое подозрительство», не объяснивъ однако ни однимъ словомъ, въ чемъ именно она подозриваетъ его.—На мѣсто Макарія въ Синодальній домъ іеромонахомъ опредѣленъ Діастерію Чудова монастыря старецъ Арсеній.

№ 372 ^{26 Іюня.}
²⁴⁸ ^{16 Іюля.} По Синодальному приговору о томъ, чтобы въ С.-Петербургъ на чреду священнослуженія на 1724 г., быть преосвященному Алексию, епископу Вятскому.

Вятскій преосвященный вызывается въ С.-Петербургъ на смѣну Устюжскаго епископа. Прійхать онъ долженъ былъ по первому 723 г. зимнему пути, а именно въ декабрь мѣсяцъ не отложно съ надлежащею ризницею и съ пѣвчими и съ прочими по потребѣ чиновными людьми.

№ 373 ^{27 Іюня.}
¹⁸² ^{3 Августа.} По доношенію управляющаго Сестротрѣжскими заводами, подполковника Матвѣя Вырубова, при которомъ присланъ былъ крестьянинъ вотчины Чудова монастыря Ярославскаго уѣзда села Покровскаго Панкратій Трофимовъ, намеревавшійся убить крестьянина Ивана Борисова.

По снятіи съ крестьянина Панкратія Трофимова донроса, въ коемъ онъ показалъ, что ушелъ изъ вотчины безъ вѣдома властей и не взявъ покормежнаго письма, но въ взводномъ на него наѣбрѣніи—убить крестьянина Ивана Борисова и поды страхомъ смертной казни, не сознался,—Синодъ 30 Іюня постановилъ: крестьянина Трофимова, за то, что онъ съ прежняго своего мѣста изъ монастырскаго вотчины, безъ вѣдома властей и не требовавъ отъ нихъ, по должности, покормежнаго письма, вышелъ и жилъ въ разныхъ мѣстахъ, знатно отбывая надлежащихъ платежей, отчего оставшіяся той вотчины крестьянамъ извѣстнее

въ податяхъ было отягощеніе, учинить наказаніе—бить плетями нещадно и потомъ, буде по немъ поруки съищутся, отдать на поруки;—а къ гражданскому розыску его Трофимова шлихъ не отсылать для того, что хотя въ доношеніи къ убійству наѣбрѣніе его и означено, однакожь онъ себя въ томъ не признаетъ и никакого свидѣтельства на то не предложено и крестьянинею, на котораго будто уммыслъ его Трофимова къ убійству означенъ, самъ того не шцетъ и къ тяжбѣ причлчества не показано, чего для его Трофимова и отпустить, понеже пропелтъ самъ челобитную подалъ, что онъ о томъ не истетъ.

№ 374 ^{28 Іюня.}
³⁰⁶ ^{18 Октября.} По Иммануилъ указамъ, коиими повелѣно: 1) въ Чудовъ монастырь въ архимандрита, на мѣсто Синодальнаго совѣтника, преосвященнаго Теофилакта, посвятить Синодальнаго же ассессора, іеромонаха Теофила Кролика и 2) въ Синодальныхъ ассессоръхъ быть одному изъ С.-Петербургскихъ протопоповъ Петропавловскому, а Троицкаго протопопа, изъ ассессоровъ отрушишь, опредѣлить къ иному духовному дѣлу, какое отъ Синода условитрно будетъ.

Оба эти указа высказаны Государемъ Синодальному вице-президенту, архіепископу Теодосію въ Троицкомъ Соборѣ въ одинъ день 28 Іюня, но преосвященный Теодосій объявилъ ихъ Синоду въ разное время—первый въ тотъ же день, а второй 8-го Іюля. Во исполненіе этихъ указовъ въ Синодѣ состоялись слѣдующія опредѣленія: 1) іеромонаха Теофила проназавъ въ архимандрита Чудова монастыря безъ отлагательно и назначить изъ ассессоровъ въ Синодальные совѣтники; 2) Тіунской Конторы судію, Колязинскаго архимандрита Трифиля сдѣлать настоятелемъ Саввина Сторжевскаго монастыря на мѣсто, бывшаго тамъ, архимандрита Сильвестра; 3) Судью Тіунской Конторы опредѣлять изъ Синодальныхъ ассессоровъ Троицкаго протопопа Іоанна Семенова, на мѣсто котораго 4) въ Синодальные ассессоры назначать архиманд-

рита Рафаила Заборовскаго, произведеннаго въ Колывинъ монастырь изъ флотскихъ обер-еромонаховъ. Таковыя постановленія Синода утверждены Государемъ 16 сентября, послѣ чего всѣ новоназначенныя лица приведены къ присягѣ и вступили въ отправленіе своихъ должностей. Архимандриту Трифилію, по особой просьбѣ его, дано право, для проѣзда до Сторожевскаго монастыря, требовать 6 подводъ изъ Ямской канцеляріи не иначе впрочемъ, какъ «за собственные прогоны».

№ 325 ^{30 Июня} ₄₅ ^{4 Июля} 1788 г. *Дѣло о застройкѣ каменнымъ строеніемъ Петра Шафирова 6-ти сажень земли, принадлежащей Синоду.*

Дѣло начинается слѣдующею докладною выпискою, составленною въ Синодальной Канцеляріи: «Въ прошломъ 1721 году, по дмянному Его Императорскаго Величества указу, отданъ къ Синоду обрѣтающийся въ С. Петербургѣ въ Шафировой улицѣ въ первой сотнѣ, бывший князь Матвея Гагарина новозастроенный каменный дворъ, подъ которымъ въ описаныхъ на сѣбѣжмъ отъ Канцеляріи Полициейстерскихъ дѣлъ дворѣ обрѣтающихся выгахъ мѣры мѣста написано: поперечнику 27, длиннику 34 саж. А по нинѣшней мѣрѣ значится подъ онымъ строеніемъ поперечнику токмо 21 сажень; а 6 застроено каменнымъ строеніемъ Шафирова. И Святѣйшій Правительствующій Синодъ о томъ что опредѣлить». Святѣйшій Синодъ опредѣляиъ начать дѣло о возвращеніи ему его собственности, о чемъ и послалъ въ Сенатъ вѣдѣніе съ требованіемъ должнаго опредѣленія. Въ Сенатѣ однакожь вѣдѣнія этого не приняиъ; напротивъ, посланному отъ Синода, канцелярису сказали, что если бы и не онъ, а самъ оберъ-секретарь Синодскій принесъ имъ это вѣдѣніе, то и тогда его въ Сенатѣ не приняиъ бы, «понеже дворъ Шафирову вольно отписать изъ Канцеляріи Вышняго Суда». Синодъ обратился къ этому Суду, но и тутъ вѣдѣнія его 2 раза не приняиъ,—сначала потому, что не кому было принять: секретари считали себя не въ

правѣ сдѣлать это, а «судей въ судѣи по три дня не было ни одного»,—потомъ судьи явились, другой разъ принесенное изъ Синода вѣдѣніе приняиъ, но пересмотрѣвъ, тотъ часъ же возвратиъ назадъ подателю, потребовавъ, чтобы оно было подписано непременно всеми Синодальными членами. Дѣлать было нечего; снова переписали вѣдѣніе, подписали, какъ требовалось, и еще разъ подали... Черезъ 4 мѣсяца послѣдоваль, наконецъ, и свѣтъ, который состоялся въ томъ, что «Государь будучи въ Канцеляріи Вышняго Суда 9-го декабря указалъ дворовое Гагарино мѣсто, которое застроилъ Петръ Шафировъ, отдать Синоду». Дѣло стало за очисткою мѣста отъ построекъ Шафирова. Такъ какъ надзираемыми за этими постройками были солдаты лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка, состоящіе подъ командою капитана Щуперина; то Синодъ послалъ указъ этому капитану, чтобы онъ приказалъ своимъ солдатамъ не пренятствовать тому, что будутъ дѣлать съ постройками посланные отъ Синода люди. Этимъ указомъ на ту пору дѣло и закончилось... Въ 1738 году оно снова возникло и на этотъ разъ уже по вчинанію барона Петра Шафирова, который находилъ, что Синодъ взялъ отъ него земли больше, чѣмъ слѣдовало; начался справки, которыя, по видимому, справками только и остались; по крайней мѣрѣ, время справокъ со старымъ дѣломъ, другихъ документовъ больше никакыхъ нѣтъ.

№ 376 ¹³ ₁₈₃ ¹ ₃₁ Июля 1788 г. *По челобитью вѣтчины Троицы-Сергіева монастыря Дмитровскаго уѣзда с. Синкова крестьянина Матвея Мартынова, о напрасномъ покленіи на него отъ крестьянина вѣтчины Николы Угрюмскаго монастыря с. Коняткина, Андрея Тарасова, въ томъ, будто онъ, Мартыновъ, взялъ у него, Тарасова, 116 рублей и о пристрастномъ допросѣ его въ Синодѣ подъячмъ Клепиковымъ и комиссаромъ Дьяковымъ.*

31-го іюля предположено было: надлежащее слѣдованіе и справки учинить непременно и къ Синодальному рѣшенію

предложить немедленно, но было ли за тѣмъ дальнѣйшее производство, изъ дѣла не видно.

№ 277
10 ^{2 июля}
^{21 Января 1734 г.} По доношенію изъ *Монастырскаго Приказа, о расходахъ сего Приказа съ 720 по 722 годъ, произведенныхъ безъ ассигнацій изъ Штатсъ-Конторъ Коллегіи.*

По указу изъ Штатсъ-Конторъ Коллегіи, отъ 27 января 720 г., Монастырскій Приказъ обязанъ былъ «кромѣ отсылки въ опредѣленные мѣста и на приказанный расходъ, безъ котораго по самой крайней нуждѣ пробыть не возможно (на бумагу, чернила, дрова, свѣчи и на прогоны), на другія никакія дачи и приказныя людямъ и другимъ служителямъ жалованье безъ ассигнацій изъ Штатсъ-Конторы отнюдь не держать». А между тѣмъ, не смотря на то, Монастырскій Приказъ издержалъ, не требуя Штатсъ-Конторскихъ ассигнацій: въ 720 году 31,438 р. 2 алт. 1 д.; въ 721-мъ году 30,536 р. 5 алт. 4¹/₂ д.; въ 722 г. 33,158 р. 27 алт. 5¹/₂ д. Не зная, какъ поступить съ такими расходами, Монастырскій Приказъ обратился, наконецъ 2 іюля 723 г. въ Святѣйшій Синодъ съ доношеніемъ, въ которомъ спрашивалъ «требовать ли ему изъ Штатсъ-Конторы ассигнацій на сдѣланные уже расходы, или тѣ расходы употребить (т. е. считать) по присланнымъ изъ Святѣйшаго Синода указомъ?» Святѣйшій Синодъ порѣшилъ: «о тѣхъ расходахъ, которые учинены безъ оныхъ ассигнацій, которыхъ должно было требовать до употребленія тѣхъ расходовъ, отправить въ Штатсъ-Контору надлежащія вѣдомости, дабы та, Штатсъ-Контора, яко Главное всѣхъ государственныхъ расходовъ смотрѣніе содержащая, и о тѣхъ кунно съ прочими обстоятельными извѣстіе имѣла, а каковы вѣдомости отправлены будутъ, таковы же прислать и въ Канцелярію Святѣйшаго Правительствующаго Синода». Таковое предписаніе Святѣйшаго Синода Монастырскій Приказъ въ точности выполнилъ, но какъ отнеслась къ этому дѣлу Штатсъ-Конторъ Коллегія, не видно: ни на проме-

моріи объ этомъ Монастырскаго Приказа, ни на двоекратные указы изъ Синода означенная Коллегія не отвѣчала. Вѣдомость о расходахъ Монастырскаго Приказа съ 1720-го до сентября 1723 года, для исторіи Приказа весьма важную, помещаемъ въ приложеніи.

№ 278
101 ^{2 июля}
^{8 Января} По доношенію Судіи *Новгородскаго архіерейскаго разряда, архимандрита Андроника, о невозможности разряду отправить въ Святѣйшій Синодъ и Монастырскій Приказъ годовыхъ репортъвъ о денежныхъ за 723 годъ сборахъ, по случаю задержанія прихорасходчиковъ съ книгами и отдомостями въ канцеляріи генералъ-майора Волкова, производившаго слѣдствіе о недомыслии за прошлые 720, 721 и 722 годы.*

Синодъ (30 октября) постановилъ: «приказнымъ людямъ Новгородскаго архіерейскаго разряда, за неприсылку репортъвъ Монастырскаго Приказу, нивѣ не истязывать, понеже оное уособленіе, какъ въ доношеніи разряда показано, чинится за задержаніемъ приказныхъ людей въ канцеляріи генералъ-майора Волкова и о томъ въ Монастырскій Приказъ, также и къ нему Волкову, чтобъ репортъ и прочія дѣла отправлять имъ приказнымъ людямъ безпрепятственно было позволено, послать указы немедленно».

№ 329
366 ^{4 июля}
¹⁵ дня. По Сенатскому *вѣдннню, о сдѣланномъ Сенатомъ распоряженіи крестить Черемисъ Казанской губерніи, которые при поспѣркъ душъ мужескаго пола оказались въ переписи пропущенными и, изъ боязни наказанія за утайку, просили себя крестенія.*

Такое распоряженіе Сената послѣдовало въ отвѣтъ на доношеніе, состоящаго при свидѣтельствѣ душъ мужескаго пола въ Казанской губерніи, бригадира Вамендина, который, сообщивъ Сенату объ открытыяхъ пропускахъ въ переписи душъ и о томъ, что виновные въ утайкѣ «сотники и старосты и всѣ ясамные Черемисы подали ему челобитную, чтобы ихъ за тое утайку

не штрафовать, а желаютъ они воспріять христіанскую вѣру греческаго исповѣданія и крестити святымъ крещеніемъ, спрашивалъ у Сената: «онымъ сотнику и старостамъ за показанную ихъ утайку наказаніе чинить ли или тѣ вни отпуститъ, также и впредь ежели изъ таковыхъ иновѣрцовъ, которые въ такомъ же преступленіи явятся и будутъ требовать крещенія, и такимъ что чинить?» Предписавъ Фамендину «крестить всѣхъ Черемисъ, какіе только явятся въ утайкѣ душъ и будутъ просить себѣ крещенія, не подвергая таковыхъ за утайку никакому наказанію», Сенатъ въ тоже время сообщилъ о таковомъ своемъ распоряженіи «да извѣстія» и Синоду, чѣмъ и вызвалъ со стороны Синода слѣдующее опредѣленіе, которое, какъ весьма ярко характеризующее отношенія между Синодомъ и Сенатомъ въ ту пору, мы выписываемъ сполна: «По указу Его Императорскаго Величества Святейшій Правительствующій Синодъ сообщеннаго изъ Правительствующаго Сената о крещеніи въ Казанской губерніи некоторыхъ въ утайкѣ отъ переписи мужеска пола душъ явившихся Черемисъ, вѣдѣнія слушавъ, согласно приговорилъ: сообщить изъ Синода въ Сенатъ вѣдѣніе съ такимъ объявленіемъ, что оное Сенатское вѣдѣніе не понаду Синодъ удивило, ибо нѣкая странная и сумнительная въ немъ оказалась: *Странная сія суть:* 1) что Правительствующій Сенатъ оныхъ невѣрныхъ, во благочестію обращающихся, крестить своимъ приговоромъ приказавъ, которое дѣло самое у христіанъ важнѣйшее есть, яко таинство отъ возрожденія нашего и потому до правительства духовнаго надлежитъ; 2) что Правительствующій Сенатъ онымъ вѣдѣніемъ Синоду не для дѣйствія, но томо для вѣдома сообщаетъ, яко бы оное дѣло не духовное. *А сумнительство не одно же есть:* 1) прямимъ ли намѣреніемъ оныя невѣрные къ православной вѣрѣ обращаются, о томъ не извѣстно, понеже сіе ихъ обращеніе чинится отъ страха казнь, и того ради надлежитъ ихъ о томъ обращеніи испытать опасно и сперва научить вѣри, ибо безъ вѣры крещеніе не поможетъ человѣку, въ возрастѣ сущему,

понеже въ Евангеліи такое отъ Христа Спасителя ученіемъ и апостоломъ зрится повелѣніе: *ищите научити вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ оумъ;* и на иномъ мѣстѣ: *имже вѣру имать и крестится, спасенъ будетъ, а имже не имать вѣры, осужденъ будетъ.* 2) Буде же оныя не прямо обратятся, то, похъ видомъ обращенія, таинство св. крещенія и свкарпстін и прочія вѣры нашея таинства въ поруганіи будутъ и позволяющимъ оное надобно опасаться гнѣва Божія, по реченному во св. евангеліи: *не дадите святая псомъ и не повержите бисеръ предъ свиньями.* 3) Кому оныхъ обращающихся учить и крестить велѣно и къ кому о томъ указъ посланъ, того въ Сенатскомъ вѣдѣніи не означено. Къ тому же оное вѣдѣніе о такомъ важномъ благочестіи дѣлѣ подписано томо оберъ секретарскою и секретарскою, а не сенаторскими руками, а пшанымъ Его Императорскаго Величества указомъ на докладныхъ Синодскихъ февралѣ 14 дня 721 года пунктахъ, собственноручно подписанныхъ, уставлено и Сенатскимъ марта 3 дня того же года приговоромъ опредѣлено и на Синодскихъ въ Сенатомъ конференціяхъ утверждено: о важныхъ дѣлахъ какъ изъ Синода въ Сенатъ, такъ и изъ Сената въ Синодъ вѣдѣнія подписывать всѣмъ членамъ, а за оберъ-секретарскими и секретарскими руками сообщать о томъ томо, что для извѣстія посылается, какъ въ Синодѣ и содержится, томо по оному Сенатскому вѣдѣнію явное того Сенатской канцеляріи не содержащее показалося, о чемъ отъ Синода въ вѣдѣніи Сенату обычно объявлявъ, требованіе о вкшписанномъ надлежащаго вѣдѣніемъ въ Синодъ сообщенія». Состоявшее по этому Синодскому опредѣленію, вѣдѣніе было подписано всѣми Синодальными членами и 15 іюля было отослано въ Сенатъ, но отвѣта на оное никакого не послѣдовало.

№ ³⁸⁰₄₁₇. Іюля 4 дня. *Прошенія подгласческаго сына Якова Алексеева объ опредѣленіи его копистомъ въ Святейшій Синодъ.*

На этомъ прошеніи положена слѣдующая резолюція: «справиться, не имѣетъ ли онъ (проситель) на себѣ какого подозрѣнія, порока или казенныхъ долговъ (отцовыхъ или своихъ) (*), а потомъ, ежели вѣроятна о добродѣтели его рекомендація будетъ, то, для обученія (понеже видимо еще и письмо плохо) письма, быть при Канцеляріи Святѣйшаго Синода у дѣлъ, въ которомъ прстойно повѣтъ, съ запискою; а когда добръ и исправно писать навывкнетъ. тогда, по усмотрѣніи, освидѣтельствовавъ, предложить въ докладъ».

№ 391 ²⁰ 10^{го} Июля ⁵ 9^{го} дня. По словесному прошенію Синодальнаго оберъ-секретаря Т. Палехина, объ увольненіи его «для некоторыхъ нуждъ» на двѣ недѣли съ Ламбургскій уездъ съ его дерзкою.

«По оному прошенію разсуждено: его оберъ-секретаря на показанное тѣмъ прошеніемъ срочное время, а именно на двѣ недѣли уволнить и дать обыкновенный паспортъ. 9-го июля паспортъ просителю выданъ за подписію Синодальнаго ассессора Петра, протонона Петропавловскаго и секретаря В. Типина».

№ 392 ¹⁸⁰ 12^{го} Августа. ⁵ 12^{го} Августа. По доношенію, Синодальнаго ассессора, Толскаго монастыря шумена Аванасія, о представленіи въ Военную Коллегію для пріема въ рекруты, поиманнаго изъ бѣгловъ, вочичны Толскаго монастыря дер. Косикова крестьянина Ивана Андреева.

О пріемѣ крестьянина Андреева въ рекруты за вочичны Толскаго монастыря, въ зачетъ будущихъ наборовъ, послать указъ изъ Синода въ Военную Коллегію.

№ 393 ⁴¹⁶ 16^{го} Июля ⁵ 16^{го} дня. Синодальное опредѣленіе о раздачѣ служащимъ въ Синодальной Канцеляріи лицамъ вина, оставшагося послѣ покойнаго Синодаль-

(*) Отецъ Алексѣева служилъ подьячимъ въ Печатьномъ Приказѣ и умеръ въ началѣ 723 г. оставивъ сироту сына, который и прислалъ въ Синодъ конистомъ.

наго президента, православнаго Стефана, митрополита Рязанскаго.

Выслушавъ словесный докладъ Синодскаго оберъ-секретаря Т. Палехина о взятомъ на синодальный дворъ, послѣ бывшаго Синодальнаго Президента описанномъ, винѣ, Синодъ 5 июля опредѣлялъ: «оное взятое вино отдать въ награжденіе Синодскимъ оберъ-секретарю, секретарямъ и прочимъ канцелярскимъ служителямъ, и о раздачѣ того вина противу ранговъ оныхъ служителей учинить разсмотрительное опредѣленіе Синодальною Канцелярією». О количествѣ вина въ дѣлѣ не сказано.

№ 394 ⁴⁵⁶ 5^{го} Октября. ⁵ 11^{го} Октября. По прошенію Рижскихъ священно и церковно-служителей о выдачѣ имъ на 1723 г., опредѣленнаго, денежнаго и хлѣбнаго жалованья безъ вычета.

Протопопъ Рижскаго гарнизона Тимосей Корейна съ братією вошли въ Святѣйшій Синодъ прошеніемъ на Высочайшее имя о выдачѣ имъ и на 1723 г., какъ и за прежніе годы, опредѣленнаго имъ жалованья безъ вычета четвертой части, которая была удержана у плхъ на основаніи именнаяго указа отъ 7 апрѣля того же года. Выслушавъ прошеніе, Синодъ вытребовалъ изъ Штатсъ-Контормъ справку о количествѣ жалованья, получаемаго просителями, но рѣшенія никакого не постановилъ, а представилъ это дѣло Сенату «того ради, что тѣ священнослужители и церковные причетники денежное и хлѣбное жалованье, по овладѣніи ихъ, получаютъ изъ Рижскихъ доходовъ, что имѣется въ вѣдѣніи Правительствующаго Сената». Какъ рѣшилъ дѣло Сенатъ, не извѣстно.

Изъ справки, сообщенной Синоду отъ Штатсъ-Контормъ-Коллегіи, видно, что въ Ригѣ въ ту пору былъ 2 православныя церкви, изъ коихъ одна называлась соборною во имя апостоловъ Петра и Павла, а другая была приходская во имя св. Алексѣя человека Воиня. Жалованье духовенству выдавалось изъ Рижскихъ доходовъ, а именно:

1) Въ соборѣ Петра и Павла протопопу денегъ 100 руб., ржи 30 четвертей; священникамъ: одному 60 р. и ржи 25 четвертей, а другому 50 р. и ржи 20 четвертей; дьякону денегъ 30 р., ржи 15 четвертей; дьячкамъ двоимъ денегъ по 10 руб., ржи по 6 четвертей каждому; пономарю денегъ 5 р., ржи 3 четверти, крутъ 1 1/4 четвертка, соли 24 фунта, солоду 3 четверка.

2) Церковь Алексѣя человека Божія 2 священника получали по ровному числу и денегъ и хлѣба столько же, сколько соборный третій священникъ; дьяконъ и пономарь также, какъ и соборные, но о дьячкахъ при Алексѣевской церкви ни слова не сказано.

№ 386
313. 5 Июля.
18 Августа. По доношенію Суднальнико ассессора, Толскаго игумена Аванасія, о выдачѣ паспорта для возвращенія на родину, проживающему при немъ, Греку монаху Паисію.

Изъ доношенія видно, что монахъ Паисій прибылъ въ Россію въ 1721 году мірскимъ челоукомъ и назывался Павелъ Варда. Такъ какъ въ Россіи онъ возмездно воспріялъ монашескій образъ, то игуменъ Аванасій далъ отъ себя письмо прибывшему изъ Венедіи греку, архимандриту Герасиму Фортъ, который Павла Варду и постригъ въ монахи подъ именемъ Паисія. На родину Паисій захотѣлъ поѣхать по причинѣ болѣзни, въ надеждѣ «премѣненіемъ мѣста въ сроднѣй земли здравіе получить». — Выслушавъ доношеніе, Синодъ послалъ указъ о выдачѣ паспорта просителю въ Коллегію Иностранныхъ дѣлъ, но тамъ паспорта не дали на томъ основаніи, что «въ Высочайшемъ указѣ изъ Правительствующаго Сената отъ 23-го іюня 723 года писано: о тѣхъ монахахъ, которые прѣвѣзаны изъ области Турецкой для милостыни съ жалованными грамотами, что ихъ только изъ-за границы въ Россію пропускать, а чтобы назадъ отпущать, того не написано; а о прѣздѣ того Греченна, что нынѣ монахъ Паисій, въ Россію въ Коллегію Иностранныхъ дѣлъ извѣстія никакова не имѣется и тако раз-

т. III.

суждается, что пропускъ ему дать не безъ сумненія, а удобнѣе до времени любить ему здѣсь, гдѣ Святейшій Синодъ заблагоразсудитъ». Святейшій Синодъ 31-го іюля приказалъ ему жить на содержаніи ассессора Аванасія, «котораго доношеніемъ оному монаху требовано той дачи паспорта», о чемъ этому игумену и дано знать указомъ.

№ 386
314. 5 Іюля 11 дня. По доношенію Московской Госпитали лекаря Якова Лабадона, о выдачѣ ему паспорта для возвращенія на родину—въ Амстердамъ.

По опредѣленію Синода, о выдачѣ просителю паспорта посланъ былъ 11-го іюля указъ въ Коллегію Иностранныхъ дѣлъ «буде дать надлежитъ и опасности какой не возымѣется». «По какому указу и въ какомъ году въ Московскую госпиталь въ лекари былъ опредѣленъ оный Лабадонъ», о томъ въ С. Петербургѣ въ Канцеляріи Святейшаго Синода никакихъ свѣдѣній не оказалось.

№ 387
14. 8 Іюля.
10 Іюля 1725 г. По Сенатскимъ отдѣльнымъ, объ отсылкѣ, описанныхъ за вина, пожитковъ, для продажи оныхъ съ публичныхъ торговъ, въ Магистратъ, который вырученныя деньги обязанъ возвращать въ тѣ Коллегіи и Канцеляріи, изъ которыхъ присланы были пожитки.

По опредѣленію Синода, распоряженіе это объявлено указомъ по всѣмъ епархіямъ, откуда поступили и отвѣтныя о полученіи указовъ доношенія. «О незабытомъ ономъ опредѣленіи памятованіи и непремѣнномъ содержаніи» объявлено тоже и синодальнымъ канцеляристамъ подъ ихъ росписки.

№ 388
27. Іюля 8 дня. Доношеніе Московской Синодальнаго Правленія Канцеляріи, объ опредѣленіи въ Московскую Типографію въ переводчики некоего Антона Антоновича, на мѣсто, удаленнаго отъ должности, переводчика Полонскаго.

25

Изъ приложенныхъ при доношеніи документовъ видно, что Антоновичъ былъ одинъ изъ тѣхъ малороссійянъ, которые, при побѣдѣ Мазены, держали его сторону и потому, при неудачѣ, выскочивъ съ полковникомъ Горленкою, бѣжали за границу въ Турцію. Въ 1715 году нѣкоторые изъ нихъ возвратились и за искреннее раскаяніе совершенно прощены, только жить они обязаны были не въ Малороссіи, а въ Москвѣ, безъ всякаго однакоже за ними надзора. Проживъ здѣсь съ 715 годъ, Антоновичъ пришелъ въ большую скудость и потому обратился въ Святѣйшій Синодъ съ доношеніемъ объ опредѣленіи его къ какому либо дѣлу, «какое удобство во мнѣ обращается». Это было еще въ февралѣ и Святѣйшій Синодъ тогда же приговорилъ опредѣлить его въ переводчики въ Московскую Типографію, на мѣсто Цолонскаго, который, по докладу школы и типографій протектора, оказался къ исправленію должности своей неспособнымъ. Такъ какъ приговоръ этотъ почему то былъ подписанъ однимъ только оберъ-секретаремъ Т. Палехникомъ то Московская Синодальная Канцелярія и недоумѣвала, можетъ ли Антоновичъ быть опредѣленъ на должность переводчика, и настоящимъ доношеніемъ просилъ рѣшенія на то Святѣйшаго Синода. Какъ рѣшилъ дѣло Святѣйшій Синодъ, не видно.

№ 389 8 Июля.
82 18 1733 1731 г. По доношенію Синодальному совѣтника, Пресвященнаго Теофилакта, епископа Тверскаго, о припискѣ къ Тверскому архіерейскому дому малодомовитныхъ монастырей и пустынь, находящихся въ предѣлахъ Тверской епархіи, а между тѣмъ и съ вотчинами приписанныхъ къ монастырямъ другихъ епархіи.

«Въ прошлыхъ годѣхъ, такъ начинаеть свое доношеніе Пресвященный Теофилактъ, при бывшихъ Московскихъ Патриархахъ, въ Тверскомъ уѣздѣ Савватіевъ монастырь былъ по тѣмъ вѣдѣніемъ Тверскаго архіерея и челобитьемъ того монастыря пугуна оный монастырь отписанъ къ Воскресенскому монастырю, что на Истрѣ, да того же Твер-

скаго уѣзду Астраискій, Дудинъ, Овдорскій, что въ Твери на Затмацкомъ посадѣ, да въ Клинскомъ уѣздѣ Зосимина Пустыня со крестьяны приписаны къ тому же Воскресенскому монастырю, да Тверскаго же уѣзда Видюжскій монастырь съ вотчинами приписанъ къ Донскому монастырю, въ Старинскомъ уѣздѣ Опекалова пустыня да Тверскаго же уѣзда село Балашково приписаны къ Иосифову монастырю Волоцкому, село Ульяновское съ деревнями приписано къ Пафнутьеву монастырю, что въ Воронскѣ, со крестьяны и со всѣми угодьями... Сказавъ, затѣмъ, что всѣ эти монастыри и съ вотчинами заопредѣленны и до учрежденія Святѣйшаго Синода заведывали ими «приказчики отъ свѣтскихъ командъ», отъ чего «вотчинамъ этихъ монастырей стало быть великое разореніе», — мотивъ къ просьбѣ своей Пресвященный выражаетъ такъ: «Тверская епархія вотчинами предъ другими епархіями весьма оскужена, къ тому же еще, по Его Императорскаго Величества указу, въ прошломъ 700-мъ году отъ домовыхъ архіерейскихъ и приписныхъ монастырей въ Клинскомъ уѣздѣ отписано къ Клиновому Яму крестьянъ съ тягами ихъ землями и съ угодья 117 дворовъ, да въ прошломъ 722 году отъ домовыхъ же Тверскаго архіерея и епархія Тверской монастырскихъ вотчинъ, которыя при рѣкѣ Тверцѣ, для распространенія тою рѣкою судового ходу съ корабельными дубовыми дѣсами и иныхъ всякихъ припасовъ и торговыхъ людей подрядовъ, хорошее строеніе сломано и пахотной земли и сѣнныхъ покосовъ отгранено въ бичевники по 10 сажень... а по духовному регламенту велѣно быть въ домѣхъ архіерейскихъ для ученія священническихъ дѣтей имѣть школы, а хлѣбъ и пропитаніе имъ имѣть отъ монастырей да отъ монастырей же имѣть странноприимницы, и за тѣмъ оскуденіемъ и за умаленіемъ вотчинъ, также по указамъ присылаемыхъ въ то епархію изъ оставшихъ драгунъ и солдатъ и изъ офицеровъ для пропитанія ко опредѣленію въ монастыри, довольствоватъ нечѣмъ, да по духовному же регламенту, гдѣ есть малое братство, сводить и съ вотчинами по раз-

смотрящую и для всегдашней божественной службы къ знатнымъ монастырямъ». Не зависимо сего, въ тотъ же день 8 июля поступило въ Синодъ другое доношеніе отъ Настоятеля Тверскаго Отроча монастыря, архимандрита Іосифа съ братіи, которые относительно первой лѣзъ указаннымъ Пресвященнымъ Феофилактомъ обителей—Савватіевской, просили, чтобы эта обитель была приписана къ Отрочу монастырю, въ вознагражденіе за тѣ убытки, какіе понесъ этотъ монастырь отъ того, что по Высочайшему указу 722 года, «для распространенія по Тверди рѣкъ судоходства самозано хоромное строеніе и пахотимыхъ земель и сѣнныхъ покосовъ отстранено въ бичевникъ по 10 сажень,—а тотъ наизъ монастырь,» прибавляя просители, «при градѣ и сѣгалъ быть отъ С. Петербурга на пути и заходятъ многіе раненіе и больные драгуны и солдаты и больные работники и въ монастырь требуютъ просьбою пристанища и пищи и надежить тутъ ради таковыхъ быть в страннопріимству, а намъ низжайшимъ Богомольцамъ того отратить нечѣтъ». На Савватіеву обитель просители указываютъ какъ на ближайшую въ ихъ монастырю, которая къ Воскресенскому приписана всего только лѣтъ съ двадцать и при томъ «отъ онаго Воскресенскаго монастыря осталась за опредѣленіемъ, отъ того крестьяне на тотъ монастырь никакихъ работъ не работаютъ и пащны не пахутъ, а запущена въ пустоту, а которая той пустыни (Савватіевой) пустоши нашивалась на монастырь, а другіе и въ отпадѣ въ оброкъ были, и тѣмъ пустошами владѣютъ сами и постороннимъ людямъ оидъ крестьяне отдаютъ въ оброкъ и живутъ безъ пашвы въ своей волн»...

Въ Синодѣ оба эти доношенія соединены въ одно дѣло, которое и началось тѣмъ, что затребованы были отъ Монастырскаго Приказа обстоятельныя свѣдѣнія о томъ: «въ которыхъ годѣхъ и по какимъ указамъ оныя монастыри изъ Тверской епархіи включены, также и о состояніи тѣхъ монастырей—сколько за ними вотчинныхъ крестьянъ и дворовъ ихъ и земель и 'угодій' и что съ нихъ въ тѣ монастыри биваетъ по-

годно какихъ доходовъ?» Еще не были получены изъ Монастырскаго Приказа эти свѣдѣнія въ подлежащей обстоятельности, какъ пресвященный Феофилактъ 11-го ноября 724 года вошелъ въ Синодъ съ другимъ доношеніемъ, въ которомъ просилъ, чтобы «прежде резолюціи о другихъ приписанныхъ монастыряхъ», отдали въ его распоряженіе по крайней мѣрѣ одинъ Федоровскій монастырь, такъ какъ «этотъ монастырь обрѣтается близъ самой Твери, отъ посадовъ стоитъ особливо, а отъ архіерейскаго дома въ близости и въ немъ быть пристойно и свободно для наученія церковническихъ дѣтей школѣ, а кромѣ того монастыря при домѣ архіерейскомъ школы построить нечѣтъ... а строенія въ томъ монастырѣ переконь каменная да кельи деревянныя ветхія и монастырь огороженъ, а братства ничего не имѣетца, стоитъ впустѣ, только для служенія къ церкви опредѣленъ бѣлый священникъ, который имѣетъ жилище за монастыремъ своимъ домомъ». Эта просьба пресвященнаго была удовлетворена въ тотъ же день; Федоровскій монастырь приписано отписать отъ Воскресенскаго монастыря для помѣщенія въ немъ, означенной пресвященнымъ, школы, но «о вотчинныхъ того Федоровскаго монастыря и другихъ монастырей, по прежнему его архіерейскому требованію, положено разсудить въ то время, когда будутъ доставлены затребованныя отъ Монастырскаго Приказа справки».

Наконецъ справки эти 7-го апрѣля 725 года были въ Синодѣ получены уже отъ «Камеръ-Контормъ Синодальнаго вѣдомства», въ которую былъ переименованъ прежній Монастырскій Приказъ. Сводна выписка, представленная этою конторою, съ выпискою, представленною еще въ май 724 года Монастырскимъ Приказомъ (эта послѣдняя Синодомъ сочтена была не вполне удовлетворительною) мы получаемъ слѣдующія, очень интересныя, свѣдѣнія о монастыряхъ и пустыняхъ, равно какъ и о вотчинныхъ ихъ, помѣнованныхъ въ доношеніи пресвященнаго Феофилакта:

1) Село *Валашково* съ деревнями и *Опекаловою пустыней* съ деревнями тѣхъ за Іосифовымъ монастыремъ написаны были въ

писцовых книгах 132, 133 и 134 годов.—Село Балашково отказано в собственности Иосифа монастыря въ 7024 г. по завѣщанію какого-то старца Варсонофія по думѣ его въ поминованіе, на что чрезъ 2 года въ 7026 г. послѣдовала и царская грамота Великаго князя Василья Ивановича; Опекалова же пустыня отошла къ Иосифу монастырю по велѣнію Царя Феодора Алексѣевича, въ слѣдствіе просьбы братіи этой пустыни, которые находились не въ силахъ содержать и себя и свой монастырь своими средствами и потому желали быть за другихъ, сильнѣйш., Иосифовымъ монастыремъ. Въ селѣ Балашково, говорится въ выпискѣ, съ деревнями (Окулова, Ситина и Нивятина) всего 44 двора. Тягла—двѣ выги, 5 осьмаковъ. Съ крестьянъ денежн. доходовъ въ приходѣ въ годъ бываетъ по оладу: за монастырскихъ работниковъ съ выги по 3 рубля; отставнымъ стрельцамъ по 24 алт. съ выги; за столовые запасы 5 руб. 27 алт. 2 ден.; за конюшенные припасы 9 руб. 7 алт. 4 ден.; за оброчн. пустошей 19 руб. 17 алт.; приращива доходу 33 алт. Да съ разныхъ деревень сбрасаца въ годъ оброку: съ деревн Окуловой по 24 руб., съ деревн Ситиной по 2 руб., съ д. Нивятиной по 4 р. Всего по 75 руб. 10 алт. 2½ ден. въ годъ. Они жъ крестьяне монастырской пашни пахутъ въ 3 поляхъ 46 десятинъ; сѣна косятъ по 400 копенъ и всякую монастырскую работу работаютъ. Опекалова Троицкаго монастыря въ слободкѣ съ деревнями 19 дворовъ. На монастырь пашни пахутъ въ 3 поляхъ 13 десятинъ; денежн. доходовъ съ той слободки и села Лувоинцова съ крестьянъ въ приходѣ бываетъ всего 12 руб. 9 алт. 2 д.

2) Село Ульяновское за Борискимъ Нафтушевымъ монастыремъ значилось еще по перечневому списку съ Тверскихъ книгъ письма и мѣры Феодора Игнатьева да подьячего Тимоея Степанова въ 117 и 118 годахъ, а въ 189 году грамотою Царя Феодора Алексѣевича, по просьбѣ братіи Нафтушева монастыря, село это снова закрѣплено за тѣмъ же монастыремъ.—Дворовъ въ этомъ селѣ и съ деревнями 53; оброку платятъ на годъ по 64 р. да съ пустошей и съ сѣ-

ныхъ покосовъ сбрасаца по 3 р. 16 алт. 4 ден.

3) Астраганскій, Дудинъ и Феодоровскій монастыри и Зосимина пустыня приписаны къ Воскресенскому монастырю въ дополненіе въ 7188 г. мая 23 дня по именному указу великаго Государя царя Феодора Алексѣевича, а Савватіевъ монастырь къ тому же Воскресенскому монастырю приписанъ въ 7201 г. по указу царей Іоанна и Петра Алексѣевичей съ селами и деревнями и съ крестьянами и пустошами и починками и отказаны и даны на тѣ монастыри и на вотчины выписи и отказныя книги, а игумены изъ тѣхъ монастырей, при отъѣздѣ, взяты въ Воскресенскій монастырь и нѣтъ въ тѣхъ монастыряхъ приходскія церкви и служатъ въ нихъ бѣды священники.—Иущества за сими монастырями значятся:—а) за Савватіевымъ монастыремъ въ селѣ Клобуковѣ съ селами и деревнями, по переписнымъ книгамъ 186 года, 66 дворовъ; денежн. доходовъ въ годъ бываетъ оброчныхъ 209 р. 17 алт. 3 д., да всякаго хлѣба платятъ въ годъ 84 четверти съ осминою.—б) за Феодоровскимъ монастыремъ въ селѣ Путляковѣ съ деревнями 9 дворовъ; денежн. доходовъ въ годъ 57 р. 13 алт. иногда больше, иногда меньше. в) за Дудинымъ монастыремъ въ деревнѣ Головачевѣ съ деревнями 16 дворовъ; денежн. доходовъ въ годъ всего 61 р. 1 алт. 2 д.—г) за Астраганскимъ въ деревняхъ Юдиной и Рябцовой съ деревнями 62 двора; сбору въ годъ съ крестьянъ и съ пустошей по 89 р. 31 алт. 1 д.; да на монастырь же пашни пахутъ въ 3-хъ поляхъ по 22 десятинъ въ полѣ; сѣна косятъ по 2,100 копенъ. д) за Зосиминной пустыней въ селѣ Покровскомъ съ деревнями 50 дворовъ; денежн. доходовъ платятъ—окладныхъ и неокладныхъ 98 р. 15 алт. 1 д. въ годъ; пашни пахутъ по 15 десятинъ въ полѣ, сѣна косятъ 1857 копенъ.

4) Видюжскій монастырь въ 166 г. былъ приписанъ къ Андреевскому монастырю, что при Москвѣ въ пеленцахъ, но потомъ въ 189 г.. по именному указу Государя царя Феодора Алексѣевича, оный Видюжскій монастырь приписанъ къ Донскому

монастырю и инѣ вѣдомъ въ томъ монастырѣ для того, что Донскій монастырь милосточинный. Въ прошломъ 723 г., по Духовному Регламенту, оный Видогожскій монастырь упражненъ и монахи изъ него выведены въ Дмитровскій уѣздъ въ приписную къ Донскому же монастырю Медвѣдеву пустыню, а къ церкви оного упражненнаго монастыря посвященъ бѣлый поух... За Видогожскіи монастыремъ въ деревнѣ Видогошъ 19 дворовъ; тягла—16 осмаковъ. Столовыхъ запасовъ собирается въ монастырь: масла коровьяго 1 пудъ, яицъ 1000, денежнаго оброка съ деревни Нестерова въ монастырь по 8 р. въ годъ; имъ же крестьянамъ отданы въ оброкъ пустыни монастырскія, съ которыхъ собирается по 6 р. 16 ал. 4 д. въ годъ; они же крестьяне пахутъ монастырской пашни въ одномъ молѣ по 7¹/₂, въ другомъ—по 5¹/₂ и въ третьемъ по 5 десятинъ; сѣна про монастырскій обиходъ косятъ на монастырскихъ пустошахъ по 400 копенъ, они же въ тотъ Видогожскій монастырь изъ монастырскихъ угодій дрова возятъ и рубятъ и квасы варятъ; съ нихъ же въ Донскій монастырь для монастырской всякой работы 1 годовою работницъ. Въ Камышскомъ уѣздѣ въ деревнѣ Подберезьѣ 32 двора. Доходы въ крестьянъ собираются въ Донскій монастырь: масла коровьяго 2 пуда, яицъ 1000,—сѣна 20 возовъ, денежнаго оброка по 45 рублей. Съ нихъ же крестьянъ для монастырской работы въ Донскій монастырь годовыхъ работниковъ 1 чел.; они же дѣтскимъ временемъ для монастырскихъ сѣнныхъ покосовъ ходятъ въ Видогожскій монастырь по 10 человекъ.

Всего же во всѣхъ вышеозначенныхъ вѣдчинахъ, по переписнымъ книгамъ 186 г., 370 дворовъ. Денежныхъ доходовъ по оладу 751 р. 14 ал. 4¹/₂ д. Оброчнаго хлѣба 84 четв. съ осминою. Пашни пахутъ по 103 десятины съ половиною; сѣна косятъ 4757 конекъ.

Въ Синодальномъ приговорѣ, состоявшемся, по разсмотрѣніи этой выписки, 16 апрѣля 725 года всѣ означенныя въ ней монастыри раздѣлены на три категоріи: а) Федоровскій монастырь и съ вотчиною его,

сельцомъ Путялковинъ, опредѣлено передать въ вѣдомство Тверскаго архіерейскаго дома, по описи, съ тѣмъ, «чтобы крестьянамъ предъ прежнихъ пашинныхъ тягостъ, а въ вотчинныхъ угодьяхъ залуствія отнюдь не было, но въ лучшее состояніе та вотчина приведена и содержана была во всякомъ охраненіи; а собираемые съ той вотчины денежные доходы (т. е. 57 р. 13 ал.) благовременно, до указа, понагодно въ Камеръ-Конттору отсылаемы были». б) Селу Ульяновскому и селу Балашкову съ деревнями посвящено было, по прежнему, оставаться за монастырями, за которыми они состоятъ, такъ какъ они приписаны не вновь, а издавна. в) Что же до прочихъ монастырей, означенныхъ въ прошеи преевощающаго Феофлакта и въ выпискѣ, то хотя, по разсужденію Синодальному, и слѣдовало бы ихъ подчинить вѣдомству Тверской епархіи управителей для вышшаго въ нихъ смотрѣнія и охраненія, но окончательнаго опредѣленія объ этомъ не постановляя, а генерально посоветовавъ съ Правительствующимъ Сенатомъ, доложить Ея Величеству Государынѣ Императрицѣ,—не лучше ли будетъ и всѣ вообще небольшія монастыри и пустыньки, какія гдѣ есть въ епархіяхъ, этимъ епархіямъ не подчиненныя, для лучшаго исправленія присовокуплять въ большіи тѣхъ же епархіи монастырямъ, или, для содержанія школъ, къ архіерейскимъ домамъ, чтобы въ заведеніи оныхъ школъ лучшей изыскать способъ. Изъ дѣла видно, что послѣдній пунктъ этого Синодальнаго опредѣленія дѣйствительно и былъ выполняемъ, по крайней мѣрѣ тогдаже была составлена докладъ въ кабинетъ Государыни, но былъ ли этотъ докладъ поданъ, не извѣстно. Относительно же Федоровскаго монастыря исполнено все, какъ опредѣлено. Командированнымъ Камеръ-Контрою Синодальнаго вѣдомства, пописецъ Андрей Крюковъ въ ноябрѣ 725 года прибылъ въ село Путялково и описалъ въ немъ и съ деревнями дворы и въ тѣхъ дворахъ крестьянъ по именамъ, и къ тѣмъ деревнямъ пашни и сѣнныя покосы и дѣсныя угодья и пустоши, при Его преевощающаго епископа Тверскаго) провинціалъ-

никвизиторъ, монахъ Гавріилъ Совѣтовъ да дому Его преосвященства при служителяхъ—Иванъ Скворцовъ и Григорій Ивановъ; и по той описи оное сельцо съ деревнями и съ пустошию и съ сѣнными покосами и со всѣми угодьями отданы въ домъ Его преосвященства съ роспискою и съ достодолжными обязательствомъ (т. е. чтобъ вочину охраняли и улучшали) приказному Якову Ворошнину да стряпчему Алексію Иванову Давидову.

При дѣлѣ есть «реестръ», въ которомъ до подробностей перечислено все, что выше управители сдѣлали для улучшения какъ самого Федоровскаго монастыря, такъ и вотчины его—сельца Путилково съ деревнями и пустошами. Реестръ этотъ составленъ и поданъ въ Синодъ въ свѣдѣніе того, что прежніе владѣльцы Федоровскимъ монастыремъ—настоятель Воскресенскаго монастыря, архимандритъ Мелхиседекъ съ братією—стали домогаться возвращенія имъ этого монастыря и особенно вотчины его, сельца Путилково. На первое доношеніе архимандрита Мелхиседека съ братією отъ 26 марта 728 года Синодъ отвѣтилъ рѣшительнымъ отказомъ, поставивъ на видъ просятелямъ, что и безъ того (т. е. Федоровскаго) монастыря ко оному Воскресенскому монастырю приписныхъ монастырей имѣется довольно и содержаться ему тѣми безъ оскуденія будетъ возможно». Но когда настоятель Воскресенскаго монастыря, тотъ же архимандритъ Мелхиседекъ подалъ (23 сентября 730 г.) на Высочайшее имя другое прошеніе о томъ же предметѣ, то въ Синодѣ состоялось такое постановленіе: «По оному прошенію вышепомянутаго Федоровскаго монастыря вотчину сельцо Путилково съ деревнями, съ нашенною землею и съ сѣнными покосами и со всѣми угодьями отдать въ вѣдомство по прежнему въ помянутый Воскресенскій монастырь, токмо оному Федоровскому монастырю одному быть для учрежденія въ немъ школы въ вѣдомствѣ дому Тверскаго архіерея, а прежнее о томъ Синодальное опредѣленіе апрѣля 19 дня 1725 года состоявшееся» (прибавимъ: 26 марта 728 года еще разъ утвержденное) отмѣнить для того, что во ономъ о имянномъ

7188 г. мая 23 дня указъ съ прочими ясными документами, по которымъ тому всему пожалованному надлежитъ при упомянутомъ Воскресенскомъ монастырѣ быть не отъемлему, ни мало не упомянуто; а резолютъ ко отдачѣ того въ вѣдомство домовыхъ Его преосвященства управителей для содержанія по должности опредѣляемыхъ къ надеждѣ священства во ученіе церковническихъ дѣтей хотя и данъ, но въ духовномъ регламентѣ на листѣ 24-мъ напечатано: для содержанія таковыхъ школъ учителей и учащихъ брать всякаго хлѣба отъ знатнѣйшихъ въ епархіи монастырей два десятую долю, да отъ земель церковныхъ, гдѣ суть, тридесатую долю; а въ *Тверской епархіи имѣется монастырей 28 и 456 церковей* и съ тѣхъ удовольствоваться тѣ школы содержаніемъ возможно».

Кромѣ синодальныхъ сторонъ, это Синодальное опредѣленіе объявлено указомъ еще «Коллегіи экономіи Синодальнаго Правленія (бывшая Камеръ-Контора Синодальнаго вѣдомства), которая (Коллегія) обязана была послать отъ себя въ Тверь и за тѣмъ въ сельцо Путилково варочнаго чпновника, который бы описалъ вотчину и сдалъ ее прежнимъ владѣльцамъ. Но когда командированный Коллегією экономіи, подканцеляршетъ Протопоповъ явился къ преосвященному Феофилакту, то «Владыка захать ему въ сельцо то не велѣлъ, а объявилъ: во оной де вотчинѣ поселено домовыхъ Его преосвященства крестьянъ много число, и именно противу тѣхъ вотчинъ крестьянъ вдвое и дабы отъ того не учинилось домовымъ его поселеннымъ крестьяномъ разоренія... Преосвященный Феофилактъ подалъ отъ себя въ Синодъ отвѣтное доношеніе, въ которомъ описавъ все, сдѣланное имъ для улучшения вотчины, еще такъ не давно къ дому его приписанной, просилъ Синодъ послѣднее опредѣленіе отмѣнить или по крайней мѣрѣ подождать, какъ это дѣло будетъ рѣшено въ Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ, куда онъ послалъ свое прошеніе. Въ Синодѣ однакоже не соглашались и ждать, а 8-го апрѣля 1731 г. Святейшій Синодъ приказалъ: означеннаго Федоровскаго монастыря вотчину сельцо Путилково съ деревнями и въ

нихъ съ крестьяны и проч., по прежнему Святѣйшаго Правительствующаго Синода опредѣленію, отдать въ ведомство въ Воскресенскій монастырь по прежнему не отменно и отказать то все, какъ указы повѣдываютъ, отъ Коллегіи экономіи Синодальнаго правленія ко одному монастырю немедленно, и въ томъ вышеупомянутому преосвященному Теофилакту, архіепископу Тверскому никакого препятствія отиудь не чинить, а вновь поселенныхъ домовыхъ Его преосвященства на земля той вотчины крестьянъ и прочаго чина людей, куда надлежитъ по его архіерейскому смотрѣнію, не употребляя никакихъ отговорокъ, дабы тому Воскресенскому монастырю наираснѣе утѣсненій и обидъ не происходило, свести (*).

Слуста 3 мѣсяца по произнесеніи этого приговора, въ настоящемъ дѣлѣ уже послѣднѣго, Тверскаго архіерейскаго дома Приказный Михайло Тулубьевъ и секретарь Егоръ Давыдовъ донесли Святѣйшему Синоду, что указъ съ уступкѣ сельца Путилково Воскресенскому монастырю, по прежнему, въ Твери въ домъ Его преосвященства полученъ, а книгъ преосвященнѣйшій архіепископъ пребываетъ для посѣщенія епархіи въ городѣ Каліинѣ, и потому Ея Императорскаго Величества указу оное исполненіе учинено будетъ.

№ 390 22^{го} Июля 21^{го} дн. По доношенію Дворцовой Канцеляріи, о присылкѣ съ оную копій съ имяннаго указа 27 февраля 1702 года объ отдачѣ пустыхъ Синодальнаго ведомства церковныхъ земель на оброки и съ состоявшейся по этому предмету Синодальной резолюціи.

(* Такъ какъ этотъ приговоръ Синода дело отъсылается непрямо къ преосвященному Теофилакту, для котораго, вѣроятно за тѣмъ начался уже и самая страданія; то считаемъ не лишнимъ поименовать тѣхъ членовъ, которые протоколъ подписали. Вотъ они: Ееофанъ, архіепископъ Новгородскій; Леонидъ, архіепископъ Крутицкій; (за нимъ пропущенъ, — оставлено мѣсто); Іоакимъ, епископъ Суждальскій; Евфимій архимандритъ Чудовскій; архимандритъ Платонъ Мадновскій; Іларіонъ, архимандритъ Горшчій; Іоаннъ, протополь Успенскій; Іоаннъ, протополь Петропавловскій.

Въ апрѣлѣ 1723 года Духовная Диястерія довела Синоду, что по состоявшемуся 27 февраля 1702 г. имянному указу, велѣно въ патриаршихъ и архіерейскихъ вотчинахъ, пустоши и церковныя пустыя земли, которыя на оброкахъ всякихъ чиновъ съ людьми, отдавать съ торгу вовсе безъ перекупки подъ селитьбу изъ двойной и изъ тройной наддачи, смотря по землямъ и по угодыямъ. По сему указу, изъ Синодальнаго казеннаго приказа многія земли отданы изъ двойной и изъ тройной наддачи, а книгъ де многіе челобитчики бьютъ челомъ, чтобъ церковныя земли отдать имъ безъ перекупки изъ тройнаго оброка и впродъ такія церковныя земли на оброкъ безъ перекупки изъ двойной и изъ тройной наддачи челобитчикамъ съ торгу отдавать ли?

По этому доношенію 12 іюля 1723 г. состоялась въ Синодѣ слѣдующая резолюція: объ отдачѣ Синодальной области церковныхъ пустыхъ земель изъ двойнаго и тройнаго оброка наддачею въ вѣчно владѣніе, чинить по содержанию указа, состоявшагося 27 февраля 1702 года, за рукою Тайнаго Советника графа господина Мустина Пункина, токмо съ такимъ усмотрѣніемъ, чтобъ довольное оныхъ число за малшй оброкъ было не отдано, а наипаче которыя земли Синодальной командѣ подященнымъ потребны, тѣ постороннимъ требователямъ не были бы отдаваны и въ томъ бы ни какихъ лукавственныхъ вымысловъ отиудь не употреблялось.

Все это въ копіи и было препровождено изъ Синода въ Дворцовую Канцелярію, которая просила Синодъ выслать ей эти копіи потому, что какъ на указъ 27 февраля 1702 г., такъ и на Синодальную резолюцію 12 іюня 723 г. указалъ Дворцовой Канцеляріи дворцовыхъ Ямбургскихъ мызъ обротчикъ Захаръ Ждахинъ, который въ 715 году взялъ эти мызъ съ оброку совершенно пустоши и необдѣланныя, а какъ обдѣлать, т. е. и порослую землю расѣкъ, и поля роспахалъ, и сѣнные покосы росчиствилъ и огороды заведъ и всякое хорошее строеніе отъ себя построилъ, тогда началъ у него эти мызъ отбивать, набавляя дѣни, иноземецъ, купецкій человекъ Павелъ Орховъ,

что ему, Ждахиу, и обидно и разорительно, да и съ указомъ 27 февраля 1702 г. не согласно.

№ 391
335. Июля 8^{го} дня. По доношенію, отпущеннаго на волю Д. Т. Совѣтникомъ и Кавалеромъ П. А. Толстымъ, бывшаго его служителя, Алексѣя Авксентьева, объ опредѣленіи его въ Троицкій-Сергіевъ монастырь «въ службу».

Освидѣтельствовавъ «вольный абшитъ» просителя, выданный ему бывшимъ его господномъ, Святѣйшій Синодъ 10-го июля постановилъ: объ опредѣленіи Авксентьева въ Троицко-Сергіевъ монастырь, «буде въ какую службу явится годенъ, разсмотрѣніе учинитъ Святѣйшаго Снода Совѣтнику Троицкаго Сергіева монастыря архимандриту Гавріилу, — о чемъ и послать къ нему указъ».

№ 392
337. 8 Июля. 21 Января 1724 г. По Синодальному приговору, которымъ опредѣлено: въ Воскресенскій, что на Истрѣ, монастырь въ настоятеля перевести Ярославскаго Спасова монастыря архимандрита Кипріяна, на мѣсто котораго въ Спасовъ Ярославскій монастырь назначить настоятелемъ Синодальнаго ассессора Аванасія, игумена Толгскаго, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

Не извѣстно, по какому именно поводу, въ собраніи Членовъ Снода 8 июля 1723 года начало было «разсужденію о Ярославскомъ Спасовѣ монастырѣ, чтобы настоятелемъ въ немъ опредѣлять кого либо изъ Синодальныхъ членовъ». При этомъ, совѣтникъ, Троицкій архимандритъ Гавріилъ заявилъ, что ему извѣстно давнее желаніе архимандрита Спасова-Ярославскаго монастыря Кипріяна, «дабы воспріять ему въ свое вѣдомство какой либо Московскій или подмосковскій монастырь». Такъ какъ въ ту пору оказалось вакантнымъ мѣсто настоятеля въ Воскресенскомъ, что на Истрѣ, монастырѣ, потому что архимандритъ этого монастыря, Лаврентій (Горка) былъ посвященъ въ епископа Астраханскаго; то Синодъ этимъ и воспользовался, чтобы перевести

сюда Кипріяна изъ Ярославля, поручивъ впрочемъ, прежде окончательнаго постановленія, совѣтнику Гавріилу переписатьъ съ Кипріяномъ. Переписались, и такъ какъ Кипріянъ на сдѣланное ему предложеніе изъявилъ полное согласіе; то его въ Воскресенскій монастырь и перевели, а въ Спасовѣ Ярославскій назначили Синодальнаго ассессора, Толгскаго игумена Аванасія, котораго въ тоже время повелѣли проавезть и во архимандрита Синодальному Совѣтнику, посвященному Теофилауту. Толгскій монастырь по этому случаю снова представленъ распоряженію епархіальнаго епископа, съ тѣмъ однакоже, чтобы онъ донесъ Сноду, кого именно назначить въ настоятеля этого монастыря. Изъ доношенія Ростовскаго пресвященнаго Георгія отъ 21 января 1724 г. видно, что настоятелемъ Толгскаго монастыря онъ назначилъ дома своего казначея, игумена Филарета, «понеже, въ бытность свою въ томъ монастырѣ (до Аванасія) игуменомъ, труда его и старанія было довольно, дабы оный монастырь его смотрѣніемъ пришелъ въ прежнее состояніе, хотя онаго Толгскаго монастыря какъ монахи, такъ и служители и крестьяне, такъ и владчики подали намъ прошеніе, чтобы быть въ ономъ монастырѣ во игумена, того монастыря ризничему, іеромонаху Саввѣ».

№ 393
357. 8 Июля. 18 Октября 1724 г. По Синодальному опредѣленію, о совершеніи въ С.-Петербуржскихъ Иностранныхъ церквахъ благодарственныхъ молебствій: въ дни рожденія и коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ; въ дни Тезоименитствъ всея Императорской Фамиліи и въ дни особенно знаменитыхъ вѣкторій Россійскаго воинства.

Самое опредѣленіе имѣетъ мѣсто въ собраніи Святѣйшаго Синода за 1723 г. Мы съ своей стороны помещаемъ въ ряду приложений составленный въ Синодальной Канцеляріи «реестръ торжественнымъ и вѣкторіальнымъ дѣямъ, которые въ ту пору праздновались ныне съ молебнами, другіе безъ молебновъ».

№ 394. 8 Июл.
366. 11 Октября 1734 г. По доношенію
Новгородскаго архіерейскаго разряда, о
разводѣ съ женою и вступленіи во вто-
рой брак Новгородскаго уѣзда Сомер-
ской волости крестьянина Ивана Мур-
кина съ дозволенія управителя той во-
лости Андрея Мордвинова.

«Сомерской волости житель» Иванъ Мур-
кинъ задумалъ почему-то развестись съ
своею женою и подалъ о томъ челобитную
управителю своей волости Андрею Морд-
винову, «который, взявъ его и жену, допра-
шивалъ и потомъ учинилъ имъ разводъ». По-
лучивъ объ этомъ «вѣдѣніе» отъ Ново-
городскаго провинціалъ-никвизитора, іероди-
акона Венедикта Коптева, Повгородскій ар-
хіерейскій разрядъ два раза писалъ Морд-
винову, чтобы онъ явился въ Новгородъ съ
разведенными имъ супругами и съ дѣломъ,
какое у него есть по предмету того разво-
да, но безуспѣшно: Мордвиновъ не явля-
лся, написавъ было о присылкѣ его и Мур-
кина съ женами Новгородской Приказной
палаты, но и отсюда вѣдѣта не полу-
чили, почему уже и обратился въ Синодъ
съ доношеніемъ, которымъ просили «Сино-
дальнаго по дѣлу опредѣленія». — Такъ какъ
Сомерская волость, прежде бывшая за ца-
ревичемъ Алексѣемъ Петровичемъ, состояла
въ управленіи дворцоваго вѣдомства, то
Синодъ приговоромъ 7-го февраля 1724 г.
постановилъ: «о присылкѣ оныхъ Морд-
винова и Муркина и женъ его въ Святѣйшій
Синодъ, гдѣ будетъ имѣть сессію, послать
указъ въ дворцовую Канцелярію». На этотъ
указъ 25 сентября 1724 г. получено въ
Синодѣ доношеніе изъ вотчинной Ея Вели-
чества канцеляріи, которая извѣщала Си-
нодъ, что о высылкѣ требуемыхъ имъ лич-
ностей въ Новгородскій архіерейскій разрядъ
послать ея указъ въ обрѣгающемуся въ
той Сомерской волости управителю капитану
Львову Шестакову». Тамъ дѣло и кончается.

№ 395. 8 Июл.
366. 9 февраля 1735 г. По Сенатскому
вѣдѣнію, въ которомъ Сенатъ сообщаетъ
Синоду два Высочайшія повелѣнія отно-
сительно «бородачей и штрафовъ съ
нихъ».

т. II.

Въ поясненіе прежнихъ указовъ касатель-
но бородачей и штрафовъ съ нихъ, Госу-
дарю было угодно въ іюні 723 года дать
Сенату два новыхъ указа о томъ же пред-
метѣ. Первымъ отъ 14-го іюня требова-
лось: «съ бородачей, которые изъ кущече-
ства, также и изъ крестьянства имѣютъ
торги и промыслаи харчемъ, бревенемъ,
дровами, угольемъ и иными товары числомъ
не малымъ, а взяты въ небритіи бородъ,
съ тѣхъ штрафъ править по прежнимъ
Императорскаго Величества указомъ, (*) а
которые напередъ сего бороды брили, а по-
томъ, за какими нѣсть случаевъ, недѣли
двѣ или три запустили и въ томъ пока-
жутъ свидѣтельство и вперѣ отъ бритья
не отрекаются, такихъ велѣтъ избрать
освобождать безъ штрафовъ; а крестьянъ и
бобылей самыхъ пахотныхъ, которые това-
ры въ города привозятъ на продажу, на
примѣръ: хлѣбъ, сѣно, дрова, уголь, до-
ски, харчевые и прочіе сему подобные во-
замы, какъ обыкновенно у крестьянства во-
дятся, отъ своихъ домашнихъ работъ и
избытковъ, такихъ не держать и штрафовъ
не имать, а буде кто таковыхъ приводить
станетъ, такихъ не принимать, а отпускать
безъ задержанія». Второе повелѣніе дано
21-го іюня и относилось до бородачей, по-
сящихъ яе указное платье: «которые боро-
дачъ взяты не въ указномъ платьѣ и вперѣ
такіе жъ пошамы, а бородъ бритъ не хо-
тятъ и штрафу платятъ имъ будетъ не
чимъ, такихъ послать въ Ревель для зара-
ботыванья за тотъ штрафъ по указу въ
Рогервикъ, а буде они бороды выбреютъ
и вперѣ бритъ стануть и въ томъ утверждать
ихъ письменно, таковыхъ какъ изъ канце-
лярій, такъ и изъ Рогервина освобождать
безъ штрафовъ». Вотъ эти-то два Высочай-
шія повелѣнія Сенатъ и сообщалъ Синоду
въ настоющемъ вѣдѣніи отъ 8-го іюля.

Вслушавъ это вѣдѣніе, Синодъ 10-го
іюля приговорили: «для вѣдома, дабы во
всѣхъ подчиненныхъ мѣстахъ объяв-
ленное въ томъ вѣдѣніи опредѣленіе было
извѣстно и безъ всякой отиѣны содержано,
послать къ Синодальнымъ членамъ, во всѣ

(*) Т. е. по 50 руб. на годъ съ бородачъ.

епархіи, въ подчиненные Синоду канцеляріи и приказы и къ инвизиторскимъ дѣламъ указы немедленно». За тѣмъ все дѣло состоитъ изъ донесеній о полученіи указовъ Святѣйшаго Синода на мѣстахъ и сообщеній ихъ нѣкимъ мѣстамъ и лицамъ по духовному вѣдомству. Стоитъ замѣтить, что Розскихихъ раскольническихъ дѣлъ канцелярія въ донесеніи своемъ о полученіи Синодальнаго указа увѣдомляла, что «во оной никакимъ сборовъ съ бородачей не имѣется и въ приводѣ такихъ людей не бываетъ». Со стороны же Приказа Церковныхъ дѣлъ возбуждены были слѣдующія недоумкія: «по тому Его Императорскаго Величества указу въ Приказѣ съ бородачей штрафъ имать ли; въ тѣхъ же, кто похощетъ бороды брить, обзывать насмѣнными сказками, кто не похощетъ и штрафа платить не чѣмъ, посылать въ Рогервникъ-правовѣрныхъ ли или раскольниковъ», которые уже и безъ того вносятъ двойной платежъ, неся указанное платже и всё ходятъ съ бородами; и буде штрафы за бороды съ раскольниковъ, и тому сбору гдѣ быть: въ Приказѣ ли Церковныхъ дѣлъ, или гдѣ въ другомъ Приказѣ; ежели же повелѣно будетъ тому за бороды сбору быть въ Приказѣ церковныхъ дѣлъ и буде кого подлежитъ посылать въ Рогервникъ для заработка штрафа, тѣхъ людей въ который Приказѣ отсылать и какимъ подводамъ быть, ямскимъ или наемнымъ, и прогоны или наемныя деньги откуда давать, откуда также конвою быть за посланными? На этомъ донесеніи Приказа написано: «о показанныхъ требованіяхъ съ приобщеніемъ указовъ, и со всякихъ изъясненіемъ предложить въ докладъ», но исполненія по этой помѣтѣ въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 418. 30^{го} 418. Іюля 8 дня. *Доношеніе Смоленскаго Надворнаго Суда, о допросѣ Синодальнаго конюшя Осипа Звѣрева въ подачѣ Монастырскому Приказу, присланнаго ему отъ отца его, Ивана Звѣрева, отписокъ.*

Изъ Смоленскаго Архіерейскаго дома—изъ Духовнаго Приказа были посланы въ монастырскій Приказъ съ нарочнымъ (боар-

скимъ смномъ Савельевымъ) какия-то письма и отписки, изъ коихъ нѣкоторые компрометировали Ивана Звѣрева, названнаго въ доношеніи «Смоленской губерніи синодальныхъ дѣлъ управителемъ». Эти отписки, съ согласія или безъ согласія посланнаго, были выкрадены у него въ кабацѣ за чаркой водки, подилены другими и отправлены Звѣревымъ въ Москву къ скину его, синодальному конюшю Осипу Звѣреву для подачи ихъ въ монастырскій Приказъ. Такъ какъ, кромѣ Звѣрева, участниками въ этомъ дѣлѣ были лица другихъ вѣдомствъ, то дѣло поступило на разрѣшеніе Надворнаго Суда, который просилъ увѣдомленія объ отпискахъ у монастырскаго Приказа, но не получалъ отвѣта и потому обратился въ Святѣйшій Синодъ съ доношеніемъ, въ которомъ описавъ подробно, но, къ сожалѣнію, очень сбивчиво всѣ обстоятельства дѣла, цѣль доношенія опредѣлялъ такъ: «буде по оному дѣлу помянутой Звѣревъ (т. е. конюшя Звѣревъ) доведется въ розыску, о томъ Святѣйшій Синодъ что указать? Святѣйшій Синодъ ничего не указавъ, потому что дѣло ему и не докладывано, хотя на доношеніи рукою секретаря Гнизна и было помѣчено: записать въ книгу, Осипа Звѣрева допросить и выписать изъ указовъ доложитъ.»

№ 417. 30^{го} 417. 9 Іюля. 17 Сентября. *По Синодальному опредѣленію, объ истребованіи изъ Киевопечерскаго монастыря вѣдомости о монахахъ по установленной Синодомъ формѣ.*

Во исполненіе Синодальнаго опредѣленія отъ 21 Мая 1722 г., Киевопечерскій архимандритъ Іоанннкій представлялъ въ Синодъ вѣдомость о монахахъ своего монастыря, но «по обыкновенному въ Синодской канцеляріи осмотрѣнію оная вѣдомость, посланной въ тотъ монастырь при указѣ, формѣ ни мало слѣдовала.» Въ слѣдствіе сего Синодъ 8 іюля 1723 г. постановилъ: послать Киевопечерскому архимандриту вторичный указъ о присылкѣ означенныхъ вѣдомостей по данной формѣ, и чего ради онъ, архимандритъ, по прежде посланной

формѣ тѣхъ вѣдомостей не отправилъ, о томъ въ Синодъ ему отвѣтствовать.»

№ 396. 8 июля
Указа 1788 г. По всеподданнѣйшему прошению лейбъ-гвардіи отставнаго сержанта, Алексѣя Дмитріева Маркова, о разводъ его съ женою Анною Алексѣевою, урожденною Воейковой.

Прошеніе подано было въ Московскую Духовную Дикастерію, гдѣ дѣло и производилось; въ Синодъ же поступило оно 10 января 1724 г. вслѣдствіе жалобы отца Марковой на неправоульное будобы рѣшеніе дѣла Дикастеріею. Вотъ сущность этого дѣла: отставной лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка сержантъ, Алексѣй Дмитріевъ Марковъ 8 июля 1723 г. подалъ въ Духовную Дикастерію на Высочайшее имя прошеніе, въ которомъ просилъ, что жена его Анна Алексѣева, проживъ съ нимъ слишкомъ 6 лѣтъ и не рождавшая ни разу дѣтей, «не помня Бога и христіанскаго закону чинила блудъ, Ярославской вотчины его, села Введенскаго съ дьячкомъ бедоромъ Никифоровымъ и съ дворовымъ изъ человѣкомъ Карпомъ Григорьевымъ, отъ котораго ея законопреступленія и таково блуда жить нинѣ съ ней невозможно.» Призванная для допроса, обвиняемая 9 июля въ Московской Духовной Дикастеріи предъ судьями показала, что «выданная отцомъ своимъ Алексѣемъ бедоровымъ Воейковымъ за него, челоубитчица, дѣвкою, въ разныя времена, съ указанными имя лица, она блудное дѣло чинила, и окромѣ оныхъ блудниковъ съ другими блуда не чинявала и въ той ей винѣ воля Его Императорскаго Величества и жить впредъ съ нимъ, мужемъ своимъ Алексѣемъ, она не хочетъ для того, что онъ имѣетъ надучую болѣзнь.» Отдавъ отвѣтчину на поруки вѣрнымъ людямъ, Дикастерія начала производство дѣла и 29 того же іюля опредѣлила вызвать для очной ставки дьячка и двороваго и духовника Алексѣевою, для чего и приготоулена была промеморія къ Ростовскому епископу Георгію о вислѣдкѣ означенныхъ лицъ, принадлежащихъ его епархіи; но «промеморія не послано для

того, что челоубитчикъ Марковъ, бумаги на промеморію не далъ и подалъ другое прошеніе.» Въ этомъ прошеніи Марковъ писалъ, что «по челоубка его двороваго посылать не для чего, ибо онъ, покрадни его, отъ него бѣжалъ, о которомъ его побѣтъ въ Московскомъ Надворномъ Судѣ и челоубитье записано; поставитъ его онъ, Марковъ, въ отвѣту не можетъ;—попа села Введенскаго, духовника жены, вызвать можно, но «онъи погъ сталъ въ дальнемъ разстояніи, а отъ таковаго дальняго разстоянія по этому дѣлу учинитца продолженіе, а мнѣ волокита и убитки напрасно, а у нея, жены моея, есть вторичный духовный отецъ въ Москвѣ за Тверскими воротами въ Земляномъ городѣ при церкви Успенія Богородицы, погъ Яковъ Ивановъ.» Выслушавъ это прошеніе, Духовная Дикастерія вызвала и допросила указаннаго Марковымъ попа, переписалась о побѣтъ отъ Маркова двороваго его челоубка съ Московскимъ Надворнымъ Судомъ, и за тѣмъ, сообразуясь съ представленными въ выпискѣ правилами св. отецъ, опредѣлила: смену Маркова Анну Алексѣеву за блудное ея беззаконство съ дьячкомъ Никифоровымъ и съ дворовымъ челоубкомъ Григорьевымъ, въ чемъ она сама не заперлася, о чемъ и отецъ ея духовный церкви Успенія Богородицы, что на Дмитровка, погъ Яковъ Ивановъ въ допросѣ про блудное дѣло показалъ, что она то чинила многократно, того ради, по правиламъ св. отецъ, отъ него Маркова разлучить и въ Духовной Дикастеріи за то блудное ея воровство учиня довольноя плетми наказаніе, при указѣ отослать подѣ начало въ дальній дѣвничъ монастырь, въ которомъ содержать до кончини жизни ея неосходно, прежде взявъ у челоубитчица сазку, что ее, Анну, ему Маркову въ монастырѣ къ довольствованію дневной пищи опредѣлѣть де ея кончини всякаго хлѣба по чему надежить въ годъ челоубку; а показаннаго блуднаго челоубка его, Карна, буде впредъ изъ бѣговъ онъ явитца, ему, Маркову, въ Духовную Дикастерію поставитъ къ распису и учиненію наказанія, а о другомъ блудникѣ, Введенскомъ дьячкѣ бедорѣ, къ Ростовскому архіерею послать

промеморію для допросу и учиненія указа по его архіерейскому рассмотрѣнію, а буде рѣшенія учинить оному дьячку за чѣмъ будетъ невозможно, для учиненія резолюціи прислать его, за поручами съ записью, въ московскую Духовную Дикастерію. По силѣ этого опредѣленія, «22 августа въ московской Духовной Дикастеріи отлученной Маркова жёнѣ Аннѣ Алексѣевой учинено наказаніе—бита плетьюмъ всадно» и за тѣмъ, по наказанію, она отослана въ Калужскій Дѣвичій монастырь съ приставомъ Старковымъ, который 2 сентября въ Калугу и представилъ ее и сдалъ подъ росписку игуменьѣ Калужскаго Богородицкаго монастыря Екатериѣ. Марковъ обязался «въ пропитаніе дневное до конца жизни давать ей всякаго хлѣба по три четверти погодно.» Что сдѣлали съ блудникомъ, дьячкомъ, не видно, потому что отъ Ростовскаго епископа, не смотря на повтореніе промеморіи, отвѣта никакого не получено.

Не смотря на признаніе въ блудной жизни самой Марковой, отецъ ея, когда дошелъ до него слухъ о рѣшеніи дѣла, заявилъ противу рѣшенія Дикастеріи протестъ: 13 ноября того же года онъ вошелъ въ Святѣйшій Синодъ съ довошеніемъ, въ которомъ упоминавъ о выдачѣ имъ дочери своей за Марова и какъ Марковъ билъ на нее челомъ, дальше писалъ: «по тому его, Маркова, челобитью, промысловъ егоже, дочери его Аннѣ сдѣланъ подложный допросъ на дворѣ, а не въ Дикастеріи; да при томъ же дѣлѣ явился допросъ отца ея духовнаго, церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, что въ Дмитровѣ, пона Якова Иванова, будто она дочь его кромѣ исповѣди ему попу о прелюбодѣйствѣ сказывала, чему быть не возможно и на того пона ни отъ кого никакой и смѣлки не показано и допрашиванъ оной попъ передъ секретарями, а не передъ судьями, и вершено то дѣло въ оной Дикастеріи не право, оная дочь его послана въ Калугу въ Дѣвичій монастырь, будто за прелюбодѣйство и за надучею болязнью, чего надъ нею никогда не бывало и велѣно ей быть въ подначальствѣ до кончани жизни безъ розыску и безъ допросу того его человѣка и

дьячка; а оная дочь его жаждетъ быть въ С. Петербургѣ и на неправое рѣшеніе того дѣла просить, чтобъ велѣно было означенное дѣло изъ Духовной Дикастеріи, также и дочь его Анну изъ Калуги и его, Маркова, съ Москвы и означеннаго человѣка его и дьячка и пона взять въ С. Петербургъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ и указъ учинить.... Слѣдствіемъ этого прошенія было то, что Маркова была освобождена изъ монастыря и поселилась на житье у отца, а дѣло ея изъ Дикастеріи переслано въ Синодъ; но какъ оно здѣсь производилось и чѣмъ кончилось, не видно. Судя по послѣднему въ дѣлѣ документу,—«меморіи Духовной Дикастеріи» отъ 7 Іюня 1738 г., надо полагасть, что Марковъ за челобитную свою судимъ не былъ, и жена его никакого удовлетворенія не получила, а жила у отца до смерти мужа въ 1734 году; когда же онъ умеръ, то явилась истиней части его имущества, но какъ право это оспаривала у ней вторая жена Маркова, Авдотья Ильина Хрипунова, то Анна Восѣлова подавала прошеніе, въ которомъ доказывала, что Марковъ на Хрипуновой былъ женатъ безъ указа. На все это документовъ въ дѣлѣ нѣтъ, а только указывается на это въ выпискѣ, составленной въ Московской Дикастеріи въ 1737 году. Эта выписка повела къ суду надъ подъячникомъ Дикастеріи, такъ какъ они не могли указать документовъ, на основаніи которыхъ составляла выписку. Наконецъ въ іюнь же 1738 года все дѣло, при подробной его описи, поступило въ Московскую синодальную Правленія канцелярію. Заглавнаго листа и № на дѣлѣ нѣтъ.

№ 399 10 июля.
268 15 Октября. По доношенію Пресвященнаго Теофана, архіепископа Псковскаго, о томъ, чтобы Псковскаго Печерскаго монастыря архимандрита перемѣстили въ какой либо другой монастырь, такъ какъ Печерскій назначенъ имъ для жительства новоопредѣленнаго въ Псковскую епархію викарія, бывшаго Суздальскаго, епископа Варлаама.

Вслушавъ доношеніе, Синодъ сначала (1 октября) опредѣлилъ было: архимандр-

риту Печерскаго монастыря оставаться на своемъ мѣстѣ по прежнему, потому именно что викарій Варлаамъ во Псковѣ еще не прибылъ, а если и прѣѣдетъ и будетъ номинентъ въ Печерскомъ монастырѣ, то безъ всякаго начальства надъ братією и съ содержаніемъ не отъ Печерскаго монастыря, а изъ другихъ источниковъ, какіе найдеть для него Преосвящ. Феофанъ. Потомъ приговоромъ 15 октября это опредѣленіе повѣдѣно «до времени отставить». Изъ другихъ дѣлъ видно, что епископъ Варлаамъ и совѣтъ не прѣѣзжалъ въ Псковъ; поэтому и доношеніе Преосвящ. Феофана оказалось преждевременнымъ.

№ 400. 10 Июлн.
439. 17 Января 1724 г. По доношенію Котлинской Соборной церкви протопопа Феодота Исидорова съ братією, объ опредѣленіи имъ жалованья «противу другихъ соборовъ».

Изъ дѣла видно, что причтъ Соборной церкви св. Апостола Андрея Первозваннаго на Котлицѣ островѣ въ 1723 году состоялъ: пѣтъ протопопа, 2 священниковъ, дьякона, 2 дьячкова и просвири. Такъ какъ жалованье изъ Штатсъ-Коллегіи, по вѣдомостямъ С. Петербургской ратуши, выдавалось только одному священнику, 2 дьячкамъ и просвириѣ (всѣмъ 4-хъ по 65 рублей деньгами и хлѣбомъ: по 22 четверти муки и 2 четверти овса въ годъ); то протопопъ Исидоровъ и обратился въ Синодъ съ доношеніемъ, чтобы «годовой трактamentъ» опредѣленъ и выдаваемъ былъ всѣмъ членамъ Котлинскаго соборнаго причта «противу другихъ соборовъ, понеже безъ опредѣленнаго жалованья у той церкви пробывать ни которымъ мѣры не возможно».

Изъ приведенной въ Синодальной Канцеляріи справки видно:

1) Протопопъ Феодотъ Исидоровъ опредѣленъ въ протопопа 24 августа 1722 г. изъ поповъ Котлинскаго собора; попъ Герасимъ Васильевъ 13 августа 1722 г. изъ бывшихъ при соборѣ викаріевъ; протодіаконъ Дмитрій Федоровъ—31 августа 1722 г. «изъ присланныхъ отъ адмиралтейской Коллегіи ваторжанныхъ невольниковъ по Суздальскому

дѣлу, которые, для всемірной радости съ Шведскою короною вѣчнаго мира, отъ ваторжнн работы освобождены и вѣдно было ихъ опредѣлить въ козовоеваннне города въ церквамъ; діаконъ Назарій Назарьевъ опредѣленъ 1 февраля по указу Его Императорскаго Величества и по приказу Суздальнаго вице-президента Феодосія.

2) Причтамъ С. Петербургскихъ соборовъ Петропавловскаго и Троицкаго жалованья выдавалось: а) изъ Камеръ-Коллегіи Петропавловскаго собора священникамъ: Георгію Петрову, который былъ протопопомъ, денегъ 125 руб., муки 15 и овса 10 четвертей. «Послѣ смерти Петрова, по челобятію Троицкаго собора протопопа жъ Іоанна Семёнова, жалованье оное, денежное и хлѣбное, учинено ему». Григорью Иванову денегъ 30 р., муки 10 и овса 2 четв.; діакону Ерофею Иванову денегъ 62 р. 50 к., муки 7 и овса 5 четвертей. Троицкаго собора попу Михайлу Самойлову—денегъ 50 р. и муки 20 четвер. 6) изъ Штатсъ-Коллегіи: Троицкаго собора—попу Михайлу Самойлову денегъ 70 руб. и муки 20 четв.; попу жъ Герасиму Титову—денегъ 50 р. и муки 20 четв.; протодьякону Антонію Иванову денегъ 115 р., муки 12 и овса 9 четвер.; діакону Стефану Феодосьеву 70 руб. и муки 20 четв.; Петропавловскаго собора попу Мишѣ Григорьеву 70 руб. и муки 20 четв.; діакону Василью Иванову—62 р. 50 к., муки 7 и овса 5 четв.

Выслушавъ доношеніе и справку, Святѣйшій Синодъ приговоромъ отъ 17 іюня тогоже года назначеніе жалованья просителямъ предоставлялъ Штатсъ-Коллегіи, «съ таковымъ однакоже своимъ разсужденіемъ, чтобы, буде Его Императорское Величество уважитъ, тѣмъ священнослужителямъ жалованья въ годъ давать протопопу противу первыхъ поповъ Троицкаго и Петропавловскаго соборовъ (т. е. денегъ по 70 р. и муки по 20 четв.), священнику и протодьякону коеумудо противу второго Троицкаго священника (по 50 р. и муки 20 четв.), а дьякону денегъ 30 р. и муки 20 четв. Такъ какъ Штатсъ-Коллегіа, на указъ Синода объ этомъ предметѣ, донесла, что, по точнымъ правиламъ своего регламента, вновь ассиг-

новать деньги сама собой она никакой власти не имѣетъ, если въ Государственной окладной книгѣ не обрѣгается; то Судодѣ отнесся «вѣдѣніемъ» въ Сенатъ; но получалъ ли какой либо оттуда отвѣтъ, изъ дѣла не видно; этимъ «вѣдѣніемъ» дѣло заканчивается.

№ 401. 12 Июля.
28 18 Февраля 1724 г. По всепокорнымъ прошениямъ «Синодальной Канцелярии служителей» (секретарей, канцеляристовъ, подканцеляристовъ, копистовъ, переводчиковъ и проч.) о выдачѣ имъ жалованья на вторую половину 723 года.

Высочайшій указъ 29 января 723 г., запрещающій выдачу жалованья Синодальнымъ членамъ и всѣмъ, Синоду подчиненнымъ, лицамъ, пока не будетъ выплачена состоящая на Синодальномъ вѣдомствѣ большая недомвка, никого, кажется, не поставилъ въ такое затруднительное положеніе, какъ служащихъ въ Синодальной Канцеляріи. Хотя, въ слѣдствіе Синодскаго доклада и было разрѣшено Государемъ (8 февраля 723 г.) выдать жалованье тѣмъ изъ «служителей Синодской Канцеляріи, которые ѣдутъ изъ Москвы въ С. Петербургъ и вотчинами не владѣютъ, (*) по денегъ имъ дано только за первую—январскую треть 723 г., а на вторую, майскую полтреть выдано «вѣсто денегъ казенными товарами (б. ч. китайскою парчей),» которые за негодностию продавать за настоящую цѣну не возможно и тѣ товары принуждены мы, писали канцеляристы въ своемъ прошеніи, для омаго нашего въ С. Петербургъ отправленія и прочихъ ради необходимыхъ потребъ, продать съ великою оной настоящей цѣны утратою и то за товары взято, также и оной денежной дачи число будучи въ Москвѣ и ѣдучи съ Москвы до С. Петербурга, за великотруднымъ и медленноудержаннымъ за подводами путемъ, на непринятымъ нужди и на наемъ подводъ и на прочія аѣвней бытности потребъ надержали все безъ остатка и пришли въ великую нужду

и стали быть гладки, а у которыхъ изъ насъ домашніе въ домѣ остались, тѣ въ великой пребываютъ нуждѣ, избытъ которой никакыхъ способовъ мы не имѣемъ, понеже, кромѣ опредѣленнаго намъ трактамента, собственнаго пропитанія ни откуду не получаемъ, а въ канцелярскихъ многихъ дѣлахъ только всегда трудимся, елико крѣпость натури силу трудовъ подаетъ и трудящися не имѣемъ иной къ прожитанію нашему надежды токмо чаемое отъ опредѣленнаго трактамента довольство, но и того нынѣ лишаемся... Выслушавъ эту просьбу, Синодѣ 15-го іюля приговорилъ: «просителямъ ради конечной ихъ нужди выдать имъ пропитаніе въ зачетъ опредѣленнаго имъ жалованья изъ обрѣгающихся при Синодѣ въ Тиунской Котторѣ пошлинныхъ съ вѣчныхъ памятей денегъ, кромѣ лазаретныхъ, по малому числу, а именно: протоколсту, актуариусу, регистратору и канцеляристомъ по 5, подканцеляристомъ по 4, копистомъ по 3 руб. челоуѣку, записавъ въ расходъ съ росписками, а когда настоящая имъ канцелярскимъ служителямъ жалованья выдача будетъ, тогда они, имъ въ зачетъ даемныя, деньги, выложить въ то имъ настоящую дачу не отложно безъ упушенія». Такъ какъ это опредѣленіе Синода касалось только тѣхъ канцеляристовъ, которые прибыли изъ Москвы вмѣстѣ съ Синодомъ, а между тѣмъ жалованья за майскую треть тогоже года не получали еще и тѣ канцелярскіе служители, которые оставались въ Петербургѣ, то 15-го іюля подали они Синоду прошеніе объ удовольствованіи ихъ жалованьемъ, присовокупивъ, что расчѣтъ и на январскую треть произведенъ съ обидою для нихъ и обидѣ эта состояла въ томъ, что за хлѣбъ выдали имъ деньгами по цѣнѣ высшей той, по какой сами они вынуждены были покупать хлѣбъ. Пока шла справка въ акцизной камерѣ о цѣнѣ ржи и овса на биржѣ въ маѣ 723 года, какъ въ Синодѣ поступило еще прошеніе отъ тѣхъ канцелярскихъ служителей, которые, за отъѣздомъ Синода въ Петербургъ, остались въ Москвѣ при оставшемся тамъ Синодальномъ членѣ и 2-хъ ассессорахъ. Не успѣвъ еще Синодѣ пронаести приговора

(*) Чит. описаніе дѣла № 96 29 Января.
17 14 Апрель 1724 г.

по этому прошенію, какъ въ сентябрѣ по-
ступило новое прошеніе отъ тѣхъ, которые
въ іюль получили временное пособіе, оче-
видно, просителей даже не удовлетворив-
шее. На этотъ разъ они еще жалобнѣе из-
ображали бѣдственность своего положенія:
«отъ той недачи намъ трагтаментъ, писали
они, мы въ такое убожество впали, что и
последніе кофтаншныя и прочее даже до
последней рубашки непродали, и имѣя ни
продать, ни заложить нечего и прежнихъ
долговъ и за квартиры заплатить ничѣмъ
не имѣемъ и отъ того терпимъ несносную
себѣ въ пропитаніи нужду, понеже многіе
изъ насъ чрезъ два и три дни единожды
пищу пріемлютъ (!) и отъ того глада овне
наша братья нѣмерли (копіистъ Егоръ Те-
рентьевъ), а иные лежать при смерти, а въ
Канцеляріи Синода при дѣлахъ обрѣтаемся
денно и ночью съ прилежно тщательнымъ
трудомъ безвыходно и безкорыстно, а вот-
чить и отъ дѣлъ пропитанія не имѣемъ». Осажденный такими просьбами своихъ по-
мощниковъ, Святѣйшій Синодъ 14 октября
разрѣшилъ имъ выдачу жалованья и по-
сылать о томъ указъ въ Штатсъ-Коллегію
Коллегію «для требованія отъ нея ассигна-
ціи, по приложенному при указѣ списку (*)
что кому надлежитъ по окладу»; но Штатсъ-
Коллегоря почему то этикъ дѣломъ замедляла
и доносиле свое съ распределеніемъ жа-
лованья каждому изъ служащихъ въ Синод-
ской Канцеляріи прислала уже только 13
февраля 1724 года. Этими доношеніемъ Сно-
ду отъ Штатсъ-Коллегоря дѣло и
заканчивается.

№ 402. 12 Іюля. По докладу синодаль-
25 27 Октября. ныхъ секретарей, Герасима Семенова и
Василья Тишина, объ опредѣленіи въ
синодальную канцелярію, «для письма
нужнѣйшихъ дѣлъ», человека, знающаго
грамматикку или хотя одну часть ороо-
графіи.

Изъ доклада видно, что между синодски-
ми канцеляристами и копіистами въ ту

пору не было «ни единого человѣка знаю-
щаго орфографію», а «хотя, писали секре-
тари, изъ служителей той канцеляріи одна
нѣкоторая персона отчасти правописаніе и
знаетъ, и та, по званію должности своей,
отягощена многотруднымъ регистраторскихъ
дѣлъ отправленіемъ (т. е. регистраторъ Ер-
молай Пасторовъ), за чѣмъ ему къ письму
своейственной копіисту должности употре-
бленію быть невозможно». Такъ какъ секре-
тари въ своемъ докладѣ указали на епар-
хію синодальнаго вице-президента, преосвя-
щеннаго теодосія, «гдѣ такихъ знающихъ
правописаніе не малое есть число»; то Сно-
додъ 15-го іюля приговорилъ: требовать
такого человѣка отъ преосвященнаго теодо-
сіа обычайнымъ указомъ, а кромѣ того «въ
тому въ прибавокъ выслать еще изъ Мо-
сквы отъ Греческой школы таковаго, пра-
вописаніе знающаго, одного человѣка». Вслѣдствіе сего, изъ Москвы высланъ былъ
«Московскій типографіи писецъ Ілья Про-
копьевъ, который взять былъ въ оную ти-
пографію въ писцы «изъ греческихъ выш-
няго ученія школъ»; изъ Новгорода же, по
доношенію Новгородскаго архіерейскаго раз-
ряда судьи, архимандрита Андроника, присла-
нъ «ивнѣчій Стефанъ Іоанновъ, который
не только грекославянскую грамматикку, но
и риторикку въ Великоновгородской думовой
Его преосвященства школѣ произошелъ». По
прібытіи обоихъ въ С. Петербургъ, Сно-
додъ 15 октября приговорилъ: опредѣлить
Стефана Иванова подканцеляристомъ, а
Илью Прокофьева копіистомъ въ синодаль-
ную канцелярію, при чѣмъ первому вмѣ-
нилъ еще въ обязанность учить болѣе спо-
собныхъ канцеляристовъ грамматикѣ, а ме-
нѣ способныхъ одной только орфографіи
«не весьма отягощая, но по малу зада-
вая... а надзораніе въ томъ содержать особ-
ливо секретарю Герасиму Семенову, кото-
рому о оныхъ ученіяхъ Святѣйшему Синоду
и репортовать помѣсячно».

№ 403. 12 Іюля. По доношенію Глав-
180 4 Декабря. ной артиллеріи, о сыскѣ въ Александров-
Свирскомъ и Соловецкомъ монастыряхъ,
бывавшаго изъ Ладомъ, артиллерійскаго
ученика Івана Селиверстова.

(*) Списокъ въ ряду приложеній.

По получении отъ архимандрита Александро-Свирскаго монастыря увѣдомленія, что тамъ артиллерійскаго ученика Ивана Селиверстова не оказалось, посланъ былъ указъ о томъ же къ настоятелю Соловецкаго монастыря, но отвѣтнаго донесенія не получено.

№ 404. 13. Июля.
302. 14 Января 1724 г. По вѣдѣнію изъ Сената, о сообщеніи свѣдѣній: сколько бываетъ ежегодно денежнаго сбора на содержание лазаретовъ (съ вычетными намятей, за разговоры въ церквахъ во время службы, за повышеніе въ чины и вычитаемыхъ изъ жалованья по копѣйкѣ съ рубля) и сколько идѣ притисныхъ къ лазаретамъ и гошпиталямъ вотчинъ и съ нихъ доходовъ.

О доставленіи, затребованныхъ Сенатомъ, свѣдѣній разсланы изъ Синода указы во всѣ епархіи, въ Московскую Духовную Капастерію и въ Приказы: Монастырскій, Синодальный-Дворцовый, Казенный и Церковныхъ дѣлъ, откуда поступили и отвѣтныя доношенія—одни съ простыми извѣщеніемъ о полученіи указа на мѣстѣ, а другія съ вѣдомостями сборовъ. Последнія не лажиннымъ считаемъ здѣсь выписать:

Крутицкій архіепископъ Леонидъ сообщалъ, что, по справкѣ въ Крутицкой домовой канцеляріи, съ вѣчныхъ намятей въ 721 и 722 годы собрано лазаретныхъ денегъ 646 р. 6 алт. 4 деньгъ и изъ тѣхъ денегъ ни въ какой расходъ ничего не употреблено и къ отдачѣ въ готовности; а домовыхъ вотчинъ, приписныхъ къ лазаретамъ и гошпиталямъ, ничего нѣтъ, только по указомъ изъ Монастырскаго Приказа собираетца съ домовыхъ Крутицкихъ вотчинъ Московской губерніи съ 364 дворовъ въ Московскій гошпиталь по 2 денги съ двора, которыя повсягдо и платятся въ Монастырскій Приказъ.

Изъ Приказа Церковныхъ дѣлъ прислана вѣдомость денгамъ, собраннымъ на лазареты за дворы и пожатки, проданные послѣ раскольниковъ, а также и вычтеннымъ изъ жалованья, по копѣйкѣ съ рубля, а именно: въ 722 г. а) за раскольническія пошлны

63 р. 41¹/₂ к.; б) вычтенныхъ изъ жалованья 14 р. 24 к. Въ 723 г. а) за дворы 111 р. 75 к.; б) за пожатки 2 р. 31 к.; в) изъ жалованья вычтенныхъ 20 р. 59¹/₂ к. Изъ того числа въ расходѣ 10 р. 38¹/₂ к., каковыя деньги, по указу изъ Святѣйшаго Синода, 7-го декабря 1722 г., внесены въ Святѣйшій Синодъ для отдачи, опредѣленному ко управленію гошпитала, полковнику Бухольцу. Остадныя 201 р. 72¹/₂ к. въ Приказѣ Церковныхъ дѣлъ на лицо. «А сбору съ вѣчныхъ намятей и за повышеніе чиновъ въ томъ Приказѣ не имѣется. А о разговорахъ въ церквахъ указъ полученъ генваря 22 числа сего 723 г., и въ Москвѣ по сорокамъ распубликованъ и съ того числа есть ли въ которой церкви въ сборѣ денегъ, о томъ въ Приказѣ Церковныхъ дѣлъ извѣстія не имѣется жъ для того, что въ томъ указѣ того не написано, чтобы оному сбору вѣдомости подавать въ Приказъ Церковныхъ дѣлъ.

Изъ Троицы-Сергіева монастыря донесено, что съ состоянія Святѣйшаго Синода поновскими старостами подмонастырныхъ слободъ вѣчнаго сбора въ контору монастыря доставлено 277 р. 16 алт. 4 денгами, «которыя и заплачены въ Синодальный Дворцовый Приказъ, а за повышеніе чиновъ и за разговоры въ церквахъ и вычетныхъ изъ жалованья и притисныхъ къ лазаретамъ и гошпиталямъ вотчинъ не имѣется».

«Дому Великоновгородскаго архіерея суділ, архимандритъ Андроникъ съ товарищи» при доношеніи своемъ сообщилъ въ Синодъ «вѣдѣніе»; изъ котораго видно, что, съ состоянія Святѣйшаго Синода, 1) сбору съ вѣчныхъ намятей (съ перубрачныхъ по 12, съ полубрачныхъ по 18, съ вторубрачныхъ по 24 и съ третьубрачныхъ по 30 коп.), было въ 721 г. 563 р. 93 к., въ 722 г. 590 р. 77¹/₂ коп. «А на 723 г. тѣхъ денегъ въ сборѣ не явствуетца, понеже онымъ денгамъ сборъ бываетъ въ домовую казну по окончаніи года. А употребляются тѣ денги на содержаніе при Новгородѣ домовыхъ архіерейскихъ гошпиталей.» Езъ тѣмъ же Новгородскимъ гошпиталемъ, пишется дальше въ «вѣдѣніи», по Имянному Его Императорскаго Величе-

ства указа съ прошлаго 712 года приписаны были Новгородской же епархіи монастырскія вотчины въ Олонцекомъ уѣздѣ обрѣтающіяся, а именно: Юрьевскіе, Хутинскіе, Тихвинскіе, Муромскіе, Палеостровскіе, въ которыхъ дворового, по переписнымъ 186 г. книгамъ, числа обрѣталось 1135 дворовъ. А денежнаго оброку съ тѣхъ, приписныхъ къ госпиталямъ, вотчинъ по прежнему окладу было опредѣлено въ годъ по 1016 р. 45 коп. Но потомъ въ прошломъ 719 г., по Его же Императорскаго Величества указу, отъ архіерейскаго дома оныя вотчины отписаны къ С. Петербургскому адмиралтейству и вѣдомы нинѣ великими сборами на Петровскихъ заводахъ въ канцеляріи. А съ тѣхъ отписныхъ госпитальныхъ вотчинъ опредѣляемъ отъ вышепоказанной канцеляріи Петровскихъ заводовъ на тѣ домовыя госпитали оброчные деньги, которыхъ въ уплату получено: въ 721 г. 150 р., въ 722 г. 761 р. 61½ к., въ 723 г. 400 р., а всего 1311 р. 15½ к. И тѣ получаемыя съ показанныхъ вотчинъ оброчные деньги употребляютъ на содержание и довольство вышеозначенныхъ госпиталей и богачдѣль съ немалымъ недостаточествомъ, которые недостаточества дополняемъ бывають изъ архіерейскаго дому.»

2) За разговоры въ церквахъ штрафныхъ денегъ въ присылкѣ изъ городовъ и уѣздовъ не явствуется.

3) За повышение чиновъ, по справкѣ въ архіерейскомъ розрядѣ, такого о семъ сборъ и указа въ присылкѣ не явствуется.

4) вычтенныхъ изъ жалованья съ домовыхъ всякаго званія обывателей и съ околородныхъ монастырей въ 722 г. 42 р. 19 к. А въ обрѣтающіяся въ Новгородской епархіи монастыри о сборѣ тѣхъ денегъ указы двоекратно къ закащикамъ посылаемъ, тоцію по тѣмъ указамъ изъ дальнихъ мѣстъ и до нинѣ тѣхъ денегъ ничего не прислано.»

Изъ вѣдѣнія, приложеннаго при довошеніи *Варнава, архіепископа Холмогорскаго* видно, что въ его епархіи 1) вѣчнаго сбора на содержаніе госпиталей было: въ 721 г. съ 1153 браковъ 175 р. 27 алт. 4 денги; въ 722 г. съ 1161 брака 169 р. 19 алт. 2 ден. 2) вычтенныхъ изъ жало-

ванья въ 722 и 723 г. по 1 р. 3 алт. 1½ ден. «И всѣ оныя лазаретныя и гошпитальныя деньги хранятся въ домѣ архіепископа и нинѣ на лицо.» «А за разговоры въ церквахъ и за повышение чиновъ денегъ не собрано и по чему обратъ повелѣно, не вѣдомо, понеже указа о томъ въ присылкѣ ни отколѣ не бывало, такожь и приписныхъ къ лазаретамъ и гошпиталямъ вотчинъ нѣтъ....»

Изъ дому *Сильвестра, епископа Рязанскаго*, донесено, что «по справкѣ въ архіерейскомъ Рязанскомъ домѣ въ Казенномъ приказѣ сборъ на содержаніе лазаретовъ съ вѣчныхъ памятей, по Его Императорскаго Величества указомъ, учиненъ съ Успенскаго мясоѣду 714 года и оный сборъ безъ донкинъ весь былъ въ отсылкѣ въ Святѣйшей Правительствующій Синодъ; а нинѣ въ Казенномъ Приказѣ по приходнымъ книгамъ 722 г. лазаретнагобору собрано 1487 р. 7 алт. 2 ден.; а по 23 число августа 723 г. тѣхъ же денегъ собрано 550 р. 12 алт. 2 ден.»

Вычтенныхъ изъ жалованья за 722 г. 16 р. 19 алт. 4 ден. «А въ 723 г. онагобору по койкѣмъ отъ рубля не собрано, понеже по указомъ Императорскаго Величества освященному чину и монахомъ и мірскимъ всякаго званія домовымъ людямъ по сіе число жалованной дачи не было, и приписныхъ къ лазаретомъ и гошпиталямъ вотчинъ въ Рязанской епархіи не обрѣтается и за разговоры въ церквахъ и за повышение чиновъбору не было, понеже повелительныхъ о томъ указовъ въ Рязанскую епархію не прислано.»

Монастырскій Приказъ при довошеніи своемъ приложилъ *выписку*, изъ которой видно, что въ этомъ Приказѣ вычтенныхъ изъ жалованья на лазаретъ въ 722 г. было 61 р. 8 алт. 2 ден. и въ 723 г. съ 1 января по 1 октября 37 р. 5 алт. 4 ден. Въ 702 г., по Имянному указу, о смерти стольника, Федора Плещеева, къ Московскому госпиталю приписано вотчинъ: въ Вологодскомъ уѣздѣ село Новлянское съ деревнями 72 двора; хлѣба разнаго свѣтса 249 четей 3 четверика; денежнаго оброку съ крестьянъ, по окладу, по 108 р. въ годъ.

Въ Симбирскомъ уѣздѣ въ селахъ Кондорати и Кваты 134 двора; пашни 4150 четвертей съ польсомяною и съ полчетверникомъ въ полѣ, а въ двухъ по тому же. Въ Костромскомъ уѣздѣ село Погоуково съ деревнями; крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ 36; въ деревнѣ Заслужневѣ съ деревнями жилыхъ 20, а пустыхъ 17 дворовъ; въ деревнѣ Калининѣ (дѣвки Марьи Семеновы Плещеевой) жилыхъ 10 да пустыхъ 9 дворовъ. Во всѣхъ же вотчинахъ, приписанныхъ къ Московскому гошпиталю 242 двора; денежныхъ доходовъ 138 р., пашни 4465 четв. съ польсомяною и съ полчетверникомъ въ полѣ, а въ двухъ по тому жъ.

Изъ дома Смоленскаго архіерея донесено, что въ Смоленской епархіи на содержаніе лазаретовъ собрано: 1) съ вѣчныхъ памятей—въ 721 г. 715 р. 13 алт. 2 ден., въ 722 г. 558 р. 20 алт. 2) вычтенныхъ изъ жалованья домовыхъ служителей на 723 г. 3 р. 24 алт. 4 ден. «За разговоры въ церквахъ и за повышеніе чиновъ денегъ въ сборѣ нѣтъ, потому что съ какой персоны за оный церковный разговоръ взять штрафу и кому оныя деньги собирать, того въ повелительномъ указѣ не объявлено; а приписныхъ къ лазаретамъ и гошпиталямъ вотчинъ въ Смоленской епархіи прежде сего не бывало и нѣтъ нѣтъ...»

Въ Устюжской епархіи на тотъ же предметъ собрано было съ вѣчныхъ памятей въ 721, 722 и 723 году по 15 августа всего 1337 р. 26 коп., изъ которыхъ 945 руб. 40 коп. были отосланы въ свое время въ Святѣйшій Синодъ, а остальные оставались въ архіерейскомъ домѣ на лицо, понеже оныя деньги положено высылать по прошествіи годовъ въ мартъ наступающаго года. Вычтенныхъ изъ жалованья въ 722 г. въ сборѣ 3 р. 37 алт. За разговоры въ церквахъ и повышеніе чиновъ никакого сбора не бывало, равно какъ и приписныхъ къ гошпиталямъ вотчинъ не обрѣтается.»

Последнее доношеніе въ дѣлѣ, поступившее въ Синодъ 14 января 1724 г. отъ Черниговскаго епископа, Фродіона Журавковскаго, выдается изъ ряда всѣхъ доношеній. Преосвященный писалъ: «въ отвѣтъ доношу вамъ Святѣйшему Правительствую-

щему Синоду: приходы, собираеміи съ вѣчныхъ памятей не по вся годы равни, временемъ въ годъ рублей 300, а временемъ большіи и менши сего бывають и употребляються оны на нищихъ, странныхъ и въ темницахъ сидящихъ, которымъ подаваема была съ тѣхъ сборныхъ денегъ съ вѣчныхъ памятей милостина отъ дому архіерейскаго на всякой седмици въ день, на то опредѣленной. А за разговоры въ Церквахъ въ епархіи моеѣ будетъ ли явля сборъ, или ни, о томъ вѣдомо учинится Святѣйшему Правительствующему Синоду. Нынѣ же доношу, что прочіихъ сборовъ, яко то за повышеніе чиновъ и вычтенныхъ у жалованья по копѣйкѣ отъ рубля денегъ у насъ нѣтъ, понеже въ малой Россіи жалованье никому не дается; тако жъ приписныхъ къ гошпиталямъ вотчинъ нѣтъ, но няжутся нящія, живущія въ шпиталяхъ, подаемъ милостини отъ добротныхъ дателей; тако жъ и лазаретовъ у насъ нѣтъ и строить нѣчимъ ради неурожаевъ въ полѣ колковѣтныхъ и иныхъ трудностей многихъ люде съубожали крайне; о чемъ донесни, челемъ бію...»

№ 405. 15 июля.
620. 13 Августа. По доношенію Еллингореческой школы профессора Афанасія Скіады, о назначеніи жалованья остальнымъ ученикамъ той школы.

Изъ 50 учениковъ Еллингореческой школы, по Высочайшему указу, жалованье получили только 30, а остальнымъ 20 ученикамъ не полагалось даже и пособія никакого. Заблудивъ, что послѣдніе «отъ школъ бѣгаютъ и отговорку имѣють ту, что не имѣють чѣмъ питаться, а, второе, не на что имъ купить чернилъ и бумаги,» профессоръ Скіада и обратился въ Синодъ съ настоящимъ прошеніемъ, чтобы ученикамъ всѣмъ положено было жалованье, «или же о неполучающихъ какой другой указъ учинили.» По этому доношенію 12 августа въ Синодѣ было разсуждено: «о оныхъ прежде опредѣленныхъ жалованьемъ ученикахъ—почему получаютъ и изъ какихъ доходовъ, такъ же и оныя новоприбылые ученики чего ради не опредѣлены, справиться съ

тинографію и получа ту справку предложить къ синодальному разсужденію:» но было ли что сдѣлано, не видно.

№ 406 ^{15 Июля.}
⁶¹⁸ ^{10 Августа.} По доношенію Монастырскаго Приказа о томъ, что о дачѣ подводъ полякамъ, отправленнымъ къ канальной работѣ, надлежащіе указы, куда слѣдуетъ, изъ Монастырскаго Приказа посланы.

Изъ доношенія видно, что Монастырскій Приказъ распорядился этимъ дѣломъ въ слѣдствіе промеромъ Камеръ-Коллеги, изъ которой писано, «чтобы марширующимъ къ канальной работѣ изъ Ярославской, Углицкой, Пошехонской и Бѣлозерской провинцій полякамъ о дачѣ подводъ урядникамъ, и рядовымъ, и не служащимъ, подъ провіантъ и большыхъ, на 10 человекъ по подводѣ, съ вотчинъ синодальной команды, съ дворцовыми и шляхетскими крестьянами по урочищу, послать, къ кому надлежаще, указы.» По этой промеромъ изъ М. Приказа посланы были указы «къ приказнымъ людямъ въ архіерейскіе дома—Новгородскій, Ростовскій и Вологодскій.» Приказъ къ свѣдѣнію это доношеніе, Синодъ замѣтилъ однакоже М. Приказу особымъ указомъ, чтобы на будущее время такихъ голословныхъ доношеній по предмету сбора повинностей съ вотчинъ синодального вѣдомства Приказъ не присылалъ «понеже въ Канцеляріи Синода не о нарядахъ токмо, но и о томъ что, гдѣ, по которымъ нарядомъ, сколько подъ кого подводъ или другаго чего и съ какимъ расположеніемъ поставлено будетъ, и въ какую что цѣну станетъ, о всемъ обстоятельно вѣдомо быть должно; того ради впредь о всѣхъ такихъ нарядахъ оному М. Приказу со всякимъ изъясненіемъ надлежащимъ вѣдомости собирая, присылать въ канцелярію Святѣйшаго Синода не отложно.»

№ 407 ^{15 Июля.}
⁹⁸⁵ ^{9 Августа.} По доношенію отъ двора Его Императорскаго Величества, о посылкѣ изъ Синода, къ кому надлежитъ, указа, чтобы Каргопольскаго Крестнаго монастыря архимандритъ Θεодосій и

того же монастыря вотчинные крестьяне не уклонялись отъ допросовъ по разсказному дѣлу о кражѣ въ Каргополь какой-то казны Его Величества Государыни Императрицы.

Что это было за разсказное дѣло, откуда и что было выградено, не видно; въ доношеніи сказано только, что архимандрита и монастырскихъ крестьянъ оговаривалъ какой-то «воръ Емельянъ Кирилловъ.» Такъ какъ Каргополь былъ въ епархіи новгородскаго архіепископа Θεодосія, то надлежащее разсмотрѣніе и опредѣленіе по доношенію Святѣйшаго Синода и повелѣтъ учинить ему, преосвященному, которому 2 августа и посланъ о томъ указъ.

№ 408 ^{16 Июля.}
⁶²⁸ ^{27 Августа.} По доношенію изъ Камеръ-Коллеги, о сборѣ съ крестьянъ Синодальнаго вѣдомства провіанта на драгунскіе полки, по приложенному при доношеніи «вѣднію: въ которыхъ провинціяхъ и городкахъ драгунскіе полки стояли на квартирахъ.»

Объ исполненіи по сему предмету посланъ былъ изъ Синода указъ Монастырскому Приказу, который 27 августа и донесъ Синоду, что «о сборѣ и объ отдачѣ того провіанта изъ Монастырскаго Приказа въ провинціи ко опредѣленнымъ комисарямъ указы посланы.»

№ 409 ^{17 Июля.}
⁶³⁴ ^{26 Сентября.} По доношенію Синодскаго солдата, Евдокима Малахова о переводѣ его на службу изъ С.-Петербурга въ Московскую Синодальную Канцелярію.

Побужденіемъ къ этой просьбѣ солдата Малахова было, производящееся у него въ Московскомъ Пожестномъ Приказѣ, тяжёлое дѣло съ прикащикомъ Святѣйшаго князя Меньшикова, Павломъ Юрьевымъ, о завладѣніи послѣднимъ землею въ Рыльскомъ уѣздѣ, принадлежащую отцу и дядѣ Малахова: на службѣ въ Москвѣ Малаховъ находилъ для себя болѣе удобнымъ слѣдить за ходомъ этого дѣла. Выслушавъ доноше-

ніе и справку о числѣ сунодальныхъ солдатъ, Сунодъ отпустилъ просителя на службу въ Москву, на что и далъ ему обыкновенный паспортъ, а къ оставшемуся въ Москвѣ члену и ассессорамъ послать о томъ указъ.—Изъ справки о солдатахъ, состоявшихъ на сунодальной службѣ, видно, что всѣхъ ихъ въ ту пору было: 1 капралъ (Никифоръ Желтухинъ), 38 солдатъ въ Петербургѣ, 8 въ Москвѣ и 11 въ подчиненныхъ Суноду Приказахъ и въ разныхъ послѣлахъ.

№ 410 ^{19 Июня} ^{25 Октября} 1877. По запросамъ изъ Сунодальной Канцеляріи: 1) въ Камеръ-Коллегію— а) по какимъ переписнымъ книгамъ (186 или 710 годовъ) собираются Коллегіею всякія Государственныя подати; б) когда именно получена Камеръ-Коллегіею изъ Сената указъ о передаче всѣхъ дѣлъ по сбору податей съ Сунодальныхъ вотчинъ въ исключительное распоряженіе Святейшаго Сунода, какъ это повелено было Государемъ ни докладывъ отъ Сунода пунктахъ 19 ноября 1721 г., в) передала ли Камеръ-Коллегіею ведомости, для сбора податей необходима, назначеннымъ для того отъ Святейшаго Сунода лицамъ и какія вообще распоряженія сдѣланы ею по сему предмету?—2) въ Штатскъ-Конторъ Коллегіи: сколько денегъ собрано съ Сунодальныхъ вотчинъ и до учрежденія, и особенно по учрежденіи Святейшаго Сунода до половины 1723 года и сколько состоитъ на Сунодальныхъ вотчинахъ по какимъ статьямъ недоимки.

Свѣдѣнія, по этимъ запросамъ полученные, излагать въ сокращеніи значило бы лишать ихъ того значенія, какое они имѣютъ для исторіи сунодальнаго управленія и потому мы помѣщаемъ ихъ въ ряду приложений. Здѣсь замѣтимъ только, что 1) свѣдѣнія эти нужны были Суноду для доставленія ихъ въ Канцелярію Вышняго Суда, а для чего требовала ихъ отъ Сунода эта канцелярія, въ дѣлѣ не объяснено; 2) Сунодальная канцелярія сама такихъ свѣдѣній не могла доставить потому, что, какъ

выражено въ запросахъ, «въ Святейшемъ Сунодѣ подлиннаго о томъ увѣдомленія не обрѣтается»; 3) доставить свѣдѣнія въ Канцелярію Вышняго Суда нужно было къ 21 Іюля, но и самимъ Сунодомъ они получены были только уже въ концѣ октября; были ли они доставлены въ Канцелярію изъ Сунода послѣ назначеннаго ею срока, изъ дѣла не видно; 4) къ запросамъ изъ Сунодальной канцеляріи обѣ Коллегіи отнесены не одинаково: Камеръ-Коллегіа запросными требованія отъ посланнаго приняла и свѣдѣнія доставить обѣдала и доставила, а въ Штатскъ-Конторъ Коллегіи посланному сказали, что о такомъ важномъ дѣлѣ нужно относиться не изъ канцеляріи съ запросомъ, подписаннымъ секретаремъ, а отъ имени Сунода надлежашимъ указомъ за подписью членомъ. Требованіе Коллегіи было исполнено, указъ посланъ, но и тогда, посланный изъ Сунода, копіею секретаремъ Штатскъ-Конторъ отосланъ былъ къ Коллегіи камериру, «который, камериру, ему сказалъ, что исполнять того вскорѣ невозможно, понеже онъ дѣлаетъ счетъ въ Сенатѣ.» Указъ Сунода однакожъ исполненъ: 25 октября требуемая запросомъ свѣдѣнія въ Сунодъ доставлены. 5) Если просматривающимъ «экстрактъ» сообщеннаго изъ Камеръ-Коллегіи представится недоумѣніе: почему подати собирались не изъ всѣхъ мѣстъ по однимъ и тѣмъ же переписнымъ книгамъ, (изъ иныхъ губерній и провинцій по книгамъ 186 (т. е. 1786 г.), а изъ другихъ 1710 года); то мы замѣтимъ, что въ дѣлѣ это обстоятельство не объяснено. 6) Указъ Сената о передачѣ всѣхъ дѣлъ по сбору податей съ Сунодъ вотчинъ въ распоряженіе Сунода въ Камеръ-Коллегію полученъ 6 Іюня 1722 г. и всѣ распоряженія, какия этимъ указомъ требовались, Камеръ-Коллегіею сдѣланы т. е. во всѣ губерніи и провинціи надлежашіе указы посланы съ крѣпкимъ наказомъ немедленно исполнить предписанное, «буде же кто того не исполнитъ т. е. книгъ и вѣдомостей отъ Сунода посланнымъ управителямъ ил мало не медля не передать, таковыхъ держать въ чеплахъ скovanýchъ, доколѣ все исполнять и управителямъ со всякою исправностію отдадутъ».

№ 411
15. Июля 23 дня. *Допомненіе Мос-
ковской Синодальной Канцеляріи, о вы-
сылкѣ из Сената Московской Типографіи
секретаря Михаила Морочникова для
взысканія съ него за его брата, Москов-
ской ратуши подъячего, Ильи Мороч-
никова, 413 рублей денег, не записан-
ныхъ послѣднимъ на приходѣ.*

Почему именно деньги, затаенныя однимъ братомъ, Сенатъ намѣренъ былъ допра-
влять на другомъ, изъ доношенія не видно.
Московская Синодальная Канцелярія, сооб-
щая въ Петербургъ Святейшему Синоду о
распоряженіи Сената, дала знать, что Ми-
хаилъ Морочниковъ въ Петербургѣ; но оти-
скался ли онъ здѣсь, неизвѣстно. Изъ дру-
гихъ дѣлъ за тотъ же 723 годъ видно,
что М. Морочниковъ самъ былъ подъ
судомъ за растрату и злоупотребленія. Та-
кимъ образомъ оба брата были равно не
честны.

№ 412
15. 23 Июля.
38 Января 1726 г. *По вѣднью изъ
Сената о томъ, чтобы подъячій изъ
Коллегій и канцелярій въ другія мѣста
отнюдь не брать безъ указа Сенатскаго,
а ежели итъ подъячій есть лишніе,
также, для опредѣленія къ другимъ
дѣламъ, отсылать къ Герольдмей-
стеру.*

Объявленное въ этомъ вѣднѣи, Сенат-
ское постановленіе Святейшій Синодъ до-
поднялъ повелѣніемъ наблюдать тоже са-
мое, въ отношеніи канцелярскихъ чиновни-
ковъ, и во всѣхъ Синоду подчиненныхъ
приказахъ, «дабы безъ вѣдома Святейшаго
Синода нигдѣ нѣкого изъ приказовъ въ
приказы не брать и въ свѣтскую команду
отнюдь не отсылать, но поступать во всемъ
равно какъ въ Коллегіяхъ и канцеляріяхъ
въ Сенатскомъ вѣднѣи изображено, о чемъ
Синодскимъ канцелярскимъ чиновникамъ
подписатца своеручно, а въ подчиненные
Синоду приказы и во всѣ енархіи и въ
ставропигіальныя монастыри и во инквизи-
торскую контору послать указы». За тѣмъ
все дѣло состоитъ изъ отвѣтныхъ въ Си-
нодъ доношеній о полученіи указовъ.

№ 413
021. 23 Июля.
7 Января. *По доношенію изъ
Монастырскаго Приказа, о постройкѣ
каменныхъ мостовыхъ въ Москвѣ на Твер-
ской улицѣ противъ Моисеевской и дру-
гихъ богадѣльн.*

Получивъ изъ Канцеляріи Полцимей-
стерскихъ дѣлъ въ теченіи одного мѣсяца
(іюля) три «промеморіи» о немедленной по-
стройкѣ каменныхъ мостовъ по Тверской
улицѣ противъ Моисеевской и другихъ бо-
гадѣльн, Монастырскій Приказъ обратился,
наконецъ, въ Святейшій Синодъ съ доно-
шеніемъ, въ которомъ просилъ разрушить
ему: изъ какихъ суммъ строить тѣ мосты,
«понеже о строеніи вышесказанныхъ мо-
стовъ Монастырскій Приказъ изъ Святей-
шаго Синода указу не имѣеть». Еще не
собранны были Синодальной Канцелярію
надлежащія по сему предмету справки,
какъ съ подобнымъ же, только болѣе об-
стоятельнымъ доношеніемъ обратилась въ
Синодъ и Московская Синодальная Кан-
целярія, которая подробно вписавъ въ свое
доношеніи количество сажень земли (по 9
улицамъ у 35 богадѣльн; противъ оныхъ
богадѣльн въ длину 246' сажень 1'¹/₂ ар-
шина; поперегъ 94 сажень 3'¹/₂ аршина),
на которой слѣдовало слѣлать каменные мо-
стовыя, также просила Синодальнаго рѣше-
нія: «изъ какихъ доходовъ оные мосты
строить, а строить, по нашему мнѣнію,
надлежитъ не укоснительно, дабы строенію
тѣхъ мостовъ остановки не учинить, поне-
же оные мосты, по указу, во оныхъ горо-
дѣхъ (Битай-городѣ, Вѣломѣ и т. д.) по
улицамъ строятся и чтобы въ Синодальной
командѣ онос не строеніе мостовъ къ про-
долженію причтено не было». Слѣдствіемъ
этихъ доношеній было то, что изъ Сино-
дальной Канцеляріи посланъ былъ въ По-
лицейстерскую Канцелярію запросъ: «какъ
въ Москвѣ, такъ и въ С. Петербургѣ по
большимъ улицамъ при Государевыхъ ка-
зенныхъ домахъ и магазинахъ, гдѣ со-
бственныхъ хозяевъ имѣть, каменные мосты
откуда и изъ какихъ доходовъ строить пове-
лѣно». Отвѣчала ли на это Полицимейстер-
ская Канцелярія, изъ дѣла не видно,

№ 414 24 июля
5 августа. По доношенію Синодальнаго Оберъ-Секретаря Т. Палехина, объ опредѣленіи въ Синодскую Канцелярію въ секретари канцеляристовъ: дворцовой Канцеляріи Луки Минина и Синодской-Михаила Дудина.

Кромѣ крайней нужды въ секретаряхъ такъ какъ двое (Герасимъ Семеновъ и В. Тишинъ) со всѣми дѣлами не могли справиться, Оберъ-Секретарь Палехинъ въ доношеніи своемъ указывалъ еще на прибрѣр Сената, «гдѣ секретарей пять человекъ имѣется», а въ Имѣніи Его Императорскаго Величества указъ, подписаннымъ собственною Его Императорскаго Величества рукою на докладныхъ отъ Синода пунктахъ написано: Синодъ въ духовномъ дѣлѣ равную власть имѣетъ, какъ Сенатъ; и потому видится, что Синодъ имѣетъ равность, какъ Сенатъ, во всемъ, какъ въ должностяхъ, такъ и служителяхъ канцелярскихъ... Выслушавъ это доношеніе и обычную въ такихъ случаяхъ справку, изъ которой, между прочимъ, видно, что по штату въ Синодальной Канцеляріи въ ту пору полагалось 4 секретаря, Синодъ опредѣленіемъ 24 июля, избраннымъ Оберъ-Секретаремъ канцеляристовъ, въ должностяхъ секретарей утвердилъ, повелѣвъ объявить о томъ: Дудину въ Синодъ чрезъ Оберъ-Секретаря, а Минину въ Дворцовую Канцелярію, которой и посланъ о томъ указъ, а въ Сенатъ сообщено о томъ же «вѣдѣніемъ».

№ 415 24 июля
5 июля 1724 г. По «всепокорствѣннѣйшему» доношенію С.-Петербургскаго Успенскаго Собора протопопа, Симеона Ярмерковскаго съ братією, объ отводѣ имъ близъ той Церкви подъ двори земли, объ освобожденіи ихъ домогъ отъ военного поста и увольненіи ихъ отъ посылки людей для ночнаго караула и на пожары.

Присудивъ просителямъ «отвести подъ двори близъ церкви надлежація мѣста», о прочихъ требованіяхъ, въ доношеніи показанныхъ, Синодъ посылалъ нѣсколько указовъ въ Главную Полцимейстерскую Кан-

целярію «съ требованіемъ резолюціи», но отвѣта никакого не получилъ. Кромѣ протопопа доношеніе подписали: іерей Іоаннъ Венгриновскій, іерей Михаилъ Ивановъ, дьякъ Петръ Федотовъ, дьячекъ Андрей Тимофеевъ и пономарь Андрей Алексѣевъ. Священникъ Венгриновскій, независимо сего, подавалъ отъ себя особое доношеніе, въ которомъ жаловался, что, «во время его отъѣзда въ Москву, въ домѣ его поставленъ Вицкаго полка капитанъ съ женою и со всѣмъ домогъ и аммуниціею и занялъ весь домъ и имъ въ чемъ ему, хозяину дома, волн не даетъ, а оиъ, низкайшій, съ женою и дѣтьми угла свободнаго не имѣетъ». Черезъ мѣсяцъ послѣ того, какъ видно изъ другаго доношенія всего причта, капитанъ этотъ со двора священника Венгриновскаго съѣхалъ, но за то «въ мѣсто его поставили солдатъ 12 человекъ, которые ницѣй съ нимъ, священникомъ, живутъ въ одномъ покоѣ, затѣмъ что, хоть и естъ имѣ покоишки, да почти безъ печей и огня и отъ того приеждетъ оиъ утѣшеніе великое и хочетъ покинуть дворинику и идти нищенствовать по чужимъ угламъ, понеже безъ того прожить съ нимъ не возможно»...

№ 416 25 июля
10 октября. По доношенію изъ Герольдмейстерской Канторы, объ опредѣленіи на пропитаніе въ какой либо монастырь, уволеннаго изъ военной службы, за дрѣхлостію, порутчика Алексія Скоблихина.

При доношеніи препровожденъ былъ и самъ Скоблихинъ. На допросѣ въ Синодѣ, оиъ сказалъ, что «отданъ въ солдаты изъ слугъ Троицы Сергіева монастыря въ 1700 году, служилъ въ Володимирскомъ пѣхотномъ полку и по смотру Военной Коллегіи и Гошпитальнаго доктора Севастія за старостію и дрѣхлостію и за животною скорбію отъ службы отставленъ и никакихъ дѣлъ управлять не можетъ, понеже правль ухомъ глухъ и глазами мало видитъ и безпамятенъ, а желаетъ оиъ быти по ирежнему въ Троицы-Сергіевомъ монастырѣ и дѣла того монастыря, елико сила его можетъ, отправлять готовъ». Соображаясь съ Высо-

чайшими указами об отставных военных, престарѣлых и увѣчныхъ, Святѣйшій Синодъ, по желанію Скоблихина, опредѣлялъ его на житье въ Троицы-Сергіевъ монастырь, о чемъ 24-го августа и посланъ указъ Троицы-Сергіева монастыря архимандриту Гавриилу. На этотъ указъ Троицы-Сергіевскій настоятель 4-го сентября донесъ Синоду, что Скоблихинъ въ монастырь взятъ и велѣно ему отъ монастыря получать противъ регламента порціонъ, который онъ получать не пожелалъ, а въ домоной нашей конторѣ въ своеручной запискѣ объявилъ, чтобы ему быть въ Троицкомъ монастырѣ служителемъ въ конныхъ слугахъ и жалованье объ получать съ ними равное число, на что онъ, Скоблихинъ, и опредѣленъ. — Для вѣдома о томъ же сообщено изъ Синода и Монастырскому Приказу.

№ 417
51. 26 Июля
7 Февраля 1724 г. По доношенію изъ Туинской Конторы, объ опредѣленіи въ ту контору копнестомъ подьяческаго сына, Теодора Погожева.

Собравъ, обычныя по тому времени, справки о поведеніи просителя и о способностяхъ его къ письму, Святѣйшій Синодъ копнестомъ въ Туинскую контору Погожева опредѣлилъ, о чемъ и далъ указъ Туинской конторы Суднн, Троицкому протонону Іоанну.

№ 418
52. 26 Июля
4 Июля 1720 г. По Синодалному опредѣленію о сборѣ въ церквахъ денегъ въ кошельки.

Сущность этого опредѣленія (*) состояла въ томъ, что «во всѣхъ монастыряхъ и соборахъ и приходскихъ церквахъ при св. литургіи въ обычайное время церковные служители и учрежденные при церквахъ старосты обязаны были собирать добротное отъ прилучающихся при томъ пѣніи правотѣрпимыхъ подаваніе въ два кошелька изъ какой прилично матеріи на рукоятіяхъ

устроенные, изъ которыхъ въ одинъ имѣть быть сборъ на покупку церковныхъ потребъ, а въ другой на госпиталь съ содержанію не имущихъ своего питомства, которые весьма здравія лишены и пропитаніи ни откуда получать и сами о себѣ промышлять не могутъ»... По этому опредѣленію разосланы были изъ Синода указы: ко всѣмъ Синодалнымъ членамъ, въ епархіи къ архіереямъ, а также и въ подчиненные Синоду приказамъ (Монастырскій и Церковныхъ и Инвизиторскихъ дѣлъ), въ Туинскую Контору и въ два монастыря Кіевопечерскій и Кіевомежигорскій. Все дѣло состоитъ изъ доношеній о получении указовъ въ мѣстахъ, куда они были посланы. Съ Октября 1724 года, стали уже поступать въ Синодъ изъ нѣкоторыхъ мѣстъ доношенія съ вѣдомостями о количествѣ кошелькаго сбора. Изъ этихъ вѣдомостей видно, что

1) Въ Кіевопечерской лаврѣ съ 15 октября 1723 по 1-е сентября 1724 года собрано денегъ: а) въ одинъ кошелекъ на покупку церковныхъ потребъ 11 съ половиной рублей, а въ другой — на госпиталь и содержаніе немущихъ 10 рублей, а въ прочихъ отсутствующихъ къ Кіевопечерской лаврѣ монастыряхъ и приходскихъ церквахъ вышеозначеннаго сбора не бывало.

2) Въ Кіевомежигорскомъ монастырѣ въ 1724 г. собрано: на церковныя потребности 15 к., на госпиталь 15 к., за продажныя свѣчи 2 рубля, а всего 2 р. 30 к. Да въ отсутствующихъ ко оной обители приходскихъ церквахъ собрано въ кошельки: 1) въ селѣ Вышгородѣ въ церкви св. страстотерпцевъ Россійскихъ Бориса и Глѣба 15 к.; 2) въ селѣ Петровицахъ въ церкви Покрова Пресвяты Богородицы 20 коп.; 3) въ селѣ Чернивѣ въ церкви св. Архистратита Михаила 10 коп.; 4) въ селѣ Демидовѣ въ церкви Рождества Пресвяты Богородицы 30 коп.; 1) въ селѣ Русановѣ въ церкви Святителя Николая 10 к.

Въ 1725 году: въ Кіевомежигорскомъ монастырѣ въ церкви Преображенія Господня на церковныя потребности 67 коп., на госпиталь 13 к., за продажныя свѣчи прибыли 2 р. 58 к., въ церквахъ (тѣхъ же, что и въ прошломъ году) въ 1-й—40 к., во 2-й—

(*) Вводнѣ оно начертано въ Полн. Собраніи постановл. и распоряж. по вѣдом. правосл. исповѣданія Т. III № 1084, стр. 124, а также и въ полн. собр. законовъ № 4277.

32 к., въ 3-й—15 к., въ 4-й—5 к., въ 5-й—46 коп.

Въ 1729 году: въ монастырской церкви на церковные потребы 0, на госпиталь 10 к., за продажныя съѣхи прибыли 6 р. 40 к. Въ церквахъ: въ 1-й 23 к., 2-й—12 к., 3-й—18 к., 4-й—9 к., въ 5-й—35 к.

3) Въ *Бѣлмордѣ* и *Бѣлмородской епархи*.

Бѣлгородской церкви Смоленскія Богородицы, что на торгу, 4 р. 9 к., того же города церкви Сръженія 1 р. 30 к., города Ахтырки соборной церкви Николая Угоднива 4 р. 10 к., Успенія Пресвятыя Богородицы 9 р. 99 к., Преображенской церкви 3 р., Покровской 1 р., Св. мученика Георгія 1 р., Петра и Павла 1 р. Въ уѣздахъ церквахъ: Архангела Михаила 60 к., села Воиновки церкви Великомученицы Парасевы 30 к., села Нировки церкви Архангела Михаила 60 к., села Оробина церкви Живоначальныя Троицы 40 к., села Ямнаго Покровской церкви 50 к.

4) Въ вѣдомости, присланной изъ Смоленска, о сборѣ въ копелекъ на церковные потребы умолчано, въ другіи же копелекъ на госпиталь въ 1724 г. было собрано: въ Смоленскѣ въ Соборной церкви 3 р. 3 алт. 2 ден., въ Троицкомъ монастырѣ 8 алт. 2 д. въ Смоленскихъ же приходскихъ церквахъ: Николая Чудотворца, что на посадѣ 6 алт., Воздвиженской 10 алт., Казанской 6 алт., и въ Благовѣщенской 13 алт. 2 деньга.

5) Изъ *Тверской епархи* были прислаемы вѣдомости о копельковомъ сборѣ за 1724, 25, 26, 27 и 28-й годы. Изъ этихъ вѣдомостей видно, что въ Тверской епархи было собрано:

въ 1724 г.

на церковныя потребы. на Госпиталь. въ г. Твери 34 р. 39 к. 7 р. 35 к. 1¹/₂ д. съ уѣзду 180 р. 73 к. 13 р. 17 к. 1¹/₂ д. съ г. Клину и уѣзда 15 р. 89 к. 2 р. 32 к.

въ 1725 г.

съ Твери и уѣзду 207 р. 12 к. 1 д. 15 р. 60 к. 1¹/₂ д. Старицы 44 р. 76 к. 1 д. 1 р. 90 к. 1 д. Зубцова 7 р. 12 к. > > > 62 к. > > Клина 18 р. 71 к. > > 1 р. 57 к. > >

въ 1726 г.

съ Твери

и уѣзду 210 р. 38 к. > > 10 р. 68 к. 1¹/₂ д. Старицы 46 р. > > 1 д. 2 р. 43 к. 1 д. Зубцова 8 р. 12 к. > > > 99 к. > > Клина 21 р. 59 к. > > > 73 к. 1 д.

въ 1727 г.

съ Твери

и уѣзду 193 р. 30 к. 1 д. 7 р. 25 к. 1¹/₂ д. Кашина 131 р. 71 к. 1¹/₂ д. 7 р. 57 к. 1¹/₂ д. Старицы 46 р. 93 к. 1 д. 1 р. 77 к. > > Зубцова 6 р. 40 к. > > > 27 к. > > Клина 27 р. 43 к. 1 д. > > 38 к. 1¹/₂ д.

въ 1728 г.

съ Твери

и уѣзду 193 р. 30 к. 1 д. 7 р. 25 к. 1¹/₂ д. Кашина 108 р. 56 к. 1¹/₂ д. 4 р. 63 к. 1 д. Старицы 34 р. 26 к. > > 1 р. 19 к. > > Зубцова 7 р. 78 к. > > > 29 к. 1 д. Клина 61 р. 50 к. > > 1 р. 3 к. > >

Собранная на госпиталь, деньги показаны за всѣ годы хранящимися въ цѣлости; а на церковныя потребы деньги всѣ въ расходѣ, съ остаткомъ однакожь ежегодно отъ 5 до 11 рублей, а въ 1729 году въ остаткѣ 12 р. 17 коп. 1¹/₂ деньга.

Кромѣ этихъ, другихъ вѣдомостей о копельковомъ сборѣ при дѣлѣ нѣтъ.

№ 419
5. Июля 29 дня. *Синодальное опредѣленіе о напечатаніи книги: о крещеніи Христіанскомъ чрезъ погруженіе и обливаніе.*

По какому поводу и съ какою именно цѣлю сочинилъ эту книгу вице-президентъ Святѣйшаго Синода, Теофанъ, архіепископъ Псковскій, — изъ дѣла невидно. Разсмотрѣвъ книгу, Синодъ опредѣлилъ напечатать ее «для народнои публички церковными ляттеры довольное число», о чемъ и данъ указъ типографіи протектору, архимандриту Гаврилу (*).

(*) Опредѣленіе въ Полн. Собр. постанов. и распоряж. по вѣдом. Прав. Синода. т. III № 1089, стр. 131.

№ 158. 29 Июля.
20 Октября 1725 г. По доношению канцелярии Александр-Невского монастыря о взимании 52-х руб. 17 алтынь с деньгами с С.-Петербургскаго жителя, серебряныхъ дѣлъ мастера, Лазаря Задубскаго, по поручительству его за скрывшагоса подрядчика Шуякина, Василья Алексѣева, не поставившаго въ монастырь, по условію, плиты и потопившаго монастырское судно съ плитой.

О взиманіи денегъ съ поручителя Задубскаго, Синодъ сносился съ Главнымъ Магистратомъ, который въ октябрѣ 1725 года уведомлялъ Синодъ, что Задубскій дѣль поручительства по Алексѣевѣ отрекся.

№ 159. 20 Июля.
17 Сентября. По доношению Камеръ-Коллегии о посылкѣ въ Новгородскую архіерейскій разрядъ послужнаго указа о розыскъ, укрывавшихся отъ службы, дружка Василья Литвинова и дружка Александр-Невскаго монастыря бобылей.

Синодъ предписалъ Новгородскому архіерейскому разряду, по требованію Камеръ-Коллегии въ надлежащемъ слѣдованіи Синодальнымъ подчиненнымъ, что до кого о интереснѣхъ дѣлахъ можетъ касаться, быть послушнымъ, только для лучшаго увѣренія, быть у слѣдованія съ Новгородскимъ воеводою и камерпромъ и Синодскаго вѣдомства управителямъ.

№ 157. 20 Июля.
20 Мая 1725 г. По Синодальному опредѣленію, о не тннн во время Литургии молебныхъ. (*)

Святѣйшій Синодъ, узнавъ, что въ нѣкоторыхъ Московскихъ церквахъ отправляются во время Литургии, по заамовной молитвѣ, особенныя молебствія, начинающіяся стихомъ: «Всѣхъ скорбныхъ радости», которыхъ въ уставѣ не положено, 29 июля 1723 года опредѣлили: имѣть таковыя не по уставу отправляемымъ на Литургии молебнамъ какъ въ Москвѣ, такъ и во всѣхъ

Великороссійскаго Государства церквахъ не быть, и нѣлкихъ на Вожественной Литургии молебныхъ пѣній, сверхъ церковнаго устава, собою никому вновь къ настоящимъ дѣйствамъ въ прибавленіе не приобщать; но ежели потребно кому молебнаго пѣнія отправленіе, то исполнять предъ литургіею до часовъ, или по отпущкѣ литургии, когда никому то не запрещается. Указы объ этомъ къ Синодальнымъ членамъ, въ Духовную Дикастерію, къ епархіальнымъ архіереямъ, къ архимандритамъ ставропигіальнымъ монастырей и въ Приказъ Церковныхъ дѣлъ—для исполненія, а къ наивизиторскимъ дѣламъ—для смотрѣнія посланы изъ Снода 24 сентября того же года.

№ 163. 20 Июля.
17 Октября. По доношению синодскаго солдата, Наума Шабанова, о выдачѣ ему денегъ, издержанныхъ имъ на прогоны до Холмогоръ съ колодниками, сверхъ выданныхъ ему, предъ отправленіемъ въ путь.

Въ сентябрѣ 1721 года отправлены были изъ С.-Петербурга въ Холмогоры для отвозу отсюда въ Соловецкій монастырь въ работу монастырскую два колодника—обнаженный монахъ Маварій да поплъ Федоръ Ефимовъ; для проводовъ ихъ назначенъ былъ Синодскій, лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка солдатъ Наумъ Шабановъ, которому и выданы были прогоныя деньги по такому росписанію: отъ С.-Петербурга до Ладоги на 130 верстъ на подводу, по деньгѣ на версту, 65 коп., отъ Ладоги до Вологды на 540 верстъ, по 3 коп. на 10 верстъ, 1 р. 62 коп., итого на двѣ подводы 4 р. 54 к.; а на возвращеніе до С.-Петербурга на одну подводу 2 р. 27 к.; всего же 6 р. 81 к.; отъ Вологды до Холмогорской епархія и по возвращеніи до Вологды брать по инструкціи въ синодальныхъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вѣчницахъ по оному жъ числу крестьянскія подводы безъ прогоновъ. На дѣлъ оказалось однакоже не такъ: отъ Вологды до Холмогоръ—700 верстъ,—равно какъ и обратно Шабанову взять безъ прогоновъ не удалось и оныя надержалъ изъ своихъ денегъ всего, кромѣ выданныхъ ему

(*) Собр. постан. и распоряж. по вѣд. Прав. Исов. т. III, № 1102, стр. 144.

отъ Синода, 5 р. 6 алт. 4 деньги, которые и просилъ ему выдать.—17 октября по этому доношенію произведена обыкновенная выписка для доклада Синоду, но было ли доложено, не видно: рѣшенія нѣтъ.

№ 424 ^{31 Июл.}
^{20*} 18 Марта 1724 г. *По прошенію священника Константина Федорова, объ опредѣленіи его въ вотчину Ея Величества Государыни Императрицы въ село Панурницу, Черниговской епархіи, къ тамошней церкви Рождества Пресвятыя Богородицы.*

«Прошеніе сіе подавъ Святѣйшему Синоду Ея Величества Всемилостивѣйшія Государыни Императрицы Еватерини Алексіевны секретарь Артемій Астафьевъ, который при томъ же объявилъ, что Ея Величество именнымъ своимъ указомъ повелѣла онаго священника опредѣлять въ помянутую вотчину Понурицу, а тамо нынѣ обрѣтающагося священника перевести въ иное мѣсто по рассмотренію Святѣйшаго Синода. Изъ самаго прошенія видно, что Константинъ Федоровъ взятъ былъ въ Москву изъ Малой Россіи въ 1709 г. и посвященъ въ священника къ дворцовой церкви Іоанна Предтечи а отъ той церкви взятъ къ комнатѣ царевны Маріи Алексѣевны, по кончинѣ которой, оставшись безъ дѣла, *и вынужденъ былъ просить себѣ другаго мѣста. Выслушавъ прошеніе и указъ Государыни, Святѣйшій Синодъ въ тотъ же день присудилъ волю Государыни исполнять, о чемъ къ Черниговскому епископу и послать указъ. 12 марта 1724 г. въ Святѣйшій Синодъ поступило доношеніе отъ Черниговскаго епископа Иродіона съ извѣщеніемъ, что священникъ К. Федоровъ въ село Понурицу перевезушцемъ священникомъ опредѣленъ и обычнымъ архіерейскимъ концессомъ на той парохіи утверждень.

№ 425 ^{31 Июл.}
^{16*} 21 Октября 1724 г. *По вѣднѣю изъ Сената, съ приложеніемъ печатнаго экземпляра Высочайшаго указа отъ 30 июля тогоже года о наказаніяхъ за прописку и утайку душъ мужескаго пола.*

20 сентября Синодъ приговорилъ: «о распубликованіи присланнаго съ Сенатскимъ вѣднѣемъ печатнаго указа послать указъ Монастырскому Приказу съ тѣмъ, чтобы оттуда, по напечатаніи въ Московской типографіи потребнаго числа такихъ указовъ, были расосланы оные во всѣ подчиненныя Синоду мѣста.»

Такое же опредѣленіе постановлено Синодомъ по полученіи изъ Сената и другаго Высочайшаго указа отъ 3 декабря тогоже 1723 г. «о записи бѣглыхъ людей и крестьянъ въ подушный окладъ за тѣми людьми, за вѣкъ они живутъ, а на прежнія мѣста въ указные сроки не отвезены.»

№ 426 ^{31 Июл.}
^{20*} 28 Августа. *По докладной запискѣ, за подписію Синодальнаго совѣтника, Новосласскаго архимандрита Теодора, объ опредѣленіи въ кантору Инквизиторскихъ дѣлъ въ подканцелярствѣ тойже Канторы копистовъ Михаила Шаркова и Николая Зубатова.*

Въ первую пору, по открытіи Канторы Инквизиторскихъ дѣлъ, канцелярскихъ служителей въ ней было 12-человѣкъ: 3 канцеляриста, 3 подканцеляриста и 6 копистовъ; но къ половинѣ 1723 года осталось только: «канцеляристъ одинъ да копистовъ 5 человекъ, а подканцеляристовъ въ той Канторѣ не осталось ни одного», по чему завѣдующій этою Канторою синодальной совѣтникъ, архим. Героѣевъ и обратился въ Синодъ съ докладомъ объ опредѣленіи двухъ копистовъ той же Канторы въ подканцелярствѣ. Собравъ, обыкновеннымъ въ подобныхъ случаяхъ, справки о достоинствахъ представленныхъ въ новыя должности, Святѣйшій Синодъ, приговоромъ отъ 26 Августа утвердилъ представленіе, предписать «сказать имъ указъ въ Канцеляріи Синода, привести ихъ къ присягѣ и трапезантомъ опредѣлить противу обрѣтающихся въ Синодской канцеляріи протчей братья подканцеляристовъ.»

№ 427 ^{31 Июл.}
^{21*} Августа ²/₃₀ дня. *По вѣднѣю Высшаго Суда, о томъ, чтобы Синодъ предписалъ, пребывающимъ въ Москвѣ,*

Синодальнымъ членамъ наблюдать согласіе съ членами Высняго Суда, при объявленіи «важныхъ дѣлъ», по показаніямъ Угрешскаго монастыря іеродіакона Іоасафа Чуркина.

Что это были за важныя дѣла, о которыхъ показывалъ Угрешскій іеродіаконъ Іоасафъ Чуркинъ, въ вѣдѣніи не объяснено, видно только, что тутъ замѣшаны были и духовные и свѣтскіе, тоже подчиненные Синоду, лица. Такъ какъ «присутствующимъ Высняго Суда, капитанамъ—являю Шаховскому съ его товарищи» было предписано допрашивать: «духовнаго чину въ Синодѣ при оставшихъ членахъ общеръ то для извѣстій» объ этомъ, одновременно съ указомъ Шаховскому, послано изъ Высняго Суда вѣдѣніе и въ Синодъ, чтобы оставшіе въ Москвѣ Синодальные члены по посланнымъ отъ Высняго Суда указамъ въ дѣлахъ показанныхъ Лейбъ-Гвардіи съ капитанамъ—являемъ Шаховскимъ съ товарищи имѣли согласіе». Требуемый этимъ вѣдѣніемъ указъ, по опредѣленію Синода, отосланъ въ Московскую Синодальную Канцелярію 6 августа, а 20 числа того же мѣсяца поступило въ Синодъ и отвѣтное извѣстіе о полученіи этого указа въ Москвѣ,—въ Синодальной Канцеляріи.

№ ⁴²⁸/₃₅₁ 2 Августа. По доношенію Генералъ-Фельдцейхмейстера, двѣсти. тайн. советника и кавалера, графа Якова Брюса, объ опредѣленіи въ Кексгольмскую его вѣстину, въ Сердобольскій погостъ въ капелланы студента Ирика Норинна.

Такъ какъ призванный въ Синодъ графа Брюса человекъ, Мартинъ Савинъ, свидѣтельствовалъ о Норингѣ, что онъ сынъ пастора и у помѣщиковъ или у кого по вѣрностямъ не служивалъ и въ крестьянахъ не бывалъ, и человекъ свободный и по смерти отца два года имѣлъ въ Сердоболь школу; то Святѣйшій Синодъ, приговоромъ отъ 12 августа, въ капелланы его опредѣлилъ, буде по свидѣтельству Выборгскаго прѣзвита онъ, Норингъ, капелланъ

скаго чина будетъ достоинъ. 16 сентября Выборгскій прѣзвитъ, Крестыанъ Мелартонееусъ донесъ Синоду, что Ирикъ Кнорингъ въ капелланы поставленъ и въ присягѣ на должность приведенъ.

№ ⁴²⁹/₁₉₀ Августа ³/₃₂ дня. По доношенію канцеляріи отъ строевнй, о приводѣ къ присягѣ, опредѣленнаго въ ту канцелярію приходорасходчикомъ, комиссара Ивана Кушелева.

По Синодальному опредѣленію комиссаръ Кушелевъ приведенъ былъ 10 августа въ присягѣ въ Петропавловской соборной церкви Синодальнымъ ассессоромъ Петропавловскимъ протопопомъ Петромъ Григорьевымъ.

№ ⁴³⁰/₄₃₄ 5 Августа. По синодальному опредѣленію о томъ, чтобы въ доношеніяхъ по дѣламъ, требующимъ резолюціи Святѣйшаго Синода, кромѣ обстоятельнаго изложенія сущности дѣла, всегда было прописываемо и мнѣніе тѣхъ лицъ и учреждений, отъ которыхъ доношеніе посылается.

Въ августѣ 1722 года изъ Приказа Церковныхъ дѣлъ была представлена въ Святѣйшій Синодъ выписка о раскольникѣ Иванѣ Завязонниковѣ, въ домѣ котораго совершались церковныя требы по раскольническому мудрованію, но подробностей по дѣлу представлено не было. Въ слѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ, потребовавъ изъ Приказа Церковныхъ дѣлъ обстоятельнаго доношенія о томъ: какого чина Завязонниковъ, и давноль въ расколъ записался, и для чего никакимъ податей нигдѣ не платить, и подѣ чьимъ вѣдомствомъ живеть и о прочемъ справясь о всемъ подинно со всякою отчетвою, и со изъясненіемъ времени и мѣсяцъ и количества персонъ и дѣлъ и съ приложеніемъ мнѣній по пунктамъ, 5 августа 1723 г. опредѣлилъ: чтобы «впредь изъ всѣхъ Синоду подчиненныхъ Приказовъ и изъ епархій въ доношеніяхъ, съ требованіемъ отъ Святѣйшаго Синода резолюціи, тѣмъ, кто будетъ тѣ доношенія

вносить или присылать, изъявляя дѣло и подписавъ приличныя указы, прилагать свои мнѣнія; а безъ таковыхъ мнѣній никому ни откуду никакихъ доношеній въ Синодъ не подавать и въ Синодѣ не принимать; и о томъ въ оной церковныхъ дѣлѣ Пріказъ и въ прочіе Синоду подчиненныя мѣста вездѣ послать указы, а Синодскимъ оберъ-секретарю и секретарямъ, послѣ того, какъ оныя указы россубликуются, чтобы таковыхъ безъ продолженія (т. е. безъ приложенія) мнѣній доношеній въ докладъ въ Синодальному разсужденію не предлагать, объявить по обычаю.» Въ дѣлѣ не подлинникъ этого Синодальнаго опредѣленія, а только копія съ подлинника, такъ какъ подлинное отослано въ раскольническую Контору; «къ сей копіи повелѣно приобщать и отвѣтственными по оному приговору и по посланнымъ указамъ доношенія.» Изъ которыхъ послѣднее поступило 10 іюля 1725 года изъ Вятрадской епархіи.

№ 431 492¹ Августа 5⁵ 27²⁷ дня. По доношенію изъ дома Ея Величества Благоверныя Государыни Царицы Параскевы Θεодоровны, объ опредѣленіи пропитанія 12-ти монахинямъ, переведеннымъ изъ вотчиннаго, Дмитровскаго уезда села Ильинскаго, въ Москву въ Вознесенскій Девичій монастырь.

Изъ доношенія видно, что въ селѣ Ильинскомъ Дмитровскаго уезда на вотчинной Ея Величества Царицы Параскевы Θεодоровны земель были устроены Ею богадѣльни для содержанія нищихъ и больныхъ женскаго пола; въ числѣ ихъ было 12 монахинь, почему и предполагалось построить тамъ женскій монастырь; но такъ какъ потомъ строеніе новыхъ монастырей духовнымъ регламентомъ было запрещено, то эти монахини были переведены въ Вознесенскій Девичій монастырь, гдѣ и жили въ кельяхъ Ея Величества. Хотя ни Государынею не были бы онѣ оставлены, ни именуя того монастыря пропитывать ихъ монастырскими доходами не отряцалась, однако безъ Синодальнаго опредѣленія никакой имъ дачи

чинить не смѣли и потому обратились въ Синодъ съ доношеніемъ (подписано Ея служителями, пѣвчимъ Алексѣемъ Молчановымъ), въ которомъ просили, дабы о томъ въ Святѣйшемъ Синодѣ учтено было разсмотрѣтельное опредѣленіе.

Выслушавъ доношеніе, Святѣйшій Синодъ, приговоромъ отъ 5 августа, дозволяетъ монахинямъ проживать въ Вознесенскомъ монастырѣ съ тѣмъ, чтобы онѣхъ монахинь въ тотъ монастырь опредѣлять на убыли опредѣленныхъ монахинь мѣста такими образомъ, чтобы на каждое одной изъ настоящихъ убылой монахини мѣсто по дѣлѣ были выщены и дача бы указная изъ табельнаго на тотъ монастырь оклада имъ была въ половину настоящихъ, а доколѣ новопреведенныя монахини таковыхъ мѣстъ не получаютъ и не опредѣляются, то на убыли опредѣленныхъ мѣста выныть не принимать.» Указъ объ этомъ посланъ былъ 27 августа въ Духовную Дикастерію.

№ 432 631¹ 5 Августа. 28 Мая 1724 г. По доношенію изъ дома Ея Величества Государыни Царицы и Великой княгини Параскевы Θεодоровны, о пострѣженіи въ монастырство въ Высоко-Петровскомъ монастырь духовника Ея, бывшего ключаря Московскаго Архангельскаго собора, Петра Меркуреева.

Придворный служитель и пѣвчій Ея Величества Париска Параскевы Θεодоровны, Алексѣй Молчановъ донесъ Синоду, что духовникъ Ея Величества, бывший Архангельскаго собора ключарь Петръ Меркуреевъ овдовѣлъ и уже въ старости и драхлости обрѣтается, за чѣмъ и духовникомъ у Ея Величества впередъ быть не можетъ и желаетъ воспріять иночскій чинъ; того ради Ея Величество требуетъ, дабы разсмотрѣтельнымъ Святѣйнаго Правительствующаго Синода опредѣленіемъ повелѣно было его, на общаніи его, въ Петровскомъ-высокомъ монастырѣ иночскаго чина сподобить. Сообразуясь съ церковными правилами и духовнымъ регламентомъ, Синодъ сначала опредѣлялъ-было принять попа Петра Меркуреева въ Высоко-Петровскій монастырь на

трехлѣтнее искушеніе, послѣ котораго архимандритъ того монастыря долженъ былъ войти объ испытанномъ съ доношеніемъ въ Духовную Дикастерію; но потомъ, по ходатайству Царицы Параскевы Федоровны и по особому прошенію самаго Меркурьева, приговоромъ 1-го марта 1725 г., повелѣли: «оного Меркурьева въ Петровскомъ высочомъ монастырѣ сподобить монашества по обыкновенію, поступаая въ томъ, какъ духовный регламентъ повелѣваетъ, и о томъ въ Московскую Духовную Дикастерію послать указъ, въ которомъ объявить, дабы трехлѣтнее искушеніе сократить и вмѣнять ему предшешее въ монастырѣ житіе за три лѣта». 28 мая 1725 г. въ Синодъ поступило доношеніе Духовной Дикастеріи о томъ, что отъносительно постриженія ключаря Петра Меркурьева изъ Духовной Дикастеріи архимандриту Высоко-Петровскаго монастыря указъ посланъ.

№ 433. ²¹ Августа 10 дня. *Доношеніе Преосвященнаго Тихона, митрополита Казанскаго, о возобновленіи Московскаго его подворья изъ окладныхъ табельныхъ доходовъ Штатсъ-Конторы.*

Какъ на причины обветшалости своего подворья въ Москвѣ, Тихонъ указалъ на слѣдующія два обстоятельства: 1) съ 1705 по 710-й годъ на его подворья, по Высочайшему указу, стояли лѣтніе Шведы; они, по словамъ преосвященнаго, «гдѣ были дворы и затворы желѣзные обрали, а прочее претрощеніе обломать сожгли». По прошенію преосвященнаго Тихона, Шведы въ 710-мъ году съ подворья его сведены, но вмѣсто ихъ въ томъ же году, 2) по распоряженію Монастырскаго Приказа, помѣщенъ учитель іеромонахъ Софроній Лихудъ съ которымъ вмѣстѣ помѣстилась и его школа. Софроній Лихудъ владѣлъ всѣмъ подворьемъ несходно по 723 г. Право требовать возобновленія своего подворья на счетъ Штатсъ-Конторы преосвященный Тихонъ основывалъ на состоявшемся въ 723 году Синодскомъ указѣ, которымъ прямо повелѣвалось: «которыя въ Москвѣ и другихъ мѣстахъ обрѣтающіеся архіерей-

скихъ домовъ и монастырскія подворья отъ пестовъ и поклажъ обветшали и разорены, съ иныишнато 723 года строить и обновлять тѣхъ подворьевъ владѣтельствующимъ изъ окладныхъ табельныхъ доходовъ Штатсъ-Конторы». Рѣшенія просьбы преосвященнаго Тихона въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 434. ¹¹ Августа ²⁵ дня. *По упомянутому указу о томъ, чтобы въ новопечатаемыхъ книгахъ вездѣ, гдѣ упоминаются города старыя, но съ новыми названіями, на полѣ книги печаталось и прежне названіе города. (*)*

Указъ этотъ сказанъ Государемъ на Котлячѣ островѣ, въ гавани «самоустно» Синодальнымъ членамъ: Феодосію Новгородскому, Теофілакту Тверскому, Гавриилу, архимандриту Троицы-Сергіевскаго и іеромонаху Теофілу, которые съ своей стороны объявили его Синоду письменно. Дѣль, съ какою данъ этотъ указъ, понятна: «дабы чтунимъ прежде и нынѣшнее коегождо града именованіе было извѣстно». Святѣйшій Синодъ опредѣлялъ послать указы объ исполненіи воли Государя: школы и типографій протектору, архимандриту Гавриилу, а за нимъ и во всѣ другія мѣста, гдѣ были типографіи или только станы типографскія. Изъ типографій указаны: С. Петербургская, Московская, Александровская, Киевская и Черниговская. «Гдѣ станы: Въ Сенатѣ, въ адмиралтействѣ, въ академіи».

№ 435. ¹² Августа ²⁴ Сентября. *По докладу, подписанному канцеляристомъ Григоріемъ Нестеровымъ, о высылкѣ изъ Москвы въ С.-Петербургъ нѣкоторыхъ синодскихъ канцелярскихъ служителей, по отъѣздѣ Синода оставшихся тамъ, за больными.*

Оставшіеся въ Москвѣ за больными, по отъѣздѣ оттуда Святѣйшаго Синода, подканцеляристъ Прокофьевъ и кописты—Салагиревъ, Поповъ и Иванъ Муриновъ большой, въ іюлѣ того же года взяли себѣ

(*) Полн. Собр. постанов. и распор. по вѣдом. Правосл. Испов. т. III, № 1087 стр. 130.

прогонныя деньги, но въ Петербургъ и въ августъ еще не явились, почему о нихъ и было доложено Синоду. Резолюція послѣдовала такова: «означенныхъ служителей, которые давно уже прогнаны на путь отъ Москвы до С.-Петербурга взяли, а до ямъ не явились, буде они изъ Москвы еще не выѣхали, выслать въ самой скорости и въ томъ велѣтъ ямъ подписание съ подтвержденіемъ жестокаго изгнания; а котораго числа они высланы и на который срокъ являцца велѣно будетъ и за тѣмъ тамо медлили, о томъ прислать обстоятельное доношеніе немедленно». Оставшіеся въ Москвѣ Синодскій членъ и ассессоры 24 сентября донесли Синоду, что «канцелярскіе служители—Провофьевъ, Поповъ и Муринъ въ Москвѣ найдены и допрошены, а въ допросѣ показали, что не поѣхали за разными болѣзнями и свободу отъ тѣхъ болѣзней получили малую и хотя съ нуждою вѣхать готовы; колектъ же Санатривъ, по осмотру вапрала Перекладова, явился весьма боленъ и лежить лихорадкою при смерти и вѣхать ему ямъ не возможно».

№ 436 ^{12 Августа.}
¹¹ ^{16 Ноябра.} По прошенію крестьянина, вотячмы Чудова монастыря Коломенскаго уезда дер. Кричицовой, Алексѣя Мартынова, объ истребованіи изъ главнаго магистрата дѣла по челобитію на него сенатскаго подканцеляриста Тихона Сущева и объ освобожденіи его изъ подъ караула.

На основаніи собственноручной Его Величества резолюціи на докладныхъ 19 ноября 1721 года пунктахъ: «чтобы архіерейскими и монастырскими крестьянамъ судомъ между себя и кто на нихъ будетъ бить челомъ, кромѣ криминальныхъ дѣлъ, вѣдомымъ бить въ Синодъ», Святѣйшій Синодъ предписалъ главному магистрату доставить, какъ дѣло производившееся тамъ по челобитію Сущева на крестьянина Мартынова, такъ и самого Мартынова; но было ли исполнено это предписаніе, изъ дѣла не видно.

№ 437 ^{17 Августа.}
¹⁷ ^{4 Января 1720 г.} По вѣдѣнію изъ Сената, о посылкѣ доношеній и всякихъ

по дѣламъ Его Императорскаго Величества бумагъ не съ нарочными курьерами, а чрезъ учрежденныя ординарныя почты.

Высочайшій указъ объ учрежденіи казенной почты отъ С. Петербурга до Москвы и до другихъ городовъ (кромѣ Рижской дороги, изъ которой почта учреждена раньше) состоялся 15 мая 1720 года. Не смотря на это, по всему тракту между Москвою и Петербургомъ стояло очень много ямскихъ лошадей не только изъ ближнихъ, напримѣръ Новгородскихъ, но и другихъ дальнихъ ямевъ, что вводило ямщиковъ въ великіе убытки и разореніе. Получивъ доношеніе объ этомъ предметѣ изъ Ямской канцеляріи, которая сама была завалена жалобами ямщиковъ, Сенатъ 8 іюля 1723 года приказалъ: «между С. Петербургомъ и Москвою на почтовыхъ станціяхъ быть по шести лошадей, а прочимъ съ дальнихъ ямевъ почтовымъ и кои стояли для за-морской почты, не бить, и всякъ коллегіямъ и канцеляріямъ, а также и по губерніямъ и провинціямъ подтвердить указамъ, чтобы доношенія и всякія о дѣлахъ Императорскаго Величества письма посылала чрезъ учрежденныя почты, а нарочныхъ курьеровъ и посылщиковъ ямъ не посылать, а ежели отъ которыхъ провинцій почта еще не учреждена, то изъ тѣхъ такія письма посылать до тѣхъ мѣстъ, откуда почта ходитъ, гдѣ такія письма, для отсылки на почтѣ, куда надлежитъ, принимать съ росписками; а буде изъ которыхъ коллегій и канцелярій случится необходимо о самыхъ нужныхъ дѣлахъ послать курьера на почтѣ и о такихъ посылкахъ въ С. Петербургъ въ Ямскую Канцелярію нести, для важныхъ именно нуждъ послать надлежало». Относительно поверстной платы за прогнаныя предписано руководствоваться тѣмъ же Высочайшимъ указомъ объ учрежденіи почты 15 мая 1720 г. т. е. «взять съ вѣсу до Москвы съ золотника по полуденгѣ, такожъ и изъ Москвы до другихъ городовъ, до которыхъ опредѣлена почта, расчислая противу того же но разстоянію пути». Синодъ предписалъ Монастырскому Приказу обя-

вить это Сенатское распоряженіе по всему Синодальному вѣдомству.

№ 438
375 10 Августа
13 Августа 1724 г. По доношеніямъ
Рижскаго оберъ-іеромонаха, Маркелла
Родышевскаго, о кроющихся въ Курляндіи
расколнникахъ и о притѣсненіяхъ право-
славныхъ униатами.

Первое доношеніе отъ 26 апрѣля 1723 г. предложено къ дѣлу въ копіи. Въ немъ оберъ-іеромонахъ Маркеллъ, донося Святейшему Синоду о кроющихся въ Курляндіи расколнникахъ, а также и о несповѣдающихся и умирившихъ безъ покаянія русскихъ людяхъ, высказывалъ свое мнѣніе, что о такихъ «хорошо бы писать до Государыни Царевны Анны Ивановны, Курляндской Герцогини, дабы ея оберъ-ратами своими она о семъ посовѣтовала и чтобы они навѣщати себя повѣлили о всѣхъ российскихъ людяхъ, чтобы ихъ наши священники, въ Митавѣ и Ригѣ обрѣтающіеся, сподобляли святыхъ таинъ всѣхъ». Во второмъ доношеніи, сообщивъ Святейшему Синоду о личнѣхъ своихъ чуждахъ, отъ того что жалованья не получаютъ, и указавъ, что можно бы ему получать оное или отъ рентмейстера изъ доходовъ Рижскихъ, или изъ Рижскаго гарнизоннаго комиссаріата—изъ вычтеныхъ на священниковъ денегъ, которыхъ въ числѣ дежить не издержано рублей 400,—о состояніи раскола и нерадѣніи русскихъ въ церкви, оберъ-іеромонахъ Маркеллъ повторялъ первое свое доношеніе и за тѣмъ писалъ: «нашолъ я по святой четьредесятницѣ, кромѣ росписи попа рижскаго русскаго рынку, несповѣдавшихся душъ больше 500; того ради *въ сей септись взялъ иль въсклъ подѣ караулъ, отъ генераль-губернатора мнѣ данный, и якъ овецъ заикалъ въ цитадлю, велѣлъ охватить нѣсколько дней и всѣхъ сподобить св. Христовыхъ таинъ.* А попа здѣшняго русскаго рынку, присланнаго изъ Москвы давно дякономъ, а въ Смоленскѣ поставленнаго священникомъ безъ моея ест. бытности, не перебить ли отсюду, ибо обонялъ я въ немъ отчасти уже воню масти смрадной расколннической; хорошо бы его въ полки

опредѣлять, а съ полковъ какого неподозрѣннаго человека взять, понеже онъ, священникъ здѣшній, знаетъ подлинно о мѣстѣхъ людяхъ несповѣдавшихся да не донесетъ, а даль мнѣ росписъ токмо тѣхъ, которые исповѣданы и причащались... онъ же и съ прихожаны не смиренно живетъ и со всѣми дерется». Для ознакомленія Святейшаго Синода съ притѣсненіями православныхъ униатами въ Курляндіи, оберъ-іеромонахъ приложилъ въ подлинникѣ писъмо, полученное имъ въ маѣ того же года отъ Курляндскаго резидента Петра Бестужева-Рюмина, который писалъ Маркеллу, для доноса Святейшему Синоду, что «въ Курляндіи въ мѣстечкѣ Якубитатѣ униатскій черныи попъ Венедиктъ Михайловскій утѣсняетъ монаховъ тамошней православной обители Сожествія Св. Духа и заводитъ строить униатскій монастырь и прелестію и насильно многихъ отъ вѣры благочестивой какъ мужска, такъ и женска полу отвращаетъ на унию; а тотъ монастырь благочестивый и люди того мѣста имѣютъ отъ прежнихъ Курляндскихъ князей привилегію, что католикомъ и униатомъ въ томъ мѣстечкѣ строитца не повѣляю». По поводу этихъ доношеній Святейшій Синодъ 9 апрѣля 1724 г. опредѣлялъ: «о расколнникахъ, дабы имъ укрывательствъ не было и пристанища тамо не давать, но высылать на прежнія мѣста въ Россію, а о прочихъ тамо обрѣтающихся Российскаго народа всякаго чина людяхъ, дабы оныхъ для исполненія владѣющей повѣди прислать ко опредѣленнымъ въ Ригѣ священникамъ и безъ свидѣтельства о той исповѣди никого бы нигдѣ не держать, также и о утѣсняемомъ отъ униатовъ въ мѣстечкѣ Якубитатѣ благочестивомъ монастырѣ Сожествія Св. Духа, чтобы, по содержанію прежней отъ князей Курляндскихъ данной привилегіи, католикомъ и униатомъ тамо не строитца и никому отъ вѣры благочестивыя никакого утѣсненія не чинить, о всемъ обстоятельно изъ Святейшаго Синода къ Ея Высочеству, Герцогинѣ Курляндской писать, а въ Правительствующій Сенатъ сообщено вѣдѣніе, чтобы подлежащее о томъ разсмотрѣніе и рѣшеніе учинилъ и Святейшій Синодъ уведомилъ, а о попѣ Рижскомъ

ислѣдовать будущему тамо (когда опредѣлится) протопопу или другому Духовному начальнику и то слѣдованіе къ рѣшенію прислать въ Святѣйшій Синодъ.

Еще не было получено никакихъ отвѣтовъ на эти распоряженія Синода, какъ 4 февраля 1726 года прибылъ въ С.-Петербургъ самъ строитель монастыря Сошествія Св. Духа, іеромонахъ Аляросій Одовяшко, который въ тотъ же день подавъ Святѣйшему Синоду доношеніе, за подписью своимъ, бурмистра, старшаго и младшаго старостъ и писаря, во первыхъ о крайнихъ нуждахъ монастыря, для устранения которыхъ онъ просилъ разрѣшенія производить сборъ по всей Россіи и, потомъ, опять о крайнихъ притѣсненіяхъ, претерпѣваемыхъ православными уже не отъ однихъ униатовъ, но и отъ мѣстныхъ мірскихъ начальниковъ—Лютеранъ. Притѣсненія эти изложены были просителемъ въ особомъ документѣ, предложенномъ при доношеніи, гдѣ указаны такіе факты: 1) Униаты и лютеры греческаго исповѣданія христіанъ въ своей вѣрѣ прельщаютъ и которые имѣютъ жень за собою православныхъ и тѣмъ мужемъ оныхъ православныхъ жень нужно и насильемъ приказываютъ командиры ихъ превращать въ свою униатскую и лютерскую вѣру и рожденныхъ дѣтей для крещенія приносить до ихъ крхн. 2) Того же мѣстечка житель православнаго исповѣданія малыхъ лѣтъ, Григорій Ларчанокъ былъ въ услугѣ у лютерскаго пастора лѣтъ съ шесть и отъ оного настора прельщенъ въ ихъ вѣру, а когда, по увѣщанію строителю, оный, Ларчанокъ, отъ того своего заблужденія обратился и публично церковное покаяніе подъ присягою принесъ, тогда за оное обращеніе лютеры его, строителя, били и рясю на немъ изодрали, а помянутаго обратившагося Ларчанка пакн въ лютерскую вѣру превратили, который въ томъ прельщеніи и умеръ. 3) Въ прошломъ 725 г. декабря 26 дня собравшіеся иновѣрцы униаты съ черницей Яковомъ Бѣлецкимъ въ ночи и пришедши въ монастырь ихъ разбоями, церковь Божию хотѣли печатать и его строителя, по священнослуженію, били окровавили, о чемъ и челобитье его строителю на оныхъ про-

тивниковъ тамошнему старостѣ Рену было, по которому прошенію суда ему оны староста не далъ, но токмо по тому же дѣлу съ правѣвшихъ его команди бурмистровъ и съ писаря взыскъ штрафа 50 рублей да и впредь угрожаетъ имъ большимъ штрафомъ, чтобъ отнюдь они ему строителю съ братією ни о чемъ вспоможенія не чинили. 4) У психетства въ Курляндіи многіе люди православныя вѣры живутъ и то шляхетство онымъ православнымъ въ церковь Божию и на исповѣдь приходите запрещаетъ, а приказываетъ вѣнчать и крестить и умершихъ погребать лютеромъ у ихъ крхнъ и при-муждаетъ въ постъ мясо ѣсть, за что въ нарочитые праздники и работами отягощаетъ. О чемъ о всемъ Вашему Святѣйшеству донесли, *слезно просимъ, утадая въ нынѣ, о подаванні помощи, дабы церковь Божію сохранена была отъ сопротивныхъ вѣръ нашихъ, да и мы бы отъ такихъ въ распяніи не были.*

Выслушавъ это доношеніе въ самый же день подачи его (4 февраля 1726 г.), Святѣйшій Синодъ опять писалъ къ Курляндской Герцогинѣ и въ Сенатъ; но Сенатъ и теперь ничего не отвѣчалъ, а изъ Курляндіи отъ резидента двора Ея Высочества, Петра Вестужева-Рюмина сообщено, что «на представленія Святѣйшаго Синода Государыни Царевны повелѣла ему донести, что *Ея Высочество въ Курляндіи никакою правленія имѣть не изволитъ* и управляетъ всѣ дѣла Курляндское Правленіе и Ея Высочество въ то мѣсяцна не вводитъ, а я имѣю указъ блаженной памяти Его Императорскаго Величества, чтобъ будучи въ Курляндіи ни въ какія ихъ курляндскія дѣла безъ пмянанаго указу не ибшатца, а сжели бы что къ интересу Россійскому было, о томъ говорить Курляндскому правленію и Ваше Святѣйшество позволте оное сообщить въ Государственную Иностранную дѣлу Коллегію и изъ оной Коллегіи указомъ меня опредѣлнить, какъ по тому поступать повелѣно будетъ и я по указу поступать буду».

13 августа того же 1726 г. указъ въ Коллегію иностранныхъ дѣлъ былъ посланъ, но отвѣта не получено.

№ 439. 19 Августа.
7. 20 февраля 1724 г. По предложению
Синодальнаго вице-президента, Теодосія,
Архиепископа Новгородскаго, о напеча-
таніи въ Александровской типографіи
сокращенной славянской грамматики.

Оставшіеся послѣ Лихудовъ и преемника
ихъ Іова, учителя Новгородской Греко-сла-
вянской школы—вподіакоуъ Теодоръ съ то-
варищами—замѣтили, что славянская грам-
матика, въ ихъ школѣ преподаваемая, очень
пространна, такъ что «конецъ и чрезъ мно-
гое время съ немалымъ трудомъ совершен-
нымъ познаніемъ достигается». Они сочли
нужнымъ пересмотрѣть и сократить эту
грамматику, каковой трудъ и принялъ на
себя вподіакоуъ Теодоръ. Теодосій, архі-
епископъ Новгородскій, предложилъ Святѣй-
шему Синоду «общей ради въ великороссій-
скомъ народѣ пользы» нанечатать грамма-
тику въ Александровской типографіи, на
что и просилъ себѣ письменнаго указа.
Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: «тою грам-
матику для общей въ россійскомъ народѣ
пользы въ обыкновенномъ числѣ книгъ въ
Александровской типографіи печатать и
нанечатавъ объявить въ Синодѣ о нихъ и
о числѣ цѣны, во что каждая станеть и
почему въ продажу употреблена будетъ». Когда книга была напечатана, Александров-
ской канцеляріи судья, Стефанъ Голова-
чевъ донесъ Синоду, что напечатано всего
1200 книжицъ; въ дѣлѣ типографскомъ стали
онѣ по 8 алт. по 2 ден., а въ продажу по-
ложены по 11 алт. по 4 ден. безъ пере-
плету».

№ 440. 19 Августа.
102. 20 Мая 1724 г. По предложению
Синодальнаго вице-президента, Теодосія,
архиепископа Новгородскаго, о необходи-
мости побудитъ свѣтскихъ людей въ
епархіи къ обученію своихъ дѣтей грам-
матикъ и письму въ школахъ людьми
учеными.

Поводомъ къ этому предложенію преосвя-
щеннаго Теодосія послужило, замѣченное
имъ, крайнее невниманіе всякаго званія
свѣтскихъ чиновъ его епархіи (шляхетства,
привязныхъ и купецкихъ людей) къ обра-
т. III.

зованію своихъ дѣтей въ школахъ, по пра-
виламъ науки, такъ что, «хотя имъ и было
установлено вѣтъ въ Новгородѣ, такъ и во
всей епархіи у онаго дѣтей ученія быть
однимъ точію грамматистомъ, которые въ
обрягающей при домѣ его школѣ, сла-
вянскую грамматику учениемъ окончили, а
невѣждъ до такого ученія, которое, яко не-
вѣжское, не полезно есть, допускать не
велію, и весьма имъ въ томъ запрещено»;
но не смотря на это, писалъ преосвящен-
ный, «однѣ тою духовной власти подчи-
ненныя дѣтей своихъ во оною грамматистомъ
ученіе отдаютъ, которыхъ уже въ епархіи
моей по разнымъ городамъ и мѣстамъ боль-
ше пятисотъ человекъ обрястаея, а снѣ
разночинцовъ, въ свѣтской командѣ обря-
тающихся, самое малое дѣтей значится чис-
ло, а именно при толкомъ оныхъ множе-
ствѣ едва съ тридцать человекъ находится...
и тѣмъ даеся знать, что оные свѣтскіе
обыватели дѣтей своихъ по прежнему обы-
чаю обучаютъ невѣждами, отъ чего и впредь
невѣжское ученіе по прежнему продолжаться
будетъ и желаемое общенародія правиль-
ное обученіе, общую пользу принести мо-
гущее, вкорениться и дѣйствительно быть
не возможно и прежнее невѣжество пакъ
долговременно продолжаться возмнѣтъ, и
поиже сіе зѣло сожалѣтельно есть, того
ради Святѣйшему Правительствующему Си-
ноду снѣ предлагаю, дабы о пресѣченіи
онаго невѣжества и о утвержденіи правиль-
наго въ общенародіи обученія учинено было
благоразсмотрительное опредѣленіе». Выслу-
шавъ это предложеніе и не находя себя въ
правѣ дѣйствовать своею властію на свѣт-
скихъ людей, Синодъ, по опредѣленію 19
августа, отнесся «вѣдѣніемъ» въ Сенатъ,
«дабы, объявленнымъ въ предложеніи преос-
вященнаго Теодосія, невѣждамъ бесполезное
оныхъ дѣтей ученіе отъ Сената было весьма
запрещено». Такъ какъ Сенатъ въ это вре-
мя рѣшалъ данный Государемъ вопросъ о
«цифрныхъ школахъ»: что дѣлать съ этими
школами, «гдѣ оными цифрными школамъ
въ вѣдѣніи быть и приказнаго чина и мо-
настырскихъ слугъ дѣтей для обученія ци-
фиръ и въ некоторой части геометріи при тѣхъ
ли школахъ имѣтъ или въ семинаріи и ар-

хирейскихъ школахъ обучать; то онъ и воспользовался этимъ вѣдѣніемъ Синода для того, чтобы «цифирные школы и учителей присовокупить къ архіерейскимъ школамъ». Въ вѣдѣніи Синоду отъ 25 октября Сенатъ сообщалъ: «По указу Его Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ приговорилъ: въ Новгородской епархіи цифирную школу и учителей соединить съ архіерейскою школою, а жалованьемъ учителей и принадлежащими расходами содержать изъ тѣхъ же мѣстъ, какъ оная школа была подъ вѣдѣніемъ Адмиралтейской Коллегіи противъ прежняго, дабы оное ученеіе было подъ одною дирекціею, ибо при обученіи словесномъ и письменномъ могутъ обще и цифирную науку принимать, а во ученіи ученикомъ въ той цифирной школѣ быть изъ такихъ чиновъ, которымъ по прежнимъ Его Императорскаго Величества указамъ обучатца вѣдно; а для словеснаго письменнаго и правльнаго обученія свѣтскихъ чиновъ людямъ, которые такихъ учителей у себя не имѣютъ, дѣтей своихъ малолѣтнихъ обучать у тѣхъ архіерейскихъ учителей, чтобъ такое правильное обученіе умножилось, токмо бы въ томъ обученіи отъ учителей для какой страсти продолженія не происходило, о томъ надлежитъ изъ Правительствующаго Синода въ тѣ школы подтвердить указами, а особливо, хотя бы они и сами желали, возраста ихъ болѣе какъ до 15 лѣтъ не держали, а выше тѣхъ лѣтъ отнюдь не принимали, дабы, подъ именемъ той науки, отъ смотровъ и опредѣленія въ службы не удерживались».

Извѣстны указомъ преосвященнаго Геодосія объ этомъ Сенатскомъ распоряженіи, Синодъ 22 мая 1724 г. послалъ вѣдѣніе и въ Сенатъ, чтобы оттуда были посланы о томъ же указы въ свѣтскимъ начальникамъ Новгородской губерніи.

№ 441 20 Августа.
306 22 Октября 1726 г. Дѣло о «самоотомно сгорѣвшихъ» раскольникахъ, по доношеніямъ преосвященныхъ: Тобольскаго Антонія, Устюжскаго Богодѣла и Холмогорскаго Варнавы.

Прежде другихъ доношеній о самосожигателяхъ раскольникахъ въ 1723 г. поступило

въ Святѣйшій Синодъ доношеніе отъ Тобольскаго митрополита Антонія (26 марта), но при дѣлѣ этого доношенія нѣтъ, а вышисано оно только въ справку по поводу другаго доношенія о томъ же предметѣ, поступившаго 20 августа отъ Устюжскаго епископа Богодѣла. Сколько именно сгорѣло раскольниковъ въ Тобольской епархіи, въ томъ доношеніи не было означено, а сказано вообще: «тайные раскольники разныхъ пустынь и деревень, не хотѣвшіи подъ платежъ двойнаго оклада быть и къ св. церкви прилонитца, самоохотно сгорѣли». Въ доношеніи же преосвященнаго Богодѣла означено и мѣсто, гдѣ сожглись раскольники, и число ихъ, и какъ это случилось. «Сего 723 году, писалъ преосвященный, посланы съ Устюга въ епархію мою Синодальной команды, изъ обрѣтающаея на Устюгѣ Канцеляріи, служители для списку раскольниковъ, о которыхъ увѣдомилъ, что они пребываніе имѣютъ въ Устюжскомъ уѣздѣ въ Черевновской волости, и того ради оные посланные въ ту волость прибывъ и взявъ съ собою въ повѣты той волости священника и сощлаго и пятидесятихъ и крестьянъ и пріѣхавъ въ деревню Нестеровскую, въ которой тѣ раскольники пребываніе имѣли и въ одномъ дворѣ они раскольники заперлися; и вышепомянутые посланные служители и священникъ съ товарищи онымъ раскольникамъ говорили, чтобы они изъ того двора къ слышанію Его Императорскаго Величества указу вышли, такожъ и о повновненіи церкви свѣтѣй приличнымъ рѣчамъ ихъ увидѣвали, и изъ оныхъ раскольниковъ одинъ человекъ выпесть на кровлю онаго запертаго двора, имъ, посланнымъ, говорилъ, что они помянутаго указу слушать и первая свѣтѣй повинуватися и къ священникамъ на исполнѣе ходитъ не будутъ и за словеніе, какъ они слагаютъ ко изображенію креста, перстие они умрутъ; и какъ помянутые посланные для увѣщательнаго съ ними раскольникамъ разглагоствія къ тому двору стали приходить, и тѣ раскольники выпалили изъ ружья и потомъ въ томъ дворѣ загляли и сгорѣли; а по показанію той же волости вѣятыхъ раскольниковъ, а нинѣ обращаю-

щихся крестьянъ, въ вышеобъявленномъ дворѣ сгорѣло раскольниковъ мужеска и женска пола 25 человекъ».

По поводу этихъ доношеній, Святейшій Синодъ 26 октября, въ видахъ предупрежденія самоожигательства, постановилъ слѣдующія двѣ мѣры: 1) «сообщить Сенату вѣдѣніемъ о самоохотѣ сгорѣвшихъ раскольниковъ, требовать въ тоже время, чтобы изъ Сената посланы были крѣпкіе указы ко всемъ вотчинникамъ или ихъ управителямъ о томъ, чтобы они нигдѣ въ помѣстьяхъ своихъ ни подъ какимъ видомъ не дозволяли строить скитовъ и пустынекъ, а жили бы раскольники съ прочими крестьянами въ селлахъ и деревняхъ не отложно; буде же кто увѣдаетъ о таковыхъ раскольникахъ, которые намѣреніе имѣютъ къ сожигательству, чтобы они, вотчинники, таковыхъ отъ такого намѣренія отводили и ежели того слушать не похотятъ, то ловили бы и держали подъ карауломъ, увѣщавая при участіи духовныхъ особъ; 2) епископамъ предписать, чтобы они повѣляли всемъ священникамъ въ церквахъ своихъ во все воскресные и праздничные дни прочитывать, разосланные Святейшимъ Синодомъ въ 1722 году, увѣщанія о прудержателяхъ, которые держатъ неразумно на мученіе, ибо въ оныхъ увѣщаніяхъ всякія противничесія прудержности ясно обличаются съ кротостію».

На указъ Синода объ этомъ предметѣ, по обновленію, слѣдовали изъ епархіи отвѣтныя доношенія о полученіи указа на мѣстахъ. Между этими доношеніями нельзя не отмѣтить доношенія отъ Черниговскаго епископа Продіона (Журавовскаго). Сообщивъ Синоду, какъ и другіе епископы, о полученіи указа съ обязательствомъ о непремѣнномъ его исполненіи, Черниговскій преосвященный сочелъ долгомъ своимъ приосновить, что «въ его епархіи раскольники обрѣтаются въ Стародубщинѣ и тѣмъ ко увѣщанію не склоняются, понеже защищаютъ ихъ назвѣрно господинъ комендантъ Стародубскій, Илья Ивановичъ Пашковъ и не только оные раскольники не опасаются ничего жевуть въ Стародубовѣ, а приѣзжаютъ туда и изъ околничихъ селъ безобязательно; и тѣмъ, которымъ повѣрено дѣлать рас-

кольниковъ управленіе, не безпечно въ житіи своемъ, понеже оны, господинъ комендантъ, часто на ихъ нападаетъ и убойствомъ имъ грозить и раскольникамъ въ своемъ заблужденіи имѣть никакого страха». Въ доказательство справедливости своего доноса преосвященный приложилъ въ концѣ доношенія, полученное имъ отъ одного изъ Стародубовскихъ священниковъ, Игнатія Петропавловскаго, который въ доношеніи своемъ сообщилъ преосвященному нѣсколько фактовъ защиты Пашковомъ раскольниковъ, а именно: 1) 27 мая 1723 г., оны, Пашковъ, чрезъ солдатъ своихъ отбилъ изъ подъ аресту, присланныхъ въ Стародубовъ іеромонахомъ Іосифомъ Рѣшиловымъ, раскольническую черницу и дѣвку, а гдѣ оны ихъ подѣвлялъ, то не свѣдомо; 2) 29 мая его же комендантскій служба на предѣльѣ въ день торговый попалъ на меня самого (т. е. попа Игнатія), бранилъ сверными словами и забойствомъ похвалился, и сія вся по приказу комендантскому дѣлаются, и во дни торговые временно ихъ (раскольниковъ) изъ свободъ бьвають и всегда безъ запаса, съ палками ходятъ по мѣсту, тутъ же и солдаты и дворные служки бродятъ, а того и смотрятъ, хто бы не зацепилъ раскольщика; 3) 31 мая въ недѣлю въсѣхъ Святыхъ самъ комендантъ озарицати почалъ, понеже со священника Александра, бывшаго Кулознаго, всенародно на предѣльѣ по служеніи въ церкви идущаго, казалъ расу сдерети, а какъ его священника мордовали, сдираючи расу, назадъ руки заворочали, самъ оны на плескѣ донесетъ Вашему Преосвященству». Копія съ сего писема тутъ же приложена. Изъ него видно, что священника схватили солдаты комендантскіе, по его приказанію, за то, что оны когда-то задержалъ раскольника, котораго потомъ у него отбили, а священнику эту вину его припомнили и улучили случай схватить его и отграбить: «а какъ оны комендантъ ведѣлъ содрать съ меня суконную расу, пишетъ обиженный, я не даючиа согнулъ руки на переѣхъ крѣпко, а оны солдаты, по его комендантскому ведѣнію, почали мои руки назадъ выворачивать и и вывернувши стледи съ меня расу, а мене

на томъ же мѣстѣ простовласого оставили. По секретарской помѣтѣ на доношеніи преосвященнаго, слѣдовало «о противныхъ поступкахъ Пашкова предложить къ разсмотрѣнію немедленно», но было ли что сдѣлано, не видно.

18 мая 1724 г. поступило въ Святѣйшій Синодъ другое доношеніе отъ Тобольскаго митрополита Антонія, который прописалъ, что «посланные съ Тюмени мостовые надзиратели, Алексѣй Никитинъ и Иванъ Савинъ, въ Тюменской Канцеляріи явились и сказали, что бѣдникъ въ Тюменскій уѣздъ по Вышнѣмъ рѣкѣ для спасу бѣглыхъ крестьянъ и выѣхали въ дѣсу за Вышнюю рѣкою между болотами въ бору въ собраніи людей не малое число, заперлись въ избѣ и оклались кругомъ той избы смольемъ и берестами и соломою.... и оные Никитинъ и Савинъ у оныхъ бѣглыхъ крестьянъ спрашивали: для чего они собрались, и они имъ сказали, что за крестъ Христовъ и подали имъ въ дверь письмо, которое велѣли подать въ Тюменской Канцеляріи, а которыхъ деревень и слободъ оныя люди были жители, того имъ порознь не сказали.... а будетъ ихъ члдо мужска и женска пола и младенцовъ болѣе 200 человекъ». Далѣе преосвященный сообщаетъ, что, получивъ такия свѣдѣнія, онъ посылалъ для увѣщанія оныхъ раскольниковъ Успенскаго собора ключара Ивана Соболева и іеродіакона Юаннкія Павлюдкаго и съ ними увѣщательный лгствъ о продержаніяхъ, но успѣха не было: завидя ихъ, писали посланіе, учителя расколическіе предлагали: что намъ съ кими говорить, лучше себѣ конецъ предать, и того же часу и загорѣлись, и учитель ихъ Гороховъ тутъ же сгорѣлъ... Вотъ письмо, поданное раскольниками для доставленія въ Тюменскую канцелярію: «сега ради оставляемъ дома и все имѣніе свое и идемъ на вольную смерть: за старопечатные седми соборныхъ книги, како святые насъ научили и изложили ни одну черту прѣвѣщати, а кто прѣвѣщати или предвигнетъ, на того положена отъ св. отцѣ клятва; а мы грѣшные общались Христу, во св. крещеніи отрицались сатани и всѣхъ дѣлъ его, и мы, но обѣщанію св. крещенія, желаемъ въ томъ умерети, аще

не оставитъ Господь Богъ насъ за старопечатныя книги, за Исусову молитву, за крестъ Господень и за святая алиудія и за все церковное имѣніе и за вѣру христіанскую». И по этому доношенію, какъ и по доношеніямъ 723 года, сообщено было изъ Синода въ Сенатъ «свѣдѣніе» съ требованіемъ: для отвращенія впредь подобныхъ случаевъ учинить въ Сенатѣ надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе, о чемъ Святѣйшій Синодъ безъ продолженія и увѣдомить, но увѣдомленія никакого и теперъ, какъ и тогда, изъ Сената не слѣдовало.

Послѣднее, при дѣлѣ, доношеніе о саможигателяхъ-раскольникахъ поступило въ Московскую Синодальную Правленія Канцелярію 8 марта 1725 г. отъ Холмогорскаго архіепископа Варнавы. Изъ этого доношенія видно, что «въ Холмогорской епархіи Мезенскомъ уѣздѣ въ Азопольской волости противниковъ св. церкви и нехотящихъ быть у присяги, собравшихся во одну избу, мужей и женъ, и дѣвицъ и младенцовъ сожгло 108 человекъ, да и прочіе къ тому готовы». По этому доношенію Святѣйшій Синодъ утвердилъ мнѣніе Московской Синодальной Правленія Канцеляріи, которая, препроводя доносеніе, предлагала послать указъ преосвященному Варнавѣ, чтобы онъ «послалъ» отъ себя ко онымъ противникамъ изъ духовныхъ людей знатную персону со смршеніемъ отъ такого злаго ихъ намѣренія отвращать и истинный путь спасенія показать могущую, къ которой для охраненія и изъ свѣтскихъ людей знатную персону и солдатъ, сколько челоувѣкъ пристойно, присовокупить не отложено». 0 послѣдъ свѣтской персони посланъ указъ въ Архангельскому вице-губернатору Лодженскому, а для вѣдома о семъ сообщено общіе «свѣдѣніе» и въ Сенатъ.

0 состояніи раскола въ Холмогорской епархіи въ томъ же мартѣ (10 числа) получено было Московскаго Синодальнаго Правленія Канцелярію и другое доношеніе изъ Приказа Инквизиторскихъ Дѣлъ, который, на основаніи доноса Холмогорскаго епархіи провинціалъ-инквизитора, іеродіакона Александра Тихонова, сообщая, что 1) «на Мезени въ священническомъ чинѣ усмотрѣно

не строение и многие пьяницы и раскольником потаковщины и во многих церквах имѣются книги все старопечатныя; 2) по присланному изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода указу съ формою о приобщеніи въ присягу народа, отъ священниковъ присяги не чинено, а въ отпискахъ они, священники, пишутъ ко архіерею дождко, что будто всё мужескъ и женскъ полъ у присяги былъ; 3) исповѣдавшимися и не исповѣдавшимися прихожанамъ своимъ священники записныхъ книгъ не имѣютъ и многие есть не исповѣдавшіеся, а они, священники, дождко ко архіерею въ вѣдомостяхъ пишутъ всёхъ исповѣдавшимися; 4) на Мезени и въ Дустозерскѣ многие люди возвращени отъ церкви въ расколъ, а паче въ крестномъ сложеніи упрямятуютъ, а она прелесть размножена въ тѣхъ мѣстахъ отъ Выгорскихъ общажителей Данилова согласія, которые по часу въ тѣхъ мѣстахъ биваютъ, а индѣ и довольно время живутъ для разсѣянія расколу, а взять таковыхъ опасно, понеже имѣютъ указъ Его Величества и паспорта съ Олонецкихъ Петровскихъ заводовъ отъ Ландрата Муравьева, что такіе общажители уволены для промыслу въ домъ Его Императорскаго Величества звѣрей живыхъ соболей, песцовъ и прочихъ, также и оленей живыхъ и кто куда изъ тѣхъ раскольниковъ ни поѣдетъ, хотя за кунечествомъ своимъ или за какою своею нуждою, а въ паспортѣ прописываютъ, что для промыслу звѣрей, и таковымъ вездѣ свобода жить и оные много прельщаютъ къ расколу. И отъ такового ихъ прельщения научены многие и тверды въ своемъ отъ нихъ наученіи и о смерти своей ни мало разсуждаютъ и имѣяютъ себѣ въ законное нѣкое мученіе» (указываетъ на сожегшихся на Мезени, 108 чел.). 5) «Во многихъ волостяхъ мертвыхъ тѣлеса погребаютъ сами собою безъ священниковъ; въ Дустозерскихъ церквахъ аллюдіа говорятъ по дважды да и въ символѣ читаютъ; и въ Духа Святаго Госиода истиннаго; также берутъ мужи и жены въ крестномъ сложеніи упрямятуютъ; да во многихъ мѣстахъ имѣются гробы за мнимыхъ народомъ святымъ; 6) на многихъ священниковъ онъ, провинціалъ-инвизи-

торъ, пресвященному Варнавѣ доносить и онъ, пресвященный, имъ указу не чинитъ, токмо на него гнѣвается... По поводу этого доношенія Святѣйшій Синодъ 7 февраля 1726 г. опредѣляетъ: предписать указомъ ландрату Муравьеву, чтобы онъ нашпортовъ раскольникамъ не давалъ и скитаться имъ по краю не позволялъ, а пресвященному Варнавѣ, чтобы онъ посылалъ къ раскольникамъ увѣщателей, а о священникахъ, на которыхъ донесено инвизиторомъ, достоверно изслѣдовать, надлежащее рѣшеніе учинилъ, со изысканіемъ виновныхъ безъ всякаго опущенія—и что сдѣлаетъ, о томъ бы репортовалъ Святѣйшему Синоду немедленно. Преемникъ Муравьева по должности, капитанъ Хвоцинскій донесъ Синоду, что указъ получить и «впредъ тѣмъ раскольникомъ свободныхъ указовъ и нашпортовъ давать не будетъ». Пресвященный же Варнава прислалъ обширное доношеніе, въ которомъ объяснилъ, что въ отношеніи къ раскольникамъ онъ не бездѣйствуетъ и увѣщателей, когда то возможно, къ нимъ посылаетъ (указываетъ, когда кого посылалъ), только провинціалъ-инвизиторъ того не видитъ, за тѣмъ пишетъ, что доносъ инвизитора о священникахъ онъ изслѣдовалъ и сло слѣдованію непростительныхъ священству поступковъ никакихъ за ними не явилось кромѣ того, что по солнцу ходятъ и по просту водятся (?) да въ темныхъ дѣрзкахъ потемнѣлая стѣны и то не во многихъ волостяхъ; при церквахъ старопечатныя книги и то для того, что имъ, за скудостью прихода, новопечатныхъ купить не на что имѣтъ гдѣ поблуду; а прочие за неподачу росписей постывшимся и неостывшимися явились винны и за то, что они подать намъ умедлили и за оное, что книги имѣютъ старопечатныя мшны, а намъ не объявили, взяты были въ домъ мой и за оные наказаны, а мшны для исправленія посланы по монастырямъ, а виѣсто ихъ во время св. чотырдесятницы посланы были другіе священники и при нихъ многие жители къ церкви Божіей приходили и исповѣдывались и впродъ носва годъ исповѣдаться и креститься тремя персты обѣщались, а они священники и прежде сего по своей

совѣсти и священству писали, что всѣ мужеска пола исповѣдывались и по достоинству причащались и у присяги были, которые въ неотсутствіи обрѣтались у дѣла и службъ господскихъ; а то правда, что раскольники и развратители поубѣждаютъ, ови съ паспортами, ови таясь подкрадываютъ благочестіе святое и не знаемъ, что имъ дѣлать... а Богъ ихъ Самъ прогонитъ и устрашитъ за наше немощіе (sic), а взявшіе ихъ нима и рѣжуются и топятся... а что мертвыхъ тѣлеса погребаютъ, и то свидѣлствуютъ они сами о себѣ и о конечномъ своемъ непокаяніи, того ради и мы, для сгуда ихъ большаго предъ людьми и страха Божія, не повѣщаемъ погребати при церкви святой; понеже яко при смерти не обращались къ церкви православной, тако и по смерти не обращени будутъ. О гробахъ не свидѣлствовавшихъ запрещено и запрещено накрѣпко. о крестномъ двоеперстномъ сложеніи и двоекратномъ аліауіа глаголаніи въ Нустоаерску слышно отъ вѣнкихъ проѣздящихъ людей, и за дальностію не можно намъ увѣдать подлинно, писанни тошю подтверждаемъ по возмозному... а указы отъ насъ священникомъ и причащикомъ церковнымъ еще прежде посланы, чтобъ отъ сожгательства предостерегати и сожгата да не давалъ. Этимъ доношеніемъ преосвященнаго Варнавы дѣло и заканчивается.

№ 442 ^{20 Августа.}
690 ^{31 Января 1724 г.} По доношенію судіи Туинской Конторы, Троицкаго протопопа Іоанна Семенова, объ опредѣленіи той же Конторы подканцеляриста А. Баженова канцеляристомъ, а кописта Д. Филипова подканцеляристомъ.

По открытіи Туинской Конторы, штатъ ея канцелярїи составляли: 1 канцеляристъ, 1 подканцеляристъ и 3 кописта; «для вспоможенія послѣднимъ въ письмѣ» еще 3 кописта были напизмаемы. Определенный на мѣсто перваго судіи, Колязинскаго архимандрита Трифилія, новый судія, Троицкій протопопъ Іоаннъ нашель этотъ штатъ недостаточнымъ и просилъ Святейшій Синодъ восполнить оный, такъ чтобы «для отпра-

вленія въ оной контортѣ всякихъ монастырскихъ, Туинскихъ и протчихъ приличныхъ той контортѣ судныхъ дѣлъ» было въ ней 2 канцеляриста, 2 подканцеляриста и 8 копистовъ, на что Синодъ и далъ свое опредѣленіе. Настоящимъ доношеніемъ судія Туинской Конторы просилъ опредѣлять: на должность втораго канцеляриста изъ подканцеляристовъ Алексѣя Баженова, а на его мѣсто вторымъ подканцеляристомъ кописта Дмитрія Филипова. Представленіе это Святейшій Синодъ утвердилъ приговоромъ 10 января 1724 г., о чемъ и дано знать указомъ Туинской Контортѣ съ тѣмъ, чтобы Баженовъ и Филиповъ при вступленіи въ новыя должности были приведены къ присягѣ, что и было исполнено 31 января 1724 года Троицкаго собора іереемъ Герасимомъ Титовымъ.

№ 443 ^{20 Августа.}
192 ^{30 Января.} По доношенію Титова, митрополита Казанскаго, о томъ, чтобы Пензенская провинція, за дальностію оной отъ Казани, по денежнымъ и всякимъ сборамъ была отрѣшена отъ Казанской епархіи.

Вслѣдствіе доношеніе и произведенную по нему въ Синодальной канцелярїи справку, по которой оказалось, что Пензенская провинція находилась въ вѣдомствѣ бывшей патриаршей, нынѣ Синодальной области, а разстояніемъ Пенза отъ Казани 420 верстъ, Святейшій Синодъ приговорилъ: «о ономъ Пензенской провинціи изъ вѣдомства Казанской епархіи отрѣшеніи и о надлежащемъ той провинціи онымъ правленіемъ, къ кому пристойно, опредѣленіи рассмотрѣніи учинитъ въ Монастырскомъ Приказѣ». Монастырскій Приказъ съ своей стороны отвѣчалъ въ Синодъ доношеніемъ, въ которомъ развилъ ту мысль, что денежные и всякіе сборы съ вочинъ Синодальнаго вѣдомства опредѣлено собирать, по примѣру свѣтской команды, по губерніямъ и по провинціямъ, а не по епархіямъ и въ которыхъ провинціяхъ опредѣленныхъ отъ Монастырскаго Приказа къ сборамъ особыхъ управителей не имѣется, а обрѣтаются архіерейскіе дома и въ нихъ приказные, и оное отправление до

прислалъ изъ Святѣйшаго Синода предворецъ и до собранія и разбора Синодальнаго дома и архіерейскихъ дворянъ, поручено имъ приказнымъ людямъ, по провинціямъ, а не по епархіямъ, въ нѣхъ архіерейскихъ разрядахъ и въ приказахъ, въ томъ числѣ съ Казанской, Свияжской, Пензенской и Уфимской провинцій, въ домѣ Казанскаго архіерея, того ради, что Свияжская въ крайней близости, а въ Пензенской и Уфимской въ вотчинахъ Синодальной команды крестьянскихъ дворовъ малое число, а именно 129 дворовъ... а предшлагаго сентября 18 дня, по опредѣленію Монастырскаго Приказа, въ Пензенскую провинцію для отпривація всякихъ оборотовъ отприваленъ по виструкціи комисаромъ пѣтъ синодальныхъ дворянъ князь Федоръ Шелеспанскій, о которомъ де и въ домѣ Пресвященнаго, для вѣдома, изъ Монастырскаго Приказа указъ посланъ».

№ 444. ^{21 Августа.} ^{29 Октября.} По доношенію Синодальнаго канцеляриста, Дементія Титова, о выдачѣ ему за майскую и сентябрьскую треть 722 года денежнаго и жалованья, не допущеннаго имъ соответственно рангамъ, въ какихъ онъ состоялъ въ ту пору въ Синодской канцеляріи.

Дементій Титовъ, сначала служившій въ Синодской канцеляріи коністомъ, 16 мая 722 года былъ произведенъ въ контору Инвизиторскихъ дѣлъ въ подканцеляриста, а, за тѣмъ, 5 октября того же года «за прилежное въ той инвизиторской конторѣ дѣла отприваженіе пожалованъ въ канцелярію Святѣйшаго Синода въ прокурорскія дѣла въ канцеляріи коністомъ», жалованье же было выдано ему за всю майскую треть, какъ конісету, а за сентябрьскую, какъ подканцеляристу и слѣдовательно въ ту и другую треть выдача ему жалованья «противу рангу его» была не полная. Выслушавъ доношеніе и, произведенную по оному, обмѣчную выписку, Синодъ просьбу Титова нашелъ справедливою и потому принятуюсь ему, по расчету дней за обѣ трети, жалованье опредѣлять выдать, о чемъ 22 ноября и посланъ былъ указъ Штабель-конторъ-Коллегіи.

№ 445. ^{21 Августа.} ^{30 Октября 1724 г.} По прошенію Великоустюгскаго Успенскаго Собора протопопа Андреяна съ братією, о неспрашиваній съ пожалованныхъ причту означеннаго собора по грамотамъ половничьихъ пашенныхъ дворовъ, кромѣ окладныхъ рублевыхъ стрелечьихъ денегъ, никакихъ другихъ податей.

Всего за Устюжскимъ соборомъ половничьихъ дворовъ было, какъ видно изъ прошенія, 21 дворъ и тѣ были раскиданы по разнымъ мѣстамъ «по одному и по два двора», что чего для собранія не было почти никакой возможности слѣдить за этими дворами такъ, чтобы можно было получить съ нихъ какую либо пользу. Особенно эти дворы стали въ тягость причту Великоустюгскаго собора съ 1720 года, когда «вмѣсто однихъ стрелечьихъ денегъ по рублю со двора, присланными отъ воеводъ Устюга великаго Ивана Петрова, Матюшкина стали брать съ нихъ, за великимъ пражеванъ, всякія подати противу другихъ черносошныхъ и архіерейскихъ и монастырскихъ крестьянскихъ дворовъ, а не противъ оныхъ жалованныхъ грамотъ». Первая грамота, которую былъ пожалованъ причту Великоустюгскаго собора (протопопу Константину съ братією и по немъ нѣмъ протопопамъ, попамъ и дьяконамъ) половничьихъ пашенныхъ дворовъ, была дана царемъ Иваномъ Васильевичемъ, послѣ котораго эту грамоту утверждали и слѣдующіе государи. Въ силу этой то грамоты (чит. въ раду приложеній) Великоустюгские соборяне и подали прошеніе о томъ, чтобы съ пожалованныхъ имъ дворовъ никакихъ податей, кромѣ оброчныхъ рублевыхъ денегъ, не спрашивали.

По этому прошенію, послано было изъ Синодальной канцеляріи въ Камеръ-Коллегію «требованье письмомъ о томъ: «со оныхъ дворовъ по тѣмъ ли жалованнымъ грамотамъ подати собираются или противу прочихъ крестьянскихъ дворовъ въ равенствѣ берутца» но когда этого письма въ Камеръ-Коллегіи не приняли, то посланъ былъ въ эту Коллегію указъ съ приложеніемъ точныхъ копій съ жалованныхъ грамотъ, чтобы, имѣя въ виду эти грамоты, Камеръ-Коллегія

« неспрашивая съ тѣхъ половничьихъ дворовъ надлиннихъ сборовъ рассмотрѣне и надежащее безъ укосненія рѣшене учинило. Учинило ли дѣйствительно что либо Камерь-Коллегія, изъ дѣла не видно. Впрочемъ и въ Синодѣ, какъ видно, не очень сѣшнли рѣшеніемъ дѣла; но крайней мѣрѣ стоятъ замѣтить, что опредѣленіе послать указъ въ Камерь-Коллегію состоялось 29 января 1724 г.; а самый указъ посланъ ровно 9 мѣсяцевъ спустя, 30 октября того же года: «диа того замедлено, замѣчено въ черныя указъ, что бумаги на то время не давано было».

№ 446. 21 Августа 1724 11 Октября. *По доношенію Мануфактуръ Коллегии, о предписаніи вотчиннамъ Синодальнаго ведомства принять и содержать, посланныхъ въ оныя, по Высочайшему повелѣнію, съ овчарныхъ заводовъ, овецъ и очарей и о постройкѣ для нихъ кошаровъ.*

Мануфактуръ-Коллегія донесла Синоду, что Имяннымъ Высочайшимъ указомъ велѣно: «овецъ, которыя находятся на овчарныхъ заводахъ, раздать въ тамошнихъ мѣстахъ по числу деревень многовотчинныхъ помѣщикамъ, хотя бы кто и не хотѣлъ принять, и содержать ихъ и находящихя при нихъ овчаровъ, какъ они содержались на заводахъ.» На посланные о семъ во всѣ губерніи и провинціи указы, изъ Вятской провинціи отвѣтствовано, что «въ той же провинціи помѣщичьихъ и вотчинныхъ, кромѣ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ, не обрѣтаются, — а въ тѣхъ же архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинахъ двороваго числа по переписнымъ книгамъ 77 года 1611 дворовъ, вѣдомы они въ Святѣйшемъ Синодѣ, и безъ послушанія отъ Синода указа, овецъ тамъ въ содержаніе не принимаютъ, кору на овчарные заводы не даютъ и оныя покупаются дорогою цѣною на наличныя деньги... и о томъ въ Святѣйшій Синодъ изъ Мануфактуръ-Коллегии 25 января внесено было доношеніе, но секретарь Синода, Василій Тишинъ, принявъ его, сказалъ, что исполнитъ его и отдать овецъ въ одніи вотчинны Синодальной команды невозможно, а надле-

жить учинитъ расположеніе наравнѣ съ дворцовыми и шляхетскими вотчинами. Да и изъ другихъ провинцій на посланные мануфактуръ-Коллегіею указы отвѣтствуютъ, что управители де архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ, овецъ съ овчарныхъ заводовъ, безъ указа Святѣйшаго Синода, не принимаютъ». Доноса объ этомъ предметѣ Синоду вторично, Мануфактуръ-Коллегія писала: «запретное разсуждается, въ тѣ провинціи гдѣ овчарные заводы обрѣтаются, а именно: въ Казанскую, Воронежскую губерніи, Тамбовскую, Шацкую, Бѣлоградскую, Орловскую, Сѣвскую и Вятскую провинціи изъ Святѣйшаго Синода послать въ Синодальныя команды указы, дабы овцы и овчары изъ содержанія были приняты и кошары имъ построены, — а ежели останутся на яму по прежнему на казенномъ коштѣ, не причтено бы то было Мануфактуръ-Коллегии въ несмотрѣніе». При этомъ изъ Мануфактуръ-Коллегии присланы въ Синодъ и подробная кондиціи о содержаніи овецъ (*)).

Надежащее исполненіе, во всемъ согласное съ доношеніемъ Мануфактуръ-Коллегии, Святѣйшимъ Синодомъ предписано Монастырскому Приказу, которому при указѣ послана и копія съ кондицій о содержаніи овецъ. При этомъ Монастырскій Приказъ былъ обязанъ «смотрѣть нахрѣнку, дабы какъ въ строеніи кошаровъ, такъ и въ содержаніи овецъ противу дворцовыхъ и шляхетскихъ вотчинъ отъ свѣтскихъ управителей отягощенія никакого не было и чинено бы было во всемъ уравниеніе по самой правдѣ и по Его Императорскаго Величества указу... а въ которыхъ мѣстѣхъ и на чьихъ земляхъ вышеупомянутыя кошары построены будутъ и какое число въ нихъ для содержанія овецъ дастся, о томъ изъ Монастырскаго Приказа въ канцелярію Синода для извѣстія прислать обстоятельное доношеніе немедленно».

Монастырскій Приказъ далъ знать Синоду только о полученіи указа.

(*) Оныя напечатаны въ Полн. Собр. постанов. и распоряж. по вѣд. Прав. исповѣд. т. III № 1113, стр. 152—154.

№ 447 ^{21 Августа.}
¹⁹³ 14 Июля 1794 г. По *отдѣлю* изъ Сената, съ *приложениемъ копій*: а) съ Высочайшаго указа о *описи излишняго хлѣба въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ явилась народный голодъ, для замощиванія раздачи этого хлѣба голодающимъ*; — б) съ *протоколовъ Сената, состоявшихся въ 1722 году по доношенію Нижегородскаго Вице-Губернатора Ржевскаго и меморіалу доктора Шоберта, о запечатаніи арденаго для здоровья хлѣба, въ которомъ родились большіе черные зерна*.

Хотя Сенатъ прислалъ эти копіи только «во извѣстіе» Синоду, но Синодъ не ограничился принятіемъ ихъ къ свѣдѣнію, а «долговременною того сообщенія замедленію разсуждая» притворилъ: «во всю Синодальную команду послать указы, въ которыхъ написать: ежели гдѣ кому отъ генералитета Синодальной команды подчиненнымъ во ономъ взять хлѣба учлиены обиды, дабы присланы были въ Синодъ обстоятельныя извѣстія въ немедленномъ времени». Были ли дѣйствительно присланы требуемая Синодомъ извѣстія, изъ дѣла не видно. Самыя копіи какъ съ указа Государя государямъ Сенату такъ и съ опредѣлений Сенатскихъ по доношенію Ржевскаго и меморіалу доктора Шоберта в. интересныя, печатаемъ вполнѣ въ ряду приложеній. Болѣзнь, о которой писалъ въ своемъ доношеніи Нижегородскій вице-губернаторъ Ржевскій, на нашъ взглядъ; по всѣмъ ея признакамъ, была холера. Шобертъ объяснял эту болѣзнь влияніемъ черныхъ зеренъ, какія во множествѣ были въ хлѣбѣ, но это объясненіе оказалось не состоятельнымъ, когда такимъ хлѣбомъ нѣсколько времени кормили въ Московскомъ Иадворномъ судѣ колодниковъ, которымъ отъ того вреда никакого не было.

№ 448 ^{21 Августа.}
¹⁹³ 21 дн. По *всепокорному доношенію, прибывшаго изъ Медіолана, капуцина патера Октавіа, о выдачѣ ему паспорта для возвращенія на родину*.

Изъ доношенія видно, что капуцинъ патеръ Октавій выѣхалъ изъ своего города еще

въ 1714 г. въ городъ Тифлисъ для исправленія всякихъ духовныхъ потребъ, проживающимъ тамъ, Римскимъ католикамъ. Хотя какъ въ 1722 г. «время посланія его окончилось», то онъ на русскомъ флотѣ прибылъ въ Астрахань, а изъ Астрахани съ какими-то Воложскимъ господаремъ поѣхалъ въ его вотчину, гдѣ его свѣтлостію и былъ удержанъ «ради ученія дѣтей его», но потомъ отпущенъ въ Москву, откуда, «съ обозомъ свѣтлѣйшаго князя А. Д. Меньшикова» прибылъ наконецъ въ Петербургъ. Дѣло о выдачѣ просителю паспорта Синодъ предоставилъ Коллегіи иностранныхъ дѣлъ «буде опасности каковой не возымѣется».

№ 449 ^{21 Августа.}
³⁷⁹ 17 Августа 1720 г. По *имянному указу, «о взятіи въ Святѣйшій Синодъ въ важномъ духовномъ дѣлѣ, обрѣтающагося въ Новгородскомъ уездѣ при Вышнемъ Волочкѣ, Новгородца, посадкаго человека, Михаила Сердюкова»*.

Указъ этотъ объявленъ Святѣйшему Синоду словесно вице-президентомъ; архіепскопомъ Феодосіемъ, который самъ выслушалъ его отъ государя «въ лѣтнемъ Его Величества домѣ». «Важное духовное дѣло» состояло, какъ оказалось, въ подозрѣніи Сердюкова въ расколѣ. Несомнѣнно, что Государю доложилъ о Сердюковѣ самъ пресвященный Феодосій и сдѣлалъ онъ это вѣдѣтвие письма Сердюкова отъ 30 Іюля на имя синодальнаго секретаря, Герасима Семенова, гдѣ Сердюковъ высказалъ желаніе, чтобы о вѣрѣ толковали съ нимъ не военные люди, какъ поручникъ Контеловъ, а духовныя неросны. Вотъ это письмо, приложенное въ подлинникѣ въ самомъ началѣ дѣла: «Премногомилостивый! ко мнѣ Государь Герасимъ Семеновичъ! Многолѣтняго здравія вкупѣ при вашей милости отъ всего сердца желаю. Доношу. Раскольниковскихъ дѣлъ поручникъ Иванъ Контеловъ въ Вышній Волочекъ прибылъ и Вышневолоцкихъ жителей многихъ, по дѣламъ ли ихъ, или напроно, только жестоко держитъ въ учрежденной въ Ямскомъ дворѣ Конторѣ и поступаетъ къ людямъ Божиимъ весьма жестоко, и обо мнѣ убогомъ многимъ людямъ объявлялъ страшныя

слова под караулом держаніемъ; и сего іюля 29 числа къ заводнику моему съ сыскою, съ которой списокъ при семь приложенъ, солдатъ своихъ присылалъ съ жестокиѣмъ выговоромъ. отъ чего, я, убогой, убоявся его объявленнѣхъ словъ, къ нему не пошелъ. Того ради васъ, моего премолюстившаго Государя, прилѣжно прошу: Пресвященному архіепископу, премолюстившему моему государю и отцу божію милостиво довести не оставъ, ежели отъ меня и отъ домашнихъ моихъ въ чемъ есть недомѣніемъ казенноползовеніе, чтобъ увѣщевать указано было ученому отъ духовнаго чину духомъ протестію, а не военному чину военною рукою, буде же есть что по клеветамъ, или взять деньги на мнѣ и на домовныхъ и на людѣхъ, которые у меня при канальномъ и при всякихъ моихъ работахъ, вѣдать во всемъ повелѣно было въ Новгородѣ отцу архимандриту Андронику съ товарищи кромѣ поручика Коптелова. Вашей милости моего премолюстившаго Государя всепокорный рабъ Михайла Сердюковъ. На особой, приложенной къ письму, бумажѣ приписано: «Пресвященному архіепископу не пошлѣлъ писать; а за дерзновение сего прошенія прощенья прошу; за имя Божіе не отрещися исходатайствовать указъ милостивой» «Сыскная», съ которою Коптеловъ присылалъ за Сердюковѣмъ своихъ солдатъ такого содержанія: «1723 года іюля 28 дня. По указу Его Величества Императора и Самодержца Всероссийскаго, посланному отъ Конторы раскольниковъ дѣль, капралу Андрею Козмицу. Взять тебѣ въ деревню Пожаръ и приѣхавъ съискать Новгородца Посадскаго человѣка Михайла Сердюкова и, съискавъ, привезти его съ собою вмѣстѣ безъ всякаго отлагательства и понаровки и объявить на стану во одной раскольниковъ дѣль Конторѣ отъ гвардіи господину поручику Ивану Коптелову немедленно. На подлинномъ въ концѣ писать тако: поручику Иванъ Коптеловъ».

Такъ какъ Сердюковъ былъ изъ купцовъ, то о привозѣ его въ Петербургъ посланъ былъ отъ Синода указъ въ главный магистратъ, по распоряженію котораго 20 сентября Сердюковъ и былъ представленъ Синоду. Въ

Синодѣ Сердюкова отдали подъ караулъ капралу Якифору Желтухину, которому о содержаніи его сказано такой приказъ: «чтобъ онъ Сердюковъ содержался отъ всѣхъ колесничиковъ въ собственномъ мѣстѣ и было бы при немъ караульныхъ по два человѣка и пѣшли бы караулъ крѣпкой таковой, какъ въ важнѣхъ дѣлахъ по военному артикулу содержать тебѣ прилично, и подъ тѣмъ арестомъ писемъ идвавшихъ тебѣ не допускать и ежели кто будетъ къ нему какия письма приносить, и тѣ письма принимать караульными и объявлять въ Синодѣ секретарямъ, а кто для свиданія изъ свойственниковъ или другіе кто пожелаютъ съ нимъ видѣться и о томъ ему капралу имѣть докладъ, а собою того не чинить и никому ни для чего изъ за аресту его отяудъ не отпускать, но былъ бы въ важномъ мѣстѣ содержимъ во всякой цѣлости и смотрѣть онаго тебѣ самому назрѣно подъ опасеніемъ, ежели что явится противно или онъ будетъ не въ цѣлости, смертнаго штрафа и сей приказъ сказанъ ему, капралу, сентября 20 дня въ 10-мъ часу пополудни». «И того же часа, подписано ниже, по принятіи онаго Сердюкова, капралъ Желтухинъ, по осмотрѣ его, объявилъ въ Синодѣ явившіяся при немъ письма: 1) письмо отъ кабинетя секретаря господина Макарова къ нему Сердюкову о присылкѣ съ Вышняго Волочка большаго мужика, писано сентября 15 дня 1723 г. 2) Письмо къ нему же отъ графа Головкина, о присылкѣ онаго же большаго мужика 16 сентября. 3) Письмо къ нему же отъ гвардіи поручика Ивана Коптелова объ обращеніи его отъ раскольца и чтобы, по публикованнымъ указамъ, гдѣ надлежитъ, въ чемъ стоитъ, явился для разглагольствія, писано 10 августа. 4) Наказанная память изъ Новгородской раскольниковъ Конторы капралу Андрею Козмицу по онаго Михайла Сердюкова отъ 28 іюля. 5) Отпись, данная изъ Новгородской раскольниковъ Конторы въ платежѣ штрафныхъ денегъ за неисполнѣ въ 1721 г. съ него и жены его по 3 руб., писанная 12 августа за рукою поручика Коптелова. И при объявленіи тѣхъ писемъ капралъ Желтухинъ сказалъ, что большаго того нинѣ никакыхъ писемъ у него

ить». Все эти письма находятся при дѣлѣ.

23 сентября Сердюковъ былъ приведенъ въ Синодальную канцелярію для допроса, на которомъ «подъ церковною клятвою и подъ потерніемъ живота» показалъ слѣдующее: Рожденіемъ оны мунгальскаго народа, родился при рѣкѣ Селннгѣ; отецъ его былъ мастеровой человекъ, дѣлалъ седла и луки и ѣздивалъ въ Китай для продажи лошадей, имя ему было Сянгенъ Зонтоховъ сынъ, который въ прошлыхъ годѣхъ хѣтъ съ 30 или больше отъ Россійскихъ людей на баталіи убить. Воспитанъ оны въ такой вѣрѣ, которая именуется Темгеринъ Бурханъ и въ той вѣрѣ былъ 12 или 13 лѣтъ и звался Бароно и по той отеческой вѣрѣ писмець учился до слоговъ и отъ закона часть нѣкоторую зналъ. Въ Россійскую Имперію достался въ лѣто 1691 года, когда Черкасскаго гетмана дѣти, Петръ да Яковъ Самуиловы на Мунгальскій народъ напали войною и его полонили 13 лѣтня и привезли въ Чекюйсій острогъ, который иныи называется Селнига и изъ того мѣста Енисейскій козакъ Иванъ Волосовъ привезъ его въ Енисейскъ, гдѣ купилъ его у того козака за 10 рублей Московскаго гостя Остафья Иванова Филатова прикащикъ, Иванъ Михайловъ Сердюковъ, который, купивъ его, вскорѣ и крещенія христіанскаго сподобилъ и отдавъ учиться словенской грамотѣ и съ того времени, по ономъ отцѣ своемъ крестномъ, называется оны Сердюковымъ. Изъ Енисейска съ Иваномъ Сердюковымъ въ 1695 г. пріѣхалъ оны въ Москву и былъ при Сердюковѣ для наученія купечества, почему и ѣздилъ и съ нимъ, и одинъ въ Астрахань, въ Перендскую землю и въ городъ Архангельскъ съ товарами много разъ. И какъ оны, Иванъ Сердюковъ 1700 г. умре, тогда призванъ въ Московскую гостиную сотни купецъ Матвій Григорьевъ Евреиновъ опредѣлилъ прикащикомъ и былъ у него года съ три, посылавъ былъ въ разныя времена съ товарами въ Новгородъ и Псковъ и другіе новозазоеваніе города. Въ купечество оны записанъ въ томъ же 1700-мъ году и до 704 года торговалъ товарами Евреинова, а съ того года началъ торговать

собою и своимъ домою жить отъ онаго купечества и домою томъ имѣеть въ Новгородѣ каменный и домины, а другой домо имѣеть въ Новгородскомъ уѣздѣ въ Вышневолоцкомъ яму, да у него же при томъ же яму заводы винные, солодовые, медничные, пшєнные, хлѣбные, скотские и другіе порядные промыслы хлѣбные и пеньковде и кабацкіе откуны и таможенныя канцєлїрскіе сборы, а иныи житье имѣеть при канальной и слазной работѣ, которая при томъ же Вышневолоцкомъ яму, и ту работу отправляетъ по Иманному Его Императорскаго Величества указу и по данной изъ Правительствующаго Сената инструкціи. Женатъ и имѣеть дѣтей—дочъ 8 лѣтъ и сына 1^{1/2} года; и жена и дѣти Православной вѣры. Св. Писаніе, а, именно Библію и прочія книги, какія случалось получать и читать, знаетъ и догматы вѣры и преданія въ тѣхъ книгахъ объявленныя знаетъ же; а наученъ писанію въ Енисейскѣ Сваской церкви дячкомъ Силкою Михайловымъ по книгамъ, каковы тогда были, и вѣрять право и все догматы и преданія держитъ несумнительно. На все вопросы о расколѣ, какъ они ни были разнообразны и дробны, Сердюковъ отвѣчалъ прямо и рѣшительно, что противности св. Церкви и расколу никогда не имѣлъ и не имѣеть, и ни отъ кого о той противности не наученъ и раскольниковъ и ихъ учителей никогда не знаетъ и согласія никакого съ ними не имѣеть; крестное знаменіе изображаетъ оны трехъ первыхъ перстовъ сложеніемъ, какъ св. восточная церковь мудрствуетъ и въ церковь къ Божественному пѣнію, какъ должность христіанская велитъ, приходитъ и священниковъ съ потребы въ себѣ пушаетъ и церковныхъ святыхъ сподобляется, въ чемъ и илется на Новгородскыхъ священниковъ. У исповѣди былъ не всегда, за немѣнїемъ времени говѣть по торговымъ дѣламъ, которыя требовали частыхъ переѣздовъ изъ мѣста въ мѣсто, не рѣдко въ Петербургъ и Москву для подрадовъ въ Сенатъ и Коллегіи; жена не была на исповѣди только одинъ годъ и то потому, что кормила грудью ребенка, за что и штрафъ заплаченъ. Коптелову хотѣлось записать его подъ двойной окладъ,

но записывать ему не надлежит и он того не желает для того, что расколу за собой не имѣть. Последніе 3 вопроса (30, 31 и 32), предложенныя Сердюкову, касались откошей его къ Нижегородскому дьякону Александру, не задолго предъ тѣмъ казненному за расколуучительство: ходили слухи, что Сердюковъ ему сочувствовалъ. На эти вопросы онъ отвѣчалъ, что расколуучительнаго учителя, въ Нижегородской епархіи жившаго, дьякона Александра онъ не знаетъ; только въ книгѣшнемъ или прошломъ 722 г., хорошо не упомнить, видѣлъ онъ прѣзжаго нѣкоего человека въ старомъ платьѣ съ красивымъ взоромъ и бороδοю, который на Вышневолоцкомъ яму покупалъ себѣ хлѣбы, а какъ зовутъ его, откуда идетъ и какова чина, того сказать не знаетъ, только сказалъ, что идетъ въ С.-Петербургъ, и отъ него про онаго расколуучительнаго учителя слышалъ такимъ образомъ: какъ онъ, Сердюковъ, началъ его, увидя въ такомъ платьѣ, спрашивать, для чего онъ такое платье носить, и онъ сказалъ ему, что за старую вѣру, а что то есть старая вѣра? на то онъ, прѣзжіи, ему говорилъ, что-де старая вѣра та, о которой пункты отецъ ихъ Александръ пресвященному Питириму подавалъ, на которые тотъ отвѣту не могъ дать, и ты-де бѣдный татаринишка, что знаешь? а сколько тѣхъ пунктовъ числомъ, того ему не скажалъ. Пунктовъ этихъ онъ, Сердюковъ, у себя не имѣетъ и въ какой они слѣдъ написаны, про то не свѣдомъ. Вспоминалъ онъ объ этихъ пунктахъ только съ однимъ человекомъ генералъ-адмираломъ графомъ Апраксинимъ, когда тотъ, въ прѣздѣ изъ Москвы въ Петербургъ, былъ въ Вышнемъ Волочкѣ и вотъ какъ это было: адмиралъ Апраксинъ позвалъ его къ себѣ на обѣдъ, а время было великопостное и къ столу была приготовлена рыба; графъ у него спрашивалъ: не расколуучитель ли онъ и будетъ ли ѣсть рыбу, потому что-де расколуучительна рыба не ѣдятъ, и онъ, Сердюковъ, на то сказалъ, что онъ не расколуучитель и рыбу ѣсть и къ тѣмъ словамъ припомнилъ, что отъ прѣзжаго расколуучителя слышалъ, будто пресвященный Питиримъ на нѣкоторые онаго расколуучителя пункты отвѣта,

не далъ. По выслушаніи отвѣтовъ Сердюкова, Святѣйшій Синодъ обратилъ все вниманіе на показаніе его объ отношеніяхъ къ дьякону Александру и прежде всего, для прѣзвѣртія показанія о разговорѣ съ графомъ Апраксинимъ, посланъ былъ этому графу письменный запросъ, за подписью всѣхъ членовъ Синода. Апраксинъ показаніе Сердюкова не опровергъ, а сказалъ только, что Сердюковъ говорилъ о расколуучителяхъ жалючн и «сжали бы онѣ пункты (дьякона Александра) были просмотрѣны и учинены были какой отвѣтъ, то онъ чаялъ бы, что многіе расколуучители (которые называются «дьяконовицны») припили въ покаяніе». Затѣмъ повелъ дѣло о пунктахъ: итъ ли у Сердюкова самихъ этихъ пунктовъ (числомъ 12) казеннаго дьякона? 11 ноября объявленъ былъ Синоду синодальнымъ ассессоромъ, архимандритомъ Рафанломъ даже Высочайшій указъ о томъ, чтобы объ этихъ пунктахъ допрашивать Сердюкова строже и чтобы онъ показалъ о нихъ именно. Эти допросы привели къ тому, что Сердюковъ сказалъ, что у него въ домѣ между книгами есть книга, полученная отъ какого-то Якова Кирсанова, въ которой есть какіе-то пункты, а тѣ ли именно, онъ не знаетъ. Послани за книгами, о чемъ заставили самого Сердюкова написать письмо съ одному изъ его прикащиковъ; книги были привезены и просмотрѣны, пунктовъ тѣхъ однако же не нашли и отобразили отъ Сердюкова новое показаніе: итъ ли у него еще какихъ книгъ. Хотя онъ и увѣрялъ съ клятвою, подъ лишеніемъ живота въ случай неправды, что у него больше итъ никакихъ тетрадей и книгъ, что дьякона Александра онъ за мученнаго не считаетъ, а напротивъ признаваетъ, что казнь ему учинена по самой правдѣ; но изъ подъ аресту его не освободили. Это вынудило Сердюкова обратиться съ прошеніемъ на Высочайшее имя о возвращеніи ему свободы, при чемъ онъ обещалъ исповѣдать свое православіе публично. Результатомъ прошенія было то, что 29 декабря того же года синодальные совѣтники пресвященный Теофилактъ и Новосіанскій архимандритъ Іерофей объявили Синоду словесно, именемъ Его Императорскаго Величе-

ства указъ, сзванный имъ въ Троицкой соборной церкви, при отпускѣ Божественной литургии, «чтобъ содержащемуся при Синодѣ подъ арестомъ, признаваемому въ подозрѣніи раскола Новгородцу, посадскому человѣку, Михаилу Сердюкову, вину его отпустить, приведши его по обвиненію къ присягѣ и потомъ исповѣдать и св. таинъ приобщить и по исполненіи всего изъ канцеляріи Синода изъ подъ ареста его освободить». Исполняя этотъ указъ Святѣйшій Синодъ въ тотъ же день—29 декабря опредѣлилъ: «изъ имѣющагося въ канцеляріи Синода о посадскомъ человѣкѣ Сердюковѣ дѣла сочинить присягу, (*) въ которой показавшіяся въ присутствіи о сомнѣніи его въ важности изъяснить и предостерегаательства на то предложить съ проклятіемъ оныхъ въ самыхъ крѣпкихъ терминахъ и тѣмъ временемъ велѣть ему возмѣнить надлежащій постъ и учинить ему исповѣдь и, по исповѣди, привести его въ С. Петербургской Петропавловской соборной церкви къ присягѣ, которую ему самоустно при всенародномъ собраніи во всеуслышаніе всѣмъ прочесть и по прочтеніи, своеучино подписаться, причемъ быть синодальному ассессору протопопу Петру Григорьеву, которому и св. таинъ его приобщить; и какъ оное все будетъ исполнено, то взять у него письменное-зачручное обязательство съ такими подтвержденіемъ, дабы ему отнынѣ никакого расколу не имѣть и съ раскольниками ни съ кѣмъ ни тайно, ни явно не знаться и разговоромъ съ ними о раскольнической ереси никакихъ не производить и учений ихъ криво толкуемыхъ не приобщаться и явныя раскольническія никакого званія въ домѣ своемъ не держать и нигдѣ не читать, и имѣть отца духовнаго и посягодно приходить ко св. появанію и, какъ должно есть правосѣрному христіанину, вся церковная преданія безъ всякаго изъятія содержать, а по взятіи отъ него того обязательства изъ подъ ареста освободить». На слѣдующемъ за симъ листѣ въ дѣлѣ

написано: «1724 г. января въ 6 день въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ синодальный ассессоръ; Петропавловскаго собора протопопъ, Петръ Григорьевъ объявилъ, что по Его Императорскаго Величества именному указу и по согласію Святѣйшаго Синода приговорю, содержащійся въ синодальной канцеляріи въ церковной противности Новгородецъ, посадскій человѣкъ, Михаилу Сердюковъ, противъ повинныхъ его въ той церковной противности писемъ, имъ протопопомъ, того геняря въ 5 день исповѣданъ и учинена присяга во ономъ Петропавловскомъ соборѣ, при народномъ собраніи самоустно отъ него, Сердюкова, чтена и потомъ Св. Христовыхъ таинъ оны сподобленъ. 11 января того же года Сердюкову выданъ былъ паспортъ для проѣзда въ Новгородъ въ свой домъ.

Въ концѣ 1724 г. о Сердюковѣ началась еще переписка съ Синодомъ Новгородскаго архіерейскаго Разряда, по поводу служащихъ у Сердюкова трехъ раскольниковъ. Возвратившись изъ Петербурга, Сердюковъ захотѣлъ обратитъ этихъ раскольниковъ въ православіе, для чего и прислалъ ихъ въ Новгородскій архіерейскій Разрядъ, «требуя оныхъ церковнаго неправоленія». Когда донесли объ этомъ Синоду, то тутъ припомнили, что о такихъ раскольникахъ Сердюковъ въ показаніяхъ своихъ не упоминалъ, почему и предписали потребовать у него по сему предмету объясненія. Сердюковъ отвѣчалъ, что ему не было повода о нихъ показывать, такъ какъ онъ давалъ отвѣты только на вопросы, ему предложенные, а въ этихъ вопросахъ о служащихъ у него людяхъ упоминаемо не было; но онъ говорилъ о нихъ на исповѣди отцу духовному, Петропавловскому протопопу, у котораго спрашивалъ совѣту: какъ быть съ ними и получили такой совѣтъ, чтобы, по возвращеніи въ свое мѣсто, позаботился о ихъ обращеніи къ церкви, что онъ послышавъ ихъ въ архіерейскій разрядъ для исправленія въ вѣрѣ и исполняя. Обращеніемъ присланныхъ въ церковь чрезъ муропоманіе дѣло о нихъ и закончилось.

Последній документъ въ дѣлѣ: канцелярская записка о книгахъ, присланныхъ Сер-

(*) Присяга эта напечатана въ Полн. Собр. постанов. и распоряженій до вѣдом. Правосл. Исповѣд. т. IV, № 1159, стр. 4—6.

дьяковъмъ, вскорѣ по возвращеніи его въ Новгородъ, духовному ея отцу, Петропавловскому протопопу Петру Григорьеву на просмотръ: вѣтъ ли между ними раскольническихъ? Всего 37 книгъ. Кромѣ книгъ: «о вѣрѣ», 2-хъ шестодневовъ, «дѣятечій» и «дѣяніа о монашествѣ», всѣ богослужебныя. По опредѣленію Синода отъ 4 декабря 1724 года, книги эти переданы были на просмотръ синодальному совѣтнику, преосвященному Теофилакту, но отвѣта о нихъ этого преосвященнаго при дѣлѣ нѣтъ. Ясно впрочемъ то, что книги Сердюкову не были возвращены: потому что на послѣднемъ листѣ въ дѣлѣ, послѣ реестра книгъ, записано: «1725 г. августа 17 дня по приказу Святѣйшаго Правительствующаго Синода изъ синодальной канцеляріи іеромонаху Іосифу Рѣшлову отдано изъ *Сердюковскихъ книгъ* двѣ мишені мѣсячныхъ служебныя, февраля да апрѣля мѣсяцевъ, по образцу вызолочены; уставъ церковный, два требника, псалтырь со воззѣдованіемъ: два шестоднева, мѣсяечъ четья генваря мѣсяца письменная въ дѣсть, а псалтырь въ поддѣсть; итого 10 книгъ; да присланныхъ изъ Псковской епархіи отъ поручика Зиновьева—соборникъ, да двѣ мишені служебныхъ февраль да апрѣль; всего 13 книгъ». Въ полученіи этихъ книгъ іеромонахъ Рѣшловъ и расппсалеся. Но потомъ когда нибудь внослѣдствіи времени отъ Рѣшлова эти книги поступили опять въ преосвященному Теофилакту, потому что вслѣдъ за тою записью на той же страницѣ слѣдуетъ другая отъ 7 января 1728 года такого содержания: «Вышеозначенныя книги, кромѣ одного шестоднева, отъ преосвященнаго Теофилакта, архіепископа Тверскаго и Кашинскаго въ синодальную канцелярію приняты по прежнему, а вмѣсто шестоднева, котораго не явилось, явился требникъ, который также и принять; всѣхъ 13 книгъ». Книгами этими дорожили, очевидно, потому, что онѣ были частью старопечатныя, частью рукописныя и всѣ до—Ниновскія.

№ 430 26 Августа.
380, * 10 Сентября. Два опредѣленія
Святѣйшаго Синода о письмахъ іеромо-

наха Симона Кохановскаго, хранящихся въ Московской Синодальной ризницѣ.

Въ бытность свою проповѣдникомъ въ С. Петербургѣ, Кохановскій имѣлъ порученіе отъ Святѣйшаго Синода составить отвѣты на какое-то раскольническое толкованіе на книгу Апокалипсиса, для чего и передано было ему самое «толкованіе». Въ августѣ 1723 г. Святѣйшему Синоду толкованіе это потребовалось и какъ было известно, что оно находится между письмами Кохановскаго, то 26 августа Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: «вышеобъявленные описи Кохановскаго, содержащіяся въ Синодальной ризницѣ, письма всѣ, что ихъ явится, прислать въ С. Петербургъ въ канцелярію Синода съ надлежащимъ охраненіемъ, а по полученіи тѣхъ писемъ вышеозначенное раскольническое толкованіе выискать предожить къ синодальному разсужденію». Но «при крѣпленіи приговоровъ 10 сентября Святѣйшій Синодъ сочиненный приговоръ о присылкѣ въ Синодъ изъ Москвы имѣющихся въ Синодальной ризницѣ іеромонаха Симона Кохановскаго писемъ повелѣлъ отставить и въ дѣйство его не производить, а опредѣлиши описи письма въ предубудущую Святѣйшаго Синода въ Москвѣ бытность разобрать и разсмотрѣть синодальными членами».

№ 431 27 Августа 26 дня. По доношенію, поданному на имя Синодальнаго вице-президента, преосвященнаго Теодосія, обратившима изъ раскола, Ямбургскимъ жителемъ, Иваномъ Парфеновымъ, о дозволеніи ему отыскивать и уличивать къ обращенію къ церкви раскольниковъ Новгородской епархіи.

Изъ доношенія видно, что Парфеновъ, по обращеніи изъ раскола къ церкви, состоялъ при поручикѣ П. Зиновьевѣ въ Псковской провинціи, гдѣ будто бы, «по его указательству во Псковѣ и Псковскомъ и Дерптскомъ уѣздахъ обратилось отъ раскола къ св. Церкви мужеска и женска полу сотъ близъ трехъ.» «А книгъ я, писалъ Парфеновъ, при томъ поручикѣ дѣла никакого не имѣю, а през-

Коллегію указомъ и въ Сенатъ вѣдѣніемъ, но первая отвѣчала, что она «въ складныхъ никакихъ оборотъ безъ вышняго указа убавлять не можетъ», — а Сенатъ даже и на два вѣдѣнія Синода объ одномъ и томъ же предметѣ не далъ никакого отвѣта.

№ 454 ^{28 Августа.}
_{297 5 Октября.} По синодалному определению, объ истребованіи отъ Полцимейстерской канцеляріи точнаго извѣстія о числѣ дворовъ (домовъ) въ С.-Петербургѣ, въ каждой слободѣ порознь, съ обозначеніемъ: чьи именно дворы и сколько въ каждомъ печей.

Свѣдѣнія о числѣ домовъ въ С.-Петербургѣ, съ точнымъ росписаніемъ по слободамъ, необходимо было Святѣйшему Синоду для того, чтобы точно росписать эти дома по церковнымъ приходамъ «для уравнительнаго оныхъ приходовъ распределения и наилучшаго церковнымъ служителямъ порядку и безсорнаго оныхъ вѣдомства». Также польза блага духовенства требовала точныхъ свѣдѣній и о количествѣ печей въ каждомъ дохѣ, такъ какъ по количеству печей производимы были раскладки солдатскимъ постоямъ и де Синода доходило не мало жалобъ, что «солдатскіе постоя въ домахъ церковныхъ служителей изъ Полцимейстерской канцеляріи опредѣляются съ свѣтскими обывателями неуранительно, отъ чего церковнымъ служителямъ наносятся обиды и отягощенія»... Очень жаль, что на указъ Синода объ этомъ предметѣ, отъ 5 октября, Полцимейстерская канцелярія никакого отвѣта не сообщила.

№ 455 ^{28 Августа.}
_{36 5 Октября.} По доношеніямъ, находившихся отъ С.-Петербурга по дѣламъ монастырскимъ, Троицкаго Густинскаго монастыря, эконома іеромонаха Геласія и Києво-Печерской лавры іеродіакона Ионафана, о дачѣ имъ кормовыхъ денегъ, по примѣру прежде пріѣзжавшихъ изъ Києва духовныхъ персонъ.

Получивъ изъ Сената справку о томъ, что присланному изъ Києво-Печерской лавры по

монастырскимъ дѣламъ игумену Роману съ обрѣтанинскими при немъ іеродіакономъ и монастырскими служителями дано было жалованья для проживанія въ С.-Петербургѣ и на дорогу обратно въ Кіевъ, въ 1719 году 100 рублей и въ 1720 году 50 рублей, (изъ 5000 руб. ассигнованныхъ для пріѣздовъ въ Москву и Петербургъ Гетмана и старшинъ Малороссійскихъ войскъ) Синодъ 5 ноября опредѣлялъ: по объявленной Сенатомъ справкѣ, о дачѣ просителямъ іеромонаху Геласію и іеродіакону Ионафану, противъ пріѣзжавшихъ въ прошедшихъ годѣхъ въ С.-Петербургъ таковыхъ же духовныхъ персонъ за подобными же дѣлами, за каковыми имѣи оныя просители въ С.-Петербургѣ обрѣтаются, (что это были именно за дѣла, о томъ въ дѣлѣ нигдѣ не сказано) на наемъ квартиръ и на пропитаніе кормовыхъ денегъ, изъ таковыхъ доходовъ, изъ какихъ напередъ сего такія дачи производимы были, опредѣленіе учинить въ Правительствующемъ Сенатѣ, и о томъ въ Сенатъ сообщить вѣдѣніе, по которому что учинено будетъ, требовать въ Синодѣ увѣдомленія.

№ 456 ^{29 Августа.}
_{344 16 Дюкбрга.} По вѣдѣнію изъ Сената о томъ, чтобы, выезжающимъ изъ Россіи, иностранцамъ не было выдаваемо паспортное безъ освидѣтельствованія ихъ въ Коллегіи Иностранныхъ дѣлъ и безъ приложенія къ нимъ Государственной печати.

Объявивъ объ этомъ распоряженіи Сената синодмъ канцеляристамъ, Синодъ продписалъ Монастырскому Приказу распубликовать о томъ же по всему духовному вѣдомству «для надлежащаго въ нужныхъ случаяхъ руководства и исполненія».

№ 457 ^{2 Сентября.}
_{398 7 Дюкбрга 1731 г.} По имянному указу, о представленіи отъ Святѣйшій Синодъ и старшинъ тамъ до указа денегъ, собранныхъ на построеніе на Васильевскомъ островѣ отъ седмой линии каменной Церкви во имя Рождества Пресвятыя Богородицы, мѣсто таковой же дере-

вяной, находящейся на Петербургском острове в посадской слободѣ.

Указъ этотъ объявленъ Синоду 2-го сентября словесно Синодальнымъ вице-президентомъ, архіепископомъ Беодесиемъ, который самъ выслушалъ его отъ Государя «на канушъ того дня будучи въ лѣтнемъ Его Величества домѣ». Вышолненіе этого указа Синодъ началъ съ того, что вызвалъ въ свою канцелярію священниковъ Богородице-рождественской церкви и допросилъ ихъ о деньгахъ, собранныхъ на постройку на Васильевскомъ острову каменной церкви: «сколько когда этихъ денегъ собрано и гдѣ эти деньги хранятся?» Священникъ Іоаннъ Степановъ въ Канцеляріи Святаго Синода объявилъ: въ прошлыхъ годѣхъ до созиданія оной церкви (т. е. еще до постройки деревянной церкви на Петербургскомъ острову) оный сборъ былъ въ часовнѣ, которая имѣлась на берегу Невы рѣки, присланными отъ Городовой Канцеляріи и отъ ратуши, которыхъ, по его увѣдомленію, имѣется въ Городовой канцеляріи съ пятьсотъ рублей, да по данной ему, священнику, изъ ратуши изъ приходной книги подъяческой руки вѣдомости, которая у него имѣется книгъ лѣтъ съ шесть, значится въ приемѣ въ той ратушѣ часовеннаго сбору, а именно: на 707 годъ 486 руб., 4 алт. съ полуденною, на 708 г. 281 р. 20 алт. 3 д., на 709 г. 130 р. 25 алт. 2¹/₂ д., на 710 г. 90 р. 9 алт. Итого 988 р. 26 алт. 1 ден.» Другой священникъ Тимофей Семеновъ (*) показалъ тоже самое, только съ меньшими подробностями, ссылаясь больше на своего товарища, какъ видно, старшаго священника. Основываясь на этихъ показаніяхъ священниковъ, Синодъ потребовалъ указами отъ Акцизной Конторы и Городовой Канцеляріи выслать какъ денегъ,

собранныхъ на постройку Церкви, такъ и книги и вѣдомостей, въ которыхъ эти деньги записывались; но ни откуда ничего не получилъ. Въ Акцизной Конторѣ не приняли и указа Синодскаго, сказавъ посланному, что они не смѣютъ принять безъ повелѣнія Камеръ-Коллегіи. Когда же Синодъ послалъ указъ въ эту Коллегію, то она отвѣчала, что «по учиненной въ Акцизной Камерѣ справки, по приходнымъ книгамъ прошлыхъ лѣтъ, часовеннаго сбору записано, но не на постройку Церкви Рождества Богородицы, а часовни Казанской Божіей Матери, 794 руб., 30 алт., которые деньги и употреблены въ расходъ изъ ратуши, что книгъ акцизная камера, вмѣстѣ съ ратушскими сборами въ общей суммѣ, такъ что вынѣтъ этихъ денегъ на лицо нѣтъ; на строеніе же каменной Церкви Рождества Богородицы ни книгъ, ни вѣдомостей въ акцизной камерѣ не было и указовъ о томъ не имѣется». Въ выслѣхъ въ Синодъ денегъ, собранныхъ на строеніе Казанской часовни, Камеръ-Коллегія не отказывала, но «такъ какъ во всѣхъ расходѣхъ должность состоитъ Штатсъ-Конторѣ-Коллегіи», то послали промеморію въ эту Коллегію. Какъ отнеслась къ дѣлу Штатсъ-Конторѣ-Коллегія, выслала ли сколько либо денегъ въ Синодъ, изъ дѣла не видно.—Въ маѣ 1725 года прислала свой отвѣтъ Синоду и Городова Канцелярія отъ строеній, но тоже съ отказомъ въ деньгахъ на томъ основаніи, что «онныя сборныя изъ часовенъ денегъ, 560 р. 26 алт. 5 денегъ, по указу Государя отъ 5 апрѣля 709 года, употреблены на постройку на Петербургскомъ острову на площади вновь Церкви, которая нынѣ и есть во имя Живоначальной Троицы и понынѣ всякими починками содержится отъ канцеляріи отъ строеній; и того ради помянутыхъ денегъ въ Правительствующій Синодъ отослать нечего и не надлежитъ». Пока шли такіа переписанія Синода съ Коллегіями и конторами, и священники старой Богородице-Рождественской Церкви, и обыватели Васильевскаго острова подали въ Синодъ, одно за другимъ, три доношенія, въ которыхъ убѣдительно просили Синодъ ускорить постройку Церкви на Васильевскомъ острову,

(*) Такъ какъ кромѣ этихъ двоихъ священниковъ больше ни одного не допрашивали, то можно думать, что въ ту пору при церкви Рождества Богородицы на Петербургскомъ острову только 2 священника и было. Но въ Декабрѣ того же 723 г. доношеніе Синоду подписали уже 3 священника той же Церкви; третьимъ подписался іерей Алексѣй Васильевъ.

такъ какъ «на ономъ острову Имяннымъ же Его Императорскаго Величества указомъ построено домовъ много число и повелѣно всякому чину переходить на срочныя числа и многие уже живутъ вседомовно и съ челядицы, а приходской церкви въ близости не имѣется, всё въ дальномъ разстояніи и не сподобляюща слышать по должности христіанскаго священнослуженія и требъ духовныхъ отправлять не кому». Въ виду такой настоятельной нужды въ храмѣ, обыватели Васильевского острова просили Синодъ, «покаместъ каменная церковь строится будетъ, повелѣно бѣ было нынѣ же поставить на той же показанной церковной землѣ (земли надлежаша утварю и освятить къ служенію—и служить бы и требъ нуждъ мірскихъ опредѣлять Рождественскихъ священниковъ и строенія церковнаго надсматривать изъ кого или по седмицно». На первое изъ этихъ прошеній, отъ священниковъ поданное, Синодъ отказалъ, но когда вступились въ дѣло обыватели Васильевского острова и подали коллективную просьбу за собственноручными подписями, тогда Синодъ объявлялъ, что на построеніе временной Церкви дать свое согласіе онъ готовъ, если только будетъ на то позволеніе отъ полицмейстерской канцеляріи, «которая всякія строенія и мѣста въ вѣдомствѣ своемъ содержитъ». Было ли удовлетворено желаніе просителей, изъ дѣла не видно. Последнія бумаги, при дѣлѣ находящіяся, относятся къ 1731-му году. 20 января сего года въ Синодъ поступило прошеніе священника Богородицы-Рождественской церкви, что на Петербургскомъ островѣ, Тимоея Семенова, въ которомъ этотъ священникъ, донося Синоду, что «въ С.-Петербургѣ на Преображенскомъ острову (такъ названъ былъ въ ту пору Васильевскій островъ), построена вновь на каменномъ фундаментѣ деревянная церковь въ всякомъ благолѣпіемъ украшена», просилъ Синодъ «дать въ эту церковь освященный антиминъ и оную церковь освятить, но не во имя Рождества Бо-

городицы, а во имя явленія образа Пресвѣтѣя Богородицы Казанскія, при чемъ позволено бы было быть при той церкви и усопшихъ тѣлесъ, погребенію, понеже на ономъ Преображенскомъ острову, когда на рѣкѣ Невѣ становится ледъ, а весеннее время бываютъ полки воды, а въ осеннее время отъ морскаго штурма умершимъ долго-временно погребенія не бываетъ по медлѣи и больше, и за оною нужною переправою и за небываніемъ перевозовъ чрезъ Неву рѣбу тѣхъ умершихъ для погребенія препроводить ни которыми дѣлы бываетъ не возможно... Такъ же и обрѣтающейся нынѣ на С.-Петербургскомъ острову обветшавшей церкви Рождества Пресвѣтѣя Богородицы какъ изъ святыхъ Евангеліевъ и священныхъ сосудовъ и священнаго облаченія и изъ колоколовъ въ оную новопостроенную церковь изо всего отдать половину, понеже во оной Рождественской церкви церковной утвари имѣется довольно число, да и образъ мѣстной—явленіе Казанскія Пресвѣтѣя Богородицы отдать въ оную новопостроенную церковь, а священнослуженію имѣть бы очередное или какъ Ваше Святѣйшество сообразовольте». Выслушавъ просьбу и подробную выписку изъ всего дѣла о построеніи на Васильевскомъ островѣ въ седмой линіи каменной церкви, Синодъ 2 Января 1731 года опредѣлялъ: «въ означенную новопостроенную церковь во освященіе ея освященный антиминъ дать изъ С.-Петербургскаго Духовнаго Правленія, а впредь о томъ Святѣйшій Синодъ не утруждать, а утвари и прочаго въ тое церковь изъ Рождественской не брать, но во исправленіи того имѣть стараніе, какъ и о строеніи; а усопшихъ тѣлъ близъ той Казанской церкви не погребать (*), а погребать на томъ же

(*) Въ этомъ запрещеніи Святѣйшій Синодъ руководился указомъ Петра I отъ 10 октября 1723 года, конемъ повелѣвалось: «въ Москвѣ и во всѣхъ городѣхъ мѣстныхъ церковныхъ тѣлесъ, кромѣ знатныхъ персонъ внутри градъ не погребать, а погребать ихъ въ монастырѣхъ и приходскихъ церквахъ внѣ градъ». Синодъ, объявляя этотъ указъ Государю по всѣмъ спархиямъ «дабы никто не имѣлъ о вынужденномъ сомнѣніи, объяснилъ и причину такого Высо-

Преображенскомъ острову въ томъ мѣстѣ, гдѣ погребаются усопшихъ тѣлеса отъ Галерной пристани при томъ острову обрѣтающейся; и о томъ изъ Святѣйшаго Синода въ С.-Петербургское Духовное Правленіе послать указъ».

№ ⁴⁵⁶₈ ² ¹⁶ ¹⁶ ¹⁷³⁰ *По мѣяному указу, о переводѣ экономическихъ книгъ съ Нѣмецкаго языка на Славянскій.*

Книги эти въ дѣлѣ нигдѣ не названы. Видно только одно, что всѣхъ ихъ было 3 книги и такъ какъ въ одномъ протоколѣ (16-го ноября 1730 г.) онѣ усноются одному автору, какому то Гоберу, то нужно думать, что это три тома одного обширнаго сочиненія по части разныхъ сторонъ сельскаго хозяйства (есть главы: о лѣсахъ, водахъ, пчелахъ, хлѣбопашествѣ, шелко-вичныхъ червяхъ и т. под.), отъ чего онѣ и названы вообще экономическими книгами. Указъ о переводѣ этихъ книгъ съ Нѣмецкаго на Славянскій сказалъ Государь словесно Синодальному вице-президенту, архіепископу Теодосію, наказавъ сначала перевести одни только оглавленія, которыя, не начная перевода самихъ книгъ, предварительно представить на разсмотрѣніе Государя. Выслушавъ отъ преосвященнаго Теодосія этотъ указъ, Святѣйшій Синодъ опредѣлялъ послать книги для перевода оглавленій синодальному совѣтнику, Чудовскому архимандриту Теофили, который въ ноябрю того же года порученіе это и выполнилъ.—Къ переводу самихъ книгъ приступили уже въ сентябрѣ слѣдующаго года опять по особому приказанію Государя, который для того нарочно прислалъ въ Синодъ своего придворнаго гренадера съ наказомъ, чтобы архимандритъ Теофілъ явился къ Государю лично. Теофіла въ Петербургъ не оказалось—онъ былъ въ Москвѣ,—послали туда, но онъ просилъ отерчать ему прїѣздъ

чайнаго повѣтрія—т.е. что есть такихъ внутри градонъ погребенныхъ мертвыхъ тѣлесъ приключается воздуху поврежденіе, отъ чего бывають и дивныя болѣзни и даже припадки, человѣческому здравію вредныя.

въ Петербургъ до зимаго пути, что кажется, ему и дозволили (*). Подучивъ приказаніе перевести книги, архимандритъ Теофілъ раздѣлилъ свой трудъ между синодальными переводчиками Кокстантиномъ Розенблютомъ и Василіемъ Козловскимъ, которые труды свои,—сколько у кого было переведено—по требованію Государя, представляли ему на просмотръ и, по видимому, не подучили полного одобренія, по крайней мѣрѣ, пересмотрѣвъ трактатъ «о хлѣбопашествѣ». Государь выправилъ его «вычерня негодное» и выправленное далъ «для примѣру» переводчикамъ, чтобы они другіе трактаты въ книгахъ переводили, примѣняясь къ трактату, исправленному Государемъ. При этомъ Государь высказалъ свой взглядъ вообще на книги, сочиняемыя Нѣмцами, что «Нѣмцы обманли многими разсказами негодными книги свои наполняя только для того, чтобы велики казались», по чему эти книги дѣлякомъ и переводить не стоить (**)...

Не смотря на то, что Государь самъ внимательно слѣдилъ за ходомъ перевода, данныхъ имъ, книгъ, дѣло это шло очень не спѣшно и при немъ далеко еще не было кончено,—продолжалось послѣ и кончилось только въ 1730-мъ году. Переведенныя книги, представленныя въ Синодъ переводникомъ Козловскимъ при рапортѣ, члены Синода (Теофанъ Новгородскій, Пятимиръ Нижегородскій и Евфимій, архимандритъ Чудовскій) взяли себѣ для разсмотрѣнія по частямъ.

№ ⁴⁵⁹₄₃₂ ² ¹⁶ ¹⁷³⁰ *Сентября 2 дня. Доношеніе Синодальному ассессору, Николаюскому Уурьскаго монастыря игумена Варлаама, о выдачѣ паспорта для возвращенія въ домъ, прѣѣжающимъ въ Петербургъ по монастырскимъ дѣламъ,—служе-*

(*) Чит. въ ряду «Приложеній» 4 письма по этому дѣлу.

(**) Самый указъ труждающимся въ переводѣ экономическихъ книгъ напечатанъ въ IV томѣ Полн. Собр. постановл. и распоряженій по вѣдомству Правосл. Исповѣд. ч. 207. № 1368.

къ его Корнелю и подмонастырскому крестьянину Василью Данилову.

Какъ ассессоръ Святѣйшаго Синода, врученъ Варлаамъ сначала даждь—было людямъ своимъ «пропускное письмо отъ своего лица, токмо оной Полначицейстерской Канцелярїи служителя по пропускной писмью въ дѣйство пропавши не взялись, ибо пѣвѣстно вѣдають, что я содержусь изъ Вышняго Суда подъ арестомъ». Это же содержаніе Варлаама подъ арестомъ было причиною, что доношеніе его все написано рукою егоряняго человека, такъ что самъ проситель не приложилъ къ нему даже и руки своей, но запрещенію ему писать что либо своею рукою. Просимый паспортъ выданъ отъ Синода въ тотъ же день.

№ 460. 3 Сентября 2 дня. Доношеніе *Иеромонаха* архіерейскаго Псковскаго, который спрашиваетъ Святѣйшій Синодъ: слѣдуетъ ли отдавать въ казну отъ рентерей, такъ называемыя, данныя съ Церквей деньги?

Поводомъ къ запросу послужилъ, присланный изъ Монастырскаго Приказа въ Псковскій архіерейскій домъ, указъ, которымъ было предписано «на 1723 годъ по окладнымъ книгамъ собрать съ Церквей данныя денегъ 87 рублей и отдать въ рентерей». Преосвященный епископъ въ доношеніи своемъ пишетъ, что «во Псковѣ въ нашемъ архіерейскомъ Приказѣ данныя съ Церквей деньги собираются повсягодно и отдаются нашего дома казначею въ казну и въ тѣхъ денегъ дается въ жалованье соборнымъ—протопопу, священникамъ, протоіакоу, діаконамъ, пѣвчимъ и прочимъ домовымъ служителямъ; а о сборѣ такихъ денегъ въ казну Его Императорскаго Величества указу не бывало и ни въ которые Приказы тѣ данныя съ Церквей деньги не отдаваны». Помѣсто секретаря требовалось, «справитца съ вѣдомостями Камеръ-Коллежскими: оной Псковскіе епархїи Царской да ни сборъ съ прочими, до рентерей подлежащими Государственными сборами написать ли и въ какомъ числѣ окладу...

и выписавъ доложить», но доложено ли, не видно.

№ 461. 3 Сентября. По доношенію Московской Синодальной правленія Канцелярїи, въ которомъ испрашивалось разрѣшеніе: въ какое присутственное мѣсто слѣдуетъ отослать къ рассмотренію дѣла по обоюднымъ доносамъ Синодальнаго дворянина князя Романа Мещерскаго и Суздальскаго уѣзда села Лежневъ, пона Ивана Павлова?

Въ одной изъ находящихся при дѣлѣ бумагъ, обоюдные доносы князя Мещерскаго и пона Павлова называемыя «весьма важными», «интересными» и «гражданскими»; но въ чемъ именно они состоятъ,—это въ дѣлѣ нигдѣ не объяснено. Московская Синодальная Правленія Канцелярїя отсылала эти дѣла на рассмотреніе и рѣшеніе сначала въ Московскую Губернскую, а потомъ въ Розанскую—раскольническую канцелярїю, но такъ какъ объ эти канцелярїи дѣла этихъ не приняты, то она и донесла о томъ Синоду, который предписалъ Канцелярїи Московскаго Синодальнаго Правленія всѣ эти дѣла, по содержанію прежнихъ Синодальныхъ опредѣленій, собирать все купно, отослать въ Монастырскій Приказъ, въ которомъ разсмотрѣть и, что еще подлежаще слѣдованію, все совершенно слѣдующавъ и достовѣрно свидѣтельствовать, немедленно, безъ всякаго понароженія, не похлѣбствуя никому, ниже на кого посягая, но самому во всемъ поступая правдою, надежащее рѣшеніе учинить; а ежели по тѣмъ слѣдованіямъ что касаться будетъ до гражданскаго розыска, безъ котораго рѣшенія о чемъ учинить будетъ не возможно, и тѣ дѣла, купно и съ приличными къ нимъ людьми, для оного розыска отослать изъ Монастырскаго Приказа во обрѣтающійся подъ Юстицъ Коллегїей, Московскій Надворный Судъ, въ которомъ розыскавъ какъ надлежитъ и рѣшеніе чинить по указамъ немедленно и о томъ какъ въ Канцелярїю Московскаго Синодальнаго Правленія, такъ въ Монастырскій Приказъ и въ Надворный судъ послать указы, по которымъ гдѣ что учи-

пено и какъ оныя дѣла окончены будутъ, о томъ прислать въ Канцелярію Святѣйшаго Синода обстоятельныя доношенія, какъ Генеральный регламентъ повелѣваетъ».

№ 462
176. Сентября 3 дня. *Доношеніе Московской Духовной Дикастеріи, о разрѣшеніи на убѣжыя монашескія мѣста въ монастыряхъ постригать вдовыхъ и престарѣлыхъ поповъ, дяконовъ и причетниковъ, а также и владичиковъ и владичицъ, которые, по трезвѣннемъ искушеніи, оказываются достойными постриженія.*

Духовная Дикастерія вынуждена была просить объ этомъ Святѣйшій Синодъ множествомъ просьбъ отъ ищущихъ постриженія въ монашество, престарѣлыхъ священно и церковнослужителей; при этомъ она руководилась еще и тѣмъ соображеніемъ, что съ строгимъ выношеніемъ Императорскаго указа отъ 28-го января 1723 года, (которымъ на убѣжыя монашескія мѣста повелѣно принимать въ монастыри только отставныхъ солдатъ) «во всѣхъ монастыряхъ церковная служба можетъ остановитца, когда обвѣщавшіе іеромонахи и іеродіаконы и вприсоединенные монахи помрутъ, а прислаемые отставные солдаты въ ономъ званіи быть не могутъ». Рѣшенія не послѣдовало.

№ 463
197. 4 Сентября.
9 Декабря. *По доношеніи Канцеляріи вѣдѣнія Генерала прокурора Якужисскаго и Бергъ-Коллеіи прокурора Сафонова, о посылкѣ изъ Синода въ Вологодскія монастыри: Спасо—Прилуцкій, Колежнѣй и Спасо—Сумаринскіи—подтвердительныхъ послушныхъ указовъ, о исполненіи требованій столяника Дмитрія Никифорова, командированнаго на Тотму для производства слѣдствія надъ тамошними солянопромышленниками.*

Столяникъ Дмитрій Никифоровъ назначенъ былъ на Тотму для производства слѣдствія надъ тамошними солянопромышленниками, заповѣдывшими въ краѣ казеннаго интереса, въ половинѣ марта 1723 года. Такъ

какъ эти соляные промышленники были разныхъ монастырскихъ вотчинъ, то къ управителямъ этихъ вотчинъ въ то же время посланы были указы и изъ Синода, чтобы они помогали слѣдователю, выслали къ нему всѣхъ, кого нужно будетъ въ чемъ либо допрашивать, но указы эти, вѣрно, не имѣли надлежащей силы, почему Никифоровъ и обратился въ канцелярію, которою посланъ, съ просьбою, чтобы та отнеслась въ Синодъ съ требованіемъ новаго указа, подчиненнымъ Синоду, солянымъ промышленникамъ. Святѣйшій Синодъ, исполняя требованіе, послалъ подтвердительный указъ къ столянику Дмитрію Никифорову (написавъ обще всѣмъ Синоду подчиненнымъ ко оному слѣдованію касающимся) «дабы оны, Никифоровъ, когда кто изъ подчиненныхъ Синоду къ тому слѣдованію понадобится, требовалъ ихъ отъ обрѣцающихся въ тѣхъ мѣстахъ синодальныхъ команды управителей и надлежащее о нихъ слѣдованіе производилъ при тѣхъ управителяхъ, купно съ ними, поступая во всемъ самую правду, безъ посягательства, и никому бы напраснаго задержанія и обидъ и налогу отнюдь не было, и что гдѣ о такихъ Синоду подчиненныхъ чиниться будетъ и въ какъхъ кто винахъ измѣнется, и какимъ штрафомъ или наказаніемъ истяжется, о томъ тѣмъ синодской команды управителямъ обстоятельныя въ канцелярію Святѣйшаго Синода присылать отчеты безъ продолженія,—а ежели какіе отъ столяника Никифорова при ономъ слѣдованіи, будутъ къ подчиненнымъ Синоду происходить противные указамъ поступки или неумѣренныя дерзости, то его въ томъ никому не слушать, но писать на него въ Святѣйшій Синодъ немедленно».

№ 464
245. 4 Сентября.
16 Января 1728. *По доношеніи Иродіона, епископа Черниговскаго, о потѣ Новгородъ-Сѣверскаго уѣзда села Нигоровки Яковъ Еворовъ, который въ Пятую 1-ой недѣли Великаго Поста служилъ Пржедсвятященную Литургію на неосвященномъ хлѣбѣ, вынулъ частицу, на подобіе анца, изъ булки.*

Выслушавъ доношеніе, въ которомъ меж-

ду прочимъ было сказано, что виновному попу запрещено священнослуженіе, Святѣйшій Синодъ предписалъ пресвященному Иродіону «о объявленномъ попѣ Яковѣ, для лучшаго разсмотрѣнія въ рѣшенію, прислать съ подлиннаго дѣла обстоятельное извѣстіе съ приложеніемъ довольнаго въ резолахъ мнѣнія»; но прошло слышимъ 4 года, а пресвященный почему-то ничего не отвѣчалъ. Не извѣстно, какъ бы это пошло далѣе, если бы въ маѣ 1728 года не явился въ Синодъ съ повинною самъ попъ. На допросъ въ Синодѣ онъ показавъ: служилъ онъ попомъ въ селѣ Пигоровкѣ съ 1714 до 1721 года «безъ всякаго подозрѣнія и порока», а въ этомъ году прѣѣхали въ то село Черниговскаго попла сотники съ казаками, которые ѣхали въ С. Петербургъ на канальную работу и въ томъ селѣ стояли до воскресенья первыя недѣли, и тогда онъ въ бытность ихъ въ томъ селѣ въ Пятую для оныхъ сотниковъ и казаковъ служилъ. Преедсващенную литургію на не освещенномъ хлѣбѣ, вынявши изъ средины будылъ, яко агнецъ, какъ на Златоустовой литургіи вынимается, того ради что агнца заготовленнаго тогда не было, понеже онъ въ Спропустную недѣлю не служилъ для того, что былъ у отца своего въ Новгородъ-Сѣверскомъ монастырѣ на ярморкѣ, и учинилъ онъ то съ простоты своей безъ всякаго пристрастія и не по просьбѣ оныхъ сотниковъ, но такъ собою. И въ то же время въ великій постъ на второй недѣлѣ того села Пигоровки мѣщанинъ Константинъ Яковлевъ, по прозванію Носъ, узнавъ о томъ, что онъ литургію въ пятую преедсващенную служилъ, а агнца-де не было и служить бы-де литургію не на чемъ, доносилъ въ томъ на него попа, Новгородъ-Сѣверскаго монастыря намѣстнику, іеромонаху Пафутію, по которому его довозу тогда онъ былъ взять во оный монастырь и спрашивавъ намѣстникомъ словесно, о чемъ онъ въ томъ и виновилъ и за ту прерозость въ томъ же 721 году, между архіерейства, имъ, намѣстникомъ, до бытности въ Черниговскую епархію архіеря, отъ священнодѣйствія былъ запрещенъ; а какъ въ 722 году преедсващенный Иродіонъ на

Черниговскую епархію прибылъ, тогда же его и вовсе отъ священнодѣйствія отрѣшилъ, и въ томъ запрещеніи и до нынѣ обрѣтается и ничего не священнодѣйствуетъ, и нынѣ въ три вынѣ просить отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода милостиваго прощенія; а ему нынѣ отъ рожденія 35 лѣтъ». Такъ какъ попъ Яковъ, одновременно съ этимъ показаніемъ, подавъ въ Синодъ на Высочайшее имя прошеніе о возвращеніи ему права священнодѣйствія; то Святѣйшій Синодъ 21 октября того же года разсматривалъ вмѣстѣ и показаніе, и прошеніе и, по разсмотрѣніи, опредѣлилъ: «о ономъ его, попа Якова, отъ запрещенія разрѣшенію, по прежнему, разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить, по правиламъ Св. Отецъ, Преедсващ. Иродіону, епископу Черниговскому, а что онъ, попъ Яковъ, такъ прерозостію своею преедсващенную литургію дерзнулъ служить на не освещенномъ хлѣбѣ и за то подлежалъ было жестокому наказанію, нынѣ то ему наказаніе, для поминовенія высокославныхъ и вѣчностойныхъ памяти Императорскихъ Величествъ и ради многолѣтняго здравія Его Императорскаго Величества и всей Его Величества фамиліи, оставить и вмѣсто того наказанія вынѣнть ему то, что онъ близъ 10 лѣтъ былъ въ запрещеніи и влочился до нынѣ безъ мѣста, и о томъ въ преедсващенному Иродіону показать указъ, по которому что учинено будетъ, о томъ въ Святѣйшій Синодъ и ревертовалъ велѣть по обыкновенію». 16 ноября указъ этотъ отданъ самому попу Якову, для представленія по принадлежности.

№ 462 4 Собраніе.
345 30 Октября 1724 г. По доношенію Иродіона, епископа Черниговскаго: а., о заявленномъ ему Стародубскимъ дворяниномъ, Иваномъ Борозно, желаніи построить въ своемъ помѣстьѣ Горскомъ новую Церковь на свой собственный счетъ; б., о предоставленіи ему, преедсващенному, права своею властію, безъ сношенія съ Святѣйшимъ Синодомъ, разрѣшать построеніе новыхъ Церквей вмѣсто обветшавшихъ или сгорѣвшихъ.

Последнее Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ положительно, объяснивъ Черниговскому

пресвященному, что, состоявшийся въ слѣдствіе Высочайшаго повелѣнія, Синодальный указъ отъ 24 октября 722 г. касается только построенія церквей вновь на новыхъ мѣстахъ, гдѣ ихъ прежде не бывало; построеніе же или возобновленіе церквей бывшихъ, особенно въ малой Россіи, по дальности разстоянія отъ Святѣйшаго Синода, можетъ быть разрѣшаемо властію мѣстныхъ пресвященныхъ. Что же касается до заявленнаго Борозною желанія построить въ своемъ помѣстьи новую церковь; то, хотя при доношеніи пресвященнаго и приложена копія съ самаго обязательства Борозны и условий, на какихъ оны строятъ свою Церковь; но Святѣйшій Синодъ этимъ не ограничился, а приговоромъ отъ 8 января 1724 г. повелѣлъ пресвященному самому освидѣтельствовать: «какое та желаемая нмѣ, Борозною, построятъ церковь отъ той, къ которой нмѣнѣ приходжанномъ, также и отъ прочихъ разстояніе имѣетъ, сколько у обнѣихъ можетъ быть дворовъ и новопоселенная бывшаго гетмана слобода къ которой Церкви нмѣнѣ въ приходѣ»... На это пресвященный Продіонъ въ доношеніи отъ 28 октября со словъ Борозны отвѣчалъ такъ: «церковь Горская, до которой оны нмѣнѣ приходятъ, отъ новонмѣющейся церкви вновь строятся, будетъ разстояніемъ за версту, а другія церквей въ Горску нѣтъ, а отъ околничныхъ сельскихъ церквей будетъ больше 5 верстъ, а слобода бывшаго гетмана разстояніемъ отъ Горска полверсты и она слобода въ приходѣ къ церкви старої Горской; въ Горску нмѣнѣ дворовъ до оной церкви 120, а въ слободѣ гетманской 55, а всѣхъ 175; а дадутъ въ годъ: поповъ нахатіе люди съ двора по четвернику жита (четверникъ будетъ противъ четверти московской), и дьячкови по полчетверка жита, а не грунтовн люди - попови по гривнѣ, дьячкови по пять копѣекъ, кромѣ ихъ доходовъ»... Этимъ доношеніемъ пресвященнаго Продіона дѣло и заканчивается.

№ 466 ⁴⁴⁶ 7 Сентября 5 дня. По доношеніи Ревельскаго Собора протопопа, Василья Васильева, о выдачѣ Ревельскимъ

священно и церковно-служителямъ, опредѣленнаго Синодомъ, жалованья.

Вопросъ о производствѣ жалованья Ревельскому православному духовенству «притиву Рижскаго собору» рѣшенъ былъ Святѣйшимъ Синодомъ еще въ мартѣ 723 года, но наступилъ уже и октябрь, а Ревельскіе церковники и въ это время опредѣленнаго имъ жалованья не получили собственно отъ того, что «по вѣдѣнію изъ Синода рѣшенія о томъ не учинено въ Правительствующемъ Сенатѣ», «а ко мѣ, нижайшему богомольцу вашему, писалъ протопопъ Васильевъ въ своемъ доношеніи, изъ Ревеля церковнослужители ищутъ въ великомъ плачемъ, что не имѣютъ себѣ пропитанія, продать и заложить стало нечего, а доходы саміе малые, и церковники наймутся въ разныхъ дѣлѣхъ работать и отъ того имѣютъ себѣ малое пропитаніе, въ чемъ имѣется церковнослуженію препятіе, а отъ тамошнихъ Ревельскихъ жителей, иноземцевъ, не малое зарѣніе, а по состоявшемуся Его Императорскаго Величества указу денежное и хлѣбное жалованье изъ тамошнихъ Ревельскихъ доходовъ прежь сего получалн»... Выслушавъ это доношеніе, Синодъ и теперь, какъ и въ мартѣ, послалъ вѣдѣніе въ Сенатъ о выдачѣ жалованья протестамъ; но имѣло ли дѣйствіе и это вѣдѣніе, не извѣстно; по крайней мѣрѣ Сенатъ, не смотря на требованіе Синодомъ отвѣта, не прислалъ такового.

№ 467 ^{7 Сентября.} 23 Мая 1720 г. Дѣло о не поставкѣ по подряду, для Синода 30 сажень дрова подрядчикомъ, Старорусскимъ посадскимъ человекомъ, Дорофѣемъ Завахаровымъ.

7 Сентября 723 г. Завахаровъ подрядился поставить для Синода въ 20-му числу того же мѣсяца дровъ ольховыхъ и сосновыхъ по 15 сажень «самыхъ добрыхъ мѣрою длины въ 3 аршина, цѣною по 65 алт. за сажень», въ чемъ въ Синодальной канцеляріи и данъ форменную на гербовой бумагѣ записъ, которую, въ слѣдъ за нимъ, подписали еще 3 поручителя за него. Заключивъ условіе, Завахаровъ взялъ себѣ впередъ денегъ 30 р.,

объясняя остальным просить по постановкѣ дровъ. Промель уже назначенный срубъ, а дровъ не только не доставлено ни одного похѣна, но пропаль и подрядчикъ, такъ что всѣ поиски его остались напрасными. Въ Синодѣ съдѣлали новые торги на дрова, купили ихъ 50 сажень, а 30 руб. данные Завахарову, стали искать на его поручителяхъ. Въ поискѣ этихъ поручителей, въ допросахъ имъ, въ перепискѣ изъ за нихъ съ разными камерами, канцеляріями, магистратами и состоитъ настоящее дѣло, продолжавшееся 3 года и все еще неоконченное; по крайней мѣрѣ изъ дѣла не видно—возвратилъ ли Синодъ съ кого либо тѣ 30 рублей, которыя онъ далъ Завахарову въ счетъ договоренной съ нимъ суммы...

№ 465 ⁹ Сентября 9 дня. *По имянному указу о напечатаніи проповѣди, сказанной Синодальнымъ вице-президентомъ Теофаномъ въ день Тезоименитства Его Императорскаго Величества.*

Проповѣдь была говорена 29 іюня въ Троицкомъ соборѣ, но указъ о напечатаніи ея Государь сказалъ уже 1 сентября лично синодальному вице-президенту Теодосію «будучи въ своемъ Его Величества саду». Святѣйшій Синодъ далъ указъ о напечатаніи проповѣди типографіи протектору, который онаго указа однако не принялъ «для того, что форма означенной проповѣди ему отъ Пресвященнаго Теофана не отдавана и печатать безъ той формы нечего, а какъ она форма, прибавилъ архимандритъ Гавріилъ посланному съ указомъ Синода, мнѣ отдана будетъ, тогда оный указъ ко мнѣ принесите».

№ 466 ⁹ Сентября. *Имянный Высочайшій указъ о томъ, чтобы новопогрозненскій въ Астрахань епископъ, Воскресенскаго монастыря архимандритъ, Лаврентій въ титулъ, вмѣсто Терка, имѣлъ Ставрополь т. е. новопогрозненскую при Каспійскомъ морѣ, на рѣкѣ Астрахани, крѣпость Со. Креста, и именовался епископомъ Астраханскимъ и Ставропольскимъ.*

Указъ этотъ объявленъ въ Синодѣ словесно синодальными вице-президентами, архиепископами Теодосіемъ и Теофаномъ, которые сами выслушали его изъ устъ Государя накануне того дня (т. е. 8 сентября) въ Троицкомъ соборѣ. По синодальному приговору, копій съ указа посланы были въ Синодъ въ Сенатъ при вѣдѣніи и ко всѣмъ Синоду подчиненнымъ лицамъ и учрежденіямъ при указанъ «дабы о ономъ Астраханскомъ архіерей то всѣмъ было извѣстно». За тѣмъ все дѣло состоитъ изъ ответныхъ въ Синодъ доношеній о полученіи указовъ.

№ 470 ¹⁰ Сентября. *По доношенію пресвященнаго Теодосія, архіепископа Новгородскаго, объ опредѣленіи въ Новгородскій Юрьевъ монастырь настоятелемъ кого либо изъ іеромонаховъ Александроневскаго монастыря, съ возведеніемъ такового въ санъ архимандрита.*

Изъ доношенія пресвященнаго Теодосія видно, что въ Юрьевомъ монастырѣ не было архимандрита нѣсколько лѣтъ сряду, а правилъ этимъ монастыремъ «вмѣсто настоятеля» Ааронъ, епископъ Корельскій, викарій Новгородскій, который въ епископа былъ произведенъ изъ архимандрита Юрьева монастыря. Теперь новый настоятель потребовался въ Юрьевъ монастырь потому, что епископъ Ааронъ, согласно его просьбѣ, былъ уволенъ на покой въ Ниллову пустынь. Хотя Имяннымъ указомъ 1714 г. и было повелѣно «въ знатные монастыри ни откуда не производить кромѣ обрѣцающихся въ Александроневскомъ монастырѣ іеромонаховъ», но пресвященный Теодосій самъ «безъ позволенія Святѣйшаго Синода» произвелъ въ архимандрита въ Юрьевъ монастырь изъ своихъ Невскихъ іеромонаховъ не дерзалъ потому что, какъ выразился онъ. «оный монастырь хотя и въ моемъ вѣдомствѣ содержится, обаче отъ единаго Синодальнаго правителя съ зависитъ». Вслушавъ доношеніе, Синодъ предоставилъ архіепископу Теодосію самому произвестъ въ Юрьевъ монастырь изъ своихъ іеромонаховъ «достойную персону», но кого именно онъ назначалъ, изъ дѣла не видно. Изъ приоб-

щенной къ дѣлу «имянной вѣдомости о монахахъ Александровскаго монастыря» видно, что въ ту пору въ этомъ монастырѣ іеромонаховъ было 28 человекъ. Вотъ имена ихъ: *Иларіонъ Марковъ, Лука Тимоновскій, Матвей Грекъ, Герасимъ Филиповъ, Герасимъ Заводской, Ираклій, Филаретъ Рабушкѣвичъ, Галактіонъ Дубанинъ, Стридонъ Троицкій, Іоасафъ Маевскій, Тихонъ Ивановъ, Іосифъ Андреевъ, Θεодосій Вологодскій, Θεοφανъ Троицкій, Іосифъ Добрянскій, Аврамій Волокоцкій, Петръ Котляревскій, Іоанъ Самойловичъ, Веніаминъ Сахаровскій, Георгій Мясковский, Іаковъ Богдашовскій, Серійъ Ростовъ, Кононъ Воробьевскій, Иларіонъ Крутицкій, Инокентій Пузуновъ, Іона Медведевъ, Александръ Сратенскій и Матвей Головашикинъ.*

№ 471
138 10 Сентября.
29 Октября. По доношенію пресвященнаго Θεодосія, архієпископа Новгородскаго, объ отдачѣ въ Новгородскій архієрейскій домъ, находящагося подъячима въ Новгородской приказной палатѣ, бѣжавшаго изъ Отенскаго монастыря, служительскаго сына Романа Семикова.

Пресвященный Θεодосій донесъ Сунду, что «въ прошлымъ годѣхъ изъ обрѣтающагося близъ Нова-города, приписанаго къ дому его, Отенскаго монастыря, подмонастирскаго слободки жителя, служки и бобыли съ дѣтьми самовольно разошлись, а иные и бѣжали по разнымъ мѣстамъ и въ тѣхъ служительскихъ дѣтей, Романъ Семиковъ находится въ Новгородѣ въ свѣтской командѣ у дѣль въ подъяческомъ званіи,—а дѣдъ его и отецъ въ перенесенныхъ 186 года выгнахъ за Отенскимъ монастыремъ именно напсеани, почему и онъ Семиковъ къ тому монастырю отданъ быть весьма доведся; а понеже онъ обрѣтается у приказныхъ дѣль, какъхъ нынѣ въ Новгородѣ подѣ Сундскимъ вѣдомствомъ зѣло умножилось, а потребныхъ къ правленію тѣхъ дѣль, приказныхъ людей не безъ скудости, отъ чего въ порядочномъ правленіи и не безъ остановки есть; того ради требую, дабы оный крѣпостной служень съезъ отъ свѣтской команды былъ взятъ

и въ домъ мой, къ какиимъ потребенъ явится дѣламъ, въ услугу отдахъ». Принявъ доношеніе Пресвященнаго Θεодосія безъ всякихъ справокъ за истинное, Святѣйшій Сундъ о высказѣ Семикова въ архієрейскій Новгородскій домъ къ дѣламъ послать вѣдѣніе въ Сенатъ, требуя, чтобы изъ Сената былъ посланъ о томъ послушный указъ Новгородскому воеводѣ въязу Хлябову.

№ 472
547 10 Сентября.
21 Октября 1724 г. По доношенію Московской Синодальной Канцеляріи, о починки кровли въ Московскомъ Синодальномъ домѣ на церкви Трехъ Святителей.

Обетшавшую деревянную кровлю предположено было замѣнить новою гонтовой, на что «по осмотру синодальнаго кучиннаго Петра Мешагина» составлена была и смета 9 руб., 23 алт. 11 сентября 1724 г. Святѣйшій Сундъ приказали: «оную кровлю построить и къ тому стрѣбію, что надлежитъ, употреблять изъ синодальнаго Казеннаго Приказа изъ неотлаженныхъ доходовъ, записывая въ расходъ по обыкновенію». 21 октября Казенный Приказъ донесъ Сунду, что «оное повелѣніе исполнится будетъ».

№ 473
648 10 Сентября 10
26 дня. По доношенію Синодскаго подканцеляриста, Петра Лодыгина, объ отпускъ его на родину въ Ростовъ.

У подканцеляриста Лодыгина 9 Іюля 1723 года умеръ отецъ, дому Ростовскаго архієрея подъячій. Такъ какъ мать-вдова осталась съ малолѣтними дѣтьми «сама шеста», то старшій сынъ, Синодскій подканцеляристъ, и просилъ себя отпустить на родину для устройства домашнихъ дѣлъ. 26 Сентября отпускъ данъ срокомъ до первыхъ чиселъ декабря того же года.

№ 474
840 10 Сентября 10
24 дня. Подношенію Синодальной Канцеляріи подканцеляриста Петра Яковлева, объ увольненіи его отъ подъяческой должности по причине глазной болѣзни.

Изъ доношенія и пропавденной по оному справки видно, что Яковлевъ поступилъ въ Синодъ 11-го юня 1721 г. подканцеляристомъ въ регистраторскій столъ изъ подъячихъ Ростовскаго архіерейскаго дома; въ С. Петербургѣ заболѣлъ глазами, лечился у доктора Захара Фондергуста, но «способу ни малюго отъ того пользованья не получилъ», почему и просилъ уволить его во все «отъ онаго подъяческаго чина и отослать для опредѣленія, въ какомъ будетъ пристойно дѣламъ, въ Монастырскій Приказъ, или куда Ваше Святѣйшество соизволите». Просьбу эту Синодъ уважилъ, уволивъ Яковлева въ распоряженіе Монастырскаго Приказа «за долговременный въ ирказныхъ дѣлѣхъ трудъ въ канцелярскомъ рангѣ». На проѣздъ въ Москву выданъ Яковлеву обыкновенный паспортъ.

№ 475
117. Сентября 10 дня. *Прошеніе на Высочайшее Имя гридорованнаго (гравиорованнаго) отъ мастера Алексѣя Зубова, о наложеніи на него воровскихъ людей въ Петербургѣ близъ церкви Апостола Матвея.*

«Бѣхалъ я, пишетъ Зубовъ, изъ дома своего для своей нужды въ домъ Святѣйшаго князя Дмитрія Кантемировича и какъ проѣхалъ церковь Апостола Матвея и поѣхалъ чрезъ ручеекъ, и во ономъ лошади и коляска въ грязи озябла и для вниманія оныхъ ходилъ я нижайшій Святѣйшаго Синода къ канцеляристу Кленякову и выпрося у него человѣка пришелъ къ оной лошади и до прибытія моего незнаю какіе воровскіе люди—два человѣка, навая на человѣка моего, который при лошади былъ, лошади отбывали и меня и человѣка моего, незнаю за что били и какъ я началъ кричать, они воры побѣжали... и гдѣ меня били, осмотрѣли мнѣ камзолъ да штаны матросскіе черные... Зубовъ просилъ только одного: «сіе объявленіе въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ записать въ книгу, что и исполнено: по отбѣжкѣ секретаря, прошеніе взято въ Судный столъ и за тѣмъ отдано въ архивъ.

№ 476
118. 10 Сентября.
21 Марта 1733 г. *По Синодальному опредѣленію, о производствѣ въ санъ протоіерей, занимающаяся обращеніемъ раскольниковъ, Ямбургскаго Михаила-архангельскаго Собора священника, Константина Федорова.*

Новопроизведенному протоіерею тѣмъ же опредѣленіемъ Синода вѣнчено въ обязанность: «какъ въ Ямбургѣ, такъ и въ Копорьѣ и въ тамошнихъ уѣздѣхъ надъ священнымъ чинотъ и церковнымъ причтомъ надсматривать и вслѣдъ, до благочестія надлежація, дѣла имѣть въ своей дирекціи, и священническихъ и причетническихъ дѣтей, которые въ школьномъ ученіи могутъ быть переписавъ, ему выслать въ Александровскую школу, годныхъ къ ученію отъ семи до осемнадцати лѣтъ немедленно». Произвестъ священника Федорова въ санъ протоіерей указомъ Синода было предписано, находящемуся въ С. Петербургѣ чередному Боготѣну, епископу Устюжскому, который 21-го сентября того же года, какъ видно изъ его доношенія въ Синодъ, «онаго священника Константина въ городъ Ямбургъ въ протопопа въ церковь святой при служеніи рукоположеніемъ по церковному чину и произвелъ». Служивомъ 8 лѣтъ послѣ того прослужилъ въ Ямбургѣ протоіерей Константинъ Федоровъ, но обыкновенной протоіерейской грамоты между тѣмъ не имѣлъ. Поэтому 10-го февраля 1732 года онъ обратился съ покорнымъ прошеніемъ къ «Великому Господну Просвященному Теофану, архіепископу Новгородскому и Великолукскому, дабы новѣяно было выдать ему обыкновенную ставленную грамоту, свидѣтельствующую сго посвященіе и произведеніе». Подъ этимъ прошеніемъ просвященный Теофанъ собственноручно написалъ: «Февраля 11 дни 1732 года: свидѣтельствуемъ симъ, что мы просителя сего поставили нашимъ рукоположеніемъ въ пресвитера, а грамоты ставленной требовать ему отъ духовныхъ въ С. Петербургѣ дѣль правленія: Теофанъ, архіепископъ Повгородскій».

Не смотря однакоже на такую резолюцію своего Владыки, который какъ видно изъ резолюціи, повелѣлъ просителю требовать

грамоты отъ С.И.Б. духовнаго правленія, протоіерей Федоровъ долженъ былъ подать доношеніе объ этомъ предметѣ въ Синодъ, гдѣ, по выслушаніи подробной справки изъ всего дѣла, наконецъ 20 марта 1732 года обыкновенную ставленную о произведеніи въ протоіерей грамоту просителю выдать и опредѣлили. Изъ находящейся при дѣлѣ копіи съ грамоты видно, что подлинная была подписана двумя членами Синода (*) и утверждена «Синодальною печатью на красномъ сургучѣ». По причинѣ разности этой грамоты отъ нижѣшнихъ грамотъ, выдаваемыхъ протоіереямъ, мы находимъ не излишнимъ помѣстить ее вполнѣ въ ряду приложеній.

№ ⁴⁷⁷/₄₄₂ 10 Сентября.
28 Октября. По доношенію полковника и гвардіи капитана Маврина, о необходимости построить въ Рогервикъ церковь и опредѣлить къ ней священника.

Полковникъ Мавринъ донесъ Синоду, что въ Рогервикѣ для ломки камня и обдѣлки его въ плиты и разныхъ другихъ работъ находится не малое число солдатъ и другихъ разныхъ чиновъ людей. Для совершенія Божественной службы и всякихъ духовныхъ потребъ отведена была отъ Ревельскаго гарнизона особая церковь съ особымъ при ней священникомъ, но съ прошлаго 25-го августа священникъ этотъ вытребованъ былъ оберъ-іеромонахомъ Рафакломъ въ Ревель и съ того времени прихожане остаются безъ священника и «церковь Божія стоять безъ пѣнія и изъ народу многіе помираютъ безъ покаянія, понеже другихъ священниковъ не имѣтца». «Того ради, заключаешь пресбу свою Мавринъ, Святѣйшаго Правительствующаго Синода поворно прошу, дабы повелѣно было для объявленныхъ нуждъ прислать въ Рогервикъ священника и церковь съ утварью, понеже она церковь взята изъ Ревеля на время, которая, надѣюсь, наскоро будетъ въ Ревель; а ежели походной церкви не имѣтца, дабы опредѣлено было указомъ, чтобы оной

церкви быть при Рогервикѣ безъотъятно, а священникъ къ оной церкви дабы присланъ». Выслушавъ это доношеніе полковника Маврина, Синодъ приговорилъ: «при ономъ Рогервикѣ, для объявленныхъ въ томъ доношеніи нуждъ, церковь построить, а доколѣ то строеніе не окончитца, священнослуженіе во обрѣтающей тамо полковой церкви дѣйствовать и надлежація мірскія потребности исправлять полковымъ священникомъ; а какъ она церковь построится и ко освященію съ надлежащимъ убранствомъ изготовится, тогда къ той новопостроенной церкви и священника съ причетомъ опредѣлить; о чемъ въ синодальному совѣтанію пресвященному Теофану, а для вѣдома о томъ и полковнику Маврину послать указы». Въ концѣ дѣла пришло, поступившее въ Синодъ 2 января 1734 года, доношеніе отъ Адмиралтействъ-Коллегіи, которая проситъ о томъ же, о чемъ и полковникъ Мавринъ, какъ видно, не ограничившіея доношеніемъ въ Синодъ, а пославшіи такое же и въ Адмиралтействъ-Коллегію. Особенность въ этомъ доношеніи та, что, кромѣ присылки въ Рогервикъ священника, проситъ прислать еще «для звону къ церкви два колокола».

№ ⁴⁷⁸/₃₉₁ 10 Сентября.
5 Октября. По доношенію управителей Суздальскаго архіерейскаго дома, о приѣмъ въ Синодъ, посланныхъ при семъ доношеніи, денегъ съ вѣчныхъ памятей на содержаніе лазаретовъ, собранныхъ въ Суздальской епархіи за 1721, 22 и 23 годы.

Изъ приложеннаго при доношеніи вѣдѣнія изъ дому Суздальскаго архіерея ввѣчнымъ деньгамъ на содержаніе лазаретовъ видно, что въ Суздальской епархіи собралось: съ первобрачныхъ по 6-ти, второбрачныхъ по 12-ти, съ трообрачныхъ по 18-ти алтынь съ челобѣла. Такимъ образомъ всего собрано было: въ 1721 году съ 783 первобрачныхъ 140 руб. 31 алт. 2 денги, съ 229 второбрачныхъ 82 руб. 14 алт. 4 денги, съ 21 трообрачныхъ 11 руб. 11 алт. 2 денги; въ 1722 году: съ 2070 первобрачныхъ 272 руб. 20 алт., съ 430 вто-

(*) Архіепископами—Леонидомъ Сарскимъ и Подонскимъ и Питиримомъ Нижегородскимъ и Алатомскимъ.

бобрачныхъ 154 руб. 26 алт. и 4 ден., съ 29 тробрачныхъ 15 руб. 22 алтына; на 1723 годъ: съ 884 первобрачныхъ 159 руб. 4 алт., съ 212 второбрачныхъ 76 руб. 10 алт. 4 деньги, съ 30 тробрачныхъ 16 руб. 24 алт. 4 ден. Всего же за всѣ 3 года было собрано 1029 рублей и 32 алтына. Такъ какъ деньги эти, приложенныя при доношеніи, присланы были изъ Суздаля съ архіерейскимъ боярскимъ синодмъ Аканіемъ Коптевымъ; то Синодъ, приказавъ принять деньги по приобщенному при доношеніи вѣдѣнію и записать въ приходъ съ показаніемъ годовъ каждому особю, повелѣлъ выдать съ тѣмъ «въ приемъ тѣхъ денегъ дать Коптеву обычайную квитанцію», что въ тотъ же день 24 сентября и было исполнено. На проѣздъ Коптева обратно въ Суздаль выданъ ему отъ Синода 5 октября обыкновенный паспортъ.

№ 479. 11 Сентб. 653. 20 Октебр. По доношенію преосвященнаго *Теофилакта, епископа Тверскаго объ опредѣленіи въ долгъ его къ дѣламъ, состоящаго на службѣ въ сотскомъ вѣдомствѣ, Тверской соборной церкви пономарева брата, Ильи Иванова.*

Законность требованія своего преосвященнаго *Теофилакта* основывалъ на томъ, что дѣдъ, отецъ и братъ *Илья Иванова* служили при Тверской соборной церкви; если же *Ивановъ* въ послѣднее время и оказался въ свѣтскомъ вѣдомствѣ; такъ это произошло случайно именно отъ того, что во время переноса 720 и 721 годовъ *Илья Ивановъ* «состоялъ въ Тверской провинціи для письма»; въ 722 году онъ «отосланъ съ прочими той провинціи подъячичи въ Москву къ смотрю, откуда опредѣленъ для письма въ сочиненію оложенія, но потомъ изъ Москвы отосланъ въ Петербургъ на своемъ коштѣ и работалъ безъ трактамента, тогда какъ въ Тверскомъ архіерейскомъ домѣ подъячичъ весьма скудно и дѣла управляются съ великою нуждою». Въ слѣдствіе этого доношенія, по опредѣленію Синода отъ 28 октября, посланъ былъ указъ въ Герольдмейстерскую Канцелярію о высылкѣ *Иванова* въ домъ Тверскаго епископа, чѣмъ дѣло и заканчивается.

№ 480. 12 Сентб. 241. 11 Октебр. По доношенію изъ *домовой, Петербургской, высокопресвященнаго Теодосія конторы, при которомъ присланъ былъ въ Синодъ, приписанной къ Спасскому Старорусскому монастырю, Рдейской пустыни іеромонаха Евфимій, сказавшій за собою Государево слово.*

Іеромонахъ *Евфимій*, окованный въ кандалы, присланъ былъ въ Петербургъ въ домъ преосвященнаго *Теодосія* изъ Новгородскаго архіерейскаго разряда, куда въ свою очередь прислали его, также «въ ножныя и ручныя желѣзахъ» изъ Старорусскаго Спасскаго монастыря, гдѣ онъ сказавъ за собою Государево слово. Такъ какъ *Евфимій* и въ Синодѣ повторилъ, что имѣеть за собою Государево слово; то Синодъ и отправилъ его при своемъ указѣ въ Тайную Канцелярію. Что показалъ здѣсь *Евфимій*, какое именно слово имѣлъ онъ за собою, хорошо не известно, но, по обстоятельству дѣла почти несомнѣнно, что въ Тайной Канцеляріи онъ сдѣлалъ доносъ на трехъ монаховъ Новгородскаго Хутынскаго монастыря, которыхъ, въ слѣдъ за тѣмъ, и вытребовали чрезъ Синодъ въ Тайную Канцелярію. Монахи эти были: дѣваго клироса головщикъ *Антоній Вишняковъ*, уставщикъ *Николь Хорьковъ* и іеромонахъ *Кипріянь Лучанинъ*. По изслѣдованію дѣла въ Тайной Канцеляріи, они оказались виновными — первый въ томъ, что «говорилъ нѣкоторые не прстойныя слова», а другіе двое «слыша эти слова нигдѣ о томъ терезъ два года не доносили». За это *Антоній*, по роостриженіи, былъ битъ кнутомъ и сосланъ въ каторжную работу на 3 года; а относительно *Никона* и *Кипріяна* сказано въ доношеніи Тайной Канцеляріи «хотя и надлежало имъ учинить наказанье, но для нихъ іеромонашества Тайная Канцелярія того учинить не можетъ, а предлагаетъ въ разсужденіе Синода и что въ святѣйшемъ Синодѣ имъ учинено будетъ, прислать извѣстіе въ оную канцелярію; и симъ іеромонахи *Николь*, *Кипріянь* и *Евфимій* посланы ири семь». По опредѣленію Синода, *Николь* и *Кипріянь* наказаны нещадно плетьми и за тѣмъ от-

правлены въ домовую контору пресвященнаго Феодосія съ тѣмъ, чтобы ихъ переслали по прежнему въ Хутынь монастырь; туда же вмѣстѣ съ ними отправленъ и доносчикъ іеромонахъ Евфимій.

Изъ допроса, снятаго съ Евфимія въ Суходольной Канцеляріи, видно, что ему въ ту пору было около 60 лѣтъ; въ мірѣ его звали Евстратіемъ. Отецъ его былъ Старой Русы Успенскаго дѣвичьяго монастыря дьячекъ, Иванъ Ивановъ, сынъ Мардасовъ. Оставшись послѣ отца 4-хъ лѣтъ, онъ былъ принятъ и воспитанъ дѣдомъ, тоже дьячкомъ Старорусскаго уѣзда села Горбы, гдѣ и онъ Евстратій былъ потомъ послѣ дѣда дьячкомъ, а потомъ произведенъ въ тотъ же погостъ во священника пресвященнымъ Евфиміемъ, митрополитомъ Новгородскимъ. Въ 1702 г. онъ перешелъ въ другое село, гдѣ оvdовѣлъ и въ 1705 г., по указу митрополита Іова, поступилъ въ монахи въ Старорусскій Спасскій монастырь, гдѣ чрезъ 2 года произведенъ и въ іеромонахъ; въ 1713, по указу того же митрополита Іова, былъ вызванъ въ Новгородъ въ Софійскій домъ и опредѣленъ конюшнымъ (!), а чрезъ два мѣсяца посланъ въ Старую Русу въ Козмодемьянскій монастырь строителемъ, откуда по челобитью снова отпущенъ въ Спасовъ монастырь, а изъ этого переведенъ въ Хутынь, а изъ Хутыни, вопреки желанію, въ 1723 г. въ Рдейскую пустынь, гдѣ его, «сажали на чень и держали четверо сутокъ, а какъ былъ онъ на чепи, въ то время сажавъ за собою Его Императорскаго Величества слово, послѣ чего архимандритъ Антоній съ чени его свободилъ и былъ плетьми, а послѣ побой заковалъ въ кандалы и отослалъ въ Новгородскій архіерейскій разрядъ». На вопросъ о грамотахъ священнической и іеромонашеской Евфимій отвѣчалъ, что первую украли воры въ Старой Русѣ, а вторую взялъ у него Спасскаго монастыря архимандритъ Серапіонъ Анпчиковъ, и нынѣ та грамота гдѣ, онъ Евфимій не вѣдаетъ.

№ ⁴⁵¹/₄₂₅ Сентября 18 дня. *Доношеніе протопопа соборной Андреевской церкви на Котлинѣ островѣ Федота Исидорова, объ опредѣленіи въ тотъ соборъ третьяго*

солдата для всякихъ отправленій по церкви и для сбора денегъ.

Въ доношеніи своемъ протопопъ пишетъ что «на Котлинѣ островѣ при соборной церкви прежде было для смотрѣнія при церкви Бошіи по шти человекъ, а бригадиръ Порошинъ для онаго смотрѣнія опредѣлитъ солдатъ только дву человекъ, которыми управитъ (въ церкви) невозможно; понеже въ той церкви иконостасъ, который построенъ по указу Его Императорскаго Величества, велѣно имѣть въ охраненіи не престанно». Не рѣшено.

№ ⁴⁵²/₁₉₀ ^{13 Сентября}/_{10 Декабря}. *По доношенію Псковскаго архіерейскаго дома управителей, которые просятъ отъ Св. Синода разъясненія: какъ имъ выполнить 15-й пунктъ инструкціи Монастырскаго Приказа, относительно составленія ведомостей о количествѣ дворовъ, скота, хлеба и всякаго хозяйства въ заопредѣленныхъ монастырскихъ вотчинахъ.*

Монастырскій Приказъ, въ видахъ собранія подробнѣйшихъ свѣдѣній о всѣхъ доходахъ, получаемыхъ въ зависящихъ отъ Синода вотчинахъ, въ началѣ 1723 года составилъ инструкцію для всѣхъ сборщиковъ податей, равно какъ и для мѣстныхъ управителей вотчинныхъ, въ которой 1-мъ пунктомъ требовалось «всѣхъ монастырей заопредѣленныя вотчины осмотрѣть и учинить повотчинно описныя книги, что въ которой вотчинѣ дворового числа и поименомъ мужского пола людей и, сверхъ государственныхъ доходовъ, почему какихъ оброковъ на монастырь платили и нынѣ платягъ, также по сколько дѣсятинной пашни прежь сего на монастырь было и почему какого порознъ сѣяно и нынѣ сѣяца хлеба и сѣна въ укосѣ бываетъ и съ 710 года кому то все они платили, въ вазну ли Императорскаго Величества или въ монастырь и есть ли въ тѣхъ платежахъ отписи; и наслѣдовать тѣхъ вотчинъ сказками крестьянскими: кто для ваягъ съ нихъ вышепоказанныхъ оброковъ и доходовъ, кромѣ государственныхъ сборовъ, и

откуда присылаем; также въ тѣхъ всѣхъ заарѣдѣнныхъ вочинахъ что какова гдѣ монастырскаго строения дворовъ и прочаго и налицо всякаго хлѣба молоченаго и гуменнаго, сѣна и прочаго, лошадей, рогатаго порознь скота и всякихъ птицъ, и тому всему учиня переписныя книги по вочинно, выписаннаго свидѣтельства заарѣбя своими руками, прислать въ Монастырскаго Приказа немедленно». Выполненіе такого предписанія Псковскіе управители нашли для себя крайне затруднительнымъ и обратились къ Святѣйшему Синоду съ доношеніемъ, въ которомъ, объяснивъ, что въ монастыряхъ Псковской епархіи заарѣдѣнныхъ вочинъ ничего нѣтъ, высказывали свое недоуміе о предписаніи Монастырскаго Приказа. Выслушавъ доношеніе Синодъ, по приговору отъ 28 октября, потребовалъ отъ Монастырскаго Приказа «о вышеозначенной посланной въ провинціи инструкціи объясненія: по какому указу такіе спросы чинятся», и, получивъ въ отвѣтъ, что Монастырскій Приказъ поступилъ такъ на основаніи синодальной резолюціи на цунеты, предложенныя Приказомъ Синоду 28 февраля того же 1723 года, «при отъѣздѣ Синода изъ Москвы въ С. Петербургъ», дѣла не продолжалъ.

№ 453
458. Сентября 13^{го} дня. *Справка о томъ, какъ С.-Петербургская Канцелярія Правительствующаго Сената сносятся по дѣламъ съ Московскою Канцеляріей.*

На «требованіе» Синода объ этомъ предметѣ получена изъ Сената слѣдующая форма: «Правительствующаго Сената въ Москву въ Канцелярію Сенатскаго Правленія Тайному Совѣтнику Сенатору князю Дмитрію Михайловичу Голицыну

Видѣніе

потомъ дѣло».

Въ слѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ 23 сентября постановилъ: «въ послылаемыхъ изъ канцелярій Синода въ Москву о всякихъ дѣлахъ указяхъ, по которымъ надлежитъ отправленіе имѣть оставшему въ Москвѣ

Синодальному члену и ассессоромъ, по обыкновенію Его Императорскаго Ведѣчества титулѣ, писать слѣдующимъ образомъ: «въ Московскую Синодальную Правленія Канцелярію. И сіе приказаніе Канцеляріи Синода актуариусу и прочимъ повѣтчикамъ объявить по обыкновенію и въ томъ имъ подписаться своеручно».

№ 454
457. 18 Сентября.
27 Октября. *По Синодальному опредѣленію о томъ, чтобы, состоящіе при Св. Синодѣ, переводчики находились въ ближайшемъ видѣніи Синодальнаго соавтника, Чудова монастыря архимандрита Теофила.*

При этомъ архимандриту Теофилу повелѣно «повсѣмѣсячно Святѣйшему Синоду сообщать на писемъ обстоятельныя репорты: какое кому (т. е. изъ переводчиковъ) дѣло съ какимъ опредѣленіемъ вручено, и когда кѣмъ колько чего исправлено будетъ». Тѣмъ же опредѣленіемъ повелѣно было представить Синоду изъ Синодской Канцеляріи справку о прежней дѣятельности каждаго переводчика, равно какъ и вѣдомость о жалованьи, какое кому изъ нихъ было выдано со дня опредѣленія на должность; но представлена изъ актуарискаго стола только вѣдомость о жалованьи, а справки о переводахъ, вы исполненныхъ каждымъ переводчикомъ, при дѣлѣ нѣтъ. Изъ вѣдомости видно, что тогда было при Синодѣ 6 переводчиковъ: Константинъ Розенблютъ, Максимъ Суворовъ, Дмитрій Грозинъ, Филиппъ Анохинъ, Василій Козловскій и Иванъ Подонскій. Изъ всѣхъ ихъ жалованье, положенное собственно переводчикамъ (по 300 р. въ годъ на человѣка) получали только первые двое, а остальнымъ выдавался трактантъ, какъ подканцеляристамъ, по 157 р. 7 алт. 2 д. на годъ.

№ 455
456. Сентября 16 дня. *«Требованіе» изъ Синода въ Главный Магистратъ о томъ, чтобы послѣдній сообщалъ Синоду точныя копии тѣхъ Сенатскихъ указовъ, которыми предписано: губернаторамъ, воеводамъ и прочимъ управителямъ*

вст магистратскіе указы принимать за действительные и лицамъ, Магистрату подчиненнымъ, никакихъ обидъ и притисненій не наносить.

По какому поводу состоялось это требование, изъ дѣла не видно. Главный магистратъ въ тотъ же день—16 сентября сообщилъ Синоду три копии затребованныхъ указовъ.

№ 486 17 Сентября.
393 17 Марта 1725 г. По доношенію Псковскаго архіерейскаго дома управителей, которые исполняютъ указанія: куда отослать собранныя въ Псковской епархіи съ вѣчныхъ памятей лазаретныхъ денги въ Синодъ или въ Сенатъ.

На основаніи Имяннаго указа, состоявшагося 12 апрѣля 1722 г. на докладныхъ отъ Святѣйшаго Синода пунктахъ, Синодъ 30 октября опредѣлялъ: собранныя въ Псковской епархіи на содержаніе лазаретовъ денги прислать въ Синодъ, о чемъ, кромѣ управителей Псковскаго архіерейскаго дома,—такъ какъ они дали подписку «безъ вѣдома генералвѣста, оныхъ денегъ ни куда не отсылать»,—пославъ указъ и къ находящемуся при переписи душъ въ Псковской губерніи генерал-майору Волкову, чтобы онъ выслалъ въ Синодъ этихъ денегъ съ своей стороны не препятствовалъ.

Изъ приложеннаго при доношеніи «реэстра» видно, что въ Псковской епархіи съ 19 августа 1714 г. по 18 февраля 1723 года лазаретныхъ денегъ съ 6,766 браковъ было собрано всего 2.377 р. 35 к., а именно:

| годы | число браковъ | р. | к. |
|-------------|---------------|-----|----|
| въ 714 году | 468 | 117 | > |
| 715 | 1177 | 294 | 25 |
| 716 | 1.102 | 275 | 50 |

Деньгъ, собранныхъ въ эти три года въ наличности въ архіерейскомъ Приказѣ не оказалось, «для того что бывшій преосвященный Иосифъ митрополитъ взялъ къ себѣ въ келью въ 716 году, а въ пріемѣ тѣхъ денегъ отъ его преосвященства отписъ и приказъ росписки сборщику подъячму Ивану Салтанову не дано, а по справкѣ въ архіерейскомъ Приказѣ бываго казначея, монаха Свмона въ расходныхъ его книгахъ

тогожь 716 году написаномъ изъ взятыхъ лазаретныхъ денегъ 686 рублей 25 алтынь, за 414 рублей за 25 алт. его преосвященство отдалъ изъ своей кельи оному казначею въ архіерейскую казну пять связовъ позументовъ золотныхъ и серебряныхъ на различное строеніе, вѣсомъ 10 фунтовъ». Возвращены ли были остальные 272 р., не извѣстно и Синодъ о розыскѣ этихъ денегъ распоряженія никакого не сдѣлалъ.

| Годы. | браки | руб. | коп. |
|-----------|-------|------|------|
| въ 717 г. | 835 | 208 | 45 |
| 718 | 759 | 189 | 45 |
| 719 | 864 | 216 | > |
| 720 | 1.081 | 270 | 25 |
| 721 | 1.296 | 324 | > |
| 722 | 1.387 | 346 | 45 |
| 723 | 544 | 136 | > |

Всѣ денги, собранныя за эти годы, т. е. 1690 р. 60 к., были въ архіерейской казнѣ въ наличности и отосланы, но не въ Синодъ, какъ бы слѣдовало по вышеозначенному Синодальному указу, а въ Сенатъ, потому что правители Псковскаго архіерейскаго дома, отнесшіеся въ Синодъ съ запросомъ—куда отослать денги, рѣшенія Синодскаго не дождался и отослалъ денги въ Сенатъ «обще съ посланною изъ Псковской рентерен денежною казною», о чемъ 28 января 1724 г. и донесли Синоду. На этомъ доношеніи рукою секретаря Тинина помѣчено: «справясь о деньгахъ доложить», но былъ ли докладъ, не извѣстно.

3 марта 1725 года поступило въ Синодъ отъ управителей Псковскаго архіерейскаго дома еще доложеніе о деньгахъ собранныхъ въ Псковской епархіи съ вѣчныхъ памятей на содержаніе лазаретовъ въ 1723-мъ и 24-мъ годахъ. Изъ этого доношенія видно, что въ 723 году съ 21 апрѣля было 819 браковъ; денегъ выручено 204 р. 75 к.; въ 724 году съ 1071-го брака получено 267 р. 75 к. Кромѣ того «отъ заващана города Нарвы за 72 брака, бывшіе въ теченіи 3-хъ лѣтъ (1721, 22 и 23-го г.) получено 18 рублей».

Малое количество браковъ въ Нарвѣ и въ уѣздѣ Нарвскомъ объясняется конечно малымъ числомъ проживающихъ тамъ православныхъ.—Въ заключеніе замѣтимъ, что

въ доношеніяхъ изъ другихъ епархій (на-
примѣръ Суздальской) показывалось раз-
дѣльно: сколько брадось съ перво, второ и
третье брачныя; но Исковскаго дома управ-
ителя такого разграниченія не дѣлали, а
повязывали обще: «съ городского отпуску
въ завазовъ по 8 алт. по 2 деньги съ
браку».

№ 487 ^{17 Сентября.}
³⁸⁰ 19 Декабря. *По доношенію Сино-
дальному вице-президента, Новгородскаго
архіепископа Феодосія, о непослушаніи
Новгородскихъ бургомистровъ распоря-
женіямъ епархіальнаго начальства въ раз-
ныхъ посадскихъ людей, подозрѣваемыхъ
въ укравательство раскольниковъ.*

Основываясь на доношеніи судьи Новго-
родскаго архіерейскаго дома, архимандрита
Андроника, преосвященный Феодосій донесъ
Святѣйшему Синоду, что «по обрѣтающимъ
ся въ Новгородскомъ Духовномъ Приказѣ
инвизиторскимъ дѣламъ довелось прислать
въ тотъ Приказъ для допросовъ и сѣдвова-
нія и исправленія въ раскольническихъ дѣ-
лахъ Новгородскаго купечества посадскіе
люди и, обрѣтающіеся въ домѣхъ ихъ, вѣ-
дѣнія моего обыватели, которые въ тѣхъ
домѣхъ укрываются..., и тѣ подозритель-
ные люди посланными изъ Духовнаго При-
каза въ Новгородскій Магистратъ требованъ
многочратно, но оттолкъ бургомистромъ Дми-
тріемъ Коробейниковымъ съ товарищами не
точію не отосланы, но и отвѣта ника-
кого въ тотъ Приказъ не прислано, въ
чемъ явное ихъ значится онымъ противни-
комъ поатакательство и другія на то смот-
ра не малая дается смѣлость, отъ чего та-
ковыя презиратели могутъ и духовное пра-
вительство признавать за неважное, что и
смыслить вѣдо трудно». Согласно желанію
преосвященнаго, по приговору отъ 30 ок-
тября, посланъ былъ изъ Синода указъ
Главному Магистрату, чтобы оныхъ Новгоро-
дскихъ бургомистровъ за ихъ преслушаніе
духовной власти учинило достойное штрафо-
ваніе и впредь предписалъ въ касающихся
до купечества въ таковыхъ же и тѣмъ по-
добныхъ дѣлахъ чинить духовнымъ прави-
телямъ должное послушаніе». 19 декабря

Главный Магистратъ сообщилъ Синоду о
полученіи сего указа.

№ 488 ^{18 Сентября.}
³⁸⁰ 27 Января 1725 г. *По вѣдѣнію изъ
Сената, объ устройствѣ для полковъ по-
стоянныхъ квартиръ и о содержаніи ихъ
на подушный окладъ.*

Такъ какъ настоящимъ «вѣдѣніемъ» Пра-
вительствующій Сенатъ только сообщилъ
Святѣйшему Синоду о тѣхъ правлахъ, ка-
кія постановлены Военною Коллегіею отно-
сительно размѣщенія полковъ по опредѣ-
леннымъ для каждаго полка мѣстностямъ на
постоянное пребываніе (откуда и чрезъ кого
должны они получать деньги на свое со-
держаніе и какъ вести себя въ отведенныхъ
имъ мѣстахъ въ отношенія къ жителямъ и
проч.); то, сообразно съ смысломъ, и дѣло Сино-
да ограничилось только опубликованіемъ
сего вѣдѣнія по вѣдомству.

№ 489 ¹⁰ Сентября 18 дня. *По Имянно-
му указу о переводѣ на Славянскій языкъ
протестантскихъ катихизиса и служебника.*

«Исполняя тотъ указъ, Святѣйшій Синодъ
опредѣлялъ: о присылкѣ объявленныхъ въ
немъ книгъ, также о содержаніи Шведскаго
всего духовенства по чинамъ, какое и изъ
чего они довольство получаютъ, писать до
Рижскаго супер-интендента Синодальному
совѣтнику, Чудова монастыря архимандриту
Феофилу, о чемъ ему, совѣтнику, и объяв-
лено. Катихизисъ приказано требовать
«пространшій, а не такой, какъ для обуче-
нія юношѣ въ кратцѣ сочиненъ».

№ 490 ^{18 Сентября.}
³⁸⁵ 5 Января. *По доношенію пре-
освященнаго Лавренція Горки, епископа
Астраханскаго, о разрѣшеніи постро-
ить въ городахъ Астрахани и Саратовѣ,
по желанію прихожанъ, на мѣстѣ об-
ветшалыхъ и тѣсныхъ деревянныхъ цер-
квей, новыхъ каменныхъ и болѣе помѣ-
стительныхъ.*

Новыя церкви предполагалось построить
на суммы, какія соберутся отъ добрыхотныхъ

жертвователей, въ Астрахани во имя Архистратига Михаила, а въ Саратовѣ во имя Богоматери Одигитрии съ приделами Верховныхъ Апостоловъ Петра и Павла и Чудотворца Николая. Синодъ 30 октября постановилъ: «на мѣстахъ обветшалыхъ церквей, новая строить дозволять, токмо званія тѣмъ церквямъ, гдѣ упоминается во имя Одигитрии или во имя Казанскія Богородицы, не употребить (?), а именовать тѣ, въ Богородичныя имена строящіяся, церкви именами Богородичныхъ праздниковъ, которыми въ числѣ двенадцатыхъ содержатся». Къ сожалѣнію въ опредѣленіи Синода не указана причина, почему онъ не дозволяетъ строить церквей во имя Божіей Матери—Одигитрии или Казанской...

№ 491 ^{21 Сентября.} ₃₀₆ ^{9 Октября.} По доношенію Псковскаго архіерейскаго дома казначея, іеромонаха Іоакима, въ которомъ онъ проситъ Святѣйшій Синодъ принять мѣры къ тому, чтобы въ Псковскій архіерейскій домъ возвращенъ былъ долгъ, сданный въ 718-мъ году бывшимъ Псковской провинціи комиссаромъ Богданомъ Бородинымъ, — 523 четверти овса и 2 четверти ячменныхъ крупу.

Изъ доношенія видно, что Бородинъ братъ замбообразно въ Псковскомъ архіерейскомъ домѣ овесъ для дѣловальника, Псковитянина посадскаго человека Тимофея Драншкова «на дачу лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка на кормъ лошадямъ» и часть взятаго возвратилъ, но 523 четверти осталось за нимъ. Въ 720 году казначей Псковскаго архіерейскаго дома подавалъ на Бородина жалобу въ Псковскую Приказную палату, гдѣ Бородинъ въ долгѣ и признался, но прошло 2 года, а палата рѣшенія не учинила, тогда какъ, по Его Императорскаго Величества указу, «всякія дѣла должны быть вершены въ полгода». Выслушавъ доношеніе, Святѣйшій Синодъ потребовалъ указомъ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣла отъ Камеръ-Коллегіи, такъ какъ эта именно Коллегія «о всѣхъ такихъ фуража и прованта сборахъ диспозицію содержать должна по урванію, какъ и собственно».

т. ш.

ручный Его Императорскаго Величества на докладыхъ 721 года ноября 19 дня Синодскихъ пунктахъ указъ повелѣваетъ». При этомъ Синодъ сочелъ нужнымъ въ указѣ своемъ напомнить Камеръ-Коллегіи и 4-ю главу Генеральнаго регламента, которую повелѣно: «всякія дѣла по управкамъ вершить безъ всякаго мотчанія, подѣ штрафомъ, ежели кто даже шти мѣсяцевъ безъ законной причинъ влочить станеть, за каждый день по 30 рублевъ»...

№ 492 ^{23 Сентября.} ₇₈ ^{9 Октября.} По предложенію Синодальнаго Вице-Президента Пресвященнаго Θεодосія, архіепископа Новгородскаго, о подчиненіи города Кексгольма съ уѣздомъ по дѣламъ духовнымъ Тѣнскаго канторъ.

Городъ Кексгольмъ «т. е. Корела съ уѣздомъ», по дѣламъ духовнымъ, находился подѣ управленіемъ пресвященнаго Аарона, епископа Корельскаго, викарія Новгородскаго. Такъ какъ этотъ пресвященный въ послѣднихъ числахъ августа 1723 г., согласно его желанію, уволенъ Святѣйшимъ Синодомъ изъ Новгорода на покой въ Илолу пустынь и городъ Кексгольмъ съ уѣздомъ «остался такимъ образомъ безъ собственнаго престола-правителя» и ни подѣе вѣдѣніе не опредѣленъ; то архіепископъ Новгородскій Θεодосій вошелъ въ Синодъ съ предложеніемъ, чтобы этотъ городъ, по примѣру подобныхъ ему, близкихъ къ С. Петербургу, городовъ (Шлиссельбурга, Выборга, Ямбурга и Колпоря) великими духовными дѣлами вѣдомъ былъ въ С. Петербургской Тѣнскаго Канторѣ, на что 2-го октября и послѣдовало Синодальное опредѣленіе.

№ 493 ²⁷ ₂₆ ²⁵ Сентября ²¹ ₂₅ дня. По докладу Синодскихъ секретарей: Герасима Семенова, Василья Тишина и Михаила Дудина, о награжденіи или повышеніи чиномъ Синодской Канцеляріи копииста Дементія Корнышева.

Въ доказательство своего права представлять къ наградамъ своихъ подчиненныхъ,

Синодские секретари въ доношеніи своемъ привели тѣ же статьи, какія въ ту пору обмѣннѣн приводили въ подобныхъ случаяхъ всѣ, начальствующія лица т. е. 50-ую главу Генеральнаго регламента и 110 пунктъ регламента Адмиралтейской Коллегии. Какъ на особенную заслугу кописиста Корнышева, въ доношеніи указано на то, что «всѣ сего (1723) года въ Синодской Канцеляріи о Государственныхъ сборахъ вѣдомости, выписки и табели (что было съ немалымъ трудомъ надлежало исправлять актуариусу да приказнаго стола канцеляристу) мимо ихъ исправлялъ и нынѣ содержитъ онъ, Корнышевъ въ лучшемъ порядкѣ, нежели какъ прежде было, за что и достоинъ онъ милостиваго награжденія или чину повышенія». По силѣ этого доволенія, Синодъ въ тотъ же день—23 сентября опредѣлялъ кописиста Корнышева Синодской Канцеляріи подканцеляристомъ съ производствомъ ему трактамента «противу другихъ обрѣтающихся при Синодѣ подканцеляристовъ».

№ 484. 30 Сентября. 15 Июня 1724 г. *По вѣдѣнію изъ Сената, объ отдачѣ изъ Синодальнаго Казеннаго Приказа въ Штатсъ-Конторъ Коллеію серебрянаго лощатаго патифунтоваго кубка, для подарка Персидскому послу Измамъ-беку.*

Высочайшимъ указомъ отъ 16 сентября новѣдѣно было: Персидскому послу Измамъ-беку, кромѣ червонныхъ и товаровъ (за сколько не означено) поднести еще серебряный кубокъ въ 5 фунтовъ. Червонные и товары Штатсъ-Контора выдала, но кубковъ въ С. Петербургѣ въ Штатсъ-Конторѣ не имѣлось и по репортажѣ нигдѣ не показано и потому она отнеслась за таковымъ въ Святѣйшій Синодъ, такъ какъ, «по описаніямъ книгамъ Патриаршаго Казеннаго Приказа, въ томъ Приказѣ серебряныхъ кубковъ 46 и въ томъ числѣ кубковъ лощатый съ вровлею въ 5 фунтовъ». Объ отдачѣ этого кубка Штатсъ-Контора доносила-было Святѣйшему Синоду сама отъ себя, но въ Святѣйшемъ Синодѣ доношенія этого не приняли, а сказали, чтобы

о томъ было прислано вѣдѣніе изъ Сената. Какое 23 сентября и поступило за подписомъ канцлера Головина, графа А. Матвѣева и князя В. Долгорукова (обмѣннѣнныя «вѣдѣнія» подписывались только оберъ-секретаремъ). Выслушавъ вѣдѣніе, Святѣйшій Синодъ опредѣлялъ требуемый кубокъ, куда слѣдуетъ, выдать, но Монастырскому Приказу распоряжаться, на мѣсто отданнаго, сдѣлать точно такой же новый и расходы на оный отнести на счетъ Штатсъ-Конторы. 10 июня 1724 г. Монастырскій Приказъ донесъ Синоду, что на мѣсто выданнаго кубка новый сдѣлавъ мастеромъ Тимошеемъ Вѣляновскимъ и сталъ цѣною 132 р. 34 к., каковой 15 июня и отдавъ Синодальнаго Казеннаго Приказа казначею, іеромонаху Филагрію, подъ его росписку.

№ 493. Сентября 23 дня. *Списокъ съ доношенія изъ Приказа Инквизиторскихъ дѣлъ на Златоустовскаго архимандрита Антонія, обвиняемаго съ сестрицъ.*

Обвинителемъ архимандрита Антонія явился Давыдовой пустыни деревни Проинной крестьянинъ Кузьма Анцифоровъ. 22-го мая 1723 г. онъ подаль въ Приказъ Инквизиторскихъ дѣлъ доношеніе, въ которомъ прописалъ, что архимандритъ «Антоній будучи въ оной пустыни заставлялъ крестьянина Кондратя Михайлова неволѣю въ полѣ косить рожь, невѣдомо для какого лукаваго иммышленія». Когда потомъ, по доношенію изъ Приказа Инквизиторскихъ дѣлъ, архимандритъ Антоній былъ въ Синодѣ объ этомъ допрошенъ, то сказалъ, что сдѣлалъ это «для пробы, ибо отъ нѣкоторыхъ искусныхъ земледѣльцевъ слышалъ, ежели веходомъ рѣдкая рожь случится, то ее надлежитъ скосить, тогда отъ корени будетъ сильная». Въ Приказѣ Инквизиторскихъ дѣлъ однакожъ такому объясненію не повѣривши, говорили, что «онъ, архимандритъ, чинилъ оное по не какому уммышленію, а не по простотѣ и потому требовали, чтобы и архимандритъ Антоній и крестьянинъ Анцифоровъ были снова въ Синодѣ допрошены тѣмъ болѣе, что первый допросъ былъ даже и божь инквизиторъ». Остававшіеся

въ Москвѣ Синодальныя Члены на пере-
смотреть дѣла согласившеся, но что за тѣмъ
послѣдовало, не извѣстно: документъ, по
которому мы изложили вышесказанное, — не
дѣло, а только отрывокъ изъ дѣла, не озна-
ченный никакимъ №.

№ 496
1854. Сентября 23 дня. *Прошение С-*
инодального assessора, Анастасія Наусія
о дозволеніи ему оставаться въ Московѣ
до зимняго пути.

«Съ глубочайшею покорностію и благо-
дарностію, такъ писалъ свое прошение членъ
Синода, признаю Высочайшую Его Импе-
раторскаго Величества милость, въ томъ,
што пожаловалъ указалъ мнѣ негодному
быть послѣднимъ членомъ Высочайше-
государствующаго Святѣйшаго Синода, и по-
винность мою знаю, што надлежало мнѣ,
повелѣніе Святѣйшаго Синода исполняючи,
ѣхать въ С. Петербургъ, но по моему без-
счастію застигла мене и челядинокъ моихъ
скорби, которые не донустили мене мою
должность исправитъ, къ тому же мое оди-
нчество и не заобичность здѣшняго путе-
шества не малое мнѣ пренятые прпнесли,
для того съ подданнѣйшею покорностію
прошу, дабы мнѣ Святѣйшій Синодъ въ
вину не причелъ мое уклоненіе и если воз-
можно пожаловалъ бы уволить мене здѣсь
быть до перваго зимняго пути; о семь паки
и паки раболѣбно прося и благословенія
отъ Вашего Святѣйшества съ достождын-
нымъ моимъ повиновеніемъ желая, чedomъ
быю Вашего Святѣйшества нижайшій рабъ
А. Н.». Въ тотъ же день приговорено: око-
му assessору Наусію для показанныхъ его
нуждъ вынѣ въ С. Петербургъ прѣзда не
имѣть, а пребывать въ Москвѣ до указа.

№ 497
1854. 24 Сентября.
261. 12 Января. *По прошеніи Ново-*
городца, купеческаго человека Гавриила За-
харова, объ отдачѣ ему запечатаннаго
на Рязанскомъ архіерейскомъ подворьѣ,
послѣ кончины преосвященнаго митропо-
лита Стефана, сундука съ его пожитка-
ми, отданнаго имъ подъ залогъ дьяку Афи-
насію Кузьбичицкому за взятые у него
15 рублей.

По удостовѣреніи въ томъ, что въ числѣ
имущества, опечатаннаго въ 1722 году, по
распоряженію Святѣйшаго Синода, послѣ
смерти бывшаго Синодальнаго президента
преосвященнаго Стефана, митрополита Ри-
занскаго, находился и сундукъ, принадле-
жавшій по показанію служителей преосвя-
щеннаго Стефана дьяку Кузьбичицкому, Су-
нодъ 3-го декабря опредѣляетъ: съ дьяка
Кузьбичицкаго о тѣхъ заемныхъ деньгахъ,
сущель толькое число пятнадцать рублей
ему Захарову дано и изъ его ли Кузьбичи-
цкаго собственныхъ, или изъ казенныхъ де-
негъ и означенный у него Захарова со скар-
бомъ его сундука за тотъ ли только долгъ
въ закладъ принять, или еще какого на
немъ долга не явится ли и какое на то
достоверное свидѣтельство обрѣтается, взятъ
обстоятельное извѣстіе, о прясмылѣ котора-
го въ Синодъ послать къ Сильвестру епи-
скопу Рязанскому и Муромскому указъ.

№ 498
202. Сентября 24 дня. *Доношеніе*
изъ Монастырскаго Приказа о количе-
ствѣ денежнаго и хлѣбнаго жалованья,
слѣдовавшаго къ выдачѣ 64-мъ отста-
вающимъ лейбъ-гвардіи урядникамъ и сол-
датамъ, полицейнымъ въ Троицкій Сер-
гіевъ монастырь на пропитаніе.

По этому доношенію въ Синодѣ сдѣлана
одна только выписка; изъ которой видно,
что по собственноручной Его Величества
резолюціи, послѣдовавшей 12-го апрѣля
1722 года на докладныхъ отъ Синода пунк-
тахъ, повелѣно давать номѣщеннымъ въ
Троицкій Сергіевъ монастырь лейбъ-гвардіи
полковъ отставнымъ урядникамъ: деньгами
по 7-ми руб. 16 алт. 4 д., хлѣбомъ по
7 четвертей съ осмяною на человѣка; сол-
датамъ: деньгами по 5 руб., хлѣбомъ по
5 четвертей на человѣка.

№ 499
72. 24 Сентября.
26. 26 Января. *По доношеніи Мони-*
стырскаго Приказа драгуны, Владиміра
Полянскаго и Ивана Скрипичина, сопро-
вождавшихъ мощи Св. Благочестиваго
Князя Александра Невскаго, о выдачѣ
имъ жалованья для безплатнаго возвра-
щенія изъ С. Петербурга въ Москву.

Такъ какъ всѣ обязанности по содержанию солдатъ, назначенныхъ сопровождать мощи Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невского, возложены были Монастырскимъ Приказомъ на канцеляриста Тихона Шнитникова, то Синоду повелѣлъ изъ суммы, оставшейся у этого канцеляриста (41 р. 30 алт.) выдать прощителямъ по рублю, въ зачетъ ихъ жалованья, записавъ выданное въ расходъ съ росписками, о чемъ и посланъ указъ Монастырскому Приказу.

№ 500 34 Сентября.
381 28 Октября 1724 г. По доношенію изъ Канцеляріи розыскныхъ раскольническихъ дѣлъ, о невысылкѣ въ эту канцелярію изъ Приказа Церковныхъ дѣлъ «для розыску» раскольника Федора Сергѣева и о нѣкоторыхъ «продерзскихъ» словахъ, высказанныхъ о Канцеляріи Церковнаго Приказа дьякомъ, Петромъ Швартовымъ.

Въ январѣ 1722 г. Канцеляріи розыскныхъ раскольническихъ дѣлъ оказалось нужнымъ допросить раскольника, суконнаго дѣла ученика, Федора Сергѣева, который говорилъ гдѣ то какія-то «важныя слова», но потомъ «долговременно бѣгалъ и отъ посланныхъ укрывался». Наконецъ въ августѣ 1723 г. Канцелярія увѣдомилась, что «оный раскольникъ держится въ Приказѣ Церковныхъ дѣлъ», куда поэтому и отправлена была промеморія о высылкѣ Сергѣева въ Канцелярію «къ слѣдованію показаннаго на него дѣла». Приказъ требованія Канцеляріи не исполнилъ, а послалъ ей свою промеморію, которую требовалъ, «чтобы изъ Раскольнической Канцеляріи въ тотъ Приказъ показано было именно: какіе до онаго раскольника Сергѣева причины показаны». Канцелярія не находила нужнымъ объяснять этого и послала въ Приказъ другую промеморію, въ которой прописала, что «касающагося до того раскольника дѣла въ тотъ Приказъ показатъ не надлежитъ, поже до него касается розыскъ, и ежели тотъ раскольникъ и по вторичной промеморіи присланъ не будетъ, то Канцелярія раскольническихъ дѣлъ принуждена будетъ доносить Святѣйшему Правитель-

ствующему Синоду». Посланный съ этою промеморією, подканцеляристъ Игнатій Сахаровъ, подалъ ее Церковнаго Приказа судіи, Златоустовскому архимандриту Антонію, который тотчасъ же передалъ дьяку Швартову, а «сей Швартовъ, прочтя ту промеморію, сказалъ ему, Сахарову, что оный раскольникъ Сергѣевъ въ раскольническую Канцелярію не прийдетъ того ради, что настоящаго до него дѣла въ той промеморіи не показано, а канцелярія розыскныхъ раскольническихъ дѣлъ опредѣлена отъ Приказа Церковныхъ дѣлъ и надлежитъ ей въдать томо то дѣла, которые будутъ присылаться изъ того Приказа, поже, по Его Императорскаго Величества именному указу, всякія раскольническія дѣла поручены Златоустовскому архимандриту Антонію и безъ вѣдома его въ той Канцеляріи дѣла никакихъ дѣлать не надлежитъ». Въ такомъ отвѣтѣ Швартова, начальникъ канцелярія розыскныхъ раскольническихъ дѣлъ, Топильскій усмотрѣлъ себѣ самому «не малый affrontъ, а Канцеляріи его дѣйствительное уничиженіе», о чемъ и донесъ Святѣйшему Синоду, объяснивъ, что «въ Приказѣ Церковныхъ дѣлъ розысковъ никакихъ не имѣется, а вѣдомы раскольники только запискою въ расходъ и платежамъ, и буде такія противности отъ того Приказу въ требованіяхъ Канцеляріи раскольнической будутъ впредь происходить, то оной Канцеляріи въ дѣлахъ, порученныхъ ей, ни мало дѣйствительно быть не можно, ибо оныя раскольники, видя себѣ протекцію, весьма оную розыскныхъ раскольническихъ дѣлъ Канцелярію уничтоженну въ дѣйствіи ея признавать будутъ». Вслѣдствіе этого доношенія, по предписанію Святѣйшаго Синода, въ Московскій Синодальный Правленіи Канцеляріи сдѣланы были допросы Швартову, архимандриту Антонію и товарищу его игумену Макарію, и такъ какъ ничего особенно важнаго не открылось, то Святѣйшій Синодъ 18 ноября 1724 г. приказалъ: «оному дьяку Швартову, бывшему въ Приказѣ Церковныхъ дѣлъ, а шифъ въ Ликастеріи, обрѣтающагося, чтобъ впредь такихъ неучтивыхъ словъ о оной Канцеляріи не произносилъ, но признавалъ бы ту Канце-

лярію прочимъ правительствомъ равноспльною и единому только Святѣйшему Синоду подчиненною, велѣтъ въ Московской Синодальной Правленіи Канцеляріи подписаться съ такимъ обязательствомъ, что ежели впродъ какое отъ него произойдутъ поносительныя о томъ слава, всеконечно будетъ штрафовать съ наказаніемъ безъ всякаго онущенія. 28 декабря изъ Московской Синодальной Канцеляріи получено доношеніе о полученіи сего указа.

№ 501
307 Сентября 25 дня. По доношенію Дворцовой канцеляріи, о приводки прислать, определенныхъ въ цѣловальники для покупки по обиходу Его Императорскаго Величества осякихъ нитей и припасовъ, Лобожскихъ крестиль Кирілла Евсевьева, Иуды Елорьева и Ивана Ефимова.

Того же 25 сентября Синодъ предписалъ указомъ Тунской конторѣ, чтобы она означенныхъ престолянь, для приведенія ихъ къ вѣрѣ (sic) по обиходу по чиновной книгѣ, отравила въ приходскую церковь Симеонова Богопріимца и Анны Пророчицы къ священнику Ивану Панову съ товарищ...

№ 502
656 25 Сентября.
3 Марта 1725 г. По предложенію Синодальной Оберъ-Прокурора, полковника Болтина, о взысканіи съ секретаря Московской Типографіи, Михаила Морсочникова, незаконно полученнаго имъ, лишняго жалованья.

8-го августа 1722 г. секретаремъ Московской Типографіи опредѣленъ былъ синодскій канцеляристъ Михаилъ Морсочниковъ, на мѣсто уволеннаго отъ этой должности «за продрасость» дьяка Ивана Гаментова. Такъ какъ въ Синодальномъ опредѣленіи, которымъ Морсочниковъ назначенъ былъ на эту должность, о жалованьи ему не было упомянуто; то синодальный совѣтникъ, шоль и типографій протекторъ, архимандритъ Гавріилъ обратился въ Синодъ съ доношеніемъ объ этомъ предметѣ. Въ слѣдствіе этого доношенія Святѣйшій Синодъ 5-го ноября 1722 г. приговорилъ: се-

кретарю Морсочникову давать жалованье «по силѣ Высочайшаго указа 1715 года противу дьяковъ: денегъ по 120 р. п. хлѣба по 30 юфтей». Но архимандритъ Гавріилъ этого Синодальнаго рѣшенія почему-то не дождался и въсѣмъ служащимъ въ Московской Типографіи опредѣлялъ жалованье по своему усмотрѣнію, руководствуясь въ этомъ случаѣ «выпискою», представленною ему изъ Типографской канцеляріи: секретарю Морсочникову онъ назначилъ 450 рублей въ годъ. Независимо сего, уже самъ Морсочниковъ, безъ опредѣленія протектора типографіи, сталъ брать себѣ каждой, яковъ вышедшей, книги по 2 экземпляра въ переплетъ; тогда какъ предшественникъ его—Полкарновъ и Гаментовъ получалъ только по одному экземпляру. Все это оберъ-прокуроръ Болтинъ нашелъ незаконнымъ и потому предложилъ Синоду, чтобы съ него Морсочникова лишнія, не по указамъ перебранныя пмъ, деньги (293 р., да лазаретныхъ тоже не уплаченныхъ Морсочниковымъ 100 р., всего 393 р.), возвратить въ Синодальную казну и впродъ ему опредѣлить трактamentъ, какъ оной 1715 г. Именный указъ повелѣваетъ. Выслушавъ это предложеніе, Святѣйшій Синодъ потребовалъ—было объясненія дѣла отъ протектора шоль и типографій, архимандрита Гавріила, но такъ какъ онъ объяснить дѣло по памяти отказался, а просилъ вытребовать изъ Московской Типографіи копію съ самаго дѣлопроизводства по сему предмету; то вытребовалъ эту копію. Изъ дѣла объяснилось, что протектору типографіи представлена была Типографскою Канцелярією фальшиво составленная «выписка», въ которой было прописано, что Синодскіе и Коллежскіе секретари получаютъ по 600 рублей, секретарь типографіи по этому можетъ получать изъ типографскихъ суммъ по 450 рублей. Выписка составлялась если не самимъ Морсочниковымъ, то подъ его вліяніемъ, почему онъ и былъ призванъ въ Синодъ для допроса. На этомъ допросѣ Морсочниковъ показалъ, что онъ забылъ пмя канцеляриста, который составлялъ выписку и общалъ объяснить это въ Москвѣ, куда его и отослали, предписать указомъ раз-

крыть это дѣло Московской Синодальной Канцеляріи. Указомъ этия дѣла и оканчиваются.

№ 503 30 Сентября.
№ 504 22 Февраля 1724 г. По доношенію Камеръ-Коллегіи о взысканіи съ крестьянъ Синодальнаго уѣзда, Владимірскаго уѣзда, Феодора Стрѣльцова и его товарищей 330 рублей 10 коп. за то, что они не доставили въ Петербургъ по зимнему пути, слѣдующей по подряду, пшеницы.

Въ началѣ января 1723 года изъ Камеръ-Коллегіи посланы были указы во Владимірскую провинцію къ воеводѣ Чпачеву и камериру, князю Вяземскому, чтобы они купили или подрядили въ своей провинціи 318 четвертей пшеницы, нужной для варенія нивъ Голландскимъ манеромъ, которую бы и доставили въ Петербургъ «по всеконечной мѣрѣ марта въ первыхъ числахъ не отложно, дабы въ вареніи нивъ остановки не учинилось». На объявленныхъ Чпачевымъ и Вяземскимъ торгахъ, подрядъ на доставку пшеницы (по 6 рублей за четверть съ доставкой) взяли разныхъ селъ Владимірскаго уѣзда крестьяне—Федоръ Стрѣльцовъ, Семенъ Ивановъ и Василій Андреевъ, которые пшеницу и доставили, но не зимнимъ путемъ, а только уже 18 мая: отъ Кашики до Петербурга они везли пшеницу водою въ баржахъ. Камеръ-Коллегія, принявшия отъ поставщиковъ пшеницу, не обвиняя ихъ собственно за поздую доставку товара, нашли однакоже, что они въ такомъ случаѣ должны взятъ дешевле, чѣмъ сколько выторговали себѣ, обидя доставить пшеницу по зимнему пути, такъ какъ доставка на баржахъ нѣкогда требуетъ меньшихъ расходовъ, чѣмъ на лошадахъ: по расчисленію Камеръ-Коллегіи, подрядчики должны были обавить 330 руб. 10 коп. Такъ какъ крестьяне, доставившіе въ Петербургъ пшеницу, съ таимъ расчисленіемъ Камеръ-Коллегіи не соглашались, то Камеръ-Коллегія распорядилась заключить ихъ въ колодки, а сама отвѣсила въ Святѣйшій Синодъ, прося его «содѣйствія». Выслушавъ доношеніе Камеръ-Коллегіи, Синодъ снялъ подробные допросы съ обвиняемыхъ о всемъ:

какъ происходилъ подрядъ, какія были взаимныя условія, чего стоила имъ доставка пшеницы и отъ кого именно завѣсло, что они не поспѣвали по сроку... Оказалось, что подрядчики были правы, что поздая доставка пшеницы завѣсла отъ самихъ подрядчиковъ, которые подряды не давали крестьянамъ никакого залога,— что даже и тогда, какъ повезли они пшеницу, то въ Кашикѣ задержали ихъ на нѣсколько дней тѣже Чпачевъ и Вяземскій своими распоряженіями и слѣдовательно, если Камеръ-Коллегія съ кого и должна взыскивать, то во всякомъ случаѣ не съ подрядчиковъ—крестьянъ, а скорѣе съ воеводы Чпачева и камерира Вяземскаго, не умѣвшихъ распорядиться толкомъ... Въ такомъ смыслѣ и посланъ былъ изъ Синода указъ въ Камеръ-Коллегію съ предложеніемъ, чтобы эта Коллегія отпустила крестьянъ въ ихъ дома, выдавъ имъ квитанціи въ полученіи пшеницы и кромѣ того заплативъ имъ еще за 2 четверти, оказавшіяся излишними, какъ сошлался объ этомъ надпросъ поставщика. На этотъ указъ Синода Камеръ-Коллегія не отвѣчала; въ февралѣ же 1724 г. все это дѣло перовезено въ Москву, куда переѣхалъ Синодъ и изъ Коллегіи. Какъ оно продолжалось въ Москвѣ не извѣстно; видно только, что передъ отъѣздомъ изъ Петербурга Стрѣльцову (другіе отпущены раньше) дана свобода, при чемъ однакоже взята съ него подписка, что онъ явится въ Москву въ Синодскую Канцелярію по первому ея востребованію.

№ 504 30 Сентября.
№ 47 11 Января. По доношенію изъ состоящей при Военной Коллегіи счетной Конторы, о сообщеніи въ эту контору изъ Синодальной Канцеляріи извѣстна о томъ,—по какимъ цѣнамъ были покупаны и ставлены разные матеріалы, а также и работникамъ что платено было, при постройкѣ каменнаго Синодальнаго дома въ 1722 году.

Полковникъ Лутковскій построилъ на Васильевскомъ островѣ какое-то зданіе, предназначенное, вѣроятно, для Военной Коллегіи. Чтобы провѣрить строителя, счетная

контора этой Коллегии содела нужным навесте справки о цѣнахъ на разные матеріалы и на рабочихъ людей въ Сунодѣ, такъ какъ въ прошломъ 722 году для Сунода строилось каменное зданіе. Спрашиваемыя справки Сунодѣ сообщалъ. Вотъ какія были въ ту пору цѣны на разные строительные матеріалы:

Извѣсти сѣрой сажеской по 26 алт. по 4 ден. бочка.

Кирпича разныхъ разукъ по 3 руб. 25 алт. по 4 д. 1.000.

Брѣвнѣ разныхъ мѣръ, а именно: 4-хъ $3\frac{1}{2}$ и 3-хъ сажениныхъ въ отрубѣ 5, 6 и 7 першювъ 26 руб. сто.

Песку по 3 р. 16 алт. 4 ден. кубичная сажень.

Гвозди двостенные по 26 алт. 4 денги тысяча.

Алебастру по 5 алт. съ девятью пудъ. Топорный теѣс по 8 рублей сто.

Подвизанго лѣсу по 8 руб., сто.

Каменщикамъ дано за работу, которыми кирпичъ будетъ кладна въ стѣну, по 2 р. отъ тысячи; а буде будетъ по показанію архитекторскому кирпича теѣса, то по 4 р. отъ тысячи.

А буде будетъ прежнему строенію ломва, отъ той ломки по 2 руб. отъ тысячи.

Уголья по 6 алт. куль.

Жельзо связане и полосное по 26 алт., 4 денги пудъ.

№ 505 ^{30 Сентября.}
11. ^{1 Феврала 1724 г.} *Дшло по жалобѣ Монастырскаго Приказа подьячиаго Романа Калиникова на подьячиаго того же приказа Иклина и Телятева въ томъ, будто они сдѣлали неправильныя счетныя выписки изъ книгъ прихода и расхода, веденныхъ Калиниковымъ.*

Калиниковъ состоялъ еу прихода и расхода денежной казны Монастырскаго Приказа въ 1712 и 1713-мъ годахъ. Повѣрявшіе его, подьячиае Никимъ (въ декабрѣ 1713-го г.) и Телятевъ (въ 1723 г.) написали на него недочету слишкомъ на 500 р., тогда какъ, по его счисленію, доводилось ему отдать только 96 р. 5 алт. $3\frac{1}{2}$ ден. Святѣйшій Сунодѣ дать указъ обследовать

дѣло Монастырскаго Приказа судѣ Чичерину съ товарищами при прокурорѣ Раевскомъ. Что оказалось по следствію, изъ дѣла не видно.

№ 506 ^{30 Сентября.}
13. ^{13 Октября.} *Доношеніе Адмиралтейства-Коллегии, о высылкѣ въ Казань къ вице-губернатору Кудрявцеву Болонинскаго уезда вощины Троицы-Сергіева монастыря, крестьянина Ивана Осюкина, для допроса по дѣлу о порубкѣ казенныхъ заносодныхъ лѣсовъ въ Казанской губерніи.*

По поводу этого доношенія посланъ былъ изъ Сунода указъ Троицы-Сергіева монастыря архимандриту Гавриилу, который 13 декабря того же года донесъ Суноду, что о ссылкѣ означеннаго крестьянина въ вощинахъ Троицы-Сергіева монастыря сдѣланы имъ надлежащія распоряженія.

№ 507 ^{1 Октября.}
24. ^{30 Сентября 1724 г.} *По всеподданнѣйшему прошенію С.-Петербургскихъ священно и церковнослужителей, объ освобожденіи ихъ домовъ отъ воинскаго постоя, а ихъ самихъ отъ хожденія въ ночные караулы и на пожары.*

«Вашимъ Императорскаго Величества указомъ, писали просителя, обрѣтаемъ мы нижеподписанные богомольцы въ Царствующемъ С.-Петербургѣ въ священнослуженіи во святыхъ соборныхъ Церквахъ, при которыхъ, за немѣнѣиѣмъ церковныхъ дворовъ, покупали мы дворинны и построили дорожныя цѣнами, одоляясь, и понеже когда безъ оныхъ были, то считались въ наемныхъ квартирахъ, когдаже оныя, хотя и своп, купленные, имѣемъ, то сравнены съ свѣтскими чинами, а именно: постоя у насъ ставять, свѣчи и дрова даемъ, на караулы и на пожары наряжаютъ, чего намъ снести, за служеніемъ церковнымъ и за потребамы, которые внезапно случаются, не возможно, и людей у насъ для нуждъ нашихъ наемныхъ бываетъ по одному человеку, а у иныхъ и нѣтъ и, дьяконы и церковники, оставя служеніе, на караулы и на пожары ходять сами, а въ то время въ священно-

служении бываетъ остановка и тако отъ обонихъ, какъ отъ постоя, такъ и отъ карауловъ, приемлемъ, паче доуки дворовъ, немалую нужду и убытки... А въ Москвѣ всѣхъ церквей въ священническихъ и причетническихъ, хотя и многими числомъ здѣшняго больша, дворахъ, однако постояю не ставятъ и отъ караулу и бѣгання на пожары уволены, да не токмо въ Москвѣ, но и въ Малороссійскихъ городѣхъ, гдѣ великое число армей обрѣтается, Имьяннымъ Вашего Императорскаго Величества указомъ, въ Сенатѣ состоявшемся, постояю у духовныхъ ставить не велѣно и не ставятъ... Промение подписали: Троицкаго собора протопопъ Іоаннъ Симеоновъ; Петропавловскаго Собора протопопъ Петръ Григорьевъ; Исаіевскаго Собора протопопъ, Алексѣй Васильевъ милости просить (въсто: «руку приложилъ», какъ подписывали другіе); тогоже собора іерей—Исаевъ Федоровъ и Іосифъ Тимоеевъ; Троицкаго собора іерей Михаилъ Самуйловъ, тогоже собора священникъ, Герасимъ Титовъ; Церкви Рождества Пресвятыя Богородицы, что на Петербургскомъ острову, священники—Іоаннъ Стефановъ и Тимоѣй Семеновъ; Успенскаго, что при С.-Петербургѣ собора протопопъ, Симеонъ Васильевъ, смѣтъ Ирмерковскій всенкорно о вышесказанномъ просить, той жъ Церкви іерей Михаилъ Ивановъ; Церкви Самсона Страннопримца іерей Василій Павловъ и Василій Афанасьевъ; Церкви Симеона Богопримца и Анны Пророцкии попъ Иванъ Пановъ и іерей Василій Петровъ. Изъ діаконовъ и причетниковъ иподия не подписася, но въ прошеніи тѣмъ, не менше участвовали и они потому что въ концѣ прошенія написано: «Вашего Императорскаго Величества влжайшимъ Богомольцемъ С.-Петербуржскихъ соборовъ протопопы и священники и діаконы съ причетники...» По предмету этой просьбы послано было изъ Синода вѣдѣніе въ Сенатъ, который 30 сентября и отвѣтилъ Синоду своимъ вѣдѣніемъ, сообщивъ въ немъ, что по Сенатскому приговору велѣно С.-Петербуржскихъ протопоповъ, поповъ, дьяконовъ съ дворовъ, на которыхъ они сами живутъ, постоя который имѣтъ они, свесетъ и впрѣдъ до указу отъ постоя увольить, а буде изъ нихъ

у кого есть иные дворы, oprичъ тѣхъ, въ которыхъ сами живутъ, и на тѣхъ ихъ дворахъ постоя ставить съ прочими наряду». Въстѣ съ вѣдѣніемъ въ Синодъ, посланъ о томъ же изъ Сената указъ въ Полцимейстерскую Канцелярію.

№ 505. 1 Октября.
506. 15 Нюбрѣ. По доношенію Главнои Полцимейстерской канцеляріи, при которомъ присланы были безпаспортные крестьяне, Великолукчаго Троицы-Сергіева монастыря подмонастырскаго слободы бобыльскіе дѣти: Лука Исаевъ, Михаилъ Дамилевъ и Алексѣй Петровъ.

На сдѣланномъ въ Синодской канцеляріи допросѣ, всѣ трое показали, что они бѣжали изъ слободы «увѣдавъ рекрутскій наборъ, не хотя бить въ солдатѣхъ и проживали сначала работниками въ разныхъ Новгородскихъ деревняхъ, потомъ въ Петербургѣ «на новыхъ кирпичныхъ заводахъ поденно дѣлали кирпичъ» и наконецъ, такъ какъ въ Петербургѣ безъ покоремныхъ писемъ никто не хотѣлъ ихъ держать пошли было въ канальную работу, но не доходя до Шлюсенбурга верстъ за штинадцать поехали на берегу Невы рѣки у стогу, гдѣ ихъ по утру и взяли Черниговскаго полка солдаты и представили своему полковнику, а этотъ отослалъ ихъ въ канцелярію Полцимейстерскихъ дѣлъ». По Синодальному опредѣленію, всѣ трое наказаны плетьми нещадно и за тѣмъ, при указѣ, отданы въ распоряженіе Феодосія, архіепископа Новгородскаго, дабы онъ учинилъ съ ними, какъ Его Императорскаго Величества указъ повѣдываетъ. 15-го ноября Судія Новгородскаго архіерейскаго дома архимандритъ Андроникъ донесъ Синоду, что вышеозначенные бобыльскіе дѣти, по приказанію Пресвящ. Феодосія отосланы въ свои слободы съ нарочнымъ провожатымъ.

№ 509. 1 Октября.
508. 29 Января 1721 г. По доношенію Новгородскаго архіерейскаго дома дворянина, Ивана Носова, о закрѣпленіи за нимъ земель, доставшихся ему по прощренной закладной дворянина Григорія Тробинова.

Какой то Новгородской дворянинъ, Григорій Трофимовъ еще въ 720-мъ году занявъ у Ивана Носова 80 рублей денегъ и въ залогъ этого долга отдалъ ему нѣсколько пустошей, которыхъ даже и черезъ 3 года не выкупилъ. Считая эти пустоши своею собственностію, Носовъ захотѣлъ, чтобы онѣ формальнымъ порядкомъ были закрѣплены за нимъ, какъ за дворяниномъ, имѣющимъ право на вотчину; но Вотчинная Коллегія, въ которую онъ представилъ было 24 сентября закладную крѣпость «для подлинной записи», крѣпости этой не приняла и не записала на томъ основаніи, что «за архіерейскими дѣтьми боярскими, по соборному уложенію, помѣстей скрѣплять не велѣно». Въ слѣдствіе этого отказа, Носовъ и подалъ въ Синодъ на Высочайшее имя прошеніе, въ которомъ доказываетъ свое право на владѣніе вотчинами тѣмъ, что «во время сочиненія соборнаго уложенія архіерейскихъ домовъ дѣти боярскіе содержались тожко для отпращенія домовыхъ архіерейскихъ дѣлъ, а не въ такой, какъ нынѣ, должности... онъ. Носовъ, служа въ Новгородскомъ архіерейскомъ домѣ съ іюля 712 г., по нарядамъ изъ архіерейскаго разряда посыланъ былъ за всякими по указамъ Его Императорскаго Величества, приличествующими гражданской службѣ, дѣлами... Перечисливъ эти дѣла (наборъ рекрутъ, помку бѣлыхъ, производство нѣсколькихъ слѣдствій), проситель заключаетъ: «Прошу Вашего Императорскаго Величества повелѣть, Государю, по своимъ Императорскаго Величества указамъ (*) по которымъ служащимъ въ гражданской службѣ десять лѣтъ помѣстья и вотчины купить повелѣвается, оную закладную крѣпость для подлинной записи въ Государственную Вотчинную Коллегію принять и поманутыя помѣстныя земли во владѣніе за меня раба твоего отказать, и о томъ въ поманутыя Вотчинную Коллегію отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода опредѣлять указомъ». — Вытре-

бовавъ изъ Новгородскаго архіерейскаго дома подробную справку о службѣ Носова, Святѣйшій Синодъ копію съ этой справки отослалъ при указѣ въ Вотчинную Коллегію, для руководства при рѣшеніи просьбы Носова.

№ 510. 1 Октября.
558. 11 Февраля 1724 г. *По прошенію, уполномоченнаго за старостію отъ всякой службы, дворянина, Петра Алексѣева Зеленина, о постриженіи его въ монашество въ Суздальскомъ Васильевскомъ монастырѣ.*

При прошеніи своемъ, Зеленый предложилъ копію съ выданнаго ему отъ Сената свидѣтельства о томъ, что «по смотру въ столовой палатѣ, онъ, за старостію, отъ службъ и отъ дѣлъ отставленъ и впредь ни въ какихъ дѣлахъ никуда его спрашивать не велѣно»; въ прошеніи своемъ Зеленый показавъ себѣ 72 года, а въ Суздальскій Васильевскій монастырь желавъ онъ потому, что въ томъ монастырѣ погребены и родители его и дѣдъ и дядя, да у него тамъ уже построена, по обѣщанію, и келья; не доставало только одного—указа изъ Синода о его постриженіи.—Указа этого однакоже онъ и не подучилъ, хотя, кромѣ этого прошенія, подавалъ еще и другое о томъ же предметѣ, испрашивая себѣ единственно только одного постриженія, «дабы при самой моей старости въ бѣльцахъ не умереть», обѣщаясь братской нищи и одеждѣ не требовать, а жить въ своей кельи и содержаться на свой коштъ при помощи дѣтей, которые на службѣ Его Императорскаго Величества. Дѣтей у Зеленаго было 5-тъ: 3 сина и 2 дочери. Последнія обѣ были въ замужествѣ, изъ снужей же одинъ—Федоръ 35 л. служилъ въ Военной-Коллегіи протокодистомъ, 2-й Петръ 23 л. въ Камеръ-Коллегіи и 3-й—Иванъ 16 л. въ Штатскъ-Конторѣ; жива была у него и жена 51 года, которая тоже имѣла намѣреніе постричься. Въ правилахъ соборныхъ и Духовномъ регламентѣ не нашлось ничего, что могло бы воспрепятствовать постриженію въ монашество 72 лѣтняго простителя, но Святѣйшій Синодъ имѣлъ въ виду новѣйшій указъ Госу-

(*) Указъ, каковъ состоялся въ 1714 г. апр. 14 дня о кадетахъ, и другой указъ 7 іюля 1722 г. въ подлинныхъ отъ Св. Синода доказавшихъ пунктахъ.

даря отъ 28 января 1723 года, въ которомъ было сказано прямо и рѣшительно: «что нѣтъ впредь отнюдь никого не пострѣгать» на основаніи этого указа Святейшій Синодъ приговоромъ отъ 20 января 1724 г. отказалъ Зеленому въ пострѣженіи, дозволивъ ему однакоже, если желаетъ, проживать въ указанномъ имъ монастырѣ въ своей кельи и на своемъ пропитаніи, «а монастырскаго ему отнюдь ничего не давать», о чемъ 11 февраля и посланъ указъ Суздальской епархіи управителямъ для объявленія Васильевского монастыря настоятелю.

№ 511
533 2 Октября 1727 года. По прошенію сторожа при церкви Исповѣдника Харитона, что въ Москвѣ, въ огородникахъ, Ивана Иванова, объ опредѣленіи его въ хоръ Синодальныхъ тѣчалъ на вакансію, открывшуюся по выходѣ изъ хора въ подгачіе, тѣчаго Ивана Протопопова.

Такъ какъ проситель Ивановъ, по испытаніи его голоса и искусства пѣть, оказался для Синодальнаго хора годнымъ; то Синодъ 21-го октября приговорилъ: «просителю на означенномъ имъ празднои мѣстѣ въ Синодальномъ домѣ во второй станицѣ пѣвчимъ быть, буде то мѣсто совершенно праздно и някто до онаго просителя не опредѣленъ», о чемъ 17-го ноября и посланъ указъ въ Духовную Дякстерію.

№ 512
534 2 Октября 1724 года. По доношеніи священниковъ церкви Рождества Пресвятыя Богородицы, что на Петербургскомъ Островѣ, Иоанна Степанова и Тимофея Семенова, объ отрпшеніи отъ той церкви третьяго священника Алексѣя Васильева, по малочисленности прихода.

Высочайшимъ указомъ отъ 22 июля 1722 г. было повелѣно: «у церкви приходскихъ священниковъ быть по числу приходскихъ дворовъ—гдѣ 300, тутъ тремъ, гдѣ 200, тутъ двумъ священникамъ». Такъ какъ при церкви Рождества Пресвятыя Богородицы на Петербургскомъ островѣ приходскихъ дворовъ нѣлось не больше двухъ согъ и съ пустыми въ томъ числѣ, да и осталь-

ныя разѣзжались (одни на Васильевскій островъ, а другіе въ Москву), или отходили къ приходу новостроенной церкви Св. Апостола Маттея; то старшіе священники—Иоаннъ Степановъ и Тимофей Семеновъ и обратились въ Синодъ съ доношеніемъ, чтобы третьяго, на время опредѣленнаго къ нимъ въ 721 году, священника Алексѣя Васильева отъ церкви ихъ отрѣшили, а оставили бы, по прежнему, ихъ двоихъ, «чонеже не томо указаное на три священника дворовъ приходскихъ людей есть, но и двухъ не достизаетъ». Не успѣлъ еще Синодъ постановитъ никакого опредѣленія по этому доношенію, какъ священникъ Алексѣй Васильевъ подалъ отъ себя «всѣнизжайшее доношеніе, въ которомъ прописалъ всю исторію перехода своего въ Петербургъ изъ Москвы изъ священниковъ Алексѣевского дѣвичьяго монастыря «не своею просьбою, а Высочайшимъ повелѣніемъ» и доношеніе свое закончилъ жалобами на своихъ товарищей особенно на старшаго священника Иоанна Степанова, «который ризъ и прочіихъ священническихъ одеждъ и книгъ церковныхъ давать ему не велитъ, и отъ череды въ службѣ ему отказалъ и съ потребами церковнымъ въ приходъ ходить никуда ему не велитъ, а указу ему о томъ никакого не объявляетъ». Въ слѣдствіе этихъ доношеній, священники Степановъ и Васильевъ были вызваны въ Тунскую контору для допросовъ, и такъ какъ въ допросныхъ рѣчахъ, кромѣ взаимныхъ упрековъ и жалобъ, ничего особеннаго не высказали; то Синодъ не принимая этихъ рѣчей во вниманіе, а имѣя въ виду съ одной стороны указъ отъ 22-го июля 722 г., а съ другой прежде учиненное о священникѣ Алексѣѣ Васильевѣ опредѣленіе, 21 октября постановилъ: «оному попу Васильеву у церкви Рождества Богородицы быть по прежнему; а изъ обрѣзающихся при той церкви поповъ одного прозываетъ въ Выборгскую Соборную церковь протопопомъ». Прошло впрочемъ только 4 дня, какъ Синодъ этотъ приговоръ свой отменилъ, постановивъ: у церкви Рождества Богородицы, по прежнему оставаться 3-мъ священникамъ, которымъ и владѣть церковнымъ всякимъ

доходом въ равенствѣ, а за своевольное оному поповъ.—Степанова и Семенова, понаже Алексѣя Васильева отъ той церкви отрушеніе взять съ нихъ штрафа по пяти рублей съ человѣка, чтобъ впредь имъ и на нихъ смотрѣть другихъ церквей священнослужителямъ таковыхъ грамотъ и своевольства чинить было не повадно». На такой оборотъ дѣла имѣли вліяніе прихожане Богородицы-рождественской церкви, которые 24 октября подали въ Синодъ на Высочайшее имя прошеніе, чтобы при ихъ церкви оставлены были именно 3 священника, «понеже во ономъ приходѣ хотя дворовое число не полное, но токмо многолюдное и весьма съ прочими городами несправедливое и непрестанныя случаются духовныя требы, такожде бывають по двѣ службы въ день и для того безъ трехъ человѣкъ священниковъ отнюдь исправитца не возможно».... а пропитаться приходскимъ доходомъ оные три священника могутъ безъ нужды». Прошеніе писалъ Сенатскій кописецъ Красовскій, а подписали его, вѣдѣвъ за Иваномъ Бутурлинскимъ, разные князья, графы, графини и вообще большаго чиннаго высшаго класса люди. 3-го января 1724 г., священникъ Тимофей Семеновъ явился въ Канцелярію Святѣйшаго Синода и уплатилъ 10 рублей штрафа за себя и за товарища своего старшаго священника Іоанна Стефанова.

№ 313 4 Октября.
383 5 Декабря. *По всепокорному доношенію, прибывшаго изъ Швейцаріи, кануцина патера Казимира, о выдачѣ ему, для возвращенія на родину, паспорта.*

Изъ доношенія видно, что кануцинъ патеръ Казиміръ присланъ былъ изъ Швейцаріи въ Россію въ 1720 году; прослуживъ въ Москвѣ при тамошней Гимско-католической церкви около трехъ лѣтъ, онъ соскучился по родинѣ и «ради сея скорби» вознамѣрился ѣхать въ отечество, почему «яко духовная персона» и обратился въ Синодъ съ доношеніемъ о выдачѣ ему «свободнаго паса». Выдачу просителя паспорта Синодъ предоставилъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ

«буде тотъ паспортъ дать надлежитъ и опасности какой не возымѣется».

№ 314 5 Октября.
367 5 Февраля 1724 г. *По вѣдѣнію изъ Сената о томъ, что охмелецъ Иванъ Кашинъ и подъячій, бывшій рекетмейстеръ, Левъ Шокуровъ могутъ быть опредѣлены на службу въ Синодальномъ вѣдомствѣ, по усмотрѣнію Св. Синода.*

Въ свѣдѣствіе доношенія изъ Монастырскаго Приказа, который жаловался, что нѣтъ въ его распоряженіи людей, которымъ бы можно было доверить дѣло сбора податей съ Синодальныхъ вотчинъ, Святѣйшій Синодъ обращался въ Сенатъ вѣдѣніемъ, въ которомъ просилъ прислать на синодальную службу 10 человѣкъ офицеровъ и царедворцевъ, которымъ приложилъ при своемъ вѣдѣніи и именной списокъ, прибавивъ, что «если оные офицеры и царедворцы въ вышеозначенной потребѣ приславы не будутъ, то и впредь въ порядочныхъ сборахъ не безъ препятствія будетъ, чему какъ прежде было, такъ и въ прочее время причинно имѣеть быть недача въ Синодальную команду потребныхъ къ тѣмъ сборамъ и другимъ дѣламъ персонъ, которымъ дѣйство важно бы могло быть». Не смотря на это, Сенатъ, изъ просимыхъ Синодомъ 10-ти человѣкъ, прислалъ только двоихъ, а въ прочіихъ подъ разными предлогами отказалъ. Получивъ Сенатское вѣдѣніе, Синодъ предписалъ Монастырскому Приказу: «сиславъ означенныхъ лицъ въ Приказъ, опредѣлѣть къ дѣламъ, кого куда пристойно».

№ 315 5 Октября.
308 7 Декабря 1724 г. *По доношенію Адмиралтейской коллегии, о разсмотрѣніи сожвѣстии съ Св. Синодомъ, чрезъ особыхъ съ обѣихъ сторонъ депутатовъ, дѣла о непоставкѣ въ Адмиралтейство, слѣдующаго по подряду, количества овса монастырскимъ крестьяниномъ Иваномъ Звогаревымъ.*

Въ ноябрѣ 1716 года вотчинны Александровскаго монастыря Новгородскаго уѣзда села Боровичъ крестьянинъ Иванъ Звогаревъ

взялъ съ торговъ подрядъ на поставку въ Адмиралтейство 5000 четвертей овса, срокомъ не позже Августа слѣдующаго 1717 года, по 33 алтына за четверть, всего на сумму 4.950 рублей, въ счетъ которыхъ тогда же и получили «двѣ доли», а именно 3600 руб. Въ вѣрномъ исполненіи подряда за Звонарева поручилась того же села крестьянинъ Федоръ Колобовъ, С. Петербургскій посадскій человекъ Василій Петровъ, Новгородскіе дворяне—Иванъ Сухинъ и Тимофей Козляновъ и вотчины Спмонова монастыря Устюжскаго уѣзда села Весы-Егопской крестьянинъ Андрей Гнидинъ. «А въ уговорномъ письмѣ было написано: ежели оны, Звонаревъ, того овса на вышепоказанный срокъ не поставятъ, то взять на немъ и на поручикахъ его штрафъ и взятыя деньги вдвое.» Звонаревъ на срокъ поставилъ овса только 1874 четверти, по цѣнѣ на 1855 руб., 8 алт. 4 ден., а объ остальномъ на допросѣ въ Адмиралтейской Коллегіи сказалъ, что «въ Кашинскомъ и Бѣзцемкомъ уѣздахъ у разныхъ чиновъ людей овесъ имъ на взятыя деньги закупался, но, за происхожденіемъ дѣтскаго времени, оставленъ въ Новгородѣ и въ стругахъ въ Твери и въ селѣ Боровичахъ.» Для проверки этого показанія, а затѣмъ и для осмотра и взятыя овса, Адмиралтейская Коллегія послала отъ себя въ Боровичи (въ доношеніи идти дѣло только объ овсѣ, сложенномъ въ Боровичахъ), вмѣстѣ съ подрядчикомъ и двоимъ изъ поручителей—Сухиннымъ и Козляновымъ, баталіоннаго капитала Василья Жихарева. Прибывъ на мѣсто, Жихаревъ нашелъ овесъ не на стругахъ, а въ амбарахъ, запечатанныхъ отъ Александровскаго монастыря. Однакоже Боровичскій староста и выборные и Духовскаго монастыря строитель Лукіанъ амбары тѣ отпечатали и, для отправления въ Адмиралтейству овса, дали за руками письмо, и они (Жихаревъ съ товарищами) того овса нагрузили на 5 судовъ 1250 кулей и послѣ того тотъ же староста и выборные со крестьяны, собравши многлюдствомъ, того подряднаго овса больше въ суда власть не дали и на тѣ на пять судовъ нанявъ дощановъ и работниковъ, отпечатали было въ Адмиралтейству и стали

отваливать отъ берега, и означенный староста и выборные со крестьяны, не вѣдомо для какого умыслу, блии въ колокола въ набатъ и набѣжавъ съ волеми и каменьями, его капитала и поманутыхъ дворянъ и работныхъ людей блии и въ поманутыхъ судовъ отбили два судна, на которыхъ было овса 450 кулей, а на достальныхъ трехъ суднахъ было 800 кулей»... Получивъ отъ Жихарева доношеніе о такомъ обстоятельстве, Адмиралтейская Коллегія нарядила было отъ себя, для посѣдованія дѣла, особаго оберъ-офцера, но послать его оказалось невозможнымъ, потому что «изъ Невскаго монастыря въ Боровичи посланнаго указа не дали и крестьянъ къ размыску не отдали»... Такъ какъ изъ дальнѣйшихъ переписокъ Коллегіи съ канцелярією Александровскаго монастыря выяснилось, что власти того монастыря Боровичскихъ крестьянъ виновными не считали и отбитою имъ у Жихарева овса отдать въ Адмиралтейство не хотѣли потому именно, что Звонаревъ, забравъ овесъ въ вотчинахъ Александровскаго монастыря, денегъ за него не платилъ; то Адмиралтейская Коллегія рѣшилась, наконецъ, въ октябрѣ 1723 г. обратиться съ доношеніемъ въ Синодъ, предлагая ему разобрать это спорное дѣло «обще чрезъ выборныхъ», каковыми съ своей стороны и назначила своихъ членовъ—вице-адмирала Вильстера и контръ-адмирала Снявина. «А по мнѣнію Адмиралтействъ Коллегіи, писалось въ доношеніи, крестьяне вотчины Александровскаго монастыря села Боровичъ весьма въ томъ дѣлѣ виновны, потому что подрядчикъ Звонаревъ тогожъ села крестьянинъ, и когда тотъ овесъ покупалъ у разношцецовъ и въ село Боровичи ставилъ, тогда отъ нихъ спору никакого не было и не только что спорить, но еще отъ отдачѣ того овса и письмо за руками дали для грузки его на суда; а что отъ Александровскаго монастыря показываютъ, якобы себѣ въ оправданіе, поשרыя Боровичскихъ крестьянъ силою отбой Государева покупнаго овса, будто подрядчикъ Звонаревъ имѣлъ этого овса изъ монастырскихъ вотчинъ безденежно и будто за то они и велили его отбить, есть самая неправда, по-

тому что Звонаревъ живеть въ Боровичахъ и не только его всѣ крестьяне, но и строитель знаетъ, что онъ добрый и зажиточный человекъ, а нима крестьяне и порукою по немъ испались и вѣдали, можно ли ему было вѣрить и отдать безденежно такое количество монастырскаго хлѣба. Указы же Его Величества повелѣваютъ: ежели въ какихъ вотчинахъ явятся некіе воры, то за такихъ вся вотчина повинна отвѣдь дать по все, что отъ такихъ воровъ потерянно явится, не токмо что было государственнаго, но хотя бы и челобитчиковъ, доплатить повинны, понеже всѣ такія вотчины въ хранении и смотрѣніи подчиняются строителямъ, старостамъ и выборнымъ, чтобъ никакого плута и вора не было, а ежели такой усмотрится, то надлежитъ поймавъ отдать въ гражданскій судъ и объявить, чтобъ ему ни въ чемъ не вѣрить, а отъ вотчинны, якобы онъ, Звонаревъ, не добрый человекъ, нигдѣ не объявлено и потому не токмо что такой, покупиной отъ Адмиралтейства, овесъ, яко бы за свой монастырскій, отбивать подлежало, но хотя бы и прямо онъ, Звонаревъ, взытая нмъ изъ адмиралтейства на подрядъ деньги проворовалъ, такъ повинно было оное все на той вотчинѣ доправить, понеже нмъ въ томъ надлежитъ смотреть всюю вотчинною.

Согласившись на рассмотрѣніе дѣла чрезъ депутатовъ, Святѣйшій Синодъ назначилъ отъ себя совѣтниковъ, архимандритовъ—Троицы-Сергіевскаго Гавріила и Новоспасскаго Героева съ оберъ-прокуроромъ Болтинымъ. 21 октября 1723 года выборные эти явились въ Святѣйшемъ Синодѣ о спорномъ дѣлѣ разсужденіе, на которомъ и постановили: означеннаго по тому дѣлу изъ Боровичъ Духовскаго строителя Лукіана и крестьянина Колобова, для достойнаго изслѣдованія, такъ же и писью отъ Збруева въ Боровичи о задержаніи хлѣба присланное, взять въ Канцелярію Святѣйскаго Синода; во оной Боровичской вотчинѣ въ амбарахъ хлѣбъ освидѣтельствовать, подѣ Звонарева ли именемъ ставленъ, и за чьимъ былъ карауломъ и за печатнымъ, и для чего отъ Невской канцеляріи оный хлѣбъ запечатанъ, и что еще оного хлѣба на лицѣ тамо есть ли,

или куда взять и за что и по какимъ указамъ, и что въ Адмиралтейство отвезеннаго на трехъ судахъ овса доведено, и что еще не доставлено и на колвкую цѣну; о томъ справясь съ подлиннымъ дѣломъ, учинить вновь обстоятельно выписку, и для того изъ Адмиралтейства и изъ Невской канцеляріи подлинныя дѣла взять въ Синодальную канцелярію, а когда все совершенно изслѣдовано будетъ и выписки учинены будутъ, тогда къ рѣшенію шаки изъ оной Адмиралтействъ-Коллегіи депутатовъ повѣстити. Исполняя это опредѣленіе, Адмиралтейская Коллегія скоро все дѣло, какъ оно у ней было вѣдено съ 716 года, въ Синодальную Канцелярію и выслала; но изъ Невской канцеляріи и въ Декабрѣ 1724 года еще не было ничего получено и было ли еще собраніе депутатовъ, не видно. Запросомъ изъ Адмиралтейской Коллегіи отъ 7-го Декабря 1724 года въ Синодальную Канцелярію о положеніи дѣла, оно и за канцелярство.

№ ⁵¹⁶/₅₀₀. Октября 7 дня. «Слезное прошеніе» Ревельской соборной церкви діакона Іакова Варламова, о выводѣ его изъ Ревеля или въ Москву, на прежнее мѣсто—къ церкви Іоанна Предтечи, что въ Казенной, или въ Петербургъ въ Троицкій соборъ.

Изъ прошенія видно, что діаконъ Харламовъ, вмѣстѣ съ другимъ Московскимъ же діакономъ Алексѣемъ Яковлевымъ, высланъ былъ въ Ревель указомъ Синода отъ 25 февраля того же 1723 г.; но трактamenta не получилъ, и потому нищенствовалъ. Харламовъ просилъ объ увольненіи его изъ Ревеля пресвященнаго воефана, архієпископа псковскаго, но тотъ приказалъ просить въ Святѣйшемъ Синодѣ. По этому «слезному прошенію» сдѣлана была въ Синодѣ обычная канцелярская выписка, но рѣшенія нѣтъ. Изъ выписки видно впрочемъ, что о содержаніи прѣвѣта Ревельскаго собора въ ту пору шла у Синода переписка съ Штатсъ-Канторомъ, отъ которой дождался на указъ Синода отвѣтъ.

№ 387 ^{8 Октября.}
388 ^{5 Ноября.} По доношенію преосвященнаго *Евфана, архієпископа Псковскаго, съ приложениемъ, произведеннаго въ Ревель, съдѣстнаго дѣла о дьячкѣ Ревельской Николаевской церкви, Федорѣ Епифаньевѣ, у котораго найдены «приворотныхъ, причинныхъ къ волхвованію», письма.*

«Въ нынѣшнемъ 723-мъ году, писалъ преосвященный *Евфанъ* въ своемъ доносѣніи, *Юлія* въ 19 день въ Ревель у духовныхъ дѣлъ протопопу *Василію Васильеву* объявлялъ *наконоисецъ Никита Ивановъ* приворотныхъ письма, которыя писалъ Ревельской Николаевской церкви дьячекъ *Федоръ Епифаньевъ* и противъ тѣхъ приворотныхъ писемъ оной дьячекъ допрашивалъ; а что въ тѣхъ приворотныхъ письмахъ написано и что онъ, дьячекъ, въ допросѣ сказалъ, то подлинное дѣло при семъ доносѣніи, поже дѣла сего, яко криминальнаго, вершить мнѣ невозможно... Послѣ допроса въ Синодальной Канцеляріи, *Епифаньевъ* по опредѣленію Святѣйшаго Синода «за объявленію въ дѣлѣ его не потребетва,» съ копіею съ дѣла, отосланъ для наказанія въ Юстицъ-Коллегію, гдѣ и принять. Самыхъ этихъ «приворотныхъ» писемъ при дѣлѣ нѣтъ. На допросахъ же и въ Ревель предъ протопопомъ и всеми священниками и дьяконами, и въ С. Петербургѣ въ Синодальной Канцеляріи, *Епифаньевъ* сказалъ, что писалъ онъ тѣ письма своею рукою въ прошломъ 721 г. въ Новгородѣ, во время жендѣбы своей, со словъ одного извозчика, который привозилъ приданое жены его въ домъ въ брату его, церкви св. великомученика *Федора* попу, *Семену Епифаньеву*, и, послѣ того привоу, въ разговорахъ онъ того крестьянина спрашивалъ, яко нѣкоего волхва: знаетъ ли онъ способъ ему учинить, чтобъ Ревельскій протопопъ *Василій Васильевъ* и жена его, протопоица *Налагея*, и прочіе люди были къ нему *Федору* благоприятны, и тотъ извозчикъ сказалъ, что знаетъ, и говорилъ ему *Федору*, какъ то исполнять, а онъ, *Федоръ*, со словъ извозчиковыхъ оные письма своею рукою писалъ и чаялъ по нимъ быть желаемому дѣйству и,

пріѣхавъ въ Ревель, про себя читалъ, но только благонріятства и милости никакой ни отъ кого не получилъ, но еще въ тотъ же день, когда такое чтеніе было, его протопопъ *Василій Васильевъ* наказывалъ и послѣ того онъ тѣхъ писемъ не читывалъ и списывать никому не даывалъ и никого по нимъ не учывалъ... а былъ у него тѣ письма спрятаны въ домѣ его въ подполвѣвѣ. изъ котораго шуринъ его ихъ вынулъ и объявлялъ протопопу... Кромя держанія у себя такихъ писемъ, дьячекъ *Епифаньевъ* сознался еще въ безчиніи, учиненномъ имъ однажды въ altarѣ въ соборной церкви во время литургіи: «когда пошъ *Иванъ Васильевъ* сталъ приступать къ святому причастію, онъ, *Федоръ*, вошедъ въ altarъ вскричалъ попу, что онъ со злобою служить, чтобъ не причащался и тѣмъ Божественной Литургіи остановку съ четверть часа учинилъ въ ярости своей съ злобы»... Какъ поступили съ *Епифаньевымъ* въ Юстицъ-Коллегіи, изъ дѣла не видно.

№ 389 ^{10 Октября.}
390 ^{16 Ноября.} По доношенію *Армянской компаніи компанейщика Луки Ильина, о распечатаніи Армянскаго молитвеннаго дома, находившагося во дворѣ нѣкоего Никона Волкова, въ Москвѣ—въ Китай городѣ.*

Находившаяся въ Москвѣ, Армянская «молитвенная храмина» запечатана была по опредѣленію Синода отъ 27 марта 1723 г. собственно потому, что, проживающіе въ Москвѣ, армяне, нанявъ дворъ у какого-то *Никона Волкова*, начали тамъ строить «армянской вѣры костелъ, а по какому узаву или по чьему позволенію, того извѣстно не было». Лишеніе, въ слѣдствіе того, и послѣднюю утѣшенія слушать Божественную службу своего закона, Армяне соскучили отъ того и подали въ Синодъ доношеніе, въ которомъ выразили свою печаль о томъ, что «отъ неоправленія службы болящіе люди ихъ націи не имѣютъ сообщенія Святыхъ Таинъ, нѣкоторые же, несправно по христіанству, и номирають», при томъ же «во всемъ свѣтѣ и въ Россіи у разныхъ націй, ради имѣющихся людей для обща-

новенныхъ христіанскихъ законовъ службъ Божіи отправляются невозбранно не токмо во храминахъ, но и по Его Императорскаго Величества указомъ, имѣюща Римская, Лютеранская и Кальвинская церкви... Выслушавъ это доношеніе, Синодъ опредѣленіемъ отъ 28-го октября желаніе просителей удовлетворилъ съ тѣмъ однакоже съчобы, по содержанию Синодальнаго приговора марта 27 дня 1723 г., костела вновь отнюдь не строить, о чемъ и посланъ указъ въ Духовную Дикастерію.

№ 519. 12 Октября 1797. 23 Декабря. По синодальному опредѣленію, о посылкѣ указы заведующему приказомъ церковныхъ Дѣлъ, Златоустовскому архимандриту Антонію, чтобы немедленно составилъ и прислалъ въ Св. Синодъ подробные списки всѣхъ Московскихъ священническихъ, дяконскихъ и причетническихъ оптей, которые должны быть отданы въ школы.

Не смотря на то, что этотъ указъ былъ уже не первый, архимандритъ Антоній и теперь требуемыхъ Святѣйшимъ Синодомъ вѣдомостей не сообщилъ, а отвѣтилъ доношеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что указъ Святѣйшаго Синода отъ 15 сентября 721 г. объ отдачѣ всѣхъ священно и церковно-служительскихъ дѣтей въ школы отъ 13 до 20 лѣтнаго возраста, объявленъ духовенству Московскому—городскому и уѣздному, на что въ Приказѣ Церковныхъ дѣлъ имѣются и собственноручныя духовекства подписи, «а дѣтей своихъ въ школахъ они явили ли, о томъ въ Приказѣ Церковныхъ дѣлъ вѣдѣнія не имѣется».

№ 520. Октября 13 21 дня. Дѣло о кончинѣ, погребеніи и поминовеніи Царичи Параскевы Феодоровны.

Въ самый же день кончины (13 октября) Святѣйшій Синодъ «набреніе воспріялъ думу Ея Величества поминать по церковному обычаю, какъ и прежде преставившіяся благовѣрныя царичи, но скончавшія ихъ поминаемы были, о чемъ по всему Государству «въ духовнымъ персонамъ не-

медленно и указъ посланъ.—Погребеніе было 22 октября со звономъ во всѣхъ церквахъ Петербургскихъ, начиная съ церкви Симеона Богопріимца; начало звона передъ выносомъ изъ дому и конецъ звона, по опущеніи гроба въ могилу, указки были ракетами. Стоитъ замѣтить, что, въ письмѣ къ архіепископу Феодосію о поминовеніи усопшей Государичи. Кабинетъ-Секретарь Макаровъ просилъ поминать покойницу во всѣхъ Петербургскихъ церквахъ, общая за это всѣмъ изъ дому Ея Величества достойное награжденіе».

№ 521. 14 Октября. 12 Декабря 1725 г. По Имянному указу, которымъ дозволено знатнымъ персонамъ, немогущимъ, по совершенной немощи, ходить въ Церковь, имѣть въ ихъ палатахъ подвижные антимиссы съ тѣмъ только, чтобы при тѣхъ антимиссахъ собственнаго церковнаго причта отнюдь не было, но отправляли брѣ служеніе тѣхъ приходовъ священники. (*)

Этотъ указъ высказанъ Государемъ 5 октября (**) на Котлинѣ островѣ Синодальному вице-президенту архіепископу Феодосію, который 14 числа того же мѣсяца и объявилъ его Синоду. Синодъ нашелъ нужнымъ предписать указомъ, о исполненіи воли Государя Московской Духовной Дикастеріи. Въ апрѣлѣ 1725 года Московская Дикастерія испрашивала у Синода разрѣшенія: можно ли, на основаніи вышеозначеннаго Высочайшаго повелѣнія, дозволить знатнымъ персонамъ распечатать упрядченныя и запечатанныя по прежнимъ указамъ домовныя церкви и служеніе въ нихъ позволить приходскимъ священникамъ и ихъ викариямъ, съ тѣмъ обязательствомъ, чтобы въ тѣхъ распечатанныхъ церквахъ служеніе имѣть однимъ приходскимъ ихъ церквей священно и церковнослужителямъ и ихъ викариямъ,

(*) Полное Собр. пост. и расп. по вѣд. пр. аси. т. III № 1120, стр. 203

(**) Этотъ имено и объясняется, что этотъ указъ въ Полн. Собр. Зак. № 4320 напечатанъ подъ 5 мѣ а не 14-го октября: 14-го онъ былъ только объявленъ Святѣйшему Синоду, выслушавшимъ его, Синодальнымъ Членомъ.

толко въ дни великихъ праздниковъ и въ воскресные, кромѣ седмичныхъ и немущихъ (?) праздниковъ, а другихъ постороннихъ и прѣзжихъ изъ ихъ вотчинъ и прочихъ тѣмъ подобнымъ поповъ съ причетники во оныхъ церквахъ къ священнослужению отнюдь не допускать, — что наблюдать будутъ приходскіе священники, — а несомнительныя ради въ содержаніи оного вѣрности, помянутыя церкви, по отправленіи Божественной службы, вмѣ приходскимъ священникамъ имѣть за своими замками и печатью, и таковое обязательство приходскіе священники съ причетники будутъ подписывать подъ страхомъ за неисполненіе противъ оного обязательства взятыя немалого штрафа и уличенія изгнанія.

Съ предложеніемъ Московской Духовной Дикастеріи Синодъ вполнѣ согласился, о чемъ и объявлять ей указомъ отъ 16 ноября того жъ 1725 г.

№ 522 14 Октября.
209 16 ноября 1724 г. *По доносенію Главнаго Магистрата о записи въ С.-Петербургское купечество, вотчины Ростовскаго архіерейскаго дома Ростовскаго уезда села Портыча, крестьянъ Алексѣя и Бориса Ершовыхъ.*

Собственноручною Его Императорскаго Величества резолюціею на докладныхъ Главнаго Магистрата пунктахъ 25 сентября 1722 года, между прочимъ, было повелѣно «крестьянамъ волюю, чьябы они ни были, записываться въ купечество, тѣмъ которые будутъ имѣть торгъ съ пятисотъ и свыше, только бы восьмидесятидушными деньгами, также и подати помѣщику обыкновенныхъ крестьянъ, а не по богатству платить, они и ихъ потомки повинны». Такъ какъ по справкѣ въ С. Петербургской большой таможи, на имя Алексѣя и Бориса Ершовыхъ было въ явѣ разныхъ товаровъ: въ 1721 году на 2978 руб., а въ 1722 году на 1872 руб.; то Главный Магистратъ приговорилъ Ершовымъ, по объявленію ихъ торговому промыслу, быть въ С. Петербургскомъ купечествѣ, подати платить и службу служить кунно съ С. Петербургскими жителями купеческими людьми. Въ слѣдъ за

Магистратомъ и Синодъ 18 ноября 1724 г. постановилъ: по силѣ вышеозначеннаго Имяннаго указа, крестьянамъ Алексѣю и Борису Ершовымъ, по желанію ихъ въ купечествѣ быть, толко подушными деньгами и Государственнымъ подати платити, подводу и работникомъ ставить и все, что по указамъ надлежитъ исправлять, также и въ домъ архіерейсей по тяглу ихъ всякіе платежи и работы отправлять имъ и ихъ потомкамъ.

№ 523 16 Октября.
204 14 ноября 1724 г. *По Имянному указу, о томъ, чтобы тѣла умершихъ, кромѣ знатныхъ персонъ, какъ въ Москву, такъ и въ другихъ городахъ, не были погребены внутри городовъ, а погреблись бы въ монастыряхъ и при приходскихъ церквахъ за городами. (*)*

Указъ этотъ объявленъ Синоду Вице-президентомъ, архіепископомъ Феодосіемъ, который самъ выслушалъ его изъ устъ Государя 10 октября въ Шлиссельбургѣ. «Чтобы въ народѣ о томъ не имѣли сумнительства», Синодъ нашелъ необходимымъ объявить указъ «съ такимъ изъясненіемъ, что оному мертвымъ чедовѣческихъ тѣлъ погребенію внутрь городовъ, быть отнынѣ не позволяется, того ради что отъ такихъ, внутрь городовъ погребенныхъ, мертвыхъ тѣлесъ, приключается воздуху поврежденіе, отчего биваютъ иногда и тяжкія болѣзни и прочіе тому подобныя злыя припадкы, чедовѣческому здравію вредны, и то вѣдаа, никтобы не имѣлъ о вышеозначенномъ сомнѣнія; — а ежели которые изъ градскихъ жителей пожелають тѣлеса мертвецовъ своихъ погребсти гдѣ внутри града, и тѣ бы опасенія ради вышеозначенныхъ вредныхъ припадковъ, коими могли бы три аршинную глубину и выкладывали оныя кирпичемъ и сводили надъ гробами кирпичные своды и сверхъ того насыпали землею въ равность съ мѣстоположеніемъ, о чемъ для извѣстія и въ Сенатъ сообщить вѣдѣніе». За тѣмъ все дѣло состоитъ изъ обыкновен-

(*) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. правосл. исповѣд. т. III, № 1123, стр. 208.

ныхъ доношеній о полученіи указовъ въ тѣхъ мѣстахъ, куда они были посланы. Нѣкотораго разъясненія указа потребовали отъ Синода только Георгій архіепископъ Ростовскій и Московскія Дикастерія. Первый, извѣстивъ Синодъ о полученіи имъ указа, въ слѣдъ за этимъ доношеніемъ прислалъ другое съ такимъ вопросомъ: «а которые прихождіе церкви внѣ града въ слободахъ, которые слободы числятся при градѣ, такожь и монастыри, которые внутри города, и въ тѣхъ же слободахъ, которыя числятся при градѣ, при тѣхъ церквахъ и монастыряхъ погребать ли? о томъ есть отъ тѣхъ приходовъ отъ священниковъ прошенія». Московская Дикастерія писала: «сего 724 года марта 2 дня въ прошеніи Ивановскаго сорока старосты поповскаго, Троицкаго пола Тихона Никифорова написано: убогихъ тѣлеса, которыхъ за немоществомъ не возмвѣтца тако отправить и такихъ вѣлѣно погребать внѣ градовъ въ монастырѣхъ и у приходскихъ церквей. А въ Москвѣ грады Кремль и Китай Бѣлой, а которыя церкви внѣ Бѣлаго города въ земляномъ валу и тѣхъ церквей священники погребать тѣла умершихъ оными; а нымѣ умершія тѣлеса лежать два и три не погребены за множествомъ умершихъ; а за землянымъ валомъ церквей малое число и за много умершихъ убрата не возможно, дабы указомъ Его Императорскаго Величества было повелѣно внѣ Бѣлаго города у церквей погребать тѣлеса умершихъ, по указу, опущая три аршина. Да сего же марта 12 дня 724 г. въ Духовную Дикастерію изъ Приказа Инквизиторскихъ дѣлъ въ доношеніи провинціалъ-инквизитора, Александра Шокурова написано: въ Москвѣ въ дѣвичьихъ монастырѣхъ помираютъ старицы, въ томъ числѣ бѣдныя, безродныя, у которыхъ по смерти и денегъ и рухляди не остается, и оныхъ мертвыхъ тѣлесъ тѣхъ монастырей священники не погребаютъ, а велятъ могилы сводами выкладывать кирпичемъ, которые мертвые тѣлеса лежать непогребенны два по два и по три... дабы Его Императорскаго Величества указомъ о томъ учинить опредѣленіе». Послѣдовалъ ли какое опредѣленіе, равно какъ и на

т. III.

вопросъ Ростовскаго епископа, изъ дѣла не видно.

При доношеніи Московской Дикастеріи предложень реестръ: «коликое число въ Московскихъ шести сорокахъ церквей обрѣтаются: (*) въ Никитскомъ—20; въ Ивановскомъ—43; въ Срѣтенскомъ—44; въ Никитскомъ—53; въ Пречистенскомъ—58; въ Замоскворѣцкомъ—41. Итого 259 церквей. Въ томъ же числѣ въ вышеозначенныхъ сорокахъ за землянымъ городомъ 50 церквей.

«Реестръ монастырямъ»: въ Кремль—Чудовъ и Вознесенскій дѣвичь. Въ Китай: Знаменскій; Богоузенскій, что за вѣтошнымъ рядомъ; Спасскій, что на новомъ; Николаевскій Грѣтескій. Въ Бѣломъ: Златоустовскій; Петровскій, высокій; Срѣтенскій; Водвиженскій, что на Арбатѣ. Дѣвичьи монастыри: Ивановскій, Варсонофьевскій, что на трубѣ; Никитскій; Алексѣевскій; Георгиевскій; Молосевскій. Въ Земляномъ: Страстный; Зачатьевскій. За Землянымъ: Андроніевъ; Спасскій, что на новомъ; Симоновъ, Данловскій, Донскій, Андреевскій; Новнискій; Покровскій, что на убогихъ домѣхъ, Новодѣвичь монастырь. Итого мужскихъ и дѣвичьихъ монастырей 28.

Казанскій митрополитъ Тихонъ, извѣщая Синодъ о полученіи указа, просилъ разрѣшенія притереть каменный алтарь къ такой же «не малой часовнѣ, которая отъ многихъ лѣтъ построена близъ града въ верстѣ отъ селѣдбы въ томъ въ удобномъ мѣстѣ, а близъ ея устроено мѣсто въ погребеніе странницъ». Такимъ образомъ, по мысли просящаго, Тихона, часовня обратилась бы въ владбищенскую церковь, чего, по его словамъ, желали и граждане города Казани, которые обывались и алтарь притереть отъ своихъ приаждивеній, а священнослужители церковные отъ того помяновенія и съ церковными потребамъ уповаютъ, что будучъ довольны». Рѣшенія этой просьбы при дѣлѣ нѣтъ.

№ 324. 20 Октября.
182. 21 Марта 1724 г. По доношенію священника церкви Рождества Пресв-

(*) Сравни съ дѣломъ о сокращеніи церквей въ Москвѣ описаніе докум. и дѣлъ Синод. архива т. II, 1722 г.

тня Богородицы, Тимофея Семенова, о проживающей в Оружейной улице, вдовы Натальи Устиновой, заподозренной этими священниками в принадлежности къ расколу.

Приглашенный въ Оружейную улицу въ домъ кузнеца для исповѣди и приобщенія больной матери его, вдовы Натальи, священникъ Т. Семеновъ, прежде всего спросилъ у исповѣдуемой: «какъ она имѣетъ сложение креста» и какъ «она объявила ему, что слагаетъ крестъ большой перстъ съ маленькими двумя, а указательнымъ и среднимъ подлагаетъ на себѣ крестное знаменіе»; то онъ св. приобщенія ей не далъ, а донесъ о ней Святейшему Синоду, какъ о женщинѣ, подозреваемой въ принадлежности къ расколу. (Святейшій Синодъ вызвать ее въ свою Канцелярію и допросилъ. Такъ какъ изъ допроса оказалось, что все неправославное вдовы только въ двуперстномъ изображеніи креста и состояло, такъ что и она, дочь ея и зять ежегодно исповѣдывались и приобщались; то, по опредѣленію Синода отъ 27 февраля 1724 г., она отослана была къ священнику Успенской соборной церкви. Иоанну Антонову Венгриянскому, чтобы онъ утвердилъ ее въ православной вѣрѣ. 21 марта священникъ Венгриянскій донесъ Синоду, что присланная къ нему при указѣ Синода вдова Наталья, по утѣжанію его, «непоколебимо въ православной вѣрѣ даже до смерти быть обѣщала».

№ 325
341. Октября 21^{го} дня. По доношенію Афонской горы Спаскаго монастыря архимандрита Досифея, о выдачѣ ему, для возвращенія на Афонъ, обыкновенно прощажго паспорта.

Архимандритъ Досифей, какъ видно изъ его доношенія «прибыль въ С.-Петербургъ изъ Голландіи на купеческихъ корабляхъ для требованія во Афонскую гору въ Спасскій монастырь милостыни», но изъ чего то увидать, что «той милостыни вскорѣ получить нѣтъ надѣянна, а оные корабли, на которыхъ прибылъ, во свое мѣсто изъ С.-Петербурга отъѣзжаютъ вскорѣ» и потому,

на третій же день по приѣздѣ, подалъ прошеніе о выдачѣ ему паспорта для возвращенія на Афонъ. Осмотрѣвъ представленныя просителемъ грамоты отъ Константинопольскаго патріарха и отъ братіи его монастыря (чит. въ приложеніяхъ), Синодъ самое освидѣтельствованіе этихъ грамотъ, равно какъ и дѣло о выдачѣ архим. Досифею, преемимаго пмѣ, паспорта предоставилъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, которой и послалъ о томъ обыкновенный указъ.

№ 528
11. Октября 21 дня. По упомянутому указу о сочиненіи стихиръ св. Великомученицы Екаторины. (*)

Этотъ указъ Государя объявлялъ Синоду письменно Его Величества дьякъ и пѣвчій Иванъ Протопоповъ. Сочинить нужно было: стихиръ на Господи возвахъ 3, да славникъ да на стиховѣхъ доже 3 стиха «въ немедленномъ времени». Заняться этимъ дѣломъ Святейшій Синодъ повелѣлъ преосвященному Лаврентію, епископу Астраханскому съ тѣмъ, чтобы онъ дѣломъ поспѣшнѣе и, по совершеніи, представилъ стихиръ «на апробацію» Святейшаго Синода.

№ 527
324. 23 Октября 4^{го} Июня 1787 г. По доношенію Канцелярши Тайныхъ Дѣлъ о томъ, чтобы Синодъ изслѣдовалъ дѣло о діаконѣ и двухъ священникахъ церкви Рождества Іоанна Предтечи, что въ С.-Петербургской Ямской слободѣ.

16-го сентября 1723 г. въ 8 часу пополуночи поднятъ былъ на улицѣ на Московской сторонѣ противу дома двора Ея Высочества Государыни Елизаветы Петровны мамъ Лисы Андреевой «въ зѣло пѣльномъ и шумномъ видѣ» церкви Рождества Іоанна Предтечи, что въ Ямской слободѣ, дьяконъ Степанъ Архиповъ, который потому и взятъ былъ подъ караулъ на съѣзжій домъ. Прославшись въ тотъ же вечеръ въ 11 часу, онъ хотѣлъ было изъ подъ караула уйти, но караульные его не пустили и онъ «сталъ

Полн. Собр. поет. и распор. по вѣд. прав. исп. т. III, № 1124.

врячать караулъ и сказывать за собою Государево слово», почему и былъ отправленъ въ Полицеймейстерскую Канцелярію. На допросѣ въ этой Канцеляріи дьяконъ Архиповъ поваялъ, что 16 сентября онъ дѣйствительно былъ пьянъ и напился вмѣстѣ съ попомъ той же Предтеченской церкви Иваномъ Васильевымъ въ гостяхъ на обѣдѣ у подъячего артиллерійской Канцеляріи Никиты Петрова Смолкина, отъ котораго вмѣстѣ съ попомъ пошла домой, но поплъ его на дорогѣ оставилъ, и онъ изнемогъ и спалъ, гдѣ не знаетъ, а проснулся на съѣзжѣмъ дворѣ, а слово Государево сказывалъ или нѣтъ, не помнитъ, а правдивѣе, что не сказывалъ, потому что никакого слова ни за собою, ни за другими не знаетъ; слышалъ только отъ товарища своего, попа Ивана Васильева, что когда этотъ поплъ былъ однажды въ гостяхъ у другаго той же церкви попа Матвея Иванова, такъ поплъ Матвей носилъ попа Ивана и при офицерахъ, какіе тутъ же были, а именно: поплъ Матвей говорилъ про попа Ивана, будто бы онъ, Иванъ, когда былъ въ Ригѣ попомъ, то жилъ съ чужою попадѣей, когда же поплъ Иванъ замѣтилъ на это попу Матвею, что говоритъ такъ не пригоже, что онъ того не чинивалъ, а къ церкви Іоанна Предтечи онъ пришелъ по указу, то Матвей на это сказалъ: «чортъ тебѣ далъ указъ, чортъ же тебѣ и писалъ и чортъ же тебя сюда прислалъ... О себѣ самомъ дьяконъ Архиповъ сказалъ, что онъ сѣлъ попа Архима Парфеньева, который служилъ въ Ростовскомъ Рождественскомъ дѣвичьемъ монастырѣ; съ полами Матвѣемъ и Иваномъ у него есть сеора въ бою его и въ обѣдѣ въ церковныхъ доходахъ, о чемъ явно по дѣлу въ Святѣйшемъ Синодѣ... Выслушавъ этотъ допросъ, Полицеймейстерская Канцелярія отослала было дьякона Архипова при отношеніи къ генералъ-маіору Ушакову, но онъ отвѣчалъ, что таковыхъ слѣдуетъ отсылать въ Преображенскую канцелярію; послалъ сюда, но князь Ромодановскій, завѣдывавшій этою канцеляріею, вмѣстѣ съ нимъ, по указу Государя, отправлялся въ Москву и потому велѣлъ отвезти Архипова въ Канцелярію Тайныхъ дѣлъ, которая и препроводила его, наконецъ, въ

Синодъ. Въ Синодѣ дьякона Архипова снова допросили и такъ какъ онъ показалъ тоже самое, что и прежде въ Полицеймейстерской Канцеляріи, то вываали для допросовъ и священниковъ, о сеорѣ которыхъ онъ доносилъ. Началось дѣло, которое, послѣ разныхъ допросовъ и справокъ, покончилось въ юнѣ 1725 года тѣмъ, что дьяконъ Архиповъ за его непотребства, пьянство и буйство въ Тіунской Конторѣ «бить плетью довольно» и отпущенъ на прежнее мѣсто; а священниковъ хотя тоже приговорили было «за ихъ продрзости и многія несогласія и частія сеоры и драви въ безпощадному плетью смиренію»; но потомъ «ради помяновенія Его Величества» простили, тѣлесное наказаніе отменили и ограничилися тѣмъ, что, безъ смиренія плетью, отрѣшили обоимъ отъ Іамской церкви, давъ имъ право принскывать мѣста при другихъ церквяхъ и не вмѣстѣ, а непремѣнно порознь. На мѣсто священника Матвея Иванова къ Іамской Предтеченской церкви опредѣленъ Московской Екатерининской дворцовой церкви священникъ Леонтій Балламовскій, который на ту пору случился въ Петербургѣ по дѣлу объ утайкѣ какого-то проступка одного раскольника и тоже былъ приговоренъ къ тѣлесному наказанію, но былъ прощенъ и подалъ просьбу объ опредѣленіи его къ Іамской церкви; мѣсто же другаго священника Ивана Васильева предоставлено его сыну Андрею Иванову. 21 апрѣля 1727 г. священникъ Балламовскій померъ. Прихожане Предтеченской Іамской церкви обратились было въ Синодъ съ просьбою объ опредѣленіи къ нимъ опять попа Матвея, который со времени увольненія жилъ въ С. Петербургѣ безъ мѣста; но просьба вѣхъ западала, такъ какъ Тіунская Контора, на третій же день по смерти священника Балламовскаго, опредѣлила на его мѣсто какого-то Ивана Ведорова. Такимъ образомъ въ юнѣ 1727 г. при Іамской Предтеченской церкви было три штатныхъ священника: Иванъ Макарьевъ, опредѣленный 1719 года вторымъ священникомъ по указу изъ Невской Канцеляріи, Андрей Ивановъ (сынъ уволеннаго Ивана Васильева), по указу изъ Канцеляріи Святѣйшаго Синода и Иванъ

Федоровъ, опредѣленный Туинскою Конторою 24 апр. 1727 года.

№ ⁵²⁹₈₅ ^{23 Октября.}_{16 Мая 1794 г.} По доносу казначея Александро-Свирскаго монастыря, монаха Макарія о взысканіи съ Синодальнаго солдата Василья Заруцкаго 15-ти рублей, которыя онъ, Заруцкій, взялъ съ него, Макарія, самовольно, когда они пхали изъ Александро-Свирскаго монастыря въ С.-Петербургъ—въ Св. Синодъ.

По справкѣ оказалось, что солдату Заруцкому, посланному Синодомъ въ Александро-Свирскій монастырь за монахами—бывшимъ келаремъ Григориемъ, казначеемъ Макаріемъ и архимандритскимъ вельиномъ Иваномъ Андреевичемъ, выдано было на дорогу изъ Синодальной Канцеляріи 7 руб. 49 коп. На допросѣ солдатъ Заруцкій показалъ, что изъ выданныхъ ему на дорогу денегъ, онъ израсходовалъ 3 р. 50 коп.,—а остальные 4 руб., не возвративъ въ казну, надержалъ на свои нужды и уплатить ихъ повиненъ. Сознался и въ томъ, что взялъ отъ монаха Макарія, предложеніе ему «въ честь», 15 руб. и часть этихъ денегъ также употребилъ на свои расходы, а остальные у него на квартирѣ, не извѣстно кѣмъ, похищенъ. Святѣйшій Синодъ 11-го ноября постановилъ: у солдата Заруцкаго зятія имъ и надержанна деняги вычесть изъ опредѣленнаго ему жалованья и возвратить въ тѣ мѣста, отколь оня онъ взялъ, а за тое его продерзость учинить ему при Синодальной Канцеляріи наказаніе, «бить батогами нещадно, чтобы впредь ему и, на то смотря, другимъ такъ чинить не повадно было».

№ ⁵²⁹₈₅ ^{24 Октября.}_{18 Марта 1794 г.} По Сенатскому видѣнію о томъ, что Государь «будучи въ Сенатъ» 20-го августа повелѣлъ бытъ Генерал-провіантмейстеромъ полковнику Сукину.

По Синодальному приговору, состоявшемуся 11-го ноября, о назначеніи Сукина Генерал-провіантмейстеромъ посланы указы

во все, Синоду подчиненны, канцеляріи, приказы и конторы, а Синодальной Канцеляріи приказнымъ служителямъ объявлено о томъ съ обычной запискою и рукоприкладченіемъ.

№ ⁵³⁰₈₅ ^{24 Октября.}_{27 Февраля 1731 г.} Дѣло тяжбное между вдовою, Московскою дяконницею, Марьею Семеновою и священникомъ Никифоромъ Ивановымъ, о просфорничествѣ и о доль бывшей просфирни при церкви Св. Троицы въ Москвѣ въ Мещанской Слободѣ.

Дѣло это производилось 23 года (съ 1707-го до 1731 г.) и при всемъ томъ сдано въ Синод. архивъ не вполнѣ оконченнымъ. Не вдаваясь во все подробности, такъ какъ онъ не имѣютъ и особеннаго значенія ни для исторіи, ни для каноники, мы изложимъ сущность дѣла, какъ оно производилось въ разныхъ судебныхъ инстанціяхъ, начиная съ Приказа церковныхъ дѣлъ въ Москвѣ до Верховнаго Тайнаго Совѣта въ Петербургѣ.

Въ 1682-мъ году, по указу Государя Петра и по благословенію Святѣйшаго патриарха Іоанна, была построена въ Москвѣ въ Мѣщанской Слободѣ новая приходская церковь во имя Живоначальной Троицы. Въмѣстѣ съ причтомъ была назначена для этой церкви и просфирня, нѣкая вдова Параскева Карнова. Просфирня эта построила при церкви, на церковной землѣ, свой домъ и разбила садикъ, но замѣчена была «въ невоздержной жизни и за то ей приходскими людьми отъ просфирничества отказано». Чтобы выгоднѣе продать свой домъ, эта оставшая просфирня отыскала на свое мѣсто охотницу, вдовую дяконницу церкви Препод. Параскевы, что въ Мучномъ ряду, Марью Семенову, которой, ничего не заявивъ ни причту, ни прихожанамъ, и продала просфорничество пдомъ за 60 рублей, на что заключили и купчую, явленную у вѣрныхъ дѣлъ. За тѣмъ покушница составила челобитную, собрала въ ней 16 подписей въ приходѣ и подала въ Приказъ церковныхъ дѣлъ, чтобы тамъ утвердили ее въ должностъ просфирни. Зналъ ли это мѣстныи священникъ, или не зналъ, изъ

дѣла ясно не видно; только онъ подалъ отъ себя въ тотъ же Приказъ свою челобитную, въ которой просилъ мѣсто просфирни при его церкви предоставить его матери, вдовѣ Татьянѣ. Такъ какъ челобитная священника была подана 18-ю строителями п владѣльцами,—людьми почетными, то Приказъ Ц. дѣлъ мать священника и утвердилъ просфирню, а вдовѣ Марьѣ Семеновой отказалъ... Что ей было дѣлать съ купленными домомъ? Въ дѣлѣ есть данныя, по которымъ можно заключить со всею достоверностію, что Семенова взяла свои деньги отъ продавщицы назадъ и это было тѣмъ легче сдѣлать, что деньги ею собственно еще не были отданы, а, по взаимному соглашенію, часть ихъ (36 руб.) были «у третьяго», каковаго-то подьячича, который былъ обязанъ «буде о просфирничествѣ спору не будетъ, отдать эти деньги продавщицѣ, которой Семенова въ то же время уплатитъ и остальнымъ; въ случаѣ же спору, всѣ сдѣлки уничтожаются и Семенова беретъ свои деньги «отъ третьяго» назадъ. Нѣкоторые свидѣтели и доказывали, что Семенова деньги свои «отъ третьяго» взяла, но она сама это отвергала, увѣряя, что деньги ею, по слушанію, уплачены продавщицѣ и теперь ей долженъ заплатить эти деньги попъ Никифоръ, такъ какъ просфирню сдѣлала его мать. Понятно, что послѣдній на уплату этихъ денегъ не согласился, такъ какъ мать его жила не въ этомъ домѣ, а у него, и домъ бывшей просфирни ему быть не нуженъ, а самое просфирничество не продажно. Началось дѣло. Дьяконца Марья Семенова подала прошеніе въ Московскій Духовный Приказъ. Пресвященнаго Стефана въ ту пору въ Москвѣ не случилось и дѣло разбиралъ вазначей, монахъ Иосифъ Бурцовъ. По этому разбору (13 сентября 1710 г.) Марья Семенова найдена правою, а попъ Никифоръ обязанъ былъ платить ей деньги и въ казну пошлины, а такъ какъ онъ не платилъ, то держали его подъ арестомъ «на правожѣ долгое время» и домъ его оцѣнили (75 р. 20 к.), но не продали... По возвращеніи въ Москву пресвящ. Стефана, свящ. Никифоръ поспѣшилъ подать ему челобитную, въ которой просилъ новаго пересмотра

дѣла и, между прочимъ, сказалъ, что за домъ онъ не долженъ платить уже и потому, что дома-то нѣтъ: «оставшая просфирня Парасковья умерла и дочь ея вѣдала, по смерти ея, домъ продала, который уже и разобранъ и увезенъ». Результатомъ былъ рѣшительный отказъ Семеновой (10 декабря 1714 г.) «первое для того, что хоромнаго строения тамо не обрѣтается; второе, что жлссоставную челобитную о томъ мѣстѣ подала (т. е. перевѣрены были подписи на ея челобитной) оказалось, яныя вовсе не подписывали и никого не просили за себя подписывать, а другіе хотя и подписывали, но не зная, о чемъ дѣло,—думали, что это хлопоты за бывшую просфирню); третье, что, по свидѣтельнымъ сказкамъ задаточныя деньги взяла она, Марья, назадъ, почему ей и отказать и впродъ отъ обѣихъ сторонъ челобитныхъ не принимать.» Семенова попыталась было еще разъ просить пресвящ. Стефана, но, получивъ снова отказъ, оставила Москву и перенесла дѣло свое въ Петербургъ въ Туинскую Контору (1721 г.). Цѣлихъ 2 года разбиралось это дѣло въ Туинской Конторѣ и наконецъ (24 октября 1723 г.) подано въ Синодъ «на вышнее рассужденіе съ такимъ мнѣніемъ Конторы, что «просфирничество д. остаться за матерью попа Татьяной, но деньги Семеновы за домъ равно какъ и пошлины въ казну онъ, попъ, д. уплатить безъ-отговорочно, понеже оная вдова Марья купила себѣ дворъ на церковномъ мѣстѣ и деньги отдала на уговоръ всею сполна, а попъ Никифоръ, удостоивъ мать свою родную быть въ просфирницѣхъ, и дворъ долженъ кунить». Такъ какъ Туинская Контора въ ту пору была въ родѣ особаго отдѣленія при Святѣйшемъ Синодѣ, то не удивительно, что дѣла ея Синодъ особенно внимательно не просматривалъ, доувѣряя Конторскому Судѣ; какъ Туинская Контора, разбиравшая дѣло два года, не озаботилась разузнать—всѣ ли представлены ей документы по разбираемому ея дѣлу, такъ точно поступилъ и Синодъ: черезъ полторы недѣли (4 ноября) онъ утвердилъ мнѣніе Т. Конторы безъ матѣвшаго измѣненія и... всталъ въ ошибку. Когда попъ Никифоръ (въ декабрѣ 1726 г.) представилъ

Святѣйшему Синоду подробное изложеніе всего дѣла (въ 29-ти пунктахъ) въ формѣ прошенія на имя Императрицы, при чемъ приложилъ и засвидѣтельствованную копию съ производства дѣла его Митр. Стефаномъ, что отъ Туновской Конторы, а слѣдовательно и отъ Синода повѣренными Семеновою было намбрено скрыто, — когда въ тоже время и прихожане вступались за своего священника, тоже въ особомъ прошеніи описавъ весь ходъ дѣла и продѣлки истицы Семеновою; то Синодъ 2 декабря 1726 г. прежде свое мнѣніе отъбѣжалъ, попа Никифора оправдалъ, а Марью Семенову обвинилъ на тѣхъ же почти основаніяхъ, на какихъ сдѣлалъ это въ свою пору м. Стефанъ. Семенова однакоже не успокоилась: въ іюні 1727 года она подала на рѣшеніе Синода аппеляцію въ Верховный Тайный Совѣтъ, но и здѣсь не имѣла успѣха. Разобравъ дѣло по представленнымъ изъ Синода документамъ, Верховный Совѣтъ рѣшеніе Синода нашелъ правильнымъ, о чемъ чрезъ Синодъ оберъ-прокурора Васкалова и объявилъ Синоду, прибавивъ однако, что «за продолженіе того дѣла убить ея взять на секретаряхъ».... Это вынудило Синодъ вступить за секретарей, какъ ни въ чемъ не бывшихъ, а вмѣстѣ навело на мысль просить Государя (Петра II) и о зачатѣ правъ Синода, чтобы всякая вдова не обижала его протерзостными просьбами, что рѣшеніе Синода, какъ и Сената, есть окончательное и «кто дерзаетъ бить челомъ на Святѣйшій Синодъ Его Императорскому Величеству, тотъ смертному осужденію будетъ повиненъ», о чемъ бы и внушить безпокойной вдовѣ Семеновою. Внушали ли ей, въ чему можетъ привесте протерзость, изъ дѣла не видно; если же и внушали, то безуспѣшно; потому что въ февралѣ 1731 года она подала новое прошеніе на имя Императрицы Анны Ивановны, но этимъ прошеніемъ дѣло и оканчивается...

№ 311 24 Октября.
210 17 Маѣ 1726. *По доношенію Синодальнаго советника, Троицы-Сергіева монастыря архимандрита Гавриила, въ которомъ онъ проситъ Св. Синодъ удовольствовать Троицы-Сергіевъ монастырь,*

слѣдующею по Высочайшему указу, платою за 14 семей плотниковъ, въ 722 году взятыхъ и перевезенныхъ на житые въ Петербургъ изъ Троицы-Сергіевской вотчины, Галицкаго уѣзда села Гнѣздинова, — или же зачестъ эти деньги въ подушныя сборы за крестьянъ, оставшихся въ той вотчинѣ.

Въ іюні 722 года состоялся Высочайшій Имянный указъ, которымъ было повелѣно: «Лейбъ-Гвардіи Преображенскаго полка капитану, Степану Ширскому набрать плотниковъ на житые въ С. Петербургъ въ новопостроенные дома съ деуроваго чѣсла, по данной ему инструкціи и по росписанію Камер-Коллегіи, въ городѣхъ и уѣздѣхъ 372 семья, съ тѣмъ, чтобы помѣщикамъ, у которыхъ оныя плотники будутъ взяты, выдать: за мужчинъ отъ десяти лѣтъ и выше по 20 руб., а ниже десяти лѣтъ по 10 руб., — за женщинъ отъ десяти лѣтъ и выше по 10 руб., а ниже по 5 руб., за человека. Такъ какъ Вырскій, исполняя данное ему повелѣніе, взялъ, между прочимъ, 14 семей и изъ одной изъ вотчинъ Троицы-Сергіева монастыря, то страстчій того монастыря, Иванъ Горчаковъ, основываясь на Высочайшемъ указѣ о наборѣ плотниковъ, обращался въ Камер-Коллегію съ доношеніемъ, чтобы за семья, взятыя изъ Троицы-Сергіевой вотчины, было улачено монастырю за 56 человекъ всего, по расчету, 690 рублей; но прошель годъ, а въ Камеръ-Коллегіи никакого рѣшенія на это доношеніе Горчакова не послѣдовало, что и вынудило вступить за интересъ Троицы-Сергіева монастыря самого настоятеля. Доношеніемъ архимандрита Гавриила въ Синодъ объ уплатѣ за взятія изъ села Гнѣздинова въ С. Петербургъ семьи плотниковъ и начинается настояще дѣло, которое, какъ, повидимому, ни просто, производилось однакоже цѣлыхъ 3 года. Такая продолжительность въ проваздѣ этого дѣла объясняется тѣмъ, что Синодъ съ одной стороны и Камер-Коллегія съ Сенатомъ съ другой разонялись въ пониманіи Высочайшаго указа относительно платы за взятыхъ и перевезенныхъ въ Петербургъ плотниковъ. Св.

нодь видѣлъ въ Высочайшемъ указѣ при-
мое и положительное поведѣніе: за всеѣхъ
плотниковъ съ ихъ семействами, откуда бы
они взяты ни были, платить, по опреде-
ленному въ указѣ расчету, за мужчино и
женщинъ, тѣмъ вотчинникамъ, которымъ
этотъ плотникъ принадлежатъ: въ этомъ
смслѣ и писаны изъ Синода, одинъ за дру-
гимъ, три указа въ Камер-Коллегію. Но эта
Коллегія, на первый Синодскій указъ ни
чьѣмъ не отвѣтственная, на другіе два указа
отвѣчала рѣшительнымъ отказомъ удовле-
творить просителю для того, что «по Импе-
раторскаго Величества указу за взятыхъ
плотниковъ, которые взяты капитаномъ
Пирскаемъ, деньги выдавать вѣлно помѣ-
щикамъ, у кого онѣ—плотники взяты бу-
дутъ, а за дворцовыхъ и синодальной ко-
манды и за монастырскихъ крестьянъ, ко-
торые взяты въ плотники, за нихъ деньги
давать ли, того въ томъ указѣ не изобра-
жено». Синодъ въ указахъ своихъ напро-
тивъ объяснялъ Камер-Коллегіи, что всякій
вотчинникъ—помѣщикъ, если за монасты-
ремъ есть крестьяне, то монастыри тоже
помѣщики, «а буде они не помѣщики, такъ
изъ монастырскихъ вотчинъ, и плотниковъ
брать не надлежало». Не найдя спрavedли-
вости, какъ ему думалось, въ Камер-Коллегіи,
Синодъ обратился въ дѣлѣмъ въ Сенатъ,
отъ котораго требовалъ надлежащей по
существу дѣла сатисфакціи, но тоже на-
прасно. На первое видѣніе Синода не смо-
тря на то, что это видѣніе было обширное
и состояло изъ подбора доказательствъ (*)
въ пользу Троицы-Сергіева монастыря, Се-
натъ отвѣчалъ видѣніемъ самымъ краткимъ,
въ которомъ повторилъ отказъ Камер-Кол-
легіи на одномъ съ нею основаніи; когда
же Синодъ, не удовлетворенный такимъ от-
вѣтомъ, потребовалъ отъ Сената подробна-
го опроверженія своихъ доказательствъ въ
пользу просителей, то «Высокій» Сенатъ
прислалъ другое «видѣніе», въ которомъ
дѣйствительно опровергъ, вѣкъ находить
нужнымъ, Синодальныя основанія. Вотъ са-

мая сущность этого видѣнія: «По указу
Ея Императорскаго Величества, Высочій Се-
натъ приказали въ Святейшій Синодъ сооб-
щить видѣніе, которымъ объявить, что за
означенныхъ, взятыхъ въ плотники изъ
вотчины Троицкаго-Сергіева монастыря,
крестьянъ за 56 человекъ денегъ выдавать
и зачитать за оставшихъ крестьянъ въ по-
душный сборъ не надлежитъ для того, что
Имяннымъ Ею Императорскаго Величества
указомъ вѣлно за взятыхъ капитаномъ
Пирскаемъ въ плотники крестьянъ деньги
выдавать однимъ помѣщикамъ, а о зачетѣ
за взятыхъ изъ синодальныхъ и монастыр-
скихъ вотчинъ въ плотники крестьянъ въ
томъ указѣ не написано, да и за дворцо-
выхъ крестьянъ, которые съ монастырскими
въ равной силѣ состоятъ, такихъ денегъ не
платится. Къ тому же, по посланнымъ изъ
Сената указамъ, тѣхъ, взятыхъ въ плот-
ники, крестьянъ изъ поддупнаго оклада ве-
дѣно выключить и тѣмъ уже никакихъ по-
датей впродъ въ платежъ за нихъ не будетъ.
А что Святейшій Синодъ объявляетъ Имян-
ной блаженныя и вѣчнодостойныя памяти
Императорскаго Величества указъ 721 года
марта 15 дня и регламента Камер-Коллегіи
оснойю нунтъ, и тотъ указъ и пунктъ къ
сему не слѣдуетъ, понеже оныя гласятъ о
уравненіи въ податяхъ, а не во взятѣ по
особливымъ указамъ ремесленныхъ людей,
а тѣ плотники браны тожю изъ одной
Архангелогородской губерніи (?) а не со
всего Государства. А что въ томъ же вѣ-
дѣніи написано, чтобы за тѣхъ крестьянъ
деньги выдать какъ помѣщикамъ, такъ и
Синодской командѣ вотчинникамъ, на оное
объявляется, что монастырскіе крестьяне
съ помѣщичьими равны быть не могутъ,
понеже за помѣщиками крестьяне купле-
ныя на собственныя ихъ имѣнія и жало-
ванныя за службы, и по указамъ волю
имѣютъ какъ ихъ продавать и во всякія
крѣпости крѣпить, такъ и вновь покупать,
а къ монастырямъ крестьяне даются то-
лько для одного пропитанія монаховъ (!) и
противъ помѣщиковъ, воли въ нихъ никакой
не имѣютъ и вотчинниковъ у нихъ кромѣ
Императорскаго Величества никою нѣтъ;

(*) Доказательства этихъ не прилагаемъ потому,
что они будутъ понятны изъ отвѣта на нихъ
со стороны Сената.

и Святейшему Правительствующему Синоду о вышеизъясненномъ сямъ сообщается. Этимъ въдвѣніемъ Высокаго Сената къ Святейшему Правительствующему Синоду дѣло и кончается.

№ 532 ^{25 Октября.}
²¹¹ ^{19 Января.} По доносенію Камеръ-Коллегіи, о сборѣ провіанта и фуража съ вотячки Синодальнаго вѣдомства Новгородской и Псковской провинцій, для полковыхъ лошадей и солдатъ, поставленныхъ въ тѣхъ провинціяхъ на вятерь-квартиры.

Камеръ-Коллегія довела до свѣдѣнія Синода, что по промеріи изъ Военной Коллегіи, назначено для полковыхъ лошадей и солдатъ, поставленныхъ на вятерь-квартиры въ Новгородской и Псковской провинціяхъ и для генералитетскихъ и офицерскихъ половинныхъ рацій, собрать съ крестьянства въ Новгородской провинціи овса по 27½ фун., сѣна по 1 пуду 36 фунтовъ, во Псковской—муки по 1 пуду 30 фунтовъ, крупъ по 5 фун., овса по 3 пуда 17 фун., сѣна по 9 пудъ 20 фун. съ двора, и что объ этомъ сборѣ съ вотячки синодальной команды сообщено ею въ Монастырскій Приказъ промеріей. Синодъ съ своей стороны предписалъ о томъ же указамъ: преосвященнымъ Новгородскому и Псковскому и Монастырскому Приказу для надлежащаго исполненія.

№ 533 ^{25 Октября.}
²¹² ^{14 Января 1724 г.} По прошенію Камеръ-Коллегіи, о взысканіи съ бобыля Новгородскаго архіерейскаго дома Никифора Дмитріева, взятыхъ имъ въ 714 году, на поставку мяса, 280 рублей, и съ крестьянина Вологодскаго Корнѣева монастыря Никиты Рыбникова откупныхъ съ кабакной за 715 годъ 35 р. 32 алт. 3 денег.

По свѣдѣніямъ, потребованнымъ Синодомъ отъ Новгородскаго архіерейскаго дома, оказалось, что бобыля Никифора Дмитріева за домомъ архіерейскимъ ни гдѣ не писано и въ Новгородѣ такого не обрѣтается, а затребованнаго отъ преосвященнаго Вологод-

скаго о крестьянинѣ Корнѣева монастыря, Никитѣ Рыбниковѣ, свѣдѣнія не было Синоду представлено, о чемъ и дано знать указомъ Камеръ-Коллегіи.

№ 534 ²⁵
²¹³ ³¹ Октября ³¹ дня. По доносенію строителя Вологодской Богородицкой, что за Онѣимовымъ, обители, іеромонаха Сергія Александра, о дозволеніи ему быть челоу въ Юстицъ и Вотчинной Коллегіяхъ о наслѣдственномъ завладѣніи помѣщиками Засыцкими монастырскою землею.

Синодъ ограничился снятіемъ со строителя, іеромонаха Сергія, вопроса о томъ: съ какимъ паспортомъ онъ прибылъ въ Петербургъ и дѣйствительно ли находится въ Юстицъ-Коллегіи въ пропавшемъ дѣлѣ о завладѣніи Засыцкими землею, принадлежащею Богородицкой обители.

№ 535 ²⁵
¹⁶ ³⁰ Октября ³⁰ дня. По Имянному указу, о покупке въ Синодѣ, новопечатной на немецкомъ языкѣ, книги: *Лексіонъ универсальной и исторической*, для исправленія прежнего съ нею перевода и для дополненія того, что прежде было не переведимо.

Указъ этотъ объявленъ Святейшему Синоду словесно вице-президентомъ, архіепископомъ Теодосіемъ, который самъ выслушалъ его отъ Государя въ домѣ генералъ-фельдцейхшестера и кавалера, графа Вресе.—Святейшій Синодъ, въ тотъ же день, приказалъ: «оную книгу у прибывшихъ въ Россію иноземцовъ, купецкихъ людей, у коихъ она обрѣтается, купить изъ наличныхъ Синодской Канцеляріи денегъ и, купя и обычною пересмотря и разобравъ, перевести въ двѣ книги и потому объявить въ Синодѣ немедленно». Объ этомъ распоряженіи сообщено извѣстіе изъ приказанаго стола въ актуарскій, чѣмъ дѣло и кончается.

№ 536 ²⁵
³⁰⁷ ³¹ Октября ³¹ г. По предложенію Синодальнаго оберъ-прокурора, полковника Волгина, о томъ, чтобы Синодъ

«рзыскаль дѣло по доносу Монастыр-скаго Приказа прокурора Раевскаго на Московскую Духовную Дикастерію.

Предъ отъѣздомъ оберъ-прокурора Болтина изъ Москвы (въ апрѣлѣ 723 г.), Монастырскаго Приказа прокуроръ Раевскій предлагалъ ему, какъ ближайшему своему начальнику, нѣкоторые пункты, въ которыхъ просилъ указанія, какъ ему дѣйствовать, чтобы не видѣти изъ предѣловъ предоставленной ему власти и, между прочимъ (пунктъ 4-й), какъ держать себя въ отношеніи къ подчиненнымъ Святѣйшему Синоду, находящимся въ Москвѣ, Приказамъ и Канцеляріямъ: «буде будутъ дѣлать какіе непорядки и противности указомъ, а о томъ обидимыя или доносители разныхъ чиновъ словесно и письменно мнѣ доносить будутъ, и отъ таковыхъ доношеній принимать ли и тѣмъ Приказамъ и Канцеляріямъ предлагать ли и о непорядкахъ ихъ въ Петербургъ до Вашего благородія доносить или въ Синодскую Контору предлагать?» Противъ этого пункта оберъ-прокуроръ Болтинъ написалъ: «чтобы письменныя доношенія принимать и отсылать до меня, а оныхъ канцелярій судьямъ, досмотря, коли какой интересъ въ томъ объявленъ или и челобитчикъ явно обидимъ, говорить и до того не допускать». Въ іюнѣ того же года это право прокурора Раевскаго, по приказу генераль-прокурора П. И. Ягужинскаго, еще болѣе было расширено тѣмъ, что Раевскому «вѣдно принимать у обидимыхъ доношенія и предлагать не токмо въ подчиненные Приказы, но и Синодскому члену». Въ первое время Раевскій, какъ видно изъ доношенія его оберъ-прокурору, этими правами и пользовался безъ всякихъ противрѣчій съ чьей бы то ни было стороны. Но потомъ, когда въ октябрѣ того же 723 года случилось ему сдѣлать предложеніе Московской Духовной Дикастеріи о нересмотрѣ нѣкоторыхъ двухъ дѣлъ, по его мнѣнію, неправильно рѣшенныхъ дьякомъ этой Дикастеріи, Гуромъ Васильевымъ; то «начальствующіи» Дикастеріи права дѣлать ей предложенія за нимъ не признали и чинить какія бы то ни было исполненія по этимъ предложеніямъ рѣши-

т. ш.

тельно отказались. Мало этого: когда онъ, Раевскій, послѣ двукратныхъ письменныхъ предложеній, явился-было въ Дикастерію лично, то «выслушавъ его, Пресвященній Леонидъ, архіепископъ, предъ всѣмъ собраніемъ Духовной Дикастеріи членовъ сказалъ, чтобы впредъ онъ, Раевскій прокуроръ, и въ Дикастерію не приходилъ... И то разумѣтца, заключилъ изъ этого поступка пресвященнаго Леонида прокуроръ Раевскій, не ради того онъ, архіерей, учинилъ, якобы моего смотрѣнія въ Духовной Дикастеріи быть не надлежитъ, но токмо ради шпестства моего и для того явно то сказалъ предъ всѣмъ собраніемъ и при многихъ постороннихъ людяхъ, яко бы должное прокурорская дѣйствія не имѣть... и отъ мнѣ, за вышеобъявленнымъ, Духовной Дикастеріи предлагать и не правельныхъ поступковъ смотрѣть не возможно по до резолюціи вступать въ такое дѣло не буду... Чтобы исѣе представить свою правоту и виновность Дикастеріи, прокуроръ Раевскій при доношеніи своемъ оберъ-прокурору Болтину предложилъ «экстрактъ» изъ самыхъ тѣхъ дѣлъ, о которыхъ онъ предлагалъ Дикастеріи, якобы неправильно ею рѣшенныхъ. Первое дѣло дьячка Предтеченской, что за Преснею, церкви Феодора Филитова съ богадильною нищею дьякою Лукерьею Артемьевою, которая жаловалась на дьячка, что онъ «билъ ее и увѣчил и толтунками толталъ». По приговору оправлена истица, а отвѣтчикъ обвиненъ, а по какому указу обвиненъ и противъ ли уложенной казой статья, того въ приговорѣ не написано... А обвинять не надлежало, понеже свидѣтель (той же церкви ионъ Петръ) въ допрѣ сказалъ: какъ отвѣтчикъ истицу билъ ли и увѣчилъ ли, того онъ не видалъ, только слышалъ крикъ и яву видѣлъ (т. е. битая Артемьева къ поцу прибѣжала). Отвѣтчикъ подавалъ челобитную дьяку Гурю Васильеву, въ которой объявлялъ подъяческую по дружбѣ истицы на него посянку, и дьякъ, Гуръ, такой челобитной не принялъ, а надлежало такую челобитную принять и по ней доложить... Отъ отвѣтчика же подана была челобитная, чтобы къ тому дѣлу повелѣно было выисать изъ уложенія и, по помѣтѣ на той че-

36

лобитной, вѣдно выписать и не считать той помѣты, не выписать, и приговоръ подписали, который и закрѣпленъ... Другое «дѣло вдовы Анны Афонасьевой съ солдатами Астраханскаго пѣхотнаго полка Шаховымъ и женою ея Степанидою въ пограбленныя пожитки», въ бою и въ безчестьи; и при томъ же объявляя она Афонасьева; она же жена Шахова, Степанида, оставя первого своего мужа, вышла за мужъ за него Шахова». По тому прошенію Шахова, жена Степанида допрашивается и не докончивъ допроса поблочно съ повѣренными петлицы отсрочили и не просрочась принесена къ дѣлу челобитная, въ которой написано, что ей, отъѣздицѣ, за болѣзнію, въ допросѣ быть не возможно, а мужъ ея, солдатъ Шаховъ, и недопрашиванъ; и по помѣтѣ на той челобитной вѣдно болѣзнь ее отъѣздицку осматрѣть и, по той помѣтѣ, болѣзнь ея не осматрѣвана и потому дѣлу учинить приговоръ, который и закрѣпленъ одною рукою архіепископа Леониды, а прочіе членовъ закрѣпилъ и въ приговорѣ однакожь приведенъ въ дѣйствию, что противно указу... а приговоръ въ такой силѣ: истину, вдову Анну оправить, а отъѣздицу Степаниду и мужа ея, солдата Шахова, обвинить, потому что она просрочилась, да ее же, отъѣздицу, лишитъ четвертаго жеребья пожитковъ первого ея мужа, для того что она, оставя первого мужа, вышла за иного, да ей же по правилу учинить наказание, а когда первый ея мужъ живъ и будетъ быть челомъ, и въ томъ дать судъ... а чтобы въ пограбленныя пожиткахъ вѣдатца, гдѣ надлежитъ и, по правилу, отъ второго мужа ее, отъѣздицу, отлучить, того въ приговорѣ не написано... А производилъ оба тѣ дѣла неправильно и по страсти дякъ Гуръ Васильевъ, который, невѣдомо по какому указу, пишетъ себя секретаремъ...

Разсмотрѣвъ доношеніе Раевского и, представленныя къ экзактамъ изъ дѣлъ, неправильно рѣшенныхъ Дикастеріемъ, оберъ-прокуроръ Болтинъ нашелъ, что «шестность», оказанная пресвященнымъ Леонидомъ Раевскому, оказана ему, оберъ-прокурору, «иначе онъ, Раевскій, око его, оберъ-проку-

рора, и подъ его командою состоятъ», а потому и предложилъ Синоду о прописанномъ въ доношеніи Раевского розыскать, «дабы прокурорскому чину напраснаго унчиженія не было». При этомъ Болтинъ припомнилъ еще, что и Московская Синодальная Канцелярія не вполнѣ понимаетъ свои обязанности въ отношеніи къ Синодальному оберъ-прокурору, а именно: она, помимо его, повысила чинами нѣкоторыхъ своихъ служителей, а иныхъ и вновь опредѣляла, чего ей дѣлать не подлежало, понеже въ должности моей въ 4-мъ пунктѣ написано: «ему же, оберъ-прокурору, въ своей дирекціи имѣть Канцелярію Синодскую и служителей оной и потому разумѣется, что и подчиненныя Вашему Святѣйшеству канцелярїи и конторы надлежатъ быть мнѣ послушны».

Выслушавъ предложеніе оберъ-прокурора, равно какъ и доношеніе Раевского съ предложеніями, Синодъ 25 октября постановилъ: «объ объявленныхъ во ономъ предложеніи Духовной Дикастерїи неумѣренныхъ поступкахъ, а именно: о высланіи пресвященнымъ Леонидомъ онаго прокурора Раевского изъ Дикастерїи и о неучиненіи на поданные ево предложенія резолюціи ему пресвященному отъѣствовать и то отъѣздицу прислать въ Синодъ, а объ означенныхъ, неправо рѣшенныхъ произведеніемъ секретаря Васильева, дѣлахъ, такъ же по какому опредѣленію онъ, Васильевъ, писатца секретаремъ, изслѣдовать въ Канцелярїи Синодскаго Правленія справедливо и то слѣдованіе прислать въ Синодъ же; а о опредѣленіи, показанныхъ въ ономъ же предложеніи, въ той Синодской Канцелярїи канцелярскихъ служителей, колько изъ чинами перемѣнено и вновь опредѣлено, о томъ въ Синодъ отъѣствовать же, и о томъ въ тое Канцелярію и въ Духовную Дикастерію, о чемъ куда надлежитъ, и о штии прокурору Раевскому для надлежащаго по должности его смотрѣнія во всѣ, обрѣгающіеся въ Москвѣ, Синоду подчиненныя Приказы, Канцелярїи и Конторы послать указъ немедленно».

Еще не были посланы эти указы, какъ 29 октября поступило въ Синодъ доношеніе отъ Пресвященнаго Леониды (безъ подписи

другихъ членовъ Дикастеріи) съ жалобою на Раевского, что «онъ, прокуроръ, поступаетъ не такъ, какъ въ данной ему инструкціи опредѣлено, а именно: какіе духовнаго суда дѣла въ Духовной Дикастеріи рѣшаются по указамъ Его Императорскаго Величества и по правиламъ священнымъ и по духовному регламенту, изъ тѣхъ рѣшенныхъ дѣлъ онъ, прокуроръ, безъ вѣдома Духовной Дикастеріи, присылая въ Духовный Приказъ дерзновенно, смелетъ къ себѣ дѣла и приходя къ намъ, въ Кантору Духовной Дикастеріи на тѣ дѣла предлагаетъ письменно и словесно съ поношеніемъ прудерастнымъ, яко бы мы не суще въ дѣлахъ свѣдомы и дабы изъ вновь перевешать, чего ему и чинить не надлежало, понеже ему инструкціею оберъ-прокурора опредѣлено надлежаще смотрѣніе имѣть въ Монастырскомъ Приказѣ съ присутственнымъ Дворцовымъ Приказомъ... а ежели бъ ему повелѣно было смотрѣніе имѣть и въ Духовной Дикастеріи, то надлежало бы ему при слушаніи дѣла и при опредѣленіи резолюціи быть и что усмотритъ когда противно указомъ и регламенту, о томъ тогда и говорить, а не послѣ рѣшенія то смотрѣніе чинить и о перевешаніи письменно предлагать, и въ томъ онъ, прокуроръ, Духовной Дикастеріи въ дѣлахъ чинить не малое препятство и намъ подозрительство, а чедобитчиномъ волокиты и остановку»... Не смотря однако же на это доношеніе, когда было получено въ Дикастеріи Синодскій указъ, которымъ требовалось объясненіе по доносу Раевского, преосвященный Леонидъ не замедлилъ послать въ Синодъ другое доношеніе, въ которомъ, по смыслу запроса, объяснилъ, что «на предложенія прокурорскія резолюціи не učinено того ради, что о немъ, Раевскомъ, дабы ему въ Духовной Дикастеріи смотрѣніе имѣть и письменно предлагать, изъ Святѣйшаго Синода и ни откуда указа въ Дикастеріи до нынѣ не имѣлось; а оный Раевскій изъ Дикастеріи не высланъ, но токмо ему прокурору мною словесно объявлено о томъ, что письменныхъ его предложеніевъ принимать у него не надлежитъ, понеже о томъ въ Дикастеріи указа не имѣемъ, по которому объявленію онъ, прокуроръ, изъ

Дикастеріи и вышелъ собою послѣ выхода меня, а не высланъ, и тѣмъ меня, господишь прокуроръ, поклепалъ оня напрасно и Ваше Святѣйшество обогалъ... а вышеозначенна дѣла, хотя и рѣшены, однакоже, по присланному изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода указу, въ Канцелярію оставшаго члена для слѣдствія посланца».

Исслѣдовавъ эти дѣла, Московская Синодальная канцелярія нашла рѣшеніе ихъ дѣйствительно неправильнымъ и неправильность оказалась въ томъ же, что замѣтилъ и прокуроръ Раевскій, о чемъ 16 мая 1727 г. Московская Канцелярія и донесла Синоду, препроводивъ при своемъ доношеніи и всѣ, свопившіеся при слѣдствіи, документы. Такъ какъ главнымъ виновникомъ неправильнаго производства этихъ дѣлъ оказался дьякъ Гурій Васильевъ, то 23 іюня 1727 года Синодъ опредѣлилъ: «дьяка Гура Васильева отъ Синодской команды отрубить вовсе и отослать въ Герольдмейстерскую Кантору». При этомъ Васильеву не было поставлено въ вину, что онъ писался секретаремъ, такъ какъ по слѣдствію оказалось, что онъ имѣлъ на то указъ Духовной Дикастеріи, которая въ этомъ случаѣ руководилась генеральнымъ регламентомъ, которымъ названія дьяковъ отъбѣны и всѣ дьяки стали именоваться съ тѣхъ поръ секретарями. Что члены Духовной Дикастеріи по настоящему дѣлу не были обвинены, это объясняется тѣмъ, что, раніе доноса Раевского, у нихъ дѣйствительно не было указа, которымъ бы повелѣвалось имъ принимать отъ Раевского какія либо предложенія о перевешаніи дѣла, уже рѣшенныхъ Дикастеріею.

Что касается, наконецъ, обвиненія оберъ-прокуроромъ Волтинымъ Московской Синодальной Канцеляріи въ самовольномъ распорядженіи своими служителями, то этотъ поступокъ свой Канцелярія объяснила съ одной стороны крайнею и безотлагательною нуждою въ увеличеніи числа канцелярскихъ служителей, «понеже въ слѣдованіи и произведеніи дѣла было не безъ остановки», а съ другой стороны поступокъ этотъ не противорѣчить и инструкціи, такая дана была отъ Синода членамъ этой Канцеляріи, «а ежели бы о томъ въ инструкціи было запре-

цено, то бѣ оныя (служители) не описався въ Святѣйшій Синодъ и опредѣлены не были, да и генеральный регламентъ первая надеяться глава повелѣваетъ служителей урядовать по благозобрѣтению».

№ 587 ^{25 Октября.}
²⁸⁴ ^{18 Ноября.} По доношенію пресвященнаго Лаврентія, епископа Астраханскаго, о высылкѣ ему, по приложенному реестру, книгъ, оставленныхъ имъ въ Кіевскомъ архіерейскомъ домѣ, и особливо Латинско-Словенскаго лексикона, имъ сочиненнаго и помѣщеннаго у него вмѣстѣ съ разными вещами въ Выдубицкомъ монастырѣ.

При отъѣздѣ изъ Кіева въ Москву, Лаврентій Горпа, въ ту пору архимандритъ, оставилъ въ домѣ Кіевскаго архіерея нѣсколько книгъ латинскихъ и русскихъ «за вѣдомомъ отца Григорія намѣстника да Елесеерія писаря каедральныхъ»; кромѣ того, когда онъ былъ игуменомъ въ Выдубицкомъ монастырѣ, «Выдубицкіе Законники» разграбили его вещи и книги, съ которыми ввзяли и «счужившую ему книгу рукописную въ десять—лексиконъ латино-словенскій, который для переладиванья съ латинскаго языка на словенскій съ немалымъ трудомъ имъ новосочинень». Еще изъ Глухова Лаврентій нѣсколько разъ писалъ къ отцу Елесеерію о высылкѣ ему книгъ и отвѣты отъ него получалъ часто, «но о нныхъ дѣлахъ, а о томъ отъ его милости ни слова не получивалъ». Поэтому-то прослышавъ, что ѣдетъ въ Москву изъ Кіева іеромонахъ Поліевгъ Соколовичъ, пресвященный Лаврентій и обратился въ Синодъ съ просьбою, чтобы въ Кіевъ посланъ былъ указъ, которымъ бы повелѣно было съ этимъ іеромонахомъ прислать ему всѣ книги и вещи, какъ въ Кіевѣ оставленныя, такъ и въ Выдубицкомъ монастырѣ похищенныя тамошними законниками, а именно Мартіанюмъ и Полікарпомъ и прочими... Просьбу пресвященнаго Лаврентія Синодъ исполнилъ съ тѣмъ однако же, чтобы въ Кіевѣ, прежде отсылки книгъ, навели справки: «дѣйствительно ли эти книги собственныя его епископа келейныя и долгу на немъ

не имѣется ли; лексиконъ же отправить къ нему безъ всякаго отговорокъ». Получилъ ли пресвященный Лаврентій свои книги изъ дѣла не видно. Всѣхъ книгъ въ приложенномъ къ доношенію «Syllabus ꙗ Libroꙗm» означено 57 № №, изъ которыхъ 42 № № латинскихъ и польскихъ и 15 русскихъ.

№ 588 ^{28 Октября.}
³⁸⁶ ^{18 Ноября.} Два доношенія изъ Камерг-Коллегии и три—изъ Монастырскаго Приказа о разныхъ предметахъ.

Такъ какъ всѣ пять доношеній имѣли характеръ простыхъ извѣстій, то Святѣйшій Синодъ «по выслушаніи оныхъ» 13 ноября опредѣлялъ: «тѣ доношенія вѣять въ повѣты, въ которыя о таковыхъ дѣлахъ отправленія имѣются». Содержание доношеній такое: 1) Изъ Камерг-Коллегии: а) о сборѣ провіанта и фуража на содержаніе драгунскихъ полковъ низоваго корпуса, расположенныхъ въ Пензенской, Симбирской и Свияжской провинціяхъ; б) о мѣстахъ, гдѣ расположены на зимній квартиры лѣхотные и драгунскіе полки съ опредѣленіемъ, откуда какому полку назначено содержаніе. 2) Изъ Монастырскаго Приказа: а) о высылкѣ изъ Воронежской губерніи и провинцій—Шацкой, Елецкой и Тамбовской въ Воронежъ на вервь плотниковъ и другихъ рабочихъ; б) о высылкѣ рабочихъ на Украйну для стрѣныя бударовъ и другихъ фортедій и г) о сборѣ провіанта на драгунскіе полки, по росписанію Камерг-Коллегии.

№ 589 ^{29 Октября.}
³⁸⁴ ^{3 Дека 1787 г.} По доношенію, отъ чины Ростовскаго архіерейскаго дома села Порѣчья, крестьянина Степана Бочагова, въ которомъ онъ проситъ Святѣйшій Синодъ переслѣдовать, будто бы неправильно рѣшенное Ростовскимъ архіереемъ, дѣло его—тяжебное съ крестьянами того же села, Иваномъ и Андреемъ Рудаковыми.

Въ сентябрѣ 721 года три крестьянина, Ростовскаго уѣзда села Порѣчья, Степанъ Бочаговъ и Иванъ и Андрей Рудаковы «любовно договорились» вестъ торгъ хмелемъ въ Петербургъ на общій ихъ капиталъ въ

2500 рублей съ тѣмъ, чтобы сподрученный отъ того торгу, прибыльок дѣлать не третямъ и накладъ класть въ счетъ на три части, изъ коихъ двѣ имъ Рудаковымъ, а третья ему Бочагову. Изъ имѣющейся при дѣлѣ подробной «записи» торговыхъ доходовъ и расходовъ видно, что предпріятіе торговцевъ было для нихъ не безприбыльно, только они не служили воспользоваться получаемыми прибытками. Бочаговъ нашель, что, по окончаніи того торгу, Рудакови сподручно съ нимъ не сошлись, почему онъ и подалъ на нихъ жалобу сначала въ Духовный Приказъ Ростовскаго архіерея, а потомъ, такъ какъ судья того Приказа иску его не уважили, и самому Ростовскому архіепископу, Георгію. Не считая компетентными въ торговомъ дѣлѣ ни себя, ни духовныхъ судей своихъ, архіепископъ Георгій распорядился такъ, чтобы спорящихъ разочли Ростовскіе купцы, болѣе добрые и благонадежныя, какихъ впрочемъ изберуть для того сами спорящія стороны, такъ сказать, въ третейскіе судьи. Соглашались, избрали и напередъ условились, даже подписки дали: дальше этого третейскаго разбирательства не искать другаго суда; но Бочаговъ, и третейскимъ судомъ не признавши правымъ, не сдержалъ обѣщанія—а подалъ жалобу въ Святѣйшій Синодъ и на судей архіерейскихъ и на самаго архіерея въ томъ, будто они рассудили его не праведно и кромѣ того еще держали подъ арестомъ и даже «клали битъ плетью». Вслушавъ эту жалобу, Синодъ вытребовалъ изъ Ростова копій со всего дѣла, раземотрѣлъ бумаги и несправильности въ рѣшеніи тоже не нашель и даже еще прикрѣпилъ это рѣшеніе выпискою 5-го пункта изъ 15 главъ Уложения, гдѣ прямо сказано: «буде кто петецъ и отвѣтчикъ, поговора между собою полюбовно, пойдутъ на судъ передъ третьимъ и дадутъ на себя третьимъ своимъ записъ, что имъ ихъ третейскаго суда слушать и буде они третейскаго приговору не станутъ слушать, и на нихъ взять Государева пени, что Государь укажетъ, да третьимъ за безчестье. А будетъ третій дѣло вершать и правому на виноватаго приговоръ дадутъ оба одинъ, а тотъ, на

кого они приговоръ дадутъ, учтеть на нихъ бити челомъ Государю, что они его не по дѣлу обвинили, и потому его челобитье у третьихъ дѣла въ приказъ не имать же, потому что онъ тѣхъ третьихъ самъ себѣ излюбилъ и бити тому дѣлу потому, какъ третій приговорять». И для того, заключая Синодъ свое опредѣленіе, отослать его Бочагова къ Синодальному совѣтнику пресвященному Георгію, епископу Ростовскому при указѣ немедленно». Отослали. Но Бочаговъ на этомъ не остановился. Онъ отыскалъ какого то мастера—писака, который сочинилъ ему просьбу въ Верховный Тайный Совѣтъ, въ которой (просьбѣ) онъ принесъ Государя жалобу и на Синодъ, обвиняя его въ томъ, будто онъ не раземотрѣлъ дѣла по указаніямъ истца, не провѣрилъ копій съ дѣла, присланной изъ Ростова,—что въ этой копіи много вышущемо, что могло бы послужить доказательствомъ его вратоты,— что на рѣшеніе Синода явно имѣлъ вліяніе Синодальный совѣтникъ Ростовскій архіепископъ, который самъ подлежитъ отвѣтственности и между тѣмъ «подписался къ тому же приговору, къ которому за его протестомъ подписыватца ему не надлежало». Верховный Тайный Совѣтъ сначала вытребовалъ—было изъ Синода экстрактъ дѣла, но потомъ, когда Бочаговъ подалъ на Имя Государя въ Верховный Совѣтъ другое прошеніе, то и это прошеніе, и экстрактъ присланы обратно въ Синодъ съ словеснымъ отъ Верховнаго Совѣта, чрезъ привезшаго дѣло канцеляриста, предложениемъ: «по тому Бочагова прошенію и экстрактъ раземотрѣніе и рѣшеніе учинитъ въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ». Въ слѣдствіе сего, Синодъ опредѣлялъ: «крестьянина Бочагова смекавъ въ Синодальную Канцелярію о всемъ допроситъ обстоятельно: чего для, вѣда на его дѣлу правое Святѣйшаго Синода рѣшеніе, въ Верховный Ея Императорскаго Величества (это было уже въ маѣ 1727 г.) Тайный Совѣтъ прошеніе подать дерзнулъ, также кто ему оно прошеніе сочинялъ и окончивъ ему допросъ тотъ и о той его дерзости выписатьъ изъ приличныхъ тому указовъ и изъ Генеральнаго регламента предложить къ Синодаль-

ному рассмотрѣнію немедленно. Такъ какъ Бочагова даже и двумя публикаціями черезъ полиціи-истерскую канцелярію никуда не отыскали, то и допроса не было, чѣмъ и дѣло покончилось.

Въ находящейся при дѣлѣ росписи доходовъ и расходовъ торгующей компаніи желанію можетъ найти не безынтересныя свѣдѣнія о цѣнахъ, какія были въ ту пору на разные жизненные припасы, равно какъ и о сборахъ, какіе взимались тогда съ торговцевъ за провозъ предметовъ ихъ торговли (похомутные, подужные, мостовые, плотовые и т. п.) при чемъ не мало приходилось и «презентовать» разнымъ лицамъ, власть имущимъ, особенно въ таможенныхъ цѣловальникамъ, бурмистрамъ, приемщикамъ, разнымъ подьячимъ. Вотъ для примѣра не большая выдержка изъ обширной росписи расходовъ торговой компаніи:

Въ городѣ Дмитревѣ, въ таможенъ похомутнова 23 алт. 2 ден.

Сторожева и постоялова 1 руб.

Подужнаго въ Твери со 172-хъ подводъ 52 руб. 20 алт.

Перевозу въ Твери и на Мѣдномъ и въ Выдубугѣ 5 р. 13 алт. 2 ден.

Бурмистру Григорію Сорозину отнесено рыбы на 1 руб. 3 алт. 2 ден.

Семену Садькову (старшій подьячій въ таможенѣ, въ Петербургѣ) отнесено рыбы на 35 алт.

Андрею Маслову рыбы на 23 алт. 2 д.

Въ таможенѣ дано подьячимъ отъ записи 20 алт.

Поземельныхъ денегъ дано 40 алт.

Отъ росписи и отъ прикладыванія рубль и въ локунѣ бумаги 10 алт.

На Мятномъ дворѣ отъ записи подьячимъ дано 20 алт.

Цѣловальнику отъ досмотру дано 3 р.

Бурмистру дано 5 руб.

Приемщику Ивану Прохорову отнесено гуся, дано 10 алт.

Пивовару дано отъ приему, чтобы хмель принимать, краду 10 руб.

Да какъ принималъ хмѣль пивоваръ съ братомъ, взято про нихъ калачей на 5 алт. икры на 10 алт. вина простова на 16 алт. 4 ден.

Да сторожу, которой стоялъ у вѣсу, дано 16 алт. 4 ден.

Да какъ записывали въ конторѣ, прощено купанейцамъ на 2 р. 30 алт. 2 д.

Отнесено приемщику Захару Степанову гуся да 2 фунта икры на 17 алт. 2 ден.

Въ таможенѣ пошленье плочено съ 40 кипъ хмелю 104 руб.

Да прежде пошленинаго платежа, поднесено бурмистру Афанасью Панкратьеву осетръ цѣна 30 алт. да подьячему Садькову рыбы на 26 алт. 4 денги... Да молодымъ подьячимъ дано 16 алт. 4 ден.

Семену Садькову снесено мяса на 10 алт. Да какъ онъ, Семень, звалъ насъ въ гости, снесено мяса на 40 алт.

Да какъ пошелъ выписъ брать, дано молодому подьячему 16 алт. 4 ден.

Да какъ выписывали изъ книгъ, проносили подьячимъ 16 алт. 4 д. да старому подьячему Садькову отъ того дѣла 10 рублей.

Емельяну Яковлеву поднесено на масляной недѣли рыбы бѣлой и стерлядей на 40 алт. Къ нему же масла на 2 р. 3 алт. 2 д. Осетровъ 10 пудъ 3 фун., дано 10 р.; икры 10 фун., дано 1 руб.; да на Вербное воскресенье икры 7 фун. дано 23 алт. 2 д. Ему же куплена на мякини туша баранины 60 алт.; лимоновъ на 30 алт. 2 д., двѣ утки даны 30 алт., огурцевъ 2.000 ц. 3 р.

Петру Василевскому куплено грибовъ на 30 алт.; 2 куля ржаной муки цѣна 5 руб.

Въ конторѣ подьячему Ивану Тихонову снесено на сырной недѣлѣ стерлядей на 13 алт. 2 ден., ему же въ великій постъ отнесено грибовъ 20 ф. цѣна 40 алт.; ему же купленъ понитовъ за 23 алт. 2 д. да полоть ветчины цѣна 40 алт., туша баранины 20 алт.; ему же по лѣту дважды пошено рыбы мелкой на 10 алт.

Канторскому же подьячему, Степану Стоканову снесено икры 12 ф. цѣна 40 алт. да осетръ соленой цѣна 1 руб.; мяса полпуда 13 алт. 2 д.; да какъ онъ былъ мяшпнильцъ, снесено ему пудъ мяса говядины цѣна 26 алт. 4 д. да деньгами дано 6 алт. 4 ден.

Да какъ Андрей Рудаковъ сидѣлъ въ Камеръ-Коллеги, Емельяну Яковлеву снесено четверикъ чесноку цѣна 20 алт.

Въ заключеніе замѣтимъ, что хмѣль компанія продавала по 2 руб. 20—30 алт. за нудъ. Весь оборотъ ихъ былъ слишкомъ на 8.000 руб. Товаръ свой продавали они и на казенные пивоваренные заводы и мелкимъ торговцамъ на старомъ и новомъ Импномъ дворѣ, а также и на Котлинѣ островѣ. Сами закупали хмѣль въ Москвѣ и за Москвою черезъ особыхъ агентовъ. Вообще говоря, если бы полюбовный договоръ ихъ не рушился, они могли бы изъ крестьянъ сдѣлаться не послѣдними купцами для своей поры.

№ 340 30 Октября.
337 29 Марта 1725 г. Дѣло о замѣщеніи при Петербургской Латинской церкви патеровъ Капуциновъ Францисканами.

Синодальный ассесоръ, Спасскій архимандритъ Афанасій въ собраніи 30 октября 723 года объявилъ Снуду, что «въѣхалъ въ Русскіе прѣдѣлы и долженъ быть доставленъ въ Петербургъ Латинскій патерь, францисканецъ Яковъ Деологіо съ товарищъ», на что онъ имѣетъ и «пасъ» (т. е. паспортъ), собственно ему съ товарищами выданный, независимо того, что по указу Государя изъ Коллегіи Иностранныхъ дѣлъ все духовныя особы Римско-Католическаго исповѣданія могутъ пріѣзжать въ Россію, лишь бы только проѣзжали прямо въ С. Петербургъ, гдѣ и ждали бы себя назначенія; въ доказательство своего объявленія, ассесоръ Афанасій представлялъ Снуду и копія какъ съ «пасъ», даннаго патеру Деологіо, такъ и съ грамоты, посланной изъ Иностранной Коллегіи въ Киевскую и другія, лежавшія близъ границъ, губерніи о пропускѣ въ С. Петербургъ Римскаго закона духовныхъ особъ. (см. въ приложеніяхъ.) Выслушавъ такое объявленіе своего сочлена, Святѣйшій Снудъ, по данному ему праву слѣдить за всѣмъ иновѣрнымъ духовенствомъ въ Россіи, потребовалъ было отъ Коллегіи Иностранныхъ дѣлъ обстоятельнаго свѣдѣнія о томъ, за чѣмъ ѣдетъ въ Россію означенный патерь, «имѣется ли нынѣ въ бытности его въ С. Петербургѣ какая potrzeба? по отвѣта не получилъ. Оказалось

впрочемъ, что въ отвѣтъ этомъ не было и нужды особенной. Надлежащія указанія, какъ долженъ относиться къ подобнымъ гостямъ Снудъ, доставили ему Синодальные вице-президенты, архіепископи Θεодосій и Θεοφαντ, которые 2 декабря объявили Снуду указъ Государя, выслушанный ими изъ устъ Его Величества еще 29-го іюня «въ лѣтнемъ Его Величества домѣ», которымъ (указомъ) повелѣвалось: «чтобы обрѣтающіеся въ С. Петербургѣ Римскаго исповѣданія жители, для исправленія церковныхъ нуждъ, патеровъ требовали токо изъ французскъ, а не иной націи людей». На случай всякихъ недоразумѣній, Снудъ счелъ нужнымъ немедленно объявить объ этомъ «находящимся въ С. Петербургѣ обывателямъ изъ лучшихъ людей Латинскаго закона, не упоминая однако самаго указа, но яко по собственному разсужденію». Но смотря однакоже на такую прудумительность со стороны Снуда, дѣло по опредѣленію къ Латинской церкви патеровъ не обошлось безъ шума. Прежде бывшій при Латинской церкви, капуцинь Аполлинарій и вновь прибывшій францисканецъ патерь Яковъ Деологіо завели споръ, кому быть при Латинской церкви. Патерь Аполлинарій представлялъ въ Снудъ, засвидѣствованный Иностранною Коллегіей, Царскій указъ отъ 2 сентября 1720 г. (чит. въ приложеніяхъ) которымъ дозволялось «быть ему въ С. Петербургѣ неотлучно и отправлять въ костелъ католичкомъ по закону Римскому службу со всякою свободностію». Но Деологіо поддерживали многіе прихожане латиняне, которые и подали въ Снудъ просьбу за него, при чемъ и поляки съ своей стороны подали тоже просьбу, чтобы и у нихъ былъ патерь полякъ. Снудъ рѣшилъ: «быть въ теченіи 4-хъ лѣтъ при Латинской церкви, обрѣтающейся въ Греческой улицѣ, начальникомъ патру Якову Деологіо ордена францискановъ реформатовъ и при немъ товарищамъ его двумъ, да, по Имману Ево Императорскаго Величества прошедшаго 723 г. іюня 29 указу, Французской націи ордена францискановъ патру Петру Келіо,—всего четьремъ персонамъ, въ которыхъ бы обрѣтались знающіе

четыре языка—Нѣмецкій, Французскій, Италійскій и Польскій. Ему же Якову Деолегію изъ товарищей своихъ для такой же службы Божіей опредѣлять годикомъ въ Ернштадтъ, въ Ригу и въ Ревель по одному человѣку и надъ оними имѣть начальство..., а патру Аполлинарію и товарищу его Феодосію капудинамъ отъ той церкви отказать. При объявленіи этого указа въ Латинской церкви произошло смятеніе, одни жалели объявленіи указа, другіе не хотѣли того; одни стояли за Аполлинарія, другіе за Деолегію... Патеръ Аполлинарій долженъ былъ однакоже уступить, сдать костелъ со всею утварью патеру Деолегію и выѣхать изъ дома церковнаго; но не оставилъ намѣренія попытаться снова достигнуть, чего лишился. Воспользовавшись дозволеніемъ правительства Латинцамъ построить новую церковь вмѣсто старой, онъ обратился было въ Синодъ съ просьбою о дозволеніи устроить особую церковь; но когда ему объяснили, что перестроить старую церковь не значить открыть еще другую, что на это имѣть Высочайшаго дозволенія; то онъ старался утвердиться въ частномъ домѣ капитана командора Луки Демьянова и тамъ служить службу. Не успѣвъ и въ этомъ, онъ обратился наконецъ къ Французскому посланику при Петербургскомъ дворѣ, Компредону, который дѣйствительно и вступился за него и сдѣлалъ то, что Государь «будучи въ департаментѣ Коллегіи Иностранныхъ дѣлъ 4-го мая 1724 г.» повелѣлъ: «въ поманутомъ Римскомъ костелѣ до прибытія Его Величества въ С. Петербургъ (дѣло было въ Москвѣ) быть по прежнему капудину Патріцію съ причинами и чтобъ онымъ до того Его Величества прибытія нивакого утѣшенія и высылки не было». Въ слѣдствіе этого указа, капудины стали опять собираться въ домѣ Латинской церкви и собралось ихъ много, отъ чего и жить стало имъ тѣсно... Начались жалобы самихъ капудинновъ другъ на друга, тогда какъ и Деолегію съ товарищами не выѣзжали изъ Петербурга, а патеръ Келіо не ходилъ даже выѣхать и изъ квартиры въ церковномъ домѣ. Такіе вадоры привели къ тому, что указомъ Государя 10 декабря 724 г. пове-

дѣно было выѣхать изъ Россіи и капудинамъ и францисканамъ «за ихъ не спокойное житье», а на убого ихъ изъзвалъ Доминикановъ, о чемъ Россійскому министру въ Польнѣ и велѣно «объявить тамо нунціусу папезскому». Впрочемъ, до прибытія Доминикановъ, дозволено остаться въ Петербургѣ двумъ патерамъ, кого изберутъ прихожане и при томъ съ поручительствомъ, что избранные будутъ жить спокойно и ни въ какія ссоры, а особливо въ свѣтскія дѣла отнюдь не будутъ мѣшаться». Избраны Деолегію и Фаустинъ, которые сами по себѣ, какъ нажется, и на самомъ дѣлѣ жили смиренно, но не могли однакоже прекратить раздоровъ между инобѣрцами, и это объясняется тѣмъ, что для всѣхъ ихъ была въ ту пору одна только церковь. Отправляя службы въ этой церкви повелѣно было всѣмъ иностранцамъ по-очередно, отъ чего и входило то, что приходять слушать своего патера французы, а тамъ ужъ сидятъ нѣмцы и не пускаютъ французовъ; по крайней мѣрѣ французы въ 1725 году два раза жаловались Синоду на нѣмцевъ, что эти въ Латинской церкви не дозволяютъ служить, проповѣдовать и исповѣдовать патеру ихъ Коллоту. На эти жалобы Синодъ отвѣтилъ тѣмъ, что дозволялъ до времени Коллоту служить службу для Французовъ въ частномъ домѣ.

№ 541. 30 Октября.
18 Января 1725 г. По Иммануилову указу, которымъ повелѣно: *надъ погребальными при церквахъ мертвыми никакихъ бутокъ для чтенія псалтири не ставить, но читать оную внутри церковей въ приделахъ или притворахъ церковныхъ.* (*)

Указъ этотъ объявленъ Синоду вице-президентомъ, архіепископомъ Феодосіемъ, который выслушалъ его изъ устъ Государя 26-го октября въ зимнемъ Его Величества домѣ. Синодъ немедленно распорядился опубликовать указъ по всѣмъ епархіямъ безъ всякихъ съ своей стороны поясненій и добавленій.

(*) Полн. Собр. пост. и расп. по вѣдом. Прав. Исповѣд. т. III. № 4133, стр. 216.

№ 542 30 Октября.
215 8 Декабря. *По прошению, находившемуся в Ригѣ, разныхъ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ крестьянъ о подчиненіи ихъ Рижскому оберъ-іеромонаху Маркеллу съ тѣмъ, чтобы онъ выдавалъ имъ покормежныя письма и назначалъ obroki.*

Синодъ предписалъ Рижскому оберъ-іеромонаху Маркеллу: у всѣхъ обрѣтающихся въ Ригѣ Синодальнаго вѣдомства крестьянъ взять сказки за руками, чьихъ они пороснъ вотчинъ, которыхъ убадовъ, селъ и деревень и давно ль изъ своихъ жилищъ вышли и кто на тяглахъ ихъ жеребьяхъ послѣ остались и нѣмъ обрѣтаются и не были ль они въ отдачѣ въ драгуны и солдаты и рекруты, имѣютъ ли кто изъ нихъ паспорта или покормежныя письма и какими промысла пробаваются и на кодею кто какихъ торговъ имѣетъ и кто по чему въ годъ съ промысла получаетъ и по кодею изъ того вотчинникомъ своимъ годоваго obroku и въ вотчиннъ на платежъ податей подмога посылаютъ;— въ переписныхъ книгахъ и въ поголовныхъ о душахъ мужскаго полу сказкахъ гдѣ написаны ль и буде не писаны, для чего, и архіерейскихъ домовъ управители и монастырскія власти о отлученіи ихъ изъ вотчинъ и житьѣ въ Ригѣ вѣдаютъ ли и въ платежъ податей въ вотчиннъ какая подмога отъ нихъ идетъ ли, и не быдѣ кто изъ нихъ на татбахъ и разбоихъ, или въ другихъ какихъ причинахъ и въ приводахъ,— и то все, чѣмъ надлежать, по возможности изслѣдовать, освидѣтельствовать достоверно и учиня обстоятельную вѣдомость и краткую табель, въ разсужденіи прислать въ Святѣйшій Синодъ. Было ли по сему предписанію представлено исполнительное донесеніе, не вѣстно.

№ 548 30 Октября.
216 18 Ноябра 1724 г. *По доношенію Адмиралтействъ-Коллегии, о присылкѣ ея оному крестьянина Ладожскихъ вотчинъ Хутыня монастыря Сидора Королькова, для допроса его по дѣлу о продажѣ магазейнъ-важтерожъ Муратовыхъ изъ адмиралтейскихъ магазиновъ канатовъ.*

Т. III.

Разсмотрѣніе и надлежащее рѣшеніе учинить о сискѣ и объ отсылкѣ крестьянина Королькова въ допросу въ Адмиралтействъ-Коллегію Синодъ предписалъ преосвященному Феодосію архіепископу Новгородскому, для того что Хутыня монастырь и Ладожскія того монастыря вотчиннъ въ его, преосвященнаго, епархіи. Но вмѣсто того крестьянинъ Корольковъ присланъ былъ изъ Новгородскаго архіерейскаго дома въ Святѣйшій Синодъ, гдѣ на допросѣ показавъ, что онъ сторговалъ было у магазейнъ-важтера Муратова одинъ канатъ, но узнавъ, что зтого канатъ казенный, отъ покупки его отказался. Въ слѣдствіе сего, Синодъ опредѣлялъ: Королькова изъ-подъ караула освободить, о чемъ и послать указъ въ Адмиралтействъ-Коллегію. Такъ какъ, освобожденный изъ-подъ караула, крестьянинъ Корольковъ подалъ въ Святѣйшій Синодъ просьбу о выдачѣ ему паспорта до Москвы, куда онъ задумалъ «отправиться на время съ товарищи своими за всконечными ихъ нуждами» то Синодъ удостоившись, что въ Петербургѣ за Корольковымъ ни въ какой Коллегіи дѣлъ не имѣется, удовлетворилъ и это желаніе просителя.

№ 544 30 Октября.
230 8 Декабря. *По прошению прихожанъ Рижской Николаевской церкви, объ отрѣшеніи изъ этой церкви сторуиымъ священникомъ гренадерскаго Лессіева полка священника, Ивана Филипова.*

Изъ прошенія видно, что Николаевскія церковь въ Ригѣ «на форштагѣ при русскомъ рынкѣ» построена и освящена въ 1723 г. Большинство прихожанъ этой церкви были русскіе торговые люди, желающіе чтобы въ ихъ приходской церкви была ежедневная служба, а такъ какъ для одного священника это было не возможно, то они и обратились въ Синодъ съ прошеньемъ объ опредѣленіи къ нимъ другаго священника изъ гренадерскаго Лессіева полка, Ивана Филипова. Получивъ отъ Рижскаго оберъ-іеромонаха Маркелла свѣдѣніе, что при Рижской Николаевской церкви приходскихъ дворовъ около четырехъ сотъ и довольноство

37

двумъ священникамъ отъ прихода будетъ обычное, «Синодъ 4-го декабря постановилъ: священника Ивана Филипова въ церкви Св. Николая Чудотворца въ Ригѣ опредѣлить, а на мѣсто его въ Лессievъ грендерскій полкъ опредѣлять изъ Смоленской епархіи священника, кого егеръ-іеромонахъ Маркелъ усмотритъ, и кто опредѣленъ будетъ, о томъ ему прислать въ Канцелярію Святѣйшаго Синода извѣстіе». Извѣстія не было прислано.

№ 545 31 Октября.
317 10 февраля 1734 г. По доношенію С.-Петербургскаго Надворнаго суда, при которомъ присланъ былъ вѣстникъ Спаскаго Ярославскаго монастыря съ слѣдоващаго крестьянина Константина Козимки, для взысканія съ него денегъ 14 руб., которые онъ долженъ былъ чело-вѣку ассессора Надворнаго Суда Веригина; Тимофію Маскалеву, за взятую у него муку.

По сянтіи съ крестьянина Кузьмина допроса, на которомъ онъ показывалъ, что у Маскалева дѣйствительно бралъ пшеничной муки 3 четверти, но не для себя, а для хозяина, у котораго онъ жилъ въ работникахъ, и потому не признаетъ себя должникомъ Маскалева, — такъ какъ Маскалевъ не представилъ кормовыхъ денегъ, Синодъ въ искѣ ему съ Кузьмина 14-ти рублей отказалъ, наказавъ однако и Кузьмина за неимѣніе при себѣ паспорта истрѣмъ.

№ 546
318 2 ноября. По доношенію изъ Счетной Конторы Государственной Военной Коллегіи, о доставленіи содѣнія о количествѣ денегъ, полученныхъ Синодомъ отъ актуаріуса коллегіи, Ивана Маракучева, за напечатаніе съ Синодальной типографіи указовъ Военной Коллегіи.

Испрашиваемая доношеніемъ; свидѣнія Счетной конторѣ не сообщены, потому что, по справкѣ, всѣ отпуски объ уплатѣ денегъ Синоду изъ Военной Коллегіи, за напечатаніе ея указовъ, оказались оставленными въ Московской Синодальной правленія Канцеляріи.

№ 547 9 ноября.
378 30 декабря. По доношенію придворнаго пѣвчаго Ивана Лисина, о взысканіи съ Синодскаго канцеляриста Льва Ражева 30 рублей, на долженихъ Лисину, за наемъ у него Ражевымъ квартирны.

«Сіе дѣло не рѣшено и пошлени не взято для того, что по послыкамъ свидѣтели не сысканы, да отвѣтчикъ Ражевъ умре, а челоубчикъ за дѣломъ не ходилъ» (т. е. въ Синодѣ, по обязательству, не каждый день являлся). Домъ Лисина былъ въ Оружейной улицѣ въ Глухомъ переулкѣ; Ражевъ нанпмалъ у него двѣ свѣтлицы за 40 рублей въ годъ, даль въ задатокъ 10 рублей и за тѣмъ, проживъ въ квартирѣ годъ, выѣхалъ, не заплативъ больше ни одной копѣйки.

№ 548 4 ноября.
19 6 ноября 1734 г. По прошенію Синодальною оберъ-прокурора, полковника Ивана Волтина, о выдачѣ ему жалованья за исправленіе оберъ-прокурорской должности и денежнаго вознагражденія, по сравненію съ его сверстниками — полковниками Павловымъ и Сукинымъ.

«Въ прошломъ 1722 году съ іюля мѣсяца повелѣно мнѣ, писалъ Волтинъ въ прошеніи своемъ Государю, быть при Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ оберъ-прокуроромъ; но вотъ уже годъ и 4 мѣсяца отпращиваю я при Синодѣ оберъ-прокурорскую должность, но за ту мою службу не получаю никакого жалованья вромѣ того, которое идетъ мнѣ изъ полка, по чину полковническому т. е. 300 рублей, и никакого награжденія ни отсюда не получаю. Къ тому же иныишлаго года указомъ Вашего Императорскаго Величества изъ оладной годовой дачи велѣно вычитать четвертую часть, слѣдовательно на ныишній годъ мнѣ остается всего 225 руб., но и этого жалованья еще и по нынѣ не получаю. А въ иныишнюю побѣду изъ Москвы въ Петербургъ, оберъ-секретарю и секретарямъ Синодскимъ даны были прогонныя денгаи, а мнѣ и тѣмъ не выдано и ѣхалъ я на своемъ коштѣ съ не малымъ убыткомъ, отъ чего пришесть въ не малую ищету, и нынѣ въ

С. Петербургѣ прожить нѣтъмъ. Далѣ Болтинъ прибавляетъ, что подчиненные ему оберъ-секретарь, секретари, протоколисты и переводчики награждены годовымъ окладомъ жалованья и получаютъ жалованья больше его, а ему хотя и назначено 2100 руб. въ годъ, а съ второго времени получать будутъ, того и не вѣдомо. Между тѣмъ товарищи его по военной службѣ, взятые къ статскимъ дѣламъ въ одно время съ нимъ, полковники Павловъ и Сукнянъ,—первый при Сенатѣ генераль-рекетмейстеромъ, а второй при Военной Коллегіи за обер-интер-крякско-комиссара, оба были награждены царскою милостію и получаютъ жалованье отъ тѣхъ мѣтъ, въ которыхъ опредѣлены. Болтинъ проситъ Государя наградить его, по прямѣру его товарищей Павлова и Сукяна.

Выслушавъ такое прошеніе Болтина, Синодъ затребовалъ справки—изъ Сената о службѣ Павлова и изъ Главнаго Крякско-комиссарата о службѣ Сукяна и потомъ опредѣляя сообщить Сенату вѣдѣніе съ такимъ Синодальнымъ мнѣніемъ, что «оному господину полковнику Болтину въ награжденіе за его труды Его Императорскаго Величества жалованья дать надлежитъ и о томъ требовать отъ Сената въ Синодѣ письменнаго по обмененію убѣдомленія, или на хотящую быть у Синода съ Сенатомъ конференцію, объ опредѣленіи того прибавочнаго жалованья написавъ пунктъ, предложить въ общему Синоду съ Сенатомъ разсужденію». Но дѣло Болтина въ Сенатѣ шло туго: не смотря на резолюцію Синода, что Болтина наградить надлежитъ, Сенатъ никакого рѣшенія не давалъ и «впредь, писалъ Болтинъ Синоду, унованія въ томъ не имѣю, понеже Сенатская Канцелярія утруждена нужнѣйшими Государственными дѣлами, при которыхъ челобитчиковъ дѣла, по регламенту, въ докладахъ отлагаются, а Его Императорскаго Величества на нынѣшній 724 годъ жалованья и до нынѣ ничего не получили; къ тому же необходимую и крайнюю въ строеніи, по Его Императорскаго Величества указу, на Васильевскомъ острову двора имѣю нужду, и исправиться въ томъ строеніи не вѣмъ чьимъ, отъ чего опасенъ лишенія своихъ деревеншекъ (хотя и малое

число имѣю), дабы въ крайнюю нищету не предтѣть». Это Болтинъ проищивалъ уже въ другомъ прошеніи, поданномъ прямо въ Синодъ; въ этомъ прошеніи онъ указывалъ уже источникъ, изъ котораго можно взять денегъ для его награжденія, не прибѣгая къ конференціи съ Сенатомъ, а именно: «изъ неокладныхъ доходовъ, которые деньги вѣдѣбно употребляютъ въ расходъ за подписаніемъ всего Синода». Синодъ воспользовался указаніемъ Болтина и приказалъ выдать ему 300 руб. изъ находящихся въ Монастырскомъ Приказѣ не окладныхъ доходовъ въ награжденіе, впродъ до генеральнаго опредѣленія касательно выдачи ему годоваго жалованья за исправленіе оберъ-прокурорской должности 1800 руб. Въ этомъ дѣлѣ находятся слѣдующія, не безынтересныя, свѣдѣнія о имѣющей въ ту пору при Синодѣ наличной казны: раскольническихъ—1129 р. 10 коп.; лазаретныхъ—566 р. 28¹/₂ коп.; пошлянныхъ и канцелярскихъ—3 р. 45 коп.; вычетныхъ четвертой части изъ жалованья—325 р.; крѣпостныхъ пошлянкъ—1 р. 19 коп.; присланныхъ изъ Бергъ-Коллегіи къ строенію Синодальной канцеляріи—328 р. 96¹/₂ коп.; остаточныхъ дачи жалованья вексельныхъ—133 р. 34 к. Да въ Москвѣ, по отчетамъ Монастырскаго и Дворцоваго Приказовъ, остаточныхъ къ августу мѣсяцу сего (1724) года, до тѣхъ приказовъ надлежащихъ, на лицо значится 18,687 р. 20¹/₂ коп. А въ Московской Синодальной правленія канцеляріи, по вѣдомостямъ, обрѣтаются пожитки бывшаго Воронежскаго Нахомія мятрополита, между которыми находится серебряной посуды и платяи не малое число, да золотыхъ 250, да денегъ безъ счету 4 мѣшка, а въ пятomъ мѣшкѣ по артыку 100 рублей.

№ 549 4 Января.
02 13 Января 1724 г. По доносенію Монастырскаго Приказа, въ которомъ онъ предлагаетъ на рассмотрениеъ Синода свое мнѣніе относительно способа содержанія, помѣщенныхъ въ разныя монастыри, оставшихъ солдатъ.

Вопросомъ о содержаніи, помѣщенныхъ въ монастыри, оставшихъ солдатъ Монастыр-

скій Приказъ занялся потому, что въ теченіи 723 года получая отъ этихъ солдатъ много доношеній, въ которыхъ они жаловались, что «имъ выдано одно только хлѣбное жалованье, а денежнаго жалованья монастырскія власти не даютъ», не смотря на то, что по Высочайшимъ указамъ повелѣно имъ выдавать и денежное жалованье. Разсмотрѣвъ эти доношенія, Монастырскій Приказъ мнѣніемъ опредѣлилъ: «урядникомъ и солдатамъ, опредѣленнымъ для прокормленія въ монастыри денежное жалованье изъ тѣхъ монастырей, по силѣ Его Императорскаго Величества указа, состоявшагося апрѣля 12 дня 723 г., производить изъ сборныхъ въ тѣхъ монастыряхъ оброчныхъ денегъ, которые собираются на дачу въ положенное число монаховъ, надлежить—тѣмъ, которые у отправленія при комиссарѣхъ и у монастырскихъ дѣлъ полное, а которые живутъ въ монастырѣхъ и при монастырѣхъ, тѣмъ въ полнѣ, добавить денежныя сборы, въ положенную сумму собравъ, сполна отданы будутъ, а буде тѣмъ солдатамъ того денежнаго жалованья дачу удержатъ, то одежду и обувь получать они ни откуду не могутъ». Святѣйшій Синодъ порѣшилъ это дѣло опредѣленіемъ: «отставнымъ урядниковъ и драгунъ и солдатъ, по опредѣленному о нихъ указу, надлежачими потребностями довольствоваться: которые при комиссарѣхъ обрѣтаются, тѣхъ изъ доходовъ того комиссарскаго вѣдомства, а которые при монастырскихъ дѣлахъ, таковыхъ изъ тѣхъ монастырей, а которые весьма не могутъ никакихъ дѣлъ отправлять, тѣмъ пропитаніе имѣть въ тѣхъ монастырѣхъ, въ которыхъ они обрѣтаются, противу большинству монаховъ, и оное жалованье, какъ монаховъ, такъ и онымъ отставнымъ производить по содержанію Его Императорскаго Величества Имяннаго апрѣля 7 дня сего года указу». Опредѣленіе это объявлено указомъ Монастырскому Приказу.

№ 550. 4 Ноября 1790. По доношенію комиссара Александрo-Невской канцеляріи Василья Литвинова, о разрѣшеніи ему явиться на смотръ въ Герольдмейстерскую Канцелярію.

Литвиновъ долженъ былъ явиться въ Герольдмейстерскую Канцелярію по силѣ Высочайшаго указа 721 года, которымъ повелѣно было «всякаго званія шляхетству, хотя которые и на Сенатскихъ смотрахъ оставлены и указы даны, всѣмъ явитца на смотръ въ Москвѣ, а которые у дѣлъ въ С. Петербургѣ, тѣмъ въ Москву ѣхать не велѣно, а явитца опредѣлено на смотръ въ Сенатѣ въ С. Петербургѣ». Однако жъ я, нижайшій, заключалъ свое доношеніе Литвиновъ, кляо о себѣ Имяннымъ Его Императорскаго Величества указомъ опредѣленіе, безъ повелѣнія оного Святѣйшаго Синода въ Герольдмейстерскую канцелярію явитца не смѣю. Синодъ отправилъ Литвинова въ означенную канцелярію при своемъ указѣ, въ которомъ заявилъ, что Литвиновъ состоитъ у дѣлъ въ Невской Канцеляріи.

№ 551. 4 Ноября 1790. По доношенію С. Петербургской Гарнизонной Канцеляріи, при которомъ присланъ былъ, взятый съ подложнымъ паспортомъ, крестьянина вотячины Ростовскаго архіерея, Емѣянскаго уѣзда, деревни Ситки, Печуръ Бълозеровъ.

Крестьянинъ Бълозеровъ, по снятіи съ него въ Синодальной Канцеляріи допроса, наказанъ былъ нещадно плетями, обязанъ сказкою не чинить впредь бездѣльничества и, съ выданнымъ ему паспортомъ, отправленъ въ свою вотячину.

№ 552. 4 Ноября 1790. По доношенію Монастырскаго Приказа, о взысканіи съ настоятеля Нижегородскаго Печерскаго монастыря, архимандрита Варсонофія, денежнаго штрафа за замученіе имъ на вотячинахъ своего монастыря большой недоимки.

Въ 1712 году, «по челобітю Нижегородскаго Печерскаго монастыря архимандрита Варсонофія съ братіею», было приписано Монастырскимъ Приказомъ къ этому монастырю нѣсколько вотячинъ въ Суздальскомъ и Владимирскомъ уѣздахъ «съ тавымъ опредѣленіемъ, чтобы съ тѣхъ вотячинъ надле-

жация, всякия подати и оброчные доходы по оладу собирать и въ Монастырской Приказъ присылать по вся годы сполна бездомночно въ генварѣ мѣсяцѣ, а буде оны архимандритъ въ Монастырскій Приказъ тѣхъ податей по вся годы сполна платитъ и по указамъ исполнять не учнетъ, и тѣ вотчины у нихъ, у архимандрита взяти будутъ въ Монастырскій Приказъ по пржежнему для того, что въ его архимандритчьемъ прошеніи и сказкѣ написано: съ помянутыхъ вотчинъ съ двороваго числа, по перенесеннымъ книгамъ 186 году, на прошлые годы домночные деньги заплатитъ оны въ ноябрѣ того же 712 г., а на 713 г. и впредь по вся годы будетъ оны платитъ въ настоящемъ годѣ въ генварѣ сполна, которые бѣ за тѣхъ крестьянъ и спрашивать на немъ архимандритѣ, а буде оны, архимандритъ, противу той сказки какое учинитъ неуправительство, и за то бѣ ему повелѣно было учинитъ, что надлежитъ... Такъ какъ по справкѣ, произведенной Монастырскимъ Приказомъ въ 1722 г., оказалось за вотчинами Нижегородскаго Печерскаго монастыря недоимки свыше 6.000 р., то, бывшій въ ту пору Монастырскаго Приказа судья, Ершовъ и опредѣлять: «за запущенную архимандритомъ Варсонофіемъ доимку взятъ штрафъ по гривнѣ съ рубля изъ собственного его имѣнія». Выслушавъ такую резолюцію, архимандритъ Варсонофій почелъ себя обиженнымъ и послалъ въ Монастырскій Приказъ доношеніе, въ которомъ объяснялъ, что въ недоимкѣ за вотчинами Печерскаго монастыря оны ил мало не иновать, такъ какъ «сборщицъ занимались особые сборщицъ, мнго его архимандрита, даядраты и комисары, и какіе собирались подати, о томъ къ нему, за дальностію, о тѣхъ вотчинахъ въ Нижній и указовъ не присылываво... да доимка по Его Императорскаго Величества милостивымъ указомъ, ради примиренія Его Величества со Шведскою короною и оставлена». Покѣ сего Монастырскій Приказъ не пробовалъ было еще разъ потребовать съ Варсонофія денежнаго штрафа, но получили отъ него новый отказъ и потому обратился съ доношеніемъ объ этомъ предметѣ въ Синодъ, объяснивъ

при этомъ, что всей недоимки за вотчинами Нижегородскаго Печерскаго монастыря съ 712 по 723 годъ 4.854 руб., изъ которыхъ 2.437 р., до 718 года, а остальные съ 718 по 723 г. Такое разграниченіе Монастырскій Приказъ сдѣлалъ потому, что Имянымъ указомъ 721 года все недоимки до 718 года «ради примиренія со Шведскою короною» были прощены, «хотя бы оны въ нѣсколькихъ милліонахъ состояли». При разсмотрѣніи настоящаго дѣла, Синодъ дѣйствительно и принялъ во вниманіе это обстоятельство и 20 ноября того же года опредѣлять: «на окомъ архимандритѣ положенный за запущеніе доимки штрафъ взымать не ослабно, но взирая на какіе его архимандритчьи отговорки, по силѣ Его Императорскаго Величества указа, съ 718 года». Такимъ образомъ штрафа всего причлось 241 р., 70 к.—24 октября 1724 г. Монастырскій Приказъ донесъ Синоду, что «оме штрафные деньги на немъ архимандритѣ доправлены и въ приходѣ въ томъ Приказѣ записаны».

№ 583 в Синод. 8 Января 1724 г. По доношенію
74 31 Января 1724 г. Розыскной Вышняго Суда Конторы, о доставленн въ оную съдѣннй о денгахъ, серебряной посудѣ и разныхъ выморочныхъ пожиткахъ, взятыхъ въ 1701 году въ Монастырскій Приказъ изъ Ростовскаго архіерейскаго дома и монастырей: Переяславля-Залѣйскаго Данилова, Никитскаго и Борисолюбскаго.

Розыскная Вышняго Суда Контора (бывшая Генераль-прокурорская канцелярія) донесла Синоду, что, при описи бумагъ въ С. Петербургскомъ домѣ бывшего обер-фискала Алексѣя Нестерова, найдена записка, въ которой говорится, будто «въ 1701-мъ г. взято было въ Монастырскій Приказъ изъ Переяславля-Залѣйскаго домѣ Данилова монастыря, покѣ старца Вѣрема Борятинскаго денегъ старыхъ серебряныхъ 16.000 р., изъ Никитскаго монастыря 1.200 р., да серебряной посуды и всякихъ выморочныхъ пожитковъ многое число, —изъ Ростова съ митрополничьяго двора при Юсафѣ митрополитѣ 15.000 рублей казенныхъ да Юны

митрополита серебряной посуды 15 лудъ, — изъ Борисоглѣбскаго монастыря, что на устьи 700 р., да съ выморочныхъ пожитковъ въ Ростовѣ въ Бѣлогостицкомъ монастырѣ послѣ князя Терсина многое число и оныя не взяты..., а на старше де деньги на всякѣ сто рублей мочно взять по 15 рублевъ». Спрошенный Розмскною Конторою, Нестеровъ показалъ, что о предметѣ, упомянутомъ въ найденной у него запискѣ, были въ свое время наведены справки въ Монастырскомъ Приказѣ и оказалось, что поименования деньги и вещи взяты были въ Приказъ по указу во время управления Приказомъ Графа И. А. Мусина-Пушкина. Не смотря на это показаніе, Розмская Контора обратилась съ доношеніемъ въ Синодъ, чтобы онъ повелѣлъ о всемъ вышеозначенномъ учинить справку: взято ли вышеозначенное число казны изъ выписанныхъ монастырей въ Монастырскій Приказъ и въ какихъ годахъ, по какому указу и куда употреблено, а о выморочныхъ пожиткахъ, которые означены въ Бѣлогостицкомъ монастырѣ, извѣстіе въ Синодѣ либѣтъ ли?»

Для отвѣта по этому доношенію Розмской Вышняго Суда Контора, Святѣйшій Синодъ, какъ и естественно, обратился къ Монастырскому Приказу, которому повелѣлъ «противу означеннаго доношенія извѣстіе обстоятельно со всякою отчеткою, въ какой возможно скорости, прислать въ Синодъ немедленно для надлежавшей во оную Контору отсылки». Монастырскій Приказъ не медлил отвѣтомъ и прислалъ въ Синодъ при доношеніи подробную выписку, изъ которой видно слѣдующее: въ 701-мъ году, по приказу боярина графа Мусина Пушкина, посланъ былъ въ Переяславль-Задѣскій Даниловъ монастырь подъячій Казарниковъ для перенеси денегъ и животныхъ, жившаго и умершаго въ томъ монастырѣ, боярина князя Ивана Борятинскаго. Казарниковъ представилъ въ Монастырскій Приказъ отписку архимандрита Данилова монастыря съ братіею, въ которой написано, что князь Борятинскій въ ихъ монастырѣ былъ постриженъ, а во иноцѣвъ имя ему Ефремъ и во иноцѣствѣ жилъ полъ 7 года и 1 июля 701 года умеръ и послѣ его осталась сви-

дѣтельствовавшая духовная, а душу де свою приказалъ строить и поминать ему архимандриту, да брату своему Андрею Дѣльскому, и по той духовной и по росписи за его рукою и по изустному его приказу, они управляютъ и душу его поминаютъ; а что де въ неисправленіи ихъ по той духовной и по росписямъ, за раздѣленіи ея сродникамъ и за продажею, осталось его пожитковъ и келейной рухляди, они съ подъячимъ Казарниковымъ все переписали, собрали въ особую надагу и запечатали. Въ томъ же 701 году, въ битность въ Переяславлѣ Задѣсскомъ графа Мусина-Пушкина, душеприкащикъ старца Ефрема, архимандритъ Варооложей, въ кельѣ своей вынулъ изъ подполья мѣшечникъ, въ коемъ находились: тетради, за рукою старца Ефрема, напечатаннымъ деньгамъ 206-го года, и пожиткамъ его, — Духовная Ефрема и росписка князя Авраама Ростовскаго въ 1.000 рублей.

Въ тетради наличнымъ деньгамъ значилось: у человека его, Петра Мухина, денегъ 15.000 руб., oprчъ того, что написано въ духовной его 1.000 руб. и та 1.000 руб. поставлена у архимандрита Варооломея въ палатѣ;—всего же денегъ 16.000 рублей, да 300 золотыхъ да жемчугу, а сколько послѣдняго, въ тетради не означено. По указанію служителя, Петра Мухина, въ Даниловѣ монастырѣ въ палатѣ подъ колокольней взято денегъ въ четырехъ мѣшкахъ и изъ земли въ двухъ кувшинахъ, да у него Мухина на дворѣ подъ избомъ вынуть изъ земли кувшанъ же съ деньгами и изъ подготовка въ яти мѣшкахъ и сундука 4.955 р., 50 золотыхъ одновныхъ и 3 двойныхъ и жемчугу 20 золотниковъ. У переписчика Семена Коробина принято тѣхъ же денегъ, что онъ взялъ у архимандрита, которые были въ масѣ 1.000 руб. да 150 золотыхъ одновныхъ и 3 двойныхъ и жемчугу 46 золотниковъ; сосудовъ серебряныхъ по вѣсу 7 фунтовъ, узла съ пахвами и съ наперсткою, оправа серебряная, въ ней вѣсу съ ремнями, съ костюною варваркою и желѣзомъ 7 фун. 24 золотника.

У архимандрита въ кельѣ взято денегъ изъ двухъ коробовъ два мѣшка сотенные и въ трехъ узлахъ всего 339 руб. 10 алт 4 д.

и 200 золотых одинарных и 6 двойных да жемчугу 66 золот. У Петра же Мухина взята расходная тетрадь за рукою старца Ефрема Борятинскаго и двѣ кабалы, въ коихъ значилось, по перечнямъ заарѣвленнымъ Борятинскимъ, въ расходѣ 3.450 руб. да по незаарѣвленнымъ статьямъ въ расходѣ 6.670 р. 16 алтынъ, считая и тѣ 1.000 р. которые взяты у архимандрита. Оставшіяся послѣ Борятинскаго деньги, жемчугъ и другія вещи, взяты были въ Монастырскій Приказъ, гдѣ, по обращеніи ихъ также въ деньги, употреблены, какъ на дачу годового жалованья, за 701 и 702 г. низоваго Запорожскаго войска кошевому атаману Гордѣенку и всему посольству, такъ и на другія окладныя и неокладныя дачи. По поданной въ 701 году въ Монастырскій Приказъ пяздому Ростовскаго архіерея, учиненной съ 200-го по 208 годъ, счетной выпискѣ написано во взятьѣ, по указу Его Императорскаго Величества, изъ домовою архіерейской казны денегъ 15.000 р.

Изъ Борисоглѣбскаго монастыря было взято денегъ стараго передѣла 950 руб. Изъ Переславль-Залѣскаго Никитскаго монастыря утаенной денежной казны 1.070 руб.

Изъ Вѣлгогостицкаго монастыря чарка яшмовая и фляга деревянная, обложенная серебромъ, даянная монастырю княземъ Михаиломъ Терскаимъ.

Деньги отпущены были въ разные Приказы, а чарка и фляга, по Имянному указу, отданы думному дворянину и печатнику Никитѣ Зотову. Въ 1707 году, по приказу графа Мусина Пушкина, взято изъ Ростовскаго архіерейскаго дома разной серебряной посуды 4 пуда 26 фун. 5 золот. да пяз Вѣлгогостицкаго монастыря послѣ боярина князя Терскаго прикладовъ серебряныхъ и всякой посуды 24 фун. 45 золот., пяз Никитскаго монастыря 2 фунта 87 золотниковъ. Серебро это отослано было на денежный дворъ въ передѣлку. Сверхъ того въ Вѣлгогостицкомъ монастырѣ послѣ князя Терскаго остались вещи: кубокъ орѣховой индѣйскій, у коего подонъ серебряный вызолоченъ, съ кровлею, обложенъ серебромъ, на верху человекъ съ кольцомъ вызолоченъ;—братина яшмовая, обложена серебромъ, под-

пись рѣзная золоченая; братина орѣховая оправлена серебромъ; журавль раковинный, оправленъ въ серебрѣ въ ковчегѣ; братина яшмовая не оправлена съ кровлею, два става по 12 ножей съ серебряной оправой; серги серебряные золоченные съ крупными жемчугами; варварка шита золотомъ съ жемчугомъ; 2 чарки яшмовыя оправлены серебромъ; 5 ложекъ деревянныя, исправные, оправа серебряная; 2 ложечки раковинныя; 5 ложекъ деревянныхъ неоправленныхъ; жемчугу крупнаго 7 золот.; жемчугу мелкаго 15 золот.; нашивка золотая 15 гнѣздъ; приголовокъ деревянный обить желѣзомъ, въ немъ двое часовъ боевыхъ мѣдныхъ позолоченныхъ; зерцало въ доскахъ обито хрустальною кожею, въ ложкѣ ножицекъ оправа серебряная и вилочки серебряныя, другой ножицекъ сибирій, мѣстами вставлены раковины; сума кожаная съ двумя лоскутами чернаго бархата, шитаго золотомъ и серебромъ. А вышеписанное все,—заключилъ свою выписку Монастырскій Приказъ, нымъ въ томъ ли Вѣлгогостицкомъ монастырѣ на лицо, такожъ и окрѣмъ того вымороченныхъ другихъ какихъ пожитковъ въ томъ монастырѣ послѣ князя Терскаго и въ Никитскомъ монастырѣ мнѣдова числа писется лп, о томъ въ Монастырскомъ Приказѣ не вѣдомо. Копію съ этой выписки Синодъ немедленно переслалъ въ Розмыслную Вышняго Суда Кантору въ отвѣтъ на ея доношеніе.

ЖѢ ⁵⁵⁴₅₅₃ Ноября 5 дня. *Доношеніе Тверскаго архіерейскаго дома іеродіакона Александра и ітодіакона Трифона Никитскаго, о возвращеніи въ домъ Тверскаго архіерея различныхъ священнослужительскихъ облачений и денегъ, забранныхъ бывшимъ Тверскимъ епископомъ Варлаамомъ, при отъѣздѣ его на Смоленскую митрополию.*

Въ приложенномъ при доношеніи «реестрѣ» поименованы: 2 ораля, 2 архіерейскіе пояса, 2 подрясника, 1 стихарь, 2 поручи, 1 епитрахиль, 1 черный бархатный омофоръ и 1 крестъ «кованный серебряный съ шипомъ алмазной, вкладъ Марьи Яковлевны Строгоновой». «Да онъ же Варлаамъ епис-

копѣ взять въ келью въ разные мѣсяцы и числа казенныхъ разныхъ сборовъ денегъ 1027 р. 27 алт.: По этому доношенію въ Синодѣ ничего не сдѣлано, какъ надо полагать, потому, что въ ту пору преосвященнаго Варлаама не было уже въ живыхъ и оставшаяся послѣ него разница и все его имущество были уже описаны и перевезены въ Синодѣ. (*)

№ 555
отъ. Ноября 6 дня. *Донесеніе дома Тверскаго архіерея дьяка, Федора Малечкина на Тверскаго воеводу Лобкова въ томъ, будто Лобковъ дѣлалъ разнымъ обиды и притѣсненія и самому Малечкину, и жень, и людямъ его.*

Изъ доношенія Малечкина видно, что между нимъ и Лобковымъ были какіе-то давніе счеты по вѣнчаніямъ,—будто бы Лобковъ несправедливо завладѣлъ домомъ Малечкина, находящимся въ Москвѣ за Лузскими воротами и потомъ еще двумя деревнями въ Галицкомъ уѣздѣ, отъ чего онъ, Малечкинъ, терпитъ нужду и превеликую. Это главный пунктъ жалобы. За нимъ слѣдуютъ оскорбленія жены Малечкина отъ одной дворовой дѣвки Лобкова, оскорбленія ему самому отъ Лобкова, который будто бы хвалился тѣмъ, что «посадитъ Малечкина въ чень и будетъ бить батожемъ, чтобъ и въ четырнадцать мѣсяцовъ ему тѣхъ побоевъ не выносить»; наконецъ—обиды и побой его людямъ... «впродѣ я рабъ вашъ, заключалъ свою жалобу Синоду Малечкинъ, отъ него воеводу опасень безвиннаго и напраснаго себѣ великаго оскорбленія, отъ котораго бы безвременно не умереть». Все, что сдѣлано по этой жалобѣ въ Синодѣ, это—выписка 10-го пункта Духовнаго Регламента, гдѣ говорится, что въ случаѣ жалобъ на кого либо отъ служащихъ въ Синодальномъ вѣдомствѣ, Святейшій Синодъ обязанъ защищать обвиненныхъ.

№ 556
отъ. Ноября 7 дня. *Вѣдомость изъ Камеръ-Коллеіи о количествѣ денегъ,*

(*) Чит. Опн. док. и дѣлъ Синод. архива т. I. приложение № XXI.

собираемыхъ по табелямъ этой Коллеіи съ вѣчныхъ памятей на содержаніе лазаретовъ.

По какому поводу и съ какою цѣлю сообщена была въ Синодѣ эта вѣдомость изъ Камеръ-Коллеіи, не объяснено. Всѣхъ губерній въ вѣдомости поименовано десять, но количество сбора съ вѣчныхъ памятей, собственно на содержаніе лазаретовъ, опредѣленно показано только съ 4-хъ губерній: С. Петербургской, Киевской, Воронежской и Архангелогородской, всего 3199 р. 58¹/₂ к.; съ остальныхъ же 6-ти губерній: Московской, Смоленской, Казанской, Астраханской, Нижегородской и Сибирской только обще показанъ сборъ съ вѣчныхъ памятей, «а что въ томъ числѣ на лазареты, не показано». Сбору этого со всѣхъ поименованныхъ 6-ти губерній было 7645 р. 89¹/₂ к. Впрочемъ, для большей очевидности, печатаемъ въ приложенияхъ самую вѣдомость.

№ 557
отъ. 11 ноября.
отъ. 18 Мая 1728 г. *По доношенію преосвященнаго Георгія, епископа Ростовскаго, о собраніи денегъ въ Ростовской епархіи въ 1721, 22 и 23 годахъ, деньги: а) съ вѣчныхъ памятей на содержаніе лазаретовъ; б) со всѣхъ получающихъ жалованье (кромя солдатъ и матросовъ) по 1 коп. съ рубля на военный госпиталь и в) за разловоры въ церквахъ.*

Настоящимъ доношеніемъ Ростовскій епископъ исполнялъ, объявленное по всѣмъ епархіямъ, опредѣленіе Святейшаго Синода отъ 17 іюля 1723 г. «коимъ было велѣно о лазаретныхъ деньгахъ прислать изъ всѣхъ Синоду подчиненныхъ, мѣстъ вѣдомости, коимъ съ состоянія Синода на содержаніе лазаретовъ въ годъ бываетъ въ приходѣ денежной казны сбору съ вѣчныхъ памятей, за разговоры въ церквахъ и вычетовъ изъ жалованья по копѣйкѣ отъ рубля и сколько приписныхъ въ лазаретамъ и госпиталямъ вочинъ и съ нихъ доходовъ порознь и сколько въ каіе расходъ по каимъ указамъ употреблено и что за тѣми расходи въ остаткѣ на лицо». Изъ приложенной при доношеніи вѣдомости, за подписью казначея

иеромонаха Корнилія, видно, что въ Ростовской епархіи было собрано денегъ: 1) съ вѣчныхъ памятей на содержаніе лазаретовъ въ 1721 году 791 р. 25 алт. 2 д.; въ 1722 г. 922 р. 10 алт. 2 д.; въ 1723 г. 827 р. 10 алт.; 2) изъ жалованья по 1 к. съ рубля въ 1722 г. 18 р. 1 алт. 3 д., а въ 1723 г. (за неполный годъ) 6 р. 10 алт. 4 д.; 3) за разговоры въ церквахъ 4 рубля, а съ кого и за какое время, того не означено. Деньги, собранныя съ вѣчныхъ памятей (съ первобрачныхъ по 5, второбрачныхъ по 10, троебрачныхъ по 15 алт.) отосланы были въ Синодъ въ свое время, остальные же присланы при семь доношеніи съ 3 крестьянами Ростовскаго артіерейскаго дома. Такъ какъ крестьяне эти, отправившіеся изъ Ростова въ началѣ августа, въ Синодъ явились только въ ноябрѣ; то актуаріусъ Борисъ Щенинъ, принявшій отъ нихъ деньги (512 р., а остальные 315 р. 10 алт. оставлены были въ Ростовѣ до остальныхъ сборовъ за тотъ же годъ) далъ имъ только простую росписку въ полученіи, а не обыкновенную квитанцію; когда же они объяснили причины замедленія, то, находящіеся въ С. Петербургѣ, Синодальные члены повѣляли имъ выдать въ квитанцію.

№ 588 ^{14 Октября.}
12 ^{23 Декабря.} *По доношенію Бергъ-Коллегіи о возвращеніи ей денегъ 13,898 р. 4 к., взятыхъ Монастырскимъ Приказомъ взаимно изъ Приказа Большой казны и монетныхъ дворовъ.*

Начиная съ 1715 года, Монастырскій Приказъ въ разную пору набралъ въ долгъ изъ Приказа Большой Казны и монетныхъ дворовъ всего 114,777 р. 31¹/₂ коп., изъ этого числа 100,879 р. 26¹/₂ коп. онъ возвратилъ, а остальные оставались за нимъ. Бергъ-Коллегія, сама крайне нуждавшаяся въ деньгахъ, вошла въ Синодъ доношеніемъ о томъ, чтобы онъ повелѣлъ Монастырскому Приказу эти деньги возвратить и прислать въ Бергъ-Коллегію, а для очевидности дѣла Бергъ-Коллегія при своемъ доношеніи копію счета ея съ Монастырскимъ Приказомъ. И доношеніе и копію Синодъ переслалъ въ Монастырскій Приказъ къ свѣт. пп.

дѣлю и исполненію. Копію счета находимъ не лишнимъ напечатать въ ряду приложений въ полномъ видѣ собственно для того, чтобы было видно: когда и на какия нужды Монастырскій Приказъ занималъ деньги.

№ 589 ^{18 Октября.}
396 ^{28 Января 1724 г.} *По доношенію Камеръ-Коллегіи, о составленіи точныхъ вѣдомостей о семь сборахъ, сколько ихъ есть въ недоимкѣ къ 1724 году, и объ отдачѣ этихъ вѣдомостей, для сбора недоимки, земскимъ комиссарамъ.*

Будучи въ Сенатѣ 18 октября 1723 г., Государь Императоръ между прочимъ, указалъ: Синодальнаго вѣдѣнія доимки Генералитету въ губерціяхъ и въ провинціяхъ не пралащъ, а отдать оную къ наступающему мѣсячному году сбору въ вѣдѣніе Синодальное и собирать подчиненнымъ того Синоду, чтобы однимъ подданнымъ, будучи въ двухъ правленіяхъ, излишней тягости не было; а сколько изъ той доимки денежной казны Генералитетъ выбралъ, о томъ въ Сенатѣ прислать пмъ вѣдомости, а собранныя деньги отдать въ рентереп; а съ будущаго 1724 г. какъ на Синодальныхъ, такъ и на свѣтскихъ оставшую всю недоимку выбрать земскимъ комиссарамъ, которые опредѣлены будутъ къ сбору подушныхъ денегъ, расписавъ по частямъ въ четыре года, такимъ образомъ, чтобы въ каждомъ году при платежѣ подушныхъ денегъ платалъ опредѣленную часть и изъ доимки; и для того изъ Камеръ-Коллегіи, на комъ сколько какой доимки и на которые годы явится, о томъ къ комиссарамъ отослать именныя вѣдомости; только тѣхъ доимочныхъ денегъ съ настоящимъ подушнымъ сборомъ не мѣшать, а учинить доимочному сбору особия книги, и собранныя изъ доимки деньги отдавать въ Камеръ-Коллегію и Штатсъ-Контору. (*)

Донося Синоду о такомъ распоряженіи, Камеръ-Коллегія просила послать къ управителямъ Синодальныхъ вотчинъ указы о немедленномъ составленіи недоимочныхъ вѣдомостей, для передачи ихъ потомъ во-

(*) Полный указъ по этому предмету напечатанъ въ Пол. Собр. Зак. № 4332.

комиссарамъ и сообщенія одновременно, для вѣдѣнія, Камеръ-Коллегіи.

Вслухавъ доношеніе, Святѣйшій Синодъ 23 декабря постановилъ: «справясь въ Монастырскомъ Приказѣ съ присланными отъ обрѣтающихся въ вочпнахъ Синодальной команды вѣдомостямъ, сколько на который годъ въ сборѣ и что противъ Камеръ-Коллегіи оладныхъ вѣдомостей въ доимѣ, и учина обстоятельную табель, прислать въ Святѣйшій Синодъ въ какой возможно скорости; а ежели изъ другихъ мѣстъ таковыхъ вѣдомостей въ Монастырскомъ Приказѣ не обрѣтается, о томъ ко управителю, ради присылки вѣдомостей, изъ онаго Приказа послать указы немедленно; доводъ же земскимъ комиссарамъ остаточная въ будущій годъ доимѣ не вручшица и вѣдомости исправно не отдадутся, по то время оную доимку управителемъ велѣть собирать не ослабѣ; а что еще за тѣмъ въ доимкѣ (въ 1724 году) останеться, тому всему надлежащія вѣдомости комиссарамъ отдать не отложно и въ Камеръ-Коллегію рапортовать немедленно». Сверхъ того, Монастырскому Приказу предписывалось, по собраніи всѣхъ означенныхъ вѣдомостей, какія были бы переданы комиссарамъ, сочиня общую обстоятельную вѣдомость и перечневую табель прислать въ Святѣйшій Синодъ «безъ уклоненія».

21 января 1724 г. Монастырскій Приказъ донесъ Синоду, что, предписанныя Синодальнымъ указомъ, распоряженія приводятся Приказомъ въ исполненіе.

№ 500 15 Октябр.
227 9 Июня 1724 г. *По доношенію Камеръ-Коллегіи, о присылкѣ изъ Снода извѣстія: что имеютъ крестьяне Снодальнаго вѣдомства въ Новгородской провинціи, при починкѣ по Московскому тракту мостовъ, сдѣлали изличіиго въ сравненіи съ дворцовыми и шляхетскими крестьянами.*

Съ вопросомъ этия Камеръ-Коллегія обратилась въ Синодъ, по приказанію Сената, который самъ вынужденъ былъ къ тому жалобой со стороны Снода, будто бы «отправленные изъ Камеръ-Коллегіи на дорогу

отъ Москвы къ С. Петербургу, унтеръ-офицеры и солдаты для наблюденія за починкою мостовъ, заставляли крестьянъ Снодальнаго вѣдомства работать за дворцовыхъ и шляхетскихъ». Синодъ отвѣчалъ Камеръ-Коллегіи, что работу, падшине пропавшею крестьянами Снодальнаго вѣдомства, слѣдуетъ, какъ и Сенатское опредѣленіе повелѣваетъ, освидѣтельствовать самой Камеръ-Коллегіи, не требуя отъ Снода указа, потому что оныя мостовъ строенія и починки были и нынѣ суть всѣ въ вѣдомствѣ той Коллегіи и только для достовѣрнѣшаго свидѣтельства потребуется посланнымъ отъ Камеръ-Коллегіи спросить объ этомъ Новгородскій архіерейскій домъ.

№ 501 15 Октябр.
227 20 Мая 1726 г. *По доношенію герольдъ-мейстерской Канцеляріи, о высылкѣ въ оную, по приложенному именному списку, дворянъ снодальнаго вѣдомства къ смотру въ первыя числа декабря того же 1723 года.*

Высочайшимъ указомъ 721 года всѣ русскіе дворяне и офицеры были обязаны явиться на смотръ въ Герольдъ-мейстерскую канцелярію въ теченіи первыхъ 3-хъ мѣсяцевъ 722 года; но такъ какъ многіе, по разнымъ причинамъ, къ тому сроку явиться не успѣли, отъ чего и названы «подподрѣзданы», то въ 723 году состоялся другой указъ, которымъ повелѣно: «всѣмъ тѣмъ подподрѣзданымъ быть на смотру декабря въ первыя числахъ сего 723 года и являца имѣ въ Герольдъ-мейстерскую канцелярію, гдѣ оная обрѣтатца будетъ». Сообщая Сноду объ этой волѣ Государя, Герольдъ-мейстерская канцелярія при своемъ доношеніи и «списокъ дворянъ снодальнаго и архіерейскихъ домовъ, которые прїѣзди свои записали въ 722 году послѣ указныхъ сроковъ», отъ чего и на смотру не были. Всѣхъ дворянъ, поименованныхъ въ этомъ списокѣ, 309, но явилось на смотръ всего только 107 человекъ. Это произошло отъ того, что Монастырскій Приказъ, котораго Синодъ обязалъ «крѣпкимъ указомъ» выслать требуемыхъ дворянъ въ Герольдъ-мейстерскую канцелярію, не выслалъ ихъ всѣхъ, а

отнесся въ Синодъ доношеніемъ, въ которомъ изъяснилъ, что «многіе дворяне обрѣтаются у дѣлъ и при томъ въ дальнихъ отъ Москвы расстояніяхъ и взять ихъ отъ тѣхъ дѣлъ не удобно, такъ какъ на оныхъ мѣста опредѣлить не кого, а хотя бы нѣкоторые на ихъ мѣста отъ синодальныхъ дворянъ и были отосланы, и тѣмъ опредѣленнымъ не токмо въ дѣйство вступить, но и основатца будетъ некоторымъ образомъ не возможно за краткими членами сего года, а какъ сей годъ окончится, то оные прежде опредѣленные будутъ свободны... и являца въ Герольд-мейстерской канцеляріи въ будущемъ 724 г., въ которомъ мѣсяцѣ Святѣйшій Синодъ соблаговолилъ». Хотя это объясненіе Монашескаго Приказа, уваженное Святѣйшимъ Синодомъ, и не было принято во вниманіе Герольд-мейстерскому канцелярію, которая настоятельно требовала на смотръ всѣхъ дворянъ синодальнаго вѣдомства; но, дѣлать было нечего, пришлось на первый разъ ограничиться осмотровъ и тѣхъ, которые явились. Осмотръ этотъ сдѣланъ былъ скоро, за осмотровъ немедленно последовать и разборъ осмотранныхъ, но опредѣленіе къ должностямъ замедлилось собственно потому, что не всѣ дворяне были довольны сдѣланнымъ имъ назначеніемъ. Осмотранные въ Герольд-мейстерской канцеляріи, 107 человекъ дворянъ были раздѣлены на три группы: 32 человекъ отосланы обратно въ Синодъ на службу въ синодальномъ вѣдомствѣ, 4 человекъ, по старости, признаны къ чему не способными и потому получили паспорта для отправленія въ свои дома; остальные же 71 дворянинъ записаны въ Военную Коллегію. Вотъ эти то послѣдніе и затянули дѣло. Какъ видно, многимъ изъ нихъ не хотѣлось быть въ распоряженіи Военной Коллегіи и потому такіе обратились въ Синодъ съ просьбами, чтобы оныя заступились за нихъ. Синодъ дѣйствительно и заступился: писалъ указы въ Герольд-мейстерскую Канцелярію и въ дѣланіе въ Сенатъ, гдѣ доказывалъ необходимость этихъ дворянъ для службы въ синодальномъ вѣдомствѣ, но все напрасно. Герольд-мейстерская Канцелярія возвратила Синоду въ разное время при разныхъ доношеніяхъ не больше 10 чело-

вѣтъ и только такихъ, которые въ военную оказались не годными по какимъ либо физическимъ недостаткамъ... Наконецъ, въ маѣ 726 года Камеръ-Контора Синодальнаго Правительства (бывшій Монашескій Приказъ) прислала въ Синодъ доношеніе, въ которомъ уведомляла, что ею отправлены въ Герольд-мейстерскую Канцелярію и остальные дворяне Синодальнаго и разныхъ архіерейскихъ домовъ, кромѣ 8 умершихъ и 1-го больнаго. Относительно распредѣленія этихъ дворянъ въ Герольд-мейстерской Канцеляріи, свидѣній при дѣлѣ нѣтъ.

№ ⁵⁶²/₃₀ Ноября 18 дня. *«Всепокорное прошеніе Синодскаго секретаря, Герасима Семенова, о выдачѣ ему отъ Синода грамоты, которая бы свидѣтельствовала о его невинности въ покражу денегъ, случившейся въ Новгородскомъ архіерейскомъ разрядѣ въ 1710 году, въ бытность его, Семенова, въ этомъ разрядѣ «у денежныхъ сборовъ подъячимъ».*

Семеновъ имѣлъ уже «тестимоніумъ», выданный ему 30 января того же 723 г. въ Новгородскаго архіерейскаго разряда въ доказательство его невинности въ означенной покражѣ денегъ, но не довольствуясь этимъ документомъ, просилъ грамоты и отъ Синода и въ основаніе своего права на грамоту приводилъ толкованіе къ одному изъ пунктовъ (18-му), приложенныхъ къ табелѣ о разгахъ, гдѣ опредѣлено: «такимъ, которые напрасно иштаны, хотя въ безчестія причитатся и не могутъ, давать надлежащее со обстоятельствомъ невинности грамоты». Въ слѣдствіе помѣты на прошеніи, сдѣланной рукою секретаря Тишина, взята съ означеннаго «тестимоніума» точная копія, но тѣмъ дѣло и кончилось: была ли выдана Семенову, просимая имъ, грамота, изъ дѣла не видно.

№ ⁵⁰³/₄₀ 18 Ноября. 15 Сентября 1727 г. *Дѣло о первомъ помѣщеніи Синодальной Канцеляріи.*

Для помѣщенія Синодской Канцеляріи, по открытіи Синода въ 1721 году, купленъ былъ на Петербургскомъ острову деревян-

ный домъ, принадлежавшій генералу Брюсу. Когда Синодъ въ 723 году построилъ для себя каменный домъ на мѣстѣ, принадлежавшемъ Гагарину; тогда Государю было угодно прежнее помѣщеніе Синодской Канцеляріи отдать въ собственность Ладожскаго купца Петра Барсукова съ товарищами, о каковой волѣ Государя Главная Полицимейстерская Канцелярія и дала знать Синоду своимъ доношеніемъ. Не видно однакожь, чтобы это повелѣніе Государя было исполнено; по крайней мѣрѣ въ октябрѣ 725 г. прежнее помѣщеніе Синодской Канцеляріи было еще въ вѣдѣніи Синода, такъ какъ въ это время просить у Синода позволенія помѣститься на время въ этомъ зданіи С. Петербургскій Надворный Судъ, «апартаменты» котораго угрожали паденіемъ... Наконецъ, по указу Государыни Императрицы отъ 31 октября 726 г., зданіе это перешло въ вѣдомство столичной Строительной канцеляріи. Святейшій Синодъ «по требованію архіепископа Ростовскаго Георгія» Синодальнаго члена, оставилъ за собою только конюшня, которыя и приказалъ перевезти «въ пристойное мѣсто» при новомъ своемъ помѣщеніи.

№ 564 ^{18 Ноябр.}
⁵⁶ ^{27 Января 1724 г.} *По прошенію служащихъ при Синодальной Канцеляріи солдатъ, о выдачѣ имъ жалованья на сентябрьскую третью 1723 года.*

Послѣ надлежащихъ справокъ, Святейшій Синодъ посылалъ указы о выдачѣ жалованья просителямъ въ Камеръ и Штатсъ-Канторъ—

1.

«Требованіе»

Какъ съ начала Святейшаго Синода, по подписанію Его Императорскаго Величества собственною рукою на докладываемыхъ пунктахъ 14 февраля 721 года, велѣно патриаршіа, архіерейскія и монастырскія вотчины, сборами и правленіемъ вѣдать въ Святейшемъ Синодѣ и тогда на тѣ пункты не дождався въ Синодѣ отъ Сената подлинной резолюціи, въ какую силу въ Синодѣ учиненъ приговоръ, который тогожь февраля 22 дня закрѣпленъ руками всѣхъ Синодальныхъ

Коллегій. Всѣхъ просителей было 40 человекъ. По окладамъ жалованья, они дѣлились на 3 разряда: состоящимъ въ 1 разрядѣ полагалось денегъ по 18 руб. и хлѣба ржи 6 четвертей и овса столько же; во 2—денегъ по 17 руб., хлѣба по 5 четвертей ржи и овса; въ 3-мъ денегъ по 12 руб., хлѣба, ржи и овса, по 2 четверти съ осминою; независимо сего полагалось еще въ давать соль, крупы и мясныя деньги.

№ 565 ^{18 Ноябр.}
⁵⁷ ^{27 Января 1724 г.} *По двумъ вѣдѣніямъ изъ Канцеляріи Вышняго Суда, въ которыхъ эти канцелярія требуютъ, чтобы ей доставлены были изъ Синодальной канцеляріи: а) ответы на 6-ть запросныхъ пунктовъ о разныхъ предметахъ и б) свѣдѣнія о счетахъ Синода съ Камеръ-Коллегіею по окладнымъ доходамъ 721 и 722 годовъ.*

Для болѣе нагляднаго ознакомленія съ сущностью запросныхъ пунктовъ Канцеляріи Вышняго Суда и отвѣтовъ на нихъ Канцеляріи Синодальной, сообщаемъ тѣ и другіе слова, и прописывая противъ каждаго пункта запроснаго и отвѣтъ на этотъ пунктъ.

«Изъ Святейшаго Правительствующаго Синода въ Вышній Судъ»:

«Ноября 18 дня сего 723 года въ Святейшій Синодъ сообщено изъ Вышняго Суда вѣдѣніе съ требованіемъ извѣстія о разныхъ дѣлахъ на шесть пунктовъ, противъ которыхъ Святейшій Синодъ Вышнему Суду оное извѣстіе снѣтъ и сообщаетъ:

1.

«Извѣстіе»

На докладные Синодскіе февраля 14 дня 721 года пункты, кои собственною Его Императорскаго Величества рукою подписаны, почему и вѣдать патриаршіа, архіерейскія и монастырскія вотчины сборами и правленіемъ въ Синодѣ повелѣно, ни какая Синодомъ подлинная отъ Сената резолюція не ожидалася, понеже никакой на тѣ пункты резолюціи Синодъ отъ Сената не требовалъ и требовать было сверхъ той, которая отъ высокодержавной Его Императорскаго Вели-

членовъ, чтобъ членовымъ Симонову, Ипатскому, Петровскому высокому, Донскому монастырямъ и монастырскимъ служителямъ, вотчиннымъ крестьяномъ, въ вѣдомствѣ быть въ одномъ Святѣйшемъ Синодѣ; а въ Москвѣ и въ городѣхъ, архіереомъ и командиромъ тѣхъ монастырей и ихъ крестьянъ, на въ чемъ вѣдать не вѣзимо.

602

чества власти получена, не для чего; но токмо для вѣдома съ тѣхъ пунктовъ копія изъ Синода въ Сенатъ сообщена, чтобъ Правительствующій Сенатъ о ономъ Его Императорскаго Величества собственноручномъ на тѣхъ докладныхъ пунктахъ подписаніи, былъ извѣстенъ. А приговоръ Синодальный тогожъ 721 года февраля 22 дня, о порученныхъ Синодальнымъ членамъ монастырѣхъ и вотчинахъ, что ниждѣ ихъ никому кромѣ Синода не вѣдать, учиненъ и рудами всѣхъ Синодальныхъ членовъ закрѣпленъ, въ таковой силѣ, что тѣ члены отъ оныхъ монастырей своихъ имѣютъ быть во отсутствіи и должны пребывать жить въ С. Петербургѣ при Синодѣ и, за дальнимъ мѣсторазстояніемъ и долговременнымъ отсутствіемъ, тѣ члены оныхъ монастырей своихъ и вотчинъ отъ случающихся обидъ и отягощеній, каковы отъ разныхъ командировъ и прочихъ разночинцовъ происходятъ, такъ, какъ присутствующіе настоятели охраняютъ, охранять не могутъ. Чего для отъ вѣдомства прочихъ командировъ и отрѣшены, дабы то отрѣшеніе и собственное въ одномъ Синодѣ вѣдомство было имъ во охраненіе, ибо безъ того оныхъ монастырямъ и вотчинамъ зѣло бы было трудно, понеже который командиръ чѣмъ либо отъ Синода былъ бы въ требованіи его не удовольствованъ или за какую несправу не точно оштрафованъ, но хотябы и указнымъ какимъ запрещеніемъ въ какую опасность приведенъ, то на обрѣтающихся въ вѣдомствѣ Синодальныхъ членовъ, кто въ чьей содержится диспозиціи, употреблено бы было отъ оныхъ командировъ разнообразное, подъяианемъ законныхъ причинъ, мшеніе и въ пстцовыхъ дѣлахъ посягательство, отъ чего, въ немырствіе настоятелей, охранять ихъ никому бы было не можно; да и кромѣ сего знатная есть таковой отъ прочихъ монастырей оной отъиѣи причина та, что когда уже высокими Его Императорскаго Величества указомъ и благоусмотрительнымъ опредѣленіемъ оныя тѣхъ монастырей архимандриты удостоены быть Синодальными членами и отъ прочихъ архимандритовъ тою въ Синодѣ бытностію отъиѣими, то надобно уже и монастырямъ ихъ отъиѣи жъ отъ прочихъ

2.

Требованіе:

На вышепомянутые пункты, которые за подписаніем Его Величества собственныя руки, какъ получили изъ Сената марта 11 дня въ Синодѣ, о вѣдѣніи оныхъ патриаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ резолюцію, по которой Генеральный въ Синодѣ учинился приговоръ того жъ марта 17 дня, съ тѣхъ вотчинъ сборы собирать въ архіерейскихъ домѣхъ и въ монастырѣхъ,—а послѣ того апрѣля 25 дня, безъ согласнаго Святѣйшаго Синода приговора, посланы изъ Синода жъ указы за рукою совѣтника Героеа въ Московскую губернію къ Вице-Губернатору Воейкову, въ Монастырскій Приказъ, къ Крутицкому архіерею, къ оберъ-ландрихтеру Топильскому, дабы Угрюшскому монастырю и того монастыря служителямъ и вотчиннымъ крестьяномъ быть въ вѣдомствѣ въ одномъ Правительствующемъ Синодѣ, а въ Москвѣ и городѣхъ архіереемъ и командиромъ оного монастыря и ихъ крестьянъ ни чѣмъ не вѣдать, и такіе указы, чего ради, безъ приговора посланы и за одною рукою въ противность регламенту?

3.

Требованіе:

Что по письму Его Величества изъ Риги, а по требованію Святѣйшаго Синода, опредѣленъ въ Синодѣ для усмотрѣнія привазиныхъ дѣлъ судьей Василій Ершовъ, которому изъ Синода по согласному приговору и указъ мая 12 дня данъ, чтобъ ему вѣдать монастырскій и патриарша дому дворцовый

нѣтъ, доколѣ въ которомъ Синодальный членъ настоятелемъ пребываетъ; чего для вышеозначенное опредѣленіе, по данной отъ Его Императорскаго Величества Синоду въ духовномъ правленіи власти, выше объявленныхъ ради причинъ и учинено, во знакъ отмѣны и въ лучшее охраненіе.

2.

Извѣстіе:

Апрѣля 25-го 721 года указы изъ Святѣйшаго Синода, за рукою Синодального совѣтника Героеа архимандрита Новоспасскаго, въ Московскую губернію, въ Монастырскій Приказъ, Крутицкому архіерею и къ оберъ-ландрихтеру Топильскому, о не вѣданіи Николаевскаго Угрюшскаго монастыря и того монастыря служителей и вотчинныхъ крестьянъ въ другихъ командахъ кромѣ Синода, посланы со общаго о томъ Синодскаго совѣта, по силѣ вышеобъявленнаго въ первомъ пунктѣ генерально въ Синодѣ учиненнаго, февраля 22 дня 721 года, приговора и не въ противность регламенту, понеже имящимъ Его Императорскаго Величества указомъ, велѣно изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, не токмо въ губерніи и въ прочія нижнія мѣста, куда изъ коллегій посылаются указы, но и въ Коллегіи, писать какъ изъ Сената и за подписаніемъ только секретарскимъ, а понеже въ Сенатѣ указы посылаются за рукою только оберъ-секретарскою и оный Угрюшскій монастырь и съ вотчинами былъ въ вѣдомствѣ, правившаго тогда оберъ-секретарскую въ Синодѣ должность, ассессора Овсянникова, того ради, вмѣсто оберъ-секретаря, одинъ изъ членовъ, помянутый совѣтникъ, тѣ указы и закрѣпилъ, со общаго вѣдѣнъ Синодальныхъ членовъ соизволенія.

3.

Извѣстіе:

По означеннымъ, 721 г. сентября 15 и 22 января 21 числа, Синодальнымъ приговорамъ, вотчины вѣдѣнія Синодальныхъ членовъ отъ вѣдѣнія Монастырскаго Приказа не отдучены, но какъ сборами, такъ и судомъ подчинены и вѣдать опредѣлены, о чемъ ясно протолковано во ономъ января

казенный прикази и всякіе сборы Синодскаго вѣдѣнія, а потомъ согласными жъ приговоры сентября 15-го 1721 и января 21-го 1722 годовъ прочія Синодскаго вѣдѣнія вотчины, кромѣ вотчинъ Синодальныхъ членовъ, въ Монастырскомъ Приказѣ въ вѣдѣніи оставлены, а членовныя вотчины отъ Монастырскаго Приказа вѣдѣніемъ отлучены и вѣлно вѣдать въ одномъ Правительствующемъ Синодѣ, а въ Монастырскомъ Приказѣ тѣхъ Синодальныхъ членовъ вотчинъ, какъ и прочіихъ Синоду подчиненныхъ всякими платежами, которые будутъ въ тотъ Монастырскій приказъ присылаться, пріемомъ вѣдать въ Монастырскомъ Приказѣ, а въ дома, монастыри и въ вотчины Синодальныхъ членовъ, изъ Монастырскаго Приказа, какъ для сборовъ, такъ и для другихъ дѣлъ, посылать не вѣлно, а посылать бы о такихъ случайныхъ дѣлахъ ко учрежденнымъ отъ Синодальныхъ членовъ управителямъ променоріи на ихъ управительскіе планы, по которымъ, что надлежаще отправлять тѣмъ членовымъ управителямъ, и оныя Синодальныя вотчины, отъ вѣдѣнія Монастырскаго Приказа чего ради отлучены; а прочія, не Синодальныя, въ томъ Приказѣ оставлены; да и членовныя управители, къ которымъ определено писать променоріями, чего ради съ Государственными Канцеляріями равно вмѣнены?

21 дня приговорѣ, только чтобъ посылкою людей! не чинить, но въ одномъ Святѣйшемъ Синодѣ тѣмъ правленіемъ ихъ содержать, для того, что Святѣйшій Синодъ, хотя по Его Императорскаго Величества указу, определенному подъ Синодскимъ вѣдомствомъ въ Монастырскомъ Приказѣ, а не въ Синодѣ, и для управления, а не усмотрѣнія надлежащихъ дѣлъ, судѣй Василью Еришову, подчиненныя приказы и всякіе Синодскаго вѣдѣнія сборы и поручилъ, однакожъ, потомъ усмотря слабое того судьи Еришова, по посылаемымъ къ нему указамъ отправление, а въ надлежащихъ безъ продолженія исправленіяхъ медленіе, распустилъ, къ лучшему исправленію, быть тѣмъ Синодальныхъ членовъ вотчинамъ вѣдомымъ въ одномъ Святѣйшемъ Синодѣ, понеже тѣ члены всегдашнимъ своимъ Синоду присутствіемъ о надлежащихъ отправахъ, до ихъ вотчинъ касающихся, наконецъ бывають свѣдомы и безъ присылки къ нимъ по общему о всей Синодальной командѣ установленію, изъ Монастырскаго Приказа, о чемъ и указы удобнѣе ко онымъ членамъ посылать изъ Святѣйшаго Синода, нежели изъ Монастырскаго Приказа, отъ котораго посылка за дальностію, продолжительнѣе бываетъ, и по тѣмъ изъ Синода посылаемымъ указамъ, вѣлно имъ членамъ подчиненными своими управителями со оныхъ вотчинъ определенную сумму собирая, отсылать въ платежи, по губерніямъ и провинціямъ, въ концы которыхъ вотчины счисляются и по обыкновенномъ въ рентерей платежи и по учиненной въ указаные мѣста отправъ, получа отписи, репортовать въ Синодъ и въ Монастырскій Приказъ, по обыкновенію, дабы объявляемое тѣми репортами платежей количество, сношено было въ Монастырскій Приказъ, съ прочими платежами объявленіемъ, во общую сумму, по надлежащему употребленію; а въ дома, монастыри и въ вотчины вѣдѣнія тѣхъ Синодальныхъ членовъ изъ Монастырскаго Приказа нарочныхъ посылщиковъ посылать не вѣлно, въ такой же силѣ, какъ и въ вышеписанномъ на первый пунктъ объявленіи означено капрасныхъ обидъ и налоговъ означено, дабы подобно прочимъ и отъ посылаемыхъ

изъ Монастырскаго Приказа излившихъ отпущеній тѣмъ вотчиннамъ не происходило, но чрезъ достожджную корреспонденцію, всякое правленіе порядочно, безъ помѣшательства, исправлялося, о чемъ во ономъ сентябрю 15 числа синодальномъ приговорѣ именно означено. Если Монастырскій Приказъ отъ оныхъ вѣдѣнія Синодальныхъ членовъ вотчины чего потребуеъ и безъ собственнаго отъ Синода указа, тогда писать оныхъ членовъ ко управителямъ, которые буде явятся не исправны, о томъ присылать въ Синодъ доношенія и взыскивать тѣхъ несправъ въ Синодѣ на оныхъ членахъ, которые должны усердно о тѣхъ несправленіяхъ имѣть попеченіе;—а понеже оъ, Ершовъ, противно тому опредѣленію поступаая, не только достожджнаго о своемъ правленіи въ сборахъ съ тѣхъ членамъ вотчины (какъ и въ прочихъ вѣдомствахъ) тщанія не имѣлъ, но еще въ пріемѣ съ тѣхъ членовъ вотчины сборовъ и прпятіе чинилъ; того ради, по Синодальному 722 г. сентябрю 15 дня приговору, дано только знать, что указы посылать къ членамъ удобнѣе въ Синодъ, нежели изъ Монастырскаго Приказа, а сборы съ тѣхъ вотчинъ Монастырскому Приказу, не только отрубиши, но и позволеніе о пріемѣ таковыхъ сборовъ поручено неспрашивать на управителяхъ, не отписывая въ Синодъ и не ожидая указовъ опредѣлено, дабы, какъ прозіе синодальной команды, такъ и членовъ Святѣйшаго Синода вотчины, пріемомъ объявляемыхъ плательщій и охраненіемъ отъ наносящихся имъ обидъ, содержаны были въ равенствѣ,—а понеже Его Императорскаго Величества указомъ, ноября 19 дня того жъ 721 года, опредѣлено архіерейскимъ и монастырскимъ крестьяномъ судомъ между себя и кто на нихъ будетъ бить челомъ, кромѣ кривдальныхъ дѣлъ, также и податныхъ вѣдомыхъ бить въ Синодѣ и о всякихъ денежныхъ сборѣхъ въ Синодѣ вѣдомыхъ, репортовать въ Камеръ-Коллегію, тому кто сборы будетъ вѣдать, а отъ Святѣйшаго Синода, къ вѣдомству тѣхъ сборовъ и помянутыхъ дѣлъ, опредѣленъ въ Монастырскомъ Приказѣ помянутый судья Ершовъ; того ради, Святѣйшій Синодъ за-

благоразсудили оныя Синодальныхъ членовъ вотчины, какъ и прочихъ Синоду подчиненныхъ, всякими сборами вѣдать въ Монастырскомъ Приказѣ, и на кого отъ подчиненныхъ тому Приказу будутъ тѣхъ Синодальныхъ членовъ служители и крестьяне бить челомъ или на нихъ кто станеть искомъ своихъ искать и между ими судъ и расправу, по Его Императорскаго Величества указомъ и правамъ, чинить, какъ и между прочими подчиненными, правдиво и безпристрастно, токмо въ дома и монастыри и въ вотчины оныхъ Синодальныхъ членовъ никого посельныхъ изъ Монастырскаго Приказа не посылать, дабы отъ оныхъ посланныхъ не наносилось напраснаго онымъ мѣстамъ утружденія и отягощенія; а промеморіями и вѣдѣніями тому судѣ Ершову съ членовыми управителями корреспонденцію имѣть было велѣно того ради, что какъ оныя управители, такъ и онъ, Ершовъ, вси въ подчиненіи и правленіи Святѣйшаго Синода обрѣтались и для лучшаго храненія содержались тѣ управители въ собственной дирекціи Святѣйшаго Синода, а Монастырскій Приказъ, между Государственными Коллегіями и Канцеляріями, равной силы еще не имѣлъ, потому что изъ многихъ мѣстъ (кроме Синода и Сената) присылалась въ тотъ Приказъ указы, того ради Святѣйшій Синодъ не равная оныхъ управителей съ Государственными канцеляріями, но опасаяся того судьи Ершова, единолично тогда въ Монастырскомъ Приказѣ властвующаго, сильной мимо Синода надъ оными управителями прудерзости, разсуждали тогда содержать имъ собою корреспонденцію вѣдѣніями и промеморіями, а когда Монастырскій Приказъ лучше въ своемъ правленіи справкою означался и приобщеніемъ членовъ снабдялся, тогда вышшая надъ всеми подчиненными Синоду правленіями тому Монастырскому Приказу власть дана и во всѣ подчиненныя мѣста указами, а въ коллегіи и канцеляріи промеморіями писать велѣно, а управители членовыхъ домовъ и монастырей съ Государственными канцеляріями равно не вмѣнены и не вмѣняются.

Требованіе:

Которымъ членовнымъ вотчинамъ сборами, согласными Святѣйшаго Синода приговорами, опредѣлено въ вѣдомствѣ быть въ одномъ Синодѣ, а въ Монастырскомъ Приказѣ тѣхъ Синодальныхъ членовъ вотчины велѣно вѣдать только одними платежами, которые будутъ въ Монастырскій Приказъ присылаться, и оныя членовныя вотчины денежными положенными доходами, въ коихкомъ числѣ состоятъ и на 721-й и 722-й годы съ тѣхъ членовныхъ вотчинъ въ Монастырскій Приказъ въ тѣхъ годѣхъ платежи быть ли и сколько въ которыхъ годѣхъ назначено и съ которыхъ порознь?

Извѣстіе:

Какъ членовные, которые сборами вѣдали тѣхъ членовъ управители, такъ и другіе Синодальной команды вотчины, въ коихкомъ числѣ денежныхъ окладныхъ доходовъ состоятъ, о томъ вѣрное съ подлиннымъ изясненіемъ извѣстіе отъ Камеръ-Коллегіи многократно требовано и понеже долговременно того отъ нихъ не получено, того ради и Его Императорскому Величеству ноября 19 дня тогожь 721 года, докладывано, по которому докладу, собственноручнымъ Его Императорскаго Величества подясаніемъ, велѣно прислать вѣдомости подлинныя и о чемъ куда надлежитъ послать вѣрныя изъ Сената указы. Но понеже по тому Его Императорскаго Величества подясанію, нигде изъ Сената указа іюля по 6 число 722 года, шесть мѣсяцевъ и 16 дней, было не послано и, по многому Синодальному домогательству, отправлены оныя указы изъ Камеръ-Коллегіи, по прошествіи отъ онаго подясанія 7 мѣсяцевъ и 14 дней, того ради вѣдшее уиуценіе учинилось и, требуемые въ Синодскую команду, о сборахъ книги и вѣдомости отъ свѣтскихъ командировъ въ большей части отдаваны въ исходѣ 722 и въ началѣ сего 723 годовъ и то не сполна, безъ описки, о чемъ краткимъ экстратомъ въ канцелярію Вышняго Суда изъ Синодальной Канцеляріи сентября 9 числа сего года показано; чего для нетоко о членовныхъ вотчинахъ, собственно о каждой (о которыхъ именныхъ вѣдомостей изъ Камеръ-Коллегіи не дано и изъ провинцій еще не собрано) въ коихкомъ числѣ денежныхъ доходовъ состоятъ, но и въ общеніи съ прочими, вѣроятно, повсягодно уравнительнаго оклада нигдѣ показать не возможно, ибо и въ 720 и въ 721 и въ 722 годахъ разное, а не равное число въ денежномъ окладѣ суммю показуется, о чемъ сообщеннымъ Вышнему Суду мая 15 дня экстратомъ показано, а коихкое число и съ коихкихъ дворовъ тѣхъ денежныхъ доходовъ, положенныхъ съ членовныхъ вотчинъ, на 721 и 722 годя собирать довелось и что въ то число въ Монастырскомъ Приказѣ и

5.

Требование:

Который трактamentъ ассесору Овсянникову въ 721 году по приговору Святѣйшаго Синода выданъ оберъ-секретарскій противъ дачи Сенатскаго оберъ-секретаря тысяча двѣсти рублей, и такой трактamentъ по какому указу выданъ и особый Его Императорскаго Величества указъ о дачѣ ему Овсянникову такого трактamenta въ Синодѣ имѣется ли?

6.

Требование:

Что Макаръ Бляшевъ доносилъ на Синодальнаго совѣтника архимандрита Гавриила, что-де онъ архимандритъ Алаторскаго монастыря крестьянъ, которые въ Монастырскомъ Приказѣ показали того монастыря на строителя и на подъячаго въ сборныхъ деньгахъ, захвата къ себѣ, былъ плетълъ; а онъ архимандритъ показалъ, что онъ Алаторскаго монастыря крестьянъ, по приговору учиненному, приказалъ бить за то, что они того монастыря прочихъ крестьянъ научали быть непослушными, да изъ оныхъ же одного, племянъ Павла Токарева, бить велѣлъ же, что онъ, по многимъ послышаньямъ, въ Троицкій монастырь не явился; а какъ

въ другихъ мѣстахъ откуда платежа было, о томъ подлиннаго извѣстія съ очисткою спрашивать изъ Монастырскаго Приказа въ самой скорости и о томъ послать указъ съ подтвержденіемъ, а когда присламо будетъ, для сообщенія въ Высшій Судъ, предложить къ разсмотрѣнію немедленно.

5.

Извѣстіе:

Въ 721 году Синодальному ассесору, и Оберъ-Секретарю тогда бывшему, игумену Варлааму Овсянникову, трактamentъ, хотя особый о томъ Его Императорскаго Величества указу въ Синодѣ не имѣется, однакожъ по согласному Святѣйшаго Синода приговору выданъ противъ дачи Сенатскаго оберъ-секретаря въ такой силѣ, что по Имянному Его Императорскаго Величества указу и по собственноручному Его Величества на дошедшихъ Синодскихъ ноября 19 дня тогожъ 721 года пунктахъ подписанію, Святѣйшій Синодъ въ духовномъ дѣлѣ равною властію удостоенъ, какъ Сенатъ, и респектъ и послушаніе отдавать и за преступленіе наказаніе чинить вѣдно равное, чего для ему Овсянникову, оберъ-секретарскую въ Святѣйшемъ Синодѣ должность тогда правящему, оный вкладъ равно съ Сенатскимъ и выданъ, и имянному оберъ-секретарю дается не отъменно, а ассесорская дача у него Овсянникова удержана.

6.

Извѣстіе:

Синодальный совѣтникъ, Троицкаго Сергіева монастыря архимандритъ Гавриилъ, о найденной у вотчиннаго того монастыря крестьянина непотребной книгѣ, при бытности въ Святѣйшемъ Синодѣ, словесно докладывалъ и, по общему Синодальному приказу, тое книгу сжечь вѣдно, потому что, по имяннымъ Его Императорскаго Величества 718 года въ январѣ мѣсяцѣ состоявшимся указамъ, вѣдно подобнаго такимъ непотребнымъ забобонамъ подметныя письма, не доноси объ нихъ, ниже читая, жечь, — чего для и оную непотребную книгу сжечь вѣдно.

А о счетѣ Синодальной Канцеляріи съ

пойманъ и тогда ссыкалась при немъ книга, въ которой написаны были богохульные слова такіе, что его и при немъ до тридцати человекъ, чрезъ ту книгу, никакое оружіе не коснется и не вредитъ; и положи де тое книгу ему Товареву подъ голову, велѣлъ бить, которая книга его не избавила; и потомъ де онъ архимандритъ тое книгу велѣлъ сжечь, а о той де богохульной книгѣ словесно докладывалъ всему Святѣйшему Синоду, которую присовѣтовали обще сжечь, а потому оную книгу и велѣлъ сжечь. И на оное дабы Святѣйшему Синоду въ Вышній Судъ прислать извѣстіе: онѣй архимандритъ Гавріилъ о такой книгѣ Вашему Святѣйшеству докладывалъ ли и тое книгу сжечь послѣ ль докладу своего или докладывалъ о ней, какъ онъ уже ее сжечь и съ повелѣнія ль Вашего Святѣйшества онаа книга имъ архимандритомъ сожжена?

Камеръ-Коллегію, о чемъ сообщеннымъ сего декабря 7 дня вѣдѣниемъ, извѣстіе требуется, объявить, что по Сенатскому іюня 7 дня сего года опредѣленію, вѣдѣно было оной Камеръ-Коллегіи, о показанныхъ на нее отъ Синода, въ дѣрвовомъ члѣстѣ и въ денежномъ окладѣ не исправахъ, учинить отповѣдь и подать въ Святѣйшемъ Синодѣ въ немедленномъ времени, — и по тому указу онѣй ихъ отвѣтъ подать не въ Синодъ, но въ Сенатъ, изъ котораго октября 21 дня при вѣдѣніи сообщена въ Синодъ копия; — а понеже онѣй отвѣтъ явился недоволенъ и многіе пункты не очищены, того ради, о тѣхъ не очисткахъ, посланнымъ изъ Синода прошедшаго ноября 27 числа экстрактомъ, въ Камеръ-Коллегію показано именно, — по которому экстракту донный отвѣдъ въ Синодскую канцелярію изъ оной Коллегіи не подано, а который секретарь Замочниковъ съ нѣсколькими служителями въ Синодскую канцелярію изъ оной Коллегіи для выправки прислалъ, тому даны онаго жъ іюня 17 дня пункты, по которымъ онъ надлежащаго отвѣта и донный неучинилъ. А прошедшаго ноября 4 дня въ собраніи Святѣйшаго Синода Камеръ-Коллегіи президентъ г. Плещеевъ объявлялъ учиненные во оной Коллегіи о сборахъ съ синодальной команды вѣдомости и табели, и требовалъ, дабы повелѣно было оныя въ Синодальную Канцелярію принять, но понеже въ нѣкоторыхъ по тѣмъ вѣдомостямъ несправахъ, явилось сумнительство, того ради отъ Синода со онымъ президентомъ обще соглашеносъ оныя вѣдомости осмотрѣть и опробовать съ достовѣрнымъ свидѣтельствомъ, что нынѣ и разсматривается, и въ предложенныхъ табеляхъ С. Петербургской губерніи, нѣкоторыя несправы находятся, яковы и въ прочихъ быть признаются, отчего наносится Синодской Канцеляріи излишнее утружденіе и напрасное отягощеніе, и вскорѣ оныхъ всего Государства вѣдомостей и табелей освидѣтельствовать и въ совершенное заключеніе привести не возможно, только тщаніе о томъ Святѣйшій Синодъ съ прилежаніемъ имѣють, и когда совершенно все освидѣтельствуется, въ Вышній Судъ сообщено будетъ безъ за-

косенія. А каковы секретарю Замошникову пункты даны и въ Камеръ-Коллегію экстрактъ посланъ, на которые отвѣта не дано, съ тѣхъ сообщить въ Высшій Судъ копію.

Кромѣ этихъ предметовъ канцелярія Высшаго Суда, въ одномъ изъ своихъ вѣдѣній, напоминала Синоду объ отвѣтѣ на запросы, данные отъ 20 августа о дѣлѣ по показанію чернца Чиркина и отъ 10 сентября по показанію Колмова монастыря крестьянина Фалькова на архимандрита Свирскаго монастыря, но отвѣта на эти запросы и теперь не дано, а только помѣчено, что «отвѣты на нихъ сочиняются въ Инквизиторской Конторѣ».

№ ⁵⁶⁶₃₂₄. Ноября 18 дня. *Донoшеніе Варнавы, архієпископа Холмогорскаго, въ которомъ онъ, въ слѣдствіе челобитной крестьянъ одной изъ домовыхъ его вотчинъ, проситъ Святѣйшій Синодъ дозволити ему освидѣтельствовать на личное число жилыхъ дворовъ въ этой вотчинѣ, чтобы потомъ подати съ крестьянъ собирать по дѣйствительному числу дворовъ, а не по тому, какое значится въ переписныхъ книгахъ 186-ю или 710 г.*

Личное число дворовъ не соответствовало означенному въ переписныхъ книгахъ потому что «въ томъ Загорскомъ стану въ то число писались дворами малотяглые крестьяне и бобыли и послѣ тое переписки бобыли и малотяглые многіе самохотно становились въ солдаты и въ пушкари, а иные разбрелись въ верховые города, а другіе многіе умерли». Такъ какъ доношеніе Холмогорскаго преосвященнаго было только однимъ изъ множества другихъ о томъ же предметѣ, то оберъ-секретарь положилъ такую резолюцію: «записать въ книгу, сообщить съ прочими о такихъ же пустотахъ доношеніями и, справясь съ указами, предложить въ докладѣ». Выполнено ли что по этой резолюціи, не извѣстно.

№ ⁵⁶⁷₃₇₁ 18 Нoября. 24 Феврала 1724 г. *По доношенію изъ Туинской Конторы, о подозрѣваемомъ въ принадлежности къ расколу, дворникѣ дома комиссара Федора Сенявина, Лонкимъ Иваномъ.*

Такъ какъ изъ произведеннаго въ Синодальной Канцелярии допроса Иванову оказалось, что онъ прямо въ расколу не принадлежалъ, а только давко не бывалъ на исповѣди потому, какъ онъ показалъ, что отправляетъ нужды господина своего въ великій постъ: лѣдъ колеть, дрова рубить, шива варить и другія черныя работы отправляеть, а въ Церковь Божию Сумеона Страннопримца, что за рѣкою Малою Невкою, во время Божественнаго гбнія ходить и крестное изображение полагаетъ на себѣ троеперстнымъ сложеніемъ; то, по Синодальному опредѣленію отъ 20-го декабря, онъ отданъ былъ для утвержденія въ Православіи Самеоновской церкви священнику Василью Терлецкому. 24-го февраля 1724 г. священникъ Терлецкій донесъ Синоду, что, присланный къ нему, дворникъ дома Сеникина, Лонгинъ Ивановъ съ женою его въ православіи имъ утверждены и сея св. четьредесятницы въ первую недѣлю постылся и исповѣдывался и по достоинству Святыхъ Таинъ сподобился.

№ 588 ¹⁹ ³⁰ ¹¹ ¹⁷²⁴ ^{г.} *По доношенію Синодальнаго ассессора, Петропавловскаго собора протопопа Петра, о выдачѣ ему обыкновенной протопопской грамоты.*

Петропавловскаго собора попъ Петръ поставленъ былъ въ протопопа 5 февраля 1721 г., но обмененной грамоты, свидѣтельствующей его поставленію, не получилъ, почему и обратился въ Синодъ съ доношеніемъ о выдачѣ ему этой грамоты. По опредѣленію Синода, 27 ноября грамота просителю выдана.

№ 589 ²⁰ ¹⁴ ¹⁷²⁴ ^{г.} *По доношенію свѣтлейшаго князя Менишкова, объ освященіи церкви, построенной въ Конюпской его вотчинѣ, въ селѣ Дятлицѣхъ.*

Изъ доношенія видно, что церковь въ селѣ Дятлицѣхъ во имя Рождества Пресвятыя Богородицы начата строеніемъ «по благословенію преосвященнаго Стефана митрополита Рязанскаго», но въ которомъ именно году не извѣстно. По опредѣленію Синода, 14 января 1724 г. посланы указы въ кон-

торы—Туускую объ освященіи той церкви, кому надлежитъ, но ея усмотрѣнію, и въ С. Петербургскую типографскую о доставленіи къ тому освященію антимина. О днѣ освященія церкви свидѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 590 ³⁰ ³ ¹⁷²⁵ ^{г.} *По доношенію изъ С. Петербургской Типографской конторы, о вытребованіи изъ Штатсъ-Конторы-Коллегии 3000 рублей, взымаемыхъ этою Коллегіею въ 720 году изъ суммъ московской типографіи.*

Въ 1720 году, «когда Канцелярія Московской Типографіи была вѣдома въ Штатсъ-Конторы-Коллегии, при бытности графа господина Мусина-Пушкина, тогда изъ оной Канцеляріи отъ справщика Федора Полкаринова во оную Коллегію взято денегъ 3000 р.» Такъ какъ въ 1723 г. въ С. Петербургской Типографіи была большая нужда въ деньгахъ и для уплаты жалованья дщамъ, въ ней служащимъ, и на разныя типографскіе матеріалы; то прозеторъ типографіи архимандритъ Гавриилъ и обратился въ Синодъ съ доношеніемъ о возвратѣ въ Типографію изъ Штатсъ-Конторы взятыхъ сею Конторою денегъ. Послѣ двукратныхъ наименованій указамп, Штатсъ-Конторы-Коллегія 2 июня 1725 г. донесла, что «полученныя ею отъ справщика Федора Полкаринова деньги—3000 рублей—въ С. Петербургской рентереѣ употреблены съ прочими деньгами въ расходъ въ положенныя мѣста и другія овладія и неокладныя дачи, а изъ другихъ сборовъ онаго числа денегъ отъ Штатсъ-Конторы отпущитъ не изъ чего». 3 сентября 1725 г. члены Святѣйшаго Синода: вице-президентъ Теофилактъ, архіепископъ Тверскій и свѣтляки: Петръ, архимандритъ Александровскій и Гавриилъ, архимандритъ Тропцкій присутствовали въ Ириительствующемъ Сенатѣ и имѣли конференцію и общимъ согласіемъ опредѣлили: о взятыхъ въ прошломъ 720 году изъ Московской Типографіи въ Штатсъ-Контору деньгахъ, которые она Контора и по сіе время не отпустила, справиться, и о томъ, дабы она справва была учинена безъ замедленія, имѣть стараніе Типографской же Конторы

призваннымъ служителямъ не отложно». Копія съ его опредѣленія передана въ Типографскую Кантору подъ росписку канцеляриста Андрея Чупреянова.

№ 511 ^{21 Навбра.}
36 ^{21 Октабра 1724 г.} Дѣло о Высочайшемъ коронованіи Императрицы Екатерины I.

Получивъ вѣдѣніе изъ Сената, съ приложеніемъ 20 экземпляровъ Высочайшаго манифеста, Святейшій Синодъ сдѣлалъ слѣдующія распоряженія по сему предмету: 1) разославъ ко всѣмъ своимъ членамъ по экземпляру Высочайшаго манифеста, приказалъ, чтобы въ Московской типографіи безъ малѣйшаго замедленія было напечатано тѣхъ манифестовъ столько, сколько необходимо для распубликованія о предполагаемомъ коронованіи во всемъ Синодальномъ вѣдомствѣ. 2) Особотился назначеніемъ духовенства, которое при коронованіи Ея Величества должно присутствовать въ Успенскомъ Соборѣ (*). 3) Составилъ чинъ цер-

(*) Вотъ «реестръ духовнымъ персонамъ, которые при коронаціи Ея Величества Всемилостивѣйшей Государыни Императрицы въ Соборной великой Церкви быть вѣнчаты:

Синодальные архіереи: *Феофанъ*, архіепископъ Новгородскій, *Феофанъ*, архіепископъ Псковскій, *Леонидъ*, архіепископъ Крутицкій и *Феофилактъ* епископъ Тверскій.

Прочіе архіереи: епископы—*Лаурентій* встраханскій, *Георгій* Ростовскій, *Питиримъ* Нижегородскій, *Сильвестръ* Рязанскій, *Навелъ* Вологодскій, *Богоявленскій* Устюжскій, *Варлаамъ* Коломенскій и *Арсентій* митрополитъ Оввадскій.

Всего оныхъ архіереевъ 12. При нихъ алтарныхъ служителей при каждомъ по 3 человека. Итого 36.

Синодальные архимандриты: *Гавриилъ* Троицкій, *Феофилъ* Чудовскій, *Герасимъ* Новоспасскій, *Петръ* Симоновскій, *Рафаилъ* Колыжанскій. При нихъ служителей алтарныхъ по 1 человѣку.

Прочіе архимандриты: *Петровскій Сергій*, *Саввинскій Трифиллій*, *Воскресенскій Кирилль*, *Донскій Іоакимъ*, *Кирпильскій Прикархъ*, *Богоявленскій Іоакимъ*, *Знаменскій Серапіонъ*, *Спасскій*, что за иконнымъ рядомъ, *Гедеевъ* (т. е. ректоръ Московской академіи), *Златоустовскій Антоній*, *Пензенскій Корнелій*, *Тословскій Мелхиседекъ*, *Даниловскій Варлаамъ*, *Викитскій Іосифъ*, *Николаевскій (треческій) Назомій*, *Спасскій* изъ Нижняго Ломова, изъ Брянска *Петров-*

ковскій на день коронованія Благочестивѣйшей Государыни, при чемъ приложилъ и формы экзетій и многолѣтій (*). 4) Приказалъ подготовить ко дню коронованія Успенскій Соборъ, чтобы въ немъ все было прилично и чисто; для этого протопресвитера и обожаръ вълючарей соборныхъ обязалъ подписками—«позднихъ обѣденъ въ Соборѣ не служить и народа въ Соборъ, кромѣ назначенныхъ на то дѣло мастеровъ, никого не пускать». 5) По мысли вице-президента Феофанія, утвержденной самимъ Государемъ, повелѣлъ возобновить Синодальныя Триумфальныя ворота на пути Ея Величества, послѣ коронаціи, въ Преображенское. Ворота эти были устроены въ 721-мъ году на случай торжественнаго ѣзда Государя въ Москву по заключеніи мира со Шведами (**), но съ тѣхъ поръ обветшали и кромѣ того имъ нужно было украсить другими, приличными случаю, эмблемами; «измыслить» эти эмблемы Синодъ повелѣлъ ректору Московской академіи, архимандриту Гедееву съ учителями,—что именно они придумали, изъ дѣла не видно. Но окончаніи церемоніи, изъ украшенія съ воротъ указомъ Синода повелѣно снять, описать и положить подъ сохраненіе въ безопасное и надежное мѣсто.

Коронованіе совершенно было 7-го мая 1724 года. На канунъ этого дня объявлено было Московскимъ монастырямъ и церквамъ все, что касалось ихъ изъ чина коронованія, съ присовокупленіемъ—опасаться жестокаго дѣстанія всякому, кто изъ повелѣннаго что либо нарушитъ.

№ 512 ^{23 Навбра.}
12 ^{19 Октабра 1726 г.} По вѣдѣнію изъ Сената о томъ, чтобы никакіе указы и

свѣдѣнія, изъ Сѣвска Спасекій, изъ Суздаля Спасскій Даниль, изъ Переяславля Горичскій *Левъ*. Итого 19; при нихъ по 1 человѣку.

Мушкетеры: *Водвигженскій*, *Новоспасскій*, *Даниловскій*, *Срѣтенскій*. При нихъ по 1 человѣку. Духовникъ Государевъ да протоіаковъ 2. Соборныхъ протоиереевъ съ братіею 39. Пѣвчихъ Государевыхъ и Синодальныхъ 60. Всего всѣхъ оныхъ алтарныхъ и въносныхъ 189 человѣкъ.

(*) Чинъ этотъ напечатанъ въ Полн. Собр. постан. и распор. по вѣдом. Прав. Испов. т. IV, № 1253.

(**) Чит. опис. док. и дѣлъ Синод. арх. т. I № 665,

промеморіи ни из Синода, ни из дру- гих коллегій и канцелярій не были посланы без приложенія печати въ Печатной Конторѣ.

«Вѣдніе» это состоялось въ слѣдствіе до- ношенія, поданнаго въ Сенатъ изъ Печат- ной Конторы, которая, выписавъ Высочай- шіе указы, какіе были даны въ разное время относительно непремѣннаго приложенія пе- чатей ко всякимъ бумагамъ всѣхъ присут- ственныхъ мѣстъ въ Печатной Конторѣ, требовала, чтобы указы эти строго выполня- лись «дабы не было въ утайкѣ печатныхъ пошлннъ». Какъ отнеслись къ этому дѣлу разныя другія Коллегіи и канцеляріи, мы не знаемъ; но Святѣйшій Синодъ наметъ такое требованіе очень обременительнымъ для себя и потому предложилъ Сенату состав- лить по сему случаю особую съ ними кон- ференцію, для которой приготовилъ и пунктъ такой, въ которомъ предполагалось опредѣ- лить, чтобы въ Печатной Конторѣ прилага- лись печати къ указамъ и всѣмъ бума- гамъ по однимъ только «челобитничнымъ» дѣламъ, а другіе всѣ указы и промеморіи были бы отъ того освобождены. Въсѣ конференціи однако «высокій» Сенатъ и Святѣйшій Синодъ обмѣнялись только обы- чными вѣдніями, изъ которыхъ видно, что Сенатъ не согласился съ Синодомъ, давъ ему понять, что онъ долженъ слѣдовать Высочайшимъ указамъ безъ всякихъ ограни- ченій смысла этихъ указовъ. Синодъ согла- сился, но не иначе, какъ приказавъ своимъ чиновникамъ, чтобы они строго слѣдили за исправностью Печатной Конторы, точно за- писывая всякую задержку въ ходѣ дѣла, какая когда либо произойдетъ отъ того, что указы и промеморіи должны быть отсылаемы не иначе, какъ только за печатями Печат- ной Конторы.

№ 528 22 Января. По подлинно изъ
87 5 февраля 1724 г.
Сената, о доставленіи ему свидѣній о томъ: въ Новгородскомъ Юрьевомъ или Хутынн или въ другомъ какомъ либо монастырѣ, въ вотчиннахъ котораго окон- чена подушная перепись, сколько какихъ доходовъ въ годъ бываетъ, каковъ число

монаховъ быть опредѣлено, что на нихъ расходуется деньгами и хлѣбомъ и что въ остаткѣ остается.

По какому поводу и съ какою именно цѣлю потребованы Сенатомъ такія свѣдѣ- нія, изъ дѣла не видно; но изъ того, что вѣдомости о доходахъ и расходахъ того или другаго монастыря требовались вмѣстѣ съ свѣдѣніями о числѣ вотчинныхъ того же монастыря крестьянъ, можно заключить, что свѣтское правительство желало знать: какъ велики сборы съ этихъ крестьянъ соответ- ственно количеству душъ,—на сколько мо- настырскіе крестьяне больше или меньше платятъ податей въ сравненіи съ крестья- нами дворцовыми и помѣщичьими... Такъ какъ, требуемыхъ Сенатомъ, свѣдѣній въ Синодѣ не оказалось; то о немедленномъ доставленіи ихъ данъ былъ указъ на имя Новгородскаго архіепископа Феодосія, въ Новгородскій его разрядъ, отъ котораго тре- буемая вѣдомости 28 декабря того же года и доставлены именно объ Юрьевѣ монасты- рѣ. Изъ этихъ вѣдомостей видно, что бра- тій въ Юрьевѣ монастырѣ съ приписанными къ нему монастырями было 95 чел., монастыр- скихъ служителей 100 чел.; на жалованье братіи выходило: деньгами 658 р. и хлѣ- бомъ на 1528 р.; на служителей деньгами 386 р., и хлѣбомъ на 1785 р., на церков- ныя потребности 322 р., на наемъ жнецовъ, косцовъ и другихъ рабочихъ 661 р. За монастыремъ числилось крестьянъ 335 дво- ровъ, съ коихъ собиралось въ годъ день- гами 1237 руб., хлѣба разнаго 2596 чет- вертей и дровъ 500 сажень.

Не смотря на поспѣхъ и обстоятельность этихъ вѣдомостей о доходахъ и расходахъ Юрьева монастыря, Синодъ отослалъ ихъ въ Сенатъ не прежде, какъ по полученіи отъ того же Сената вѣдомости о числѣ крестьянскихъ душъ за Юрьевымъ мона- стыремъ съ приписанными къ нему монасти- рыми (*) и разложивъ всѣ сборы припи- нительно къ этой подушной переписи.

(*) Вѣдомость эта составлена и послана въ Сенатъ, по его указу, генералъ-маіоромъ Волко- вымъ, который занимался подушною переписью въ Новгородской провинціи.

№ ⁵⁷⁴₄₃₂ 25 ноября. *Доношение Московской Духовной Дикастерии, которая извещает Синодъ, что дьяконъ Болшого Успенскаго Собора, Леонтій Семеновъ, потребованный въ Петербургъ для служенія въ Троицкомъ Соборѣ, изъ Москвы съ обычнымъ паспортомъ отпущенъ.*

По приговору Приказа Церковныхъ Дѣлъ, дьякону Семенову выдано подъемныхъ и прогонныхъ денегъ отъ Москвы до С. Петербурга «противу прежнихъ отпусковъ ево братья» 90 руб. 27 алт. 4½ д.

№ ⁵⁷⁵₃₀₁ 26 ноября. 11 Августа 1724 г. *По доношенію изъ Конторы С. Петербургской Партикулярной верфи о томъ, чтобы къ находящейся при этой верфи, Пантелеймоновской церкви былъ опредѣленъ другой священникъ изъ Москвы изъ Александроневскаго, что въ Кремль на Тайницкихъ воротахъ, собора Гавріилъ Павловъ, а до прибытія его былъ бы прикомандированъ священникъ Меводій Степановъ, состоящій при домовоі церкви графа А. Арт. Матвеева.*

При церкви Св. Великомученика Пантелеймона въ С. Петербургѣ, построенной и освященной въ 1722 г., былъ сначала одинъ священникъ Ипатій Васильевъ. Такъ какъ, за старостію и дряхлостію, священникъ этотъ не могъ «у той церкви справитца», то Контора Партикулярной верфи, при которой состояла Пантелеймоновская церковь, и обратилась въ Синодъ съ доношеніемъ, чтобы къ оной церкви былъ опредѣленъ другой священникъ, именно Гавріилъ Павловъ изъ Московскаго Александроневскаго, что въ Кремль, собора. При этомъ Контора объявила взять на себя наемъ подводъ для указанного ево священника отъ Москвы до С. Петербурга и сверхъ доходовъ опредѣлить ему отъ оной же Конторы денежное жалованье, а до прибытія оного священника въ Петербургъ «для вспоможенія попу Ипатію Васильеву» она просила опредѣлить викаріемъ попа Меводія Степанова, «который при домѣ графа Андрея Артамоновича

Т. III.

Матвеева». Выслушавъ доношеніе, Синодъ на опредѣленіе священника Павлова въ С. Петербургской Пантелеймоновской церкви свое согласіе далъ, «буде самъ онъ того пожелаетъ», съ тѣмъ однако, чтобы Контора Партикулярной верфи означила именно: откуда и какое довольствованіе оному священнослужителю отъ нея будетъ; при этомъ данъ разрѣшеніе и священнику Меводію Степанову быть при той церкви до прибытія изъ Москвы опредѣленнаго священника. Въ февралѣ 1724 г., священникъ Гавріилъ Павловъ прибылъ въ Петербургъ и, явившись въ Синодъ, опредѣленъ былъ на должность, при чемъ снова было затребовано отъ Конторы Партикулярной верфи извѣстіе о томъ, сколько она опредѣляетъ жалованья другому священнику, но отвѣта оная не послѣдовало.

Дѣло заканчивается доношеніемъ Духовной Дикастеріи о томъ, что въ новостроеную въ С. Петербургѣ въ Охтенскихъ плотничьихъ слободахъ церковь Св. Іосифа Обручника, согласно желанію С. П. Б. Партикулярной верфи интенданта Ивана Потемкина, назначенъ Московскаго уѣзда Еватериницкой пустыни, что въ рошѣ, дьяконъ Иванъ Кондратьевъ, «а пока-мѣстъ та церковь построится и освятится, служить ему дьякону Ивану изъ Партикулярной верфи у церкви Св. Великомученика Пантелеймона того ради, что ко оной церкви дьякона еще не опредѣлено». Копія съ сего доношенія Духовной Дикастеріи отправлена «для вѣдома» въ Туинскую Контору.

№ ⁵⁷⁶₃₂₅ 25 ноября. 19 Октября 1724 г. *По доношенію Главной Полцимейстерской Канцеляріи, при которомъ присланъ былъ въ Синодъ С. Петербургской Успенской церкви пономарь Андрей Алексѣевъ Бакинъ, обвиняемый въ неосторожномъ топленіи церковной печи, отъ котораго произошелъ въ церкви пожаръ.*

И въ полцимейстерской, и потомъ въ Синодальной Канцеляріяхъ пономарь Бакинъ далъ совершенно тождественное показаніе такое: «18 ноября въ ихъ Успенской церкви каменщики починивали печь и, почи-

40

нии сказали, что печь сдѣлана твердо и топить ее можно безъ опасенія, послѣ чего и затопили, а истопя вышли и я-церковь заперъ, а въ 7-мъ часу, послѣ вечерняго Богослуженія, караульные солдаты прибрѣжали ко мнѣ и вскричали, что въ церкви пожаръ,—я побѣжалъ и забѣжалъ въ набатъ, на который сбѣжался народъ и пожаръ потушили... а коварства въ зажженіи церкви у меня никакого не было и что чего сгорѣло, не знаю». Не смотря на всю естественность случая и откровенность показанія пономаря, Синодъ объявилъ его арестованнымъ и отдалъ на поруки, приказавъ Бакину каждый день являться въ Синодальную Канцелярію, что онъ и исполнялъ, пока, сляпкомъ черезъ подлога, не вступился за него Успенскій причтъ, и не вошелъ въ Синодъ «всепокорственнымъ доносеніемъ», въ которомъ объяснилъ, что пономарь Бакинъ въ пожарѣ ни мало виноватъ, а «отъ ежедневной волокиты его до Синода въ церковномъ пѣніи и потреблахъ чинится остановка». Выслушавъ это доносеніе, оставшіеся въ Петербургѣ Синодальные члены 17 июня 1724 г. опредѣлили: пономарю Бакину быть при той Успенской церкви по прежнему и никакого изсязанія ему не чинить и въ Синодальную Канцелярію его за тѣмъ дѣломъ впрядъ не спрашивать. Доносеніе Успенскаго причта подписали: протоіерей Симеонъ Васильевъ Ярмерковскій, іерей: Іоаннъ Венгариновскій и Михаилъ Ивановъ и діакоизъ Петръ Федотовъ.

№ 577 ^{28 Ноября.}
²² 13 Марта 1724 г. *По доносенію изъ Канцеляріи отъ строеній, о разрѣшеніи взять на службу въ ту Канцелярію, нѣкоего Василья Ильина Рудина, сына одного изъ тередорчииковъ Московской Типографіи.*

Какъ сынъ тередорчика Московской типографіи, Рудинъ состоялъ въ синодальномъ вѣдомствѣ, а потому, безъ разрѣшенія Синода, и не могъ быть принятъ на службу въ Канцелярію отъ строеній. По собраніи справокъ о Рудинѣ, пазъ которыхъ оказалось, что онъ бывалъ въ Константинополѣ

и можетъ читать и даже не много говорить по турецки, итальянски и гречески. Святѣйшій Синодъ не захотѣлъ отпустить его изъ своего вѣдомства и, приговоромъ отъ 28 января 1724 г., опредѣлилъ его въ коллежета Туинской Канторы, которая 13 марта о принатіи его на службу Святѣйшему Синоду обычнымъ доношеніемъ и сообщила.

№ 578 ²⁴
²⁴ Ноября 29 дн. *По доносенію стряпцаго Новгородскаго архіерейскаго дома, Матвея Качалова, о выдачѣ преосвященному Θεодосію изъ синодальныхъ суммъ для провоза въ Москву прогонныхъ денегъ.*

Такъ какъ преосвященный Θεодосій отправлялся въ Москву по Высочайшему повелѣнію «для управленія нѣкотораго государственнаго дѣла, а не для собственной потребности», то заготовлено было опредѣленіе о выдачѣ ему изъ наличной Синодальной казны на 15 ямскихъ подводъ 38 руб. 30 алт. 5 ден., (изъ каждую подводу по 2 р. 18 алт. 3 д.); но опредѣленіе это почему-то не было Синодомъ подписано.

№ 579 ^{26 Ноября.}
²⁰ 24 Февраля 1724 г. *Дѣло о Московскомъ полкѣ Іоаннѣ Θεоктистовѣ, по поводу доноса его на Московскаго же полка Феодора Борисова.*

29 ноября 1723 года, состоящій при Синодскихъ солдатахъ, капиталъ, лейбъ-гвардіи преображенскаго полка солдатъ, Сергій Волковъ, въ канцеляріи Святѣйшаго Синода объявлялъ словесно: «содержанный-де у него подъ карауломъ, колодникъ изъ Москвы церкви Вознесенія Господня, что за Серпуховскими воротами, полкъ Іоаннъ Θεоктистовъ сказываетъ, что нѣбѣтъ нѣчто важное донести въ Вышнѣмъ судѣ и для того просить, чтобы его отпустилъ въ домъ къ поповняку и Синодальному оберъ-прокурору Ивану Васильевичу Болтыну». И того же числа ко оному господину оберъ-прокурору, для объявленія о томъ, изъ Синодальной Канцеляріи онъ, Сергій Волковъ, былъ посланъ, а по возвращеніи объявлялъ, что господинъ оберъ-прокуроръ повелѣлъ, дабы

о томъ было ему предложено, когда будетъ въ канцеляріи, и въ домъ къ нему приводить того колодника не надлежитъ». Такъ какъ на другой день, по случаю кавалерскаго праздника св. апостола Андрея Первозваннаго, «съѣзду въ Синодѣ не было», а между тѣмъ и заявленіе попа—колодника представлялось важнымъ; то Синодальный оберъ-прокуроръ заявилъ о томъ въ Троицкомъ соборѣ вице-президенту теодосію, по совѣту съ которымъ повелѣлъ того попа теоктистова допросить: «да чего онъ, не объявляя потребы своей Святѣйшему Синоду, проситъ, чтобы его представили въ Высшемъ Судѣ, ибо кромѣ самыхъ важныхъ, ко двумъ нервнымъ нубликованнымъ указамъ пунктамъ касающихся, дѣло, о всемъ прочемъ надлежитъ доносить Святѣйшему Синоду, и дабы объявилъ, имѣеть-ли онъ доносъ по однимъ двумъ пунктамъ или не имѣеть». Въслѣдствіе этого приказанія Синодскій секретарь Тишинъ въ тотъ же день (30 ноября) колодника пона Ивана теоктистова въ караульной избѣ при свидѣтеляхъ допрашивалъ: имѣеть ли онъ помятой по двумъ пунктамъ доносъ, но онъ, помятой, отвѣтствовалъ: есть-ли, нѣтъ-ли, ничего не скажетъ, только требуетъ, дабы предстать въ Высшемъ Судѣ, и понеже онъ, помятой, важности не означилъ, того ради оставленъ подъ тѣмъ же карауломъ до Синодальнаго собранія, по прежнему. Синодъ собрался на другой же день 1 декабря. Попа теоктистова привели сначала въ Синодальную Канцелярію, гдѣ онъ секретарямъ Тишину и Дудину и показалъ, что въ Высшемъ Судѣ имѣеть онъ нужду по поданному своему первому доношенію (о чемъ, не означено), да онъ же еще имѣеть важный доносъ по второму пункту, а именно: о здравіи Его Императорскаго Величества, чтобы о томъ донесли Святѣйшему Синоду. Донесли; и такъ какъ уже и изъ голословнаго показанія Синодъ увидѣлъ, что помятой хочетъ показать о чемъ-то весьма важномъ; то въ тотъ же день, 1 декабря, приговорили: пона теоктистова для допросовъ отослать въ Т. Канцелярію. На допросахъ въ Т. Канцеляріи помятой теоктистовъ показалъ, напомятъ, что онъ имѣеть донести «о неслуже-

ніи молебна со звономъ въ день тезоименитства Его Величества въ 1722 г. Московскою Георгіевскою церквію, что за Московскою рѣкою въ Яндофѣ, попомъ теодоромъ Борисовымъ, о чемъ онъ, теоктистовъ, какъ былъ на свободѣ, заявлялъ Московскому инквизитору, а этотъ донесъ въ духовную Дикастерію, которому и начато изслѣдованіе, но какъ онъ доведомъ, то дѣло и до нынѣ не изслѣдовано и рѣшенія не učinено; «да еще оному же попу теодору Борису въ 719 году изъ Приказа церковныхъ дѣлъ было выдано денегъ 700 рублей для челобитья, чтобы съ московскихъ приходскихъ церквей сложить сборъ драгунскихъ денегъ и тотъ помятой въ бытность въ Петербургѣ оные деньги роздалъ судьямъ и приказнымъ, въ томъ числѣ и теодосію вице-президенту почестъ учинилъ, а колкое число не знаетъ». Съ копіей этого допроса помятой теоктистовъ былъ возвращенъ изъ Т. Канцеляріи въ Синодъ при доношеніи, въ которомъ прописано, чтобы доносъ этотъ былъ Синодомъ изслѣдованъ. Такъ какъ Духовная Дикастерія на указъ Снода донесла, что, помятое теоктистовымъ дѣло о неслуженіи Георгіевскимъ попомъ теодоромъ Борисовымъ молебна въ день тезоименитства Его Императорскаго Величества ею изслѣдовано и по изслѣзованію оказалось, что молебенъ былъ служенъ и со звономъ, какъ и въ другихъ церквахъ, что единогласно подтвердили и всѣ свидѣтели, то Синодъ 13 января 1724 г. опредѣлялъ: оного пона теоктистова, за ложный извѣтъ на пона теодора, котораго ко истязанію подвергалъ, чѣмъ и оную Дикастерію иорочилъ и кромѣ того до здравія Его Императорскаго Величества касающагося дѣла не объявлялось, по облаженіи священства, отослать въ Канцелярію Тайныхъ дѣлъ при указѣ немедленнѣ». Отосланы; но тамъ не приняты, не смотря на то, что, послѣ канцеляриста Ражева, подавалъ указъ и колодника и оберъ-секретарь Т. Палехинъ, и даже самъ оберъ-прокуроръ Волгинъ. На указъ Снода изъ Тайной Канцеляріи отвѣтили сначала тѣмъ, что дѣло не вполне изслѣдовано, и именно въ Синодѣ не дозналось о вятыхъ попомъ теодоромъ Борисовымъ изъ Приказа

Церковных дѣлъ, деньгахъ и о подаркахъ, какіе кому подносили онъ изъ этихъ денегъ; но когда Синодъ на это отвѣтилъ, что дѣло о деньгахъ Тайной канцеляріи не касается, а есть дѣло Синодское, почему въ Синодѣ и сѣдуютъ, тогда Тайная Канцелярія отказалась принять колодника потому, что высочайшимъ указомъ ей запрещено принимать вновь колодниковъ. Дѣлать было нечего: разношу теоктистова нужно было держать при Синодѣ; а такъ какъ въ мартѣ 1724 г. Синодъ переѣзжалъ въ Москву, то туда же нужно было везти и разношу-колодника до окончанія его дѣла. Не можемъ не замѣтить, что Синодъ требовалъ было указомъ для этого колодника изъ Ямскаго Приказа особой подводой; но посланному съ этимъ указомъ Синодскому подканцеляристу Полканову «домовой служитель генералъ-почтъ-директора Алексѣя Ивановича Дашкова объявилъ, что де-генералъ сказалъ: дачи-де подводъ, вромѣ Кабинета Его Императорскаго Величества никому не будетъ, о чемъ въ Святѣйшей Правительствующій Синодъ изъ Ямскаго Приказа и доношеніемъ будетъ сообщено». Этимъ заявленіемъ подканцеляристу Полканову дѣло и заканчивается.

№ 550. 29 Октябр.
374. 20 Маѣ 1725 г. *По доношенію Антонія, митрополита Тобольскаго, который проситъ Синодальнаго разрѣшенія на 7 пунктовъ.*

Сознавая себя обязаннымъ, по правилу духовнаго регламента, каждый годъ сообщать Святѣйшему Синоду извѣстія о состояніи своей епархіи: «все ли добръ или нѣкое неисправленіе есть», Тобольскій пресвященный въ 1723 г. сочелъ необходимымъ объявить Синоду «таковые, исправленія требующіе, предметы».

1) «Мнози въ епархіи моей христіане троекратнаго изображенія крестнаго не приеムють, аще и церкви придерживаетъ (паче во градѣ Тюмени), за что уже въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и огню въ жертву преданы, и не токмо таковые двойнаго оклада платять отщизаются, но оному соженію и подражать готовы».

2) «У новообращающихся въ епархіи моей новокрещенныхъ иноземцевъ построены были часовни, гдѣ прежде ихъ были идолы, которые по Его Императорскаго Величества указу разобраны, просятъ, дабы, за должнымъ ихъ жилищъ отъ церкви разстояніемъ, пакы оны возобновить».

3) «Изъ татаръ и прочихъ иноверцевъ, которые впадаютъ въ воровство (бываеъ то) нѣщія желаютъ прежде казни креститься».

4) «При домѣ моемъ въ школахъ учениковъ съ 90 обрѣтается, а въ домѣ архіерейскомъ къ пропитанію ихъ скудно, и служители не всѣ, за недородомъ хлѣба, достойную свою часть воспріимлютъ; церковныхъ вотчинъ нѣтъ, а вблизи Тобольска монастырей, хлѣбомъ обильныхъ, необрѣтается, едва на братію достаеъ, а которые въ дальнихъ низовыхъ городѣхъ хотя хлѣбомъ и небогаты, но другихъ ближнихъ лучшія естъ; а по духовн. регламенту повелѣвается брать къ пропитанію школярѣвъ токмо изъ одного хлѣба двадцатую часть».

5) «Въ посмылу въ полки и въ построенныя Ямшевскія крѣпости требуютъ изъ Тобольской губернской канцеляріи поновъ, а на подъемъ и на подводы прогонныхъ денегъ впадаютъ и жалованья, почему имъ тамо довольнымъ быть, не опредѣляютъ».

6) «Нѣкая раскольница прислана къ моему смиренію изъ Тобольской губернской канцеляріи для исправленія троекратнаго креста воображенія; съ мужемъ своимъ она оставила въ угованной къ соженію избѣ двухъ дѣтей своихъ: ради нужды они изъ избы вышли и представленнымъ карауломъ пойманы, а дѣти ихъ сгорѣли съ прочими раскольники; мужъ изъ губернской канцеляріи обжалъ, а раскольница оная обѣщается отъ нихъ св. церкви повиноваться».

7) «Марта 20 дня сего 1723 г. присланы ко мнѣ при проеморіи изъ Тобольской губернской канцеляріи 7 крестьянскихъ дѣвокъ во исправленіе троекратнаго крестоображенія, и, по отсылкѣ моей въ соборную церковь, предъ ключаремъ Иваномъ Соболевымъ покаались и св. таинъ сподобились, токмо дѣвка Парасковья Перфильева, тайны

Божии во уста приѣмши и вкушѣ со антидоромъ въ устахъ смѣшавши, изблевала въ въ платъ свой... и оная дѣвка много распрашивана и сказала: святое причащение, приѣмши во уста, пролотить не могла, поже падуcho болѣзнью одержима; отъ чего и изблевала; расколу не дѣлю, а троеростинскимъ сложениемъ креститься не желаю... И оная послана мною подъ арестъ въ Тобольскую губернскую канцелярію... а принесенная ко мнѣ отъ священника пзбаеванная тайны спрятаны по церковному преданію».

Сображаясь съ правилами соборовъ и съ различными Высочайшими указами, исключительно по учрежденіи Святейшаго Синода послѣдовавшимъ, какъ они были положены въ составленной Синодальною Канцеляріею выпискѣ, Святейшій Синодъ 21 октября 1724 г. приговорилъ: *По 1-му пункту:* «отъзывающихся отъ троеростиннаго сложения, по силѣ указа 28 февраля 1722 г., писать въ расколѣ, не взирая ни на что, и о намѣреваемыхъ къ сожигательству самимъ собою раскольникахъ чинить, какъ ноября 20-го дня 1723 г. въ Синодѣ состоявшійся указъ повелѣваетъ (т. е. заботиться объ увѣщаніи таковыхъ). *По 2-му:* «ради новокрещенныхъ иновѣрцовъ часовень нигдѣ не возобновлять; а, буде гдѣ пожелаютъ, строить церкви и къ тѣмъ новопостроеннымъ церквямъ священниковъ съ причетникомъ опредѣлять пскудныхъ и добродетельныхъ людей». *По 3-му:* «падающихъ пзъ иновѣрцовъ въ воровство, которые осуждаются на смерть и прежде казни желаютъ крещенія, въ православную вѣру принимать и, довольно научивъ, св. крещенія сподоблять, а по воспріятіи ими св. крещенія, смели кто пзъ нихъ достоинъ будетъ казни, такихъ отсылать по обмывовенію». *По 4-му:* «при домѣ архіерейскомъ школьникоевъ содержать, по духовному регламенту, а буде, за недородомъ хлѣба, довольнаго числа содержать не можно, то содержать, сколько возможно удовлетворять, безъ пзличества». *По 5-му:* «Требуемыхъ въ полки и крѣпости пповѣ отправлять, буде на подъемъ и на подводни деньги выдавать будутъ и жалованьемъ удовлетворяютъ, а буде не

удовольствуютъ, не отправлять». *По 6-му:* раскольницу женку, которая, будучи въ расколѣ съ мужемъ, дѣтей своихъ на сожженіе оставила, буде несовершенно св. церкви повинуется и достоверно къ правотвѣрю обязается, принять, какъ св. правила и духовный регламентъ и Его Императорскаго Величества указы повелѣваютъ. Наконецъ *По 7-му:* «Дѣвку, которая св. тайны смѣшавъ въ устахъ изблевала, отослать къ гражданскому розыску, а по розыску, буде похочетъ быть въ расколѣ, записать въ окладъ, а буде обратится, принять». Указы о семъ посланы какъ Тобольскому митрополиту, такъ и губернатору Сибирскому, статскому советнику князю Якову Долгорукову. Послѣдній въ маѣ 1725 года прислалъ въ Святейшій Синодъ доношеніе о полученіи указа.

№ 581 3 Декабря.
332 4 Июня 1724 г. *По доношенію Кронштадтской эскадры іеромонаха Антонія, объ отпускѣ его въ Москву для исправленія различныхъ нуждъ и для смотрѣнія коронаціи Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны.*

Іеромонахъ Антоній уволенъ былъ Синодомъ въ Москву на срокъ до 1-го марта 1724 г., но такъ какъ возвратился въ Петербургъ только 3-го іюня, то вытребованъ былъ въ Синодальную Канцелярію для допроса, на которомъ показавъ, что замедлилъ потому, что коронація Ея Величества, для смотрѣнія которой онъ ѣздилъ, была отложена,—послѣ коронаціи онъ пребылъ въ Москвѣ только недѣлю и за тѣмъ отѣхалъ въ С. Петербургъ. Штрафа за эту просрочку Антонію не было.

№ 582 3 Декабря.
314 35 Октября 1724 г. *По виднѣнію изъ Канцеляріи Вышняго Суда, о допросѣ священниковъ церкви Похвалы Пресвятыя Богородицы, что въ Москвѣ на Потынинѣмъ дворѣ, Саввы и Гаверіила Федоровыхъ: брали ли съ нихъ взятки въ Канцеляріи генералъ-майора Чернышева; при подачѣ ими ревизскихъ сказокъ, и говорили ли они объ этомъ бывшему майору Назимову.*

Поводомъ въ этому запросу со стороны Высшаго Суда послужило то, что бывший майоръ Назимовъ, на допросѣ въ Высшемъ Судѣ, показалъ, что «въ Московской губерніи въ командѣ генералъ-майора Чернышева, при представленіи ревизскихъ сказокъ, брать въ Канцелярію взятки алтыны по пять, гривны по двѣ и по десяти алтыны, о чемъ говорили ему неоднократно церкви Похвалы Пресвятыя Богородицы, что на Потѣшномъ дворѣ, священника Савва и Гаврило Федоровъ съ причетниками, съ которыхъ также брали взятки при подачѣ ими сказокъ». Спрошенные въ Синодѣ объ этомъ предметѣ, священники Савва и Гаврило Федоровъ подтверждали, что, когда на Потѣшномъ дворѣ содержался подъ арестомъ майоръ Назимовъ, они, разговаривая съ нимъ, действительно сказывали ему, что, при подачѣ ими вторичныхъ сказокъ о прибылхъ и убылхъ мужскаго пола душахъ, они заплатили за переписку ихъ подъячюму Василью Абрамону: первый гривну, а второй полъ-полтины, но платили эти деньги добровольно, а не по вымогательству. Кроме того, священникъ Гаврило Федоровъ и той же церкви діаконъ Родіонъ Степановъ показали, что «въ канцеляріи генералъ-майора Чернышева беретъ большія взятки подъячій Иванъ Пименовъ, а именно: съ попова сына Герасима Григорьева, когда онъ подавалъ въ ту канцелярію доношеніе объ опредѣленіи его въ пономари въ соборъ Александра Невскаго, что у Черныговскихъ воротъ, и какъ за тѣмъ дѣломъ ходить, оный подъячій Пименовъ въ разное число перебралъ съ него денегъ: въ первый разъ 10 денегъ, въ другой—гривну, въ третій—5 алтынь, въ четвертый—водки стѣлянцу четвертную (по цѣнѣ въ семь гривенъ), да онъ же, подъячій, на то дѣло забралъ гербовой бумаги 13 листовъ, а того указу ему, Герасиму, и по сіе число за тѣми взятками не отпавдено»... Показаніе это буквально подтвердилъ и самъ Герасимъ Григорьевъ управляющій за пономаря въ соборѣ св. Благовѣрнаго князя Александра-Невскаго, что у Черныговскихъ.

25 ноября 1724 года всѣ эти показанія отправлены изъ Синода въ Высшій Судъ при общенномъ вѣдѣніи.

№ 288 3 Декабря.
283 24 Августа 1748 г. По доношенію Александро-Невскаго монастыря намѣстника, іеромонаха Иларіона, который при этомъ доношеніи, по приказанію преосвящ. Феодосія, препроводилъ въ Синодъ іеромонаха Иларіона Крутицкаго, подавашаго преосвященному свернутое письмо съ неприличными выраженіями, которое при семъ же переслано въ Синодъ въ запечатанномъ пакетѣ.

Самъ преосвящ. Феодосій не успѣлъ доложить Синоду объ этомъ обстоятельстве, потому что долженъ былъ сѣсть отъѣздомъ въ Москву. Святѣйшій Синодъ по прочтеніи письма дѣйствительно усмотрѣлъ въ немъ непристойныя выраженія, и потому сдѣла надлежащаго въ немъ важности пріемотра, отправилъ въ Тайную Канцелярію съ Синодальнымъ секретаремъ Дудинимъ, съ такимъ отъ Синода приказаніемъ, что письмо это по Синодальному мнѣнію является писаномъ іеромонахомъ Иларіономъ якобы въ мѣлаволинѣ.

Дудинъ, возвратясь изъ Тайной Канцеляріи, донесъ Синоду, что посланное съ нимъ письмо объявлялъ онъ Генералу Ушакову, который по прочтеніи призналъ, что оно писано въ мѣлаволинѣ, однакоже надлежитъ его, Иларіона, исправлять духовно;—а какъ исправится, то безъ изслѣдованія того оставить не можно и для увѣдомленія всѣмъ прислать въ Тайную Канцелярію съ оного письма копию. Синодъ того же 3 декабря постановилъ было іеромонаха Иларіона до исправленія содержать при Синодѣ, а съ письма въ Тайную Канцелярію отправить копию; но потомъ 13 декабря это постановленіе отменилъ, приказавъ отправить Иларіона, до исправленія въ разумѣ, въ Невскій монастырь, гдѣ и держать его подъ обочнованнымъ прісмотромъ, опредѣливъ къ нему доброжелательнаго монаха, «дабы онъ, Иларіонъ, во всякому церковному служенію приходилъ не дѣльно, а какъ оный отъ той болѣзни свободенъ будетъ, о томъ въ Канцелярію Синода было бы донесено немедленно».

Въ январѣ 1724 года намѣстникъ Александро-Невскаго монастыря, донося Синоду

о положеніи іеромонаха Иларіона, писалъ, что онъ въ церковь и трапезу ходитъ съ братіею благочинно и въ кельи ведетъ себя благообразно и кротко, «для охраненія же его отъ утечки, въ томъ же январѣ наложены на него желѣза и отданъ онъ подъ караулъ, съ приказаніемъ ходить въ церковь безлѣбно».

Въ 1726 году Иларіонъ, за тѣснотою въ Невскомъ монастырѣ келій, перемѣщенъ былъ въ Иверскій монастырь. Наконецъ, въ 1743 году Синодъ опредѣлялъ: «дѣло о іеромонахѣ Иларіонѣ и письмо, дабы онаго никто не читалъ, запечатавъ въ пакетъ Синодальною печатью и исключивъ изъ реестра не рѣшенныхъ дѣлъ, отдать въ архивъ, ибо когда онъ, Иларіонъ, чрезъ двадцать лѣтъ отъ меланхоліи не освободился то и впредь ко освобожденію безнадеженъ».

Въ заключеніе приводимъ самое письмо Иларіона, которое надѣлало такъ много хлопотъ и Синоду и Тайной Канцеляріи: «По указу Его Императорскаго Величества нынѣшняго году былъ и іеромонахъ Иларіонъ на кораблѣ Выборгъ и была мнѣ мученія отъ Обсоевскаго дѣла набѣга, а знатно, что отъ духа человѣка, а прежде мнѣ было испытаніе о грѣсѣхъ будничныхъ и мучили меня во дни и въ ночи великою мукою во чревѣ хѣбца и болѣши, и ходилъ я болѣной мимо каютовъ, а въ каютѣхъ сидѣли князь Александръ Никитичъ Прозоровскій да князь Яковъ Семеновичъ Урусовъ и прочіи съ ними и увидѣвъ мене охнули и испужались и стали малого своего бранить и караульнаго солдата, для чего-де вы намъ не сказали про попа, мы де его не вѣдали, какъ онъ промель, а онъ де знатно все слышалъ, что мы говорили, мы де померли и испужались, и съ того числа стало мученія болѣши бытъ и неспрашивали у мене, что де ты слышалъ, что мы въ каютѣхъ говорили, и я имъ сказала: сами вы скажите Государю, что вы говорили; и съ того числа въ такомъ же мученіи просидя у мене миру и давали мнѣ триста рублевъ, а ниго написать не упомяно и скажутъ про то мое мученіе всякаго чину люди на кораблѣ Выборгъ, а я отъ того мученія и нмѣтъ мнѣ ума пребываю и служу мнѣ лтур-

тин не возможно. А какъ я съ корабля приѣхалъ на Котлинъ островъ и было мнѣ такое жъ мученіе въ кельи и сталъ мене посылать отецъ Антоній, что де ты, Иларіонъ, въ церковь не ходишь, и я ему сказала, что не могу я ходить въ церковь за болѣзнію, и отъ выписанной болѣзни вышелъ я на задворокъ отдохнуть и онъ, Антоній, сталъ посылать братію ко мнѣ. Иди де Иларіонъ въ сѣни, что де ты тутъ стоишь, и я имъ сказала, что вамъ до мене дѣло, и они пошелъ къ Антонію въ келью и сказали ему, что онъ де нейдетъ въ келью, и онъ вышелъ самъ съ матросами и солдатами и съ братьевъ и зашелъ Іосифъ позади мене и толкнулъ мене въ спину и я упалъ въ грязь и Антоній всталъ мене самъ за рукавъ и новолокни мене по грязи въ сѣни и зашибанъ мнѣ ногу зѣло больно, а ясу всю вымарали; и сказалъ онъ, Антоній, иди-де во мнѣ въ келью и болѣши того ничего не сказалъ и я де ему ничего жъ не сказалъ и пошелъ въ свою келью, а послѣ того вскрѣлъ онъ, Антоній, пришелъ ко мнѣ съ братьевъ въ келью, а я лежу на лавкѣ на постели чуть живъ и сталъ мнѣ говорить, ты де пьянъ, и я ему ничего не сказала для того, что болѣнъ и велѣлъ у мене отобрать судучника, боченокъ выписна да флагу, а взялъ Іосифъ и отнесъ къ Антонію въ келью, и знатно, что онъ Антоній про все, про выписанную мою нужду вѣдаетъ, а какъ приѣхалъ я въ монастырь и стало бытъ мнѣ малое облегченіе отъ болѣзни, токмо слышу глазами: для чего де ты хочешь бытъ челомъ на князя, мы де всѣ пропадемъ отъ него, и бранять меня матерни, и Бога бранять и Богородицу и угодниковъ его и про мене: я де Мишка поплъ Крутицкаго дому бывалъ и я де брону Бога и Богородицу и угодниковъ его матерни жъ, чаго нельзя и писать, и въ глазахъ называются уставникъ да головникъ назвались,—у насъ де одинокъ стговоръ и бранили Императора Государя, Императрицу Государыню матерни жъ и всякими скверными словами, и архіерея Божіихъ Θεодосія также бранили скверными словами. Грѣшннй чарнецъ Иларіонъ умолюсти просить».

№ $\frac{584}{42}$ Декабря $\frac{3}{7}$ дня. По до-
ношению из Канцелярии Тайных Дѣлъ,
о присылкѣ въ оную переводчика «для
осмотру некоторыхъ писемъ на Нѣмец-
комъ языкѣ».

По опредѣленію Синода, отправленъ былъ
переводчикъ Максимъ Суворовъ, о чемъ ему
и «сказанъ указъ съ вѣнскою и съ обяза-
тельностью по осмотруннѣмъ тѣмъ писемъ быть
въ Синодѣ въ надлежащему званіи его дѣлу
немедленно»; вмѣстѣ съ Суворовымъ по-
сланъ указъ и Тайной Канцеляріи, чтобы
она подателя указа приняла и, по мннова-
ніи надобности, не удерживала, а немед-
ленно отпустила въ Синодѣ обратно».

№ $\frac{585}{31}$ Декабря $\frac{3}{20}$ дня. По предло-
женію Синодальнаго оберъ-прокурора Бол-
тина, о награжденіи или повышеніи чи-
нна, кописта его конторы, Ивана
Матвѣева.

Въ доказательство права своего представ-
лять къ наградамъ своихъ подчиненныхъ,
оберъ-прокуроръ Болтинъ въ предложеніи
своемъ привелъ 50-ю главу генеральнаго
регламента и 110-ю регламента Адмирал-
тейской Коллеги, изъ которыхъ въ первой
сказано вообще о необходимости поощрять
наградами истинныхъ и вѣрныхъ служеб-
телей, по ихъ заслугамъ, а вторую «коман-
дирамъ» вмѣняется въ непрѣмную обя-
занность объ искусныхъ людяхъ доносить
въ Коллеги и ихъ представлять. По силѣ
этого предложенія оберъ-прокурора, Синодѣ
наградилъ кописта Матвѣева тѣмъ, что
приговоромъ отъ 16-го декабря повѣлъ
опредѣлить его подканцеляристомъ въ той
же конторѣ прокурорскихъ дѣлъ, но сдѣ-
лавъ это однако же не прежде, какъ ото-
бравъ справку отъ Синодскихъ—протоко-
листа, актуаріуса, регистратора и канцеля-
ристовъ: достоинъ ли объявленный въ пред-
ложеніи оберъ-прокурора копистъ Матвѣевъ
быть подканцеляристомъ? Всѣ отвѣчали: «до-
стоинъ, ежели Святѣйшій Синодѣ соизволитъ».

№ $\frac{586}{15}$ 3 Декабря.
31 Января 1784 г. По Имянному ука-
зу, о переводѣ на Славянскій языкъ съ Ла-

тинскаго и Голландскаго книги: «Юлія
Кесаря дѣлъ описаніе».

«Декабря 2 дня Его Императорскаго Ве-
личества денщикъ Алексѣй Татищевъ пред-
ложилъ Святѣйшаго Синода вице президенту,
пресвященному Феодосію, двѣ книги Ла-
тинскую да Голандскую, именуемая: Юлія
Кесаря дѣлъ описаніе, о которыхъ объявилъ,
что Его Императорское Величество указалъ
онѣ книги перевести на Славенскій діалектъ
въ самой скорости, которыя, книги, Его
Пресвященство, для скораго отъѣзду своего
въ Москву, ради объявленія въ Святѣйшемъ
Синодѣ, отдалъ Синодальному Совѣтнику,
архимандриту Теофілу, который о Высочайшей волѣ Святѣйшему Синоду и обя-
завилъ». Переводъ книги возложенъ Синодомъ
на совѣтника Теофіла «обще съ Синодаль-
ными переводчиками», о чемъ 31 января
1724 г. и объявлено ему указомъ.

№ $\frac{587}{37}$ Декабря $\frac{4}{14}$ дня. По доношенію
Рижскаго оберъ-іеромонаха, Маркелла
Родивешскаго о томъ, чтобы Синодѣ
предписала Штатсъ-Конторѣ выдать
ему, Маркеллу, для отвоза въ Ригу,
китайскія парчи, слѣдующія въ жало-
ванье Рижскимъ священнослужителямъ.

Чтобы увѣрить Синодѣ въ томъ, что Риж-
скіе священнослужители дѣйствительно про-
сиди его потрудиться для нихъ привезти
слѣдующее пмъ жалованье, оберъ-іеромонахъ
Маркеллъ вмѣстѣ съ доношеніемъ своимъ
приложилъ въ подлинникѣ самое письмо къ
нему изъ Риги отъ тамошняго сборнаго
протопопа. Вотъ это письмо: «Милостивый
Отецъ! Для самаго Бога ибтрудись о насъ
нищихъ. Ей, ниже ясти что имамы. Не оста-
ви насъ спрыхъ предстательствомъ тво-
имъ и трудами. Слуга и не достойный Бо-
гомольецъ Тимоеѣй Корейша, протопопъ Риги
1723 г. ноября 3 дня.»

На Синодальный указъ о немедленномъ
удовлетвореніи просьбы оберъ-іеромонаха
Маркелла, Штатсъ-Контора не отвѣчала.

№ $\frac{588}{30}$ Декабря $\frac{4}{17}$ дня. По Имянному
указу, о томъ, чтобы домовые пчелы

Новгородскаго архіерейскаго дома нигуда не отлучались и были всегда готовы къ отъезду въ Петербургъ, по первому востребованію.

Этотъ указъ объявленъ Сунду писемно Государевымъ дьякомъ и пѣвчимъ Иваномъ Протопоповымъ. Объ исполненіи воли Государя посланъ указъ къ управителямъ Новгородскаго архіерейскаго дома «за отсутствіемъ въ Москву преосвящ. Феодосія, архіерейскаго Новгородскаго».

№ ⁵⁸⁹/₁₉. Декабря 4 дня. *Доношеніе изъ С.-Петербургской Типографіи Конторы, объ уплатѣ Типографіи 958 руб. 8 алт. 4 ден., за отпущеніемъ въ разное время—съ 1721 по 1723 г.—въ Сундальную Канцелярію, книги и тетради.*

При доношеніи приложенъ обыкновенный счетъ книгамъ и тетрадямъ, съ обозначеніемъ: когда онѣ отсылаемы были изъ Типографіи и за какія цѣны. Постѣдовало ли какое либо распоряженіе, не видно.

№ ⁵⁹⁰/₁₉. Декабря 5 дня. *Сенатское отдѣніе о томъ, чтобы изъ Снуда разослали были во все епархіи указы о безотлагательной присылкѣ, къ состоящимъ при свидѣтельствѣ душъ чинамъ, депутатомъ со стороны духовнаго вѣдомства для производства святостей надъ священниками и діаконами, объявляемыми въ пропискѣ и утайкѣ душъ.*

Это уже вторичное вѣдѣніе Сената объ этомъ предметѣ. Первое было послано 5 марта того же года, какъ только последовала Высочайшая резолюція на доданные пункты, посланныхъ къ свидѣтельству не решивш. генералъ-майоровъ Чернышева и Салтыкова, каковыя пункты и съ резолюціею тогда въ концѣ сообщены были и Сунду. Поводомъ къ настоящему вѣдѣнію Сената послужило доношеніе Азовской губерніи генералъ-фискала Мясниина, который доносилъ Сенату, что «въ Давлякомъ уѣздѣ у поповъ являецца многая прописка и утайка,

т. ш.

за что вѣдно онимъ чинить наказаніе и дабы при томъ быть одинъ кто изъ духовныхъ персонъ... а въ городѣ Данковѣ протопопа вѣтъ, одинъ староста поповскій, и безъ указа при такомъ наказаніи быть не смѣеть, а оный уѣздъ въ присутствіи епархіи Переславля Рязанскаго, о чемъ той епархіи въ Духовный Приказъ послана отъ него промеморія и изъ того Приказу отвѣтствовали, что о томъ къ нимъ изъ Святѣйшаго Снуда указу не прислано и безъ указа прислать не смѣють, за которою неприемлемо въ свидѣствіи о пропискѣ и утайкѣ чиница остановка». По секретарской на вѣдѣніи отмѣткѣ, отсканно было прежде вѣдѣніе съ коніею приложенныхъ при ономъ цуктовъ, но разосланы ли были требуемыя указы, изъ дѣла не видно.

№ ⁵⁹¹/₂₅. 5 Декабря. 13 Января 1724 г. *По отдѣнію изъ Сената, о томъ, чтобы впередъ до полугоди никто не давалъ денегъ подъ векселя никому, кроме иноземца Ермѣя Мезра.*

«Ноября 16 дня сего 723 года, такъ общалъ Сенатъ Сунду, по Его Императорскаго Величества указу и по приговору Правительствующаго Сената вѣдно изъ Коллегій и изъ Канцелярій и изъ Приказовъ съ того числа впередъ до полугода денегъ нигуда на вексель кромѣ иноземца Ермѣя Мезра никому не давать, а ежели гдѣ что перевезть будетъ потребно, то вексели брать у него, Мезра, цѣною по вексельному настоящему курсу, токмо не ниже пятидесяти штиверовъ съ полуштиверомъ и Святѣйшему Правительствующему Сунду о томъ вѣдать и вѣдѣть чинить по Его Императорскаго Величества указу, а въ Коллегіи, также и Канцеляріи укази изъ Сената посланъ». Святѣйшій Сундъ опредѣлялъ: «для вѣдома о томъ и для достожднаго исполненія Святѣйшаго Снуда въ Канцеляріи, актуариусу, который приходъ и расходъ вазны содержитъ, сказавъ указъ съ запискою, а въ Московскую Сундальную Правленія Канцелярію послать указъ же, по которому и въ прочіе мѣста, куда надлежитъ тамо, указы разослать безъ замедленія».

№ ⁵⁹²/₇₀ 6 Декабря $\frac{5}{9}$ дня. По доноше-
нию из Камеръ-Коллеи, о пригото-
вленнй поводъ для Государя и царской
фамилии отъ Петербурга до Москвы.

Подводы должно было приготовить въ
15-му декабря въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ ям-
скихъ не достанетъ. За чѣмъ Государь съ
фамиліею отправлялся въ Москву, — объ этомъ
не сказано. Подводы спрашивали только до
Соснинскаго стану и собрать эти подводы
велено было въ предѣлахъ Ингерманландіи
не только съ крестьянъ синодальныхъ, двор-
цовыхъ и помѣщичьихъ, но и съ купечества.
Синодъ послалъ указы двумъ своимъ вице-
президентамъ, архіепископамъ Феодосію и
Феофану.

№ ⁵⁹³/₂₂₅ 8 Декабря.
18 Сентября 1724 г. По доношенію
изъ Главнаго Магистрата, въ которомъ
онъ, по жалобѣ Устюжанина, посад-
скаго человека, Михаила Конева, про-
ситъ Святѣйшій Синодъ изслѣдовать
дѣло о завладѣніи пономаремъ Устюж-
ской Успенской церкви Ильею Копыль-
цовымъ мисіими посадскихъ людей тя-
лыми землями, на которыхъ онъ, Ко-
пыльцовъ, выстроилъ вмѣстѣ съ священ-
никомъ Ивановымъ постоялыя дворы, про-
изводитъ торгъ.

Изслѣдовать дѣло во всемъ подлинно и
за тѣмъ надлежащее рѣшеніе и обложеннымъ
сатисфакціе учинить. Святѣйшій Синодъ
предпослалъ преосвящ. Феодосію, архіепис-
копу Новгородскому, о каковомъ своемъ
распоряженіи дать знать указомъ и Глав-
ному Магистрату.

№ ⁵⁹⁴/₄₁₉ 10 Декабря. Письмо каби-
нетъ-секретаря А. Макарова къ Сино-
дальному оберъ-секретарю Т. Палезину
о сообщеніи извѣстій: выдано ли жало-
ванье Синодальнымъ членамъ и канцеляр-
скимъ служителямъ за первую половину
1723 года.

Почему именно сдѣланъ этотъ запросъ,
изъ пасьма не видно. Отвѣтъ послѣдовалъ
таковій:

«Превосходительный Господинъ
Тайный Кабинета секретарь, Го-
сударь мой милостивый!

Вашему Превосходительству на получен-
ное мною сего числа Ваше письмо покорно
допошу: Его Императорскаго Величества
Всеимпостѣйшаго Государя жалованья Свя-
тѣйшаго Синода членамъ на сей годъ и по-
нынѣ дачи не было, а канцелярскимъ слу-
жителямъ жалованье дано на полгода, считая
отъ меня и секретарей и прочихъ, въ кан-
целярскихъ трудѣхъ пребывающихъ, а на
другую полгода еще и нынѣ не получили,
отъ чего претерпѣваютъ не токмо въ одеж-
дахъ, но и въ дневной пищѣ крайнюю
нужду».

№ ⁵⁹⁵/₃₃₈ 10 Декабря.
14 Августа 1727 г. По письму изъ
кабинета Его Императорскаго Величе-
ства, съ приложеніемъ всепокорнаго про-
шенія бывшаго Воронежскаго архиман-
дрита Исая, объ отпуску его на родину
въ Волошскую землю въ Бисариканскій
Благовѣщенскій монастырь или объ опре-
дѣленіи въ Ревельскую эскадру по преж-
нему.

Когда и по какому случаю перешелъ въ
Россію на службу Волошскій чернецъ Исая,
на это во всемъ дѣлѣ нѣтъ нѣважкихъ ука-
заній. Видно только, что въ 1720 г. онъ
былъ уже въ Воронежскомъ монастырѣ ар-
химандритомъ. По обвиненію въ укрява-
тельствѣ какихъ то не приличныхъ противу
персоны Его Величества выраженій, взыска-
заннымъ нѣкоторыми казаками, Исая вы-
званъ былъ въ Петербургъ, и такъ какъ по
слѣдствію и суду оказался действительно
виноватъ, то за упорное заpiresательство
подлежалъ жестокому наказанію, но изъ
снисхожденія къ тому, что онъ иноземецъ,
Валахъ, русскій языкъ знаетъ худо и при
томъ чернецъ, битъ былъ въ Александронев-
скомъ монастырѣ предъ всею братіею
телепами нещадно и приговоренъ късылгѣ
въ Соловецкій монастырь, но, по повелѣнію
Государыни Императрицы Влаторныи Алек-
савныи, помѣщенъ на житье въ Александроневскій
монастырь. Изъ этого мона-
стыря Исая въ 722 г. былъ отправленъ во

флотъ въ Ревельскую эскадру для священнослуженія, но потомъ надумалъ подать Ея Величеству всеподкорное прошеніе объ увольненіи его на родину «ради сврстства малолѣтняго его сына, находящагося тамъ безъ прервѣнія и ученія». Получивъ это прошеніе, Синодъ препроводилъ оное на заключеніе Иностранной Коллегіи и такъ какъ эта Коллегія нашла, что «отсутствіе Исаію въ Волошскую землю ради бывшихъ дѣлъ о немъ есть не безсумненія», то Синодъ 22 января 1724 г. постановилъ: «быть ему Исаію, по его прошенію, въ Ревельской эскадрѣ для священнослуженія на корабляхъ безпремѣнно, а жалованье и порціи какъ въ бытность на корабляхъ, такъ и на сухомъ пути давать ему откуда надлежитъ по указамъ». Въ августѣ 1727 г. Исаія снова просилъ Синодъ объ отпускѣ его въ Валахію, при чемъ выставлялъ на видъ усердную службу свою на флотѣ, на которомъ онъ былъ въ разныхъ компаніяхъ, но и на этотъ разъ безуспѣшно: онъ, по прежнему, оставленъ былъ на службѣ въ Ревельской эскадрѣ.

№ 596 11 декабря.
441 30 Іюня 1725 г. По вѣдѣнію изъ Сената, о погребеніи мертвыхъ чело-
вѣческихъ тѣлъ въ дубовыхъ гробахъ (*).

Выслушавъ это вѣдѣніе Святѣйшій Синодъ въ тотъ же день—11 декабря опредѣлилъ по содержанію вѣдѣнія послать указы ко всемъ, Синоду подчиненнымъ, лицамъ и учрежденіямъ. За тѣмъ все дѣло состоятъ изъ отвѣтныхъ въ Синодъ доношеній о полученіи указовъ тамъ, куда они посланы. При этомъ стоить замѣтить, что Псковскій архіерейскій приказъ, вмѣсто извѣщенія о полученіи имъ одного этого указа, прислалъ въ Синодъ (4 января 1725 г.) цѣлую таблицу, въ которой означилъ всѣ Синодальные указы, какіе были получены имъ въ теченіи всего 1724 года, такъ какъ доношеній о полученіи каждаго указа порознь изъ дома Псковскаго архіепископа не было присылаемо. Принявъ эту таблицу, Синодъ

далъ однакоже преосвященному Иоанну предписаніе, чтобы «впредь на всѣ присылаемые изъ Святѣйшаго Синода указы, какъ о полученіи, такъ и о исполненіи обстоятельно репорты присылаемы были на каждый указъ особно безъ продолжанія, какъ повелѣваетъ генеральный регламентъ».

№ 597 12 декабря.
367 30 декабря 1726 г. По Сенатскимъ
вѣдѣніямъ о присылкѣ въ Сенатъ об-
стоятельныхъ вѣдомостей о раскольникахъ.

Всего три вѣдѣнія. Къ описываемому нами году относится одно только первое. Такъ какъ Синодъ по этому вѣдѣнію никакого распоряженія сдѣлать не успѣлъ и Сенату ничего не отвѣчалъ, то 10 Іюня 1724 г. поступило другое вѣдѣніе почти одинаковаго содержанія съ первымъ: въ обоихъ вѣдѣніяхъ о раскольникахъ требовалось по поводу Высочайшихъ указовъ отъ 11-го и 13-го апрѣля 1722 года, кои было повелѣно: «къ пошвыннымъ и кабацкимъ и солянымъ и другимъ всякимъ сборамъ, и къ счету и отдачѣ денежной казны, въ команду главнымъ командирамъ (кои въ тогдѣ повелѣно было избирать изъ отставныхъ офицеровъ и дворянъ) въ цѣловальникахъ и другія тѣмъ подобныя службы выбирать пзъ раскольниковъ и бородачей... Сообразно съ сѣмъ Сенатъ требовалъ не простыхъ свѣдѣній о раскольникахъ, а съ обозначеніемъ: «кои изъ оныхъ чиновъ и изъ оныхъ волное число обрѣтается у дѣлъ». Оставшіеся въ С. Петербургѣ синодальные члены (Синодъ въ ту пору былъ въ Москвѣ) отвѣтили на это вѣдѣніе 17 Іюля тѣмъ, что «до сирвакъ въ С. Петербургской Святѣйшаго Синода канцеляріи, которме о такихъ раскольникахъ вѣдомости изъ епархій въ прошлыхъ 722 и 723 годахъ собраны, съ тѣхъ въ Магистратъ копій отосланы и дѣло о томъ находится въ Москвѣ, а послѣ того, по присланнымъ пзъ Новгородской и Псковской епархій репортамъ, означалось въ тѣхъ епархіяхъ раскольниковъ 29 человекъ, а изъ прочихъ мѣстъ такихъ вѣдомостей еще и не прислано, а бородачи въ Синодальной командѣ невѣдомы и это изъ раскольниковъ

(*) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. праносл. мисловѣ. т. III, № 1152.

и бородачей гдѣ у дѣлъ обрѣтаются, такихъ вѣдомостей въ Святѣйшій Синодъ ни откуду не присылается». Такъ какъ назначеніемъ раскольниковъ въ пѣсковельники и другія подобныя службы распоряжается Главный Магистратъ, то при указѣ Магистрату послана была и выписка, въ которой были прописаны поименно тѣ 29 раскольниковъ, о которыхъ было сообщено изъ Новгородской и Псковской епархій: изъ всѣхъ пхъ одни только посадскіи человекъ города Торжка, Борисъ Мышанинъ, а остальные всѣ разныхъ селъ и деревень крестьяне.

Третье «свѣдѣніе», по которому собственное дѣло и производилось, поступило въ Святѣйшій Синодъ 29 августа 1724 г. и состояло оно во исполненіе Имманнаго указа, который Государь выдалъ 12 августа «въ присутствіи своемъ въ Сенатѣ, чтобы взяты были изъ Синода въ Сенатъ вѣдомости немедленно сколько гдѣ расколыщиковъ, которые по указамъ подлежатъ быть въ двойномъ окладѣ». Выслушавъ это свѣдѣніе, Святѣйшій Синодъ приговоромъ 28 октября того же года постановилъ: «требуемыя въ Сенатъ вѣдомости изъ всѣхъ епархій и губерній и провинцій и изъ прочихъ мѣстъ, о всѣхъ по всюду записныхъ и не записныхъ расколыщикахъ, съ обстоятельнымъ положеннымъ съ ними окладомъ и сбору и доимки пзыясненіемъ, собрать въ Розыскную расколыщическихъ дѣлъ Канцелярію, чего далъ о присылкѣ оныхъ въ ту Канцелярію изъ ерехъ къ генеральному регламенту послать въ тѣ епархій и губерній и провинцій и прочія мѣста (*), а о тщательномъ собра-

ніи и въ томъ о повудительствѣ всѣхъ от-править въ оную расколыщическую Канцелярію указы съ крѣпкимъ подтвержденіемъ, а въ той Розыскной расколыщической Канцеляріи, выхъ тѣ о расколыщикахъ вѣдомости и репорты присланы будутъ, тогда, учиня изъ нихъ обстоятельную выписку съ перечневою табелью ради извѣстія Святѣйшему Синоду и для сообщенія Правительствующему Сенату прислать въ Синодальную канцелярію немедленно... До самого конца 1725 г. собрались эти свѣдѣнія; и въ Синодѣ, и въ Розыскную расколыщическихъ дѣлъ Канцелярію поступило множество доношеній и отъ епархіальныхъ, и отъ

скому и Тотемскому; Сильвестру, еп. Рязанскому и Муромскому; Кириллу, еп. Перелазскому; Казанской епархія духовн. дѣлъ управителямъ; въ Суздальскую епархія духовн. дѣлъ управителямъ; Лаврентію, еп. Астраханскому и Ставропольскому; Веровожской епархія духовн. дѣлъ управителямъ; Антонію, м-ту Тобольскому и Сибирскому; Варнагъ, арх-ну Холмогорскому; Епифанію, еп. Вѣлградскому и Обвинскому; Продиону, еп. Черниговскому и Сѣверскаго Новгорода; Филовею, арх-ну Смоленскому и Дорогобузскому; Варламу, арх-ну Кіевскому и Галицкому; Алексію, еп. Вятскому и Великоперяскому. 5) *Обращающаеца въ Псковской епархія у розыскнаи расколыщиковъ, поручику Петру Заповьеву.* 6) *Обращающаеца при Олонецкал Невроветал заводал управителямъ.* 7) *Въ губерніи и провинціи: столяннику и С. Петербургской губерніи надъ уѣздами воеводѣ господиунъ Немединскому-Мезенскому; бригадиру и Выборгской провинціи оберъ-комиссанду Шувазову; Нарвской провинціи управителямъ; тайному совѣтнику, генералъ-адмиралу, Ревельской губерніи генералъ-губернатору графу Апраксину, да вице-губернатору фонъ-Иппею; полковнику и Великолудской провинціи воеводѣ Коржину; столяннику и Новгородской провинціи воеводѣ князю Хилкову; Псковской провинціи управителямъ; столяннику и Тверской провинціи воеводѣ Добкову; полковнику, Ярославской провинціи воеводѣ Волкову; столяннику, Угличкой провинціи воеводѣ Бутурлину; полковнику, Понехонской провинціи воеводѣ Хитрову; генералъ-майору, Московской губ. вице-губернатору Воинову; подполковнику, Перелазской провинціи (Рязанцаго) воеводѣ Новикову; полковнику, Коштриской провинціи воеводѣ Гробицкому; Суздальской провинціи управителямъ; полковнику Юрьевской провинціи воеводѣ Кокрену; подполковнику Володимирской провинціи воеводѣ Чихачеву; подполковнику, Перя-*

(*) Вотъ кому разсланы были изъ Синода указы: 1) *Синодальнаи членамъ:* а) Феофану, архіепископу Новгородскому; б) Феофану, архіепископу Псковскому; в) Леониду, архіеп. Сарскому; г) Феофилакту, еп. Тверскому; д) икалѣ и типографіи протектору, Грощскому арх-ту Гапріилу; е) Чудова м-ра арх-ту Феофану; ж) Новосельскаго м-ра арх-ту Герасию; з) Симона м-ра арх-ту Петру; и) Савельяго Ярославскаго м-ра арх-ту Аванасію. 2) *въ Московскую Синодальнаи Правленія Канцелярію:* 3) *въ С. Петербургскую Тушевскую Кантору;* 4) *въ Епархія къ архіереямъ:* Георгію, еп. Ростовскому; Павлу епископу Вологодскому и Вѣлзерскому, Варламу, еп. Коломенскому и Коштрискому; Богдану, еп. Устюж-

губернских и провинциальных властей; и Сенатъ съ своей стороны не разъ напоминалъ о томъ же, и Синодъ повторялъ свое повелѣніе; но, не смотря на то, обстоятельныхъ вѣдомостей получено не было. Когда Святѣйшій Синодъ, по приговору 26 апрѣля 1725 г., состоявшемуся вслѣдствіе словеснаго предложенія оберъ-прокурора, Волгина, потребовалъ отъ Розньской раскольническихъ дѣлъ канцеляріи немедленнаго донесенія о собранныхъ ею свѣдѣніяхъ о раскольникахъ; то Канцелярія въ доносѣхъ своимъ отъ 28 мая могла указать только на 6 доношеній, полученныхъ ею отъ епархій: Вятской, Крутицкой, Новгородской, Рязанской и Нижегородской и еще изъ Кан-

савской провинціи (Забѣскаго) воеводѣ Чебышеву; полковнику, Тульской провинціи воеводѣ Гольякину; стольнику, Калужской провинціи воеводѣ Бостужену-Рюмину; Киевской губ. генералъ-губернатору князю Трубищскому; полковнику, Вѣдвородской провинціи воеводѣ Лаврову; стольнику Сѣвской провинціи воеводѣ князю Козлову-Магальскому; подполковнику, Орловской провинціи воеводѣ Хрищеву; бригадиру, Азовской губерніи губернатору Памайлову; полковнику, Елецкой провинціи воеводѣ Коробовскому; Тамбовской провинціи управителю; стольнику, Мшанской провинціи воеводѣ Янушову; заштатну Бахмутской провинціи воеводѣ Петрову-Солсону; генералъ-фельдмаршалу Рижской губ. губернатору князю Ренину; полковнику Смоленской губ. вице-губернатору Панину; Архангелогородскому вице-губернатору Гольженскому; стольнику, Вологодской провинціи воеводѣ Потемкину; майору, Устюжской провинціи воеводѣ Подванову; майору, Галицкой провинціи воеводѣ Арсеньеву; статскому Совѣтнику Сибирской губ. губернатору князю Долгорукову; Витекой провинціи управителю; полковнику, Солтанской провинціи воеводѣ князю Вадбольскому (?), статскому совѣтнику, Казанской провинціи губернатору Салтыкову; Сивасской провинціи воеводѣ майору Суходольскому; Пензенской провинціи воеводѣ Скобельскому; полковнику, 3-й части провинціи воеводѣ князю Шаховскому; лейбъ-гвардіи заштатну поручику, Нижегородской губерніи вице-губернатору Ржевскому; подполковнику, Арамавской провинціи воеводѣ Чепцову; полковнику, Алатерской провинціи воеводѣ Юсупову; Его Имп. Велич. генералъ-адъютанту, полковнику, Астраханской губ. губернатору Волынскому; стольнику, Сибирской провинціи воеводѣ Хрушову. Всѣмъ губернаторамъ и воеводамъ писано: «съ товарищи».

целяріи Углицкаго воеводскаго правленія. Но и въ этихъ доношеніяхъ, по засвидѣтельствуванію самой Раскольнической Канцеляріи, свѣдѣній о раскольникахъ не полны и что сборъ съ нихъ бываетъ, опредѣлить невозможно. «А изъ прочихъ епархій и губерній и провинцій въ Канцелярію розыскныхъ раскольническихъ дѣлъ вѣдомостей о раскольникахъ не прислано»... Для обстоятельности описанія, выписываемъ, что было сообщено въ Раскольническую канцелярію изъ указанныхъ выше мѣстъ: 1) «Изъ Вятской епархіи 23 декабря 1724 г. донесено, что тишаниемъ и радѣніемъ архіерейскимъ раскольниковъ въ той епархіи нѣкого вѣтъ и сбору съ нихъ денегъ не имѣется. 2) «Крутицкой епархіи города Вѣлева преображенскаго монастыря отъ архимандрита Тихона да Киевскаго Драгунскаго полку отъ поручика Савина донесено: въ Вѣлевѣ изъ посадинокъ въ Вѣлевскомъ магистратѣ записалось въ расколѣ 1723 г. мужеска и женска полу 26 человекъ, изъ того числа умре одинъ, обратилъ къ св. церкви мужеска полу 3, женска 2 человека, да незаписанная раскольника, жена посадекаго человека, Окска, пожелала быть въ расколѣ и платитъ двойной окладъ; и съ нихъ двойнаго оклада съ 716 года 124 р. 26 алт. 4 д.; а съ кого пмяны и на которые годъ тѣ деньги порознь во вѣтъ, того не написано». 3) «Изъ Новгородской епархіи марта 16-го 1725 г. написано: въ прошломъ 721 году присланъ былъ въ Новгородскую епархію отъ Святѣйшаго Синода для смыку, оклада и сбору съ раскольниковъ денегъ поручику Иванъ Коптеловъ, который до прошлаго 724 г. іюня 15-го дня у тѣхъ дѣлъ былъ и умре и на мѣсто его никто не присланъ и бывша у онаго поручица дѣла обратятся не дѣйствительныя: а по вѣдомости Коптелова явствуетъ въ Новгородской епархіи подъ двойнымъ окладомъ записанныхъ раскольниковъ — въ Новгородскомъ уездѣ, въ вотчинѣ адмирала графа Апраксина изъ крестьянъ 4 человека, съ которыхъ взято за 6 лѣтъ 34 р. 10 коп.; да въ городѣ Торжкѣ посадекій человекъ Борисъ Мышкинъ, который заплатилъ окладу на 723 г. 33 р. 19 алт. 4 д., а незаписные

раскольниковъ гдѣ кто въ Новгородской епархіи Контелевымъ изслѣдованы, того въ архіерейской разрядѣ невѣдомо. 4) «Въ вѣдомости изъ Рязанской епархіи апрѣля 7-го дня 1725 г. написано: въ Рязанской епархіи записалось раскольниковъ, Переяславскаго уѣзда разныхъ помѣщичьихъ крестьянъ—мужеска 64, женска 60 челов.; въ Касимовъ посадскихъ 3 мужеска; Елатъми посадскихъ мужеска 2; въ Шадромъ уѣздѣ крестьянъ мужеска 2, женска 2; въ Пронскѣ солдатъ мужеска 9, женска 6; въ Скопинѣ разнощичевъ мужеска 1, женска 7 явились у присягъ, а въ какой ситѣ та присяга учинена, того не написано; въ Муромѣ посадскихъ людей мужеска 15, женска 3, крестьянъ мужеска 196, женска 180; итого по тѣмъ вѣдомостямъ въ Рязанской епархіи показано раскольниковъ разнощичевъ мужеска и женска полу 550 чел.; а о прочемъ, по свѣдѣн. указа, обстоятельно изъ Рязанской епархіи ни о чемъ не написано».

5) «Изъ Нижегородской епархіи 27 апрѣля 1725 г. писано, что о раскольникахъ и о сборѣ съ нихъ двойнаго оклада вѣдѣніе имѣется въ Канцеляріи, которая подъ вѣдѣніемъ Нижегородскаго вице-губернатора, а въ домовой архіерейской канцеляріи вѣдомости не имѣется». 6) Изъ канцеляріи Угличскаго воеводскаго правленія написано: въ Угличкой провинціи, при свидѣтельствѣ мужеска пола душъ, записанныхъ раскольниковъ посадскихъ людей 4 чел. и съ оныхъ на 724 годъ взято противу посадскихъ людей вдвое по 2 р. 40 коп. съ человѣка, а на 725 г. съ тѣхъ раскольниковъ не взято для того, что изъ оныхъ раскольниковъ двое изъ Углича сошли и гдѣ живутъ, невѣдомо, а остальные 2 человѣка отъ раскола обратились къ св. церкви».

Въ другомъ доношеніи отъ 23 іюня таже Раскольниковескихъ дѣлъ Канцелярія сообщила Синоду, что до свѣдѣній ея дошло, что въ Суздальской провинціи собрано съ раскольниковъ въ разные годы 1045 р. 55^{3/4} к., «и тѣ деньги отосланы въ Штатсъ-Контору, чего дѣлать не надлежало, вѣно по посланнымъ отъ Святѣйшаго Синода указамъ вѣдѣно съ раскольниковъ собираемыя за расколь деньги присылать въ Москву въ Канце-

лярію розыскныхъ раскольническихъ дѣлъ». Распоряженія Синода по этому доношенію въ дѣлѣ нѣтъ.

Кромѣ доношеній въ Розыскную раскольниковескихъ дѣлъ Канцелярію поступило много доношеній и прямо въ Святѣйшій Синодъ; но историкъ раскола напрасно бы сталъ искать въ доношеніяхъ добраго матеріала для своего предмета. И церковныя, и гражданскія власти или просто извѣщали Святѣйшій Синодъ о полученіи указа (*), или писали, что «никакихъ раскольниковъ у нихъ необрѣтается и сбору ничего неимѣется (**); или сообщали свѣдѣнія о раскольникахъ, но, явно, крайне недостаточныя, такія, которыя трудно принимать за истинныя. Два только епископа—Ростовскій Георгій и Холмогорскій Варнава, при доношеніяхъ своихъ, прислали въ Синодъ поименныя вѣдомости раскольниковъ съ обозначеніемъ: съ кого сколько собрано двойнаго оклада (на 722 и 723 годъ) и сколько за тѣмъ въ доплатѣ. Въ вѣдомости перваго поименовано 90 посадскихъ людей, но общій итогъ собранныхъ съ нихъ денегъ не выведенъ. Въ вѣдомости втораго, «по вѣдѣнію присланному изъ архангелогородскаго магистрата», посадскихъ же людей поименовано 20 человѣкъ, а сбору съ нихъ на 723 г. 52 р. 23 алт. 2^{1/2} денги». Кромѣ сихъ можно еще отмѣтить доношеніе отъ Казанскаго губернатора Салтыкова. Сказавъ, что «въ Казанской губерніи записанныхъ раскольниковъ никого не имѣется и чтобы кто имѣлъ расколъ, понинѣ во объявленіи отъ Казанской епархіи нѣтъ», дальше въ доношеніи своемъ онъ пишетъ, что «въ 720 году въ Свіязской провинціи поселилось раскольниковъ 28 дворовъ и въ нихъ мужеска и женска пола 238 человѣкъ; денегъ съ нихъ положено, по писемъ Нижегородскаго еписко-

(*) Напримеръ, съ Олонецкихъ Петровскихъ заводовъ, не смотря на троекратное подтвержденіе о присылкѣ свѣдѣній; изъ Нарвской канцеляріи, изъ Переяславской провинціи, изъ Архангелска, изъ Язани и др.

(**) Такихъ доношеній больше всего: изъ Забурга, Риги, Смоленска, Твери, Переяслава Завѣскаго, Вятки, Кіева; изъ провинцій: Бахмутской, Полтавонской, Уфимской, Воронежской и др.

на и вице-губернатора Ржевскаго, 120 руб. и на 720, 21 и 22 годы оныя деньги взять». Сообщилъ ли такимъ образомъ Синодъ Сенату какія вѣдомости о раскольникахъ, какъ то требовалось именнымъ указомъ 12 августа 1724 г., изъ дѣла не видно.

№ ⁵⁹⁸/₂₇ Декабря 12 дня. *Сенатское вѣдѣніе о томъ, чтобы Штатсъ-Контурю Коллегіею не писать.*

Синодъ въ тотъ же день—12 декабря объявилъ объ этомъ канцелярскимъ служителямъ «съ запискою». — Указъ Государя объ этомъ предметѣ состоялся 14 ноября 1723 года въ зимнемъ Его Величества домѣ.

№ ⁵⁹⁹/₄₃₀ ¹⁸/₂₈ ^{Декабря}/_{Января 1724 г.} По доношенію Бергъ-Коллегіи, о томъ, чтобы Св. Синодъ повелѣлъ осмотрѣть въ Пыскорскомъ монастырѣ книги, записки и инструменты, относящіеся къ рудокопному дѣлу, и если таковыя окажутся, то съ книгъ и записокъ снять копіи и, вмѣстѣ съ инструментами, передать изъ капитану отъ артиллеріи Татищеву.

По свѣдѣніямъ, собраннымъ капитаномъ отъ артиллеріи Татищевымъ, въ бібліотекѣ Соликамскаго Пыскорскаго монастыря должны были находиться книги, записки и инструменты, относящіеся къ рудному дѣлу. Получивъ объ этомъ извѣстіе отъ Татищева, генералъ-майоръ отъ артиллеріи Генингъ, 30 октября 1723 года, донесъ Бергъ-Коллегіи о необходимости осмотрѣть монастырскую бібліотеку; а Бергъ-Коллегія 27 ноября послала въ Синодъ доношеніе, которымъ просила о посылкѣ въ Пыскорскій монастырь послуханаго по этому дѣлу указа: «понеже,—писала Коллегія,—отъ горнаго начальства видно, что при томъ монастырѣ въ древнихъ лѣтахъ, около ста лѣтъ, бывали не малы мѣдныя заводы; а отгуды оныя заведены, о томъ въ Бергъ-Коллегіи извѣстія не имѣется». Вслѣдствіе этого доношенія, Святѣйшій Синодъ 13 декабря опредѣлялъ: «ежели такіе къ рудокопному дѣлу способныя книги и записки и инструменты во ономъ Пыскорскомъ монастырѣ

обрѣтаются, осмотрѣть съ описью при настоятелѣ того монастыря и при братіи съ достовѣрнымъ свидѣтельствомъ, и оцѣня достойною цѣною, безъ излишества и безъ умаленія, ко означенному въ томъ доношеніи рудокопному дѣлу, отдать съ роспискою; а деньги, по цѣвѣ взявъ, тому настоятелю съ братьею записать въ монастырскую казну. А буде изъ оныхъ книгъ явятся какіе куріозныя, весьма древніе, которые должны быть для любознѣтства въ государственной бібліотекѣ, то оныя прислать въ Святѣйшій Синодъ; а по оному рудокопному дѣлу, ежели потребно что изъ нихъ, списавъ и взявъ за тѣ списки достойную цѣну, дать копіи; и о томъ о всемъ, что учинено будетъ, для вѣдома въ Святѣйшій Синодъ велѣть репортовать, какъ указы повелѣваютъ». Это опредѣленіе объявлено указомъ: Вятскому епископу Алексѣю для исполненія, и Бергъ-Коллегіи для вѣдѣнія.

№ ⁶⁰⁰/₂₃₀ Декабря ¹³/₁₈ дня. По письменному сообщенію изъ домовой Канцеляріи изъ Высочества Благоутрѣныхъ Государынь Царевенъ Екатерины Иоанновны и Параскевы Иоанновны о томъ, чтобы, на ходящемуся при нихъ для шпалернаго и живописнаго искусства, іеродиакону Ирнарху было дозволено поступить въ братство Осташковской Ниловой пустыни.

Въ 1720 году, когда было шестіе Царя Цараскевы Феодоровны къ марціальнымъ водамъ и какъ прибыли въ монастырь Александра Свирскаго чудотворца, Царяца, «смотря за тамошнимъ іеродиакономъ Ирнархомъ художество-живописность и шпалерную работу, указала ему ѣхать изъ монастыря въ Олоонецъ; будучи здѣсь, онъ шпалерную работу работалъ для Ея Величества. Отправляясь въ Петербургъ, Царяца взяла съ собою Ирнарха и туда,—и онъ будучи при домѣ Ея Величества въ С. Петербургѣ, шпалерную работу, и живописность, и золоченіе по возможности своей работалъ. Когда, въ томъ же 1720 году, Царяца отправилась въ Москву, Ирнархъ просилъ Ея Величество уволить его въ Нилону пу-

отынь, что Царица и общала ему, но взяла однакоже съ собою въ Москву, откуда привезла его обратно въ Петербургъ, гдѣ онъ и служилъ при ея дворѣ до преставленія Ея Величества. Когда по смерти Царицы Параскеви Федоровны, іеродиаконъ Принархъ обратился съ просьбою о дозволеніи погостить въ Иплову пустынь къ Царевнамъ, дочерамъ покойной Государини, то получилъ на то полное ихъ согласіе, о чемъ придворный ихъ дьякъ, Терентій Вдовинцовъ 13-го декабря и сообщилъ въ Синодъ, гдѣ въ тотъ же день определено: «того іеродиаконъ въ ту пустынь при обычаеи къ настоятелю тоя пустыни указъ отправить». При дѣлѣ находится копія съ этого указа и съ паспорта, выданнаго просителю.

№ 601 14 Декабря
43 2 Января 1724 г. — *Дѣло по жалобѣ, поданной въ Надворный Судъ, генералъ-майора Головина служителемъ, Иваномъ Максимовымъ на Синодальнаго переводчика Константина Розенблюта.*

Въ 723 г. въ одномъ изъ надворныхъ строеній генерал-майора Ивана Головина нанялъ себѣ квартиру армянинъ Аветь Назарьевъ, у котораго въ свою очередь жила въ этой же самой квартирѣ Синодальный переводчикъ Константинъ Розенблютъ. Убѣжая на жительство въ Москву, Назарьевъ остался долженъ за квартиру Головину 15 рублей, какія деньги онъ и перевелъ на Розенблюта, который отъ себя далъ росписку въ томъ, что деньги заплатитъ; но прошло около года, а Розенблютъ долгу не платилъ, что и вынудило Максимова подать на должника жалобу въ Надворный Судъ. Выслушавъ жалобу, этотъ Судъ вызвалъ было Розенблюта къ себѣ на отвѣтъ, но тотъ, явившись, отказался давать, какіе бы, то ни было отвѣты Надворному Суду «того ради, что онъ обрѣтается въ Святѣйшемъ Синодѣ переводчикомъ, а по указу Его Величества, Синодальной команды сослужителю судомъ и расправой вѣдомо въ Правительствующемъ Синодѣ». Въздѣвствіе сего дѣло перешло въ Синодъ. После многократныхъ и различныхъ допросовъ истцу и от-

вѣтчику, Синодъ постановилъ: 15 рублей въ пользу истца вычесть изъ жалованья переводчика Розенблюта, по посылкамъ надлежащія се рубля по гривнѣ, да канцелярскія се рубля по гривнѣ жъ — всего 3 рубля, въ Синодскую казну взять съ него истца для того, что въ писмѣхъ, каковъ онъ истецъ у отвѣтчика Розенблюта взялъ, написано, что онъ Розенблюта такіа деньги повиненъ заплатить по полученіи жалованья за майскую и сентябрьскую 723 г. третя, чего онъ истецъ по своему договору не обождалъ, дерзнулъ въ томъ на него быть чedomъ... а съ онаго отвѣтчика взять канцелярскія деньги только правия — по 3 коп. съ рубля, итого 45 коп. — Получивъ 12 руб. въ Синодальной Канцеляріи 2-го Іюня 724 г., истецъ Максимовъ въ полученіи ихъ респекса, чѣмъ дѣло и закончилось.

№ 602 17 Декабря.
351 30 Января 1724 г. — *По Высочайшему Ея Императорскаго Величества указу, объ опредѣленіи къ С. Петербургской Шведской церкви вторымъ пасторомъ пастора Ягана Форшмана, согласно поданной имъ Ея Величеству челобитной.*

Выслушавъ этотъ указъ Государини, вмѣстѣ и съ челобитной пастора Ягана Форшмана, отъ С. Петербургскаго генерал-поліцейстера г. Давіера, Святѣйшій Синодъ въ тотъ же день 17 декабря далъ запросъ пастору Шведской церкви Якову Майгге и прихожанамъ его: «можно ли при той церкви быть двоимъ пасторомъ?» Отъ отвѣта на этотъ запросъ Синода пасторъ Яковъ Майгге себя устранилъ, а прихожане его подли въ Синодъ «нокорѣйшее доношеніе», въ которомъ объяснили, что «приходъ при оной Шведской церкви такъ малъ, что на великую силу одинъ пасторъ свое пропитаніе получать, а думать намъ пропитанца будетъ немемъ, и затоа одного, а именне пастора Якова Майгге они, прихожане, любить и лишиться его не желали бы, понеже тотъ именъ пасторъ у насъ въ томъ приходѣ всегда по всей бывшей войнѣ бывалъ и многіе тяжкіе труды съ нами приналъ и насъ по должности своей божественнымъ ученіемъ довольно питалъ». Основываясь

на такомъ отвѣтѣ прихожанъ Шведской церкви, Синодъ просьбу пастора Ягана Формана оставилъ безъ послѣдствій.

№ 603
413. Декабря 20 дня. *Прошеніе иноземца Яновскаго о взысканіи съ переводчика Святѣйшаго Синода Константина Розенблюта денегъ 23 р., которыя взяты были имъ у Яновскаго въ заемъ.*

По силѣ резолюціи секретаря, положенной на прошеніи, слѣдовало бы освидѣтельствовать заемныя письма, допросить переводчика Розенблюта и доложить, но было ли что сдѣлано, не извѣстно.

№ 604
28. 20 Декабря. 4 Сентября 1724 г. *По Сенатскому вѣдѣнію, о высылкѣ въ Сенатъ двухъ станковъ гражданской печати изъ С. Петербургской или Московскоя типографіи съ достаточнымъ количествомъ мастеровыхъ и матеріаловъ.*

Государь Императоръ, будучи въ зимнемъ своемъ домѣ, 14 ноября 723 г. указалъ: въ Сенатѣ, для печатанія указовъ, къ прежнему одному стану прибавить два стана гражданскихъ съ служительныи; того ради, по силѣ того, Правительствующій Сенатъ и приказалъ выдать такіе два стана изъ С. Петербургской или Московскоя типографіи. Такъ какъ протекторъ типографій, архим. Гавриилъ, на запросъ Синода по сему предмету, отвѣчалъ, что ни изъ С. Петербургской, ни изъ Московскоя типографіи взять станковъ гражданской печати не возможно, ибо ихъ тамъ только самое потребное число (въ С. Петербургской—2 стана, а въ Московскоя сколько, не сказано) и тѣ непрестанно заняты печатаніемъ книгъ и всякихъ повелительныхъ дѣлъ, а Сенату лучше сдѣлать таковыя самому вновь, какъ это сдѣлано въ Александроневскоя типографіи, то Святѣйшій Синодъ 4 сентября и сообщилъ о томъ вѣдѣніемъ Сенату.

№ 605
18. 21 Декабря. 15 Апрѣля 1724 г. *По Имянному указу, которымъ Членами Святѣйшаго Т. III.*

Синода разрѣшается получить за 1723 годъ жалованья по пропорціи съ количествомъ, уплаченной Синодомъ, состоящей на его вѣдомствѣ, недоимки.

Этотъ Высочайшій указъ послѣдовалъ въ отвѣтъ на «всеногорѣйшее прошеніе» членовъ Синода о выдачѣ имъ жалованья, которое пмяннымъ указомъ отъ 29 января 723 г. запрещено было имъ получать до тѣхъ поръ, пока не будетъ выплачена, состоящая на Синодальномъ вѣдомствѣ, большая табельная недоимка (1). Не отказывая Синодальнымъ членамъ въ ихъ просьбѣ, Государь не далъ имъ однакоже и положительнаго разрѣшенія получить все жалованье за 723 годъ по ихъ окладамъ, а указомъ своимъ повелѣлъ: «жалованье взять по пропорціи той заплата, на примѣръ: если выдѣлили той доимки третью долю, то и жалованья взять третью, если же выдѣлили половину доимки, то жалованья въ полнѣ окладовъ въ тѣмъ доходамъ, которые получаютъ архіереи отъ епархій, а архимандриты и игумены отъ монастырей». Кроме того на этомъ указѣ Государь собственною рукою подписалъ: «сіе взять изъ неокладныхъ доходовъ». Въ слѣдствіе такого указа, въ приказномъ столѣ Синодской канцеляріи составлена подробная «выписка» (2) всѣхъ табельныхъ оборотовъ съ Синодальнаго вѣдомства за три послѣдніе года (720, 21 и 22) съ обозначеніемъ и оставшейся за этимъ вѣдомствомъ недоимки. Такъ какъ по этой выпискѣ оказалось, что въ 724 году всей, состоящей за Синодальнымъ вѣдомствомъ, недоимки уплачена половина и даже больше; то Синодъ на этомъ основаніи 13 янв. 724 г. приговорилъ: «по пропорціи означенной въ той выпискѣ, собранной изъ доимки, сумми выдать членамъ Синода за 723 годъ жалованья половину получаемаго каждымъ оклада, всего въсѣмъ (за вычетомъ лазаретныхъ и четвертой части» (3).

(1) Чит. описаніе дѣла за этотъ годъ № 96.

(2) Чит. въ раздѣ приложеній.

(3) Указомъ Государя отъ 7 апр. 1723 г. повелѣно было изъ денежнаго жалованья служащихъ чиновъ всѣхъ званій (кромя иностранцевъ) вычитать 1/4 часть на нужды Государства.

денегъ 4.114 р. 9½ коп., каковую сумму, по силѣ Высочайшаго указа, взять изъ денегъ, собираемыхъ съ раскольниковъ и съ исповѣдавшихся и изъ штрафовъ по фискальскимъ дѣламъ... Такъ какъ сумма этихъ денегъ Синоду въ точности не была известна, то тѣмъ же приговоромъ определено: «коликое число гдѣ оныхъ денегъ въ приходѣ было, и куда и по какимъ указамъ въ расходъ употреблены и имѣи что изъ на лицо обрѣтается, изъ всѣхъ епархій обыкновенныя, какъ указомъ повелѣваютъ, прислать репорты, а наличныя деньги вышеозначенныхъ сборовъ, имѣющіяся, изъ Новгородской и Псковской епархій прислать въ С. Петербургъ въ Канцелярію Святѣйшаго Синода немедленно, а изъ прочихъ мѣстъ тѣхъ сборовъ деньги выслать въ Московскую Синодальную Правленія Канцелярію». Высланы ли эти деньги и сколько ихъ откуда выслано, на это въ дѣлѣ нѣтъ указаній. На Синодальный указъ объ этомъ предметѣ присланы въ Синодъ отвѣтныя доношенія, но ни въ одномъ изъ этихъ доношеній нѣтъ опредѣленнаго указація на число раскольниковъ и не исповѣдавшихся въ епархіяхъ, равно какъ и на количество денегъ собранныхъ съ этого рода людей. Ватскій епископъ Алексій въ доношеніи своемъ писалъ: «священноначальныя съ раскольниковъ и не исповѣдавшихся штрафовъ денегъ въ сборѣ не бывало, да и взять было не съ чего, понеже за помощію Бога живаго, возстающаго мертвыя, и тианіемъ и радніемъ нашимъ нѣтъ во епархій моей раскольниковъ, а православныя люди обоего пола ходятъ на исповѣдь, о чемомъ и въ Приказѣ моемъ священникамъ подавать заручныя своя сказки... Подобное же сообщилъ въ своемъ доношеніи и Варлаамъ, архіепископъ Кіевскій: «не исповѣдавшихся людей въ епархій моей не явилось, понеже малоросійскіи жители отъ мала до велика (?) не токмо во святую четьредесятницу, но мноіе и въ иные посты святые исповѣдаются и таймъ святыхъ евхаристій Божественной приобщаются, явъ протопопы епархій моей о томъ ко мнѣ репортовали, чего для штрафовъ денегъ ни съ кого до катедръ моей не собрано и имѣи оныхъ

и денешки на лицо нѣтъ... Изъ всѣхъ доношеній (а они присланы очень не изъ многихъ епархій) только въ доношеніи Черниговскаго епископа Иродіона прописано, что въ его епархій съ раскольниковъ и не исповѣдавшихся съ 1718 г. собрано денегъ 1,300 рублей «и тѣ деньги лежатъ въ скарбцу монастырскомъ Преображенскомъ Новгородка Сѣверскаго, якія деньги съ нарочнымъ человекомъ отравлены будутъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ».

Въ заключеніе замѣтимъ, что въ январѣ 1724 г. въ Канцелярію Святѣйшаго Синода, какъ видно изъ одной выписки, находившейся при этомъ дѣлѣ, имѣлось на лицо денежной казны: 1) взятыхъ на вексель у Черкасъ 2,000 р.; 2) присланныхъ изъ Кіевской епархій за посланныя печатныя князицы 90 руб. и 3) лазаретныхъ 2,480 р. 35 коп. одна половина и одна осмина. Всего 4,570 р. 35 коп. одна половина и одна осмина».

№ 606 ^{23 Декабря.}
²⁵⁰ ^{22 Января 1724 г.} *По доношенію, пресвященнаго Лаврентія, епископа Астраханскаго, о выдачѣ ему пролонныхъ денегъ отъ С. Петербурга до Астрахани въ такомъ количествѣ, въ какомъ получили изъ его предшественники.*

Пресвященный Лаврентій, неизвестно откуда, «увѣдомился, что новопоставленнымъ архіереямъ Астраханскимъ дается въ путное отправленіе на подводы и на прочіе всякіе припасы и на дѣла судовъ и на наемъ рабочихъ людей до Астрахани по нѣсколько сотъ рублей денегъ». Такъ какъ въ Синодѣ никакихъ свидѣній объ этомъ предметѣ не оказалось, и «безъ собственного Его Величества указа» такихъ расходовъ Синодъ употреблять ни изъ какихъ доходовъ не имѣлъ права, то по предмету просьбы пресв. Лаврентія послано вѣдѣніе въ Сенатъ. Какой послѣдовалъ отвѣтъ Сената, изъ дѣла невидно.

№ 607 ³⁰⁴ ²⁴
²⁷ *Декабря 24 дня. По Имянному указу, объ отпускѣ Синодальнаго советника, Троицы Сергіева монастыря архимандрита Гарина въ Олонекъ и въ Москву.*

Указъ этотъ объявленъ въ Синодѣ самимъ архимандритомъ Гаврииломъ, который вслушалъ его отъ Ресудара въ Сенатѣ у царскихъ часовъ 24-го декабря. За чѣмъ именно отправлялся архимандритъ Гавриилъ въ Олонецкъ, а оттуда въ Москву, — извѣдѣна не видно. Для безрешительнаго протеста архимандрита Гавриила и съ нимъ 10 челоуѣкъ, его служителей, данъ отъ Синода обыкновенный паспортъ.

№ 605 ^{24 Декабря.}
²⁸³ 17 Января 1724 г. *По виднѣнію Сената, о отсылкѣ въ монастырь, содержавшагося въ крѣпости по дѣлу съ Алексѣемъ Нарышкинымъ, старца Павла Воронова.*

По приводѣ въ крѣпости, со старца Павла Воронова сняли въ Синодѣ допросъ, въ которомъ онъ показавъ, что происходитъ изъ Московскихъ дворянъ, въ мірѣ назывался Петромъ, служилъ стольникомъ и десять лѣтъ тому назадъ, по общацію, постригся въ монастырь и жилъ въ Суздаль въ Спасо-Евфиміевомъ монастырѣ, откуда и былъ взятъ въ Тайную Канцелярію, а потомъ отосланъ въ Синодъ; отъ роду ему 71 годъ, желаетъ до смерти жить въ Троицкомъ Шуйскомъ монастырѣ. Синодъ 14 января 1724 года, постановилъ: «по требованію монаха Павла Воронова, жить ему Суздальской епархіи въ Троицкомъ Шуйскомъ монастырѣ въ братствѣ до кончины жизни не исходно».

№ 600 ^{24 Декабря.}
³² 15 Марта 1726 г. *По доношенію изъ Полціеймейстерской Канцеляріи, о доставленіи седельной: кто изъ служившихъ въ Синодѣ имѣетъ въ С.-Петербургѣ свои дворы и получаетъ жалованья свыше 20 руб. въ годъ.*

Полціеймейстерской Канцеляріи потребовались эти свѣдѣнія для выполненія Сенатскаго указа, которымъ, вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія отъ 6 ноября того же года, было предписано: «на содержаніе фонарей, мостовныхъ, водопроводныхъ трубъ и мостовъ собирать посаженную плату въ размѣрѣ: на Васильевскомъ острову и на Адмиралтей-

скомъ по Мью (Мойку)—по копѣйкѣ; за Мьею по Фонтанную и на Петербургскомъ островѣ—по деньгѣ; за Фонтанною на Московской и Выборской сторонахъ и на Аптекарскомъ острову—по подухѣ, кромѣ такихъ чиновъ, кои получаютъ денежнаго жалованья по 20 руб. и ниже, съ которыхъ такихъ положенныхъ денегъ не имать». Святѣйшій Синодъ исполнилъ требованіе Полціеймейстерской Канцеляріи только въ половинѣ, а именно: сообщилъ «извѣстіе» о проживающихъ въ С.-Петербургѣ и служащихъ въ Синодѣ и зависящихъ отъ него учрежденіяхъ, лицахъ, получающихъ жалованья больше 20 руб. (*); а о дворахъ отписавъ, что «извѣстія о томъ, что при С.-Петербургѣ на которыхъ островахъ дворы свои имѣетъ ли, въ синодальной канцеляріи извѣстія нѣтъ, но должно такому извѣстію быть во оной Полціеймейстерской Канцеляріи, которая всѣ С. Петербургскіе дворы и въ нихъ жителей смотрѣніемъ содержать и мѣста отводить». Свѣдѣній о дворахъ Синодъ не представлялъ Полціеймейстерской Канцеляріи и на вторичное ея доношеніе отъ 11 февраля 1724 года.

№ 610 ^{30 Декабря.}
²²⁶ 20 Января 1724 г. *По доношенію Камеръ-Коллегии, о присылкѣ въ оную оброчнаго крестьянина Александро-Невскихъ Бюжескихъ вотчинъ, Федора Бокова, для присутствованія при слѣдствіи, по доносу его на Бюжескихъ бурмистровъ въ неправоуказную покупку морскихъ припасовъ.*

Синодъ 14 января 1724 года постановилъ: «крестьянину Бокову, для изобличенія Бюжескихъ бурмистровъ, при слѣдствіи и розыскѣ быть для того, что онъ явился въ Камеръ-Коллегію доносителемъ своевольню; только, при розыскѣ, никакъ ему Бокову

(*) Извѣстія этого не печатаемъ въ ряду «Приложеній» собственно потому, что во II томѣ «Полн. Собр.» за 1722 г. напечатаны уже подробнѣйшіе списки всѣхъ лицъ, служившихъ въ ту пору въ Синодѣ и зависящихъ отъ него учрежденіяхъ, съ обозначеніемъ жалованья, получаемого каждымъ, и какое бы желательно получить (см. стр. 597—619).

тѣсноты и долговременнаго задержанія не читать, и для того въ Александро-Невскую Канцелярїю послать указъ.

№ 611 ^{30 Декабря.}
²³¹ ^{23 Января 1724 г.} По доношенію Тихона, митрополита Казанскаго, объ увеличеніи его, за старостію и болѣзнями, отъ завыдыванія всякими сборами и отъ исполненія по различнымъ указамъ, до управленія епархіи относящимся, и о порученіи этихъ стѣлъ другому, достойному, по усмотрѣнію Св. Синода.

Доношеніе свое преосвящ. Тихонъ прислалъ къ вице-президенту Феодосію, который при своемъ письмѣ (приложено при дѣлѣ) переслалъ оное оберъ-секретарю Палехину, который, отвѣтивъ преосвящ. Феодосію письмомъ о полученіи, при первомъ же собраніи членовъ Синода доложилъ имъ доношеніе просителя, на что 20 января 1724 г. и послѣдовало такое опредѣленіе: «къ надлежащему въ Казанской епархіи государственныхъ сборовъ и прочихъ по присылаемымъ изъ Монастырскаго Приказа указомъ дѣлъ отправленію, усмотря достойную персону, опредѣлить Монастырскому Приказу по своему раасмотрѣнію немедленно; а его преосвященству никакого понужденія въ тѣхъ дѣлахъ не чинить и ничего на немъ съ сего времени, кромѣ надлежащаго по его званію духовнаго исправленія, не спрашивать, чего для и онаго комисара изъ Монастырскаго Приказа отправить немедленно». Кого Монастырскій Приказъ отправилъ, изъ дѣла не видно. Указы Монастырскому Приказу и преосвященному Тихону отправлены 23 января 1724 года.

№ 612 ³⁰
¹⁸⁵ Декабря 30 дня. По доношенію крестьянина Псковскаго Печерскаго монастыря, деревни Монашина, Еремья Есаулова, о выдачѣ ему паспорта для проѣзда въ Москву.

Есауловъ привозитъ въ Петербургъ изъ Москвы одного посадскаго человѣка, на что и имѣлъ при себѣ письмо изъ Клина отъ сборщика канцелярскаго сбора, но возвращаться съ этимъ письмомъ безъ паспорта

не боялся. Паспортъ выдать, но съ замѣчаніемъ: «если кто либо учинитъ также въпредъ, будетъ штрафовать». Очевидно, письма отъ сборщиковъ канцелярскихъ сборовъ значенія не имѣли.

№ 613 Юня 13 дня. По доношенію Монастырскаго Приказа о томъ, чтобы, для правильнаго сбора податей съ Синодальныхъ вотчинъ, Св. Синода— а) назначилъ болѣе благонадежныхъ людей («царедворцевъ»),—б) вѣсть, при сборахъ состоящимъ, лицамъ предписалъ указамы производить сборы не по епархіямъ, а по губерніямъ и провинціямъ, какъ требуетъ того Сенатъ,—в) непременно «съ дворового числа по перетиснымъ книгамъ 186 г.» съ приложеніемъ ведомостей о приходѣ и расходѣ суммъ по Монастырскому и Синод. Дворцовому Приказамъ за Январскую треть 1723 г.

Это—только копія съ подлиннаго доношенія. Подъ нею рукою канцеляриста Григорья Нестерова подписано: «подлинное доношеніе обрѣтается въ приказномъ столѣ для прочтеша по нему исполненія». Было ли какое исполненіе, не видно: кромѣ копіи съ доношенія и вѣдомостей о приходѣ и расходѣ по Монастырскому и Дворцовому Синодальному Приказамъ, въ дѣлѣ ничего нѣтъ. Самыя вѣдомости могутъ имѣть значеніе для названныхъ Приказовъ, но не болѣе, вопервыхъ потому, что онѣ—не за цѣлѣй годъ, а только за одну треть, а потомъ и потому еще, что доходы, какъ объяснено въ доношеніи, показаны только съ провинціи одной Московской Губерніи. Изъ вѣдомости о расходахъ Синод. Дворцоваго Приказа видно, что этотъ Приказъ завѣдывалъ содержаніемъ Синод. дома и служащихъ въ немъ, ровно какъ и въ самомъ Приказѣ. Здѣсь не можемъ не отмѣтить слѣд. трехъ интереснѣхъ статей: 1) 24-го Декабря 1722 г. Государь имѣлъ въ Синод. домѣ «съ министры» столъ, «за отправленіе» котораго «иноземцу Яну Кохъ» заплачено 20 р., да «Гроуцы-Сергіева монастыря кухмистру Станиславу Зубовичу со бывающими при немъ семью человѣки за

ихъ труды дано 4 р. 50 к.—2) Въ день св. Пасхи 14 Апрѣля 1723 г. «въ Синод. домѣ стоить быть про архiereевъ и властей и учителей, и справщиковъ, и про домовыхъ канцелярей съ братією и Успенскаго собора протопопа съ братією и пѣвчихъ Синод. дома и архіерейскихъ.» Власти, какъ видно, обѣдали только въ первый день, а служащіе «во всю св. недѣлю». На эти обѣды, кромѣ своихъ запасовъ, «по росписи Синод. дома влюбника Василья Базыкина», израсходовано 16 р. 9 алт. 1 д. Между прочимъ, было куплено: 5 стерледей ушныхъ, 40 шукъ, 4 судака, да въ сборную уху 4 налима, 25 окуней, 30 плотицъ за 6 р. 60 коп; бѣлыми свѣсольной 2 п. 1 р. 60 к.; 100 стерледей солонихъ 2 р. 50 в.; 2 п. пшры зернистой 3 р. 30 к.; четверть свѣтковъ 60 к. и проч.—3) Въ теченіи всей трети, по указу Св. Синода, были выдаваемы деньги на содержаніе «трехъ школьникамъ, прибывшимъ въ Парижъ впродъ до опредѣленія къ мѣстамъ—Ивану Горлецову, Тарасу Постникову и Ивану Каргопольскому—по 3 алт. по 2 денги на день человѣку.»—Другіе всѣ расходы—хозяйственные по дому и Приказу.

Не помѣщая вѣдомостей, по малозначительности ихъ, даже и въ приложеніяхъ, замѣтимъ только вообще, что въ М. Приказѣ отъ 1722 года денежной суммы было всего 19,066 р. 68½ коп., а къ Маю 1723 г. осталось 18,634 р. 15¼ коп.;—въ Синод. Дворцовомъ къ Январю 1723 г. было 4,420 р. 20¼ коп., а къ Маю осталось 9,425 р. 11 коп.

№ ⁶¹³₃₂₅. 1) Дополненное обличеніе неправыхъ и лжесловесныхъ отъцовъ раскольниковскихъ, пупносвятими, Выговскими пустынножителеми именуемыми, честному іеромонаху Неофиту, отъ Св. Правительствующаго Синода, ради утѣшенія, къ нему посланному въ 1723 году, предожженныхъ, составленное благословеніемъ того-же Св. Синода въ 1744 году. 2) Обличеніе на отъцѣхъ раскольниковскихъ, данные іеромонаху Неофиту Выговскими пустынно-жителеми.

Въ настоящемъ дѣлѣ нѣтъ никакого производства, ибо изъ двухъ, названныхъ въ

заголовкѣ, документовъ все дѣло и состоитъ. Оба документа имѣютъ такую скрѣпу по листамъ: *Смиранный Арсеній митрополитъ Ростовскій и Ярославскій*. Эта скрѣпа означаетъ, что митрополитъ Арсеній доложилъ документы Св. Синоду, который ихъ и счелъ въ Апрѣлѣ 1744 г. «Обличеніе», составленное преосвященнымъ Феофилактомъ, епископомъ Тверскимъ и митрополитомъ Арсеніемъ пересмотрѣнное, тогда же разрѣшено Св. Синодомъ къ напечатанію и въ 1745 г. дѣйствительно было напечатано отдѣльною книгою; а «дополненіе», митрополитомъ Арсеніемъ составленное, почему-то осталось въ рукописи. Начало этого «дополненнаго обличенія» напечатано въ I томѣ «Описанія документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Св. Синода (чт. приложение XXXVI), потому что только это начало и найдено было при разсмотрѣніи дѣла 1721 г. Здѣсь же оно сохранилось вполнѣ и помѣщается въ приложеніи, за исключеніемъ самаго начала, уже напечатаннаго въ приложеніяхъ къ I тому. Самое же «обличеніе», какъ уже напечатанное, въ приложеніяхъ не помѣщаемъ.

№ ⁶¹³₃₂₅. Марта 13 дня. *Доношеніе Георгія, епископа Ростовскаго, съ приложеніемъ подробныхъ вѣдомостей о всѣхъ церквахъ Ростовской епархіи: когда какая церковь построена, каменная она, или деревянная, сколько при какой церкви причта, и какіе члены причта поставлены послѣ кончины послѣдняго патріарха, чья причта содержится и т. п.*

Доношеніе послѣдовало въ исполненіе указа Св. Синода отъ 18 Апрѣля 1722 г., которымъ было повелѣно изъ всѣхъ епархій доставить подробныя свѣдѣнія о числѣ церквей и о количествѣ имѣющихся при оныхъ причтовъ и особенно о церквахъ, выстроенныхъ послѣ кончины послѣдняго патріарха, равно какъ и о членахъ причта, въ это время вновь при церквахъ ирбабленныхъ (*): Были ли такія вѣдомости доставлены изъ другихъ епархій, не знаемъ; но преосвящен-

(*) Полное Собраніе постанов. и распор. по вѣдом. Прав. Исповѣд. т. II, № 548, стр. 194.

ный Георгій доставилъ вѣдомости самыя обстоятельныя, которыя при доношеніи его и приложены и, очевидно, для исторіи Ярославской епархіи это документъ чрезвычайно важный. Производства въ настоящемъ дѣлѣ никакого нѣтъ и только на доношеніи рукою

секретаря надписано: «записавъ взять къ отпуску и присланныя вѣдомости высмотри, буде исправно по указу написаны, принять и сообщая съ подобными лмъ, потребное къ вѣдѣнію выписать и предложить въ докладъ немедленно».



ПРИЛОЖЕНІЯ.

I. (*)

Духовная проповѣдь Стефана, митрополита Рязанскаго, первая президенту Св. Синода.

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа.
Аминь.

Превѣщный и Всемогущій Творецъ мой и Богъ брэнному своему созданию человеку крайній предѣлъ маловременнаго житія на земли положи смерть, и силами непремѣнными божественными своими словеса заключи: земля еси и въ землю возвратиши ся, той предѣлъ никому же отъ земнородныхъ прейти возможно, во всякъ, аще кому даровася на земли животь, оставляет ся долгъ естества смерть, нѣсть избѣжно и нѣсть извѣстно вѣщество ея; житіе же наше земное маловременное есть, многими бѣдама, многими случаемъ подлежае, подобно праху возметаемому вѣтромъ отъ лица земли, цвѣту скоро увядающему, парю, которая вмагъ является и вмагъ изчезаетъ, сльв, скоро переходящей и пропима, симъ подобнымъ. Сего ради животомъ и смертію облада Христосъ Спаситель на многихъ проповѣдахъ своихъ увѣщевалъ насъ готовыми быти на смерть, о ея же дни и часъ неизвѣстны есмы. *Аще бы, рече, явдиль дому владыка въ кую стражу тать придетъ, бдѣль бы убо и не далъ подкопнати драма своею; тако и вы готови будите; яко въ оны оны часъ не мните, Сынъ человеческій придетъ.* Тако немощнаго

нашего тѣла хранима на всякъ часъ раззоренію подлежитъ, такъ домъ нашъ тѣлесный на всякое время увѣщавая немощи, развращаютъ богиэни, раззораютъ недуги, и истребляютъ смерть; и тогда душа восходить къ сотворшему ея; тѣло же безъ души сущи предаеца землѣ матери своей. Но сіе разлученіе души отъ тѣла тако пріятно есть праведникомъ, яко Павелъ деранулъ рещи: *имамъ желаніе разршиити ся и со Христомъ жити*; смерть же грѣшникомъ о коль люта: *трепетень бо есть исходъ ихъ; потомъ грядеть судія страшень, тамъ послѣдуетъ мука безконечна.*

О сихъ вѣсхъ и азъ грѣшникъ прілежно рассуждахъ, зная яко смерть ми стрегъ и имамъ явитися предъ судашемъ Христовымъ. Къ сему же познавая отъ многочастныхъ болѣзней, которыя составъ четьрехъ стихій тѣла моего свидѣють, скоро имушее мнѣ приключитися смертное время.

Оставляю сіе кое крайнее завѣщаніе, душу мою убо безсмертну сушу, бездѣяною кровію Спасителя моего искупленную, въ Его святны рудѣ предаю: да учинитъ въ лицѣ праведныхъ простивъ все прегрѣшенія ея.

О мертвомъ же тѣлѣ моемъ, аще угодно будетъ Его Императорскому Пресвѣтлomu Величеству и по благословенію Святейшаго Синода, да будетъ погребено въ престольномъ епаркіи моея градѣ Переяславлѣ Рязанскомъ съ братією моею епископы; аще же расстонія ради мѣста не угодно сіе возникнетъ быти, то прому да положено будетъ въ Донскомъ монастырѣ подъ церковію въ храмѣ Срѣтенія Господня; мнѣ: да възвечетъ въ градѣ и повернется

(*) Приложенія I—V—документы къ тѣлу
№ 27
1886

на гноящи, яко христіанскаго погребенія недостойный, грѣхъ мой.

О имѣніи же моемъ неимѣю что завѣщавати, ничтоже бо по смерти моей оставихъ, якоже-мною—извѣстно есть всему, что имѣніе мое и всѣ вещи, яже имѣхъ ради прославленія имени Божія и Предстятя Его Богоматере на явленіе монастыря Нѣжинскаго Назарета Благовѣщенія Пресвятія Богородицы все безъ остатку истощихъ. И книги мои въ тотъ же монастырь, ради общей пользы братіи и проповѣди слова Божія, вѣчными времени отдахъ. И въ томъ всемирно молю: да по смерти моей, послужившіи ми въ болѣзненномъ моемъ ядтіи, не воспримуть какового о вещахъ моихъ неповинны суще истязанія. Монастырь же той въ высокую Его Императорскаго Пресвятяго Величества милость вручаю; такожъ въ особенное призрѣніе Святышаго Синода и Пресвященнаго архіерея Кіевскаго, яко его епархіи сущій, предаю.

Прочее же послѣднее мое отдаю цѣлованіе: во первыхъ Его Императорскому Величеству, яко Государю своему и благоутробному милостивому, со всѣмъ его пресвятымъ царскимъ домоу, цѣлую послѣднимъ цѣлованіемъ и Святыишій Правительствующій Синодъ и вся о Христвѣ отецъ и братію моихъ митрополиты, архіенископы и епископы и весь духовный чинъ, цѣлую и тебе двадесятотрицатый возлюбленный мой престоль, Богомъ избранная дражайшая паства моя; цѣлую всякое начальство и правительство и вся православныя христіаны; и всемирно молю—аще кому въ чемъ зазоренъ или досадителенъ явхися—оставлять мнѣ грѣхъ мой, да и сами оставленіе грѣховъ нашихъ воспримете отъ Христа Господа. Наконецъ всеусердно прошу и молю: братія моя, молитесь о мнѣ во Господу Богу, да милостива того обрису въ день судный, и да вселятъ мя идѣ же гласъ радости вѣчныи, еже и вамъ всѣмъ подучити желаю, аминь.

При семъ же надѣся, яко той, который всегда въ прошеніяхъ моихъ великую свою милость мнѣ низжайшему показывалъ, явель и нынѣ благоутробіе,—дерзая Его Импе-

раторскому Пресвятому Величеству сіе мое низжайшее предлагать прошеніе и слезно молю: да благовольтъ Его Величество высокою своею монаршею рукою закрыть, чтобы монастырь вышепомянутый Нѣжинскій Благовѣщенія Пресвятія Богородицы, явдивеніемъ моего смиренія построенный, всегда пребывалъ въ неподвижной цѣлости и состояніи: и не пришелъ бы по смерти моей навѣтомъ какиимъ въ скудость и разореніе. Такожъ отъ мене на данныя всякія вещи, денги, книги и прочая, дабы по кончинѣ моей не отняты были—о семъ благонадеже Его Императорскаго Величества благоутробіе и пани вторично молю.

У подлиннаго завѣщанія, на первой страницѣ подписано рукою пресвященнаго Степана митрополита Рязанскаго и Муромскаго:

О семъ всемъ при кончинѣ житія моего вѣрный богомолецъ и Его Императорскаго Величества бывшій недостойный...

II.

Обращеніе къ собственнымъ книгамъ митрополита Степана Яворскаго.

Стажателя сихъ книгъ

Послѣднее книгаль цѣлованіе.

Книги мною многожды носимы грядете, Святъ очю моею отъ мене идите.

Идите благосчастно нинѣ насыщайте, Соть вальшъ уже прочіи нинѣ иснащайте. Увы мнѣ, оно мое отъ васъ устранено, Нинѣ вами можетъ быть къ тому насыщено.

Паче меда и сота вы мнѣ сладши бысте, Съ вами жить сладко баше, горе яко дѣсте.

Вы богатство, вы слава (бысте) мнѣ велика,

Вы рай, любви радость и радость колина.

Вы мене прославили, вы меня просвѣтили, Вы мнѣ у людъ высокихъ милость приобрили.

Но боже жить съ вами (ахъ, тяжкое горе!)

III.

Завѣщаніе послѣднее.

Запрещаетъ часть смертныхъ и горькихъ
слезъ море.
Уже мнѣ вѣчнымъ сльпнуть очеса своимъ
смерти,
Не къ тому дерзну ко вамъ рукъ моихъ
протерти.
Иной книги очесамъ моимъ не минути,
Юже Богъ, хотая пріяти, хочеть мнѣ
разгнути.
Всякъ вся дѣла своя въ сей книгѣ обря-
щеть,
И по дѣламъ всякого своя мѣра уря-
щеть.
О книга престрашная! аже всѣхъ все-
дѣло
Земнородныхъ обличить предъ судищемъ
дѣло.
О сей книзѣ азъ страстный егда помыш-
ляю,
Трепещу и трясуся, сердцемъ увядаю.
О Боже милосердый! О щедротъ пучино!
Источникъ милости, благости вершино!
О царю вѣковъ, небесъ и земли всесильне,
Смирителю воанъ морскихъ едине презельне
Звѣздоносные круги име устрояя,
Тяжолую червьничтожныйзѣло восклицая!
Пріазри на мя и вниши въ вину мя жи-
вотну,
Кровію Христа, юже имамъ въ жизнь
источну.
Вы же вся писанія моя и вси книги
Простите, не суть на вы большъ мною
верити.
Людіе и братія, вси мя вси простите
Мати земле прости мя.
Къ сему не клебите.
Пріими мя въ ядра своя земле ти про-
шаю,
Духъ мой Богу предаю, тѣло ти вручаю.
Смиранный Стефанъ Яворскій митропо-
литъ Рязанскій и Муромскій, преждебывшій
екзархъ святѣйшаго патріаршаго ерсона
всероссійскаго, нынѣ же президентъ Свя-
тѣйшаго Правительствующаго Синода. Про-
чее же земля, прахъ и пепель и ничтоже.
О титулы! пропасти паче васъ назвати,
Коль вы многихъ обыкни людей пожирати.
И что же суть титулы: мракъ, тма, вѣтъ
и сѣни
Пузырь воды пыщащя скорыя отжыны.

Пречестному отцу Саввъ, архимандриту
монастыря Нѣжинского, да ихъ милостямъ,
господамъ ктиторамъ того жъ монастыря
Благовѣщенскаго Нѣжинскаго, умираючи
послѣднее воздаю дѣлованіе ихъ милостямъ
и прошу чрезъ дѣну неощибенную кровь
Спасителя нашего за насъ излиянную, дабы
мой сей завѣтъ исполняли. Посылалоса
часто отъ моихъ велебныхъ доходцовъ де-
нежокъ не скудно и нынѣ послѣдняя по-
сыла три тысяча и три ста рублевъ вру-
чается ктотору, его милости пану Дмитрию
Володковскому въ вѣрныя рудѣ. А за тоя
и прочія деньги прошу симъ послѣднимъ
завѣщательнымъ прошеніемъ, чтобъ сія ве-
щи въ бытіе провазшоя: первое. Церковь
всю малованіемъ украсити, какъ почали
въ олтартѣ. Второе. Трапезу съ церковію
и съ прочіими надлежалыми твердо и крѣпко
поставити и жестыанымъ желѣзомъ по-
крыти; тамъ же и библіотеку поставити.
Третіе. Колоколю съ большими часами для
угодія всему городу построи. Четвертое.
Богодѣлю змуровати. Пятое. Въ ветхомъ
монастырѣ, на погорѣломъ мѣстѣ церковь
каменную, не велики великую, поставити и
жестію покрыть. Шестое. Дворы греческіе
для пространства монастыря скупити. Сед-
мое. Мѣдь ломаная изъ колоколовъ, кото-
рая обрѣтается въ Новгородку въ монасты-
рѣ, къ той мѣди прикупити еще да вылить
колоколъ къ церкви Благовѣщенской Нѣ-
жинской. Осмое. Триста рублей отъ сына
войтова Петра отыскать:—церковнымъ то
деньги и утаевать ихъ клятва.

Сія вся благопримыслителюму пхъ ми-
лостей къ храму Богородичину пріазрѣнію
и строенію вручаю, не отъ человекъ, но
отъ Бога извождаялія ожидающимъ.

Аще же что противно волѣ и завѣту мо-
ему станется, позываю на страшное суди-
ще Божіе и тамо воздедимъ отвѣтъ всякъ
за своя дѣла.

Подлинное писано его преосвященству
рукою собственною сего дѣла (1722) году
ноября въ 16 дѣвъ и отдаю Володковскому.

IV.

1722) года Ноября въ 16 день, послано съ господиномъ ктиторомъ Благовѣщенскаго монастыря Дмитріемъ Володковскимъ, въ монастырь Благовѣщенской, для отдачи въ тотъ монастырь преосвященнаго митрополита великой ружади: денегъ три тысячи триста рублевъ; ковчега серебряной большой кованой съ личинами, весомъ восемь фунтовъ тринадцать золотниковъ; двѣ мантии патриаршихъ, одна бархатная рытого бархату, на ней два креста земчужные, скривали бархатныя красныя, кресты штофные; вторая штофная лазоревая; скривали красныя бархатныя, кресты штофные; посохъ костяной, по немъ иссѣдено равновинами въ ящину кипарисномъ присланное отъ свѣтѣйшихъ патриарховъ; четыре скривали красныя бархатныя, на нихъ кресты штофные; поручи на штофе лазоревомъ; шты личины золотомъ и серебромъ; клубукъ бѣлой; шесть казакочниковъ серебряныхъ вызолочены; двѣ пуговицы серебряныя вызолочены; скатерть браная большая; двенадцать садезетокъ ручныхъ браныхъ же; двѣ бочки сороковыхъ наклады полны всякихъ разныхъ книгъ, которые въ реестрѣ означены; два ковра: одинъ $\frac{1}{2}$ (12) аршинъ, другой $\frac{1}{2}$ (5) аршинные. Съ книгъ же послано, для отдачи протопопу, господину Павлу Яворскому пятьдесятъ рублевъ для роздачи убогимъ свойственникомъ; завитное письмо, писанное ево архіерейскою рукою архимандриту и имъ итаторамъ письмо о взятій мѣди въ Новъ-городу въ монастырь.

V.

Всемилостивѣйшій Великій Государь.

Доносимъ Вашему Величеству.

Синодалной президентъ, преосвященный Стефанъ, митрополитъ Рязанскій, отъ прежнихъ своихъ болѣзней, а особливо отъ хирягры и подагры чрезъ многое время тяжко утрудженъ преставился отъ прежнихъ къ вѣчнымъ сего мѣсяца противъ 27 числа во 2 часть по полуночи. О погребеніи

же тѣла своего оставшеюся духовною просить, дабы оному положено быти, ежели угодно Вашему Величеству явится, въ престолкомъ его градѣ Переславѣ Рязанскомъ съ братією ево прежебывшими епископы; а ежели разстояніа ради мѣста не угодно сіе возникнетъ быти, то положить бы оное въ Донскомъ монастырь. О чемъ требуемъ отъ Вашего Величества опредѣлительнаго повелѣніи.

Вашего Императорскаго Величества найжайшіе богомолцы

Подлинное письмо подписано руками синодалныхъ членовъ тако:

Феодосій, архіепископъ Новгородскій и архимандритъ Александроневскій.

Феофанъ, архіепископъ Псковскій.

Леонидъ, архіепископъ Крутицкій.

Гавриилъ, архимандритъ Троицы Сергіева монастыря.

Феофилактъ, архимандритъ Чудовскій.

Иерофей, архимандритъ Новоспаскій.

Петръ, архимандритъ Симонскій.

Аеонасей, игуменъ Толскій.

Изъ Москвы
ноября въ 27 день
1722 года.

Оное письмо отдано Иностранной Коллегіи оберъ-секретарю Ивану Юрьеву, для посланія съ отправляющаеся изъ оной Коллегіи до Его Императорскаго Величества куріеромъ тогожъ ноябра 29 дня.

VI. ()

Ея Императорскому Величеству Самодержицѣ Всероссийской,

Синодской доклада.

Блаженныи и вѣчностойныя памяти Вашего Императорскаго Величества дядя Государь Императоръ Петръ первый, въ прошлые годы, тому же болше двадцати лѣтъ, именнымъ своимъ указомъ приказалъ: священнаго писанія, нарицаемаго Библия, ветхозавѣтныи книги въ переводѣ

(*) Приложение VI—XXIII включительно—документы къ дѣлу № 38: «О напечатанія Библии».

славенскомъ исправить съ греческаго перевода, что по немлой части и сдѣлано. А послѣ того 1724 года Его же Императорское Величество словеско Теофану, архіепископу Псковскому, что нынѣ Новгородскій, приказывалъ, дабы, рассмотрѣвъ переписавши, когда начнутъ Библію печатать, печатать по прежнему непремѣнно, а переписавши по полямъ бы печатано, дабы не было отъ неспокойныхъ чловѣкъ нарекание къ народной смутѣ. И нынѣ Вашему Императорскому Величеству Синодъ всепокорнѣйше докладываетъ: будетъ ли къ таковому Библии печатанію благосклонное Вашего Императорскаго Величества изволеніе и повелѣніе; а нужда того великая настоптъ, такъ что трудно и достать купить Библію.

Вашего Императорскаго Величества найшшіи раби и богомольцы.

Подлинный докладъ подписали:

Смиранный Теофанъ, архіепископъ Псковскій;

Смиранный Леонидъ, архіепископъ Крутицкій;

Смиранный Питиримъ, архіепископъ Нижегородскій;

Ааронъ, архимандритъ Чудовскій;

Иларіонъ, архимандритъ Новоспасскій;

Амвросій, архимандритъ Симоновскій.

На подлинномъ докладѣ написано слѣдующее: «Учинить по сему», притомъ подлинно собственною Ея Императорскаго Величества рукою тако: Анна».

Подписана резолюція іюля 3-го дня 1735 году.

И послѣ подписанія тотъ подлинный докладъ для подавія Ея Императорскому Величеству нижеиспаннаго же числа въ шествіе свое, оный, преосвященный Теофанъ, архіепископъ Великоновгородскій и Великолуцкій, изволилъ взять съ собою.

Маія 21-го дня, 1735 года.

VII.

Краткая выписка (*) нѣкоторымъ (выбраннымъ) произвольнымъ и по грамматическому осмочастію правленнымъ реченіямъ и толкованіямъ въ поляхъ ставленнымъ и съ которыхъ Библии правлены и съ котораго діалекта, которыя повелѣно будетъ печати превѣвать и которыя оставлять; такожде въ славенскихъ печатаемыхъ Библіяхъ въ нѣкоторыхъ главахъ пропускомъ стиховъ и начпаніямъ и окончаніямъ главъ, а въ которой главѣ и съ котораго стиха что пропущено и кожно; такожде въ которой главѣ и съ котораго стиха противъ Словенской Библии имать начало или окончаніе, то значить вкратцѣ повязанною выпискою ниже сего

| | Стихп. | С т а р о е . | П р и п р а в л е н н о е . |
|-------------|--------|---------------|-----------------------------|
| Главы. 1 | 14 | И разлучати. | (И) разлучати. |
| | 28 | И звѣрми. | (И) звѣрми). |

(*) Представлена Святѣйшему Синоду справщиками Ивановымъ и Гембицкимъ въ іюль 1736 г.

| Главы. | Стихи. | Старое. | Приглаженое. |
|--------|--------|---|--|
| | | | И прочая таковыя реченія сихъ ради въсѣстныхъ внизъ ли сносить, или на ряду печатать съ въсѣстельнымъ соблаговолено будетъ; понеже въ Греческомъ сихъ нѣсть. |
| | 28 | И всѣми } скоты } гады | И всѣми } скотами } гадами |
| | 29 | Съющу сѣмя и всяко древо сѣмене сѣменна | сѣющую сѣмя. и всякое древо. сѣмене сѣменнаго. |
| | 5 | Ны бо. | Не бо. |
| | 12 | злато же оная земли | злато же оныя земли. |
| | 13 | второй | второй |
| | 25 | И не стыдѣтася | не стыдѣтася. |
| | 19 | вся звѣри <i>та</i> <i>се</i> | вся звѣри <i>я</i> <i>се</i> |
| | 20 | Помощникъ подобенъ | Помощникъ подобный. |
| 7 | 13 | и афетъ. | Иафетъ. |
| 10 | 13 | Невалима | Нефеалима |
| 25 | 34 | Исау | Исагу |
| | | | И прочая таковыя сихъ ради единолитерныхъ, пополнительныхъ, изъятыхъ и премънемыхъ литеръ внизъ ли сносить или на ряду печатать? |
| 2 | 4 | Быгю небесе же и земли. | Быгтя небесе и земли. |
| | 17 | Вонъ же убо день. | вонъ же день. |
| | 21 | и взять. | и взя. |

| Главы. | Стихи. | С т а р о е . | П р и п р а в л е н о е . |
|--------|--------------------------|---|---|
| 3 | 9 18 19 той же. | Адаме адаме гдѣ бѣ. И терніе и въ потѣ Отъ нея взять былъ еси. | Адаме гдѣ еси. терніе въ потѣ Отъ нея же взять еси. И прочая таковая изъятая рече- нія изъ стараго текста на ряду ли печатать, или внизе сносить, и ка- ковыми образомъ. |
| 2 | 5 8 | Ни бо одожди Богъ на землю. И насади Богъ рай | Не бо одожди (Господь) Богъ на землю и насади (Господь) Богъ рай. И прочая таковая изъ нѣкихъ при- бавленная реченія внизе ли сно- сить и каковыми образомъ; поне- же въ Греческомъ сего кнѣсть. |
| 3 | 5 | Яко вонь же аще данъ. | Яко вонь же аще день. И прочая таковая перемѣнная реченія внизе ли сносить, или на ряду печатать, и каковыми обра- зомъ. |
| 2 | 12 13 | Тамо ими | и тамо и ими |
| 4 | 12 20 23 26 | Не приложить подобѣ. Роди же. и Рече Снеу же | и не приложить. и роди. Рече же и Снеу. И прочая таковая реченія сихъ реди, прибавленій и примѣненій союзовъ внизе ли сносить, или на ряду печатать? |

| Въ первой книгѣ Бытія начинанія и окончанія главъ. | | | |
|--|------------------|---|---|
| 3 въ при- прав- лен- номъ 2 главы | 25 | <p>Начало главъ</p> <p>И бѣста оба нага Адамъ же и жена его, и не стыдѣстася.</p> <p>Противъ сего въ приправленной въ полѣ подпись.</p> | <p>Начало главъ</p> <p>Змій же бѣше мудрѣишій всѣхъ звѣрей сущихъ на земли.</p> <p>По инымъ отъ здѣ начинается глава сія.</p> |
| | Стихи. | Старое. | Приправленное. |
| 6 въ при- прав- ленной 5 главы. | 32 | <p>И бѣ Ное лѣтъ пяти сотъ.</p> <p>Противъ сего подпись.</p> | <p>И бысть егда начаша человекы мнози бывать на земли.</p> <p>По инымъ отъ здѣ начинается глава 6.</p> |
| | Въ книгѣ Исхода. | | |
| 36 | 8 | <p>Сотвореша же ризу верхнюю отъ злата. Съ сего стиха до 40-й главы подписанія стиховъ не обрѣтается.</p> <p>Противъ сего подпись въ полѣ, въ ней же начало 37-я главы съ сего.</p> <p>И сотвориша храму десять олонъ.</p> <p>Противъ сего подпись.</p> | <p>Сіе тожде обрѣтается во главѣ 28. Сіе же во иныхъ есть въ главѣ 39.</p> <p>До здѣ въ прочихъ въ 39 главѣ, послѣдующее же у иныхъ въ 36 главѣ положено, кромѣ предреченныхъ. У иныхъ въ 37 главѣ обрѣтается начало отъ здѣ.</p> |
| | | <p>Паки противъ главы сея въ концѣ подпись.</p> <p>И сотвори веселеиць иivotъ.</p> <p>Противъ сего подпись.</p> <p>Въ концѣ главы сея подпись.</p> | <p>До здѣ во иныхъ 37-я глава окончилася.</p> <p>А отъ здѣ начинается 38-я глава въ прочихъ.</p> <p>Здѣ не конецъ 38-я главы по инымъ Вѣдѣлахъ.</p> |
| 37 | | <p>Сіе сотвори олттарь мѣдѣанъ.</p> | |
| 38 | | | |

| Главы | Стихи. | Старое. | Приправленное. |
|-------|--------|--|---|
| 39 | | <p>Противъ сего подпишъ</p> <p>Въ срединѣ главы селъ съ сего:</p> <p>Всякое же злато еже дѣлано бысть: начинается 39-я глава.</p> <p>Противъ сего подпишъ.</p> <p>Созыбывающія же снеты</p> <p>Противъ сего подпишъ.</p> | <p>Во многихъ 38 главы послѣдняя третья часть здѣ.</p> <p>Здѣ окончится глава 38-я, послѣдующее же 39 главы начало въ прочихъ.</p> <p>всякое же сирѣчь, злато и проч.</p> <p>Во многихъ здѣ не начало 39-я главы.</p> |
| | | <p>Во второзаконіи въ концѣ 27-я главы съ половины 26-го стиха:</p> <p>И будетъ егда преидете Иорданъ</p> <p>Въ полѣ подпишъ.</p> | <p>Въ нѣкихъ Греч. отъ здѣ начало 28 главы, въ Еврейской же и въ иныхъ нѣсть сего ни въ началѣ, ни въ концѣ.</p> <p>И прочая таковая начинанія и окончанія главъ, гдѣ обряжутся, что соблаговолено будетъ дѣлать?</p> |
| | | Въ книгѣ Бытія. | |
| | | Пропускъ стиховъ въ славенской Библии и съ прочихъ преведенныхъ. | |
| 10 | 11 | <p>Отъ земли же той изыде ассуръ: и созда ниневію посредѣ халахомъ.</p> <p>Противъ сего подпишъ.</p> | <p>Отъ земли той изыде ассуръ: и созда ниневію и роововъ градъ и халахъ.</p> <p>12 с-хъ И десемъ между Ниневію и между Халахомъ.</p> <p>Здѣ въ Славенской пропускъ, справ. съ Греч.</p> |
| 17 | 25 | | <p>Исмаиль же сынь ево быше лѣтъ тринадесяти, егда обрѣа плоть крайнюю свою.</p> <p>Сей стихъ весь въ старомъ пропущенъ.</p> |

| Главы | Стихи. | Старое. | Приправленное. |
|------------|--------|--|--|
| Въ Исходъ. | | | |
| | | Въ главѣ 23 стихъ 22. | Переведено вновь, а въ Славянской сего нѣтъ. |
| | | <p>Аще слухомъ послушаеши гласа моего, и сотвориши елика азъ заповѣдахъ тебѣ.</p> <p>Сіе пропущено противъ 70.</p> | <p>И сохраниши заветъ мой, будете ми люди избранни отъ всѣхъ языкъ: моя бо есть вся земля: вы же будете ми царское священіе, и языкъ святъ. Сія словеса да речеши сыномъ Израилевымъ. Аще ему.</p> <p>Аще слухомъ послушаеши гласа моего, и сотвориши вся елика реку тебѣ.</p> |
| | | <p>Въ главѣ 28 приписаны стихи вновь съ Греческой Библии.</p> <p>Въ 35 главѣ приписать же стихъ 8-й:</p> | <p>23, 24, 25, 26, 27, 28.</p> <p>И елей во священіе, и еуміанъ въ елей помазанія, и въ сложеніе еуміана.</p> |
| | | | <p>Въ книгѣ Числъ, въ главѣ 9, послѣ стиха 21-го,</p> |
| | | | <p>Вульгата съ Еврейс. приписано: <i>Аще же два дни или мѣсяцъ или множае бляже надъ скинію пребываху сынове израилевы на томъ же мѣстѣ, и не шествоваху, егда же отступаше, абіе воздвижашуся.</i></p> |
| | | | <p>И прочія таковыя гдѣ обрещутся вниязъ ли свосить, или на ряду ставить.</p> |
| Б ы т і я. | | | |
| 1 | 14 | <i>Освятити</i> землю. | Прозвольная реченія въ поляхъ ставленая съ Гречколатинской Библии Вульгаты. |
| | | Противъ сего по шись | |
| | 18 | <i>владыти</i> | <i>начальствовати.</i> |
| 4 | 3 | <i>жертву Боу</i> | Греч. <i>Господеси.</i> |

| Главы. | Стяхи. | Старое. | Приправленное. |
|--------|-------------|--|---|
| | | Б ы т и я. | |
| 5 | 4 3 4 | И призръ Гослодь жить же Адамъ лѣтъ ѿ (130) Якоже пожить рождь Сива, лѣтъ ѿ сотъ | Богъ Греч. ѿ (230) Греч. ѿ̄ (700) |
| | 25 | И жить Марусазь, лѣтъ ѿз (187) | Евр. Греч. р̄зз (167) и по нимъ. И вышеписанна числительныя литеры въ несходствѣ и во всей книгѣ—подъ титуломъ ли Святѣйшій Правительствующій Синодъ за благо изволить приказать печатать, или складомъ. |
| 6 | 6 | И размысли. | По 72 тол. раскаяся. |
| 9 | 2 | И на всѣхъ скотѣхъ земныхъ. | Греч. сего во всѣхъ имѣть, Еврейск. и Визьгаты. |
| 10 | 19 | Благодать. | Милость. Въ полѣ: Евр. и Вульгаты: Благодать. И прочая таковая на поляхъ приправленная произвольная реченія, которая печати предавать, и которая отставдять; и на ряду ли печатать или въ полѣ жъ; какъ во оной правленой книгѣ. |
| 11 | 3 | Въ полѣ написано. | Асвазть, написать: схолионъ, что есть асвазть; и прочія таковыя. |
| 13 | 3 | И между агте | Схолионъ. И между гасиъ, по нимъ толковникомъ. |
| таже. | 5 | И скота мною | И куци Въ полѣ подпись: По всѣмъ Библиямъ куци, а не сяють. |

| Главы. | Стихи. | Старое. | Приправленное. |
|--|--------|--------------------------------|--|
| 49 | 19 | Гадъ, <i>акусомъ</i> искушать. | <i>Искушеніемъ</i> . Греч. Амвросій глаголетъ: рабойничество разбѣтъ его; онъ же разбѣтъ того во слѣдъ. Еврейск. глаголетъ: Воинство побѣдитъ его; онъ же побѣдитъ тое на послѣдохъ. И прочія толкованія такова на брезвѣхъ ли печатать? |
| 47 | 4 | Въ немъ же 5 и 6 въ срединѣ. | Въ полѣ подписано: о семь доложить Архіереевъ: понеже съ 4-го стиха даже до 7-го продолжается: въ прочихъ всѣхъ, кромъ единыя Греческія и Словенскія 4 стиха. |
| <p>Да еще Святейшему Правительствующему Синоду во извѣстіе благопочтенно предлагается:</p> <p>Въ книгахъ вторыхъ и третьихъ Ездриныхъ, Писнь пѣсней со 2 главы, Плачь Иереміинъ со 2 же главы написанія главъ нѣтъ. Да въ книгѣ третьей Маккавейской нѣтъ же: также во окончаніи нѣкоторыхъ книгъ число главъ въ Славянскихъ есть, а въ Греческихъ нѣтъ.</p> | | | |

VIII.

На требованіе типографскаго синодальной въ нѣкихъ имъ сумнительствахъ резолюціи прилагается здѣ мое Святейшему Синоду мнѣніе.

1) Понеже блаженный и вѣчностойный памяти Петра перваго намѣреніе было, исправить славенскую Библию изъ греческой семидесяти переводчиковъ именуемой, какъ въ указъ Его Величества изображено, того ради не надлежалъ трудъ извѣстнымъ исправителямъ сносить съ Библиею славенскую Библий иныхъ діалектовъ, такожъ и греческія не семидесяти переводчиковъ, каковыми въ Восточной церкви въ обычное употребленіе не вошли, яко напримѣръ Акила, Феодотіона, Симмаха, и потому и нынѣ въ типографскомъ

новомъ Библии тисненіи не надлежитъ сморѣть ни на каковыя другіе переводы, въ томъ числѣ ни на латинскій вульгата, то есть въ папешской церкви общеупотребляемый переводъ; только то печатать, что разное отъ перевода Славенскаго въ греческомъ семидесяти усмотрѣны исправители, не противно же указу, а читателямъ нѣчто и полезно по полямъ припечатать и изъ первоначальной или подлинной Библии Еврейской усмотренныя нѣкія съ Славенскою Библиею несохства, не въ рѣчахъ и рѣченіяхъ самого писанія, но въ заглавіяхъ, началлахъ и концахъ главъ; такожъ и что обрѣтающееся въ Еврейской, не обрѣтается въ Славенской, сеже не вновь усматривать что и не нужно дѣлать и съ великою трудностію, но только что усмотрѣно и означено отъ исправителей.

II. По докладу синодальному, который былъ Его Величеству Петру первому, о новомъ Библіи знаніи исправленія учиненная—внести ли въ текстъ, или составъ самого писанія, а пренія рѣчи вынести на сторону, или насупротивъ того старыя рѣчи оставить въ составъ книгъ, а новыя переименны въ сторонѣ печатать,—приказавъ Его Величество другое сіе, а на оное первое дѣлать, на что и Ея Императорское Величество князь благополучно владѣющая самодержица Анна, при синодальномъ же докладѣ, соблаговолила и свое показать согласіе, также бы и дѣлано въ типографіи и исправныя рѣчи, остави давнѣйшій текстъ не нарушая, перепечатано бы въ книжнѣ подъ текстомъ сторонѣ, какъ въ Святѣйшемъ Синодѣ приговорено, и какъ отъ перваго и отъ сего другаго указовъ предложенія рѣшаются типографовъ сумнительства, что и какъ дѣлать и чего не дѣлать.

III. Однако жъ для вѣдншаго изъясненія и именно ихъ коснемся означенныхъ отъ насъ числами и линейками. На—1-ое можно бы и такъ печатать, какъ исправители написали, но лучше не исправности ихъ исправить, дабы оныя Синоду не причислять; только же нѣкое таковыхъ грамматическихъ погрѣшеній число собравъ до 20 или 30 прежде для рассужденія въ Синодѣ вносить по временамъ, дабы что и прямое иривымъ не названо, понеже вѣднхое Славянскаго языка грамматическое ученіе весьма есть грубое, какъ въ нарѣчіяхъ многихъ, такъ и въ складѣ рѣчей. Нарѣчія обрѣтаются обетшальны, которыя давно уже износились и стали онучами, да и чтущимъ неудоборазумныя, наприимѣръ: елма, волна, врсноту, убо, нещюю, потщаваю, влищъ, шуди, голымыи и проч., а складъ бывають стропотныя, наипаче эллиныя, то есть нарѣчія не природѣ славянскаго, но по природѣ эллианскаго языка сопрягаемыя, наприимѣръ: учуса грамотъ, вѣсто грамоты, понеже эллианское слово, учуса, сопрягается съ дательнымъ падежемъ; такожъ и слѣдующія: прииде, во еже освятити, а для чего бы не тако: прииде освятити, а во еже лишнее и темность

наводять; надѣюся быти прощенію, а не лучше ли: надѣюся, яко будетъ прощеніе и проч. и проч.; а люде не искусный и силы диалектовъ неразумнѣющей, нашедъ въ декистовъ такими стропотности и гнилости, помышляютъ, что они нашли премудрость и оныя употребляютъ, для удивленія народнаго, а своего смѣха достойнаго чванства сами безумныя книжчи.

На—2-ое, дѣлать, какъ выше показано. На—3-ее старыя составъ, каковъ доселѣ былъ, таковъ и оставитъ, а стихи вновь, противъ греческаго означитъ, что же то есть, что въ дономненіи написали типографы: (въ книжхъ мѣстахъ въ Славянскихъ печатаемыхъ Библіяхъ пропуски стиховъ) и стигудъ неразумно.

На—4-ое дѣлать старое старымъ, а начала и концы главъ на поляхъ означать, только же оныя начала и концы, которые въ греческомъ переводѣ имѣются, а на другіе и на вѣдѣть не смотрѣть.

На—5-ое, что они о параграфахъ говорить, я понять не могу, вѣдо нѣчто мудрое.

На 6-е и 7-е: обоего сего, что оно есть, не знаю; надлежало примѣры того представить.

IV. Мнѣніе же мое и сіе есть: что надлежитъ новосправленныя рѣчи, не весьма вѣруа исправительскимъ примѣчаніямъ (могли оныя задремать и памятью погрѣшить), прежде напечатанія, сносить съ библейскимъ греческимъ текстомъ, прямое ли или не прямое примѣчаніе и на дѣло сіе опредѣлить, хотя по одному дню въ недѣлю, а въ день хотя по два часа и при ономъ скогудъ бытъ бы Козловскому, да Андрею спиралицу, а надъ ними главныя въ томъ свидѣлемъ и настоятелемъ бытъ бы пречестнѣйшему отку Александронскому архимандриту Стевану, свидѣльствованныя же тетради печатать, а между тѣмъ другія по прѣжаныхъ наступаящія свидѣльствовать; и о семъ моемъ мнѣніи Святѣйшій Правительствующій Синодъ что соблаговолилъ?

Святѣйшаго Правительствующаго Синода послушныя, Смиренный Феоданъ, архіепископъ Новгородскій.

Августа 10-го дня 1736 года.

На ономъ же мѣнѣи, рукою синодальнаго члена преосвященнаго Питирима, архієпископа Нижегородскаго м. Алагорскаго подписано тако: вышеписанному мѣнѣию согласуемъ: Питиримъ, архієпископъ Нижегородскій. Притомъ же приписано: Никодимъ, архимандритъ Новоспасскій. Іоаннъ, протопопъ Благовѣщенскій.

Подписанъ Августа 11-го дня 1786 года.

IX.

Святѣйшему Правительствующему Синоду доношеніе въ слѣдующихъ о печатаніи Библии пункталь.

1) Въ Александроневскомъ монастырѣ печатаются нынѣ послѣдніи уже, то есть, пятый книги Моисеовы и ко окончанію приходятъ. А изъ производимаго сихъ пяти книгъ Моисеовыхъ печатанія усмотрѣны на разныхъ мѣстахъ новоисправленныя рѣчи съ переводомъ седмицати Греческимъ несогласны, законовъ нѣсколько напригнѣвъ при семъ на концѣ присовокушается. А нѣвѣ и таковыя суть, о которыхъ съ поманутымъ Греческимъ переводомъ несогласствъ, хотя подлинно утвердить нельзя, однакожъ и о согласіи сумнительно. А прошлаго 1786 году мѣсяца Августа 10 дня покойный преосвященный Θεоданъ, архієпископъ Новгородскій, на требованіе типографское синодальной въ нѣвѣхъ имъ сумнительствахъ резолюціи Святѣйшему Правительствующему Синоду подавъ мѣнѣе свое, въ которомъ при 4 номерѣ записано: Мѣнѣе де мое и сіе есть, что надлежитъ новоисправленнымъ рѣчи, не весьма вѣруа исправительскимъ примѣчаніямъ (могли они задремать и паматію погубить) прежде напечатанія сносить съ Библійнымъ Греческимъ текстомъ, прямое ли, или непрямое примѣчаніе. И на дѣло сіе опредѣлить, хотя по одному дню въ недѣлю, а въ день хотя по два часа. И при ономъ смотрѣ быти бы Козловскому, да Андрею справщику, а надъ ними главнымъ въ томъ свѣдѣтелемъ и настоятелемъ быти бы Александроневскому архимандриту Стефану. Сви-

дѣтельствованныя же тетради печатать, а между тѣмъ другія по прежнимъ наступающія свидѣтельствовать, которое Его Преосвященства мѣнѣе Святѣйшій Правительствующій Синодъ согласно приняи и утвердили. И хотя я тогда же, какъ Святѣйшему Правительствующему Синоду безвѣзвѣстно, отъ такового дѣла, яко и акривію моему не очень крѣпкому и въ Еллинскомъ языкѣ не великому искусству, неудобопоснаго, весьма отрѣвался; но словеснымъ какъ покойнаго архієрея, такъ и другихъ нѣвѣихъ синодальныхъ членовъ убвжденіямъ столько спорить не могъ, чтобы мене отъ того ушли. Чего для должно оное, на мене положенное, по силѣ моей, и исполнить я по сіе время, и которыя новоисправленныя рѣчи явились мнѣ съ греческимъ текстомъ явно несогласны, сія, сколько вѣдалъ, исправлялъ, и уже исправленныя печатать велѣлъ. А которыя хотя въ словахъ и положеніи не сходны, но тотъ же разумъ и силу имѣть казалоса, изъ сихъ мнѣи и въ томъ исправлены, а другія, какъ и опыи, о которыхъ сумнилася, какъ были, такъ и напечатаны. Хотя же въ помянутомъ преосвященнаго Θεодана мѣнѣи положено и Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ утверждено, чтобы мнѣ свидѣтельствовать дѣло тое, но какъ свидѣтельствовать, особливо ли гдѣ, если что изъ новоисправленныхъ рѣчей несогласно, или еще и противно переводу Греческому слыщется, означать и собирать? или тутъ же исправлять и выязъ подъ текстъ купно и съ прочими согласными исправленіями выносить? И сіе дѣлать собою ли однимъ, или и Святѣйшему Правительствующему Синоду прежде тисненія къ волѣ и разсужденію предлагать, не показано. Въ чемъ я не безъ опасенія и по окончаніи Моисеовыхъ книгъ безъ яснаго о томъ показанія и опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода, болѣе за дѣло тое приниматься не дерзалъ.

2) А еще и свидѣтельствованіе сіе не двома часами единаго въ недѣлю дне, какъ мнѣи покойный преосвященный, отправляется, но почти всего времени во всю седмицу себѣ требуетъ. Понеже новоисправленныхъ рѣчей безъ числа много; и сви-

дѣлствовать ни какъ невозможно, не снесши всякаго реченія славенскія, со всякимъ реченіемъ Греческія Библии. И не споситъ токмо, что и самое было бы не безъ трудности и не безъ продолженія, но часто еще и останавиться и долго, иногда день и два, подумать и рассмотреть, нужда бываетъ. А иное, что съ печатаніемъ спѣшимся, чтобъ токмо число людей Ея Императорскаго Величества жалованья напрасно не брали, по начечтанію уже, когда нельзя исправить, усмотрѣть дается.

3) Къ тому же прибавляетъ трудности и сіе, что котормы заглавія надписаны, всѣ изъ вѣдѣчты, въ которыхъ самыхъ главахъ много не того, что въ Греческой, и макимъ въ Латинскомъ діалектѣ великимъ невѣжею, знатно что по исправителяхъ уже, переведены и внесены: котормыхъ посему нельзя печатать, не исправивши, хотя по большей части, что переведено худо и несмотря Греческаго цѣлой главы текста, а и весьма не пригоже, что Ветхій Заветъ и съ заглавіями печатается, а Новый безъ заглавій, о чемъ я недавно увѣдомляя, понеже прежде мене начечтанъ.

4) Не токмо же свидѣтельствованіе, но и печатаніе, что касается до набору, весьма трудное, непорядочное и необычное есть. Понеже обыкновенно первѣе исправляютъ, потомъ свидѣлствуютъ, а послѣ въ книгу на чисто пишутъ, изъ которой наносѣдкомъ набраваютъ и печатаютъ. А нынѣ изъ черныхъ исправочныхъ книгъ, котормы еще свидѣлствовать велѣно, слова набраваютъ: а книги, чему какъ быть и изъ которой печатать, чисто написанной, нѣтъ: чего нигдѣ не водится. Отчего лишній и коштъ, и продолженіе времени лишнее непременно слѣдуетъ. Ибо котормы и до одного стана оставлены типографшники, праздноуютъ много и они, для труднаго и нескорога, какъ свидѣтельствованія, такъ и набору, а деньги себѣ опредѣленныя получаютъ. И о семъ всемъ Святѣйшій Правительствующій Синодъ что сообраговолитъ.

Святѣйшаго Правительствующаго Синода нижайшій послушникъ «Степанъ, архимандритъ Александроневскій».

Мая 20 дня, 1737 года.

Бытія.

| Глава. | Стѣхи. | Старое. | Приправленное. | Греческое. |
|--------|--------|--|--|---|
| 31 | 14 | И отвѣщавши Рахиль и Лія, речеоста ему: нѣсть ли нама еще части на пріятіи въ дому отца нашего? | И отвѣщавше Рахиль и Лія, речеоста ему: нѣсть ли нама еще части лии насѣдія въ дому отца нашего? | И отвѣщавше Рахиль и Лія, речеоста ему: едасть лии насѣдіе въ дому отца нашего? |
| | 15 | Яко чужда быкомъ ему, прода бо ны, и яденіемъ снѣде цѣну нашу. | Не яко ли чуждія вѣнхонса ему? продаде бо насъ, и снѣде снѣдію сребро наше. | |
| | 16 | Все богатство и славу, юже отъяти Богъ отъ отца нашего, нама будеть и чадомъ нашимъ, нынѣ убо елика ти глагола Богъ творити. | Все богатство и славу, юже отъи Богъ отъ отца нашего, намъ будеть и чадомъ нашимъ, нынѣ убо елика тебѣ рече Богъ, твори. | |

| Глав. | Страна. | Старое. | Приправленное. | Греческое. |
|-------|---------|---|--|---|
| 20 | 22 | <p>Левить.</p> <p>И снабдите вся повелѣнія моя, и вся судьбы моя, и сотворите я, и аще ли ни, да не опечалится вами земля, въ нюже азъ введу вы, тамо вселитесь на ней.</p> | <p>И сохраните вся повелѣнія моя, и вся судьбы моя, и сотворите я, и не невознегодуетъ на васъ земля, въ нюже азъ введу вы тамо вселитися на ней.</p> | <p>И сохраните вся повелѣнія моя, и вся судьбы моя, и сотворите я, и невознегодуетъ на васъ земля, въ нюже азъ введу вы тамо вселитися на ней.</p> |
| 15 | 4 | <p>Числа.</p> <p>И да принесетъ приносій даръ свой Господу, да принесетъ и требу муки пшеничны, десятую часть еси, мѣры, вмѣшаны въ елею четвертыя части ины мѣры.</p> | <p>И да принесетъ приносій даръ свой Господу, жертву муки пшеничны, десятую часть еси (мѣры), вмѣшаны въ елею четвертыя части ины (мѣры).</p> | |
| | 5 | <p>Вина же на возліаніе четвертую часть, ины мѣры, да сотворите во всесоженіе или въ требу агнцу единому да сотворите толико, принось во ни благовоія Господу.</p> | <p>И вина на возліаніе четвертую часть, ины (мѣры) сотворите во всесоженіе или въ жертву агнцу единому да сотвориши толико, принось вою благовоія Господу.</p> | |
| | 6 | <p>И овна егда творите его во всесоженіе, или въ требу, да сотворите требу муки пшеничны, ѿ частей вмѣшанныхъ въ елею третію часть ины мѣры.</p> | <p>И овну, егда творите его во всесоженіе или въ жертву, да сотвориши жертву муки пшеничны, ѿ (частей) вмѣшанныхъ въ елею третію часть ины (мѣры)</p> | <p>И овну, егда творите его во всесоженіе, или въ жертву, да сотвориши жертву муки пшеничны двѣ десятыя части вмѣшаны въ елею третія части іна.</p> |
| | 7 | <p>Вина же на возліаніе, третію часть ины мѣры, да принесете въ вою благовоія Господу.</p> | <p>И вина на возліаніе третію часть ины (мѣры) принесите въ вою благовоія Господу.</p> | |
| | 8 | <p>Аще ли творите отъ воловъ во всесоженіе, или въ требу или въ звеличеніе мольбы, или во спасеную Господу.</p> | <p>Аще же творите отъ воловъ во всесоженіе, или въ жертву еже возвеличити мольбу, или во спасительное Господу.</p> | |
| | 9 | <p>И да принесете съ тельцемъ принось муки пшеничны ѿ частей въ мѣшаны въ елею погы ины мѣры.</p> | <p>И принесите съ тельцемъ принось муки пшеничны ѿ (частей) вмѣшаны въ елею погы ины (мѣры)</p> | <p>И принесите съ тельцемъ принось муки пшеничны три десятыя части вмѣшаны въ елею погы іна.</p> |

| Глав. | Слѣдк. | Старое. | Приправленное. | Греческое. |
|-------|--------|---|--|--|
| | 10 | Вина же на возданіе поль ины и҃ры приносѣ въ воюю благовоііа Гос- поду. | И вина на возданіе поль ины (жѣры), при- носѣ въ воюю благово- ііа Господу. | |
| | | Вгрозавоніе. | | |
| 7 | 3 | Нижє сватства сотво- риши съ ними, дщєри своєи не даси сыну его: ниже дщєри его да по- емлєши сыну твоєму. | Нижє сватовства со- твориши съ ними, дщє- ри своєи не даси сыну его, и дщєре его да по- емлєши сыну твоєму. | Нажє сватовства со- твориши съ и҃ди, дщє- ри своєи не даси сыну его, и дщєри его да не поемлєши сыну твоєму. |
| 28 | 33 | Возрасть земли твоєи, к всѣмъ трудъ твой изъ- ясть страна ея же не въ- си: и будєши обидимъ и сокрушємъ во всѣ дни. | Плоды земли твоєи, к всѣмъ труды твоѣ по- ясть языкъ, его же не вѣси: и будєши обидимъ и сокрушаємъ во всѣ дни. | Плоды земли твоєи п всѣ труды твоѣ поясть языкъ, его же не вѣси: и будєши обидимъ и сокрушаємъ во всѣ дни. |

X.

По указу Ея Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, разсудя по поданному Троицкаго Александро-вскаго монастыря архимандрита Стефана о напечатаніи Библіи доношенію, опредѣлили слѣдующее: 1) по первому пункту: новоправленные рѣчи, прежде напечатанія, сносить съ библейскими греческими текстами неспрѣмѣно, какъ и во мнѣніи во ономъ доношеніи воспоминаемо, отъ Святѣйшаго же Синода принятомъ и утвержденномъ написано, и которые усмотрятся явно несогласны, или еще и противны греческому переводу, сіа исправлять, а которые хотя въ словахъ и положеніи не сходны, но тотъ разумъ и силу имѣть повѣжуются и съ оными, какъ и съ сумнительными поступать, поелику лучше разсудится, а исправленные рѣчи не особно гдѣ собирать, но купно и съ прочими новоправленными согласными рѣчами внистъ выносить и печатать, не предавая болѣе Святѣйшему Правительствующему Синоду, дабы отъ оного предложенія лишнее въ печатаніи продолженіе и остановка не происходила, а вносить, и прямыя ли или непря-

т. III.

мыя исправительскія примѣчанія смотрѣть и разности означать Колязовскому да Андрею справщику, надъ которыми оному архимандриту Стевану главнымъ свидѣтелемъ и настоятелемъ быть, какъ и вышеупомянутымъ мнѣніемъ предложено и Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ апробовано, и что они изъ новоправленныхъ рѣчей усмотрятъ греческому тексту наипаче въ разумъ несогласно, представлятъ къ разсужденію оному архимандриту. 2) По второму: двѣа сіе не двома часами и ни единого въ недѣлю дне, но толкимъ временемъ, коликаго себѣ требуетъ отправлять и когда нужда будетъ: не токо день или два, но сколько надобно для разсмотрѣнія оставитъ. А дабы типографскіе служители Ея Императорскаго Величества жалованья напросно не брали, печатать между тѣмъ Новый Заветъ и съ заглавiami. Буде же что и по напечатаніи уже дѣлется хотя бы двѣаго завода неисправное сыщется, оное исправя вновь напечатать. 3) По третьему: Заглавія, въ чємъ переводъ худъ, исправлять и согласоваться не въ Вулѣгѣтѣ, но греческой Библіи: и какъ Вєтхій, такъ и Новый Заветъ и съ заглавiami печатать, чтобы въ томъ равнообразіа не было, какъ

уже выше показано. 4) По четвертому: Печатаніе производить справщикамъ Андрею да Гембидому и другими служителями типографскими, такъ, какъ по сіе время производилось и крѣпко смотрѣть справщикомъ, подѣ опасеніемъ за недосмотръ должнаго штрафа, чтобы какъ въ старыхъ, такъ и въ приправленныхъ Библийныхъ рѣчкахъ, заглавяхъ, лобочныхъ, параллельныхъ и другихъ отмѣтахъ, стихахъ, акцентахъ или удареніяхъ, точкахъ, двоеточіяхъ, запятыхъ и во всемъ, что къ порядочному обыкновенному, исправному печатанію надлежитъ, никакого отнюдь пропуска, погрѣшательства, кривизны, недотиски, и иныхъ погрѣшеній и излишняго въ наборѣ и выправкѣ времени не было, и чтобъ какъ сами не пьянствовали, такъ и другихъ типографскихъ служителей къ тому не допускали, ко всѣ бы въ званіяхъ своихъ со всякимъ прилежаніемъ и раченіемъ ходили и награжденія и похвалы, а не наказанія и штрафованія достойныхъ себе показали.

5) О вышеписанномъ изъ Святейшаго Правительствующаго Синода ко оному архимандриту Стефану послать указъ, а справщикамъ съ сего протокола дать копию. Подлинный протоколъ подписанъ тако: Питиримъ, архіепископъ Нижегородскій. Амвросій, епископъ Вологодскій.

Шкодимъ, архимандритъ Новоспасскій.

Секретарь Иванъ Муриновъ. Съ подлинныхъ читалъ канцеляристъ Иванъ Киселевъ.

XI.

Святейшему Правительствующему Синоду доношеніе.

1) Сего 1738 года Юнія 9 дня Святейшему Правительствующему Синоду поданнымъ отъ мене доношеніемъ объявлено, что къ печати приходитъ книга Товія, а она вся правлена съ Латинскаго текста, понеже съ Латинскаго и сначала переведена была, а съ Греческимъ ни старое, ни правленое несходно, и не только она, но и другія книги живются, которые какъ переведены, такъ и правлены съ Вульгаты, а

свидѣтельствовать вѣжко не смотри на Вульгаты, но на Греческій текстъ.

2) А сего же 1738 года Юнія 12 дня во учиненномъ о печатаніи священнаго писанія книги, нарицаемаыя Библии, экстрактѣ, между прочимъ показано: прошлаго де 1723 года Января 9 дня Святейшій Правительствующій Синодъ, усмотря новонаправную Славенскую Библию, которая въ московской типографіи опредѣленными учителями и справщиками чтена, и съ другими разныхъ діалектовъ Библиями соглашена и выправлена и къ печатанію приговорена, согласно приговорили тою Библию на Славенскомъ діалектѣ напечатать неотложно. А гдѣ и какой былъ тотъ новонаправныя Славенскія Библии синодальный смотрѣ, и которыми причинами понудили согласно приговорить, чтобы Славенскую Библию и съ другими, разныхъ діалектовъ, Библиями, а не съ однимъ Греческимъ седмицатимъ переводомъ согласенную печатать, хотя именныи блаженныя и вѣчностойныя памяти Государи Императора Петра перваго прошлаго 1712 года Ноября 14 дня указъ, о которомъ въ началѣ экстракта поминается, иное гласилъ, съ томъ экстрактѣ не упомянуто жь.

3) Да въ томъ же экстрактѣ написано: Прошлаго де 1723 года Ноября 14 дня Кабинетнымъ Секретаремъ Макаровымъ Святейшему Правительствующему Синоду вторично письменно объявлено, сего де Ноября 10 дня изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества въ Святейшій Правительствующій Синодъ предложено, чтобы Библию Славянороссійскую печатать, однакожь прежде надлежитъ оную рассмотреть въ Святейшемъ Синодѣ обще съ тѣми, которые ее выправлявали, и согласясь съ древними Греческими Библиями нашей церкви, дабы впредь какого несогласія и въ переводѣ какого погрѣшенія послѣ несмыслось, такожь, когда оную стануть печатать, то надлежитъ имѣть прилежное смотрѣніе. И тогожде Ноября 15 дня Святейшимъ Синодомъ опредѣлено, новонаправную и изготовленную къ печати на Россійскомъ діалектѣ Библию для сущаго уваренія, и дабы въ ней никакихъ съ древними Греческими Библиями несогласій не обрѣталось

и все бы было положено такимъ образомъ, какъ восточная греческаго исповѣданія церковь содержитъ неотменно, свидѣтельствовать съ тѣми греческими Библиями, и ежели что въ переводѣ явится несправно, то оно неultz исправитъ Святѣйшаго Синода членамъ—архіепископу Теофану и архимандриту Спасоярославскому Аванасію, въ такое время будетъ возможно, того ради что Его Пресвященство по прежнему оной Библии исправленію съ прочими имѣетъ присутствіе и въ томъ дѣлѣ извѣстны, и о томъ имъ синодальнымъ членамъ объявить. А о такомъ кабинетномъ Святѣйшему Правительствующему Синоду предложеніи и Святѣйшаго Правительствующаго Синода по одному опредѣленію первое мнѣ изъ помянутого экстракта стало быть извѣстно. И гдѣ оно освидѣтельствованіе и исправленіе и согласеніе и по какому древнимъ Греческимъ Библиямъ производилось, и гдѣ нынѣ тѣ древнія Греческія Библии, о томъ во ономъ экстрактѣ ничего неупомянуто.

4) Въ томъ же экстрактѣ написано, прошлаго де 1735 года Мая 23 дня пресвященный архіепископъ Теофанъ словесно Святѣйшему Синоду объявилъ, что того Мая 21 дня Ея Императорское Величество, по синодальному докладу, указала Библию, для объявленной въ томъ докладѣ нужды, печатать такъ, какъ Ея Императорскому Величеству онымъ докладомъ донесено. И во исполненіе де оного Ея Императорскаго Величества указу Святѣйшимъ Синодомъ между прочимъ опредѣлено, имѣющееся въ Святѣйшемъ Синодѣ означенной книги Библии поправленіе, исправноль во всемъ учинено, освидѣтельствовать Святѣйшаго Синода члену Симонову монастыря архимандриту (что нынѣ епископъ Вологодскій) Амвросію. А какъ имъ освидѣтельствовано будетъ оное поправленіе, предложить ему Святѣйшему Синоду при доношеніи немедленно, чего ради оное поправленіе отдать ему въ самой скорости. А помянутый Святѣйшаго Синода членъ, Симонова монастыря архимандритъ (что нынѣ пресвященный епископъ Вологодскій) того же года Октября дня Святѣйшему Правительствующему Синоду, какъ видно изъ послѣдшаго Ея Им-

ператорскаго Величества изъ Святѣйшаго Синода въ московскую типографію указа, предлагалъ, что оное поправленіе имъ, архимандритомъ, свидѣтельствуется и окончанію немедленному умоваеть быть. А свидѣтельствованіе оное по какому Библиямъ производилось и сколько произвелось, въ помянутомъ экстрактѣ не написано же.

5) Въ томъ же еще экстрактѣ написано: Прошлаго де 1735 года Октября 22 дня Святѣйшимъ Синодомъ между прочимъ опредѣлено, печатаніе Библии учинить въ Санкт-Петербургѣ въ домѣ синодальнаго члена, архіепископа Теофана для того, чтобы каковой просмотрити и несправности бытъ не имѣло. И по оному опредѣленію печатаніе хотя и отправлялось въ домъ покойнаго пресвященнаго архіепископа Теофана по смерти его, но Новаго только Заветъ; а для чего не изъ начала, какъ надлежало, печатано, то есть не книги Моисеевы, но Новый Заветъ, непоказано, а видно, что для некоторыхъ немалыхъ обстоящихъ, хотя не показанныхъ, неудобствѣй.

6) А что въ томъ экстрактѣ показано, что прошлаго 1736 года Сентября 15 дня въ протокольной меморіи записано, будто бы приказанъ Святѣйшій Правительствующій Синодъ Библию печатать отъ слова до слова по старому тексту Греческаго перевода, а приправленные рѣчи внизъ сносить со алебетомъ, а чего въ Греческомъ языкѣ, тая реченія на ряду въ скобахъ, а прочія, которыя наползхъ писанія, тая ставить съ отиѣтками на поляхъ же, тое неправда. Ибо приказъ тотъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода весьма не въ той силѣ былъ и видно, что въ тѣ поры протоколистъ дремалъ, когда тотъ приказъ записывалъ, понеже тогда приказывано печатать Библию отъ слова до слова по старому тексту Славенскаго нашего, а не Греческаго перевода, а что въ Словенскомъ нашемъ старомъ переводѣ съидется съ Греческимъ переводомъ не сходно, тое внизъ сносить со алебетомъ. Что же онъ написалъ, а прочія де, которыя на поляхъ писанія, тая ставить съ отиѣтками на поляхъ же, сіе невѣдомо что, и самъ, чаю, когда и писалъ, неразумѣлъ и нынѣ, ежели сиро-

силь, не сказать, а Святейшему Синоду и на умъ непреходило.

7) Также и что въ томъ экстрактѣ написано, того жъ де года Сентября 29 дня, въ протокольной меморіи записано, что синодальный членъ, Александровскій архимандритъ Стефанъ предлагалъ словесно, указомъ де Святейшаго Синода къ печатанію Библии объявлено, имѣвшееся де въ Святейшемъ Синодѣ книги Библии поправленіе, для достожднаго освидѣтельствованія, поручено синодальному члену, бывшему въ Симоновѣ монастырѣ архимандриту Амвросію, что нынѣ пресвященный Вологодскій епископъ, что де Его Пресвященствомъ и свидѣтельствуется и уповаетъ быть того свидѣтельства окончанію немедленно, и то свидѣтельство во бжотчаніи приведено ль, того неизвѣстно, и ежели каковыя въ томъ будутъ находиться еще поправленія, то ему поправлять ли, о томъ требуетъ отъ Святейшаго Синода резолюція, и то отъ протоколистъ, что на концѣ написалъ, отъ себя чрезъ должность свою прибавилъ. Ибо и Святейшему Правительствующему Синоду предлагалъ только о томъ, что свидѣтельствоаніе оное поправленія Библиянаго, о которомъ въ указѣ изъ Святейшаго Правительствующаго Синода въ Московскую Типографію посланномъ упоминается, въ окончаніи приведено ль и гдѣ есть и что можетъ быть, что во ономъ свидѣтельствованіи нынѣ разсужденія приходили, а нынѣ будутъ приходи мнѣ, а сего, ежели каковыя въ томъ будутъ находиться еще поправленія, то мнѣ поправлять ли, никогда не требовалъ, да и какъ требовать поправленія поправлять, ибо не поправленія, но развѣ погрѣшенія поправляются.

8) Сіе истинно, что въ томъ же экстрактѣ написано, о чемъ и указъ Ея Императорскаго Величества изъ Святейшаго Правительствующаго Синода ко мнѣ присланъ, что прошлаго 1787 года Іюня 22 дня, по учиненному Святейшаго Правительствующаго Синода, на поданное мое докопленіе, опредѣленію велѣно, по первому пункту новосиравленныхъ рѣчи, прежде напечатанія сносить съ Библейнымъ Греческимъ текстомъ непременно, какъ и во мнѣніи,

во ономъ докопленіи воспоминаемо, отъ Святейшаго Синода принято и утверждено, написано, и которыя усмотрѣны явно несогласны, или еще и противны Греческому переводу, сія исправлять, а которыя, хотя въ словахъ и положеніи не сходны, но тотъ разумъ и силу имѣть покажутся, и съ оными, какъ и съ сумнительными поступать, поелику лучше рассудитса, а исправленныхъ рѣчи не особливо гдѣ собирать, но купно я съ прочими новосиравленными согласными рѣчами внизъ выносить и печатать, не предлагая болѣе Святейшему Правительствующему Синоду, дабы отъ оного предложенія лишнее въ печатаніи продолженіе и остановка не происходила. Только же то не малую трудность дѣлаетъ, что, какъ во учиненномъ экстрактѣ показалось, прошлаго 1725 года Ноября 14 дня блаженныя и вѣчностойныя памяти Государыни Императрицы Екатерины Алексіевны изъ Кабинета Святейшему Правительствующему Синоду объявлено, какъ и выше о томъ упомянулось, чтобы оную Славяноросійскую Библію согласить съ древними Греческими Библями. А въ Святейшемъ Правительствующемъ Синодѣ, какъ въ первомъ ономъ по мнѣнію покойнаго пресвященнаго архіепископа Феофана прошлаго 1736 года Августа 11 дня, такъ и другомъ семъ прошлаго 1787 года Іюня 22 дня опредѣленіяхъ, изъ какихъ Библий свидѣтельствовать новосиравленыя рѣчи и на какихъ утверждаться непоказано, ибо хотя у исправщиковъ и имѣется Библия разныхъ діалектовъ, нарицаемая подлгготта, печатанная въ Англіи 1657 года въ шести томахъ, которая по мнѣнію и разсужденію издателя оныя содержитъ въ себѣ между прочими переводами и переводъ Греческій семидесяти переводчиковъ, однакъ перевода оного, ежели оны и подлинно есть семидесяти, разные кодексы и экземпляры тамъ же показуются, въ которыхъ не малая разности и несогласія находятса.

9) А показано только, какъ и помнута мнѣ имѣющимъ блаженныя и вѣчностойныя памяти Государя Императора Петра перваго указомъ велѣно, согласить во всемъ Славенскую Библію съ Греческою семиде-

десяти Библию и въ типографскомъ новомъ Библии тисненіи не смотрѣть ни на каковыя другіе переводы, въ томъ числѣ ни на Вульгату, но только то печатать, что разное отъ перевода Славенскаго въ Греческомъ семидесяти усмотрѣли исправители. Но и тутъ не меньшая трудность, какъ по дѣлу является, заходить, понеже исправители книгу напримѣръ Товія, какъ выше показано, правили съ Вульгаты, понеже съ Вульгаты и съ начала она переведена, а Греческій переводъ съ Вульгатою почти во всемъ не сходятъ и знатоки что они разсуждали, а ежели съ Греческаго текста править, то чтобъ не показалась иная сочиненная и вмѣсто старой подставленная, а не старая правленая книга, что, можетъ быть, не безъ смуты народной было бы, для которой причины и вѣдно именными указами Лая блаженныя и вѣчностойныя памяти Государа, Императора Петра перваго, такъ и нынѣ благополучно владѣющія Ея Императорскаго Величества Анны Иоанновны Самодержицы всероссійскія, старыя Славенскія текстъ, какъ бытъ, ничего не переиживая, въ прежнемъ составѣ своемъ оставить, а исправныя реченія внизъ сносить подъ алфавитомъ, развѣ бы въ одной полустраницѣ лѣта печатать старое, подъ которыхъ сносить исправленія исправительская, а въ другой полустраницѣ, сочиня вновь противъ греческаго перевода, что однако не безъ помышательства будетъ, да и надобно показать, который Товія греческій переводъ подлинно есть семидесяти оныхъ переводчиковъ: сіе же и о другихъ таковыхъ же книгахъ разумѣется. А книгъ третьихъ Евриныхъ и ни на какомъ греческомъ переводѣ не видно, которыхъ однакъ изъ состава Славенской Библии выбросить опасно, чего для и исправители правили оныя книги хотъ съ Вульгаты. А о книгахъ Маккавейскихъ всѣмъ извѣстно, что оныя дѣлече уже послѣ семидесяти оныхъ переводчиковъ написаны, понеже и дѣла, которыя во оныхъ книгахъ воспоминаются, послѣ ихъ дѣлече уже приключились, и потому вѣкъ книги Славенскія Маккавейскія согласить съ переводомъ греческимъ семидесяти переводчиковъ,

котораго на тѣ книги никогда не бывало?

10) Того ради Святѣйшему Правительствующему Синоду смѣль благопочтено предлагается, дабы, ежели не соизволено будетъ новоправную оную Библию обще Святѣйшимъ Синодомъ по листамъ прежде напечатанія смотрѣть и апробовать, какъ въ поминутомъ прошлаго 1725 года Ноября 14 дни кабинетномъ объявленіи показано, то хотябъ обще опредѣлить, изъ какихъ библий свидѣтельствованіе оное производить, ежели изъ древнихъ рукописныхъ, понеже тогда еще типографіи не бывало, то изъ какихъ именно, и гдѣ оныя. Ежели же изъ печатныхъ, то таковыя изъ какихъ именно, гдѣ и когда печатанныхъ, и буде въ тѣхъ печатныхъ разные кодексы или экземпляры воспоминаться будутъ, то изъ каковаго именно кодекса или экземпляра, и одного ли какаго только держаться, или и другихъ; ежели изъ одного тое, а изъ другаго другое съ старымъ славенскимъ переводомъ сходнѣе покажется, употреблять, а показанъ о всемъ томъ благоразсмотрительное учинено не будетъ въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ опредѣленіе, къ дальнему печатанію приступать и приниматься опасно. И Святѣйшій Правительствующій Синодъ о семъ что сообразовалъ.

Святѣйшаго Правительствующаго Синода нижайшій послушникъ и Богомолецъ, «Стефанъ, архимандритъ Александроневскій».

Юня дня 1738 года.

XII.

Святѣйшему Правительствующему Синоду, о оставившемся новоправной Библии печатаніи мнѣніе.

Понеже по именному Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссійскія указу, и по опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Синода, свидѣтельствованіе и печатаніе новоправной Библии, въ прошломъ 1736-мъ году начато, и до книги уже Товія произведено, на которой оставка

учинился для того, что оная книга—ни старая, ни правленая, съ Греческимъ текстомъ несходна, а видно, что съ Латинскаго текста не токмо правлена, но и съ начала она переведена; ибо Греческаго ни эвеклиара, ни кодекса такового видѣть не видѣть, какъ о томъ Святѣйшему Правительствующему Синоду прешедшаго 738-го году июня 26 дня доношеніемъ отъ мене представлено, но и по сіе время ни какой резолюціи не воспомогавало. Того ради Святѣйшему Правительствующему Синоду, для удобнѣйшаго и основательнѣйшаго о томъ опредѣленія,—мнѣніе и разсужденіе мое сямъ предлагаю.

1) Книгу Товія, по силѣ именныхъ Ихъ Императорскихъ Величествъ указовъ, перевести и освидѣтельствовать противъ Греческаго обще употребляемаго перевода, и напечатать по одному боку страницы листа, а старую Славенскую, ничего не перемѣняя, напечатать на той же страницѣ по другому боку, а новосправныя рѣчи и реченія подъ старымъ Славенскимъ текстомъ, яко къ нему, а не къ Греческому принадлежащія, при азбучныхъ литерахъ внизу напечатать. Такъ же дѣлать и съ другими таковыми же книгами, сколько ихъ обратится.

2) Не только книгу Товія, но и всю Библию сначала напечатать такъ, чтобы старый Славенскій текстъ съ одного боку страницы листа цѣль и ничего неперемѣненъ, а съ другого боку той же страницы новосправленный противъ Греческаго перевода текстъ Библейный тако жъ весь напечатанъ былъ, а не такъ, какъ зачашъ печатать, одѣтъ только новосправныя рѣчи вынося внизъ, понеже новосправныхъ рѣчей безъ числа много, изъ которыхъ каждую велѣно выносить внизъ при алеавитѣ. А дѣло сіе требуетъ стоюкаго Аргуса, то есть, великой осторожности и смотрѣнія, еще же и искусства, дабы выноскою оного изъ состава старой Библии надлежащаго реченія не исключить яко не потребнаго или лишняго, и исключеннаго въ составъ, яко потребнаго, не оставить; тако жъ и внизу между правленыхъ рѣчей дважды одной не положить, не нуаной не вставить,

а нужной не выбросить, или инымъ какимъ образомъ тексту Библейнаго не помѣшать и не перепорчить. А безъ таковыхъ и сими подобныхъ погрѣшеній, при такихъ безчисленныхъ выноскахъ, обойтись едва ли кому, а вынѣшнимъ типографскимъ справщикамъ отнюдь невозможно, какъ то уже не единожды по случаю усмотрѣно было, и понеже прежде напечатанія того ради исправлено. Если же таковыя погрѣшности и помѣшательства и въ напечатаннны уже, какъ весьма ивроятно есть, вошла, и въ печатаемыя впредъ книги войдутъ, то къ чему толкіе положенные труды, къ чему толкіе учиненные убытки? Едина, вмѣсто чаемой народной пользы, послѣдуетъ тѣща. Ибо не помыслить никто, что типографскія то погрѣшенія, понеже о многихъ и мыслить нехотъ, но всаки скажетъ, что такъ-то знать и въ Греческомъ переводѣ. А по таковымъ испорченнымъ образцамъ и впредъ Библии печататися будутъ. А хотя бы и столько осмотрительные и прилежныя справщики были, чтобы ни какими помянутымъ погрѣшностямъ и помѣшаньямъ войти не допустили, то однако жъ читатели такъ напечатанной Библии никогда не удовольствуются. Понеже бо всѣ почти стихи новосправными реченіями наполнены, то читая кто Библию, такъ напечатанную и на всякой строкѣ или стихѣ, да еще не единожды останавливаясь, покажеть азбучную литеру внизу страницы увидать и поправленіе слыцеть, между тѣмъ старое изъ глазъ потеряеть, и что въ Библии чель, позабудеть, и принужденъ будетъ паки въ старомъ текстѣ искать алеавита, а по другой и третьей таковой остановкѣ, безъ сомнѣнія скучивъ, и книгу отъ себе отбросить. Не легко же, кромѣ того, и расиознать будетъ, какъ правленныя и внизъ вынесенныя рѣчи съ другими въ текстѣ старомъ лежащими не правленными рѣчами соволупать въ чтенія и переписыванія, и то не токмо магоумнымъ и невѣжливимъ, но и лучшимъ книголюбамъ. Понеже правленныя рѣчи откуда начинать, приложенная тамъ литера азбучная поназуетъ, а гдѣ кончатъ, таковую литерою не означается. И ежели, по напечатаніи таковымъ обра-

зомъ вся Библія, важно когда будетъ, для предложенныхъ неудобствъ новоправильна рѣчи въ составъ старой библейной вѣсть, или старого текста ничего не тронуть, на другомъ боку страницы, противъ его, особо цѣлую новоправильную Библію напечатать, то и тогдашніе какъ наборщики, такъ и спирашки новоправильна она рѣчи, ввиду лежанія, изъ алфавита выбирал, и съ старыми въ текстъ библейномъ оставленными рѣчами совопуная, часто или вышепомянутымъ способомъ погрѣшать, или по крайней мѣрѣ въ сумнѣніи и недоумѣніи оставаться будутъ, что и съ чѣмъ и какъ совопуная. И ежели первое, то какая будетъ новоправильна Библія, толиками погрѣшеніями наполненная; а ежели другое, то некинуемая нужда будетъ—таки вновь свидѣтельствовать и сносить, Словенскую съ Греческою Библію, что таки не безъ великой трудности будетъ, и какъ времена тамъ и казна не малой востребуеть. А роскодьщикамъ новая во оглашанію и клеветѣ на святую церковь матерія пронаидеть, ибо скажутъ въ народѣ, что новоправильную свою Библію таки поправляютъ и потому, какъ первому, такъ и другому поправленію вѣрнѣе надобно.

3) Смотрѣть лучше на пользу всенародную, нежели на коштъ, который на произведенное доселѣ печатаніе Библіи положенъ: понеже коштъ тотъ весь, ежели не первымъ и другимъ, то третьимъ и четвертымъ, а хотя бы и пятымъ и шестымъ тысячекіемъ наградится, а чѣмъ исправнѣе, тѣмъ полезнѣе и безопаснѣе будетъ новопечатную Библію въ народѣ пустить.

4) Однѣ только текстъ библейный печатать, а заглавія нынѣ оставить, понеже и сугубымъ печатаніемъ одного старого цѣлаго, а другаго новоправильнаго цѣлаго же библейнаго состава книга знатной величины и толстоты будетъ, а заглавія не малое мѣсто себѣ забирають; въ тому же поправленіемъ и передѣлкою своею печатаніе останавливають, а что всего больше, часто въ себѣ толкъ таковъ содержать, на какомъ всей держки полагатся не доводится.

5) Равностей и несогласій, которыя въ самыхъ греческихъ экземплярахъ и кодек-

сахъ находятся, на сторону не выносить, но разѣ въ особенной книгѣ напечатать, понеже всѣхъ на сторонѣ никакимъ образомъ вѣстить не возможно, да и печатать, хотя не въ, но безъ опасенія, дабы просто народѣ, который между догматами и недогматами, нужными и произвольными рѣчами, непремѣнными и удобопремѣняемыми реченіями раздѣлять не умѣетъ, види множество разностей и несогласія не подумаетъ: Богъ вѣсть чему и вѣрять, сего ль или онаго держаться.

6) Библію всю съ начала до конца, прежде тисненія, освидѣтельствовать и, освидѣтельствованную, часто переписать, и тогда уже печатать: понеже многія и немалыя при дѣлѣ оказываются трудности, о которыхъ прежде вѣдать и разсуждать, съ другими таковыми же или имъ подобными сносѣ, надлежало бы, а не тогда, когда однѣ при печатаніи нечаянно являютъ, а другія уже напечатаны, или вѣсть вышепоказаннымъ образомъ книги Моисея сначала до Товія, яко уже свидѣтельствованыя, печатать, а между тѣмъ прочія книги сѣдующія свидѣтельствовать, а по освидѣтельствованіи на блзо писать, и когда написаны будутъ, тогда и оная печатать.

7) Чего изъ предложенныхъ пунктовъ безъ именнаго Ея Императорскаго Величества, Самодержицы Всероссійскія, указу Святѣйшему Правительствующему Синоду учинить собою невозможно, о томъ подать Ея Императорскому Величеству всеподданнѣйшій докладъ.

И о томъ Святѣйшій Правительствующій Синодъ, что соблаговолилъ. Января дня 1740 года. «Степанъ, епископъ Псковскій и архимандритъ Александроневскій.»

XIII.

Ея Императорскому Величеству Самодержицѣ Всероссійской всеподданнѣйшее допосеніе Синода.

Именными блаженныя и вѣчностойныя памяти Государи Императора Петра перваго указы повелѣно: въ 1712-мъ мѣсѣ.

ри 14-го въ Московской Типографіи печатнымъ тисненіемъ падаютъ книгу Библию на Славенскомъ языкѣ, а прежде тисненія прочесть ту Славенскую Библию и соизсаять во всемо съ Греческою семидесятьперводичною Библиею, а соизсаятъ и править въ главахъ и стихахъ и въ рѣчахъ, противъ Греческія Библии, грамматическимъ чиномъ и буде гдѣ въ Славенской противъ Греческія Библии явятся стихи пропущены, или главы переишаны, или въ разумѣ писанію священному греческому противностию свистеню, и о томъ доносить Стефану, митрополиту Рязанскому. 1724-го февраля 3-го, новоисправную Библию печатать съ такимъ опредѣленіемъ, дабы въ той новоисправной Библии прежнія рѣчи, которыя переправляваны противъ тѣхъ новоисправныхъ на брѣвѣхъ означены жъ были безъ упущенія. Сентября 7-го дня: напечатанную въ Библии на Славенскомъ діалектѣ Псалтирь свестъ съ печатною на Греческомъ діалектѣ отъ семидесяти толковниковъ переведенною Псалтирю, съ которою—гдѣ какое явится несогласіе, объяснить именно на брѣвѣхъ, или въ особливыхъ границахъ. А 1735-го года мая 21-го дня Вашему Императорскому Величеству отъ Синода представлено было, что блаженныя и вѣчодостойныя памяти Государь Императоръ Петръ первый Именнымъ своимъ указомъ приказалъ: Священнаго Писанія, нарицаемаго Библии ветхозавѣтныя книги въ переводѣ Славенскомъ исправить съ Греческаго перевода, что по немалой части и сдѣлано: а послѣ того (какъ архіепископъ Феоданъ объявилъ) 1724-года Его жъ Императорское Величество словесно ему, Феодану архіепископу приказывалъ, дабы рассмотрѣвъ переправка, когда начнутъ Библию печатать, печатано по прежнему непремѣнно, а поправки по полямъ бы печатано, дабы не было отъ неспокойныхъ чловѣкъ нареканія къ народной смутѣ, и при томъ Вашему Императорскому Величеству Синодъ докладывалъ—будетъ ли къ такому Библии печатанію благосклонное Вашего Императорскаго Величества соизволеніе и повелѣніе, а нужда того великая наститъ,

такъ что трудно и достать купить Библию. И того жъ года іюля 3-го дня состоявшимся, за собственноручнымъ Вашего Императорскаго Величества подписаніемъ, указомъ повелѣно учинить подому и по силѣ оного Вашего Императорскаго Величества указа печатаніе новоисправной Библии, до книги уже Тонія произведено, на которой остановка учинилась для того, что она книга—ли старая ли правленая съ греческимъ текстомъ не сходна, и если ея противъ Греческаго перевода править и напечатать, то опасно, чтобы не возмѣлось народу, что не старая Славенская правленая, но новая иная, вмѣсто старой положенная, напечатана книга и не произошло бы какого нареканія и смуты, для чего чаятельно она противъ Греческаго текста и неправлена, а разности знатныхъ, напаче что касается до догматовъ вѣры, въ Греческомъ и Славенскомъ старомъ и правленомъ текстѣ не явится. Да и изъ произведеннаго доселѣ печатанія не малы другія трудности и неудобства усмотрѣны, понеже новоисправныхъ рѣчей безъ числа много, изъ которыхъ каждая выносятся внизъ при алавантѣ, а длбо сіе требуетъ великой осторожности, смотрѣнія и искусства, дабы выноскою онаго изъ состава старой Библии надеждаго реченія не исключитъ, яко непотребнаго, или лишняго и исключеннаго въ составѣ, яко потребнаго не оставить; такожь и внизу между правленныхъ рѣчей дважды одной не положить, не нужной не вставить, а нужной не выбросить, или инымъ какимъ образомъ тексту библейскому не помѣшать и не перепортить, а безъ такихъ и симъ подобныхъ погрѣшеній, при такихъ безчисленныхъ выноскахъ, типографскимъ наборщикамъ и справщикамъ обойтись невозможно; а если таковыя погрѣшенія и помѣшательства и въ напечатанна уже, какъ весьма вѣроятно есть, вошли и въ печатаемыя впрѣдъ книги войдутъ, то къ чему толкіе положенныя труды, къ чему толкіе учиненныя убытки, едина, вмѣсто чужой народной пользы, воспослѣдуетъ тщета, ибо не помислитъ никто, что типографскія то погрѣшенія,

понеже о многих и мыслить нельзя, но всякъ скажетъ, что такъ то знать и въ Греческомъ переводѣ, а по таковымъ испорченнымъ образцамъ и въредъ Библии печататься будутъ, а хотя бы и столько осмотрительные и преложные справщики были, чтобы никакимъ помянутымъ погрѣшностямъ и пометкамъ войти не допустили, то однако жъ читателя такъ напечатанной Библии никогда не удовольствуются, понеже бо все почти стихи новоправленныхъ рѣчицами наполнены, то читая кто Библию такъ напечатанную и на всякой строкъ или стихъ, да еще не единожды, останавливаясь похвѣсть азбучную литеру внизу страницы увидить и поправленіе смѣсть, между тѣмъ старое изъ глазъ потерять, и что въ Библии чель, позабудеть и принужденъ будетъ пакъ въ старомъ текстѣ искать алфавита, а по другой и третьей таковой остановкѣ, безъ сомнѣнія, скучивъ, и книгу отъ себя бросить; не легко же кромѣ того и распознать будетъ, какъ правлены и внизъ вынесенныя рѣчи съ другими въ текстѣ старомъ лежавшии неправленными рѣчицами совокуплять въ чтеніи и переписываніи, и то не только малоумнымъ и невѣжливымъ, но и лучшимъ книгоцѣмъ, понеже правленыя рѣчи откуда начинать, приложенная тамъ литера азбучная покажетъ, а гдѣ кончатъ, таковою литерою не означается, и ежели по напечатаніи таковымъ образомъ всея Библии, велико когда будетъ, для предложенныхъ неудобствъ, новоправленные рѣчи въ составъ старый Библейный вносить, или старого текста, ничего не тронувъ, на другомъ боку страницы противъ его осободѣльную новоправленную Библию напечатать, то и тогдашніе какъ наборщики, такъ и справщики новоправленные оныя рѣчи, внизу лежачія, изъ алфавита выбирая и съ старыми, въ текстѣ Библейномъ оставленными, рѣчицами совокупляя, часто или вышепомянутымъ способомъ погрѣшать, или по крайней мѣрѣ въ сомнѣніи и недоумѣніи оставаться будутъ, что и съ чѣмъ и какъ совокуплять, и ежели первое, то какая будетъ новоправленная Библия, толкнута погрѣшеніями наполненная; а ежели

т. III.

другое, то неминуемая нужда будетъ пакъ вновь свидѣтельствовать и сносить Славянскую съ Греческою Библию, что пакъ не безъ великой трудности будетъ, и какъ времени, такъ и казны не малой востребуется; а раскошничкомъ новая по оглавлению и клеветѣ на святую Церковь матерія произойдетъ, ибо скажутъ въ народѣ, что новоправную свою Библию пакъ поправляютъ, и потому какъ первому, такъ и второму поправленію вѣрити не надобно. Того ради не созволяете ли Ваше Императорское Величество всемилостивѣйше повелѣть Библию сначала напечатать такъ, чтобы старый Славянской текстъ съ одного боку страницы листа цѣль и ничего не перемѣнить, а съ другого боку — тоякъ страницы новоправленный, противъ Греческаго перевода, текстъ Библейный таковъ весь напечатать былъ, а не такъ, какъ началъ печатать одні только новоправленные рѣчи, вынося внизъ, ибо больше смотрѣть на пользу всенародную, нежели на коштъ, который на произведенное доселѣ печатаніе Библии положенъ, понеже коштъ тотъ весь ежели не первымъ и другимъ, то третьимъ и четвертымъ, а хотя бы и пятымъ и шестымъ тѣсненіемъ наградится, а чѣмъ исправнѣе, тѣмъ полезнѣе и безопаснѣе будетъ новонапечатанную Библию въ народъ пустить; таковымъ же образомъ и книгу Товіи на одномъ боку старую ничего не перемѣняя, а на другомъ правленную напечатать, а противъ Греческаго текста перевести и напечатать особо въ концѣ уже Библии, также дѣлать и съ другими таковыми же книгами, болѣе же о томъ Синодъ полагаю по особаюе Вашего Императорскаго Величества благоволеніе ожидать будетъ высокоповелительнаго Вашего Императорскаго Величества указа. А каковымъ образомъ печатаніе Библии нынѣ производится, и если высочайшимъ Вашего Императорскаго Величества указомъ соизволено будетъ впредъ по сему неподданнѣйшему представленію печатать, тому образцы Синодъ всенякѣе при семъ прилагаеть.

Вашего Императорскаго Величества всенякѣе рабы и богомольцы. При томъ

подписано тако: Смиранный Амеросій, архієпископъ Новгородскій. Стефанъ, епископъ Псковскій и архимандритъ Александревскій.

Варсоновій, епископъ Архангелогородскій. Петръ, протопопъ Благовѣщенскій. Сентября 10 дня 1740 года. «Подано секретаремъ Иваномъ Муриновымъ 12 дня.

Въ кабинетъ Ея Императорскаго Величества резолюція учинена тако: Библію велѣть печатать по приложенному при семъ образцу на одной сторонѣ старый славянскій текстъ, а на другой новонисправленный, а внизъ новонисправныхъ рѣчей, какъ начато печатать, не выносить, поже такіа выправленные и внизъ вынесенныя рѣчи разбирать и, съ старыми слагая, толковать и ученымъ людямъ весьма трудно, а простымъ и не удобно.

Подлинную подписали тако: Андрей Остерманъ. (Янзъ) Алексій Чернаской. Алексій Бестужевъ-Рюмицъ.

Сентября 22 дня 1740 года.

Въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ подписано тако: Жъ получено 1740 года сентября 23 дня записать въ янгу, сообщить въ повѣсть копию, а подлинное положить въ архивъ съ росписками.

XIV.

Святѣйшему Правительствующему Синоду.
доношеніе

Троицкаго Сергіева монастыря архимандрита Кириллѣ да Ылоградской епархіи архимандрита жъ Ѳаддѣя Кокуйловича, а о чемъ тому слѣдуютъ пункты:

1) Въ прошломъ 1741 году по опредѣленію Вашего Святѣйшества велѣно намъ нижеподписавшимся книгу библію съ самаго начала вновь освидѣтельствовать всю со осмотрѣніемъ, дабы во оной новонисправный текстъ библейный былъ сходенъ съ греческимъ общепотребляемымъ переводомъ, называемымъ въ полиглотъ семдесятъ переводниковъ.

2) А по освидѣтельствованіи и окончаніи поправленіемъ всю ту библію, какъ

должно печати предать, съ конечною исправностію переписавъ на чисто и подписать намъ блую своевременно.

3) А покинутая библия полиглота, находящаяся въ библиотекѣ на печатномъ дворѣ, которая намъ къ свидѣтельству дана, печатана въ Лондонѣ 1687 года, состоящая въ шести томахъ, въ той полиглотъ, кромѣ другихъ, греческіе тексты: первый ватиканскій римскій по повелѣнію папы Сикста пятого трудомъ Антонія Каравы кардинала и протчихъ въ Римѣ 1587 года противъ библии еврейской и старой русской и протчихъ съ многими десетками печатанъ. Второй текстъ греческій, золотой рукописный Александрійскій, Кирилломъ Ликаріемъ, первомъ Александрійскимъ, потомъ Константинопольскимъ изъ Александрии въ Константинополь принесенный патриархомъ англичанинскому послу господину Ѳомѣ Дерее дарованъ, привезенъ въ Англію и въ первый разъ въ поманутой полиглотъ для дополненія ватиканскаго экземпляра напечатанъ вышеозначеннаго 1657 годъ, къ еврейскому тексту и къ старой русской библии близшей. Третій комплютенскій текстъ, трудомъ богослововъ комплютенскихъ 1515 году издаемъ кардинала Ксавірія архієпископа Толетанскаго напечатанъ, съ котораго въ шестомъ томѣ означенная полиглотъ для дополненія выше означенныхъ обѣихъ текстовъ, Ватиканскаго и Александрійскаго, многіе стихи положены, которые стихи съ означеннаго Комплютенскаго текста и въ старую русскую библію для дополненія силы въ еврейской библии обрѣтающейся привнесены.

4) А поже старая русская библия ради близшей силы съ еврейскою повидному больше съ александрійскою переведена, того ради и прежніе исправители больше той придерживались, отчего во оной александрійской къ дополненію силы еврейской библии нестало, то съ комплютенскія библии текстовъ икующихся въ шестомъ томѣ вышепоказанной полиглоты (какіе и въ старой русской библии находится) дополнила.

5) Потому и мы, послѣдуя прежнимъ исправителямъ, представляемъ вамъ Ваше

му Святѣйшему библию свидѣтельствовали, опасаясь дабы разоренія старой русской библии текстовъ не учинилось, которые близкую силу къ еврейской библии имѣютъ съ неуроненіемъ и тѣхъ текстовъ старая русскія библии, которыя тожю въ самой Ватиканской находятся.

6) А поже по силѣ блаженныя и вѣчнородостойныя памяти предковъ Ея Императорскаго Величества всѣхъ указовъ, состоявшихся о исправленіи оной библии, велѣно старую русскую библию исправить съ греческими семидесятью переводниковъ библиями, а съ которыми имѣнно экземпляръ ватиканскимъ ли или александрийскимъ не показано, того ради какъ прежнія исправители по силѣ оныхъ указовъ исправляя, такъ и мы по силѣ тѣхъ же указовъ съ греческими вышеозначенныхъ библии текстами свидѣтельствовали и, освидѣтельствовавъ, въ книгу, Вашему Святѣйшему нынѣ представляемую, написали больше приращающа александрийской, нежели ватиканской.

7) А буде бы по единому тожю ватиканской библии (которая подъ именемъ семидесяти переводниковъ по означенной подглавѣ положена) тексту, какъ прежнія исправители русскія наша библия исправляема была, такъ и нами свидѣствована, то много бѣ урону было изъ старой нашей русской библии, а послѣдовательно и во всѣхъ церковныхъ книгахъ нашихъ, которые противъ старой нашей библии въ себя имѣютъ текста больше по силѣ александрийской, которая близка къ еврейской библии, нежели по той нашей семидесяти ватиканской обрѣтаемыя, произошло бѣ поубытчество и недостатокъ, ибо кромѣ перемены въ великой разности собственныхъ именъ во всѣхъ книгахъ оной ватиканской наипаче же во Иисусѣ Навинѣ и въ Судейскихъ и не сходства съ оригиналомъ еврейскимъ (которому александрийскій текстъ близній) не стасть много не только словъ по оной ватиканской, но и цѣлыхъ стиховъ, а иманно: въ книгѣ первой царствъ въ главѣ 17 отъ стиха первого на десять недостаетъ двадцати стиховъ даже до тридцати второго стиха. Въ

той же главѣ не стасть стиха цѣлаго пятидесятаго, потомуъ пятьдесятъ пятаго, шестаго, седмаго и осьмаго. Въ главѣ 18 такожде недостаетъ первыхъ стиховъ шести, также девятаго, десятаго и перваго на десять, седмаго на десять, осьмаго на десять, девятаго на десять, тако же и тридесятаго. Во второй книгѣ Царствъ въ главѣ 3 по стихѣ сорокъ шестомъ не стасть стиха первого, въ главѣ 4 не стасть стиха седмаго на десять, и отъ двадесятаго даже до двадцати осьмаго, въ главѣ 5 не стасть седмаго на десять и осьмаго на десять стиховъ, въ главѣ шестой не стасть отъ перваго на десять даже до двадцати втораго, также тридцати втораго, тридцати третьяго, тридцати седмаго и тридцати осьмаго стиховъ. Въ главѣ 7 недостаетъ стиховъ перваго, втораго, девятаго на десять, двадесятаго, двадесяти шестаго, тридцати перваго и тридцати втораго. Въ главѣ 8 такожде недостаетъ втораго, третьяго, четвертаго, пятаго, шестаго, втораго на десять и третьяго на десять стиховъ. Въ главѣ 9 недостаетъ отъ стиха пятаго на десять даже до двадцати шестаго. Въ главѣ 10 недостаетъ же отъ двадесяти третьяго стиха до двадесяти шестаго. Въ главѣ первой на десять имѣтъ стиховъ отъ третьяго даже до девятаго и отъ двадцати третьяго даже до двадцати пятаго, тамъ же имѣтъ стиха и тридцати девятаго. Въ главѣ третьей на десять имѣтъ стиха двадцять седмаго. Въ главѣ 14 имѣтъ же отъ перваго до двадесятаго стиховъ. Въ главѣ 15-й 6-го и 32-го стиховъ не обрѣтается. Въ главѣ 16 имѣтъ стиха двадцать девятаго. Въ книгѣ 1 Паралипоменонъ въ главѣ 1 имѣтъ стиховъ отъ перваго на десять даже до двадесяти осьмаго, а имена въ тѣхъ стихахъ уроненныя имѣются въ некоторыхъ въ генеалогіи евангельской и въ другихъ мѣстахъ, во вторыхъ Эздры сиесть въ Нееминыхъ книгахъ въ главѣ 11 не достаетъ стиховъ двадесяти перваго и двадесяти втораго. Во 12 главѣ имѣтъ стиховъ отъ тридесяти шестаго даже до сорока втораго и вложены въ старую русскую библию изъ коплятенской, которые стихи положены въ шестомъ томѣ выше-

означеной полиглоты, какіе поуже инстинктууютъ съ еврейскою и прежними исправителями исправляны, и нами по тому жь слѣдованы, и въ составъ противъ прежнего вложены да и промѣ сихъ показанныхъ десетковъ въ означенныхъ книгахъ и во всей той мнимой семидесяти ватиканской библии премножество урону и недостаточества ко истинѣ еврейской того ради, какъ видно, что и старши русская библія больше послѣдовала Александрійской, а въ нужныхъ мѣстахъ дополнялась изъ компютецкой (не оставя нѣкоторыхъ мѣсть и Θεοδοτοῦνοῦ библии, яко то въ молитвѣ триехъ отроковъ и въ исторіи о Пусаннѣ и въ проч.) такъ и прежніе исправители той Александрійской больше послѣдовали и мы по тому свидѣтельствовали, а съ которой библии (кромѣ Александрійской) привнесень гдѣ въ составъ текстъ, тотъ означень на страницѣ.

8) Да по указомъ въ состоявшихся въ 712 году ноября 14 высокославныхъ и вѣчнодостойныхъ памяти Государя Императора Петра Великаго, въ 725 году ноября 14 Государыни Императрицы Екатерины Алексіевны, въ 735 годъкъ мая 21 числа Государыни Императрицы Анны Иоанновны велѣно библію русскую токмо съ самыми греческими библиями исправить, того ради хотя мы книгу Товіи по Святѣйшаго Синода ирощаго 1741 году гевваря 14 дня опредѣленію отчасти съ латинской вулгаты въ старой русской библии напечатану и прежними правители будто исправленную съ поминутую латинскую вулгату свидѣтельствовали и на чисто переписали, однако въ составъ библейный, надъ силу вышеозначенныхъ указовъ, не казая, а положили въ составъ библейный съ греческаго дѣланта въ выше поманутой близидотѣ обрѣтаемаго переведенную, которая и полнѣйша и довольно безъ латинской вулгаты имѣющуюся въ себѣ исторію изъясняющая, а оную книгу Товіи съ латинскаго дѣланта переведенную въ волю и разсмотрѣніе Вашего Святѣйшества особь за составомъ положили, тако жь и о прочіихъ оной книги Товіи подобныхъ книгахъ (которыхъ въ поминутомъ синодальному опредѣленіи имен-

но и неозначено) буде они какіе могли бы найтись въ старой библии съ вулгаты переведены, да бы напрасно умноженія дѣла и отступленія отъ греческихъ книгъ не учинилось, оной латинской вулгаты послѣдовать оставили, токмо за нужду одни Эддрины четвертые книги, которыхъ на греческомъ дѣлентѣ нигдѣ не имѣется, какъ прежніе исправители исправляли и въ старой русской библии положены, такъ и мы по той же латинской слѣдовали и написанную книгу въ надлежащее мѣсто положили, а Меккавейскія книги хотя оныя низше семидесяти переводниковъ писаны, однако поуже они на греческомъ дѣлентѣ въ поманутой же полиглотѣ имѣются, того ради и свидѣтельство оныхъ наше бывшее больше послѣдоваго греческому тексту, нежели вулгаты латинской, да и оба тѣ греческіи и латинскіи тексты неинго промѣжь себя имѣють разностей.

9) Заглавіи по силѣ поманутаго жь опредѣленія не дѣланы и разности (которые въ самихъ греческихъ экземплярахъ и кодексахъ находится) на сторону не выношены токмо собственныхъ именъ то есть мѣсть, горь, рѣкъ, пустынь и прочаго изъ поминутой же полиглоты изъ сегога тога по алфавиту имѣющихся, изъ другихъ достовѣрныхъ авторовъ кратко изъясненіе на страницахъ положено и вышеозначеннымъ порядкомъ свидѣтельство поминутой библии (кромѣ Псалтира который по старому свидѣтельству и напечатанію остался) нами окончено и та библія по стихамъ и по нумерамъ такъ какъ должно печатати, съ самымъ надлежащимъ правописаниемъ воля переписана и выготовлена и руками нашими подписанна Вашему Святѣйшеству благопочтено при семъ всепокорнѣйшемъ нашемъ доношеніи представляется. Октябрия дня 1742 года.

Вашего Святѣйшества низайшіе послушники:

Троицы Сергіева монастыря архимандритъ Кириллъ.

Вялгорскаго епархіи Святгорскаго Успенскаго монастыря архимандритъ Эддей.

XV.

Указъ Святѣйшему Синоду.

Поѣже дѣло исправленія Библии къ печатанію оной вновь давно уже зачатое и по нынѣ не совершено, а нужда въ томъ перковная и народная суть велика, того для снѣ нашихъ указомъ повелѣваемъ, дабы Святѣйшаго Синода всѣ члены въ сію Святую Четырдесятнику во исправленіи оной библии къ печатанію оной вновь трудились отъ полученія сего нашего указа каждый день по утру и по полудни кромя недѣльныхъ дней, чтобъ ешеди возможно оное исправленіе окончать къ празднику Святыхъ Пасхи и по окончаніи сное исправленіе библии объявить Намъ, но не печатать оную вновь исправленную безъ Нашего указа, токмо потребныи къ тому печатанію вещи приготовить, а особливо бумага чтобъ была употреблена на оное печатаніе сдѣланная на российскихъ фабрикахъ совѣтника Зетрапезнаго и ассессора Гончарова и на другихъ къ тому дѣлу годная; для исправленія текущихъ дѣлъ, по синодальной должности, которыхъ въ постъ меньше другихъ времени бываетъ, отрядить нѣсколько изъ членовъ же синодальныхъ, которые имѣютъ о приключившихся иногда важныхъ дѣлахъ Синоду доносить и ршеніи требовать. Къ сему жъ дѣлу исправленія Библии повелѣваемъ употребить и кромя членовъ синодальныхъ духовнаго чина людей ученыхъ, которые къ тому способны обрящутся, и которые изъ нихъ въ прибавку къ вышеозначеннымъ отрядамъ для исправленія текущихъ синодальныхъ дѣлъ удобнымъ, о тѣхъ Намъ довести.

Подлинный подписанъ собственною Ея Императорскаго Величества Высочайшею рукою тако: Елисаветъ.

Въ 14 день февраля 1744 года, въ Москвѣ.

XVI.

Всепреосвѣтлѣйшей, Державнѣйшей Великой Государыни Императрицы и Самодержицы Всероссийской.

отъ Синода

Всеподданнѣйшій докладъ.

По именованію Вашего Императорскаго Величества Высочайшему указу Синодомъ опредѣлено при слушаніи и исправленіи Библии въ каждый день кромя недѣльныхъ дней по утру и по полудни быть у слушанія и исправленія оной Библии чинить изъ синодальныхъ членовъ: преосвященному Амвросію, архіепископу Новгородскому, когда оный прибудетъ въ Москву, да преосвященному Іосифу, архіепископу Московскому; архимандритомъ: Троицкому Арсенію и Ипатскому Сумону и съ ними изъ обрѣтающихся въ Москвѣ преосвященному Платону, епископу Крутицкому, да Илариону, архимандриту Чудовскому, а при исправленіи текущихъ дѣлъ по синодальной должности быть синодальнымъ членамъ: преосвященному Сумону, епископу Суздальскому, протопопу Благовѣщенскому и при нихъ въ вспомоствованіи Кириллу, архимандриту Донскому, и протопопу Успенскому Никиюору, а докладъ о присутствіи оныхъ Высочайшее Вашего Императорскаго Величества соизволеніе послѣдуетъ, до того времени, какъ у Библейскаго дѣла такъ и у дѣлъ синодальныхъ присутствіе имѣть точно синодальнымъ членамъ.

Всеподданнѣйшая Государыня всеподданнѣйше и всеижеише Синодъ просить о томъ, кому изъ духовныхъ персонъ съ синодальными членами у слушанія и исправленія Библии и при дѣлахъ синодальныхъ быть соблагоуздано будетъ, Высочайшаго Вашего Императорскаго Величества указа.

Вашего Императорскаго Величества всеижеише рабы и богомольцы.

Смиранный Сумонъ, епископъ Суздальскій.

Арсеній, архимандритъ Троицкій.

Сумонъ, архимандритъ Ипатскій.
Петръ, протопопъ Благовѣщенскій.
Оберъ-Секретарь Яковъ Леванидовъ.
Февраля 16 дня, 1744 года, отдавъ Ар-
сенію, архимандриту Троицкому.

XVII.

Указъ Святѣйшему Синоду.

Хотя по доводу поданному Намъ отъ Синода въ 16 день сего мѣсяца Паша резолюція воспослѣдовала о тѣхъ персонахъ духовныхъ кому быть у исправленія библии и кому у текущихъ синодальныхъ дѣлъ, между которыми при исправленіи библии опредѣленъ Ипатскій архимандритъ Сумонъ, но понеже оный архимандритъ должность имѣть всякій день по утру быть при Его Императорскомъ Высочествѣ Намемъ любезнѣйшемъ племянникъ Великому князю Петру Феодоровичу для ученія, то ему всегда при исправленіи библии быть невозможно, того для повелеваемъ исправленіе оной библии дѣлать и безъ него, но когда случится въ томъ дѣлѣ какое затрудненіе во истолкованіи чего нибудь въ священномъ писаніи и для той нужды оный архимандритъ Сумонъ тогда будетъ къ тому дѣлу прибѣгать, когда о томъ ему повѣщено будетъ.

Подлинный подписанъ собственною Ея Императорскаго Величества Высочайшею рукою тако: Елисаветъ.

Въ 25 день февраля 1744 года.
Въ Москвѣ.

XVIII.

Изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ.

Сего Апрѣля 3 числа Ея Императорское Величество указала объявить Святѣйшему Правительствующему Синоду свой Императорскаго Величества указъ, чтобъ Святѣйшій Синодъ преосвященнаго епископа Платона Сарскаго и Подонскаго уволивъ отъ трудовъ исправленія библии для пригото-

вленія предкии, имѣющей быть на день коронаціи Ея Императорскаго Величества 25 числа сего мѣсяца, а для имѣющей быть торжества заключенія мира съ Швеціею указала Ея Императорское Величество приготовить предкии говоритъ преосвященному Амвросію архіепископу Новгородскому и для того приготовленія таковыхъ отъ трудовъ исправленія библии и ему уволену быть.

При подлинномъ подписано тако: Баронъ Иванъ Черкасцовъ. Въ 5 день Апрѣля 1744 года. Въ Головинскомъ комѣ.

XIX.

Всеревствлѣннейшей, Державнѣйшей Великой Государыни Императрицы и Самодержавицы Всероссийской.

Отъ Синода

Всеподданнѣйшее доношеніе.

Высочайшими блаженныя и вѣчной славы достойныя памяти вселюбезнѣйшихъ Вашего Императорскаго Величества родителей Ихъ Императорскихъ Величествъ указами повелѣно славенскую библию согласить во всемъ со греческою седмидесяти переводниковъ, а понеже оная греческая противъ прежней на словенскомъ языкѣ напечатанной находится не довольно того ради подъ присмотрѣніемъ покойнаго преосвященнаго Стефана митрополита Рязанскаго и первыи свидѣтельствовали, между коими обращались и природные греки, употребляли во греческой и другихъ діалектовъ библии да и блаженныя памяти при Государыни Императрицѣ Аннѣ Иоанновнѣ, когда прежде свидѣтельство повѣрялось, не только неудобно въ соглашеніи съ одною греческою означось, но и въ некоторыхъ книгъ на греческомъ діалектѣ и не двилось и послѣднія библии смотрители по необходимости, дабы старой словенской библии текстамъ не учинить разоренія, повѣрили съ разными библиями, якоже и нынѣ съ одной греческой названной седмидесяти переводниковъ Святѣйшему Синоду согласить за неудобъ возможно является и къ производимому нынѣ по Высочайшему Вашему Императорскаго Вели-

чества соизволенію свидѣтельству библіи (которой пять книг Моисеевыхъ оныхъ уже олощено) канонныхъ рѣченій противъ словенской библіи въ греческомъ не обрѣтается, необходимо сѣдовательно къ дополненію греческой употреблѣть сирскую и еврейскую и другія библіи, кои къ старой славенской близкую силу имѣють, чего Свнодъ, надъ силу прежнихъ Ихъ Императорскихъ Величествъ указовъ, безъ собственнаго Вашего Императорскаго Величества повелѣнія учинить не можетъ и буде сіе всеподданнѣйшее донесеніе Вашимъ Императорскимъ Величествомъ Всемлюстивѣйше опробуется, не соизволеноъ будетъ, ради наиспособнѣйшаго печатанія и не продолжительнѣйшаго народу библіею удобольствія, освидѣтельствованнымъ нынѣ пять книгъ Моисеевыхъ предать печати и по нихъ кои освидѣтствуются по тому жъ не утрудяя Ваше Императорское Величество впередъ докладомъ печатать, а Вселюбезнѣйшій Вашего Императорскаго Величества родитель Его Императорское Величество въ 1724 году указалъ новоправную библію печатать съ такимъ опредѣленіемъ, дабы въ той новоправной библіи прежнія рѣчи, которые переправляваны, противъ тѣхъ новоправныхъ на брѣвѣхъ означены были безъ упущенія, но въ 1735 году архіепископъ Феофанъ засвидѣтельствовалъ, что Его Императорское Величество ему приказывалъ, дабы разсмотрѣвъ переправки, когда начнутъ библію печатать, печатано по прежнему непремѣнно, а переправки по полнѣ бы печатано, дабы не было отъ несобойныхъ чловѣкъ нарѣваніе къ народнои смутѣ, что въ томъ же 1735 году и Ея Императорскимъ Величествомъ апробовано и начато было печатать оставя давній текстъ не нарушая, а исправленія выношены внизъ подъ азбукотомъ, а въ 1740 году по представленію свнодальному Кабинетною резолюціею велѣно библію печатать на одной сторонѣ старый Словенскій текстъ, а на другой новоправленный, а внизъ новоправныхъ рѣчей, какъ начато печатать, не выносить, понеже такіе выправленные и внизъ вынесенные рѣчи разбирать и съ

старыми слагая толковать ученымъ людямъ весьма трудно, а простымъ и неудобно, нынѣ же и впередъ осторожность малорасудныхъ людей отъ развратниковъ, дабы они кого въ какое либо сомнительно привезть не могли, Свнодъ разсуждалъ напечатать и прежнюю славенскую библію и обонимъ онымъ въ народѣ быть съ пристойными для развратниковъ и сомнящихся въ старой и новой исправной надписаніями что новоправная противъ старой славенской на канонныхъ важныхъ преміяхъ содержать въ себѣ не имѣеть, но одно должное въ рѣченіяхъ и члнхъ грамматическое исправленіе съ потребнымъ объясненіемъ содержать, о чемъ хотѣющій любозытствовать въ обонихъ усмотрѣть и сомнящихся разрѣшеніе получить могли бы, однакожъ находится сомнительство, дабы въ народѣ новый не произошелъ раздоръ, то есть чтобы иные старыми, а иные новыми назывались библіеяниками и не говорено б, какъ въ Коринѣ при Павлѣ Свнотомъ, авъ убо есмь Павловъ, азъ же Аполосовъ, къ сему же раскольщики новоправныхъ не пріемлютъ книгъ, того ради новоправной библіи не стануть и покупать, а хотя и купятъ то развѣ ради истребленія, да исправленія новыя библіи и погрѣшенія старыя естли особо печатать не столько будутъ народу явственныи и извѣстныи, того ради за наиполезнѣйше Свнодъ разсуждаетъ: библію печатать на одной сторонѣ старый текстъ а на другой новоправленный, и если Высочайшимъ Вашего Императорскаго Величества указомъ таковымъ образомъ печатать соизволено будетъ, то отъ развратниковъ могуція быть сомнительныи имѣють быть пресѣчены, ибо оныя библіи, какъ старая такъ и новоправная, уже будутъ въ единомъ мѣстѣ и какъ приложенный при семъ образецъ значить стихъ противу стиха и кто которую восхощеть оную чтеть и въ сомнительствѣ одну другую разрѣшаетъ.

Всемлюстивѣйшая Государыня всеподданнѣйше и всегнѣйше Свнодъ просить Вашего Императорскаго Величества Высочайшаго указа при библіеиномъ свидѣствѣ и исправленіи къ дополненію гречес-

кой сирскую и еврейскую такожъ и прочихъ диалектовъ библіи употреблять ли и каковымъ образомъ печатать соблагоуздано будетъ.

Вашего Императорскаго Величества всеняжайшіе рабы и богомольцы.

При подлинномъ подписано тако:

Смиранный Акироій архіепископъ Новгородскій.

Смиранный Іосифъ архіепископъ Московскій.

Смиранный Платонъ епископъ Крутицкій.

Смиранный Симонъ епископъ Суздальскій.

Смиранный Митрофанъ епископъ Тверскій.

Арсеній архимандритъ Троицкій.

Симонъ архимандритъ Ипатскій.

Петръ протопопъ Благовѣщенскій.

Мая 16. дня 1744 года.

XX.

*Святѣйшему Правительствующему Синоду
Оберъ-Прокурора князя Шаховскаго.*

Предложеніе.

Ея Императорское Величество Всемогущѣйшая наша Государыня Императрица Елисавета Петровна Самодержица Всероссийская сего Ноября 7 дня присутствуя въ землемъ своемъ Императорскаго Величества домѣ изустно мнѣ повелѣть соизволила: Святѣйшему Синоду объявлять, чтобъ священнаго писанія книгу Библію исправленную преосвященнымъ Тверскимъ архіепископомъ Теофилактомъ съ прочими къ тому опредѣленными конечно въ нынѣшнемъ году для употребленія народу печати предать, ежели жъ Святѣйшаго Синода присутствующія оное исправленіе въ чемъ изобрѣтаютъ недостаточно или кому какое во ономъ сумнительство кажется, тобъ о томъ письменно объявляя свои мнѣнія и для разсмотрѣнія оныя Ея Императорскому Величеству немедленно отъ Святѣйшаго Синода представили. 1745 года Ноября 8 дня.

При подлинномъ написано:
к. Яковъ Шаховской.

XXI.

Всереспытлѣйшей, Державнѣйшей Великой Государыни Императрицы и Самодержицы Всероссийской всеподданнѣйшій докладъ Синода.

Копіемъ образомъ по указомъ блаженныя и вѣчной славы достойныя памяти Вселюбезнѣйшихъ Вашего Императорскаго Величества родителей Ихъ Императорскихъ Величествъ славенскую библію повелѣно согласать во всемъ со греческою семидесяти переводниковъ и чего ради оная къ таковому соглашенію не удобна и для какихъ сомнительствъ Синодъ разсуждалъ библію печатать на одной сторонѣ старый текстъ а на другой нововсправленный, о томъ Вашему Императорскому Величеству прошлаго 1744 года Мая 16 дня Синодъ доносилъ всеподданнѣйшимъ докладомъ, а до воспослѣдовавшаго Высочайшаго Вашего Императорскаго Величества указа разсудилъ Синодъ многимъ временемъ подѣль смотрѣніемъ покойнаго преосвященнаго Стефана митрополита Рязанскаго преосвященнымъ архіепископомъ Теофилактомъ и прочими псускими мужи (между коими были греки природныи и ученые) исправленную библію съ печатною славенскою прочесть и кои реченія во оной противъ печатной явятся не сходны или отиѣны снести съ греческими библіями и буде оныя въ какой либо ни есть греческой библіи семидесять переводниковъ оажутся сходны, оставить ихъ действительными, а кои рченія найдутся какъ съ печатною славенскою, такъ и ни съ какими греческими библіями кодесами несогласны, оныя выписавъ собственно въ чемъ и какъ не согласны и въ которыхъ главахъ и стихахъ, представляти Синоду къ разсмотрѣнію, что Воскресенскимъ архимандритомъ Иларіономъ Московскою академіи греческой школы со учителямъ іеромонахомъ Іаковомъ и производится; а нынѣ Синоду Оберъ-Прокуроръ князь Шаховской письменно предложилъ, что Ваше Императорское Величество сего Ноября 7 дня изустно ему повелѣть соизволила Синоду объявлять, чтобъ Библію

исправленную Тверскимъ архіепископомъ Осоевлякомъ съ прочими къ тому опредѣленнымъ конечно въ нынѣшнемъ году для употребленія народу печати предать. Ежели жъ въ Синодѣ присутствующія оное исправленіе въ чемъ изобрѣтаютъ не достаточно или кому какое во ономъ сомнѣтельство кажется, то бѣ о томъ письменно объявили свои мнѣнія и для рассмотрѣнія оныя Вашему Императорскому Величеству немедленно отъ Синода представили. И во исполненіе оного Вашего Императорскаго Величества Высочайшаго указа Синодомъ разсуждено что означенная въ именномъ Вашего Императорскаго Величества указѣ библія безъ должнаго тѣхъ, кои оную исправляли, зарученія, находится чрезъ многопрошедшее время и сомнительно есть нѣтъ ли въ ней какой попорчки, чего ради оную безъ всякаго повѣренія печати предать опасно и для того вышеименованнымъ преждеопредѣленнымъ къ прочтенію библіи оную въ именномъ Вашего Императорскаго Величества указѣ показанную исправленную библію съ печатною словенскою прочесть безъ всякаго продолженія и при томъ прочтеніи кои управляемой съ печатною словенскою реченія явятся между собой хотя и не сходны но снѣга и разумѣніе одно есть, въ томъ сношеніи съ греческими библіями уже не чинить, а писать со оными сношеніе въ таковыхъ случаяхъ, ежели у исправленной противъ печатной славенской тексты въ противной снѣгъ и разумѣніи онаятски или явятся паче чалнія оныя попорчены, въ чемъ у церкви православно восточной сѣ папистами, лютеранами, кальвинами и прочими иновѣрными сѣты разнство находится и въ чемъ раскольники суеудрствуютъ и во всемъ томъ что догматамъ Святой Православновосточной церкви нашей противно или важно сомнительно, или же въ которыхъ главахъ нѣтъ ли вложенныхъ таковыхъ стиховъ, которые по исторіи своей тѣмъ главамъ не принадлежать, и если оное гдѣ онаятски, о тѣхъ посмотри и поискавъ откуда и какихъ ради резоновъ оныя внесены выписавъ и приложивъ свое мнѣніе прислать въ Синодъ немедленно для рассмотрѣнія. А

т. и.

между тѣмъ не трата напрасно времени другія читать, и въ коихъ книгахъ по прочтеніи ихъ означенныхъ сомнѣтельствъ не онаятски, оныя немедленно переписать съ надлежащею исправностію на чисто, кои бѣ было можно безъ всякаго препятія и повѣренія предать печати и для того по перепискѣ имъ къ прочтенію библіи опредѣленнымъ каждую книгу самилъ прочесть же и по листно подписать же своеручно съ тѣмъ въ тѣхъ ихъ подпискахъ изъясненіемъ, что во оныхъ книгахъ Святой Православно-восточной церкви нашей догматамъ и самой истинѣ ни какойя противности не явится и до указу оныя содержатъ за своими печатками, о чемъ ко упомянутымъ читателямъ библіи тако и въ Московскую типографію, дабы всѣ матеріалы къ печатанію библіи принадлежащія были въ совершенной готовности, и указы изъ Синода посланы. Нынѣ же требуетъ нужды, какимъ образомъ библію печатать Синодъ, имѣть точный Вашего Императорскаго Величества Высочайшій указъ, дабы по учиненіи вышеписаннаго прочтенія тѣ книги, кои онымъ окончаны и къ печатанію приготовлены будутъ, одну за другою печатать было возможно. А по разсужденію Синода прилично кажется библію печатать такъ, какъ прежнимъ Вашему Императорскому Величеству всеподданнѣйшимъ отъ Синода докладомъ донесено а именно: на одной сторонѣ старый текстъ а на другой новонисправленный, а паче состоитъ оное въ особливомъ Вашего Императорскаго Величества соизволеніи.

Всемилоудивѣннѣйшая Государыня, всеподданнѣйше и всеиужайше Ваше Императорское Величество Синодъ просить о томъ Высочайшаго Вашего Императорскаго Величества указа.

Вашего Императорскаго Величества всеиужайше рабы и богомольцы.

Приподлинномъ подписано тако: Смирный Степанъ архіепископъ Новгородскій. Смирный Платонъ архіепископъ Крутицкій.

Смирный Симонъ епископъ Псковскій. Смирный Митрофанъ архіепископъ Тверскій.

Смирный Арсеній архієпископъ Пере-
славскій.

Платонъ архимандритъ Рождественскій.
Петръ протопопъ Благовѣщенскій.

Декабря 13 дня 1745 года.

Подлинный докладъ подать сѹнодальнымъ
взекоторомъ Васильемъ Тишинымъ Тай-
ному Совѣтнику барону Чаргасову Декабря
20 числа.

XXII.

*Всепреспѣлѣйшей, Державнѣйшей Вели-
кой Государынѣ Императрицѣ и Самодер-
жицѣ Всероссійской.*

Восподаннѣйшій рапортъ
Сѹнода.

Сего Марта 5 дня Вашего Император-
скаго Величества духовникъ Благовѣщен-
скаго собора, что на снѣяхъ, протоіерей
Теодоръ письменно объявилъ имянной Ва-
шего Императорскаго Величества высочай-
шій указъ, чтобъ Библію на Россійскомъ
діалектѣ, исправленную Сѹнодомъ, вынѣ
печатать безъ всякаго отлагательства. И
во исполненіе оного Вашего Император-
скаго Величества высочайшаго указа Сѹ-
нодомъ определено оную на словенскомъ
діалектѣ Библію, сколко оной повнѣтъ Сѹ-
нодомъ исправлено, въ немедленномъ вре-
мени начать печатать, и для того, что ко
оному печатанію отъ матеріаловъ и типо-
графскихъ служителей потребно о немед-
ленной всего того изъ типографской кон-
торы въ Санктъ-Петербургъ присылать
въ Московскую Сѹнодальную Кантору указъ
изъ Сѹнода оного жъ Марта 6 дне послать.

Вашего Императорскаго Величества ни-
жайшіе рабы и богомолцы:

Смирный Платонъ архієпископъ Мос-
ковскій.

Смирный Стефанъ архієпископъ Нов-
городскій.

Смирный Симонъ архієпископъ Псков-
скій.

Оберъ секретарь Яковъ Леванидовъ.
Марта 12 дня 1750 года и подано взе-

каторомъ господиномъ Тишинымъ Марта
14 дня секретарю Якову Бахиреву.

XXIII.

*Всепреспѣлѣйшей, Державнѣйшей, Вели-
кой Государынѣ Императрицѣ и Само-
держицѣ Всероссійской*

всеподаннѣйшій докладъ
Сѹнода.

Сего Сентября 8 дня Вашего Император-
скаго Величества Высочайшимъ указомъ
Сѹноду повелѣно подать Вашему Импера-
торскому Величеству вѣдомость о печата-
ніи Библіи, что по се число во ономъ про-
изошло и продолжается ли оное непре-
рывно или остановилось когда и зачѣмъ,
и къ которому времени хотя наприимѣръ
оное имѣть быть окончано. И во испол-
неніе объявленнаго Вашего Императорска-
го Величества высочайшаго указа Сѹно-
домъ определено послать и посланъ ко
обращающимся при библейномъ дѣлѣ іеро-
монахомъ съ точнымъ оного Вашего Им-
ператорскаго Величества высочайшаго по-
велѣнія прописаніемъ указъ, на которой
внесеннымъ въ Сѹнодъ сего жъ Сентября
11 дня репортъ ихъ іеромонаховъ объ-
явлено слѣдующее: начавшеся де сего
1750 года Іюля 10 дня библейное печата-
ніе производилось непрерывно, и во ономъ
ни каковой остановки не было. А по оное
де Сентября 11 числа на одномъ стану
выпечатано двѣ книги Моисеевы Бытія,
Исходъ и семь главъ Левитскихъ книгъ;
а съ осмой главы тѣхъ же девятскихъ
книгъ по 33 главу Исая Пророка (по кое
мѣсто Сѹнодомъ уже рѣшено) съ вышеоз-
наченнаго 11 числа Сентября по примѣру
печатаніемъ прежде въ Москвѣ 1663 года
Библіи печатаніемъ имѣть продолжится на
одномъ стану въ двѣсти осмьдесятъ три
дни работныхъ, со включеніемъ же воскрес-
ныхъ и другихъ уохищенныхъ отъ работъ
дней чрезъ триста шестдесятъ шесть дней,
то есть въ одинъ годъ и два дни; а отъ
тридесять третіей главы Исая пророка
даже до Новаго Завѣта когда оное въ Свя-
тѣйшемъ Сѹнодѣ рѣшено будетъ, то мо-

жетъ продолжится печатаніемъ на одномъ стану во сто осмь дней работныхъ; со включеніемъ же выпешюпанутыхъ воскресныхъ и прочихъ увольнительныхъ отъ работъ дней имѣеть окончится чрезъ сто пятьдесятъ три дни, то есть чрезъ пять мѣсяцевъ. По которому ихъ іеромонаховъ репорту Синодъ опредѣляя для скорѣйшаго въ показанномъ Библіи печатаніи поспѣшнѣе выслать изъ Московской типографіи въ Санктпетербургъ въ крайней скорости еще одинъ станъ съ потребными мастеровыхъ и работныхъ людей числомъ, такъ же и съ принадлежаними, чтобъ ни въ чемъ никакого недостатка быть не могло, матеріалами, о чемъ въ ту типографскую кантору и указъ посланъ. Что же слѣдуетъ до того, въ воликое время вышеозначенная той Библія часть (то есть вси Пророчества, такожъ и Маккавейскія книги) по представленіямъ оныхъ библейныхъ іеромонаховъ можетъ Синодомъ быть освидѣтельствована и исправлена, того показать точно не можно, ибо хотя Синодъ и непрестанно о исправленіи той Библіи къ безпрятствительному въ печать произведенію поученіе и стараніе имѣеть, но поже по онымъ представленіямъ многотрудны въ нихъ къ разбиранию находятъ мѣста, каковыя напаче состоятъ въ Пророчествахъ; къ тому жъ въ Синодѣ сверхъ того библейнаго исправленія всегда происходятъ слушаніе и другихъ многихъ текущихъ иногда же и въ неотлагасномъ времени рѣшенія требующихъ дѣлъ, не упоминая при томъ о епархіескихъ до коегождо особливо члена исправленіемъ подлежащихъ. О чемъ Вашему Императорскому Величеству Синодъ сямъ несподаннѣйше доносить.

Вашего Императорскаго Величества нижайшіе рабы и богомольцы:

Смиранный Платонъ, архіепископъ Московскій.

Смиранный Стефанъ архіепископъ Новгородскій.

Смиранный Силвестръ архіепископъ Санкт-Петербургскій.

Смиранный Платонъ, архіепископъ Владимирскій.

Оберъ секретарь Яковъ Лавандовъ.

Секретарь Николоръ Словоцовъ.

Тотъ подлинной докладъ отдавъ преосвященному Санкт-Петербургскому для отсылки и подачи Ея Императорскому Величеству къ духовнику того же числа.

Сентября 17 дня 1750 года.

XXIV.

Царскія грамоты, пожалованныя причту Крестовоздвиженской соборной церкви въ городѣ Романовѣ: первая 1718 (1681) года. ()*

Отъ царя и великаго Князя Феодора Алексѣевича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца на Романовъ воеводѣ нашему Василью Васильевичу Языкову. Бьютъ челомъ намъ великому Государю Романовскіе помѣщики и вотчинники и монастырскихъ вотчинъ и помѣщиковы и вотчинниковы приказчики и старосты: въ прошлыхъ де годѣхъ по указу дѣда нашего Государя блаженныя памяти великаго Государя царя и великаго князя Михаила Феодоровича всея Россіи самодержца и отца нашего Государя блаженныя памяти великаго Государя царя и великаго князя Алексія Михайловича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца и по грамотѣ изъ Посольскаго Приказу и по ихъ же заручному приговору сбирана на Романовъ въ соборную церковь Воздвиженія честнаго и животворящаго креста протопомъ съ братією денежная и хлѣбная руга а на деревное строеніе и на свѣчи и на ладонъ и на вино церковное сбирано съ Романова съ посада, и въ прошломъ де въ рѣи (188) году въ тое соборную церковь протопону съ братією руги по грамотѣ въ разряду собирать не велѣно и нынѣ де отъ той церкви причетники за снудостію и безъ руги остаются, а они помѣщики и вотчинники той руги безъ нашего указу и соборнаго челобитію и намъ великому Государю пожаловать бы ихъ велѣтъ имъ по ихъ заручному челобитію въ соборную церковь протопону съ братією денежную

(*) Обѣ грамоты—къ дѣлу № 42/140.

и хлѣбную ругу собирать по прежнему, чтобъ соборная церковь безъ хлѣба не была, и какъ къ тебѣ сія наша великаго Государя грамота придетъ и ты бѣ противъ челоубить Романовскихъ помѣщиковъ и вотчинниковъ и ихъ прикащиковъ и старость на Романовъ въ соборную церковь Воздвиженія честнаго и животворящаго креста протопопу Иосифу съ братією денежную и хлѣбную ругу велѣлъ собирать съ нихъ давать по прежнему.

Писанъ на Москвѣ лѣта 7189 Февраля въ день.

Подлинная Великаго Государя грамота подписана рукою дьяка Ларіона Вязьмина; за справкою Иваша Пегожорского.

Вторая 7194 (1686) года.

Отъ Царей и великихъ Князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцевъ, на Романовъ стольнику нашему и воеводѣ Михаилу Осиповичу Дихареву. Въ прошломъ въ 189 году по указу брата нашего блаженнаго памяти великаго Государя Царя и великаго Князя Θεодора Алексѣевича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца послана грамота изъ Приказу большаго дворца на Романовъ къ воеводѣ къ Василью Ямзкову по челоубитию Романовскихъ помѣщиковъ и вотчинниковъ и монастырскихъ вотчинъ и помѣщиковыхъ и вотчинниковыхъ прикащиковъ и старость. А велѣно на Романовъ въ соборную церковь Воздвиженія честнаго и животворящаго Креста Господня протопопу Иосифу съ братією денежную и хлѣбную ругу собирать съ нихъ давать ему протопопу съ братією по прежнему; и въ нынѣшнемъ 194 году генваря въ 22 день бѣ челоубитъ намъ великимъ Государемъ города Романова соборная церковь Воздвиженія честнаго и животворящаго креста Господня протопопъ Василій съ братією, въ прошломъ де въ 189 году по грамотѣ изъ приказа большаго дворца велѣно соборной церкви протопопу Иосифу съ братією собирать денежную и хлѣбную ругу съ помѣ-

щиковъ и вотчинниковъ, а на церковное строеніе, на свѣчи и на ладонъ и на вино церковное на Романовъ съ посаду и по той де грамотѣ протопопу Иосифу съ братією та руга собрана съ 189 года по 193 годъ, а въ 193 году протопопъ Иосифъ умре; а къ той соборной церкви на его Иосифово мѣсто въ протопопы велѣно были ему Василью и той руги ему не собираютъ для того, что та наша грамота дана не на его имя и намъ великимъ Государемъ пожаловати ихъ, велѣтъ бѣ наше великихъ Государей жалованье денежную и хлѣбную ругу собирать по прежнему нашему великихъ Государей указу и по грамотѣ и о томъ дати бѣ имъ нашу великакъ Государей грамоту вновь, а въ приказѣ большаго дворца протопопъ Василій подавъ роспись за своею рукою, а въ той росписи написано: Романовскаго уѣзда со всякихъ чиновъ съ людей собирается протопопу да попу да діакону двумъ челоубитъ и двумъ дьячкамъ, пономарю, просвирицѣ, всего семи челоубитъ всѣхъ вообще денегъ по тринадцати рублевъ съ полтиной, хлѣба по сту по шестнадцати четвертей, да съ посаду съ города на церковное строеніе, на свѣчи и на ладонъ по два рубля; и какъ къ тебѣ сія наша великакъ Государей грамота придетъ и ты бѣ Романовскаго уѣзду съ помѣщиковъ и съ вотчинниковъ и съ ихъ прикащиковъ и старость и со прочіихъ чиновъ на Романовъ соборной церкви Воздвиженія честнаго и животворящаго креста Господня протопопу Василью съ братією наше великихъ Государей жалованье денежную и хлѣбную ругу велѣлъ собирать по прежнему по вся годы и отдавать имъ съ роспискою впредь для спору, а прочесть бы назу великихъ Государей грамоту и, списавъ съ нее списокъ оставить на Романовъ въ сѣзжей избѣ, а подлинную отдать протопопу Василью съ роспискою. Писанъ на Москвѣ лѣта 7193 Апрѣля въ 24-й день.

Подлинная Великаго Государя грамота подписана рукою дьяка Григорья Посникова за справкою Васки Каликина.

XXV. (*)

В Ъ Д О М О С Т Ъ

О количествѣ крестьянскихъ дворовъ въ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинахъ Вологодскаго уѣзда по переписнымъ книгамъ 186 и 710 годовъ, съ обозначеніемъ собираемыхъ съ нихъ доходовъ.

| О Б Ъ Я В Л Е Н І Е . | По книгамъ 186 годѣ дворовъ. | По книгамъ же 1710 годѣ дворовъ. |
|---|---------------------------------|-------------------------------------|
| Ростовскаго архіерея | 1478 | 671 |
| Вологодскаго архіерея. | 1042 | 884 |
| Троицы Сергіева монастыря | 93 | 46 |
| Кириллова монастыря | 211 | 69 |
| Каленскаго монастыря | 474 | 153 |
| Прилунскаго монастыря | 589 | 245 |
| Павлова монастыря | 269 | 95 |
| Корнильева монастыря | 451 | 310 |
| Глушицкаго монастыря | 164 | 84 |
| Фералонтова монастыря | 13 | 5 |
| Николаевскаго Озерскаго монастыря. | 309 | 136 |
| Инокентіева монастыря | 137 | 90 |
| Нуронскаго монастыря | 121 | 75 |
| Арсеньева монастыря Сохарусовой пустыни | 30 | 10 |
| Приписной къ Арсеньеву монастырю Александровой пустыни | 9 | 9 |
| Николаевскаго Угренскаго монастыря. | 5 | 4 |
| Николаевскаго монастыря | 46 | 12 |
| Елѣиѣва монастыря | 105 | 48 |

(*) Къ дѣлу № 47
161.

| О Б Ъ Я В Л Е Н И Е . | По книгамъ 186 года дворовъ . | По книгамъ же 710 года дворовъ . |
|---|----------------------------------|-------------------------------------|
| Донскаго монастыря | — | 4 |
| Архангельской пустыни | 7 | 5 |
| Страстная Богородицы двѣвчяго мо- настыря | — | 7 |
| Спаской пустыни, что на лому | — | 4 |
| Живоначалной Троицы Дмитровской пустыни | — | 2 |
| Песошваго монастыря | 45 | 6 |
| Печенскаго монастыря | 46 | 42 |
| Сямскаго монастыря | 15 | 9 |
| Рѣпной пустыни | 10 | 5 |
| Подольнаго монастыря | 49 | 17 |
| Лопотова монастыря | 106 | 36 |
| Рабанскаго монастыря | 66 | 42 |
| Александровой пустыни, что на Шю- тъ | 9 | 9 |
| Госпитальной вотчины, что была за Федорожь Пшещевымъ | 71 | 36 |
| Итого | 5970 | 3310 |

А въ прошломъ 720 году Мая въ день въ указъ Его Императорскаго Величества изъ Архангелогородской провинціи за подписаніемъ Вице-Губернатора Лейбъ-Гвардіи Капитана Господина Лодыженскаго къ Стольнику и Вологодской провинціи Воеводѣ Дмитрію Федоровичу Потемкину, да Камериру Господину Дохтурову о овладѣніяхъ денежныхъ доходѣхъ съ Вологодской провинціи, что надлежить быть по вся годы въ сборѣ, въ томъ числѣ съ Архіерейскихъ и съ монастырскихъ вотчинъ и съ церковниковъ написано:

Десятой децни.

Кирикова монастыря съ соляныхъ промысловъ Военнаго Приказу тринадцать рублей пять алтынъ.

Адмиралтейскаго три рубля десять алтынъ, итого шестнадцать рублей пятнадцать алтынъ.

Николаевскаго Корельскаго монастыря съ таковаго же промысла военнаго три рубля, девять алтынъ два деньги.

Адмиралтейскаго двадцать восемь алтынъ. Итого четыре рубля четыре алтына.

Да съ вышеупомянутыхъ Архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ, кромя Гопшпильной вотчины, окладныхъ и повсягодныхъ доходовъ съ двороваго числа

Окладныхъ табельныхъ.

Военнаго Приказу тысячу четыреста семьдесятъ два рубля, четыре алтына, полторы деньги.

Адмиралтейскаго семьсотъ тридцать четыре рубля, одинъ алтынь полшестой деньги съ полулуденною.

Яскаго—ясскихъ пятьсотъ восемьдесятъ девять рублей, двадцать одинъ алтынь, полнаяйтой деньгъ съ полулуденною.

Того же Приказу на наемъ подводъ триста пятьдесятъ два рубля, тридцать три алтына.

Дворцовой Канцелярн на конскіе кормы восемьсотъ восемьдесятъ два рубля, пятнадцать алтынь пять денегъ.

Земскаго—рекрутамъ дву-алтынныхъ триста пятьдесятъ два рубля, тридцать три алтына.

Во дворецъ на конскіе кормы триста пятьдесятъ два рубля, тридцать три алтына.

Монастырскаго Приказа на наемъ каменщиковъ гривенныхъ пятьсотъ восемь-

десять девять рублей, двадцать одинъ алтынь, полнаяйтой деньгъ съ полулуденною.

Тогоже Приказу на дачу драгунамъ двѣ тысячи пятьдесятъ одинъ рубль, двадцать шесть алтынь съ полденною.

Провіантскаго—на житочное строеніе двадцать рублей, одинъ алтынь, пять денегъ съ полулуденною.

На приказный расходъ—двадцать восемь рублей, два алтына, полторы деньги съ полулуденною.

Последнихъ.

На дѣло кирпича сто шестьдесятъ рублей пятьдесятъ алтынь.

На покупку всякихъ припасовъ двѣсти сорокъ восемь рублей, двадцать три алтына, полторы деньги.

На известное зженіе сто шестьдесятъ четыре рубля, пятнадцать алтынь, двѣ деньги съ полулуденною.

Драгунамъ и солдатамъ на мѣсядные дни шестьсотъ сорокъ одинъ рубль, двадцать шесть алтынь, четыре деньги.

Да съ торговыхъ людей десятой деньгъ, а съ которыхъ вотчинъ и съ кого именно и что порознь Военнаго и Адмиралтейскаго Приказовъ и то при семъ объявляется:

| О Б Ъ Я В Л Е Н І Е. | Военнаго. | Адмиралтейскаго. | И т о г о. |
|--|------------------|------------------|------------------|
| Троицы Сергіева монастыря съ крестьянъ | 2 р. | 16 ал. 4 д. | 2 р. 16 ал. 4 д. |
| Комельской волости вотчины преосвященнаго Юсіа архіепископа Вологодскаго и Бѣлозерскаго всѣхъ селъ и деревень съ крестьянъ и бобылей | 10 р. 11 л. 4 д. | 2 р. 21 ал. 2 д. | 13 р. |
| Вотчины Песочнаго монастыря съ крестьянъ деревни Ирина Бориса Бурмынина съ товарищи. | 11 ал. | 3 ал. | 14 ал. |
| Арсеньева монастыря съ крестьянина деревни Низовня Ивана Шабана | 2 р. 10 ал. | 20 ал. | 2 р. 30 ал. |

| О Б Ъ Я В Л Е Н И Е . | Военнаго . | Адмиралтей- скаго . | И т о г о . |
|--|------------------|------------------------|-------------------|
| Инокентіева монастыря съ крестьянъ деревни Никмодова Федора Паряентьева, Якова Галактіонова, деревни Рагозина Григорья Васильева, деревни Меленки съ Петра Васильева, деревни Чуваксына съ Андрея Никлѣорова, деревни Суворкова съ Козьмы Тарасола съ товарища | 2 р. | 16 ал. 4 д. | 2 р. 16 ал. 4 д. |
| Павлова монастыря съ крестьянъ деревни Фроловской съ Филипа Иванова съ товарища | 4 р. 16 ал. 4 д. | 1 р. 13 ал. 2 д. | 5 р. 30 ал. |
| Корниліева монастыря, села Грязовицы съ Василья Гаврилова, Козьмы Осипова, Семена Криволоба, съ Федора Созоронова, съ Василья Серебренникова съ товарища и деревни Каньшинской | 26 р. 10 ал. | 6 р. 20 ал. | 32 р. 30 ал. |
| Николаевскаго Озерскаго монастыря съ крестьянъ Ивана Тиушвина съ товарища | 9 р. 26 ал. 4 д. | 2 р. 18 ал. 2 д. | 12 р. 11 ал. 4 д. |
| Прилуцкаго монастыря въсѣхъ сель и деревень съ крестьянъ | 9 р. 26 ал. 4 д. | 2 р. 18 ал. 2 д. | 12 р. 11 ал. 4 д. |
| Каменскаго монастыря въсѣхъ сель и деревень съ крестьянъ | 3 р. 8 ал. 4 д. | 28 ал. | 4 р. 3 ал. 2 д. |
| Рабанскаго монастыря съ крестьянъ | 22 ал. | 5 ал. 3 д. | 27 ал. 3 д. |
| Допотова монастыря съ крестьянъ | 22 ал. | 5 ал. 3 д. | 27 ал. 3 д. |
| Глушцакаго монастыря съ крестьянъ | 2 р. | 16 ал. 4 д. | 2 р. 16 ал. 4 д. |
| Есиіева монастыря съ крестьянъ | 1 р. 10 ал. 4 д. | 11 ал. | 1 р. 21 ал. 4 д. |
| Подольскаго монастыря съ крестьянъ деревни Филиппскаго съ Кирила Григорьева съ товарища | 11 ал. | 3 ал. | 14 ал. |

| О Б Ъ Я В Л Е Н І Е. | Военнаго. | Адмиралтейскаго. | И т о г о. |
|--|-------------------|-------------------|--------------------|
| Ростовскаго митрополита Шуйскаго городка и Верхновской волости и подгородных деревень съ крестьянъ | 31 р. 13 ал. 2 д. | 8 р. | 39 р. 13 ал. 2 д. |
| Итого съ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ десятой деньги | 107 р. 2 д. | 27 р. 17 ал. 4 д. | 134 р. 18 ал. |
| <i>Да съ церковниковъ:</i> | | | |
| Зубовской волости церкви Покрова Богородицы съ оставшихъ дьячковъ съ Петра да Ивана Тимофеевыхъ | 22 ал. | 5 ал. 3 д. | 27 ал. 3 д. |
| Той же церкви съ дьяча Якова Никитина | 11 ал. | 3 ал. | 14 ал. |
| Итого съ церковниковыхъ | 33 ал. | 8 ал. 3 д. | 1 р. 8 ал. 1 д. |
| Всего десятой деньги съ архіерейскихъ, монастырскихъ и церковниковыхъ | 108 р. | 27 р. 26 ал. 1 д. | 135 р. 26 ал. 1 д. |

А госпитальной вотчины, что была за Федоромъ Плецѣвымъ, окладныхъ и повсягодныхъ расходовъ, по расположению, противу помѣщичьихъ крестьянъ, имѣется по переписнымъ 186 году книгамъ

Окладныхъ табельныхъ:

Военнаго Приказа полполтинныхъ по восемь алтынъ, по потретьи деньги съ двора, семнадцать рублевъ тридцать алтынъ, полшестой деньги.

Адмиралтейскаго—гривенныхъ по гривнѣ съ двора, семь рублевъ, три алтына двѣ деньги.

Яскаго—ясныхъ и полонянничныхъ по алтыну, по четыре деньги съ двора, три рубля, восемнадцать алтынъ, двѣ деньги.

Того жъ Приказа на наемъ подводъ по два алтына съ двора, четыре рубля восьми алтынъ, четыре деньги.

т. III.

Земскаго—рекрутамъ по два алтына съ двора, четыре рубля, восемь алтынъ четыре деньги.

Провіантскаго—на житочное строеніе и на приказный расходъ по три деньги съ полулуденгою, рубль пять алтынъ съ полу и съ полулуденгою.

Итого окладныхъ табельныхъ по семнадцати алтынъ, полшестой деньги съ полулуденгою съ двора, тридцать восемь рублевъ, восемь алтынъ двѣ деньги съ полулуденгою.

Повседневныхъ:

Драгунамъ и солдатамъ на маслѣдныя дни по три алтына съ деньгою съ двора, шесть рублевъ двадцать четыре алтына, пять денегъ.

Всего окладныхъ табельныхъ и повседневныхъ, кромѣ десятой деньги, по двадцать

одному алтыну съ полу и полполу деньгою съ двора, сорокъ четыре рубля, тридцать три алтына съ деньгою съ полполу деньгою.

Да по вѣдомостямъ, поданнымъ въ Канцелярію Вологодской провинціи отъ Вологодскихъ дворовъ написано:

По вѣдомости изъ монастырскаго Приказу за расходомъ остаточныхъ и оброчныхъ денегъ съ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ брать повсегодно поддежить а именно:

Съ вотчины Преосвященнаго Павла епископа Вологодскаго и Бѣлозерскаго, Лежскаго волоку съ крестьянъ тысячу четыреста сорокъ четыре рубля, двадцать алтынъ съ деньгою.

Арсеніева монастыря съ подворья монастырскаго оброчу съ торговаго иноземца Ивана Готмана рубль двадцать алтынъ.

Николаевскаго Озерскаго монастыря десять рублей двадцать одинъ алтынъ, двѣ деньги.

Инокентіева монастыря пятнадцать рублей съ деньгою.

Николаевскаго Угрешскаго монастыря, деревни Лулева четырнадцать рублей.

Спасова Нуромскаго монастыря двадцать семь рублей, два алтына, двѣ деньги.

Вотчины Ростовскаго Митрополита Шуйскаго городка тысячу рублей.

Ростовскаго Митрополита Равулской дачарской волостей съ крестьянъ двѣсти рублей одиннадцать алтынъ четыре деньги.

Съ тѣхъ же крестьянъ за разобранную Боговлянскаго Авраміева монастыря, что въ Ростовѣ, Николаевскую мельницу три рубля, пять алтынъ, четыре деньги.

Преображенской пустыни съ пашни и сѣнныхъ покосовъ шесть рублей.

Спасова Каменскаго монастыря сто рублей, четыре алтына, четыре деньги.

Съ вотчины Стольника Феодора Плещеева которая взята въ госпитальню сто восемь рублей.

Итого, за расходомъ, остаточныхъ и оброчныхъ денегъ двѣ тысячи девятьсотъ тридцать рублей девятнадцать алтынъ, двѣ деньги.

XXVI.

Грамоты, данныя Витебскому Марковскому и Полоцкому Боговлянскому монастырямъ на право посылать іеромонаховъ въ Риму поодино для священнослуженія и сбора милостыни. ()*

А.

Адріанъ милостію Божіею Архіепископъ Царствующаго Великаго Града Москвы и всей Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ Патріархъ.

Бога всетворца благоволеніемъ и святаго создвѣша, еже благонадешно всякому чловѣку спасеніе, силе и мудрованіемъ духовнымъ въ заповѣдѣхъ Господнихъ и Евангелскомъ ученіи имать православная душа пребывать. Явлено бо заповѣдъ всетворца Бога предложена, еже не возжелати всего, едина суть ближняя твоего и не точію обидити, но въ претыканіе и соблазнъ брату ничтоже творити повелѣва. И за сохраненіе заповѣдей Владыки Христа Господа возданія будетъ много, за преступленія же мученіями и злостраданіемъ неправдотворящій и здѣ и тамо обязуется. Будущихъ же въ пасомствѣ пастырей слушати свойственныхъ должно, да благословеніе Божіе, Церква своея и начальствующихъ въ пользу каждый воспріиметь по гласу Спасителя нашего Исуса: Служащій вамъ мене слушаетъ и отменяетъ васъ мене отменяется; отступивъ же Бога и духовнаго свойственнаго пастыря и церкви, како кто пойдетъ, что воспріиметъ, отчесого избави Боже вся нарицающія имя твое святое. Тѣмъ же каждый христіанскій всякаго чина, пола и достоинства, благородній и свободній, гдѣ либо обитающій сею нашею мѣрности грамотою да извѣстися. Ибо нынѣшняго *лѣте* (7205) дѣла просиша нашу мѣрности челоубітѣемъ града Полоцка Боговлянскаго монастыря игуменъ Калидсъ съ братіею, да града Витебска Марковскаго монастыря игуменъ Теофанъ съ братіею: отъ многихъ де лѣтъ изъ сихъ двухъ монастырей погодно посылають они

(*) Въ *Лѣту* № $\frac{94}{312}$.

братію по Двннѣ въ градъ Свейскаго Короля владѣнія Ригу съ православными якими купецкими людьми, ради служенія Богу и совершенія тайнъ святыхъ во святую и спасеніе христіанское по нашему церковному благочестію и на то имуть они прежніе повелительные указы и благословеніе отъ архіереевъ своихъ и въ тотъ де ихъ поѣздъ тамо творять имъ обиду и не малый убытокъ малыхъ монастырей по Двннѣ живущій Дисенской игуменъ Самуилъ да Друскій игуменъ Гервасій, вѣдять они и посылаютъ собою своихъ монастырей старостъ въ той градъ Ригу безъ позволенія своихъ пастырей, а имъ тако въ Ригу вѣдти не вѣднѣю, дабы Полоцкій Богоуавенскій монастырь и Витебскій Марковскій монастырь были не обидимы въ томъ. И наша мѣрность, смотря ихъ прежнихъ утвердительныхъ листовъ отъ архіереевъ и православныхъ людей сущихъ тамо такожде и нынѣшняго ихъ челобитія, повелѣваемъ властію намъ данною востворнаго Бога быти тому же и вѣрствовати и въ предбудуща зрѣна: да сотворятъ вѣднє свое во градъ Ригу точю Богоуавенскаго Полоцкаго и Марковского Витебскаго монастырей іеромонахи, діакони и монахи по обычаю прежнему и пребываютъ благочестно, образъ благихъ дѣлъ подавающе прочіимъ народомъ и совершаютъ церковное пѣніе и тайнства святая съ благочестивыми имѣти въ чистотѣ и во всякомъ искусствѣ. Иныхъ же монастырей собою и безъ благословенія архіерейскаго тамо да не вѣдять и споны имъ въ томъ ихъ поѣздѣ да не творять никаковыми дѣлами. Аще же кто сему нашей мѣрности Архипастырскому замѣчанію воспротивится и презрѣтъ, не благословенію всяко и клятвѣ Церковной и отлученію конечному подпадетъ, яко противникъ Богу, по гласу Апостольскому: противящійся власти Божію повелѣнію противящійся, противникъ же не спасется и мученію вѣчному подлежитъ. Наша же мѣрность непрестанно желаемъ всякъ людемъ Господнимъ мира и любви и спасенія и безъ обиды благостоянствъ во вѣки. Аминь.

Писанъ въ Царствующемъ Градѣ Москвѣ

въ нашемъ Патриаршемъ домѣ мірозданія 1736 (7205) дѣта отъ воплощенія же Бога Слова 1737 (1697) Февраля 2 днѣ.

Б.

Степанъ Яворскій милостію Божіею Православный Митрополитъ Рязанскій и Муромскій, Епархъ всероссійскаго Патриарша престола.

Извѣстно творимъ самъ писаніемъ нашимъ кому о томъ вѣдати будетъ ни надлежало, яке нынѣшняго 715 года присланъ къ намъ къ Москвѣ зарубѣжныхъ странъ города Полоцкаго обжежительнаго Богоуавенскаго благочестиваго монастыря честный отецъ іеромонахъ Діонсій за послушаніемъ монастырскимъ по совѣту всей общє братіи, который вышепомянутый іеромонахъ явилъ намъ прежнюю блаженнаго памяти Святѣйшаго Патриарха Адріана грамоту и инья прежнихъ блаженнаго памяти Преосвященныхъ Митрополитовъ Киевскихъ свидѣтельствоваанные объявилъ письма, которые имъ законникомъ по ихъ прошенію и челобитію даны ради тѣхъ причинъ, дабы никакимъ болше монастырямъ кромѣ двухъ именно благочестивыхъ монастырей Полоцкаго и Витебскаго Марковского для своего промыслу и отпращенія Божественныхъ потребъ и церемоній проѣздъ былъ невозбранный въ Ригу, для того, что тѣхъ выше упомянутыхъ монастырей законники, за своею ипщестою и говнѣніемъ вспоможенія себѣ ни откуду не имѣютъ и живучи прошевъ Ригляны и унѣять вѣле утѣшеніе и обиду терпятъ и поноситься, питаются милостынею по нуждѣ и на пропитаніе себѣ вочичь и янаковыхъ корыстей и прибыли не имѣютъ. Которое вышеписанныхъ монастырей нужное и скорбное дѣло слышачи, прежнюю блаженнаго памяти Святѣйшаго Патриарха Адріана грамоту и прежнихъ Преосвященныхъ Митрополитовъ Киевскихъ свидѣтельству нашимъ Архіерейскимъ писаніемъ подтверждаемъ и Рижскимъ священникомъ повелѣваемъ, дабы имъ законникамъ обонхъ монастырей вышеписанныхъ съ ихъ дѣлъ преповъ и янакихъ не дѣдали трудностей, и буде бы каковыиъ благочестію противникъ, не буду-

чи сыномъ православныи восточная церквѣ, сей нашей подтвержденной грамотѣ послушныи учинитися, на таковыхъ послушниковъ наше архіерейское не благословеніе и клятва да будетъ; для того самаго и ради лучшаи вѣры, сію грамоту подписаниемъ нашей руки архіерейской подтверждаемъ.

Сжиренный Стефанъ Митрополитъ Рязанскій и Муромскій, Екзархъ Святѣйшаго всероссійскаго патріаршаго престола рукою властною. Писана на Москвѣ лѣта 4461 (1715) октоврія въ 7 день.

В.

Варлаамъ Иясинскій Божіею милостію православный Архіепископъ Митрополитъ Кіевскій, Галицкій и всея Россіи.

Вамъ честнымъ іеромонахамъ Мартіаніану Родкевичу, титулующемуся игуменомъ Друцкскимъ и другому . . . также игуменомъ Крымборскимъ извѣстно творимъ, изъ допесочу намъ вѣдати, что вы противъ выразной воли Святѣйшаго Патріарха Адріана и противъ антедессора нашего Преосвященнаго Гедеона святой памяти, а потомъ и противъ нашего архіерейскаго подтвержденія дерзаете посылати въ Ригу своихъ законниковъ, для отпировавія набоженствъ людямъ, прѣзжающимъ флотами, чинячи въ томъ перешкоду монастыреви Марковскому и Полоцкому, яко сего року своими особами вважались быти перешкодою великою отцамъ Полоцкимъ, шо двѣлося въ великыи погоршеніемъ людей тамошнихъ пновѣрныхъ, жесте чинили свары, расколы и иныи безчинія вамъ не приличныи, либо тое вамъ добръ свидомо, же тая альтерната посыланіе законниковъ двомъ тьлько монастырямъ Марковскому и Полоцкому управлеовано, прето не похваляемъ васъ ине позволяемъ вамъ такого самовольства подь Божіимъ не благословеніемъ и отлученіемъ отъ священнодѣйствія, ежели бысте больши отъ сего времени, либо сами своими особами, либо чрезъ посланихъ своихъ законниковъ вважались чинити перешкоду менованнымъ монастырямъ, двомъ тьлько до той последи въ Ригу назначеннымъ и управлюванымъ. А ежели бысте стали противными власти нашей духовной архіерейской,

теды оппшемся до ихъ милостей истревожныхъ коллаторовъ, а ты бѣ таковыхъ противниковъ въ мірской судѣ варано. Послушающихъ же насъ Божіи благословенія при молитвахъ нашихъ архіерейскихъ усердно желаемъ. Данъ въ богоспасаемомъ градѣ Кіевѣ при Церквѣ Пресольнаго Митрополитанской Свითой Соѣи Премудрости Божіей 44 року (704) мѣсяца Септевра 4 дня.

У той грамоты приписано рукою архіерейскою тако: рукою властною.

Г.

Іоасафъ Кроковскій Божіею милостію Православный Архіепископъ, Митрополитъ Кіевскій, Галицкій и всея Россіи.

Велкаго чина и достоинства таяъ духовнаго, яко и святскаго стану людямъ при заличью (?) благословенія нашего ознаменуемъ: изъ велебныи законники монастыря православнаго Марковскаго Витебскаго іеромонахи Іосифъ Волбеня, Іларіонъ Стасевичъ презентовали намъ приданной отъ блаженныи памяти Святѣйшаго Патріарха всероссійскаго Киръ-Адріана грамота двоиохъ антедессоровъ нашихъ преосвященныхъ Митрополитовъ Кіевскихъ Гедеона Четвертенскаго и Варлаама Іясенскаго патенти, въ которыхъ властію Архипастырскою поставлено и благословеніемъ навсегда утверждено, абы въ монастыреи православныхъ Марковскаго Витебскаго и Боголюбскаго Полоцкаго по року на перемьну посылано братію до Риги въ купцы православными для отпировавія набоженства и совершенія таяъ святыхъ и дабы таяъ двоиохъ помянутымъ монастыремъ въ посыланю братіи яденъ монастырь, и имело: Дисемскій и Друцкскій не были перешкодою подь не благословеніемъ архипастырскимъ заказано, а презентуючи тые патенти, просили мѣрности нашеи о подтверженіи. Прето мы настырь ихъ прошеніе заслушно уваживши, яко тые патенти во всехъ пунктахъ являваухъ благословеніемъ нашимъ ствержаемъ и знодняемъ таяъ силою сего писанія нашего упоминаемъ и грозимъ: абы того постановенія никто не вважился нассовати и нарушати, тоестъ абы пороку на перемьну изъ монастыреи Витебскаго и Полоцкаго

до Риги посылаю братію для отправки набоженства, а изъ иныхъ монастырей ъядной ннѣ въ томъ послани дабы не было перешоды, такъ тамъ и самыя себѣ тыя монастыри Витебскій и Полоцкій абы не были на перешодѣ то есть абы Полоцкій Витебскаго, а Витебскій Полоцкаго жаднымъ подступномъ отъ того братіи посланія не отручалъ и не отдалялъ: и единъ другаго обыклого часу не поперемагъ, а иждѣ бы кто сіе постановленіе древное отъ антесесоровъ нашихъ и отъ нашего смаренія стверженное преступати и нарушати, такового стосуючыся до антесесоровъ ихъ яко не съ нами и расколы между братією чинячаго архинастырелому поддаемъ неблагогословію. Увѣренія ради сіе наше дадеся писаніе съ каведры Свято-Соейской Митрополитанской Киевской 712 года Августа 15. Звышменозанный Митрополитъ Киевскій рукою владною.

Д.

Выпись съ книгъ духовныхъ Консистерскихъ Епископіи Вѣлорусской.

Лѣта отъ нарожденія сына Божія тысяча шестьсотъ девять десятаго мѣсяца Марта седмаго дня.

Передъ нами капитулою и судомъ нашихъ духовныхъ Консистерскихъ Епископіи Мстиславской, Уршанской и Могилевской постановившея очевисто въ Богу вселебный отецъ Кліментій Демьяновичъ іеромонахъ Закоу Василя Великаго монастыря Богоявленскаго Полоцкаго листъ отъ ясе въ Богу преосвященнаго его милости отца Гедеона Святополца Князя Четвертескаго, архіепископа митрополита Киевскаго и всея Россіи данныхъ и служащихъ; въ рѣчи ниже поименной ку вписанію до книгъ духовныхъ Консистерскихъ подаль въ тыя слова писаныхъ: Гедеонъ Святополць Князь Четвертескій милостію Божією православный архіепископъ митрополитъ Киевскій, Галицкій и всея Россіи, епископъ Лудкій и Устрожскій вамъ честнымъ іеромонахомъ нынѣшнимъ титулованымъ игуменомъ Аѳанасію Глазду Деснянскому и Вародолею Друйскому и по васъ будущимъ тыхъ монастырей игуменомъ вѣстно творимъ; Иждѣ мы пастырствуючыся до давнихъ привиліесъ съ дому ясе вельможныхъ князей ихъ милостей П. П. Угнскихъ и ихъ наследниковъ, яко то ясе вельможнаго князя его милости П. Короля Угнскаго мечника великаго Княжества Литовскаго, коллатора монастыря Марковскаго Витебскаго и Полоцкаго на данныхъ такъ тежъ и до декрету съ книгъ градскихъ староста Уршанскаго экстрактомъ вынятого и иныхъ многихъ документовъ честными отцы Полоцкими и Марковскими предъ нами пастыремъ презентованныхъ въ томъ. Иждѣ вы поименные Глазду, игуменъ Деспинскій и Домарацкій игуменъ Друйскій жаднаго не жбючи дѣла, а не жаднаго права, а не жадныхъ коллаторовъ привиліесъ до ялоту въ Ригу жѣсто столецнаго Его Королевскаго Величества Шведскаго Риги для отправки набоженства ради православныхъ людей диспозицій ихъ, подѣ которою претекстомъ набоженства великія безчинія творите многіе между монастырями благочестивымъ Марковскимъ, Полоцкимъ расколы, неснасиа и всевародную соблазвъ содѣлываете. Пре то мы пастыр дальной забвѣгаючи соблазны и такового безчинію вашему властію намъ отъ Христа Бога данною намъ прѣзду до Риги съ купцами, що рочне ялотами, тамъ идущими (развѣ тыхъ двумъ монастыремъ Полоцкому и Марковскому) подѣ нынѣшнимъ запрещеніемъ отнюдъ неповѣлываемъ. Аще бы же спротивлялись повѣлѣнію нашему пастырскому отселя дерзукти есте смѣли, поименнаго ялота до Риги, да будетъ вамъ вѣдомо, яко вскорѣ не благословеніе наше архіерейское васъ и явчана постигнетъ ялвата. А явѣстнѣйшаго же ради свидѣтельства сіе выдано есть рукою подписанное и печатію припечатанное начертаніе, въ каведрѣ нашей святыя Соеи Митрополитанской Киевской року 1690 (1690) мѣсяца февруарія 3 (17) дня. У того листу при печати притписанной подписъ руки тыми словы: Гедеонъ Святополць Четвертескій. Который же тотъ листъ за поданіемъ вышменозванной особы отъ слова въ слово до книгъ духовныхъ, консистерскихъ есть выписанный, съ которыхъ и сія выпись подѣ печатію каведраальною и съ

номъ вѣстно творимъ; Иждѣ мы пастырствуючыся до давнихъ привиліесъ съ дому ясе вельможныхъ князей ихъ милостей П. П. Угнскихъ и ихъ наследниковъ, яко то ясе вельможнаго князя его милости П. Короля Угнскаго мечника великаго Княжества Литовскаго, коллатора монастыря Марковскаго Витебскаго и Полоцкаго на данныхъ такъ тежъ и до декрету съ книгъ градскихъ староста Уршанскаго экстрактомъ вынятого и иныхъ многихъ документовъ честными отцы Полоцкими и Марковскими предъ нами пастыремъ презентованныхъ въ томъ. Иждѣ вы поименные Глазду, игуменъ Деспинскій и Домарацкій игуменъ Друйскій жаднаго не жбючи дѣла, а не жаднаго права, а не жадныхъ коллаторовъ привиліесъ до ялоту въ Ригу жѣсто столецнаго Его Королевскаго Величества Шведскаго Риги для отправки набоженства ради православныхъ людей диспозицій ихъ, подѣ которою претекстомъ набоженства великія безчинія творите многіе между монастырями благочестивымъ Марковскимъ, Полоцкимъ расколы, неснасиа и всевародную соблазвъ содѣлываете. Пре то мы пастыр дальной забвѣгаючи соблазны и такового безчинію вашему властію намъ отъ Христа Бога данною намъ прѣзду до Риги съ купцами, що рочне ялотами, тамъ идущими (развѣ тыхъ двумъ монастыремъ Полоцкому и Марковскому) подѣ нынѣшнимъ запрещеніемъ отнюдъ неповѣлываемъ. Аще бы же спротивлялись повѣлѣнію нашему пастырскому отселя дерзукти есте смѣли, поименнаго ялота до Риги, да будетъ вамъ вѣдомо, яко вскорѣ не благословеніе наше архіерейское васъ и явчана постигнетъ ялвата. А явѣстнѣйшаго же ради свидѣтельства сіе выдано есть рукою подписанное и печатію припечатанное начертаніе, въ каведрѣ нашей святыя Соеи Митрополитанской Киевской року 1690 (1690) мѣсяца февруарія 3 (17) дня. У того листу при печати притписанной подписъ руки тыми словы: Гедеонъ Святополць Четвертескій. Который же тотъ листъ за поданіемъ вышменозванной особы отъ слова въ слово до книгъ духовныхъ, консистерскихъ есть выписанный, съ которыхъ и сія выпись подѣ печатію каведраальною и съ

подписомъ рукъ Намѣстника Епископіи Бѣлорусскія и писаря Консисторскаго велебному Господину Отцу Клементію Демьяновичу законнику монастыря Богоявленскаго Полоцкаго року 2474 (1690) мѣсяца Марта седмого дни есть выдавъ.

У подлиннаго пишеть: Гедеонъ Савинскій Намѣстникъ Епископіи Бѣлорусской, Могилевскій, Кутеевскій монастырей игуменовъ. Михайлъ Желдыбовскій судовъ духовныхъ Консисторскихъ Епископіи Бѣлорусскія писарь.

Е.

Божією милостію Святѣйшій Правительствующій Всероссийскій Синодъ.

Объявляемъ сею Его Величества Императора и Самодержца Всероссийскаго грамотою всѣмъ всякаго званія, какъ духовнымъ, такъ и свѣтскимъ, кому о нижеозначенномъ по должности или по случайной потребѣ вѣдати надлежать. Что Генваря 28 да Мая 20 числа нынѣшняго 723 года намъ Святѣйшему Правительствующему Синоду предложили обычно Свято-троицкаго, иже въ Витебскѣ, Марковскаго монастыря присланные отъ игумена съ братією іеромонахи Иларіонъ и Серапіонъ письменноручными прошеніями, дабы оному ихъ игумену съ монахи вѣдѣти для прошенія милостыни въ Ригу съ Полоцкими Богоявленскаго монастыря монахи, какъ прежде сего въ обществѣ ѣзживали безъ возбраненія, такъ же бы и въ Смоленскій уѣздъ и въ сѣверъ на Украину, куда они напредъ сего ѣздили, но нынѣ обрѣтающимися тамо инквизитеры не лучшимъ бывають, дать имъ о ономъ милостыни прошенія позволеніе. Просяще же они о томъ, предложили намъ данные имъ блаженныя памяти Святѣйшаго Московскаго Адриана Патріарха и Пресвященныхъ Киевскихъ Митрополитомъ пожалованныя грамоты, которыми они въ вышеозначенныхъ ихъ требованіяхъ были удовольствованы и снабждены. Понеже живуще они (какъ въ тѣхъ грамотахъ видно) между Римляны и униаты, всеіе терпятъ утѣшеніе

и пропитанія себя ни откуда не имѣють. Чего ради и мы, по Указу Его Величества, Всепресвѣтѣйшаго Державнѣйшаго Петра Великаго, Отца Отечества, Императора и Самодержца Всероссийскаго и прочая и прочая и прочая, Синодально разсудивше и согласно приговоривше, онымъ Марковскаго монастыря монахамъ, единаго съ нами благочестія держалимся, съ тамошними ихъ кунскими людьми провадь до Риги, съ отправленіемъ священныхъ потребъ, по прежнему нить позволимъ; который да будетъ ими употребляемъ по содержанию оныхъ жалованныхъ грамотъ прежнимъ уставленіемъ съ предомынутыми Богоявленскаго монастыря монахами во обществѣ, благоговѣно и безподозрительно. Рядскіе же духовныхъ дѣлъ управители во ономъ, что отъ насъ позволено, препатія и трудности тѣмъ монахамъ чинити да не дерзають подъ опасеніемъ Синодальной нашей вѣдѣты, чего ради во утверженіе имъ Марковскимъ монахамъ и въ достовѣрности и грамота сія дана, которую мы своеручно подписуемъ и Синодальною Его Императорскаго Величества печатью заключаемъ. Дана въ царствующемъ Санктъ-Петербургѣ въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ лѣта Господня 1723 Юня 30 дня.

Такову подлинную грамоту подписали: Θεодосій Архіепископъ Новгородскій и Архимандритъ Александроневскій.

Θеофанъ Архіепископъ Псковскій.

Θеофилактъ Епископъ Тверскій.

Гавріилъ Архимандритъ Троицы Сергіева монастыря.

Іерофей Архимандритъ Новоспасскій.

Афанасій Игуменъ Толгскій.

Іеромонахъ Θεофилъ Кромскій.

Іоаннъ Протопопъ Троицкій.

Петръ Протопопъ Петропавловскій.

Оберъ Секретарь Тимофей Палехинъ.

И отдана оная подлинная грамота присланному того монастыря іеромонаху Серапіону Юля 8 дня 723 г. Takovu podlinnou Gramotu monastara markovskoho Ieromonach Serapion vzial y raspisalsia.

XXVII.

Екстрактъ изъ присланной Монастырскихъ Приказомъ выписки о раздаточныхъ разныхъ персонахъ Синодальной команды вотчинныхъ, которая прислана изъ онаго Приказа Юля 17 дня 723 года.

| Въ которомъ году. | КОМУ ИМЕННО И СЪ КАКИХЪ ВОТЧИНЪ. | Въ котормъ уездѣ имѣется. | По какимъ указамъ и съ какого оброку или безоброку и на сколько лѣтъ или въ продажѣ. | Буде изъ оброка, то какое число на годъ и все ли въ платежѣ. | И нѣтъ ли чего въ домихъ и на которые годы. | Колѣко дворовъ число. |
|-------------------|---|------------------------------------|--|---|--|-----------------------|
| У. | Граю Господину Зотову изъ вотчинъ Чудова монастыря деревни Лыткорново да пустошь Рогоусовогошь. | Въ Московскомъ уездѣ. | Отданы по именному указу въ вѣчное владѣніе. | — | — | 5 |
| Л. | Пивчому дяку Казанцеву изъ вотчинъ Давыдовы пустыни деревни Карпово. | Въ Коломенскомъ уездѣ. | По именному указу отдана въ вѣчное владѣніе. | — | — | 17 |
| О. | Григорью Строгонову Николаевского Угрюмскаго монастыря мельница Козьмина съ прудомъ и съ тѣсами и съ сѣныма лѣвосы. | Въ Московскомъ уездѣ. | Отдана по именному указу въ вѣчное владѣніе изъ оброка. | Оброку велѣно платить по 50 р. которые по сей 723 годъ въ платежъ сполна. | — | — |
| Р. | Стольнику Ивану Иванову сыну Бутурлину изъ Синодальныхъ вотчинъ деревни Савельево, да Петрицево съ пустошми. | Въ Московскомъ уездѣ. | По именному указу проданы за 1030 рублей. | — | — | 16 |
| 2. | Генералу Фельдмаршалу Господину Шереметьеву изъ вотчинъ Годувиныхъ монастыря пустошь Амирево. | Въ Коломенскомъ уездѣ. | По именному указу въ вѣчное владѣніе безъ оброка. | — | — | — |
| 3. | Свѣтлѣйшему князю изъ вотчинъ Симонова монастыря деревни Медвѣжье съ пустошми. | Въ Московскомъ уездѣ. | По выпискѣ за помятому думнаго дяка Антонова Иванова проданы за 100 рублей. | — | — | 5 |
| 23. | Изъ вотчинъ Чудова монастыря село Фидиловское съ деревнями и пустошми, а кому именно того въ той выпискѣ не значится. | Въ Переславскомъ уездѣ Залѣтскомъ. | Отданы по именному указу вовсе на оброкъ безъ перекупики. | Оброку велѣно платить по 269 р. 23 к. 5 д. | Въ домихъ съ 713 года по 723 г. 2551 р. 29 к. 5 д. | 139 |

| Въ какомъ году. | КОМУ ИМЕННО И СЪ КАКИХЪ ВОТЧИНЪ. | Въ какомъ уездѣ имѣется. | По какимъ указамъ и съ какого оброчна или безоброчна и на сколько лѣтъ или въ продажѣ. | Буде изъ оброчка, то какое число на годъ и все ли въ платажѣ. | Нѣтъ ли чего въ донимѣ и на которые годы. | Колѣно дробного числа. |
|-----------------|--|------------------------------------|---|--|--|------------------------|
| У. | Дунному дяку Автаному Иванову изъ вотчинъ Андреевскаго монастыря 4 пустоши Провшино, Нивитино, Костерино; Карново, полупустоши Коришкино, селѣще Шараково. | Въ Московскомъ уездѣ. | Проданы по именному указу, плато по 3 р. за четверть да пошлыми по указу, пашни въ вѣкъ 104 чети въ полѣ и въ двухъ по тому жъ. | — | — | — |
| О. | Григорью Строганову изъ вотчинъ Сумонова монастыря деревни Граворово оброчныя 5 пустошей. | Въ Московскомъ уездѣ. | По именному указу отданы въ вѣчное владѣніе изъ оброча. | По 24 руб. в ѣтъ 704 г. отсылаемы въ Сборъ въ Ежорскую Канцелярію. | — | — |
| И. | Генералу Фельдмаршалу Господину Шереметьеву изъ вотчинъ Новоспасскаго монастыря село Константиновское деревни Якондеская сельцо Островецъ. | Въ Московскомъ уездѣ. | Изъ оброча, 708 г. по именному указу отданы въ вѣчное владѣніе безъ оброчна. | — | — | 114 |
| Г. | Ульну Синавину отдана Богословскаго монастыря земля и сѣвныя покосы и мельница изъ оброча. | Въ Переславскомъ уездѣ Рязанскаго. | По именному указу. | Оброчу велѣно платить въ годъ по 5 руб. | — | — |
| З. | Савинскаго монастыря Сторожевскаго Московскаго подворья порожняя земля, которая смежна съ княземъ Матвѣемъ Гагаринымъ, отдана изъ оброчу ему же Гагарину. | — | По именному указу. | Оброчу велѣно платить въ Монастырскій Приказъ по 5 руб. на годъ. | Въ донимѣ съ 715 года по сей 723 годъ по 40 руб. | — |
| В. | Спасъ Бѣишева монастыря, что въ Суздаль, село Обрацово со всѣми деревнями отдано во владѣніе графу господину Мушину-Пушкину по то время, пока вѣдать будетъ Монастырскій Приказъ, а доходы съ той вотчины брать на себя. | Въ Московскомъ уездѣ. | — | — | — | 41 |
| — | А въ указѣ изъ мѣстнаго Приказа въ тотъ монастырскій Приказъ написано, что по именному указу велѣно дать ему на ту вотчину жалованную грамоту и на ту вотчину жалованная грамота дана ли, того | — | — | — | — | — |

| Въ которомъ году. | КОМУ ИМЕННО И СЪ КАКИХЪ ВОТЧИНЪ. | Въ которомъ уездѣ имѣется. | По какимъ указамъ и съ какого оброка, или безоброчно и на сколько лѣтъ или въ продажѣ. | Буде изъ оброка, то какое число на годъ, и все ли въ платжѣ. | Нѣтъ ли чего въ доимкѣ и на которые годы. | Какое азроутъ число. |
|-------------------|---|---------------------------------------|--|--|--|----------------------|
| Въ 703 году. | въ Монастырскомъ Приказѣ не вѣдомо. Космъ да Лариону Думашевымъ вотчины Пашцевыхъ, которыя отданы были въ Монастырскій Приказъ къ гошпитади, двѣ деревни Горки да Физатово въ вотчину. | Въ Московскомъ до въ Руасскомъ уездѣ. | По указу императорскаго Приказа. | — | — | 13 |
| Въ 704 году. | Отдано иноземкѣ Аннѣ Елизаровой дочери Мезлеровой съ дѣтми въ оброкъ изъ вотчинъ Пафнутаева монастыря, что въ Боронскѣ, село Всесвяцкое съ деревнями. Столянику Федору князь Ромодановскому отдана изъ вотчинъ Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря Московскаго уезда Ратуева стана пустошь Ахулинино на рѣкѣ Несоббыдѣ со всеми угодыми. | Въ Московскомъ уездѣ. | По именному указу впрямъ на обратъ по 113 р. 30 лѣтъ въ об-рочекъ. По именному указу въ вѣчное владѣніе безоброчно. | Оброку вѣчно по 113 р. 2д. на годъ. | Тѣ деньги по сей 1833 г. сносны въ платжѣ. | 27 |
| Въ 705 году. | Отдано Новинскаго монастыря на устьѣ рѣчки Прѣси у пруда земли ввиду отъ плотинамъ по обѣ стороны во владѣніе князь Матвѣю Гагарину. | — | По какому указу, не означено. | Оброку вѣчно платить по 11 р. 4 н. на годъ. | — | — |
| Въ 706 году. | Отдана Высоцкаго монастыря, что въ Серпуховѣ, деревня Рождественная съ пустошми Григорью Строганову впрямъ безъ перекушья. Отдана изъ Монастырскаго Приказа на оброкъ князь Алексѣю Гагарину порожняя земля за рѣкою Прѣсною въ дачахъ Новинскаго монастыря. | Руасскаго уезда. | По указу за помянутой дѣлкой князя Волнова. | Оброку платить вѣчно по 28 руб. на годъ. | Тѣ деньги по сей 1833 г. уплачены сносны. | 4 |
| Въ 706 году. | — | — | По какому указу, не означено. | Оброку вѣчно платить по 3 р. на годъ. | — | — |

| Въ какомъ году. | КОМУ ИМЕННО И СЪ КАКИХЪ ВОТЧИНЪ. | Въ какомъ уездѣ. | По какимъ указамъ и съ какого оброка, или безоброчно и на сколько гѣтъ или въ продажѣ. | Буде изъ оброка, то сколько число на годъ и все ли въ платежѣ. | Нѣтъ ли чего въ домикѣ и на которые годы. | Сколько дворовъ число. |
|-----------------|---|-----------------------|--|--|---|------------------------|
| Въ 708 г. | Да Савина монастыря Дворцовая страпческая земля. | — | По выписи изъ подлиннаго графа Мусина-Пушкина. | Оброку велено брать по 3 р. на годъ. | Тѣхъ денегъ 715 р. по сей годѣ 24 руб. | — |
| У. | Отдана за рѣкою Првсено въ дачахъ Новинскаго монастыря по берегу Москвы рѣки порожняя земля въ оброкъ ему же Гагарину длиннѣ 159, поперечнику 100 сажень. | — | По какому указу, не известно. | Оброку велено платить по 1 р. 5 к. на годъ. | — | — |
| А | Да за нимъ же по заручной челобитной Монастырскаго Приказа подъячаго Ивана Баутина отданная ему Ивану изъ Суздальскаго Дворцоваго Приказа земля изъ дачъ Новинскаго монастыря въ оброкъ. | — | — | Оброку велено платить по 1 р. 24 н. 1 А. на годъ. | — | — |
| О | Да въ указѣ изъ Ингерманландской Канцеляріи въ тотъ Монастырскій Приказъ писано, что въ 706 году за рѣкою Првсено на оброчной землѣ Новинскаго монастыря берегъ Москвы рѣки и съ мельницею, что на Студенцѣ, и съ дворокъ и съ прудами и съ сѣнными покосы отданы на оброкъ князю Алексію Гагарину. | — | — | Оброку велено платить по 27 руб. по 12 ал. 5 д. на годъ. А со вступл. же тѣхъ Новинскаго монастыря земель въ Монастырскій Приказъ и въ Ижерскую канцелярію надлежало платить по 44 р. по 10 ал. 1 д. на годъ. А въ прошломъ-де 710 г. по именному указу, а по челобитной его Гагарина номинутнымъ оброчнымъ денегъ изъ выписаннаго числа изъ 44 руб. изъ 10 алтынь изъ 1 д. 39 р. 12 ал. 5 д. брать не велено. А вѣсть у него за то въ казну 1500 руб. и тотъ дворъ и землю обидитъ и отдать ему въ вѣчное владѣніе. И за тѣмъ де достальной оброкъ по 4 р. 31 ал. 4 д. на годъ велено брать сполна. И тѣхъ де денегъ съ того года по сей 723 годъ въ домикѣ 64 руб. | — | — |
| В | Подмосковная вотчина Паскутиена монастыря Боровскаго села Ильинское съ деревнями отдана во владѣніе безоброчно Петру Шапкору. | Въ Московскомъ уездѣ. | По именному указу и по письму Сибирѣйскаго Князя. | — | — | 24 |
| Въ 709 г. | Отданы лейбъ-гвардіи Бомбардирской роты поручику Григорію Писареву за его службу изъ вот- | — | По именному указу въ вѣчное владѣніе. | — | — | 100 |

| Въ которомъ году | КОМУ ИМЕННО И СЪ КАКИХЪ ВОТЧИНЪ. | Въ кото- рой уездъ имѣется. | По какимъ указамъ и съ какого оброка, или безоброчно, и на сколько дѣтъ или въ продажѣ. | Буде изъ оброка, то какое число на годъ и все ли въ платажѣ. | Цѣтъ ли чего въ дѣлѣ и на кото- рые годы. | Колѣно дворянъ число. |
|------------------|--|-----------------------------|---|---|---|-----------------------|
| Въ 709 году. | <p>чинъ Троицкаго Сергіева монастыря деревни Іакинтово да два села Кашикина да Надево да двѣ деревни Оставадено да Пепрево.</p> <p>Голутвина монастыря вотчина село Четрыково отдано въ жидованье пѣвчегумудяку Степану Бѣляеву.</p> | — | По имянному указу въ вѣчное владѣніе. | — | — | 21 |
| Въ 708 году. | Даны вмѣсто вотчинъ Свѣтлѣйшему Князю, которыя взяты у него въ новозавоеваннѣхъ городахъ, въ вѣчное владѣніе Сампна монастыря Сторожескаго Надвинское Усолъе съ селы и деревнями и съ угодьями. | Въ Казанскомъ уездѣ. | По имянному указу. | — | — | 283 |
| Въ 707 году. | Новоспасага монастыря вотчина въ Самбирскомъ уездѣ городище да Богоявленская слобода. | Въ Самбирскомъ уездѣ. | По имянному указу. | — | — | 120 |
| Въ 706 году. | Того же монастыря Игрискія рыбныя ловли. | Въ Саратовскомъ уездѣ. | По имянному указу. | — | — | 96 |
| Въ 705 году. | Оному же Свѣтлѣйшему князю Симонова монастыря подѣ монастыремъ нашии по Москвѣ рѣкѣ тихольской лугъ съ озеры, да впазу по Москвѣ рѣкѣ лугъ же да непашенныя добрыя земли 25 четей въ погѣ и въ двухъ потому же безоброчно. | Въ Московскомъ уездѣ. | По выпискѣ за подписаніемъ граца господина Мусина Пушкина. | — | — | — |
| Въ 704 году. | Село, что была деревня Кошицкая, которая была Суходальнаго дома дворянъ, отдано Суходальнаго жѣ дома дворянину Ивану Сурмину. | Въ Костромскомъ уездѣ. | По выпискѣ за подписаніемъ граца господина Мусина Пушкина въ вѣчное владѣніе на оброкъ. | Оброку съ того селыа жалко платитъ по 32 р. 4 алт. по погѣ четыре дѣлѣ на годъ. | Тѣ дѣлѣ по сей годъ уплачены сполна. | 8 |

| Въ которомъ году. | КОМУ ИМЕННО И СЪ КАКИХЪ ВОТЧИНЪ. | Въ которомъ уездѣ имѣется. | По какимъ указамъ и съ какого оброчна или безоброчно и на сколько лѣтъ или въ продажѣ. | Буде изъ оброчна, то сколько число на годъ и все ли въ платажѣ. | Имѣтъ ли что въ домикѣ и на которые годы. | Колѣско дворовъ число. |
|-------------------|---|----------------------------|--|---|--|------------------------|
| У. | Свѣтлѣйшему князю вотчина Іосифова монастыря Волоколамскаго въ селѣ Спаскомъ да въ 3-хъ деревняхъ, да въ деревнѣ въ Воршецѣ и Екысьевѣ тожь, а нынѣ село Ракитино. | Въ Рузскомъ уездѣ. | По указамъ за подписаніемъ его же граца Мушона-Пушкина. | Оброку платитъ по 110 р. по 26 авг. 5 д. на годъ. | Въ домикѣ съ 1717 г. по сей годъ 579 р. 14 авг. 2 д. | 75 |
| Д. | Ему же въ отдачу Новинскаго монастыря за рѣкою Прѣсною порожня земля по оброку по берегу Москвы рѣки. | — | — | Оброку платитъ по 11 р. по 27 авг. 1 д. на годъ. | Въ домикѣ съ 710 г. по сей годъ 155 р. 18 авг. 5 д. | — |
| Г. | Воскресенскаго монастыря, что на Истрѣ, загородный дворъ, дворовое кѣсто въ Москвѣ за Петровскими воротами, отдано было на оброкъ Стольнику Юрью Нелединскому. | — | — | А потомъ оброкъ съжженъ и дана для выдѣля данна. | — | — |
| О. | Изъ вотчинъ Новодѣвичьяго монастыря Новопричистенская слобода съ селы и деревнями отдана Свѣтлѣйшему князю. | Въ Сибирскомъ уездѣ. | По указу. | — | — | 90 |
| 1. | Вотчины Бобренева монастыря пустошь. Ягичево, за которую брано оброку въ Вытегскую Канцелярію по 15 руб., пивчому Степану Вязлеву. | Въ Коломенскомъ уездѣ. | По указу и безоброчно. | — | — | — |
| 7. | Синодальнаго домового Благовѣщенскаго монастыря подмонастырская слобода, да село Работни съ деревнями, съ которыхъ въ Синодальной дворцовой Приказъ въ сборъ было окладныхъ доходовъ по 408 р. по 14 авг. по 4 ден. на годъ, приписаны въ волостямъ Ея Величества Государыни Императрицы. | Въ Нижегородскомъ уездѣ. | — | — | — | 419 |

| Въ которомъ году. | КОМУ ИМЕННО И СЪ КАКИХЪ ВОТЧИНЪ. | Въ которомъ уездѣ имѣется. | По какимъ указамъ и съ какаго оброка или безоброка, и на сколько платъ или въ продажѣ. | Буде изъ оброка, то какое число и все ли въ платажѣ. | Платятъ ли чего въ домикѣ и на которые годы. | Колѣно дворянъ число. |
|-------------------|--|-----------------------------|--|---|--|-----------------------|
| Въ 710 году. | Деревня Оргунова, которая послѣ домового Синодальнаго стряпчаго Григорья Верещагина взята была въ Синодальный домъ, а въ 710 году та деревня отдана и отказана Аванасію Верещагину, | Въ Коломенскомъ уездѣ. | По присланному указу изъ губернской Канцеляріи. | — | — | 7 |
| Въ 711 году. | Отдана къ комнатѣ Ея Величества Великой Государыни Благочестивой царицы и Великой Княгини Параскевы Феодоровны припиской къ Воскресенскому монастырю, что на Истрѣ, Пятницкій монастырь съ вотчины и деревни Миронцовою. | Въ Дмитровскомъ уездѣ. | По выпискѣ за секретною боярскою госпожи Пропорскаго. | Оброку платно 156 руб. а. 3 д. на годѣ. | Которымъ-де съ той отдачи по сей 723 г. подлежатъ донести 1842 р. 22 ал. | 43 |
| Въ 712 году. | Сельцо Боровско съ деревнями приписано было къ дворцовому селу Клаушину, а потомъ отдано въ жалованье Алексію Курбатову. | Въ Можайскомъ уездѣ. | По имъному указу. | — | — | 24 |
| Въ 718 году. | Деревня Посниково да деревня Марушикина, которые были приписаны къ Троицкому селу Голянищеву отдана Амосуеву въ оброкъ. | Въ Московскомъ уездѣ. | По приговору Святѣйшаго Синода. | — | — | 55 |
| Въ 718 году. | Прежде бывшая домовая архіерейская вотчина, что была за Черноозерскимъ монастыремъ, отписана на Его Императорское Величество. | Въ Кузьмодемьянскомъ уездѣ. | — | Оброку подлежало съ нее собирать не малое число, а колѣно имѣло, не великаго. | — | 70 |
| | Въ Кашинскомъ уездѣ село Горницы, по раздѣленіи губерній съ 710 г. до команды Святѣйшаго Сино- | | | | | |

| Въ которомъ году. | КОМУ ИМЕННО И СЪ КАКИХЪ ВОТЧИНЪ. | Въ кото- ромъ уѣздѣ имѣется. | По какимъ указамъ и съ какого оброта или безоброт- но, и насколько дѣтъ или въ продажѣ. | Буде изъ обро- ка, то какое число на годъ и все ли въ платяжѣ. | Итъ ли че- го въ домикѣ и въ кото- рые годы. | Колѣко дворовъ число. |
|-------------------|---|--|--|--|--|-----------------------|
| | <p>да вѣдомы были въ Санкт- Петербургской губерніи. А нынѣ въ вѣдомствѣ двор- цоваго Приказа по пре- немю. А по известію при- вѣщика Рагозина тѣми вотчинами владѣть по иванному указу господинъ Охусьевъ. А гдѣ тотъ указъ состоялся, того въ томъ приказѣ невѣдомо.</p> <p>Сенатору и Камеръ-Кол- легіи президенту Василью Новосильцову да камергеру Данилѣ Чевкину деревни, прежде бывшіе дому Суз- дальскаго архіерея, село Рождественское съ дерев- нями, которые въ 719 году отданы были въ помѣтня- нымъ заводамъ директору Ивану Тамесу на урочные годы.</p> <p>Генералъ-Майору Ульяну Синявину бывшей Тамбов- ской епархіи село Преоб- раженское, Почаево тожъ, да село Липовна, Архан- гельское тожъ.</p> <p>Камергеру Василью По- сѣлову отписныхъ по Га- лицкому дѣлу бывшаго Там- бовскаго архіерея Игнатія село Спасское, Трояцкое, Богородицкое съ деревнею Русскою Полянью.</p> | <p>Въ Суздаль- скомъ уездѣ.</p> <p>Въ Тамбов- скомъ уездѣ.</p> <p>Въ Коломен- скомъ уездѣ.</p> | <p>По иванному указу, который объявленъ въ со- общенномъ стѣ Сената вѣдѣніи, въ вѣчное владѣ- ніе.</p> <p>По указу изъ Верховнаго Тай- наго Совета въ вѣчное владѣніе.</p> <p>По иванному Ея Императорско- го Величества ука- зу въ вѣчное владѣ- ніе.</p> | | | |

XXVIII (*).

Настольная архимандричья грамота, выданная от Святыишаго Синода Троицы-Сергиева монастыря архимандриту Гавриилу 21 Октября 1723 года.

Вожію милостию

Святѣйшій Правительствующій Всероссійскій Синодъ

По именному Всепресвѣтѣйшаго и Благочестивѣйшаго Государя нашего Петра Великаго, отца отечества, Императора и Самодержца Всероссійскаго Указу объявляемъ сею нашею Синодальною грамотою всемъ всякаго чина людямъ, имъ же сія грамота объявлена будетъ, что того же Святѣйшаго Синода совѣтниківъ, школъ и типографіи протектора, Троицкаго Ипацкаго, что на Костромѣ, монастыря Архимандритъ Гавриилъ 1722 года Мартъ 24 дня переведенъ изъ оного Ипацкаго монастыря въ преславную и великую лавру Пресвятыхъ и Живоначальныхъ Троицы и Преподобныхъ и Богоносныхъ Отецъ нашихъ Сергія и Никона игуменовъ тоя Святыя Лавры Радонежскія и всероссійскихъ чудотворцевъ, который да именуется отъ всѣхъ оного Троицы Сергіева монастыря Архимандритомъ, во званіи же своемъ и въ должности да пребываетъ, яко же чинъ и уставъ Святыя Церкви повелѣваетъ. А во опредѣленныхъ званіи и чину его одеждахъ да имѣетъ на мантіи нашивенны лазоревидной парчи скривали вверхъ по обою сторону съ изображеніемъ иконъ Преподобныхъ Отецъ Сергія и Никона игуменовъ Радонежскихъ и всероссійскихъ чудотворцевъ и внизу двѣ поматы таковыя же просто безъ нашивенъ съ собою сшитыя, на рясы же и крестъ да носить и въ церковномъ священнослуженіи на елони крестъ

да налагаетъ и жезлъ среброкованный да носить и всякое церковное священнослуженіе да совершаетъ по чину Благочестивѣйшихъ великихъ Государей и Святѣйшихъ Патриарховъ прежнихъ того Радонежскаго монастыря архимандритамъ опредѣленному и грамотахъ утвержденному. Братію же того монастыря и другихъ монастырей, къ нему принадлежащихъ, іеромонахи, іеродиаконы, монахи и служащіе всякаго чина люди и его архимандрической власти подчиненные да управляетъ и поучаетъ на всякое дѣло благо во благоугожденію Вожію, яко отецъ наставникъ и предводитель имъ въ путь намѣреннаго получитья спасенія, да воспріиметь отъ Господа, яко преподобный избранный пастырь со всеми ему врученными посѣщеніе отъ Вышняго благодать и наследіе Царствія небеснаго; пребывающіе же въ оной пресловутѣй Лаврѣ и въ принадлежащихъ къ ней монастыряхъ и всякаго чина люди да почитаютъ яко отца и первоначальника и руководителя спасенія ихъ и во всемъ ему да покоряются, яко чада отцу, яко ученицы учителю и яко овцы пастырю безъ всякаго преслованія и преслушанія, яко наставнику, имущему похваление о душахъ ихъ: сіе бо добро и пріятно предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ и да видятъ, яко не покоряющіся и преслушающіи и неправедно враждующіе всеу на его воспріимутъ отъ Церкви Святыя, по правиламъ Святыхъ Отецъ, запрещеніе, отъ Императорскаго же Всепресвѣтѣйшаго Величества жестокому и безпощадному подпадутъ наказанію и Святѣйшаго Правительствующаго Всероссійскаго Синода лишены будутъ благословенія: во свидѣтельство убо, яко оны Архимандритъ Гавриилъ въ тую Святыю Троицкую обитель благоволеніемъ Вожіимъ именнымъ указомъ Императорскаго Величества и нашимъ Синодальнымъ опредѣленіемъ избранъ и чиновный переведенъ, дадеся ему сія наша Синодальная грамота за подписаніемъ рукъ нашихъ и при печати Синодальной въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ дѣла отъ сотворенія міра 7232 индикта 30 отъ Рождества Бога Слова 1723 октября 21 дня.

(*) Къ дѣлу № 164
227.

XXIX. (*)

Реестръ монастырей, пустынь и протопопій въ Киевской епархіи обрѣтающихся.

Въ городѣ Киевѣ:

Монастырь Михайловскій Золотоверхій.
Монастырь Никольскій Пустынный.
Монастырь Богоявленскій Братскій.
Монастырь Троицкій Кирилльскій.
Монастырь Михайловскій Выдубицкій.
Монастырь Петропавловскій Подольскій.

Дѣвичіе монастыри въ Киевѣ:

Монастырь Флоровскій.
Монастырь Иорданскій.
Монастырь Богословскій.

Монастыри Заднѣпрскіе:

Монастырь Георгіевскій Ковелецкій.
Монастырь Боговѣщенскій Нѣжинскій.
Монастырь Никольскій Батуриискій.
Монастырь Спасскій Максаковскій.
Монастырь Петропавловскій Глуховскій.
Монастырь Троицкій Гусинскій.
Монастырь Мгарскій Прѣображенскій.
Монастырь Никольскій Гадяцкій.
Монастырь Полтавскій.
Монастырь Нехворощанскій.
Монастырь Скитскій.
Монастырь Пивскій Николаевскій, про-
зывается Городище.

Пустыньи:

Пустыньи Мутинская.
Пустыньи Чернупцкая.
Пустыньи Сорочинская.
Пустыньи Сокульская.
Пустыньи Деймановская.
Пустыньи Гаеванская.

Заднѣпрскіе дѣвичьи монастыри:

Монастырь Гамалѣевскій.
Монастырь Глуховскій.
Монастырь Новоминскій.
Монастырь Нѣжинскій.
Монастырь Ковелецкій.

Монастырь Ладинскій.
Монастырь Полтавскій.

Протопопы Киевскіе:

Высшаго города Киева протопопъ одинъ.
Да нижняго города протопопъ другой.

Протопопы Заднѣпрскіе:

Протопопъ Ковелецкій.
Протопопъ Острицкій.
Протопопъ Нѣжинскій.
Протопопъ Борзенскій.
Протопопъ Котопскій.
Протопопъ Воронежскій.
Протопопъ Глуховскій.
Протопопъ Ивановскій.
Протопопъ Ичанскій.
Протопопъ Прилуцкій.
Протопопъ Пирятинскій.
Протопопъ Лохвицкій.
Протопопъ Лубенскій.
Протопопъ Ромекскій.
Протопопъ Гадяцкій.
Протопопъ Опоншинскій.
Протопопъ Маргородскій.
Протопопъ Полтавскій.

Межигорскій монастырь прежде Ставро-
пигіальнымъ былъ Святѣйшаго Патріар-
шаго Престола, нынѣ же Святѣйшій Пра-
вительствующій Синодъ какъ о немъ ус-
троить и утвердить?

Реестръ монастырей Благочестивыхъ
Княжества Литовскаго подлежащихъ до
епархіи Киевской:

Монастырь Виленскій сошествія Святаго
Духа, къ сему-жъ монастырю и приписные.
Монастырь Петропавловскій Мѣнскій.
Монастырь Преображенія Култицкій.
Монастырь Успенскій Новодворскій.
Монастырь Евейскій Успенскій.
Монастырь Свято-Троицкій Кронскій.
Монастырь Боговѣщенскій Кейданскій.
Монастырь Грозовскій Іоанна Богослова.
Монастырь Прилуцкій.
Монастырь Сурецкій Успенскій.
Монастырь Друцкій Богоявленскій.
Монастырь Селецкій Петропавловскій.
Церковь приходская Мядзюловская.

Монастыри Виленскіе, захваченные отъ
Уніатовъ:

(*) Къ главу № 103
564.

Монастырь Цеперскій Преображенія.

Монастырь Годовскій Свято-Троицкій отиди Уніати въ прошломъ 1721 году Августа 30-го дня.

Монастыри Кутаенскіе:

Монастырь Кутаенскій Богоявленскій.

Монастырь Буйняцкій Сошествія Святаго Духа.

Монастырь Метиславскій Тупичевскій Сошествія Святаго Духа.

Монастырь Соломерецкій Покровскій.

Монастыри Андриямандрія Слудной:

Архимандрія Слудная Свято-Троицкая съ приходскими церквами.

Монастырь Спасскій Батскій.

Монастырь Грозонскій Никольскій.

Монастырь Старичкскій.

Монастырь Морозскій.

Монастырь Заблудовскій.

Монастырь Марковскій Витебскій.

Монастырь Богоявленскій Пявскій, отиди Епископъ Пявскій въ прошломъ 1722 году Февраля 18-го дни.

Монастыри Подлясскіе:

Монастырь Брескскій Преподобнаго Сумона Столпника.

Монастырь Яблоченскій Преподобнаго Онуерія.

Монастырь Бѣльскій Никольскій.

Монастыри два Дорогочинскіе Спасскій да Свято-Троицкій.

Монастыри Дѣвичьи:

Монастырь Виленскій Благовѣщенскій.

Монастырь Мѣвскій.

Монастырь Кутаенскій Сошествія Святаго Духа.

Монастырь Борнагабовскій Вознесенскій.

Монастырь Магалоускій Успенскій.

Епископія Переяславская со всѣми къ ней подлежащими монастырями и протопопами.

XXX (*).

Вѣдомость о суммѣхъ, собранныхъ съ Синодальныхъ вощинъ Костромской провинціи въ 1720, 1721, 1722 и 1723 годахъ и, по указу Святейшаго Синода, переданныхъ въ гражданскія рентереи, для доставленія въ Штатсъ-Коллецію.

1723 года Юня въ 10 день въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ о вѣдливной денежной казѣхъ колкое число, по сборамъ Костромской провинціи Синодальной команды съ сѣзжаго двора, въ отдачѣхъ въ гражданскую рентерею рентмейстерамъ и въ камерирскую контору на прошлые 1720, 1721 и 1722 и на нынѣшній 1723 годы, а какія званія сборовъхъ въ отдачѣхъ въ гражданскую рентерею и въ камерирскую контору и въ которые годы порознь, тому при семь вѣдвнїе показуется по годамъ и по статейно каждаго сбора ниже сего:

Въ *Гражданскую рентерею* рентмейстеру въ отдачѣхъ денежной казны.

На 1720 годъ:

Въ адмиралтейскій Приказъ на починку кораблей по 4 алтына, по 1-й деньгъ съ двора, 22 алтына подъ 6-й деньгъ.

На насмъ подводъхъ подъ артиллерійскіе припасы по 2 алтына, 14 рублевъ, 23 алтына 2 деньгъ.

Въ Ямской Приказъхъ ямскихъ и полоничныхъ по 3 алтына по 2 деньгъ, 11 рублевъ, 13 алтынъ 2 деньгъ.

Итого на 1720 годъ 26 рублевъ, 26 алтынъ подъ 2 деньгъ.

На 1721 годъ:

За сѣражъ овицескихъ лошадямъ по 4 деньгъ безъ подъ полуденьгъ, 2 рубля 20 алтынъ 1 деньга съ полполуодной деньгой.

Въ военный Приказъ на дачу ратнымъ людемъ по 8 алтынъ по 2 деньгъ, 70 рублевъ, 8 алтынъ 2 деньгъ.

Въ Адмиралтейскій Приказъ на починку кораблей по 4 алтына, по 1 деньга, 33 рубля 8 алтынъ 2 деньгъ.

Въ Земскій Приказъхъ рекрутамъ на дачу по 2 алтына, 15 рублевъ 30 алтынъ.

(*)—Къ дѣлу № ²⁰⁹/₁₉₆.

На наемъ подводъ подь артиллерійскіе припасы по 2 алтына, 16 рублей, 26 алтынь, 4 денги.

Въ Ямской Приказъ ямскихъ и помояничныхъ по 3 алтына, по 2 денги, 26 рублей, 16 алтынь, 4 денги.

Въ Приказъ Большаго двorca на поупку конскихъ кормовъ по 5 алтынь, 25 рублей, 6 алтынь, 4 денги.

За морской провіантъ по 13 алтынь по 5 денегъ, 4 рубль, 18 алтынь, 5 денегъ.

За С. Петербургскій провіантъ по 1 рублю, 98 рублей.

Съ оставшихъ отъ винтеръ-квартиръ двorcъ по 5 алтынь попятной денги, 238 рублей, 24 алтына, 4 денги.

Итого на 721 годъ 531 рубль, 27 алтынь съ пополуодной денгой.

На 722-й годъ:

Въ Военный Приказъ по 8 алтынь, по 2 денги, 926 рублей.

Въ Адмиралтейской, по 4 алтына, по 1 денгъ, 449 рублей, 12 алтынь 3 денги.

Въ Ямской, ямскихъ по 3 алтына по 2 денги, 359 рублей 16 алтынь 2 денги.

Въ Земской—рекрутамъ по 2 алтына, 215 рублей 23 алтына 2 денги.

На наемъ подводъ по 2 алтына, 220 рублей, 30 алтынь, 4 денги.

Въ Приказъ Большаго двorca по 5 алтынь, 567 рублей, 15 алтынь.

На прешнективую дорогу по 2 денги, 41 рубль 31 алтынь.

На тое же прешнективую дорогу по 10 денегъ, 176 рублей, 12 алтынь, 4 денги.

Да на тое же прешнективую дорогу съ 7 двorcъ по 2 денги, 5 рублей, 14 алтынь, 4 денги.

Итого на 722 годъ 2962 рубль, 12 алтынь, 1 денгъ.

На 723 годъ:

Въ С. Петербургъ и въ Ригу провіанта по 1 рублю, 3082 рубль, 26 алтынь, 4 денги.

На приготовленіе во злотъ морскаго провіанта по 8 алтынь по 2 денги, 605 рублей.

Въ Военный—по 8 алтынь по 2 денги, 285 рублей, 8 алтынь, 2 денги.

Въ Адмиралтейскій—карабельныхъ по 4

алтыня, по 1 денгъ, 127 рублей, 16 алтынь 4 денги.

Въ Земскій—рекрутомъ по 2 алтына, 61 рубль, 30 алтынь, 4 денги.

Въ Ямской,—ямскихъ по 3 алтына, по 2 денги, 104 рубль 20 алтынь.

На наемъ подводъ по два алтына, 70 рублей, 4 алтына, 4 денги.

Въ Приказъ Большаго двorca по 5 алтынь, 31 рубль, 1 алтынь 4 денги.

Итого на нынѣшній 723 годъ 4463 рубль, 8 алтынь, 4 денги.

Всего на 720, 721, 722 и нынѣшній 723-й годы 7984 рубль, 7 алтынь съ полъ 1-й и съ пополуодной денгой.

Въ Камерирскую Контору въ отдачу денежной казны:

На 720 годъ:

На дачу С. Петербургскимъ работникамъ по 8 алтынь по 2 денги, 52 рубль.

На 721 годъ:

На дачу С. Петербургскимъ работникамъ по 8 алтынь по 2 денги, 81 рубль, 21 алтынь, 4 денги.

Въ С. Петербургъ на известное зеніе по полосовой денги, 6 рублей, 1 алтынь.

На канальное дѣло по 6 алтынь, по 4 денги, 32 рубль, 26 алтынь, 4 денги.

На 722 годъ:

На известное зеніе по полъ 8 денги, 138 рублей, 2 алтына, 3 денги.

На дачу С. Петербургскимъ работникамъ по 8 алтынь по 2 денги, 920 рублей, 16 алтынь, 4 денги.

На канальное дѣло по 6 алтынь по 2 денги, 362 рубль, 6 алтынь 2 денги.

Да въ прибавку канальнаго дѣла съ 4-хъ двorcъ безъ четверти двorca по 2 денги, 10 рублей, 5 алтынь, 1 денгъ.

На нынѣшній 723 годъ.

На известное зеніе по полъ 8 денги, 1 рубль, 25 алтынь, полъ 3 денги.

С. Петербургскимъ работникомъ по 8 алтынь по 2 денги, 23 рубль, 16 алтынь, 4 денги.

Итого на 720, 721, 722 и на нынѣшній 723 годы въ отдачу въ камерирскую контору 1628 рублей, 31 алтынь полъ 3 денги, и тѣ денги нынѣ посланы въ С. Петербургъ съ присланнымъ Лейбъ-гвардіи солдатомъ Балвевымъ.

Всего въ вышеписанныя сборы въ отдачу въ Кострохскую гражданскую рентерю и въ камерерскую контору 9613 рублей, 5 алтынь, полъ 2 деньги.

На нихъ указноположенныхъ по 3 деньга на рубль, 144 рубля, 6 алтынь, полъ 4 деньги.

Всего и съ указными девять тысячъ семь сотъ пятьдесятъ семь рублей, одиннадцать алтынь, пять денегъ.

XXXI (*).

Вѣдомость о количествѣ крестьянскихъ дворовъ, принадлежащихъ Московскаго большаго Успенскаго собора священнослужителямъ, съ обозначеніемъ доходовъ, какіе кто съ этихъ дворовъ получалъ.

Большаго Успенскаго Собора, что въ Москвѣ за протопопомъ Семеномъ Лукинымъ въ Дмитровскомъ уѣздѣ село Васильевское по переписнымъ книгамъ 186 года двадцать девять дворовъ, нынѣ, по свидѣтельству, мужеска пола душъ сто тридцать пять, доходу съ нихъ пашни пахивали двадцать пять четвертей въ полѣ, а въ дву потомуужь, да съ нихъ же тридцать барановъ, масла два пуда, девять сотъ яицъ, пятьнадыть сажень дровъ.

За ними же протопопомъ въ Владимірскомъ уѣздѣ вообще съ тремя священники да съ діакономъ село Овчюхи по переписнымъ книгамъ 186 года пятьдесятъ два двора, нынѣ, по свидѣтельству, мужеска пола душъ девяти пятьдесятъ шесть. Доходу съ нихъ: пашни нашутъ двадцать пять десятинъ въ полѣ, а въ дву потомуужь, да съ тѣхъ крестьянъ гороху десять четвертей, да конопель три четверти, столовыхъ запасовъ: сорокъ пудъ свиного мяса, тридцать барановъ, полшеста пуда масла коровья, сорокъ куръ, ососовъ тоже число, тысяча сто яицъ, три пуда хмѣлю, шестьнадыть рублей денегъ.

И изъ того числа протопопу противъ священника ядро, діакопу противъ священника въ полы.

Да въ томъ же уѣздѣ за ключаремъ Терентіемъ Нижнеоронымъ съ четырьмя діаконами село Чокново, да за ключаремъ Родіономъ Евсеевичемъ съ священникомъ деревни Васильева, и въ томъ селѣ и въ деревнѣ Васильевѣ по переписнымъ книгамъ 186 года дворовъ пятьдесятъ восемь, нынѣ, по свидѣтельству, мужеска пола душъ триста девяносто, съ нихъ доходу—съ села Чокова ключарь Терентій получалъ съ четырнадцати осьмаковъ безъ четверти со всякаго осьмана ржи по двѣ четверти, овса тоже, ячменя по четверти, гороху крупъ по полу-осьмины, мяса свиного по пуду, по три курицы съ осемька, по два ососа, по сту яицъ, денегъ по рублю по двадцати по четыре алтыня по четыре деньги.

Съ того же села діакопъ Петръ Ивановъ получалъ свиного мяса полшеста пуда, шестьнадыть куръ, одиннадцать поросенковъ, масла коровья пудъ пятьнадыть фунтовъ, полшеста четверика крупъ, четверть и три четверина ячменю, полшеста четверика семи коноплянаго, гороху тоже число, денегъ девять рублей девятьнадыть алтынь.

Съ того же села діаконы же Ѳеодоръ Борисовъ, Петръ Терентьевъ и Леонтій Семеновъ потомуже получали, что выше писано діакопъ Петръ получалъ.

Ключарь Родіонъ Евсеевичъ съ вышеписанной деревни Васильевки получалъ двадцать четвертей ржи, овса тоже число, ячменю шесть четвертей, семени коноплянаго четверть съ осьминою, гороху тоже, крупъ тоже число, масла коровья полтретья пуда, мяса свиного десять пудъ, десять ососовъ, двадцать куръ, тысяча яицъ, денегъ шестьнадыть рублей.

Да съ той же деревни Васильевки священникъ Петръ Ѳеодоровъ получалъ ржи шестьнадыть четвертей, овса тоже число, ячменю четыре четверти, семени одна четверть, гороху четверть, крупъ четверть, масла два пуда, свиного мяса тожь пудъ, восемь ососовъ, шестьнадыть курецъ, восемь сотъ яицъ, денегъ четырнадцать рублей десять алтынь.

Въ Дмитровскомъ уѣздѣ за ключаремъ Терентіемъ Нижнеоронымъ село Цареноконстантиновское, по переписнымъ кни-

(*)—Къ глѣу № 200
186.

гамъ 186 года, пять дворовъ, нынѣ по свидѣтельству мужеска пола душъ пятьдесятъ семь, съ нихъ дохода собиралось по четверти съ двора ржи, ячменю и овса тоже, по барану по триста яицъ, по полупуду масла, по курицѣ, по сажени дровъ.

Въ томъ же уѣздѣ за священниками за Петромъ Федоровымъ да Иваномъ Ивановымъ деревни Андрянцево, по переписнымъ книгамъ 186 года четыре двора, нынѣ по свидѣтельству мужеска пола душъ сорокъ восемь и съ оной деревни священнику Петру Федорову собиралось доходовъ ржи двѣнадцать четвертей, овса тоже число, четыре барана, масла пудъ, мяса свинаго пудъ, восемь курицъ, двѣсти яицъ.

За Юваномъ Ивановымъ по переписнымъ книгамъ 186 года три двора, нынѣ по свидѣтельству мужеска пола душъ двадцать восемь, доходовъ собиралось: денегъ по семи рублей, три барана, четыре курицы, три поросенка, тридцать пять яицъ, три сажени дровъ.

Въ томъ же уѣздѣ за священникомъ Алексѣемъ Ивановымъ съ протодіакономъ село Высокое, да за священникомъ Хрисаномъ Маркеловымъ деревня Глухово, да за діакономъ Федоромъ Никитинымъ деревня Чеприна, деревня Фосаново и въ томъ селѣ съ деревнями по переписнымъ книгамъ 186 года пятнадцать дворовъ, нынѣ по свидѣтельству мужеска пола душъ двѣсти четыре, съ нихъ собиралось доходовъ: села Высокова священнику Алексѣю ржи двѣнадцать четвертей, шесть поросенковъ, овса двадцать четыре четверти, двѣнадцать куръ, шесть барановъ, пудъ масла, дровъ шесть сажени.

Съ того же села протодіакону собиралось осьмнадцать четвертей ржи, овса тоже число, мяса свинаго девять пудъ, девять поросенковъ, девять куръ, девять барановъ, девятьсотъ яицъ, пудъ масла, девять сажени дровъ.

Священникъ Хрисанъ Маркеловъ съ деревни Глухова получалъ ржи девять четвертей, овса шесть четвертей, ячменю тоже, шесть барановъ, двѣнадцать курицъ, шестьсотъ яицъ, полтора пуда масла.

Діаконъ Федоръ Никитиъ съ деревни Чеприна и Фосанова получалъ хлѣба ржи

тринадцать четвертей, ячменю и овса по тому же, масла коровьяго два пуда, тринадцать барановъ, тринадцать куръ, триста яицъ, тринадцать сажени дровъ.

Въ томъ же уѣздѣ за діакономъ Петромъ деревня Табѣно, по переписнымъ книгамъ 186 года одиннадцать дворовъ, нынѣ по свидѣтельству мужеска пола душъ сто пятьдесятъ, съ нихъ получалось ржи двадцать пять четвертей, овса тоже, ячменя десять четвертей, десять барановъ, пудъ масла коровья, пятьсотъ яицъ, двадцать курицъ, десять сажени дровъ.

Въ томъ же уѣздѣ за діакономъ Петромъ Терентьевымъ деревня Ярыгина по переписнымъ книгамъ 186 года одиннадцать дворовъ, нынѣ по свидѣтельству мужеска полу душъ сто семьдесятъ, съ ней получали доходу противъ выписанной деревни Табѣна.

Въ Московскомъ уѣздѣ за священникомъ Хрисаномъ Маркеловымъ съ протодіакономъ селцо Русавино, по переписнымъ книгамъ 186 года четыре двора, нынѣ по свидѣтельству мужеска пола душъ девяносто, съ ней священникъ Хрисанъ получалъ двѣ курицы, двадцать яицъ, пашни пашутъ три осьмнинака въ полѣ, а въ дву потомужъ.

Протодіакону доходовъ тоже число съ оной деревни.

Въ Блаженкомъ верху въ Городецкомъ уѣздѣ за ключаремъ Родюномъ Евсевьевымъ съ двумя священниками, да съ протодіакономъ, съ двумя діаконами село Вендское Дымцово тоже съ деревнями, по переписнымъ книгамъ 186 года пятьдесятъ девять дворовъ, нынѣ по свидѣтельству мужеска пола душъ двѣсти девяносто девять, доходовъ съ нихъ ключарь Родюнъ получалъ свинаго мяса двадцать одинъ пудъ, куръ сорокъ четыре, ососовъ тоже число, масла три пуда, холста двѣсти девять аршинъ, крутъ три четверти, денегъ двадцать одинъ рубль, двадцать одно ведро вина. Нынѣ вина не сидятъ.

Священникъ Алексѣй Ивановъ получалъ съ того же села пудъ свинаго мяса, пудъ масла, двѣ курицы, два поросенка, сто яицъ, десять аршинъ холста, рубль денегъ, ведро вина, а нынѣ не сидятъ.

Протодіаконы получалъ тоже число, что и вышеписанный священникъ.

Священникъ Василій Яковлевъ получалъ одинадцать пудовъ свинаго мяса, двадцать двѣ курицы, поросятъ тоже число, масла два пуда тридцать фунтовъ, тысяча сто яицъ, крупъ одинадцать четвериковъ, денегъ одинадцать рублей, вина одинадцать ведеръ, а нынѣ не сидятъ.

Діаконъ Ѳеодоръ Борисовъ получалъ восемь пудъ свинаго мяса, два пуда масла, шестьдесятъ куриць, ососовъ тоже число, восемьсотъ яицъ, крупъ четверть, восемьдесятъ аршинъ холста, восемь рублей денегъ, восемь ведеръ вина, а нынѣ вина не сидятъ.

Діаконъ Леонтій Семеновъ получалъ шестьдесятъ пудовъ мяса свинаго, два пуда масла, шестьдесятъ куриць, поросятъ тоже число, восемьсотъ яицъ, сто шестьдесятъ аршинъ холста, денегъ шестьдесятъ рублей, крупъ двѣ четверти, шестьдесятъ ведеръ вина, а нынѣ вина не сидятъ.

И съ вышеписанныхъ вотчинъ оныхъ доходовъ за оскуденіемъ крестьянъ и за недородомъ хлѣбнымъ получаемъ въ поля и меньше, а и нынѣ ничего не платятъ.

Экстрактъ.

Во владѣніи Успенскаго Большаго Собора за ключаремъ, за тремя священниками и за протодіакономъ и за тремя дяконами показано: Въ Дмитровскомъ уездѣ село Высокое и въ нему деревни: Глухово, Черпико, Фофаново, въ которыхъ по переписнымъ книгамъ 186 года 15 дворовъ.

Въ Московскомъ уездѣ селцо Русаново, въ немъ 4 двора.

Въ Бѣжецкомъ верху въ Городецкомъ уездѣ село Введенское съ деревнями, въ нихъ по выгмамъ тогожъ года 59 дворовъ.

А всего за всѣми 78 дворовъ и съ тѣхъ дворовъ на долю протодіаконскую собираются доходовъ, а именно:

| | |
|------------------------------------|---------|
| Съ села Высокаго ржи 18 четвертей, | |
| Овса тоже число. | |
| Свинаго мяса | 9 пудъ. |
| Поросенковъ | 9 — |
| Курь | 9 — |
| Барановъ | 9 — |
| Яиць | 900 — |

| | |
|-----------------------------|---|
| Масла | 1 пудъ |
| Дровъ | 9 сажень |
| Съ селца Русанова | 2 курицы |
| Яиць | 20 — |
| Пашни пашутъ | 3 осьмака въ полѣ, а въ дву по-томуужъ. |

Съ села Введенскаго и съ деревень:

| | |
|------------------------|-----------|
| Мяса свинаго | 1 пудъ |
| Масла | 1 пудъ |
| Куриць | 2 — |
| Поросенковъ | 2 — |
| Яиць | 100 — |
| Холста | 10 аршинъ |
| Денегъ | 1 рубль |
| Вина | 1 ведро. |

Итого оному протодіакону съ оныхъ вотчинъ собиралось ржи 18 четвертей, овса тоже, мяса свинаго 10 пудъ, поросенковъ 11, курь 11, барановъ 9, яиць 1020, масла 2 пуда, дровъ 9 сажень, холста 10 аршинъ, пашни въ трехъ поляхъ пашутъ 9 осьмаковъ.

А по великому числу дворовъ кто владѣтъ и что пашни и сѣнныхъ покосовъ и что съ нихъ какихъ оброковъ собирается, того порознь не показано.

XXXII (*).

Ревстръ

протопопъ и священниковъ, служившихъ въ С.Петербурѣ въ 1723 году, по ведомости Туинской конторы.

Троицкаго Собора Священники:

Вдовый Михаилъ Самойловъ съ 710 г.

Герасимъ Титовъ съ 721 г.

Петропавловскаго Собора священники:

Мина Григорьевъ съ 719 г.

Григорій Ѳеодоровъ съ 720 г.

томо оныя въ школахъ не изучены.

Успенскаго Собора.

Протопопъ Сумеонъ Ярмерковскій съ 721 года.

Священникъ Ювангъ Антоновъ съ 720 г.

(*) Къ дѣлу № 313 331.

въ ученыхъ.

Михайло Ивановъ съ 717 г.

Вдовый Алексѣй Ильинъ викаріемъ съ
721 г.

Исаіевскаго Собора.

Протопопъ Алексѣй Васильевъ съ 714 г.
священники:

Іаковъ Ѳеодоровъ съ 713 г.

Іосифъ Тимошеевъ съ 719 г.

Вдовый Иванъ Степановъ съ 720 г.

Церкви Рождества Богородицы священ-
ники:

Иванъ Степановъ съ 715 г.

Тимоей Сумеоновъ съ 716 г.

Алексѣй Васильевъ съ 720 г.

Вдовый Иванъ Ѳоимъ викаріемъ съ
721 года.

Церкви Ап. Матвея:

Вдовый Никита Евстиѣевъ съ 719 г.

Іаковъ Даниловъ съ 721 г.

Церкви Воскресенія, что на Васильевскомъ
острову.

Лука Ивановъ съ 719 г.

Вдовый Петръ Мироновъ викаріемъ съ
721 г.

Церкви Воскресенія, которая въ домѣ бла-
женныя памяти Благовѣрной Государыни
Царевны и Великой Княжны Наталіи
Алексѣевны:

священники:

Игнатій Матеевъ съ 714 г.

Вдовый Филиппъ Ѳеодоровъ съ 718 г.

Церкви великомученика Пантелеймона, что
по партикулярной верѣ:

Ипатій Васильевъ съ 721 г.

Церкви Иоанна Предтечи, что въ Яской:

Матей Ивановъ съ 719 г.

Иванъ Васильевъ съ 721 г.

Иванъ Макарьевъ съ 719 г.

Церкви Успенія Богородицы, что въ домѣ
Великия Государыни Царицы и Великой
Княгини Параскеви Ѳеодоровны священ-
Ѳеодръ Ивановъ съ 721 года и помянутые
священники въ школахъ неучены.

Церкви Самсона страннопримца:

Василій Павловъ съ 721 г. изученъ въ
школѣ.

Дмитрій Андреевъ съ начала построенія
оной Церкви.

Василій Аванасьевъ съ 713 г. не изъ
ученыхъ.

Церкви Симеона Богопримца:

Иванъ Алексѣевъ съ 721 г.

Василій Петровъ съ 719 г. изученъ въ
школахъ.

Церкви Успенія Богородицы, что въ домѣ
Графа Господина Апраксина.

Священникъ Іаковъ Григорьевъ не изъ
ученыхъ.

Итого оныхъ при Церквяхъ въ Санктъ
Петербургѣ обрѣтается 33 челоѣка.

въ томъ числѣ:

Изученныхъ въ школахъ 4 челоѣка

Неизученныхъ 26.

Неизученныхъ же викаріевъ 3.

XXXIII (*).

*Присла, данная учителемъ Яковомъ
Фростманомъ предъ производствомъ его въ
капелланъ при киркѣ Рыселя въ Кекс-
юльмскомъ уездѣ.*

Я Іаковъ Фростманъ, которой во святой
проповѣданіи самъ призывается и приемлетъ
есмы, общаю и являюся Богомъ и его сви-
тымъ Евангеліемъ, что и хочу, во ономъ
самъ пребывая, ни тайно, ни явно моимъ
слушателямъ прозвонсать и проповѣдать
какого иного ученія кромѣ того, которое
Богъ Самъ Святыи Духъ прозвонголазъ
и научилъ и въ святомъ писаніи простран-
но сочинено, но кратко въ исповѣданіи
вѣры нашей принято символами апостоль-
скими, такожде Никейскими, Аванасіев-
скими признаніемъ, которое отъ Евангели-
ческаго собранія принято и подтверждено.
Буду праведно употреблять и причасвать
высоко почитеннѣйшую святую тайну и при-
лежно посвѣщать во ученіи Катехизиса

съ моими слушателями по оныхъ правому разумію. Равно также я хочу и буду за моего прямого Государя имѣть и держать Его всепресвѣтѣйшее великодержавнѣйшее Императорское Величество всея Россіи Самодержца и послѣ Его Императорскому Величеству смертнаго пріюченія, которое Богъ милостиво да отдалитъ, Его Императорскаго Величества потомъ быти живущихъ, которые на престолъ прійдутъ. Я также долженствую быти Его Императорскаго Величества высоковозлюбленной Сожительницѣ Ея Императорскаго всепресвѣтѣйшаго Величества Императрицѣ и Ихъ Императорскихъ высокопомянутыхъ всепресвѣтѣйшихъ Величествъ роднымъ Наслѣдникамъ послушной вѣрной и праведной рабъ и подданный и всевысокой Императорской державѣ надлежащія правоты по крайнему разумію и возможности хранить и оборонять буду, такжеже какъ наилучшее за погребно и нужно себѣ имѣть, дабы служить и помогатьствоватъ во всемъ, что къ Его Императорскому Величеству въ той и крушой мѣрѣ вѣрной службы моей и къ Его Величеству къ пользѣ касается; по моей возможности пренятствовать и возбранитъ Его Императорскаго Величества и Его Величества державѣ убытку и гибели, купно же во время выдать дать и донести, еже ли признаю таково явчо въ предвѣтін. Быти хочу также моимъ духовнымъ начальственнымъ всѣмъ надлежащую честь и послушаніе показати и что мнѣ въ службѣ моей наложено будетъ, оному вѣрно послѣдовать; чрезъ тайные умыслы и потребности способы исхити не хочу своей пользы произведенія и буду честно къ ежедневно обучаться въ словъ Божіи, укрѣплять себя въ вѣдѣніи членовъ вѣры и купно и въ другихъ мнѣ потребныхъ ученихъ всегда искать благовосхожденія и оныхъ ли кою мѣрою не просмотрѣть и не оставить. Воздолженствую также по Божіей милости право сообщати слово истины и право свою должность правити, прилежатъ о своемъ богобоязненномъ, порядочномъ и трезвомъ житіи, убѣгать всякаго легкомыслия во обхожденіи и лживости въ

пищѣ, питіи и одѣваніи, купно и удерживаться отъ баснословія, соблазнительныхъ дѣлъ и невѣжливыхъ пронасеній и себя въ поступкѣ словахъ и дѣлахъ такъ вести, какъ причюственному учителю достоятъ, такъ чтобы я имымъ могъ показати образъ воскрилену держати между своими слушателями, прямое и достойное въ духовствѣ навазаніе; все по публичнымъ Церквямъ учрежденіямъ увѣщавати оныхъ ко обученію богопочтенія, всеобщему честному житію и земской ползѣ, купно ко смиренству другъ ко другу и любви, такжеже дабы моими Бога за своего высокого Государя, чтобы объ оныхъ вѣрной должности помянуть и ихъ покорности и послушанію имѣть вмѣнять. Не буду вступаться въ какія мѣрки и моей службѣ непристойныя дѣла или мѣшаться въ такія вещи, которые пресвитеру и учителю не пристали; стеречься буду отъ сребролюбія и лихоимства, а когда въ повѣренное мнѣ собраніе поставленъ буду, ничего отъ своихъ слушателей претядовать не дерзну, кромѣ того, что мнѣ праведно надежатъ будетъ и оныя по праведному учрежденію, которое или учинено или посекъ учинитися воздолженствуетъ, особливо не хочу и людей убогихъ сверхъ оныхъ состоянія и возможности тѣснить и тиготить; но и меньше того никому за ихъ недостаточство въ учиненіи надлежащихъ правостей отъ ихъ спасительныхъ способъ и кирочныхъ доходовъ пренятствовать и запрещати, но искать, дабы не хотищему подать помощь и руковеденіе по состоянію дѣлъ у начальныхъ и привязъ имѣющихъ или судей. Когда я въ нѣкоей мѣрѣ несправецъ явлюсь и моимъ начальственныхыхъ слово принку и увѣщанъ буду о томъ, во ономъ чрезъ Божію помощь охотно себя исправлю. Сіе все и прочее, какъ высокопомянутое церковное учрежденіе поминати и содержать меня какъ прямого пресвитера обязуетъ, хочу я и воздолженствую вѣрно по наилучшей возможности моей безъ просмотрѣнія исполнять безъ всякаго соблазнительнаго льщенія. Тако мнѣ Богъ помози на душѣ и тѣлѣ!

Юля 24 дня 1723 года.

Jacobus Frostmann.

XXXIV. (*)

Р Е Э С Т Р Ъ

обращающиеся въ Ростовской епархіи калобратныхъ монастыряхъ и пустыняхъ,
которые къ которому монастырю приписаны.

| Званіе мѣсть. | Чины. | Монахи. | Дворовое число. | Отъ Ростова разстояние верстъ. |
|---|--|------------------------------------|---|--------------------------------|
| По Ростову Николаевской Боевской. | Строитель іеромонахъ Филаретъ, а нынѣ въ домѣ архіерейскомъ крестовымъ священникомъ. | Монаховъ 6 | Было 10 | 25 |
| Андреевской, что въ Ростовѣ на посадѣ. | Игуменъ Леонтей. | Было 8 | 36 | 1 |
| Приписанный въ Зачатьевскій монастырь и Чудотворца Іакова, который обращается въ Ростовѣ. | Игуменъ Іаковъ. | Было 6; всего съ приписанными 20. | Крестьянскихъ дворовъ не было, а нынѣ съ приписанными монастырями 46. | 1 |
| Спасская пустыня что на Мозаѣ. | — | Было 11 | Крестьянъ нѣтъ. | 25 |
| Приписана въ Троицкій дѣвичъ монастырь, что въ Ббру. | Игуменья Ирина. | Было 28; всего съ приписанными 39. | Крестьянъ нѣтъ. | 15 |
| ПО ЯРОСЛАВІЮ. | | | | |
| Званіе мѣсть. | Чины. | Монаховъ. | Дворовъ крестьянскихъ. | Разстояние верстъ. |
| Вознесенскій, что на Обнорѣ. | Игуменъ Аванасій. | Было 15 | Было 20 | 100 |
| Воскресенскій, что на Обнорѣ. | Игуменъ Госдонъ, въ архіерейскомъ домѣ крестовымъ священникомъ. | Было 11 | Было 33 | 100 |

(*) — Къ дѣлу № 257/85.

| Званіе мѣсть. | Чины. | Монаховъ. | Дворовъ крест- лянскихъ. | Разстояніе верстъ. |
|--|------------------------------------|--|---|--|
| Рождественскій, что на Сотѣ. | Строитель іеро- монахъ Маркелъ. | Было 4 | Было 6 | 90 |
| Рождественскій, что въ Носковѣ. | — | Было 7 | Было 19 | — |
| Приписанный къ Афанасьевскому мона- стырю, который впу- три города Ярославля. | Игуменъ Кирі- акъ. | Было 8; всего съ приписными 45. | Было 10; всего съ приписными 88. | — |
| ПО РОМАНОВУ. | | | | |
| Званіе мѣсть. | Чины. | Монаховъ. | Дворовъ крест- лянскихъ. | Разстояніе верстъ отъ Боголюбскаго Островскаго мона- стыря. |
| Покровский мона- стырь внутри города. | Игуменъ Іона. | Было 3 | Крестыанскихъ дворовъ нѣтъ. | 15 |
| Ярославскаго уѣзда Александрова пусты- ня. | Игуменъ Оера- понтъ. | Было 7 | Было 90 | 20 |
| Ламская пустыня. | Игуменъ Сера- понтъ. | Было 4 | Было 5 | 60 |
| Приписанный отъ Романовскаго уѣзда Боголюбскій Остров- скій монастырь. | Игуменъ Пяті- ряиъ. | Было 25; всего съ приписными 39. | Было 81; всего съ приписными 176. | Къ Романову 15. |
| Новодѣвичій мона- стырь, что при церкви Преображенія Господ- ня. | | Было 5 | Крестыанскихъ дворовъ нѣтъ. | 30 |
| Приписанный къ Кла- виевскому дѣвичью мона- стырю, что въ Яро- славлѣ. | Игуменъ Евко- кустодіана. | Было 127, всего съ приписными 132. | Крестыанскихъ дворовъ нѣтъ. | — |

XXXV (*).

Юрналъ Владимірскаго Рождественнаго монастыря архимандрита Сергія. (Съ 14 Іюля по 1-ое Октября 1723 года.

Іюля въ 14 день.

Въ указѣ Его Величества Императора и Самодержца Всероссійскаго изъ Санктпѣтербурха изъ ваяцеларіи Святѣйшаго Правительствующаго Синода о прекесеніи изъ Володимера изъ Рождественнаго монастыря въ Санктпѣтербургъ во Александроневскій монастырь святыхъ благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго мощей ему, архимандриту Сергію написано велѣно по примѣру учиненнаго въ прошломъ 7160 году изъ Соловецкаго монастыря въ Москву святыхъ, Филиппа митрополита мощей пренесенія такимъ образомъ устроить изъ государственныхъ сборовъ изъ казихъ Правительствующій Сенатъ за благо разсудить, чтобы оныя святаго мощи привести въ Санктпѣтербургъ августа къ 20, а по всеконечной мѣрѣ въ 25 числу 723 году на лѣтяхъ.

Въ 15 день о полученіи оного указа въ Московскую Духовную Дикастерію доношеніемъ отвѣтствовано.

Іюля-жъ въ 23 день по тому-жъ указу въ Санктпѣтербургъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ и въ Москву въ Духовную Дикастерію о даѣхъ на подъемъ денегъ доношенія посланы.

Въ 25 день по Его Императорскаго Величества второму указу велѣно о пренесеніи святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго мощей въ новопостроенномъ ковчегѣ подъ бодехинномъ нести людьми.

Въ 28 день о полученіи того вторичнаго указа и о продолженіи времени въ Санктпѣтербургъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ и въ Московскую Духовную Дикастерію доношенія репортовано.

Въ 28 день по Его Императорскаго Величества указу изъ Монастырскаго Приказу

велѣно раку, въ которой святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго мощи живются: изъ древа-хъ устроена, или вск изъ серебра и мѣди литая, или чеканная и какой въ себѣ по примѣру тѣлести имѣеть, и по мѣрѣ имать ей длины и широты и вышины и многими-хъ переконями свободна яосма быть имѣеть,—о взятъ о томъ яснаго извѣстія, и архимандритъ къ проваженію святаго мощей во всякой ли готовности?

Въ 28 день въ 4 часу ноши противъ того присланнаго указу въ Монастырской Приказъ доношеніемъ репортовано именовано, что во вкладной книгѣ, какова во ономъ Рождественномъ монастырѣ есть, написано: у оной раки подъ окладомъ ковчегъ древінной, а на ономъ ковчегѣ у оныя раки построено въ возгави едина, да съ едну сторону три, съ другую едина тумбы, а оныя тумбы съ подписми обронными, чеканными, и между ими окладъ мѣдной золоченой, съ травками; по верху оной раки образъ святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго; у того образа вѣнецъ и ошечьа хъ поля обложены серебромъ и позлащены. Въ длину оная рака мѣроу три аршина съ верхкомъ, поперечная аршинъ четыре вершка, въ вышинѣ аршинъ пять вершковъ, въ самую циркульную мѣру безъ всякой прибавки и о готовности въ путь архимандрической и о неприбытіи въ Володимеръ Іюля до 28 числа для проваженія святаго мощей околышчаго Михайла Васильева Собакина въ Монастырскаго Приказъ доношеніемъ репортовано съ присланнымъ изъ того Приказу синодальнымъ служителемъ Петромъ Лещинскимъ.

Августа въ 3 день прибылъ въ Володимеръ въ Рождественной монастырь околышчичей господинъ Собакинъ, а ковчегу и бодехина и на подъемъ денегъ ничего не привезъ.

И того-жъ числа о прибытіи въ Володимеръ отъ оного околышчаго и о всемъ вышесказанномъ въ Московскую Духовную Дикастерію съ володамерскимъ ящичкомъ Васильемъ Прохоровымъ доношеніемъ репортовано.

Въ 5 день прибылъ въ Володимеръ су-

(*) Къ дѣлу № 531.
71.

перъ-шестидеять Зарудневъ, а ковчега и болдехина не привесть.

Въ 6 день ковчегъ и болдехинъ привезенъ въ монастырь въ 7 часу по полуночи и то не въ судей готовности.

И оной Зарудневъ въ Рождественномъ монастырѣ въ соборной церкви ковчегъ и болдехинъ убиралъ августа до 10 дня.

Въ 10 день учиненъ въ Володимерѣ по монастыряхъ и по соборнымъ и по приходскимъ церквамъ этъ архимандрита о празднованіи святаго благовернаго велиаго князя Александра Невскаго, съ приложеніемъ ему службы, священникакомъ нарядъ.

И того жъ числа былъ въ вечернему пѣнію благовѣсть, за 2 часа до ночи пѣли малую вечерню.

Ко всеобщему бдѣнію благовѣсть былъ въ отдачу часовъ дни, и было благовѣсту часъ, а потомъ начали всеобщіе, а отпѣли за два часа до свѣту; пѣли суздальскіе архіерейскіе пѣвчіе.

Въ 11 день въ 4 часу дня начался благовѣсть по всемъ церквамъ и было въ Рождественномъ монастырѣ водосвятіе, а потомъ литургію служилъ того монастыря архимандритъ Сергій, а съ нимъ игумены: Царькостантиновскаго монастыря Павель, Боголюбскаго монастыря Авраміи, Сноуицкаго монастыря Викторъ, Козминскаго монастыря Каріонъ, да соборной протопопъ Іаковъ.

А въ городѣ въ соборѣ служили: архимандритъ изъ Суздаля Спаса-Евсннѣена монастыря Даниилъ, да суздальскаго архіерея казначей Леонтій, да инквизиторъ Лаврентій.

А какъ божественныя литургіи отошли, потомъ изъ собору въ Рождественной монастырь суздальскій архимандритъ съ прочими пришли со кресты.

И Рождественскій архимандритъ со кресты-жъ встрѣтили за святыми вороты и какъ пришли въ церковь начали молебень.

А по молебнѣ, поднявъ раку святаго съ мощи архимандриты, игумены съ прочими вынесли въ южныя двери, гдѣ Зарудневъ, ковчегъ убиралъ и болдехинъ, и поставилъ раку съ мощи Святаго въ тотъ ковчегъ и понесли изъ монастыря, разобравъ заборъ

на большую улицу для того, что въ святыя и въ прочіе ворота пройтити было невозможно.

А какъ оныя Святаго мощи изъ града несли, чрезъ торговую площадь, Большую улицую и тутъ, за тѣсною, сломали нѣскольکو прилавковъ.

И вынесли изъ града со кресты и со звономъ и съ провожаніемъ духовныхъ персонъ и свѣтскихъ всякихъ чиновъ жителей, со множествомъ народа несли оныя Святаго мощи за городъ, и вынесли и поставили на Студеной горѣ духовные персонаы, священники и діаконы въ разстояніи отъ монастыря въ верстѣ.

И въ той день въ Володимерѣ въ монастыряхъ и при соборныхъ и приходскихъ церквахъ былъ звонъ до ноши; день былъ красной; въ вечеру былъ дождь небольшой и вѣтеръ превеликой, и на той Студеной горѣ съ мощи Святаго ночевали.

И того жъ числа о вышесказаномъ о всемъ въ Санктптербургѣ въ Святыишии Правительствующій Синодъ и въ Московскую Духовную Дикастерію, для отсылки на почтѣ, отданы два доношенія въ пакетахъ окольничему господину Собакину въ одякъ пакетъ къ его доношеніямъ.

Въ 12 день стояли на той горѣ до полудня рождалъ отъ Заруднева вощанки, которую онъ дѣлалъ отъ выплн и отъ дожда, и въ путь пошли не дождавшыя той вощанки и отошедъ 10 верстѣ, до рѣки Коложны и переправясь оную рѣку, ночевали; остановились въ часъ ноши; и того числа былъ вѣтръ велиакой и дождь небольшой.

А до тое рѣки въ препровожденіи блики: игумены: Боголюбова монастыря Авраміи, Царькостантиновскаго монастыря Павель; Владимірскаго Успенскаго собору протопопъ Іаковъ съ братією, и прочихъ градскихъ и уѣздныхъ ружныхъ церкви священники и діаконы. Дѣ Володимерской воевода Федоръ Чихачевъ, со ассесоромъ Пьянковымъ и съ подчиненными имъ камисарями и съ привазами многими людьми. Дѣ Володимерскаго посаду бургомистръ, съ ратниками и со многими посадскими людьми.

А несли Святаго мощи до тое рѣки Володимерцы посадскіе люди и ямщики, и тутъ ношатымъ людямъ была перемѣна.

Въ 13 день отъ тое рѣки Колокши въ путь пошли въ 3 часу дня, для того, что привезли отъ Заруднева клеанку и на вечеръ убрали; и шли до села Дмитриевского; изъ того села встрѣтили Святаго мощи со кресты священникъ да диаконъ съ прочими многими народы за версту, и въ томъ мѣстѣ архимандритъ облачился.

Еще дошли до села Ундола и изъ того села встрѣча были священникомъ, да диаконъ съ честными кресты, за версту, со многими народными людьми, и препроводили за село со обычною процессією; а несли Святае мощи съ ношатыми мужеска полу людии многие пшадские жены и дѣти ихъ малолѣтные многое число.

И отошедъ отъ тое рѣки Колокши 22 версты остановились ночевать во 2 часу ночи, прошедь не много деревню Новос-Болдино; день былъ красный; была ношатымъ людямъ перемѣна на Залинскомъ ярѣ, да на Пальцовскомъ.

Въ 14 день отъ той деревни Новой-Болдиной въ путь пошли въ 4 часу по полудни и переправлялись чрезъ рѣку Пекшу мостомъ; люди были въ водѣ по колѣна; и отошли до деревни Липки, и тутъ выпшедь изъ стороны, встрѣчалъ со кресты Здвигенского погосту священникъ, да дьяконъ, и со многими народомъ.

И отошедъ 25 версть ночевали на пустошѣ Хорошевѣ; и того числа съ утра до 5 часу по полудни было мрачно и дождь небольшой былъ же, а потомъ воссияло солнце, а остановились ночевать въ последнемъ часу дни; людемъ перемѣна была.

Въ 15 день съ тое пустоши Хорошева въ путь пошли во 2 часу по полудни, и отошли до села Покрова и изъ того села была встрѣча со кресты изъ Веденской пустыни строителемъ, да священникомъ, да дьякономъ за полверсты и въ томъ селѣ была остановка, за неприготовленіемъ ношатымъ людей, для того что всѣ разбѣжались; стояли съ часъ.

Еще была остановка на рѣкѣ Киржачѣ, за худымъ мостомъ, стояли долго и мостъ двали, и, переправясь, шли объѣзжими болотами; и тѣ болота переправясь, отошедъ 29 версть, стали ночевать въ погѣ;

день былъ красный; ношатымъ людемъ перемѣна была въ селѣ Покровѣ, въ деревнѣ Киржачѣ, въ деревнѣ Дубинѣ, въ деревнѣ Платавѣ.

И того-жъ числа объ вышеписанной остановѣ въ Москву Святейшаго Правительствующаго Синода оставшему члену и ассессоромъ репортовано доношеніемъ.

Въ 16 день отъ тѣхъ объѣзжихъ болотъ въ путь пошли за часъ до свѣту и дошли Московскаго уѣзду до села Рогожъ, и изъ того села встрѣтили Святае мощи села Рогожъ, да изъ стороны села Вохны два священника, да два дьякона со кресты за версту и дошли до деревни Шолоховой въ 5 часу по полудни и подъ тою деревнею пошли съ мощи Святаго чрезъ рѣку Шолохову мостомъ, и тотъ мостъ подъ мощми и подъ ношатыми людьми обломился, и тутъ учинилась вреда помочаи, которые подъ ковчегомъ, и ношатые люди на силу съ мощи изъ рѣки наездъ возвратились и изыскавъ чрезъ ту рѣку шли въ бродъ глубиною въ аршинъ и больши съ великою нуждою. А по сказкѣ свѣтѣйшаго князя прикащика его Тихона Тарасова, который живеть при той деревнѣ на пороховыхъ заводахъ, что тотъ мостъ строена пошестья гвардіи салдата Алексѣя Филипова сына Давона деревни Шоловы крестьянъ, и за тѣмъ при томъ мосту въ ношеніи была остановка съ часъ и больши, ночевать пришли подъ село Купавну въ 8 часу по полудни, отошедъ отъ объѣзжихъ болотъ 35 версть; и въ то число былъ дождь во весь день и дорога озябла и ношатымъ была трудность не мала, перемѣна была въ кузницахъ на Купавнѣ, въ селѣ Рогожахъ, въ деревнѣ Псаряхъ.

И объ той остановкѣ и о худомъ мосту въ Москву Святейшаго Правительствующаго Синода оставшему члену и ассессоромъ, также и о встрѣчѣ въ Москвѣ Святаго мощей чрезъ драгуна Петра Дугана доношеніемъ репортовано.

Изъ того села Купавны встрѣчалъ Святаго мощи со кресты священникъ съ прочими церковники и съ народомъ за полверсты.

Въ 17 день, ночевавъ, изъ села Купавны

въ путь пошли въ 4 часу по полудни и шли до села Пахры; и възъ того села встрѣтилъ Святаго мощи со кресты священникъ съ прочими церковникъ и съ народомъ за поolverсты; въ томъ селѣ за худымъ мостомъ чрезъ рѣчку съ мощи Святаго кончатые люди шли водою по колѣни.

И отъ того села Пахры дошли до села Ивановскаго; възъ того села встрѣтили Святаго мощи того села священникъ, да дьяконъ съ кресты съ прочими многими людьми за поolverсты; и шли Ивановскими рощами на Семеновское и Покровское къ Красному пруду, а какъ шли до красного пруда улицы и тутъ было за мощи Святаго народу пражное число и препроводили до красного пруда со обычаينوю честью и звономъ и у того пруда почевали, а оставились въ 7 часу по полудни; день былъ красной, а въ вечеру былъ дождь небольшой, людей перекрѣвъ была на Пахры и въ Ивановскомъ; отошли отъ Кунавы 25 версты.

А отъ Володимера до Москвы въ препровожденіи были синодальныхъ монашескихъ игумены Сновидскаго монастыря Викторъ, Козинскаго монастыря Каріонъ со іеродіаконы и при нихъ по дорогѣ въ Володимерскомъ въ Переславскомъ Залѣвского, въ Московскомъ уездѣхъ священника по три и по четыре, да по два и по три дьякона.

Въ 18 день по утру въ отдачу часовъ былъ въ Москвѣ благовьсть и звонъ къ раннимъ обѣднямъ, и того числа прѣехали къ Красному пруду, гдѣ стоялъ ковчегъ съ мощи Святаго, архимандритъ Сужонокской да Зарудиевъ убрали болдехнѣи.

И пошли отъ Краснаго пруда полемъ мимо Ямскаго Переславскаго слободы къ кресту, (гдѣ встрѣчали мощи Флапиа митрополита, для того, что по Мясницкой житить было невозможно, что по той улицѣ мосты всѣ взломаны), во 8 часу по полудни; и шелъ за мощи Святаго архимандритъ Рождественскій Сергій во облаченіи, а шли пѣвчіе синодальные наупы.

И прошедъ Красносельскій прудъ, а не доходя Ямскаго, встрѣтили съ кресты архіерей Фивадскій Арсеній, да архимандритъ Боговавленскій Іакинъ, да игумены Дани-

ловскій, Новинскій, Стрѣтенскій, да Успенскаго большаго собору протопопъ. Тутъ же пришелъ видъ-губернаторъ и бригадиръ господинъ Воейковъ и совѣтовали какъ нести Московно и дано отъ него для провожанія святыхъ мощей капитанъ Иванъ Павловъ, да поручикъ Иванъ Чариковъ, да кругомъ съ батогъ сорокъ человекъ салдаты, да для носки восьмьдесятъ человекъ.

А какъ пришли къ кресту и тутъ встрѣтили со кресты власти Леонидъ архіепскопъ Сарскій и Подонскій, да Варлаамъ Епископъ Суздальскій и Юрьевскій, да архимандритъ Андроньевскаго Діонисій, Петровскаго Сергій, Донской Іоакимъ, Знаменскаго Серапѣонъ, Златоустенскаго Антоній, синодальной казначей Фиагрій, игумены и протопопы и прочіе духовные чины; и шли тутъ ектеню и евангеліе Богородицы; а надъ ковчегомъ Святаго несли четыре ренды дьяконы; и пошли въ Москву Мясцанскою улицей и по Устрѣтенкѣ въ 10 часу по полудни.

Мясцанскою шли врязью по колѣни; и несли вснѣхъ чиновъ охотники и пришли къ Сузаревой башнѣ въ 11 часу.

И прошедъ ее, противъ Троицкой церкви встрѣтилъ Правительствующаго Сената оставшій членъ тайный совѣтникъ князь Дмитрей Михайловичъ Голицынъ, а поверотился къ себѣ, перешедъ Неглинную отъ Петровскіи (?).

А какъ пришли къ Бѣлому городу и тутъ въ Стрѣтенскихъ воротѣхъ прошли съ великою трудностію за широтою носилогъ.

И отогдѣ пошли по Стрѣтенкѣ, а отъ Стрѣтенки поверотили на Неглинную, Веденскую улицу, и перешедъ Неглинную, пошла Петровскою до Тверской, мимо Охотнаго рѣду.

А съ Тверской хотѣли итти въ Кремль къ собору я чтобъ тамъ учинить литію, но только того не учинили за тѣмъ, что мость у Неглинскихъ Воскресенскихъ воротъ былъ взломанъ.

Во 12 часу отъ Моусевскихъ богадѣленъ шли Тверскою къ Бѣлому городу къ трумхвальнымъ Тверскіи ворота къ Земляному городу и перешли за Ямскую Твер-

скую улицу въ полѣ въ 2 часу пополудни, и тутъ архіерей челъ евангеліе Святому, и отпуста молебень, по освѣненіи честнымъ крестомъ, пошли со кресты въ Москву.

А во весь той день до вечера былъ во всей Москвѣ звонъ.

И отошедъ 3 часа, пополудни отъ Ямской слободы сто пять, и отъ Рогатомъ пятьдесятъ восемь сажень, ковчегъ Святого поставили въ полѣ и при немъ Государевъ шатеръ и тутъ ночевали; для исправленія людей кому несть и подводъ и тутъ было множество народу, для которыхъ пѣли молебны чуть не во всю ночь разные священники и тутъ же разбирали болдеханъ и протчіе уборы и ставили клеенку на ковчегъ; день былъ ясной, а въ ночь великой дождь.

И того-жъ числа о вышеписанномъ въ Санктпѣтербургъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ доношеніемъ репортовано.

Въ 19 день въ путь пошли въ 10 часу по полуночи и отошедъ 7 верстъ ночевали въ селѣ Всесвятскомъ, встрѣтили Святого мощи того жъ села священникъ съ протчими церковниками и со многими народомъ, съ крестнымъ хожденіемъ и съ звономъ.

А до того села изъ Москвы превозводили оныя Святого мощи со кресты изъ двора Спасской протопои, да съ ямъ Никитинаго сорока священники и диаконы.

Несли Святого мощи гарнизонные салдаты сто пятьдесятъ человекъ; того числа въ вечеру и въ конци былъ дождь превеликой.

Въ томъ же селѣ встрѣчала Святого мощи царевна Милитиская, и по се просьбѣ пѣли молебень и чтобъ ей для главной болзни приложитца къ ракъ и для оного ея прошенія ковчегъ открывали и приложитца въ ракъ допустили.

Тутъ же принесли изъ Москвы отъ Заруднева новую большую клеенку и на ковчегъ накладывали, а малую сняли.

Того жъ числа полученъ Его Императорскаго Величества изъ канцеляріи Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ оставшаго члена и ассессоровъ указъ чрезъ канцеляриста Алексѣя Шинтеникова, о приѣздѣ построенаго ковчегъ и болдехина описи

со всякимъ украшеніемъ съ роспискою, также въ ковчегу для всякихъ въ пути починокъ мастеровыхъ людей.

Въ 20 день изъ того села Всесвятскаго въ путь пошли въ 7 часу по полуночи; и отъ того села проводили Святого мощи царевна Милитиская Дарья Арчиловна, со всеми домашними своими, до села Никольскаго.

Въ селѣ Никольскомъ встрѣтили Святого мощи со кресты священникъ съ протчими церковниками и прошедь немного стояли 2 часа для того, что подъ ковчегомъ испортилися подвязки; несли Москвитины посадскіе люди, провожали три попа да дьяконы.

Остановились ночевать въ 6 часу по полудни, пробѣжавъ деревню Верескино, отошедъ отъ Всесвятскаго 19 верстъ, для того что испортилися подъ ковчегомъ носилы; былъ день красной; несли удачные люди.

Въ 21 день отъ тое деревни Верескиной въ путь пошли въ 7 часу по полуночи и шли весь день; и отошедъ 27 верстъ съ полуверстою, стали ночевать при рѣчкѣ Звезинкѣ, что словеть Пышнянской ямъ, а остановились уже близъ полуночи; и въ тое ночь *ношатые люди восемь человекъ переломали себѣ ноци*,—понеже прилучились мосты узкіе, день былъ красной съ вѣтромъ, а перемяна была людямъ въ деревнѣ Черной, да въ селѣ Чашниковѣ.

Въ 22 день отъ тое рѣчки въ путь пошли въ 7 часу по полуночи, и отошедъ 16 верстъ, остановились почевать во 2 часу по полудни, не доходя деревни Мошнякъ за версту, понеже подъ ковчегомъ подвязки и носилы переламывались, дѣлали вновь; да тутъ же перемянами: наметъ большой снимали, а накладывали надой, чтобъ въ пошеніи народу отъ чего была способа; перемяна была людямъ въ селѣ Пышняхъ, да на Мошнякахъ; день былъ съ малымъ дождемъ.

Въ 23 день въ путь пошли въ 7 часу по полуночи и пришли въ городъ Клинъ въ полудни и тутъ стояли часовъ съ 5 и болши: отправляли о прибытіи въ тотъ градъ съ мощми Святого въ Санктпѣтербургъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ и въ Москву Святѣйшаго Прави-

тельствующаго Свнода-жъ оставшему часу и ассесоромъ доношеніа чрезъ почту. А изъ Клину встрѣтили Святаго мощи Успенскаго монастыря игумень Корнилій съ братьею и прочіе духовные персоны со кресты и со звономъ и со множествомъ народа.

И препроводили изъ града со честными кресты и со звономъ за городъ 7 версть до деревни Ямоги и остановились ночевать въ 8 часу по полудни, проедъ не много тое деревню; а въ Клинну чрезъ рѣку переходили мостомъ съ великою трудностію и шли люди въ водѣ по колѣни и выше и въ уляпахъ за тѣснотою прилавки ломали; день былъ съ дождемъ.

Въ 24 день отъ тое деревни въ путь пошли въ 6 часу по полунощи и дошли до села Давыдова; и тутъ встрѣтили Святаго мощи со кресты священникъ съ прочими церковники, и пришли до села Шоши, и рѣку Шошу хотя съ нуждою переправясь, ночевали при деревнѣ Низовской, оставялись въ 9 часу по полудни; на томъ же ночлегѣ встрѣтили дому преосвященнѣйшаго Θεофилакта, епископа Тверскаго дворяннѣ Гаврילו Ивановъ сынъ Варяжскій, и того-жъ числа со онымъ дворянскомъ въ Тверь послано ко эконому назначено архимандриту Александру о встрѣчѣ Святыхъ мощей письменное вѣднїе; день былъ красной; людемъ перемѣна была въ Заулахъ, да въ Давыдовъ.

Въ 25 день въ путь пошли въ 6 часу по полунощи и дошли до села Городня, и тутъ встрѣтили Святаго мощи Тверскаго Жолтикова монастыря архимандритъ Мелетій со иеромонахи, да соборной ключарь Герасимъ Ивановъ и прочіе при нихъ духовные персоны, и отошедъ 31 версту стали ночевать подъ деревнею Прибытковою; была перемѣна людемъ въ селѣ Городнѣ да въ Мокромъ; день былъ красной.

Въ 26 день отъ тое деревни Прибытковой въ путь пошли въ 6 часу по полунощи и прибыли до города Твери; и не доходя за 2 версты, остановились, убирали ночлегъ и болдахинъ, какъ было въ Москвѣ, и тутъ встрѣтили Святаго мощи изъ того города архимандриты и прочіе духовные

персоны и препровождены чрезъ градъ и чрезъ рѣку Волгу въ подѣ со обыкновенною процессією съ честными кресты и со Святими иконами и съ звономъ и тутъ ночевали, а въ Твери назначеніемъ и не готовностію Тверскаго посаду бургомистра и прочихъ въ уляпахъ и въ мостахъ по переправамъ и чрезъ рѣку Волгу чинилось не малое затрудненіе: понеже въ уляпахъ за тѣснотою ломаны многіе хоромы; несли посаднїе люди; день былъ красной.

И того-жъ числа о вышесказанномъ въ Санктпетербурхъ въ Святѣйшій Правительствующій Свнодъ чрезъ почту доношеніемъ реноторвано, а именню встрѣчали и проводжали архимандриты: Отроча монастыря Іосифъ, Жолтиковскаго Мелетій, Старикій Іона, да судья Александръ, да игумень Магской Нивандръ и Иванишій.

Въ 27 день отъ Твери въ путь пошли въ 6 часу по полунощи; звонъ учиненъ въ городѣ по всѣмъ церквамъ за часъ до воспрїятїа пути; отошли отъ города 38 версть, ночевали подъ деревнею Сельцомъ остановились въ 3 часу ноши и въ дорогѣ въ Магскомъ монастырѣ, встрѣчалъ игумень со всѣми духовными чинами и проводилъ до Новоторжскаго угаду до села Мѣднова; день былъ красной.

И тогожъ числа получили Его Императорскаго Величества указъ изъ Санктпетербурха изъ канцеляріи Святѣйшаго Правительствующаго Свнода о взятїи изъ Монастырскаго Приказу на невременные архимандриту съ духовными персонами и свѣтскими служителями дорожные расходы денегъ ста рублевъ.

И по тому указу оныя деньги сто рублевъ изъ Монастырскаго Приказу взяты.

Въ 28 день отъ тое деревни въ путь пошли въ 6 часу по полунощи и пришли до города Торжму и тутъ встрѣтили Святые мощи Борисоглѣбскаго монастыря архимандритъ Макарій съ прочими духовными персонами и свѣтскими служителями за версту до городе, и препроводили звономъ съ честными кресты и со святими иконами со обыкновенною процессією, стали ночевать отошедъ отъ города 13 версть подъ деревнею Киселевкамъ; несли Святаго мощи изъ

Торжку посадиі люди; и въ то число былъ дождь во весь день и того жъ числа въ Санктъ-Петербургъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ о вышеписанномъ чрезъ почту доношеніемъ репортовано.

Въ 29 день отъ тое деревни Киселенокъ въ путь пошли въ 7 часу по полунощи, отошли 24 версты до села Выдоропского и тутъ ночевали, а встрѣтили Святые мощи изъ того села со кресты пошъ да дьяконъ за 2 версты; день былъ къ вечеру съ дождемъ и тутъ ношатые люди разбѣжались Каменскихъ 20 человекъ, да Будовскихъ 60 человекъ, для чего на силу людей собирали изъ прохонихъ.

Въ 30 день отъ того села въ путь пошли въ 6 часу по полунощи и подъ деревнею Лыкошевой починивали мость, и тутъ архимандритъ съ прочими святыми воду; стояли 2 часа; а отъ мѣстечка Холохоляи послали въ Москву въ канцелярію Святѣйшаго Правительствующаго Синода оставшему члену и ассесору о прибытіи до того мѣстечка и о встрѣчѣ и провожденіи въ городѣхъ и селѣхъ Святыхъ мощей съ Синодальнымъ дворничомъ Никитою мельнымъ Новиковымъ отъ Москвы за 278 верстъ.

Отошли 23 версты, ночевали, прошедъ монастырь, что словестъ Никола Столпъ; въ проведеніи Святыхъ мощей до того монастыря были отъ помянутаго села Выдоропского 3 попа да дьяконъ; а изъ Николаевского монастыря встрѣтили Святые мощи строитель со іеромонахомъ за версту; а остановились ночевать чаеъ ночи; день былъ красной; людемъ перемѣна была въ Холохолянъ.

Въ 31 день съ того ночлегу въ путь пошли въ 6 часу по полунощи и дошли до Вышняго Волоочна, и на томъ Волоочѣ была остановка 3 часа въ переправѣ чрезъ рѣку, понеже мосты худые и узкіе, перевозили Святая мощи въ судѣхъ, а встрѣтили Святая мощи изъ того Волоочна со кресты 6 поповъ да дьяконъ за версту и проводили со обычаюю честию, вножомъ и съ собраніемъ многова народа; и отошли отъ Никола Столпа 35 верстъ, стали ночевать въ 6 часу по полудни подъ селомъ Коломною;

и изъ того села Коломны встрѣтили Святая мощи 2 попа, 2 дьякона за двѣ версты; несли Вышневолоцкіе ямщики; день былъ красной.

И того же числа о вышеписанномъ и о исходѣ пальмъ (?) въ Санктъ-Петербургъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ доношеніемъ репортовано Хотимовского яму чрезъ ямщика Фоку Прокофьева сына Воробкова.

Мѣсяцъ Сентябрь.

Въ 1 день отъ того села Коломны въ путь пошли въ 9 часу по полунощи, понеже въ прѣготовленіи ношатыхъ людей не было; и отошли съ нуждою до Хотимовского яму, и тутъ встрѣтили Святая мощи со кресты пошъ съ прочими церковники за 2 версты; отошли до деревни Кужениной и тутъ стояли 2 часа; перевозывали подъ ковчегомъ носили и пошли въ ночь тѣми жъ ношатыми и дошли до села Березай отъ Коломны 39 верстъ; и тутъ встрѣтили Святые мощи однокъ пошъ со кресты; день былъ ясной перемѣна людемъ была въ Хотимовскомъ яму и подводы перемѣнили-жъ.

Во 2 день отъ того села Березай въ путь пошли въ 7 часу по полунощи, и отошедъ 22 версты ночевали подъ деревнею Добываловою; остановились въ 7 часу по полудни; провожалъ пошъ съ прочими церковники села Гедрова; перемѣна была людемъ въ Едровѣ, да въ деревнѣ Добываловой; день былъ съ малымъ дождемъ.

И того же числа полученъ Его Императорскаго Величества изъ Санктпетербурха изъ канцеляріи Святѣйшаго Правительствующаго Синода указъ, что будто о воспріятіи съ мощи Святая изъ Володимира пути Іюля отъ 26 дня Августа по 20 день въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ не репортовано и чтобъ съ мощи Святая къ Санктпетербурху постигать въ помянутому въ прежде присланномъ указѣ числу города Торжку Воскресенскаго дѣвнич монастыря чрезъ стряпчего Ивана Ильина.

Въ 3 день отъ тое деревни въ путь пошли въ 6 часу по полунощи, и дошли до села Вадаи; тутъ встрѣтили Святые мощи намѣстникъ Иверскаго монастыря, да 3 по-

на, да дьяконъ, со кресты, и проводили съ обыкновенно процессією и съ звономъ и съ собраніемъ народа.

Того-жъ числа о вышеписанномъ и о прибытіи въ монастырь околничего Августа 3, а ювчега и болдехина 6 и что тотъ ковчегъ господичъ Зарудневъ убрали въ Володимиръ до 10 дня и о восприятии изъ Володимера пути 11 дня и изъ Москвы 19, изъ Клина 23, изъ Твери 26, изъ Торжку 28, изъ Вышняго Водочна 31 числомъ, о пославъ доношеніемъ въ Санктпѣтербургъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ чрезъ служителя Рождественнаго монастыря Александра Старкова доношеніемъ же репортовано.

И тогожъ числа отъ той деревни Добываловой отошли 32 версты; ночевали подъ деревнею Яжелбицею; а перемѣна людемъ была въ Яжелбицахъ, да на Рахинъ мосту; день былъ красной.

Въ 4 день отъ тое деревни Яжелбицы въ путь пошли за 2 часа до свѣту, и остановившись прошедь село Рахино, убрали около ковчега клеенку, полемъ въ пути вскорзбилась и вѣзты переправляли вновь, стояли три часа, отошедъ отъ деревни Яжелбицы 45 верстъ до села Крестецъ, и тутъ ночевали; стали въ 7 часу по полудни; провожали села Рахина священникъ съ прочими церковникъ, а изъ того села Крестецъ встрѣтили Святаго мощи со кресты 4 попа да дьяконъ съ многими народомъ за 2 версты; день былъ красной.

Въ 5 день отъ того села Крестецъ въ путь пошли въ 6 часу по полунощи, и отошедъ 33 версты ночевали, прошедь деревню Зайцево; день былъ красной; людемъ перемѣна была.

Въ 6 день отъ тое деревни Зайцевой въ путь пошли въ 6 часу по полунощи и дошли до села Помытавья; и изъ того села встрѣтили Святаго мощи со кресты 3 попа за версту и проводили до деревни Красныхъ-Станковъ.

И отошли отъ той деревни Зайцовой 18 верстъ до села Бронницъ и тутъ ночевали; стали въ 6 часу по полудни; проводили до того села вышеписанные пошны, а изъ Бронницъ встрѣтили Святаго мощи 4

попа за 2 версты со кресты и съ собраніемъ народа; перемѣна была людемъ въ селѣ Полстовѣ, да на Красныхъ Станкахъ, да на Кишѣ рѣкѣ; день былъ красной.

И того жъ числа изъ того села въ духовнымъ управителемъ въ Новъ-Городъ о встрѣчѣ Святыхъ мощей послано письменное вѣдѣніе.

Въ 7 день отъ того села Бронницъ въ путь пошли водою во 12 часу по полудни; а въ провозженіи Святыхъ мощей на судьяхъ была 2 пона; стали ночевать отошедъ 14 верстъ противъ Николаевскаго Липинскаго монастыря; и тутъ стояли за преведкомъ необычайною погодою по девятое число; день былъ красной.

Въ 9 день отъ того монастыря въ путь пошли въ 8 часу по полунощи, выплы на озеро Ильмень въ 9 часу; пришли до Юрьева монастыря въ 10 часу по полунощи; и тутъ встрѣчали со кресты въ лодкахъ іеромонахи и іеродіаконы и монахи того монастыря; и пришли до пристани Хлосовской улицъ и тутъ ковчегъ Святаго вынимали изъ судна и убрали болдехинъ и прочее и несли въ городъ, и тутъ же встрѣчали со кресты епископъ Іоаннъ, да архимандриты Хутынской Веніаминъ, Антошевской Серапіонъ, Духовской Іоанъ, Вижницкой Исая, Деревяницкой Іоаннъ, Вижницкаго Антошевскаго Никольскаго монастырей Серапіиъ, да архіерейской судья Аедронникъ, да игумены Спворотскій Сумеонъ, Николаевской Островской Іоасафъ, да протопопы и прочіе духовные чины, да изъ мірскихъ господъ господиъ генераль Волковъ, да воевода Хилковъ и прочіе начальниіе и куцѣи и всенныхъ чиновъ люди со множествомъ народа.

И изъ той улицы несли посатіе люди чрезъ мость Волховской въ ворота что у гостиннаго двора и въ городъ въ Спаскіе, гдѣ стояли съ полчаса, за тѣмъ, что широта носилокъ и высота ковчега пройти не могла, для чего въ оныхъ воротахъ вынимали брусъ и у носилокъ отирали съ сторонъ шестую вершка по два и, пронесши ворота, на учиненныхъ изъ архіерейскаго дому скамьяхъ убитыхъ коврами, поставили у самой соборной церкви у св-

верныхъ дверей, и пѣли тутъ молебень, а въ соборѣ и вездѣ до вечера былъ звонъ, а передъ ковчегомъ былъ поставленъ шатеръ Государевъ и караулъ.

А за 5 часовъ до свѣту былъ въ соборѣ благовѣстъ ко всеобщему бдѣнію, а пѣли при епископѣ нѣкѣ архіерейскіе, и отпѣли за часъ до свѣту и тутъ же разбирали болдехи и ставили на ковчегъ иконку меньшую для того, что въ день и въ ночь былъ дождь небольшой.

Въ 10 день въ часъ дня былъ въ соборѣ благовѣстъ до божественной литургіи и служилъ епископъ Іоаннъ съ архимандритомъ и игуменомъ и протопопы и на отцусѣхъ сказывалъ казане монахъ Прибыловичъ о почтеніи святыхъ иконъ и святаго объявлялъ отъ житія его, а отслуживъ литургію, епископъ вышелъ со всеми духовными персонами изъ собору и передъ ковчегомъ Святаго началъ молебень, пошли провожать чрезъ Волховской мостъ и сонедъ противъ Хутынского подворья ставили ковчегъ Святаго въ судно и провожали со кресты архіерей и прочіе духовные чины и воевода съ прочими и со всѣмъ народомъ до Антонова монастыря Гимлянна, и прочетъ на томъ суднѣ Евангеліе отбыли со кресты въ городъ, и съ утра былъ вездѣ-жъ звонъ.

А стояли въ Новѣ-Городѣ, какъ ковчегъ ставили, съ часъ и болши за неотправленіемъ припасовъ судовыхъ и людей отъ купецкихъ изъ магистрату, для чего былъ задержанъ, докуль исправились, ратманъ ихъ.

И въ путь пошли рѣкою Волховомъ къ Ладогѣ и отошедъ 10 верстѣ до Хутыня монастыря; и тутъ встрѣтеніе Святаго мощамъ было архимандритомъ и съ братією и изъ прочихъ при томъ Новѣ-Городѣ монастырѣ встрѣтеніе и проведение святыхъ мощамъ было жъ архимандритомъ и игуменомъ съ честными кресты и со святыми иконами.

И отъ того монастыря въ путь пошла въ ночь; и того-жъ числа о вышесказанномъ о всемъ въ Санктъ-Петербурхѣ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ чрезъ курьера Алексѣя Кулибаина допосланиемъ

репортовано; день былъ красной, а въ вечеру съ дождемъ; а перемѣна на судахъ была на погостѣхъ Богословскомъ, Петровскомъ, въ Антоновскомъ.

Въ 11 день дошли до села Высоаго отъ Нова-Города 50 верстѣ, и тутъ встрѣтили Святаго мощи со кресты попь съ прочими церковники за версту и проводили до Грузинскаго погосту, а изъ Грузинскаго погосту въ ночь встрѣтили Святаго мощи со кресты 2 попа да дьяконъ, отомли тою ночью 25 верстѣ до Черническаго погосту и изъ того погосту встрѣтили со кресты попь съ прочими; день былъ красной; перемѣна людей была въ Коломнѣ, въ Высокомъ, въ Грузинѣ.

Въ 12 день отошли 10 верстѣ до села Солецкаго погосту, и тутъ срѣтили Святые мощи со кресты три попа за версту, и отошли 4 версты до села Мыслова и отъ того села пошли на судахъ лоцманы для провожденія святыхъ мощей въ ночь и отошли 30 верстѣ до села Помылова; и тутъ стояли до свѣту, понеже стахи были пороги въ близости, ити ночью не смѣли; а изъ того села встрѣтили Святаго мощи со кресты попь съ прочими церковники въ близости того села; день былъ красной; перемѣна была въ Черницахъ, въ Сольцахъ, въ Пчевѣ.

Въ 13 день отъ того села въ путь пошла за часъ до свѣту и порогами шли 40 минутъ, дошла до Михайло-Архангельскаго погосту, и тутъ встрѣтили Святые мощи со кресты 2 попа съ прочими церковники.

Отъ того села отошли до Ильинскаго погосту, и тутъ встрѣтили Святые мощи со кресты повь съ прочими; еще отошли до города Старой Ладоги, и изъ оной Ладоги встрѣтили Святые мощи со кресты Ивановскаго монастыря игуменъ Лаврентій, да Николаевскаго монастыря строгитель Гавриилъ съ братією и съ прочими духовными персонами и съ свѣтскими служителями и съ собраніемъ многочисленнаго народа и проводили за городъ со обыкновенною процессією и съ звономъ.

А изъ Новой Ладоги встрѣтили Святые мощи морскаго флота поручикъ господинъ Косенкомъ, да дому свѣтѣйшаго князя

управитель Алексѣй Жеребцовъ, да торго-
мистръ Алексѣй Барсуковъ съ прочими
за 8 верстъ поѣхъ селомъ Покровскимъ.

А какъ прибыли ко оной Ладогѣ встрѣ-
тили Святаго мощи съ честными кресты и
со святыми иконами протопопъ съ прочи-
ми духовными персонами и свѣтскими
служителями и съ собраніемъ многочисленнаго
народа у канала, и проводили онымъ ка-
наломъ до мосту и у того мосту ночевали;
стали въ послѣднемъ часу дня отъ Помя-
лова 27 верстъ, и тутъ стояли за не при-
готовленіемъ гужовыхъ управителей къ
ношенію Святаго мощей людей, также и
подъѣхъ до 15 числа; въ 13 числѣ день
былъ мрачной съ дождемъ.

И того жъ 13 дня изъ оной Ладоги о
вышписанномъ прибытіи въ Санктпетер-
бургъ въ Святейшій Правительствующій
Синодъ чрезъ капрала Семена Сотникова
доношеніемъ репортовано.

Въ 15 день изъ той Новой-Ладоги въ
путь поехали въ Шлюшенбургъ сухимъ пу-
темъ поѣхъ обѣднъ; а въ промѣженіи Свя-
таго мощей были изъ собору со кресты
протопопъ съ братьемъ и проводили съ со-
браніемъ народа версты съ три; отошли 17
верстъ, стали ночевать поѣхъ деревню Чер-
ною въ часъ ночи; провозакали Святаго мо-
щи изъ оной Ладоги 2 поѣхъ; день былъ
красной.

Въ 16 день отъ тое деревни въ путь
пошли въ 1 часу дни, и отошехъ 17 верстъ
стали ночевать, прошедъ немного деревню
Лемасоръ, остановились въ послѣднемъ
часу дни; день былъ красной.

Въ 17 день отъ тое деревни въ путь
пошли въ 7 часу по полуночи.

И того жъ числа получили Его Импера-
торскаго Величества изъ Санктпетербурга
изъ Святейшаго Правительствующаго Су-
нода указъ, чтобъ съ мощми Святаго отъ
Нова-Города, не выходя на перешептливую
дорогу, итти въ Ладогу водою, а изъ Ла-
доги до Шлюшенбурга сухимъ путемъ уми-
ренно въ суднѣ верстъ по 10 и по 12; и
отошедъ отъ той деревни Лемасора верстъ
съ 16, остановились ночевать на дѣсу, по-
же пошатыхъ людей было малое число
и всѣ перетомились; стали въ 3 часу ночи,

и въ тое ночь во всю былъ дождь неболь-
шой.

Въ 18 день съ того ночлегу въ путь по-
шли въ 6 часу по полуночи и дошли до
села Василкова; и изъ того села встрѣтили
Святые мощи со кресты поѣхъ съ прочими
церковными за полверсты; и тутъ людскъ
была перемяня; и отошли 18 верстъ до
мѣстечка Назчи; а встрѣтили Святые мощи
со кресты поѣхъ съ прочими церковными,
и прошедъ то мѣстечко не много, ночевали
въ лугахъ; день былъ красной съ вѣтромъ.

Въ 19 день отъ того мѣстечка въ путь
пошли въ 6 часу по полуночи и изъ того
мѣстечка посламо въ Шлюшенбургъ къ ду-
ховному управителю о встрѣчѣ Святыхъ
мощей вѣднѣе за 20 верстъ.

А какъ прибыли къ Шлюшенбургъ и изъ
Шлюшенбурга встрѣтили Святаго мощи
чрезъ съ прочими церковными и съ свѣт-
скими служителями съ честными кресты и
съ святыми иконами за 5 верстъ, да встрѣ-
чали-жъ изъ Шлюшенбурга брегадиръ гос-
подниа Шуваловъ и господниа полковникъ
и камендантъ Бухолцъ съ товарищи на-
чальнѣйшими, и проводили до пристани,
которая имѣетца при рѣкѣ Невѣ съ привѣ-
ду, званіемъ Пушмановъ, съ собраніемъ
многочисленнаго народа; день былъ крас-
ной; и у той пристани октября по 1 число
стояли.

Того-жъ числа получили Его Император-
скаго Величества изъ Санктпетербурга изъ
Святейшаго Правительствующаго Синода
указъ, чтобъ поставить Святаго мощи въ
Шлюшенбургъ въ каменной церквѣ до указа,
и о томъ въ Святейшій Синодъ прислать
доношеніе.

Въ 20 день вѣднѣ въ городъ Рѣжествен-
наго монастыря архимандритъ Сергій со
околичнымъ господниомъ Собаклинымъ и
господниомъ подьячникомъ и комендантомъ
Бухолдемъ, градскіе ворота и церковные
двери вымѣривали противъ ковчега Свята-
го, какъ бы можно пройтить; и по осмотру
и по мѣрѣ можно въ градскихъ воротахъ,
такъ и въ церковныхъ дверяхъ съ ковче-
гомъ пройтить невозможно; день былъ съ
вѣтромъ.

И въ 21 день противъ вышписаннаго

указу изъ Слюшенбурха въ Санктпите-
бурхъ въ Святѣйшій Правительствующій
Синодъ и прибытіи съ мощи Святаго въ
Слюшенбурхъ и о вымриваніи противъ
ковчегъ традскихъ воротъ и церковныхъ
дверей, что Святаго мощи съ ковчегомъ
въ городъ внести и въ каменной церкви
поставить невозможно, день былъ съ вѣт-
ромъ,—доношеніемъ репортовано.

Въ 22 день былъ съ вѣтромъ полегче
прежнихъ.

23 день былъ съ дождемъ.

24 день былъ съ дождемъ и въ ночи
былъ дождь же.

25 день былъ съ началу съ туманомъ,
а послѣ красной.

26 день былъ красной.

27 день былъ красной.

28 день былъ красной.

29 день былъ съ малымъ дождемъ и въ
ночи дождь былъ же.

Того жъ числа получили Его Импера-
торскаго Величества изъ Санктпите-
бурха изъ канцеляріи Святѣйшаго Правитель-
ствующаго Синода указъ, что раку съ мощи
Святаго изъ новосодѣланнаго ковчегъ
вынявъ, поставить въ Шлягелбурхъ въ
церкви, а болдехинъ и ковчегъ убравъ,
содержать въ придѣлномъ мѣстѣ до указа,
а архимандриту и съ путевымъ журналомъ,
также и со обрѣтающимся при ковчегѣ для
путевого расхода подьячимъ,—быть въ
Санктпитебурхъ и явитца въ Святѣйшемъ
Синодѣ.

30 день былъ красной съ вѣтромъ.

Мѣсяцъ Октябрь.

Въ 1 день по вышеписанному указу,
разобравъ клеенну отъ мощей Святаго и
поднявъ со оного мѣста ковчегъ поставили
на судно и отъ той пристани пошли изъ
городу въ 9 часу по полуночи на бечевѣ
и на завозяхъ, дошли до пристани город-
ской, а до того мѣста плѣли и святили воду
архимандритъ съ прочими во облаченіи;
и противъ городской пристани челъ архи-
мандригъ евангеліе и погружалъ крестъ
на блюди, а потомъ поднявъ ковчегъ съ
мощи Святаго изъ судна пошелъ въ городъ
въ 11 часу по полуночи; ковчегъ несан

людьми до церкви, а какъ принесли въ
церкви и вынули изъ ковчегъ раку съ мощи
Святаго и внесли въ церковь съ труд-
ностію и поставили на ступеняхъ у пра-
ваго крылоса и, запечатывъ сверху преж-
нихъ печатей, отдалъ коменданту и попу
имянно во всякой цѣлости.

А потомъ ковчегъ и болдехинъ, избравъ
мѣста и принявъ у архимандрита и у ополь-
ничего, комендантъ и подполковникъ, убравъ
вощанки, поставили въ мѣстѣхъ и кара-
улъ гваризонной у всего поставили.

А какъ на подъѣздѣ съ мѣста, такъ и на
встрѣчѣ у города было начальѣйшихъ и
прочныхъ персонъ множество народа; день
былъ красной и тихой.

XXXVI (*).

*Письмо въ Святѣйшій Синодъ соимѣн-
наго князя Д. Кантемира, съ приложе-
ніемъ, составленнаго имъ, катихизиса для
обращающихся къ православной христіан-
ской Церкви изъ маометанства.*

Святѣйшій Правительствующій Синоде.
Мнѣ въ Духу Святомъ Отцы и Богомоль-
цы! Понеже крайній заравіи моего слабости
не допустила мене первоначально воспріяти
отеческое ваше, Святѣйшаго Синода, бла-
гословеніе, держаю оное по сыновской дол-
жности (да не веска забвенъ буду или не-
редивъ о томъ явлюся) чрезъ сіе просити
начертаніе. При котораго поспрошеніи во-
первыхъ съ достоуднымъ почтеніемъ бла-
годарствую за показанную Свято-Никола-
евской Столбовской обители внутрь въ-
очивъ нашихъ сухой къ архимандриту Пла-
ріону отеческую милость и за снисходи-
тельнѣйшее архимандричества его подтверж-
деніе. Также съ подобающимъ сыновскимъ
респектомъ вамъ, Святѣйшему Синоду до-
ношу: въ резиденціи нашей, Свѣтскаго ула-
ду, въ мѣстечкѣ Дмитревскомъ (которое
милостию Божіею довольно дворовыми на-
шими людьми поселеніе имѣетъ) церковь
есть древняя и хотя еще не велка, од-
накожъ zelo мада и во вышеченію народа

(*) Въ дѣлу № 352
396.

весьма недовольна. Того ради желаніе нѣмю (яв что и обѣтъ отъ данна положила) ссградати пространнѣйшую каменную церковь во имя святаго великомученика Дмитрія; а оную малую деревянную церковь пронести въ другое наше жъ село, зовомое Солохино, понеже тамъ церковь весьма обещала. Ко оной же, возводатися икущей, каменной перкви въ парохіи быть икуютъ, кромѣ мѣстечка Дамитревскаго, деревни Горбунова съ другими деревнями, числомъ дворовъ съ-полтораста. Сверхъ того священникъ и церковники сея церква икуютъ отъ насъ денежное и хлѣбное годовое жалованье, чтобъ могли честно и не убого жити. Обаче дѣла сего безъ благословенія и позволенія отъ насъ, Святѣйшаго Синода, начать не смѣю, того ради съ синодскою покорностію прошу, дабы соизволили дать на то благословенную грамоту, дабы мнѣ хотя при послѣднихъ дыханіяхъ не ялипился желаніи моего, въ чести и уповаю на отеческую вашу, Святѣйшаго Синода, милость, что не оставите синодскаго и покорнаго прошенія. При томъ и сіе по должности моеи предожити не оставлю. 1) По имению Его Императорскаго Величества Государя нашего всемогущаѣйшаго указу заведена турецкая азбука, но понеже оная не при свободномъ времени, ни въ удобномъ мѣстѣ, но въ самомъ походѣ въ дѣло производилася, того ради еще не вся въ подобающее приведена совершенство. 2) Будучи я по Его жъ Императорскаго Величества указу въ низовомъ¹ походѣ, усмотрѣвъ крайнюю нужду въ наставленіи обращающихся къ православнои вѣрѣ мухаммеданъ, также и армянъ, которые много языка, кромѣ турецкаго не знаютъ, а священниковъ, въ семь языкѣ искусныхъ, весьма нѣтъ, такъ что и въ самомъ крещеніи нужнѣйшіе отрпцанія терминны отъ священниковъ къ просвѣщаемому глаголются безъ всякаго изъясненія и весьма крещаемый незнаетъ, что пріемлетъ и чего отрицается. Того ради христіанскою подвижнѣе ревностію, съ докладу Его Императорскому Величеству, сочинилъ на турецкомъ языкѣ прачайшіи православная вѣры катихисмъ въ наставленіи приходящимъ въ оную отъ

мухаммеданскаго заблужденія, но въ тисненіе произвести не хотѣхъ, не сообща прежде намъ, Святѣйшему Синоду: токмо пробу первого листа училила, которую при семъ, куюно же и переводъ самаго ватихисма, на разсужденіе намъ, Святѣйшему Синоду, посылаю, и гдѣ что исправленія или отгятія, или преполненія требуетъ, синодски прошу оноо исправить. Нужда же всяко приложить помннутые отрпцанія при крещеніи терминны, дабы священники вопрошать могли съ обстоятельными изъясненіемъ. При семъ катихисмъ приложены нужнѣйшіе повсядневные молитвы, а именно: Царю Небесный, Святый Боже, Слава и нынѣ, Пресвятая Троице, Отче нашъ, Придите поклонимся, Помилуй мя Боже, Вѣрую во единого Бога, Богородице Дѣво радуйся, Помилуй насъ Господи, помилуй насъ, Слава, Господи помилуй насъ, И нынѣ, Милосердія двери, Спаси Господи люди Твоя, Вознесемъся на крестъ, Слава въ вышнихъ Богу, Небесный Царю, Трипсалмие первого часа, Что ты наречемъ, Стопы мои направи, Иже на всякое время, Честнѣйшійу Херувимъ, Христе Свѣте истинный, Единородный Сыне, Блаженны. И сія всѣ молитвы на турецкій языкъ уже предожены, аще ли же изволится намъ, Святѣйшему Синоду, или молитвы нѣтъ, или въ самомъ катихисмѣ нѣчто, а наплече нужные въ крещеніи слова приложить, дабы все оноо соблагословили приказать написать поруску и прислать къ намъ, а мы на турецкій языкъ предожимъ. И сіе все предоживъ, прилагаю мое мнѣніе и желаніе, что весьма полезно было бы оную турецкую азбуку въ должное привести совершенство, дабы положенной въ сочиненіи оныя трудъ и коштъ не былъ втщетъ. Такожде и предреченной катихисмъ весьма нуженъ какъ въ Казанской, такъ и Астраханской церкви, а наипаче нѣмѣ въ деревнѣ Дербентской, которая мѣстою Божею насаждена уже и имать процвѣтати, къ наставленію пріемшихъ и пріимати хотащихъ вѣру православную отвращася отъ мухаммеданскаго суевѣрства; а понеже не токмо самое въ турецкомъ языкѣ исправленіе, но и все типографское въ томъ дѣлѣ устроеніе

моего самого надзирания и управления требует, не безблагодарно, паче же нужно есть, дабы тѣхъ же типографскихъ художниковъ, которые въ низовомъ походѣ при насъ были и уже мало нѣчто къ дѣлу словъ, такъ и къ набору пріобычки (которыхъ мы съ дороги отъ Павловска прямо въ Москву и съ азбукою турецкою и съ станомъ и съ прочими инструментами отъправили) соблаговолили прислать сюда со оною турецкою и съ російскою библейною и съ латинскою азбуками и съ станомъ и съ прочими потребными реэвизитами, дабы и азбуку турецкую, (хотя въ крайней обрѣтаюся слабости, однакожь не пощаждать бы и самыхъ останковъ здравія моего за вѣрность, которую обѣщахъ предъ Богомъ, всемощнѣйшему моему Монарху) въ подное могли привести совершенство и оной катихизисъ со всякою исправностію напечатати, отчего и художники оныя типографскіе могутъ выкинуть, что и въ не-присутствіи нашею впередъ всякое дѣло съ готового набирать и печатать будутъ, что все въ вышней имѣеть быти Его Императорскаго Величества слава. И каковое на то ваше, Святѣйшаго Синода, благоизволеніе будетъ, прошу отеческимъ своимъ мене удостоить отвѣтствіемъ. При томъ дерзнулъ быхъ просити, дабы и книгу исторіи Моговладхійскія, которую я объявляхъ предъ отъѣдомъ въ походѣ, повозили тѣмъ же російскимъ библейнымъ типомъ напечатать, счисая все, что въ печатаніи оныя употребится, на мой коштъ. И сіе оставлю въ высокое ваше, Святѣйшаго Синода, разсужденіе. Аще ли же тому быть не возможно, прошу позволительнаго улазу о напечатаніи ея за мой коштъ, гдѣ намъ способіе будетъ, или въ Москвѣ, или въ Кіевѣ. Впротчемъ сыновски прошу отеческаго нашего благословенія и молитвы и хотя въ крайней слабости обрѣтаюся, обаче аще какое либо дѣло по славіи Божіей и въ общую православія рачителей полазу, паче же на прославленіе высочайшаго и всесильнѣйшаго нашего Императора и Государя отъ насъ, Святѣйшаго Синода, мнѣ поручено будетъ, готовъ все мое пре-небрежнѣ здравіе и оное исполнати, яко

вѣрный и нелицемѣрный Государя моего раба, вашъ же, Святѣйшаго Правительствующаго Синода, въ Духу Святѣмъ сынъ и покорный слуга Дмитрій Кантемиръ.

Члены веры христіанскія кратчайшія въ употребленіе отъ мусаммеданской тмы къ свету евангелскія истинны обрѣщающыяся, по вопросамъ и отвѣтамъ.

Вопросъ. Ты что еси? Отвѣтъ. Благодарію Божію человекъ есмь.

Вопросъ. Человѣкъ что еси? Отвѣтъ. Человѣкъ есть Превышній Бога превосходящійшая тварь; зане по образу и по подобию Своему созда его и яко между всеми прочими животны едина токомо человекъ разумомъ и словесностію украшенъ есть.

Вопросъ. Вѣра и законъ твой кіи есть? Отвѣтъ. Благодарію Господа нашего Іисуса Христа христіанскую содержа вѣру, христіанскіи есмь.

Вопросъ. Той, иже христіанинъ называется, что есть? Отвѣтъ. Христіанинъ есть той, иже крестится водою и духомъ и вѣруетъ Бога быти единаго, Отца Вседержителя и Іисуса Христа Сына быти Бога Отца, и Духа Святаго, отъ Отца чрезъ Сына исходити: три лица—Единое Существо, Единое Бога и Единое Божество.

Вопросъ. Человѣка христіанина суца составы кіи суть? Отвѣтъ. Составы человекъ христіанина суца суть члены изображающіяся въ исповѣданіи вѣры, ажеже Едина, Свята, Соборная и Апостольская церковь исповѣдуетъ и вѣруетъ.

Вопросъ. Христіанство что есть? Отвѣтъ. Христіанство есть вѣровать священному евангелію, еже являя и самыя Божіи содержать глаголы и по заповѣдемъ Его ходящи, глаголы Его въ дѣло производити.

Вопросъ. Священнаго евангелія кратчайшія и весьма нужныя заповѣди кіи суть? Отвѣтъ. Аще и лся словеса священнаго Евангелія свое дѣйство и силу нуютъ и нужна суть къ совершенству человекъ христіанскаго, обаче первѣйша и нужнѣйша евангелская заповѣдь есть креститися во имя Отца и Сына и Святаго Духа; потомъ вѣровать въ Бога и любить ближняго, яко самаго себя. Также, наослѣдокъ, три бо-

гословскія добродѣтели совершенно разумѣти и твердо вѣрять.

Вопросъ. Рвѣнные три богословскія добродѣтели кіа суть? Отвѣтъ. Первая есть—вѣра; вторая—надежда, третія же—любовь.

Вопросъ. Сіа три добродѣтели како разумѣются? Отвѣтъ. Тако разумѣю и вѣрую, яко понегда человекъ крестится и по вышеомянутымъ вѣры составяетъ твердую клятву вѣру, таме безъ великаго сумнѣнія надежду пріемлетъ, яко изліяннаго Госнода нашего Иисуса Христа кровь вси наша первородными и естественными грѣхи омы; такожде по заповѣдямъ вѣры (сотворивъ) приложитъ дѣла, благодатию Божіею воздаяніе оныхъ и царство небесное получить, то есть: божественное сіаніе ясоу зри вѣчный имѣти покой и присною имать насыщаться радостію. И сіа есть любовь оная Божія и даръ (безъ мзды) туе даяный, его же обща вѣрными томоу подъ таковымъ обязательствомъ (договоромъ); да и мы, аки можемъ, отъ всего сердца и отъ всей души любявъ ближняго; зане, аще кто речеть, яко люблю Бога, а брата своего ненавидитъ, ложь есть.

Вопросъ. Ближній сей, о немъ же воспоминаеть Священное Евангеліе, кто есть? Отвѣтъ. Именемъ ближняго разумѣются всѣ обще человекъ, или единовѣрны будутъ оные, или разновѣрны, или тожде съ тобою рода, или чуждаго; зане у Бога состояніе таковическое, кромѣ благочестія, разнства не имать.

Вопросъ. Въ таковомъ степенѣ любяти ближняго кнѣзь образомъ содѣлается можеть? Отвѣтъ. Снмъ образомъ: еже тебѣ творимо быти не ходещи, не сотвори другому. И вопреки: еже самъ себѣ всемѣрно желаша, въ томъ же другому творимомъ да не по завидши.

Вопросъ. Сіа заповѣдь како яснѣе изъяснеться? Отвѣтъ. Яснѣе изъяснеться тако: аще желаша, да любятъ тя Богъ и ты люби ближняго твоего: Аще хощеша да Богъ отпуститъ (оставитъ) согрѣшенія твоя, и ты отпусти согрѣшившимъ предъ тобою. Аще любяши да здравъ и крѣпокъ тѣломъ и богатъ будещи и между людьми честенъ вѣнншиши и протчими мѣрными и тѣлес-

ными благами изобилуя явншиши; другому сіа вся, по благодати Божіей получившему, не позавиди. Не хощеша да кто убіеть тя, и ты ни кого же убій. Не хощеша да кто съ женою твоею, съ дочерію, съ сестрою и съ коемо либо родствомъ тебѣ сопряженною прелюбы сотворить, и ты убо ни съ каковою прелюбы да сотвориши, и кромѣ твоеи законнаи жены, иныя да не познаеши. Не хощеша да украдетъ кто имѣніе твое, и ты убо чуждыя вещи да не украдеши и насиліемъ да не похитиши. Не хощеша да кто на тя жесвидѣтельствуеть, не сотвори и ты на кого либо свидѣтельства ложна. Не хощеша да кто обоклетитъ тя, и ты не обоклети другаго. Равнымъ образомъ аще не хощеша да кто виноградъ твой, сею, раба, рабыню, или свободную прелстятъ или сіаюю возьметъ, и ты такожде, лавкомствомъ подстрекаемъ, виноградъ другаго, сею, раба, рабыню да не прещашаши, ниже насиліемъ вещь его да отымеши и единымъ да реку словомъ: На чуждое имѣніе, великое ли оно или мало; обилное или скудное, не прости руку твою, ниже возжехай. И снмъ образомъ десеть заповѣдей Божіихъ ибли и совершенныи сохраняши.

Вопросъ. Десеть заповѣдей Божіихъ, о нихъ же воспоминають еси, како чтутся? Отвѣтъ. Чтутся оныя аже первѣ въ Пентатевхъ (*) написаны были, потомъ же въ Священномъ Евангеліи утвердишася: 1) Богъ, изъ ничеяже ты и всю вселенную создавъ, единъ есть и кромѣ его не бысть итъ, ниже быти можеть. Сего убо чти (**), и сего люби всекъ сердцемъ, всею душою и всею мыслію твоею. 2) Кромѣ Бога ядама я и невидима я всю вселенную создавшаго, инаго или другаго Бога тебѣ да не сотвориши и кузиру (***) огню, или иной жей либо твари да не послужиши, и да не поклонишися. 3) Пресвятое имя Божіе да не возьмеша всеу, то есть не праведно и вотче да не кленешися. 4) Почитай день недѣльный зане въ тотъ день

(*) На полѣ замѣчено: «Въ пяти Моисейскихъ книгахъ».

(**) На полѣ: «Сему да послужиши».

(***) На полѣ: «Идоу».

Господь нашъ Иисусъ Христосъ изъ мертвыхъ воставъ, родъ человѣчскій отъ смерти, то есть отъ мучительства діавола свободилъ. Сего бо ради честь субботы заповѣданная въ ветхомъ завѣтѣ на день недѣльный или господскій превесоса. Тѣмъ же въ сей день ты и сынъ твой и дщерь твоа и рабъ и рабыня и ваемникъ и скотъ твой отъ всякаго дѣла да престанеть. Потщившия же Богу токмо молятся и за дарованная тебѣ во оный седьмый день паче же и во всю жизнь благодаренія возсылати благодареніе и оставленіе содѣянныхъ грѣховъ, о здравіи же и крѣпости (*) Императора отъ всего сердца и отъ всеи души молитву дѣяти. Богъ-бо преблагій, превеликій даде тебѣ ужъ и словесность, очеса и уши, руцѣ и козѣ, да въ седмицѣ шесть дній для твоего пропитанія всякое дѣло твориши, а въ седьмый день отъ всякаго дѣла почивъ единому токмо Богу благодареніе и молбы да возсылаещи: отнюдь же за позволеніе почиванія и праздниціи планству, благодаряно и всякому злу да не прилагаешся. 5) Чти отца и матеръ, аще желаша долголѣтень быти въ семь мѣрѣхъ и въ будущемъ рвѣхъ получити. 6) Не убій. 7) Не прелюбы сотвори. 8) Не укради. 9) Не пожелаи жены, дщери и рабыни ближняго и лакомства ради не возми насиліемъ стяжанія его; но аще за жалованье служилъ, буди доволенъ опредѣленнымъ тебѣ жалованьемъ. Дѣлатель (**) ли или художникъ еси, довольно тебѣ да будетъ то, ещо отъ руководія и отъ художества твоего по правдѣ приходитъ.

Вопросъ. Сохранивъ сіа 10 заповѣдей како напоследокъ надѣятися удостоеніи?

Отвѣтъ. Не сумѣнная отъ сихъ радѣется надежда, яко ты и въ сей жизни между чловѣки добръ, честно и безмятежно поживши и въ будущемъ вѣцѣхъ одесную великаго Бога страну съ прочими праведниками мѣсто получитьи имши. Сіа яко весьма тако имать быти, самъ Господь Иисусъ Христосъ повѣдѣваетъ, глаголя: аще

сіа сохраняши, живъ будещи; то есть душа твоа, спасена! быть, достойна явится райскихъ сладостей.

Вопросъ. Кромѣ сихъ заповѣдей что еще потребно чловѣку христіанину сушу?

Отвѣтъ. Погребно есть сіе: коивнегда отъ всего сердца и отъ всеи души и отъ всеи крѣпости въ Бога вѣропати будетъ и возлюбить Его; Императору своему, акимо можетъ, вѣрно и кетинно да служитъ, и по указу Его собираемыя даня и десятины и вся нужная, ихъ же востребуеть и повелить, веселымъ сердцемъ и безпрелословно да даетъ. Ибо Господь нашъ Иисусъ Христосъ во образъ подражанія въ катастикъ (*) римскаго кесаря написавъ быть, дань заплатити изволяъ и тожде творити ученикомъ своимъ повелѣ. Сверхъ того повелѣъ да царемъ и властемъ повинуются и поставленнымъ отъ нихъ начальникамъ и судіамъ послушны да бывають; зане аще кто императору своему или учрежденнымъ отъ него начальникамъ и судіамъ не повинуется, той и самому Богу противенъ и не покоренъ есть; хотя Императоръ оной съ тобою тоя-же или иныя вѣры будетъ, въ семь у Бога ни коекъ есть разствіе. Того ради опредѣлительно повелѣ: дадите яже суть Кесаревы Кесареви и Божіи Божви. Что тако разумѣти подобаетъ: дань убо Императору въ лицѣ Божіи на земли сушему дати и вѣрно служить ему, Богу же поклоненіе и твердую вѣру являти.

Вопросъ. Христіанскому чловѣку надѣжитъ-ли, остави свое дѣло, по вся дни на молитву Божію въ церковь ходити?

Отвѣтъ. Ради повседневнаго въ церквѣ поклоненія рукодѣіа, имъ же ниша приобрятается, оставити и непрестанно въ церковь ходити нѣтъ отъ нужныхъ заповѣдей. Обаче нужнѣйшее есть сіе: въ трудѣхъ ли, въ домѣхъ ли, или въ пути будетъ, когда хошетъ позлеци на одръ (постелу), такожде и возставъ рано отъ одра, да ограждаетъ себе знаменіемъ св. Креста и хотя кратчайшими словами, но отъ всего ума и отъ всего смысла Богу да молятся и елико возможно будетъ по всякъ часъ и жгнугу

(*) На полѣ: «Мужествѣ».

(**) На полѣ: «Работникъ».

(*) На полѣ: респісь.

да воспоминаеть благодареніе и милость Бога Творца. И предумышляя послѣдній житіи конечи, за настоящее, въ каковомъ либо пребываетъ, состояніе веліе да возсылаеть благодареніе. Въ день же предѣльный, яко же выше речеся, и въ нынѣшніи праздничныи и святыи дни, оставя всякое дѣло и труды, тшатися долженъ да со прочими людьми въ церкви вечерніи, утренніи и прочіи часы сотворитъ молитвы, а наипаче священную литургію всеусердно слушати долженствуетъ и, не выслушавъ всю даже до конца, изъ церкви да не исходитъ. Чего аще не сотворитъ, согрѣшитъ безъ сумнѣній и воля Божіей противникъ явится.

Вопросъ. Человѣку христіанину пищу, надлежитъ ли, воздерживаясь отъ брашенъ и питія, постъ держати? Отвѣтъ. Весьма надлежитъ. Ибо самъ Господь Ісусъ Христосъ, имѣя намъ показати образъ, безъ всякія нужды постялся сорокъ дней и ученикомъ своимъ противу искушеній и ярости диавола молитвно купно и постомъ вооружаея заповѣда.

Вопросъ. Мѣрноденіи и поста кіи дни уставлены суть? Отвѣтъ. Дни поста и мѣрноденія уставлены суть во всякой седмицѣ два, то есть среда и пятница; къ тому постъ, великій называемый, 48 дней и предъ Рождествомъ Христовымъ 40 дней и Пресвятыя Богородицы 14 дней и постъ Святыхъ Апостолъ. Обаче вѣдѣти подобаетъ, яко истинный и Богу пріятный постъ есть удерживатися отъ всякихъ вѣлыхъ дѣлъ и о злодѣяньныхъ каяться и согрѣшившихъ предъ тобою грѣхи отпущати. Для необуданнаго же являе вожденія, нужно есть обяврству противустати, и плоть воздержаніемъ отъ брашенъ измождати и устроити. Но и сіе знати надлежитъ, яко болящимъ и путешествующимъ на кій же постъ явленъ есть; зане въ нуждѣ дни соблюденія живота что предъ очима есть и что предлагается, то и асти подобаетъ, и недужную (*) плоть неленемъ и постомъ являише въ слабость приводити и бѣдству смерти подвергати имѣти прилично. А наипаче что Богъ въ человекѣхъ смотритъ

чистоты сердечныя, палишимъ же и къ лицемерству надеждающимъ гнушается и отвращаетъ.

Вопросъ. Человѣку христіанину пищу, позволено ли есть вино лозное, вино хлѣбное и янаго всякаго рода и вида питіе, пианство являющее? Отвѣтъ. Человѣку христіанину пищу питіе всякаго рода и вида пити позволено есть: ибо Создатель Богъ вся блага и ничтоже зло на употребленіе человекѣхъ создалъ есть. Обаче подъ снѣжъ обязательствомъ, да пиеть здравія ради и елико довольно есть къ естественному растворенію. Инако-бо, аще пианственнымъ питіемъ паче мѣры упоиеть, и погубивъ умъ и смыслъ, паче сякогво бессловесныхъ самъ себя обезчестуетъ и умалитъ, великй грѣхъ сотворитъ, зане пианство корень есть всѣхъ грѣховъ.

Вопросъ. Также да исполнятся составы вѣры и совершенство закона христіанскаго, что еще творити подобаетъ? Отвѣтъ. Во первыхъ оное весьма нужно есть, да по вся годы четырежды (аще возможно) или трижды, или дважды, или, по меньшей мѣрѣ, во время великаго поста, единожды, въ память приведетъ вся преждесодѣланыи и благоговѣнію отъ всего сердца и всю душою да исповѣсть отцу своему духовному тѣло, яко ни мало срамляея, никій же да приемлетъ грѣхъ, его же бы не открылъ духовнику своему; потомъ по приказу и наставленію его лозное да сотворитъ покаяніе; также по его жъ соизволенію святыхъ таинъ да причастится: зане исповѣдавый грѣхи своя и чистою совѣстью причастивыйся святыхъ таинъ, яже суть таинственное и непорочное тѣло Господа нашего Ісуса Христа, аще и зело тяжко согрѣшилъ бѣ, многія же и великіи грѣхи сотворилъ, Милосердый Богъ, по вѣрѣ его, въ той же моментъ вся оставляетъ и заглаждаетъ, обаче подъ таковымъ обязательствомъ, да не пакы тыжде сотворитъ грѣхи. Обаче слабости ради человеческого естества, аще пакы въ тяжде впадетъ согрѣшенія, да не откается отнюдь, но пакы и пакы востаея да идетъ къ отцу духовному и пакы да исповѣсть грѣхи своя и съ сокрушеніемъ сердечнымъ

(*) На полѣ: «Слабую.»

цаки: покаяніе да сотворить и съ тѣпѣй-
шими слезами оставленіи грѣховъ у Бога
да просить, и Богъ, Его же милосердіе
безконечно и неописанно есть, паки и па-
ки отпуститъ грѣхъ его и покаяніе его
приметь. И вопреп: аще кто по выше-
писанному образу не исповѣсь грѣхи свои
и отъ всего сердца и души покаяніа не
сотворить и не причастится святыхъ таинъ,
но нечаянно пораженъ будетъ смертію,
таковой бѣдный и несчастливый не токмо
что весь погибнетъ, но и добрая (аще
кака сотворилъ въ животѣ своемъ) дѣла
его ни во что же вмѣнятся и всякаго воз-
мездія лишены и чужды явятся.

Тѣмъ же блаженъ мужъ той, иже твердо
глаголохъ Божіимъ вѣрова и по заповѣдемъ
Его дѣломъ исполнихъ и отъ всякаго без-
законія воздержався и о содѣянныхъ грѣ-
сѣхъ совершенное сотворь покаяніе, отъ
сега маловременнаго свѣта къ вѣчной пе-
реселися жизни. Святый оный человекъ
твердую да имать вѣру, яко отъ смерти въ
животѣ и отъ скорби въ покой и въ ра-
дость перейдетъ райскую.

О Господи Боже! милосердіе буди всякому
человѣку, да велъ къ вѣрѣ Иисуса Христа
твоего обращенія, всеобщее въ единствѣ
вѣры и снѣнія единѣныи усты и единнымъ
сердцемъ купно со сватыми твоими ангелы
исповѣдуютъ, славятъ же и восхваляютъ
всесвятое имя Твое Отца и Сына и Святаго
Духа нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ,
аминь.

XXXVII (*).

*Вѣдомость о количествѣ всякаго рода
хлѣба, находившагося въ заопредѣленныхъ
монастырскихъ вотчинахъ въ 1723 году.*

По приглашеніи изъ монастырскихъ за-
опредѣленныхъ вотчинъ хлѣбнымъ вѣдомо-
стямъ, въ нижеслѣдующихъ вотчинахъ, за
расходы и за посѣвомъ въ нынѣшнемъ
723 году, яроваго хлѣба надлежитъ быть
на лицо:

Въ вотчинахъ Ипатьскаго монастыря, что
на Костромѣ, за расходы и за посѣвомъ

нынѣшняго 723-го году и за дачею крестья-
номъ въ заемъ:

Ржи 835 четвертей съ полуосмяною.

Овса 319 четвертей поль 2 четвертика.

Ячменя 350 четвертей безъ подучетверика.

Пшеницы 115 четвертей съ четверикомъ.

Сѣмени коноплянаго 6 четвертей съ по-
лу осмяною.

И тѣ означенныя рожь на посѣвъ къ
предбудущему 724-му году.

Да сверхъ означеннаго наличнаго хлѣба,
въ дачѣ скуднымъ крестьяномъ въ заемъ
ржи 177 четей поль 2 четвертика; овса
2.482 четверти; ячменя 620 четвертей съ
осмяною.

Въ вотчинахъ Богоявленскаго монастыря,
что на Костромѣ, за расходы и за дачею
въ заемъ скуднымъ крестьяномъ, нынѣ на
лицо:

Ржи 925 четвертей.

Овса 3427 четвертей поль 6 четверика.

Ячменя 312 четвертей 3 четверика.

Пшеницы 45 четвертей съ осмяною.

Да сверхъ означеннаго наличнаго хлѣба
роздаю скуднымъ крестьяномъ въ заемъ:

Овса 1222 четверти.

Ячменя 305 четвертей съ осмяною.

Тотъ хлѣбъ изъ крестьяномъ розданъ по
прошенію того монастыря вотчинъ крестья-
нъ и по указу изъ Монастырскаго При-
казу.

Да того Богоявленскаго монастыря архи-
мадритъ Іовъ роздалъ изъ же крестьяномъ
въ заемъ ржи, овса, ячменя 868 четвертей
съ осмяною, а какого порознь, не роспи-
сано.

А что изъ того наличнаго хлѣба въ нынѣ-
шнемъ 723-мъ году въ посѣвъ яроваго
хлѣба, тому посѣвныхъ книгъ не прислано.

Въ вотчинахъ Борисоглѣбскаго монасты-
ря, что въ Ростовѣ, за посѣвомъ и за
расходы нынѣшняго 723-го году, на лицо:

Овса 2207 четвертей съ четверикомъ.

Въ вотчинахъ Рождествина монастыря,
что въ Володимерѣ, въ Московскомъ уездѣ,
въ сельцѣ Шаховѣ, за посѣвомъ и за ра-
сходы:

Ржи 3 четверти, 7 четвериковъ.

Овса 21 четверть.

Ячменя 5 четвертей, 5 четвериковъ.

(* Къ дѣлу № ³²⁵
174.

Пшеницы четверть.

Того жъ монастыря въ Суздальскомъ уѣздѣ, въ селѣ Веси и въ селѣ Улодѣ, по росписнымъ книгамъ нынѣшняго 723-го году Юня 28-го дня на лицо хлѣба:

Ржи 6 четвертей.

Овса 111 четвертей.

Пшеницы 11 четвертей 3 четверика.

Да въ гумнахъ, въ кладяхъ, стоячаго:

Клады ржи, мѣрою длины 14, поперегъ похторы сажени;

другая кладъ ржи жъ, длины 11 сажень съ аршиномъ, поперегъ сажень съ аршиномъ;

кладъ овса мѣрою длины 5, поперегъ 1 сажень съ аршиномъ;

пшеницы 2 кладя ужину 721-го году морозобитной, въ томъ числѣ одна длины 10, поперегъ 1 сажень съ аршиномъ, другая длины 5 сажень съ аршиномъ, поперегъ тожъ;

остатокъ пшеницы жъ, длины 5 сажень, поперегъ сажень 2 аршина;

а что въ тѣхъ владяхъ сотницъ и по чему въ умолотѣ, того не показано.

Въ Володимирскомъ уѣздѣ въ селѣхъ Веризливъ:

Ржи 3 четверти,

Овса 20 четвертей,

Пшеницы старой 20 четвертей,

Гороху 6 четвериковъ;

да сверхъ означеннаго наличнаго хлѣба изъ тѣхъ же селъ въ дачѣ въ заемъ, по указомъ изъ Монастырскаго Приказа, въ прошломъ 722-мъ году:

въ Симоновъ монастырь ржи 240 четвертей,

въ Новодѣвичъ монастырь, что въ Москвѣ, ржи 100 четвертей.

Въ вотчинахъ Иосифова монастыря Волоцкаго, Рузскаго уѣзду въ селѣ Новомъ съ селы, за расходы и за посѣвомъ нынѣшняго 723-го году, Юля по 1-е число на лицо:

Овса 40 четвертей, 7 четвериковъ,

Ячменя 18 четвертей, 5 четвериковъ,

Гречи 2 четверти съ полъ-осминою,

Конопель 7 четвертей съ четверикомъ;

да сверхъ означеннаго наличнаго хлѣба даю въ заемъ секретарю Ивану Молчанову, по прошению его и по указу изъ Мо-

настырскаго Приказа, въ прошломъ 722-мъ году овса 10 четвертей,

да изъ села Бужарова дано въ заемъ въ Новодѣвичъ монастырь, что въ Москвѣ, въ томъ же 722-мъ году ржи 25 четвертей.

Того жъ монастыря въ Тверскомъ уѣздѣ, въ селѣ Балашиковѣ, за посѣвомъ, въ нынѣшнемъ 723-мъ году яроваго хлѣба и за дачею въ заемъ скуднымъ крестьяномъ:

Ржи 40 четвертей,

Овса 105 четвертей съ осминою,

Ячменя 56 четвертей,

Пшеницы плохой 5 четвертей, 3 четверика,

Конопель 4 четверти, 3 четверика;

да скуднымъ крестьяномъ дано въ заемъ ржи 30 четвертей.

Въ вотчинахъ Спаса золотоворотскаго монастыря, въ Володимирскомъ уѣздѣ, въ селѣ Хотенскомъ, за посѣвомъ яроваго хлѣба нынѣшняго 723-го году:

Ржи 35 четвертей безъ полуосмины,

Овса 79 четвертей.

Въ вотчинахъ Печерскаго монастыря, что въ Нижнемъ, въ Суздальскомъ да въ Володимирскомъ уѣздахъ, въ селѣ Кидеишѣ и въ селѣ Пльсцѣ съ деревнями, за посѣвомъ яроваго хлѣба, нынѣ на лицо:

Ржи 39 четвертей,

Пшеницы 2 четверти съ осминою,

Овса 13 четвертей съ полуосминою,

Гречи 5 четвертей.

Луховскаго уѣзду Ниловой пустыни въ селѣ Бруснѣ, за посѣвомъ нынѣшняго 723-го году, надлежитъ быть на лицо:

Ржи 7 четвертей 6 четвериковъ,

Пшеницы 13 четвертей,

Ячменя 5 четвертей.

Въ вотчинахъ Спасо-Евфиміева монастыря, что въ Суздали, въ Суздальскомъ уѣздѣ въ селѣ Ковровѣ, за посѣвомъ и за расходами, на лицо:

Гречи 10 четвертей съ осминою.

Въ приписныхъ вотчинахъ къ Савину монастырю Сторожескаго, въ Переславскомъ уѣздѣ Рязанскаго, въ Перешкомъ, въ Ольговѣ, въ Тереховѣ монастырскхъ, по росписнымъ книгамъ синодальнаго дому дворянина Василья Григорова, нынѣшняго 723-го году Февраля 4-го дня, за расходы

и за дачею скуднымъ крестьяномъ въ заемъ, lying на лицо:

Ржи 61 четверть,

Овса 34 четвертя.

Гречи 369 четвертей, да не молоченой 130 тѣлесъ, а что по опыту въ умолотѣ надѣланы быть, того не повазано, также и въ нынѣшнемъ 723-мъ году изъ того наличнаго хлѣба, что въ посьвѣ, о томъ посьвннхъ книгъ не прислано; да сверхъ означеннаго наличнаго хлѣба роздано скуднымъ крестьяномъ въ заемъ ржи 42 четверти, гречи 11 четвертей.

Въ вотчинахъ Чудова монастыря, по поданнымъ книгамъ, яковы поданы въ нынѣшнемъ 723-мъ году, въ Юлѣ мѣсяцѣ, ушину 721 го и 722 годовъ въ Московскомъ и въ другихъ уѣздѣхъ въ селѣ Рождественскомъ и въ селѣ Богородицкомъ съ селы, а посьвомъ нынѣшняго 723-го году яроваго хлѣба, надѣланы быть на лицо:

Ржи 392 четверти 5 четвериковъ,

Овса 443 четверти, 6 четвериковъ,

Ячменя 122 четверти,

Гречи 153 четверти, поль 4 четверика,

Пшеницы 2 четверти;

а что изъ того природнаго хлѣба въ 721 и въ 722-мъ годѣхъ на какия дачи въ расходъ, тому расходныхъ книгъ изъ того Чудова монастыря не подано.

Въ Переславскомъ уездѣ Рязанскаго, въ вотчинахъ Солотчинскаго монастыря, за посьвомъ нынѣшняго 723-го году, на лицо:

Ржи 27 четвертей, 3 четверика,

Гречи 45 четвертей, 3 четверика.

Въ вотчинахъ Богословскаго монастыря въ селѣ Высокомъ съ селы, по присланнымъ въдомостямъ 721-го и 722-го годовъ, за посьвомъ въ нынѣшнему 723-му году ржи, надѣланы быть въ остатѣ:

Ржи 408 четвертей,

Овса 258 четвертей съ четверикомъ,

Пшеницы 47 четвертей, 6 четвериковъ,

Гречи 125 четвертей съ осминою;

а что изъ того наличнаго хлѣба на какия дачи въ расходъ и въ нынѣшнемъ 723-мъ году въ посьвѣ, тому расходныхъ книгъ и посьвннхъ изъ тѣхъ вотчинъ не прислано.

Въ Симбирскомъ уездѣ, въ приписныхъ къ гошпиталю вотчинахъ, послѣ бывшаго

столяника Федора Плещеева, въ селѣ Кадарати:

Овса 166 четей съ осминою,

Пшеницы 5 четвертей,

Пшеницы же житница полна, а что четвертей не показано.

Да въ гумнахъ стоячаго ржи и овса 33 кладн, да одонье, да кладца; итого 35 мѣстъ, а сколько наого поровнь кладей и въ которой кладн сколько сотницъ и почему въ умолотѣ, того въ описныхъ книгахъ не повазано.

И въ нынѣшнемъ 723-мъ году Юля въ 3-й день, по присланному Его Императорскаго Величества указу изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ означенныя вотчины, для перемѣру наличнаго хлѣба, а въ кладяхъ стоячаго для умолоту и перемѣру жъ, посланъ изъ Монастырскаго Приказу указъ дому пресвященнаго Тихона, митрополита Казанскаго и Свияжскаго къ приазаннымъ людямъ, и что будетъ того хлѣба по умолоту и по перемѣру, о томъ имъ приазаннымъ въ Монастырской Приказъ велѣно писать въ скорости.

Въ вотчинахъ Данилова монастыря, что въ Переславѣ Захвскомъ, въ селѣхъ Сарфевѣ съ селы, за расходъ и за посьвомъ нынѣшняго 723-го году яроваго хлѣба:

Ржи 181 четверть и та-де рожъ на сѣмена въ предбудущему 724-му году,

Овса 598 четвертей, 6 четвериковъ.

Да сверхъ означеннаго наличнаго хлѣба дано въ заемъ, по указу изъ Монастырскаго Приказу, въ Новодѣвичь монастырь, что въ Москвѣ, ржи 75 четвертей.

Въ вотчинахъ Тамбовскаго архiereя въ Тамбовскомъ уездѣ, въ селѣ Свасскомъ съ селы, за посьвомъ нынѣшняго 723-го году яроваго хлѣба и за расходъ, на лицо:

Ржи 41 четверть 6 четвериковъ,

Овса 152 четверти съ поль осминою,

Пшеницы 40 четвертей,

Гречи 46 четвертей съ четверикомъ,

Проса 5 четвертей.

Всего въ означенныхъ вотчинахъ на лицо хлѣба:

Ржи 3008 четвертей, 3 четверика,

Овса 10,998 четвертей,

Ячменя 869 четвертей поль 5 четверика,

Пшеницы 308 четвертей, 5 четвериковъ,
Сѣмени коноплянаго 17 четвертей, 6 четвериковъ,

Проса 5 четвертей,

Гороху 6 четвериковъ,

Гречи 747 четвертей, полу 2 четверика.

Итого всякаго хлѣба 15,952 четверти съ полу осминою.

Да въ помннутые монастыри и вотчиннымъ скуднымъ крестьяномъ въ заемъ въ радачѣ:

Ржи 689 четвертей, полу 2 четверика,

Овса 3714 четвертей,

Гречи 11 четвертей,

Ячменя 926 четвертей;

да крестьяномъ же роздано 868 съ осминою, а какаго порознь не росписано.

Итого 6208 четвертей полъ 2 четверика; а съ помянутымъ наличнымъ будетъ 22,160 четвертей, полъ 4 четверика,

да житница полна пшеницы, а что четвертей, того не показано;

да въ гумнахъ сточаго:

2 клады ржи,

3 клады пшеницы,

Кладъ овса,

да 34 клады, да одоше ржи и овса, а сколько какаго порознь, не росписано.

Да гречи 130 тѣлгъ.

XXXVIII (*).

В Ъ Д О М О С Т Ъ

О приходѣ и расходѣ Синодальнаго Казеннаго Приказа за Январь мѣсяць 1723 года.

| Числа. | КАЗНА. | Денежной казны. | | | |
|--------|--|-----------------|------|-------------|------|
| | | оладныхъ. | | неоладныхъ. | |
| | | Рубл. | Коп. | Рубл. | Коп. |
| | Остаточныхъ отъ прошлаго 722 г. Января въ 1-му числу сего 723 г. | 5932 | 1 | 4425 | 78 |
| | Въ Январѣ въ приходѣ. | | | | |
| 27 | Костромскаго уѣзда нагорныя десятины староста поповской Нерехты посада Николаевскаго поплъ Василій Семеновъ платитъ съ пустоныхъ первоныхъ земель оброчныхъ и съ доимки на 721 годъ 5 руб. 83 коп., да съ тѣхъ земель назанныхъ пошлинъ съ пустошей и съ рублей лтого со 11 статей (по 8-ми копѣекъ со статьи) 88 копѣекъ, итого оброку и пошлинъ оладныхъ | 6 | 71 | — | — |
| | (*) Къ дѣлу № 340 р. | | | | |

| Число. | ПРИХОДЪ. | Денежной казны. | | | |
|--------|---|-----------------|-----------|--------------|--------|
| | | окладныхъ. | | неокладныхъ. | |
| | | Рубли. | Коп. | Рубли. | Коп. |
| 28 | Съ 1 деревни данныхъ на 722 годъ 92 к. и 2 д. казенныхъ пошлякъ 17 копѣекъ, итого данныхъ и пошлякъ . | 1 | 9 к. 2 д. | — | — |
| | Съ пустовыхъ церковныхъ 19-ти земель оброчныхъ 13 рублей 26 ко- пѣекъ, казенныхъ пошлякъ съ 31 ст. (по 8-ми копѣекъ статья) 2 руб. 48 к. итого оброку и пошлякъ | 15 | 74 | — | — |
| | Неокладныхъ доходовъ вѣчныхъ пошлякъ сбора 722 г. съ 284 сва- дебъ 85 рублей казенныхъ пошлякъ 22 р. 72 копѣйки итого | — | — | 107 | 72 |
| | Съ новообъявленныхъ съ 8 намя- тей пошлякъ | — | — | 1 | 60 |
| | Нужившихъ | — | — | 1 | 99 |
| | Ржевскаго уѣзда новоприснои десятины староста поповской, прео- браженскій пошъ Пётръ Ивановъ пла- тить по сборнымъ книгамъ на 722 годъ съ жилыхъ съ 15 церквей дан- ныхъ 22 руб. 88 коп. и 2 д., казен- ныхъ пошлякъ 2 р. 55 к. итого . . | 25 | 43 | — | — |
| | Полонянничныхъ съ поповыхъ и при- четниковыхъ съ 46 дворовъ по 4 к. съ двора | 2 | 30 | — | — |
| | Неокладныхъ доходовъ вѣчныхъ пошлякъ сбора 722 г. съ 30 свадебъ 7 р. 56 к., съ нихъ казенныхъ пош- лякъ 2 р. 40 к. итого | — | — | 9 | 96 |
| | Нужившихъ | — | — | — | 57 |
| | Транспортъ | 5983 | 28 (*) | 4597 | 63 (*) |

(*) Поля одной десныи.

(*) Поля
десныи.

| Числа | ПРИХОДЪ. | Денежной пазны. | | | |
|-------|---|-----------------|----------------------|--------------|-------------------|
| | | окладныхъ. | | неокладныхъ. | |
| | | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. |
| | Транспортъ | 5983 | 28 ^{1/2} м. | 4597 | 63 ^{1/2} |
| | Ржевскаго уѣзда Осташковскія десятины староста поновскій села Котлицъ Архангельскій поць Ѳедосей Семеновъ платитъ по сборнымъ книгамъ на 722 г. съ жилыхъ съ 31 церквя данныхъ 34 р. 2 коп. и 2 д., казенныхъ пошлянъ 5 р. 27 к. итого | 39 | 29 к. 2 д. | — | — |
| | Съ пустовыхъ церковныхъ 9 земель оброчныхъ на 722 годъ 2 р. 10 коп., съ нихъ казенныхъ пошлянъ съ рубля по 8 копѣекъ 72 копѣйки итого | 2 | .82 | — | — |
| | Поконянничныхъ съ поновыхъ и причетниковыхъ съ 74 дворовъ по 4 копѣйки съ двора итого | 2 | 96 | — | — |
| | Неокладныхъ доходовъ вѣчныхъ пошлянъ сбора 722 года съ 52 свадебъ 12 руб. 84 коп. казенныхъ пошлянъ 4 р. 16 к. итого. | — | — | 17 | — |
| | Съ новоявленныхъ съ 2 памятей пошлянъ | — | — | — | 40 |
| | Нужившихъ | — | — | — | 94 |
| | Ржевскаго уѣзда Могилевской пустыни іеромонахъ Дюнисій платитъ съ церковной земли съ пустоши Петровской, что у Солна озера оброку на 722 годъ 86 копѣекъ, казенныхъ пошлянъ 8 копѣекъ итого. | — | 94 | — | — |
| | Нужившихъ | — | — | — | 1 |
| | Костромскаго уѣзда Плескя десятины староста поновскій Троицкій поць Ѳеодоръ Матвѣевъ платитъ по сборнымъ книгамъ на 722 годъ съ пустовыхъ церковныхъ 5 земель оброку 4 руб. 14 копѣекъ, да съ тѣхъ же земель казенныхъ пошлянъ съ пустошей и съ рублей съ 8 статей, по 8 копѣекъ статья, 64 копѣйки итого | 4 | 78 | — | — |
| | Неокладныхъ доходовъ вѣчныхъ пошлянъ сбора 722 г. со 167 свадебъ 44 руб. 76 коп., казенныхъ пошлянъ по 8 копѣекъ 13 рублей 36 копѣекъ, итого. | — | — | 58 | 12 |
| | Съ новоявленныхъ съ 27 памятей пошлянъ | — | — | 5 | 40 |
| | Нужившихъ | — | — | — | 12к.2д. |
| | Города Костромы староста поновскій Рождественскій поць Василій Борисовъ платитъ по сборнымъ книгамъ на 722 годъ съ одной церковной земли оброку 7 копѣекъ итого | — | 15 | — | — |
| | Неокладныхъ доходовъ вѣчныхъ пошлянъ сбора 722 г. со 61-й свадьбы 17 рублей 12 коп., казенныхъ пошлянъ 4 руб. 90 коп. итого | — | — | 22 | 2 |
| | Съ новоявленныхъ съ 34 памятей пошлянъ | — | — | 7 | 80 |
| | Нужившихъ | — | — | — | 45 3 д. |
| | Сумма. | 6034 | 22 3 д. | 4660 | 80 3 д. |

| Числа | РАСХОДЪ. | Денежной казны. | | | |
|-------|--|-----------------|---------------|--------------|---------------|
| | | Окладныхъ. | | неокладныхъ. | |
| | | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. |
| 28 | По присланному Его Императорскаго Величества указу изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода дано Синодальнаго Казеннаго Приказа подъячимъ и сторожамъ и приставамъ денежнаго жалованья на прошлый 722 годъ изъ сборныхъ казенныхъ пошлинъ тогожъ 722 года канцеляристамъ 3, копистамъ 5, приставамъ 4, сторожамъ 2, да томъ Приказа неокладнымъ подъячимъ: подканцелярису 1, копистамъ 3 итого | — | — | 307 | 46 |
| 29 | По указу Его Императорскаго Величества и по благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Синода советника, преосвященнаго Леониды Архіепископа Сарскаго и Подонскаго съ товарищи дано истопнику Дмитрію годового денежнаго жалованья изъ неокладныхъ доходовъ на прошлый 722 годъ по расчегу съ Сентября мѣсяца | — | — | — | 81 |
| | По приказу Казначея іеромонаха Филарія дано котельнаго дѣла мастеру Сидору Гаврилову за предѣлку двухъ мѣдныхъ кушпировъ снова, вѣсомъ 12 фунтовъ, да вновь сдѣлалъ 13 фунтовъ 36 золотниковъ, по 4 алтына за фунтъ,—итого 1 руб. 44 коп., да за прибавочную мѣду, за фунтъ за 36 золотниковъ и за дѣло 39 коп. за фунтъ, итого 49 коп. всего. | — | — | 1 | 93 |
| | По доношенію гошпитальнаго двора крестоваго пола Федота Дмитріева и по помѣтѣ на томъ доношеніи Синодальнаго дома казначея іеромонаха Филарія выдано противъ оного доношенія за починку синодальныхъ часовъ и за починку къ тѣмъ часамъ вервей | — | — | 3 | 50 |
| | Сумма | 6034 | 22 к. 3 д. | 4630 | 80 к. 3 д. |
| | Отъ Генваря до Февраля мѣсяца 723 г. за расходъ на лицо | 6034 | 22 к. 3 д. | 4347 | 10 к. 3 д. |

XXXIX (*).

Грамоты, пожалованная Русскими Царями в 1689 г. Синайской горы монастырю Пресвятыя Богородицы Неопалимая купины.

Бога въ тропцѣхъ славяцкаго милостиваю, мы Пресвятѣйшіе и Державнѣйшіе Великіе Государи, Цари и Великіе Князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ и Великая Государыня, Благоверная Царевна и Великая Княжна Софія Алексѣевна всел Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцы, Московскіе, Кіевскіе, Владимирскіе, Новгородскіе Цари, Казанскіе Цари, Астраханскіе Цари, Сибирскіе Государь, Псковскіе и Великіе Князи Смоленскіе, Тверскіе, Югорскіе, Пермскіе, Вятскіе, Богарскіе и иныхъ, Государи и Великіе Князи Нова-Города Нязовскіе земли, Черниговскіе, Рязанскіе, Ростовскіе, Ярославскіе, Бѣлоозерскіе, Удорскіе и Обдорскіе, Кондинскіе и всера сѣверныя страны повелители и Государи Иверскіе земли, Картлинскихъ и Грузинскихъ Царей и Кабардинскіи земли, Черкасскихъ и Горскихъ Князей и иныхъ многихъ Государствъ и земель восточныхъ и западныхъ и сѣверныхъ отчичи и дѣдичи и наследники и Государи и обладатели, наше Царское Величество пожаловали Святые Синайскія горы монастыря Пресвятыя Богородицы Неопалимая купины Архіепископа Іоаннкія, да Архимандрита Кирилла и иныхъ Архіепископовъ и Архимандритовъ, которые по нихъ будутъ, съ братією, повелѣли имъ во Святую гору въ тотъ монастырь дать сію нашу великихъ Государей пожалованную милостивую грамоту для того: въ прошломъ 195 году въ намъ Великимъ Государемъ къ нашему Царскому Величеству присылалъ Святые Синайскія горы вышереченный изъ того монастыря Архіепископъ Іоаннкія со всего собора его Архимандрита Кирилла намъ Великимъ Государемъ нашему Царскому Величеству бити челомъ, дабы мы, Великіе Государи наше Царское величество изволяли той Святые Синайскія горы и всѣмъ въ ней обрѣтаю-

щимся монахомъ, а наипаче монастыря Пресвятыя Богородицы Неопалимая купины бити строителями и обладатели, яко новинъ и блаженнѣе вместо Царя Іустиніана ктитори и принесла-бъ въ наше царское защипценіе то великое и Божественнѣйшее сокровище, которое будетъ намъ Великимъ Государемъ, нашему Царскому величеству сокровище въ царствіи небеснѣмъ и дабы отъ насъ Великихъ Государей отъ нашего Царскаго величества присылохъ въ ту святую обитель игромонаховъ и монаховъ, да будутъ съ ними купецъ Бога молити. И мы пресвятѣйшіе и державнѣйшіе Великіе Государи, Царь и Великіе Князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ и Великая Государыня Благоверная царевна и Великая Княжна Софія Алексѣевна всера Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцы наше Царское величество по ихъ челобитью въ призывніе свое Государское ту святую гору и монастырь Пресвятыя Богородицы Неопалимая купины для единия нашего благочестиваго христіанскія вѣры принять изволил. И того для святые Синайскія горы Архіепископа Іоаннкія и монастыря Пресвятыя Богородицы Неопалимая купины Архимандрита Кирилла съ братією, или кто по нихъ будутъ, пожаловали, повелѣли имъ прежнія пожалованная грамоты отца нашего Государева блаженнаго и вѣчно достойнаго памяти Великаго Государи, Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича всера Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца въ 157 году, да насъ Великихъ Государей нашего Царскаго величества 191 году, которые велико было имъ прѣзирать къ намъ великимъ Государемъ въ Московское Государство для милостынъ въ шестой годъ, перепечатъ и дать имъ сію нашу царскаго величества жалованную грамоту въ тотъ монастырь Пресвятыя Богородицы Неопалимая купины вновь и указали имъ по сей нашей Царскаго величества жалованной грамотѣ въ Московское Государство изъ той Синайской горы Архіепископу Іоаннкію и Архимандриту Кириллу, или кто по нихъ будетъ, присылати къ намъ великимъ Государемъ бити челомъ о милостынѣ въ другой годъ. Да мы же великіе Государи

(*—къ дѣлу № ³⁶⁶/₃₄₅

наше Царское величество по своему Государскому обычаю въ мощамъ Святыхъ велико-мученицы Екатерины, сдѣлавъ и устроивъ, послали въ тотъ же монастырь раку серебряную, да на пропитаніе братіи нашихъ Государскихъ милостыни на сто пятьдесятъ рублей собольми да сто золотыхъ червонныхъ; и какъ того монастыря архимандритъ и старцы будутъ приѣзжать въ наши Царскаго Величества порубежные города, или по отпуску поѣдутъ съ Москвы въ Синайскую гору, и нашего Царскаго величества государства въ городахъ боярвань нашихъ и воеводамъ и всякимъ нашимъ приказнымъ людямъ пропускать ихъ по сей нашей жалованной грамотѣ безъ задержанія въ указанный другой годъ безпрепятственно и подводы подъ нихъ и подъ ихъ рухлядь, на чѣмъ можно подняться, давать, и приставовъ съ ними до Москвы посылать, а кормъ имъ давать отъ Путивля или отъ Сѣвска въ дорогу до Москвы и отъ Москвы до Путивля противъ ихъ братіи, какъ даютъ иныхъ монастырей архимандритомъ и старцемъ, таможеннымъ головамъ и целовальникамъ и по рѣкамъ перевозчикамъ и мостовщикамъ и всякимъ пошляникамъ съ тѣхъ старцевъ и съ ихъ слугъ и рухляди ихъ перевозу и мостовщины и иныхъ всякихъ пошлянъ не имать, а пропускать ихъ безъ всякой зацѣпки, а кто на нихъ и на ихъ людехъ что возьметъ или изобидитъ, и тѣмъ людямъ отъ насъ Великихъ Государей отъ нашего Царскаго величества быть въ опалѣ, а взятое уважемъ отдать вдвое, а имъ архимандритамъ и старцамъ того монастыря въ наше Государство и изъ нашего Государства иныхъ монастырей старцовъ и слугъ и лошадей и товаровъ чужихъ и заповѣдныхъ за свое и за своихъ людей не провозять и тѣмъ на себя нашего Царскаго величества гнѣва не наводить. Дана сія наша Государская жалованная грамота въ нашемъ царствующемъ великомъ градѣ Москвѣ гдѣ отъ созданія міра 7197 мѣсяца Февраля 5 дня царствованія нашего 7 года.

Подлинная грамота за закрѣпою Государственной Посольскаго приказа Дьяка Бориса Михайлова.

Въ книгу записана февраля въ 7 день. На той же грамотѣ назадъ пишеть такъ: Божіею милостію мы пресвѣтлѣйшіе и державнѣйшіе Великіе Государи, Цари и Великіе Князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ и Великая Государыня, Благовѣрная царица и Великая княжна Софія Алексѣевна всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцы.

Великихъ Государей ихъ Царскаго величества Государственной посольской Канцелярн секретаря Кузьма Неежионовъ.

XL (*).

Видомость о расходахъ Моисеевскаго Приказа съ 1720 по 1-е Сентября 1723 г., сообщенная Приказомъ въ Штатсъ-Коллегію.

По расходнымъ книгамъ, на окладныхъ дачи (кромя тѣхъ, которыя отсылаемы въ рентерю и въ другія указныя мѣста), съ 720 по Сентябрь мѣсяца сего 723 году, въ Моисеевскомъ приказѣ въ расходѣ —

На 720-й годъ:

Спасскаго монастыря, что за иконнымъ рядомъ, архимандриту и славяно-латинскихъ школѣ, учителямъ и ученикомъ жалованья 3,314 рублей, 16 алтынъ, 2 деньга, въ томъ числѣ противъ опредѣленнаго оклада расходъ въ передачѣ 135 рублей, 16 алтынъ, 2 деньга, и та передача на прибылыхъ и на наличныхъ учениковъ, для того, что тѣмъ ученикомъ оное жалованье, по состоявшемуся въ 701-мъ году (о пріемѣ ихъ во оныя школы) Его Императорскаго Величества имянному указу велѣно давать на наличныхъ учениковъ по поданнымъ изъ того монастыря реестрамъ, по которому Его Императорскаго Величества имянному указу оная передача и учинена.

Въ Моисеевской двѣдчѣ монастырь и богодѣленнымъ нищимъ 13,626 рублей, 8 алтынъ, 2 деньга;

(*) — къ дѣлу № $\frac{57}{10}$.

и противъ окладнаго табельнаго расходу тѣхъ денегъ въ остаткѣ 1,217 рублей, 25 алтынъ.

Въ Андреевской, что во *Пленицахъ*, игумену съ братією жалованья и на церковныя потребности и на дрова 169 рублей 23 алтына.

Въ соборы и въ верхолныя и дворновыя села и въ ружныя церкви и пустыни за покупной заводъ, за 40 пудъ, 327 рублей, 26 алтынъ, 4 деньги.

Госпитальнаго дому:

Доктору, лекаремъ 1818 рублей, ученикомъ 41-му человѣку 540 рублей, прикащику того двора 15 рублей, попу съ дячкомъ 20 рублей, работникомъ 17 человѣкомъ 68 рублей 4 деньги.

Болящимъ и на пропитаніе за покупные провизіи и купчиною припасы:

за 20 пудъ масла коровья 28 рублей, 6 алтынъ, 4 деньги,

за 20 ведръ масла коснаго 20 рублей, за 5 четей грибовъ сухихъ 4 рубль, 16 алтынъ, 4 деньги,

за 120 ведръ уксусу 10 рублей, 26 алтынъ, 4 деньги,

за 78 пудъ, за 4 фунта говядины 20 рублей, 20 алтынъ, 2 деньги,

за 25 пудъ соли 6 рублей,

за 2 чети снятковъ псковскихъ 6 рублей, 26 алтынъ, 4 деньги,

за 2 котла желѣзныхъ, одинъ на варенье пива, другой для нагрѣванія воды, 10 рублей,

на варенье пивъ за 10 пудъ хмѣлю, 17 рублей;

на покупку въ годъ дровъ, для топленія въ свѣтлицахъ и въ прочихъ службахъ печей, 229 рублей, 10 алтынъ,

варимисию (?) для водопнаго сидѣнія и на канары, за 300 четей уголья, 29 рублей,

въ аптеку на мазины пластырей и на вощилы, на корпю и на компрессы больнымъ и равнымъ, лекащикамъ въ госпиталѣ, за 2500 ветошекъ 235 рублей,

за 1500 аршинокъ холста 42 рубль, 16 алтынъ, 4 деньги,

на мытье у болящихъ разъ пудъ мыла простаго рубль 20 алтынъ,

свѣчь салыныхъ на 18 рублей, въ аптеку, за 5 пудъ патоки, 7 рублей, за 5 пудъ масла деревяннаго 22 рубль, 16 алтынъ, 4 деньги,

солодовнику отъ рошенья въ госпиталѣ ячменя 42 чети, да 5 четей ржи, 4 рубль, 23 алтына, 2 деньги,

за вѣзье съ огдаточнаго двора 100 ведръ вина простаго 70 рублей;

да болящимъ и раненымъ свадатомъ и великаго чину людямъ, за взятое жъ красное питье, за 20 ведръ, по рублю по 15 алтынъ за ведро, итого 29 рублей;

окошнику за дѣло окошачья новыхъ и за починку старыхъ и за товары 10 руб., за покупные жерновы, рѣшета, сита и на умершихъ гробовъ, савановъ и на прочія мелочныя покупки 13 рублей, 12 алтынъ, 4 деньги,

отъ мытья въ госпиталѣ нижнихъ и верхнихъ свѣтлацъ 55 рублей,

плотникомъ, отъ починки въ госпитальномъ дворѣ свѣтлацъ, 8 рублей, 22 алтына, 2 деньги,

итого въ Госпитальной домъ въ расходѣ 3369 рублей, 19 алтынъ 2 деньги.

За покупную въ Монастырской приказъ на приказные расходы книжную и лишнюю бумагу, за свѣчл, за чернила, за песокъ, за дрова и отъ перелету книгъ и за другіе мелочныя покупные припасы 137 рублей, 14 алтынъ 5 денегъ.

Монастырскаго приказу 2-мъ человѣкомъ подъячимъ жалованья—одному для Санкт-Петербургской съ денежною казною послыли, другому для пожарнаго разоренія 29 руб.

Драгуномъ и приставомъ 32 человѣкомъ жалованья-жъ 155 рублей, 18 алтынъ, 2 деньги.

По подорожнымъ на ямскія подводныя для посылокъ въ Санкт-Петербургъ высланнымъ монахомъ въ Александро-Невскій монастырь, которые высланы по присланнымъ указомъ изъ Правительствующаго Сената, да дяку Гурю Васильеву и подъячимъ, которые высланы съ вѣдомостями и репорты въ Санкт-Петербургъ, также и другимъ посылаемымъ по городомъ, прогонныхъ 128 рублей, 29 алтынъ.

Да по присланнымъ изъ Сената указомъ: въ Симоновъ монастырь въ опредѣленный монастырскій расходъ за отомыя вотчины, которыя изъ опредѣленнаго числа отшли в губернии, 378 рублей.

Въ Нилову пустыню Стодбенскаго ружничъ денегъ и на церковныя потребности, 74 рубли, 16 алтынь, 4 деньга;

Нижегородскаго полку отставному капитану Ивану Жукову жалованья 12 рублей;

Драгунамъ и солдатамъ, которые въ госпиталяхъ въ леченіи, на обувь жалованья по 2 деньга человѣку, 18 рублей, 19 алтынь, 4 деньга;

Итого по сенатскимъ указомъ на оладныя дачи 483 рубли, 3 алтыня.

Да по иманному Его Императорскаго Величества, присланному изъ канцелярїи Правительствующаго Сената 1718 году Марта 7 дня, указу, на строеніе въ Спасской монастырь, что за иконнымъ рядомъ, каменнаго зданія:

въ дачѣ купцамъ на покупку дѣсныхъ, желѣзныхъ и каменныхъ принадлежачихъ припасовъ 6806 рублей, 2 деньга;

кадешенцу Ивану Троишнову за поставленные къ тому строенію припасы и отъ дѣла школъ, по подряду его, 324 рубли; дворцовой Кжельской волости крестьянину на поставку черепицы 117 рублей; 31 алтынь, 4 деньга;

плуготору, которой бытъ у означеннаго строенія у разѣвру и у надмотру 36 рублей;

кузнецомъ отъ дѣла желѣзныхъ припасовъ 106 рублей, 17 алтынь, 3 деньга; каменщикомъ отъ строенія 713 рублей, плотникомъ 89 рублей, 25 алтынь, оконшину за поставленыя въ школъ оконшныя 99 рублей, 16 алтынь, 4 деньга,

печнику, отъ строенія въ тѣхъ школахъ печей, 33 рубли, 16 алтынь, 4 деньга; оконшнику отъ дѣла къ дверямъ внутреньихъ замковъ рубль, 16 алтынь, 4 деньга,

отъ ломки въ Спасскомъ монастырь у школъ каменныхъ входовъ 10 рублей; отъ чистки въ томъ монастырь 12 нушниковъ 17 рублей, 16 алтынь, 4 деньга;

Итого къ строенію въ Спасской монастырь 8355 рублей, 7 алтынь, 5 денга;

Да, по указомъ изъ Штатсъ-Конторы 719 и 720-го годовъ, на церковныя потребности:

въ Вознесенской двѣчъ монастырь 250 рублей,

въ Чудовъ монастырь къ просвиренному печеню на соль, противъ преснжихъ дачъ, 2 рубли, 29 алтынь, 2 денга.

Да по указу изъ Штатсъ Конторы префекту Гавриилу, что нынѣ въ Святѣйшемъ Синодѣ совѣтникомъ, а въ Троицкомъ Сергіевъ монастырь архимандритомъ, жалованья 250 рублей.

Да по опредѣленію Монастырскаго Приказа, монастырскимъ служителямъ 10 человѣкомъ которыхъ монастырей съ заопредѣленныхъ вотчинъ доходы собираются въ казну:

Симонова монастыря 8 человѣкомъ 17 рублей, 30 алтынь,

Новоспасскаго монастыря 2-мъ человѣкомъ 4 рубли, 16 алтынь.

того же приказу дяку Гуру Васильеву и при немъ 6 человѣкомъ подъячникомъ изъ вышеозначенной Санктъ-птербургской ихъ съ вѣдомостями посланы, по состоявшемуся печатному указу 715-го году, опредѣленнаго жалованья 330 рублей; нынѣ же, подъячникомъ, 6 человѣкомъ на подъячь 116 рублей,

нынѣ же на покупку припасовъ и будучи въ Санктъ-Птербургѣ на покупку бумаги, чернилъ, свѣчь сальныхъ, дровъ и на инемъ еатерь 50 рублей;

Да за покупки въ Москвѣ для посланки съ нимъ дякомъ, на отправление поманутыхъ вѣдомостей, припасы, а иманно: бумагу стопа книжныя, стопа пшечія, сургучю, ножницы, ципрухъ, подъ дѣла поробья дѣтъ палубы 7 рублей, 18 алтынь;

Монаху, которой высланъ по присланному указу изъ Штатсъ-Конторы въ Санктъ-Птербургъ въ Невской монастырь жалованья 5 рублей,

Монастырскаго Приказу подъячнику для пожарнаго разоренія 30 рублей;

Тогожь Приказу приставомъ 4-мъ человѣкомъ для ихъ не имущества 2 рубли.

На платежъ въ Зенской Приказъ Савина да приспасаго Воскресенскаго Высо-

наго монастырей съ подворей да съ загороднаго двора, что на Никитской, котораго монастыря съ заоредѣленныхъ вотчинъ доходы собираются въ Монастырской Приказъ мостовыхъ денегъ 21 рубль, 18 алтынь, 3 денегъ.

Воскресенскаго монастыря, что на Истрѣ, стряпчему Алексѣю Бронскому на платежъ капиталу Кольчову, въ держании бѣглыхъ его крестьянъ въ вотчинахъ Воскресенскаго монастыря за познанные годы 200 рублевъ, а по присланному указу изъ Камеръ-Коллегіи 721 году Апрѣля 28 дня такихъ денегъ на нѣкъ крестьянхъ спрашивать не поспѣно.

Приказу Большой Казны подъячму Осипу Вортыкову за строеніе въ Вознесенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ и за поставленные припасы и за работу на расплату, которое строено въ 717-мъ году, доставляемыхъ 50 рублевъ.

Итого въ 720-мъ году въ расходъ 31438 рублевъ, 20 алтынь, 1 денга.

Въ 721 году:

Спасскаго монастыря, что за, иконнымъ рядомъ, архимандриту и учителемъ и ученикомъ и сторожама жалованья 3566 рублевъ, 15 алтынь, 4 денги;

Въ Моисеевской дѣвичь монастырь и богадѣленнымъ нищимъ кормовыхъ и къ строенію богадѣлень 11,460 рублевъ, 17 алтынь, 3 денги;

Итого противъ табельнаго на богадѣльни положеннаго расхода въ остаткѣ 3383 рубль, 15 алтынь, 5 денегъ.

Въ Андреевскій монастырь, что во Пленцахъ, игумену съ братією жалованья и на церковныя потребы и на дрова 169 рублевъ, 23 алтыня;

Въ соборы и въ верховныя и въ дворонныя сѣда и въ ружья церквн и въ пушки за покупной ладонъ за 40 пудъ 308 рублевъ.

Госпитальнаго дому:

Доктору, аптекаремъ, лекаремъ 1778 руб.
Ученикомъ 428 рублевъ, 20 алтынь, 2 денги,

Приказчику 15 рублевъ,
Работникамъ, 17 человекомъ, 68 рублевъ 4 денги,

Попу съ дячкомъ 20 рублевъ.

Въ покупки во оную госпиталь инструментовъ и лекарствъ и другихъ потребныхъ припасовъ и въ дачь на тѣ покупки приказчику и купчинъ:

за 84 пуда за 25 фунтовъ говядины 44 рубль, 12 алтынь,

за 12 пудъ масла коровья 22 рубль, 6 алтынь, 4 денги,

за 10 ведръ поснаго 10 рублевъ,

за 40 пудъ соли 9 рублевъ, 20 алтынь,

за 80 ведръ уксусу 7 рублевъ, 6 алт., 4 денги,

за 3 чети ситниковъ 9 рублевъ, 20 алтынь, за 5 четей грибовъ 4 рубля.

На паренья пивъ, за пудъ хлѣву, 23 рубль, 6 алтынь, 4 денги,

На компрессы и на корпію болящихъ къ равнамъ, за двѣ тысячи восточныхъ аленькихъ (льняныхъ) 180 рублевъ;

На магазъе пластырей, за 1500 аршинъ холста, 45 рублевъ;

На покупку дровъ 174 рубль,

На покупку умершихъ, которыя, будучи въ леченіи, померли на гробы, на саваны... рубль 25 алтынь;

Въ госпиталь же, за 6 стопъ бумаги нищей, 8 рублевъ, 6 алтынь 4 денги;

Котельнику отъ починки дву котловъ рубль 22 алтыня, 4 денги;

Обручникомъ, за обручи и за работу, 5 рублевъ;

На покупку козель, оглобель, тяжей, возжей, ужищъ, уздъ, хомутовъ, дегтю 7 рублевъ 22 алтыня, 2 денги;

На покупку болищия 50 войлокъвъ коровьихъ одинакихъ 2 рубль;

Въ покупки болящихъ печенаго хлѣба на 11 рублевъ, 30 алтынь, 2 денги;

Подричку, за поставленное въ госпиталь простое вино на употребленіе болящихъ въ лекарство и въ водочное суданье

и на питье, за 90 ведръ, 43 рубля, 6 алтынъ, 4 деньги;

Варшавинцу (?) для водочнаго сидѣнья и на кафоры за 300 чети угля 30 рублей;

Денежнаго монетнаго двора плавильщику, за поставленные въ госпиталь послѣ пожара въ той госпитали материалы, 2690 рублей;

Въ покупкѣ свѣчъ свѣчныхъ на 11 рублей, на 31 алтынъ на 2 деньги.

Итого въ Госпитальной домъ въ расходъ 5652 рубля, 4 алт., 2 деньги, въ томъ числѣ противъ табельнаго положеннаго расхода на покупку, послѣ поминаутаго пожара, материаловъ и другихъ припасовъ въ новоустроенныхъ святлицы, которыя построены по указу изъ Святѣйшаго Синода въ передатъ 1855 руб. 4 ал. 2 д., а по указу изъ Св. Синода 722-го году, вѣдливо по оную госпиталь всякия потребности отправлять по докторскимъ требованіямъ безпородожительно.

Бумажнаго заводу подмастерью Павлу Гоустеру кормовыхъ рубль, 8 алт., 2 деньги.

Приказныхъ расходовъ:

За покупную въ Монастырскій Приказъ нижнюю бумагу, за свѣчи, за чернила, за песокъ, за дрова и отъ переписки книгъ и на прочія мелочныя покупки и отъ числа нужныхъ 189 рублей, 14 алтынъ, 2 деньги;

Сторошамъ жалованья 15 рубл., 33 алт.;

Драгуномъ и приставамъ 180 рубл., 5 алт.;

Мовахомъ 8 человекомъ, которые, по присланномъ изъ Сената указомъ, высланы изъ разныхъ монастырей въ Санктъ-Петербургъ, да вышепомянутому дяку Гурю Васильеву, для вышепомянутой его поѣздки, на ямскія подводы, прогонныхъ 51 рубль 24 алтына.

Да по присланномъ изъ Сената указомъ: въ Сямоновъ монастырь, во опредѣленной монастырской расходъ, за отосланы вотчины, которая изъ опредѣленнаго числа отосли съ олады въ губерніи 378 рублей;

драгуномъ и саадагомъ, которые въ гос-

питалп въ леченіи, на обувь жалованья, по 2 деньги человекъ, 6 рублей, 22 алт., 4 деньги.

По присланномъ указомъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Октября 9-го дня къ строенію въ синодальномъ домѣ крестовой и знатной кедей и протчаго, за покупныя дѣсныя и желѣзные и важныя припасы и за другіе ко устройенію оной крестовой потребныя вещи, 536 рублей, 11 алтынъ;

Каменныхъ дѣлъ подрядчикомъ отъ подмазки оной крестовой алебастромъ и другихъ въ томъ синодальномъ домѣ пазать и отъ починки 175 рублей, 3 алтына, 5 денегъ;

Столяру за дѣло во оную жъ крестовую къ дѣлу окончить 11 плецъ по столярному штыблевымъ дубовыхъ 27 рублей, 16 алт., 4-денгяи;

Оконничнику, за подмазку во оныя плыцы французскихъ стеклъ алебастромъ, 12 рублей, 28 алт., 2 деньги;

Мастеровымъ и работнымъ людемъ, которые были при ономъ строеніи, кормовыхъ 89 рублей, 10 алт., 2 деньги;

Итого, ко устройенію крестовой и другихъ пазать, 841 рубль, 3 алт., 3 деньги.

Да въ синодальной домъ въ покупкѣ къ столамъ съ каменомснаго питьеаго двора разныхъ водокъ 105 рублей, 29 алт. 5 денегъ; къ столовому кушанью състныхъ припасовъ и закусокъ и хрустальной и цѣнной (?) посуды 152 рубл., 10 алт., 2 деньги;

Итого къ столамъ 258 рублей, 6 алт., 5 денегъ.

Октября въ 13 день, по имянному Его Императорскаго Величества присланному изъ Святѣйшаго Синода указу, въ строенію синодальныхъ триумфальныхъ воротъ за покупныя всякія надлежащія припасы и материалы и мастеровымъ и работнымъ людемъ въ дацѣ 3872 рубл., 30 алт., полъ 6 денегъ;

Да на покупку къ столу, которой приуготовленъ былъ къ пришествію Его Императорскаго Величества въ тѣ ворота, разныхъ питей и припасовъ 539 рублей, 8 алтынъ;

Суперъ-интенденту Ивану Зарудневу, за строение тѣхъ воротъ, по указу 722 году Сентября 3 дн., 300 рублей;

Итого, къ строению тѣхъ воротъ 4712 рублей, 5 алт., полъ 4 деньга.

Октября въ 23 день въ Успенской соборъ къ починкѣ окончатъ на покупку бѣлаго и сибирскаго желѣза, гвоздей и на подвози дѣсныхъ припасовъ и на дачу мастеровымъ людямъ 23 рубль, 1 алт., 3 ден.

Монастырскаго Приказу бывшему судья господаву Ершову, Мая съ 6-го Января по 1-е число 722-го году, жалованья во определенной ему Его Императорскаго Величества указомъ, по докладнымъ Святейшаго Синода пунктамъ въ окладѣ въ 600 рублей, по расчету 390 рублей.

По присланному же указу Мая 31 числа, къ строению въ Госпитальномъ дворѣ послѣ пожару свѣтлицъ на покупку дѣсныхъ припасовъ и отъ перестройки сушила и конюшни и цогеба и на наемъ плотниковъ и за покупную плату съ сѣми 1068 рублей, 13 алт., 1 деньга;

Окончанишкину отъ дѣла во оныя свѣтлицы окончатъ и печей 183 рубль, 5 алт., 4 ден.;

Крестовому попу, которой по госпиталю, на покупку книгъ, 22 рубль, 11 алтынъ;

Доктору Бадлу, на покупку въ новостроенныя свѣтлицы столовъ и стульевъ и прочихъ потребныхъ вещей, безъ которыхъ пробыть не возможно, 1000 рублей;

На покупку въ госпиталь же въ анатомию и въ аптеку ящичковъ и шкафовъ, досокъ ясныхъ и тѣсницъ сосновыхъ 37 рублей;

Итого на оныя постройки 2310 рублей, 31 алт., 5 денегъ.

По вышеозначенному 719-го году въ Штатъ-Колторы указу на церковныя потребы въ Чудовъ монастырь къ просвиренному печенію 2 рубль, 29 алт. 2 ден.

Да по опредѣленію Монастырскаго Приказу:

Драгуномъ для посылокъ за покупную конскую сбрую потяжковъ войсковыхъ, уездъ, спанецъ, 4 рубль, 17 алт., 4 денгн;

Въ Спасскомъ монастырѣ, отъ чищенья нужниковъ, 13 рублей, 8 алт., 2 денгн.

Итого, въ 721 году, въ расходъ 30,536 рублей 5 алт., полъ 5 денгн.

Въ 722-мъ году:

Спасскаго монастыря, что за иконнымъ рядомъ, архимандриту и учителемъ и ученикомъ жалованья 3381 руб., 5 алт., 2 ден.; Въ Андреевскій монастырь на церковныя потребы игумену съ братією жалованья 168 рублей, 23 алт.;

Въ соборы и въ верховыя и въ дворцовыя села, въ ружныя церкви и пустыни за покупной ладонъ 306 рублей;

Въ Моусеевскій дѣвичъ мнастырь я богадѣленнымъ нищимъ и на богадѣнное строение 13728 рублей, 27 алт., 1 деньга.

Госпитальнаго дому:

Доктору, аптекарю, лекаремъ и подмастерьямъ и ученикомъ 2345 рублей, 12 алт., полъ 6 денгн;

Попу съ дѣточкомъ 19 рублей, 28 алт., полъ 6 денгн;

Прикащику 14 рублей, 30 алт.;

Работяномъ 67 рублей, 19 алт., 5 денгн;

Въ покупкѣ во оную госпиталь инструментовъ и лекарствъ и другихъ потребныхъ припасовъ и въ дачѣ на тѣ покупки прикащику:

канфары и уголья 30 рублей;

ветоши 45 рублей;

муки, гороху, солоду 16 рублей, 18 алт., 4 денгн;

масла коровьяго 6 пудъ 10 рублей, 26 алт., 4 денгн;

коноплянаго 20 ведръ 30 рублей;

хмѣлю 2 суда, 3 рубль, 20 алт.;

мыла рубль 16 алт., 4 денгн;

соли 20 пудъ 4 рубль, 26 алт., 4 денгн;

снятковъ сухихъ 9 рублей, 20 алтынъ;

грибовъ 2 чети 2 рубль;

свиныхъ и коровныхъ ясъ 20 рублей;

за салыныя свѣчи 5 рублей, 16 алт., 4 денгн;

вина 400 ведръ 222 рубль;

умерших гробовъ 4 рубля, 1 алт., 2 деньги;

Ему же прикащику, на мелочные расходы, 6 рублей, 2 алт., 4 деньги;

Итого въ госпиталь 2859 рублей 7 алт. 4 деньги.

Приказанаго расхода:

За покупную въ Монастырской Приказъ, на приказные расходы, книжную и писчую бумагу, за свѣчи, за чернила, за песокъ, за дрова и отъ переплету книгъ и на другія мелочныя покупки 492 рубля, 5 алт., полъ 5 деньги;

Сторожаки жалованья 17 рубл., 10 алт., полъ 6 деньги;

Драгуномъ на жалованья 207 рубл., 29 алт. 3 деньги;

Имъ же драгуномъ; для посылокъ на прогоны, 9 рублей, 19 алт., 2 ден.

По присланнымъ указомъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода:

Генваря 19-го дня капитану Матвию Воротникову во опредѣленной Гваризонной окладъ въ 50 рублей по расчету 40 рублей, 7 алт., 2 деньги;

Генваря въ 17 день, ко устроению въ Святѣйшемъ Синодѣ Его Императорскаго Величества мѣста и надъ нимъ baldѣина, купивъ Ивану Сидорову, на всякія къ тому строению покупки, 2500 рублей;

За взятые къ золоченію того мѣста у торговаго человека червонцы, которые отданы Суперъ-Интенденту Ивану Зарудневу, 25 рублей, 16 алтынь;

Ему же, Зарудневу, на мелочныя къ тому строению расходы, 100 рублей;

Ему же, Зарудневу, за трудъ отъ того строенія 100 рублей;

Воинесенскаго дѣвичья монастыря старцамъ за шитье baldѣина 40 рублей, 13 алт., 2 деньги;

Итого къ строению baldѣина 2765 рублей, 29 алт., 2 деньги,

Генваря въ 5-мъ, 22-мъ, Мая въ 24-мъ, да Ноября во 2-мъ числахъ въ Святѣйшій Синодъ внесено на всякіе немилуемые расходы и въ место выданныхъ обрѣ-

тающимися при Святѣйшемъ Синодѣ салдатомъ на жалованье денегъ 1867 рублей, 29 алт., 1 ден.; да госпитальному доктору Виду, для готовності къ строенію госпитальнаго дому матеріаловъ, 3000 рублей; Итого 4867 рублей, 29 алт., 1 деньга.

Марта 8-го числа Бергъ-Коллегія ассессору Михайлу Аврамову на 721 годъ жалованья 181 рубль, 17 алтынь.

Апрѣля 9 числа, бывшему въ Монастырскомъ Приказѣ судинъ господину Ершову ученикаго ему окладу илинымъ Его Императорскаго Величества указомъ, по докладнымъ Святѣйшаго Синода пунтамъ 596 рублей.

Юня 1-го дня прибывшій изъ Кіева Печерскаго монастыря учителемъ 4-мъ чедовкомъ, которые опредѣлены въ Спасской монастырь, жалованья, для ихъ неимущества, 196 рублей.

Юля 28 дня Монастырскаго Приказу продвигамъ на Генварскую и на Майскую того года трети 898 рубли, 1 алт., 5 денегъ.

Сентябрі 13 го дня Госпитальнаго дому доктору Виду за выученныхъ госпитальныхъ учениковъ, которые посланы въ адмиралтейство и въ полки и въ другія мѣста гѣварями, противъ прежнихъ ему такихъ же, по указу, изъ Сената дачь, 1138 рублей, 16 алт., 4 деньги;

Сентябрі 16-го дня секретарю, что нынѣ ассессоръ, Ильѣ Пинигорону на прошлой 722 годъ жалованья 79 рублей, 6 алт., 4 деньги.

Октябрі 10-го числа госпитальнымъ ученикомъ на мундиръ за сукна, противъ прежнихъ дачь, 258 рублей.

Октябрі въ 15 день прибывшему изъ Дербені курьору Козимъ Вердеревскому, который прибылъ съ полученною радостью, на счетъ Штатсъ-Колторы, 50 рублей.

Ноябрі 5-го числа Греческой школы процессору Аванасію Скиадъ 95 рублей 11 алт., 2 ден.

Декабрі въ 7 день внесено въ Святѣйшій Синодъ вычетовыхъ на содержаніе заварета 32 рубл., 24 алтыня.

Декабря 14-го дня, на починку свинодальных триумфальных воротъ и на строеніе къ пришествію Его Императорскаго Величества изъ Дербяна въ Москву приличныхъ картинъ, 337 рублей, 2 алт., 1 деньга.

Декабря 21-го дня занесено въ Святѣйшій Синодъ на дачу музыкантамъ, которые въ тѣхъ воротахъ играли въ шествіе Его Императорскаго Величества, 100 рублей.

По указу изъ Штатъ-Коллегоры на церковныя потребности въ Чудовъ монастырь, къ просвиренному печенью на покупку соли 2 рубл., 29 алт., 2 деньга.

Да по опредѣленію Монастырскаго Приказа:

Того жъ Приказу секретарю, дякомъ и комиссару, въ зачетъ жалованья, 60 рублей.

На строеніе судейскихъ инквизиторскихъ конторъ и въ нихъ окончій, столовъ, сукна, чернильницъ и ящичковъ 203 рубл., 24 алт., съ полу 1 деньгой;

На строеніе въ Страстномъ дѣвичь монастырь кровель 40 рублей;

За переправку на Иванъ Великомъ воскреснаго колокола и языка 50 рублей;

Итого въ 722-мъ году въ расходъ 33,158 рублей 27 алт. полъ 6 денги.

Въ нынѣшнемъ 723-мъ году на сей же 723-й годъ:

Спаскаго монастыря архимандриту и учителемъ и ученикомъ жалованья 1373 рубл., 4 алтына, 2 деньга;

Въ Андреевской монастырь, что во Плевинахъ, на церковныя потребности, 55 рублей;

Въ соборы и въ верховыя и въ дворцовыя селѣ и въ руныя церкви и пустыни, за покупной ладонъ, за 40 пудъ, 242 рубл.,

Въ Моисеевской дѣвичь монастырь и богатырскимъ нищимъ 7322 рубл. 30 алт. 1 деньга.

Гошпитальнаго дому:

Доктору, аптекарю, лекаремъ и подмастерью и ученикомъ 1094 рубл., 24 алт., 3 деньга;

Полу съ дякомъ 13 рублей, 6 алт. 4 деньга;

т. ш.

Работникомъ 22 рубл., 14 алт., 4 деньга. Въ покупкѣ во оную жъ гошпиталь потребныхъ припасовъ и въ дачѣ на тѣ покупки приглашану:

холста, ветошекъ 100 рублей;

на варенья павъ и квасовъ, за солоды и хмѣль и за мыла, 58 рублей, 22 алт., 4 деньга;

20 пудъ соли 4 рубл., 26 алт., 4 деньга;

3 пуда коровья масла 4 рубл., 26 алт., 4 деньга;

30 ведръ уксусу 3 рубл., 10 алтынъ;

Четверть снятковъ 4 рубл., 26 алт., 4 деньга;

муки пшеничной и овсяной 17 рублей;

мяса свѣжаго 42 рубл., 20 алтынъ;

150 войлоковъ 6 рублей;

6 стопъ бумаги 11 рубл., 13 алт., 2 деньга;

Въ садовое употребленіе, за мелочныя потребныя припасы, 20 рубл., 11 алт., 4 деньга;

На покупку дровъ и за провозъ 115 рублей, 16 алт., 4 деньга;

На покупку телегъ, колесъ, тяжей и другихъ припасовъ 10 рублей, 12 алтынъ;

Умершимъ на гробы рубль, 20 алтынъ;

Отъ выписки нужниковъ 2 рубл.;

Ему же, прикащику, въ дачѣ на расплату на 12 пудъ 10 фунтовъ хмѣлю, мяса говяжья 102 пуда, 18 фунтовъ, 3000 свѣчъ сальныхъ, 13 гробовъ, за провозъ въ погребъ льду и за починку окончій, за рошенъе 164 четвертей съ осминою солоду, 103 рубл., 3 алтына, 1 деньга;

Итого въ Гошпитальной расходъ 1646 рублей, 22 алтына.

На приказные расходы за покупающую въ Монастырскаго приказъ бумагу, свѣчи, чернила, за дрова и огъ перешлету книгъ и приставомъ въ дачѣ и отъ зпиденія нужника и на другіе приказные расходы 204 рубл., 28 алт.

На церковныя потребности въ Чудовъ монастырь, къ просвиренному печенью на покупку соли 2 рубл., 29 алт., 2 ден.

По присланнымъ же указомъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода:

обращающимся при канцелярїи Святѣйшаго Правительствующаго Синода напраду

и салдатомъ, 18 человекомъ, на сей 723 годъ, 256 рублей, 5 алт., 4 деньга;

при той же канцеляріи обрѣтающемуся содѣлту 721-го году на Сентябскую, да 722-го году на Генварскую трети 11 рублей, 11 алт., 1 деньга;

Монастырскаго Приказу солдатомъ, 3-мъ человекомъ на сей годъ жалованья 34 рубля;

Да присланнымъ изъ канцеляріи генерала майора господина Чернышева солдатамъ же, которые опредѣлены при Монастырскомъ же Приказѣ, 4 рубля, 1 алт., 4 деньга;

Къ пренесенію святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго мощей изъ Володимирскаго Рождествена монастыря въ Санктъ-Петербургскій Александро-Невскій монастырь, за поущіе ко устройенію ковчега и багдахана бархатовъ, поumentenъ и другихъ потребныхъ припасовъ и въ дачѣ мастеровымъ людямъ и прочимъ при томъ строеніи будущимъ, на счетъ Штатей-Конторы, 2166 рубль, 3 алт., 2 денг.

Онаго Рождествена монастыря архимандриту Сергію на непреміюемые, при пренесеніи оныхъ святыхъ мощей, дорожные расходы, съ будущими при немъ духовными персонами и свѣтскими служителями, 100 рублей;

Денежнаго Монетнаго двора рѣшнику Осипу Калашникову за дѣло Монастырскаго Приказу приказной печати 3 рубля, 16 алтынь, 4 деньга;

Аванасью Сурмину, который опредѣленъ къ строенію госпиталя комиссаромъ, на Майскую и Сентябскую трети прошлаго 722 году, жалованья 36 рублей, 32 алт., 5 денегъ;

Итого 2615 рублей 4 деньга.

Да по опредѣленію Монастырскаго Приказу, того Приказу напразу и драгуномъ, 33-мъ человекомъ, на сей годъ жалованья 120 рублей, 30 алтынь.

Всего въ 723-мъ году Сентября по 1-е число въ расходъ 13,640 рублей, 15 алт., 1 деньга.

Да въ вынѣшемъ же 723-мъ году надлежитъ быть въ дачѣ на вышеозначенные

по табелю положенные и сверхъ табеля по указомъ изъ Святѣйшаго Синода и изъ Правительствующаго Сената на прибылые окладные расходы, чего на тѣ дачи на сей 723 годъ не додано обрѣтающимся въ Монастырскомъ Приказѣ въ присутствіи, по отпраленіи дѣлъ, членамъ, по опредѣленіи генеральнаго штата:

Суль, господику Чичерину прешній окладъ бывшаго судьи Ершова, который учиненъ имяннымъ Его Императорскаго Величества, по докладнымъ Святѣйшаго Синода пунктамъ, собственноручнымъ Его Величества подписаніемъ прошлаго 722 году, 600 рублей;

За совѣтника Василью Иванову сыну Каотыреву, ассессору Ильѣ Никифорову, да призаннымъ служителямъ, по составленному Его Императорскаго Величества имянному указу 715-го году, надлежитъ быть въ дачѣ опредѣленнаго трактанта:

Секретарямъ 2-мъ, дякомъ 2-мъ, итого 4-мъ человекомъ, денегъ по 120 рублей человеку; итого 480 рублей;

Канцеляристомъ 13 человекомъ, по 60 рублей на прошлой 722 годъ, за выдачею на Сентябскую треть 260 рублей, да на вынѣшній 723 годъ, по окладу, 780 рублей; итого 1040 рублей;

Подканцеляристомъ 11 человекомъ денегъ на прошлой 722 годъ, на послѣднюю Сентябскую треть, 146 рублей 22 алт., полъ 2 деньга, да на вынѣшній 723 годъ, по окладу, по 40 рублей человеку, 440 рублей; итого 586 рублей, 22 алт. полъ 2 деньга;

Копистамъ 36 человекомъ, на 722 годъ на послѣднюю Сентябскую треть 180 рублей, да на вынѣшній 723 годъ, по окладу, по 15 рублей человеку, 540 рублей; итого 720 рублей;

Итого надлежитъ быть въ дачѣ секретарямъ и дякомъ и подьячимъ 2826 рублей, 22 алт., полъ 2 деньга.

Спасскаго монастыря архимандриту и славенолатинскихъ школъ учителямъ и ученикамъ, по положенному табельному расходу, противъ дачи прошлаго 722-го году, 2008 рублей, 1 алтынь.

Да по присланнымъ изъ Святѣйшаго Сѣ-

вода указомъ, Юня 1-го числа, въ Спаской монастырь новоприбылымъ изъ Кіева Печерскаго монастыря учителемъ, 4-мъ человекомъ, противъ вышеозначенныхъ же учительскихъ дачъ, по 150 рублевъ на годъ человѣку, 600 рублевъ. Итого въ школы 2608 рублевъ, 1 алтынъ;

Въ Андреевскій монастырь, что во Плендахъ, игумену съ братією жалованья, за выдачею на церковныя потребности, противъ табельнаго положеннаго расхода, 114 рублевъ, 23 алтына;

Въ Мочеевской дѣвичь монастырь и богадѣльнищъ нищимъ на жалованья, котормъ, по присланному изъ Святѣйшаго Синода въ Монастырской Приказъ указу, Апрель 21 днѣ, велѣно давать по наличнымъ спискамъ и на богадѣльное строеніе, противъ положеннаго окладнаго расхода, доставленныхъ 7521 рубль, 3 алт., 1 деньгу.

Въ Госпитальный домъ доктору, гошпитальнымъ служителямъ и на покупки къ леченію болящихъ потребныхъ припасовъ, противъ табельнаго положеннаго расхода, 2150 рублевъ, 11 алт., 2 деньга. И тотъ расходъ, по неименованой нуждѣ содержится, по силѣ вышеозначеннаго Его Императорскаго Величества присланнаго изъ Святѣйшаго Синода въ Монастырскій Приказъ указу прошлаго 722-го году, по которому повелѣно по докторскимъ требованіямъ отправлять въ безъ продолжительномъ времени.

На приказныя дачи, а именно на прогонъ и на другіе расходы, 348 рублевъ, 5 алт., 2 денг.

Да Монастырскаго Приказу драгуномъ жалованья 54 рубли, 20 алтынъ;

Итого положенныхъ табельныхъ расходовъ, на которые и указы изъ Святѣйшаго Синода имѣются, 12,793 рубли, 30 алт., 3 денг.

Да по указомъ же изъ Правительствующаго Сената:

въ Нилову пустыню жалованья и на церковныя потребности 74 рубли, 16 алт., 4 деньга.

въ Симоновъ монастырь, за отомытого монастыря по разнымъ губерніямъ съ оклады вотчины, въ опредѣленный монастырскій окладъ, 378 рублевъ;

Итого по сенатскимъ указомъ, 452 рубли, 16 алт., 4 деньга.

Изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода капитану Матвѣю Воротнякову, за службы его 50 рублевъ; обрѣтающимся при канцеляріи Святѣйшаго Синода лейбъ-гвардіи солдатамъ 19 человекомъ на Сентябрьскую треть 133 рубли, 5 алт.; обрѣтающимся же при Монастырскомъ Приказѣ лейбъ-гвардіи солдатамъ 3-мъ человекомъ 17 рублевъ; присланныхъ изъ канцеляріи генерала-майора господина Чернышова солдатамъ 3-мъ человекомъ, которые опредѣлены при Монастырскомъ Приказѣ, 5 рублевъ, 13 алт., 2 деньга;

Итого, на вышеозначенные расходы надлежитъ быть въ дачѣ, 16878 рублевъ, 21 алт. съ полу 1 деньгой;

Да на неокладные приказныя расходы, противъ прошлаго 722-го году, надлежатъ быть 353 рубли, 24 алт., съ полу 1 деньгой.

Всего надлежитъ быть въ расходъ 17232 рубля, 11 алтынъ, 5 денг.

XLI (*).

РЕЕСТРЪ

торжественнымъ и вѣкторіальнымъ днямъ, какіе были празднуемы въ С.-Петербургѣ въ 1723 году съ молебствіемъ или безъ оного.

| № № | Мѣсячныя числа. | |
|-----|--------------------|---|
| | Январь | |
| 1 | 27 | Рожденіе Цесаревны Анны Петровны: празднованія не бываетъ, а къ литургіи бываетъ благовѣсть въ большой колоколь и до литургіи о здравіи молебное пѣніе. |
| | Февраль | |
| 2 | 2 | Взятіе города Эльбинга: ничего ни бываетъ. |
| 3 | 3 | Тезоименитство Государыни Цесаревны Анны Петровны: въ вечеріи бываетъ молебное пѣніе и празднество. |
| 4 | 6 | Взятіе Фридрихштата: не бываетъ. |
| 5 | 19 | Законобращеніе Императорскаго Величества въначаліе: токмо въ домѣ Ихъ Величества веселіе. |
| 6 | 19 | Баталія въ Финляндіи близъ города Вазы: не бываетъ. |
| | Апрѣль | |
| 7 | 5 | Рожденіе Ея Величества Государыни Императрицы. |
| | Май | |
| 8 | 1 | Взятіе Нейшанца: не бываетъ. |
| | 7 | Коронація Ея Величества Государыни Императрицы. |
| 9 | 10 | Взятіе города Эльзенорса: не бываетъ. |
| 10 | 10 | Полученіе Кавалеріи Его Императорскаго Величества: никакого торжества не бываетъ, токмо въ домѣ Ихъ Величества веселіе. |
| 11 | 15 | Взятіе Тонинга: не бываетъ. |
| 12 | 19 | Вѣкторія на Чухонскомъ озерѣ: тогдѣ. |
| 13 | 30 | Рожденіе Императорскаго Величества: торжество со всеобщимъ пѣніемъ, а въ навечеріи молебное пѣніе. |
| | Іюнь | |
| 14 | 13 | Взятіе крѣпости Выборга: не бываетъ. |
| 15 | 25 | Коронація Его Императорскаго Величества: торжество и молебное пѣніе. |
| 16 | 27 | Вѣкторія Полтавской Баталіи: торжество со всеобщимъ пѣніемъ и послѣ литургіи молебное пѣніе, въ бытность Его Величества, на площади, а не въ бытность, въ церквѣ. |
| 17 | 29 | Тезоименитство Его Императорскаго Величества: торжество со всеобщимъ пѣніемъ, а молебное пѣніе бываетъ въ навечеріи. |
| | Іюль | |
| 18 | 4 | Взятіе города Риги: не бываетъ. |

| № № | Мѣсячныя числа. | |
|-----|-----------------|--|
| | Іюль | |
| 19 | 10 | Турецкая Акція: по литургіи молебное пѣніе. |
| 20 | 13 | Взятіе Дерпта: не бываетъ. |
| 21 | 25 | Баталія между Россійскою авангардіею и Швецкою эскадрою, близъ Ангута при урочищѣ Риласке-Фіель: не бываетъ. |
| 22 | 27 | Взятіе фрегатовъ: по литургіи бываетъ молебное пѣніе. |
| | Августъ | |
| 23 | 9 | Взятіе Нарвы: бываетъ молебное пѣніе. |
| 24 | 9 | Взятіе Дюнаmenta: не бываетъ. |
| 25 | 14 | Взятіе Пернова: не бываетъ. |
| 26 | 20 | Рожденіе Цесаревны Наталіи Петровны: предъ литургіею бываетъ молебное пѣніе. |
| 27 | 26 | Тезоименитство Цесаревны Наталіи Петровны: торжество и въ навечеріи молебное пѣніе. |
| 28 | 29 | Акція подъ Добрынь: не бываетъ. |
| 29 | 30 | Заключеніе вѣчнаго Россійской Имперіи съ Швеціею королною миромъ: по литургіи молебное пѣніе. |
| | Сентябрь | |
| 30 | 4 | Взятіе замка Митавы: не бываетъ. |
| 31 | 5 | Тезоименитство Цесаревны Елисаветы Петровны: торжество, а въ навечеріи молебное пѣніе. |
| 32 | 8 | Взятіе города Кенсгольма: не бываетъ. |
| 33 | 12 | Взятіе Арісбургга: тожь. |
| 34 | 21 | Взятіе Штеттина: тожь. |
| 35 | 28 | Баталія съ генераломъ Левенгауптомъ: торжество, а молебное пѣніе послѣ литургіи. |
| | Октябрь | |
| 36 | 6 | Взятіе Ревеля: не бываетъ. |
| 37 | 6 | Баталія въ Финляндіи при Пелкитѣ: тожь. |
| 38 | 11 | Взятіе Нотебурга, который нынѣ именуется Шлиссельбургъ: бываетъ торжество въ Шлиссельбургѣ, а въ крѣпости пушечная стрѣльба. |
| 39 | 12 | Рожденіе Великаго Кнзя Петра Алексѣевича: до литургіи молебное пѣніе. |
| 40 | 18 | Калшская баталія: не бываетъ. |
| | Ноябрь | |
| 41 | 24 | Тезоименитство Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны: торжество со всенощнымъ пѣніемъ, а молебное пѣніе въ навечеріи. |
| 42 | 30 | Торжество Калаеровъ: торжество со всенощнымъ пѣніемъ. |
| | Декабрь | |
| 43 | 18 | Рожденіе Государыни Цесаревны Елисаветы Петровны: молебное пѣніе до литургіи. |

СПИСОКЪ

лицъ служащихъ въ Синодальной Канцеляріи въ С. Петербургѣ и въ Москвѣ во вторую половину 1728 года, въ обозначеніемъ получаемаго ими денежнаго и хлѣбнаго жалованья.

1) Перѣхавшіе изъ Москвы въ С.-Петербургъ вмѣстѣ съ Синодомъ въ Мартъ того-же года.

Оберъ - Секретарь Тиховой Палехинъ 1200 р.

Секретари:

Герасимъ Семеновъ } По 240 р. деньгами и по
Василій Тишинъ } 60 ютей хлѣбомъ, а съ
Михаилъ Дудинъ } 30 Октября 722 г. про-
тивъ Саватскихъ секре-
тарей по 300 р. и хлѣба,
что прежде, 60 ютей.

Переводчикъ Максимъ Суворовъ 300 р.

Протоколистъ Иванъ Орловъ 300 р. и
30 ютей.

Актуаріусъ Борисъ Щепинъ } по 120 руб-

Регистраторъ Ермолай Пас- }
торовъ } лей день-

Канцеляристы:

Григорій Нестеровъ } гамл, по 30
Дементій Титовъ } ютей хлѣ-
Иванъ Башинъ } бомъ.

Подканцеляристы:

Петръ Шерновскій }
Петръ Лодыгинъ } денегъ по
Иванъ Молчановъ }
Федоръ Алексѣевъ } 80 рублей,
Дмитрій Прокофьевъ }
Иванъ Вырашаевъ } хлѣба по
Михайло Шерковъ }
Николай Зубатовъ }
Дементій Корнышовъ } 20 ютей.
Степанъ Ивановъ }

Кописты:

Алексій Поповъ
Михаилъ Протопоповъ
Петръ Неупокоевъ
Леонтій Шопинъ
Евстахій Аничковъ
Иванъ Муринъ (большой)
Иванъ Матвѣевъ
Яковъ Протопоповъ } денегъ по
Егоръ Крюковъ }
Андрей Матвѣевъ }
Никиѣоръ Одинцовъ }
Михаилъ Самаринъ } 30 рублей,
Василій Легошневъ }
Федоръ Поповъ }
Василій Смирновъ }
Иванъ Рязановъ } хлѣба по
Михайло Бѣленевъ }
Петръ Вашеновъ }
Иванъ Поповъ }
Осипъ Звѣревъ }
Сергій Никитинъ }
Никиѣоръ Палехинъ } 10 ютей.
Афанасій Лукинъ }
Андрей Кондаковъ }
Гаврило Топильскій }
Афанасій Исаковъ }
Сила Никиѣоровъ }
Илья Прокофьевъ }
Егоръ Петровъ }

2) Не ѣздившіе въ Москву, а остававшіеся при дворахъ въ С.-Петербургѣ:

Переводчики:

Дмитрій Грозинъ }
Василій Козловскій } 80 рублей,
Фединъ Анохинъ } 20 ютей.

Канцеляристы:

| | |
|-------------------|--------------|
| Михаилъ Кручининъ | } 120рублей. |
| Левъ Ражевъ | |
| Иванъ Клепиковъ | |
| Алексѣй Волковъ | |
| Иванъ Рудоманитъ | |

Подканцеляристы:

| | |
|--------------------|--------------|
| Петръ Смирновъ | } 80 рублей, |
| Алексѣй Башеновъ | |
| Афанасій Подпаповъ | |

Кописты:

| | | |
|---------------------|--------------|-------------|
| Григорій Поповъ | } 30 рублей, | |
| Василій Шарневъ | | |
| Илья Горняк | | |
| Дмитрій Соболевскій | | |
| Федоръ Ражевъ | | |
| Иванъ Редюкичъ | | |
| Василій Васильевъ | | |
| Дмитрій Филиповъ | | |
| | | } 10 юстей. |
| | | |

3) Оставшіеся при дѣлахъ въ Москвѣ: (Въ дачѣ имъ, за вычетомъ по копейкѣ отъ рубля, противу С.-Петербургскаго округа, понесе въ тѣ числа имѣлось главное Синодальное Правленіе, къ тому же что тѣ служители бывають при дѣлахъ въ Канцеляріи Синода и въ С.-Петербуржѣ):

Секретарь Семень Котыгуловъ (до поступления въ Синодальную Канцелярію онъ былъ Секретаремъ у сочиненія Уложенія).

Канцеляристы:

Алексѣй Волковъ.
Андрей Улановъ.
Михаилъ Аристовъ.
Василій Сучковъ.
Михаилъ Илгичъ.
Алексѣй Шнитниковъ.

Подканцеляристы:

Петръ Буйнаковъ.
Федоръ Поповъ.
Иванъ Шестаковъ.
Кузьма Давыдовъ.

Кописты:

Федоръ Санатыревъ.
Анисимъ Михайловъ.
Матвей Кутайниковъ.
Михайло Козловскій.
Петръ Мелечкинъ.
Константинъ Остолоновъ.
Иванъ Андреевъ.
Иванъ Муриновъ (меньшой).
Гаврило Дмитріевъ.
Василій Зеленинъ.
Андрей Шизовъ.
Иванъ Пчелгинъ.
Василій Чадаевъ.
Андрей Улановъ.
Данило Васильевъ.
Алексѣй Громязовъ.
Филиппъ Яновскій.
Иванъ Матвѣевъ.
Андрей Заборовскій.
Михаилъ Павловъ.
Семень Марьянушевъ.
Михаилъ Поповъ.
Петръ Соболевъ.

Всѣхъ же служащихъ въ Синодальной Канцеляріи въ Москвѣ и Петербургѣ въ ту пору было:

1 Оберъ-Секретарь; 4 секретаря; 4 переводчика; 1 протоколистъ; 1 регистраторъ; 1 актуариусъ; 14 канцеляристовъ; 17 подканцеляристовъ и 60 копистовъ. Мы не понимаемъ, почему въ этомъ спискѣ да и во всемъ этомъ дѣлѣ нигдѣ не упоминаютъ Синодскій комиссаръ Семень Дьяковъ, какъ надо полагать, тоже принадлежавшій въ Канцеляріи Синода.

XLIII (°).

ЭКСТРАКТЪ

изъ присланнаго въ Судебную Канцелярію отъ Каморь-Коллегіи Августа 21 дня 723 года уведомленіи: значаща въ губерніяхъ и провинціяхъ съ вогчинъ судоудальной команды, также и съ монастырскихъ и помѣщичьихъ крестьянъ великіе государственные сборы собираются и что по присланнымъ отъ Каморь-Коллегіи въ 722-мъ ноября въ 28-мъ числѣ табелямъ, по какимъ переписнымъ книгамъ сборы показаны, значить ниже сего:

| Нынѣ въ Каморь-коллежскомъ уведомленіи объявлено: по какимъ книгамъ собираются: | | | | | |
|---|--|---|------------------------------------|---|---------------------------------|
| Губерніи. | ВЪ СИХЪ ПРОВИНЦІЯХЪ. | Окладные. | Повсягодные. | Запросные. | Въ Каморь-коллежскихъ табеляхъ. |
| | | По книгамъ. | | | |
| Московской. | Въ Московской | 186 г. | 186 г. | 186 г. | По книгамъ 186 года. |
| | — Суздальской | в книгахъ. | книгахъ. | книгахъ. | |
| | — Переяславъ-Забѣсского | | | | |
| | — Переяславъ-Рязанского | | | | |
| | — Калужской съ приписанными отъ Смоленской губерніи | | | | |
| — Тульской | 168 г. | | | | 186 г. |
| — Костромской | По тѣмъ же книгамъ. | По тѣмъ же книгамъ. | По тѣмъ же книгамъ. | А приписанные отъ Смоленской 710 г. Смоленской 710 г. | |
| — Володимирской съ приписанными Муромомъ и Гороховцомъ | | | | | |
| — Юрьевской | | | | | |
| Санктпетербургской. | — Новгородской | 186 г. | 186 г. | 186 г. | По книгамъ 186 г. |
| | — Тверской | 186 г. | 186 г. | 186 г. | |
| | — Псковской | А съ приписанныхъ 710 г. книгамъ. | приписанныхъ 710 г. книгахъ. | збираемо по книгамъ. | |
| | — Великолудской | | | | |
| | — Бѣлозерской | | | | |
| | — Угличской | | | | |
| | — Пошехонской | | | | |
| — Ярославской | | | | | |
| | По тѣмъ же книгамъ. | | | | По тѣмъ же книгамъ. |

| Нынѣ въ Кагорь-коллежскіи уѣздѣмѣнѣ объявлено: по какимъ книгамъ збираны: | | | | | | |
|---|---------------------------------|--|--------------|------------|-----------------------------------|--------|
| Губерніи. | ВЪ СИХЪ ПРОВИНЦІАХЪ | Окладные. | Повсягодные. | Запросные. | Въ Кагорь-Коллежскіихъ таблицахъ. | |
| | | По книгамъ. | | | | |
| Кіевской. | Въ Бѣлгородской | 710 г. | 710 г. | 710 г. | По книгамъ 710 г. | |
| | — Сѣвской | 710 г. | 710 г. | 710 г. | | |
| | — Орловской | 710 г. | 710 г. | 710 г. | | |
| Архангелогородской. | Въ Архангелогородской | 186 г. | 710 г. | 186 г. | По книгамъ 186 г. | |
| | — Вологодской | 710 г. | 710 г. | 710 г. | | |
| | — Галицкой | 186 г. | 186 г. | 186 г. | | |
| | — Устюжской | 186 г. | 186 г. | 186 г. | | |
| | | А въ той провинціи въ городахъ по книгамъ | | | | |
| Воронежской. | — Воронежской | 710 г. | 710 г. | 710 г. | По книгамъ 186 и 710 г. | |
| | — Елецкой | } по книгамъ тѣхъ же годовъ. | | | | |
| | — Тамбовской | | | | | |
| | — Шатской | | | | | |
| | — Смоленской | | | | по книгамъ | 186 г. |
| Сибирской. | — Тоболской | 719 г. | 719 г. | 719 г. | По книгамъ 710 г. | |
| | — Вятской | 717 г. | 717 г. | 717 г. | | |
| | — Соликамской | 715 г. | 715 г. | 715 г. | | |
| Казанской. | — Казанской | 710 г. | 710 г. | 710 г. | По книгамъ 710 г. | |
| | — Свияжской | } по книгамъ того же года А съ новопрібылыхъ дворовъ по книгамъ | | 710 г. | | |
| | — Пензенской | | | | | |
| | — Учинской | | | | | |
| | — Сибирской | | | | 710 г. | 710 г. |
| Нижегородской. | — Нижегородской | 186 г. | 186 г. | 186 г. | По книгамъ 186 г. | |
| | — Арзамасской | } по книгамъ же | | 186 г. | | |
| | — Алатурской | | | | | |

ВЪДОМОСТЬ

сообщенная Штатсъ-Канторъ-Коллегію въ Синодальную Канцелярію 25 Октября 1723 г., о количествѣ денежной казны, собранной съ синодальныхъ вотчинъ и до учрежденія и особенно по учрежденіи Святѣйшаго Синода въ 721, 22 и въ первую половину 23 года.

«По присланнымъ въ Штатсъ-Канторъ-Коллегію изъ губерній и провинцій отъ камериоровъ и рентмейстеровъ репортажъ Его Императорскаго Величества денежныя казны въ синодальной командѣ объявлено въ приходѣ:

| ГУБЕРНИИ И ПРОВИНЦІИ. | На прошлые по 720 годъ. | | На 720 г. | | На 721 г. | | ВСЕГО. | |
|--|----------------------------|------------------------------------|------------|------------------------------------|------------|------------------------------------|------------|------------------------------------|
| | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. |
| ВЪ НОВГОРОДСКОЙ РЕНТЕРЕВЪ: | | | | | | | | |
| За Санктпетербургской и рижской правліи рублевыхъ | — | — | — | — | 706 | 42 ¹ / ₄ | 706 | 42 ³ / ₄ |
| За Ревельской и морской правліи | — | — | 13 | 77 | 44 | 22 ¹ / ₄ | 57 | 99 ¹ / ₄ |
| На жалованье канцеляромъ и камисаромъ | 16 | 27 ¹ / ₄ | 88 | 20 ¹ / ₄ | 2 | 88 ³ / ₄ | 107 | 36 ¹ / ₂ |
| На дѣло канала | 2 | 20 | — | — | — | — | 2 | 20 |
| Збору Городовой Канцелярїи | — | 91 | — | — | — | — | — | 91 |
| Разныхъ складныхъ и нескладныхъ вкладхъ зборовъ | 33 | 37 ¹ / ₄ | 30 | 26 ¹ / ₂ | 47 | 79 ¹ / ₂ | 111 | 43 ¹ / ₂ |
| Итого въ новгородской | 52 | 75³/₄ | 132 | 24¹/₄ | 801 | 33¹/₄ | 986 | 33¹/₄ |
| ВЪ УГЛЕЦКОЙ ПРОВИНЦІИ. | | | | | | | | |
| Въ положенный правліи | — | — | — | — | 1711 | 17 | 1711 | 17 |
| Збору городской Канцелярїи | — | — | — | — | 423 | 62 ¹ / ₄ | 423 | 62 ¹ / ₄ |
| На дѣло канала | — | — | — | — | 1256 | 26 ¹ / ₄ | 1256 | 26 ¹ / ₄ |
| На строеніе Котлянскихъ домовъ | — | — | — | — | 57 | 28 | 57 | 28 |
| На кормъ драгунскимъ лошадемъ и на иемъ каменщикомъ и за припасы | — | — | — | — | 387 | 15 ³ / ₄ | 387 | 15 ³ / ₄ |
| На жалованье канцеляромъ | — | — | — | — | 86 | 96 ³ / ₄ | 86 | 96 ³ / ₄ |
| Складныхъ и нескладныхъ разныхъ зборовъ | — | — | — | — | 1427 | 56 ³ / ₄ | 1427 | 56 ³ / ₄ |
| Съ церкви данныхъ | 35 | 34 ¹ / ₄ | 78 | 40 | — | — | 113 | 74 ¹ / ₄ |

| ГУБЕРНИИ И ПРОВИНЦИИ. | На прошлые по 720 годъ. | | На 720 г. | | На 721 г. | | ВСЕГО. | |
|--|----------------------------|------------------------------------|-------------|------------------------------------|-------------|------------------------------------|-------------|--------------------------------|
| | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. |
| Съ церковниковъ окладныхъ | 51 | 52 ¹ / ₂ | 51 | 54 ¹ / ₂ | 1 | 12 | 104 | 19 |
| Съ вѣчныхъ памятей | — | — | 122 | 70 | — | — | 122 | 70 |
| Съ поповъ за драгунскіе лошади | 25 | 85 | 46 | 12 ¹ / ₂ | — | — | 71 | 97 ¹ / ₂ |
| Разныхъ сборовъ | 11 | 92 ¹ / ₄ | 3 | 83 ¹ / ₂ | — | — | 15 | 75 ³ / ₄ |
| Итого съ Угличей | 124 | 64 | 302 | 60¹/₂ | 8326 | 30¹/₂ | 8753 | 55 |
| ВЪ ПОШЕХОНСКОЙ ПРОВИНЦИИ. | | | | | | | | |
| Разныхъ сборовъ | 148 | 65 | 108 | 32 | 125 | 95 ¹ / ₄ | 382 | 92 ¹ / ₄ |
| Съ церковныхъ причетниковъ оброчныхъ | 14 | 35 ¹ / ₂ | 56 | 93 ¹ / ₂ | 19 | 56 | 91 | 25 |
| Съ церкви данныхъ и съ нахды | — | — | 116 | 27 ³ / ₄ | 136 | 56 | 232 | 83 ³ / ₄ |
| Съ вѣчныхъ памятей | — | — | 174 | — | — | — | 174 | — |
| Итого въ Пошехонской. | 163 | 1¹/₂ | 455 | 53¹/₄ | 282 | 47¹/₄ | 901 | 1 |
| ВЪ ТВЕРСКОЙ РЕНТЕРЕВЪ. | | | | | | | | |
| Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ сборовъ | 126 | 84 | — | — | — | — | 126 | 84 |
| ВЪ ВЕЛИКОЛУЦКОЙ РЕНТЕРЕВЪ. | | | | | | | | |
| На Санктпetersбургской и рижской пра- виантъ | 235 | 50 | 245 | 50 | 168 | — | 649 | — |
| На морской правиантъ | 94 | 36 ³ / ₄ | — | — | — | — | 94 | 36 ³ / ₄ |
| Городовой канцелярн | — | — | 320 | 63 ³ / ₄ | — | — | 320 | 63 ³ / ₄ |
| На дачу кантраторомъ и прочимъ при- казнымъ служителямъ | — | — | 98 | 20 | — | — | 98 | 20 |
| На дѣло канала | — | — | 482 | 56 ¹ / ₂ | — | — | 482 | 56 ¹ / ₂ |
| На строеніе Котлинскихъ домовъ | — | — | 404 | 64 | — | — | 404 | 64 |
| Съ церкви данныхъ | — | — | 44 | 92 | — | — | 44 | 92 |
| Съ вѣчныхъ памятей | — | — | 2 | 72 | — | — | 2 | 72 |
| Да съ помѣщиковъ и вотчинниковыхъ архирейскихъ, монастырскихъ и церков- ныхъ дворовъ окладныхъ и неокладныхъ разныхъ всякихъ сборовъ, а что съ кото- рыхъ порознь не росписано | — | 90 | 781 | 90 | — | — | 782 | 80 |
| Итого въ Великолуцкой. | 378 | 40³/₄ | 2333 | 44¹/₄ | 168 | — | 2879 | 85 |

| ГУБЕРНИИ И ПРОВИНЦИИ. | На прошлые по 720 годъ. | | На 720 г. | | На 721 г. | | ВСЕГО. | |
|---|-------------------------|-----------|-----------|------------------------------------|--------------|------------------------------------|--------------|------------------------------------|
| | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. |
| ВЪ ЯРОСЛАВСКОЙ ПРОВИНЦИИ. | | | | | | | | |
| Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ вслѣдствіе сборовъ | — | — | — | — | 64 | 85 ¹ / ₂ | 64 | 85 ¹ / ₂ |
| Съ архіерейскихъ и монастырскихъ и съ помѣщичьихъ изъ разночинцовъ, а что съ которыхъ порознь не росписано: | | | | | | | | |
| Збору Городовой Канцеляріи | — | — | — | — | 3539 | 78 ¹ / ₂ | 3539 | 78 ¹ / ₂ |
| На жалованье кантраторъ | — | — | — | — | 586 | 86 ¹ / ₂ | 586 | 86 ¹ / ₂ |
| На дѣло канала | — | — | — | — | 4259 | 1 ¹ / ₂ | 4259 | 1 ¹ / ₂ |
| За Санктпетербургской правянтъ | — | — | — | — | 2016 | 81 ¹ / ₂ | 2016 | 81 ¹ / ₂ |
| На покупку морскаго правянта по рублю съ двора | — | — | — | — | 13249 | 19 ³ / ₄ | 13249 | 19 ³ / ₄ |
| На покупку правянта и припасовъ | — | — | — | — | 4929 | 91 | 4929 | 91 |
| За Новгородскую и прочія провинціи | — | — | — | — | 2247 | 51 ¹ / ₂ | 2247 | 51 ¹ / ₂ |
| Разныхъ окладныхъ и неокладныхъ сборовъ | — | — | — | — | 673 | 19 | 673 | 19 |
| Итого въ Ярославской | — | — | — | — | 31567 | 14³/₄ | 31567 | 14³/₄ |
| ВЪ ПСКОВСКОЙ ПРОВИНЦИИ. | | | | | | | | |
| На поставку генеральнаго правянта въ Санктпетербурхъ и въ Ригу | — | — | — | — | 676 | — | 676 | — |
| На покупку и подрядъ морскаго правянта и припасовъ | — | — | — | — | 97 | 11 | 97 | 11 |
| Збору городской канцеляріи | — | — | 2 | 38 ¹ / ₂ | 524 | 11 ¹ / ₂ | 526 | 49 ³ / ₄ |
| На канальное дѣло | — | — | 1 | 20 | 433 | 20 | 434 | 40 |
| Разныхъ сборовъ | — | — | 4 | 95 | 1 | 28 | 6 | 23 |
| Съ монастырскихъ и церковныхъ оброчныхъ пустошей разныхъ сборовъ | 7 | 14 | 7 | 14 | — | — | *14 | 28 |
| Итого во Псковской | 7 | 14 | 15 | 67¹/₂ | 1731 | 70¹/₂ | 1754 | 51³/₄ |
| ВЪ БЪЛАЗЕРСКОЙ РЕНТЕРЕМ. | | | | | | | | |
| За Санктпетербургской и Рижской правянтъ | — | — | — | — | 1234 | 51 ¹ / ₂ | 1234 | 51 ¹ / ₂ |
| За морской правянтъ и припасы | — | — | — | — | 478 | 8 | 478 | 8 |

| ГУБЕРНИИ И ПРОВИНЦИИ. | На прошлые по 720 годъ. | | На 720 г. | | На 721 г. | | ВСЕГО. | |
|--|-------------------------|------------------------------------|------------|--------------------------------|-------------|------------------------------------|-------------|------------------------------------|
| | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. |
| Въ сборъ по 5 по полъ 5 д. съ двора, а въ какой того не означено | — | — | — | — | 117 | 8 ¹ / ₄ | 117 | 8 ¹ / ₄ |
| На канальное дѣло | — | — | — | — | 236 | — | 236 | — |
| Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ сборовъ | 6 | — | 262 | 94 ³ / ₄ | 23 | 43 | 292 | 37 ³ / ₄ |
| Съ церкви давныхъ | 145 | 32 ¹ / ₄ | 65 | 66 ¹ / ₄ | 189 | 49 | 400 | 47 ¹ / ₂ |
| Съ церковныхъ причетниковъ окладныхъ и оброчныхъ | 32 | 17 | 186 | 50 ³ / ₄ | 91 | 49 ¹ / ₄ | 310 | 17 ¹ / ₂ |
| Съ вѣчныхъ памятей пошлякъ | 100 | — | 219 | 72 | 85 | 81 | 405 | 53 |
| Итого въ Вязьмерской | 283 | 49¹/₄ | 734 | 84 | 2455 | 89³/₄ | 3474 | 23 |
| МОСКОВСКОЙ ГУБЕРНИИ. | | | | | | | | |
| ВЪ СУЗДАЛЬСКОЙ ПРОВИНЦИИ. | | | | | | | | |
| За Санктпетербургской правянтъ | — | — | — | — | 488 | — | 488 | — |
| За морской правянтъ | — | — | — | — | 204 | 59 ³ / ₂ | 204 | 59 ³ / ₂ |
| Для вспоможенія другимъ провинциямъ и за фуражъ на полки | — | — | — | — | 247 | 99 ¹ / ₂ | 247 | 99 ¹ / ₂ |
| Збору городской канцелярн | — | — | — | — | 293 | 37 ¹ / ₂ | 293 | 37 ¹ / ₂ |
| Разныхъ сборовъ | — | — | — | — | 932 | 74 ¹ / ₄ | 932 | 74 ¹ / ₄ |
| Итого въ Суздальской | — | — | — | — | 2136 | 70³/₄ | 2136 | 70³/₄ |
| ВЪ ЮРЬЕВСКОЙ ПРОВИНЦИИ ПОДСКОГО. | | | | | | | | |
| За Санктпетербургской правянтъ | — | — | — | — | 1343 | 75 | 1343 | 75 |
| На покупку морскаго правянта | — | — | — | — | 476 | 8 ¹ / ₂ | 476 | 8 ¹ / ₂ |
| Городовой Канцелярн | — | — | — | — | 23 | 56 ¹ / ₂ | 23 | 56 ¹ / ₂ |
| На канальное дѣло | — | — | — | — | 354 | 60 | 354 | 60 |
| Лантрачныхъ | — | — | — | — | 1 | 53 | 1 | 53 |
| Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ сборовъ | — | — | — | — | 529 | 2 ³ / ₄ | 529 | 2 ³ / ₄ |
| Итого въ Юрьевской Подского | — | — | — | — | 2728 | 55³/₄ | 2728 | 55³/₄ |

| ГУБЕРНИИ И ПРОВИНЦИИ. | На прошлые по 1920 годъ. | | На 1920 г. | | На 1921 г. | | ВСЕГО. | |
|---|----------------------------------|--------------------------------|------------|--|------------|--|--------|--|
| | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. |
| | ВЪ ВОЛОГОДСКОЙ ПРОВИНЦИИ. | | | | | | | |
| Збору городской Канцеляри | — | — | — | — | 46 | 11 ³ / ₄ | 46 | 11 ³ / ₄ |
| На дѣло канала | — | — | — | — | 14 | 40 | 14 | 40 |
| Съ церковниковъ окладныхъ | 1 | 14 | 16 | 56 | 48 | 37 | 66 | 7 |
| Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ всякихъ сборовъ | — | — | — | — | 3 | 22 | 3 | 22 |
| Итого въ Вологодской | 1 | 14 | 16 | 56 | 112 | 10 ³ / ₄ | 129 | 8 ³ / ₄ |
| ВЪ ПЕРЕСЛАВСКОЙ ЗАЛѢССКАГО. | | | | | | | | |
| Съ монастырскихъ переписныхъ | — | — | — | — | 1270 | 95 ¹ / ₂ | 1270 | 95 ¹ / ₂ |
| Правящихъ рублевыхъ | — | — | — | — | 811 | — | 811 | — |
| Съ церковниковъ окладныхъ | 6 | 58 | 33 | 28 ¹ / ₂ | 353 | 17 ¹ / ₂ | 393 | 4 |
| Итого въ Переславской | 6 | 58 | 33 | 28 ¹ / ₂ | 2435 | 13 | 2474 | 99 ¹ / ₂ |
| ВЪ КАЛУЖСКОЙ РЕНТЕРЕВЪ. | | | | | | | | |
| Съ церковниковъ окладныхъ | 25 | 99 | 377 | 12 ¹ / ₄ ¹ / ₂ | — | — | 403 | 11 |
| Съ церковней данныхъ | — | — | 26 | 50 | — | — | 26 | 50 |
| Окладныхъ разныхъ всякихъ сборовъ | 124 | 98 ¹ / ₂ | 837 | 6 ¹ / ₂ | 421 | 32 | 1383 | 37 |
| Итого въ Калужской | 150 | 97 ¹ / ₂ | 1240 | 68 ³ / ₄ ¹ / ₂ | 421 | 32 | 1812 | 98 ¹ / ₂ ¹ / ₂ |
| ВЪ МОСКОВСКОЙ ПРОВИНЦИИ. | | | | | | | | |
| Камериской Канторы: | | | | | | | | |
| За Санктитербургской и Рижской правянтъ | — | — | — | — | 1379 | 78 | 1379 | 78 |
| На морской правянтъ | — | — | — | — | 393 | 75 | 393 | 75 |
| Збору городской канцеляри | — | — | — | — | 53 | 84 ³ / ₄ | 53 | 84 ³ / ₄ |
| На дѣло канала | — | — | — | — | 295 | 60 | 295 | 60 |
| Лантрачныхъ | — | — | — | — | 188 | 27 ¹ / ₄ | 188 | 27 ³ / ₄ |
| Сверхъ положеннаго правянта гдѣ вить-квартиры | — | — | — | — | 475 | 29 ¹ / ₂ ¹ / ₂ | 475 | 29 ³ / ₂ ¹ / ₂ |

| ГУБЕРНИИ И ПРОВИНЦИИ. | На прошлые по 1920 годъ. | | На 1920 г. | | На 1921 г. | | ВСЕГО. | |
|--|-----------------------------|------|------------|--------------------------------|------------|--------------------------------|--------|--------------------------------|
| | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. |
| Фуражныхъ | — | — | — | — | 35 | 44 ¹ / ₂ | 35 | 44 ¹ / ₂ |
| Канцелярскихъ съ церковниковъ съ бы- тейщиковъ срочныхъ и негодныхъ и съ малозѣтныхъ | — | — | — | — | 900 | 86 | 900 | 86 |
| Окладныхъ и нескладныхъ разныхъ зборовъ | — | — | — | — | 249 | 26 | 249 | 26 |
| Итого въ Московской | — | — | — | — | 3972 | 11 ³ / ₄ | 3972 | 11 ³ / ₄ |
| ВЪ КОСТРОМСКОЙ ПРОВИНЦИИ. | | | | | | | | |
| Съ церковниковъ окладныхъ | — | — | — | — | 1 | 60 ¹ / ₂ | 1 | 60 ¹ / ₂ |
| КАЗАНСКОЙ ГУБЕРНИИ: | | | | | | | | |
| ВЪ КАЗАНСКОЙ ПРОВИНЦИИ. | | | | | | | | |
| За Санктпетербургской и Рижской про- винтъ | — | — | 621 | — | 976 | 50 | 1597 | 50 |
| На покупку морскаго правянтъ и при- пасовъ | — | — | 311 | 66 ¹ / ₂ | 271 | 44 | 383 | 10 ¹ / ₂ |
| На дѣло канала | — | — | 11 | 35 | 707 | 50 | 718 | 85 |
| Городовой канцелярш | — | — | 4 | 44 ¹ / ₄ | 150 | 47 | 154 | 58 ¹ / ₄ |
| Съ вѣчныхъ памятей | 1281 | 21 | 1275 | 94 | — | — | 2557 | 15 |
| Съ церковниковъ окладныхъ | — | — | 73 | 93 ¹ / ₂ | 101 | 76 ¹ / ₂ | 175 | 70 |
| За Новгородскую и прочія провинціи . | — | — | — | — | 967 | 95 | 967 | 95 |
| Окладныхъ и нескладныхъ разныхъ великихъ зборовъ | — | — | 87 | 3 | 3048 | 32 ¹ / ₄ | 3135 | 35 ¹ / ₄ |
| За обавленной полусеминной правянтъ | — | — | 21 | 75 | 770 | 86 | 792 | 61 |
| За правянтъ въ запасные магазейны . | — | — | — | — | 233 | 31 ³ / ₄ | 233 | 31 ³ / ₄ |
| Итого въ Казани | 1281 | 21 | 2407 | 8 ¹ / ₄ | 7227 | 83 ¹ / ₂ | 10916 | 11 ¹ / ₄ |
| ВЪ ПЕНЗЕНСКОЙ. | | | | | | | | |
| За Санктпетербургской провинтъ | — | — | — | — | 140 | 33 | 140 | 33 |
| На покупку въ морской флотъ пра- вянта | — | — | — | — | 49 | 53 | 49 | 53 |
| Збору городской канцелярш | — | — | — | — | 56 | 68 | 56 | 68 |

| ГУБЕРНИИ И ПРОВИНЦИИ. | На прошлыя по 720 годъ. | | На 720 г. | | На 721 г. | | ВСЕГО. | |
|--|----------------------------|------|-----------|------|-----------|--------------------------------|--------|--------------------------------|
| | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. |
| На канальное дѣло | — | — | — | — | 28 | 44 | 28 | 44 |
| На жалованье кантрадомъ | — | — | — | — | 25 | 45 | 25 | 45 |
| Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ зборовъ | — | — | — | — | 173 | 69 | 173 | 69 |
| Съ церковниковъ окладныхъ | — | — | — | — | 302 | 65 | 302 | 65 |
| Съ церкви данныхъ | — | — | — | — | 321 | 74 | 321 | 74 |
| Съ вѣчныхъ памятей | — | — | — | — | 48 | 71 | 48 | 71 |
| Съ кнофирныхъ свадебъ | — | — | — | — | 50 | — | 50 | — |
| Итого въ Пензенской | — | — | — | — | 1197 | 22 | 1197 | 22 |
| ВЪ СВЯЖСКОЙ ПРОВИНЦИИ. | | | | | | | | |
| Съ монастырскихъ крестьянъ | — | — | — | — | 2883 | 81 ³ / ₄ | 2883 | 81 ³ / ₄ |
| Съ церковниковъ окладныхъ | — | — | — | — | 123 | 39 ¹ / ₄ | 123 | 39 ¹ / ₄ |
| Итого въ Свяжеской | — | — | — | — | 3007 | 21 | 3007 | 21 |
| ВЪ УФИМСКОЙ ПРОВИНЦИИ. | | | | | | | | |
| На подрядъ генерального провіанта | — | — | — | — | 27 | 50 | 27 | 50 |
| На жалованье кантрадомъ | — | — | — | — | 2 | 7 | 2 | 7 |
| На дѣло канала | — | — | — | — | 13 | — | 13 | — |
| Збору городской канцеляріи | — | — | — | — | 3 | 54 | 3 | 54 |
| Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ зборовъ | — | — | — | — | 25 | 21 | 25 | 21 |
| Итого въ Уфимской | — | — | — | — | 71 | 32 | 71 | 32 |
| ВЪ НИЖЕГОРОДСКОЙ. | | | | | | | | |
| За Санктпетербургской провіантъ | — | — | — | — | 4463 | 50 | 4463 | 50 |
| На морской провіантъ и припасы | — | — | — | — | 2011 | 20 ¹ / ₂ | 2011 | 20 ¹ / ₂ |
| Збору городской канцеляріи | — | — | — | — | 728 | 82 ² / ₃ | 728 | 82 ² / ₃ |
| На канальное дѣло | — | — | — | — | 959 | 80 | 959 | 80 |
| На жалованье кантрадомъ и приказнымъ | — | — | — | — | 287 | 63 | 287 | 63 |
| Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ зборовъ | — | — | — | — | 5732 | 40 ¹ / ₂ | 6732 | 40 ¹ / ₂ |
| Итого въ Нижегородской | — | — | — | — | 14183 | 36 ¹ / ₄ | 14183 | 36 ¹ / ₄ |

| ГУБЕРНИИ И ПРОВИНЦИИ. | На прошлыѣ по 120 годѣ. | | На 120 г. | | На 121 г. | | ВСЕГО. | |
|---|----------------------------|-------------------|-------------|-------------------------|------------|-------------------------|-------------|-------------------------|
| | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. |
| ВЪ АРЗАМАСКОЙ. | | | | | | | | |
| На покунку генералнаго правянта | — | — | — | — | 60 | — | 60 | — |
| На покунку морскаго правянта | — | — | — | — | 104 | 16 ^{1/2} | 104 | 16 ^{1/2} |
| На жалованье ландтратомъ | — | — | 31 | 90 ^{1/2} | 35 | 81 ^{1/2} | 67 | 71 ^{1/2} |
| На каналное дѣло | — | — | — | — | 69 | 60 | 69 | 60 |
| Въ запасной магазинъ | — | — | — | — | 27 | 8 ^{1/2} | 27 | 8 ^{1/2} |
| Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ зборовъ | — | — | — | — | 403 | 1 ^{3/4} | 403 | 1 ^{3/4} |
| Съ церкви ланнихъ | — | — | — | — | 98 | 62 ^{1/2} | 98 | 62 ^{1/2} |
| Казенныхъ пошаниъ | — | — | — | — | 7 | 66 | 7 | 66 |
| Полковымъ поламъ въ подмогу | — | — | — | — | 4 | 50 | 4 | 50 |
| Съ вѣчныхъ панаетей | — | — | — | — | 86 | 56 | 86 | 56 |
| Съ церковныхъ причетникоу окладныхъ | — | — | — | — | 13 | 80 | 13 | 80 |
| Итого въ Арзамаской | — | — | 31 | 90^{1/2} | 910 | 82 | 942 | 72^{1/2} |
| АРХАНГЕЛОГОРОДСКОЙ ГУБ. | | | | | | | | |
| ВЪ АРХАНГЕЛОГОРОДСКОЙ ПРОВ. | | | | | | | | |
| За Санктпетербургской и Рижской правянтъ | — | — | 1469 | 38 ^{1/2} | 61 | 4 | 1530 | 42 ^{1/2} |
| За морской правянтъ | 278 | 63 ^{1/2} | 291 | 52 ^{1/2} | 316 | 21 ^{1/2} | 886 | 34 ^{1/2} |
| Збору городской канцеляри | — | — | 1007 | 86 | 1 | 44 | 1009 | 30 |
| На жалованье ландтратомъ | 57 | 91 ^{1/2} | 849 | 82 ^{1/2} | — | — | 907 | 74 |
| Для вспоможенія Новгородской и Псков- ской провинцей | 17 | 15 ^{1/2} | — | — | — | — | 17 | 15 ^{1/2} |
| Съ оставшихъ отъ зимтеръ сверхъ пра- вянта, которой вѣгбно платить | — | — | — | — | 14 | 6 ^{1/2} | 14 | 6 ^{1/2} |
| Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ зборовъ | 23 | 71 ^{1/2} | 756 | 57 ^{1/2} | 109 | 72 ^{1/2} | 890 | 1 ^{1/2} |
| Съ половъ и дяконоу за драгунскія лошадѣ | 139 | 82 | — | — | — | — | 139 | 82 |
| Итого въ Архангелогородецкой | 517 | 22 | 4375 | 16 | 502 | 48^{1/2} | 5394 | 86^{1/2} |

| ГУБЕРНИИ И ПРОВИНЦИИ. | На прѣдѣлѣ по 1920 годѣ. | | На 1920 г. | | На 1921 г. | | ВСЕГО. | |
|---|-----------------------------|------|------------|------|-------------|------------------------------------|-------------|------------------------------------|
| | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. |
| ВЪ ВОЛОГОЦКОЙ. | | | | | | | | |
| За Санктпетербургской и Рижской правянтъ | — | — | — | — | 752 | 5 ¹ / ₂ | 752 | 5 ¹ / ₂ |
| За морской правянтъ и на покупку всѣхъ припасовъ | — | — | — | — | 688 | 96 ³ / ₄ | 688 | 96 ³ / ₄ |
| На дѣло канала | — | — | — | — | 809 | 7 | 809 | 7 |
| На даню затратомъ и прочимъ, будущимъ въ доляхъ и за дѣбъ | — | — | — | — | 21 | 81 ¹ / ₂ | 21 | 81 ¹ / ₂ |
| Въ зачетъ новгородской и прочихъ правницей | — | — | — | — | 92 | 61 ³ / ₄ | 92 | 61 ³ / ₄ |
| Для вспоможенія Новгородской и Псковской правницей | — | — | — | — | 17 | 72 ¹ / ₂ | 17 | 72 ¹ / ₂ |
| Съ поновъ и дѣлоновъ и съ перковныхъ причетниковъ окладныхъ | — | — | — | — | 182 | 94 | 182 | 94 |
| Дому вологодскаго епископа съ дѣтей боярскихъ и съ монастырскихъ слугъ и служебниковъ | — | — | — | — | 2 | 65 | 2 | 65 |
| Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ сборовъ | — | — | — | — | 306 | 61 ¹ / ₄ | 306 | 61 ¹ / ₄ |
| Итого въ Вологодской | — | — | — | — | 2874 | 45¹/₂ | 2874 | 45¹/₂ |
| ВЪ УСТЮЖСКОЙ. | | | | | | | | |
| За Санктпетербургской и Рижской правянтъ рублевыхъ | — | — | — | — | 760 | 95 ¹ / ₂ | 760 | 95 ¹ / ₂ |
| За морской правянтъ и припасы | — | — | — | — | 356 | 99 ³ / ₄ | 356 | 99 ³ / ₄ |
| За новгородскую и прочія провинціи армейскимъ позамъ правянтъ и фуражъ | — | — | — | — | 7 | 50 ¹ / ₂ | 7 | 50 ¹ / ₂ |
| На дѣло канала | — | — | — | — | 55 | 80 | 55 | 80 |
| На жалованье затратомъ и приказнымъ | — | — | — | — | 10 | 31 ¹ / ₂ | 10 | 31 ¹ / ₂ |
| Къ городскимъ дѣламъ | — | — | — | — | 9 | 46 ³ / ₄ | 9 | 46 ³ / ₄ |
| Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ сборовъ | — | — | — | — | 396 | 62 | 396 | 62 |
| Итого въ Устюжской | — | — | — | — | 1597 | 66 | 1597 | 66 |

| ГУБЕРНИИ И ПРОВИНЦИИ. | На прошлые по 720 годъ. | | На 720 г. | | На 721 г. | | ВСЕГО. | |
|---|----------------------------|------------------------------------|------------|------------------------------------|-------------|------------------------------------|-------------|------------------------------------|
| | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. |
| ВЪ ГАЛИЦКОЙ ПРОВИНЦИИ: | | | | | | | | |
| Съ церковныхъ данныхъ изъ заѣзды казенныхъ пощизнъ и десятищизня доходау | — | — | 106 | 82 ³ / ₄ | 527 | 7 ¹ / ₂ | 633 | 90 ¹ / ₂ |
| Съ церковниковъ окладныхъ и неоклад- ныхъ доходовъ | 38 | 70 ¹ / ₂ | 212 | 81 ¹ / ₂ | 145 | 31 ¹ / ₂ | 426 | 84 |
| Вѣчныхъ пощизнъ | 2 | 84 | 45 | 49 ¹ / ₂ | 180 | 28 | 228 | 61 ¹ / ₂ |
| Съ приходскихъ дворовъ за драгунскія лошадѣ | — | — | 96 | 15 | 342 | 8 | 408 | 23 |
| Итого въ Галицкой | 41 | 54³/₂ | 491 | 28³/₄ | 1164 | 75 | 1697 | 58¹/₂ |
| АЗОВСКОЙ ГУБЕРНИИ. | | | | | | | | |
| ВЪ ЕЛЕЦКОЙ ПРОВИНЦИИ: | | | | | | | | |
| За Санктпетербургской и Рижской пра- визнъ | — | — | — | — | 699 | — | 699 | — |
| На подраздъ морскаго правизнта | — | — | — | — | 126 | 4 | 126 | 4 |
| На канальное дѣло | — | — | — | — | 59 | 40 | 59 | 40 |
| Къ городовому строенію и къ другимъ работамъ | — | — | — | — | 8 | 91 ¹ / ₂ | 8 | 91 ¹ / ₂ |
| Съ церковниковъ окладныхъ и за при- ходскіе дворы на лошадей | — | — | — | — | 187 | 91 | 187 | 91 |
| Итого въ Елецкой провинціи | — | — | — | — | 1081 | 26¹/₂ | 1081 | 26¹/₂ |
| ВЪ ТАНБОВСКОЙ ПРОВИНЦИИ: | | | | | | | | |
| За Санктпетербургской и Рижской пра- визнъ | — | — | — | — | 978 | 75 ¹ / ₂ | 978 | 75 ¹ / ₂ |
| На посылку морскаго правизнта и при- пасовъ | — | — | — | — | 392 | 81 ¹ / ₂ | 392 | 81 ¹ / ₂ |
| На жалованье канцеляромъ | — | — | — | — | 24 | 99 | 24 | 99 |
| На дѣло канала | — | — | — | — | 187 | 18 | 187 | 18 |
| Збору городовою канцелярїи | — | — | — | — | 152 | 37 | 152 | 37 |
| Окладныхъ табельныхъ и повсягодныхъ | — | — | — | — | 72 | 65 ¹ / ₂ | 72 | 65 ¹ / ₂ |
| Съ церковниковъ окладныхъ и за дра- гунскія лошади | — | — | — | — | 257 | 91 | 257 | 91 |
| Итого въ Тамбовской провинціи | — | — | — | — | 2066 | 67¹/₂ | 2066 | 67¹/₂ |

| ГУБЕРНИИ И ПРОВИНЦИИ. | На прошлые по 720 годъ. | | На 720 г. | | На 721 г. | | ВСЕГО. | |
|--|-------------------------|-------------------------|------------|-------------------------|-------------|---------------------------------------|-------------|---------------------------------------|
| | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. |
| ШАЦКОЙ ПРОВ. ВЪ РЕНТЕРЕЪ: | | | | | | | | |
| Съ монастырскихъ крестьянъ и раскольниковъ, а какихъ сборовъ, не означено | — | — | 358 | 80 ^{3/4} | 1257 | 69 ^{1/2} | 1616 | 50 ^{1/4} |
| На подрядъ Санктпетербургскаго и Рижскаго правянта | 19 | 27 ^{1/2} | — | — | — | — | 19 | 27 ^{1/2} |
| Съ церковниковъ окладныхъ | 30 | 99 ^{3/4} | 151 | 57 ^{3/4} | — | — | 182 | 57 ^{3/4} |
| Съ церкви данныхъ изъ заѣзда и казенныхъ пощлявъ десятичля доходу и пощлявчыхъ | — | — | 211 | 75 | — | — | 211 | 75 |
| На жалованье кантраторъ | — | — | 6 | 60 | — | — | 6 | 60 |
| Съ поповъ и дьяконовъ за драгунскія лошади | 6 | 70 | — | — | — | — | 6 | 70 |
| Канцелярскихъ сборовъ | 3 | — | 39 | 30 | — | — | 42 | 30 |
| Итого въ Шацкой рентерей | 59 | 97^{1/4} | 678 | 23^{1/2} | 1257 | 69^{1/2} | 2088 | 90^{1/4} |
| ВЪ ВОРОНЕЖСКОЙ ПРОВИНЦИИ. | | | | | | | | |
| За Санктпетербургской и Рижской правянты | — | — | — | — | 219 | — | 219 | — |
| На морской правянтъ | — | — | — | — | 90 | 88 | 90 | 88 |
| На жалованье кантраторъ | — | — | — | — | 1 | 78 ^{1/2} | 1 | 78 ^{1/2} |
| На дѣло канала | — | — | — | — | 30 | 20 | 50 | 20 |
| Зборовъ городовоной канцелярии | — | — | — | — | 8 | 5 | 8 | 5 |
| Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ сборовъ | — | — | — | — | 6 | 54 ^{1/4} ^{1/8} | 6 | 54 ^{1/4} ^{1/8} |
| Съ церковныхъ и причетниковъ окладныхъ | — | — | — | — | 170 | 80 | 170 | 80 |
| Съ поповъ и дьяконовъ за драгунскихъ лошадей | — | — | — | — | 11 | 95 | 11 | 95 |
| Итого въ Воронежской | — | — | — | — | 559 | 20^{1/4}^{1/8} | 539 | 20^{1/4}^{1/8} |
| ВЪ КИЕВСКОЙ ГУБЕРНИИ. | | | | | | | | |
| Збору духовныхъ управителей окладныхъ и неокладныхъ съ церкви и съ вѣчныхъ памятей и таможенныхъ и другихъ разныхъ сборовъ; а что какихъ порозвъ, не росписано | — | — | 1489 | 45 ^{3/4} | — | — | 1489 | 45 ^{3/4} |

| ГУБЕРНИИ И ПРОВИНЦИИ. | На прошлые по 720 годъ. | | На 720 г. | | На 721 г. | | ВСЕГО. | |
|---|-------------------------|-------------------------|-----------|----------|-------------|-------------------------|-------------|-------------------------|
| | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. |
| ВЪ БѢЛОГОРОЦКОЙ ПРОВИНЦИИ: | | | | | | | | |
| За Санктинтербургской правянтъ | — | — | — | — | 68 | 40 | 68 | 40 |
| На поставку и подрядъ морского правянта и припасовъ | — | — | — | — | 29 | 42 ^{1/2} | 29 | 42 ^{1/2} |
| На дѣло канала | — | — | — | — | 37 | 80 | 37 | 80 |
| На жалованье лазтраторъ и камисаромъ | — | — | — | — | 6 | 25 ^{3/4} | 6 | 25 ^{3/4} |
| Съ вѣчныхъ паматей | — | — | — | — | 483 | 72 ^{1/2} | 483 | 72 ^{1/2} |
| Съ церкви данныхъ | — | — | — | — | 665 | 68 ^{3/4} | 665 | 68 ^{3/4} |
| Съ церковниковъ окладныхъ | — | — | — | — | 928 | 40 | 928 | 40 |
| Съ поповъ съ причетники на покуску друцкихъ лошадей | — | — | — | — | 491 | 7 | 491 | 7 |
| Съ вѣчныхъ паматей на лазаретъ | — | — | — | — | 383 | 46 | 383 | 46 |
| Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ зборовъ | 40 | 52 ^{1/4} | 62 | 9 | 153 | 99 ^{1/4} | 256 | 60 ^{1/2} |
| Итого въ Бѣлгородской | 40 | 52^{1/4} | 62 | 9 | 3280 | 15^{1/2} | 3382 | 76^{1/4} |
| ВЪ СѢВСКОЙ ПРОВИНЦИИ. | | | | | | | | |
| На подрядъ Санктинтербургскаго и Рижскаго правянта | — | — | — | — | 1356 | — | 1356 | — |
| На покуску и подрядъ морского правянта и припасовъ | — | — | — | — | 486 | 38 | 486 | 38 |
| На жалованье лазтраторъ и камисаромъ и приказнымъ | — | — | — | — | 29 | 90 ^{1/4} | 29 | 90 ^{1/4} |
| Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ всякихъ зборовъ | — | — | — | — | 354 | 11 ^{3/4} | 354 | 11 ^{3/4} |
| Съ вѣчныхъ паматей | — | — | — | — | 403 | 96 ^{1/2} | 403 | 96 ^{1/2} |
| Со оныхъ паматей на лазаретъ | — | — | — | — | 326 | 20 ^{3/4} | 326 | 20 ^{3/4} |
| Съ церковниковъ окладныхъ | — | — | — | — | 1203 | 52 ^{1/2} | 1203 | 52 ^{1/2} |
| Съ церкви данныхъ | — | — | — | — | 451 | 89 ^{3/4} | 451 | 89 ^{3/4} |
| Итого въ Сѣвской провинци | — | — | — | — | 4611 | 99^{3/4} | 4611 | 99^{3/4} |

| ГУБЕРНИИ И ПРОВИНЦИИ | На прошлые по 720 годъ. | | На 720 г. | | На 721 г. | | ВСЕГО. | |
|--|----------------------------|----------------------------------|-----------|-------------------|-----------|----------------------------------|--------|----------------------------------|
| | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. |
| ВЪ ОРЛОВСКОЙ РЕНТЕРЕЪ. | | | | | | | | |
| На подрядъ Санктпетербургскаго и Рижскаго правянта | — | — | — | — | 108 | 83 ^{1/2} | 108 | 83 ^{1/2} |
| За морской правянтъ и пранасы | — | — | — | — | 107 | 44 ^{1/4} | 107 | 44 ^{1/4} |
| На жалованье камисаромъ и зборщикомъ | — | — | — | — | — | 46 ^{1/2} | — | 46 ^{1/2} |
| Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ зборовъ | — | — | — | — | 14 | 64 ^{1/4} | 14 | 64 ^{1/4} |
| Съ церковниковъ окладныхъ | — | — | — | — | 282 | 44 ^{1/4} | 282 | 44 ^{1/4} |
| На покупку драгунскихъ лошадей съ поповъ | — | — | — | — | 133 | 96 ^{1/2} | 133 | 96 ^{1/2} |
| Съ церкви ланныхъ | — | — | — | — | 113 | 96 ^{1/2} | 113 | 96 ^{1/2} |
| Съ вѣчныхъ памятей | — | — | — | — | 63 | 59 | 63 | 59 |
| На лазаретъ | — | — | — | — | 63 | 83 ^{3/4} | 63 | 83 ^{3/4} |
| Итого въ Орловской рентерей | — | — | — | — | 839 | 45 ^{1/4} ^{1/6} | 880 | 45 ^{1/4} ^{1/6} |
| ВЪ СМОЛЕНСКОЙ РЕНТЕРЕЪ: | | | | | | | | |
| Съ поповъ за приходные дворы на по- купку драгунскихъ лошадей | 15 | 70 | 189 | 44 | 206 | 80 | 411 | 94 |
| Съ монастырскихъ на покупку конскихъ кормовъ и окладныхъ | 3 | 30 | 31 | 63 | — | — | 34 | 93 |
| Съ церковниковъ окладныхъ | — | — | 51 | 71 | 252 | — | 303 | 71 |
| Итого въ Смоленской | 19 | — | 272 | 78 | 458 | 80 | 750 | 88 |
| СИБИРСКОЙ ГУБЕРНИИ. | | | | | | | | |
| ВЪ ТОБОЛСКОЙ ПРОВИНЦИИ: | | | | | | | | |
| Съ вѣчныхъ памятей | 271 | 29 ^{1/2} | — | — | — | — | 271 | 29 ^{1/2} |
| На лазареты | 44 | 4 ^{1/8} | 102 | 90 ^{1/2} | 5 | 49 ^{1/2} | 152 | 44 ^{1/8} |
| Итого въ Тоболской | 315 | 33 ^{1/2} ^{1/8} | 102 | 90 ^{1/2} | 5 | 49 ^{1/2} | 423 | 73 ^{1/2} ^{1/8} |
| ВЪ ВЯЦКОЙ ПРОВИНЦИИ. | | | | | | | | |
| Присланныхъ изъ приказу преосвящен- наго Алексѣя епископа Вяцкаго окладныхъ | — | — | 1678 | 49 ^{1/2} | — | — | 1678 | 49 ^{1/2} |

| ГУБЕРНИИ И ПРОВИНЦИИ. | На прошлые по 120 годъ. | | На 120 г. | | На 121 г. | | На 122 г. | | ВСЕГО. | |
|--|-------------------------|-------------------|-----------|-------------------|-----------|-------------------|-----------|------|--------|-------------------|
| | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. |
| ВЪ ПРОВИНЦИИ СОЛН КАМСКОЙ: | | | | | | | | | | |
| Въ Санктпѣтербургъ на морской правянтъ рублевыхъ | — | — | — | — | 16 | 50 | — | — | 16 | 50 |
| На правянтъ и на покупку морскихъ припасовъ | — | — | — | — | 245 | — | — | — | 245 | — |
| Къ городскому строенію и къ другимъ работамъ | — | — | — | — | 69 | 48 | — | — | 69 | 48 |
| На жалованья кантрамъ и канцлеровъ | — | — | — | — | 4 | 62 | — | — | 4 | 62 |
| На дѣло канала | — | — | — | — | 49 | — | — | — | 49 | — |
| За Новгородскую и прочія провинціи | — | — | — | — | 42 | 26 ^{1/2} | — | — | 42 | 26 ^{1/2} |
| Въ запасной магазинъ | — | — | — | — | 90 | 65 | — | — | 90 | 65 |
| Итого въ пров. Солн Камской | — | — | — | — | 517 | 51 ^{1/2} | — | — | 517 | 51 ^{1/2} |
| ВЪ АСТРАХАНСКОЙ ГУБЕРНИИ: | | | | | | | | | | |
| За патриаршіе и монастырскіе воды и убоги съ откупщиковъ | — | — | — | — | 759 | 51 | — | — | 759 | 51 |
| Съ монастырскихъ крестьянъ: | | | | | | | | | | |
| Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ сборовъ | — | — | — | — | 1951 | 55 ^{1/2} | — | — | 1951 | 55 ^{1/2} |
| Рублевыхъ | — | — | — | — | 807 | 83 ^{1/2} | — | — | 807 | 83 ^{1/2} |
| На покупку морскихъ припасовъ | — | — | — | — | 334 | 43 ^{1/2} | — | — | 334 | 43 ^{1/2} |
| Люстраткиныхъ | — | — | — | — | 146 | 6 | — | — | 146 | 6 |
| Зборъ городской канцеляріи | — | — | — | — | 57 | 57 ^{1/2} | — | — | 57 | 57 ^{1/2} |
| На дѣло канала | — | — | — | — | 116 | — | — | — | 116 | — |
| Итого въ Астраханской | — | — | — | — | 4172 | 97 | — | — | 4172 | 97 |
| Итого въ провинціяхъ въ приходѣ | 3191 | 37 ^{1/2} | 14989 | 23 ^{1/2} | 110943 | 87 ^{1/2} | 168 | — | 129292 | 48 ^{1/2} |

| ГУБЕРНИИ И ПРОВИНЦИИ. | На прошлые по 720 годъ. | | На 720 г. | | На 721 г. | | ВСЕГО. | |
|---|-------------------------|-------------------|--------------|-------------------------|--------------|-------------------------|--------------|-------------------------|
| | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. |
| ДА ОКРОМЪ ВЫШЕПИСАННЫХЪ ГУБЕРНЕЙ И ПРОВИНЦІЕЙ ВЪ МОСКОВСКІЮ РЕНТЕРЕЮ. | | | | | | | | |
| Изъ монастырскаго Приказу съ присутствующими: | | | | | | | | |
| За Савкиттербургской правіантъ | 4155 | 66 ^{1/2} | 8922 | 81 ^{1/2} | 7134 | 78 ^{1/2} | 20213 | 26 ^{1/2} |
| За морской правіантъ | — | — | — | — | 3330 | 73 ^{3/4} | 3330 | 73 ^{3/4} |
| Зборовъ городской канцеларіи | 2442 | 76 ^{1/4} | 2829 | 93 ^{1/2} | — | — | 5272 | 69 ^{3/4} |
| На капанос дѣло | — | — | 444 | 25 | — | — | 444 | 25 |
| Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ зборовъ | 5826 | 66 ^{1/4} | 9800 | 45 ^{1/4} | 483 | 38 ^{1/2} | 16110 | 49 ^{3/4} |
| На строеніе котлинскихъ домовъ | 13 | 11 | — | — | — | — | 13 | 11 |
| Къ гаванскому строенію | 12 | 30 | — | — | — | — | 12 | 30 |
| Изъ Патриарша Казеннаго Приказу: | | | | | | | | |
| Съ поповъ и дьяконовъ на помянуку драгунскихъ лошадей, а на который годъ, того не показано 126 р. 68 ^{1/4} | — | — | — | — | — | — | 126 | 68 ^{1/4} |
| Свадебъ, вѣнчаныхъ памятей, съ перекъ данныхъ и съ земель и свадебъ же приказныхъ пошлинъ, которые собирались преждъ сего судьямъ жалованья, а на который годъ, того не означено 134 р. 21 к. | — | — | — | — | — | — | 134 | 21 |
| Да свадебъ же другой половины, которые собираются на содержаніе лазарета, а на который годъ, не показано 1254 р. 50 ^{1/4} к. | — | — | — | — | — | — | 1254 | 50 ^{1/4} |
| Разныхъ зборовъ, а на который годъ, того не написано 1320 р. 31 ^{1/2} к. | — | — | — | — | — | — | 1320 | 31 ^{1/2} |
| Итого изъ Монастырскаго съ присутствующими | 12450 | 50 | 21996 | 45^{1/4} | 10948 | 90^{1/2} | 48232 | 56^{3/4} |
| Успенскаго большаго собора отъ вѣнчара | 595 | 49 ^{1/2} | — | — | — | — | 595 | 49 ^{1/2} |
| Изъ Канцеларіи Сенатскаго Правленія съ вѣнчаныхъ памятей, а на который годъ, не написано 867 р. 45 к. | — | — | — | — | — | — | 867 | 45 |
| Изъ Приказу Большаго двора съ церковниковъ, а какихъ и на который годъ, не показано. 695 р. 70 ^{3/4} к. | — | — | — | — | — | — | 695 | 70 ^{3/4} |

| ГУБЕРНИ И ПРОВИНЦИИ. | На прошлые по 720 годъ. | | На 720 г. | | На 721 г. | | На 722 г. | | ВСЕГО. | |
|---|-------------------------|-------------------------|---------------|------------------------|---------------|-------------------------|-------------|-------------------------|---------------|-------------------------|
| | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. |
| Архангельскаго собора съ поповъ на дачю пшеницъ кормовыхъ | 252 | 15 ^{1/2} | 81 | 22 ^{1/2} | 33 | 11 ^{3/4} | — | — | 366 | 49 ^{3/4} |
| Съ церковниковъ и съ монастырскихъ слугъ, а какихъ сборовъ, не означено | 169 | 23 | 255 | 13 ^{1/2} | 124 | 31 ^{1/2} | — | — | 548 | 68 |
| Изъ дому Рязанскаго архіепа съ церковниковъ, а какихъ, того не объявлено | 657 | 8 ^{1/2} | — | — | — | — | — | — | 657 | 8 ^{1/2} |
| Итого въ 1721 году | 17.315 | 84^{1/2} | 37.323 | 4^{1/2} | 122050 | 21^{1/2} | 168 | — | 184255 | 97 |
| И противъ присланнаго изъ Канцеляріи Святѣйшаго Правительствующаго Синода указу, что февраля отъ 14 дня 1721 г. оныхъ денегъ во влять, того означитъ именно не возможно для того, что въ присланныхъ во многихъ репортахъ приходъ писанъ, а числа не объявлено. | | | | | | | | | | |
| Въ 722 году. | | | | | | | | | | |
| ВЪ НОВГОРОДИЦКОЙ РЕНТЕРЕЪ. | | | | | | | | | | |
| Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ всякихъ сборовъ | — | — | — | — | 1149 | 24 ^{1/2} | 1095 | 1/4 | 2244 | 24 ^{1/2} |
| На подрядъ генералнаго Санктпетербургскаго правянта | — | — | — | — | 857 | 8 ^{1/2} | 3156 | 47 | 4013 | 55 ^{1/2} |
| На жалованья кантраptomъ | — | — | — | — | 12 | 60 | 31 | 77 | 44 | 37 |
| За морской правянтъ | — | — | — | — | — | — | 15 | 76 | 15 | 76 |
| На строеніе перспективной дороги | — | — | — | — | — | — | — | 46 | — | 46 |
| Итого въ Новгородской | — | — | — | — | 2018 | 92^{1/2} | 4299 | 46^{1/2} | 6318 | 38^{1/2} |
| ВЪ ПСКОВСКОЙ ПРОВ. | | | | | | | | | | |
| На морской правянтъ | — | — | — | — | — | — | 265 | 25 | 265 | 25 |
| На длго канала | — | — | — | — | — | — | 214 | — | 214 | — |
| Разныхъ всякихъ сборовъ | — | — | — | — | 800 | 92 ^{3/4} | — | — | 800 | 92 ^{3/4} |
| Итого во Псковской | — | — | — | — | 800 | 92^{3/4} | 479 | 25 | 1280 | 17^{3/4} |

| ГУБЕРНИИ И ПРОВИНЦИИ. | На прошлые по 720 годъ. | | На 720 г. | | На 721 г. | | На 722 г. | | ВСЕГО. | |
|--|----------------------------|------|-----------|--------------------------------|-----------|--------------------------------|-----------|--------------------------------|--------|--------------------------------|
| | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. |
| ВЪ БЪЛОЗЕРСКОЙ РЕНТ. | | | | | | | | | | |
| На генеральной правянтъ | — | — | — | — | 621 | 50 | 821 | 50 | 1443 | — |
| На морской правянтъ | — | — | — | — | 279 | 70 | 27 | 50 | 307 | 20 |
| Съ церкви данныхъ | — | — | 7 | 53 ¹ / ₄ | 102 | 23 ¹ / ₄ | 14 | 87 ¹ / ₂ | 124 | 64 |
| Съ церковниковъ окладныхъ | — | 80 | 23 | 76 ¹ / ₈ | 51 | 18 ¹ / ₂ | 5 | 56 ¹ / ₂ | 81 | 31 ⁵ / ₈ |
| Съ вѣчныхъ памятей | — | — | 4 | — | 111 | — | — | — | 115 | — |
| На покупку правянта, того по репорту не означено | — | — | — | — | — | — | 2502 | 79 ¹ / ₂ | 2502 | 79 ¹ / ₂ |
| Итого въ Бѣлозерской | — | 80 | 35 | 30 ¹ / ₈ | 1165 | 61 ¹ / ₄ | 3372 | 23 ¹ / ₄ | 4573 | 95 ¹ / ₈ |
| ВЪ ТВЕРСКОЙ РЕНТЕРЕВЪ: | | | | | | | | | | |
| Разныхъ сборовъ | — | — | 96 | 97 ¹ / ₈ | 38 | 67 ¹ / ₄ | 482 | 8 ³ / ₄ | 617 | 73 ¹ / ₄ |
| ВЪ ПОШЕХОНСКОЙ ПРОВИНЦИИ: | | | | | | | | | | |
| Съ церкви данныхъ | — | — | — | — | 205 | 4 | 232 | 56 | 437 | 60 |
| Съ церковниковъ окладныхъ | — | — | — | — | 22 | 44 ¹ / ₂ | 5 | 77 ¹ / ₂ | 28 | 22 |
| Съ вѣчныхъ памятей | 1 | 10 | — | — | 149 | 5 | — | — | 150 | 15 |
| Итого въ Пошехонской | 1 | 10 | — | — | 376 | 53 ¹ / ₂ | 238 | 33 ¹ / ₂ | 615 | 97 |
| ВЪ ЯРОСЛАВСКОЙ ПРОВ. | | | | | | | | | | |
| Съ архіерейскихъ в монастырскихъ и съ помѣщико- вскихъ дворовъ: | | | | | | | | | | |
| Збору городовою канцелярїи | — | — | — | — | — | — | 1568 | 29 ¹ / ₈ | 1568 | 29 ¹ / ₈ |
| За Санктитербурхской правянтъ | — | — | — | — | — | — | 11465 | 16 ⁵ / ₈ | 11465 | 16 ⁵ / ₈ |
| За морской правянтъ | — | — | — | — | — | — | 2508 | 62 ¹ / ₈ | 2508 | 62 ¹ / ₈ |
| На дѣло канала | — | — | — | — | — | — | 1596 | — | 1596 | — |
| На строеніе прѣмѣстивой дороги | — | — | — | — | — | — | 37 | 28 ¹ / ₈ | 37 | 28 ¹ / ₈ |

| ГУБЕРНИ И ПРОВИНЦИИ. | На прошлые до 1920 годъ. | | На 1920 г. | | На 1921 г. | | На 1922 г. | | ВСЕГО. | |
|---|-----------------------------|------|------------|------|------------|--------------------------------|------------|--------------------------------|--------|--------------------------------|
| | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. |
| На жалованье кантрамъ . | — | — | — | — | — | — | 142 | 94 | 142 | 94 |
| Разныхъ сборовъ . | — | — | — | — | — | — | 77 | 94 | 77 | 94 |
| Итого въ Ярославской . | — | — | — | — | — | — | 17396 | 24 | 17396 | 24 |
| А что съ помѣщичьихъ и съ монастырскихъ порознь, того въ репортѣ не означено. | | | | | | | | | | |
| ВЪ ВЕЛИКОЛУЦКОЙ РЕП- ТЕРЕИ СЪ ПОМѢЩИКО- ВЫХЪ И МОНАСТЫРСКИХЪ: | | | | | | | | | | |
| За генеральной правянтъ . | — | — | — | — | — | — | 1563 | 75 ¹ / ₂ | 1563 | 75 ¹ / ₂ |
| На морской правянтъ . | — | — | — | — | — | — | 449 | 55 ¹ / ₂ | 449 | 55 ¹ / ₂ |
| На жалованье кантрамъ . | — | — | — | — | — | — | 96 | 15 ¹ / ₂ | 96 | 15 ¹ / ₂ |
| На строеніе котлинскихъ доковъ . | — | — | — | — | — | — | 292 | 91 ¹ / ₂ | 292 | 91 ¹ / ₂ |
| На строеніе перспективной дороги . | — | — | — | — | — | — | 49 | 29 ¹ / ₂ | 49 | 29 ¹ / ₂ |
| Разныхъ сборовъ . | — | — | — | — | — | — | 607 | 72 ¹ / ₂ | 607 | 72 ¹ / ₂ |
| Итого въ Великолуцкой | — | — | — | — | — | — | 3029 | 39 ¹ / ₂ | 3029 | 39 ¹ / ₂ |
| А что съ монастырскихъ и съ помѣщичьихъ во взятъѣ, порознь не описано. | | | | | | | | | | |
| ВЪ УГЛЕЦКОЙ ПРОВ. | | | | | | | | | | |
| За пожежной траментажъ . | — | — | — | — | — | — | 1246 | — | 1246 | — |
| За Ревельской морской пра- влянтъ . | — | — | — | — | 289 | 40 | 4272 | 50 | 1561 | 90 |
| Разныхъ всякихъ сборовъ . | — | — | — | — | 6244 | 7 ³ / ₂ | 502 | 38 ¹ / ₂ | 6746 | 46 ¹ / ₂ |
| Итого въ Углицкой . | — | — | — | — | 6533 | 47 ³ / ₂ | 3020 | 88 ¹ / ₂ | 9534 | 36 ¹ / ₂ |
| ВЪ ПЕРЕСЛАВСКОЙ ПРО- ВІНЦИИ РЯЗАНСКАГО: | | | | | | | | | | |
| За Санктпѣтербургской пра- влянтъ . | — | — | — | — | — | — | 229 | — | 229 | — |
| За морской правлянтъ . | — | — | — | — | — | — | 173 | 25 | 173 | 25 |

| ГУБЕРНИИ И ПРОВИНЦИИ. | На прошлые по 120 годъ. | | На 120 г. | | На 121 г. | | На 122 г. | | ВСЕГО. | |
|--|----------------------------|------|-----------|------|-----------|--------------------------------|-----------|--------------------------------|--------|--------------------------------|
| | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. |
| На строеніе прешпективной дороги | — | — | — | — | — | — | 4 | 22 ¹ / ₂ | 4 | 22 ¹ / ₂ |
| Зборовъ городской канце- лярн | — | — | — | — | — | — | 996 | 29 ¹ / ₄ | 996 | 29 ¹ / ₄ |
| Разныхъ окладныхъ и не- окладныхъ всякихъ зборовъ | — | — | — | — | — | — | 2019 | 69 ¹ / ₂ | 2019 | 69 ¹ / ₂ |
| Итого въ Переславской Рязанскаго | — | — | — | — | — | — | 3422 | 46 ¹ / ₄ | 3422 | 46 ¹ / ₄ |
| ВЪ СУЗДАДСКОЙ ПРОВ. | | | | | | | | | | |
| Зборовъ городской канце- лярн | — | — | — | — | — | — | 434 | 84 | 434 | 84 |
| Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ зборовъ | — | — | — | — | 76 | 56 | 826 | 47 | 903 | 3 |
| Запросныхъ, а какихъ имъ- но, не показано | — | — | — | — | 174 | 8 ¹ / ₄ | — | — | 174 | 8 ¹ / ₄ |
| Итого въ Суздальской | — | — | — | — | 250 | 64 ¹ / ₄ | 1261 | 31 | 1511 | 85 ¹ / ₂ |
| ВЪ ВОЛОДИМЕРСКОЙ ПРОВИНЦИИ. | | | | | | | | | | |
| Зборовъ городской канце- лярн | — | — | — | — | — | — | 1776 | 33 | 1776 | 33 |
| На дѣло канала | — | — | — | — | — | — | 5 | 46 ¹ / ₂ | 5 | 46 ¹ / ₂ |
| На дѣло прешпективной до- роги | — | — | — | — | — | — | 221 | 64 | 221 | 64 |
| Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ всякихъ зборовъ | — | — | — | — | — | — | 7262 | 34 ² / ₄ | 7262 | 34 ² / ₄ |
| Итого въ Володимерской | — | — | — | — | — | — | 9265 | 78 ¹ / ₂ | 9265 | 78 ¹ / ₂ |
| ВЪ ПЕРЕСЛАВСКОЙ ПРО- ВИНЦИИ ЗАЛѢССКАГО. | | | | | | | | | | |
| Зборовъ городской канце- лярн | — | — | — | — | — | — | 2425 | 38 ¹ / ₄ | 2425 | 38 ¹ / ₄ |
| Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ зборовъ | — | — | — | — | — | — | 4230 | 8 | 4230 | 8 |
| Итого въ Переславской Залѣсскаго | — | — | — | — | — | — | 6655 | 46 ¹ / ₄ | 6655 | 46 ¹ / ₄ |

| ГУБЕРНИИ И ПРОВИНЦИИ. | На прошлые по 720 годъ. | | На 720 г. | | На 721 г. | | На 722 г. | | ВСЕГО. | |
|--|----------------------------|------------------------------------|-----------|------------------------------------|------------|------------------------------------|-------------|------------------------------------|-------------|------------------------------------|
| | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. |
| ВЪ КОСТРОМСКОЙ ПРО- ВИНЦИИ. | | | | | | | | | | |
| Разныхъ окладныхъ и не- окладныхъ сборовъ | — | — | — | — | — | — | 487 | 85 ³ / ₄ | 487 | 85 ³ / ₄ |
| ВЪ КАЛУЖСКОЙ ПРО- ВИНЦИИ: | | | | | | | | | | |
| Съ церковниковъ окладныхъ | 16 | 31 ¹ / ₄ | 90 | 90 ¹ / ₂ | 160 | 33 ¹ / ₄ | 41 | 1 ¹ / ₄ | 308 | 56 ¹ / ₄ |
| Збору городской канцелярн | — | — | — | — | — | — | 264 | 8 ¹ / ₄ | 264 | 8 ¹ / ₄ |
| Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ сборовъ | — | — | — | — | — | — | 1042 | 8 ¹ / ₄ | 1042 | 8 ¹ / ₄ |
| Итого въ Калужской . | 16 | 31¹/₄ | 90 | 90¹/₂ | 160 | 33¹/₄ | 1347 | 17³/₄ | 1614 | 72³/₄ |
| СИЕНСКОЙ ГУБЕРНИИ. | | | | | | | | | | |
| ВЪ ТОБОЛЬСКОЙ ПРОВ. | | | | | | | | | | |
| Съ архіерейскихъ и мона- стырскихъ вотчинахъ: | | | | | | | | | | |
| За генеральной правянтъ ру- блевыхъ | — | — | — | — | 440 | — | 112 | — | 552 | — |
| За морской правянтъ | — | — | — | — | — | — | 28 | — | 28 | — |
| Въ новопостроенные мага- зейны по 12 ал. по 2 ден. съ двора | — | — | — | — | 227 | 27 ³ / ₄ | — | — | 227 | 27 ³ / ₄ |
| Въ запасной Смоленской ма- газейнъ по 5 ал. по 5 ден. съ двора | — | — | — | — | 19 | 65 ¹ / ₄ | — | — | 19 | 65 ¹ / ₄ |
| Зборовъ городской канце- лярн | — | — | — | — | 348 | 28 ³ / ₄ | — | — | 348 | 28 ³ / ₄ |
| Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ сборовъ | — | — | — | — | 1133 | 33 | 130 | 30 | 1292 | 63 |
| На жалованья извратомъ | — | — | — | — | 52 | 13 | — | — | 52 | 13 |
| За доходы во флоту | — | — | — | — | 29 | 12 ¹ / ₄ | — | — | 29 | 12 ¹ / ₄ |
| На дѣло канала | — | — | — | — | 80 | 80 | — | — | 80 | 80 |
| За Полгорьдскую и прочія провинціи армейскимъ пол- камъ по 5 по 5 ден. съ двора | — | — | — | — | 69 | 69 | — | — | 69 | 69 |

| ГУБЕРНИИ И ПРОВИНЦИИ. | На прошлые по 720 годъ. | | На 720 г. | | На 721 г. | | На 722 г. | | ВСЕГО. | |
|--|----------------------------|------|-----------|------|-----------|--------------------------------|-----------|--------------------------------|--------|--------------------------------|
| | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. |
| Да съ архіерейскихъ и монастырскихъ и государевыхъ крестьянъ и съ татаръ, а что порознь, не росписано, разныхъ сборовъ | — | — | — | — | 843 | 98 ³ / ₄ | — | — | 843 | 98 ³ / ₄ |
| Итого въ Тобольской провинци | — | — | — | — | 3264 | 27 ¹ / ₄ | 279 | 30 | 3543 | 57 ¹ / ₄ |
| ВЪ ВЯЦКОЙ: | | | | | | | | | | |
| На поставку и подрядъ морского праванта | — | — | — | — | 402 | 75 ¹ / ₂ | — | — | 402 | 75 ¹ / ₂ |
| На строеніе прешпективной дороги | — | — | — | — | — | — | 10 | 6 ¹ / ₂ | 10 | 6 ¹ / ₂ |
| На жалованье кантрагомъ | — | — | — | — | — | — | 161 | 10 | 161 | 10 |
| Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ сборовъ | — | — | — | — | — | — | 5032 | 36 ¹ / ₂ | 5032 | 36 ¹ / ₂ |
| Итого въ Вяцкой | — | — | — | — | — | — | 5606 | 28 ⁷ / ₈ | 5606 | 28 ⁷ / ₈ |
| ВЪ ПРОВИНЦИИ СОЛИ КАМСКОЙ. | | | | | | | | | | |
| На подрядъ генералнаго праванта и припасовъ | — | — | — | — | 61 | 25 | — | — | 61 | 25 |
| За доходы по флоту | — | — | — | — | 17 | 76 ¹ / ₂ | — | — | 17 | 76 ¹ / ₂ |
| Збору городской канцеларіи | — | — | — | — | 1 | 2 | 23 | 36 ¹ / ₄ | 24 | 38 ¹ / ₄ |
| На жалованье кантрагомъ | — | — | — | — | 29 | 58 | 30 | 20 | 68 | 78 |
| На дѣло канала | — | — | — | — | — | — | 50 | 30 ¹ / ₂ | 50 | 30 ¹ / ₂ |
| На строеніе прешпективной дороги | — | — | — | — | — | — | 13 | 5 | 13 | 5 |
| Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ сборовъ | — | — | — | — | 432 | 41 ⁷ / ₈ | — | 96 | 433 | 7 ⁷ / ₈ |
| Итого въ провинціи Соли Камской | — | — | — | — | 639 | 73 ¹ / ₂ | 126 | 88 | 766 | 61 ¹ / ₂ |
| ВЪ НИЖЕГОРОДСКОЙ. | | | | | | | | | | |
| На подрядъ морского праванта | — | — | — | — | — | — | 115 | 15 | 115 | 15 |
| На дѣло канала | — | — | — | — | — | — | 51 | 20 | 51 | 20 |
| Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ всякихъ сборовъ | — | — | — | — | — | — | 3410 | 20 ¹ / ₂ | 3410 | 20 ¹ / ₂ |
| Итого въ Нижегородской | — | — | — | — | — | — | 3576 | 55 ³ / ₄ | 3576 | 55 ³ / ₄ |

| ГУБЕРНИИ И ПРОВИНЦИИ. | На прошлые по 1920 годъ. | | На 1920 г. | | На 1921 г. | | На 1922 г. | | ВСЕГО. | |
|---|-----------------------------|-------------------|------------|-------------------|------------|-------------------|------------|-------------------|--------|-------------------|
| | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. |
| ВЪ СМОЛЕНСКОЙ РЕНТ. | | | | | | | | | | |
| Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ сборовъ | — | — | — | — | 29 | 49 | — | — | 29 | 49 |
| ВЪ АРХАНГЕЛОГОРОДСКОЙ РЕНТЕРЕВЪ: | | | | | | | | | | |
| На генеральной правящъ | — | — | — | — | 36 | 43 ^{1/2} | 986 | 50 | 1022 | 93 ^{1/2} |
| На морской правящъ и при- казы | — | — | — | — | 18 | 1 ^{1/2} | 216 | 1 | 234 | 1 ^{1/2} |
| Въ запасные магазейны | — | — | — | — | 25 | 77 | — | — | 25 | 77 |
| Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ сборовъ | — | 31 ^{1/2} | — | — | 291 | 71 ^{1/2} | 18 | 3 ^{1/2} | 310 | 6 ^{1/2} |
| Съ свадбъ—куничныхъ и убрусныхъ | — | — | — | — | 105 | 32 ^{1/2} | — | — | 105 | 32 ^{1/2} |
| Съ расколниковъ, которые живутъ въ дѣсахъ | — | — | — | — | — | — | 8 | 20 | 8 | 20 |
| Итого въ Архангелогородской | — | 31 ^{1/2} | — | — | 477 | 22 ^{1/2} | 1228 | 74 ^{1/2} | 1706 | 31 |
| ВЪ УСТЮЖСКОЙ ПРОВ. | | | | | | | | | | |
| Съ свадбъ—куничныхъ и у- брусныхъ | — | — | — | — | — | — | 176 | 50 | 176 | 50. |
| ВЪ ГАЛИЦКОЙ РЕНТЕРЕВЪ: | | | | | | | | | | |
| Съ вѣчныхъ памятей | — | — | — | — | 22 | 29 | — | — | 22 | 29 |
| Разныхъ сборовъ съ цер- ковныхъ причетниковъ и съ монастырскихъ служекъ | 27 | 37 ^{1/2} | 1 | 45 | 39 | 65 ^{1/2} | — | — | 69 | 47 ^{1/2} |
| Итого въ Галицкой | 27 | 37 ^{1/2} | 1 | 45 | 61 | 94 ^{1/2} | — | — | 90 | 76 ^{1/2} |
| ВЪ ВОЛОГОЦКОЙ РЕНТ. | | | | | | | | | | |
| За Санктпетербургской пра- влящъ | — | — | 104 | 50 ^{1/2} | 230 | 97 ^{1/2} | — | — | 335 | 47 ^{1/2} |
| За морской правящъ и при- казы | — | — | 6 | 51 | 76 | 44 | — | — | 82 | 95 |

| ГУБЕРНИИ И ПРОВИНЦИИ. | На прошлые по 1920 годъ. | | На 1920 г. | | На 1921 г. | | На 1922 г. | | ВСЕГО. | |
|---|--------------------------|-------------------------|------------|-------------------------|--------------|-------------------------|--------------|------------------------|--------------|-------------------------|
| | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. |
| На строение и починку перспективной дороги | — | — | — | — | — | — | 158 | 50 | 158 | 50 |
| Въ зачетъ Новгородской и прочихъ провинцій, да за недоплаточной на лошадей фуражъ | — | — | — | — | 311 | 63 ^{1/2} | — | — | 311 | 63 ^{1/2} |
| На жалованья канцелярскихъ и прочимъ будущимъ въ доляхъ деньгами и за хлѣбъ | 7 | 77 | — | — | — | 31 ^{1/2} | — | — | 8 | 8 ^{1/2} |
| Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ сборовъ | — | — | 26 | 80 ^{1/2} | 47 | 5 | — | — | 73 | 85 ^{1/2} |
| Да канцелярскихъ разныхъ сборовъ съ церковниковъ и съ монастырскихъ слугъ | — | 31 | 216 | 53 ^{1/2} | 217 | 94 ^{1/2} | 29 | 39 | 464 | 18 |
| Свадебъ—купечныхъ | — | — | — | — | — | — | 46 | 25 | 46 | 25 |
| Итого въ Вологодской . | 8 | 8 | 354 | 35^{1/2} | 584 | 35^{1/2} | 234 | 14 | 1480 | 92^{1/2} |
| КИЕВСКОЙ ГУБЕРНИИ. | | | | | | | | | | |
| ВЪ ОРЛОВСКОЙ ПРОВ. | | | | | | | | | | |
| Съ вѣчныхъ памятей | — | — | — | — | — | — | 117 | 60 ^{1/2} | 117 | 60 ^{1/2} |
| ВЪ БѢЛОГОРОДСКОЙ. | | | | | | | | | | |
| Съ духовныхъ управителей съ церквей разныхъ и съ вѣчныхъ памятей | — | — | 52 | 86 ^{1/2} | — | — | 1516 | 11 ^{1/2} | 1568 | 97 ^{1/2} |
| ВЪ ШАЦКОЙ РЕНТЕРЕН. | | | | | | | | | | |
| Съ вѣчныхъ памятей | — | — | 7 | 86 | — | — | — | — | 7 | 86 |
| Итого въ провинціяхъ . | 53 | 98^{1/2} | 639 | 70^{1/2} | 16702 | 16^{1/2} | 67620 | 6^{1/2} | 85015 | 92^{1/2} |
| Да кромѣ вышесказанныхъ въ присылкѣ въ Московскую рентерену: | | | | | | | | | | |
| СЪ ВОТЧИНЫ СИМАНОВА МОНАСТЫРЯ: | | | | | | | | | | |
| За Санктпѣтербургской правленія | — | — | — | — | 3 | 92 | — | — | 3 | 92 |
| За Ревельской и морской правленія | — | — | — | — | 188 | 62 | — | — | 188 | 62 |

| ГУБЕРНИИ И ПРОВИНЦИИ. | На прошлые до 120 годъ. | | На 120 г. | | На 121 г. | | На 122 г. | | ВСЕГО. | |
|--|----------------------------|-------------------|-----------|-------------------|-----------|-------------------|-----------|-------------------|--------|-------------------|
| | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. |
| Збору городской канцелярии | — | — | — | — | 18 | 52 ^{1/2} | — | — | 18 | 52 ^{1/2} |
| На жалованье канцелярии | — | — | — | — | 2 | 66 | — | — | 2 | 66 |
| Разныхъ окладныхъ и не- окладныхъ сборовъ | — | — | — | — | 903 | 62 ^{1/2} | — | — | 903 | 62 ^{1/2} |
| Итого съ вочина Симо- нова монастыря | — | — | — | — | 1117 | 35 | — | — | 1117 | 35 |
| ИЗЪ УФИМСКОЙ ПРОВ. | | | | | | | | | | |
| На подрядъ генералнаго привантъ | — | — | — | — | — | — | 330 | — | 330 | — |
| ИЗЪ МОНАСТЫРСКОГО ПРИКАЗУ: | | | | | | | | | | |
| Разныхъ сборовъ | — | — | — | — | 60 | 96 ^{3/4} | 32854 | 95 | 32915 | 91 ^{3/4} |
| За морской привантъ | — | — | — | — | — | — | 130 | — | 130 | — |
| Итого изъ монастыр- скаго | — | — | — | — | 60 | 96 ^{3/4} | 32984 | 95 | 33045 | 91 ^{3/4} |
| ИЗЪ УСТЮЖСКОЙ ЕПАР. | | | | | | | | | | |
| Разныхъ окладныхъ и не- окладныхъ сборовъ | 9 | 44 ^{1/2} | — | — | — | — | 1300 | 20 ^{1/4} | 1309 | 64 |
| За Санктпетербургской привантъ | — | — | — | — | — | — | 365 | — | 365 | — |
| За морской привантъ | — | — | — | — | — | — | 145 | 66 ^{1/2} | 145 | 66 ^{1/2} |
| Итого изъ Устюжской епархи | 9 | 44 ^{1/2} | — | — | — | — | 1810 | 86 ^{3/4} | 1820 | 30 ^{3/4} |
| Итого въ 122 году | 63 | 42 ^{3/4} | 639 | 70 ^{1/4} | 1788 | 48 ^{1/4} | 102 45 | 88 ^{1/2} | 121329 | 49 ^{3/4} |

| ГУБЕРНИИ И ПРОВИНЦИИ. | На 720 г. | | На 721 г. | | На 722 г. | | На 723 г. | | ВСЕГО. | |
|---|-----------|------|-----------|------|-----------|-------------------|-----------|------|--------|-------------------|
| | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. |
| Въ 723-мъ году. | | | | | | | | | | |
| ВЪ ВЕЛИКОЛУЦКОЙ ПРОВ. | | | | | | | | | | |
| За Ребелской и Рижской провантъ | — | — | 14 | 50 | — | — | — | — | 14 | 50 |
| За генеральной провантъ | — | — | — | — | 93 | 50 | 81 | 20 | 174 | 70 |
| За морской провантъ | — | — | — | — | 7 | 45 | 25 | 80 | 33 | 25 |
| За провантъ же въ Астра- ханской откупъ | — | — | — | — | 3 | — | — | — | 3 | — |
| На строеніе перспективной дороги | — | — | — | — | 3 | 30 ^{1/2} | — | — | 3 | 30 ^{1/2} |
| На строеніе Котляискихъ домовъ | — | — | — | — | 33 | 99 | — | — | 33 | 99 |
| Разныхъ сборовъ | — | — | — | — | 71 | 69 | 8 | 32 | 80 | 1 |
| Итого въ Великолуцкой | — | — | 14 | 50 | 212 | 93 ^{1/2} | 115 | 32 | 342 | 75 ^{1/2} |
| ВЪ НОВГОРОДСКОЙ ПРОВ. | | | | | | | | | | |
| За Санктпетербургской и Рижской провантъ | — | — | — | — | — | — | 2835 | — | 2835 | — |
| За морской провантъ | — | — | — | — | — | — | 708 | 75 | 708 | 75 |
| Итого въ Новгородской | — | — | — | — | — | — | — | — | 3543 | 75 |
| ВЪ ПЕКОВСКОЙ ПРОВ. | | | | | | | | | | |
| За Санктпетербургской и Рижской провантъ | — | — | — | — | 1061 | — | 852 | 80 | 1913 | 80 |
| За издержанной въ Низовой отпускъ | — | — | — | — | — | — | 213 | 20 | 213 | 20 |
| За морской провантъ | — | — | — | — | — | — | 266 | 50 | 266 | 50 |
| На строеніе перспективной дороги | — | — | — | — | 63 | 78 | — | — | 63 | 78 |
| Разныхъ сборовъ | — | — | 231 | 15 | 77 | 64 | — | — | 308 | 79 |
| Итого во Пековской | — | — | 231 | 15 | 1202 | 42 | 1532 | 50 | 2766 | 7 |

| ГУБЕРНИИ И ПРОВИНЦІИ. | На 720 г. | | На 721 г. | | На 722 г. | | На 723 г. | | ВСЕГО. | |
|---|-----------|------|-----------|--------------------------------|-----------|--|-----------|--------------------------------|--------|--|
| | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. |
| ВЪ ТВЕРСКОЙ ПРОВ. | | | | | | | | | | |
| За Савинскую мянину на 721 и 722 годы 84 руб. 29 коп., а по рознь не росписано | — | — | — | — | — | — | — | — | 84 | 29 |
| Разныхъ сборовъ | — | — | — | — | 4302 | 62 ¹ / ₂ ¹ / ₂ | — | — | 4302 | 62 ¹ / ₂ ¹ / ₂ |
| На выибшей 1723 и на прошлой 722 годы разныхъ сборовъ 871 р. 25 к., а по рознь не росписано | — | — | — | — | — | — | — | — | 871 | 25 |
| Разныхъ сборовъ | — | — | — | — | — | — | 285 | 77 | 285 | 77 |
| Итого въ Тверской | — | — | — | — | 4302 | 62 ¹ / ₂ ¹ / ₂ | 285 | 77 | 5543 | 93 ¹ / ₂ ¹ / ₂ |
| ВЪ ЯРОСЛАВСКОЙ ПРОВ. | | | | | | | | | | |
| За правантъ рублевыхъ | — | — | — | — | 34 | — | — | — | 34 | — |
| Съ церквей данныхъ покладныхъ | 7 | 89 | 33 | 14 ¹ / ₂ | — | — | — | — | 43 | 3 ¹ / ₂ |
| Александровой пустыни | — | — | — | — | 120 | — | — | — | 120 | — |
| Итого въ Ярославской | 7 | 89 | 33 | 14 ¹ / ₂ | 154 | — | — | — | 195 | 3 ¹ / ₂ |
| ВЪ УГЛЕЦКОЙ ПРОВ. | | | | | | | | | | |
| На строеніе прешективной дороги | — | — | — | — | 101 | 5 ¹ / ₂ | — | — | 101 | 5 ¹ / ₂ |
| ВЪ ПОШЕХОНСКОЙ ПРОВ. | | | | | | | | | | |
| За Санктпитебургской правантъ | — | — | — | — | 774 | 95 ¹ / ₄ | — | — | 774 | 95 ¹ / ₄ |
| За Ревельской морской правантъ | — | — | — | — | 255 | 12 ¹ / ₂ | — | — | 255 | 12 ¹ / ₂ |
| Съ церквей данныхъ и на сходь | — | — | — | — | — | — | 225 | 56 ¹ / ₂ | 225 | 56 ¹ / ₂ |
| Разныхъ сборовъ | — | — | — | — | 46 | 55 | — | — | 46 | 55 |
| Итого въ Пошехонской | — | — | — | — | 1076 | 62 ¹ / ₄ | 225 | 56 ¹ / ₂ | 1302 | 19 ¹ / ₂ |

| ГУБЕРНИИ И ПРОВИНЦИИ. | На прошл. по 720 г. | | На 720 г. | | На 721 г. | | На 722 г. | | На 723 г. | | ВСЕГО. | |
|--|--|-------------------|-----------|----------|------------|-------------------------|-----------|-------------------|-------------|-------------------------|-------------|------------------------|
| | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. |
| | Съ монастырскихъ вочинъ, а на которые годы и какихъ сборовъ, того не написано, 7984 р. 21 ^{1/2} к., въ томъ числѣ въ Приказѣ Божіаго двorca | — | — | — | — | 25 | 20 | 567 | 45 | 31 | 5 | — |
| Итого въ Костромской | 39 | 80 | — | — | — | — | — | — | 133 | 20 | 8157 | 21 ^{1/2} |
| ВЪ ВОЛОДИМЕРСКОЙ ПРОВИНЦІИ: | | | | | | | | | | | | |
| За Санктпiтербургской и Рижской правлiнть | — | — | — | — | — | — | — | — | 1675 | 20 | 1675 | 20 |
| За отправленой въ Астраханской отпускъ | — | — | — | — | — | — | — | — | 668 | 80 | 668 | 80 |
| За морской правлiнть | — | — | — | — | — | — | — | — | 906 | 50 | 906 | 50 |
| Лантрацкихъ | — | — | — | — | — | — | — | — | 54 | 60 | 54 | 60 |
| На известное зженіе | — | — | — | — | — | — | — | — | 66 | 40 ^{1/2} | 66 | 40 ^{1/2} |
| Къ городовымъ дѣламъ | — | — | — | — | — | — | — | — | 151 | 97 | 151 | 97 |
| Санктпiтербургскимъ работникамъ | — | — | — | — | — | — | — | — | 400 | — | 400 | — |
| Разныхъ сборовъ | — | — | — | — | 220 | 36 ^{1/2} | 53 | 80 | 2294 | 43 ^{1/2} | 2568 | 60 ^{1/2} |
| Итого въ Володимерской | — | — | — | — | 220 | 36^{1/2} | 53 | 80 | 6217 | 90^{1/2} | 6492 | 7^{1/2} |
| ВЪ ПЕРЕСЛАВСКОЙ ПРОВИНЦІИ ЗАПѢССКОГО: | | | | | | | | | | | | |
| Съ раскольниковъ за фуражъ | — | 32 ^{1/2} | — | — | 4 | 57 ^{1/2} | — | — | — | — | 5 | 9 ^{1/2} |
| Санктпiтербургскимъ работникамъ | 2 | 75 | — | — | 1 | 50 | 177 | 25 | 80 | 91 ^{1/2} | 262 | 41 ^{1/2} |
| Разныхъ сборовъ | — | — | 14 | 83 | 94 | 80 ^{1/2} | 72 | 26 ^{1/2} | 249 | 82 ^{1/2} | 431 | 81 ^{1/2} |
| За Санктпiтербургской правлiнть | — | — | 25 | — | 32 | 50 | — | — | 3823 | 79 | 3861 | 29 |
| За припасы | — | — | 3 | 75 | — | — | — | — | — | — | 3 | 75 |
| Лантрацкихъ | — | — | 5 | — | 5 | 70 | — | — | — | — | 10 | 70 |
| На известное зженіе | — | — | — | — | — | 22 ^{1/2} | 59 | 38 | 11 | 50 ^{1/2} | 71 | 11 |

| ГУБЕРНИИ И ПРОВИНЦИИ. | На прошл. по 720 г. | | На 720 г. | | На 721 г. | | На 722 г. | | На 723 г. | | ВСЕГО. | |
|--|------------------------|-------------------------|-----------|-----------|------------|-------------------------|------------|-------------------|-------------|-------------------------|-------------|-------------------------|
| | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. |
| На дѣло кирпича | — | — | — | — | — | 48 | 13 | 33 ^{1/2} | 24 | 50 ^{1/2} | 38 | 32 |
| За припасы | — | — | — | — | 10 | 99 ^{3/4} | — | — | — | — | 10 | 99 ^{3/4} |
| За морской правянтъ и припасы | — | — | — | — | — | — | 625 | — | 541 | 93 | 1166 | 93 |
| Итого въ Переяславской Забѣльской | 3 | 27^{1/4} | 48 | 58 | 150 | 87 | 947 | 23 | 4732 | 47 | 5882 | 62^{1/2} |
| ВЪ ТУЛЬСКОЙ ПРОВ. | | | | | | | | | | | | |
| За морской правянтъ | — | — | — | 70 | 1 | 24 ^{1/2} | 1 | — | — | — | 2 | 94 ^{1/2} |
| За Санктпѣтербургской пра- вянтъ | — | — | 4 | — | — | — | 1 | — | 97 | 50 | 102 | 50 |
| Разныхъ сборовъ | — | 37 | — | — | 11 | 18 | 145 | 93 | 239 | 1 ^{1/2} | 446 | 19 ^{1/2} |
| Итого въ Тульской | — | 37 | 4 | 70 | 12 | 42^{1/2} | 147 | 93 | 356 | 51^{1/2} | 521 | 94 |
| ВЪ КАЛУЖСКОЙ ПРОВ. | | | | | | | | | | | | |
| На подрядъ и на покупку правянта | — | — | — | — | — | — | — | — | 319 | — | 319 | — |
| На покупку морскихъ при- пасовъ | — | — | — | — | — | — | — | — | 180 | 50 | 180 | 50 |
| Лантратинныхъ | — | — | — | — | — | — | — | — | 14 | 80 | 14 | 80 |
| Съ церковныхъ причетни- ковъ | — | — | — | — | 16 | 57 ^{1/2} | — | — | — | — | 16 | 37 ^{1/2} |
| Съ церковниковъ—оклад- ныхъ | — | — | — | — | — | — | 52 | 30 | — | — | 52 | 30 |
| Разныхъ сборовъ | — | — | — | — | — | — | 247 | 41 ^{1/2} | 5 | 33 ^{1/2} | 279 | 75 |
| Итого въ Калужской | — | — | — | — | 16 | 57^{1/2} | 326 | 72 | 519 | 63^{1/2} | 862 | 93 |
| ВЪ БѢЛОГОРОДСКОЙ ПРОВИНЦІИ: | | | | | | | | | | | | |
| Въ Низовой отпускъ за правянтъ и во флотъ за мор- ской правянтъ, а порознь не росписано | — | — | — | — | — | — | — | — | 468 | 75 | 468 | 75 |

| ГУБЕРНИИ И ПРОВИНЦИИ. | На прошл. по 720 г. | | На 720 г. | | На 721 г. | | На 722 г. | | На 723 г. | | ВСЕГО. | |
|--|------------------------|----|-----------|--------------------------------|-----------|----|-----------|--------------------------------|-----------|----|--------|--------------------------------|
| | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. |
| Къ казначею дѣлу | — | — | — | — | — | — | — | — | 116 | — | 116 | — |
| Къ городовымъ дѣламъ на припасы 181 руб. 81 ¹ / ₂ к., а на которой годъ, не написано | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 181 | 81 ¹ / ₂ |
| Съ рѣчныхъ памятей пол- тинныхъ 63 р. 50 к., а на которой годъ, не написано . | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 63 | 50 |
| Итого въ Бѣлгородской | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 830 | 6 ¹ / ₂ |
| ВЪ ОРЛОВСКОЙ ПРОВ. | | | | | | | | | | | | |
| Пошлинъ съ рѣчныхъ памятей и духовныхъ дѣлъ и съ церкви данныхъ и оброчныхъ 66 р. 65 ¹ / ₂ к. а на которой годъ, не написано | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 66 | 65 ¹ / ₂ |
| На подрядъ морского пра- вилакта 65 р., а на которой годъ, не написано | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 65 | — |
| Съ церковниковъ оклад- ныхъ | 1 | 41 | — | 28 ¹ / ₂ | 9 | 59 | 22 | 22 ¹ / ₄ | — | — | 36 | 20 ³ / ₄ |
| Итого въ Орловской | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 164 | 86 ¹ / ₂ |
| ВЪ КИЕВСКОЙ ГУБЕРНИИ: | | | | | | | | | | | | |
| Окладныхъ, а казихъ збо- ровъ, не написано | — | — | — | — | — | — | 31 | 19 | — | — | 31 | 19 |
| ВЪ ВОРОНЕЖСКОЙ ПРО- ВИНЦИИ: | | | | | | | | | | | | |
| Со печальныхъ заводовъ 16 руб. 60 к. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 16 | 60 |
| На строеніе црениективной дороги 17 р. 72 к. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 17 | 72 |
| Итого въ Воронежской | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 34 | 32 |
| А оныя зборы на которые годы, не написано. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 302 | 7 ¹ / ₂ |

| ГУБЕРНИ И ПРОВИНЦИИ. | На прошл. по 720 г. | | На 720 г. | | На 721 г. | | На 722 г. | | На 723 г. | | ВСЕГО. | |
|--|---------------------|----|-----------|-----|-----------|-----|-----------|-----|-----------|-----|--------|-----|
| | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. |
| ВЪ ЕЛЕЦКОЙ ПРОВ. | | | | | | | | | | | | |
| Разныхъ сборовъ 302 р. 7½ к. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 302 | 7½ |
| А на который годъ, не написано. | | | | | | | | | | | | |
| ВЪ ТАНОВСКОЙ ПРОВ. | | | | | | | | | | | | |
| Съ церковниковъ | — | — | — | — | — | — | 15 | 60 | — | — | 15 | 60 |
| ВЪ ШАЦКОЙ ПРОВ. | | | | | | | | | | | | |
| За генеральной правянтъ Санктпѣтербургской | — | — | — | — | — | — | — | — | 208 | 40 | 208 | 40 |
| Въ Низовой отпускъ. | — | — | — | — | — | — | — | — | 51 | 60 | 51 | 60 |
| За морской правянтъ | — | — | — | — | — | — | 54 | 75 | 64 | 50 | 122 | 25 |
| Разныхъ сборовъ | — | — | — | — | 213 | 12 | 223 | 60¾ | — | — | 446 | 72¾ |
| | | | | | | | ¼ | | | | | ¼ |
| Итого въ Шацкой | — | — | — | — | 213 | 12 | 221 | 35¾ | 324 | 50 | 828 | 97¾ |
| | | | | | | | ¼ | | | | | ¼ |
| ВЪ СМОЛЕНСКОЙ ГЪБ. | | | | | | | | | | | | |
| За морской правянтъ и ко флоту за припасы. | — | — | — | — | 79 | 94¼ | 109 | 66 | 1365 | 50 | 1555 | 10¼ |
| Къ городскому строению | — | — | — | — | 63 | 21½ | 76 | 41 | — | — | 139 | 62½ |
| Лантрагомъ на жалованье | — | — | — | — | 1 | — | 63 | 80 | — | — | 64 | 80 |
| На строение прешпективной дороги | — | — | — | — | — | — | 32 | 56 | — | — | 52 | 56 |
| Разныхъ сборовъ | 5 | 3¾ | 148 | 66¾ | 975 | 19¾ | 1719 | 63½ | 21 | 2½ | 2869 | 56¾ |
| Итого въ Смоленской | 5 | 3¾ | 148 | 66¾ | 1119 | 35½ | 2022 | 6½ | 1386 | 52½ | 4631 | 65 |
| | | | | | | | | | | | | |
| ВЪ АРХАНГЕЛОГОРОДСКОЙ ПРОВИНЦИИ: | | | | | | | | | | | | |
| Запросныхъ правянтскихъ | — | — | — | — | 1 | 89¼ | — | — | — | — | 1 | 89¼ |
| Разныхъ сборовъ | — | — | — | — | 159 | 31¼ | 115 | 42¼ | 29 | ½ | 303 | 74 |
| Итого въ Архангелогородской | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 305 | 63¼ |

| ГУБЕРНИИ И ПРОВИНЦИИ. | На прошл. по 1920 г. | | На 1920 г. | | На 1921 г. | | На 1922 г. | | На 1923 г. | | ВСЕГО. | |
|---|-------------------------|----|------------|----|------------|----|------------|----|------------|-------------------|--------|-------------------|
| | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. |
| ВЪ ГАЛИЦКОЙ ПРОВ. | | | | | | | | | | | | |
| За Санктпetersбургской прав- лиантъ | — | — | — | — | — | — | 859 | — | — | — | 859 | — |
| Разныхъ сборовъ | — | — | — | — | — | — | 72 | 90 | — | — | 72 | 90 |
| Итого въ Галицкой | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 931 | 90 |
| ВЪ ПРОВИНЦІИ СОЛИ- КАМСКОЙ: | | | | | | | | | | | | |
| За морской правлиантъ | — | — | — | — | — | — | — | — | 188 | 78 | 188 | 78 |
| Лавтрагомъ и камисаромъ на ждолованье | — | — | — | — | — | — | — | — | 322 | 77 | 322 | 77 |
| На строеніе перспективной дороги | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | 65 | 1 | 65 |
| На генеральной правлиантъ | — | — | — | — | — | — | — | — | 196 | — | 196 | — |
| За отправленной въ Низовой отпускъ | — | — | — | — | — | — | — | — | 49 | — | 49 | — |
| Къ городовому строенію | — | — | — | — | — | — | — | — | 10 | 53 ^{1/2} | 10 | 53 ^{1/2} |
| Разныхъ сборовъ | — | — | — | — | — | — | — | — | 145 | 97 ^{1/2} | 145 | 97 ^{1/2} |
| Итого у Соли Камской | — | — | — | — | — | — | — | — | 914 | 70 ^{1/2} | 914 | 70 ^{1/2} |
| ВЪ ВЯЦКОЙ ПРОВИНЦІИ: | | | | | | | | | | | | |
| За Санктпetersбургской пра- влиантъ | — | — | — | — | — | — | — | — | 1288 | 80 | 1288 | 80 |
| За отправленной въ Низовой отпускъ | — | — | — | — | — | — | — | — | 322 | 20 | 322 | 20 |
| За морской правлиантъ | — | — | — | — | — | — | — | — | 402 | 75 | 402 | 75 |
| Окладныхъ | — | — | — | — | — | — | — | — | 3168 | 74 ^{1/2} | 3168 | 74 ^{1/2} |
| Итого въ Вяцкой | — | — | — | — | — | — | — | — | 5182 | 49 ^{1/2} | 5182 | 49 ^{1/2} |
| ВЪ КАЗАНСКОЙ ГУБ. | | | | | | | | | | | | |
| За генеральной правлиантъ 2238 р. 35 к., а на который годъ, не написано | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 2238 | 35 |
| За отправленной въ Низовой отпускъ въ 1922 году | — | — | — | — | — | — | 559 | 55 | — | — | 559 | 55 |

| ГУБЕРНИИ И ПРОВИНЦИИ. | На прошл. по 720 г. | | На 720 г. | | На 721 г. | | На 722 г. | | На 723 г. | | ВСЕГО. | |
|--|------------------------|----|-----------|----|-----------|-------------------|-----------|----|-----------|-------------------|--------|-------------------|
| | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. |
| Овладеиыхъ | — | — | — | — | — | — | — | — | 13 | 34 | 13 | 34 |
| За Санктпѣтербургской правды и за отпращенной въ прошломъ 722 году въ Низовой отпускъ и за морской правды неросписанныхъ | — | — | — | — | — | — | — | — | 28 | 75 | 28 | 75 |
| Итого въ Увѣиской | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 102 | 34 |
| ВЪ НИЖЕГОРОДСКОЙ ПРОВИНЦИИ: | | | | | | | | | | | | |
| За Санктпѣтербургской генеральной правды | — | — | — | — | — | — | — | — | 1755 | 20 | 1755 | 20 |
| За отпращенной въ Астраханской отпускъ | — | — | — | — | — | — | — | — | 188 | 80 | 188 | 80 |
| За морской правды | — | — | — | — | — | — | — | — | 636 | — | 636 | — |
| Итого въ Нижегородской | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 2580 | — |
| ВЪ АСТРАХАНСКОЙ ГУБЕРНИИ: | | | | | | | | | | | | |
| Разныхъ сборовъ | — | — | — | — | — | — | — | — | 580 | 48 ^{3/4} | 580 | 48 ^{3/4} |
| ВЪ СИБИРСКОЙ ПРОВ. | | | | | | | | | | | | |
| Разныхъ сборовъ | — | — | — | — | 21 | 14 ^{1/2} | — | — | — | — | 21 | 14 ^{1/2} |
| ВЪ МОСКОВСКОЙ РЕНТ. | | | | | | | | | | | | |
| Изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1918 | 78 ^{1/2} |
| Изъ Синодального Казенного Приказу | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 11000 | — |
| Изъ Монастырскаго Приказу | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 49550 | 90 ^{1/2} |
| Изъ Дворцоваго Приказу | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 7723 | — |
| Итого въ Московской | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 40192 | 68 ^{1/2} |
| Итого въ 723 году | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 141717 | 92 ^{3/4} |

Да изъ нижеслѣдующихъ изъ губерній и провинцій сентября по 1 число 723 году въ Штатсъ-Канторъ-Коллегію репортровъ не прислано:

1721 году:

Костромской провинціи: февраля, марта, апрѣля, мая, іюня, іюля, августа, декабря.

Володимирской провинціи: декабря.

Переславской Залѣскаго: генваря, августа, сентября, октября, ноября, декабря.

Бахмудной крѣпости: всего году мѣсячныхъ.

Астраханской губерніи города Сибарска: генваря, сентября, октября, ноября, декабря.

Сызрани: марта, мая, декабря.

Царицына: апрѣля, сентября, октября, ноября, декабря.

Петровска: всего году мѣсячныхъ.

Самары: октября, ноября, декабря.

Саратова: мая, октября, ноября, декабря.

Терска: декабря.

1722 году:

Тверской провинціи: генваря, февраля, марта, мая.

Костромской провинціи: генваря, іюля.

Переславской Залѣскаго: генваря, февраля, марта, апрѣля, мая, іюня, іюля, августа.

Тулской провинціи: іюля, августа, сентября, октября, ноября, декабря.

Архангелогородской провинціи: генваря.

Арзамаской провинціи: октября.

Алатурской—всего году мѣсячныхъ.

Бахмудной крѣпости: генваря, февраля, марта, апрѣля, мая, іюня, іюля, августа, сентября, октября.

Астраханской губерніи города Дмитріевска: октября, ноября, декабря.

723 году.

Октября по 1 число:

Вологодской, Устюжской, Азовской, Алатурской—съ генваря по октябрь мѣсяць.

Изъ Выборской провинціи (отъ рентамейстера Хадыченкова): іюля, августа, сентября.

Изъ Великолудской—сентября.

Изъ Новгородской: мая, іюня, іюля, августа, сентября.

Изъ Псковской: августа, сентября.

Изъ Тверской: марта, іюля, августа, сентября.

Изъ Ярославской: марта, августа, сентября.

Изъ Углицкой—сентября.

Изъ Попехонской—сентября жъ.

Изъ Бѣлозерской: іюня, іюля, августа, сентября.

Изъ Переслава Рязанскаго: августа, сентября.

Изъ Костромской—сентября.

Изъ Суздальской—сентября жъ.

Изъ Юрьевской Погоскаго—сентября-жъ.

Изъ Володимирской—сентября жъ.

Изъ Переслава Залѣскаго: генваря, сентября.

Изъ Тульской: генваря, мая, іюня, августа, сентября.

Изъ Калужской: августа, сентября.

Изъ Киевской провинціи: августа, сентября.

Изъ Бѣлогородской—сентября.

Изъ Сѣвской: іюня, августа, сентября.

Изъ Орловской: августа, сентября.

Изъ Елецкой: генваря, февраля, марта, апрѣля, августа, сентября.

Изъ Шацкой—сентября.

Изъ Рижской: іюля, августа, сентября.

Изъ Смоленской: августа, сентября.

Изъ Архангелогородской—сентября.

Изъ Галицкой: апрѣля, мая, іюня, іюля, августа, сентября.

Отъ Соля Камской: іюля, августа, сентября.

Изъ Вяцкой: августа, сентября.

Изъ Сибирской губерніи изъ Тобольска: апрѣля, мая, іюня, іюля, августа, сентября.

Изъ Казанской губерніи—сентября.

Изъ Свияжской провинціи: генваря, февраля, августа, сентября.

Изъ Пензенской провинціи: августа, сентября.

Изъ Уфимской провинции: августа, сентября.

Изъ Нижегородской: апрѣля, мая, июня, июля, августа, сентября.

Изъ Арзамаской: августа, сентября.

Изъ Астраханской губернии: августа, сентября.

Изъ Сибирской провинции: января, февраля, марта, апрѣля, мая, августа, сентября.

Изъ Бахмудкой: марта, апрѣля, мая, июня, июля, августа, сентября.

Изъ Московской Камерирской Канторы: января, февраля, августа, сентября.

А июля 30 числа сего 723 году, въ указѣхъ Его Императорскаго Величества изъ Штатсъ-Канторъ-Коллегіи въ губерніи и провинціи, къ генералитету и штатъ и оберъ-офицеромъ, которые посланы для свидѣтельства мужеска полу душъ, написано, что о приходѣ и о расходѣ годовыхъ и мѣсячныхъ репортровъ многихъ не прислано, а кои присланы не противъ образцовъ и оные велѣтъ передѣлать по образцамъ, а впродъ репорты камериромъ принимать у рентмейстеровъ и съ камерирскими репортами освидѣтельствовать: все ль исправно въ приходѣ и расходѣ записано, и заплъ камерирскими руками, для отсылки въ Санктпѣтербургъ въ Штатсъ-Канторъ Коллегію, отдать губернаторомъ и вице-губернаторомъ въ самой скорости. И въ томъ ихъ камерировъ и рентмейстеровъ признавать губернаторомъ и вице-губернаторомъ и воеводамъ понуждать и репорты осматривать и присылать въ Штатсъ-Канторъ Коллегію, а рентмейстеромъ репортовать камериромъ. И въ томъ репортованіи имъ губернаторомъ и вице-губернаторомъ и воеводамъ и камериромъ и рентмейстеромъ чинить, какъ данные имъ отъ Сената и отъ коллегій инструкціи повелѣваютъ, понеже въ неписаннѣхъ тѣхъ репортровъ учинилась великая остановка и въ счетахъ помѣшательство; а тѣхъ счетовъ требуютъ въ Правительствующій Сенатъ и въ ревизіонъ-Кантору съ великимъ принужденіемъ. А которыхъ годовъ годовыхъ и мѣсячныхъ репортровъ не прислано, также кои и присланы не противъ образцовъ и какіе учи-

нены неисправности, о томъ къ намъ генералитету при указѣхъ посланы репорты.

И по тѣмъ посланнымъ указомъ помянутыхъ репортровъ въ Штатсъ-Канторъ Коллегію отъ нихъ генералитета въ присылкѣ имѣть.

XLIV (*).

Царскія грамоты, пожалованныя причту Великоустюжскому Успенскаго Собора на владѣніе пащенными землями и дворами.

Божіею Милостію Мы Великій Государь Царь и Великій Князь Борисъ Федоровичъ всея Россіи Самодержецъ и сынъ Нашъ Царевичъ Князь Федоръ Борисовичъ всея Россіи. Пожаловали еси соборныя церкви Пречистые Богородицы, что на Устюге на посаде протопопа Константина збратіею, или по немъ иные протопопы и попы и диаконы у Пречистые Богородицы учнутъ служить что были Намъ челомя, а связали блаженные памяти Великаго Государя Царя и Великаго Князя Ивана Васильевича всея Россіи у нихъ жалованная грамота не судимая и та де у нихъ грамота ветхая и нашего Царскаго имени подписать на ней негдѣ, и Намъ бы ихъ пожаловать велѣти той грамоту переписать на свое Царевеи Великаго Князя Бориса Федоровича всея Россіи имя противъ ихъ прежние грамоты да и грамоту старую передъ нами положили ветху, а въ грамотѣ пишеть: Се Азь Царь и Великій Князь Иванъ Васильевичъ всея Россіи пожаловалъ еси на Устюге на посаде Соборныя Церкви Пречистые Богородицы протопопа Емелияна збратіею, или по немъ иные протопопы и попы и диаконы у Пречистые Богородицы учнутъ служить, что мы были челомя, а сказываютъ ихъ церковные пречистенские деревни старыя и прикуцы, что имъ давали Устюжане черныя деревни по своихъ дунахъ въ Устюжскомъ уезде въ Ратмирскомъ стану деревни Константинювская, да въ Сухонскомъ стану поддеревни Одуева, да въ Быкокуѣ деревни Овергьево, да деревни Бар-

(*) Въ дѣлу № $\frac{445}{195}$.

суково, да деревня Шекино, да въ Шомокъ деревня Крыловская, да деревня Павшинская, да деревня Данилово, да въ Шомокъ же деревня Ивандино, а Селяваново тожъ, да въ томъ же стану въ Волоцкѣ деревня Крыловская, да въ Ярокузъ деревня Гостинская, да деревня Кушево, да деревня другое Кушево, да деревня Бакалово, да въ Вондокурскомъ стану деревня Митрофановское, а Кспредево (?) тожъ, да деревня Боровъ, да въ Вусольскомъ стану деревня Морозово, а Сергіево тожъ; и съ тѣхъ де ихъ крестьянъ, которые въ тѣхъ деревняхъ живутъ, городовае дѣло дѣлають, а въ пречистой де Богородицѣ Соборной церкви протопопу Емелину збратію отца Нашега Великаго Князя Василья Ивановича всея Росіи и Моеѣ Царевы и Великаго Князя руги и иные некоторые милостыи пѣть и нѣтъ бы пречестнаго протопопа Емелина збратію пожаловать съ ихъ церковныхъ деревень на протопопъ збратію и на ихъ людехъ и на крестьянехъ съ тѣхъ ихъ церковныхъ деревень городского дѣла дѣлати не велѣть и волостякомъ Устюжскимъ и тиуномъ и волостелемъ Усольскимъ и Ратмировскимъ и митрополита Ростовскаго десятильникомъ тѣхъ ихъ людей и крестьянъ судить и на поруки давать не велѣть ни въ чемъ. И Азь Царь и Великій Князь Пречестнаго протопопа Емелина збратію, или по немъ ины протопопы и попы и дяконы у Пречистые Богородицы будутъ, пожаловать хто у нихъ въ тѣхъ церковныхъ деревняхъ учнетъ жить людей ихъ и крестьянъ и тѣмъ ихъ людямъ и крестьяномъ городского дѣла не дѣлати и съ черными людьми съ тяглыми не тянуть, ни въ которые проторы ни нѣ розметъ, а намѣстницы наши Устюжскіе и волостели и ихъ тиуны и митрополита Ростовскаго десятильники тѣхъ ихъ людей и крестьянъ не судить ни въ чемъ опричь душегубства и розбой съ поличнымъ, и кормовъ своихъ на нихъ не ѣмлютъ, а праведники и доводчики и десятильники поборовъ своихъ на нихъ не берутъ и ни въѣзжаютъ къ нимъ ни почто, а учинится у нихъ въ тѣхъ ихъ деревняхъ душегубство, или ихъ подкинетъ убитою го-

довою, а душегубца не общиуть, ино намѣстнику и волостелю вѣры два рубля, а учинится у нихъ душегубство а общиуть душегубца и оно того душегубца намѣстнику и волостелемъ и ахъ тиуномъ выдадутъ головою, а инымъ ихъ людямъ и крестьяномъ въ томъ вѣры и продажи нѣтъ, а учинится у нихъ душегубство не хитростію, громъ убьеть, или здрева убьетьца, или древомъ убьеть, или звѣрь съѣсть, или сторить или утопеть, или инымъ какикъ дѣломъ, а не хитростію, ино намѣстнику или волостелю вѣры яѣвъ; а тиуну одна гривна явденная, то ему съ доводчикомъ, а вѣдаеть и судить тѣхъ своихъ людей и крестьянъ протопопъ збратію самъ во всемъ или кому прикажетъ, а случатца судъ схѣстной и тѣмъ ихъ людямъ и крестьяномъ съ городскими людьми, или съ волостными, а наши намѣстницы Устюжскіе и волостели и ихъ тиуны судить, а протопопъ збратію или ихъ прикащикъ съ ними же судить, а правъ ли будетъ или виновать церковный человекъ и крестьянинъ и онъ въ правдѣ и въ винѣ протопопу збратію или ихъ прикацику, а намѣстницы наши Устюжскіе и волостели и ихъ тиуны въ ихъ церковнаго человека и въ крестьянина не вступаютца ни въ праваго ни въ виноватаго, а кому будетъ каково дѣло до протопопа и до священниковъ и до дяконовъ, что служатъ у Пречистые Богородицы у соборные, что на Устюгъ на посадь, или чего искать на ихъ прикацикъ ино ахъ сужу Язь Царь и Великій Князь или мой дворецкой, такжеже есмы Пречестнаго протопопа збратію пожаловать, кому будетъ до нихъ и до ихъ людей и до крестьянъ какое дѣло и тотъ по нихъ шлетъ моего Царева и Великаго Князя даннаго пристава одново, который имъ данъ и онъ имъ пишетъ одинъ срокъ въ году, на Стрѣтениевъ день на зимней, а опричь того иныхъ сроковъ на нихъ не намѣтываютъ а хто ихъ опричь того данново Пристава дастъ на поруку и срокъ на нихъ накинеть силно и Язь имъ къ тому сроку ѣздить не велѣтъ, а кто на нихъ возметъ безсудную не потому ихъ сроку, и та безсудная не въ безсудную, а болрскіе люди

ныи хто илбуди въ тѣмъ церковнымъ крестьяномъ на пиръ и на братчины приидеть пшти не званы, а они того вышлютъ воеъ безпенно, а не поидеть воеъ а учнеъ пшти сально а учинится у нихъ какая гибель, и та тому гибель платитъ вдвое безъ суда и безъ правды, а тому Язъ дамъ грамоту на грамоты, а на сю мою грамоту грамоты итъъ, а коли нявтъ сию грамоту Устюжскому намѣстнику и волостелемъ и ихъ гюнамъ и они съ неъ яки не дають ничего. Дана Грамота на Москвѣ лѣта 7057 (1707) а на задѣ тоѣ грамоты подписано Блаженныи памяти Великаго Государя Царя и Великаго Князя Иоанна Васильевича всея Русии имя, а подписалъ дѣакъ Юрій Сидоровъ лѣта 7059 (1709).

А другая подиясь блаженныи памяти Великаго Государя Царя и Великаго Князя Феодора Ивановича всея Русии Имя. А подписалъ дѣакъ Дружина Петелинъ лѣта 7093 (1703).

И Язъ Царь и Великій Князь Борисъ Федоровичъ всея Русии Самодержецъ и сынъ Нашъ Царевичъ Князь Феодоръ Борисовичъ всея Русии Пречистые Богородицы Соборные церкви, что на Устюгѣ на посадь, протопопа Константина збратіею пожаловали велѣли тоѣ ихъ старую грамоту переписать на ново и сеѣ у нихъ грамоты рудити не велѣли никому ничѣмъ, а во всемъ велѣли ходити потому, какъ въ сей Нашей Царской грамотѣ писано. Дана сѣи наша Царская грамота въ нашеѣ царствующемъ градѣ Москвѣ лѣта 7167 (1767) Февраля въ 24 (24) день.

Божіею Милостію Великій Государь Царь и Великій Князь Борисъ Феодоровичъ всея Русии Самодержецъ.

Лѣта 7116 (1716) Марта въ 13 (13) день Государь Царь и Великій Князь Василей Ивановичъ всея Русии сеѣ грамоты слушавъ, а выслушавъ соборныи Церквы Пречистые Богородицы, что на Устюгѣ на посадь, протопопа Константина збратіею пожаловавъ велѣвъ сеѣ грамоту подписать на свое Государево Цареву и Великаго Князя Василья Ивановича всея Русии имя и сеѣ у нихъ грамоту рудити не велѣвъ ни въ чемъ никому, а велѣвъ ходити во

всемъ потому, какъ въ сей грамотѣ писано, а подписалъ Государя Царя и Великаго Князя Василья Ивановича всея Русии дѣакъ Павелъ Матюшкинъ.

Лѣта 7122 (1722) Декабря въ 6 (6) день Государь Царь и Великій Князь Михайло Феодоровичъ всея Русии сеѣ грамоты слушавъ, а выслушавъ, Пречистые Богородицы Устюжскаго собора протопопа Константина збратіею пожаловавъ велѣвъ сеѣ грамоту подписать на свое Государево Цареву и Великаго Князя Михайла Феодоровича всея Русии имя и сеѣ у нихъ грамоты на въ чемъ никому рудити не велѣвъ а велѣвъ ходити во всемъ потоку, какъ въ сей грамотѣ писано. А подписалъ Государевъ Царевъ и Великаго Князя Михайла Феодоровича всея Русии дѣакъ Иванъ Волотниковъ. Дѣакъ Андрей Арпыбашевъ.

Лѣта 7156 (1756) Августа въ 31 (31) день Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ всея Русии сеѣ жалованные грамоты слушавъ, а выслушавъ пожаловавъ Пречистые Богородицы Устюжскаго Собора Протопопа Володимера збратіею велѣвъ сеѣ грамоту подписать на свое Государево Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича всея Русии имя и сеѣ у нихъ грамоты ни въ чемъ никому рудити не велѣвъ, а велѣвъ ходити во всемъ потому, какъ въ сей жалованной грамотѣ написано. А подписалъ Государевъ Царевъ и Великаго Князя Алексѣя Михайловича всея Русии дѣакъ Иванъ Феодоровъ.

Лѣта 7184 (1784) Маія въ 10 (10) день Великій Государь Царь и Великій Князь Феодоръ Алексѣевичъ всея Великия и Малыя и Бѣлыя Русии Самодержецъ сеѣ жалованные грамоты слушавъ велѣвъ еѣ подписать на свое Великаго Государя Царя и Великаго Князя Феодора Алексѣевича всея Великия и Малыя и Бѣлыя Русии Самодержца имя и сѣе грамоты ни въ чемъ никому рудити не велѣвъ и чинити во всемъ потоку, какъ въ сей жалованной грамоте написано, опричь отставныхъ статей, которые отставлены по ужоженію. Дѣакъ Минить Поярковъ.

Лѣта 7192 (1792) Поля дъ (9) день Божіею Милостію Мы Великіе Государя Цари и

Великіе Князя Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцы съ жалованные грамоты слышавъ пожаловали Устюга Великаго соборныя Церкви Успенія Пресвѣтыя Богородицы протопопа Петра збратію и кто впредь у той соборной церкви протопопы и попы и дяконы будутъ, велѣли имъ сію жалованную Грамоту подписать на Ваше Великіихъ Государей Царей и великіихъ Князей Іоанна Алексѣевича Петра Алексѣевича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцевъ имъ и въ Устюжскомъ, уездѣ Церковными деревнями крестьяны и бобылы и всякими угоды владѣть по писцовымъ и по переписнымъ книгамъ, и по сей жалованной грамотѣ по прежнему а съ тѣхъ вотчинъ о Нашихъ Великіихъ Государей доходахъ и о великихъ поборехъ и о городономъ дѣлѣ и о судныхъ статьяхъ и о пошлинахъ быть потому, какъ въ указѣ отца Нашего Великіихъ Государей блаженныя памяти Великаго Государя Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержца и въ соборномъ уложеніи напечатано и послѣ соборнаго уложенія въ новыхъ статьяхъ и боярскихъ приговорахъ и въ уставныхъ грамотахъ написано. У подлиннаго подписано тако: Діакъ Михайло Войковъ. Справилъ Іакушко Незнаемъ.

XLV (*).

Указъ Господамъ Сенату.

Понеже вѣдомо Намъ учинилось, что отъ хлѣбнаго недороду во многихъ мѣстахъ является въ народѣ голодъ, отъ чего вѣкоторые и помираютъ; того ради надлежитъ нынѣ имѣть иннажъ, (или смотрѣніе) дабы немущихъ въ сіе нужное время препитать, а именно: въ тѣхъ мѣstechъ, гдѣ народный голодъ явился, описать у постороннихъ излишній хлѣбъ, чей бы онъ нибылъ, а описавъ, учинить имъ смѣту,

сколько кому всякаго хлѣба въ годъ вѣдобно; а именно: на семена своихъ и крестьянскихъ пашень и на содержаніе домашнихъ расходовъ и на пропитаніе крестьянъ для собственныхъ ихъ и крестьянскихъ расходовъ оставлять того хлѣба на годъ, или на полтора, а достальной роздать постороннимъ немущимъ крестьяномъ, которые хлѣба не имѣютъ на семена и на нужное пропитаніе до новаго хлѣба, сколько кому потребно будетъ въ займы съ росписами, а не лишнее, а въ достальномъ тѣмъ людямъ, чей тотъ хлѣбъ будетъ, дать волю и тотъ вятый отъ нихъ хлѣбъ впредь какъ родится, по счету по тѣмъ росписамъ, возвратитъ и отдать тѣмъ, отъ кого взятъ будетъ по прежнему безъ всякой отговорки, а при раздачѣ того хлѣба смотрѣть накрѣпко, чтобъ подъ видомъ скудныхъ и хлѣба немѣющихъ не брали такіе, которые свой хлѣбъ сокровенно имѣютъ, также у купцевъ и у промышленниковъ хлѣбъ описать для того, чтобъ они у продавцовъ, скуная хлѣбъ высокою цѣною не продавали и тѣмъ-бы большою тягости народу не чинили, (а которые государственныи провиантъ подрядчики ставить и которые въ Петербургѣ и въ другихъ мѣстахъ живутъ и для себя повезутъ и у тѣхъ также и у винныхъ подрядчиковъ не описывать и для того прилежно смотрѣть, чтобъ для вышней рѣченныхъ необходимыхъ нуждъ оставлять) и описавъ тотъ хлѣбъ, велѣть какъ въ Москвѣ, такъ и въ С. Петербургѣ и въ другихъ мѣstechъ, гдѣ кто торгуецъ, продавать въ народъ, а у той продажи брать имъ себѣ сверхъ покупной цѣны и платежа пошлянъ и другихъ настоящихъ правдивыхъ расходовъ, прибылн по гривнѣ на рубль, а больше того отнюдь не брать, подъ лишеніемъ всего того капитала, на сколько у кого хлѣба цѣною есть, и сію опись хлѣбу чинить только въ тѣхъ мѣstechъ, гдѣ голодъ есть, а въ другихъ мѣstechъ, гдѣ такой нужды въ хлѣбѣ нѣтъ, описи не чинять, дабы тѣмъ не оставити хлѣбныхъ подрядовъ и продажи и о томъ въ провинціи, въ Генералитету и Штабъ-Офицерамъ, которые у переписки и у свидѣтельства душъ, послать указы.

(*) Этого и слѣдующіе №№ XLVI и XLVII предлагаются для объясненія дѣла № ^{447.} 190.

У подлиннаго приписано Его Императорскаго Величества собственною рукою тако:

16 Февраля 1723

на генеральномъ дворѣ.

Петръ.

XLVI.

Сенатскій приговоръ по поводу доношенія Нижегородскаго вице-губернатора Ржевскаго о дурномъ хлѣбѣ.

1722 Декабря 20 по указу Его Императорскаго Величества Правительствующей Сенатѣ, слышавъ поданнаго мемориала доктора Шоберта, приговорили: Понеже по доношенію Нижегородскаго Вице-Губернатора Ржевскаго, такоже по свидѣтельству его доктора, въ Нижегородской губерніи и въ провинціяхъ той губерніи явилось много болѣзненныхъ людей, у которыхъ руди и ноги сводить и что тѣ болѣзни происходятъ отъ худаго хлѣба, въ которомъ родились черныя великія зерна, и отъ того перво у людей умъ отымаеть, потомъ облюютъ и чувствуютъ рѣзь въ брюхѣ и біеніе сердца и падучую болѣзнь получаютъ, а особливо руки и локти въ груди приводить и ноги къ рукамъ сводить и выпадаютъ въ великій сонъ, изъ котораго слабымъ людямъ и смерть приключается, а многія видятся яковы они отъ той болѣзни оправляются, однакоже когда они хлѣба и нищи не употребляютъ, то не могутъ слабые не токмо оправаться, но сами въ тое жь болѣзнь выпадаютъ и смерть получаютъ, понеже оный хлѣбъ людямъ сытости не можетъ дать, а къ исправленію тѣхъ болѣзней, по разсужденію его доктора, ни какія лекарства за потребно быть не могутъ, кромя того, что имъ на пишу дать добрый хлѣбъ, отъ котораго тѣ болѣзненные люди могутъ быть въ совершенномъ здравіи, того ради Нижегородской Губерніи Вице-Губернатору, а той Губерніи въ провинціяхъ воеводамъ въ ближніе мѣста ѣхать самимъ, а въ дальніе мѣста послать ассесоровъ и комиссаровъ и вездѣ такой хлѣбъ

описать и гдѣ явится весь отобрать и положить въ житницы и запечатать своими печатями, велѣть беречь и ни на что того хлѣба не употреблять и въ томъ прикащикамъ и старостамъ подписаться, а вмѣсто того велѣть имъ на пишу употреблять добрый хлѣбъ ржаной и пшовой, у кого какой приучится, а буде у которыхъ крестьянъ добраго хлѣба не сыщется, и тѣмъ крестьянамъ давать къ заемъ, имая у помѣщиковъ и у вотчинниковъ чьи тѣ крестьяне, а въ дворовыхъ и сундаальныхъ вотчинахъ—дворцовой и сундаальной, и гдѣ дворового и сундаального и помѣщичья хлѣба нѣтъ, брать у сосѣдей въ тѣхъ деревняхъ излишній, а буде въ тѣхъ деревняхъ лишняго хлѣба у сосѣдей не сыщется, то брать въ заемъ въ постороннихъ деревняхъ, потому же дворцовой и сундаальной и помѣщичьяхъ крестьянъ излишній, гдѣ какой сыщется ржаной и пшовой и отдавать тѣхъ сель и деревень прикащикамъ и старостамъ съ росписками, чтобы они изъ того хлѣба крестьянамъ давали по пропорціи, дабы тѣмъ отъ крестьянства оная болѣзнь отиратить и болѣе къ поправленію не допустять, а сколько у кого хлѣба взято будетъ онымъ людямъ велѣть заплатить впредь изъ новаго хлѣба, ежели же гдѣ въ людяхъ явится болѣзнь приличная, такоже разсматривать не принаветъ ли и оная болѣзнь и къ тѣмъ людямъ, которые добрый хлѣбъ ядаютъ и тою болѣзнею они не болятъ ли и ежели оная болѣзнь гдѣ явится приличная, то съ тѣми мѣстами, поступать какъ съ заповѣтными, и въ вѣдѣ и въ вѣдѣ въ тѣ мѣста запретить и писать въ Сенатъ немедленно, и о томъ въ Нижегородскую губернію и той губерніи въ провинціи послать указы, да и въ прочія губерніи и въ провинціи указы о томъ послать же, буде въ которыхъ мѣстахъ въ хлѣбѣ такия черныя зерна родились и въ людяхъ отъ него оная болѣзнь является, велѣть чинить противъ вышеписаннаго, какъ и въ Нижегородской Губерніи чинить велѣно, а въ Московской уездъ въ село Рогожи послать того же доктора Шоберта велѣть ему въ томъ сель и въ деревняхъ болѣзненныхъ людей освидѣтельствовати.

же, наия у нихъ болѣзни и буде отъ худаго же хлѣба тѣ болѣзни такіяже ли, явятъ и въ Нижегородскомъ уѣздѣ и о посылкѣ того доктора и о ямскихъ подводахъ и о прогонныхъ деньгахъ, куда надлежитъ послать указы.

Подлинный за подписаніемъ рукъ Правительствующаго Сената.

XLVII.

Сенатскій приговоръ по доношенію Московскаго Генералъ-Прокурора Князя Василья Гагарина о колодникахъ, кормленыхъ, для пробы, дурными Нижегородскими хлѣбами.

Мая 21 дня по указу Его Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ приказали:

По доношенію Генералъ-Лейтенанта и Генералъ-Прокурора Московскаго Надворнаго Суда, Прокурора Князя Василья Гагарина о колодникахъ, которые для пробы въ Москвѣ въ Надворномъ Судѣ кормлены привезеннымъ изъ Нижегородской губерніи хлѣбомъ, въ Сенатскому Члену писать, дабы онъ о тѣхъ колодникахъ прислалъ въ Сенатъ въдомость, за наия вина тѣ колодники къ смертной казни осуждены, а до учиненія по той въдомости указа, тѣхъ колодниковъ содержать въ томъ же Надворномъ Судѣ по прежнему за нарудомъ, а который хлѣбъ по поданному меморіалу доктора Шоберта въ губерніяхъ и въ провинціяхъ велѣно обобравъ запечатать и беречь, оный распечатать и для употребленія раздать тѣмъ, у кого тотъ хлѣбъ взять по прежнему, или неимущимъ по указу, понеже въ вышеозначенномъ доношеніи объявлено, что такой хлѣбъ пробованъ вышеозначенными колодниками и вреда отъ него нѣтъ. И о томъ куда надлежитъ послать указы.

Подлинный за подписаніемъ рукъ Правительствующаго Сената.

XLVIII (*).

4 письма по дѣлу о переводѣ «экономическихъ книгъ» съ Нѣмецкаго языка на Славянскій:

I.

Синодскому секретарю Тишину Новоспаскаго архимандрита Героева.

Господишь секретарь Тишинъ! Письмо ваше, отправленное ко мнѣ изъ Санктъ-петербурха отъ 8-го дня сего мѣсяца, я здѣсь получилъ нижеобъявленнаго числа, которое Его Преподобію честному отцу архимандриту Чудовскому мною и объявлено, понеже еще отъ Москвы отсутствія до Санктъ-петербурха не возымѣть.

Милости вашей всякаго блага желатель и богомольецъ Героевъ архимандритъ Новоспасскій.

1724 г. Сентября 15.

II.

*Оберъ секретарю Т. Палехину Чудовскаго архимандрита Теофила (**).*

Благородный и высокопочтеннѣйшій Господишь Оберъ-секретарь благодѣтельный пріятель! Ежели для одного перевода (яко въ пріятномъ писаніи вашемъ, за которое благодарствую, объявлено) о прибытіи моемъ отъ кабинета спрашивается: то я и здѣсь первыя три книги Экономіи самъ перевожу, а другіе три перваго тома отдалъ Г. Михайлѣ Шаширову для перевода, канавъ трудъ и здѣсь вершить безъ траты времени колочитами возможно, а какъ переводить, о томъ Его Императорскаго величества высокои руки указъ уже мнѣ сообщенъ, только о хлѣбопашни череніи Императорскаго Величества одну тетрадь или главу переслать бы мнѣ для образца надлежало: того для и ради другихъ необходимыхъ нуждъ новоопредѣленнаго монастыря моего, дабы

(*)—къ дѣлу № $\frac{458}{9}$.

(**) въ дѣлѣ автографъ.

отъ осенняго пути въ С. Петербургъ были свободны, прошеніе мое Святѣйшему Правительствующему Синоду словесно предложить и, что рѣшенія будетъ, о томъ мене немедленно увѣдомить прошу прилежно. А межъ сѣмъ провизіонально на путь себѣ готуя остаюсь во всякой преклонности,

вашего благородія, почтеннѣйшаго пріятеля добродѣятельнѣйшій слуга Теодоръ Арх: Чудовскій.

въ Москвѣ
29 Сентября
1724 году.

Р. С. Если ѣхать, то взять ли съ собою и Шажрова и на каковъ коштъ? желаю быть увѣдомленъ.

Къ переводу или и къ исправкѣ оного, хорошо бы для поспѣшенія употребить и Господина Суворова, ежели не видится надежды скорой его отправки въ Сербію.

III.

Къ архимандриту Теофілу Оберъ-секретаря Палехина.

Высокочестный Господиъ свѣщенноархимандритъ Теодоръ,

Мой Государь милостивый отецъ!

Высокоблагонное ваше Государя моего письмо, прешедшаго Сентября отъ 29-го дня изъ Москвы ко мнѣ отпущенное, на сѣхъ дняхъ исправно я получилъ, за которое и за всѣ ваши отеческія ко мнѣ милости пренного благодарствую, и впредь таковыхъ же вашихъ благопріятныхъ мнѣ писмопосятительствъ усердно желаю не лишиться.

Чтоже вы, Государь мой, изволите во ономъ письмѣ вашемъ объявлять мнѣ, чтобъ словесно ваше прошеніе предложить Святѣйшему Синоду, дабы отъ настоящаго въ переводѣ экономическихъ книгъ дѣла траты времени волокитою суды не учинить вамъ, о томъ я нынѣ имѣ Святѣйшему Синоду доносилъ, на что ихъ святѣйшество

соизволили вашему преподобію быть по первому зимнему пути ни мало не медлѣ сѣмъ и приказали вамъ объявить, чтобъ оныя экономическія книги соизволили вы въ какой возможно скорости окончить и что у васъ будетъ въ переводѣ, тотчасъ оное отсылать на Ямскихъ почтахъ въ Синодъ; а о хлебобаницахъ съ черненія Императорскаго Величества копію списавъ здѣсь на трехъ тетрадахъ при сѣмъ до васъ Государь мой пересылаю.

Ко оному же переводу и къ исправленію Максима Суворова нынѣ по требованію вашему употребить невозможно, понеже онъ опредѣленъ Святѣйшаго Синода отъ суды въ Сербію вскорѣ отправленъ будетъ, о чемъ всепокорно объявляю, и вруча сѣбя въ неотгнѣнныя ваши милости со испрошеніемъ отеческаго вашего благослоенія и молитвъ вѣрноислушнымъ слугою остаюсь всегда.

Рабъ и сынъ послушный
вашъ Тимофей Палехинъ.

1724 г. Октября
20 и. С. П. Б:

IV.

Изъ кабинета Государя къ Оберъ-секретарю Т. Палехину.

Государь мой Тимофей Осиповичъ!

По указу Его Императорскаго Величества отдавалъ я къ вамъ книгу Шведскую для переводу, которую и принесъ вамъ секретарь третьяго дня: и она по осмотру явилась въ переводѣ несходна; того для изволте оного переводчика, которой поминутую книгу переводилъ, прислать въ кабинетъ Его Императорскаго Величества.

Слуга Вашъ Иванъ Черкасскій

Ноября 5 дня
1724 года.

XLIX (*).

Протопопская грамота, данная Св. Синодомъ Ямбургскому Протопопу Константину Федорову.

Божію милостию

Святѣйшій Правительствующій

Всероссійскій Синодъ.

По благодати Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, данный намъ отъ Пресвятаго и Животворящаго Духа, благословихомъ благоговѣйнаго сего мужа Константина, который въ прошломъ 1719-мъ году Апрѣля 13 дня рукоположеніемъ тогоже Святѣйшаго Правительствующаго Синода вице-президента Пресвященнаго Θεодана Архієпископа бывшаго тогда Псковскаго и Нарвскаго, нынѣ же суща Великоновгородскаго и Великолудскаго, посвященъ во іерея, а потомъ 1723 года Сентября 21 дня по нашему Синодальному повелѣнію бывшимъ тогда въ С. Петербургѣ въ чредѣ высщеннослуженія Пресвященнаго Боголюбиваго епископа въ Великоустюжскіи и Тотемскіи епархіи произведенъ во Протопресвитера, присутствующаго къ С. Петербургу, города Ямбурга въ Соборной церкви святаго Архистратига Михаила. Подобаеъ же ему Протопресвитеру Константину Божественныхъ писаній чтенію и вниманію прилежати и служить, Божественныя литургіи и священнодѣянія и послѣдованія совершати, яко и прочіи іереевъ служить, и не преступати предѣловъ, яко положиша святіи отцы, да не услышишь, что явша, еже не прильз еси. И тѣмже Протопресвитеръ литургисующій (не сущу архіерею) долженствуетъ купно на великій выходъ пеходити: причащати се тѣла и крове Христовы, яко и къждо литургисующій іерей, а прочіи іереомъ сослужающимъ тѣла и крове Христовы не преподавати, тою діакономъ служащимъ да преподаеъ тѣло и кровь Христову: подобіи совершан

іерей вечернее или утреннее послѣдованіе (не сущу архіерею) той имать миръ всякъ въщати, а протопресвитеръ ничтоже имать вѣщати прочихъ пресвитеромъ дѣяти тою, идѣже есть вѣщаніе, степень первый ихъ содержать. Подобаеъ же ему протопресвитеру быти трезву, кротку, учительну, страннѣлюбну, братолюбну и готово имѣти слово съ кротостию ко отвѣту всякому вопрошающему его о упованіи жизни вѣчнаы. Долженствуетъ же онъ протопресвитеръ Константинъ вседушно пещися о всякомъ благочиніи и изрядствѣ церковномъ и о спасеніи душъ человеческихъ уча Божественныхъ Писаній по вся дни, паче же во дни недѣльныя, причетъ церковный и все люди; представляя себе въ семь житій образъ благихъ дѣлъ и внутреннюю ему паству бодренно пасты да вѣрныхъ и мудрыхъ служителей издовождать отъ руки поающаго коуждо по дѣлохъ его восприиметь и да не постыдится въ день страшнаго испытанія Владычиа, но да речетъ: Господи, се азъ и дѣти, да услышишь же и сладкій гласъ Владычиа глаголющій: добрый рабе благій и вѣрный, надъ малыми былъ еси вѣренъ, надъ многими ти поставлю, вниди въ радость Господа твоего; аще же начнешъ жити безстрашно или что не прилично священству дѣяти, или унывати, или кошуствовати, или грабежства и хищенія каковыхъ либо ираловъ творати, или о церкви и ея благочиніи небрежи, или раздоръ каковой укомплити дѣяти, или инымъ раздорникомъ соглагатися и преновати, или раскольники и мятежники предація церковныя утѣвати; или о паствѣ своей нерадѣти и ихъ не учити отъ Божественныхъ Писаній, или самъ Божественнаго Писанія чтенію и вниманію прилежати не будеть, запрещеніе священства да прииметь, доидеже исправится и покаеетъ житіе незорное и благочинное іереемъ подобающее; въ недоумѣваемыхъ же во всякихъ духовныхъ вещахъ онъ протопресвитеръ Константинъ да требуетъ же себя наставленія отъ насъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, и каково повелѣніе восприиметь, то е да соблюдаеъ; извѣстнаго же ради свидѣтельства, яко отъ насъ благо-

(*)—къ дѣлу № 476
443*

словенъ и чино на степень протопресвитерства возведенъ, дадеся ему сія Синодальная протопресвитерская грамота руками нашими подписанная при печати Синодальной въ царствующемъ С. Петербургѣ лѣтъ отъ сотворенія міра 7240 индикта.... отъ рождества Бога Слова 1732 года и Марта въ 21 день.

На оборотѣ той грамоты подписано руками Святейшаго Синода членовъ тако:

Смиренный Леонидъ Божию милостию Архіепископъ Сарскій и Подонскій.

Смиренный Питиримъ Архіепископъ Нижегородскій и Алатомскій.

При той же грамотѣ Синодальная печать на красномъ сургучѣ.

Подлинную грамоту Протопопъ Константинъ Федоровъ взялъ и росписался.

Л (*).

Грамота, данная отъ братіи Сивскаго монастыря, что на Авонскій гора, тою монастыря архимандриту Досиеву, о сборѣ милостыни.

Иже повсюду въ благодати Пресвятаго Духа, въ свѣтло сіяющей и въ Царствующей благочестивой российской земли и въ иныхъ земляхъ и предѣлахъ обрѣтающихся Богомъ избраннымъ и Богомъ украшеннымъ восточныя Церкви, матери нашей сыновъ, всѣмъ православнымъ христіаномъ, всесвятѣйшему Патріарху, Преосвященнымъ Архіепископомъ, Митрополитомъ, Боголюбивымъ Епископомъ, Преподобнѣйшимъ Архимандритомъ, всесестнымъ игуменомъ, свещенно-инокомъ и инокомъ, Богочестнымъ протопопомъ, честнымъ пресвитеромъ въ духовномъ чину, Его же царскаго пресвѣтлаго Величества войска заповоженыхъ ясне-вельможному его милости пану Гетману, вельможнымъ Его Царскаго Пресвѣтлаго Величества бояромъ и сыновомъ боярскимъ, князюмъ, воеводамъ, ахъ милостемъ паномъ судьямъ, милостемъ паномъ Полковникомъ; войска Его Царскаго Пресвѣтлаго Величества пшаремъ, Еслу-

ломъ, паномъ сотникомъ, паномъ атаманомъ городовымъ и прочимъ обще же всѣмъ православнымъ Христіаномъ во градѣхъ и селахъ, великахъ и малыхъ о Господѣ всегда радоватися. Иже въ Святей гора Авонскій Царска святая и свещенная обитель, Монастырь Пантопраторъ; храмъ же есть Преображеніе Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, тояже святой обители смиренный наместникъ Феоданъ Иеромонахъ и вся аже о Христвѣ братія соборъ святаго монастыря, свещенники и свещеннодіакони и старцы наша богомольцы и вси купно и единодушно рудѣ скрестивше и колѣнъ преклонше, низко челомъ бьемъ и поклоняемъ вашему благочестію и молимъ Господа Бога, Пресвятую Богоматерь и всѣхъ святыхъ о нашемъ многлѣтнемъ тѣлесномъ здравіи и душевномъ спасеніи. По сихъ да вѣсте благословенн Христіане, како многія бѣды и напасти страждемъ отъ приходящихъ на ны часто отъ моря и по суку, а наипаче чыстыя дщи на насъ налагають, иже надъ нами владѣющіи, помози же оскудѣвши отсюда, и къ кому прибѣгнати не имамы, точю надежду и упованіе наше на Премилостиваго Бога возлагаемъ и на ваше Христіанское, помози и пособія отъ насъ пиуще и милости просяще; вѣмы бо вале въ милости и щедротахъ Богоподражательное и милостивное подобіе еже быти намъ милостивнѣйшъ, яже и Отець нашъ небесный, сего ради посреде себѣ избравше всесестнаго отца нашего Архимандрита Досіеа съ прочими братіями къ вашему благородію потрудихомъ милостыни ради, дадохомъ же нѣхъ святые мощи отъ святаго мученика Кирика и отъ святаго свещенно-мученика Харлампія и отъ святаго великомученика Проконія, во овещеніе домовъ вашихъ, и ушленное наше предъ вами проделавоше моленіе, да съ любобію примете ихъ и съ подобноющимъ страннолюбіемъ пренюкоте ихъ, аки странныхъ ради Христа и елизо васъ Богъ вразуметь кождо противу силъ своей не пощадите подати милостыню отъ Богоданнаго вамъ лишній на споможеніе святому монастырю иаче же на откушеніе Церкви Божией и

православныя наша вѣры, сами бо вѣсте еже глаголетъ Христосъ въ святѣхъ Евангеліа: блаженіи милостивіи, яко тѣи помиловани будутъ, милостыни бо очищаютъ грѣхи многожды и отъ смерти избавляетъ и на небо возводитъ и врата небесная отвергаетъ и къ Богу приводитъ и у престола Божія съ дерзновеніемъ поставляетъ. Милостивый человекъ врачъ есть своей души и другъ Божій наречется, того ради милостивіи христіане потщитесь милостынями Богу угодити, да наследуете Царство небесное со всеми святыми. Помозите же и намъ въ бѣдахъ и скорбѣхъ нашихъ, яко да вашею убо помощію укрѣпится святой монастырь и свободится отъ належащаго, тяжкаго долга, вы же да имате благословеніе и молитву и вѣчный поминъ съ первыми и блаженными ктитори донегдъ же стоить святой монастырь, въ немъ же славословіе Божіе и Божественная литургія по вся дни пѣвается и блаженни ктитори по вся дни поминаеми суть и прочая милость Божія и покровъ Пресвятыя Владычицы нашей Богородицы и Приснодѣвы Маріи и помощь всѣхъ святыхъ и молитвы святыхъ отецъ и благословеніе святыхъ горы да пребываетъ со всеми вами православными и милостивыми и съ вашими благословенными дома и чады всегда. Аминь.

У подлинной грамоты внизу приписано тако:

Смиренный намѣстникъ Θεофанъ, іеромонахъ съ братьями.

II (*).

Пассъ, данный патеру Якову Долежію на свободный провъздъ въ Россію.

Божію Милостію Мы Петръ Первый, Царь и Самодержецъ Всероссийскій и проч. и проч. и прочая.

Объявляемъ чрезъ сіе всѣмъ, кому о

тому вѣдати надлежитъ. Понесе объявитель сего, патеръ Яковъ Долежію съ товарищами его ижегъ вѣхатъ въ Наше Россійское Государство, того ради всѣхъ высшихъ властей дружно просимъ и отъ каждаго по состоянію чина и достоинства, кто снѣгъ употребленъ быти имѣетъ, пріятно желаемъ; нашимъ же воинскимъ и гражданскимъ управителямъ всемилостивѣе повелѣваемъ, дабы поминутаго патера Якова Долежію и товарищевъ его, вѣдущихъ въ Наше Государство, со обрѣтающимися при немъ и товарищихъ его людьми и вещми, не токмо свободно и безъ задержанія вездѣ пропустить, но и всякое благоволеніе и вспоможеніе оному показывать велѣли; за что мы вѣзанио каждамыъ высокимъ властемъ въ такихъ же случаяхъ воздавать общаеми; нами же подданные оное наше повелѣніе да исполняютъ; во свидѣтельство того данъ имъ сей пассъ за нашею печатью во елеть при Аляндскихъ островахъ Іюля 23-го дня 1719 году.

М. П.

По указу Его Царскаго Величества Государственный подканцлеръ Тайный Совѣтникъ и Кавалеръ баронъ Петръ Шаиловъ.

Divina Clementia Nos Petrus Primus Caesar totiusque Russiae Aethocrator et cael.

Notum facimus, quorum interest: quoniam exhibitores praesentium Pater Iacobus D'Olegio cum suis sociis de Roma in nostrum profectari sunt Imperium. Ea propter omnes Supremas Potestates amice rogamus, a caeteris pro conditione status et dignitatis, qui praesentibus requisiti fuerint, benevole desideramus; exercituum vero nostrorum urbiumque Praefectibus clementissime mandamus, ut praefato Patri Iacobo de Olegio ejusque sociis in Nostrum Imperium proficiscentibus cum comitata, rebusque suis non solum liberum ubivis locorum et sine ulla detentione transitum concedant, verum etiam omnibus humanitatis et benevolentiae officii prosequi

(*) Этотъ и два слѣдующіе документа (№№ II и III)—къ дѣлу № ⁵⁴⁰ 257.

eosdem non recusent, quod ipsum omnibus supremis Potestatibus, ut in similibus occasionibus, et pro re nata referamus promptos Nos et paratos fore apponimus; subditi vero nostri praesens mandatum expleant omnino. In cuius majorem fidem data sunt ejus haec litera passus sigillo nostro munita in Classi nostra ad insulas Aland 23 Julii anno 1719.

Ad mandatum Suae Caesariae
L. S. Majestatis Procancellarius Imperatoris intimus Consiliarius et Eques.

Baro Petrus Schaffiroff.

ЛП.

Грамота относительно пропуска въ Россію Римско-католическихъ патеровъ.

Въ прошломъ 1720 году Юня въ 23 день, по рѣшенію Коллегіи иностранныхъ дѣлъ, отправлены Его Царскаго Величества грамоты въ Кіевъ того Юня въ 3 день, въ Ригу, въ Смоленскъ Юня въ 24 день въ равной силѣ слѣдующаго содержания:

Отъ Великаго Государя Царя: (титულъ) Кіевской Губерніи Губернатору Князю Петру Алексѣевичу Голицыну съ товарищи. Повѣщаемъ Вамъ симъ Нашимъ Царскаго Величества указомъ, ежели когда въ Кіевъ, или въ другіе той Губерніи порубежные города и мѣста изъ запольскихъ и лютовскихъ границъ будутъ пріѣзжать Римскаго Католическаго закона духовныя особы, имѣя у себя данныя паспорта отъ Министровъ Нашихъ при иностранныхъ дворѣхъ обратящихся, или и безъ паспортовъ, оныхъ всѣхъ, а особливо которые изъ нихъ поляки, или хотя какой иной породы, а по польски говорить умѣютъ, не удерживая тамо, отпускать Вамъ оттуда въ С. Петербургъ, придавая имъ подь образокъ провозденія кого изъ офицеровъ добрыхъ людей, наказавъ имъ на крѣпко, чтобъ они за тѣми духовными особами въ пути политично, но прилежно смотрѣли, чтобъ оныя куда ниуды мимо С. Петербурга не проѣхали, а пріѣхавъ съ оными въ С. Петербургъ,

объявивъ-бъ объ ихъ въ Коллегію иностранныхъ дѣлъ. А буди кто изъ тѣхъ пріѣзжихъ католическихъ духовныхъ особъ станетъ представлять, что оныя ѣдутъ въ Москву, или въ который иной Россійскій городъ, а не въ С. Петербургъ и дабы его туда и отправить, то вамъ оныхъ въ тѣ мѣста мимо С. Петербурга не отсылать, а объявлять имъ на ихъ требованія изъ отвѣтъ, что Мы указали всѣмъ вновь пріѣзжимъ католическимъ духовнымъ являться прежде въ С. Петербургъ, гдѣ Мы Великій Государь повелѣмъ о томъ, кому въ которомъ мѣстѣ пребывать, надлежитъ опредѣленіе учинить. А кто когда изъ католическихъ особъ духовныхъ въ Кіевской Губерніи явится и въ С. Петербургъ отпустится, о томъ Вамъ писать въ Нашу Коллегію иностранныхъ дѣлъ. Давъ въ С. Петербургъ въ 23 день Юня 1720 года.

ЛПП.

Височайшее объявленіе просявающимъ въ Россію Римско-Католикамъ.

По указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича всея великия и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца. Объявляется симъ всѣмъ кому вѣдати надлежитъ, а именно духовнымъ и мірскимъ Римскаго закона обратящимся въ Государствъ Его Царскаго Величества, а особливо тѣмъ, которые присутствуютъ въ С. Петербургѣ при костелѣ католическомъ.

Сего настоящаго 1720 года Сентября во 2 день въ прошеніи въ Его Царскому Величеству Римскаго закона капуциновъ Патриція съ братією написано. Что по Его Царскаго Величества соизволенію, отправляетъ оныя Патрицій въ обратящемся здѣсь католическомъ костелѣ чрезъ два года церковную службу по чину своему со всякимъ тщаніемъ и смрненіемъ, а нынѣ де нѣкоторые изъ Римскаго же закона, возставъ на нихъ капуциновъ, напрасно возбраняють ему Патрицію вольное отправленіе должности его и причитають его безъ всякой причины за негода, того ради оныя Патрицій и все братство капуцинское Его Царское Величество всеннодѣвнѣше про-

сать, дабы Его Величество соизволял повелѣть Всемогуществѣннѣйшимъ своимъ указомъ подтвердить, чтобъ сопротивники ихъ не дерзали болѣе въ духовныхъ ихъ дѣла мѣшаться. И Его Царское Величество повелѣлъ по иллиному Своему Великому Государю указу, помянутому капуцину Патрицію быть въ С. Петербургѣ неотлучно и отправлять оному въ костелѣ католическомъ по закону Римскому службу, со всякою свободностію, итакъ никому изъ духовныхъ и мірскихъ Римскаго закона людемъ, обрѣгающимся здѣсь, ему Патрицію въ томъ никакаго возбраненія, препятія и

помѣшательства не чинить, ниже къ отлученію оного отъ помянутого костела Римскаго, или къ выѣзду его отсюда, какія понужденія предпринимать; но напротивъ ему Патрицію и прочему братству капуцинскому каждамы всякое поочтеніе по чину ихъ отдавать надлежитъ, чѣмъ да исполнить оныя Его Царскаго Величества Всемогуществѣннѣе соизволеніе и указъ. Въ видѣнное увѣреніе того всѣмъ днѣмъ Патрицію съ братствомъ сей Его Царскаго Величества указъ изъ Государственной Коллегіи Иностранныхъ дѣлъ, за Его Царскаго Величества печатію, Сентября 14 дня 1720 года.

LIV (*).

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, собираемыхъ съ вѣчныхъ памятѣй на содержаніе лазаретовъ по табелямъ Камеръ-Коллегіи.

| ЗВАНІЕ ГУБЕРНІЙ. | По присланнымъ изъ губерній и изъ провинцій репортамъ и въ ведомостямъ показанъ окладъ съ вѣчныхъ памятѣй въ лазареты. | По репортамъ же и ведомостямъ показанъ окладъ съ вѣчныхъ памятѣй, а что въ томъ числѣ на казареты, не показано. |
|--|--|---|
| Московской, кромя патриаршанаго, дворцоваго и казеннаго приказовъ. | — | 211 р. 4 к. |
| Санктъ-Петербургской | 451 р. 98 ¹ / ₂ к. | — |
| Кіевской | 1701 р. 87 к. | — |
| Воронежской | 152 р. 94 к. | — |
| Смоленской | — | 1456 р. 31 к. |
| Архангелогородской | 892 р. 79 к. | — |
| Казанской | — | — |
| Астраханской | — | Данныхъ и вѣчныхъ не рописныхъ 686 р. 18 к., съ церковей данныхъ и вѣчныхъ памятѣй посланъ 539 р. 74 к. |
| Нижгородской | — | Съ церковей данныхъ и вѣчныхъ памятѣй посланъ 68 р. 21 к. |
| Сибирской | — | Патріаршихъ казеннаго, дворцоваго и монастырскаго Приказовъ домовыхъ доходовъ съ церковей данныхъ и вѣчныхъ и оброчныхъ не росписныхъ 3972 р. 71 ¹ / ₂ к. |
| Итого | 3199 р. 58 ¹ / ₂ к. | Съ вѣчныхъ памятѣй и съ благословенныхъ грамотъ 731р. 70к. 7645 р. 89 ¹ / ₂ к. |

(*)—Къ дѣлу № 556
396

LV.

Денежные счета Беръ-Коллегии съ Монастырскимъ Приказомъ.

Изъ Приказа большой казны и Канцеляріи монетнаго правленія по указамъ въ отпуску денегъ въ Монастырскій Приказъ.

Изъ Монастырскаго Приказа по указамъ въ отпуску денегъ въ Приказъ Большой казны и въ Канцелярію монетнаго правленія.

Въ 715 году.

Марта въ 23 день въ С. Петербургѣ по выпискѣ за подписаніемъ Сіятельнѣйшаго Князя Прозоровскаго отдано изъ приема подъячю Федора Бовыкина въ займы въ приемъ подъячю Герасиму Лушневу 74 рубля, 16 алтынь, 4 деньги, росписался оный Герасимъ Лушневъ.

Мая въ 7 день по указу за подписаніемъ Сіятельнѣйшаго Князя Прозоровскаго наловъ присланъ въ С. Петербургъ изъ Канцеляріи монетнаго правленія изъ приема подъячю Ивана Тарсукова въ приемъ подъячю Герасиму Лушневу въ займы на расходы 325 рублей, росписался оный же Лушневъ.

Іюня 22 да Іюля въ 11 числахъ, по указу за подписаніемъ Сіятельнѣйшаго Князя Прозоровскаго въ С. Петербургъ въ займы изъ доходовъ денежныхъ дворовъ, изъ приема подъячю Ивана Тарсукова за Монастырскій Приказъ на дачу священнику Ивану Хрисанфову 2000 рублей. Росписался оный священникъ Иванъ Хрисанфовъ.

Въ 717 году.

Декабря 27 дня по указу, наловъ присланъ изъ Москвы въ С. Петербургъ за приписью дьяка Ивана Самрогоскаго подъячю Ивану Тарсукову патриарша вазненнаго приказа присылному подъячю Филипу Каретинкову, который для дѣла Монастырскаго Приказа посланъ на платежъ за указы противъ доношеній пошлннъ и

Въ 717 году.

Іюля въ 31 день прислао въ Приказъ большой казны изъ Монастырскаго Приказа за приписью комиссара Луки Владыкина взятыхъ по смерти Псковскаго Іосифа митрополита остаточныхъ денегъ и сѣяжковъ и серебра по дѣлу на 24079 рублей на 8 алтынь и на 6 денегъ и оныи деньги и сѣяжки и серебро отосланы изъ Приказу большой казны на монетный серебряный дворъ, а въ какой платежъ оное

(*)—Къ дѣлу № $\frac{558}{12}$.

на другіе расходы 10 рублей. Росписался онъ же Филиппъ Каретниковъ.

Въ 718 году.

Декабря въ 5 день по присланному указу изъ Правительствующаго Сената за подписаніемъ Сенатора графа Апраксина, посланному изъ Монастырскаго Приказа подъячюму Никитѣ Титову, который посланъ въ Кенигсбергъ для науки, изъ доходовъ денежныхъ дворовъ, за Монастырскій Приказъ изъ приёма подъячюго Ивана Тарсукова на 718.186 рублей, да на 719 на первую треть 62 рубля, 28 алтынь, 3 деньги, и оныя деньги вслѣно взять Монастырскаго Приказа съ подъячюихъ и въ приёмъ тѣхъ денегъ, ему Торсукову дана изъ Сената отпись.

Декабря въ 17 день по Его Императорскаго Величества указу, а по приговору за подписаніемъ Сіятельнѣйшаго Князя Прозоровскаго отпущено изъ денежнаго серебрянаго двора въ Монастырскій Приказъ въ заемъ 100000 рублей. Росписался того Монастырскаго Приказа подъячій Матвѣй Ключаревъ.

Да того же Декабря въ 16 день по присланному изъ Монастырскаго Приказа запросному письму, которое прислано въ Приказъ большой казны по приказу Сіятельнѣйшаго Князя Прозоровскаго вслѣно отпустить въ зачетъ долговыхъ денегъ въ Монастырскій Приказъ на щетъ за Семена Бухонина которая перевелъ онъ по присланному указу изъ Сената, что взять ему Бухонину на Московской губернской канцеляріи за провозъ за поставленные его артиллерійскіе и адмиралтейскіе припасы, а онъ Семень Бухонинъ въ записи написалъ въ платежъ въ Приказъ большой казны, за вятую изъ того Приказа якру въ 5376 рублей, въ 5 алтынь взять въ губернской Канцеляріи 4000 рублей сдѣшкомъ, что губернской канцеляріи въ присланномъ указѣ явится лишку все въ платежъ и по тому запросному письму тѣ деньги для того перелоду въ зачетъ долговыхъ денегъ въ Монастырскій Приказъ и отпущены а изъ Монастырскаго прина-

прислано, того въ томъ указѣ не написано.

718 году.

Января въ 21 день по указу Его Императорскаго Величества за подписаніемъ Сіятельнѣйшаго Князя Прозоровскаго взято изъ Монастырскаго Приказа въ Приказъ большой казны въ приёмъ подъячюму Борису Иванову для отдачи вексельныхъ, взятыхъ въ С. Петербургѣ подъячюмъ Ивановомъ Торсуковымъ у Исаа Тючкова на отправленіе въ адмиралтейство 4800 рублей. Росписался въ тѣхъ деньгахъ подъячій Борисъ Ивановъ.

Февраля въ 15 день по указу за подписаніемъ Сіятельнѣйшаго Князя Прозоровскаго взято изъ Монастырскаго Приказа изъ приёма Герасима Лушинева въ приёмъ подъячюму Борису Иванову, для отдачи въ купецкую палату купчинъ Родіону Андрею 2000 рублей. Росписался оный подъячій Борисъ Ивановъ, а у него Бориса Иванова росписался Родіонъ Андреевъ.

за для переводовъ-же, отпущены въ губернскую канцелярію на щегъ въ оладные отпуска за монастырскихъ крестьянъ.

Да по тому же запросному письму въ Монастырскомъ Приказъ отпущено на щегъ взятыхъ въ Ратушу въ заемъ чеховъ, за платежами чеховъ и мѣди 399 рублей, и тѣ деньги изъ Монастырскаго Приказа въ губернскую канцелярію отпущены въ зачетъ же долговыхъ денегъ по вышеозначенному запросному письму въ повыгѣ подъячего Петра Боголюбова.

Да по тому же запросному письму изъ повыгѣ Матвѣя Гриневскаго въ Монастырскій же Приказъ, въ зачетъ на Московской губернской канцеляріи доимочныхъ денегъ отпущено:

Солянаго двора съ двухъ верхнихъ амбаровъ, которые съ каменнаго моста у табачныхъ головъ въ заимѣ были съ табакомъ на 706 и на 707 годы по 30 рублей съ амбара на годъ, итого 120 рублей.

Съ 708 года по 722 годъ съ одного амбара по 30 рублей на годъ, итого на 14 лѣтъ 420 рублей.

Съ двухъ пакатовъ, которые были въ заимѣ съ табакомъ съ каменнаго же моста на 708 и на 709 годы по 15 рублей итого 30 рублей.

За дворъ наемной на угольной лавкѣ, что на чартиную избу, занята съ 700 года по 722 годъ, итого за 21 годъ по 10 руб. на годъ, итого 220 рублей

Съ мѣста, что подлѣ той лавки подъ табачную избу съ 707 по 710 годъ, по 3 р. на годъ, итого 9 рублей.

Солянаго амбара, который занять съ отдаточнаго двора на штейный дедникъ съ 715 по 722 годъ по 40 рублей на годъ, итого на 7 лѣтъ 280 рублей.

Итого съ солянаго двора 1079 рублей.

Таможеннаго сбора головы Ивана Панкратьева противъ сбору прошлаго 200 году на 204 годъ изъ доимки 6640 рублей 32 алтына и тѣ деньги въ сборъ въ Ратушу и въ издержки у Ивана Панкратьева на ратушскіе расходы, а тотъ сборъ былъ изъ Приказа большой казны до ратушскаго вѣдѣнія за 3 года, а послѣ того 204

года на сей годъ оный таможенный сборъ въ платежъ въ большую казну споина.

И тотъ зачетъ изъ Монастырскаго Приказа за платежъ того Монастырскаго Приказа на счетъ послать въ губернскую канцелярію и отпущена оная докма изъ Приказа большой казны въ Монастырскаго Приказъ по вышенисанному запросу писемъ въ помытѣ подъячему Петру Боголюбову.

Въ 719 году.

Сентября въ 30 день по вѣднію изъ Монастырскаго Приказа за приписью дьяка Прокося Булыгина, отпущено за Приказъ большой казны, за взятія въ Монастырскаго Приказъ заемныя деньги во 100000 рублей въ Канцелярію рекрутскаго счета въ платежъ заемныхъ же денегъ въ 150000 рублей, которыя заняты изъ той рекрутской Канцеляріи въ Приказъ большой казны на платежъ положеннаго числа въ адмиралтейство 66000 рублей.

Да въ 719 же году изъ патриаршаго дворцоваго Приказа на обмѣнъ серебряныхъ мѣдныхъ 2420 рублей, 15 алтынъ съ 1 денъгой и за тѣ мѣдныя деньги серебряными и помытѣ изъ денежныхъ дворовъ не прислано, а по тому указу оныя деньги и въ которомъ мѣсяцѣ и числѣ на обмѣнъ присланы, того изъ Монастырскаго Приказа не написано и по справкѣ съ приходными книгами и съ указами, приемъ оныхъ мѣдныхъ денегъ на обмѣнъ серебряными по указамъ и безъ указовъ не явилось.

Въ 721 году.

Апрѣля въ 16 день по вѣднію изъ Монастырскаго Приказа за приписью дьяка Прокося Булыгина въ Канцелярію Монашнскаго правленія въ платежъ означенныхъ заемныхъ денегъ во 100000 рублей къ прежде отпущеннымъ въ Канцелярію рекрутскаго счета къ 66000 рублямъ въ приемъ подъячему Кондратью Александрову 4000 рублей. Росписався оиъ же Александровъ.

Итого въ Монастырскій Приказъ въ отпуску денегъ и по запросу въ Губернскую Канцелярію: домини отпушено въ платежъ въ Монастырскій Приказъ и отослано изъ Монастырскаго Приказа въ Губернскую Канцелярію на счету пишется на Монастырскомъ Приказѣ 114777 рублей 10 алтынъ 3 деньга.

LVI (*).

Видныя колѣико число въ Новгородской провинціи за Юрьевымъ монастыремъ и за приписными въ вотчинахъ мужески пола душъ, а именно:

за Юрьевымъ.

Крестьянъ вотчинныхъ и зарубежныхъ выходцевъ и изъ церковныхъ причетниковъ, записавшихъ въ крестьянство 2497
 Бобылей 70
 Слугъ, служебниковъ и работниковъ . . . 121
 Итого за Юрьевымъ 2688
 (Въ томъ числѣ верхотяглыхъ . . . 1)

Того же Юрьева за приписными монастырями за Арнаксскимъ.

Крестьянъ 6
 Бобылей 4
 Служебныхъ 1
 Итого 11

за Поштедимоновымъ

Крестьянъ 78

за Троицкимъ Рабехской пустыни

Крестьянъ 2

за Благовѣщенскимъ:

Крестьянъ 200

Итого въ Приказъ большой казны и въ Канцелярію монетнаго правленія изъ Монастырскаго Приказа, кромѣ показанныхъ на обихъ, по взятъ 100879 рублей, 8 алтынъ похъ 6 деньга.

За тѣмъ на ономъ Монастырскомъ Приказѣ доведется donate 13898 рублей 1 алтынъ похъ 4 деньга.

Бобылей 8
 Работниковъ 2
 Итого 210
 (Въ томъ числѣ верхотяглыхъ . . . 27)

за Вологовскимъ:

Служебниковъ 10
 Крестьянъ 1

за Передичскимъ:

Служебниковъ 4
 Изъ верховыхъ 135
 Бобылей 18
 Итого 157
 (Въ томъ числѣ верхотяглыхъ . . . 135)

всего за приписными монастырями:

Крестьянъ 422
 Бобылей 30
 Служебниковъ и работниковъ . . . 18
 Итого 469
 (Въ томъ числѣ верхотяглыхъ . . . 162)

Всего за Юрьевымъ и за приписными монастырями всѣхъ чиновъ чело-
 довѣкъ 3157

Въ томъ числѣ вышеобъявленныхъ верхотяглыхъ, которые въ прошлыхъ давнихъ годахъ вышли изъ Новгородскаго посада, а другіе откуда и изъ какихъ чиновъ не помнятъ и зарубежныхъ выходцевъ 163 человека, которые помянутыхъ монастырей на земляхъ живутъ и съ пятаго снопа которымъ до указа велѣно жить на тѣхъ же земляхъ и оброкъ платить по прежнему.

(*)—Къ дѣлу № $\frac{378}{87}$.

Обстоятельная ведомость Новоградскаго Юрьева монастыря въѣдомость: коликое число за оными монастыремъ въ вотчинахъ обрѣтается нывѣ, по переписнымъ 188 года книгамъ, дворового числа и что съ тѣхъ вотчинъ собирается въ годъ оладныхъ и неолладныхъ денежныхъ доходовъ и за столовые и конюшенные и прочіе принасы и то показано слѣдующимъ образомъ:

| Званіе вотчинъ. | Число дворовъ. | Сборъ деньгамъ разныхъ доходовъ. | | | | | | | |
|--------------------------------|----------------|----------------------------------|----|--|----|--|----|--|----|
| | | Окладные оброчные. | | Раскладные на монастырскія всякія потребности. | | За столовые и конюшенные и прочіе принасы. | | Съ монастырскихъ угодій и съ разныхъ промысловъ. | |
| | | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. |
| Ляховицкой . . . | 65 | 132 | 75 | 101 | 54 | 28 | 96 | 89 | 83 |
| Хубецкой . . . | 84 | 58 | — | 41 | 89 | 70 | 49 | — | — |
| Городенской и Пчевской . . . | 32 | 8 | — | 24 | 16 | 43 | 32 | 13 | — |
| Бабской . . . | 25 | 21 | — | 27 | 18 | 8 | 76 | 9 | — |
| Боженской . . . | 21 | 16 | 50 | 23 | 19 | 33 | 77 | 41 | — |
| Рышевской . . . | 21 | 18 | — | 18 | 56 | 41 | 76 | 12 | — |
| Паозерской . . . | 37 | 21 | 50 | 21 | 74 | 4 | 60 | 44 | 65 |
| Нажервицкой . . . | 23 | 7 | 37 | 13 | 22 | 4 | 48 | 4 | 88 |
| Благовѣщенской . . . | 10 | — | — | 3 | 91 | 3 | 30 | 15 | — |
| Вологодской села Черницъ . . . | 17 | 50 | — | — | — | — | — | — | — |
| Итого . . . | 335 | 493 | 12 | 275 | 39 | 239 | 44 | 229 | 36 |
| Всего . . . | — | — | — | — | — | — | — | 1237 | 31 |

Да съ выше показанныхъ вотчинъ и съ монастырскихъ полъ изъ села въ приходѣ бываетъ всякаго хлѣба по нижеозначенному количеству:

| Званіе хлѣба. | А именно. | Четверти. | Четверки. |
|------------------------------|-----------|-----------|-----------|
| Ржи | — | 1019 | 4 |
| Овса | — | 1084 | 4 |
| Жита | — | 445 | — |
| Пшеницы | — | 25 | 4 |
| Гороху | — | 16 | 4 |
| Обмени коноплянаго | — | 5 | 2 |
| Всего | — | 2596 | 2 |

Въ тѣхъ же монастырскихъ вотчинахъ собирается повсегодно съ крестьянъ посланцы изъ монастырскихъ служителей прѣвращающъ въ питомство денежныхъ и хлѣбныхъ виѣсто трамента доходовъ по ниже-означенному количеству:

| Званіе вотчинъ. | Число прикащиковъ персонъ. | Денегъ. | | Ржи. | | Овса. | | Обоего. | |
|---------------------------------|----------------------------|---------|------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | | Руб. | Коп. | Четверти. | Четверки. | Четверти. | Четверки. | Четверти. | Четверки. |
| Въ Ляховицкой | 3 | 48 | — | 15 | — | 15 | — | 30 | — |
| Въ Хубецкой | 1 | 17 | 40 | 5 | 4 | 5 | 4 | 11 | — |
| Рышевской и Боженской | 1 | 16 | — | 5 | — | 5 | — | 10 | — |
| Въ Городищенской | 1 | 16 | — | 5 | — | 5 | — | 10 | — |
| Въ Бабской | 1 | 16 | — | 5 | — | 5 | — | 10 | — |
| Въ Паозерской | 1 | 16 | — | 5 | — | 5 | — | 10 | — |
| Въ Пажеревицкой | 1 | 16 | — | 5 | — | 5 | — | 10 | — |
| Итого | 9 | 145 | 40 | 45 | 4 | 45 | 4 | 91 | — |

Во ономъ же Юрьевъ монастырь, какъ въ прежніе, такъ и въ нынѣшніе годы, обращающимся въ немъ духовнымъ начальникамъ и прочему братству, пашюющимъ разнымъ службамъ, и рядовымъ въ трактанентъ на одежду имъ и на прочее ихъ питомство изъ монастырской казны въ расходѣ значится нижеозначенное количество, а именно:

| Цифры обращающимся и быть должествующимъ. | | Денежнаго жалованья получать по персонально. | | Хлѣбнаго и мѣтра трактанента ржи и овса по поламъ. | | Цена оному хлѣбу за юеть по четыре руб. по десяти актынь. | | Итого всѣмъ денегъ и за хлѣбъ деньгами. | |
|---|----------------|--|----------|--|-----------|---|-----------|---|-----------|
| Ч и н ы . | число персонъ. | | | | | | | | |
| | | Руб. | Коп. | Четверти. | Четверки. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. |
| Архимандритъ | 1 | 100 | — | 100 | — | 215 | — | 315 | — |
| Келарь | 1 | 30 | — | 30 | — | 64 | 50 | 94 | 50 |
| Казначей | 1 | 25 | — | 25 | — | 53 | 75 | 78 | 75 |
| Ризничій | 1 | 8 | — | 6 | — | 12 | 90 | 20 | 90 |
| Уставщикъ | 1 | 8 | — | 6 | — | 12 | 90 | 20 | 90 |
| Иеромонаховъ | 9 | 7 | — | 6 | — | 116 | 10 | 179 | 10 |
| Иеродиаконъ | 8 | 6 | — | 6 | — | 103 | 20 | 151 | 20 |
| Головщиковъ | 2 | 6 | — | 6 | — | 25 | 80 | 37 | 80 |
| Конарязство | 2 | 5 | 50 | 6 | — | 25 | 80 | 36 | 80 |
| Конюшей | 1 | 10 | — | 10 | — | 21 | 50 | 31 | 50 |
| Жытминой | 1 | 8 | — | 6 | — | 12 | 90 | 20 | 90 |
| Прочаго братства, являющихся и не являющихся службъ | 67 | 5 | — | 6 | — | 864 | 30 | 1199 | 30 |
| И всего | 95 | 658 | — | 711 | — | 1528 | 65 | 2186 | 65 |

| Ч И Н Ы. | Число персонъ. | Денежное жалованье получать наперед по персонально. | | Хлѣбнаготрапезанта ржи и овса по поламъ. | | Цѣна оному хлѣбу за юеть по четыре руб. по десяти алтынъ. | | Итого всѣмъ денегъ и за хлѣбъ дѣвѣтъ мѣ. | |
|--|----------------|---|----------|--|------------|---|-----------|--|-----------|
| | | Руб. | Коп. | Четверть. | Четвертин. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. |
| Бѣлыхъ священниковъ | 4 | 8 | — | 12 | — | 103 | 20 | 135 | 20 |
| Дьячковъ и пономарей | 8 | по 5 | — | 8 | — | 137 | 60 | 177 | 60 |
| Стрижчихъ | 2 | 12 | — | 12 | — | 51 | 60 | 75 | 60 |
| Слугъ первой статьи | 12 | 10 | — | 10 | — | 258 | — | 378 | — |
| — второй статьи | 5 | 8 | — | 8 | — | 86 | — | 126 | — |
| Подъячихъ | 3 | 5 | — | 8 | — | 51 | 60 | 66 | 60 |
| Выѣзжихъ и, при архимандритѣ слугъ | 3 | 5 | — | 8 | — | 51 | 60 | 66 | 60 |
| Конюховъ | 5 | 4 | — | 8 | — | 86 | 20 | 106 | 20 |
| Сторожей | 4 | 4 | — | 8 | — | 68 | 80 | 84 | 80 |
| Поваровъ | 5 | 4 | — | 8 | — | 86 | 20 | 106 | 20 |
| Квасоваровъ | 2 | 4 | — | 8 | — | 34 | 40 | 42 | 40 |
| Рыбныхъ ловцовъ | 6 | 4 | — | 8 | — | 103 | 20 | 127 | 20 |
| Солодовниковъ | 2 | 4 | — | 8 | — | 34 | 40 | 42 | 40 |
| Архимандричьихъ келій истопникъ | 1 | 4 | — | 8 | — | 17 | 20 | 21 | 20 |
| Келарскихъ келій сторожъ | 1 | 4 | — | 8 | — | 17 | 20 | 21 | 20 |
| Казначейскихъ келій сторожъ | 1 | 4 | — | 8 | — | 17 | 20 | 21 | 20 |
| Скатертной и трапезной. Отставныхъ солдатъ, которые присланы на кормъ по указу | 5 | 4 | — | 8 | — | 86 | 20 | 106 | 20 |
| Каменщиковъ печниковъ | 3 | 4 | — | 8 | — | 51 | 60 | 63 | 60 |
| Цотниковъ | 6 | 4 | — | 8 | — | 103 | 20 | 127 | 20 |
| Кузнецовъ | 3 | 4 | — | 8 | — | 51 | 60 | 63 | 60 |
| При селѣхъ въ трехъ дворахъ коровниковъ | 7 | 4 | — | 8 | — | 120 | 40 | 148 | 40 |
| На монастырскихъ мельницахъ мельниковъ | 3 | 4 | — | 8 | — | 51 | 60 | 63 | 60 |
| Сапожниковъ | 2 | 4 | — | 8 | — | 34 | 40 | 42 | 40 |
| Въ госпиталѣ престарѣлыхъ и недужныхъ | 6 | 3 | — | 5 | — | 64 | 50 | 82 | 50 |
| Итого | 100 | 386 | — | 739 | — | 1785 | 10 | 2171 | 70 |

| Въ томъ же Юрьевѣ и въ приписныхъ семи монастыряхъ на церковныя монастырскія и на приказныя и всякія нужно-потребности, безъ которыхъ въ годъ пробыть не возможно, въ расходѣ бываетъ. | Количество нижепоказанныхъ предметовъ. | | Цѣна оному. | | Итого. | | |
|--|--|----------------|---------------|------|--------|------|--------|
| | З В А Н І Е. | Число персонъ. | Пуды. | Фун. | Руб. | Коп. | Руб. |
| Въ оный Юрьевъ и въ приписные монастыри на 15 престоловъ вина церковнаго въ годъ | 30 ведръ. | — | — | 2 | — | 60 | — |
| Воску на свѣчи | — | 20 | — | 6 | — | 120 | — |
| Ладону бѣлаго | — | 4 | — | 12 | — | 48 | — |
| Рослаго | — | — | 5 | — | 80 | 4 | — |
| Масла деревяннаго | — | 1 | — | 6 | — | 6 | — |
| На печеніе просѣоръ муки пшеничной | 15 четверт. | — | — | 4 | — | 60 | — |
| Уголья | 100 кулей. | — | — | — | 10 | 10 | — |
| Меду или пчелинѣ | — | 3 | — | 2 | — | 6 | — |
| На кутью пшеницы | 2 четверти. | — | — | 4 | — | 8 | — |
| Итого | — | — | — | — | — | 322 | — |
| Бумаги писчей | 20 стопъ. | — | — | 1 | 80 | 36 | — |
| Гербовой | 10 десей. | — | — | — | 48 | 4 | 80 |
| Сургучу | — | — | 1 | — | 50 | 1 | 50 |
| Клею бумажнаго | — | — | $\frac{1}{2}$ | — | 12 | — | 12 |
| Чернилъ | — | — | — | — | — | на 2 | — |
| На строеніе и прочія починки и на покупку желѣза и уголья и конскихъ уборовъ | — | — | — | — | — | 265 | — |
| Въ архимандричьи и прочія кельи салныхъ свѣчей | — | 20 | — | 1 | 50 | 30 | — |
| Въ платежъ за рыбныя ловли и пашки и мельницу по оладному оброку | — | — | — | 24 | 60кд | 24 | 2к.1д. |
| Всего какъ на монастырскія, такъ и на приказныя всякія нужно-потребности | — | — | — | — | — | 364 | 2к.1д. |

Позже въ присланный Его Императорскаго Величества указъ и о прочихъ монастырскихъ расходахъ, которые издревле содержатся и впредь безъ оныхъ пробыть невозможно, и именно при монастырѣ нашемъ съ приписными обрѣтается монастырская пашня и сѣнные покосы, безъ которыхъ отправлять не имѣется на что нѣз монастырскихъ вотчинъ, берутся изъ крестьянъ по пропорціи работы въ годъ и на прочія дѣлїя, какъ на сѣнные покосы, такъ и на греблю наймаются посторонніе работники, а литомство лѣютъ монастырское, а что оныхъ работниковъ числомъ въ годъ, такожде и наемныхъ, бываетъ и хлѣба нѣз въ литомство происходить, о томъ ниже сего во извѣстїе снмъ предъявляется:

| Нѣмъ обрѣтается и впредь бытъ долженствуетъ. | | По наемѣ отъ крестьянъ въ дачѣ подложныхъ денегъ бываетъ. | | Въ литомство изъ монастыря употребляется ржи и овса по коламъ. | | Цѣна оному хлѣбу за вольтъ по четьрерубля по десяти алтынамъ. | | Итого всѣмъ денегъ и за хлѣбъ лѣнниками. | |
|---|----------------|---|------|--|-----------|---|------|--|------|
| Ч И Н Ы. | число персонъ. | Руб. | Коп. | Четверти. | Четверки. | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. |
| Годовыхъ съ вотчинъ работниковъ по найму отъ крестьянъ | 27 | по 5 | — | по 5 | — | 290 | 25 | 317 | 25 |
| По всегодныхъ двумъ-сячнхъ въ сѣнокосное время изъ охочихъ постороннихъ людей | 60 | по 3 | — | по 1 | — | 120 | — | 309 | — |
| На наемъ жнедамъ и сѣннымъ гребцамъ | — | — | — | — | — | — | — | 35 | — |
| Итого | 87 | 315 | — | 105 | — | 419 | 25 | 661 | 25 |

Всего въ томъ Юрьевѣ и въ приписныхъ монастыряхъ начальникамъ и монахамъ и церковнослужителямъ и прочимъ всякаго званія монастырскихъ обывателямъ, какъ въ трактаментъ, такъ и работникамъ въ наемъ, надлежитъ въ довольство кромѣ хлѣбной раздачи къ трактаменту, который выше сего показанъ, деньгами 1259 рублей.

Да въ расходѣ на церковныя и монастырскїя потребности и на приказныя и прочїе расходы 686 р. 3 денегъ.

Да сверхъ тѣхъ вышеозначенныхъ, какъ денежныхъ, такъ и хлѣбныхъ доходовъ, отправляется съ монастырскихъ вотчинъ, которыя обрѣтаются при рѣкѣ Мстѣ, во всякіе монастырскїе служебные расходы въ внешнее время по полой водѣ дровъ по 500 сажень.

И съ тогожь монастыря для недостатка съ монастырскихъ вотчинъ денежнаго прихода употребляется изъ оброчнаго и изъ пятиннаго и изъ монастырскихъ запасенъ промѣ засѣвовъ, когда бываетъ, за расходомъ всякаго хлѣба въ продажу для коммунныхъ потребъ по 360 четвертей, за который въ приходѣ получается по настоящей цѣнѣ по 2 руб. четверть—итого на 720 рублей, которые деньги употребляются въ вышеозначенный трактamentъ и въ прочіе монастырскіе расходы и за вышепоказанными расходами въ остаткѣ 12 руб. 3 алт. 3 д.

Да сверхъ вышеписаннаго послано изъ монастырской казны въ компанейское общее, что въ С. Петербургѣ на Васильевскомъ островѣ, дворовъ каменное строеніе, изъ остаточныхъ прошлыхъ лѣтъ и взятыхъ съ вотчинъ впередъ оброчныхъ статей по расположенію 187 руб. 16 алт. 4 д.

Изъ того вышепоказаннаго остаточнаго всякаго хлѣба употребляется на монастырскіе всякіе расходы кромѣ трактamenta по нижеозначенному количеству:

| Званіе всякаго хлѣба. | А именно. | Четверти. | Четверки. |
|--|-----------|-----------|-----------|
| Ржи въ посѣвъ въ подмонастырныя поля и село Протавье | — | 125 | 4 |
| Овса въ посѣвъ на оныя же поля | — | 135 | 4 |
| Жита въ посѣвъ на тѣже полевые за-нашия | — | 69 | 4 |
| Пшеницы въ засѣвъ бываетъ | — | 4 | 4 |
| Гороху въ засѣвъ | — | 8 | 4 |
| Сѣмени коноплянаго засѣвается | — | 2 | 4 |
| Всего вышеписаннаго всякаго въ засѣвъ употребляется | — | 346 | — |

За тѣмъ въ остаткѣ отъ засѣва и отъ продажи бываетъ, который употребляется въ нижепоказанные потребности:

| Званіе хлѣба. | А именно. | Четверти. | Четвертин. |
|--|-----------|------------|------------|
| Ржи на солодъ | — | 55 | 4 |
| Жита на солодъ и на крупы | — | 80 | — |
| Овса на толокно и въ конскіе кормы. | — | 78 | — |
| Пшеницы на просѣоро-печеніе и прочія потребности | — | 21 | — |
| Гороху въ питомство | — | 8 | — |
| Сѣмени коноплянаго | — | 2 | 6 |
| Всего | — | 245 | 2 |

LVII (*).

Выписка, уплаченныхъ въ Государственную казну, сборовъ съ Синодальной вѣдомства за 1720, 1721 и 1722 годы, съ означеніемъ оставшейся съ Синодальнымъ вѣдомствомъ недоимки.

Въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ выписано:

Въ прошломъ 722 году Ноября 28 дня по поданнымъ изъ Камеръ-Коллегіи табелямъ показаны на 720, 721 и 722 годы оклады и въ то число, что въ свѣтскихъ и въ синодальныхъ командахъ по февраль мѣсяць 723 года, во вяткѣ и за вятіемъ въ домкѣ показано же, объявляется слѣдующее:

Окладу.

| | |
|-----------------------|--|
| На 720 | 623447 р. 71 ¹ / ₂ к. |
| На 721 | 697404 р. 3 ¹ / ₂ к. |
| На 722 | 655581 р. 87 к. |
| Итого. | 1976433 р. 62¹/₂ к. |

Въ то число показано въ свѣтской и въ синодальной командахъ въ сборѣ и въ платежѣ:

Въ свѣтской:

| | |
|-----------------------|---|
| На 720 | 145539 р. 76 ¹ / ₂ к. |
| На 721 | 90305 р. 49 к. |
| На 722 | 39063 р. 97 к. |
| Итого. | 274909 р. 22¹/₂ к. |

Въ Синодальной:

| | |
|-----------------------|--|
| На 720 | 6140 р. 48 ¹ / ₂ к. |
| На 721 | 64721 р. 47 ¹ / ₂ к. |
| На 722 | 204458 р. 14 ¹ / ₂ к. |
| Итого. | 275320 р. 9¹/₂ к. |

Итого въ свѣтской и въ синодальной командахъ:

(*)—Къ дѣлу № ⁶⁶⁵/₁₈.

| | |
|-----------------|---|
| На 720. | 151680 р. 24 ¹ / ₂ к. |
| На 721. | 155026 р. 96 ¹ / ₂ к. |
| На 722. | 243522 р. 11 ¹ / ₂ к. |
| Итого. | 550229 р. 32 ¹ / ₂ к. |

О которых платежах в Вышний Судъ и в Сенатъ въ сообщенномъ мая 25 дня 723 года вѣднїи именно объявлено.

Да по двумъ сообщеннымъ же, какъ въ Вышїи судъ, такъ и въ Сенатъ, въ предшшихъ іюля 29, августа 20 числахъ того же 723 года вѣднїямъ объявлено въ сборъ и въ платежъ сверхъ вышесказаннаго:

| | |
|------------------|---|
| На 721. | 106163 р. 40 ¹ / ₂ к. |
| На 722. | 207060 р. 77 ¹ / ₂ к. |
| Обоего | 313224 р. 18 ¹ / ₂ к. |

Да августа съ 27 января по 1 число 724 года, по репортамъ въ Синодъ присланнымъ значится во взятїѣ:

| | |
|-----------------|--|
| На 720. | 6850 р. 64 к. |
| На 721. | 14902 р. 28 ¹ / ₂ к. |
| На 722. | 22929 р. 67 ¹ / ₂ к. |
| Итого. | 44682 р. 59 ¹ / ₂ к. |

Да по присланной сего же января 11 дня отъ генерала Волкова въ Синодъ вѣдомости, значится въ сборъ съ С. Петербургской губерніи съ 5 провинцій:

| | |
|-----------------|--|
| На 720. | 5639 р. 80 ¹ / ₂ к. |
| На 721. | 11969 р. 41 ³ / ₂ к. |
| На 722. | 14557 р. 54 ¹ / ₂ к. |
| Итого. | 32160 р. 85 ¹ / ₂ к. |

Всего по сообщеннымъ тремъ вѣднїямъ и по присланнымъ въ Синодъ репортамъ и отъ генерала Волкова вѣдомости значится сего января по 13 число въ сборъ съ вочинъ синодальной команды.

| | |
|-----------------|---|
| На 720. | 164170 р. 78 ¹ / ₂ к. |
| На 721. | 288062 р. 6 ¹ / ₂ к. |
| На 722. | 488070 р. 11 ¹ / ₂ к. |
| Итого. | 940302 р. 96 ¹ / ₂ к. |

Которые надлежитъ изъ положеннаго Каморь-Коллежскаго омада вычесть, а въ доимкѣ останется:

| | |
|-----------------|--|
| На 720. | 459276 р. 93 ¹ / ₂ к. |
| На 721. | 409341 р. 96 ¹ / ₂ к. |
| На 722. | 167511 р. 75 ¹ / ₂ к. |
| Итого. | 1036130 р. 65 ¹ / ₂ к. |

А ежели омады и платежи, что на 720 годъ показано выключить, а числять только на два 721 и 722 годы, то останется въ доимкѣ:

| | |
|-----------------|---|
| На 721. | 409341 р. 96 ¹ / ₂ к. |
| На 722. | 167511 р. 75 ¹ / ₂ к. |
| Итого. | 576853 р. 72 ¹ / ₂ к. |

А въ табельныхъ омадахъ числятся влишнихъ съ синодской передъ свѣтскою командою собираемыхъ по вѣдомостямъ Монастырскаго Приказа съ 145645¹/₂ дворовъ по 71 коп. на годъ съ двора.

Которыхъ на одинъ годъ илется 103416 р 11¹/₂к.

А на два 206832 р. 23 к.

Да Каморь-Коллегию покажутся въ Московской губерніи и въ Новгородской провинціи влишнихъ 7548 дворовъ по 2 рубли по 84¹/₂, на годъ со двора.

Итого на одинъ годъ . . . 21492 р. 93 к.
А на два года 42985 р. 86 к.

Итого Каморь-Коллегию собираемыхъ влишнихъ сборовъ 249818 р. 9 к.

И ежели бы тѣ показуемыя какъ передъ свѣтскою командою, также что въ Московской губерніи и Новгородской провинціи съ влишнихъ дворовъ собираемые деньги, изъ оной доимки (что за платежами показано) были выключены, то осталось бы въ доимкѣ 327035 рублей 63¹/₂ к.

LVIII (*).

Дополненное обличеніе исправивъ и ложесловесныхъ отвѣтовъ раскольниковскихъ, пустосвятцаи, Выгодцкии пустынножителюи илннужными, честному іеромонаху Теофіту отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синоди ради увѣщанія къ нему посланному въ 1723 году, предложеннымъ, составленнымъ благословеніемъ того же Святѣйшаго Синоди въ нынѣшнемъ 1744 году.

Продолженіе (*).

Обличеніе прановѣрное.

По сему вашему господа сатановѣры показанію, какъ изъ начала вашего предисловія, такъ и здѣсь можно видѣть куда вы суетесь и какъ себя представляете и съ кѣмъ верстаетесь, сирѣчь съ пустынножителюи отъ апостола въ посланіи къ евреимъ въ главѣ 11 свидѣтельствованными и самимъ Богомъ прославленными, проидоша въ милотѣхъ и въ кожнхъ кожахъ, лишени, скорбяще, озлоблени, ихъ же не бѣ достойнъ (весь) міръ, въ пустыняхъ снпающе и въ горахъ и въ вертепахъ и въ пропастьхъ земныхъ. Но хотя уже и довольно показалось каковы вы пустосвятны выгодцкии не токмо пустынножителюи, но и христіане, обрѣтается однако еще въ лутшее дополненіе обличающаго нами въ первомъ нашемъ обличеніи противу васъ показанія приводимъ именно сихъ пустынножителюи отъ апостола воспоминаемыхъ, съ каковыми вы бѣсовскою гордынею надмении верстаетеся дерзаете. По пророку Иліи и Крестителю апостоломъ проповѣдуемаго числа первый пустынножитель преподобный Антоній Великій, котораго цер-

ковъ Божіи въ тропари своемъ пѣснословитъ и восхваляетъ тако: ревнителя Ілію нравы подражал, крестителю правыми стезями послѣдуя отче Антоніе пустыни былъ еси житель и вселенную утвердилъ еси молитвами твоими. Подобное тропарное стихословіе и о преподобномъ Онуферіи нивется: жаганіемъ духовныхъ пустыню достиглъ еси богомудре Онуферіе и яко безпачотенъ въ ней многодѣтнѣ подвизался еси трудолюбивъ, ревнун пророкомъ Іліи и Крестителю и Отроку ангельску тайнъ божественныхъ насладился, нынѣ воспите святыхъ Тропцы, купно съ ними веселишися. Преподобный убо Ануферіи, хотя въ далѣйшей, міру наску знаемой былъ пустыни, однако тайнъ божественныхъ послѣдовательно и церкви, какъ видѣть—не удалася. А вы пустосвятны выгодцкии, церковь Божию близъ имущіе, совсѣмъ ее отрелиси и тайны святыхъ отнюдь вамъ непотребныи и ничѣмъ не годныи, да и откуду вамъ ихъ взять? Развѣ ото всякаго сатанина ангеда, который по свидѣтельству Лимониса преобразився въ пресвитера иѣвоому пустынику Іоанну преподобному на прельщеніе и искушеніе, приносилъ ковчаніе или причащеніе свое бѣсовское ложное истиннаго тайнъ Христовыхъ причащенія и таконый пресвитеръ можетъ вамъ на увѣреніе съ двумя рогами своими и арменскій кузильшъ показать, который увидивъше безъ сумнѣнія со всякою радостію отъ руки его причаститесь, безъ засвидѣтельствованія же двоцперстнаго арменскаго, не токмо отъ ангеда ко Ануферію святому съ тайнами приходящаго, но и отъ самаго Христа не будете причащатся. И какое же то ваше пустынножительства сходство съ преподобнымъ напиримѣр Ануферіемъ пустынножителемъ? О преподобномъ же Антоніи Великомъ такожь въ житіи его пространно пишется, что хотя удалася отъ міра въ пустыню на безмолвіе и богомысліе, однако червни Божіи, въ мірѣ живущія и воюющія, не отлучался, но былъ ея стоашъ и утвержденіе и нуждъ познавшей въ мірѣ къ ней приходилъ на посѣщеніе и на показаніе своего къ ней и къ ея архіереемъ подчиненіи. Пишется бо о немъ въ житіи его

(*) Описав. № 818.
178.

(**) Начало этого документа напечатано въ I томѣ «Описавія документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода», (оралож. XXXVIII) потому что при разборѣ дѣлъ за 1721 г., только это начало и было найдено. Въ дѣлахъ же 1723 г. оно нашлось все и потому помѣщается здѣсь, за исключеніемъ той части, которая уже помѣщена въ описавіи дѣлъ 1721 г.

точно тако: обоглашимъ ивсегда арианемъ Антонія, аки общатися ему съ ними, поудиса ихъ дерзновенію и възъяривса праведною крестію, во Александрію приде и тамо ариановъ предъ архіепископомъ и всѣмъ народомъ проиша, предтечами вѣтхристосовыми ихъ называя, проповѣдуя же Сына Божія быти не тварь, но Творца Отца единосущна; и веселяшеса православныхъ соборъ яко Христови противная и враждебная ересь отъ Столна церковнаго прогнана бѣ.

При смерти же своей тотъ же угодникъ Божій учениковъ своихъ увѣщевалъ не приближатися (рече) въ мелегіаномъ раскольниковъ, ви имѣти общенія съ нечестивыми арианами, хривити же отческаго преданія и соблюдати лепорочау въ Господа нашего Ісуса Христа вѣру благочестно, яко же отъ писанія (рече) вальюкосте и отъ мене множицею бысть вамъ сказано и духовническое свое двоимъ братіямъ имѣвшимъ его погребати таково положилъ завѣщаніе милоты и ризниду подраму, на ней же лежу, Аванасію епископу дадите, Серафіону епископу другую дадите милоты; вы же власно возмета одвініе и здравствуйте, о утробы моя—Антоній-бо отходить и уже не будетъ въ настоящемъ вѣдѣ съ нами.

Тотъ же преподобный Антоній въ первомъ свидѣніи съ преподобнымъ Павломъ Фивейскимъ въ глубочѣй пустыни первый разговоръ о церкви святой, въ мѣрѣ жительствующей, имѣлъ. Вопросишу бо Павлу преподобному—повѣдай ми, молю, како нынѣ есть рокъ человѣческій, како мѣрѣ царствуетъ, еще ли обрѣтаются заблуждающіи въ долопоклоненіи и единачеліи гоненіе суть на вѣрныхъ. Антоній же рече: молитвами твоими стоить мѣрѣ и гоненія прешаха и церковь воспѣваетъ истиннаго Бога. При послѣднемъ же разговорѣ Павелъ преподобный Антонію преподобному таково по прозорливости своему предложить прощеніе: молю тя, потщися ити въ монастырь твой и принеси ми мантию, юже Аванасій епископъ дарова тебѣ; да тобою обвѣши тѣло мое. По сему званію, что сіи первоначальніи пустынножителіи преподобни, хоти безъ сравненія въ дальній

шей отъ міра жили пустынь, нежели вы, пустосятыя выгощкіе, однако архіереесъ и церкви, какъ вы, не бѣгали и не чуждались, но всегда имъ были прискренніи и какъ церковь, такъ и пастырей своихъ православныхъ знали и отъ нихъ благословенія требовали. А у васъ гдѣ церковь и гдѣ ваши архіереи? Послѣ Павла вашего комоменскаго ни гдѣ не можете изыскати другаго. Пусть же на Русіи зыскати не можете ни церкви своя, ни архіереесъ, даи чего-жъ тамъ до сихъ поръ не изыщите, гдѣ были показанныя первоначальныя пустынножителіи преподобни, съ которыми вы себе перетаете? И будто-бы не меньшое отъ нихъ въ своей Выгощкой пустынь вужное богорадное мѣрѣ и славу міра сего призывающее житіе превоздасте. А какъ о сихъ первоначальныхъ пустынножителіяхъ преподобныхъ, сирѣчь о великомъ Антоніи, Павлѣ Фивейскомъ и о Ануферіи преподобномъ, такъ и о протчихъ во времена ихъ и послѣ ихъ бывшихъ, святымъ житіемъ пустынножительнымъ просіавшихъ, не достаесть времени повѣствовать и воспоминаеть, которые вси единымъ Духомъ Божиимъ и любовію къ Богу горячею водили, міра сего любве и шристрастіи бѣгающе и отрицающеся, отходящи въ жестокия и далечайшія пустыни, жестокое въ нихъ, паче естества человѣческаго, житіе проводяюще, сирѣчь необычную алачу, жажду, зяму и зной претерѣвающе и въ скудости и нищетѣ крайней живуще, дериави же Божіей со архіереями въ мѣрѣ пребывающей, всегда себѣ подчиняюще и соединяюще. По сему отъ древнихъ святыхъ отецъ показанію, должны вы, господа пустосятыя Выгощкіи, иміюно показать, какими образомъ и на какихъ древнихъ Церквехъ устававъ православныхъ утверждаеся, и съ какою-то древнею церковію ваше сходство имѣеся. Всѣмъ извѣстно и вы сами того не отрицаете, что у васъ за самыя древніе уставы церковные принимаются одни уставы наши Россійскіи во время патриарховъ Россійскихъ Филарета и Іоанна печатанна; но и съ тѣми въ вашихъ скитахъ сходства отнюдь не видимъ; понеже въ поминутыхъ уставахъ всѣдѣ литургіи

божественная воспоминается, а у васъ ей пусто; такожъ постъ и разрѣшеніе во все лѣто надлежащее двоишь токмо чинамъ узаконяется, сирѣчь монахамъ да бѣльцамъ, а ваши скиты какъ бы называть до сихъ поръ вы не протоджовали, да и протоджовати вамъ нельзя, понеже вышняя ваша пустыня перваго заводчика и начальника не монаха и не простаго бѣльца, но Данила, наша же церква бываго дьячка, имѣеть, по которому до сихъ поръ на всемъ покоріи Даниловую слыветъ пустынею и вы Даниловцами прозываетея. И какіе вамъ Данило уставы предавъ? А прежде Данила ваши Соловецкіе бортоворцы ученики роспоповъ, Авладуха и Мавра, Седья Кажевичковъ, да Ивашко Сарвановъ и другіе имъ подобныи, тѣхъ вы уставовъ и держитеся, о нихъ же древнее въ сборномъ посланіи Петровомъ 2-мъ главѣ 2 предреченіе: быша же и живіи пророцы въ людѣхъ, яко же и въ васъ будутъ живіи учителя, иже внесутъ ереси погубели и искульшаго ихъ владыки отбѣтающагося, приводяще себѣ скору погубель, и мнози послѣдствуютъ ихъ нечистотамъ, ими же путь истинный похулится, и преумноженіи лъставныхъ словесъ васъ уловятъ, ихъ же судъ искони не коснитъ и погубель ихъ не дремлетъ. Должны есте такожъ показати, въ чѣмъ то ваше состоитъ сиротское богорадное житіе и убожество, въ такомъ ли нестяжаніи, какъ пишется въ житіи преподобныи Меланія римлянина, которая по благородію своему имѣя богатство презаблюе и вездѣ церквамъ Божіимъ, монахамъ и нищимъ благотѣльствуя, на послѣдокъ съ мужемъ своимъ Аниціаномъ, уже тогда духовнымъ братомъ и спостникомъ сминши плаванія, бысть во Александрии потомъ же во Иерусалимѣ, отъ Иерусалима же въ путь отплывши и въ Египтъ бывше обходяща пустынные отцы и отъ богодухновенныхъ ихъ бесѣдъ велию души своей собирае пользу, многія же и тамо требующимъ шепроты своя показаста, обрѣтость же не мало отъ отецъ нестяжательныхъ таковыхъ же и никакже восхотѣста подаваемая ими взятн милостыни, бѣжаще отъ злата, аки отъ грьзенія зніяна; отъ

т. III.

нихъ же бѣ нѣкій, именемъ Евестіонъ, къ нему же пришедшиа и много молпвшима има, да пріемлетъ отъ него несколько златникъ, не изволи пріяти; Меланія убо блаженная обходящи неаю его и расмотрющи стяжаніе пустынноическо, ни что же болѣе обрѣте, точию рогозну и водоносъ и мало сухаго хлѣба и кошницу, въ ней же быше соль; отай убо вложи злато въ ту кошницу и солию погребѣ; отошедшиа же има отъ него, не утайся старца вещь, ибо абіе злато въ соли сокровенное обрѣтъ въ сабдѣ ею тече, велеласно зовупи я, да стануть и мало дождутъ; ставшема же има показавше старецъ въ ружѣ дерла злато и глаголаше: непотребно мя естъ се, не вѣмъ бо на что имамъ е употребити; возмете свое себѣ пакы; оубо же речисма: аще тебѣ непотребно, то имѣмъ отдася; старецъ отвѣща: и кто здѣсь сего востребуеть и на кую потребу; пусто бо естъ якоже видите мѣсто; оубо же нехотѣшма отъ старца взята своего злата, той въ рѣку вверже е и въ келію возвратиса.

А въ вашхъ пустынныхъ раскольническихъ снѣтахъ можетъ ли изыскатся хотя малая сѣнь такового убожества нестяжанія и крайняго имѣнія и сребра и злата презрѣнія; надѣюсь не только съ златникомъ, но и съ копѣйкою нельзя вамъ разстатся, и не только златника, но и послѣдней денешки и полушка не будете въ воду бросать, но надлежаще ей мѣсто и употребленіе изыщете. Да къ чему же обстоятельно на ваши скиты посмотрѣвши, которые не словословіемъ Божіимъ, но единими торгами и обманамъ и по большей части колдунствомъ бавятся и упражняются, видѣть всакому, здравый разумъ имущему, что къ себѣ наипаче тѣхъ прельщаютъ, и обманываютъ, которые деньги и имѣнія имѣють, а послѣ когда въ ваши руки всеѣмъ отдадутся и вамъ лишній покажутся, то вы ихъ къ самовольному соизгательству и убивству наговариваете и въ жертву дѣавоу во адъ купно со Іудею препосылаете, а имѣнія ихъ и деньги при васъ остаются и потому ваши скиты воѣмъ неспудны и довольны и перевестиса немогущіи. А каково бы оны убожество пре-

терпѣвали, древнѣи отиеть святѣмъ пустыннымъ подобно, отиудь не видю. Читаетъ повѣсть Аммонія монаха въ мнѣяхъ четвѣхъ о преподобныхъ отцахъ въ Синаѣ и Равнѣ отъ варваръ избѣженныхъ. (Чет. Мин. Генв. 14.) Приидохъ, рече, въ гору Синайскую осьмнадцатима днѣнями и поклонихся и тамо мѣстомъ святѣмъ, и пребывахъ, наслаждаяся видѣніи и бесѣдъ ангелоподобныхъ онѣхъ Синайскихъ отецъ; по вси дни бо приходяхъ въ келію ноегождо ихъ пользы ради; ихъ же житія уставъ бѣ таковъ: вся днѣ съдаху въ недѣляхъ своихъ безмолвствующе, въ субботу же въ вечеръ настоящей недѣли собирахуся вси въ церковь и вкушѣ кощное бдѣніе сотворяху; заутра же на святой литургіи причащавшеся святыхъ безсмертныхъ Христовыхъ тѣмъ, кождо ихъ паки въ свою келію отхождаше, ангельское же бѣ въ нихъ видѣніе, истали бо бяху тѣлеса ихъ отъ зельнаго воздержанія и бдѣнія и живяху аки безплотны, ни чтоже станавающе отъ таковыхъ яже сладость и страсти раждати обильноша, ни вина, ни масла, ни хлѣба всачески, но мало финягъ или верше дубовое и тѣмъ свое тѣло питаху, обаче приходенія ради сравныхъ обрѣтахуся иногда и хлѣбы у настоятеля мѣсту. О тѣхъ же святыхъ отцахъ тамъ же пишется, что варвары, по убіеніи отецъ во всемъ монастыри искаша, имѣвше оканія богатства много тако обрѣсти, не вѣдуще беззаконія, яко ни чесоже земное святія отцы стяжаша, но во плоти суща ангельски жителствовашу. И оставше святія отцы мертвы дежаша и ничесоже обрѣтше зягъ, возвратишася паки ко источнику, хотяще ити къ морю въ дуть свой и пришедше обрѣтоша корабль сокрушенъ и прочая.

Смотрите убо оканія пустыныи Выгодіи, дерзающе себе верстать съ древними сущими святѣми отцами пустынножителными. Въ сихъ святыхъ наиримѣрь древнихъ отцахъ въ Синайскихъ и Равескихъ отъ варваръ пострадавшихъ богатства стяжанія имѣнія отиудь никакова не имѣлось, а церковь и тайны божественныя были, литургія святая служилася и она по вся недѣля отъ пустынныхъ своихъ келій

въ церковь приходили, собиралися и тайны божественныхъ причащавшеся, во своя келіи на безмолвіе и богомыслие на труды и подвиги носкическии цѣли возвращалися и съ микрохъ отходили. А въ вашихъ погавныхъ скитахъ таково-ли состояніе и таковыи чинъ и поведеніе? въ которыхъ все возрени дѣлается и содержится, понеже упрямлющеся въ торгахъ и промыслахъ, нельзя имъ быти безъ богатства и всякого лишнато стѣжанія и мшаложства; церковь же имъ съ безкровною жертвою или божественною литургією отиудь не надобна и вовсе непотребна. О сихъ же преподобныхъ Синайскихъ и Равескихъ отцахъ пустынножителныхъ, такъ какъ и о прочихъ, видимъ явственное показаніе, что они были монахи, начальниковъ своихъ и настоятелей имѣли монаховъ. Женскаго пола въ сожитіе или въ послушаніе себѣ отиудь не принимали; а въ вашихъ скитахъ каково бы могло быть монашество и откуду, такъ какъ и священства съгда никакого не видимъ; понеже начавши отъ самаго Даявды бываго дѣячна, начальники у васъ до сихъ поръ бывады, а не монахи. Женскаго же пола при вашихъ скитахъ въ послушаніи и во ускуженіи и въ сожителствѣ предовольно, и развѣ то по тому сиротское ваше житіе, что безъ браковъ законныхъ въ одномъ грѣху свадномъ по своему закону обрѣтаются, законнаго роженія лишены и съ сиротами подвядышимаи изчислитися должны. Что же лишеніемъ и презрѣніемъ высокихъ чиновъ и въ нужныхъ пустынныхъ мѣстахъ пребываніемъ хвастаете и величаетеся, то симъ не хуже васъ могутъ похвалитися и вси воры и разбойники по пустынямъ, дебрямъ и дѣсамъ скитающіеся. Ваше же въ пустыхъ и нужныхъ мѣстахъ пребываніе паче воровскаго и разбойническаго. Почему можетъ быти дутше? и почему оно отъ васъ славитъ богородное? а самою вещію, паче Содомы и Гоморы богомерзкое и богопротивное, грѣхъ содомскій и грѣхъ свадный и дѣтубійство, въ ямыхъ васику именуемое, за грѣхъ невѣвняющее, свѣрши же и нечистотѣ, вмѣсто благодати и святѣныи, послѣдующее.

Разсмотрѣвши убо и разсудивши здравымъ разумомъ обстоятельно о нашемъ пустосватномъ житіи и пустынноицествѣ, ажъ оно не только богораднымъ, но ниже христіанскимъ нарещися достойно, совсѣмъ же точное житію и состоянію беззаконниковъ вѣры отступившихъ и владыки своего Спаса и Искупителя Христа отмечающихся и Бога незнающихъ, апостоламъ же Иудею въ соборномъ его посланіи издревле предреченныхъ яко же Содомѣ и Гоморра и окрестныхъ имъ грады подобнымъ ихъ образомъ пребудивши и ходиша вслѣдъ плотиныя, преддежать въ показаніи огня вѣчнаго судъ подъемае, такжеже убо и сіи совія видяще, плоть убо сверяюще, господства же отмечаются, славы же хулаше (не трещуть).

По усмотрѣнію древнихъ церковныхъ учителей нѣсалъ апостолъ сія словеса къ правотѣрнымъ о тогдашнихъ отъ вѣры развратителяхъ и еретикахъ, какъ-то о николитахъ, въ апокалиписѣ воспоминаемыхъ, о гностикахъ и другихъ церкви противникахъ, во времена апостольскія бывшихъ, христіанства чуждыхъ и отверженныхъ, которые не писанію Божию и не апостольской проповѣди, но своеарвному разсудебію, аки бы сономю мечтанію вровавше и на немъ утверждающесе, не ужаснулись хулить, что ни будь апостоли въ церкви Христовой апостольской, не собою, но самимъ Христомъ, не по ихъ нраву утверждалися, и тако господства отмѣтался, сирѣчь власть церковную и гражданскую презирали и отвергали, а самовольно кромѣ закона гражданского и христіанскаго жили плоть свою сверяюще, сирѣчь плотскимъ грѣховнымъ сквернямъ вслѣдъ себе отдаваше и безъ всякаго опасенія блудно и нечисто жителствующе. Тотъ же авостолъ святыи Духа Святаго исподнѣтъ подобнымъ и впредь въ самыхъ послѣдніа времена быти имѣвшихъ еретиковъ и расколщиковъ предвидя, къ оберегателству правотѣрныхъ тамъ же написалъ: поминайте глаголы преще реченныя отъ авостолъ Господа нашего Иисуса Христа зане глаголахъ вамъ, яко въ послѣднее время будутъ ругателы по своимъ

похотѣхъ ходище и нечестіяхъ, сіи суть отдѣляюще себя отъ еднѣности вѣры и суть тѣлесни духа не имуще. На такихъ мы словахъ апостольскихъ крѣпко утверждающесе и церкви апостольскія правотѣрною твердостію держашесе, сія вся апостоламъ Иудею о еретикахъ предреченная и помязанная въ вашихъ пустосватныхъ Выгодныхъ считахъ безъ всякой выключки обрѣтаемъ и усмотруемъ, понеже кто такъ по своимъ похотѣхъ и нечестіяхъ ходитъ, какъ вы, не пѣвая разума въ послушаніе Христово и церкви Его, кто дутьше отъ еднѣности вѣры и церкви апостольскія въ нынѣшнее время отступилъ, какъ вы, господа сатановѣры расколщики, кто дутьше церковь и тайны божественныя паче насъ хулитъ и ругаетъ, кто такъ, какъ вы господства отмѣтаеся, сирѣчь какъ природной власти монаршей государственной, такъ и церковной священной архіерейской бѣгае и по дѣсамъ и по болотамъ крѣтесе, будто бы Богораднаго ради житія, а самоу вещь ради одного самовольства и грѣха свѣальнаго, дабы вамъ жить свободно безъ гражданского и христіанскаго закона и прихоти свои нечестивыя скотинныя безъ всякаго пренятія довольствовати и исполнять. И такіе то вы богорадники святоши и пустынножителы не токмо пустынножительнаго древнихъ отецъ, но ниже христіанскаго и ниже честнаго имени достойныи.

Предисловіе расколщическое.

Тѣмъ же того ради древле православныи церкви уставы соблюдаемъ, да и дѣвное спасеніе душамъ своимъ получимъ. Того ради во святоотеческихъ преданіяхъ утверждаемъ, да и вѣчнаго ихъ участія не отпадемъ. Того ради древле церковныхъ уставовъ нарушити не можемъ, да подь древле-церковная запрещенія не подпадемъ. Но яко же святинъ въ тѣхъ древле православныхъ уставѣхъ знаменуещесе дѣвна перстѣма Богу угодна, тако и мы знаменуемъ дѣвна перстѣма, въ тѣхъ же святоотеческихъ уставѣхъ желаемъ и молимъ угодити Богу.

Обличеніе правоверное.

Сколько-то вы, учителя Выгорецкіи, въ настоящемъ своемъ предисловіи досель околесница употребляли, и рѣчь свою какъ могли расписать красилъ, а ничего больше не утверждали и не поучали, только о себѣ проповѣдывали и себе прославляли и возвышали, что вы паче всѣхъ человѣковъ на земли святѣйшии отъ древнихъ пустынножителей святоши и богорадняни приходили, а чтобы вамъ о вѣчномъ спасеніи напаматовать и слова не бывало, азъ наслуку здѣсь здумаю стороною напаматовать, что вы будто того ради крепле православныи церави уставы соблюдаете, да вѣчное спасеніе душамъ своимъ получите. Очень изрядно сказываете, когда-бы у васъ было на дѣлѣ какъ словами представляете, ежели вамъ вѣчное спасеніе надобно, а намъ же почему бы то оно не нужно, кажется не хуже васъ и мы святомъ евангельскимъ о спасеніи всегда думать и наипаче попеченіе имѣть просвѣщены, понеже во евангеліи православною вѣрою слово Христово благодатию Его добре чувствуемъ и разумемъ: (Марка гл. 8 авч. 37). каа польза человѣку аще мѣръ весь приобрящеть, душу же свою отщепитъ, или что дастъ человекъ измѣну за душу свою. Таковъ и сего реченія Христова о Іудѣ Христонредателѣ трепещемъ и ужасаемъ: (Матѣ. гл. 26) горе человѣку тому, имъ же сынъ человеческій предается, добро бы было ему, аще не бы родился человекъ той. Понеже по тѣмъ словамъ Христовымъ житіе наше не житіемъ, не токмо въ Выгорецкой, но хотя бы и въ Предтечевой пустыни, ежели безъ надежды вѣчнаго живота и спасенія пребываемъ.

Да въ чемъ то надежда живота и вѣчнаго спасенія состоятъ и на чемъ утверждается, крайняя нужда знать и ясно протолковать надлежитъ. Мы признаемъ и полагаемъ не во иномъ комъ надежду нашего спасенія, токмо въ самомъ Христѣ Спасителѣ нашемъ, какъ онъ самъ намъ чрезъ себя во Евангеліи засвидѣтельствовалъ: (Іоанн. гл. 17.) се есть животъ вѣчный, да

знуютъ Тебе единого истиннаго Бога и его же послалъ еси Іисусъ Христа. Безъ Христа же животъ вѣчный и спасеніе получить отнюдь невозможно и нельзя подумать; понеже тотъ же Христосъ во Евангеліи о себѣ непременно утверждаетъ: (Матѣ. гл. 12) иже ижесть со Мною на Мя есть и иже не собираетъ со мною, расточаетъ. И пакы у евангелиста Іоанна въ главѣ 15: Азъ есмь лоза, вы-же роикте и иже будетъ во Мнѣ, и Азъ въ немъ, той сотворитъ плодъ много, яко безъ мене не можете творити ничесо же; аще кто во Мнѣ не пребудетъ, извержется вошь, а иже розга и ишесть и собирають ю и во огнь влагаютъ и сгараетъ; тое жъ апостоли изначала даже до конца вселенней проповѣдали и изьясняли и мученицы кровію своею печатляли. Въ дѣяніяхъ бо апостольскихъ въ главѣ 4 пишется: сей есть камень укоренный отъ васъ зиждущихъ бывый во главу угла и ижесть ни о' единокъ же иномъ спасенія. Ижесть бо много имене подъ небесемъ даннаго въ человѣдѣхъ, о немъ же подобаетъ спастися намъ.

Тое жъ подтверждаетъ Павелъ святыи въ посланіи своемъ къ Коринтяномъ, въ первомъ, въ главѣ 3: основаніи инаго никтоже можетъ положить паче лежащаго, еже есть Іисусъ Христосъ, которымъ слова Златоустъ Святыи въ бесѣдахъ своихъ довольно протолковалъ и изьяснялъ: а еше (рече) глаголетъ, сіе есть возвысѣихъ вамъ Христа, предахъ вамъ основаніе, блюдите како наиздаете, аще тѣславиши, аще къ чловѣкомъ оттерзающе ученики. Не внимаши прочее ересею, основаніи бо инаго никтоже можетъ положить, паче лежащаго. Тотъ же Златоустъ къ сему въ дополненіе, тамъ же нравоученіе полагаетъ, тако наизаяа: на самъ убо наиздаемъ и яко основанія держимъ, яко же вѣтъвъ лозы и ни что-же да будетъ среднее насъ и Христа; аще бо будетъ что среднее абіе погибнемъ, пбо вѣтъвъ по обдержательному привлечитъ туку, и зданіе по сдѣлленіи стоять, яко аще раздвоится погнбаеть не именуци, да гдѣ утвердитъ себе, прочее не просто держимъ Христа, но прильпимъ Ему, аще бо разлучимъ

погибемъ, або удаляющіися отъ Тебе погибнуть, рече до вѣдъ Златоустъ.

Выгорѣвшая же пустыня о вѣчномъ спасеніи сторуною воспоминавши, основаніи его на Христѣ и самаго Спасителя Христа отнюдь не воспоминаюда и не поазывала. Знатно что позабыла, или за недосуашностію своею пустынножителіною, или за таковымъ пустынножителствомъ, которому Христосъ не нуженъ или и не надобенъ. Понеже почему тая Выгорѣвшая пустыня спасаетса, представляетъ не Христа, но соблюденіе древле православныхъ церкви уставовъ, а какихъ имени, не толкуетъ и не показываетъ; представляетъ святоотеческае преданіа, а все безъ толку и безъ имени и тая сказать по пустому, и тымъ-то безъименныя и безтолковыя уставы и преданія древніа основалися и утвердилися не на Христѣ, но на одномъ двоперстномъ знаменіи. Когда-бы хотя на крестѣ или на крестномъ знаменіи какомъ-нибудь двоперстномъ или одноперстномъ или пяти перстномъ основаніе свое поазала, то-бы еще кое-какъ, а то на одномъ двоперстномъ знаменіи, или паче на самихъ перстахъ двоиухъ творящихъ и не творящихъ знаменіе, яко же святіи рече въ тѣхъ древле православныхъ уставѣхъ знаменуемая двѣма перстами Богу угодиша, тако и мы знаменаемся двѣма перстами въ тѣхъ же святоотеческихъ уставѣхъ жделаемъ и молимся угодити Богу. По сему вашему господу Выгорѣткіи показанію можно видѣть, что у васъ основаніе богоугожденія и спасенія не Христосъ и не крестъ Христовъ, но одни два персты въ крестномъ знаменіи и безъ тѣхъ то перстовъ у васъ знаменіе крестное не крестнымъ знаменіемъ и Христосъ не Христомъ. И какая жъ то ваша вѣра православная и какіе древле православныя церкви уставы, древныя вѣра и церковь апостольская, отъ апостолъ произшедшая основаніе ко спасенію Христа представляетъ; а ваша пустыня Выгорѣвшая ваши же два персты, или куцашъ арменскій, не токмо вѣры и спасенію но и самому кресту святому, а чуть ли еще и не Христову основаніе быть утверждаетъ. Пачеже апостолъ въ посланіи къ евреямъ,

въ главѣ 11, поучаетъ: безъ вѣры невозможно угодати Богу. Вѣровати же подобаетъ приходящему къ Богу, яко есть: и выскующимъ его Младовоздаеаъ бывааетъ. И паки тамъ же древнихъ святыхъ вѣроу Богу угодившихъ множество приведши объ нихъ всѣхъ свидѣтельствуетъ: вѣроу (рече) побѣдиша царствія, содѣяша правду, получили обѣтованія и прочая. А ваша пустыня Выгорѣвшая самымъ прямкомъ въ противность апостолу и самому Христу да и здравому разуму въ настоящемъ предисловіи своемъ написала: святіи въ тѣхъ древле православныхъ уставѣхъ знаменуемая двѣма перстами Богу угодиша; а гдѣ то тое о святыхъ написано, иному неизвѣстно и вы не показываете. Изъ начала своего предисловія показали вы, богородники Выгорѣткіи, что вамъ отъ іеромонаха Неофита многіе вопросы являса быти излишними; а какиимъ образомъ и въ чемъ и какою и какое излишество, отнюдь ничего въ толку и показаніи отъ васъ не бывало. А намъ кажется, что оной нашъ іеромонахъ не отъ излишества, но отъ самаго нужаго ко спасенію основанія началъ къ вамъ вопросы своя производить; понеже отъ вѣры православныя, безъ ея-же по апостолу отнюдь Богу угодати невозможно; и на яменіи враугольномъ, на основаніи нашего спасенія живомъ и безсмертномъ Христѣ Спасителѣ, явче намъ невозможно прежде всѣхъ соиздатися, токмо вѣроу православноу, а по вѣрѣ добрыми и благочестными дѣлами, какъ то Павелъ апостолъ приведеннымъ многимъ святыхъ образцемъ довольно протоколивалъ и показалъ. Вѣроу (рече) побѣдиша царствія, содѣяша правду, получили обѣтованія. Сирѣчь прежде увѣровали, а увѣровавши не мертвую, но живую и действительную къ полученію вѣчнаго обѣтованія или спасенія вѣру имѣли чрезъ сіе: побѣдиша царствія, содѣяша правду, сирѣчь: праведная дѣла добрая различная совершима. По разсужденію бо Златоустаго святаго въ бѣсѣдахъ на посланіе Павлоу къ Коринтянемъ 1 главу 3 въ вѣрѣ всѣмъ быти равнымъ до стоить, понеже едина есть вѣра: въ добродѣтели же житія и вѣстъ всѣмъ быти равнымъ.

Подобное рассужденіе Андрея святаго Кесарійскаго въ толкованіи о теплохладнѣмъ на апокалипсисѣ, въ главѣ 3, обрѣтается: дѣлаѣмъ убо не отчаятельно естъ посредство, якоже законный бракъ посредствень сый дѣтства и блуда не отвержень: въ вѣрѣ же среднее и тепло хладное не искусно естъ (и отверженно). До здѣ Андрей Кесарійскій. Откуда совершенно явствуетъ, что хотя, по апостолу, вѣра безъ дѣла мертва естъ, и по Златоусту, въ той же поминкутой бесѣдѣ, въ толкованіи на апостольская Коринтянскомъ словеса: аще кого дѣло зрѣбудеть, еже назда, мзду приметь, аще кого дѣло сгорить, отщестя, сого ради рече, кійждо свою мзду приметь по своему труду, не по концу, но по труду, что бо аще не внимали быша слышашци; отиудю же, и отъ здѣ явленно, яко о дѣлѣхъ глаголемое, а еже глаголетъ, сіе естъ аще кто зложитіе имать съ вѣрою правою не заслунитъ его вѣра во еже не мучитися, дѣлу стареау; а еже сгорить сарѣч не стерпять стремленія огнеанаго; но яко же, аще кто златак оружія имѣа, пройдетъ рѣку огня, свѣтлѣишии проходить, аще-ли же сѣво имѣа пройдетъ, не токмо ничто же пріобрѣтаеть, но и себе погубляетъ, сие и въ дѣлѣхъ естъ. До здѣ Златоустъ.

Однако, понеже вѣра корень и начало вѣчнаго живота и спасенія и животворнаго на Христвѣ создательства, того ради, при правой вѣрѣ дѣла добрыхъ несовершенства безъ злыхъ дѣлъ Богъ пріемлетъ: поврежденіе же въ вѣрѣ всякое отмѣтаеть, какъ-то и Аванасій святыи въ своемъ символѣ объяснилъ и громкогласно засвидѣтельствовалъ: иже хоцетъ спастися, прежде всѣхъ подобаетъ ему держати каволическую вѣру, ея же, аще кто цѣлы и непорочны не соблюдаетъ, кромѣ всякаго недоумѣнія во вѣки погибнетъ.

Вѣру же Аванасій святыи каволическую соборную, или повсемѣстную съ надеждою спасенія на Христвѣ насъ утверждающую, не иную разуметь, токмо какъ въ его символѣ, такъ и въ символѣ Никейскомъ, Константинопольскомъ дванадесятии членами вѣрцѣ показаную. По об-

щему бо нашему вѣрованію православному тако вѣровати научимся отъ самыхъ вѣчныхъ истинъ Иисуса Спаса нашего. Сиде отъ святыхъ апостоловъ пріяхомъ и седенстіи и мѣстнии синоди подобѣи и учительіи церковни, ичаче ниже научиша, ниже предаша на утвердиша, тоцю силе, и сіе подобѣи держитъ православная наша и каволическая церковь. Ради вѣры сіи святіи мученицы възліаха кровь свою и измѣниша жизнь сію смертію, тако и мы должествуемъ вѣровати изъ всего сердца нашего несумѣнно и хранити вѣру сію твердо и вѣрно и за тую (требѣи призывушей) умирати ради надежды спасенія нашего содѣйствующимъ и благимъ нашимъ дѣломъ, ихъ же воздаяніа возимама на небесѣхъ вѣчно. Ваши же господа Выгорѣчане два персты въ крестномъ знаменіи какій апостолъ или пророкъ проповѣдывалъ и какій мученикъ за нихъ страдалъ, и отъ каковаго вы писанія ветхаго или новаго завіта сіе взяли и столь высоко поставили. Граматика славно-россійская при Иосифѣ патріархѣ московскомъ въ лѣто 7156 печатана, въ предисловіи на листу 21 на оборотѣ, отъ Максимоваго 10 слова, еже на Аферодитіана Персіянина пишеть, подобаетъ вѣдати яко всяко писаніе трема ивѣннии слойствы ирядѣи достоверное имать, первое аще убо отъ благовѣрнаго и соборнаи церкви знаема и знаменіи таковаго списателя сложено бысть. Второе аще по всему согласуетъ яко же предречески догматомъ и преданіемъ. Третье аще что само къ себѣ по всему согласуетъ, а ни гдѣ же разликуютъ.

Тамъ же на листу 22-мъ, на оборотѣ пишется: да внимаемъ себѣ прилежно Господа ради и не безъ искуса вѣруемъ всякому духу учениа, но да испушаемъ прилежно писанія, аще по всему согласуютъ апостольскимъ и пророческимъ преданіемъ и учениемъ, аще бо по не чесому разликуютъ или сами къ себѣ не согласуютъ, да не пріемлемъ я, но да отвержемъ отъ себя яко лукаваго бѣса павель сѣяныхъ посредѣ чистыи пшеницы благовѣрніа на прельщеніе и погубель душамъ нашимъ, такова убо и настоящая повѣсть. Но слыко

убо можно бѣ намъ изобличихомъ живую Аеродитіанову повесть благодатию Святаго Духа способствуемъ. Какая то была баснословная Аеродитіанова повесть нужды вамъ нѣту о ней любопытствовать; показанными же отъ Максима грека правдами всякихъ предметныхъ догматовъ ложь и неправость надлежитъ познавать и обличать, которымъ правиламъ нельзя вамъ господя расколщеники отнюдь спорить и прекословить, понеже вы какъ Максима грека, такъ и граматнику его съ прочими книгами во время Юсупа печатанную приимите и почитаете. Начнемъ убо по показаннымъ отъ Максима грека правиламъ выше и догма и исповѣданіе о двонерстномъ сложеніи разсуждать и слѣдовать. Вопервыхъ, какимъ-то оно образомъ собою согласуетъ, когда въ книгѣ отъ васъ явливой Кирилла Іерусалимскаго на листу 179-мъ на оборотѣ написано: три перста сложити велико, великій и малый и третій, что подалъ малаго, исповѣдуется тайна божественныхъ трехъ ипостасей Отца и Сына и Святаго Духа, Единого Бога въ триехъ лицахъ. И посему явственно великій персть по настоящему первымъ, пятый же персть вторымъ, а четвертый третьимъ нарицается, и чрезъ великій персть Богъ Отецъ, чрезъ пятый же малый Богъ Сынъ, а чрезъ четвертый Богъ Духъ Святой разумется. На листу же 184-мъ, на оборотѣ, въ той же книгѣ, будто-бы Максимъ грекъ въ явнѣ своей пишетъ сие: совокупленіемъ бо триехъ персть сирѣчь пальца и еже отъ средняго и малаго тайну исповѣдуемъ Богоначальныхъ триехъ ипостасей Отца и Сына и Святаго Духа Единого Бога трое. И посему послѣ первого большаго перста или пальца четвертый персть еже отъ средняго вторымъ, пятый же или малый третьимъ нарицается слѣдовательно чрезъ четвертый персть Сынъ, а чрезъ пятый Духъ Святой разумется. И какъ же здѣсь нѣтъ различія и крайняго не тожю съ собою, но и съ самимъ Богомъ несогласія, съ Богомъ не согласуетъ потому: понеже Богъ естественныхъ и природныхъ обычаемъ заопредѣляетъ ручнымъ перстамъ человеческимъ быть безъ всякой перемены на-

длежащимъ персчленію порядкомъ, сирѣчь быть большему персту первымъ, указательному вторымъ, великосреднему третьимъ, малосреднему четвертымъ, послѣднему пятымъ. И по такому Божию опредѣленію не тожю отъ вѣрныхъ, но ниже отъ невѣрныхъ никто не споритъ и максимшаго прекословія ниже во умъ принимаетъ, а здѣсь противъ всего свѣта споръ и Божія опредѣленія явственный развратъ, понеже пятый, персть вторымъ, а четвертый третьимъ дѣлается, а въ другое послѣ перваго четвертый вторымъ, а пятый третьимъ и считается. И разъ втора Божія ипостась Сынъ Божій пятымъ перстомъ, Духъ же Святой третья ипостась четвертымъ. А въ другое Сынъ Божій четвертымъ, а Духъ Святой пятымъ перстомъ изображается и посему сіе писаніе и исповѣданіе ниже сажому себѣ согласуетъ, слѣдовательно надлежитъ его въ числѣ тѣхъ подметныхъ писаній полагать, о которыхъ преподобный Максимъ Грекъ въ вышепереченной граматикѣ пранославною и самую сущую богословскою совѣстію засвидѣтельствовалъ: аще рече по нечесому раздѣлютъ или сами къ себѣ не согласуютъ, да не приедемъ я, но да отвержемъ отъ себя, аки лукаваго бѣса плелевъ съянныхъ посреде чистыхъ шеняцы благовѣрія на прельщеніе и погибель душамъ нашимъ. Ежели по своему умствованію на оправданіе свое восхотете привести въ примѣръ трикиліи и диккиліи архіерейскія, то отнюдь вамъ не могутъ пособствовать и вамъ криво-толковщныи выправитъ, понеже трикилій и диккилій дѣло рукъ человеческихъ, а персты человеческіи дѣло и созданіе Божіе. Къ сему трикиліи и диккиліи во своихъ свѣдѣніяхъ, которой быть первою или второю и прочай не имѣютъ никакого не тожю божіяго, но и человеческого опредѣленія. Того ради съ перстами человеческими отнюдь не могутъ верстаться и свѣдѣніи трикиліи или диккиліи какою нибудь первую или вторую называть не будетъ противности и несплюсности. Что же между перстами человеческимъ не малая противность не тожю естества, но и самаго Бога насаяюдаяся, двѣтъ на примѣръ пятый персть

вторымъ, а четвертый третьимъ, или вопреки слово слово какъ бы первымъ вторымъ или пятымъ, котораго однако раскольщии примѣромъ трикиии или дикими не смѣютъ переимѣнять, но безъ всякия переимѣны пальцемъ большимъ и первымъ перстомъ нарисуютъ. А для чегожъ о прочихъ перстахъ такового жъ какъ и о первомъ твердаго во исчисленіи правила недержатъ, пусть намъ извѣстятъ и настоящій резонъ покажутъ, а примѣромъ трикиии и дикими пусть болше не обманываютъ и не хвастаютъ; но по пророку имъ да будутъ усты льстиваго, глаголюща на праведнаго (или на самую правду Псаломъ 30) беззаконіе гордыню и уличеніемъ. Въ той же мнимои книгѣ Кирилла Іерусалимскаго, на листу 183, на оборотѣ, о святыхъ Мелетіи, патриархъ Антиохійскомъ, ариановъ обличаюшемъ, написано тако: онъ же по божественнѣи ему благодади, хотя еретики устышити и посрамити и вся люди удивити, показа имъ три персты и не бысть знаменіи; потожъ же два совокупъ и единъ пригнувъ и благослови люди и ныде отъ него огнь яко молвіи. И достохвалный онъ испусти гласъ: трие убо уюстаси разумѣаемъ о единомъ же существѣ бесѣдуемъ, и тако посрами еретики. О такомъ Мелетіи святаго перстовъ сложеніи и показаніи хоти довольно въ псалтиряхъ нашихъ слѣдованныхъ истолковано, однако и наше разсужденіе для лучшаго дополненія не будетъ излишнее. Три (рече) персты народу показавъ, кажется некая иныхъ разумѣть, кромѣ пальца, указательнаго и средняго перста. Во время же сихъ тріехъ перстовъ показанія четвертый и пятый персть были совокуплены и къ длани пригнуты, слѣдовательно о сихъ двоихъ перстахъ отнюдъ невозможно сего реченія тождовать: потожъ же два совокупъ и единъ пригнувъ и благослови люди. О настоящихъ же тріехъ перстахъ какъ бы сіе разумѣть и въ тонкость разобрать, пусть сами раскольщии извѣстятъ, а намъ довольно сямъ ихъ обличить, что сіе о двоиперстномъ сложеніи свидѣтельство съ прежнимъ въ той же раскольщической книгѣ показаніемъ отнюдъ несогласное, понеже

прежнее явственно поучаетъ первый персть съ послѣдними двоимъ слагать и совокуплять и чрезъ нихъ таинство Троицы разумѣть; а Мелетій святый на показаніи Троицныхъ въ Божь уюстасей раздѣльныхъ три персты настоящи показуетъ совокупленными или несовокупленными неизвѣстно, а послѣ на показаніи единственнаго въ тріехъ уюстасяхъ божества, два, рече, перста совокупъ и единъ пригнувъ и прочая. Ежели аще по раскольщическому толковать, что первый персть пригнувъ къ длани до двоихъ послѣднихъ, а средній и указательный распротерты и совокуплены оставилъ, то всеконечно надобно признать, что Мелетій святый въ первое три перста народу показавъ, а въ другое два и таковымъ показаніемъ какую Троицу и единицу представилъ и объяснялъ и какомъ сходствомъ и бразумленіемъ оный достохвалный гласъ испустилъ: трие убо уюстаси разумѣваемъ, о единомъ Существѣ бесѣдуемъ. Воистину столь сей гласъ, Троицу и Единицу Божества проповѣдующъ, со'объявленными перстовъ показаніемъ будетъ сходенъ, сколь колѣи роги съ единорогомъ являютъ быть сходны. Кажется всеконечно, за сямъ гласомъ сходные послѣ тріехъ перстовъ показанія, еднѣ персть, а не два показатъ, или тѣхъ три прежде несовокуплены совокупить, понеже сами двома персты и сами раскольщии ни единство божества, но божество и человечество признаютъ. А Мелетію святому какъ возможно было ими послѣ Троицы единство божества представлять. Но о семъ довольно представленіе и свидѣтельство отъ книги Епифанія святаго на греческомъ діалектѣ въ книгѣ именуемой Обличеніе на неправду раскольщическую, отъ Святѣйшаго Синода сочиненной. Въ той же мнимои книгѣ Кирилла Іерусалимскаго, на листу 236, въ разговорѣ епископа греческаго Панаріота со Азинитомъ, сирѣчь римляниномъ палестомъ, между прочіими, пишется: пави де елиосоуе ко Азиниту рече и почто не согнабеша три персты и крестиншася десною рукою, егда помагаша на чело твоемъ и не одѣваша оружіемъ креста Господня, но творини крестъ обоими персты и послѣди нецелемъ въвшнюю страну, и во-

ображеніе креста твоего зрѣть вонъ. Таковая повѣсть явственно римлянъ бранитъ и аки отступниковъ и противниковъ церкви святой Православно-Восточной отвергаетъ за то, что они же тремя персты по обычаю православныхъ, но иногда двома и иногда однимъ крестное знаменіе на себѣ полагаютъ; раскольники же двумя персты знаменующеся, и обѣ нихъ пуще римлянъ и армянъ ратующеся, каковымъ образомъ правы и римскому и армянскому отъ церкви отъсѣченію и пролятію невинныи могутъ быти, пусть сами себя извинятъ и оправдаютъ, да и книгу свою мнимую Кирилла Иерусалимскаго, на которой паче Евангелія утверждаются, пусть намъ ясно истолкуютъ и развѣ въ ней или дринъ явственную въ согласіе приведутъ, почему она ово двоуперстнымъ сложеніемъ знаменуется узаконяетъ и повелѣваетъ, ово римлянъ за то сложеніе укоряетъ и проклинаетъ, а треперстнаго сложенія по православному отъ нихъ же ислауетъ, и какъ же тутъ не въ едино горькое и сладкое свѣтъ и тьму полагаеть и сводитъ, слѣдовательно какъ можетъ выключитсѣ отъ числа подметныхъ и лживыхъ книгъ примѣчаніемъ вышепозазаннымъ отъ Максима Грека въ граматикѣ, сами убо видите и разсудите господа Олонцы, какою вы совѣстію двоуперстное свое сложеніе толь вещь послѣднюю и ни къ чему годную и не тоию во евангеліи, но ниже въ вашихъ книгахъ основанія не имущую, толь высоко дерзнули поставить и въ предисловіи своемъ засвидѣтельствовать, что будто свѣтъ въ тѣхъ древле-православныхъ уставѣхъ знаменуется двѣ перстома Богу угодиши и тако по вашему исповѣданію всѣмъ древнимъ святымъ самый главѣйшій богоугожденіи уставъ двоихъ перстовъ сложеніе быти призывается. О плуты безсовѣстные и безтолковые! Къ каковымъ ли богоугодникамъ Христовъ гласъ евангелскій: радуйтесѣ и веселитесѣ яко изда ваша многа на небесѣхъ и пакы: придите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененніи и Азъ упокою вы! Слѣдующее же слово: возьмите иго Мое на себе и научитесѣ отъ Мене, яко вротокъ есмь и смиренъ сердцемъ, о двоуперстномъ ли вѣнцѣмъ богоугожденіи гла-

т. ш.

ствъ, пѣя сіе Христово же реченіе: отъ дней же Іоанна Крестителя досеѣ царствіе небесное нудитсѣ и вужницы восхващаютъ е.

Предисловіе раскольническое.

И якоже они по древле церковнымъ святымъ книгамъ спасеніе получаютъ, тако и мы по тѣмъ святымъ книгамъ, просимъ отъ Господа милости спасеніе получить.

Обличеніе православное.

Ложь никогда же не можетъ быти согласна, понеже отъ діавола первоначальнаго своего развратника и несогласнаго происходица, которая какъ во всѣхъ ересіаркахъ, такъ и въ всѣхъ олонеднихъ расколншихъ явственно изблугетъ и оказывается, прежде бо глади—сте и безъ стыда называли и утверждали, что святые угодники Божіи двома перстома знаменующеся, Богу угождали и спасаеца, а теперь другое жете и болтаете сирѣчь что по древле церковнымъ святымъ книгамъ спасеніе получили, по какимъ и вы нынѣча отъ Господа милости просите спасеніе получить, и не одни-ли то ваши пустые правдъ, и прѣмая жа бѣсовская, на прѣдценіе и на пагубу душъ не знающихъ и върѣ не искусныхъ изобрѣтенная. Ежели бо о древнихъ святыхъ Палестинскихъ сіе разумѣть, то тѣ русскихъ книгъ не знали, но еллинскіи, которыхъ языкъ у васъ ниже слѣда итѣется; ежели же о нашихъ Россійскихъ святыхъ рассуждать, то и во время сихъ вѣковъ не тѣ книги, за которые вы обстоите итѣлись, сирѣчь яларетовскіе или іосифовскіе печатные, но рукописные по многой части съ еллинскаго на русскій языкъ не исправно, а иногда богоуказно переведенными, какъ-то довольно видѣть отъ Максима Грека въ предисловіи на его грамматику, во время Іосифа патриарха печатанную, въ которой между прочими на листу 24 галкова рѣчь инока Максима Грека отъ васъ такоже похваляемаго обрѣтается: иемъ на рукахъ священную книгу триодъ, обрѣтохъ въ девятой пѣсни нанова великаго четвертка: сущаго естествомъ создання Сына и Слова Пребезначальнаго, Отца не суща естествомъ не создання воспѣвема, и не стерпѣиъ

сидеву хулу, исправилъ сидевое хульное, якоже самъ святыи Парамлитъ слыше предать есть намъ блаженнымъ Козмоу въ нашихъ книгахъ. У насъ бо Слово не созданное естествомъ славится въ мѣстъ семь и весть. Не созданъ бо сый раждаиъ приносущиъ Его Отець; такожде не созданы естествомъ естъ и раждаемый отъ него Богъ Слово. И о прочтихъ чти тамо, а здѣ вкратцѣ. Сей убо и сидевый разумъ священному писанію. А же у насъ священныя триоди, ова убо Слова точію протѣ глаголютъ его, а не и созданы, ова же и же Слова естествомъ глаголютъ Его, не вѣмъ кто виноваетъ сидевы хулы,—богъ вѣсть, Иже судитъ ему идже аще не буди, мѣже яково отсюда осужденіе, или укореніе праведно сидева хула исправляющу въ славу Единородного и несозданного Бога Слова и во спасеніе всѣмъ православнымъ. До здѣ многоъ святыхъ горы Максимъ Грекъ. Въ его же словахъ тамъ же, въ той же граматикѣ премогию подобны обрасцы мѣются и намъ расколникомъ ясныи очами вставляются, ежели бы въ тѣмъ возлюбившими умаи своими не были сымъ подобны, о нихъ же писаніе глаголетъ: очи имутъ и не видятъ, уши имутъ и не слышатъ. Въ той же граматикѣ на листу 30 на оборотъ, отъ подобныхъ намъ безумниковъ книжному исправленію Максимову сопротивляющихся совсемъ сходное вашему расколническому мнѣнію претословіе отъ самаго Максима воспоминается и крайне обстоятельно обличается: но негли (рече) иѣдци противихеса ренуть къ сымъ ведію о человѣкъ досаду съ тѣмъ дѣломъ призагаеши возсіявшимъ въ нашей земли преподобнѣйшимъ чудотворцемъ, они бо сидевыми свиденными янгами благоудиаа Богови и живуще и по преставленіихъ отъ Него прославившая святыею и велическихъ чудесъ дѣйствомъ. Къ сымъ же не азъ, но самъ блаженный Павелъ да отвѣщаетъ мѣ, да научитъ ихъ Святымъ Духомъ сице, не како глаголя: (Коринь, зач. 151.) коемуждо же дается явленіе Духа на пользу: овому бо духомъ дается слово премудрости, овому же слово разума въ томъ же Дусѣ и прочая. О сихъ убо явлено яко не всякому,

вся вкупѣ духовныя дарованія даются, а яко убо святіи чудотворцы русскіи, по дарованію, данному имъ слыше, возсіяша въ благовѣрній земли Русскіи богоносни отцы и быша и суть и азъ исповѣдую и поклонюся имъ, аки вѣрнѣишъ Божіимъ угодникомъ; но ниже и роди языкомъ и сказаніе ихъ приприша слыше, сего ради не достоинъ дивитися, аще утася ихъ таковыхъ сущиихъ исправленіе, еже нынѣ мною исправляемыхъ описей. Огнѣмъ убо апостолодержательного ради ихъ смиренномудрія и кротости и житія святого дѣлаея дарованіе испѣлений чудесъ предивныхъ. Иному же, аще и грѣшнѣе естъ, паче всѣхъ земнородныхъ даровася языкомъ разумъ и сказаніе и дивитися о томъ не подобаетъ. Почему приводятъ отъ писанія и предапія доказательства, сирѣчь скотину Вааганову, Вааама умудрившую, Иовора кумирслужителя, преподаванаго Моисею пророку и угоднику Божію о себя и о людяхъ божіихъ исправленіе; сіа и множайшія доказательства вѣдѣиши Максимъ на среду приведе, рѣчь свою заключаетъ тало: ни едины бо отсюда досада прибудетъ преподобнымъ чудотворцамъ русскимъ исправленіемъ язычныхъ. Елики ниже бывшимъ во временахъ гоненіихъ святѣйшимъ божіимъ архіереомъ и мученикомъ ни едины поносъ или досажденіе прибытъ отъ бывшихъ послѣ ихъ различныхъ исправленій святого писанія ветхаго завѣта Симмакомъ и Θεодотіомъ и Акилоу и Лукіаномъ превитеромъ Антиохійскимъ, коемуждо исполняющу пресрѣпанъ прежде его бывшимъ преводникомъ. Но и о семъ убо толпыа довлѣютъ, поелзя предъ праведнымъ и богорасуднымъ архіереомъ вышнѣго стязаяся словесы противно влещущиихъ мѣ напрасно. До здѣ инокъ Максимъ. Покажите убо Олопецкіе буселовы, вѣнн то у васъ книги дрѣвнія, во котормъ не глаголю дрѣвни палестинскіи святые, но наши русскіи чудотворцы спасася, и вы по нимъ надѣтесе снастися, тыи ли книги, что до Максимова исправленія имѣлись, или что уже Максимъ Грекъ исправилъ, а я надѣюсь имъ не покажете кромѣ филаретовскихъ, да Юсифовскихъ, котормъ таковыя дрѣвности,

какъ въ предисловіи своемъ хвастаете, отнюдь показывать не можете, понеже они не токмо послѣ вѣровъ чудотворцовъ, но и послѣ исправленія Максимоваго блиско сотнѣ годовъ печаталися. Помянутой бо Максимъ, какъ самъ о себѣ въ помянутой же граматѣ свидѣтельствуеъ, исправляя книги во время благовѣрнаго и великаго князя Василія Іоанновича до царя Іоанна Васильевича, а книги епаркетовскія и іосифовскія всѣмъ извѣстно когда уже печаталися, и едени не токмо книги во время русскихъ чудотворцовъ, но и во время палестинскихъ древнихъ мучениковъ бышши по истинному богословскому Максима Грека показанію должны были исправлятися и исправлялися, епаркетовскія же и іосифовскія книги по какимъ ревонамъ толь совершенны, яко никакому не надлежатъ исправленію. Не надобно много рѣчей на сіе простирать. Уже вамъ довольно во исправленіи книжкомъ, во Увѣѣ духовномъ и въ Жезлѣ правленія отвѣтствовано; да и въ Розску своемъ, въ части 1, въ статьѣ 1 въ главѣ 9 просвѣщенный Дмитрій митрополитъ ростовскій ясно ваше заблужденіе изобличилъ и прямо показалъ, что святія отцы не по книжныхъ паречіяхъ и рѣчахъ спаслися, но по своемъ добродѣтельномъ житіи вѣры правыи и церкви божественныя предержащеса, а мнози въ нихъ бываши, которми и азбуки не умѣли, ниже рѣчей книжныхъ рассуждали, не письма бо и рѣченіе канонное книжное, но богоугодное житіе спасаетъ, сирѣчь отъ вѣры православныя происходящее и церкви Божіей подчиняющееся, по казимъ бо на примѣръ книгамъ спасеса и чудотворецъ бысть Дмитрій царевичъ, да и Филиппъ святыи митрополитъ, потому ли святъ и исповѣдникъ нареченъ, что книги исправны или не исправны читалъ. Тако-жъ въ Ростовѣ градѣ на гробѣ угодника Божіа Іоанна Власагого лежить псалтирь латинская, по которой онъ молился, слѣдовательно по ней и спасался; латинянци же вѣры папскія отступническія, хотя туу-жъ псалтирь читають, да не спасаются, понеже въ вѣрѣ хромають и православно восточной церкви не сообщаются, того ради купно

съ вами распольщиками церкви и Христа чужды обратяются. Слѣдовательно по тому одному показанію ложное ваше о себѣ въ предисловіи вашеѣмъ является мнѣніе и умствованіе.

Предисловіе раскольническое.

И яко же древле православнии Россіане и праѣды и праотцы наши и святіи Россійетини чудотворцы, въ тѣхъ древле церковныхъ уставѣхъ пребывающе, на старецерковнымъ книгамъ Богу служаще пребываху во святѣй православній каеодическій церкви, тако и мы въ томъ древле церковномъ святоотеческомъ содержаніи пребывающе пребывати надѣмеса во оной святѣй древле православно каеодическій церкви.

Обличеніе пратовѣрное.

Во первыхъ азете, что праѣдовъ и праотцовъ своихъ древле православными россиянами нарицаете и съ святыми россияскими чудотворцами верстаете, а ваши дѣды и праѣды Аввакумъ и Лазарь распопы, такожъ донскій казакъ Степья Разинъ и помощники свои воры Оетья Казебниковъ, да Иванко Сараяновъ, а напоследокъ Давидло дьячевъ, вашеи пустыни первоначальныи наставникъ и создатель. Второе: какъ Вадаамъ и Кааеа неволею пророчествовали, такъ и вы здѣсь по многихъ околесничахъ и не хотя, о святыхъ чудотворцахъ истину признали, что они по старецерковнымъ книгамъ Богу служаще, пребываху въ святѣй православній каеодическій церкви. А ваша-жъ канова служба Богу съ чудотворцами можетъ быти сходна, когда церкви православно-каеодическія отнюдь не знаете и совѣшь ее какъ жиды и прочіе ересархи отревлися и отчуждалися, а отчуждившеса, почему надѣтеся пребывать во оной что и чудотворцы были святѣй древле-православно-каеодическій церкви, показалося уже, что у васъ книги не тѣ, что были во времена чудотворцовъ, но книги епаркетовскія да іосифовскія многое время, спустя послѣ чудотворцовъ печатанныя. А хотя же бы и тыи отъ самыхъ чудотворцовъ писанныи или

печатанными, то как вамъ съ нихъ польза и какъ надежда спасенія, аще ни чего того не имѣете на дѣль, что въ книгахъ показало, сирѣчь священства и протчихъ таинъ божественныхъ и не такъ вѣруете, какъ книги вѣрвати поучаютъ. Пора уже убо протолковать, какія то у васъ иныио книги начальнѣиши, ко спасенію подлежащи. Надѣюся не будето спорить, что новаго завітѣ первѣише книги евангеліе и апостолъ и апокалипсисъ святаго апостола Іоанна Божьслова, который книги поучаютъ насъ вѣрвати во Христа, что онъ не токмо Сынъ Божій совершенный Богъ и человекъ, но и священникъ во вѣки по чину Мелхиседекову, сирѣчь по безкровной своей жертвѣ истиннаго тѣла и крове Своея, узаконеной поць видомъ хлѣба и вина на тайной вечерѣ. А у васъ Одоначихъ пустыяниковъ того священства и той жертвы пусто. Слѣдовательно у васъ Христосъ или не архіерей, но разстрига, или недействительный и не въ явныхъ, а всеночию не таковъ какъ былъ до Никоновыхъ времяъ и по сему вѣра и исповданіе ваше во Христа съ евангеліемъ и апостоламъ отнюдь не сходно и какъ же будетъ чудотворцамъ сообразно ветхаго завітѣ книги пророческія о Христѣ пророчествующіи первенство въ церкви нашей имѣють псалмы Давидовы, который когда вы читаете какъ вамъ польза съ нихъ и кое ко Христу приобщеніе, паче жидовъ лучше; напримѣръ бо оноешъ слово псаломическое о Христѣ читаете: Ты еси Архіерей во вѣки по чину Мелхиседекову, а дѣломъ не вѣруете, что таковоу Христовоу іерейство или священство до сихъ поръ въ церкви на земли имѣется, но уже отъ Никоновыхъ времяъ или прежде по всему свѣту у васъ быть перестало. Читаете такожъ псаломъ 115 «чашу спасенія прииму и лия Господне призову», а чаши крови Христовы стоюно знаете и принимаете, сколько принимаютъ жида Христа кѣнѣрующіи и распеннѣи. Пойдемъ такожъ до книгъ преданія и круга церковнаго, между которыми первѣишии кажутся служебнии и требниа. А ктожь у васъ по нимъ хотя «ларетовскимъ и іосифовскимъ обидиа служатъ и протчіи таинства совер-

шаютъ. И какъ же сіи вси ниши могутъ васъ въ тую церковь ввести и поставить, въ которой чудотворцы были и спасалися, кое такожъ вамъ съ чудотворцами сходство, читать напримѣръ, или пѣть иносъ третія дѣсни отъ канона велиаго четверта: Господь сый всѣмъ и Зияждатель Богъ, создашнаго ради безстрастнѣи обнишавъ себя соедини, и пасха, сю же хотише умрети самъ себе предъ пожре, дядте волнѣ тѣло мое и вѣроу утвердился. А у васъ вѣртвердость въ единыхъ двоихъ перстахъ; вѣры же о тѣлѣ и крови Христовой поць видомъ хлѣба и вина отнюдь не спрашивать; правило же ко причащенію читается ли оно когда у васъ, какъ за чудотворцовъ читалось; ежели читается, то къ чему?— все воистину напрасно и по пустому.

Предисловіе раскольническое.

Но ежели нынѣ церкви Веднгоросійскій не приобщаемъ и того ради отъ васъ осуждаемъ яко расколотворцы, но понеже мы въ древле православныи церкви преданіяхъ раскола якова не сотворихомъ, но такъ опасно соблюдающе и съ нащреніемъ спасительно любительнымъ въ древле церковныхъ уставѣхъ пребываемъ; сего ради нѣсмь расколотворцы.

Обличеніе правоверное.

Ирядно господа очунъ рѣчь свою расписите, да токмо приищемъ гробовъ поваленныхъ, или обычаемъ жены любодѣицы выправляетея, о ней же въ причтахъ Соломоновыхъ въ главѣ 30 воспоминается, егда (рече) сотворитъ (сирѣчь любодѣаніе) и измышляся ничто же рече содѣяхъ грѣшно. Такъ-то и вы сами себе объявивше, что святѣи первыи не приобщаетея, жалитесь и слазываете что напрасно васъ расколотворцаи бытъ судимъ и нарицаемъ. А почему жъ бы то васъ церкви святѣи не знающихъ нарещи благочестивыи; да и еще, какъ себя представляете, древнимъ святѣмъ пустынножителамъ и чудотворцамъ подражатели, развъ по тому, что у васъ скиты пустыянии и въ нихъ ради вѣрскаго безчиннаго самоволия и ради грѣхъ и жѣтій беззаконнаго, ниже въ нынѣ

дѣхъ именуемаго труды и подвиги неусмысленныя, сирѣчь по морямъ, по хѣсамъ и островамъ безвѣстнымъ, напримѣръ на Новую Землю, на Дацкій Гройландъ и прочія странствованія безпрестанныя, въ таковомъ убо австроконѣ и брюхорадномъ плоти удобномъ состояніи пребывающе; церкви же святѣй и тайнамъ божественнымъ не токмо отнюдь не приобретающеся, но и худше и, аки дѣло антихристово, отвергающе; къ сему перекрещавающе и самоожигательство, вѣсто мученичества, произвождае и прочія преужасныя пакости дѣлающе, напримѣръ дѣтубойство, кровію дѣтубойственною причастіе. Не единому-ли насмѣшкою сіе глаголете, какъ показанная въ причтѣхъ Соломоновыхъ любодѣйца, что православная церковь преданія соблюдаете, да еще съ намѣреніемъ спасительно любителимъ и никакова раскола за собою не имаете.

Предисловіе раскольническое.

А и приобщенія нынѣшнія Россійскія церкви опасаемся, не церковныхъ соборній гнушающеся, не священныя саны отвергающе, не тайнодѣйствія церковныхъ ненавидяще, но новинъ отъ Никоновыхъ временъ нововнесенныхъ опасуемся, древле-церковная заповѣданія соблюдающе, годъ древле-церковная запрещенія да не подпадемъ опасенію, съ новоположенными вѣдѣніями и порицаніями на древле-церковная содержанія согласася ужасаемся, о чемъ въ отвѣтахъ пространно засвидѣтельствуется. Того ради Всевидящу Богу зрящу, яко вины расколоторныя за собою не видимъ и не имѣемъ, но кельмино въ древле-православній свято отеческой церкви пребывающе обрѣтаемся.

Обличеніе правотверное.

Таково-то ваше опасеніе, какво было иудовъ Христорасплнителей, которые во Христа не вѣровать и Христа распнати не опасались, выити же въ преторъ къ Пилату, да не осквернятся, но да ядятъ кашку, отнюдь не дерзали. Подобнымъ образомъ и вы дѣаете и о себѣ представляете. По словеси бо Христову евангельскому безъ церкви бытъ мытаремъ и язычникомъ

бытъ, сирѣчь безбожникомъ и не христіаниномъ, надежды живота вѣчнаго не имущимъ. И вы того отнюдь не опасны. Отлучившеся же отъ церкви свальными грѣхи, дѣтубойства и всякіи дѣла злочестивыми, за нихъ же судъ Божій не коснитъ и погибель не дремлетъ, въ ничтоже ставите и отъ такового заблужденія пріяти въ чувство и надеждамъ покаяніемъ дьявольскій расколъ, жидамъ сообщающій, бросать, церкви же святой или паче Христу съ правотверными соединитися сомнительство и опасніе имѣете. Опасуетесь же въ церкви нашей святѣй въкоторыхъ новинъ отъ Никоновыхъ временъ нововнесенныхъ, а какіи то тѣ новины, до сихъ поръ вы не протолковали и протолковать не можете. А отъ насъ уже вамъ давно о томъ ясно протолковано, какъ въ прочіихъ противу васъ книгѣхъ, такъ и въ розсыпъ пресвященнаго Дмитрія митрополита Ростовскаго можно по всему видѣти, что таковая вамъ мнимая новина или новая вѣра въ церкви нашей кажется, какова ииногда арианомъ называлась, которыхъ Григорій Святій Назіанзинъ въ словѣ своемъ 25-мъ точно изобличаетъ, какъ-бы васъ расколщниковъ кнѣтъ изобличать надлежало. Песокъ чтуще и свѣтѣльница укоряюще, камыши совокупящущице и бисери презирающе; небо вѣдасть яко не только песокъ звѣздъ обидѣи и каменіи прозрачныхъ камышъ, елика сія оныхъ чистшаа же и чистшаа паки не годуешп, палд вооружаемиши, паки укоряеши новая вѣра. До здѣ Назіанзинъ. Не мнишиши во вѣстгу паче арианъ ослѣпленіемъ и ожесточеніемъ и вы господа перстовѣры одержиши за нашу церковь влелегати затвердили: новая вѣра. А вському вѣрующему извѣстно, что у насъ Христось не новой, тайны святыхъ, церковъ освещающій, отъ самого Христа идренде происходящій, вѣра совѣтъ христіанская православно-восточная; и въ законѣ вѣры нашей что не древнее апостольское? А отъ вашихъ расколщическихъ святыхъ, какъ оны начались, даже до нынѣшнихъ нашихъ временъ сколько-то новыхъ Христовъ, новыхъ Богородицъ, евангелистовъ и апостоловъ произошло и появилось. О прочіихъ

же обрядахъ древняго закона христіанскаго нечего у васъ и спрашивать, понеже церкви и священства не имѣете, ниже браковъ законныхъ знаете. И какъ же таковыхъ вашихъ расколническихъ суевѣрій, вновь на Русіи возникшихъ и прозябшихъ не искоренять и проглатить не предавать? А вамъ, по таковому нагубному суевѣрью пристрастившимся, кажется, будто наша церковь съ новою вѣрою и съ новоположенными клятвами и порицаніями на древле-церковная содержанія. Чудитися зѣло подобаетъ, каковою то вы совѣстію дерзнули о себѣ написать, что хотя церкви святейшии нынѣшней Россійской не приобщаетея, однако первоныхъ ея соборній не гнушаетея и священныхъ словъ не отиаете, ниже тайнодѣйствъ церковныхъ ненавидите. Такая то слово слово правда, какъ бы кто сказалъ матери: въ глаза плюю, однакожъ её почитаю и люблю. При семъ же совѣсть матери своєю церкве отчуждившия, какъ вы посмѣли сказать съ призываніемъ во свидѣтельство Бога Вседвида, что выны расколотворныя за собою не видите и не имѣете, но не измѣнно въ древле-православной свято-отеческой церкви пребываете и обрѣтаетея. Богѣ вамъ на сіе пусть самъ діаволъ отвѣщаетъ, который отвѣщала сыномъ Скевы іудеянина архіерея, во Христа не вѣрующимъ, а имя Іисусъ Христово надъ бѣсноватыми призывающимъ: (Дѣян. гл. 19, ст. 15.) Іисуса знаю и Павла свѣтъ, вы же кто есте? Во истину бо не инымъ образомъ древняя церкве православная имя себѣ воспісуете, токо какъ сія невѣрныи іудеане имя Іисусъ Христово призывали. Слѣдовательно безъ сумнѣнія какъ сіл Скевы, а не церкве сынове не могли съ Христомъ и съ церковію Его имѣть сообщенія ради пиене Іисусъ Христовъ призыванія, но духъ лукавый на нихъ укрѣпился, тако и вы предковъ своихъ расколотворцовъ потомки, сирѣчь Аввакума роспоны и прочинхъ, а наипаче Данила дѣяча, вашего преискрениаго заводчика, напрасно и попустому о себѣ сказываете, что вы неизмѣнно въ древле-православной святоотеческой церкви пребывающе обрѣтаетея, а самую вещь

кушно жъ съ сими-жъ скевитинами и съ прочими невѣрными іудеями во области саваннискій Христа и церкви чужды пребываете. И надобно бы вамъ ешеди не нашего увѣщанія, то хотя показанного духа лукаваго послушать и разсудить, кто Іисусъ Христовъ, кто древняя ея церковь святая апостольская и вы кто есте. Какимъ-то образомъ можно вамъ обрѣтаться въ церкви древней Христовой, всего того лишившимся и отчуждившимся, что Христовъ кровавыми заслугами своими и смертію своею сдѣлалъ и церкви своей предалъ, сирѣчь священства и прочихъ таинъ божественныхъ, и какъ же вамъ въ Христа и въ церкве и въ живота вѣчаго со всѣми жидами не обрѣтается, понеже до жидовъ сіе слово Христово речеся: (Іоан. глав. 6.) аминь аминь глаголю вамъ, аще не съѣсте плоти Сына челоуѣческаго, ни пиете крови Егб, живота не имате въ себѣ. Сколько же жидамъ, столько и вамъ одолецанъ скитпшамъ сіе слово Христово вліяно и дѣйствительно. Разсудити же и сіе подобаетъ, что вы нынѣ резономъ древней церкви себѣ не присвоите, токо старыми книгами, какъ и жиды пророческими книгами пророческую ветхозаконую церковь себѣ приписуютъ. Слѣдовательно сколько причастія и сообщенія нынѣшнимъ жидамъ съ ветхозаконою пророческою церковію, столько и вамъ расколникамъ съ древнею апостольскою имѣетея. Рядя лучшаго изъясненія и празумленія рѣчитите Златоустаго святаго въ книгѣ Маргариты, іудеовъ и сообщниковъ іудейскихъ обдачающаго столь книгами пророческими величающихся, сиодко вы старинными русскими величаетеся. (Слово 1 на Іудеи.) Никто же (рече) да стыдитъ сонмище (іудейскихъ) ради книгъ, но сплхъ ради паче да ненавидитъ и да отвращаетя, яко на досаду держать книги святыя, яко не вѣрують аже въ нихъ глаголы, яко на послѣднее тѣхъ отгадываютъ нечестіе, и да навыванте яко не освѣщаютъ книги мѣсто, но сквернено творить сходящихся произволеніе. Повѣсть вамъ повѣсть древнюю. Пшодомей братолобець аже отъсюду книги собравъ и увидѣвъ, яко во Іудеохъ

суть писанія о Божѣ любовиудствующа и житеяствѣ изряднѣмъ, призвавъ мужи отъ Іудей, протолкова ихъ со омици, и положи во святялицѣ Сарайдиовѣ; ибо бѣ адмятъ мужѣ той. И даже до нынѣ тамо пророческія истолкованія книги пребываютъ. Что убо святѣ-ли будетъ Сарайдиовъ храмъ книги ради? Да не будетъ. Но оны убо имуть свою святость; мѣсту же тому не подобаютъ, ради сходившихся скверностей. Тоже убо и о сонници (Іудейскомъ) внимаемъ. Аще бо и кумиръ не стоитъ тамо, но бѣсове живутъ въ мѣстѣ томъ; и се не о иже здѣ сонници гагагою точию, но и о иже въ Дани лувавиѣша бываетъ пропасть еще наричутъ Матронию, ибо мнози слышахъ отъ вѣрныхъ восходити тамо и присидѣти мѣсту тому, но да не будетъ ми радость сихъ вѣрныхъ нарещи. Мнѣ бо и Матронию и Аполонво святялице подобитъ скверно есть. Аще ли кто ми дерзость зазираетъ, паче азъ последнее тому звѣрю нечестовство. Рды бо ми: идѣже бѣсове живутъ, не нечестіа ли мѣсто есть, аще и кумиръ не стоитъ. Идѣже Христоубійцы сходятся, идѣже крестъ отгонимъ есть, идѣже Богъ худимъ есть, идѣже Духа благодѣть отметаема есть, паче же и сатишь сущимъ жидомъ болши отсюду есть вредъ. Тамо бо наго и проявлено есть нечестіе и удобъ не привлечеть, ниже предстѣтъ уиъ имущаго и дѣломудствующаго. Здѣ же глаголюще Богу поклонятися и идолъ отвращатися и пророки ивѣти и почитати глаголы сими много устраяющіе, простѣйшая и несмысленная безъ сохраненія во свои глаголютъ свѣти, тѣмъ яже убо нечестія, равна тѣмъ и схиномъ, а еже прелести лютиѣша паче сихъ содѣваются, ибо и у сихъ стоитъ капище не видимо прелести, на немъ же на овца, ни телца, но душъ человѣческія пожирають. До здѣ Златоустъ. По сему убо Златоустаго святаго показанію, совсѣмъ сходно, какъ жидовскаго, такъ и вашего распольническаго суетвѣрія обличителюму, постыдитесь столь бездѣльно хвастать и столь бездѣльно о себѣ высокоумствовать, аки-бы мы ради старинныхъ книгъ неизвѣстныхъ древніи церкви сыны. А вы сыны діаволи,

какъ и жида старѣйшими книгами пророческими хвамящіяся. И столько то въ насъ святости ради старинныхъ книгъ хотя и святыхъ, сколько святости въ жидѣхъ или въ кумирницѣ Сарайдиовой Птоломеевой ради книгъ пророческихъ. И какъ полза жидамъ или кое имъ сообщеніе съ ветхозаконною церковью пророческою, что они глаголютъ еи вѣровати и приимати, новозавѣтную же крайне ненавидятъ и отметають. Такова полза и вамъ расколнчивамъ, или еще горнамъ, понеже вы расколнчискіиъ суетвѣремъ, паче жидовъ горшимъ, помрачены и остѣвлены, первенствующую новозавѣтную церковь апостольскую во времена апостоловъ и чудотворцовъ святыхъ бывшую приемлюще, нынѣшнюю же отъ той жѣ происходящую и до скончанія вѣка по обѣщанію Христову происходить имущую, равно съ жидами отметае и не приимате. Того ради съ ними вамъ часть непрѣмная, а не съ древними святыми чудотворцами или съ первенствующею церковью апостольскою.

Предисловіе раскольническое.

Или того ради лишаши насъ православная церковь и спасенія, яко не имѣемъ за нужными случаями архіереовъ и іеросовъ поставленія, церковныхъ тайнодѣйствъ протранныхъ.

Обличеніе правоверное.

О прелестяицы и діаволи во ангела свѣтла хуваемъ и лицемѣрнымъ смиреніемъ и лживыми на пагубу душъ словесы преобразуициися; представляете бо себе будто-бы благоговѣйныхъ и надежду спасенія имущихъ, церкви святыи не лишившихся, хотя архіереевъ и тайнодѣйствъ церковныхъ душеспасительныхъ не имѣете. Оле вашего благоговѣнія во адъ низводящаго и съ жидами водворяющаго! И почему жѣ то вамъ священство и прочіи тайнодѣйства церковныя, кровію Христовою сдѣланныя, столь очунъ лехки будто-бы во спасенію маюнужныи или и непотребныи? Значитъ, что у васъ Христось священникъ во вѣки по чину Мелхиседекову или не вѣруете, или сакха и напрасно

таковымъ саномъ нарѣченъ и Павломъ апостоломъ въ Евреемъ ревностно проповѣдуемъ, да еще съ такимъ прилогомъ: предлагаемому убо священству по нужди и закону прѣвѣннее бываетъ. Можно убо видѣть, что какъ ветхаго закона въ ветховомъ законѣ священствѣ, то козми паче въ новозавѣтномъ священствѣ новаго христіанскаго закона вся сила состоитъ и замыкается. А по нашему уму раскольническому на апостола и на Христа отнюдь разсмотрѣнія не имущему безъ священства и безъ таинъ въ законѣ христіанскомъ отнюдь никакой прѣвѣнны не имется. Должны бысте хотя книгъ своихъ старинныхъ поспытаться и столь легко о тайнодѣйствіяхъ и священствѣ не разсуждать и безпутно не утверждать; посмотрите бо что въ вѣщей книгѣ мною старинной Кирилла Іерусалимскаго написано, на листу 78 на оборотѣ: но рекуть еретицы, то уже іерейства и жертвъ въ церкви Христовѣ нѣтъ потребности. Писано бо есть: безъ всякаго прекословія менше отъ большаго благословляется. Въ первомъ законѣ есть Ааронъ болшій, отъ него же по ряду вси іереи благословеніе принимаху; но Мелхиседекъ иного рода, иже есть іерей Бога вышняго. По образу Христа, той есть Аарона болше, понеже великій патріархъ Авраамъ даде ему десятины. Въ тому Мелхиседекъ уставися по чину во іерействѣ во вѣки пребывати, а Ааронъ въ своемъ іерействѣ поставленъ на время, и не возмогоша іереи его во вѣки пребывати, смерть Ааронова иже превратила. Того ради Христосъ не по Аарону временнаго, но по Мелхиседекову вѣчнаго чина приде архіерей вѣчныхъ благодѣйствъ и яко же самъ никогда не умираетъ, тако же и архіерейство его по чину Мелхиседекову не престааетъ. (Псаломъ 109.) якоже, пишеть, ты еси Архіерей во вѣки по чину Мелхиседекову. Престало тогда архіерейство Аароново, яко временное, возстало же Христово вѣчное, иже изъ мертвыхъ возставъ, апостоловъ своихъ на се освяти хриотоніемъ, еже есть рукоположеніемъ: (Луки зач. 114.) И воздвигъ рудѣ свои и благослови ихъ и вознесся на небо. А апостола наши епископовъ освятиша,

яко же пишеть: (Дѣянїя, 31.) тогда постившеса чѣ помолвишеса и возложше руки на нѣ и отступшѣа ихъ проповѣдати слово Божіе. А епископи наши поповъ, якоже пишеть: (Дѣян. 35.) освятише же имъ помы на вся церкви, помолвишесе съ постомъ, предаша ихъ Господевы. И сами видѣ пишеть: (Тим. зач. 300.) сего ради оставихъ тя въ Критѣ да недокоячѣнная исправиши и устроиши во всѣхъ градѣхъ помы, якоже азъ тебѣ повелѣхъ. Се ижеи іерейство Христово, иже не приде разорити, но прѣвѣнній законъ и его іерейство въ новый истинный вѣчный законъ прѣвѣннити, и яко же пишеть, ибо прѣвѣненїа ради священства имать тако же быти и закону прѣвѣненїе, еже есть вѣисто по чину Ааронову предастъ намъ своихъ священниковъ по чину Мелхиседекову. Вѣисто же Ааронихъ жертвъ оловъ и крови, повелѣлъ намъ тѣло и кровь Свою въ хлѣбѣ и винѣ жертву приносити, глаголя, сіе творите приношеніе жертвы въ память Мою, да яко убо память, отъсметъ первое, да второе поставитъ. И яко же прѣвѣннїа первое священство, то и жертва, ибо сіе вкушъ бываетъ и ни едино безъ другаго не можетъ быти. Сїа и множайша о священствѣ и безкровной жертвѣ союзныхъ и ко спасенію нужныхъ тайнодѣйствѣхъ церковныхъ книга Кирилла Іерусалимскаго именуемая отъ писанїя и отъ древняго церковнаго преданїа громогласа и свидѣтельству изобличаетъ явственно ядъ какъ древнихъ еретиковъ, такъ и вѣсъ новѣвшихъ расколщиковъ, которые сами о себѣ засвидѣтельствоваше что священства, въ немъ же сила церкви и закона христіанскаго, не имѣете и посему такоже всякихъ тайнодѣйствѣхъ церковныхъ и безкровныхъ жертвъ пусты обрѣтаетеса, безсозвѣстно слышаваете, что будто по стариннымъ книгамъ неирежно вѣруете и отъ древнїе церкви не отлучены пребываете. Въ той же книгѣ, именуемой Кирилла Іерусалимскаго, на листу 263 на оборотѣ, о Люторѣ и о его ереси пишеть: иже (сирѣчь Люторъ) не токмо апостольское преданїе и отеческое ученїе преобидѣ, но свой вредоумный законъ латинскїи мянся утвердити, его же и останки погуби

и церкви своя латинскія разруши и священную литературу укоривъ и похулявъ и отверже; и пакы тамъ же на листу 264: и хитроисаанный, сирѣчь святятельскій руковоложенный чинъ, еже поставляти епископы и помы и диаконы и иныхъ церковныхъ чиновниковъ, отрину и зѣвсто совершеннаго отъ простыхъ мужей рукополагатися имъ уставы дѣтскимъ играциямъ небесная образования и ангельскую службу уподобя, паче же наруга и прочая. Въ заковомъ отъ старинной же нашей книгѣ о священствѣ пунктъ, какъ вы можете старовѣры Выгорѣцкія съ лютеранами и съ жидами спорить, сами священства и хитротѣи и латургии и никакихъ таинствъ отнюдь не имуще. Слѣдуетъ вамъ по необходимой нуждѣ какъ съ лютеранами, такъ и съ жидами помирится и безпрекословно содружится. Друзи же суще таковыхъ враговъ бошихъ по какому резону можете быть Христу и церкви Его святыи общинами и причастниками. Сказываете, что будто за нужными случаями священства и тайнодѣйствъ пространныхъ не имѣете. А у васъ какъ пространно, такъ и кратко отъ таинствъ церковныхъ ничего не бывало и за безоповищною быть не можетъ. Да за какими бы то нужными случаями пространно сирѣчь по надлежащему чиноволоженію церковному не имѣтъ вамъ архиреевъ и священниковъ; понеже у васъ пространныя книги старинныя и кажется воля и доволство всякое, только одного не достааетъ, что вамъ какъ лютерамъ и жидамъ священства требовать совѣтъ единоправна. Да и не откуда его вамъ взять кромѣ нашей церкви православно восточныя и се то вамъ нужный случай и невозможность крайняя.

Предисловіе раскольниковое.

Понеже отъ самихъ апостолскихъ временъ, во многа времена въ гонимыи, тѣсноты и нужныя случаи церковь Христова со угодники Божиими и съ вѣрными христианами пребываше многашды кромѣ видныхъ церквей и кромѣ священниковъ и кромѣ пространныхъ тайнодѣйствъ, о чемъ въ отвѣтъ 101-мъ и прочіихъ засвидѣтельствуемъ.

т. ш.

Обличіе православное.

Какъ въ отвѣтахъ своихъ знаете, такъ и здѣсь, по прямому раскольниковому сумудрию глаголати дерзаете, будто-бы во времена апостольскія церковь соборная безъ священства бывала. Ежели бы такъ бывала какъ вы сказываете, то какъ бы можно Златоусту святому столь ревностно о священствѣ писать въ бесѣдахъ своихъ апостольскихъ на Павлово въ Есесеевъ посланіе въ нравоученіи на схизматіи или расколщии: рцыми еже глаголати, яко православiani суть, а яже рукоположеніа исчезаютъ и погибаютъ; и кая польза есть иныхъ, сему не сущу опасу; ажеже бо за вѣру, такъ и за сіе ратовати подобаетъ. Ежели убо въ тошкость сіи Златоустовы словеса разсудить и разобрать, то можно ясно увидѣть, коликое оны дѣло священство быти ставитъ и утверждаетъ. Впервыхъ верстааетъ его съ вѣрою, что такъ за священство, какъ за вѣру надлежитъ ратоватися, сирѣчь мученическимъ образомъ подвизатися и страдати. Второе сему рече не сущу опасу, сирѣчь рукоположенію или священству по надлежащему, не имѣющемуся кая полза иныхъ сирѣчь догматовъ вѣры православныхъ. Третье потому единому схизматиковъ или расколщниковъ чуждыхъ творять ижеи православнога, яко у нихъ рукоположеніа священнодѣйствевна исчезаютъ и погибають. Рцы ми бо (рече) еже глаголати яко православiani суть, а яже рукоположеніа исчезаютъ и погибають, съ таковымъ убо безъ всякого сумнѣнія православному и апостольскому Златоустога святаго исповѣданіемъ можетъ-ли хотя мало быть сходное ваше Выгорѣцкое новоумишленное мудрствованіе. Златоустъ святыи утверждаетъ, что безъ священства нельзя и поумнать быть и состоять вѣры православной апостольской. А вы, ажеучители Выгорѣцкіи, сказываете въ своемъ нечестивомъ предисловіи, будто въ самыи времена апостольскія церковь Христова со угодники Божиими и съ вѣрными христианами кромѣ священниковъ и тайнодѣйствъ пребывала. И таково-го ваше рѣченіе и утверждение какъ-бы связать церковь Христова право-

вѣрналъ безъ вѣры во Христа православныи иногда бывала; понеже Златоустъ святой вѣру и священство неразлучнымъ союзомъ связуетъ и въ единой вѣрѣ ставятъ и верстаютъ. Ежели не Златоустаго святаго, то хотя книга вашихъ старинныхъ надеждо было вамъ постыдится; понеже и книги ваши старинныи, какъ-то наприѣтъ выше приведенный мнимый Кириллъ Иерусалимскій то-ли о священствѣ отъ самыхъ времънъ апостольскихъ противъ лютеранъ и противъ еретиковъ представляетъ, что вы по пустому рассуждаете и болтаете.

Предисловіе раскольническое.

Также и по пустынямъ кромя сяхъ многожды пребывающе угодницы божіи спасахуся, яже Великій Аванасій въ толкованіи пратчей глаголетъ; вопросъ 24: которыи суть истинныи поклонницы, ниже въ горѣ оной, ниже во Иерусалимѣ, но духомъ и истинною покланяются Богу? Отвѣтъ: сіи суть яже въ пустыняхъ и горахъ и въ вертепахъ и въ расщелинахъ земли живуще, яже кромя собранія церковнаго дѣлаи благии Божественнымъ Духомъ просвѣщаемы; духомъ и истинною покланяются Богу и Отцу нашему, яже есть на небсѣхъ, непорочно живуще и Богу благочестно мудро служаще, во всякомъ благочестіи и чистотѣ добродѣтелей сіяюще и не требуютъ деревъ или мѣста, но сами себѣ храмы творяще благими дѣлами на великомъ мѣстѣ и вездѣ благоугождаютъ Богу, непрестано и чистѣ Ему служаще вся дни живота своего. До азѣ святаго Аванасія.

Обличеніе прாவирное.

Между протчіими вашими безумными и безстудными умствованіями приводите се отъ книги Скрижалъ Аванасія святаго рассужденіе, такожъ во отвѣтѣ своемъ на вопросъ къ вамъ 101 іеромонахъ Неосита. Надлежатъ убо всякому хотя отчасти умному и образованному челоуку по премногу удивятся, какъ то вы сивете и безстудно держаете столь о себѣ высокоумствовать и съ толкыими угодныими божіими, ангелоподобнымъ житіемъ въ древнихъ палестинскихъ пустыняхъ просіявшими, себе вер-

стать и прикидывать, ихъ же въ церкви святѣй безмертнаа во вѣчныи роды похваля неизрѣченная, въ стихирахъ на Господа возвахъ въ субботу сырную отчасти изображеннаа: кто изречетъ явъ земнородныхъ чудная ваша житія отцы всемірній, жъ языкъ глаголетъ священныи въ душѣ подвиги и плоти ваша страдаіи добродѣтелей, изможденія плоти, боренія страстей, во бдѣніяхъ, въ молитвахъ и слезахъ. Вы въ мѣрѣ яже ангели во истину являетесь, сами бѣсовскія силы совершенно изложисте, сотворша чудная и дивная знаменія. И паки на утрени свѣтитель: міра отвергшіися и крестъ вземшии множество преподобныхъ отецъ съ лани мученикъ, іерархъ собраніе и жень сочиненіе насъ возвеселите. А вы брюхорадики Выгорѣцкіи какимъ-то образомъ міра отверглися и почему крестоноснаго ига Христова носились? Развѣ потому, что въ Выгорѣцкую пустыню забрелися свободно жить, торги производятъ, безъ всякаго прятія беззаконій всякіи исполняютъ, и однимъ словомъ—брюху, а не Христу работаютъ; надѣмся, что оныи пустыняни даеще отъ насъ житіемъ и міра отверженіемъ были лутшіи, которыи до преподобнаго Пахомія приходили и ногама по верху водъ, яко по суху близъ монастыря рѣку преити вѣстѣ съ собою Пахомія преподобнаго звали, однако, понеже были еретикии деревъи святѣй не пріобщающіися, того ради по писанному въ книгѣ мнѣхъ четъ маія въ 15 день таковая горделивая словеса отъхъ еретиковъ преподобній Пахомій слышавъ, рече къ братіямъ: поущінемъ божіимъ возмогутъ еретицыи тѣи преити рѣку, яко по суху помощію діавола, уловившаго ихъ въ сеть своею, яко да утвердитъ еретическая прелесть. Обаче азъ не прошу у Бога таковаго чудесе, дабы ми ходити по водахъ, вѣмъ бо яко не точію иносекій, но ниже христіанскій есть се помысль; шедше же ршите ихъ: сиде глаголетъ смиренный Пахомій: уповаю на Бога, но на моя дѣла не уповаю и грѣшна себе быти свѣмъ и не хочу вскусити Господа Бога моего, тщаніе же ми есть, не да по водахъ хожу, но да плачуся вину о грѣсѣхъ моихъ и

да выше помощь Божію ежебы ми прити безъ вреда врагїа искушенїа. И отъ идоша еретичи погыщенны. Какъ сїи еретичи, хотя истинныи и власными рубыи по подобію Предтечи обложены за свою ересь преподобнымъ Пахоміемъ отвержены и чужды животъ вѣчнаго засвидѣтельства, таа и оный столпникъ въ нинѣ четвъ и въ прологу юнїа 8, въ житїи преподобнаго Еерема патриарха антиохїйскаго воспоминаемый, до толь не могъ надежды спасенїа получить, хотя на стоїлѣ крайне мїра и хити угоди отвергся пребываѣ, дондеже ереси Северионы не отступилъ и не прогналъ и церкви святый православно апостольской не приобщилъ, пастырсаго отъ преподобнаго Еерема увѣщанїа послушавъ. Вамъ же Выгорѣднїамъ лжепустынникамъ какъ часть и сходство съ сущими пустынниками не токмо православными, но и съ пованными еретическими, которыхъ сверхъ раскола, церкви Божїей противящагося, въ сїтахъ своихъ различная нечестїа и беззаконїа, ниже въ Содомѣ, ниже во лжѣцѣхъ именуемая, убожаеи и плодотворите. Слѣдовательно таковыиъ вамъ спинамъ погубительнымъ какъ можетъ быть надежда вѣчнаго спасенїа?

Предисловіе раскольническое.

И аще отъ апостольскихъ временъ въ нужныи случаи во святый Божїей церкви, кромѣ видимыхъ церквей и священниковъ, также и въ пустыняхъ пребывающе тако благоугождаху Богу, убо и ны въ лучшихъ сїхъ случитѣхъ, древне-православная церковная преданїа соблюдающе, спасенїе можемъ получить и святїа Божїа церкви не отлучены быти, по словесаи Златоустаго отца: церковь есть не стѣны и покровъ, но вѣра и житїе.

Обличенїе православное.

Не о видимыхъ церквяхъ, скрѣчь публичныхъ храмахъ божїихъ, намъ дѣло, которїа тавожь архїереями и священниками благословляются и освещаются на совершенїе тайнъ божественныхъ, а наипаче безкровныи жертвы, но дѣло намъ о самыхъ архїереяхъ и священникахъ, безъ

которыхъ когда-бы то бывала церковь святая православно-наволическая отъ людей правобѣрныхъ, а не отъ стѣнъ, какъ и ны сказываеи состоящая, и когда бы то тавожь крайне нужныи случай выѣла, чтобы ей во всемъ святѣ не имѣть архїереевъ и священниковъ, апостольскихъ наслѣдниковъ, тайнъ божественныхъ совершителей, того вы отнюдъ со всею своею секьюи бусловы Выгорѣдїе не можете довести и показати, кромѣ того, что по пустому, какъ вамъ лжеучителямъ и лжепустынникамъ свойственно, можете болгати и на презненїе безумныхъ отъ своего ума глати и велѣрѣчати. Во первыхъ убо не суще-ли ваше бѣсовское дожное велерѣчїе глаголати, что будто отъ апостольскихъ временъ живала дерзость случай быти кромѣ священниковъ, которую вашу рѣчь вытолковать и въ какой-бы снѣкъ къ дѣлу принять отнюдъ нельзя соорбазати, да и вы ее безъ всякаго толку положить не стыдїилися, ежели во время апостоловъ на землїи еще живущихъ тавожь бывалъ случай, то апостоли чїмъ тогда въ церкви обрѣталися; намется что они самопервоначальныи отъ Христа священники и тайнъ Божїихъ строители, по глаголу Павла святаго: (1 Коринѣ. глав. 4). таво насъ да нешуетъ человекъ, яко слуги Христовы и строители тайнакъ божїихъ. И не отъ иного кого, токмо отъ апостоловъ, чрезъ надежащую хиротонїю, завелїа въ церкви архїереи и священники. Того ради тайныи святїа, а наипаче безкровная жертва, отъ архїереевъ и священниковъ въ церкви православнои апостольской совершаемая, тоя жъ важности до священїа вѣка имѣется, какой важности была отъ самыхъ апостоловъ или отъ Самаго Христа на тайнѣи вечерїи творимая, какъ-то о томъ вселенскїи апостольскїи учитель Златоустъ святый засвидѣтельствовалъ, (На посл. къ Тим. II, въ правоученїи 2-мъ): хочу нечто преславное рещи, но не чудїтїа, ниже смущаеи, что же сїе есть прослора тавжде есть, аще и худїи принесеи, аще и Павелъ, аще и Петръ тавжде есть, еже Христось ученикомъ даде и юже нынѣ священники творятъ; ни чїмъ же сїа менїа оныя, зане и сїю не

человѣки освящаютъ, но Самъ Той, иже и оную освятившій, якоже бо глаголы, иже Богъ провѣща, тыяже суть, иже священникъ и нынѣ глаголетъ; сице и приносъ тойжде есть, и се убо тѣло есть и оно, а иже нешущій сіе худшее онаго быти, не вѣсть яко Христосъ и нынѣ адъ есть и нынѣ дѣйствуетъ. До адъ Златоустъ. И каково убо ваша раскольническія безтолковыя рѣчи съ Златоустомъ святымъ и съ самою вѣною сходство, что будто бы апостольскихъ временъ бывала церковь случай быть иромѣй 'священниковъ; слѣдовательно во время жившихъ апостоловъ бывала церковь апостольская безъ апостоловъ и не апостольская, и бывала ей нужда называться апостольскою и не апостольскою. Ежели же таковыя, какъ вы лжете или слышываете отъ апостольскихъ временъ, сирѣчь послѣ апостоловъ бывали случаи, что церковь католическая, повсемѣстная, или всего свѣтная, по всему свѣту безъ тайны священства и безъ литургіи божественная обрѣталась, то откуду послѣ опять въ ней архіереи и священники являлись, а наипаче откуду она у насъ на Руси отъ временъ великаго князя Владиміра завелась? Не читаемъ ни гдѣ, чтобы пакы Христосъ съ небесъ на землю сходилъ и вновь архіереевъ хиротонисалъ, или бы апостоловъ ради хиротоніи съ небесъ посылалъ. О единомъ токмо Анеялохіи святомъ епископѣ иконійскомъ, ноября 23 дня празднуемомъ, читаемъ, что онъ ангеломъ отъ пещеры своея въ близъ тамо бывшую церковь изведенъ небесными мужи на архіерейство чудесно хиротонисавъ. Однако не того ради, чтобы въ ту пору церкви и архіереевъ во всемъ свѣтѣ не стало, но ради особеннаго Божія благоволенія и Анеялохіа достоянства Богу угоднаго, понеже тогда-жъ, по утру къ той же церкви хиротонисать Анеялохіа святаго епископовъ седмъ числомъ приходило. И вѣкъ былъ въ ту пору Василія Великаго, Григорія Божьслова, которымъ пріисный былъ другъ и прекрестный Анеялохіи святой, къ нему же писанія своя послылаху. И какъ прежде, во время Анеялохіа святаго, такъ и послѣ, ежели-бы были такимъ случаями, чтобы

церкви святой безъ архіереевъ обрѣталась, то откуду бы были такими соборамъ помѣстнымъ и вселенскимъ, на которыхъ не иной кто, токмо архіереи или отъ архіереевъ посланныи собиралися и представлятельствовали, и что надлежало догматовъ вѣры и благочинія церковнаго утверждать. Можно убо видѣть, что намъ Выгорецкимъ жителямъ нужнѣй случай не имѣть священниковъ и таинъ божественныхъ не отъ образца церкви святыя апостольскія приключился, но отъ своего невѣрія или старовѣрія, иудейскому старовѣрію сходнаго и сообразнаго, которое въ себѣ затвердевши и по подобію иудейъ ожесточившеся, держаетъ глаголали и писали тако: убо и мы въ нужныхъ сихъ случаяхъ, дреке-православная церковная преданія соблюдаяще, спасеніе можемъ получить, и святыя Божія церкви не отлучени быти. И какіи-жъ то у васъ древніи церковніи преданія соблюдаются безъ архіереевъ и священниковъ, безъ литургіи божественной, безъ исповѣди и святаго причащенія, такожь и безъ браковъ законныхъ благословенныхъ? Надежда же спасенія въ чемъ вамъ можетъ состоять, равнымъ съ жидами священства и таинъ святыихъ худившимъ и отменившимъ; и почему вы церкви Божіа, иривою Христовою стяжанныя, неотлучны, но общинки ея непрѣмнны тѣла и крове Христовы подъ видомъ хлѣба и вина, какъ яды, иногда же причащающеся и въ себѣ тоя тайны не жмуще и не токмо у насъ на Руси, но иже во Іерусалимѣ, иже во всемъ свѣтѣ быти сію вѣрующе; при семъ къ чему то вамъ сіе слово Златоустога святаго очуны подклубилося: церковь есть не стѣны и покровъ, но вѣра и житіе, которыи слова довольно уже вамъ отъ насъ изъяснилася, что они вамъ отнюдь непотребны и съ вашею вѣрою и житіемъ иже мало сходны.

Предисловіе раскольническое.

И сіе убо извѣщеніе вкратцѣ написавше, ищуще чрезъ сіе и просяще отъ вашего учительства милостиваго и человеколюбиваго о нашемъ убогомъ житіелствѣ разсужденія.

Обличіе правотворное.

На сіе одо пустое везерчіе нечего-бы и отвѣтствовать, въ немъ же едино фарисейское лицемеріе и вохочес смиреніе явственнo заключается, но понеже таковымъ смиреніемъ требуете о своемъ убожествѣ отъ насъ разсужденій, того ради нельзя намъ вашего требованія совсѣмъ пропустить и оставить. Можно убо видѣть, что вы свое убожество не плохо ставите, требуя отъ немъ разсужденія; знатно, что оно у васъ въ такой силѣ, въ такой нищити отъ Христа во евангеліи убожены и похвадены. Блаженіи (рече) нищія духомъ, яко тѣхъ есть царствіе небесное. По обещанію же православнаго исповѣданія разумѣнію (Книга православ. испов. часть 2 о Блаженствахъ.), въ добродѣтели сію приносятъ первенства постыщы и монашествующій, имъ же не подобаетъ пендися ниже о доводствѣ нищы и ризахъ своихъ, но да имутъ вышнее возданіе на небесѣхъ. Лѣпотствуетъ претерпѣвати еже тымъ что осудываетъ отъ сихъ, ииуже предъ очесы словеса апостола глаголющаго: (1 Коринт. 4.11.) до нынѣшняго часа и адечемъ и жаждемъ и наготумъ и страждемъ и скитаемъ и трудяемъ, дѣлающе своими руками: укоряеми благословляемъ, гонимы тердимъ, хулими утѣшаемъ, яко отребі міру быхомъ, всѣмъ поспраше досае. Съ таковою убо нищетою безъ всякаго сумнѣнія и безъ стыда, вы, господа Выгорцы, свое убожество верстааете, но мы по нашей совѣсти въ прежнихъ нашихъ обличеніяхъ довольно объ немъ разсужденіе представили, что оно отнюдь въ дѣло не годится и ниже малыя стѣны евангельскія нищеты насаетъ, токмо одно брехорядство; самоволие и врайнее беззаконіе и безбожіе; ежели по духовному ваше разумѣть убожество, то и оное будетъ убожествомъ, во Апостоліи сѣхъ во главѣ 3 отъ Христа воспоминаемому, сходное и совсѣмъ подобное: изблєвати тя имамъ отъ устъ моихъ, зане глаголеши, яко богатъ есмь и обогатихся, и ничто-же требую и не вѣси, яко ты еси овяненъ и мнѣ, и нищъ, и сѣтъ, и нагъ, которыи слова святый Андрей Кесарійскій отъ лица Христова

вытолковалъ тако: яко-же бо (глаголетъ) про теплое блєвотину движеть прїемлющимъ е, сице и азъ ти яко мерзостное брашно изблюю словомъ устъ моихъ въ вѣчное мученіе (Лука 50.); зане терніемъ богатства сѣмъ божественнаго словеса подаваяя, убожества своего въ духовныхъ (не разумѣши) и слѣпоты умныхъ (твоихъ) очесъ (не вѣси) и отъ дѣлній благихъ наготы незнаеши. До здѣ Андрей святый Кесарійскій. Кто убо не вѣсть, что вы такоже именемъ убожества величающеся слѣпотою гордыни бѣсовскій попрачены, и ожесточены не можете спознать и увидѣть, что у васъ ради брехорядныхъ торговъ и всегдашнихъ промысловъ нельзя быть скудости во имѣніи и богатствѣ прииѣромъ нищихъ евангельскихъ, еще же и беззаконіе болшее, еже въ Содомѣ обращается богатство, о убожествѣ же своемъ въ духовныхъ въ вѣчному животу и спасенію нужныхъ, ниже подумать хочете, что у васъ столько средствъ ко спасенію, сколько и у живодъ имѣется, сирѣчь одни бумажки старинныи, а таятъ Христовыхъ воплощеніемъ и смертію Христовою здѣланныхъ отнюдь ничего не бывало. Свидѣательно не таятъ Лаодицкія церкве, какъ вашего раскопническаго богоборнаго сомнѣннѣ о духовныхъ по пустому гордычагося и превозносящагося, точное свое апокалиптическое обличеніе: глаголеши, яко богатъ есмь и обогатихся и ничтоже требую, и не вѣси, яко ты еси окаяненъ и мнѣ, и нищъ, и сѣтъ, и нагъ. Таковое убо по нашей совѣсти и усмотрѣнію о валеми Выгорцкомъ убожествѣ разсужденіе предложавше, отъ любве нашеи христіанскія купно и пастырскія тое жъ вамъ совѣтуемъ и того жъ жеедаемъ, чего и Христосъ жеедаетъ и совѣтуетъ всѣмъ таковымъ тщеславникамъ и горделивкамъ во оной же главѣ Апостоліи сѣхъ: совѣщаю тебѣ кушнати отъ мене злато раженное огнемъ да обогатихся и одѣяніемъ бѣлымъ облечешися, да не являтсѣ срамота наготы твоєи и колгуріемъ помажи очи твои, да видиши. Каковое убо вамъ, Выгорцамъ, по духовному разумѣнію злато и одѣяніе, съ колгуріемъ, даи съ мастію на глаза слєсарское у Христа купить над-

лежитъ и крайняя нужда имѣется; не иное во истину токмо сіе, о которомъ же сами сказываете, что за нужными случаями у себя не имѣете, сирѣчь священства и прочихъ таинствъ Христовыхъ ко очищенію, освященію, просвѣщенію и врачевству душевному устроенныхъ. Имѣвши же доволныя и свободныя у себе торги и промыслы по евангелію други отъ мамоны неправды, какъ въ временному, такъ и къ вѣчному животу способныя, ежели богоугодно употребляемыя. Кажется недзя быть у васъ такому нужному случаю въ немилннн таковыхъ таинъ Христовыхъ, паче злата дражайшихъ и нужнѣйшихъ. Ежели бысте ихъ не слыкали, у насъ, на Русіи, то бы до сихъ поръ во Іерусалимѣ и за Іерусалимомъ изыскать могли; но знатно, что у васъ столько о томъ искательствъ раченія и таинъ святыхъ требованія и желанія, слобдно и у иждовъ зловѣрниковъ и Христоненавистниковъ, съ которыми и вѣра ваша къ тайнамъ святымъ почему бы могла быть лучшея, reason отнюдь не видимъ; понеже болшея хулы на тайны Христовы отъ иждовъ, какъ отъ васъ, не видимъ и не слышимъ. Довольно отъ обратившихся къ намъ отъ вашего расколу наслышавшеся, что вы нашу церковь Божію съ тайнами и жертвенниками антихристову называете и мерзость на мѣстѣ святѣ, Данииломъ и Христомъ предреченную, о нашей безпронной жертвѣ Христовой, горше, паче иждовъ, совѣстію свѣете толковать.

Предисловіе раскольническое.

Но и еже на многія твоя вопросы твои отвѣтна разглагоствя, извѣствуемъ, чесо ради сей многій трудъ восприахомъ. Первое: Понеже по увазу Всепресвѣтѣйшаго Императорскаго Величества велико съ тобою намъ учинитъ тихое и кроткое разглагоство о проившедшемъ несогласіи, и ты о ономъ несогласіи вопросовъ 106 прислазъ еси, мы же на оны отвѣтное разглагоство написахомъ, съ древне-церковными свидѣтельствомъ, свобождающе сими и себе и прочія слышатели отъ излишнихъ трудовъ. Ибо аще на вся сіи вопросы словесному бы быти разглагоству, колико-бы труда

въ словесѣхъ множайшихъ о сихъ производило, яко-же случается въ таковыхъ, и едина рѣчь, не единаго бы релгаса и краткая множайшими возглаголалися бы, откуду и глаголющимъ и слышателямъ много бы трудъ и многовремененъ произашель. Нынѣ же единымъ намъ и многовремененъ трудъ въ собраніи свидѣтельствъ и въ написаніи отвѣтовъ, твоему же любомудрію и прочимъ честнымъ слушателямъ не много трудно есть прочести, и легко послушати и недоаговременно разглагоство сіе вняти.

Обличеніе прасовѣрное.

Въ семъ вашемъ словѣ многій трудъ восприахомъ кто здраваго уха сынъ не почувствуетъ премееркаго же токмо Богу но и человѣкомъ сирада гордыни зарисейскія и бисовскія; кажется хотя бы вамъ имѣлся и правилый настоящій трудъ, то бы не надлежало его такъ малашно превозносить и многотруднымъ представлять. Понеже ежели апостолу вѣруете, то должны есте непрешннне имѣть разсмотрѣніе на оное первоверховаго апостола Петра увѣщаніе: (1 посланія Петрова, глав. 3) Бога освятите въ сердцахъ вашихъ; готовы же присно ко отвѣту всякому вопрошающему вы слово о вашемъ упованіи. Христось же противу сего и подобнаго нашего долга во евангеліи увѣщаваетъ: (Лука глав. 17 зач. 84.) егда сотворите вса повелѣнная вамъ, глаголите, яко раби не ключины есмь, яко еже должны бѣхомъ сотворити сотвориахомъ. Добросовѣстно же и по настоящему дѣлу рассуждаа, надлежитъ признать, что вамъ трудъ, хотя бы и многотрудный, но что въ немъ есть, когда оны не въ славу Христову и не въ позу душевную, но въ прислугу оному труднику, тѣмъ же первоверховнымъ апостоламъ воспоминаемому: трезвитесь, бодретуйте, за не супостатъ вашъ диаволь яко левъ рыкая ходитъ искій кого поглотити. Верстаются такоже вашъ трудъ, точно безъ сумѣнія и со овыми трудниками, отъ Павла апостола извѣщаемыми: (къ Римляномъ глава 16.) блюдитесь о творящихъ распри и раздоры, кромѣ ученія ему же вы нау-

честеи и уклонитеся отъ нихъ. Таковыя бо Господу нашему Иисусу Христу не работаютъ, но своему чреву. Иже благии словеси и благословіемъ прещаютъ сердца незлобивыхъ, которыя слова Златоустъ святыи въ бѣсѣдахъ своихъ протоколовалъ на жидовъ чревообъясниковъ, ради чрева въ Христа невѣровавшихъ и позовавшаго его священства не приемшихъ. Ваше же Выгорѣцкое сонмище, единымъ брюхо-радствомъ живущее и священства Христова сосѣвъ лишившееся, благиими же словесы и благословіемъ сердца незлобивыхъ подлинно прещидаетъ, чѣмъ бы паче сонмища жидовскаго могло быть лучше, вы бусловствомъ своимъ рассуждаете, а намъ разобрать и рассуждать нужды не имется; въ прочіихъ же показанныхъ вашихъ словахъ, не явля сила, токмо сія усмотруется, какъ бы кто отъ кого настоящаго дѣянію требовахъ, или бы сдѣлать что, или отвѣтствовать приказывалъ, а онъ бы на-противъ того рѣчь такую представлялъ, — не повелѣши-ли приказати то дѣлать и не повелѣши-ли приказати на то отвѣтствовать, пожалуй не прогнѣвись, я то буду дѣлать и на то буду отвѣтствовать, для того что въ твои и моей пользы будетъ лучше. Таковую рѣчь кто здравымъ умомъ не прсудитъ быти не токмо излишнею, но и дураческою. И вы бусловы Выгорѣцкіе не таковымъ ли примѣромъ поступаете съ іеромонахомъ Неомитомъ, или паче съ Святейшимъ Правительствующимъ Синодомъ, сказывающе бо сами, что онъ вамъ письменно 108 вопросовъ прислалъ, которыя письменныя вопросы не словеснаго такоже, но письменнаго отвѣтствія непременно требуютъ. А вы будто бы отъ себе чтось особое, сверхъ требованія выдумавше, съ великимъ хвастовствомъ вопиете и рассуждаете: мы на оны (сирѣчь вопросы) отвѣтное разглагоство написахомъ съ древле-церковными свидѣльствами, свободяще смия и тебе и себе и прочія слышатели отъ излишнихъ трудовъ; ибо аще на вся сія вопросы словесному бы были разглагоству, коидю бы труда въ словесехъ множайшихъ отъ сихъ произошло, и прочія заидъ безумныя глаголы отвѣта недостойны.

Предисловіе раскольническое.

Второе: еже отвѣтное разглагоство писахомъ съ древле-церковными доводи со святоотеческими свидѣльствами, сіе не въ укоризну и не въ препрѣніе, но въ извѣщеніе и во исповѣданіе вашему любомудрію отъ себе приносимъ, дабы ваше учительство усмотрѣли насъ во святоотеческихъ древлецерковныхъ преданіяхъ крѣпчи и не сумнительно пребывающихъ, а о довопреданіяхъ и о новыхъ свидѣльствахъ сумняющихся, оставили насъ не волнуемъ, не обидимъ, но отеческими утробами милостиво ущедреныи, въ древле церковномъ содержаніи пребывати и о спасеніи душъ своихъ пещися и плаватися грѣховъ своихъ и ваше кроткое и не обидное учительство благодарствовать.

Обличеніе православное.

Какъ въ прежнемъ, такъ и въ семъ предисловіи вашего пунктъ, хотя зѣло заслательными словесы рѣчь произносится, однако гордынею фарисейскою и бѣсовскою чувствительно смердитъ, а во отвѣтствіи токможе безупною и безтолковою дорогою непременно поступаете, что будто бы вы не вопрошаемы отъ насъ отвѣты отъ себе нѣчто очумъ премудрое къ пользы своей и нашей затѣяли и составили и потому не стыдитесь по пустому врать и безуміемъ своимъ къ намъ привязываясь величатися: еже отвѣтное разглагоство писахомъ съ древле-церковными доводи со святоотеческими свидѣльствами, сіе не во укоризну и не въ препрѣніе, но во извѣщеніе и во исповѣданіе вашему любомуудрію отъ себе приносимъ. Какій то вы сѣдъ у насъ выискали, чтобы намъ святоотеческа преданія, сирѣчь отъ святыхъ апостолъ и богоносныхъ отецъ свидѣльства были во укоризну и досаду. Кажется мы вамъ о себѣ безпрестанно отъ самаго начала вашего разврата и отступства представляемъ и аки аспиднахъ глухихъ внушаемъ, что ваша церковь православно-восточная иеодическая, ея же мы неоступно держимся не на вѣтренныхъ какыхъ уставахъ, но на Христовомъ, свѣдѣль-

скомъ, апостольскомъ и пророческомъ учении и на соборномъ или каеодическомъ, со апостолами и пророками согласномъ, святыхъ и богоносныхъ отцевъ преданіи утверждается и всю свою крѣпость и основаніе полагаетъ. Мы васъ пустосвятость Выгорѣнскихъ и Охонецкихъ и прочихъ съ вами единоудрствующихъ спрашиваемъ и со всякимъ прилежаніемъ почти молимъ, извѣстите намъ о себѣ и безъ всякихъ околесицъ прямо дорогою покажите, почему столь высоко какъ пустосвятствомъ, такъ и храненіемъ святоотеческихъ преданій хвастаете и величаетесь, а по святоотеческимъ древнимъ преданіямъ ниже церкви, ниже священства, слѣдовательно и никакого закона не имѣете, богатства же торговать, брѣхурядныхъ промысловъ и всякаго беззаконія полны есте и со излишествомъ изобилуете, и почемужь бы то намъ усматривать васъ во святоотеческихъ древне-церковныхъ преданіяхъ крѣпко и несумнительно пребывающихъ, слѣда не изыщете. Что же будто бы о нѣкоторыхъ новыхъ въ нашей церкви свѣдѣтельствахъ и преданіяхъ усумняветесь, то на сіе сумнительство по вашему явленному на пути погибельному состоянію должны есте оныхъ очокъ Павлажь проповѣдуемыхъ непременно себѣ употребити: (2 Кориня. гл. 13.) себе ислушайте, аще есте въ вѣрѣ, себе ислушайте, сирѣчь не таково-ли вамъ или и не горшее отъ крайня слѣпоты и ожесточенія о нашихъ новизнахъ сумнятелство и душепагубное мнѣніе, какво было по вышепоказанному Григорію святаго Назіанзіана свѣдѣтельство о единосущія Сына Божія аrianомъ, или какво до сихъ поръ имѣется о новозавѣтномъ священствѣ и христіанствѣ жидамъ невѣрнымъ и богоборнымъ. Что же прочее скрѣпнопокумавши своиимъ заобмыновеннымъ словесы представляете, дабы мы васъ въ древнецерковномъ содержаніи пребывати оставили, да еще не обидѣвшихъ и не волнуемыхъ, а у васъ церкве не бывало и не токмо имѣть, но и слышать ее не хотите, то бы лучше вамъ на прямикъ безъ всякаго хести сказать: оставьте насъ жить по нашимъ волямъ и

прихотямъ безъ церкви и безъ древняго закона христіанскаго. Что же до обиды касается, то не знаю, кто кого больше обидитъ, насъ-ли мы обидимъ, увѣщающе по должности нашей надлежащимъ словомъ—возвратитесь вамъ отъ погибели и вразумитесь. Обиды же отъ васъ не претрѣиваемъ-ли, что вы, сущія ехидны, по апостолу отъ насъ изшедше, сирѣчь отъ нашей церкви породившеся и крестившеся, туюжь церковь, свою матеръ истинную, не токмо съ нами, но и съ тайными божественными отвергосте и совѣсьмъ ослѣпаете, и не токмо сами въ погибель прямо идете, но и множество нашей же церкви народа вслѣдъ себе влекти и отторгати не престаете. Напослѣдокъ представляете о себѣ, дабы мы васъ оставили плакаться грѣховъ своихъ и пеніею о спасеніи своемъ, и сіе не одна-ли ваша насмѣшка на предшествовавшее вамъ лести народа. Впервыхъ безъ церкви, безъ тайнъ божественныхъ смертію Христовою ко спасенію намъ здѣланныхъ, закона можетъ быть надежда спасенія, (по Евреямъ гл. 10.) по апостолу бо: отвергся кто закона Моисеова, безъ милосердія предъ двою, или тріехъ свѣдѣтелей умираеть; колико мните горнія сподобитесь мучи, иже Сына Божія поправши и кровь завітную скверну возмнннъ, въ ней же освятился и Духа благодати укоривши. Что есть завітную Сына Божія кровь вмннати въ скверну, Златоустъ святыи въ бесѣдахъ своихъ толковалъ: и кровь, рече, скверную вмнннъ. Что есть скверную? нечистую, или ничтоже многае иступую отъ прочихъ. Сіе толкованіе Златоустаго хоти наипаче о недостоинствѣ причащающихся тѣла и крове Христовы вразумется, однако апостольскихъ словесъ теченіе наипаче мнѣтся о апостатахъ отъ церкви святыхъ отступившихъ и тайнымъ божественнымъ, а наипаче тѣло и кровь Христову подъ видомъ хлѣба и вина въ ни во что же вмнннющихъ. Васъ же и вамъ подобнымъ Выгорѣнскихъ буеслововъ какъ бы выплючить отъ таковыхъ же зловѣрныхъ апостатовъ, совѣсть благочестивая слѣда не обрѣтаетъ, повеле же явствуетъ не токмо крайнее къ свя-

тымъ тайнамъ невѣріе, но и самое злоухуденіе безбожное. И почемужъ то вамъ можетъ быть надежда спасенія? Плачъ' такожде о грѣсѣхъ хотя бы у васъ и обрѣтается, но что въ немъ есть, когда по преждеозначанному отъ насъ Златоустову свидѣтельству не токмо плачь, но и ниже мученическая кровь можетъ сего замладити грѣха, сирѣчь богоненавистного раскола. Плачуть, иногда* и сердечный вопль къ Богу прозисосъ, какъ келейно, такъ и въ своихъ мечетахъ невѣрныя жида богототупняки, псалмы Давыдовы чтуще и поюще и алакуліа единожды и дважды, но не трижды прилагюще, однако нельзя признать, чтобы ихъ плачь былъ Богу пріятенъ и грѣховъ оставленіе ходатайствующъ; въ вашихъ же расколическихъ смятахъ сверхъ жидовъ надлежитъ подумать, откуда бы то взялся таковой о грѣсѣхъ плачь, въ которыхъ грѣхъ свальнымъ за обычай и разговоры наипаче живуть о торгахъ и брюхорадныхъ помыслахъ, во мнимыхъ же вашихъ часовняхъ, развѣ вамъ откуду умилевіе и плачь рождается, когда скудость снамеи съ подупшами можетъ быть лучител.

Предисловіе раскольническое.

Третіе. Аще ли ти сіе нестерпимо возмнитъ, еже вопросы твои разрѣшаемъ еже древле церковная содержанія свято-отеческими преданіями удрѣляемъ, еже нововодная преданія и сумнительная тѣхъ свидѣтельства являемъ, о сяхъ покорно просимъ твое учительство не гнѣваться, свары и вражды не чинити по апостольскому завѣщанію. (Къ Тим. въ глав. 2.) глаголющему: рабу Господню не подобаетъ сваритися, но тиху быти, ко всѣмъ учительну, незлобиву, съ кротостію наказующу противныя. Но аще ти мнятся сіи отвѣтствованія не истинна положенная древле православными нервѣ свидѣтельства, аще не достовѣрна, просимъ тя потщися на сіа наша отвѣтства учинити на псалмѣ возовѣтствованія и аще таа святыхъ свидѣтельства не кривка ти мнятся, ными крѣпчайшими святыхъ апостолю и святыхъ соборовъ п святыхъ отецъ свидѣтельства покажи несумнительными святоотеческими

долоды, аще сильныя имаша, научи и несумнительну твою истинну намъ яви и восплясанная твои къ намъ прішли и общемы поразумѣемъ и якоже вопросы, тако возовѣтствованія, коль истинно будетъ слово твоє и полезная отъ сихъ усмотримъ, ибо безъ подлинного увѣренія вбровати истинно невозможно, увѣреніе же подлинное безъ достовѣрныхъ свидѣтельствъ не состоится; достовѣрныя же свидѣтельства яже суть отъ святыхъ апостолю и отъ святыхъ соборовъ и отъ святыхъ отецъ и отъ свято содержанія древле всецерковнаго, яже кромѣ всякаго приневоленія волю человеческую склоняють къ вѣрованію церковныхъ догматовъ.

Обличеніе православное.

Очунъ изрядно внушаете, чтобы съ вами намъ кротко, а не сварливо поступать и тихое разглагольство имѣть, свары же и вражды не чинити, но таковое ваше смиренно лукавое отъ насъ требованіе, заравно умомъ разсудивши, овои Демостеновой ко Агасеомъ притчи сослѣсть сходное: (Феатронъ царскій, глава 10.) иѣюгда (рече) бесѣдова волкъ съ пастыремъ, злохитрѣй волкъ творяца глагола къ пастырю: несомасію нашему всему вина твои помы, аще ми ихъ предася, въ прочее время не буде между нами яа единой вражды. Вѣрова пастырь, предаде псовъ соблюдающихъ овецъ и вскорѣ искоренися и разсыпаша стадо. Вамъ же расколичинамъ хищнымъ и злохитрымъ, во одеждѣ овчей волкамъ, вѣсто псовъ наше пастырское православное обличеніе имѣется яако нестерпимое и ненавистное. Того ради подѣ видомъ кротости и удаленія ссоры и вражды домогается обыкновеннымъ смиреннолукавствомъ своимъ, дабы мы таковыхъ псовъ противу васъ не употребляли.

Что же приводите слово апостольское, рабу господню не подобаетъ сваритися, но тиху быти ко всѣмъ, учительну, незлобиву, съ кротостію наказующу противныя; мы такому апостольскому увѣщанію не прекословимъ, но съ надлежащею вѣрою согласуемъ и повинуюемъ, однако съ надлежащимъ тоакомъ, а не съ кривымъ, ниже безъ толку приемемъ. Не подобаетъ рабу

господню сварливу быти таковымъ образомъ, наковымъ были сварливы зловѣрные жида, Павловы или паче самого Бога враги и соперники, о ихъ же злобѣ и враждѣ и всезлобномъ бѣшенствѣ, подобномъ на Павла возстаніи въ дѣяніихъ апостольскихъ довольно пишется, какъ-то наприхѣръ въ главѣ 21: иже отъ Асін іудеи видѣвше Павла во святилици навадиша весь народъ и возложиша на нѣхъ рѹцѣ вопіюще: мужіе израильстѣи помогите, сей есть человекъ иже на люди и законъ и на мѣсто сіе всѣхъ всюду учитъ. И паки въ главѣ 22: послушаху же его (сирѣчь Павла) даже до сего словесе и воздвигоша гласъ свой, глаголюще: возми отъ земли такового, не подобаетъ бо ему жити; вопіющимъ же имъ и мещущимъ ризы и прахъ возметающимъ на воздухъ, понедегъ тысячникъ отвести его въ полкъ, рекъ, ранахи истязати его, да разумѣеть за кую вину тако вопіиху нанъ; и паки въ главѣ 17: зазрѣвше же непокоршися іудеи и пріехше крамоляники ивнїи мужи злыи и собравши народъ молваху по граду. Нашедше же на домъ Тассоновъ, искаху ихъ (сирѣчь Павла и Силу) извести къ народу, не обрѣтше же ихъ, влсчяху Тассона и ивнїи отъ братїи ко градоначальникомъ вопіюще, иво иже развративша вселенную сіи здѣ прїидоша, ихъ же прїять Тассонъ, и сіи вси противно велѣніемъ Кесаревымъ творятъ, царя глаголюще иного быти Іаисуса. Смятоша же народъ и градоначальники слышавши сіи. Ваши же предѣи раскольническіи тѣмъ же духомъ напоены и тѣмъ же сварливымъ купно съ жидами нравомъ на церковь святую дышущїи, не таковую жъ ли бѣговскую крамолу, какъ жида на Павла, на своихъ архіереевъ православныхъ дерзнули водвигнуть, по пространному о томъ во Увѣтѣ духовномъ показанїю и свидѣтельству, отъ котораго, ради краткости, едино окончанїе той крамолы, на лѣту 69 написанное, приводимъ и представляемъ: по прочтенїи же челобитныхъ не бысть имъ (сирѣчь раскольникамъ) ни коего слова отъ царскаго величества, ни указа, бѣ бо день уже къ вечеру преклонился и вреяи настѣ вечерняго пѣнїа, и тако она зліи раскольники изшедше въ

государевы полаты, идуше во градъ кремль съ богомерзкою соимницею своею, кричаще: побѣдихомъ, побѣдихомъ, а что—невѣдомо что; и воадигше руки горѣ, всѣмъ вопіяху: тако слагайте чертгы; и возшедше на лобное мѣсто, въ той же день, поставльше иконы и сѣдше тамо простой народъ паки и уже яко бы по повелѣнїю Царскаго Величества, своему проклятому дѣлу учили и такожде показавше руки, кричали: тако вѣруйте; мы всѣхъ архіереевъ пререхомъ и посприхномъ, тако творите. И тако весь путь, ия до сквернаго соборїица своего и пребывавшиа, творїиша. Имъ же не стерпе Божїи судъ. Ибо оный проклятый Никита и пнїи черницы, дунавымъ духомъ томїи бїиху, тогда на лобномъ мѣстѣ и воляны дни обнирающе, падаху точаще пѣны. До здѣ Увѣтъ духовный. Такового убо не мысленнаго спору отнюдь не надлежитъ рабу Господню производить, по увѣщанїю апостольскому: рабу Господню не подобаетъ сваритися, ополчатся же противъ аггѣишниковъ такового спора ревностнымъ возраженїемъ и обличенїемъ, не токмо намъ, пастырскїи долгъ на себѣ носящимъ, но и всѣмъ православнымъ въ писанїи искусымъ всеконечно и необходимо надеждити, по представленїю Златоустаго святаго о православныхъ гражданахъ антиохїйскихъ въ словѣ 2-мъ о непостоянїимъ: Христороубивъ (рече) градъ вашъ изъ начала есть и отеческое сіе прїяли есте наслѣдіе никогда же презирати благочестїа догматы растлѣваемы и откуду се вѣдомо. Свидѣла ивнїи отъ іудей, иногда при прародителѣхъ вашихъ, возмущающе чистая апостольскаго учителяства велѣнїа и повелѣваху обрѣвѣватися и соблюдать законъ Моисеевъ. Сїе внесоша истопаме тогда. Но иже градъ нашъ живущїи, якоже ивнїи доблественнїи пси волаа зряще пришедша и стадо все растлѣвающа, сиде принедешихъ онѣхъ не первѣе отступивша браняще тѣмъ отъсюду отгоняюще, дождеде устроїища отъ апостолъ всюду во вселенней послана быти велѣнїа, избранїища онѣхъ и по онѣхъ хотящихъ творити таковое на вѣрныхъ нашествїе. Писалъ сіе Златоустъ святїи по разсказанїю на главу дѣяній апостольскихъ 15-ю,

въ ней же пишется тако: спешше отъ іудей (сирѣчь во Антиохію) учашу братію, яко аще не обрѣжетеса по обычаю Моисеову, не можете спастиса. Бывшей же распри и истязанію не малу Павлу и Варнавъ къ нимъ, учиниша взяти Павлу и Варнавъ и вѣдѣвъ другіи отъ нихъ ко апостоламъ и старшомъ во Іерусалимѣ о вопрошеніи семъ. Здѣсь явственно показуется, что Павелъ святой входилъ въ распрю и немалое истязаніе противъ жидовъ, зловѣрно учащихъ, однако нельзя сказать, чтобы онъ по всему былъ самъ себя противникъ, увѣщевя послѣ учителя своего, апостола Тимоея: рабу Господню не подобаетъ сваритиса. Таковая жъ Павла святаго ссора и распра со зловѣрными и распрелюбивыми Іудея въ главѣ 13 дѣяній апостольскихъ показанна: видѣвше же Іудеи народы исполнявшіея зависти и вопреки глаголаху глаголемымъ отъ Павла, сопротязъ глаголюще и хулище; дерзнуша же Павелъ и Варнава рекоста: вамъ бо льно первѣе глаголати слово Божіе, а понеже отвергосте е и недостойни творите сами себе вѣчному животу, се обращаемъ во языи. И пакы тамъ же: Іудеи же наудѣша честивыи жены и благообразныи и старэйшии града и воздвѣгоша гоненіе на Павла и изгнаша я отъ предѣлъ своихъ, она же отграсше прахъ отъ ногъ своихъ на нихъ, придоста во Иконію. По всѣмъ таковымъ поступкамъ своимъ Павелъ святой безъ сумнѣнія не перемѣнял, но паче исполнялъ показанное свое къ Тимоею завѣщаніе: рабу Господню не подобаетъ сваритиса, но тиху быти и ко всѣмъ учительну, незлобиву, съ кротостію наизаующу противныи. Златоустъ святой не оставилъ и единаго здѣсь апостольскаго слова безъ толкованія, а наипаче сіе: тиху или кротку быти во всѣмъ, вытолковалъ тако: рабу господню, рече, не подобаетъ сваритиса, но тиху быти во всѣмъ. Како убо глаголетъ: обличай ихъ со всидешъ повѣдѣиємъ; и здѣ пакы: никто же о юности твоей да не радить; и пакы: обличай ихъ нещадне, ванѣ и сіе кротостя есть; злѣное бо обличеніе, егда съ кротостію бываеть, еже камаче угрызнути могущее сіе есть. Есть бо, есть, съ кротостію

воснутиса паче, нежели съ дерзостію поспрамити.

Чтоже есть кротость и дерзость и что мужество и немужество. тотъ же Златоустъ сльятый на иномъ мѣстѣ, сирѣчь въ бесѣдахъ своихъ на дѣякія апостольскыя въ правоченіи 48-мъ вытолковалъ: многого (рече) прилежанія требѣсть есть, дабы навѣнчати, что убо сіе, что же ли оно. Прилежанія же требѣ (опаснаго) зане приноставляются къ симъ (добродѣтелямъ и) злобы, къ дерзновенію убо дерзосте, къ кротости же не мужество. Потребаю же естъ усматривати, да не злобу кто содержай, мѣйтиса будетъ добродѣтель имѣти, яко же аще бы кто нещипу со владычицею быти, не вѣдалъ съ рабшаю сый. Что убо кротостя и что не мужество? Егда другимъ убо обидимымъ не отмщаемъ, но молчимъ сами, сіе не мужества есть, егда же азѣ страждуще терпимъ, сіе кротостесть. Что же дерзновеніе? Пакы тожде, егда о другихъ подвижася. Что же дерзостесть? егда о насъ самихъ отмщати хошемъ. Тотъ же Златоустъ на показанныи слова къ Тимоею апостольскыи: съ кротостію наизаующе противныи, самъ себя задачу дѣлаеть и отвѣстуетъ: яко убо еретика, глаголетъ, чловѣка по перномъ, или второмъ наказаніи отирадѣйся, неисправленнаго, глаголетъ его же вѣсть неясцѣльными болящаго.

И пакы тамъ же на оныи слова апостольскыи: еда како дастъ имъ Богъ показаніе въ разумѣ истинны, а еже глаголетъ, таково есть негли будетъ явное исправленіе. А еже негли, о бевѣстныхъ есть. Тѣмъ же оныхъ томо отступати подобаетъ, о нихъ же можемъ явѣ отрещи и о нихъ же извѣстныи смы, яко не преставется аще что любо будетъ. До азѣ Златоустъ.

Здѣсь по наученію апостольскому и Златоустаго святаго явственно показуется, доколь надлежитъ въ наказанія противныхъ, а наипаче еретиковъ кротостя употребляти, сирѣчь доколь не замщется сльдѣ крайняго въ нихъ несправленія и ожесточенія, а когда възмщется таковъ сльдѣ, то уже неспрѣменно надлежитъ держати и хранити овоє увѣщаніе апостольское: еретика чловѣка, но перномъ, или второмъ

наказанія, отрицаея; отрицаея же его, яко волка хищнаго и врага Божія, не имало съ нимъ всякому правовѣрному, а инакче пастырю, надлежитъ поступать токмо по повеланію Златоустаго святаго въ словѣ 2-мъ о непостижимомъ сирѣчь: яко же доблестные псы волка зряще пришедша и стадо все растѣвающа творять, браняще тѣмъ отясюду и отгоняюще, и якоже Паведа святый съ Елкимомъ волхвовею отъ вѣры развратителемъ поступалъ по писанному въ дѣяніяхъ апостольскихъ въ главѣ 13: Савлъ же яже и Паведа исполнися Духа святаго и воззрѣвъ на нь (сирѣчь на Елкіма волхва) рече: о исполненне всякія лъсти и всякія злобы, сыне діаволь, враже всякія правды, не престанеши ли, развращая пути господни правныя; или яко же отступалъ тотъ же Паведа святый съ отступниками отъ вѣры Именемъ и Александромъ, отъ негоже самаго въ посланіи 1 къ Тимоею въ главѣ 1 воспоминаемыи: Сіе (рече) завѣщаю предаю ти, чадо Тимоеее, по бывшихъ на ты прежде пророчествіихъ, да воинствуешъ въ нихъ доброе воинство, имѣя вѣру и благоу совѣсть, юже нѣдѣли отринувше, отъ вѣры отпадоша, отъ нихъ-же есть Именея и Александръ, ихъ же предаждь сатанѣ, яко да накажутся не худити. Что есть предавати сатанѣ? не иное токмо отъ церкви отлучити. Да будетъ таковой по словеси Христову, якоже язычникъ и мытарь, слѣдовательно сатанѣ рабъ и его свойственна слѣдъ и часть, якоже Златоустъ святый въ бесѣдахъ своихъ на показанныи слова апостольскія выговаривалъ: яко предаде (сатанѣ) слыши: собравшимъ вамъ, рече, и моему духу съ словоу Господа нашего Ісуса Христа предадите такового сатанѣ. И изгнавъ бысть убо абіе отъ общаго собора, отторжеси отъ стада, бысть пустъ и нагъ и предадеса волку. Яко же бо облакъ воинство евреиское, тако церковь являше духъ, аще убо кто ныѣ бываше, сгараше, бываше же ныѣ судомъ апостольскимъ. Тако и Господь предаде Іуду сатанѣ: Абіе бо по хлѣбѣ вниде въ оны сатана. Есть же и сіе рещи, яко ихъ же убо исправити хотяху, не му-

чуху сами, не исправленныхъ же сами томленію предаху. До аѣдъ Златоустъ.

Вы же, господа раскольницыя, Выгорѣцкіи пустосвяты, почему лучшии Именея и Александра, или Елкіма волхва и прочихъ еретиковъ, отъ вѣры отпадныхъ и развратителей крайнихъ, слѣда не видящъ и не обрѣтаемъ. Слѣдовательно дабы съ вами не релюбно, какъ бы съ хищными волками, но кротко какъ бы съ незлобивыми овдами поступать, резона не имѣемъ. Приводите намъ о кротости показанное апостольское слово: съ кротостію наказующе противныя, и на томъ рѣчь свою окончателаете. А у апостола святаго здѣсь рѣчь не окончена, понеже запятая нѣвется, а послѣ слѣдующихъ словъ точка настояща: еда како дастъ имъ Богъ покаяніе въ разумъ истины. Рѣчь же совсѣмъ окончателается послѣ сихъ словъ: и возникнуть отъ діавольскія свѣти, живи уловки отъ него въ свою его волю.

По таковому убо вашему не волному и не пряному апостольскихъ словъ представленію, можно видѣть, что вамъ сіи слова апостольскія рожномъ въ совѣсти нѣются и чувствительно васъ касаются и обличаютъ, что вы неспремѣно сыны діавола, живо и самовольно воли его и области предавшися. Того ради по всѣмъ вашимъ злохитрымъ нравамъ и зачнамимъ згнано, что таковой отъ насъ кротости требуете, каковой вси невѣрніи и еретическіи мучители отъ правовѣрныхъ мучениковъ и исповѣдниковъ требовали, какъ-то напримѣръ адоцестивый царь Діоклитіанъ требовалъ кротости отъ святаго великомученика Георгія по писанному въ книгѣ четьи мѣненъ апрѣля 23 дня: Глагола даръ (сирѣчь Діоклитіанъ ко Георгію) отложши дерзновение, кротокъ буди и благопокоривъ и прочая. Георгій же святый отвѣща: коль безумны есте, силу Божию волхвованіемъ именующе, о прелести же бѣсовстей безстудне гордящесе. И кому же намъ надлежитъ послѣдовать, Діоклитіану ли, лодъ видомъ кротости, въ погибелъ вѣдущему, или Георгію святому и прочимъ мученикамъ и исповѣдникамъ правовѣрнымъ дерзновенно правовѣріе утверждаю-

шпимъ, злочестивыхъ же и невѣрныхъ мужественно обличающимъ. Вся сила требуемая вами, раскольниками, отъ насъ правовѣрныхъ кротости, чтобы васъ по настоящему не обличать и воками хижыми и сынами погибельными въ числѣ еретиковъ и невѣрныхъ жидовъ богохульникомъ обрѣтающимися не называть. Но намъ сего не только приведенныи и показанныи образы отъ писанія запрещаютъ, но и самъ Богъ у пророка Іезекиля въ главѣ 3 таковой долгъ на насъ, пастыри именующихся, съ преужаснымъ прещеніемъ налагаетъ: сыне человѣкъ, страна дахъ ти дому Израилеву, да слышиши слово отъ устъ моихъ и восприимиши имъ отъ мене; внигда глаголю беззаконнику: смертью умрети и не возвѣстиши ему не возглаголеши, яко остася беззаконнику и обратитси отъ пути его, якоже живу быти ему, беззаконникъ же той въ беззаконіи умретъ, кромѣ же его отъ руки твоея възмю, и ты же аще возвѣстиши беззаконнику и аще обратитси отъ беззаконія своего и отъ пути своего беззаконна, той беззаконникъ въ беззаконіи своемъ умретъ, а ты душу твою избавиши. Таковое отъ самаго Бога намъ должение и повелѣніе ужасно броситъ и оставитъ и не посему съ вами раскольниками поступать. Что же съ великимъ пристрастіемъ и домогательствомъ требуете отъ насъ письменныхъ воззвѣствованіевъ на ваши іеромонаху Неофиту отвѣты и сямъ до сихъ поръ предъ невѣдущимъ народомъ хвастаете и величаете, будто бы мы вамъ за скудоуміемъ нашимъ, а за вашими премудрими и не побѣдимыми отвѣтами не воззвѣтствовали; но сія ваша бисовская ложь и заобыкновенная пустынная сльсъ отъ вѣдущихъ и въ вѣрѣ искусныхъ людей довольно извѣстна и посвятельна, понеже отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода тогда жъ вамъ письменное воззвѣствование было, и книга противъ вашихъ неправдъ раскольническія сочинена, томо за различными препятіями и неудобствіями до сихъ поръ не выпечатана. Не великое же жмится быти порицаніе, хотя бы и безъ воззвѣствованія ваши отвѣты оставить,

которыми здраваго ума и ученія состоятъ чужды и слова добраго нестойны; достойны же бытъ подъ разсмотрѣніемъ оваго слова въ притчахъ Соломоновыхъ въ главѣ 28: не отвѣдай безумному по злобѣ его, да не подобенъ ему будещи. Однакожь да не возносите на высоту рога вашего нечестиваго и да не хвалитесь безуміемъ своимъ, не томо показанная отъ Святѣйшаго Синода противу вашихъ отвѣтовъ книга сочинена и Божиимъ поспѣшеніемъ будетъ вскорѣ выпечатана, но и другая въ дополненіе съ настоящими обличеніями будетъ составлена въ храненіе и соблюденіе тѣхъ же притчей Соломоновыхъ правила: отвѣдай безумному къ безумію его, да не явлется мудръ о себѣ.

Отъ самаго начала, какъ только заводъ вашъ раскольническій, діаволомъ всѣянный, сталъ быти на Русіи, было множество книгъ печатныхъ и рукописныхъ, богомудрыми пастырями и учителями церковными сочиненныхъ, вами сѣбѣ и заблужденіе обличающихъ, и противу ихъ отъ васъ никакого слова и отвѣта не бывало; ажь на силу на вопросы іеромонаха Неофита отвѣтствовать вздумали, и таковыхъ отвѣтовъ своихъ дрянъ столь высоко поставили, чтобы намъ противу ея подлиннымъ увѣреніемъ воззвѣтствовать; увѣреніе же де подлинное безъ достовѣрныхъ свидѣтельствъ не состоится; достовѣрна же свидѣтельства, яже суть отъ святыхъ апостолъ и отъ святыхъ соборовъ и отъ святыхъ отецъ и отъ свято содержанія древле всецерковнаго, яже кромѣ всякаго приневоленія волю человѣческую склоняютъ къ вѣрованію церковныхъ догматовъ. И кто же такъ поучаетъ и вѣруетъ отъ нашихъ правовѣрныхъ учителей, что свидѣтельства апостольскіи и евангельскіи насильно и неволю волю человѣческую къ вѣрованію своихъ догматовъ преклоняютъ. Самъ Богъ насильно никого не спасаетъ, колыми наче его свидѣтельства и велѣнія апостолъ, евангелистами, пророками и церковными преданіями утверждаема. Ежели бы приневоленіемъ волю человѣческую къ правовѣрью склоняли, то бы и вы отъ своего расколы давно уже обратились, по-

неже во всёх наших увѣщаніяхъ не иное что представляется, толико самаго Христа Божественныи свидѣтельства, апостолами и всеми мучениками и чудотворцами проповѣдуемыи и изліаніемъ крове зачатѣливыи, во пожеже вашей воли и самоволю отъ таковыхъ свидѣтельствъ церковныи догматы православныи несправны, того ради ихъ свободно отмѣтаете и отвергаете, самихъ себѣ вѣчному животу недостойныи творяще. Не сіи бо догматы вашему самоволю правны, которыи Христосъ, апостоли и святіи отцы утверждаютъ, но сіи, что самъ сатана и прелесть еретическая поучаетъ, Златоустомъ святѣмъ на Павлово къ Евесемей посланіе въ бесѣдѣ 13 обличеннаи: аще отыжмеша личину и обнажиши обличіе, узриши прелесть, прелесть бо се есть, егда еже, что есть, не является, но еже не есть, показуется, сице и при умыслѣннѣи бывають. Таковыхъ Златоустаго словесъ тамъ же на берегу токма положенъ: сипевая (рече) прелесть у еретиковъ. Ваше же раскольническое учене не таковыи жъ ли прелести исполненное, утверждающее, что нѣсть священства, нѣсть цркви, нѣсть таинъ Христовыхъ, нѣсть бранъ законнаго, нѣсть грѣхъ свальныи грѣхохъ и прочаи. А что же есть одия два персты, одинъ кукишъ арменскій и тѣмъ однимъ спасайся, Богу угождай и животь вѣчный получай.

Предисловіе раскольническое.

Тѣмъ же просимъ и молимъ вашу благодать милостивыма ушима слышати сіе наше извѣщеніе, и благоутробныи сердцемъ разумѣвати и не гнѣваться на насъ; пожеже мы готовое древле-церковное благочестіе содержимъ, пожеже святыхъ отецъ православное содержаніе имѣемъ, пожеже не своя, но древняя святыхъ преданія и прародителей и отецъ содержаніе православное соблюдаемъ, пожеже по апостольскимъ и отеческимъ богословцевъ гласовомъ всѣмъ сердцемъ нашими и умомъ и усты исповѣдуемъ и славимъ, покланяемъ и почитаемъ, и вѣруемъ въ Пресвятую Пребывающую въ Пресущую и Единосущную Троицу Нераздыльную и Трїипостасную, равносильную и непостижимую, въ

Безначальнаго и Нерожденнаго Отца Бога Истиннаго и въ собезначальнаго и соприсносущнаго Сына, Бога истиннаго, отъ Отца рожденнаго, и въ Духа Пресвѣтаго Господа Истиннаго и Животворящаго; име отъ Отца исходящаго. Въ Того Единого Трисостаннаго и Присносущнаго, Трїсвѣтаго и Всемогущаго, въ Троицѣ славимаго Бога вѣруемъ, Тому покланяемъ, Того прославляемъ, на Того уповаемъ на наше спасеніе. Такожъ вѣруемъ и прославляемъ и исповѣдуемъ Единого отъ тоя всеипятаго Живоначальнаго Троицы Собезначальнаго и Соприсносущнаго Сына и Слова, благоволеніемъ Отца и содѣйствіемъ Духа Святаго молотившагося, распята и погребенна и воскресшаго и вознесшагося на небеса, проповѣдуемъ и славимъ Того единого Христа Сына Божїи и Сына человѣча во дву совершеннуи естеству въ божествѣ и чловѣчествѣ, въ единомъ же составѣ православно-славословимаго. Тако со священными богословцы вѣруемъ во Святую Троицу и воплощеніе Сына Божїи исповѣдуемъ. Тако православно-каѳолическую вѣру исповѣдуемъ и вса евангельская и апостольская заповѣданія всевѣрно прїемлемъ; святоотеческая наказанія благоговѣнно почитаемъ; святыхъ соборовъ преданія и поученія всепокорно лобызамъ; вса таинства церковная, содѣваемая по преданію святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ, всевѣрно исповѣдаемъ и всеговѣнно прїемлемъ и почитаемъ; и аще чего за нужными случаеми не можемъ получить, обаче всевѣрно вѣруемъ и желаемъ и исповѣдуемъ и въ тѣхъ случаяхъ тако пребываемъ, яже древне святіи во времена нужная пребываху.

Обличеніе православное.

На силу отъ насъ извѣстнаи, что вы пустосвятїи Выгорѣцкїи не отмѣтаете и не отрицаетеся вѣры въ Бога въ Троицѣ Единаго, но съ нами кунио какъ о единствѣ трїипостаснаго и трєсвѣтаго божества, такъ и о второй тройческой ипостаси, сирѣчь о Христѣ Сынѣ Божїемъ, насъ ради вочеловѣчшася, кунио съ нами согласно и неспорно вѣруете и въ таковой вѣрѣ спасеніе свое полагаете, глаголюще: въ

Троицї славимаго Бога вѣруемъ, Тому поклоняемъ, Того прославляемъ, на Того уповаемъ на наше спасеніе и прочая. И пакы: тако со священными богословцы вѣруемъ во святую Троицу и воплощеніе Сына Божія исповѣдуемъ; тако иранославно-каѳолическую вѣру исповѣдаемъ. Ежели у васъ такъ есть и самими дѣломъ имѣется, какъ словами представляете, а для чего жъ два персты превозносите и съ нами не сообщаетеся и нашей церкви бѣгаете и какъ жиды чуждаетеся и ненавидите? Кажется, наша церковь не иную, тожмо сію отъ васъ представляемую вѣру о Бозѣ въ Троицѣ единомъ и о Христѣ Спасителѣ проповѣдуетъ и безъ всякія перемены твердо и не поколебимо содержитъ. Да и вы, пустосвяты Выгорѣдци, откуда такую вѣру изыскали и ея научились, ежели не отъ нашихъ книгъ и не отъ нашей же церкви? Въѣтъ хотя и ссылаетеся на древнее церковное благочестіе, на древне святыхъ отецъ православное содержаніе, однако отъ древнихъ святыхъ отецъ ни кто до васъ не приходилъ и той вѣры васъ собою не училъ; но какія у васъ имѣются книги и тѣхъ васъ той вѣры и научили. А книгамъ у васъ нельзя другимъ быть, кромѣ нашихъ Россійскихъ, у насъ и въ нашей же церкви печатанныхъ. Ежели у васъ таковая вѣра основаніемъ и главною спасенія, то почему жъ вамъ за два перста или за двойственное аналгюа, или за осмь концовъ въ крестѣ, или за седмичное число просфиръ въ литургіи, столь вѣло по пустому сороситъ и столь высоко таковыя послѣдніе обряды ставить, какъ бы они первѣйшими были церковными догматами къ спасенію нужными? Прежде въ семъ же нашемъ предисловіи довольно представляли есте о себѣ, ажъ слушать наслуцало, что вы надѣгаетеся спасти и Богу угодить показанными обрядами, а наипаче двома персты въ крестномъ знаменованіи, а здѣсь извѣщаете, что такожъ въ Бога въ Троицѣ Единого и во Христа по надлежащему вѣруете и на той вѣрѣ упованіе спасенія полагаете. И какое жъ то ваше согласіе? или какиимъ образомъ можно вашу вѣру уразумѣть и истолковать?

По всемъ обстоятельствамъ можно видѣть, что хотя повзванна отъ васъ намъ вѣра о Бозѣ въ Троицѣ Единомъ и о Христѣ Спасителѣ непорочна и съ нами сходна, однако вамъ она вещь послѣдняя, а не главнаго спасенія. Первоначальная же и крайне по спасенію вамъ нужная вещь два персты въ крестномъ знаменованіи, или осмь концовъ въ крестѣ и прочіи сими подобными дрянни, вамъ полюбившіяся.

Отъ прародителя же нашего Аввакума распосы, о Святѣй Троицѣ и о Христѣ по своему суемудрію цисавшаго и въ книгѣ Розыскъ именуемой изблнченнаго, званно видѣть, что у васъ раскольникомъ вѣра о Бозѣ въ Троицѣ единомъ и о Христѣ не во всемъ правотѣрна, но по большей части арианская, а наипаче анеропожорическая, которая не тожмо на три упостаси, но и на три Существоа или божества Бога рздѣляетъ и тѣхъ три упостаси, какъ-бы три тѣлесныя лица быти разумѣть, сирѣчь Бога Отца, какъ бы старина съ бороною, Бога Сына какъ-бы молодична, Бога Духа Святаго какъ бы гогуля, а сверхъ таковыхъ тріехъ лицъ, Христа, понеже по глаголу Аввакумову Христосъ, рече, сидитъ близъ святыхъ Троицы. По такому жъ суемудрію и зловѣрцію какъ Аввакумъ вашъ прародитель, такъ и вы, вси его потомки, образъ Божій въ челоуѣцѣ не въ душѣ, но въ бородѣ быти исповѣдуете. Пусть же и такъ будетъ, что вы, Выгорѣдце Аввакума распосы потомки, таковыи Аввакумовыи о Бозѣ вѣры нмѣнча совѣмъ отредились и, какъ о себѣ показалисте, твердо и съ нами по всему согласно въ Бога вѣруете, сирѣчь три упостаси въ Бозѣ не три божества и не три лица тѣлесныя какъ наиконахъ пишется, но три лица безплотныя, какъ бы три сіянія, или какъ бы три силы въ нашей душѣ и слово и духъ исповѣдующе, и Христа не сверхъ Троицы, но вторую упостасъ Тройческую Сына Божія Слова насъ ради челоуѣчшагося прославляюще, какъ символъ вѣры и вси богословцы правотѣрныи, и ветхаго и новаго завѣта писаніе получаютъ. На иконахъ же хотя и тѣлеснымъ образомъ Троица святая пишется, однако таковое цельмо не божество ея какъ пред-

ставляетъ, но въ подобіяхъ и снѣихъ чело-
вѣкомъ на земли явленіе, какъ то къ Евре-
емъ апостола засвидѣтельствовалъ: (въ
Евреимъ глав. 1) много частѣхъ и много-
образіе древле Богъ глаголавый отжехъ
во пророцѣхъ, въ послѣдохъ днѣхъ сихъ
глагола намъ въ Снѣхъ, сирѣчь воцело-
вѣчшемся, котораго по человечеству над-
лежитъ такъ вѣровать, какъ на иконѣ
пишется, но божеству же надлежитъ такъ
Его вѣровать, какъ тамъ же апостолъ пред-
ставляетъ: иже снѣхъ снѣхъ и образъ
члостаси Его, сирѣчь члостаси Бога Отца,
которая такожь не тѣлесная и не старить
съ бороудою, какъ образное было пророкомъ
явленіе, но свѣтъ или снѣхъ. Духъ же Свя-
тый. такожь не голубъ, но образному своему
на Иорданѣ явленію, но какъ-бы третіе снѣхъ
единосущнаго Божества, Троицу исполняю-
щее. Пусть же, глаголю, таковою вы вѣру
о Бозѣ, пустынники Выгорѣвскія, купно съ
нами содержите, однако и таковая право-
славна-каводическая вѣра ради вашего рас-
пола не можетъ васъ сдѣлатъ правосла-
вными и надежды вамъ спасенія исходатай-
ствовать, понеже апостолъ Павлоу гласитъ:
вѣра безъ дѣлъ мертва есть, коими паче
съ примѣшаннымъ расколомъ и злоухуле-
ніемъ какъ можетъ быть живая и къ спа-
сенію дѣйствительная. Нельзя также униво-
чожить и Златоустоу святаго, который
уже довольно отъ насъ прежде приведен-
ный, вспомните, что на схизматика и рас-
кольщика гласитъ и вопиетъ: не шпуетели и
сіе довлѣти, рыи ми еже глаголати яко
православны суть; а яке рукоположеніа
исчезаютъ и погнѣбуютъ, и каа польза есть
кныхъ сему не сущу опасну; ажеко бо за
вѣру (сирѣчь въ Бога въ троидѣхъ единого)
такъ и за сіе (сирѣчь за рукоположеніе или
за священство) ратовати подобаетъ. Вы
же, Выгорѣвскіе старовѣры, безъ священ-
ства и безъ церкви почему можете быть
правовѣрныи, или какъ вамъ можетъ быть
польза хотя отъ православной въ Бога во
троидѣхъ вѣры? Посмотрите и образуетеся,
что тотъ же Златоустъ святый на другомъ
мѣстѣ въ бесѣдахъ своихъ апостольскихъ,
сирѣчь на посланіе 2 къ Тимоюу въ вѣ-
роченіи 2-мъ о священствѣ утверждаетъ

и проповѣдуетъ: не вѣси-ди что есть свя-
щенникъ—ангелъ Господень есть. Еда бо
своя глаголетъ? Аще радиши о немъ, не
о немъ не радиши, но о рукоположившемъ
и Бозѣ. И откуда явлено, яко Богъ руко-
положилъ есть, и рече тѣмъ же аще не та-
ково имаша мнѣніе, надежда твоя истощае,
аще бо тѣмъ ни чтоже Богъ дѣйствуетъ,
ниже баню имаша, ниже тайнымъ прича-
щаешися, ниже благословенія приимаеши,
убо не христіаніеи еси и прочая. До здѣ
Златоустъ. Посмотрите такожь со удивле-
ніемъ пришедшымъ на Павла апостола, въ
посланіи къ Евреимъ, въ главѣ 8 громо-
гласящаго: тому (сирѣчь Богу Отцу) слава
въ церкви О Христѣ Исусѣ, во вся роды вѣна
вѣковъ аминь, который слова тотъ же Злато-
устъ святый тако рассуждаетъ: слава его въ
церкви. Добре тако рече, сіа бо вѣсть единая
пробывати выму. Ема же сіа выму стоить,
хочеть да той прославляется отъ васъ до
скончанія, сіе бо яви речъ во вся роды вѣна.

По такому разсужденію Златоустаго,
паче же самаго Павла апостола, оное ваше
Выгорѣвское рѣченіе никакой пользы вамъ
не принеситъ, но едино есть хвастовство
пустое: въ Троицѣхъ славнаго Бога вѣру-
емъ, Тому поклоняемся, Того прославляемъ.
Понеже первые отлучилиса есте и безъ пер-
вые и безъ священства, слѣдовательно по
Златоуст-му, и безъ христіанства обрѣтаете-
ся. Какъ Златоустъ святый согласуя Павлу
святому, такъ и символъ вѣры Нисейскій
Константинопольскій вѣру въ Бога въ Трои-
цѣхъ единого, слѣдовательно и прославленіе
его благочестно не до нашихъ двохъ пер-
стовъ, ниже до двойственнаго адвѣлуга, но
до единыхъ соборныхъ и апостольскій церкви
неразлучно привязалъ, а послѣ церкви до
крещенія, которое дверь до всѣхъ таинствъ
церковныхъ, отъ священства же по поже-
занію Златоустоу, какъ и прочія таин-
ства, происходящее. Послѣ крещенія же до
сихъ двохъ вѣры членовъ вся показан-
ная въ символѣ вѣры привязана: чаю вос-
кресенія мертвыхъ и жизни будущаго вѣна
аминь. А у васъ Выгодскихъ пустовѣровъ,
послѣ вѣры въ Бога въ Троицѣхъ единого,
церковь вѣтами вѣруется, сирѣчь что нѣту
церкви, нѣту священства, крещеніе же пусть

хотя вамъ отъ нашей церкви и есть, однако перекрещиваемъ; нашими оскверненное и отверженное; о воскресеніи же мертвыхъ и о жизни будущей вѣруете ли по надлежащему? есмь вѣруете, а гдѣкъ у васъ литургія божественная какъ за живыхъ, такъ и умершихъ жертва безкровная, въ надеждѣ воскресенія приносима? Почему вещь удивительная, крайнее безуміе наше изъясняющая, что у васъ лежцустыжниковъ какъ священства такъ и литургіи пусто, а за число просѣвъ седмиричное сооритеся, и какъ бы по седмиричному числу просѣвъ литургіи у васъ совершалася обстоите и на вашу церковь клеветаете. Слѣдовательно какъ же се не одна насѣвка и не одна дѣвольская ложь что вы о себѣ написали: вся таинства церковная содѣваемая по преданію святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ всевѣрно исповѣдуемъ и всеобщаю пріемлемъ и почитаемъ. Ежели тако таинства церковная пріемляете и почитаете, то гдѣкъ они у васъ, и кѣмъ и когда совершаются? По всѣмъ обстоятельствамъ не иная отъ васъ честь и пріятство преданіямъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ, токмо какъ отъ иудовъ книгамъ пророческимъ, таинства же Христовы столькожъ пріемляете и почитаете, сколько иуды Христа на земли бывшаго пріимали и почитали, каменіе на него мещуе и глаголюще: (Іоанна глав. 10 зач. 8) о добръ дѣлъ каменіе не мещемъ на тя, но о худѣ, яко ты, человекъ сынъ, твориши себѣ Бога.

На послѣдокъ не джете ли на свою душу пишущи о себѣ: и аще чего за нужными случаями не можемъ получить, обаче всевѣрно вѣруемъ и желаемъ и исповѣдуемъ, будтобы вамъ въ маломъ яномъ ко спасенію средствіи оскуднѣе, а у васъ хромѣ показанной о Богѣ въ Троицѣ единомъ вѣры, и то не безусловной и неподзорной, отъ таинствъ Христовыхъ ничего не бывало, безъ которыхъ, по довольноному отъ писанія показанію, ниже самая настоящая и православная въ Бога вѣра пользуетъ и спасетъ. Таинства же Христовыхъ совсѣмъ самовольнѣ лишншеся и съ татарами и съ иудами безъ христіанства оставшеся, съ чого держаете глаголати, что

за нужными случаями, будто бы временно, не можете ихъ получить; не могуще же вовсе, а не временно, за своими крайнимъ невѣрїемъ, таинства Христовыхъ получить, съ чого болтаете: обаче всевѣрно вѣруемъ и желаемъ и исповѣдуемъ, по которому болтанію не иная ваша вѣра къ таинствамъ Христовымъ, токмо какъ ко святѣй евхаристіи кальвинская, или ко Христу ядовитая. Иуды бо такожъ желаютъ и ожидаютъ въ Христа вѣровать, да не вѣрують. А калвинны, какъ объ нихъ въ книгѣ Камень вѣры истолковано, отнюдь не вѣрують, чтобы подъ видомъ хлѣба и вина могло быть Тѣло и Кровь Христова и въ евхаристіи хлѣбъ и вино простымъ хлѣбомъ и виномъ и единымъ прообразованіемъ тѣла и крове Христовы, а не сущимъ тѣломъ и кровію Его быти исповѣдують. Однако о себѣ глаголютъ, что вѣрую тѣла и крове Христовы причащаются. Вы же раскольническимъ своимъ духомъ и суемудрїемъ какъ прежде такъ и таинства Христовыхъ на всемъ свѣтѣ быти не вѣрующе, какиимъ иныимъ примѣромъ, ежели не тѣмъ же калвинскимъ и иудовскимъ, о себѣ глаголете и суемудрствуете: обаче всевѣрно вѣруемъ и желаемъ и исповѣдуемъ; какъ вѣра убо наша таковая и исповѣданіе о таинствахъ Христовыхъ нуно съ калвиними и иудами равное и безтолковое, такъ иными паче желаніе тщетное и суетное, того бо желаете, чого отнюдь быти не вѣруете. И какиимъ же образомъ сіе можетъ быть вѣримо и уразумѣваемо, ежели не такимъ, какъ иуды по книгамъ пророческимъ Христа безвѣстнаго вѣрують и ожидаютъ, а уже пришедшаго и настоящаго отвергаютъ и отстаютъ!

Посмотримъ же наконецъ съ какиимъ то вы резономъ таковыя безтолковыя о таинствахъ Христовыхъ вѣры придержитесь: и въ тѣхъ де случивъхъ тако пребываемъ, яко же древле святїи во времена нужная пребываху.

Правда что резонъ не малый жи и бѣсовскаго коварства исполненный, которой уже отъ насъ отъ Златоустаго святаго довольно изболченъ. Здѣсь же еще вратѣ глаголемъ: ежели вамъ совсѣмъ сходная

нужда безъ таинствъ Христовыхъ пребывати, какъ нѣкоторые святѣи въ древнїи времена ради мучительскаго гоненїя пребывали, то дѣи чего жъ она въ ту пору была частная и зѣло маловременная; а у васъ всегосвѣтная и безпрестанная, отъ самыхъ Никоновскихъ временъ, даже до сихъ поръ содержащаяся и впрѣдъ непрѣтно содержатся затвердившаяся: понеже во всемъ свѣтѣ, отъ начала вашего раскола доселѣ, священства и прочїихъ таинствъ Христовыхъ изыскать не можете и впрѣдъ надежды изысканїя не имѣете. И по сему единому вамъ нужна съ древними святѣими отнюдь несходна, но сходна съ жидами за невѣріе свое во Христа Іерусалимъ и ветхозавѣтное священство потерявшими, надежды возвращенїя отнюдь не имущими. Съ таковою такожъ правдою и съ какимъ разумомъ и совѣстію таково ваше показанїе сходное, что вси таинства Христовы ко спасенїю не нужны имъ и не потребны, а едино двоеперстїе съ двойственнымъ алмазѣю паче всего нуждѣе, и не имѣемъ своихъ христианства и спасенїя лишующее. При семъ же надлежитъ разсудить, каковъ тотъ показанный вамъ резонъ безъ таинствъ Христовыхъ вамъ пребывати, противъ насъ кротости и почтенїа исполненъ, сирѣчь явственно насъ дѣлаете и имѣете вмѣсто Діавлатановъ и прочїихъ поганскихъ мучителей; себя же представляете мучениками и страдальцами, во времена таковыхъ мучителей бывшими. Послѣ же таково своего представленїа и на насъ тоголика безбожнаго злоухиленїа, требуетъ отъ насъ, чтобы мы съ вами тихое и кроткое разглагольство имѣли и васъ-бы никакимъ словомъ не порицали. О юре вамъ, гробомъ поваленнымъ и волнамъ хищнымъ, очками кожами покрывающимся и по подобїю сатаны во ангела свѣтла преобразующимся!

Предисловіе раскольническое.

Вся же святѣи апостольскїа каеолїческїи, древне-православныя церкви преданїа, содержанїа, выказанїа и поученїа вѣрно и всегосвѣдно прїемлемъ и почитаемъ, яко же святѣи апостоли и богоноснїи отцы вѣро-

ваша, тако вѣруемъ, и яко же они содержаша, тако усердствуемъ содержати. И свѣтлое разглагольство сіе творимъ не свободнѣ, но по вашему принужденїю, не отъ свое составленныхъ доводовъ, но отъ святѣихъ древне-православныхъ церкве свидѣтельствъ, не во обличенїе и въ препрѣдѣтельство, но во извѣщенїе о намѣхъ усердїю вашему учительству, и не съ гордостїю и съ вышнїемъ, но съ смиреннѣи и кротцѣи приносимъ: благоволи милостиво сіа прїяти, съ благоутробною кротостїю прочести, съ смиренномудрымъ хриstopодражательнымъ благоразумїемъ разсудити. Благоволи сїихъ разглагольствовъ, по нашей немощи многими труды составленнымъ, удоволенъ быти, и не много возмунъ во издѣшнихъ стязанїяхъ, оставити насъ о спасенїи душъ своихъ печися.

Обличенїе православное.

Надлежитъ уже Выгорцамъ съ товарищи, явственнымъ всея церкви апостольскїи и таинствъ ея пресвятыхъ презирателямъ и отъметникамъ, еще же и всезлымъ хулителямъ умолчати и совѣмъ по Псаломнику оубїити: (Псал. 30) нмы да будутъ усты льстивыя, и по пустому хвалить постыдятся, что будто вы вся преданїа древне-православныхъ церкве апостольскїи прїемлете и почитаете и яко же святѣи апостоли богоноснїи отцы вѣроваша, тако вѣруете. Понеже довольно вамъ уже имѣется обличенїе и показанїе, что ваша вѣра и вси ваши нынѣшнїи преданїа и содержанїа не со апостолами, ниже съ древними святѣими отцами, но древними еретиками и съ нынѣшними кальвинами, такожъ съ старовѣрами жидами совѣмъ сходны и сообразны. Пишутъ исторїи церковныя о злочестивомъ Аріи еретикѣ, яко, нѣкогда дѣтамъ по первымъ вселенскомъ соборѣ прешедшимъ, въ Царьградъ призванъ бывъ, ободѣстѣлъ блже лудавно благочестиваго царя Константина, вопросившаго: аще тако вѣруете яко же отцы святѣи на Никейскомъ соборѣ утвердиша. Онъ же, имѣвъ въ нѣдрахъ своихъ хартїю еретическаго заговѣрїа своего, ударше десницею перси свои, глагола: тако вѣрую, аки бы на Никейской утвержден-

ной вѣрѣ согласуя, мыслію же глаголю: яко вѣрую тако, якоже написалъ есмь моею рукою, въ вѣдрахъ моихъ имать, — и клатю ядрѣ царемъ, яко вѣруеть тако.

Вы же Выгорѣцкіе жечучители не тѣмъ же ли бвсомъ, что и Аріѣ, учимъ въ показанномъ своемъ предисловіи, зловѣрїе свое раскольническое подобили образомъ утаеваете и покрываете, на прельщеніе простаго народа, глаголюще злохитро и злоковарно: тако вѣруемъ, яко же святїи апостоли и богоноснїи отцы вѣроваша, и вся ихъ преданїя и содержанїя, наказанїя и поученїя вѣрно и всеговѣно приемень и почитаемъ; того же слова: тако все въ цѣлости дѣломъ содержимъ, какъ они содержали, приложити не посмѣлисте, но вмѣсто того написали: яко же они содержаша, тако усердствуемъ содержати, а дѣломъ сирѣчь не содержите. И суже какъ вамъ дѣломъ содержать, что всѣхъ таинствъ Христовыхъ и всего закона христіанскаго, при апостолахъ и древнихъ святыхъ отцахъ бывшаго, отпадоше и отчуждистеся. Что убо за показанное злохитрое коварство со Аріемъ сдѣлалося, нужды вѣтъ представляти, понеже сіе всѣмъ извѣстно и изволяя да чтегъ Синоскаръ въ недѣлю седьмую по пасхѣ, мѣи Мѣнѣю четью августа въ 30 день, идѣже узрѣти, что Аріѣ гѣвонъ Божїимъ пораженъ, по подобію Христопредагателя Иуды, просѣдеся, и о зловѣрїи своемъ коварно утаеваемомъ по смерти изобличися. За таловуюжъ и вамъ, Выгорѣцкѣмъ, зловѣрїя вашего раскольническаго утайку не много чего надѣяться и непріятно омаждати, токмо съ тѣмъ же Аріемъ участїи и осужденїя, но апостолскому о всѣхъ живыхъ учителяхъ предреченїю: ни же (рече) путь неспянный похулїтся и въ преумноженїи хлїстныхъ словесъ васъ уловятъ, ихъ же судъ несконя не коснеть и погибеть ихъ не дремлетъ.

Прилагающе же смиренно дуваво глаголати: и отвѣтное разглагольство сіе творимъ не своевольнѣ, но по вашему принужденїю, сіе не таинъ-ли образомъ произносите, какъ бы кто кого правильно спрашивалъ: воздаждь отвѣтъ о прїставленїи твоемъ, а оны бы, должень будучи отвѣтствовать, во

оправданїе свое слагаатъ: не самовольнѣ, но съ принужденїя отвѣтствуя. Вся же таковыя безумныя глаголы не откуду идуху у васъ ражаются, токмо отъ вторявшейся въ васъ бвсомской гордости, преумудрїиъ Соломономъ показанной: (Притч. глав. 26.) Видѣхъ (рече) мужа нещечаваша себя муара быти, упованїе же убо дивать паче безумныхъ себя. Кто бо не вѣсть и не чувствуетъ, хотя послѣдняго разума причастникъ, что вы паче прочїихъ безумныхъ обезумѣлиши и разгорѣвашеся, о своихъ отвѣтахъ, іеромонаху Неоаниту творимыхъ, талово пмате упованїе, что они столь высокаго ума и столь премудрыи, яко отнюдь намъ невозможно противу ихъ отвѣцати, но слѣдуетъ умолатъ и съ единымъ гѣвонъ п опасанїемъ остаетъ. Того ради будтобы таковому ны нашему опасанїю заобѣтъ и оправданїе принося глаголете: творимъ отвѣтное сіе разглагольство не своевольнѣ, но по вашему принужденїю; не отъ своеоставленныхъ доводовъ, но отъ святыхъ древле православныхъ церкве свидѣтельствъ; не во обличенїе и въ препрїанїе какое, но во извѣщенїе о нашемъ усердїи вашему учительству. Какыи-то ваши доводы и свидѣтельства, дѣло показывають, и православныя писанїя довольно ихъ изобличили и еще Божїимъ попѣшествомъ изобличать. Усердїе же ваше къ нашему учительству не яко, токмо скорїи подобное. Скорїи бо по свидѣтельству естествословацевъ на лобанїе рамена простїрая, любовь извнѣ предъизъявляетъ, хоботомъ же произаетъ и прободаеть, ядъ казива и смертно поврежда. Тамъ то и вы къ намъ усердствуете. Прежде-бо своимъ усердїемъ сдѣлываете насъ пастырей своихъ, не выключая и власти верховныя, поганями невѣрными и мучительныи злочестивыми, сирѣчь Діонїсіанами и Максимїанами и прочая. Въ слѣдующемъ же семъ вамемъ словѣ: не съ гордостїю и свынѣнемъ, но смиренне и кроткѣ приносимъ, какаа сила и какоа ваше мнѣнїе, еже ли не сіе, что мы горды, а вы смиренны; у насъ превозношенїе, а у васъ — кротость. И по таковому къ намъ мнѣнїю и усердїю молитѣ

и просите іеромонаха Неофита о своихъ предложенныхъ отвѣтахъ: благоволи сіи милостивно пріяти, съ благоутробною кротостію прочести, сирѣчь гордость свою заобыкновенную отложивъ и укротивъ. Надлежаще убо вамъ за таковое ваше къ намъ усердіе пріявшаго Псаломника поблагодарить: да обратится боги́ньша папа на главу вашу и на верхъ вашъ неправда наша снидетъ. Что же одождаетъ насъ въ своемъ прошеніи, дабы мы не токмо смиренномудримъ, но и хриstopодражательнымъ благоразуміемъ ваши отвѣты разсудили, то должны вы прежде доказать и ясно протолковать, каковое вамъ хриstopодражательное благоразуміе поблюбілось. Понеже смиреніемъ и кротостію Христу подражать, во Евангеліи отъ Самого Христа имѣемъ наставленіе по сему: (Мате. глав. 11) научитесь отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ. Разуму же Христову подражать и съ нимъ верстаться, сего въ писаніи не изыщемъ, понеже и самому Павлу святому сіе было не возможно, кольми паче намъ. И хотя Павелъ святыи о себѣ и засвидѣтельствовалъ: (Коринѣ. 1 глав. 2) мы же умъ Христовъ имамы, по Златоусту, яже въ умѣ Христовомъ; сія мы и яже и яже той хочеть и открылась и нами, мы же умъ Христовъ имамы, сирѣчь духовный божественный, ничтоже человѣческо имущъ. Не Платонова бо, ниже Пинагорова, но Христосъ своя въ насъ вложилъ есть понемъ. До здѣ Златоустъ. Однако тотъ же Павелъ святыи, въ томъ же посланіи, на иномъ мѣстѣ, тако о себѣ написалъ: (Гл. 13) отчасти разумѣваемъ и отчасти пророчествуемъ, и нами: нынѣ разумію отчасти, тогда же познаю, якоже и познавъ быхъ. По толкованію того жъ Златоустаго: не отъ смотрѣнія же когда познавъ бысть (сирѣчь Павелъ святыи), но отъ Бога. Ня кто же прочее мало, ниже просто сіе да нещуетъ быти законопреступленіе, но и сугубо и трегубо и многократно, не токмо бо сіе есть беззастѣное, но сіа величаются вѣдати, яже Духа суть самага и Единороднаго Сына Божія, но яко и Павлу ниже отчасти сего разума, кромѣ вышняго откровенія

возможу навывшутъ, тѣмъ все отъ своихъ помышлений постигнути глаголютъ; ниже бо имуть ни гдѣ же писаніе отъ сихъ явѣхъ бесѣдующе показати. Не убо неистовство тѣхъ оставльше, прочіихъ имемъ о любви словесъ и прочая. До здѣ Златоустъ.

Каковыми неистовствомъ показанныи отъ Златоустаго гордеца и высокоумница были надменны, таковыми и вы безъ сумнѣнія, баснословы Выгорѣдникъ, одержимы отъ единыи гордости и высокоумія, о своихъ нечестивыхъ отвѣтахъ іеромонаху Неоситу глаголите: благоволи смиренномудримъ, хриstopодражательнымъ благоразуміемъ разсудити, будто бы въ нашихъ отвѣтахъ, какъ-бы въ Павловыхъ посланіяхъ, разумъ Христовъ обрѣтается. Слѣдующи же ваши слова не смердятъ ли пуще паче фарисей гордыню: благоволи смѣхъ разглагольствовать, по нашей немощи многими труды составленіемъ, удоволенъ быти, и не много вознужъ во излишнихъ ставаніяхъ, оставити насъ о спасеніи душъ своихъ пецися. Фарисей бо не можно о своихъ добродѣтеляхъ славявалъ, одивно, понеже ими превозносился, того ради отъ Бога осужденъ и соемъ отверженъ. Къ сему же о фарисей притча евангельская гласитъ, что онъ дунно съ мытаремъ пришелъ въ церковь молитися, слѣдовательно деревни святой не чуждался и не былъ еретикъ и раскольникъ. Вамъ же раскольникамъ каковъ судъ Божій слѣдуетъ, что вы не токмо добродѣтели, но и перве святія и христіанскаго благочестія чужды; грѣховъ же свальныхъ и всякаго беззаконія исполнены, держаете безъ стыда показанныи слова о себѣ произносить, что будто бы вы великии трудники, о спасеніи души пекущіися. Не илюй во истину Судъ Божій за такуюю прелесть и бѣсовскую ложь и гордыню вамъ слѣдуетъ, токмо сей, у пророка Исаи въ главѣ 5 показанныи: горе глаголющимъ злу добро, а добру зло, полагающимъ тьму свѣтъ, а свѣтъ тьму, полагающимъ горькое сладко, а сладкое горько, горе мудрымъ въ себѣ и предъ собою хитрымъ.

Предисловіе раскольническое.

Ибо и апостолъ Павелъ стизаній и словопреній блюстися заповѣдуетъ, таковыи бо, рече, рождаютъ свары.

Обличеніе правовѣрное.

Не прекословивъ заповѣди апостольской, но вѣрно и усердіемъ приедемъ и добызаемъ, однако да не будемъ безтолковщици или кривотолковщици апостольскаго его божественнаго писанія. Надеемъ по вашей сдѣлкѣ посмотреть и прилежно рассудитъ, какого напримѣръ не томо въ показанномъ отъ васъ зачавъ 253-мъ, но и во всецѣлой въ Колосаемъ 2 главѣ словопренія Павелъ святыи блюстися и бѣгати повелѣваетъ. Прочти всю главу съ толкованіемъ Златоустаго святаго и ураужьши, что въ ней Павелъ святыи правовѣрныхъ Колосаемъ въ вѣрѣ во Христа утверждая, таковыхъ лжеучителей пустое и зловѣрное словопрекне, отъ суетумудрїа чловѣческаго происходящее, изобличаетъ и отвергаетъ, которыи спасеніе и оправданіе наше полагали не въ Христѣ и не въ благодати Христовой крещеніемъ и прочими таинствами Нового Заветъ, намъ данной, но въ ядовствованіи, сирѣчь въ обрѣзаніи и въ храненіи суботѣ, новомѣстчїи и прочихъ ветхозавѣтныхъ обрядовъ, Христомъ упразднанныхъ. Изобличаетъ такожъ Павелъ святыи въ той главѣ и другихъ лжеучителей, которыи получили удаленіе отъ брашенъ не ради воздержанія, но аки отъ нечистоты, о нлхъ же и въ первомъ въ Тимооею посланіи въ главѣ 4 пространно пишетъ; и ради оберегательства таковыхъ еретиковъ довольни правила имѣются, а наипаче 53 и 51 апостольское, которое имется тако: всякъ причетникъ и мірскїи чловѣкъ, вина, или мясъ, или брака гнушався, аще томо не воздержанія ради, аще не исправится, отперженъ. Толкованіе: Епископъ, или пресвитеръ или дьяконъ, или всякъ священническаго чина, вина или мясъ, или брака гнушався, не воздержанія ради, но ненавистию мѣрака творя я и на вредъ души, за-

бывъ писанія глаголющаго, яко вся добра зѣло, ни чтоже бо отъ сотворенныхъ Богомъ зло; и пакы: яко мужа и жену сотвориъ есть Богъ чловѣка, но аще худя, оклеветаетъ тварь Божію, да исправится укоряя и похуляя себе, аще ли же ни, да изверженъ будетъ и до конца отриновенъ отъ церкви; тако же и мірскїи чловѣкъ. У васъ же, раскольниковъ, отъ вашего суетумудрїа и суетвїря подобныи словопренія не обрѣтаются ли, когда напримѣръ глаголете: табакъ или чайъ проклятая трава; бракъ же законный совсѣмъ отвергли есте, и, какъ намъ обратившиися отъ вашего расколу совсѣтно извѣстиди, ежели кто къ намъ въ бракъ законномъ съ женою придетъ, то и первое дѣло повебѣваете ему бракъ законный промѣнати и съ женою по закону Божію не жить. Бгудъ же и грѣхъ свадный вмѣсто благочестїа и вмѣсто любви Христовы приемлите и исполняете. О бракѣ же ваше умствованіе во еже брадомъ Богу сообразоватися, не отъ жидовскаго ли словопренія взято; тайны же Христовы въ ни во что же ставитъ, еще же и хулитъ, не совсѣмъ ли жидамъ согласное?

Въ той же къ Колосаемъ главѣ Павелъ апостолъ пишетъ: никто же весь да предъдастъ изволеннымъ ему смиренномудрїемъ и службою ангельскою, аже не увидѣ, уча безъ ума днися отъ ума плоти своєї и не держа главы, изъ нея же все тѣло, составы и союзы подаемо и снемлемо растити возращеніе Бовіе. Каково убо прелестное о службѣ ангельской тогдашнихъ еретиковъ было ученіе и словопреніе вѣры во Христа и самаго Христа отчуждающее соборъ Лаодикійскїи въ правилѣ 35 довольно изяснилъ:

Собираеся на пѣниіе кромѣ церкви и нарицаа ангелы, яко блнзъ снй идолослужитель да будетъ проявлять. Толкованіе. Есть нѣкая ересь, глаголемая ангеловды, или того ради занеже сами себѣ похваляюще, яко чинъ и житіе ангельское имуще; или сего ради, понеже блдуть глаголюще, яко отъ ангелъ созданъ есть міръ, бяху же и нвднн учаще, якоже въ посланіи къ Колосаемъ великїи Павелъ сказа, не подо-

бастъ, глаголати намъ Христомъ приведен-
ность, быти къ Богу и Отцу, бо́лѣе бо есть,
рѣша, еже нашего существа Хригосъ, но
ангелы приводитися. То же баше отвер-
женіе божественнаго строенія покровено
скрепнокудрїемъ. Сего ради оставляя убо
Божію церковь и особливо собираяся на пѣ-
ніе и на молитву и глаголя, яко отъ ан-
гелъ созданъ весь міръ, или ангеломъ насъ
приводити къ Богу и Отцу, да будетъ
пропята, яко оставь Господа нашего
Исуса Христа и мудрствуя не далече идо-
дослужителей.

Какъ показанныи еретики, ради сужу-
дреннаго своего о ангелахъ ученія, душе-
пагубное словопрїеіе производа, не токмо
Христа уничижали, но и все строеніе Его
Божественное къ нашему спасенію, вопло-
щенїемъ и смертію Его сдѣланное отвер-
гли и отъ церкви народъ отторгли, во
еже крошѣ церкви безъ Христа быть, и
на пѣніе и на молитву собираются.

Тако и вы, раскольники, не тогоже ли
по всему крива и состояниа, во еже Хри-
ста и церковь Божію съ тайнами Христо-
выми презирати и уничтожати, себе же
ангелоподобными предтечами представля-
ти, и свои два перста въ крестномъ зна-
менїи, или осмь концовъ въ крестѣ не
токмо паче ангеловъ и креста, но и паче
самаго Христа превозносити и прославля-
ти, и въ томъ безрестанное словопрїеіе
на развращеніе народа дѣлать и произво-
дять горшія паче оныхъ еретиковъ обра-
зомъ, о нихъ же въ книгѣ Коричей, на
лїстѣ 205-мъ пишется: еретицы — Мелхїте
нарекшася, яже благочестивому царю Мар-
кіану послѣдовавшие (сирѣчь годами и вре-
менемъ) Мелхїи-бо царь скажутся. Сїи же
и хащпари иже токмо въ крестѣ вѣру-
ють, по языку бо ихъ яцы крестъ име-
нуется; вблвають же посредь его гвоздь,
яко страстно божество проповѣдающе, и
попадаются кресту, яко сильнѣйшему Хри-
сту, яко убїицѣ Его. Сїи убо еретицы
крестъ обоготворяли, а вы, Выгорцы съ
товарищи, два персты и осмь концовъ
въ крестѣ обоготворяете и паче Христа
ставите.

Таковыхъ убо и подобныхъ словопрїе-

ній, басней и истязаній, не отъ вѣры во
Христа, ниже отъ писанія происходѣющихъ,
но вѣру и писаніе растѣвающихъ, какъ
въ показанной въ Колосаемъ главѣ, такъ
и въ посланїяхъ своихъ къ Тимофею и къ
Титу Павлаъ апостола бѣгать и удалитися
повѣзываетъ и посядовати имъ запреща-
еть. Въ первомъ-бо посланїи къ Тимофею
въ главѣ 1 его, Тимофею, увѣщавая, тако
глаголетъ: да завѣщавашаи вѣнїимъ не
инако учити, ниже внимати баснѣмъ и родо-
словїемъ безконечнымъ, яже стязанїе тво-
рять, паче нежеди Божїе строеніе, еже въ
вѣрѣ. Пространный толкъ на сїи словеса
Златоустаго святаго въ бесѣдахъ его апо-
стольскихъ имѣется. Намъ же довѣсть
нужнѣйшая отгуду представить. Здѣ (рече)
нѣщїи быша отъ іудей аже-апостола, хо-
тяще пави къ закону привлечати вѣрныя,
еже вездѣ въ посланїихъ укоряетъ. Тво-
ряху же сїе не тако отъ совѣсти влекоми
суде, яко же отъ тщеславія и еже хотѣти
имѣти ученїи; и блаженному Павлу любо-
просиася и къ нему рвенїе имуще. Се
есть инако учити. Басни незаконна глаго-
летъ не буди, но притворенїя и растѣв-
ныя пѣванїя и отверженныи догматы глѣтъ
бо есть сущїимъ отъ іудей въ непосле-
днихъ все слово измуряти, дѣды и прадѣды
счислїимъ; да якоже се искусства мно-
гаго и повѣста мнѣніе имуть; да запрети-
ши вѣноамъ рече не инако учити, ниже
внимати баснѣмъ и родословїемъ безконеч-
нымъ, сирѣчь конца ни коего же иму-
щимъ, или ни что же похвально и неудоб-
намъ постигаемъ. Видѣлъ-ли еси како уко-
ряетъ стязанїе; идѣ же бо вѣра, не требе
есть стязанїя; идѣ же ни что же подоба-
етъ испытывать, каа потреба стязанїя;
стязанїе вѣрѣ есть разорительное, ибо
истязуи не у обрѣте, истязуи увѣрїи
не можетъ. Сего ради глаголетъ: не упр-
ажднаемся о стязанїихъ, зане, аще истязу-
емъ, нѣсть се вѣра; вѣра бо упокоятъ
помышленїе. До здѣ Златоустъ. Не живои
ли убо образецъ, какъ во апостольскихъ,
такъ и въ Златоустовыхъ смѣхъ словесѣхъ
вашего раскольническаго обычая и лжеучи-
тельства, которое такожъ не на немомъ
основанїи утверждается и не отъ иного

корене прозабаеть, токмо отъ прегордаго бѣса и тщеславія, во еже вамъ зватися отъ челоувѣкъ: учителю, учителю, и во еже дѣлами и прадѣлами неизвѣстными и ни къ чему не годными хвастать и величатся, вѣру же расгибать и вѣстоу благочестивыхъ вѣры догматовъ злостывыми плевельными раскольническими со всякимъ сваровъ и упрямствомъ съять и умножать. Посмотрите убо во всѣхъ мѣстахъ апостольскихъ, на которые вы ссылаетесь, въ толкѣ Златоустаго святаго и увидите, что Павелъ апостолъ ведѣ о таковыхъ іудейскихъ, еллинскихъ и еретическихъ вамъ подобныхъ сварахъ слово проиносить, а не о томъ, чтобы такихъ старораждателей не обличать и вопреки имъ по должности пастырской хотѣбы съ укоризною не глаголати. Какъ въ посланіяхъ къ Тимоею апостолу, такъ и въ посланіи къ Титу о должности пастырской обличительной довольное отъ Павла святаго изыщется увѣщаніе, отъ котораго должетъ вамъ пришесть едино сіе къ Титу слово, въ главѣ 1 показанное: Подобаетъ (рече) епископу безъ порока бѣги и прочая, да силенъ будетъ утѣшати во здравіи учени и противящихся обличати. Которыя слова Златоустъ святыи тако изъяснилъ: тѣмъ же ибѣсть потреба велѣчанія словесъ, но разума и писанія искусства и вѣдѣнія силы. Не зрши ли Павла, обратившаго вселенную всю и многае и Платона и иныхъ всѣхъ возмогша, но отъ знаменій рече, не отъ знаменій токмо. Аще бо прочтеша дѣянія апостольскія, на многихъ мѣстѣхъ обращени и (т. е. его) учениемъ одолѣвающа и прежде знаменій. Да силенъ будетъ и утѣшати въ здоровіи учени, сирѣчь къ храненію своихъ домашнихъ, къ разпрощенію враговъ и сопротивляющихся обличати. Сему бо не сущу вся погибаетъ; не вѣдый бо раговатися со враги и пѣванти всяко разуміе въ послушаніе Христово и помышленія являемыи, не вѣдый, яже подобаетъ о правомъ учити учени, далече да будетъ престола учительска.

Таковыми убо Павла святаго и Златоустаго показаніями образумившеся, должны есте, жидовѣры Выгорѣвци, отъ своихъ

сваровъ и словопрѣній раскольническихъ престати и умолчать, а не намъ, пастыремъ, указывать, чтобы мы съ вами по догу нашему въ прѣие не входили и по ястонщему вамъ, аки волковъ хищныхъ, не обличали и не порицали.

Предисловіе раскольническое.

Того рада и молимъ и премолимъ ваше учительство: благоволи въ разгласныхъ сихъ случаяхъ евангельскою кротостию употребитися, (Евангеліе воскресное въ недѣлю 3 поста.) волею, а не пришеволеніемъ на истинное благоразуміе наставляющею; апостольскимъ нравомъ миротворную сладость народемъ изливати повегвующихъ пастыремъ (Въ Петр. зач. 65.) пасти стадо волею, а не нуждею, не яко обладающе ядлу, но образи былающимъ стаду.

Обличеніе правовѣрное.

Загустили вы очунъ предисловіе свое намъ евангельскою кротостию. Но уже вамъ отъ насъ отъ писанія и отъ Златоустаго святаго довольно показалось, что нельзя просто тоя принимать добродѣтели, но надлежитъ приисно усматривать времени и дѣла обстоятельства, дабы вѣстоу кротости не было заслательство и добродѣтели мужества отверженіе. Однакожъ кутчаго познанія евангельскія тоя кротости, ижемы наип того-жъ Златословеснаго учителя, который въ бесѣдахъ своихъ на посланіе Павлово къ Титу изъ самаго начала тако о кротости Павла святаго, Тита и самаго Христа рассуждаетъ: Изину убо призываетъ (сирѣчь Павелъ) къ себѣ и Аполоса послана быти хошетъ, а его (сирѣчь Тита) ни. Ибо предъ самодержцемъ большее снмъ свидѣтельствоваше и мужество и добродѣтель. Мнѣтжемися времена бѣги средня пѣвая и во отрадѣ Павелъ сѣи пишеть сія; ни чтоже-бо о напастѣхъ глаголетъ, часто же обращаетъ божію благодать п горѣ и догу, вѣровашимъ довольное сущее умоленіе къ добродѣтели, еже бо навыкнути коихъ убо быша достойци, на что же представлени быша, да еще благодатию, и коихъ удостоишася, не малое есть поощреніе, простираетъсися и ко іудеомъ. Аще

же и всему досаждаютъ народу, да непо-
чудишбояся, и въ Галатѣхъ и сіе творить,
глаголюй: о несмысленнѣи Галате, не доса-
дительногоже сіе есть обычая но рачитель-
ного. Аще бо своихъ ради сіе творилъ-бы,
въ хлѣпоту нѣкто укоритъ-бы его; аще же
раждементъ в гора о проповѣдѣ не доса-
дательнѣи сіе творитце. И Христосъ же без-
численнѣи укораше княжниковъ и фарисеовъ,
но не себѣ ради, но яко иныхъ всѣхъ по-
губляху. До здѣ Златоустъ.

Отъ такового разсужденія Златоустоваго,
не токмо на Павловомъ, но и на Христо-
вомъ образѣ утверждающагося, ясно ви-
дѣть, что не токмо не пристойно, но паче
согласно евангельской кротости облачать
васъ безъ всякаго пошадѣнія раскольни-
ковъ и нарицати не стыдися съновъ попи-
бельныхъ, себе и народъ въ погибель вле-
кущихъ.

На берегу въ предисловіи своемъ слы-
шается на евангеліе толковое воскресное
въ недѣлю третію поста и хотя вы въ той
своей ссылкѣ не показали, какіи вамъ слова
тамо понараву виждются, однако, мы, по-
смотря съ прилежаніемъ очунъ извѣстно
уразумѣли, что вамъ вамъ сіе слово Хри-
стово: иже хошеть по Мнѣ ити, такъ и на
него толкованіе въ довазанномъ мѣстѣ
понравилось, которое тамо, точно тако на-
писано: не рече-бо Христосъ, яко или хо-
чете или не хотите сотворити се и по-
страдати, глаголю вамъ и понуждаю послѣ-
довати мнѣ. Но иже хошеть и изволеніемъ
грядеть, той да идетъ во слѣдъ Мене, не
только, рече, ниже понуждаю, но всякаго
оставляю властеля изволенію своему. На
благая бо призываю челоуѣки прійти на
царство небесное и безконечное, на прис-
ный покой. Сего ради, иже хошеть, рече,
веля-бо суть благая, иже подаетъ вамъ
Владыка и таковал, елико-же и понужда-
тися намъ хотѣніемъ своимъ и теши во-
лею и невозвращатися; ниже бы, аще бы
кто злата давалъ многа изобилына, не бы
нуждено звалъ; аще ли же на онъ мимохо-
дящая и тѣнная не нуждею, наипаче скорбь-
ми не призываемы, кождъ паче на небес-
ная благая, на безсмертная и вѣчная тща-
тися должна есмь и изволеніемъ приходити.

Аще убо самое то дѣла естество не увѣ-
рять притеняетъ насъ на истинная, благая
и спасеная, ниже прійти есмь достойни.
Аще ли же примемъ нуждею и по силѣ,
не вѣрнѣи сохраниати имамы сія. Сего ради
не понуждаеть Христосъ, но иже хошеть
по немъ ити, сего призываетъ и сего прие-
млетъ. Аще хошете, рече, послушати Мене и
благая земли смѣсте. Прежде бо есть восхо-
тѣти и потомъ послушати. Аще ли же не
восходемъ, ниже послушати можемъ, вся-
ко добродѣтельная и злая на изволеніи на-
шемъ суть. До здѣ евангеліе толковое, ко-
торое со всякимъ усердіемъ приедемъ и
хотѣемъ. Однако по сему не слѣдуетъ
давать вамъ расколникамъ въ нашемъ дре-
немъ благочестивомъ государствѣ волю и
крайнюю ослабу самимъ въ душепагубномъ
расколѣ пребывать и другихъ къ тому при-
водить, понеже, хотя не токмо по сему отъ
евангелія, но и отъ другихъ писаній пока-
завлю, доброхотна дателя любить Богъ и
насиліемъ никого не спасаетъ, однако да-
бы волю нашу къ доброхотству, намъ же
полезному и спасительному, преклонилъ не
только благихъ и кроткихъ, но и злыо жест-
откихъ, употребляетъ способомъ, какъ-то
можно видѣти отъ воспоминаемыхъ въ томъ
же евангелія толкованій Исаи пророка сло-
весъ, которыи въ цѣлости тако имѣются:
(Исаи глав. 1) аще хошете и послушаете
Мене, благая земли смѣсте, аще ли же не
хошете, ниже послушаете Мене, мечь васъ
поиеть, уста бо Господня глаголаша сія.
Въ томъ же толковомъ евангеліи въ не-
дѣлю святыхъ мурсыцъ посмотрите и съ
прилежаніемъ разсудите, что пишется: грѣхъ
ради нашихъ (рече) предаеть насъ Чело-
вѣколюбца и праведный Судія Богъ супо-
статомъ нашимъ не на погубленіе, но въ
казаніе и исправленіе, яко же Іереміемъ
пророкомъ глаголетъ:—держайте людие Мои,
память Израилева; предани бысте языкомъ
не на погубленіе, зане же прогнѣвасте
Бога предани бысте супостатамъ, раздра-
жите бо раздражившаго васъ. И Исаи
паки глаголетъ: кто даде на разсхищеніе
Іакова Израилъ промысленникомъ ихъ, не
Богъ-ли, Еку-же согрѣшиша, и не восхо-
тѣша въ путьхъ Его ходити, ниже послу-

шати закона Его. И приведе на нихъ гнѣвъ ярости Своея, и укрѣпися на нихъ брань. Сего ради видѣти должны есмь, яко грѣхъ ради нашихъ предани бываемъ въ руки зрѣхъ беззаконныхъ и томленъ бываемъ ими. И нечто-же отъ случяющихся намъ спорныхъ и стѣнованныхъ не праведно приходить на ны, но вся по правому суду Божию, и неправды наша приношаютъ намъ злая вся. Понеже бо отъ Господа вся праведна суть. Самовластия бо есмь своему спасенію и погубленію, яко же пишется, яко Богъ якоже сотвори человека и остави его въ руки совѣта Его, и предъ людьми есть жизнь и смерть. Искони бо благимъ благая созидахуся, лукавымъ же лукавая. И Адамъ и Ева протцы наши, зане преступиша заповѣди Божію, изривовени быша наследницы рая и елицы некусиша прогнѣваша Бога, мерзцы быша и потребившася беззаконію ради Божіимъ правымъ судомъ, воздающимъ комуждо по дѣломъ его. Яко же бо сотвориете, глаголетъ Господь, тако и будетъ вамъ, и возданіе ваше воздастся вамъ на главахъ вашихъ; имъ же бо согрѣшаемъ, братіе, сихъ ради мучимы бываемъ. До здѣ толкованіе евангелское.

А какии образомъ Божъ съ нашею волею и самовластіемъ человеческимъ поступаетъ, такии же образомъ и властію отъ Него на земли узаконеннымъ гражданскимъ и духовнымъ велить поступати, сирѣчь, иногда кротко и милосердно, иногда же по надлежащему правосудію жестоко и не ослабо. О кротости гражданской власти пишется увѣщаніе отъ Павла апостола къ Ефесскомъ въ главѣ 6: раби, послушайте господій своихъ по плоти и прочая, и господіе также творите къ нимъ, послабляюще имъ премекиа, вѣдуще, яко и вамъ самымъ и тѣмъ Господь есть на небесѣхъ и обновленія лица вѣсть у него. О кротости же духовной власти того-жъ апостола къ Галатамъ, въ главѣ 6, увѣщаніе: братіе, аще и впадетъ человекъ въ нѣкое погрѣшеніе, вы духовнии исправляйте такового духомъ кротости.

Но понеже таковая кротость не всегда въ пользу, но иногда и во вредъ, да еще

общій церковный или государственный можетъ приключити; того ради посмотримъ, что тотъ же апостолъ о жестокости гражданской власти, въ посланіи къ римлянамъ въ главѣ 13 пишетъ: князи не суть боязни добрымъ дѣломъ во злымъ, хошеши-ли не боятися власти, благое твори и имѣти будещи похвалу отъ него. Божій-бо слуга есть тебѣ во благое, аще ли злое твориши бойся, не бо безъ ума мечъ носить, божій-бо слуга есть отмститель въ гнѣвъ, злое творящему. Самъ же Павелъ святыи во власти своей духовной что сдѣлалъ надъ Еллимомъ волхвомъ, всякому можно видѣти въ дѣяніяхъ апостольскихъ, (Глав. 13.) или со Именемъ и Александромъ какъ поступалъ, въ посланіи 1-мъ къ Тимоею въ главѣ 1 видѣти, со якогрѣшникомъ же, мачеху сюю въ яну поемшемъ, какъ обходился отъ посланія 1 и 2-го къ Коринѣяномъ всѣмъ извѣстно, идѣ же по таковой причинѣ до всѣхъ Коринѣянь многократно грозно и жестоко пишетъ; какъ-то напримѣръ: (1 къ Коринѣи. гл. 4.) что хошете, съ вами-ли прииду къ вамъ, или съ любовію и духомъ кротости. И паче (2 Коринѣ. глав. 13.) прежде рѣхъ и предлагаю, яко у васъ быхъ второе и не сый нынѣ пишу прежде согрѣшнымъ и прочимъ всѣмъ, яко аще прииду паки, не пощажу. Петръ же святыи апостолъ по духовной своей власти выковой кротости употребилъ, егда Ананію и Сапѣиру злой смерти предалъ. Гражданской же власти въ посланіи своемъ 1-мъ, въ главѣ 2, таково отъ Бога прекошетъ законоположеніе: повинитесь убо всякому человекъчю созданию Господа ради, аще царю, яко преобладающу, аще ли же князю, яко отъ него посланнымъ во отищеніе убо злодѣемъ, въ похвалу же благотворцемъ, яко тако есть воля Божія благотворящимъ обуздovati безумныхъ человекъ невѣжество. По таковому убо апостольскому отъ Бога увѣщанію и законоположенію, первый въ благочестіи вселенныя царь Константинъ богомудрый и богоугодный надъ зловѣрными жидами, храмъ ветхозаконыйный во Иерусалимѣ на вѣрѣ христіанства воздвизать заглавоушимъ, что сдѣлалъ, Златоустъ святыи въ

словѣ своемъ 3-мъ на Иудеи довольно по-
казавъ: сирѣчь уши ихъ (рече) отрѣзавъ,
еже есть преслушаніи знаменіе на тѣхъ
положи тѣлеси всюду обожаше, яко яв-
ніи убѣги и узники, тѣлеснымъ вреженіемъ
всѣмъ проявлены сотвори и аже всюду у
цѣломудріи не къ тому тѣмъ же начинать
вещми. До здѣ Златоустъ. Ежели-же надъ
природными зловѣрцами такуюже жизнь
благочестивый царь Константинъ право-
судно дѣлалъ и производилъ не въ про-
тивность, но паче во исполненіе заповѣди
евангельской и апостольской; надъ вами
же, раскольщиками, природныя своен вѣ-
ры благочестивыя отступниками и худите-
лями, что надлежитъ дѣлать, сами рассу-
дите. Безъ сумнѣніи то надлежитъ соизна-
шествомъ дѣлать, что здѣлалъ, ревнуя по
Бозю, Иліи пророкъ надъ жерцами и лже-
пророками Вааловыми; или понеже вы
сами совѣстаете и о самосожигательствѣ
благочестивыи: то уже не уступно надлежитъ
по гражданскому и духовному суду тос-шъ
надъ вами производить, нѣтъ образецъ не
только отъ насъ на васъ, но и отъ свята-
го Христова и чудотворца Льва епи-
скопа Катанскаго, который (Чет. Мин.
Февр. 20) Иліини ревности исполнявъ, слу-
женіе свое архіерейское остави, во всемъ
облаченіи зловѣрнаго Иліодора возхва и
богототупника взявъ за шюю омофоромъ
и живого на срубѣ дровъ сожегъ, а послѣ
литургію божественную безъ всякаго за-
зору служилъ и оканчивавъ. Прочее же
посмотрите, что пишетъ книга Камень
Вѣры въ послѣднемъ догматѣ о наказаніи
еретиковъ, ново отъ церкви святаго собор-
ныя апостольскія отторгающихся, и симиъ
наказаніемъ и православнымъ рассу-
женіемъ удовольствуйтесе и образумитесе,
или по Псаломнику: (Псаломъ 30) иѣмы да
будутъ устыи лстыивыи, глаголющія на
праведнаго беззаконіе гордышею и уничи-
женіемъ. Что же приводите первоверхов-
наго Петра апостола, повелѣвающаго па-
стыремъ насти стадо волею а не нуждею,
не яко обладающею ряду, а по нашему, при-
чту, но образы бывающимъ стыду; отъ
тоя заповѣди божественныя апостольскія
какъ вамъ можетъ быть польза, или кое

оправданіе и защищеніе, понеже вы иѣсте
стадо божіе, но стадо Веліарово, иѣсте
овцами словесного стада Христова, но вол-
ками хищными, овцамъ Христовымъ вра-
ждебными, паствы же Христовы, сирѣчь
Церкве Его святаго, соборныя, апостольскія
отлучившииися, и правомъ разбойническимъ
или правомъ (Апокалипсисъ глав. 17.)
Вавилонскіи блудницы апокалиптическіи, по
пустынямъ бродящиии, которое ваше состоя-
ніе не только самое дѣло явствуетъ, но и
самая ваша совѣсть, съ приведенныхъ
отъ насъ Петровыхъ словесъ апостоль-
скихъ, насъ же облачаетъ. Понеже не по-
сѣяли есте ихъ хотя и по стариннымъ кни-
гамъ по надлежащему какъ они написаны
привестъ, но съ своими удомками представи-
ли есте, и идѣ-же написано отъ Петра
святаго: стадо Божіе, вы написали спро-
ста: стадо, а божіе умолчали, и знатию,
что совѣстныи обличаемо об отлучкѣ своей
отъ стада божія, того сказать не посѣяли.
Ежели-же вамъ спроста стадомъ Божіимъ
быти нельзя, а рядомъ и причтомъ развѣ
потому, что у насъ заводчикъ и патриархъ
Данило, бывшій у насъ дьячекъ и причет-
никъ. По всѣмъ обстоятельствамъ можно
видѣть и признавать, что вы со антихри-
стами, апостолами Іоанномъ Богословомъ
и проповѣдущими: отъ насъ изъшедши, но
не бывше отъ насъ, возвратитесе къ намъ
наипаче того ради не можете, яко анти-
христовою сатанинскою гордостію ожесточен-
ныи пастыремъ указывать, а не повино-
ватися затвердилате, отметнувшіе совѣсть
какъ во всемъ свѣтѣ архіереевъ пастырей
церковныхъ, такъ и овою апостольскою увѣ-
щаніемъ повинуйтесе настанниномъ напимъ
и погоряйтесе, ти бо бдѣть о душахъ
вашихъ, яко слово воздати хотяще, да съ
радостію сіе творять. а не въздыхающе;
иѣсть бо полезно вамъ сіе.

Предисловіе расколническое.

По святыхъ церковныхъ премудрыхъ учи-
телей ипротворней духовноснѣи тихости яко
несогласующимъ вопіющимъ: (Евес. право-
ученіе 11, лист. 1694.) необладаемъ вашей
вѣрою о, возлюбленнии, нияе властитель-
скіи сіа повелѣваемъ, въ ученіе слова наве-

дени есмь, а не на начальство ниже на область святиковъ чинъ сдержимъ поучающихъ, свѣщавый глаголетъ же отъ себе не понужданъ послушателя, но оставляетъ и глаголющимъ изволенію властелина. Златоустъ въ бесѣдахъ апостольскихъ.

Обличеніе правоверное.

Въ предисловіи книги Камень Вѣры точно пишется тако: глаголати дѣтъ естъ и о прочіихъ древнихъ еретикахъ, яже яко Адамъ наготу свою листіемъ, тако и тѣи писаніемъ сватымъ по своему си злораднѣю тоглаголѣвшимъ правому отцу сватыхъ тоглаголанію непокоряющесѣ, душегубную свою ересь покрываху. Тѣмъ же и претинушасѣ о камень претываиый и погибоша за беззаконіе свое, яко соніе встающаго. (Мнѣвшіе древняя времена) приступилю къ супостатамъ церкви святаго восточныи, нынѣшнихъ вѣковъ прозавшимъ. До здѣ Камень Вѣры.

Отъ нынѣшнихъ церкви святаго восточныи еретиковъ и супостатовъ, васъ, Выгорѣдичихъ адеустыничковъ, какъ-бы выключити, сѣвѣа не пишется. Обычай же прикрывать злобу и суеверіе раскольническое, какъ Адамъ листіемъ наготу прикрывааъ и грѣхъ свой предъ богомъ выправляаъ, въ васъ, раскольникахъ, съ древними еретиками совсемъ видныи сходенъ и согласенъ. Понеже приведенныи отъ васъ Златоустомъ слова на накомъ мѣстѣ пишются, то отнюдь уже довольное вамъ отъ васъ обличеніе. Написаны же оны точно въ бесѣдахъ его на Павлово къ Ефессакъ посланіе, въ правоученіи 11 на схизматичи, отирающихъ себѣ отъ церкви въ тойжде вѣрѣ, за еще противная законно и правду творити. Вы же вмѣсто сего заглавія выдумали и написали отъ себе слова прекрасныи: по сватыхъ де церковныхъ премудрыхъ учителей мировторящъ духовнѣи тихости къ несогласующимъ вопіюшихъ. Такое же выше приписаніе отнюдь здѣсь не потребное, и едно вездѣшнѣе пустое не токмо бы нѣмъ Златоустоу святаго, но и самую рѣчь и правду утаиваетъ и затеняиваетъ. Слѣдуетъ же, что оно вамъ естъ нужное, какъ

Адамовой наготѣ листіе. Понеже вы безъ сумнѣнія совѣстію обличаемы и свѣдаемы чувствующе себѣ быти въ числѣ Златоустомъ показанныхъ схизматиковъ или раскольничковъ, церковь Божию раздражающихъ, принуждены есте себѣ пестрити и прикрывать и имени того схизматическаго таковыи образомъ вспомануть не посѣяи-сте, каковымъ образомъ, искушая Христа дѣвожь и Псаломническая словеса приводя: ангеломъ Своимъ заповѣсть о Тебѣ сохрани ти и прочая, не посѣяаъ сказать: на аспидѣ и василискѣ наступиши и попереша злыя и зміи.

Что же вы написали, будто бы Златоустъ святый показанныи слова дѣтъ несогласующимъ, сирѣчь къ схизматикамъ и церкви раздорникамъ или раскольникамъ, вамъ подобнымъ, написали, въ томъ вамъ правая ложь и неправда. Понеже въ томъ же правоученіи самъ себе Златоустъ святый толкуеть—до кого сіе правоученіе увѣщательно простираетъ глаголю: сіи мноу рѣчена суть, кон же не разстѣннѣи вдающимъ себѣ, церковь раздражающимъ, аще убо и догматы пмуть противныи; и сего ради не подобае со оими смѣшаватъ, ащеже также мудрствуютъ, много паче. Отъ которыхъ словъ явственно, что Златоустъ святый хотѣ сіе правоученіе на схизматичи пишеть, однако увѣщаваетъ не схизматиковъ, но православныхъ, схизматикамъ не гнушающихся и разнѣтнѣи между ими и правоверными не полагающихъ. На схизматичи же сколь жестоко вопляаъ, прочтѣте со внимаемъ все правоученіе и обстоятельно уразумѣте, аще восхощете, увидите же съ кѣмъ ихъ верстаетъ, сирѣчь съ Даваномъ и Аврионюмъ и съ таковыми безчеловѣчниками, которыхъ багрянцу царскую на самомъ царѣ терзавоуть и раздравоють, или самаго царя тѣдо на уди сторгая закалывоуть. Къ таковыи же немнѣи казни и некаивности достойныхъ безбожникамъ, вѣры отпадшихъ и паче мытарей и азычяниковъ горшимъ, какъ возможно и явѣстиво Златоустоу святому сіи слова глаголати: не обладаеъ вамоу вѣроу возлюбленнѣи, иже властисѣси сіи повежѣваемъ; во ученіе слова изведени

есмы а не на начальство, ниже на область совѣтниковъ чинъ держимъ поучающихъ. Въ мѣловой же силѣ и по закону скажу и обстоятельству къ правовѣрнымъ сія Златоустъ вѣщаетъ, тамъ же при концѣ изъяснилъ, глагола: — отъ двоихъ (сирѣчь противныхъ) единому законопреступнѣ быти подобаетъ. Аще убо о насъ сія нещуете, готови есмы уступити начальство сму же аще хотите, точію церковь да будетъ една, аще же мы законнѣ быхомъ, увѣщайте изложеномъ отъйти, иже законопреступнѣ на престолѣ возшедшимъ. Сіа рѣчь, не яко повелѣвая, но насъ утверждая и стрѣжа; понеже вождо возрастъ имать, но иже собою содѣянныхъ прииметь казнь.

Не надежитъ убо сему чудитися, что въ семъ своемъ правоученіи Златоустъ святій къ православнымъ засвидѣтельствовавъ: не обладаемъ вашею вѣрою, понеже и самъ Богъ самовластия челоуку не отъемлетъ и насиліемъ никого не спасаетъ; что же надлежитъ: ниже властительски повелѣваемъ, въ ученіи слова изведени есмы, а не на начальство, ниже на область, отъ сего такоже вамъ Выгорцикимъ писаніи кривотолкамъ, выгорцики никакой быти не можетъ, понеже, какъ уже реклось и отъ самаго дѣла видѣть сіе Златоустово реченіе не къ отступникамъ вѣры, какъ Выгорцы, но къ правовѣрнымъ, да еще по большей части къ тѣмъ, иже на власти духовной и гражданской обрѣтаются, до которыхъ совѣтъ сіе слово надежитъ и причаствуетъ: готови есмы уступити начальство ему же аще хотите, точію церковь да будетъ една, аще же мы законнѣ быхомъ, увѣщайте изложеномъ быти, иже законопреступнѣ на престолѣ возшедшимъ.

По другому же случаю и обстоятельству посмотримъ, что къ правовѣрнымъ тотъ же Златоустъ святій вѣщаетъ въ правоученіи 7-мъ на посланіе Павлово къ Колосасмъ: се предлагаемо, не къ тому наказую, но повелѣваю и завѣщаваю, хотий да слышитъ, а не хотий да непокаряется, яко аще пребудете сія творяще, не стерплю, ниже прииму васъ, ниже подушю сія враги пре-

ходити; аще бо неездѣ ласкаемъ, когда притижемъ, когда пользоваться будемъ. Се заповѣдую пакы и засвидѣствую по блаженномъ Павлѣ, яко аще прияду пакы, не пощажу.

Предисловіе раскольническое.

Сиде убо Христосъ волею призываетъ, сиде апостоли не нуждею заповѣдаютъ, сиде святіи отцы тихостію и въ разгласіяхъ миротворствоваху.

Обличеніе правотриное.

Уже вамъ довольно показалося отъ писанія, а наипаче отъ Златоустаго святаго, что какъ Христосъ, такъ и апостоли и вси святіи отцы со Златоустомъ слова Божіи проповѣдницы, всегда примѣромъ искуснаго и благоразумнаго врача поступали: иногда кроткое, иногда жестокое быліе ко уврачеванію употребляли, однако еще въ дополненіе и въ лучшее правды изъясненіе представляемъ вамъ того же Златоустаго въ бесѣдахъ на посланіе Павлово ко Фессалоникомъ правоученіе 2-ое, въ немъ же пишется: велико есть зло еже нерадити о прещеніи, ибо презирая прещеніе скоро вѣщмы осужтѣи искусъ. Ничтоже такъ полезно, яко же о гееннѣ бесѣдовать, сребра всякаго чистѣйшую намъ содѣлываетъ душу. Слыши убо пророка глаголющаго, яко судьбы свои предомноу сучъ вино и Христосъ же часто о томъ бесѣдуетъ, аще бо и опечалили слышателя, но пользуется зѣло вѣщмы. Такованъ бо сучъ пользующая вся, и нечудиси, ибо быліа и брашна опечалаютъ немощнаго пѣрвѣ, тогда пользу наводятъ. До вѣдъ Златоустъ.

Призываетъ убо Христосъ волею, никому въ призваніи своемъ воли не отымая, въ томъ согласуемъ и твердо тако быти исповѣдусмъ. Чтоже бы иногда не дѣлалъ принужденіи, того отнюдъ нельзя утверждать и исповѣдывать; понеже явственный образецъ имѣемъ въ Павлѣ сватомъ, который не безъ принужденія званъ былъ съ небесе, однако свободно и безъ отъятія воли ко Христу обратился самовольно, Фарсаону не хотя подражати и послѣдовать

который безъ сравненія больше паче Павла сятаго плѣмъ принужденіе, произволеніемъ своимъ заурявивша и ожесточивши, не восхотѣвъ Божию покарити и повнугити званію. Къ сему посмотримъ, въ какой силѣ оное слово евангельскія притчи: (Луки глав. 14) и убѣди япти, да наполнится домъ мой, Θεοφιλάктъ святыи вытолковать. Симъ убо грѣшнымъ въ широкіи и пространныя пути грѣха заблуждшимъ, посылаетъ отецъ вечера зватая сына своего и раби бывша по плоти, не праведныхъ прашедша звати, ко грѣшныхъ нынѣ съ нами любочестіа, во онѣхъ мѣсто разумныхъ и богатыхъ и пласи угожившихъ, многимъ же я недуги посылая и бѣды, творить имъ, неволю отрещца жатейсываъ, или же судьбами самъ вѣсть, и вводитъ я въ свою вечерю, нужду наводи на нихъ, сему указаи мнози. До здѣ Θεοφιλάктъ. Между таковыми же указами состоитъ безсумѣніа оная заповѣдь всемъ правовѣрнымъ, а наипаче на начальствѣ обрѣтающимся надлежащая, въ посланіи Іудиномъ показанная: я овѣхъ убо иплудите разсуждающе, овѣхъ же страхомъ спасаете, отъ огня восхищающе; обличайте же съ боязнію, сирѣчь съ таковыми, какъ Павелъ святыи подалъ, оберегательствомъ: (Къ Галат. гл. 6) блюды себя, да не я ты пскушеъ будеши. Что же о виротворствѣ рѣчь свою Выгорѣвции лжеучители пестрите и многократно наводите, то и сего нельзя никакъ принятьти, токмо съ разсмотрѣніемъ на слова Христовы евангельскіи: (Матѣ глав. 10 Зач. 38) не мните, яко придохъ поверещи миръ на землю, не придохъ бо поверещи миръ, но мечъ; придохъ бо разлучити челоувѣка отъ отца своего и дщерь на матеръ свою и невѣску на свекровь свою и врази челоувѣку домашніи его, которыи слова тотъ же блаженный Θεοφιλάктъ отъ Златоустаго ума толкуя, глаголетъ: вѣсть добро вездѣ соединеніе, но бываеъ время подобно и раздѣлятися; но убо о вѣрѣ слово еще отсѣщаетъ насъ отъ любве внутренникъ и отъ сродникъ повреждающихъ насъ отъ благовѣріа. Не тако бо просто раздѣлятсѣ отъ своихъ, глаголетъ, но егда не посѣдуютъ токмо, но и повреждають о вѣрѣ. До здѣ Θεοφιλάктъ.

Предисловіе раскольническое.

Возари, молнии, мысленными очми, на Христово я апостольское благовѣстіе я на вся святыхъ отецъ проповѣданія, ибо гоненія на непослушасици не воздыгоша, мучительства на несогласующи не учпиша, волненія, народомъ разорительного, не просѣяша, домовъ расхищенія не произведоша, не восплана отъ какихъ ихъ нагоговъ мужъ или жена, не воздесиша на ихъ учительство скрыты и вдвоинны, не возскорѣвша на ня за какую неволю старци и ювныя, не оземствоваши отъ какихъ клеветъ ихъ ятели, не разбѣгошася отъ какова насилія по чужимъ странамъ, не забываша отъ какова ихъ рненія въ глудная ненаселенная мѣста, не разоршша отъ навѣтовъ ихъ какихъ пустынная богорадная жительства.

Обличеніе правоверное.

Давно уже надлежало намъ привести оныи псаломническіи словеса: (Псаломъ 54) умлвнуша словеса ихъ паче елен и та токъ стрѣлы, которыи слова обычно отъ толкователей разувѣются о Ахитоведѣ, Давидовомъ предателѣ, прообразившемъ Іуду, Христова предателя, десно ко Христу глаголюща: радуйся Раван. Разувѣется такоже и о всѣхъ клеветникахъ, лжебратіахъ и о всѣхъ злоковарныхъ развратителяхъ ко грѣху и беззаконію, а наипаче къ ереси и расколу приводящихъ и прельщасищихъ, въ которыхъ числѣ вы, Выгорѣвции лжеучители, точно себе быти, какъ прешимъ, такъ наипаче нынѣшними словами яплете глатко и слатко, во образецъ Христа, апостоль и всѣхъ святыхъ отецъ слова Божія проповѣдниковъ приводяще, въ ту силу, дабы во подражателству кротости Христовой апостольской и святоотеческой, ни кто вавшихъ злодѣйственныхъ скиговъ раскольническихъ не тронуъ и не разорлъ; сирѣчь ниже самая власть высочайшая, которая не безъ ума неъ носить, отъ Бога данный во отященіе злодѣвѣ, въ похвалу же благотворцемъ.

Красите же очуь словами рѣчь, что Христосъ апостоли и вси святіи отцы бла-

говѣстїемъ и проповѣдію своею народомъ непослушнымъ и не согласнымъ, спрѣчь хотя крайне ожесточеннымъ, обиды, разоренїя и домовъ расхищенїя не дѣлаи и не проваждоми. Тому убо и мы не прекословимъ, понеже Христосъ Самъ о Себѣ за свидѣтельствовалъ: (Матѣ. глав. 8 зач. 26) лиси ливны имуть и птицы небесныя гнѣзда, Сынъ же человѣчскїй не имать гдѣ главы подклонити. Павелъ же свѣтлый апостолъ, верстаетъ себе съ прочими подвижниками и служителями Христовыми; не стыдѣя о себѣ пишетъ: (2 Коринѣ. глав. 11) служители Христовы суть (не въ мудрости глаголю) наче азъ въ трудѣхъ множае, въ ранахъ преболю, въ темницахъ мнозишу, въ смертїяхъ многаши, отъ іудей пять кратъ четвердесять развъ единымъ прихъ, трици палицами биенъ быхъ, единою каменїи наметанъ быхъ и прочая.

По таковому Христовому и Павла святаго образцу и протчїи учатели, слова Божїя проповѣдники безъ сумнѣнїя поступали, спрѣчь обидны были, а не обижали, страдали, терпѣли, а не мучили; однако мучителей и слову Божїю не повинующихся чтобы со всѣмъ безъ отщепенїя оставляли, того отнюдь нехотѣя утверждать и исповѣдывать, понеже явственный отщепенїя образецъ не токмо на Едмѣ волхвѣ, или Анаїи и Савоїрѣ видѣти, но и во оныхъ, въ той же главѣ Павла апостола словесѣхъ: но плоти ходише, не по плоти воинствуемъ, оружія бо воинства нашего не плотская, но сидна Богови на разоренїе твердеи, помышленїя низлагающе и всако возношенїе взимающеся на разумъ Божїй и пльняюще всякъ разумъ въ послушанїе Христово и готово имущи отмстити всяко преслужанїе: егда исполнїтся ваше послушанїе.

Самъ же Христосъ, по свидѣтельству евангелиста Луки, къвоу отщепенїе расхищателемъ своимъ провозвѣщаеи ужаснуты и трепетать надобно: (Глава 19) и яко приближїяся (рече) видѣвъ градъ, плакася о немъ, глаголя: аще бы разумѣлъ и ты въ день сей твой еже къ смиренїю твоему, нынѣ же скрыся отъ очю твоею, яко приидуть днїе на тя и обложатъ врази твои

острогъ о тебѣ и обыдуть ты и обыдуть ты всюду и разбїютъ ты и чада твои въ тебѣ и не оставятъ камень на камени въ тебѣ, понеже не разумѣ времени посѣщенїя твоего. Что же представляете, яко отъ учительства Христоваго и апостольскаго и святоотеческаго сироты и вдовицы, мужи и жены за неволю и налогъ и обиду не возслезиша и не возкорбїша и не разбїгоспаша по чужимъ странамъ въ гладныя и не населенныя мѣста. въ ту силу, будто бы отъ нашего учительства все таковое дѣлается. О горѣ вамъ, волкамъ хищнымъ и душегубительнымъ во плоти бѣсамъ, во ангелы свѣтлыя и въ незлобивыя аглицы преобразующимся! Не отъ вашего ли раскольническаго плесосвятельства и ехиднина порожденїя слезити и плачеть не токмо церковь Божїя, но и все наше государство православно-россійское, претерпѣвалъ, не токмо христіанства, но и имѣнїя и душъ чловѣческихъ убыль и разоренїе.

Кто-бо не вѣсть, что наши сироты поганыи и нечестивыи единымъ воровскимъ и разбойническимъ хищенїемъ отъ нашихъ мужей и женъ, вдовъ и сиротъ обогащены, которыхъ за богатствомъ къ себѣ прѣстивше, вымъхъ для своего гнѣзда и жительства и ради грѣха свадальнаго въ живыхъ оставляете, а выхъ самовольному сожителству преподаете, о каковомъ вамъ съ безбожїи и безчеловѣчїи, во всемъ свѣтѣ неслыханномъ, безчисленные образцы, повсюдне почти творимыи, свидѣтельствууютъ.

Не великая же въ томъ диковина, что вы на не населенныя и, какъ слышаваете, на гладныя и пустыя мѣста, будто бы отъ нашихъ налоговъ учительныхъ и проповѣдническихъ поваблгали. Да для чего-же тамъ голодомъ то не таете, но во всякомъ довольствїи обрѣтаете? Обрѣтаете же не инымъ образомъ, но каковъ есть обычай нераднымъ ворами и разбойникамъ снитатся и по неизвѣстнымъ мѣстамъ имѣти поселенїе.

Клевета же ваша на ученїе наше православно не якая, токмо самая старинная дѣловская на всѣхъ пророковъ и апостоловъ и на самаго Христа издреве вооружающаяся, какъ то ясно показавъ Злато-

усть святыи отъ дѣяній апостольскихъ, разсуждая тысячекратно въ Павлу святому реченіе, или млетаніе: (Дѣян. апостол. глав. 21.) не ты-ли еси египтянинъ, прежде сихъ дней превѣщавый и изведый въ пустыню четыре тысячи мучей смиррей. зри (рече Златоустъ) злодѣйствіе. Діавольскій прелестникъ бѣ и чародѣйскій египтянинъ и надѣявся діаволъ соснѣнати снѣмъ и общники творити прилѣчныхъ оному пороковъ и Христа и апостолы; но ничтоже возможно, но обаче и свѣтлѣйша еще бысть истина отнюдъ не повреждена бывша козньми діавольскими, наипаче прослѣвши. Тамъ же во правоученіи 46-лѣ, Златоустово таково о Паллѣ смятѣннѣмъ сказаніе: повзвустеся (рече) яко Неронова виночерцію и подложницу отвѣсши ему (сарѣчь Павлу), коанко нещущее на него рещи тѣмъ за сіе, ко не праведнѣ; аще бо на блудъ прилежалъ бы, или на лукавнѣ дѣла, въ лѣпоу; аще же на житіе правое чесо ради. До здѣ Златоустъ.

По таковымъ убо знаменіямъ, а не по приведеннымъ вашимъ пустымъ явлѣмамъ правоты ученія надлежитъ разсуждать и спознавати. Положивъ убо на вѣсь ваше и наше ученіе и разсмотримъ, чего вы а чего мы поучаемъ. И се въ нашемъ поученіи, хотя въ его и бѣгае, какъ бы въ Павловомъ апостольскомъ, на лукавая дѣла на блудъ, или грѣхъ свѣдѣный, отнюдъ не выщется вставленіи, но на вѣру и житіе правое. А въ вашемъ раскольническомъ ученіи, что смежи не отъ вѣры отступство и на всякій грѣхъ и беззаконіе свободѣ?

Наше поученіе оное слово апостольское крѣпко на крѣпко утверждаетъ: (1 Коринѣ. глав. 7.) рабъ ли призванъ былъ еси да не радливъ, но аще и можешъ свободенъ быти, больши поработи себе. А по вашему ученію всякаго званія рабы, по вашему-жъ показанію мужіе и жены, юности и старцы, сирѣчь солдаты и крестьяни, какъ церкве такъ и власти своєю государственныи бѣгаютъ и къ вамъ прибѣгаютъ, будто бы въ богороднымъ пустыннымъ жителѣмъ. И хотя уже довольно отъ насъ изобличеніе пишется, что ваше не богородное,

но брѣхорядное жительство преподаное; однако, для лучшаго изобличенія, приводемъ вамъ истиннаго богородника Златоустаго святаго, которой изгнавъ отъ престола въ Киріаку епископу сущему и тому изгнану тако о себѣ пишетъ: (Прологъ. Генв. 27.) аще хощетъ царица изгнати мя, да яденетъ мя. Господня естъ земля и концы ея; аще хощетъ претерти мя, да растретъ, имамъ Исаяю великаго подобіе. Аще хощетъ въ пучину вринуты мя, вспоминаю Іону. Аще въ ровъ ввержетъ мя, имамъ Давида, въ ровъ ввержена. Аще замѣнѣмъ побіють мя, имамъ Стефана первоученика, тако пострадаша. Аще главу мою отсѣчетъ, имамъ Іована Крестителя. Аще хощетъ дѣтви мои взяти, да буду Іовъ, име рече: нагъ въздохъ изъ чрева матери моея, нагъ и да иду. До здѣ Златоустъ.

Съ таковымъ убо богородникомъ и вашему Выгорѣцкому жительству, богородному нарипающемуся, надлежало бы имѣти сходство; но въ показанныхъ нашего предисловія словахъ такового сходства иже слѣда имѣется, но едино еллинское брѣхорядное мудрствованіе, и пристрастіе совсѣмъ подобное, Златоустомъ святымъ въ бесѣдахъ апостольскихъ изобличенное: (1 Коринѣ, правоуч. 4.) дѣти суть всѣ еллине; и сія вѣщии отъ нихъ рѣша: яко присно дѣти они и старецъ еллинъ ни единъ. Дѣти же ни о чesомъ терпѣть пещися потребномъ, такожде и еллине присно играли хощутъ и догъ лежать, догъ плежуще и догъ препращающеса. Дѣти же множаго о нуждннхъ назъ бесѣдуемымъ ни чesомъ опущаютъ глаголемыхъ, но смѣются присно. Тавови суть и еллине, когда о царствѣи бесѣдуемъ смѣются, и якоже отъ дѣтищныхъ устенъ многа истекающа слюна, множаго и брашно и питіе поскверни; тако и яже отъ усть еллинскихъ, истекаемыи глаголы суетныя суть и нечисты. Аще и нужднуе даси нищу, оскорбляютъ присно хуленіемъ и молятся носими быти. Дѣти егда видятъ рабобинна входяща, и суща внутрь вземлюща, не только не отшщечаютъ, но и смѣются навѣтчину; аще-ли же кошнѣ или ромечнѣ

отынешь, или ино что отъ игралищъ, зло страждуть и озлобляются, растерзаются и перуть землю. Такожде и еллинѣ: діавола убо зряще отземлюща вся ихъ отечская и содержащая ихъ жизнь смѣются, и яко же ко другу притекающе; аще ли же кто иныиѣ или богатство, или ино что таково дѣтницыхъ отыметъ, рыдають, разтерзаются; и якоже дѣти не чувственне обнажаются и не стыдятся, такожде и еллинѣ съ блудниками и съ прелюбодѣйцами ваиющеся и естественная обнажающе, законы и законопреступная вводяще, смѣшеніи, не обращаются. До здѣ Зластоуѣ. Въ которыхъ его богомудренныхъ словахъ имъ едино еллинцовъ на васъ раскольщиковъ перемѣнивши, что-бы вамъ не было свойственно и съ вашимъ умышлѣніемъ и мудрствованіемъ дѣтскимъ свѣтлиннымъ не сходно, отнюдь нельзя изыскать и выключить. Понеже по всѣмъ нашимъ свидѣаніямъ о миротворной кротости и тишости Христовой и апостольской и свѣтоотеческой, не о томъ вамъ попеченіе и радвіе, что-бы имѣть и содержать въ дѣлостн вѣкъ средствіи, къ животу вѣчному и къ царствію небесному вужныи, самимъ Христомъ Богомъ воплощавшемся здѣланныи, апостолами и святыми отцы проповѣдуемыи; но нужда вамъ крайняя и неусмыслимый страхъ и опасеніе не потерять имѣнія и не лишиться надлежащаго брюходовольствія и плоти угодіи, какъ бы дѣтянъ любимаго игралища; такоже по учрежденныхъ вашихъ брюхорадныхъ скитахъ не имѣть разоренія и поврежденія. Сверхъ же того, вмѣсто всего Христоваго Завѣта новаго, хранить въ дѣлостн два персты, или кукишь арменскій, какъ лоникъ и роликъ дѣтскій. Того ради о святыхъ отцахъ и апостолахъ, и о самомъ Христѣ дерзнулесте во увѣщаніе намъ очунъ высокимъ умомъ написать: не разоряшася отъ наветовъ ихъ какихъ пустынная богораднаа жительствова, — сирѣчь отъ наветовъ Христовыхъ и апостольскихъ и святоотеческихъ. И какіи-жъ то до Христа и кромѣ Христа богорадниа пустынный быль жительствова, которыхъ Христосъ со апостолами могъ разорити да не разоритъ! Кто напримѣръ отъ правовѣрныхъ здравымъ

умомъ засвидѣтельствуетъ, что сію стихиру до пришествія Христова на землю правовѣрныхъ пѣли и слагали, въ которой истинныхъ богорадниковъ съ вашими свѣтани, какъ бы свѣту съ тѣмю сходствова: (На хвант. въ суббот. сыр.) богоявленное торжество вѣрній восплещимъ днесъ въ памяти святыхъ обильно іерарховъ и поставловъ и священномучениковъ и преподобныхъ жевъ и благочестивыхъ, тѣлная бо и привременная истинно презрѣша и аки паучину и аки уметы сіи вышнша, да приобрящуть Христа и царствіе Его и божественная оная, аже око не видѣ, ниже ухо когда слыша.

До пришествія убо Христова на землю какіи были жительствова и какіи посылъ на первыи Христовой возсіяли, сіи стихира толъ жъ треоди постныи изъясляетъ: прежде спасительнаго креста грѣху царствующую, нечестію державствующую, чловѣковъ ублажашеся пища тѣлесная и о плотскихъ желаніихъ мали не брешаху; а отнегъ же крестное таинство содѣяся и демонское угасе мучительство, богоразумная на земди добродѣтель жительствова; тѣмъ же постъ почитается, воздержаніе слѣдетъ, молятва исправляется, и свидѣтель время настоящее, данное намъ отъ Распещнагоса Христа Бога во спасеніе душъ нашихъ. Какъ убо будетъ вѣстимо не токмо правовѣрному исповѣданію, но и добросовѣстному съ умомъ рассужденію сіе, вашихъ суевѣрныхъ головъ о Христѣ, апостолахъ и святыхъ отцахъ богатаніе: не разоряшася отъ наветовъ ихъ какихъ пустынная богораднаа жительствова. Однако, какъ яиды сами о себѣ свидѣтельствовали, яко суть слынове избившихъ пророки, тако и вы о своихъ скитахъ мнимыхъ, богорадныхъ пустынныхъ жительствовахъ сами показали, что они съ тѣми жительствова верстають, которми до Христова на земю пришествія на земли были и обрѣталися, сирѣчь со идоко-служителями, бога незнающими и плотоугодными.

Предисловіе раскольническое.

Посмотри же молимъ тя отъ начала евангельскія проповѣди и донынѣ въ противныи

православній церкви соборы, како они яростію гоненія Христова стадо оскорбляху, како мучительствомъ и обидами православную церковь стѣсняху. Оставляемъ идоолопоникни иже на христіаны, яко звѣрїе дикїе рыкаху, оставляемъ ядовиты ненавистниці и злоторцы христіанству; но оныя воспоминикъ, иже евангелію Христову исповѣдоваху покарятися, а противникы евангелію правому правовѣрныя гоненіемъ и мучительствомъ оскорбляху: Македонїане гоненіемъ дышашу, Евтихіане такими же злоюстротными нравы ученіе свое защищашу, единобожницы и иноборцы колына мучительства правовѣрнымъ творяху, папешницы и униате гоненіемъ и мучительствомъ по премногу православную церковь оскорбїише, своя новоучительства утверждаху.

Обличеніе протестрпное.

Очунъ намъ жарыдыне представилысте образцы вратовъ адовыхъ на церковь Божию воюющихъ и всезлобную яростію дышущихъ и устремляющихся; да надежить же отъ такихъ образцовъ вамъ самимъ прїяти въ чувство и обраумитесь, сирѣчь тояже церкви правовѣрнаго стада Христова вѣрно придержатє, которая отъ поназанныхъ вами гонителей и мучителей надрежде страдала и донинѣча страдаетъ и гоненіе и мучительство претерпїваетъ, а иначе какъ церковь и кое правовѣрное стадо Христово отъ воспоминаемыхъ вами униатовъ и папешниковъ до сихъ поръ тернїть озлобленіе, сами можете быть извѣстны что не ваши скиты раскольническія. И откуду униатскїе и папешникїе архїереи, иди и самъ папа отторгнулся и родился, паче яснаго дня и паче солнца видно и чувствительно, что отъ нашея православно восточныя церкви, отъ которыхъ и вы суказбродныи и суетвѣрныя раскольщїки и оступлїици самовольно отпавъ и отлучились. Что же касаетъ ся до злобы на церковь, не меньшая злоба и у васъ, какъ въ показанныхъ вами зловѣрцахъ и еретикахъ. Отъ начала вашего на Русїи ехїдного порожденїа не тожмо церковь Божию, но и все государство наше православно-россійское великое зло, вредъ и разорекїе претерпїваетъ, не тожмо отъ

т. п.

прежнихъ видимыхъ образцовъ безчисленныхъ извѣстно, но и отъ нынѣшняго высококонарнаго указа, состоявшагося въ нынѣшнемъ 1745 году мая 13 дня. О гоненїа же и мучительствѣ нашемъ на церковь яственными образцы, затѣяными, во Унїѣ духовномъ показаныи, которые бы безъ сумнѣнїа какъ въ ту пору, такъ и нынѣшними врєменами дѣломъ производятся не переставали. Ежели бы силою Божию, церковь защищающею, не былъ, нашъ кацельный старовѣръ, сатана связать, который нашихъ предковъ, на церковь вовѣсившихся, во Унїѣ духовномъ показанныхъ, по повелѣнію Божию бить и мучить публично и всенародно. Къ сему же, не явственнїи ли мучительства образцы отъ нашихъ же предковъ, подъ именемъ пресловутыя Соловекїа обители священныхъ отцовъ, вами представляемыхъ, сирѣчь Стеньки Разина вора Астраханскаго и его учениковъ и спомощниковъ изъ Астрахани въ Соловецкую обитель прїбывавшихъ, о которыхъ довольно уже отъ насъ было показанїе.

Между прочими церкви Божїа врагами и навѣстниками испоконуды вы жидовъ, главнѣйшихъ почти христіанствъ ненавистниковъ и злоторцовъ, заки же они изъ самаго начала и чрезъ всѣ вѣки послѣ Рождества Христова пакости и злодѣянїа христіанамъ творить заобыкли, довольно изобразила книга Мессїа 1669 году, въ типографїи Кїевопечерской печатанная, во второй части розмовы съ жидомъ во осмнадцатомъ послѣднемъ истиннаго мессїа знаку, иди же какъ отъ писанїа, такъ и отъ лїтописей различныхъ пространно приводитъ и въ доказательство представляетъ, яко Господь Богъ того ради наипаче на христіанъ гнѣвается, мира и тишины имъ не даетъ и различными казними наказуетъ, что они съ жидами дружество и сожителство имѣють. Та я книга о Мессїа, на листу 378-мъ, на оборотѣ, воспоминаетъ и въ которую книгу иностранную, Версако Корони Польской именуемую, въ которой авторъ, описуя тяжкіи и несносныи отъ жидовъ христіаномъ поврежденїа и разорекїа, наше Всероссійское государство збло въ томъ прославляетъ, что оно всегдоб-

наго христіанству жидовскаго народа въ себя имѣть и житьствовать не доу-скаеть: можетъ (рече) Московское государство противъ прочихъ государствъ хвалиться, понеже тотъ мерскій народъ жидовскій отъ среды себе искоренивши, не токмо по тому вреда въ себя никакого не чувствуетъ, но паче многае толкимъ богатствомъ вспомогуся, что ему войны, близъ двадцати годовъ производимы, ничего не могутъ учинить. До адъ авторъ Зерцала Короны Польской.

Когда и какиимъ образомъ всеяверный и пакосный народъ жидовскій отъ нашего Всероссийскаго государства благочестиваго искорененъ, подлинное о томъ извѣстія отъ нашихъ лѣтописей имѣть не можемъ; однако всесовершенный слѣдъ обрѣтаемъ отъ книжцы преподобнаго Іосифа Волоцкаго чудотворца, въ которой отъ сказыніи о новгородскихъ еретикахъ, ново тогда возникшихъ, зѣло злодѣйственная пакость жидовская, нашему государству тогда нанесенная, довольно изъясняется, понеже жида, имѣя свободное въ нашемъ государствѣ пребываніе, многихъ было, какъ отъ мірскихъ такъ и отъ духовныхъ лицъ непослѣдѣйшихъ, въ своему зловѣрїю прельстивъ, и уже пришло было до того, что на Москвѣ не токмо протопопы соборнии и отъ архимандритовъ и отъ мірскихъ начальныхъ преимное число тайно ядовостующее и святынямъ божественнымъ несказаннымъ ругательства дѣлающее; но и самъ первоначальный архіерей митрополитъ московскій Зосима, самый всеявернѣйшій человекъ, тогомъ жидовскаго зловѣрїа учитель и поборникъ тайный, который болѣимъ поущеніемъ десять годовъ на престолѣ сѣдѣлъ и самымъ Богомъ умерщвленъ, послѣ кончины своея, Симономъ митрополитомъ, по немъ наставшемъ, изблачился и до сихъ поръ во Успенскомъ соборѣ московскомъ въ недѣлю православїа проклятїю предается. По представленїю же Симона митрополита, благочестїа ревнителя и православнаго пастырначальника, благовѣрный великій князь Іоаннъ Васильевичъ, дѣдъ царя Іоанна Васильевича, осмотряся, и отъ мала до ве-

лика въ духовномъ и мірскомъ чину, въ жидовствѣ, причлчившихся, по надлежашему правосудїю казнить и наказовалъ. Слѣдовательно надѣяться, что и природнымъ жидамъ изъ-за рубежа прибывшимъ неспускалъ, и тако можно примѣчать, что отъ того времени всезлобный христіанству народъ жидовскій, по свидѣтельству польскаго автора иностраннаго, отъ нашего благочестиваго государства Россійскаго искорененъ и истребленъ.

Неусыпный убо перке Божїи и нашего благочестїа врагъ и навѣтникъ діавольскорененіемъ въ насъ жидовства будучи постыженъ, подобныхъ зловѣрниковъ, вась расколщниковъ, избрѣлъ, тѣмъ же съ жидами старовѣрїи именемъ хвалящихся и гордищихся, волю же діаволу со воёмъ съ жидами согласно творящихъ и исполняющихъ; воля бо діавольская наъ чрезъ жидовъ, такъ и чрезъ вась расколщниковъ точно во единомъ злодѣянїи* и душегубительствѣ состоитъ, во еже родъ правовѣрный отъ правовѣрїа отторгати и ко отверженїю Искунителя и Владыки Ісуса Христа прельщати и приводати, вси таинства его святыи на спасенїе и искупленїе наше крестомъ и смертїю здѣланныя отменитъ и уничтожитъ, сверхъ же того государство наше благочестивое къ крайнему разоренїю и гнѣву Божїю приводитъ и подвергаетъ. Яко же убо за искорененіемъ жидовства превеликая милость Божїи въ насъ возсіяла и благополучїе, иностраннымъ государствамъ удивительное, воспослѣдовало; тако безъ сумнѣнїя тое жъ воспослѣдуетъ ежели вы расколщники тѣмъ же діаволомъ, что и жида въ вась вренявшихся, мечаемъ духовнымъ и гражданскимъ истреблены будете и воля вамъ впредъ умножаться крайне отыменитъ. Съ большимъ преданїемъ и съ большимъ одоженїемъ надлежитъ вась истреблять и искоренять, нежели жидовъ, понеже какъ противъ еретики, такъ и жида, въ зловѣрїи своемъ родившеся, ежели правовѣрныхъ не прельщаютъ и церкви Божїей и государству пакости не творять, никакой казни временной гражданской не подожгать. Вы же, не токмо нашего государства люди,

но и въ нашей церкви родившися и крестившися и совѣсь тайнами Христовыми освятившися, а послѣ вся сія отвергше и поправше, колыного достойни есте мученія и казненія, не токмо вѣчного, но и временного, сами рассудите. А наипаче послѣдній догматъ о наказаніи еретиковъ, въ книгѣ Камень Вѣры прочтеша, вразумитесь и отъ всесвятныхъ государствъ научитесь таковымъ прибитромъ, каковымъ Господь Богъ ветхозавѣтному Израилю чрезъ пророка Іеремію учитися повелѣваетъ: (Глав. 2.) прійдите во острова Хеттисъ и видите и въ Кидаръ посылте и смотрите, велими аще сотворено есть, таково аще прѣмънили языкы боги своя и истинно тѣ не суть боги. Во всѣхъ государствахъ вездѣ твердое узаконеніе и обычай своимъ природнымъ жителямъ, отъ своей природной государственной, хотя худящей вѣры отступати не допускать и отступившихъ смертію казнить. Васъ же раскольщиковъ, истинныи нашей вѣры отступниковъ и развратителей, почку бы нашему государству шадитъ и почку бы всѣмъ волю давать, отнюдь не вѣстимо и здравому уму противно.

Предисловіе раскольническое.

Тѣмъ же о сихъ вкратцѣ вспомянувши, колимъ и преколимъ вашу благость и въ случившихся разгласіяхъ, не противныхъ неправославныхъ соборовъ, гонительнымъ и разорительнымъ и милостивымъ правомъ поступати, но христосодержательною и авостольскою и святыхъ отецъ миротворною кротостію благоутробствовати. И аще несогласіе, поне неразбореніе, не волюнованіе, не плачь, не смертоносие жительство проліется; но миротворная благодатная весна да воасілетъ и благодарное другъ другу и добротворительное всерасное проліетіе да возблаговоистууетъ.

Обличеніе православное.

Уже вамъ довольно отъ насъ отъ писанія показалось, что какъ Христосъ, такъ и апостоли не всегда кротости, но иногда ревностной и правосудной жестокости употребляли. О отцахъ же святыхъ какъ пер-

ваго собора такъ и прочіихъ соборовъ составителейъ посмотрите, что пишется и рассуждается въ Троици Прѣвѣтной, въ недѣлю седьмую по пасцѣ, на хвалитной стихирѣ: все собраніе настырское искусство, ярость подвигше нынѣ праведнѣйшую отгнать и тяжкія огнища и пагубныя волки працею духа извергше отъ церковнаго исполненія, падшии яко къ смерти и яко не исцѣльно недугозавише. И пакы въ третьей канона пѣсни: яко же древде божественный Авраамъ явоявившися вси всечестніи богоглаголивии враги твои, Блаже, неостовныи Твоею силою крѣпко побубиша. И пакы въ литійной на славной стихирѣ: Аріево хуленіе соборивъ изложисте съ нами же и Македонія духоборца обличивше, осудисте Несторія, Евтихія и Діоскора, Савелія же и Севера безглавнаго. И пакы въ стихирѣ на Господи взовахъ: отцы богоноснии сошедшися усердно, ревностію разжидася, яко же Фесвятииши Илія, духовнымъ посябають мечемъ студу научившаго хульниа; якоже духу вѣщаше, не токмо же духовнымъ мечемъ, сирѣчь пронытємъ, ази вредительныхъ и совѣсь удовъ согнившихъ отъ сообщенія христіанскаго и тѣла церковнаго еретиковъ, святыи отцы отсѣдали и посылали, но и въ заточеніе сана лишивше носмали, какъ-то видѣть отъ Арія, Несторія и отъ прочіихъ ересеначальниковъ; совѣтовали жъ и прелюждали тако жъ, что всеконечно надлежитъ по гражданскому суду смертной казни таковыхъ предавать и какъ ясары погубель наносящей и жепороковъ ветхозавѣтныхъ отнюдь не падати, какъ то видѣть въ книгѣ Камень Вѣры, въ послѣднемъ догматѣ о наказаніи еретиковъ, по которому отецъ святыхъ присужденію и ушщанію многія цари благочестивыи ревностно и всеусердно поступали, въ той же книгѣ тамъ же приведенныи и показанныи. Нѣсть же намъ удивительно и сумнительство насъ потому отнюдь не касается, что вы раскольщии, ази наследили миротвореніе будобы христоподражательное намъ съ вами представляюще. Понеме и жепорокы въ ветхомъ завѣтѣ то же творили самому Богу, чрезъ про-

рова Іеремію свідѣтельствующу: (Іерем. глав. 6.) вси творять дѣсть и цѣлѣху сотрѣнїя людей моихъ, съ дѣстїю рекуще: мїръ, мїръ, и не бѣ мїръ. Тоє жѣ творїли вдревнїа еретїцы аріане подъ вїдомъ мира церковнаго въ Тирѣ соборъ на Аванасїа святаго собирающе и благочестиваго царя Константина не токмо созываютъ на тотъ соборъ, но и въ заточенїе Аванасїа святаго посылать прельстивше. На томъ же въ Тирѣ соборъ по свідѣтельству Варонїа отъ книги Сократа и отъ святаго Епїфанїа посматрївъ, что Евсевїй Кесарїйскїй аріанїнъ обличенъ отъ Патамона единоаваго православнаго епископа Іракїйскаго творїтъ и спазываетъ (обличенъ же таковымъ образомъ: рцы ми глаголетъ Патамонъ) егда былъ еси со мною въ темницѣ во время гоненїа, чєсо ради азъ за истїнну очесе лишїхся, ты же цѣлъ пребылъ еси, како изъ темниця изшелъ еси, не инако токмо яко обцѣалъ еси то сотворїти, еже погане повелѣваху (си есть богомъ пожрети) и воистїну сотворїлъ еси сіє. Разгнѣвася убо Евсевїй и воста отъ суда глаголя: того ли ради сїю прїидете, да надъ нами мучительство сотворїте, якоже въ дому творїти обыкнєте. Оде дєсти и лїи дїавольскїа: самъ воистїну мужъ крове и убїйца не токмо Аванасїа святаго, но и всѣхъ православныхъ неповинныхъ крове жаждущє и неусыдно ищущє, а на православныхъ клеветующъ и мучительствомъ порїцающъ, точно такимъ образомъ какъ-бы и вы раскольнїкїи сущїи злодѣе мучители и душепагубнїи сожїгатецї, и вселїа казнїа достойнїи безбожнїкїи держаете насъ будто-бы мучителей уыщєвалїи и писати: и аще несогласїє, поне не разоренїє, неволнованїє, не плачь и не смертоносїє жїтельствовамъ пролетїся, но мїротворнаа благодатная весна да возсїяетъ и прочая. Кое убо по апостолу причастїє правдѣ нѣ беззаконїю, лїа кое общенїє свѣту ко тьмѣ, кое же согласїє Христови съ Велїаромъ, или какъ часть вѣру съ невѣрїнымъ, или кое служенїє церкви Божїей со идолы. Таково сгвдуетъ и съ вами раскольнїкїи намъ православнымъ мїротворенїє, инако бо съ вами невозможно мїратся, токмо

какъ Пилать съ Иродомъ или унїаты съ пайсїю помирился, который мїръ безъ всякаго прекоскопїа чуждѣ Христа и благочестїа, прельстїа былї, какъ ужє реклося, таковымъ хожнїмъ мїротворенїемъ адоуварїли аріане, еретїкїи, правовѣрныхъ защитанїа и поборнїна перваго во парѣхъ Константина благочестиваго, который простосердѣчїи и не злобївъ будучї, хитростїи и коварства еретїческаго невѣдая, по прямому же деряки Божїей мира желая, не токмо Аванасїа святаго на заточенїє не сказалъ, Аріа же отъ заточенїа на прєжнєе во Александрїю мѣсто возвратїлъ, но и монаршїи указами правовѣрныхъ со аріанамї прїтїся и свартїся крївно запретиъ и заповѣдалъ. Однако такое дѣло и мїротворенїє едїнымъ токмо простосердечїемъ въ царѣ Константиѣ отъ церковныхъ писателєй выправлется и очїнастїся, похвалы же отнюдь не имѣетъ и имѣти не можетъ, но пачє порога и не малое погрѣшенїє въ себѣ заключаетъ, по писанному въ Мїнїи четвѣ, въ жїтїи святаго Аванасїа генварїа 18 днї: сіє же (рече) сотвори благочестивый добрый царь не крости работая, ниже аріанство любя, но ревностъ аще и не по расужденїю имѣя, еже бы церквѣмъ безъ раздора быти правыхъ сердцѣмъ мїръ лобя тамо, идѣже отнюдь мїръ быти не можашє, како бо еретїчество съ правовѣрїемъ поживетъ въ мїрѣ. И наковѣ то мы правовѣрнїи мїръ должны хранїти и соблюдати и наковѣ отаергати и ненавїдѣти, ясно Златоустъ святый показавъ, апостольскїи слова: аще возможно еже отъ васъ, со всїми чловѣкїи мїръ имѣйте, толкуя и лїялїся тако: добрѣ еже во нїихъ чловѣкїхъ сіє не всюду возможно еже отъ всѣхъ, естѣ бо нѣгдѣ невозможно, яко егда о благочестїи слово бываєтъ, егда о обиднїихъ подвигъ; и что чудїнїся, аще во нїихъ чловѣкїхъ сіє не всюду возможно, идѣ же и о мужїи и о женѣ сїю разрѣшїи нужду, рекїи: аще же невѣрнїи разлучаетя, да разлучїтєя, а еже глаголетъ сїцєно естѣ: яко отъ себє подаждѣ, и нїкому же давай брани и рати извѣта ни Іудееви, ниже Елїнїу. Аще ли же нѣгдѣ благочестїє враждаемое увидїши, не пред-

почитай соединенія паче истинны, но стани добръ даже до смерти. До здъ Златоустъ.

Что же расколѣннымъ миротвореніемъ представлете о томъ: да не разореніе, не возношеніе, не плачь, не смертоносіе жительство проідется; то во первыхъ должни бы есте повелати имянно, о какихъ вамъ жительствохъ сомаганіе, второе, писаніемъ и настоящимъ дѣломъ подтвердить, что всеконечно таковыи жительство надлежитъ шадѣти, миловати и не разоряти. Но безъ сумнѣнія не объ иныхъ вамъ жительствохъ сомаганіе, томо о своихъ святахъ раскольническихъ, которые совсѣмъ у васъ верстаются и ставятъ будто бы жительство Валаамомъ, въ книгахъ Числъ предреченныи: (Числ. глав. 24) врьдъ добри домова твои Іакове и куца Изравилю. А они точно съ тми жительствоми равны, о которыхъ мудрецъ Господень ко Господу Богу глаголетъ и свидѣтельствуеть: древнихъ обитателей земли святаи твои возненавидѣлъ еси ради дѣяній злыхъ, возпешней, ихъ же творяху и жертвы не преподобныхъ и чадодубіецъ не милостивыхъ: и утрободцовъ человѣческихъ плотей и кровощипецъ отъ среды святаыхъ и истинныхъ твоихъ. Премудр. гл. 12.

О таковыхъ жительствохъ богоненавистныхъ смотри что тамъ же мудрецъ Господень ко Богу вопіеть: восхотѣлъ еси (рече) погубити руками отецъ нашихъ. Что убо разумѣти не былои въ таковыхъ жительствохъ, сирѣчь въ Хананеяхъ плача, слезъ и воедыханія, когда ихъ по повелѣнію Божию Израилѣтине разорили и погубили; какъ-то напримѣръ во Іерихонѣ; однако потому развъ кто богопротивникъ Израилѣтномъ причтеть не милосердіе, или какое илбудъ порицаніе. Правовѣрному бо всякому надобно разсуждаты и утверждаты, что ешеи бы Израилѣтине, смотря на слезы враговъ божиахъ, отъ земли свои обѣтованныи не истребляли, то бы безъ сумнѣнія въ казниціи рудъ Божіи сами попали, можетъ быть въ горшии нежели Саулъ за пощадѣніе Агага царя Амаликова, (Книга 1 Царствъ, глав. 15.) въ противность Божіи пророкомъ Самуиламъ пове-

дѣніи. Не безъ слезъ воистину и въ ту пору было, когда пророкъ Божій и вождь Израилѣтскій Моисей на сляніе телца въ Хоривѣ слышомъ Левитнымъ отъ лица Божія приказавъ: (Исходъ, глав. 32.) се глаголетъ Господь Богъ Израилевъ, преклонитесь кождо своимъ мечемъ по бергъ и поидите и возвратитесь отъ вратъ до вратъ, сквоѣи поля, и убіете кождо брата своего и кождо друга своего и кождо сосяда своего. Однако безъ пощадѣнія и помилованія таковому дѣху исполнявшуся, не такъ Моисеово, какъ Божіе воспослѣдовао реченіе: посвятите руни ваша днесъ Господу кождо въ смыу своемъ и въ братѣ своемъ и дастся на вы благословеніе.

Тое жъ видѣти въ книгахъ Числъ (глав. 15.) во исторіи о купирслуженіи людей Израилѣтскихъ Веелзегору, идолу Мадіанскому. Послѣ Моисея же Исусъ Навинъ, вождь Израилѣтскій немилосердовалъ на слезы вора Ахара воровствомъ своимъ на весь Израиль гнѣвъ наведшаго (Исусъ Навинъ, глава 27.), и не томо его самага, но и сыновъ его и дщерей смертной назни продавъ и со всѣмъ скотожъ и ивнѣимъ сожещи повелѣвъ. Послѣ такового правосудія что воспослѣдовао, тамъ-же пишется: и устави Господь ярость гнѣва своего. Кольми паче тогоя-бы милосердія отъ Бога надѣяться нашему государству православному за искорененіемъ и истребленіемъ безъ помилованія вашихъ святовъ раскольническихъ злодѣйственныхъ и беззаконнѣйшихъ, наче Ахара и наче всѣхъ идолослужителей и безбожниковъ. Удивительная вещь, что вы слезы к разоренія своихъ жительствохъ достойныи помилованія и сомаганія быти судите и представлете. А о убиваемыхъ вами младенцахъ, отъ грѣха вашего свальнаго рожденныхъ, или о сихъ душахъ, которыми сонигательствомъ нашимъ въ вѣчный тартаръ и геенну посылаемый чувствительно рыдають и воплять: охъ, охъ, погубли, — не надобне ли сожалѣти и собогваеновать.

Предисловіе раскольническое.

Сиде убо мы вкратцѣ извѣстившеси, сиде предувѣщаніи оъ жоленіемъ давше,

приходимъ къ твоимъ вопросамъ, просяще отъ Господа помощи, да за молитвъ пречиста Богородицы и всѣхъ святыхъ и всѣхъ россійскихъ чудотворцевъ излечитъ намъ помощь, во еже за святыхъ древнее содержание отвѣтствовать, во еже за древле православную церковь разлагольствовать, за староцерковныя книги отвѣтъ дати, за православное святыхъ россійскихъ чудотворцевъ и древле православныхъ россійскъ и протцевъ и отцевъ нашихъ благочестіе отвѣтствовать.

Обличеніе православное.

Довольно уже вамъ отвѣтствовано, что вамъ съ староцерковными книгами, отъ васъ принимающимися, столько сообщенія и пользы, сколько жидамъ съ книгами пророческими. Однако для лучшаго еще вразумленія предлагаемъ вамъ слово и разсужденіе святаго Іустина мученика, въ разговорѣ съ жидомъ Трифономъ, которому святой Іустинъ, приведши отъ пророка Малахіи главы первой о безкровной Христовой жертвѣ и отъ пророка Давида о призываніи въ вѣру языкъ предреченіе, тако отъ себе глаголетъ: да прославимъ Бога во едино собравшеся языцы, яко и насъ посѣтилъ есть, да прославимъ его Царя славы и яко Господа Сия, предлолися бо Его благоволеніе къ намъ такоже языкамъ и усердіе отъ насъ жертвы пріемлеть, неже отъ васъ, авреовъ; почто убо мѣи смотреть на обрѣзаніе, свидѣтельство отъ Богу имущему, въ чему обжовенія ветхозакононаго употребленіе Духомъ Святимъ крестившумуся; сія тако воспоминавая, въ таковомъ мѣнїи пребываю, яко совѣтованіемъ приведу сихъ къ нашему единомыслію, иже хотя малымъ умомъ почтенныи. Не мною бо таковыи слова сочиненыи, ниже человѣскимъ витїемъ украшенныи, но Давидъ въ Псалтири своѣй воспѣвалъ, Исаія радостнымъ благовѣствованъ проповѣданіемъ, Малахія пророчествомъ своимъ огласилъ, Моисей описалъ. Познавши ли сія Трифоне? Въ вашихъ имѣются книгахъ, паче же не въ вашихъ, но въ нашихъ, понеже мы имъ вѣруемъ и повинujemy; вы же когда ихъ

читаете, разума и силы ихъ не поставяете. До здѣ святой мученикъ Іустинъ.

Познайте убо и вы раскольщичи, таковыи упрямствомъ какъ и жиды ожесточены, и ежели хотя малый умъ въ себѣ имѣете, то почувствуете и вразумитесь, что вѣру во Христа, тайны Христовы, а навпаче безкровную жертву въ старинныхъ, вами пріемлемыхъ, книгахъ показанную, не вы содержите, но мы; сѣдовательно съ какой вамъ стати обстоивать и отвѣтствовать.

Предисловіе раскольщическое.

Да дать же Всемилоостивый Господь Богъ намъ малосмысленнымъ добрый смыслъ во отвѣтствованіе и немощнымъ намъ мощь въ погруженіе, нашему же унытельству тихое и кроткое ухо во услышаніе и смиренное и благоутробное сердце въ разсужденіе; дабы намъ настоящее море житія сего мирно, безопасно и богоугодно прешасти и всуебѣдительное пристанище вѣчныхъ и нетлѣнныхъ благъ получитьи о Христѣ Исусѣ Господѣ нашемъ. Ему же слава со Отцемъ и со Святимъ Духомъ нынѣ и во всяки вѣки. Аминь.

Обличеніе православное.

Вся сила благочестія и богоугоденія, сѣдовательно и славословія Божія не во мнози у васъ состоитъ, токмо въ двоихъ перстахъ, какъ вы сами показали, что будто бы святїи чудотворцы Россійскїи и Палестинскїи двома персты Богу угодили, на что вамъ отъ насъ довольно было отъ писанія обличеніе и отвѣтствіе. А хотя въ прибавку двоихъ перстовъ и двойственная аллилуїа у васъ измыщется, однако таковыи славословіемъ столько Богу угодили можете, сколько угождаютъ жиды, Христа невѣрующе, аллилуїа поюще, о которыхъ, хотя и не отлучившихся церкви до прїшествія Христова на землю, однако чрезъ пророка Исаію Господь Богъ воплетъ и свидѣтельствуетъ: (Исаія, глав. 2.) егда водвигните рудъ ваши ко мѣи, отвращу очи мои отъ васъ, и аще умножите мольбу не послушаю васъ, руки бо ваши полны крове. О вашемъ же славословіи рас-

колическомъ, не только крове и убійства исполненномъ, но и первомъ Христовы чуждомъ, что разувѣтъ, какъ оно можетъ быть Богу угодно и пріятно. Довольно вамъ уже мы показали какъ отъ Павла святаго, такъ и отъ Златоустова учителя вселенскаго, что кровѣ первое нельзя прославлять Бога и угождать, и Христу Спасителю нельзя своего слова евангельскаго переицать и отставитъ: (Матѣ. глав. 18 Зач. 75.) аще же церковь преслушаетъ, буди тебѣ, яко язычникъ и мытарь. Надлежитъ такожъ разсудитъ, что святыи мученикъ Иустинъ къ Тризону иуду въ разговорѣ своемъ глаголетъ: самую истинною, о мучиѣ, глаголахъ, яко приношеніе муки шпаничныхъ, повелѣніе приносится за тѣхъ, иже отъ проказы очищася, бысть прообразованіе хлѣба евхаристіи, его же въ воспоминаніе страданія своего, понесеннаго за тѣхъ человѣковъ, ихъ же души отъ всякаго грѣха очищася, Господь Иисусъ Христосъ повелѣ совершати но еже намъ благодарити Бога Отца ово за сіе, яко миръ, со всеми въ немъ вещми обрѣтающимся, ради чловѣка сотворилъ, ово за сіе, яко отъ всякаго злобы, въ ней же пребывахомъ, насъ свободилъ, и тьмы начальниковъ и властей совершенною смертию умертвилъ чрезъ Сего, Иже Его совѣтомъ и благоволеніемъ пострадалъ. При семъ о жертвахъ отъ насъ, евреевъ, тогда приносимыхъ, Богъ, яко же прежде рече чрезъ Малахію единого отъ пророкъ, тако глаголетъ: (Малахія, глав. 1.) мѣсть воли моя въ васъ, глаголетъ Господь Вседержитель, я жертву не пріиму отъ рукъ вашихъ, зане отъ востока солнца и до запада его, имя Мое славится во языцѣхъ и на всякомъ мѣстѣ симиамъ приносится имени моему и жертва чиста, зане велие имя Мое во языцѣхъ, глаголетъ Господь Вседержитель, вы же сверните Е. О нашихъ убо отъ насъ изыдовъ на всякомъ мѣстѣ приносимыхъ жертвахъ, сирѣчь о хлѣбѣ евхаристіи и о чапѣ такожъ евхаристіи уже тогда глаголавый Богъ предече, яко мы лгзды по секу прославляемъ Имя Его, вы же евреи сверните. До адъ святыи мученикъ Иустинъ.

Вы же расколыщити, купно съ жидами токъ жъ жертвы повазанныя самовольнѣ яшывшесе и отвергши, какъ не въ равенствѣ съ ними или еще превосходнее имя божіе сверните и хулите, того ради назово отъ васъ Господу нашему Иисусу Христу со Отцемъ и Святымъ Духомъ можете быти прославленіе и надежда ячкихъ благъ полученія, по прешествіи настоящего моря житейскаго.

Къ предисловію своему приложисте увѣщеніе, которое нается бы настоящимъ славено-російскимъ языкомъ надеждоу писать и произносить: увѣщаніе; но вы често ради не обычно увѣщеніе, а не увѣщаніе, написали, извѣститися не можемъ, однако прижѣваемъ, что или отъ великіа премудрости очуя задумалися и въ безумство пришли, или отъ высокоумія о себѣ иновѣдци рускаго нарѣчія неискусными здѣланы и потому одному не малый видъ о себѣ показалисте, что вы въ числѣ сихъ заключаетеся, о нихъ же апостолъ благовѣствуетъ и предлагаетъ: (1 Писма. Іоанн. глав. 2.) нынѣ антихристи мнози быша, и отъ сего разувѣваемъ, яко послѣдній часъ есть; отъ насъ изыдоша, но не быша отъ насъ, аще бо быша отъ насъ, пребыли убо быша съ нами.

Во увѣщеніи же нашемъ ни чегознаго не усмотруемъ, что бы было отвѣта достойное, только одни прежніи о старинныхъ книгахъ врами, и едню смиреннодушное хвастовство и превозношеніе со смирненіемъ бо о своихъ отвѣтахъ оговорку дѣлающе, что они намъ не на уоризану и обличеніе; тьмъ самымъ даже до небесъ возноситесе и гордится умствующе о себѣ, что будто бы не меньшю Соломона премудростію отвѣтствуете. Да и сии увѣщенія надписаніемъ не малыхъ себе людей дѣлаете, понеже по надеждѣ нашему порядку всегда большій меньшаго, или равный равнаго увѣщаваетъ.

Въ книгахъ Числъ, въ главѣ 16 пишется: и глагола Еорей сынъ Асахаровъ, сынъ Каафовъ, сынъ Левинъ, и Даанъ и Авронъ сынове Еліамаи и Авнаи сынъ Фалеховъ, сынъ Рувимъ и востаа предъ Моисеемъ и мужи сыновъ Изра-

левыхъ двѣсти и пятьдесятъ старѣйшими сонму, причастиями совѣту и мужи именити. И восташа на Моисея и Аврона и рекоста къ нима: устависи въ васъ якоже вси сонми, вси святги и въ нихъ Господь, то что ради востае на сонмъ Господень. Кто убо по сему бысть Даванъ и Авронъ и ихъ единомысленики, сирѣчь были мужи именити и сонму старѣйшины; однако любоначалиемъ ослѣвленные и по неоворству своему Богомъ опредѣленныхъ начальниковъ своихъ Моисея и Аврона неправильно увѣщающе, погибли неспоснымъ гнѣвомъ Божиимъ поражены, по описанному такъ же: разбѣдся земля подъ ногами ихъ и отвераея земля и ножа я, и домы ихъ, вся люди, сунѣя съ Кореомъ, и сноты ихъ сндоша и сія, и вси елико баше ихъ, яви во адъ и покры ихъ земля и погубоша отъ среды полаа. Вы же, Выгорѣнціи лжеучители, кто есте противу Давана и Аврона саномъ и состояніемъ; ниже со іеронахомъ Несоитомъ верстатся должны; подъ видомъ же іеромонаха Несоита, кого увѣщаваете правомъ Давановымъ и Авроновымъ, можно разумѣть и чувствовать, слѣдовательно чего вамъ надѣяться отъ вышнихъ десницъ Божіа, рекшіа, (Въ Евреом. глав. 10.) мѣѣ отищеніе, Авъ воздамъ, глаголетъ Господь. Устрашится убо образа Даванова и Авро-

нова, и по Псаломнику (Псал. 74.) не воздвизайте на высоту рога вашего, но нашего пастьрскога къ вамъ увѣщанія отъ лица Божія пророческимъ словомъ послушайте: (Исаія, глав. 26.) помните сіе и воздохните, пожайтея, прельстившіяся, обратитесь сердцемъ и цоманите первая отъ вѣка. Послушайте же и Златоустаго святаго въ словѣхъ своихъ на схизматіи, довольно отъ насъ прежде воспоминаемомъ, тотъ же Даванъ и Аврона образецъ приводящаго и тако рѣчь свою окончавшаго:

Молю да не все на насъ возвергше ищуете нечовинныхъ быти васъ сажѣхъ, да не всуе прельщающе себе возрыдаете. Слово убо дамы о душахъ вашихъ, но егда яже отъ насъ оскудѣютъ, егда не умолимъ, егда не накажемъ, егда не засвидѣтельствуемъ. По сихъ же дадите и мнѣ рещи: чистъ азъ отъ крове всѣхъ и яко душу мою избавитъ Богъ. Рычите еже хотите и вину праведну ея же ради отходите и азъ отвѣщаю, но не речете. Тѣмъ же молю потщитися и васъ самыхъ уже отсюду поставити извѣстно и прежѣвшихъ возвести. Да единодушно воспоемъ благодареніе Богу, яко Тому слава во вѣки. Аминь.

Подлинникъ имѣетъ скрыту по листамъ. Смиренный Арсеній митрополитъ Ростовскій и Ярославскій своеоручно.

В Ъ Д О Ш О С Т Ь

Ростовской епархіи приходскимъ и ружнымъ церквамъ, которыя построены издревле, и что при тѣхъ церквахъ содержащихся по прежнему древнему опредѣленію и по данному окладу и полоняичнымъ деньгамъ поповъ и дьяконовъ и при нихъ служителей, такъ же что по преставленіи Адріана патріарха вновь построенныхъ церквей и, сверхъ древняго опредѣленія, къ тѣмъ приходскимъ и повостроеннымъ церквамъ посвященныхъ поповъ и дьяконовъ и къ нимъ опредѣленныхъ служителей, и почтѣмъ прошеніямъ и кѣмъ посвящены, и въ которомъ году и чѣмъ къ прочитанію довольствуются, о томъ значится ниже сего порознь статьяи (*). (представлена въ Святѣйшій Синодъ Георгіемъ, еп. Ростовскимъ 13 Марта 1723 г.).

| № общаго числа церквей по списку. | № по городамъ и уездамъ. | НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издревле, или по кончинѣ п. Адріана. | Число причта издревле и по кончинѣ п. Адріана. | Содержаніе причта. |
|-----------------------------------|--------------------------|---|--------------------------------------|--|---|
| 1 | 1 | <i>По городу Ярославлю.</i> Церковь соборная во имя Успенія пресв. Богородицы, каменная. | Издревле. | До кончины п. Адріана было: 1 протопопъ, 1 ключарь, 1 попъ, 1 протодьяконъ и 1 дьяконъ; а по преставленіи п. Адріана бывшимъ еп. Адріаномъ посвященъ еще попъ и дьяконъ. О причетникахъ не упоминаю. | Кромѣ доходовъ дьяконовъ и вольство имѣющихъ отъ восточныхъ крестьянъ, которые опредѣлены въ владѣніе издревле. |
| 2 | 2 | Церковь пресвятыя Богородицы Толгския, что въ Рубленомъ городѣ, каменная. | Издревле. | 1 попъ и пономарь. | доходами. |
| 3 | 3 | Въ Рубленомъ городѣ церковь пресвятыя Богородицы Смоленскія, каменная. | — | попъ и пономарь. | — |
| 4 | 4 | Въ Рубленомъ же городѣ церковь св. Николая чудотворца, каменная. | — | попъ и пономарь. | — |
| 5 | 5 | Церковь Тихона чудотворца, каменная. | — | — | — |
| 6 | 6 | Церковь Всемилостиваго Спаса, каменная. | — | попъ, дьяконъ и пономарь. | — |

(*). Статьи эти изложены не въ гравахъ, а прямо въ строку и притомъ совершенно различно для каждаго уезда, веряко даже для каждаго поповскаго заказа. Такъ какъ суть дѣла во всѣхъ репортахъ одна и таже; то мы и считали за лучшее раздѣлить въдомость на гравы, а иначе была бы масса, ни къ чему неужныхъ, повтореній и пришлось бы напечатать цѣлкомъ дѣло въ 400 л.

| № облато, числа первой по епар. | № по городам и уездам. | НАЗВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издвеле, или по кончинъ п. Адриана. | Число причта издреле и по кончинъ п. Адриана. | Содержаніе причта. |
|---------------------------------|------------------------|---|-------------------------------------|--|--------------------|
| 7 | 7 | 2 церкви каменные,—настоящая во имя св. Николая чудотворца и вторая во имя Успенія пресв. Богородицы, въ первой служба лѣтомъ, а во второй зимой. | — | по древнему опредѣленію было 2 попа, 1 дьяконъ и 1 пономарь, а нынѣ пощъ оцая. | — |
| 8 | 8 | Церковь Архангела Михаила, каменная. | — | пощъ, дьяконъ и пономарь. | — |
| 9 | 9 | Церковь Космы и Даміана, каменная. | — | пощъ, дьяконъ и пономарь. | — |
| 10 | 10 | Церковь Богоявленія Господня, каменная. | — | тоже. | — |
| 11 | 11 | Церковь Флора и Лавра, каменная. | — | — | — |
| 12 | 12 | Церковь Всемилостиваго Спаса, нерукотвореннаго, что на площади, каменная. | — | — | — |
| 13 | 13 | Церковь Рождества пресвятыя Богородицы, каменная. | — | — | — |
| 14 | 14 | Церковь Благовѣщенія пресвятыя Богородицы, каменная. | — | — | — |
| 15 | 15 | Церковь Параскевы, нареченныя Пятицы, каменная. | — | — | — |
| 16 | 16 | Церковь пресвятыя Богородицы Казанскія, что въ дѣлячьемъ монастырѣ, каменная. | — | — | — |
| 17 | 17 | 2 церкви каменные,—настоящая во имя св. священномученика Власія и другая во имя Ждвоначальныя Троицы. | — | пощъ, дьяконъ и 2 пономаря. | — |
| 18 | 18 | Церковь св. первоверховныхъ апостоловъ св. Петра и Павла, каменная. | — | пощъ, дьяконъ и пономарь. | — |

| № общаго числа церквей по старш. | № по городамъ и уездамъ. | НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издразле, или по кончинѣ и Адриана. | Число причта издрезле и по кончинѣ п. Адриана. | Содержаніе причта. |
|----------------------------------|--------------------------|---|-------------------------------------|---|--------------------|
| 19 | 19 | Церковь пресвятыи Богородицы Владимірскія, что въ убогомъ домъ, каменная. | — | — | — |
| 20 | 20 | 2 церкви каменные,—настоящая во имя Всѣхъ Святыхъ, другая св. Жень Мировосиць | — | — | — |
| 21 | 21 | 2 церкви каменные,—настоящая во имя св. Параскевы Пятницы, другая св. Троицы. | — | — | — |
| 22 | 22 | 2 церкви каменные,—настоящая во имя св. Леонтія Ростовскаго, другая Рождества Христова. | — | — | — |
| 23 | 23 | 2 церкви каменные,—настоящая Воздвиженія честнаго животворящаго креста, другая Космы и Даміана. | — | попъ, діаконъ и 2 пономаря. | — |
| 24 | 24 | 2 церкви каменные,—лѣтняя во имя Живоначальной Троицы, зимняя пресв. Богородицы Тихвинскія. | — | попъ, діаконъ и пономарь. | — |
| 25 | 25 | 2 церкви каменные,—лѣтняя во имя св. Николая чудотворца, зимняя Іоанна предтечи. | — | попъ, діаконъ и пономарь. | — |
| 26 | 26 | 2 церкви каменные,—лѣтняя во имя св. Николая чудотворца хокраго, зимняя пресвят. Богородицы Тихвинскія. | — | были: попъ, діаконъ и пономарь, а въ 715 г. еп. Досифеиъ, по прошенію приходскихъ людей, опредѣляетъ еще попъ въ долю причта. | — |
| 27 | 27 | Церковь св. пророка Іллі, каменная. | — | попъ, діаконъ и пономарь. | — |
| 28 | 28 | Церковь Воскресенія Христова, каменная. | — | — | — |
| 29 | 29 | 2 церкви каменные,—зимняя во имя Богоявленія Господня, лѣтняя св. Николая чудотворца. | — | попъ, дьячекъ и 2 пономаря. | — |

| № общего числа первой по стар. | № по городам и уездам. | НАЗВАНИЕ ЦЕРКВИ, КА- МЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издравле, или по кончинѣ п. Адріана. | Число причта издрев- ле и по кончинѣ п. Адріана. | Содержаніе причта. |
|-----------------------------------|---------------------------|--|--|--|-----------------------|
| 30 | 30 | 2 церкви каменные,—лѣт- няя Срѣтенія Господня, зим- няя Знаменія пресв. Бого- родицы. | — | попъ, діаконъ и пово- марь. | — |
| 31 | 31 | 2 церкви каменные,—лѣт- няя Знаменія пресв. Бого- родицы; зимняя св. велико- мученицы Варвары. | — | — | — |
| 32 | 32 | Церковь Рождества Хри- стова, каменная. | — | — | — |
| 33 | 33 | 2 церкви каменные,— лѣтняя Вознесенія Господня, зимняя Срѣтенія Господня. | — | — | — |
| 34 | 34 | 2 церкви каменные,—лѣт- няя св. Іоанна Злотоуста- го,—зимняя Владимірскія Вожіей Матери. | — | попъ, діаконъ и 2 по- маря. | — |
| 35 | 35 | 2 церкви—настоящая ка- менная препод. Саксона Столпнича, другая деревян- ная, зимняя, Введенія во храмъ пресв. Богородицы. | — | попъ, діаконъ и пово- марь. | — |
| 36 | 36 | 2 церкви, настоящая, ка- менная, во имя св. муче- ницы Пятницы (Параске- вы), другая деревянная Бла- говѣщенія пресв. Богоро- дицы. | — | попъ, діаконъ и пово- марь. | — |
| 37 | 37 | Церковь св. Димитрія Солунскаго, каменная. | — | — | — |
| 38 | 38 | 2 церкви каменные,— лѣтняя сошествія св. Духа, зимняя 3-хъ вселенскихъ святителей. | — | попъ, діаконъ, и 2 по- маря. | — |
| 39 | 39 | 2 церкви каменные,— лѣтняя св. мученика Ними- ты, зимняя Срѣтенія Гос- подня. | — | попъ, діаконъ и пово- марь. | — |

| № общаго числа церквей по епарх | № по городамъ и уездамъ. | НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издревле, или по кончинѣ п. Адриана. | Число причта издревле и по кончинѣ п. Адриана. | Содержаніе причта. |
|---------------------------------|--------------------------|--|---|---|--------------------|
| 40 | 40 | 3 церкви каменные, — настоящая во имя Федоровскія Божіей Матери, другая, зинная, во имя св. Николая чудотворца, третья во имя Льва еп. Катанскаго. | Первыя 2 издревле, а 3-я по слѣ п. Адриана, по челобитью посадскихъ людей Дмитрія и Еремола Еремичныхъ, по благословенію бывшаго митроп. Дмитрія. | При первыхъ двухъ церквахъ попъ, діаконь и пономарь, а при третьей — попъ и пономарь на другѣ отъ строителей церкви братьевъ Ереминыхъ. | — |
| 41 | 41 | Церковь св. апостола Іоанна Богослова, каменная. Подписалъ соборный протопопъ <i>Симеонъ Симеоновъ.</i> | Издревле. | попъ, діаконь и пономарь. | — |
| | | <i>Церкви городского стану приселка села Раменья, за казенно старосты поповскаго, пона Іоанна:</i> | | | |
| 42 | 1 | Въ селѣ <i>Сереновомъ</i> церковь Знаменія пресв. Богородицы, деревянная. | Издревле. | попъ, діаконь и пономарь. | — |
| 43 | 2 | Въ приселкѣ <i>Новомъ</i> церковь во имя Преображенія Господня, деревянная. | — | попъ, дячекъ, и пономарь и съ 718 г., по прошенію приходскихъ людей, еп. Георгіемъ, посвященъ діаконь, въ долю пона. | — |
| 44 | 3 | Въ селѣ <i>Медячимъ</i> церковь во имя архистратига Михаила, деревянная. | Издревле. | попъ, дячекъ и пономарь | — |
| 45 | 4 | Въ приселкѣ <i>Давидковскомъ</i> церковь Рождества Христова, деревянная. | — | попъ и пономарь. | — |
| 46 | 5 | Въ селѣ <i>Сандуревъ</i> 2 церкви, деревянные, — настоящая Благовѣщенія пр. Богородицы, другая во имя св. Николая чудотворца. | — | попъ, дячекъ и пономарь. | — |
| 47 | 6 | Въ селѣ <i>Гольшикинскомъ</i> <i>Бору</i> 2 церкви, деревянные, настоящая — Воскресенія Христова, другая Николая чудотворца. | — | 2 пона, діаконь, 2 дячка и пономарь. | — |

| № общаго числа церквей по списку. | № по городамъ и уездамъ. | НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издраве, или по кончинѣ п. Адриана. | Число причта издраве и по кончинѣ п. Адриана. | Содержаніе причта. |
|-----------------------------------|--------------------------|---|-------------------------------------|---|--|
| 48 | 7 | Въ приселкѣ <i>Рамень</i> 2 церкви, деревянныя, — настоящая по имени св. Николая чудотворца, другая по имени великомуч. Дмитрія Солунскаго. | — | попъ и дячекъ. | — |
| 49 | 8 | Въ селѣ <i>Китрилковскомъ</i> 2 церкви деревянныя, — настоящая по имени Преображенія Господня, другая Покрова пресв. Богородицы. | — | попъ, дяконъ, дячекъ и пономарь. | — |
| 50 | 9 | Въ селѣ <i>Наумовомъ</i> церковь во имени Похвалы пресв. Богородицы, деревянная. | — | попъ, дячекъ и пономарь. | — |
| 51 | 10 | Въ селѣ <i>Ушиковомъ</i> 2 церкви, деревянныя, — настоящая во имени Успенія пресв. Богородицы, другая во имени архистратига Михаила. | — | были попъ, дячекъ и пономарь, а съ 712 г. бывшимъ еп. Досифеемъ, по прошенію приходскихъ людей, опредѣленъ дяконъ. | Въ долю пашни пона. |
| 52 | 11 | Въ селѣ <i>Гавриликъ</i> 2 церкви, деревянныя, — во имени Спаса Нерукотвореннаго и во имени Благовѣщенія пресв. Богородицы. | — | попъ, дячекъ и пономарь. | — |
| 53 | 12 | Въ селѣ <i>Спаскомъ</i> что на Итъ рѣкѣ, церковь Преображенія Господня, деревянная. | — | попъ и дячекъ. | — |
| 54 | 13 | <i>Шаховской волости поюсть, что на озерѣ;</i> въ немъ церковь Рождества пресв. Богородицы, деревянная. | — | 2 пола, дяконъ и дячекъ. | — |
| 55 | 14 | Въ селѣ <i>Давыдовомъ</i> церковь Рождества пресв. Богородицы, деревянная. | — | были попъ, дяконъ и пономарь; а въ 716 г. еп. Досифеемъ опредѣленъ еще попъ. | Въ долю большаго пона. |
| 56 | 15 | <i>Поюсть на Кеснотъ рѣкѣ;</i> въ немъ церковь во имени первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла, деревянная. | — | были попъ, дячекъ и пономарь, а въ 716 г. еп. Досифеемъ, по прошенію приходскихъ людей, опредѣлены еще попъ и дячекъ. | Новоопредѣленные до вольствуютъ отъ той церкви на пашенную землю и покосомъ. |

| № общаго числа церквей по епарх. | № по городамъ и уездамъ. | НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Иадревле, или по кончинѣ п. Адриана. | Число причта иадревле и по кончинѣ п. Адриана. | Содержаніе причта. |
|----------------------------------|--------------------------|--|--------------------------------------|--|--|
| 57 | 16 | Въ слободѣ <i>Яковлевской</i> 2 церкви, деревянныя,—во имя Благовѣщенія и во имя апостола Іакова. | — | попъ, дьяконъ, и пономарь. | — |
| 58 | 17 | Въ селѣ <i>Михайловскомъ</i> церковь каменная во имя св. Николая чудотворца. | — | попъ, дьяконъ и дьячекъ. | — |
| 59 | 18 | Въ томъ же селѣ церковь во имя св. пророка Іліи, каменная. | — | попъ и дьяконъ (причетника не показано). | — |
| 60 | 19 | Въ <i>Шаховской волости поюсть</i> , церковь настоящая во имя всемілостиваго Сваса и другая во имя св. пророка Іліи; обѣ деревянные. | — | были попъ, дьячекъ и пономарь, и «сверхъ» древняго опредѣленія, бывшимъ еп. Димитріемъ посвященъ еще попъ, а еп. Досифеемъ, въ 1715 г. и дьяконъ, по прошенію приходскихъ людей. | Довольствуется лашенною землею съ слѣдующими покосами. |
| 61 | 20 | Въ селѣ <i>Толболомъ</i> 2 церкви,—деревянная во имя Живоначальной Троицы и каменная Покрова пресв. Богородицы. | — | попъ, дьяконъ, дьячекъ и пономарь. | — |
| 62 | 21 | Въ селѣ <i>Пономаревомъ</i> церковь во имя Рождества Христова, деревянная. | — | попъ и дьячекъ. | — |
| 63 | 22 | Въ селѣ <i>Аристовомъ</i> церковь Живоначальной Троицы, деревянная. | — | попъ, дьяконъ, дьячекъ и пономарь. | — |
| 64 | 23 | Поюсть что въ <i>Запруднѣ</i> ; въ немъ 2 церкви, деревянные, во имя Рождества пресв. Богородицы и во имя Николая чудотворца. | — | были попъ, дьячекъ и пономарь, а еп. Досифеемъ опредѣленъ еще дьяконъ. | Дьяконъ въ долу дьячка. |
| 65 | 24 | Въ селѣ <i>Печеркахъ</i> 2 церкви, деревянные, во имя Николая чудотворца и Рождества пресв. Богородицы. | — | попъ и дьячекъ. | — |
| 66 | 25 | Въ селѣ <i>Савинскомъ</i> церковь во имя Софіи Божіей премудрости, деревянная. | — | попъ и пономарь. | — |

| № общего числа церквей по епарх. | № по городам и уездам. | НАЗВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издразне, или по кончаніи п. Адриана. | Число причтъ издрезе и по кончаніи п. Адриана. | Содержаніе причта. |
|----------------------------------|------------------------|--|---------------------------------------|--|--------------------|
| 67 | 26 | Въ селѣ <i>Воздвиженскомъ</i> церковь <i>Воздвиженія Честнаго и Животворящаго креста Господня</i> , деревянная. | — | попъ и дьячекъ. | — |
| 68 | 27 | Въ селѣ <i>Красномъ Борѣ</i> 2 церкви, каменные, во имя пресв. Богородицы Смоленскія и во имя Всѣхъ Святыхъ. | — | попъ, дьячекъ и пономарь. | — |
| 69 | 28 | Въ селѣ <i>Путьятиномъ</i> , 2 церкви, деревянные, во имя Преображенія Господня и во имя Николая чудотворца. | — | попъ, дьячекъ и пономарь. | — |
| 70 | 29 | Въ селѣ <i>Постовѣ</i> 2 церкви, деревянные, во имя св. пророка Иліи и св. Николая чудотворца. | — | попъ, дьячекъ и пономарь. | — |
| 71 | 30 | Села <i>Давыдова приселокъ Никольское</i> ; церковь св. Николая чудотворца, деревянная. | — | «попъ елпшъ» (о причетникѣ ничего не сказано). | — |
| 72 | 31 | Въ селѣ <i>Прусомѣ</i> церковь св. Николая чудотворца, деревянная. | — | попъ, дьячекъ и пономарь. | — |
| 73 | 32 | <i>Поюсть, что въ Кусской волости</i> ; 2 церкви деревянные во имя Рождества пресв. Богородицы и во имя Покрова пресв. Богородицы. | — | 2 попа, дьяконъ, дьячекъ и 2 пономаря. | — |
| 74 | 33 | Въ селѣ <i>Федоровскомъ</i> церковь во имя пресв. Богородицы Смоленскія, деревянная. | — | попъ и дьячекъ. | — |
| 75 | 34 | Въ селѣ <i>Давыдовомъ</i> 2 церкви, деревянные, во имя Воскресенія Христова и во имя Николая чудотворца. | — | 2 попа, дьяконъ, дьячекъ и пономарь. | — |

| № общаго числа церквей по снѣрж. | № по городамъ и уѣздамъ. | НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ. КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издrevле, или по кончинѣ п. Адриана. | Число причта издревле и по кончинѣ п. Адриана. | Содержаніе причта. |
|----------------------------------|--------------------------|--|--------------------------------------|---|---|
| 76 | 35 | Въ селѣ <i>Абакумовѣ</i> церковь во имя св. ап. Петра и Павла, деревянная. <i>Черемозской волости заказу села Филитовскаго попа Андрея.</i> | — | попъ и пономарь. | — |
| 77 | 36 | Въ селѣ <i>Гальбовѣ</i> 2 церкви, деревянныя—лѣтняя во имя Рождества Богородицы и зимняя во имя Ярославскихъ чудотворцевъ. | — | попъ, дячекъ и пономарь. | — |
| 78 | 37 | Въ селѣ <i>Ивановскомѣ</i> церковь деревянная во имя Казанской Б. Матери. | — | были попъ и дячекъ, а съ 716 г. еп. Досифеемъ посвященъ діаконъ. | Въ долю пона и дячкана. |
| 79 | 38 | Въ селѣ <i>Городкѣ</i> церковь Преображенія Господня, деревянная. | — | были попъ, дячекъ и пономарь, а 716 г. еп. Досифеемъ, по прошенію приходскихъ людей, посвященъ діаконъ. | Въ долю причта. |
| 80 | 39 | Въ селѣ <i>Роздумовѣ</i> церковь Воскресенія Христова, деревянная. <i>Въ Рыбной слободѣ:</i> | — | попъ, дячекъ и пономарь. | — |
| 81 | 40 | а) церковь Казанской Божіей Матери каменная. | — | попъ и дячекъ. | — |
| 82 | 41 | б) 2 церкви, каменныя,—лѣтняя во имя Преображенія Господня и зимняя во имя Николая чудотворца. | — | было 2 пона, діаконъ и 2 дячка, а съ 712 г. еп. Досифеемъ опредѣленъ еще попъ. | Довольствуются пахотною землею, сѣвными покосы и церковными доходами. |
| 83 | 42 | в) церковь Архангела Михаила, деревянная. | — | попъ, дячекъ и пономарь. | — |
| 84 | 43 | Церковь во имя Пресвятой Троицы, что на рѣчкѣ, деревянная. | — | попъ, дячекъ и пономарь. | — |
| 85 | 44 | Въ селѣ <i>Задубровѣ</i> церковь Введенія во храмъ пресвят. Богородицы. | — | попъ, дячекъ и пономарь. | — |

| № общаго числа церквей по епарх. | № по городам и уездамъ. | НАЗВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ, КА- МЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издренке, или по кончаніи п. Адріана. | Число причта издрен- ке и по кончаніи п. Адріана. | Содержаніе причта. |
|-------------------------------------|----------------------------|--|---|---|-----------------------|
| 86 | 45 | Въ Александровой пус- тыни 3 церкви,—настоя- щія, каменная, во имя Жи- воначалъной Троицы,—2-я во имя Успенія Б. Матери и 3-я во имя препод. Онуф- рія вел.,—обѣ деревянныя. | — | «поповъ бѣлыхъ 2 и дьяконъ, а пономари бы- ваютъ той пустыни слу- жители». | — |
| 87 | 46 | Въ селѣ Болобановомъ церковь Успенія Богоро- дицы, деревянная. | — | попъ, дьячекъ и поно- марь. | — |
| 88 | 47 | Въ селѣ Благовѣщенскомъ 2 церкви, деревянныя, во имя Благовѣщенія и во имя Воскресенія Христова; въ последней за ветхостію службы не бываетъ. | — | 2 попа, дьячекъ и по- номарь. | — |
| 89 | 48 | Въ селѣ Памфиловъ. Филипово тожъ, 2 церкви, деревянныя, во имя вели- комуч. Дмитрія и во имя Василія Великаго. | — | 2 попа, дьяконъ и дья- чекъ. | — |
| 90 | 49 | Въ селѣ Андреевскомъ 2 церкви, деревянныя, во имя Архангела Михаила и во имя Николая чудотворца. | — | попъ, дьяконъ, дьячекъ и пономарь. | — |
| 91 | 50 | Въ селѣ Андреевскомъ (?) 2 церкви, деревянныя, во имя Воскресенія Христова и во имя Николая чудо- творца. | — | попъ, дьячекъ и поно- марь. | — |
| 92 | 51 | Въ селѣ Тихоновъ цер- ковь во имя преса. Трои- цы, деревянная. | — | попъ и пономарь. | — |
| 93 | 52 | Въ селѣ Полозовъ 2 цер- ви, деревянныя, во имя Покрова преса. Богороди- цы и во имя Архангела Михаила. | — | попъ, дьячекъ и поно- марь. | — |
| 94 | 53 | Въ селѣ Ивковскомъ церковь во имя пророка Иліи, каменная. | — | попъ, дьяконъ и дья- чекъ. | — |

| № общаго числа церквей по епарх. | № по городамъ и уездамъ. | НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издравле, или по кончинѣ п. Адриана. | Число причта издревле и по кончинѣ п. Адриана. | Содержаніе причта. |
|----------------------------------|--------------------------|--|--------------------------------------|--|-------------------------|
| | | <i>Церкви заказу села Калова попа Тимодея:</i> | | | |
| 95 | 54 | Въ селѣ <i>Каловѣ</i> 2 церкви, деревянные, во имя <i>Введенія</i> во храмъ пресв. Богородицы и во имя <i>Николая</i> чудотворца. | — | попъ, дячкѣхъ и пономарь. | — |
| 96 | 55 | Въ селѣ <i>Григорьевскомъ</i> церковь, деревянная, во имя св. <i>Николая</i> чудотвор. | — | попъ и дячкѣхъ. | — |
| 97 | 56 | <i>Церковь Петра и Павла, что на Быковскихъ горахъ</i> , деревянная. | — | попъ, дячкѣхъ и пономарь. | — |
| 98 | 57 | Въ селѣ <i>Сумковѣ</i> 2 церкви, деревянные, во имя <i>Животворящаго</i> Троицы и св. <i>Николая</i> чудотворца. | — | попъ и дячкѣхъ. | — |
| 99 | 58 | Въ <i>Порской слободѣ</i> : а) церковь во имя <i>Животворящаго</i> Троицы, каменная. | — | были: попъ и пономарь, а еп. <i>Досифеемъ</i> , по прошенію приходскихъ людей, опредѣленъ вновь дьяконъ. | Дьяконъ и 2 лою дьячка. |
| 100 | 59 | б) церковь св. <i>Василія Кесарійскаго</i> , деревянная. | — | попъ и дячкѣхъ. | — |
| 101 | 60 | в) церковь во имя <i>Благовѣщенія</i> , деревянная. | — | попъ и дячкѣхъ. | — |
| 102 | 61 | <i>Норской волости</i> церковь, деревянная, во имя <i>Архангела Михаила</i> . | — | 2 попа, дячкѣхъ и пономарь. | — |
| 103 | 62 | Въ селѣ <i>Пашинѣ</i> церковь, деревянная, во имя пресв. Троицы. | — | попъ, дячкѣхъ и пономарь. | — |
| 104 | 63 | Въ селѣ <i>Заболотѣ</i> 2 церкви, каменная во имя <i>Спаса Нерукотвореннаго</i> образа и деревянная во имя <i>Рождества Христова</i> . | — | попъ, дьяконъ, дячкѣхъ и пономарь. | — |
| 105 | 64 | Въ селѣ <i>Сарафановѣ</i> церковь во имя пресв. Богородицы <i>Казанскія</i> , каменная. | — | попъ и дячкѣхъ. | — |

| № общаго числа церквей по епарх. | № по городамъ и уездамъ. | НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издревле, или по кончинѣ п. л. е. Адриана. | Число причта издревле и по кончинѣ п. Адриана. | Содержаніе причта. |
|----------------------------------|--------------------------|--|--|--|---|
| 106 | 65 | Въ селѣ <i>Ярыжницяхъ</i> 2 церкви, деревянная, во имя Спаса Нерукотвореннаго образа и во имя Божіей Матери Смоленскія. | — | попъ и дьячекъ. | «издревле ружная». |
| 107 | 66 | Въ селѣ <i>Пажь</i> 2 церкви во имя Рождества пресв. Богородицы и во имя св. Николая чудотворца. | — | 2 попа, дьяконъ, дьячекъ и пономарь. | — |
| 108 | 67 | Въ селѣ <i>Фарисеевъ</i> церковь во имя Вознесенія Господня, деревянная. | — | попъ, дьячекъ и пономарь. | — |
| 109 | 68 | Въ селѣ <i>Марфинѣ</i> церковь во имя пресв. Богородицы Одыгетриі, каменная. | — | попъ и дьяконъ. | —издревле ружная. |
| 110 | 69 | Въ селѣ <i>Пестовѣ</i> церковь во имя Николая чудотворца, деревянная. | — | были: попъ и дьячекъ, а 715 г. еп. Досифеевъ, по прошенію того села помѣщиковъ, посвященъ вновь дьяконъ. | весь причтъ на ругѣ помѣщиковъ. |
| 111 | 70 | Въ селѣ <i>Судилово</i> 2 церкви, деревянная, во имя Рождества Христова и во имя св. Николая чудотвор. | — | попъ, дьячекъ и пономарь. | доставляются отъ земли и доходовъ. |
| 112 | 71 | Въ селѣ <i>Повомъ поюсть</i> церковь во имя Николая чудотворца, деревянная. | — | попъ, дьячекъ и пономарь. | — |
| 113 | 72 | Въ селѣ <i>Введенскомѣ</i> церковь Введенія пресв. Богородицы, деревянная. | — | попъ и дьячекъ. | ружная. |
| 114 | 73 | Въ селѣ <i>Иванковѣ</i> церковь Спаса Нерукотвореннаго образа, деревянная. <i>Юхоцкой волости заказу села Флоровскаго попа Василія.</i> | — | были попъ, дьячекъ и пономарь, а съ 715 г. еп. Досифеевъ, по прошенію приходскихъ людей, вновь определенъ дьяконъ. | дьяконъ доставляется опредѣленную землю възъ поповской и дьяческой четвертою дозою. |
| 115 | 74 | Въ селѣ <i>Повомъ</i> церковь Живоначальныя Троицы, деревянная. | — | попъ, дьячекъ и пономарь. | — |

| № общаго числа церквей по списку | № по городам и уездам. | НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издразнѣ, или по кончинѣ и Адриана. | Число причта издрезаннаго и по кончинѣ п. Адриана. | Содержаніе причта. |
|----------------------------------|------------------------|--|-------------------------------------|---|---|
| 116 | 75 | Села Нового въ приселкѣ Флоровскомъ 2 церкви, деревянныя, во имя Воскресенія Господня и во имя св. мученика Флора и Лавра. | — | были 2 попа, 2 дьячка и 1 пономарь и вновь опредѣленъ еп. Георгіемъ діаконъ. | діаконъ до-вольствует-ся денеж-нымъ дохо-домъ и на-шенною зем-лемъ изъ по-повской доли. |
| 117 | 76 | Села Большаго въ при-селкѣ Васильевскомъ 2 церкви, деревянныя, — лѣтняя во имя Василія вел. и зимняя во имя Николая чу-дотворца. | — | 2 попа, діаконъ, 2 дьяч-ка и пономарь. | — |
| 118 | 77 | Села Нового въ приселкѣ Николаевскомъ 2 церкви, деревянныя, — лѣтняя во имя Николая чудотворца и зимняя во имя св. Климента, папы Римскаго и Петра Александрійскаго. | — | попъ и дьячекъ и «сверхъ древняго опредѣ-ленія, еп. Досифеемъ въ 714 г. по челобѣтью пра-родскихъ людей, посвя-щенъ діаконъ». | діаконъ въ-долго денеж-наго дохода и нашенной землей попа и дьячка. |
| 119 | 78 | Въ селѣ Большомъ цер-ковь Петра и Павла, дере-вянная. | — | попъ, дьяконъ, дьячекъ и пономарь. | — |
| 120 | 79 | Въ селѣ Большомъ (?) 2 церкви, деревянныя, во имя великомуч. Параскевы Пят-ницы и во имя св. Нико-лая чудотворца. | — | попъ, дьяконъ, дьячекъ и пономарь. | — |
| 121 | 80 | Въ селѣ Петровскомъ церковь св. пророка Іліи, деревянная. | — | попъ, дьячекъ и поно-марь. | — |
| 122 | 81 | Въ селѣ Покровскомъ церковь Покрова пресв. Богородицы, деревянная. | — | 2 попа и 1 дьячекъ да вновь посвященъ еп. Досифеемъ діаконъ. | — |
| 123 | 82 | Въ селѣ Никольскомъ церковь св. Николая чу-дотворца, деревянная. | — | 2 попа, дьячекъ и по-номарь да вновь посвя-щенъ еп. Георгіемъ діа-конъ. | «діаконъ къ принятію до-вольст-вуется отъ той церкви землемъ». |
| 124 | 83 | Въ селѣ Сальцѣ церковь во имя Симеона Богопрі-имца, деревянная. | — | попъ, діаконъ, дьячекъ и пономарь. | — |

| № общего числа церквей в епарх. | № по городам и уездам. | НАЗВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ. КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издразие, или по кончнй и | | Число причта издрезе и по кончнй п. | Содержаніе причта. |
|---------------------------------|------------------------|---|---------------------------|---------|--|--------------------|
| | | | Адриаа. | Адриаа. | | |
| 125 | 84 | Въ селѣ <i>Новомъ</i> 2 церкви, деревянныя, лѣтняя во имя Леонтія чудотворца и зимняя во имя пророка Ілїи. | — | — | 2 попа, дьяконъ, дьячекъ и пономарь. | — |
| 126 | 85 | Въ селѣ <i>Каменскомъ</i> церковь Воскресенія Христова, каменная. | — | — | попъ, дьячекъ и пономарь. | — |
| 127 | 86 | Въ селѣ <i>Овсцовъ</i> церковь во имя св. Николая чудотворца, деревянная. | — | — | попъ, дьячекъ и пономарь и «сверхъ древлаго опредѣленія въ 716 г. св. та. Досиасемъ опредѣленъ дьяконъ». | дьяконъ въ причтѣ |
| 128 | 87 | Въ селѣ <i>Большомъ</i> 2 церкви, деревянныя, лѣтняя во имя св. Николая чудотворца и зимняя во имя Усыновенія главы Іоанна Предтечи. | — | — | попъ, дьяконъ, дьячекъ и пономарь | — |
| 129 | 88 | Въ селѣ <i>Большомъ</i> при-селѣкъ церковь великомуч. Георгія, деревянная. | — | — | 2 попа, дьяконъ, 2 дьячка и пономарь. | — |
| 130 | 89 | Въ селѣ <i>Никольскомъ</i> , что на рѣчкѣ <i>Курбицѣ</i> , церковь Николая чудотворца, деревянная. | — | — | попъ и дьячекъ. | — |
| 131 | 90 | Церковь Рождества Христова, что на рѣчкѣ <i>Черемозѣ</i> , деревянная. | — | — | 2 попа, дьяконъ, дьячекъ и пономарь. | — |
| 132 | 91 | Въ селѣ <i>Елоховъ</i> , Рудниково тожъ, 2 церкви, деревянныя, — лѣтняя во имя Успенія пресв. Богородицы и зимняя во имя Параскевы, нареченныя Пятницы. | — | — | 2 попа, дьяконъ, дьячекъ, пономарь и трапезникъ (?). | — |
| 133 | 92 | Въ селѣ <i>Еремейцовъ</i> церковь Покрова пресв. Богородицы, деревянная. | — | — | 2 попа, дьяконъ, дьячекъ, пономарь и трапезникъ. | — |
| 134 | 93 | Въ селѣ <i>Никольскомъ</i> , что на рѣчкѣ <i>Кормъ</i> , церковь во имя св. Николая чудотворца, деревянная. | — | — | 2 попа, дьячекъ и пономарь. | — |

| № общего числа церквей по епарх. | № по городам и уездам. | НАЗВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издревле, или по кончили и де и по кончили п. Адриана. | | Содержание причта. |
|----------------------------------|------------------------|---|--|--|---|
| | | | Издревле, или по кончили и де и по кончили п. Адриана. | Число причта издревле и по кончили п. Адриана. | |
| 135 | 94 | Въ Черemoжской волости въ потчиѣ Симонова монастыря 2 церкви, деревянные, во имя Срѣтенія Господня и во имя Благовѣщанія пресв. Богородицы. <i>Верховскаго стану заказа села Покровскаго попа Михаила:</i> | — | попъ, пономарь и 2 трапезника. | — |
| 136 | 95 | Въ селѣ Сменцовомъ церковь Казанскія Богородицы, деревянная. | — | попъ, дячекъ и пономарь. | — |
| 137 | 96 | Въ селѣ Лыскомъ 2 церкви, деревянные.—во имя Благовѣщанія и во имя Казанскія Богородицы. | — | были попъ и дячекъ, а съ 1720 г., по челобитью приходскихъ людей, сп. Георгиемъ определены вновь дьяконъ и пономарь. | новоприсланые до вольстуются дьякономъ отъ той церкви попу и дячку писанною грамотою. |
| 138 | 97 | Въ селѣ Семеновскомъ церковь Архангела Михаила, деревянная. | — | попъ и дячекъ. | — |
| 139 | 98 | Въ селѣ Красномъ церковь Знаменія пресв. Богородицы, деревянная. | — | попъ и дячекъ. | — |
| 140 | 99 | Въ селѣ Юрьевскомъ церковь Благовѣщанія пресв. Богородицы, деревянная. | — | попъ и дячекъ. | — |
| 141 | 100 | Въ селѣ Покровскомъ церковь Покрова пресв. Богородицы, деревянная. | — | попъ и дячекъ. | — |
| 142 | 101 | Въ селѣ Басловскомъ церковь во имя св. Николая чудотворца, деревянная или каменная несвязано. | Построена въ 705 г. на старомъ церковномъ мѣстѣ по благословенной грамотѣ м. Дмитрія, по прошенію приходскихъ людей. | попъ, дячекъ и пономарь. | — |
| 143 | 102 | Въ селѣ Станковомъ церковь Преображенія Господня, деревянная. | Издревле. | попъ, дячекъ и пономарь. | — |

| № общаго числа церквей по епархі | № по городамъ и уездамъ. | НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издравле, или по кончинѣ п. Адріана. | Число причта издравле и по кончинѣ п. Адріана. | Содержаніе причта. |
|----------------------------------|--------------------------|--|--------------------------------------|--|--------------------|
| 144 | 103 | Въ селѣ <i>Покровскомъ</i> церковь Покрова пресв. Богородицы, деревянная. | — | попъ и дьячекъ. | — |
| 145 | 104 | Въ селѣ <i>Воскресенскомъ</i> 2 церкви, деревянныя, во имя Воскресенія Христова и во имя св. Николая чудотворца. | — | попъ, дьячекъ и пономарь. | — |
| 146 | 105 | Въ селѣ <i>Новомъ поюсть</i> церковь во имя Леонтія чудотворца, деревянная. | — | попъ, дьячекъ и пономарь. | — |
| 147 | 106 | Въ селѣ <i>Равель</i> церковь Василія Кесарійскаго, деревянная. | — | попъ и дьячекъ. | — |
| 148 | 107 | Въ селѣ <i>Шуморовъ</i> 2 церкви, деревянныя, во имя Воскресенія Христова и во имя Успенія Богородицы. <i>Верховнаго стану заказа села Никольскаго, что на Высоки, попа Матвея:</i> | — | попъ, дьячекъ и пономарь. | — |
| 149 | 108 | Въ селѣ <i>Черкасоевъ</i> 2 церкви, деревянныя, во имя Живоначальной Троицы и во имя Успенія Богородицы. | — | попъ и дьячекъ. | — |
| 150 | 109 | Въ селѣ <i>Старомъ Холонь</i> 2 церкви, деревянныя, во имя Бориса и Глѣба и во имя Николая чудотворца. | — | попъ, дьяконъ, дьячекъ и пономарь. | — |
| 151 | 110 | Въ селѣ <i>Ветреномъ</i> 2 церкви, деревянныя, во имя Покрова Богородицы и во имя Николая чудотворца. | — | попъ, дьяконъ и пономарь. | — |
| 152 | 111 | Въ селѣ <i>Брестовъ</i> 2 церкви, деревянныя, во имя Рождества Богородицы и во имя Іоанна Предтечи. | — | 2 попа, дьяконъ и пономарь. | — |
| 153 | 112 | Въ селѣ <i>Горинскомъ</i> церковь Благовѣщенія пресв. Богородицы, деревянная. | — | попъ и пономарь. | — |

| № общины, числа церквей по епарх. | № по городамъ и уездамъ. | НАЗВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ, КА- МЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издревле, или | Число причтъ издрев- | Содержаніе причтъ. |
|--------------------------------------|-----------------------------|---|---------------------------|---|---|
| | | | но кончинъ п. Адриана. | ле и по кончинъ п. Адриана. | |
| 154 | 113 | Въ селѣ <i>Янѣ</i> (?) цер- ковь Богоявленія Господ- ни, деревянная. | — | попъ, дячекъ и поно- марь. | — |
| 155 | 114 | Въ селѣ <i>Суткаль</i> цер- ковь великомуч. Димитрія, деревянная. | — | попъ, дячекъ и поно- марь. | — |
| 156 | 115 | Въ селѣ <i>Мартыновѣ</i> цер- ковь во имя великомуч. Параскевы, деревянная. | — | попъ, дячекъ и поно- марь. | — |
| 157 | 116 | Въ селѣ <i>Орлово</i> —во имя Николая чудотворца, дере- вянная. | — | попъ и дячекъ. | — |
| 158 | 117 | Въ селѣ <i>Болошино</i> цер- ковь Покрова пресв. Бого- городицы, деревянная. | — | попъ и дячекъ. | — |
| 159 | 118 | Въ селѣ <i>Дроздово</i> цер- ковь Покрова пресв. Бого- родицы, деревянная. | — | были попъ и дячекъ, а съ 716 г., по указу еп. Досифея, присланъ вновь еще дячекъ. | —церков- нымъ дохо- домъ и ма- шенною зем- лею. |
| 160 | 119 | Въ селѣ <i>Колковѣ</i> (?) 2 церкви, деревянные, во имя Иоанна Предтечи и во имя Николая чудотворца. | — | были попъ и дячекъ, а съ 713 г. еп. Досифе- емъ опредѣленъ вновь еще пономарь. | — |
| 161 | 120 | Въ селѣ <i>Мороцкѣ</i> 2 цер- кви, деревянные, во имя Ге- оргія великомуч. и Живонач- альныя Троицы. | — | были попъ, дячекъ, и пономарь, а съ 710 г., между архіерействомъ, Стефаномъ м. Рязан- скимъ, по челобитью при- ходскихъ людей, опредѣ- ленъ еще попъ. | — |
| 162 | 121 | Въ селѣ <i>Чистыя Дубро- вы</i> 2 церкви, деревянные, во имя Покрова Богороди- цы и во имя пророка Іліи. | — | были 2 пона, дячекъ и пономарь, а съ 715 г. еп. Досифеемъ вновь опредѣленъ дяконъ. | — |
| 163 | 122 | Въ селѣ <i>Чаморовѣ</i> 2 цер- кви, деревянные, во имя Во- скресенія Христова и во имя Казанской Б. Матери. | — | были 2 пона, дячекъ и пономарь, а съ 720 г. еп. Георгіемъ вновь опре- дѣленъ дяконъ и дя- чекъ, по челобитью при- ходскихъ людей. | — |
| 164 | 123 | Въ селѣ <i>Романовско</i> 2 церкви, деревянные, во имя Преображенія Господ- ня и во имя Николая чу- дотворца. | — | 2 пона, 2 дячекъ и 2 пономара. | — |

| № общаго числа церквей по епарх. № по городамъ и уездамъ. | | НАЗВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издразле, или по кончивъ и. Адриана. | Число причта издрезле и по кончивъ и. Адриана. | Содержаніе причта. |
|---|-----|---|---|---|---|
| 165 | 124 | Въ селѣ Жуаскиной церковь во имя Николая чудотворца, деревянная. | Построена вновь въ 716 г. по благословенной грамотѣ еп. Досифея на чашовенномъ мѣстѣ на дворцовой государственной землѣ, по челобитью новопоселенныхъ дворцовыхъ крестьянъ. | попъ присланъ еп. Досифеемъ 26 июля 717 г., а дьячекъ опредѣленъ по мірскому приговору. | въ пропитанію довольно удовлетворяется тоя церкви отъ приходскихъ людей пашенною землею и сѣнными покосами и церковными доходами. |
| 166 | 125 | Въ селѣ Прозоровъ церковь Рождества Христова, деревянная. <i>Верховскаго стану заказу Оботуровскаго пола Никиты:</i> | — | былъ попъ, дьячекъ и пономарь, а съ 719 г. еп. Георгіемъ, по челобитью приходскихъ людей, опредѣленъ вновь дьяконъ. | дьяконъ опредѣленъ въ доу пашни и церковнаго доходу дьячка. |
| 167 | 128 | Въ селѣ Оботуровъ церковь Срътенія Господня, каменная. | — | попъ, дьячекъ, пономарь и трапезникъ. | — |
| 168 | 127 | Въ селѣ Рудинныхъ слободкахъ церковь св. Николая чудотворца, деревянная. | Построена вновь въ 708 г. на прежнемъ старинномъ церковномъ мѣстѣ, которое было пусто, по благословенной грамотѣ Дмитрія митрополита. | попъ и дьячекъ. | — |
| 169 | 128 | Въ селѣ Шестихинъ 2 церкви, деревянная, лѣтняя Воскресенія Христова, зимняя св. Николая чудотворца. | Издразле. | былъ 2 попа и 2 дьячка, а съ 711 г. еп. Досифеемъ опредѣленъ вновь дьяконъ. | Дьяконъ въ доу пашни, которая издрезле была опредѣлена попомъ. |
| 170 | 129 | Въ селѣ Клыковъ церковь Введенія пресв. Богородицы, деревянная. | — | былъ попъ и дьячекъ, а съ 719 г. еп. Георгіемъ опредѣленъ вновь дьяконъ. | дьяконъ въ пропитанію довольно удовлетворяется отъ приходскихъ людей, да сверхъ того пашенною землею сѣнными покосами. |
| 171 | 130 | Въ селѣ Поводневъ церковь Преображенія Господня, деревянная. | — | попъ, дьяконъ, дьячекъ, пономарь и трапезникъ. | — |

| № общаго числа церквей по епарх. | № по городамъ и уездамъ. | НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издразле, или по кончанію п. Адриана. | Число причта издразле и по кончанію п. Адриана. | Содержаніе причта. |
|----------------------------------|--------------------------|---|---------------------------------------|---|---|
| 172 | 131 | Въ селѣ <i>Кривоцовъ</i> церковь Живоначальной Троицы, деревянная. | — | попъ и дьячекъ. | — |
| 173 | 132 | Въ селѣ <i>Уюльниковъ</i> 2 церкви, деревянная, лѣтняя и зимняя, оба во имя св. Николая чудотворца. | — | попъ и пономарь. | — |
| 174 | 133 | Въ селѣ <i>Оносолъ</i> 2 церкви, деревянная, лѣтняя во имя Рождества Богородицы, зимняя во имя Трехъ Святителей. | — | попъ, дьячокъ и дьячекъ. | — |
| 175 | 134 | Въ селѣ <i>Шинилово</i> церковь Иоанна Предтечи, деревянная. | — | попъ и дьячекъ «да вновь въ 721 г. еп. Георгіемъ, по прошенію приходскихъ людей, опредѣленъ пономарь». | въ долю папши пова дьячка. |
| 176 | 135 | Въ селѣ <i>Ивановскомъ</i> церковь св. Николая чудотворца, деревянная. | — | 2 попа, дьяконъ и дьячекъ. | — |
| 177 | 136 | Въ селѣ <i>Мышкинъ</i> 2 церкви, деревянная, во имя Бориса и Глѣба и во имя св. Николая чудотворца. | — | были 2 попа, 2 дьячка и пономарь, а «сверхъ древняго опредѣленъ вновь опредѣленъ еп. Досеѣемъ дьяконъ». | дьяконъ къ пропитанію довольно-внуетнаго пашенною землею и сѣвными покосы, которые издразле опредѣлены попамъ и дьячкамъ. |
| 178 | 137 | Въ селѣ <i>Флоровскомъ</i> 2 церкви, деревянная, во имя Успенія пресв. Богородицы и во имя Рождества Иоанна Предтечи. | — | 2 попа, дьячекъ и пономарь. | — |
| 179 | 138 | Въ селѣ <i>Никольскомъ</i> , <i>Новое тожъ</i> , церковь Николая чудотворца, деревянная. | — | попъ, дьячекъ и пономарь. | — |
| 180 | 139 | Въ селѣ <i>Архангельскомъ</i> 2 церкви, деревянная, лѣтняя во имя Архангела Михаила, зимняя во имя Афанасія и Кирилла Александрийскихъ. | — | 2 попа, дьяконъ, 2 дьячка и пономарь. | — |

| № общего числа церквей по епарх. | № по городам и уездам. | НАЗВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издремле, или по кончинѣ п. Адриана. | Число причта издремле и по кончинѣ п. Адриана. | Содержаніе причта. |
|----------------------------------|------------------------|--|--------------------------------------|--|--|
| 181 | 140 | Въ селѣ <i>Козловъ</i> церковь Благовѣщенія пресв. Богородицы, деревянная. | — | попъ и дьячекъ. | — |
| 182 | 141 | Въ селѣ <i>Никитинскомъ</i> церковь во имя св. мученика Кирина и Гулты, деревянная. | — | были попъ и дьячекъ, а нынѣ одинъ дьячекъ, а попъ въ мартѣ 721 г. умре и та церковь стоить vuoto безъ ижеише. | — |
| 183 | 142 | Въ селѣ <i>Серы</i> 2 церкви, деревянныя, во имя св. Покрова пресв. Богородицы и во имя Николая чудотворца. | — | 2 пона, 2 дьячка и пономарь, а 5 марта 711 г. св. Досифеи причесанъ вновь дьякономъ. | Дьякономъ къ пропитанію довольствуется изъ дьячковской доли церковной земли третьяго доле и церковнымъ доходомъ. |
| 184 | 143 | Въ селѣ <i>Копринъ</i> 2 церкви, деревянныя, дѣтняя во имя Знаменія честнаго Креста Господня и земля во имя Живоначальныя Троицы. | — | попъ, дьячекъ и пономарь. | — |
| 185 | 144 | Въ селѣ <i>Ивановскомъ</i> церковь пресв. Богородицы Одигитрии, деревянная. <i>Вдомской волости заказу Борисомльбской слободы Воскресенскаго попа Афанасія:</i> | — | были попъ и дьячекъ, да вновь сверхъ древняго здрехдѣненія св. Досифеи посвященъ—въ 713 г. году другой попъ, а въ 716 г. и дьяконъ, а посвященъ прощеніемъ помѣщика Андрея Венякова, а не всѣхъ приходскихъ людей. | новопосвященные попъ и дьяконъ определены въ долю доходовъ бывшаго пона. |
| 186 | 145 | <i>На Вдомъ рыкъ</i> 2 церкви, деревянныя, во имя Богоявленія Господня и во имя Николая чудотворца. | — | 2 пона, дьяконъ, дьячекъ и пономарь. | — |
| 187 | 146 | Въ селѣ <i>Шадимодль</i> 2 церкви, деревянныя, во имя Воздвиженія честнаго Креста и во имя Николая чудотворца. | — | «были 2 пона, дьячекъ и пономарь, а нынѣ попъ одинъ, а другой умре и вмѣсто него въ долю его (посвященъ дьякономъ, а во священство онъ не произведенъ за младостию». | — |

| № общего числа церквей по округу. | № по городамъ и уездамъ. | НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕИ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издrevле, или по кончинѣ п. Адриана. | Число причта издревле и по кончинѣ п. Адриана. | Содержаніе причта. |
|-----------------------------------|--------------------------|---|---|---|---|
| 188 | 147 | Въ селѣ Вауловѣ церковь во имя Владимирскія Б. матери, деревянная. | — | попъ и дьячекъ. | «въ пропитанію до-вольствуются отъ помѣщика, церкви строителя, Василья Яковлева сына Алябьева опредѣленною ругою». |
| 189 | 148 | Въ селѣ Михалцовѣ церковь во имя пресв. Богородицы Казанскія, деревянная. | — | были 2 попа, а нынѣ одинъ, а дьяческую службу отправляютъ дворовые люди помѣщика. | попъ до-вольствуется отъ помѣщика, той церкви строителя Григорья Максимова сына Теприцкого опредѣленною деньгами хлѣбомъ ругою. |
| 190 | 149 | Въ селѣ Васковѣ церковь Всемилостиваго Спаса, деревянная. | Построена при бытности свят. патриарха Адриана, по благословенію Иосафа, митрополита Ростовскаго въ 204 (1696) по чело-бѣтѣю стольника Ивана Ларионова сына Быкова. | попъ и дьячекъ. | причтъ до-вольствуется опредѣленною отъ помѣщика ругою. |
| 191 | 150 | Поюсть, что на Соко-ль, церковь во имя Воскресенія Христова, деревянная. | Издrevле | попъ, дьячекъ и пономарь, а 716 г. еп. Досифеевъ, по прошенію прихожанъ людей, въ вспоможеніе попу посвященъ дьяконъ. | причтъ до-вольствуется отъ церковной земли и денежныхъ доходовъ. |
| 192 | 151 | Въ селѣ Часниномъ 2 деревни, деревянная, во имя Николая чудотворца и во имя Благовѣщенія пресв. Богородицы. | — | были 2 попа, дьячекъ и пономарь; а нынѣ попъ 2 дьякона, 2 дьячка, и пономарь. Дьяконы посвящены еп. Георгіемъ одинъ въ 718, а другой въ 719 г. «въ отцовскіе поповскіе прежнихъ отцовъ ихъ дома, во священство не произведены за младостію, а дьячекъ другой опредѣленъ еп. Досифеевъ въ вспоможеніе и въ долю прежнему дьячку, а его тестю». | дьяконы до-вольствуются отцовскими поповскими делами, а вторичный дьячекъ прежняго дьячка долею |

| № общего числа церквей по селух | № по городамъ и уездамъ. | НАЗВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издравле, или по кончаніи п. Адриана. | Число причта издравле и по кончаніи п. Адриана. | Содержаніе причта. |
|---------------------------------|--------------------------|--|---------------------------------------|--|--|
| 193 | 152 | Въ <i>Бдомской волости поюсть</i> , а въ немъ церковь во имя <i>Иоанна Богослова</i> , деревянная. | — | были 2 попа, дьячекъ и пономарь, а въ 719 г. <i>Георгіемъ</i> вмѣсто другаго попа посвященъ сынъ его во <i>дьякона</i> , который во священство не произведенъ за малодѣль. | «Дьяконъ изъ прощтанію дозволѣ ствуется, чѣмъ отецъ его поць вла дѣль». |
| 194 | 153 | Въ <i>Борисоальской слободѣ</i> церковь <i>Воскресенія Христова</i> , каменная. | — | 2 попа, дьяконъ и 2 дьячка. | доволь ствуются отъ земли и церковныхъ до ходовъ. |
| 195 | 154 | Поюсть, что <i>словеть на бережкахъ</i> , а въ немъ 2 церкви, настоящая, строящаяся, каменная во имя <i>пророка Иліи</i> , другая, деревянная, во имя <i>Николая чудотворца</i> . | — | 2 попа, дьяконъ, 2 дьячки и пономарь. | — |
| 196 | 155 | Въ селѣ <i>Фефидовѣ</i> 2 церкви, деревянные, во имя <i>Вознесенія Господня</i> и во имя <i>Великомученика Дмитрія</i> . | — | поць, дьячекъ и пономарь. | — |
| 197 | 156 | Въ селѣ <i>Благовщенскомъ</i> 2 церкви, — настоящая во имя <i>Благовѣщенія пресв. Богородицы</i> , каменная; другая во имя <i>Алексія</i> , митроп. <i>Московского</i> , деревянная. | — | поць, дьячекъ и пономарь. | — |
| 198 | 157 | Въ селѣ <i>Красномъ</i> церковь во имя <i>Введенія пресв. Богородицы</i> , деревянная. | — | поць и дьячекъ. | изъ прощтанію дозволѣ стуются у той церкви вмѣсто руги лашенною земскою. |
| 199 | 158 | Въ селѣ <i>Панфиловѣ</i> 2 церкви, деревянные, во имя <i>Живона</i> . <i>Троицы</i> и во имя <i>Казанской Б. Матери</i> . | — | поць и дьячекъ. | доволь ствуются опредѣленною ругою. |
| 200 | 159 | Въ селѣ <i>Анисимовѣ</i> церковь св. <i>пророка Иліи</i> , деревянная. | — | поць, дьячекъ и пономарь. | — опредѣленною дачей руги. |

| № общаго числа церквей по епарх. и уѣздамъ. | № по городамъ и уѣздамъ. | НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издревке, или по копчнѣи п. Адриана. | Число причта издревде и по копчнѣи п. Адриана. | Содержаніе причта. |
|---|--------------------------|--|--------------------------------------|--|--------------------|
| 201 | 160 | Въ селѣ <i>Новомъ</i> церковь во имя Николая чудотворца, деревянная. | — | попъ и дьячекъ. | издревде ружная. |
| 202 | 161 | На <i>Ѳдомъ рѣкѣ</i> поюсть, а въ немъ 2 церкви, деревянныя, во имя Рождества Христова и во имя Успенія Богородицы. <i>Служня стану заказу старосты поповскаго села Кочкордома Никольскаго попа Григорья.</i> | — | попъ, дьячекъ и пономарь. | — |
| 203 | 162 | Въ селѣ <i>Кочкордомъ</i> церковь во имя Николая чудотворца, деревянная. | — | 2 попа, дьячекъ и пономарь. | — |
| 204 | 163 | Въ селѣ <i>Манентовъ (?)</i> церковь Успенія пресв. Богородицы, деревянная. | — | 2 попа, дьячекъ и пономарь. | — |
| 205 | 164 | Въ селѣ <i>Мечеходовъ</i> 2 церкви, деревянныя, во имя Николая чудотворца и Воскресенія Христова. | — | 2 попа, дьяконъ, дьячекъ и пономарь. | — |
| 206 | 165 | Въ селѣ <i>Ефимьевъ</i> 2 церкви, деревянныя, во имя Николая чудотворца и препод. Соловецкихъ чудотворцевъ Зосимы и Савватія. | — | попъ, дьячекъ и пономарь. | — |
| 207 | 166 | <i>Служня стану поюсть</i> , а въ немъ 2 церкви, деревянныя, во имя Успенія Богородицы и Николая чудотворца. | — | попъ, дьяконъ и дьячекъ. | — |
| 208 | 167 | <i>Рождественскій монастырь</i> , что на Соть, а въ немъ 2 церкви, деревянныя, во имя Рождества Христова и Владимірскія Б. Матери. | — | одинъ попъ, а пономари бывають изъ монастыря. | — |
| 209 | 168 | Въ селѣ <i>Богдановъ</i> 2 церкви, деревянныя, во имя Николая чудотворца и Архистратига Михаила. | — | попъ, дьячекъ и пономарь. | — |

| № общаго числа церквей по епарх. | № по городамъ и уездамъ. | НАЗВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ, КА- МЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издревле, или по кончили п. ле и по кончили п. Адріана. | Число причта издрев- ле и по кончили п. Адріана. | Содержаніе причта. |
|----------------------------------|--------------------------|--|---|--|-----------------------|
| 210 | 169 | Въ селѣ <i>Нарбеньевъ</i> 2 церкви во имя Николая чудотворца и Рождества пресвятыи Богородицы. | — | попъ, дячекъ и пономарь. | — |
| 211 | 170 | Въ селѣ <i>Ематовъ</i> 2 церкви, деревянные, во имя Николая чудотворца и Космы и Даміана. | — | попъ, дячекъ и пономарь. | — |
| 212 | 171 | Въ <i>Вознесенскомъ монастырѣ, что на Обнорѣ</i> , 2 церкви, деревянные, во имя Вознесенія Господня и Введенія во храмъ пресв. Богородицы. | — | бѣлый попъ и дячекъ, а пономари бывають изъ монаховъ. | — |
| 213 | 172 | <i>Рождественскій монастырь, что въ Носковѣ</i> , и въ немъ церковь во имя Рождества Христова, каменная. | — | бѣлые попъ, дяконъ и пономарь. | — |
| 214 | 173 | Въ селѣ <i>Ширтузовъ</i> 2 церкви, деревянные, во имя Николая чудотворца и великомученицы Параскевы. <i>Угорской волости заказу старосты поповскаго, Троицкаго попа Аврама.</i> | — | попъ, дяковъ и дячекъ. | — |
| 215 | 174 | Въ селѣ <i>Неапровскомъ</i> церковь Успенія пресв. Богородицы, деревянная. | — | попъ, дячекъ и пономарь. | — |
| 216 | 175 | Въ селѣ <i>Богородскомъ</i> 2 церкви деревянные—лѣтняя во имя Рождества пресв. Богородицы и зимняя во имя Богоявленія Господня. | — | попъ и дячекъ. | — |
| 217 | 176 | Въ <i>Поюствѣ</i> 2 церкви, деревянные, во имя Воскресенія Христова и Казанской Бож. Матери. | — | попъ, дяконъ, дячекъ и пономарь. | — |

| № общаго числа церквей по снѣдк. | № по городамъ и уѣздамъ. | НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издrevле, или по кончанію п. Адриана. | Число причтъ издревле и по кончанію п. Адриана. | Содержаніе причтъ. |
|----------------------------------|--------------------------|--|---------------------------------------|---|--------------------|
| 218 | 177 | Въ селѣ <i>Петровскомъ</i> 2 церкви, деревянныя, во имя Успевія пресв. Богородицы и во имя Входа Господня въ Иерусалимъ. | Издrevле. | 2 поца, дьяконъ, дьячекъ и пономарь. | — |
| 219 | 178 | Въ селѣ <i>Богородскомъ</i> церковь во имя Рождества пресв. Богородицы, деревянная. | — | попъ, дьячекъ и пономарь. | — |
| 220 | 179 | Въ селѣ <i>Дмитриевскомъ</i> церковь во имя Великомуч. Дмитрія, деревянная. | — | попъ, дьячекъ и пономарь. | — |
| 221 | 180 | Въ селѣ <i>Горицахъ</i> церковь во имя Казанскія Б. Матери, деревянная. | — | попъ; о причтникахъ не сказано. | Издrevле ружья. |
| 222 | 181 | Въ селѣ <i>Никольскомъ</i> церковь деревянная во имя св. Николая Чудотворца. | — | попъ и пономарь. | — |
| 223 | 182 | Въ селѣ <i>Алексеевскомъ</i> церковь во имя пресв. Богородицы Тихвинской. | — | «попъ одинъ, а другіихъ служителей нѣтъ». | — |
| 224 | 183 | Въ <i>Угорской волости погостъ</i> , а въ немъ 2 церкви, деревянныя, во имя Покрова пресв. Богородицы и Срътенія Господня. | — | 2 поца и дьячекъ. | — |
| 225 | 184 | Въ селѣ <i>Никольскомъ</i> , что словесъ <i>Отводное</i> , 2 церкви, деревянныя, во имя Николая Чудотворца и Воскресенія Христова. | — | попъ, дьяконъ, дьячекъ и пономарь. | — |
| 226 | 185 | Въ селѣ <i>Березниковъ</i> 2 церкви во имя Преображенія Господня каменная и во имя Николая Чудотворца деревянная. | — | 2 поца, дьяконъ, дьячекъ и 2 пономаря. | — |
| 227 | 186 | Въ селѣ <i>Федоровскомъ</i> 2 церкви, деревянныя, во имя великомуч. Феодора Стратилата и во имя Николая Чудотворца. | — | попъ и дьячекъ. | — |
| 228 | 187 | Въ селѣ <i>Кузнецовъ</i> церковь во имя пресв. Богородицы Казанскія, деревянная. | — | попъ, дьячекъ и пономарь. | — |

| № общего числа церквей по епарх. | № по городамъ и уездамъ. | НАЗВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издразле, или по кончинѣ п. Адриана. | Число причта издрезле и по кончинѣ п. Адриана. | Содержаніе причта. |
|----------------------------------|--------------------------|---|--------------------------------------|--|--------------------|
| 229 | 188 | Въ Касской волости Поюсть, а въ немъ церковь во имя Архистратига Михаила, каменная. | Издразле. | 2 попа, дьяконъ, дьячекъ и пономарь. | — |
| 230 | 189 | На поюсть церковь во имя Покрова пресв. Богородицы деревянная. | — | попъ и дьячекъ. | — |
| 281 | 190 | Касской оной волости на поюсть церковь во имя Введенія пресв. Богородицы деревянная. | — | 2 попа, дьяконъ, 2 дьячка и пономарь. | — |
| 232 | 191 | Въ селѣ Семеновскомъ церковь во имя Успенія пресв. Богородицы, деревянная. | — | попъ, дьячекъ и пономарь. | — |
| 233 | 192 | Въ селѣ Блудовъ церковь во имя Воскресенія Христова, деревянная. | — | 2 попа, дьяконъ, дьячекъ и пономарь. | — |
| 234 | 193 | Узорской волости поюсть, а въ немъ 2 церкви, деревянныя во имя св. Троицы и Покрова пресв. Богородицы. | — | 2 попа, дьяконъ, дьячекъ и пономарь. | — |
| 235 | 194 | Въ Окшерской волости, что на Яму, церковь во имя Николая Чудотворца, деревянная. | — | попъ и дьячекъ. | — |
| 236 | 195 | Въ селѣ Бабурино церковь во имя Николая чудотворца, деревянная. | — | попъ, дьячекъ и пономарь. | — |
| 237 | 196 | Поюсть, а въ немъ 2 церкви, деревянныя, во имя Рождества Христова и Благовщенія. | — | попъ, дьяконъ, дьячекъ и пономарь. | — |
| 288 | 197 | Въ селѣ Захарыинъ 2 церкви, деревянныя, во имя пресв. Богородицы Смоленскія и во имя Преображенія Господня. | — | 2 попа, дьяконъ, дьячекъ и пономарь. | — |

| № общаго числа церквей по сларх. | № по городам и уездам. | НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издразде, или по кончинам п. Адриана. | Число причта издрезде и по кончинам п. Адриана. | Содержаніе причта. |
|----------------------------------|------------------------|---|---------------------------------------|---|--|
| 239 | 1 | <i>Церкви въ городѣ Уличь.</i> <i>Соборная церковь во имя Преображенія Господня, каменная.</i> | Издразде. | протопопъ, 3 священника, протоіакопъ, 2 диакона и 5 чел. причтениковъ. | приходскихъ въ той церкви дворовъ 7. Чѣмъ содержится причтъ, не показано. |
| 240 | 2 | <i>Церковь царевича Дмитрія, что въ городѣ, каменная.</i> | — | попъ, дьякопъ, дячекъ и пономарь | приходскихъ дворовъ у той церкви 127. Содержанія причта здѣсь не показано. |
| 241 | 3 | <i>Церковь св. апостоловъ Петра и Павла и другая при ней зимняя во имя Бориса и Глѣба, каменная или деревянная, не сказано.</i> | — | попъ, дьякопъ и дячекъ. | приходскихъ у церкви 45 дворовъ. |
| 242 | 4 | <i>Церковь во имя св. Іоанна Предтечи, каменная.</i> | — | попъ, дячекъ и пономарь. | приходскихъ 30 дворовъ, да зимнихъ 20 дворовъ. |
| 243 | 5 | <i>Церковь Введенія пресв. Богородицы—лѣтняя и во имя св. великомуч. Георгия зимняя.</i> | — | попъ и дьякопъ, а дячковскую службу отправляютъ вѣрующіе изъ приходскихъ людей. | приходскихъ 31 дворъ. |
| 244 | 6 | <i>Церковь во имя Вознесенія Господня—лѣтняя и во имя Архангела Михаила, зимняя.</i> | — | единъ попъ, а дячковскую службу отправляетъ престарѣлый отецъ его, попъ Иванъ. | 13 дворовъ. |
| 245 | 7 | <i>Церковь во имя Успенія пресв. Богородицы, лѣтняя и во имя св. Николая Чудотворца, зимняя.</i> | — | попъ, дьякопъ и дячекъ. | 45 дворовъ. |
| 246 | 8 | <i>Церковь во имя Николая чудотворца, что на пещкахъ, лѣтняя и во имя сошествія св. Духа зимняя.</i> | — | единъ попъ, а дячковскую службу отправляютъ вѣрующіе изъ приходскихъ людей. | 20 дворовъ. |
| 247 | 9 | <i>Церковь во имя св. Ап. Филиппа деревянная лѣтняя и во имя Рождества Христова зимняя, каменная.</i> | — | попъ, дьякопъ, 2 дячка и пономарь. | 75 дворовъ. |
| 248 | 10 | <i>Церковь во имя св. Леонтія Ростовскаго Чудотворца, лѣтняя и во имя св. великомуч. Никиты, зимняя.</i> | — | попъ, дьякопъ и дячекъ. | 78 дворовъ. |

| № общего числа церквей по епар. | № по городамъ и уездамъ. | НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издреле, или по кончинъ п. Адриана. | Число причта издреле и по кончинъ п. Адриана. | Содержаніе причта. |
|---------------------------------|--------------------------|---|-------------------------------------|---|--|
| 249 | 11 | <i>Церковь во имя св. пророка Илїи, лѣтняя и во имя Живоначальныя Троицы, зимняя.</i> | Издреле. | попъ, діакопъ и дячекъ. | приходск. 29 дворовъ. |
| 250 | 12 | <i>Церковь во имя св. Василїя Великаго, лѣтняя и во имя Срътенїя Господня, зимняя.</i> | — | попъ и дячекъ. | —20 дворовъ. |
| 251 | 13 | <i>Церковь св. Николая Чудотворца, что на Пытуховъ, лѣтняя и во имя Живоначальныя Троицы, зимняя.</i> | — | попъ, діакопъ и дячекъ. | —65 дворовъ. |
| 252 | 14 | <i>Церковь св. Николая Чудотворца, что на сухомъ пруду, лѣтняя и во имя св. ап. Іоаннъ Богослова зимняя.</i> | — | попъ, діакопъ и дячекъ. | приходскихъ 43 двора, да вловъ и во ммуцкихъ 211 дворовъ. |
| 253 | 15 | <i>Церковь во имя Благовѣщенїя пресв. Богородицы, теплая и во имя преноб. Макарія Епитетскаго холодная.</i> | — | попъ, дячекъ и 2 пономаря. | —33 двора. |
| 254 | 16 | <i>Церковь во имя великомуч. Параскевы, нарицаемая Пятниця.</i> | — | попъ и дячекъ. | «приходскихъ дворовъ у той церкви нѣтъ». Содержанїя причта не показано. |
| 255 | 17 | <i>Церковь св. великомуч. Феодора Тирона, что въ Рыбной слободѣ.</i> | — | «единъ попъ, а дячковскую службу, за молодѣтствомъ сына его попова, отправляютъ вѣрующіе изъ приходскихъ людей». | —17 дворовъ. |
| 256 | 18 | <i>Церковь во имя Воздвиженїя Честнаго Креста лѣтняя и во имя св. Димитрія Солунскаго, зимняя.</i> | — | «единъ попъ, а дячковскую службу, за молодѣтствомъ сына его попова, Максима, отправляютъ вѣрующіе изъ приходскихъ». | —10 дворовъ. |
| 257 | 19 | <i>Церковь во имя св. царевича Димитрія, что на поляхъ, на часовенномъ мѣстѣ, теплая и во имя пологенїя ризы Господней, холодная.</i> | — | «единъ попъ, а дячковскую службу за молодѣтствомъ сына его попова, Федора, отправляютъ вѣрующїя братїя». | «приходскихъ дворовъ у той церкви нѣтъ». О содержанїи причта не упомянуто. |

| № общего числа церквей во епархи | № по городамъ и уездамъ. | НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КЛАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издравле, или по кончинѣ п. Адриана. | Число причта издравле и по кончинѣ п. Адриана. | Содержаніе причта. |
|----------------------------------|--------------------------|---|--------------------------------------|--|--------------------------------------|
| 258 | 20 | <i>Церковь во имя Обновленія храма Воскресенія Христова, что на убогомъ дому.</i> | Издравле. | попъ и дьячекъ. | «приходскихъ домовъ у церкви нѣтъ». |
| 259 | 21 | <i>Церковь во имя пресв. Богородицы Казанскія.</i> | — | попъ, дьяконъ и пономарь, дьячковскую службу отправляютъ вѣрующіе братія. | приходскихъ домовъ нѣтъ. |
| 260 | 22 | <i>Церковь во имя собора пресв. Богородицы, теплая и во имя Воскресенія Христова, холодная.</i> <i>Церкви въ Улицкомъ уездѣ:—въ Гороцкомъ стану, въ заказъ поповскою старосты села Потапова пона Тихона.</i> | — | попъ, дьячекъ и пономарь. Стоитъ замѣтить, что дьячекъ и пономарь были родные братья и дѣти этого же священника; за какою-то ихъ «скорбію» подъясаніемъ за нихъ поднясая самъ отецъ—священникъ. | приходскихъ у той церкви 37 дворовъ. |
| 261 | 1 | <i>Въ селѣ Потаповъ церковь пресв. Богородицы Казанскія съ придѣломъ Николая чудотворца.</i> | — | были: попъ и дьячекъ, а послѣ п. Адриана вновь поставлены дьяконъ и пономарь. | приходскихъ 28 дворовъ. |
| 262 | 2 | <i>Вотчины Троицкаго Александроневскаго монастыря въ селѣ Красномъ церковь во имя Обновленія храма Воскресенія Христова.</i> | — | были: попъ и дьячекъ, а послѣ п. Адриана вновь определенъ дьяконъ и 2 дьячка. | —32 двора. |
| 263 | 3 | <i>Вотчины того же монастыря въ селѣ Серювскомъ церковь во имя пресв. Сергія Радонежскаго Чудотворца.</i> | — | были: попъ и дьячекъ, а дьяконъ и другой дьячекъ—послѣ п. Адриана. | —34 двора. |
| 264 | 4 | <i>Вотчины того же м-ря въ селѣ Воздвиженскомъ церковь Воздвиженія Животворящаго Креста.</i> | — | были: попъ, 2 дьячка и пономарь а послѣ п. Адриана посвященъ дьяконъ. | —72 двора. |
| 265 | 5 | <i>Въ селѣ Павловскомъ церковь Успенія Б. Матери съ придѣломъ св. Николая Чудотворца.</i> | — | попъ и 2 дьячка. | —34 двора. |

| № общего числа церквей по епарх. | № по городам и уездам. | НАЗВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издrevле, или | Число причта издревле и по кончинѣ п. | Содержаніе причта. |
|----------------------------------|------------------------|---|---|--|--------------------|
| | | | по кончинѣ п. Адриана. | и по кончинѣ п. Адриана. | |
| 266 | 6 | Въ селѣ <i>Ивановскомъ</i> церковь во имя Иоанна Предтечи. | Издrevле. | попъ и пономарь. | -30 дворовъ. |
| 267 | 7 | Вотчины Александроневскаго монастыря въ селѣ <i>Прядукахъ</i> церковь Рождества Христова съ придѣломъ во имя Архангела Михаила. | — | попъ, 2 дьячка, пономарь и послѣ п. Адриана посвященъ вновь дьяконъ. | -71 дворъ. |
| 268 | 8 | Въ селѣ <i>Каменки</i> церковь во имя св. Николая Чудотворца. | — | попъ, дьячекъ, пономарь и послѣ п. Адриана посвященъ дьяконъ. | -30 дворовъ. |
| 269 | 9 | Въ селѣ <i>Шершавинъ</i> церковь во имя Живоначальной Троицы съ придѣломъ Положенія пояса пресвятыя Богородицы. | — | попъ и дьячекъ. | -50 дворовъ. |
| 270 | 10 | Въ селѣ <i>Семеновскомъ</i> церковь Богоявленія Господня съ придѣломъ во имя пророка Іліи. | — | попъ, дьяконъ и дьячекъ. | -30 дворовъ. |
| 271 | 11 | Вотчины Новоспаскаго монастыря въ селѣ <i>Климшинъ</i> церковь во имя Успенія пресв. Богородицы. | — | попъ, дьячекъ, и пономарь. | -73 двора. |
| 272 | 12 | Въ селѣ <i>Кюю Троицкомъ</i> 2 церкви, деревянныя, во имя пресв. Троицы и во имя пресв. Богородицы Казанской. | Издrevле, а по преставленіи п. Адриана вновь строится церковь каменная. | 2 попа и дьячекъ. | -130 дворъ. |
| 273 | 13 | Въ селѣ <i>Перетеръ</i> 2 церкви, во имя Покрова пресв. Богородицы и во имя Казанской Б. Матери. | 1-ая издревле, а 2-я вновь построена по преставленіи п. Адриана. | 2 попа и дьячекъ. | -35 дворовъ. |
| 274 | 14 | Въ селѣ <i>Порьчъ</i> церковь во имя Николая Чудотворца, деревянная. | — | попъ и дьячекъ. | -13 дворовъ. |
| 275 | 15 | Въ селѣ <i>Васьянскомъ</i> церковь во имя препод. Василіана (?) Чудотворца, деревянная. | — | попъ, дьяконъ, дьячекъ и пономарь. | -60 дворовъ. |

| № общаго числа церквей по епарх. | № по городам и уездам. | НАЗВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издразне, или по кончнѣмъ и. Адриана. | Число причта издразне и по кончнѣмъ Адриана. | Содержаніе причта. |
|----------------------------------|------------------------|---|---|--|---|
| 276 | 16 | Въ селѣ <i>Богородскомъ</i> церковь во имя Живоначальныя Троицы, каменная. | Издразне. | попъ и дьячекъ. | 45 дворовъ. |
| 277 | 17 | Въ селѣ <i>Новобогородскомъ</i> церковь во имя пресв. Богородицы Казанской, деревянная. | — | попъ и дьячекъ. | 6 дворовъ. |
| 278 | 18 | Въ селѣ <i>Землицою</i> 2 церкви во имя великомуч. Дмитрія и во имя пресв. Богородицы Казанскія. | 1-я издразне и за ветхостію стоитъ безъ службы, а 2-я остроена вновь на старомъ церковномъ мѣстѣ. | попъ, дьяконъ и дьячекъ. | 103 двора. |
| 279 | 19 | Въ селѣ <i>Знаменскомъ</i> церковь во имя Знаменія пресв. Богородицы. | Новопостроенная, а не издразне. | попъ и дьячекъ. | «приходскихъ у той церкви единъ дворъ вотчинниковъ». Кто они, не сказано. |
| 280 | 20 | Въ селѣ <i>Васильковъ</i> 2 церкви: во имя пресв. Богородицы доложенія честныя ризы съ предѣломъ чудотворцевъ Космы и Даміана и другая во имя Благовѣщенія пресв. Богородицы съ предѣломъ Николая Чудотворца. | 1-я издразне, а 2-я вновь построена по преставленіи п. Адриана. | попъ и дьячекъ. | 37 дворовъ. |
| 281 | 21 | Въ селѣ <i>Ждановъ</i> 2 церкви: во имя Благовѣщенія пресв. Богородицы и во имя Спаса нерукотвореннаго образа. <i>Рожаловскаго стану:</i> | 1-я издразне, а 2-я вновь построена по преставленіи п. Адриана. | попъ, дьяконъ, дьячекъ и пономарь. | 59 дворовъ. |
| 282 | 22 | Въ селѣ <i>Никоуль</i> 2 церкви: во имя Благовѣщенія пресв. Богородицы и гѣтїя во имя пророка Іліи. | Издразне. | 2 попа, 2 дьячка и съ 721 г. дьяконъ. | 145 двор. |
| 283 | 23 | Въ селѣ <i>Никольскомъ</i> , что съ <i>Замощь</i> церковь во имя Николая Чудотворца съ предѣломъ св. Алексія, м. Московскаго. | — | попъ, дьяконъ, дьячекъ и пономарь. | 64 двора. |

| № общаго числа церквей по епарх. | № по городамъ и уездамъ. | НАЗВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ, КА- МЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издравле, или | Число причтъ издрев- | Содержаніе причтъ. |
|-------------------------------------|-----------------------------|--|---------------------------|---------------------------------------|-----------------------|
| | | | по кончинѣ и. Адриана. | ле и по кончинѣ и. Адриана. | |
| 284 | 24 | Въ селѣ <i>Колесавъ</i> цер- ковь во имя Усыновленія главы Іовна Претечи съ прядѣломъ Николая Чудо- творца | Издравле. | попъ и дьячекъ. | 55 дворовъ. |
| 285 | 25 | Въ селѣ <i>Соснѣвъ</i> церковь во имя Живоначальной Троицы. | — | попъ, дьячекъ и поно- марь. | 42 двора. |
| 286 | 26 | Въ селѣ <i>Новомъ</i> церковь во имя Живонач. Троицы съ прядѣломъ Николая Чу- дотворца. | — | попъ и дьячекъ. | 42 двора. |
| 287 | 27 | Въ селѣ <i>Кузлевъ</i> церковь во имя Преображенія Гос- пода. | — | попъ, дьяконъ, дьячекъ и пономарь. | 31 дворъ. |
| 288 | 28 | Въ селѣ <i>Никольскомъ</i> <i>Свѣчицъ</i> церковь, каменная 2-хъ этажная, внизу во имя Николая Чудотворца теп- лая, сверху во имя Преоб- раженія Господня и Знаме- нія пресв. Богородицы, хо- лодная. | — | попъ, дьячекъ и поно- марь. | 38 дворовъ |
| 289 | 29 | Въ селѣ <i>Бекренъ</i> церковь во имя Рождества Христо- ва, деревянная. | — | попъ и дьячекъ. | 45 дворовъ. |
| 290 | 30 | Въ селѣ <i>Рожаловъ</i> цер- ковь во имя Николая чу- дотворца съ прядѣломъ св. Ап. Іоанна Богослова. | — | попъ, дьячекъ и поно- марь. | 80 дворовъ |
| 291 | 31 | Въ селѣ <i>Пареньевъ</i> цер- ковь Рождества Христова. | — | попъ, дьячекъ и поно- марь. | 16 дворовъ. |
| 292 | 32 | Въ селѣ <i>Остолоповъ</i> церковь во имя Рождества пресв. Богородицы. | — | попъ, дьячекъ и поно- марь. | 53 двора. |

| № общаго числа церквей по епарх. | № по городамъ и уездамъ. | НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издвѣнне, или по кончинѣ п. Адриана. | Число причта издревле и по кончинѣ п. Адриана. | Содержаніе причта. |
|----------------------------------|--------------------------|--|--------------------------------------|--|--|
| 293 | 33 | <i>Моложскою стану.</i> Вотчины Афонасьевского монастыря въ селѣ <i>Покровскомъ</i> 2 церкви—лѣтняя во имя <i>Поврова</i> пресв. Богородицы и зимняя во имя св. пророка <i>Иліи</i> . | — | попъ, дячекъ и пономарь. | приходскихъ крестьянскихъ и бобыльскихъ 102 двора. |
| 294 | 34 | Въ <i>посадѣ Моложь</i> 2 церкви—лѣтняя во имя <i>Воскресенія Христова</i> съ придѣломъ во имя пророка <i>Иліи</i> и зимняя во имя св. <i>Николая чудотворца</i> . | — | попъ, дяконъ, дячекъ и пономарь. | крестьянскихъ и бобыльскихъ 69 двора. |
| 295 | 35 | Въ селѣ <i>Бороничинѣ</i> 2 церкви,—зимняя <i>Богоявленія Господня</i> и лѣтняя во имя св. мученика <i>Флора</i> и <i>Лавра</i> съ придѣломъ во имя <i>Соловечниковъ чудотворцевъ</i> . | — | попъ, дячекъ и пономарь. | 60 дворовъ. |
| 296 | 36 | Въ селѣ <i>Весель</i> церковь во имя <i>Николая чудотворца</i> . | — | попъ и дячекъ. | 29 дворовъ. |
| 297 | 37 | Въ селѣ <i>Становѣ</i> церковь во имя <i>Николая чудотворца</i> съ придѣломъ <i>Параскевы</i> , нареч. <i>Пятницы</i> . | — | попъ, дячекъ и пономарь. | 32 двора. |
| 298 | 38 | Въ селѣ <i>Нижнемъ-Никульскомъ</i> церковь во имя <i>Всемилюстиваго Спаса</i> . | — | попъ и дячекъ. | 35 дворовъ. |
| 299 | 39 | Въ <i>Афонасьевскомъ монастырѣ</i> 2 церкви, зимняя—во имя <i>Живоначальныхъ Троицы</i> и лѣтняя во имя <i>Успенія пресв. Богородицы</i> . | — | бѣлый попъ и дяконъ, о причетникахъ ничего не сказано. | приходскихъ 23 двора. |
| 300 | 40 | Въ <i>посадѣ Моложь</i> 2 церкви—лѣтняя во имя <i>Воскресенія Господня</i> съ придѣлами св. <i>Ворса</i> и <i>Глѣба</i> и св. <i>Николая чудотворца</i> и зимняя <i>Благовѣщенія пресв. Богородицы</i> . | — | попъ, дячекъ и пономарь. | 61 дворъ. |

| № общего числа церквей по сферам. | № по городам и уездам. | НАЗВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издравле, или по кончинѣ п. Адриана. | Число причта издревле и по кончинѣ п. Адриана. | Содержаніе причта. |
|-----------------------------------|------------------------|--|--------------------------------------|--|--------------------|
| 301 | 41 | Въ селѣ <i>Спаскомъ</i> , церковь Преображенія Господня съ приделами препод. Тимофея, име въ символѣхъ, и св. Иоанна Предтечи. | — | попъ, дьячекъ и пономарь. | —61 дворъ. |
| 302 | 42 | Въ селѣ <i>Дмитровскомъ</i> церковь во имя страстотерца Дмитрія. | — | попъ и дьячекъ. | —63 двора. |
| 303 | 43 | Въ селѣ <i>Маринѣ</i> церковь во имя Благовѣщенія пресв. Богородицы. | — | попъ, дьяконъ, дьячекъ и пономарь. | —53 двора. |
| 304 | 44 | Въ селѣ <i>Верхнемъ Никольскомъ</i> 2 церкви—хѣтняя во имя Живоначальной Троицы и зимняя во имя Николая чудотворца съ приделомъ во имя царевича Дмитрія. | — | 2 попа, дьяконъ и 2 дьячка. | —140 дворовъ |
| 305 | 45 | Въ селѣ <i>Козмодемьянскомъ</i> церковь во имя Казанской Б. Матери съ приделомъ св. Космы и Даміана. | — | попъ и дьячекъ. | —54 двора. |
| 306 | 46 | Въ селѣ <i>Копани</i> церковь во имя св. пророка Іліи. | — | попъ, дьяконъ и дьячекъ. | —55 дворовъ. |
| 307 | 47 | Въ селѣ <i>Горской Соли</i> церковь во имя св. апост. Фомы. | — | «самъ попъ»; о причетникахъ не сказано. | —7 дворовъ. |
| | | <i>Городскою ступо.</i> | | | |
| 308 | 48 | Вотчины Покровскаго монастыря въ <i>Иерусалимской слободѣ</i> 2 церкви—холодная во имя Входа Господня во Иерусалимъ и теплая во имя Космы и Даміана. | — | попъ и дьячекъ. | —68 дворовъ. |
| 309 | 49 | Вотчины Чудова монастыря въ селѣ <i>Ефремовѣ</i> церковь Чуда Архистратига Михаила. | — | попъ и дьячекъ. | —20 дворовъ. |

| № общаго числа церквей по епарх. | № по городамъ и уездамъ. | НАЗВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издревле, или по кончинѣ ц. Адриана. | Число причта издревле и по кончинѣ п. Адриана. | Содержаніе причта. |
|----------------------------------|--------------------------|---|--|--|--------------------|
| 310 | 50 | Вотчины стольника князя Ив. Хованскаго въ селѣ <i>Рождественномъ</i> церковь Рождества Христова. | — | попъ и дьячекъ. | —83 двора. |
| 311 | 51 | Вотчины Алексѣевского монастыря въ селѣ <i>Воскресенскомъ</i> церковь во имя Воскресенія Христова. | — | попъ и дьячекъ. | —30 дворовъ. |
| 312 | 52 | Въ селѣ <i>Нефедьевѣ</i> церковь во имя Николая чудотворца. | «Издревле, но послѣ Литовскаго разоренія была пуста, а по челобитью приходскихъ людей и по указу Деметрія м. Ростовскаго построена новая церковь». | попъ и дьячекъ. | —40 дворовъ. |
| 313 | 53 | Вотчины Кирилло-Белозерскаго м-ря въ селѣ <i>Кобановѣ</i> 2 церкви—во имя Николая чудотворца и Введенія во храмъ пресв. Богородицы. | Издревле. | были: попъ, дьячекъ и пономарь, а съ 715 г., по прошенію приходскихъ людей, еп. Досифеємъ посвященъ вновь дьяконъ. | —30 дворовъ. |
| 314 | 54 | Вотчины Александроневского м-ря въ селѣ <i>Клементьевѣ</i> церковь во имя св. Николая чудотворца. | — | попъ, дьячекъ и 716 г., по прошенію приходскихъ людей, для церковнаго управленія благословенъ пономарь. | —25 дворовъ. |
| 315 | 55 | Вотчины Златоустовскаго м-ря въ селѣ <i>Спаскомъ</i> церковь во имя Преображенія Господня. | — | попъ и дьячекъ. | —19 дворовъ. |
| 316 | 56 | Въ селѣ <i>Мимошинѣ</i> 2 церкви—холодная во имя Живоначальной Троицы и теплая во имя Николая чудотворца. | — | попъ, дьячекъ и пономарь. | —50 дворовъ. |
| 317 | 57 | Вотчины Углицкаго Воскресенскаго м-ря въ селѣ <i>Архангельскомъ, что въ бору</i> , 2 церкви, холодная во имя Архангела Михаила и теплая во имя Рождества пресв. Богородицы. | — | попъ, дьяконъ, дьячекъ и пономарь. | —51 дворъ. |

| № общаго числа церквей по епарх | № по городам и уездам. | ПАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издраве, наз по кончинѣ п. Адриана. | Число причта· издревде и по кончинѣ п. Адриана. | Содержаніе причта. |
|---------------------------------|------------------------|--|-------------------------------------|---|--|
| 318 | 58 | Вотчины разныхъ помѣщиковъ въ селѣ <i>Чурьяковѣ</i> 2 церкви—Казанскія Богородицы холодная и св. священномуч. Власія теплая. | — | попъ, дякоуъ и дячекъ. | —50 дворовъ. |
| 319 | 59 | Вотчины Погровскаго м-ря въ селѣ <i>Спаскомъ</i> , что на <i>Корожечинѣ</i> , церковь Преображенія Господня. | — | попъ и дячекъ. | —65 дворовъ. |
| 320 | 60 | Церковь <i>Димитрія Солунскаго</i> , что на <i>Орленѣ</i> . | — | попъ и дякоуъ; о причетникахъ не сказано. | числа приходскихъ дворовъ не показано. |
| 321 | 61 | Въ селѣ <i>Красномъ</i> 2 церкви—во имя Воскресенія Честнаго Креста Господня и во имя св. Димитрія Солунскаго. | — | попъ, дякоуъ и пономарь. | —55 дворовъ. |
| 322 | 62 | Вотчины Погровскаго м-ря въ селѣ <i>Станкахъ</i> церковь Архистратига Михаила. | — | попъ и дячекъ. | —20 дворовъ. |
| 323 | 63 | Въ селѣ <i>Дубровѣ</i> 2 церкви во имя св. Николая чудотворца и во имя Великомуч. Параскевы. | — | 2 поща, дякоуъ, дячекъ и пономарь. | —169 дворовъ. |
| 324 | 64 | Въ селѣ <i>Егорьевскомъ</i> церковь во имя св. Николая чудотворца. | — | попъ и дячекъ. | —43 двора. |
| 325 | 65 | Въ селѣ <i>Золоторучь</i> церковь св. пророка Иліи съ придѣломъ во имя Николая чудотворца. | — | одинъ попъ, и о причетникахъ не сказано. | —17 дворовъ. |
| 326 | 66 | Въ селѣ <i>Котловѣ</i> 2 церкви—во имя Успенія Богородицы и Николая чудотворца. | — | попъ и дякоуъ. | —20 дворовъ. |
| 327 | 67 | Въ селѣ <i>Егорьевскомъ</i> 2 церкви во имя Казанской В. Матери и великомуч. Георгія. | — | попъ, дячекъ и пономарь. | —40 дворовъ. |

| № общаго числа церквей по епарх. | № по городамъ и уездамъ. | НАЗВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издрекле, или | Число причта издрек- | Содержаніе причта. |
|----------------------------------|--------------------------|---|-------------------------|---------------------------------------|--------------------|
| | | | по кончанію п. Адриана. | ле и по кончанію п. Адриана. | |
| 328 | 68 | Въ селѣ <i>Клязьмѣ</i> церковь во имя пресв. Богородицы Одыгитріи. <i>Катцкаю стану.</i> | — | попъ и дьячекъ. | —27 дворовъ. |
| 329 | 69 | Въ селѣ <i>Топорско-Николаскомъ</i> 2 церкви—лѣтняя во имя Николая чудотворца и зимняя во имя царевича Димитрія. | — | 2 пона, дьяконъ и дьячекъ. | —48 дворовъ. |
| 330 | 70 | Вотчины Новодѣвичьего м-ря въ селѣ <i>Хоробовѣ</i> 2 церкви—во имя преса. Богородицы Одыгитріи и св. Леонтія чудотворца. | — | попъ и дьячекъ. | —75 дворовъ. |
| 331 | 71 | Въ селѣ <i>Нуревскомъ</i> церковь во имя великомуч. Георгія. | — | попъ, дьяконъ и дьячекъ. | —80 дворовъ. |
| 332 | 72 | Въ селѣ <i>Рождественномъ</i> 2 церкви—лѣтняя во имя Рождества Христова и зимняя во имя Казанской Б. Матери. | — | 2 пона, дьячекъ, а съ 707 г. дьяконъ. | —232 двора. |
| 333 | 73 | Въ селѣ <i>Воскресенскомъ</i> церковь Обновленія храма Воскресенія Христова. | — | попъ, дьяконъ и дьячекъ. | —44 двора. |
| 334 | 74 | Въ селѣ <i>Покровскомъ</i> 2 церкви—во имя Живонач. Троицы и Покрова пресв. Богородицы. | — | попъ и дьячекъ. | —55 дворовъ. |
| 335 | 75 | Въ селѣ <i>Нефедеевѣ</i> 2 церкви—лѣтняя во имя Обновленія храма Воскресенія Христова и зимняя во имя Благовѣщенія пресв. Богородицы. | — | попъ и дьячекъ. | —27 дворовъ. |
| 336 | 76 | Въ селѣ <i>Тимоховѣ</i> 2 церкви—зимняя во имя Преображенія Господня и лѣтняя во имя Смоленской Б. Матери. | — | попъ и дьячекъ. | —35 дворовъ. |

| № общего числа церквей по епарх. | № по городамъ и уездамъ. | НАЗВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издразле, или по кончинъ п. Адриана. | Число причта издрезле и по кончинъ п. Адриана. | Содержание причта. |
|----------------------------------|--------------------------|--|--|---|--|
| 337 | 77 | Въ селѣ <i>Таралыковѣ</i> церковь во имя Покрова пресвѣтыя Богородицы. | — | попъ и дьячекъ. | —29 дворовъ. |
| 338 | 78 | Въ селѣ <i>Ординѣ</i> церковь Живоначальной Троицы. | — | попъ и дьячекъ. | —39 дворовъ. |
| 339 | 79 | Въ селѣ <i>Медлестѣ</i> церковь Знаменія пресв. Богородицы. | Построена на старомъ церковномъ мѣстѣ въ 710 г. по указу м. Дмитрія. | одинъ попъ, а дьячковскую службу управляютъ поповъ зять родной. | —25 дворовъ. |
| | | <i>Въ городѣ Романовѣ:</i> | | | |
| 340 | 1 | Соборная церковь Воздвиженія Креста Господня, каменная. | Построена въ прошлыхъ лѣтахъ. | 1 протопопъ, 1 попъ, дьяконъ и дьячекъ. | въ прошедшихъ лѣтахъ доволѣствовались денежныи и казенныи выданыи отъ городскихъ и уездныхъ людей по жалованью государскимъ грамотамъ, а онго жалованья не дается пропалаго 703 г., а прочаго никакого доволѣствованія не имѣютъ, принадлежили еси мѣря. |
| 341 | 2 | Церковь Воскресенія Христова, деревянная. | Издразле. | попъ, дьяконъ, дьячекъ и пономарь. | приходскихъ отъ дворовъ, церковники доволѣствуются отъ церковныхъ и мирскихъ требъ. |
| 342 | 3 | Церковь Преображенія Господня, деревянная. | — | попъ, дьяконъ, дьячекъ и пономарь. | приходскихъ 90 дворовъ. |
| 343 | 4 | Церковь Архистратига Михаила, деревянная. | — | попъ, дьяконъ, дьячекъ, пономарь и трапезникъ. | —180 дворовъ. |
| 344 | 5 | Церковь св. Леонтія Ростовскаго чудотворца, деревянная. | — | попъ, дьячекъ и пономарь. | приходскихъ гражданъ 30 и уездныхъ 35 дворовъ; кроме доходовъ отъ требъ доволѣствуются и отъ церковной пашотной земли. |

| № общего числа церквей по епарх. | № по городамъ и уездамъ. | НАЗВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издразнне, или по кончаніи п. Адриана. | Число причтъ издрезъ и по кончаніи п. Адриана. | Содержаніе причтъ. |
|----------------------------------|--------------------------|---|--|--|---|
| 345 | 6 | Церковь Живоначальной Троицы, что на погостъ, деревянная. | — | попъ, дьяконъ, дьячекъ и пономарь. | приходскихъ уладныхъ 36 дворовъ, — кроме требъ доводствуемыхъ и отъ церковной земли. |
| 346 | 7 | Церковь ружная, на площади, всемлюстиваго Спаса, каменная. | — | попъ, дьячекъ и пономарь. | «доводствуются отъ земской избы ружными дельгатами». |
| 347 | 8 | Новоокровский монастырь. <i>Церкви въ Романовскомъ уездѣ. Спаскою стану:</i> | — | бѣлый дьяконъ и пономарь. | доводствуются отъ земской избы ружными дельгатами. |
| 348 | 1 | Въ селѣ <i>Спаскомъ</i> 2 церкви, холодная Спаса нерукотвореннаго образа и Введенія во храмъ пресв. Богородицы. | — | 2 попа, 2 дьячка и пономарь. | — |
| 349 | 2 | Въ селѣ <i>Борзовѣ</i> церковь Б. Матери Одигитрии съ приделами Воскресенія Христова, Казанской Б. Матери и Николая чудотворца. | Престоль Одигитрии освящена въ гѣто 23-изъ-сѣца сентября въ ка день при благословеніи свят. Акимъ патриарха и при м. Ростовскомъ Юліѣ. | попъ, дьячекъ и пономарь. | прежде выдана была руга отъ помѣщичьихъ книгъ Еводонъ Козловской, а нынѣ попу и причетникамъ отведена земля изъ дачи Козловскихъ и то малое число». |
| 350 | 3 | Въ селѣ <i>Варваринѣ</i> церковь св. Николая чудотворца. | Издразнне. | попъ, дьячекъ и пономарь. | «удовлетворены землемъ въ деревнѣ Сорочинѣ». |
| 351 | 4 | Церковь св. Николая чудотворца, что на Кокошнѣ, (секо не названо) холодная, шатровая, и другая теплая Знаменія пресв. Богородицы. | — | 2 попа, дьячекъ и пономарь. | — отъ требъ и земли. |

| № общаго числа церквей по списку | № по городамъ и уездамъ. | НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издренге, или по окончаніи п. Адріана. | Число причтъ издренге и по окончаніи п. Адріана. | Содержаніе причтъ. |
|----------------------------------|--------------------------|---|--|--|-----------------------------------|
| 352 | 5 | Церковь Воздвиженія Честнаго Креста Господня (село не названо) съ придѣломъ Іліи пророка и кругая—Николая чудотворца. <i>Колодецкаю стану:</i> | — | попъ, дячекъ и пономарь. | — |
| 353 | 6 | Въ селѣ Чирковѣ 2 церкви—св. Николая чудотворца и Введенія во храмъ пресв. Богородицы. | — | 2 попа и 2 дячка. | — |
| 354 | 7 | Въ селѣ Сачинскомъ 2 церкви—холодная св. Архистратига Михаила и теплая Покрова пресв. Богородицы. | — | 2 попа, дячекъ, 2 дячка и 2 пономаря. | — |
| 355 | 8 | Церковь Вознесенія Господня, что на Урдомѣ и другая Параскевы нареченныя Пятницы. | — | попъ, дячекъ и пономарь. | — |
| 356 | 9 | Приписная къ вышеназванной приходской церкви, ружная церковь во имя Казанской Б. Матери въ селѣ Помогаховѣ. <i>Ильинскаю стану:</i> | — | «у той церкви ружной нынѣ попа нѣтъ». | — |
| 357 | 10 | Церковь Іліи пророка, что на погостѣ и другая Іоанна Предтечи съ придѣломъ Николая чудотворца. | — | попъ, дячекъ и пономарь. | — |
| 358 | 11 | Церковь Казанской пресв. Богородицы (село не названо) съ придѣлами—Николая чудотворца и Алексія митрополита. | — | попъ и дячекъ. | ружная. |
| 359 | 12 | Церковь Позрова пресвятыя Богородицы, деревянная (село не названо). | — | попъ и дячекъ. | о средствахъ къ жизни не сказано. |

| № облато число мерзавей по епарх. | № по городамъ и уездамъ. | НАЗВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ, КА- МЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издревле, или по кончинѣ п. Адрияна. | Число причта издрев- ле и по кончинѣ п. Адрияна. | Содержаніе причта. |
|--------------------------------------|-----------------------------|---|--|--|-----------------------|
| 360 | 13 | Церковь Живоначальной Троицы съ придѣломъ Ильи пророка и другая Рождества пресв. Богородицы съ придѣломъ Николая чудотворца. | Издревле. | попъ, дячекъ, дячекъ и пономарь. | — |
| 361 | 14 | Церковь Рождества пресв. Богородицы съ придѣломъ Николая чудотворца и другая во имя правед. Иоанна и Анны съ придѣломъ Параскевы Пятницы. | — | попъ, дячекъ и пономарь. | — |
| 362 | 15 | Въ селѣ <i>Рославлевъ</i> церковь во имя св. Николая чудотворца. <i>Васильевскою стану:</i> | — | попъ, дячекъ и пономарь. | — |
| 363 | 16 | Приходская церковь св. Николая чудотворца и другая страстотерца Дмитрія. | — | попъ, дячекъ и пономарь. | — |
| 364 | 17 | Въ селѣ <i>Никольскомъ</i> церковь Живонач. Троицы съ придѣломъ Параскевы Пятницы и другая церковь Николая чудотворца. | — | попъ, дячекъ и пономарь. | — |
| 365 | 18 | Церковь Рождества пресв. Богородицы съ придѣломъ Николая чудотворца. | — | 2 попа, дячекъ и пономарь. | — |
| 366 | 19 | Въ селѣ <i>Рамени</i> церковь Николая чудотворца. | — | попъ, дячекъ и пономарь. | — |
| 367 | 20 | Въ селѣ <i>Зубаревъ</i> 2 церкви — Покрова пресв. Богородицы и Николая чудотворца. | — | попъ, дячекъ и пономарь. | — |
| 368 | 21 | Церковь Рождества Христова, что на Ломинѣ, съ придѣломъ пророка Ильи и другая — Николая чудотворца. | — | попъ, дячекъ и пономарь. | — |

| № общаго числа церквей по епарх. | № по городамъ и уездамъ. | НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издравле, или по кончинѣ п. Адріана. | | Содержаніе причта. |
|----------------------------------|--------------------------|--|---|---|--------------------|
| | | | Число причта издрале и по кончинѣ п. Адріана. | | |
| 369 | 22 | Въ селѣ <i>Понимал</i> церковь Благовѣщенія пресв. Богородицы съ приделомъ Николая чудотворца. <i>Заказу заказано старосты села Пичмищица попа Павла.</i> | Издравле. | попъ, дьячекъ и пономарь. | — |
| 370 | 23 | Въ селѣ <i>Козминскомъ</i> церковь Козмы и Даміана. | — | попъ и дьячекъ. | — |
| 371 | 24 | Въ селѣ <i>Устыити</i> рѣки церковь великомученика Георгія. | — | попъ, дьяконъ, дьячекъ и пономарь. | — |
| 372 | 25 | Въ селѣ <i>Павловскомъ</i> церковь Покрова пресв. Богородицы. | — | попъ и дьячекъ. | — |
| 373 | 26 | Въ селѣ <i>Малагоелъ</i> церковь Рождества пресв. Богородицы. | — | 2 попа, дьяконъ, 2 дьячка и 2 пономаря. | — |
| 374 | 27 | Церковь Василия Бесарійскаго (село не названо). | — | 2 попа, дьяконъ, дьячекъ и пономарь. | — |
| 375 | 28 | Въ селѣ <i>Верещинѣ</i> церковь Живоначальныя Троицы. | — | попъ и дьячекъ. | ружная. |
| 376 | 29 | Въ селѣ <i>Ратмеровъ</i> церковь Благовѣщенія пресв. Богородицы. | — | попъ, дьяконъ и дьячекъ. | приходская. |
| 377 | 30 | Тогоже села <i>Ратмерова</i> церковь великомучен. Георгія. | — | попъ, дьячекъ и пономарь. | ружная. |
| 378 | 31 | Въ томъ же селѣ церковь Благовѣщенія пресв. Богородицы. | — | попъ, дьяконъ и дьячекъ. | ружная. |
| 379 | 32 | Въ селѣ <i>Пичмищевъ</i> церковь Благовѣщенія пресв. Богородицы. | — | попъ и дьячекъ. | ружная. |
| 380 | 33 | Въ селѣ <i>Новомъ</i> церковь Введенія пресв. Богородицы. | — | попъ, дьячекъ и пономарь. | приходская. |

| № общаго числа церквей по епарх. | № по городамъ и уездамъ. | НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издравле, или по кончинѣ и Адриана. | | Содержаніе причта. |
|----------------------------------|--------------------------|---|-------------------------------------|--|-----------------------------------|
| | | | Издравле. | Число причта издравле и по кончинѣ п. Адриана. | |
| 381 | 34 | Въ селѣ <i>Дмитревскомъ</i> церковь Воскресенія Христова. | Издравле. | попъ и дьячекъ. | приходская. |
| 382 | 35 | Въ селѣ <i>Ильинскомъ</i> церковь св. пророка Ильи. | — | попъ и дьячекъ. | — |
| 383 | 36 | Въ селѣ <i>Пишеничицѣ</i> церковь св. Іоанна Предтечи. | — | попъ и дьячекъ. | — |
| 384 | 37 | Въ селѣ <i>Борисомльбскомъ</i> церковь св. Бориса и Глѣба. | — | попъ, дьячекъ и пономарь. | — |
| 385 | 38 | Въ селѣ <i>Потыкинѣ</i> церковь всемілостиваго Спаса. <i>Церкви въ Пощехонскомъ уездѣ:</i> | — | попъ и дьячекъ. | ружная. |
| 386 | 1 | Въ селѣ <i>Раменѣ</i> 2 церкви—холодная во имя св. Николая чудотворца и теплая во имя Рождества Христова. | — | 2 попа, дьяконъ, дьячекъ и пономарь. | —отъ требъ и отъ церковной земли. |
| 387 | 2 | Въ селѣ <i>Исаковѣ</i> церковь Рождества пресв. Богородицы, деревянная. | — | попъ и дьячекъ. | приходскихъ 12 дворовъ. |
| 388 | 3 | Въ селѣ <i>Покровскомъ</i> 2 церкви, деревянная, холодная во имя Покрова пресв. Богородицы и теплая во имя происхожденія древъ креста Господня. | — | попъ и дьячекъ. | —30 дворовъ. |
| 389 | 4 | Въ селѣ <i>Боярскомъ</i> церковь во имя Іоанна Предтечи, деревянная. | — | попъ, дьячекъ и пономарь. | —46 дворовъ. |
| 390 | 5 | Въ селѣ <i>Матвѣевскомъ</i> церковь Воскресенія Христова, деревянная. | — | попъ, дьячекъ и пономарь. | —6 дворовъ. |
| 391 | 6 | Въ селѣ <i>Кобелевѣ</i> 2 церкви, деревянная, во имя св. жевъ Муромскихъ и великомученика Дмитрія. | — | 2 попа, 2 дьячка и пономарь. | —82 двора. |

| № общаго числа церквей по епарх. | № по городам и уездамъ. | НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издравле, или | Число причтъ издра- | Содержаніе причта. |
|----------------------------------|-------------------------|--|---|---|--|
| | | | по-кончинъ и Адриана. | ле и по кончинъ п. Адриана. | |
| 392 | 7 | Бздосельской волости погоста, а въ немъ 2 церкви—холодная во имя великомуч. Параскевы и теплая Благовѣщія пресв. Богородицы. | Издравле. | 2 пона, дьяконъ, дьячка и пономарь. | 2 По переписи книгъ 707 года 138 дворовъ, а прежде было 248 двора. |
| 393 | 8 | Тойже волости церковь Илии пророка холодная и Иоанна предтечи теплая. | — | попъ, 2 дьячка и пономарь. | О числѣ приходскихъ дворовъ не упомянуто. |
| 394 | 9 | Горинской волости въ селѣ Горинскомъ 2 церкви деревянныя, холодная во имя Живонач. Троицы и теплая во имя Николая чудотворца. | — | 2 пона, дьяконъ, дьячекъ и пономарь. | —100 дворовъ по переписи 707 г., а прежде было 300 дворовъ. |
| 395 | 10 | Въ селѣ Окуловъ церковь деревянная во имя Покрова пресв. Богородицы съ приделомъ Алексія митрополита Московскаго. | По благословенной грамотѣ Иоасафа, м. Ростовскаго (годъ не показанъ). | попъ и дьяконъ. | рука отъ помещика Капитулена: хлѣба въ годъ по 15 четвертей, а деньгами по рублю, по стоимости сѣна и пропой соломы по 5 овинномъ. |
| 396 | 11 | Въ селѣ Андреевскомъ церковь, деревянная, во имя Козмы и Даміана съ приделами Рождества Богородицы и Николая чудотворца. | Издравле. | 3 пона и дьяконъ; причетникахъ не сказано. | по переписи книгъ 186 г. было приходскихъ 403 двора, а по переписи 707 г. 322 двора. |
| 397 | 12 | Бздосельской волости (село не названо) церковь Рождества Христова съ приделомъ Бориса и Глѣба. | — | попъ и дьячекъ. | —13 дворовъ. |
| 398 | 13 | Горинской волости въ селѣ Томинскомъ 2 церкви, деревянныя, холодная во имя Преображенія Господня и теплая во имя Симона Богопримца и Анны пророкицы. | — | были 2 пона, 2 дьячка и пономарь, а нынѣ 4 пона, дьяконъ, дьячекъ и пономарь. | было 119 дворовъ, а нынѣ на лицѣ 42 двора. Главнѣе содержаніе причта отъ земан церковной, покосовъ и дѣсовъ. |
| 399 | 14 | Въ селѣ Ортоковъ 3 церкви, деревянныя, во имя Вознесенія Господня, Сергія Радонѣжскаго чудотворца и Казанской Б. Матери. | 1 я въ 184 г. 2-я—188 г. 3-я—712 г. | попъ, дьячекъ и пономарь. | —96 дворовъ. |

| № общего числа церквей по округу | № по городамъ и уездамъ. | НАЗВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издравле, или по кончинамъ п. Адриана. | Число причта издрале и по кончинамъ п. Адриана. | Содержание причта. |
|----------------------------------|--------------------------|--|--|--|---|
| 400 | 15 | Церковь Рождества Христова, что въ Верховьѣ, холодная и другая во имя мученицы Параскевы Пятницы теплая. | Издравле. | попъ, дьяконъ, дьячекъ и пономарь. | —44 двора. |
| 401 | 16 | Ухтомской волости въ селѣ Карповскомъ 2 церкви, деревянныя, холодная во имя Николая чудотворца и теплая во имя Василия Кесарійскаго. | — | попъ и дьячекъ. | —59 дворовъ. |
| 402 | 17 | Тойже волости въ селѣ Васильевскомъ церковь деревянная во имя Рождества Іоанна предтечи. | — | попъ и дьячекъ. | —33 двора. |
| 403 | 18 | Въ селѣ Семеновскомъ 2 церкви, деревянныя, холодная во имя Живонач. Троицы и теплая во имя Симеона Богопримца и Анны пророкицы. | — | попъ, дьячекъ и пономарь. | —62 двора. |
| 404 | 19 | Бялосельской волости въ селѣ Бяломъ 2 церкви, холодная во имя Петра и Павла и теплая во имя Воскресенія Христова. | — | 2 попа, дьяконъ, 2 дьячка и пономарь. | —36 дворовъ. |
| 405 | 20 | Въ селѣ Георіевскомъ, что въ Щагоровѣ, церковь во имя великомуч. Георгіа. | — | 2 попа и 2 дьякона, о причетникахъ не упомянуто. | —пользуются отъ церковной земли, а числа приходскихъ дворовъ не означено. |
| 406 | 21 | Церковь Покрова пресв. Богородицы что на Кляну, холодная и во имя Срѣтенія Господня теплая. | — | попъ, дьяконъ и пономарь. | —доносятся отъ земли церковной, числа приходскихъ дворовъ не означено. |
| 407 | 22 | Въ Столыпинской волости въ поустѣ Пятицкомъ церковь во имя великомуч. Параскевы Пятницы. | — | попъ и дьячекъ. | Кроме земли, приходскихъ 21 дворъ. |

| № общаго числа церквей по списку. | № по городамъ и уездамъ. | НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издревле, или по кончинѣ и. Адриана. | Число причта издревле и по кончинѣ и Адриана. | Содержаніе причта. |
|-----------------------------------|--------------------------|--|--------------------------------------|---|--------------------|
| 408 | 23 | Въ погостѣ <i>Воскресенскомъ</i> 2 церкви—Воскресенія Христова и св. Николая чудотворца съ придѣломъ преподобнаго Симеона Стоданика. | Издревле. | попъ, дьяковъ и дьячекъ. | —53 двора. |
| 409 | 24 | Въ селѣ <i>Трофимовскомъ</i> 2 церкви — Благовѣщенія пресв. Богородицы и Воскресенія Христова. | — | попъ, дьячекъ и пономарь. | —15 дворовъ. |
| 410 | 25 | Въ селѣ <i>Новомъ</i> церковь Николая чудотворца. | — | попъ, дьячекъ и пономарь. | —12 дворовъ. |
| 411 | 26 | Въ селѣ <i>Шемятовѣ</i> 2 церкви—холодная во имя Воскресенія Христова съ придѣлами Іоанна Богослова и Александра Свирскаго, и теплая Успенія пресвятыя Богородицы съ придѣломъ Николая чудотворца. | — | 2 попа, дьяковъ и 2 дьячка. | —50 дворовъ. |
| 412 | 27 | Въ Ухтомской волости въ селѣ <i>Крутомъ</i> церковь Рождества Христова, деревянная. | — | попъ, дьяковъ и пономарь. | —30 дворовъ. |
| 413 | 28 | Въ Яловинской волости въ селѣ <i>Боревскомъ</i> , что въ Яловницѣ, 2 церкви, холодная во имя Всѣхъ святыхъ и теплая во имя Казанской Божіей Матери. | — | 2 попа и 2 дьячка. | —109 двор. |
| 414 | 29 | Ухтомской волости въ селѣ <i>Никольскомъ</i> «2 церкви холодныхъ, третья въ придѣлѣ теплая во имя Іоанна Богослова». | — | попъ, дьяковъ и пономарь. | —33 двора. |
| 415 | 30 | Въ селѣ <i>Федоринскомъ</i> 2 церкви, деревянные, во имя Архангела Михаила и Казанской Божіей Матери. | — | попъ, дьячекъ и пономарь. | —17 дворовъ. |

| № общаго числа церквей по епарх. | № по городамъ и уездамъ. | НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издревле, или по кончаніи п. Адриана. | Число причта издревле и по кончаніи п. Адриана. | Содержаніе причта. |
|----------------------------------|--------------------------|---|--|---|--------------------|
| 416 | 31 | Въ селѣ <i>Фроловъ</i> 2 церкви—во имя великомуч. Дмитрія и во имя трехъ Святителей. | Издревле. | попъ, дьячокъ, дьячекъ и пономарь. | —42 двора. |
| 417 | 32 | Церковь Рождества Богородицы, что въ Гужевъ и другая во имя Іоанна Богослова. | — | попъ и дьячекъ. | —25 дворовъ. |
| 418 | 33 | Удомской волости, въ селѣ <i>Удомскъ</i> 2 церкви—Живонач. Троицы и Рождества Богородицы. | 1-я въ 7142 г. 2-я—7189 г. | 2 попа, дьячекъ и пономарь. | —262 двора. |
| 419 | 34 | Въ селѣ <i>Волховъ</i> церковь во имя пресв. Богородицы Казанской съ приделомъ великомуч. Дмитрія. | «Построена вновь», годъ не показанъ. | попъ и дьячекъ. | —32 двора. |
| 420 | 35 | Въ селѣ <i>Ложиновъ</i> 2 церкви, холодная, Покрова пресв. Богородицы и теплая во имя чудотворцевъ Космы и Даміана. | — | попъ, дьячекъ и пономарь. | —59 дворовъ. |
| 421 | 36 | Въ селѣ <i>Борисолюбскомъ</i> 2 церкви—во имя Архистратига Михаила и Успенія Божіей Матери. | 1-я въ 7135 г. 2-я— 7175 г. | 2 попа, дьячекъ и пономарь. | —60 дворовъ. |
| 422 | 37 | Въ селѣ <i>Куриловъ</i> 3 церкви — Успенія пресв. Богородицы, Вознесенія Господня и Казанской Божіей Матери. | 1-я въ 7139 г. 2-я—7194 г. 3-я—1744 г. | 2 попа, дьячекъ и пономарь. | —28 дворовъ. |
| 423 | 38 | Въ селѣ <i>Луковецъ</i> 2 церкви—Вознесенія Господня и Успенія пресв. Богородицы. | 1-я въ 7205 г. 2-я старинная. | 2 попа; о причетникахъ не сказано. | —75 дворовъ. |
| 424 | 39 | Въ селѣ <i>Дмитровъ</i> 2 церкви—Николая чудотворца и Космы и Даміана. | 1-я 1621 г.; годъ второй не означенъ. | попъ, дьячекъ и пономарь. | —40 дворовъ. |

| № общаго числа церквей по епарх. | № по городамъ и уездамъ. | НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издрелме, или по кончинѣ п. Адриана. | Число причта издрелме и по кончинѣ п. Адриана. | Содержаніе причта. |
|----------------------------------|--------------------------|---|--------------------------------------|--|---|
| 425 | 40 | Любечкой волости въ селѣ <i>Любичь</i> 2 церкви—во имя Преображенія Господня съ прядѣлами Николая чудотворца и мученицы Параскевы и во имя Казанской Божіей Матери. | Издрелме. | 2 попа, дьячекъ и пономарь. | 89 дворовъ. |
| 426 | 41 | Въ селѣ <i>Еришовъ</i> церковь Воскресенія Христова. | — | попъ, дьячекъ и пономарь. | 17 дворовъ. |
| 427 | 42 | Въ селѣ <i>Спаскомъ</i> 2 церкви, Преображенія Господня и Рождества Христова. | — | попъ, дьячекъ, пономарь и трапезникъ. | 92 двора. |
| 428 | 43 | Въ селѣ <i>Усищевъ</i> церковь Николая чудотворца. | — | попъ, дьячекъ и пономарь. | 25 дворовъ. |
| 429 | 44 | Церковь Воскресенія Христова (село не названо) деревянная, съ прядѣломъ Сергія Радонежскаго. | — | попъ, дьячекъ и пономарь. | 40 дворовъ. |
| 430 | 45 | Въ селѣ <i>Захаринъ</i> 2 церкви, деревянныя,—холодная во имя Вознесенія Господня и теплая во имя Николая чудотворца. | — | 2 попа, дьячекъ и пономарь. | 57 дворовъ. |
| 431 | 46 | Въ селѣ <i>Архангельскомъ</i> церковь во имя Рождества Іоанна Предтечи, деревянная. | — | попъ, дьячекъ и пономарь. | приходскихъ 8 дворовъ и поживицкиныхъ 2 двора. |
| 432 | 47 | Веретевской волости церковь свв. Ап. Петра и Павла, деревянная, холодная. | — | попъ и дьячекъ. | «что бывало приходскихъ дворовъ по переписнымъ книгамъ 186 г., того сказать не помнятъ, а вѣсть не знаю 2 двора». |
| 433 | 48 | Красносельской волости въ селѣ <i>Красномъ</i> 3 церкви деревянныя, холодныя, во имя Николая чудотворца, всемілостиваго Спаса и Успенія Б. Матери. | — | попъ, дьячекъ и пономарь. | о приходскихъ дворахъ не упомянуто и похважно должно содержаніе отъ земли по 3 четверти въ пош. а въ 2-хъ пош. пош. и сѣнныхъ покосовъ по 3 копы. |

| № облато числа церквей по списку | № по городам и уездам. | НАЗВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издразле, или по кончинъ п. л. | | Содержаніе причта. |
|----------------------------------|------------------------|---|--|------------------------------------|--|
| | | | Адриана. | Адриана. | |
| 434 | 49 | Въ селѣ <i>Пильноев</i> церковь во имя Успенія Б. Матери, деревянная. | — | попъ и дячекъ. | Кромѣ земл. пригородскихъ 34 двора. |
| 435 | 50 | Столыпинской волости въ селѣ <i>Роседебенскомъ</i> церковь Рождества Христова съ придѣломъ пророка Іаіи, деревянная. | Вновь построена въ 715 г. по просьбѣ крестьянъ вотчинныя А. Д. Мещникова и другихъ помещиковъ, за неудобствомъ ходить въ церковь прежняго прихода. | попъ и дячекъ. | Кромѣ приходскихъ 18 дворовъ и 4 двора помещиковыхъ, для причта при церкви выдѣлено достаточно число платной земли и покосовъ. |
| 436 | 51 | Ухтомской волости въ селѣ <i>Никольскомъ</i> 2 церкви — холодная во имя Благовѣщенія пресв. Богородицы съ придѣлами Николая чудотворца и муч. Параскевы и теплая во имя Богоявленія Господня. | Издразле. | 2 попа, дячокъ, дячекъ и пономарь. | пригородскихъ дворовъ — монастырскихъ 132 двора, помещиковыхъ вотчинъ 17 дворовъ да изъ помещичьихъ 6 дворовъ |
| 437 | 52 | Всесвятской волости вотчинны генераль-фельдмаршала и военной коллегии президента Александра Даниловича Меншикова въ селѣ <i>Цетровскомъ</i> церковь во имя Покрова пресв. Богородицы съ придѣлами Николая чудотворца. | Построена въ 704 г. на мѣстѣ бывшихъ двухъ церквей Покрова Богородицы и Николая чудотворца, въ 703 г. сгорѣвшихъ. | попъ, дячекъ и пономарь. | пригородскихъ 4 двора дворянъ Его высочайшей княжеской святости служителей, которые въ томъ дому живутъ переименна. |
| 438 | 53 | Въ <i>Козмодемьянскомъ</i> волость 2 церкви деревянная, холодная, во имя Космы и Даміана и муч. Параскевы. | — | попъ и дячекъ. | пригородскихъ 22 двора. |
| 439 | 54 | Ухтомской волости въ селѣ <i>Тутановъ</i> 2 церкви: во имя Успенія пресв. Богородицы съ придѣломъ мучениковъ Флора и Лавра и во имя св. пророка Іаіи. | — | попъ, дячекъ и пономарь. | 65 дворовъ. |
| 440 | 55 | Въ селѣ <i>Воздвиженскомъ</i> церковь Воздвиженія Честнаго креста Господня. | — | попъ, дячекъ и пономарь. | 12 дворовъ. |

| № общаго числа церквей по епарх. | № по городамъ и уездамъ. | НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издразле, или по кончинѣ и Адриана. | Число причта издрезе и по кончинѣ и Адриана. | Содержаніе причта. |
|----------------------------------|--------------------------|---|--|--|--|
| 441 | 56 | Въ Ухорскомъ стану 2 церкви: холодная во имя пророка Иліи и теплая во имя великомуч. Дмитрія. | Издразле. | 2 пона и дьячекъ. | —31 дворъ. |
| 442 | 57 | Въ селѣ <i>Сыртневъ</i> 2 церкви: холодная во имя Рождества Христова и теплая во имя Казанскія Б. Матери. | — | 2 пона, 2 дьячка и 2 пономаря. | —43 двора. |
| 443 | 58 | Въ селѣ <i>Соснякъ</i> церковь во имя Казанскія Б. Матери съ приделами Алексія митроп. и Маварія Желтоводскаго чудотворца. | — | попъ и дьячекъ. | —13 дворовъ. |
| 444 | 59 | Въ селѣ <i>Волоскомъ</i> поисть 2 церкви, холодная, во имя Рождества Христова и во имя Казанской Б. Матери съ приделомъ Николая чудотворца. | — | 2 пона, дьяконъ, дьячка и 2 пономаря. | 2 приделовъ помѣщавшихъ 17 дворовъ да крестьянскихъ 43 двора. Назначеной земли въ полахъ по 7 четвертей съ осмью и въ 3 потокужъ; съ на 10 коп. да въ пустошахъ 20 коп. Съ землем церковной данн погодно по окладу платить по 2 р. 2 зл. 2 д. да попомянновъ съ двухъ дворовъ. |
| 445 | 60 | Въ Волоскскомъ стану въ селѣ <i>Покровскомъ</i> 2 церкви, деревянныя, во имя Воскресенія Христова съ приделомъ Покрова пресв. Богородицы и во имя Николая чудотворца. | — | 2 пона, 2 дьячка и пономаря. | —102 двора назначеной земли въ полахъ по 4 четверти; съ землемъ поповымъ ничего нѣтъ; церковной земли по окладу въ годъ по 1 р. 17 алт. |
| 446 | 61 | Волости княжича городка въ селѣ <i>Повомъ</i> деревень Богооявленія Господня. | Вновь построенъ въ 712 г. по прошенію крестьянскихъ, которымъ было не удобно ходить въ прежній приходъ въ село княжича городокъ. | попъ и дьячекъ. | —20 дворовъ, назначеной земли въ третьихъ крестьянскихъ деревняхъ выдѣлено на причтъ по 3 четверти въ полахъ съ на 30 копеекъ въ треть полахъ церковной данн погодно по 27 алт. 4 д. |

| № общаго числа церквей по епарх. | № по городамъ и уѣздамъ. | НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издрелас, или по кончаніи и. Адриана. | Число причта издреле и по кончаніи и. Адриана. | Содержаніе причта. |
|----------------------------------|--------------------------|---|--|--|--|
| 447 | 62 | Въ селѣ <i>Муравьевъ</i> церковь деревянная, холодная; а въ чье имя, не сказано. | Издреле. | попъ, дьячекъ и пономарь. | —30 дворовъ. Пашной земли по 2 четверти въ полевъ; сѣн. покосовъ по 3 конны. — Церк. данн по 1 р. 14 алтынъ. |
| 448 | 63 | Въ селѣ <i>Антоновъ</i> церковь во имя Успенія Б. Матери съ приделомъ великомученика Георгія. | Вновь построена въ 7192 г. по просьбѣ столыника Василья Языкова и по благословенію Іоны, м. Ростовскаго. | попъ и дьячекъ. | Сначала были на ругѣ отъ помѣщика, по 714 г. получены земли пашни на 4 четверти въ полевъ и покосовъ на 2 конны; приходскихъ 8 дворовъ. — Церков. данн погодно платятъ по 17 ал. |
| 449 | 64 | Въ селѣ <i>Чижувъ</i> 2 церкви, деревянныя, во имя Іоанна Предтечи съ приделомъ Николая чудотворца и во имя св. пророка Іліи. | Издреле. | попъ, дьячекъ и пономарь. | —23 двора. Пашен. земли по 5 четвертей въ полевъ; сѣн. покосовъ 15 конныхъ. — Церк. данн по 17 ал. помѣщичьихъ съ одного двора. |
| 450 | 65 | Въ селѣ <i>Которь</i> 2 церкви, деревянныя, во имя Николая чудотворца съ приделомъ Флора и Лавра и во имя Александра Свирскаго. | — | попъ, дьячекъ и пономарь. | Паш. земли по 4 четв. въ полевъ; сѣн. покосовъ 6 конныхъ. — Церк. данн по 2 р. 23 ал., да помѣщичьихъ съ одного двора. Числа приходскихъ дворовъ не показано. |
| 451 | 66 | Въ селѣ <i>Федорковъ</i> церковь во имя великомученицы Параскевы, деревянная. | — | попъ, дьячекъ и пономарь. | приходскихъ 22 двора, да помѣщичьихъ 3 двора. Пашен. земли по 2 четв. въ полевъ; сѣн. покосовъ въ полевъ и пустошью 37 конныхъ. — Церк. данн по 12 ал. въ годъ. |

| № общего числа церквей по епарх. № по городамъ, и уездамъ, | НАЗВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издревле, или по кончинѣ п. Адриана. | Числа причта издревле и по кончинѣ п. Адриана. | Содержаніе причта. |
|--|--|---|---|---|
| 452 67 | Всесвятской волости въ селѣ <i>Морможань</i> церковь во имя пророка <i>Иліи</i> , деревянная. | Издревле. | ноябрь, дьячскъ и пономарь. | — 40 дворовъ. Пашни по десятины въ полѣ, въ пустошахъ по десятины въ полѣ; покосовъ 7 коп. — Дани по 1 р. 6 ал. 4 ден. |
| 453 68 | Въ селѣ <i>Гридинскомъ</i> Дабринской волости церковь Воскресенія Христова, деревянная. | — | ноябрь и дьячскъ. | Пашни по 3 четверти въ полѣ, покосовъ по 3 копенъ въ полѣ. Дани по 28 алт. — Число дворовъ не показано. |
| 454 69 | Ухтомской волости въ селѣ <i>Поворилловъ</i> 2 церкви: во имя пророка <i>Иліи</i> и <i>Павлова</i> пресв. Богородицы. | — | 2 пона, дьячскъ и пономарь. | — 120 дворовъ. Пашни по 7 четвертей въ полѣ; покосовъ 10 коп. — Дани 1 р. 23 алт. 2 д., положившихся съ одного двора. |
| 455 70 | Волгской волости въ волости <i>Подъяблонномъ</i> 2 церкви—холодная во имя <i>Живонач. Троицы</i> и теплая во имя <i>Тихона</i> чудотворца. | — | ноябрь, дьячскъ и пономарь, а съ 716 г. вновь опредѣлить дьяконъ. | Число дворовъ не показано. Препитаніе отъ земли, покосовъ и т. п. — Дани по 1 р. 5 ал. 2 д. |
| 456 71 | Ухтомской волости въ селѣ <i>Носинскомъ</i> церковь Рождества пресв. Богородицы. | По челобитью приходскихъ людей вновь построена въ 7165 г. по благословенію п. <i>Никона</i> . | ноябрь, дьячскъ и пономарь. | — 17 дворовъ. Пашни по 2 четверти въ полѣ; покосовъ 8 коп. — Дани въ годъ по 27 алт. |
| 457 72 | Въ <i>Шегинедомской</i> волости (село не названо) церковь Рождества Богородицы холодная и другая, теплая, во имя <i>Космы</i> и <i>Даміана</i> . | — | 3 пона, дьяконъ, 3 дьячка и 3 пономаря. | — 290 дворовъ. Пашни по 17 четвертей въ полѣ, покосовъ въ поляхъ и пустошахъ 35 коп. — Дани по 2 р. 25 алт. 2 д. въ годъ. |

| № общаго числа церквей по списку. | № по городамъ и уездамъ. | НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издрезле, или по кончій и. Адриана. | Число причта издрезле и по кончій и. Адриана. | Содержаніе причта. |
|-----------------------------------|--------------------------|---|-------------------------------------|---|--|
| 458 | 73 | Патробольской волости въ селѣ <i>Никольскомъ</i> церковь во имя Николая чудотворца, деревянная. | — | попъ и дьячекъ. | — 14 дворовъ. Пашии по 5 четвертей въ полѣ; сви. покосовъ по 3 конны въ двухъ поляхъ. — Дани 1 р. 3 алт. 2 док. |
| 459 | 74 | Той же волости въ селѣ <i>Преображенскомъ</i> 2 церкви, холодная во имя Преображенія Господня и теплая во имя Введенія во храмъ пресв. Богородицы. | — | попъ, дьячекъ и пономарь. | — 12 дворовъ. Пашии по 4 четв. въ полѣ; покосу въ 2 поляхъ по 2 конны. — Дани по 1 р. 3 алт. 2 д. въ годъ. |
| 460 | 75 | Всесвятской волости въ селѣ <i>Давынь</i> церковь во имя великомуч. Георгія, деревянная. | — | попъ, дьячекъ и пономарь. | Число дворовъ не показано. Пашии по 2 четв. въ полѣ; покосовъ въ разныхъ мѣстахъ 5 копель. — Дани 27 ал. 3 д. пологанничныхъ съ 2 дворовъ. |
| 461 | 76 | Борковской волости въ селѣ <i>Ичель</i> церковь во имя Николая чудотворца, деревянная. | — | попъ, дьячекъ и пономарь. | — 16 дворовъ. Пашии по 3 четв. въ полѣ; покосовъ 5 копель. Церков. дани 15 ал. 2 д. пологанничныхъ съ одного двора. |
| 462 | 77 | Волости княжича городка въ селѣ <i>Городокъ</i> 2 церкви, деревянныя, холодная во имя Успенія Б. Матери и теплая Рождества Юанна Предтечи съ приделами во имя Петра митроп. и великомуч. Параскевы. | — | попъ, дьячекъ и пономарь. | — 45 дворовъ. Пашии по 2 четверти, — покосовъ 40 копель. — Дани по 1 р. 2 алт. въ годъ; пологанничныхъ съ одного двора. |
| 463 | 78 | Въ селѣ <i>Старомъ</i> церковь во имя страстотерпца князей Бориса и Глѣба, деревянная. | — | попъ и дьячекъ. | — 8 дворовъ. Пашии по 1 1/2 четверти въ полѣ; покосовъ 3 конны. Дани по 23 ал. 4 д. — Пологанничныхъ съ двухъ дворовъ. |

| № общего числа перечней по епарх. | № по губернии и уезду. | НАЗВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ, КА- МЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издразле, или по кончинъ п. Адріана. | Число причта издраз- ле и по кончинъ п. Адріана. | Содержаніе причта. |
|--------------------------------------|---------------------------|---|---|--|--|
| 464 | 79 | Егорьевской волости въ селѣ <i>Егоры</i> церковь Воздвиженія честнаго преста Господня. | — | попъ и дьячекъ. | —103 двора. —Дани по окладу по 2 р. 11 зат. 4 д. да половинникомъ на ступи съ одного двора. |
| 465 | 80 | Дябринской волости въ селѣ <i>Баричь</i> церковь во имя Боряса и Гѣба съ придѣломъ Николая чудотворца. | — | попъ и дьячекъ. | Пашни по 3 чети. въ полѣ, покосовъ по 3 копенъ въ полѣ. Церк. данн по 17 зат. 4 д. да половинникомъ съ двухъ дворовъ. — Числа приходскихъ дворовъ не показано. |
| 466 | 81 | Въ селѣ <i>Васильевскомъ</i> церковь, каменная, во имя Воскресенія Христова съ придѣломъ во имя св. Василия Великаго. | Въ 721 г. на истребленіи ветхой деревянной, | попъ, дьячекъ, пономарь и съ 716 г. живопредъявль дьякопъ. | —45 дворовъ. Пашни по 5 чети. въ полѣ, покосовъ по 6 копенъ. Дани по 1 р. 12 зат. 4 д.; половинникомъ съ 2 дворовъ. |
| 467 | 82 | Волгской волости (село не названо) 2 церкви, деревянные, во имя Рождества Богородицы и Архистратига Михаила. | Надрезле. | попъ, дьячекъ и пономарь. | —12 дворовъ. Пашни по 5 чети. въ полѣ, покосовъ 5 коп. —Дани по 1 р. 10 зат.; половинникомъ съ 2 дворовъ. |
| 468 | 83 | Лубецкой волости въ селѣ <i>Городищѣ</i> церковь Знаменія пресвятія Богородицы, деревянная. | — | попъ, дьячекъ и пономарь. | —22 двора. Земли по 3 чети. въ полѣ, покосовъ на 50 копен. Дани по 20 зат. 2 д.; половинникомъ съ двухъ дворовъ. Земля выдѣлена изъ помѣстій строителя И. Алар. Полухитова. |
| 469 | 84 | Въ селѣ <i>Пашинки</i> церковь во имя Благовѣрныхъ князей Боряса и Гѣба. | — | попъ и дьячекъ. | —3 двора. Промитіе выдѣлено земли, данной вѣру отъ помѣщика Мат. Врок. Зивновова. |

| № общаго числа церквей по списку | № по городку и усадьбѣ. | НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издразье, или по кончкѣ п. Адриана. | Число причта издразье инокончкѣ п. Адриана. | Содержаніе причта. |
|----------------------------------|-------------------------|---|-------------------------------------|---|---|
| 470 | 85 | Въ погостѣ <i>Бюрьевскомъ</i> церковь во имя великомуч. <i>Георгія</i> . | — | попъ, дячкъ и пономарь. | По переписнымъ книгамъ 186 г. было 30 дворовъ, а мытъ на лѣно 9 дворовъ. — Наши по 7 четв. въ погъ покосовъ въ погъ на 30 коп. — Дани по 1 р. 9 алт. |
| 471 | 86 | Въ селѣ <i>Бришовъ</i> церковь Воскресенія Христова. | — | попъ, дячкъ и пономарь. | —17 дворовъ. На пропитаніе дано изъ дачи Степ. Бор. Челлиева по 8 четв. въ погъ и погосту 11 коней. — Дани по 1 р. 3 алт. |
| 472 | 87 | Космодемьянской волости въ селѣ <i>Скобьевѣ</i> церковь Благовѣщенія пресв. Богородицы. | — | попъ и дячкъ. | —71 дворъ. Наши по четверти десятины въ погъ; покосовъ въ разнѣхъ мѣстахъ по 70 коп. — Дани по 2 р. 30 алт. |
| 473 | 86 | Арбужевской волости въ погостѣ <i>Георгіевскомъ</i> 2 церкви—во имя великомуч. <i>Георгія</i> и <i>Николая</i> чудотворца. | — | попъ, дячкъ и пономарь. | —9 дворовъ. Нашенная земля покосы в лѣсъ, чи сколько чего склзати не упомянуто, потому что въ писцовой книгѣ вѣднія впахаго ятъ. Дани по 1 р. 9 алт. на годъ. |
| 474 | 89 | Въ селѣ <i>Петровскомъ</i> 2 церкви—одна во имя <i>Воскресенія Христова</i> съ придѣломъ Благовѣщенія, а другая не названа. | — | попъ, дячокъ, дячкъ и пономарь. | Число дворовъ не показано. Наши по 6 четв. въ погъ; покосовъ въ разнѣхъ мѣстахъ на 21 возъ. Ч всѣхъ земель между двачи въ мѣстѣ поповичиковъ и крестьянъ. Дани 1 р. 23 алт. 2 д. — Поповичикомъ съ 2 дворовъ по 8 денегъ съ двора 2 алт. 4 д. |
| 475 | 80 | Въ селѣ <i>Новоселкахъ</i> церковь Рождества пресв. Богородицы съ придѣломъ великомуч. <i>Параскевы</i> . | — | попъ, дячкъ и пономарь. | —40 дворовъ. Наши въ погъ по 4 четв. покосовъ во рѣкѣ по 4 коней. — Дани по окладу 1 р. 5 алт. 2 д. поповичикомъ съ одного двора. |
| 476 | 91 | Вотчины высококняжеской свѣлости А. Д. Меншикова, Борисовской волости въ селѣ <i>Дутошкиномъ Бору</i> , 2 церкви—теплая во имя <i>Живонач. Троицы</i> съ придѣлами собора <i>Архистратига</i> <i>Махаила</i> и <i>Николая</i> чудотворца, другая холодная во имя <i>Успенія Б. Матери</i> . | — | попъ, дячокъ и дячкъ. | —84 двора. Наши попу въ погъ 2 десятины; сѣнныхъ покосовъ во разнѣхъ мѣстахъ 33 коней. — Дани по окладу 2 р. 8 алт. 4 д. — поповичикомъ съ одного двора—8 ден. |
| 477 | 92 | Арбужевской волости церковь Рождества Христова, деревянная, холодная. | — | попъ, дячка и пономарь. | —35 дворовъ. Наши по 3 четверти въ погъ; покосовъ по 2 коней въ погъ. Дани по 31 алт. |

| № общаго числа церквей по епархіи и уѣздамъ. | № по городамъ и уѣздамъ. | НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ. | Издревле, или по кончинѣ и. Адриана. | Число причта издревле и по кончинѣ и. Адриана. | Содержаніе причта. |
|--|--------------------------|---|---|--|---|
| 478 | 98 | Шедшедомской волости въ селѣ <i>Клязевѣ</i> церковь Воздвиженія честнаго креста Господня. | Вновь построена въ 1806 г. (1697) по просьбѣ обывателей съ благословенія Іоанна, м. Ростовскаго. | попъ и дьячекъ. | — 63 двора. Пахотная земля и покосы выдѣлены причту изъ земли крестьянъ, просившихъ объ устройствѣ церкви.—Пашня по 5 четвертей въ полѣ,—покосовъ по 3 козны. |
| 479 | 94 | Въ селѣ <i>Покровскомъ</i> , <i>Конечное</i> тожь, церковь во имя Покрова пресв. Богородицы. | — | попъ, дьячекъ, и пономарь. | — 11 дворовъ. Пашни 3 чети. въ полѣ,—покосы по 3 козны.—Дани 21 ал. 4 д. |
| 480 | 95 | Въ селѣ <i>Троицкомъ</i> церковь Живонач. Троицы. | — | попъ, дьячекъ и пономарь. | — 10 дворовъ. Пашни (худой земля) по 4 чети. въ полѣ,—покосовъ по 30 коп. въ полѣ.—Дани по 25 ал. 2 д. |
| 481 | 96 | Устьшехомской волости въ селѣ <i>Никольскомъ</i> церковь Благовѣщенія пресв. Богородицы съ придѣломъ Николая чудотворца. | — | 2 попа, дьячекъ, пономарь и съ 1715 г. вновь опредѣленъ дьяконъ. | — 26 дворовъ. Пашни по осмьмѣ въ полѣ; покосовъ 10 козны.—Дани 1 р. 27 ал. 2 д. |
| 482 | 97 | Въ селѣ <i>Руновѣ</i> 2 церкви во имя Воскресенія Христова и Николая чудотворца. | — | 2 попа, дьяконъ, 2 дьячка и пономарь. | — 112 дворовъ. Пашни по 9 чети. въ полѣ. Скляцкы покосовъ ничего нѣтъ.—Дани по 1 р. 26 ал. 4 д. |
| 483 | 98 | Въ селѣ <i>Арефинѣ</i> церковь Рождества Христова, деревянная. | Вновь построена въ 1711 г. по благословенной грамотѣ Стефана, м. Рязанскаго, по челобитью вотчинника, князя Сергія Петровича Долгорукаго. | попъ и пономарь. | — На пренятіе дано пахотной земли по 12 чети. въ полѣ ржи, и въ двухъ потолужкѣ, а приходскихъ 167 дворовъ. |
| 484 | 99 | Бздосельской волости церковь Покрова пресв. Богородицы, что въ <i>Рогуляхъ</i> , и при ней другая во имя Космы и Даміана (село не названо). | — | попъ, дьячекъ и пономарь. | — 89 дворовъ. Пахотная земля, покосъ и леса. Дани по 2 р. 22 ал. 2 д. |
| 485 | 100 | Боярининской волоста церковь Прображенія Господня..... | — | — | — |

Это послѣдняя церковь въ дѣлѣ, у котораго, надо полагать, послѣднихъ листовъ нѣтъ, такъ какъ во всемъ дѣлѣ нѣтъ вѣдомости церквей въ самомъ городѣ Помехонь, а описаны только церкви этого уѣзда. Чтобы дать понятіе, въ какомъ видѣ находятся вѣдомости эти въ дѣлѣ, вѣдомость, названную, послѣдней церкви помѣщаемъ вполнѣ: «1722 году Августа въ 23 день въ Адриановомъ монастырѣ въ Духовномъ Приказѣ предъ судіями архимандритомъ Андріаномъ да передъ келаремъ іеромонахомъ Александромъ Помехонскаго уѣзду Бояршинской волости церкви Преображенія Господня священника Дмитрій да Гаврило, дьячокъ Яковъ, Дмитріевы дѣти сказали по священству: въ прошлыхъ годѣхъ встари въ давные годы первая-де ихъ построены одна во имя Преображенія Господня, другая во имя Николая Чудотворца, а въ которомъ годѣ, мѣсяцѣ и числѣ онѣ построены, того они сказать не памятуютъ, понеже указовъ Государевыхъ и архіерейскихъ и выписей изъ писцовыхъ книгъ у нихъ де нѣту; а земли де имъ понамъ съ церковники дано на пропитаніе пашенной и сѣнныхъ покосовъ промежъ землями помѣщичьихъ и вотчинниковъ земель особливо въ трехъ поляхъ, а что въ которомъ полѣ десятина пашенной земли и сѣнныхъ покосовъ на много ли копей, того они сказать не знаютъ, а встари де у нихъ было приходскихъ дворовъ по переписнымъ книгамъ 186 году разныхъ помѣщиковъ 300 дворовъ, и въ прошломъ 711 году Апрѣля въ 15 день межъ патриаршества князь Сергій князь Петровъ сынъ Долгоруковъ былъ челомъ Императорскому Величеству, а въ Москвѣ Стефану митрополиту Рязанскому и Муромскому подавъ челобитную за руку свою, чтобъ ему въ вотчинъ своей, а въ нашемъ приходѣ въ селѣ Арешнѣ построить вновь церковь Божію во имя Рождества Христова деревнянну, и по оному его прошенію указалъ онѣи Стефанъ митрополитъ Рязанской и Муромской во ономъ селѣхъ построить церковь и во ономъ селѣхъ Арешнѣ вновь построена вновь церковь во имя Рождества Христова» (см. выше пер. № 483), а къ

т. иі.

той церкви принять былъ поплъ Иванъ Ивановъ отъ той же нашей церкви и на пропитаніе дано ему попу Ивану во ономъ селѣ Арешнѣ изъ крестьянскихъ тяглыхъ жеребьевъ земли пашенной и сѣнныхъ покосовъ, а что дано, того де они сказать не знаютъ, да изъ приходскихъ нашихъ дворовъ вотчины его князь Сергій Петровича Долгорукова взято у насъ 167 дворовъ по старымъ и по выписнымъ книгамъ въ оное село Арешно къ той ново-построенной церкви въ приходѣ; а родомъ де они священникъ, діаконъ и причетники встари того же погосту церковнаго чина поповы и дьячковы дѣти, и при нихъ-де священникахъ причетниковъ церковныхъ дьячковъ двое Иванъ Дмитріевъ да Иванъ Ивановъ да пономарь Иванъ Козминъ изъ давныхъ лѣтъ; да они де попы прежъ сего такожъ бывали попы и діаконы и причетники, а церковной дани платили-де они съ тѣхъ своихъ церквей по окладу по вся годы по четыре рубля по три алтына по двѣ деньги и 711 году какъ во ономъ селѣ Арешнѣ построили вновь церковь, изъ дани платятъ они священники двѣ доли, а третью долю платитъ село Арешно поплъ съ причетники; а ежели мы въ сей своей сказкѣ скажемъ что ложно и послѣ слышеса и преосвященный епископъ указалъ бы учинить намъ жестокое наказаніе со злѣишемъ немалого штрафа. Къ сей сказкѣ церкви Преображенія Господня поплъ Дмитрій Дмитріевъ руку приложилъ. Тожежъ церкви поплъ Гаврило Дмитріевъ руку приложилъ. Дьячекъ Иванъ Дмитріевъ руку приложилъ. Дьячекъ Иванъ Ивановъ и вмѣсто пономаря Ивана Кузьмина по ево велѣнію руку приложилъ. Такія обстоятельная вѣдомости только о церквяхъ Помехонскаго уѣзда; изъ другихъ уѣздовъ были доставлены вѣдомости очень краткія, въ которыхъ не означалось ни числа приходскихъ дворовъ, ни способовъ содержанія причта. Напримеръ: Ярославскаго уѣзда село Глѣбово; въ немъ 2 церкви первая настоящая во имя Рождества Богородицы, въ ней служба бываетъ въ лѣтнее время, вторая во имя Ярославскихъ

Чудотворцевъ, въ ней служба бываетъ въ зимнее время, обѣ деревянныя, издревле. У тѣхъ церквей по прежнему древнему опредѣленію и по переписнымъ книгамъ и окладамъ содержались и нынѣ содержатся попъ Андрей, дьячекъ Илья, пономарь Назаръ. И только. Въ заключеніе замѣтимъ, что знакъ вопроса, послѣ названія нѣкоторыхъ церквей нами поставленный, означаетъ то, что мы не увѣрены, правильно ли прочитали названіе церкви отъ крайней неразборчивости рукописи. Такихъ впрочемъ очень не много.

I.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИЧНЫХЪ ИМЕНЪ.

Крупныя Арабскія цифры означаютъ номера дѣлъ, а мелкія—столбцы; крупныя Римскія—номера приложений, а мелкія—столбцы.

A.

ААРОНЪ, епископъ Корельскій и Ладожскій, викарій Новгородской епарх. Управл. Юрьевымъ мон., увольн. на покой въ Пскову пуст., 470; 492.

ААРОНЪ, архимандритъ Рязанскаго Богословскаго мон. Довосъ на него, объ утѣлѣ мон. денегъ, 37.

ААРОНЪ, архимандритъ Чудова мон. Уп. VI.

АБРАМОВЪ, Василій, подьячій. Береть взятки, 582.

АВВАКУМЪ (ПОКРОВСКІЙ), іеромонахъ, инспекторъ. Доносъ. его Синоду о взяточникѣ Морочниковѣ, 81.

АВЕРКІЙ, игумень Владимірскаго Боголюбова мон. Прос. объ опредѣл. его въ госпиталь, для излоченія, 99.

АВНЕМЛЕХЪ, архимандритъ Синайской горы Пресвятыя Богородицы Неоналимья купины мон. Сбираетъ милостыню въ Россіи на мон., 366.

АВКСЕНТЬЕВЪ, Алексѣй, служитель. Прос. объ опред. его «въ службу» въ Троицкіи Сергіевъ мон., 391.

АВРААМІЙ, игумень Боголюбова мон. Участвуетъ въ перен. мощей св. благов. князя Александра-Невскаго, XXXV, сxxxii.

АВРААМІЙ, іеромонахъ, келарь Чудова мон. Постр. въ монаш. послушницю Харитину, 198.

АВРААМІЙ (ВОЛОГОЦКІЙ), іеромонахъ Александро-Невскаго мон. Уп. 470.

АВГААШОВЪ, Михаилъ, директоръ С.-Петербур.

бургской синодальной типографіи. Представ. импер. Екатерины I образецъ шрифта для славянской Библии, 38, 32.

АГАФОНОВЪ, Василій, матросъ. Уп. 288.

АДАРЛЕНЪ, Георгій, ятолникъ. Уп. 244.

АДРИАНЪ, патриархъ Всероссійскій. Жалованная грамоты его: 1697 г., Витебскому Марковскому и Полоцкому Боголюбленскому мон., на право посылать изъ мон. іером. для свѣщениослуженія и сбора подаяній въ г. Ригу, 94; XXVI, sxxxiv—sxxxvi; вѣдомость о приходскихъ и ружныхъ церквахъ, построенныхъ при немъ и по смерти его, въ Ростовской епархіи, 615, LVX.

АКХИЛНА, вставница женскихъ раскольн. скитовъ. Уп. 9.

АКШОВЪ, Петръ, подьячій Новгородской приказной палаты. Келейная контора архіеписк. Новгородскаго проситъ Синодъ о возвращ. его на службу въ архіер. разрядъ, 20.

АКСЕНОВЪ, Иванъ, Павелъ и Петръ, крестьяне. Выдаютъ имъ паспорта, 217.

АЛЕКОВЪ, Новгородскій ратманъ. Наноситъ тяжкія обиды приказнымъ архіер. разряда, 129.

АЛЕКСАНДРОВЪ, см. СЕРГІЙ, іеромонахъ.

АЛЕКСАНДРОВЪ, Кондратій, подьячій. Уп. LV, ссxxxii.

АЛЕКСАНДРЪ ЯРОСЛАВИЧЪ НЕВСКІЙ, святой благовѣрный князь. Мощи его переносятся изъ Владимірскаго Рождествен-

- скаго въ Александро-Невскій мон., 331; драгуны, сопров. св. мощи, просятъ о выдачѣ жалов. имъ, 499; журналъ перенес. мощей его, XXXV, сxxx—slп; на перенес. св. мощей употреблено 2,166 руб. 3 алт. 2 ден. кромѣ друг. расходовъ, XI, слху.
- АЛЕКСАНДРЪ**, архимандритъ Александро-Савраскаго мон. Монахъ Пахойитъ подаетъ ц. Параск. Феодоровѣй челобит. на него, 273.
- АЛЕКСАНДРЪ (СРЪТЕНСКІЙ)**, іеромонахъ Александро-Невскаго мон. Уп. 470.
- АЛЕКСАНДРЪ (ТИХОМОВЪ)**, іеродіаконъ, пиквиаторъ Холмогорской епарх. Донош. его о раскогѣ, 441.
- АЛЕКСАНДРЪ**, іеродіаконъ, Бизюкова мон. Митропол. Варлаамъ избирать его душеприкащикомъ своимъ, 357; *іеродіаконъ Тверскаго архіер. дома*,—прос. о возврат. изъ Смоленскаго архіер. дома денегъ и облачений, взятыхъ бывш. епископ. Варлаамомъ, 354.
- АЛЕКСАНДРЪ**, діаконъ, раскольникъ. Свѣд. о немъ, 209; 449.
- АЛЕКСЕВЪ**, Андрей, пономарь Успенскаго соб., въ С.-Петербургѣ. Прос. объ освобожд. его отъ городск. повинностей, 415.
- АЛЕКСЕВЪ**, Іоаннъ, священн. Сумоеновской цер., въ С.-Петербургѣ. Биограф. свѣд. о немъ, XXXII, слххiv.
- АЛЕКСЕВЪ**, Никита, солдатъ. Донош. его на діакона Волкова, 274.
- АЛЕКСЕВЪ**, Яковъ, польскій сынъ. Опред. коністомъ въ Суводъ, 380.
- АЛЕКСЕВЪ**, Федоръ, подканцелярлетъ Св. Сувода. Свѣд. о жалов., получ. имъ, XLII, слп.
- АЛЕКСѢЙ МИХАЙЛОВИЧЪ**, царь и великій князь. Участіе его въ перенесеніи мощей св. Филиппа, митропол. Московскаго изъ Соловецкаго мон. въ Москву, 331; строить Воскресенскій, именуем. Новый Іерусалимъ мон., 333; уп. XLIV; уп. жалов. грам. его, данная мон. Свияжской горы Неопалимой куницы, XXXIX, слххv; XLIV, слххv.
- АЛЕКСѢЙ ПЕТРОВИЧЪ**, царевичъ и великій князь. Составлять за нимъ Сомерская волость, 394.
- АЛЕКСѢЙ (ТИТОВЪ)**, епископъ Вятскій. Вызвъ. на чреду священнослуженія въ С.-Петербургѣ. 372; 599; донош. его о раскогѣ, 605.
- АЛСУФЕВЪ**, см. **ОЛСУФЕВЪ**, оберъ-гемейстеръ.
- АЛТУХОВЪ**, подрядчикъ. Жалобы на него, 312.
- АЛАДЬЕВЪ**, Василій Яковлевичъ, цомѣщикъ. Стр. церковъ, LIX, слххii.
- АМВРОСІЙ**, архимандритъ Симонова мон. Поруч. ему исправленіе Библии исправно въ
- во всемъ, учинено освидѣтельствовать, 38, 35; *епископъ Вологодскій*, исправленіе ее въ Библии, 44; *архіеп. Новгородскій, членъ Св. Синода*, вновь назнач. къ саушрнію и исправл. Библии, 62; увольн. отъ исправленія славянской Библии, и представляеть государствѣй всепод. докладъ Синода, предъ шестимъ ея въ Троице-Сергіевѣ мон. о Библии,—64; XVI; говорить предікуу, XVIII; уп. VI, XXXIII, XIX.
- АМВРОСІЙ (ОЛОНЯНИКО)**, іеромонахъ, строгитель мон. Сочествія св. Духа. Представ. Суводу рапор. о нуждахъ мон., 438.
- АНАШЕВЪ**, Степанъ, священникъ Гребневскія Богородицы церкви, въ Москвѣ. Разбираеть старопечат. книги, 311.
- АНАСТАСІЙ (ЖАУСКІЙ)**, ассессоръ св. Сувода. Даются ему казенн. подводы для перевада изъ Москвы въ С.-Петербургъ, 109; запрещ. въ Николаевскомъ Греческомъ мон. читать клятвенн. грамоты о долгахъ греческой націи, 368; прос. о разрѣш. ему остаться въ Москвѣ до зимы, 496.
- АНДКОЛЬСКІЙ**, Иванъ, живописецъ. Свидѣтельствуетъ иконы, привезенныя изъ села Пасея, для продажи, 74.
- АНДРЕЕВЪ**, АлексѢй, священникъ Архангельскаго собора, въ Москвѣ. Жалоба на него Кеглера, 188; подпис. донош. Суводу, о протоп. Михайловѣ, 180.
- АНДРЕЕВЪ**, Василій, крестьянинъ. Вызвъ. съ него деньги за пшеницу, 503.
- АНДРЕЕВЪ**, Дмитрій, священникъ Самсоновской церкви, въ С.-Петербургѣ. Назнач. во флотъ, 313; Биографич. свѣд. о немъ, XXXII, слхv.
- АНДРЕЕВЪ**, Иванъ, келейникъ. Вызвъ. въ Суводъ, 528.
- АНДРЕЕВЪ**, Иванъ, копистъ Св. Сувода. Свѣд. о жалов. его, XLII, слп.
- АНДРЕЕВЪ**, Иванъ, крестьянинъ. Сдается въ рекруты, 362.
- АНДРЕЕВЪ**, Родионъ, купчина. Уп. LV, слххii.
- АНДРЕЕВЪ**, Сергій. Выдается ему паспортъ, 213.
- АНДРЕЕВЪ**, студентъ, тецъ. Участіе его въ печатаніи Библии, 36, 60.
- АНДРЕЕВЪ**, см. **ГОСУФЪ**, іеромонахъ.
- АНДРЕЕВЫ**, АлексѢй и Филиппъ, крестьяне. Выдают. паспортъ имъ, 296.
- АНДРЕЕВЫ**, Степанъ и Яковъ, двѣ крестьян. вочъ. Донскаго мон. Просятъ о дозвол. имъ кормиться въ С.-Петербургѣ, 49.
- АНДРЕЙ (ЖУДОЙ)**, іеромонахъ Казанскаго Спасскаго Преображенскаго мон. Назнач. на должность пиквиатора, 80.
- АНДРОНИКЪ**, архимандритъ, суляя Новгородскаго архіер. дома. Донош. его о невозможности отирав. въ Суводъ и въ Монаст. Прик. годовыхъ рапорт. о денежныхъ сбо-

- рахъ, за 1723 г., 378; отирав. въ Сводуъ писца Юаннова, 402; предлаж. сборъ денегъ за вѣнечныя памяти, 404; отзывъ о немъ Сердюкова, 449; жадует. на Новгородскій бурнистровъ въ розыскъ раскольниковъ, 487; ул. 508; встрѣчается мощи св. благов. князя Александра-Невскаго, XXXV, схлх.
- АНЧКОВЪ**, Евхэй, копіистъ Св. Своду. Свѣд. о жадов., получ. имъ, XLII, сси.
- АНЧКОВЪ**, см. **СЕРАПОНЪ**, архимандритъ.
- АННА ЮАННОВНА**, царевна, горцогиня Курляндская. Резид. двора ея сообщ. Своду, что Е. В. въ Курляндіи никакого правленія имѣть не изволитъ, 438; императрица, повел. ея о печатаніи славянской Библіи, 58, VI, VIII.
- АННА ПЕТРОВНА**, цесаревна и великая княжна. Ул. вѣнчанія ея, 58; день рожд. и тезоим. ея, XII, ссхх.
- АНОХИНЪ**, Филиппъ, переводчикъ Св. Своду. Заявл. о незнааніи Голландскаго языка, 403; свѣд. о содержаніи его, 404, XLII.
- АНТОНІЙ**, митрополитъ Бѣгородскій. Ук. ему о высылкѣ архим. Фаддея въ Москву, 38, 56; предпис. ему не опредѣлять къ дѣламъ архим. Фаддея, за понесенн. имъ труды по печатанію Библіи и за старшинство дѣтъ, 59.
- АНТОНІЙ**, митрополитъ Тобольскій. Донош. его: а, о томъ, какой свѣд. брать штрафъ за разговоръ въ церкви, 45; б, о самовольно спорѣвшихъ раскольникахъ, 444; в, о состояніи епархіи, 580.
- АНТОНІЙ**, архимандритъ Златоустовскаго мон., въ Москвѣ. Донош. его: о забраніи со Спасскаго моста равныхъ запрещени. книгъ и тетрадей, 311; обвиняется въ суевѣрїи, 495; Сводуъ предписыв. ему составить и доставить подроб. списки дѣтей всего Москов. духов. и причетниковъ, кои должны обучаться въ школахъ, 519; присутет. на коронованіи императ. Екатерины I, 571; ул. 500.
- АНТОНІЙ**, архимандритъ Новоспасскаго мон., суперинтендентъ Московской типографіи. Назнач. къ отправленію дѣлъ въ Московс. синодальной канторѣ, 38, 66.
- АНТОНІЙ (ВИШНЯКОВЪ)**, монахъ Хутынскаго мон. Подъ свѣдѣнствіемъ, 480.
- АНТОНІЙ**, иеромонахъ Кронштадтской вскадры. Выд. ему паспортъ, 381; ул. 503.
- АНТОНІЙ**, соборный старецъ Чудова мон. Назнач. исприв. должн. наѣстника мон., 350.
- АНТОНОВИЧЪ**, Антонъ. Прос. объ опред. его въ Московскую типографію; биограф. свѣд. о немъ, 383.
- АНТОНОВЪ**, Дмитрій, крестьянинъ. Наказы. плетья и выдает. ему паспортъ, 240. /
- АНТОНОВЪ**, Іоаннъ, священн. Успенскаго соб., въ С.-Петербургѣ. Биограф. свѣд. о немъ, XXXII.
- АНУФРИЕВЪ**, Иванъ Юрьевичъ, подканцеляристъ Вотчинной Канцеляріи. Доносить о побѣдѣ жены своей, 238.
- АНЦИФОРОВЪ**, Козьма, крестьянинъ. Жадует. на архим. Антонія, 495.
- АПОДЛИНАРІЙ**, патеръ. Опредѣл. къ С.-Петербургскому костелу, 540.
- АПРАКСИНЪ**, графъ Петръ Матвеевичъ. Прос. Сводуъ объ указаніи мѣста для пострѣиціи церкви, разрѣшено. къ строенію, за Переведевскою слободою, 349.
- АПРАКСИНЪ**, графъ Федоръ Матвеевичъ, генералъ-адмиралъ. Пригн. къ обѣду Сердюкова; показаніе его о пристраженности Сердюкова, къ расколу, 449; въ Повгородскихъ вотч. его расколъ, 597; въ домѣ его наход. церк. во имя Успенія Пресвятой Богородицы, XXXII, схлхiv; сенаторъ, LV, ссхлхvii.
- АРФЕЗЕВЪ**, Василій, священнической сынъ. Выдаст. ему паспортъ, 276.
- АРЖАНСКИЙ**, Иванъ, чтець. Участіе его въ печат. славянскій Библіи, 58, 87, 96—98.
- АРХИСТОВЪ**, Михаилъ, канцеляристъ Св. Своду. Свѣд. о жадов., получ. имъ, XLII, сси.
- АРСЕНІЙ**, митрополитъ Ростовскій и Ярославскій. Скрѣпляеть по спискамъ «дополнител. обличеніе и обличеніе данное іером. Полюиту», 614, LVIII.
- АРСЕНІЙ**, архіепископъ Архангельскій. Печать его прилож. къ грамотѣ объ избраніи на царство и коронов. Михаила Федоровича, 362.
- АРСЕНІЙ**, архіепископъ Переяславскій, членъ Св. Своду. Объяс. именн. ук. Своду, словоно сказаннымъ ему императ. Елисаветою, 58, 66; XXI.
- АРСЕНІЙ**, митрополитъ Олвандскій. Присут. на коронац. Екатерины I, 571; встрѣч. св. мощи благов. князя Александра-Невскаго, XXXV, ссхлхvii.
- АРСЕНІЙ**, архимандритъ Троицко-Сергіева м-в., членъ Св. Своду. Назнач. къ слушанію и исправленію славянскій Библіи, 58, 62, 63, ул. XVI.
- АРСЕНІЙ**, монахъ Чудова мон. Опредѣл. іеромон. въ синодальный домъ, 371.
- АРСЕНІЙ**, іеродіаконъ Солотчинскаго мон., бывший византиторъ. Просить объ опред. его въ Флорпшеву пустынь, 65.
- АРТЕМЬЕВА**, Лукерья, дѣвушка, нищая. Дѣло ея съ дячкомъ Флввиновымъ, 556.
- АРХИПОВЪ**, Степанъ, діаконъ цер. Юанна Предтечи. Подъ судомъ, 527.
- АРЦЫБАШЕВЪ**, Аврадей, дякъ. Подпись его на грамотѣ, XLIV, ссхлхvii.
- АРЦМЪ ВАХТАНВІЧИЧЪ**, царь грузинскій. Ул. 305.

АСУАФЕВЪ, Артемій, секретарь императрицы Екатерины I. Письма его Синоду: а, о солдат. сыгъ Степановъ и солдатской вдовѣ Пелагеѣ, 151; б, о священн. Федоровѣ, 424.

АФАНАСІЙ (ГЛАЗДКА), игуменъ Деснянскій. Уп. XXVI, XXXIX.

АФАНАСІЙ (КОЗДОДИ), игуменъ Толгскаго мон., ассесоръ Св. Синода. Донош. его: а, о припискѣ къ мон., наход. въ Ярослав. и Романовс. уѣздахъ, 7-ми малобратныхъ мон. и пуст., 527; б, о запрещ. ассесоромъ Анастасіемъ чтенія въ мон. грамотъ о долгахъ Греція, 368; в, о бѣгломъ мон. крестьян. Андреевѣ, 382; г, о выдачѣ монаху Пашію паспорта, 385; архимандритъ Спасо-Ярославскаго м-ря, совѣтника Св. Синода, 932; донош. его о катонн. духовен., 540; участіе его въ неправ. Библіи, 38, 32, 50.

АФАНАСІЙ (ЧЕРКАСОВЪ), монахъ Александро-Невскаго мон. Опредѣ. въ больницу Кіево-Печерскаго мон., 365.

АФАНАСІЙ, игуменъ Вознесенскаго мон., что на Обнорѣ. Уп. XXXIV, сXXIV.

АФАНАСІЙ, игуменъ Толгскаго мон. Уп. V; подписан его, XXVI, хсп.

АФАНАСІЙ, строитель Андрусови мон. Производ. слѣдет. надъ нимъ по доводу найденнаго на мон. дворѣ столба, будто бы отъ гротъ-мачты, 265.

АФАНАСЬЕВА, Анна, вдова. Дѣло ея съ солдатомъ Шаховымъ, 556.

АФАНАСЬЕВЪ, Артемій, мон. крестьянинъ. Прос. о выдачѣ ему паспорта, 101.

АФАНАСЬЕВЪ, Василій, іерей Сампсоніевской цер., въ С.-Петербургѣ. Прос. объ освобожд. духов., отъ нѣкотор. повинностей, 507; биограф. свѣд. о немъ, XXXII, сXIV.

АФАНАСЬЕВЪ, Прокофій, священникъ села Назін. Показаніе его о поступкахъ поручика Сивтана, 256.

АФАНАСЬЕВЪ, Федоръ, діаконъ села Новопокровскаго. Для испрошенія у помѣщика опредѣленія въ священн., просить у Синода паспортъ, 19.

АФАНАСЬЕВЪ, выборный села Великаго. Сопротив. сбору штраф. денегъ, 233.

АФАНАСЬЕВЪ, Петръ в Федоръ, болыбск. дѣтв. Просить о выдачѣ имъ паспорта, 346.

Б.

БАЖЕНОВЪ, Алексій, подканцеляристъ Туинской Конторы. Переимѣн. въ Московскую Дьякст., 52; назнач. канцеляристомъ, 442; свѣд. о жалов., получ. имъ, XII, ссп.

БАЖЕНОВЪ, Петръ, копистъ Св. Синода. Свѣд. о жалов., получ. имъ, XIII, ссп.

БАЗАНОВЪ, Дмитрій, «бѣгто». Дѣло его съ Карабюмомъ, 299.

БАЗЫКИНЪ, Василій, синодальн. ключникъ. Уп. 613.

БАЙКОВЪ, Ефремъ, крестьянинъ. Донош. его на архимана. Александра-Спирскаго мон., 273.

БАКИЦЪ, Андрей, пономарь Успенской цер. въ С.-Петербургѣ. Обвин. въ пожарѣ, случивш. въ церк., 576.

БАКЛАНОВСКІЙ, Леонгій, священн. Москов. Екатерининской дворцовой церкви. Перевод. къ Предтеченской цер., въ С.-Петербургѣ; кончина его, 527.

БАКЛЫШЕВЪ, Алексій, крестьянинъ. Занимается продажою иконъ, 74.

БАРАНЦОВЪ, Федоръ, дворянинъ. Привод. къ присягѣ, 145.

БАРОНО, см. СЕРДЮКОВЪ, Михаилъ, подсадскій.

БАРСОВЪ, Алексій, тецъ Московской типографіи. Считывается новоспр. славянк. Библию, 3а, 30, 79.

БАРСУКОВЪ, Алексій, бургомистръ. Встрѣч.

съ моци Александра-Невскаго, XXXV, сXIX.

БАРСУКОВЪ, Петръ, купецъ. Дается ему помѣщ. въ домѣ генерал. Брюса, 563.

БАРЦЪ, Яковъ, Голландскій купецъ. Поставляетъ бумагу въ Москов. синодальн. типографію, 3а, 59, 60.

БАРТНИНСКІЙ, князь Авласій. Посыл. въ Псковъ для описи мон. и церковнаго хлѣба, 552.

БАРТНИНСКІЙ, князь Иванъ, бояринъ, въ монашествѣ Ефремъ. Умир. въ Даниловѣ мон.; дѣло объ оставш. имуществомъ его, 553.

БАСАЛАЕВЪ, Иванъ, подканцеляристъ С.-Петербургской Городовой Канцеляріи. Свидѣтельст. его о крестьян. Андреевѣхъ, 49.

БАСКАКОВЪ, Алексій, оберъ-прокуроръ Св. Синода. Прелд. его Синоду о просиривѣ Семеновой, 530.

БАСТЯНЦЕНЪ, Яковъ, боцманъ, католикъ. Уп., 244.

БАТАСОВЪ, полковникъ. Посыл. на Тару для усмиренія крестьянъ, 360.

БАТІСТАНЕЦАДИ, Явз, капитанъ-лейтенантъ, католикъ. Уп. 244.

БАТУРНИКЪ, Новгородскій ратманъ. Нанос. тяжкія обиды приназамымъ архіер. разряда, 129.

БАТЮШКОВЪ, серглантъ. Крестьяне его въ бѣдахъ, 283.

БАУТИНЪ, Иванъ, подьячій Монаст. Прик. Отдаст. ему въ оброкъ земля, XXVII, ххix.

БАШИНДОВЪ, Иванъ, канцеляристъ Св. Синода. Свѣд. о жалов., получ. имъ, ХВІІ, ссн.

БЕСТУЖЕВЪ-РЮМИНЪ, графъ Алексѣй Петровичъ, кабинетъ-министръ. Резол. его о печат. Библія, 58, 53, прил. 2; ун. ХІІІ.

БЕСТУЖЕВЪ-РЮМИНЪ, Петръ, резидентъ въ Курляндіи. Сообщенія его объ униатахъ, находит. въ Курляндіи, 458.

БИДО, Николай Ламбертовичъ, докторъ. Ук. ему о принятіи на излеченіе въ госпиталь игумена Аверкіи, 99; біографическія свѣдѣнія о немъ и просьба его о прибавкѣ жалованья, 160; опредѣляетъ синод. двор. Калашникова къ строенію госпиталя, 211; ходат. его о зачетаніи дипломавъ, выданныхъ имъ 5-ти лекарямъ, 234; отпуску ему денегъ на расходъ по госпиталю, ХІ, ххххх.

БИДЖЕВЪ, Василій и Григорій, солдаты Св. Синода. Первый опредѣл. сына своего кошистою въ Туш. Контуръ, 358.

БЛИНОВЪ, Фома Еремьевичъ, крестьянинъ. Наказыв. плетенымъ за немѣніе паспорта, 152.

БЛОЖНИЦКІЙ, см. **ІАКОВЪ**, іеромонахъ.

БОВЫКИНЪ, Федоръ, подьячій. Уп. І.У, ссххх.

БОГАЧЕВЪ, Петръ. Возмущ. крестьян. на Тарѣ, 360. ↓

БОГАЧЕВЪ, Степанъ, крестьянинъ. Тяжба. дѣло его съ крестьян. Рудаковыми, 539.

БОГДАНОВСКІЙ, см. **ІАКОВЪ**, іеромонахъ.

БОГДАНОВЪ, Андрей, служка Золотоворожскаго мон. Завѣдуетъ мон. вотчинами, 309.

БОГОЛОВЪ, Петръ, подьячій. Уп. І.У, ссххх.

БОГОЛАЗОВЪ, стряпчій Рязанскаго Богословскаго мон. Днош. его на архим. Авраама, объ угадкѣ имъ мон. денегъ, 37.

БОГОЛАЗЪ, епископъ Устюжскій. Днош. его о самозвольно сгорѣвшихъ раскольникахъ. ↓ 444; ун. ук. ему, 476; приеуд. на коронов. импер. Еватерины I, 574; ХІІХ, ссххх.

БОГОМОЛОВЪ, Алексѣй, гостиницъ человѣкъ, тестъ князя Голицына. Дѣло о смерти его въ Богоявленскомъ мон., 341.

БОВОВЪ, Федоръ, крестьянинъ. Дѣло о покуш. имъ морскихъ припасовъ, 610.

БОЛБЕКА, см. **ІОСИФЪ**, іеромонахъ.

БОЛОТНИКОВЪ, Иванъ, дьякъ. Подп. его, ХІІІ, ссххх.

БОЛТИНЪ, Иванъ Васильевичъ, оберъ-прокуроръ Св. Синода. Словесное предлож. его Св. Синоду, объ иконахъ, 74; отношенія его къ дѣлу о секрет. Морочниковѣ, обвиняемомъ во влзачиствіяхъ, 81; для извѣстаго его изъ Москвы въ С.-Петербургъ дается ему 8 подводъ, какъ совѣт. Св. Св.

нода, 109; предл. его Синоду о возвращ. Монаст. Прик. вотчинъ, розданныхъ монастырямъ, 113; объяв. именн. ук. Св. Синоду объ шум. Варлаамѣ и діаконѣ Чуркинѣ, 125; допраш. синодальн. солдатъ объ оскорбл. чести Е. П. В. монахомъ Савватіемъ, 150; предл. его Синоду, о невѣдлчѣ купецск. вдовамъ въ вступленія въ бракъ съ блгоумѣнцами вѣнч. панталей, безъ свовенія съ магистратами и ратушами, 224; допраш. колодника Липова, сказавши за собою государево дѣло, 266; ген.-прокуроръ проситъ его сообщ. въ Сенатъ вѣдом. о томъ, сколько въ Синодѣ и въ подчинен. ему учрежд. имѣется денежной казны, 328; предл. его о собраніи свѣд. объ имѣнств. хлѣбѣ въ подчинен. мѣстахъ ему, 335; предл. его о изысканіи съ секрет. Морочникова лишняго жалованья, 502; назнач. депутат. для разсмотр. дѣла о поставкѣ овса въ Адмиралтейство, 515; предл. его о назнач. свѣдѣт. надъ Москв. Духов. Дикастерію, 536; прос. о выдачѣ ему жалов. за испрв. должн. оберъ-прокурора и денежн. вознагр. по сравненію его съ сверстниками, 548; участ. его въ дѣлѣ священн. Беохтистова, 579; ходат. о награжд. чиновомъ колншета Матвѣева, 585; предл. его о раскольникахъ, 597.

БОРВАРИЧЕ, Константинъ, унтеръ-лейтенантъ, каталіикъ. Уп. 244.

БОРИСОВЪ, Василій, священн. г. Костромы. Плат. въ Казенн. Прик. деньги по сборн. книгамъ, XXXVIII, ссххх.

БОРИСОВЪ, Иванъ, крестьянинъ. Уп. покушеніе на жизнь его, 375. ↓

БОРИСОВЪ, Никита, служитель Юрьева мон. Предст. рекрута въ Военную Колл., 350.

БОРИСОВЪ, Федоръ, священн. Георгіевской цер., что за Москвою-рѣкою, въ Яндовѣ. Подъ свѣд., по доносу на священн. Беохтистова, 379.

БОРИСОВЪ, Федоръ, діаконъ Успенскаго соб., въ Москвѣ. Свѣд. о доходахъ, получ. имъ отъ соб., XXXI.

БОРИСЪ БЕОДОРОВИЧЪ, царь и великій князь. Жалован. грам. его Устюжскому соб., ХІІІ.

БОРИСЪ, раскольническій полкъ въ Ятвин. Уп. 341, 342.

БОРМАШЕВЪ, Степанъ Павловичъ, купецъ. Поставл. бумагу, 107.

БОРОДИНЪ, Богданъ, комиссаръ Псковской пров. Вызванъ съ него долгъ, 491.

БОРОЗНА, Иванъ, Стародубскій дворянинъ. Прос. о разрѣш. ему построить новую церковь въ помѣстьѣ его Горескомъ, 465.

БОРТИКОВЪ, Осипъ, подьячій Прик. Большой Казны. Получ. деньги, ХІ, ссххх.

БРОНСКІЙ, Алексѣй, стражникъ Воскресенскаго мов. Дѣло по доносу его на казначея мон., требуется на генеральн. дворъ, 97; проситъ о выдачѣ ему жалован., несправедливо удержаннаго казначеемъ мон., 243; уп. XX, сѣххх.

БРЮСЬ, графъ Яковъ Виллямовичъ, генералъ-фельдцейхмейстеръ. Прос. объ оцрел. въ вотч. его капелланомъ студ. Норвига, 428; въ домъ у него присутств. Петра I, 535; въ домъ его помѣщ. Сувовальна Кавцеларія, 563.

БУЙНАКОВЪ, Петръ, подканцеляристъ Св. Синода. Свѣд. о жалов., получ. имъ, XLII, еси.

БУЛГАКОВЪ, Степанъ, дворянинъ. Сбараеъ подати, въ Новгородской епархіи, 370.

БУЛГАКОВЪ, правитель Вознесенскаго мон. Дѣло по доносу его, «о интересахъ» мон., требуется на генеральн. дворъ, 97.

БУЛЫГИНЪ, Прокофій, дякъ Монастырскаго Приказа. Снимаеъ съ триум. воротъ по-времѣ. картины и иконы, 10, LV, сѣхххн.

БУРЯШКЕВЪ, Борисъ, крестьян. Уп. XXV, хххн.

БУСЛАВЪ, Терентій Никитичъ, священникъ Успенскаго собора, въ Москвѣ. Определ. цер. Семейнскаго поака, 309.

БУТУРЛИНЪ, Иванъ Ивановичъ, стольникъ. Въ вѣдѣніи его состоятъ казенныя магазаны, 324; поднашеъ прош. объ остав. трехъ переель при Рождество-Богородицкой цер., 512; жалует. ему вотчина, XXVII, ххпн, ххпн.

БУТУРЛИНЪ, Федоръ, стольникъ. Крестьяне его занимаютъ иконопискью, 74; уп. 453.

БУТУРЛИНЪ (Петръ Ивановичъ, бояринъ). На погреб. его присутствуетъ Петръ I, 331, 226.

БУХОЛЬЦЪ, полковникъ и командантъ Шляссельбургскій. Встрѣч. мощи св. Александра Невскаго, XXXV, сл.

БУХОНИНЪ, Семень, дякъ. Уп. LV, сѣххн.

БУХСТОРОФЪ, ученый. Уп. Еврео-Латинскій лексиконъ его, 38, 60, 61.

БЫКОВЪ, Иванъ Иларіоновичъ, стольникъ Стр. церковь, I, X, сѣххн.

БЫКОВЪ, Сергій, буряистръ. Даетъ взятку, 39.

БЯДЕНЦКІЙ, Яковъ, униатскій чернецъ. Грабить, 438.

БЕЛОЗЕРОВЪ, Петръ, крестьян. Отправленъ на родяву, 551.

БЕЛОУСОВЪ, Аларей, священническій сынъ. Сопрор. отна въ острогъ, 232.

БЕЛОУСОВЪ, Василій, священникъ. Содержится въ С.-Петербургскомъ острогѣ, 232.

БЕЛЫЙ, Василій, солдатъ. Уп. 247.

БЕЛЯЕВЪ, Макаръ, секретарь. Доносъ его на агумена Варлаама, 125; жалует. на сводальн. софт., архим. Гаврила, 563.

БЕЛЯЕВЪ, Михаилъ, копистъ Св. Синода. Свѣд. о жалов., получ. имъ, XLII, еси.

БЕЛЯЕВЪ, Степанъ, дякъ, пѣвчій. Жалует. ему вотчина, XXVII, сл, слн.

БЕЛЯЕВЪ, экзекуторъ Св. Синода. Слает. ему на храненіе полныя заводъ книги: «Новый Заветъ», 38, 55.

БЕЛЯКОВЪ, Петръ Ивановичъ, мон. крестьянинъ. Прос. о выдачѣ ему паспорта, 100.

БЕЛЯНОВСКІЙ, Тимофей, серебр. дѣль мастеръ. Уп. 494.

БЯНЕМЦОВЪ, майоръ Выборгскаго гарнизоннаго поака. Прос. о назнач. въ полкъ священника, 138.

В.

ВАРДА, Павелъ, см. ПАНСКІЙ, монахъ.

ВАРЛААМЪ (ЯСИНСКІЙ), митрополитъ Кіевскій и Галицкій. Даетъ, въ 1704 году, Витебскому Марковскому и Подолскому Боголюбскому мон. грам. на право поселя. въ Ригу monksовъ для священнослуженія, 14, XXVI; распоряж. его о вѣчныхъ памятахъ, 166.

ВАРЛААМЪ (ВОНАТОВИЧЪ), архіепископъ Кіевскій и Галицкій, рукоположенный 13 Маѣ 1722 г., изъ архим. Тихвинскаго мон. Домощ. его Синоду, объ исполненіи ук. его о допросѣ чернцовъ и поповъ, приходящихъ изъ Греціи, 69; прос. Синодъ воспретитъ свѣтскимъ чинамъ выдавать вѣчными памяти, какъ это принято въ нѣкот. мѣстахъ епархіи его, 166; ходатайствуетъ о выдачѣ ему архіерейской ставленой грамоты, а также и грамотъ на вотчины и уголья архіерей-

скаго дома, 167; ходатайств. о дозволеніи ему своею властію разрѣшать построеніе новыхъ церквей вмѣсто сгорѣвшихъ и обветшавшихъ, 170; жалует. на Печерскій и Межигорскій мон. что они въ вотч. своихъ допускаютъ посещать священниковъ сторонняимъ архіереямъ, 193; представ. его о расколѣ, 605.

ВАРЛААМЪ (КОСОВСКІЙ), епископъ Тверскій. При назнач. въ Смоленскую епарх., забираетъ изъ архіер. дома деньги и облаченія, 554; митрополитъ Смоленскій и Дорогобужскій, — послѣ смерти его находятъ 140 руб., 329; заводитъ чюдодакон., пѣвчимъ и подьякамъ архіерейск. дома 100 руб., на помяновеніе, 337.

ВАРЛААМЪ (ЛЕНЦКІЙ), епископъ Суздальскій и Юрьевскій. Встрѣч. мощи св. бла-

говѣрнаго князя Александра-Невскаго, XXXV, сѣхххш; епископ Коломенскій и Каширскій, — опред. викариемъ Псковской епарх., куда отъѣзды. ъхать и вновь назнач. на Коломенск. кавалеру, 155; присутств. на коронаціи имп. Екатерины I, 374; назнач. для жительства его Псково-Печерскій мон., 399.

ВАРЛААМЪ (ГОЛЕНКОВСКІЙ), архимандритъ Крестнаго мон. Разрѣш. выдать паспорта мон. крестьянамъ, 205; жалоба на него за держаніе въ мон. вотчинахъ бѣглыхъ рабочихъ, 314; за смертію его избирается достойн. іером. изъ братіи Александро-Невскаго мон. для опредѣленія на мѣсто его, 326.

ВАРЛААМЪ, архимандритъ Данилова мон. Донош. его объ пугнѣхъ Федоровскаго мон. Еписветѣ, 246; присут. на коронац. импер. Екатерины I, 374.

ВАРЛААМЪ (ЛЖИВЕСКІЙ), іеромонахъ, спращикъ. Наблюдаетъ за печатаніемъ новоправославной славянской Библіи, 30, 72, 77; жалуется на болѣзнь, 78; подписыв. свидѣтельство о болѣзни учт. Гедеона Слюдинскаго, 78, прим. 1, 99, 96—98.

ВАРЛААМЪ (ОВСЯННИКОВЪ), игуменъ Николаевскаго Угрюмскаго мон., ассесоръ Св. Синода. По доносу секрет. Ыфанова и по указамъ Петра I, арестуется и снимается съ него монашескій санъ; по указу Екатерины I возвращается ему монашество, 125; проситъ о выдѣлѣ мон. служит. паспорта, 459; ун. 565.

ВАРЛААМЪ, священниковъ, раскольнич. пастыря. Письмо къ нему старца Сергія, о расколѣ, 360.

ВАРЛААНОВЪ, Іаковъ, діаконъ Ревельскаго собора. Прос. о переводѣ его къ другой церкви, 316.

ВАРНАВА (ВОЛОСТОВСКІЙ), епископъ Холмогорскій и Вязскій. Доносить о непослушаніи крестьянъ распорж. его, являющимся къ искорененію раскола, и о бездѣйствіи въ этомъ свѣтской власти, 124; ук. ему объ опред. къ дѣламъ подьяч. сына Самочернова, 214; донош. его: а, о разрѣшеніи: какъ поступать ему съ лицами духов. званія, обвиняемыми въ утайкѣ душъ, 252; б, о безпорядкахъ между монахами Соловецкаго мон., 277; жалуется на него, дворничъ Всеволодичъ за несмѣлчу ему дознач. вѣдом. и окладныхъ книгъ, 281; жалуется на капит. Монастырева о неправильн. свидѣтельствѣ муж. пола душъ духов. вѣдом. въ Холмогорской епархіи, 316; донош. его: а, о вѣчномъ сборѣ, 404; б, о самовольно сгорѣвшихъ раскольникахъ, 441; прос. о разрѣш. ему переписать дворы домовою вотчиною его, въ За-

горскомъ станѣ, 366; донош. его о расколѣ, 397.

ВАРСОНОФІЙ, епископъ Архангелогородскій. Ун., XIII.

ВАРСОНОФІЙ, архимандритъ Соловецкаго мон. Ходатайст. предъ Св. Синодомъ объ отчлѣнѣ мон. десятой части таможенныхъ сборовъ, въ Поморьѣ, съ рыбныхъ и соляныхъ промысловъ, 79; доносить архіеп. Варнава о безпорядкахъ между монахами мон., 277.

ВАРСОНОФІЙ, архимандритъ Нижегородскаго Печерскаго мон. Вызванъ. съ него денежный штрафъ за допущеніе на мон. вотч. большой недоимки, 352.

ВАРСОНОФІЙ, іеромонахъ, намѣстникъ Свинскаго Брянскаго Новопечерскаго мон. Ходат. о дозволеніи кругомъ мон. построить каменн. ограду, для безопасн. отъ пожара, 342.

ВАРСОНОФІЙ, старецъ. По завѣд., на поминовеніе души своей отказъ. Іосифово-Болотному мон. село Балашково, 389.

ВАРЫПАЕВЪ, Иванъ, подьячій Канцеляріи Счетныхъ Дѣлъ. Опреждѣ. къ дѣламъ въ Синодальн. Канц., 34.

ВАРЯЖСКІЙ, Гавріилъ Павловичъ, австриецъ Тверскаго архіер. дома. Встрѣч. съ мощи благог. князя Александра-Невскаго, XXXV, сѣхх.

ВАРФОЛОМЕЙ, архимандритъ Данилова Перелаславъ-Заѣвскаго мон. Показ. его объ явущест. князя Барятинскаго, 533.

ВАРФОЛОМЕЙ, игуменъ Друйскаго мон. Ун. XXVI, сѣххх.

ВАРФОЛОМЕЕВЪ, Егоръ, см. ГЕГОТІЙ, мовлахъ Звантова мон.

ВАСИЛІЙ ІОАННОВИЧЪ, царь и великій князь. Ун. утвердит. грамота его, 389, XLIV, сѣхххх.

ВАСИЛІЙ (ВОТКИНОВЪ), явснородный. За великія волнѣбныя дѣйства надъ людьми и надъ скотомъ, отъ котораго волнѣбства и нѣсколько демоновъ въ послушаніи у себя нѣтъ, отсылается въ Юстицъ-Колл., 149.

ВАСИЛЬЕВЪ, Алексѣй, протопопъ Исакиевскаго соб. въ С.Петербургѣ. Прос. объ освобожд. духовенства отъ нѣкоторыхъ городскихъ повинностей, 507; біограф. свѣд. о немъ, XXXII, сѣхш.

ВАСИЛЬЕВЪ, Алексѣй, священн. цер. Рождества Богородицы, въ С.П.Б. Проситъ о переждѣ. его въ Алексѣевскій женскій мон., 70, 457; причѣтъ прос. объ отрѣш. его отъ цер. по малочисленн. прихода, 512; біограф. свѣд. о немъ, XXXII, сѣхш.

ВАСИЛЬЕВЪ, Алексѣй, крестьянинъ. Выдает. паспортъ ему, 295.

ВАСИЛЬЕВЪ, Андрей, извозчикъ. Ун. 107.

ВАСИЛЬЕВЪ, Василій, протопопъ Ревельскаго собора. Прос. о выдѣлѣ жалов. Ревельскаго духовенству, 466; 517.

ВАСИЛЬЕВЪ, Василий, копистъ Св. Синода. Свѣд. о жалов., получ. имъ, XLII, сеп.

ВАСИЛЬЕВЪ, Герасимъ, священникъ Андреевскаго собора, въ Кронштадтѣ. Назнач. ему жалов., 400.

ВАСИЛЬЕВЪ, Григорій, типографскій служитель. Перешлет. указы Е. И. В., 107.

ВАСИЛЬЕВЪ, Гурь, дякъ Москов. Дикастеріи. Биограф. свѣд. о немъ, 338; отрѣш. отъ должности, 556; дякъ *Семета*, выд. ему подводы, XI, сѣххи, сѣххлх, сѣхххх.

ВАСИЛЬЕВЪ, Данило, копистъ Св. Синода. Свѣд. о жалов., получ. имъ, XLII, сеп.

ВАСИЛЬЕВЪ, Иванъ, купчина. Покуп. червонцы, 207.

ВАСИЛЬЕВЪ, Иванъ, крестьянинъ. Обвин. въ подговортѣ къ побѣгу крестьян. сына Яковлева, 345.

ВАСИЛЬЕВЪ, Илья, справщикъ Московской синодальной типографіи. Вызыв. въ С.-Петербургъ, для печатанія Библии, 58, 51.

ВАСИЛЬЕВЪ, Ипатій, священн. Навтеайиновской цер., въ С.-Петербургѣ. Опредѣляется къ цер., 575.

ВАСИЛЬЕВЪ, Іоаннъ, священникъ Протеченской церкви, въ С.-Петербургѣ. Донош. его Синоду объ увольн. въ отпускъ дячка Леонтьева, 3; моля судомъ, 527; биограф. свѣд. о немъ, XXXII, сѣххх.

ВАСИЛЬЕВЪ, Семенъ, діаконскій сынъ. Прос. о провѣскѣ паспорта его, 264.

ВЕЛЕЖЕВЪ, Акимъ, Архангелогородскій польщій. Проситъ объ опредѣ. его въ Синодъ подзащедарлет., 210.

ВЕНГРИНОВСКІЙ, Іоаннъ, священникъ Успенскаго соб., въ С.-Петербургѣ. Жалует. на военный постой, 445; утверж. въ право. вѣрѣ раскорм. Уставову, 524; донош. его о пожарѣ въ цер., 579.

ВЕНЕДИКЪ (**КОПТЕВЪ**), іеромонахъ, Новгородскій привизаторъ. Донош. его о бракѣ крестьян. Мурзина, 394.

ВЕНАМИНЪ, архимандритъ Хутынскаго мон. Встрѣч. св. мощи благов. кн. Александра Невскаго, XXXV, сѣххх.

ВЕНАМИНЪ (**САХНОВСКІЙ**), іеромонахъ Воронежскаго архіерейскаго дода. Перевод. въ Александро-Невскій мон., проситъ подьячьи денегъ, 23; 470.

ВЕНАМИНЪ, іеромонахъ Павло-Георгиевскаго мон., въ Греціи. Прос. о выдачѣ ему паспорта, 45.

ВЕРЕЙСКІЙ, Никита, ландратъ. Прос. о постр. церкви на Спесковскомъ солномъ заводѣ, 500.

ВЕРДЕРЕВСКІЙ, Козьма, курьеръ. Уп. XI, сѣххх.

ВЕРЕЩАЦКІЙ, см. **ІОАНИКІЙ**, іеромонахъ.

ВЕРЕЩАЦКІЙ, Афанасій. Отказана ему деревня Орунова, Коломен. уѣз., XXVII, сѣ.

ВЕРЕЩАЦКІЙ, Григорій, синодальн. странчій. Вотч., его послѣ смерти его, берется въ синодальн. домъ, XXVII, сѣ.

ВЕРИГИНЪ, ассесоръ С.-Петербургскаго Надворнаго Суда. Уп. 545.

ВИШИЯКОВЪ, Андрей, помѣщикъ. Стр. церковь, XIX, сѣххх.

ВИКТОРЪ, игуменъ Сновскаго мон. Участ. въ перевезеніи мощей св. благов. кн. Александра-Невскаго, XXXV, сѣхххх, сѣххххх.

ВИЛЬВОА, Никита Петровичъ, капитанъ. Привозитъ въ Москву извѣстіе о вѣчномъ мирѣ, заключ. съ Швеціею; судья Монастыр. Прик. Ершовъ даритъ ему 100 червонцевъ, 207.

ВИЛЬСТЕРЪ, вице-адмиралъ. Прошан. сѣд. о неподав. въ Адмиралтейство осы, 515.

ВИТАЛІЙ (**БОЖИКА**, Василій), монахъ Кіево-Печерскаго мон., бывшій іцвѣчій кн. Голицына. Допрашивается о смерти купчины Богомолова, 341.

ВИТВЕРЪ, Матвѣй, полковникъ. Вдова пастора Келлера взыскиваетъ съ него деньги, 161.

ВИШИЯКОВЪ, см. **АНТОНІЙ**, монахъ.

ВЛАДЫКИНЪ, Алексѣй, дякъ, дворянинъ синодальнаго дома. Донош. его о припасахъ нужныхъ для синодальн. дома, 27; прос. Синодъ о награж. придвор. лухмистера Кока и новарова, за изготов. обѣда, бывш. въ синодальн. домѣ въ присут. Петра I, 44; діло по доносу на него подьячго Морунова требуется на генеральн. дворъ, 97.

ВЛАДЫКИНЪ, Лука, подьячій. Прозвн. сѣд., въ Остапковской слободѣ, 293, LV, сѣхххх.

ВОЕЙКОВА, Анна Алексѣева, жена сержанта. Расторж. бракъ ея, 398.

ВОЕЙКОВЪ, прокуроръ магистрата. Донош. его о бракахъ купеческихъ вдовъ, 224.

ВОЕЙКОВЪ, Иванъ Лукичъ, вице-губ. Московскій, бригадиръ. Ук. ему, 565, встрѣч. св. мощи благов. кн. Александра-Невскаго, XXXV, сѣххххх.

ВОИНОВЪ, Иванъ, купецъ. Челобитныя его объ имуществѣ Богомолова, 341.

ВОИНОВЪ, Михаилъ, дякъ. Подп. его, XLIV, сѣххххх.

ВОИТНОВЪ, см. **ВАСИЛІЙ**, лежеродивый.

ВОЛКОВЪ, Алексѣй, оберъ-секретарь Военной Коллегіи. Жалуется ему дворц. волость Марева, 157.

ВОЛКОВЪ, Алексѣй, канцеляристъ Св. Синода. Опред. въ Туускую Контору, 52; злѣбъ, постройкою бывшаго Гагаринскаго дома, 323; свѣд. о жалов., получ. имъ, XLII, сеп.

ВОЛКОВЪ, Дмитрій Артемьевичъ, подполковникъ, воевода Ярославской провинціи. Жалоба на него въ задержаніи окладн. и допмочныхъ книгъ, 55.

ВОЛКОВЪ, Егоръ, бѣглый солдатъ. Подъ сѣд., за побѣгъ и носачъ, въ санъ діакона, 274.

- ВОЛКОВЪ**, Никита. Въ домѣ его, въ Москвѣ, находят. Армянская цер., 518.
- ВОЛКОВЪ**, Сергѣй, солдатъ. Донош. его. 579.
- ВОЛКОВЪ**, (Алексіѣй), генералъ-майоръ, 378; сбор. доимки, 453; сост. при переписи душъ въ Псковской епархіи, 486; состав. подуши. переписи Повтор. пров., 373.
- ВОЛКОВСКІЙ**, князь Григорій Ивановичъ, полковникъ. Обладаетъ духов. Смоленс. епархіи сборомъ драгун. денегъ, 315.
- ВОЛОГОДСКІЙ**, см. **ВЕОДОСІЙ**, іеромонахъ.
- ВОЛОГОДСКІЙ**, см. **АВРААМІЙ**, іеромонахъ.
- ВОЛОДИМИРОВЪ**, Дмитрій, судоудальный дворянинъ. Опред. къ строенію Москов. госпиталѣ, 241.
- ВОЛОДКОВСКІЙ**, Дмитрій, паянъ, ктиторъ Нѣжинскаго Благовѣщенскаго мон. Митрон. Стефанъ пересылаетъ черезъ него въ мон. деньги, III; IV.
- ВОЛОСОВЪ**, Иванъ, казакъ. Ул. 449.
- ВОЛОСТКОВСКІЙ**, Григорій, приказный. Вносите въ народную перепись, 316.
- ВОЛОСТКОВСКІЙ**, см. **ВАРНАВА**, архіепископъ.
- ВОЛОХОВЪ**, Новгородскій ратманъ. Наноситъ тяжести обиды приказнымъ архіер. разрѣд., 129.
- ВОЛЫНСКІЙ**, Артемій Петровичъ, кабинетъ-министръ. Синодъ препров. къ нему запросные пункты къ проев. Оеофлакту, съ просьбою приказатъ преосвященн. отвѣчать на нихъ, 38, 50.
- ВОЛЬТМАНЪ**, Албертъ, лекаръ, католикъ. Ул. 244.
- ВОРОКОВЪ**, Феодъ Прокофьевичъ, ямщикъ. Ул. XXXV, сѣмь.
- ВОРОБЬЕВСКІЙ**, см. **КОНОХЪ**, іеромонахъ.
- ВОРОБЬЕВЪ**, Козьма, крестьянинъ. Возвращ. въ Угрѣшскій мон., 302.
- ВОРОНОВЪ**, Павелъ, старецъ. Биограф. свѣд. о немъ, 608.
- ВОРОНОВЪ**, Федоръ, дякъ. Домъ его записанъ за оберъ-секретаремъ Палехинымъ, 324.
- ВОРОТНИКОВЪ**, Матвѣй, каптаганъ. Содерж. имъ получ., XI, сѣс.
- ВОРОШНИНЪ**, Яковъ, приказный. Приним. въ бдженіе сельцо Путьково, 389.
- ВСЕВОДОДОВЪ**, Алексѣй, судоудальный дворянинъ. Донош. его о томъ: куда онъ долженъ отсылать собранныя съ вотч. Ярославской пров. деньги, 260.
- ВСЕВОЛОЦКІЙ**, Семья, дворянинъ. Жалуется на Холмогорскаго архіепископа, 284.
- ВТОРОВЪ**, ученикъ Славяно-Греко-Латинской Академіи. Считается лучшимъ ученикомъ Академіи Наукъ, по рисованію, 38, 95.
- ВУДЪ**, Яковъ, толмачъ, католикъ. Ул., 244.
- ВЫРАПАЕВЪ**, Иванъ, подканцелярствъ Св. Синода. Свѣд. о жалов., получ. имъ, XII, сѣс.
- ВЫРУБОВЪ**, Матвѣй, подполковникъ, управитель Сестротрѣцкихъ заводовъ. Препров. въ Синодъ крестьянъ Борисова, 373.
- ВЫРЫНАЙ-МУРЗА**, татаринъ. Ул., 362.
- ВЯЗЕМСКІЙ**, князь, камериеръ. Уж. ему о закупкѣ шеницы, 303.

Г.

- ГАВРИЛОВЪ**, Андрей, дячекъ домового пер. Нарышкина. Жалуется на жестокость и несправедливость Нарышкина, 182.
- ГАВРИЛОВЪ**, Елья, крестьянинъ. Выдаст. ему паспортъ, 270.
- ГАВРИЛОВЪ**, Никифоръ, священникъ, инквизиторъ г. Пскова. Донош. его о похищеніи денегъ и хлѣба изъ Успенской цер., 352.
- ГАВРИЛОВЪ**, Сидоръ, котельный мастеръ. Ул. XXXVIII, сѣмь.
- ГАВРИЛЬ**, епископъ Рязанскій. Донош. его Синоду объ архим. Софроніи (Лихудѣ), 148, 172.
- ГАВРИЛЬ**, архимандритъ Аѳонскаго Пверскаго мон. Повесть. ему ѣхать обратно въ Грецію, 117.
- ГАВРИЛЬ (БУЖИНСКІЙ)**, архимандритъ Троицко-Сергіева мон., совѣтникъ Св. Синода, школь и типографіи протекторъ. Предл. ему начеч. «Каталогъ Патріаршей Библіотеки», 12; назнач. наблюдат. за печатаніемъ новоисправленной славянскій
- Т. III.
- Библіи, 58, 27; поруч. ему составить молитвен. пѣніе на полученіе вѣстия, 60; возлагается на него исправленіе эктени и молитвъ о побѣдѣ на сопотиняни, 61; поручается ему перевести на славянскій языкъ и напечатать римско-католическій, лютеранскій и кальвинскій катихизисы и церковно-служебныя книги этихъ вѣроисповѣданій, 62; ходатайств. за секретаря типографіи Морочникова, 81; донос. Синоду о побѣдѣ изъ мон. монаха-попомія Герасима, и о похищеніи имъ вещей, 83; проситъ Синодъ о выдачѣ ему архимандритской настольной грамоты, 184, XXVIII; живеть въ домѣ Нѣлова, на С.-Петербургскомъ островѣ, 321; предстает. его о новомъ изданіи книгъ «Службеникъ», 336; завлечетъ Синоду о желаніи архим. Кипріана, «дабы воспріять ему въ свое вѣдом. какой либо Москов. или подмосков. мон.», 392; объяв. именн. ук. Св. Синоду, 454; назнач. жалов. секрет. Морочникову, 302;

- назнач. депутатомъ для разсмотр. дѣла о поставкѣ овса въ Аламурайт., 548; прос. объ удовлет. мон. за 14 семей плотниковъ, перевод. на житье въ С.-Петербургъ, 534; жалует. на него Бѣляевъ, 565, пун. 6; треб. о возвр. въ типографію 3,000 руб., взятыхъ Штатсъ-Кон.-Коллегією; присут. въ Сенатѣ по этому требованію, 570; присут. на коронац. импер. Екатерины I, 574; отказыв. его о средствахъ С.-Петербургской и Московской типографій, 604; именн. указ. увольн. въ отпускъ въ Олоонецъ и въ Москву, 607; свѣд. о жалов., получ. ямъ, XL, слххiv; ун. 248; 416; 419; 468; 506; V; XXVI, хсп.
- ГАВРИЛЪ**, строитель Николаевского монастыря. Встрѣч. мощи св. благов. князя Александра-Невскаго, XXXV, слхvii.
- ГАВРИЛЪ (СОВЕТОВЪ)**, монахъ, иноквизиторъ. Описыв. сельцо Путьково, 589.
- ГАГАРИНЪ**, князь Алексѣй. Отдает. ему въ оброкъ земля Новинскаго мон., XXVII, хспv, хспх.
- ГАГАРИНЪ**, князь Василій, Московскій генералъ-прокуроръ. Довош. его о козацкахъ, XLVII.
- ГАГАРИНЪ**, князь Матвѣй Петровичъ, Сибирскій губернаторъ. Слѣдствіе о дѣлахъ его, 50; свѣдѣн. о бывшемъ дворѣ его, передан. въ вѣдѣніе Св. Синода, 107, 266, 323, 375, 563; отдает. ему въ оброкъ земля Саввинскаго мон., а также и жалуется земля, XXVII, хсп, хспv.
- ГАЛАКТИОНОВЪ**, Егоръ, боиманъ. Жалует. на протопопа Тимофеева, 304.
- ГАЛАКТИОНОВЪ**, Яковъ, крестьянинъ. Уп. XXV, слххх.
- ГАЛАКТИОНЪ (ДУБАНИНЪ)**, іеромонахъ Александро-Невскаго мон. Уп., 470.
- ГАЛАКТИОНЪ**, іеромонахъ Солотчапна мон. «подозрительный человѣкъ.» Подъ слѣдствіемъ, 148, 127—175.
- ГАЛАКТИОНЪ**, внокъ, схимонахъ, расколникъ. Уп. письмо къ нему старца Вирлама, 360.
- ГАМЕНТОВЪ**, Иванъ, дьякъ. Увольн. за предерзость, 502.
- ГАНЕЛЬЩИКОВЪ**, Иванъ, стодаръ С.-Петербургской синодальной типографіи. Требуется, по высочайш. повелѣнію, для работъ въ Петергофѣ, 177.
- ГЕДЕОНЪ** (Святополкъ князь Четвертняскій), митропол. Киевскій и Галицкій. Уп. въ грамотахъ, XXVI, слхххi—хсп; XXVII, слхххvii.
- ГЕДЕОНЪ (САВИЦКІЙ)**, епископъ Бѣлорусскій. Выдаетъ выписъ изъ конси. книгъ, XXVI, хсп.
- ГЕДЕОНЪ**, архимандритъ Спасскаго (Занкопскаго), что за иконнымъ рядомъ мон.
- Предп. ему «измыслить» эмблемы для су. подаян. триум. воротъ, возобнов. по случаю коронац. импер. Екатерины I; присут. на коронац. империт. Екатерины I, 574.
- ГЕДЕОНЪ (МАРКЕВИЧЪ)**, игуменъ Полоцкаго Боголюбскаго мон. Прос. о дачѣ мон. исключительнаго права посылать іером. въ г. Ригу для священнослуженія и сбора подаяній, 94.
- ГЕДЕОНЪ**, игуменъ Воскресенскаго, что на Обнорѣ мон. Биограф. свѣд. о немъ, XXXIV, слххvii.
- ГЕДЕОНЪ (СЛОМНИНСКІЙ)**, іеромонахъ, учитель Киевской Академіи. Завѣд. печатаніемъ новоисправленной славянской Библии, 58, 27; исправляетъ славянскую Библию, 77; представ. свидѣтел. о богѣвнн своей, 78, ун. 89, 62, 96—98.
- ГЕЛАСІЙ**, іеромонахъ, назначенъ Печерскаго Нижегородскаго мон. Предст. вѣдом. о хлѣбныхъ доходахъ и расходахъ мон., 96.
- ГЕЛАСІЙ**, іеромонахъ Густинскаго мон. Прос. о выдатѣ ему кормов. денегъ, 455.
- ГЕМБИЦКІЙ**, Стефанъ, справщикъ Московскій синодальной типографіи. Приним. отъ справ. Ипавова типогр. библіотеку, 38, 37; назнач. къ печатанію Библии, 42; архіеп. Феофанъ предп. ему печат. Новый Заветъ, а Библию не печатать, 43; увольн. въ Москву, 51; въ собран. Синода получаетъ выговоръ за гнѣвность, 46, прим.; 47, 75, прим.; выписка его объ исправ. Библии, VII;
- ГЕНИНГЪ (ГЕНИНЪ)**, Владимъ, генералъ-майоръ отъ артиллеріи. Довош. его о рудн. дѣлѣ въ Пышорскомъ мон., 599.
- ГЕОРГІЙ (ДАШКОВЪ)**, епископъ Ростовскій и Ярославскій. Довошеть Синоду, о крестьян. села Великаго, оказавшихъ сопротивл. при сборѣ съ нихъ штрафныхъ денегъ, 233; жалоба на него въ користоловн, 247; архіепископъ,—панн. игум. въ Толгскій мон. назначенъ своего Филарета, 392; рѣшеніе его по тяжбеному дѣлу крестьян. архіерейскаго дома его съ Рудниковыми, 559; довош. его о собранн. въ епархіи деньгахъ: а, за вѣнеч. лнматы, б, съ жалов. и в, за разговоры въ церквяхъ, 557; проситъ оставить за нимъ конвошн. пахол. въ домѣ гдѣ помѣщ. Синодальн. Канцел., 563; присут. на коронац. импер. Екатерины I, 574; представ. его о расходѣ, 397; представ. вѣдом. о всѣхъ цер. находцѣхъ въ епарх. его, 615; ун., 274; 598; 323; EIX.
- ГЕОРГІЙ (КОНЕССІЙ, КОНИССКІЙ)**, іеромонахъ, учитель пѣнтяки Киевской Академіи. Подписыв. свѣдѣл. о богѣвнн учителя Гедеона, 58, 78, примѣч. 1.
- ГЕОРГІЙ (МЯСКОВСКІЙ)**, іеромонахъ Александро-Невскаго мон. Уп. 470.

- ГЕРАСИМОВЪ**, Захаръ, кузнецъ. Берется отъ него Часословъ, 544.
- ГЕРАСИМОВЪ**, Зотъ, посадецкій человекъ. Влад. дворомъ, въ Кошелевой слободѣ, 344.
- ГЕРАСИМОВЪ**, Свдоръ, воевода Вязьскій. Отнош. его къ лжеиерод. Василию, 149.
- ГЕРАСИМЪ**, архиепископъ Суздальскій и Турскій. Печать его приложена къ грамотѣ объ избраніи на царство и коронов. Михаила Феодоровича, 362.
- ГЕРАСИМЪ (ЖОКА)**, архимандритъ, грекъ, состоитъ при Синодѣ. Получаетъ деньги на проѣздъ изъ Москвы въ С.-Петербургъ, 203; постр. въ монаш. Варду, 385.
- ГЕРАСИМЪ (ЗАВУДОВСКІЙ)**, іеромонахъ Александро-Невскаго м-ря. Уп. 470.
- ГЕРАСИМЪ (ФИЛИНОВЪ)**, іеромонахъ Александро-Невскаго м-ря. Уп. 470.
- ГЕРАСИМЪ**, монахъ-помощникъ Московскаго Боголюбленскаго мон. Пухищаетъ мон. вещи и бѣжитъ, 85.
- ГЕРАСИЙ**, игумень Дружскій. Уп. въ грамотѣ патріар. Аріана, XXVI, 1388.
- ГЕРОКТИЙ**, монахъ Зѣлантова мон. Обвиняется въ разн. преступленіяхъ, 9.
- ГИНТЕРЪ**, генераль, опекунъ лютеранской кирки, въ С.-Петербургѣ. Жалоба на него, 164.
- ГЛАЗУКОВЪ**, Яковъ, крестьянинъ. Занимается пивовареніемъ, 249.
- ГЛАЗОВСКІЙ**, комендантъ на Тарѣ. Сним. показаніе съ преступниковъ, 360.
- ГЛАЗОВСКІЙ**, оберъ-нахмистеръ, деибъ-гвардіи майоръ. Довош. его о выдѣлбленныхъ гробахъ, 141.
- ГЛЫБЪ**, намѣстникъ Чудова мон. Свѣд. о смерти его, 359.
- ГНІДИНЪ**, Андрей, крестьян. Поручит. его за крестьян., Звонарева, 345.
- ГОВЕРЪ**, авторъ. Экономическія книги его перевод. на славянскій языкъ, 458.
- ГОЛЕКОВСКІЙ**, см. **ВАРЛААМЪ**, архимандритъ.
- ГОЛЕЖОВСКІЙ**, см. **ДОСМОЕЙ**, іеромонахъ.
- ГОЛИЦЫНСКІЙ**, князь Дмитрій Михайловичъ, тайн. совѣт., сенаторъ. Завѣд. канцел. Сенатскаго правленія, въ Москвѣ, 483; встрѣч. мощи св. благок. кн. Александра-Невскаго, XXXV, слххуп.
- ГОЛИЦЫНСКІЙ**, князь Михаилъ Михайловичъ, генераль-майоръ. Утвер. пригов. крехреста о наказаніи солдата Краскова, за воровбу, 18; завѣдуетъ сѣбствени. канцелярією по Котлявскимъ дѣламъ, 92; канц. его треб. для допроса 8 челоев. крестьян. синодаль. вѣдом., 172; канц. его требуетъ выселенія крестьян.: Тарасова и Нѣклина, 176; за негодностію не приним. въ военную службу священн. сына Кошарова, 219; прос. святъ допросъ съ жителей Останковской слободы: Епихова в Нечкина, по дѣлу о поставкѣ камня, 264.
- ГОЛИЦЫНСКІЙ**, князь Петръ Алексѣевичъ, Кіевскій губернаторъ и сенаторъ. Содержитъ хоръ пѣвчихъ; умираетъ въ 1721 году, 64, уп. 111.
- ГОЛИЦЫНСКІЙ**, князь Сергій. Заключ. теста, Богомолова, въ Боголюбленскій мон.; свѣдѣн. о пѣвческомъ хорѣ, быш. у него, 541.
- ГОЛОВАЧЕВЪ**, Стефанъ, судья Александровской канцеляріи. Прест. его о славянской грамматикѣ, 439.
- ГОЛОВАШКИНЪ**, см. **ЖАТОВЪ**, іеромонахъ.
- ГОЛОВИНСКІЙ**, Андрей Николаевичъ. Прос. объ опред. его въ Синод. Канцел. подьячимъ 24.
- ГОЛОВИНСКІЙ**, Иванъ, генераль-майоръ. Влад. домомъ, въ Петербургѣ, 601.
- ГОЛОВИНСКІЙ**, Николай Семеновичъ, справщикъ Московской типографіи. Слыш. его просител. объ опред. подьячимъ въ Синодаль. Канц., 24.
- ГОЛОВКИНСКІЙ**, графъ Гавріиль Ивановичъ, канцлеръ. Письмо его къ посольскому Сердюкову, 449; подп. вѣдѣніе Сената, 494.
- ГОЛУБОВСКІЙ**, см. **КАРЮНЪ**, іеромонахъ.
- ГОНЧАРОВЪ**, Ярославскій фабрикантъ, ассесоръ. Поставляетъ бумагу въ Москов. синодаль. типографію, 38, 59, 60; XV.
- ГОРДЬЕНКО**, кошовый атаманъ войска зинорожскаго. Выдает. ему жалованье, 555.
- ГОРИНСКІЙ**, писецъ. Участіе его въ печатаніи Выбавъ, 38, 60.
- ГОРИНЪ**, Ныль, копійщикъ Св. Синода. Свѣд. о жалов., получ. имъ, XII, сош.
- ГОРКА**, см. **ЛАВРЕНТИЙ**, архимандритъ.
- ГОРЛЕНКО**, полковникъ. Вѣжитъ за границу по измѣнѣ Мазепю, 388.
- ГОРЛЕЦКІЙ**, Иванъ, школьникъ. Свѣд. о жалов., получ. имъ, 613.
- ГОРОХОВЪ**, раскольн. учитель. Сжигаетъ себя, 444, 445.
- ГОРЧАКОВЪ**, Иванъ, стряпчій Троицко-Сергіева мон. Довош. его о крестьян. сынѣ Грачевѣ, 248; прос. объ уплатѣ денегъ за 14 семей плоти., взятыхъ изъ мон. вотчинъ, 551.
- ГОТШАНЪ**, Иванъ, вноземецъ. Имѣетъ на оборѣкѣ подворье Арсеніева мон., XXV, 33333.
- ГОУСТЕРЪ**, Павелъ, подмастерье бумажнаго завода. Уп., XI, слхххп.
- ГРАЦАНЪ**, Никула, лейтенантъ, католіикъ. Уп. 244.
- ГРАЧЕВЪ**, Свдоръ Ильичъ, крестьянскій сынъ. Въ бѣгахъ записывается въ кучество, 248.
- ГРЕКЪ**, см. **ЖАТОВЪ**, іеромонахъ.
- ГРЕТЦАРЪ**, Яковъ. Уп. имъ составленн. «Грамматка», 36, 37.

ГРИГОРИЙ, епископ Милливикийскій. Увольняется въ свое отечество, 151.

ГРИГОРИЙ, иеродіаконъ мон. Синайской горы. Сбираетъ подаянія въ Россіи, 366.

ГРИГОРИЙ, монахъ, келарь Александро-Свярскаго мон. Вызвънъ въ Синодъ, 528.

ГРИГОРОВИЧЪ, см. **ИЛАРИОНЪ**, іеромонахъ, преефектъ.

ГРИГОРОВЪ, Василій, синодальн. дворничъ. Уп. росписаны книги его, XXXVII, сѣхл.

ГРИГОРЬЕВЪ, Андрей, крестьянинъ Клонскаго мон. Наказыв. плетью за неимѣніе паспорта, 56.

ГРИГОРЬЕВЪ, Евфимъ, монастырскій крестьянинъ. Возмекивается съ него деньги, 86.

ГРИГОРЬЕВЪ, Иванъ, чтецъ Московской типографіи. Награжд. за труды по печатанію славянскіи Библии, 38, 29.

ГРИГОРЬЕВЪ, Іаковъ, священн. домовой цер. графа Апраксина. Сбираетъ деньги на сооруженіе цер., 349; биограф. свѣд. о немъ, XXXII, сѣхл.

ГРИГОРЬЕВЪ, Карпъ, дворовый. Уп. 398.

ГРИГОРЬЕВЪ, Мана, священн. Петропавловскаго соб., въ С.-Петербургѣ. Свѣд. о жалов. его, 400; биограф. свѣд. о немъ, XXXII.

ГРИГОРЬЕВЪ, Петръ, протоиер. Петропавловскаго соб., ассесоръ Св. Синода. Определенія нѣмъ подписаны, за время находк. Синода въ Москвѣ, 55, прим.; приводятся къ присягѣ казначея Городовой Канц. Пашаева, 36; прос. о выдачѣ жалов., 69; привод. къ присягѣ поручика Трухменскаго, 112; показ. его по дѣлу Каралбама и Базанова, 299; живеть въ домѣ князя

Лобанова-Ростовскаго, на С.-Петербургскомъ островѣ; въ немъ 5 свѣт. и 2 нобы, 321; подписыв. паспортъ оберъ-секр. Палехяну, 381; уп. 389, 397; привод. къ присягѣ разныя лицъ, 429; привод. къ присягѣ раскольн. Сердюкова, 449, 475; прос. объ освобожд. духовенства отъ вѣнотор. повинностей, 507; прос. о выдачѣ ему протопопской грамоты, 568, подп. его, XXVI, хси.

ГРИГОРЬЕВЪ, Терентій, мон. крестьянинъ. Просить дозволенія остаться въ С.-Петербургѣ, 124.

ГРИММЕЛЬ, инвенторъ и рисовальный мастеръ Академіи Наукъ. Изготовл. кушты для славянскіи Библии, 38, 93, 94; за обуч. 4-хъ учениковъ и изготов. куштовъ награжд. 200 руб., 95.

ГРИШЕВСКІЙ, Матвѣй, пошитчикъ. Уп. LV, сѣхл.

ГРОЗИНЪ, Дмитрій, переводчикъ Св. Синода. Завласть о везаніи Голландскаго языка, 105; свѣд. о жалов. его, 484, XLII, ссп.

ГРОМАЗДОВЪ, Алексій, кониетъ Св. Синода. Свѣд. о жалов. получ. нѣмъ, XLII, ссп.

ГРУДИНЪ, Францъ, католикъ. Уп. 244.

ГУРЬЕВЪ, Аванасій, инспекторъ С.-Петербургской ратуши. Избир. ниваровъ, 249.

ГУРЬЕВЪ, Василій, поручикъ. Прик. Церк. Дѣлъ требуется отчетъ у него по сборамъ съ раскольниковъ, 235.

ГУТОВЪ, Якимъ, солдатъ. Останет. нослѣ смерти его травы, 18.

ГУШНИКОВЪ, Сеорозъ, выборный Осташковской слободы. Подъ свѣдѣствіемъ, 176.

Д.

ДАВИДОВЪ, Алексій Ивановичъ, стражчій. Приним. по описи сельцо Путилково, 389.

ДАВИДОВЪ, Егоръ, секретарь Тверскаго архіер. дома. Донош. его о полученн. указѣ, 389.

ДАВИДОВЪ, Кузьма, подканицлярствъ Св. Синода. Свѣд. о жалов., получ. нѣмъ, XLII, ссп.

ДАНИЛОВЪ, Василій, мон. крестьян. Выдаст. ему паспортъ, 459.

ДАНИЛОВЪ, Иванъ, мон. крестьянинъ. Прос. о выдачѣ паспорта, 102.

ДАНИЛОВЪ, Іаковъ, священн. цер. Ап. Матфея, въ С.-Петербургѣ. Биограф. свѣд. о немъ, XXXII, сѣхл.

ДАНИЛОВЪ, Михайлъ, бобыль. Отсыл. на родину, 308.

ДАНИЛОВЪ, Осипъ, комитъ, католикъ. Уп. 244.

ДАНИЛОВЪ, Петръ, пономарь Предтеченской

цер. въ С.-Петербургѣ. Подп. донош. въ Синодъ, 5.

ДАНИЛЪ, архимандритъ Суздальскаго Спаскаго мон. Присут. на королев. императ. Екатерины I, 571; участвуетъ въ перенесеніи мощей св. блггов. кн. Александра-Невскаго, XXXV, сѣхл.

ДАНИЛЪ, іеромонахъ Афонской Сергіевой лавры, въ Греціи. Прос. о выдачѣ ему паспорта, 45.

ДАРЕЯ АРЧМОННА, царица Милантиска. Ей принада. село Весеватскаго, 305; провоз. св. мощи благов. князя Александра Невскаго, XXXV, сѣхл.

ДАСКАЛИН, Зоранъ, флота капитанъ, католикъ. Уп. 244.

ДАШКОВЪ, Алексій Ивановичъ, генераль-почтъ-директоръ. Уп. 379.

ДЕВЕРНИЦУСЪ, полковникъ. Посылается для осмотра Ладожскаго канала, 304.

- ДЕВИЕРЪ**, графъ Антонъ Мануловичъ, генералъ-полицеймейстеръ. Уп. 602.
- ДЕЖИМОНЪ**, Яковъ, капитанъ-командоръ, католлякъ. Уп. 244.
- ДЕМИДОВЪ**, Василий Ивановичъ, стат. совѣтникъ. Передается ему экземп. православной славянской Библии, 38, 79.
- ДЕМЬЯКОВЪ**, Лука, капитанъ-командоръ, католлякъ. Уп. 244.
- ДЕМЬЯКОВЪ**, Лука, капитанъ-командоръ. Въ домѣ его открыв. костель, 540.
- ДЕНКОВЪ**, Иванъ, подьячій Нижегородскаго провин. суда. Опред. дьякомъ въ приказъ Нижегородскаго епископа, 40.
- ДЕОДИО**, Яковъ, патеръ, францисканецъ, см. **ДОЛЕЖИО**.
- ДЕНЮТИНЪ**, Францеско, мастеръ, католлякъ. Уп. 244.
- ДЕРГУНОВЪ**, Иванъ, крестьянинъ. Жалуется на мон. крестьян. Казакова, 239.
- ДИВОВЪ**, Алексѣй Филипповичъ, гвардія солдатъ. Уп. XXXV, слххг.
- ДИМИТРИЙ**, митрополитъ Ростовскій. По благосл. его строятся церква, ЕІХ.
- ДИРИКЕНЪ**, Дьякъ, «бонгманъ», католлякъ. Уп. 244.
- ДИОНИСІЙ**, архимандритъ Андроньевскаго мон. Производ. свѣдѣствіе по доносамъ на архіеп. Филооса, 14, 280, 273, прим. 1; ветрѣцъ св. мощи Александра-Невскаго, XXXV, слхххг.
- ДИОНИСІЙ**, іеромонахъ Полоцкаго Богооявленскаго мон. Получ. грамоту отъ митроп. Стефана, XXVI, слхххг.
- ДИОНИСІЙ**, іеромонахъ Могилевскій пус. Предст. въ Казенн. Пріем. мон. деньги, XXXVIII, слххг.
- ДИМИТРИЕВЪ**, Василий, священникъ Воронежскаго полка. Временно служить въ цер. Стрѣланской мѣзы, 3.
- ДИМИТРИЕВЪ**, Василий, мон. крестьянинъ. Простать объ освобожд. его отъ каторжной работы, 31.
- ДИМИТРИЕВЪ**, Гаврило, копистъ Св. Синода. Свѣд. о жалов., получ. имъ, XIII, септ.
- ДИМИТРИЕВЪ**, Елисей, житель новыхъ кирпич. заводовъ. Уп. 107.
- ДИМИТРИЕВЪ**, Маркелъ, священникъ Спасской цер., что на Глинцахъ, въ Москвѣ. Разбирается старопечат. книги, 314.
- ДИМИТРИЕВЪ**, Никифоръ, бобыль Новгородскаго архіер. дома. Возвяснъ съ него деньги, 533.
- ДИМИТРИЕВЪ**, Яковъ, крестьянинъ. Прос. о прощскѣ прокур. письма его, 284.
- ДОВЖИНСКІЙ**, см. **ГОСИФЪ**, іеромонахъ.
- ДОЛГОВЪ**, Тимофей, дьякъ. Опред. секрет. въ Московскую Духов. Династерію, 338.
- ДОЛГОРУКОВЪ**, князь Василій, сенаторъ. Подпис. вѣдѣніе Сената, 494.
- ДОЛГОРУКОВЪ**, князь Яковъ, Сибирскій губернаторъ. Уп. ук. ему, 580.
- ДОЛЕЖИО**, Яковъ, патеръ. Дается ему пасть, 54, ЕІ; приѣзж. въ Петербургъ, 540.
- ДОГОВЕВСКІЙ**, Моисей, инквизиторъ. Монахъ Геронтій прос. предст. его въ Москву для объяв. великаго духов. дѣла, 3, 7.
- ДОГОФЕЙ**, митрополитъ Смоленскій и Дорогобужскій. Послѣ смерти его остается 300 р. денегъ, собранныхъ за вѣчныя памяти, 329.
- ДОСИФЕЙ (ВОУДАНОВИЧЪ-ЛЮБИНСКІЙ)**, епископъ Бѣлгородскій. По прошенію его, императрица Анна повелѣвъ. библиотеку митроп. Стефана передать въ Харьковскій Училищный мон., 37.
- ДОСИФЕЙ**, епископъ Ростовскій. Посвѣщ. бѣлградскаго солдата Волкова въ санъ діакона, 274; посвѣщ. духов. лицъ, ЕІХ.
- ДОСИФЕЙ**, архимандритъ Аювской горы Спасскаго мон. Прос. о выдачѣ ему паспорта для возвращ. въ мон., 525, I, септ.—сслх.
- ДОСИФЕЙ (ГОЛЕХОВСКІЙ)**, іеромонахъ, учитель Кіевской Академіи. Подпис. свѣд. о богзіянъ учителя Гедеона, 38, 78, прим. 1.
- ДОХТУРОВЪ**, камериръ Вологодской пров. Ук. ему, XXV.
- ДРАНИШНИКОВЪ**, Тимофей, пѣловальникъ. Уп. 491.
- ДРУГАННЪ**, Павелъ, солдатъ. Прос. о выдачѣ ему жалованья, 59.
- ДУВАННИНЪ**, см. **ГАЛАКТОЗЪ**, іеромонахъ.
- ДУБРОВИНЪ**, Марко, флота капитанъ, католлякъ. Уп. 244.
- ДУБИНСКІЙ**, Феодоръ, духовникъ императрицы Елисаветы, протопопъ Багговѣченскаго собора. Объява. вмсоч. поведа. Синоду о печат. Библии, 38, 86; представ. всепод. докладъ Синода, 92.
- ДУДИНЪ**, Петръ, драгунъ. Уп. XXXV, слххг.
- ДУДИНЪ**, Михаилъ, канцеляристъ. Опредѣл. секретар. въ Синодальн. Канц., 414; кодат. о копистѣ Корнишневѣ, 493; 379; свѣд. о жалов. его, XIII, септ.; оберъ-секретарь Св. Синода, участ. въ дѣлѣ печат. Библии, 38, 40.
- ДУМАШЕВЪ**, Козьма и Иларіонъ. Жалуют. имъ вотчины, XXVII, септ.
- ДЪЯКОВЪ**, Семснъ, синодальный комиссаръ. Прос. о выдачѣ денегъ на нужды Синодальн. Канцел., 68; 107; 204; разглаш. о немъ дерзкаго сасва, 264; 266; выдаетъ мон. крестьян. паспорта, 273, 276, 288, 290, 308, 320; жалоба на него въ корыстолюбіи, 376; свѣд. о жалов. имъ получаемомъ, XIII септ.
- ДЪЯКОВЪ**, таможенный подьячій Выгинамствъ воронскія письма, 39.
- ДЪЯЛЬСКІЙ**, Андрей. Подпис. завѣщ. князя Барятинскаго, 555.

ЕВДОКИМОВЪ, Иоакимъ, священникъ, ключарь Успенскаго собора. Свѣд. о смерти его, 359.

ЕВДОКИМОВЪ, Терентій, придворный дьякъ. Отнош. его о іероа. Ирнархѣ, 600.

ЕВРЕИМОВЪ, Айдрей, фабрикантъ. Постап. бумагу въ Московскую синодальн. типографію, 38, 35.

ЕВРЕИМОВЪ, Матвій Григорьевичъ, купецъ. Уп. 449.

ЕВСЕВЬЕВЪ (ЕВСЕНІЕВЪ), Продионъ, священникъ Успенскаго собора, въ Москвѣ. Назнач. ключаремъ собора, 359; свѣд. о вѣтч., числщц. за нимъ, XXXI.

ЕВСЕВЬЕВЪ, Кириллъ, цѣловальникъ. Привод. къ присягѣ, 504.

ЕВСЕВЬЕВЪ, Федоръ, крестьянинъ. Выдает. ему паспортъ, 240.

ЕВСТАФЬЕВЪ, Никита, священн. цер. Алостола Матвѣя, въ С.-Петербурѣ. Биограф. свѣд. о немъ, XXXI, сxxix.

ЕВФИМІЙ, митрополитъ Новгородскій. Рукопос. разныхъ лицъ во священство, 480.

ЕВФИМІЙ, архимандритъ Чудова мон.. Уп. 389; 597, прим.; разсм. переводѣ Гоббевскихъ экономическихъ книгъ, 458.

ЕВФИМІЙ, іеромонахъ Радѣйской пустыни. Дѣло о немъ по «государству слову», 480.

ЕВФИМОВЪ, Федоръ, священникъ. Заключ. въ Соловецкій мон., 425.

ЕГОРОВЪ, Яковъ, священн. села Пигоровки. Подъ судомъ, за служеніе въ пятюкъ 1-ой недѣли великаго поста предъосвященной литургии на неосвященныхъ хлѣбѣ, 464.

ЕГОРЬЕВЪ, Иуда, цѣловальникъ. Привод. къ присягѣ, 504.

ЕКАТЕРИНА, св. великомученица. Ук. о сочин. стихирѣ ея; свѣд. о св. мощахъ ея, XXXIX, сxxlix.

ЕКАТЕРИНА І АЛЕКСЕЕВНА, императрица Всероссийская. Повелѣн. печатать славянскую Библію, 38, 32; Синодъ проситъ ея матернаго милосердія предъ Е. И. В. о дачѣ ему жалованья, 96; отиѣвляеть назначеніе монахинь въ военныя госпитали, 146; повелѣн. ея объ опредѣл. солдатск. сына Степанова въ монахи, и вдовы солдата Пелагея въ богадѣльню, 154; возвращ. монашескій санъ, лишеному его, игумену Варлааму, 125, 157; крестьян. ея освобожд. отъ доставки чернозема и навоза въ Петергофъ, 163; 25 Февр. 1723 г. бывъ въ Архангельскомъ соборѣ, повелѣн. ключарю его, священн. Михайлову, быть въ немъ протопопомъ, 179; къ дворц. вдовствамъ ея приписывается вѣтч. Воскресенскаго, что на Истрѣ, мон., село Воскресенское, Сергіевское тоже, Симбарскаго

уѣз., 189; повелѣн. уставищу Елсавету опредѣл. игуменью Федоровскаго мон., 246; ропущаются по домамъ подводы, поставлены на станціяхъ для свѣтвія ея отъ С.-Петербурга до Москвы, 258; въ бытность ея въ Александро-Сверскомъ мон. повелѣн. архим. его помѣститъ въ мон. крестыя. Байкова «ради увѣча и сиротства его», 273; къ дому ея беретелъ глина, 290; предп. священн. Федорова опредѣл. въ вѣтчину ея, село Понуриду, 424; свѣд. о коронованіи ея, 7 Мая 1723 года, 571, 584; къ волос. ея припис. вѣтч. Благовѣщенскаго синод. домового мон., XXVII, сии; правдоп. вѣнатор. дней ея, XII, сxxix—сxl.

ЕКАТЕРИНА АЛЕКСЕЕВНА, царица. Изъ дому ея переезд. паразиты на синодальн. дворъ; въ домъ ея везутся дрова, 407; домъ ея отдается для помѣщ. на время семинарій, 525.

ЕКАТЕРИНА ІОАННОВНА, царица. Прос. объ увольн. іеродиак. Ирнарха въ Нилову ул., 600.

ЕКАТЕРИНА, игуменья Калужскаго Богородицкаго мон. Приним. въ мон. разведенку Маркова, 398.

ЕЛЕНЕВЪ, протоіакопъ Успенс. собора, въ Москвѣ. Увольняется отъ этой должности, 200.

ЕЛЕНА, старца, бывшая царица. Уп. пребыв. ея въ Староладожскомъ Успенскомъ дѣвчьемъ мон., 1.

ЕЛИСАВЕТА ПЕТРОВНА, императрица Всероссийская. Учелствіе ея въ дѣлѣ исправленія и печат. славянской Библіи, 38, 65; 66, упом. шестіе ея въ Троицко-Сергіевъ мон., 65; 76; 68; 91; уп. «мама» ея: «Лиса Андріева» 527; уп., XV; XVII; рескрип. иррадион. дней рожд. и тезоименит. ея, XII, сxxix—сxl.

ЕЛИСАВЕТА, уставица Федоровскаго, что въ Переславль-Землемъ мон. По высоч. повелѣнію, опредѣл. игуменьей этого мон., 246.

ЕНОХОВЪ, Егоръ, житель Осташковской слободы. Допрашив. по дѣлу о поставкѣ камня, 264.

ЕНЦОВАНІЙ (ТЖОРСКІЙ), епископъ Бѣгородскій. Донош. его Синоду о штрафѣ, который слѣд. брать съ ослуш. ук. Синода, по отнош. тишнымъ при Богослуженіи, 43; ук. ему о подьячьемъ Поповѣ, просившемся секретаремъ къ нему, 108; донош. его: о дозволеніи ему употреб. на расходы архіер. дома его окаянныя и неокладн. суммы, сбирасмыя съ г. г. Харькова и Изюма съ мѣстечками, 183.

- ЕПИФАНІЙ (СЛАВЕНЦІКІЙ)**, составитель письменнаго лексикона на греко-славяно-латинскомъ языкѣхъ, 38, 39, 37.
- ЕНИФАНЬЕВЪ**, Оодоръ, дьячекъ, Ревельской Николаевской пер. Подсудомъ за «виротныя письма», найденн. у него, 517.
- ЕРГОЛИНСКІЙ**, Семенъ Степановичъ, бѣжецкій комиссаръ. Состав. переплсъ дворянъ села: Михайлова-гора съ деревнями, Бѣжецкаго уѣзда, 111.
- ЕРШОВЪ**, Василій Семеновичъ, судья Монастырскаго Приказа. Дѣло о немъ требуется на генералн. дворъ, 97; увольн. отъ долж. судьи, 195, 204; доносъ на него подьячего Прик. Кожина о выдатѣ послѣднимъ, по приказанію его, 200 руб. казенныхъ денегъ на покупу 100 золотыхъ для подарка капитану Вальбоа; 207; опред. его о мон. недомѣлахъ, 552; ул. 565; выдает. ему содерж., ХІ, ссхп.
- ЕРШОВЫ**, Алексій и Борисъ, крестьян. Ростовскаго архіер. дома. Записаны Главнымъ Магистр. въ кунечество, 522.
- ЕРШЪ**, Иванъ Григорьевичъ, мон. крестьянинъ. Допрашив. по невѣднію паспорта, 125.
- ЕСФИРЬ (ВОЙНКОВА)**, уставщица Федоровскаго, что въ Перелславѣ-Залѣскомъ мон. Назначается игуменшею мон., 246.
- ЕФИМОВЫ**, Григорій и Петръ, солдатъ и крестьянинъ. Выдаетъ второму паспортъ, 250.
- ЕФИМОВЪ**, Иванъ, цѣловальникъ. Привод. къ присягѣ, 501.
- ЕФРЕИМЫ**, Дмитрій и Ермолай, поеласкіе. Стр. церковь, LIX, ссчп.
- ЕФРЕМЪ**, митрополитъ Казанскій и Свѣжскій. Печать его прилож. къ грамотѣ объ избран. на царство и коронованіи Михаила Федоровича, 362.
- ЕФРЕМЪ**, монахъ Владимірскаго Рождественскаго мон. Показаніе его о модахъ св. благовѣрнаго князя Александра-Невскаго, 531.
- ЕФРЕМЪ**, монахъ Спасопрображенской пустыни, Костромской епархіи. Выдается ему паспортъ, 197.
- ЕФРЕМЪ**, діаконъ, колодникъ. Нанос. ему побой, 264.
- ЕФРЕМЪ**, монахъ, см. **ВАРЯТИНСКІЙ**, князь Иванъ.

Ж.

- ЖАРКІЙ**, Иванъ Ивановичъ, мон. крестьянинъ. Наказанъ плетымъ за невѣдніе паспорта, 139.
- ЖДАНОВЪ**, Михаилъ, канцеляристъ Надворнаго суда, въ Москвѣ. Прос. объ опред. его къ раскольн. дѣламъ, 251.
- ЖДАХИНЪ**, Захаръ. Береть въ оброкъ землю, 390.
- ЖЕГЛОВЪ**, Григорій, дворянинъ. Сдѣлать рекрутъ, 279.
- ЖЕЛДЫБОВСКІЙ**, Михаилъ, писарь Бѣлорусской консисторіи. Подпис. выписъ изъ консист. книгъ, XXVI, хсп.
- ЖЕЛТУХИНЪ**, Никифоръ сѣвдальный капраль. Доноситъ на монаха Савватія объ оскорбленіи чести Е. И. В., 130; нодъ надзор. его содерж. колодника при Синодѣ, 409; 449.
- ЖЕЛУДКОВЪ**, Андрей, крестьянинъ. Заним. пивовареніемъ, 249.
- ЖЕРЕБЦЕВЪ**, Алексій, управитель князя Мясникова. Встрѣч. мощи св. благов. князя Александра-Невскаго, XXXV, ссчп.
- ЖИХАРЕВЪ**, Василій, капраль. Прозов. сѣвдальствѣ, 515.
- ЖУКОВЪ**, Иванъ, отставной капитанъ Нижегородскаго полка. Сѣвд. о жалов. его, ХІ, ссчхп.
- ЖУРАКОВСКІЙ**, см. **ПРОДОКЪ**, епископъ.

З.

- ЗАБОРОВСКІЙ**, Андрей, копистъ Св. Синода. Сѣвд. о жалов. получ. имъ, ХІІ, ссп.
- ЗАБОРОВСКІЙ**, см. **РАФАИЛЪ**, митрополитъ.
- ЗАБУДАЕВЪ**, старецъ. Препролож. въ Преображ. Канцелярію, 288.
- ЗАВАХАРОВЪ**, Доросей, подрядчикъ. Постава дрова въ Синодъ, 467.
- ЗАВODOVСКІЙ**, см. **ГЕРАСИМЪ**, іеромонахъ.
- ЗАВЯЗОШНИКОВЪ**, Иванъ, раскольникъ. Сѣвд. о немъ, 450.
- ЗАДУБСКІЙ**, Лазаръ, серебряный дѣла мастеръ. Взыскан. съ него деньги по поручительству, 420.
- ЗАКЖЕЙ**, проигруменъ Мвррейскихъ шецерь, въ Греціи. Проситъ о выдатѣ ему паспорта, 45.
- ЗАМЯТИНЪ**, см. **КНИЖФОРОВЪ**.
- ЗАРУДИКЕВЪ**, Иванъ, архитекторъ и супер-

- интендентъ. Прос. о возвращ. ему денегъ, издержанн. имъ на казенныя постройки и о вознагражд. его за разные труды, 212; устрои. ночлеговъ для перенесенія мощей св. благовѣр. князя Александра-Невскаго изъ Владимира въ С.-Петербургъ, 331. XXXV, сѣхпн—сщц; устр. царское мѣсто, XL, сѣхс; уп. 74.
- ЗАРУЦКІЙ**, Василій, солдатъ. Вызванъ съ него деньги, 528.
- ЗАСѢКЦЕ**, помѣщикъ. Насильственн. завлад. землею Богородицкой обители, 534.
- ЗАТРАПЕЗНЫЙ**, собѣтникъ, фабрикантъ. Поставл. въ типогр. бумагу, 38, 55, 59; XV.
- ЗАХАРОВЪ**, Гаврила, купецкій человѣкъ. Прос. о выдачѣ ему пожитковъ, 497.
- ЗАХАРОВЪ**, дьякъ. Завѣд. постройк. домовъ на Котляномъ островѣ, 291.
- ЗВОНАРЕВЪ**, Иванъ, крестьян. Подъ слѣдств. за непосл. подрѣдл, 515.
- ЗВЯЗЕВЪ**, Иванъ, управитель Смоленской епархіи. Жалобы на него по сбору податей, 280; 315; за нимъ записанъ дворъ архіепис. Феодосія, 321.
- ЗВЯЗЕВЪ**, Иванъ и Осипъ, кописты Св. Синода. Уп. 38, 98; 396; XLII, ссн.
- ЗЕЛЕНИНЪ**, Василій, копистъ Св. Синода. Свѣд. о жалов., получ. имъ, XLII, ссн.
- ЗЕЛЕНЦЫЙ**, Петръ Алексѣевичъ, дворянинъ. Просить о разрѣш. ему принять монашество, 510.
- ЗИМОВЬЕВЪ**, Петръ поручикъ. Заним. сборомъ оклада. денегъ съ раскольник., 59; 451; 499, 473.
- ЗЛОБИЦЪ**, Мина Михайловичъ, служитель Вятскаго архіерея. Достав. въ Синодъ лаварет. деньги, собранн. въ епарх., 199.
- ЗМАЕВИЧЪ**, Матвій, вице-адмиралъ, капитанъ. Уп. 244.
- ЗОНТОХОМОВЪ**, Сиднигень, см. **СЕРДЮКОВЪ**, Михаилъ, посполекій.
- ЗОТКОВЪ**, Юрій, священнической сынъ. Выдает. ему паспортъ, 228.
- ЗОТОВЪ**, Василій Никитичъ, бригадиръ. Завѣдуетъ народною переписью, 316.
- ЗОТОВЪ**, Никола, думный дворянинъ и печатникъ. Отд. ему дерев. чарка и флаги, взят. изъ Бѣлогостицкаго мон., 553.
- ЗОТОВЪ**, грачъ. Жалует. ему вотчина, XXVII, хсш, хсiv.
- ЗУБАТОВЪ**, Николай, подканцелярствъ Св. Синода. Свѣд. о жалов., получ. имъ, XLII, ссн.
- ЗУБАТОВЪ**, Николай, копистъ Конторы Инвенторскихъ Дѣлъ. Назнач. подканцеляристомъ, 426.
- ЗУБОВИЧЪ**, Станиславъ, кустарь Троицко-Сергіева мон. Уп., 615.
- ЗУБОВЪ**, Алексѣй, гравиръ. Жалует. на воровскихъ людей, 478.
- ЗЫКОВЪ**, Севастьянъ, канцелярствъ Штатсъ-Конторъ Коллегіи. Прос. о выдачѣ паспорта крестьян. Корытову, 285.

И.

- ИВАНОВЪ**, Автономъ, думный дьякъ. Жалует. ему вотчина, XXVII, хсв, хсvii; номѣта его, XXVII, хсш, хсiv.
- ИВАНОВЪ**, Алексѣй, священн. Успенскаго соб., въ Москвѣ. Свѣд. о доходахъ его, XXXI.
- ИВАНОВЪ**, Алексѣй, маркигантъ. Уп. 268.
- ИВАНОВЪ**, Андрей, справщикъ Московской типографіи. «Послѣсловіе» его о печатаніи славянской Библіи, 38, 28, 29; участие его въ печатаніи Библіи, 36, 38, 42, 44; въ собраніи Синода получ. выговоръ за глупость, 46, 47, 51, 69, 73, 57, прим.; 79, 95, VII.
- ИВАНОВЪ**, Анфимогенъ, протоіакоузъ С.-Петербургскаго Троицкаго собора. Просить о пожалованіи ему вотчина, 309; свѣд. о жалов. его, 400.
- ИВАНОВЪ**, Борисъ, подьячій. Уп. LV, ссхлх.
- ИВАНОВЪ**, Василій, діаконъ Петропавловскаго соб., въ С.-Петербургѣ. Свѣд. о жалов. его, 400.
- ИВАНОВЪ**, Василій, «изъ Коркиной слободы», Уп. писмо его къ старцу Сергію, 360.
- ИВАНОВЪ**, Василій, крестьянинъ. Наказ. плетьми за не вѣдѣніе паспорта, 21.
- ИВАНОВЪ**, Герасимъ, ключаръ Тверскаго соб., Встрѣч. св. мощи благов. князя Александра-Невскаго, XXXV, ссдл.
- ИВАНОВЪ**, Григорій, священн. Петропавловскаго соб., въ С.-Петербургѣ. Свѣд. о хлѣб. жалов. его, 400.
- ИВАНОВЪ**, Григорій, служитель Тверскаго архіер. дома. 389.
- ИВАНОВЪ**, Дмитрій, священникъ Лефортовскаго полка. Извѣтъ его о старопечат. книгахъ, 511.
- ИВАНОВЪ**, Ерофей, діаконъ Петропавловскаго соб., въ С.-Петербургѣ. Свѣд. о хлѣб. жалов. его, 400.
- ИВАНОВЪ**, Иванъ, дьячекъ. Опред. синодалн. пѣвчимъ, 511.
- ИВАНОВЪ**, Ильи, служитель. Опредѣл. къ дѣламъ въ Тверской архіер. домъ, 479.
- ИВАНОВЪ**, Іоанниъ, священн. Успенскаго соб., въ Москвѣ. Свѣд. о доходахъ его, XXXI.
- ИВАНОВЪ**, Лука, священн. цер. Воскресенія,

- въ С.-Петербургѣ. Биограф. свѣд. о немъ, XXXII, с.хлп.
- ИВАНОВЪ**, Матвей, священникъ Предтеченской церкви, въ С.-Петербургѣ. Дов. его Суподу объ увольн. дьячка Леонтьева въ отпускъ, 3; жалоба на него 58; назнач. во флотъ 345; възвѣщен. съ него долгъ, 364; подл. судомъ, 527; биограф. свѣд. о немъ, XXXII, с.хлп.
- ИВАНОВЪ**, Матвѣй, бобьльскій сынъ. Прос. о выдачѣ ему паспорта, 48.
- ИВАНОВЪ**, Михаилъ, священникъ Успенскаго соб., въ С.-Петербургѣ. Под. прош. объ изъяс. его отъ город. повинностей, 445; прос. объ освобожд. духовен. отъ нѣкотор. повинностей, 507; доносъ. его о пожарѣ въ цер., 376; биограф. свѣд. о немъ, XXXII, с.хлп.
- ИВАНОВЪ**, Никита, иконописецъ. Довонось его на дьячка Епифаньева, 317.
- ИВАНОВЪ**, Никифоръ, священн. цер. св. Троицы, въ Москвѣ. Тяжеб. дѣло его съ дьяконницею Семеновою о домѣ ея, 530.
- ИВАНОВЪ**, Петръ, священникъ церкви на Котельномъ островѣ. Допрашивается въ Канцел. Тайныхъ Дѣлъ «по важному царственному дѣлу», и увольняется изъ нея, 55.
- ИВАНОВЪ**, Петръ, священн. Ржевскаго уѣзда Плат. оборочныхъ денегъ, XLXVIII, с.хлп.
- ИВАНОВЪ**, Петръ, дьяконъ Успенскаго соб., въ Москвѣ. Свѣд. о доходахъ, получ. имъ отъ соб., XXXI.
- ИВАНОВЪ**, Семёнъ, крестьянинъ. Възвѣск. съ него деньги за пшеницу, 503.
- ИВАНОВЪ**, Степанъ, подканцеляристъ Св. Синода. Свѣд. о жалов., получ. имъ, XLII, с.слп.
- ИВАНОВЪ**, Степанъ, крестьян. Тверскаго архер. дома. Уп. 4.
- ИВАНОВЪ**, Титъ, крестьян. Покровскаго мон. Просить о выдачѣ ему паспорта, 16; 306.
- ИВАНОВЪ**, Яковъ, священн. Успенской цер., въ Москвѣ. Уп. 398.
- ИВАНОВЪ**, Яковъ, дьяконъ церкви, въ селѣ Покровскомъ. Опредѣл. священникомъ, 367.
- ИВАНОВЪ**, Федоръ, священн. цер., что въ домѣ парцызъ Прасковьи Федоровны. Биограф. свѣд. о немъ, XXXII, с.хлп.
- ИВАНОВЪ**, Федоръ, сотскій слоб. Никольской. Прос. объ увольн. крестъ. слоб. отъ платежа податей, 453.
- ИВАНОВЪ**, св. **ТИХОНЪ**, іеромонахъ.
- ИГНАТИЙ**, архіепископъ Тамбовскій и Шацкій. Отписываются отъ него вѣтчины «по Галицкому дѣлу», XXVII, с.слп.
- ИГНАТЬЕВЪ**, Василій, крестьян. Игнатіевского мон. Просить о выдачѣ ему паспорта, 17.
- ИГНАТЬЕВЪ**, Федоръ, дьякъ. Состав. Тверскія переписныя книги, 389.
- ИЗМАИЛЬ-БЕКЪ**, Персидскій посолъ. Даритъ ему серебр. кубокъ въ 5 фун., 494.
- ИЗЪЯДИНОВЪ**, Стефанъ Лукияновичъ, дворянинъ. Назнач. къ опред. совѣтникомъ въ Монаст. Прик., 186, 209; опредѣл. къ дѣламъ, 319.
- ИКОНИНОВЪ**, ученикъ Славяно-Греко-Латинской Академіи. Считается лучшимъ ученикомъ Академіи Наукъ, по гравированію, 38, 95.
- ИЛАРИОНЪ**, митрополитъ Суздальскій и Юрьевскій. Перелагаетъ мощи св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго изъ старыя раки въ новую, въ 1697 году, 334.
- ИЛАРИОНЪ (ГРЕКОРОВИЧЪ)**, іеромонахъ, префектъ Харьковскаго училищнаго мон. Прин. книги, оставш. послѣ смерти митроп. Стефана, переданн. въ мон. по повелѣнію императрицы Анны, 37; *архимандритъ Чудовскаго мон.*, — назв. въ слушаніи и испращенію славянской Библіи, 38, 62; *архимандритъ Воскресенскаго, что на Нетрѣ мон.*, — сдѣлать Чудовъ мон. архіеписк. Московскому Юсупу, 66, прик.; дружится ему іерархич. премууд. по знанію архиманд. Воскресенскаго мон., 67, прик.; для жительствоваго назнач. Благовѣщенское Троицко-Сергіева мон. полворье, 67, прик.; назнач. ему содерж. (750 р.) за труды по исправл. Библіи, 67, прик.; журналыя записки о работахъ его по исправл. славянской Библіи, 69; 74; просить объ увольн. въ мон., съ содерж. по 300 руб. въ годъ за труды по Библіи, по неже въ Воскресенскомъ мон. 5 руб. опред. архимандритъ, 76; *епископъ Крутицкій и членъ Св. Синода*, 76, труды его по Библіи, 78; Библія правленн. имъ, содерж. 290 тетрадей, 80; 82; XVI.
- ИЛАРИОНЪ**, архимандритъ Горницкаго мон. Уп. 389, 397, прик.
- ИЛАРИОНЪ**, архимандритъ стариннаго Авонской горы монастыря. Прос. о выдачѣ ему паспорта, 45.
- ИЛАРИОНЪ**, архимандритъ Столбовскаго Свято-Николаскаго мон. Князь Д. Кантемиръ благо. Синодъ за оказанн. ему милость, XXXVI, с.слп.
- ИЛАРИОНЪ (КРУТИЦКІЙ)**, іеромонахъ Александровскаго мон. Подъ сздъ за поданное писъмо архіеп. Феодосію съ неприличн. выраженіями, 583; уп. 470.
- ИЛАРИОНЪ (МАРКОВЪ)**, іеромонахъ Александровскаго мон. Уп. 470.
- ИЛАРИОНЪ (СТАСЕВИЧЪ)**, іеромонахъ Витебскаго Марковскаго мон. Вид. ему грамота на права мон., XXVI, LXXXIII.
- ИЛАРИОНЪ (ХОМУЦКІЙ)**, монахъ Казанскаго Спасскаго Преображенскаго мон. Назнач. на должность викарiатора, 80.
- ИЛАРИОНЪ**, іеромонахъ Святотроицкаго Мар-

ковскаго, въ г. Витебѣ, монастыря. Прос. у Синода грамоты мон. на право посылать въ г. Ригу иером. для священнослужения и сбора милостыни, 94.

ИЛЬИНЪ, Александръ, ученикъ Латинско-Славянской школы. Опред. плещомъ къ дѣлу печатанія Библии, 38, 51.

ИЛЬИНЪ, Алексѣй, священн. Успенскаго соб., въ С. Петербургѣ. Биограф. свѣд. о немъ, XIII, с. 111.

ИЛЬИНЪ, Иванъ, стряпчий. Уп., XXXV, с. 111.

ИЛЬИНЪ, Лука, армянинъ. Прос. о распечатаніи армянской церкви, 518.

ИЛЬИНЪ, литейный мастеръ С.-Петербургской типографіи. Содерж. ямъ получасомъ, 165, 192.

ИНКИНЪ, Михаилъ, канцелярств. Св. Синода. Свѣд. о жалов., получ. имъ, XIII, сен.

ИНКИНЪ, подьячій Монастыр. Приказа. Жалоба на него, 505.

ИННОКЕНТІЙ (ЛАНИЦКІЙ), архимандритъ Базюкова монастыря. Назнач. управ. Смоленской епарх., 280, 276; митроп. Варлаамъ избираетъ его душеприкащикомъ своимъ, 357.

ИННОКЕНТІЙ (ЛУЗУКОВЪ), иеромонахъ Александровскаго мон. Уп. 470.

ИНПОЛИТЬ, монахъ, казначей Спасо-Иерославскаго мон. Ходатайт. о возвращ. въ монастыр. деветъ, 247.

ИРМА, игуменья Федоровскаго, что въ Перелаславъ-Загѣсскомъ мон. Уп. смерть ея, 246.

ИРНАРЪХЪ, архимандритъ Кирилло-Бѣзуберскаго мон. Выдаетъ покорное письмо крестьянъ Федорову, 124; послы. въ Синодъ

пакетъ «о переплѣтѣ монаховъ и монахинь», 286; присут. на коронац. импер. Екатерины I, 571.

ИРНАРЪХЪ, иеродиаконъ Александровскаго мон. За «художество живописное и шпалерную работу» вальтъ къ царств. Парасковьи Федоровны, и увол. въ Илгозу пустыни, 600.

ИРОДИОНЪ (ЖУРАКОВСКІЙ), епископъ Черниговскій. Донош. его: а, о расколѣ, 345, 441, 453, 605; б, о вѣщечномъ сборѣ, 404; а, о священн. Яковѣ Егоровѣ, 464; г, о разрыт. двор. Борознѣ построить въ его помѣсть Горское новую церковь и о дозвол. ему, пресвященному, разрыть построеніе новахъ церквей вмѣсто обветшалыхъ или сторѣвшихъ, 465.

ИСАЕВЪ, Лука, бобыль. Отсыл. на родину, 508.

ИСАИЙ, архимандритъ Великаго мон. Встрѣч. св. мощи благовр. князя Александра-Новскаго, XXXV, с. 111.

ИСАИЙ, архимандритъ. Прос. объ отпускѣ его въ Волоцкую землю; биограф. свѣд. о немъ, 595.

ИСАКОВЪ, Асанасій, подьячій. Прос. объ опредѣл. его въ Синодальн. Канцел. копиецкомъ, 122; свѣд. о жалов., получ. имъ, XIII, сен.

ИСЕЦКІЙ, Василій, казакъ. Показ. его съ роликъ о возмущ. крестьянъ на Тарѣ, 605.

ИСИДОРОВЪ, Феодотъ, протоиерей Андреевскаго собора, въ Кронштадтѣ. Прос. о назнач. ему жалов. противъ другихъ соборовъ, 400; прос. объ опред. въ соб. 3-го солдата для вслѣдхъ потребъ, 481.

I.

ІАКОВЪ (БЛОЖНИЦКІЙ), иеромонахъ, учитель Московской Академіи. Греческихъ школъ. Участвуетъ въ исчисл. и печатаніи славянской Библии, 38, 69; журнальн. записки о работахъ его на Библии, 69; 75, 77, 78, прим. 2; XXI.

ІАКОВЪ (БОГДАНОВСКІЙ), иеромонахъ Александровскаго мон. Уп., 470.

ІАКОВЪ, монахъ Московскаго Боголюбскаго мон. Отлуч. изъ мон., 341.

ІЕРОСЕЙ (ПРИЛУЦКІЙ), архимандритъ Нолоднесскаго мон., совѣтникъ Св. Синода. Въ землемъ домѣ Е. В. Петра I объяв. ему ук. о Библии, 38, 31; постриг. канц. Савлова въ монахъ съ именемъ Пимена, 54; дворъ его находится на С.-Петербургскомъ островѣ, въ немъ 5 свѣтлицъ и 3 избы, 321; опред. въ Кантору Инкинит. Дѣлъ подканцелярствомъ, 426; письмо его къ

секретарю Тишяву, 458, XCVIII, послы; назнач. депутатомъ для разсмотр. дѣла о оставкѣ осы въ Адмиралтейств., 315; присут. на коронац. императ. Екатерины I, 571; объяв. высоч. ук. Св. Синоду, 180, 449, 472; уп. 365; V; XXV, хеп.

ІОАННИЪ, патриархъ Всероссийскій. Выш. изъ статей его, данныхъ Новгород. митроп. Корнелію о доходахъ патриарха, 166; по благосл. его строит. пер., 330.

ІОАННИЪ, епископъ Астраханскій. Распор. его о сборѣ штрафа «съ глаголащихъ» въ церквяхъ во время службы, 43; послыч. въ монаш. самъ грузин. князя Пократіона, 305; *викарій Новгородской епархіи*,—предпис. ему употреблѣть въ священнослуженіихъ не саккосъ, а ризы, 452; встрѣч. мощи св. благов. кн. Александра-Новскаго, XXXV, с. 111; с. 111; уп. 389; 397, прим.

- ЮАНИМЪ**, архимандритъ Донскаго мон. Ходатайств. предъ Св. Синодомъ о скорѣйшемъ окончаніи дѣла о крѣпостныхъ вотчинныхъ, спорныхъ между мон. и помѣщик. Ознобишиныхъ, 435; членъ Московской Двухстерѣн, 338; присут. на коронахъ императ. Екатерины I, 374; встрѣч. мощи св. благ. мч. Александра Невскаго, XXXV, сxxxviii.
- ЮАНИФЪ**, архимандритъ Боголюбскаго, что за ветошнымъ рядомъ мон., въ Москвѣ. Допрашивается объ умерш. въ мон. купцѣ Богомоловѣ, 344; присут. на коронахъ импер. Екатерины I, 574; встрѣч. мощи св. благ. князя Александра Невскаго, XXXV, сxxxviii.
- ЮАНИШЪ**, іеромонахъ, казначей Псковскаго архіер. дома. Донош. его о взыск. съ комн. Бороздина 233 четв. овса и 2 четв. ячменнхъ крупъ, взыскъ имъ замнообразно изъ архіер. дома, 494.
- ЮАНИШКІЙ**, митрополитъ Коломенскій и Каширскій. «Не дозволяетъ отозвать жеридоваго Василія для освидѣтельств. въ Свводѣ», 449.
- ЮАНИШКІЙ**, архіепископъ Греческій. Уп. въ жалован. грамотѣ, 1689 г., XXXIX, сlxxxviii—slxxx.
- ЮАНИШКІЙ**, архимандр. Деревяницкаго мон. Встрѣч. мощи св. благок. князя Александра Невскаго, XXXV, сxlvi.
- ЮАНИШКІЙ**, архимандритъ Києво-Печерскаго мон. Донош. Своду объ опред. іеромон. Іошля игум. Троицкаго больничнаго мон., 74; представ. Своду въ дом. о монахахъ, 397.
- ЮАНИШКІЙ**, архимандритъ Симонова мон. Прос. о возврат. мон. вотчины его деревни Медвѣжяго-Озера, отдан. князю Меньшикову, 464.
- ЮАНИШКІЙ (ВЕРЕНАЦКІЙ)**, іеромонахъ, учитель синтаксиса Кіевской Академіи. Подписав. свидѣтель о болѣзни учит. Гелсона, 58, 78, прим. 1.
- ЮАНИШКІЙ (МОЖАЙСКИЙ)**, іеромонахъ, казначей Смоленскаго архіер. дома. Просить Своду: а, назнач. въ епархію способ. управителя и б, жалуются на управ. Заѣрва, 280; а, объ освобожденіи служителей дома отъ платы драгуновскихъ денегъ, 345; а, о дозвол. ему, вмѣсто сгорѣвшихъ: поварни и конюшеннаго двора, построить тѣ же зданія вновь, 329.
- ЮАНИШКІЙ (ЛИХУДИЙ)**, учитель Греческихъ школъ. Уп. учительскіе труды его, 448.
- ЮАНИШКІЙ**, іеромонахъ, казначей Рязанскаго архіерейскаго дома. Прос. о дозволеніи почитать соборн. церковь въ г. Переславль-Рязанскомъ, 135.
- ЮАНИШКІЙ (ПАВЛУЮНИЙ)**, іеродіаконъ. Увѣд. раскольничью, въ Тобольской епарх., 444, 453.
- ЮАНИШКІЙ**, іеродіаконъ, облаженный. Донош. на чего, 264.
- ЮАНІШЪ**, св. Устюжскій чудотворецъ. Уп. 260, 363.
- ЮАНІШЪ АЛЕКСѢЕВИЧЪ**, царь и великій князь. Жерт. Воскресенскому, что на Петрѣ мон. вотчины, 353; жалован. грамота его: а, мон. Спайской горы Пресвяты Богородицы Неопалимыя купины, 366, XXXIX, сlxxxviii—slxxx; б, Великоустоже. Успенскому соб., 445, XLIV, сxlviii.
- ЮАНІШЪ ВАСИЛЬЕВИЧЪ**, царь и великій князь. Жалов. грам. его Устюжскому собору, 445, XLIV.
- ЮАСАФЪ (КРАКОВСКІЙ)**, митрополитъ Кіевскій и Галицкій. Въ 1713 г. даетъ грамоту мон.: Витебскому Марковскому и Подолскому Боголюбскому на право поселять іеромон. въ г. Рагу для священнослуженія и сбора подаяній, 94, XXVI.
- ЮАСАФЪ**, архимандритъ Ивановаго мон., Астраханской епарх. Постриг. при пещ. въ монаш. грузине. князь Пократіонъ, 505.
- ЮАСАФЪ (ЖАЕВСКІЙ)**, іеромонахъ Александроваго мон. Уп. 470.
- ЮАСАФЪ (ЧУРКНИНЪ)**, іеродіаконъ. По ул. Петра I зинается сана, 125; показав. его по «важнымъ дѣламъ», 427.
- ЮАСАФЪ**, игуменъ Николаевскаго Островскаго мон. Встрѣч. св. мощи благ. мч. Александра Невскаго, XXXV, сxlvi.
- ЮВЪ**, архимандритъ Боголюбскаго, что въ г. Костромѣ мон. Раздаетъ крестьян. замнообразно хлѣбъ въ зервѣ, XXXVII, сxlvi.
- ЮВЪ**, учитель Новгородской Греко-Славянской школы. Представ. его о сокрац. славянской грамматики, 439.
- ЮМЪ (САМОЙЛОВИЧЪ)**, іеромонахъ Александроваго мон. За службу въ Ревельской эскадрѣ, опредѣл. игуменомъ Троицкаго больничнаго Києво-Печерскаго мон., 74; 470.
- ЮНА**, митрополитъ Новгородскій. Уп. 480.
- ЮНА**, митрополитъ Ростовскій. Изъ архіер. дома его беретъ серб. посула, 553.
- ЮНА**, митрополитъ Сарскій и Подольскій. Печать его прилож. къ грамотѣ объ избраніи на царство и коронованіе Михаила Феодоровича, 362.
- ЮНА (САЛЕННИКЪЕВЪ)**, архимандритъ Спаскаго Преображенскаго мон., судья Казанской епарх. Донош. его о сборѣ лишняхъ денегъ съ крестьянъ вотч. Казанской епарх., и о зачетѣ ихъ въ полушый сборъ, 478; просить о разрѣшеніи отдавать мѣшанинъ и рыбаки ловли, принадлежачія монастырямъ, въ оброчное содерж. мон. крестьян. а не откупщикамъ, 237.
- ЮНА**, архимандритъ Духовскаго мон. Встрѣч.

- св. мощи благов. князя Александра Невского, XXXV, с. 171.
- ИОНА**, архимандритъ Старцаго мон. Встрѣч. св. мощи благов. князя Александра Невского, XXXV, с. 171.
- ИОНА**, игумень Покровскаго мон., что въ г. Ромоновѣ. Уп. XXXIV, с. 171.
- ИОНА (МЕДВЕДЕВЪ)**, іеромонахъ Александро-Невскаго мон. Уп. 470.
- ИОНА-ТАНЪ**, іеродіаконъ Кіево-Печерской лавры. Прос. о выдачѣ ему кормов. денегъ, 455.
- ИОСИФЪ**, митрополитъ Псковскій. Береть въ свою келью девяти, собранн. въ 1716 г. за вѣнечныя паматы, 486; свѣд. о казначѣ, оставш. послѣ смерти его, LV, с. 171.
- ИОСИФЪ**, архіепископъ Вологодскій и Бѣлозерскій. Свѣд. о вѣтч. и крестьян. числѣц. за нимъ и о сборѣхъ съ нихъ, XXV.
- ИОСИФЪ**, архіепископъ Московскій, членъ Св. Синода. Назнач. къ слушанію и исправленію славянскій Библіи, 38, 62, 66; назнач. въ отпразд. дѣло въ Московскій Синодальній Канторѣ, 66; Библія, правленая и оконченная нѣмъ пророкомъ Іеремією, по 12 г., въ 178 тетрадахъ, 80.
- ИОСИФЪ**, епископъ Коломенскій и Каширскій. Печать его приложена къ грамотѣ объ избраніи на царство и о коронованіи Михаила Феодоровича, 362.
- ИОСИФЪ (ШЕРНОВЪ)**, архимандритъ Владимірскаго Рождественскаго мон. Поруч. мощи св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго изъ старой раки въ новую, въ 1697 году, 331.
- ИОСИФЪ**, архимандритъ Никитскаго, въ Переяславль-Залѣскомъ мон. Прос. объ оставленіи въ мон. всѣхъ подъячыхъ, требуемыхъ дѣломъ Лукинскихъ; проповод. свѣдст. о Воронежскомъ архіерей (Пахоміѣ), 93; присут. на коронац. импер. Екатерины I, 571.
- ИОСИФЪ**, архимандритъ Тверскаго Отроча мон. Ходатайст. о приисканіи къ мон. Савватіевой обителю, за убытки поместные мон., 389; встрѣч. св. мощи благов. князя Александра Невскаго, XXXV, с. 171.
- ИОСИФЪ (АНДРЕЕВЪ)**, іеромонахъ Александро-Невскаго мон. Уп. 470.
- ИОСИФЪ**, игумень, казначей Разанскаго архіерейскаго дома. Опред. намѣстникомъ въ Солотчинъ мон., 148, 173.
- ИОСИФЪ**, строитель Кирилловскаго подворья. Укрываетъ у себя бѣлаго капитана Савелова, 54.
- ИОСИФЪ (БАЛБЕКА)**, іеромонахъ Витебскаго Марковскаго мон. Митр. Іоаннъ выдаетъ ему грамоту, на права мон., XXVI, 173.
- ИОСИФЪ (БУРЦОВЪ)**, монахъ, казначей Разанскаго архіер. дома. Разбир. дѣло о просвященіи Семеновѣ, 530.
- ИОСИФЪ (ДОБРЫНСКІЙ)**, іеромонахъ Александро-Невскаго м-ря. Уп. 470.
- ИОСИФЪ (РЪШНИЛОВЪ)**, іеромонахъ. Препров. раскольн. Подружничкова къ Черниговскому епископу Іродіону, 345; пересылаетъ въ Стародубъ раскольничковъ, 441, 454; перед. ему книги, отобранныя отъ Сердюкова, 449, 475.
- ИОСИФЪ**, іеромонахъ Зилантова мон. Выбирается на должность инквизитора, 80.
- ИОСИФЪ**, іеромонахъ мон. Сивайской горы. Приѣзж. въ Россію за сборомъ милостыни, 366.
- ИОСИФЪ**, монахъ, справщикъ Московской типографіи. Поруч. ему печатаніе славянскій Библіи, 38, 38; награждается за труды по печатанію Библіи, 29.

К.

- КАЗАКОВЪ**, Никита, крестьянинъ. Жалоба на него за кражу, 239.
- КАЗАНЦЕВЪ**, Антошъ, солдатъ. Прос. о выдачѣ ему жалованья, 59.
- КАЗАНЦЕВЪ**, пѣвчій, дьякъ. Жалуется ему вотчина, XXVII, хлп, хлп.
- КАЗАРЬКОВЪ**, капитанъ. Уп. дѣло о бѣглыхъ крестьян. его, 354.
- КАЗАРЬКОВЪ**, подъячій Монаст. Приказа. Дерзавш. старши. серебро въ Даниловѣ мон., 355.
- КАЗМИРЪ**, Патеръ, капуцинъ. Прос. о выдачѣ ему паспорта, 313.
- КАЛАШНИКОВЪ**, Данила, синодальный дворянинъ. Прос. о выдачѣ ему жалованья, и о переводѣ въ село Порѣцкое для приказ. отправленій, 211.
- КАЛАШНИКОВЪ**, Осипъ, рѣшчикъ печатей. Уп. XI, с. 171.
- КАЛЕННИКЪ**, Василій, справщикъ Уп. XXIV.
- КАЛЕННИКОВЪ**, Романъ, подъячій Монаст. Прик. Жалуется на подъячихъ: Пякина и Толстова, 305.
- КАЛЕННИКЪ**, игумень Полоцкаго Боголюбскаго мон. Грам. патр. Адриана, даннаго по просьбѣ его, XXVI, гхххiv—гхххv.
- КАНИ**, Томасъ, командоръ, католік. Уп., 244.
- КАНТЕМИРЪ**, князь Дмитрій Константиновичъ. Письма его Св. Синоду: 1, о дозволен. построить вновь каменн. церк. въ

- вотч. его, мѣстечкѣ Дмитровскомѣ, а дерев. изъ мѣстечка перенести въ село Соломино; *б*, о вѣнчан.: *а*, на Турецкомъ языкѣ катихизиса и *б*, Исторію Молдаво-Валахн, 522, XXXVI, слн — слхн; уп., 475.
- КАРГОПОЛЬСКІЙ**, Иванъ, раскольникъ. Свѣд. о жалов. получ. въ нѣ, 615.
- КАРТИНКОВЪ**, Филиппъ, пощвѣщій. Уп. LV, слххVI, слхххII.
- КАРЮНЪ**, игумень Козминскаго мон. Участвуетъ въ перенесеніи мощей св. благо вѣри. князя Александра-Невскаго, XXXV, слххIII, слхххVII.
- КАРЮНЪ (ГОЛУБОВСКІЙ)**, іеромонахъ Александра-Невскаго мон. Назнач. управителемъ въ Смоленск. епарх., 280, 276.
- КАРЮВА**, Настасья, вдова, посадскаго человека. Научаетъ ясновродству нищаго Василия, 149.
- КАРЮВЪ**, Козьма Ивановичъ, командиръ строительныхъ дѣлъ Александра-Невскаго мон. Возмещаетъ долгъ съ священн. Иванова, 364.
- КАФЫБРЕВЪ**, Василій Ивановичъ, Владимірскій воевода. Незаконно занимаетъ синодальный осадный дворъ, во Владимірѣ, 32; назнач. совѣтн. въ Монастыр. Прик., 186, 209.
- КАЧАЛОВЪ**, Матвій, стражникъ Новгородскаго архіерейскаго дома. Жалуется на мѣстныхъ свѣтскихъ властей, 129; доносн. его о смерти колодника Байкова, 273; прос. о выдачѣ проговн. денегъ для пресвящ. Феодосія, 378.
- КАЧАЛОВЪ**, мастеръ гравировальнаго дѣла. Изготавливаетъ куншты для славянской Библии, 28, 92, 94.
- КАШНИЪ**, Иванъ, «жилицъ». Рекоменд. способнымъ, 514.
- КАУГЕРЪ**, Алексій, слуга. Жалуется на священн. Архангельскаго соб. Андреева, 158.
- КАУЦЪ**, Иванъ, наборщикъ типографн Академіи Наукъ. Вызванъ въ Синодъ для разсмотр. приѣта, коннъ предп. печатать Библию, 38, 36, 38.
- КАУЛО**, Петръ, патерь. «рацискаонецъ. Уп. 540.
- КАУЖЕНЕЦКІЙ**, Василій, священникъ пер. Сумеона Богопримца, въ С.-Петербургѣ. Оuredъ. во Флотъ, 313.
- КАУОВЪ**, Алексій, солдатъ. Уп. 209; 288.
- КАУСЕРЪ**, Елена, вдова пастора. Требуетъ съ полков. Виттера, по договор. письму мужа, жалованье его, 164.
- КАУСЕРЪ**, Саломонъ, пасторъ лютер. крнн. въ С.-Петербургѣ. Дѣло объ имуществѣ его, 164.
- КАУКНИЪ**, генералъ, командующій Астраханскимъ гарнизонемъ. Отнош. его къ епископу Іоакиму о взнн. штрафа съ глаголющихъ въ цер., во время службы, 43.
- КАУРІАНОВА**, Авдотья, показаніе ея о вѣроятности, 29, 99.
- КАУРІАНЪ**, архимандритъ Спасо-Ярославскаго мон. Прос. о перемѣненіи мон. изъ Ростовскаго епарх. въ Своядальн. область, 247; переводится въ Воскресенскій, что на Истрѣ мон., 392; доносн. его о мон., 333; присутств. на коронац. императрицы Екатерины I, 374.
- КАУРІАНЪ (ЛУЧАННИКЪ)**, іеромон. Хутынок. мон. Подъ сѣбствіемъ, 480.
- КАУРІАНЪ**, іеромонахъ Голгскаго мон. Прос. о возвращеніи въ мон.: *а*, подальше Никитина, 15; *б*, окладн. и доносч. канцл. и вѣдом. по образцъ, 55.
- КАУРКЪ**, сл. мученикъ. Уп. св. мощи его, I, слхх.
- КАУРЛОВЪ**, Емельянъ, воръ. Уп. 407.
- КАУРЛОВЪ**, Яковъ, крестьянинъ. Выдаетъ ему паспортъ, 292.
- КАУРМЪ**, митрополитъ Ростовскій и Ярославскій. Печать его являющ. къ грамотѣ объ избраніи на царство и коронованіи Михаила Феодоровича, 362.
- КАУРМЪ**, архимандритъ Александро-Саврскаго мон. Доносн. на него крестьян. Байкова, 273.
- КАУРМЪ**, архимандритъ Донскаго мон. Назнач. къ испразненію текущихъ дѣлъ по синодальн. должности, 56, 63; назнач. къ отправл. дѣлъ въ Москов. Синод. Контрорь, 66; уп. XVI.
- КАУРМЪ (ФЛОРИСКИЙ)**, іеромонахъ, профессоръ Московской Славяно-Греко-Латинской школы. Участіе его въ правленіи и печатаніи славянской Библии, 38, 53; назнач. ректоромъ Московской Академіи и посланъ. ов сане архимандрита, 56, 57; назнач. архимандритомъ Троицкаго-Сергіева мон. и членомъ Св. Синода, за трудъ по печатанію Библии, 59; 61; 63; 80; доносн. его о Бабѣн, XV.
- КАУРМЪ**, архимандритъ Саваяской горы Неполомима Купина мон. Уп. въ жалованн. грамотѣ, 1689 г., данной мон., XXXIX, слххIII, слххх.
- КАУРСАНОВЪ**, Яковъ. Достав. расколъ. пунк. Сердюкову, 449, 472.
- КАУСЕЛЕВЪ**, Григорій, служит. Александро-Невскаго мон. Доносн. его на епископа Погребова, за взятки, 59.
- КАУСЕЛЕВЪ**, Иванъ, канцеляристъ. Уп. X.
- КАУМЕНТЬЕВЪ**, Федоръ, служитель Рязанскаго архіерейскаго дома. Завѣдуетъ домомъ митроп. Стефана, въ С.-Петербургѣ, выдается ему паспортъ, для возвращ. въ архіер. домъ, 127.
- КАУЕОНИКЪ**, іеромонахъ, духовникъ Георгиев-

- скаго и Страстного мов. Перев. въ Староладожскій Успенскій дѣвичій мон., 1.
- КЛЕНКОВЪ**, Иванъ, синодальный канцеляристъ. Выскив. съ него долгъ, 208; прос. о выдачѣ паспор. племяннику, 213; 306; 320; жалоба на него въ консисторію, 376; 475; свѣд. о жалов. выг. получасомъ, XI-II, смн.
- КЛЮЧАРЕВЪ**, Матвѣй, подъячій Монаст. Прик. Уп. LV, склчш.
- КОБЫЛНИЪ**, Семенъ Ильичъ, посадскій чело-вѣкъ. Торгуеть льномъ, 137.
- КОЖИЧЪ**, Зотъ, подъячій Монастырскаго Приказа. Дов. Синоду объ израсход. въ 200 р. казенныхъ денегъ по приказанію Еринова, на подарокъ камн. Вильбоа, 207.
- КОЗЛОВСКІЙ** Василій, синодальный переводчикъ. Назнач. къ печатанію Библіи, 38, 44, 48, 56; VIII, IX, X; заявл. его о незнаніи голландскаго языка, 103; перевод. Гобсеровскія экономич. книги, 458; свѣд. о жалов. его, 484; XII, смн.
- КОЗЛОВСКІЙ**, Михаилъ, коліпеть Св. Синода. Свѣд. о жалов. его, XII, смн.
- КОЗЛОВЪ**, Иванъ Васильевичъ, дворянинъ. Назнач. на должн. совѣтника Монаст. Прик., 186, 209.
- КОЗЛОВЪ**, Колонъ Ивановичъ, крестьянскій сынъ. Выдается паспортъ ему, 144.
- КАЗЯННОВЪ**, Тимофей, дворянинъ. Поручительство его за крестьян. Звонарева, 515.
- КОЗМИНЪ**, Андрей, капраль. Инструкція, данная ему о сыскѣ посадск. Сердюкова, 449.
- КОЗМИЧЪ**, Федотъ, протопопъ Архангельскаго соб., въ Москвѣ. На его мѣсто назнач. протопопомъ священн. Михайловъ, 179.
- КОКУЙЛОВИЧЪ**, см. **САДДЕЙ**, архимандритъ.
- КОКЪ**, Янъ, придворный кучмистеръ. Синодъ жалуетъ ему атака за изготов. обѣда въ синодальн. домѣ, гдѣ присут. Петръ I, 44, 613.
- КОЛЕНСЪ**, Гендрихъ, шхмонъ-матъ, католикъ. Уп. 244.
- КОЛОДОТЪ**, матеръ. Пѣмца запрещ. ему соверш. Богослуженіе, 540.
- КОЛОВОВЪ**, Федоръ, крестьян. Поручительство его за крестьян. Звонарева, 513.
- КОЛОКОЛЬНИКОВЪ**, Мана, живописецъ. Заказан. ему куниты для славянск. Библіи, 38, 90, 91; «является неискуснымъ», 92.
- КОМАРОВЪ**, Алексѣй, священническій сынъ. Отправленъ на родину, 219.
- КОМПРЕДОМЪ**, французскій посланникъ въ С.-Петербургѣ. Ходатайствуетъ у Петра I за С.-Петербургскихъ матерей, 540.
- КОНДАКОВЪ**, Андрей, коліпеть Св. Синода. Свѣд. о жалов. его XII, смн.
- КОМУНИ**, Домениго, копитъ, католикъ. Уп. 244.
- КОНДРАТЬЕВЪ**, Иванъ, діаконъ Екатеринбургской пустыни, что въ Рошѣ, Московскаго уѣзда. Уп. 573.
- КОНЕВЪ**, Михаилъ посадскій чело-вѣкъ. Жалует. на пономаря Копыльцова, 593.
- КОНЕСКІЙ**, см. **ГЕОРГІЙ**, іеромонахъ.
- КОНОЦЪ (ВОРОВЪЕВСКІЙ)**, іеромонахъ Александро-Невскаго мон. Уп., 470.
- КОНСТАНТИНОВЪ**, Титъ, крестьянинъ патриаршей вотчины. Наказыв. плетью за неимѣніе паспорта, 56.
- КОНСТАНТИНЪ**, архимандритъ Аврааміана мон. Назнач. къ присмотру за Смоленскимъ архіерейск. домомъ, 280, 276.
- КОНСТАНТИНЪ**, протопопъ Устюжскаго собора. Жалует. ему дворъ, 445.
- КОНТЕВЪ**, Ананій, боярскій сынъ Суздальскаго архіерейскаго дома. Достав. въ Синодъ деньги, собранн. за вѣчные пошлины, 478.
- КОНТЕЛОВЪ**, Иванъ, поручикъ, смсчикъ раскольниковъ. Жалобы на него, 449; 597.
- КОПЫЛЬЦОВЪ**, Вѣла, пономаръ Успенской пер. въ г. Устюгѣ. Жалоба на него за завладѣніе чужими землями, 593.
- КОРЕЙША**, Тимофей, протопопъ Рязскаго гарнизона. Проситъ о выдачѣ ему хлѣбнаго и денежн. жалованья, 384; 537.
- КОРНИЛІЙ**, матрополитъ Новгородскій. Выписка изъ статей, данныхъ ему патриархомъ Іоакимомъ, о патриаршѣхъ доходахъ, 166.
- КОРНИЛІЙ**, архимандритъ Пафнутіева Борскаго мон. Присут. на коронац. импер. Екатерины I, 574.
- КОРНИЛІЙ**, архимандритъ Успенскаго мон. Встрѣч. св. мощи благовѣр. князя Александра Невскаго, XXXV, склч.
- КОРНИЛІЙ**, іеромонахъ, кваначей Ростовскаго архіер. дома. Представляетъ вѣд. о денежн. сборахъ, собранн. въ епарх., 557.
- КОРКЫШЕВЪ**, Дементій, синодальн. коліпеть. Назнач. подканцелярствомъ, 493; свѣд. о жал. его, XII, смн.
- КОРОВЕЯНИКОВЪ**, Дмитрій, Новгородскій бургомистръ. Наносятъ тяжк. оскорбленія приказ. архіерейск. разряда, 129; жалобы на него, 487.
- КОРОВИНЪ**, Семенъ, переписчикъ. Хранат. у него капиталы князя Барятинскаго, 353.
- КОРОЛЬКОВЪ**, Сидоръ, крестьян. Подъ свѣдѣтельствомъ, 543.
- КОРЫТОВЪ**, Арханъ, крестьянинъ. Выдает. паспортъ ему, 285.
- КОСАТО**, Бортоломеи, копитъ, католикъ. Уп. 244.
- КОСЕНКОВЪ**, поручикъ флота. Встрѣч. мощи св. благов. князя Александра Невскаго, XXXV, склчш.

КОТИ, Вильямъ и Яганъ, братья, Голландцы, мастера нунового дѣла. Вызываютъ для работы въ С.-Петербургской типогр. къ книжному печатанію пуносоной, 308.

КОТИЦКІЙ, Исай, посадскій человекъ. Поставл. леодар для канцелярскаго дѣла, 92.

КОТЛЯРѢВСКІЙ, см. ПЕТРЪ, іеромонахъ.

КОТЫГУЛОВЪ, Семень, секретарь Св. Синода. Свѣд. о его жалов. XII, ссн.

КОХАНОВСКІЙ, см. СИХОМЪ, іеромонахъ.

КРАКОВСКІЙ, см. ГОСАФЪ, митрополитъ Кіевскій.

КРАКОВНИ, Александръ, подканцеляристъ. Принимаетъ свѣдѣств. дѣло о властѣхъ Солотчина мон., 148, 173.

КРАСКОВЪ, Иванъ, солдатъ Выборгскаго полка. Предавъ церк. покаянію, за воровку, 18.

КРЕМЕНЕЦКІЙ, Іоаннъ, учитель мѣфимы Кіевской Академіи. Подписыв. свѣдѣтель. о болѣзни учителя іеромон. Гедеона, 38, 78, прим. 1.

КРЕЙСЪ, адмиралъ. Донос. Кабинету объ умноженіи на Дудергофской фабрикѣ производ. русской дѣла писчей бумаги, «только оной не покупаютъ», 41; 22.

КРЕЦЪ, Томасъ, комитъ, католикъ. Уп. 244.

КРЕЧЕТОВСКІЙ, сираникъ Московскаго синодальн. типографіи. Поднесъ его на исправленн. славянской Библии, 58, 79.

КРУТИЦКІЙ, см. КЛАРИОНЪ, іеромонахъ.

КРУЧИНСКІЙ, Михаилъ, канцеляристъ Св. Синода. Спрашка его, 288; свѣд. о жалов. его, XII, ссн.

КРУЖАНОВСКІЙ, Василій, учитель грамма-

тики Кіевской Академіи. Подписыв. свѣдѣтель. о болѣзни учителя Гедеона, 38, 78, прим. 1.

КРЮКОВЪ, Андрей, копистъ. Описыв. сельцо Нутыково, 389.

КРЮКОВЪ, Егоръ, копистъ Св. Синода. Свѣд. о жалов. его, XII, ссн.

КУДРЯВЦЕВЪ, Казанскій вице-губернаторъ. Уп. 506.

КУЗНИЦЪ, подьячій Московскій ратуши. Объявлено по взыточествѣ, 81.

КУЗНЕЦОВЪ, Матвій, синодальный солдатъ. Выдано ему паспортъ для достав. въ Синодъ обнаженн. моваха Макарія, 153.

КУЛЕНЕВЪ, Яковъ Пявовичъ, крестьянинъ. Жалоба на него, 245.

КУЛЬБЕНЦКІЙ, Аванасій, дякъ Рязанскаго архіерейскаго дома. Предст. Синоду, остав. послѣ смерти митр. Стефана, духовную и его «последнее книгачь цѣлованіе», 37; возвращ. пожитки купцу Захарову, 497.

КУРБАТОВЪ, Алексій. Отдаст. ему въ жалов. сельцо Боровско. Мокшайскаго уѣз., XXVII, св.

КУСОВЪ, Петръ, ямщикъ. Вызым. въ Туус. Конт., 361.

КУТАЙНИКОВЪ, Матвій, копистъ Св. Синода. Завѣд. казною по печат. Библии, 38, 43; свѣд. о жалов. его, XII, ссн.

КУЧКОВСКІЙ, Алексій, гренадеръ лейбъ-гв. Семеновскаго полка. Возм. долгъ съ первод. Синода Розенблюта, 363.

КУШЕЛЕВЪ, Иванъ, комиссаръ. Принимаетъ прасягу, 429.

Л.

ЛАВАДОНЪ, Яковъ, лекарь Московскаго госпиталя. Прос. о выдачѣ ему паспорта, 386.

ЛАВРЕНТІЙ, архимандритъ Синод.-Преображенскаго мон., въ г. Арзамасѣ. Преднес. ему освѣдѣтельствовать о духовенствѣ и причетникахъ г. Арзамаса и его уѣзда ступ. левый грамоты и памяти, 77.

ЛАВРЕНТІЙ (ТОРКА), архимандритъ Воскресенскаго, что на Истрѣ, мон. Прос. о припискѣ мон. вот. села: Воскресенскаго, Сергіевскаго тожъ, Сибирскаго уѣзд., въ дворцов. волостяхъ, за невозмож. охранять села, 189; прос. объ опредѣл. въ мон. управителя по вотчиннымъ и великимъ мон. дѣламъ, 222; получаетъ прогонъ для поѣздки въ С.-Петербургъ, и содержаніе въ немъ, 223; донос. о разрушеніи шатра надъ Гробомъ Господнимъ, и о повреженіи собора и о разореніи мон. отъ пожа-

ра, 333; епископъ Астраханскій, посвящаетъ, 392; посыл. ему именн. епископствъ Астраханскіимъ и Ставропольскіимъ, 469; прос. о разрѣш. ему строить каменн. цер. вѣето обветшалыхъ въ г. Астрахани и Саратовѣ, 490; поруч. ему сочинить стихиры св. великомуч. Екатерины; 526; просить о высылкѣ ему книгъ, оставленн. пль въ Кіевскомъ архіерейс. домѣ и особенно латино-словарскаго лексикона, пль составленнаго и похищеннаго у него, 537; присуг. на коронах. змнерат. Екатерины I, 574; прос. о выдачѣ ему прогона. денегъ, 606.

ЛАВРЕНТІЙ, игумень Ивановскаго мон. Встрѣч. мощи св. благог. князя Александра Невскаго XXXV, схлучн.

ЛАВРЕНТІЙ, іеромонахъ, духовникъ Староладожскаго Успенскаго мон. Уп. смерть его, 1.

- ЛАВРЕНТИЙ**, іеромонахъ, казначей Никитскаго Переяславъ-Загѣйскаго монастыря. Уп. 93.
- ЛАВРЕНТЬЕВА**, Агафья, крестьянка. Прос. о выдачѣ ей паспорта, 190.
- ЛАЗАРЬ (КОВЯКОВЪ)**, іеромонахъ, судья Смоленскаго архіерейскаго дома. Подъ сѣдствіемъ, 280.
- ЛАНГУЪ**, Иванъ, Голландскій купецъ. Поставилъ бумагу въ Москов. синодалъ типографію, 38, 59, 60.
- ЛАНЦКІЙ**, см. **ИННОКЕНТИЙ**, архимандритъ.
- ЛАРИОНОВЪ**, Никифоръ, крестьянинъ. Выдается ему паспортъ, 128.
- ЛАРЧАНОВЪ**, Григорій. Наход. въ услуж. у лютеранъ, 438.
- ЛЕВАНЦОВЪ**, Яковъ, оберъ-секретарь Св. Синода. Переб. визем. правленн. Библіа іером. Варлааму, 38, 79; XVI, хлп, хлш.
- ЛЕВКИЦЪ**, Иванъ, аптекаръ. Получаетъ изъ Синода вещь умерш. пастора Кеслера, 161.
- ЛЕВОРИЕВЪ**, Мавуило, комитъ, католикъ. Уп. 244.
- ЛЕВЪ**, архимандритъ Горичкаго мон. Присут. на коронов. императ. Екатерины I, 371.
- ЛЕЙНЪ**, капитанъ-командоръ. Посылается для осмотра Ладожскаго канала, 304.
- ЛЕОНІДЪ**, архіепископъ Крутицкій. Предст. Синоду выписку изъ записной книги Москов. Успенскаго соб. о перенесеніи мощей св. Филиппа, митрополита Московскаго, 331; состоитъ членомъ днастеріи, 338; донош. его о сборъ за вѣнеч. памяти, 404; присут., на коронов. импер. Екатерины I, 371; уп. 389, 397, прям; У, vi.
- ЛЕОНІДЪ**, епископъ Сарскій и Подонскій. Рукопод. въ санъ архим. Софронія (Лихудія), 148; подписыв. протоіер. ставленн. грамоту, 476; XLIX, ослуш; непризнан. отнош. его къ прокурор. Монастыр. Прик., 336; встрѣч. св. мощи благов. князя Александра Невскаго, XXXV, сдххш; содерж. получ. источникомъ его: Дмитріемъ, XXXVIII, сдхху.
- ЛЕОНТИЙ**, игуменъ Андреевскаго мон., что въ Ростовѣ на посадѣ. Уп. XXXIV, сдхлп.
- ЛЕОНТИЙ**, казначей Суздальскаго архіер. дома. Участвуетъ въ перенесеніи св. мощей благов. князя Александра Невскаго, XXXV, сдхш.
- ЛЕОНТЬЕВЪ**, Андрей, дячекъ Предтечевской церкви, въ С. Петербургѣ. Увольн. въ отпущекъ, 5.
- ЛЕОНТЬЕВЪ**, Гавриилъ, дячекъ. Учас. въ перенесеніи мощей св. Филиппа, митрополита Московскаго, изъ Соловецкаго мон., въ Москву, 331.
- ЛЕОНТЬЕВЪ**, Тихонъ, крестьянинъ. Прос. о выдачѣ ему паспорта, 87.
- ЛЕТОШИНЕВЪ**, Василій, кописецъ Св. Синода. Жалов. получ. имп., XII, осп.
- ЛЕФОРТЪ**, генералъ-майоръ. Назнач. главнымъ начальн. Копторы Военной Колл., оставленной въ Москвѣ, 242.
- ЛЕНЧИСКИЙ**, Петръ, служитель Монастыр. Прик. Уп. XXXV, сдхшп.
- ЛЕСНИЪ**, Иванъ, придвор. пѣвчій. Высыян. долгъ съ канцел. Ражева, 547.
- ЛЕТВИКОВЪ**, Василій, комиссаръ Старорусскихъ вѣточнъ Александра Невскаго мон. Вызыв. въ Тайную Канцел., 104; треб. на смотръ, 550.
- ЛЕТВИКОВЪ**, Василій, драгуны. Въ бѣгахъ, 421.
- ЛЕТЬЕВЪ**, Рыцарь, штурманъ, католикъ. Уп. 244.
- ЛИХАРЕВЪ**, Михаилъ Осиповичъ, стольникъ г. Романова. Уп. XXIV.
- ЛИХУДИЙ**, см. **СОФРОНИЙ**, іеромонахъ.
- ЛИЦЪ**, Самонъ, поручикъ, католикъ. Уп. 244.
- ЛОВАНОВЪ-РОСТОВСКІЙ**, князь Иванъ Яковлевичъ, морскаго флота поручикъ. Въ дождь его, наход. на С. Петербургскомъ остр., живеть Петропавловскій протоп. Григорьевъ, 321.
- ЛОВКОВЪ**, воевода Тверской. Жалобы на него дьяка Малечкина, 555.
- ЛОДЫГИНЪ**, Петръ, синодал. подканцеляристъ. Увольн. въ отпущекъ, 475; сѣдв. о жалов. его, XII, осп.
- ЛОДЫЖЕНСКИЙ**, лейбъ-гвардіи капитанъ, вице-губернаторъ Архангельскій. Ук. ему о раскольникахъ, 441, 456; XXV.
- ЛОПАТИНСКІЙ**, см. **БЕОФИЛАКТЪ**, архимандритъ.
- ЛОПУХИНЪ**, Василій, ключникъ Синодальнаго дома. Принимаетъ принасы для дома, 27.
- ЛОПУХИНЪ**, Степанъ, дворянинъ. Проказ. сѣдствіе о бѣжав. крестьянахъ, 176.
- ЛУКА (ТИМОНОВСКІЙ)**, іеромонахъ Александр-Невскаго мон., Уп. 470.
- ЛУКИНЪ**, Аовасій, кописецъ Св. Синода. Сѣдв. о жалов. его, XII, осп.
- ЛУКИНЪ**, Семенъ, протопопъ Успенскаго соб., въ Москвѣ. Сѣдв. о вѣтч., числащ. за нимъ, XXXI.
- ЛУКИНЪ**, Стеванъ, синодальный служитель. Посыл. изъ Москвы въ С.-Петербургъ (по нѣкоторому Е. И. В. дѣлу), 185.
- ЛУКИНЪ**, Феодосій, дьякъ Монастырскаго Приказа. Посылается для сбора Е. В. интереса, 93.
- ЛУКІАНЪ**, строитель Духовскаго мон. Уп. 515.
- ЛУЧАНІЕВЪ**, см. **ВИПРІАНЪ**, монахъ.
- ЛУШНЕВЪ**, Герасимъ, подьячій. Уп. LV, сдхлvi, сдхлх.
- ЛЮБИТНСКІЙ**, Петръ Григорьевичъ, остав-

ной поручикъ. Опред. ассесоромъ въ Мо-
наст. Прик., 186, 210.

ЛИГУНОВЪ, Иванъ Ивановичъ, помѣщикъ. Вотч.
его: село Озерки, Коломенскаго уѣз., 149.

ЛЕСКАРОНСКІЙ, см. **СИЛЬВЕСТРЪ**, ар-
химандритъ.

ЛЯЩЕВСКІЙ, см. **ВАРЛААМЪ**, іеромонахъ

М.

МАВРИНЪ, полковникъ и гвардіи капитанъ.
Прос. о построяніи въ Рогервикѣ церкви,
477.

МАВЕСКІЙ, см. **ЮСАФЪ**, іеромонахъ.

МАЗЕПА, гетманъ малороссійскій. Свѣд. объ из-
мѣнѣ его в сообщникахъ его, 388.

МАКАРИЙ, преподобный. Уп. «Повѣсть его объ
обрѣтеніи въ пустынѣ челоуѣческой сухой
лбныи», 360, 363.

МАКАРИЙ, архіепископъ Вологодскій и Велико-
нержскій. Печать его приложена къ грамотѣ
объ избраніи на царство и коронованіи Ми-
хаила Феодоровича, 362.

МАКАРИЙ, епископъ Астраханскій и Терскій.
Печать его приложена къ грамотѣ объ из-
браніи на царство и коронованіи Михаила
Феодоровича, 362.

МАКАРИЙ, архимандритъ Борисоглѣбскаго мон.
Встрѣч. св. мощи благов. князи Александра
Невскаго, XXXV, склп.

МАКАРИЙ, архимандритъ Корнилева мон. Уп.
270.

МАКАРИЙ, іеромонахъ, казначей Витескаго ар-
хіер. дома. Предст. лазаретныя деньги, со-
бравшны въ 1722 году, съ епарх., 199.

МАКАРИЙ, іеромонахъ свудальнаго дома. Опре-
дл. игуменомъ въ Крестовоздвиженскій мон.,
что на Арбатѣ, въ Москвѣ, и извѣст. о
смерти его, 371.

МАКАРИЙ, монахъ, казначей Александро-Сви-
рскаго мон. Выскнп. съ солд. Заруцкаго
денеги, 528.

МАКАРИЙ, монахъ Свяжскаго Богородицкаго
мон. Отказыв. отъ должи викаривтора, 80.

МАКАРИЙ, монахъ, колодникъ. Привозятъ его
изъ Москвы, 155; заключенъ въ Соловец-
скій мон., 425.

МАКАРОВЪ, Александръ Васильевичъ, каби-
нетъ-секретарь Петра Великаго. Сообц.
Синоду высоч. повел. объ употребленіи въ
подвѣд. Синоду учрежденія русскаго пис-
чей бумаги, 23; объявл. повел. импер. Екате-
рины I, о печатаніи славянскій Библии,
38, 32; XI; увѣд. Синоду объ облегченіи
ареста игум. Варлааму, 123; препров. въ
Синоду прошеніе монахини Харитины 198;
письма его, а, оберъ-секретарю Св. Синода
Палехву, 97; 308; 394; б, архіеп. Феодо-
сію, 320; в, посласкопу Сердюкову, 449.

МАКАРОВЪ (ЖАКАРЪЕВЪ), Іоаннъ, священ-
никъ Предтечевской церкви, въ С.-Петер-
т. III.

бургѣ. Довош. его Синоду объ увольн. въ
отпускъ дьячка Леонтьевъ, 3; 527; біограф.
свѣд. о немъ, XXXII, склпн.

МАКСИМОВЪ, Алексѣй, подьячій Штатъ-Кон-
торъ-Коллегія Перегнцъ въ Москов. Ди-
кастерію, 25.

МАКСИМОВЪ, Иванъ, служитель. Выск. съ
него долгъ, 601.

МАКСИМОВЪ, Іоаннъ, священникъ Успенской
церкви, въ С.-Петербургѣ, потомъ Выборг-
скаго Петропавловскаго собора. За разныя
поступки переведенъ изъ Петербурга въ
Выборгъ, а изъ послѣдняго въ Москву, 158.

МАКСИМОВЪ, Іоаннъ, священникъ лейбъ-гвар-
діи Преображенскаго полка. Прос. о назнач.
ему окладн. хлѣбнаго жалованья, 351.

МАКСИМОВЪ, Іоаннъ, іерей Архангельскаго
собора, въ Москвѣ. Подпис. довош. Синоду
о протоп. Михайловѣ, 180.

МАКСИМЪ, архимандритъ Юрьевскаго Апо-
нскаго мон. Пріѣзжаетъ въ Москву, 69.

МАЛАХОВЪ, Еваковъ, свудальный солдатъ.
Перевод. въ Москву, 409.

МАЛЕЧКИНЪ, Петръ, копистъ Св. Синода.
Свѣд. о жалов. его, XLII, сспн.

МАЛЕЧКИНЪ, Осодръ, дьякъ Тверскаго архіер.
дома. Жалует. на оскорбленіе его воеводою
Лобковымъ, 355.

МАЛТНОВСКІЙ, см. **ПЛАТОНЪ**, архимандритъ.

МАРАКУШЕВЪ, Иванъ, актуаріусъ Военной
Коллегіи. Достав. деньги въ Синоду, 546.

МАРДАНИЙ, монахъ Московскаго Богомыскаго
мон. Отлуч. изъ мон., 341.

МАРДАСОВЪ, Иванъ Названовъ, дьячекъ. Уп.
480.

МАРИКУШЕВЪ, Сементъ, копистъ Св. Синода.
Свѣд. о жалов. его, XLII, сспн.

МАРИЯ АЛЕКСѢВНА, наравна и великая кня-
гиня. При комнатной церкви ея состоитъ свя-
щенъ. Осодрошъ, 424.

МАРИЯ, игуменья Кіево-Фроловскаго мон. Про-
ситъ о дозволеніи построитъ въ мон.
новую церковь, 170.

МАРКЕВИЧЪ, см. **ГЕДЕОНЪ**, игуменъ.

МАРКЕЛЪ (РОДЫШЕВСКІЙ), оберъ-іеро-
монахъ въ г. Ригѣ. Синоду сообщ. ему о
грамотахъ, выданы. Витебскому и Подол-
скому мон. на право ѣздитъ въ Ригу для
совершенія богослуженія и сбора милосты-
ни, 94; довош. его о кроющемся въ Кур-
ландіи расколѣ и о притѣсненіяхъ право-

- славныхъ униатами, 458; подчиняются ему архіер. и мон. крестьян. находящ. въ Ригѣ, съ тѣмъ, чтобы онъ выдавалъ имъ паспорта и назнач. оброка, 542; донош. его о числѣ дворовъ, приписана къ Рижской Николаевской цер., 544; прос. о выд. ему жалованья, 587.
- МАРКЕЛЪ**, іеромонахъ, строитель Рождественскаго, что на Сотѣ мон. Уп. XXXIV, с.хлх.
- МАРКЕЛОВЪ**, Хрисанфъ, священн. Успенскаго соб., въ Москвѣ. Свѣд. о доходахъ его, XXXI.
- МАРКОВЪ**, Алексѣй Дмитріевичъ, лейбъ-гвардіи отстав. сержантъ. Расторг. бракъ его съ женою, урожд. Воейковой, 398.
- МАРКОВЪ**, см. **ИЛАРИОНЪ**, іеромонахъ.
- МАРТИНАКЪ (РОДКЕВИЧЪ)**, іеромонахъ именующ. егум. Друйскаго. Уп. въ грамотѣ интрон. Варлаама, XXVI, с.хххvi.
- МАРТИНОВЪ**, Алексѣй, крестьянинъ. Прос. объ освобожд. его изъ подъ караула, 436.
- МАРТЫНОВЪ**, Матвій, крестьянинъ, колодникъ. Донош. его на діакона Іоаннкія, 246; допрашив., 266; 376.
- МАСЛАЕВЪ**, Тимофей, слуга. Выскнв. деньги съ крестьян. Козмина, 545.
- МАСЛЕННИЦКІЙ**, Петръ, прапорщикъ. Произв. розыскъ о виновн. солдатахъ, 293.
- МАСЛОВЪ**, Семенъ, капитанъ и лейбъ-гвардіи подпоручикъ. Писомъ прос. князя Меншикова объ опредѣл. іеромонаха въ Староладожскій Успенскій мон., для совершешя требъ, 1.
- МАТВѢЕВЪ**, графъ Андрей Артамоновичъ, посоль въ Голландію. Приглаш. въ русскую службу доктора Видю и заключ. съ нимъ контрактъ, 160; подпис. вѣдѣніе Сената, 494; свѣд. о домов. цер. его, 376.
- МАТВѢЕВЪ**, Андрей, копистъ Св. Синода. Свѣд. о жалов. его, XII, снп.
- МАТВѢЕВЪ**, Борисъ, крестьянинъ. Прос. о прояснѣ паспорта, 254.
- МАТВѢЕВЪ**, Иванъ, «пищикъ» Синодальной Канцеляріи. Прос. объ опредѣленіи его копистомъ, 267.
- МАТВѢЕВЪ**, Иванъ, копистъ Св. Синода. Свѣд. о жалов. его, XII, снп, снп.
- МАТВѢЕВЪ**, Игнатій, священн. домовою цер. нарицы Наталіи Алексѣевны. Биограф. свѣд. о немъ, XXXII, с.хлхii.
- МАТВѢЕВЪ**, Михаилъ, польщій Приказа Церк. Дѣлъ. Забираетъ раскольническія книги на Спасскомъ мосту, въ Москвѣ, 311.
- МАТВѢЕВЪ**, Петръ, дьячекъ Претеченской церкви, въ С.-Петербургѣ. Подпис. донош. въ Синодъ, 3.
- МАТВѢЕВЪ**, Федоръ, священн. Костромскаго уѣзда. Предст. въ Казени. Прик. деньги, XXXVIII, с.хлхiii.
- МАТВѢЙ (ГОЛОВАШКИНЪ)**, іеромонахъ Александро-Невскаго мон. Уп. 470.
- МАТЮШКИНЪ**, Иванъ Петровичъ, воевода Устюга Великаго. Сбираетъ съ великими правякомъ подати, 445.
- МАТЮШКИНЪ**, Павелъ, дьякъ. Подписъ его, XLIV, с.хлхiv.
- МЕДВѢДЕВЪ**, см. **ТОМА**, іеромонахъ.
- МЕЗДЕРОВА**, Анна Елизаровна, вноземка. Жалуют. ей вотчины, XXVII, хлхvii.
- МЕЙГЛЕ**, Яковъ, пасторъ Шведской кирки, въ С.-Петербургѣ. Отзымъ о немъ прихожанъ, 602.
- МЕЛАРТАПЕУСЪ**, Христіанъ, Выборскій препозитъ. Указъ ему объ опредѣл. капелланомъ Фростмана, 317.
- МЕЛЕНТЬЕВЪ**, Федоръ, боярскій сынъ. Завѣдует. домою преосвященн. Стефана, 263.
- МЕЛЕТІЙ**, архієпископъ Архидонскій. Строитъ подворье въ г. Нѣжинѣ, 366.
- МЕЛЕТІЙ**, архимандритъ Жетикова мон. Встрѣч. св. мощи благоу. князя Александра Невскаго, XXXV, с.хлхv.
- МЕЛЬГУНОВЪ**, капитанъ. Прован. сѣдст. въ Остаповской слободѣ, 293.
- МЕЛЬХИСЕДЕКЪ**, архимандритъ Воскресенскаго, что на Истрѣ мон. Прос. о возвращ. мон. сельца Путьякова и о припискѣ Федоровскаго мон., 589.
- МЕЛЬХИСЕДЕКЪ**, архимандритъ Іосифова Волоколамскаго мон. Присут. на коронав. импер. Екатерины I, 571.
- МЕННАГИНЪ**, Петръ, купчина. Предст. смѣту на починку кровли церкви въ снудальн. домѣ, 472.
- МЕНШКОВЪ**, свѣтлѣйшій князь Александръ Даниловичъ. Проситъ Синодъ о назнач. іеромонаха для служенія въ Староладожскій Успенскій дѣвичій мон., въ которомъ содержалася бывшая царца Елена, 1; донос. Синоду о необход. починки дороги между Москвою и С.-Петербургомъ крестьян. снудальн. вѣдом., наравнѣ съ дворянскими и помѣщичьими, 2; владѣеть вотч. Симона мон., деревнею Медвѣжьями-Озерами, которая возврат. монастырю, 164; приказчикъ его Юрьевъ захватыв. землю, принадлеж. солдату Малахону, 409; уп. о безвѣ. его, идущій изъ Москвы въ С.-Петербургъ, 448; прос. объ освящен. цер., построени. имъ въ вотч. своей, селѣ Дятлицяхъ, 369; жалует. ему: а, Набѣднское Уосолье съ селами и деревнями, и на Москвѣ рѣкѣ Тохольскій дугъ съ озеромъ, XXVII, с; б, вотч. Іосифова мон. и Новинскаго мон. земли, за рѣкою Прѣсною, XXVII, снп; в, Новоприченская слобода, Сямбар. уѣз., принад. Новодѣвичьему мон., XXVII, снп; г, дерев. Медвѣжье съ пустошами, въ Московскомъ

- увадъ, проданъ за 100 руб., XXVII, топ, хсг.
- МЕРКУЛОВЪ**, Тимофей, крестьянинъ. Выдаетъ ему паспортъ, 205.
- МЕСМАНЪ**, Вильямъ, лекаръ, католикъ. Уп. 244.
- МЕНЦЕРСКІЙ**, князь Степанъ, управляющій синодальною Останковскою слободою. Доновн. его по управ. вочиною, 39; 176; 261; 293; 310; 461.
- МЕЗЪ**, Еремій, вкоземецъ. Разрѣш. ему давать деньги подъ векселя, 591.
- МИНИЪ**, Лука, напещаристъ Дворцовой Канцеляріи. Опредѣл. секрет. въ Синодалъ. Канцел., 414.
- МИНИХЪ**, генералъ-лейтенантъ. Посыл. осмотрѣть Ладожскій каналъ, 304.
- МИРОНОВЪ**, Петръ, священн. Воскресенской цер., въ С.-Петербургѣ. Біограф. свѣд. о немъ, XXXII, ссхш.
- МИХАИЛЬ**, монахъ Раевской пустыни. Выбирается на должность инквизитора, 80.
- МИСМАНЪ**, Вильямъ, лекаръ, католикъ. Уп. 244.
- МИТРОФАНЪ**, архіепископъ Тверскій, Уп. XXI.
- МИТРОФАНЪ (СЛОТВИНСКІЙ)**, игуменъ Харьковскаго Училищнаго мон. Принимаетъ бібліотеку митрополита Стефана, 37.
- МИТРОФАНЪ**, іеромонахъ Пантелеймонова мон. въ Грещи. Прос. о выдачѣ ему паспорта, 45.
- МИХАЙЛОВСКІЙ**, Венидиктъ, унѣтскій черн. попъ. Утѣсняетъ православныхъ, въ Курляндіи, 458.
- МИХАЙЛОВЪ**, Анисимъ, копитель Св. Синода. Свѣд. о жалов. его, XLII, ссп.
- МИХАЙЛОВЪ**, Борисъ, дьякъ Посольскаго Пріказа. Скрѣпа его на жалованн. грамотѣ, XXXIX, ссххх.
- МИХАЙЛОВЪ**, Василій, крестьянинъ Борнегльбскаго мон. Названъ, платями за немѣніе паспорта, 56.
- МИХАЙЛОВЪ**, Іаковъ, священникъ Архангельскаго собора, въ Москвѣ, ключарь. Импер. Екатерина I, будучи въ соборѣ, 25 Февраля 1723 г., повелѣвъ. быть ему протоіереемъ собора, 179.
- МИХАЙЛОВЪ**, Кондратій, крестьянинъ. Показаніе его о сусѣбѣ архим. Антона, 495.
- МИХАЙЛОВЪ**, Михаилъ, іерей Архангельскаго собора, въ Москвѣ. Подпис. доновн. Синоду о протоп. Михайловѣ, 180.
- МИХАЙЛОВЪ**, Петръ, бобыль. Выдается ему паспортъ, 197.
- МИХАЙЛОВЪ**, Сила, дьячекъ Спасской цер., въ г. Енисейскѣ. Обучаетъ грамотѣ послѣдскаго Сердюкова, 449.
- МИХАЙЛОВЪ**, Федоръ словотвѣтъ Московскій типографіи. Предст. Вибавіиую азбуку, которую печаталась Библія, 38, 35; участіе его въ печат. Библіи, 36, 38.
- МИХАИЛЬ ФЕОДОРОВИЧЪ**, царь и великій князь. Грам. объ избраніи его на царство и коронов. хранится въ Успенскомъ соб., въ Москвѣ, 362; уп. XXIV; жалов. грам. его, XLIV, ссхлхч.
- МОГУТОВЪ**, подьячій. Дѣло по доносу на него Владыкина, требуется на генеральн. дворѣ, 97.
- МОЖАЙСКІЙ**, см. **ІОАННИКІЙ**, іеромонахъ.
- МОКРЕВЪ**, Уда, мон. крестьянинъ. Проситъ о выдачѣ ему паспорта, 113.
- МОЛОТОВЪ**, Дмитрій, ближній стольникъ. Митроп. Казанскій представ. письмо его въ Синодъ, 202.
- МОЛЧАНОВЪ**, Алексѣй, праворый пѣвчій. Доновн. его: а, о монахинѣ, прожавъ въ селѣ Ильинскѣ 431; б, о пострж. въ монаш. священн. Меркурьева, 452.
- МОЛЧАНОВЪ**, Иванъ, секретарь. Беретъ заимооб. хѣббъ, XXXVII, ссхч.
- МОЛЧАКОВЪ**, Иванъ, подканцеляристъ Св. Синода. Свѣд. о жалов. его, XLII, ссп.
- МОМАСТЫРЕВЪ**, Іосифъ Львовичъ, лейбгвардіи капитанъ. Жалоба на него о неправильномъ свидѣтельствѣ имъ мужес. пола душъ духов. вѣд., въ Холмогорской епархіи, 516.
- МОДВИНОВЪ**, Андрей, управитель. Расторгаетъ бракъ крестьян. Муркина, 394.
- МОСГОЧИНКОВЪ**, Илья, подьячій. Выскиваются съ него 413 руб., 411.
- МОСГОЧИНКОВЪ**, Михаилъ, секретарь Московской синодальной типографіи. Отдается подъ судъ, за взяточничество, 81; 97; 411; 502.
- МОСАЛЬСКІЙ**, Христофоръ, секретарь Котлинской эскадры, католикъ. Уп. 244.
- МОСЯГИНЪ**, Керилъ, останковецъ. Прос. о выдачѣ ему паспорта, 310.
- МУРАВЬЕВЪ**, ландратъ Олоненскихъ Петровскихъ заводовъ. Показ. его о раскольниковъ, 441, 487.
- МУРАТОВЪ**, магазинъ-вахтеръ. Подъ судомъ, 545.
- МУРИНОВЪ**, Иванъ, копитель. Вызвъ. изъ Москвы, 435; уп. X; XIII; свѣд. о жалов. получаем. имъ, XLII, ссп, ссп.
- МУРКЕНЪ**, Иванъ, крестьянинъ. Расторг. бракъ его, 394.
- МУРОМЦОВЪ**, Дмитрій, писецъ. Назначается сирвацкомъ, 38, 31; возвращ. въ Москву, 55.
- МУСИНЪ-ПУШКИНЪ**, графъ Иванъ Алексѣевичъ, тайный совѣтникъ. Объяв. ук. о печатанн славянской Библіи, 38, 28; по приказу его обрац. въ приход. церковь Спасо-Златотворочій мон. 309, 291; распор. его о старани. мон. серсбрѣ; поствд. Давидовъ мон., 553; уп. 390; по выд. его отдает. вочч. Спасо-Евксіева мон. село

Образцово по время, когда онъ будетъ вѣдать Монах. Прик., XXVII, хсѹ, хсѹт.

- МУСИНЪ-ПУШКИНЪ**, Петръ Никитичъ, дворянинъ. Выбираетъ на должн. совѣтникъ. Монах: Прик., 186, 209; 370.
- МУХИНЪ**, Петръ, слуга. Хранитъ у него капиталы князя Барятинскаго, 553.

МУШКИНЪ, Борисъ, посадскій. Примеръ къ расколу, 597.

МАХОЦКІЙ, Алексѣй Феодоровичъ, польскій выходецъ. Прос. опредѣл. его служителемъ въ Троицко-Сергіевъ мон., 64.

МАКНИНЪ, генералъ-фискаль Азовской губ. Донош. его о перенесен. душъ, 590.

МАСКОВСВІЙ, см. ГЕОРГІЙ, іеромонахъ.

Н.

НАЗАРОВЪ, Семенъ, синодальный каправъ. Жалобы его, 462; 309; 264; 266; 268.

НАЗАРЬЕВЪ, Австѣ, армянинъ. Уп. 601.

НАЗАРЬЕВЪ, Александръ, канцеляристъ Московскаго Надворнаго Суда. Принимаетъ дѣла, 251.

НАЗАРЬЕВЪ, Назарій, діаконъ Андреевскаго соб., въ Кронштадтѣ. Назнач. жалов. ему, 400.

НАЗННОВЪ, майоръ. Показ. его о взяткахъ, 582.

НАРЫШКИНЪ, Алексѣй. Уп. дѣло его съ старцемъ Вороновымъ, 608.

НАРЫШКИНЪ, Кирилъ Алексѣевичъ, кравчий. Дылачекъ домовою церкви его, Гаврилоу, прос. объ освобожд. его отъ службы при немъ, какъ челоуѣка жестокаго и несправедливаго, 182.

НАТАЛІА АЛЕКСѢЕВНА, царевна и великая княгиня. Священн. при ней Филиппъ Феодровъ, 315; въ домѣ ея цер. по ямъ Воскресенія, при ней два священника, XXXII, сѣхш.

НАТАЛІА ПЕТРОВНА, цесаревна и великая княгиня. Ресстръ празд. дней рожд. и тезоим. ея, XII, сѣхсх—сѣс.

НАУСІЙ, см. АНАСТАСІЙ.

НЕВИВЕРЪ-ЗВЕ, татаринъ. Уп. 562.

НЕГОМОРСКІЙ, Иванко, справщикъ. Уп. XXIV.

НЕДЬКОВЪ, Андрей, мастеръ рѣзнаго дѣла С.-Петербургской синодальной типографіи. Требуется, по высочайш. повелѣнію, для работъ въ Петергофѣ, 177.

НЕЗАШАЕВЪ, Іакушко, справщикъ. Уп. XLIV, сѣхлш.

НЕКРАСОВЪ, Андрей, чтецъ. Участіе его въ печат. славянскою Библіи, 38, 87.

НЕКТАРІЙ, іеромонахъ, келарь Чудова мон. Назнач. намѣст. въ мон., 359.

НЕЛЕДИНСКІЙ, Юрій, стольникъ. Отдаетъ ему въ оброкъ дворное мѣсто Воскресенскаго мон., XXVII, сш.

НЕОФІТЪ, монахъ Авонской Сергіевской завры, въ Греціи. Прос. о выдатѣ ему паспорта, 45.

НЕОФІТЪ, іеромонахъ. Дополнительное обличеніе неправыхъ и лицемерныхъ отвѣтовъ, раскольническихъ, пустосятами, Вы-

говскими пустынножителями честному іером. Неофиту, отъ Св. Прав. Синода, ради увѣщанія, къ явнѣ посланному въ 1723 году, предложенныхъ, составленію того-жъ Св. Синода въ 1744 году и «Обличенію на отвѣты раскольническіе, данные іером. Неофиту Выговскими пустынножителями», 614, LVIII.

НЕСТЕРОВЪ, Алексѣй, оберъ-фискаль. Явился виновень во многихъ преступленіяхъ, 171; описан. бумага его, 553.

НЕСТЕРОВЪ, Григорій, канцеляристъ. Донош. его о высылкѣ, изъ Москвы свнод. служителей, 435; уп. помѣты его, 613; свѣд. о жалов. его, XII, сш.

НЕУНОКОВЪ, Петръ, кописецъ Св. Синода. Свѣд. о жалов. его. XII, сш.

НЕЧКИНЪ, Захаръ, житель Остафьевской слободы. Допраш. по дѣлу о поставкѣ камня, 261.

НЕЧКИНЪ, Игнатій, крестьянинъ. Прос. о выдатѣ ему паспорта, 7.

НЕВЛОВЪ, Степанъ, дьякъ. Домъ его, наход. на С.-Петербургскомъ остр., написанъ за арміи Троицко-Сергіева мон. Гаврилому, 321.

НЕОЖОМОВЪ, Кузьма, секретарь Посольской Канцеляріи. Скрѣпа его на жалованн. грамотѣ, XXXIX, сѣхш.

НИГЛОШЪ, Кавадій, мастеръ, католикъ. Уп. 244.

НИКАНДРЪ, игумень Малскаго мон. Встрѣч. св. мощи благоу. князя Александра Невскаго, XXXV, сѣхш.

НИКИТИНЪ, Алексѣй, Тюменскій мостовой надзиратель. Показ. его о раскольникахъ, 441, 455.

НИКИТИНЪ, Василій, синодальный дворянинъ. Дон. Синоду на свѣте властей Елецкой пров., препятств. ему производить денежныя сборы, 147.

НИКИТИНЪ, Григорій, подъячий Ярославскаго надворнаго суда. Толскій мон. просить о возвращеніи его на службу въ мон., 15.

НИКИТИНЪ, Семенъ, комиссаръ Владимирской провинціи. Поруч. ему описать синодальн. осадный дворъ, въ г. Владимирѣ, 32.

НИКИТИНЪ, Сергій, кописецъ Св. Синода. Свѣд. о жалов. его, XII, сш.

НИКИТИНЪ, Яковъ, дьячекъ. Сбруются по-
дати съ него, XXV, 11хх1.

НИКИТИНЪ, Федоръ, дяконъ Успенскаго соб.,
въ Москвѣ. Свѣд. о доходахъ его, XXXI.

НИКИФОРОВЪ, Дмитрій, столяникъ. Производ.
свѣдст. на Тотымѣ, надъ солепромышлен-
никами, 463.

НИКИФОРОВЪ, Дмитрій, крестьянинъ. Выяс.
съ него долгъ, 216.

НИКИФОРОВЪ, Илья, секретарь Монастыр-
скаго Приказа. Представ. въ ассесоры, 186,
209, прим. 1; назнач. ему жалов., 253;
XI, схп.

НИКИФОРОВЪ (ЗАМЯТЕНЪ), Сила, подья-
ческій сынъ. Определ. въ Синодальн. Кан-
цел. кописистомъ, 132; свѣд. о жалов. его,
XI, II, ссп.

НИКИФОРОВЪ, Терентій, ключарь Успенскаго
соб., въ Москвѣ. Свѣд. о вочл., числиц.
за нимъ, XXXI.

НИКИФОРОВЪ, Титъ, подьячій. Смыгъ его оп-
ред. въ Синодальн. Канцел., 132.

НИКИФОРОВЪ, Федоръ, дьячекъ села Введен-
скаго. Уп., 398.

НИКИФОРОВЪ, Парфенъ, крестьянинъ. Вы-
дает. паспортъ ему, 296.

НИКИФОРЪ, патріархъ царьградскій. Уп. «По-
вѣсть о церкви и о священствѣ его», 360,
363.

НИКИФОРЪ, протопопъ Успенскаго собора.
Назнач. къ испривл. текущихъ дѣлъ по
синодальн. должности, 58, 63; назнач. къ
отпривл. дѣлъ въ Москов. Синодальн. Кон-
торѣ, 66; уп., XVI.

НИКОДИМЪ, архимандритъ Новоспаскаго мон.
Сослалъ съ мѣшенинъ архіеп. Феофана о
печатаніи Библии, VIII; X.

НИКОДИМЪ, іеромонахъ, духовникъ Староладож-
скаго Успенскаго дѣвичьяго мон. Уп. смерть
его, 4.

НИКОЛАЕВЪ, Иванъ, переводчикъ грекъ. На-
зынъ себя княземъ; жалобы на него, 148,
172.

НИКОЛАЙ, монахъ Владимірскаго Рождествен-
скаго мон. Поназ. его о мощахъ св. благо-
вѣста Александра Невскаго, 351.

НИКОЛЬСКІЙ, Иванъ, купецъ. Торгуетъ гво-
здами, 107.

НИКОМЪ, Иванъ, подьячій. Въ бѣгахъ отъ
побоевъ, 280.

НИКОМЪ, митрополитъ Великаго Новгорода.
Переноситъ мощи св. Флуппа, митропо-
лита Московскаго изъ Соловецкаго мон. въ
Москву, 334; патріархъ Всероссийскій,
строитъ Воскресенскій, что на Петрѣ мон.,
«противъ Іерусалимскаго образца», 335; ун.
книги: «Толкованіе о превращеніи вѣры
пря немъ», 360.

НИКОМЪ (ХОРЬКОВЪ), монахъ, уставникъ
Хутына мон. Подъ свѣдѣніемъ, 480.

НИФОНТЪ, игумень Селжаровскаго мон. Ука-
заніе на игуменство его, 157; предл. ему
отдать управляющему генералъ-прокурора
Ягужинскаго бѣглыхъ крестьян., прожи-
вающихъ въ мон. вочл., 231.

НИЩКОВЪ, Никита, синодальнй дворянинъ.
Отправ. правящимъ дѣла въ селѣ Дорѣн-
комъ, 211.

НОВОСВѢДЦОВЪ, Василій, президентъ Камеръ-
Колл., сенаторъ. Жалуют. ему воччины,
XXVII, ссп.

НОРГИНЪ, Ирикъ, студентъ. Опред. напе-
лакомъ, въ Сердобольскій погостъ, 428.

КОСОВЪ, Иванъ, дворянинъ Новгород. архіерей-
скаго дома. Прос. объ укрѣпл. за ширъ
земли, 509.

КОСОВЪ, путиловскій каменщикъ. Уп. 236.

КОСЪ, Консвантъцъ Яковсевичъ, мѣщанинъ.
Донесъ его на священн. Егорова, 464.

КЪМЧИНОВЪ, Иванъ, полковникъ. Возмущ.
крестьян. на Тарѣ; показ. его объ этомъ,
360.

КЪЧКИНЪ, Григорій, крестьянинъ. Требует. въ
Котлянскую Канцел., 176.

О.

ОВСЯННИКОВЪ, см. **ВАРЛААМЪ**, игумень.

ОВЦЫНЪ, подполковникъ. Препров. въ Прик.
Цер. Дѣлъ 2-хъ оещерова, для сбора съ
расколыи. платежей, 235.

ОВЧИННИКОВЪ, Иванъ Константиновичъ, мон.
крестьянинъ. Наказовъ. плетымъ за немѣ-
ніе паспорта, 90.

ОДАЛЬСКІЙ, Григорій, живописецъ. Получ.
10 руб. за портретъ Петра I, рисованн.
имъ для Синода, 28.

ОДИНЦОВЪ, Никифоръ, кописеть Св. Синода,
Свѣд. о жалов. его, XII, ссп.

ОЗНОВИЩИНЪ, Петръ, помѣщикъ. Дѣло о
крѣпости. воччинахъ, оспарив. низъ у До-
скаго мон., 135.

ОКТАВІЙ, патеръ, капуцинъ. Прос. о выдачѣ
ему паспорта, 448.

ОКУНКОВЪ, Гавріиль, секретарь Сената. Не
приним. вѣдѣнія Синода, 39.

ОЛСУФЬЕВЪ, оберъ-гофмейстеръ. Объявл. въ
Синодѣ повелѣніе Императрицы Екатери-
ны I, 246; препров. въ Синодъ бумаги,
относящ. до него, 309; вѣд. за подл. его
объ опред. священн. въ село Покровское.

- 367**; жалуют. ему вотчины, XXVII, сч. свт.
- ОРЛОВЪ**, Иванъ, протоколистъ Св. Синода. Свѣд. о жалов. его, XLII, сси.
- ОРЛОВЪ**, Павелъ, «иноземецъ, купецкій чело-вѣкъ». Арелдуетъ землю, 390.
- ОРЪЖОВСКІЙ**, Яковъ, Лубескій протоіерей. Прощ. его о дозволеніи построить новую церковь, 170.
- ОСНОВЪ**, Прохоръ, мон. крестьянинъ. Прощ. о дозвол. ему остаться въ С.-Петербургѣ, 124.
- ОСОКИНЪ**, Иванъ, мон. крестьянинъ Облян. въ порубкѣ зановѣд. дѣсовъ, 506.
- ОСТЕРМАНЪ**, графъ Андрей, кабинетъ-министръ. Резол. его о печатаніи Бабага, 58, 53, прим. 2; ул., XII.
- ОСТОХОНОВЪ**, Константинъ, коніетъ Св. Синода. Свѣд. о жалов. его, XLII, сси.

П.

- ПАВЕЛЬ**, епископъ Вологодскій и Бѣлозерскій. Донош. его о штрафѣ, взимаемомъ съ глаголющихъ въ церквахъ Божіихъ во время служ-бы, 43; присут. на королев. императ. Екате-рины I, 571; съ крестьян. вотч., присис. къ архіер. дому его, Лежскаго волоку, сби-рается 1444 р. 20 алт. съ ден., XXV, lxxviii.
- ПАВЕЛЬ**, игуменъ Царсконстантинскаго мон. Участвуетъ въ церемон. перенесенія мощей св. благов. князя Александра Невскаго, XXXV, sxxviii.
- ПАВЕЛЪ**, иноземецъ, служащій въ С.-Петербур-гской синодальной типографіи. Запросъ о немъ, 56, 32.
- ПАВЕЛОНЪ**, Василій, іерей цер. Самисовія, въ С.-Петербургѣ, Прощ. объ освобожд. духов. отъ нѣкотор. повинностей, 507; біограф. свѣд. о немъ, XXXII, sxxii.
- ПАВЛОВЪ**, Василій, дьякъ Московской Духов-ной Дикастеріи. Прощ. о выдачѣ жалов. за 4 года, 8; біограф. свѣд. о немъ, 358.
- ПАВЛОВЪ**, Гавріилъ, священн. Александроне-скаго собора, что на Тайпшникъхъ воротахъ, въ Москвѣ. Опред. къ Пантелеймонов. цер., въ С.-Петербургѣ, 575.
- ПАВЛОВЪ**, Іоаннъ, священн. села Лекнева. Свѣд. о дѣлѣ по доносу его, 464.
- ПАВЛОВЪ**, Иванъ, капитанъ. Сопровож св. мощи благовѣрнаго князя Александра Нев-скаго, XXXV, sxxviii.
- ПАВЛОВЪ**, Михаилъ, коніетъ Св. Синода. Свѣд. о жалов. его, XLII, сси.
- ПАВЛОВЪ**, Петръ, священникъ Спасской церк-ви, что въ Спасской, въ Москвѣ. Разбир. старопечат. книги, 341.
- ПАВЛОВЪ**, Прохоръ, купецъ. Торгуетъ ярасками, 288.
- ПАВЛОВЪ**, Семень, посадскій челоуѣкъ. Сынь его лжепродаетуеъ, 149.
- ПАВЛУЦКІЙ**, см. **ІОАННИКІЙ**, іеродиаконъ.
- ПАКСІЙ**, монахъ, грекъ, въ мѣрѣ Павелъ Вар-да. Біограф. свѣдѣнія о немъ, 585
- ПАЛЕХИНЪ**, Никѳоръ, коніетъ Св. Синода. Свѣд. о жалов. его, XLII, сси.
- ПАЛЕХИНЪ**, Тамовой Осиповичъ, оберъ-секре-таръ Св. Синода. Донош. его и помяты, 97; 155; 218; прожиз. въ домѣ дѣда Волкова, на Московской сторонѣ, въ С.-Петербургѣ, 321; 384; 388; 414; 579; 594; 611; XXVI, xci; свѣд. о жалов., получ. имъ, XLII, сси. переписка его, XLVIII, сслу.
- ПАЛЫЦЫНЪ**, Семень, синодальный служитель. Прощ. объ опредѣленіи его въ Монастыр. Прик., 229.
- ПАЛЫЦЫНЪ**, придворный служитель, коман-дентъ вотчинъ императрицы Екатерины I. Объяс. Синоду ук. государыня объ у-ставшицѣ Евлашегѣ, 246.
- ПАЛМА**, Никулъ, комитъ, католікъ Уп., 244.
- ПАМКРАТОНЪ**, князь Осипъ Осиповичъ, грузинъ, братъ пари Арчила. Уп. 305.
- ПАМКРАТОНЪ**, князь Соломонъ Осиповичъ, грузинъ, племянникъ пари Арчила. Свѣд. о судьбѣ его въ Россіи, 305.
- ПАМРАТЪЕВЪ**, Иванъ, таможенный голова. Уп. LV, sxxix.
- ПАКОВЪ**, Іоаннъ, священн. Сумеюновской цер., въ С.-Петербургѣ. Привод. къ присягѣ цѣловальниковъ, 504; прос. объ избав. духов. отъ нѣкотор. повинностей, 507.
- ПАКОВЪ**, подьячій. Переписыв. раскольниковъ; біограф. свѣд. о немъ, 325.
- ПАРАСКОВЯ ІОАННОВНА**, царевна и великая княгиня. Прощ. объ опред. іерод. Иринарка въ Палову пус., 600.
- ПАРАСКОВЯ ФЕОДОРОВНА**, царица и великая княгиня. Монахъ Пахомій подаетъ ей челобѣт. на архим. Александро-Сверскаго мон. Александра, 275; устрани. богадѣльню въ вотч. своей, селѣ Ильинскомъ, 454; прос. о пострѣж. въ монастыство духов. ея Меркурьева, 452; дѣло о кончинѣ, погре-беніи и поимовеніи ея, 520; свѣд. о пре-быт. ея въ Александро-Сверскомъ мон.; беретъ въ себѣ іером. Иринарка, 600; къ комнатамъ ея присис. Пятицкій мон. съ вотч. и дерев. Мирноосеюной, XXVII, сч; въ домѣ ея цер. во имя Успенія Бого-родицы, при коей священн. Федоръ Ивановъ, XXXII, sxxii.

ПАРОЕНІЙ, архимандритъ Николаевскаго Греческаго мон., что въ Москвѣ. Поведаѣ. быть ему по прежнему въ мон., 117.

ПАРФЕНОВЪ, Иванъ, бывший раскольникъ. Прос. о разрѣш. ему отыскиванія и обращ. раскольн. въ православл., въ Новгород. епарх., 451.

ПАРФЕНТЬЕВЪ, Андрей, полковникъ. Въ сношен. съ раскольниками, 360.

ПАРФЕНЬЕВЪ, Андрей, мон. крестьянинъ. Просить о выдачѣ ему паспорта, 89.

ПАСТОРОВЪ, Ериколай, синодальный регистраторъ. Ходатайс. объ опред. въ синодальн. канц. подьячего Варыпаева, 34; извѣс. о трудахъ его, 402; свѣд. о жалов. его, XLII, сн.

ПАСЫНКОВЪ, Федоръ, флотскій поручикъ. Привам. у себя безпаспорт. земляка Белоусова, 232.

ПАТРИКЪЕВЪ, подьячій Св. Синода. Ложно дѣлаетъ выписку, 81; 123; 195.

ПАФЛУТІЙ, іеродіаковъ, протониккизаторъ. Избрать монаховъ на должность инквизитора, 80.

ПАФЛУТІЙ, іеромонахъ, магистрикъ Новгородъ-Северскаго мон. Ул. 464, 491.

ПАХОМІЙ (ИПАКОВСКІЙ), митрополитъ Воронежскій и Елецкій. «Ради създванія» о немъ, дѣлать въ Воронежѣ архиманд. Никитскаго мон. [освѣщ., 93; пожитки его хранят. въ Москов. синодальн. правленіи канцелярїи, 548.

ПАХОМІЙ, архіепископъ Романскій и Галатскій. Биографическія свѣдѣнія о немъ, и просьба его, о назначеніи ему помѣщенія въ Москвѣ, 140.

ПАХОМІЙ, архимандритъ Николаевскаго Греческаго мон., что въ Москвѣ. Присут. на коронов. импер. Екатерины I, 571.

ПАХОМІЙ, монахъ Александро-Свирскаго мон. Подаетъ царницѣ Прасковіѣ Федоровнѣ челобитную, 275.

ПАШКОВЪ, Илья Ивановичъ, Стародубскій комендантъ. Потворет. раскольникамъ, 444; ул., 39.

ПЕЛАГІЯ, вдова солдата. По высоч. повелѣн. опредѣл. въ богадѣльню, 151.

ПЕЛЕВИНЪ, Тимошей Гавриловичъ, крестьянинъ. Наказыв. богатою за паспортъ, 29.

ПЕФНИЦЬЕВА, Парасковья, дѣвица, раскольница, 580.

ПЕТЕЛИНЪ, Дружина, дьякъ. Подищевъ его на грамотѣ, XLIV, ссклч.

ПЕТРОВА, Анява, иностранка, дѣвица. Жалует. на иностр. Рыхтера, обольстившаго ее, 211.

ПЕТРОВЪ, Алексѣй, бобыль. Отсыл. на родину, 508.

ПЕТРОВЪ, Василій, іерей Симеоновской цер., въ С.-Петербургѣ. Прос. объ освобожд.

Духов. отъ нѣкоторыхъ повинностей, 507; биограф. свѣд. о немъ, XXXII, ссклч.

ПЕТРОВЪ, Василій, бобыльскій сынъ. Прос. о выдачѣ ему паспорта, 346.

ПЕТРОВЪ, Василій, посадскій. Поручается за крестьян. Звонарева, 515.

ПЕТРОВЪ, Георгій, священн. Петропавловскаго соб., въ С.-Петербургѣ. Свѣд. о жалов. его, 400.

ПЕТРОВЪ, Григорій, крестьянинъ. Наказыв. плетью, за паспортъ, 21.

ПЕТРОВЪ, Егоръ, подьячій Троице-Сергіева мон. Просить объ опред. его въ Канцел. Синода, 116; копійствъ Синодалн. Канцел., свѣд. о жалов. его, XLII, сн.

ПЕТРОВЪ, Симеонъ, священникъ церкви села Покровскаго. Ул. смерть его, 367.

ПЕТРОВЪ-СОЛОВОНЪ, Сибирскій вице-губернаторъ. Отбир. у старца Сергія, въ Тарской пус., книги и письма, 360.

ПЕТРОПАВЛОВСКІЙ, Игнатій, Стародубскій священникъ. Донош. его о раскольникахъ, 441, 454.

ПЕТРЪ І АЛЕКСѢЕВИЧЪ, императоръ Всероссийскій. Монахъ Геронтій, въ помраченіи ума, назыв. его «антихристомъ», 9, 6, 7; дѣла объ оскорбленіи его, 150; 264; 266; 480; профессоръ Алаваевъ Скиада подноситъ ему составленн. имъ «Катагогъ» бывшей патриаршей бібліотеки, который государь, будучи въ Синодѣ, 4 января, 1723 года, велитъ напечатать, 12; ук. его о монахахъ Чудова мон., 13; за портретъ его, раскольниковъ живописцемъ Одолевскимъ для Синода, уплачивается живописцу 10 рублей, 28; резолю. его о жалов. синодскихъ секретарей, 30, 19, прим.; повелѣн. напечатать славянскую Библію въ Московскои типографіи, 38, 28; представ. ему образцы литеръ, для просмот. тра, коими предло. печатать Библію, и словесно, 3 февраля, повелѣн. печатать Библію, 31, 34, 74; VI—XIII; присутствовать на обѣдѣ въ Синодальн. домѣ; кухмистеръ его Яганъ Кокъ, 44; 16 янв., 1723 г., на Новгородскомъ подворьѣ словесно повелѣн. а, сочинить благо. молебств. на полученіе вѣстий, 60;—б, исправить октенію и молитву о побѣдѣ на сопротивныя, 61; а, перевести на славянскій языкъ и напечатать римско-католическій, лютеранскій и кальвинскій катихизисы и церковно-служебныя книги этихъ вѣроисповѣданій, 62; 19 января, въ Преображ., повелѣн. запретить монахамъ, въ мон., тайно отъ настоятелей, писать письма, 72; резолюція его о жалованьяхъ, 6 февраля, 1723 г., 96; заготов. 150 подовѣл. для возвращ. его изъ Москвы въ С.-Петербургъ, 109; указъ его Синоду объ агументѣ Варлаамъ и іерод. Юасафѣ. 125;

воспринимает младенца у Воложского князя, и повелевает священнику крестившему младенца, Максиму, предст. «Требникъ съ дароносицею» архим. Феодосію, 138; архіепис. Романскій в Галатскій Нахичевъ, въ землѣ Воложской, «оудаетъ Петру достоянное поклошеніе», 140; 1723 г., 27 янв. «будучи въ городѣ, что на р. Лузѣ», запрещ. дѣлать выдолбленные гроба, 141; въ домѣ Строгоновыхъ повелѣв. епископ-Суздальскаго Варлаама назнач. викаріемъ Псковской епархіи, 155; заботы его объ удобреніи Петергофа, 163; 1723 г. 16 февраля, на генер. дворѣ, «самоустно» повел. свч. членамъ, о запрещеніи во время Богослуж., духовенству принимать челобит. и принимать съ докладомъ, «кромя госуд. великихъ и козенія не терпящихъ дѣлъ», 180; 1723 г. 16 сент. присут. на погребеніи Бутурина, 351, 223; нуживши письма его посла. къ архіепис. Феодосію, 267; распускаются по домамъ подводы, поставлены на станціяхъ отъ Петербурга до Москвы, для шествія его, 259; посла. ген.-лейт. Милуха для осмотра Ладожскаго канала, 304; грузин. князь Папкротіонъ, снѣвъ монашескій санъ, проситъ государя объ опредѣленіи его въ солдаты, 305; распор. его объ Ингерманландіи и Ладожск. князѣ, 312; 1723 г. 27 мая, приним. докладъ отъ Синода на новопущенномъ кораблѣ «Архангелъ Михаилъ», 323; 1723 г. 29 мая будучи въ Александро-Невскомъ мон. повелѣв. перевести въ него изъ Византии мощи св. благоуважаема князя Александра Невскаго, 334; жаалуется Воскресенскому, что на Истрѣ мон. вотчины, 335; повелѣв. Синоду возвратитъ діакона Семенова изъ С.-Петербурга въ Москву, 359; ук. его о Тарскомъ возмущеніи, 360; жаловани. грамота его мон., 366; 389; XXIV: XXXIX; Великоустюж. Успенскому соб., 445, XLIV, съдѣш; объявл. ук. въ Троицкомъ соборѣ архіеп. Феодосію объ архим. Оеофилактѣ, 374; распоряж. его о мѣстѣ, принадл. Синоду и застроеніи бар. Шафировымъ, 375, повел. его о бородачахъ, 393; заботы его о переводѣ Гобгерове. экономич. книгъ, 458; повелѣв. ялеч. проповѣдь, говорени. архіеп. Оеофаномъ, 29 іюня, 468; 1723 г. 5 окт., на Котлявѣ ост. дасть ук. о подьяк. антими., 521; 1723 г., 18 октября, въ Шлисесбургѣ, словесно объявляетъ архіеп. Оеодосію ук. о погребеніи умершихъ въ городѣ, 523; 1723 г., 20 августа, въ Сенатѣ опред. полковн. Сувина генералъ-привіалтмейстеромъ, 528; 1724 г. 23 октлв. въ домѣ графа Вриса, повелѣв. архіепис. Оеодосію купить для Синода: «Лексиконъ универсаль-

ной и историческій», 535; 1723 г., 29 іюня, въ лѣтнемъ домѣ повелѣв. опредѣлять палатъ «изъ французанъ», 540; 1723 г., 26 октября, въ зимнемъ домѣ, словесно повелѣв. надъ погребаемими при церквяхъ не ставить бутокъ, для чтенія послѣтвиря, 541; изготав. для него подводы отъ С.-Петербурга до Москвы, 502; 1721 г., 14 ноября, «въ зимнемъ домѣ», предписываетъ для печатанія укладовъ при Сенатѣ прибавитъ два стана, 604; 1723 г., 24 декабря, въ Сенатѣ у царскихъ часовъ, увольн. архим. Гавриила въ отпускъ, 607; 1722 г., 24 декабря, въ Суводальн. домѣ, «съ министры» имѣеть столъ, 613; ресстръ празднов. вѣнтор. днѣй его, XII, стлх—сст; уп. XLV; LI.

ПЕТРЪ АЛЕКСѢВВИЧЪ, царевичъ и великій князь. Прадн. днѣй рожд. его, XII, сст

ПЕТРЪ ПЕТРОВИЧЪ, царевичъ и великій князь. Мнѣніе расколн. о прислѣтѣ ему, 360, 357.

ПЕТРЪ ОЕОДОРОВИЧЪ, царевичъ и великій князь. Архим. Ипатіевскаго мон. Самонъ вслкій дѣнь во утру бываеть при немъ для ученія, 38, 64.

ПЕТРЪ, архіепископъ, настоятель Воскресенскаго, что на Истрѣ мон. Уп. смерть его, 38, 67, прик.

ПЕТРЪ, архимандритъ, судья Псковскаго архіерейскаго дома. Ук. ему: а, о постриженіи двор. Анны *Спалсаревой, 66;—б, вдовы Елены Федоровой, 67; допощ. его: а, о похищеніи изъ Успенской церкви денегъ и утайкѣ хлѣба старостамъ церкви, 352; б, о разурьшеніи представившихъ ему затрудненій въ помѣщ. въ мон. 29 отстав. драгуновъ и солдатъ, 354.

ПЕТРЪ (СВѢДЛИЧЪ, СУМЯКЛИВИЧЪ), архимандритъ Симонова мон. Присут. на коронац. императ. Екатерины I, 571; уп. 368; V; архимандритъ Александро-Невскаго мон. присут. на конфер. въ Сенатѣ, по вопр. о типог. дѣльняхъ, 370.

ПЕТРЪ, см. ГРИГОРЬЕВЪ, протопопъ.

ПЕТРЪ (КОТЛЯРСКІЙ), іеромонахъ Александро-Невскаго мон. Уп. 470.

ПЕТРЪ МОГИЛА, митрополитъ Кіевскій. Уп. Требникъ его, 73.

ПИБОВАРОВЪ, Василій Андреевичъ, мон., крестьянинъ. Отдается на поруки, 142.

ПИМЖОВЪ, Князь, подьячій. Береть жалтяи, 382.

ПИМЕНОВЪ, Лука, діаконъ Успенскаго собора, въ Москвѣ. Назнач. протодіакономъ, 200; жаалуется ему дворъ въ Москвѣ, 309.

ПИМЕНЪ, монахъ Новоспасскаго мон., въ мѣрѣ капитанъ Петръ Богдановичъ Савеловъ. Проситъ о прощеніи ему вины, что онъ бѣжалъ изъ службы и самоушло постригся въ монашество. 34.

ЦИСАРЕВЪ, Григорій, поручикъ бомбардирской роты. Жалуется ему потчаны, XXVII, сгх, сг.

ЦИТИРИМЪ, епископъ, съ 24 мая, 1724 года, архіепископъ Нижегородскій и Алаторскій. Предлаг. Синоду письменно мнѣніе архіеп. Феофана, о печатаніи Библіи, 38, 44; прос. Синоду объ опредѣленіи въ его домовой приказъ дьякомъ Денисова, 40; обращ. раскольн., ушедшихъ изъ Керженскихъ дѣсовъ, 75; док. Синоду объ освидѣтельств. въ г. Арамаелѣ и его уѣздѣ, ставленныхъ поповскихъ и діаконскихъ грамотъ и причетничес. наматей, 77; предст. вѣдом. о приход. и расходахъ Печерскаго мон., 96; предстан. Синоду мнѣніе о способѣ къ содержанію бѣдныхъ дѣвчичьихъ мон. въ енгаріи его, 364; предст. ему пункты о распорядкѣ діаконъ Александръ, 449; разематр. шевродъ Гобгоровскихъ экономич. книгъ, 458; поднесемъ протоіер. ставленн. грамоту, 476; приеут. на коронн. импер. Екатерины I, 574; согласн. съ мнѣніемъ архіеп. Феофана о печатаніи Библіи, VIII, уп. VI; X; XLIX, сслн.

ЦИГИРИМЪ, епископъ Тамбовскій и Козловскій. Строитъ соборъ въ г. Тамбовѣ, 436.

БЛАТОНЪ (МАЛЮКОВСКІЙ), архимандритъ, потомъ епископъ Крутицкій, Сарскій и Подонскій. Назначается къ слушанію и исправленію славянской Библіи, 38, 62; участіе его въ исправленіи славянской Библіи, 64; служитъ по уловіищу архимандритъ Кирилль,—64; сочиняетъ предиду надѣнь коронаціи импер. 64; докладываетъ императрицѣ Елисаветѣ дѣло по исправа. Библіи, 76; уп. 389; 397, прилѣч., XVI, XXI; говор. предиду, XVIII.

ЦЛЕТКЕВЪ, Логивъ Никитичъ, мон. крестьянинъ. Прос. о выдачѣ ему свидѣтель. на жительство въ С. Петербургѣ, 98.

ЦЛЕНЦЕВЪ, Федоръ, стольникъ. По смерти его остается сполнившій хлѣбъ въ сѣлахъ: Кандрыи и Кивати, приписана. къ Московск. госпиталю, 348; потч. его берет. на госпиталѣ, XXV, LXXXI, LXXXII; уп. потч., быв. за вѣзмъ. XXXVII, слхунъ.

ЦЛОТНИКОВЪ, Платонъ, староста Псковской Успенской церкви. Нохни. церковныя деньги и хлѣбъ, 352.

ЦЛЮХИНЪ, Дмитрій Овничъ, крестьянинъ. Выдает. ему паспортъ, 154.

ПОГРЕВОВЪ, Иуда, провинціальный фискаль. Беретъ взятки, 39.

ПОДИРУЖНИКОВЪ, Иванъ Парфентьевичъ, раскольникъ. Биографич. свѣдѣнія о немъ, 343.

ПОДУША, Иванъ, казакъ. Показ. его съ розписку, о прасягѣ, 360.

ПОКРОВСКІЙ, см. АВАКУМЪ, іеромонахъ.

ПОЛЖКАРЦОВЪ, Федоръ, справщикъ Московской типографіи. Награждается за труды по печатанію славянской Библіи, 38, 29; арестуется по инвизиторскимъ доносчицамъ,—30; уп. 570; *директоръ типографіи*, представ. его объ изданіи «Учительнаго Частіа», 336.

ПОЛЕВКЪ (СОКОЛОВИЧЪ), іеромонахъ. Уп. 537.

ПОЛКАНОВЪ, Аванасій, подкашелярствъ Св. Синода. Уп. 107; 204; завѣд. построен. С.-Петербургской семинар., 323; 579; свѣд. о жалов. его, XLII, сслн.

ПОЛКАНОВЪ, Петръ, подьячій. При смерти отъ побоевъ, 230.

ПОЛОЯНСКІЙ, Иванъ, переводчикъ Московской типографіи. Увольняется отъ должности, 388; свѣд. о жалов. его, 484.

ПОЛЯКОВЪ, Андрей, крестьянинъ. Выдает. ему паспортъ, 169.

ПОЛЯНСКІЙ, Владиміръ, Драгуны Монастыр. Прик. Прос. о выдачѣ ему жалов., 499.

ПОНОРЦЕВЪ, Федоръ, писецъ. Назнач. справщикомъ по печат. слав. Библіи, 38, 73, 95, 96.

ПОНОМАРЕВЪ, Иванъ, крестьянинъ. Выписив. долгу съ крестьян. Шарабанова, 307.

ПОИЙ, Петръ, шхирмонъ, католикъ. Уп. 244.

ПОКОВЪ, Александръ, писецъ Московской сундальной типографіи. Перемѣненъ въ С. Петербургъ для печатанія Библіи, 38, 46; участіе его въ печатаніи, 60, 61, 62, 68, 73.

ПОКОВЪ, Алексѣй, копействъ Св. Синода. Свѣд. о жалов. его, XLII, сслн.

ПОКОВЪ, Григорій, сундальный копействъ. Довонось на него, 266; свѣд. о жалов. его, XLII, сслн.

ПОКОВЪ, Иванъ, копействъ Св. Синода. Свѣд. о жалов. его, XLII, сслн.

ПОКОВЪ, Михаилъ, копействъ Св. Синода. Свѣд. о жалов. его, XLII, сслн.

ПОКОВЪ, Ситоръ, подьячій. Прос. объ опред. его секретаремъ въ Нижегородскій архіерейскій домъ, 103.

ПОКОВЪ, Федоръ, копействъ Св. Синода. Свѣд. о жалов., получ. имъ, XLII, сслн.

КОРОШИНЪ, бригадиръ. Уп. 294; жалоба на него, 484.

ПОСКОЧИНЪ, Никита Евсеевичъ, морской артиллерійскій унчикъ. Владѣетъ селомъ Поннокровскимъ, въ Кашияскомъ уѣздѣ, 49.

ПОСНИКОВЪ, Григорій, дьякъ. Уп. XXIV.

ПОСПѢЛОВЪ, Василій, камергеръ. Жалуется ему потчаны, XXVII, сгл.

ПОСТНИКОВЪ, Тарасъ, школьникъ. Жалов., получ. имъ, 643.

ПОТАНОВЪ, Тимофей, мон. крестьянинъ. Проситъ объ освобожд. его отъ каторжной работы, 98.

ПОТЕМКИНЪ, Дмитрій Федоровичъ, стольникъ и воевода Вологодской пров. Ук. ему, XXV.

ПОТЕМКИНЪ, Иванъ, интендантъ С.-Петербургской Партикул. верей. Выбир. священн. къ церк., постр. въ верей, 575.

ПОТЕМКИНЪ, генералъ-майоръ. Донош. его о Смоленской яковѣ Божіей Матери, 356.

ПОДКРОВЪ, Никита, дякъ. Подписъ его, XLIV, ссхлхш.

ПРИБЫЛОВЕЧЪ, см. **СТЕФАНЪ**, іеромонахъ.

ПРОЗОРОВСКІЙ, князь Александръ Никитичъ. Уп. ругательн. разговоръ его, 583; уп. LV, ссхлхч ссхлхш.

ПРОКОШЕВЪ (ПРОКОФЬЕВЪ), Пяля, писецъ Москов. типогр. Опред. въ Синодъ копи-стомъ, 402.

ПРОКОПІЙ, св., Устюжскій чудотворецъ. Уп. 560, 363; L, ссхлх.

ПРОКОФЬЕВЪ, Дмитрій, подканцеляристъ Св. Синода. Вызвън. изъ Москвы, 435; свѣд. о о жалов. его, XII, ссн.

ПРОКОФЬЕВЪ, Пяля, копіецъ Св. Синода. Свѣд. о жалов. его, XII, ссн.

ПРОКНИКЪ, Андрей, канцеляристъ типографской Конторы. Опредлѣн. секретаремъ въ Контору, 38.

ПРОТОПОНОВЪ, Иванъ Михайловичъ, придворный пѣвчій, дякъ Петра I. Объявл. Синоду высоч. ук., 339; 526; 388.

ПРОТОПОНОВЪ, Михаилъ, копіецъ Св. Синода. Свѣд. о жалов. его, XII, ссн.

ПРОТОПОНОВЪ, Яковъ, копіецъ Св. Синода. Свѣд. о жалов. его, XII, ссн.

ПУЗУКОВЪ, см. **ИННОКЕНТІЙ**, іеромонахъ.

ПУГИТИНЪ, Василій, служитель. Взыскан. долга съ дякова сына Тиханова, 250.

ПУШКАРИНЪ, трудякъ Селжкарковского мон. Писеть ложное письмо, 157.

ПЧЕЛИНЪ, Дмитрій, странчій Ростовскаго архіерейскаго дома. Отдаютъ ему на сохран. типографскія принадлежности, бывшія на Ростовскомъ подворьѣ, 38, 37.

ПЧЕЛИНЪ, Иванъ, копіецъ Св. Синода. Свѣд. о жалов. его, XII, ссн.

ПЫРСКІЙ, Степанъ, капитанъ лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка. Взыскан. деньги съ С.-Петербургской Успенской церкви, за жезло, 324; заселяеть С.-Петербургъ, 554.

ПЬЯНКОВЪ, ассесоръ Владимирской губ. Ветрѣч. св. мощи благов. нн. Александра-Невскаго, XXXV, ссххiv.

P.

РАВУШКЕВИЧЪ см. **ФЛАРЕТЬ**, іеромонахъ.

РАГОЗИНЪ, Алексій, комиссаръ. Заним. сборомъ доходовъ съ Солотчина мон., 148; показ. его о вочч., XXVII, ссн.

РАВЕСКІЙ, Семень, прокуроръ Монастыр. Приказа. Дѣло по донош. его на синодальч. членовъ, требуется на генералн. дворъ, 97; прос. о выдачѣ ему жалованья, 206; донош. его о сборахъ, 186, 210; произвол. свѣдст. по жалобѣ подьячего Калининова, 303; свѣд. дѣло по доносу его на Москов. Духов. Дикастерію, 536.

РАЖЕВЪ, Левъ, синодальный канцеляристъ. Взыскиваетъ съ перово. Розенблюта долгъ, 208; выдаютъ ему деньги, 288; выиск. съ него 'долгъ, 547; свѣд. о жалов. его, XII, ссн.

РАЖЕВЪ, Федоръ, копіецъ Св. Синода. Свѣд. о жалов. его, XII, ссн.

РАМЕВУРХЪ, Янъ, католикъ. Уп. 244.

РАФАИЛЪ (ЗАВОРОВСКІЙ), архимандритъ Козляина мон. Назнач. ассесор. Св. Синода, 374; объявл. именн. ук., 449, 472; 477; присутств. на коронац. императр. Екатерины I, 574; въ 'зимнемъ домѣ' Петръ I объявл. ему ук. о Вибліи, 38, 31; истребовать Киевскій, ук. ему о высидѣхъ изъ Киева въ С.-Петербургъ двухъ учителей, 77.

РЕДЮКИНЪ, Иванъ, копіецъ Св. Синода. Свѣд. о жалов. его, XII, ссн.

РЕНЪ, генералъ, командиръ Таубовскаго полка. Увольн. въ отпускъ капит. Савелова, 54.

РЕННИНЪ (князь Алекита Ивановичъ), генералъ. Вочч. его: село Великое, Ростовскаго уѣзда, 233.

РЖЕВСКІЙ, Иванъ Алексѣевичъ, стольникъ и Псковской воевода. Отказыв. строить Юрданъ, 353.

РЖЕВСКІЙ, вице-губернаторъ Нижегородскій. Прос. Синодъ о неувольненія въ другія вѣдомства подьячичъ, которые состоятъ при канцел. раскольникъ дѣль, въ Нижегородской епархіи, 325; донош. его о вредномъ хлѣбѣ, 447, XLVI.

РОГАЗЕН, Павелъ, лейтенантъ, католикъ. Уп. 244.

РОГОВЪ, см. **СЕРГІЙ**, іеромонахъ.

РОГОЗИНЪ, майоръ. Жалуетъ. Монас. Прик. на мон. властей Переславль-Рязанской пров., о сопротив. ихъ по сбору съ крестьян. податей и фуража, 65.

РОДОКОВЪ, Иванъ, переводчикъ. Жалобы на него, 148, 172.

РОДКЕВИЧЪ, см. **МАРТИНАКЪ**, іеромонахъ.

РОДЫНЬСВСКІЙ, см. **МАРКЕЛЛЕ**, оберъ-іеромонахъ.

- РОЗЕНЪЮТЪ**, Константинъ, переводчикъ Св. Синода. Заявляетъ о незнавнн Голландскаго языка; 103; възякъ съ него долгъ, 208; възякъ съ него долгъ работницею Пучковскою, живущею у него въ услуженн, 263; переводъ Гобтеревскнхъ эконо. книги, 458; свѣд. о жалов. его, 484; свѣд. о долгахъ его, 604; възыск. съ него долгъ, 605.
- РОМАНОВЪ**, Иванъ, крестьянинъ. Торгуетъ иконами, 74.
- РОМАНЪ**, вступилъ Кievo-Печерской лавры. Выдаютъ ему кормовыя деньги, 435.
- РОМОДАНОВСКІЕ**, господа. Привал. изъ село Просвярино, 149.
- РОМОДАНОВСКІЙ**, князь (Федоръ Юрьевичъ). Завѣд. Преображен. канцеляріею, 527.
- РОМОДАНОВСКІЙ**, стольникъ. Жалуется ему вочина, XXVII, копн.
- РОМЪА**, Василій, см. **ВИТАЛІЙ**, монахъ.
- РОСТОВСКІЙ**, князь Авраамъ. Росписка его въ 1,000 руб., 555.
- РОТМИСТРОВЪ**, Василій, подпоручикъ. Показаніе его о монахѣ Савватіи, 150.
- РУДАКОВЫ**, Андрей и Иванъ, крестьяне. Тяжеб. дѣло ихъ съ крестьян. Бочаговымъ, 539.
- РУДИНЪ**, Василій Ильичъ, сынъ теродорника. Опред. въ Туев. Кон. копнстомъ, 877.
- РУДОМАЗИНЪ**, Иванъ, канцеляристъ Св. Синода. Свѣд. о жалов. его, XLII, ссл.
- РУБИНКОВЪ**, Никита, мон. крестьянинъ. Възысканъ съ него деньги, 535.
- РУКТЕРЪ**, Христофоръ, вноземецъ, новаръ. Жалоба на него за обольщеніе, 241.
- РУШКЛОВЪ**, см. **ЮСИФЪ**, іеромонахъ.
- РУЗАНОВЪ**, Иванъ, кописецъ Св. Синода. Свѣд. о жалов. его, XLII, ссл.

С.

- САВА (ШУПИНСКІЙ)**, архимандритъ Нѣжинскаго Благовѣщенскаго мон. Высыластъ въ Синодъ бібліотеку умершаго митрополита Стефана и рукопись «Камель Вѣры», исправленн. рукою митрополита, 37; митроп. Стефанъ завѣщ. ему исполнить по смерти волю его, III.
- САВАТІЙ**, передалковъ, инвентарь Коломенской епархіи. Донош. его: а, о жезуродномъ Василіи въ рѣзавыя иконахъ, наход. въ церкви преподоб. Алексія, чедовѣна Божія, въ г. Коломнѣ, 149; б, о похищенн изъ Успенской церкви денегъ и хлѣба, 352; в, о поступкѣ протоіерея Пекоеваго Троицкаго собора Становѣ, не соверш. обвиненн воды на юрданѣ, 353.
- САВАТІЙ**, монахъ, казначей Воскресенскаго, что на Истрѣ, мон. Обвиняется въ оскорбленн чести Е. П. В., 130; удержанъ незаконно жалованье мон. стряпчаго, 243.
- САВЕЛОВЪ**, Богданъ Яковлевичъ, полковникъ. Сынъ его самовольно пострагается въ молахъ, 54.
- САВЕЛОВЪ**, Петръ Богдановичъ, капитанъ, см. **НИМЕНЪ**, монахъ.
- САВЕЛЬЕВЪ**, боярскій сынъ. Посыл. съ нимъ отвески изъ Смоленскаго архіер. дома, 396.
- САВИНЪ**, Александръ. Набираетъ солдатъ, 9.
- САВИНЪ**, Алексѣй, синодальный служитель. Опред. въ Монастырскій Прик., 229.
- САВИНЪ**, Иванъ, Тюменскій мостовой надзиратель. Показ. его о раскольникахъ, 441, 455.
- САВИЦКІЙ**, см. **ГЕДЕОНЪ**, епископъ.
- САВИЦЪ**, Семенъ, войсковой генеральный псарь. Проситъ о разрѣш. ему имѣть священника для отправа. въ домѣ его вечернихъ и утреннихъ службъ, 224.
- САЛТАНОВЪ**, Иванъ, подьячій. Уп. 466.
- САЛТЫКОВЪ**, Алексѣй Петровичъ, Казанскій губернаторъ и ближній боярнъ. Именн. ук., данный ему, о сборѣ съ расколы. ордан. денегъ, 75; донош. его о раск., 597.
- САЛТЫКОВЪ**, отъ гвардіи майоръ. Завѣд. канцеляр. для свидѣтель. душъ мужскаго пола, 325; 590.
- САЛЪНИКЪЕВЪ**, см. **ЮМА**, архимандритъ.
- САМАРИНЪ**, Михаилъ, кописецъ Св. Синода. Свѣдѣн. о жалов. его, XLII, ссл.
- САМОЙЛОВИЧЪ**, см. **ЮСЛЪ**, іеромонахъ.
- САМОЙЛОВЪ**, Михаилъ, священникъ Троицкаго соб., въ С.-Петербургѣ. Свѣд. о хлѣб. жалов. его, 400; бюргас. свѣд. о немъ, XXXII.
- САМОРОТСКІЙ**, Иванъ, дѣлякъ. Уп. LV, солхв.
- САМОЧЕРНОВЪ**, Тимоѣевъ, подьячскій сынъ. Прос. объ опредѣл. его къ дѣламъ въ Холмогорскій архіер. домъ, 244.
- САМСОНЪ**, митрополитъ Астраханскій. Уп. кончана его, въ 1716 году, 452.
- САМСОНОВЪ**, Хрисанъ, іерей Архангельскаго соб., въ Москвѣ. Подпис. донош. Синоду о протопопѣ Михайловѣ, 180.
- САМУЙЛОВЪ**, Михаилъ, іерей Троицкаго соб., въ С.-Петербургѣ. Прос. объ освобожд. духов. отъ нѣкотор. новшностей, 507.
- САМУИЛЪ**, вступилъ Дисенскій. Уп. въ грам. патріарха Аріана, XXVI, кххх.
- САМАТЫРЕВЪ**, Федоръ кописецъ Св. Синода. Възыск. изъ Москвы, 435; свѣд. о жалов. его, XLII, ссл.

САФОНОВЪ, прокуроръ Бергъ-Коллежя. Донов. его о посылкѣ послух. ук. въ моп. Вологодской епарх. объ исполн. требованій столыка Никифорова, 463.

САХАРОВЪ, Игнатій, подкацеларистъ Разм-ской Канцелярш. Уп. 500.

САХНОВСКІЙ, см. **ВЕНІАМИНЪ**, іеромонахъ.
СВІТНИКЪ, Иванъ, поручикъ. Подъ судомъ, 236.

СВЯТОЦОВЪ, Иванъ, слугитель Тверскаго архіер. дома. Уп. 389.

СЕДНАКЪ, Янъ, канатный мастеръ. Домъ его, на С.-Петербургскомъ остр., занимаетъ архіеп. Новгородскій, 321.

СЕДНЕВСТОВЪ, Иванъ, артиллерійскій ученикъ. Въ бѣгахъ, 403.

СЕМЕНОВА, Марья, дьяковна. Тяжеб. дѣло ея съ священн. Ивановымъ, о просярничествѣ и домъ, 550.

СЕМЕНОВЪ, Борисъ, крестьянинъ. Уп. 209.

СЕМЕНОВЪ, Василій, священн. Николаевского поседа. Плат. оброч. деньги, XXXVIII, слхх.

СЕМЕНОВЪ, Герасимъ, секретарь Св. Синода. Прос. объ увеличеніи жалованья, 30; уп. 402; 449; 451; 493; прос. о выдачѣ ему отъ Синода грамоты, т. е. свидѣтельства о невинности его въ покражѣ денегъ, изъ Новгородскаго архіер. разряда, 362; свѣд. о жалов. его, XLII, ссп.

СЕМЕНОВЪ, Егоръ, священникъ Харитоновской церкви, въ Москвѣ. Разбираетъ старосл. книги, 311, 297.

СЕМЕНОВЪ, Іоаннъ, протоіерей Троицкаго соб. въ С.-Петербургѣ, ассессоръ Св. Синода. Прос. о выдачѣ жалов., 68; судья *Трун-ской конторы*, снимаетъ монашескій сажъ съ игумена Варлаама, 125; занимаетъ домъ, на С.-Петербургскомъ островѣ, въ 12 свѣтл. и 5 комнатъ, 321; увольн. отъ должности ассессора и опред. судьено *Трунскаго конторы*, 374; свѣд. о жалов. его, 400; донош. его объ увелич. личнаго состава конторы, 442; проситъ объ освоб. духов. отъ изъког. повинностей, 507; уп. 417; XXVI, хсп.

СЕМЕНОВЪ, Леонтій, дьяконъ Успенскаго соб., въ Москвѣ. Назнач. протоіакопомъ собора; перемѣщ. къ Троицкому С.-Петербургскому собору, и вновь опред. въ Успенскій соб., 339; перем. въ Троицкій соб. въ С.-Петербургѣ, 374; свѣд. о доходахъ его, XXXI.

СЕМЕНОВЪ, Михаилъ, ученый пунсоннаго дѣла. Возвращ. изъ городской канцел. въ С.-Петербург. типографію, 308.

СЕМЕНОВЪ, Николай, справщикъ Московской типографш. Награжд. за труды по печатанію славянской Библии, 58, 29.

СЕМЕНОВЪ, Тимофей, священникъ церкви Рождества Богородицы, въ С.-Петербургѣ.

Опредѣл. во флотъ, 315; показ. его о сборѣ денегъ на церковь, 457; прос. объ освобожд. духовенства отъ изъког. повинностей, 507; прос. объ отлуч. отъ мер. третьяго священн. по молочленіи. прихода, 512; донос. о вдовѣ Устиновой, подозрѣв. имъ въ принадлеж. къ расколу, 524; биограф. свѣд. о немъ, XXXII, слххш.

СЕМЕНОВЪ, Федосей, священн. Ржевскаго уѣз. Платить въ прик. деньги по сбору книгамъ, XXXVIII, слххш.

СЕМЕНОВЪ, Романъ, служит. сынъ. Въ бѣгахъ, 471.

СЕМЕНКОВЪ, Иванъ, кописеть Св. Синода. Прос. о выдачѣ жалованья, 156.

СЕМЕННИКЪ, Федортъ, комиссаръ. Уп. 367.

СЕРАПІОНЪ, архимандритъ Антоніевскаго мон. Встрѣч. св. мощи благоврн. князя Александра-Невскаго, XXXV, слхл.

СЕРАПІОНЪ, архимандритъ Знаменскаго мон. Присутствуетъ на коронац. императ. Екатерины I, 571; встрѣч. св. мощи благов. князя Александра-Невскаго, XXXV, слххш.

СЕРАПІОНЪ (АЛЕКСИЧКОВЪ), архимандритъ Спаскаго Старорусскаго мон. Жалоба на него мон. Евфонія, 480.

СЕРАПІОНЪ, игуменъ Ламской пуст. Уп. XXXIV, слхл.

СЕРАПІОНЪ, іеромонахъ Святотроицкаго Марковскаго, въ г. Витебскѣ, монастыря. Проситъ у Синода грамоты на право посылать изъ мон. въ г. Ригу іеромонаховъ для священнослуженія и сбора подаяній, 34; XXVI, хсп.

СЕРАФИМЪ, архимандритъ Антоніева Николаевского мон. Встрѣч. мощи св. благов. князя Александра-Невскаго, XXXV, слхл.

СЕРАФИМЪ, іеромонахъ, изъ Иерусалима, отъ гроба Господня. Прос. о выдачѣ ему паспорта, 45.

СЕРГІЙ, архимандритъ Владимірскаго Рождественскаго мон. Свидѣт. мощи св. благоврн. князя Александра-Невскаго и сопровожд. ихъ изъ Владиміра въ Александро-Невскій мон., 334; участіе его въ перен. мощей Александра-Невскаго и журналъ, имъ веденный XXXV, слхл—слх; отпус. ему 100 руб. на дорож. расходы, XL, слхл.

СЕРГІЙ, архимандритъ Высокопетровскаго мон., состоитъ членомъ Дикастерш, 338; присут. на коронац. императ. Екатерины I, 571; встрѣч. св. мощи благоврн. князя Александра-Невскаго, XXXV, слххш.

СЕРГІЙ (АЛЕКСАНДРОВЪ), іеромонахъ, строитель Богородицкой обители. Жалует. на помѣщ. Засѣдскихъ, завлад. незаконно мон. землемо, 554.

СЕРГІЙ, іеромонахъ, казначей Крестовоздвиженскаго мон., что на Арбатѣ, въ Москвѣ.

- Избирается братією конгумена, но не утвержд. Синодомъ, 374.
- СЕРГІЙ (РОГОВЪ)**, іеромонахъ Александроневскаго мон. Уп. 470.
- СЕРГІЙ**, раскольническій старецъ. Отбрасуетъ у него, въ Тарской пуст., книги и письма, 360.
- СЕРГІЕВЪ**, Антоній, священникъ цер. въ Срѣдинской мызѣ. Выдается ему паспортъ, 5.
- СЕРГІЕВЪ**, Федоръ, раскольникъ. Требуетъ для розыску въ Канц. Розыск. Раскольн. Дѣлъ, 500.
- СЕРДИУКОВЪ**, Иванъ Михайловичъ, прикащикъ. Крестить монгола Барона, который названъ Михаиломъ Сердюковымъ, 449.
- СЕРДИУКОВЪ**, Михаилъ, посадскій человекъ. Слѣдст. дѣло о приверженности его къ расколу в автобиограф. его, 449.
- СЕРЕБРЯКОВЪ**, Иванъ, мон. служитель. Выдаетъ ему паспортъ, 386.
- СИДОРОВЪ**, Иванъ, кучища. Устраиваетъ балахны надъ парек. мѣстомъ, ХЪ, сскп.
- СИДОРОВЪ**, Юрій, дьякъ. Подп. его на грамотѣ, XLIV, ссклв.
- СИКСТЪ У**, папа Римскій. Уп. текстъ Библіи, напеч. при немъ, XIV.
- СИЛНИКЪ**, Никифоръ, мон. крестьянинъ. Възъ снываются съ него деньги, 86.
- СИЛВЕСТРЪ (КУЛЯБКА)**, архіепископъ С.-Петербургскій. Подписывъ. веспод. докладъ о Библіи, XXIII.
- СИЛВЕСТРЪ**, епископъ Корельскій и Орѣшскій. Печать его приложена къ грамотѣ объ избраніи на царство и коронованіи Михаила Феодоровича, 362.
- СИЛВЕСТРЪ (ХОЛМСКІЙ, ВОЛЫНЕЦЪ)**, епископъ Рязанскій. Донош. его о вѣнчаномъ сборѣ, 404; 497; присут. на коронаціи импер. Екатерины I, 574.
- СИЛВЕСТРЪ (ЛЕСКАРОВСКІЙ)**, архимандритъ Кіево-Училищнаго Бритскаго мон., ректоръ Кіевской Академіи. Назнач. къ чтенію богословія въ академіи, 38, 77; подп. свид. о богѣвнн учителя Гелсона, 78, прип. 1.
- СИЛВЕСТРЪ**, архимандритъ Саввина Сторежскаго мон. Увольн. отъ настоятель. должности, 374.
- СИЛВЕСТРЪ**, архимандритъ Аевскаго Сергіевоы завры, въ Греціи. Прос. о выдачѣ ему паспорта, 45.
- СИМОНЪ**, инокъ, іерей Суздальскій. Новѣсть его: О составленіи восьмага собора, 360.
- СИМОНЪ**, епископъ Суздальскій, членъ Св. Синода. Назнач. къ исправленію текущихъ дѣлъ по синодальн. должности, 38, 63; увольн. въ спархію отъ присутств. въ Синодѣ, 66; ун. XVI.
- СИМОНЪ (ТОДОРСКІЙ)**, архимандритъ Ина-тисскаго мон., членъ Св. Синода. Назнач. къ слушанію и исправленію славянск. Библіи, 38, 62; XVI, XXI, XVI; освобожд. отъ исправ. славянск. Библіи, «послеже долженъ всякій день поутру быть при Е. И. В. великомъ князѣ Петрѣ Феодоровичѣ для ученія», 63, 64; епископъ Псковскій, XXI, ххп.
- СИМОНЪ**, игумень Сковородскаго мон. Встрѣч. св. мощи благог. князя Александра-Невскаго, XXXV, ссклв.
- СИМОНЪ (КОХАНОВСКІЙ)**, іеромонахъ. Письма его требуютъ Синодъ, 450.
- СИМОНЪ**, монахъ, казначей Псковскаго архіер. дома. Уп. 486.
- СИМЯНИНЪ**, Ульянъ, директоръ Стрѣльницкой мызы. Проситъ о выдачѣ священ. мызы, Сергіеву, паспорта, 5; донош. его: о высылкѣ изъ С.-Петербургской типографіи 3-хъ мастеровъ для работъ въ г. Петергофѣ, 177; жауютъ ему: земл. свѣн. покосы и мельница изъ оброка, XXVII, хсв, хсвп; жауютъ ему вотч., сщп.
- СИМЯНИНЪ**, контр-адмиралъ. Произв. слѣдс. о не поставленномъ въ Адмиралтейство оствѣ, 515.
- СИЛАДА**, Аванасій, профессоръ Элліногреческой школы. Поднос. императ. Пестру 1 состав. имъ «Каталогъ патріаршей бібліотеки», который по повелѣнію государя печатается, 12; ходатайт. о назначеніи жагов. вѣнчмъ ученикамъ школы, 405; содерж. получ. имъ ХЪ, сскп.
- СКОБЛЯНИНЪ**, Алексѣй, поручикъ. Опред. за дряхлостію въ мон., 416.
- СКРЯНИЦЫНЪ**, Иванъ, другъ Монастыр. Прик. Проситъ о выдачѣ ему жалованья, 499.
- СЛОВЦОВЪ**, Никифоръ, секретарь Синода. Забѣд. печат. Библіи, 38, 43; ун., XXIII.
- СЛОМИНСКІЙ**, см. ГЕДОНЪ, іеромонахъ.
- СЛОТВИНСКІЙ**, см. МИТРОФАНЪ, игумень.
- СМИРНОВЪ**, Василій, коніштъ Св. Синода. Слѣд. о жагов. его, ХЪII, ссн.
- СМИРНОВЪ**, Петръ, подканцеляристъ. Сопров. игумена Варлаама въ Высшій Судъ, 125; сопров. колодежниковъ въ Преображ. Канцел., 288; слѣд. о жагов. его, ХЪII, ссн.
- СМОЛНИНЪ**, Никита Петровичъ, подьячій Артилл. Канцел. Уп. 527.
- СМЪЛЧЪ**, см. НЕТЪРЪ, архимандритъ.
- СНАБСАРЕВА**, Анна Ивановна, дворянка. Постригается за богѣвнню, въ монашество, 66.
- СНАКСАРЕВЪ**, Иванъ Ильичъ, дворянинъ. Дочь его Анна постриг. въ монаш., за богѣвнню, 66.
- СОВАКИНЪ**, Михаилъ Васильевичъ, окольничій. Сопровож. мощи св. благог. князя Александра-Невскаго, изъ Владиміра въ С.-Петербургъ, 354, XXX, ссклв—сскп.

СОВОЛЕВСКИЙ, Дмитрий, копистъ Св. Синода: Свѣд. о жалов. его, ХIII, снп.

СОВОЛЕВЪ, Іоаннъ, ключарь Успенскаго соб., въ г. Тобольскѣ. Увѣщаваетъ раскольниковъ, 444, 485; 580.

СОВОЛЕВЪ, Петръ, копистъ Св. Синода: Свѣд. о жалов. его, ХIII, снп.

СОВЬТОВЪ, см. ГАРВИЖЪ, монахъ.

СОКОВИНИНЪ, Петръ, убійца, Уп. 254.

СОКОЛОВЪ, Иванъ, крестьянинъ. Жалуется на моп. крестьян. Казакова, 259.

СОКОЛОВЪ, гравировальныхъ дѣлъ мастеръ. Заказыв. ему кушты для славянской Библии, 38, 92.

СОКОЛОВЪ, писецъ. Участіе его въ печатаніи Библии, 38, 60, 73, 94, 96.

СОЛОДОВНИКОВЪ, Федоръ Наотовичъ, купецъ. Торгуется солодомъ, 150.

СОЛЬЦЕ, Мартынъ, подкомель, католикъ. Уп., 244.

СОФИЯ АЛЕКСѢВНА, царевна и великая княжна. Жалованы грамота ея мон. Святой горы Пресвятыя Богородицы Неоналимыхъ кушны, 366, XXXIX, сѣххчч—сѣхх.

СОФРОНІЙ, патріархъ Иерусалимскій. Уп. «Цѣвникъ о немъ», 360, 363.

СОФРОНІЙ (ЛИХУДИЙ), іеромонахъ, Елленогреческаго школы учитель. Назнач. къ смотрѣнію и правленію славянской Библии, 38, 28 награждается за труды по печатанію Библии, 29; вторично пересмат. переводъ Библии, 36, 79; назнач. архимандритомъ Солодчанск. извѣстія объ управленіи его мон.; биографич. свѣдѣнія о немъ, 149; школа его помѣщ. на подворьѣ Казанской епархіи, 453; преподаваніе грамматикъ пространно, 459.

СОФРОНІЙ, монахъ, Свяженскаго Богородицкаго мон. Отказыв. отъ должности никхиватора, 80.

СОФОНІЙ, іеромонахъ, раскольническій учитель. Разглаживаніе его о вѣрѣ, 9.

СПИРИДОНЪ (ТРОИЦКІЙ), іеромонахъ Александра-Невскаго мон., Уп. 470.

СРЪТЕНСКІЙ, см. АЛЕКСАНДРЪ, іеромонахъ.

СТАГРОВЪ, Александръ, мон. служитель. Уп. XXXV, сѣхч.

СТАСЕВИЧЪ, см. ИЛАРИОНЪ, іеромонахъ.

СТЕВѢЛЬДѢВЪ, торговецъ виномъ. Уп. 162.

СТЕПАНОВЪ, Іоаннъ, священникъ Исаакіевскаго соб., въ С.-Петербургѣ. Опред. во вѣлость, 345; биограф. свѣд. о немъ, XXXII, сѣхх.

СТЕПАНОВЪ, Іоаннъ, священникъ пер. Рождества Богородицы, въ С.-Петербургѣ. Допущ. его о раскольн. Ермофевѣ, 268; показ. его о сборѣ денегъ на церковь, 487; прос. объ освобожд. духомъ отъ нѣкотор. повинностей, 507; прос. объ отреш. третьяго священн. отъ цер. по малочисленію прихода, 512; биограф. свѣд. о немъ, XXXII, сѣхх.

СТЕПАНОВЪ, Іоаннъ, іерей Архангельскаго собора, въ Москвѣ. Подпис. допущ. Синоду о протоп. Михайловѣ, 180.

СТЕПАНОВЪ, Матвѣй, солдатскій сынъ. Постриг. въ монахи. Уп. 154.

СТЕПАНОВЪ, Мсесодій, священн. пер. графа Матвѣева. Опред. къ Навтелеймоновской цер., въ С. Петербургѣ, 575.

СТЕПАНОВЪ, Михайлъ, подьячій Невской канцеляріи. Уп. 157.

СТЕПАНОВЪ, Родионъ, діаконъ цер. Похвалы Богородицы, что на Потѣшиномъ дворѣ, въ Москвѣ. Показ. его о вѣяткахъ, 582.

СТЕПАНОВЪ, Савелій, протопопъ Троицкаго собора, въ г. Псковѣ. Обижаютъ въ несовершеніи осязаянія воды на Юрданѣ, 353.

СТЕПАНОВЪ, Тимофей, подьячій. Состав. Тверскія переписная книги, 389.

СТЕФААНОВЪ, см. СТЕФААНЪ.

СТЕФААНЪ (ДВОРСКІЙ), митрополитъ Рязанскій и Муромскій, экзархъ патриаршого престола, президентъ Св. Синода. Духовн. завѣщаніе его, «последнее писаніе цѣлованіе» и завѣщ. ктиторамъ Благовѣщенскаго Нѣжинск. мон. предст. въ Синодѣ, 37, 1—У; Петръ I повелѣлъ. ему наблюдать записана. и печатаніемъ слав. Библии 38, 28; участіе его по печатанію Библии, 68; 81; подтвержд. жалов. грамоту патріарха Адриана, давн. мон.: Витебскому Марковскому и Полоцкому Боголюбенскому на право посылать іером. въ Ригу для священнослуженія и сбора подалній, 94; дозволъ его въ С. Петербургѣ завѣд. Александромъ, который свѣдетъ его боярскому сыну Федорову, 127; 138; по смерти его Тверскаго епархіи отдѣляется отъ Рязанской, ибо она «была опредѣлена въ вѣдомство томо» его, 184; служ. его, Федоровъ, жалуется на крестьянъ. Кушелева, ведущаго нетрезвую жизнь, 215; служителя прожизающіе въ домѣ его просятъ о выдачѣ имъ денегъ на пропитаніе, 263; въ домѣ его, находил. на С. Петербургскомъ остр., живетъ Осоевляктъ, еписк. Тверскій; въ немъ 6 свѣтъ. и 4 избы, 324; вино, оставшееся послѣ смерти его, раздается лицомъ, служащ. въ Синодальн. Канцел., «въ награжденіе», 383; 498; уч. его въ дѣлѣ пресвирии Семеновою, 530; благос. постр. пер. въ селѣ Дятлинѣхъ, 568; грамота его, давняя Марковскому и Боголюбенскому монастырямъ, XXVI, сѣххчч.

СТЕФААНЪ (КАЛИНОВСКІЙ), архимандритъ Александра-Невскаго мон. Назнач. главн. свидѣт. при печат. Библии, 38; VIII, X, XI; «пискомъ Псковскій», предст. Синоду мнѣніе о печатан. Библии, 52, 53, 54, 55, 61; архиепископъ Новгородскій, 75, прмв.; XIII, ххт, ххп, ххш.

СТЕФАНЪ (ПРИБЫЛОВИЧЪ), иеромонахъ, Александро-Невскаго монастыря. Поручается ему исправление иконъ и молитвы о побѣдѣ на союзотивныя, 61; сказывается Казань о почитаніи св. иконъ при встрѣч. св. мощей благовернаго князя Александра-Невскаго, XXXV, сдхлч.

СТРОГОНОВА, Марья Яковлевна. Жерт. въ Тверской архіер. домъ «крестъ кованый серебрян., съ шапки алмазной», 554.

СТРОГОНОВЪ, Григорій. Жалуется ему мельница съ прудомъ, дѣломъ и сѣнн. покосами, XXVII, хсш, хсгг; жалуется ему вотчины, XXVII, хсх, хсгг, хсгг.

СТРОГОНОВЫ, господа. Въ домѣ ихъ присутс. Петръ I, 185.

СТРѢЛЬЦОВЪ, Федоръ, крестьянинъ. Взыскан. съ него деньги, 503.

СУВОРОВЪ, Максимъ, судоподальный переводчикъ. Свѣд. о жалов. его, 484, XLII, ссн; осматр. въ Тайн. Канц. нѣмецкія письма, 384; уп. XLVIII, сслы.

СУДОВНИКОВЪ, Осипъ, дьякъ Казанскаго архіер. дома. Донош. его Суводу: а, о монахѣ Герон-

тій, 9; б, о сборѣ съ раскольниковъ оклад. денегъ, 75; в, о сборахъ, 174.

СУКНИНЪ, Иванъ, дворянинъ. Поручительство его закрестьян. Зюварева, 515; полковникъ, 548.

СУМИЛИВНИЧЪ, см. ПЕТРЪ, архимандритъ.

СУМИНЪ, раскольникъ. Завѣд. дѣльями, отлуч. на печатаніе Библіи, 38, 43.

СУРМИНЪ, Аванасій, судоподальн. комиссаръ. Завѣд. построениемъ Москов. госпиталей, 211; отдает. ему село Капайское, XXVII, сг; строитъ госпиталь, XI, сдхв.

СУСЛЕННИКОВЫ, Панкратъ, Тимофей и Давидъ, крестьяне. Требуют. для допроса въ канцел. князя Голицына, 172.

СУХАНОВЪ, Арсеній, старецъ. Уп. рукопись: «Хожденіе его во градъ Иерусалимъ», 360.

СУХАНОВЪ, Никлефоръ Ивановичъ, колодникъ. Доноситъ на священн. цер. Свирской мызы Косму, 209.

СУЧКОВЪ, Василій, канцеляристъ Св. Синода. Свѣд. о жалов. его, XLII, ссн.

СУЩЕВЪ, Тихонъ, подканцеляристъ. Жалуется на крестьян. Мартынова, 436.

Т.

ТАМЕСЬ, Иванъ, директоръ полотняныхъ заводъ. Уп. 38, 87; отдает. ему на урочи. годы село Рождественское, Суздальск. уѣзд., XXVII, ссн.

ТАРАСОВЪ, Андрей, крестьянинъ. Исковое дѣло его съ крестьян. Мартыновымъ, 376.

ТАРАСОВЪ, Едлокимъ, посадскій человекъ. Требует. въ Копанскую Канцел., 176.

ТАРАСОВЪ, Козьма, крестьян. Уп. XXV, сдхлч.

ТАРАСОВЪ, Тихонъ, прикащикъ. Уп. XXXV, сдхлч.

ТАРСУКОВЪ, Иванъ, подьячій. Уп. LV, ссхлч; ссдхлч, ссдхлч.

ТАРХОВЪ, Алексій, справщикъ Московской судопод. типографіи. Участіе его въ печатаніи славянской Библіи, 38, 87, 89, 90, 96.

ТАТИЩЕВЪ, Алексій, деньгищикъ Петра I. Объяв. вѣсоч. ук. Синоду, 586.

ТАТИЩЕВЪ, Андрей, солдатъ лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка. Жалуется на крестьян. Волоколамскаго Юсифова мон., 119; канитамъ, осматр. въ Цыскорскомъ мон. книгъ, записк. и инструм., относящ. до руднаго дѣла, 339.

ТАУЛЕНТЪ, подьячій Монастыря. Приг. Жалоба на него, 305.

ТЕОДОСІЙ, пастеръ. Увольн. отъ С.-Петербургскаго костела, 540.

ТЕЖЕНТЬЕВЪ, Петръ, дьякъ Успенскаго соб., въ Москвѣ. Свѣд. о доходахъ, получаемыхъ имъ отъ собора, XXXI.

ТЕРЕНТЬЕВЪ, Овсѣй, крестьянинъ. Выдает. ему паспортъ, 145.

ТЕРЕЩЕНКІЙ, Василій, священникъ. Утверж. въ прав. вѣрѣ дворн. Иванова, 567.

ТЕРСКИНЪ, князь Михаилъ. Жерт. въ Благоуствникій мон. сереб. вещи, 553.

ТЕШАЧЕНЪ, Максимъ, капитанъ. Прик. Церк. Дѣль требуетъ отъ него деньги по сборамъ съ раскольниковъ, 285.

ТИМОНОВСКІЙ, см. ЛУКА, иеромонахъ.

ТИМОФЕЕВЪ, Андрей, дьячекъ Успенскаго соб., въ С.-Петербургѣ. Подпис. прощ. объ избав. его отъ город. повинностей, 415.

ТИМОФЕЕВЪ, Ервсей, священникъ церкви Иеремскаго протеста. Допрашив. о смѣт. 268.

ТИМОФЕЕВЪ, Іоаннъ, священникъ Покровской церкви, въ Москвѣ. Разбираетъ старопечат. книгъ, 311.

ТИМОФЕЕВЪ, Іосифъ, священникъ Исаакиевскаго соб., въ С.-Петербургѣ. Прос. объ освобожд. духовен. отъ нѣкотор. повинностей, 507.

ТИМОФЕЕВЪ, Михаилъ, виваниторъ. Запсчатыя дѣла о староп. книгъ, 311.

ТИМОФЕЕВЪ, Федоръ, протопопъ Воронежской епархіи. Жалоба на него, 301.

ТИМОФЕЕВЫ, Иванъ и Петръ, отставные дьяки. Сбирают. деньги съ нихъ, XXV, сдхлч.

ТИТОВЪ, Герасимъ, священн. Троицкаго соб., въ С.-Петербургѣ. Свѣд. о жалов. его, 400; прос. объ освобожд. духовен. отъ нѣкотор. повинностей, 507; биограф. свѣд. о немъ, XXXII.

ТИТОВЪ, Дементій, канцеляристъ Св. Синода. Прос. о выдачѣ ему жалованья, 444; свѣд. о жалов. его, XII, сси.

ТИТОВЪ, Никита, подьячій. Уп. LV, сслухш.

ТИХОМИРОВЪ, Федоръ, дьякъ Вологодскаго архіерейскаго дома. Довош. его о изданныхъ поборахъ, собранныхъ съ вотчинъ, принад. архіерейск. дому, 227.

ТИХОМИРОВЪ, студентъ, чтецъ. Учасіе его въ печат. Библія. 38, 60, 73.

ТИХОНОВЪ, Яковъ, діаконскій сынъ. Высприя. съ него долгъ, 230.

ТИХОНОВЪ, см. **АЛЕКСАНДРЪ**, іеродіаконъ.

ТИХОНЪ, митрополитъ Казанскій и Свияжскій. Проситъ о возвращ. архіерейскому дому его 30 мельницъ, взятыхъ въ вѣдѣніе Семенов. Канцелярїи, 473; дьякъ его испраш. разрѣшенія: а, какую сумму употреб. на жалов., служащихъ въ Судовъ Прик., и опредѣленіемъ къ сбору податей и б, куда отсылать деньги, собранн. на городов. и канальное строеніе, 174; представл. Синоду письмо, получен. имъ отъ Е. И. В. близкаго стольника Молодцова. 202; доноситъ о хлѣбѣ, скопившемся въ селлахъ Кондрати и Кивати, приписани. къ Москов. госпиталю, 348; прос. о возобнов. Москов. подворья его, изъ доходовъ Штатс-Котторы, 435; ходат. объ отрѣшеніи отъ епархіи его Пензенскій провинція по сборамъ, за дальностію отъ Казани, 443; ходат. объ обрац. часовни, нах. близъ города Казани, въ церковь, 523; прос. объ увольн. его, за старостію и болѣзн., отъ завѣд. сборами, 611; уп. XXXVII, сслухш.

ТИХОНЪ, архимандритъ Вѣленскаго Преображенскаго мон. Довош. его о расколѣ, 597.

ТИХОНЪ (ИВАНОВЪ), іеромонахъ Александронескаго мон. Уп. 470.

ТИШИНЪ, Василій, секретарь и экзекуторъ Св. Синода. Ходатайств. объ увеличеніи жалованья, 50; осматр. подворье Ростовскаго архіерейск. дома, 38, 80, 87, 89; навод. справки о подьяч. смѣхъ Цинцеровѣ, 132 помѣты его на дѣлахъ, 183; 247; 260; 384; 396; прос. объ опред. въ канц. писномъ, 402; уп. 446; 486; 493; 578; свѣд. о жалов. его XII, сси; письма къ нему архимандр. Іеродея, XLVIII.

ТОКАРЕВЪ, Иванъ, крестьян. Бать пастыма 565, пун. 6.

ТОЛЕБУХИНЪ, Михай, поручикъ. Везеть ук. Петра I въ Архангелскъ, 271.

ТОЛОСТОЙ, графъ Петръ Александровичъ. Отпущ. на волю служикъ своего Авксентьевскій, 394.

ТОНИЛЬСКІЙ, Гавріилъ, священническій сынъ. Прос. объ опредѣ. его въ Синодаль. Канцел. копіеистомъ, 122; свѣд. о жалов. его, XII, сси.

ТРЕЗНИНЪ, Іосифъ, архитекторъ. Уп. домъ его, нах. на берегу Невы, въ С. Петербургѣ, 18; перестраив. для Синода бывший домъ князя Гагарина, за что получаетъ жалов. по 15 руб. въ мѣсяцъ, 325.

ТРИФЛІИДЪ, архимандритъ Калазинскаго Трошчикога мон., судья Туинской Котторы. Прос. о разрѣш. выложить на бобѣеи слоб. Никольской, приписани. въ вотч. нов. селу Пирогову, денскаго оброка, 34; ходатайствуетъ объ опредѣл. въ Туинскую Коттору канцеляриста и 3-хъ копіеистовъ, взавѣнъ взятыхъ изъ котторы въ Московскую Діаконстерію, 52; выдаетъ мон. крестьян. паспортъ, 154; опредѣл. настоятелю Савоина Сторожковскаго мон., 574; присут. на корон. яшпер. Екатерина I, 571.

ТРОФОНЪ (ИГНАТЬЕВЪ), иподіаконъ Тверскаго архіер. дома. Прос. о возвр. въ домъ обличеній и денегъ изъ Смоленска, взятыхъ туда спискомъ, Варлаамомъ, 554.

ТРОИЦКІЙ, см. **СНЕРИДОНЪ**, іеромонахъ.

ТРОИЦКІЙ, см. **ФЕОФАНЪ**, іеромонахъ.

ТРОФИМОВЪ, Григорій, дворянинъ. Закалд. земле свою Носову, 509.

ТРОФИМОВЪ, Иванъ, кадановецъ. Получ. по подряду деньги, XI, сслухш.

ТРОФИМОВЪ, Паисіатій, крестьянинъ. Подъ суденъ, 373.

ТРУБЦЕВЪ, князь Иванъ Юрьевичъ, Кіевскій губернаторъ. Ук. ему объ архіеп. Шакомъ, 140; уп. 158; 344, 349.

ТРУХМЕНСКІЙ, поручикъ. Прислагаетъ, 412.

ТУЛУБѢЕВЪ, Михаилъ, приказный Тверскаго архіер. дома. Довош. его о получ. указа, 389.

ТУРЧАНИНОВЪ, Савва, провинціалъ-фискаль. Довош. его о злоупотреб. въ Архангелогородской губ., 359.

ТУЧКОВЪ, Исая, подьячій. Уп. LV, сслухш.

ТЫРКОВЪ, Водяпъ, управитель генералъ-прокурора Игузинскаго. Прос. о возвращ. ему бѣглыхъ крестьянъ, прожив. въ вотч. Солжарона мон., 231.

У.

УЛАНОВЪ, Андрей, канцеляристъ Св. Синода. Свѣд. о жалов. его, XII, сси.

УРУСОВЪ, князь Яковъ Семеновичъ. Уп. ругательный разговоръ его, 583.

УСТИНОВА, Наталья, вдова. Подозрѣн. въ принадлеж. къ расколу, 524.

УСТИНОВЪ, Парасятъ, крестьянскій сынъ. Выд. ему паспортъ, 169.

УШАКОВЪ, Андрей Ивановичъ, генералъ-майоръ. Завѣд. Тайною Канцелярїею, 583; уп. 527, 549.

Ф.

- ФАЛКОВЪ**, крестьянинъ. Уп. 363, 618.
ФАНГОФЪ, Янъ, контръ-адмиралъ, католикъ. Уп. 244.
ФАУСТВИЙ, пастерь. Опред. къ С.-Петербуржскому костелу, 540.
ФЕРМОРЪ, Валымъ, полковникъ. Прос. допросить священн. Авапсыева о поступ. поручика Святина, 236.
ФИЛАГРИЙ, іеромонахъ, рязанчій Казеннаго Приказа и патриаршей, а потомъ синод. Перед. ему на храненіе рѣзной образъ св. Николая, 149; перед. ему на храненіе сереб. кубокъ, 494; встрѣч. мощи св. благовѣрн. князя Александра-Невскаго, XXXV, сxxxviii, сxxxv.
ФИЛАРЕТЪ, архимандритъ Троицкаго Смоленскаго мон. Назнач. къ завѣдыв. судныхъ дѣлъ въ мѣстоумъ приказъ, 280, 276
ФИЛАРЕТЪ, игуменъ, казначей Ростовскаго архіер. дома. Назнач. игуменъ въ Толгскій мон., 392.
ФИЛАРЕТЪ, іеромонахъ, строитель Боевскаго мон. Бюграф. свѣд. о немъ, XXXIV, сxxxvii.
ФИЛАРЕТЪ (РАВУШКЕВИЧЪ), іеромонахъ, Александро-Невскаго мон. Уп., 470.
ФИЛИПОВЪ, Дмитрій, коніатеъ Туинской Контр. Перемѣщ. въ Московскую Дикастерію, 52; назнач. полкапелларістомъ, 442; коніатеъ *Св. Синода*, свѣд. о жалов. его. XLII, ссн.
ФИЛИПОВЪ, Іоаннъ, священникъ гренад. Лесіева полка. Опред. къ Рижской Николаевской цер., 344.
ФИЛИПОВЪ, Матвій, подьячій. Показ. его о вѣдомствѣ свекр. Морочаникова, 81.
ФИЛИПОВЪ, Федоръ, вѣдывчъ Предтеченской

цер., что за Преснею. Дѣло его съ вѣдывчю Артемьевою, 536.

- ФИЛИПОВЪ**, см. **ГЕРАСИМЪ**, іеромонахъ.
ФИЛИЩЕЦЪ, св. митрополитъ Московскій. Свѣд. о перенесеніи мощей его изъ Соловецкаго мон., въ Москву, 331, XXXV, сxxx—сxxx.
ФИЛИЩЕЦЪ, іеромонахъ Павло-Георгиевскаго мон., въ Греціи. Прос. о выдѣлѣ ему паспорта, 45.
ФИЛОВЪ, архіепископъ Смоленскій. Производ. слѣдет. по доносамъ на него, 14; дошод. его Синоду о томъ, какой слѣдуетъ брать штрафъ за разговоръ въ церкви, 43; слѣдствіе надъ нимъ; вызывается на челу священнослуженія, 280; проситъ о довол. ему вмѣсто сторѣвшихъ: поварни и конюшеннаго двора, пострить тѣ же зданія вновь, 329; уп., 356.
ФИОРЕНСІЙ, см. **КИРИЛЛЪ**, іеромонахъ.
ФИОРОВЪ, Алексій, бобыльскій сынъ. Берется въ рекруты, 330.
ФИОРОВЪ, Василій, печникъ. Уп., 107.
ФЮКА, см. **ГЕРАСИМЪ**, архимандритъ.
ФЮКОРЪ, пастерь, католикъ. Уп., 244.
ФОНДЕРГУСТЪ, Захаръ, докторъ. Уп., 474.
ФОРЪ, пастерь, католикъ. Уп., 244.
ФОРШМАНЪ, Яганъ, пастерь. Прос. объ опред. его къ Шведской цер., въ С.-Петербурѣ, 602.
ФРАНОВЪ, Пятерь, лейтенантъ, католикъ. Уп. 244.
ФРОСТМАНЪ (Frostman, Jacobus), Якобъ, учитель. Опредѣл. капелланомъ къ киркѣ Рагселя, Кексгольмскаго уѣзда, 317; присага его, данная при назнач. его капелланомъ, XXXIII.

Х.

- ХАРИТИНА**, монахиня Зачатіевскаго мон. Проситъ объ опредѣл. ея въ Вознесенскій мон., безъ вклада; опредѣлена въ Новодѣвичій мон., 198.
ХАРЛАМЦІЙ, св. священномученикъ. Уп. св. мощи его, I, ссxxx.
ХВОЦЕНСКІЙ, капитанъ, ландратъ Олонецкихъ Петровскихъ заводовъ. Показан. его о расколѣ, 441, 488.
ХОВАНСКІЙ, князь Івалъ Никитичъ, бояринъ. Участ. въ церемоніи перенес. мощей св. Флѣпана, митрополита Московскаго изъ Соловецкаго мон., въ Москву, 331.
ХОВЕРУФЪ, Францеско, подкомитъ, католикъ. Уп., 244.
ХОМУЦКІЙ, см. **ИЛАРИОНЪ**, монахъ.

Т. III.

- ХОРЕЦКІЙ**, староста раскольниковскаго Вітковскаго Успенскаго мон. Раздастъ пришедьцамъ кельи, 341.
ХОРОШЕВЪ, Тихонъ Алексѣевичъ, крестьянинъ. Прос. о довол. свободно жить въ столицѣ 85.
ХОРЬКОВЪ, см. **НИКОМЪ**, монахъ.
ХРИПУНОВА, Авдотья Ильинишна, жена сержанта. Оспаривъ вѣнче мужа своего, 398.
ХРИСАНФОВЪ, Іоаннъ, священникъ. Получ. 2000 руб., LV, ссxxxv.
ХРИСТОЛОВЪ, Никифоръ, староста Псковской Успенской цер. Похиз. цер. деньги и хлѣбъ, 332.
ХРУЩЕВЪ, Федоръ Савичъ, Назнач. совѣтникомъ въ Монаст. Прик., 186, 209.

6

Ц.

ЦЫМОНЪ, Мавуило, подкомитъ, католникъ. Уп. 244.

Ч.

ЧААДАЕВЪ, Василий, копистъ Св. Синода. Свѣд. о жалов. его, ХВН, снп.

ЧААДАЕВЪ, флота лейтенантъ. Уп., 250.

ЧЕБЫШЕВЪ, капитанъ лейбъ-гвардіи. Возвекн. съ него 180 руб., собраныя имъ на постройку Томскаго собора и истраченныя имъ на свои нужды 156.

ЧЕВКИНЪ, Давидъ, камергеръ. Жалуют. ему вотчины, XXVII, снп.

ЧЕКИНЪ, генералъ-маіоръ, Архангельскій губернской начальникъ. Петръ I послы. ук. ему, 271.

ЧЕРЕХОВЪ, Андрей, болрскій сынъ Коломенскаго митрополита. Достав. въ Синодъ рѣзныя иконы, 149.

ЧЕРКАСКІЙ, князь. Ревоз. его о печатаніи Библіи, 58, 53, прим. 2; требуетъ отъ Синода свѣд. объ успѣх. печатанія Библіи, 38, 91; XVII, хх; Пасмою его въ оберъ-секретарю Св. Синода Палехиу, XLVIII, хлв.

ЧЕРКАСКІЙ (ЧЕРКАССКІЙ), князь Алексѣй, близкій стодьякъ и Сибирскій губернаторъ. Уп. 216; XIII.

ЧЕРКАСКІЙ, Елистратъ, солдатъ Нарвскаго пѣхотнаго полка. Препров. въ Каменный Вологодскій мон. подъ крѣпкимъ присмотромъ, 95.

ЧЕРКАСОВЪ, см. АФАНАСІЙ, монахъ.

ЧЕРНЫШЕВЪ, генералъ-маіоръ. Опред. къ нему поручикъ Гурьевъ, 235; завѣд. канц., въ коей берутъ вѣтки, 582, свѣдѣтель. перенесъ, 590; уп. XL, сѣху, сѣхви.

ЧЕРНЫШЪ, Иванъ, генеральный судья. Строитъ новую церковь въ слоб. Подоловъ, 170.

ЧИЖИКЪ, Федоръ Ивановичъ, подмастерье рѣзнаго дѣла. Рѣзаетъ артикуры для мощей св. благовернаго князя Александра-Невскаго, 351.

ЧИЖОВЪ, Иванъ, стрѣльчій Сологчина мон. Подъ свѣдѣствіемъ, 148, 173.

ЧИРИКОВЪ, Иванъ, подпоручикъ. Провоз. св. мощи благов. князя Александра-Невскаго, XXXV, сѣхххш.

ЧИРКИЦЪ, чернецъ. Показ. его, 565, 618.

ЧИРКОВЪ, Семень, капитанъ. Прос. о постройк. на Спевакѣвскомъ соляномъ зав. цер., 300.

ЧИСТОВИЧЪ, Пларіонъ Алексѣевичъ, профессоръ. Ссылка на сочин. его: «Объ исправленіи Библіи предъ изданіемъ 1781 года», 38, 86, прим.

ЧИХАЧЕВЪ, Федоръ, воевода Владимірской провинціи. Отказывается очистить синодальн. осадный дворъ отъ провинтской манд., 32; уп. 505; встрѣч. св. мощи благов. кн. Александра-Невскаго, XXXV, сѣхххiv.

ЧИЧЕРИНЪ, Кириллъ Лаврентьевичъ, совѣтникъ Камеръ-Коллегіи, потомъ судья Монастырскаго Приказа. Доносъ его, объ опред. въ приказъ членовъ и служителей, и о разрѣш. 16 пунк. относил. до ускоренія и упорядоченія дѣлопроизводства въ Приказѣ, 186; съ переименов. Камеръ-Контроля, вшеуется онъ «президентомъ», 186, 210; назван. жалов. ему, 195; ук. о назнач. его судьемо, 204; участіе его въ дѣлѣ подьячаго прок. Кожина, о растратѣ денегъ по приказу быв. судьи Ершова, 207; производ. свѣдѣствіе по жалобѣ подьячаго Каменникова, 505; уп. 289; XL, сѣхvi.

ЧУВАРОВЪ, Иванъ, стрѣльчій Ростовскаго архіер. дома. Осматр. подворья, въ С.-Петербурѣ, 58, 80.

ЧУПРЕННОВЪ, Андрей, подканцеляристъ типографской конторы. Опредѣл. канцеляристомъ, 35; уп. 570.

ЧУРКИНЪ, см. ЮСАФЪ, иеродіаковъ.

Ш.

ШАВАНОВЪ, Наумъ, синодальный солдатъ. Прос. о выдачѣ ему прогонювъ, 423.

ШАВАНЪ, Иванъ, крестьянинъ. Уп. XXV, сѣххш.

ШАДЪЕВЪ, Федоръ, мон. служитель. Береть на поруки крестьян. Палехиу, 154.

ШАККИНЪ, Акимъ Исаялъ, мон. крестьянинъ. Требует. въ Колышскую свѣдѣств. канцелярію, по поручительству, 92.

ШАРАБАНОВЪ, Василий, крестьянинъ. Взыскн. съ него долгъ, 507.

ШАРКОВЪ, Михаилъ, копистъ конторы Шквалиторскихъ дѣлъ. Назнач. подканцеляристомъ, 426.

ШАФЕРОВЪ, баронъ Петръ. Застраиваетъ землю принадлеж. Синоду, 375; отдается ему безобразно село Шальское, подъ

- Москвою, XXVIII, ххix; ун. LI; XLVIII, слѣд.
- ШАХОВСКОЙ**, князь Яковъ, оберъ-прокуроръ Св. Синода. Объявл. Синоду высоч. повелѣніе о Библіи, 58, 71; XX; присут. въ Высшемъ Судѣ, 427.
- ШАХОВЪ**, солдатъ Астраханскаго полка. Дѣло его со вдовою Адамансвою, 556.
- ШАШКИНЪ**, Иванъ Сергѣевичъ, мон. крестьянинъ. Жалоба на него о западнѣи чужою землею, 119.
- ШВАРТОВЪ**, Петръ, дьякъ Прик. Церковныхъ Дѣлъ. Жалуется на него канцелярскіе розыскныхъ расколы. Дѣло, о продерзкихъ словахъ его о канцеляріи, 500.
- ШВЕРТЭФЕНГЕРЪ**, архитекторъ. «Обрѣт. при Невскомъ мон.»; состав. рисунокъ архитектуры для вощей св. благопріи. князя Александра-Невскаго, 531.
- ШЕЛЕНИНЪ**, Василій, подьячій Апцизной Камеры. Показаніе его о священн. дѣтяхъ Яковлевыхъ, 282.
- ШЕЛЕШАКЪ**, Родионъ, крестьянинъ. Заним. пшвареніемъ, 249.
- ШЕЛЕШАНСКІЙ**, князь Федоръ, синодальн. дворянинъ. Завѣд. сборами Пензенской пров., 445.
- ШЕЛЕХОВЫ**, Андрей, Исаакъ, Леонтій и Ульяна Ивановичи, крестьяне. Прос. о припискѣ ихъ къ крестьян. Александро-Невскаго мон., 157.
- ШЕНЕЛЕВЪ**, Степанъ, крестьянинъ. Заним. пшвареніемъ, 249.
- ШЕРЕМЕТЕВЪ**, графъ Борисъ Петровичъ, генералъ-фельдмаршалъ. Жалуют. ему вотч. Новоспасскаго мон.: село Константиновское, дерев. Яковлевская и сельцо Острогцево, въ Москов. уѣд., XXVII, хсv, хсvii; жалует. ему пуст. Годутовна мон. Амнрево, XXVII, хсxi, хсxi.
- ШЕРКОВЪ**, Михаилъ, подканцелярствъ Св. Синода. Свѣд. о жалов. его, XLII, ссп.
- ШЕРНОВСКІЙ**, Петръ, подканцелярствъ Св. Синода. Свѣд. о жалов. его, XLII, ссп.
- ШЕРНОВЪ**, см. ЮСИФЪ, архимандритъ.
- ШЕСТАКОВЪ**, Иванъ, подканцелярствъ Св. Синода. Свѣд. о жалов. его, XLII, ссп.
- ШЕСТАКОВЪ**, Степанъ, синодальный солдатъ. Жалуется на священн. Павлова, 58.
- ШЕСТАКОВЪ**, Яковъ, капитанъ. Управл. Сомерскою вол., 394.
- ШЕЛОВЪ**, Андрей, копействъ Св. Синода. Свѣд. о жалов. его, XLII, ссп.
- ШИРНЕВЪ**, Василій, копействъ Св. Синода. Свѣд. о жалов. его, XLII, ссп.
- ШИМЪТЪ**, Антоновъ, матоужкъ. Ун. 244.
- ШИМТНИКОВЪ**, Алексѣй, канцелярствъ Мон. Приказа. Снимается съ триумфальн. воротъ поврежд. иконы и картины, 10.
- ШИМТНИКОВЪ**, Тихонъ, канцелярствъ Монастыр. Приказа. Ведеть расходы по перенесенію мощей св. благопріи. князя Александра-Невскаго изъ Владиміра въ С.-Петербургъ, 351; 499.
- ШОБЕРТЬ**, докторъ. Меморіаль его о вредномъ хлѣбѣ, 447, XLVI, хлvi.
- ШОКУРОВЪ**, Лесь и Александръ, подьячье. Рекоменд. способнымъ, 545, 534; *Александръ провинціалъ-инквизиторъ*, 525, 545.
- ШПАКОВСКІЙ**, см. ПАХОМЪ, митрополитъ Воронежскій и Елецкій.
- ШУБИНЪ**, Данилъ, заручный. Даетъ взятку, 59.
- ШУБИНЪ**, Иванъ. Подкупаетъ феккала, 59.
- ШУВАЛОВЪ**, Иванъ, бригадиръ, Выборгскій оберъ-комендантъ. Долом. его Севату о постр. кирокъ въ Выборгскомъ и Кекегольскомъ уѣздахъ, 344; предств. его объ опредѣл. учителя Фростяша канцеляціи къ киркѣ, въ Кекегольскомъ уѣздѣ, 317; ветрѣч. у Шлессельбурга мощи св. благопріи. князя Александра-Невскаго, XXXV, сс.
- ШУЙСКІЙ**, Федоръ, подьячій г. Ростова. Собр. съ крестьян. штрафныя деньги, 235.
- ШУЛЬГИНЪ**, Родионъ, дворянинъ Новгородскаго архіер. дома Обвин. въ держаніи бѣглыхъ крестьянъ, 285.
- ШУМАХЕРЪ**, совѣтникъ Академіи-Науки. Учищеніе его въ изданіи Славянской Библіи, 58, 93.
- ШУНИНСКІЙ**, Дмитрій, секретарь Московской Дикастеріи. Незаконно пользуется чужимъ жалованьемъ, 8, 5; прозв. слѣдств. по довосамъ на архіеп. Филоева, 14; прозв. слѣдств. въ Смоленскѣ, 280, 275, прим. 1; смерть его, 358.
- ШУНИНСКІЙ**, см. САВВА, архимандритъ.
- ШУНИНЪ**, Василій, подрячникъ. Скрывается, 420.

Ш.

- ЩЕКИНЪ**, Борисъ, антуариустъ Св. Синода. Прим. деньги, 557; свѣд. о жалов. его, XLII, ссп.
- ЩЕКИНЪ**, Леонтій, копействъ Св. Синода. Свѣд. о жалов. его, XLII, ссп.
- ЩЕРБАЧЕВЪ**, Логинъ Михайловичъ, «наредворецъ». Представ. кандидатъ на должн. совѣтника Монаст. Прик., 186, 209, прим. 1.

Ю.

- ЮРЬЕВЪ**, Иванъ, оберъ-секретарь Иностранной Колл. Перед. ему вespод. докладъ Синода, V.
- ЮРЬЕВЪ**, Павелъ, прикащикъ. Захват. землю сод. Малахова, 409.

- ЮСУПОВЪ**, въ команду его поступаютъ подьячие разныхъ присутств. мѣстъ, 325.
- ЮШКОВЪ**, Василій, стольникъ. Челобит. его о размежеваніи земель его съ землями Троицко-Сергіева мон., 110.

Я.

ЯВОРСКІЙ, Павелъ, протопопъ. Митроп. Стефанъ завѣщ. ему 50 руб. для раздачи бѣднѣмъ. IV.

ЯВОРСКІЙ, см. **СТЕФАНЪ**, мѣсто-блюститель патриаршаго престола.

ЯГУЖИНСКІЙ, Павелъ Ивановичъ, говераль-прокуроръ Сенату. Уп. предлож. его оберъ-прокурору Болгину о бракахъ купеческихъ вдовъ съ бѣломѣцами, 224; управ. дома его Тыриновъ просить Синодъ о возвращ. ему бѣглыхъ крестьян, прожив. въ воч. Ссаинарова мон., 321; отнош. его къ оберъ-прокур. Синода о сообщеніи извѣстія о имѣющ. въ Синодѣ и подчинен. мѣстахъ ему денежной казны, 328; канц. вѣдѣнія его просить Синодъ о посылкѣ въ мон. Вологодской епарх. послуш. ук. объ исполненіи требован. стольника Никифорова, 463; уп. 39; 336.

ЯЗЫКОВЪ, Василій Васильевичъ, воевода г. Романова. Жалов. грамоты, давн. на имя его, XXIV.

ЯКШМОВЪ, Иванъ, маршантъ. Уп. 268.

ЯКОВЛЕВЪ, Алексій, діаконъ Ревельскаго соб. Уп. 316.

ЯКОВЛЕВЪ, Алексій, крестьянинъ. Выдаст. ему паспортъ, 294.

ЯКОВЛЕВЪ, Василій, священн. Успенскаго соб. въ Москвѣ. Свѣд. о доходахъ его, XXXI.

ЯКОВЛЕВЪ, Дмитрій, типографскій сторожъ, 107.

ЯКОВЛЕВЪ, Иванъ, книгопродавецъ. Отбирают. у него 25 старопеч. книгъ, 311.

ЯКОВЛЕВЪ, Кондратій, служительскій сынъ. Берется въ рекруты, 337.

ЯКОВЛЕВЪ, Истръ, синодальн. подканцеляристъ. Увольн. отъ должн. за болѣзнію, 474.

ЯКОВЛЕВЪ, Спиридонъ, староста Воскресенскаго села. Подберг. побольмъ, 130.

ЯКОВЛЕВЪ, Стефанъ, канцеляристъ Московской Духовной Дикастеріи. Просить о выдачѣ ему жалов. за 1722 годъ, 14.

ЯКОВЛЕВЪ, Яковъ, служительскій сынъ. Прос. о пропискѣ паспорта, 234.

ЯКОВЛЕВЪ, Федоръ, курьеръ. Везеть къ архіеп. Осолосю нужнѣйш. Е. И. В. письма, 257.

ЯКОВЛЕВЫ, Дмитрій и Иванъ, священническаго дѣти. Просить о выдачѣ паспорта имъ, 232.

ЯКОВЛЕВЫ, Петръ и Степанъ, сдѣсара С.-Петербургской синодальной типографіи. Трѣбуются, по вышоч. повел., для работъ въ Петергофѣ, 177.

ЯКОВСКІЙ, Филиппъ, «пичикъ» синодальн. канцелярн. Прос. объ опред. его копистомъ, 267; свѣд. о жалов. его, XXII, ссл.

ЯРМЕРКОВСКІЙ (**ЯРМЕРКОВСКІЙ**), Самеонъ, протопопъ Успенскаго собора, въ С. Петербургѣ. Посыл. къ нему солдатъ Красковъ для преданія публич. церков. поклацію, 18, 13; просить объ отдѣленіи принадлежащаго къ соб. прихода отъ приходъ другихъ церквей, 350; прос. объ освоб. причта соб. отъ городскихъ повинностей, 415; прос. объ освобожд. духѣв. отъ нѣкотор. повинностей, 507; дол. его о пожарѣ въ соб., 376; биограф. свѣд. о немъ, XXXII.

ЯРОШЕВСКІЙ, Іоаннъ, учитель аналогіи Киевской Академіи. Подписывъ свидѣтель. о болѣзни учителя, іером. Гедсона, 38, 78 прим. 1.

ЯСЕНСКІЙ, см. **ВАРЛААМЪ**, митрополитъ Киевскій.

Ө.

САДДЕЙ (**КОКУЙЛОВИЧЪ**), архимандритъ Святоторскаго Успенскаго мон. Участіе его въ печат. славян. Вибліи; назнач. «до окончанія библійскаго дѣла» настоик-

телемъ Крестовоздвиженскаго Москов. мон. 38, 54, 56, 57; отпускается въ Бѣлгородскую епарх., 59, 61; назнач. ему 300 руб. за исправн. Библіи, 67, прим.; Биб-

- ля, правлен. вмъ сохр. въ тетрадяхъ, 80; XIV.
- ОАМЕДИАНЪ**, бригадиръ. Донош. его Сенату о Черемисахъ, 379.
- ОЕДОРОВА**, Елена Исаевна, вдова плотника. Пострыг. въ монашес. за очною болѣзнію, 67.
- ОЕДОРОВЪ**, Василій, работникъ. Уп. 162.
- ОЕДОРОВЪ**, Гавриилъ, священн. цер. Похвалы Богородицы, что на Потѣшномъ дворѣ, въ Москвѣ. Показ. его о взяткахъ, 582.
- ОЕДОРОВЪ**, Григорій, священн. Петропавловскаго соб., въ С.-Петербургѣ. Біограф. свѣд. о немъ, XXXII.
- ОЕДОРОВЪ**, Дмитрій, протоіакопъ Андреевскаго собора, въ Кронштадтѣ. Назнач. жалов. ему, 400.
- ОЕДОРОВЪ**, Емельянъ, крестьянинъ. Выдаст. паспортъ ему, 295.
- ОЕДОРОВЪ**, Иванъ, болгарскій сынъ. Назнач. завѣдывать домош. митроп. Стефана, 127.
- ОЕДОРОВЪ**, Иванъ, канцеляристъ. Участіе его въ печат. Славянской Библіи, 58, 87, 89.
- ОЕДОРОВЪ**, Иванъ, земскій дьячекъ села Воскресенскаго. Подверг. побоямъ, 130.
- ОЕДОРОВЪ**, Иванъ, служилецъ Рязанскаго архіерейскаго дома. Жалуется на крестьян. Кузашева, 215; завѣд. Петербургск. домош. преемв. Стефана, 261.
- ОЕДОРОВЪ**, Иванъ, дьякъ. Подл. его на жалов. грамотѣ, XLIV, сдхлчп.
- ОЕДОРОВЪ**, Іакобъ, священн. Исаакіевскаго соб., въ С.-Петербургѣ. Біограф. свѣд. о немъ, XXXII, сдхлп.
- ОЕДОРОВЪ**, Іоаннъ, священникъ. Опред. къ Предтечянской цер., въ С.-Петербургѣ, 527.
- ОЕДОРОВЪ**, Іоансъ, священн. Исаакіевскаго соб., въ С.-Петербургѣ. Прос. объ освобожд. духовен. отъ нѣкотор. повинностей, 307.
- ОЕДОРОВЪ**, Константинъ, священникъ цер. при комнатахъ царевн. Маріи Алексѣевны. Перем. къ церкви села Паурунники, 424.
- ОЕДОРОВЪ**, Константинъ, священникъ Михайло-Архангельской цер. За обрац. раскольниковъ произвед. въ санъ протоіакопъ, 476.
- ОЕДОРОВЪ**, Макарь, монастырскій крестьянинъ. Получаетъ паспортъ, 134.
- ОЕДОРОВЪ**, Михаилъ, мон. крестьянинъ. Взыскиваются съ него деньги, 86.
- ОЕДОРОВЪ**, Осипъ, ямщикъ. Отдаются на откупъ ему мелочн. кашца. сборы, по Московскои большой дорогѣ, въ Новгород. уездѣ и въ Деревской пятинѣ, 347.
- ОЕДОРОВЪ**, Петръ, священникъ Успенскаго соб., въ Москвѣ. Свѣд. о доходахъ его, XXXI.
- ОЕДОРОВЪ**, Савва, священн. цер. Похвалы Богородицы, что на Потѣшномъ дворѣ, въ Москвѣ. Показ. его о взяткахъ, 582.
- ОЕДОРОВЪ**, Сидоръ, плотникъ. Жена его пострыг. въ монашество, 67.
- ОЕДОРОВЪ**, Тарасъ, священникъ. Въ домѣ его умираетъ колодникъ Байковъ, 275.
- ОЕДОРОВЪ**, Филиппъ, священникъ церкви въ домѣ царевн. Натальи Алексѣевны, въ С.-Петербургѣ. Назначает. во флотъ, 313; біограф. свѣд. о немъ, XXXII, сдхлп.
- ОЕДОРОВЪ**, Осдоръ, священникъ Леавіева монастыря. Убитъ, 251.
- ОЕДОТОВЪ**, Петръ, іакопъ Успенскаго соб., въ С.-Петербургѣ. Подпис. прощ. объ избавл. его отъ городе. повинностей, 413; донош. его о бѣш. пожарахъ въ цер., 576.
- ОЕДОСЪ**, см. **ОЕДОСИЙ**. архіепископъ Новгородскій.
- ОЕДОСЬЕВЪ**, Стефанъ, іакопъ Троицкаго соб., въ С.-Петербургѣ. Свѣд. о жалов. его, 400.
- ОЕДОРИТЪ**, архіепископъ Рязанскій и Муромскій. Печать его прилож. къ грамотѣ объ избраніи на царство и коронованіе Михаила Феодоровича, 362.
- ОЕДОДЪ АЛЕКСѢЕВИЧЪ**, царь и великій князь. Жалуется Воскресенскому, что на Истрѣ мон. воччины, 335; уп. грамоты его, 389; XXIV; XLIV, сдхлчп.
- ОЕДОДЪ БОРИСОВИЧЪ**, царевичъ и великій князь. Уп. въ жалованн. грамотѣ, дан. Великоустояскому Успенскому собору, XLIV.
- ОЕДОДЪ ІОАННОВИЧЪ**, царь и великій князь. Уп. подл. ямщи. его на грамотѣ, XLIV, сдхлчп.
- ОЕДОДЪ**, митрополитъ Тобольскій. Уж. его о помѣжъ старца Сергія, 360.
- ОЕДОДЪ**, впоіакопъ, учитель Новгородской Греко-Славянской школы. Сокращ. Славянскую грамматику, 439.
- ОЕДОСИЙ (ЛЮБОВСКІЙ)**, архіепископъ Новгородскій, вице-президентъ Св. Синода и первенствующій членъ, архимандритъ Александровскаго мон. Келейная контора его проситъ Синодъ о возвращеніи въ Новгород. архіер. разрядъ, на службу, подьячю Алямова, 20; поруч. ему допроситъ назначен. его, монаха Феодосія, о взятыхъ имъ въ долгъ у князя Гагарина 40 сдболахъ, 50; объявл. выс. ук. Св. Синоду, 60; 61; 62; 76; 135; 179; 180; 374; 434; 449; 457; 468; 469; 521; 523; 535; 540; 541; ходат. объ опредѣленіи іеромонаха Іоанн. игуменовъ въ больницу Троицкаго Кіево-Печерскаго монастыря, 71; запрещ. утруждать Синодъ малыми дѣлами, 81; Петръ I предписыв. священнику Максиму представить къ архіепископу требникъ съ дароносицею, 138; посыл. къ нему нужнѣйши. Е. И. В. письма, 257; дворъ его, на С.-Петербургскомъ остр. написанъ за стряпчимъ его: Иваномъ Звѣрьевымъ, а на Адмиралтейскомъ остр. домъ мастера Семвана

написать «Великаго Новгорода за архидрема», 324; докладыв. Петру I, на новополушенном кораблѣ Архангела Михаила, о Гагаринскомъ домѣ, 325; доносъ объ опред. архимандритомъ въ Крестный мон. изъ достойныхъ іеромонаховъ Александро-Невскаго мон., 326; свидѣтельствуеть мощи св. благоугоднаго князя Александра-Невскаго, во Владимір. Рождественскомъ мон., 21 февраля, 1723 года, 334; запрещ. править съ духовенства Новгородской провинц. сборъ окладныхъ денегъ, 370; по приказу его опредѣл. въ Андреевской цер., въ г. Кронштадтѣ, диаконъ Назарьевъ, 400; въ епархіи его знающихъ правослапцевъ не малое число, 402; предлагается: а, о напечат. въ Александро-Невской типогр. сокращенной Славянской грамматики, 439; б, о необход. побудить свѣдѣщихъ людей его епархіи къ обученію своихъ дѣтей грамматикѣ и письму въ школахъ людьми учеными, 440; а, обрат. изъ раскол. Парфенову довол. отъскуп. и увѣщев. раскольн. въ Новгород. епархіи, 454; пред. его о епископѣ Юзкимѣ, викаріѣ его, 452; доносить: а, объ опред. изъ Юрьевъ мон. архимандрита изъ іером. Александро-Невскаго мон., 470; б, о бѣжаш. изъ Отенскаго мон. служительск. сынѣ Семяновѣ, 474; домовая котораго его препров. іером. Евфиміи, сказавшаго за собою государеву слово, 480; доносить о непослуш. епархіальн. начальству Новгородскихъ бурмистровъ въ розмѣскъ раскольниковъ, 487; пред. его о недочиненіи города Кексгольма съ уѣздами по дѣламъ духовн. Тууской Конторѣ, 492; распоряж. его объ отсылкѣ безпаспорт. бобылей на мѣста родины, 508; письма къ нему кабинетъ-секретаря Макарова, 520; помысли его возобновл. синодальн. триум. ворота, въ явду предстоянц. коронов. императ. Екатерины I, 574; присут. на коронаціи импер. Екатерины I, 574; выдают. ему прогони. деньги на 15 подводъ, для поѣздки въ Москву, 578; уч. его въ дѣлѣ священн. Фокотастова, 579; распор. его о безумн. іером. Шаронѣ, 583; пѣвчимъ его предпис. всегда быть готовыми въ отъѣздъ въ Петербургъ, по первому востребованію, 588; письма къ нему митром. Тихона, 614; ук. ему и ул., 273; 313; 314; 347; 368; 543; 573; 586; 592; 595; V; XXVI, хсп.

ЕОДОСИЙ, архимандритъ Каргопольскаго Крестнаго мон. Подъ сѣдлет. по дѣлу о кражѣ въ Каргополѣ казны Ел. И. В., 407.

ЕОДОСИЙ (ВОЛОГОДСКІЙ), іеромонахъ Александро-Невскаго мон. Уп. 470.

ЕОДОСИЙ, монахъ, назначенъ архіепископа Новгородскаго. Подъ сѣдлетвемъ, о вольныхъ имѣ 40 соблазахъ у князя Гагарина, 50.

ЕОДОСИЙ, іеромонахъ Маррейскихъ петерб. въ Греціи. Прос. о выдачѣ ему паспорта, 45.

ЕОДУДІЯ, старца. Извѣст. ея о старонеч. книг., 344.

ЕОЕКТИСТОВЪ, Іоаннъ священникъ цер. Вознесенія Господня, что за Серпуховскимъ вор., въ Москвѣ. Слѣд. дѣло о немъ. 579.

ЕОЕЛОГЪ, монахъ, справщикъ Московской Типографіи. Поручается ему печатаніе славянской Библии, 28; награждается за труды по печатанію Библии, 29, 79;

ЕОЕФАНЪ (ПРОКОПОВИЧЪ), архіепископъ Псковскій, потомъ Новгородскій, вице-прізд. Св. Синода и первостепенный членъ. Объяв. именной ук. Синоду. о книгахъ митром. Стевана, 37; въ домѣ Е. В. Петра I объяв. ему ук. о Библии, 38, 31; напомним. Синоду повелѣніе Петра I о испр. славянской Библии по Греческому переводу, передатъ приказаніе государя словесно данное ему въ 1724 году, и поднести докладъ Синода императр. Аннѣ о Библии, 38, 34; предлаг. на Новгород. своемъ подворѣ, на Вас. островѣ, потребныя покои, для печатанія Библии, 36; въ домѣ его печат. Библии, 37, 41; останавл. печатаніе Библии, а предписыв. печатать Новый Заветъ, 43; писанное мнѣніе его о печатаніи библии предлагается Синоду, 44; ул. смерть его, 43; 46; объяв. высоч. ук. Св. Синоду, 60; 61; 62; 469; 540; владѣть погостомъ Илешинъ, въ Копорскомъ уѣз., 463; 488; прос. о перемѣн. архим. изъ Псковскаго Печерскаго мон.; такъ какъ мон. назнач. для жител. викаріи, еписк. Варлаама, 399; сочиненная имъ книга: о крещеніи христіанскомъ чрезъ погруженіе и обриваніе, печат. по опред. Св. Синода, 419; разсмотр. поревол. Голбергскихъ экономич. книгъ 458; прос. разрѣш. Синода: слѣдуетъ ли отдавать въ казну, такъ называемыя, данныя съ церкви деньги, 460; пропов. говорев. нѣз 29 июля, Петръ I повелѣн. напечатать, 468; резол. его о ставленіи грамотахъ, 476; донос. его о дьячкѣ Епифановѣ, у котораго найдены «приворотныя письма», 517; присут. на коронов. импер. Екатерины I, 574; ул. 589; 552; 353; 477; 592; 596; V, VI; мнѣніе его о печатаніи Библии, VIII, IX, XXVI, хсп.

ЕОЕФАНЪ, игуменъ Витебскаго Марковаго мон. Гран. пстр. Адриана, данная мон. по просьбѣ его, XXVI, LXXIV—LXXVI.

ЕОЕФАНЪ (ТРОИЦКІЙ), іеромонахъ Александро-Невскаго мон. Уп. 470.

ЕОЕФИЛАНТЪ (МОПАТВИНСКІЙ), архимандритъ Злиннопопскаго и Чудова мон., синодальный совѣтникъ, потомъ епископъ Тверскій и Кашиинскій. Угвѣщев. молаха Герон-

тія, 9, 8; предпис. ему по высоч. воля, опредѣлять въ мон. такыхъ монаховъ, кои достойны быть начальниками. 13; поруч. ему правленіе и смотрѣніе за печат. славянской Библіи. 38; 28; награждается за труды по печатанію Библіи, 29; вторично пересматриваетъ переводъ Библіи, 30; въ зимнемъ домѣ Е. В. Петра I объяв. ему указъ о Библіи, 31; поруч. ему освидѣтельствовать новосправ. Библію, 32; уч. его въ исправл. Библіи, 50, 71, 74, 75, 79; Библія правленая имъ въ 8 томахъ, 80; 84; сочиняеть, по порученію Синода, экзетію и молитву о разпоженіи въ Россіи минераловъ и металловъ, 73; проситъ объ отпускѣ мон. заморобранъ изъ Воронежскаго архіер. дома, рядъ, пшеницы, гороху и гречихи, по случаю неурожаю, 78; заним. домъ преосвящен. Стефана, находя. на Петербургскомъ остр., 263; живеть въ домѣ митроп. Стефана, на С-Петербургскомъ островѣ. 324; предост. ему избрать намістника въ мон., 339; увольн. отъ настоятельства въ Чудовъ мон., 374; прос. о припискѣ къ Тверскому архіерейс. дому маловотчинныхъ мон. и пустышь, наход. въ предѣлахъ епархіи его, 388; объявл. имени. ук. 392; 434; 448; 472; прос. объ опред. въ домъ его къ дѣламъ Иванава.

479; присут. на конфер. въ Сенатѣ, по вѣпр. о тингор. деньгахъ, 570; присут. на коронаваніи импер. Екатерины I, 571; составленн. имъ «Обличеніе» Выговскіимъ раскольниковамъ, 614.

ФЕОФИЛЪ (КРОЛИКЪ), іеромонахъ, ассессоръ Св. Синода. Опред. имъ подписанное, 35, прим.; прос. о выдачѣ жалованья, 68; ук. подпис. имъ, 288; назнач. архимандритомъ въ Чудовъ мон. и совѣтникомъ Св. Синода, 374; объявл. ук. 434; перевод. съ нѣмецкаго на славянской языкъ Гобсервскія экономическія книги; по переводу книгъ лично требуетъ его къ себѣ Петръ I, 458; въ ближайшемъ вѣдѣніи его назнач. случайные переводчики, 484; участіе его въ переводѣ на славянск. языкъ Катихизиса и служебника протестантскихъ, 489; присутст. на коронац. императ. Екатерины I, 571; перев. по выс. повелѣн. книгу «Юлія Кесаря дѣлъ описаніе» 586; подп. его, XXVI, хс; перен. его съ оберъ-секрет. Палехинымъ, XLVIII.

ФЕРАПОНТЪ, игумень Александровой пус.. Ярославскаго уѣз. Уп., XXXIV, сххх.

ФОМЕНЪ, Іоаннъ, священн. цер. Рождества Богородицы, въ С.-Петербургѣ. Биограф. свѣд. о немъ. XXXII, сххх.

II.

УКАЗАТЕЛЬ ПРЕДМЕТОВЪ.

Крупными Арабскія цифры означаютъ номера дѣлъ, а мелкія—столбцы; крупная Римскія—номера приложеній, а мелкія—столбцы.

А.

АКАДЕМИИ:

Кіевская. Вызвм. изъ нея учителя для исправленія славянской библіи, 38, 77.

Московская Славяно-Греко-Латинская. Берутся изъ нея ученики, дабы они приучались въ Московской типографіи къ справнической должности, 38, 56; назнач. ректоромъ ея іером. Кириллъ и посвѣщ. по архимандрита.—56, прим.; восемь учениковъ ея посылаются въ Академію Наукъ для изученія художествъ, 94, прим.

Наукъ. Коррек. и наборщикъ ея вызывается въ Синодъ для разсмотрѣн. приѣта, конныя предполож. печат. Библію, 90, 92, 93, 94; гравируютъ 4 Евангелистовъ для Новаго Заѣта, 49.

АНТИМОНЬСКИЕ:

Имени. ук. разрѣш. звантыми персонамъ, немогущимъ ходитъ въ церковь, имѣтъ подвижные антмоницы, въ палатахъ ихъ, но безъ особаго приѣта, 524.

АРХІЕРЕЙСКІЕ ДОМА:

Вязьгородскій. Подьячій Поповъ проситъ объ опредѣл. его секретаремъ въ него, 408; еписк. Епифаній проситъ о дозволеніи ему употреб. на содержаніе его окладныя и неокладныя суммы, собираемыя съ г. г. Харьковна и Наума, 183.

Вологодскій. Дьякъ Тихомпровъ доноситъ объ ялшинныхъ выборахъ съ вотчинъ его, 227; свѣд. о крестьян. и вотчинныхъ его, 240; 346; судья и служители его допрашиваются по казенному интересу, 359; свѣд. о вотч. и крестьян., числещ. за нимъ и о сборахъ съ нихъ, XXV.

Воронежскій. Іером. его Веніаманъ перев. въ Александроневскій мон., 23; Чудовъ мон. проситъ о выдачѣ изъ него заимообразно ризъ, шпешница, гороху и гречихи, 78.

Вятскій. Казнач. его: іером. Макарій представл. лазаретнымъ деньга, собранн. съ епархіи въ 1792 году, 199.

Казанскій. Дьякъ его Судовниковъ донос. Синоду о монахѣ Геронтіѣ, обвин. въ преступленіяхъ, 9; прос. о возвращ. ему 30 мѣльницъ, взятыхъ въ вѣдѣніе Семеновской Канцел., 173.

Кіевскій (Кіевософійскій). Ходат. о выдачѣ ему грамотъ на вотчины и угодья, привалд. ему, 167.

Крутицкій. Вотчины его: деревня Кокухова, Московскаго уѣзда, 85; 87.

Новгородскій. Стряпчій его, Качаловъ жалуетел на мѣстныхъ свѣтскихъ властей, которые нанесли тяжкія обиды приказнымъ архіерейскаго разряда, 129; дворня. его Желговъ сдается въ Военную Колл. рекрутъ, 279; дворянинъ его, Шульгинъ обвиняется въ держаніи бѣглыхъ крестьянъ, 283; свѣдѣн. о крестьянахъ его, 471; 535; свѣдѣн. о дворянахъ его, 509; пѣвчимъ его повелѣн. всегда быть готовымъ къ отъѣзду въ С.-Петербургъ, по первому требованію, 588.

Псковскій. Судья его архимандритъ Петръ, 66; вотч. его: деревня Руднева, 152; 352; въ мон. его посылаются 29 челов. отставныхъ драгунъ и солдатъ, 356; прос. разъясненія 15 пун. инструкціи давной Мон. Прик. о составленіи вѣдом. о числѣ дворовъ, скотѣ, хлѣбѣ, находим. въ опредѣленныхъ мон. вотчинахъ, 482; свѣд. о деньгахъ, собранн.

въ немъ за вѣчными памяти, 486; прос. о взысканіи съ комиссара Бороздина 323 четью; юса и 2 четь. лѣменныхъ крупъ, взытъхъ изъ дома заимообразно, 494.

Ростовскій. Отнош. его къ мон. крестьян., 247; вотч. его: деревня Подкурнова, Шуйскаго города, 292; деревня Ситки, Енѣфанскаго уѣз., 534; крестьян. его села Порѣчь, Ершовы, занисаны Главнымъ Магистратомъ въ купечество, 522; свѣд. о крестьян. его, 559; берутся изъ него, въ Мон. Прик. деп. по суду и пожитки, 555; свѣд. о числѣ дворовъ, числящихся за нимъ, а также о колич. сбора съ вотч. его денегъ, XXV.

Рязанскій. Передъ въ Синодъ. оставшуюся по слѣб смерти митроп. Стефана, духовную и вносавшиеся книгамъ цѣловаше, 37; Синодъ предл. ему расслѣд. дѣло по доносу на архим. Аарона, объ утайкѣ денегъ имъ, 57; судья его: архим. Спасаево мон. Михаилъ представ. деньги за другие. лошадей, собранныя по епархіи съ 1712 по 1720 годъ, всего 787 руб. 8 вѣт. 3 деньги, 126; служитель его, Клементьевъ, завѣдуетъ домоу митроп. Стефана въ С.-Петербургѣ, 127; казначей его иером. Іоаннскій прос. о дозволеніи исправить главы и кровлю соборной Успенской церкви, въ г. Переславль-Рязанскомъ, 155.

Смоленскій. Вотч. его: деревня Кулатина, Смоленскаго уѣз., 168; казнач. его, иером. Іоаннскій, проситъ: а, назначить способ. чело-

вѣка для уярав. разнаго рода духовн. дѣланіи и б. о протвузаконныхъ поступ. управителя Звѣрва, 280; прос. объ освобожд. служителей его отъ сбора драгунскихъ денегъ, 315; ходат. о возобновленіи сгорѣвшихъ въ немъ: повари и конюшеннаго двора, 329; прачтѣ мѣстнаго Успенскаго соб. проситъ Синодъ дозволить ему совершать вмѣсто іеромонаховъ архіер. дома молебны предъ образомъ Пресвятыя Богородицы, перенес. съ городскихъ воротъ въ соборъ, 356; внодаконы, вѣвче и подьяки его просятъ о выдачѣ имъ, за поминание бывшаго митроп. Смоленскаго Варлаама, казнач. имъ, денегъ, но завѣщанію его, 357.

Суздальскій. Представ. деньги, собранныя за вѣчными памти, съ 1721 по 1724 годы, 478; вотч. его: село Рождественское, Суздальск. уѣз., отбир. отъ него, XXVII.

Тамбовскій. Канонныя памати его, зачатая мѣстными архіереями, не достроены и развалились, 156; вѣдом. о колич. хлѣба, нахо. въ вотч. его, XXXVII.

Тверскій. Свѣд. о крестьян. его, 4; свѣдѣнія маловотчанныхъ мон. и пустыныхъ, приписанныхъ къ нему и отписанныхъ отъ него, 389; прос. о возвращ. въ домъ облачений и денегъ, забранн. бывшимъ епис. Варлаамомъ, при отъѣздѣ его въ Смоленскую митрополию, 554.

Холмогорскій. Подьяч. еписъ Самочерновъ проситъ объ опред. къ дѣланію его, 214.

Б.

БИБЛИОТЕКИ:

Московской типографіи. Петръ I повелѣв. книги, нахо. въ ней. вносить въ каталогъ патриаршей библиотеки, 12.

ПАТРИАРШАЯ, ПОТОМЪ СИНОДАЛЬНАЯ. Печатается каталогъ ея, 12; уп. 38, 31.

БИБЛІА. Перевод. съ Греческаго на Славянскій языкъ и печатается, 38, 27, 98; VI—XXIII.

БЛУДЪ. Довошенія Синоду отъ разныхъ лицъ о немъ, 258, 244.

БОГАДЕЛЬНИ:

Въ Москвѣ: Предтеченская, близъ дѣвичьяго мон. Уп., 151.

Москвеевскал, на Тверской. Строится противъ немъ каменная мостовая, 415.

Въ селѣ Пльинскомъ, Царицы Параскевы Феодоровны. Уп., 431.

БОГОСЛУЖЕНІЕ:

Зпрещ. въ церквахъ, во время совершенія его: разговаривать, цѣловать иконы и цѣвъ молебны, 43; по именн. ук. сочин. благодар. молебны за получе-

ніе вѣкторій ѿ другихъ госуд. благославіи, 60; 393; Петръ I повелѣв. исправитъ эктенію и молитву о побѣдѣ на супротивныя, 64; запрещ. во время литургии пѣть молебны, 422; новгород. викарію, бывшему еп. Астраханскому, опредѣл. употреб. въ священнослуженіяхъ ризы а не саккосъ, который, по назнач. въ Сузд. еп. снова ему разрѣш., 452; священ. Егорову запрещается священнослуженіе, что онъ въ Патокъ первой вѣдѣн В. П. служилъ Преждеосв. литургію на не освященн. хлѣбѣ, 464.

БРАЧІА. Свѣд. о числѣ браковъ, бывшихъ въ Вятской епархіи, въ 1722 году, 199; предлож. Синоду о запрещ. выдавать купеческимъ вдовамъ для вступленія въ бракъ съ бѣлымицами вѣвечныхъ памיתי безъ сношенія съ магистратами и ратушами, 224; расторженіе браки: крестьян. Муркина, 394; отставн. сержанта Маркова, 398.

В.

ВИКТОРИАЛЬНЫЯ ДНИ, ПРАЗДНИКИ.

Кавказ. Таин. Розиски. Дѣль проситъ Св. Т. Ш.

Синодъ разослѣдъ тѣбени о празднованіи дней рожд. и тѣоменштетѣ высок. особъ, 7

225; предпис. въ вѣнстр. церквахъ совершать благодарственн. молебны въ дни рожд. и тезоим. высоч. особъ, 333; рескриптъ имъ, XII, слххх—ссл.

ВОРОЖБА, ВОЛШЕВСТВО. Солдаты Красновъ передать за нее церков. покаянію, 18; дѣло о жемородинъ. Василій, 149.

ВОРОТА:

Триумфальныя, въ Москвѣ, сундальныя. Исправляются послѣ повржденія ихъ бурсы, 10; возоб. по случаю коронаванія импер. Екатерины I, 371; XI, слхххххх.

ВОТЧИНЪ. Архіерейскія, монастырскія, сучно-

дальныя и церковныя, 46, 47, 57, 115, 133, 150, 152, 154, 163, 164, 168, 169, 193, 196, 260, 291, 404, 410; строятся въ нихъ кошары для овецъ, 446; 453, 482, 552, 573, 613.

ВѢЧНЫИ ПАМЯТИ. Запрещ. выдавать ихъ святскимъ лицамъ, въ Кіевской епархіи, 166; предлож. Синоду, о запрещ. выдавать ихъ купеческимъ вдовамъ безъ сношенія съ магистратами и ратушами, 224; вѣдом. о колич. денегъ, собираемыхъ съ вѣнеч. памят. на содерж. лазаретовъ по табелямъ Камеръ-Колл., 536, LIV. Ул., 404, 478, 486, 557.

Г.

ГОЩЕТАЛИ. Свѣд. о вотч., припис. къ имъ, и о числѣ дохода, собираемого съ нихъ, 404; на содерж. ихъ разрѣш. кошелекъ. сборъ въ церквахъ, 418.

Кронштадтскій, военный. Назнач. въ него монахи для надзора за бѣльемъ и работниками, 146.

Московскій. Докладъ Синоду о немъ, 96; помѣщ. въ него для излеченія игуменъ Аверкій, 99; служ. при немъ пролетъ о выдачѣ имъ жалованья, 211; предписанъ. описать

скончившіяся хлѣбъ въ селахъ: Кондрати и Кивати, приписанныхъ къ нему, 318, 319; лекарь его Лабодонъ прос. о дозвол. ему ѣздить въ Амстердамъ, 386; жалов., отпус. ему, XI, слхххх, слхххх, слххххх—слхххх.

Ревельскій, военный. Назнач. въ него монахи, для надзора за бѣльемъ и работниками, 146.

ГРОБА. Запрещ. выдавливать ихъ изъ сосновыхъ деревь, 141; запрещ. дѣлать ихъ изъ дубовыхъ деревьевъ, 396.

Д.

ДИКАСТЕРІИ.

Московская. Дѣлякъ ея Павловъ прос. о выдачѣ жалованья, за 4 года, 8; канцеляристъ ея, Яковлевъ проситъ о выдачѣ ему жалованья за 1722 годъ, 14; прос. о переѣздѣ изъ Штатсъ-Конторъ-Колл. въ Дикастерію подьячего Максимова, 23; жалоба Келлера на пристрастное производство въ ней дѣла его, 158; назнач. діакона Пименова протодьякономъ въ Успенскій соборъ, 200; прес. опред. секретаремъ дѣла Долгова, 338; неремѣщ. причтъ Успенскаго собора и назнач. настоят. въ Чудовъ мон., 339; опред. іером. Макарія игум. въ Крестовоздвиженскій мон., 371; Марѣш. на убыльи монашеск. мѣста постригать вдовыхъ церковнослужителей, вкладчиковъ и вкладчицъ, кои достойны пострижанія, 462; свѣд. дѣло по доносу на дикаст. прокур. Монастыр. Приказъ, 538; отуащать діакона Семенова въ С.-Петербургъ, 574.

ДУХОВЕНСТВО, ПРАВОСЛАВНОЕ.

Монашествующее, черное.

А. Мужское. Имени. ук. запрещ. ему во время Богослуженій въ цер. допускать къ себѣ челоубичковъ и приказныхъ съ докладками «кромя госуд. великихъ и кошенія петербургскихъ дѣлъ», 180.

Архіереи, епископы. Запрещ. сторонн. епископ., въ Кіевской епарх., посвящ. священн., 193; еписк. Суздальскій Варлаамъ назнач. викаріемъ Псковской епарх., 185.

Архимандриты. Запрещ. безъ дозвол. Св. Синода назнач. ихъ настоятелями мон., 335.

Монахи. Имени. ук. повелѣн. въ Чудовъ мон. быть тяглымъ монахамъ, кои могли бы быть опредѣл. настоят., 13; капит. Савеловъ самовольно постриг., 54; запрещ. имъ тайно отъ настоят. писать письма въ мон., 72; просьбы о постриженіи, 151; Московская Дикаст. ходит. о разрѣш. на убыльи мѣста въ мон., постриг. вдовыхъ церковнослуж., вкладчиковъ, кои достойны того, 462.

Б. Женское. Назнач. монахини въ Кронштадтскій и Ревельскій военн. госпитали для надзора за бѣльемъ и работами, что отмѣнено импер. Екатериною I, 146.

Немонашествующее, вѣное. Московское Духов. штиг. сороковъ прос. о выкупѣ домовъ для нихъ изъ церк. суммы, 255; С. Петербургское прос. объ освоб. домовъ ихъ отъ постоя, а ихъ самихъ отъ хожденія въ ночные караулы и на пожары, 307; Сенатъ треб. депутата для прощад. слѣдствій по преступ. дух. лицъ, 390.

Священники. Имени. ук. повел. опред. въ армейские полки изъ ученыхъ въ школахъ, искусств. лицъ, 76; свидѣт. священн. грамоты въ г. Арамаасъ и его уѣздѣ, 77.

Диаконы. Свидѣтель. грамоты ихъ, 77; посвящ. въ санъ діакона бѣглый солдатъ, 274.

Армянское. Запрещ. ему строить молитвенн. храмину, 348.

Валахійское. Архiep. Пахомій прѣбж. въ Россію, 140.

Греческое. Свидѣтельст. на границахъ, 69; уп. 45.

Католическое. Просьбы о выдачѣ паспортовъ ему, 448; капуцинызамѣн. въ С.-Петербургѣ

Францисканами, 540; пась, давный патеру Якову Долежію, на свободу. пробѣдъ въ Россію, 11; грамоты относительно пропуска въ Россію римско-католическихъ патероѣв, 111; высоч. объявл. прожив. въ Россіи католикамъ и ихъ духовенству, 111.

ДУХОВНОЕ ЗВАНІЕ. Свидѣтель. у причетниковъ г. Арамааса и его уѣзда памяти, 77.

ДѢТИ духовенства и причетниковъ. Синодъ предпелъ. Приказу Церков. Дѣлъ состав. списки дѣтей всего Москов. духовен. и причетниковъ, кои должны обучаться въ школахъ, 519.

Е.

ЕПАРХІИ. При церквяхъ ихъ устраиваются кружки для сбора въ нихъ играловъ за разговоръ во время Богослуженія, 43; Синодаль. Казенный Приказъ спрашивать: събудетъ ли собирать съ епарх. духовенства неволюку сбора на драгуны. лошадей, 192; требовать отъ нихъ вѣдомости о доходахъ ихъ, 196, 219.

Астраханская. Новохитроносемому епископу ея, Лаврентію повел. именовать: «Астраханскимъ и Ставропольскимъ», 469.

Вологодская. Свѣд. о количествахъ кошелековыхъ денегъ, собранн. въ церквяхъ ея, 418.

Вологодская. Вѣдом. о числѣ дворовъ, числящихся за нею, по количествахъ сборовъ, съдѣваемыхъ съ нихъ, 47; XXV.

Вятская. Свѣдѣнія о лазаретныхъ деньгахъ, собранныхъ въ ней, въ 1722 году, 199; свѣд. о расколѣ въ ней, 597.

Казанская. Требуется изъ нея 4 монаха, для опредѣл. въ инвенторы, 80; дьякъ ея неправн. разрѣшилъ: а, какія суммы употребить на жалов. служащимъ въ Судномъ Прик., и опредѣлен. въ сбору податей, и б, куда отсылать деньги, собранн. на городное и канальное строеніе, 174; домовая канцеларія митрополита ея доносить о деньгахъ, собранныхъ съ крестьянъ ея неурочно и съ двorcов. и помѣщ. крестьянами и проситъ о зачетѣ денегъ въ будущіе подушные сборы, 178; Черемисы, живущ. въ ней и оказавшіеся при переписи проучеными, изъ боязп наказанія, просятъ крещенія, 379; отдѣлается отъ нея Иензская пров. по сборамъ, за дальностію отъ г. Казани, 443.

Кіевская. Запрещ. въ ней свѣтскимъ лицамъ выдавать вѣнечныя памяти, 166; дозвол. архіепис. ея, Варлааму, разрѣшить постройку новыхъ церквей въ ней, изъесто сторѣвшихъ и обетшавшихъ, 170; запре-

щается въ ней посвящать священн. стороннимъ архіереямъ, 193; свѣд. о расколѣ въ ней, 605; реестръ мон. пус. и протопопамъ, находящ. въ ней, XXIX.

Коломенская. Епископомъ ея назначается бывшій Суздальскій еп. Варлаамъ, 135.

Крутицкая. Свѣд. о сборѣ въ ней за вѣнеч. памяти, 404; свѣд. о расколѣ въ ней, 597.

Московская. Отдается ей со всѣми доходами Чуловъ мон., который состоятъ въ вѣд. Колл. Экономіи, 58, 66, прим.; состав. сински дѣтей всего духовен. и причетниковъ ея, кои должны обучаться въ школахъ, 519; реестры: козкое число въ шести сорокахъ ея обртѣ. а, церквей, и б, монастырей, а именно: церквей 239, а мон. муж. и женс.—28, 525.

Нижегородская. Губернаторъ Ржевскій проситъ о увеличеніи въ другія вѣдомства подьячихъ, кои состоятъ при Канцел. Расколы. Дѣлъ въ епархіи, 325; мнѣніе еписк. Итгарима о способахъ содержанія въ ней бѣдныхъ дѣвчачьихъ мон., 364; свѣд. о расколѣ въ ней, 597.

Новгородская. Архіепис. ея, Θεодосій, запрещаетъ вмѣшиваться подати съ духовенства и ихъ дѣтей, прожив. въ Новгородской пров., 370; въ ней знающ. православіе не малое число, 402; свѣд. о денеж. сборахъ ея, за 1723 годъ, 378; свѣд. о сборѣ въ ней денегъ за вѣнеч. памяти, 404; шфирная школа, находящ. въ ней, соединяется съ архіерейскою школою, 440; свѣд. о расколѣ въ ней, 454, 597; изъ вѣдѣнія ея изымается г. Кенсгольмъ съ уѣздомъ и полчи. Пунской Конторъ, 492.

Псковская. Викаріемъ ея назнач. епископъ Суздальскій Варлаамъ, 155; свѣд. о сборѣ въ ней давныхъ съ церквей денегъ, 460; свѣд. о деньгахъ, собранн. въ ней за вѣнечныя памяти, 486; уп. 553.

- Ростовская.** Спасо-Ярославскій мон. просить о перечисленіи его въ Суздальн. область, 247; свѣд. о сборѣ въ ней денегъ, съ 1721 по 1723 годъ: а, за вѣнеч. памяти, б, съ жалов. и е, за разговоры въ церквахъ, 557; свѣд. о расколѣ въ ней, 597; истор. свѣд. о всѣхъ церквахъ, наход. въ ней, 615; реестръ мон. и пуст., находящ. въ ней, XXXIV; вѣдом. приколскимъ и ружьнымъ церквамъ, наход. въ ней, LIX, елпч.—селхи.
- Рязанская.** Представ. въ Синодъ 787 руб. 8 алт. 3 ден., собраннымъ за драгунскихъ лошадей, 126; отдѣляется отъ нея Тамбовская епарх., 181; свѣдѣн. о вѣчномъ сборѣ въ ней, 404; свѣд. о расколѣ въ ней, 597.
- Смоленская.** Жалуется на управ. Зѣбрева, присланнаго изъ Монастыр. Прик. для сбора податей, 280; свѣд. о вѣчномъ сборѣ въ ней, 404.
- Суздальская.** Еписк. ея, Варлаамъ, назнач. викаріемъ Псковской епарх., потомъ епископ. Коломенскимъ, 155; Прик. Инквизитор. Дѣлъ жалуется, что управители ея не взимаютъ съ раскольниковъ двойной олады и съ неисповѣдавшихся шурфовыхъ денегъ, 348; свѣд. о количествѣ денегъ, собранн. въ ней за вѣчныя памяти съ 1721 по 1723 годъ включительно, 478.
- Тамбовская.** Отдѣляется отъ Рязанской епарх., 181.
- Тверская.** Свѣдѣнія о мон., пустыняхъ и церквахъ, находившихся въ ней, 389; свѣд. о количеств. кошеля. сбора въ церквахъ ея, 418.
- Товольская.** Свѣд. о «самовольно сгорѣвшихъ» раскольникахъ въ ней, 441; донос. о состояніи ея, 580.
- Устюжская.** Свѣд. о вѣчномъ сборѣ въ ней, 404; свѣд. о самовольно сгорѣвшихъ раскольникахъ въ ней, 441.
- Холмогорская.** Крестьяне ея оказываютъ непослушаніе епископскимъ распоряженіямъ, клонившимся къ искорененію раскола, 121; архіеп. ея жалуется на каппт. Монастырева о неправиль. свидѣтельствѣ въ ней нуж. поа душъ духов. вѣдом., 316; свѣд. о вѣчномъ сборѣ въ ней, 404; свѣд. о самовольно сгорѣвшихъ раскольникахъ въ ней, 441; свѣд. о расколѣ вообще въ ней, 597.
- Черняговская.** Свѣд. о вѣчномъ сборѣ въ ней, 404; 455; 605; свѣд. о расколѣ въ ней, 441; разрѣш. въ ней строить новыя церкви безъ сношенія съ Св. Синодомъ, 465.

ЕРЕСИ, см. РАСКОЛЪ.

Ж.

ЖАЛОВАНИЕ, содержаніе. Просьбы о выдачѣ его, 41, 42, 39, 68, 98, 156, 160, 165, 174, 191, 195, 206, 211, 243, 253, 322,

351, 384, 401, 444, 466, 499, 502, 548, 564, 566, 587, 594; синодальн. членовъ, 605, 609.

И.

ИКОНЫ, ОБРАЗА. Запрещ. во время Богослуженія въ церквахъ: разговаривать, пѣть молитвы и цѣловать ихъ, 43; крестьяне села Палека, Владимірскаго уѣзда, занимаются изготовленіемъ ихъ и продажою, 74; предписыв. въ недѣльный срокъ вынести ихъ изъ церквей, въ которые поставлены онѣ ради сбереженія и запрещ. отнимать въ

изъ мѣди и олова, 106; рѣзвая икона Николая Чудотворца берется въ Тунускую Контору, 138; рѣзной образъ Св. Николая отбирается изъ церкви Препод. Алексія челоуѣка Божія, въ г. Коломнѣ, 149.

ИНКВИЗИТОРЫ Для опредѣл. на должностъ ихъ, требуются изъ Казанской епарх. 4 монаха, 80; свѣд. о нихъ, 65, 81, 149.

К.

КАВИНЕТЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. Сообщаетъ о инокѣхъ, для учрежд. подѣлочна. Синоду, бумага съ Дудергофской фабрики, 11; промеморія его о роспускѣ по домамъ подвалъ, поставлен.

для шествѣи ихъ величествъ, 259; отнош. его: объ архимандритѣ Исая, 595.

КАНЦЕЛЕРІЯ: Предл. пэмъ покупать русс. писчую бумагу, 22; возвращаются изъ Москвы С.-Петербургъ, 109, 387; запрещ. брать

изъ нихъ подъячкъ безъ Сенатъ. указа, а лишннхъ отсылать къ герольдмейстеру, 412; повел. имъ не посылать указовъ и промеровъ безъ прилож. печати въ Печатной Канц., 572.

Александровъ-Невскаго монастыря. Прос. доводы, 257; донош. ея, о высыланнхъ денегъ съ мастера Задубскаго, по поручател. его за крестьян. Шунина, не поставив. въ мон. платы и потопившаго мон. судно съ платою, 420; судья ея, Головачевъ, 439; комиссаръ ея, Лытвиновъ, прос. разрѣшенн явиться ему на смотръ въ Герольдмейст. Канц., 550.

Вотчинная, 258.

Вышняго суда, 410, 563, 562.

Гарнизонная, С.-Петербургская. Препровожд. въ Синодъ безпаспортныхъ крестьянъ, а также лицъ, обвиняемыхъ въ разныхъ преступл., 18, 21, 29, 90, 123, 159, 154, 252, 240, 256, 262, 551.

Генераль-Прокурорская, см. Кантора Вышняго Суда.

Герольдмейстерская, при Сенатѣ. Донош. ея о высылкѣ лицъ на смотръ я объ отосланныхъ въ Синодъ, 175, 550, 561.

Городовая. Донош. ея, о приводѣ въ присягѣ, 112, 145; возвращ. ученика цувсоннаго дѣла Семенова, незаконно взятаго въ канцел., 308.

Дворцовая, 86, 390, 501.

Игерманландская. Донош. ея: а, о поставкѣ въ Петергофъ крестьян. Копорскаго и Ямбургскаго уѣз. чернозема и навоза, 163; б, о починкѣ по Нарвскй дорогѣ мостовъ, 186.

Котлянская, по службѣннымъ дѣламъ, подвѣдѣннхъ князю М. М. Голицыну. Требуется присылки въ нее мон. крестьянъ, 92, 179, 291.

Полцимейстерская. Сообщ. Синоду о высоч. повелѣнн, чтобы покупали писчую бумагу съ заводовъ адмир. Крейса, 22; сообщаетъ мон. крестьян. въ каторж. работу, за неимѣніе паспорта, 88, 91; препров. въ Синодъ мон. безпаспорт. крестьянъ, 56, 142, 152, 462, 507, 545, 508, 576; предис. ей указать мѣсто за Переведенскою свободою для строенн церкви, 349; прос. о достав. свидѣ. о служ. въ Синодѣ чиновн., получ. свѣдѣ. въ годъ жалов., 609.

Раскольническихъ Дѣлъ. Вице-губ. Нижегород. губ. проситъ о увольненн въ другіе вѣдомства подъячкъ, кои состоятъ при ней въ Нижегород. спархн, 325; жалуются на Прок. Церк. Дѣлъ, не выславшй по требов. ея расказы. Сергѣева и на дьяка Швартова, сказавшаго дерзкія слова о Канцел., 500.

Рекрутскихъ Счетныхъ Дѣлъ. Донош. ея, о допрос. строителя Андрусова мон., 265.

Строеннй, 423, 576.

Синодальная, Св. Синода. Предпис. ей употреб. для письма бумагу съ Дудергофской фабрики, 11; служ. въ ней проситъ объ удоволь. ихъ жалованьемъ, 41; переѣздитъ ея изъ Москвы въ С.-Петербургъ обошелся въ 306 руб. 15 алт. 5 денегъ, 109; вѣдом. расходовъ ея за февраль мѣсяцъ 1722 г., 204; представ. цѣны на бумагѣ для нея, 320; солдаты, наком. при ней, проситъ объ отводѣ имъ квартиру, 321; служащ. въ ней раздаются вино, оставшееся отъ предв. митроп. Стефана, 305; канцел. служнт. ея, оставшіеся въ Москвѣ, вѣзны въ С.-Петербургъ, 435; поставлены проза для нея, 467; первоначальн. помѣщеніе ея, 563; свѣд. о жалов. солдатъ, состоящ. при ней-564; С.-Петербургская типогр. треб. отъ нея уплаты денегъ, за отпущен. ей книги и тетради, 589; личныи составъ ея, 267, 322, 402, 414; списокъ лицъ, служащ. въ ней, въ 1723 году, съ обознач. денежн. и хлѣб. жалов., ХІІІ.

Синодальная Московскаго Правленн. Донош. ея: о грузинс. князѣ Пликратионѣ, 305; справка о формѣ сношенн съ ней учрежденнй, 483.

Тайная Розыскныхъ Дѣлъ. Проситъ выслать въ канцелярію свидѣнн. Петра Иванова «для допроса по важному царственному дѣлу» 53; препровожд. въ Вологодскій Каменныи мон. солдата Черкаскаго, 95; высылается комиссар. Лытвинова, 104; донош. ея: а, о составленн и разсылкѣ табелей праздног. дней рожденн и тезоименнствъ высочайшихъ особъ, 225; б, о присылкѣ Кронштадтскаго протопопа Исакюра, 194; в, о допросѣ архимандрита Александра-Саврскаго мон. Кирилла, по доносу на него крестьян. Байкова, 275; г, о комѣнд. бывшаго пѣвцаго Корнукова «на беззаконное заключеніе, до смерти въ Кирилло-Бѣзозерскій мон.» 297; д, объ послѣд. дѣла о притчѣ пер. Рождества Іоанна-Предтечн въ С.-Петербургѣ, 527, е, о присылкѣ въ оную переводчика, 584.

КАТОЛИЧЕСТВО. Списокъ лицъ римско-католическаго исповѣд., служащихъ въ вѣдом. Адмиралтейской Колл., 244.

КНИГИ И РУКОПИСИ. Донош. архим. Антонн о забранн со Спаскаго моста книгъ и тетрадей, 311; списокъ книгъ и писемъ отобр. у старца Сергія, въ Тарской пустыни, 366; имени. ук. о печатанн прежнихъ названн городовъ въ новопечатаскихъ книгахъ вездѣ, гдѣ упомина. города старнє, 434. «Виднл.» Исторн печат. новоясправ. славянс. Библія, 38, 27—98.

«История Молдаво-Валахия.» Соч. кн. Д. Кантемира, 332.

«Камешъ въры,» 38, 33.

«Каталогъ бывшей патриаршей библиотеки.» Состав. профессоръ А. Сладковъ, 12.

«Катихизисъ» на Турецкомъ языкѣ, 332.

«Катихизисъ и служебный протеставтскіи.» Перевод. на слав. языкъ, 489.

«Латинско-славенскій лексиконъ.» Сочинен. епископомъ Астраханскимъ Давронгемъ, 537.

«Лексиконъ универсальной и исторической,» 535.

«Юлія Кесаря дѣль описаніе.» Перевод. на славяскій языкъ, 586.

«О крещеніи христіанскомъ чрезъ погруженіе и обливаніе.» Соч. Феодана, архіеи. Псковскаго, 419.

«Служебникъ,» 336.

«Сокращенная славянская грамматика,» 439.

«Учительное извѣстіе,» 336.

«Экономическія, сочиненныя Говгеромъ.» Перевод. съ нѣмецкаго на славянскій языкъ, 458.

КОЛЛЕГІИ. Предн. имъ покупать русс. писчую бумагу, 22; возврат. изъ Москвы въ С.-Петербургъ, 109; Прик. Церк. Дѣль разрѣши. вопросъ о формѣ сношенія Приказа съ низш., 235; 387; запрещ. брать отъ нихъ подьячыхъ безъ Сенат. указа, а лишн. преданіе. отсылать къ герольдмейстеру, 412; повелевается имъ не посылать указовъ и промерій безъ прилож. печати въ Печатной Канц., 572.

Адмиралтейская, Морская. Донов. ея Св. Синоду: а, о розыскѣ указовъ по храненію заповѣдн. хѣсовъ и о послушаніи вальдмейстерамъ и ихъ помощникамъ, 84; б, о переводѣ и начертаніи на Голландскомъ языкѣ: адмиралт. регламента, портовой книги и сухопутныхъ артикуловъ, 103; в, о назначеніи въ Кронштадтскій и Ревельскій госпитали по одной старшій и одной помощницѣ ея, для надзора за бѣльемъ и работницами, 146; г, о лицахъ служащихъ въ вѣдствѣ ея римско-католическаго исповѣданія, 244; д, о начертаніи въ С.-Петербургской типографіи сборника указовъ, съ 1714 по 1723 годъ, въ 30 экземп., 245; е, о помѣщеніи въ мон. 12-ти матросовъ, солдатъ и мастеровыхъ, 272; ж, о попыткѣ въ Рогервикъ церковь съ утварью и священникомъ, 278; з, о назначеніи во флотъ 21-го іеромонаха, 315; и, о высылкѣ въ Казань мон. крестьян. Осокина, 506; і, о мон. крестьян. Звонаревѣ, численностиемъ подрада, 515; к, о присылкѣ въ оную мон. крестьян. Королькова, для донрса, 543.

Бергъ. Донов. ея Синоду: а, о сочиненіи для упо-

треб. въ церквахъ ектеин и молитвы о разможеніи въ Россіи минераловъ и металловъ, 73; б, о попыткѣ въ мон. Вологодскій парх. послуш. ук. объ исполненіи требов. столаника Накаворона, 463; в, о возвратѣ ея 13,898 руб. 4 коп., взытыхъ Мон. Прик. взаимн. изъ Приказа Большой Казны и монет. дворовъ, 558; г, о разрѣш. капит. Татищеву осмотрѣть въ Пискаревскомъ мон. книгу, записи и инструмента, относящіяся до рудокопнаго дѣла, 599; денежные счета Колл. съ Монастыр. Прик., LV.

Военная, Военская. Донов. ея Св. Синоду: а, съ препров. священн. сына Комарова, за негодностію, не принятаго въ военную службу, 219; б, объ оставленіи въ Москвѣ конторы, члѣдъ начальствомъ генерал-майора Лесорта, 242; новгород. архіер. домоу сдать ей рекрутъ, 279;—а также и Юрьевъ мон., 330.

Посторанныхъ Дѣль, Посольская. Запрещ. безъ освид. ея выдв. испорты иностранцамъ, 456.

Камеръ. Дон. ея Синоду: а, о предпис. управ. вочч. Симонова мон. села Вель-Егонскаго, чтобы у цонливыхъ, кабацкихъ, соляныхъ и другихъ сборовъ и у счета денегъ казны въ томъ селѣ были назначены, въ 1723 г., въ бурнастры, зарешные и гбловальники, вмѣстѣ съ купечниа людьми, и мон. крестьяне, ведущіе торгъ, 6; б, о доставкѣ на устройство маяковъ: дровельвъ, сокомы и смоляныхъ бочекъ, 120; в, о наборѣ рекрутъ по расписленію коллегіи, 226; г, о достав. свѣдѣній о входѣ на лицо въ Синодѣ денежной казны, 287; д, о высылкѣ работникамъ на Донецъ для устройства бударовъ, 303; е, о бѣжавшихъ крестьянахъ отъ С.-Петербурга и принятыхъ архим. Крестнаго мон. Варлаамомъ, 314; ж, о поужд. крестьянъ синодальн. вѣдом., живущихъ по большой Москов. дорогѣ, въ Новгород. уѣздѣ и въ Деревянницкой пятинѣ, къ исправному цлатежу канцел. сборовъ, отдаши на откупъ Одерову, 347; з, о сборѣ съ крестьянъ синодальн. вѣдом. провіанта на драгунскіе полки, 408; и, о сборѣхъ съ синодальн. вочтинъ податей, мон. доставл. въ синодальн. канцел., 310; к, о розыскѣ драгуна Литвинова и бѣбильей Александро-Невскаго мон., 421; л, о взыск. съ крестьян. Стрѣльцова и его товарищѣи дельствъ, за недостатку къ сроку пшеницы, 503; м, о сборѣ провіанта и фуража съ вочч. синодальн. вѣд. Новгородской и Псковской провинцій, 532; н, о взысканіи денегъ съ бѣбильи Дмитріева и крестьян. Рыбникова, по поставкамъ, 535; о, о сборѣ пров. и фуража, а также о расположеніи вѣхот. поковъ на квартиры, 538; о, о колпч.

денег, собранн. съ вѣнеч. намятей на за-
зареты, 556; и, о состав. точныхъ вѣд. о
неодннкѣ по сборамъ и объ отдачѣ вѣд.
коммисарамъ, 559; и, о достав. изъ Синода
извѣстїи, что крестьян. свинодавн. вѣдом.
сдѣлали вланинито въ сравненїи съ двор-
цовъ. и шляхетъ. крестьян. по рочникѣ мо-
стовъ, 560; с., о смяткѣ ея съ Синодомъ
по окладн. доходамъ, 565; т, о приготоп.
подводъ отъ Петербурга до Москвы для
царской фамилїи, 592; у, о крестьян. Боконѣ,
610; вѣдом. о колич. денегъ, собранн. съ вѣ-
нечныхъ намятей по табелямъ колл., LIV.
Мануфактуръ. Донош. ея о принятїи въ вочъ.
синад. вѣдом., посланныхъ въ оныя, овецъ
и овчарей и о постройкѣ для нихъ кошар-
ровъ, 446.
Штатсъ-Контроль. Подъячїи ея, Максимовъ, пе-
ремѣш. въ Москв. Дивастерїю, 25; Синоду
отлус. ей изъ вѣдометва своего 38,082 р.
78 коп., ва государственныя нужды, 218;
доноситъ о посылкѣ въ вочн. свинодавн.
вѣдомства указовъ, объ отдачѣ мяничной
денеж. казны солдатамъ, посланнымъ отъ
коллегїи, 289, XXX; Монастыр. Прик. пред-
став. ей вѣдом. о расходахъ произвед. имъ
съ 1720 по 1722 годъ безъ ассигнацїи ея,
377; запр. ея о неодннкѣхъ состоящихъ на
свинодавн. вочникѣхъ, 410; матрон. Казан-
скїи проситъ о возобнов. поворя ея, на-
ход. въ Москвѣ, на доходахъ коллегїи, 433;
достав. ей серебр. кубокъ для подарка Пер-
сидскому посла, 494; С.-Петербург. типо-
графїя треб. отъ нея 3,000 руб., взятыхъ
ею изъ Москв. типограф., 370; запрещ.
называть ее коллегїею, 598; Монаст. Прик.
сообщ. ей вѣд. о расходахъ своихъ, съ 1720
по 1723 г., *Хѣ, рлххх—схсхн.
Экономїи. Изъ вѣдѣнїя ея изымается Чудовъ
мон. и отдается Московской кассадрѣ, 58,
66, прим.
КОНТОРЫ.
Военной Коллегїи, въ Москвѣ. Главн. начал.
ея назнач. генералъ-майоръ Лесорть, 242.
Вышняго суда, розыскная. Прос. о достав. свѣд.
о деньгахъ, нусудѣ и пожиткахъ, взятыхъ
въ 1701 г. въ Монаст. Прик. изъ Ростов.
архїер. дома и монастырей, 553.

Герольдмейстерская. Прос. объ опред., за
дряхлост. поруч. Скоблякина въ мон., 416.
Инквизиторскихъ Дѣлъ. Опредѣл. въ контору
подканцеляр. Шаркова и Зубатова, 426.
Партикулярной верфи, въ С.-Петербурѣ.
Прос. объ опред. причта къ церкви Св.
Юсїфа Обручника, на верфи, 375.
Печатная. Проситъ не посылать указовъ и
прошмор. безъ приложенїи печатн въ ней,
572.
Ревизионъ, при Сенатѣ. Требуешь, чтобы учреж-
денїя предст. въ контору прихода-расход.
вѣдомости и счетные списки, 31.
Розыскная Вышняго Суда. Дон. ея, о дозвол.
допроситъ посланному отъ нея офицеру
домовыхъ служителей Вологодскаго архїерск.
по казенному интересу, 359.
Счетная, при Военной Коллегїи. Донош. ея:
а, о достав. свѣд. о вѣнцахъ, но коимъ былъ
покупаем. материалы для построен. С.-Петер-
бургскаго Синода. дома, 504; б, о оцѣнч.
денегъ, нусудѣ. Свинодомъ, за нанеж. ука-
зовъ Коллегїи, 546.
Типографская, см. Типографїи.
Тульская. Судья ея, архим. Триполїи, ходит.
объ опред. въ контору канцеляриста и 3-хъ
копистовъ, 52; опредѣляются въ контору
чины, 558, 374, 417, 442; вѣдѣнїи. ея
подчиняется, по духов. дѣламъ, Кесогольм-
скїи уѣздъ, 492; донош. ея о раскольникѣ
Ивановѣ, 567; реестръ С.-Петербургскому
духовенству, находящ. въ вѣдомствѣ кон-
торы, XXXII.
КРЕСТЬЯНЕ, архїерейскїе, дворцовые, мо-
настырскїе, номбцичныя, свинодавнныя, цер-
ковные, 2; ведущїе торгъ, назнач. въ бур-
мистры, ларечныя, вѣдомальныя, вмѣстѣ
съ купец. людьми, 6; 21; 29; 56; 63; 82;
86—94; 111; 118; 150; 152; 154; 163;
168; 169; 178; 190; 205; 227; 253; 259;
240; Казанской епархїи крестьяне про-
сятъ о дозволенїи отдавать имъ, а не откуп-
щикамъ въ оброчное содержанїе мон. мель-
ницы и рыбныя ловли, 237; 240; 249;
250; 254; 256 262; 269; 270; 275;
276; 284; 285; 286; 291; 292; 307;
312; 314; 345; 346; 408; 508; 522; 531;
542; 560; 575; XXV.

М

МАГИСТРАТЫ. Предлож. Синоду, о запрещ.
кунесеннымъ влокамъ выдавать вѣнечныя
намята безъ дозволенїя съ ними и ратуша-
ми, 224; ул. 387.
Главный. Донош. его: а, съ препров. въ Си-
нодъ копїи съ указовъ, относившихся до
него, 443; б, озанеж. крестьянъ Ростов. арх.

дом. въ кунечество, 522; изслѣдуетъ дѣло
по жалобѣ на Устюжскаго пономара Кошыл-
цова, 595.

МАГОМЕТАНСТВО. Князь Кантаемір проситъ
о разрѣш. нанеж. на Турецкомъ языкѣ *Кат-
хивальскъ въ наставленїе обрац. въ хри-
стіан. вѣру изъ него, 332; XXXVI.

МЕТРЫ. Запрещ. архим. Синайской горы Алексюху носить ее при священнодѣйствіяхъ, 386.

МОНАСТЫРИ, ПРАВОСЛАВНЫЕ.

Запрещ. въ нихъ монахамъ тайно отъ настоятелей писать письма, 72; повелѣн. отдав. въ нихъ вещи и утварь изъ разобранныхъ доновыхъ церквей, 187; требуютъ отъ нихъ вѣдомости о доходахъ ихъ, 196, 249; помѣщ. въ нихъ для провѣданія, уволенн. отъ службы за богами: матросы, солдаты и мастеровые, 272; запрещ. настоятелей ихъ производить въ архимандриты безъ дозволенія Св. Синода, 355; мнѣніе епископа Питирима о способахъ содерж. женскихъ мон. въ Нижегородской епархіи, 364; разрѣш. погребать въ нихъ тѣла умершихъ, въ томъ случаѣ если они находятся за городами, 323; мнѣніе Монаст. Прик. о способахъ содерж. въ нихъ отставныхъ солдатъ 349;

АВРААШЕВЪ, Смоленской епархіи. Уп. 280, 276. Архим. его: Константинъ.

АЛЕКСАНДРОВА пустыня, Ярославской епарх. Вотч. ея: дерев. Лаврова, 100; Толгскій мон. просить о припискѣ ея къ нему, по малобратству, 327; свѣд. о крестьян. ея, 345; свѣд. о числѣ дворовъ, члслицъ за нею въ Вологод. уѣзд., въ 186 и 710 г.г., XXV; историч. свѣд. о ней, XXIV, слхх. Игум. его: Серапонтъ.

АЛЕКСАНДРО-НЕВСКІЙ УСПЕНСКІЙ, дѣвичій, что въ Александровской слободѣ, Владимірской епарх. Уп., 364.

АЛЕКСАНДРО-НЕВСКІЙ, въ С.-Петербургѣ, Перемѣненный въ него, іером. Веніаминъ просить о выдачѣ ему подьяческихъ денегъ, 23; печат. въ немъ Библія до книги Ездры, 38, 44, 45, 55, 80; іером. его Іулья за службу на Ревельской эскадрѣ опред. именуемъ Троицкаго больничнаго Кіево-Печерскаго монастыря, 71; комиссаръ Старорусскихъ вотчинъ его, Литвиновъ, вызывается въ Таин. Капеллярю, 104; іером. его Каріонъ назнач. управ. Смоленской епарх., 280, 276; требуютъ. възъ него іеромонаха на флотъ, 313; изъ братіи его избирается іеромон. для опредѣленія архимандритомъ въ Крестный мон., 328; перенос. въ него мощи св. Благочестиваго князя Александра-Новосаго изъ Владимірскаго Рождественскаго мон., 531; комиссаромъ при строителныхъ дѣлахъ мон. состоятъ Каріонъ, 361; монахъ его Аванасій опредѣл. въ большіиу Кіево-Печерскаго мон., 565; разлѣкнв. бѣжаніе възъ него бобыль, 421; възъ братіи его избирается архимана. для Юрьева мон.; епископъ іером. его, 470; препров. въ Синодъ безумнаго іером. Платона, 584; черница Исая, «за упорное

защирательство» наказан. предъ всею братіею пеленами нещадно и смладствъ, 595; крестьян. вотч. его: села Ротанова, Тверскаго уѣзда, торгуютъ льномъ, 137; 157; ему принад.: а, деревни: Волново и Купчино, въ Копорскомъ уѣзд. 163; 188; б, Вѣженскія вотчины, 610; свѣдѣн. о крестьян. его, 39; 246.

АЛЕКСАНДРО-СВЯТСКІЙ, см. Троицкій-Александр-Свярскій.

АЛЕКСѢВСКІЙ, дѣвичій, что въ Бѣломъ городѣ, въ Москвѣ. Священн. А. Васильевъ прос. о переводѣ его въ этотъ мон. изъ С.-Петербурга, 70; уп. 523.

АЛЕКСѢВСКІЙ, что въ г. Угличѣ, на посадѣ. Вотч.его:селоНекоуза, Угличаго уѣзда,101.

АНДРЕЕВСКІЙ, въ Пльѣнцахъ, за Землянымъ городомъ, въ Москвѣ. Протод. Успенскаго соб. Елсеверій просы. въ него подъ началъ, 200; 523; вотч. его: нуст. Прокшино, Икитино, Костерино, Карово, полууст. Корякино и селіецо Шарково жааютъ. дяку Иванову, XXVII, хсѹ, хсѹи; отпус. жалов. ему, XI, слххх, слхххх, слс. слон, слсѹп.

АНДРЕЕВСКІЙ, что въ Ростовѣ, на посадѣ. Историч. свѣд. о немъ, XXXIV, слххн. Игум. его: Леонтій.

АНДРЕЯНОВЪ, въ Пошехонскомъ уѣздѣ, Ярославской епархіи. Вотч. его: дер. Ситникова, Пошехонскаго уѣз., 29.

АНДРОНИЕВЪ, см. Спасо-Авроніевъ, въ Москвѣ.

АНДРУСОВЪ, Олонекской епарх. Въ немъ прозв. слѣдствіе о найденнаго на конюшенн. дворѣ его стога, отрубскаго отъ гротъмачты, 265. Строитель его: іером. Аванасій.

АРЗАМАСКІЙ СПАСКІЙ, см. Спасо-Преображенскій, въ Арзамасѣ.

АРСЕНЬЕВЪ, Вологодской епарх. Приписаны къ нему пустыни: Сохарусова и Александрова, XXV; вотч. его: дер. Неховки, въ Вологодскомъ уѣз., XXV, слххн; подворье его наход. на оброкѣ у иноземца Готмана XXV, слххн.

АРХАНГЕЛЬСКАЯ, пустыня, Вологодской еп. свѣд. о числѣ дворовъ, члслицъ за нею, въ Вологод. уѣз., въ 186 и 710 г. г., XXV, слхх.

АСТРАХАНСКІЙ, что въ г. Тери, на Затманскомъ посадѣ. Принс. къ Воскресенскому, что на Петрѣ мон. историчес. свѣдѣн. о немъ, 389.

АВНАСЬЕВСКІЙ, въ г. Ярославѣ, Ростовской епархіи. Толгскій мон. просить о припискѣ его къ нему, по малобратству, 327.

БАТСКІЙ СПАСКІЙ, см. Спасскій Батскій.

БАТУРИНСКІЙ НИКОЛЬСКІЙ, см. Никольскій Батуринскій.

БІЗЮКОВЪ КРЕСТОВОЗДВИЖЕНСКІЙ, см. Крестовоздвиженскій Бізюковъ.

БЛАГОВЪЩЕНСКИЙ, на Бочевѣ, въ Нижегородской епарх., суходольный доменный. Вотч. его: подмонастыр. слоб. и село Работки, Нижегород. уѣз., приписаны къ волостямъ импер. Екатерины I, XXVII, сн.

БЛАГОВЪЩЕНСКИЙ КЕЙДАНСКИЙ. Припис. къ Власенскому Св. Духа мон., XXIX, сн.

БЛАГОВЪЩЕНСКИЙ ИЖИНСКИЙ, Залыби-ровский, Чорниговской епарх. Митроп. Стефанъ завѣщ. ему библиотеку, 37, и имущество свое, I; XXIX. Архив. его: Савва (Шуплякский).

БЛАГОВЪЩЕНСКИЙ СИОВИЦКИЙ, см. Сиовицкій Благовъщещенскій.

БОБРЕНЕВЪ, подъ Коломиною, Московской епарх. Вотч. его: пует. Ягнчево, Коломенскаго уѣз., жалует. пѣвч. Бѣлаву, XXVII, сн.

БОГОЛОВОВЪ, Рождества Богородицы, Владимирской епарх. Ул. 99; XXXV, сxxhii. Игум. его: Аврѣи; Авраамій.

БОГОРОДИЦКАЯ ОБИТЕЛЬ, см. Вологодская Богородицкая, что за Онкиевыми, обитель.

БОГОРОДИЦКІЙ, дѣвичій, Калужской епарх. Залуч. въ немъ развед. жена Маркова, 598; Игуменья его: Екатерина.

БОГОРОДИЦКІЙ, въ Свияжскѣ, Казанской епарх. Въ землей торжѣ его заключить монахъ Геронтій, 9, 7; требуютъ отъ него монахи для опред. въ цинквизитори, 80.

БОГОРОДИЦКІЙ ДОХОТОВЪ, см. Дохотовъ Богородицкій.

БОГОРОДИЧНЫЙ ВЫСОЦКІЙ, см. Высоцкій Богородицкій.

БОГОРОДИЧНЫЙ ДОДСКОЙ, см. Донскій.

БОГОСЛОВСКИЙ, дѣвичій, въ Киевѣ. Ул. XXIX, сн.

БОГОСЛОВСКИЙ, на рѣкѣ Онь, Рязанской епарх. Стрѣпчій его долов. обѣ утайтѣ архимандритомъ мон. денегъ, собранн. съ мон. вотчинъ, 37; вѣд. о колич. хлѣба, наход. въ вотч. его, XXXVII, слхvi; земля его, сѣнные покосы и мельница, наход. въ Переяславѣ—Рязанскомъ уѣз., жалуют. Святину, XXVII, хсv, хсvii. Архимандритъ его: Ааронъ.

БОГОДЪЛЕНСКИЙ, въ Кутаѣ-городѣ, за торгомъ, что за ветошнымъ рядомъ, въ Москвѣ. Приписанъ къ Троицко-Сергіеву мон.; пошх. изъ него вещь мон. Герасимомъ, который бѣжить, 83; свѣдѣн. объ умершемъ въ немъ купцѣ Богомолвѣ, 341; ул. 323. Архив. его: Иоакимъ.

БОГОДЪЛЕНСКИЙ, въ Костромѣ. Вѣд. о колич. хлѣба, наход. въ вотч. его, XXXVII, слхiv. Архив. его: Ювъ.

БОГОДЪЛЕНСКИЙ, влг. Пивскѣ, Минской епарх. Ул. XXIX, сн.

БОГОДЪЛЕНСКИЙ, въ г. Полоцкѣ. Свидѣть дѣсть ему подтверждать. грамоту на право по-

сылать въ г. Ригу іером. для священнослуженія и сбора подаяній, 94, XXVI, lxxhvi—хсii. Игумень его: Гледонъ (Марквичъ).

БОГОДЪЛЕНСКИЙ АВРАМИЕВЪ. Приписанъ Мон. Пр. оброкъ за разоб. Николаевскую мельницу, XXV, lxxhii; ул. XXXV, сlxxhii. Архив. его: Иоакимъ.

БОГОДЪЛЕНСКИЙ БРАТСКИЙ, Училищный въ Киевѣ. Ул. XXIX.

БОГОДЪЛЕНСКИЙ ГОЛУТВИНСКІЙ, см. Голутвинъ Богодѣленскій.

БОГОДЪЛЕНСКИЙ ДРУЙСКИЙ, см. Друйскаго Богодѣленскій.

БОГОДЪЛЕНСКИЙ КУТЕНСКИЙ, см. Кутенскій Богодѣленскій.

БОГОДЪЛЕНСКИЙ ОСТРОВСКИЙ, Ростовской епарх. Къ нему приписаны: Александрова пустынь и Покровскій мон.; архив. Толгскаго мон. просятъ о припискѣ Богодѣленскаго мон. къ нему, 327.

БОЕВСКИЙ, см. Николаевскій Боевскій.

БОЕВСКИЙ НИКОЛАЕВСКИЙ, см. Николаевскій Боевскій.

БОРИСОГЛЪБСКИЙ, на рѣкѣ Устьѣ, Ярославской епарх. Вотч. его: деревня Поляна, въ Муромскомъ уѣз., 56;—дерев. Горшоква, 240; свѣд. о крестьян. его, 56; 239; берутся изъ него деньги, покуда и пожитки въ Монастыр. Прык., 533; ул. XXXV, схсii; вѣд. о колич. хлѣба, наход. въ вотч. его, XXXVII, слхiv. Архив. его: Макарий.

БОРИСОГЛЪБСКИЙ НОВОТОРЖСКИЙ, Тверской епарх. Свѣд. о крестьян. его, 337.

БАРКАЛАВОВСКИЙ ВОЗНЕСЕНСКИЙ, дѣвичій, въ Киевской епарх. Ул. XXIX, сн.

БОРОВСКИЙ ПАФУТИЕВЪ, см. Пафутиевъ Боровскій.

БРАТСКИЙ, Училищный, см. Киево-Братскій.

БРАТСКИЙ БОГОДЪЛЕНСКИЙ, см. Богодѣленскій Братскій.

БРЕСТСКИЙ СУМЕОНОВСКИЙ, Минской еп. Ул. XXIX, сн.

БЪЛЕВСКИЙ СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ, см. Спасо-Преображенскій. Влг. Бѣлевъ.

БЪЛОГОСТИЦКІЙ, Ярославской епарх. Берутся изъ него сереб. вещь, 553.

БЪЛОЗЕРСКИЙ КИРИЛЛОВЪ, см. Кирилловъ Бѣлозерскій.

БЪЛЬСКИЙ НИКОЛСКИЙ, Минской епарх. Ул. XXIX, сн.

ВАРСОНОВЪЕВСКИЙ, дѣвичій, что на Трубѣ, въ Бѣломъ-городѣ, въ Москвѣ. Ул. 198; 323.

ВАСИЛЕВСКИЙ, близъ Суздаля, Владимирской епарх. Разрѣшн. жить въ немъ престарѣлому двор. Зеленому, 340.

ВВЕДЕНСКИЙ КОРНИЛЛЕВЪ КОМЕЛЬСКИЙ, см. Корниллевъ Комельскій Введенскій.

ВИДОГОЖСКИЙ НИКОЛАЕВСКИЙ, въ Твер-

скомъ уѣздѣ. Приписанъ къ Донскому мон.; историч. свидѣнія о немъ, 389.

ВИЛЕНСКИЙ ВЛАГОВАЩЕНСКИЙ, дѣвичій, Киевской епарх. Уп. XXIX, схи.

ВИЛЕНСКИЙ СВЯТО-ДУХОВЪ, Виленской епарх. Къ нему приписано 12-ть мон., XXIV, схи.

ВИТЕВСКИЙ МАРКОВЪ, Могилевской епарх. Игуменъ его, Ософанъ, посылъ. іером. ходатайствъ у Св. Синода грамоты на право посылать въ г. Риту іеромон. для священнослуженія и прошенія милостины, 94; грам. данныя ему, XXVI, XXXIII—схи; уп. XXX.

ВЛАДИМИРСКИЙ РОЖДЕСТВЕНСКИЙ, см. Рождественскій, въ Владимирской епархіи.

ВОЗНЕСЕНСКИЙ, что на Обиорѣ, Ростовской епархіи. Толгскій мон. просить о припискѣ его къ нему, 527; историч. свѣд. о немъ, XXXIV, схи. Игуменъ его Афанасій.

ВОЗНЕСЕНСКИЙ, дѣвичій, въ Кремль, въ Москвѣ. Монахиня Зачатіевскаго мон., Харитина, просить объ опредѣленіи въ него ея, безъ вклада, 198; переписк. въ него изъ села Пльинскаго 12 монах., кои въ назнач. содержаніи, 454; уп. 523; вочч. его: пуст. Акулино, Московск. уѣзд., жалует. ки. Ромодановскому, XXVII, хвчн; старшцы его вышнвють балдахинъ для парекъ мѣста, XI, схи; содерж. отпущ. ему, XI, схи.

ВОЗНЕСЕНСКИЙ ПЕЧЕРСКИЙ, см. Печерскій Вознесенскій.

ВОЛОГОДСКАЯ БОГОРОДИЦКАЯ, что за Оникіевымъ, обитель. Жалует. на насильственное завлад. помѣщ. Забыцкии мон. землею; 534. Строитель ея: іером. Сергій (Александровъ).

ВОЛОКОЛАМСКИЙ ИОСИФОВЪ, см. Иосифовъ Волоколамскій.

ВОЛОЦКІЙ ИОСИФОВЪ, см. Иосифовъ Волоколамскій.

ВОСКРЕСЕНСКИЙ, что на Истрѣ, Новый Иерусалимъ, Московской епарх. Архим. его получаетъ содержаніи по 5 руб. въ годъ, 38, 66, 67 прим.; 76; казначей его, монахъ Савватій, обвиняется въ оскорбл. чести Е. И В., 130; опред. въ него намѣстникомъ архим. Брянскаго мон. Штырня, 222; 223; страниц. его, Бронскій, просить о выдачѣ ему жалов., удержани. казначеиномъ мон., 243; припис. къ нему Левкіевъ мон., 251; разрушается въ немъ каменн. шатеръ палъ Гробовъ Господнимъ, повреждаются стѣны собора, и разоряется мон. отъ пожара, 355; приписанъ къ нему мон.: Савватіевъ, Астраханскій, Душинъ, Федоровскій, въ Тверскомъ уѣздѣ, и Зосимина пустыня, въ Клинскомъ уѣздѣ, 389; дворовое мѣсто его, находилъ. въ Москвѣ,

отдает. Нолдинскому, XXVII, схи; припис. къ нему Пятвицкій мон., XXVII, схи; вочч. его: село Воскресенское, Сергійское тожъ, Симбирскаго уѣзда, приписывается къ дворцовымъ волост. импер. Екатерины I и свидѣнія о доходахъ села, 124; 189; 392, платитъ за бѣлыхъ крестьянъ. 200 руб.; XI, схи. Архим. его: Лаврентій (Горка); Кирилъ; Иларіонъ (Григоровичъ); казначей: Савватій.

ВОСКРЕСЕНСКИЙ, что на Обиорѣ, Ростовской епархіи. Толгскій мон. просить о припискѣ его къ нему, 327; историч. свѣд. о немъ, XXXIV, схи. Игуменъ его: Грядковъ.

ВОСКРЕСЕНСКИЙ ВЫСОКИЙ, въ Москвѣ, на Тверской. Уп. XV, схи.

ВОСКРЕСЕНСКИЙ ДЕРЕВНИЦКИЙ, см. Деревницкій Воскресенскій.

ВЫДУМЦЫЙ МИХАЙЛОВСКИЙ, въ Киевской епарх. Уп. XXIX, схи.

ВЫСОЦКІЙ ВОСКРЕСЕНСКИЙ, см. Воскресенскій Высокій.

ВЫСОКОПЕТРОВСКИЙ, ПЕТРОПАВЛОВСКИЙ, въ Москвѣ, въ Бѣломъ-городѣ. Постригъ. въ немъ духовн. царцы Параскеви Федоровны, П. Меркурьевъ, 432; 523; сост. въ вѣдѣніи одного Синода: 565; уп. XXXV, схи. Архим. его: Сергій.

ВЫСОЦКІЙ БОГОРОДИЦНЫЙ, что въ Серпуховѣ, Московской епарх. Вочч. его: дерев. Рождественская жалует. Строганову, XXVII, хвчн.

ВЯЗНИЦКІЙ НИКОЛАЕВСКІЙ, въ Новгородской епарх. Вочч. его: деревня Шурякъ, Новгородскаго уѣзда, 86; село Хольныя, Новгородскаго уѣзда, 217; уп. XXXV, схи. Архим. его: Псалъ.

ГАДИЦКІЙ НИКОЛЬСКИЙ, см. Никольскій Гадяцкій.

ГАЕВАНСКАЯ, пустыня, Киевской епарх. Уп. XXIX, схи.

ГАМАЛЪЕВСКИЙ, дѣвичій, Задѣпровскій, въ Киевской епарх. Уп. XXIX, схи.

ГЕОРГІЕВСКИЙ, дѣвичій, въ Бѣломъ-городѣ, въ Москвѣ. Духовникъ его перев. въ Староладженскій Успенскій мон., 1; уп. 523.

ГЕОРГІЕВСКИЙ КОЗЕЛЕЦКІЙ, Задѣпровскій. Уп. XXIX.

ГЛУХОВСКИЙ, дѣвичій, Задѣпровскій, Киевской епарх. Уп. XXIV.

ГЛУШИЦКІЙ ДІОНИСИЕВЪ ПОКРОВСКИЙ, см. Діонисіевъ Глушицкій Покровскій.

ГОЛДОВСКИЙ СВЯТО-ТРОИЦКІЙ. Отнятъ отъ Уніатовъ, въ 1721 году, XXIX, схи.

ГОЛУТВИНЪ БОГОЯВЛЕНСКИЙ, близъ Коломны, Моск. епарх. Вочч. его: пуст. Андреево, Коломенскаго уѣзда, жалуются графу Шереметову, XXVII, хвчн, хвчн; сельцо Четраково жалует. пѣвчому Бѣлову, XXVII, схи.

ГОРНИКІЙ УСПЕНСКІЙ, въ Переяславѣ-Заблѣскомъ, уездѣ Владимірской епарх. Свѣд. о крестьян. его, 91.

ГОРОДИЩЕ, см. Пивскій Николаевскій.

ГРЕЧЕСКІЙ НИКОЛАЕВСКІЙ, въ Китаѣ-городѣ, въ Москвѣ. Архим. его, Паренію, повелѣвается быть въ мон. по прежнему, а бѣущему на его мѣсто изъ Иверской обители архим. Гавриилу, —бѣхать обратно въ свое отечество, 117; Греки, живущіе въ немъ торгуютъ червонцами, 207; ун. 523.

ГРОЗОВСКІЙ ІОАННО - БОГОСЛОВСКІЙ, Мясской епарх. Прин. въ Виленскому св. Духа мон., XXIX схи.

ГРОВСКІЙ НИКОЛАЕВСКІЙ, Мясской епар. Ун. XXXIX, схи.

ГУСТИНСКІЙ ТРОИЦКІЙ, Задніпровскій, Кіевской епарх. Ун. XXXIX.

ДАВЫДОВА, пустынь. Вотч. его: дерев. Прошина, 493; дер. Карнова, Коломенскаго уѣзд., жагуетъ дьяку Каазицеву, XXVII, хсш, хсѳ.

ДАМКЛОВЪ ТРОИЦКІЙ, въ Переяславѣ-Заблѣскомъ. Берутся изъ него деньги, посула и пожитки въ Монастыр. Прик., 553; вѣд. о полнч. хлѣба, нахол. въ потч. его, XXXVII, схи.

ДАМКЛОВЪ, въ Москвѣ, за Землянымъ-городомъ. Ун. 246; 523. Архим. его. Варлаамъ.

ДЕЙМАКОВСНА, пустынь, Кіевской епархіи, кмѣѣ Полтавской епарх. Ун. XLIX.

ДЕРЕВЯНИЦКІЙ ВОСКРЕСЕНСКІЙ, въ Новгородской епарх. Вотчина его: деревня Шкварова, Старорусскаго уѣзд., 48; ун. XXXV, схи. Архим. его: Іоанникій.

ДЮКОВСЛЕВЪ ГЛУШНИЦКІЙ ПОКРОВСКІЙ, въ Вологодской епархіи. Свѣд. о числѣ дворовъ, числещ. за нимъ, въ 186 и 710 г.г., XXV; свѣд. о крестьян. его, XXV, lxxix.

ДМИТРОВСКАЯ, пустынь, Живоначальной Троицы. Свѣд. о числѣ дворовъ, числящ., зг. него, въ Вологод. уѣзд., въ 186 и 710 г.г., XXV.

ДОНСКІЙ, въ Москвѣ, за Землянымъ-городомъ. Ун. 38, 63; свѣд. о крестьян. его, 49; вотчины его: деревня Выгодина, въ Тверскомъ уѣзд., 49; потчникамъ, данымъ мон., по имени. ук. Е. И. В., повелѣвается быть за мон., а доходы съ нихъ платить бездомно въ Монастыр. Прик., 115; ходятъ о скорѣйшемъ окончаніи дѣла о крѣпостныхъ спорныхъ вотч. его съ помѣщ. Онопошенинымъ и жоною его, 133; пострг. въ немъ грузинскій князь Панкратіонъ, 505; припис. къ нему Выдожскій мон. съ вотчинами, 389; 523; сост. въ вѣдѣніи одного Судова, 565; митрон. Стефанъ запис. похорон. тѣло его въ немъ, 1; свѣд. о числѣ

дворовъ, числещ. за нимъ, въ Вологод. уѣзд., въ 186 и 710 г.г., XXXV, XXV, схи.

Архим. его: Іоакимъ: Корпаллѣ.

ДОРОГОЧИНСКІЙ СВЯТО-ТРОИЦКІЙ, въ Кіевской епарх. Ун. XXIX, схи.

ДОРОГОЧИНСКІЙ СПАСКІЙ, въ Кіевской епархіи. Ун. XXIX, схи.

ДРУИДСКІЙ БОГОЯВЛЕНСКІЙ, Кіевской епарх. кмѣѣ Мясской. Припис. къ Виленскому Св. Духа мон., XXIX, схи.

ДУДИНЪ, НИКОЛАЕВСКІЙ, что въ Твери, на Затмачкомъ посадѣ. Припис. къ Воскресенскому, что на Петрѣ, мон.; историчес. свѣдѣнія о немъ, 389.

ДУХОВЪ, въ Новгородской епарх. Ун. 513; XXXV, схи. Стронт. его: Лукманъ; архимандритъ Іоан.

ДУХОВЪ ВИЛЕНСКІЙ, см. Виленскій Свято-Духовъ.

ЕВЕЙСКІЙ УСПЕНСКІЙ, въ Кіевской епарх. Припис. къ Виленскому сошествіи Св. Духа, XXIV, схи.

ЕВФИМІЕВЪ, см. Спасо-Евфиміевъ.

ЕКАТЕРИНИНСКІЙ, пустынь, что въ Ермолинойрощѣ, Московскаго уѣзда. Ун. 575.

ЖОЛТКОВЪ, ЖОЛТКОВСКІЙ УСПЕНСКІЙ, Тверской епарх. Ун. XXXV, схи. Архим. его: Мелетій.

ЖОЛТКОВСКІЙ, см. Жолтковъ Успенскій.

ЗАБЛУДОВСКІЙ, въ Мясской епарх. Ун. XXIX, схи.

ЗАКОМОСНАСКІЙ, Спасъ на Старомъ, за Ивановымъ рядомъ, въ Москвѣ. Ун. 143, 171; содерж. отпус. ему, XI, слxxx, слxxxш, слxxxv, схи.

ЗАЧАТИЕВСКІЙ, дѣвичій, за пречистенскими воротами, въ Москвѣ. Монахиня его, Харитина прос. о переимѣн. ея въ Вознесенскій мон., безъ вклада; вотч. его: село Моклово, Арзамаскаго уѣзда, 198; ун. Зачатіевскій мон. въ Земляномъ-городѣ, въ Москвѣ, 523.

ЗЕЛАНТОВЪ УСПЕНСКІЙ, въ Казанской епарх. Монахъ его Геронтій, обвин. въ разн. преступленіяхъ, 9; іером. его: Ісаея назнач. на долж. пивзвизтора, 80; ходатайств. о дозволеніи отдавать мельницы и рыбныя ловли, принадлежанія ему, въ содерж. монастыр. крестьян., а не постороннимъ откупщикамъ, 237.

ЗЛАТОВОРОТСКІЙ, Владимірской епархіи Обращевъ въ приходскую церковь, въ 1702 году; историч. свѣдѣнія о немъ, 309.

ЗЛАТОВАТСКІЙ, ЗОЛОТОВОРОТСКІЙ СПАСКІЙ, Владимірской епарх. Вотч. его: село Кодожино, Владимірскаго уѣзда, 169; вѣдом. о полнч. хлѣба, нахол. въ вотч. его, XXXVII, схи.

ЗЛАТОУСТОВЪ, ІОАННО - ЗЛАТОУСТОВЪ

- СКИЙ**, въ Бѣломъ—городѣ, въ Москвѣ. Уп. 523; XXXV сѣхххш. Архим. его: Антоній.
- ЗНАМЕНСКІЙ**, въ Москвѣ, въ Зарядьѣ. Вотч. его: село Хабощоко, Бѣнецаго уѣз., 269; Уп. XXXV, сѣхххш. Архим. его: Серапіонъ.
- ЗОЛОТОВЕРХОВСКІЙ МИХАЙЛОВСКІЙ**, см. Михайловскій Златоверхій.
- ЗОСИМНА** пустынь, въ Клязскомъ уѣздѣ, Московской епарх. Припис. къ Воскресенскому что на Истрѣ мон.; историческія свѣдѣн. о ней, 389.
- ИЛЬНСКІЙ**, дѣвичій, Псковской, епарх. что въ «За иковья». Постриг. въ немъ: а, дворянка Анна Савсарева, за богѣнію, 66; б, вдова плотника Елена Федорова, за «очною богѣнію», 67.
- ИННОКЕНТИЕВЪ СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКІЙ**, въ Вологодской епарх. Свѣд. о числѣ дворовъ, числѣн. за нимъ, въ Вологодскомъ уѣз., въ 186 и 710 гт., XXV; платитъ въ Мон. Прич., 15 руб. съ ден. оброку, LXXXIII, LXXXIX.
- ИПАТІЕВСКІЙ ТРОИЦКІЙ**, Ипатскій, Костромской епарх. Свѣд. о крестьян. его, 17; архим. его Симонъ назнач. къ слушанію и исправленію славянскія Библіи, 38; 62; вотч. его: деревня Чернева, Костромскаго уѣз., 98; село Костенво, Костромскаго уѣз., 102; выдаетъ рожъ суперъ-интенденту Зарудневу, 212; сост. въ вѣдом. одного Синода, 566; вѣд. о коплч. хлѣба, наход. въ вотч. его, XXXVII, слхш.
- ІОАННОВСКІЙ**, дѣвичій, въ Бѣломъ-городѣ, въ Москвѣ. Уп. 523.
- ІОАННО-БОГОСЛОВСКІЙ ГРОЗОВСКІЙ**, см. Грозовскій Іоанно-Богословскій.
- ІОАННО-ЗЛАТОУСТОВСКІЙ**, см. Златоустовъ.
- ІОАННО-ПРЕДТЕЧЕВЪ РОСТНИЦЪ**, (?), Новгородск. епархіи. Уп. XXXV, сѣххш. Игум. его: Лаврентій.
- ІОАННО-ПРЕДТЕЧЕНСКІЙ**, въ Астраханской епарх. Постриг. въ немъ грузин., князь Панкратіонъ, 305, Архим. его: Іоасафъ.
- ІОРДАНСКІЙ**, дѣвичій, въ Кіевѣ. Уп., XXIX.
- ІОСИФОВЪ ВОЛОКОЛАМСКІЙ, ВОЛОЦКІЙ**, Московской епарх. Вотч. его: деревня Дрыдова, 119; вотч. его, наход. въ Рузскомъ уѣз., жадуеуг. кн. Меншикову, XXVII, сш, припис. къ нему Оседалова пустынь и село Баланиково; 389; вѣд. о коплч. хлѣба, наход. въ вотч. его, XXXVII, слхш, слхш.
- КАЗАНСКІЙ СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКІЙ**, см. Спасо-Преображенскій, въ Казанской епарх.
- КАЛЯЗИНСКІЙ ТРОИЦКІЙ**, см. Макариевъ Троицкій.

- КАМЕННЫЙ**, см. Спасо-Каменный.
- КЕЙДАНСКІЙ БЛАГОВѢЩЕНСКІЙ**, см. Благовѣщенскій-Кейданскій.
- КИРИЛЛОВЪ БѢЛОЗЕРСКІЙ**, въ Новгородской епарх. Вотч. его: деревня Петренна, Бѣлозерскаго уѣз., 134; село Кобаново, Угличкаго уѣз., 144; свѣд. о крестьян. его, 286; новѣщ. въ него до смерти бывшій ивѣщій Корноуховъ, 297; вѣд. о коплч. крестьян. дворовъ, числѣн. за нимъ въ Вологод. уѣз., по переш. кн. 186 и 710 годовъ, XXV. Архим. его: Иривархъ.
- КИРИЛСКІЙ ТРОИЦКІЙ**, въ Кіевѣ, Уп. XXIX.
- КИТАЙСКАЯ ГОРА, КИТАЙСКІЙ**, пустынь, въ Кіевѣ. Построена архіеп. Романскимъ и Гаагскимъ Пахоміемъ, 140.
- КІЕВО-БРАТСКІЙ**, Учинцннскій, на Подолѣ, въ Кіевѣ. Уп. 58, 78, прим. Архим. его: Славявствъ (Ласкаронскій).
- КІЕВО-НИКОЛАЕВСКІЙ**, Сибирской епарх. въ г. Алатырѣ. Свѣд. о крестьян. его, 565, пунктъ б.
- КІЕВО-ПЕЧЕРСКІЙ**, въ Кіевѣ. Въ Троицкіи вольничный мон. его опредѣл. именуемою, іеромон. Юшъ, 71; архіепис. Кіевскій Варлаамъ жадуется на него, что онъ въ вотч. своихъ допускаетъ посвящать священн. стороннимъ архіереямъ, 193; въ большино его опредѣл. монахъ Александро-Нелскаго мон. Аванейі, 365; Синодъ требуетъ отъ него прислки вѣдом. о монахахъ по установ. чорѣ, 370; свѣд. о коплч. кошелевон. сбора въ немъ, 418. Архим. его: Іоанникій.
- КЛОНСКІЙ ТРОИЦКІЙ**, въ Новгородской епарх. Свѣд. о крестьян. его, 56.
- КОЗЕЛЕЦКІЙ**, дѣвичій, Задѣйровскій, Кіевской епарх. Уп. XXIX, слх.
- КОЗЕЛЕЦКІЙ ГЕОРГІЕВСКІЙ**, см. Георгіевскій Козелецкій, Задѣйровскій.
- КОЗМИНЪ**, въ Юрьевскомъ уѣз., Владимирской епарх. Уп. XXXV, сѣххш, сѣхххш. Игум. его: Каріонъ.
- КОЗМОДАМАНСКІЙ**, въ Старой Русѣ, Новгородской епарх. Уп. 480. Строит. его: іером. Евфимій.
- КОЗЛОВЪ УСПЕНСКІЙ**, Коломенскій Троицкій, подѣ Новгородомъ. Свѣд. о крестьян. его, 275.
- КОЛОМЕНСКІЙ ТРОИЦКІЙ**, см. Коломновъ Успенскій.
- КОМЕЛЬСКІЙ КОРНИЛЕВЪ ВВЕДЕНСКІЙ**, см. Корнилевъ Комельскій Введенскій.
- КОРНИЛЕВЪ КОМЕЛЬСКІЙ ВВЕДЕНСКІЙ**, въ Вологодской епарх. Вотч. его: деревня Печеднова, Вологод. уѣз., 21; свѣд. о крестьян. его, 270, 533; свѣд. о числѣ дворовъ, числѣн. за нимъ, въ 186 и 710 гт., XXV; вотч. его: село Грязовицы и

- дер. Капышнская, въ Вологодскомъ уѣзд., XXV, слхх. Архим. его: Макарій.
- КОРЕЛЬСКИЙ НИКОЛАЕВСКИЙ**, Архангельской епарх. Свѣд. о сборакъ съ вочч. его, XXV.
- КРЕСТНЫЙ**, на островѣ Кіѣ, Архангельской епарх. Вочч. его: Шильская, Каргопольскаго уѣзда, 285; ирнимъ. въ воччнны свои бѣжавшихъ изъ С.-Петербурга крестьянъ, 314; ун. 407. Архим. его: Варлаамъ (Голениковскій); Феодосій.
- КРЕСТОВОЗДВИЖЕНСКИЙ**, что на Арбатѣ, въ Москвѣ, въ Бѣломъ-городѣ. Архим. его, Фидасѣй, назнач. «до окончаніи Библейнаго дѣла» настоятелемъ его, 38, 54; избир. во плумена, казначея мю. іером. Сергія, а назначается. игум. іер. Макарій, 374; ун. 323; Игуменъ его: Макарій; казначей Сергіій.
- КРЕСТОВОЗДВИЖЕНСКИЙ ВИЗЮКОВЪ**, Смоленской епарх. Ун. 280, 276. Архим. его: Никокентій (Лавицкій).
- КРОНСКИЙ СВЕТО-ТРОИЦКИЙ**, Минской епарх. Припис. къ Виленскому Св. Духа мол., XXIX, слп.
- КУНЯТИЦКИЙ ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ**, Минской епарх. Припис. къ Виленскому Сошествію Св. Духа мол., XXIX, слп.
- КУТЕНСКИЙ ВОГОДЕВСКИЙ**, въ Киевской епарх. Ун. XXIX, слп.
- КУТАЕНСКИЙ Св. ДУХА**, дѣвичій, Киевской епарх. Ун. XXIX, слп.
- ЛАДСКАЯ**, пустынь, Ростовской епарх. Историч. свѣд. о ней, XXXIV, слхх. Игум. ея: Серапѣонъ.
- ЛЕВКИЕВЪ УСПЕНСКИЙ**, въ Московской епарх. Припис. къ Воскресенскому мон., 251.
- ЛОПОВОТЪ БОГОРОДНИЦКИЙ**, въ Вологодской епарх. Свѣд. о дворахъ, челящ. за нимъ, въ Вологод. уѣзд.; свѣд. о крестьян. его, XXV, слхх.
- МАКАРИЕВЪ ТРОИЦКИЙ**, въ Калужѣ, въ Тверской епарх. Настоят. его разрѣш. наложить на обители приписанной Никольской слоб. къ воччннъ его, селу Пирогову, въ Кашинскомъ уѣзд., денежный оброкъ, 51; вочч. его: слобода Никольская, Кашинскаго уѣзда, 154; 453; ун. 474. Архим. его: Трифонъ; Рафаэль.
- МАКСАКОВСКИЙ СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ**, Западнорускій, Киевской епархій. Ун. XXIX.
- МАДСКИЙ**, Мадский, въ Тверск. епарх. Ун. XXXV, слп. Игум. его: Накансеръ.
- МАРКОВЪ ВИТЕВСКИЙ**, см. Витевскій Марковъ.
- МАРСКИЙ ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ**, Заднѣпровскій, въ Киевской епарх. Ун. XXIX, слп.
- МЕДВЕДЕВА, РОЖДЕСТВА БОГОРОД-**
- ЦЫ**, пустынь, Московской епарх. Припис. къ Донскому мон., 389.
- МЕЖИГОРСКИЙ СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ**, Киевской епарх. Архiep. Киевскій Варлаамъ жалуетея на него, что онъ въ вочч. своихъ допускаетъ посвящать свачени. стороннимъ архіереямъ, 183; староплгальный патріаршаго престола, XXIX, слп.
- МИХАЙЛОВСКИЙ ВЫДУБИЦКИЙ**, см. Выдубицкій Михайловскій.
- МИХАЙЛОВСКИЙ ЗЛАТОВЕРХІЙ**, въ Киевѣ. Ун. XXIX, слп.
- МОГИЛЕВСКАЯ**, пустынь, Ржевскаго уѣзда. Платитъ оброкъ деньги, XXXVIII, слхх.
- МОНСЕВСКИЙ**, дѣвичій, въ Бѣломъ-городѣ, въ Москвѣ, 523; жаов. отцус. ему, XI, слхх, слххх, слс, слсш, слсш.
- МОЗАЛОВСКИЙ ТУНИЧЕВСКИЙ**, дѣвичій, Киевской епарх. Ун. XXIX, слп.
- МОРОЩИЙ**, въ Мнвской епарх. Ун. XXIX, слп.
- МОТИСЛАВСКИЙ ТУНИЧЕВСКИЙ Св. ДУХА**, см. Туничевскій Святаго Духа Мотиславскій.
- МУТИНСКАЯ ЗЛАТОУСТОВА**, пустынь, въ Киевскій епарх. Ун. XXIX, слп.
- МУНСКИЙ**, дѣвичій, Киевской епарх. Ун. XXIX, слп.
- МУНСКИЙ ПЕТРОПАВЛОВСКИЙ**, см. Петропавловскій Мунскій.
- НЕХВОРОЩАНСКИЙ УСПЕНСКИЙ**, Киевской епарх., нынѣ Полтавской, Заднѣпровскій, Ун. XXIX, слп.
- НИКЕТСКИЙ**, подъ Переяславлемъ-Задѣвскимъ. Владимірскаго епарх. Вочч. его: село Игрнево, 90; презентъ объ оставленіи въ немъ 2-хъ подьячнхъ, требуемыхъ дьякомъ Мухомыиъ, 93; берет. изъ него деньги, посуда и пожитки въ Монастыр. Прик., 553. Архим. его: Гесиофъ.
- НИКЕТСКИЙ**, дѣвичій, въ Бѣломъ-городѣ, въ Москвѣ. Ун. 323.
- НИКОЛАЕВСКИЙ БОЕВСКИЙ**, Ростовской епарх. Вочч. его: дер. Пащина, Ростовскаго уѣзда, 21; историч. свѣд. о немъ, XXXIV, слп. Стрѣт. его: іером. Филаретъ.
- НИКОЛАЕВСКИЙ ВИДОГОЖСКИЙ**, см. Видожевскій Николаевскій.
- НИКОЛАЕВСКИЙ ВЛЖИТСКИЙ**, см. Влжитскій Николаевскій.
- НИКОЛАЕВСКИЙ ГРЕЧЕСКИЙ**, см. Греческій Николаевскій.
- НИКОЛАЕВСКИЙ ГРІЗОВСКИЙ**, см. Грѣзовскій Николаевскій.
- НИКОЛАЕВСКИЙ ДУДИНЪ**, см. Дудинъ Николаевскій.
- НИКОЛАЕВСКИЙ КОРЬЯЛЬСКИЙ** см. Корьяльскій Николаевскій.
- НИКОЛАЕВСКИЙ ОЗЕРСКИЙ**, см. Озерскій Николаевскій.

НИКОЛАЕВСКИЙ ОСТРОВСКИЙ, см. Островский Николаевский.

НИКОЛАЕВСКИЙ ПИНСКИЙ, см. Пинский Николаевский.

НИКОЛАЕВСКИЙ ПРИЛУЦКИЙ, см. Прилуцкий Николаевский.

НИКОЛАЕВСКИЙ РАДОВИЦКИЙ, Рязанской епарх. Ул. 65.

НИКОЛАЕВСКИЙ УГРЬСКИЙ, см. Угрьский Николаевский.

НИКОЛЬСКИЙ БАТУРИНСКИЙ, Заднѣпровский, Киевской епарх. Ул. XXIX, схи.

НИКОЛЬСКИЙ БЪЛЪСКИЙ, см. Бѣльскій Никольскій.

НИКОЛЬСКИЙ ГАДЯЦКИЙ, Заднѣпровскій, Киевской епарх. Ул. XXIX, схи.

НИКОЛЬСКИЙ ПУСТЫННЫЙ, въ Киевѣ. Ул. XXIX, схи.

НИЛА СТОЛБЕНСКАГО, пустыни, Тверской епарх. Живеть за покоемъ въ ней сщс. Аронъ, 470; опред. въ оную іерод. Ирнаркъ, 600; вѣд. о колч. хлѣба, наход. въ ветч. его, XXIX, слхvi; жалов., отпуск. ему, XL, слхххх.

НОВЕНСКИЙ, за Землянымъ-городомъ, въ Москвѣ. Крестьян. ветч. его: села Спасскаго, Пошеховскаго уѣз., торгуютъ солодомъ, 150; 323; земли его, наход. на рѣкѣ Прѣсли жалуют. князьямъ Гагаринымъ, XXVII, кепи, хсх, а въ Сибарскомъ уѣз., «городище да Богоявленская слобода»—ви. Мешкикову, XXXVII, сн.

НОВОДВѢНЦЫЙ, женскій, въ Земляномъ—городѣ, въ Москвѣ. Ветч. его: село Михайлова-гора съ деревнями, въ Бѣженскомъ уѣз., 111; свѣд. о крестьян. его, 142; по вышоч. повел. опред. въ него монахиня Харитина, 198; ул. донош. Монастыр. Прик., о выводѣ изъ него правей, 319; ул. 523; ветч. его Новопричистенская слоб., Сибирскаго уѣз., отд. кн. Мешкикова, XXVII, сн; вѣд. о колч. хлѣба, наход. въ немъ, XXXVII, слхv; беретъ заимеобр. хлѣбъ изъ Іосифова Вологодскаго мон. и Мон. Прик., XXXVIII, слхvi, слхviii.

НОВОДВѢЦЫЙ, женскій, что при пер. Преображенія Господня, въ г. Романовѣ, Ростовской епарх. Историч. свѣд. о немъ, XXXIV, слхх.

НОВОДВОРСКИЙ УСПЕНСКИЙ, Минской епарх. Припис. къ Вилевскому Сои. Св. Духа мон., XXIX, схи.

НОВОМЛЕНСКИЙ, дѣвичій, Заднѣпровскій, Киевской епарх. Ул. XXIX, схи.

НОВОНЕЧЕРСКИЙ, см. Свянскій Успенскій.

НОВОСПАССКИЙ, Спасо-Преображенскій, на Поволж., въ Москвѣ, на Крутицахъ. Архим. его, Антоній, заним. долж. Москове. Типогр. суенеръ-интендента, 36, 66; постриг. въ немъ капитанъ Савеловъ съ име-

немъ Пимона, 54; вотчинамъ, дачнымъ мон. по ул. Е. И. В. повелѣвается быть за мон., а доходы съ нихъ платять безусловно въ Монастыр. Прик., 145; ул. 323; ветч. его: село Константиновское, дерев. Яковлевская и сельцо Островскъ, въ Москов. уѣз., жадают. графу Шереметеву, XXVII, хсч, хсчv; содерг. отпуск. ему, XI, слхххv. Архим. его: Антоній; Іерошей.

НОВОТОРЖСКИЙ БОРИСОГЛЪБСКИЙ см. Борисоглѣбскій Новоторжскій.

НОВЫЙ-ІЕРУСАЛИМЪ, см. Воскресенскій что на Истрѣ, Новый Іерусалимъ.

НУРОМСКИЙ СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ, Вологодской епарх. Свѣд. о числѣ дворовъ, числиц. за нимъ въ Вологодскомъ уѣз., въ 186 и 710 г. г., XXV; плат. въ Мон. Пр. 27 р. 2 ат. 2 ден. оброку, —лххх.

НЪЖНИНСКИЙ БЛАГОВЪЩЕНСКИЙ, см. Благовѣщенскій Нѣжинскій.

НЪЖИНСКИЙ, дѣвичій, Заднѣпровскій, Киевской епарх. Ул. XXIX, схи.

ОБНОРСКИЙ ВОЗНЕСЕНСКИЙ, см. Вознесенскій, что на Обнорѣ.

ОБНОРСКИЙ ВОСКРЕСЕНСКИЙ, см. Воскресенскій, что на Обнорѣ.

ОБНОРСКИЙ ПАВЛОВЪ, см. Павловъ Обнорсскій.

ОЗЕРСКИЙ НИКОЛАЕВСКИЙ, Вологодской епарх. Свѣд. о числѣ дворовъ, числиц. за нимъ въ Вологодскомъ уѣз., въ 186 и 710 г. г., XXV; Мон. Прик. собираеть съ него 10 руб. 21 ат. 2 ден. оброку,—лхххх; свѣд. о крестьян. его,—лххх.

ОЛЬГОВЪ УСПЕНСКИЙ, Рязанской епарх. Припис. къ Саввию Сторожевскому мон., XXXVII, слхvi.

ОМУФРІЕВСКИЙ ЯВЛОЧЕНСКИЙ, см. Явлоченскій Омугрѣевскій.

ОПЕКАЛОВА, пустыни, въ Тверскомъ уѣздѣ. Приписана къ Іосифову Волоцкому мон.; историч. свѣд. о пей, 389.

ОСТРОВСКИЙ БОГОЯВЛЕНСКИЙ, см. Богоявленскій Островскій.

ОСТРОВСКИЙ НИКОЛАЕВСКИЙ, Новгородской епарх. Ул. XXXV, слхvi. Игум. его: Іоасафъ.

ОТЕМСКИЙ ОТИЯ, пустыни, близъ Новгорода. Припис. къ Новгород. архіер. дому, 471.

ОТРОЧЪ УСПЕНСКИЙ, Тверской епарх. Прос. о припискѣ къ нему Савватіева мон., 389; ул. XXXV, схи. Архим. его: Іосифъ.

ПАВЛОВЪ ОБНОРСКИЙ, Вологодской епарх. Свѣд. о числѣ дворовъ, числиц. за нимъ въ 186 и 710 г. г., XXV; ветч. его: дерев. Флоренская, въ Вологодскомъ уѣз., —лххх.

ПАФНУТЪЕВЪ БОРОВСКИЙ, Калужской епарх. Припис. къ нему село Ульяиновское съ дерев., Тверскаго уѣзда, 389; ветч. его: а, се-

- ло Ильинское отдает. Шафирову, XXVII, ххх; б, село Всеволодское съ дерев. жадует. знаменитъ Меандровой,—схуп.
- ПЕТРОПАВЛОВСКИЙ**, въ г. Бринекѣ, Орловской епарх. Бышій архим. его, Питиримъ, опредѣл. намѣстникомъ Воскресенскаго что на Истрѣ мон., 222. Архим. его: Питиримъ.
- ПЕРЕНЦЫЙ ТРОИЦКІЙ**, Разанской епарх. Приписанъ къ Совнину Сторежскому мон., XXXVII, схлх.
- ПЕСОШНЫЙ, ПЕСОЧНЫЙ**, Вологодской епарх. Свѣд. о числѣ дворовъ, числицъ за нимъ, въ Вологод. уѣзд., въ 186 и 710 г. г., XXV; вотч. его: дерев. Пиркина,—сххх.
- ПЕТРОПАВЛОВСКИЙ**, см. Высокопетровскій, въ Москвѣ.
- ПЕТРОПАВЛОВСКИЙ ГЛУХОВСКИЙ**, Задѣпровскій, Кіевской епарх. Уп. XXIX, сх.
- ПЕТРОПАВЛОВСКИЙ ИВНСКІЙ**, Кіевской епарх. Припис. къ Вышенскому Сош. Св. Духа мон., XXIX, сх.
- ПЕТРОПАВЛОВСКИЙ ПОДОЛЬСКИЙ**, въ Кіевѣ. Уп. XXIX, сх.
- ПЕЧЕРСКИЙ СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ**, Вологодской епарх. Свѣд. о числѣ дворовъ, числицъ за нимъ, въ Вологод. уѣзд., въ 186 и 710 г. г., XXV.
- ПЕЧЕРСКИЙ**, см. Кіевско-Печерскій.
- ПЕЧЕРСКИЙ ВОЗНЕСЕНСКИЙ**, подъ Нижнимъ Новгородомъ. Вѣд. о хлѣб. доходахъ и расход. его, 96; XXXVII, схлх; на вотч. его числится большіе недоимки, за которыя налагается штрафъ на настоятеля мон., 552. Архим. его: Варсонофій.
- ПЕЧЕРСКИЙ УСВЕНСКИЙ**, въ г. Псковѣ. Вотч. его: деревня Молодая, 113; назнач. для жительства въ немъ викарія Псковской епархія, еписк. Варлаама, 399; свѣд. о вотч. и крестьян. его, 612.
- ПИБСКИЙ НИКОЛАЕВСКИЙ**, прозываемый Горюдичи, Задѣпровскій, Кіевской епарх. Уп. XXIX, сх.
- ПОДОЛЬСКИЙ УСВЕНСКИЙ**, Вологодской епарх. Свѣд. о дворахъ, числицъ за нимъ въ Вологод. уѣзд., и крестьян., XXV, слхх.
- ПОДОЛЬСКИЙ ПЕТРОПАВЛОВСКИЙ**, см. Петропавловскій Подольскій.
- ПОКРОВСКИЙ**, дѣвичій, въ г. Судзѣлѣ, Владимірской епарх. Свѣд. о крестьянахъ его, 16; 88; вотч. его: село Сельцо, Судзѣдскаго уѣз., 506.
- ПОКРОВСКИЙ**, что на убогихъ дѣлѣхъ, за Землянымъ городомъ, въ Москвѣ. Уп. 523.
- ПОКРОВСКИЙ**, въ г. Романовѣ, Ростовской епарх. Историч. свѣд. о немъ, XXXIV, сххх. Игумень его: Іона.
- ПОКРОВСКИЙ ДЮНИСІЕВЪ ГЛУШИЦКІЙ**, см. Дюнисіевъ Глушицкій Покровскій.
- ПОЛОЦКІЙ БОГОЯВЛЕНСКИЙ**, см. Богоявленскій, въ г. Полоцкѣ.
- ПОЛТАВСКИЙ**, Задѣпровскій, Кіевской епарх. Уп. XXIX, сх.
- ПОЛТАВСКИЙ**, дѣвичій, Задѣпровскій, Кіевской епарх. Уп. XXIX, сх.
- ПОШЕХОНСКИЙ АНДРЕЯНОВЪ**, см. Андреевъ, въ Пошехонскомъ уѣздѣ, Ярославской епарх.
- ПРЕОБРАЖЕНСКАЯ**, пустынь. Штатъ въ Мон. Прик. 6 руб. оброку, XXV, слххх.
- ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ ИННОКЕНТІЕВЪ**, см. Иннокентіевъ Спасо-Преображенскій.
- ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ КУПАТИЦКІЙ**, см. Купятицкій Преображенскій.
- ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ МЕАРСКИЙ**, см. Меарскій Преображенскій.
- ПРЕЛУДЦІЙ НИКОЛАЕВСКИЙ**, Вологод. епарх. Вотч. его: село Короничи, деревня Выпратово, 254; носемъ. въ него укр. объ исполненіи требов. стольн. Никѣорова, 465; свѣд. о числѣ дворовъ, числицъ за нимъ 186 и 710 г. г., XXV; свѣд. о крестьян. его,—слхх; припис. къ Вышенскому св. Духа мон., XXIX, сх.
- ПСКОВО-ПЕЧЕРСКИЙ**, см. Печерскій Успенскій.
- ПУСТЫННЫЙ НИКОЛЬСКИЙ** см. Никольскій Пустынный.
- ПЫСКОРСКИЙ СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ**, Пермскій епарх. Свѣд. о бывшихъ при немъ мѣдныхъ заводахъ; ошат. въ немъ книги, записъ и инструменты, относящ. до руднаго дѣла, 599.
- ПЯТИЦКІЙ**, въ г. Дмитровѣ, Московской епарх., приписанъ къ Воскресенскому, что на Пестрѣ. «Отдает. къ кончатъ царцы Параск. Феодоровны», XXVII, св.
- РАВАНСКИЙ СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ**, Вологодской епарх. Свѣдѣн. о крестьянахъ его; вотч. его: деревня Литаги, Вологодскаго уѣзд., 284; свѣд. о дворахъ, числицъ за нимъ въ Вологод. уѣзд. XXV; свѣд. о крестьян. его,—слхх.
- РАДОВИЦКІЙ НИКОЛАЕВСКИЙ**, см. Николаевскій Радовицкій.
- РАЕСКАЯ**, пустынь, въ Казанской епарх. Монахъ ея Мисаилъ выбирается на должность нявзвѣтора, 80.
- РАДЕЙСКАЯ**, пустынь, Псковской епарх. Припис. въ Спасскому Старорусскому мон., 480.
- РОЖДЕСТВЕНСКИЙ**, Рождества Богородицы, Владимірской епарх. Перенос. изъ него мощи св. благоговѣрнаго князя Александра Невскаго въ Александрово-Невскій мон., 331, XXXV, слхх-сен; свѣд. о колич. хлѣба, выходящ. въ вотч. его; XXXVII, слхх, Архим. его: Іосифъ (Шерновъ); Свргій.

РОЖДЕСТВЕНСКИЙ, въ Носковѣ, Ростовск. епарх. Толгскій мон. просить о припискѣ его къ нему, 327; историч. свѣд. о немъ, XXXIV, слхх.

РОЖДЕСТВЕНСКИЙ, что на Сотѣ, Ростовской епарх. Толгскій мон. просить о припискѣ его къ нему, по малобратству, 327; историч. свѣд. о немъ, XXXIV, слхх. Строит. его: іером. Маркелла.

РОСТКИНЪ ЮАНИНО-ПРЕДТЕЧЕВЪ, см. Іоанно-Предтечевъ Росткинъ.

РОСТОВСКИЙ АНДРЕЕВСКИЙ, см. Андреевскій, что въ Ростовѣ, на посадѣ.

РЪИНАД, пустынь, Вологодск. епарх. Свѣд. о числѣ дворовъ, чинащ. за немъ, въ Вологод. уѣзд. въ 186 и 710 г.г. XXV.

САВНИНЪ СТОРОЖЕВСКИЙ, близъ г. Звенигорода, Московской епарх. Вотч. его: сего Троицкоо, Переяславскаго уѣзд. 205; 374; историч. свѣд. о немъ, 388; свѣд. о приписанн. къ нему мон. и вѣд. о колич. хлѣба, наход. въ вотч. его, XXXVII, слхх; свѣд. о оборотахъ, платимыхъ имъ въ Земскій Прих., XI, слххх; земля его отдается въ оброкъ князю Матѣю Гагарину, XXVII, хсв, хсч. Архим. его: Сильвестръ; Трифилій.

СВѢНСКИЙ УСПЕНСКИЙ, см. Свѣнскій Успенскій.

СВИРСКИЙ АЛЕКСАНДРО-ТРОИЦКИЙ, см. Троицкій Александро-Свирскій.

СВЯЖСКИЙ ВОГОРОДИЦКИЙ, см. Богородицкій, въ Свѣжскѣ.

СВЯНСКИЙ, СВѢНСКИЙ, УСПЕНСКИЙ, близъ г. Брянска, иначе Новопетерскій. Прос. о построеніи кругомъ мон. каменной ограды, для безопасн. отъ пожаровъ, 342; Намѣе. его: іеромонахъ Варсонофій.

СВЯТАГО-ДУХА ТУИЧЕВСКИЙ МСТИСЛАВСКИЙ, см. Туиичевскій Святаго Духа Мстиславскій.

СВЯТОГОРСКИЙ УСПЕНСКИЙ, на Свинчыхъ горахъ. Уп. 38, 56. Архим. его: Фладей (Кокуйловичъ).

СВЯТО-ДУХОВСКИЙ ВИЛЕНСКИЙ, см. Виленскій Свято-Духовъ.

СВЯТО-ТРОИЦКИЙ ГОЛДОВСКИЙ, см. Голдовскій Свято-Троицкій.

СВЯТО-ТРОИЦКИЙ ДОРОГОЧИНСКИЙ, см. Дорогочанскій Свято-Троицкій.

СВЯТО-ТРОИЦКИЙ КРОНСКИЙ, см. Кроносскій Свято-Троицкій.

СЕЛЕЦКИЙ ПЕТРОВАНЛОВСКИЙ, Минской епарх. Припис. къ Виленскому Св. Духа мон., XXIX, схи.

СЕЛИЖАРОВЪ ТРОИЦКІЙ, Тверской епарх. Вотч. его: Хвоцинскій пог. Ржевск. уѣзд. 437; въ вотч. его проживаютъ бѣдные крестьяне генер. - прок. Ягужинскаго. 234. Игуи. его: Нифонтъ.

СЕМЕЗЕРСКАЯ, пустынь. Посыл. въ нее на исправл. монахъ Геронній, 9, 7.

СУЖЕОНОВСКИЙ ВРЕСТОНІЙ, см. Брестскій Сужеонскій.

СИМОНОВЪ, въ Москвѣ. Крестьяне вотч. его села Вель-Ероноско, ведущіе торговлю, назнач. въ буримстры, даренію и цѣловальникъ, 6; архим. его, Амвросій, 38, 35; свѣд. о крестьян. его, 92; ходат. о возвращ. вотчины его: деревни Медобъже-озеро, Московскаго уѣзд., отдани. князю Меншикову, 164; находят. за Землянымъ-городомъ, 523; состоят. въ вѣдомствѣ одного Сувода, 365; вотч. его: а, деревня Медобъже съ пуст., въ Московскомъ уѣзд., жалует. князю Меншикову, XXVII, хон, хсч, б, дерев. Гавворово и 5 оброчн. пуст. жалуют. Строганову, XXXII, хсч, хсч; в, земля, находим. на Москвѣ-рѣкѣ жалуют. кн. Меншикову, XXVII, с; вѣд. о колич. хлѣба, находящ. въ немъ, XXXVII, слх; содерж. отпус. ему, XI, слххх, слхххг, слхххл. Архим. его: Іоаннскій.

СКИТСКИЙ, Задніпровскій, Киевской епарх. Уп. XXIX, схи.

СКОВРОДСКИЙ, Новгородской епарх. Уп. XXXV, схи. Игуи. его: Сумонъ.

СЛУЦКИЙ ТРОИЦКІЙ, Минской епарх. Уп. XXIX, схи.

СМОВНИЦКІЙ БЛАГОВЩЕНСКИЙ, Владимірской епарх. Уп. XXXV, слххш, слхххш. Игуи. его: Викторъ.

СОКУЛЬСКАЯ, пустынь, Киевской епарх. Уп., XXIX, схи.

СОЛОВЕЦКІЙ. Просить объ отдачѣ ему десятой части таможенныхъ сборовъ въ По морьѣ съ рыбныхъ и соляныхъ промысловъ, за скудостью его, 79; донос. Суводу о порядкахъ между монахами его, 277; свѣдѣн. о перевесеніи изъ него мощей св. Флалппа, митрополита Московскаго, въ Москву, 351; заключ. въ него обнаженн. монахъ Макарій и священн. Евфоніевъ, 423. Архим. его: Варсонофій

СОЛОМЕРЕЦКІЙ, СОЛОМЯРЕЦКІЙ, ПОКРОВСКИЙ, Мясской епарх. Уп. XXIX, схи.

СОЛОТЧИНСКИЙ, на Рязанѣ, Рязанской епарх. Уп. архим. его: Софроній (Лажудій), 38; 30; извѣстія о состояніи мон. во время управленія имъ архим. Софроніемъ, 148; вѣд. о колич. хлѣба, наход. въ вотч. его, XXXVII, слхх.

СОРОЧИНСКАЯ, пустынь, Киевской епарх. Уп. XXIX.

СОХАРГОВО, пустынь, приписанная къ Арсеневу мон. Свѣд. о числѣ дворовъ, чинащ. за немъ въ Вологод. уѣзд., въ 186 и 710 г. г., XXV.

- СПАСО-АНДРОНИЕВЪ**, въ Москвѣ, за Землянымъ-городомъ. По высоч. повелѣн. построител. въ немъ солдат. сѣль Степановъ, 151; уп. 280, 275, прим. 4; 523; XXXV, сѣххѣш. Архим. его: Дюнацѣй.
- СПАСО-ЕВФИМИЕВЪ**, въ Суздаль, Владимірской епарх. Вотч. его: село Коровники, Суздальскаго уѣз., 89; пострит. въ немъ старецъ Ворововъ, 608; вотч. его: село Образцово отдает. во влад. графа Мусина-Пушкина, XXVII, сѣв, свѣд. о числѣ дворовъ, числѣнц. за нимъ, въ Вологод. уѣз., въ 186 и 710 г. г., XXV; вѣд. о колѣч. хлѣба, наход. въ вотч. его, XXXVII, сѣхѣ; свѣд. о крестьян. его, XXV, сѣхѣ; уп. XXXV, сѣхѣш. Архим. его: Даниэль.
- СПАСО-КАМЕННЫЙ**, въ Вологодской епарх. на озерѣ Кубенскомъ. Препровожд. въ него для содержанія подлѣ крѣпкимъ присмотромъ колодникъ, солдатъ Черкасскій, 95; посыл. въ него ук. объ исполненіи требов. стольн. Никифорова, 463; числит. за нимъ, въ 186 г., 474 двора, а въ 710—153 двора, XXV; свѣд. о крестьян. его, XXV, сѣхѣ; платитъ въ Мов. Прик. 400 руб. 4 алт. 4 ден. оброку, XXV, сѣхѣш.
- СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКАЯ**, пустынь, въ Костромской епарх. Монахъ его Евремъ возвращ. въ мон., 197.
- СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ**, СПАССКИЙ, въ Арамацѣ, Нижегородской епарх. Уп. 77; Архим. его: Лаврентій.
- СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ**, въ г. Бѣлевѣ, Тульской епарх. Уп. 397. Архим. его: Тихонъ.
- СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ**, въ Казанской епарх. Два монаха его назнач. въ инквизиторы, 80; ходатайс. о дозволеніи отдавать медвѣцы и рыбьяя ловли, принадлеж. ему, въ оброчное содержаніе мон. крестьян., а не откупщикамъ, 237. Арх. его: Иона.
- СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ**, въ Новгородъ-Сѣверскѣ, Черниговской епарх. Сохран. въ немъ деньги, собраны. въ епарх. съ раскольниковъ, 605.
- СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ**, на Новомъ, см. **НОВОСПАССКИЙ**.
- СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ ИМНОКЕНТИЕВЪ**, см. **ИМНОКЕНТИЕВЪ СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ**.
- СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ МЕЖИГОРСКИЙ**, см. **МЕЖИГОРСКИЙ СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ**.
- СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ НУРОМСКИЙ**, см. **НУРОМСКИЙ СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ**.
- СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ ПЕЧЕНСКИЙ**, см. **ПЕЧЕНСКИЙ СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ**.
- СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ ПЫСКОРСКИЙ**, см. **ПЫСКОРСКИЙ СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ**.
- СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ РАВАНСКИЙ**, см. **РАВАНСКИЙ СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ**.
- СПАССКАЯ**, пустынь, что на Мызѣ, Ростовской епарх. Историч. свѣд. о ней, XXXIV, сѣхѣш.
- СПАССКИЙ**, въ г. Порховѣ, Псковской епарх. Вотч. его: деревня Баркова, Псковокаго уѣз., 139.
- СПАССКИЙ**, **СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ**, Рязанской епарх. Архиман. его, Михаилъ, занимаетъ должн. судьи Рязанскаго архіепископ. дома, 126.
- СПАССКИЙ**, въ Ярославлѣ. Просить о перечисленіи мон. изъ вѣдомства Ростовскаго епископа въ Синодальную область, 247; крестьян. его злимъ пивовареніемъ, 249; вотч. его: село Еремѣево, 275; село Левашево, 345; свѣд. о крестьян. его, 295; 392; уп. XI, сѣхѣш, сѣхѣ. Архим. его: Кирилъ, Афанасій.
- СПАССКИЙ АРАМАЦСКИЙ**, см. **СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ**, въ Арамацѣ.
- СПАССКИЙ ВАТСКИЙ**, Кіевской епарх. Уп. XXX, сѣх.
- СПАССКИЙ ДОРОГОЧЕНСКИЙ**, см. **ДОРОГОЧЕНСКИЙ СПАССКИЙ**.
- СПАССКИЙ ЗЛАТОВОРАТСКИЙ**, см. **ЗЛАТОВОРАТСКИЙ**, **ЗОЛОТОВОРАТСКИЙ**, **СПАССКИЙ**.
- СПАССКИЙ СТАРОРУССКИЙ**. Къ нему приписана Рдейская пустынь, 480. Архим. его: Серапіонъ (Аничковъ).
- СПАСЪ**, на Старомъ, см. **ЗАКОНОСПАССКИЙ**.
- СРЪТЕНСКИЙ**, Срѣтенія иконы Божіей Матери Владимірской, въ Вѣломъ-городѣ, въ Москвѣ. Уп. 525.
- СТОДОВСКИЙ НИКОЛАЕВСКИЙ**, Орловской епарх. Уп. XXXVI, сѣш. Архим. его: Илларионъ.
- СТРАСТНЫЙ**, дѣвичій, въ Москвѣ, за Землянымъ-городомъ. Духовникъ его перен. въ Староладожскій Успенскій мон., 4; уп. 523; свѣд. о числѣ дворовъ, числѣнц. за нимъ въ Вологодскомъ уѣздѣ, въ 186 и 710 г. г., XXV; уп. XI, сѣхѣш.
- СУЗДАЛЬСКИЙ ЕВФИМИЕВЪ**, см. **СПАСО-ЕВФИМИЕВЪ**.
- СУМАРННИ СПАССКИЙ**, Вологодской епарх. Свѣд. о крестьян. его, 88; посыл. въ него ук. объ исполненіи требов. стольн. Никифорова, 463;
- СУРДЕНЦІЙ УСПЕНСКИЙ**, Кіевской епарх., выдѣл. Минской. Припис. къ Виленскому Св. Духа мон., XXX, сѣш.
- СЯЗСКИЙ**, **РОЖДЕСТВА БОГОРОДИЦЫ**, Вологодской епарх. Свѣд. о числѣ дворовъ,

числац. за нимъ, въ Вологод. уѣз., въ 186 и 710 г. г., XXV.

ТЕРЕХОВЪ ВОСКРЕСЕНСКИЙ, Рязанской епарх. Ирпис. къ Саввиану Сторожевскому мон., XXXVIII, сидит.

ТОЛСКИЙ ВОГОРОДИЧНЫЙ, Ярославской епарх. Просить объ истребованіи въ мон. находки, на службѣ въ Ярославскомъ Надв. судѣ, подьячего Никитина, 15; казначей его, іером. Клиринъ, просить отдать въ мон. окладныя и доимочныя, а также и вѣдомости по сборамъ мон., которыя задержаны воеводою Ярославской провинціи, 55; просить о приписѣ къ нему, наход. въ Ярославскомъ и Романовскомъ уѣздахъ, 7-ми малолетнихъ мон. и пуст., 527; вочл. его: дерев. Косикова, 382; 392. Игум. его: Афанасій, Филаретъ.

ТРОИЦКІЙ, въ Смоленск. Уп. 280; 276. Архим. его: Филаретъ.

ТРОИЦКІЙ, польс. г. Шучей, Владимирской епарх. Помѣщ. въ немъ «до кончины жизни necessarily старецъ Вороновъ»; 608.

ТРОИЦКІЙ АЛЕКСАНДРО-СВИРСКИЙ, Олонечкой епарх. Екатерина I, пребывавъ въ немъ, повелѣн. «ради увѣчья и сиротства» крестьянъ Байкова, «взять его въ мон. и монты и корнны и вѣзмъ доводительство», 273; вызванъ изъ него въ Синодъ, кедръ Григорій, казначей Макарій и келіиникъ Андронъ, 528; свѣд. о пребыв. въ немъ царицы Параскевы Феодоровны, 600. Архим. его: Александръ; Кирилъ.

ТРОИЦКІЙ ГОЛДОВСКИЙ, см. Голдовскій Свято-Троицкій.

ТРОИЦКІЙ ДАКИЛОВЪ, см. Даниловъ Троицкій.

ТРОИЦКІЙ ИНАТІЕВСКИЙ, см. Инатіевскій Троицкій.

ТРОИЦКІЙ КЛОПСКИЙ, см. Клопскій Троицкій.

ТРОИЦКІЙ МАКАРИЕВЪ, см. Макариевъ Троицкій.

ТРОИЦКІЙ ПЕРЕНИЦКИЙ, см. Переницкій Троицкій.

ТРОИЦКІЙ СЛУЦКИЙ, см. Слуцкій Троицкій.

ТРОИЦКО-СЕРГІЕВА, лавра, въ Сергіевомъ посадѣ, близъ Москвы. Настоят. его назнач. архим. Кирилъ (Флоринскій) и дается ему званіе члена Св. Синода, 38, 59; архим. его Арсеній назнач. къ слушанію и исправленію славянской Библіи, 62; 63; упом. шестѣ въ него императрицы Елисаветы Петровны, 64; на Благовѣщенскомъ подворьѣ его помѣщ. архим. Платонъ, назнач. къ исправл. Библіи, 67; прим.; польс. выходецъ Мѣхонскій прос. объ опред. его въ мон., 64; изъ приписаннаго къ нему Боголюбскаго мон. по-

хищаются вещи монахомъ Герасимомъ, который бѣжитъ, 83; стольника Юшка челобит. Синоду о размежеваніи земель его съ смежными землями монастыря, 110; молодой подьячий его, Петровъ, просить объ опред. его въ Канц. Синода, 116; опредѣл. въ него «въ службу» служит. Толстаго, Амвентьевъ, 394; предст. свѣд. о сборѣ за вѣвеч. памяти его, Петровъ, просить объ опред. его въ Канц. Синода, 416; опредѣл. въ него «въ службу» служит. Толстаго, Амвентьевъ, 394; предст. свѣд. о сборѣ за вѣвеч. памяти его, Петровъ, просить объ опред. его въ Канц. Синода, 416; Монастыр. Прак. назначаетъ денегъ и хлѣб. жалов. помѣщенн. въ немъ на житье, 64 отстав. солдатамъ, 498; драгуны его: Полянскій и Скрипичинъ, сопровожда. мощи св. князя Александра-Невскаго, просить о выдачѣ имъ жалованья, 499; прос. объ удовлетвореніи его за 14 семей паштунковъ, переведенныхъ на житье въ С.-Петербургъ, 534; кухм. его, Zubovъ, готовитъ въ Синодальн. домѣ обѣдъ, на котор. присут. Петръ I, 613; свѣд. о числѣ дворовъ, числящ. за нимъ, 186 и 710 г. г., XXV; свѣд. о сборахъ съ крестьян. его, наход. въ Вологод. уѣз., XXV; вочл. его: Солн-Галшица, 175; село Кучекъ, Юрьевского уѣзда, 248; село Павлово, Московскаго уѣз., 250; село Санково, Дмитровскаго уѣз., 284; 376; дерев. Юакимотово, села: Кашкино и Надѣево и дерев. Остадуново и Петрово жалуют. поруч. Пнелеру, XXVII; свѣд. о крестьян. его, 506; 508.

ТУНЧЕВСКИЙ, ТУНЧЕВСКИЙ, СВЯТАГО ДУХА ИСТИСЛАВСКИЙ, въ Мстиславской епарх. Уп. XXIX, снм.

УГРЪНСКИЙ НИКОЛАЕВСКИЙ, близъ Москвы. Вочинамъ даямытъ мон. по имени. у. Е. И. В. повелѣвается быть за мон., а доходъ съ нихъ платитъ бездомно въ Монастырскій Приказъ, 115, 125; вочл. его: село Копотки, 294; 376; свѣд. о крестьян. его, 302; состоятъ въ вѣдѣніи одного Синода, 365; свѣд. о числѣ дворовъ, числящ. за нимъ, въ Вологодскомъ уѣз., въ 186 и 710 г. г., XXV; вочл. его: деревня Лулева, LXXXIII; мельница его: Козьмина съ прудомъ, лѣсомъ и стѣнными покосами, въ Московскомъ уѣз., жалует. Строгонову, XXVII, хстп, хсiv. Игум. его: Варлаамъ (Овсянниковъ).

УСПЕНСКИЙ, близъ Калмскаго посада, Московской епарх. Уп. XXXV, снм. Архим. его: Корниліи.

УСПЕНСКИЙ дѣвичій, въ Старой-Ладогѣ. Князь Меншиковъ просить Синодъ о назнач. въ него іеромонаха; въ немъ содержалась бывшая царица, старца Елена, I.

УСПЕНСКИЙ ГОРИЦКИЙ, см. Горицкій Успенскій.

УСПЕНСКИЙ ЕВѢЙСКИЙ, см. Евѣйскій Успенскій.

УСПЕНСКИЙ ЖЕЛТНОВЪ, см. Желтновъ Успенский.

УСПЕНСКИЙ ЗИЛАНОВЪ, см. Зилановъ Успенский.

УСПЕНСКИЙ КОЛМОВЪ, см. Колмовъ Успенский.

УСПЕНСКИЙ ЛЕВКОВЪ, см. Левковъ Успенский.

УСПЕНСКИЙ НЕХВОРОЩАНСКИЙ, см. Нехворощанский Успенский.

УСПЕНСКИЙ ОЛЬГОВЪ, см. Ольговъ Успенский.

УСПЕНСКИЙ ОТРОЧЪ, см. Отрочь Успенский.

УСПЕНСКИЙ ПЕЧЕРСКИЙ, см. Печерский Успенский.

УСПЕНСКИЙ ПОДОЛЬНЫЙ, см. Подольный Успенский.

УСПЕНСКИЙ СЯТОГОРСКИЙ, см. Сятогогорский Успенский.

УСПЕНСКИЙ СТАРИЦКИЙ, Тверской епарх. Уп. XXXV, схи. Архим. его: Иона.

ФЛОРИЦКАЯ УСПЕНСКАЯ, пустынь, Владимирской епарх. Капитанъ Савеловъ самовольно построилъ въ ней въ монашество, слышавъ, что «въ пустыня иконы лютострадъ и живють и перущимую общину», 54; о помѣш. въ пуст. просятъ иеродиа. Арсеній, 63.

ФРОЛОВСКИЙ, дѣвичій, Кіевской епарх. Строится въ немъ новая церковь, 170; Уп. XXIX, схи. Игуменя его: Марія.

ХАРЬКОВСКИЙ, Училищный. По высоч. повел. импер. Анны и по просьбѣ епископа Досиея, передъ въ него библиотека митроп. Рязанскаго Стефана, 37. Настоят. его: игуменъ Митрофанъ (Святвинскій).

ХУТЫНЪ СПАСО-ВАРЛААМІЕВЪ, Новгородской епарх. Вотч. его: село Спась-Съновичъ, 123; и деревня Подола, Новгородскаго уѣзда, 190; свѣд. о крестьян. его, 190; 543; свѣдѣствіе въ немъ производ. о трехъ монахахъ, оговоренныхъ въ Государств. словъ, 480; Уп. XXXV, схи. Архим. его: Веніаминъ.

ЦАРЕКОНСТАНТИНОВЪ, Владимирской епарх. Уп. XXXV, схи. Игу. его: Павелъ.

ЦЕПЕРСКИЙ ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ, Кіевской епарх. Припис. въ Влацескому Св. Духа мон. Уп., XXIX, схи.

ЧЕТНООЗЕРСКИЙ, въ Кузьмо-Демьянскомъ уѣздѣ. Вотч. его отпис. на государя Петра I, XXVII, св.

ЧАРНИЦКАЯ, пустынь, Кіевской епарх. Уп. XXIX, схи.

ЧУДОВЪ, въ Кремлѣ, въ Москвѣ. Имписнымъ ук. повелѣнъ, чтобы опредѣ. былъ въ него монахи, которые достойны быть вачальниками въ духов. вѣдомствѣ, 13; свѣд. о бытности его въ вѣдѣніи Синодальной

Колл.-Экономіи и о передачѣ его со всѣми доходами Московской касандрѣ, 38, 66, прим.; опредѣ. степени его, 67, прим.; ходат. объ отпускѣ ему замимобразно изъ Воронежскаго архіер. дома, по случаю неурожаа въ вотчинахъ его: 200 четв. ржи, 40 пшеницы, 30 гороху и 30 гречихи, 78; вотчинамъ даннымъ мон. по имени: ук. Е. И. В. повелѣнъ. быть за ними, и доходы съ нихъ платитъ бездопомочно въ Монастыр. Прик., 115; быв. келарь его, іером. Авраамій, назначается мѣсто духовника въ Зачатіевскомъ дѣвчьемъ мон., 198; намѣст. его, Глѣбъ; келарь, іером. Нектарій, 339; мон. его, Арсеній, опредѣ. іеромонахомъ въ Синодальн. домъ, 371; вотч. его: село Покровское, Ярославскаго уѣз., 375; аер. Кропцова, Коломенск. уѣз., 436; уп. 523; архим. его Теофилъ Кропчикъ, названъ синодальн. совѣтникомъ изъ ассессора, 374; вотч. его: дерев. Лыткарина, пуст. Роговое тожъ, Моск. уѣз., жалуются графу Зотову, XXVII, кош. хлѣбъ; вотч. его: село Фаллпновское съ дерев. и пуст. по имени. ук. отдаются въ оброкъ, XXVII, кош. хлѣбъ; вѣд. о кожан. хлѣба, наход. въ вотч. его, XXXVII, склпв; содерж., отпус. ему. XI, сгхххiv. хлххх, схст. склп. Архим. его: Теофилактъ (Лопатинскій); Теофилъ (Кропчикъ).

ЮРЬЕВЪ, подѣ Новгородомъ. Свѣд. о крестьян. его, 330; въ вотч. его живуть бѣлые крестьян. каинт. Казаринова, 354; правитъ имъ оииск. Ааронъ, викарій Новгородскій; избирает. для него архимандритъ, 470; свѣд. о доходахъ и расходахъ его, 373; вѣдом., колпкое число въ Новгород. пров. за нмъ и за приписнымъ къ нему монашамъ, въ вотч. душъ муж. пола, 375; LVI; вѣдом. о числѣ дворовъ числ. за нмъ и въ сборахъ съ нихъ, LVI, ссхххvi.

ЯБЛОЧЕНСКИЙ ОНУФРІЕВСКИЙ, Кіевской епарх. Уп. XXIX, схи.

ЯБЛОЧЕНСКИЙ, дѣвичій, что въ Перелескѣ-Залѣсскомъ. Игуменское его, по повелѣнію императрицы Елисаветы I, опредѣ. устанція Елисаветы, 246. Игуменя его: Прыва; Есфирь (Волыкова); Елисавета.

ЯБЛОЧЕНСКИЙ, что въ Твери на Затмьяномъ посадѣ, Тверской епарх. Припис. къ Воскресенскому мон., что на Петрѣ; исторія. свѣд. о немъ, 389.

ЯБЛОЧЕНСКИЙ ТРОИЦКИЙ КИЗИЧЕСКИЙ, Казанской епарх. Прос. о дозволеніи отдавать меляницы и рыбныя ловли, принадлеж. ему, въ оброчное содержаніе мон. крестьянъ, а не откупщикамъ, 237.

ЯБЛОЧЕНСКИЙ, Новгородской епарх. Свѣд. о числѣ дворовъ, числщ. за нмъ въ 186 и 710 гг., въ Вологодскомъ уѣз., XXV.

РАСКОЛНИЧЕСКІЕ:

ВЯТКОВСКИЙ УСМЕНСКИЙ, близъ Халецкаго острова, въ Польшѣ, 345.

КЕРЖЕНСКАЯ, пустынь, 9.

КОКСКАЯ пустынь. Выбираютъ изъ нея лошади, скотъ, и скарбъ, 360.

СЕРГІЕВСКАЯ, см. Тарская.

ТАРСКАЯ, пустынь, въ Сибирѣ. У живущ. въ ней старца Сергія отбир. книги письма, 360.

Въ Россіи, въ Греціи на Афонѣ:

СПАСКІЙ. Архим. его Досіевъ прос. о выдачѣ ему паспорта для возвращ. въ мон., 525.

СЕРГІЕВА, лавра, 45, Арх. его Сильвестръ.

КВЕРСКИЙ. Посыл. архим. Говрилла въ Николаевскій греческій мон., что въ Москвѣ, на мѣсто архим. Паренія, 117.

СТАВРОПІГАЛЬНЫЙ АФОНСКОЙ ГОРЫ, 45, Арх. его: Падриовъ.

ЖИРѢЙСКІЯ, пещеры. Прогумевъ ел: Закхей. **ПАНТЕЛЕИМОНОВЪ**, 45.

ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ НЕОНАКИМЫЯ КУПИНЫ, СИНАЙСКОЙ ГОРЫ. Разрѣш. ему сборъ подаяній въ Россіи, 366; жалов. грамота ему Русс. царей и великихъ князей, 1689 г., XXXIX, слxxxv, слxxx. Архим. его: Авимелехъ; Кирилъ.

Въ Валахіи.

БИСАРИКАНСКІЙ БЛАГОВѢЩЕНСКІЙ, 595.

МОЩИ, святые.

Александра Певскаго, святаго благовѣрнаго князя. Перенесеніе ихъ изъ Владимірскаго Рождественскаго мон. въ Александроневскій, 331; журналъ о переносѣ ихъ, XXXV, сxxx—сы; XL, слxv.

II.

ПАСПОРТЫ, прокормежныя письма. Выдача ихъ разнымъ лицамъ и наказанія за неимѣн. ихъ: 3; 4; 5; 7; 10; 17; 19; 29; 45; 48; 56; 85; 87; 88; 89; 90; 91; 98; 100; 101; 102; 115; 114; 118; 125; 124; 127; 128; 151; 154; 157; 159; 140; 142—144; 150; 152; 155; 154; 168; 169; 190; 197; 205; 215; 217; 228; 252; 240; 250; 254; 256; 262; 269; 270; 275; 276; 282; 284; 285; 286; 292; 294; 295 296; 302; 306; 345; 346; 386; 448; 456; 459; 515; 525; 542; 554; 612.

ПАТРИАРШЕСТВО. Уп. 56; 145; 191.

ПОДВОРЬЯ:

Въ Москвѣ:

Богоявленское, Троицко-Сергіева монастыря, 38, стр. 67, прим.

Казанскій епархіи. Ходат. о возобнов. его изъ доходовъ Штатск-Конторы, 455.

Рязанскій епархіи. Помѣщ. на жительство въ немъ архим. Романскій и Галатскій Пахомій, 140.

Въ г. Нижня

Синайскія горы Пресвят. Богородицы Неонакимыя купины мон. Строить его Архидионскій архіепископъ Мелетій, 567.

Въ г. С.-Петербурѣ.

Новгородской епархіи. Уп. 38, 41; посѣщ. его Петръ I, 60; 61; 62.

Ростовской епархіи. Уп. 38, 41, 58, 75, 80, 87, 96—98.

Рязанскій епархіи. Завѣдуютъ имъ служит. Клементьевъ и Боярск. сынъ Федоровъ, 127.

Троицко-Сергіева мон. Помѣщ. на немъ временно на жительство печатники славянской Библии, 38, 81, 88.

ПОКАЛЕНІЕ, церковное, публичное. Предается ему солдатъ Красковъ, за воровку, 18.

ПОКОЙНИКИ, см. **ГЛА УМЕРШІЯ**.

ПОСОХЪ, архіерейскій. Запрещ. носить его предъ еписк. Иоакимомъ, не въ бытность его въ Антоніевѣ мон., 452.

ПРИКАЗЫ:

Большой Казны. Мон. Прик. брать у него въ займы деньги, 558.

Никвизиторскихъ Дѣлъ. Донош. его: а, объ изслѣд. дѣла подношоу странскаго Боголюбова на архим. Рязанскаго Богословскаго мон. объ утайкѣ имъ денегъ, собранъ въ мон. вотчинахъ, 57; б, о высылкѣ изъ Казанской епархіи 4-хъ монаховъ для опредѣленія въ инквизиторы, 80; в, о секретарѣ Морочниковѣ, изблеченномъ во влчточествѣ, 81; г, о взытокѣ въ г. Колодежѣ лжеюрислудомъ Василя и о рѣзныхъ иконахъ, отобранныхъ въ томъ же городѣ въ церкви препод. Алексія, человека Божія, 149; д, о невзыманіи управителями Суздальской епархіи съ раскольн. двойнаго окаяда и съ неспособывавшихся истраженныхъ за непосовѣдъ денегъ, 248; е, объ архимандритѣ Антоніѣ, обвиняемъ. въ суевѣрїи, 495.

Монастырскій. Дон. его Синоду: а, о поправкѣ синодальн. триумфальныхъ воротъ, 10; б, съ приложен. вѣдом. о числѣ дворовъ въ архіер. и мон. вотчинахъ Вологодской пров. и о количествѣ, слѣдовавъ: съ нихъ сборовъ, 47; в, о сопротивленіи мон. властей Переславль-Рязанской пров. по сбору съ крестьянъ податей и фуража, 63; г, о посыл. дьячка Дукьяна для сбора Е. В. интереса, 95; д, о выдачѣ сторожамъ и

приставамъ его жалованы за 1722 годъ, 108; предлож. оберъ-прокурора о возвращеніи приказу вотчинъ, розданныхъ монастырямъ, 115; Синодъ предпис. ему доставить подроб. выписку о вотчиннахъ его, какъ проданныхъ, такъ отданныхъ изъ оброка во владѣніе разнымъ лицамъ со времени учрежд. Приказа, 164; доноситъ объ опредѣленіи въ него часовъ, служителей и о разрѣшеніи попросовъ, предлож. имъ въ 16 пункт., до ускоренія и упорядоченія дѣлопроизводства въ немъ, 186; судъ его, секрет. в канцелярскимъ служит. назначается денежное и хлѣбное жалованье, 194; прокур. его: Ржевскій прос. о выдачѣ ему жалованья, 206; подъячій его: Коживъ жадуется на бывш. судью Прик. Ершова, который приказалъ выдать ему 200 руб. казенн. денегъ на покупку 100 золотыхъ въ подарокъ капит. Вильбоа, 207; къ дѣламъ его опредѣл. синодальн. служители Сивинъ в Палацинъ, 229; донос. объ отсылкѣ въ Печат. Прик., для зачетыванія, дипломовъ, выдаваемыхъ подлекарямъ, 234; ассесору его, Някифорову, назнач. жалованье, 235; покуп. для него Адмиралт. регламентъ, 258; Смоленская епарх. жадуется на управ. Звѣрева, посланнаго Приказомъ, 280; донош. его: а, о ризахъ хлѣбъ, скопаншемся въ приписан. къ Москов. госпиталю солдатъ: Кондрати и Кляты, 318; б, съ приложен. реестра трехъ донош., посланныхъ въ Синодъ, 319; в, съ прилож. вѣдом. о приходахъ и расходахъ суммъ Синодальн. Казеннаго Прик., за Январь 1723 года, 340; г, о выдачѣ провинта полкимъ, отправляющимся на Ладугу къ казнач. работамъ и возвращающимся съ этой работы, 369; д, о расходахъ его съ 1720 по 1722 г., произведенныхъ безъ ассигнаціи изъ Штатс-Ковторъ-Коллегіи, 377; представляют. ему отъ кописта Звѣрева ложныя отписки, 399; предст. выписку о лазаретныхъ деньгахъ, за 1722 и 1723 годы, 404; донош. его: а, о дачѣ подвалъ покамъ, отправленнымъ къ канальной работѣ, 406; б, о постройкѣ камня. мостовой противъ Моисеевской и другихъ богаделенъ, въ Москвѣ, 415; Псковскій архіер. домо просить разъясненія 15 пун. инструкции его о состав. вѣдом., о дворцахъ, скотѣ и хлѣбѣ, находящ. въ мон. вотчинахъ, 482; донос. о колич. хлѣбнаго в денеж. жалов., назначенн. къ выдачѣ 64 отстав. солдатамъ, помѣщенн. въ Троицко-Сергіевомъ мон., 498; слѣдствіе въ немъ, по жалобѣ подъячего Каваникова на подъячій: Някива в Телетева, о составленіи послѣднимъ неправ.

вѣдн. счетныхъ выписокъ изъ книгъ. веденныхъ первымъ, 505; розыскъ дѣло по доносу прокурора ея на Москов. Духов. Дикастерію, 536; донош. его: а, о высылкѣ плотниковъ въ Воронежъ и на Украину, и о сборѣ провинта, 538; б, о разсмотр. мнѣнія его о способѣ содерж. въ мон. отставныхъ солдатъ, 549; в, о высл. съ настоятеля Печерскаго мон., архим. Варсоноія, штрафа за недолжки по мон. вотчинамъ, 552; берется въ него деньги, посуда и пожитки изъ Ростов. архіер. дома и мон., 555; Бергъ-Колл. прос. о возвращ. ей денегъ, взятыхъ изъ займовъ изъ Прик. Воѣ. Казны и мон. дворянъ, 558; донос. о правильности сборовъ въ синодальн. вотч., 615; вѣд. его о роздани. вотчиннахъ, XXVII; денежн. счета его съ Бергъ-Колл., XV; вѣд. о расходахъ его съ 1720 по 1723 г., XI, слxxx—схсхви.

Печ а т и н ы й. Предпис. отсылать въ него, для зачетыванія, дипломы, выдаваемые лекарямъ, 254.

С и н о д а л ь н ы й Д в о р ц о в ы й. Донос. о припасахъ, собираемыхъ въ подмосков. вотч. для синодаль. дома, 27; прос. о выводѣ съ синодаль. осланаго двора, во Владиміръ, съѣзской команды, 52; предп. объ освидѣтел. въ г. Арзамасѣ и его уездѣ ставленыхъ поповскихъ и діаконскихъ грамотъ и прчетническихъ памятей, 77; донос. о разрѣшеніи служащимъ въ немъ получ. жалованье изъ собираемыхъ прик. пошлинныхъ денегъ съ церквей, азмель и свадебъ, какъ было до 1705 года, 191; о сборѣ съ духовенства разныхъ епархій недолжки по сбору на драгунскихъ лошадей, 192; вѣдом. о приходахъ и расходахъ суммъ въ немъ, за Январь 1723 года, 340; берется изъ него серебр. кубокъ для подарка Персид. послу, 494; вѣд. о приходахъ и расходахъ его за Январь 1723 года, XXXVIII.

Ц е р к о в н ы хъ Д ѣ л ѣ. Донош. его съ прил. реестра 35 доношеній его, по которымъ не последовало никакихъ отвѣтовъ, 159; донос. о высылкѣ въ него капит. Тимашева и поруч. Гурьева для получения отъ нихъ отчета по сбору двойного и персональнаго платена съ раскольниковъ, и о формѣ сношеній Прик. съ Коллегіями и Канцеляріями, 235; предст. свѣд. о сборѣ на лазаретъ, 404; Канцел. Розскав. Раскольнич. Дѣлъ жадуется на него за невзыскку въ канцел. раскольника Сергіева, 500; Синодъ предпис. составить и прислать подробные списки всѣхъ Московскихъ священническихъ, діаконскихъ и прчетническихъ дѣтей, кои должны быть отданы въ школы, 519.

П И В Ч И Е, синодальное. Уп., 511, 587.

РАСКОЛЬ, раскольники. Свѣд. о раскольн., наход. на Кунгурѣ и въ Керженской пус., 9; собираются деньги съ расколы. въ Казанс. епарх. въ дерев. Уреватъ и Темги, 73; свѣдѣнія о немъ по Холмогорской епарх., 121; Прик. Цер. Дѣлъ требуетъ отъ сборщиковъ съ записныхъ расколы. отчета о сборѣ денегъ, 235; просьбы разныхъ лицъ объ опред. ихъ къ дѣламъ о немъ, 234; свѣдѣнія о раскольникѣ, Денисѣ Ерофѣевѣ, 268; уп. книги по расколу въ донос. архим. Антонія, о забранныхъ имъ со Спасскаго моста, 311; свѣд. о расколы. Поддружниковѣ, 343; Прик. Инквизитор. Дѣлъ донос. Свуду о незаконномъ управленіи Суздальской епархіи съ раскольникомъ двойного олада и штраф. денегъ за несповѣд., 348; въ Тарской пус., у старца Сергія, отбир. книги и письма, 360; высоч. повел. о сборѣ съ «бородачей» штрафовъ, 395; свѣд. о

расколы. Завязошниковѣ, 450; свѣд. о расколы въ Курляндіи, 438; свѣдѣнія о самоохотно сторѣвшихъ раскольникахъ въ епархіяхъ: Тобольской, Устюжской и Холмогорской, 441; Синодъ поруч. іером. Симону состав. отвѣтъ на расколы. толкованіе на кн. Апокалипсисъ, 449; свѣд. о расколы по Новгородской епархіи, 449, 451, 476, 487; свѣдѣнія о расколы. Ф. Сергіевѣ, 500; вдова Устинова подозрѣв. въ принадлеж. къ нему дворян. Ивановъ, 567; свѣд. о расколы по Тобольской епарх., 580; Сенатъ требуетъ доставленія обстоятель. вѣдом. о раскольникахъ, 597; свѣд. о сборѣ денегъ съ расколы. въ епарх.: Ватской, Киевской и Черниговской, 605; доплат. обличеніе Выговскихъ пустошавъ іером. Неофита, 614, LVIII, селхххуи—сви.

САДКОСЬ, Викарію Новгород. епарх., бывшему еписк. Астраханскому Іоанну, запрещ. употребл. его въ священнослуженіяхъ, 452.

СБОРЫ, съ духовенства, 6; 46; 75; 111; 147; 192; 198; 199; 233; 235; 260; 280; 284; 315; 347; 348; 370; 378; 395; 404; 408; 410; 418; 443; 445; 453; 490; 488; 532; 539; 615; XXV.

СЕМНАРИИ:

С.—Петербургская.

Для временнаго помѣщенія ея отдает. домъ несаревны Екаторевы Алексѣевны; донос. канцел. Полканова о нуждахъ по учрежденіи семинаріи, 323.

СЕНАТЬ, ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ. Генер.-прокур. его требуетъ отъ Синода извѣстія о пьющейся въ немъ денег. казнѣ, 323; присут. въ немъ Петръ I, 607; вѣдѣнія его Свуду: 1, о сборѣ съ вотчинъ судолаз. вѣдом. провіанта и фуража на полки, 46; 2, о приготовленіи поводовъ для возвращенія изъ Москвы въ С.-Петербургъ государя и государ. учреждений, 109; 3, о не дѣланіи изъ сосновыхъ деревь выдабленныхъ тробовъ, 141; 4, о выдѣлѣ приказнымъ жалованья не деньгами, а сибирск. и прочими товарами, и вычѣтѣ изъ жалованья $\frac{1}{4}$ части, 165; 5, объ указаніи Достоян. людей въ генералъ-вѣскалы и оберъ-вѣскалы, 174; 6, о доставкѣ ему вѣдомствъ: сколько съ Синодаз. вѣдом. воч. собирается денежныхъ и всякихъ сборовъ, кромѣ тѣхъ, ка-

кіе собираются съ нихъ въ казну царовѣ съ однодворцами, а также и дворян. и помѣщ. вотчинами, 196; 7, о наборѣ рекрутъ, по расчисленію Камеръ-Коллегіи, 226; 8, о дачѣ поводовъ подпоручику Толбугану, 274; 9, о высылкѣ работниковъ на Донецъ для устройства бузуровъ, 303; 10, о дачѣ поводовъ генералу Мишуху для осмотра Ладожскаго канала, 304; 11, о запрещ. помѣщикамъ вывозитъ крестьянъ, поселявшихся въ Итерманландіи и о продовольствіи работниковъ на Ладожскомъ каналѣ, помян. подраччиковъ, 312; 12, о допросѣ архим. Іоаннѣа и пѣвчаго Ронкиа объ умершемъ въ Боголюбскомъ мон. купцѣ Богомоловѣ, 341; 13, о дозволеніи строить вновь каменъ въ присоединенныхъ отъ Швеціи, Выборгскомъ и Кексгольмскомъ уѣздахъ, 344; 14, о книгахъ и письмахъ, взытыхъ у старца Сергія, въ Тарской пустыни, 360; 15, о крещеніи Черемисъ Казанской губ., 379; 16, объ отсылкѣ пожитковъ, описанн. за вины, въ Магистратъ, который вырученъ. деньги за нихъ, обязанъ возвращ. въ тѣ мѣста, откуда присланы были пожитки, 387; 17, съ высоч. повел. о сборѣ штрафовъ съ «бородачей», 395; 18, о сообщеніи свѣдѣній о сборахъ на госпитали и сколько припис. къ нимъ вотчинъ и доходовъ съ нихъ, 404; 19, о запрещ. безъ сенатск. ук. брать подьячихъ изъ коллегій и канцел., а лишнихъ повел. отсыл. къ герольдмейстеру,

412; 20, о посылкѣ бумагъ по дѣламъ Е. И. В. не съ нарочными курьерами, а черезъ почты, 437; 21, а, съ прилож. высоч. ука, объ описи взысканнаго хлѣба, гдѣ явился голодъ, для завѣдомой раздачи его голодающимъ, и б, о запечатаніи вреднаго для здоровья хлѣба, въ которомъ родились болѣзнь, черныя зерна, 447; XV; приговоры его по хлѣбу, XLVI, XLVII; 22, о запрещ. выдавать паспорта иностранцамъ, выѣзж. изъ Россіи, безъ освѣд. ихъ въ Колл. Иностранн. Дѣлъ, 456; 23, объ устроении для полковъ постоял. квартиръ и о содержаніи ихъ на подушныя сборы, 488; 24, о достав. хубка для подарка Персидскому послу Измаиль-Беку, 494; 25, съ рекомендац. о Капшинѣ и Шокуровѣ, кои могутъ быть опредѣл. на службу въ Синодальн. вѣдомствѣ, 514; 26, о назнач. полков. Сукина генералъ-привантмейстеромъ, 529; 27, чтобы никакіе указы и промеморія не посылались безъ приложенія печати въ Печатной Канцеліи, 572; 28, о достав. свѣдѣній о томъ: въ Новгородскомъ Юрьевомъ и Хутынѣ или другомъ мон., въ вѣтч. котораго окончена полушная переплеть, сколько какихъ доходовъ въ годъ бываетъ, какое число монаховъ было опредѣлено, что на нихъ расходуются денгами и хлѣбомъ и что остается въ остаткѣ, 575; 29, о выборѣ депутатовъ для провоза. свѣдѣній надъ духовенствомъ, обвиняемымъ въ прихвѣстѣ и утайкѣ душъ, 590; 30, о запрещ. давать деньги подъ векселя, кромѣ иноземца Мезра, 594; 31, о непогребеніи мертв. тѣлъ въ дубовыхъ гробахъ, 596; 32, о достав. обстоятель. вѣдом. о раскольникахъ, 597; 33, о наименованіи Штатсъ-Канторы Коллегію, 598; 34, о высылкѣ ему двухъ печатныхъ станковъ, 604; 35, о старцѣ Вороновѣ, 608.

СТАРОСТЫ, ЦЕРКОВНЫЕ. Старосты «штг.» Смоленскихъ сороковъ просить о выкупѣ священно и церковнослужительскихъ домовъ изъ церков. суммъ, 255.

СУДЫ:

Вышній. Вѣд. его о наблюд. чинамъ Синода съ чинами его согласія по обслѣдов. дѣлъ по показ. іерод. Іоасафа Чуркина, 427; уп. 125.

Надворные:

Въ Москвѣ. Кандид. его. Ждановъ, прос. объ опред. его изъ расколы. дѣламъ, 251.

Въ С.-Петербургѣ. Доносъ. его: а, по дѣлу иноземца Петровой съ Рыхтеромъ, 241; б, о допросѣ двор. Шульгина, обвиняемаго въ держаніи бѣглыхъ крестьян. сержанта Багтюшкова, 285; в, о допросѣ ассессора, протопопа П. Григорьева объ участіи его по дѣлу Коралбова и Базанова, 299; г, о бѣг-

лыхъ крестьян. капит. Казарянова, живущихъ въ вѣтч. Юрьева мон., 334; д, о взыскан. съ мон. крестьян. Козмына 14 руб., должныхъ имъ Маскозеву, 545; е, о долгѣ перевод. Розенблюта, 601.

Въ Смоленскѣ. Доносъ. его: о допросѣ копіиста Зайцева, 396.

Въ Ярославлѣ. Уп. 15.

СУЕВѢРІЕ, ВОЛШЕБСТВО, ЛЖЕБОРОДСТВО, ХАМЖЕНСТВО. Дѣло о жено-родивомъ Василіи, и его волшебствѣ, развратѣ и убійствахъ, 149; обвин. въ суевѣрїи архим. Антоній, 495; сгѣд. дѣло о дьячкѣ Епифанствѣ, у котораго найдены были «приворотныя, пріячныя къ волхованію письма», 587.

СУНОДАЛЬНЫЙ ДОМЪ, въ Москвѣ. Передаютъ изъ него на храненіе поврежденныя иконы и картины, бывшія на триумфаль. воротахъ, 10; свѣд. о припасахъ, сбрасываемыхъ съ подмосковныхъ вѣтч. для него 27; на обѣдѣ, данномъ въ немъ, въ вечерин Рождества Христова, присут. Петра I, 44; 374; читается кроява на церкви трехъ святителей въ немъ, 472; обѣды, бываемыя въ немъ, 615.

СУНОДЪ СЯТЫЙШІЙ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ. Присут. въ немъ Петръ I, и велѣтъ напечатать «Каталогъ Патриаршей разницы», 12; ук. Петра о козлахъ Чудова мон. 13; прибав. жалов. служащимъ при немъ «для карауловъ и расылокъ» 17-ти отстав. солдатамъ, 26; опредѣл. уплатить живописцу Одольскому 10 руб. за портретъ Петра I, рисованный для Синода, 28; по просьбѣ секретарей уравниваетъ жалованья ихъ съ жалованьемъ, получаемымъ Сенатскими секретарями, 50; предпис. подѣломственн. ему учрежд. о доставленіи въ Ревизионъ-Кантору приходо-расходныхъ вѣдомостей и счетныхъ списковъ, 31; безуспѣшно заботится о выводѣ провинтской канцеляріи съ синодальнаго осланнаго двора, наход. во Владимирѣ, 52; заботы его о напечатаніи новоисправленной славянской Библіи, 38; награжд. царскаго кумистера Кока и поваровъ за изготовленіе для Петра I обѣда, бывшаго въ Синодальномъ домѣ, въ вечерин Рождества Христова, въ 1722 году, 44; возвращ. изъ Москвы въ С.-Петербургъ, 109; отпуск. на госуд. нужды 38,082 р. 78 к., 218; ежемѣсячные мелочные расходы его, 288; 290; отдаленій ему домъ, бывшій князя Гагарина, наход. на берегу Невы, именнымъ ук., предписыв. достроить въ чертѣ, а также и домъ, перел. въ вѣдѣн. его цесаревны Екатерины Алексѣевны, 323; Сенатъ требуетъ отъ него извѣстія о вѣщюц. въ немъ денежной казѣнѣ, 328;

собираетъ свѣдѣн. объ имѣющемъ въ подчинен. мѣстахъ ему хлѣбѣ, 333; отдаетъ ему мѣсто застроенное барономъ Шафировымъ, 375; состоитъ при немъ 6 переводчиковъ, подл. надзор. совѣтника Оеофа, архим. Чудовскаго, 484; просить Главн. Магистратъ выслать ему копию съ указовъ, данныхъ ему Св. Синодомъ, кои

запрещено лицамъ подчиненн. Магистрату, чинить обиды и пратѣшенія, 485; предл. Исковскому епарх. начальств. достав. въ него деньги, собранныя въ епархіи за вѣчныхъ памяти, 486; справка о пбнхъ на материалы для построенія дома для него, 504; грамоты его: XXVI, хсг—хсп; вѣдѣнія въ нему Сената, см. Сенатъ.

Т.

ТИПОГРАФІИ, духовнаго вѣдомства, синодальныя:

Александровская. Печат. въ ней сокращ. славянская грамматика, 459; уш. 604.

Московская. Предл. ей употреб. для печатанія бумагу съ Дудергофской фабрики, 14; печатаетъ, «Каталогъ патриаршей библіотеки», со внесеніемъ въ него заглавія. книгъ, вход. въ типограф. библіотекѣ, 12; спрашиваетъ ея: Н. С. Головинъ, 24; печатается въ ней Библія по ук. Петра I, 38, 28; берутся изъ нея въ С.-Петербургѣ два става съ инструментами для печат. Библіи, 38; возвращ. ей одинъ ставъ, взятый въ Петербургѣ, для печатанія Библіи и вымывъ. отъ нея писецъ Поповъ,—46; опред. въ нее ученики Московской Академіи по свѣдѣн. синтаксисы для приученія ихъ къ справочической должности, 98; секретарь ея: Морочниковъ предается суду какъ изобличенный во взяточничествѣ, 81; выписка о жалованьи, выданномъ разнаго званія служителямъ ея, 96; на мѣсто первоначника ея Полонскаго опред. Антоновичъ, 388; Штатъ-Кон.-Колл. беретъ отъ нея заемообр. 3000 руб., 570; Сенатъ просить о высылкѣ въ него изъ оной «двухъ становъ гражд. печати», 604.

С.-Петербургская. Предписан. ей употреб.

бумагу для печатанія съ Дудергофской фабрики, 14; директ. ея: М. Аврѣмовъ предст. инженер. Екатеринѣ I образцы литеръ, для печатанія славянск. Библіи, 38, 32; требуютъ изъ нея, по выш. повел., мастеровые для работъ въ Петергофѣ, 177; реестръ обрѣт. при ней служитъ и мастер. людямъ съ денежн. и хлѣбными окладами, 165; 191, 192; отказывается печатать сборникъ именныхъ указовъ, съ 1714 по 1723 годъ, 245; контора ея проситъ о возвращен. въ вѣдомство ея, валаго въ городскую канцел. ученика пущени. дѣла Семенова, 308; требуютъ изъ Штатъ-Кон.-Колл. 3000 руб. взятыхъ изъ сум. Мос. Тип.; 570; донос. объ уклѣбѣ ей 958 руб. за отпущ. ею въ Синод. Канцел. книги, 589; Сенатъ просить о высылкѣ въ него изъ оной «двухъ становъ гражд. печати», 604.

Святская. Петръ I предл. для печатанія въ ней ук. прибавить 2 стана, 604.

ТѢЛА УЖЕРНИЦЪ, покойники, усопшіе. Именн. ук. запрещается, кромѣ знатныхъ персовъ, погребать тѣла внутри городовъ, и погребать въ мон. и при церкв. въ городахи, 523; запрещ. нать погребасыми ставити бутки для чтенія псалтыри, 541; запрещ. погребать тѣла въ дубовыхъ гробахъ 596.

У.

УМІЯ, уніаты. Свѣд. о ней по Курляндіи, 438.

Ф.

ФІСКАЛЫ, вообще. Жалобы на провинціалн. фискала Погребова за взятки, 39; оберфискалы, провинц. фискалы и фискалы вѣдаются въ канцел. генеральныхъ проку-

рорскихъ дѣлъ, 59; Сенатъ требуетъ объ указаніи на лицъ, кои могутъ занять должности: генераль-фискала и оберфискала, 171.

Ц.

ЦЕРКВИ, православныя. Запрещается, подъ угрозою денежнаго штрафа, рагон. въ нихъ во время Богослуженія, добывать иконы и пѣть молебны, 43; предписыв. въ недѣльный срокъ вынести изъ нихъ всѣ иконы, кавія гдѣ поставлены прихожанами для сбереженія, 106; позвол. Киевскому епархіальному начальству разрѣшать построеніе ихъ въ епархіи, вмѣсто спортивныхъ и обветшавшихъ, 170; по высоч. повел. запрещ. во время Богослуж. въ нихъ, допускать духов. лицамъ въ себѣ челоубитчиковъ и приказныхъ съ докладами, «крошъ госуд. великихъ и кошенія пестерничихъ дѣлъ», 180; повелѣн. отдав. въ нихъ вещи и утварь изъ разобранныхъ домовыхъ церквей, 187; требуются отъ нихъ вѣдомости о доходахъ ихъ, 196, 219; духов. москв. «пти» сороковъ просить о выкупѣ для него изъ церкв. суммъ домовъ. 255; пустыя земли ихъ разрѣш. отдавать въ оброкъ, 390; свѣд. о сборѣ кошелековыхъ денегъ въ нихъ, 418; запрещ. во время литургіи пѣть въ нихъ молебны, 422; разрѣш. строить ихъ въ Черниговской епархіи безъ согласія съ Св. Синодомъ, 465; разрѣш. въ г. Астрахан. и Саратовѣ строить ихъ но неуотреб. назменованій «Одигитрія или Казанской Богородицы», 490; имен. ук. разрѣшается знатымъ персонажъ немощнымъ, по немощи, ходить въ церковь, имѣть въ ихъ полатяхъ, подаянн. антиминсы, безъ особаго причета, 524; разрѣш. погребать при нихъ умершихъ въ томъ только случаѣ, если они находятся за городами, 525; имен. ук. повелѣно: надъ потребляемыми при церквахъ мертвыми никакихъ бутоекъ для чтенія псалтыри не ставить, но читать оную внутри церквей въ придѣл. или припорохъ церквей., 541; подробныя вѣдом. о всѣхъ церквахъ Ростовской епархі., съ обознач. когда какая цер. построена, каменн. она, или дерев., сколько при какой цер. причта, и какіе члены причта поставлены послѣ поствѣд. патріарха, тѣмъ причтъ содерж. и т. п., 645, LIX, слѣд.—слѣхп.

Домовые.

Изъ запечат. въ Москвѣ церквей по ук. 12 апрѣля 1722 г. владѣтелямъ ихъ разрѣш. разбирать если пожелаютъ. съ тѣмъ условіемъ, чтобы въ пользу свою употребляли только материалы, а вещи утварь отдавъ въ приходскія церкви или монастыри, 187.

Авраксина, графа Петра Матвѣевича, на Фонтанкѣ, въ С.-Петербургѣ. Сбир. деньги и

постр. ея, 349; XXXII, сxxiv. Священн. ея: Яковъ Григорьевъ.

Матвѣева, графа Андрея Артамоновича. Священн. ея: Меодій Стефановъ, 375.

Нарышкина, Кирилла Алексѣевича, кравчаго. въ Москвѣ, въ домѣ его, на Арбатскомъ подворьѣ, 182.

Сивякина, генеральн. писаря. Проситъ о разрѣш. ему имѣть при домѣ его священ. для отпраздненія вечернихъ и внутреннихъ службъ, 221.

Придворныя.

Благовѣщенскій, соборъ, что на Сѣняхъ, 38, 86. Протои. его: Теодоръ Дубавскій.

Воскресенская, въ домѣ царицы и В. К. Наталіи Алексѣевны, 343; XXXII, сxxiii. Священн. ея: Игнатій Матвѣевъ, Филиппъ Теодоровъ.

Екатерининскаго дворца, въ Москвѣ. Священн. ея: Леонтій Бакалановскій, 327.

Успенія Богородицы, въ домѣ царицы Параскевѣи Теодоровны, XXXII, сxxiii. Священн. ея: Теодоръ Иванъ.

Приходскія.

Во селѣ Абакумовоѣ, Ярославской епарх.

Св. Ап. Петра и Павла. Историч. свѣд. о ней, LIX, слѣд.

Во селѣ Алексѣевскоѣ, Ярославской епарх.

Пресв. Богородицы Тихвинской. Истор. свѣд. о ней, LIX, слѣдхлп.

Во селѣ Андреевскоѣ, Ярославской епархіи.

Архангела Михаила и Николая Чудотворца; Козмы и Даміана съ придѣлами Рождества Богородицы и Николая Чудотворца, Воскресенія Христова и Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, слѣд, слѣхлп.

Во селѣ Анисимовѣ, Ярославской епархіи.

Пророка Іліи. Истор. свѣд. о ней, LIX, слѣдхлп.

Во селѣ Антоповѣ, Ярославской епарх.

Успенія Божіей Матери съ придѣломъ Великомученика Георгія. Истор. свѣд. о ней, LIX, слѣд.

Во волости Арбужевской, Ярославской епарх.

Рождества Христова. Истор. свѣд. о ней, LIX, слѣдхлп.

Во селѣ Арефинѣ, Ярославской епарх.

Рождества Христова. Истор. свѣд. о ней, LIX, слѣдхлп.

Во селѣ Аристовѣ, Ярославской епарх.

Живоначальной Троицы. Истор. свѣд. о ней, LIX, слѣд.

Во селѣ Архангельскоѣ, Ярославской епарх.

Архангела Михаила, Аванасія и Кирилла Александрійскихъ, Архангела Михаила и Рождества Пресв. Богородицы. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, слѣдхлп, слѣд.

Въ 1. Астрахани:
 Архистратига Михаила. Стронтея, 490.
Въ 1. Аштыркъ:
 Георгиевская. Свѣд. о кошель. сборѣ въ ней, 418.
 Никольская, соборная. Свѣд. о кошеч. кошельк. сбора въ ней, 418.
 Петропавловская. Свѣд. о кошельк. сборѣ въ ней, 418.
 Покровская. Свѣд. о кошельк. сборѣ въ ней, 418.
 Преображенская. Свѣд. о кошеч. кошельк. сбора въ ней, 418.
Въ селѣ Бобуринѣ, Ярославской епарх.
 Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о ней, LIX, соххуш.
Въ селѣ Басловскомъ, Ярославской епарх.
 Св. Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о ней, LIX, сохху.
Въ селѣ Бекрень, Ярославской епарх.
 Рождества Христова. Истор. свѣд. о ней, LIX, сохххiv.
Въ погостѣ, что славятъ на Бережкахъ, Ярославской епархii.
 Пророка Илiи и Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сохху.
Въ селѣ Березникопѣ, Ярославской епархii.
 Преображения Господня и Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сохххv.
Въ селѣ Блатовицкомъ, Ярославской епарх.
 Благовѣщенiя и Воскресенiя Христова. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сохх, соххiv, сохххv.
Въ селѣ Блудовѣ, Ярославской епарх.
 Воскресенiя Христова. Истор. свѣд. о ней, LIX, сохххv.
Въ селѣ Бодиново, Ярославской епархii.
 Николая Чудотворца и Архистратига Михаила. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, соххv.
Въ селѣ Богородскомъ, Ярославской епарх.
 Рождества Пресв. Богородицы, Богоплещенiя Господня и Живоначальной Троицы. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, соххvi, сохххv, сохххш.
Въ селѣ Болобановѣ, Ярославской епарх.
 Успенiя Богородицы. Истор. свѣд. о ней, LIX, сохх.
Въ селѣ Болонино, Ярославской епарх.
 Покрова Пресв. Богородицы. Истор. свѣд. о ней, LIX, сохх.
Въ селѣ Большаго, Ярославской епарх.
 Петра и Павла, Великомученицы Параскевы Пятницы, Св. Николая Чудотворца, Усыновленiя главы Иоанна Предтечи, Великомуи. Георгия. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сохх, сохх.
Въ селѣ Бонировкѣ, Смоленской епарх.
 Параскевiевская. Свѣд. о кошельк. сборѣ въ ней, 418.
Въ селѣ Борзовѣ, Ярославской епарх.
 Одуитрия. Истор. свѣд. о ней, LIX, соххv.

Въ слободѣ Борисоглебской, Ярославской епарх.
 Воскресенiя Христова, Св. Бориса и Глѣба. Архистратига Михаила, Успенiя Божией Матери. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, соххх, сохху, сохххш.
Въ селѣ Боронишинѣ, Ярославской епарх.
 Богоплещенiя Господня, Флора и Лавра съ придѣломъ Соловецкихъ Чудотворцевъ. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, соххху.
Въ селѣ Воярекомѣ, Помехонского уѣзда, Ярославской епарх.
 Иоанна Предтечи. Истор. свѣд. о ней, IX, соххх.
Въ волости Болришинской, Ярославской епарх.
 Преображения Господня. Истор. свѣд. о ней, LIX, соххш.
Въ селѣ Брестовѣ, Ярославской епарх.
 Рождества Богородицы и Иоанна Предтечи. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сохххv.
Въ 1. Блудовѣ:
 Покрова Пресвятыя Богородицы, 449. Свящеп. св: Пларiонъ Семеновъ.
Въ селѣ Блудовѣ, Ярославской епархii.
 Ап. Петра и Павла и Воскресенiя Христова. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сохххv.
Въ погостѣ Блудовской волости, Ярославской епархii.
 Великомуи. Параскевы и Благовѣщенiя Пресв. Богородицы. Истор. свѣд. о нихъ, 274; LIX, соххv.
Въ селѣ Варваринѣ, Ярославской епарх.
 Св. Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о ней, LIX, сохх.
Въ приселѣ Васильевскомъ села Большаго, Ярославской епархii.
 Василия Великаго и Николая Чудотворца, Стратотерца Димитрия, Рождества Иоанна Предтечи, Воскресенiя Христова съ придѣломъ Св. Василия Великаго. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сохх, сохх, соххш.
Въ селѣ Висельковѣ, Ярославской епарх.
 Пресв. Богородицы Ножоженiя Честныя ризы. Истор. свѣд. о ней, LIX, сохххш.
Въ селѣ Висново, Ярославской епархii.
 Всемилостиваго Спаса. Истор. свѣд. о ней, LIX, соххш.
Въ селѣ Васильевкѣ, Ярославской епарх.
 Преноса Василиана Чудотворца. Истор. свѣд. о ней, LIX, сохххш.
Въ селѣ Вауловѣ, Ярославской епарх.
 Владимиренiя Божией Матери. Истор. свѣд. о ней, LIX, соххш.
Въ селѣ Введенскомъ, Ярославской епарх.
 Введенiя Пресв. Богородицы. Истор. свѣд. о ней, LIX, сохх.
Въ волости Веретевской, Ярославской епарх.
 Св. Ап. Петра и Павла. Истор. свѣд. о ней, LIX, сох.
Въ селѣ Верещанинѣ, Ярославской епарх.
 Живоначальной Троицы. Истор. свѣд. о ней, LIX, сохххv.

Въ селѣ Верхнемъ-Никольскомъ, Ярославской епархіи.

Живоначальной Троицы и Николая Чудотворца съ призывомъ царевича Дмитрія. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сохлхvi.

Въ селѣ Весель, Ярославской епарх.

Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о ней, LIX, срхххv.

Въ селѣ Вятреномъ, Ярославской епарх.

Покрова Богородицы и Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, срххш.

Въ селѣ Воздвиженскомъ, Ярославской епарх.

Воздвиженія Честнаго и Животворящаго креста Господня и Другія. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, срх, срххш, срхл.

Въ волости Волмокой, Ярославской епарх.

Рождества Богородицы и Архистратига Михаила. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, срхл.

Въ селѣ Волмокой волость, Ярославской епарх.

Рождества Христова и Казанской Божией Матери съ призывомъ Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, срхл.

Въ селѣ Волховъ, Ярославской епарх.

Пресв. Богородицы Казанской съ призывомъ Великомуч. Дмитрія. Истор. свѣд. о ней, LIX, сохлхш.

Въ селѣ Воскресенскомъ, Ярославской епарх.

Воскресенія Христова и Св. Николая Чудотворца, Обновленія храма Воскресенія Христова, Воскресенія Христова и св. Николая Чудотворца съ призывомъ преподобнаго Симеона Столпника. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сохлшн.

Въ с. Выборгъ.

Петропавловскій, соборъ. Священн. его, Іоаннь Максимовъ, перевод. въ Москву, а на его мѣсто названъ діакономъ Матвѣй, 138. Священникъ его: Іоаннь Максимовъ.

Въ селѣ Вышгородъ.

Св. Бориса и Глѣва. Свѣд. о количеств. кошельк. сборъ въ ней, 418.

Въ селѣ Гаваницкѣ, Ярославской епарх.

Спаса Нерукотвореннаго и Благовѣщенія Пресв. Богородицы. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, срхш.

Въ селѣ Георгіевскомъ, что въ Щигоровѣ, Ярославской епархіи.

Великомуч. Георгія. Истор. свѣд. о ней, LIX, срхлхvi.

Въ волость Георгіевскомъ, Ярославской епарх.

Великомуч. Георгія и Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, срхлш.

Въ селѣ Глѣбовѣ, Ярославской епархіи.

Рождества Богородицы и Ярославскихъ Чудотворцевъ. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сохл.

Въ селѣ Голышниковъ-Бору, Ярославской епарх.

Воскресенія Христова и Св. Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о нихъ LIX, сохп.

Въ селѣ Горнякомъ, Ярославской епарх.

Благовѣщенія Пресв. Богородицы, Живонач. Троицы и Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сохшп, сохлхч.

Въ селѣ Горцицѣ, Ярославской епарх.

Казанскія Божией Матери. Истор. свѣд. о ней, LIX, сохлхш.

Въ селѣ Городицѣ, Ярославской епарх.

Знаменія Пресв. Богородицы. Истор. свѣд. о ней, LIX, сохлч.

Въ селѣ Горюковѣ, Ярославской епарх.

Преображенія Господня, Успенія Божией Матери и Рождества Іоанна Предтечи съ призывомъ Петра Митроп. и Великомуч. Параскевы. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сохл, сохлч.

Въ селѣ Горской-Соли, Ярославской епарх.

Св. Ап. Фомы. Истор. свѣд. о ней, LIX, сохлххч.

Въ волость Горскомъ, Стародубскаго уѣзда.

Строится, 465.

Въ селѣ Григорьевскомъ, Ярославской епарх.

Св. Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о ней, LIX, сохш.

Въ селѣ Гридиномъ, Дабрицкой волости, Ярославской епарх.

Воскресенія Христова. Истор. свѣд. о ней, LIX, сохлч.

Въ селѣ Давшиль, Ярославской епарх.

Великомуч. Георгія. Истор. свѣд. о ней, LIX, сохлч.

Въ селѣ Давидковомъ, Ярославской епарх.

Рождества Пресв. Богородицы, Воскресенія Христова и Св. Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сохшп, сохл.

Въ прислѣкъ Давидковскомъ, Ярославской епарх.

Рождества Христова. Истор. свѣд. о ней, LIX, сохп.

Въ селѣ Демидовѣ, Кіевской епарх.

Рождества Пресвятыя Богородицы. Свѣд. о конскльк. сборѣ въ ней, 418.

Въ селѣ Дмитріевскомъ, Ярославской епарх.

Великомуч. Дмитрія. Истор. свѣд. о ней, LIX, сохлхш.

Въ мѣстечкѣ Дмитровскомъ, Съевского уѣзда

Св. Дмитрія. Строится каменная церковь, а деревянн. переносится въ село Соломино, 352; XXXVI, слн, смш.

Въ селѣ Дмитровѣ, Ярославской епарх.

Николая Чудотворца и Космы и Даміана. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сохлшп.

Въ селѣ Дроздовѣ, Ярославской епарх.

Покрова Пресв. Богородицы. Истор. свѣд. о ней, LIX, сохш.

Въ селѣ Дубровѣ, Ярославской епарх.

Св. Николая Чудотворца и Великомуч. Параскевы. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сохлхшп.

Въ селѣ *Дятлицы*, въ Копорскомъ уѣздѣ.
 Рождества Пресвѣтѣя Богородицы.
 Овещ. но просьбѣ князя А. Д. Меншикова, 569.
 Въ селѣ *Егорьевскомъ*, Ярославской епарх.
 Св. Николая Чудотворца, Казанскіи Божіей Матери, Великомуч. Георгия, Всѣхъ святыхъ. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, sxxviii, sxxvii.
 Въ селѣ *Егорья*, Ярославской епарх.
 Воздвиженія Честнаго Креста Господня. Истор. свѣд. о ней, LIX, sxxvi.
 Въ селѣ *Елоховъ*, Ярославской епарх.
 Успенія Пресв. Богородицы и Параскевы нареченныи Пятницы. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, sxxvi.
 Въ селѣ *Екатовъ*, Ярославской епарх.
 Николая Чудотворца и Космы и Даміана. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, sxxvi.
 Въ г. *Енисійскъ*,
 Спасская. Уг. 449; 470.
 Въ селѣ *Ермейцовъ*, Ярославской епарх.
 Покрова Пресв. Богородицы. Истор. свѣд. о ней, LIX, sxxvi.
 Въ селѣ *Ершовъ*, Ярославской епарх.
 Воскресенія Христова. Истор. свѣд. о ней, LIX, sxxvii.
 Въ селѣ *Ефимьевъ*, Ярославской епарх.
 Николая Чудотворца и Преноа. Соловечкиихъ Чудотворцевъ Зосимы и Савватія. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, sxxvii.
 Въ селѣ *Ефремовъ*, вотчины Чудова монастыря, Ярославской епарх.
 Чуда Архистратига Михаила. Истор. свѣд. о ней, LIX, sxxviii.
 Въ селѣ *Ждановъ*, Ярославской епарх.
 Благовѣщенія Пресв. Богородицы и Спаса Нерукотвореннаго образа. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, sxxviii.
 Въ селѣ *Жужиковъ*, Ярославской епарх.
 Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о ней, LIX, sxxix.
 Въ селѣ *Заболоть*, Ярославской епарх.
 Спаса Нерукотвореннаго образа и Рождества Христова. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, sxxix.
 Въ *Заболоцкой волости*, Галицкаго уѣзда.
 Николая Чудотворца, что въ Березовѣ 182.
 Въ селѣ *Задубровъ*, Ярославской епарх.
 Введенія во храмъ Пресвѣт. Богородицы. Истор. свѣд. о ней, LIX, sxxix.
 Въ *погостъ, что въ Затрудовъ*, Ярославской епарх.
 Рождества Пресв. Богородицы и Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, sxxix.
 Въ селѣ *Захаринъ*, Ярославской епарх.
 Пресв. Богородицы Смоленскія, Преображенія Господня, Вознесе-

нія Господня и Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, sxxviii, sxxix.
 Въ селѣ *Зелениновъ*, Ярославской епарх.
 Великомуч. Дмитрія и Пресв. Богородицы Казанскія. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, sxxviii.
 Въ селѣ *Знаменское*, Ярославской епарх.
 Значенія Пресв. Богородицы. Истор. свѣд. о ней, LIX, sxxviii.
 Въ селѣ *Золоторучь*, Ярославской епарх.
 Св. Пророка Иліи съ придѣломъ Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о ней, LIX, sxxviii.
 Въ селѣ *Зубаревъ*, Ярославской епарх.
 Покрова Пресв. Богородицы и Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, sxxviii.
 Въ *волости Зубовской*.
 Покрова Богородицы. Уг. XXV, lxxii.
 Въ селѣ *Иванковъ*, Ярославской епарх.
 Спаса Нерукотвореннаго образа. Истор. свѣд. о ней, LIX, sxxix.
 Въ селѣ *Ивановскомъ*, Ярославской епарх.
 Казанской Божіей Матери, Св. Николая Чудотворца, Св. Пророка Иліи, Пресв. Богородицы, Одыгитри, Иоанна Предтечи. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, sxxix, sxxix, sxxix, sxxix.
 Въ *погостъ Ильинское*, Новгородскаго уѣзда.
 Успенія Пресвѣтѣя Богородицы, 268.
 Священ. ея: Ерошей Тимоосевъ.
 Въ *станцѣ Ильинское*, Ярославской епарх.
 Иліи пророка, что на погостѣ и Иоанна Предтечи съ придѣломъ Николая Чудотворца, Казанскія Пресв. Богородицы, съ придѣлами Николая Чудотворца и Алексѣя Митрополита, Рождества Пресв. Богородицы съ придѣломъ Николая Чудотворца и Игавел. Іоакима и Анны съ придѣломъ Параскевы Мятницы, Покрова Пресв. Богородицы, Живоначальной Троицы съ придѣломъ Иліи Пророка и Рождества Пресв. Богородицы съ придѣломъ Николая Чудотворца, Св. Пророка Иліи. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, sxxix, sxxix, sxxix.
 Въ *слободѣ Иерусалимской*, вотчины Покровскаго монастыря, Ярославской епарх.
 Входа Господня во Иерусалимъ и Космы и Даміана. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, sxxix.
 Въ г. *Казань*.
 Св. Киприана и Іустины, 9, 7.
 Въ селѣ *Каловъ*, Ярославской епарх.
 Введенія во храмъ Пресв. Богородицы и Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, sxxix.
 Въ селѣ *Каменикъ*, Ярославской епарх.
 Св. Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о ней, LIX, sxxviii.

Въ селѣ Каненскомъ, Ярославской епарх.
Воскресения Христова. Истор. свѣд. о ней, LIX, сѣхут.

Въ селѣ Карачь, Ярославской епарх.
Бориса и Глѣба съ призывомъ Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о ней, LIX, сѣхут.

Въ селѣ Карповскомъ, Ярославской епарх.
Николай Чудотворца и Василия Кесарійскаго. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сѣхут.

Въ волости Касекой на погостѣ, Ярославской епарх.
Введения Пресв. Богородицы, Архистратига Михаила. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сѣхут.

Въ погостъ на Кескоть—рыкъ, Ярославской епарх.
Первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла. Истор. свѣд. о ней, LIX, сѣхут.

Въ селѣ Кирпильковскомъ, Ярославской епарх.
Преображения Господня и Иокрова Пресв. Богородицы. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сѣхут.

Въ г. Кіевѣ.
Василия Великаго, на Подолѣ. Перестраивается, 170.

Софійскій, соборъ. Вотч. его: села: Волчокъ. Стечня, деревня Самуилова, 193.

Въ селѣ Клементьевѣ, вотчины Александро-Невскаго мон., Ярославской епарх.
Св. Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о ней, LIX, сѣхут.

Въ селѣ Клычовицѣ, вотчины Новоспасскаго монастыря, Ярославской епарх.
Успения Пресв. Богородицы. Истор. свѣд. о ней, LIX, сѣхут.

Въ селѣ Клычовѣ, Ярославской епарх.
Введения Пресв. Богородицы. Истор. свѣд. о ней, LIX, сѣх.

Въ селѣ Княжецѣ, Ярославской епарх.
Пресв. Богородицы Одагетрин и Воздвижения Честнаго Креста Господня. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сѣхут, сѣхут.

Въ селѣ Кобаловѣ, вотчины Кирилло-Бѣлозерскаго мон., Ярославской епарх.
Николай Чудотворца и Введения во храмъ Пресв. Богородицы. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сѣхут.

Въ селѣ Кобелевѣ, Пошехонскаго уѣзда, Ярославской епарх.
Св. Женъ Муромосницъ и Великомученика Димитрія. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сѣхут.

Въ селѣ Козловѣ, Ярославской епарх.
Благовѣщениа Пресв. Богородицы. Истор. свѣд. о ней, LIX, сѣхут.

Въ селѣ Козминскомъ, Ярославской епарх.
Козмы и Даміана. Истор. свѣд. о ней, LIX, сѣхут.

Въ селѣ Кознодемьянскомъ, Ярославской епарх.
Казанской Божией Матери съ призывомъ Св. Козмы и Даміана. Истор. свѣд. о ней, LIX, сѣхут.

Въ селѣ Килковѣ, Ярославской епарх.
Іоанна Предтечи и Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сѣхут.

Въ селѣ Колпаевѣ, Ярославской епарх.
Усыяновениа Главы Іоанна Предтечи съ призывомъ Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о ней, LIX, сѣхут.

Въ г. Коломнѣ, на посадѣ.
Алексія, Человѣка Божія. Отбрасается изъ нея рваной изъ дерева образъ Св. Николая, 149. Святени. ся: Прохоръ.

Въ селѣ Копани, Ярославской епарх.
Св. Пророка Іліи. Истор. свѣд. о ней, LIX, сѣхут.

Въ селѣ Копоровѣ, Ярославской епарх.
Николай Чудотворца съ призывомъ Флора и Лавра и Александра Свирскаго. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сѣхут.

Въ селѣ Копринѣ, Ярославской епарх.
Знамениа Честнаго Креста Господня и Живоначальныя Троицы. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сѣхут.

На Котлянь островѣ, см. въ г. Кронштадтѣ.
Въ селѣ Котловѣ, Ярославской епарх.
Успения Пресв. Богородицы и Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сѣхут.

Въ селѣ Кокордовѣ, Ярославской епарх.
Николай Чудотворца. Истор. свѣд. о ней, LIX, сѣхут.

Въ селѣ Коо-Троицкомъ, Ярославской епарх.
Пресв. Троицы и Пресв. Богородицы Казанской. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сѣхут.

Въ селѣ Красномъ, Ярославской епарх.
Знамениа Пресв. Богородицы, Введения во храмъ Пресв. Богородицы, Обновления храма Воскресения Христова, Воздвижения Честнаго Креста Господня и Св. Димитрія Солунскаго, Николая Чудотворца, Всемиловаго Спаса и Успения Божией Матери. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сѣхут, сѣхут, сѣхут, сѣхут, сѣхут.

Въ селѣ Красноя-Бору, Ярославской епарх.
Пресв. Богородицы и всѣхъ Святыхъ. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сѣх.

Въ селѣ Кривцовѣ, Ярославской епарх.
Живоначальныя Троицы. Истор. свѣд. о ней, LIX, сѣхут.

Въ г. Кронштадтѣ, на Котлянь островѣ.
Апостола Андрея Первозваннаго. Назнач. причту жалованье противъ другихъ соборовъ, 400; ходат. объ опредѣл. въ соб. 3-го съезда для вслѣдств. отправленій, 481.

Въ селѣ Крутомъ, Ярославской епарх.
Рождества Христова. Истор. свѣд. о ней, LIX, сѣхут.

Въ селѣ Кузнецовѣ, Ярославской епарх.
Пресв. Богородицы Казанскія. Истор. свѣд. о ней, LIX, сѣхут.

Въ *село Кузнецъ*, Ярославской епарх.
 Преображенія Господня. Истор. свѣд. о ней, **LIX**, срхххiv.

Въ *село Куримовъ*, Ярославской епарх.
 Успенія Пресв. Богородицы, Вознесенія Господня и Казанской Божией Матери. Истор. свѣдѣнія о нихъ, **LIX**, срхххvii.

Въ *волость, что въ Кузской волости*, Ярославской епарх.

Рождества Пресв. Богородицы и Покрова Пресв. Богородицы. Истор. свѣд. о нихъ, **LIX**, срх.

Въ *село Лацкое*, Ярославской епархнн.
 Благовѣщенія и Казанскія Богородицы. Истор. свѣд. о нихъ, **LIX**, срххv.

Въ *село Лопиковъ*, Ярославской епарх.
 Покрова Пресв. Богородицы и Чудотворцевъ Космы и Даміана. Истор. свѣд. о нихъ, **LIX**, срхххviii.

Въ *село Луковъ*, Ярославской епарх.
 Вознесенія Господня и Успенія Пресв. Богородицы. Истор. свѣд. о нихъ, **LIX**, срхххix.

Въ *село Лутошкино*, Ярославской епарх.
 Живонач. Троицы съ придѣлами Свора Архистратига Михаила и Николая Чудотворца и Успенія Божией Матери. Истор. свѣд. о нихъ, **LIX**, срххvii.

Въ *село Любчъ*, Ярославской епархнн.
 Преображенія Господня съ придѣлами: Николая Чудотворца и Параскевы и Казанскія Божией Матери. Истор. свѣд. о нихъ, **LIX**, срх.

Въ *село Малаховъ*, Ярославской епархнн.
 Рождества Пресв. Богородицы. Истор. свѣд. о ней, **LIX**, срххv.

Въ *село Манютово*, Ярославской епархнн.
 Успенія Пресв. Богородицы. Истор. свѣд. о ней, **LIX**, срххv.

Въ *село Мартыновъ*, Ярославской епарх.
 Великомуч. Параскевы. Истор. свѣд. о ней, **LIX**, срхх.

Въ *село Марфина*, Ярославской епарх.
 Пресв. Богородицы Оантрія. Истор. свѣд. о ней, **LIX**, срххv.

Въ *село Марыинъ*, Ярославской епарх.
 Благодѣщенія Пресв. Богородицы. Истор. свѣд. о ней, **LIX**, срхххv.

Въ *село Матвеевское*, Помехонскаго уѣзда, Ярослав. епарх.
 Воскресенія Христова. Истор. свѣд. о ней, **LIX**, срххv.

Въ *село Медвевъ*, Ярославской епарх.
 Знаменія Пресв. Богородицы. Истор. свѣд. о ней, **LIX**, срх.

Въ *село Медвчинъ*, Ярославской епарх.
 Архистратига Михаила. Истор. свѣд. о ней, **LIX**, срхv.

Въ *село Мечеходовъ*, Ярославской епархнн.
 Николая Чудотворца и Воскресенія Христова. Истор. свѣд. о нихъ, **LIX**, срххv.

Въ *село Милошино*, Ярославской епарх.
 Живоначальной Троицы и Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о нихъ, **LIX**, срхххvii.

Въ *село Михайловское*, Ярославской епарх.
 Св. Николая Чудотворца и Св. Пророка Или. Истор. свѣд. о нихъ, **LIX**, срхх.

Въ *село Михайловъ*, Ярославской епархнн.
 Пресв. Богородицы Казанскія. Истор. свѣд. о ней, **LIX**, срххi.

Въ *посадъ Молодь*, Ярославской епархнн.
 Вознесенія Господня съ придѣлами Св. Бориса и Глѣба, Николая Чудотворца, Благовѣщенія Пресв. Богородицы, Воскресенія Христова съ придѣломъ Пророка Исаи и Св. Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о нихъ, **LIX**, срхххv.

Въ *село Морозы*, Ярославской епархнн.
 Георгія Великомуч. и Живоначальной Троицы. Истор. свѣд. о нихъ, **LIX**, срхх.

Въ *село Морюжанинъ*, Всесвятской волости, Ярославской епархнн.
 Пророка Или. Истор. свѣд. о ней, **LIX**, срххv.

Въ *г. Москва*.
 Архангельскій, соборъ, **158**; импер. Екатерина I, былъ въ немъ, 25 февраля, 1723 года, указываетъ ключарю его, Михайлову, быть въ немъ протопопомъ, **179**. Протоирей его: Федоръ Козминъ, Іаковъ Михайловъ; ключарь: Іаковъ Михайловъ; священники: Іоаннъ Максимовъ, Алексѣй Андреевъ, Хрисанфъ Сампосоновъ, Іоаннъ Стефановъ, Михайлъ Михайловъ.

Вознесенія Господня, что за Серпуховскими воротами, **379**. Священ. ея: Іоаннъ Феодотовъ.

Георгиевскій, что за Москвою—рѣкою, въ Яндовѣ, **579**. Священ. ея: Осолоръ Борисовъ.

Гривневскія Богородицы, **311**. Священ. ея: Степанъ Ацаевъ.

Панкратевская, что въ Панкратевской, **311**. Священн. ея: Іоаннъ Тимоосевъ.

Похваламъ Пресвятыхъ Богородицы, что на Потѣиномъ дворѣ, **582**. Священн. ея: Савва Осолоровъ, Гавриилъ Осолоровъ.

Спасская, что на Глянищахъ, **311**. Священн. ея: Миркалъ Дмитріевъ.

Спасская, что въ Спасской, **311**. Священн. ея: Петръ Павловъ.

Троицкая, въ Мѣщанской слободѣ. Постр. въ 1682 году, **530**. Священн. ея: Никифоръ Ивановъ.

- Успенскій соборъ, 36, 63; 200; 309; пред-
став. выписку изъ записной книги его, о
перенесеніи мощей св. Филипа, митроп.
Московского; 331; 339; хранится въ немъ
грамота объ избраніи на царство и коронов.
Михаила Феодоровича, 362; вѣдом. о числѣ
крестьян. дворовъ принад. причту его, съ
обознач. доходовъ получ. съ нихъ, XXXI.
Протопопъ его: Семенъ Луквинъ; ключари:
Терент. Никифоровъ, Родионъ Евсевіевъ;
священн.: Петръ Феодоровъ, Іоаннъ Ивановъ,
Алексеѣй Ивановъ, Хрисанъ Маркеловъ,
Вскаій Яковлевъ; діаконы: Петръ Ива-
новъ, Феодоръ Борисовъ, Петръ Терентьевъ,
Леонтій Семеновъ, Феодоръ Никитинъ.
- Успенія Богородицы въ Земляномъ-го-
родѣ, за Уверскими воротами., 398. Свя-
щенн. ея: Яковъ Ивановъ.
- Харитоновская, что въ Огородникахъ, 311;
314. Священ. ея: Егоръ Семеновъ.
- Въ селѣ *Муравьевъ*, Ярославской епархіи, LIX, сохлп.
Въ селѣ *Мышкинъ*, Ярославской епархіи.
- Бориса и Глѣба и Николая Чудотворца.
Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сохлп.
- Въ селѣ *Назін*, Шансальбургскаго уѣзда. Свя-
щенн. ея: Прокопій Аванисевъ, 236.
- Въ селѣ *Науголовъ*, Ярославской епархіи.
Похвалы Пресв. Богородицы. Истор.
свѣд. о ней, LIX, сохлп.
- Въ селѣ *Невтроево*, Ярославской епархіи.
- Успенія Пресв. Богородицы. Истор.
свѣд. о ней, LIX, сохлп.
- Въ селѣ *Небедово*, Ярославской епар.
Св. Николая Чудотворца. Истор. свѣд.
о ней, LIX, сохлп.
- Въ селѣ *Нижнемъ-Никульскомъ*, Ярославской
епархіи.
- Всемилостиваго Спаса. Истор. свѣд. о
ней, LIX, сохлп.
- Въ селѣ *Никитинскомъ*, Ярославской епархіи.
Св. Мученик. Кириакъ Гуляты. Истор.
свѣд. о ней, LIX, сохлп.
- Въ приселкѣ *Николаевскомъ*, села *Нового*, Ярос-
лавской епархіи.
- Св. Николая Чудотворца и Св. Климента
папы Римскаго и Петра Александарійскаго. Истор. свѣд. о
нихъ, LIX, сохлп.
- Въ селѣ *Николаевскомъ*, Ярославской епархіи.
Св. Николая Чудотворца, Живонач.
Троицы съ призывомъ Параскевы
Пятницы и Николая Чудотворца,
Рождества Пресв. Богородицы съ призывомъ
Николая Чудотворца, Іоанна Богослова, LIX,
сохлп, сохлп, сохлп, сохлп.
- Въ приселкѣ *Николаевскомъ* села *Давыдова*, Ярос-
лавской епархіи.
- Св. Николая Чудотворца. Истор. свѣд.
о ней, LIX, сохлп.
- Въ селѣ *Николаевскомъ*, что въ *Замощь*, Ярос-
лавской епархіи.
- Николай Чудотворца съ призывомъ Св.
Алексѣя, Митроп. Московскаго. Истор.
свѣд. о ней, LIX, сохлп.
- Въ селѣ *Николаевскомъ*, что на рѣкѣ *Корля*, Ярос-
лавской епархіи.
- Св. Николая Чудотворца. Истор. свѣд.
о ней, LIX, сохлп.
- Въ селѣ *Николаевскомъ*, что на рѣкѣ *Курбичъ*,
Ярославской епархіи.
- Св. Николая Чудотворца. Истор. свѣд.
о ней, LIX, сохлп.
- Въ селѣ *Николаевскомъ*, *Новое тожъ*, Ярославской
епархіи.
- Св. Николая Чудотворца. Истор. свѣд.
о ней, LIX, сохлп.
- Въ селѣ *Николаевскомъ*, что славеть *Отадное*,
Ярославской епархіи.
- Николай Чудотворца и Воскресенія
Христова. Истор. свѣд. о нихъ, LIX,
сохлп.
- Въ селѣ *Николаевскомъ*, *Патробольской* волости,
Ярославской епархіи.
- Св. Николая Чудотворца. Истор. свѣд.
о ней, LIX, сохлп.
- Въ селѣ *Николаевскомъ*, *Угломской* волости,
Ярославской епархіи.
- Благовѣщенія Пресв. Богородицы
съ призывомъ Николая Чудотворца.
Истор. свѣд. о ней, LIX, сохлп.
- Въ селѣ *Николаевскомъ*, *Угломской* волости, Про-
славской епархіи.
- Благовѣщенія Пресв. Богородицы съ
призывомъ Николая Чудотворца и
Мучен. Параскевы и Боговѣщенія
Господня. Истор. свѣд. о нихъ,
LIX, сохлп.
- Въ селѣ *Николаевскомъ*—*Савичь*, Ярославской епарх.
Николай Чудотворца, вверху во имя
Преображенія Господня и Зна-
менія Пресв. Богородицы. Истор.
свѣд. о нихъ, LIX, сохлп.
- Въ селѣ *Нирново*, Смоленской епархіи.
Михайловская. Свѣд. о кошлык. сборѣ въ
ней, 418.
- Въ селѣ *Новикова*, Угломской волости, Ярослав-
ской епарх.
- Рождества Пресв. Богородицы. Истор.
свѣд. о ней, LIX, сохлп.
- Въ селѣ *Новобородскомъ*, Ярославской епарх.
Пресв. Богородицы Казанскія. Истор.
свѣд. о ней, LIX, сохлп.
- Въ приселкѣ *Новомъ*, Ярославской епарх.
Преображенія Господня, Живонач-
альныхъ Троицы, Леонтія Чудо-
творца и Пророка Иліи, Николая
Чудотворца, Живоначальныхъ
Троицы съ призывомъ Николая Чудо-
творца, Боговѣщенія Господ-

- вля, Введенія Пресв. Богородицы, Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, свѣч, свѣч, свѣч, свѣч, свѣч, свѣч, свѣч, свѣч, свѣч, свѣч.
- Въ селѣ *Новоси новостъ*, Ярославской епарх. Св. Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о ней, LIX, свѣч.
- Въ селѣ *Новоокровское*, Кашипскаго уѣзда, Діаконовъ св: Федоръ Авансильевъ, 19.
- Въ селѣ *Новоокровское*, Ярославской епарх. Рождества Пресв. Богородицы съ придѣломъ Великомуч. Параскевы. Истор. свѣд. о ней, LIX, свѣч.
- Въ волости *Норской*, Ярославской епарх. Архангела Михаила. Истор. свѣд. о ней, LIX, свѣч.
- Въ слобода *Норской*, Ярославской епархін. Живоначал. Троицы, Св. Василия Кесарійскаго и Благовѣщенія. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, свѣч.
- Въ селѣ *Некоузъ*, Ярославской епарх. Благовѣщенія Пресв. Богородицы и Пророка Іліи. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, свѣч.
- Въ селѣ *Оботуровъ*, Ярославской епарх. Сретенія Господня. Истор. свѣд. о ней, LIX, свѣч.
- Въ селѣ *Овощовъ*, Ярославской епарх. Св. Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о ней, LIX, свѣч.
- Въ селѣ *Окулово*, Ярославской епарх. Покрова Пресв. Богородицы съ придѣломъ Алексія Митрополита Московскаго. Истор. свѣд. о ней, LIX, свѣч.
- Въ волости *Окушерской*, что на Яму, Ярославской епархін.
- Св. Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о ней, LIX, свѣч.
- Въ селѣ *Оноскови*, Ярославской епарх. Рождества Богородицы и Трехъ Святителей. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, свѣч.
- Въ селѣ *Ординъ*, Ярославской епарх. Живоначальной Троицы. Истор. свѣд. о ней, LIX, свѣч.
- Въ селѣ *Орлово*, Ярославской епархін. Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о ней, LIX, свѣч.
- Въ селѣ *Орбининъ*, Смоленской епархін. Троицкая. Свѣд. о кошельк. сборѣ въ ней, 418.
- Въ селѣ *Ортоково*, Ярославской епарх. Вознесенія Господня, Сергія Радонежскаго Чудотворца и Казанской Божіей Матери. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, свѣч.
- Въ селѣ *Остолово*, Ярославской епарх. Рождества Пресв. Богородицы. Истор. свѣд. о ней, LIX, свѣч.
- Въ селѣ *Паволокомъ*, Ярославской епарх. Успенія Божіей Матери съ придѣломъ
- Св. Николая Чудотворца, Покрова Пресв. Богородицы. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, свѣч, свѣч.
- Въ селѣ *Пажъ*, Ярославской епарх. Рождества Пресв. Богородицы и Св. Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, свѣч.
- Въ селѣ *Пашилово*, Финново тожъ, Ярославской епархін. Великомуч. Дмитрія и Василия Великаго. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, свѣч.
- Въ селѣ *Панурница*, Черниговской епархін. Рождества Пресвѣтыя Богородицы, 424. Священн. св: Константинъ Федоровъ.
- Въ селѣ *Панфилово*, Ярославской епархін. Живонач. Троицы и Казанскія Божіей Матери. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, свѣч.
- Въ селѣ *Парфилевъ*, Ярославской епархін. Николая Чудотворца и Рождества Пресв. Богородицы, Рождества Христова. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, свѣч, свѣч.
- Въ селѣ *Пазы*, Ярославской епархін. Пресвѣтой Троицы. Истор. свѣд. о ней, LIX, свѣч.
- Въ селѣ *Петереть*, Ярославской епарх. Покрова Пресв. Богородицы и Казан. Божіей Матери. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, свѣч.
- Въ г. *Переславль—Рязанск.* Успенская, соборная. Ходат. о разбѣненіи исправныя главы и кровлю ея, поврежденныя бурей, 135.
- Въ селѣ *Пестовъ*, Ярославской епарх. Св. Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о ней, LIX, свѣч.
- Въ селѣ *Петровицкѣ*, Покрова Пресвѣтыя Богородицы. Свѣд. о кошельк. сборѣ въ ней, 418.
- Въ селѣ *Петровское*, Ярославской епарх. Св. Пророка Іліи, Успенія Пресв. Богородицы и Входа Господня въ Іерусалимъ, Покрова Пресв. Богородицы съ придѣломъ Николая Чудотворца, Воскресенія Христова съ придѣломъ Благовѣщенія. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, свѣч, свѣч, свѣч.
- Въ селѣ *Печерицѣ*, Ярославской епархін. Николая Чудотворца и Рождества Пресв. Богородицы. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, свѣч.
- Въ селѣ *Пильцево*, Ярославской епарх. Успенія Божіей Матери. Истор. свѣд. о ней, LIX, свѣч.
- Въ селѣ *Пичалево*, Ярославской епарх. Благовѣщенія Пресв. Богородицы. Истор. свѣд. о ней, LIX, свѣч.
- Въ селѣ *Плишкино*, Ярославской епарх. Благовѣрныхъ князей Бориска Глява. Истор. свѣд. о ней, LIX, свѣч.

Въ селѣ *Поводнево*, Ярославской епарх.
 Преображенія Господня. Истор. свѣд. о ней, LIX, сѣхх.
 Въ селѣ *Погорлово*, Ухтомской волости, Ярославской епарх.
 Пророка Иліи и Покрова Пресв. Богородицы. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сѣхх.
 Въ селѣ *Подолово*, въ Магурскѣ. Строится новая цер. живдв. генеральн. судья Черныша, 170.
 Въ погостѣ *Подьяблонино*, Волгеной волости, Ярославской епарх.
 Живонач. Троицы и Тихона Чудотворца. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сѣхх.
 Въ селѣ *Покровскомъ*, Ярославской епарх.
 Покрова Пресв. Богородицы и Св. Пророка Иліи, Живонач. Троицы и Воскресенія Христова съ придѣломъ Николая Чудотворца и Происхожденія Древъ Креста Господня. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сѣхх, сѣххх, сѣхххх, сѣхххх, сѣхххх.
 Въ селѣ *Покровскомъ*, Ковечное тожъ, Ярославской епарх.
 Покрова Пресв. Богородицы. Истор. свѣд. о ней, LIX, сѣххх.
 Въ селѣ *Покровскомъ*, что въ Пхаловѣ. Богоявленія Господня, 367. Священн. ея: Самеонъ Петровъ, Феодоръ, Яковъ Ивановъ.
 Въ селѣ *Полозовъ*, Ярославской епарх.
 Покрова Пресв. Богородицы и Архангела Михаила. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сѣхх.
 Въ селѣ *Помозилово*, Ярославской епарх.
 Казанской Божией Матери. Истор. свѣд. о ней, LIX, сѣххх.
 Въ селѣ *Понимъ*, Ярославской епарх.
 Благовѣщенія Пресв. Богородицы съ придѣломъ Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о ней, LIX, сѣххх.
 Въ селѣ *Понимарово*, Ярославской епарх.
 Рождества Христова. Истор. свѣд. о ней, LIX, сѣхх.
 Въ селѣ *Поречь*, Ярославской епарх.
 Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о ней, LIX, сѣххх.
 Въ селѣ *Поставъ*, Ярославской епарх.
 Св. Пророка Иліи и Св. Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сѣхх.
 Въ селѣ *Потановъ*, Ярославской епарх.
 Пресв. Богородицы Казанскія съ придѣломъ Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о ней, LIX, сѣххх.
 Въ селѣ *Потыкинъ*, Ярославской епарх.
 Всемилостиваго Спаса. Истор. свѣд. о ней, LIX, сѣхх.
 Т. III.

Въ селѣ *Преображенскомъ*, Патробиольской волости, Ярославской епарх.
 Преображенія Господня и Введенія во храмъ Пресвят. Богородицы. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сѣхх.
 Въ селѣ *Прилукахъ*, вотчинн. Александро-Невскаго монастыря, Ярославской епарх.
 Рождества Христова съ придѣломъ Архангела Михаила. Истор. свѣд. о ней, LIX, сѣххх.
 Въ селѣ *Прозоровъ*, Ярославской епарх.
 Рождества Христова. Истор. свѣд. о ней, LIX, сѣхх.
 Въ селѣ *Прусово*, Ярославской епарх.
 Св. Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о ней, LIX, сѣхх.
 Въ г. *Исковъ*:
 Троицкій, соборъ, 355. Протопопъ его: Савелій Степановъ.
 Успенская. Похищаются изъ нея деньги и хлѣбъ старостами ея, 352.
 Въ селѣ *Пудячино*, Ярославской епарх.
 Преображенія Господня и Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сѣхх.
 Въ селѣ *Ицель*, Борковской волости, Ярославской епарх.
 Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о ней, LIX, сѣхх.
 Въ селѣ *Иземичино*, Ярославской епарх.
 Св. Иоанна Предтечи. Истор. свѣд. о ней, LIX, сѣххх.
 Въ погостѣ *Пятицколя*, Столыпинской волости, Ярославской епарх.
 Великомуч. Параскевы Пятицы. Истор. свѣд. о ней, LIX, сѣххх.
 Въ селѣ *Раевъ*, Ярославской епарх.
 Василия Кесарійскаго. Истор. свѣд. о ней, LIX, сѣххх.
 Въ *Ракульской волости*, Вологодскаго уѣзда.
 Введенія Пресвятія Богородицы, 254. Діаконъ ея: Васильевъ.
 Въ приселѣ *Раменъ*, Ярославской епарх.
 Николая Чудотворца и Дмитрія Солунскаго. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сѣхх, сѣххх, сѣххх.
 Въ селѣ *Ратмеровъ*, Ярославской епарх.
 Благовѣщенія Пресв. Богородицы и Великомуч. Георгія. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сѣххх.
 Въ г. *Резовъ*.
 Алексеевская. Свѣд. о жалов. причтѣ ея 384.
 Николаевская. Прихож. ея просятъ объ опредѣл. къ пер. вторымъ священн. Іоанна Филипова, 344.
 Петропавловскій, соборъ. Свѣд. о жалов. причтѣ ея, 384; причтъ ея прос. о выдачѣ ему жалованья, 466; 516. Прот. ея: Василій Васильевъ; діаконъ его: Іаковъ Барламовъ, Алексѣй Яковлевъ.
 II

Въ *Росеронск.* Адмиралт. Кода. проситъ отпра-
вить въ него церковь съ утварью и спаль-
никомъ, 278; ходатайство о построении
церкви, 447.

Въ *сель Роселовъ*, Ярославской епарх.
Николая Чудотворца, съ придѣломъ Св.
Іоанна Богослова. Истор. свѣд. о
ней, LIX, срхххv.

Въ *сель Рождественскыя*, Ярославской епарх.
Рождества Христова и Казанской
Божией Матери. Истор. свѣд. о нихъ,
LIX, срхххvii, срхххix.

Въ *сель Рождественскыя*, Столыпинской волости,
Ярославской епарх.
Рождества Христова съ придѣломъ Про-
рока Иліи. Истор. свѣд. о ней, LIX, свх.

Въ *сель Родуновъ*, Ярославской епарх.
Воскресенія Христова. Истор. свѣд. о
ней, LIX, свх.

Въ *сель Романовское*, Ярославской епарх.
Покрова Господня и Николая Чу-
дотворца. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, свхх.

Въ г. Романовъ.
Воздвиженія Креста Господня, соборъ.
Притчъ его проситъ о выдачѣ ему жало-
ванья, 42; жалованн. грамоты, данныя
ему, XXIV.

Воскресенія Христова, Прображенія
Господня, Архистратига Михаи-
ла, Св. Леонтія Ростовскаго Чудо-
творца, Живоначальныя Троицы,
Всмишлостваго Спаса. Истор. свѣд.
о нихъ, LIX., свхх, свхх.

Въ *сель Рославль*, Ярославской епарх.
Св. Николая Чудотворца. Истор. свѣд.
о ней, LIX, свххш.

Въ *сель Рудинскыя Слободки*; Ярославской епарх.
Св. Николая Чудотворца. Истор. свѣд.
о ней, LIX, сврх.

Въ *сель Руновъ*, Ярославской епарх.
Воскресенія Христова и Николая Чу-
дотворца. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, свххш.

Въ *сель Русановъ*, Кіевской епархій.
Св. Николая. Свѣд. о количествѣ копель-
ковъ, сборъ въ ней, 418.

Въ *слободы Рыбной*, Ярославской епарх.
Казанской Божией Матери, Пробра-
женія Господня, Архангела
Михаила и Пресвятой Троицы, что на
рѣчкѣ. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, свх.

Въ *сель Савинское*, Ярославской епарх.
Софіи Божией Премудрости, Св. Ар-
хистратига Михаила и Покрова
Пресв. Богородицы. Истор. свѣд. о нихъ,
LIX, свхх, свххii.

Въ *сель Сандировъ*, Ярославской епарх.
Благовѣщенія Пресвят. Богородицы
и Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о
нихъ, LIX, свхш.

Въ С.-Петербургъ.

Воскресенія, что на Васильевскомъ остро-
вѣ, XXXII, свхш. Священ. ея: Лука
Ивановъ, Петръ Мироновъ.

Исаакіевскій, соборъ, 313; 307; XXXII.
Притчъ его: протоп. Алексѣй Васильевъ:
священн. Іаковъ Ѡдоровъ, Іосифъ Тимо-
сеевъ, Іоаннъ Степановъ.

Іоанна Предтечи, Прдтеченская, въ Ян-
ской. З; 38; 313; 327; XXXII, свхш.
Священн. ея: Матѣй Ивановъ, Іоаннъ
Васильевъ, Іоаннъ Манаровъ.

Іосифа Обручника, въ Охтенскихъ плотничьихъ
слободахъ, въ порт. верфи. Опред. притчъ
къ ней, 375.

Матвѣевская, 350; XXXII, свхш. Священн. ея:
Никита Евстафьевъ; діаконовъ: Іаковъ Да-
шовъ.

Пантелеймоновская. Историч. свѣд. о постр.
ея, 375. Притч. ея: священн. Платій Василь-
евъ.

Петропавловскій соборъ. Привод. въ немъ
къ присягѣ дворян. Барановъ, 143; свѣд. о
притчѣ его и о жалованьи, 400; присяг. въ
немъ раск. Сердюковъ, 449, 473; XXXII.
Свящ. ея: Мина Григорьевъ, Григорій
Ѡдоровъ.

Рождества Пресвятыя Богородицы, на Пе-
тербургскомъ островѣ. Священн. ея: А. Ва-
сильевъ, прос. о перемѣщеніи его въ Алек-
сѣевскій двѣнчій мол., 70; 268; 313;
457; собранн. на постройку ея деньги
представ. на храненіе въ Синодъ, 457; 507;
притчъ ея прос. объ отрыв. отъ пер. треть-
ю священн. по малочисленн. прихода, 512;
XXXII, свхш. Священн. ея: Іоаннъ Степа-
новъ, Тимофей Сумбоневъ, Алексѣй Ва-
сильевъ, Іоаннъ Ѡомивъ.

Сампсона Странноприимца, 313; 507;
XXXII, свхш. Священн. ея: Василій Пыльковъ,
Дмитрій Андреевъ, Василій Аванасеевъ.

Симеона Богоприимца, 313; 507; XXXII,
свхш. Священн. ея: Василій Керженецкій,
Іоаннъ Пляновъ, Василій Петровъ.

Троицкій, соборъ. Протод. его, Ивановъ, про-
ситъ о пожалов. ему откупнъ, 309; свѣд.
о притчѣ его и о жалованьи, получ. имъ,
400; исправа на средства капсол. отъ
строений, 437; 507; XXXII. Притчъ его
протоп. Іоаннъ Григорьевъ; священн.: Ми-
халъ Самуиловъ, Герасимъ Титовъ.

Успенія Пресвятыя Богородицы. Созда-
тъ Красковъ подверг. въ ней публик.
церков. покаянію, 18; 138; взыскаи. съ
нея деньги за желанъ, взятое изъ казеннаго
магазина для устройства рѣшотокъ у
окопъ, 324; прот. ея, Ярмеровскій, про-
ситъ объ отдѣленіи его прихода отъ прихо-
довъ другихъ церквей, 350; притчъ его
прос. объ отводѣ поля дворянъ земл. объ

- освобоженъ отъ поста и отъ уловъ. отъ посылки людей для починя каруза и на поклары, 445; уп. 507; 524; 576; XXXII. Протоп. его: Самеонъ Ярмирновскій; священн.: Юанъ Венгирновскій, Михаэль Ивановъ; діаконъ: Петръ Фодотовъ.
- Въ і. Саратовъ.
- Одигитривская. Вновь строится, 490.
- Въ мѣстѣ Снаорской. Священникъ при ней: Косма, 209.
- Въ селѣ Сарафиновѣ, Ярославской епарх.
- Пресв. Богородицы Казанскія. Истор. свѣд. о ней, LIX, сохн.
- Въ селѣ Саслево, Ярославской епарх.
- Живоначалъной Троицы. Истор. свѣд. о ней, LIX, соххiv.
- Въ селѣ Сельце, Ярославской епарх.
- Симеона Богонримца. Истор. свѣд. о ней, LIX, сохv.
- Въ селѣ Селесовской, Ярославской епарх.
- Архангела Михаила, Успения Пресв. Богородицы, Богоявленія Господня съ призывомъ Пророка Іліи, Живонач. Троицы, Симеона Богонримца и Анны Пророчицы. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сохv, соххi, соххii, соххiii, соххiv.
- Въ селѣ Сергеевскомѣ, вочинны Троицкаго Александро-Невскаго монастыря, Ярославской епарх.
- Преп. Сергія Радонежскаго Чудотворца. Истор. свѣд. о ней, LIX, соххii.
- Въ селѣ Сереновомѣ, Ярославской епарх.
- Знаменія Пресв. Богородицы. Истор. свѣд. о ней, LIX, сохv.
- Въ селѣ Серы, Ярославской епарх.
- Покрова Пресв. Богородицы и Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, соххv.
- Въ селѣ Скобловѣ, Ярославской епарх.
- Благовѣщенія Пресв. Богородицы. Истор. свѣд. о ней, LIX, соххv.
- Въ мѣстѣ Служба стану, Ярославской епарх.
- Успения Богородицы и Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, соххv.
- Въ селѣ Смирновѣ, Ярославской епарх.
- Казанскія Богородицы. Истор. свѣд. о ней, LIX, соххv.
- Въ і. Смоленскъ.
- Смоленскія Богородицы, что на тору. Свѣд. о количеств. кошельк. сбора въ ней, 418.
- Срътемя. Свѣд. о количеств. кошельк. сбора въ ней, 418.
- Успенскій, соборъ. Прочтѣ его прос. о дозволеніи ему, вмѣсто іеромон. архіер. дома служить молебны передъ образомъ Пресватыя Богородицы, перенесеннымъ въ соборъ съ городскихъ воротъ, 336. Протоп. его: Платій; ключарь: Григорій Петровъ; священн.: Никита, Пльнъ и Евстаіей; протодіаконъ Василій.
- Въ селѣ Соловьевѣ, Бѣскаго уѣзда.
- Переносится въ него деревянная церковь изъ мѣстечка Дмитровскаго, 332; перестраивается по ветхости, XXXVI, свх.
- Въ селѣ Соснахъ, Ярославской епарх.
- Казанскія Вожіей Матери съ призывомъ Алексія Митроп. и Макарія Желтоводскаго Чудотворца. Истор. свѣд. о ней, LIX, свхv.
- Въ мѣстѣ, что на Соловяхъ, Ярославской епарх.
- Воскресенія Христова. Истор. свѣд. о ней, LIX, свххii.
- Въ селѣ Спасскомѣ, Ярославской епарх.
- Преображенія Господня съ призывомъ Пресв. Тимоея, иже въ символѣхъ и Св. Юанна Предтечи, Преображенія Господня и Рождества Христова, Спаса Нерукотвореннаго Образа и Введенія во храмъ Пресв. Богородицы. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сохххvi, сох, соххi, сохххii, сохххiii.
- Въ селѣ Спасскомѣ, что на Ицѣ рѣкѣ, Ярославской епарх.
- Преображенія Господня. Истор. свѣд. о ней, LIX, свхv.
- Въ Спасскомскомъ солонномъ заводѣ.
- Ходитъ начальство завода о построении церкви, 300.
- Въ селѣ Станкахъ, вочинны Покровскаго монастыря, Ярославской епарх.
- Архистратига Михаила. Истор. свѣд. о ней, LIX, сохххviii.
- Въ селѣ Станцловѣ, Ярославской епарх.
- Преображенія Господня. Истор. свѣд. о ней, LIX, соххvii.
- Въ селѣ Становѣ, Ярославской епарх.
- Николая Чудотворца съ призывомъ Плараскевы, вѣреч. Пятницы. Истор. свѣд. о ней, LIX, сохххv.
- Въ селѣ Старомѣ, Ярославской епарх.
- Страстотерцевъ князей Борбса и Глѣва. Истор. свѣд. о ней, LIX, свхv.
- Въ селѣ Старомѣ Холмовѣ, Ярославской епарх.
- Борбса и Глѣва и Св. Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, соххv.
- Въ селѣ Судилово, Ярославской епарх.
- Рождества Христова и Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, соххv.
- Въ селѣ Сумаковѣ, Ярославской епарх.
- Живоначал. Троицы и Св. Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сохh.
- Въ селѣ Суткалѣ, Ярославской епарх.
- Великомуч. Дмитрія. Истор. свѣд. о ней, LIX, сохh.
- Въ селѣ Сырновѣ, Ярославской епарх.
- Рождества Христова и Казанскія Бо-

- штей Матери. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, свѣд.
- Въ г. *Талбавъ*.
- Соборная. Причтъ ея ходящъ о достройкѣ ея и о вытребованіи съ кауцт. Чебышева 180 руб., собранныхъ на строеніи церкви, 136. Протоіерей ея: Тихонъ, Трофимъ.
- Въ селѣ *Таралыковъ*, Ярославской епарх.
- Покрова Пресвѣтой Богородицы. Истор. свѣд. о ней, LIX, свѣд.
- Въ селѣ *Тылоховъ*, Ярославской епарх.
- Преображенія Господня Смоленской Божіей Матери. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, свѣд.
- Въ селѣ *Тылоковъ*, Ярославской епархій.
- Пресв. Троицы. Истор. свѣд. о ней, LIX, свѣд.
- Въ селѣ *Толобове*, Ярославской епарх.
- Животначальной Троицы и Покрова Пресв. Богородицы. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, свѣд.
- Въ селѣ *Топорско-Николаевское*, Ярославской епарх. X.
- Николай Чудотворца и Царевича Дмитрія. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, свѣд.
- Въ селѣ *Троицкое*, Ярославской епарх.
- Животначальной Троицы. Истор. свѣд. о ней, LIX, свѣд.
- Въ селѣ *Трофимовское*, Ярославской епарх.
- Благовѣщенія Пресв. Богородицы и Воскресенія Христова. Истор. свѣд. о нихъ, LX, свѣд.
- Въ селѣ *Тумановъ*, Ухтомской волости, Ярославской епарх.
- Успенія Пресв. Богородицы съ приделомъ Мучениковъ Флора и Авраа и Св. Пророка Іліи. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, свѣд.
- Въ г. *Удичъ*,
- Преображенія Господня. Истор. свѣд. о ней, LX, свѣд.
- Царевича Дмитрія, что въ городу. Истор. свѣд. о ней, LX, свѣд.
- Св. Анастоловъ Петра и Павла и Бориса и Глѣба. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, свѣд.
- Св. Іоанна Предтечи. Истор. свѣд. о ней, LIX, свѣд.
- Введенія Пресв. Богородицы и Св. Великомуч. Георгія. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, свѣд.
- Вознесенія Господня и Архангела Михаила. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, свѣд.
- Успенія Пресв. Богородицы и Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, свѣд.
- Николай Чудотворца и Сошествія Св. Духа. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, свѣд.
- Св. Ан. Филиппа и Рождества Христова. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, свѣд.
- Св. Деонтія Ростовскаго Чудотворца и Св. Великомуч. Никиты. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, свѣд.
- Св. Пророка Іліи и Живоначальной Троицы. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, свѣд.
- Св. Василия Великаго Срътенія Господня. Истор. свѣд. о нихъ, LX, свѣд.
- Св. Николай Чудотворца, что на Пытухой и Живоначальной Троицы. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, свѣд.
- Св. Николай Чудотворца, что на Сухомъ ирду и Св. Ан. Іоанна Богослова. Истор. свѣд. о нихъ, LX, свѣд.
- Благовѣщенія Пресв. Богородицы и Преноя Макарія Египетскаго. Истор. свѣд. о нихъ, LX, свѣд.
- Великомуч. Параскевы, нарицаемой Пятницы. Истор. свѣд. о ней, LIX, свѣд.
- Св. Великомуч. Феодора Тирона, что въ Рыбной сабодѣ. Истор. свѣд. о ней, LIX, свѣд.
- Воздвиженія Честнаго Креста и Св. Дмитрія Солунскаго. Истор. свѣд. о нихъ, LX, свѣд.
- Св. Царевича Дмитрія, что на ношѣ, и Положенія Ризы Господней. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, свѣд.
- Обновленіе храма Воскресенія Христова. Истор. свѣд. о ней, LIX, свѣд.
- Пресв. Богородицы Казанскія. Истор. свѣд. о ней, LX, свѣд.
- Собора Пресв. Богородицы и Воскресенія Христова. Истор. свѣд. о ней, LIX, свѣд.
- Въ селѣ *Угольничовъ*, Ярославской епарх.
- Св. Николая Чудотворца, двѣ церкви. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, свѣд.
- Въ селѣ *Уломалъ*, Ярославской епарх.
- Животнач. Троицы и Рождества Богородицы. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, свѣд.
- Въ селѣ *Улицовъ*, Ярославской епарх.
- Св. Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о ней, LIX, свѣд.
- Въ г. *Устью-Великомъ*,
- Успенскій, соборъ. Причтъ его ходятъ о невзыманіи съ показовъ ему дрововъ, кромѣ окладныхъ рубльскихъ струбльскихъ денегъ, въ какихъ др. податей, 445; причтъ ея завладѣваетъ тѣлами послѣднихъ людей, 593; царскія жалов. грамоты, даны ей на влад. землями, XXIV, сехли, сехлѣш.
- Въ селѣ *Устьинъ рвы*, Ярославской епархій.
- Великомученика Георгія. Истор. свѣд. о ней, LIX, свѣд.
- Въ волости *Угорской*, Ярославской епарх.
- Покрова Пресв. Богородицы и Срътенія Господня. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, свѣд.
- Въ станѣ *Угорское*, Ярославской епарх.
- Пророка Іліи и Великомуч. Дмитрія. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, свѣд.

Въ селѣ *Ушаковомъ*, Ярославской епархіи.
 Успенія Пресв. Богородицы и Архистратига Михаила. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сѣчн.
 Въ селѣ *Фарисеевъ*, Ярославской епарх.
 Вознесенія Господня. Истор. свѣд. о ней, LIX, сѣчн.
 Въ селѣ *Филиповъ*, Ярославской епарх. см. въ селѣ *Панфиловъ*.
 Въ селѣ *Флоровскомъ*, Ярославской епарх.
 Успенія Пресв. Богородицы и Рождества Іоанна Предтечи. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сѣчн.
 Въ приискѣ *Флоровскомъ села Новою*, Ярославской епарх.
 Воскресенія Господня и Св. Мученикъ Флора и Авра. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сѣчн.
 Въ селѣ *Флоровъ*, Ярославской епархіи.
 Великомуч. Дмитрія и трехъ Святителей. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сѣчн.
 Въ селѣ *Хороброво*, вочныи Новодевичьяго монастыря, Ярославской епарх.
 Пресв. Богородицы Одагитрин и Св. Леонтія Чудотворца. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сѣчн.
 Въ селѣ *Чалмооровъ*, Ярославской епархіи.
 Воскресенія Христова и Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сѣчн.
 Въ селѣ *Чапуча*, Ярославской епарх.
 Іоанна Предтечи съ придѣломъ Николая Чудотворца и Св. Пророка Ізаіи. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сѣчн.
 Въ волости *Череможской*, въ вочныиъ Симоновъ монастыря, Ярославской епархіи.
 Сѣтенія Господня и Благовѣщенія Пресв. Богородицы. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сѣчн.
 Въ селѣ *Черкасоевъ*, Ярославской епарх.
 Живоначальной Троицы и Успенія Богородицы. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сѣчн.
 Въ селѣ *Черныиъ*.
 Архистратига Михаила. Свѣд. о кошельск. сборѣ въ ней, 448.
 Въ селѣ *Чирковъ*, Ярославской епарх.
 Св. Николая Чудотворца и Введенія во храмъ Пресв. Богородицы. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сѣчн.
 Въ селѣ *Чистыя Дубровы*, Ярославской епархіи.
 Покрова Богородицы и Пророка Ізаіи. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сѣчн.
 Въ селѣ *Чесникскомъ*, Ярославской епархіи.
 Николая Чудотворца и Благовѣщенія Пресв. Богородицы. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сѣчн.
 Въ селѣ *Чурьяковъ*, Ярославской епарх.
 Казанскія Богородицы, и Св. Священномуч. Василия. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сѣчн.

Въ волости *Шаговецкой* погостъ, что на Озерахъ, Ярославской епарх.
 Рождества Пресв. Богородицы Всемилостиваго Спаса и Св. Пророка Ізаіи. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сѣчн.
 Въ волости *Шелестомской*, Ярославской епарх.
 Рождества Богородицы и Космы и Даміана. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сѣчн.
 Въ селѣ *Шелестомъ*, Ярославской епархіи.
 Воздвиженія Честнаго Креста и Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сѣчн.
 Въ селѣ *Шелестовъ*, Ярославской епарх.
 Воскресенія Христова съ придѣлами: Іоанна Богослова и Александра Свирскаго и Успенія Пресвятыиъ Богородицы съ придѣломъ Николая Чудотворца. Истор. свѣдѣнія о нихъ, LIX, сѣчн.
 Въ селѣ *Шершавинъ*, Ярославской епарх.
 Живоначальныиъ Троицы съ придѣломъ Пожогенія Новаго Пресвятыиъ Богородицы. Истор. свѣд. о ней, LIX, сѣчн.
 Въ селѣ *Шестицкииъ*, Ярославской епарх.
 Воскресенія Христова и Св. Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о ней, LIX, сѣчн.
 Въ селѣ *Шиниловъ*, Ярославской епархіи.
 Іоанна Предтечи. Истор. свѣд. о ней, LIX, сѣчн.
 Въ селѣ *Ширнуховъ*, Ярославской епарх.
 Николая Чудотворца и Великомученицы Параскевы. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сѣчн.
 Въ селѣ *Шуморовъ*, Ярославской епархіи.
 Воскресенія Христова и Успенія Богородицы. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сѣчн.
 Въ волости *Тыдомской*, на Вдохъ рѣкѣ, Ярославской епархіи.
 Боговѣщенія Господня и Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сѣчн.
 Въ волости *Тыдомской*, погостъ, Ярославской епарх.
 Іоанна Богослова. Истор. свѣд. о ней, LIX, сѣчн.
 Въ селѣ *Юрьевскомъ* Ярославской епарх.
 Благовѣщенія Пресв. Богородицы. Истор. свѣд. о ней, LIX, сѣчн.
 Великомуч. Георгія. Истор. свѣд. о ней, LIX, сѣчн.
 Въ слободѣ *Яковлевской*, Ярославской епархіи.
 Благовѣщенія и Ангела Іакова. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сѣчн.
 Въ г. *Лыбуртѣ*.
 Михаилу-Архангельскій, соборъ, 476.
 Протопоиъ св. Константинъ Федоровъ.

Въ *сель Яниоль*, Смоленской епархіи.
 Покровская. Свѣд. о кончельк. сборѣ въ ней, 418.
 Въ *сель Нянъ* Ярославской епархіи.
 Боговѣленія Господни. Истор. свѣд. о ней, LIX, сохх.
 Въ *сель Ярыжница*, Ярославской епарх.
 Снаса Нерукотвореннаго Образа и Божіей Матери Смоленскія. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сохх.
 Въ *сель Федоринское*, Ярославской епарх.
 Архангела Михаила и Казанской Божіей Матери. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сохлхл.
 Въ *сель Федорово*, Ярославской епарх.,
 Вѣдкомученицы Параскевы. Истор. свѣд. о ней, LIX, сохл.
 Въ *сель Федоровское*, Ярославской епарх.
 Пресв. Богородицы Смоленскія, Вѣдкомуч. Феодора Стратилата и Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о ней, LIX, сох, сохлхл.

Въ *сель Феофиловъ*, Ярославской епархіи.
 Вознесенія Господни и Вѣдкомученика Дмитрія. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, соххл.
 Въ *сель Фоминское*, Ярославской епарх.
 Пресображенія Господни, Сумбона Богонримца и Аппи Пророцвы. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сохлхл.
 Въ *поиствѣ на Вдома—ривѣ*, Ярославской епархіи.
 Рождества Христова и Успенія Богородицы. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сохху.
 Лютеранскіе. Вѣдѣніемъ Сената дозвол. строить кирка въ предосел. отъ Швеціи Выборгскомъ и Кексгольмскомъ уѣздахъ, 544.
 Въ *сель Ресловъ*, Кексгольмского уѣзда. Опред. къ ней капеллакомъ Фростманъ, 317; уи. XXXIII.
 Въ *С. Петербургъ*, на ПЕТЕРБУРГСКОМЪ островѣ, 161; 602. Пасторъ ея: Салмонъ Кеслеръ.

Ч.

ЧАСОВНИ:

Въ *С. Петербургъ*:

Казанской Божіей Матери. Сбирают. деньги на постройку ея, 457.

ЧЕРЕМИСЫ, народъ. Уп. 379.

Ш.

ШКОЛЫ, духовнаго вѣдомства. Изъ ученыхъ въ нихъ искусныхъ людей, именн. ук. повелѣн. опредѣлять въ арменскіе школы, 76; предлож. архіеп. Феодосія о необход. побуждать свѣтс. людей ея епарх. къ обученію дѣтей своихъ въ школахъ учеными людьми, 440; предисл. Прик. Церк. Дѣлъ составить списки дѣтей всего Московс. духовенства и причетниковъ, кои должны обучаться въ нихъ, 519.
 Еллингогреческая, Московская. Професс. ея, Скіада, поднос. Истру I состав. имъ «Катааогъ патриаршей библіотеки», которій, Государь, повелѣтъ напечатать, 12; 148, 171; Синодъ требуетъ о высылкѣ реестра, обучающихся въ школахъ учениковъ, съ обознач. мѣста рожденія, званія родителей.

года поступн. въ школу въ дѣтъ отъ рожденія каждаго ученика, 33; пресекеть ея іером. Кирилль (Флоринскій) назнач. къ свидѣтельствуванію новоиздат. Славянской Библіи, 38, 54; профессор. ея, Скіада, просить о назнач. жалов. всѣмъ ученикамъ школы, 405; помѣщ. на Казанскомъ полковрѣ, въ Москвѣ, 433; содерж. отпуск. ей, XI, слххх.

Новгородская, Греко-Славянская. Свѣд. о пресод. въ ней славянской грамматки, 459.

Въ г. Свердловѣ. Уп. 428.

Въ Тобольской епархіи. Свѣд. о нихъ, 580.

Въ Федоровскомъ монастырѣ. Заботы о заведеніи школы въ мон. для дѣтей духовенства Тверской епархіи, 389.

Т А Б Л И Ц А,

ПОКАЗЫВАЮЩАЯ ПРЕЖНИЕ И НАСТОЯЩИЕ НУМЕРА ДѢЛЪ,

ЗА 1723 ГОДЪ (*).

| №№ старые. | №№ новые. | №№ старые. | №№ новые. | №№ старые. | №№ новые. | №№ старые. | №№ новые. | | | | |
|---------------|--------------|---------------|--------------|---------------|--------------|---------------|--------------|------|---------|------|------|
| 1 | — | 12. | — | 489. | 22 | — | 60. | 39 | — | 208. | |
| 1 | — | 31. | 11 | вѣд. | 304. | 22 | вѣд. | 529. | 40 | — | 363. |
| 1 | — | 105. | 11 | — | 505. | 23 | — | 73. | 41 | — | 484. |
| 2 | вѣд. | 46. | 11 | — | 526. | 23 | — | 132. | 42 | — | 584. |
| 2 | — | 62. | 12 | вѣд. | 312. | 24 | — | 267. | 43 | — | 601. |
| 3 | — | 103. | 12 | — | 558. | 25 | тип. | 308. | 44 | — | 323. |
| 3 | — | 120. | 12 | вѣд. | 572. | 25 | — | 402. | 45 | — | 375. |
| 3 | — | 195. | 13 | — | 586. | 26 | тип. | 81. | 46 | — | 467. |
| 4 | вѣд. | 165. | 14 | — | 61. | 26 | — | 401. | 47 | — | 504. |
| 4 | — | 186. | 14 | — | 280. | 26 | вѣд. | 591. | 48 | — | 563. |
| 4 | тип. | 336. | 14 | вѣд. | 387. | 27 | тип. | 388. | 49 | — | 52. |
| 5 | вѣд. | 171. | 15 | тип. | 411. | 27 | — | 414. | 50 | — | 358. |
| 5 | — | 206. | 15 | вѣд. | 412. | 27 | вѣд. | 598. | 51 | — | 417. |
| 5 | тип. | 419. | 16 | — | 68. | 28 | — | 11. | 52 | — | 577. |
| 6 | вѣд. | 196. | 16 | вѣд. | 425. | 28 | — | 444. | 53 | — | 26. |
| 6 | — | 207. | 17 | — | 96. | 29 | — | 493. | 54 | — | 59. |
| 6 | — | 434. | 17 | вѣд. | 437. | 29 | вѣд. | 604. | 55 | — | 185. |
| 7 | — | 218. | 18 | — | 535. | 30 | — | 562. | 56 | — | 321. |
| 7 | вѣд. | 226. | 18 | — | 605. | 30 | тип. | 570. | 57 | — | 322. |
| 7 | тип. | 439. | 19 | — | 485. | 31 | — | 585. | 58 | — | 564. |
| 8 | — | 242. | 19 | — | 548. | 32 | — | 609. | 59 | — | 328. |
| 8 | — | 253. | 19 | — | 589. | 33 | — | 107. | 61 | — | 40. |
| 8 | — | 458. | 20 | тип. | 245. | 33 | — | 418. | 62 (61) | — | 108. |
| 9 | вѣд. | 271. | 20 | — | 381. | 34 | — | 201. | 63 | — | 338. |
| 9 | — | 340. | 20 | вѣд. | 488. | 35 | — | 266. | 64 | — | 555. |
| 9 | тип. | 468. | 21 | — | 30. | 36 | — | 288. | 65 | — | 362. |
| 10 | вѣд. | 303. | 21 | вѣд. | 494. | 37 | — | 320. | 66 | — | 571. |
| 10 | — | 377. | 22 | — | 41. | 38 | — | 80. | 67 | — | 520. |

(*) Предлагаемая таблица дает возможность отыскивать описание въ томъ случаѣ, когда извѣстны только прежній его номеръ, подъ которымъ оно хранилось въ архивѣ; опредѣленіе мѣста производства дѣла облегчитъ отыскиваніе его между дѣлами, имѣющими одинаковые номера.

Черта означаетъ, что дѣло производилось въ Судебной Канцеляріи.

Буквы б. секр. показываютъ, что дѣло находилось въ секретномъ помѣщеніи Архива.

Вѣд. означаетъ, что дѣло началось производствомъ въ Судебной Канцеляріи по вѣдѣнію Правительствующаго Сената.

Тип. этими буквами означено, что дѣло производилось въ Типографской Конторѣ или тожьже сказать, началось по ея инициативѣ.

Въ заголовкахъ описанія нѣкоторыхъ дѣлъ, прежніе номера (напечатанные подъ чертою) означены не согласно съ архивными каталогами; въ таблицѣ ошибочные номера поставлены въ скобкахъ при номерѣ, подъ которымъ дѣло хранилось въ архивѣ.

| №№ старые. | №№ новые. | №№ старые. | №№ новые. | №№ старые. | №№ новые. | №№ старые. | №№ новые. | | | | |
|---------------|--------------|---------------|--------------|---------------|--------------|---------------|--------------|------|-------------|------|------|
| 302 | — | 5. | 367 | вбд. | 597. | 436 (438) — | 112. | 510 | — | 257. | |
| 303 | — | 219. | 368 | — | 441. | 437 (431) — | 42. | 512 | — | 263. | |
| 304 | — | 228. | 369 | — | 450. | 439 | 50. | 513 | — | 269. | |
| 305 | — | 232. | 370 | — | 449. | 439 | — | 400. | 514 | — | 270. |
| 307 | — | 179. | 371 | — | 567. | 440 | — | 466 | 515 | — | 275. |
| 308 | — | 568. | 374 | — | 590. | 441 | вбд. | 596 | 516 | — | 276. |
| 309 | — | 53. | 375 | — | 438. | 442 | — | 477. | 517 | — | 282. |
| 310 | — | 194. | 376 | — | 121. | 443 | — | 476. | 518 | — | 285. |
| 311 | — | 236. | 377 | — | 325. | 444 | — | 343. | 519 (619) — | — | 286. |
| 312 | — | 299. | 378 | — | 348. | 445 | — | 469. | 520 | — | 2. |
| 314 | — | 582. | 379 | — | 451. | 446 | — | 167. | 521 | — | 1. |
| 315 | — | 301. | 380 | — | 487. | 447 | — | 247. | 522 | — | 8. |
| 317 | — | 353. | 381 | — | 500. | 448 | — | 316. | 523 | — | 10. |
| 318 | — | 209. | 382 | — | 149. | 449 | — | 181. | 524 | — | 14. |
| 319 | — | 274. | 383 | — | 517. | 450 | — | 599. | 525 | — | 25. |
| 320 | — | 579. | 384 | — | 233. | 451 | — | 397. | 526 | — | 24. |
| 322 (332) — | — | 58. | 389 | — | 146. | 452 | — | 574 | 527 | — | 27. |
| 323 | — | 461. | 391 | — | 199. | 453 | — | 569. | 528 | — | 28. |
| 324 | — | 527. | 392 | вбд. | 404. | 454 (443) — | — | 136. | 529 | — | 32. |
| 325 | — | 576. | 393 | — | 486. | 455 (445) — | — | 324. | 530 | — | 33. |
| 326 | — | 278. | 394 | — | 478. | 456 | — | 384. | 531 | — | 34. |
| 328 | — | 76. | 395 | — | 556. | 458 | — | 483. | 532 (432) — | — | 44. |
| 329 | — | 351. | 396 | — | 557. | 459 | вбд. | 590. | 535 | — | 15. |
| 329 | — | 614. | 397 | — | 519. | 460 | — | 332. | 536 | — | 55. |
| 330 (230) — | — | 544. | 398 | — | 538. | 461 | — | 7. | 543 (548) — | — | 83. |
| 331 | — | 313. | 399 | — | 559. | 462 | — | 16. | 544 | — | 99. |
| 332 | — | 581. | 402 | — | 440. | 463 | — | 17. | 545 | — | 116. |
| 333 | — | 595. | 404 | — | 157. | 464 | — | 19. | 546 | — | 115. |
| 334 | — | 131. | 408 | — | 93. | 468 | — | 35. | 547 | — | 122. |
| 335 | — | 140. | 409 | — | 225. | 475 | — | 66. | 548 | — | 126. |
| 336 | — | 45. | 411 | — | 241. | 476 | — | 67. | 549 | — | 147. |
| 337 | — | 117. | 412 | — | 003. | 481 | — | 89. | 550 | — | 148. |
| 338 | — | 368. | 414 | — | 220. | 482 | — | 87. | 551 | — | 151. |
| 339 | — | 69. | 415 | — | 204. | 484 | — | 102. | 558 | — | 160. |
| 340 | — | 203. | 418 | — | 383. | 485 | — | 100. | 554 | — | 159. |
| 341 | — | 525. | 417 | — | 380. | 486 | — | 101. | 555 | — | 158. |
| 342 | — | 94. | 418 | — | 396. | 487 | — | 114. | 556 | — | 170. |
| 343 | — | 366. | 419 | — | 594. | 488 | — | 113. | 557 | — | 175. |
| 344 | вбд. | 456. | 420 | — | 460. | 489 | — | 612. | 558 | — | 174. |
| 345 | — | 161. | 421 | — | 221. | 490 | — | 127. | 562 | — | 191. |
| 346 | — | 317. | 421 | — | 427. | 491 | — | 128. | 563 | — | 193. |
| 348 | вбд. | 344. | 422 | — | 349. | 492 | — | 134. | 564 | — | 193. |
| 350 | — | 393. | 423 | — | 210. | 493 | — | 137. | 565 | — | 198. |
| 351 | — | 428. | 424 | — | 135. | 494 | — | 144. | 566 | — | 200. |
| 352 | — | 448. | 425 | — | 244. | 495 | — | 143. | 567 | — | 202. |
| 353 | — | 513. | 426 | — | 49 | 496 | — | 150. | 568 | — | 212. |
| 354 | — | 602. | 427 | — | 234. | 497 (49) — | — | 153. | 569 | — | 214. |
| 355 | — | 518. | 428 | — | 255. | 499 | — | 156. | 570 | — | 222. |
| 356 | вбд. | 379. | 429 | — | 350. | 500 | — | 169. | 571 | — | 223. |
| 357 | — | 587. | 429 | — | 481. | 501 | — | 168. | 572 | — | 229. |
| 358 | — | 224. | 430 | — | 173. | 502 | — | 197. | 573 | — | 235. |
| 360 | — | 394. | 431 | — | 422. | 503 | — | 205. | 575 | — | 251. |
| 362 | — | 166. | 432 | — | 180. | 504 | — | 95. | 576 | — | 258. |
| 363 | — | 75. | 433 | — | 43. | 504 | — | 211. | 585 | — | 295. |
| 364 | — | 268. | 434 | — | 430. | 505 (905) — | — | 213. | 586 | — | 294. |
| 365 | вбд. | 360. | 435 | — | 3. | 506 | — | 217. | 587 (589) — | — | 298. |
| 636 | вбд. | 395. | 436 | — | 36. | 509 | — | 250. | 588 | — | 297. |

| №№ старые. | №№ новые. | №№ старые. | №№ новые. | №№ старые. | №№ новые. | №№ старые. | №№ новые. | | | | |
|---------------|--------------|---------------|--------------|---------------|--------------|---------------|--------------|------|-------------|------|------|
| 302 | — | 5. | 367 | вбд. | 597. | 436 (438) — | 112. | 510 | — | 257. | |
| 303 | — | 219. | 368 | — | 441. | 437 (431) — | 42. | 512 | — | 263. | |
| 304 | — | 228. | 369 | — | 450. | 439 | 50. | 513 | — | 269. | |
| 305 | — | 232. | 370 | — | 449. | 439 | — | 400. | 514 | — | 270. |
| 307 | — | 179. | 371 | — | 567. | 440 | — | 466 | 515 | — | 275. |
| 308 | — | 568. | 374 | — | 590. | 441 | вбд. | 596 | 516 | — | 276. |
| 309 | — | 53. | 375 | — | 438. | 442 | — | 477. | 517 | — | 282. |
| 310 | — | 194. | 376 | — | 121. | 443 | — | 476. | 518 | — | 285. |
| 311 | — | 236. | 377 | — | 325. | 444 | — | 343. | 519 (619) — | — | 286. |
| 312 | — | 299. | 378 | — | 348. | 445 | — | 469. | 520 | — | 2. |
| 314 | — | 582. | 379 | — | 451. | 446 | — | 167. | 521 | — | 1. |
| 315 | — | 301. | 380 | — | 487. | 447 | — | 247. | 522 | — | 8. |
| 317 | — | 359. | 381 | — | 500. | 448 | — | 316. | 523 | — | 10. |
| 318 | — | 209. | 382 | — | 149. | 449 | — | 181. | 524 | — | 14. |
| 319 | — | 274. | 383 | — | 517. | 450 | — | 599. | 525 | — | 25. |
| 320 | — | 579. | 384 | — | 233. | 451 | — | 397. | 526 | — | 24. |
| 322 (332) | — | 58. | 389 | — | 146. | 452 | — | 574 | 527 | — | 27. |
| 323 | — | 461. | 391 | — | 199. | 453 | — | 569. | 528 | — | 28. |
| 324 | — | 527. | 392 | вбд. | 404. | 454 (443) — | — | 136. | 529 | — | 32. |
| 325 | — | 576. | 393 | — | 486. | 455 (445) — | — | 324. | 530 | — | 33. |
| 326 | — | 278. | 394 | — | 478. | 456 | — | 384. | 531 | — | 34. |
| 328 | — | 76. | 395 | — | 556. | 458 | — | 483. | 532 (432) — | — | 44. |
| 329 | — | 351. | 396 | — | 557. | 459 | вбд. | 590. | 535 | — | 15. |
| 329 | — | 614. | 397 | — | 519. | 460 | — | 332. | 536 | — | 55. |
| 330 (230) | — | 544. | 398 | — | 538. | 461 | — | 7. | 543 (548) — | — | 83. |
| 331 | — | 313. | 399 | — | 559. | 462 | — | 16. | 544 | — | 99. |
| 332 | — | 581. | 402 | — | 440. | 463 | — | 17. | 545 | — | 116. |
| 333 | — | 595. | 404 | — | 157. | 464 | — | 19. | 546 | — | 115. |
| 334 | — | 131. | 408 | — | 93. | 468 | — | 35. | 547 | — | 122. |
| 335 | — | 140. | 409 | — | 225. | 475 | — | 66. | 548 | — | 126. |
| 336 | — | 45. | 411 | — | 241. | 476 | — | 67. | 549 | — | 147. |
| 337 | — | 117. | 412 | — | 603. | 481 | — | 89. | 550 | — | 148. |
| 338 | — | 368. | 414 | — | 220. | 482 | — | 87. | 551 | — | 151. |
| 339 | — | 69. | 415 | — | 204. | 484 | — | 102. | 553 | — | 160. |
| 340 | — | 203. | 418 | — | 383. | 485 | — | 100. | 554 | — | 159. |
| 341 | — | 525. | 417 | — | 380. | 486 | — | 101. | 555 | — | 158. |
| 342 | — | 94. | 418 | — | 396. | 487 | — | 114. | 556 | — | 170. |
| 343 | — | 366. | 419 | — | 594. | 488 | — | 113. | 557 | — | 175. |
| 344 | вбд. | 456. | 420 | — | 460. | 489 | — | 612. | 558 | — | 174. |
| 345 | — | 161. | 421 | — | 221. | 490 | — | 127. | 562 | — | 191. |
| 346 | — | 317. | 421 | — | 427. | 491 | — | 128. | 563 | — | 193. |
| 348 | вбд. | 344. | 422 | — | 349. | 492 | — | 134. | 564 | — | 193. |
| 350 | — | 393. | 423 | — | 210. | 493 | — | 137. | 565 | — | 198. |
| 351 | — | 428. | 424 | — | 135. | 494 | — | 144. | 566 | — | 200. |
| 352 | — | 448. | 425 | — | 244. | 495 | — | 143. | 567 | — | 202. |
| 353 | — | 513. | 426 | — | 49. | 496 | — | 150. | 568 | — | 212. |
| 354 | — | 602. | 427 | — | 234. | 497 (49) — | — | 153. | 569 | — | 214. |
| 355 | — | 518. | 428 | — | 255. | 499 | — | 156. | 570 | — | 222. |
| 356 | вбд. | 379. | 429 | — | 350. | 500 | — | 169. | 571 | — | 223. |
| 357 | — | 587. | 429 | — | 481. | 501 | — | 168. | 572 | — | 229. |
| 358 | — | 224. | 430 | — | 173. | 502 | — | 197. | 573 | — | 235. |
| 360 | — | 394. | 431 | — | 422. | 503 | — | 205. | 575 | — | 251. |
| 362 | — | 166. | 432 | — | 180. | 504 | — | 95. | 576 | — | 258. |
| 363 | — | 75. | 433 | — | 43. | 504 | — | 211. | 585 | — | 295. |
| 364 | — | 268. | 434 | — | 430. | 505 (905) — | — | 213. | 586 | — | 294. |
| 365 | вбд. | 360. | 435 | — | 3. | 506 | — | 217. | 587 (589) — | — | 298. |
| 636 | вбд. | 395. | 436 | — | 36. | 509 | — | 250. | 588 | — | 297. |

| №№ старые. | №№ новые. | №№ старые. | №№ новые. | №№ старые. | №№ новые. | №№ старые. | №№ новые. | | | | |
|---------------|--------------|---------------|--------------|---------------|--------------|---------------|--------------|------|-----|------|----|
| 591 | — | 306. | 619 | — | 406. | 632 | — | 431. | 652 | — | 47 |
| 594 | — | 310. | 620 | — | 405. | 634 | — | 435. | 654 | — | 49 |
| 596 | — | 315. | 622 | — | 408. | 636 | — | 442. | 656 | Тип. | 50 |
| 602 | — | 18. | 624 | — | 409. | 643 | — | 459. | 658 | — | 51 |
| 608 | — | 342. | 627 | — | 413. | 645 | — | 464. | 659 | — | 51 |
| 611 | — | 475. | 628 | — | 416. | 646 | — | 465. | 666 | — | 53 |
| 612 | — | 369. | 629 | — | 423. | 647 | — | 472. | 667 | — | 53 |
| 613 | — | 385. | 630 | — | 426. | 648 | — | 473. | 678 | — | 54 |
| 614 | — | 386. | 631 | — | 432. | 649 | — | 474. | | | |

ОПЕЧАТКИ:

а, вь Описаніи дѣль.

| <i>Столб.</i> | <i>Строки.</i> | <i>вѣдьсто</i> | <i>должно быть</i> |
|---------------|----------------|---|---|
| 5 | 11 снизу | года за | года за |
| 22 | 25 — | одномъ | ономъ |
| 25 | 14 сверху | <u>9 Января 1741 года</u> 14 Октября | <u>9 Января</u> 14 Октября 1741 года |
| 35 | 2 снизу | второй | старой |
| 45 | 4 сверху | архимандритъ | архимандритъ |
| — | 14 — | переводи | перевода |
| 53 | 4 снизу | Безстужевымъ и Рюмнымъ | Безстужевымъ-Рюмнымъ. |
| 56 | 14 сверху | свидѣтельствовали | освидѣтельствовали |
| 67 | 12 снизу | степенн | степенн |
| 68 | 10 сверху | на долго | не долго. |
| 79 | 3 снизу | 29-я | 2-я |
| 83 | 11 — | разрядной | разрядкой |
| — | 10 — | буквами | буквами |
| 88 | 4 — | точки—не будетъ | точки не будетъ |
| 122 | 16 сверху | могилы | Могины |
| 137 | 1 снизу | Приложение XXVI | Приложение XXVI |
| 149 | 21 сверху | по исчисленію | по исчисленію |
| 206 | 19 — | домовой | домовой |
| 208 | 5 снизу | Приложение XXVII | Приложение XXVIII |
| 240 | 18 — | поправки | поправки |
| 308 | 15 — | Клепиковъ | Клепиковъ |
| 314 | 17 сверху | снятое | валтое |
| 370 | 2 снизу | привезть | привезть |
| 394 | 13 — | был | былъ |
| 471 | 14 — | гражомъ | гражомъ |
| 478 | 16 сверху | <u>18 Декабря</u> 27 Августа | <u>27 Августа</u> 18 Декабря |
| 479 | 16 — | необходимо было | необходимы были |
| 527 | 21 — | Исааъ | Иаковъ |
| 552 | 1 — | подписаннымъ, | подписанными. |
| 649 | 6 — | Самсона | Самсона |

Кромѣ того, на столбѣ 139-мъ, строкѣ 15, въ словамъ: «подали отъ себя члены Синода...» можно бы сдѣлать, въ выносѣхъ подѣ чертою, прижѣчаніе такое: Просьбу эту подписали только 6 членовъ Синода: Ѳеофанъ, архіеп. Псковскій; Іерофей архіеп. Новоспасскій; Аванасій иг. Толгскій; Іеромонахъ Ѳеофанъ и преторыны—Іоаннъ Троицкій и Петръ Петропавловскій. Нѣтъ подписей Ѳеодосія, архіеп. Новгородскаго (1-го вице-президента), совѣтниковъ: Леонидъ, архіеп. Сарскаго, Петра, архіеп. Симонскаго, Гавриила, архіеп. Троицко-Сергіевскаго, Ѳеофилакта Чудовскаго и assessora Анастасія Наусія. Не зависѣло ли это отъ того, что не подписавшіе находили для себя средства къ жизни и безъ жалованья за труды въ Синодѣ, или они вообще были противъ того, чтобы утруждать Государя такою просьбою, или, еще проще, ихъ въ ту пору не было въ Петербургѣ, гдѣ прошеніе писалось?..

б. въ Приложеніяхъ.

| | | | |
|-----|-----------|-------------------------|-----------------|
| ССП | 1 сверху | СЛП | XLII |
| СДП | 1 — | въѣдомость | LIX |
| | | | въѣдомость |
| | | <i>в. въ Указатель.</i> | |
| 8 | 18 сверху | Виталій (Рожня) | Виталій (Рожня) |



ОГЛАВЛЕНІЕ.

| | Стран. |
|--|--------|
| Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода | 1—668. |

П Р И Л О Ж Е Н І Я .

| | |
|---|--------|
| I. Духовная пресвященнаго Стефана, митрополита Рязанскаго, перваго президента Святѣйшаго Синода | I. |
| II. Обращеніе къ собственнымъ книгамъ митрополита Стефана Яворскаго | IV. |
| III. Последнее завѣщаніе | VI. |
| IV. Вѣдомость вещамъ и деньгамъ митр. Стефана Яворскаго, отосланнымъ въ Нѣжинскій Благовѣщенскій монастырь | VII. |
| V. Доношеніе Государю членовъ Святѣйшаго Синода о смерти митрополита Стефана Яворскаго | VII. |
| VI. Синодскій докладъ объ исправленіи Библіи | VIII. |
| VII. Краткая выписка исправленныхъ библейскихъ изрѣченій. | X. |
| VIII. Мнѣніе архіепископа Новгородскаго Феодана объ исправленіи Библіи | XXIII. |
| IX. Доношеніе архимандрита Александроневскаго монастыря Стефана о печатаніи Библіи | XXVII. |
| X. Опрежденіе Святѣйшаго Синода о печатаніи Библіи | XXXII. |
| XI. Доношеніе архимандрита Александроневскаго монастыря Стефана о печатаніи Библіи | XXXV. |
| XII. Мнѣніе его же, предложенное Святѣйшему Синоду, объ оставшемся печатаніи новоисправленной Библіи | XLII. |
| XIII. Доношеніе Святѣйшаго Синода о печатаніи новоисправленной Библіи | XLIV. |
| XIV. Доношеніе Святѣйшему Синоду архимандритовъ: Троицы-Сергіева монастыря—Кирилла Флоринскаго и Святогорскаго Успенскаго монастыря—Ваадя Кочуйловича объ исправленіи Библіи. | LI. |
| XV. Высочайшій указъ Святѣйшему Синоду объ исправленіи Библіи (Императрицы Елисаветы) | LVII. |
| XVI. Всеподанный докладъ Святѣйшаго Синода объ исправленіи Библіи | LVIII. |
| XVII. Указъ Святѣйшему Синоду объ участіи Ипатскаго архимандрита Сумова въ исправленіи Библіи | LIX. |
| XVIII. Изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ указъ объ увольненіи отъ дѣла ис- | |

| | Стран. |
|---------|---|
| | Слран. |
| | Сарскаго и Подонскаго и Амвросія, архіеп. Новгородскаго LXIX. |
| XIX. | Всеодданѣйшее доношеніе Святѣйшаго Синода о печатаніи новосправленной Библіи LX. |
| XX. | Предложеніе Оберъ-Провурора князя Шаховскаго Святѣйшему Синоду о печатаніи новосправленной Библіи LVIII. |
| XXI. | Всеодданѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о печатаніи новосправленной Библіи LXIV. |
| XXII. | Всеодданѣйшій рапортъ Святѣйшаго Синода о томъ, что печатаніе новосправленной Библіи начато LXVII. |
| XXIII. | Всеодданѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о времени, для напечатанія Библіи потребномъ LXVIII. |
| XXIV. | Царскія грамоты, жалованныя причту Крестовоздвиженской соборной церкви въ городъ Романовъ LXX. |
| XXV. | Вѣдомость о количествѣ крестьянскихъ дворовъ въ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинахъ Вологодскаго уѣзда по переписнымъ книгамъ 186 и 710 годовъ, съ обозначеніемъ собираемыхъ съ нихъ доходовъ LXXIV. |
| XXVI. | Грамоты, данныя Витебскому Марковскому и Полоцкому Богоявленскому монастырямъ на право посылать іеромонаховъ въ Ригу погодно для священнослуженія и сбора милостыни LXXXIV. |
| XXVII. | Экстрактъ изъ присланной Монастырскимъ Приказомъ выписки о раздаточныхъ разнымъ персонамъ Синодальной команды вотчинахъ, которая прислана изъ онаго Приказа Юня 17 дня 723 года XCIV. |
| XXVIII. | Настольная архимандричья грамота, выданная отъ Святѣйшаго Синода Троицы Сергіева монастыря архимандриту Гаврину 21 Октября 1723 года CIX. |
| XXIX. | Реестръ монастырей, пустынекъ и протопопій въ Кіевской епархіи обрѣтающихся CXI. |
| XXX. | Вѣдомость о суммахъ, собранныхъ съ Синодальныхъ вотчинъ Костромской провинціи въ 1720, 1721, 1722 и 1723 годахъ и, по указу Святѣйшаго Синода, переданныхъ въ гражданскія рентеры, для доставленія въ Штатсъ-Конторь-Коллегію CXIV. |
| XXXI. | Вѣдомость о количествѣ крестьянскихъ дворовъ, принадлежащихъ Московскаго большаго Успенскаго собора священноцерковнослужителямъ, съ обозначеніемъ доходовъ, какіе кто съ этихъ дворовъ получалъ CXVII. |
| XXXII. | Реестръ протопоповъ и священниковъ, служившихъ въ С. Петербургѣ въ 1723 году, по вѣдомости Тіунской Конторы CXXII. |
| XXXIII. | Присяга, данная учителемъ Яковомъ Фростманомъ предъ производствомъ его въ Капелланы при киркѣ Расея въ Кевогольмскомъ уѣздѣ CXXIV. |
| XXXIV. | Реестръ обрѣтающихся въ Ростовской епархіи малобратнымъ монастырямъ и пустынямъ, которые къ которому монастырю приписаны CXXVII. |

| | | |
|----------|--|------------------|
| XXXV. | Юрналъ Владимірскаго Рождественскаго монастыря архимандрита Сергія (съ 14 Іюля по 1-е Октября 1723 года). | Стран. СХХХІ. |
| XXXVI. | Письмо въ Святѣйшій Синодъ свѣтѣйшаго князя Д. Кантемира, съ приложеніемъ, составленнаго имъ, Катехизиса для обращающихся къ православной христіанской Церкви изъ магометанства | СЛII. |
| XXXVII. | Вѣдомость о количествѣ всякаго рода хлѣба, выходявшагося въ заопредѣленныхъ монастырскихъ вотчинахъ въ 1723 году | СЛXIII. |
| XXXVIII. | Вѣдомость о приходѣ и расходѣ Синодальнаго казеннаго Приказа за Январь мѣсяць 1723 года | СЛXIX. |
| XXXIX. | Грамота, пожалованная Русскими Царями въ 1689 г. Синайской горы монастырю Пресвятыя Богородицы Неопалимыя Купины | СЛXCVII. |
| XL. | Вѣдомость о расходахъ Монастырскаго Приказа съ 1720 по 1-е Сентября 1723 г. сообщенная Приказомъ въ Штатъ-Коллегію | СЛXXX. |
| XLI. | Реестръ торжественнымъ и вѣкторіальнымъ днямъ, какіе были празднуемы въ С. Петербургѣ въ 1723 году съ молебствіемъ и безъ оного | СХСІХ. |
| XLII. | Списокъ лицъ, служащихъ въ Синодальной Канцеляріи въ С. Петербургѣ и въ Москвѣ во вторую половину 1723 года, съ обозначеніемъ получаемаго ими денежнаго и хлѣбнаго жалованья | ССII. |
| XLIII. | Экстрактъ изъ присланнаго въ Синодальную Канцелярію отъ Каморь-Коллегіи Августа 21 дня 723 года увѣдомленія: значится въ губерніяхъ и провинціяхъ съ вотчинъ синодальной команды, также и съ монастырскихъ и помѣщичьихъ крестьянъ вслѣдствіе государственныхъ сборовъ збираются и что по присланнымъ отъ Каморь-Коллегіи въ 723 г. Ноября въ 28-мъ числѣ табелимъ, по казимъ переписнымъ книгамъ сборы показаны | ССIV. |
| XLIV. | Царскія грамоты, жалованныя причту Великоустоянскаго Успенскаго собора на владѣніе пшвыенными землями и дворами. | ССXLIII. |
| XLV. | Указъ Сенату о принятіи мѣръ для предупрежденія голода | ССXLVШ |
| XLVI. | Сенатскій приговоръ по поводу доношенія вице-губернатора Ревнскаго о дурномъ хлѣбѣ | СCL. |
| XLVII. | Сенатскій приговоръ по доношенію Московскаго Генералъ-Прокурора Князя Василія Гагарина о колодникахъ, кормленыхъ, для пробы, дурными Нижегородскими хлѣбами | СCLII. |
| XLVIII. | 4 письма по дѣлу о переводѣ «экономическихъ книгъ» съ Нѣмецкаго языка на Славянскій | СCLIII. |
| XLIX. | Протопопская грамота, данная Святѣйшимъ Синодомъ Ябургскому протопопу Константину Ѳедорову | СCLVI. |
| L. | Грамота, данная отъ братіи Славнскаго монастыря, что на Аеоиской горѣ, того монастыря архимандриту Досеюю, о сборѣ милостыни | СCLVIII. |
| LI. | Пассъ, данный Патеру Якову Долежію на свободный провѣздъ въ Россію | СCLX. |

| | Стран. |
|---|-----------|
| LII. Грамота относительно пропуска въ Россію Римско-католическихъ патеровъ | CCLXII. |
| LIII. Высочайшее объявленіе проживающимъ въ Россіи Римско-католикамъ. | CCLXIII. |
| LIV. Вѣдомость о количествахъ денегъ, собираемыхъ съ вѣчныхъ памятей на содержаніе лазаретовъ по табелямъ Камеръ-Коллегіи. | CCLXIV. |
| LV. Денежные счета Бергъ-Коллегіи съ Монастырскимъ Приказомъ. | CCLXVI. |
| LVI. Вѣдніе колпное число въ Новгородской провинціи за Юрьевымъ монастыремъ и за приписными въ вотчинахъ мужеска пола душъ | CCLXXIV |
| LVII. Выписки, улаченныхъ въ Государственную казну, сборовъ съ Синодальнаго вѣдомства за 1720, 1721 и 1722 годы, съ означеніемъ оставшейся за Синодальнымъ вѣдомствомъ недвижки | CCLXXXIII |
| LVIII. Дополненное объявленіе неправыхъ и лжесловесныхъ отвѣтовъ раскольническихъ, пустосвятими, Выгодными пустынно-жителями именуемыми, честному іеромонаху Неофиту отъ Святейшаго Правительствующаго Синода ради увѣщанія къ нимъ посланному въ 1723 году, предложенныхъ, составленное благословеніемъ того же Святейшаго Синода въ нынѣшнемъ 1744 году | CCLXXXVII |
| LIX. Вѣдомость Ростовской епархіи приходскимъ и ружнымъ церквамъ, которыя построены издревле, и что при тѣхъ церквахъ содержащихся по прежнему древнему опредѣленію и по данному оладу и половничнымъ деньгамъ поповъ и дьяконовъ и при нихъ служителей, такъ же что по преставленіи Адриана патріарха вновь построенныхъ церквей и, сверхъ древняго опредѣленія, къ тѣмъ приходскимъ и новопостроеннымъ церквамъ посвященныхъ поповъ и дьяконовъ, и къ нимъ опредѣленныхъ служителей, и по чѣмъ прошеніямъ и кѣмъ посвящены, и въ которомъ году, и чѣмъ въ проштанію довольствуются. | CIII. |
| Документъ, по недосмотру, номеромъ не означенный (напечатанъ между №-ми XLIII и XLIV): Вѣдомость, сообщенная Штатсъ-Канторъ-Коллегіею въ Синодальную Канцелярію 25 Октябрі 1723 г., о количествахъ денежной казны, собранной съ Синодальныхъ вотчинъ и до учрежденія и особенно по учрежденія Святейшаго Синода въ 721, 22 и въ первую половину 23 года | CCVI. |

У К А З А Т Е Л И :

| | |
|--|--------|
| I. Личныхъ имевъ | 1—47. |
| II. Предметовъ | 48—86. |
| Таблица, показывающая прежніе и нынѣшніе номера дѣлъ | 1—4. |

