



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣльно,
по 25 к. за номеръ.

Годъ XVI.

№ 11.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкновен. строку за одинъ разъ,
по 10 коп. за два и болѣе раза.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 26 марта—8 апрѣля 1902 года постановлено: ищущія учительскаго званія лица, въ случаѣ полученія ими на испытаніи неудовлетворительнаго балла по какому-либо предмету, не должны быть удостоиваемы сего званія, хотя бы въ общемъ выводѣ изъ всѣхъ предметовъ имѣли и болѣе 3¹/₂ балловъ, о чемъ, для руководства и исполненія, сообщить правленіямъ духовныхъ семинарій, духовныхъ училищъ духовнаго вѣдомства и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, чрезъ напечатаніе въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

Опредѣленіе епархіальнаго начальства, отъ 5/11 мая 1902 г. за № 5146.

Изъ дѣлъ и документовъ духовной консисторіи усмотрѣно, что благочинные, рекомендуя въ клировой вѣдомости подвѣдомственное имъ духовенство поведенія неодобрительнаго или же указывая простуки онаго въ отчетахъ о состояніи духовенства, вопреки циркулярному указу Святѣйшаго Синода, отъ 17 марта 1828 года, подтвержденному въ указѣ, отъ 5 апрѣля

1881 г. за № 5, республиканному по Костромской епархіи въ указѣ духовной консисторіи отъ 25 апрѣля 1881 г. за № 2468, особыми рапортами не доносить о фактахъ и свидѣтеляхъ неодобрительнаго поведенія духовенства. Посему строжайше подтвердить ввось настоятелямъ соборовъ и благочинныхъ, чтобы они, не ограничиваясь краткими отмѣтками въ клировыхъ вѣдомостяхъ или въ отчетахъ о неблагоповеденіи вѣреннаго ихъ смотрѣнію духовенства, неукоснительно каждый разъ и о неблагоповеденіи каждаго изъ нихъ доносили епархіальному начальству съ указаніемъ фактовъ и свидѣтелей неблагоповеденія подь опасеніемъ въ противномъ случаѣ отвѣтственности по 71 правилу Василія Великаго. О чемъ и объявить имъ къ исполненію чрезъ припечатаніе сего распоряженія въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Разрядный списокъ воспитанниковъ Костромской дух. семинаріи, составленный педагогическимъ собраніемъ Правленія оной по окончаніи 1901—1902 учебнаго года и утвержденный Его Преосвященствомъ.

VI классъ, I отд.

Кончили курсъ семинарскихъ наукъ: въ первомъ разрядѣ, съ званіемъ студента семинаріи: 1) Крутиковъ Андрей, Вертоградскій Иванъ, Богоявленскій Дмитрій, Авагорскій Аркадій, 5) Давыдовъ Владиміръ, Успенскій Александръ, Воскресенскій Дмитрій, Горскій Сергѣй, Успенскій Андрей, 10) Борковъ Вевіаминъ, Лебедевъ Викторъ, Сахаровъ Николай, Павовъ Сергѣй, Саноровскій Владиміръ, 15) Красовскій Николай, Перебаскинъ Василій и Троицкій Аркадій; во второмъ разрядѣ: Пепскій Александръ, Копосовъ Рафаиль, 20) Троицкій Николай, Рачинскій Александръ, Лебедевъ Александръ, Комаровскій Сергѣй, Бѣляевъ Сергѣй, 25) Русовъ Николай, Никольскій Николай, Городковъ Алексѣй, Нерехтскій Борисъ, Молчановъ Федоръ, 30) Голубевъ Василій, Успенскій Сергѣй, Алферовъ Константинъ, Хлопушинъ Евгеній, Кандорскій Петръ, 35) Олеандровъ Иванъ; подлежатъ экзамену: Беклемещевъ Дмитрій—по догм. богословію и 37. Лебедевъ Иванъ перекэкзаменовкъ--по догмат. богословію.

VI классъ, 2 отд.

*Кончили курсъ семинарскихъ наукъ: въ первомъ разрядѣ, съ званіемъ студента семинаріи: 1) Веселовскій Александръ, Пелькановъ Александръ, Рябцовскій Александръ, Соловьевъ Леопидъ, 5) Лебедевъ Василій, Свѣгиревъ Сергѣй, Добровольскій Василій, Весновскій Григорій, Карпинскій Василій, 10) Орлеанскій Павелъ, Рождественскій Александръ, Карелинъ Анатолій, Суворовъ Александръ, Петропавловскій Василій, 15) Сахаровъ Макаръ, Курочкинъ Василій, Метелкинъ Александръ, Реформатскій Николай, Смирновъ Геонадій, 20) Шуйскій Алексѣй, Груздевъ Петръ; во второмъ разрядѣ: Реформатскій Сергѣй, Колибринъ Михаилъ, Арсеньевъ Александръ, 25) Смирновъ Николай, Флеровъ Владиміръ, Городковъ Петръ, Соколовъ Владиміръ, Иорданскій Павелъ, 30) Казанскій Василій, Сперанскій Александръ, Лебедевъ Николай, Рыженковъ Сергѣй; подлежатъ экзамену: Верховскій Иванъ—по догм. богосл.; 35) Бѣляевъ Веніаминъ—по прав. богосл. и облич. богосл. и *перезкзаменовкъ*—по облич. раскола, Зваменскій Александръ *перезкзаменовкъ*—по догм. богосл., Кораблевъ Иванъ *перезкзаменовкъ*—по облич. богосл.; 38) Космодемьянскій Александръ—*увольняется изъ семинаріи* по малоуспѣшности.*

V классъ, 1 отд.

Переведены съ VI классъ: въ первомъ разрядѣ: 1) Троицкій Петръ, Чистяковъ Василій, Голубевъ Анатолій, Троицкій Сергѣй, 5) Рождественскій Константинъ, Бобровскій Николай и Проталинскій Иванъ; во второмъ разрядѣ: Кругловъ Николай, Понизовскій Николай, 10) Калининъ Алексѣй, Благовѣщенскій Александръ, Кореневскій Иванъ, Платоновъ Владиміръ, Страховъ Александръ, 15) Орнатскій Петръ, Ювенскій Василій, Суворовъ Николай, Станиславовъ Анатолій, Никифоровскій Николай, 20) Никольскій Сергѣй, Новлянскій Александръ, Чудецкій Рафаилъ, Побѣднпскій Николай, Кротковъ Павелъ, 25) Лапшинъ Николай,

Воскресенскій Николай, Невзоровъ Николай и Рябининъ Николай; *подлежатъ экзамену*: Добровольскій Павелъ, 30) Залфескій Дмитрій и Успенскій Василій—по греч. яз., Тралновъ Валентинъ и Смирновъ Николай—по догмат. богослов., Олеринскій Яковъ—по основн. богослов., догмат. богослов. и церк. исторіи; 35) Воскресенскій Константинъ—*увольняется изъ семинаріи*.

У классъ, 2 отд.

Переведены въ VI классъ: въ первомъ разрядѣ: 1) Буевской Василій, Виноградовъ Николай, Рыболовскій Иванъ, Рыболовскій Александръ, 5) Парійскій Владиміръ, Павловскій Дмитрій, Вѣнецкій Александръ, Кротковъ Леонидъ, Ивановъ Сергѣй и 10) Мальцевъ Алексѣй; *во второмъ разрядѣ*: Нарбековъ Иванъ, Вѣснѣвъ Павелъ, Зарницынъ Александръ, Назаретскій Иванъ, 15) Махровскій Владиміръ, Смирновъ Николай, Давидовскій Александръ, Боголюбенскій Николай, Ивановскій Николай, 20) Архангельскій Василій, Соболевъ Иванъ, Аквилевъ Анатолій, Красовскій Василій, Ювенскій Николай, 25) Постниковъ Александръ, Цисаревъ Николай, Нарбековъ Василій, Малиновскій Иванъ, Бенедиктовъ Иванъ, 30) Невзоровъ Александръ, Троицкій Сергѣй, Елизаровъ Владиміръ, Поликарповъ Анатолій и Дороватовскій Геннадій; 35) Орловъ Сергѣй—*оставляется на повторительный курсъ по болѣзни*.

IV классъ 1 отд.

Переведены въ V классъ: въ первомъ разрядѣ: 1) Гусевъ Сергѣй, Островскій Дмитрій, Магнитскій Иванъ, Вигиланскій Николай, 5) Мухинъ Сергѣй и Троицкій Василій; *во второмъ разрядѣ*: Троицкій Николай, Бѣлоруссовъ Александръ, Самариновъ Александръ, 10) Львовъ Геннадій, Хлопушинъ Геннадій, Соколовъ Александръ, Катаевъ Николай, Флеровъ Георгій, 15) Шешинъ Александръ, Введенскій Александръ, Березовскій Николай, Рождественскій Николай, Аристовъ Иннокентій, 20) Левашевъ

Николай, Бѣляевъ Анатолій, Нагоровъ Владиміръ, Снѣдковъ Виссаріопъ, Смирновъ Алексѣй, 25) Сахаровъ Анатолій, Войкинъ Павелъ, Знаменскій Иванъ, Лебедевъ Михаилъ, Соловьевъ Александръ, 30) Ильинскій Павелъ; *подлежатъ экзамену*: Голубевъ Николай и Звѣздинъ Павелъ—по физикѣ, Кандорскій Александръ, Нифонтовъ Николай и 35) Виноградовъ Александръ—по сочиненію, Комаровъ Николай—по греч. яз., Митинскій Алексѣй—по психологіи и сочиненію, Поспѣловъ Борисъ—по основ. богословію и физикѣ, Грудевъ Иванъ—по физикѣ и греч. яз., 40) Клиентовъ Александръ—по основ. богосл., физикѣ и греч. языку.

IV классъ, 2 отд.

Переведены въ V классъ: въ первомъ разрядѣ: 1) Иерусалимскій Сергѣй, Преображенскій Александръ, Аристовъ Сергѣй, Лебедевъ Александръ, 5) Ушаковъ Сергѣй и Песковъ Борисъ; *во второмъ разрядѣ*: Ювенскій Геннадій, Любимовъ Николай, Любимовъ Геннадій, 10) Каллистовъ Александръ, Бѣляевъ Василій, Стригалева Алексѣй, Кантовъ Владиміръ, Назанскій Владиміръ, 15) Костылевъ Димитрій, Нивятинъ Василій, Померанцевъ Павелъ, Снѣгиревъ Николай, Георгіевскій Александръ, 20) Аристовъ Иванъ, Лапшангскій Иванъ, Орловъ Петръ, Вознесенскій Михаилъ, Успенскій Павелъ, 25) Пономаревъ Николай, Лебедевъ Николай, Лебедевъ Михаилъ, Горлановъ Николай, Рязановскій Сергѣй, 30) Орнатскій Иванъ; *подлежатъ экзамену*: Краснухинъ Николай—по греч. яз., Воскресенскій Андрей и Пріоровъ Алексѣй—по физ., Нифонтовъ Константинъ—по основ. богослов. и физикѣ, 35) Дроздовъ Арсевій—по псих. и физ., Смирновъ Алексѣй—по физ. и сочин., Виноградовъ Анатолій—по основ. богослов., философ., псих. и физ., Преображенскій Павелъ—по основ. богослов., философ., псих., физ. и сочин.; 39) Звѣревъ Николай—*уволяется изъ семинаріи*.

III классъ, 1 отд.

Переведены въ IV классъ: въ первомъ разрядѣ: 1) Сахаровъ Флегонтъ; *во второмъ разрядѣ*: Назанскій Александръ, Карпинъ

скій Николай, Лебедевъ Владиміръ, 5) Остроумовъ Димитрій, Тардовъ Николай, Иорданскій Александръ, Новинскій Сергій, Пернаткинъ Владиміръ, 10) Бѣлитскій Владиміръ, Покровскій Димитрій, Краснухинъ Сергій, Птицынъ Николай, Пановъ Николай, 15) Иерусалимскій Константинъ, Изюмовъ Александръ, Бѣляевъ Николай, Потѣхинъ Алексій, Скворцовъ Димитрій, 20) Семеновскій Иванъ, Касторскій Ѳеодоръ, Троицкій Николай, Шишевъ Иванъ; *подлежатъ экзамену*: Блжритскій Николай—по матем., 25) Красношѣвцевъ Владиміръ и Добровольскій Николай—по ист. литер., Альбицкий Алексій—по греч. яз., Лебедевъ Александръ 2-й—по матем., Левашевъ Димитрій—по логикѣ, 30) Петропавловскій Евгений, Алякринскій Василій и Успенскій Иванъ—по греч. яз., Перовскій Иванъ и Поликарновъ Василій—по матем., 35) Алякритскій Александръ—по греч. яз., Парійскій Леонидъ—по истор. литер., Виноградовъ Александръ—по сочиненію, Ильинскій Владиміръ—по ист. литер., Зарницынъ Николай—по лог., 40) Ждановъ Ѳеодоръ—по сочиненію, Клементовъ Иванъ—по ист. литер. и лог., Красовскій Александръ—по матем. и греч. яз., Покровскій Сергій—по матем. и сочиненію, Успенскій Сергій—по греч. яз. и сочиненію, 45) Покровскій Михайлъ—по ист. лит., матем. и сочин., Бѣлитскій Сергій—по ист. лит., матем. и лог., Лебедевъ Александръ 1-й—по ист. лит., лог. и греч. яз., Розановъ Анатолій—по ист. литер., общ. гр. ист. и греч. яз., Рачинскій Александръ—по ист. литер., матем. и греч. яз.; *оставляются на повторительный курсъ*—по малоуспѣшности: 50) Софійскій Димитрій, Семечовскій Владиміръ и Слободскій Владиміръ.

III классъ, 2 отд.

Переведены въ IY классъ: въ первомъ разрядѣ: 1) Жуковскій Алексій и Прозоровскій Николай; *во второмъ разрядѣ*: Ласточкинъ Иванъ, Померанцевъ Александръ, 5) Борковъ Михайлъ, Давиловскій Александръ, Мишинъ Аркадій, Зерновъ Павелъ, Алякритскій Николай, 10) Поспѣловъ Василій, Златоустовъ Владиміръ, Ельцовъ Василій, Любимовъ Петръ, Воскресенскій Евге-

ній, 15) Знаменскій Петръ, Велтистовъ Василій, Малышевъ Михайль, Лебедевъ Павелъ, Соколовъ Иванъ, 20) Аристовъ Василій, Вознесенскій Андрей, Лебедевъ Александръ, Альтовскій Владиміръ, Поповъ Александръ, 25) Звѣздкинъ Анатолій, Виноградовъ Николай, Василевскій Алексѣй, Постниковъ Иванъ, Ильинскій Ѳеодоръ, 30) Касторскій Алексѣй, Алмазовъ Ардаліонъ, Комаровъ Александръ, Велтистовъ Александръ, Сахаровъ Сергѣй, 35) Удгодскій Алексѣй, Телешевъ Евгений, Побѣдоносцевъ Павелъ, Никольскій Михайль и Черebasянъ Александръ; *подлежатъ экзамену*: 40) Николаевскій Никаноръ, Капустинъ Василій, Лебедевъ Петръ и Благовѣщенскій Сергѣй—по сочиненію, Соколовъ Николай—по истор. литер., Ширяевъ Михайль—по греч. яз., Касторскій Николай—по матем. и сочин., Голоушинъ Николай—по лог. и сочин., Нарбековъ Сергѣй—по истор. литер. и сочин., Груздевъ Николай—по истор. литер., греч. яз. и сочин.; 45) Коносовъ Михайль—по истор. литер., лог. и сочин.; *увольняется изъ семинаріи* по прошенію—Корольковъ Николай.

II классъ, I отд.

Переведены въ III классъ во второмъ разрядѣ: 1) Груздевъ Иванъ, Суворовъ Александръ, Касторскій Александръ, Казанскій Александръ, 5) Магдалинскій Платонъ, Асаткинъ Александръ, Махровскій Вячеславъ, Петропавловскій Александръ, Бѣляевъ Константинъ, 10) Флеровъ Николай, Семеновъ Петръ, Добровольскій Петръ, Николаевскій Николай, Покровскій Владиміръ, 15) Лебедевъ Ѳеодоръ, Весновскій Константинъ, Назаровъ Константинъ, Дилигенскій Иванъ, Груздевъ Сергѣй, 20) Архангельскій Леонидъ, Малиновскій Николай, Нагоровъ Виталій, Горскій Иванъ, Алякритскій Владиміръ, 25) Шестаковъ Аркадій, Страховъ Иванъ, Николаевскій Александръ, Костровскій Николай; *подлежатъ экзамену*: Реформатскій Михайль и Троицкій Ѳеодоръ—по сочиненію, Груздевъ Александръ, Соколовъ Геннадій и Аполловъ Пантелеимонъ—по матем.; Рождественскій Петръ и 35) Скороходовъ Павелъ—по греч. яз., Поздѣевскій Викторъ—по

словесности, Соболевъ Николай—по матем. и греч. яз., Лебедевъ Александръ—по матем. и греч. яз., Ильинскій Александръ—по греч. яз. и сочин., 40) Назимовъ Евгеній—по матем., греч. яз. и сочин., Готовцевъ Θεодосій и Ширяевъ Константинъ—по греч. яз. и сочин., Дроздовъ Григорій—по свящ. пис., слов., рус. гр. истор. и греч. яз.; Коровницкій Иванъ и 45) Краснопѣвцевъ Иванъ—*увольняются изъ семинаріи по прошенію.*

II классъ, 2 отд.

Переведены изъ III классъ: въ первомъ разрядѣ: 1) Крутиковъ Григорій; *во второмъ разрядѣ:* Успенскій Петръ, Цветковъ Дмитрій, Рубинскій Сергѣй, 5) Рязположенскій Дмитрій, Густовъ Александръ, Соболевъ Геннадій, Устинскій Иванъ, Бѣляевъ Владиміръ, 10) Александровскій Иванъ, Крыловъ Александръ, Троицкій Николай, Лебедевъ Иванъ, Ильинскій Константинъ, 15) Груздевъ Александръ; *подлежатъ экзамену:* Веселовскій Иванъ—по греч. яз., Коровницкій Николай—по слов., Кругликовъ Леопидъ и Краснопѣвцевъ Иванъ—по греч. яз., 20) Предтеченскій Александръ—по слов., Соловьевъ Николай—по сочин., Остроумовъ Василій—по греч. яз., Соколовъ Петръ—по рус. гр. истор., Воздвиженскій Василій и Груздевъ Веніаминъ—по греч. яз., Голубевъ Александръ—по сочин., Дроздовъ Алексѣй, Орловъ Николай и Тяпкинь Николай—по греч. яз., 30) Бѣляевъ Михайлъ—по слов., Саваловъ Николай и Петропавловскій Александръ—по греч. яз., Свворцовъ Николай—по матем. и греч. яз., Румянцевъ Александръ и Розановъ Павелъ—по слов. и греч. яз., Андрониковъ Владиміръ—по свящ. пис., слов. и греч. яз.; Громовъ Дмитрій—по слов., рус. гр. истор. и греч. яз., Назаровъ Рафаиль и Солдовскій Владиміръ—по слов., матем. и греч. яз., 40) Сокольскій Николай—по матем., общ. гр. истор. и греч. яз., Роговъ Θεодоръ—по матем., греч. яз. и сочин., Аристовъ Левъ—по слов., матем. и греч. яз., Парійскій Николай—по слов., матем., греч., латин. яз. и сочин.; Никольскій Александръ—по болѣзни *осталяется на повторительный курсъ;* 45) Осиповъ Константинъ—*увольняется изъ семинаріи.*

I классъ, 1 отд.

Перечедены во II классъ: въ первомъ разрядѣ: 1) Рязановскій Ѳеодоръ; *во второмъ разрядѣ:* Померанцевъ Павлицъ, Ильинскій Владиміръ, Знаменскій Леонидъ, 5) Быковъ Константинъ, Аристовъ Константинъ, Горскій Иванъ, Кротковъ Михаилъ, Смирловъ Сергѣй, 10) Крыловъ Арсевій, Орлеанскій Владиміръ, Успенскій Николай, Писемскій Владиміръ, Голубевъ Николай, 15) Никольскій-Любимовъ Викторивъ, Рыболовскій Павелъ, Соболевъ Константинъ, Сперанскій Иванъ и Страховъ Иванъ, 20) Херсонскій Михаилъ, Соколовъ Андрей, Віолентовъ Иванъ, Вѣсипъ Михаилъ, Прокошевъ Сергѣй, 25) Введенскій Ѳеодоръ; *подлежатъ экзамену:* Іорданскій Иванъ и Потѣхинъ Александръ—по слов., Аватовъ Александръ—по греч. яз., Сянчевъ Александръ и Сокольскій Сергѣй—по слов., Богдановъ Николай—по матем. и греч. яз., Лазаревскій Иванъ и Никольскій Николай—по слов. и греч. яз., Виноградовъ Алексѣй—по греч. яз. и сочп., 35) Соловьевъ Владиміръ—по матем. и греч. яз., Яковлевъ Николай—по слов. и греч. яз., Козыревъ Александръ—по свящ. пис., слов. и сочин., Короницкій Петръ и Изюмовъ Николай—по матем., греч. яз. и сочин., 40) Павловскій Александръ—по свящ. пис., слов. и греч. яз., Невзоровъ Веніаминъ и Алѣевъ Александръ—по свящ. пис., слов., гражд. встор., греч. яз. и сочин.

I классъ, 2 отд.

Переведены во II классъ: въ первомъ разрядѣ: 1) Воскресенскій Павелъ, Рязановскій Сергѣй; *во второмъ разрядѣ:* Благовѣщенскій Павелъ, Тардовъ Василій, 5) Олександровъ Александръ, Яковлевъ Василій, Штицынъ Павелъ, Нейскій Павелъ, Сапоровскій Михаилъ, 10) Лебедевъ Валеріанъ, Богословскій Александръ, Касторскій Николай, Калицинковъ Александръ, Павлинскій Николай, 15) Соколовъ Николай, Высотскій Геннадій, Богоявленскій Александръ, Знаменскій Николай, Муравьевъ Василій, 20) Мухилъ Константинъ, Зотиковъ Николай; *подлежатъ экза*

мену: Бѣляевскій Павелъ—по матем., Арстовъ Павелъ—по слов., Соловьевъ Михаилъ—по греч. яз., 25) Никольскій Иванъ, Нифонтовъ Иванъ и Шафрановъ Ѳеодоръ—по слов., Потѣхинъ Алексѣй—по матем., Дмитріевскій Дмитрій, 30) Чистяковъ Василій и Бѣляевъ Николай—по греч. яз., Баженовъ Александръ—по сочин., Сумароковъ Александръ—по слов. и матем., Горскій Александръ—по греч. яз. и сочин., 35) Самаряновъ Сергѣй—по мат., греч. и латин. яз., Миловидовъ Илья и Виноградовъ Николай—по слов., матем. и греч. яз., Мальцевъ Николай—по слов., гражд. истор. и греч. яз., Юницкій Иванъ—по матем., греч. язык. в сочин., 40) Артифексовъ Геннадій—по слов., матем., греч. яз. и сочин.; Бѣлокрыльцъ Владиміръ—*считается вышедшимъ изъ семинари,* какъ не посѣщавшій въ послѣднее время уроковъ.

І классъ 3 отд.

Переводены во II классъ: въ первомъ разрядѣ: 1) Изюмовъ Александръ; *во второмъ разрядѣ:* Прозоровъ Николай, Ласкинъ Геннадій, Русинъ Николай, 5) Побѣдимскій Константинъ, Островскій Александръ, Никольскій Владиміръ, Аменитскій Алексѣй, Плѣшановъ Павелъ, 10) Орнатскій Владиміръ, Высотскій Константинъ, Флеровъ Владиміръ, Павловскій Петръ, Сяѣдковъ Геннадій 15) Поповъ Анатолій, Горскій Сергѣй, Яковлевъ Александръ, Бѣляевъ Александръ, Лазаревскій Ѳеодоръ, 20) Наградовъ Владиміръ, Касталевъ Принархъ, Екушевъ Николай, Виноградовъ Дмитрій, Муравьевъ Николай; *подлежатъ экзамену:* 25) Сорокинъ Вячеславъ—по сочин., Яблоковъ Константинъ—по слов., Бѣлорукъ Николай, Алябритскій Василій и Покровскій Сергѣй—по греч. яз., 30) Лебедевъ Александръ—по слов., Либеровъ Николай—по греч. яз., Свворцовъ Арсеній—по слов., Нечаевъ Василій—по гражд. ист., Бартеневъ Константинъ—по сочин., 35) Колодинъ Арсеній—по греч. яз. и сочин., Рачинскій Алексѣй—по слов. и греч. яз., Сокольскій Александръ—по матем. и греч. яз., Добровольскій Михаилъ—по слов. и греч. яз., Успенскій Александръ—по слов. и сочин., 40) Нагоровъ Александръ—по

свѣщ. пис., слов. и греч. яз., Крыловъ Махаилъ—по слов. латин. яз. и сочин., Смирновъ Павелъ—по свѣщ. пис., слов., гражд. истор. и греч. яз.

Отъ Правленія Костром. дух. семинаріи.

Правленіе симъ объявляетъ, что 1) *переводные и выпускные экзамены для воспитанниковъ оной семинаріи* будутъ произведены въ слѣдующія числа августа текущаго года: 17—сочиненія въ IV классѣ—по основн. бог.; III—русск. истор.; II—свѣщ. писан. и I—словесности; 19—устные: по догмат., нравств. и основн. богословіямъ, свѣщ. писанію и греч. яз. въ V, IV и III вл.; 20—обличит. богосл., исторіи раскола, церк. исторіи и истор. литературы въ III и II вл.; 21—общей и русской гражд. исторіи, физикѣ и математикѣ въ III вл.; 22—философіи, психологій, логикѣ и греч. яз. въ I вл.; 23—математикѣ въ I вл. и греч. яз. во II вл.; 24—латин. яз. во II и I вл. и математикѣ во II вл.; 26—словесности въ I вл. и 2—*пріемные* для поступленія въ семинарію *экзамены для училищныхъ учениковъ* какъ съ успѣхомъ кончившихъ курсъ, такъ и подвергающихся полному испытанію: а) *письменные*: 26—по русскому языку и 27—по ариметикѣ; б) *устные*: 28—по свѣщ. исторіи—для учениковъ Костромскаго и Мазарьевскаго училищъ (1-я группа) и по географіи общей—для учениковъ Кинешемскаго, Галычскаго и Солигаличскаго училищъ (2-я группа); 31—по греческому языку—для первой группы учениковъ и по свѣщ. исторіи—для послѣдней; 2 сентября—по греч. языку—для второй группы и географіи общей—для первой; тогда же—по катихизису, латинскому языку и ученію о богослуженіи—для тѣхъ учениковъ, которые должны подвергнуться полному испытанію для принатія въ семинарію; 3 числа—молебень предъ началомъ учебныхъ занятій и начало самыхъ занятій.

У С Т А В Ъ

благотворительнаго братства во имя „Царицы Небесной“ при Одигитріевской церкви бывшаго города Судая Костромской епархіи Чухломскаго уѣзда.

Учрежденія братства.

§ 1. Благотворительное братство во имя „Царицы Небесной“ учреждается при Одигитріевской церкви бывшаго города Судая Костромской епархіи Чухломскаго уѣзда при непосредственномъ участіи и подъ наблюденіемъ причта и состоитъ въ вѣдѣніи Его Преосвященства, Епископа Костромскаго и Галичскаго, которому и представляетъ годовые отчеты о движеніи суммъ и дѣятельности братства.

Цѣль братства.

§ 2. Прямая задача братства—оказывать матеріальную помощь бѣднѣйшимъ прихожанамъ Одигитріевской церкви бывшаго города Судая, выдавая имъ пособія деньгами и вещами на крайнія нужды, какъ-то: на хлѣбъ, на необходимую одежду и обувь, на устройство или поправку дома, на лекарства больнымъ и погребеніе умершихъ и т. п., а также къ великимъ годовымъ праздникамъ Рождества Христова и Св. Пасхи.

Примѣчаніе. Если позволяютъ средства, братство можетъ помогать и чужеприходнымъ бѣднякамъ.

§ 3. По мѣрѣ развитія денежныхъ средствъ и упроченія дѣятельности, братство озабочивается устройствомъ въ приходѣ Одигитріевской бывшаго города Судая церкви богадѣльни для престарѣлыхъ и убогихъ и приюта для дѣтей-сиротъ.

Составъ братства.

§ 4. Почетный попечитель братства Преосвященнѣйшій Епископъ Костромской и Галичскій.

§ 5. Лица, внесшія неприкосновенный капиталъ и подписавшія проектъ устава, считаются учредителями братства.

§ 6. Члены братства раздѣляются на: 1) почетныхъ, 2) дѣйствительныхъ и 3) соревнователей.

§ 7. Почетные члены вносятъ въ кассу братства единовременно не менѣе ста рублей.

§ 8. Дѣйствительные члены вносятъ въ кассу братства по три рубля ежегодно, или тридцать рублей единовременно, въ послѣднемъ случаѣ они считаются пожизненными.

§ 9. Члены-соревнователи вносятъ въ кассу братства по одному рублю въ годъ, или пятнадцать рублей единовременно и въ послѣднемъ случаѣ считаются пожизненными.

Примѣчаніе 1-е. Учредители братства, почетные и пожизненные члены-соревнователи освобождаются отъ ежегодныхъ членскихъ взносовъ, но могутъ по своему личному усмотрѣнію жертвовать на нужды братства вещами и деньгами.

Примѣчаніе 2-е. Лица, оказавшія братству особыя услуги, или приносящія ему пользу своимъ личнымъ трудомъ, общимъ собраніемъ братства могутъ быть причислены въ тому или другому разряду членовъ братства, хотя бы они и не сдѣлали соотвѣтствующаго членскаго взноса.

§ 10. Дѣйствительные члены братства и члены-соревнователи, не внесшіе ежегоднаго членскаго взноса, тѣмъ выбываютъ изъ членовъ братства, если, конечно, ими не сдѣлано соотвѣтствующаго единовременнаго взноса.

Средства братства.

§ 11. Средства братства состоятъ: 1) изъ процентовъ съ капитала братства, 2) изъ членскихъ взносовъ, 3) изъ пожертвованій деньгами и вещами какъ членовъ, такъ и постороннихъ лицъ, 4) изъ кружечнаго сбора въ Одыгтріевской церкви и ея вѣходѣ, 5) изъ сбора по подписнымъ листамъ, производимаго членами братства въ кругу знакомыхъ имъ лицъ, и 6) изъ доходовъ отъ недвижимыхъ имуществъ, если таковыя будутъ принадлежать братству.

Примѣчаніе 1-е. Кружка братства выставляется на видномъ мѣстѣ на паперти храма и обносится: а) по храму, при сборахъ

за богослуженіемъ, при условіи непремѣннаго исполненія при этомъ правилъ установленныхъ опредѣленіемъ Св. Синода отъ 4—21 марта 1876 года за № 398 и пзложенныхъ въ § 25 Высочайше утвержденной инструкціи церковнымъ старостамъ, и б) по приходу Одигитріевской церкви при посѣщеніи приходскихъ селеній мѣстнымъ причтомъ съ св. иконами въ сельскіе праздники и въ праздники Рождества Христова и Св. Пасхи.

Примѣчаніе 2-е. Подписные листы для сбора пожертвованій на нужды братства выдаются учредителямъ братства, почетнымъ членамъ и членамъ совѣта братства.

§ 12. Всѣ средства братства раздѣляются на: 1) неприкосновенный капиталъ, 2) запасный капиталъ и 3) расходныя суммы.

§ 13. Неприкосновенный капиталъ составляютъ: 1) суммы, внесенныя учредителями братства до открытія онаго, и 2) суммы— не менѣе пятидесяти (50) рублей, внесенныя съ условіемъ ихъ неприкосновенности тѣми же учредителями братства послѣ открытія онаго и почетными членами послѣ обязательнаго членскаго взноса.

Примѣчаніе. Неприкосновенный капиталъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть употребленъ въ расходъ, а на дѣла братства поступаютъ только получаемые съ него проценты.

§ 14. Запасный капиталъ составляютъ: 1) единовременные членскіе взносы и 2) треть остатка расходныхъ суммъ отъ отчетнаго года.

Примѣчаніе. Запасный капиталъ служитъ фондомъ на устройство означенныхъ въ § 3-мъ благотворительныхъ заведеній. На выдачу пособій бѣднякамъ поступаютъ только проценты съ запаснаго капитала, а самый капиталъ можетъ быть употребленъ на это только въ случаѣ крайней нужды, какъ, напримѣръ, при сильномъ урожаѣ, при заразныхъ повалилыхъ болѣзняхъ на людей и животныхъ и т. п., и то не иначе, какъ по рѣшенію общаго собранія членовъ братства, утвержденному Его Пресвященствомъ, почетнымъ попечителемъ братства.

§ 15. Расходныя суммы составляютъ: 1) проценты съ неприкосновеннаго и запаснаго капиталовъ, 2) ежегодные членскіе взносы, 3) сборы въ кружку и по подписнымъ листамъ, и 4) разныя пожертвованія, къ неприкосновенному и запасному капиталу не относящіяся.

§ 16. Неприкосновенный и запасный капиталы хранятся въ Костромскомъ отдѣленіи государственнаго банка, а расходныя суммы—въ ближайшей государственной сберегательной кассѣ на имя совѣта братства, который по мѣрѣ надобности и можетъ брать ихъ изъ кассы обратно.

Примѣчаніе. Для выдачи мелкихъ пособій и на случайные расходы въ кассѣ братства постоянно имѣются наличныя деньги, но не свыше пятидесяти (50) рублей.

Управление дѣлами братства.

§ 17. Управление дѣлами братства возлагается: 1) на совѣтъ братства и 2) на общее собраніе членовъ братства.

§ 18. Совѣтъ братства состоятъ изъ двѣнадцати членовъ, изъ коихъ одинъ—предсѣдатель назначается Его Преосвященствомъ, почетнымъ попечителемъ братства, двое—священникъ и староста Одигитріевской церкви суть непремѣнные члены совѣта, а остальные избираются общимъ собраніемъ братства срокомъ на три года.

Примѣчаніе 1-е. Въ случаѣ отлучки или болѣзни предсѣдателя совѣта, мѣсто его на время заступаетъ одинъ изъ непремѣнныхъ его членовъ.

Примѣчаніе 2-е. Желательно, чтобы въ числѣ двѣнадцати членовъ совѣта былъ, если возможно, волостной старшина Судайской волости, хотя бы онъ и не принадлежалъ къ приходу Одигитріевской бывшаго города Судая церкви.

§ 19. Изъ числа членовъ совѣта общимъ собраніемъ братства избираются казначей и секретарь совѣта.

Примѣчаніе. Въ случаѣ необходимости, секретаремъ совѣта можетъ быть и постороннее лицо—не изъ членовъ совѣта и даже, если потребуется, съ небольшимъ вознагражденіемъ.

§ 20. Совѣтъ братства собирается обязательно въ два мѣсяца разъ, а въ случаѣ надобности—и чаще.

§ 21. Для дѣйствительности засѣданія совѣта необходимо присутствіе должностныхъ его лицъ, непремѣнныхъ членовъ и одного изъ остальныхъ членовъ совѣта.

§ 22. Вѣдѣнію совѣта братства подлежатъ: 1) приѣмъ членскихъ взносовъ и другихъ пожертвованій на дѣла братства и вы-

дача подписныхъ листовъ, 2) назначеніе и выдача пособій нуждающимся прихожанамъ Одыгтріевской бывшаго города Судая церкви, но только изъ расходныхъ суммъ и не свыше двадцати рублей на одного нуждающагося, 3) созываніе общаго собранія братства и составленіе вопросовъ, подлежащихъ его обсужденію, 4) храненіе суммъ и имущества братства, 5) составленіе и печатаніе годового отчета для представленія Его Преосвященству, епископу Костромскому и Галичскому, мѣстному отцу благочинному и для раздачи членамъ братства и 6) вообще забота о сохраненіи и приумноженіи благосостоянія братства и текущее дѣлопроизводство.

§ 23. Всѣ дѣла въ совѣтѣ рѣшаются голосованіемъ и краткіе записываются въ шнуровой книгѣ за подписью всѣхъ присутствующихъ членовъ.

§ 24. Повѣрка дѣлъ совѣта, кассы и годового отчета не менѣе двухъ разъ въ годъ производится мѣстнымъ отцомъ благочиннымъ, въ присутствіи двухъ членовъ, нарочито для сего избранныхъ на три года общимъ собраніемъ братства.

Примѣчаніе. О результатѣ каждой произведенной повѣрки дѣлъ и кассы совѣта отецъ благочинный дѣлаетъ надпись на книгахъ оного, а въ случаѣ надобности доводитъ до свѣдѣнія общаго собранія братства и Его Преосвященства, почетнаго попечителя братства.

§ 25. Общія собранія членовъ братства бываютъ очередныя и чрезвычайныя; первыя, по мѣстнымъ условіямъ общественной жизни (отхожій промыселъ), бываютъ дважды въ годъ—въ воскресные дни предъ праздниками Рождества Христова и Св. Пасхи, а послѣдніе въ случаѣ надобности въ другое время года.

§ 26. Общія собранія созываются совѣтомъ братства и открываются предсѣдателемъ оного, а затѣмъ вновь избираются на каждое собраніе предсѣдатель, каковымъ можетъ быть избранъ и предсѣдатель совѣта.

§ 27. Общее собраніе братства считается состоявшимся, когда число явившихся членовъ не менѣе одной трети членовъ, проживающихъ въ данное время въ чертѣ прихода Одыгтріевской бывшаго города Судая церкви.

§ 28. Предметы общихъ собраній братствъ составляютъ:

- 1) выборъ предсѣдателя собранія,
- 2) рассмотрѣніе денежнаго отчета за годъ или часть года;
- 3) назначеніе пособій свыше 20 рублей и пособій чужеприходнымъ бѣднякамъ;
- 4) изысканіе средствъ для пополненія кассы братства;
- 5) рассмотрѣніе вопросовъ, предложенныхъ совѣтомъ братства и сужденіе по вопросу объ устройствѣ богадѣльни и пріюта;
- 6) избраніе членовъ совѣта и членовъ для повѣрки дѣлъ и кассы совѣта и причисленіе къ числу членовъ братства лицъ, оказавшихъ особыя услуги, но не внесшихъ соответствующихъ членскихъ взносовъ.

Примѣчаніе 1-е. Назначеніе пособій чужеприходнымъ бѣднякамъ въ опредѣленныхъ размѣрахъ и въ опредѣленное время общее собраніе можетъ поручить совѣту братства.

Примѣчаніе 2-е. Каждый изъ присутствующихъ на общемъ собраніи членовъ братства можетъ предлагать на обсужденіе собранія свои вопросы, касающіеся интересовъ братства, но не иначе, какъ каждый разъ съ разрѣшенія предсѣдателя собранія.

§ 29. Всѣ дѣла и выборы въ общемъ собраніи братства рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, а при равенствѣ голосовъ, голосъ предсѣдателя собранія даетъ перевѣсъ. Постановленія собранія записываются въ особую шнуровую книгу за подписью хотя половины присутствующихъ членовъ во главѣ съ предсѣдателемъ собранія.

§ 30. Порядокъ и форма дѣлопроизводства по братству устанавливается особымъ положеніемъ, выработаннымъ совѣтомъ братства по соглашенію съ мѣстнымъ отцомъ благочиннымъ, который и скрѣпляетъ шнуромъ и своею печатью всѣ необходимыя для дѣлопроизводства книги.

Права и обязанности братства.

§ 31. Братство имѣетъ печать со своимъ наименованіемъ, которая и хранится у предсѣдателя совѣта братства.

§ 32. Братство имѣетъ право пріобрѣтать закономъ дозволенными способами недвижимую собственность и отчуждать ее въ случаѣ надобности.

§ 33. Въ случаѣ закрытія братства, весь капиталъ его и имущество переходитъ въ вѣдѣніе Одигитріевской бывшаго города Судая церкви съ назначеніемъ на устройство и содержаніе въ приходѣ богадѣльни и пріюта и вообще на дѣла приходской благотворительности по усмотрѣнію епархіальнаго начальства.

§ 34. Когда средства братства позволяютъ устроить богадѣльню или пріютъ, тогда общее собраніе братства представляетъ постановленіе о семъ на утвержденіе Его Преосвященству, почетному попечителю братства, а затѣмъ по его указанію вырабатываетъ положеніе о завѣдываніи и содержаніи сихъ заведеній.

Особыя постановленія.

§ 35. Предъ каждымъ общимъ собраніемъ братства въ Одигитріевской церкви бывшаго города Судая совершается въ присутствіи явившихся членовъ молебствіе Небесной Покровительницѣ братства—Пресвятой Богородицѣ съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, всему Царствующему Дому и Преосвященному Епископу Костромскому и Галичскому.

§ 36. При церкви имѣется синодальъ для внесенія именъ благотворителей братства.

Церкви, не доставившія подписной платы за Костр. Еп. Въдол. за прѣзніе годы.

1-го Костромского округа:

Троицкая г. Костромы за 1901 г. 5 р.

Златоустовская г. Костромы за 1901 г. 5 р.

Вознесенская въ Дебрѣ г. Костромы за 1896 и 1901 г.

10 р.

Крестовоздвиженская владѣнц. за 1901 г. 5 р. (за 1902 года доставл.).

2-го Костромского округа:

Петропавловская г. Костромы за 1901 г. 5 р.

Предтеченская г. Костромы за 1901 г. 5 р.

Христорожественская въ Дебрѣ за 1900 и 1901 г. 10 р.

Богословская въ Ипатіевской слободѣ за 1901 г. 5 р.

3-го Костромского округа:

Успенская с. Мискаго за 1901 г. 5 р.

4-го Костромского округа:

Христорожественская с. Татьяна за 1901 г. 5 р.
 Воскресенская с. Любовникова за 1901 г. 5 р.
 Успенская с. Иванникова за 1900 и 1901 г. 10 р.
 Троицкая с. Ушакова за 1901 г. 5 р.
 Тихоповская с. Сойкина за 1900 и 1901 г. 10 р.
 Покровская на Кубани за 1901 г. 5 р.
 Троицкая с. Высокова за 1900 г. 3 р.

6-го Костромского округа:

Благовѣщенская с. Пушкина съ 1896 г. по 1901 г. 30 р.
 Николаевская с. Трестина за 1900 и 1901 г. 10 р.
 Архангельская с. Куликова за 1899 г. 5 р.

8-го Костромского округа:

Николаевская с. Малышева за 1900 и 1901 г. 10 р.
 Богородицерожественская пог. Рожнова за 1900 и 1901 г.
 10 р.
 Покровская с. Шахова за 1901 г. 5 р.
 Воскресенская с. Федорова за 1901 г. 5 р.
 Троицкая с. Костенева за 1899 г. 5 р.

9-го Костромского округа:

Николаевская с. Жвалова за 1900 и 1901 г. 10 р.
 Николаевская с. Грудева за 1901 г. 5 р.
 Архангельская пог. Кордобова за 1900 и 1901 г. 10 р.
 Покровская с. Щипачева за 1901 г. 3 р.

2-го Галичского округа;

Соборобогородицкая с. Тумебина за 1900 и 1901 г. 10 р.
 Троицкая с. Олеси за 1900 и 1901 г. 10 р.
 Успенская б. Аврааміева монастыря за 1900 г. 5 р. (за
 послѣдующіе годы доставлена).

3-го Галичского округа:

Архангельская с. Михайловскаго за 1900 г. 5 р. (за по-
 слѣдующіе годы доставл.).
 Троицкая на Верхнемъ за 1900 и 1901 г. 10 р.
 Николаевская на Мокромъ за 1900 и 1901 г. 10 р. (за
 1902 г. доставл.).
 Покровская въ Турковъ за 1900 и 1901 г. 10 р.
 Николаевская с. Синцова за 1900 и 1901 г. 10 р.
 Знаменская с. Стрѣльникова за 1900 и 1901 г. 10 р.
 Ильинская въ Шаркѣ за 1900 и 1901 г. 10 р.

4-го Галичского округа:

Ильинская въ Селитской волости за 1901 г. 5 р.

Преображенская пог. Попкова за 1901 г. 5 р.
 Николаевская с. Пагатина за 1901 г. 5 р.
 Успенская въ Ольговѣ за 1901 г. 5 р.
 Богородицкая с. Богородскаго за 1901 г. 5 р.
 Спасская с. Гоговцева за 1900 г. 5 р.
 Архангельская пог. Поймы за 1900 г. 5 р.
 Богородицкая пог. Храмковъ за 1901 г. 5 р.

6-го Галичскаго округа:

Срѣтенская на Сахѣ за 1900 и 1901 г. 10 р.
 Николаевская пог. Атиева за 1900 и 1901 г. 10 р.
 Николаевская с. Пикольскаго на Суздальцѣ за 1901 годъ
 5 руб.

7-го Галичскаго округа:

Троицкая с. Воронья за 1901 г. 5 р.

2-го Кинешемскаго округа:

Николаевская пог. Корбы за 1900 и 1901 г. 10 р.
 Предтеченская с. Ивановици за 1900 и 1901 г. 10 р.

3-го Кинешемскаго округа:

Богоявленская с. Владычня за 1901 г. 5 р.

5-го Кинешемскаго округа:

Богородицкорождественская с. Пумнинова за 1901 г. 5 р.
 Николаевская пог. Александра за 1900 и 1901 г. 10 р.

6-го Кинешемскаго округа:

Николаевская пог. Бережковъ за 1900 и 1901 г. 10 р.
 Воскресенская с. Твердова за 1900 и 1901 г. 10 р.
 Богородицкая с. Адищева за 1900 и 1901 г. 10 р.
 Богородицкая с. Угольскаго за 1901 г. 3 р.

8-го Кинешемскаго округа:

Дмитріевская с. Воскресенскаго за 1900 г. 5 р.
 Воскресенская с. Воскресенскаго на Медозѣ за 1900 годъ
 5 руб.

Николаевская с. Ширлева за 1900 г. 5 р.

Покровская с. Новопокровскаго (благоч. прот. *И. Остроумова*)
 за 1901 г. 3 р.

1-го Нерехтскаго округа:

Богоявленская г. Нерехты за 1901 г. 5 р.
 Владимірская г. Нерехты за 1901 г. 5 р.

2-го Нерехтскаго округа:

Рождественская с. Федоровскаго за 1900 г. 5 р.
 Благовѣщенская с. Улошани за 1901 г. 5 р.

6-ю Нерехтскаго округа:

Преображенская с. Сорохты за 1900 и 1901 г. 10 р. (за 1902 г. доставл.).

1-ю Нерехтскаго округа:

Благовѣщенская с. Протасова за 1901 г. 5 р. (за 1902 г. доставлена).

Успенская с. Печепѣгова за 1901 г. 5 р. (за 1902 годъ доставлена).

Воскресенская с. Сараева за 1901 г. 5 р.

Рождественская с. Осюкина за 1901 г. 5 р.

Успенская с. Блазнова за 1901 г. 3 р.

Троицкая с. Аминова за 1900 и 1901 г. 10 р.

Николаевская с. Демидова за 1901 г. 3 руб. (за 1902 г. доставлена).

Покровская с. Кулигъ за 1900 г. 5 р.

1-ю Юрьевицкаго округа:

Срѣтенская г. Юрьевна за 1900 и 1901 г. 10 р.

4-ю Юрьевицкаго округа:

Богоявленская с. Дорговъ за 1900 г. 5 р.

Ильинская с. Чуркина съ 1895 по 1899 г. 25 р.

Богородицерождественская с. Талиць за 1900 г. 5 р.

Предтеченская с. Орѣхова за 1901 г. 5 р. (за 1902 годъ доставлена).

5-ю Юрьевицкаго округа:

Николаевская с. Болотнова за 1901 г. 5 р.

Покровская с. Тихоловой-Пустыни за 1900 г. 5 р.

Архангельская с. Мелечкина за 1900 г. 5 р.

Вознесенская пог. Вознесенскаго за 1901 г. 5 р.

Богоявленская въ Рыболовой-Луки за 1901 г. 5 р.

Владимірская с. Болдыревой-Пустыни за 1900 г. 5 р.

5-ю Макарьевскаго округа:

Покровская с. Валовъ за 1901 г. 5 р.

Архангельская с. Крутыхъ за 1901 г. 5 р. (за 1902 г. доставлена).

Ильинская Старога-Погоста за 1901 г. 5 р.

Николаевская с. Устья за 1901 г. 5 р.

Успенская с. Дорошеева за 1900 и 1901 г. 10 р.

1-ю Буйскаго округа:

Благовѣщенская на Сендегѣ за 1901 г. 5 р.

2-го Буйскаго округа:

- Троицкая с. Троицкаго за 1900 и 1901 г. 10 р.
 Троицкая с. Леонтьева за 1900 и 1901 г. 10 р.
 Преображенская с. Снаскаго за 1900 и 1901 г. 10 р.
 Богородицкая с. Носкова за 1900 и 1901 г. 10 р.
 Богоявленская с. Мышкина за 1900 г. 5 р.

4-го Буйскаго округа:

- Успенская с. Домвина за 1901 г. 5 р.
 Преображенская с. Хрѣнова за 1901 г. 5 р.

1-го Чухломскаго округа:

- Богородицкая с. Озарникова за 1901 г. 5 р.
 Вознесенская на Высокѣ за 1901 г. 5 р.

3-го Чухломскаго округа:

- Софійская с. Валусва за 1900 и 1901 г. 10 р.

4-го Чухломскаго округа:

- Троицкая у Головъ за 1899 и 1900 г. 10 р.
 Николаевская с. Арсеньевой-Слободы за 1901 г. 5 р.
 Троицкая с. Оедьковой-Слободы за 1900 и 1901 г. 10 р.
 Троицкая с. Рамешекъ за 1901 г. 5 р.
 Введенская с. Калыгина за 1898, 1899, 1900 и 1901 г.

12 р.

1-го Солигаличскаго округа:

- Трехсятительская с. Одноушева за 1901 г. 5 р. (за 1902 годъ доставлены).
 Николаевская с. Верхняго-Березовца за 1901 г. 5 р.

2-го Солигаличскаго округа:

- Николаевская с. Вальцева за 1900 и 1901 г. 10 р.
 Георгіевская с. Митина-Верховья за 1900 и 1901 г. 10 р.
 Введенская с. Высова за 1901 г. 5 р.
 Успенская с. Солды за 1901 г. 5 р.
 Рязположенская с. Герасимова за 1901 г. 5 р.

3-го Солигаличскаго округа:

- Георгіевская на Новомъ за 1900 и 1901 г. 10 руб. (за 1902 г. доставлена).

- Преображенская с. Гусева за 1900 и 1901 г. 10 р.

1-го Кологривскаго округа:

- Николаевская с. Шври за 1901 г. 5 р. (за 1902 г. доставлена).

- Ильинская с. Ильинскаго за 1901 г. 5 р.

Николаевская с. Вожегова за 1901 г. 5 р.
Троицкая с. Горѣльца за 1901 г. 5 р. (за 1902 г. до-
ставлена).

2-го Кологривскаго округа:

Николаевская с. Турѣева за 1901 г. 5 р.

3-го Кологривскаго округа:

Ильинская с. Княжей за 1901 г. 5 р.

Воскресевская с. Стана за 1900 и 1901 г. 6 р.

Успенская с. Пеженокъ за 1901 г. 3 р. (за 1902 г. до-
ставлена).

2-го Ветлужскаго округа:

Николаевская с. Шангскаго-Городища за 1901 г. 5 р.

Архангельская с. Михайловицы за 1901 г. 5 р.

Г. Варнавина Троицкій соборъ за 1901 г. 5 р.

1-го Варнавинскаго округа:

Благовѣщевская с. Благовѣщевскаго за 1900 и 1901 г.
10 руб.

Христорождественская с. Шалдежина за 1901 г. 5 р.

Троицкая с. Беберива за 1900 и 1901 г. 6 р.

Покровская с. Овсянки за 1900 и 1901 г. 6 р.

Тихвинская с. Топавъ за 1901 г. 5 р.

2-го Варнавинскаго округа:

Николаевская с. Базовъ за 1900 и 1901 г. 10 р.

Архангельская с. Сквозниковъ за 1901 г. 5 р.

Покровская с. Темты за 1901 г. 5 р.

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Макаръев. у. п. Пречистенскаго свящ. Ирнархъ Покров-
скій назначенъ и. д. благочиннаго по Макаръев. 2 окр., 2 мая.

Руноположены: с. Борка діак. Іоаннъ Студитскій во свя-
щенника въ с. Какшу, 18 мая; того же с. псал. Василій Ки-
риковъ во діакона съ оставленіемъ при ц. с. Борка, 18 мая.

Перемѣщены: с. Хмѣлеви свящ. Всеволодъ Либеровъ на
1-ю вакансію въ томъ же селѣ, 16 мая; с. Борисоглѣбскаго,
Макаръев. у., свящ. Александръ Рождественскій въ с. Ильин-
ское на Корегѣ, 21 мая; с. Лашпанги псал. Феодоръ Драни-
цнвъ въ с. Алексѣевское, Галч. у., 28 мая.

Опредѣлены на мѣста: *священническія*: зашт. свящ. с.
Арсеяевой-Слободы Василій Сиринъ въ с. Никольское, Гал. у.;

студ. Костр. сем. Василій Петропавловскій въ с. Романцево, Буйск. у.; 21 мая; учит. Ново-Георгиевской ц.-пр. шк. Александръ Городковъ въ с. Глазуново, Чухлом. у. и діаконъ с. Покровскаго, что при Бѣлбажскомъ монастырѣ, Алексѣй Гардовъ въ с. Хмѣлевку на 2-ю свящ. вакансію; *діаконскія*: псал. с. Покровскаго при Бѣлбажскомъ мон. Петръ Бѣликовъ въ то же село, 24 мая; учит. Герасимовской ц.-пр. шк. Николай Іорданскій въ с. Письменеры, 25 мая; *псаломническія*: послушн. Лухскаго мон. Владиміръ Яблоковъ въ с. Углець, Кинеш. у.; сынъ псал. с. Сорохты Іванъ Вознесенскій въ с. Протасово, Нерехт. у.; послушн. Макаріево-Унженскаго мон. Сергій Глазовъ въ с. Халбузь, Кологрив. у.; оконч. курсъ въ Кинеш. д. учил. Василій Староградскій въ с. Ячмень, 24 мая.

Уволенъ за штатъ: с. Халбужа псал. Феодоръ Сифдковъ, 24 мая.

Умерли: с. Чудца, Солигал. у., зашт. свящ.-пенсіонеръ Веденкѣтъ Толгскій, 28 апр.; с. Качалова свящ. Василій Филоматовскій, 20 мая.

Вакантныя мѣста: а) *священническія*: въ сс.: Уренѣ, Вознесенскомъ. Тонкинѣ, Семеповѣ Варнав. у.; Холкинѣ, Какшѣ, Спасскомъ на Вятской дорогѣ, Тоншаевѣ, Карциунихѣ Ветлуж. у.; Красныхъ-Усадахъ, Боговскомъ Макарьев. у.; Чудцѣ, Починкѣ, Зашугомѣ Солигалич. у.; Шушкодомѣ Буйск. у.; Малой-Вохтомѣ, Вознесенскомъ на Высокѣ Чухломск. у.; Богородицкомъ на Нолѣ Галич. у.; Качаловѣ Костром. у.

б) *псаломническія*: въ сс.: Ключахъ, Чердакахъ, Овсянкѣ, Темтѣ, Тонкинѣ, Боговскомъ, Хмѣлевомъ, Лапшангѣ Варнавин. у.; Холкинѣ, Хмѣлевкѣ, Михайловицахъ, Хмѣлевицахъ Ветлужск. у.; Верхневолоствомъ Кологр. у.; Якининѣ, Корцовѣ Солигалич. у.; Верховѣ, Ольговѣ Галич. у.; Старовоскресенскомъ Юрьевоц. у.; Левашевѣ, Красномъ Костром. у.; Крестовоздвиженской ц. г. Солигалича; Покровскомъ при Бѣлбажскомъ монастырѣ Макарьев. у.

Содержаніе официальной части: Опредѣленіе Святейшаго Синода. Опредѣленіе епарх. начальства. Разрядный списокъ воспитанниковъ Костром. дух. семинаріи, составленный педагогическимъ собраніемъ правленія оной, по окончаніи 1901—1902 учеб. года. Отъ правленія Костром. дух. семинаріи. Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. І. Сырцовъ.
Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.


 ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.
 

СОЮЗЪ ЦЕРКВИ НЕБЕСНОЙ СЪ ЗЕМНОЮ.

Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю всѣхъ святыхъ.

Приступите къ Сіонскій горѣ, и ко граду Бога живаго, Иерусалиму небесному и тмамъ ангеловъ, торжеству и церкви первородныхъ, на небесахъ написанныхъ, и Судіи встанъ Богу и духомъ праведникъ совершенныхъ, и къ Ходатаю завета новаго Иисусу, и крови кропленія, лучше глаголющей, нежели Авелева (Евр. 12, 22—24).

Сими словами апостола Павла изъ посланія къ Евреямъ изображается союзъ церкви земной съ небесною, царство благодати съ царствомъ славы, земнородныхъ съ небожителями.

Приступите къ Сіонскій горѣ. Подъ образомъ Сіонской горы, судя по связи этого имени съ послѣдующими выраженіями, разумѣется тоже, что *градъ живаго Бога, Иерусалимъ небесный*, слѣдственно именемъ горы Сіонской называется церковь небесная. Почему такъ называется? Потому что гора Сіонская, какъ мѣсто самое священное для христіанъ по сошествіи на ней Св. Духа, служитъ образомъ церкви небесной, сияющей славою особеннаго въ ней присутствія Божія и потому названной градомъ Божиимъ и небеснымъ Иерусалимомъ, т. е. жилищемъ Божиимъ. Въ семь жилищъ, какъ въ царскомъ чертогѣ, окружаютъ Царя небеснаго тмы ангеловъ и „духовъ праведниковъ, достигшихъ совершенства“, т. е. святыхъ Божиихъ челоѣковъ. Вкупѣ съ ангелами послѣдніе составляютъ „торжествующій соборъ и церковь первородныхъ, написанныхъ на небесахъ“, т. е. записанныхъ въ число гражданъ небеснаго царствія. Называя

ихъ первородными, апостола имѣть въ виду святыхъ исповѣдниковъ и мучениковъ, которые въ началѣ христіанства первыми вслѣдъ за вознесшимся Христомъ вступили въ царство небесное, вошли въ общество небожителей, св. ангеловъ. До Христа вознесшагося на небо „никтоже взыде на небо, токмо Сынъ Человѣческій сынъ на небеси“ (Іоан. 3, 13). Господь, изгнавши прародителей изъ земного рая, закрылъ для нихъ и для всѣхъ потомковъ ихъ входъ въ райскія небесныя обители. Даже души праведниковъ по разлученіи съ тѣлами нисходили въ адъ и здѣсь ожидали пришествія Христова. Обитая въ адскомъ жилищѣ, оны лишены были не только лицемерія Божія, но и общенія съ св. ангелами. Оно продолжалось только во время земной жизни людей, какъ это, напримѣръ, извѣстно изъ исторіи о патриархѣ Іаковѣ, который сподобился видѣть ангеловъ, сходящихъ къ нему съ неба по лѣстницѣ,—но прекращалось со смертію праведниковъ. Христосъ, сошедши во адъ, отверзъ небесный рай; когда же вознесся на небо, то праведники уже не нисходили въ адъ, а непосредственно по смерти отверсты были для нихъ двери рая.

Приступите къ Ходатаю новаго завѣта Съ своею жертвенною кровію Христосъ вошелъ въ небесное Святое святыхъ подобно тому, какъ ветхозавѣтный первосвященникъ единожды въ годъ вступалъ во Святое святыхъ и здѣсь жертвенною кровію окроплялъ очистилище, то есть крышку вивота завѣта, и въ семь случаевъ служилъ прообразомъ Христа ходатая, примирившаго людей съ „Судією всѣхъ Богомъ“. Въ силу Его ходатайства не только небесная церковь содѣлалась мѣстомъ соединенія ангеловъ и душъ святыхъ человѣковъ, но и земная церковь соединилась съ небазою подъ единою главою той и другой Христомъ (Кол. 1, 18. 20. Еф. 1, 22). Истина единенія церкви небесной и земной ясно исповѣдывается въ церковныхъ службахъ. Напримѣръ, въ канонѣ святыхъ архангеламъ и ангеламъ читаемъ: „Тя неизреченно совокупшаго небеснымъ, Христе, земная и едину церковь совершивша ангеломъ и человекомъ, непрестанно величаемъ“ (пѣснь 9-я). Выраженіемъ это-

го единенія, или союза небожителей съ земнородными, служатъ то, что какъ на небесахъ духи праведныхъ людей, достигшихъ совершенства, вкупѣ съ ангелами прославляютъ Господа и воспѣваютъ Его, такъ и мы, принадлежащіе къ земной церкви, вмѣстѣ съ небесными Силами въ нашихъ храмахъ прославляемъ Господа тою же Трисвятою пѣснію предъ престоломъ благодати, какая на небесахъ предъ престоломъ славы немолчно возглашается Ему ангелами и святыми Божиими человѣками. *Въ храмъ стояще* земномъ, мы *на небеси стояти мнимъ*, ибо и въ земномъ храмѣ за богослуженіемъ, особенно на литургіи, съ нами невидимо Силы небесныя служатъ, равно и мы, таинственно изображая собою херувимовъ и подражая имъ, возносимъ Господу Трисвятую пѣснь и Царя всяческихъ, невидимо сопровождаемаго (дориносимаго) ангельскими чтвами, сопровождаемъ при обрядѣ великаго входа среди херувимской пѣсни, вмѣстѣ съ ними воспѣвая *аллилуія*. О тѣсномъ союзѣ церкви земной съ небесною свидѣтельствуетъ также то, что безкровная жертва въ нашихъ храмахъ приносится за обитающихъ на небесахъ вмѣстѣ съ ангелами св. Божіихъ человѣковъ, начиная съ Пресвятой Богородицы, съ исповѣданіемъ хвалы Ей и вмѣстѣ съ выраженіемъ упованія на ходатайство Ея предъ Богомъ за насъ. Это же упованіе выражается въ поминовеніи прочихъ святыхъ предъ безкровною жертвою.

Какая великая и неизреченная милость къ людямъ явлена Господомъ въ устроеніи союза или общенія церкви земной съ небесною! Но чѣмъ больше милость, тѣмъ больше должно дорожить ею, чтобы сдѣлаться достойнымъ ея и не подвергнуться страшной отвѣтственности за ея пренебреженіе и злоупотребленіе. Для сего надобно помнить, что не всякій, принадлежащій къ земной церкви во время земной жизни, можетъ сподобиться бытъ членомъ церкви небесной. Въ земную церковь мы вступаемъ чрезъ крещеніе. Но не всякій крещеный есть уже спасенный. На каждого въ крещеніи возлагается обязательство отречься отъ діавола и отъ всѣхъ дѣлъ его и сохранять вѣрность Христу, яко Царю и Богу. Кто не исполняетъ этого обязательства и не приноситъ истиннаго покаянія въ нарушеніи его, тотъ лишается

себя надежды спасенія. Желающій получить наслѣдіе со святыми въ царствѣ небеспомъ долженъ самъ стремиться къ святости, подражать имъ подвигами жизни богоугодной. Желающій прославлять Господа вмѣстѣ съ ангелами на небесахъ долженъ съ такимъ же благоговѣніемъ и любовью служить Ему на землѣ, какъ они служатъ на небесахъ. Прямѣромъ сего благоговѣйнаго служенія Господу да будетъ для насъ пророкъ Исаія. Увидѣвъ серафимовъ, окружавшихъ въ небесномъ храмѣ престоль Господа Вседержителя, и услышавъ ихъ Трисвятое пѣніе, онъ призналъ себя недостойнымъ принять участіе въ ихъ славословіи, исповѣдавъ, что онъ такой же грѣшникъ, какъ и прочіе люди, что имѣетъ нечистыя уста и живетъ среди людей съ нечистыми устами. Тоже смиренное исповѣданіе и страхъ требуется отъ важдаго изъ насъ, ибо кто же изъ насъ можетъ сказать, что имѣетъ чистыя уста для достойнаго прославленія Божія? Не часто ли случается, что изъ тѣхъ же самыхъ устъ, которыя освящаются прикосновеніемъ тѣла и крови Христовой, произношеніемъ и пѣніемъ славословія Св. Троицы, излетаютъ слова гвилья, клеветы, кощунство, богохульство и срамословіе? Кто привыкъ осквернять свои уста подобнымъ образомъ и не отсталъ отъ сей привычки до смерти, тотъ не заслуживаетъ того, чтобы быть принятымъ въ ликъ пѣвцовъ славы Божіей на небесахъ. Господь прославляется не языкомъ только, но преимущественно жизнію. Чтобы прославлять Господа Бога жизнію, надобно любить Его всѣми силами души и отрѣшиться отъ пристрастія къ земнымъ и чувственнымъ благамъ, несовмѣстнаго съ этою любовью, свойственною ангеламъ и святымъ Божіимъ человѣкамъ. Что же теперь сказать о тѣхъ христіанахъ, которые цѣль жизни поставляютъ въ обладаніи земными благами и удовольствіями, о нихъ однихъ помышляютъ, объ умноженіи ихъ однихъ заботятся, которые даже во время богослуженія въ тѣ самыя минуты, когда церковь приглашаетъ ихъ отложить всякое житейское попеченіе, чтобы достойно вмѣстѣ съ ангелами прославить Св. Троицу, безстрашно развлекаютъ себя этими попеченіями и мечтами объ одномъ житейскомъ? Такое душевное настроеніе, ни-

чего не имѣющее общаго съ служеніемъ Богу, убиваетъ въ нихъ способность служить Господу на небесахъ вмѣстѣ съ небожителями и дѣлаетъ ненадежнымъ ихъ спасеніе.

Потщимся, братіе, упражняться въ подвигахъ святости, слѣдуя примѣру святыхъ небожителей, если хотимъ достигнуть общенія съ ними въ царствѣ небесномъ.

Выпускной семинарскій курсъ 1902 г.

21 ч. минувшаго мая кончились въ Костромской духовной семинаріи послѣдніе экзамены воспитанниковъ выпускнаго семинарскаго курса. Всѣхъ экзаменовавшихся было 75 челов., изъ коихъ окончили курсъ въ 1-мъ разрядѣ 38, во 2-мъ—36 и въ 3-мъ—1. Изъ окончившихъ въ 1 разрядѣ со степенью студента трое: А. Крутиковъ, И. Вертоградскій и А. Веселовскій—предназначены въ поступленію на казенный счетъ въ духовныя академіи, человѣкъ 8 готовятся въ академіи сами волонтерами. Изъ окончившихъ курсъ во 2-мъ разрядѣ человѣкъ 5 должны еще сдѣлать по нѣкоторымъ предметамъ экзамены и переэкзаменовки въ будущемъ августѣ. Переэкзаменовки въ VI классѣ, какъ и въ низшихъ, вызваны по преимуществу частымъ уклоненіемъ юношей, подъ разными предлогами, отъ посѣщенія классовъ. Эта печальная склонность нѣкоторыхъ изъ семинаристовъ много вредила и всегда будетъ вредить имъ въ успѣхахъ. Въ общемъ и нынѣшній курсъ достоинъ полной похвалы какъ со стороны поведенія, такъ и со стороны умственнаго развитія.

Съ окончаніемъ 21 числа послѣднихъ экзаменовъ, въ 12 ч. дня въ сосѣдней съ семинаріей церкви Св. Архангела Михаила былъ совершенъ благодарственный Господу Богу молебенъ, на которомъ присутствовали: инспекція, нѣкоторые изъ наставниковъ и всѣ воспитанники выпускнаго курса. Молебенъ, по обычаю, законченъ многолѣтіемъ Государю Императору съ Царствующимъ Домомъ, Святѣйшему Синоду, мѣстному Епископу съ паствою, начальствующимъ семинаріи, учащимъ и учащимся, пропѣтымъ всѣми воспитанниками съ видимымъ радостнымъ настроеніемъ и благоговѣніемъ.

Предъ началомъ молебна Ректоръ обратился къ молодымъ людямъ, окончившимъ семинарскій курсъ и оставляющихъ навсегда семинарію, съ слѣдующею рѣчью: „Съ сердечною радостью привѣтствую васъ, любезные юноши, съ окончаніемъ семинарскаго учебнаго поприща. Великій подвигъ вы совершили, столь великій, что далеко не всѣмъ бываетъ по силамъ. Я очень хорошо знаю, что вы при этомъ потратили много молодыхъ, не вполне еще окрѣпшихъ силъ и здоровья, много испытали душевныхъ тревогъ и волненій, не менѣе удручающихъ тѣло и душу, чѣмъ физическіе непосильные труды. Извѣстно мнѣ и то, что для многихъ изъ васъ—дѣтей бѣдныхъ родителей не обошлось и безъ матеріальныхъ лишеній, многимъ, наприм., жившимъ на частныхъ квартирахъ, приходилось, по временамъ, испытывать и холодъ, и недостатокъ въ сытомъ столѣ, и тѣсноту помѣщеній, и неопрятность со стороны простыхъ, хотя и добрыхъ иногда хозяекъ, и многое другое, извѣстное вамъ самимъ. Обо всемъ этомъ я знаю по тому, что въ теченіе всего вашего пребыванія въ семинаріи я былъ постояннымъ свидѣтелемъ вашей жизни и вашихъ трудовъ, такъ или иначе наблюдалъ за каждымъ изъ васъ; съ бывшими изъ васъ воспитанниками Солгаличскаго училища я лично знакомъ даже съ поступленія ихъ въ приготовительный классъ сего училища. Повѣрьте, любезные друзья, новые молодые граждане, повѣрьте, скажу вамъ неліцемерно: каждый добрый шагъ вашъ на пройденномъ вами трудномъ учебномъ поприщѣ, каждый, даже незначительный, успѣхъ всегда радовали меня; за то, въ свою очередь, каждый вашъ промахъ, сопровождавшійся нарушеніемъ школьной дисциплины, малѣйшая неудача въ успѣхахъ и, особенно, тяжелая необходимость примѣненія дисциплинарныхъ взысканій къ кому-либо изъ васъ были для меня настоящею пыткой и причиною крайняго огорченія и сожалѣнія. Но теперь, по отношенію къ вамъ лично, все это, благодареніе Господу Богу, миновало и за васъ мнѣ въ настоящій моментъ остается только радоваться. Да и какъ не радоваться: не смотря на понесенные вами многолѣтніе тяжелые труды, не смотря на сравнительно стѣснительную школьную дисциплинарную жизнь, вы

почти всѣ сохранили свои силы и здоровье, выглядываете молодыми людьми бодрыми, способными и готовыми на новые подвиги. Какъ не радоваться, когда вы достигли давно желанной вами цѣли. Вы въ человѣческихъ правахъ поднялись теперь на ту высоту, о которой десятки, сотни, тысячи подобныхъ вамъ юношей не смѣютъ и мечтать. Не были ли, наприм., вы, проходя 10-ти-лѣтнее учебное цоприще, очевидцами, какъ многіе, подобные вамъ, духовные ювоши, при всемъ своемъ желаніи идти съ вами вмѣстѣ, отставали отъ васъ и теперь затерялись въ неизвѣстности? Не говорю уже о тѣхъ милліонахъ смертныхъ, которые, по особымъ условіямъ жизни, даже не пытаются о приобрѣтеніи образованія и сопряженныхъ съ школьными аттестатами правъ. Таковы всѣ простые поселяне, вмѣющіе составить для многихъ изъ васъ сельскую паству. Они обречены навсегда на скромную, трудовую жизнь, сопряженную часто съ большими недостатками, лишеніями, изнеможеніями, тогда какъ вы, новые граждане, можете теперь вполне рассчитывать и на почтенное положеніе и на безбѣдное существованіе.

Но, любезные молодые братія, доставленные вамъ школою эти привлегія должны быть непременно вами искуплены въ будущемъ, если только вы не желаете остаться неблагодарными и Богу, и начальству, и народу, лептами коего, приносимыми въ храмъ Божій въ видѣ копѣечныхъ свѣчъ, поддерживаются всевозможныя духовныя школы, а слѣдовательно и тѣ, въ которыхъ вы доселѣ воспитывались. Чѣмъ же, спрашивается, можно будетъ для васъ совершить такое искупленіе? Прежде всего вамъ надлежитъ на всю жизнь сохранить сердечную благодарность и къ Богу, и къ начальству, и ко всѣмъ тѣмъ добрымъ людямъ, кто такъ или иначе содѣйствовалъ выходу вашему на открывающійся теперь для васъ широкій и удобный путь жизни. Но, вромѣ искренней благодарности за особія милости Божіи и людскія, на каждомъ изъ насъ съ вами, братія, какъ людей призванныхъ къ высшему служенію Церкви, Отечеству и народу, лежатъ особія нелегкія обязанности. Православная церковь съ нынѣшняго дня по отношенію къ вамъ рассчитываетъ, что вы бу-

дете пастырями ея, „право правящими слово истины“, или же, по крайней мѣрѣ, будете „ходить достойно званія вашего“, т. е. будете добрыми примѣрными христіанами, при всякомъ случаѣ не откажетесь исповѣдать и защищать свою вѣру торжественно, разумно, самоотверженно,—не откажетесь, когда настоятъ нужда, вразумить заблудшаго, укрѣпить нетвердаго въ вѣрѣ, утѣшить немощного. Нѣкоторые изъ васъ уже заявили намъ, что не намѣрены быть пастырями церкви. Что дѣлать, хотя и нельзя не пожалѣть объ этомъ въ виду тѣхъ жертвъ, которыя принесены духовнымъ вѣдомствомъ на воспитаніе ваше. Но и въ свѣтской жизни можетъ быть вѣрнымъ и благодарнымъ слугою Церкви тотъ, кто пожелаетъ того. Будетъ ли кто изъ васъ врачъ, судья, свободный литераторъ или нѣчто подобное,—ни въ какомъ положеніи не стыдитесь своего христіанскаго званія, напротивъ, при всякомъ удобномъ случаѣ, проводите въ оружающую вамъ свѣтскую среду тѣ христіанскія догматическія и нравственныя истины, которыя вамъ сообщены въ духовной школѣ, примѣромъ покажите уваженіе къ установленіямъ церкви и довольно съ васъ. Царь и отечество отселѣ ждутъ отъ васъ, молодые люди, вѣрнаго служенія по присягѣ, поддержанія установленнаго порядка жизни государственной и общественной. Въ отношеніи къ вашимъ бывшимъ наставникамъ и руководителямъ и вообще къ вашимъ благодѣтелямъ вы исполните долгъ, если изъ чувства благодарности не забудете ихъ въ вашихъ молитвахъ, особенно когда будете пастырями церкви и станете привосить безкровную жертву.

Наконецъ, любезные братія, не пренебрегайте меньшею папшею братіею—низшимъ церковнымъ клиромъ и поселянами. Помогайте имъ словомъ и дѣломъ постоянно, не переставая. Вамъ извѣстна ихъ страдальческая жизнь; вы знаете, что они трудятся день и ночь, до кроваваго пота, и все-таки многіе изъ нихъ живутъ впроголодь и умираютъ прежде времени отъ непосильныхъ трудовъ.

Вотъ вкратцѣ программа вашей будущей жизни. Слѣдуйте ей и будете счастливы, и совѣсть ваша будетъ чиста и честь ваша будетъ не уязвима.

Богъ да благословитъ всѣхъ васъ. Попросимъ у Господа Бога еще милости и благословенія на выходъ вашъ въ новую жизнь“.

Нѣсколько словъ о нравственной жизни безъ Христа.

Какъ вѣтъ не можетъ приносить плода сама собою, если не будетъ ни лозъ, такъ и вы, если не будете во Мнѣ (Іоан. XV, 4).

Эти слова Спасителя съ особою ясностью исполняются въ настоящее время. По мѣрѣ того, какъ браеугольный камень І. Христосъ болѣе и болѣе выдвигается изъ-подъ зданія нравственной жизни человѣка, послѣдняя становится хуже и хуже. Философы, считающіе Евангеліе отжившимъ кодексомъ законовъ, не могутъ указать непререкаемо-прочнаго основанія для нравственнаго совершенства, ибо „вѣтъ много имени подъ небесами, которое бы послужило ко спасенію“, вѣтъ другого основанія для нравственной жизни, кромѣ вѣры во Іисуса Христа, Сына Божія, во плоти пришедшаго. Апостолы социализма, вѣруя въ эволюцію и прогрессъ цивилизаціи, надѣясь водворить на землѣ царство мира, справедливости и счастья (рай земной), учатъ о необходимости защиты бѣдняковъ и о болѣе справедливомъ распредѣленіи земныхъ благъ, сообразно съ прилагаемымъ трудомъ и заслугами каждаго, не имѣя въ то же время никакихъ средствъ для выполненія этихъ правилъ. Демократизація знаній, медленный, но прочный прогрессъ, отрицаніе міра духовнаго—вотъ знамя мнѣшнихъ ученыхъ Запада. Вліяніе ученія послѣднихъ замѣтно и въ западной школѣ, въ которой нынѣ стала преобладать утилитарная сторона обученія въ ущербъ нравственной сторонѣ христіанскаго воспитанія. Философія матеріализма не оставляетъ мѣста для личнаго Бога, нашего Законодателя и Судіи, а голосъ совѣсти (голосъ Божій) заглушается разнаго рода страстями и другими чувствами и влеченіями, которыми, по понятіямъ поборниковъ новой нравственности, легко оправдывается всякій поступокъ человѣка, какаго бы качества онъ ни былъ. Философія нашего времени, такимъ об-

разомъ, служатъ не основаніемъ добродѣтели, а основаніемъ зла, которое подъ ея прикрытіемъ распространяется по лицу земли все болѣе и болѣе. Усиленіе преступленій и порочности людей заставляетъ нынѣ самихъ философовъ, по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ, призадуматься надъ своими теоріями матеріализма, эволюціонизма (необбудизма) и социализма, а богослововъ—усилить свое проповѣдничество, съ цѣлю разъясненія причинъ современного зла и цѣли жизни.

Что дѣйствительно зло растетъ въ жизни по мѣрѣ распространенія ученія новыхъ философовъ—моралистовъ, объ этомъ свидѣлствуютъ оглашаемые въ печати факты. Недавно докторъ Бэръ опубликовалъ статистическое изслѣдованіе о самоубійствахъ дѣтей. По его изслѣдованію, въ 1881 г. во Франціи покончили самоубійствомъ 61 дитя и 303 юноши, въ 1895 г. 90 дѣтей и 450 юношей, въ Англии до 15-лѣтняго возраста въ 1861—1870 г. на одинъ милліонъ приходилось 29 дѣтоубійствъ, въ 1871—1880 г.—31 дѣтоубійство и въ 1881—1890 г.—35 дѣтоубійствъ. Статистика въ Швейцаріи и Италіи также подтверждаетъ выводъ о постепенномъ ростѣ самоубійствъ въ дѣтскомъ возрастѣ. Въ Пруссіи въ 30 лѣтъ (1868—1898 г.) покончили самоубійствомъ 1,708 дѣтей, при чемъ одно самоубійство приходилось съ 1869 по 1873 г. на 666,022 жителя; съ 1894 по 1898 г. одно самоубійство приходилось уже на 497,815. „Самоубійство дѣтей, сознается докторъ Бэръ, является послѣдствіемъ современной культуры и общественныхъ условій. Для борьбы съ этимъ бѣдствіемъ необходимо обратить особенное вниманіе на улучшеніе воспитанія и предупреденія дѣтской скорослѣлости“ *). Во Франціи и Парижѣ, откуда мы перенимаемъ моды и лоскъ цивилизаціи, въ послѣднее время быстро усиливается разрушатъ. По словамъ романиста Золя въ столицѣ Франціи находится до 40 тысячъ женщинъ-уродовъ, сдѣлавшихъ себя неспособными къ дѣторожденію, а во всей Франціи ихъ насчитывается до 500 тысячъ. Официально установлено, что изъ одного Парижа ежегодно до 20 тысячъ новорожденныхъ младенцевъ вывозится особыми промышленниками и исчезаетъ безслѣдно. Въ

*) Прилож. къ Биржев. Вѣдом. 1901 г. № 32.

одно столѣтіе ихъ умерло до 17 милліоновъ. По влоакамъ Паризжа постоянно несутся дѣтскіе трупики. Правительство Франціи, какъ видно изъ печати, въ настоящее время озабочено изысканіемъ средствъ для поддержанія французской націи, которой грозитъ въ будущемъ постепенное вымирание *).

Жизнь среди усиливающихся всюду пороковъ и преступленій людей вызываетъ тяжелый кошмаръ въ душѣ cadaго неиспорченнаго нравственно челоуѣка и нерольно возбуждаетъ стремленіе къ противодѣйствию усиливающейся порочности. Если не ошибаемся, это противодѣйствіе въ настоящее время стало замѣтно. Въ майской и іюльской книжкахъ „Странника“ за 1901 г. описывалось въ краткихъ чертахъ христіанское движеніе среди англійскихъ студентовъ (университетовъ, свѣтскихъ и духовныхъ коллегій), которое перешло изъ Англійи и въ другія страны. Въ 1897 г. состоялась первая конференція всемірной христіанской федераціи студентовъ, на которой были представители изъ Америки, Англійи, Австраліи, Индіи съ Цейлопомъ, Японіи, Южной Африки и другихъ странъ. Цѣлю студентескихъ собраній въ данномъ случаѣ служить изученіе книгъ свящ. писанія, миссіонерская дѣятельность, обращеніе студентовъ всѣхъ странъ ко Христу, при чемъ многіе изъ нихъ обрекаютъ себя на апостольскіе труды странствованія и проповѣдыванія всюду слова Божія. Собранія начиаются всегда усердною молитвою къ Богу о помощи въ трудахъ своихъ. 13 февраля 1898 г. была назначена общая молитва за студентовъ не менѣе, чѣмъ въ 30-ти странахъ, въ коллегіяхъ, церквахъ и частныхъ домахъ.

Въ печати нынѣ также стали появляться статьи, разоблачающія носостоятельность нынѣшней философіи. Такъ, въ недавніе годы появилась статья Брюнетьера „Банкротство науки“. Въ этой статьѣ авторъ доказываетъ, что „невѣрующіе ученые не съумѣли ни объяснить происхожденіе нравственныхъ понятій, ни найти побужденія къ нравственной жизни“. Мысли Брюнетьера получили затѣмъ обстоятельное раскрытіе въ статьѣ доцента Москов. дух. академіи П. П. Соколова „Кризисъ въ нравственной жизни современнаго Запада“ („Вѣра и Разумъ“).

*) Богослов. Вѣстн. 1900 г., № 2, ст. „О христ. бракѣ“.

Авторъ этой статьи высказываетъ, что „о христіанствѣ должно судить по Новому завѣту и что мягкость нравовъ въ невѣрующей средѣ есть остатокъ христіанства, еще не увядшая листва на вѣткѣ, оторванной отъ корня живаго; эта листва скоро кончится безъ корня, который здѣсь соотвѣтствуетъ религіи *). Такимъ образомъ, изъ сказаннаго видно, что народы, не вѣрующіе хоть въ какой либо области жизни своей въ откровеніе, въ законъ, данный прямо отъ Бога, не могутъ вести нравственную борьбу съ собою. Дай Богъ, чтобы мысль сія, сдѣлавшись достояніемъ философскаго разума, побѣдила невѣріе людей. Дай Богъ, чтобы явилось побольше опытныхъ дѣлателей на вѣвѣ Христовой, ибо въ нихъ великая нужда.

Іерей П. Яблоковъ.

По поводу доклада о. протоіеря Григорія Спѣгирева.

Въ № 1-мъ „Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ текущаго года напечатанъ докладъ о. протоіеря Григорія Спѣгирева Костромскому съѣзду духовенства, сессіи 1901 года, съ соображеніями въ рѣшенію вопроса объ опредѣленіи и регулированіи источниковъ денежныхъ поступленій на епархіальное женское училище. Но такъ какъ вопросъ о денежныхъ источникахъ на содержаніе и устройство епархіальнаго женскаго училища—вопросъ открытый для всякаго, кто заинтересованъ въ существованіи этого училища, то я нахожу возможнымъ сказать нѣсколько словъ о докладѣ о. протоіеря Спѣгирева и затѣмъ указать вѣрный, по моему мнѣнію, источникъ денежныхъ поступленій на означенный предметъ.

Находя нынѣ существующій сборъ (по 5 руб. съ церкви и по 5 руб. съ причта) на содержаніе епарх. училища малоденежнымъ (до 5500 руб. въ годъ) и неполнѣ практичнымъ (обременительнымъ для однихъ и слишкомъ легкимъ для другихъ церквей епархіи), о. протоіерей Спѣгиревъ въ докладѣ своемъ предлагаетъ три способа, при посредствѣ коихъ изъ тѣхъ же источниковъ (церквей и причтовъ) можно было бы, по его мнѣнію, путемъ болѣе раціональнымъ почерпать сумму, почти въ пять

*) Изъ сочиненій еп. Автопія, томъ III, страница 288. Казань. 1900 г.

разъ превышающую (до 24429 руб. въ годъ) собираемую доселѣ. Но мнѣ думается, что это, заманчивое па первый взглядъ, предложеніе неудобопримѣнимо къ названнымъ источникамъ и къ достиженію той цѣли, ради которой оно дѣлается.

И въ самомъ дѣлѣ, 1-й способъ, по соображенію докладчика, долженъ состоять въ обложеніи церковей подоходнымъ налогомъ въ половинномъ размѣрѣ той суммы, каковую церкви платятъ взамѣлъ свѣчнаго дохода на духовно-учебныя заведенія (разумѣется 25⁰/₁₀₀ сборъ съ свѣчной прибыли), т. е. 12¹/₂⁰/₁₀₀ со свѣчной прибыли. Но вѣдь при такомъ обложеніи (при взиманіи 25⁰/₁₀₀ + 12¹/₂⁰/₁₀₀ со свѣчнаго дохода) бѣдныя церкви епархіи дойдутъ, пожалуй, до полного оскудѣнія, ибо свѣчная прибыль составляетъ главный доходъ, изъ котораго заимствуется и на отопленіе и на ремонтъ церковныхъ, тогда какъ прочими доходами (кружечнымъ и кошелековымъ) съ трудомъ покрываются иные расходы по церкви. Да и для состоятельныхъ церковей подобное обложеніе ляжетъ тяжкимъ бременемъ на доходность церковную, такъ какъ и безъ того уже онѣ платятъ крупныя суммы на разныя учрежденія и потребности епархіи. Кроме сего, обложеніе это, какъ сознаетъ и самъ о. протоіерей Снѣгиревъ, можетъ привести къ крайнему сокращенію показаній въ приходо-расходныхъ книгахъ доходности церковной (а слѣдовательно и суммы налоговъ съ этой доходности) и возбудитъ нежелательныя пререканія между причтами и церковными старостами тамъ, гдѣ книги приходо-расходныя будутъ вестись болѣе или менѣе правильно. Но всего хуже то, что такое обложеніе можетъ послужитъ поводомъ къ сокращенію покупки свѣчей изъ нашего епархіальнаго завода, чтобы скрыть дѣйствительную прибыль отъ продажи свѣчей. По всему этому можно судить, насколько пригоденъ таковой способъ приобрѣтенія денежныхъ средствъ на епархіальное училище. Второй же способъ (подушный налогъ на церкви по 2 к. съ сельской и по 5 коп. съ городской души) уже самнымъ о. протоіеремъ Снѣгиревымъ не признается совершеннымъ, и сказать о немъ можно лишь то, что, кромѣ бесполезныхъ споровъ о количествѣ и качествѣ душъ приходскихъ, о суммѣ обложенія церковей безприходныхъ и т. п., онъ ничего не дастъ на епархіальное училище, такъ какъ сумма подушнаго взноса, при существующихъ уже расходахъ церковныхъ, для бѣдныхъ городскихъ и малооходныхъ (хотя и многочисленныхъ по числу душъ съ раскольническимъ, напр., населеніемъ) сельскихъ церковей будетъ чрезмѣрно обременительнымъ налогомъ. Наконецъ, и третій способъ (1⁰/₁₀₀ сборъ и 10 коп. налогъ съ денежныхъ доходовъ и доходныхъ статей духовенства) имѣетъ очень замѣтные недостат-

ки. Въ разныхъ мѣстностяхъ и приходяхъ епархіи нѣкоторые изъ исчисленныхъ въ докладѣ доходныя статьи приносятъ и могутъ приносить далеко неодинаковыя выгоды. Такъ, напр., пахотная и сѣновосная земля въ иныхъ мѣстахъ приноситъ доходу отъ 15 до 30 и болѣе рублей съ десятины, въ другихъ же десятина ея отдается за 3—5 рублей, а есть и такія мѣста, гдѣ пахотная земля не имѣетъ никакой цѣвности и лежитъ въ пустыряхъ, поросшихъ ковылемъ и полынью. А при такой разнородности земли обложеніе ея одинаковымъ 10-копѣчнымъ налогомъ съ десятины было бы вопіющею несправедливостію, съ коею никогда не согласилось бы духовенство тѣхъ мѣстностей, гдѣ земля эта непригодна, и такимъ образомъ вмѣсто предполагаемыхъ 4000 руб. получился бы сборъ незначительный. Точно такихъ же результатовъ можно ждать и отъ 1⁰/₀ сбора съ денежныхъ доходовъ духовенства, такъ какъ есть полная возможность сократить въ братской доходной тетради до *minimum'a* запися братскихъ доходовъ, переведа послѣдніе на поручную, условную по количеству, плату отъ прихожанъ. А при всемъ этомъ неминуемо ожидать трудно-примиримыхъ споровъ объ обложеніи 10-копѣчнымъ налогомъ съ 33 десятины земли причтовъ церквей, кои имѣютъ незначительное количество или вовсе не имѣютъ пахотной и сѣновосной земли, такъ какъ для всѣхъ этихъ причтовъ нѣтъ достаточнаго основанія, кромѣ нежелательнаго принужденія платить этотъ налогъ наравнѣ съ причтами, имѣющими въ своемъ распоряженіи 33 десятины таковой земли. Такимъ образомъ, ни одинъ изъ способовъ, предложенныхъ о. протоіеремъ Сябгиревымъ въ его докладѣ, не соответствуетъ, по моему мнѣнію, волиѣ своему назначенію и не можетъ быть признанъ столь практичнымъ, чтобы замѣнить собою существующій способъ полученія денежныхъ средствъ на епархіальное училище (пятирублевый взносъ отъ церквей и причтовъ), такъ какъ къ этому послѣднему всѣ привыкли и производятъ установленныя онымъ взносы безъ ропота и жалобъ на чрезмѣрность налога.

Для увеличенія же денежныхъ средствъ на епарх. жезское училище, безъ истощенія церквей и причтовъ, обремененныхъ налогами, у насъ въ епархіи есть иной вѣрный и еще неисчерпанный источникъ—это нашъ епархіальный свѣчной заводъ. Заводъ этотъ доказалъ, что онъ можетъ служить для означенной цѣли, когда въ прошломъ годѣ на епархіальномъ съѣздѣ духовенства выдѣлилъ изъ своихъ средствъ на содержаніе епархіальнаго училища 12 тысячъ рублей. А чтобы на будущее время можно было изъ этого источника получать сумму большую указан-

ной, то для сего необходимо, кому слѣдуетъ (духовенству и церковнымъ старостамъ), вполне сочувственно относиться къ свѣчному заводу и устранить существующія въ епархіи препятствія къ упорядоченію и развитію свѣчныхъ заводскихъ операцій, проявляющіяся, главнымъ образомъ, въ церковной куплѣ-продажѣ свѣчь инозаводскихъ и недоброкачественныхъ. Доселѣ объ искорененіи этого зла заботилось преимущественно только управленіе свѣчного завода, по предложенію котораго духовенство на своихъ епархіальныхъ съѣздахъ изыскивало разныя (нарательныя) мѣры для побужденія къ покупкѣ свѣчь епархіальныхъ. Но мы знаемъ, что всѣ эти мѣры къ желаннымъ результатамъ не приводили. А не приводили, мнѣ думается, потому, что оо. депутаты съѣздовъ въ большинствѣ своемъ руководились тою мыслию, что церковные причты обязаны контролировать покупку и продажу свѣчь церковныхъ и при помощи штрафовъ (которые, кстати сказать, возлагались и на самихъ причтовъ), увольненія отъ должности и конфискацію свѣчь неепархіальныхъ могутъ заставить церковныхъ старостъ покупать свѣчи въ своемъ только заводѣ, тогда какъ на дѣлѣ все это неудобноисполнимо. Церковные причты не имѣютъ полной возможности наблюдать за покупкою и продажей церковныхъ свѣчей, такъ какъ въ первой участвуютъ фактически одни только церковные старосты, послѣдняя же производится главнымъ образомъ во время службъ церковныхъ, когда причты не могутъ слѣдить за свѣчною торговлею. А если въ свободное отъ службы время ими и усмотрѣны будутъ свѣчи неепархіальныя, то обычный отвѣтъ церк. старостъ, что это свѣчи жертвованныя, лишаетъ ихъ законнаго протеста (см. Практ. Руков. для священнослужителей П. Нечаева 331 стр. подъ циф. 3). Водѣйствіе же на старостъ страхомъ наказанія за торговлю свѣчами не своего завода и конфискація таковыхъ для большей части причтовъ епархіи не только бесполезны, но и прямо опасны. Церковные старосты, будучи ставленниками прихожанъ и видя въ послѣднихъ опору для защиты своихъ дѣйствій по церковному хозяйству, очень мало цѣнятъ предъявляемыя имъ причтами за незаконную свѣчную торговлю навазанія и при настойчивомъ вмѣшательствѣ въ ихъ дѣятельность причтовъ возбуждаютъ въ нихъ враждебныя отношенія со стороны прихода. А конфискація свѣчь, какъ явный ущербъ доходности церковной, даетъ церк. старостамъ новый поводъ къ нареканіямъ на церковные причты и еще болѣе обезцѣвливаютъ въ глазахъ ихъ требованія оныхъ.

Чтобы избѣжать этихъ и подобныхъ имъ неудобнопримѣнимыхъ и подчасъ совсѣмъ вредныхъ мѣропріятій на будущее

время, необходимо избрать иной путь къ выработкѣ мѣръ для искорененія нежеланной торговли церковными свѣчами. Этотъ путь — обсужденіе свѣчнаго вопроса на благочинническихъ съѣздахъ при дѣятельномъ участіи церк. старостъ, главныхъ виновниковъ свѣчной торговли. Такое обсужденіе: 1) обнаружитъ побужденія къ покупкѣ и продажѣ свѣчъ неепархіальныхъ и представитъ случай всесторонне уяснить неосновательность этихъ побужденій; 2) дастъ управленію епархіальнаго свѣчнаго завода дѣятельныхъ помощниковъ въ лицѣ благоразумныхъ старостъ церковныхъ, которые сумѣютъ скорѣе, чѣмъ кто-либо другой, повліять на своихъ сотоварищей по должности въ дѣлѣ покупки свѣчъ епархіальныхъ, и 3) наконецъ, разрѣшитъ трудный для завода вопросъ о годичной свѣчной выработкѣ составленными для сего вѣдомостями о количествѣ свѣчъ, потребляемыхъ церквами въ теченіе года, такъ какъ при настоящихъ цѣнахъ на свѣчи нашего завода и при выясненіи пользы отъ большей покупки этихъ свѣчей для самихъ же церквей не представится основанія умалчивать объ этомъ, тѣмъ болѣе, что вѣрное показаніе годовой пропорціи свѣчъ потребляемыхъ церквами дастъ заводу возможность заблаговременно и по болѣе сходнымъ цѣнамъ сдѣлать закупку воска и прочихъ принадлежностей свѣчного производства. А когда все это будетъ сдѣлано, то уже вполне можно надѣяться, что торговля неепархіальными свѣчами прекратится и дѣла нашего завода пойдутъ такъ же успѣшно, какъ и въ заводахъ ближайшихъ къ намъ епархіи — Владимірской и Нижегородской.

Таковы мои соображенія по вопросу о денежныхъ источникахъ на содержаніе и устройство епархіальнаго женскаго училища. А напечатать ихъ я рѣшился въ той надеждѣ, что другіе, заинтересованные въ этомъ дѣлѣ, не откажутся дополнить недостающее, исправить невѣрное, если таковое окажется, и общими силами для пользы епархіи разрѣшить вопросъ объ упорядоченіи и развитіи свѣчного производства нашего епархіальнаго завода.

Депутатъ священникъ *И. Калустоев.*

Церковно-общественные вопросы въ эпоху Царя-Освободителя (1855—1870 г.). А. Папкова. Спб. 1902 г. Ц. 1 р. 50 н.

Вопросы, касающіеся церковно-приходской жизни не сходятъ со страницъ не только духовной, но и свѣтской печати. Эта настойчивость, съ какою обсуждаются эти вопросы, уже говорить о томъ, что церковно-приходская жизнь находится въ

условія ихъ ненормальныхъ; а ненормальность условій церковно-приходской жизни является въ свою очередь одною изъ важнѣйшихъ причинъ равнодушія и даже отчужденности, съ которыми относятся міряне къ интересамъ православной церкви. Это печальное явленіе въ русской жизни, начавшись въ средѣ образованной, съ каждымъ почти годомъ расширяется болѣе и болѣе и въ будущемъ грозитъ сдѣлаться всеобщимъ. Въ чемъ именно заключается корень ненормальности церковно-приходской жизни и гдѣ вѣрный путь къ исправленію ея? Эти вопросы могутъ получить болѣе удовлетворительное рѣшеніе только при помощи исторіи.

Въ этомъ отношеніи весьма цѣнное изданіе и представляетъ книга А. Палкова. „Церковно-общественные вопросы въ эпоху Царя-Освободителя“. Церковно-приходская жизнь служитъ предметомъ, кромѣ указанного сочиненія, и еще другихъ трудовъ того же автора. Его труду принадлежатъ: „Древне-русскій приходъ“ (краткій очеркъ церковно-приходской жизни въ Восточной Россіи до XVIII в. и въ Западной—до XVII в. Ц. 50 к.); „Погосты въ значеніи правительственныхъ округовъ и сельскихъ приходовъ въ Сѣверной Россіи“ (Ц. 50 к.); „Упадокъ православнаго прихода XVIII—XIX в.“ (Ц. 1 р.); „Начало возрожденія церковно-приходской жизни въ Россіи“ (Ц. 30 к.); „Православные приходы въ Финляндіи“ (Ц. 20 к.).

Въ своей новой книгѣ — „Церковно-общественные вопросы“ — г. Палковъ имѣетъ цѣлю дать историческіе очерки того движенія какъ въ правительственныхъ сферахъ, такъ и въ литературѣ и журналистикѣ въ отношеніи разныхъ церковно-общественныхъ вопросовъ, которое возникло въ связи съ общегосударственными преобразованиями съ началомъ царствованія императора Александра Николаевича, послѣ Севастопольской войны. Наиболѣе главные изъ этихъ вопросовъ слѣдующіе: о духовномъ управленіи и администраціи, о паствыскомъ, сословномъ и матеріальномъ положеніи блага духовенства, о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, о православномъ приходѣ. Центральнымъ вопросомъ служитъ вопросъ о православномъ приходѣ. Съ этимъ вопросомъ такъ или иначе ставятся въ связь другіе вопросы. Въ коренномъ преобразованіи православно-русскаго прихода авторъ видитъ вѣрнѣйшее средство къ улучшенію всѣхъ сторонъ и условій церковно-приходской жизни: къ улучшенію быта православнаго духовенства, оживленію церковно-общественной жизни и, слѣдовательно, къ поднятію религіозно-правственнаго состоянія и развитія всего народа. Коренное преобразование прихода должно состоять въ признаніи за нимъ значенія юридиче-

скаго лица и правъ на самоуправленіе, простирающееся до за-вѣдыванія и распоряженія церковно-общественными суммами и имуществомъ и ближайшаго участія въ выборѣ клира, а также въ признанія за нимъ значенія не только низшей церковной, но и низшей земской единицы.

Авторъ самъ сознается, что онъ не претендуетъ на полноту и рисуется картины движенія въ разработкѣ церковно-общественныхъ вопросовъ „въ сжатыхъ очеркахъ“. Тѣмъ не менѣе книга отъ начала до конца читается съ непрерывающимся интересомъ. Весьма не многіе имѣютъ возможность ознакомиться съ образомъ взглядовъ на разныя стороны церкви приходской жизни тѣхъ нашихъ мыслителей и общественныхъ дѣятелей 60-хъ годовъ, которыми пользуется авторъ книги. Это—все громкія имена: митрополиты: Филаретъ, Арсеній, свѣтскіе писатели: Аксаковъ, Хомяковъ, Самаринъ и т. п.

Съ внѣшней стороны изданіе книги хорошее: бумага плотная, печать ясная и довольно крупная.

Священникъ Іоаннъ Александровичъ Лаговскій.

(Н е к р о л о г ъ).

Въ селѣ Хрѣновѣ, Кинешем. у., въ ночь съ 14 на 15 мая тихо скончался заштатный священникъ о. Іоаннъ Александровичъ Лаговскій. Покойный давно страдалъ туберкулезомъ, но упорно боролся съ нимъ медицинскими средствами и строгой діетой, и только за послѣдній годъ можно было замѣтить, что истощенный организмъ не можетъ уже болѣе противодѣйствовать сокрушающей силѣ болѣзни, и что почтенный батюшка таетъ. И онъ таялъ какъ свѣчка, тихо, спокойно, безъ ропота, безъ „мірскаго пристрастія“, съ твердой вѣрой и глубокой надеждой на Божіе произволеніе. Да, его приготовленіе къ кончипѣ и самая кончина были истинно христіанскія,—какихъ можно пожелать всякому христіанину.

18-го мая, при пѣніи „Да воскреснетъ Богъ“, прахъ покойнаго внесенъ былъ въ храмъ и здѣсь, послѣ литургіи, отиѣтъ о. протоіереемъ Клевцовымъ въ сослуженіи съ о. протоіереемъ Остроумовымъ и 13-ю іереями, при пѣніи хора пѣвчихъ-учениковъ мѣстной церковно-приходской школы. Отдать послѣдній долгъ почившему пастырю при-были многіе изъ его почитателей и дѣтей духовныхъ; были между прочими мѣстные купцы: Кокоревы, Пелевины, Разореновъ, Абрамовъ и др. Отпѣваніе продолжалось долѣе 3-хъ часовъ. Строгоуставное погребальное служеніе, умилительныя напѣвы его, величественная обстановка—все это располагало предстоющихъ къ молитвѣ и слезамъ по умершемъ. Послѣ отпѣванія гробъ съ прахомъ почившаго былъ обнесенъ вокругъ храма, и подъ звуки „Вѣчная память“ былъ опущенъ въ могилу при общемъ плачѣ родныхъ и многочисленныхъ почитателей почившаго.

Покойный о. Іоаннъ, по окончаніи въ 1852 г. курса Костромской Д. С., по первому разряду, въ 1856 году былъ посвященъ во

священника въ с. Вичугу на мѣсто своего родителя. Съ этого времени начинается его обширная и многоплодная пастырская дѣятельность. Но этой его дѣятельности суждено было особенно развиться и стать плодотворною съ 1865 г. когда онъ былъ переведенъ въ настоятели къ Шокровской церкви с. Хрѣнова.

Прежде всего, какъ въ Вичугѣ, такъ и особенно въ Хрѣновѣ, почившій является, какъ неутомимый проповѣдникъ слова Божія. Здѣсь онъ обращается съ поучительнымъ словомъ въ своей паствѣ при всякомъ удобномъ случаѣ: въ храмѣ за Богослуженіемъ, въ приходѣ при исправленіи требъ, въ пути. Въ своихъ поученіяхъ онъ касается преимущественно-жизнейскаго: борется съ предрасудками, суевѣріями и дурными привычками своихъ прихожанъ, дѣйствуетъ при этомъ словомъ: уча, вразумляя и наставляя; дѣломъ: искореняя самодурные обычаи, установившіеся при отношеніяхъ священниковъ къ прихожанамъ, каковыя приношенія отъ послѣднихъ, при требахъ, первымъ въ подарокъ вина и др. Сознавая, что залогъ религіозно-нравственнаго преуспѣванія паствы долженъ находиться въ истинно-христіанскомъ воспитаніи и обученіи дѣтей, онъ устремляетъ свою дѣятельность въ этомъ направленіи. Бывая въ приходѣ, собираетъ дѣтей, обращается къ нимъ съ назидательнымъ словомъ, учитъ молитвамъ, на дому устраиваетъ вѣчто въ родѣ школы, гдѣ супруга его и обучаетъ дѣтей. Съ 1879 г. по 1881 г. ѣздитъ законоучителемъ за 6 верстъ въ Волычки, въ народное училище, а въ 1883 г. устраиваетъ въ Хрѣновѣ свою школу, церковно-приходскую, одну изъ первыхъ этого типа въ епархіи. Состоя въ пей законоучителемъ, онъ въ то же время объѣзжаетъ церковно-приходскія школы своего округа, въ качествѣ наблюдателя за ними, на каковую должность его избрали въ 1885 г. и каковую онъ проходилъ до 1894 года.

Параллельно со всѣмъ этимъ ему приходится много трудиться и въ заботахъ о благолѣпнн и благоустройствѣ Хрѣновскаго храма. Дѣло въ томъ, что ко времени поступленія почившаго въ настоятели къ этому храму отъ прихода его отдѣлились многіе изъ прихожанъ въ толь-что открывшіеся сосѣднимъ приходамъ Тезинскому и Гольчихскому. Всѣ богатые люди-благодѣатели Хрѣновскаго храма по разнымъ причинамъ отошли къ нимъ, и онъ сталъ ощущать значительный недостатокъ въ благолѣпнн и благоустройствѣ. Нужно было снова расположить къ нему богатыхъ людей, бывшихъ его прихожанъ и благоуукрашителей, отцы и дѣды которыхъ покоятся подъ сѣнью его, а для этого требовалось много опытности, терпѣнія и умѣнія, и покойный о. Іоаннъ, какъ уже искушенный въ житейской мудрости, осилилъ эту задачу, когда явился въ Хрѣново въ качествѣ настоятеля. Чего это ему стоило—это зналъ одинъ онъ, покойный, мы же видимъ только плоды его трудовъ. Благодѣатели снова протянули свою руку со щедротами къ Хрѣновскому храму, и онъ сталъ снова не только имущъ, но и благоуукрашенъ. Храмъ и причтъ имѣютъ теперь вѣчныхъ вкладовъ на поминъ души до 20-ти тысячъ, въ 70-хъ годахъ былъ повѣщенъ новый колоколь, исправлена живопись и многое другое. И это почти всецѣло дѣло рукъ почившаго о. Іоанна.

Дѣятельность его тѣмъ болѣе цѣнна, что онъ предавался ей, будучи самъ слабого здоровья. Его тяжелый недугъ постоянно терзалъ, но онъ какъ востыну „пастырь добрый“ трудился и трудился на благо ближнихъ. Заботясь о приходѣ, покойный не оставлялъ и обществен-

пой службы. Былъ, какъ было уже упомянуто, въ продолженіе 9 лѣтъ наблюдателемъ цер.-приходскихъ школъ своего округа, а съ 1867 года депутатомъ отъ него. Съ 1890 г. былъ избранъ членомъ благочинническаго совѣта. Нечего говорить о томъ, что онъ былъ постояннымъ и мудрымъ наставникомъ и руководителемъ своихъ товарищей по службѣ: его голосъ на общихъ сѣздахъ всегда выслушивался съ почтениемъ, и мнѣніе его цѣнилось.

Дѣятельность покойнаго о. Іоанна была достойно и оцѣниваема. Онъ имѣлъ благословеніе отъ преосвященнаго Платона, благословеніе съ грамотой отъ Св. Синода и получилъ всѣ священническія награды до наперснаго креста включительно. Почитатели покойнаго достойнымъ образомъ почтили его въ день юбилея 35-лѣтія его священническаго служенія, въ 1891 г., а потомъ постоянной поддержкой, когда въ 1895 г. онъ ушелъ въ заштатъ. Въ заключеніе я не могу не упомянуть еще о примѣрной добротѣ покойнаго. Онъ помогаль, чѣмъ могъ, и своимъ и чужимъ. Дальніе и близкіе родственники одинаково находили у него радушіе и пріемъ. Всѣмъ онъ помогаль, а всимущихъ кормиль, воспитываль и обучаль, даже когда и самъ былъ въ заштатѣ и имѣль опредѣленнаго дохода только 130 р. въ годъ.

Миръ праху твоему, „добрый пастырь“ и „вѣрный наставникъ“, да будетъ милостивъ къ тебѣ Господь и поселить тебя въ обителяхъ небесныхъ со святыми!

Учитель цер.-прих. школы *М. Левитскій*.

Присоединеніе къ церкви раскольниковъ.

Въ пятокъ Св. недѣли, 19 апрѣля сего года, въ Ветлужскомъ Воскресенскомъ соборѣ присоединенъ къ православнои церкви содержащійся въ тюремномъ заключеніи раскольникъ поповщинской секты австрійскаго толка, изъ крестьянъ Варнавинскаго уѣзда, деревни Разрѣчья, Кирилль Ивановъ Лебедевъ 31-го года. Въ томъ же соборѣ два года назадъ тому, 14 апрѣля, также въ пятокъ Св. недѣли, присоединенъ къ св. церкви арестантъ Ветлужскаго тюремнаго замка, изъ крестьянъ Варнавинскаго уѣзда, деревни Большого-Сидорова, состоявшій въ расколѣ поморской секты, Лазарь Левкіевъ, 22 лѣтъ. Обрядъ присоединенія того и другаго раскольника, по надлежащемъ подготовленіи ихъ, и таинство миропомазанія совершалъ мѣстный протоіерей собора (онъ же и директоръ Ветлужскаго тюремнаго отдѣленія) предъ литургією, за которою новоприсоединенные приобщались св. таинъ. Случаи присоединенія раскольниковъ въ городѣ Ветлугѣ составляютъ замѣчательную рѣдкость, такъ какъ и въ Ветлугѣ, и во всемъ Ветлужскомъ уѣздѣ раскольниковъ вовсе нѣтъ, кромѣ заключаемыхъ по временамъ въ тюрьму изъ другихъ мѣстностей; а потому слухъ о предстоящемъ совершеніи чина присоединенія къ православнои церкви раскольниковъ привлекаль въ храмъ въ оба раза множество богомольцевъ.

Епархіальная хроника.

— 13-го мая Преосвященнѣйшій Виссаріонъ посѣтилъ Костромскую классическую гимназію, гдѣ присутствовалъ на испытаніи учениковъ VIII класса по Закону Божію, и по окончаніи испытанія къ тѣмъ изъ нихъ, которые имѣютъ поступить въ высшія учебныя заведенія, обратился съ словами предостереженія отъ участія въ студенческихъ волненіяхъ.

— 14-го мая, во вторникъ, въ день священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ и въ обычное время сказалъ слово на текстъ церковнаго призыванія къ молитвѣ „о благочестивѣйшемъ, самодержавнѣйшемъ Государѣ, о державѣ, побѣдѣ, пребываніи, мирѣ, здравіи, спасеніи и наипаче поспѣшити ему во всемъ и покорити подъ нозѣ его всякаго врага и супостата“. По окончаніи литургіи, въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства и въ присутствіи должностныхъ и почетныхъ лицъ г. Костромы, Преосвященнѣйшимъ Архипастыремъ совершенъ былъ положенный на сей праздникъ царскій молебень.

— 16-го мая, въ четвергъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ присутствовалъ на экзаментѣ по Закону Божію во II-омъ классѣ епархіальнаго женскаго училища и по окончаніи экзамена сказалъ воспитанницамъ наставленіе. Изъ класснаго зданія, гдѣ происходилъ экзамень, Преосвященнѣйшій Владыка прослѣдовалъ въ зданіе интерната, гдѣ предлагалъ вопросы по Закону Божію воспитанницамъ I го класса епархіальнаго училища.

18-го мая, въ субботу, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ крестовой Архіерейской церкви въ селѣ Солопиковѣ и посвятилъ во священника діакона Христо-Рождественской церкви села Борка Буйскаго уѣзда Іоанна Студитскаго, опредѣленнаго на священническое мѣсто въ село Какшу Ветлужскаго уѣзда, и псаломщика села Борка Буйскаго уѣзда Василя Кирикова во діакона къ церкви села Борка.

— 19-го мая, въ недѣлю о слѣпомъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ и по порученію Тобольскаго Преосвященнаго посвятилъ во діакона бывшаго учителя Тонкинскаго народнаго училища Варнавинскаго уѣзда Ивана Хрусталева, опредѣленнаго на мѣсто священника къ Богоявленской церкви села Колесникова Ялutorовскаго уѣзда Тобольской губерніи, и въ обыч-

ное время сказалъ слово о тѣлесномъ и духовномъ прозрѣніи слѣпо-рожденнаго, исцѣлennaго Хистомъ въ Иерусалимѣ.

— 23-го мая, въ праздникъ Вознесенія Господня, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ и по порученію Тобольскаго Преосвященнаго посвятилъ во діакона бывшаго учителя Уренскаго двухкласснаго народнаго училища Варнавинскаго уѣзда Петра Коптева, опредѣленнаго на мѣсто священника къ Николаевской церкви села Гладковского Курганскаго уѣзда Тобольской губерніи, и во священника—діакона Ивана Хрусталева. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ слово о благословеніи Христа при вознесеніи на небо и о священническомъ благословеніи.

— 24-го мая Преосвященнѣйшій Виссаріонъ присутствовалъ на экзаменѣ по Закону Божію въ реальномъ училищѣ и сказалъ ученикамъ наставленіе.

— 25-го мая, въ день рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ и посвятилъ во діакона окончившаго курсъ въ Ярославской духовной семинаріи Гемелла Воскресенскаго, опредѣленнаго на мѣсто священника къ Благовѣщенской церкви села Улошпани Нерехтскаго уѣзда, и во священника—діакона Петра Коптева. Въ обычное время Владыка сказалъ слово на текстъ: *Аще живемъ, аще умираемъ, Господи есмь* (Рим. 14, 8). По окончаніи литургіи, въ присутствіи г. начальника губерніи И. М. Леонтьева, должностныхъ и почетныхъ лицъ города, въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства, Его Преосвященствомъ былъ отслуженъ царскій молебень съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

— 26-го мая, въ недѣлю святыхъ отецъ Перваго вселенскаго собора, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ восточной Архіерейской церкви села Соловикова и посвятилъ во діакона псаломщика села Краснаго Костромскаго уѣзда Василя Сахарова, опредѣленнаго на діаконское мѣсто къ Троицкой церкви села Семеновскаго-Лапотнаго Кинешемскаго уѣзда, и во священника—діакона Гемелла Воскресенскаго. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ слово объ отлученіи отъ церкви еретиковъ и раскольниковъ.

Иносепархіальныя извѣстія.

Какъ велика опасность увлеченія русскаго общества толстовствомъ? Необходимость для пастыря церкви всесторонняго изученія толстовства. Катихизисъ толстовства, неудачныя попытки примѣненія нравственнаго ученія Толстого къ жизни. Отзыви о гр. Толстомъ Черпскаго предводителя дворянства. Въ какомъ направленіи русскіе либералы просвѣщаютъ нашихъ сектантовъ? Старообрядецъ—не христіанинъ.

Епархіальные печатные органы не перестаютъ удѣлять свое вниманіе гр. Толстому и обсуждаютъ разные вопросы, касающіеся его личности и его ученія. *Симбир. Еп. Вѣдомости* разсуждаютъ о томъ, насколько велика опасность для церкви отъ движенія въ пользу Толстого, происшедшаго вслѣдъ за его отлученіемъ.

Отлученіе это вызвало и продолжаетъ вызывать самыя разнообразныя толки, которые способны смутить челоуѣка православнаго и навѣять на него мрачныя мысли. Нѣкоторые хотятъ видѣть здѣсь „начало конца“ православной церкви и предрекаютъ Россіи скорое протестантство. Интеллигентное общество, говорятъ подобныя пессимисты, все стало на сторону Толстого и высказалось противъ церковнаго распоряженія. Какъ на доказательство этого указываютъ на массу прошеній, которыя подаются въ Синодъ съ просьбою объ отлученіи ихъ авторовъ вмѣстѣ съ Толстымъ. Очевидно, говорятъ, церковь и православіе въ той формѣ, какую оно въ настоящее время приняло, не можетъ удовлетворять мыслящаго общества. Достаточно было незначительнаго повода,—и это общество отшатнулось отъ церкви и пошло вслѣдъ за Толстымъ. Кто же остался на сторонѣ церкви?—официальные лица въ силу своего официального положенія, духовенство и простой народъ. Но простой народъ, говорятъ, остается вѣрнымъ церкви только потому, что не имѣетъ пока ничего лучшаго, но традиціи, а такое положеніе долго оставаться не можетъ. Народная масса выдѣляется изъ своей среды интеллигентныхъ; сталкиваясь съ послѣдними, она и сама постепенно окрасится въ цвѣтъ интеллигентнаго общества и, подобно послѣднему, измѣнитъ и свое отношеніе къ церкви. Такимъ образомъ, положеніе церкви, растерявшей своихъ интеллигентныхъ чадъ, въ настоящее время можетъ быть названо позорнымъ, а въ будущемъ грозитъ стать прямо опаснымъ.

Не отрицая того, что положеніе православной русской церкви дѣйствительно серьезно, *Симбир. Еп. Вѣдомости* однакожь предостерегаютъ отъ преувеличенія опасности и чрезмернаго сгущенія красокъ. Опираясь на исторію, онѣ хотятъ вѣрить, что лжеученіе Толстого со-

временемъ исчезнетъ такъ же, какъ исчезали другія лжеученія. Происхожденіе Толстовской секты объясняется крайне самолюбивой патурой Толстого. Последнее свойство не позволитъ ему подчиниться какимъ бы то ни было нормамъ, разъ эти нормы не имъ установлены. И вотъ онъ уклоняется отъ православной церкви и провозглашаетъ новое, свое собственное ученіе, а толпа довѣрчивыхъ людей, падкая до всякихъ пошлостей и привыкшая благоговѣть предъ всѣмъ, что скажетъ геній (?), слѣпо бросилась вслѣдъ за нимъ. Вотъ гдѣ причина успѣха толстовства. Не потому толпа пошла вслѣдъ за Толстымъ, что разочаровалось въ православіи, что православная церковь будтобы уже не можетъ больше удовлетворить запросовъ этого (поверхностно) образованнаго общества, а потому, что новое ученіе провозглашено гр. Толстымъ, а гр. Толстой—модный писатель. Люди, серьезно относящіеся къ вопросамъ вѣры и искренно вѣрующіе, никогда не пойдутъ за нимъ. Поэтому-то рано еще говорить о разложеніи и скорой гибели православной церкви и видѣть въ толстовскомъ движеніи банкротство православія, рано грозить Россіи протестанствомъ. Падетъ и толстовство, какъ пали сотни другихъ ересей и расколовъ, ибо не могутъ произвольныя умствованія одлого, хотя бы и гениальнаго человѣка, побѣдить Христову Истину, содержащую православн. церковь.

Не такъ успокоительно смотрятъ на пастоящее положеніе толстовства *Кишиневск. Ын. Вѣдомости*.—Указывая на быстрое распространеніе идей толстовства среди образованныхъ классовъ и даже среди простолюди, они указываютъ на ту опасность для православія, которая грозитъ ему въ случаѣ соединенія толстовства съ другими рационалистическими сектами. А это очень возможно. По крайней мѣрѣ къ бессарабскимъ молоканамъ не разъ прѣзжали проповѣдники толстовства, которые и достигли того, что болѣе половины молоканъ склонны принять толстовство. Въ виду этой опасности каждому пастырю церкви надобно знать врага, изучить его. Самъ Толстой, конечно, теперь уже не представляетъ опасности и его личное участіе въ дѣлѣ распространенія своего ученія, можно сказать, кончилось. Все будущее принадлежитъ его послѣдователямъ. Притомъ, его мысли всѣмъ болѣе или менѣе извѣстны. Заблужденія его перечислены въ извѣстномъ посланіи Св. Синода къ православному народу. Поэтому, важнѣе знать толстовство у послѣдователей Толстого, которые, кстати сказать, усвоивъ его взгляды на догматическое и нравственное ученіе прав. церкви, высказываютъ ихъ уже не такъ туманно, какъ высказываетъ иногда самъ Толстой.

Вотъ какъ, напр., излагалъ лжеученіе Толстого к. Хилковъ. Богъ, говоритъ онъ, есть премірный разумъ, сотворившій видимый міръ, который,

какъ получившій отъ Бога свое бытіе, и есть истинный Сынъ Божій. Отсюда отрицаніе Второго Лица Св. Троицы, какъ особой Упостаси Божіей и отрицаніе въ І. Христѣ богочеловѣчества. Между І. Христомъ и Толстымъ, по мнѣнію князя, нѣтъ существеннаго различія. Христосъ былъ умный человѣкъ, но Толстой выше Его, такъ какъ, будто бы, лучше понимаетъ міровые принципы жизни. Третьяго лица Св. Троицы Толстой тоже не признавалъ особой Упостасью, а только силой Божіей. Богъ есть духъ, а потому и служеніе Ему должно быть только духомъ; отсюда отрицаніе внѣшней молитвы и особаго мѣста молитвы—храма. Отношеніе Бога къ міру проявляется въ любви, и для спасенія человѣка необходимо возможно полное практическое осуществленіе любви къ ближнему, отсюда—отрицаніе необходимости для спасенія человѣка благодати Божіей, слѣд., таинствъ и всѣхъ установленій церкви—постовъ, праздниковъ, аскетическихъ подвиговъ, крестнаго знаменія, иконъ, мощей и т. п. Въ отношеніяхъ къ ближнему, по ученію князя и всѣхъ толстовцевъ, должно руководиться пятью заповѣдями І. Христа: не убивай или не войуй, не прелюбодѣйствуй, люби всѣхъ людей одинаково и не предпочитай соотечественниковъ, не противься злу, не клянись. Цѣпимое въ смыслѣ ученія Толстого осуществленіе любви къ ближнему должно привести, будто бы, къ такому устройству человѣческаго общества, чтобы всѣ были равны,—не было бы ни начальниковъ, ни подчиненныхъ, ни бѣдныхъ, ни богатыхъ. Отсюда—отрицаніе власти, какъ наслія, какъ зла. Уравненіе же богатыхъ и бѣдныхъ должно произойти чрезъ отобраніе у богатыхъ ихъ имущества, у землевладѣльцевъ земли и чрезъ раздѣлъ всего поровну между способными къ физическому труду. Всѣ вообще толстовцы бранятъ православную церковь и духовенство, какъ зло, препятствующее осуществленію въ жизни началъ толстовства. Особенно заразительно дѣйствуетъ на многихъ нравственное ученіе толстовства, въ изложеніи котораго толстовцы пользуются выраженіями Евангелія, чѣмъ, повидимому, и доказываютъ тожество своего ученія съ ученіемъ І. Христа.

Въ стремленіи къ сильному распространенію толстовства убѣждаетъ насъ существованіе „Катихизиса“ толстовскаго ученія, по содержанію своему представляющаго характерный сводъ ученія Толстого. Этотъ катихизисъ имѣетъ широкое распространеніе въ народѣ. Въ настоящее время извѣстны три редакціи толстовскаго народнаго катихизиса. Первая редакція, появившаяся въ 1882 г., полагаютъ, принадлежитъ самому Толстому. Катихизисъ этой редакціи, по внѣшней формѣ, представляетъ копію прав. Катихизиса митр. Филарета и даже написанъ и отлитографированъ церковно-славянскимъ шрифтомъ. Онъ раздѣленъ на три ча-

сти: о вѣрѣ, надеждѣ и любви. Та же формулировка вопросовъ, та же послѣдовательность мыслей и тотъ же первый вопросъ: Что есть христіанскій катихизисъ. По помимо этой выѣшней стороны, конечно, въ содержаніи нѣтъ ничего общаго между прав. Катихизисомъ Филарета и толстовскимъ катихизисомъ. Къ счастью, этотъ катихизисъ не получилъ большого распространенія въ народѣ. Совершенно въ другомъ родѣ написанъ катихизисъ второй редакціи, появившійся въ 1897 г. Поставивъ себѣ цѣлю объединеніе лжеученій всѣхъ существующихъ рраціоналистическихъ и мистическихъ сектъ (хлыстовства, молоканства, духоборчества, итундизма и пр.), авторъ катихизиса позаботился о томъ, чтобы придать ему болѣе широкое распространеніе въ народѣ. Языкъ катихизиса легкій, простой, по мѣстамъ фигуральный и чисто народный, напоминающій языкъ нашихъ народныхъ писателей Кольцова и Никитина. Вопросы поставлены до того ясно и доступно народному пониманію, а отвѣты такъ хитроумно приспособлены къ христіанскому катихизису, съ сохраненіемъ всѣхъ христіанскихъ именъ, съ своеобразными ихъ аллегорическими понятіями, что катихизисъ невольно останавливаетъ вниманіе и производитъ чарующее, можно сказать, впечатлѣніе. Понятно, почему катихизисъ въ этой редакціи имѣлъ и имѣеть широкое распространеніе среди послѣдователей всѣхъ рраціоналистическихъ и мистическихъ сектъ. Наконецъ, въ январѣ 1899 г. появилась третья редакція толстовскаго катихизиса въ стихотворной формѣ. Кто былъ авторомъ этого катихизиса, Хилковъ ли, Чертковъ ли, или самъ Толстой,—остается неизвѣстнымъ, хотя духъ ученія, какъ и въ первыхъ двухъ редакціяхъ, чисто толстовскій. Стилъ катихизиса правильный, чисто литературный и даже изящный. Редакція этого катихизиса, очевидно, рассчитана на интеллигентные классы; онъ довольно распространенъ и у штундистовъ.

Но если теоретическое ученіе толстовства находитъ себѣ такъ много послѣдователей среди всѣхъ классовъ русскаго народа, то не такъ легко, къ счастью, оно осуществляется въ жизни. Только около 90-хъ годовъ прошлаго столѣтія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ начали появляться общины, поставившія себѣ цѣлю проводить въ жизнь воззрѣнія Толстого. Но многія изъ этихъ общинъ, состоявшихъ изъ интеллигенціи, существовали недолго и скоро распались. Объ одной изъ этихъ общинъ было заявлено въ литературѣ,—это объ общинѣ въ с. Церховѣ Тверской губ. Члены этой колоніи, собранііеся изъ разныхъ мѣстъ Россіи, было преимущественно люди съ высшимъ образованіемъ. Жили они въ имѣніи основателя колоніи общиной—мужчины въ одномъ помещеніи, женщины въ другомъ. Одѣвались въ грубую крестьянскую

одежу: обувались въ лапти, носили толстыя крапешинныя рубахи, поверхъ которой надѣвали балахоны и армяки изъ толстаго деревенскаго сукна. Мужчины пахали землю, возили навозъ, сѣяли, косили и т. п. „Барышни“ же, какъ называли крестьяне женщинъ, пасли скотъ и занимались домашнимъ хозяйствомъ—готовили купанье, шили и мыли бѣлье, вообще исполняли всѣ работы, лежащія на деревенской женщинѣ. При общинѣ были аптечка и докторъ. Брака и супружеской жизни община не признавала. По вечерамъ въ воскресные и праздничные дни они занимались своеобразнымъ толкованіемъ Евангелія; на эти бесѣды допускались и посторонніе. Въ половинѣ послѣдняго десятилѣтія XIX столѣтія слышно было, что эта колонія распалась.

А вотъ что писалъ очевидецъ, въ 1898 г. посѣтившій общину толстовцевъ въ сѣверномъ Кавказѣ. „Трудно подыскать болѣе счастливую мѣстность, въ которой Нальчинская колонія толстовцевъ. Богатѣйшая почва, прекрасный, здоровый климатъ, близость рѣки Нальчика, за которою непосредственно поднимаются горы, покрытыя лѣсомъ дивныхъ яблоней, грушъ, кизила, чинарѣ, дубовъ, кленовъ и др. Но хуторъ толстовцевъ представляетъ мизернѣйшее логовище лѣности, дикости, убожества. На тучныхъ пастбищахъ не видно ни коровъ, ни овецъ, ни лошадей, тогда какъ въ сосѣднемъ Нальчихѣ, нѣмецкой колоніи и аулахъ стада считаются тысячами головъ. Въмѣсто полей съ „темными хлѣбами“ видны тамъ и самъ небольшія полоски съ рѣдкими и тощими колосьями, густо поросшими сорными травами... Сельскохозяйственность хутора толстовцевъ, не смотря на богатство и великолѣвіе природы, представляетъ убожество и нищету. Единственная причина тому—лѣность. Если бы они не были лѣнны, то, будучи интеллигентами и составляя общину, они легко могли бы изучить все нужное для успѣха веденія своего хозяйства. Но они не хотятъ ни учиться, ни работать, а только занимаются пустословіемъ и шарлатанствомъ. Выйдутъ они и ихъ дамы въ лугъ съ косами и граблями,—разсказывалъ мнѣ одинъ Нальчинскій слобожанинъ про ихъ сѣнокосъ,—поработаютъ часъ другой плохо—неумѣло, потомъ сядутся въ кружокъ чай пить и пьютъ его многіе часы, съ безконечными разговорами и спорами. Однажды я шелъ черезъ ихъ лугъ; посмотрѣлъ на ихъ косы; онѣ были тупыя, и не диво, что лугъ былъ выкошенъ плохо—лясинами и пѣжинами; и я невольно подумалъ, что эти люди *на словъ мхи, на дѣлъ тми.*—Жилищу толстовцевъ соответствовала и наружность ихъ самихъ крайне невзрачная и неопрятная. Я много разъ видѣлъ ихъ въ Нальчивѣ на базарѣ. Особенно были неблаговидны толстовскія дамы, растрепанныя, въ грязныхъ

платяхъ и съ волосами, какъ будто бы никогда не водившими знакомства съ гребенкой. Но при всемъ томъ они съ культурными людьми держали себя высокомерно, отчужденно, даже, можно сказать, съ рѣшительною враждебностью. Откуда толстовцы добывали средства существованія? Имъ присылали значительныя суммы. Кто присылалъ—неизвѣстно. Потомъ они заманивали въ свою общину людей, обладающихъ хорошими средствами, которыхъ эксплуатировали въ свою пользу" Русск. Обзор. 1898 г., январь, стр. 594—596). О плачевномъ состояннн толстовскихъ общинъ вообще сообщалось въ печати верѣдко.

Въ послѣднее же десятилѣтiе прошлаго вѣка толстовство стало распространяться, какъ секта, и среди простого народа. Особенно успѣшно это распространенiе шло въ предѣлахъ Харьковской губернiи, благодаря старанiю кн. Хилкова. Въ слободѣ Павловкахъ крестьяне, благодаря его старанiямъ, особенно усвоили анархическiи идеи Толстого. Чѣмъ кончились старанiя Хилкова въ этой слободѣ,—извѣстно уже болѣе или менѣе всякому. Въ свое время мы изложили (см. Костр. Ен. Вѣд. 1902 г. № 2) въ иноепархіальной хроникѣ дѣло о павловскихъ сектантахъ,—которые, благодаря старанiямъ кн. Хилкова привить имъ толстовскiя идеи, устроили страшную рѣзню и разрушенiе. Съ нѣкоторымъ успѣхомъ толстовство распространяется и въ другіихъ губерніяхъ, напр., Воронежской, благодаря усерднымъ старанiямъ богатаго помѣщика Черткова, въ Курской, Кіевской, Екатеринославской, Полтавской, Тверской и др. Въ послѣднее время Хилковъ и Чертковъ переселились въ Англію, гдѣ въ графствѣ Эссексъ на землѣ, купленной Чертковымъ, устроили колонію толстовцевъ. Чертковъ занимается здѣсь изданiемъ сочиненiй Толстого, а также листовъ „Свободнаго Слова“. Нѣкоторые изъ толстовцевъ поселились въ Швейцаріи, гдѣ нѣкто П. И. Бирюковъ издаетъ листки „Свободной Мысли“.

Распространенiе толстовства среди простого народа своими успѣхами обизапо исключительно тому общему сочувствiю, которое оно находитъ себѣ среди помѣщиковъ, чиновниковъ всѣхъ размѣровъ и земскихъ дѣятелей, которые всячески стараются расширить знакомство простого народа какъ съ Толстымъ, такъ и съ другими писателями, сдѣлавшимися модными въ настоящее время. Объ этомъ свидѣтельствуеъ докладъ Черпсаго (Тул. г.) предводителя дворянства А. П. Сухотина Тульскому очередному губерн. зем. собранію. Докладъ этотъ интересенъ отзывомъ, который содержится въ немъ, о гр. Толстомъ.

„Съ недавняго времени, говорится въ докладѣ, отъ губернскаго земства открытъ складъ, въ коемъ продаются предметы первой необходимости и, между прочимъ, въ числѣ предметовъ первой необходимости

продаются и портреты выдающихся дѣятелей, но, въ сожалѣнію, не всѣхъ дѣятелей, а почему-то особенно излюбленныхъ, какъ-то: гр. Л. Н. Толстого, Чехова, Максима Горькаго и имъ подобныхъ. Не отвергая вообще пользы въ ознакомленіи населенія съ выдававшимися и выдающимися дѣятелями, работавшими и работающими на пользу „малыхъ сихъ“ и вообще родиѣ въ духѣ православія и самодержавія, т. е. въ духѣ общегосударственной пользы, я не могу согласиться съ тѣмъ, чтобы гр. Толстой, какъ прославившійся за послѣднія 15—20 лѣтъ своею литературною дѣятельностью въ духѣ антиправославія и самодержавія, могъ бы быть признаннымъ такимъ полезнымъ дѣятелемъ, чтобы являлась потребность въ сохраненіи памяти о немъ не только среди „малыхъ сихъ“, но даже и среди интеллигенціи, не провинкутой пока еще бѣсовскою гордыней, слѣпо и свято чтущей свою православную вѣру со всѣми ея обычаями и обрядами, — интеллигенціи, каковой во всякомъ случаѣ больше сравнительно съ интеллигенціей, провинкутой бѣсовскою гордыней своего учителя гр. Толстого. Спрашивается, можно ли признать слѣдующія сочиненія гр. Толстого достойными памяти: „Власть тьмы“, т. е. сплошную ложь на крестьянскую жизнь, — автора, только кажущагося народолюбцемъ, ибо картинъ, какія онъ выводитъ въ своемъ произведеніи, никто изъ живущихъ въ деревнѣ никогда не видалъ; „Воскресеніе“, — полную ложь и кощунственное издѣвательство надъ всѣмъ святымъ, что чтить и во что вѣруетъ многомилліонный русскій народъ; „Крейцерову совѣту“, — поученіе къ полнѣйшему разврату; ученіе о непротивленіи злу, ведущее къ анархіи; кощунственный протестъ противъ Св. Синода? Можно ли признать достойнымъ память того человѣка, который нашею верховною властью признанъ непринадлежащимъ къ церкви, который по правиламъ церкви долженъ быть предаваемъ анаемѣ? По моему — нѣтъ! Подобный человѣкъ не можетъ быть признанъ за такого дѣятеля народнаго, о которомъ желательно было бы сохраненіе памяти, ибо какую назидательную память можетъ оставить по себѣ гр. Толстой для будущаго и настоящаго неиспорченнаго еще поколѣнія? Думаю, что всякій любящій свою родину искренно долженъ по совѣсти отвѣтить: самую зловредную память. Такъ, какимъ же образомъ мы, вѣрные защитники самодержавія и православія и вѣрные слуги нашего Царя и своей родины, можемъ допустить, чтобы нашъ магазинъ служилъ пособникомъ проагандированія среди малыхъ сихъ памяти не только имени гр. Толстого, но еще и портрета его, т. е. того, который желалъ развратить малыхъ сихъ, и котораго, слава Богу, большинство не видало, да и не желаетъ видѣть своего оскорбителя“.

Кажущихся народолюбцевъ, въ которыхъ причисляетъ Толстого Сухотинъ, развелось въ средѣ образованныхъ классовъ великое множество. Они стремятся къ тому, чтобы перестроить Россію по началамъ социализма, коммунизма и анархизма, и среди русскаго простонародья стараются отыскать тѣ элементы, которыми удобнѣе можно было бы воспользоваться для своихъ цѣлей. Наши сектанты, особенно рационалисты, представляютъ какъ нельзя болѣе удобное орудіе, и они всѣми мѣрами стараются просвѣтить ихъ въ желаемомъ для нихъ смыслѣ. Поэтому-то, какъ разъясняется въ *Ставроп. Еп. Вѣдомостяхъ*, извѣстная программа Цюрихскаго союза русскихъ социалистовъ „о легальной борьбѣ съ монархизмомъ“ намѣтила наше рационалистическое сектанство,—особенно духоборчество и штунду. Къ сожалѣнію, пропаганда социалистическихъ идей, дѣйствительно, уже во многомъ достигла своей цѣли и принесла горькіе плоды. Миссіонерскія наблюденія послѣдняго времени и давныя судебнаго вѣдомства, устанавливающія фактъ систематическаго ослушанія и какого-то дерзко-вызывающаго отношенія штундистовъ къ власти, даютъ поучительныя указанія въ томъ смыслѣ, что развитіе штунды грозитъ нечальными послѣдствіями народненія въ православной Россіи народнаго атеизма и нигилизма,—это признано и закономъ 1894 г. Тѣсная связь вожаковъ штунды съ заграничными социалистами вѣ всякаго сомнѣнія, при чемъ пропаганда социальныхъ идей ведется при посредствѣ широкаго распространенія среди сектантовъ запрещенныхъ изданій, проповѣдующихъ ниспроверженіе существующаго строя государственной жизни. Въ (подпольномъ) органѣ русскаго сектанства „Вѣсѣда“ часто помѣщаются популярныя статейки для народа съ описаніемъ строя и всяческихъ благъ парламентаризма и конституціонализма. Органъ этотъ—хорошая школа для выучки мужиковъ сектантовъ; хотя онъ и запрещенъ въ Россіи, но подпольнымъ путемъ сектанты умудряются его получать и положительно зачитываются имъ, а чрезъ посредство сектантовъ онъ проникаетъ даже въ среду православнаго населенія. Кромѣ этого, въ сектантской средѣ во множествѣ распространяются отдѣльныя брошюры антицерковнаго и антигосударственнаго направленія. Брошюрами этими—большою частью Женевскаго изданія—снабжаютъ нашихъ сектантовъ ихъ заграничныя друзья—русскіе социалисты. Что за воззрѣнія, какими идеями питаютъ заграничныя друзья нашихъ сектантовъ, лучше всего можно судить по тѣмъ самымъ подпольнымъ произведеніямъ, которыя иногда случай даетъ въ руки миссіонеровъ. Такова, напр., „Книга жизни христіанской или отвѣтныя рѣчи вѣрующаго о дѣлахъ житейскихъ“. Прислана она вмѣстѣ съ „Отвѣтомъ Льва Тол-

стого на постановленіе Синода⁴ Никольскимъ штундобаптистамъ на ими пресвитера ихъ Оомина изъ Швейцаріи—всегдашняго убѣжища социалистовъ. Посланіе это далеко не единственное; оказывается, что Никольскіе штундобаптисты ведутъ самую оживленную переписку съ заграничными дѣятелями. Прот. Ржаксинскій, представившій въ консисторію названныя брошюры, доноситъ, что въ с. Никольскомъ такъ часто получается заграничная корреспонденція, что это, наконецъ, обратило на себя вниманіе и возбудило подозрѣніе сельскихъ властей, которыя, вскрывши одно изъ писемъ, нашли въ немъ упомянутыя брошюры. Довесеніе прот. Ржаксинскаго вполне подтверждается припиской на одной изъ брошюръ: „сообщите адреса кому что выслать. Старичекъ Александръ“. Кто этотъ „старичекъ Александръ“—неизвѣстно. На „Книгѣ жизни“ нѣтъ свѣдѣній, когда и гдѣ издана, но на „Отвѣтѣ“, вышедшемъ въ качествѣ „2-го приложенія къ № 13 Свободной Мысли“, издателемъ названъ П. Вирюковъ. Написана „Книга жизни“ въ катихизической формѣ; по содержанію представляетъ собою популярное изложеніе (въ XV главахъ) социальнo-религіозныхъ воззрѣній, господствующихъ среди нашихъ сектантовъ. „Книга жизни“ носитъ на себѣ очевидныя слѣды вліянія ученія явополянскаго проповѣдника,—частіе его сочиненія „О жизни“. Вліяніе это замѣтно сказывается въ попыткѣ разрѣшить основной вопросъ „о жизни“ на почвѣ пантеизма, отрицающаго личнаго Бога, сказывается оно и въ частностяхъ: въ запрещеніи употреблять мясную пищу (гл. VIII), въ отрицаніи брака (гл. XIII), военной службы, клятвы, присяги (гл. I), земной власти (гл. I, XV), собственности (гл. I), денегъ (гл. XII) и всѣхъ вообще существующихъ формъ общественной жизни. Всѣ эти положенія отшлифованы на толстовскій ладъ. Написана „Книга жизни“ главнымъ образомъ примѣнительно къ духоборческому вѣроученію и по справедливости можетъ быть названа духоборотолстовскимъ катихизисомъ. Авторъ „Книги жизни“ старается даже говорить римованною рѣчью, что, какъ извѣстно, составляетъ одну изъ характерныхъ чертъ духоборческихъ писаній. Напр. В. Почему не должно вовсе молиться заученными молитвами? О. Потому что когда заученная молитва читается, только вѣшная форма моленія соблюдается, а духомъ человѣкъ съ Богомъ не соединяется и т. д. (Кн. жизни гл. III). Такой складъ рѣчи по возможности выдерживается во всей книгѣ.

Она вполне соответствуетъ воззрѣніямъ штундистовъ своимъ социологическимъ ученіемъ и своей отрицательной стороной, а это очень важно для сектантовъ, такъ какъ отрицательная сторона въ штундѣ очень развита—болѣе даже, чѣмъ положительная, ибо всѣ основныя

принципы этой секты—и религиозные и социальные сложились именно путем отрицательнаго отношенія ея къ православію, съ одной стороны, и установившимся формамъ общественной жизни—съ другой. „Книга жизни“ по своему содержанию есть полное отрицаніе всего не только православнаго, но и вообще христіанскаго ученія и всѣхъ рѣшительно церковныхъ установленій, при чемъ вся религія сводится исключительно въ субъективную область жизни человѣческаго духа. Авторъ отвергаетъ вѣшнее боголочтеніе (гл. III—„не надо поклоняться Богу никакими вѣшними знаками почтенія“), называя обрядовое служеніе Богу, поклоненіе иконамъ, мощамъ—„грѣхомъ безумія, идолопоклонства и идолослуженія“ (гл. III); называетъ опъ грѣхомъ безумія даже молитву заученными словами (гл. III), а вѣшнее богослуженіе именуется „представленіемъ“ (гл. VII); общественныя собранія допускаетъ съ единственною цѣлю—собесѣдованія (гл. VII). Ратуя за равенство всѣхъ людей между собою и особенно сильно вооружаясь противъ всякой земной власти—свѣтской и духовной, авторъ не упускаетъ случая дѣлать злостныя замѣчанія объ іерархическихъ лицахъ. Например, на вопросъ: „у кого не надо учиться?“ онъ даетъ такой отвѣтъ: „у богатаго, у властнаго, у того, кто лицомъ духовнымъ называется и богослуженіемъ по профессіи занимается“ (гл. V). Въ социальномъ отношеніи авторъ „Книги“ признаетъ единственнымъ началомъ жизни коммунизмъ въ самомъ широкомъ значеніи этого слова, единственно пригодной формойъ жизни—общину² (всемірное братство—гл. XV). Все должно быть общимъ и ничего—частною собственностію *). Вездѣ постоянно приводится мысль о томъ, что каждый братъ обязанъ заботиться только объ общемъ благѣ. Цѣль новаго строя—доставить каждому возможно большее количество благъ, средство къ достиженію этой цѣли—трудъ. Авторъ „Книги жизни“ не противя развосторонности и разумности труда, онъ допускаетъ даже знакомство съ наукой (гл. V), но онъ обходитъ смысл таланта и значеніе общественныхъ связей: работа, трудъ—общій для всѣхъ удѣлъ,—и всѣхъ удѣлъ,—и все ими поглощается, это своего рода культъ работы. Достаточно провести въ жизнь только два начала—коммунистическое и социалистическое, чтобы, по мнѣнію автора „Книги жизни“, царство Божіе настало на землѣ. Коммунизмъ проектируетъ общность благъ, равенство половъ, званій и состояній, общность правъ, свободу отъ пода-

*) „Когда община по жизни достигнетъ совершенства? Когда въ ней не будетъ много жилья, кромѣ братскаго дома-собора Божьяго, не будетъ никакого имущества, кромѣ общественнаго“ (гл. XV).

тей, палоговъ и пошлннѣ. Соціализмъ уравниваетъ людей чрезъ новую организацію труда, торговли, отрицаніе эксплуатаціи. Жизни человѣческой приписывается полная безусловная свобода, какъ необходимое условіе исполненія закона (гл. I), и потому всякая организація, основанная на насиліи (государственная гл. XV), считается незаконной.—Желающій жить по закону Божьему долженъ прежде всего начать съ „отрицанія законовъ человѣческихъ“, потому что они будто бы „составляютъ ограниченіе и отрицаніе закона Божьяго и кто исполняетъ законы человѣческіе, тотъ отвергается отъ закона Божьяго“, основаннаго „на свободѣ исполненія“, тогда какъ „законы человѣческіе“ будутъ бы „основами на насиліи и принужденіи“ (гл. I).

Замѣтка, помѣщенная въ *Вятск. Ем. Вѣдомостяхъ* (№ 4), показывается какъ ученіе Толстого начинаетъ проникать и къ старообрядцамъ. Въ замѣткѣ интересенъ разговоръ одного начетчика филипповца съ другимъ филипповцемъ. На замѣчаніе начетчика о несоотвѣтствіи выписокъ ихъ наставниковъ съ патріаршими кнѣгами, филипповецъ сказалъ: „Я, пожалуй, и кнѣгамъ-то не вѣрю“. „Если кнѣгамъ-то не вѣрять, отвѣтилъ начетчикъ,—такъ нечего вѣрять и тому, что Христосъ на землѣ ходилъ“.—„Быть-то Оля былъ, ходилъ, да Богъ ли Онъ былъ?“—„Да вѣдь чудеса творилъ“, возразилъ начетчикъ.—„Можно вѣдь написать-то“. Филипповецъ отвѣчалъ все въ томъ же родѣ и о святыхъ, и о мощахъ, и о страшиомъ судѣ, такъ что у начетчика отъ его словъ—„точно морозъ по кожѣ пошелъ“. По замѣчанію священника, написавшаго замѣтву объ этомъ старообрядцѣ—не-христіанинѣ, прибавляетъ, что въ томъ же приходѣ проживаетъ другой крестьянинъ, тоже филипповецъ, который, по словамъ мѣстныхъ раскольниковъ, ужъ „очень хвалитъ какаго-то Льва Толстухина“.

Между тѣмъ какъ Левъ Толстой, проживая въ Ялтѣ, борется съ одолеваящими его разными недугами (вопреки своему ученію: не противься злу), основатель другой секты пашковецъ В. А. Пашковъ, богатый помѣщикъ и отставной гвардейскій полковникъ, уже покончилъ дни свои въ Парижѣ 30 января. Къ основанію своей секты, основною мысли которой служить протестантское ученіе объ оправданіи одною вѣрою, Пашковъ былъ приведенъ посѣтившимъ въ 1894 г. англичаниномъ лордомъ Редстокомъ, увлекательнымъ проповѣдникомъ, имѣвшимъ успѣхъ преимущественно среди большого свѣта. Чрезъ 2 года послѣ посѣщенія Редстока, Пашковъ основалъ общество поощренія духовно-нравственнаго чтенія, которое занялось распространеніемъ книгъ свѣщ. писанія и разныхъ религіозно-нравственныхъ брошюръ. Общество дѣйствовало такъ искусно, что только собранныя вмѣстѣ и

расположенныя въ извѣстномъ порядкѣ изданія его могли изболчить его истинныя цѣли. Съ 1877 г. Пашковъ и его общество подвергаются цѣлому ряду ограниченій и заурещеній. Вскорѣ Пашковъ покинулъ Петербургъ и перенесъ свою дѣятельность во внутреннія губернии, гдѣ расположены его многочисленныя имѣнія. Въ 1883 г. онъ устроилъ съѣздъ изъ представителей штунды, баптистовъ и молоканъ. А когда за нимъ былъ установленъ строгій надзоръ, онъ уѣхалъ за границу.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ СЕРАПІОНА НИКОЛАЕВИЧА ЗАВЪНКИНА въ *Костромѣ*.

Нишне-Дебринская и Ямская ул., собств. домъ.

Имѣеть для продажи готовые колокола отъ 10 ф. до 200 пуд. и принимаетъ заказы на переливку разбитыхъ и отливку вновь церковныхъ колоколовъ различнаго вѣса, съ ручательствомъ за полное ихъ достоинство какъ въ качествѣ, такъ и въ звукѣ.—со сдачею ихъ въ заводъ и съ поставкою жел. дорогамъ въ разные мѣстности по льготному тарифу $\frac{1}{100}$ к. съ пуда и съ версты. При заказѣ допускается разсрочка платежа по взаимному соглашенію съ заказчиками. Условія и справки бесплатно. Фирма существуетъ съ 1880 г. и имѣеть много изъявленій благодарности отъ заказчиковъ.

3—12

Содержаніе неофициальной части. Союзъ церкви небесной съ земною. (Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю всѣхъ святыхъ). Выпускной семинарскій курсъ 1902 г. Нѣсколько словъ о нравственной жизни безъ Христа. По поводу доклада о. протоіеря Григорія Спѣгирева. Церковно-общественные вопросы въ эпоху Царя-Освободителя (1855—1870 г.). А. Панкова Спб. 1902 г. Ц. 1 руб. 50 коп. Священникъ Іоаннъ Александровичъ Ляговскій. (Некрологъ). Присоединеніе къ церкви раскольниковъ. Епархіальная хроника. Испопархіальныя извѣстія. Объявленія.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. І. Сырцовъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

15-го ЮНЯ

1902 ГОДА



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5р., отдѣльно
по 25 к. за номеръ.

Годъ XVI.

№ 12.

Адресъ: Кострома,
въ Редацію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкновен. строку за одинъ разъ,
по 10 коп. за два и болѣе раза.

Отдѣлъ I. Часть оффиціальная.

Отъ епархіальнаго начальства.

Состоящему подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника и Великаго Князя Михаила Александровича воинскому благотворительному обществу Бѣлаго Креста, имѣющему задачей оказаніе помощи вдовамъ и сиротамъ воиновъ русской арміи, Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено въ будущемъ 1903 году, 2-го февраля, въ день Срѣтвія Господня, прозвезсти во всѣхъ городскихъ соборахъ, церквахъ и монастыряхъ имперіи тарелочный сборъ на нужды общества, и комитетъ сего общества по этому предмету предполагаетъ войти въ сношеніе съ настоятелями и настоятельницами монастырей и благочинными церквей, выславъ имъ для предстоящаго сбора соответствующія воззванія. О чемъ, для свѣдѣнія, и объявляется по епархіи. Юня 4 дня 1902 г. № 5654.

Отъ совѣта Костромскаго епархіальнаго женскаго училища.

Въ дѣлахъ совѣта училища въ настоящее время хранятся документы многихъ дѣвицъ, допущенныхъ къ пріемнымъ испытаніямъ для поступленія въ училище въ прошедшемъ 1901 г., но не пріятыхъ въ училище. Возможно, что родители нѣкоторыхъ изъ этихъ дѣвицъ пожелаютъ представить ихъ къ пріемнымъ испытаніямъ, имѣющимъ быть въ августѣ мѣсяцѣ сего 1902 года. Въ такомъ случаѣ родителями должны быть поданы въ совѣтъ училища вторично прошенія о допущеніи таковыхъ дѣвицъ до пріемныхъ въ августѣ мѣсяцѣ испытаній, съ обозначеніемъ въ прошеніи, что *документы такой-то находятся при дѣлахъ совѣта училища*. Родители же, не изъявившіе такого желанія, благоволятъ взять обратно документы своихъ дочерей, ибо совѣтъ училища не считаетъ себя обязаннымъ хранить при своихъ дѣлахъ документы дѣвицъ, въ училище не пріятыхъ.

Совѣтъ Дементьевской второклассной церковно-приходской школы Нерехтскаго уѣзда постановилъ произвести пріемные экзамены поступающимъ въ настоящемъ 1902 году во второй классъ 13-го числа сентября.

Епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Н. И. Поспѣловъ, получивъ двухмѣсячный отпускъ срокомъ съ 1-го іюня до 1-го августа сего года, проситъ лицъ, имѣющихъ до него надобность, обращаться къ нему въ означенный періодъ времени *письменно* по адресу г. Кострома, Царевская улица.

Получены деньги за Костром. Еп. Вѣдомости отъ церквей: Николаевской на Мокромъ за 1902 г. 5 р.; Введенской с. Давыдова за 1902 г. 3 р. и 1901 г. 1 р.; Николаевской с. Рылѣва за 1902 г. 5 руб.

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Уволенъ въ отпускъ секретарь Костромской дух. консисторіи, коллежскій совѣтникъ Владиміръ Андреевичъ Александровскій съ 10 сего іюня срокомъ на 28 дней, и на время отсутствія исправленіе должности секретари консисторіи поручено столоначальнику оной кол. ассессору Александру Арсеньевичу Страхову.

Умерли: г. Галича Христорождественской ц. свящ. Арсеній Одинцовъ 22 мая; с. Семеловскаго, Маварьев. у., заштат. діаконъ-пенсіонеръ Николай Крыловъ 24 мая; с. Хрѣнова зашт. свящ.-пенсіонеръ Іоаннъ Лаговскій 15 мая; зашт. псаломщикъ с. Судая Василій Крыловъ 2 іюня.

Опредѣлены на мѣста: студентъ Костр. д. семинаріи Анатолій Карелянъ на священническое къ Христорождественской ц. г. Галича 27 мая; оконч. вурст семинаріи Михайлъ Максимовскій на священническое въ с. Спасское на Вятской дорогѣ, Ветлуж. у.; учитель Елховской ц.-пр. школы Петръ Либеровъ на діаконское въ с. Писменерь, вмѣсто отказавшагося отъ сего мѣста Николая Іорданскаго, 29 мая.

Уволены за штатъ: с. Кинешмы Благовѣщенской ц. свящ. Василій Успенскій 7 іюня; г. Костромы Богородяцкой ц., что на Московской ул., діак. Александръ Вознесенскій 8 іюня.

Перемѣщены: с. Домнина псал. Сергій Воскресенскій въ пог. Верховье 28 мая; с. Олвѣина псал. Іоаннъ Лавровъ въ с. Ольгово 28 мая; с. Георгіевскаго на Волу свящ. Дмитрій Витальскій въ с. Малую-Вохтому, Чухлом. у., 28 мая; г. Чухломы Успенской ц. псал. Семенъ Ильинскій къ Крестовоздвиженской ц. г. Солнгалыча 28 мая; с. Ковернина свящ. Сергій Груздевъ въ с. Качалово 30 мая; с. Шангскаго-Городища свящ. Александръ Тимоѣевъ въ с. Тоншаево 29 мая; с. Хмѣлевки свящ. Алексѣй Тардовъ въ с. Вознесенское на Ветлугѣ; пог. Чудца, Галч. у., свящ. Василій Касторскій въ с. Богородицкое на Ноль 5 іюня; экономъ обществѣнн Костром. семинаріи свящ. Ѳеодоръ Левашевъ въ с. Плетни 31 мая; с. Плетней свящ. Василій Горскій на должность эконома Костром. семинаріи 31 мая;

с. Торманова псал. Алексѣй Ильинскій къ Успенской ц. г. Чухомы 7 іюня; с. Покровскаго на Письмѣхъ діак. Георгій Страховъ къ Богородицкой ц. на Москов. ул. г. Костромы 8 іюня; с. Покровскаго на Письмѣхъ псал. Ѳеодосій Виноградовъ на діаконское при той же церкви 8 іюня.

Вакантныя мѣста: а) *священническія:* въ сс.: Уренѣхъ, Холминыхъ, Тонкиныхъ, Какшѣхъ, Красныхъ-Усадахъ, Чудцѣхъ, Боговскомѣ, Шушкодомѣ, Починѣхъ, Зашугомѣхъ, Вознесенскомѣ на Высовѣхъ, Карпунихѣхъ, Семеновѣхъ, Георгіевскомѣ на Волу, Ковернинѣхъ, Шангскомѣ-Городицѣхъ, Хмѣлевкѣхъ, Благовѣщенской ц. г. Кишешми;

б) *псаломщическія:* въ сс.: Ключахъ, Чердакахъ, Овсянкѣхъ, Темѣхъ, Тонкиныхъ, Холкиныхъ, Хмѣлевкѣхъ, Верхневолостномѣхъ, Якшинѣхъ, Старовоскресенскомѣхъ, Левашевѣхъ, Михайловницахъ, Корцовѣхъ, Богоявленскомѣ на Волу, Хмѣлевомѣхъ, Хмѣлевицахъ, Красномѣхъ, Лапшангѣхъ, Оливинѣхъ, Домнинѣхъ, Покровскомѣ, что при Бѣлбажскомѣ монастырѣхъ, Тормановѣхъ.

Содержаніе официальной части: Отъ епарх. начальства. Отъ совѣта Костром. епарх. жен. училища. Отъ совѣта Дементьевской ц.-прих. школы. Отъ епархіального наблюдателя ц.-пр. школы. Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи. *Приложенія:* Отчетъ о состояніи и дѣятельности православнаго Костромскаго Ѳеодоровско-Сергіевскаго братства за 1901 г. Отчетъ о дѣятельности общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Костром. дух. семинаріи за 1901 годъ и. Отчетъ о дѣятельности Костром. отдѣла Императорскаго православно-Палестинскаго общества за 1901—1902 г.

Редакторъ: Ректоръ Семинаріи Прот. І. Сырцовъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности православнаго Костромскаго **Еоодоровско-Сергіевскаго братства** за 1901 годъ.

I. Составъ братства.

Въ составъ православнаго Костромскаго **Еоодоровско-Сергіевскаго братства** въ отчетномъ году входили: Августѣйшій покровитель братства Его Императорское Высочество Великій Князь Сергій Александровичъ, попечитель братства Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ, Епископъ Костромской и Галичскій, почетные члены: преосвященный Сергій, епископъ Уманскій, викарій Киевской митрополіи, сенаторъ т. с. В. В. Калачовъ, г. Костромской губернаторъ, въ должности егермейстера двора Его Величества, д. с. с. И. М. Леонтьевъ, г. Костромской губернской предводитель дворянства т. с. А. И. Шивовъ, потомственный почетный гражданинъ П. А. Павловъ, 20 пожизненныхъ членовъ, замѣнившихъ ежегодные взносы единовременнымъ пожертвованіемъ въ кассу братства 50 руб. и болѣе, 269 дѣйствительныхъ членовъ: въ томъ числѣ 178 членовъ, внесшихъ въ кассу братства въ отчетномъ году по 3 руб., 190 членовъ сотрудниковъ, содѣйствовавшихъ осуществленію цѣлей братства своею личною дѣятельностію *). По сравненію съ 1900 г., число дѣйствительныхъ членовъ братства въ отчетномъ году уменьшилось, за непредставленіемъ членскихъ взносовъ, на 8, число внесшихъ въ кассу братства по 3 руб.—на 7. На уменьшеніе числа дѣйствительныхъ членовъ братства, отмѣченное и въ отчетѣ братства за 1900 г., обратило вниманіе общее собраніе членовъ братства, бывшее 14 октября 1901 года, которое постановило: а) просить бывшихъ членовъ братства, не пожелаютъ ли они возобновить свои членскіе взносы; б) поручить совѣту братства,

*) Въ числѣ членовъ сотрудниковъ значатся: предсѣдатель, товарищъ предсѣдателя и члены совѣта братства (11), уѣздные миссіонеры (4) и помощники ихъ (3), священники (171), завѣдующіе книжными складами при церквяхъ.

по составленіи казначеемъ братства экономическаго отчета, имѣть особое сужденіе о членахъ, не представившихъ членскихъ взносовъ. Постановленіе общаго собранія о приглашеніи бывшихъ членовъ братства къ возобновленію членскихъ взносовъ совѣтъ братства исполнилъ въ декабрѣ отчетнаго года и началъ текущаго 1902 года.

II. Совѣтъ братства.

Исполнительнымъ органомъ мѣропріятій братства, опредѣляемыхъ уставомъ онаго и направленныхъ къ осуществленію его общей цѣли, былъ совѣтъ братства. Въ 1901 году совѣтъ братства составляли: предсѣдатель каѳедральный протоіерей І. Г. Поспѣловъ, товарищъ предсѣдателя протоіерей каѳедрального собора І. И. Вознесенскій; члены: ректоръ семинаріи протоіерей І. Я. Сырцовъ, Воскресенской, что въ Дебрѣ, церкви протоіерей Н. Т. Бушневскій (до 22 марта), священникъ каѳедрального собора А. С. Виноградовъ, епархіальный миссіонеръ священникъ І. А. Ивановъ (съ 9 іюня, согласно § 50 пр. объ устр. мис. въ Костромской еп.), духовникъ семинаріи священникъ Д. И. Лебедевъ (съ 22 марта), священникъ Сергіевской церкви Н. А. Краснопѣвцевъ (опъ же и казначей) и преподаватель семинаріи А. Е. Юницкій (опъ же и секретарь), наблюдатель церковныхъ школъ Костромской епархіи Н. И. Поспѣловъ, секретарь Костромской духовной консисторіи В. А. Александровскій и преподаватель ученія о расколѣ въ Костромской семинаріи С. П. Романовскій (съ 25 марта). Резолюціею Его Преосвященства, отъ 22 марта за № 1783, послѣдовавшею на журналѣ совѣта братства отъ 7 марта, протоіерей Н. Т. Бушневскій, согласно прошенію, уволенъ отъ должности члена совѣта братства; вмѣсто него штатнымъ членомъ совѣта назначенъ духовникъ семинаріи священникъ Д. И. Лебедевъ.

III. Общее собраніе членовъ братства.

Подъ предсѣдательствомъ попечителя братства Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Виссаріона, 14 октября 1901 года было общее собраніе членовъ братства. 1) Вниманію собранія первоначально предложенъ былъ отчетъ о состояніи, дѣятельности и суммахъ братства за 1900 годъ. Выслушавъ краткое извлеченіе изъ отчета, собраніе постановило: отчетъ утвердить. 2) Однѣ изъ присутствующихъ на собраніи членовъ словесно

заявилъ, что въ отчетѣ недостаточно полны свѣдѣнія о положеніи миссіонерскаго дѣла и о состояніи раскола въ епархіи. На это заявленіе секретарь совѣта братства отвѣтилъ, что по вопросу о доставленіи болѣе подробныхъ свѣдѣній о положеніи миссіонерскаго дѣла и о состояніи раскола въ епархіи сдѣлано распоряженіе со стороны совѣта братства, которымъ выработаны подробныя правила объ устройствѣ миссіи въ епархіи, утвержденныя Его Преосвященствомъ и вступившія уже въ дѣйствіе со дня опубликованія ихъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. 3) Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ возбудилъ вопросъ объ устройствѣ миссіонерскихъ собесѣдованій въ духовной семинаріи и объ отношеніи ихъ къ бесѣдамъ епархіальнаго миссіонера въ кафедральномъ соборѣ. Означенный вопросъ рѣшенъ былъ въ томъ смыслѣ, что епархіальный миссіонеръ, когда онъ присутствуетъ въ Костромѣ, обязательно долженъ вести публичныя бесѣды въ соборѣ или въ другой какой либо церкви г. Костромы. Что же касается бесѣдъ въ духовной семинаріи, то рѣшеніе вопроса объ унорядоченіи ихъ предоставлено о. ректору семинаріи по соглашенію съ епархіальнымъ миссіонеромъ и преподавателемъ ученія о расколѣ. 4) Совѣтъ братства вошелъ въ собраніе съ докладомъ о томъ, не признаетъ ли общее собраніе благовременнымъ находящіяся въ вѣдѣніи совѣта братства деньги на устройство епархіальнаго женскаго училища передать въ совѣтъ епархіальнаго женскаго училища и, съ утвержденія Его Преосвященства, объявить духовенству епархіи, чтобы на будущее время деньги въ епархіальное женское училище представляемы были не въ совѣтъ братства, а въ совѣтъ епархіальнаго женскаго училища. По поводу сего доклада, предсѣдатель совѣта епархіальнаго женскаго училища, протоіерей І. И. Вознесенскій заявилъ, что въ виду того, что а) у совѣта женскаго училища не имѣется въ казначействѣ своего сундука для храненія денегъ, б) завѣдываніе этими деньгами совѣту братства поручено епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, слѣдовательно, и передача ихъ можетъ быть произведена только по постановленію того же съѣзда духовенства, и в) деньги эти имѣютъ своимъ назначеніемъ устройство епархіальнаго женскаго училища, а не покрытіе текущихъ расходовъ по училищу, совѣтъ епархіальнаго женскаго училища затрудняется принять эти деньги въ свое завѣдываніе. Въ виду сего заявленія, общее собраніе постановило: а) деньги, собранныя на устройство епархіальнаго женскаго училища, впредь до распоряженія будущаго епархіальнаго съѣзда духовенства, оставить по прежнему въ вѣдѣніи совѣта братства; б) въ пре-

дупрежденіе предстаршенія делегъ на енархіальное женское училище нѣкоторыми оо. благочинными въ совѣтъ енархіальнаго женскаго училища напечатать объявленіе въ Енархіальныхъ Вѣдомостяхъ о томъ, чтобы деньги эти, впредь до распоряженія, представляемы были по прежнему въ совѣтъ братства. 5) После сего вниманію общаго собранія предложены были журналы ревизіонной комиссіи по проверкѣ отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ братства за 1900 г., въ конхъ комиссіи засвидѣтельствовала, что отчетъ по приходу, расходу и остатку всѣхъ суммъ самъ съ собою вѣренъ и съ шнуровыми приходо-расходными книгами согласенъ и вообще въ отчетѣ не найдено ни опущеній, ни прибавленій противъ шнуровыхъ книгъ и всѣхъ другихъ къ нему относящихся документовъ; приходо-расходными шнуровыя книги ведены вѣрно и въ нихъ не найдено никакихъ неисправностей. Принявъ къ свѣдѣнію изложенное въ журналахъ ревизіонной комиссіи, собраніе постановило: членамъ комиссіи: протоіерею Д. Аквидеву, протоіерею І. Метелкину и преподавателю семинаріи В. Лаговскому выразить благодарность за труды и просить ихъ принять на себя трудъ проверки отчета о суммахъ братства за 1901 годъ. 6) Въ заключеніе Его Пресвященствомъ выражена была благодарность о. председателю совѣта и членамъ совѣта братства за ихъ труды по осуществленію мѣропріятій братства.

IV. Предметы дѣятельности братства.

1) Книжные склады, противораскольническіи и благочинническіи бібліотеки.

а) Въ отчетномъ году совѣтъ братства, согласно § 3 н. д устава, продолжалъ открывать при церквахъ енархіи склады для продажи книгъ и брошюръ, соответствующихъ цѣлямъ братства, и священныхъ изображеній, снабжалъ книгами и брошюрами редигозно-нравственнаго, противораскольническаго и противосектантскаго содержанія, а равно крестиками, образками и религіозными картинками, для продажи, открытыя склады и высылалъ таковыя, по заявленіямъ приходскихъ священниковъ, миссіонеровъ и ревнителей православія изъ мірянъ, безмездно. Въ началѣ 1901 г. въ вѣдѣніи совѣта братства состояло 165 складовъ. Въ теченіе 1901 г., по заявленіямъ приходскихъ пастырей, открыто 6 складовъ — при церквахъ селъ: пог. Алевсандрова, Целегова, Макарьевского у., Никольскаго, Галичскаго 2 окр., Никольскаго, что на Суздальцѣ, Галичскаго 6 окр., Трестина, Костромскаго у. и Углеца, Кинешемскаго у. Всего къ началу 1902 г. въ вѣдѣніи совѣта брат-

ства состоялъ 171 складъ. Выписано было книгъ старопечатныхъ, книгъ и брошюръ религіозно-правственнаго, противораскольническаго и противосектантскаго содержанія, образковъ и крестиковъ на 772 руб. 53 коп. (въ 1900 г. на 679 руб. 92 коп.). Пожеровано членомъ совѣта С. Н. Романовскимъ, для бесплатной раздачи, 100 экз. брошюры „О книгѣ Кирилловой“ Пермскаго архіепископа Аркадія, на 3 руб. Выслано было книгъ и брошюръ, образковъ и крестиковъ въ склады для продажи на 632 руб. 65 коп. (въ 1900 г. на 411 руб. 38 коп.). Представлено въ совѣтъ завѣдующими складами вырученныхъ отъ продажи сихъ предметовъ денегъ 976 руб. 13 коп. (въ 1900 г.—629 р. 50 к.). Выдано изъ склада братства безмездно: а) судебному слѣдователю Костромскаго у. М. Н. Соловьеву—брошюръ противораскольническаго содержанія, для раздачи раскольникамъ, на 6 р., б) епархіальному миссіонеру—Четы-Минеи Дмитрія Ростовскаго ц. 18 р., в) священнику церкви села Каргачева—брошюръ религіозно-правственнаго содержанія, на 3 руб., г) преподавателю ученія о расколѣ въ Костромской семинаріи С. Н. Романовскому, для временнаго пользованія на бесѣдахъ съ раскольниками,—старопечатныхъ книгъ на 26 руб.

б) Въмѣстѣ съ открытіемъ при церквахъ епархіи нижнихъ складовъ совѣтъ братства, начиная съ 1891 года, учреждалъ въ центральныхъ селахъ округовъ, жители которыхъ заражены расколомъ, противораскольническія бібліотеки, безмездно снабжая ихъ сочиненіями и руководствами, соотвѣтствующими характеру раскола въ данной мѣстности, съ цѣлю дать возможность приходскимъ пастырямъ имѣть подъ руками руководства и пособія для веденія собесѣдованій и чтеній о расколѣ. Въ началѣ отчетнаго года въ вѣдѣніи совѣта братства состояло 36 противораскольническихъ бібліотекъ, учрежденныхъ въ селахъ: Красномъ, Плоскининѣ, Селифонтовѣ, Савдогорѣ, Качаловѣ, Маломъ-Яковлевскомъ, Плетняхъ, Нисцовѣ, погостѣ Богословскомъ, Спасъ-Нозогѣ, Ильинскомъ-Шихматовыхъ, Широковѣ, Сараевѣ, Дмитріевскомъ, Пружининѣ, Межахъ, Николаевскомъ на Молохтѣ, Игнатовскомъ, Семеновскомъ (Кивешемскаго у.), Батманахъ, Владычнемъ, Жирятинѣ, пог. Горкахъ, Ильинскомъ въ Селитвской волости, Ребровѣ, Шадринѣ, Ковернинѣ, Красныхъ-Усадахъ, Макрососовѣ, Филисовѣ, Исуповѣ, Троицкомъ, Сквозникахъ, Беберинѣ, Тонкинѣ и Черномъ. Въ свое время всѣ противораскольническія бібліотеки въ именованныхъ селахъ безмездно снабжены были отъ братства соотвѣтствующими книгами и брошюрами. Въ отчетномъ году открыты 2 противораскольническія бібліоте-

ки—въ селахъ: Солониковѣ и Чердакахъ. Выслано¹ безмездно книгъ и брошюръ противораскольническаго содержанія въ противораскольническія бібліотеки: въ с. Сквозникахъ—на 7 руб., въ с. Чердакахъ—на 10 руб. 32 коп., въ с. Солониковѣ—на 20 руб. 50 коп.

в) Въ вѣдѣніи совѣта братства состояли благотворительныя бібліотеки, учрежденныя въ 14 округахъ епархіи, съ цѣлію способствовать духовному образованію православнаго духовенства черезъ домашнее чтеніе, а равно распространенію въ его средѣ знаній вообще по предметамъ, имѣющимъ близкое отношеніе къ его служебнымъ обязанностямъ и быту. Въ отчетномъ году благотворительныя бібліотеки существовали въ округахъ: Макарьевскомъ 1 (откр. въ 1893 г.), Галичскомъ 1 (откр. въ 1894 г.), Галичскомъ 2 (откр. въ 1892 г.), Макарьевскомъ 5 (откр. въ 1895 г.), Юрьевоцкомъ 5 (откр. въ 1894), Нерехтскомъ 5 (откр. въ 1894 г.), Буйскомъ 1 (откр. въ 1896 г.), Юрьевоцкомъ 6 (откр. въ 1897 г.), Нерехтскомъ 3 (откр. въ 1896 г.), Буйскомъ 2 (откр. въ 1896 г.), Кинешемскомъ 4 (откр. въ 1896 г.), Буйскомъ 4 (откр. въ 1896 г.), Макарьевскомъ 2 (откр. въ 1897 г.) и Нерехтскомъ 2 (откр. въ 1900 г.). Всѣ благотворительныя бібліотеки организованы на основаніи правилъ, выработанныхъ на мѣстныхъ благотворительныхъ сѣздахъ, и общихъ правилъ, опредѣляющихъ цѣль, составъ, средства содержанія и порядокъ открытія бібліотекъ, составленныхъ (правиль) совѣтомъ братства въ 1894 году и одобренныхъ Его Преосвященствомъ. Книги и журналы для бібліотекъ пріобрѣтались на средства церкви и духовенства. Въ отчетномъ году на содержаніе бібліотекъ поступило:

а) отъ церквей и духовенства: Макарьевскаго 1 окр.—64 руб. 22 коп., осталось отъ 1900 г. 53 руб. 4 коп., Макарьевскаго 5 окр.—148 руб. 11 коп., осталось отъ 1900 г. 68 руб. 66 коп., Юрьевоцкаго 6 окр.—140 руб. 52 коп., осталось отъ 1900 г. 52 руб. 1 коп., Макарьевскаго 2 окр.—105 руб., осталось отъ 1900 г. 93 руб. 25 коп., Буйскаго 4 окр.—53 руб. 80 коп., Буйскаго 1 окр.—75 руб., Галичскаго 1 окр.—52 руб., осталось отъ 1900 г.—7 руб. 46 коп., Буйскаго 2 окр.—68 руб., Юрьевоцкаго 5 окр.—51 руб., Нерехтскаго 3 окр.—25 руб.;

б) отъ духовенства: Нерехтскаго 5 окр.—31 руб., осталось отъ 1900 г. 16 руб. 2 коп., Галичскаго 2 окр.—18 руб., Кинешемскаго 4 окр.—25 р. 80 к., осталось отъ 1900 г. 10 р. 29 к.*).

*) О количествѣ суммы, поступившей въ отчетномъ году на содержаніе бібліотеки въ Нерехтскомъ 3 окр., нѣтъ свѣдѣній въ рапортѣ мѣстнаго благочиннаго.

На выписку книгъ и журналовъ, переплеть ихъ, почтовые расходы, на приобретение шкафовъ, ящиковъ и т. п. принадлежностей въ отчетномъ году употреблено: въ Макарьевскомъ 1 окр.—70 руб. 67 коп., изъ коихъ 6 руб. 50 коп. на страхование и переплеть книгъ, въ Макарьевскомъ 5 окр.—192 руб. 63 коп., изъ нихъ 22 руб. на приобретение хозяйственныхъ (?), по выраженію благочиннаго, вещей, въ Юрьевецкомъ 6 окр.—102 руб. 25 коп., изъ нихъ 1 р. 35 к. на почтовые издержки по пересылкѣ денегъ въ книжные магазины и редакціи журналовъ, въ Макарьевскомъ 2 окр.—100 руб. 78 коп., изъ нихъ на почтовые расходы 4 р. 63 к., на переплеть книгъ 13 руб. 35 коп., за почтовый ящикъ 3 руб., въ Буйскомъ 4 окр.—45 руб., изъ нихъ 35 руб. на переплеть (?) существующихъ *) въ библиотекѣ книгъ, въ Буйскомъ 1 окр.—40 руб. 29 коп., въ Галичскомъ 1 окр.—26 руб. 61 коп., въ Нерехтскомъ 5 окр.—43 р. 50 к., изъ нихъ 15 руб. 50 коп. на переплеть книгъ, въ Галичскомъ 2 окр.—14 руб., въ Кинешемскомъ 4 окр.—28 руб. 70 коп., въ Юрьевецкомъ 5 окр.—51 руб., въ Нерехтскомъ 9 окр.—61 руб. 77 коп., въ Нерехтскомъ 3 окр.—41 руб. 75 коп. **). Въ составъ библиотекъ, за все время ихъ существованія, приобрѣтались книги и журналы преимущественно богословскаго, въ обширномъ смыслѣ этого слова, содержанія. Въ началѣ отчетнаго года въ составѣ библиотекъ имѣлись книги и журналы въ слѣдующемъ количествѣ: Макарьевскаго 1 окр.—230 назв., Макарьевскаго 5 окр.—86 назв., Юрьевецкаго 6 окр.—301 назв., Макарьевскаго 2 окр.—103 назв., Буйскаго 4 окр.—64 назв., Буйскаго 1 окр.—64 назв., Галичскаго 1 окр.—28 назв., Нерехтскаго 5 окр.—26 назв., Галичскаго 2 окр.—55 назв., Кинешемскаго 4 окр.—86 назв., Нерехтскаго 9 окр.—26 назв., Юрьевецкаго 5 окр.—135 назв. ***). Въ отчетномъ году въ составъ библиотекъ приобрѣтено книгъ и журналовъ: Макарьевскаго 1 окр.—29 назв. книгъ и 7 пер. изд., Макарьевскаго 5 окр.—14 назв. книгъ и 4 період. изд., Юрьевецкаго 6 окр.—31 назв.

*) По отчету братства за 1900 г., къ 1 января 1901 г. въ библиотекѣ Буйскаго 4 окр. состояло 64 назв. книгъ и журналовъ.

**) Какая сумма употреблена была въ отчетномъ году на выписку книгъ и журналовъ въ Буйскомъ 2 окр.—не означено въ рапортѣ мѣстнаго благочиннаго.

***) О числѣ книгъ и журналовъ, существовавшихъ къ началу отчетнаго года въ библиотекахъ Буйскаго 2 и Нерехтскаго 3 окр., нѣтъ свѣдѣній въ рапортахъ мѣстныхъ благочинныхъ.

книгъ и 9 пер. изд., Макарьевского 2 окр.—17 назв. книгъ и 10 пер. изд., Буйскаго 4 окр.—2 пер. изд., Буйскаго 1 окр.—4 назв. книгъ и 5 пер. изд., Галичскаго 1 окр.—4 пер. изд., Нерехтскаго 5 окр.—4 назв. книгъ и 2 пер. изд., Галичскаго 2 окр.—15 назв. книгъ, Кинешемскаго 4 окр.—4 пер. изд., Юрье-вецкаго 5 окр.—10 назв. книгъ и 6 пер. изд., Нерехтскаго 9 окр.—19 назв., Нерехтскаго 3 окр.—4 назв. кн. и 4 пер. изд. *). Сравнительно значительное число книгъ и журналовъ имѣлось, та-кимъ образ., въ составѣ библиотекъ округовъ: Юрьевецкаго 6—332 назв. книгъ и 9 пер. изд., на сумму 632 руб. 60 коп., Ма-каръевского 1: 259 назв. книгъ и 7 пер. изд., на сумму 654 руб. 17 коп., Юрьевецкаго 5: 139 назв. книгъ и 8 пер. изд., на сумму 610 руб. 5 коп., Макарьевского 5: 86 назв. книгъ и 18 пер. изд., на сумму 1135 руб. 51 коп. **) и Макарьевского 2: 120 назв. книгъ и 10 период. изд., на сумму 325 руб. 8 коп. Наибольшими средствами для организаціи библиотекъ располагаетъ духовенство округовъ: Макарьевского 5, Юрь-свецкаго 6, Макарьевского 1, Юрьевецкаго 5, Макарьевского 2 и Буйскаго 1. Обязанности завѣдующихъ библиотеками испол-няли: Макарьевского 1 окр. благочинный священникъ А. Го-рицкій, Галичскаго 2—благочинный священникъ І. Соколовъ, Галичскаго 1—священникъ Варваринской ц. г. Ѳ Галыча П. Бѣлоруссовъ, Макарьевского 5—священникъ с. Бобушкина П. Махровский, Юрьевецкаго 5—священникъ с. Филисова В. Пер-ловъ, Нерехтскаго 5—благочинный священникъ П. Кротковъ, Буйскаго 1—священникъ с. Контѣва А. Флеровъ, Юрьевецкаго 6—благочинный священникъ Ѳ. Дроздовъ, священникъ пос. Пу-чежа В. Яблоковъ, священникъ с. Кандаурова—А. Троицкій, діаконъ пос. Пучежа Ѳ. Соболевъ (библіотекаръ) и псаломщикъ пос. Пучежа А. Вишневскій (помощникъ библіотекаря), Нерехт-скаго 3—священникъ Спасъ-Шиповыхъ М. Спасскій, Буйскаго 2—священникъ с. Молвитина В. Соловьевъ, Кинешемскаго 4—священникъ с. Батманъ Д. Весновскій и с. Нагорнаго священ-никъ Н. Горскій, Буйскаго 4—священникъ с. Борка М. Красно-пѣвцевъ, Макарьевского 2—священникъ с. Немды В. Поповъ, Нерехтскаго 9—священникъ с. Юрьевского М. Дружининъ.

*) О числѣ книгъ и журналовъ, приобрѣтенныхъ въ отчетномъ году въ библиотечку Буйскаго 2 окр., вѣтъ свидѣній въ рапортѣ мѣ-стнаго благочиннаго.

**) Въ составъ библиотечки Макарьевского 5 окр. приобрѣтены до-вольно цѣнныя изданія и не въ одномъ экземплярѣ.

Списокъ воспитанниковъ, которымъ выдана ссуда.

	Р.	К.		Р.	К.
VI. Сѣвину Н.	5	"	" Звѣреву Н.	6	"
" Весновскому Дм. *)	5	"	" Орнатскому Ив.	3	"
" Одѣлевскому А.	4	"	" Нагорову Влад.	3	"
" Смирнову А.	5	"	" Каллистову Ал.	2	"
" Назорову А.	5	"	" Аристову Ин.	7	"
" Черешелкину К.	3	"	" Голубеву Н.	5	"
" Успенскому С.	3	"	III. Смирнову А.	3	"
" Рождественскому А.	3	"	" Орпатскому Ив.	3	"
V. Лебедеву Н.	5	"	" Смирнову А.	2	"
" Рождественскому А.	3	"	" Вознесенскому Мих.	1	50
" Лебедеву Ив.	2	"	" Постникову Ив.	"	90
" Малиновскому И.	2	"	" Угледкому А.	5	"
" Лапшину Н.	5	"	" Покровскому С.	3	"
" Олериивскому Яз.	6	"	II. Сахарову С.	5	"
" Нарбекову В.	5	"	" Зарницыну Н.	3	"
IV. Знаменскому Ив.	2	50	" Назимову Евг.	2	"
" Назаретскому Ив.	5	"	" Коровницкому Ив.	3	"
" Калинникову А.	1	50	" Шестакову Арк.	4	"
" Зарницыну А.	5	"	I. Бѣляеву Мих.	2	"
" Нарбекову В.	3	"	" Шестакову Арк.	3	"
" Ивановскому	3	"	" Коровницкому	3	"
" Лапшину	3	"	" Скворцову П.	3	"
" Ювенскому Вас.	3	"	" Скороходову П.	1	"
" Воскресенскому Н.	2	"	" Николаевскому Н.	2	"
" Лапшангскому Ив.	2	"	" Чистякову В.	2	"
" Гурданскому Мих.	2	"			
" Назаретскому Ив.	4	"			
" Грудеву Ив.	3	"			
			Итого **)	177	40

*) Означенная сумма не выдана и потому вновь записана на приходъ въ ст. „случайныхъ“ поступлений.

**) Изъ нихъ въ теченіе отчетнаго года возвращено 79 р. 90 коп.

Прилож. къ 10 ст. расх.

Перечень расходовъ на покупку 4⁰/₀ бумагъ.

					Руб.	Коп
Свид. на госуд.р.	4 ⁰ / ₀	ренту	въ 200 р.	№ 4099	193	69
"	"	"	въ 100 р.	№ 28933	97	22
"	"	"	въ 100 р.	№ 0470	97	52
"	"	"	въ 100 р.	№ 2948	292	49
"	"	"	въ 200 р.	№ 3426		
Итого					680	92

Прилож. къ 11 ст. расх.

Случайные расходы.

Списаны въ расходъ какъ неправильно записанные на приходъ по подписнымъ листамъ отъ 2-го Буйскаго округа 9 50

Прилож. къ 12 ст. расх.

Расходъ суммъ съ „спеціальнымъ“ назначеніемъ.

Отправлено въ совѣтъ Казанской дух. академіи за студента Семенова 50 —

Смѣта прихода и расхода суммъ на 1902 г.

П р и х о д ъ.	Предполагалось на 1901 годъ.		Дѣйствительное поступило.		Предполагается на 1902 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1. Остатокъ расходнаго капитала	700	82	700	82	406	03
2. 4 ⁰ / ₀ съ находящагося въ 4 ⁰ / ₀ бумагахъ неприкосновеннаго капитала общества за вычетомъ 5 ⁰ / ₀ госуд. сбора	210	"	347	93	266	"
3. 4 ⁰ / ₀ по кн. сберегат. кассы госуд. баня	4	"	13	13	10	"
4. Членскихъ взносов	200	"	1122	"	200	"

5. По подписнымъ листамъ отъ об- щественныхъ	500	»	1025	54	500	»	
6. Возвратъ ссудъ	50	»	121	90	157	*)	
7. Поступило съ назначеніемъ вы- дачи пособия опредѣленному лицу	»	»	50	»	»	»	
8. Мелкихъ пожертвованій	»	»	»	64	»	»	
9. Случайныхъ поступленій	»	»	10	»	»	»	
10. 0/0,0 бумагами	»	»	100	»	»	»	
Итого	1664	82	3491	96	1539	03	
Расходъ.							
	Предполага- лось на 1901 годъ.		Дѣйствитель- но израсходо- вано.		Предполагает- ся на 1902 г		
	Руб. К.		Руб. К.		Руб. К.		
1. На одежду, обувь, взносъ въ епар- хіальное общежитіе и выдачу денеж- ныхъ пособій	580	82	758	46	880	»	
2. Для отчисленія 25 ⁰ / ₀ съ расход- наго капитала въ неприкосновенный	228	»	420	69	244	»	
3. Страховка выигрышнаго билета	6	»	6	20	13	72	
4. Канцелярскіе, типографскіе, жа- лованье разсылному и почтовые рас- ходы	180	»	69	02	180	»	
5. Для выдачи въ ссуду	100	»	177	40	100	»	
6. Пособіе на лѣченіе	70	»	45	»	100	»	
7. На покупку 0/0 бумагъ	»	»	97	22	»	»	
8. Случайныя выдачи	»	»	9	50	»	»	
9. Отчислено въ неприкосновенный капиталъ, согласно желанію жертвова- телей	»	»	350	»	»	»	
10. Отчислено изъ оставшагося на 1 января 1901 г. расходнаго капитала							

*) См. прилож. къ отчету стр. 28.

въ неприкосновенный % бумагами согласно постановленію общаго собранія	500	"	500	"	"	"
11. Списано, согласно желанію жертвователей, въ капиталъ съ „спеціальнымъ“ назначеніемъ	"	"	500	"	"	"
12. Для отчисленія % на капиталъ съ „спеціальнымъ“ назначеніемъ	"	"	23 75	"	"	"
13. Отправлено въ совѣтъ Казанск дух. академіи	"	"	50	"	"	"
14. На покупку учебныхъ книгъ	"	"	78 69	21	31	
Итого	1664	82	3085	93	1539	3

Приложеніе къ отчету за 1901 годъ.

Со времени открытія общества по 1 января 1902 г. всего выдано въ ссуду 336 руб. 30 коп., а именно:

	Руб.	Коп.
въ 1899 г.	53	90
" 1900 г.	135	"
" 1901 г.	177	40
Итого	366	30
Изъ нихъ возвращено:		
въ 1899 г.	31	90
" 1900 г.	46	50
" 1901 г.	121	90
" 1900 г. запис. на приходъ не взятая ссуда	4	"
" 1901 г. " " " " " "	5	"
Итого	209	30

и такимъ образомъ на 1-е января 1902 г. ссудъ всего не возвращено 157 р., каковая сумма и числится за слѣдующими лицами:

Время вы- дачи ссуды		Руб.	Коп.
1899 г.	Левниковъ Ген. (оконч. в.) . . .	3	»
	Городковъ А. (оконч. в.) . . .	3	»
1900 г.	Корняковъ Ген.	5	»
	Троицкій Ив.	5	»
	Петропавловскій Вас.	5	»
	Успенскій А. I-й (оконч. в.) . . .	5	»
	Преображенскій Н.	2	»
	Елизаровъ Влад.	4	»
	Чудецкій Раф.	2	»
	Ширяевъ Капит. (оконч. в.) . . .	10	»
	Платоновъ Вл.	3	»
	Городковъ А.	7	»
	Правдинъ Ив.	5	»
	Сokolовъ П. (оконч. в.)	5	50
1901 г.	Сѣвинъ Ив. (оконч. в.)	5	»
	Знаменскій Ив.	5	»
	Лебедевъ Ник.	5	»
	Смирновъ А—й	5	»
	Назаровъ А.	5	»
	Смирновъ А—й	1	»
	Скороходовъ П.	1	»
	Чистяковъ В.	2	»
	Назимовъ Евг.	2	»
	Смирновъ А—й	2	»
	Горданскій Мих.	2	»
	Перепелкинъ Конст. (оконч. в.) . . .	3	»
	Голубевъ Н.	5	»
	Коровицкій Ив.	3	»
	Малиновскій Ив.	2	»
	Грудевъ Ив.	3	»
	Углецкій Ал.	5	»
	Лапшанъ Ник.	5	»
	Олеринскій Яв.	6	»
	Нарбековъ В.	5	»

Орватскій Ив.	3	»
Нагоровъ Влад.	3	»
Покровский С.	3	»
Шестаковъ Арк.	4	»
Каллистовъ Ал.	2	»
Рождественскій А.	3	»
Зарницынъ А.	5	»
Итого	157	»

Предсѣдатель правл. рект. сем. прот. *И. Сырцовъ.*

Товарищъ предсѣдателя *Н. Кудрявцевъ.*

Члены: { *В. Покровский.*
В. Горинскій.
А. Черницынъ.
 свящ. *П. Левашевъ.*
 Казначей *В. Лаговскій.*

Довладъ общему собранію общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Костромской духовной семинаріи ревизіонной комиссіи по ревизіи суммъ, имущества и книгъ общества въ 1901 году.

Ревизіонная комиссія честь имѣеть доложить общему собранію общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Костромской духовной семинаріи, что а) всѣ дѣйствія правленія общества въ 1901 году по приему, храненію и расходованію суммъ общества, по пріобрѣтенію, храненію и употребленію имущества общества были правильны, приходо-расходныя книги велись исправно; б) отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ за 1901 годъ составленъ на основаніи документовъ и вѣрно; в) приходо-расходная смѣта на 1902 годъ составлена на основаніи опыта прежнихъ лѣтъ и примѣнительно къ потребностямъ нуждающихся. И отчетъ и смѣту комиссія, съ своей стороны, полагаетъ возможнымъ утвердить.

По отчету и книгамъ общества значится въ остаткѣ въ 1902 году расходнаго капитала 408 руб. 03 коп. Комиссія считаетъ справедливымъ перечислить эту сумму въ неприкосновенный капиталъ и имѣеть честь ходатайствовать передъ общимъ собраніемъ о разрѣшеніи этого перечисленія.

Предсѣдатель комиссіи *А. Рейпольскій.*

Члены комиссіи

В. Фрязиновъ.

А. Юницкій.

сваго запасъ этихъ изданій былъ разобранъ на-расхватъ. Продавались при этомъ г. Вознесенскимъ и образки на бумагѣ, выписанныя имъ изъ Одессы отъ Фесенка: на нихъ такъ же, какъ и на крестики, въ деревняхъ—большой спросъ. Изданія общества г. Вознесенскій продавалъ иногда ниже назначенной цѣны, а иногда и даромъ раздавалъ эти изданія учащимся мальчикамъ и дѣвочкамъ, а также арестантамъ, принималъ расходъ на этотъ предметъ на свой счетъ.

Священниками чтенія о Св. Землѣ производились въ Кологривскомъ уѣздѣ въ церквахъ села Салтанова и села Вожегорова. Въ первой чтенія велъ священникъ о. Іоаннъ Косаткинъ по изданіямъ общества, получавшимся отъ г. Вознесенскаго, и исполнялъ это дѣло съ большимъ усердіемъ. Почти каждый праздникъ и воскресный день между утреней и литургіей онъ самъ лично открывалъ эти чтенія при стеченіи народа отъ 150 до 200 человекъ, а организованный его стараніемъ хоръ пѣвчихъ изъ мальчиковъ и дѣвочекъ, подъ управленіемъ учителя Сахарова, во время перерывовъ этихъ чтеній, исполнялъ разные пѣнопѣнія церковныя. Во второй занимается этимъ дѣломъ, также усердно, о. Іоаннъ Румянцевъ.

Въ видахъ распространенія изданій общества, отдѣлъ и въ отчетномъ году, какъ и въ предшествующіе, производилъ публикацію объ этихъ изданіяхъ въ мѣстныхъ органахъ печати—Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, Губернскихъ Вѣдомостяхъ и Костромскомъ Листѣ. Торговалъ же изданіями общества, кромѣ г. Вознесенскаго въ г. Кологривѣ, книжный складъ Θεодоровско-Сергіевскаго братства въ г. Костромѣ.

Съ цѣлю подготовленія мѣстнаго населенія къ ежегодно-производимому въ недѣлю Вай сбору на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Св. Землѣ, отдѣлъ въ отчетномъ году заблаговременно разослалъ по епархіальному городу и уѣздамъ присланныя изъ канцеляріи общества письма къ настоятелямъ церквей и церковнымъ старостамъ съ просьбою о содѣйствіи усиленнѣйшему сбору и за недѣлю до сбора продалъ въ городскихъ

церквахъ присланныя изъ той же канцеляріи воззванія и пастырскія собесѣдованія.

Въ отчетномъ году продолжался по припятому порядку сборъ въ пользу общества пожертвованій по квитанціоннымъ книжкамъ и сборнымъ листамъ лицами, указанными въ приложеніи къ этому отчету—3-мъ. Производился и кружечный сборъ въ 9-ть кружекъ, установленныхъ въ мѣстахъ, указанныхъ въ приложеніи 4-мъ въ этому отчету.

Ознакомленію мѣстнаго населенія съ дѣятельностію отдѣла въ отчетномъ году служили, между прочимъ, помѣщавшіяся въ Костромскомъ Листкѣ замѣтки о Палестинскихъ чтеніяхъ въ городской народной читальнѣ А. Н. Островскаго.

При семъ прилагаются: 1) вѣдомость о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ за отчетный 1901—1902 годъ; 2) списокъ членовъ общества, входившихъ въ отдѣлъ къ 1-му марта 1902 г.; 3) списокъ уполномоченныхъ и сборщиковъ отдѣла; 4) списокъ сборныхъ кружекъ, находящихся въ заведѣваніи отдѣла; 5) списокъ книгъ и брошюръ, имѣющихся въ бібліотекѣ отдѣла; а также списокъ принадлежащихъ отдѣлу туманныхъ картинъ къ чтеніямъ о Св. Землѣ.

1. Вѣдомость о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ Костромскаго отдѣла Императорскаго православнаго Палестинскаго общества съ 1 марта 1901 г. по 1 марта 1902 г.

Къ 1-му марта 1901 г. имѣлось въ кассѣ у казначея на-лицо 472 р. 94 в.

Въ теченіе 1901 г. и до 1 марта 1902 г. поступило:

1. Членскихъ взносовъ за 1900 г. отъ членосотрудника	10	—
2. Членскихъ взносовъ отъ лицъ, изъявившихъ желаніе вновь вступить въ общество	440	—
3. Членскихъ взносовъ отъ лицъ, возобновившихъ взносы въ 1901—1902 г.	185	—
4. Разныхъ поступленій:		
а) Пожертвованій	125	—

б) Полученных за входъ на чтенія о Св. Землѣ въ читальнѣ А. Н. Островскаго	1	60
в) По духовному завѣщанію дѣвицы изъ дворянъ Любоми Алексѣевны Вознесенской	300	—
г) Собранныхъ по подписному листу протоіереемъ Петромъ Звѣздинымъ	7	15
д) Высыпанныхъ изъ 9-ти кружекъ	145	—
Итого.	1146	75

А всего съ остаткомъ на приходѣ было	1619	69
--------------------------------------	------	----

Съ 1-го марта 1901 г. по 1 марта 1902 г. поступило въ расходъ:

Отправлено въ Канцелярію общества	900	—
Уплачено за переводъ въ	—	43
Итого	900	43

За симиъ расходомъ къ 1-му марта 1902 г. осталось	719	26
---	-----	----

II. Списокъ членовъ Императорскаго православнаго Галестинскаго общества, входящихъ въ составъ отдѣла къ 1-му марта 1902 г.

Почетные члены:

- Веніаминъ, Епископъ Кинешемскій.
Виссаріонъ, Епископъ Костромской и Галичскій.
Леонтьевъ, Иванъ Михайловичъ, Костромской губернаторъ.

Пожизненные действительные члены:

- Бороздинъ, Сергій Хрисанеовичъ.
- Вознесенскій Николай Аркадьевичъ.
Кашинъ, Николай Константиновичъ.
Дуровъ, Иванъ Магаровичъ.
Клеченовъ Геннадій Александровичъ.
Третьяковъ, Иванъ Петровичъ.
- Сергѣевъ, Павелъ Ивановичъ.

Дѣйствительные члены съ ежегоднымъ взносомъ:

- Анна, игуменія Костромскаго Богоявленскаго монастыря.
Аристовъ, Иванъ Яковлевичъ.

- Богомоловъ, Александръ Федоровичъ.
 Ботниковъ, Геннадій Николаевичъ.
 15. Зотовъ, Алексѣй Андреевичъ.
 Зотвъ, Владиміръ Андреевичъ.
 Кудрявцевъ, Николай Федоровичъ.
 Лузановъ, Александръ Омичъ.
 Перротте, Іосифъ Адольфовичъ.
 20. Румянцевъ, Михаилъ Алексѣевичъ.
 Чумаковъ, Иванъ Михайловичъ.
 Чумаковъ, Михаилъ Михайловичъ.
 Шальдвехтъ, Владиміръ Николаевичъ.

Члены-сотрудники пожизненные:

- Александровскій, Владиміръ Андреевичъ.
 25. Звѣздкинъ, Петръ Васильевичъ, священникъ.
 Мелетій, іеромонахъ.
 Мидифоровъ, Евгеній Милевичъ.
 Рейпольскій, Алексѣй Ивановичъ.
 30. Сергій, іеромонахъ.
 Смирнитская, Екатерина Михайловна.
 Ушаковъ, Николай Алексѣевичъ.

Члены-сотрудники съ ежегодными взносами:

- Богословскій, Павелъ Веніаміновичъ, протоіерей.
 Вознесенскій, Іоаннъ Петровичъ, протоіерей.
 Іовъ, архимандритъ Маваріево-Унженскаго монастыря.
 35. Поспѣловъ, Іоаннъ Григорьевичъ, протоіерей.
 Сырцовъ, Іоаннъ Яковлевичъ, протоіерей.
 Андрониковъ, Алексѣй Семеновичъ.
 Бѣляевъ, Павелъ Гавриловичъ.
 Бирюковъ, Сергій Ивановичъ.
 40. Давыдовъ Семенъ Петровичъ.
 Зяминъ, Николай Ивановичъ.
 Извѣковъ, Егоръ Егоровичъ.
 Корниловъ, Петръ Николаевичъ.
 Косаткинъ, Владиміръ Сергѣевичъ.
 45. Ламеховъ, Николай Федоровичъ.
 Михайловскій, Павлинъ Платоновичъ.
 Никольскій, Викторъ Ксенофоновичъ.
 Наливинъ, Петръ Парамоновичъ.
 Прохоровъ, Александръ Николаевичъ.
 50. Петровскій, Викторъ Александровичъ.

- Смирновъ, Николай Яковлевичъ.
 Стовичевъ, Викторинъ Ивановичъ.
 Тихоміровъ, Михаилъ Семеновичъ.
 Чувилевъ, Кипріанъ Дмитріевичъ.
 55. Хоревъ, Дмитрій Ивановичъ.
 Хомутильниковъ, Геннадій Федоровичъ.
 Шпцовъ, Авдій Ивановичъ.
 Шороховъ, Александръ Платоновичъ.

III. Списокъ уполномоченныхъ и сборщиковъ Костромского отдѣла Императорскаго православнаго Палестинскаго общества.

Уполномоченный по устройству чтеній въ разныхъ мѣстахъ Костромской епархіи Евгений Милевичъ Микифоровъ, съ 29-го марта 1898 г.

Сборщики: 1. Иванъ Михайловичъ Леонтьевъ, почетный членъ общества.

2. Александръ Фомичъ Лузановъ, дѣйствительный членъ общества.

3. Геннадій Александровичъ Клеченовъ, дѣйствительный пожизненный членъ общества.

4. Сергій Хрисановичъ Бороздинъ, дѣйствительный пожизненный членъ общества, проживающій въ г. Кологривѣ, Костромской губерніи.

5. Священникъ Петръ Васильевичъ Звѣздкинъ, членъ-сотрудникъ общества, пожизненный.

6. Дѣвица Екатерина Михайловна Смирнитская.

7. Константинъ Федоровичъ Лучичъ, чиновникъ въ Костромскомъ отдѣленіи Государственнаго банка.

8. Николай Аркадьевичъ Вознесенскій, дѣйствительный пожизненный членъ общества, проживающій въ г. Кологривѣ, Костромской губерніи.

9. Владиміръ Сергѣевичъ Косаткинъ, членъ-сотрудникъ общества и кандидатъ въ казначею отдѣла.

IV. Списокъ сборныхъ кружекъ, находящихся въ зовѣдѣніи отдѣла общества.

№ 1. Въ паперти Костромскаго кафедральнаго собора.

№ 2. Кружка при народной читальнѣ имени А. Н. Островскаго; въ октябрѣ 1900 г. сломана и похищена.

№ 3. Въ Костромскомъ губернскомъ казначействѣ.

№ 4. Въ Костромскомъ отдѣленіи Государственнаго банка.

№ 5. Въ помѣщеніи Костромскаго общественнаго банка.

№ 6. Въ помѣщеніи Костромскаго коммерческаго банка.

№ 7. Въ Костромской почтово-телеграфной конторѣ.

№ 8. Въ помѣщеніи фабричной конторы товарищества новой Костромской льно-прядильной мануфактуры.

№ 9. Въ помѣщеніи фабричной конторы товарищества Костромской льно-прядильной фабрики братьевъ Зотовыхъ.

№ 10. Въ Костромскомъ вокзалѣ Московско-Ярославско-Аркагельской желѣзной дороги.

V. Списокъ книгъ и брошюръ, имѣющихся въ библіотекѣ Костромскаго отдѣла Императорскаго православнаго Палестинскаго общества, а также принадлежащихъ отдѣлу гуманитарныхъ картинъ къ чтенію о Св. землѣ.

а) Книги и брошюры: 1. Сообщенія Императорскаго православнаго Палестинскаго общества за 1896 г. книжки: февральская, апрѣльская, июньская, августовская, октябрьская и декабрьская. 2. Тоже за 1897 годъ книжки: февральская, декабрьская. 3. Тоже за 1898 г. книжки: февральская, апрѣльская, июньская, августовская, октябрьская и декабрьская. 4. Тоже за 1899, 1900 и 1901 гг. 5. Приложенія къ сообщеніямъ Императорскаго православнаго Палестинскаго общества, тт. VII, VIII, IX, X и XI. 6. Св. земля и Россія—60 экземпляровъ. 7. Св. земля и Императорское православное Палестинское общество. М. Соловьевъ. 5 экзempl. 8. Палестинскіе вечера (12 бесѣдъ въ одной книгѣ)—50 экзempl. 9. Къ животворящему гробу Господню—2 экзempl. 10. Чтенія о Св. землѣ вып. 1—63, каждый по менѣе какъ въ 10 экзempl. 11. Бесѣды о Св. землѣ, №№ 1—25, по 50 экзempl. 12. Палестинскіе листки, №№ 1—29, по 50 экзempl. каждого. 13. Древнія Палестинскія обитатели и прославившіе ихъ подвижники, 1—4 вып.—2 экзempl. 14. Дѣятельность отдѣловъ Императорскаго православнаго Палестинскаго общества за 1898—1899 г., за 1899—1900 г., за 1900—1901 г., въ нѣсколькихъ экзemplарахъ.

б) Гуманныя картины, приобретенныя отдѣломъ въ собственность изъ Московской мастерской Разсохина и К^о: 1. Иерусалимъ. 2. Карта Палестины. 3. Гора Елеонская. 4. Оливковое дерево. 5. Смоковница. 6. Финиковая пальма. 7. Бедуны. 8. Виелесмъ. 9. Тиверіадское озеро и Тиверіада. 10. Мертвое море. 11. Бѣгство Лота и гибель Содома. 12. Иорданъ, рѣка. 13. Скалистыя горы Иудейскія. 14. Пароходъ на морѣ. 15. Константинополь. 16. Родосъ, городъ. 17. Буря на морѣ. 18. Хора, городъ. 19. Рамле, общій видъ. 20. Пророкъ Іона, изверженный китомъ.

21. Ниневія. 22. Видѣніе апостола Петра. 23. Принесеніе въ жертву Исаака. 24. Престроеніе Соломонова храма. 25. Крытыя улицы въ Іерусалимѣ. 26. Золотыя ворота Іерусалима (фасадъ).
27. Внутренній видъ храма Воскресенія Христова въ Іерусалимѣ. 28. Храмъ гроба Господня (внутренній видъ). 29. Храмъ гроба Господня (наружный видъ). 30. Голгоескій придѣлъ храма.
31. Распятіе. 32. Спаситель на крестѣ среди разбойниковъ. 33. Русское подворье въ Іерусалимѣ. 34. Камень помазанія и входъ на гору Голгоѳу. 35. Крестная смерть. 36. Еврейскія гробницы. 37. Могила Давида на горѣ Сіонѣ. 38. Снятіе со креста. 39. Положеніе тѣла Христова во гробъ. 40. Воскресеніе Іисуса Христа. 41. Мүроносицы у гроба Господня. 42. Явленіе Іисуса Христа Маріи Магдалинѣ. 43. Воздвиженіе креста Господня. 44. Сошествіе Іисуса Христа во адъ. 45. Іисусъ Христосъ въ терновомъ вѣнцѣ. 46. Арка дома Пилата. 47. Крестный путь. 48. Овчая купель и исцѣленіе расслабленнаго Іисусомъ Христомъ. 49. Грѣшница у ногъ Спасителя. 50. Мечеть Омарова. 51. Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы. 52. Изгнаніе Іисусомъ Христомъ торговцевъ изъ храма. 53. Двѣнадцатилѣтній Іисусъ Христосъ во храмѣ. 54. Срѣтеніе Господне. 55. Мечеть Эль-Акса (бывшій храмъ Введенія). 56. Разореніе Іерусалима римлянами. 57. Геосиманія. 58. Успеніе Богородицы. 59. Взятіе на небо Богоматери. 60. Геосиманскій садъ. 61. Смерть св. Стефана. 62. Вознесеніе Господне. 63. Страшный судъ. 64. Взятіе Іисуса Христа воинами. 65. Десять дѣвъ,—прятча Іисуса Христа. 66. Входъ Іисуса Христа въ Іерусалимъ. 67. Долина Іосафата. 68. Могила Авессалома. 69. Могила Іакова и Захаріи. 70. Силоамская купель (наружный видъ). 71. Силоамская купель (внутренній видъ). 72. Исцѣленіе Іисусомъ Христомъ слѣпорожденнаго. 73. Царскій садъ. 74. Омовеніе ногъ на Тайной вечери. 75. Тайная вечеря. 76. Сошествіе Св. Духа. 77. Предательство Іуды. 78. Отреченіе апостола Петра. 79. Іисусъ Христосъ предъ Пилатомъ. 80. Іисусъ Христосъ на судѣ первосвященника. 81. Остатки древней стѣны въ Іерусалимѣ и плачь евреевъ. 82. Помазаніе Давида Самуиломъ на царство. 83. Единоборство Давида съ Голиафомъ. 84. Рождество Іисуса Христа. 85. Явленіе ангеловъ Внелеемскимъ пастухамъ. 86. Поклоненіе пастырей. 87. Волхвы, путеводимыя звѣздою. 88. Поклоненіе волхвовъ. 89. Бѣгство во Египетъ св. Семейства. 90. Избѣненіе младенцевъ Внелеемскихъ. 91. Яффскія ворота въ Іерусалимѣ. 92. Внелеемскій храмъ. 93. Цепцера Рождества Христова. 94. Дверь церкви Рождества

Христовъ въ Вифлеемѣ. 95. Поле пастуховъ. 96. Иисусъ Христосъ въ домѣ Маріи и Марѣи. 97. Милосердый самарянинъ. 98. Испытаніе Иисусомъ Христомъ разслабленнаго, спущеннаго съ кровли. 99. Укрощеніе Иисусомъ Христомъ бури на озерѣ. 100. Моленіе о чашѣ.

в) *Туманныя картины, высланныя Канцеляріей общества въ постоянное пользованіе отдѣла:* 1. Константинополь. 2. Аѳонъ. 3. Карта Палестины (физическая). 4. Карта Палестины (географическая). 5) Ливанскія горы. 6. Яффа. 7. Церковь св. Тавиты въ Яффѣ. 8. Общій видъ русскихъ построекъ. 9. Новое подворье. 10. Трапезная въ новомъ подворьѣ. 11. Храмъ Воскресенія въ Иерусалимѣ (внѣшній видъ). 12. Камень муропомазанія. 13. Мѣсто стоянія Пресв. Богородицы при распятіи Иисуса Христа. 14. Часовня гроба Господня. 15. Придѣлъ Ангела. 16. Гробъ Господень. 17. Православный храмъ Воскресенія (внутренній видъ). 18. Темница Христа. 19. Придѣлъ св. Елены. 20. Придѣлъ обрѣтенія креста. 21. Голгова. 22. Церковь св. Александра Невскаго. 23. Порогъ судныхъ вратъ. 24. Соломоновъ храмъ. 25. Стѣна плача. 26. Елеонская гора. 27. Погребальная пещера Богоматери (внѣшній видъ). 28. Погребальная пещера Богоматери (внутренній видъ). 29. Мѣсто моленія о чашѣ. 30. Часовня Вознесенія. 31. Русскія мѣста на Елеонской горѣ. 32. Иосафатова долина. 33. Сионъ съ домомъ Тайной вечери. 34. Гробница Рахили. 35. Русскія учрежденія въ Бет-Джалѣ. 36. Видъ Вифлеема. 37. Пещера Рождества Христова. 38. Соломоновы пруды. 39. Мамврійскій дубъ. 40. Гробница Авраама. 41. Русское мѣсто въ Горней. 42. Вифанія. 43. Гробница Лазаря. 44. Ханъ Самарянина. 45. Сорочадневная гора. 46. Русскій странноприемный домъ въ Иерихонѣ. 47. Иорданъ. 48. Мертвое море. 49. Монастырь св. Саввы. 50. Развалины церкви св. Іоанна Крестителя. 51. Фаворъ. 52. Монастырь Преображенія. 53. Назаретъ. 54. Храмъ Благовѣщенія. 55. Источникъ Богородицы. 56. Тиверіадское озеро. 57. Гора Блаженствъ. 58. Кана Галилейская. 59. Гора Кармилъ. 60. Русскіе богомольцы въ Св. землѣ.

Въ распоряженіи отдѣла имѣется и волшебный фонарь съ усовершенствованною лампою Стокса, высланный изъ Канцеляріи общества, вслѣдствіе постановленія совѣта общества.

Дѣлопроизводитель отдѣла *А. Рейтольскій.*

VI. Протоколь ревизионной комиссiи.

1902 года, апрѣля 23 дня, ревизионная комиссiя, въ составѣ нижеподписавшихся членовъ Императорскаго православнаго Палестинскаго общества, разсматривала приходо-расходную книгу и отчетную вѣдомость о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ Костромскаго отдѣла общества за 1901—1902 годъ и при этомъ нашла, что отчетная вѣдомость съ приходо-расходною книгою согласна вполнѣ, а приходо-расходная книга содержится и ведется исправно: шнуръ и печать ея цѣлы; помарокъ, подчистокъ и поправокъ въ книгѣ, наводящихъ на сомнѣнiе, нѣтъ; всѣ поступающiя въ кассу отдѣла суммы записываются на приходъ своевременно и вѣрно; всѣ расходныя статьи въ книгѣ имѣютъ надлежащiя оправдательныя росписки.

VII. Журналь общаго собранiя Костромскаго отдѣла Императорскаго православнаго Палестинскаго общества 1902 года.

23 апрѣля, въ 2 часа дня, послѣ благодарственнаго Господу Богу молебствiя, совершеннаго въ Крестовой церкви архiereйскаго дома, въ покоехъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Венiамина, Епископа Кинешемскаго, Викарiя Костромскаго, въ Ипатiевскомъ монастырѣ, состоялось общее собранiе членовъ общества по Костромскому отдѣлу онаго.

Въ собранiи слушали: а) отчетъ о дѣятельности Костромскаго отдѣла общества за 1901—1902 годъ, при немъ обратили вниманiе на дѣятельность по распространенiю свѣдѣнiй о прошедшемъ и настоящемъ Св. Земли въ Кологривскомъ уѣздѣ, Костромской губернiи, пожизненнаго дѣйствительнаго члена общества, судебного слѣдователя Костромскаго окружнаго суда по Кологривскому уѣзду Николая Аркадьевича Вознесенскаго; б) протоколь ревизионной комиссiи, разсматривавшей приходо-расходную книгу отдѣла и отчетную вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ за 1901—1902 годъ; в) рескриптъ Августѣйшаго Предсѣдателя общества, Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Свѣтлѣйшаго Александра Александровича, отъ 24 октября 1901 года, за № 50, на имя Преосвященнаго предсѣдателя отдѣла, Венiамина, Епископа Кинешемскаго, съ выраженiемъ признательности ему, какъ предсѣдателю отдѣла, и благодарности его сотрудникамъ по отдѣлу и съ предложенiемъ о распространенiи въ предѣлахъ Костромской епархiи общедоступныхъ народныхъ чтенiй о прошедшемъ и настоящемъ Св. Земли и бужечнаго сора на нужды православныхъ Св. Земли.

Постановили: а) отчетъ о дѣятельности Костромского отдѣла за 1901—1902 годъ, по утверженіи его подписью должностныхъ лицъ отдѣла; со всѣми относящимися къ нему приложениями и протоколомъ ревизіонной комиссіи по обревизованію денежной отчетности отдѣла; представить въ совѣтъ Императорскаго православнаго Палестинскаго общества; б) усердную и полезную дѣятельность по распространенію свѣдѣній о Св. Землѣ въ Кологривскомъ уѣздѣ Николая Аркадьевича Вознесенскаго представить черезъ Преосвященнаго предсѣдателя особенному вниманію совѣта общества съ ходатайствомъ объ испрошеніи ему, Вознесенскому, какой либо почетной награды; остальныхъ же дѣятелей по устройству и веденію чтеній о Св. Землѣ въ разныхъ мѣстахъ епархіи благодарить; в) рескриптъ Августѣйшаго Предсѣдателя общества, въ виду выраженнаго въ немъ лестнаго вниманія къ дѣятелямъ Костромского отдѣла, побуждающаго ихъ къ дальнѣйшей дѣятельности на пользу общества, вмѣстѣ съ отчетомъ, протоколомъ ревизіонной комиссіи и настоящимъ журналомъ, полностью отпечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и отдѣльно въ губернской типографіи, въ количествѣ 120 экземпляровъ, для раздачи мѣстнымъ членамъ общества и разсылки епархіальнымъ отдѣламъ его.

VIII. Рескриптъ Августѣйшаго Предсѣдателя Императорскаго православнаго Палестинскаго общества Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича на имя предсѣдателя Костромского отдѣла общества, Кинешемскаго Епископа Веніамина отъ 24 октября 1901 г. за № 50.

Преосвѣщеннѣйшій Владыко.

Изъ представленнаго Мнѣ отчета о дѣятельности Императорскаго православнаго Палестинскаго общества за 1900—1901 г. усматривая Ваши постоянные труды по состоящему подъ Архипастырскимъ предсѣдательствомъ Вашимъ Костромскому отдѣлу, считаю пріятнымъ для себя долгомъ выразить Вашему Преосвященству по этому поводу Мою искреннюю признательность и прошу Васъ передать Мою благодарность Вашимъ сотрудникамъ по отдѣлу.


Зная, насколько привлеченіе новыхъ членовъ и пожертвованій затруднительно въ ограниченномъ кругѣ губернскихъ дѣятелей, я просилъ бы Ваше Преосвященство обратить главнѣйшее вниманіе отдѣла на распространеніе въ предѣлахъ Костромской епархіи общедоступныхъ народныхъ чтеній о прошедшемъ и настоящемъ Св. Землѣ. Чтенія эти, по имѣющимся у Меня

свѣдѣніямъ, встрѣчаютъ наибольшее сочувствіе среди сельскаго населенія, служа не только для Палестинскаго общества, съ цѣлями и дѣятельностію котораго они попутно знакомятъ слушателей, но еще болѣе и важнѣе всего даютъ имъ возможность наглядно усвоить себѣ тѣ священныя событія, мѣстомъ дѣйствія которыхъ была Святая Земля. Одновременно съ симъ можетъ быть было бы полезно распространить кружечный сборъ, посредствомъ спеціальныхъ кружекъ, вывѣшенныхъ на наружныхъ стѣнахъ церквей и другихъ зданій, доставляющій возможность всѣмъ добродѣтельнымъ дателямъ жертвовать на нужды православныхъ Св. Земли безъ принужденія и не стѣсняясь размѣромъ приношеній.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и поручая Себя и общество заступничеству Вашихъ священныхъ молитвъ, остаюсь искренно расположенный

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Высочества рукою подписано:

„СЕРГѢЙ“.


 ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.
 

ТЪСНѢЙШЕЕ ОБЩЕНІЕ СО ХРИСТОМЪ.

Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона въ день памяти апостола Іуды
19-го іюня *).

Глагола (Исусу) Іуда неискаріотскій: Господи, и что бысть, яко намъ хоцещи явити-ся, а не мірови? (Іоан. 14, 22).

Сегодня совершается память святаго апостола Іуды, брата Господни по плоти, т. е. брата, родившагося отъ первой умершей жены Іосифа, мужа Маріина. Симъ Іудю написано извѣстное подъ его именемъ *Соборное посланіе*, въ которомъ содержится строгое обличеніе современныхъ ему лжеучителей. Ему же принадлежать приведенныя нами слова, въ высшей степени важныя по той величайшей истинѣ, какую въ отвѣтъ на нихъ изрекъ Христось въ прощальной Своей бесѣдѣ съ учениками въ навечеріе крестной смерти. Ученики скорбѣли въ виду предстоящей имъ разлуки съ Учителемъ. И вотъ Онъ, утѣшая ихъ, обѣщаетъ не оставить ихъ сирыми, увѣряетъ ихъ, что явится имъ и дастъ имъ видѣть Его. Это обѣщаніе Христось изрекъ впрочемъ не однимъ апостоламъ, но вообще всѣмъ любящимъ Его: *любяй Мя возлюбленъ будетъ Отцемъ Моимъ, и Азъ возлюблю его и явлюся ему Самъ* (ст. 21). Смыслъ сихъ словъ апостола Іуда не вполнѣ понялъ и спросилъ Христа: *Господи: что бысть, яко намъ хоцещи явитися, а не мірови?* Вразумляя апостола, Христось не только подтвердилъ Свое утѣшительное обѣщаніе, но еще усилилъ его значеніе. *Отвѣща Исусъ и рече ему: аще кто любитъ Мя, слово Мое соблюдетъ, и Отець Мой возлюбитъ его и обитель у него сотворимъ* (ст. 23). О Божественнаго, о

*) Сказано при обзорѣніи епархіи въ одномъ изъ сельскихъ приходовъ, зараженныхъ расколомъ.

любезнаго, о сладчайшаго Твоего гласа, Христе Спасе! Что можетъ бытьъ выше того блага, какое Ты обѣщаешь дароватьъ сими словами всякому любящему Тебя, блага тѣнѣйшаго общенія не только съ Тобою, но и съ Отцемъ Твоимъ? Что можетъ бытьъ вожделеннѣе и усладительнѣе того блаженства, которое состоитъ въ томъ, чтобы Ты вкупѣ съ Отцемъ Твоимъ водворялся въ душахъ нашихъ, какъ въ обители Твоей, какъ въ храмъ Твоемъ? Въ этойъ чрезвычайной близости къ намъ Господа проявляется такая великая любовь къ намъ, выше которой трудно представить. Господь Иисусъ такъ возлюбилъ насъ, что насъ ради человекъ и нашего ради спасенія, будучи Богомъ, единосущнымъ и сопрестольнымъ Богу Отцу Сыномъ, Творцемъ и Владыкою неба и земли, сошелъ съ неба на нашу землю, едва кривѣтную среди безчисленныхъ и громадныхъ міровъ точку въ числѣ ихъ, и здѣсь уничижилъ Себя, содѣлался человекомъ, не переставая быть Богомъ, обиталъ среди насъ тридцать три года съ половиною, несъ на Себѣ наши немощи и болѣзни, подвергался всяческимъ озлобленіямъ со стороны враговъ и потерпѣлъ отъ нихъ страданія и крестную смерть, чтобы сею умилостивительною жертвою примирить насъ съ прогнѣваннымъ нами Богомъ и избавить насъ отъ вѣчной гибели. Чрезъ это столь великое сближеніе съ людьми Онъ превознесъ насъ въ Своемъ лицѣ даже предъ ангелами, ибо не отъ ангеловъ, не ангельское естество, но отъ сѣмени Авраамова, человеческое естество воспріялъ для нашего спасенія. Сего мало: Онъ превознесъ въ лицѣ Своемъ человеческое естество тѣмъ, что вознесся съ нимъ на небеса и сѣдять одесную Бога Отца. И сего мало: Онъ, согласно Своему обѣтованію, и по вознесеніи на небеса пребываетъ съ нами и будетъ пребывать неотлучно, до скончанія вѣка, на землѣ, въ святой Своей церкви, какъ въ Своемъ неотъемлемомъ достоинствѣ, которое стяжалъ кровію Своею и которое есть тѣло Его, одушевляемое Его благодатнымъ присутствіемъ. Но и этого мало: обитая въ тѣлѣ церковномъ, во всей совокупности членовъ его, Онъ еще готовъ обитать въ каждомъ изъ сихъ членовъ, какъ въ храмъ Своемъ, вкупѣ со Отцемъ Своимъ, удостоивая ихъ сей чести подъ условіемъ любви къ Нему.

И какъ повидимому легко это условіе! Можно ли не любить Того, Кто первѣе возлюбилъ насъ (1 Іоан. 4, 19) столь неизреченною любовію? Но мы должны любить не словомъ, ни же языкомъ, но дѣломъ и истиною (1 Іоан. 3, 18). Любовь дѣломъ и истиною состоитъ въ томъ, *да заповѣди Его соблюдаемъ* (1 Іоан. 5, 3). Такъ говоритъ апостоль потому, что и Христосъ тоже сказалъ: *аще кто любитъ Мя, слово Моё, т. е. заповѣди Моя, соблюдетъ*. Заповѣдей Христовыхъ не мало; но главная заповѣдь, преимущественно ведущая къ тѣснѣйшему соединенію со Христомъ, такъ что исполняющій ее становится обителію или храмомъ Христа, есть заповѣдь о вкушеніи Тѣла и Крови Его. Кто исполняетъ ее, о томъ Христосъ рекъ: *ядый Мою плоть и пій Мой кровь за Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ* (Іоан. 6, 56). Она столь обязательна, что безъ исполненія ея невозможно спасеніе. *Аминь, аминь глаголю вамъ; сказалъ Христосъ, аще не съѣдете плоти Сына Человѣческаго, ни пїете крове Его, живота не имате въ себѣ. Ядый Мою плоть и пій Мой кровь имать животъ вѣчный, и Азъ воскрешу его въ послѣдній день* (Іоан. 6, 63. 54). Но если такъ спасительно вкушеніе Тѣла и Крови Христовой, то нельзя не пожалѣть тѣхъ изъ православныхъ христіанъ, которые уклоняются отъ пріятія благодати въ семь таинствѣ или по небреженію и непониманію спасительной силы его, или подъ предлогомъ своего недостойнства, изъ опасенія причаститься въ судъ и осужденіе. Справедливо это опасеніе, соединенное съ смѣреннымъ сознаніемъ своего недостойнства; но это должно располагать не къ тому, чтобы уклоняться отъ общенія со Христомъ въ семь таинствѣ, а къ тому, чтобы надлежащимъ образомъ приготовиться къ пріятію его, посредствомъ строгаго самоиспытанія, самоосужденія, раскаянія въ своихъ грѣхахъ съ рѣшимостію отстать отъ нихъ. Грѣхи суть духовныя болѣзни, подобныя болѣзнямъ тѣлеснымъ, и требуютъ, какъ и послѣднія, соответствующаго врачеванія. Запущенныя болѣзни тѣлесныя дѣлаются неизлечимыми. Равно не безопасно оставлять безъ своевременнаго врачеванія духовныя недуги чрезъ таинство причащенія, подъ предлогомъ недостойнства или сознанія тяже-

сти своихъ грѣховъ. Потому-то и надобно ихъ врачевать, что они тяжки и законѣннѣе въ нихъ ведетъ къ погибели. Говорить, что я недостойнъ приступать къ Святымъ Тайнамъ, потому что я грѣшнъ, такъ же безразсудно, какъ еслибы тѣлесно больной сталъ говорить: я боюсь и не хочу лечиться, потому что я боленъ. Христось приходилъ въ мѣръ спасать не праведниковъ, а грѣшниковъ.

Еще пагубнѣе духовное состояніе тѣхъ, которые не при- тащаются святыхъ Тайнъ по расколу, по ложному убѣжденію, что въ православной церкви совсѣмъ нѣтъ благодати, что въ ней царствуетъ антихристъ, что священнослужители, совершающіе таинства, суть слуги антихриста. Будучи заклятыми врагами православной церкви, они всячески носятъ ее и надѣются спастись внѣ церкви одними добрыми дѣлами, не обращая внима- нія на то, что главная сила, спасающая грѣшника, есть благо- датъ Божія, привлекаемая вѣрою, и что добрыя дѣла могутъ быть спасительны только въ соединеніи съ этою вѣрою. Благо- датъ же Божія сообщается въ таинствахъ, а таинства совер- шаются только въ церкви, внѣ которой нѣтъ спасенія по слову Спасителя, что кто церковь преслушаетъ, тотъ, хотя бы казался добродѣтельнымъ человѣкомъ, есть тоже что язычникъ, или не- христъ, и мытарь.—То же должно сказать о тѣхъ раскольникахъ, которые, хотя приѣмлютъ священство и признаютъ необходимость таинствъ для спасенія, но напрасно думаютъ, что въ ихъ обще- ствѣ присутствуетъ благодать Божія и что священнодѣйствія, совершаемыя у нихъ подъ именемъ таинствъ, суть дѣйствитель- ныя таинства. Нѣтъ, это отнюдь не таинства, а только наруж- ное подобіе таинствъ, ибо совершаютъ эти священнодѣйствія не- законно поставленныя лица, принявшія рукоположеніе отъ лже- архіереевъ. Они не священнодѣйствуютъ, а только лицедѣй- ствуютъ. Въ семъ преступленіи виновны также тѣ священники, которые убѣжали изъ церкви въ расколъ, и, какъ отступившіе отъ церкви, лишились права священнодѣйствовать и быть ору- діями благодати Божіей, сообщаемой въ таинствахъ.

Все это говорю вамъ, братіе сего прихода, потому, что въ средѣ вашей есть нѣсколько раскольниковъ, приѣмлющихъ фаль-

шное священство такъ называемаго австрійскаго толка, также бѣглопоповскаго, и не приѣмлющихъ никакого священства. Предостерегаю васъ отъ опасности отпаденія отъ церкви. Что эта опасность недалеко отъ васъ, видно изъ того, что многіе изъ васъ хотя считаются православными, не тверды въ православіи, колеблются между церковію и расколомъ и въ семь отношеніи походятъ на тѣхъ, о которыхъ Христосъ Спаситель, обличая ихъ, сказалъ: „знаю твои дѣла: ты ни холоденъ, ни горячъ. О, если бы ты былъ холоденъ или горячъ! Но какъ ты теплъ, не горячъ и не холоденъ, то извергну тебя изъ устъ Моихъ“ (Апок. 3, 15. 16). Это значитъ, что не имѣющій твердыхъ убѣжденій въ истинѣ, равнодушный къ ней, ни горячо ни холодно принимающій ее, возбуждаетъ въ Господѣ отвращеніе, подобное тому непріятному ощущенію, какое испытываютъ люди, вкушающіе воду ни горячую ни холодную, а только тепловатую, располагающую къ тошнотѣ. Сохрани васъ, братіе, Господь отъ этого несчастія.

Знаю также, братіе, что между вами есть лицемеры, принадлежащіе къ сектѣ хлыстовъ, которые вражду свою къ церкви прикрываютъ видомъ благочестія, наружною ревностію къ исполненію церковныхъ обязанностей, даже говѣютъ и св. Тайнъ причащаются, на самомъ же дѣлѣ почитаютъ ихъ скверною, не проглатываютъ ихъ, но только по причащеніи извергаютъ изъ устъ своихъ. Какое возмутительное кощунство и богохульство! Въ своихъ тайныхъ собраніяхъ они безсмысленными круженіями и скаканіями доводятъ себя до иступленія, которое кажется имъ наптіемъ Св. Духа, и творятъ свальный грѣхъ, называя его (о, крайняго безумія и нечестія) любовію Христовою. Въ самоослѣпленіи они воображаютъ себя сосудами Божества, на самомъ же дѣлѣ въ нихъ обитаетъ діаволь. Да спасетъ ихъ Господь имже вѣсть судьбами, а васъ всѣхъ, православные христіане, да хранитъ отъ вреда близкаго общенія съ ними. Дорожите святою церковію, въ ней одной существуютъ благодатныя средства для общенія съ Господомъ въ св. Тайнствахъ. Благо любящимъ Господа Иисуса и Его св. церковь, ревнующимъ объ исполненіи

Его заповѣдей. Еще въ этой жизни намъ дается возможность быть храмами Христа Сына Божіа и предвкушать блаженство общенія съ Нимъ въ обителяхъ небесныхъ.

Бесѣды къ именуемымъ старообрядцамъ по руководству
Малаго катихизиса.

БЕСѢДА ДВАДЦАТЬ ПЕРВАЯ.

О почитаніи новоявленныхъ угодниковъ Божіихъ и святыхъ мощей ихъ.

Почтенные старообрядцы! Въ прошедшей нашей съ вами бесѣдѣ мы говорили о почитаніи Пресв. Богородицы и о наименованіи ея „благодатной“ и „обрадованною“. Я старался разъяснить вамъ, что вѣтъ большого различія между этими названіями, которыми мы привѣтствуемъ Владычицу нашу, и что, стало быть, вѣтъ вамъ нужды препираться съ вами изъ-за этого, и Пресв. Богородицѣ любезнѣе и пріятнѣе всякихъ привѣтствій миръ въ церкви Божіей, которую стяжалъ Своєю кровію Ея Сынъ и Господь нашъ І. Христосъ.

Въ настоящій разъ я намѣренъ побесѣдовать съ вами еще о другомъ подобномъ предметѣ нашего разпогласія, именно о почитаніи св. угодниковъ Божіихъ. И вы, какъ и мы, одинаково чтимъ св. Божіихъ угодниковъ. Такъ, конечно, и слѣдуетъ. Ихъ надобно почитать и призывать на помощь себѣ: чрезъ святую жизнь свою они стали вѣрными слугами и ближайшими друзьями Божіими, и скорѣе, нежели мы многгрѣшные, могутъ умиловить за насъ Бога. Кто почитаетъ и призываетъ на помощь себѣ святыхъ, тотъ тѣмъ самымъ и Бога прославляетъ, какъ сказано: „Призваніе святыхъ есть во умноженіе славы истиннаго Бога, ... занеже егда святыхъ молимъ о ходатайствѣ къ Богу, первѣе, яко юже они благодать имуть отъ Бога, сподобить и насъ причаститися той, первѣе изліянія ради честныя Крове Христовы, потомъ и молитвы ради всѣхъ святыхъ. Святыхъ на помощь призываемъ первѣе сего ради: понеже мы са-

ми грѣховъ ради нашихъ, не смѣемъ къ Богу просто присту-
пати, того ради ихъ предлагаемъ ходатаевъ, яко они уже суще
въ благодати Его непремѣнной помогаютъ намъ; второе, поне-
же они о насъ молятся, яко за братію свою; третіе, зане яко-
же на небесѣхъ меншіе ангели чрезъ большихъ пристунаютъ къ
Богу, тако и мы чрезъ святыхъ, о милости и о благодати мо-
лящися, яко чрезъ большихъ меншіе, и яко чрезъ ближнихъ
далише, къ Богу приступаемъ...“ (М. кат. л. 57 об.). Посему-то
св. патріархъ Цареградскій Геннадій каждому изъ насъ и запо-
вѣдуетъ: „святыхъ же всѣхъ угождавшихъ Господу моли, яко
помощники суща и заступники притекающимъ къ нимъ, поне-
же пріиша дерзновение къ Богу, яко угодни раби въ своему
господину“ (М. кат. л. 65 обор.).

Но правильно содержа истину почитанія св. угодниковъ Божіихъ,
вы не почитаете святыхъ, жившихъ послѣ патр. Іосифа, каковы свя-
тые: Димитрій Ростовскій, Тихонъ Задонскій, Митрофанъ Воронеж-
скій, Аванасій Лубенскій, Θεодосій Черниговскій. Вы не только не
почитаете ихъ, но и оскорбляете, хулите, называя ихъ св. мощи во-
сковыми куэлами и другими еще худшими именами, потому что, гово-
рите, они — не святые. Но откуда узнали вы, что они — не святые?
Есть очевидное для всѣхъ доказательство святости ихъ, это — ихъ
святая нетлѣнная чудотворная мощи, которыя, по заповѣди св.
патріарха Геннадія, и вы, а не только мы одни, должны почи-
тать и цѣловать „яко честныя“, ибо онъ такъ говоритъ: „мощи
же святыхъ съ вѣрою цѣлуй и честь воздавай имъ, яко че-
стнымъ, понеже Христа ради пострадаша“ (М. кат. л. 66).
„Тѣлеса святыхъ при животѣ ихъ полны благодати и дара Св.
Духа быша, тѣмъ и по смерти въ томъ же тѣлѣ ихъ Господь
Богъ прославляемъ и величаемъ сый великая и неизреченная
чудеса творить (Псал. 67, 36): *дивенъ бо есть во святыхъ сво-
ихъ*, аще же кто не вѣруетъ, да идетъ и познаетъ идѣже суть
мощи святыхъ, а наипаче невидимый врагъ въ господствующихъ
познаваетъ, и боится ихъ“ [(М. катих. л. 60). Слышите, что
говоритъ патріархъ Іосифъ? Тѣла святыхъ, говоритъ онъ, и при
жизни ихъ полны были многоразличныхъ благодатныхъ дарованій

Св. Духа; но и по смерти ихъ, чрезъ эти самыя тѣла, прославляемый и величаемый, творить Господь великія и неизреченныя чудеса, по сказанному въ псалмахъ: *дивенъ Богъ во святыхъ своихъ* (Псал. 67; 36). Если же кто не вѣруетъ этому, продолжаетъ Юсифъ, то пусть идетъ туда, гдѣ лежатъ мощи святыхъ; и тогда на дѣлѣ собственными очами убѣдится въ справедливости словъ моихъ. А вы, старообрядцы, послушали ли этого наставленія своего уважаемаго патріарха? Вы не имѣете вѣры въ нетлѣніе и святость мощей св. угодниковъ Божіихъ—Димитрія Ростовскаго, Тихона Задонскаго, Митрофана Воронежскаго, Ѳеодосія Черниговскаго и другихъ новоявленныхъ чудотворцевъ. Ходили ли вы къ мощамъ ихъ, чтобы „познать“ святость и нетлѣніе ихъ, какъ повелѣваетъ вамъ это патріархъ Юсифъ? Нѣтъ? Какъ же, не ходивши къ нимъ и не видѣвъ ихъ, держаете вы произносить о нихъ такія ужасныя злохуленія? Истиннѣ, никто другой учитъ васъ этому, какъ исконный врагъ Бога и человѣка—дьяволъ. Онъ учитъ васъ хуленіямъ на святыхъ мощи и св. чудотворцевъ. Онъ удерживаетъ васъ и отъ посѣщенія св. ихъ мощей. Онъ „боится“ того, чтобы вы не пошли туда, „идѣже суть мощи святыхъ“, не убѣдились бы въ истинной святости ихъ и не присоединились бы чрезъ то къ св. церкви, въ которой одной только и возможно получить спасеніе. Поэтому-то онъ и впускаетъ вамъ не только не ходить къ этимъ мощамъ, ибо тогда онъ потерялъ бы васъ, но еще и поносить ихъ восковыми куцлами и другими позорными именами. Но помните, братія мои, что, хуля святыхъ мощи этихъ новопроставленныхъ угодниковъ Божіихъ, не ихъ вы хулите и поносите, но хулите и поносите Духа Святаго, въ нихъ обитающаго и чрезъ нихъ дѣйствующаго. Хула же на Духа Святаго, по слову Господню, не отпустится ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій (Матѳ. 12, 31). Вотъ сколь великій, сколь тяжкій грѣхъ совершаете вы такими поношеніями своими на мощи угодниковъ Божіихъ.

Други! Образумьтесь! Невольныя заблужденія Богъ прощаетъ намъ, и если мы ищемъ истины и свѣта, Господь помо-

гаетъ нашимъ усиліямъ и даетъ видѣть свѣтъ и познать истину. Но если мы упорствуемъ въ своихъ заблужденіяхъ и не хотимъ сдѣлать даже малѣйшаго усилія для познанія истины, то Господь, наконецъ, отвергается отъ насъ, и мы все болѣе и болѣе погружаемся въ духовный мракъ, и духовныя очи наши поражаются большею и большею слѣпотою. Молитесь Господу, чтобы Онъ просвѣтилъ ослѣпленныя очи ваши и помогъ вамъ разумѣть благодать Свою въ святыхъ Своихъ, Ему же слава во вѣки вѣковъ. Аминь.

Обличительное письмо о. Іоанна Сергіева.

Крестьянинъ деревни Хорошева, Солигаличскаго уѣзда, Иванъ Артамоновъ, обвиняемый въ самовольномъ устройствѣ имъ въ своей деревнѣ молитвеннаго зданія на подобіе церкви и открытіи въ немъ молитвенныхъ собраній, подъ вліяніемъ фанатическаго почитанія о. Іоанна Сергіева, протоіерея Кронштадтскаго собора, составилъ акаеистъ, озаглавивъ его: „Акаеистъ Великочудному Сподвижнику Іоанну Ильичу Сергіеву, въ Троицѣ славимому“.

Въ настоящее время о. Іоаннъ, которому Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ, Епископомъ Костромскимъ и Галичскимъ, была послана копія означеннаго акаеиста, обратился, съ цѣлію образумить Артамонова, съ слѣдующимъ обличительнымъ письмомъ.

„Иванъ Артамоновъ! Отъ Преосвященнаго Костромскаго Виссаріона я получилъ 21 мая письмо, при которомъ онъ препроводилъ ко мнѣ твой несмысленный, безумный, святотатственный и богохульный акаеистъ моему недостоинству. Кто тебѣ, невѣждѣ, внушилъ этотъ акаеистъ? Полагаю, что сатана. Какъ ты, глупѣйшій, осмѣлился во зло употребить мое имя, и мнѣ, грѣшному человѣку, хотя и священнику, составить акаеистъ, подобающій только святымъ? Чего, чего ты не нагромоздилъ, какихъ неподражаемыхъ богохульствъ? Нивакому здравомыслящему человѣку читать невозможно безчисленныхъ несуразностей въ твоемъ книгомарательствѣ. И ты читалъ слова безумія твоего простодушнымъ людямъ, простымъ и неученымъ, и они тебѣ, безумцу и самозванцу—вѣрили? Жалкіе! И какое у тебя было намѣреніе при составленіи этой белиберды? Основать свое раскольническое общество,

собирать свои собранія и отлучать добрыхъ, простыхъ людей отъ церкви Божіей? Развѣ нѣтъ въ св. церкви своихъ богомудрыхъ акаеистовъ? И какъ ты смѣлъ меня, грѣшнаго, прозвѣстовать во святые? За кого ты себя самого считаешь? Ты забылъ самое главное, именно, что ты—невѣжда, несмысленный, сумасшедшій. Проклинаю я твой акаеистъ. Скажи это всѣмъ твоимъ слушателямъ и послѣдователямъ. Крошштаттскаго собора протоіерей Іоаннъ Сергіевъ. Мая 22 д. 1902 г.“

Дѣло о фарфоровой куклѣ со снопомъ и видомъ женскимъ.

*(Выписка изъ журнала комитета и. министровъ 18-го іюля 1822 и 3-го февраля 1823 годовъ) *).*

Въ засѣданіи 18-го іюля 1822 года слушана записка министра юстиціи отъ 21-го іюня за № 4916, по 1-й экспедиціи, внесенная въ журналъ комитета подъ № 1206-мъ съ представленіемъ фарфоровой куклы монашескаго вида, взятой Саратовскимъ архимандритомъ изъ лавки у одного купца на ярмонкѣ.

Въ пообрѣ мѣсяцѣ 1821 года министръ юстиціи доводилъ до свѣденія комитета о послѣдовавшемъ въ Правительствующемъ Сенатѣ опредѣленіи здѣлать Саратовскому губернскому правленію выговоръ по дѣлу объ означенной куклѣ. Существо дѣла сего состоитъ въ слѣдующемъ: Саратовскаго монастыря архимандритъ Савва, представилъ въ тамошнее губернское правленіе взятую имъ на ярмонкѣ въ лавкѣ изъ продаваемыхъ вещей фарфоровую куклу монашескаго вида, имѣющую на себѣ родъ снопа съ видомъ женскимъ, просилъ о истребленіи подобныхъ куклъ, какъ служащихъ къ безчестію монашескаго сана, а прочимъ христіанамъ соблазномъ.—И губернское правленіе разсуждая, что представленная архимандритомъ кукла не заключаетъ въ себѣ ничего соблазнительнаго, но напротивъ того изображаетъ челоуколюбіе и добродѣтель монаха, который, забывъ слабость силъ своихъ и увлекаясь состраданіемъ къ невинности, гонителей можетъ быть какимъ нибудь злодѣяніямъ старается посредствомъ снопа, скрывающаго несчастную жертву, избавить ея отъ предстоящей гибели, и потому признаетъ, что нѣтъ достаточныхъ причинъ къ истребленію подобныхъ

*) Доставлено въ Редакцію священникомъ с. Повровскаго, что на Кубани, Іаковомъ Сахаровымъ.

куэль, и что несправедливо бы было лишить собственности продавца оныхъ, положило объявить архимандриту, чтобы онъ представилъ объясненіе—почему именно считаетъ куэлу сію соблазнительною?—Ассесоръ же губернскаго правленія подаль мѣнне, чтобы продажу таковыхъ куэль въ Саратовѣ запретить. Но какъ губернское правленіе мѣнне его не уважило, то онъ представлялъ о семъ Правительствующему Сенату.—1-й департаментъ Сената находилъ съ своей стороны, что разсужденіе губернскаго правленія основано на однихъ гадательныхъ и романическихъ идеяхъ, представляющихъ видъ сатиры, каковыя и въ частныхъ прозвѣбахъ писать, а присутственнымъ мѣстамъ принимать законами воспрещено, тѣмъ паче несвойственно употреблять оныя въ опредѣленіяхъ самыхъ тѣхъ мѣсть; и какъ всѣ сіи безпорядки не совмѣстны ни съ должностію, ни съ достоинствомъ такого мѣста, каково есть губернское правленіе, то Сенатъ полагалъ за сіе здѣлать Саратовскому губернскому правленію и предсѣдательствовавшему въ ономъ за отсутствіемъ губернатора исправляющему должность вице-губернатора коллежскому совѣтнику Розингу строжайшій выговоръ, предписавъ дальпѣйшее производство дѣла о куэлѣ прекратить. А какъ по силѣ закона наблюденіе и надзоръ въ городахъ, дабы ничего протавнаго благочинію не происходило принадлежить до полиціи, то имѣлъ ли право архимандритъ самъ собою отбирать въ городѣ изъ лавки помянутую куэлу и представлять оную въ губернское правленіе, поступокъ сей предоставить разсмотрѣнію Святѣйшаго Синода. Министръ юстиціи признавалъ опредѣленіе Сената правильнымъ. Съ сямъ согласенъ и комитетъ министровъ. Но когда меморія комитета представлена была Государю Императору; то на оную послѣдовала собственноручная Высочайшая резолюція: „куэлу прислать сюда, узнавъ гдѣ она была сдѣлана?—О поступкѣ архимандрита сужденіе оставить, до свѣдѣтельства здѣсь сей куэлы“. Во исполненіе сего министр юстиціи, представляя помянутую куэлу, объясняетъ что она, какъ увѣдомилъ Московскій военный генераль-губернаторъ, здѣлана назадъ тому четыре года на фарфоровомъ заводѣ Богородицкаго 3-й гильдіи вуща Хрепунова, состоящемъ Московской губерніи Богородицкаго уѣзда въ деревнѣ Кузлевой, принадлежащей помѣщицѣ Власевой.

Комитетъ полагалъ означенную куэлу, представить Его Императорскому Величеству, послѣдовавшее же въ Правительствующемъ Сенатѣ заключеніе оставить въ своей силѣ и привести въ исполненіе, испросивъ на то Высочайшее соизволеніе. Въ засѣданіе 3 февраля 1823 года объявлено комитету, что Го-

сударь Императоръ положеніе комитета министровъ о учиненіи строжайшаго выговора Саратовскому губернскому правленію и тамошнему вице-губернатору коллежскому совѣтнику Розингу Высочайше утверждаетъ, относительно же разсмотрѣнія поступка архимандрита, отобравшаго изъ давки помянутую вуклу Его Величество не только не изволить согласиться съ заключеніемъ комитета, но и повелѣваетъ напротивъ объявить ему за оный монаршее благоволеніе и сдѣлать сіе извѣстнымъ по всѣмъ епархіямъ чрезъ министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія.—Вмѣстѣ съ сѣмъ Его Величество явилъ волю свою, чтобъ выставка и отдѣлка подобныхъ сему соблазнительныхъ фигуръ была повсемѣстно воспрещена съ истребленіемъ таковыхъ, есть ли гдѣ оныя существуютъ, отъ купца Хрепунова отобравъ свѣдѣніе, почѣму рисунку сдѣлана была нынѣшняя вукла на его заводѣ, представить оное на Высочайшее усмотрѣніе чрезъ комитетъ гг. министровъ. Комитетъ опредѣлилъ сообщить о томъ министру юстиціи и министру духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія въ исполненію выписками изъ журнала.

На подлинной выпискѣ подписано: исправляющій должность управляющаго дѣлами комитета статскій совѣтникъ Пезелинскій.

Кончина воспитанника семинаріи V кл. С. В. Орлова.

Въ г. Солигаличѣ 27 ч. минувшаго мая скончался, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни (чахотки), одинъ изъ лучшихъ по благонавію и уметственному развитію воспитанниковъ семинаріи, воспитанникъ V кл. Сергій Орловъ—сынъ учителя Солиг. дух. училища.

Заслуживаетъ вниманія его добрая христіанская кончина, которую родитель его, въ письмѣ на имя о. ректора семинаріи, приписываетъ воспитательному вліанію семинаріи.

„Тяжелая болѣзнь его, недоступная для воздѣйствія научной медицины, пишетъ между прочимъ родитель, давно приводила его къ мысли о непрочности здѣшней жизни вообще и особенно для него лично. Подъ вліаніемъ этихъ обстоятельствъ своей жизни и воспринявши въ душу богословскій взглядъ на земную и вѣчную жизнь, онъ непрестанно готовился къ переселенію своему въ загробный міръ, воспользовавшись всѣми благодатными средствами спасенія: постился, сколько это возможно было по его состоянію тѣлесному, молился Господу и Пречистой Его Матери, въ теченіе болѣзни 5 разъ пріобщался свят. тавнъ и удостоился таинства

елеопомазанія, читаль самъ молитвы „на исходъ души“, наконецъ, высказаль полное свое прощеніе къ тѣмъ, кого онъ справедливо считаль своими обидчиками. Не могу не высказать моею глубокой благодарности всѣмъ его воспитателямъ, учителямъ и начальствующимъ, которые сѣяли въ его воспримчивую къ добру душу сѣмена глубокой вѣры въ благого Бога и надежды на Его милосердіе къ грѣшникамъ. Эти высокія и успокоительныя въ скорби чувства и мысли все время поддерживали его душевное состояніе на подобающей христіанину высотѣ. Господь да наградитъ по Своей правдѣ добрыхъ сѣятелей по мѣрѣ заслугъ и трудовъ каждаго“.

Собесѣдованіе съ раскольниками Костр. епарх. миссіонера въ Воскресенской на площади ц. г. Костромы, 24 фѣвраля.

Собесѣдованіе пачалось въ 5 ч. пополуд., кончилось въ 8^{1/2} час. Между множествомъ слушателей были и раскольники. Продолжено было разъясненіе предмета предыдущей бесѣды—вопроса о послѣднемъ антихристѣ.

Повторивъ въ началѣ бесѣды сущность предыдущей бесѣды, миссіонеръ доказываль: антихристъ во всемъ задумаетъ уподобиться Христу Спасителю (св. Ипполитъ). Но во всемъ уподобиться Христу ему будетъ невозможно (Ефр. Свр. л. 293 обор.); ибо антихристъ—сопротивникъ Христу (Діоттра): Христосъ-Спаситель, а антихристъ—губитель (Златоустъ). Христосъ Спаситель явился въ человѣческомъ видѣ на землѣ и сталъ истиннымъ чувственнымъ человѣкомъ; въ человѣческомъ же видѣ явится и антихристъ послѣдній и будетъ истинный чувственный человѣкъ (Іоан. зач. 17; Златоустъ, Ипполитъ, Дамаскянъ; Соборникъ л. 127; Книг. о Вѣрѣ л. 270).

На эти слова миссіонера изъ толпы оданъ, вѣроятно, безпоповецъ, выкрикнулъ: „антихристъ есть змій седмиглавый, безстудный и лукавый“. Такъ какъ безпоповецъ, не смотря на приглашеніе миссіонера и другихъ слушателей, отказался сказать, гдѣ написано, что „антихристъ есть змій седмиглавый“, то миссіонеръ сказалъ, что ни въ словѣ Божіемъ, ни въ писаніяхъ св. отцевъ церкви „седмиглавымъ“ змѣемъ антихристъ нигдѣ не называется; хотя онъ и называется „змѣемъ безстуднымъ и лукавымъ, но не въ собственномъ смыслѣ, а по праву своему: подобно тому, какъ фарисеевъ и саддукеевъ Іоаннъ Креститель и Самъ Спаситель называли „змѣями и порожденіями ехидниными“ (Мѡ. 3, 7; Лук. 3, 7); такъ и антихристъ послѣдній на-

зывается „зміємъ лукавымъ и безстыднымъ“ не потому, что онъ—„истовый змій“, а потому, что онъ—„льстець“ (Слово о Христѣ и антихр. св. Иппол. числ. 49).

Другой раскольникъ (Ярослав. губ.), не назвавшій себя, сказалъ: „антихриста послѣдняго въ такомъ видѣ, къ какомъ вы его ждете, не будетъ. Онъ еще раньше человѣка появился на свѣтъ. Антихристъ—не человѣкъ, а діаволь“. Онъ сослался на книгу св. Кирилла Іерусал. л. 49 и 50, гдѣ сказано: „кто сій есть, или отъ какого чина, повѣждь намъ, о Павле, коего глаголеши пришествіе по дѣйству сатанину во всякой силѣ и знаменіяхъ и чудесѣхъ ложныхъ? Сіе послѣди повѣсти указываетъ, яко сатана себѣ ученики учинитъ, иже по онаго воли самъ собою начнетъ дѣйствовать, вѣдая бо, яко по судѣ не имать быти ему покоя, того ради не слугами своими, якоже извѣстъ, но самъ собою имать привлачити и прельцати всякими знаменіи и чудесы ложными“. Раскольникъ поваялъ это мѣсто такъ, что сатана самъ собою начнетъ дѣйствовать въ лицѣ послѣдняго антихриста. Миссіонеръ показалъ, что такое пониманіе словъ Кирил. книги ведетъ къ нетолковой мысли, что сатана по волѣ сатаны самъ собою начнетъ дѣйствовать. Между тѣмъ, выше на л. 45-мъ сатана или діаволь въ этой же самой книгѣ отличается отъ антихриста, и антихристъ явно называется человѣкомъ: „во второе пакн егда пріити имать Христосъ истинный, сказано тамъ,—помощь діаволь взявъ, буихъ сопротивниковъ ожиданіе, напаче же отъ жидовъ, приведетъ беззаконна человѣка, волхва, еретика и отметника, чародѣя, и въ мечтаніи все злое хитрствующаго“.

Но раскольникъ возразилъ: а какъ же въ той же Кирилловой книгѣ на 53—54 листахъ сказано: „которыя постраждутъ доблественно паче всѣхъ мучениковъ первыхъ, начальнѣйшими будутъ, иже въ то время за Христа муки пріимутъ, ибо не съ простымъ человѣкомъ, но съ самымъ діаволомъ побіются“? Миссіонеръ аналогичными примѣрами разъяснилъ, что въ указанномъ мѣстѣ Кирилловой книги говорится не о томъ, что послѣдній антихристъ есть сатана, а о томъ, что сатана будетъ дѣйствовать чрезъ антихриста, какъ чрезъ свое орудіе, и что антихристъ будетъ находиться подъ вліяніемъ сатаны. Если сатана есть антихристъ, то зачѣмъ было бы Христу говорить о немъ: „придетъ“, Павлу—„открыется человѣкъ беззаконія“ и всѣмъ прочимъ учителямъ церкви—„родится“, „человѣкъ будетъ“, „явится“ и т. под.? Не справедливѣе ли было бы имъ говорить въ прошедшемъ времени,—что онъ пришелъ, открылся и т. д.? И зачѣмъ было называть его человѣкомъ?

Раскольниковъ. Въ Ипполитовомъ словѣ сказано: „въ послѣднихъ временѣхъ настанетъ всемірная вражія и діаволя прелесть, и въ скончаніе вѣка явится сынъ погибельный, сирѣчь діаволь“. Чего же еще тебѣ? Умнѣе ты, что-ли, св. Ипполита, папы Римскаго? Видно, ты больше его знаешь? А онъ, вотъ, говорятъ, что антихристъ—не человѣкъ, а сатана.

Въ доказательство того, что антихристъ будетъ не діаволь, а чувственный человѣкъ, миссіонеръ ссылался на то же Ипполитово слово, на которое ему указали. Въ немъ, между прочимъ, сказано: „яко же образомъ человѣческимъ явился Господь нашъ Иисусъ Христосъ, тако и той (т. е. антихристъ) подобіи во образѣ человѣчи изыдетъ“; въ иномъ мѣстѣ: „воистину родится отъ колѣна Данова“; еще: „якоже Спасъ обрѣзанъ въ мирѣ бысть, тако и той подобіи обрѣзанъ будетъ“, и еще: „самъ (антихристъ) хочетъ прійти самообразнѣ, и начнутъ зрѣти его человѣцы истинно“ (Соборн. л. 130 обор.). Приведены были также мѣста изъ св. Андрея Кесарійскаго (Толк. на Апок. 13, 3—3), Іоанна Дамасківа и Іоанна Златоустаго. Названіе же антихриста діаволомъ въ томъ мѣстѣ слова Ипполита, которое указано было раскольникомъ, миссіонеръ объяснилъ въ томъ же смыслѣ, въ какомъ Іуду Искаріотскаго назвалъ Господь діаволомъ (Іоан. 6, 70), а Петра апостола—сатаною (Мѣ. 16, 23), и въ какомъ Елима волхвъ названъ сыномъ діаволя (Дѣян. 13, 10),—т. е. въ смыслѣ сходства съ сатаною и діаволомъ, по дѣламъ. Затѣмъ, на основаніи свящ. писанія и отцовъ и учителей церкви, миссіонеръ выяснилъ происхожденіе и личность послѣдняго антихриста.

На замѣчаніе миссіонера, что слово Божіе не открыло, кто будетъ отецъ антихриста, одинъ изъ раскольниковъ австрійской секты возразилъ: „не отъ человѣка мужчины родится антихристъ, а отъ плотскаго смѣшенія дѣвицы еврейки съ діаволомъ“. На это миссіонеръ отвѣтилъ, что діаволь, какъ духъ, не можетъ имѣть плотскаго смѣшенія съ плотнымъ человѣкомъ. Антихристъ будетъ плодомъ обыкновеннаго блуднаго человѣческаго смѣшенія и будетъ, по замѣчанію Діонтры, „человѣкъ всесовершенный“, т. е. и съ тѣломъ и съ душою, по подобію каждаго изъ насъ; по человѣкъ „посиѣществуемъ отъ сатаны“, и имѣющей прійти „по дѣйству его“ (2 Сол. зач. 275; Діонтра). Онъ будетъ не сатана, а „сосудъ сатанѣ“ (Ефр. сл. 105, л. 300),—сосудъ, въ которомъ, по Божію позволенію, поселится сатана—діаволь, отъ коего антихристъ и восприметъ все его „дѣйство злѣвѣйшее“ (Діонтра; Кн. о Вѣрѣ л. 270; Злат. на 14 посл. стр. 2333—2334).

Одинъ изъ православныхъ замѣтилъ: „зачѣмъ же Богъ попустить сатанѣ вселиться въ антихриста? Чѣмъ же виноватъ будетъ антихристъ, если сдѣлается такимъ злымъ?“

Миссіонеръ. Отвѣтъ на вашъ вопросъ даетъ св. Іоаннъ Дамаскинъ. Онъ говоритъ: „Богъ, провидѣвый будущее воли его развращеніе, попустить въ него діаволу вселиться“. Значитъ, какъ и всѣ дѣти, антихристъ сначала не будетъ злымъ, а развратитъ самъ свою волю вполнѣдствіи, почему Богъ и не воспретитъ діаволу поселиться въ немъ. И онъ поселится въ немъ, какъ въ своемъ жилищѣ,—какъ вселился онъ нѣкогда въ змѣя, чтобы прельстить Еву, какъ семь бѣсовъ вселились въ Марію Магдалину и легионъ ихъ—въ Гадаринскаго бѣсноватаго. Какъ истинно-православный и истинно-благочестивый человѣкъ есть жилище Св. Духа, такъ антихристъ послѣдній будетъ жилищемъ сатаны. И какъ смола содержится въ кувшинѣ и своимъ запахомъ и чернотою наполняетъ кувшинъ, такъ и сатана будетъ жить въ антихристѣ-человѣкѣ, и всего его заразить и наполнить своею грѣховною злобою.

Безпоповецъ Ѳеодоръ Трифоновъ—странникъ возразилъ, что если антихристъ будетъ имѣть такую же душу, какую и мы имѣемъ, и душа эта будетъ по образу и по подобію Божію, то откуда же будетъ въ немъ такое чрезмѣрное зло? Миссіонеръ отвѣтилъ, что и всѣ люди имѣютъ душу, созданную по образу и подобію Божію, но между ними есть такіе, которые проявили величайшую злобу вслѣдствіе крайняго развращенія своей воли; въ антихристѣ же это развращеніе достигнетъ крайняго, небывалаго развращенія.

Послѣ сего одинъ изъ слушателей спросилъ миссіонера: „ты сказалъ, что антихристъ сдѣлается всесовершеннымъ только послѣ того, какъ войдетъ въ него сатана“? Миссіонеръ объяснилъ, что не тогда только антихристъ будетъ „всесовершеннымъ человѣкомъ“, когда войдетъ въ него сатана, но и прежде того, и не оттого, что войдетъ въ него сатана, а оттого, что онъ будетъ истиннымъ вседѣльнымъ человѣкомъ и съ тѣломъ и съ душою. Раскольникъ австрійскаго толка Сидоровъ сказалъ: „антихристъ во всемъ уподобится Сыну Божію, сказано въ писаніи, потому можетъ быть и названъ всесовершеннымъ. Миссіонеръ, сказалъ, что этихъ словъ, будто „антихристъ во всемъ уподобится Сыну Божію“, въ писаніи нѣтъ, а у св. отцовъ, напр., св. Ипполита, сказано иначе: „во всемъ мыслить льстецъ подобитися Сыну Божію“. Но если онъ только „мыслить подобитися“, то это не значитъ, что „уподобится“. Что онъ не уподобится Сыну Божію, это очевидно уже изъ того, что Христосъ—

Спаситель, а антихристъ — губитель, Христосъ приходилъ, какъ Самъ говорилъ, „во имя Отца Своего“, а антихристъ придетъ „во имя свое“. Св. Іоаннъ Дамаскинъ указываетъ различіе и въ самомъ существѣ и рожденіи ихъ: „не по подобію Господня вочеловѣченія (родится антихристъ), не буди то, но чловѣкъ отъ блудодѣянія родится и все дѣйство сатаны воспріиметь зѣльнѣйшее“. Въ І. Христъ два естества во единомъ Лицѣ, божеское и чловѣческое, почему Онъ и есть Богочловѣкъ. Объ антихристѣ нельзя сказать, что онъ будетъ сатаночловѣкъ, но только чловѣкъ; сатана въ него только войдетъ, вселился, а ипостасно съ нимъ не соединится. Антихристъ — чловѣкъ будетъ лишь временнымъ жилищемъ сатаны. Во Христѣ — два естества во единомъ Лицѣ; въ антихристѣ (если считать вмѣстѣ съ нимъ и сатану) будутъ два естества и два лица, и притомъ совершенно отдѣльныя. Выраженіе св. Ипполита объ антихристѣ, что онъ „мыслить подобитися“ Сыну Божію, можно, слѣдов., понимать такъ, что когда онъ вознамѣрится выдать себя за истиннаго Христа, тогда станетъ приписывать себѣ все то, что въ свящ. писаніи говорится о Христѣ, особенно въ писаніи Ветхаго завета.

Выступилъ впередъ какой-то безпоповецъ. „Вотъ ты все утверждаешь, что антихристъ будетъ чувственный чловѣкъ — сказалъ онъ — чловѣкъ видимый. А мнѣ видится, это не такъ, потому что св. Ипполитъ въ Соборникѣ говоритъ объ антихристѣ: „ниже плоть истинно возьметъ“, еще: „аще и плоть пріиметь, но все въ привидѣніи“ и еще: „непщю бо, яко мечтательну плоть своему существу пріиметь сосудъ“. — Хотя словъ, приведенныхъ безпоповцемъ, и нѣтъ въ подлинномъ словѣ св. Ипполита, какъ это доказалъ Невоструевъ, и они противорѣчатъ тому самому слову, въ которомъ находятся, но миссіонеръ нашелъ возможнымъ показать, что противорѣчіе ихъ общему церковному ученію лишь кажущееся и происходитъ вслѣдствіе неправильнаго взгляда на лицо антихриста. Иное — антихристъ чловѣкъ, и иное — діаволъ, который будетъ жить въ этомъ чловѣкѣ, — и нужно различать, что въ писаніи относится къ первому и что — къ послѣднему. Когда говорится, что антихристъ „чловѣческимъ образомъ пріидетъ“, что „пріидетъ самообразнѣ и „начнутъ зрѣти его чловѣцы истинно“ и т. п., то это говорится объ антихристѣ-чловѣкѣ; слова же: „ниже плоть истинно возьметъ“, „аще и плоть пріиметь, но все въ привидѣніи“, „мню яко мечтательну плоть своему существу пріиметь сосудъ“ и т. п. относятся къ имѣющему жить въ антихристѣ діаволу. И дѣйствительно, антихристъ будетъ чловѣкъ „чувствен-

ний, видимый“, а дiаволь „ниже плоть истинно возьметъ“. Не возьметъ онъ плоти человеческой и естества человеческого такъ, какъ воспринялъ ихъ Иисусъ Христосъ, но, вселившись въ антихриста, воспользуется имъ, какъ своимъ орудiемъ, которымъ и будетъ до кончины его распоряжаться по своему произволу. Такимъ образомъ, видимое-то и чувственное тѣло будетъ—не собственность дiавола, а антихристово. Подобно человѣку, который распоряжается чужимъ имуществомъ (напр., казначею въ банкахъ), но для котораго имущество это не болѣе, какъ призрачное, мечтательное, ибо лишился онъ должности,—и нѣтъ у него ничего; и для дiавола тѣло антихристово—не болѣе, какъ призрачное, „въ привидѣнiи“, „мечтательное“, потому что оно будетъ лишь временнымъ „сосудомъ“, временнымъ вмѣстилищемъ его. Итакъ, послѣднiй антихристъ будетъ человѣкъ бѣсноватый, подобно Марiи Магдалинѣ, въ которой нѣкогда было „семь бѣсовъ“, или Гадаринскому бѣсноватому, въ которомъ былъ „легионъ“ бѣсовъ. Сказать ли болѣе? Онъ будетъ не только бѣсноватый, но и „умалишенный“. На замѣчанiе едосѣвца, что у св. отцовъ антихристъ изображается, напротивъ, весьма умнымъ, а не сумасшедшимъ, миссионеръ объяснилъ, что антихристъ лишень будетъ человеческого разума дiаволомъ, какъ въ книгѣ Дiонтра о немъ сказано: „бывъ въ изступленiи изумленъ отъ него“ отъ дiавола—антихристъ. Дiаволь лишитъ антихриста человеческого разума, и станетъ дѣйствовать чрезъ него своимъ разумомъ сатанинскимъ. А сатанинскiй умъ—не малевкiй. Онъ и въ началѣ мiра былъ мудрѣе и хитрѣе всѣхъ тварей земныхъ. А послѣ того въ теченiе многихъ тысячелѣтiй до антихриста какимъ-какимъ хитростямъ не навыкнетъ онъ!

Въ концѣ собесѣдованiя разрѣшенъ былъ вопросъ, предложенный кумуческимъ сыномъ Н. Д. Михайловскимъ о согласiи выводовъ науки о происхожденiи мiра и церковнымъ ученiемъ о сотворенiи мiра. Было предложено миссионеру и еще нѣсколько (до 10-ти) вопросовъ, касавшихся личной и семейной жизни вопрошавшихъ—и миссионеръ на всѣ вопросы далъ посильные отвѣты. При прощанiи, онъ посовѣтовалъ слушателямъ наступающей Вел. постъ провести по-христіански, исповѣдаться и причаститься св. Таинъ. Когда же одинъ изъ слушателей—безпоповецъ возразилъ: „мы недостойны того“, то миссионеръ подробно и обстоятельно разъяснилъ, что вполнѣ достойнаго этой святости нѣтъ никого; что мы причащаемся не по достоинству своему, а по человѣколюбію Владыки—Христа, и что потому-то и должны мы всѣ причащаться, что всѣ грѣшны, ибо таинство это и установлено для оставленiя грѣховъ“.

Епархіальная хроника.

— 26-го мая, въ недѣлю отцевъ 1-го вселенскаго собора, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ Солониковской крестовой церкви и въ обычное время произнесъ поученіе объ отлученіи отъ церкви еретиковъ и раскольниковъ.

— 29-го мая Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ той же Солониковской церкви и рукоположилъ псаломщика Покровской церкви села Цокровскаго при Бѣлѣажскомъ монастырѣ, Макарьевскаго уѣзда, во діакона въ сей церкви.

— 1-го іюня въ 2 ч. дня прибыла при торжественномъ звонѣ во всѣхъ церквахъ г. Костромы изъ Буи чудотворная Θεодоровская икона Божіей Матери и при Святыхъ вратахъ соборной оградѣ была встрѣчена соборнымъ и городскимъ духовенствомъ. При этомъ совершенно было молебное пѣніе, и по прочтеніи св. Евангелія собравшійся во множествѣ народъ былъ осѣвенъ крестомъ, и Святая икона крестнымъ ходомъ была перенесена въ Ипатьевскій монастырь, гдѣ при вратахъ монастыря была встрѣчена Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ и монастырскою братією, а по совершеніи молебствія была перенесена въ Троицкій соборъ.

— 2-го іюня, въ день праздника Святой Троицы, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ Троицкомъ соборѣ Ипатьевского монастыря и послѣ литургіи совершилъ вечерню, на которой прочиталъ положенныя молитвы съ колѣнопреклоненіемъ. Во время литургіи посвященъ былъ во діакона бывший воспитанникъ III-го класса Костромской духовной семинаріи Владиміръ Болдыревскій, опредѣленный на діаконское мѣсто въ Покровской церкви села Покровскаго на Неѣ, Макарьевскаго уѣзда.

— 3-го іюня Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ литургію въ Троицкомъ соборѣ и при окончаніи литургіи сказалъ о противленіи Св. Духу на текстъ изъ обличительной противъ іудеевъ рѣчи первомученика Стефана (Дѣян. 7, 51).

— 4-го іюня чудотворная икона Θεодоровской Божіей Матери послѣ поздней литургіи, совершенной Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ въ Троицкомъ соборѣ, крестнымъ ходомъ была перенесена изъ Ипатьевского монастыря въ кафедральный Богоявленскій соборъ. Владыка сопровождалъ ее до монастырскихъ вратъ.

— 5-го іюня, наканунѣ дня ангела Преосвященнаго Виссаріона, въ Костромскомъ соборѣ и во всѣхъ церквахъ г. Костромы было совершено всеобщее бдѣніе.

— 6-го іюня, въ день тезоименитства Преосвященнѣйшаго Виссаріона, въ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ была совершена литурсія соборнѣ и послѣ литургіи молебень при участіи соборнаго и приходскаго духовенства. На молебнѣ провозглашено было многолѣтіе Преосвященнѣйшему Виссаріову съ его богохранимою папствою. Того же числа Преосвященный Виссаріонъ служилъ раннюю литургію въ Ипатьевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона окончившаго курсъ Костромской духовной семинаріи, бывшаго учителя Ново-Георгіевской церковно-приходской школы Александра Городкова, опредѣленнаго на мѣсто священника къ Воскресенской церкви села Глазунова, Чухломскаго уѣзда. Послѣ литургіи Владыка принимаетъ поздравленія въ своихъ покояхъ отъ монастырской братіи, архіерейскихъ пѣвчихъ, духовенства г. Костромы, корпораціи духовной семинаріи, епархіальнаго женскаго училища, духовнаго мужскаго училища, епархіальнаго училищнаго совѣта и отъ консисторіи. [Отъ соборанъ была поднесена просфора на блюдѣ, при чемъ кафедральный протоіерей произнесъ пріветственную рѣчь. При семъ собравшіеся пропѣли „многая лѣта“. Владыка благодарилъ за поздравленія. Затѣмъ Владыку поздравляли г. пачальникъ губерніи и другія высокопоставленные лица.

— 9-го іюня, въ недѣлю Всѣхъ Святыхъ, Владыка совершилъ литургію въ Троицкомъ соборѣ Ипатьевскаго монастыря и посвятилъ во священника діакона Александра Городкова, и во діакона—учителя Каплунской церк. школы Александра Одѣлевскаго, назначеннаго во священника къ церкви с. Нѣжитина, Макарьевскаго уѣзда. При окончаніи литургіи сказалъ слово о чествованіи святыхъ. Въ тотъ же день въ 1 часъ пополудни Владыка присутствовалъ на общемъ собраніи членовъ общества попечительнаго о слѣпыхъ. Прочитанъ былъ годичный отчетъ о состояніи пріюта за истекшій годъ. На этомъ собраніи присутствовалъ г. начальникъ губерніи и другіе члены общества.

— 11-го іюня Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ равную литургію въ Солониовской крестовой церкви и рукоположилъ въ діаконы къ церкви с. Письменеръ, Велдужскаго уѣзда, учителя Елховской ц.-пр. школы Петра Либерова и діакона Одѣлевскаго—во священники.

Иноепархіальныя извѣстія.

2-го мая въ с. Тателѣ, Бѣльскаго уѣзда, Смоленской губ., скончался извѣстный педагогъ, бывший профессоръ Московскаго университета Сергѣй Александровичъ Рачинскій. Покойный родился 2-го мая

1833 года. Получивъ домашнее образованіе и подготовившись за границей, С. А. вступилъ въ число студентовъ Московскаго университета по отдѣленію естественныхъ наукъ. Кончивъ курсъ со степенью кандидата, С. А. избралъ спеціальностью ботанику и напечаталъ диссертацию „О движеніи высшихъ растеній“, за которую удостоенъ степени магистра, послѣ чего занялъ кафедру ботаники въ томъ же университетѣ. Профессорской дѣятельности покойнымъ было посвящено 10 лѣтъ, въ теченіе которыхъ онъ приобрѣлъ степень доктора ботаники за сочиненіе „О пѣкоторыхъ химическихъ превращеніяхъ растительныхъ тканей“. Перевелъ на русскій языкъ „О происхожденіи видовъ“ Дарвина „и Жизнь растений“ Шлейдена. Покинувъ университетъ, С. А. поселился въ своемъ Смоленскомъ имѣніи Татевѣ, гдѣ и посвятилъ себя просвѣтительной дѣятельности. Здѣсь онъ построилъ образцовое школьное зданіе и взялъ на себя обязанности учителя, которыхъ и несъ до конца дней своихъ. С. А. переселился изъ своего дома и началъ жить одною жизнью со своими учениками, среди которыхъ, помимо дѣтей, были и юноши, приготовлявшіеся въ учителя для обрестныхъ сель и деревень. Многочисленные труды покойнаго по педагогическимъ вопросамъ и вообще о начальной школѣ разбросаны по разнымъ періодическимъ изданіямъ и вышли отдѣльно. Назовемъ главные: „Замѣтки о сельскихъ школахъ“ (Спб., 1883 г., 123 стр.), „Школьный походъ въ Нилову пустынь“, „Изъ записокъ сельскаго учителя“, „Сельская школа“, сборникъ статей, „1001 задача для умственнаго счета“, пособие для сельскихъ школъ, „Церковная школа“, „Чтеніе Псалтири въ начальной школѣ“, „Возродившіяся школы грамотности“, „Нѣчто о свободѣ чтенія и рѣчи“, „Новый годъ“, „Школы лѣтомъ“, „Татевскій сборникъ“ и др. („Русское Слово“).

Городъ Ростовъ Ярославской губ. въ нынѣшнемъ году 25 мая праздновалъ 200-ти-лѣтіе со времени прибытія на Ростовскую кафедру святит. Димитрія, Ростовскаго чудотворца. Святит. Димитрій, какъ извѣстно, краснорѣчивый проповѣдникъ, первый сдѣлавшій поворотъ въ направленіи русской церковной проповѣди отъ схоластической отвлеченности въ сторону общедоступности; онъ же глубокой богословъ, горячій обличитель раскола и церковный историкъ. Въ мірѣ Давидъ Туптало, онъ родился въ 1651 г. въ Кіевской губерніи и послѣ домашняго обученія воспитывался въ Кіевскомъ братскомъ училищѣ. Постригшись въ монашество на 18 году отъ рожденія, св. Димитрій на 24 году былъ посвященъ въ іеромонаха Черниговскимъ архіепископомъ Лазаремъ Барановичемъ. Строгая подвижническая жизнь его была такова, что онъ, не смотря на свою молодость, былъ пазначенъ настояте-

лемь одного изъ Черниговскихъ монастырей. Но, тисотясь заботами настоятельства, онъ скоро отказался отъ него и удалившись въ Киево-печерскую лавру, предался молитвеннымъ подвигамъ и занятіямъ. Здѣсь онъ началъ составлять житія святыхъ, которыя впоследствии сдѣлались любимымъ чтеніемъ русскаго народа. Въ 1701 г. св. Димитрій за свои добродѣтели и труды былъ посвященъ въ санъ митрополита Тобольскаго и Сибирскаго для распростраенія вѣры Христовой между обитавшими въ Сибири язычниками. Но по слабости своего здоровья онъ не могъ отправиться туда. Поэтому въ слѣдующемъ же году назначенъ былъ митрополитомъ Ростовскимъ. Ростовской митрополіей святит. Димитрій управлялъ семь лѣтъ. Его правленіе ознаменовалось неуспшными заботами о благѣ вѣрвенной ему наствы. Онъ содѣйствовалъ просвѣщенію духовенства, устроивъ духовное училище; онъ всячески старался обратить на путь правый и спасительный проживавшихъ въ его епархіи раскольниковъ; онъ писалъ народныя поученія сочинялъ наставленія и размышленія на разные случаи. Изъ его многочисленныхъ сочиненій „Розшкъ о раскольпической брынской вѣрѣ“ и „Чети Миней“ составляютъ наиболѣе цѣнный вкладъ въ духовную литературу. Второй безсмертный трудъ святителя, повидимому, недоступный силамъ одного человѣка, совершенъ имъ въ теченіе 20 лѣтъ; это образцовое сочиненіе доселѣ сохраняетъ духовно-воспитательное вліяніе на православный русскій народъ. Благоговѣнно собирая житія святыхъ, не помышлялъ смиренный святитель, что на послѣднихъ страницахъ сей духовной свръжиали просіенъ и его великое имя. Келейная жизнь святителя Димитрія была преисполнена высокимъ подвигомъ воздержанія, любви къ ближнимъ, милосердія и христіанской благотворительности. Пищу принималъ онъ простую и притомъ въ самомъ маломъ количествѣ, а въ первую и страстную недѣлю Великаго поста вкушалъ по однажды. При каждомъ ударѣ часового колокола онъ совѣтовалъ всѣмъ вспоминать смертный часъ и произносить съ крестнымъ знаменемъ молитву Господню и Богородицѣ. Не смотря на свой высокой санъ, онъ былъ для всѣхъ доступенъ и съ любовію принималъ всѣхъ приходившихъ къ нему за наставленіями. Все свое достояніе святитель употреблялъ на помощь нуждающимся такъ, что нѣкто не уходилъ отъ него безъ вещественнаго пособія. Вдовы и сироты, и убогіе паходили у него пищу и одежду; онъ никакъ не могъ отказать просящему, безкорыстно раздавая все, самъ довольствуясь лишь самымъ необходимымъ въ жизни. Нестыжательность св. Димитрія и самоотверженная любовь его къ ближнимъ ясно видны изъ духовной грамоты, которую онъ написалъ за два года до смерти.

„Со времени постриженія,—писаль о себѣ святитель въ этой грамотѣ,—и до приближенія ко гробу не приобрѣталъ я имѣнія, не собиралъ золота и серебра, не имѣлъ лишникъ одеждъ и никакихъ вещей, кромѣ самыхъ необходимыхъ; все получаемое отъ благодѣтелей и начальства употреблялъ на нужды монастырей, на помощь бѣднымъ“.

За свою благочестивую жизнь св. Дмитрій удостоенъ былъ самой мирной кончины, которую онъ предвидѣлъ заранѣе; онъ скончался 28 октября 1709 г. на пятьдесятъ девятомъ году своей благоплодной жизни. Св. угодникъ смиренно избралъ себѣ мѣсто для смертнаго отдыха не въ великолѣпномъ соборѣ митрополіи Ростовской, вмѣстѣ съ своими предшественниками, но въ уединенной обители св. Іакова. Въ гробъ вмѣсто возглавія и постилки, по завѣщанію усопшаго, положены были черновыя рукописи его сочиненій. Въ убогой тогда обители св. Іакова святитель почилъ, въ ней онъ и прославился, прославивъ собою и мѣсто своего покоя. Черезъ 43 года по кончинѣ, 21 сентября 1752 г., при Ростовскомъ митрополитѣ Арсеніи (Мацѣвичѣ), были обрѣтены св. мощи святителя, а 22 апрѣля 1757 года Св. Синодомъ угодникъ былъ причисленъ къ лику святыхъ. Съ того времени особенно стала процвѣтать Іаковлевская обитель и достигла пышнѣшняго цвѣтущаго состоянія. Въ 1763 г. 25 мая, въ присутствіи Екатерины II, происходило торжественное переложеніе мощей въ роскошную серебряную раку, которая сдѣлана изъ перваго найденнаго въ Россіи (въ Сибири) серебра, пожертвованнаго императрицею Елизаветою, и присланнаго въ монастырь уже послѣ ея смерти Екатериной II, въ годъ ея воцаренія.

Рака св. Дмитрія—въ видѣ гробницы, совершенно гладкая; только на крышкѣ ея возвышаются литые знаки архіерейскаго достоинства: митра, посохъ, дикирій и трикирій. Внутри рака обита малиновымъ бархатомъ, въ нее поставленъ кипарисный гробъ. У подножія раки въ серебряной рамѣ помѣщенъ образъ свтителя съ надписью подъ нимъ, сочиненной Ломоносовымъ. Надъ ракой сооружена въ 1860 г. серебряная сѣнь иждивеніемъ маковскихъ обывателей. Мощи святителя почитаютъ въ полномъ архіерейскомъ облаченіи. Тяжелая крышка раки открывается за богослуженіемъ и при служеніи молебновъ. Событіе перенесенія мощей изображено на большой писанной масляными красками картинѣ, которая виситъ на стѣнѣ, близъ раки. Въ ризницѣ монастырской хранятся многія вещи, относящіяся къ памяти святителя Дмитрія, какъ-то: митра, найденная при обрѣтеніи его мощей, миткалевый бѣлый платокъ, найденный въ подрясникѣ, полотенце, присланное ему въ даръ Цареградскимъ патріархомъ Филоосемъ; есть ве-

диколюбные покровы и драгоценные сосуды—дары благочестивых русских государей и именитых благотворителей.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ СЕРАПІОНА НИКОЛАЕВИЧА ЗАВЪНКИНА въ Костромѣ.

Нижне-Дебринская и Ямская ул., собств. домъ.

Имѣеть для продажи готовые колокола отъ 10 ф. до 200 пуд. и принимаетъ заказы на переливку разбитыхъ и отливку вновь церковныхъ колоколовъ различнаго вѣса, съ ручательствомъ за полное ихъ достоинство какъ въ качествѣ, такъ и въ звукѣ,—со сдачею ихъ въ заводѣ и съ поставкою жел. дорогамъ въ разные мѣстности по льготному тарифу $\frac{1}{100}$ к. съ пуда и съ версты. При заказѣ допускается разсрочка платежа по взаимному соглашенію съ заказчиками. Условія и справки бесплатно. Фирма существуетъ съ 1880 г. и имѣеть много изъясненій благодарности отъ заказчиковъ.

4—12

Содержаніе неофициальной части. Тѣснѣйшее общеніе со Христомъ. (Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона въ день памяти ап. Гуды 19 іюня). Бесѣды къ именуемымъ старообрядцамъ по руководству Мал. катихизиса. (Бесѣда 21). Обличительное письмо о. Іованна Сергіева. Дѣло офарфоровой куклѣ со спономъ и видомъ женскимъ. Кончина воспитанника семина. У вл С. [В. Орлова. Собесѣдованіе съ раскольниками Костром. епарх. миссіонера въ Воскресенской на площадкѣ ц. г. Костромы 24 февраля. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленія. *Приложеніе:* Костромская Десятина. Стр. 33—40.

При семь № разсылается объявленіе фирмы Кость и Дюръ.

Редакторъ: Ректоръ Семинаріи Прот. І. Стрѣговъ.

Преподаватель Семинаріи В. Стрѣговъ.

Іоаннову, а въ томъ указѣ написано: противъ прошенія гор. Костромы церкви Рождества Христова попа Алексѣя Димитріева съ приходскими людьми по данному изъ онаго казен. приказу указу велѣно вмѣсто обветшалыхъ деревянныхъ церквей построить вновь церкви каменные настоящую холодную во имя Рождества Хр. съ придѣломъ Сергія Родонежскаго чудотв. да при той же настоящей церкви для зимнего времени теплую жь во имя Николая чуд. и нынѣ де оныя церкви съ придѣломъ построены и ко освященію совсѣмъ изготовлены и чтобъ оныя церкви освятить намъ архимандриту и протопопу и къмъ оныя церкви съ придѣломъ освящены будутъ о томъ въ синод. казен. приказъ репортовать и съ предшешаго 1736 г. въ декабрѣ мѣсяцѣ оныя новопостроенныя каменные церкви холодныя Рождества Христова освящены Костромского Ипатскаго монастыря архимандритомъ Пименомъ для того, что я архимандритъ Іовъ немощенъ былъ, а теплая Николая чуд. освящена мною и протопопомъ Іоанномъ, а придѣлъ Сергія Радонежскаго чуд. освященъ того Богоязвенскаго монастыря іеромонахомъ Иларіономъ.

§ 5.

Церковь Вознесеніе Христова на Дебре на посадѣ дани пятнадцать алтынъ зденгою.

161 г. не подписано.

162 г. положено дани 24 алт.

1746 г. тоже рубль 12 коп.

209 г. марта 24 по благословенной грамотѣ выданъ антимишь въ г. Кострому, что на посадѣ, церкви Вознесенія Господня въ придѣлъ Николая чудотворца, Вознесенскаго собора протопопъ Игнатій антимишь взялъ и росписался.

§ 6.

Церковь Ивана Богослова на натиинѣ горѣ на Костромѣ на посадѣ дани двенадцать алтынъ десятильничихъ три алтына четыре денги заезда восемь денегъ.

161 г. у сей церкви 2 дв. поповыхъ, дьяконовъ, да въ приходѣ 2 дв. среднихъ, 37 дв. молотчихъ.

162 г. положено дани 27 алт. 4 д.

1746 г. тоже — руб. 23 коп.

152 г. юня 14 запечатана благословенная грамота по челобитью съ Костромы съ посаду церкви Максима блаженнаго на Катвиной горѣ поца Михаила съ прихожаны на два престола Максима Блаженнаго да Иоанна Златоустаго, пошлинь 2 гривны.

209 г. юля 19 по благословенной грамотѣ выдавъ антимьясь въ Костр. уѣздѣ, что на посадѣ, въ новостроенную церковь Иоанна Богослова да въ придѣлѣ Иоанна Златоустаго, тоя же церкви поць Иванъ Маркеловъ два антимина взялъ и росписался.

1728 г. генваря 26 дана вторая патрахельная память по подписанію на выпискѣ преосв. Леониды архіепископа Сарскаго и Подонскаго по отпискѣ съ Костромы Троицаго Ипатцаго монастыря архим. Серапіона и по приходской заручной челобитной и по допроснымъ рѣчамъ г. Костромы церкви Иоанна Богослова, что на Катвиной горѣ вдовому попу Григорью Маркелову на 5 лѣтъ, пошлинь 25 алт., а что онъ поць Григорей въ въ прошломъ 727 году служилъ безъ патрахельной и за тотъ годъ взято вмѣсто патраѣу пошлинь 5 алт. всего 30 алт., нужнѣйшихъ 2 денги взято.

1728 г. мая въ день запечатанъ указъ о строеніи церкви по челобитью дворянина Ивана Михайлова сына Сурмипа велью ему въ г. Костромѣ вмѣсто ветхой деревянной приходской церкви Преображенія Господня да придѣла Иоанна Богослова, пошлинь 2 гривны нужнѣйшихъ 1 $\frac{1}{2}$ чети взяты.

§ 7.

Церковь святаго пророка Ильи да теплой храмъ Рождества Христова дани тридцать алтынъ десятиличихъ три алтына на въездъ три алтына жъ.

161 г. у сей церкви дв. поцовъ да дв. дьяконовъ да прихожанъ 3 дв. лучшихъ, 7 дв. среднихъ 70 дв. малотчихъ, 6 келей.

162 г. положено дани рубль 22 алт.

1746 г. тоже 2 руб. 6 коп.

152 г. юня 16 запечатана благословенная грамота по челобитью съ Костромы Ильинскаго поца Василья на два престола Рождества Христова да Димитрія Селунскаго, пошлинь 2 гривны.

184 г. марта 20 подана грамота къ подписеѣ города Костромы церкви св. пр. Ілія, что на посадѣ, попа Поликарпа Іванова, подалъ діаконъ Никита Прокопѣевъ, что у великаго государя вверху Спасскаго собора.

§ 8.

Церковь Козма и Демьяна на Костромѣ въ кузницахъ дани тридцать восемь алтынъ десятильничихъ четыре алтына навзду два алтына завзда четыре алтына.

161 г. у сей церкви 2 дв. поповыхъ, 2 дв. дьяконскихъ, въ приходѣ 11 дворовъ лучшихъ, 14 дв. среднихъ, 52 дв. малотчихъ.

162 г. положено дани рубль 20 алт.

1746 г. тоже—2 р.

Съ Костромы Космодемьянской попъ Богданъ 142 г. апр. 17 (печат. пошлинъ кн. 21, л. 54).

185 г. августа 21 подана въ подписеѣ г. Костромы церкви Космы и Даміана, что на посадѣ, грамота попа Іларіона Іоаннова, подалъ патриарша ризничаго Іоаннифа велейникъ Симеонъ Симеоновъ.

1721 г. марта 15 запечатанъ указъ о строеніи церкви по челобитью г. Костромы Козьмодемьянскаго попа Алексѣя Яковлева велѣно ему въ г. Костромѣ вмѣсто ветхой Пятницвой церкви на томъ же церковномъ мѣстѣ построить вновь церковь во имя Рождества Хр. пошлинъ гривна взяты.

1729 г. мая 16 запечатанъ указъ о строеніи и освященіи церкви г. Костромы Богородицкаго собору протопопу Андрею Иванову по челобитью города Костромы церкви Козьмы и Даміана, что словеть въ Кузницахъ, попа Алексѣя Яковлева велѣно противъ его челобитья вмѣсто ветхихъ деревянныхъ церквей на прежнихъ мѣстахъ построить каменные церкви тѣжъ престолы во имя настоящую холодную Смоленскія Пресв. Богор., да теплую св. чуд. Козьмы и Даміана и освятить ему протопопу Андрею на старыхъ тѣхъ церквей антиминсахъ буде оны не ветхи и новопечатныя по новоисправному требнику, пошлинъ 6 алтынъ 4 ден., пужнѣйшихъ четь взяты.

§ 9.

Церковь Воскресенья Господне на Костромѣ на посаде на площади дани двадцать алтынъ десятиличихъ четыре алтына заѣзда три алтына на въездъ алтынъ.

161 г. у сей церкви дв. поповъ, въ приходѣ 2 дв. лучшихъ, 3 дв. среднихъ людей, 30 дв. молотчихъ.

162 г. получено дани 24 алт.

1746 г. тоже руб. 12 коп.

§ 10.

Церковь Благовѣщенія Пречистые Богородицы на посадѣ у гостина двора дани тринадцать алтынъ две деньги десятиличихъ три алтына въезду десять денегъ заезда алтынъ.

161 г. у сей церкви дв. поповъ, дв. дьяконовъ, да въ приходѣ 5 дв. лучшихъ, 11 дв. среднихъ, 32 дв. молотчихъ. 162 г. положено дани 33 алт.

1746 г. тоже—рубль 39 коп.

§ 11.

Церковь Дмитрія Селунскаго на Костромѣ въ городѣ—дани шесть алтынъ четыре денги десятиличихъ четыре алтына заѣзда два алтына.

Въ донмкахъ подъ 186 годомъ: по выпискѣ за помѣтою казначей старца Пансія Сійскаго съ сей церкви доимочныхъ денегъ на прошлые на 165 да на 166 да на 167 да на 168 г. спрашивать не велѣно и впредь въ донмѣу не писать потому, что по сысу съ Костромы Ипатскаго монастыря архимандрита Антонія той церкви церковною землею ни кто не владѣетъ и церковь стоитъ пуста.

187 г.: въ нынѣшнемъ во 187 г. сю церковь Дмитрія Селунскаго велѣно свестъ и построить на Спаскомъ мѣстѣ, что на Садѣхъ, а даяныя деньги съ той Дмитровской церкви велѣно снять и впредь въ книгахъ не писать.

§ 12.

Церковь Рождество Христово на Сулѣ на посадѣ дани шестнадцать алтынъ пять денегъ десятивлчичихъ четыре алтына, заѣзда два алтына.

161 г. у сей церкви 3 дв. церковныхъ, да въ приходѣ 5 дв. лучшихъ, 10 дв. среднихъ, 42 дв. молотчихъ.

162 г. положено дани рубль 5 алт. 5 д.

1746 г. тоже—рубль 57¹/₂ коп.

200 г. іюля 21 по благословенной грамотѣ данъ антимиѣсь ко освященію церкви во имя Рождества Христова и св. великомуч. Артемія г. Костромы на посадѣ, взялъ антимиѣсь той жъ церкви попъ Іустинъ.

1738 г., іюля 15 дня, г. Костромы, церкви Рождества Христова попъ Василій Борисовъ поданнымъ въ синод. каз. при казъ прошеніемъ просилъ выдать первую епитрахельную память.

Въ синод. каз. приказѣ попъ Василій въ допросѣ сказалъ: въ пола онъ посвященъ по благословенію святѣйшаго Адриана патриарха Московскаго и всея русіи преосв. Иларіономъ митроп. Суздальскимъ и Юрьевскимъ въ 7205 г. въ Костр. уѣздѣ въ Судиславскую десятину въ село Носково въ церкви Пресв. Богородицы Казанскія по челобитью той церкви приходскимъ угодій на мѣсто отца своего умершаго попа Бориса Евсигнѣева и ставленная грамота ему дана и служилъ онъ у той церкви по 715 г. съ товарищемъ своимъ съ попомъ братомъ своимъ Феодоромъ Борисовымъ, а въ томъ 715 году онъ попъ Василій отъ той церкви отбылъ въ г. Кострому въ церкви Рождества Христова, при которой служить и по нынѣ одинъ, а овдовѣлъ онъ въ 738 г., въ іюлѣ мѣсяцѣ; дѣтей у него попа Василія неимѣется.

По исповѣди іеромонаха Симеона и по помѣтѣ на выпискѣ Синод. дома ризничаго іеромонаха Аврамія патрахельная память дана на два года.

§ 13.

Церковь Рождество Ивана Предтечи дани шестнадцать алтынъ четыре денги десятивлчичихъ девять денегъ заѣзда три денги.

161 г. у сей церкви 2 дв. поповыхъ, да въ приходѣ 1 дв. лучшей, 5 дв. среднихъ, 11 дв. молотчихъ, 5 дв. осадныхъ, а писана сія церковь по писцовымъ книгамъ въ новомъ городѣ.

162 г. положено дани 14 алт. 4 д.

1746 г. Иоанна Предтечи, что въ городѣ, 84 коп.

143 г. февраля 21 Предтеченской поць Проконій и братъ его дьяконъ Елизарей (изъ кн. 21 печат. пошлинь).

183 г. юня 11 подана въ подпискѣ г. Костромы посаду церкви Иоанна Предтечи грамота попа Проконія Ермолаева.

1730 г. генваря 19 числа дана первая патрахельная память г. Костромы церкви Иоанна Предтечи, что въ Каменномъ ряду вдовому попу Михаилу Александрову на 3 года, пошлинь по 5 алт. на годъ, нужнѣйшихъ 1½ денги.

1731 г. августа 20, дана первая патрахельная память по приходской заручной челобитной и по допроснымъ рѣчамъ г. Костромы церкви Иоанна Предтечи, что въ Каменномъ ряду, вдовому попу Василию Савину на 2 года, пошлинь 10 алт.

§ 14.

Церковь Никола чудотворецъ пятиверхой дана двенадцать алтынъ четыре денги десятиличныхъ шесть алтынъ сполуденгою заезда алтынь.

161 г. у сей церкви дв. поповъ, 1 дв. лучшаго челоуѣка, 3 дв. среднихъ, 19 дв. молотчихъ, 2 дв. бобыльскихъ, 162 г. положено дани 16 алтынъ 2 денги заѣзда гривна.

1746 г. Николая чудотворца пятиверхова, 89 коп.

При церкви Николы Верховскаго значится поць Никита 142 г. сент. 16, поць Назарій Никитинъ 142 г. апр. 15 (печатныхъ пошлинь кн. 21² л. 12 и 54).

142 г. апрѣля 5 запечатана грамота на Кострому къ десятильнику къ Федору Торопову по челобитью Никольскихъ прихожанъ пятиверхова Второва Бабина съ товарищи тоя же церкви попа Назарья, а велѣно ему попу у той церкви Николы чудотв. быть въ поцѣхъ по прежнему, а товарищу его попу Никитѣ велѣно отвзати, печатныхъ 13 алт. 2 ден. взято, приписъ дьяка Ивана Соболева (печат. пошлинь кн. 21, л. 52).

142 г. мая 31 запечатана патрахельная съ Костромы съ посаду Никольскому вдовому попу пятиверхова Назарью, пошлинь гривна взято, писана мая въ 29 день (*ibid* л. 73).

143 г. марта 22 запечатана грамота на Кострому Богоявленскаго монастыря къ игумену Феравонту по челобитью съ Костромы съ посаду попа Никиты, а велѣно ему у Николы чу-

доть. у пятиверхово въ понехъ быть по прежнему, пошлинъ 10 алтынъ взято (ibid л. 262).

1736 г. декабря 23 дана перехожая память г. Костромы Ипатцаго монастыря архимандрита Пимена и по прошенію того жъ города, церкви Николая чудотворца пятиверхова приходскихъ людей и по допроснымъ рѣчамъ городажъ Костромы церкви Лазарева Воскресенія попу Ивану Маркову которому по сей перехожей памяти перейти тогожъ г. Костромы къ церкви реченной Николая чудотворца пятиверхова на мѣсто умершаго тое церкви священника Никиты Аврамова, который умре въ нынѣшнемъ 1736 г. пошлинъ $\frac{1}{4}$ съ $\frac{1}{8}$.

1737 г. іюня 13 г. Костромы церкви Николая чуд. пятиверхова, что на посадѣ, попъ Иванъ Марковъ, да приходскіе люди провинціальной канцеляріи канцеляристъ Иванъ Семеновъ сынъ Карсаковъ, посадскіе люди Иванъ Семеновъ сынъ Іудинъ, Алексѣй Ѳедоровъ Рукавишниковъ въ поданномъ въ синод. казен. приказъ прошеніи писали: „въ г. Костромѣ имѣется теплая церковь стоящая Стрѣтенія Господня, да придѣлъ Екатерины Христовой муч., а по писцовой книгѣ именуется Николая чуд. пятиверхова деревянная и оная церковь обветшала и служить ни какъ невозможно, а нынѣ оной церкви прихожане Костромскіе посадскіе люди общались, старую разобравъ, построить холодную деревянную во имя Стрѣтеніяжъ Господня съ придѣломъ Николая чуд. съ трапезою теплою, а безъ указу оной церкви съ придѣломъ разобрать и построить вновь не смѣютъ, и чтобъ повелѣно было оную деревянную Стрѣтенскую церковь съ придѣломъ разобрать и построить вновь и въ ту новопостроенную церковь съ придѣломъ выдать новыя антимвнсы, и освятить Костромскаго Богородицаго собора протопопу Ивану Иванову и о томъ послать въ нему учазъ“.

„И противъ сей челобитной въ синод. казен. приказѣ написано: въ окладной книгѣ жилыхъ давныхъ церквей нынѣшняго 737 г. въ г. Костромѣ написано: церковь Николая чуд. пятиверхова давныхъ и пошлинъ 1 р. 6 коп. платятся повсягодно; а по писцовымъ книгамъ Дорофея Елчаннинова 162 г. у оной церкви показано: дворъ поповъ, приходскихъ 25 дворовъ; а по переписной 703 г. книгѣ у оной же церкви показано: попъ, пономарь, въ приходѣ 21 дворъ; а по переписной книгѣ 722 г. за рукою Костромскаго Богородицаго собора протопопа Андрея Иванова написано: церкви Стрѣтенія Господня съ придѣломъ св. вел.-муч. Екатерины въ г. Костромѣ, у Кружечнаго двора, попъ Авраамій Никитинъ, въ приходѣ 26 дворовъ“. Подписаніе

преосв. Веніаміна, епископа Коломенскаго и Каширскаго: „дать храмозданную грамоту 1737 г. июня 20 дня.

1737 г. іюня 21 запечатанъ указъ о строеніи церкви г. Костромы церкви Николая чуд. пятиверховой, что на посадѣ, попу Ивану Маркову съ приходскими людьми, велѣно противъ ихъ прошенія въ г. Костромѣ на погостѣ обвѣтшалую деревянную настоящую Стрѣтенія Господня да придѣль Еватерины Христовой мученицы разобравъ постройть вновь на томъ же церковномъ мѣстѣ церковь холодную во имя означенной бывшій храмъ Стрѣтенія Господня съ придѣломъ Николая чуд. съ трапезою теплою деревянныя, пошлинь 20 коп. нужнѣйшихъ $\frac{1}{4}$ взяты.

§ 15.

Церковь Никола чудотворецъ у десятиличья двора дани двадцать одинъ алтынъ десятиличихъ двенадцать алтывъ сполуденгою заѣзда десять денегъ.

161 г. у сей церкви дв. поповъ съ дьякономъ да въ приходѣ 51 дв. молотчихъ, 4 дв. бобыльскихъ, 2 дв. приставовоухъ положено дани рубль 3 алт.

1746 г. тоже—рубль 49 коп.

§ 16.

Церковь Введеніе Пречистые Богородицы на Костромѣ на посадѣ дани рубль две денги десятиличья шесть алтынь на въездъ три алтына заезда два алтына.

161 г. у сей церкви 2 дв. поповы, дв. дьякона да въ приходѣ 3 дв. слугъ монастырскихъ, 91 дв. лучшихъ, среднихъ и молотчихъ людей, 1 дв. бобыльской, пашни и сѣна не написано.

162 г. положено дани рубль 31 алт.

184 г. церковь Пресвятая Троицы да Введенія во храмъ Пресвятая Богородицы дани...

1746 г. Пресвятая Троицы да Входа во храмъ Пресвятая Богородицы на посадѣ 2 руб. 33 $\frac{1}{2}$ коп.

1709 г. октября 3 выданъ антиминосъ по благословенной грамотѣ въ градъ Кострому въ новопостроенную церковь во имя Входа во храмъ Пресвятая Богородицы да въ придѣль благовѣрнаго князя Оедора и чадъ ихъ Давида и Константина, а взялъ два антиминоса тоя жъ церкви дьяковъ Семенъ и росписался.