



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣльно
по 25 к. за номеръ.

Годъ XVI.

№ 15.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіалн. Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкновен. строку за одинъ разъ,
по 10 коп. за два и болѣе раза.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

Отъ Кологривской женской прогимназіи Костромской губерніи.

Въ виду предстоящаго открытія VII класса попечитель-
ный совѣтъ нашелъ необходимымъ, съ будущаго 1902—1903
учебнаго года, ввести слѣдующія нормы:

1. По платѣ за ученіе:

въ I, II и III классахъ . 30 р. въ годъ,
въ IV классѣ и выше . 35 р. въ годъ.

2. За содержаніе въ пансіонѣ, *сверхъ платы за ученіе*,
устанавливается какъ для вновь поступающихъ, такъ и для
всѣхъ остальныхъ воспитанницъ *одинаковый* взносъ: 125 руб.
въ годъ; сверхъ того, вновь поступающія дѣлаютъ едино-
временный взносъ на обзаведеніе, въ размѣрѣ 20 руб.

Примѣчаніе I. Съ будущаго учебнаго года въ учебный планъ
прогимназіи вводится рисованіе.

Примѣчаніе II. Какъ только попечительный совѣтъ найдетъ
возможнымъ ввести классное преподаваніе новыхъ языковъ, осо-
бой платы за обученіе имъ взиматься не будетъ.

Примѣчаніе III. Приемъ новыхъ ученицъ во II и IV класс. въ
1902—1903 учебномъ году закрыть; въ III же классѣ, вслѣд-
ствіе открытія параллельнаго отдѣленія, много свободныхъ ва-
кансій.

Осенніе экзамены будутъ	.	22 и 23 августа.
Приемные экзамены	.	23 и 24 августа.
Начало ученія	.	26 августа.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По поводу постановленія духовенства 3 Буйскаго округа. (Выписка изъ утвержденнаго Его Пресвященствомъ журнальнаго опредѣленія Костромской д. консисторіи, отъ 10 іюля 1902 г. за № 1492).

Костромская духовная консисторія слушала постановленіе духовенства Буйскаго 3 округа, отъ 30 мая сего 1902 года, слѣдующаго содержанія: духовенство Буйскаго 3 округа, имѣя въ виду то обстоятельство, что по смерти приходскаго священника въ большинствѣ случаевъ (въ приходяхъ однодверныхъ) некому бываетъ по усопшемъ не только сорокоусть служить, а и нѣсколько заупокойныхъ литургій совершить въ той церкви, при которой состоялъ покойный, и такимъ образомъ служитель церкви остается безъ молитвы церкви о упокоеніи души его, съ одной стороны, а съ другой,—что діаконы и псаломщики и средствами не располагаютъ къ тому, чтобы, по смерти ихъ, родные могли заказать какому либо причту служеніе по усопшемъ сорокоуста,—единогласно рѣшили: впредь о всѣхъ умершихъ членахъ клира, какъ священникахъ, такъ діаконахъ и псаломщикахъ округа,—о каждомъ и въ каждой церкви округа совершать по три заупокойныя литургіи. Приказали и Его Пресвященство утвердить: приведенное выше постановленіе духовенства Буйскаго 3 округа утвердить и, какъ примѣръ, достойный подражанія, опубликовать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Іюля 26 дня 1902 г. № 7624.

Маршрутъ предполагаемаго обозрѣнія Костромской епархіи Его Пресвященствомъ Пресвященнѣйшимъ Виссаріономъ, Епископомъ Костромскимъ и Галицскимъ, въ августѣ мѣсяцѣ 1902 года.

Числа, мѣсяца.	Мѣста, которыя предполагается обозрѣть.	Версты.	Священнослуженія.
Августъ. 17 17—18	Гор. Кострома. Село Никольское, что при устьѣ р. Мери .	90	Служеніе.

18—19	Рѣшемскій женскій монастырь . . .	13	Служеніе.
19—20	Посадъ Пучежь . . .	90	Служеніе.
	Сс. Боженки . . .	12	
	-- Дресвица . . .	2	
	-- Ширмакша . . .	3	
20—21	-- Болваняцы . . .	7	Служеніе.
	-- Сидорово . . .	6	
	-- Гари . . .	5	
	-- Максимово . . .	10	
21—22	-- Коверинно . . .	10	Служеніе.
	-- Понурово . . .	15	
22—23	-- Ильинское-Заборское . . .	25	Служеніе.
23—24	-- Баки . . .	84	Служеніе.
	-- Заводъ . . .	18	
24—25	-- Семеново . . .	14	Служеніе.
	-- Трошково . . .	20	
	-- Пакали . . .	6	
	-- Чердаки . . .	12	
	-- Вая . . .	10	
25—26	-- Каргово . . .	10	Служеніе.
	-- Шерстни . . .	12	
	-- Елховка . . .	8	
	-- Горевое . . .	25	
	-- Темпта . . .	17	
26—27	-- Урень . . .	5	Служеніе.
	Гор. Варнавицъ . . .	45	
27—28	Село Беберино . . .	5	Служеніе.
28—29	Бѣлбажскій монастырь (черезъ с. Ильинское - Заборовское) . . .	57	Служеніе.
	Село Покровское . . .	—	
	-- Федорово . . .	12	
	Высоковский монастырь . . .	6	
29—30	Село Мамонтово . . .	20	Служеніе.
	-- Карегино . . .	14	
	Кривоозерскій монастырь . . .	22	
	Гор. Кострома . . .	148	
	Итого . . .	858	

Отъ совѣта Костромскаго епархіальнаго женскаго училища.

Въ официальной части № 14 Костр. Епарх. Вѣдомостей напечатаны (стр. 153) вопросы, предлагаемые совѣтомъ епарх. женск. училища на обсужденіе предстоящаго епархіальнаго съѣзда духовенства. Въ виду того, что эти вопросы редактированы очень сжато, требуютъ нѣкотораго поясненія, совѣтъ училища полагаетъ не лишнимъ сказать по поводу возбуждаемыхъ вопросовъ нѣсколько словъ.

1. Въ наступающемъ учебномъ году въ епархіальное женск. училище переходятъ изъ другихъ учебныхъ заведеній нѣсколько стипендій, принадлежащихъ Костромскому епархіальному попечительству: *пять* изъ Ярославскаго женскаго училища дух. вѣдомства и *четыре* изъ женскаго училища при Галичскомъ Староторжескомъ монастырѣ. Кромѣ этихъ стипендій, въ вѣдѣніе совѣта училища поступаютъ еще: а) учрежденная тѣмъ же попечительствомъ въ память 10-ти-лѣтняго служенія Пресвященнаго Виссаріона на Костромской кафедрѣ и б) учрежденная Кривоозерскимъ Троицкимъ монастыремъ въ ознаменованіе того же. Такимъ образомъ, въ наступающемъ учебномъ году прибавляется въ училищѣ 11 воспитанницъ стипендіатокъ (конечно сиротъ), которымъ должно быть дано помѣщеніе въ училищномъ общежитіи; но послѣднее, обладая вмѣстимостью только на 44 воспитанницы, въ настоящее время совершенно заполнено. Поэтому и вопросъ о помѣщеніи будущихъ стипендіатокъ въ общежитіи, при наличной вмѣстимости его, рѣшается только такимъ способомъ: необходимо извѣстное количество воспитанницъ — живущихъ выселить изъ общежитія и на ихъ мѣсто водворить стипендіатокъ. Но цѣлесообразно ли это выселеніе, педагогично ли? Опытъ показываетъ, что въ цѣляхъ воспитательныхъ и учебныхъ необходимо идти какъ разъ къ обратному порядку, т. е. возможному объединенію всѣхъ воспитанницъ подъ кровлей общежитія. Какъ ни печально, но приходится сознаться, что по сравненію съ живущими въ общежитіи приходящія воспитанницы оказываются

далеко не въ такомъ счастливомъ положеніи, которое выпало на долю первыхъ, и удалить изъ общежитія нѣкоторыхъ воспитанницъ, прожившихъ въ немъ уже годъ, значитъ погубить въ нихъ доброе жазнерадостное настроеніе, пересадить молодыя растенія съ доброй почвы на совершенно невоздѣланную. Однимъ словомъ, мысль о выселеніи нѣкоторыхъ воспитанницъ изъ общежитія не можетъ быть признана цѣлесообразною.

Нѣсколько благопріятнѣе вопросъ о помѣщеніи для будущихъ лишнихъ стипендіатокъ рѣшается при слѣдующемъ соображеніи.

2. Какъ извѣстно, въ числѣ принадлежащихъ духовенству училищныхъ зданій значится деревянный флигель, занимаемый теперь, въ силу особенныхъ обстоятельствъ, прежнимъ владѣльцемъ училищной усадьбы г. Сергѣевымъ. Г. Сергѣевъ, видя, что занимаемый имъ флигель очень нуженъ училищу, высказывалъ намѣреніе уступить данное ему и его женѣ—при составленіи купчей крѣпости—право пожизненнаго безмезднаго пользованія флигелемъ за извѣстную сумму „отступного“. Почему бы не остановиться на этомъ предложеніи г. Сергѣева, тѣмъ болѣе, что флигель, занимаемый имъ, могъ бы сослужить большую службу общежитію. Въ настоящее время при общежитіи нѣтъ людской, и воспитанницы, приходя на кухню гладить бѣлье, принуждены быть въ обществѣ прислуги, подчасъ не очень корректной: во флигель же въ людскую можетъ быть обращена кухня. Затѣмъ, нѣтъ въ училищѣ хоть кое-какого помѣщенія для заболѣвающихъ; помѣщеніе это должно быть совершенно изолировано отъ прочихъ; опытъ минувшаго года показалъ, какъ трудно счтаться съ заразными болѣзнями при отсутствіи изолированнаго помѣщенія для заболѣвающихъ: на цѣлый мѣсяцъ училище было закрыто, благодаря скарлатинѣ. Да и по многимъ другимъ причинамъ необходимо должно быть въ училищѣ специальное больничное помѣщеніе, хотя бы амбулаторія только. Флигель, занимаемый г. Сергѣевымъ, и въ этомъ случаѣ могъ бы сослужить службу; затѣмъ, за исключеніемъ двухъ помѣщеній, которыя могли бы быть уступлены подъ больницу,

въ этомъ флигелѣ остается еще мѣсто для спаленъ на 15 приблизительно воспитанницъ.

3. Но увеличить число мѣстъ въ общежитіи на 15—не значить удовлетворить нуждѣ совершенно: желающихъ поступить туда несомнѣнно окажется гораздо болѣе. Во избѣжаніе затруднительнаго для многихъ положенія совѣтъ училища полагалъ бы цѣлесообразнымъ устройство второго общежитія—путемъ найма частной квартиры вблизи училища. Въ этомъ второмъ общежитіи должна будетъ помѣщаться воспитательница (а можетъ быть, и не одна), а дисциплина его должна опредѣляться нормами, установленными для главнаго общежитія. Конечно, штатъ служащихъ въ училищѣ лицъ долженъ быть увеличенъ. Не опредѣляя заранее рѣшенія этого вопроса съѣздомъ духовенства, совѣтъ училища полагаетъ, что положительное рѣшеніе этого вопроса предотвратило бы справедливыя жалобы многихъ родителей на то, что „училище открыто, а дочерей учиться хоть не отдавай“.

4. Имѣющаяся при училищѣ баня не можетъ назваться вполнѣ приличною: холодъ, не смотря на устроенную въ минувшемъ году „заваленку“, множество муравьевъ и мокрицъ, появившихся вслѣдствіе загноенія пняныхъ бревенъ и, наконецъ, тѣснота ея—все это говоритъ о необходимости озаботиться устройствомъ новой бани. Кстати, стирка бѣлья составляетъ довольно значительную статью расхода въ училищномъ хозяйствѣ. Не лучше ли было бы устроить баню съ прачечной и сушильной?

5. При дѣлахъ совѣта хранится проектъ большого каменнаго училищнаго корпуса, составленный архитекторомъ Большаковымъ. Проектъ этотъ, невыполнимый по приложенной къ нему громадной суммѣ расхода (около полумилліона руб.), мало пригоденъ и для училищнаго обихода. Между тѣмъ, устройство каменнаго корпуса вопросъ лишь недалекаго будущаго. Ревизовавшій училище въ февралѣ сего года членъ учебнаго при Св. Синодѣ комитета П. И. Нечаевъ указалъ нѣсколько женскихъ епархіальныхъ училищъ, зданія которыхъ, при небольшихъ сравнительно затратахъ, вполнѣ отвѣчаютъ своему назначенію и могли бы слу-

жить образцомъ для вновь возникающихъ училищъ; таковы: Черниговское, Одесское и Смоленское женск. епарх. училища. При этомъ г. ревизоръ высказалъ предположеніе, что если совѣтъ обратится въ указанныя училища съ просьбою выслать, хотя бы въ копіяхъ, планы своихъ зданій, то отказа, вѣроятно, не будетъ. Имѣя подъ руками эти планы, духовенству гораздо легче будетъ осуществить свою важную задачу—устройство полного епархіальнаго женскаго училища. Если съѣздомъ духовенства вопросъ о приобрѣтеніи плановъ указанныхъ училищъ будетъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ, то настоятъ и другой вопросъ—кому поручить предварительныя работы по разборкѣ плановъ—совѣту ли училища (который съ своей стороны отъ работы не отказывается), или же особой комиссіи?

6. Многія воспитанницы училища, очень малосостоятельныя, привуждены помѣщаться на квартирахъ. При скудныхъ родительскихъ средствахъ онѣ ютятся въ помѣщеніяхъ, оставляющихъ желать много лучшаго. Вывести ихъ изъ той, подчасъ ужасной, обстановки, въ которой онѣ жили, могла бы только матеріальная помощь извнѣ; но гдѣ ее взять? Училище придти къ нимъ на помощь не въ силахъ. Правда, въ минувшемъ учебномъ году совѣтъ училища имѣлъ возможность раздать бѣднѣйшимъ воспитанницамъ нѣсколько десятковъ рублей (127 руб.); но эти рубли могли считаться въ бюджетѣ училища лишь случайными поступлениями; между тѣмъ, при широкоемъ спросѣ на помощь необходимо имѣть хотя небольшое, но вѣрное обезпеченіе ея. По мнѣнію совѣта училища, такимъ обезпеченіемъ должно быть ежегодное опредѣленное отчисленіе известной суммы изъ какого нибудь источника,—отчисленіе, совершенно независимое отъ назначаемыхъ духовенствомъ стипендій.

Правленіе Солигаличскаго дух. училища объявляетъ, что въ наступающемъ 1902—1903 учебномъ году въ августѣ мѣсяцѣ въ Солигаличскомъ духовномъ училищѣ имѣютъ быть произведены: переэкзаменовки ученикамъ всѣхъ клас-

совъ по всеѣмъ предметамъ училищнаго курса 17, 19 и 20 чиселъ, пріемные экзамены на поступленіе въ приготовительный, первый и прочіе классы училища 21 и 22 числа, затѣмъ 23 числа молебень предъ началомъ ученія и 24 числа начало учебныхъ занятій.

Отъ комиссіи по провѣркѣ взносовъ на епархіальное женское училище въ г. Костромѣ.

Учрежденная Костромскимъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства комиссія для провѣрки взносовъ отъ церквей и духовенства епархіи на епархіальное женское училище въ г. Костромѣ покорнѣйше проситъ оо. благочинныхъ и настоятелей соборовъ поспѣшнѣе доставленіемъ въ комиссію, согласно отношенію оной отъ 20 мая сего 1902 года, свѣдѣній о лицахъ, получившихъ въ періодъ времени съ 1890 по 1901 гг. награды, и о времени представленія таковыми въ фондъ епархіальнаго женскаго училища взносовъ, установленныхъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства.

Отъ совета Семиловской второклассной церковно-приходской школы объявляется: пріемныя испытанія для поступленія въ 2-й классъ будутъ произведены 11 сентября, 12-го молебень и начало учебныхъ занятій.

Советъ Беберинской второклассной церковно-приходской школы Варнавинскаго уѣзда покорнѣйше проситъ оо. настоятелей церквей ближайшихъ къ школѣ уѣздовъ объявить своимъ прихожанамъ: 1) пріемные экзамены во второй классъ школы будутъ произведены 13 сентября, 2) учащіеся должны явиться къ школѣ на 15 сентября, 3) 16 сентября молебень и начало учебныхъ занятій, 4) желающіе поступить во второй классъ школы должны подать прошенія на имя совета школы, съ приложеніемъ выписки изъ метричь о рожденіи и свидѣтельства объ окончаніи курса церковно-приходской школы или начального народнаго училища.

Отъ совѣта, завѣдующаго хозяйствомъ епарх. общежитія при Костромской дух. семинаріи.

I. Постановленіемъ епархіальнаго съѣзда духовенства, отъ 4 сентября 1901 года за № 1, § 6, предоставлено членамъ совѣта право взимать съ учениковъ Костром. д. семинаріи, живущихъ въ епархіальномъ общежитіи, 15 руб. за апрѣльскую треть. Имѣя въ виду отпускъ учениковъ на каникулы 1 мая, члены совѣта нашли справедливымъ и достаточнымъ взимать за апрѣль мѣсяць съ учениковъ первыхъ пяти классовъ семинаріи только 5 рублей и съ учениковъ VI класса, жившихъ въ общежитіи по случаю выпускныхъ экзаменовъ до 20 мая, 10 р., что и утверждено Его Преосвященствомъ на журналѣ совѣта, отъ 2 апрѣля 1902 г. № 14. Къ сожалѣнію, многіе ученики не захотѣли внести и уменьшенной до 5 руб. платы, не смотря на убѣжденія членовъ совѣта и о. ректора семинаріи. Посему члены совѣта считаютъ долгомъ довести до свѣдѣнія родителей и опекуновъ нижеозначенныхъ учениковъ, чтобы они, отправляя учениковъ въ епархіальное общежитіе на слѣдующій учебный годъ, снабжали ихъ деньгами въ достаточномъ количествѣ, именно: кромѣ 30 рублей, слѣдующихъ за сентябрьскую треть, прилагали и недоимки, значущіяся на нижеозначенныхъ ученикахъ за разные трети прошедшаго 190¹/₂ учебн. года. Въ противномъ случаѣ неисправные плательщики взносовъ не будутъ приняты въ епархіальное общежитіе. Неисправными плательщиками состоятъ слѣдующіе воспитанники семинаріи:

а) за сентябрьскую треть 190¹/₂ учебн. года: VI кл. 2 отд.—Добровольскій Василій 5 р., Кораблевъ Иванъ 5 р.; V кл. 1 отд.—Платоновъ Владиміръ 5 р.; I кл. 2 отд.—Павлинскій Николай 3 р. Олександровъ Александръ 15 р.; I кл. 3 отд.—Муравьевъ Николай 20 р.;

б) за январскую треть: VI кл. 1 отд.—Городковъ Алексѣй 2 р., Комаровскій Сергѣй 5 р., Олександровъ Иванъ 10 р.; V кл. 1 отд.—Платоновъ Владиміръ 5 р.; IV кл. 1 отд.—Голубевъ Николай 1 р., Соловьевъ Александръ 1 р.; IV кл. 2 отд.—Лапшангскій Иванъ 2 р.; III кл. 1 отд.—Виноградовъ Александръ 5 р., Сеготскій Иванъ 5 р.; III кл. 2 отд.—Виноградовъ Николай 8 р., Соколовъ Иванъ 5 р.; II кл. 1 отд.—Готовцевъ Θεодосій 2 р., Страховъ Иванъ 4 р., Суворовъ Александръ 20 р.; I кл. 1 отд.—Голубевъ Николай 1 р.; I кл. 2 отд.—Олександровъ Александръ 5 р., Павлинскій Николай 1 р.; I кл. 3 отд.—Островскій Александръ 2 р.;

в) за апрѣльскую треть: VI кл. 1 отд.—Голубевъ Василій 5 р., Городковъ Алексѣй 10 р., Комаровскій Сергѣй 10 р., Мол-

чановъ Ѳеодоръ 5 р., Олеандровъ Иванъ 10 р.; VI кл. 2 отд.—Груздевъ Петръ 3 р., Шуйскій Алексѣй 3 р., Добровольскій Василій 10 р.; V кл. 1 отд.—Воскресенскій Николай 5 р., Платоновъ Владиміръ 5 р., Смирновъ Николай 5 р., Успенскій Василій 1 р., Ювенскій Василій 5 р.; V кл. 2 отд.—Давидовскій Александръ 5 р., Дароватовскій Геннадій 5 р., Красовскій Василій 5 р., Поликарповъ Анатолій 2 р., Троицкій Сергѣй 5 р.; IV кл. 1 отд.—Голубевъ Николай 2 р., Звѣздкинъ Павелъ 5 р., Соловьевъ Александръ 5 р.; IV кл. 2 отд.—Аристовъ Сергѣй 5 р., Лапшагскій Иванъ 5 р., Преображенскій Павелъ 5 р., Рязановскій Сергѣй 5 р.; III кл. 1 отд.—Аликритскій Александръ 5 р., Бѣлитскій Владиміръ 5 р., Бѣляевъ Николай 5 р., Виноградовъ Александръ 5 р., Іерусалимскій Константинъ 5 р., Изюмовъ Александръ 5 р., Краснопѣвцевъ Владиміръ 2 р., Красовскій Александръ 5 р., Пановъ Николай 5 р., Петропавловскій Евгений 5 р., Поликарповъ Василій 2 р., Сеготскій Иванъ 5 р., Тардовъ Николай 5 р., Троицкій Николай 5 р.; III кл. 2 отд.—Альтовскій Владиміръ 2 р., Аристовъ Василій 5 р., Виноградовъ Николай 5 р., Груздевъ Николай 5 р., Звѣздкинъ Анатолій 5 р., Лебедевъ Павелъ 5 р., Лебедевъ Петръ 5 р., Нарбековъ Сергѣй 5 р., Николаевскій Николай 5 р., Перебаскинъ Александръ 5 р., Поповъ Александръ 5 р., Побѣдоносцевъ Павелъ 5 р., Соколовъ Иванъ 5 р., Удгодскій Алексѣй 5 р., Ширяевъ Михаилъ 5 р.; II кл. 1 отд.—Аполловъ Пантелеимонъ 5 р., Весновскій Константинъ 5 р., Горскій Иванъ 5 р., Готовцевъ Ѳеодосій 5 р., Добровольскій Петръ 5 р., Казанскій Александръ 5 р., Касторскій Александръ 5 р., Назаровъ Константинъ 5 р., Стрѣховъ Иванъ 5 р., Суворовъ Александръ 5 р., Нагоровъ Виталій 5 р.; II кл. 2 отд.—Бѣляевъ Владиміръ 5 р., Груздевъ Александръ 5 р., Густовъ Александръ 5 р., Лебедевъ Иванъ 5 р., Румянцевъ Александръ 5 р., Устинскій Иванъ 5 р.; I кл. 1 отд.—Аристовъ Константинъ 5 р., Изюмовъ Николай 5 р., Кротковъ Михаилъ 5 р., Крыловъ Арсеній 2 р., Смирновъ Сергѣй 5 р., Сокольскій Сергѣй 5 р., Сперанскій Иванъ 3 р. 50 в., Яковлевъ Николай 5 р.; I кл. 2 отд.—Бѣляевъ Николай 5 р., Мальцевъ Николай 5 р., Миловидовъ Илья 5 р., Муравьевъ Василій 5 р., Нифонтовъ Иванъ 5 р., Олеандровъ Александръ 5 р., Павлинскій Николай 5 р., Самаряновъ Сергѣй 5 р., Сапоровскій Михаилъ 5 р., Тардовъ Василій 5 р.; I кл. 3 отд.—Виноградовъ Димитрій 5 р., Высотскій Константинъ 5 р., Изюмовъ Александръ—5 р., Муравьевъ Николай 5 р., Нагоровъ Александръ 5 р., Наградовъ Владиміръ 5 р., Орнатскій Владиміръ 5 р., Островскій Александръ 5 р., Побѣдимскій

Константинь 5 р., Поповъ Анатолий 5 р., Скворцовъ Арсеній 5 р., Смирновъ Павелъ 5 р.

Кромѣ сего, не уплатили *бѣльскаго сбора за 190¹/₂ учебный годъ* по 1 рублю нижеслѣдующіе ученики: VI кл. 1 отд.—Голубевъ Василій, Городковъ Алексѣй, Комаровскій Сергѣй, Олександровъ Иванъ; V кл. 1 отд.—Никольскій Сергѣй, Побѣдимскій Николай, Рябиняня Николай, Смирновъ Николай, Успенскій Василій; V кл. 2 отд.—Давидовскій Александръ, Дароватовскій Геннадій, Красовскій Василій, Поливарповъ Анатолий, Трондѣй Сергѣй; IV кл. 1 отд.—Голубевъ Николай, Звѣздкинъ Павелъ, Ильинскій Павелъ, Митинскій Алексѣй, Смирновъ Алексѣй; IV кл. 2 отд.—Воскресенскій Андрей, Юрдапскій Михаилъ, Ланшапгскій Иванъ, Преображенскій Павелъ, Успенскій Павелъ; III кл. 1 отд.—Аликритскій Александръ, Бѣляевъ Николай, Виноградовъ Александръ, Красовскій Александръ, Ивановъ Николай, Парійскій Леонидъ, Поливарповъ Василій, Рачинскій Александръ, Сеготскій Иванъ, Тардовъ Николай; III кл. 2 отд.—Альтовскій Владиміръ, Аристовъ Василій, Велтистовъ Александръ, Велтистовъ Василій, Виноградовъ Николай, Звѣздкинъ Анатолий, Знаменскій Петръ, Ильинскій Θεодоръ, Лебедевъ Павелъ, Поповъ Александръ, Побѣдоносцевъ Павелъ, Соколовъ Иванъ, Ширяевъ Михаилъ; II кл. 1 отд.—Асаткинъ Александръ, Готовцевъ Θεодосій, Добровольскій Петръ, Дроздовъ Григорій, Костровскій Николай, Николаевскій Александръ, Николаевскій Николай; II кл. 2 отд.—Бѣляевъ Владиміръ, Громовъ Димитрій, Груздевъ Александръ, Ильинскій Константинъ; I кл. 1 отд.—Введенскій Θεодоръ, Вѣспнъ Михаилъ, Лазаревскій Иванъ, Померанцевъ Павлинъ; I кл. 2 отд.—Богословскій Александръ, Горскій Александръ, Зотиковъ Николай, Олександровъ Александръ, Павлинскій Николай, Тардовъ Василій, Юпицкій Иванъ; I кл. 3 отд.—Горскій Сергѣй, Изюмовъ Александръ, Лазаревскій Θεодоръ, Ласкинъ Геннадій, Наградовъ Владиміръ, Покровскій Сергѣй.

II. Совѣтъ увѣдомляетъ, что имъ получены деньги, отчисленныя по 1⁰/₀ съ кружечной и вошельевой суммъ на содержаніе больницы при Костр. д. семинаріи, съ 11 января 1902 г. отъ оо. благочинныхъ и настоятелей соборовъ: благочин. Мавар. 1 окр. свящ. Александра Горнцаго, отъ 4 янв. 1902 г. № 6, 25 руб. 49 к.; бл. Юрьевоц. 2 окр. свящ. Арсенія Крылова, 26 дек. 1901 г. № 258, 28 р. 63 к.; бл. Кицеш. 1 окр. прот. Николая Клиентова, 3 янв. 1902 г. № 6, 38 р. 33 к.; благ. Кологр. 2 окр. прот. Іоанна Кандорскаго, 19 дек. 1901 г. № 266, 35 р.; бл. Буйск. 2 окр. свящ. Василя Сапоровскаго, 19 дек. 1901 г. № 235, 22 р. 69 к.; бл. церковей г. Буя, прот.

Николая Гусева, 10 янв. 1902 г. № 15, 4 р. 13 к., бл. Юр. Спасовходскаго собора, прот. Николая Горчакова, 31 дек. 1901 г. № 87, 3 р.; бл. 5 Юр. ок. свящ. Вас. Панова, 4 янв. 1902 г. № 13, 55 р. 29 к.; бл. Перехт. 10 окр. прот. Петра Звѣздина, 8 янв. 1902 г. № 28, 17 руб. 19 к.; бл. Гал. 2 окр. свящ. Иоанна Соколова, 2 янв. 1902 г. № 8, 18 р. 71 к.; бл. 3 Чухл. окр. свящ. Николая Юпицкаго, 17 янв. 1902 г. № 34, 7 р. 33 к.; бл. Кинеш. 8 окр. свящ. Алексѣя Архангельскаго, 9 янв. 1902 г. № 22, 23 руб. 42 к.; бл. Гал. 6 окр. свящ. Аркадія Левашева 14 янв. 1902 г. № 19, 13 р. 63 к.; Костр. 10 окр. свящ. Василя Магдалинскаго, 20 дек. 1901 г. № 152, 11 р. 93 к.; настоят. Макар. Христорожд. собора, прот. Иоанна Стафилевскаго, 5 янв. 1902 г. № 13, 80 к.; бл. и наст. Нер. Казан. собора, прот. Констатина Виноградскаго, 9 янв. 1902 г. № 15, 1 р. 50 к.; бл. Плес. Успен. собора, прот. Павлина Ширскаго, 9 янв. 1902 г. № 18, 2 р.; бл. Нер. 9 окр. свящ. Василя Никольскаго, 14 янв. 1902 г. № 56, 12 р. 16 к.; бл. с. Вичуги и единовѣрч. церквей Кинеш. у. прот. Иоанна Остроумова, 19 янв. 1902 г. № 27, 10 р.; бл. 6 Кинеш. окр. свящ. В. Миловидова, 16 янв. 1902 г. № 17, 6 р. 20 к.; Буйск. 4 окр. свящ. М. Краснопѣвцева, 15 янв. 1902 г. № 34, 14 р. 39 к.; бл. Чухл. 4 окр. свящ. Михаила Ювенскаго, 18 янв. 1902 г. № 30, 10 р. 60 к.; бл. Кинеш. 4 окр. свящ. Леоида Краснопѣвцева, 12 янв. 1902 г. № 18, 18 р. 70 к.; бл. Кинеш. 3 окр. свящ. Павла Бѣлорукова, 17 янв. 1902 г. № 27, 15 р.; бл. Перехт. 3 окр. свящ. Николая Бѣляева, 17 янв. 1902 г. № 27, 17 р. 61 к.; бл. Макар. 5 окр. прот. Димитрія Ювенскаго, 17 янв. 1902 г. № 21, 20 р. 90 к.; бл. Макар. 4 окр. свящ. Николай Инякина, 17 янв. 1902 г. № 38, 21 р. 61 к.; бл. Кинеш. 5 окр. свящ. Николая Орлова, 15 янв. 1902 г. № 32, 13 р. 2 коп.; бл. Галич. 3 окр. свящ. Павла Сперанскаго, 15 янв. 1902 г. № 28, 16 р. 78 к.; бл. Юрьеvec. 1 окр. прот. Павла Алякритскаго, 17 янв. 1902 г. № 40, 14 руб. 78 к.; бл. единовѣрч. цц. Варнав. у. свящ. Иоанна Виноградова, 18 янв. 1902 г. № 32, 91 коп.; бл. Юрьеvec. 6 окр. свящ. Канитова Дроздова, 10 янв. 1902 г. № 51, 47 р. 45 к.; Нерехт. 6 окр. свящ. Василя Розова, 12 янв. 1902 г. № 81, 27 р. 4 коп., Галич. 1 окр. прот. Гр. Сябгирева, 8 янв. 1902 г. № 13, 21 р. 20 к.; бл. Ветлуж. 2 окр. прот. Иоанна Бѣлорукова, 15 янв. 1902 г. № 30, 19 р. 17 к.; бл. Нерехт. 5 окр. свящ. Платона Кроткова, 12 янв. 1902 г. № 42, 14 р. 68 к.; бл. и наст. Варнав. Троицкаго собора прот. Симеона Суворова, 11 янв. 1902 г. № 26, 3 р. 70 к.; бл. Юрьеvec. 3 окр. свящ. Иоанна

Шелутинскаго, 12 янв. 1902 г. № 15, 43 р. 94 к.; бл. Юрьевец. 4 окр. свящ. Андрея Драницына, 9 янв. 1902 г. № 8, 17 р. 79 коп.; бл. Макарь. 3 окр. свящ. Иоанна Муравьева, 17 янв. 1902 г. № 36, 29 р. 72 к.; бл. Нерехт. 11 окр. свящ. Михаила Каллистова, 16 янв. 1902 г. № 21, 11 руб. 53 к.; бл. Костром. 5 окр. свящ. Александра Митинскаго, 8 янв. 1902 г. № 15, 12 руб. 23 к.; бл. Костром. 8 окр. свящ. Александра Наградова, 19 янв. 1902 г. № 28, 8 р. 25 к.; бл. Кологр. 1 окр. свящ. Александра Лебедева, 15 янв. 1902 г. № 28, 14 р. 66 к.; бл. Костром. 4 окр. свящ. Иакова Сахарова, 22 янв. 1902 г. № 9, 15 р. 5 к.; бл. Нерехт. 7 окр. свящ. Александра Невского, 23 янв. 1902 г. № 102, 17 р. 21 к.; бл. Буйск. 3 окр. свящ. Алексѣя Смирнова, 18 янв. 1902 г. № 18, 8 р. 97 к.; благ. Костром. 3 окр. свящ. Иоанна Мухина, 19 янв. 1902 г. № 29, 17 р. 18 к.; бл. Нерехт. 2 окр. свящ. Петра Рыболовскаго, 28 янв. 1902 г. № 40, 13 р. 62 к.; бл. Костром. 6 окр. свящ. Ардалиона Игнатовскаго, 29 янв. 1902 г. № 34, 11 р. 86 к.; бл. Ветлуж. 3 окр. свящ. Иакова Флоренскаго, 20 янв. 1902 г. № 63, 25 р. 17 к.; бл. Ветлуж. 1 окр. прот. Иоанна Зарницына, 25 янв. 1902 г. № 52, 42 р. 14 к.; бл. Костром. 9 окр. свящ. Александра Груздева, 23 янв. 1902 г. № 44, 16 руб. 63 коп.; бл. Макарь. 2 окр. свящ. Владиміра Дружинина, 15 янв. 1902 г. № 44, 23 р. 2 к.; бл. Галич. 5 окр. свящ. Дмитрія Парійскаго, 23 янв. 1902 г. № 31, 14 р. 39 к.; бл. Галич. 7 окр. свящ. Анемподиста Дружинина, 30 янв. 1902 г. № 45, 22 р. 54 к.; наст. Солиг. соб. прот. Евлампія Юницкаго, 27 янв. 1902 г. № 34, 2 р. 88 к.; бл. Солигалич. 1 окр. свящ. Θεодосія Успенскаго, 25 янв. 1902 г. № 33, 10 р. 89 к.; бл. Солигалич. 2 окр. свящ. Симеона Дружинина, 1 февр. 1902 г. № 55, 13 р. 60 к.; бл. Солигалич. 3 окр. свящ. Николая Ювенскаго, 26 янв. 1902 г. № 33, 11 р. 14 к.; бл. Варнав. 2 окр. свящ. Симеона Фортунатова, 25 янв. 1902 г. № 66, 30 руб. 45 к.; бл. Варнав. 3 окр. свящ. Александра Александровскаго, 26 янв. 1902 г. № 41, 5 р. 94 р.; бл. Кологр. 3 окр. прот. Θεоктиста Иорданскаго, 20 янв. 1902 г. № 33, 15 р. 44 к.; бл. Буйск. 1 окр. свящ. Михаила Самаринова, 23 янв. 1902 г. № 50, 22 р. 33 к.; бл. Кивешем. 2 окр. свящ. Ал. Виноградова, 31 янв. 1902 г. № 37, 13 р. 66 к.; бл. Чухлом. 1 окр. свящ. Александра Крутикова, 13 янв. 1902 г. № 24, 10 р. 4 к.; бл. Нерехт. 4 окр. свящ. Александра Виноградова, 30 янв. 1902 г. № 31, 23 р. 75 к.; бл. Галич. 4 окр. свящ. Петра Покровскаго, 8 февр. 1902 г. № 61, 12 р. 46 к.; бл. Костр. 7 окр. свящ. Николая Павлинскаго, 20 февр.

1902 г. № 55, 23 р. 47 в.; бл. Кивешем. 7 окр. прот. Николая Вилипскаго, 22 февр. 1902 г. № 23, 22 руб. 60 в.; бл. Варнавин. 1 окр. свящ. Симеона Дроздова, 14 февр. 1902 г. № 28, 14 р. 24 р.; бл. Чухлом. 4 окр. свящ. Михаила Ювенскаго, 19 февр. 1902 г. № 77, 1 р. 7 в.; бл. Нерехт. 1 окр. прот. I. Груздева, 8 марта 1902 г. № 81, 5 р. 65 в.

Общество вспомоществованія Костромскихъ семинаристовъ съ искренней благодарностью увѣдомляетъ о полученіи пожертвованій: отъ благочиннаго 2 Буйск. округа священника В. Сапоровскаго по листамъ за 1 полов. 1902 г. 8 р. 56 в., отъ благоч. 2 Ветлуж. окр. протоіерея I. Бѣлорукова по листу 2 р. в членскій взносъ отъ самого о. Бѣлорукова за 1902 г. 3 р.,—всего 5 р.

Извлеченіе изъ временныхъ правилъ помѣщеній для больныхъ дух. вѣдомства въ с. Сакахъ, Евпаторійскаго уѣзда. (Къ свѣдѣнію духовенства).

§ 1. Помѣщенія для больныхъ духовнаго вѣдомства состоятъ пока изъ двухъ корпусовъ, въ коихъ имѣется 18 комнатъ разныхъ размѣровъ, т. е. съ одной или съ нѣсколькими кроватями, и съ необходимой комнатной обстановкой. Корпуса эти находятся на землѣ, принадлежащей Сакской Ильинской церкви.

§ 2. Означенныя помѣщенія состоятъ подъ покровительствомъ Таврическаго архипастыря. Главный надзоръ и управленіе помѣщеніями принадлежатъ Таврической д. консисторіи, а ближайшее завѣдываніе вѣрнется священнику Сакской Ильинской ц., по назначенію епархіальнаго начальства.

§ 3. Помѣщенія открыты съ 25 мая по 1 сентября, т. е. во все продолженіе лѣтнаго сезона въ Сакской земской грязелѣчебницѣ.

§ 4. Лица дух. вѣдомства, желающія занять комнату въ означенныхъ помѣщеніяхъ, обращаются къ завѣдующему ими помѣщеніями, Сакскому священнику. При заказѣ комнаты должно быть означено: а) около какого времени желаютъ занять комнату; б) со сколькими кроватями; в) подробный адресъ для писемъ

и телеграммъ, съ отнесеніемъ почтовыхъ расходовъ на счетъ заказчиковъ, и г) задатокъ въ размѣрѣ стоимости комнаты за 8 дней (т. е. не менѣе 10 рублей).

§ 5. Желающіе занять комнату принимаются въ три очереди: а) съ 25 мая по 25 іюня; б) съ 25 іюня по 25 іюля и в) съ 25 іюля до конца сезона. Заявленія, въ какую очередь желаютъ имѣть комнату, должны быть присылаемы заблаговременно (т. е. за 10 дней), чтобы завѣдующій могъ напередъ знать, сколько комнатъ въ извѣстную очередь можетъ быть занято лицами дух. вѣдомства.

§ 6. Желающіе принимаются въ помѣщеніе лишь съ начала каждой очереди; неявившіеся въ помѣщеніа въ первые 4 дня каждой очереди и неприславшіе увѣдомленія считаются выбывшими, и ихъ комнаты могутъ быть отданы другимъ, а задатокъ поступаетъ въ доходъ помѣщеній.

§ 7. Лица дух. вѣдомства, занимающія комнату, обязательно имѣютъ тамъ же и домашній столъ; росписаніе кушаній на каждую недѣлю составляется завѣдующимъ, совмѣстно съ квартирантами, и утверждается врачомъ земской грязелѣчебницы.

§ 8. Домашній столъ состоитъ изъ утренняго и вечерняго чая съ хлѣбомъ и, по желанію, съ лимономъ или молокомъ, завтрака изъ одного блюда, обѣда изъ двухъ блюдъ и ужина изъ одного блюда. Во время „потѣнія“ дается „кпятокъ“.

§ 9. Всѣмъ рекомендуется запастись возможно большимъ количествомъ носильнаго и постельнаго бѣлья.

§ 10. Куреніе табаку и употребленіе спиртныхъ напитковъ воспрещается.

§ 11. За пользованіе кроватью со столомъ съ одного лица взимается по 40 руб. въ мѣсяцъ.

§ 12. Въ каждомъ корпусѣ къ услугамъ пріѣзжающихъ имѣются лакей и горничная, которые обязаны быть вѣжливыми при услугахъ; жалобы на прислугу приносятся о. завѣдующему.

§ 13. Если въ помѣщеніяхъ окажутся комнаты, не занятія лицами дух. вѣдомства, то таковыя могутъ быть сдаваемы

и лицамъ другихъ вѣдомствъ, со столомъ или безъ стола, каждый разъ по особому соглашенію съ завѣдующимъ.

§ 14. При помѣщеніяхъ имѣется контора, въ каковую, на случай надобности, завѣдующій приглашаетъ на время сезона конторщика за особое вознагражденіе. Въ теченіе же всего года имѣется лишь дворникъ, въ сезонное время исполняющій обязанности и комиссіонера.

Изданія Редакціи Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей:

I. Поученія о Божественной литургіи. *Священника А. Либерова.* Въ трехъ выпускахъ. Цѣна за всѣ три выпуска на обмен. бумагѣ 70 к., съ пересылкою 85 к.,—на лучшей бумагѣ 85 к., съ перес. 1 руб. Выписывающіе не менѣе 10 экзempl. всѣхъ трехъ выпусковъ за пересылку не платятъ; выписывающіе не менѣе 50 экзempl. пользуются 10% уступки. Доходъ съ этого изданія въ пользу Костром. жен. енарх. училища.

II. Поученія на Символь вѣры, заповѣди и молитву Господню. Часть I. Поученія на Символь вѣры. Цѣна 70 коп., съ перес. 85 коп. За 10 экзemplаровъ 6 руб. 50 к., съ пересылкою 8 руб. За 20 экзemplаровъ и болѣе 5 руб. 50 коп., съ пересылкою 7 руб. Книгопродавцамъ 30% уступки.

Адресъ: Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Содержаніе официальной части: Отъ Кологривской женской гимназіи Костромской губерніи. Распоряженіе епархіальнаго начальства. Маршрутъ предполагаемаго обзорѣнія Костромской епархіи Пресвященнѣйшимъ Виссаріономъ, въ августѣ 1902 г. Отъ совѣта Костромского енарх. женскаго училища. Отъ правленія Солигаличск. дух. училища. Отъ комиссіи по провѣркѣ взносовъ на енарх. женское училище въ г. Костромѣ. Отъ совѣта Семиловской второклассной ц.-пр. шк. Отъ совѣта Веберинской второкл. ц.-пр. шк. Отъ совѣта, завѣдующаго хозяйствомъ енарх. общезитія Костр. д. семинаріи. Общество вспоможенія Костромскимъ семинаристамъ. Извлеченіе изъ временныхъ правилъ помѣщеній для больныхъ дух. вѣдомства въ с. Сакахъ, Евнаторійскаго уѣзда. Изданія редакціи Костр. Енарх. Вѣд.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. I. Сырцовъ.
Преподаватель Семинаріи В. Стросвъ.

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

МОЛИТВА УЕДИНЕННАЯ И ОБЩЕСТВЕННАЯ.

Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю 9-ю по Пятидесятницѣ.

Отпустивъ народы, озыде Иисусъ на гору единъ помолитися; поздѣ же бывшу единъ быту (Мате. 14, 23).

Въ сегоднешнемъ евангельскомъ чтеніи повѣствуется о чудѣ хожденія Господа Иисуса Христа по водамъ. Это чудо совершалось въ поздній вечеръ того дня, въ который Господь Иисусъ чудесно насытилъ пять тысячъ народа пятью хлѣбами и двумя рыбами. Отпустивъ накормленный народъ, Иисусъ остался одинъ и взомель на гору помолитися и уже въ четвертую стражу ночи сошелъ съ горы и пошелъ по водамъ моря для спасенія отъ потопленія учениковъ Своихъ, застигнутыхъ бурною во время плаванія на западный берегъ моря.

Иисусъ Христосъ имѣлъ обычай часто уединяться на молитву на горѣ или въ пустынѣ. День проводилъ Онъ обыкновенно въ проповѣданіи Евангелія, а ночь въ молитвѣ наединѣ. Для молитвъ Онъ избиралъ мѣста уединенныя, удаленныя отъ жилищъ человѣческихъ и отъ шума мірскаго, чтобы ничѣмъ не развлекаться и съ полною свободою погружаться въ бесѣду съ Богомъ Отцемъ. Такова, напримѣръ, была Его молитва въ саду Геосиманскомъ, которую Онъ совершалъ вдали отъ учениковъ. Взявъ ихъ съ собою въ Геосиманскій садъ, сказалъ имъ: *сидите ту, дондеже шедъ помолюся тамо* (Мате. 26, 36). Молитву уединенную Онъ освятилъ не только примѣромъ Своимъ, но и заповѣдію. Предостерегалъ Своихъ учениковъ отъ подражанія фарисеямъ, которые любили въ синагогахъ и на углахъ улицъ

молиться, чтобы показаться предъ людьми, Онъ рекъ: *ты же, егда молишия, вниди въ кѣльи твою, и затвориши двери твоя, помолися Отцу твоему, иже тайно, и Отецъ твой, видя тайно, воздастъ тебѣ лавъ* (Мате. 6, 6). Уединенную молитву можно совершать на всякомъ мѣстѣ, по слову апостола: *непрестанно молитесь* (1 Сол. 5, 13). Во многихъ домахъ существуютъ отдѣльныя помѣщенія, назначенныя для упражненія въ уединенной молитвѣ, а не для семейной только молитвы. Нельзя не одобрить этого обычая, емѣющаго въ своемъ основаніи благоговѣніе къ молитвѣ. Сохранить таковое благоговѣніе гораздо удобнѣе въ отдѣльной кѣльи, чѣмъ въ прочихъ жилыхъ комнатахъ, гдѣ не благопріятствуютъ молитвенному настроенію мірская обстановка, мірсія дѣла и бесѣды, часто шумныя, праздныя, соединенныя съ бранью, пересудами, нетрезвостію и тому подобное. Ничего такого не допускается въ особомъ уединенномъ мѣстѣ. Вотъ причина, почему нѣкоторые почитаютъ достаточною для угожденія Богу только уединенную молитву и избѣгаютъ участія въ молитвѣ общественной, совершаемой въ храмахъ, не признаютъ нужды въ общественной молитвѣ и пользы для души. Такъ судятъ и поступаютъ не только многіе сектанты, но и нѣкоторые изъ православныхъ, и въ свое оправданіе ссылаются на слова Христовы о молитвѣ въ уединенной кѣльи,—но ссылаются напрасно. Эти слова направлены не противъ общественной молитвы, а противъ лицемерія и тщеславія, побуждавшаго фарисеевъ молиться напоказъ, съ цѣлью прослыть богомольными и набожными и этимъ поддержать уваженіе къ себѣ народа. Но что Христосъ, говоря объ уединенной молитвѣ не возставалъ противъ общественной, это видно изъ того, что Самъ же Онъ указалъ на силу и пользу молитвеннаго общенія съ другими. „Если два изъ васъ согласятся на землѣ просить о всякомъ дѣлѣ, то, чего бы ни попросили, будетъ имъ отъ Отца Моего небеснаго; ибо гдѣ двое или трое собраны во имя Мое, тамъ Я посреди ихъ“ (Мате. 18, 19. 20). Если для успѣха молитвы достаточно участія въ ней двухъ или трояхъ людей, то не наипаче ли плодотворна молитва, когда она приносится

Господу Богу во имя Христово не двумя или тремя, а десятками, сотнями, даже тысячами людей, собравшихся въ одно мѣсто во имя Христово, каковы, напримѣръ, собранія въ храмахъ Божіихъ и вѣтъ храма въ крестныхъ ходахъ? Чѣмъ больше молящихся, единымъ сердцемъ и едиными устами умоляющихъ Бога о дарованіи той и другой милости, тѣмъ успѣшнѣе и угоднѣе Богу такая молитва. Здѣсь одни помогаютъ въ молитвѣ другимъ, немощь и слабость въ дѣлѣ молитвы однихъ подрѣпляется усердіемъ и примѣромъ другихъ, вмѣстѣ съ ними и за нихъ молящихся. Особенно спасительна общественная молитва, совершаемая въ храмахъ на литургіи, на которой приносится за всѣхъ безкровная ходатайственная жертва. Здѣсь наши молитвы пріемиются Богомъ ради того, что Самъ Христосъ ходатайствуетъ предъ Богомъ Отцемъ за молящихся. Безъ Его ходатайства никакія молитвы, какъ бы ни были усердны, не могутъ быть успѣшны, потому что приносятся людьми грѣшными, которые недостойны милости Божіей сами по себѣ безъ вѣры въ умоливательную силу жертвы Христовой, приписанной однажды навсегда на Голгоѣѣ и приносимой въ таинствѣ Евхаристіи. Благодать Божія, прощающая и милующая насъ, привлекается только этою вѣрою, и такъ какъ она преподается въ храмѣ при общественномъ богослуженіи, то само собою понятно, какъ необходимо присутствовать при этомъ богослуженіи всякому, ревнующему о угожденіи молитвою Богу. Въ оправданіе молитвы уединенной безъ участія въ общественной, многіе ссылаются на примѣръ пустынныхъ отцевъ, упражнявшихся въ молитвенномъ подвигѣ вдали отъ монастырей и вообще отъ жилья человѣческаго. Но и сіи ревнители уединенной молитвы по временамъ оставляли свое уединеніе для причащенія святыхъ Таинъ въ храмѣ. Многіе изъ нихъ уходили изъ обители для уединенной молитвы въ пустынные мѣста на извѣстное время, напримѣръ, на время поста св. Четырнадцатницы, и по окончаніи ея возвращались къ празднованію Пасхи для того, чтобы вкусить радость общенія съ воскресшимъ Христомъ въ общественномъ богослуженіи.

Преподобная Марія Египетская, проведшая сорокъ годовъ въ пустынномъ уединеніи и ни разу не бывавшая въ церкви, не можетъ служить примѣромъ для уклоняющихся отъ общественной молитвы. Она уклонялась отъ ней не по нерадѣнію и не по небреженію, а единственно по смиренію. Она такъ глубоко проникнута была сознаніемъ тяжести грѣховъ, въ которыхъ проводила прежнюю свою жизнь и въ которые уловляла другихъ раздѣлявшихъ съ нею развратъ, что считала себя недостойною присутствія въ мѣстахъ общественнаго богослуженія, и удаленіе отъ нихъ на продолжительное время имѣло для нея значеніе эпитиміи, несеніе которой окончилось передъ смертію, когда пустыльникъ Зосима напутствовалъ ее причащеніемъ св. Таинъ.

Господь Иисусъ Христосъ освятилъ общественную молитву не только обѣтованіемъ услышанія и обѣтованіемъ Своего присутствія среди собравшихся во имя Его, но и собственнымъ примѣромъ. Онъ нерѣдко посѣщалъ мѣста богослужебныхъ собраний, т. е. храмъ Іерусалимскій и синагоги, и, безъ сомнѣнія, принималъ участіе въ молитвословіяхъ, здѣсь совершаемыхъ. Храмъ Іерусалимскій давно не существуетъ; но вмѣсто одного храма, бывшаго въ Ветхомъ завѣтѣ, существуетъ въ новозавѣтной церкви безчисленное множество храмовъ. Мы христіане счастливы тѣмъ, что имѣемъ возможность собираться на молитву въ любомъ храмѣ, но дѣло не въ томъ только, чтобы собираться на молитву, а въ томъ, какъ вести себя въ храмѣ. Если Христосъ обѣщаль присутствовать только среди собравшихся во имя Его, то въ храмѣ вести себя надобно такъ, какъ требуетъ слава Его имени, слѣдственно, благоговѣнно, съ отложеніемъ житейскихъ пристрастій и попеченій, съ чистою совѣстію, съ миролюбіемъ. Среди тѣхъ, которые не имѣютъ этихъ душевныхъ расположеній, хотя присутствуютъ въ храмѣ, Христосъ не присутствуетъ. Храмъ Мой,—сказалъ Христосъ въ одно изъ посѣщеній храма Іерусалимскаго, *храмъ молитвы наречется, вы же сотвористе его вертепъ разбойниковъ* (Матѣ. 21, 13). Съ этимъ обличеніемъ Иисусъ Христосъ обратился къ промышленникамъ, которые въ притворахъ храма продавали животныхъ и размѣнивали деньги. Шумъ, производимый этимъ безчиніемъ, доходилъ до внутренне-

сти храма и мѣшалъ спокойно и благоговѣнно молиться. Ревнуя о славѣ Отца Своего небеснаго, Христось бичемъ прогналъ этихъ промышленниковъ съ ихъ товаромъ. Къ сожалѣнію, и въ нашихъ христіанскихъ храмахъ бываетъ не рѣдко нѣчто подобное этимъ безобразіямъ, ибо между собравшимися въ храмѣ встрѣчаются такіе, которые совершенно забываютъ святость мѣста, позволяютъ себѣ громко говорить о житейскихъ дѣлахъ, смѣяться, безъ всякой нужды ходить съ одного мѣста на другое и этимъ соблазнять и оскорблять прочихъ присутствующихъ. Понстипѣ они похожи на тѣхъ, которые по слову Христа превратили храмъ въ вертепъ разбойниковъ. Если оскорбляютъ святую храма даже тѣ, которые, хотя не производятъ виѣшнихъ безпорядковъ въ храмѣ, зато помышляютъ только о земномъ и житейскомъ, что же сказать о тѣхъ, которые ведутъ себя въ храмѣ безчинно, забывая, что это домъ Божій, мѣсто присутствія Божія, а не питейное заведеніе, не балаганъ, не рынокъ, не улица? Среди ихъ не Христось присутствуетъ, а діаволь. Да убоятся они бича Христова, т. е. страшнаго суда Христова, на которомъ они изгнаны будутъ въ геенну огненную, идѣже плачь и скрежетъ зубовъ.

Какъ сложился взглядъ русскаго народа на понедѣльникъ, какъ на день тяжелый и день поста?

Извѣстно, что понедѣльникъ имѣеть въ понятіи нашего народа особое значеніе. Съ одной стороны, многіе крестьяне считаютъ его днемъ святымъ и потому отличаютъ его постомъ, какъ среду и пятницу, съ другой стороны, онъ считается вмѣстѣ съ тѣмъ и днемъ „тяжелымъ“, т. е. несчастнымъ, въ который нельзя начинать никакого важнаго дѣла: дальняя дорога откладывается до другого дня; жениться въ этотъ день—не видѣть всю жизнь счастья, заболѣть—не выздоровѣть, уцлатить долгъ—не выйти изъ долговъ, и т. п. Понятіе о понедѣльникѣ, какъ о тяжеломъ днѣ, впрочемъ существуетъ не только у нашего народа, но и дру-

гяхъ, напр., у англичанъ. Чѣмъ и какъ объяснить такой взглядъ на понедѣльникъ, и есть ли какая нибудь связь между понятіемъ о немъ, какъ о днѣ тяжеломъ, и обычаемъ поститься въ этотъ день?

Происхожденіе понятія о понедѣльникѣ, какъ днѣ тяжеломъ, Карамзинъ относитъ къ эпохѣ крещенія русскаго народа. „Великій князь Владиміръ“, говоритъ онъ, „познавъ истиннаго Бога и принявъ святое крещеніе, велѣлъ и всѣмъ подданнымъ сдѣлать то же. Между поокрещенными было немало такихъ, которые, принявъ св. крещеніе, втайнѣ оставались идолопоклонниками. Чтобы вразумить ихъ и утвердить въ вѣрѣ, Владиміръ вмѣнилъ въ обязанность всѣмъ безъ исключенія каждый воскресный день приходиться въ церковь, гдѣ священники были обязаны наставлять людей въ вѣрѣ. Тѣхъ же упорныхъ, которые не исполняли этого повелѣнія и не являлись въ храмы христіанскіе, подвергалъ чувствительному наказанію, которое выполнялось въ *понедѣльникъ*“ По такое объясненіе, если бы даже и вѣрно было его основаніе, не можетъ быть принято уже потому, что понедѣльникъ считается днемъ тяжелымъ не у однихъ русскихъ, но и у многихъ, какъ мы сказали, другихъ народовъ. А постъ въ понедѣльникъ такимъ объясненіемъ совсѣмъ не объясняется.

Больше вѣроятности имѣетъ объясненіе другихъ изслѣдователей, которые происхожденіе понятія о понедѣльникѣ, какъ днѣ тяжеломъ, а также и обычай понедѣлничать объясняютъ вліяніемъ астрологическихъ календарей, которые большую распространенность имѣли на Западѣ Европы въ средніе вѣка, а въ XV—XVI вѣкахъ и даже въ позднѣйшее время довольно сильно распространялись и среди русскаго народа. Астрологія вообще внушала мысль о зависимости судьбы и дѣлъ человѣка отъ теченія звѣздъ и планетъ небесныхъ. Астрологи считали понедѣльникъ днемъ, посвященнымъ лунѣ, и называли его *dies lunae*. Относительно же луны астрологи были дурного мнѣнія. „Седьмая планета луна, глава водамъ, и источникамъ, и рѣкамъ великимъ“, говорится, напр., въ одномъ изъ календарей на 1730-й годъ,—она „всѣмъ планетамъ присутствуетъ и на поднебесную силу свою

свѣтлостію изнуряеть, и людіе, подѣ ней родящіеся, неостояяніи, дживіи, напрасно умирають, *мале счастливи*“. А въ одной рукописи XVI в. находимъ слѣдующія наставленія: „мѣсяца марта постися первыи недѣли въ понедѣльникъ, среду и пятокъ. Мѣсяца іюня постися деѣ недѣли въ понедѣльникъ среду и пятокъ. Мѣсяца сентября постися три недѣли въ понедѣльникъ, среду и пятокъ“. Такъ какъ съ марта мѣсяца въ старину начинался новый годъ, то изъ приведенной послѣдней выписки видно, что постъ въ понедѣльникъ усиливается чрезъ каждыя два мѣсяца на третій, такъ что къ концу года, въ декабрѣ, надобно ожидать такого совѣта: „мѣсяца декабра постися четьре недѣли въ понедѣльникъ, среду и пятокъ“. Какъ будто это усиленіе поста въ понедѣльникъ шло по мѣрѣ накоплявашагося сознанія содѣянныхъ въ теченіе года грѣховъ, и этимъ усиленіемъ поста древніе люди хотѣли умилостивить Бога и предотвратить возможные въ этотъ день несчастія.

Такимъ образомъ въ астрологическихъ представленіяхъ повидимому есть все, чѣмъ можетъ быть объяснено народное вѣрованіе относительно понедѣльника. Но только повидимому. Дѣло въ томъ, что астрологія сама-то недалеко отъ народныхъ вѣрованій и въ сущности есть не больше, какъ воспроизведеніе народныхъ преданій. При томъ, какъ ни распространены были астрологическія понятія и на Западѣ и у насъ, они у насъ не имѣли важнаго значенія собственно для народа: они переходили къ намъ въ календаряхъ и т. н. оракулахъ, которыми грамотная часть народа, въ особенности молодые люди любили развлекаться, но весьма сомнительно, чтобы они могли лечь въ основу религіознаго обычая, каковымъ является постъ въ понедѣльникъ, или понедѣльничавье.

Источникъ, изъ котораго произошли народныя вѣрованія, слѣдовательно, надобно искать въ болѣе отдаленныхъ эпохахъ. Такой источникъ находятъ въ еврейскихъ преданіяхъ. Эту мысль проводитъ свящ. А. Недѣльскій *). Что понедѣльникъ

*) Въ Киевск. Еп. Вѣдомостяхъ, 1902, С.

день тяжелый,—это внушили европейскимъ народамъ евреи, а евреи почерпнули такое вѣрованіе въ текстѣ своей Библии, такъ какъ текстъ еврейской, мазоретской Библии кое въ чемъ несогласенъ съ греческимъ переводомъ 70 толковниковъ. Это несогласіе есть и въ повѣствованіи Моисеевомъ о дняхъ творенія міра.

Въ первый день создалъ Богъ свѣтъ,—это въ недѣлю; во второй—твердь, или видимое небо,—это въ понедѣльникъ. Но здѣсь, при описаніи созданія тверди, и оказывается знаменательная разница въ библейскихъ текстахъ. Греческій текстъ говоритъ: *И рече: да будетъ твердь посредь воды, и да будетъ различіи посредь воды и воды: и бысть тако.* Въ текстѣ же еврейскомъ въ этомъ мѣстѣ нѣтъ слова: *и бысть тако.* Греческій текстъ продолжаетъ: *И нарече Богъ твердь небо: и видѣ Богъ, яко добро.* Въ текстѣ же еврейскомъ послѣднихъ словъ: *и видѣ, яко добро* опять нѣтъ. Отсюда-то учителя еврейскаго народа вывели заключеніе: такъ какъ созданіе тверди падаетъ на понедѣльникъ, а при этомъ не сказано: *видѣ Богъ, яко добро*, то, значить, понедѣльникъ—день безъ добра, день тяжелый, несчастливый. Пропускъ этихъ словъ относительно второго дня творенія, по мнѣнію о. Недѣльскаго, сдѣланъ евреями намѣренно и сдѣланъ, вѣроятно, въ концѣ I вѣка, когда отцы и учителя еврейскаго народа должны были окончательно санкціонировать библейскій текстъ, когда сосчитывались не только отдѣлы и стиха, но слова и буквы священныхъ книгъ. Въ этомъ пропускѣ они совершили и запечатлѣли величайшее свое бѣдствіе: паденіе Иерусалима, разрушеніе храма, прекращеніе жертвъ и разсѣяніе по всему лицу земли. Это величайшее бѣдствіе разрушило все ихъ блаженное міросозерцаніе, котораго они до сихъ цорь держались. Свой храмъ они не только связывали, но и отождествляли съ небомъ; по ихъ представленію, этотъ храмъ и есть та небесная твердь, которая раздѣляетъ чистыя воды Израиля отъ мутныхъ водъ міра языческаго. Воды подъ твердію—это всѣ языческіе народы міра; воды надъ твердію—это 12 колѣнъ избраннаго народа Божія. Изъ такого міросозерцанія создалось известное представленіе объ „академіи Тверди“, въ которой знамени-

тѣмъ же учителя еврейскаго народа бесѣдуютъ съ Богомъ—Шехивою о тонкостяхъ Моисеева законодательства и такъ удачно бесѣдуютъ, что иногда самъ Шехина сознается: „влянусь живнiю Моею,—Мои дѣти побѣдили Меня“. Теперь, по разрушенiи Иерусалимскаго храма, читая слова Библии: и рече Богъ: *да будетъ твердь посредь воды, и да будетъ разлучающа посредь воды и воды: и бысть тако*, еврейскiе ученые должны были чувствовать глубокое разочарованiе. Нѣтъ, не *бысть тако*, рѣшили мудрые наставники: нѣтъ уже храма, разлучающаго насъ отъ необрѣзанныхъ; мутныя воды язычнковъ поглотили священныя воды народа Вошiа; выбросить же изъ текста слова: *и бысть тако*. И нарече Богъ *твердь небо, и видѣть Богъ, яко добро*. Нѣтъ, сказали мудрые учителя, отвратилъ Иегова очи Свои отъ насъ, не могъ бы Онъ называть добромъ истребленiе святыни нашей, выбросить же изъ текста эти слова: *и видѣть Богъ, яко добро*. Придетъ Мессiа, создастъ свой новый храмъ, соберетъ воды язычниковъ подъ твердiю и возвыситъ воды Израиля надъ твердiю: тогда явятся сами собою въ священной книгѣ эти пропущенныя слова *и бысть тако, и видѣть Богъ, яко добро*.

Изъ такого-то историческаго процесса, по мнѣнiю о. Недѣльскаго, развѣнчаннй лишенiемъ добра поведѣльвиивъ вышелъ день недобрымъ, тяжелымъ, несчастнымъ. „Не довольствуясь этимъ, еврей постарались день своего бѣдствiа сдѣлать тяжелымъ днемъ и для тѣхъ еврейскихъ варваровъ, которые разрушили и попрали святыню израилевы. Пусть эти гоп, акумы, эдомы, подримы, аролы (глупые, язычники, эдомляне, назоране—христиане, необрѣзанные) знаютъ, говорятъ они, что, разрушивъ вашъ храмъ, они тѣмъ сдѣлали зло и для самихъ себя, потому что въ этомъ храмѣ ежедневно приносились жертвы истинному Богу и за всѣхъ ихъ—77 народовъ языческаго мiра... Пусть этотъ день „тверди“ навсегда затвердится зломъ и въ ихъ вечествiой памяти. Какъ видитъ читатель, они въ этомъ усиѣли...“ „Но если понедѣльникъ для евреевъ—день фатально-роковой, если для западныхъ народовъ онъ только день тяжелый и ничего больше, то для русскаго человѣка онъ, подобно средѣ и

пятку, есть день святой, который, хотя и называется почему-то днемъ тяжелымъ, но таковъ онъ не самъ по себѣ, а по грѣхамъ нашимъ, почему, значить, можетъ быть днемъ легкимъ и благотворнымъ, если въ оный благоуждать Богу. Значить, понедѣльникъ еврейскій, встрѣтившись съ православнымъ, ступевался предъ послѣднимъ и принялъ отъ него новый видъ“.

Таково объясненіе о. Недѣльскаго. Оно не лишено интереса и пѣкоторой доли справедливости въ своемъ основаніи. Справедливо, что древніе евреи сблизжали понятія тверди небесной, какъ жилища Божія, и храма Іерусалимскаго, какъ мѣста обитанія имени Божія. Справедливо также, что воды надъ твердію и воды подъ твердію, о которыхъ говорится въ сказаніи Моисеевомъ о второмъ днѣ мірозданія, для евреевъ были символами избраннаго народа Божія и народовъ языческихъ. Но отъ предположенія, что еврейскіе учителя, по разрушенія Іерусалимскаго храма, исправили это сказаніе Моисеево такъ, какъ указалъ о. Недѣльскій, мы должны воздержаться, по неимѣнію данныхъ. Церковные учителя первыхъ вѣковъ (напр., св. Іусинъ Мученикъ), упрекавшіе іудеевъ въ памѣренномъ искаженіи текста священныхъ книгъ во многихъ мѣстахъ, не указывали на искаженіе Быт. 1, 6. 8. А знаменитый въ еврействѣ толкователь свящ. писанія Раши (XII в.) объяснилъ отсутствіе въ еврейскомъ текстѣ даннаго мѣста предложеній: *и бысть тако, и видѣ Богъ, яко добро тѣмъ* правдоподобнымъ соображеніемъ, что упорядоченіе водъ не было закончено во второй день, а лишь въ третій день, въ исторіи котораго, повѣтому, оба эти предложенія поставлены каждое по два раза. Слѣдовательно, возможно допустить, что въ данномъ мѣстѣ не въ еврейскомъ текстѣ пропускъ, а прибавка у 70 толковниковъ,—тѣмъ болѣе, что еврейскій текстъ даннаго мѣста читается одинаково во всѣхъ спискахъ, а въ греческомъ есть варіантъ *).

*) Кіевскія Ел. Вѣдомости 1902 г. 9. Ст. „Нѣсколько словъ по поводу ст. свящ. о. А. Недѣльскаго: „Почему понедѣльникъ считается днемъ тяжелымъ“.

Помимо этихъ соображеній чисто научныхъ, объясненіе происхожденія существующихъ теперь понятій и вѣрованій народныхъ о поведѣльникѣ отъ евреевъ и потому еще не можетъ быть принято, что нѣтъ никакихъ указаній на то, чтобы поведѣльникъ у евреевъ первыхъ христіанскихъ вѣковъ считался днемъ несчастья и былъ днемъ поста. Да и вообще, при томъ презрѣніи, съ какимъ вездѣ относились къ евреямъ особенно въ средніе вѣка, сомнительно, чтобы они внушили народамъ такое вѣрованіе и понятіе. Еврейская Библия не была распространена и извѣстна была, можетъ быть, очень немногимъ; а со времени Тридентскаго собора на Западѣ и вообще было ограничено употребленіе Библии. Все это дѣлаетъ маловѣроятнымъ объясненіе происхожденія народныхъ воззрѣній относительно поведѣльника отъ евреевъ.

Въ этихъ воззрѣніяхъ мы имѣемъ дѣло съ проявленіемъ обычнаго въ русскомъ народѣ двоевѣрія. Что поведѣльникъ день тяжелый, несчастный,—это остатокъ древнихъ языческихъ вѣрованій и преданій; а что этотъ день долженъ быть освящаемъ постомъ,—это уже вліяніе воспринятаго имъ ученія церкви христіанской.

Олицетвореніе поведѣльника и эпическія сказанія о немъ, правда, носящія отпечатокъ уже позднѣйшаго историческаго времени, служатъ несомнѣннымъ признакомъ того, что воззрѣнія народныя на этотъ день не составляютъ извнѣ навязанной мысли, а представляютъ плодъ самостоятельнаго народнаго творчества. Такъ, въ нѣкоторыхъ народныхъ разсказахъ поведѣльникъ представляется въ человѣческомъ образѣ и притомъ святымъ: „И повстрѣчался святой Понедѣльникъ на томъ пути да съ Ильей пророкомъ, и пошли они вмѣстѣ говѣть въ монастырь“, говорится въ одномъ разсказѣ. А въ другомъ разсказѣ говорится, что „первая встрѣча умершаго на томъ свѣтѣ бываетъ со святымъ Понедѣльникомъ, который у предверія рая спрашиваетъ умершаго о грѣхахъ“.

Начало или корень воззрѣній, заключающихся въ этихъ и подобныхъ разсказахъ; безъ сомнѣнія, надобно искать въ гораздо бо-

лѣ древнихъ преданійхъ, тѣхъ именно, которыя народъ вынесъ изъ своей, общей съ другими народами индоевропейскаго племени, прародины, чѣмъ и объясняется общность народныхъ воззрѣній на поведѣльничь у большинства народовъ. Основной темой религіозныхъ или мифологическихъ преданій этихъ племень служитъ борьба свѣтлыхъ и благодѣтельныхъ силъ въ природѣ съ силами темными, разрушительными. Олицетворенныя народной фантазіей, эти силы являются богами, отчего происходятъ боги свѣтлые, добрые и боги темные, злые. Чествуя первыхъ, первобытный человѣкъ долженъ былъ умилостивлять и ублажить вторыхъ и злыхъ. И тѣмъ и другимъ приносились жертвы, устраивались празднества, приуроченныя къ извѣстнымъ днямъ. Не у всѣхъ народовъ одинаково полно и ясно выступаютъ въ мифологіи оба эти начала—добро и зло и борьба ихъ. Если въ свѣтлой Элладѣ, подъ вліяніемъ прекрасной окружающей природы, борьба добра и зла представляется уже оконченною, зло побѣжденнымъ и міръ упорядоченнымъ и благоустроеннымъ, то у индусовъ свѣтлый богъ Индра, одинъ изъ добрыхъ духовъ, называемыхъ Девами (лат. *dies* = боги дня, свѣта), постоянно борется своимъ копьемъ—молніей съ враждебными демонами тьмы, особенно же съ Вритрой *). У римлянъ *dies Atri*—несчастные дни, безъ сомнѣнія, были праздниками въ честь особаго темнаго божества родственнаго съ Вритрой у индусовъ **). Наша мифологія не успѣла развиваться въ полную и ясную систему. Древніе боги нашихъ предковъ язычниковъ, по принятіи христіанства, превратились въ сказочныхъ героевъ, между которыми ясно различаются свѣтлые, добрые и темные, злые, и которые ведутъ между собою также постоянную борьбу. Тѣмъ не менѣе мифологическія представленія нашихъ предковъ остались въ обычаяхъ и обрядахъ, которыя можно считать остатками древнихъ языческихъ празднествъ. Между этими-то обычаями сохранились и такіе, которые свидѣлствуютъ о почитаніи боговъ злыхъ и о томъ, что

*) „Эллада“. Др. Вильг. Вегвера, перев. Евстафьева, изд. 1899 г., стр. 48—49.

**) *Ater*—темный, мрачный, несчастный, печальный, страшный.

это чествованіе приурочено было къ понедѣльнику. Таковъ, напр., „полоскозубъ“, приурочиваемый теперь къ чистому понедѣльнику, состоящій въ томъ, что крестьяне полощутъ зубы водкой“, т. е. допиваютъ оставшееся послѣ масленицы вино. По объясненію Леанасьева *), это былъ въ древности праздникъ въ честь вѣдьмъ и демоническихъ существъ, управлявшихъ тучами и дождями. Бросаніе въ воду вѣдьмъ встарину приурочивалось не къ Троицкому дню, а къ Духову дню, т. е. понедѣльнику. Въ понедѣльникъ Масляной недѣли въ Малороссіи справляютъ т. н. „володки“. Празднованіе колодки—это рядъ дней всеобщаго безпросыпнаго шествія. По народнымъ малороссійскимъ разсказамъ, володка—это злое существо, которое рождается въ понедѣльникъ, а умираетъ въ субботу. По изслѣдованію же ученыхъ, володка есть олицетвореніе смерти и тьмы. Поэтому же въ Малороссіи существуетъ еще обычай провожанія покойниковъ и приурочивается къ понедѣльнику Оминой недѣли, а „проводы русалокъ“, т. е. душъ умершихъ предковъ, приурочивается въ первому понедѣльнику Петрова поста. Чтобы понять мифическое значеніе этихъ обычаевъ, надобно знать, что жизнь душъ умершихъ предковъ славяне язычники представляли такимъ образомъ: души умершихъ или русалки съ весенняго разлитія водъ живутъ въ рѣкахъ до Троицына дня, на берега выходятъ только поиграть; съ Троицына дня до Петрова поста живутъ въ лѣсахъ, на деревьяхъ, а съ Петрова поста на всю зиму уходятъ въ подземелье. Слѣдовательно, во всѣхъ этихъ малороссійскихъ обычаяхъ можно видѣть остатки языческихъ празднествъ, посвященныхъ боже-ствамъ смерти и тьмы **).

Итакъ, по этимъ остаткамъ языческой древности можно съ достаточной ясностью заключить, что понедѣльникъ во времена языческой древности посвящался чествованію боговъ, олицетво-

*) Поэтическія воззрѣнія славянъ на природу. Т. III, стр. 702. По словамъ очевидцевъ, полоскозубъ еще недавно очень широко справлялся въ г. Лухъ Костром. губ.

**) Можетъ быть, съ этимъ имѣетъ связь и почитаніе Ильинской пятницы.

рявшихъ темныя, разрушительныя, злыя силы природы, и оттого за этимъ днемъ доселѣ въ народной памяти утвердилось понятіе дня несчастнаго. Впрочемъ есть намекъ на то, что съ понедѣльникомъ вмѣстѣ считался несчастнымъ также и пятница, хотя и въ болѣе узкомъ смыслѣ, или, такъ сказать, спеціально. Такъ, нѣкоторые и доселѣ вѣрятъ, что въ пятницу опасно предпринимать путешествіе по водѣ, такъ какъ въ этотъ день въ водѣ играетъ нечистая сила.

Принявъ христіанское ученіе, народъ не измѣнилъ своего понятія о понедѣльникѣ, какъ о днѣ несчастномъ, тяжеломъ, но поведеніе свое рѣзко измѣнилъ. Празднества и языческіе обряды, совершавшіеся когда-то въ пору языческой древности въ этотъ день, или совсѣмъ забылись, или превратились въ простые обычаи, безъ сознанія ихъ сущности и значенія. Въ уставѣ же православной церкви есть много основаній, по которымъ русскій народъ могъ усвоить обычай поститься именно въ понедѣльникъ. День этотъ уставомъ церковнымъ посвященъ воспоминанію о безплотныхъ небесныхъ силахъ, ангелахъ. Въ понедѣльникъ первой недѣли Великаго поста церковь оплакиваетъ наше грѣхопаденіе и лишеніе райскаго блаженства. Въ понедѣльникъ Страстной недѣли воспоминается проклетіе Господомъ І. Христомъ безплодной смоковницы, служащей образомъ души человѣка, лишенной всякаго добраго плода. Наконецъ, понедѣльникъ, слѣдующій за недѣлею Пятидесятницы, посвящается Св. Духу. Все это таковыя воспоминанія, которыя достаточно сильно могли вліять на благочестиво настроеннаго русскаго человѣка въ томъ смыслѣ, что понедѣльникъ нужно проводить въ постѣ, въ воздержаніи отъ дѣлъ плоти, духовно. Это есть самостоятельное, самобытное созданіе религіознаго творчества русскаго народа. Въ немъ сказана существенная черта его характера, состоящая въ томъ, что онъ самъ ищетъ и требуетъ для себя духовнаго подвига, согласнаго съ его нравственными и физическими силами и условіями.

Такимъ образомъ, взглядъ русскаго народа на понедѣльникъ нельзя назвать всецѣло суевѣріемъ. Въ немъ двѣ

стороны: одна языческая, вынесенная изъ общей родины всѣхъ индоевропейскихъ племенъ, другая почерпнута изъ ученія христіанской православной церкви. Одну надобно сглаживать, ослаблять, къ другой надобно относиться сочувственно, разъяснять, очищать, усовершенствовать.

Отвѣтъ на „Послѣднее слово“ о. прот. Г. Свѣгирева въ докладу его объ указаніи источниковъ денежныхъ поступленій на устройство и содержаніе епарх. женскаго училища *).

Въ № 13 Костр. Епарх. Вѣдомостей сего года о. прот. Свѣгиревъ на мои замѣчанія и соображенія по поводу его доклада епархіальному съѣзду помѣстилъ свой отзывъ, въ которомъ доказывается полнѣйшая несостоятельность моихъ взглядовъ и возводятся на меня тяжкія обвиненія въ безчестіи духовенства епархіи. Чтобы оградить себя отъ подобныхъ пареканій, я нахожу нужнымъ разъяснить, что все изложенное въ моей „критикѣ“ **) доклада о. протоіерея Свѣгирева не голословно, какъ думаетъ онъ, а основано на фактѣхъ и практикѣ, которые, по моему мнѣнію, лучше цифровыхъ данныхъ знакомятъ насъ съ положеніемъ дѣла.

И именно, говоря о неудобнопримѣнимости перваго способа—обложенія церкви налогомъ въ половинномъ размѣрѣ 25% взноса на духовно-учебныя надобности, я имѣлъ въ виду не общую—валовую годовую прибыль отъ свѣчъ, продаваемыхъ заводомъ, такъ какъ она распределяется по церквамъ весьма не равномерно и можетъ привести къ ошибочнымъ выводамъ (вѣдь церкви не продаютъ всѣхъ свѣчъ, которыя покупаютъ, а большее или меньшее количество ихъ расходуютъ на освѣщеніе церковное, таковы, наприм., свѣчи на паникадилахъ, налѣпки на подсвѣчникахъ и лампадахъ и т. п.), а остатокъ этой прибыли за исключеніемъ 25% налога и расхода на освѣщеніе церкви, который долженъ покрываться изъ той же прибыли, хотя въ теченіе года и можетъ производиться изъ общей церковной доходности. Для примѣра я бралъ свою церковь, которая въ годъ продаетъ свѣчъ до 6 пудовъ и получаетъ отъ этого прибыли до 150 р., а за вычетомъ изъ нихъ 25% налога въ количествѣ 53 р. 45 к. и 80 р. на освѣщеніе церковное ***) , только 16 р. 55 к., т. е. сумму меньшую 12½% налога на епарх. жен. училище. Если же такой дефицитъ отъ свѣчной прибыли получился бы при 12½% налогѣ въ нашей церкви, которая считается по числу душъ состоятельною, то что же сказать о церквахъ бѣдныхъ, гдѣ свѣчной прибыли получается только 22 р. 75 к., а 25% налога платится 9 р.?—Вѣдь онѣ при 12½% новомъ налогѣ должны остаться вовсе безъ засвѣта, или довольствоваться возженіемъ свѣчъ, приноси-

*) Напечатать статью о. прот. Свѣгирева, вызванную отзывомъ о его докладѣ епарх. съѣзду, даемъ мѣсто и этой статьѣ, и очень сожалѣемъ, что въ теченіе дѣлаго полугода „докладъ“ вызвалъ отзывъ лишь одного изъ священниковъ. *Ред.*

**) Слово о. протоіерея Свѣгирева.

***) Сумма эта взята въ наименьшемъ количествѣ.

мыхъ отъ прихожанъ. А отсюда ясно, что 12¹/₂% налогъ не голословно, а на дѣлѣ оказывается непосильнымъ для церквей бѣдныхъ и обременительнымъ для церквей состоятельныхъ. Не голословно также упомянулъ я въ доказательствѣ неудобопримѣнимости этого налога о сокращеніи церковной доходности (къ ущербу налоговъ съ этой доходности) и покупки свѣчъ епархіальныхъ. Мнѣ извѣстно, что между церковными старостами давно уже распространилась молва объ увеличеніи налоговъ съ церковной доходности и свѣчъ епархіальныхъ, отчего многие изъ нихъ и стараются показывать первую и покупать вторыя въ ограниченномъ количествѣ. А теперь, когда эта молва чрезъ обнародованіе доклада о. протоіерея Сибгирева можетъ перейти въ дѣйствительность, не естественно ли ожидать отъ такихъ старостъ еще большаго сокращенія показаній церковной доходности и покупки свѣчъ епархіальныхъ (количество конхъ подлежатъ контролю), чтобы облегчить для своихъ церквей обременительность новыхъ налоговъ, ибо большинство церковныхъ старостъ незнакомо съ тонкостями 25% налога взаимнѣй свѣчнаго дохода, а знаетъ лишь то, что и изъ суммы, вырученной отъ продажи свѣчъ церковныхъ, и изъ прочей церковной доходности платятся налоги на различныя нужды епархіи и размѣръ ихъ тѣмъ больше, чѣмъ больше суммы доходности церковной. О недобросовѣстности же духовенства, равно какъ и объ его безсердечіи къ епарх. жен. училищу, каковыя усматриваются здѣсь о. прот. Сибгиревымъ, въ этомъ случаѣ и рѣчи быть не должно, такъ какъ духовенство должно довольствоваться при занесеніи въ приходо-расходныхъ книгахъ только показаніями церк. старостъ, которые на практикѣ являются и хозяевами церковнаго ящика, и покупателями свѣчъ церковныхъ. А посему и увѣщанія о. протоіерея о любви къ епархіальному училищу совершенно излишни, такъ какъ и я и братія мои готовы сдѣлать *все возможное* къ его процвѣтанію и благоустройству.

Переходя за сими къ разъясненію неудобопримѣнимости 2-го способа, проектируемаго докладомъ, — подушнаго обложенія церквей, и прежде всего прошу о. протоіерея Сибгирева взглянуть снова на первое мое сужденіе объ этомъ способѣ (оно помѣщено въ № 11 Костр. Ёлар. Вѣдомостей за настоящій годъ) и увѣриться въ томъ, что тамъ вовсе не говорится, чтобы онъ (о. протоіерей) сознавалъ тяжесть оного, а высказано только то, что о. протоіерей Сибгиревъ и самъ не признаетъ этотъ способъ обложенія совершеннымъ, такъ какъ въ итогахъ своего доклада (подъ цифр. 3) называетъ самымъ правильнымъ 1-й способъ обложенія. А что способъ обложенія подушнаго существуетъ въ другихъ епархіяхъ, то это едва ли можетъ служить хотя малою гарантіею за его удобопримѣнимость въ нашей епархіи, и. ч. церкви нашей епархіи, въ большинствѣ бѣдныхъ и малосостоятельныхъ, несутъ многочисленныя и большія палогн на удовлетвореніе различныхъ епархіальныхъ потребностей, что заставляеть ихъ считаться не только съ рублевыми, но и съ копѣчными новыми налогами, тогда какъ въ другихъ епархіяхъ, благодаря, напр., широко-развитымъ дѣламъ своихъ свѣчныхъ заводовъ, или обилію доходности церковной, эти палогн съ церковей малы и необременительны. Не менѣе сомнительно и то, что подушное обложеніе церквей бѣдныхъ будетъ для нихъ легче чѣмъ существующаго 5 рубл. обложенія, потому что въ нашемъ, напр., благочиніи (а вѣроятно, и въ другихъ) эти церкви освобождены отъ полной 5 р. платы и доплата таковой за нихъ производится церквами болѣе или менѣе состоятельными. Гав-

нымъ образомъ нельзя утверждать и того, что способъ подушнаго обложенія не обременителенъ для церквей состоятельныхъ. Состоятельность церквей, по мнѣнію о. протоіерея Святѣрева, опредѣляется численностію приходскихъ душъ, и приходъ съ 700 душъ м. п. считается даже лучшимъ. Но такое сужденіе бываетъ не совсѣмъ совмѣстимо съ доходностію церковною. Последняя всецѣло зависитъ отъ усердія прихожанъ къ своей церкви. Но можетъ ли быть это усердіе въ приходахъ съ раскольническимъ населеніемъ? Въ такихъ приходахъ не только раскольники, а и добрая половина значащихся православными (это я говорю по собственному опыту) или совсѣмъ не даютъ или же даютъ только по нуждѣ (напр., по общественному приговору) въ корвану церковную вѣдѣствіе своей нерасположенности къ церкви. И по тому самому доходность такихъ церквей очень ограничена. А между тѣмъ эти церкви, какъ и церкви приходовъ многочисленныхъ по душамъ, должны платить разные церковныя налоги наравнѣ съ лучшими церквами епархіи, (иаша, напр., церкви платитъ въ теченіе года разныхъ налоговъ болѣе 200 руб.). Ужели же новый подушный налогъ для такихъ церквей будетъ легкимъ? Съ этимъ никакъ нельзя согласиться. Не менѣе сомнительно и то, чтобы подушное обложеніе обошлось безъ споровъ о количествѣ и качествѣ приходскихъ душъ. Въ духовныхъ росписяхъ, по которымъ должны производиться подушныя налоги, наравнѣ съ постоянными прихожанами записываются и временные прихожане (пришедшіе изъ другихъ приходовъ на заработки и въ услуженіе и исполнившіе здѣсь долгъ исповѣди и св. причастія),—какъ же считать этихъ послѣднихъ и считать ли ихъ въ приходѣ временнаго ихъ жительства? Это первый спорный пунктъ. Въ тѣхъ же духовныхъ росписяхъ приходы городскихъ вмѣстѣ съ городскими прихожанами есть прихожане деревенскіе, за какихъ же считать этихъ послѣднихъ за двухкошечныхъ или пятикошечныхъ?—Это второй спорный пунктъ. А сумма обложенія церквей безиприходныхъ—это уже третій спорный пунктъ. Найдутся, конечно, и еще подобныя спорныя пункты, которые теперь и не предвидятся; но, думаю, довольно и указанныхъ, чтобы видѣть неудобопримѣнимость подушнаго обложенія церквей епархіи.

А теперь переходу къ разъясненію сказаннаго мною о послѣднемъ, по докладу, способѣ обложенія, касающагося собственности духовенства. Здѣсь приходится мнѣ напомнить о. прот., что о полной непригодности этого способа и не говорилъ, а сказалъ только объ его недостаткахъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ (въ 10 кол. обложенія всей вообще пахотной и сѣнокосной земли и о возможности сокращенія до minimum'a записей причтовыхъ доходовъ въ братской тетради), желая тѣмъ показать, что отъ этого способа обложенія получится сумма много меньшая противъ ожидаемой о. докладчикомъ.

При этомъ весьма сожалѣю, что о. протоіерей далъ превратное толкованіе моимъ словамъ относительно записей кружечной доходности духовенства. Говоря о возможности чрезвычайнаго сокращенія записей доходности въ братской тетради и переводѣ дохода на поручную, условную по количеству, плату отъ прихожанъ, и имѣлъ въ виду не какую либо нагнѣренную утайку причтовыхъ доходовъ, а очень распространенный и во многихъ приходахъ нашей епархіи практикуемый обычай поручной платы за требосправленія (вѣчаніе браковъ, крестины, погребеніе и др.) и при обхожденіи домовъ прихожанъ (въ Рождество и въ Пасху), которая, конечно, въ братскія тетради не записывается и точно провѣ-

римою быть не может даже, пожалуй, и самими получателями оной и необходимо должна быть принята въ условномъ количествѣ. А такъ какъ, по проекту о докладчика, обложенію должны подлежать только кружечные доходы, т. е. доходы записанные въ тетради братской, то само собою разумѣется, что въ тѣхъ приходахъ, гдѣ существуетъ вышеупомянутая поручная плата, эти доходы будутъ сокращены до *minimum'a*, потому что плата при браковѣчаніи, погребеніи и обхожденіи домовъ прихожанъ со славою и въ Пасху составляетъ въ большинствѣ приходоѣ большую половину всей годичной доходности причтовъ. Для провѣрки же таковой платы не только трехлѣтній, а и десятилѣтній періодъ времени значенія не имѣетъ, равно какъ и предпринятія оо. благочинными мѣры къ желаннымъ результатамъ не приведутъ, потому что эта плата—не дѣло своеволія, а, какъ я уже сказалъ, издавна установившійся обычай, замѣнить который кружечною платою было бы сопряжено съ ущербомъ для того или другого члена причта.

Что же касается моего проекта о средствахъ на устройство и содержаніе епархіальнаго жепскаго училища, источникомъ которыхъ, безъ истощенія церквей и причтовъ, я призналъ напѣ епархіальный свѣчной заводъ, то и здѣсь сказанное мною не голословно. Указывая на этотъ источникъ, я отнюдь не предполагалъ, какъ думаетъ о. протоіерей, заимствовать изъ оного не только всѣ, а и какія либо, болѣе уже даннаго, средства на епарх. жен. училище при настоящихъ стѣсненныхъ условіяхъ существованія завода, но имѣлъ въ виду время лучшее для завода, когда онъ будетъ выработывать и продавать церквамъ епархіи въ годъ не 7000 пудовъ свѣчъ а по крайней мѣрѣ до 14000 пудовъ, такъ какъ въ нашей епархіи около 1000 церквей (а сколько часовенъ?—вѣдь и онѣ освѣщаются свѣчами), и годичный расходъ въ среднемъ количествѣ на каждую церковь по 14 п. свѣчъ очень не великъ. А чтобы заводъ имѣлъ возможность такъ расширить свои операціи въ скоромъ времени, то это все дѣло зависить отъ духовенства и церковныхъ старостъ, которые чрезъ обсужденіе свѣчного вопроса на благочинническихъ сѣздахъ изгонять изъ епархіи чужезаводскія свѣчи, каковыми нынѣ довольствуются въ большинствѣ церкви епархіи. Впрочемъ говорить много о своемъ проектѣ я здѣсь не буду, такъ какъ, согласно желанію о. протоіеря Сибірева, намѣренъ представить оный на благоусмотрѣніе нынѣшняго епарх. сѣзда духовенства, надѣясь, конечно, что оо. депутаты сѣзда не потягуются выслушать меня и сдѣлать все возможное къ улучшенію и расширенію свѣчного производства нашего епархіальнаго свѣчного завода.

Священникъ *Іоаннъ Каллистовъ.*

Иконописецъ И. С. Корыгинъ.

27-го апрѣля текущаго года пріѣхалъ я, по дѣламъ службы, въ с. Высоково Юрьевоцкаго уѣзда. Я попросилъ отворить лѣтнюю, холодную церковь и вошелъ въ нее.

Здѣсь неволью обратилъ я вниманіе на стѣнную живопись. Близъ иконостаса—большая картина „Хожденіе по водамъ“. Сколько спокойствія и веземіюго величія въ лицѣ и движеніяхъ Іисуса Христа! Какъ

хорошо передана борьба чувствъ въ лицѣ апостола Петра! Еще большая картина—„Насыщеніе пяти тысячъ человѣкъ пятью хлѣбми“. Изображено множество фигуръ человѣческихъ, но не повторена ни одна поза и въ каждой фигурѣ—движеніе и жизнь. То же умѣнье рисовать толпу людей видно и въ картинѣ „Входъ Господень въ Иерусалимъ“. Въ картинѣ „Проповѣдь Іоанна Крестителя“ выдѣляется образъ святаго отшельника. Непреклонная воля, самоотреченіе, вѣра непоколебимая удивительно хорошо переданы въ чертахъ суроваго лица и во всей мощной фигурѣ. Надъ входною аркою притвора написана большая картина—„Избѣженіе младенцевъ“. Картина написана очевидно съ нѣкоторою поспѣшностію; подробности слегка набросаны, нѣкоторыя фигуры едва обрисованы, но и здѣсь видны тѣ же достоинства: оригинальность рисунка, соблюденіе перспективъ, движеніе и жизнь въ каждой фигурѣ, въ чертахъ каждаго лица. Картина „Усыновленіе главы Іоанна Предтечи“ переноситъ насъ въ темницу. На порогѣ изступленная Иродіада. Воинъ-атлетъ совершилъ ужасное дѣло и передаетъ окровавленную голову совѣтъ юной дѣвицы, трепещущей и блѣдной отъ волненія. Близъ входной двери—двѣ большія картины „Срѣтеніе Господне“ и „Поклопеніе волхвовъ“ написаны съ замѣчательною тщательностію. Каждая подробность выписана съ отчетливостію и законченностію. Фигуры старца Симеона и особенно старца Іосифа удивительно хороши. Съ вѣрностію и силою переданы одушевляющія ихъ чувства и мысли.

Не могу подробно описать всѣ картины. Очень хороши картины: „Благовѣщеніе“, „Отрокъ Іисусъ во храмѣ“, „Воскрешеніе Лазаря“, „Силоамская чаша“, „Христосъ и грѣшница“, „Фарисей и Мытарь“.

Я стоялъ и думалъ. Кто былъ этотъ иконописецъ, украсившій живописью бѣдную сельскую церковь? По всей вѣроятности, это былъ талантливый русскій самоучка. Печалью таланта отмѣчены его картины. Это ясно даже для человѣка, мало понимающаго въ живописи... Ему нигдѣ и некогда было учиться. Порою онъ долженъ былъ спѣшить съ выполненіемъ заказа... Быть можетъ, жилъ онъ въ бѣдности и рано умеръ, какъ многіе русскіе талантливые люди... Но почему нигдѣ не было написано о замѣчательномъ иконописцѣ?..

Мѣстный священникъ о. Василій Парійскій отчасти подтвердилъ мои предположенія. Стѣнную живопись въ церкви с. Высокова писалъ иконописецъ-самоучка Иванъ Сергѣевъ Коргинъ, крестьянинъ села Порздней Юрьевоцкаго уѣзда, Костромской губерніи. Отличался онъ замѣчательными способностями къ живописи, работалъ во многихъ церквяхъ Костромской и Владимірской губерній, напримѣръ, въ сс. Ячмени, Лузинкахъ и Крестахъ. Но тамъ работа ниже по достоинству, чѣмъ въ с. Высоковѣ. Здѣсь, въ Высоковѣ, Коргинъ работалъ въ 1867—1868 годахъ. Коргину иногда попадали въ руки гравюры съ картинами знаменитыхъ художниковъ; онъ внимательно изучалъ ихъ и любилъ о нихъ говорить. Умеръ Коргинъ еще въ молодыхъ годахъ.

Болѣе подробныя свѣдѣнія объ И. С. Коргинѣ сообщилъ мнѣ въ письмѣ священникъ с. Порздней о. Михаилъ Оранскій. Крестьянинъ с. Порздней Иванъ Сергѣевъ Коргинъ, замѣчательный иконописецъ-самоучка родился 19 іюня 1836 года. Грамотѣ обучался онъ у мѣстнаго діакона. Изъ четверыхъ сыновей въ семьѣ онъ былъ младшій. Старшіе братья занимались торговлей. Еще мальчикомъ Коргинъ отданъ былъ въ ученіе въ г. Шуя Владимірской губерніи къ иконописцу Ивану Семеновичу Быкову. У Быкова въ ученикахъ Коргинъ прожилъ

7 лѣтъ, и потомъ нѣсколько лѣтъ у него же служилъ мастеромъ. Отъ Быкова Корягинъ поступилъ къ извѣстному въ то время иконописцу Медвѣдеву, у котораго впрочемъ жилъ недолго, перешелъ въ с. Боголюбово къ братьямъ Шороховымъ. Шороховы цѣнили Корягина и поручали ему исполненіе большихъ заказовъ въ губ. городѣ Владимірѣ, въ г. Суздаль, въ г. Ивановѣ-Вознесенскѣ и во многихъ селахъ Владимірской губерніи. Во Владимірѣ Корягинъ работалъ въ 1865 году (приблизительно). Корягинъ разсказывалъ.—и другіе подтверждали его слова,—что Преосвященный Владимірскій Теофанъ обратилъ на него особенное вниманіе, предоставилъ ему одному написать въ алтарѣ крестовой церкви за престоломъ большую икону и остался весьма доволенъ исполненіемъ. Съ 1867 г. Корягинъ сталъ работать самостоятельно. Самостоятельныя работы произведены были имъ въ сс. Порздняхъ (на родинѣ), Добринѣ, Лукинкахъ, Ячмени, Нѣжитинѣ, Высоковѣ, Ванкинѣ, въ г. Макарьевѣ Костромской губерніи, въ с. Катушкахъ Нижегородской губерніи и въ с. Василевскомъ Владимірской губерніи. Умеръ Корягинъ 2 мая 1874 г. тридцати восьми лѣтъ отъ роду, отъ воспаленія легкихъ. Корягинъ имѣлъ пріятную наружность, свѣтлые волосы; въ обращеніи всегда былъ почтительно-вѣжливъ и образъ жизни велъ воздержный,—вина не пилъ. Послѣ Корягина осталась жена, трое сыновей и дочь. Семья его до сихъ поръ живетъ въ с. Порздняхъ.

Вотъ все, что удалось мнѣ узнать о талантливомъ русскомъ самоучкѣ. Дѣло специалистовъ живописи опредѣлить величину и характеръ таланта Корягина, отдѣлить въ его картинахъ заимствованіе и подражаніе отъ самостоятельнаго изобрѣтенія. Но мнѣ кажется, что во всякомъ случаѣ этотъ забытый труженникъ заслуживаетъ того, чтобы воспоминаніями о немъ занято было нѣсколько печатныхъ страницъ. Краткая біографія Корягина еще разъ подтверждаетъ, какъ много талантливыхъ людей встрѣчается среди простаго русскаго народа, съ какимъ трудомъ они пробиваютъ себѣ дорогу, какъ рано они умираютъ и какъ скоро о нихъ забываютъ...

Н. Постыловъ.

Епархіальная хроника.

— 12-го іюля, въ пятницу, въ день празднованія прес. Михаила Маленна, по случаю храмоваго праздника, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатьевскомъ монастырѣ и посвятилъ во священника діакона Леоніда Нарійскаго и во діакона—бывшаго учителя Максимовской ц.-пр. школы Буйскаго у. Сергія Замыцкаго, опредѣленнаго на мѣсто священника къ церкви с. Вознесенскаго на Высокѣ Чухломскаго у. Въ обычное время Преосвященный Виссаріонъ, пріимѣнительно къ пребыванію Михаила Θεодоровича Ромашова въ Ипатьевскомъ монастырѣ, сказалъ поученіе на текстъ: *яко скры мя въ селеніи Своелъ въ день золь моихъ* (Ис. 26, 5).

— 14-го іюля, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатьевскомъ монастырѣ и посвя-

тилъ во священника діакона Сергія Замыскаго. Въ обычное время Владыка сказалъ слово на текстъ дневного апостольскаго чтенія: *въ молитвъ пребывающе* (Рим. 12, 12),—о постоянной молитвѣ.

— 20-го іюля въ субботу, въ праздникъ въ честь прор. Іліи, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Хрисаново-Дарыинской крестовой церкви въ Ипатіевскомъ монастырѣ и предъ литургіей освятилъ 50 антиминовъ.

21-го іюля, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и въ концѣ литургіи сказалъ слово о херувимахъ, примѣнительно къ памяти въ сей день прор. Іезекии, призваннаго на служеніе пророческое видѣніемъ Господа, возсѣдающаго на херувимской колесницѣ (Іез. гл. 1).

— 22-го іюля, въ день тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ кафедр. Успенскомъ соборѣ и въ обычное время сказалъ слово о значеніи названія св. Маріи Магдалины равноапостольною. По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства, въ присутствіи г. начальника губерніи, почетныхъ и должностныхъ лицъ города, былъ отслуженъ молебенъ св. равноапостольной Маріи Магдалинѣ съ провозглашеніемъ обычнаго многолѣтія.

И н о е п а р х і а л ь н ы я и з в ѣ с т і я .

Высочайшій рескриптъ, данный на имя управляющаго министерствомъ Нар. просвѣщенія. О нашихъ дѣтяхъ вообще. Пониженіе идеаловъ въ воспитанникахъ духовно-учебныхъ заведеній. Воззваніе правленія Горійскаго д. училища къ родителямъ о помощи школѣ въ религіозномъ воспитаніи. Старое и новое время въ отношеніи помощи школѣ со стороны семьи. Дѣтское общество учтивости. Постановленіе одного сельскаго схода.

Въ концѣ прошлаго іюня обнаружено Высочайшій рескриптъ на имя управляющаго министерствомъ Народнаго просвѣщенія Григорія Эдуардовича Зенгера. Нѣтъ нужды передавать его дословно; такъ какъ онъ напечатанъ во всѣхъ журналахъ и газетахъ. Повторимъ здѣсь лишь то, что составляетъ основную и существенную мысль его. „Прежде всего“, говоритъ Государь въ своемъ рескриптѣ, „подтверждаю Мое требованіе, чтобы въ школѣ съ образованіемъ юности соединялось воспитаніе его въ духѣ вѣры, преданности престолу и отечеству и уваженіе къ семьѣ. а также забота о томъ, чтобы съ умствен-

нымъ и физическимъ развитіемъ молодежи приучать ее съ раннихъ лѣтъ къ порядку и дисциплинѣ. Школа, изъ которой выходитъ юноша съ одними лишь курсовыми познаніями, несродненый религиозно-правственнымъ воспитаніемъ съ чувствомъ долга, съ дисциплиной и съ уваженіемъ къ старшимъ, не только не полезенъ, но часто и вреденъ, развивая столь пагубныя для каждаго дѣла своеволие и самоувѣріе“.

Несомнѣнно, слово Царя вызоветъ рядъ правительственныхъ мѣропріятій. Приведутъ ли эти мѣропріятія къ дѣлу, выраженной въ Высочайшемъ рескриптѣ, покажетъ будущее и, можетъ быть, очень неблизкое. Непорядочныя условія, въ которыхъ воспитываются наши дѣти, слагались давно и создали очень печальныя послѣдствія. Въ *Смолян. Еп. Вѣдомостяхъ* появилась небольшая, но весьма обстоятельная и мѣткая характеристика „пашихъ дѣтей“, перенечатанная почти во всѣхъ духовныхъ періодическихъ изданіяхъ. Передадимъ ее возможно полнѣе.

Поднявшіеся мало-мальски на ноги и до школьнаго возраста дѣти всячески ублажаются со стороны своихъ родителей игрушками, сладостями, костюмчиками *), елками и разнообразными развлечениями, и настолько пресыщаются всѣмъ этимъ баловствомъ, что уже нисколько не цѣнятъ никакихъ самыхъ дорогихъ игрушекъ и не обращаютъ ни малѣйшаго вниманія на дорого для родителей стоющія елки. Поступивши въ школу, дѣти служатъ предметомъ постоянныхъ аховъ и вздоховъ родителей, по поводу будто бы непосильной трудности для нихъ программъ, неодолимости классическихъ и иныхъ затрудненій и по поводу мнимой придирчивости учителей и начальства, и въ то же время постоянно требуютъ указовъ старшихъ во время приготовленія уроковъ и—обязательныхъ репетиторовъ. Въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ они удручаютъ родителей своихъ крайне разнымъ развитіемъ, quasi передовыми идеями, уверяютъ отца и мать за отсталость понятій и за несочувствіе ихъ вольнолюбивымъ стремленіямъ и немилосердно бьютъ по тощимъ родительскимъ карманамъ, переходя съ факультета на факультетъ въ поискахъ науки по вкусу и не будучи въ состояніи никакъ окончить хоть одинъ факультетъ.

Посмотрите, дальше, на нашу прессу и ея публицистовъ, какъ они въ большинствѣ своемъ всячески стараются угодить нашимъ дѣ-

*) Въ эти костюмчики иныя матери влагають, можно сказать, всю душу, показывая гѣмъ, что ребенокъ для нихъ дорогъ, не какъ членъ царства Божія и будущій гражданинъ, а какъ дорогая игрушка. Что иное обозначаетъ и то, что иные родители, снимая съ дѣтей фотографіи, придумываютъ для нихъ оригинальныя положенія, иногда совсѣмъ неприличныя? Проходившіе на Русинной улицѣ видѣли, наприм., ребенка, снятаго нагншемъ въ самой неприличной позѣ. *Ред.*

тямъ: кричатъ о всевозможномъ облегченіи учащихся, о необходимости для нихъ разныхъ улучшеній въ учебномъ и воспитательномъ дѣлѣ, о всевозможныхъ льготахъ и реформахъ, какъ имъ хочется совершенно обновить педагогическій персоналъ и программы въ цѣляхъ единственно облегченія дѣтей, полагая, что дѣти переутомляются отъ труда; какъ они при великомъ удобномъ и неудобномъ случаѣ хвалятъ и оправдываютъ нашу учащуюся молодежь, хотя бы она проявляла себя и не совсѣмъ корректнымъ поведеніемъ. Уже не говоримъ о такъ называемыхъ (мнимо) принципиальныхъ массовыхъ движеніяхъ этой молодежи, но когда она и просто скалдитъ отъ полноты юношескихъ силъ, бездѣлья и маловоспитанности, и тогда ее не только не принято укорять за это, но часто чуть не хвалятъ. И, Боже упаси, если бы кто осмѣлился сказать въ обществѣ или печати что-нибудь въ осужденіе разныхъ скопныхъ движеній этой молодежи,—онъ ренегатъ, сбскурантъ; его грязью закидаютъ не только эта самая молодежь, но даже и отцы ея, которые, къ слову сказать, хотя часто во многомъ и не сочувствуютъ своимъ многоумнымъ дѣтямъ, но боятся открыто выразить имъ это свое несочувствіе и не смѣютъ ни въ обществѣ, ни даже другъ предъ другомъ сознаться въ этомъ несочувствіи.

Посмотрите, наконецъ, на школу: учителя и начальство, опасаясь нареканій со стороны родителей въ придирчивости, а со стороны печатныхъ защитниковъ дѣтей въ отсталости отъ вѣчной времени, всячески мирволятъ учащимся: начальство избѣгаетъ строгихъ взысканій и твердыхъ мѣръ и перѣдко въ вѣкоторыхъ своихъ представителяхъ заискиваетъ у нихъ, учителя очень часто боятся оскорбить великовозрастнаго лѣнтяя единичей и двойкой. Выбѣто строгаго требованія отъ учащихся твердо знать уроки, имъ даже въ средне-учебныхъ заведеніяхъ въ наши дни въ классѣ читаютъ лекціи и всячески стараются не только вложить въ ротъ задаваемые работы, но даже и разжевать за нихъ, чтобы дома дѣти не обременились подготовкою уроковъ.

Даже на сценахъ театровъ осмѣиваются школы, начальство и учителя въ угоду ученикамъ („Педагоги“).

Общая мысль, провикующая всѣ подобныя отношенія къ дѣтямъ въ наше время, та, что-де на вашей сторонѣ, дѣтушки, всѣ права, на вашей же (родительской) и на сторонѣ вашихъ наставниковъ, общества и государства лишь обязанности по отяженію къ вамъ. Вы имѣете власть все требовать, пользоваться всякими льготами и жить—какъ вамъ пріятнѣе, а мы будемъ служить вамъ и утѣшаться вами.

И дѣти наши прекрасно возили свое положеніе. Они всячески стараются эмансипироваться отъ какихъ бы то ни было обязанностей и все стремятся къ какимъ-то особымъ правамъ и льготамъ.

Маленькіи—они не отходя виснутъ на отцѣ и матери, не давая имъ для себя сдѣлать ни шагу: ни завязаться дома своимъ дѣломъ, ни отлучиться отъ нихъ на сторону, ни свободно поѣхать, ни свободно отдохнуть. За уроками они не хотятъ ни подумать хорошенько, ни запомнить, ни посидѣть подольше за самостоятельнымъ разъясненіемъ на первый разъ непонятнаго, а все требуютъ, чтобы имъ было дано готовое, чтобы не обременяли ихъ память и чтобы учили ихъ лишь между играми, въ смыслѣ только развлечения.

Въ школѣ они хотятъ, чтобы за нихъ учили уроки, рѣшали задачи и писали сочиненія репетиторы, чтобы учителя клали имъ все въ ротъ уже разжеванное, чтобы уроками не отягощали, чтобы занятныхъ вечернихъ часовъ имъ не назначали. Однимъ словомъ, переводили бы ихъ изъ класса въ классъ лишь за то, что они умѣютъ кататься на ковычкахъ, на велосипедѣ, танцевать и заниматься съ барышнями (какъ, разумѣется, и наоборотъ: ученицы—съ кавалерами), а въ заключеніе выдали бы имъ аттестатъ объ окончаніи полного курса средне-учебнаго заведенія. На школьное начальство, на учителей они смотрятъ, какъ на людей рутинны, отсталыхъ чиновниковъ, самое существованіе которыхъ есть только вопросъ времени, а потому на требованія ихъ часто смотрятъ, какъ на досадныя и несправедливыя придирки.

А въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ среди студентствъ въ наши дни только и живетъ одно сознаніе своихъ правъ и отнюдь никакихъ ограниченій и обязанностей. Какъ только современный юноша облекся въ студенческую форму, онъ сразу возмнилъ себя уже побѣдившимъ все науки, онъ третируетъ свысока не только своихъ профессоровъ (яркая иллюстрація—случай въ Харьковскомъ ветеринарномъ институтѣ), но и самую пауку и, считая занятіи ею дѣломъ для себя излишнимъ и несвоевременнымъ, предпочитаетъ большую часть учебнаго времени пребывать внѣ стѣнъ университета и даже часто внѣ университетскаго города. Онъ или рѣшаетъ общественные и государственные вопросы и предъявляетъ ко всемъ и всему свои претензіи и запросы, или живетъ такъ называемою общественною жизнью: играетъ въ карты, пьетъ, танцуетъ, ухаживаетъ за женщинами, предается всякаго рода спортамъ, а иногда просто состоитъ на какомъ-нибудь частномъ заработкѣ. Заниматься прямымъ своимъ дѣломъ—учиться—некогда, онъ и на экзамены-то является только изъ-за диплома и зачастую не

стыдится упиженно выпрашивать себѣ удовлетворительную отмѣтку *Christi gratia* *).

Что же, нормально ли такое положеніе дѣла? спрашивает авторъ. Отнюдь нѣтъ. Оно не только глубоко ненормально, но крайне печально и обѣщаетъ намъ мало хорошаго въ будущемъ.

Намъ на Руси нужно просвѣщеніе и знанія, а наши дѣти при такомъ ихъ отношеніи къ своему прямому дѣлу выйдутъ въ большинствѣ лишь дипломированными цѣтѣждами и педоучками. Намъ нужны на всѣхъ поприщахъ государственной и общественной жизни усердные работники, а наши дѣти заиматься дѣломъ, исполнять строго свои обязанности находятъ непривычнымъ для себя ярмомъ и непамятнымъ стѣпненіемъ свободы. Какой врачъ, инженеръ, юристъ, богословъ выйдетъ изъ студента, который въ стѣнахъ учебнаго заведенія бывалъ лишь въ качествѣ рѣдкаго гостя! Какой исполнитель своихъ обязанностей явится въ лицѣ человѣка, который съ малолѣтства не сознавалъ для себя писанными какія либо обязанности! Будутъ ли ясно сознавать свои обязанности и добросовѣстно относиться къ нимъ наши дѣти, привыкшія искать всегда и вездѣ лишь своихъ правъ и всякихъ для себя льготъ! Если и доселѣ было на Руси въ большинствѣ случаевъ такъ, что всякаго рода великіе и малые начальники полагали, что за ними числятся лишь одни права, а обязанности—за подчиненными, то до чего же дойдетъ это сознаніе своихъ правъ у нашихъ начальниковъ и нашихъ общественныхъ дѣятелей въ недалекомъ будущемъ?! А какихъ отцовъ, супруговъ обѣщаютъ отечеству наши дѣти? Кому изъ насъ неизвѣстны сложныя и отвѣтственныя обязанности тѣхъ и другихъ и ужели легко и охотно возьмутъ на себя эти обязанности наши, не превыкшія къ отягощенію себя обязанностями, свободолюбивыя дѣти! Нѣтъ, уже и сейчасъ замѣчается бѣганіе законныхъ брачныхъ узъ и легкое отношеніе мужчинъ къ женщинамъ. И сейчасъ уже многіе молодые супруги требуютъ отъ жизни лишь удобствъ, свободы и удовольствій и не хотятъ нести тягостей воспитанія дѣтей и всячески ухищряются не имѣть ихъ. Что же будетъ дальше?

Свѣтская печать обращаетъ вниманіе на другую сторону нашей, по преимуществу учащейся, молодежи—на отсутствіе въ ней общаго развитія. Одинъ изъ маститыхъ ученыхъ, академикъ Бекетовъ, слѣ-

*) Да не подумаетъ кто, что, говоря такъ о нашихъ дѣтяхъ, мы не допускаемъ хорошихъ исключеній, помилуй Богъ; есть немало трудолюбивой молодежи и сознающей свой долгъ, но доминирующій тонъ—увы!—не отраднѣй, все же большинство нашей молодежи именно такъ себя ведетъ, какъ обрисовано нами, и это такъ всѣмъ и каждому бросается въ глаза, что едва ли можно опровергать.

дя изъ года въ годъ за оканчивающими курсъ въ университетахъ, даетъ такое опредѣленіе характера выносимыхъ изъ университета познаний: „между оканчивающими университетъ выходило немало хорошо подготовленныхъ специалистовъ по разнымъ наукамъ и даже отдѣламъ наукъ, но имъ чего-то не доставало, а именно общей культуры ума, привычки обобщать и синтезировать приобретенныя ими знанія; терялось даже пониманіе взаимной связи отдѣльныхъ областей знанія. Выходили ученые, но необразованные люди“. Бекетовъ рекомендуетъ организовать при университетѣ особый общеподготовительный курсъ, который бы пополнял, синтезировалъ курсъ общеобразовательной средней школы и въ которомъ на первомъ мѣстѣ была бы поставлена исторія человеческой мысли—исторія философіи. Этотъ проектъ академика, очевидно, выходитъ изъ пелестнаго для средней школы мѣтѣя, особенно для той, которая снабжаетъ своихъ питомцевъ аттестатами „зрѣлости“. Другой писатель, коснувшійся этого же предмета, пѣкто Дружининъ, рекомендуетъ молодежи, заручившейся аттестатомъ зрѣлости, не спѣшить со школьной скамьи прямо войти въ аудиторію высшаго учебнаго заведенія, но посвятить годъ или два самообразованію, разумѣя здѣсь общее развитіе, въ отличіе отъ круга наукъ изъ области той или другой специальности, въ которое должны войти исторія культуры со всѣми ея отдѣлами и, наконецъ, знакомство съ государственнымъ строемъ и основаніями законодательства.

Недостатокъ нашей современной молодежи, указываемый академикомъ Бекетовымъ, едва ли опредѣленъ по своей сущности. Этотъ недостатокъ общаго развитія скорѣе безпринципность молодежи, отсутствіе ясно сознанныхъ цѣли, смысла и правилъ жизни, являющійся дѣйствительно послѣдствіемъ неправильнаго воспитанія, односторонняго развитія ума и отсутствія развитія сердца и воли,—вообще ненормальнаго воспитанія.

Помощь усиліямъ правительства осуществить желанія Царя должна церковь. Пока еще не палъ окончательно авторитетъ пастырей церкви, они должны поставить на видъ своимъ пасомымъ вообще ненормальность отношенія въ наше время къ дѣтямъ, призвать отцовъ и матерей учащейся молодежи къ строго христіанскому отношенію къ своимъ дѣтямъ, внушить имъ требовать отъ дѣтей строгаго исполненія своихъ обязанностей, постояннаго труда и усердія къ дѣлу.

Но цѣлесообразность иного, лучшаго воспитанія и иного отношенія къ дѣтямъ духовенство должно показать на живомъ примѣрѣ—на его собственныхъ дѣтяхъ. Своимъ дѣтямъ оно должно прежде всего напомнить, что всегда во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ и на всѣхъ по-

припаяхъ общественной и государственной дѣятельности дѣти духовенства до сего времени были образцами добросовѣстнаго отношенія къ дѣлу, примѣрами усердія и усидчивости; никогда они не рвались добиваться чуждыхъ правъ и заявлять какія либо незаконныя и неосновательныя претензіи, но всегда строго проникались сознаниемъ лежащихъ на нихъ обязанностей.

Къ сожалѣнію, епархіальные печатные органы отмѣчаютъ вообще фактъ пониженія идеаловъ какъ въ самомъ духовенствѣ, такъ и въ средѣ его учащейся молодежи. Нѣкоторые духовно-учебныя заведенія захватываются общимъ волненіемъ молодежи, что, къ прискорбію, вмѣстѣ съ тѣмъ свидѣтельствуетъ о пониженіи практической сообразительности духовныхъ воспитанниковъ, которые не могутъ сообразить и понять, что въ данномъ случаѣ они являются орудіемъ въ рукахъ другихъ, преслѣдующихъ цѣли, съ которыми они бы не желали имѣть ничего общаго. Наши воспитатели, увлекаясь общимъ настроеніемъ молодежи, нерѣдко всячески отлыниваютъ отъ дѣла и начинаютъ скептически поглядывать на свои богословенія науки и тоже требуютъ отъ учителей и начальства поблажки (*Смол. Еп. Вид. 1902, 3*). Такого же рода сѣтованіе на пониженіе въ воспитанникахъ духовно-учебныхъ заведеній стремленій къ возвышеннымъ цѣлямъ и задачамъ школы находимъ и въ *Извѣстіяхъ по Казан. епар.* (1902, 4) и въ *Ворон. Еп. Вид.* „Нынѣ, къ сожалѣнію“, говорится въ *Извѣстіяхъ по Казан. Еп.*, „юношескіе идеалы, ибронтно, подѣ влияніемъ времени.. сводятся главнымъ образомъ къ достаточному матеріальному обезпеченію, удобствамъ жизни и удовольствіямъ“. Въ бесѣдѣ „Побольше идеализма“, посвященной къ Новому году воспитанникамъ Воронеж. дух. семинаріи І. Михайлъ заявляетъ: „я недавно потихоньку просмотрѣлъ нѣсколько ученическихъ работъ на тему о сравнительной цѣнности мотивовъ, по какимъ избираютъ пастырское служеніе. Напрасно я искалъ идеализма, порыва вдохновенія, вызваннаго грандіозностію предмета, такъ близкаго воспитаннику. Я не нашелъ ничего... Дьяконовство и копѣйки—вотъ идеаль семинариста“.

Живое сознаніе великой отвѣтственности предъ Богомъ и совѣстью за исходъ воспитанія дѣтей-школьниковъ, трудность съ добрымъ успѣхомъ вести это дѣло одной школою безъ содѣйствія семьи и, наконецъ, искреннее желаніе создать сколько нибудь благоприятныя условія для духовнаго возрастанія своихъ питомцевъ побудило правленіе Горійскаго д. училища на Кавказѣ (*Дух. Груз. Вѣстн. 1902, 3*) обратиться къ родителямъ дѣтей названнаго училища съ призывомъ къ возможно большому содѣйствію училищу въ дѣлѣ религіозно-прав-

ственного воспитанія дѣтей. Такое содѣйствіе будетъ оказано со стороны родителей, если они, какъ въ до-школьное время, такъ и во время пребыванія дѣтей въ учебномъ заведеніи, будутъ всемірно стремиться къ достиженію тѣхъ самыхъ воспитательныхъ задачъ, какія поставляетъ себѣ духовная школа; если укладомъ своей семейной жизни будутъ сближать и роднить своихъ дѣтей съ духомъ и направлениемъ школы,—съ тѣми правилами и приемами, которыми она надѣется выполнять свою задачу—возрастить дѣтей Создателю во славу, родителямъ на утѣшеніе, церкви и отечеству на пользу. По справедливому замѣчанію правленія Горійскаго дух. училища, отъ строя и направленія жизни духовенства зависитъ направленіе его дѣтей—воспитанниковъ духовной школы. Въ худомъ направленіи иныхъ воспитанниковъ духовной школы много повинны отцы ихъ, священно-и церковно-служители. Многіе родительскіе дома представляютъ для будущихъ пастырей церкви школу, которая не только не прививаетъ имъ возвышенныхъ стремленій, отвѣчающихъ роду ихъ будущаго служенія, но, напротивъ, пронитываетъ ихъ съ малыхъ лѣтъ болѣзненно развитыми расчетами на матеріальныя выгоды и исканія возможно большихъ чувственныхъ удовольствій, „Вотъ отецъ, священнослужитель, на глазахъ своего сына всегда поглощенъ заботами объ умноженіи своихъ матеріальныхъ благъ: предметомъ его семейныхъ бесѣдъ, наиболѣе оживленныхъ и интересныхъ, всегда служатъ расчеты и виды матеріальнаго свойства; онъ заботится объ удобствахъ своего помѣщенія и хозяйственныхъ службъ больше, чѣмъ о благоуукрашеніи храма Божія и объ основаніи въ своемъ приходѣ необходимыхъ благотворительныхъ и религіозно-нравственныхъ учреждений; ради хозяйственныхъ работъ онъ оставляетъ службу Божию; онъ медлитъ исполненіемъ требъ у своихъ прихожанъ, потому что у него есть „свои“, не терпящія отлагательства, дѣла; при исполненіи же требъ, производитъ всяческое возможное для него давленіе на своихъ пасомыхъ, чтобы обезпечить себѣ матеріальный прибытокъ. При такомъ строѣ и направленіи жизни священно-и церковно-служителей, развѣ дѣти ихъ, воспитанники духовной школы, будущіе пастыри церкви, не научатся на примѣрахъ своихъ отцовъ ставить выше всего свою личную матеріальную выгоду, а на пасомыхъ смотрѣть, какъ на источникъ своихъ плотскихъ вожделѣній? Развѣ не научатся они на примѣрахъ своихъ отцовъ относиться къ славѣ Божіей и благу овецъ Христова стада какъ къ второстепенному дѣлу, которому слѣдуетъ удѣлять только остатокъ времени и силъ своихъ послѣ исполненія „своихъ“, болѣе важныхъ, дѣлъ? И, дѣйствительно, учатся. По свидѣтельству опыта,

эта школа жизненных уроков материалистического практицизма в родительском домѣ заглушаетъ въ умѣ и сердцѣ будущаго пастыря церкви добрые уроки, преподаваемые ему наставниками въ стѣнахъ учебнаго заведенія.

„Памятованіе о лежащей на родителяхъ отвѣтственности за доброе направленіе своихъ дѣтей должно бы побудить священно-и церковно-служителей возвратиться къ тому строю жизни, который требуется духомъ пастырскаго служенія. И тогда родительскій домъ безъ словъ и рѣчей оказывалъ бы школѣ сильнѣйшее содѣйствіе въ добромъ воспитаніи будущихъ пастырей церкви.

„Представимъ себѣ непостыднаго священно-служителя въ кругу своихъ дѣтей, воспитаниковъ духовной школы. Благоукрашенный храмъ, строго упорядоченное и благолѣпное служеніе въ немъ, религиозное просвѣщеніе и воспитаніе пасомыхъ въ правилахъ святой вѣры и благочестія—составляютъ предметъ его неуслынныхъ заботъ; они же составляютъ первый и важнѣйшій предметъ его семейныхъ бесѣдъ, къ которому онъ съ любовью возвращается снова и снова; духовнымъ нуждамъ своихъ пасомыхъ онъ отдаетъ свои первые часы и свѣжія силы; онъ безъ промедленія отзывается на потребности своихъ духовныхъ дѣтей и спѣшитъ къ нимъ съ богатными дарами, изливающимися черезъ него, съ поддержкой, утѣшеніемъ, предостереженіемъ; во всѣхъ его дѣлахъ и предпріятіяхъ чувствуется духъ вѣрности пастырской Господу, призвавшему его, и любви къ порученнымъ его пастырской заботливости пасомыхъ. Трудится онъ для пріисканія средствъ къ прокормленію своей семьи, но не слышно въ его домѣ ни суетливыхъ материальныхъ расчетовъ, ни мрачнаго ропота при испытываемыхъ недостаткахъ. При такомъ строѣ и направленіи жизни отца, дѣтямъ будетъ оказанъ въ родительскомъ домѣ нуть восхожденія къ совершенству, и образы добра, сущность и высота предстоящаго имъ служенія крѣпко засядутъ въ ихъ умахъ и сердцахъ; они полюбятъ эти образы, ибо осмотрѣли ихъ, во всемъ постоянствѣ и крѣпости ихъ, въ дорогомъ для нихъ отцѣ; они сроднятся съ этими образами на всю жизнь тѣмъ болѣе, что въ нихъ они найдутъ жизненное подтвержденіе уроковъ и разъясненій, получаемыхъ въ школѣ.

Въ *Самарскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ* прот. Панормовъ сравниваетъ въ отношеніи помощи школѣ отъ семьи старое и новое время и находитъ, что въ старину родители больше дѣлали для школы, чѣмъ нынѣ, хотя и не совали свой носъ въ дѣла школы и не кричали такъ много о школьныхъ дѣлахъ, какъ нынѣ.

Для доказательства онъ указываетъ на біографію Суворова, гр.

Сперанскаго, митрополита Филарета и въ особенности на Хомякова, этого выдающагося свѣтскаго богослова, котораго многіе изъ современныхъ ученѣйшихъ ректоровъ ставятъ выше богослова митр. Макарія. Старинные отцы и матери въ буквальной смыслѣ глазъ своихъ ни сводили съ дѣтей, не вѣрля эти свои сокровища никому другому. Нынѣ обыкновенно дѣтки преподносятъ родителямъ свои табельки съ баллами (говорить о. Паноримовъ) и этими усыпляютъ ихъ. А въ старину не то: тогда не только родители, а и родственники и близкіе знакомые любили вообщю убѣдиться, насколько ихъ дѣтки успѣваютъ въ наученіи, особенно по богословію.. „Вотъ (дѣло было назадъ 30 лѣтъ) къ многочадному сельскому іерею захолустнаго села въ Б. уѣздѣ вернулись два сына изъ города на каникулы. Ватюшка собралъ къ себѣ въ гости всю сельскую интеллигенцію порадоваться на его дѣтокъ. Среди угощенья вдругъ возвышается голосъ умнаго дьяка (дьячка): а что, г. семинаристъ, скажите намъ чтонибудь изъ того, чему васъ тамъ учать! А объясните-ка миѣ, что значать слова прор. Исаіи... Оказывается, это былъ только первый выстрѣлъ, за которымъ полетѣли на семинаристовъ другіе вопросы. Разговоръ былъ серьезный, споръ жаркій. Отцы *пробовали* дѣтей. Вотъ и другой примѣръ. Дѣти просвири того же села ушли въ наукѣ такъ далеко, что сама мать, получившая истинно-христіанское воспитаніе и образованіе у ногъ священника во храмѣ Божіемъ *), уже не могла проэкзаменоватъ своихъ дѣтей: они стали знать больше ея самой. А сердце у матери все болитъ и тревожится. Ей хочется узнать, въ правду ли хорошо учаться ея дѣти и хорошо ли ихъ учать... Во время каникулъ она не разъ водить въ домъ батюшки и діакона своихъ сиротъ только за тѣмъ, чтобы ихъ „спросили—проэкзаменовали“. Ватюшка и діаконъ считаютъ нужными экзаменоватъ. И исполняютъ эту обязанность до тѣхъ поръ, пока сыновья просвири и ихъ самихъ не оставили за собою“.

„Семья въ прежнее время поддерживала въ школьницахъ—ученицахъ интересъ къ ученю всѣми отъ нея зависящими средствами. Духовенство, конечно, не имѣло возможности обучать дѣтей своихъ дома, но, вручая ихъ школѣ, съ какимъ довѣріемъ, можно сказать съ благоговѣніемъ, относилось къ семинаріи, а тѣмъ болѣе къ академіи: по истинѣ какъ къ святилищамъ, къ учителямъ (профессорамъ по старинному), какъ къ какимъ-то чуть не сверхъестественнымъ существамъ, прямо-таки непогрѣшимымъ и все знающимъ. Наши дѣды не дѣлали

*) Есть чѣмъ помянуть и старинное духовенство, хотя ему и не приводилось тогда учить въ школахъ!.. Тогда священники были—истинными учителями. Были тогда и выдающиеся пастыри: они сошли со сцены, невѣдомые міру!

изъ своихъ дѣтей кумировъ и тѣмъ болѣе не позволяли имъ быть судьями для учителей и начальниковъ, а внушали долгъ повиновенія и добросовѣстнаго исполненія обязанностей. Въ школахъ и учителяхъ они положительно не хотѣли видѣть никакихъ недостатковъ. Ихъ не возмущала даже возмутительная жестокость воспитателей того времени настолько, чтобы давать это чувствовать и учащимся дѣтямъ. Поблажки не давали прежніе родители своимъ дѣтямъ, даже и взрослымъ. Недѣланное въ школѣ восполняла семья, недостатки учениковъ исправлялись родителями“.

Недостатокъ надлежащей руководительной власти едва ли не сознаютъ теперь и сами дѣти и за недостаткомъ этой власти сами на себя налагаютъ узду. Объ этомъ свидѣтельствуетъ *дѣтское общество учтивости*. „Цар. Вѣст.“ сообщаетъ, что среди нѣкоторыхъ учениковъ Царичинскаго городского 3-хъ-класснаго училища возникла мысль основать общество учтивости и вѣжливотти по образцу „національнаго дѣтскаго общества учтивости въ Англіи“. Въ настоящее время, кажется, уже возбуждено со стороны учебнаго начальства ходатайство о разрѣшеніи основать названное общество. Членами этого общества могутъ быть только дѣти, въ возрастѣ отъ пяти до пятнадцати лѣтъ. Цѣль общества—пріучить дѣтей быть вѣжливыми, привѣтливими, чистоплотными и благопрістойными въ словахъ и поступкахъ. Достигается это путемъ строгаго исполненія особыхъ правилъ, которымъ должны слѣдовать дѣти, добровольно изъявившія желаніе быть членами общества, при чемъ каждый мальчикъ или дѣвочка даетъ подписку въ соблюденіи этихъ правилъ. Послѣднія опредѣляютъ отношенія дѣтей къ родителямъ, роднымъ, воспитателямъ, учителямъ, прислугѣ и указываютъ, какъ должны вести себя они, т. е. дѣти, за „столомъ“, „на улицѣ“, „всегда и вездѣ“. Общество это въ Англіи быстро развивается, привлекая все большее и большее число малолѣтнихъ участниковъ въ немъ. Такъ, не прошло еще года со времени возникновенія его, а уже общество насчитывало свыше 700 членовъ въ 12 городахъ и деревняхъ. Въ настоящее же время число участниковъ возрасло до очень почтенной цифры. (*Свѣ. Кр.*)

Къ счастью, въ простомъ народѣ еще хранятся правильные и строгіе взгляды на отношенія родителей къ дѣтямъ и проникающіе въ его среду иные, легкіе и поверхностные взгляды встрѣчаютъ надлежащій отпоръ и ограниченіе. Такъ, одинъ изъ сельскихъ сходовъ въ Днѣпровскомъ уѣздѣ, Таврической губ., между другими пунктами своего приговора, постановилъ: 1) вмѣнить въ обязанность всѣмъ, безъ различія пола и возраста, посѣщать въ праздничные дни церковное богослуженіе

женіе, а уклоняющихся отъ этого имѣть въ виду для отбыванія общественныхъ работъ и повинностей; 2) обязать родителей и родственниковъ посылать дѣтей и взрослыхъ на религиозно-нравственныя собесѣдованія; 3) родителей, не радѣющихъ о воспитаніи своихъ дѣтей, отличать не почетными должностями въ обществѣ, а отбываніемъ общественныхъ работъ и повинностей (*Соврем. Лѣтоп.* 1902, 29).

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

СЕРАПІОНА НИКОЛАЕВИЧА ЗАБѢНКИНА

въ Костромѣ.

Нижне-Дебринская и Ямская ул., собств. домъ.

Имѣеть для продажи готовые колокола отъ 10 ф. до 200 пуд. и принимаетъ заказы на переливку разбитыхъ и отливку вновь церковныхъ колоколовъ различнаго вѣса, съ ручательствомъ за полное ихъ достоинство какъ въ качествѣ, такъ и въ звукѣ,—со сдачею ихъ въ заводѣ и съ поставкою жел. дорогамъ въ разныя мѣстности по льготному тарифу $\frac{1}{100}$ к. съ пуда и съ версты. При заказѣ допускается разсрочка платежа по взаимному соглашенію съ заказчиками. Условія и справки бесплатно. Фирма существуетъ съ 1880 г. и имѣеть много изъявленій благодарности отъ заказчиковъ.

6—12

Содержаніе неофициальной части. Молитва удивешная и общественная. (Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ педѣлю 9-ю по Пятидесятницѣ). Какъ сложился взглядъ русскаго народа на понедѣльникъ, какъ на день тяжелый и день поста? Отвѣтъ на послѣднее слово о. прот. Г. Спѣирева къ докладу его объ указаніи источниковъ денежныхъ поступленій на устройство и содержаніе епарх. женскаго училища. Иконописецъ И. С. Корытницъ. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленія. Костромская десятица. Стр. 55—62.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. І. Сырцовъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

НАГОРНОЙ ПОЛОВИНЫ

Ж И Л Ы Я Д А Н Н Ы Я Ц Е Р К В И

1628—1746 гг.

§ 1.

Церковь Ивана Богослова въ Ипатской слободѣ дана 2 р. 18 алт. 2 деньги, заѣзда 10 алтынъ, на вѣздѣ 6 алтывъ 4 д., десятильничихъ 13 алтынъ *).

136 г. отмѣчено: Ипатскаго **).

161 г. у сей церкви 3 дв. поповыхъ, дв. дьяконовъ, 37 слугъ монастырскихъ 53 дв. непахатныхъ крестьянъ 84 дв. работныхъ монастыр. людей, 105 дв. пахотныхъ крест., 47 дв. бо-быльскихъ ***).

1746 г. Иоанна Бог. у Ипатскаго монастыря 5 р. 34 коп.

Богословскіе слободки богословскіе поны: Иванъ да дьяконъ Федоръ 122 г., Матоей 152 г.

1703 г. іюня 15. Ипатск. монастыря подмонастырная Богословская слобода, а въ ней приходская цер. каменная во имя св. славнаго апостола и евангелиста Иоанна Богослова о 5 главахъ деревянныхъ, а на главахъ кресты деревянные обиты бѣлымъ желѣзомъ съ трапезою, а надъ входомъ что ходять въ трапезу колокольна каменная круглая объ одной главѣ обита черепицею, а на главѣ крестъ желѣзной Карсунской съ чашками золочень мѣстами, а на колоколнѣ 6 колоколовъ, благовѣстной колоколъ 15 п. 5 ф. второй 4 п. третьей 7 п. 7 ф. четвертый 2 п. 22 ф., пятой пудъ 7 ф., шестой 32 ф.

*) Въ подлинникѣ какъ денежная сумма, такъ и число дворовъ и количество церков. земли вездѣ пишется прописью.

**) Церкви, бывшія въ вотчинныхъ Троице-Ипатьевскаго и Троице-Сергіева монастырей, въ приход. оклад. книгахъ. П. К. П. съ 136 по 162 г. писались подъ рубрикою „вотчины Ипатскаго и Сергіева монастырей“ и находились въ вѣдѣніи монастырской администраціи, а съ 163 г. писались вмѣстѣ съ городскими и уѣздными церквами въ мѣстныхъ десятинахъ.

***) Означенныя выписки изъ переписныхъ книгъ о приходскихъ дворахъ и о церков. землѣ помѣщены въ приход. оклад. книгахъ подъ статьями церквей 161 года.

А въ цѣркви Божія милосердія св. иконъ: царскія двери, сѣни и столпцы рѣзныя золочены, а надъ царскими дверьми 4 иконы пятилистовыхъ въ иконостасѣ золоченомъ рѣзномъ.

Образъ Пр. В. Владимірскаго вѣнецъ и окладъ серебряный басемной золоченой, обр. *) Іоанна Богослова вѣнецъ серебряной прорѣзной съ вишнѣю окладъ басемной золоченъ, обр. Іоанна Златоуста вѣнецъ и цата и окладъ серебряной басемной золоченъ, образъ Семи отроковъ иже во Еѳесѣ, на нихъ вѣнички и цата серебряныя басемныя золочены.

Да противъ праваго крылоса мѣстныхъ образовъ: обр. Господа вседержителя, сѣдѣщаго на престолѣ, вѣнецъ и митра съ крестомъ, около вѣнца сіяніе серебряное золочено, цата серебряная позолочена, въ молеліи у Господа въ подножіи обр. Іоанна Бог. обр. в. муч. Димитрія Солувскаго серебряныя рѣзныя золочены.

Обр. св. Іоанна Богосл. въ житіи на образѣ вѣнецъ прорѣзной серебряной съ вишнѣю золоченъ цата серебряная рѣзная золочена, да у того образа въ привѣсѣ... **) Прохора ученика его вѣнецъ серебряной рѣзной золоченой, да малыхъ 38 вѣничковъ на житіи серебряныя позолочены, около обр. Іоанна Богослова на поляхъ окладъ серебряной басемной гладкой золоченъ, горы и облака серебряныя басемныя золочены, а около чудесъ на поляхъ окладъ серебряной басемной золоченъ. Обр. Воскресенія Хр. у Спасителя 2 вѣнца серебряныя съ корунами и цата чеканныя не золоченыя, а тѣ образы въ иконостасѣхъ рѣзныхъ и съ плечирями золоченыхъ на тумбахъ гладкихъ, писаны красками, въ углахъ травы золочены, въ серединѣ мѣста штагралпы вызолочены.

Надъ южными дверьми обр. Іоанна Бог. писанъ красками, на южной двери Благоразумный разбойникъ, у южныхъ дверей обр. Пр. Богор. Θεодоровскія въ мѣру чудотв. образа, на образѣ... ***) , обр. Николая чуд. въ житіи, на образѣ... въ привѣсѣ..., обр. св. священомуч. Антипы на малой цкѣ, около житіе у образа вѣнецъ и цата и окладъ серебряной рѣзной золоченой, въ привѣсѣ., обр. Пресв. Троицы на образѣ...

Да противъ лѣваго вѣлроса у царскихъ дверей мѣстныхъ образовъ: обр. Пр. Богор. Одыгитрія, нарицаемаго Смоленскія

*) Сокращаемъ.

**) Опускаемъ.

***) Гдѣ поставлены... ненаписано.

у Пресв. Младенца и Пр. Богор. вѣнцы серебряныя рѣзныя позолочены, возглавіе у Богор. низано жемчугомъ по червчетому отласу, въ немъ 30 камешковъ разныхъ, у Богор. ожерелье низано жемчугомъ клѣтчатое, у ожерелья 6 пугвиць серебряныхъ рѣзныя золочены на закрѣпахъ жемчуги, у Пресв. Младенца ожерелейцо низано жемчугомъ въ списку, въ привѣсѣ у Богор. серьги серебряныя съ простыми камешками да колѣйка серебряная золочена.

Обр. Рожества Г. н. І. Хр., у Спасителя вѣнчикъ серебряной рѣзной золоченъ, а у Богор. вѣнецъ и цата и коруна серебряныя золочены, но корунѣ 5 камешковъ простыхъ, да въ привѣсѣ...

Обр. Іоанна Предтечи въ житіи, на образѣ вѣнецъ серебряной рѣзной золоченъ.

7 мѣсныхъ образовъ, иконостасы рѣзные незолочены и тумбы гладкія незолочены.

Надъ сѣверными дверьми образъ на немъ писано 19 мѣстъ праздники Господскія и Богородицныя, на сѣверной двери образъ арх. Стефана да Благоразумнаго разбойника.

По сторонѣ сѣверной двери обр. Пр. Богор. Печерскія съ Превѣч. Младенцемъ, сѣдяція на престолѣ, въ моленіи ап. Фидиша да св. муч. Ипатія старописьменной.

Обр. Пресв. Троицы, на образѣ 3 вѣпчика серебряныя багемныя, въ моленіи обр. Іоанна Бог. да Николы чуд., вѣнцы... въ кіотѣ...

Да противъ праваго крылоса на налоѣ обр. Іоанна Бог. въ $\frac{3}{4}$ ар., вѣнцы серебряныя рѣзныя золочены, около вѣнцовъ обнизано жемчугомъ, кіотъ орамовальная золочена.

Да противъ лѣваго крылоса на налоѣ обр. Пр. Б. Казанскія иконоставной въ кіотѣ створномъ, на образѣ...

Вверху на сѣни обр. Пр. Троицы, на затворѣхъ дванадцатыхъ праздники, да денсусовъ Апостоловъ надъ царскими дверьми 17 иконъ, во второмъ поясѣ праздничныхъ 15 иконъ, въ третьемъ поясѣ Пр. Богор. и пророческихъ 17 иконъ, въ четвертомъ поясѣ образъ Господа Саваога и праотцевъ 17 иконъ, на Господѣ Саваога и на праотцахъ 35 херувимовъ и серафимовъ рѣзныхъ позолочены и посеребрены.

Межъ денсусы и праздничныхъ и пророковъ и праотцевъ столпцы рѣзныя витыя посеребрены рѣзныя золочены. На правомъ

столбѣ надъ крылосомъ 4 иконы: Вседержителя, Ѳеодоровскія, Рожд. Богор., Николая чуд. въ кѣтѣ деревянномъ, на лѣвомъ столпѣ подъ крылосомъ деисусныя образы въ кѣтѣ дерев. ветхи, писаны на одной цѣѣ.

За правымъ столпомъ образа: Вседержителя да Богор. Всѣмъ Скорбящимъ Радости въ рамахъ черныхъ..., за лѣвымъ столпомъ образъ Смоленскія Пр. Б., на образѣ..., у западныхъ стѣнъ 13 иконъ старыхъ деисусныхъ апостоловъ, да царскія двери и столпцы обветшали, у горныхъ стѣнъ 13 иконъ праздничныхъ, у сѣверныхъ обр. Знаменія Богор. да 14 иконъ пророческихъ старыя бывшія церкви.

Да передъ мѣстными образы 10 лампадъ мѣдныя, да передъ деисусы паникадило мѣдное о 11 шандалахъ яйцо стрококомислово, другое паникадило малое мѣдное о 8 шандалахъ, третье паникадило желѣзное о 8 шандалахъ съ кистями разныхъ шелковъ.

Въ олтарѣ на престолѣ индиктія изработная травчатая съ золотомъ, на ней крестъ, а въ немъ 31 дробинца серебряныхъ басемныхъ золочены, евангеліе на престолѣ печатное... да еще 2 евангелія на престольныхъ печатныхъ., крестъ осѣняющей обложенъ серебромъ чеканнымъ золоченъ съ мощьми, у Спасителя у вѣнца обнизано мелкимъ жемчугомъ, другой крестъ съ мощьми... да еще 2 креста..., плащаница на престолѣ..., за престоломъ крестъ выносной рѣзной съ репьями..., образъ Пр. Б. Тихвинскія..

На жертвенникѣ одѣяніе кумачное, сосуды серебряныя рѣзные мѣстами золочены, покровы..., за жертвенникомъ образъ Умиленія Пр. Бог., на образѣ вѣнецъ серебряный рѣзной бѣлой, въ вѣнцѣ хрусталь, подъ хрусталемъ писанъ образъ Спасителя..., на горнемъ мѣстѣ 10 иконъ..., подъ царскими дверьми образъ Спасовъ Нерукотворенный писанъ по полотну.

7 царскихъ дверей завѣса вращенная краскою. Изъ ризницѣ освещенныя одежды... кадило серебряное рѣзное золочено вольца и чепи серебряныя не золочены, 3 кадила, 3 ковшика укропникъ, чаша водосвятная—мѣдныя, 4 подсвѣшника выносныхъ жестяныхъ, фонарь выносной слуданой и крестомъ.

Да въ трапезѣ надъ дверьми писано стѣннымъ письмомъ образа: Всемоштиваго Спаса, Одигитрія Пр. Богор., Николая чуд. въ житіи...

Да въ той же церкви книгъ печатныхъ... письменныхъ: сборникъ, псалтырь, житіе Іоанна Богослова.

Кругъ той церкви и монастыря ограда деревянная, по предней стѣнѣ св. врата о дву щитахъ створные, третей щитъ решетчатый съ калиткой, верей лубовыя брусчатыя, кровля крыта шатромъ, ва шатрѣ крестъ деревянной обить бѣлымъ желѣзомъ.

А по скаскѣ той Богословской слободы священниковъ за руками ихъ что крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ и всякихъ угодей церковныхъ и за ними священниками съ причетники яѣтъ.

Да у той церкви Іоанна Богослова во дв. попъ Илья Кирилловъ во дв. попъ Семень Лукьяповъ во дв. діаконъ Ѳеодоръ Васильевъ во дв. пономаръ Дементей Петровъ во дв. дьячекъ Иванъ Иваловъ въ кельѣ присвирия Анна Иванова.

Въ Мерскомъ стану вотчина тогожъ Ипатскаго монастыря Сельцо Святое, а въ сельцѣ часовня каменная шатровая обь одной главѣ, крыта тесомъ, крестъ съ главы отъ ветхости сломленъ, а въ ней Жив. Крестъ большою цкою написанъ по обѣ стороны: Распятіе во облацѣ Господь Саваоѣ, по сторонамъ Пр. Богор., Іоанна Б., Логинъ сотникъ, Марія Клеопова, на томъ же крестѣ поставленъ образъ Пр. Б. Ѳеодоровскія писавъ на золотѣ, на другой сторонѣ креста: образъ Пр. Троицы, подъ нимъ Николая чуд. стоящей, по сторонамъ Спасовъ образъ, Пр. Богор., Флора и Лавра прор. Ілія и Моисея и пр. Антоній и Ѳеодосій; въ стѣнѣ поставленъ образъ избранныхъ святыхъ, а по другую сторону молитва „Богородице Дѣво радуйся“ въ рамахъ. (Монаст. приказъ кн. 34 л. 489—505 переписчика Семпа Насарьевича Мельницкаго).

1709 г. февраля 9 выданъ алтиминсъ по благословенной грамотѣ въ Костром. уѣздъ въ подмонастырской Богословской слободы въ новопостроевную церковь во имя Николая чудотв., а взял алтиминсъ іеродіаконъ Іона и росписался.

§ 2.

Церн. Успеніе Пречистыя Богородицы да Андрей Критской дапи 4 алтына. Августа въ 25 день на вышѣшей на 136 г. тѣ деньги взяты.

161 г. у сей церкви дв. поповской, да въ приходѣ 35 дв. крестьянскихъ.

162 г., а по новому письму и дозору данн положено вновь 24 алт., заѣзда гривна *).

188 г. пишется: въ вотчинѣ Богоявленскаго мон. въ селѣ Андреевскомъ, отмѣчено: впредѣ писать подѣ посадомъ въ Луговой половинѣ.

197 г. въ Андреевской слободѣ.

1746 г.—руб. 12 коп.

152 г. Богоявлен. мон. Андреевской слободы Успенской пощъ Михаилъ.

1703 г. іюня 5 въ подмонастырной Андреевской слободкѣ, что за рѣкою Костромою, церковь Успенія Пр. Б. деревянная верхъ шатровой, другая церковь теплая деревянная жъ верхъ плоской, одноглавыя, кресты деревянные обиты жестью, а надъ папертью колокольня штистѣйшая отъ кровли не высокая, а на ней 4 колокола, въ большомъ 11 п. 3 гривенки, а въ остальныхъ 3 п. 20 ф.

А въ церкви Успенія царскія двери, сѣни и столпцы писаны на краскахъ, противъ праваго крылоса мѣстные иконы: Спасителевъ вѣнецъ съ гриевой серебряной вызолоченъ басманной, Успенія Пр. Б. вѣнды серебряныя чеканныя вызолочены на Богородицѣ оглавіе и ожерелье жемчужное, Распятія Господня 3 вѣнца серебряныхъ золоченыхъ чеканныхъ, Іоанна Предтечи вѣнецъ и пата басманные серебряные золочены, противъ лѣваго крылоса: Неопалимыя Купилы, Успенія Пр. Б. старописьменной на образахъ вѣнды серебряныя, оглавія и ожерелья жемчужныя, Іоанна Бог. Адрея Критскаго да муч. Антивія безъ окладу въ вѣстѣ, 3 пояси деисусовъ въ тябляхъ праздниковъ 14, апостоловъ 14, пророковъ 16 иконъ, на сѣверныхъ дверяхъ Благор. разбойника, въ олтарѣ за престоломъ: Феодоровскія вѣнецъ серебряной и съ патою басманной золоченой, оглавіе и ожерелье жемчужное, а позади Николая чуд. безъ окладу, на престолѣ евангеліе печатное—Распятіе и евангелисты серебряныя рѣзныя золоченыя, крестъ воздвизальной чеканной серебряной золоченой и крестохранительницею деревянною, наугольники желѣзныя, другой крестъ благословящей серебряной позолоченъ, 2 сосуды оловянные, 2 кадyla, 4 подсвѣшника,

*) Слова: „а по новому письму и дозору данн положено вновь“ и „заѣзда гривна“ въ слѣдующихъ §§ опускаемъ.

миса, укропецъ, ковшъ, сковоротка, павивадило вверху о 9 подсвѣшникахъ, другое маленькое о 4 подсвѣшникахъ спускное, 3 лампады—мѣдныя, вѣпцы вѣнчальныя деревянныя рѣзныя писаны на краскахъ, блюдо оловянное, ладоница жестяная, наложъ деревянной.

Въ церкви теплой Андрея Критскаго мѣстные образа на правой сторонѣ царскихъ дверей: Спасителевъ, Андрея Критскаго, 12 апостоловъ, по лѣвой сторонѣ: Θεодоровскія, Николая чуд., на нихъ вѣпцы и цагы серебряныя золочены, деисусовъ одинъ полсъ апостоловъ 13 иконъ, на южныхъ дверяхъ прор. Михей, за престоломъ Θεодоровскія оглавіе и ожерелье жемчужное, гривенка басманная, а на другой сторонѣ Николая чуд., на престолѣ крестъ письменной.

Кругомъ обѣихъ церквей ограда деревянная въ заборъ, св. ворота обѣ одному щиту, верей точенныя, кровля крыта тесомъ, все оградныя стѣны мѣрою 71 саж.

У церкви Успенія во дв. попъ Іоаннъ Θεодоровъ у него братья во дьячкахъ Савва 11 Тимофей 8 лѣтъ, живутъ въ одномъ дворѣ, земли подъ ними въ длину 20 саж., а поперегъ 9 саж., ни бакихъ другихъ угодей у той церкви и за ними нѣтъ. (Монаст. приказъ кн. 42 л. 253—259 переписчика Семева Мельницкаго).

§ 3.

Церк. Никола чудотворецъ въ вотчинѣ Ипатскаго монастыря въ селѣ Солониковѣ дана 16 алт. 2 ден., десятильничихъ гривна, забзда 10 ден., на въѣздъ гривна.

136 г. Ипатскаго, съ 163 г. по 1746 г. писалось въ Луговой половинѣ.

161 г. у сей церкви 4 дв. поповыхъ, 4 дв. церков. причетниковъ, да въ приходѣ дв. монастыр., дв. помѣщ., 80 дв. крестьян., 10 дв. бобыльск., пашни пахавыя церков. земли 10 чети въ полѣ, а въ дву по тому жъ, сѣла церков. на рѣкѣ на Узогзѣ (?) 10 копень.

162 г. дана не подписано.

1746 г. св. в. муч. Георгія (?)—2 руб.

1732 г. марта 22 дана первая, а въ 1734 г. мая 29 вторая патрагельная памяти с. Солоникова цер. Николая чуд.

вдовому поку Матвѣю Титову (въ обоихъ случаяхъ) на 2 года, пошлавъ по 5 алт. въ годъ.

§ 4.

Церк. Покрова Пречистые Богородицы что на рѣкѣ на Кубани дади полтина десятильничихъ 8 денегъ, заѣзда алтынъ, на въѣздъ гривна. Марта въ 21 день на ныѣшней на 136 годъ тѣ деньги взято *).

161 г. у сей церкви дв. поповъ, дв. пономаревъ, да на церковной же землѣ 2 кельи бобыльскихъ, пашни паханья церковныя земли 4 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, да въ той же церкви пустошь Вевейково, а въ ней пашни паханья 4 жъ чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна на рѣкѣ на Кубани въ разныхъ мѣстѣхъ по обѣ стороны и на пустоши Вевейковы 40 копенъ, да церков. лѣсу 5 десятичь, да въ приходѣ 6 дв. помѣщ. 2 дв. прикащик. 66 дв. крестьян. 24 дв. бобыльскихъ.

§ 5.

Церк. св. прор. Иліи въ селѣ Кубани дади 18 алт. 4 ден., десятильничихъ 8 ден., заѣзда алтынъ, на въѣздъ 3 алт.

162 г.—руб. 16 алт. съ деньгою; 1746 г.—руб. 88¹/₂ в.

142—158 гг. Кубани села Ильинской попъ Маркелль Варооломеевъ (изъ отказныхъ книгъ).

§ 6.

Церк. Успеніе Пречистые Богородицы въ селѣ Чекаслове дади 6 алт. 3 ден., десятильничихъ алтынъ, да заѣзда 4 деньги.

161 г. у сей церкви 2 дв. поповыхъ, 3 дв. церков. причетниковъ, 3 дв. бобыл., пашни паханья церков. земли 15 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 20 копенъ, да въ приходѣ 6 дв. помѣщ., 5 дв. прикащик., 170 дв. крестьян., пашни церков. 15 чети, сѣна 20 копенъ.

162 г.—3 руб. 2 алт. съ деньгою; 173 г. отмѣчено: да Николы чудотв., 184 г.—въ селѣ Качаловѣ; 1746 г.—3 руб. 67¹/₂ коп.

*) Отмѣтку „марта въ 21 день на ныѣшней на 136 г. тѣ денги взято“ подъ слѣдующими церков. статьями до 73 § включительно — опускаемъ.



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5р., отдѣльно
по 25 к. за номеръ.

Годъ XVI.

№ 16.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкновен. строку за одинъ разъ,
по 10 коп. за два и болѣе раза.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

Отъ Кологривской женской прогимназіи Костромской губерніи.

Въ виду предстоящаго открытія VII класса попечитель-
ный совѣтъ нашелъ необходимымъ, съ будущаго 1902—1903
учебнаго года, ввести слѣдующія нормы:

1. По платѣ за ученіе:

въ I, II и III классахъ . . . 30 р. въ годъ,
въ IV классѣ и выше . . . 35 р. въ годъ.

2. За содержаніе въ пансіонѣ, *сверхъ платы за ученіе*,
устанавливается какъ для вновь поступающихъ, такъ и для
всѣхъ остальныхъ воспитанницъ *опытный* взносъ: 125 руб.
въ годъ; сверхъ того, вновь поступающія дѣлаютъ едино-
временный взносъ на обзаведеніе, въ размѣрѣ 20 руб.

Примѣчаніе I. Съ будущаго учебнаго года въ учебный планъ
прогимназіи вводится рисованіе.

Примѣчаніе II. Какъ только попечительный совѣтъ найдетъ
возможнымъ ввести классное преподаваніе новыхъ языковъ, осо-
бой платы за обученіе имъ взиматься не будетъ.

Примѣчаніе III. Приѣмъ новыхъ ученицъ во II и IV класс. въ
1902—1903 учебномъ году закрыть; въ III же классѣ, влѣд-
ствіе открытія параллельнаго отдѣленія, много свободныхъ ва-
кансій.

Осенніе экзамены будутъ	22 и 23 августа.
Приѣмные экзамены	23 и 24 августа.
Начало ученія	26 августа.

Объ условіяхъ пріема въ Хръновскую церковно-учительскую школу Кинешемскаго уѣзда.

Отъ Костромскаго епархіальнаго училищнаго совѣта объявляется слѣдующее.

Въ началѣ наступающаго 190²/₃ учебнаго года открывается въ селѣ Хръновѣ Кинешемскаго уѣзда Костромской губерніи мужская церковно-учительская школа. (Адресъ: ст. Новая Вичуга Кинешемско-Ивановской желѣзной дороги, село Хръново).

Курсъ ученія въ церковно-учительской школѣ—трехлѣтній. Въ школу принимаются молодые люди въ возрастѣ отъ 15 до 17 лѣтъ включительно. Для способнѣйшихъ и бѣднѣйшихъ воспитанниковъ учреждаются казенныя стипендіи. Недостаточнымъ воспитанникамъ, не зачисленнымъ на казенныя стипендіи, можетъ быть выдано пособіе, для уплаты за содержаніе въ общежитіи, пзъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго на этотъ предметъ г. попечителемъ школы Н. А. Кокоревымъ.

Церковно-учительская школа выдаетъ окончившимъ въ ней полный курсъ воспитанникамъ аттестаты на званіе учителя начального училища.

Къ испытаніямъ допускаются молодые люди, окончившіе курсъ во второклассныхъ школахъ, въ трехклассныхъ и двухклассныхъ училищахъ всѣхъ вѣдомствъ и въ другихъ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Испытанія будутъ произведены пзъ слѣдующихъ предметовъ:

Законъ Божій: а) Катихизисъ; б) краткая церковная исторія.

Церковно-славянскій языкъ. Чтеніе и переводъ Евангелія и другихъ книгъ священнаго писанія. Знакомство съ главнѣйшими грамматическими формами.

Русскій языкъ. Устный и письменный пересказъ прочитаннаго; грамматика и синтаксисъ; небольшія сочиненія на темы описательнаго и повѣствовательнаго характера.

Ариметика. Курсъ дробей простыхъ и десятичныхъ; рѣшеніе задачъ съ письменнымъ объясненіемъ на всѣ правила.

Краткая отечественная исторія. Учебникъ Рождественскаго или Горбова и друг.

Краткія содѣнія изъ географіи всеобщей и изъ географіи Россіи.

Обращено будетъ вниманіе на способности *къ пѣнію*.

Лица, желающія поступить въ число воспитанниковъ Хрѣновской церковно-учительской школы, подаютъ прошенія (безъ оплаты гербовымъ сборомъ) на имя Костромскаго епархіальнаго училищнаго совѣта (г. Кострома) съ приложеніемъ: а) выписки изъ метричь и б) свидѣтельства объ окончаніи курса второклассной школы или другого пизшаго учебнаго заведенія.

О днѣ производства испытаній, являющихся быть въ сентябрѣ сего года, объявлено будетъ особо въ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и въ мѣстной газетѣ (Костромской Листокъ).

Примѣчаніе. Лица, окончившія полный курсъ второклассной школы подвергаются повѣрочному испытанію. Окончившіе курсъ прочихъ учебныхъ заведеній подлежатъ полному испытанію.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Объ утвержденіи устава о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священнослужителямъ и псаломщикамъ епархіальнаго вѣдомства.

Государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и государственной экономіи и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по проекту устава о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священнослужителямъ и псаломщикамъ епархіальнаго вѣдомства, *мнѣніемъ положили:*

I. Проектъ устава о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священнослужителямъ и псаломщикамъ епархіальнаго вѣдомства представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе.

II. Установить въ соответствии съ двухпроцентнымъ вычетомъ на пенсіи изъ оклада казеннаго содержанія священно-и церковнослужителей, особый въ пользу казны сборъ съ причтовъ, не получающихъ казеннаго содержанія, по расчету въ годъ шесть рублей съ священниковъ, трехъ рублей съ діаконовъ и двухъ рублей съ псаломщиковъ.

III. Распространить на пенсіи, назначаемыя на основаніи упомянутаго въ отдѣлѣ I устава, дѣйствіе ст. 256 устава о пошлинахъ (Св. зак., т. V, изд. 1893 г.).

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта, по проекту устава о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священнослужителямъ и псаломщикамъ епархіальнаго вѣдомства, въ 3-й день іюня 1902 г., Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: „*Быть по сему*“.

Въ Петергофѣ. 3 іюня 1902 г.

Уставъ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священнослужителямъ и псаломщикамъ епархіальнаго вѣдомства.

I. *Общая положенія.*

1. Право на полученіе пенсій и единовременныхъ пособій по правиламъ сего устава предоставляется, при увольненіи отъ службы, штатнымъ священнослужителямъ и псаломщикамъ, а послѣ ихъ смерти ихъ вдовамъ и дѣтямъ.

2. Никто изъ священнослужителей или псаломщиковъ, состоя на штатной службѣ, хотя бы и не въ епархіальномъ вѣдомствѣ, не можетъ получать пенсіи, положенной за епархіальную службу, за исключеніемъ пенсій, которыя производятся священнослужителямъ за службу въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, на основаніи особыхъ правилъ (Высочайше утвержденныя 18 февраля 1858 г. положеніе Сибирскаго комитета и 8 мая 1884 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта).

3. Тѣ изъ священнослужителей или псаломщиковъ, кои выслужили другую пенсію, кромѣ положенной по сему уставу, получаютъ ту пенсію, какую признаютъ для себя выгоднѣйшею. Этому правилу не подчиняются пенсіи за службу въ отдаленныхъ мѣстностяхъ (ст. 2), которыя могутъ быть производимы заштатнымъ священнослужителямъ независимо отъ пенсій по правиламъ сего устава.

4. Священнослужители, подвергшіеся лишенію сана, а равно псаломщивы, кои подвергнутся исключенію изъ службы и духовнаго званія, теряютъ право на пенсію, какъ для себя, такъ и для своихъ семействъ.

5. Вдовы и дѣти умершихъ священнослужителей и псаломщиковъ имѣютъ право на пенсію, если мужья или отцы ихъ: 1) умерли на службѣ по приобрѣтеніи, на основаніи правилъ настоящаго устава, права на пенсію выслугою установленныхъ сроковъ и 2) находились въ отставкѣ и получали пенсію, или имѣли право получать оную.

6. Правомъ на пенсіи и единовременныя пособія пользуются дѣти священнослужителей и псаломщиковъ, не исключая рожденныхъ по выходѣ за штатъ ихъ отцовъ. Но не пользуются симъ правомъ: 1) дѣти, достигшія двадцати одного года; 2) сыновья, вступившіе въ службу или общественное заведеніе на казенное содержаніе; 3) дочери замужнія или принятія въ общественное заведеніе на казенное содержаніе.

7. Пожизненные пенсіи могутъ быть назначаемы такимъ дѣтямъ священнослужителей и псаломщиковъ, кои во время юности своихъ родителей, хотя были въ лѣтахъ, не допускающихъ уже по правиламъ сего устава назначенія пенсій, но, находясь въ совершенной бѣдности, одержимы неизлѣчимыми болѣзнями, или же впоследствии подверглись увѣчью или такимъ неизлѣчимымъ болѣзнямъ, которыя лишаютъ ихъ средствъ снискивать пропитаніе собственными трудами, безъ пособія и призрѣнія со стороны правительства.

8. Не предусмотрѣнные настоящимъ уставомъ вопросы, возникающіе по поводу правъ священнослужителей и псаломщиковъ, а также семействъ ихъ, на пенсіи и единовременныя по-

собія, разрѣшаются по соображеніи постановленій сего устава съ общимъ уставомъ о пенсіяхъ (Св. зак. т. III, изд. 1896 г.).

II. О срокахъ выслуги пенсій.

9. Священнослужители и псаломщики, прослужившіе отъ двадцати до тридцати лѣтъ, по увольненіи отъ службы, получаютъ одну треть оклада пенсіи, прослужившіе отъ тридцати до тридцати пяти лѣтъ—двѣ трети оклада, а прослужившіе тридцать пять лѣтъ и болѣе—полный окладъ.

10. Недослужившіе до двадцати, тридцати или тридцатипятилѣтняго срока не болѣе шести мѣсяцевъ получаютъ пенсію, опредѣленную за полную выслугу означенныхъ сроковъ.

11. Выходящіе за штатъ по совершенно разстроенному на службѣ здоровью, или по неизлѣчимой болѣзни, получаютъ въ пенсію: прослужившіе отъ десяти до двадцати лѣтъ—одну треть оклада, прослужившіе отъ двадцати до тридцати лѣтъ—двѣ трети оклада и прослужившіе тридцать лѣтъ—полный окладъ.

12. Священнослужители и псаломщики, одержимые такими неизлѣчимыми болѣзнями, которыя лишаютъ ихъ возможности не только продолжать службу, но и обходиться безъ постоянного посторонняго ухода, получаютъ въ пенсію: прослужившіе отъ пяти до десяти лѣтъ—одну треть оклада, прослужившіе отъ десяти до двадцати лѣтъ—двѣ трети оклада и прослужившіе двадцать лѣтъ—полный окладъ.

Примѣчаніе. Установленная статьею 10-й шестимѣсячная льгота не распространяется на лицъ, испрашивающихъ пенсію, на основаніи статей 11 и 12, по сокращенному сроку.

13. Время, проведенное въ должности псаломщика, считается дѣйствительною службою и принимается въ зачетъ къ выслугѣ пенсіонныхъ сроковъ лишь начиная съ семнадцатилѣтняго возраста.

14. Всякая служба до поступленія въ епархіальное вѣдомство: гражданская, военная, духовно-учебная и другая, если она сама по себѣ давала право на пенсію изъ казны, съ переходомъ въ епархіальную службу засчитывается въ срокъ

выслуги на пенсію, предоставляемую настоящимъ уставомъ, годъ за годъ, если по другому вѣдомству установленъ тридцатипятилѣтній срокъ выслуги, а если срокъ болѣе краткій, то пропорціонально сему сроку.

15. Епархіальная служба засчитывается при выслугѣ пенсій изъ казны по другимъ вѣдомствамъ, при чемъ зачетъ этотъ производится, если по другому вѣдомству установленъ тридцатипятилѣтній срокъ выслуги, годъ за годъ, а если срокъ болѣе краткій, то пропорціонально сему сроку.

16. Изъ времени дѣйствительной службы, дающей право на пенсію, исключаются: а) время нахождения въ отставкѣ, за штатомъ или безъ мѣста; б) время нахождения въ отпуску сверхъ четырехъ или шести мѣсяцевъ, смотря по тому, на какой изъ этихъ сроковъ разрѣшается для различныхъ мѣстностей отпускъ съ сохраненіемъ содержанія, и в) время, проведенное священнослужителемъ или псаломщикомъ подъ судомъ, на основаніяхъ, указанныхъ въ общемъ пенсіонномъ уставѣ.

III. О размѣръ пенсій.

17. Полный окладъ пенсій назначается въ размѣрѣ:

а) кафедральнымъ протоіереямъ (настоятелямъ кафедральныхъ соборовъ)—*пятисотъ рублей* въ годъ;

б) ключарямъ кафедральныхъ соборовъ и штатнымъ протоіереямъ—*четырехсотъ рублей*;

в) нештатнымъ протоіереямъ, священникамъ городскихъ и сельскихъ церквей и протодіаконамъ кафедральныхъ соборовъ—*трехсотъ рублей*;

г) штатнымъ діаконамъ городскихъ и сельскихъ церквей и подіаконамъ кафедральныхъ соборовъ—*двухсотъ рублей*;

д) діаконамъ на псаломщическихъ вакансіяхъ и штатнымъ псаломщикамъ городскихъ и сельскихъ церквей—*ста рублей*.

18. Священнослужителямъ, состоявшимъ въ должностяхъ члена консисторіи или благочиннаго не менѣе десяти лѣтъ безпрерывно, окладъ пенсій увеличивается на шестьдесятъ рублей

въ годъ, хотя бы при выходѣ за штатъ они и не состояли въ этихъ должностяхъ.

19. Кто въ послѣдней своей должности состоялъ менѣе пяти лѣтъ, тотъ получаетъ пенсію по предшествовавшей низшей должности.

Примѣчаніе Правило, изложенное въ сей (19) статьѣ, не относится: а) къ лицамъ, оставляющимъ службу по неизлѣчимой болѣзни и имѣющимъ право на пенсію по сокращенному сроку, согласно статьѣ 12, и б) къ семействамъ лицъ, умершихъ на службѣ. Въ такихъ случаяхъ пенсія назначается всегда по послѣдней должности.

20. Вдовѣ умершаго священнослужителя или псаломщика пенсія назначается въ размѣрѣ половины пенсіи мужа.

21. Вдовѣ съ дѣтьми, имѣющими право на пенсію, прибавляется къ половинѣ одна треть другой половины на каждого сына или дочь, такъ что имѣющая трехъ малолѣтнихъ дѣтей и болѣе получаютъ полную пенсію.

22. Малолѣтнія дѣти, оставшіяся по смерти священнослужителя или псаломщика безъ матери, получаютъ изъ принадлежавшей отцу ихъ въ день смерти пенсіи каждый одну четвертую часть, такъ что четверо или болѣе вмѣстѣ получаютъ полную пенсію.

Примѣчаніе. На томъ же основаніи назначается пенсія дѣтямъ, не имѣющимъ уже матери, если ихъ отецъ поступитъ въ монахи.

23. Если пенсія, слѣдующая по правиламъ сего устава, составитъ по расчету менѣе тридцати рублей въ годъ (на все семейство), то къ пенсію производится *тридцать рублей*, безъ уменьшенія этого оклада.

IV. О ещивременныхъ пособіяхъ.

24. Единовременныя пособія назначаются: а) священнослужителямъ и псаломщикамъ, оставляющимъ службу по тяжкимъ и неизлѣчимымъ болѣзнямъ (ст. 12) по выслугѣ отъ одного года до пяти лѣтъ, а также по совершенно разстроенному на службѣ здоровью (ст. 11), по выслугѣ отъ пяти до десяти лѣтъ, и

б) семействамъ (вдовамъ и дѣтямъ) священнослужителей и псаломщиковъ, умершихъ на службѣ до выслуги установленныхъ на пенсію сроковъ.

25. Священнослужители и псаломщики, имѣющіе по статьѣ 24 право на пособіе при выходѣ за штатъ, получаютъ единовременно годовой окладъ полной пенсіи. Семействамъ же сихъ лицъ единовременныя пособія выдаются соразмѣрно съ числомъ лѣтъ службы: до десяти лѣтъ—полугодовой, а свыше десяти лѣтъ—годовой окладъ полной пенсіи.

26. Лицамъ, которымъ назначена пенсія, хотя бы и по другому вѣдомству, ни въ какомъ случаѣ единовременное пособіе, сверхъ пенсіи, не выдается; равнымъ образомъ и лицамъ, получившимъ единовременное пособіе, вмѣстѣ съ тѣмъ, не можетъ быть назначена пенсія за епархіальную службу.

27. Единовременное пособіе выдается на все семейство нераздѣльно, и выдача пособія одному и тому же семейству ни въ какомъ случаѣ не повторяется. Посему, семейству священнослужителя или псаломщика, получившаго при отставкѣ единовременное пособіе и затѣмъ умершаго, а равно и дѣтямъ, оставшимся послѣ смерти вдовы, воспользовавшейся единовременнымъ пособіемъ, пособіе не выдается.

V. О порядкѣ испрашенія, назначенія и производства пенсій и единовременныхъ пособій.

28. Лица, желающія воспользоваться пенсіею или единовременнымъ пособіемъ, подаютъ объ этомъ прошенія епархіальному преосвященному.

Примѣчаніе. Прошенія о назначеніи пенсіи или пособія малолѣтнимъ сиротамъ подаются ихъ опекунами или мѣстнымъ благочиннымъ.

29. Священнослужитель или псаломщикъ, выходя за штатъ, въ самомъ прошеніи объ увольненіи отъ службы предъявляетъ свое право на пенсію или пособіе. Во всякомъ случаѣ, для подачи прошенія о пенсіи назначается трехмѣсячный срокъ, за пропускомъ котораго пенсія назначается уже со дня подачи прошенія.

30. Не пропустившимъ означеннаго срока пенсія назначается со дня прекращенія имъ содержанія по службѣ, а не получавшимъ казеннаго содержанія—со дня полученія ими указа объ увольненіи.

31. Лицамъ, уволеннымъ отъ службы во время нахождения подъ судомъ и затѣмъ по суду оправданнымъ или приговореннымъ къ наказанію, не лишаящему права на пенсію, назначается для подачи прошенія о пенсіи шестимѣсячный срокъ, который считается со дня объявленія имъ рѣшенія суда.

32. Вдовамъ и дѣтямъ священнослужителей и псаломщиковъ пенсія назначается со дня смерти мужа или отца, если прошеніе о пенсіи было подано въ теченіе года съ означеннаго дня; въ противномъ случаѣ—со дня подачи прошенія.

Примѣчаніе 1-е. Для вдовъ и дѣтей, проживающихъ внѣ Россіи, срокъ подачи прошенія о пенсіи назначается двухлѣтній.

Примѣчаніе 2-е. Несовершеннолѣтнія круглыя сироты не лишаются права на полученіе пенсіи со дня смерти отцовъ, если только они, по достиженіи шестнадцатилѣтняго возраста, сами не пропустятъ установленныхъ въ статьѣ 32 сроковъ для подачи просьбы о пенсіи.

Примѣчаніе 3-е. Сиротамъ, отецъ которыхъ вступилъ въ монашество, пенсія назначается со дня его постриженія.

33. Если священнослужитель или псаломщикъ, подавшій просьбу о пенсіи или пособіи, умретъ до назначенія ему такихъ, то сумма, которая причиталась бы ему лично, выдается его семейству.

34. Прошенія о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ разсматриваются епархіальнымъ начальствомъ, которое, въ случаѣ признанія права просителя на пенсію или пособіе, обязано войти о семъ съ представленіемъ въ Святѣйшій Синодъ не позже мѣсяца со дня поступленія прошенія.

35. къ представленіямъ о пенсіяхъ или пособіяхъ прилагаются: составленный по установленной Святѣйшимъ Синодомъ формѣ списокъ свѣдѣній о лицахъ, коимъ испрашивается пенсія или пособіе, и документы, удостоверяющіе право каждаго про-

сителя на пенсію или пособіе, а именно: а) послужной списокъ просителя, а если пенсія или пособіе испрашиваются вдовѣ или дѣтямъ, то, сверхъ послужного списка мужа или отца,—выписка изъ метрической книги о смерти его и метрическія выписки о рожденіи и крещеніи дѣтей; б) если пенсія испрашивается по сокращенному сроку службы—медицинское свидѣтельство, составленное согласно ст. 160 и 161 общаго пенсіоннаго устава (Свод. зак. т. III, изд. 1896 г.), и в) если пенсія испрашивается дѣтямъ совершеннолѣтнимъ по неспособности къ труду, то, кромѣ медицинскаго свидѣтельства (ст. 160 и 161 общ. пенс. уст.), еще и свидѣтельство о совершенной бѣдности, выданное причтомъ и удостовѣренное благочиннымъ.

36. Пенсія и единовременныя пособія, на основаніи сего устава, назначаются Святѣйшимъ Синодомъ, а объ ассигнованіи ихъ изъ суммъ Государственнаго казначейства сообщается министру финансовъ.

Примѣчаніе. Въ случаяхъ, заслуживающихъ особаго Высочайшаго разрѣшенія, внѣ правилъ, или представляющихъ какое-либо сомнѣніе, Святѣйшій Синодъ представляетъ Оберъ-Прокурору, по сложеніи съ министромъ финансовъ, испрашивать разрѣшеніе на производство пенсій или пособій особыми представленіями чрезъ комитетъ министровъ.

37. Пенсія и пособія выдаются въ порядкѣ, установленномъ въ общемъ уставѣ о пенсіяхъ (Свод. зак. т. III, изд. 1896 г.) и въ инструкціи казначействамъ.

38. Пенсіонныя деньги, не дополченныя умершими пенсіонерами или пенсіонерками въ счетъ производившихся имъ пенсій изъ Государственнаго казначейства, могутъ быть выдаваемы кассами министерства финансовъ оставшимся послѣ умершихъ семействамъ (вдовамъ и дѣтямъ), по представленіи ими свидѣтельствъ о службѣ и смерти пенсіонера или пенсіонерки.

39. Если пенсіонеръ въ теченіе двухъ лѣтъ не явится за полученіемъ пенсій и не пришлетъ требованія, то пенсія его исключается изъ расходовъ безъ всякой публикаціи; если затѣмъ пенсіонеръ будетъ просить о выдачѣ ему пенсій, то она возоб-

новляется ему съ той трети года, въ которую поступила отъ него просьба.

Примѣчаніе. Ходатайства о разрѣшеніи выдачи пенсій за пропущенное время представляются министру финансовъ (ст. 220 общ. пенс. уст., Свод. зак. т. III, изд. 1896 г.).

VI. О прекращеніи пенсій.

40. Производство пенсій священнослужителю или псаломщику прекращается: а) вступленіемъ снова въ штатную службу епархіальнаго или иного вѣдомства; б) постриженіемъ въ монашество; в) лишеніемъ сана или исключеніемъ изъ духовнаго званія; г) принятіемъ должности или службы иноземной безъ согласія Русскаго правительства и д) пребываніемъ за границею долѣе дозволеннаго срока, кромѣ лицъ, кои находятся тамъ по обязанностямъ службы или о коихъ послѣдуетъ Высочайшее соизволеніе, разрѣшающее пользоваться имъ пенсією и за границею.

41. Священнослужителямъ или псаломщикамъ, уволеннымъ за штатъ съ пенсією, въ случаѣ преданія ихъ уголовному суду по дѣламъ прежней службы, производится половина опредѣленной пенсіи, другою же половиною удовлетворяются они, если будутъ совершенно оправданы, или хотя и присуждены къ какому-либо наказанію, но не къ такому, которое по настоящему уставу лишаетъ права на пенсію.

42. Производство пенсій вдовамъ священнослужителей и псаломщиковъ прекращается: а) замужествомъ; б) постриженіемъ въ монашество; в) присужденіемъ къ наказанію, сопряженному съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія, и г) пребываніемъ за границею долѣе дозволеннаго срока, кромѣ случаевъ, когда послѣдуетъ особое Высочайшее соизволеніе, разрѣшающее пользоваться имъ пенсією и за границею.

43. Производство пенсій дѣтямъ священнослужителей и псаломщиковъ прекращается: а) достиженіемъ двадцати одного года; б) поступленіемъ въ учебное заведеніе на казенное содержаніе; в) пребываніемъ за границею долѣе дозволеннаго срока,

кромѣ случаевъ, когда послѣдуетъ особое Высочайшее соизволеніе, разрѣшающее имъ пользоваться пенсією и за границею, и г) присужденіемъ къ наказанію, сопряженному съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія. Сверхъ того, производство пенсій прекращается: сыновьямъ—поступленіемъ на государственную службу, а дочерямъ—замужествомъ.

44. Дѣти, воспитывающимся въ учебномъ заведеніи на счетъ епархіальнаго духовенства, или сословій, учрежденій и частныхъ лицъ, пенсія изъ казны не прекращается, но не выдается на руки пенсіонерамъ, а поступаетъ въ вѣдѣніе епархіальнаго начальства, которое вноситъ эти деньги въ сберегательную кассу и затѣмъ выдаетъ ихъ съ процентами, по выbytіи пенсіонера изъ заведенія: совершеннолѣтнему лично, за несовершеннолѣтняго его родителямъ или опекунамъ, а въ случаѣ смерти кого-либо изъ воспитанниковъ или воспитанницъ, послѣдовавшей во время пребыванія въ заведеніи, ихъ матерямъ, или, если онѣ уже умерли,—другимъ родственникамъ, на основаніи общихъ законовъ о наследствѣ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 19 іюня 1902 г. за № 2495, по Высочайшему повелѣнію объ утвержденіи устава о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священнослужителямъ и псаломщикамъ епархіальнаго вѣдомства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: два предложенія г. синодальнаго Оберъ-Прокурора: 1) отъ 12 сего іюня за № 14634, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду препровожденные къ нему, г. синодальному Оберъ-Прокурору, при отношеніи Государственнаго секретаря: а) удостоенный 3-го сего іюня собственноручнаго Его Императорскаго Величества утвержденія уставъ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священнослужителямъ и псаломщикамъ епархіальнаго вѣдомства и б) Высочайшее повелѣніе объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мѣрнія по проекту означеннаго устава и 2) отъ 19 сего

іюня за № 5171, въ коёмъ изложено: На представленномъ Государю Императору Святѣйшымъ Синодомъ отъ лица всего епархіального духовенства имперіи благодарственнымъ адресѣ по поводу новой Монаршей милости объ обезпеченіи заштатныхъ священноцерковнослужителей и осиротѣвшихъ семействъ ихъ пенсіями и единовременными пособіями Его Величество соизволилъ начертать слѣдующую резолюцію: „Убѣжденъ, что епархіальное духовенство съ усугубленнымъ рвеніемъ будетъ нести свое пастырское служеніе въ истинно христіанскомъ духѣ“. Приказали: съ чувствомъ сердечной благодарности выслушавъ извѣстіе о Высочайше дарованной пастырямъ и служителямъ православной церкви Монаршей милости и знаменательныя слова Благочестивѣйшаго Государя Императора, собственноручно начертанныя Его Величествомъ на письменномъ выраженіи благодарственныхъ чувствъ Синода по поводу означенной Монаршей милости, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи и собственноручной резолюціи Его Императорскаго Величества объявить по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ № 25 „Церковныхъ Вѣдомостей“, пригласивъ епархіальное духовенство, въ виду столь знаменательнаго въ его жизни событія, въ ближайшій, по полученіи № 25 „Церковныхъ Вѣдомостей“, воскресный день, совершить благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, и 2) объявить по духовному вѣдомству, что вышеозначенный пенсіонный уставъ напечатанъ въ Собраніи узаконеній и распоряженій правительства, издаваемомъ при Правительствующемъ Сенатѣ, отъ 18-го іюня 1902 г. за № 58, и съ этого дня, т. е. съ 18 сего іюня, получаетъ обязательную силу, на основаніи ст. 59 Осн. Гос. Зак., Св. Зак. т. I, изд. 1892 г.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

(Выписка изъ утвержденнаго Его Преосвященствомъ журн. опредѣленія Кестром. д. консисторіи, отъ 30 іюля сего 1902 года за № 1707).

Костромская духовная консисторія имѣли сужденіе по вопросу объ очередныхъ училищныхъ сѣздахъ духовенства епархіи въ настоящемъ году: окружныхъ и общепархіальномъ. По справкѣ, приказали и Его Преосвященство повелѣлъ исполнвть: Въ настоящемъ 1902 г. очередные сѣзды духовенства епархіи назначить: окружные—для всѣхъ пяти училищныхъ округовъ съ 5 сентября, а общепархіальный—съ 9 сентября. О чемъ объявить об. депутатамъ и всему духовенству епархіи чрезъ мѣстныя Епархіальныя Вѣдомости и особо, циркулярнымъ указомъ на имя благочинныхъ. Августа 9 дня 1902 г. № 8044.

Правленіе Галичскаго д. училища симъ честь имѣеть довести до свѣдѣнія духовенства Галичскаго училищнаго округа, что очередному сѣзду духовенства округа въ 1902 г. предстоятъ обычныя занятія: 1) разсмотрѣніе смѣты расходовъ по содержанію училища въ 1903 гражданскомъ году; 2) разсмотрѣніе и утвержденіе журнала ревизіонной комисіи по повѣркѣ отчета правленія училища по содержанію училища за 1901 г.; 3) разсмотрѣніе составленной правленіемъ училища вѣдомости о суммахъ: а) дополнительная на содержаніе училища, б) на содержаніе приготовительнаго класса и в) на устройство при училищѣ общежитія и 4) выборъ членовъ ревизіонной комисіи на 1903 годъ.

Правленіе Манарьевскаго д. училища симъ объявляетъ, что при училищѣ имѣеть быть свободною вакансія надзирателя съ жалованьемъ въ 300 руб. и базенной квартирой и столомъ. Прощенія на имя смотрителя.

Педагогич. совѣтъ Корцовской женской второклассной школы Солигалич. у. просить приходскихъ священниковъ увѣдомить воспитавницъ названной школы и лицъ, желающихъ поступить

въ школу, о томъ, что пріемные экзамены назначены на 13-е сентября, а начало занятій на 15-е сентября сего года.

Педагогич. совѣтъ Георгіевской второклассной школы Нологрив. у. просить приходскихъ священниковъ увѣдомить воспитанниковъ названной школы в лицъ, желающихъ поступить въ школу, о томъ, что пріемные экзамены назначены на 13-е сентября, а начало занятій на 15-е сентября сего года.

Педагогич. совѣтъ Вагановской школы постановилъ въ семь 1902—1903 уч. г. произвести пріемъ воспитанницъ во второй классъ 15 сентября.

Совѣтъ Кабановской второклассной ц.-пр. школы Галич. у. объявляетъ, что пріемъ во второй классъ школы имѣетъ быть произведенъ 13 сентября, а начало занятій 15 сентября.

Въ Сѣдльницкую второклассную школу Нерехт. у. пріемъ учениковъ будетъ произведенъ 16 сентября, а начало занятій въ оной 17 сентября.

Окружный миссіонеръ Нерехтскаго и Кинешемскаго уѣздовъ священникъ Алексѣй Сиворцовъ, переѣхавъ на жительство въ г. Кострому, всѣхъ лицъ, имѣющихъ какое либо отношеніе къ нему, какъ миссіонеру, или по другимъ дѣламъ, проситъ направлять свою корреспонденцію къ нему въ г. Кострому, Мясницкая улица, домъ Рыжякова.

Правила для книжныхъ складовъ уѣздныхъ отдѣленій Костромскаго епархіальнаго училищнаго совѣта и для библіотекъ церковныхъ школъ Костромской епархіи.

А) Книжные склады уѣздныхъ отдѣленій.

§ 1. Каждое уѣздное отдѣленіе избираетъ изъ своей среды завѣдывающаго книжнымъ складомъ, на котораго возлагается храненіе книгъ, распредѣленіе ихъ по церковнымъ школамъ и веденіе документовъ по складамъ.

§ 2. Въ случаѣ надобности уѣзднымъ отдѣленіемъ можетъ быть назначенъ помощникъ завѣдывающаго книжнымъ складомъ

изъ числа учащихся въ церковныхъ школахъ уѣзднаго города, мѣстныхъ членовъ клира, или иныхъ благонадежныхъ лицъ.

§ 3. Завѣдывающій книжнымъ складомъ уѣзднаго отдѣленія и его помощникъ утверждаются въ должности по журнальному представленію уѣзднаго отдѣленія Его Преосвященствомъ.

§ 4. Для книжнаго склада уѣздное отдѣленіе пріискиваетъ удобное, отопляемое помѣщеніе, по возможности не въ частной квартирѣ. Помѣщеніемъ для книжнаго склада могутъ служить, напримѣръ, зданія церковно-приходскихъ школъ уѣзднаго города, если они отличаются обширными размѣрами, благоустроенными церковными сторожками и т. п. Въ помѣщеніи книжнаго склада устрояется прочный библиотечный шкафъ для храненія книгъ и письменныхъ принадлежностей.

§ 5. Поступленіе книгъ и письменныхъ принадлежностей въ складъ уѣзднаго отдѣленія и выдача ихъ въ школы уѣзда отмѣчается въ особой книгѣ прошнурованной и скрѣпленной уѣзднымъ отдѣленіемъ.

§ 6. Выдача книгъ и письменныхъ принадлежностей оо. завѣдывающимъ церковными школами уѣзда и ихъ довѣреннымъ производится не иначе, какъ подъ росписку получателей.

§ 7. Требовательную вѣдомость о книгахъ, подлежащихъ пріобрѣтенію къ слѣдующему учебному году для церковныхъ школъ уѣзда, составляетъ уѣздный наблюдатель, по сношеніи съ завѣдующими церковными школами, въ предѣлахъ суммы ассигнованной епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ уѣздному отдѣленію въ 1902 г., и вноситъ на разсмотрѣніе уѣзднаго отдѣленія не позднѣе 1-го февраля. Уѣздное отдѣленіе, по разсмотрѣніи требовательной вѣдомости, представляетъ ее въ епархіальный училищный совѣтъ не позднѣе 1-го марта, оставивъ при своихъ дѣлахъ копію съ требовательной вѣдомости.

§ 8. Въ августѣ и сентябрѣ мѣсяцахъ выдача учебниковъ оо. завѣдывающимъ церковными школами уѣзда производится изъ книжнаго склада уѣзднаго отдѣленія, по возможности ежедневно.

§ 9. Школы грамоты снабжаются учебниками по удовлетвореніи церковно-приходскихъ школъ учебниками.

§ 10. Не менѣе одного раза въ годъ документы книжнаго склада и наличныя книги, находяціяся въ складѣ, провѣряются уѣзднымъ отдѣленіемъ, о чемъ и дѣлается надпись въ документальной книгѣ за подписью членовъ уѣзднаго отдѣленія, производившихъ провѣрку.

Б) Библіотеки церковныхъ школъ.

§ 11. Книги, поступающія въ школьную бібліотеку, какъ изъ уѣздныхъ отдѣленій, такъ и отъ благотворителей, вносятся въ особый каталогъ, въ которомъ должно быть отмѣчено: а) время поступленія книги, б) откуда поступила книга, в) о количествѣ экземпляровъ, г) въ переплетѣ или безъ него, д) стоимость книги.

§ 12. Книги для выѣкласснаго чтенія вносятся ими въ особую переплетенную тетрадь или въ общую бібліотечную тетрадь, но подъ особой рубрикой, отдѣльно отъ учебниковъ.

§ 13. Выдача книгъ для выѣкласснаго чтенія должна быть отмѣчаема въ особой переплетенной тетради, при чемъ книги должны быть выдаваемы подъ росписку получателей.

§ 14. Всѣ бібліотечныя книги должны быть прошнурованы и скрѣплены въ уѣздномъ отдѣленіи.

§ 15. Ответствія книги исключаются изъ каталога не иначе, какъ съ разрѣшенія уѣзднаго наблюдателя, который и дѣлаетъ соотвѣтственную отмѣтку на самихъ книгахъ и въ каталогѣ за своей подписью.

§ 16. Въ случаѣ утраты книгъ, о завѣдывающей долженъ безъ промедленія сообщить въ уѣздное отдѣленіе съ объясненіемъ причинъ.

§ 17. Уѣздные наблюдатели производятъ полную провѣрку бібліотечныхъ документовъ и наличный составъ книгъ не менѣе какъ въ трехъ церковно-приходскихъ школахъ уѣзда ежегодно. За правильностью веденія бібліотечныхъ книгъ уѣздные наблюдатели слѣдятъ во всѣхъ церковныхъ школахъ уѣзда.

§ 18. По окончаніи учебнаго года оо. завѣдывающіе совместно съ учащими провѣряютъ наличность школьной библіотеки и о результатахъ провѣрки составляютъ актъ, который хранится при дѣлахъ школы.

§ 19. Для провѣрки школьной библіотеки оо. завѣдывающіе не должны задерживать учителей или учительницъ долѣе 2-хъ дней по окончаніи въ школѣ учебныхъ занятій.

§ 20. Каталоги и другія библіотечныя книги должны храниться въ библіотечномъ шкафу.

Настоящія правила утверждены Его Пресвященствомъ 16 іюля 1902 г.

Правила эти печатаются къ обязательному исполненію ихъ уѣздными отдѣленіями, уѣздными наблюдателями, оо. завѣдывающими церковными школами и гг. учащими въ сихъ школахъ.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и состояніи эмеритальной кассы духовенства Костромской епархіи за 1901 г., составленный на основаніи 32 § устава, эмеритальнымъ комитетомъ.

№	П Р И Х О Д Ъ.	Наличны-		0/0/0	
		Руб.	К.	Руб.	К.
1	Осталось къ 1-му января 1901 г.:				
	Въ билетахъ			189900	”
	Наличными	853	73	”	”
2	Поступило на приходъ отъ участни-				
	ковъ кассы и 1% сбора	20215	96	”	”
3	Процентовъ	8596	24	”	”
4	Куплено 0/0/0 бумагъ на	”	”	24500	”
	Всего съ остаточными	29665	93	214400	”
	Р А С Х О Д Ъ.				
1	На покупку 0/0/0 бумагъ употреблено	24447	74	”	”
2	Выдано обратно единовременныхъ по-				
	собій	3136	61	”	”
3	Употреблено на выдачу пенсій	138	75	”	”

4	За храненіе $\frac{0}{0}$ бумажъ въ отдѣленіе Государственнаго банка уплачено	97 99	„	„
5	Сторожу	12 „	„	„
6	Типографскіе расходы	3 90	„	„
7	На вознагражденіе членамъ эмеритальнаго комитета	300 „	„	„
8	Канцелярскіе расходы	9 80	„	„
	Итого въ расходѣ	28146 79	„	„
Состояніе массы къ 1 января 1902 г.				
1	Въ $\frac{0}{0}$ бумагахъ $4\frac{1}{2}$ достоинства на	„ „	177100	„
	— — $4\frac{0}{0}$	„ „	37300	„
2	Наличными	1519 14	„	„
	Изъ конхъ по книжкамъ Костромскаго отдѣленія Государствен. банка 1376 р. 75 к. и кредитными 142 р. 39 к.			
	Итого	1519 14	214400	„

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства за пожертвованія въ церкви и другія по духовному вѣдомству заслуги: 1) кр. дер. Шахова, Костромскаго у., Ивану Королеву; 2) Иваново-Вознесенскому 1-й гильдіи купцу Якову Фокину; 3) кр. дер. Рындина, Чухломскаго у., Ивану Пѣтухову; 4) кр. той же деревни Якову Пѣтухову; 5) кр. дер. Тизякова, Чухломскаго у., Василию Павлову; 6) кр. дер. Пахина, того же уѣзда, Діонисію Гуцину; 7) кр. дер. Гошакова, того же уѣзда, Космѣ Смирнову; 8) Чухломскому мѣщ. Михаилу Гореву; 9) мѣщ. пос. Большая-Соли, Сергѣю Демидову; 10) вдовѣ мѣщанна того же посада Екатеринѣ Шумиловой; 11) С.-Петербургскому купцу Ивану Дернову; 12) С.-Петербургскому купцу Ивану Иванову; 13) кр. дер. Кресцева, Ярославской губ., Павлу Тюкову; 14) вдовѣ крестьянина дер. Шубина, Костромскаго у., Александрѣ Волковой; 15) вдовѣ крестьянина дер. Агеева, того же уѣзда, Василяѣ и сыну ея Ивану Коротковымъ; 16) С.-Петербург-

скому купцу Василю Орлову; 17) женѣ зашт. діак.-псаломщика Аннѣ Ильинской; 18) вр. дер. Перекшина, Чухломскаго у., Параскевѣ Галкиной; 19) вдовѣ мѣщанина Варварѣ Ивановой; 20) дочери діаконя Варварѣ Андрониковой; 21) прихожанамъ церкви с. Никитскаго, Кологривскаго у.; 22) священнику церкви села Андреевскаго, Бостромскаго у., Сергію Ильинскому; 23) Буйскому купцу Василю Квасникову; 24) прихожанамъ церкви села Исаева, Макарьевскаго у.; 25) прихожанамъ Николаевской церкви с. Кондомы, того же уѣзда; 26) прихожанамъ церкви села Коршунскаго, того же уѣзда; 27) прихожанамъ церкви села Нѣжятина, того же уѣзда; 28) вдовѣ крестьянина дер. Ефимова, Макарьевскаго у., Натальѣ Авногеновой; 29) протоіерею Воскресенской, что въ Дебрѣ, церкви г. Костромы Николаю Бушневскому; 30) прихожанамъ церкви села Столпина, Макарьев. уѣзда; 31) надворному совѣтяву Николаю Перелещину и 32) вдовѣ крестьянина дер. Крутцы, Чухломскаго у., Любови Аникиной. Іюля 29 дня 1902 г. № 7708.

Умерли: Солигалич. у. с. Холма зашт. свящ. Геннадій Полетаевъ 30 іюня; Варнавин. у. с. Ильинскаго свящ. Николай Розановъ 3 іюля; Нерехт. у. с. Ивановскаго псал. Іоаннъ Смирновъ 20 іюля.

Опредѣлены на мѣста: быв. учитель Семвловской ц.-прих. школы Дмитрій Рязановскій на священническое въ Ильинской ц., что въ Чудцѣ, Галич. у. 15 іюля; сынъ псаломщика с. Борисоглѣбскаго Теодоръ Златоустовскій на псаломщическое въ Хресторождественской ц. г. Юрьевца 11 іюля; быв. учен. 2 кл. Костром. д. семинаріи Иванъ Буевскій на 3-ю псаломщ. въ с. Холкино 15 іюля; діаконскій сынъ г. Кадыя Александръ Лебедевъ на псаломщическое въ с. Михайловицы 15 іюля; заштат. псаломщ. Буйскаго собора Теодоръ Соснинъ на псаломщ. въ с. Хмѣлевку Ветлуж. у. 15 іюля; Кологрив. мѣщанинъ Дмитрій Розовъ на псаломщ. въ с. Макарьевское на Вятской дорогѣ 17 іюля; студентъ Костром. д. семинаріи Василій Добровольскій на священническое въ с. Середу-Упину 20 іюля; псал. Николаевскаго женскаго училища въ С.-Петербургѣ Василій Песковъ на священническое въ с. Запугомѣ Солигалич. у. 23 іюля; оконч. курсъ семинаріи Василій Голубевъ на 2-е священническое въ

с. Шушкодомъ 24 іюля; учитель Иваниковской школы грамоты Павелъ Виленемскій на псаломническое въ с. Овсянку 24 іюля; учитель Нагорно-Рѣшемской ц.-пр. шк. Иванъ Троицкій на 3-е священств. въ с. Ковернино 18 іюля; Костром. тюрем. замка свящ. Александръ Орловъ на 3-ю въ Кинешем. соборъ 27 іюля.

Перемѣщены: с. Бакоть псаломщ. Иванъ Петропавловскій въ с. Левашово 16 іюля; с. Березниковъ свящ. Александръ Горицкій въ Таврическую епархію 26 іюня.

Уволены за штатъ: с. Одоевского Троицкой ц. псаломщикъ Никаноръ Покровскій 16 іюля; с. Покровскаго на Удгодѣ, Буйскаго у., свящ. Алексѣй Скворцовъ 23 іюля.

Назначенъ на должность благочиннаго по Перехтскому 10 округу свящ. с. Ивановскаго Ефремъ Дроздовъ 27 іюля.

Вакантныя мѣста: а) *священническія:* въ сс.: Уренѣ, Тонкинѣ, Семеповѣ, Георгіевскомъ, Заводи, Ильинскомъ Варнавин. у.; Холкинѣ, Бакотѣ, Карпунихѣ, Шагскомъ-Городищѣ, Хмѣлевкѣ Ветлуж. у.; Красныхъ-Усадахъ Макарьев. у.; Покровскомъ на Удгодѣ Буйск. у.; Березникахъ Перехт. у.;

б) *діаконскія:* въ сс. Георгіевскомъ и Троицковѣ Варнав. у.; Крестовоздвиженской г. Солигалича;

в) *псаломническія:* въ сс.: Чердакахъ, Темтѣ, Топкинѣ, Богоявленскомъ, Хмѣлевома, Лапшагѣ, Бакахъ, Заводи Варнав. у.; Холкинѣ, Хмѣлевицахъ, Троице-Одоевскомъ Ветлуж. у.; Старовоскресенскомъ Юрьев. у.; Красномъ, Костром. у.; Покровскомъ при Бѣлбажскомъ монастырѣ. Соличномъ Макарьев. у.; Олифинѣ Галич. у.; Домнинѣ Буйск. у.; Ношкинѣ Чухлом. у.; Бахаревѣ Кинешем. у.; Ивановскомъ Перехт. у. и Новодаииковѣ Костр. у.

Содержаніе официальной части: Отъ Кологривской женской гимназіи Костромской губерніи. Объ условіяхъ приема въ Хрѣновскую церковно-учительскую школу Кинешемскаго у. Высочайшее повелѣніе. Уставъ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священнослужителямъ и псаломщикамъ епарх. вѣдомства. Опредѣленіе Святейшаго Синода. Распоряженіе епархіальнаго начальства. Отъ правленій Галичскаго и Макарьевскаго дух. училищъ. Отъ совѣтовъ Георгіевской, Вагановской, Кабановской и Сѣдѣльницкой ц.-прих. школъ. Отъ окружнаго миссіонера Перехт. и Кинешем. уу. Правила для книжныхъ складовъ. Свѣдѣнія изъ Костромской д. консисторіи. *Приложенія:* Отчетъ о состояніи и дѣятельности православнаго Костромскаго Феодоровско-Сергіевскаго братства за 1901 г. и Росписаніе отпускаемаго на содержаніе духовен. Костр. епархіи изъ казны жалованья.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. Г. Сырцовъ.
Преподаватель Семинаріи В. Стровъ.

Дозв. цензурою. Августа 11 дня 1902 г. Кострома. въ губ. типографіи.

Изъ поименованныхъ лицъ священникъ с. Контѣва А. Флеровъ получаетъ вознагражденіе за труды въ размѣрѣ 25 руб., священникъ с. Немды В. Поповъ—24 руб., діаконъ пос. Пучежа Ѳ. Соболевъ—20 руб.; остальные несутъ трудъ завѣдыванія бібліотеками безмездно. Порядокъ выписки, храненія и выдачи бібліотечнымъ книгъ и журналовъ соответствовалъ выработаннымъ на сей предметъ на мѣстныхъ благотворительскихъ сѣздахъ правиламъ. Подробно описанъ этотъ порядокъ въ рапортѣ благотворительнаго Макарьевского 5 округа. По сообщенію благотворительнаго, по выпискѣ книгъ и періодическихъ изданій, со времени учрежденія бібліотеки, всегда существовалъ такой порядокъ: на благотворительномъ сѣздѣ духовенства, бывающемъ обыкновенно всегда въ концѣ года, составляется списокъ книгъ и журналовъ, которые духовенству желательно пріобрѣсти въ бібліотечку въ будущемъ году. Списокъ этотъ, подписанный всѣми членами сѣзда, представляется ежегодно благотворительнымъ на разсмотрѣніе и утвержденіе совѣта братства *). По утвержденіи списка, завѣдующій бібліотекою выписываетъ тѣ книги и періодическія изданія, которыя разрѣшены, на суммѣ бібліотечныя, получаемыя имъ отъ благотворительнаго округа въ началѣ января слѣдующаго за отчетнымъ года, съ записью какъ книгъ выписанныхъ, такъ и суммъ въ бібліотечныя документальныя книги, выданныя ему благотворительнымъ, на основаніи правилъ объ учрежденіи бібліотеки. Порядокъ пользованія книгами установленъ самимъ духовенствомъ и со дня открытія бібліотеки имѣетъ слѣдующій видъ: періодическія изданія ежегодно, по полученіи ихъ завѣдующимъ бібліотекою, немедленно посылаются имъ по округу, одновременно по двумъ направленіямъ, намѣченнымъ духовенствомъ, съ записью посланныхъ журналовъ въ особо заведенныя книги, прошнурованныя и подписанныя благотворительнымъ, гдѣ завѣдующій отмѣчаетъ: какія періодическія изданія посылаются и на какой срокъ въ какое село, и гдѣ настоятель церкви по каждому селу, тоже собственноручно, отмѣчаетъ: „что именно и когда получено изъ ближайшаго села“ и „что и когда послался въ слѣдующее“. Книги изъ бібліотеки получаютъ отъ завѣдующаго священно-церковпослужители или сами, или черезъ довѣренныхъ лицъ, для чего при каждой церкви есть каталогъ бібліотечныхъ книгъ, съ записью выдаваемыхъ имъ книгъ въ особо-

*) На разсмотрѣніе и утвержденіе совѣта братства представляетъ списокъ предложенныхъ къ выпискѣ книгъ и благотворительнаго Юрьевскаго 6 округа.

заведенныя при каждой церкви книги, подписанныя и скрѣпленныя благочиннымъ округа, гдѣ завѣдующій отъ часть и обратное припятіе отъ причтовъ книгъ. Библиотечное имущество свидѣтельствовалося мѣстными благочинными и провѣрялось учрежденными въ каждомъ благочинническомъ округѣ ревизіонными комиссіями изъ священниковъ округа. Книгами и журналами изъ библиотекъ пользовалось, главнымъ образомъ, духовенство и преимущественно священники. По сообщенію благочинныхъ, предъявлено было отъ духовенства требованій на книги и журналы въ Макарьевскомъ 5 окр.—80, въ Макарьевскомъ 1 окр.—76 на книги и 54 на журналы, въ Юрьевецкомъ 6 округѣ—55, въ Макарьевскомъ 2 округѣ—33, въ Нерехтскомъ 9 округѣ—60, въ Буйскомъ 1 округѣ—36, въ Нерехтскомъ 5 округѣ—26, въ Кинешемскомъ 4 округѣ—15 *). Все требованія удовлетворены были безпрепятственно. Въ округахъ: Макарьевскомъ 1, Нерехтскомъ 9, Кинешемскомъ 4 и Макарьевскомъ 5 предъявлены были требованія на книги и журналы изъ библиотекъ и со стороны мірянъ. Въ г. Макарьевѣ, по сообщенію благочиннаго Макарьевского 1 окр., обнаружили интересъ къ чтенію серьезныхъ богословскихъ и церковно-историческихъ книгъ интеллигентныя семейства: Чайковского, Лаврентьева, Велихова, Антопова, Богдановой и др. По мѣрѣ ознакомленія съ составомъ библиотеки, на что въ отчетномъ году благочиннымъ обращено было особенное вниманіе, городское населеніе, стало чаще обращаться въ благочинническую библиотеку за книгами. Въ семействахъ людей почтенныхъ изъ мѣщанъ и купцовъ особенно усердно читаются: „Душеполезное чтеніе“, „Русскій Паломникъ“ и „Воскресный день“, книжки приложений къ нимъ и въ томъ же духѣ отдѣльныя книги. Въ отчетномъ году со стороны мірянъ г. Макарьева предъявлено и удовлетворено было 86 требованій; постоянныхъ читателей книгъ изъ библиотеки значится по книгѣ 37 человекъ. Въ семействѣ г. Чайковского, католика по вѣроисповѣданію, прочтаны были 32 книги и журналы: „Русскій Паломникъ“ и „Воскресный день“ за 1900 и 1901 гг. Въ Нерехтскомъ 9 окр. удовлетворено было свыше 100 требованій на книги изъ библиотеки, предъявленныхъ православными мірянами. Изъ противораскольническаго отдѣла библиотеки Кинешемскаго 4 окр. пользовались книгами

*) О числѣ требованій на книги и журналы со стороны духовенства остальныхъ округовъ, въ коихъ мѣстныя библиотеки, не сообщено свѣдѣній въ рапортахъ благочинныхъ.

для чтенія православные и раскольники изъ приходовъ Батмановскаго, Береговскаго и Даниловскаго. Предъявлено было и удовлетворено 37 требованій. Изъ библіотеки Макарьевскаго 5 окр. выданы были книги 10 прихожанамъ с. Бобушкина.

При благочиннической библіотекѣ Макарьевскаго 1 округа имѣется складъ книгъ священнаго писанія, которыя обязательно выдаются въ церквахъ округа, по бракосочетаніи, каждой парѣ новобрачныхъ, а также книгъ, брошюрь и листовъ религіозно-нравственнаго содержанія, предназначенныхъ къ отпуску къ церквамъ округа для сформированія церковно-приходскихъ библіотекъ и складовъ при нихъ. Въ 1901 г. изъ склада при библіотекѣ отпущено къ церквамъ округа книгъ священнаго писанія 197 экзем., книгъ для церковно-приходскихъ библіотекъ 125 экзем., брошюрь и листовъ для продажи и безплатной раздачѣ прихожанамъ 4612 экзем., всего на сумму 112 руб. 16 к. При благочиннической библіотекѣ Юрьевоцкаго 6 округа имѣется специальный, ежегодно пополняемый, отдѣлъ книгъ для народнаго чтенія. Православные міряне съ особенною любовію берутъ для чтенія слѣдующія книги этого отдѣла: сочиненія епископа Феофана Затворника, Троицкіе, Аѳонскіе и Воскресныя Листки, Троицкіе цѣтки, сочиненія протоіерея Паумовича и журналы: „Русскій Паломникъ“, „Воскресный день“ и „Другъ трезвости“. Въ 1901 г. со стороны мірянъ предъявлено было и удовлетворено 734 требованія на книги и журналы. Православные міряне иногда задерживали книги долѣе установленнаго мѣсячнаго срока. Это объясняется тѣмъ, что прочитывали книгу не одинъ только получившій, но еще человекъ 2 или 3 сосѣдей, а иногда и все селеніе. Крестьянинъ Юсовъ изъ деревни Гусаренокъ, Горбунихинской волости, на вопросъ библіотекаря, — „почему онъ такъ долго задерживаетъ библіотечныя книги“, отвѣчалъ: „я читаю хорошо (бѣгло) и еслибы читалъ книгу одинъ и про себя (молча), то, вѣроятно, въ слѣдующій базаръ сталъ бы и возвращать, но я почти каждую книгу прочитываю въ слухъ, а слушаютъ меня почти все мужички нашей деревни, которые собираются ко мнѣ зимой въ избу, а лѣтомъ читаемъ на улицѣ. Время для чтенія выбираю такое, чтобы всемъ было свободно, а потому кромѣ праздниковъ рѣдко когда читаю. Вотъ такимъ-то образомъ и прочитываемъ другую книгу недѣль 6, а то и больше“. Съ ноября 1900 г. пользуется книгами изъ библіотеки семейство проживающаго въ пос. Пучежѣ еврея Эдельштейна и съ декабря 1901 г. — раскольникъ Пучежскій купецъ И. И. Климовъ.

2) *Шадринская церковно-приходская школа.*

На средства братства содержалась одноклассная церковно-приходская школа, открытая въ 1893 г. въ центрѣ зараженной расколомъ мѣстности Макарьевскомъ у. с. Шадринѣ, въ память исполнившаго 25-го сентября 1892 г. пятистолѣтія со дня блаженной кончины преподобнаго Сергія, Радонежскаго чудотворца. Въ началѣ 1901 года въ школѣ было 30 учащихся: 24 м. и 6 д., 1 м. и 1 д. изъ раскольническихъ семействъ. Въ октябрѣ 1901 г. общее число обучающихся въ школѣ возрасло до 44. Въ составъ сего числа вошли 35 м. и 9 д., изъ нихъ 11 м. и 3 д. дѣти раскольниковъ. Въ ноябрѣ выбыло изъ школы 2 м. и 1 д. — дѣти православныхъ родителей. Число раскольническихъ дѣтей, обучающихся въ школѣ, не уменьшилось. Съ начала 1901 года до конца учебнаго года пользовались ночлежнымъ помѣщеніемъ и готовою горячею пищею 22 учащихся, съ октября мѣсяца до конца 1901 г. 35. Всего на содержаніе Шадринской школы въ 1901 г. израсходовано 428 руб. 72 коп. На устройство свѣтелки въ школьномъ зданіи отпущено изъ средствъ братства 100 руб. въ дополненіе къ 200 р., отпущеннымъ на тотъ же предметъ въ 1900 г. Завѣдывающимъ и законоучителемъ школы до конца ноября состоялъ священникъ Н. Сапоровскій, учителемъ до конца ^{1900/1901} учебнаго года окончившій курсъ духовной семинаріи М. Орловъ, съ начала ^{1901/1902} учебнаго года — Д. Краснопѣвцевъ. По вопросу о положеніи Шадринской школы въ мѣстности, зараженной расколомъ, и о значеніи ея, г. епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ сообщилъ совѣту братства слѣдующія свѣдѣнія. Какъ по общему числу учащихся, такъ особенно по числу обучающихся дѣтей раскольниковъ, текущій учебный годъ долженъ быть признанъ необычайно благопріятнымъ для Шадринской церковно-приходской школы. Число 44 учащихся для школы, находящейся въ обычныхъ, нормальныхъ условіяхъ, можно признать незначительнымъ, но привлеченіе 44 человекъ учащихся въ Шадринскую школу является большимъ успѣхомъ. Шадринская школа открыта среди сплошнаго раскольническаго населенія, и малонаселенныя деревни съ православнымъ населеніемъ отстоятъ отъ с. Шадрина на разстояніи значительномъ (отъ 4 до 9 верстъ). Общее число учащихся въ Шадринской школѣ до сихъ поръ не превышало 32 человекъ, число же раскольническихъ дѣтей, обучающихся въ школѣ, обыкновенно равнялось 2—3. Успѣхъ текущаго года можно объяснить отчасти тѣмъ, что вновь назначен-

ный въ Шадринскую школу учитель Д. Краснофавецъ сумѣлъ войти въ болѣе близкія отношенія съ мѣстнымъ раскольниковымъ населеніемъ, отчасти тѣмъ, что предубѣжденія раскольниковъ противъ школы съ теченіемъ времени, подъ вліяніемъ общихъ условій жизни, ослабившихъ замкнутость раскольниковскихъ общинъ, начинаютъ колебаться. Успѣхи дѣтей по всѣмъ предметамъ въ текущемъ году выше, чѣмъ въ предыдущемъ. Успѣхи раскольниковскихъ дѣтей одинаковы съ успѣхами дѣтей православныхъ. Почти все дѣти изъ раскольниковскихъ семействъ до поступленія въ школу звали и правильно произносили весь „началь“, чѣмъ превзошли дѣтей православныхъ родителей. Уроками дѣти раскольниковъ не тяготеютъ и слушаютъ внимательно. Проступковъ, выходящихъ изъ ряда обыкновенныхъ дѣтскихъ шалостей, замѣчено не было. Учащіеся изъ раскольниковъ иногда оставались въ школѣ на праздники и ходили въ церковь за утреню и обѣдню безъ всякаго принужденія со стороны учителя, а одинъ изъ нихъ (Недорѣзовъ изъ деревни Язвица) охотно прислуживалъ въ церкви. Въ началѣ учебнаго года въ школу иногда являлись „послушать“ родители учащихся дѣтей изъ раскольниковъ и даже другіе раскольники, дѣти которыхъ не обучаются въ школѣ. Вообще, хотя нѣкоторые изъ раскольниковъ и отдали дѣтей въ школу, но постоянно съ нѣкоторымъ подозрѣніемъ и опасеніемъ слѣдятъ за обученіемъ и за задаваемыми дѣтямъ уроками. Можно надѣяться, что предубѣжденія раскольниковъ противъ школы будутъ ослабѣвать съ каждымъ годомъ и что образованіе, получаемое въ школѣ дѣтьми изъ раскольниковскихъ семействъ, съ теченіемъ времени приведетъ къ ослабленію въ Шадринскомъ приходѣ раскола, имѣющаго своимъ главнымъ источникомъ—народное невѣжество. Назначеніе въ село Шадрино священника, взамѣнъ переведеннаго, изъ лицъ съ характеромъ твердымъ, дѣятельнымъ и вмѣстѣ осмотрительнымъ могло бы имѣть весьма благоприятное вліяніе на дальнѣйшую судьбу Шадринской школы и прихода.

Насколько позволяли средства, совѣтъ братства оказывали вспоможеніе школамъ грамоты. Въ отчетномъ году на содержаніе Опкатской черемисской школы, Ветлужскаго уѣзда, отпущено изъ средствъ братства 25 руб. Одошнурской, того же уѣзда—50 руб.

3) *Организація противораскольническаго и противосектантскаго миссіонерскаго института и дѣятельность миссіонероу.*

1) Въ видахъ надлежащей организаціи противораскольническаго и противосектантскаго миссіонерскаго института въ епархіи, въ 1901 г. секретаремъ совѣта братства составлены были, совѣтомъ братства разсмотрѣны и Его Преосвященствомъ утверждены правила объ устройствѣ противораскольнической и противосектантской миссіи въ Костромской епархіи, въ составъ которыхъ вошли: а) общія положенія объ устройствѣ противораскольнической и противосектантской миссіи въ Костромской епархіи, б) инструкція епархіальному и уѣзднымъ противораскольническимъ и противосектантскимъ миссіонерамъ и ихъ помощникамъ; в) инструкція благочиннымъ и священникамъ приходоу, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ; г) программа, по которой имѣютъ составлять годичные отчеты о своей дѣятельности епархіальный и окружные миссіонеры и д) программа, по которой приходскіе священники имѣютъ доставлять уѣзднымъ миссіонерамъ свѣдѣнія о состояніи раскола и сектантства въ приходахъ. Правила эти, по отпечатаніи въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, разсланы были епархіальному и уѣзднымъ миссіонерамъ, благочиннымъ и священникамъ приходоу, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, всего въ количествѣ 500 экзем.

2) Въ предупрежденіе недоразумѣній въ отношеніяхъ миссіонероу и приходскихъ священникоу къ раскольникамъ и сектантамъ, могущихъ произойти отъ незнанія дѣйствующихъ законоположеній о расколѣ и сектантствѣ, совѣтъ братства поручилъ секретарю совѣта братства составить „сборникъ“ правительственныхъ узаконеній, циркуляроу министроу внутреннихъ дѣлъ и юстиціи, опредѣлений и указоу Святейшаго Синода, касающихся раскола и сектантства. Въ сентябрѣ 1901 г. „Сборникъ“ былъ составленъ и препровожденъ въ Костромскую духовную консисторію для отпечатанія по ея усмотрѣнію.

3) Въ составъ миссіонерскаго противораскольническаго и противосектантскаго института входили: епархіальный миссіонеръ, четыре уѣздныхъ миссіонера и три помощника ихъ.

а) Епархіальный миссіонеръ священникъ І. Ивановъ имѣлъ 37 рубличныхъ и 69 частныхъ бесѣдъ съ раскольниками, преимущественно безиновцами-ведосѣвцами и странниками, и православными, 7 частныхъ бесѣдъ съ увлекшимися ученіемъ графа Л. Толстого, 8 частныхъ бесѣдъ съ католикомъ В. В. Окушкоу,

чиновникомъ Костромскаго коммерческаго банка, и его дочерями, присоединившимися миссіонеромъ 9 декабря въ Ильинской церкви г. Костромы къ православію чрезъ миропомазаніе, 1 частную бесѣду съ евреемъ Груберомъ, проживающимъ въ г. Костромѣ, и произнесъ 67 поученій общаго и противораскольническаго содержанія въ Александровской кладбищенской ц. г. Кинешмы, въ Святодуховой ц. Кинешемскаго духовнаго училища, въ церквахъ сель Бардакова, Митина и Середы-Униной, Перехтскаго у., и въ церквахъ: Покровской въ Крупецникахъ, Петроавловской и Ильинской г. Костромы. Публичныя бесѣды ведены были миссіонеромъ въ селахъ Перехтскаго у.: Бардаковѣ—7 б., Митинѣ—7 д., Писцовѣ—11 б. и 1 б. въ д. Онисимовѣ, прихода этого села, Середѣ Униной—6 б. и Костромскомъ кафедральномъ соборѣ—5 б. Предметомъ бесѣды были обычныя разногласія въ вѣроученіи и религіозной практикѣ раскольниковъ-безноровцевъ съ православною церквію. Особою подробно и обстоятельно разъяснены были миссіонеромъ на бесѣдахъ вопросы: объ источникахъ христіанскаго вѣроученія, о церкви и іерархіи, о средствахъ и условіяхъ спасенія, объ антихристѣ и св. мощахъ. Возражали: а) д. Левилова, прихода с. Бардакова, кр. В. Герасимовъ—оедосѣвецъ, обвинявшій православныхъ въ томъ, что они, почитая осмиконечный и четвероконечный крестъ, крестясь тросперство^ю и разрѣшая креститься двуперстно единовѣрцамъ, вѣрують не въ одного Христа, а въ двухъ: одного, распятаго на тричастномъ крестѣ, другого на латинскомъ крестѣ, одного—сидящаго на безымянномъ пальцѣ и мизинцѣ, другого—на указательномъ и великосреднемъ; б) д. Ломъ, прихода с. Рождества, кр. И. Ершинъ, обвинявшій православныхъ въ томъ, что они полагають земные поклоны далеко не всегда, когда требуетъ того уставъ церковный, и священниковъ за то, что они не полагають на кающихся епитимію и такъ причащаютъ; в) д. Воронина, прихода с. Митина, дѣвicy Е. Тяпкина и А. Замаскина—оедосѣвки, наливавшій миссіонеру множество всевозможныхъ возраженій и не дававшій ему говорить; г) с. Кувакина кр. П. Александровъ, фанатикъ-бѣгунъ, сынъ главнаго въ той мѣстности бѣгунскаго наставника Корнилія, проходящаго въ обществѣ странниковъ—іерархитовъ должность епископа, возражавшій миссіонеру по поводу его рѣчи объ имени и власти антихриста, назвавшій миссіонера на бесѣдѣ въ селѣ Митинѣ прельстителемъ народа, другомъ діавола, антихристовымъ посланникомъ, губителемъ душъ христіанскихъ, чѣмъ возбудилъ чувство негодованія въ православныхъ и даже близкихъ своихъ род-

ственникахъ; г) д. Онисимцова, прихода с. Писцова, дѣвица М. Ефремова, оедосѣвка, крайне фанатичная, но мало свѣдущая, набросавшая, подобно своимъ единомышленницамъ изъ д. Воронина, множество разнообразныхъ возраженій миссіонеру въ духѣ своего толка и открыто заявившая, что она не желаетъ познаній иной истины, кромѣ той, которую содержитъ; е) г. Костромы кр. М. Прохоровъ, австріецъ-окружникъ, довольно начитанный, любящій поговорить, хотя и не съ цѣлю познать истину, упорный въ своихъ заблужденіяхъ о законности австрійской іерархіи. Многія бесѣды миссіонера, за отсутствіемъ возражателей, имѣли мовологическую форму. Воодушевленная, проликунутая сознаніемъ святости дѣла, рѣчь, кроткое и снисходительное обращеніе съ возражателями, вполне ясное и обстоятельное раскрытіе предмета, располагали въ пользу миссіонера и раскольниковъ и особенно православныхъ. Последніе искренно и глубоко, иногда со слезами на глазахъ, благодарили миссіонера за наученіе и разъясненіе ихъ недоумѣній: такъ было послѣ бесѣды миссіонера въ с. Бардаковѣ 24 февраля, въ с. Митинѣ 27 февраля, въ д. Воронинѣ 2 марта, въ с. Писцовѣ 6 и 11 марта, въ г. Костромѣ 7 и 14 октября. Наибольше характерны слѣдующіе факты, свидѣтельствующіе о благотворномъ вліяніи бесѣды миссіонера на православное, главнымъ образомъ, населеніе приходовъ: 1) Послѣ бесѣды о бракѣ въ с. Бардаковѣ, бывшей 20 февраля, подошла къ миссіонеру крестьянка д. Новосельскаго, прихода с. Поздѣвскаго, Е. Александрова и сказала: „я пять лѣтъ жила въ расколѣ, но, благодареніе Господу, познала истину и обратилась къ православной церкви. По старой привычкѣ и по благословенію матушки моей, я крещусь большимъ крестомъ, т. е. двуперстно. Теперь меня смущаетъ,—не творю ли я раздора съ церковію, что крещусь двумя перстами“. Когда миссіонеръ объяснилъ ей, что сила не въ перстахъ, а въ послушаніи церкви и въ томъ вѣроученіи, которое перстосложеніемъ мы изображаемъ, то она сказала: „я думала, ты будешь порицать большой-то крестъ, а троеперстіе хвалить, а ты ни того, ни другого не превознесъ, обонимъ далъ одинаковое значеніе. Благослови же меня креститься по вашему тремя перстами“. Миссіонеръ благословилъ. 2) Послѣ бесѣды, бывшей въ с. Митинѣ 4 марта, православные изъ с. Воронина, гдѣ 2 марта была бесѣда, такъ говорили: „теперь ужь мы не пойдемъ къ нимъ, раскольникамъ. Опъ, т. е. миссіонеръ, говорилъ кротко, тихо, ласково, съ любовію; а онѣ, раскольницы, и взглянуть-то не хотѣли какъ слѣдуетъ, а все съ ехидствомъ: что слово у нихъ,

34. Георгіевской, что на Новомъ, ц.	94	8	Галичскаго.
священникъ	70	56	Ук. Син. 19 мая 1901 г. № 3442 добавлено: свящ. 139 р. 44 к., псал. 46 р. 48 к.
псаломщикъ	23	52	
35. с. Гусева Преобр. ц.	392	"	Солигаличскаго.
священникъ	294	"	
псаломщикъ	98	"	

Всего по Солигаличскому уѣзду

5341

+ 185 р. 92 к.

Чухломскаго уѣзда.

1. с. Ножбина Покров. ц.	164	64	Чухломскаго.
священникъ	105	84	
священникъ	"	"	
діаконъ	"	"	
псаломщикъ	35	28	
псаломщикъ	23	52	
2. с. Введенскаго на Вилѣ Введен. ц.	164	64	Чухломскаго.
священникъ	105	84	
священникъ	"	"	
діаконъ	"	"	
псаломщикъ	35	28	
псаломщикъ	23	52	
3. с. Верхней пустыни Соро-Богородиц. ц.	164	64	Чухломскаго.
священникъ	105	84	
діаконъ	35	28	(овл. псал.)
псаломщикъ	23	52	
4. с. Серапихи Преобр. ц.	104	86	Чухломскаго.
священникъ	78	40	
діаконъ	"	"	
псаломщикъ	26	46	
5. с. Мироханова Троиц. ц.	147	"	Чухломскаго.
священникъ	88	20	
діаконъ	23	52	(овл. поном.).
псаломщикъ	35	28	

6. с. Острова Никол. ц.	123	48	
священникъ	88	20	
псаломщикъ	35	28	
7. Варваринской, что на Погостъ, ц.	123	48	Г
священникъ	88	20	
діаконъ	"	"	
псаломщикъ	35	28	Я
8. с. Лаврентьевскаго Рожд. Богород. ц.	95	6	
священникъ	68	60	
псаломщикъ	26	46	Е
9. с. Озарникова Богор. ц.	94	8	
священникъ	70	56	
псаломщикъ	23	52	С
10. с. Валуева Воскр. ц.	94	8	
священникъ	70	56	
псаломщикъ	23	52	М
11. с. Высока Вознес. ц.	94	8	
священникъ	70	56	
псаломщикъ	23	52	О
12. с. Михайловскаго Ар- хангел. ц.	94	8	
священникъ	70	56	
псаломщикъ	23	52	Я
13. с. Сѣнной Успен. ц.	164	64	
1-й священникъ	105	84	
2-й священникъ	"	"	
діаконъ	"	"	
1-й псаломщикъ	35	28	Х
2-й псаломщикъ	23	52	
14. с. Глазунова Воскр. п.	104	86	
священникъ	78	40	У
псаломщикъ	26	46	
15. с. Муравьица Воскр. ц.	95	6	
священникъ	68	60	Ц
діаконъ	"	"	
псаломщикъ	26	46	
16. с. Затоки Никол. ц.	95	6	
священникъ	68	60	
псаломщикъ	26	46	

17. с. Заболотья Воскр. ц.	123	48	О
священникъ . . .	88	20	
псаломщикъ . . .	35	28	Г
18. с. Михайловскаго Рожд.			
Богород. ц.	123	48	А
священникъ . . .	88	20	
псаломщикъ . . .	35	28	Р
19. с. Глазунова Преобр. ц.	94	8	С
священникъ . . .	70	56	
псаломщикъ . . .	23	52	М
20. с. Немы Ильин. ц.	94	8	О
священникъ . . .	70	56	
псаломщикъ . . .	23	52	Д
21. с. Морозовскаго Богор. ц.	52	92	
священникъ . . .	39	20	
діаконъ	"	"	
псаломщикъ . . .	13	72	Х
22 с. Клусіева Никол. ц.	392	"	У
священникъ . . .	294	"	
псаломщикъ . . .	98	"	Ч
23. с. Черемховца Успен. ц.	392	"	(овл. псал.).
священникъ . . .	294	"	
псаломщикъ . . .	98	"	
24. с. Шартанова Преобр. ц.	164	64	Чухломскаго.
священникъ . . .	105	84	
діаконъ	35	28	
псаломщикъ . . .	23	52	
25. Быв. г. Судая Благ. ц.	164	64	Чухломскаго.
священникъ . . .	105	84	
діаконъ	35	28	(овл. псал.).
псаломщикъ . . .	23	52	
26. Быв г. Судая Одицитр. ц.	123	48	Чухломскаго.
священникъ . . .	88	20	
діаконъ	"	"	
псаломщикъ . . .	35	28	
27. с. Иды Димитр. ц.	123	48	Чухломскаго.
священникъ . . .	88	20	
псаломщикъ . . .	35	28	
28. с. Дорку Никол. ц.	112	70	Чухломскаго.
священникъ . . .	68	60	
псаломщикъ . . .	26	46	
	17	64	(пол. сверх. псал.).

29. с. Татаурова	Димитр. ц.	392	"	0.
священникъ	.	294	"	
псаломщикъ	.	98	"	г.
30. с. Большой	- Вохтомы			
Никол. ц.	.	392	"	з.
священникъ	.	294	"	
псаломщикъ	.	98	"	к.
31. с. Малой	- Вохтомы			
Преобр. ц.	.	392	"	с.
священникъ	.	294	"	
псаломщикъ	.	98	"	м.
32. с. Валуева	Софійск. ц.	392	"	
священникъ	.	294	"	о.
псаломщикъ	.	98	"	
33. с. Бушлева	Богор. ц.	164	64	
священникъ	.	105	84	
священникъ	.	"	"	л.
священникъ	.	"	"	
діаконъ	.	"	"	х.
псаломщикъ	.	35	28	
псаломщикъ	.	23	52	у.
псаломщикъ	.	"	"	
34. Троицкой,	что у Го-			ц.
ловъ ц.	.	164	64	
священникъ	.	105	84	
діаконъ	.	35	28	(окл. псал.).
псаломщикъ	.	23	52	
35. с. Васильовки	Воскр. ц.	164	64	Чухломскаго.
священникъ	.	105	84	
діаконъ	.	"	"	
псаломщикъ	.	35	28	
		23	52	(сверхшт. псал.).
36. с. Анфимова	Никол. ц.	392	"	Чухломскаго.
священникъ	.	294	"	
псаломщикъ	.	98	"	
37. с. Арсеньевой	слободы			
Никол. ц.	.	122	50	Чухломскаго.
священникъ	.	78	40	
діаконъ	.	26	46	(окл. псал.).
псаломщикъ	.	17	64	

38. с. Каликина Никол. ц.	122	50	О
священникъ	78	40	
священникъ	"	"	
діаконъ	"	"	
псаломщикъ	26	46	Р
псаломщикъ	17	64	
39. с. Каликина Георг. ц.	122	50	
священникъ	78	40	
священникъ	"	"	В
діаконъ	"	"	
псаломщикъ	26	46	
псаломщикъ	17	64	
40. с. Бушневъ Софійск. ц.	109	76	С
священникъ	70	56	
священникъ	"	"	
діаконъ	"	"	
псаломщикъ	23	52	М
псаломщикъ	15	68	
41. с. Великой - Пустыни			
Ильин. ц.	123	48	
священникъ	88	20	О
псаломщикъ	35	28	
42. с. Озерковъ Рязол. ц.	123	48	
священникъ	88	20	
діаконъ	"	"	Л
псаломщикъ	35	28	
43. Каликина Введен. ц.	95	6	
священникъ	68	60	
псаломщикъ	26	46	Х
44. с. Федьковой слободы			
Троиц. ц.	94	8	
священникъ	70	56	
псаломщикъ	23	52	У
45. с. Филимонова Предт. ц.	392	"	
священникъ	294	"	
псаломщикъ	98	"	
Итого по Чухломскому уѣзду		7644	Ч

Кологривскаго уѣзда.

1. с. Матвѣева Рожд. ц.	252	84	о. г. а. е. с. в. и. р. г. о. з. о.
1-й священникъ	141	12	
2-й священникъ	"	"	
діаконъ	52	92	
1-й псаломщикъ	35	28	
2-й псаломщикъ	23	52	
2. с. Ширя Николаев. ц.	252	84	
священникъ	141	12	
священникъ	"	"	
діаконъ	52	92	
псаломщикъ	35	28	
псаломщикъ	23	52	
3. с. Ильинскаго Ильин. ц.	252	84	
священникъ	141	12	
священникъ	"	"	
діаконъ	52	92	
псаломщикъ	35	28	
псаломщикъ	23	52	
4. с. Нейскаго Успен. ц.	210	70	
священникъ	117	60	
священникъ	"	"	
діаконъ	44	10	
псаломщикъ	29	40	
псаломщикъ	19	60	
5. с. Заингиря Троиц. ц.	392	"	
священникъ	294	"	
псаломщикъ	98	"	
6. с. Ширя Ефремов. ц.	164	64	
священникъ	105	84	
священникъ	"	"	
діаконъ	"	"	
псаломщикъ	35	28	
псаломщикъ	23	52	
7. с. Вожегова Никол. ц.	164	64	
священникъ	105	84	
священникъ	"	"	
діаконъ	"	"	
псаломщикъ	35	28	
псаломщикъ	23	52	

8. с. Потрусова Преобр. ц.	164	64	Кологривскаго.
1-й священникъ .	105	84	
2-й священникъ .	"	"	
діаконъ .	"	"	
1-й псаломщикъ .	35	28	
2-й псаломщикъ .	23	52	
9. с. Горьльда Троиц. ц.	164	64	Кологривскаго.
священникъ .	105	84	
псаломщикъ .	35	28	
	23	52	(сверхшт. псал.).
10. с. Никитскаго Троиц. ц.	123	48	Кологривскаго.
священникъ .	88	20	
псаломщикъ .	35	28	
11. с. Михайловскаго Преображен. ц.	123	48	Кологривскаго.
священникъ .	88	20	
псаломщикъ .	35	28	
12. с. Солтанова Троиц. ц.	358	68	Макарьевскаго.
1-й священникъ .	141	12	
2-й священникъ .	105	84	
діаконъ .	52	92	
1-й псаломщикъ .	35	28	
2-й псаломщикъ .	23	52	
13. с. Онуфріевскаго Онуфріевской ц.	210	70	Макарьевскаго.
1-й священникъ .	117	60	
2-й священникъ .	"	"	
діаконъ .	44	10	
1-й псаломщикъ .	29	40	
2-й псаломщикъ .	19	60	
14. с. Кужбала Воскр. ц.	252	84	Кологривскаго.
1-й священникъ .	141	12	
2-й священникъ .	"	"	
діаконъ .	52	92	
1-й псаломщикъ .	35	28	
2-й псаломщикъ .	23	52	
15. с. Халбужа Воскр. ц.	164	64	Макарьевскаго.
1-й священникъ .	105	84	
2-й священникъ .	"	"	
діаконъ .	"	"	
1-й псаломщикъ .	35	28	
2-й псаломщикъ .	23	52	

16. с. Верховостнаго Георгиев. ц.	122	50	Макарьевского.
1-й священникъ .	78	40	
2-й священникъ .	"	"	
діаконъ .	26	46	(окл. псал.).
1-й псаломщикъ .	17	64	
2-й псаломщикъ .	"	"	
17. с. Мокровскаго Никол. ц.	164	64	Кологривскаго.
1-й священникъ .	105	84	
2-й священникъ .	"	"	
діаконъ .	"	"	
1-й псаломщикъ .	35	28	
2-й псаломщикъ .	23	52	
18. с. Верховолюстнаго Преображен. ц.	164	64	Кологривскаго.
1-й священникъ .	105	84	
2-й священникъ .	"	"	
діаконъ .	"	"	
1-й псаломщикъ .	35	28	
2-й псаломщикъ .	23	52	
19. с. Турліева Никол. ц.	122	50	Кологривскаго.
священникъ .	78	40	
діаконъ .	26	46	(окл. псал.).
псаломщикъ .	17	64	
20. с. Михалева Успен. ц.	141	12	Кологривскаго.
священникъ .	105	84	
псаломщикъ .	35	28	
21. с. Котвишева Никол. ц.	164	64	Кологривскаго.
священникъ .	105	84	
діаконъ .	23	52	(окл. псал.).
псаломщикъ .	35	28	
22. с. Поломы Никол. ц.	164	64	Галическаго.
священникъ .	105	84	
діаконъ .	23	52	(окл. псал.).
псаломщикъ .	35	28	
23. с. Мерзлослободскаго Успен. ц.	392	"	Макарьевского.
священникъ .	294	"	
псаломщикъ .	98	"	

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

БЛАЖЕНСТВО НЕ ВИДЯЩИХЪ, НО ВѢРУЮЩИХЪ.

Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона 16 августа, въ день празднованія Нерукотворенному образу.

Блаженни очи видящїи, яже видите. Глаголю бо важъ, яко мнози пророци и царїе восхотѣша видѣти, яже видите, и не видѣша, и слышати, яже слышите, и не слышаша (Лук. 10, 23. 24).

Въ сими словами, содержащимися въ сегодняшнемъ евангельскомъ чтенїи, Господь Иисусъ Христосъ обратился къ Своимъ ученикамъ и апостоламъ. По Его свидѣтельству, они имѣютъ несравненное преимущество предъ ветхозавѣтными пророками и святыми царями, каковъ, на примѣръ, былъ Давидъ. Въ чемъ состоитъ это преимущество? Въ томъ, что ветхозавѣтные пророки, цари и вообще праведники (Мате. 13, 17) жили вѣрою въ грядущаго Мессїю; имъ открываемы были тайны о царствѣ Мессїи и даже о самомъ лицѣ Его, по они все это видѣли въ видѣніяхъ и подъ извѣстными образами. Апостолы же созерцали Христа лицомъ къ лицу и слышали ученїе Его непосредственно изъ устъ Его. Тѣ сподобились откровенїя о имѣющемъ быть воплощенїи Его, о Его дѣлахъ и ученїи, апостолы же видѣли тѣлесными очами Его воплощеннаго, были очевидцами Его дѣяній и тѣлесными ушами внимами Его божественному слову. Несомнѣнно, что ветхозавѣтные пророки и праведники почитали себя блаженными, когда сподоблялись откровенїя о лицѣ и служенїи Мессїя. Объ одномъ изъ нихъ Христосъ сказалъ іудеямъ: „Авраамъ отецъ вашъ радъ былъ увидѣть день Мой, и увидѣлъ и возрадовался“ (Іоан. 8, 56). Но эти откровенїя были кратковременныя, сообщаемы были по вре-

менамъ, тогда какъ апостолы постоянно въ теченіе трехъ съ половиною годовъ сопутствовали Иисусу Христу и непрестанно зрѣли Его лице и слышали Его слово. Поистинѣ они были несравненно блаженнѣе пророковъ и праведниковъ ветхозавѣтныхъ. Но дѣло не въ одномъ чувствѣнномъ видѣніи и слышаніи, но наипаче въ духовномъ общеніи со Христомъ. Не одни апостолы видѣли и слышали Христа во дни Его земной жизни. Онъ открыто обращался среди народа, собиравшася около Него въ великомъ множествѣ; Онъ всѣмъ былъ доступенъ, всѣ на Него смотрѣли, всѣ слушали; многіе, тѣсняясь около Его, осязали Его. Всѣ ли они однако дорожили этою доступностію ко Христу? Всѣ ли чувствовали блаженство общенія съ Нимъ, близости къ Нему? Далеко не всѣ. Многіе изъ нихъ „видя Его не видѣли, слыша Его не слышали, ибо огрубѣло сердце людей сихъ, и ушами съ трудомъ слышать, и очи свои сомкнули, да не узрѣть очами, и не услышать ушами, и не уразумѣютъ сердцемъ, и да не обратятся, чтобы Я исцѣлилъ ихъ“ (Матѣ. 13, 13. 15). Въ этомъ безчувствіи, въ этомъ духовномъ ослѣпленіи и глухотѣ ко гласу Божию обличалъ сими словами своихъ современниковъ пророкъ Исаія. Въ томъже самомъ со словъ его обличаетъ Своихъ современниковъ Господь Иисусъ Христосъ. Одни изъ нихъ приходили къ Нему ради одного празднаго любопытства, смотрѣли на Него, какъ на необыкновеннаго чело-вѣка, слушали Его, но ничего изъ слышаннаго отъ Него не принимали къ сердцу и уходили отъ Него безъ всякой душевной пользы. Другіе же относились къ Нему еще хуже. Это были враги Его. Завидуя славѣ Его ученія и чудесъ и опасаясь утратить свою власть надъ народомъ, они всячески старались унизить Христа въ глазахъ народа. Видя чудеса Его, увѣряли народъ, что Онъ творитъ ихъ сплюю діавола; слушая Его ученіе, называли оное богохульнымъ и старались поймать Его на словѣ, чтобы обвинить Его въ злонамѣренности. Не таковы были апостолы. Они съ благоговѣніемъ относились къ Его лицу, видѣли въ Немъ не простаго чело-вѣка, но Бога во плоти. Слушая Его ученіе, глубоко принимали оное къ сердцу, хотя мно-

гое въ немъ не понимали. Они поистинѣ были блаженны, поистинѣ „блаженн были очи ихъ видѣщія, и уши ихъ слышашія“, ибо они видѣли Христа не только чувственными очами, но очами вѣры; внимали Его ученію не только тѣлеснымъ слухомъ, но наипаче сердцемъ. *Блаженн не видѣшіе только, но вмѣстѣ вѣровавшіе.*

Блаженство не видѣвшихъ, но вѣровавшихъ есть такое состояніе, которое можетъ быть удѣломъ всякаго христіанина. Вотъ почему апостоль Петръ поставляетъ въ особенную честь современнымъ ему христіанамъ то, что они, хотя не видѣли Христа во время Его земной жизни, любятъ Его, и хотя доселѣ не зрятъ Его по вознесеніи Его на небо чувственными очами, вѣруютъ въ Него и не только не скорбятъ о томъ, что Онъ не является имъ въ чувственномъ образѣ, но еще радуются радостію неизреченною и преславною (1 Петр. 1, 8). И, что всего для насъ поучительнѣе, такую вѣру и любовь къ Господу Иисусу, такое благодушіе они проявляли въ то время, когда за вѣру и любовь въ Господу подвергались, словно злодѣи какіе, всякаго рода злословію и гоненіямъ отъ близкихъ и чужихъ (1 Петр. 3, 16). Чѣмъ же они утѣшались въ этомъ положеніи? Не видя чувственно Иисуса Христа, они утѣшались себѣ надеждою на обѣтованное Имъ вѣчное спасеніе. Ожидающее ихъ блаженство въ награду за терпѣніе они уже предвкушали чрезъ невидимое общеніе со Христомъ въ словѣ Божіемъ, въ таинствахъ, въ молитвѣ. И этого утѣшенія и вмѣстѣ съ нимъ вѣры во Христа и любви къ Нему не могли поколебать въ нихъ никакія страданія и искушенія. Ихъ вѣра и любовь торжествовали надъ страданіями и искушеніями, закалялись и возрастали по мѣрѣ ихъ умноженія. Сему примѣру и каждый изъ насъ можетъ подражать. Для поддержанія въ себѣ вѣры и любви ко Христу нѣтъ никакой необходимости ожидать и желать чувственнаго явленія Его, а достаточно только вѣровать въ истинную обѣтованія Его: *Се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка.* Искренно вѣрующій въ сіе обѣтованіе видитъ исполненіе его не тѣлесными очами, но духовными. Онъ ощущаетъ бли-

вость къ нему Христа съ такою силою и живостію, какъ еслибы видѣлъ Его тѣлесными очами. Это ощущеніе онъ испытываетъ, напримѣръ, когда присутствуетъ въ храмѣ Божіемъ среди многочисленнаго собранія вѣрующихъ во Христа, ибо, по слову самого Христа, „гдѣ соберутся двое или трое во имя Его, тамъ и Онъ посредѣ ихъ“ (Матѣ. 18, 20). Когда онъ слушаетъ и читаетъ Евангеліе, онъ находится въ такомъ настроеніи духа, какъ еслибы слушалъ непосредственно самого Христа, ибо въ Евангеліи содержатся тѣже самыя глаголы, какіе исходили изъ устъ Его во время Его земной жизни; онъ приходитъ въ такое же умиленіе отъ сихъ глаголовъ, каковымъ преисполнены были два ученика Христовы на пути въ Еммаусъ, внимавшіе Его слову. Когда истинно вѣрующій во Христа приноситъ покаяніе во грѣхахъ въ таинствѣ исповѣди, онъ увѣренъ, что пріемлетъ его покаяніе Самъ Іисусъ Христосъ, невидимо предстоящій ему въ сіи минуты, и потому также благоговѣтъ предъ лицемъ Его, какъ еслибы созерцалъ Его чувственными очами. Когда онъ взираетъ на ликъ Христа Спасителя, изображенный на иконѣ, и поклоняется передъ нею, онъ возводитъ духовныя очи свои къ Самому Христу и видитъ Его также ясно, какъ еслибы Христосъ былъ предметомъ чувственнаго созерцанія. (Особенно это ощущеніе испытывается во время причащенія св. Таинъ, когда причастникъ зрѣтъ предъ собою Христа подъ видомъ хлѣба и вина. Въ праздникъ Свѣтлаго Воскресенія Христова радость, наполняющая сердце христіанина, бываетъ такъ сильна, что онъ какъбы тѣлесными очами зрѣтъ предъ собою воскресшаго Христа, сіяющаго неприступнымъ свѣтомъ воскресенія, и какъбы тѣлеснымъ слухомъ внемлетъ Его гласу: *радуйтесь*. Всѣ мы можемъ сподобиться этого счастья, если только, по слову церковной пѣсни, очистимъ отъ суеты мірской и страстей наши духовныя чувства. Наступитъ время, когда Христосъ доступенъ будетъ даже чувственному видѣнію; праведники по воскресеніи изъ мертвыхъ узрѣтъ Его даже тѣлесными очами, и лица ихъ, отражая на себѣ свѣтъ лица Христова, просвѣтятся яво солнцемъ въ царствіи Отца небеснаго (Матѣ. 13, 43).

Подобныхъ чувственныхъ явленій Христа не сподобляются ли люди во время земной жизни? Судя по примѣру апостола Павла, которому Иисусъ Христосъ явился въ чувственномъ образѣ на пути его въ Дамаскъ, куда онъ шель для преслѣдованія христіанъ, должно думать, что подобныя явленія возможны. Но желать ихъ опасно въ виду того, что и сатана для оболыщенія людей принимаетъ иногда образъ свѣтлаго ангела (1 Кор. 11, 14) и, уловляя неопытныхъ и самонадѣянныхъ, увлекаетъ ихъ въ погибель. Исторія христіанскаго подвижничества представляетъ не мало примѣровъ подобныхъ бѣсовскихъ искушеній, жертвою которыхъ становились иногда люди, достигшіе значительныхъ успѣховъ въ духовной жизни. Но грѣшникамъ эта опасность угрожаетъ преимущественно, и они паче всего должны бояться видѣній. Нѣкто спросилъ опытнаго въ духовной жизни старца: „когда бываютъ явленія грѣшнику, ужели онъ не долженъ вѣровать, что они отъ Бога?“ Старець отвѣчалъ: „когда сіе случается съ грѣшникомъ, то, очевидно, по навожденію лукавыхъ демоновъ, чтобы оболыстить окаянную душу и погубить ее. Итакъ, никогда не слѣдуетъ вѣрить имъ, но познавать свои искушенія и свою немощь“. Даже еслибы грѣшнику явился демонъ въ образѣ Христа, не слѣдуетъ, по словамъ тогоже старца, вѣрить такому явленію: „тогда-то, говоритъ онъ, и надобно наиболѣе отвращаться отъ лукавства и оболыщенія демоновъ. Не прельщайся такимъ демонскимъ извѣщеніемъ, ибо божественныя явленія бываютъ лишь святымъ, и онимъ предшествуетъ въ ихъ сердцахъ тишина, миръ и благодуміе. Впрочемъ, и познавая истину явленія, святые признаютъ себя недостойными, а тѣмъ болѣе грѣшники не должны никогда вѣрить такимъ явленіямъ, зная свое достоинство“ *).

Возблагодаримъ, братіе, Господа, даровавшаго намъ возможность стяжать блаженство не видѣвшихъ и вѣровавшихъ. Вѣра вводитъ насъ въ болѣе тѣсное общеніе со Христомъ, чѣмъ чувственное видѣніе, которое безъ вѣры совершенно для насъ

*) Варсонофія и Іоанна Руководство къ духовной жизни. 1855 г. стр. 366. 367.

безполезно, какъ оно было бесполезно и даже пагубно для враговъ Христа, видѣвшихъ Его и въ тоже время замышлявшихъ погубить Его. Вотъ почему Христосъ по воскресеніи изъ мертвыхъ явился только непогнѣмъ, но не явился никому изъ враговъ Своихъ. Онъ зналъ, что явленіе Его во славу воскресенія не только не вразумитъ ихъ, но еще пуще озлобитъ противъ Него: они снова дерзнули бы совершить грѣхъ богоубійства. Ему не зачѣмъ было оставаться долѣе на землѣ. Дѣло искупленія совершено. Продолжать пребываніе на землѣ въ чувственномъ образѣ значило бы только подавать поводъ къ усиленію противъ Него злобы враговъ. Что же касается до вѣрующихъ и любящихъ Его, они совсѣмъ не пуждались въ чувственномъ видѣніи Его. Для нихъ достаточно было одного духовнаго общенія съ нимъ. Они ощущали Его присутствіе въ средѣ своей очами вѣры. Каждый изъ нихъ могъ и можетъ говорить вмѣстѣ съ Псалмопѣвцемъ: *предзрѣхъ Господа предо мною выну, яко одесную мене есть, да не подвижуся* (Пс. 15, 8), да не поколеблется въ вѣрѣ и любви къ Нему. Что нужно для того, чтобы стяжать способность къ сему духовному лицезрѣнію Господа? Нужна чистота сердечная. Сердце чистое, то-есть очищенное отъ праха суеты житейской, отъ грѣховныхъ помышленій и чувствованій и желаній, есть тоже, что зеркало, очищенное отъ пыли и грязи. Какъ въ чистомъ зеркалѣ отражается предметъ, такъ въ чистомъ сердцѣ отражается свѣтлое лице Божіе, т. е. благоволеніе Божіе, которое можетъ быть предметомъ ощущенія столь же неотразимаго и живого, какъ вѣншее ощущеніе тѣлеснымъ зрѣніемъ. *Блаженни чистии сердцемъ, яко тѣи Бога узрятъ.* Преимущественно таковыхъ зрителей Христосъ имѣетъ въ виду, когда говоритъ апостоль: *Блаженни очи видящии, яже вы видите.*

О дѣятельности епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

Въ виду того, что между духовенствомъ встрѣчаются еще лица, обпаруживающія и скрытое и даже явное педовѣріе къ значенію и пользѣ свѣчныхъ епархіальныхъ заводовъ, полагаемъ нелишнимъ ознакомить читателей Епарх. Вѣдомостей съ мыслями, высказанными объ этомъ предметѣ въ „Руковод. для сельскихъ пастырей“ *). Статя, къ которой изложены эти мысли, имѣетъ цѣлію показать, что епархіальные свѣчные заводы въ послѣднія 10—20 лѣтъ приобрѣли громадное значеніе въ матеріальной жизни духовенства, такъ какъ, только благодаря ихъ помощи, удовлетворяются въ настоящее время многія насущнѣйшія нужды духовенства.

Польза и значеніе епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ показали самую жизнь и въ общемъ давно признаны духовенствомъ, почему и открыты во многихъ епархіяхъ. Исторія всѣхъ заводовъ сходна. Возникая при помощи ссудъ со стороны духовенства, при содѣйствіи епархіальной власти, они обычно въ теченіе вѣсколькихъ лѣтъ настолько удачно ведутъ дѣло, что освобождаются отъ долговыхъ обязательствъ и начинаютъ оказывать болѣе или менѣе значительную помощь различнымъ епархіальнымъ учрежденіямъ. Дѣло въ общемъ вездѣ ведется аккуратно и успѣшно; доселѣ не было случая, чтобы епархіальный свѣчной заводъ обанкротился и обманулъ своихъ довѣрителей. Прогрессивное развитіе свѣчного дѣла представляетъ довольно интересную картину, особенно для того, кто располагаетъ всѣми необходимыми для этого матеріалами.

О состояніи отдѣльныхъ епархіальныхъ заводовъ интересующійся можетъ составить представленіе изъ отчетовъ каждаго завода, печатаемыхъ въ Епархіал. Вѣдомостяхъ. По этимъ отчетамъ можно представить состояніе свѣчного дѣла въ 1900 г. въ епархіяхъ (впрочемъ не во всѣхъ) въ слѣдующемъ видѣ.

Главнымъ предметомъ операций свѣчныхъ заводовъ были выдѣлка и продажа свѣчъ. Насколько широко поставлено было дѣло выдѣлки и продажи свѣчъ въ 1900 г. въ нѣкоторыхъ заводахъ, можно судить по слѣдующимъ даннымъ: въ 1900 г. свѣчными заводами было отпущено свѣчъ разнаго рода (въ пудахъ и круглыхъ числахъ, безъ десятковъ и единиц):

Харьковскимъ	. 18300	Минскимъ	. 2000
Ставропольскимъ	. 14600	Кишиневскимъ	. 7300
Орловскимъ	. 11200	Курскимъ	. 16500

*) 1902 г. № 20.

Тульскимъ	14200	Черниговскимъ	8300
Астраханскимъ	8100	Полтавскимъ	12600

Такъ какъ въ приведенной таблицѣ взяты заводы неравные по своей производительности—одинъ съ широкой поставкой производства, другіе съ средней и пизшей, то на основаніи ихъ данныхъ можно вывести среднее количество отпускаемыхъ свѣчь, болѣе или менѣе вѣроятное для всѣхъ вообще епархій. Такое среднее будетъ равняться 11300 приблизительно. Несомнѣнно, что многія епархіи, при извѣстной заботливости со стороны духовенства и при усиленіи производства со стороны завода, могли бы значительно расширить свѣчную продажу; это, напр., можно бы сказать объ епархіи Черниговской. По количеству народонаселенія и по его матеріальному достатку эта епархія далеко не изъ бѣдныхъ.

Большинство епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ разсматриваемомъ году имѣли недвижимую собственность и имѣли свои собственные помѣщенія. Стоимость недвижимаго и движимаго имущества въ 1901 г. была различна. Начинаясь съ нѣсколькихъ тысячъ рублей (напр., въ Минской епархіи 7808 р.), она восходитъ для большинства изъ указанныхъ заводовъ свыше 40 т. р. Курскій заводъ имѣлъ имущества на 60 т. р. и Ставропольскій свыше 130 т. р. Можно пожелать, чтобы и всѣ заводы озаботились приобрѣтеніемъ своей собственности, такъ какъ вести всякое хозяйство всего удобнѣе въ своемъ собственномъ углу.

Опредѣлить собственный капиталъ заводовъ, т. е. чистую собственность, свободную отъ всякихъ долговыхъ обязательствъ, трудно, такъ какъ она не во всѣхъ заводахъ показана, но привести нѣсколько довольно утѣшительныхъ цифръ, относящихся сюда, не лишне. Къ 1 января 1901 г. собственный капиталъ нѣкоторыхъ заводовъ выражался въ слѣдующихъ цифрахъ:

Ставропольскаго	859260 р.	Харьковскаго	364000 р.
Симбирскаго	196000 „	Новгородскаго	158200 „
Костромскаго	161800 „	Минскаго	49000 „
Полтавскаго	309200 „	Орловскаго	212900 „
Тамбовскаго	284300 „	Астраханскаго	155600 „

Чистая прибыль въ 1900 операціонномъ году въ 12 заводахъ была 803300 р., т. е. для каждаго въ общемъ 66900 р. (приблизительно). Такимъ образомъ, въ общемъ можно сказать, что дѣла свѣчныхъ заводовъ шли весьма успѣшно, не смотря на нѣкоторыя весьма неблагоприятныя обстоятельства общаго или мѣстнаго характера. Къ первымъ нужно отнести повышеніе цѣны на воскъ. Такъ, Полоцкій епарх. заводъ приобрѣталъ воскъ

отъ Люнебургской воскобѣлильни по 23 р. 50 к. и по 24 руб. 50 к.; въ отчетномъ году платилъ ей же на 2 р. 50 к. дороже. Такъ какъ восковая свѣчка покупается главнымъ образомъ на крестьянскіе гроши, то на прибыляхъ свѣчныхъ заводовъ не можетъ не отражаться и благосостояніе крестьянъ.

Успѣшное веденіе дѣла свѣчными заводами тормозилось въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и самимъ духовенствомъ, его неаккуратностью въ платежахъ заводамъ за полученныя въ кредитъ свѣчи. Такъ, напр., активъ Могилевскаго свѣчного завода къ 9 октября 1901 г. выражался всего въ суммѣ 65000 р., въ томъ числѣ долговъ за благочинными и церквами епархіи было около 23000 р. Отпуская свѣчи въ кредитъ, заводъ, недавно только возникшій, съ незначительнымъ основнымъ капиталомъ, долженъ былъ прибѣгать къ займамъ, платить по нимъ 0/0, что не могло не отражаться неблагоприятно на дѣлѣ.

Значительный по мѣстамъ подрывъ свѣчнымъ заводамъ производили разнаго рода торговцы (въ частности на югѣ евреи), снабжавшіе народонаселеніе фальшивыми свѣчами. По отчету Кияниевскаго завода значится 207 руб., полученныхъ въ видѣ штрафа съ частныхъ свѣчеторговцевъ за злоупотребленія по свѣчной торговлѣ. Несомнѣнно, что ущербъ, причиненный ими епархіальной свѣчной торговлѣ, былъ гораздо значительнѣе. Въ злоупотребленіяхъ къ свѣчной торговлѣ замѣчены были въ Донской епархіи даже церковные старосты, призванные наблюдать за интересами церкви. Такъ, одинъ благочинный рассказываетъ, что въ апрѣлѣ 1900 г. въ одной церкви имъ найдено было нѣсколько фунтовъ церезиновыхъ свѣчей. На вопросъ благочиннаго, откуда эти свѣчи, староста отвѣтилъ, что была дурная погода и нельзя было ѣхать на свѣчной заводъ, посему и взято было нѣсколько фунтовъ у торговцевъ. Старостѣ сдѣлаво было надлежащее внушеніе, и въ результатѣ въ теченіе года въ его церкви чистой свѣчной прибыли оказалось на 519 р. болѣе.

Встрѣчалась на практикѣ свѣчныхъ заводовъ и другія нежелательныя явленія. Сюда нужно отнести злоупотребленія завѣдующихъ свѣчными складами. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ во второстепенныхъ пунктахъ завѣдуютъ свѣчами комиссіонеры, иногда за понудную плату, иногда безвозмездно. Такъ какъ таковымъ комиссіонерамъ отпускаются свѣчи на значительныя суммы, то ясно, что выборъ и назначеніе ихъ требуетъ большой разборчивости: для этого требуются лица добросовѣстныя и способныя вести дѣло, а эта разборчивость иногда и отсутствуетъ. Въ отчетѣ Курскаго свѣчного завода за бывшимъ смотрителемъ Путивльскаго свѣчного склада діакономъ Запольскимъ значится

долгъ въ 4878 р.; къ этой цифрѣ въ отчетѣ сдѣлано характерное добавленіе: „на полученіе долга надежды мало“... Въ томъ же отчетѣ указали и меньшіе по размѣрамъ долги: за однимъ священникомъ 1800 р., за другимъ лицомъ 1473 р. Въ Ставропольской епархіи тоже бывали подобные случаи; за бывшимъ смотрителемъ Екатеринодарскаго свѣчнаго склада числится долгъ въ 8125 р. Въ этой послѣдней епархіи сдѣлано было распоряженіе о вычетѣ изъ доходовъ бывшихъ завѣдующихъ складами извѣстнаго процента въ уплату ихъ долговъ по складамъ. И сами священники нерѣдко относятся къ интересамъ свѣчныхъ заводовъ не съ должнымъ вниманіемъ. Въ Волынской епархіи, напр., священники нѣкоторыхъ церквей были подвергнуты штрафу за свою небрежность къ свѣчному дѣлу.

Не смотря на всѣ указанія неблагопріятныя обстоятельства, какъ видно изъ приведенныхъ выше данныхъ, свѣчное дѣло въ разсматриваемомъ году въ общемъ было очень успѣшно: заводы дали болѣе или менѣе значительную прибыль.

Относительно распредѣленія заводскихъ прибылей можно сказать, что большая доля ихъ шла на епархіальныя нужды, часть шла на погашеніе долговъ, часть отчислялась въ неприкосновенный капиталъ. Вотъ приблизительная таблица расходовъ изъ прибылей завода на епархіальныя нужды:

Орловскій зав.	. 34700 р.	Черниговскій зав.	. 41000 р.
Ставропольскій зав.	. 89100 „	Псковскій „	. 18700 „
Харьковскій „	. 71000 „	Полтавскій „	. 8400 „
Владимірскій „	. 45000 „	Курскій „	. 16000 „
Тульскій „	. 40000 „	Симбирскій „	. 36000 „

Вообще большинство заводовъ болѣе, чѣмъ половину своей прибыли отдавало на епархіальныя нужды. Исключеніе представляютъ Полтавскій и Курскій заводы; послѣдній изъ 100000-ной прибыли на епархіальныя нужды удѣлилъ только 16000 руб. Объясняется ли это отсутствіемъ епархіальныхъ нуждъ, или чѣмъ другимъ, — неизвѣстно.

Самая большая доля помощи отъ свѣчныхъ заводовъ шла на духовно-учебныя, особенно женскія епарх. учебныя заведенія. Самый крупный расходъ въ этой области сдѣланъ Ставропольскимъ заводомъ, который на устройство Екатеринодарскаго жен. училища отдѣлилъ изъ своихъ прибылей 82000 руб. Получали болѣе или менѣе значительную помощь изъ прибылей свѣчныхъ заводовъ и другія учрежденія епархій. Особымъ разнообразіемъ въ этомъ отношеніи отличается Харьковская епархія. Изъ 90000 годовой прибыли на епархіальныя нужды здѣсь было израсходовано 71000 руб., куда вошли слѣдующія расходы: содержаніе

жен. епарх. училища, семинаріи, духовныхъ училищъ, помощь чиновникамъ канцеляріи, попечительству о бѣдныхъ дух. званиі, редакціи журн. „Вѣра и Разумъ“ (3 т. руб.), усиленіе средствъ эмеритальной кассы, устройство зданій сиротскаго пріюта, покрытіе дефицита по содержанию семинаріи. Не забыло Харьковское духовенство и лицъ, потрудившихся для завода. Тульскій заводъ отпустилъ семинаріи на музыку 700 руб. и на игры 100 руб.

Остается сказать нѣсколько словъ о мѣрахъ, которыя могутъ содѣйствовать развитію свѣчного дѣла и его доходности. Чѣмъ дешевле будетъ приобрѣтеть воскъ, чѣмъ большее количество свѣчъ будетъ продано, тѣмъ больше прибылей будетъ давать заводъ. Что можно сдѣлать въ сказанныхъ отношеніяхъ?

Большинство свѣчныхъ заводовъ приобрѣтаетъ воскъ большими партіями отъ торговыхъ фирмъ: на первомъ мѣстѣ здѣсь нужно поставить купца Бабуряна. Вельды и Люнебургскую воскоблительню; затѣмъ слѣдуетъ цѣлая градація второстепенныхъ и третьестепенныхъ поставщиковъ. Покупка воска большими партіями имѣетъ то важное преимущество, что администраціи даннаго завода приходится имѣть дѣло съ однимъ человекомъ; здѣсь сразу дѣлается запасъ на цѣлый годъ; расплата можетъ быть и не палочными, за извѣстный процентъ. Но здѣсь же есть и большія неудобства. Изъ нихъ самое первое и самое важное то, что заводу приходится значительно переплачивать крупнымъ поставщикамъ: воскъ отъ нихъ приобрѣтается по цѣнѣ, значительно выше той, по которой можно приобрѣсти его на мѣстѣ. Прежде, чѣмъ фунтъ воска, продаваемаго барышнику въ какомънибудь мѣстѣ, попадетъ къ Бабуряну или за границу въ Люнебургскую воскоблительню, онъ перойдетъ черезъ десятки рукъ разныхъ посредниковъ и маклеровъ; каждый изъ нихъ погрѣтается около воска, пока воскъ не дойдетъ до мѣста назначенія; здѣсь, нагрѣвшись до цѣны 25—26 р., онъ будетъ отправленъ обратно въ свѣчной заводъ. Совсѣмъ иначе обстояло бы дѣло, еслибы свѣчные заводы приобрѣтали воскъ изъ первыхъ рукъ. Плюсъ, каковой приходится на долю разнаго рода посредниковъ, могъ бы быть раздѣленъ между заводомъ и непосредственными производителями воска—крестьянами, къ обоюдному ихъ удовольствію. Мысль о полезности приобрѣтенія воска изъ первыхъ рукъ высказывалась неоднократно, но доселѣ не получила еще надлежащаго осуществленія. Въ большинствѣ отчетовъ въ графѣ о закупкахъ воска, значатся крупныя суммы, уплаченныя крупнымъ поставщикамъ, и только изъ отчета Минскаго свѣчного завода видно, что тамъ воскъ былъ приобрѣтаемъ и

небольшими партиями из первых рук. Помочь епархиальным заводам в этом случае должно само духовенство, развивая само пчеловодство и приобретая воск для заводов небольшими партиями. Этим путем можно значительно удешевить цену воска. Минский завод платил за воск небольшими партиями 22—24 р., а Московским купцам — по 26 руб. 50 коп. От каждого в отдельности причта потребуется немного труда, чтобы скучить несколько пудов воска, а для свечного завода это принесет существенную пользу. В уставах некоторых свечных заводов мысль эта отмечена, как, напр., в уставе Ставропольского завода. Смотритель этого завода в 1901 г. в местных Епарх. Ведомостях напечатал для руководства статью, в которой указывает простые средства, как определять качество воска. Достоянна также внимания заботливость Тульского епарх. начальства о развитии среди духовенства пчеловодства. Там даже образована садово-пчеловодная комиссия. Председатель ее в рапорт, поданном на имя Тульского преосвященного, отмечает в нем увеличение среди духовенства интереса к пчеловодному делу и от себя, как человека знающего дело, предлагает вести беседы о пчеловодстве в епарх. жен. училищ (*).

Другой вопрос: как увеличить количество продаваемых свеч? В некоторых епархиях, как, напр., Харьковской, существует обязательная нормировка: все приходы подделены по разрядам; для каждого разряда определено количество свеч, которое должна продать каждая церковь, принадлежащая к этому разряду; недобор, особенно если он часто повторяется, ведет к выговорам и штрафам. Чуть не со слезами говорил об этой нормировке один священник: „Что мне делать? — опять не добрали у меня 5 пуд. свеч, опять придется получать выговор, а что я подделаю? Приход у меня бедный, сами крестьяне голодают. Сам купил бы недостающее количество, если бы были средства“. Мэру этой нормировки, таким образом, надобно признать безусловно нежелательной. В жизни каждого прихода может случиться множество таких событий, которыми совершенно видоизменяют достаток прихожан. Свечка предъ иконой есть свободная жертва Богу; как же это дело вгонять в какуюнибудь норму, определенную известным количеством пудов и фунтов? Вместо этой мэры можно указать другие: внимательное наблюдение за тем, чтобы в деревнях не продавалось свеч поддельных, и расширение сети свечных заводов. Донскія Епарх. Ведомости совѣтуютъ

открывать свѣчную продажу по отдаленнымъ хуторамъ, поручая свѣчи въ количествѣ нѣсколькихъ фунтовъ довѣреннымъ лицамъ. Въ ненастную погоду многіе крестьяне лишены возможности быть въ церкви, а свѣчу предъ иконой дома многіе желали бы поставить, но часто не имѣютъ возможности *).

Когда будетъ расширена продажа церковныхъ свѣчъ и вмѣстѣ съ тѣмъ удешевлено самое производство ихъ способомъ, указаннымъ выше, т. е. удешевленіемъ покупки воска, тогда значительно ослабнетъ конкуренція съ ними фальшивыхъ свѣчъ. Теперь церковныя свѣчи продаются дорого. Большинство свѣчныхъ заводовъ отпускаетъ покупателямъ свѣчи по 32—36 руб. за пудъ. Въ розничной же продажѣ свѣчи обходятся покупателю еще дороже—приблизительно 58—60 р. пудъ. 1 пудъ „сороковки“ (40 свѣчей на фунтъ) по 3 коп. за штуку, даетъ церкви валовую выручку въ 48 р. или 12 р. прибыли; остается небольшой излишекъ въ пользу церквей. Слѣдовательно, цѣль, къ которой должны стремиться свѣчные епархіальные заводы—это пониженіе стоимости церковной свѣчи,—такъ, чтобы староста каждой церкви видѣлъ ощутительную выгоду отъ покупки свѣчъ для церкви въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ.

Протоіерей Петръ Звѣздкинъ.

(Некрологъ).

10 іюля 1902 г. скончался въ селѣ Середѣ Нерехтскаго у., послѣ продолжительной тяжкой болѣзни, семидесятилѣтній старецъ, протоіерей Петръ Васильевичъ Звѣздкинъ. Покойный былъ сынъ діакона села Пахтанова Макарьевскаго у. Окончивъ курсъ ученія въ Костромской семинаріи въ 1854 г. съ званіемъ студента, онъ чрезъ полгода преосв. Филовсемъ былъ посвященъ въ Вознесенской ц. с. Середы и съ тѣхъ поръ 47½ лѣтъ прожилъ въ одномъ приходѣ, который въ первые годы служенія о. Петра отличался особенною бѣдностію и малочисленностію.

Епархіальному духовенству о. Петръ извѣстенъ, какъ одинъ изъ самыхъ дѣятельныхъ въ прежнее время и полезнѣйшихъ членовъ епархіальныхъ сѣздовъ. Всему Нерехтскому уѣзду былъ особенно извѣстенъ какъ ревностный, неподкупный ратоборецъ противъ раскола, который особенно держится въ уѣздѣ благодаря милліонамъ мѣстныхъ фабрикантовъ; съ послѣдними почив-

шій о. Петръ вель борьбу всю свою жизнь. С. Серeda, какъ центральное торговое село Нерехт. уѣзда, было въ свое время и центромъ мѣстнаго раскола. При самомъ поступленіи о. Петра въ этотъ приходъ, въ немъ было около пяти молеленъ различныхъ раскольниковыхъ толковъ. Самое опредѣленіе почившаго на приходъ состоялось по просьбѣ мѣстнаго, извѣстнаго при Дворѣ помѣщика Грудева къ преемв. Филовею—дать гд с. Середу такого священника, который могъ бы противостоять фанатизму раскола. Преосвященный Филовей, посылая въ такой приходъ молодого пастыря, далъ ему такой завѣтъ: „иди прямой дорогой во имя Христово, не сворачивай ни на право, ни на лѣво“. Покойный о. Петръ часто любилъ вспоминать этотъ завѣтъ архипастыря, благоговѣя предъ памятью его, и дѣйствительно во всей своей жизни и дѣятельности старался осуществить этотъ завѣтъ. Съ первыхъ же шаговъ онъ со всею энергіею молодого священника вступилъ въ борьбу со тьмою раскола. Проводя всѣ осенніе и зимніе вечера въ частныхъ бесѣдахъ съ раскольниками въ ихъ домахъ, постоянно и при богослуженіяхъ и при требохъ проповѣдуя слово Божіе, совершая истово богослуженіе, онъ добился того, что въ настоящее время въ самомъ приходѣ с. Середы расколъ почти совершенно вывелся, хотя кругомъ еще очень силенъ. Убѣдившись опытомъ жизни, что расколъ держится особенно крѣпко женщинами, почившій, кромѣ земской школы, которой онъ положилъ основаніе въ своемъ домѣ при вступленіи на приходъ, въ 1894 г. устроилъ и въ первые годы содержалъ на свои средства еще женскую ц.-пр. школу, чтобы съ корнемъ, какъ онъ говорилъ, вырвать духъ раскола въ своей паствѣ. Въ своей противораскольнической дѣятельности почившій особенно сталъ извѣстенъ за свои два дѣла съ мѣстнымъ миллионеромъ-раскольникомъ Горбуновымъ въ 1887 г. и 1891 г. По убѣжденіямъ—осдосеевецъ, попечитель Моск. Преображенскаго кладбища, родственникъ извѣстнымъ Московскимъ раскольникамъ-миллионерамъ Морозовымъ, Горбуновъ задумалъ около 1887 г. открыть и около с. Середы на собственной землѣ нѣчто въ родѣ отдѣленія Москов. Преображенскаго кладбища и, какъ представитель мѣстнаго раскола, подалъ тогдашнему Костр. губернатору прошеніе объ открытіи такого кладбища. Гражданская власть сочувственно отнеслась къ ходатайству миллионера, но неожиданно встрѣтила протестъ въ лицѣ мѣстнаго благочиннаго Звѣздява, который возбудилъ противное ходатайство предъ епархіальнымъ начальствомъ. Въ то время раскольническіе миллионы не превозмогли смѣлости, пастойчивости и честности о. Петра, и дѣло кончилось тѣмъ, что Горбунову было отказано

даже въ возбужденіи новаго ходатайства объ открытіи этого кладбища. Прошло около пяти лѣтъ; въ Москвѣ, съ назначеніемъ новаго генераль-губернатора Вел. Кн. Сергія Александровича, расколь, особенно перекрещенскій, сталъ терпѣть сравнительно съ предшествовавшими временами нѣкоторыя стѣсненія. Въ частности, въ своей мѣстности Горбуновъ и его единовѣрцы стали терпѣть стѣсненія отъ новаго земскаго начальника, искренно преданнаго православной церкви человѣка, г. Марина, который за самовольное погребеніе умершихъ сталъ преслѣдовать раскольниковъ арестами. Но вотъ произошло много перемѣнъ въ составѣ какъ гражданскаго, такъ и епархіальнаго управленія Костр. губерніи; в о. Петръ не былъ уже благочиннымъ. Горбуновъ возбудилъ опять ходатайство объ открытіи своего кладбища, какъ совершенно новое дѣло, явившись добѣреннымъ лицомъ отъ раскольниковъ шести волостей. Но и теперь, когда гражданская власть спелась съ епархіальной, послѣдняя, обходя мѣстнаго благочиннаго и приходскаго священника, гдѣ живетъ Горбуновъ, спросила отзыва по этому дѣлу священника Зибздикина. Съ еще большею ревностію повелъ свое дѣло почившій противъ тьмы раскола. Но силы въ борьбѣ были неравны, — и расколь восторжествовалъ... Теперь около самой станціи ж. д. красуется раскольническое кладбище, окруженное каменною стѣною, красиво засаженное кругомъ густыми тополями съ каменною, такъ называемою усыпальницею. Около него вырытъ большой прудъ, въ которомъ раскольники перекрещиваютъ своихъ прозелитовъ, а около пруда построено множество деревянныхъ домиковъ, представляющихъ изъ себя ничто иное, какъ раскольническій монастырь; богатая молеельня помѣщается въ самомъ домѣ строителя и попечителя кладбища, который имѣетъ при молеельнѣ и двухъ наставниковъ, разсылаемыхъ, какъ апостоловъ, въ разные концы уѣзда для пропаганды раскола.

Какъ знатокъ мѣстнаго раскола покойный о. Петръ былъ посылаемъ епархіальнымъ начальствомъ въ качествѣ представителя Костромскаго духовенства въ Москву на второй миссіонерскій съѣздъ въ 1891 г.

До послѣднихъ годовъ своей жизни онъ былъ гласнымъ на уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ, то въ качествѣ землевладѣльца, то (два трехлѣтія) по полномочію епарх. начальства въ качествѣ представителя уѣзднаго духовенства, являясь всегда ревностнымъ и открытымъ защитникомъ интересовъ своего сословія.

Среди всѣхъ землевладѣльцевъ уѣзда онъ былъ извѣстенъ какъ образцовый хозяинъ и, теоретически и практически изучившій полевое хозяйство и ведущій его собственноручно въ теченіе

не иѣсколькихъ десятилѣтій. Когда начать и какъ исполнить какое дѣло въ сельскомъ хозяйствѣ, указателемъ этого для всѣхъ мѣстныхъ крестьянъ вмѣсто книги служилъ о. Петръ.

Какъ приходскій пастырь, онъ на первый планъ своей дѣятельности ставилъ просвѣщеніе прихожанъ въ духѣ истины православія. Неопустительно проповѣдуя слово Божіе съ церковной кафедры во всѣ воскресные и праздничные дни, онъ не оставлялъ ни одного событія въ церковно-приходской жизни безъ пастырскаго назиданія, а въ зимнее время во всѣ воскресные и праздничные дни совершалъ торжественныя вечера съ академическими чтеніями и религіозно-нравственными собесѣдованіями. Говорилъ онъ поученія большею частію экспромптомъ и выработалъ въ этомъ отношеніи такую способность, что могъ свободно говорить около часу и болѣе на любую религіозно-нравственную тему. Любилъ вспоминать почившій, какъ въ молодые годы своей жизни онъ, утомленный дневными работами, ночью, лежа на постели, обдумывалъ, что ему сказать прихожанамъ въ слѣдующій разъ, или въ осеннія ночи, лежа подъ овинномъ (супы овны), карандашемъ набрасывалъ на бумагѣ, чтобы не позабыть свои мысли.

Ни своихъ силъ, ни трудовъ, ни даже своихъ средствъ почившій не жалѣлъ на устройство и благоустройство своего приходскаго храма и своего дѣтища женской церковно-прих. школы. На устройство приходскаго храма и школы и на обезпеченіе того и другой онъ израсходовалъ до 7000 руб. собственныхъ средствъ. На его средства и сейчасъ вновь строится алтарь при холодномъ храмѣ села Середы. При немъ устроены дома для причта, а при церкви устроена богадѣльня для престарѣлыхъ.

Болѣе двадцати одного года онъ былъ благочиннымъ своего округа и извѣстенъ былъ какъ одинъ изъ самыхъ опытныхъ, дѣловыхъ и энергичныхъ благочинныхъ. Къ подчиненнымъ какъ и къ себѣ самому, онъ всегда былъ требователенъ, строгъ, настойчивъ и положителенъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ нерѣдко говорилъ, что за все время его благочинія не было ни одного судебного дѣла, въ которомъ кто нибудь изъ подчиненнаго духовенства пострадалъ бы предъ епарх. начальствомъ по его доводу. Всѣ несогласія между духовенствомъ и между прихожанами и пастырями онъ умѣлъ умиротворить домашнимъ образомъ, доводя до свѣдѣнія епарх. начальства лишь то и тогда, чего и когда никакъ нельзя было избѣжать.

Вообще, обладая умомъ яснымъ и трезвымъ, твердымъ характеромъ, отличаясь неподкупностью и честностью своихъ убѣжденій, неутомимымъ трудолюбіемъ и любовью къ строгому по-

рядку во всемъ, покойный о. Петръ Звѣздкинъ былъ далеко незауряднымъ дѣятелемъ и во всякомъ случаѣ достоинъ того, чтобы занять вниманіе читателей Епарх. Вѣдомостей. Епархіальное начальство цѣнило его, и онъ имѣлъ всѣ награды, доступныя сельскому священнику. Духовенство выразило свою любовь и уваженіе къ почившему тѣмъ, что 19 священниковъ съ другими членами причтовъ участвовали въ погребеніи почившаго. Четыре священника со. Іоаннъ Трехинскій, Ефремъ Дроздовъ *), Теодоръ Далиловскій и Іоаннъ Савицскій сказали надгробныя рѣчи.

Почившій высказывалъ желаніе, чтобы погребеніе его было совершено какъ можно проще. Но любовь къ нему семейныхъ и расположеніе почитателей не могли мириться съ его желаніемъ. Два цѣнные вѣнка—отъ прихожанъ и купеч. дома Чирковыхъ и два прекрасныхъ вѣнка изъ живыхъ цвѣтовъ отъ дома Кунцовъ Навловыхъ были возложены на гробъ почившаго.

Рѣчь, сказанная при погребеніи о. Петра Звѣздкина свящ. Ефремомъ Дроздовымъ.

Въ послѣдній разъ мы собрались къ тебѣ, незабвенный нашъ о. протоіерей, собрались проводить тебя въ дальній путь на мѣсто вѣчнаго упокоенія, собрались высказать тебѣ наши молитвенныя благожеланія и сказать тебѣ послѣднее „прости“. Но ты безмолствуешь.. Мы привыкли слышать твои назидательныя рѣчи, твои благоразумныя, основанныя на опытахъ жизни, со-вѣты, твои отеческія, растворяющія любовью къ намъ наставленія. Твоя смерть для насъ—тяжелая утрата. Но такъ угодно было Господу призвать тебя отъ временной жизни къ вѣчной, призвать въ Свои вѣчныя обители. Довольно ты потрудился въ сей жизни: болѣе сорока семи лѣтъ ты несъ многосложныя, многотрудныя обязанности пастыря церкви, а это легко только сказать. Но насъ утѣшаетъ, что твоя долговременная пастырская дѣятельность была для всѣхъ назидательна и благотворна. Пусть она послужитъ намъ урокомъ и въ настоящія грустныя минуты вѣчной разлуки съ тобою.

Сорокъ семь лѣтъ ты неустанно и усердно привосилъ Господу безкровную жертву о грѣхахъ своихъ и пасомыхъ тобою, молился предъ престоломъ Господнимъ о живыхъ и умершихъ, о любящихъ и ненавидящихъ, молился не только о себѣ и пасомыхъ, но не забывалъ въ своихъ молитвахъ и насъ, обратій твоихъ. Сорокъ семь лѣтъ ты неустанно сѣялъ сѣмена слова

*) Рѣчь о. Дроздова печатается ниже.

Божія на нивѣ Христовой; ни одна воскресная или праздничная служба не была совершаема тобою безъ слова назиданія молящимся. Сорокъ семь лѣтъ ты пасаждалъ законъ Божій въ юныхъ сердцахъ дѣтей, научая ихъ быть христіанами не по имени только, но свидѣтельствовать святость прав. христіанской вѣры дѣятельною, добродѣтельною жизнью. Твоими заботами устроена здѣсь церковно-приходская школа для дѣвочекъ; ты и называлъ эту школу своимъ дѣтищемъ, желая воспитать въ ней добрыхъ, разумныхъ христіанокъ-матерей, дѣятельныхъ помощницъ въ жизни мужьямъ, и до конца дней твоихъ не переставалъ заботиться о ней и руководить ею. А сколько трудовъ положилъ ты на благоустройство и украшеніе мѣстнаго храма! Десятки лѣтъ служилъ ты на пользу духовенства, проходя должности благочиннаго, депутата на училищныхъ сѣздахъ и на земскихъ собраніяхъ. Трудясь на нивѣ Божіей, ты былъ примѣрнымъ труженникомъ и на нивѣ земной: ты поспѣвалъ въ потѣ лица зарабатывать и вкушалъ хлѣбъ твой, былъ примѣрнымъ, трудолюбивымъ хозяиномъ въ назиданіе всѣмъ, близко знающимъ тебя. Тяжелый недугъ сковалъ утружденную плоть твою, но духомъ ты остался бодрымъ до самой кончины; и въ эти тяжкіе дни болѣзни ты не переставалъ трудиться, приготовляя себя къ загробной жизни, освятилъ себя таинствами покаянія, причащенія и елеосвященія, и за то Господь послалъ тебѣ кончину христіанскую—непостыдну, мирну. Ты какъ будто услышалъ, а не умеръ. Это ли не назидательная кончина? Да, дорогой нашъ о. Петръ, ты дѣйствительно назидалъ насъ не только словомъ, но и всею жизнью, назиданьемъ и самой кончиной. Чѣмъ воздадимъ тебѣ за твои уроки намъ, чѣмъ отплатимъ тебѣ за твою любовь къ намъ, за твои молитвы? Еслибы уста твои могли сейчасъ открыться и языкъ получать возможность отвѣчать, ты, вѣроятно, сказалъ бы: я былъ какъ и всякій человекъ, плоть носящій и въ мірѣ живущій... помолитесь же вы ко Господу обо мнѣ: да проститъ Онъ мнѣ всѣ согрѣшенія, вольная и невольная и да вчинитъ меня въ мѣстѣ свѣтлѣ, въ мѣстѣ злачнѣ, въ мѣстѣ прохлажднѣ, идѣже вси праведнии упокоются.

Помолимся же, братіе, Небесному Царю объ усопшемъ о. Петрѣ, усердно попросимъ ему милости Божіей, царства небеснаго и оставленія грѣховъ его. Къ этому обязываетъ насъ всѣхъ христіанская любовь, долгъ и совѣсть.

Крещеніе еврейскаго семейства.

21-го іюля въ Рѣннемскомъ Макаріевомъ женскомъ монастырѣ происходило торжественное крещеніе еврейскаго семейства, состоящаго изъ мужа Абрама Левина Якобсонъ, жены Ханны Ицковой и—позднѣе—дѣтей ихъ: Лейбы, Михеля и Ревекки. Абрамъ Якобсонъ, 31 года, изъ мѣщанъ г. Александрова, Владимір. губ., служилъ въ рядахъ Цизовскаго полка и тамъ еще началъ интересоваться обрядами православної церкви. По окончаніи военной службы, онъ сталъ читать книжки о православної вѣрѣ и, года два тому назадъ, совершенно познавъ ложность іудейства, возымѣлъ желаніе креститься. Долго не удавалось ему исполнить свое намѣреніе, такъ какъ родные его всѣми мѣрами старались отклонить его отъ крещенія. Въ настоящемъ году онъ обратился къ одному изъ священниковъ Владимірской епархіи, чтобы тотъ его крестилъ. Священникъ близко принялъ къ сердцу желаніе Абрама Якобсона и съ усердіемъ началъ готовить его къ крещенію. Время приближалось къ совершенно галнству, когда еврейскій кагалъ слова постарался удалить Якобсона изъ предѣловъ Владимірской епархіи въ г. Нижній. Туда онъ отправился со своею женою, оставивъ дѣтей въ г. Александровѣ на попеченіе матери своей. Между тѣмъ средства у него истощались, а желаніе принять крещеніе усиливалось тѣмъ болѣе, что дорогою надумала принять крещеніе и жена его. Чтобы избавиться отъ еврейскаго кагала, онъ на послѣдніе гроши отправился съ женою по Волгѣ, съ дѣлію найти удобное мѣсто для крещенія. Денегъ хватило у него до слободы Рѣшмы, куда Якобсоны и прибыли 6 іюля къ мѣстному благочинному. О. благочинный препроводилъ ихъ въ женскій монастырь, гдѣ Якобсоны начала готовиться къ крещенію. Преосвященнѣйшій Виссаріонъ резолюціею своею отъ 10-го іюля разрѣшилъ монастырскому священнику, по испытаніи Якобсоповъ въ знаніи православнаго вѣроученія, присоединить къ православної церкви чрезъ таинство крещенія. Послѣ вечерни 14 іюля оглашеннымъ наречены были имена Александра и Анны. Ежедневно они ходили за каждую службу въ храмъ Божій и съ величайшимъ интересомъ внимали пѣнію и чтенію и слѣдили за обрядами церковной службы, о чемъ ежедневно и бесѣдовали отчасти съ мѣстнымъ священникомъ, а болѣе съ матушкой игуменіей *) и нѣкоторыми монахинями. 20-го іюля, послѣ малой

*) Досиенъ, 50 лѣтъ, изъ монахинь Костромскаго Богоявленскаго монастыря, посвящена въ санъ игуменіи 23 декабря 1899 года къ Свято-Троицкому монастырю, Галичскаго уѣзда. Переведена въ 1901 г.

вечерни, Якобены торжественно, всепародно, отсклиси отъ іудейскаго ученія и выразили свою твердую вѣру въ православное христіанское ученіе, а также дали обѣщаніе сохранить вповѣ принятую ими вѣру во всей чистотѣ. Съ глубокимъ умиленіемъ взирали народъ, сошедшійся на сей разъ въ большомъ количествѣ, на это торжество православія. Еще трогательнѣе было самое крещеніе утромъ 21 іюля. Не смотря на ранній часъ (5 ч. утра), въ монастырской храмъ сошлось много народа. Монастырскіе священнослужачіе въ бѣлыхъ облаченіяхъ раздѣльно и внятно читали молитвы крещенія; крещаемые въ бѣлыхъ одеждахъ со свѣчами въ рукахъ сосредоточенно вникали словамъ молитвъ, а стройный хоръ монахинь дополнял торжественную картину. Какъ будто однимъ дыханіемъ дышала вся церковь и у многихъ на глазахъ показались слезы умиленія, особенно, когда поокрещенныхъ и миропомазанныхъ повели вокругъ купели съ дивнымъ пѣніемъ стиха: „Елицы во Христа крестистесе“..... весь народъ повторялъ слова этого пѣснопѣнія. Воистинну, это было великое христіанское ликованіе и весьма глубокое впечатлѣніе произвело на всѣхъ присутствовавшихъ. Послѣ крещенія священникъ привѣтствовалъ новокрещенныхъ краткимъ словомъ, въ которомъ указалъ имъ на Христа, какъ на источникъ жизни временной и вѣчной. Послѣ сего началась Божественная литургія, во время которой новокрещенные стояли съ возженными свѣчами и сподобились причаститься св. таинъ. По окончаніи литургія, много народа подходило къ нимъ съ привѣтствіемъ. Съ какой радостью новокрещенные стали теперь ходить въ храмъ Божій, удостоившись приобщенія св. евхаристіи! Ровно черезъ недѣлю, 28 іюля, они привесли въ храмъ своихъ дѣтей для крещенія, которое также было совершено торжественно и при большомъ стеченіи народа.

Обитель Рѣшемская съ душевною радостію благодарить Господа Бога, даровавшаго ей на первыхъ порахъ своего существованія совершить такое великое дѣло—приготовить и принять въ лоно православной церкви лицъ, въ жидовствѣ сущихъ.

Очевидецъ.

Закладка придѣла и колокольни въ с. Тушебинѣ.

Пышно раскинулось, утопая въ вѣковой зелени, на высокой горѣ, село Тушебино, Галич. у. Въ этомъ селѣ два каменныхъ храма: зимній въ честь собора Божіей Матери и лѣтній въ честь Вознесенія Христова. Сельскіе храмы, высятся надъ

окрестными деревнями, как бы благословляют населеніе на его мирный трудъ, на благо обширной, дорогой нашей родины.

Но давность постройки этихъ храмовъ въ послѣдніе годы пачала уже обнаруживаться обветшаніемъ и некоторыхъ ихъ частей, особенно колокольни, которая начала замѣтно сползать съ своего основанія. Тушебинцы, между которыми немало людей зажиточныхъ и еще больше усердныхъ, не могли равнодушно смотрѣть на эти разрушенія своихъ храмовъ, дорогихъ для нихъ не только какъ мѣсть молитвы въ дни радостей и скорбей, но для многихъ и по особымъ воспоминаваніямъ. И вотъ не прошло и года, какъ ими собранъ былъ для обновленія храма капиталъ въ 5000 руб. Образовался для этой же цѣли комитетъ, въ который вошли наиболѣе именитые сельчане: Александръ Амфилофьевъ, Андрей Смирновъ, Иванъ Абрамовъ, Александръ Хомутовъ. Рѣшено было прибавить придѣлъ съ правой стороны Соборобогородицкой церкви, поднять самый храмъ на 3 аршина, а колокольню соорудить вновь, увеличивъ ея высоту на три сажени. Рѣшено также при постройкѣ всѣхъ этихъ сооружений примѣнить современные техническія приспособленія. Для придаванія прочности своду предположено положить рельсы.

28 іюля состоялось торжество закладки придѣла и колокольни, въ присутствіи строительнаго комитета, массы мѣстныхъ и окрестныхъ жителей и пріѣхавшихъ изъ столицы и далекихъ городовъ на это церковно-общественное событіе тушебинцевъ. Члѣнъ закладки былъ совершенъ мѣстнымъ благочиннымъ, въ сослуженіи приходскаго священника и ближайшаго къ селу Тушебину духовенства.

По окончаніи закладки и окропленія св. водой начатыхъ сооружений и рабочихъ-строителей, выступавшихъ въ числѣ 23 человекъ въ пунцовыхъ рубашкахъ, мѣстный священникъ и о. благочинный обратились къ прихожанамъ съ приличествующими случаю словами. Особенно сильное впечатлѣніе произвело на слушателей обращеніе о. благочиннаго. Въ заключеніе краткаго, но образнаго своего слова, онъ выразилъ пожеланіе, чтобы и въ другихъ приходяхъ съ такимъ же единодушіемъ, какое сказалось среди тушебинцевъ, сооружались и поддерживались св. храмы.

По окончаніи церковнаго торжества закладки, строительнымъ комитетомъ была предложена обильная трапеза всѣмъ присутствовавшимъ и многочисленнымъ прихожанамъ этихъ древнихъ храмовъ.

А. Д. Смирновъ.

Епархіальная хроника.

— 27-го іюля, въ субботу, передъ литургіей въ Костромской каедральной Успенскій соборъ была принесена Смоленская икона Божіей Матери изъ Богоотцевской церкви. Литургія совершена была соборнѣ и послѣ нея св. икона съ молебнымъ пѣніемъ крестнымъ ходомъ была отпесена въ Песошенско-Ігрицкій монастырь, въ сопровожденіи Костромскаго духовенства и большого числа богомольцевъ.

— 28-го іюля, въ воскресенье, въ день празднованія въ честь Смоленской иконы Божіей Матери Пресвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Песошенско-Ігрицкомъ монастырѣ по случаю храмоваго праздника и рукоположилъ во діакона учителя Галичскаго духовнаго училища Владиміра Альбова, опредѣленнаго на мѣсто священника къ Покровской церкви села Покровскаго, что на Удгодѣ, Буйскаго уѣзда. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ слово на текстъ пріоса 9-й пѣсни Богородичнаго канона: *Всѣхъ земнородный да възвратится, Духомъ просищаемъ*, и д. Послѣ литургіи совершено было Архипастыремъ малое освященіе воды надъ монастырскими кладеземъ и крестный ходъ вокругъ монастыря.

— 29-го іюля, въ понедѣльникъ, Пресвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ церкви села Солопикова и рукоположилъ во священника діакона Владиміра Альбова.

— 30-го іюля, въ день памяти рукоположенія въ архіереи 1889 г. Пресвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Крестовой церкви села Солопикова.

— 1-го августа, въ четвергъ, Его Пресвященство Пресвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ каедральномъ Успенскомъ соборѣ. Послѣ литургіи при молебномъ пѣніи Пресвященнѣйшимъ Владыкою былъ совершенъ торжественный крестный ходъ на рѣку Волгу, гдѣ былъ совершенъ чинъ освященія воды.

— 4-го августа, въ воскресенье, Пресвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ каедральномъ Успенскомъ соборѣ и рукоположилъ во діакона надзирателя Кинешемскаго духовнаго училища Петра Успенскаго, опредѣленнаго на мѣсто священника къ Благовѣщенской церкви г. Кинешмы. Въ обычное время Владыка сказалъ слово о предосторожности противъ лжеучителей на текстъ дневнаго апостольскаго чтенія: *Не вѣсте ли, яко храмъ Божій есте и Духъ Божій живетъ въ васъ? Аще кто храмъ Божій растлитъ, растлитъ сего Богъ* (1 Кор. 3, 16. 17). Въ тотъ же день въ

4 часа дня Его Преосвященство прибылъ въ Костромской кафедральный Успенскій соборъ за вечерню, послѣ которой совершилъ молебное пѣніе Божіей Матери и прочиталъ акафистъ Успенію Божіей Матери при большомъ стеченіи молящихся.

— 6-го августа, во вторникъ, въ праздникъ Преображенія Господня Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ и рукоположилъ во священника діакона Петра Успенскаго. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ слово на текстъ изъ Евангелія отъ Іоанна (1, 14): *И видѣхомъ славу Его, яко Единороднаго отъ Отца, исполнь благодати и истины*, и совершилъ освященіе плодовъ.

Иноепархіальныя извѣстія.

Новый уставъ о пенсіяхъ енарх. духовенству по отзывамъ Енарх. Вѣдомостей. Предполагаемое его вліяніе на исполненіе пастырскихъ обязанностей духовенствомъ. Призывы къ духовенству о надлежащемъ исполненіи пастырскихъ обязанностей. Попытки къ опредѣленію идеала истиннаго пастыря. О взаимодействіи между священниками и земскими начальниками по устройству благосостоянія прихода.

Почти всѣ Енархіальныя Вѣдомости напечатали статьи, посвященныя новой Царской милости енархіальному духовенству—назначенію пенсій и единовременныхъ пособій священно-церковно-служителямъ, выходящимъ за штатъ.

„Современ. Лѣтоп.“, прилагаемая къ „Воскр. Дню“, называетъ пенсійный уставъ всероссійскому енарх. духовенству осозаемымъ выраженіемъ исторической справедливости и актомъ прозорливой государственной мудрости по отношенію къ духовенству, исторія котораго въ теченіе вѣковъ представляетъ собою „свитокъ Іезекиилевъ, въ коемъ написано: плачь, рыданіе и горе“, и „вся историческая жизнь котораго есть „крестъ нищеты и униженія, несомый въ смиреніи духа, самоотверженно и безропотно“.

Духовенство, передъ которымъ открыта не только жизнь народа, но его сокровенная совѣсть, было всегда глубочайшимъ творцомъ самодержавной государственной идеи. Начиная съ лѣтописцевъ, неизмѣнно проповѣдывалось о царѣ-самодержцѣ, что *естествомъ своимъ подобенъ всякому человеку цезарь, властю же сана онъ, яко Богъ*. Весь государственный порядокъ, правительствующій синклитъ, военачальники, градоначальники и христоролюбивое воинство своимъ правдивымъ и вѣрнымъ величіемъ въ народной совѣсти укрѣпляются церковнымъ

молитвеннымъ словомъ, совѣтами „на духу“ предъ крестомъ и Евангеліемъ. И кто помогалъ, кто подымалъ духъ народа въ страшныя годины государственныхъ испытаній, какъ не духовенство, внутренно связанное съ народомъ? Кто, какъ не оно, остававливало и смягчало княженія усобицы въ эпоху Кіевской Руси, жившей исключительно (почти) языческими понятіями чести и славы? Кто, какъ не оно, въ періодъ монгольской, когда хлѣбъ не шелъ въ уста и самая земля стонала, облегчалъ народную грудь и согрѣвалъ зябкое сердце народа? Кто, какъ не оно, въ смутное время государственнаго колебанія и разоренія, вмѣстѣ съ народомъ, возстановило русскаго православнаго самодержца? Кто, какъ не оно, во всѣ наши войны зажигало патріотизмъ, подымало всеобщее воодушевленіе и моляло Царя парствующихъ о покореніи враговъ подъ ноги наши? Мы уже не говоримъ о безчисленныхъ и самыхъ различныхъ гражданскихъ, обязанностяхъ, возлагавшихся въ разное время на пастырскую дѣятельность государственную властію“.

Нравственное и матеріальное положеніе духовенства представляетъ прямую противоположность этому высокому значенію его въ исторіи русскаго народа. Если еще высшее духовенство въ до-Петровскій періодъ, обеспеченное матеріально, принимало весьма большое участіе въ государственныхъ дѣлахъ, то низшее приходское, епархіальное духовенство представляетъ несчастную жертву нищеты и униженій. Извѣстно, что въ періодъ до-монгольской оно состояло вообще изъ людей низкаго званія, не говоря уже о томъ, что господа ставили въ свои домовыя и вотчинныя церкви священниками своихъ рабовъ или лакеевъ, которыхъ удерживали въ рабствѣ даже послѣ посвященія. Въ періодъ московскій не только бояре, но даже и боярскіе люди считали сельскаго священника за челоуѣка, съ которымъ всего менѣе нужно церемониться: онъ былъ жалкимъ паріемъ, какимъ мы знаемъ его и во все послѣдующее время. Въ эпоху крѣпостнаго права сельскій священникъ трактовался всѣми господами и всѣми начальниками свѣтскими до становаго включительно немного лучше лакея.

Такому нравственному униженію всегда отвѣчала и матеріальная нищета. Мы не будемъ уже заглядывать въ исторію, но замѣтимъ лишь то, какъ существовало духовенство въ наши дни. Оно было землещемъ въ собственномъ смыслѣ и своимъ хребтомъ и мозолями добывало себѣ пропитаніе. Вопреки своей совѣсти, въ воскресные и праздничные дни оно вынуждалось устраивать приходскія „помочи“, съ неизбѣжными при этомъ угонченіями и безобразіями. Въ Рождество ему платили овсомъ, въ Крещеніе—берестяными лаптями, за молебны въ

деревнях—живой рыбой, въ поминальные дни—житными блинами и т. п. Можетъ ли кто-нибудь теперь повѣрить, что въ какой-нибудь Ломжѣ священникъ получалъ денежнаго дохода 10 руб. въ годъ? Смѣло утверждаемъ, что и нынѣ есть масса приходовъ на сѣверѣ, въ коихъ денежный доходъ не превышаетъ ста рублей въ годъ. Мы помнимъ, что на весь уѣздъ у приходскихъ священниковъ была одна ряса и, когда приходилось ѣхать въ городъ для очередной проповѣди, нужно было предварительно отправиться за рясой въ приходъ, гдѣ она имѣлась, и для этого проѣхать сто верстъ туда и обратно. Мы помнимъ также, какъ въ одномъ приходѣ священникъ, дяконъ и причетники служили въ храмѣ или въ лаптяхъ или же просто босикомъ. Вообще бѣдность въ сѣверныхъ приходяхъ была такова, что намъ страшно и обидно про нее вспоминать. Мы уже не говоримъ о приходяхъ корельскихъ, гдѣ церковному чину чрезъ семь лѣтъ приходилось вмѣстѣ съ крестьянствомъ питаться хлѣбомъ изъ мха или сосновой коры.

Въ выясненіи значенія новаго пенсіоннаго устава, большинство статей, помѣщенныхъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ, остаиваивается, какъ и слѣдовало ожидать, на мысли, что, благодаря ему, епархіальное духовенство получило возможность спокойно, безъ опасенія за свою участь не выходить за штатъ и за участь своихъ осиротѣвшихъ семействъ, посвящать свои силы высокому служенію св. церкви и религіозному воспитанію народа. „Сѣтованіямъ духовенства“, говорятъ „Подол. Епарх. Вѣдомости“ (№ 27—28), „на необезпеченность своего матеріальнаго положенія положенъ конецъ новымъ пенсіоннымъ уставомъ; отнынѣ эти сѣтованія становятся достояніемъ пропалаго. А между тѣмъ въ существѣ своемъ эти сѣтованія, при своей основательности, имѣли существенно важное и опредѣляющее значеніе при исполненіи пастырскихъ обязанностей. Лишенный возможности получать обычную пенсію, священникъ по необходимости приходилъ къ мысли самому лично на свой страхъ заработать эту пенсію, т. е. накопить, сберечь такой капиталъ, проценты съ котораго, равняясь отсутствующей пенсіи, спасли бы подъ старость и его и, въ случаѣ его смерти, семью его отъ нищевства. Являлась дума, постоянная забота объ откладываніи излишковъ, о скопленіи капитала. Кто не знаетъ, какъ дѣйствуетъ на настроеніе, а затѣмъ и на самую практическую дѣятельность человѣка эта постоянная дума, эта неотвязчивая, назойливая забота? Она вытѣсняетъ изъ сознанія свѣтлыя мысли, она придавливаетъ человѣка къ землѣ, она губитъ въ корнѣ всякіе идеальныя порывы и высшіе интересы въ области духа и свободы. Разъ зародившись въ душѣ, она незамѣтно пере-

ходитъ въ привычку. въ господствующее настроеніе, и человекъ, начавшій жить благородными мечтами и по идеаламъ разума, скоро привыкаетъ относиться и къ тѣмъ, и къ другимъ, какъ къ чему-то лишнему, встрѣчая и провожая появленіе ихъ въ сознаніи и жизни насмѣшкою, а заботы о стяжаніи считаетъ нормою жизни. Какъ же иначе? Неужели пустить семью по міру, а самому умереть въ чужомъ углу?"

Можно надѣяться также, что съ новымъ пенсіоннымъ уставомъ устранится едва ли не самый существенный поводъ къ уклопеніямъ отъ припятія священства и связанныхъ съ нимъ обязанностей, къ прискорбію, весьма нерѣдкимъ даже среди лицъ, которыя подготовлялись къ служенію церкви со всею заботливостію въ семьѣ и школѣ, и въ послѣдней нерѣдко за счетъ этой самой церкви. Равнымъ образомъ слѣдуетъ надѣяться и на уменьшеніе въ духовномъ судопроизводствѣ тѣхъ кляузническихъ дѣлъ, какія возникаютъ здѣсь между прихожапами и ихъ пастырями на почвѣ, можно сказать, житейской обязанности послѣднихъ нешиться о матеріальныхъ средствахъ къ собственному по выходѣ за штатъ подъ старость существованію и къ прожитію присяжныхъ своихъ на случай своей смерти. Выбѣтъ съ тѣмъ, какъ неизбежное логическое послѣдствіе изложеннаго значенія новаго пенсіоннаго устава, несомнѣнно будетъ то, что приходское духовенство значительно выростетъ какъ въ своихъ собственныхъ глазахъ, такъ и въ глазахъ прихожанъ: нравственный авторитетъ его возвысится и, при помощи Божіей и добрыхъ усилій въ этомъ направленіи, нравственная связь между паствою и пастырями, которыя доселѣ нерѣдко терялись въ омутѣ житейскихъ между ними отношеній, получить, если не новые устои, то во всякомъ случаѣ мощное воспособленіе на пути своего развитія къ лучшему.

Въ свѣтской печати между тѣмъ слышатся голоса, усиливающіеся обезцѣпить даръ Царской милости въ глазахъ духовенства. Такъ, одна свѣтская газета, приводя миѣніе „Церков. Вѣдом.“ о томъ, что съ новымъ пенсіоннымъ уставомъ „устранится едва ли не самый существенный поводъ къ уклоненіямъ отъ припятія священно-служительскихъ обязанностей среди лицъ, приготавлиющихся къ служенію церкви“,—отъ себя прибавляетъ: „для того, чтобы надежда эта осуществилась, едва ли не въ большей степени необходимо назначеніе духовенству жалованья, которое избавило бы его отъ нерѣдко унижительной матеріальной зависимости отъ прихожанъ. Молодежь, одѣваясь въ рясу, думаетъ не столько о старости и пенсіи, сколько о томъ, какъ и на что придется ей существовать съ завтрашняго дня“.

На это замѣчаніе свѣтской газеты тѣ же „Под. Епарх. Вѣдомо-

сти" справедливо отвѣчаютъ: „никто не отрицаетъ значенія жалованья для успѣха данной служебной дѣятельности. Но изъ того, что жалованье отъ казны получаютъ еще не всѣ священно-церковно-служители, не слѣдуетъ, что о пенсiяхъ для нихъ не нужно и думать впередъ до назначенія жалованья всѣмъ причтамъ. Такое утвержденiе совершенно равнозначуще тому, какъ если бы больному, нуждающемуся, по свойству болѣзни, въ улучшенiи тѣхъ жизненныхъ условий, среди которыхъ онъ живетъ, врачъ отказалъ въ назначенiи соответствующаго его болѣзни лѣкарства впередъ до улучшенiя тѣхъ условий. Притомъ сказать, разсуждаютъ „Под. Епарх. Вѣдом.“, что назначенiе духовенству, въ известнѣхъ цѣляхъ, жалованья болѣе необходимо, чѣмъ установленiе пенсiи, значитъ говорить безъ знанiя дѣла. Жалованье духовенству въ большинствѣ епархiй уже назначено и производится изъ государственнаго казначейства, а гдѣ еще нѣтъ, тамъ скоро оно будетъ,—это вопросъ, рѣшенный волею въ Востъ почившаго незабвеннаго Императора Александра III. Но это жалованье назначено и назначается не какъ единственный источникъ содержанiя, а лишь добавокъ къ мѣстнымъ средствамъ содержанiя духовенства, т. е. къ средствамъ, извлекаемымъ отъ пользованiя церковною землею и составляющимся изъ добротныхъ даянiй прихожанъ за требы духовныя, а потому размѣръ этого жалованья, сравнительно съ окладами такового въ другихъ вѣдомствахъ, кажется незначительнымъ. Все заставляетъ думать, что именно эта-то незначительность размѣра жалованья причтамъ и подала поводъ той газетѣ, смѣшная понятию, говорить, что необходимо назначить духовенству жалованье, которое избавило бы его отъ нерѣдко унижительной матеріальной зависимости отъ прихожанъ. Въ виду справки о производящемся уже и въ недалекомъ будущемъ имѣющемъ производиться жалованьи духовенству, здѣсь остается сдѣлать еще два небольшихъ замѣчанiя по этому же вопросу. И прежде всего, правда ли, что полученiе духовенствомъ добротныхъ отъ прихожанъ даянiй за духовныя требы составляетъ унижительную для него зависимость отъ нихъ въ матеріальномъ отношенiи? На священника установился нѣкоторымъ образомъ довольно правильный взглядъ въ обществѣ, какъ на врача духовнаго. Но въ такомъ случаѣ съ чѣмъ же его положенiе и сравнить, какъ не съ положенiемъ врача тѣлеснаго? Для послѣдняго же, живущаго даже исключительно практикою, безъ всякаго вспомошествованiя въ томъ или другомъ видѣ отъ казны, не считается унижительнымъ полученiе гонорара отъ пациентовъ,—почему же для священника это должно быть унижительнымъ? Унижительнымъ здѣсь было бы неполученiе вознагражденiя за трудъ, а выпрашиванiе оного,

когда его совѣтъ нѣтъ или есть, но мало. Въ равной мѣрѣ, что уни-
зительнаго для адвоката въ томъ, что онъ за свой трудъ получаетъ
отъ своихъ кліентовъ извѣстное вознагражденіе? Но въ такомъ слу-
чаѣ—*не вѣсте ли, яко дѣлающіи священная отъ святимища ядятъ, и*
служащіи олтарю со олтаремъ дѣлятся? (1 Кор. 9, 13). Итакъ, въ
разсматриваемомъ обстоятельстве, какъ въ естественномъ и со стороны
прихожанъ нисколько не вынуждаемомъ, нѣтъ ничего для пастыря
унизительнаго; эту унижительность, нужно сознаться, проповѣдуютъ тѣ
изъ мірянъ, которые не хотятъ давать батюшкѣ что-либо за трудъ, и
тѣ изъ послѣднихъ, которые хотѣли бы быть не батюшками, а чинов-
никами въ рясахъ. Но не о нихъ у насъ рѣчь. Второе замѣчаніе ка-
сается болѣе глубокихъ основаній той мысли, что для священно-цер-
ковно-служителей, съ точки зрѣнія того дѣла, которому они призваны
служить, даже желательна нѣкотораго рода зависимость ихъ въ мате-
ріальномъ отношеніи отъ прихожанъ. Говоримъ это не съ идеальной
точки зрѣнія на пастырское служеніе, а съ той фактической стороны
дѣла, съ которой почитается возможнымъ утверждать, что „молодежь,
одѣваясь въ расу, думаетъ не столько о старости и пенсіи, сколько о
томъ, какъ и на что придется ей существовать съ завтрашняго дня“. Да-
йте причту вполне обезпечивающее его жалованье, онъ уже едва ли тогда
пойдетъ по приходу съ необязательными для него требамъ, какъ, напр.,
въ праздникъ Рожд. Христова для „христославленія“, во св. Пасху со
святыми иконами, въ храмовой праздникъ съ животворящимъ крестомъ,
на Крещеніе со св. водою и проч. А разъ выведутся эти освященные
церковію обичая хожденія по приходу, съ ними уничтожится и по-
слѣднее *) связующее пастыря съ пасомыми звено въ цѣпи ихъ вза-
имноотношеній,—и нравственная связь пастыря съ пасомыми погибла
безвозвратно. Безъ хожденія священниковъ по приходу крестьянинъ
увидитъ своего батюшку, своего пастыря духовнаго только въ храмѣ,
т. е. три-четыре раза въ годъ, во крайней мѣрѣ для большинства
прихожанъ,—и пастырю при такихъ условіяхъ нечего и думать о томъ,
чтобы глашать своихъ овецъ по имени: онъ едва ли будетъ съ точно-
стію знать общее ихъ въ своемъ стадѣ количество, не говоря уже о
всемъ прочемъ. Вотъ послѣдствія, которыя неизбѣжны съ уничтоженіемъ
той зависимости въ матеріальномъ отношеніи пастырей отъ пасомыхъ,
о которой, какъ униженной, говорятъ свѣтскія газеты, желающія,
очевидно, въ священникахъ видѣть такихъ же гражданскихъ чиновни-
ковъ, какихъ онѣ привыкли не уважать и въ другихъ вѣдомствахъ,—
одѣтыхъ лишь не во фракъ и мундиръ, а въ расу и подрясникъ. Вотъ

*) Будто послѣднее? Ред.

въ чемъ, слѣдов., отличіе священниковъ отъ чиновниковъ, а не во внутреннемъ нравственномъ общеніи первыхъ съ своими пасомыми. Но развѣ это правда?

Нравственная связь пастыря съ паствою, которую нужно дорожить, поддерживается и крѣпится не какими либо внѣшними средствами, въ родѣ хожденія духовенства со славою въ праздники, а самого сущностію пастырскаго служенія—благоговѣйнымъ богослуженіемъ, учительностію и участливою заботливостію о духовно-нравственныхъ нуждахъ прихожанъ. Въ цѣляхъ безпрепятственнаго прохожденія этого служенія и дарованъ духовенству новый пенсіонный уставъ. Государь Императоръ на адресѣ Св. Синода, повергнутомъ предъ Нимъ по повому дарованной Имъ епарх. духовенству милости, начерталъ: *„Убѣждены, что епархіальное духовенство съ усугубленнымъ рвеніемъ будетъ нести свое пастырское служеніе въ истинно-христіанскомъ духѣ“*. Поэтому особенно благовременными надобно считать помѣщенія въ нѣкоторыхъ Еп. Вѣдомостяхъ призывы духовенства къ должному, въ истинно-христіанскомъ духѣ исполненію пастырскихъ обязанностей. „Самар. Еп. Вѣдомости“, кончая статью „Цепси духовенству и пастырское дѣланіе“, такъ обращаются къ духовенству: *„Безъ тяжелыхъ думъ о черномъ дѣлѣ, а съ вѣчно свѣтлыми чувствами благодарной молитвы къ Богу за царя, поднявшаго насъ изъ тинной глубины мірскихъ заботъ на вольный просторъ пастырскаго дѣланія, выйдемъ, братія, отнынѣ дружною толпою на свою великую работу и ревностнымъ служеніемъ постараемся оправдать довѣріе Государя, выразившаго свѣтлую надежду, что мы приложимъ всѣ старанія о воспитаніи Его великаго народа въ истинно-христіанскомъ духѣ“*. „Орлов. Епарх. Вѣдомости“ обращаются въ духовенству словами, заимствованными изъ поученія покойнаго архіеп. Никанора Херсонскаго. *„Воскряньте. Не видите ли, что времена тревожны, что переходчива даже вѣра въ умахъ народа? Поймите, что нашу вѣру въ народѣ разумѣютъ 5 изъ 95, да и эти 5 стали появляться 30 лѣтъ тому назадъ, со времени повсюднаго распространенія народныхъ училищъ... Долго нашъ народъ перушию хранилъ свою родную вѣру по крѣпкому вѣянію общенароднаго духа. Увы! Теперь подули иные вѣтры со всѣхъ сторонъ. Подули и на народъ. Станьте же крѣпко противъ этихъ вѣтровъ. Боритесь же. Просвѣщайте же народъ свѣтомъ вѣры посредствомъ того же просвѣщенія, святоцѣннаго богослуженія, стройнаго общецерковнаго пѣнія, просвѣтленіемъ и закрѣпленіемъ русскаго народнаго сознанія. Вы-то не поддавайтесь и не уступайте разлагающимъ вѣяніямъ чужеродной памъ европейской культуры храниемъ*

и защищеніемъ свѣтоотеческихъ обычаевъ и обузданіемъ общечеловѣческихъ страстей—пьянства, своекорыстія, безчестія въ общежитейскихъ отношеніяхъ“.

Рядомъ съ призывами, обращенными къ духовенству относительно усерднаго исполненія имъ пастырскихъ обязанностей, Епарх. Вѣдомости стараются начертать идеаль истиннаго пастыря. При опредѣленіи этого идеала берутся во вниманіе и свѣщ. писаніе, и архипастырскія поученія и требованія, и беллетристика, и отзывы народныя. Въ особенности имѣютъ важность тѣ статьи, которыя имѣютъ цѣлю опредѣлить, какіе пастыри желательны простому народу. Впрочемъ всѣ изысканія приводятъ въ тому, что должно быть извѣстно каждому, поступающему въ сельскій приходъ,—что простому народу правятся священники, отвѣчающіе болѣе или менѣе идеалу пастыря, право правящаго слово истины Христовой. Такіе пастыри близко входятъ во всѣ нужды прихожанъ, духовныя и матеріальныя,—словомъ, имѣютъ связь съ приходомъ живую, органическую, которая не создается искусственно, а устанавливается съ одной стороны на сердечномъ и искреннемъ отношеніи къ пастырскому дѣлу со стороны пастыря и на такомъ же искреннемъ довѣрїи къ пастырю съ другой стороны. Пастырь долженъ получить широкое богословское образованіе, чтобы руководить другими, но онъ долженъ умѣть и спизойти своею любовію до умтвеннаго уровня и быта своихъ пасомыхъ, чтобы потомъ возвысить ихъ, какъ выражается епископъ Теофанъ, „къ познанію, въ чемъ дѣло о Христѣ“.

Рядомъ съ духовенствомъ среди сельскаго населенія стоитъ институтъ земскихъ начальниковъ, назначеніе коихъ, согласно Высочайшей волѣ, состоитъ въ томъ, чтобы заботиться объ экономическомъ благосостояніи деревни и насажденіи и охраненіи нравственности въ сельскомъ населеніи, словомъ—охранять твердо устои крестьянскаго быта и жизни въ неприкосновенности. Въ виду появившихся въ послѣднее время въ свѣтской печати сужденій о необходимости учрежденія мелкой земской единицы, „Орлов. Еп. Вѣдомости“ (№ 30) разсуждаютъ о взаимодѣйствиі между священниками и земскими начальниками по устройству благосостояніа прихода.

Назначеніе, какое призванъ осуществить этотъ институтъ, имѣетъ самое близкое соотношеніе съ задачею приходскаго священника по части благоустройства своего прихода, этой коренной, вѣковой земской единицы. Для того, чтобы приходскому священнику войти во взаимодѣйствіе съ земскимъ начальникомъ, стоитъ только позаботиться о расширеніи дѣятельности въ приходѣ; не ограничиваясь однимъ совер-

шеніемъ богослуженій и требъ и занятіями въ школь, нужно вызвать приходъ къ жизни и общественной дѣятельности, чтобы тѣмъ привлечь вниманіе общественныхъ дѣятелей и представителей власти. Сознаніе необходимости этого теперь все болѣе и болѣе распространяется и, конечно, можно только радоваться этому движенію и желать ему полного успѣха. Если оно осуществится, если приходы наши разовьютъ церковно-общественную жизнь и дѣятельность, то еще разъ будетъ исторически доказана жизненность основныхъ началъ самобытной русской культуры,—и мечты о мелкой земской единицѣ останутся новымъ свидѣтельствомъ непригодности и неудачности попытокъ привить русскому народу чуждые начала жизни и развитія. Но болѣе всего для насъ важно въ этомъ дѣлѣ то, что еще разъ будетъ доказана историческая роль духовенства въ воспитаніи народа и созиданіи государственнаго благоустройства.

Развитіе приходской общественной жизни и дѣятельности не будетъ дѣломъ новымъ, небывалымъ у насъ: оно будетъ возрожденіемъ того, что уже существовало и достаточно оправдало благими результатами свое существованіе,—и въ этомъ лежитъ прочный залогъ успѣха подобныхъ предпріятій въ наше время. Читая описаніе дѣятельности древне-русскаго прихода, нельзя не пожелать возстановленія у насъ въ некоторыхъ особенно симпатичныхъ и жизненныхъ сторонахъ этой дѣятельности въ наше время упадка приходской жизни. Прежде всего древне-русскій приходъ имѣлъ значеніе не только въ религіозно-церковномъ отношеніи, но даже и въ административно-территоріальномъ (по крайней мѣрѣ на сѣверѣ). Принадлежность человека въ извѣстному приходу имѣла въ то время официальное значеніе, и въ государственныхъ актахъ для обозначенія общественнаго положенія какаго либо лица писалось, что такой-то принадлежитъ въ такому-то приходу. Постоянное мѣсто общественныхъ собраній жителей было у церкви, при которыхъ устраивались „трапезы“ или „схожія избы“. Въ этихъ трапезахъ, имѣвшихъ соотвѣтствующія приспособленія (лавки, столы, печь), прихожане устраивали въ храмовые праздники складочные пиры и поминанье усопшихъ въ родительскіе дни. Сюда же собирались по воскресеньямъ на сходы „приходскіе люди“ для обсужденія своихъ земскихъ и мірскихъ дѣлъ и здѣсь рѣшались, съ церковнымъ старостой во главѣ и совѣстно съ причтомъ, всѣ церковныя общинныя дѣла. Въ трапезѣ читались государевы и владычныя указы и грамоты, писались разные акты (купчія, порядныя) и мірскіе приговоры. По установившемуся изстари обычаю, въ трапезу также спѣшилъ всякій обиженный для сообщенія народу о тѣхъ насиліяхъ, притѣсненіяхъ и неспра-

ведливостяхъ, которыя онъ претерпѣлъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ въ древне-русскомъ приходѣ была сильно развита благотворительность. Около первой вмѣстѣ съ поповскими и причетническими дворами существовали дворы богадѣленныя подъ названіемъ „келліи для нищихъ“. Къ разряду питавшихся, по современному выраженію, „о церкви Божіей и о приходѣ“ относились бобыли, обѣднѣвшіе и безпашные крестьяне. Въ городкахъ приходская благотворительность была еще шире. Кромѣ разныхъ богоугодныхъ заведеній, тамъ находились еще такъ называемыя „убогіе дома“ (Вожіи дома), т. е. особыя кладбища для бѣдныхъ, странниковъ, кончившихъ жизнь насильственною смертію, безъ присутствія таинствами, оставленныхъ безъ совершенія надъ ними обрядовъ отпѣванія въ церкви и не оплаканныхъ родными. Замѣчательно также, что къ отдѣлу приходскаго благотворенія относилась также выдача крестьянамъ и цѣлымъ крестьянскимъ обществамъ, а равно и членамъ причта въ ссуду изъ церковной казны денегъ, хлѣба, сѣмянъ, сѣна и проч. Приходская община въ то время простирала свою власть и надзоръ не только на общественное поведеніе своихъ сочленовъ, но даже и на ихъ семейную жизнь: она требовала отъ своихъ членовъ, напримѣръ, „съ матерью своею не браниться и не битца и жены своей не безвѣстити напрасно“. Особеннымъ покровительствомъ міра пользовались жены, которыхъ онъ защищалъ отъ тиранства мужей, обуздывая ихъ жестокіе порывы. Міръ требовалъ поручительства за добрую нравственность тѣхъ лицъ, которыхъ онъ принималъ въ свою среду, или же избиралъ на какую нибудь общественную должность; такъ, въ актахъ писалось: „и ночью ходячи вина и пива и табаку не покупать и не пити и самому тѣмъ не промышляти и въ домъ ѱяныхъ не приводить“. Также не былъ равнодушнымъ приходъ къ отправленію своими сочленами ихъ религіозныхъ обязанностей и требовалъ отъ нихъ ходженія въ церковь и исполненія долга исповѣди и соблюденія праздничныхъ дней относительно прекращенія работъ *). Приходы также заботились о насажденіи грамотности и просвѣщенія.

Указанныя черты церковно-общественной приходской дѣятельности древне-русскаго прихода такъ жизненны, трогательны, разумны легко осуществимы, что, читая объ этомъ устройствѣ прихода въ прежнее время, пастырь не можетъ не разгараться сердцемъ осуществить эти черты въ своемъ приходѣ. И земскіе начальники въ такой приходской дѣятельности нашли бы для себя лучшіе способы осуществить свое назначеніе—заботиться о благосостояніи крестьянства и насажде-

*) «Древне-Русскій приходъ» Папкова. Бог. Вѣст. 97 г. февраль, 260—276.

віи среди него нравственности. Но, говорить легко, а дѣлать трудно. Какъ теперь поступать и что дѣлать священнику для развитія приходской жизни и дѣятельности? Конечно, нельзя возродить къ жизни то, что уже отжило, потеряло свое значеніе съ измѣненіемъ быта и условій жизни. Нельзя, напримѣръ, говорить и желать возстановленія бывшаго въ древне-русскомъ приходѣ обычая избирать міромъ кандидатовъ священства и ѿвѣира, о чемъ мы не сочли даже нужнымъ упомянуть, когда говорили объ участіи прихода въ церковно-общественныхъ дѣлахъ въ древнія времена. Но помимо этого, есть еще много болѣе важныхъ сторонъ приходской жизни и дѣятельности для привлеченія къ участію въ нихъ прихожанъ. Еще въ сравнительно недавнее къ намъ время мысль о возстановленіи церковно-общественной дѣятельности прихода, какъ христіанской общины, которая должна заботиться о своихъ бѣдствующихъ прихожанахъ и о сиротахъ и вдовахъ духовенства, о погребеніи неимущихъ, объ устроеніи кладбищъ, о распространеніи религіознаго образованія среди прихожанъ, добровольно обращающихся къ компетенціи приходскаго совѣта, встрѣтила одобреніе высшей власти, гражданской и духовной, и вызвала горячее сочувствіе и осуществленіе среди нѣкоторыхъ ревностныхъ пастырей. Такъ, проектъ указанной приходской дѣятельности въ 1859 г. получилъ Высочайшее утвержденіе для введенія его въ дѣйствіе для Пріамурской области, а Св. Синодъ, кромѣ того, предполагалъ ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ о примѣненіи главныхъ началъ этого проекта къ прочимъ губерніямъ и областямъ. Митр. Московскій Филаретъ сочувственно благословилъ челоѵколюбивое предпріятіе перваго пастыря, позаботившагося открыть попечительный совѣтъ о приходскихъ бѣдныхъ, Московскаго священника Алексѣя Ключарева (впослѣдствіи Амвросія, архіев. Харьковскаго). Но особенно замѣчательною была дѣятельность по возбужденію приходской жизни и благотворительности священника Гумилевскаго въ С.-Петербургѣ (1863 годъ). Въ своемъ приходѣ, съ помощью приходскаго братства, Гумилевскій открылъ пріютъ для обученія дѣтей ремесламъ, богадѣльню, больницу и бібліотеку. При братствѣ учреждены были обѣды для нищихъ, по подражанію древнимъ „вечерямъ любви“, остатокъ которыхъ сохранился на Руси въ номинальныхъ обѣдахъ для нищихъ и въ томъ, что нищіе обыкновенно становятся въ храмъ на томъ мѣстѣ, гдѣ устраивались эти вечера, при чемъ учреждено было общество сестеръ, служащихъ братству по примѣру древнихъ діакониссъ: они прислуживали за братскими обѣдами бѣдныхъ, обучали дѣтей, посѣщали бѣдныхъ на квартирахъ, а также арестантское отдѣленіе для утѣшенія

заключенныхъ женщинъ. Возстановлены были также въ этомъ братствѣ и др. трогательныя древніе обряды и обычаи, какъ, напр., примирительный братскій судъ, стояніе въ извѣстные моменты богослуженія съ возженными свѣчами *). Вотъ черты приходской жизни и дѣятельности, вполне пригодныя и необходимо нужныя для нашего времени.

Какъ осуществить ихъ? Дѣятельность ревностнаго приходскаго священника, поддержанная содѣйствіемъ земскаго начальника, можетъ всегда положить начало и обезпечить преуспѣваніе подобной дѣятельности въ приходѣ, нужной какъ для священника, такъ не менѣе и для земскаго начальника. Прежде всего, нужно сказать, что главная причина современнаго упадка прихода заключается въ той розни, какая вошла въ православное русское общество со времени усвоенія западнаго европейскаго образа жизни, введеннаго при Петрѣ Великомъ. Духовная жизнь народа или церкви Христовой, бывшая для предковъ нашихъ дѣломъ *общимъ* и самымъ первымъ для всѣхъ безъ изыятія, съ принятіемъ новыхъ воззрѣній и усвоеніемъ иного образа жизни высшими классами, осталась принадлежностью народа. Произошло раздѣленіе, которое продолжается и дониндѣ; и дониндѣ образованные люди не считаютъ себя „народомъ“, а ставятъ себя выше народа, живутъ другими интересами, имѣютъ другія убѣжденія, обычаи, даже языкъ. Какъ возстановить при такомъ раздѣленіи *единую* приходскую жизнь? Для этого нужно воспользоваться тѣмъ остаткомъ вѣры и единенія въ церкви, который еще сохранился въ сознаніи и чувствѣ нашей такъ наз. интеллигенціи. Приходя хоть иногда, изрѣдка, по установившимся обычаямъ, даже только *визитъ* приличія, въ храмы, люди свѣтскаго, не народнаго общества не могутъ не чувствовать своей связи, своей общности, равенства съ низшими; только здѣсь, въ храмѣ, разные классы общества начинаютъ понимать другъ друга, чувствуютъ себя братствомъ, потому что передъ Богомъ всѣ равны, всѣ одинаково нуждаются въ благодатной помощи и всѣ удовлетворяютъ своимъ религіознымъ потребностямъ одними и тѣми же средствами. Задача пастыря *воспользоваться этимъ настроеніемъ* и на немъ *возсоздать такую единую приходскую жизнь*, которая не ограничилась бы однимъ богослужебнымъ временемъ, но простерлась бы далѣе, на другіе интересы: и религіозныя и умственныя, и нравственныя, и экономическіе. Пользуясь тѣмъ братскимъ чувствомъ, которое охватываетъ

*) Объ этомъ см. книгу *Церковно-общественные вопросы въ Россіи въ эпоху Императора Александра II*. С.-Петербургъ. 1902 г. А. Папковъ. Стр. 75—80.

молящихся въ храмѣ, священникъ можетъ и долженъ *систематически обрисовывать* въ своихъ поученіяхъ жизнь прихода, выставляя всѣ его нужды и потребности. Независимо отъ катехизическихъ поученій, онъ долженъ имѣть въ виду такіе факты, которые на виду у всѣхъ прихожанъ. У насъ много говорятъ о милосердіи, о любви къ ближнимъ вообще. Но почему бы не обсудить съ церковной каведры положеніе извѣстныхъ приходу бѣдняковъ нищихъ, этихъ подростковъ и малыхъ дѣтей, назойливо пристающихъ за милостыней по улицамъ, наконецъ, этихъ нищихъ, которые здѣсь же, у перковой палерти, стоятъ длинными рядами, выжидая оковчанія службы? Вѣдь если бы пастырь и прихожане призадумались надъ этимъ, то они легко нашли бы средства уничтожить профессиональное нищенство. Для этого можно бы однимъ подыскать работу, другимъ дать пособіе, третьихъ помѣстить въ богадѣльню, И то, и другое, и третье доступно для прихода и едва ли потребовало бы больше издержекъ, чѣмъ сколько расходуется ихъ теперь во время безцѣльнаго и часто вреднаго раздаванія копѣчекъ нищимъ. Быть можетъ оттого и происходитъ безучастность прихожанъ къ мѣстнымъ нуждамъ прихода, что никто никогда не втолкнулъ ихъ на эту здоровую филантропическую дѣятельность, не показалъ ея результатовъ *). Подобнымъ же способомъ могутъ пржитаться въ приходѣ и другіе виды разнообразной приходской жизни и дѣятельности, съ которыми священникъ можетъ знакомить своихъ пасомыхъ по мѣрѣ возникающихъ поводовъ и событій приходской жизни: общество трезвости, братскій судъ, помощь нравственно-падшимъ или охладѣвшимъ къ религіи и отступившимъ отъ православія и проч. Конечно, все это возможно лишь при наличности того условія, чтобы пастырь зналъ свой приходъ.

Мощную поддержку можетъ оказать приходскому священнику въ его стараніяхъ возбудить жизнь въ приходѣ земскій начальникъ. Какъ лицо, принадлежащее по происхожденію къ высшему классу населенія, а по должности обизанный входить въ различныя отношенія ко всѣмъ сельскимъ слоямъ, онъ является посредствующимъ, связующимъ звеномъ между ними и священникомъ. Облеченный властью и пользующійся довѣріемъ населенія, онъ имѣетъ полную возможность начатое въ храмѣ единеніе прихожанъ и добрыя намѣренія, которыя зародятся въ душахъ ихъ подъ вліяніемъ жизненной, не отвлеченной проповѣди священника, продолжить и за предѣлами храма—съ тѣмъ, чтобы привести ихъ въ дѣ-

*) Приведенныя мысли о способахъ возстановленія единой приходской жизни заимствуются нами въ извлеченіи изъ недавно вышедшей книги г. Никольскаго *Интересы и нужды епархіальной жизни*. Воронежъ. 1902 г.

ло, въ жизнь, и чрезъ то, конечно, лучшимъ и самымъ вѣрнымъ способомъ обезпечить общее благосостояніе вѣреннаго ему населенія.

И вотъ, такимъ образомъ могла бы осуществиться мысль о мелкой земской единицѣ, и осуществленіе ея было бы плодотворно для благосостоянія какъ мѣстнаго населенія, такъ и всего государства, потому что такое понятіе о земской единицѣ уже оправдано достаточно въ прежнія времена народной исторической жизни.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Изданія Редакціи Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей:

I. Поученія о Божественной литургіи. *Священника А. Либерова.* Въ трехъ выпускахъ. Цѣна за всѣ три выпуска на обыкновен. бумагѣ 70 к., съ пересылкою 85 к.,—на лучшей бумагѣ 85 к., съ перес. 1 руб. Выписывающіе не менѣе 10 экзempl. всѣхъ трехъ выпусковъ за пересылку не платятъ; выписывающіе не менѣе 50 экзempl. пользуются 10% уступки. Доходъ съ этого изданія въ пользу Костром. жен. епарх. училища.

II. Поученія на Символь вѣры, заповѣди и молитву Господню. Часть I. Поученія на Символь вѣры. Цѣна 70 коп., съ перес. 85 коп. За 10 экземпляровъ 6 руб. 50 к., съ пересылкою 8 руб. За 20 экземпляровъ и болѣе 5 руб. 50 коп., съ пересылкою 7 руб. Книгопродавцамъ 30% уступки.

Адресъ: Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1902—1903 подписномъ году (съ 1-го августа 1902 года по 1-е августа 1903 года).

Журналъ „Церковно-приходская Школа“ въ наступающемъ съ 1-го августа XVI-мъ году изданія своего останется неизмѣнно вѣрнымъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ,

при чемъ редакція позаботится о возможно полномъ и разностороннемъ выполненіи ея. Журналъ выходитъ въ 2-хъ отдѣлахъ, изъ коихъ первый предназначается для учащихъ, а второй преимущественно для учащихся и вообще грамотныхъ крестьянъ; изъ статей этого отдѣла въ концѣ года составитъ полный и законченный томъ религіозно-нравственныхъ статей и статей по разнымъ отраслямъ знанія.

Программа журналовъ: Опредѣленія Святѣйшаго Синода и поставовленія Училищаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ. Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ. Миѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ. Свѣдѣнія, о церковно-приходскихъ школахъ въ епархіяхъ. Изъ школьнаго міра (хроника). Педагогическое обозрѣніе. Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію. Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію. Корреспонденціи. Небольшія статьи для чтенія въ школѣ и дома: а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной. б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой. в) Повѣсти и рассказы религіозно-нравственнаго содержанія. г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи. д) Притчи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою три рубля.

Подписка принимается: Въ Кіевѣ: 1) въ редакція журнала „Церковно-приходская Школа“, при Кіевскомъ епархіал. учил. совѣтѣ; 2) въ редакція журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, при Кіевской духовной семинаріи. Въ С.-Петербургѣ: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ; 2) въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова. Въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ К. И. Тихомірова.

Редакторъ *П. Игнатовичъ.*

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ
СЕРАПІОНА НИКОЛАЕВИЧА ЗАВЪНКИНА
въ Костромѣ.

Нижне-Дебринская и Ямская ул., собств. домъ.

Имѣеть для продажи готовые колокола отъ 10 ф. до 200 пуд. и принимаетъ заказы на переливку разбитыхъ и отливку вновь церковныхъ колоколовъ различнаго вѣса, съ ручательствомъ за полное ихъ достоинство какъ въ качествѣ, такъ и въ звукѣ,—со сдачею ихъ въ заводѣ и съ поставкою жел. дорогамъ въ разные мѣстности по льготному тарифу $\frac{1}{100}$ к. съ пуда и съ версты. При заказѣ допускается разерочка платежа по взаимному соглашенію съ заказчиками. Условія и справки бесплатно. Фирма существуетъ съ 1880 г. и имѣеть много изъясненій благодарности отъ заказчиковъ.

8—12

Содержаніе неофициальной части. Блаженство не видящихъ, но вѣрующихъ. (Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона 16 августа, въ день празднованія Нерукотворенному образу). О дѣятельности епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Протоіерей Петръ Звѣздинъ. (Некрологъ). Крещеніе еврейскаго семейства. Закладка придѣла и колокольни въ с. Тушебинѣ. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленія. *Приложеніе:* Костромская Десятина. Стр. 63—70.

Редакторъ: Ректоръ Семинаріи Прот. І. Сырцовъ.

Преподаватель Семинаріи В. Стровъ.

Качалова с. Успенскіе поны Кирилло Яковлевъ 144 г.,
Еодоръ Ероосевъ 155 г., Василей 202 г.

160 г. октября 11 запечатана благословенная грамота по челобитью Костромичъ Еодора Муранова сына Пасынкова съ товарищи въ село Качалово на два престола во имя Успенія Преч. Богородицы да Николы чуд., пошлинь 2 гривны взято, приписъ дьява Ивава Ковелина.

1729 г. марта 8 дана первая патрагельная память означенной Успенской церкви вдовому попу Авонасью Иванову на три года, пошлинь на 15 алтынъ, нужнѣйшихъ $\frac{3}{4}$.

§ 7.

Церк. Никола чудотворецъ въ селѣ Санментъ дани 10 алт. 5 ден., десятиличихъ 8 ден., заѣзда алтынъ, на вѣздъ семь алтынъ.

161 г. у сей церкви 2 дв. поповыхъ, 2 дв. церков. причетниковъ, 12 дв. церков. крестьянъ, пашни паханная церков. земли 25 чети въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 20 копенъ, да въ приходѣ 12 дв. помѣщ. 45 дв. крестьян.

162 г.—руб. 21 алт.; 173 г. цер. Пресв. Бог. Казанскіи и Николая чуд...; 1746 г. въ селѣ Сокинѣ 2 р. 3 в.

131 г. генваря 28 жаловальная грамота Костром. уѣзда.... *) Бѣльскаго приселка въ Сокинскомъ углѣ церкви Николая чудотв. пона Романа переписана вновь противъ прежнихъ грамоты (печат. конт. безпошлин. кн 2, л. 20).

Сокиня села погоста въ Кубанской волости Никольскіе попы: Романъ Петровъ 139—143 г. и Павелъ 157 г.

§ 8.

Церк. Живоначальная Троицы въ селѣ Ушановѣ дани 16 алтынъ 2 ден., десятиличихъ 8 ден., заѣзда 4 ден., вѣзда гривна.

161 г. у сей церкви дв. поповъ, дв. дячковъ, да въ приходѣ 6 дв. помѣщ. 90 дв. крест., 2 дв. бобыл. пашни церков. 10 чети въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 100 копенъ.

*) Ветхо.

162 г.—2 р. 24 алт.; 1746 г.—3 руб. 12¹/₄ коп.

Села Ушакова Троицкіе поны: Гавріиль Семеновъ 139—144 г. и Андрей Гавриловъ 143—166 гг.

1733 г. апрѣля 16 запечатанъ указъ о строеніи церкви по челобитью секретаря Василія Друковцова, велѣно противъ его челобитья въ вотчинѣ его въ селѣ Ушаковѣ вмѣсто ветхой деревянной Троицкой церкви на томъ же мѣстѣ построить вновь деревянную церковь во имя Живоначальной Троицы, пошлинъ 3 алт. 2 ден. нужнѣйшихъ 1 четверть взяты.

§ 9.

Церк. Живоначальные Троицы въ вотчинѣ Михаила Пушкина въ селѣ Красномъ даны 9 алт. 4 ден., десятильничихъ и заѣзда алтынъ, на вѣздѣ 2 алтына.

148 г. въ доимкахъ: цер. Живоначальной Троицы въ вотчинѣ, Михаила Пушкина въ селѣ Красномъ даны на 147 г. вдвое 19 алт. 2 ден., десятильничихъ и заѣзда 2 алт., на вѣздѣ 4 алт. и марта въ 9 день тѣ деньги взяты, платилъ Михайловъ человекъ Лодыгина Иванъ Савинъ.

150 г. въ доимкахъ: на 149 г. марта въ 5 день данныя деньги платилъ Михайловъ человекъ Пушкина Томила Кривцовъ. 150 г. марта 5 по книгамъ церк. Живоначальной Троицы... пона Никона вѣчныхъ пошлинъ 145 г. съ 2 отроковъ 5 алт., да 147 г. съ трехъ отроковъ 7 алт. 3 ден., да 148 г. съ двухъ отроковъ 5 алт., да 149 г. съ отрока 2 алт. 3 ден., да 150 г. съ отрока 2 алт. 3 ден. взяты, платилъ онъ же Кривцовъ.

151 г. декабря 26 по книгамъ..... вѣчныхъ пошлинъ 151 г. съ трехъ отроковъ 7 алт. 3 ден. взяты, платилъ онъ же Кривцовъ.

154 г. генв. 20 по книгамъ пона Никона вѣчныхъ пошлинъ 154 г. съ трехъ отроковъ 7 алт. 3 ден. взяты платилъ Михайловъ человекъ Шокурова Ларка Осонасьевъ.

Окладныя и вѣчныя пошлины платили: поны: Никонъ 156 г. Иванъ 160 и 161 г.

161 г. у сей церкви въ приходѣ дв. поповъ, дв. дьячковъ 2 дв. помѣщ., дв. приказ., 92 дв. крестьян., 2 дв. бобылей, пашни церков. 15 чети въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 50 жопень.

162 г.—2 р. 4 алт. 3 д.; 1746 г.—2 р. 53¹/₂ к

Села Краснаго Троицкіе поны: Никонъ Каллистратовъ 138—141 г., Каллистратъ 153 г., Иванъ Никоновъ 163 г., Семень Ивановъ 202 г. марта 14.

183 г. іюніа 17 поданыкъ подпискѣ двѣ грамоты вотчины Михайла Ладыгина села Краснаго церкви Живон. Троицы грамота попа Ивана Никонова тогожь вѣзда вотчины Ипатцкаго монастыря церкви Николая чуд. попа Матвѣя Елизарова.

§10.

Церк. Ильи Пророку въ селѣ Ильинскомъ Шехматовскіе мены Косаткина дани 26 алт. 2 ден.; десятиличныхъ 10 ден., заѣзда гривна, на вѣздъ 7 алтынъ. Генваря въ 10 денъ на нынѣшней на 136 годъ тѣ денги сполна взято, платилъ Ивановъ человекъ Философова Карпъ Гавриловъ.

136 г. по жаловальной грамотѣ имати вдвое, взято.

138 г. февр. 28 съ церкви св. прор. Ильи что въ селѣ Ильинскомъ вѣчныхъ пошлинъ прошлаго 137 году съ дву отроковъ 5 алт. взято, да нынѣшнего 138 году съ одного двоюженда 4 алт. 3 ден. взято, и даяныя денги плачены генваря въ 19 числѣ.

139 г. февр. въ день по челобитной и полюбобной записи Фроловскаго попа что въ селѣ Кургановѣ да Ильинскаго попа сбавлено съ церкви Ильи прор. дани рубль 8 алт. 2 ден. потому что отъ той церкви отъ Ильи прор. убыло въ приходъ къ церкви къ Фролу и Лавру. И февр. въ 28 денъ на нынѣшней на 138 г. дани и десятиличныхъ и заѣзда рубль 10 денъ взято.

148 г. въ доимкахъ: церкви Ильи прор. дани на 146 да на 147 г. по 11 алт. десятиличныхъ по гривнѣ заѣзда по 2 гривны на вѣздъ по 14 алт. по 4 ден., и генваря въ 23 день тѣ денги взято, платилъ Ивановъ человекъ Философова Иванъ Карповъ.

151 г. декабря 31 по книгамъ за рукою попа Степана церкви... вѣчныхъ пошлинъ прошлаго 150 г. съ трехъ отроковъ 7 алт. 3 ден. взято, платилъ денги егожь Философова человекъ Иванъ Обрамовъ.

161 г. у сей церкви дв. поповъ, дв. дячковъ, дв. просвирнидинъ, пашни паханая церков. земли 20 чети въ полѣ, а

въ дву потомужь, сѣна 8 копенъ да въ приходѣ 5 дв. помѣщ.
31 дв. крестьян., дв. бобыл..

162 г.—руб. 23 алт., 2 д.; 1746 г.—2 р. 10 к.

§ 11.

Церкь Фрола и Лавра въ селѣ Нурчановѣ дани 5 алт. 5 денегь, десятильничихъ и заѣзда 8 ден.

139 г. февраля въ день да на тое церковь приложено дани рубль 8 алт. 2 ден. по челобитной и по любовной записи тое церкви поца на прибылой приходъ, что прибыла отъ церкви отъ Ильи пророка села Ильинскаго.

143 г.... дани руб. 14 алт. съ деньгою, десятильничихъ и заѣзда 8 денегь.

161 г. у сей церкви дв. поповъ, 2 дв. церков. причетниковъ, 2 дв. церков. бобылей, 5 дв. помѣщ. да дв. крестьян., пашни церков. 15 чети въ полѣ, а въ дву потомужь, сѣна 20 копенъ.

162 г.—руб. 25 алт. 4 д. и отмѣчено: писать въ Хоругановѣ; 1746 г.—2 руб. 17 к.

Фроловскаго погоста пощъ Карпъ Ивановъ 143—153 гг. (изъ отказн. книгъ).

§ 12.

Церкь Преображеніе Господне въ Спаскомъ въ вотчинѣ Григорія Образцова дани 14 алт. 3 ден., десятильничихъ 8 ден., заѣзда и на въѣздъ 3 алтына.

161 г. у сей церкви дв. поповъ, дв. дьячковъ, дв. помѣщ., 3 дв. прикащ., 86 дв. крестьян. 2 дв. бобылей, пашни церков. 15 чети въ полѣ, а въ дву потомужь, сѣна на отхожемъ лугу промежъ погосту Богословскаго и деревни Микифоровой и деревни Самсонцовой 20 копенъ на рѣчкѣ на Сляковнѣ 30 копенъ.

162 г.—руб. 14 алт. 3 д.; 1746 г.—въ селѣ Спаскомъ въ вотчинѣ Григорія Безобразова 2 р. 83¹/₂ к.

138 г. села Спаскаго вотчины Гр. Образцова Преображ. пощъ Аеонасій Самсоновъ.

1708 г. гевваря 12 выданъ антмиинсь по благ. грамотѣ въ Нагорную половину въ село Спасское въ новопостроенную церковь во имя Преображенія Господня, а взялъ антмиинсь той же церкви поць Михайло и росписался.

§ 13.

Церк. Никола чудотворецъ въ селѣ Владычнѣ въ вотчинѣ Дмитрея Чаплина дани 12 алт. съ денгою.

161 г. у сей церкви дв. поповъ, дв. пономаревъ, дв. просвирицинь, 2 дв. церковн. бобылей, да въ приходѣ 2 дв. помѣщ., 4 дв. прикащ., 170 дв. крестьян., пашни церков. 20 чети въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 10 копенъ.

162 г. — 3 р. 4 алт. 4 ден.; 184 г. пишется: входа во храмъ да Николая чуд. въ вотчинѣ Дмитрія Чаплыгина въ селѣ Владыкинѣ; 1746 г. 3 р. 54 в.

Села Владычня церкви Введенія Пресв. Б., попы: Иванъ 123 г. Лукьянъ Осиповъ 138 г., Иванъ Осиповъ 139—160 гг., Иаковъ 204 г. (възъ отъказ. книгъ).

200 г. мая 24 отданъ антмиинсь къ освященію церкви Входъ во храмъ Пресв. Богор. въ село Владычно, а взялъ антмиинсь той жъ церкви поць Иаковъ и росписался.

203 г. марта 12 по благословенной грамотѣ данъ антмиинсь ко освященію церкви Введенія Пр. Б. да въ придѣлѣ Николая чудотв. села Владычня, той жъ церкви поць Иаковъ взялъ и росписался.

§ 14.

Церк. Иванна Богослова на рѣчкѣ на Кермѣ дани 13 алт. 3 ден., заѣзда и на вѣздѣ гривна, десятильничихъ гривна.

161 г. у сей церкви на рѣчкѣ на Нерли, дв. поповъ, дв. дьячковъ, дв. пономаревъ, дв. просвирицинь, пашни паханья церков. земли 16 чети въ полѣ, а въ потомужъ, сѣна 15 копенъ, въ приходѣ 6 дв. помѣщ., дв. прикащ., 70 дв. крестьян., дв. бобыл., а въ писцовыхъ книгахъ написано: въ Хоругановѣ стаиѣ на рѣчкѣ на Кермѣ въ усть рѣки Брыковки.

162 г. — руб. 20 алт. 5 д.; 1746 г. — на рѣкѣ нѣ Мерлѣ 2 р. 2¹/₂ коп.

183 г. августа 3 подана подпискѣ погоста Хоруганова стана церкви Иоанна Бог. грамота попа Елеазара Вещедиктова.

§ 15.

Церк. Никола чудотворецъ въ селѣ Кунестинѣ данн 9 алт. 4 ден., десятиличихъ 5 ден., заѣзда 3 денги.

161 г. у сей церкви дв. поповъ, дв. дьячковъ, пашни паханыл церковныя земли 10 чети въ полѣ, а въ дву потомуужь, сѣна 10 коненъ, да въ приходѣ 12 дв. помѣщиковыхъ, 61 дв. крестьянскихъ.

162 г. — руб. 18 алт. 2 д.; 1746 г. — руб. 95 коп.

Кунестина с. Никольск. полъ Петръ Ивановъ 153 г.

§ 16.

Церк. Никола чудотворецъ въ селѣ Хомутовѣ данн 6 алт. 5 ден., десятиличихъ и заѣзда алтынъ.

161 г. у сей церкви дв. поповъ, дв. дьячковъ, да въ приходѣ 2 дв. помѣщ., 19 дв. крестьян., пашни церков. середня земли 15 чети въ полѣ, а въ дву потомуужь, сѣна 10 коненъ.

162 г. — руб. 18 алт. 2 д.; 184 г. цер. Живонач. Троицы да Николая чуд.; 1746 г. — руб. 8 к.

Хомутова с. Троиц. попы: Лукьявъ Евтихievъ 141 — 142 г. и Савва Арсеневъ 156 — 158 гг.

185 г. декабря 5 подана въ подпискѣ села Хомутова церкви Живон. Троицы грамота пона Тита Семенова, подалъ патриаршъ пѣвчей дьякъ Василей Моисеевъ.

1736 г. декабря въ день дана первая патрахельная память Нерехтской десятины Хомутова церкви Жив. Троицы вдовому попу Ивану Дмитріеву на годъ пошлнвъ 15 к., а что онъ поць Иванъ служилъ съ марта мѣсяца сего 1736 г. 9 мѣсяцевъ безъ патрахельной и зато взято на немъ пошлнвъ 11 к. съ ¹/₄ всего пошлнвъ 26¹/₄ к.

§ 17.

Церк. Никола чудотворецъ въ селѣ Арменнѣ дана 11 алт. 4 ден., десятиличныхъ и заѣзда 8 ден., на вѣздѣ гривна.

161 г. у сей церкви дв. поповъ, дв. дьячковъ, 3 дв. помѣщичьихъ, дв. прикащ., 30 дв. крестьян., пашни церков. 20 чети въ полѣ, а въ дву потомужъ.

162 г.—22 алт. 4 д.; 1746 г.—руб. 27 к.

Села Арменовъ Никольскіе попы: Исая Емельяновъ 137—148 г., Никита Андреевъ 156—157 г., Ѳедоръ Афонасьевъ 165—201 г., Илья Ѳедоровъ 202 г. іюля 26, и дьячекъ Ивашко Ѳедоровъ 204 г. (изъ отказныхъ книгъ).

1721 г. апрѣля 6 запечатанъ указъ о строеніи церкви по челобитью Александра Бредихина, велѣно ему въ селѣ Арменкахъ вмѣсто ветхой деревянной церкви на томъ же церковномъ мѣстѣ построить вновь церковь во имя Пр. Б. Смоленскія да въ придѣлѣ Николая чуд.; пошлинь 2 гривны взяты.

1732 г. декабря 23 дана вторая патрахельная память по заручной челобитной Нерехотской десятины с. Арменовъ церкви Николая чуд. вдовому попу Афонасію Ильину на 2 года пошлинь по 5 алтынъ на годъ, а что онъ, поць Афонасій, служилъ безъ патрахельныхъ памятей съ 727 г. взято по 5 же алтынъ на годъ, итого за 7 лѣтъ 35 алтынъ.

1735 г. февраля 24 запечатанъ указъ стольнику Семену Федорову сыну Бредихину, по его прошенію велѣно вотчины его изъ села Демидова имѣющуюся теплую церковь Знаменія Пр. Б. съ позволенія той церкви попа съ причетники перевести и построить въ вотчинѣ его въ селѣ Арменкахъ во имя Знаменія Пр. Б. теплуюжъ, пошлинь 10 к., нужнѣйшихъ $\frac{1}{3}$ взяты.

1735 г. октября 2 выданъ указъ о освященіи церкви Троицкаго Сынопева монастыря игумену Гавріилу по челобитью стольника Семена Ѳедорова сына Бредихина, велѣно въ селѣ Арменкахъ новостроенную каменную теплую церковь во имя Знаменія Пр. Богор. освятить ему игумену Гавріилу на выданномъ изъ сунод. дома освященномъ антимирнѣ.

§ 18.

Церк. Никола чудотвораць въ селѣ Михайловскомъ князь Михайловыхъ дѣтей Кашина дани 24 алт. 4 ден., десятильничихъ гривна, заѣзда 3 ден. на въѣздъ 5 алт.

161 г. у сей церкви дв. поповъ, 3 дв. церков. причетниковъ, 2 дв. прикащ., 125 дв. крестьян., пашни церков. 20 чети въ полѣ, а въ дву потомужъ.

162 г.—2 р. 7 алт. 4 д.; 174 г. написано сверху: Рождества Хр.; 1746 г.—Рожд. Хр. да Николаа чуд. въ селѣ Михѣвскомъ 2 р. 63 к.

160 г. мая 13 запечатана благословенная грамота по челобитью Андрея Борецкаго въ село Михѣвское на два престола во имя Николая чуд. да Знаменія Пр. Богор., пошлинь 2 гривны, припись дьяка Ѳедора Торонова.

Села Михѣвскаго Никольскіе попы: Самойло Давыдовъ 137 г., Степанъ Кононовъ и Дмитрій Стефановъ 139 г., Ѳедоръ Давиловъ 164 г., дьячекъ Ивашко Давыдовъ 137 г.—тогожъ села Знаменской попъ Василій Ѳодоровъ 204 г. іюля 28 (изъ оказ. книгъ).

1732 г. іюля 12 дана первая патрагельная память по заручной челобитной и по допроснымъ рѣчамъ Нерехотской десятины с. Михѣвскаго церкви Знаменія Пресв. Бог. вдовому попу Петру Васильеву на 3 года, пошлинь по 5 алт. на годъ.

1744 г. іюля 10 съ указу въ Костр. духов. правленіе о строеніи въ с. Михѣвскомъ Знаменской церкви, пошлинь и нужи. 10¹/₄ к. (изъ документ. архива Москов. дух. консисторіи).

§ 19.

Церк. Воскресеніе Христово въ селѣ Мансуровѣ да въ селѣ Саравѣ дани 9 алт. 5 ден., десятильничихъ 3 алт., заѣзда и на въѣздъ 3 алтына.

161 г. у сей церкви дв. поповъ, 3 дв. церк. причетниковыхъ, дв. прикащиковыхъ 100 дв. крестьян., дв. бобыл., пашни церков. 12 чети въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна на рѣкѣ на Сохоницѣ 20 копенъ.

162 г.—2 р. 1 алт. 5 д.; 1746 г.—въ селѣ Мансуровѣ, Сарыево тожъ 2 р. 45¹/₂ коп.

Сарыево с. воскресен. попъ Аеонасей 143 г.