



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чис. Цѣна за годъ 5 р., отдѣльно по 25 к. за номеръ.	Годъ XVI. № 19.	Адресъ: Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальн. Вѣдомостей.
--	--------------------	--

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкнов. строку за одинъ разъ,
по 10 коп. за два и болѣе раза.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

Епархіальнымъ начальствомъ приглашается духовенство Костромской епархіи ознакомить прихожанъ съ со-
держаніемъ воззванія *) отъ комитета по постройкѣ соборнаго
храма въ Асхабадѣ. Сентября — дня 1902 г. № 9546.

ВОЗЗВАНІЕ.

Съ Высочайшаго Государя Императора соизволенія откры-
тый въ 1900 году по всей имперіи сборъ пожертвованій на по-
стройку соборнаго храма въ Асхабадѣ, къ 1-му августа сего го-
да, достигъ девяноста трехъ тысячъ рублей.

Православное населеніе гор. Асхабада, глубоко тронутое от-
зывчивостью русскихъ людей на церковныя нужды нашей да-
лекой Закаспійской окраины, приноситъ сердечнѣйшую благодар-
ность всѣмъ жертвователямъ за ихъ щедрую жертву.

Какъ ни велика для нашей скудной и бѣдной страны со-
брапная сумма, но она все же недостаточна для постройки со-
борнаго храма областного города со смѣшаннымъ инородческимъ
населеніемъ. Храмъ проектируется величественной и красивой
архитектуры, въ немъ не будетъ роскоши, но онъ будетъ со-
отвѣтствовать религиознымъ потребностямъ православнаго насе-
ленія и значенію православія среди инновѣрцевъ. Постройка храма

*) Печатается ниже.

по избранному проекту обойдется не менѣе 150000 руб. Между тѣмъ поступленіе пожертвованій за послѣднее время почти совсѣмъ прекратилось.

Вотъ почему комитетъ по постройкѣ храма вынужденъ вновь обратиться ко всѣмъ ревнителямъ православія съ усерднѣйшей просьбой помочь довести начатое святое дѣло до благополучнаго конца. Комитетъ одушевленъ надеждой, что православный русскій народъ, украсившій безчисленными храмами Русь святую, съ живѣйшимъ участіемъ откликнется и на сей пачъ послѣдній призывъ.

Пожертвуйте, кто сколько можетъ! Не смущайтесь разнѣромъ жертвы. Трудовыя копѣйки въ общемъ даютъ сотни тысячъ рублей, самая малая лепта будетъ принята съ такой же благодарностью, какъ и крупныя пожертвованія.

Пожертвованія просятъ адресовать въ Асхабадъ, въ комитетъ по постройкѣ соборнаго храма.

Распоряженіе епархіальнаго начальства. (Выписка изъ журналу опредѣленія Костром. д. консисторія отъ 18 сентября 1902 г. за № 1919, утвержденного Его Преосвященствомъ 24 сентября).

Костромская духовная консисторія слушати журналы епархіальнаго съѣзда духовенства Костромской епархіи сессіи 9—11 сентября настоящаго 1902 г. съ послѣдовавшими на нихъ резолюціями Его Преосвященства. Приказали: Журналы очереднаго епархіальнаго съѣзда духовенства настоящаго 1902 г., съ послѣдовавшими на нихъ резолюціями Его Преосвященства, объявить всему духовенству епархіи, подлежащимъ лицамъ, мѣстамъ и учрежденіямъ, для свѣдѣнія и должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія, чрезъ припечатаніе (и печатаются) въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

***Журналы епархіальнаго съѣзда духовенства
Костромской епархіи сессіи 9—11 сентября
1902 года.***

9-го сентября прибыло на съѣздъ 89 депутатовъ.

Списокъ лицъ, баллотированныхъ въ званіе предсѣдателя епархіальнаго съѣзда духовенства, 9 сентября 1902 г.: 1) священникъ Капитонъ Дроздовъ, получившій 56 избирательныхъ и

23 неизбирательныхъ голосовъ, 2) протоіерей Григорій Свѣгиревъ, получившій 34 избирательныхъ и 45 неизбирательныхъ и 3) священникъ Іоаннъ Мухинъ, получившій 49 избирательныхъ и 30 неизбирательныхъ. Предсѣдателемъ сѣзда большинствомъ голосовъ (56—29) избранъ священникъ Капитонъ Дроздовъ. Дѣлопроизводителемъ священникъ Михаилъ Самаряновъ.

На семь резолюція Его Пресвященства за № 4892: „1902. Сентября 9. Избранный утверждается въ должности предсѣдателя“.

Журналъ вечерняго засѣданія 9 сентября 1902 г., № 1-й.

1. Слушали краткій отчетъ совѣта, завѣдующаго хозяйствомъ епархіальнаго общежитія учениковъ Костромской духовной семинаріи, о состояніи общежитія за 1901—1902 учебный годъ, съ вѣдомостію о приходѣ и расходѣ суммъ по его содержанию. Постановили: принять къ свѣдѣнію.

2. По выслушаніи доклада того же совѣта, отъ 9 сентября за № 36, о недостаткѣ средствъ содержанія учениковъ общежитія, происходящемъ между другими, выраженными совѣтомъ, причинами отъ несвоевременнаго представленія взносовъ за свое содержаніе проживающими тамъ воспитанниками, постановлено: 1) просить г. инспектора оказывать содѣйствіе совѣту къ своевременному представленію учениками, за каждую треть впередъ, установленной сѣздомъ 60-рублевой платы за содержаніе въ епархіальномъ общежитіи, а не внесшихъ таковой въ эти сроки удалять изъ общежитія. 2) Рекомендовать родителямъ воспитанниковъ третіе взносы высылать почтою на имя совѣта, завѣдывающаго хозяйствомъ епархіальнаго общежитія для пресѣченія замѣченнаго тѣмъ совѣтомъ злоупотребленія нѣкоторыми учениками данными отъ родителей, для представленія взносовъ, деньгами за сентябрьскую треть 30 руб., за январскую 20 руб. и послѣ Пасхи 10 руб., выплачивая распределенные такимъ образомъ взносы за указанное время также впередъ. 3) 1-рублевой бѣльевой сборъ отмѣнить, а 25 безпл. стипендій сохранить попрежнему изъ указанныхъ совѣту отъ сѣзда источниковъ. 4) Дополнительную сумму, доставляемую отъ ученическихъ округовъ на содержаніе воспитанниковъ епархіальнаго общежитія, оставить въ прежнемъ размѣрѣ—7575 руб. 23 коп. 5) Предложить совѣту на предполагаемый имъ ремонтъ зданія общежитія представить смѣту въ будущему сѣзду.

3. По выслушаніи доклада, № 91, членовъ ревизіонной комиссіи по повѣркѣ отчета комиссіи, строившей зданіе епархіаль-

наго женскаго училища, съѣздъ постановилъ: отчетъ припять къ свѣдѣнію, а членамъ той и другой комисіи выразить благодарность епархіальнаго съѣзда.

4. Докладъ совѣта епархіальнаго женскаго училища, отъ 9 сентября за № 5, съ отчетами о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію училища за 1901—1902 учебный годъ (вмѣстѣ со смѣтою прихода и расхода на 1902—1903 учебный годъ) передать въ ревизионную комиссію.

5. Приняты къ свѣдѣнію съѣздомъ доклады: а) совѣта епархіальнаго женскаго училища, 9 сентября за № 2, относительно 41 дѣвицы, на основаніи § 81 уст. еп. жен. учил. и опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 30 іюля—12 августа 1886 года № 1637, и за непимѣніемъ вакансій, не принятыхъ въ училище, не смотря на то, что онѣ удовлетворительно сдали экзаменъ, и б) священника Кинешемскаго уѣзда, села Угольскаго Василія Лапшавскаго, съ приложеніемъ документовъ—метрическаго и оспеннаго свидѣтельства дочери его Клавдіи Лапшавской, не принятой въ училище, при чемъ, большинствомъ 55 голосовъ противъ 30,—постановлено: вопросъ объ открытіи перваго параллельнаго класса оставить открытымъ для рѣшенія его при разсмотрѣніи вопроса объ устройствѣ постояннаго, болѣе обширнаго, зданія для училища.

6. По выслушаніи доклада совѣта епарх. жен. училища, № 1, относительно необходимости, по замѣчанію обозрѣвавшаго въ текущемъ году училище г. члена учебнаго при Св. Синодѣ комитета д. ст. сов. Петра Ивановича Нечаева, устройства новаго, болѣе обширнаго и прочнаго зданія по примѣру хотя бы таковыхъ зданій жен. училищъ въ гг. Смоленскѣ и Черниговѣ, съѣздъ постановилъ: уполномочить совѣтъ епархіальнаго училища просить совѣты Смоленскаго и Черниговскаго епархіальныхъ женскихъ училищъ доставить совѣту Костромскаго епархіальнаго училища копиі съ плановъ и смѣтъ, по которымъ тамъ устроены училищныя зданія и представить ихъ къ будущему съѣзду духовенства епархіи, а потребный на это расходъ возмѣстить изъ имѣющихся въ распоряженіи совѣта свободныхъ суммъ.

Въ вечернемъ засѣданіи участвовало 85 оо. депутатовъ.

На семь резолюція Его Преосвященства за № 4893: „1902. Сентября 10. Утверждается. Еп. Виссаріонъ“.

Журналь утренняго засѣданія 10 сентября, № 2-й.

1. Прочитанъ и утвержденъ подписью журналь вечерняго засѣданія 9 сентября.

2. Съѣздомъ утверждена смета прихода и расхода по содержанию Костромского епархіальнаго женскаго училища при докладѣ совѣта за № 3, при чемъ постановлено: расходъ въ количествѣ 11315 руб. 80 к. на содержаніе училища предложено совѣту покрыть изъ прибылей свѣчнаго завода, 48 оо. депутатовъ выдачу 150 руб. инспектору классовъ за 1901—1902 учебный годъ признали нужнымъ отъѣздить до тѣхъ поръ, покуда должность эту будетъ проходить приходскій священникъ, а 37 депутатовъ считаютъ справедливымъ выдать ее за понесенные минувшіе труды. Управление завода 11315 руб. 80 коп. имѣеть вносить по прошлогоднему.

3. По заявленію совѣта училища, 9 сентября № 4, казначею совѣта назначено вознагражденіе въ количествѣ 120 р.

4. По выслушаніи доклада управленія епархіальнаго свѣчнаго завода, отъ 8 сентября № 1022, съѣздъ постановилъ: просить управленіе, совмѣстно съ членами ревизіонной комиссіи, составить проектъ устава по свѣчному заводу и представить на обсужденіе съѣзда сессіи 1903 г.

5. На основаніи доклада того же управленія, № 1023, о необходимости назначенія кандидатовъ по членамъ управленія, въ виду осложненія заводскихъ операций и встрѣченныхъ ими неудобствъ, съѣздомъ избраны таковыми г. Костромы священники: Константинъ Соболевъ, Александръ Говорковъ, Александръ Нифонтовъ и Николай Давидовскій, и вмѣсто о. Соболева въ ревизіонную комиссію—духовникъ священникъ Дмитрій Лебедевъ.

6. Выслушавъ прошеніе члена управленія священника Аполоса Благовѣщенскаго объ увольненіи его по слабости здоровья отъ должности, съѣздъ постановилъ: въ виду весьма полезной его дѣятельности выразить о. Благовѣщенскому глубокую благодарность за понесенные труды и просить продолжать свою дѣятельность на пользу церкви епархіи и на будущее время.

7. На ваемъ служащихъ въ канцеляріи управленія и сторожа, по докладу управленія за № 1024, съѣздомъ ассигновано расходовать управленію 720 руб.

8. По выслушаніи доклада свѣчнаго управленія за № 1025, о мѣрахъ въ употребленію въ церквяхъ и монастыряхъ епархіи продуктовъ, получаемыхъ изъ своего епархіальнаго завода, для увеличенія его прибылей, преимущественно поступающихъ на содержаніе епархіальнаго женскаго училища, съѣздъ постановилъ: а) вмѣнить въ обязанность оо. настоятелямъ церквей, чтобы они настойчивѣе внушали старостамъ и прихожанамъ поку-

пять свѣчи, вино, масло и ладанъ изъ своего свѣчного завода, выставляя на видъ недоброкачественность дешевыхъ продуктовъ, получаемыхъ отъ частныхъ торговцевъ и то, что приобретениемъ таковыхъ на сторонѣ они наносятъ ущербъ своей мѣстной церкви, потому что черезъ сокращеніе прибылей свѣчного епархіальнаго завода вынуждаютъ епархіальные сѣзды духовенства въ увеличенію сборовъ съ церковей на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній; б) чтобы оо. настоятели слѣдили за записью въ выданныхъ отъ управленія книжкахъ и свѣряли эту запись съ наличностью самыхъ продуктовъ. Желательно простирать эти мѣры и на монастыри епархій.

9. По предложевію управленія, отъ 8 сентября за № 1026, для сокращенія расходовъ по продажѣ завод. продуктовъ, постановлено: предложить, чрезъ объявленіе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, оо. благочиннымъ и настоятелямъ церковей, не пожелаютъ ли они безмездно принять на себя комиссію для распродажи въ своихъ округахъ свѣчъ, вина, масла и ладана и о своемъ желаніи сообщить управленію.

На семь резолюція Его Преосвященства за № 4894: „1902. Сентября 10: 1) По 2-му пункту. Отказать инспектору Алмазову въ уплатѣ за инспекторскіе труды минушаго учебнаго года было бы противно требованію устава, утвержденного высшею властію, и значило бы подавать справедливый поводъ къ обвиненію въ противленіи власти. Предлагаю подчиниться требованію устава. Какъ приходскій священникъ, имѣющій достаточное содержаніе отъ прихода, инспекторъ могъ бы добровольно отказаться отъ вознагражденія за исполненіе инспекторской должности. Но если онъ на это несогласенъ, то заставить его дѣйствовать противъ его воли было бы несправедливо. Прочее утверждается. 2) Предлагаю внимательно выслушать докладъ прот. И. И. Вознесенскаго о пѣніи и непременно пригласить его для принятія отъ него болѣе обстоятельныхъ объясненій по сему дѣлу. Еп. Виссаріонъ“.

Журналъ № 3-й. Продолженіе утренняго засѣданія 10 сентября.

1. Выслушавъ заявленіе совѣта Костромскаго Θεодоровско-Сергіевскаго братства, отъ 9 сентября сего 1902 г. № 330, коимъ онъ, находя для себя завѣдываніе капиталомъ, собранымъ и ежегодно собираемымъ на епарх. ж. училище, дѣломъ стороннимъ, уставу братства не соответствующимъ и для себя обременительнымъ,

а при существованіи совѣта епархіальнаго женскаго училища, и излишнимъ, просить епархіальный сѣздъ передать собранныя на устройство женскаго училища суммы въ совѣтъ епархіальнаго женскаго училища,—сѣздъ постановилъ: согласно заявленію братства предложить совѣту епархіальнаго женскаго училища принять отъ братства собранныя на училище и хранящіяся у него суммы, съ тѣмъ, чтобы онѣ не были расходуемы безъ постановленій и распоряженій епархіальнаго сѣзда.

2. По обсужденіи отношенія правленія Костромской духовной семинаріи, отъ 9 сего сентября за № 725, объ отказѣ совѣта, завѣдующаго хозяйствомъ епархіальнаго общежитія высылать по 700 р. въ годъ на жалованье двумъ надзирателямъ, по недостатку у него средствъ, ассигнованныхъ сѣздомъ духовенства на содержаніе епархіальнаго общежитія, о возстановленіи, по-прежнему, ежегодной высылки изъ совѣта 700 руб. на жалованье надзирателямъ, и объ уплатѣ долга по этой статьѣ, въ количествѣ 1400 руб. за 1900 и 1901 гг., сѣздомъ постановлено: на уплату образовавшагося въ 1901 и 1902 гг. долга въ 1400 р. произвести сборъ съ церквей по 1⁰/₀ съ рубля кружечной и кошелековой суммъ за 1901 г. и представить таковой, чрезъ оо. благочинныхъ, въ совѣтъ епархіальнаго общежитія не поздиѣ 1 ноября текущаго года, а на будущее время, въ дополненіе къ этой суммѣ, собираемой по 1⁰/₀ съ рубля съ кружечной и кошелековой суммъ на семинарскую больницу, прибавлять на содержаніе надзирателей, по 1/2⁰/₀ и ежегодно представлять въ совѣтъ епархіальнаго общежитія въ январѣ мѣсяцѣ по 1¹/₂⁰/₀ съ тѣхъ же суммъ.

3. Принята къ свѣдѣнію сѣзда представленная при отношеніи правленія семинаріи, отъ 9 сентября за № 724, вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнуемыхъ духовенствомъ епархіи на нужды семинаріи.

На семь резолюція Его Преосвященства за № 4895: „1902. Сентября 11. Утверждается. Еп. Виссаріонъ“.

Журналь вечерняго засѣданія 10 сентября, № 4-й.

1. Выслушана резолюція Его Преосвященства, которою утверждены постановленія сѣзда вечерняго засѣданія 10 сентября. По прочтеніи же резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей по 2 п. журнала № 2, нѣкоторые оо. депутаты заявили, что редація этого журнала: „Инспектору классовъ Е. Ж. У. выдачу 150 руб. за 1901—1902 учебный годъ 48 оо. депу-

татовъ признали нужнымъ отмѣнить до тѣхъ поръ, покуда долж- ность эту будетъ проходить приходскій священникъ“, непра- вильна, что они, 48 депутатовъ, въ утрепшемъ засѣданіи пода- вали свои голоса за отмѣну выдачи 150 руб. инспектору клас- совъ епарх. ж. училища не только за 1901—1902 учеб. годъ, но и за послѣдующіе, пока должность эту будетъ проходить при- ходскій священникъ. При этомъ они настойчиво потребовали но- ваго голосованія по этой послѣдней редакціи. По подсчету го- лосовъ оказалось, что 41 депутатъ высказались за отмѣну вы- дачи 150 руб. за все время, пока эту должность будетъ прохо- дить приходскій священникъ, а 39 депутатовъ высказались за то, что жалованье инспектору классовъ слѣдуетъ выдавать по 150 руб. въ годъ за 1901—1902 и 1902—1903 гг.

2. По выслушаніи доклада комиссіи по повѣркѣ взносовъ на епархіальное жен. училище въ г. Костромѣ, съѣздъ постано- вилъ: благодарить оо. членовъ за ихъ внимательное отношеніе къ возложенному на нихъ съѣздомъ порученію и просить про- должить свою дѣятельность и на текущій годъ по тщательной провѣркѣ взносовъ и по розысканію оказавшихся недоплатъ, уси- ливъ составъ ея избраніемъ новаго члена-казначея совѣта епарх. ж. училища священника Николая Левашева, который, съ пере- дачею братствомъ въ совѣтъ училища собранныхъ имъ, на устрой- ство новаго для училища зданія, суммъ, будетъ принимать пред- ставляемые туда отъ оо. благочинныхъ взносы на тотъ же пред- метъ.

3. Принять къ свѣдѣнію докладъ наблюдательно-ревизион- наго при епархіальномъ общежитіи комитета, отъ 8 сентября сего года, по освидѣтельствованію и провѣркѣ отчета совѣта, завѣдующаго хозяйствомъ епархіальнаго общежитія и поставов- лено: обязать совѣтъ на будущее время представлять смѣту на содержаніе общежитія.

4. По предложенію о. предсѣдателя, съѣздомъ образованы двѣ комиссіи по повѣркѣ отчетовъ совѣта епархіальнаго обще- житія при Костромской семинаріи и совѣта епарх. ж. училища, изъ вѣнхъ въ первую избраны священники: Іоаннъ Иполитовъ, Василій Владиміровъ и Николай Нифонтовъ, а членами ревизион- ной комиссіи при совѣтѣ епарх. ж. училища: протоіерей Дими- трій Аввилевъ и священники Василій Соколовъ и Михаилъ Орловъ.

5. Для объединенія отзывать причтовъ, представленныхъ по постановленію съѣзда 1901 г., о проектѣ болѣе равномернаго распредѣленія сборовъ на духовно-учебныя заведенія о. прото-

іерей Григорія Свѣгирева, составлена приготовительная комисія, въ которую приглашены съѣздомъ священники: Іоаннъ Мухинъ, Василій Померанцевъ, Іоаннъ Каллистовъ, Константиинъ Сокольскій и Алексій Успенскій.

6. Заявленіе причта Варнавинскаго уѣзда села Ваи съѣздъ поставилъ: препроводить къ мѣстному о. благочинному, для удовлетворенія его прошенія, объ освобожденіи отъ 5-рублеваго сбора на епарх. ж. училище, на съѣздѣ благочинническомъ.

7. По выслушаніи представленнаго при отношеніи, отъ 10 с. сентября за № 63, доклада редакціи Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, отъ 9 ноября 1901 г. за № 34, о невозможности ся отчислять одну пятую часть своихъ доходовъ въ пользу епарх. ж. училища, съѣздомъ постановлено: оставить въ силѣ постановленіе съѣзда минувшаго 1901 г. и выраженное въ 10 п. журнала № 3, сент. 6, и ходатайствовать предъ Его Пресвященствомъ, не благоволено ли будетъ разрѣшить духовенству всѣхъ церквей высылать чрезъ благочинныхъ въ редакцію по 4 руб. за экземпляръ Епархіальныхъ Вѣдомостей, а остающіеся у нихъ 1 руб. отправлять, вмѣстѣ съ установленными сборами въ фондъ на устройство епарх. ж. училища.

На семь резолюція Его Пресвященства за № 4896: „1902 г. сентября 11. По 1 пункту смотрѣно. Въ виду возможнаго отказа о. Алмазова отъ инспекторства неизбежны затрудненія въ замѣнѣ его. Училищу грозитъ опасность остаться безъ инспектора. По 7 пункту отложить это дѣло до будущаго съѣзда въ ожиданіи болѣе обстоятельныхъ обсужденій его со стороны не только редакціи, но и семинарскаго правленія, даже консисторіи. Прочее утверждается“.

Журналь утренняго засѣданія 11 сентября, № 5-й.

1. Прочтенъ и безъ измѣненія утвержденъ подписью оо. депутатовъ журналь вечерняго засѣданія 10 сентября.

2. Прочтены помѣщенныя въ № 15 Епарх. Вѣдомостей за текущій годъ повненія совѣта епарх. ж. училища въ дополненіе къ напечатаннымъ въ № 14 тѣхъ же Вѣдомостей вопросамъ, предстоящимъ обсужденію настоящаго епархіал. съѣзда, и постановлено: а) въ виду поступленія въ епарх. ж. училище новыхъ воспитанницъ, въ числѣ коихъ есть сироты, имѣющія право на содержаніе въ училищномъ интернатѣ и своимъ помѣщеніемъ вынуждающія училищное начальство, въ видахъ гигиеническихъ и

за излишествомъ, выслать нѣкоторыхъ изъ жившихъ прошедшій годъ въ общежитіи, на квартиры, просить оо. протоіереевъ: Николая Соболева, Θεодора Штицына и Стефана Смирнова войти съ предложеніемъ къ г. Сергѣеву уступить епарх. ж. учил. дапное ему и женѣ его, при составленіи купчей крѣпости, право пожизненнаго безмезднаго пользованія флигелемъ за извѣстную сумму „отступного“. А какъ по сообщенію оо. протоіереевъ г. Сергѣевъ изъявилъ согласіе, не ранѣе одного мѣсяца, уступить означенный флигель за 3500 руб., то съѣздъ предоставляет совѣту училища нотаріальнымъ порядкомъ приобрѣсти законное право собственности на пользованіе флигелемъ г. Сергѣева и потребную сумму какъ на это, такъ и на приспособленіе дома для интерната новыхъ воспитанницъ, а равно и на обзаведеніе его нужнымъ инвентаремъ употребить изъ имѣющагося фонда на устройство училища; б) предложеніе совѣта о наймѣ квартиры для помѣщенія въ ней воспитанницъ, живущихъ на квартирахъ; в) предложеніе о назначеніи опредѣленной суммы на вспомошествованіе дочерямъ недостаточныхъ родителей—отклонить, и г) постановленіе съѣзда сентябрьской сессіи прошедшаго 1901 г. относительно устройства бани оставить въ прежней силѣ.

3. Большинствомъ 46 противъ 35 голосовъ постановлено: для 41 воспитанницы, сдавшихъ экзаменъ и не принятыхъ въ училище, открыть въ свободныхъ классахъ училищнаго дома параллельное отдѣленіе, вопросъ о которомъ оставленъ былъ до настоящаго времени открытымъ въ вечернемъ засѣданіи 9 сентября.

4. Съѣздъ постановилъ: а) потребную на открытіе и содержаніе въ 1902—1903 учебномъ году параллельнаго класса сумму въ количествѣ 1053 руб. 20 коп. взять изъ прибылей свѣчнаго завода и предложить управленію завода выслать эту сумму впередъ по третямъ года; б) ежегодную уплату 4000 руб. изъ прибылей завода въ фондъ епархіальнаго училища отмѣнить съ текущаго года, а числящуюся за управленіемъ недоимку 8000 руб. за истекшіе годы сложить; в) прошеніе священника Лапшагскаго, съ документами его дочери, препроводить въ совѣтъ епархіальнаго училища.

5. Выслушаны: отношеніе Костромской духовной консисторіи, отъ 9 сего сентября за № 9037, и препровожденная при семъ въ копіи записка протоіерея Костромскаго кафедральнаго собора І. Вознесенскаго по дѣлу о составленіи изданія обихода мѣстныхъ церковныхъ напѣвовъ, съ приложеніемъ двухъ руко-

писныхъ нотныхъ образцовъ способа изложенія ихъ и копїи съ отношенія Рижской духовной консисторїи, отъ 31 марта 1888 года за № 1770, и отношеніе протоіерея Вознесенскаго въ Костромской епархіальномъ сѣздѣ 9 сентября 1902 г. за № 175, и словесныя объясненія о. Вознесенскаго по поводу представленныхъ имъ нотныхъ тетрадей. Сѣздъ постановилъ: изданіе нотныхъ книгъ Костромскихъ мѣстныхъ церковныхъ вапѣвовъ, по одобренїи ихъ знатоками изъ мѣстнаго духовенства, признать весьма желательнымъ, но указать и дать на это изданіе средствъ не можетъ сѣздъ. Нотныя книги возвратить (возвращены лично) о. Вознесенскому.

6. Имѣя въ виду, что преподавателю пѣнія въ Костромской духовной семинаріи г. Бѣляеву, за обученіе пѣвію и музыкѣ выдаваемо было съ 1898—1899 г. по 230 руб., прошеніе его о выдачѣ въ пособіе единовременно 100 р. отклонить.

На семь резолюція Его Преосвященства за № 4897: „1902 г. сентября 11. Утверждается съ тѣмъ, чтобы о содержанїи поставленія по 3 пункту немедленно объявить совѣту училища для своевременнаго увѣдомленія причтовъ. Прочее утверждается. Еп. Виссарїонъ“.

Журналь № 6-й. Продолженіе утренняго засѣданія 11-го сентября.

1. Епархіальнымъ сѣздомъ духовенства былъ заслушанъ представленный при отношенїи Костромской духовной консисторїи, отъ 9 сентября за № 9036, докладъ членовъ ревизіонной комиссіи по повѣркѣ операций и отчетовъ Костромскаго епархіальнаго свѣчнаго завода. Принимая во вниманіе замѣченное ревизіонною комиссіею весьма важное обстоятельство, усмотрѣнное при обзорѣни книгъ завода, что многіе монастыри Костромской епархіи вовсе не берутъ свѣчь въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ (журн. ком. № 2 п. 3), сѣздъ постановилъ: а) выразить благодарность членамъ ревизіонной комиссіи за ихъ усердное выполненіе принятыхъ на себя обязанностей, а равно и всѣхъ членовъ управленія завода за ихъ добросовѣстное и рациональное отношеніе къ дѣлу; б) ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ обязать всѣ монастыри Костромской епархіи приобрѣтать свѣчи, масло, вино и ладанъ изъ своего епархіальнаго свѣчнаго завода; в) согласно утвержденному Его Преосвященствомъ, 6 сент. 1901 г., постановленію сѣзда, сессїи 4 сентября 1901 г. (Епарх. Вѣдом. № 20 за 1901 г.), разрѣшить

членамъ свѣчнаго управленія производить ревизію и по монастырямъ епархіи всѣхъ матеріаловъ, продажа коихъ разрѣшена управленію.

На семь резолюція Его Преосвященства за № 4898: „1902 г. сентября 12. Утверждается. Еп. Виссаріонъ“.

Журналъ вечерняго засѣданія 11-го сентября, № 7-й.

1. Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства выслушаны резолюція Его Преосвященства, послѣдовавшія на журналахъ вечерняго 10 и утренняяго засѣданій 11 сентября.

2. Слушали словесное заявленіе старшаго члена управленія завода священника Аполлоса Благовѣщенскаго слѣдующаго содержания: по поводу моей просьбы объ увольненіи меня отъ обязанностей по дѣламъ свѣчнаго завода, извѣстно мнѣ, что съѣздъ постановилъ просить меня продолжить свою дѣятельность и на будущее время. Исполни честь доложить оо. депутатамъ съѣзда: не смотря на всю трудность исполненія возложенныхъ на меня обязанностей по свѣчному заводу, преслѣдуя общепархіальные интересы духовенства епархіи, я не отказываюсь продолжать свои занятія, но при слѣдующихъ условіяхъ: а) чтобы для членовъ управленія завода дозволенъ былъ мѣсячный отпускъ въ продолженіе года; б) чтобы при заводѣ дозволено было имѣть лошадь для перевозки мелкихъ кладей и проѣзда членовъ отъ завода до города, особливо въ весеннее и осеннее время распутицы; в) чтобы по членамъ управленія избраны были по каждому кандидаты и г) наконецъ, дозволено было учрежденіе особой канцеляріи при свѣчномъ управленіи. Съѣздъ постановилъ: въ виду удовлетворенія настоящимъ съѣздомъ двухъ послѣднихъ условій, на предыдущихъ засѣданіяхъ, и изъ уваженія къ справедливости двухъ первыхъ, ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ о разрѣшеніи мѣсячнаго отпуска въ теченіе года каждому изъ членовъ управленія и дозволить управленію имѣть при заводѣ свою лошадь.

3. Приготовительная комиссія съѣзда, разсматривая отзывы причтовъ по проекту о. протоіерея Сибгирева, доложила съѣзду, что большинство ихъ не считаетъ нужнымъ увеличивать сборовъ съ церквей и духовенства на устройство и содержаніе епархіальнаго ж. училища. На основаніи такового доклада съѣздомъ постановлено: существующіе доселѣ сборы на этотъ предметъ оставить въ силѣ и на будущее время, т. е. 5 руб. съ церкви и причта, по 1 руб. съ священника и 50 коп. съ діакона и наградныя.

4. Читанную о. депутатомъ съѣзда священникомъ Іоанномъ Каллистовымъ записку объ увеличеніи свѣчныхъ доходовъ при управленіи завода съѣздъ постановилъ: отпечатать въ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія и вниманія духовенства и церковныхъ старостъ.

На семь резолюція Его Преосвященства за № 4899: „1902 г. сентября 12. Утверждается съ присовокупленіемъ, что отпускъ на мѣсяць отъ службы на свѣчномъ заводѣ не имѣеть необходимой связи съ отпускомъ отъ приходской службы, который и будетъ зависѣть единственно отъ усмотрѣнія епархіальнаго начальства. Еп. Виссаріонъ“.

Отъ правленія Макарьевского духовнаго училища.

Согласно своему журнальному постановленію, утвержденному Его Преосвященствомъ, правленіе Макарьевского духовнаго училища просить родителей учениковъ училища заготовлять ихъ дѣтямъ, обучающимся въ училищѣ, одежду по цвѣту и по покрою сходную съ одеждою пансіонеровъ.

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Указомъ Св. Синода, отъ 31 августа 1902 г. за № 6702, при Александро-Невской владыщенской ц. г. Кпнешмы учрежденъ самостоятельный причтъ въ составѣ священника и псаломщика.

Указомъ Св. Синода, отъ 6 сентября 1902 г. за № 6902, *назначена пенсія*: с. Сущева заштатному діакону Никандру Павову съ 22 декабря 1901 г. по 65 руб. въ годъ изъ Костромскаго казначейства; пос. Большихъ-Солей вдовѣ священника Серафимѣ Касторской съ дочерію Юліей съ 10 дек. 1901 г. по 90 р. въ годъ изъ Костром. казн.; с. Сараева вдовѣ свящ. Екаторинѣ Кротковой съ 26 окт. 1901 г. по 65 руб. въ годъ изъ Нерехт. казн.; с. Чудца вдовѣ свящ. Маріи Толгской съ 28 апр. 1902 г. по 65 р. въ годъ изъ Солигалич. казн.

Награждены: а) *скуфьею*: Николаев. ц., что на Дорву, свящ. Алексѣй Назаретскій, с. Свинына свящ. Евменій Рязановскій, с. Пазухина свящ. Іоаннъ Поспѣловъ, с. Олеси свящ. Михайлъ

Цвѣтковъ 4 іюля; б) *набедренникомъ*: с. Пауппа свящ. Петръ Покровский 21 іюля; Галичскаго Паисіева мон. іером. Иларій 24 сент.

Опредѣлены на мѣста: а) *санщенническія*: с. Малышева діак. Александръ Румянцевъ въ с. Карпуниху 2 сент.; с. Бобушкина діак. Матѣй Крестовоздвиженскій въ с. Занодь Варн. у. 4 сент.; оконч. курсъ Костром. семина. Веніаминъ Бѣляевъ въ с. Хмѣлевку 4 сент.; зашт. свящ. Василій Вилинскій въ с. Лазаревку 16 сент.; студентъ Костром. семина. Павелъ Орлеанскій въ Варваринской ц. на Погостѣ, Чухлом. у., 16 сент.; с. Верховолостнаго діак. Іоаннъ Сахаровъ въ с. Княжеву-Пустынь 18 сент.; оконч. курсъ семина. Александръ Успенскій къ Введенской ц., что на Выгѣ, Чухлом. у. 27 сент.; б) *дѣконскія*: учитель Рябовскаго начал. народ. учил. Леонидъ Бѣляевъ въ с. Вобушкино 5 сент.; учитель Троицкой ц.-пр. школы Алексѣй Горскій въ с. Домнино 11 сент.; учитель Зиновьевскаго нар. училища Александръ Вознесенскій въ с. Верховолостное 20 сент.; в) *псаломщическія*: быв. ученикъ 3 кл. Макар. д. учил. Иванъ Левашевъ въ с. Холкино 3 сент.; зашт. псалом. с. Кувшинева Александръ Знаменскій въ с. Бахарево 4 сент.; діаконскій сынъ Николай Добровольскій къ Троицкой ц., что на Мостищѣ, 6 сент.; оконч. курсъ Солигал. д. учил. Павелъ Молчановъ въ Успенской ц. г. Солигалича 7 сент.; крестьянинъ Положской вол. дер. Кряжева Григорій Виноградовъ въ с. Верхнемежское 5 сент.; оконч. курсъ Солигал. д. учил. Петръ Касторскій къ Николаевской ц. г. Кадья 8 сент.; зашт. діак. с. Остраго-Конда Павелъ Малиновскій къ Спасской ц. г. Костромы 7 сент.; быв. псалом. с. Ильинскаго Василій Лебедевъ въ с. Пожьино 7 сент.; быв. свящ. Анатолій Даниловскій въ с. Шириено 11 сент.; быв. ученикъ Костром. д. семинаріи Николай Парійскій въ с. Иваново 19 сент.; оконч. курсъ Костр. д. учил. Александръ Костровскій въ с. Жукровку 24 сент.; оконч. курсъ Солигалич. д. учил. Петръ Іорданскій въ с. Лосево 25 сент.; учитель ц.-пр. шк. въ с. Русавовѣ Теодоръ Преображенскій въ с. Ильинское противъ Рѣзмы 27 сент.

Перемѣщены: с. Углеца свящ. Николай Медіокритскій въ с. Вичугу 2 сент.; с. Вичуги свящ. Николай Муравьевъ въ с. Углець 2 сент.; с. Старога-Погоста свящ. Василій Весновскій въ с. Иваново 3 сент.; г. Костромы Спасской ц. діак. Василій Дружининъ въ с. Малышево 6 сент.; Костромскаго Успенскаго собора діаконъ Константинъ Соколовъ на протодіаконскую вакансію при томъ же соборѣ 21 авг.; с. Болванецъ свящ. Димитрій Вишнева въ с. Ячмень 10 сент.; с. Козловой-Слободы

свщ. Викторъ Бѣляевъ въ Екатеринославскую епархію 26 авг.; Юрьевецкаго собора свщ. Геннадій Кліентовъ къ Кинешемской Александро-Невской кладбищ. церкви 16 сент.; Варваринской ц. на Погость свщ. Александръ Крутиковъ въ Юрьевецкій соборъ 16 сент.; с. Бѣловикольскаго діак. Алексѣй Семеновъ и с. Жиритина діак. Александръ Орнатскій одианъ на мѣсто другого 17 сент.; с. Иваникова діак. Аркадій Парійскій въ с. Новодашково 17 сент.; с. Новлянскаго псаломц. Іоаннъ Покровскій къ Александро-Невской кладбищ. ц. г. Кинешмы 24 сент.

Уволены за штатъ: с. Иваникова свщ. Андрей Александровскій 3 сент.; Троицкой ц., что на Мостищѣ, псалом. Георгій Голубевъ 6 сент.; г. Солигалыча Успенской ц. псалом. Александръ Успенскій 7 сент.; с. Домнина діак. Владиміръ Оувейскій 11 сент.; с. Барькова псалом. Александръ Цермесскій 4 сент.; с. Лазаревскаго свщ. Андрей Драницынъ 16 сент.; г. Лука Воскресенской ц. псаломц. Евгеній Верховскій 13 сент.; с. Княжей-Пустыни свщ. Николай Троицкій 18 сент.; с. Жуковки діак. Алексѣй Пресображенскій 24 сент.; с. Введенскаго, на Вигѣ, свщ. Ѳеодоръ Воскресенскій 24 сент.; с. Ильинскаго противъ Рѣшмы псалом. Павелъ Стрежневъ 27 сент.; с. Никольскаго на Сендегѣ свщ. Александръ Невзоровъ 19 сент.

Умерла—с. Проталиновъ вдова священника-пенсіонера Глафира Нарбекова 2 сент.

Костромскаго каедральнаго собора прот. Іоаннъ Смирновъ назначенъ цензоромъ очередныхъ проповедей, произносимыхъ въ Костромскомъ соборѣ, 5 сентября.

Благочинный Юрьевецкаго 4 округа, свщ. Андрей Драницынъ, согласно прошенію, уволенъ отъ должности и на сію должность назначенъ исправляющимъ свщ. с. Каменниковъ Николай Аполловъ 24 сентября.

Успенской ц. г. Кинешмы свщ. Іоаннъ Николаевскій назначенъ благочиннымъ по Кинешемскому 1-му округу 17 сент.

Опредѣленіемъ епархіальнаго начальства отъ 7—13 августа 1902 г. за № 2876, по выслушаніи указа Св. Синода отъ 20 іюля с. г. за № 7, объ утвержденіи формъ списковъ свѣдѣній о лицахъ духовнаго званія, коимъ испрашивается пенсія изъ казны, и консисторскихъ указовъ пенсіонерамъ, постановлено: указъ Св. Синода, отъ 20 іюля 1902 г. за № 7, и приложенныя формы: 1) списковъ свѣдѣній о лицахъ духовнаго званія, коимъ испрашиваются пенсіи и пособія изъ казны, и 2) консисторскихъ указовъ пенсіонерамъ и о назначеніи пособій напе-

чатать въ свѣдѣнію и руководству въ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Вакантныя мѣста: а) *священническія*: въ сс.: Урепѣ, Холкинѣ, Топкинѣ, Какшѣ, Красныхъ-Усадяхъ, Семеновѣ, Георгіевскомъ на Волу, Шапгскомъ-Городицѣ, Ильинскомъ на Корегѣ, Старомъ-Погостѣ, Болваницахъ, Козловой-Слободѣ, Шапгѣ, Никольскомъ на Сендегѣ.

б) *діаконское*: въ сс. Трошковѣ, Судиславскомъ соборѣ, Воскресенскомъ на Высокѣ.

в) *исиломъщическія*: въ сс.: Топкинѣ, Верховолооствомъ, Богоявленскомъ на Волу, Хмѣлевомъ, Амѣлевицахъ, Покровскомъ при Бѣлбажскомъ монастырѣ, Лапшангѣ, Домнинѣ, Соличномъ, Бакахъ, Троице-Одоевскомъ, Ивановскомъ, Заводи,Федьковой-Слободы, Карьковѣ при Воскресенской ц. г. Луха, Новлянскомъ, Олифинѣ.



Содержаніе официальной части: Отъ епархіальнаго начальства. Воззваніе. Распоряженіе епархіальнаго начальства. Журналы епархіальнаго съѣзда духовенства Костр. епархіи. Отъ правленія Макарьев. д. училища. Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи. *Приложеніе:* Отчетъ Костромскаго Теодоровско-Сергіевскаго братства. за 1901 г.

Редакторъ: Каѳедральный Протоіерей І. Сырцовъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

веденный въ селахъ и деревняхъ Макарьевскаго у. Раскольникамъ д. Перехваткина бесѣды миссіонера такъ понравились, что они приглашали его въ ихъ приходъ во священники на свободную вакансію, „вотъ бы мы съ тобою тогда чаще видѣлись“, говорили они,— „обо всемъ бы переговорили и пошли бы въ церковь“. Раскольники этой деревни не уходили съ бесѣды отъ 10 часовъ утра до 2 часовъ пополудни, и когда ихъ начетчикъ не соглашался бесѣдовать съ миссіонеромъ, они стали упрашивать его побесѣдовать и даже обѣщали дать плату за потраченное на то время. Раскольники д. Сельское прислали за миссіонеромъ лошадь и привезли его къ себѣ въ деревню для бесѣды съ присланнымъ къ нимъ нижегородскими купцами раскольникомъ Морозовымъ. Нередко раскольники и частно и публично обращались къ миссіонеру съ устными просьбами разрѣшить ихъ недоразумѣнія: бѣглопоповцы—противъ безпоповцевъ, а эти послѣдніе—противъ бѣглопоповцевъ. Раскольники Болваницкаго прихода, послѣ бесѣды, приступили къ миссіонеру съ вопросомъ: „скажи намъ отъ чистаго сердца—гдѣ правда? Ты вѣдь знаешь“. Обращенія изъ раскола въ православіе и единовѣріе были почти въ каждомъ приходѣ, гдѣ производились бесѣды. Изъ донесеній приходскихъ священниковъ видно, что ими присоединены въ православію: въ с. Успенскомъ—2 человѣка, въ с. Болваницахъ—3, въ Ковернинѣ—10, въ Гаряхъ—163, на правахъ единовѣрія, въ с. Шадринѣ—7 и въ Дресвицахъ—22 на правахъ единовѣрія. Раскольническіе начетчики энергично стараются подорвать авторитетъ миссіонера. Шадринскій начетчикъ И. Акинфовъ не велитъ раскольникамъ въ его отсутствіе вести бесѣды съ миссіонеромъ, такъ что, если не явится И. Акинфовъ, то въ этомъ центрѣ раскола не придетъ къ миссіонеру ни одинъ человѣкъ. Въ д. Сельскомъ П. Морозовъ вырвалъ у одного раскольника книгу „О вѣрѣ“, взятую имъ у миссіонера для удостовѣренія въ ея подлинности, отвергаемой Морозовымъ. Православные міряне къ миссіонеру и его бесѣдамъ относились и относятся весьма довѣрчиво; они смотрятъ на него, какъ на своего избавителя отъ нашествія раскольничьей вражіей силы. Они охотно посѣщаютъ бесѣды, торжествуютъ и сильно поднимаются духомъ въ случаѣ побѣды миссіонера. Въ д. Перехваткино ревнители истины изъ мірянъ нарочито вызывали миссіонера для бесѣды съ раскольниками и послѣ бесѣды горячо благодарили его, говоря: „теперь мы ихъ, раскольниковъ, помыѣемъ“. Въ отчетномъ году миссіонеръ обращался къ раскольникамъ и съ письменными бесѣдами и увѣщаніями. Имъ отправлены были письменныя бесѣды и увѣ-

щанія: а) къ начетчику Осипову, проживающему въ д. Перехваткипѣ, бесѣды о церкви, о таинствахъ причащенія, объ Енохѣ и Иліи, объ антихристѣ, съ просьбою, по прочтеніи бесѣдъ, прислать возраженія, какія можетъ сдѣлать Осиповъ; б) къ вунцу И. Ф. Овьянкову, проживающему въ с. Ковернинѣ, увѣщаніе, въ которомъ миссіонеръ доказалъ незаконность бѣглоповщяны; в) къ сыну раскольника Булдина увѣщаніе съ выпиской изъ старопечатныхъ книгъ мѣсть, обличающихъ его лжеученіе.

г) Миссіонеръ по Галицкому и Вуйскому уѣздамъ священникъ Н. Рубинскій имѣлъ 15 публичныхъ и 2 частныхъ бесѣды съ раскольниками разныхъ толковъ, проживающими въ селахъ и деревняхъ этого уѣзда. Публичныя бесѣды ведены были въ Богоотцовской ц. г. Галича, въ селахъ: Домнинѣ и Молвитинѣ, въ деревняхъ: Селянцевѣ, Мамельфинѣ, Широковѣ, Деревеницынѣ, Челсмѣ, Леонтьевѣ, Кукенѣ, Лучинѣ и Оумпскомъ волостномъ правленіи. На бесѣдахъ миссіонеромъ разъяснены были вопросы: о церкви и таинствахъ, о таинствѣ брака, объ антихристѣ, о чтеніи 8 члена символа вѣры, о неисправности церковныхъ книгъ и чиновъ церковныхъ, бывшихъ въ употребленіи во времена стоглаваго собора и патр. Іосифа, о различіи между догматическими и педогматическими преданіями, о перстосложеніи, о помяткахъ къ исправленію книгъ до патр. Никона и объ исправленіи книгъ и обрядовъ при патр. Никонѣ, о хожденіи посоловъ, объ аляилуіи и количествѣ просфоръ на проскомидіи. Возражали миссіонеру: а) раскольники изъ д. Деревеницына Иванъ Васильевъ и Никаворъ Васидьевъ, обвинявшіе православную церковь въ томъ, что она со времени п. Никона приняла еретическое перстосложеніе; б) раскольница изъ д. Челсмы Татьяна Иванова, заявившая, что въ обществѣ безпоповцевъ таинствъ нѣтъ, потому что церковь одолѣна, хотя она и не знаетъ—къмъ; в) раскольникъ изъ деревни Веригина Матвѣй Тимофѣевъ, по отзыву миссіонера, человекъ вредный для православія, такъ какъ усердно пропагандируетъ безпоповщинскія мнѣнія среди православныхъ, преимущественно о духовномъ царствованіи антихриста; г) селовный къ расколу сельскій староста изъ дер. Медвѣдокъ, вкрест. Михайлъ Васильевъ, такъ упорно защищавшій безпоповщинскія мнѣнія, главнымъ образомъ о духовномъ антихристѣ, что его по всей справедливости можно считать православнымъ только по имени. О влияніи бесѣдъ миссіонера на православныхъ и менѣе фанатичныхъ раскольниковъ свидѣтельствуютъ слѣдующіе факты. 1) По окончаніи бесѣды, бывшей 21 февраля въ с. Ильинскомъ въ Селитской волости, одинъ изъ слушателей, сѣдовласый ста-

рикъ, со слезами на глазахъ, вслухъ всего народа, рассказалъ о томъ, какъ его едва не совратили въ расколъ во время тяжелой болѣзни, и что только какая-то невидимая сила Божія удержала его въ церкви. Своихъ намѣреній относительно совращенія его въ расколъ раскольники не оставили и по сіе время. Своими навітами на православную церковь они стараются доказать ея неправоту. Напримѣръ, они говорятъ, что въ тропарѣ „Благославенъ еси, Христе Боже нашъ“ православные молятся Богу о томъ, чтобы Онъ „не послалъ имъ Духа Святаго“, вследствие чего-де церковь не имѣетъ благодати Св. Духа; говорятъ еще, что въ церкви не признаютъ Духа Святаго „истиннымъ“ и т. п. Когда миссіонеръ разрѣшилъ всѣ эти недоумѣнія, старца, навѣявшаго ему раскольниками, то старецъ съ благодарностію сказалъ, что теперь онъ ясно видитъ неправоту раскола и изъ церкви никогда не уйдетъ. 2) Послѣ бесѣды въ д. Деревеницынѣ, бывшей 21 февраля, присутствовавшій на ней раскольникъ И. Васильевъ заявилъ, что ему хочется посмотреть церковь единовѣрческой церкви въ селѣ Молвитинѣ, и если ему она понравится, то онъ, можетъ быть, уйдетъ изъ раскола. Миссіонеръ отвѣчалъ ему на это, что если онъ со смиреннымъ сердцемъ придетъ въ ней, то она покажется ему истинною, спсительною Христовою церковію. 3) Послѣ бесѣды, бывшей 16 ноября въ деревнѣ Шиполовѣ, когда присутствовавшему на ней дьячку австрійской севты Роману Маркелову миссіонеръ предложилъ оставить расколъ, то послѣдній отвѣтилъ: „слово ваше пало на добрую почву, надо подумать“. 4) Послѣ бесѣды, бывшей 18 ноября въ храмѣ с. Молвитина, одинъ изъ слушателей со слезами на глазахъ благодарилъ миссіонера за бесѣду и просилъ его бывать не одинъ разъ въ году. 5) Послѣ бесѣды 19 ноября въ д. Лучкинѣ, всѣ православные просили благословенія миссіонера, что для молвитинскаго прихода, гдѣ подѣ благословеніе священника подходятъ очень рѣдко, весьма необычно. Общія отношенія къ миссіонеру и его собесѣдованіямъ православныхъ и раскольниковъ различны. Православные міраде относятся къ миссіонеру вообще почтительно, собесѣдованія слушаютъ охотно и внимательно, нерѣдко обращаются къ нему за объясненіемъ того или другого спорнаго предмета, запоминаютъ неправильные отвѣты раскольниковъ, обнаруживаютъ радость, если наставникъ или наставница останутся безотвѣтными при рѣшеніи того или другого вопроса, или вынуждаются говорить ясно несогласное съ ученіемъ св. писанія и св. отцевъ. Исключеніе составляютъ православные тѣхъ селеній, гдѣ есть раскольническія моленныя,

управляемыя старцами. Подъ вліяніємъ послѣднихъ, православныя этихъ селеній относятся къ миссіонеру съ недовѣріемъ, за мѣтно сочувствуютъ расколу прельщаясь строгимъ соблюденіемъ устава богослуженія въ моленныхъ раскольническихъ, сравнительною начитанностью и нравственною жизнью старцевъ. Раскольники относятся къ миссіонеру недружелюбно и весьма неохотно посѣщаютъ миссіонерскія бесѣды съ тѣхъ поръ, какъ ихъ заблужденія ясно были обличены по старопечатнымъ книгамъ. Нѣкоторые уѣзжаютъ изъ селеній, въ которомъ назначена бесѣда, другіе совсѣмъ не являютя, а третьи являютя какъ бы для исполненія тяжелой повинности. При этомъ наставники раскольническіе внушаютъ раскольникамъ недовѣріе къ имѣющимся у миссіонера старопечатнымъ книгамъ, для чего пользуются слѣдующимъ приемомъ: записываютъ листы миссіонерскихъ старопечатныхъ книгъ, послѣ же отъѣзда миссіонера провѣряютъ его бесѣду по своимъ книгамъ, при чемъ стараются найти книгу другого изданія, которая не согласна съ миссіонерской книгой, и, если найдутъ,—говорятъ, что у миссіонера книги не старыя, имъ вѣрить нельзя; а своихъ книгъ на бесѣды не хотятъ носить. Безпоповцы—фанатичяѣе, болѣе чуждаются церкви, чѣмъ поповцы. Послѣдователи австрійскаго согласія бывають въ церкви, напр., при отпѣваніи умершихъ, молятся въ ней, хотя и не вмѣстѣ съ православными, и начинаютъ посылать въ школы своихъ дѣтей. Въ Молвитинскихъ училищахъ учатся пять дѣтей раскольниковъ, въ Хриплевскомъ—одинъ. Въ Молвитинскомъ округѣ дѣлу миссіи отчасти мѣшаетъ московскій мѣщанинъ И. И. Сидоровъ, пріѣзжающій въ зимнее время въ д. Рогозки къ лжепопу австрійскаго согласія, Корнелію Евтихіеву. Онъ довольно начитанъ и усвоилъ всѣ приемы Швецовской школы. Кромѣ непосредственнаго личнаго вліянія въ пользу раскола, онъ распространяетъ по Молвитинскому округу брошюры заграничнаго изданія, оправдывающія расколъ и порицающія православіе, напр., „Нѣчто о единовѣріи и единовѣрцахъ“, „Слово правды“, „Бранию правды“, „Истинность“ и др. По мнѣнію миссіонера, ослабленію раскола можетъ способствовать: а) распространеніе среди населенія, посредствомъ бесплатной раздачи, брошюръ, опровергающихъ ученіе раскольниковъ; б) расширеніе программы закона Божія въ школахъ всѣхъ типовъ въ приходяхъ съ расколовѣднїю, что разрѣшено Св. Синодомъ для школъ Олонецкой епархіи; в) увеличеніе числа церковныхъ школъ и школъ грамоты въ приходяхъ, зараженныхъ расколомъ.

д) Миссіонеръ по Нерехтскому и Кинешемскому уѣздамъ священникъ А. Сворцовъ имѣлъ 14 публичныхъ и 4 частныхъ бесѣды съ раскольниками разныхъ толковъ, проживающими въ селахъ и деревняхъ Нерехтскаго у. Публичныя бесѣды ведены были въ деревняхъ: Каримовъ, Селезневъ, Чижовъ, Поддубновъ, Клобушневъ, Киселевъ, Олсисимцовъ, Сѣдельницахъ, Душиловъ, Морозовъ, Куземкинъ, Столовъ и селахъ: Нивольскомъ-Горицкихъ и Ильинскомъ на Шацѣ. Разъяснены были вопросы: о составѣ церкви, о необходимости принадлежать къ ней, о таинствахъ, объ антихристѣ, о незаконности австрійской іерархіи, о перестоложеніи, объ исправленіи книгъ, о числѣ просфоръ въ проскомидіи, о чтеніи 8 члена символа вѣры, о четвероконечномъ крестѣ, объ апитміяхъ. Возражали: 1) раскольники-поповцы изъ д. Каримова, прихода с. Солоникова, В. Е. Бобоновъ, настойчиво защищавшій австрійскую іерархію, и К. Е. Телѣжкинъ, при чемъ оба раскольника различно объясняли значеніе перстовъ—вышнаго и средняго: Телѣжкинъ говорилъ, что Божество изображается среднимъ пальцемъ, а человечество—вышнимъ, Бобоновъ—наоборотъ, что дало поводъ миссіонеру замѣтить, что отъ того и образуются секты въ расколѣ, что всякій толкуеть по своему; 2) раскольникъ-поповецъ изъ деревни Поддубнова прихода с. Солоникова, А. Ѳ. Овсяновъ, горячо защищавшій австрійскую іерархію и утверждавшій, между прочимъ, что у православныхъ символъ не полный; 3) раскольникъ-поповецъ изъ д. Клобушнева, прихода с. Солоникова, Е. В. Сельскій, усердно защищавшій австрійскую іерархію и вступившій въ горячій, дошедшій до брани, споръ на бесѣдѣ въ этой деревнѣ съ безпоповцемъ И. В. Купреяновымъ о томъ, сколько перстовъ нужно полагать на чело; 4) раскольники-безпоповцы изъ д. Киселева, прихода с. Прискокола, Д. Алексѣевъ и А. Васильевъ, оба крайне грубые и невѣжественные, постоянно перебивавшіе миссіонера и уклонявшіеся отъ поставленнаго вопроса—о составѣ церкви; 5) послѣдователи страннической секты изъ д. Морозова, прихода с. Фрянькова, крестьянинъ О. Л. Воиновъ, возбудившій вопросъ о царствованіи въ мірѣ въ настоящее время антихриста, и крестьянинъ Н. Зиновьевъ, горячо защищавшій дуперстіе. На бесѣдѣ миссіонера въ д. Сѣдельницахъ присутствовали ученики мѣстной второклассной школы. Вліяніе бесѣдъ миссіонера на православное, главнымъ образомъ, населеніе свидѣлствуется слѣдующими фактами: 1) На бесѣдѣ, бывшей 16 января въ д. Поддубновъ, прихода с. Солопкова, послѣ обличенія о миссіонеромъ неправды раскольнической, высказанной и грубо защи-

щаемой раскольникомъ А. Овсяновымъ, слушатели до такой степени утвердились въ правотѣ проповѣдуемаго миссіонеромъ православнаго ученія, что тутъ же всенародно стали обывать раскольника „лжецомъ“. 2) Послѣ частной бесѣды 18 февраля съ крестьяниномъ с. Писдова Д. Прохоровымъ, когда миссіонеръ подробно разъяснилъ ему равнообразіе въ ученіи о перстодложеніи по старопечатнымъ книгамъ, а равно выиснулъ ученіе объ антихристѣ, — жена Прохорова искренно благодарила миссіонера за наученіе и разъясненіе недоумѣній. 3) Послѣ бесѣды въ деревнѣ Душиловѣ, прихода с. Новинокъ, слушатели остались настолько довольны ею, что просили его опять пріѣхать, обѣщая тогда вызвать на собесѣдованіе съ нимъ начетчиковъ. 4) Прихожане села Никольскаго-Горицкихъ выразили особенное удовольствіе, когда въ ихъ село пріѣхалъ миссіонеръ, и слушали бесѣду его съ особеннымъ вниманіемъ. Общее впечатлѣніе отъ спощеній съ раскольниками и православными въ отчетномъ году миссіонеръ выражаетъ слѣдующими словами: „Отношеніе рядовыхъ раскольниковъ къ миссіонеру и его собесѣдованіямъ довѣрчивое, такъ какъ миссіонеръ свои слова доказываетъ уважаемыми раскольниками старопечатными кнѣгами. Не такой взглядъ начетчиковъ. Что имъ ни показывай въ старопечатныхъ книгахъ, они, не смотря на очевидную истину, толкуютъ все по своему, что доказали на дѣлѣ начетки страннической секты, прихода с. Толпыгина, А. Константиновъ и прихода с. Фрянькова И. Зиновьевъ. Бесѣды раскольники посѣщали различно; одни шли на бесѣды съ охотою, чтобы послушать, другіе — чтобы посмотреть; нѣмѣ же, не смотря на усердный зовъ своихъ сосѣдей — православныхъ, не являясь, какъ, напр., было въ приходѣ села Никольскаго-Горицкихъ. Православные относились къ миссіонеру и его собесѣдованіямъ довѣрчиво, усердно посѣщали ихъ и охотно слушали, спрашивали у миссіонера разрѣшенія въ некоторыхъ своихъ недоумѣній, что было, напр., въ д. Куземкинѣ, прихода с. Ильицкаго на Шачѣ, и въ с. Никольскомъ-Горицкихъ. Сочувствія къ расколу со стороны православныхъ незамѣтно“.

е) Помощникъ миссіонера по Макарьевскому уѣзду Иванъ Статинъ имѣлъ 9 бесѣдъ съ бѣлопоповцами въ деревняхъ: Мостахъ и Щегольской, съ безпоповцами-ведосѣвцами въ деревняхъ: Тадицахъ, Сухой-Хохломѣ, Большихъ-Крутыхъ и Явинѣ, съ иѣтовцами, въ деревняхъ: Овечкинѣ, Мушкинѣ и Каменномъ. Рѣчь была о незаконности бѣлопоповщины, о составѣ Христовой церкви, о троеперстїи, объ антихристѣ и о клятвахъ собора 1667 г. Помощникъ миссіонера по Варнавинскому у. Б. Ра-

зумы имѣлъ 7 публичныхъ бесѣдъ съ австрійцами, бѣглопоповцами, поморцами и пѣтовцами въ деревняхъ: Дряншномъ, Староустѣ, Маломъ-Сидоровѣ и починкахъ: Копуринскомъ и Федоровскомъ, и 11 съ сектантами-немоляками въ деревняхъ: Малиновѣ, Большой-Покровѣ, Шурговацѣ, въ починкахъ: Малой-Дуплиникѣ и Озеркахъ. На бесѣдахъ съ раскольниками рѣчь была: о церкви Христовой, объ антихристѣ, о незаконности бѣглопоповщины и австрійскаго священства, на бесѣдахъ съ немоляками объ иконахъ. Помощникъ миссіонера по Нерехтскому у. Ф. Андреевъ участвовалъ въ противораскольническихъ чтеніяхъ, веденныхъ священниками г. Плеса, подыскивалъ нужныя мѣста въ старопечатныхъ книгахъ и выпискахъ Озерскаго и прочитывалъ ихъ. Въ отчетномъ году было 12 такихъ чтеній. Чтенія ведены были священниками г. Плеса І. Успенскимъ, І. Троицкимъ, М. Шняевымъ, І. Крыловымъ и К. Островскимъ. Прочтаны были, главнымъ образомъ по руководству К. Плотнова, статьи: о Символѣ вѣры, и трегубомъ „аллилуія“, о словѣ „обрадованная“ въ архангельскомъ привѣтствіи Пр. Богородицѣ и о выраженіи „отчаянная“ въ молитвѣ „спаси Спасе нашѣ, люди отчаявшіе“, о хожденіи противъ солнца, о просфорахъ на проскомидіи, о церзвѣ, о молитвѣ Исусовой, объ измѣненіяхъ въ чинѣ литургіи и другихъ церковныхъ чинопоследованіяхъ, о вѣтвахъ соборовъ 1656 и 1667 гг., о порицаніяхъ на именуемые старше обряды. Самостоятельныя публичныя бесѣды, числомъ 5, ведены были Ф. Андреевымъ въ селахъ: Никольскомъ и Новомъ—съ православными и склонными къ расколу о церкви и таинствахъ, перстосложеніи и числѣ просфоръ на проскомидіи, въ с. Крпкинѣ—съ послѣдователемъ страннической секты о тѣхъ же предметахъ и въ деревняхъ: Клямовѣ и Павловѣ—съ австрійцами-противообращенниками о незаконности австрійской іерархіи. Частныя бесѣды, числомъ 4, Ф. Андреевъ велъ—съ послѣдователемъ страннической секты. Отношеніе къ нему раскольническаго населенія вообще довѣрчивое.

На содержаніе уѣздныхъ миссіонеровъ и имъ помощниковъ изъ средствъ братства въ отчетномъ году израсходовано 1625 р. 33 коп.

ж) Весьма отрадно, что проявляются ревностію въ обращеніи въ православіе раскольниковъ и православные міряне, не принадлежащіе къ официальному миссіонерскому персоналу. 1) Въ май отчетнаго года обратился къ благочинному Костромскаго 3 округа крестьянинъ Апраксинской волости д. Бедряна К. И. Черновъ съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія: „Желая,

по мѣрѣ своихъ силъ, послужить православной церкви собесѣдованіями съ уклонившимися отъ оной раскольниками разныхъ сектъ, какъ въ нашемъ приходѣ, такъ и въ сосѣднихъ приходѣхъ, зараженныхъ тѣмъ же недугомъ, я осмѣливаюсь утрудить ваше высокоблагословеніе моею просьбою, не найдете ли возможнымъ исходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ, или предъ кѣмъ слѣдуетъ, разрѣшеніе мнѣ на вышеозначенный подвигъ⁴. Препровождая изложенное прошеніе въ совѣтъ братства, благочинный 3 Костромского округа донесъ совѣту, что крестьянинъ Черновъ до 24 декабря 1892 г. состоялъ въ расколѣ поповщинской секты и обратился къ православной церкви со всѣмъ семействомъ по убѣжденію въ правотѣ ея, съ ученіемъ православной церкви и съ заблужденіями раскола довольно ознакомленъ и не безъ пользы для православія можетъ быть допущенъ къ сотрудничеству въ собесѣдованіяхъ пастырей церкви съ раскольниками округа. Въ виду благоприятнаго отзыва благочиннаго о крестьянинѣ К. Черновѣ совѣтъ братства ходатайствовалъ предъ Его Преосвященствомъ, о разрѣшеніи крестьянину Чернову вести собесѣдованія съ раскольниками въ приходѣ села Апраксина и въ сосѣднихъ приходѣхъ, подъ наблюденіемъ и руководствомъ благочиннаго и мѣстнаго уѣзднаго миссіонера, которому благочинный имѣетъ представлять по окончаніи года свѣдѣнія о бесѣдахъ Чернова. Преосвященный Виссарионъ благословилъ Чернова на миссіонерскій подвигъ. По сообщенію благочиннаго, въ 1901 г. К. И. Черновъ не велъ публичныхъ бесѣдъ съ именуемыми старообрядцами, но не опускалъ случаевъ къ домашнимъ собесѣдованіямъ съ нѣкоторыми изъ нихъ въ приходѣхъ селъ Апраксина и Жданова. Такъ, предъ праздникомъ Рождества Христова онъ бесѣдовалъ съ крестьянами поповщинской секты с. Жданова И. Григорьевымъ и О. Т. Кожинымъ о признакахъ истинно-христовой церкви, о раскольнической лжеіерархіи и недѣйствительности совершаемыхъ у нихъ таинствъ, о господствующемъ въ расколѣ самоиѣніи и превозношеніи предъ православными, укоряемыми въ неточномъ выполненіи церковнаго устава при общественной молитвѣ, несоблюденіи постовъ и вообще слабости жизни. Указаніемъ на горделивыхъ фарисеевъ, любившихъ, подобно нашимъ раскольникамъ, удлинять свои молитвы напоказъ всѣмъ и носить личину строгихъ постниковъ безъ внутренняго самоисправленія и вообще хвалиться внѣшнею праведностію, а также примѣромъ смиреннаго мытаря, не многословившаго на молитвѣ и за сознание своей грѣховности оправданнаго Сердцевѣдцемъ, онъ ста-

рался поколебать неправыя мнѣнія собесѣдниковъ о вѣшнемъ и вѣжущемъ благочестіи нашихъ раскольниковъ и напомнить о христіанскомъ смиреніи и спасительности заповѣди: „не судите, да не судимы будете“. Бесѣды въ томъ же духѣ и направленіи велъ онъ съ крестьянской женой А. Александровой изъ д. Ковылива и другими. Тотъ и способъ доказательствъ понравились собесѣдникамъ и они просили при случаѣ возобновить ихъ, что и надѣется онъ исполнить въ настоящемъ году“. 2) Въ октябрѣ отчетнаго года обратился въ совѣтъ братства мѣщанинъ А. П. Лапшовъ съ прошеніемъ о томъ, чтобы совѣтъ братства выслалъ ему нѣкоторыя противораскольническія книги, именно: Розыскъ св. Дмитрія Ростовскаго, Собраніе сочиненій архимандрита Павла, исторію Вѣлкриницкаго священства и другія, по усмотрѣнію совѣта, необходимыя ему для веденія частныхъ бесѣдъ съ раскольниками, среди которыхъ онъ живетъ (въ приходѣ села Космина) и съ которыми ему приходится часто разсуждать о предметахъ вѣры и объ обрядовыхъ разностяхъ въ богослуженіи. Въ отвѣтъ по прошенію Лапшова мѣстный благочинный донесъ совѣту, что мѣщанинъ А. Лапшовъ лично извѣстенъ ему; въ 1900 г. былъ на бесѣдахъ въ д. Золотиловѣ и съ своей стороны дѣлалъ нѣкоторыя разумныя возраженія раскольникамъ; св. церкви преданъ и съ заблужденіями раскольниковъ приходоу сель Космина, Шехны и Межь знакомъ достаточно: если бы онъ имѣлъ книги для собесѣдованій, то можно надѣяться, что труды его не останутся безплодными для церкви православной. Въ удовлетвореніе вышеозначенной просьбы Лапшова, совѣтъ братства, съ утвержденія Его Преосвященства, выслалъ Лапшову потребныхъ книгъ на 12 р. 27 к.

Въ 1901 г. обратилось изъ раскола въ православіе 545 душъ об. п., въ томъ числѣ 316 душъ об. п. на правахъ единовѣрія. Во исполненіе указа Св. Синода отъ 25 мая 1900 г. за № 5, въ отчетномъ году, съ утвержденія Его Преосвященства, положено начало учрежденію при братствѣ миссіонерскаго фонда для оказанія пособія лицамъ, оказавшимся въ безпомощномъ состояніи по обращеніи ихъ изъ раскола или сектантства въ православіе. Къ 1-му января 1902 г. въ основаніе означеннаго фонда собрано по подписнымъ листамъ, высланнымъ отъ совѣта братства, 127 руб. 1 к.

Г. Средства братства.

Описавшая мѣропріятія братства, направляемыя къ возвышенію уровня религіозно-нравственнаго просвѣщенія чадъ церкви

Костромской и ослабленію раскола и сектантства въ епархіи, приводились въ исполненіе при самыхъ ограниченныхъ средствахъ. По статьѣ на общія нужды братства отъ 1900 г. оставалось 4700 р. 17 к. Въ 1901 г. получило 4654 р., израсходовано 4650 р. 23 к. Осталось къ 1902 г. 4703 р. 94 к. Въ виду ограниченности средствъ братства, совѣтъ братства ходатайствовалъ предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи: 1) изготовить и разослать отъ совѣта братства приглашеніе къ священникамъ епархіи, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, съ просьбою: а) оказать вспоможеніе братству въ видѣ ежегодныхъ членскихъ взносовъ и пожертвованій на общія нужды братства по листамъ и б) располагать ко вступленію въ члены братства и пожертвованіямъ на нужды онаго лицъ, извѣстныхъ своею благотворительностію; 2) разослать такое приглашеніе непосредственно отъ совѣта братства нѣкоторымъ лицамъ, ревнующимъ о распространеніи религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви. На журналѣ совѣта братства по сему предмету послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „утверждается“. Совѣтъ братства питаетъ надежду, что приходскіе пастыри и ревнители православія изъ мірянъ не откажутся принести посильную лепту на благое дѣло религіозно-нравственнаго просвѣщенія православныхъ и обращенія къ православной церкви укловившихся отъ нея.

Въ вѣдѣніи совѣта братства, кромѣ суммъ на общія нужды братства, состояли суммы: а) на образованіе фонда для оказанія пособія лицамъ, оказавшимся въ безпомощномъ состояніи по обращеніи изъ раскола или сектантства въ православіе, къ 1-му января 1902 г. въ количествѣ 127 р. 1 к.; б) на устройство епархіальнаго женскаго училища 65165 р. 44 к.; на тотъ же предметъ въ долгу за епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ 17000 р.

Подробный отчетъ о суммахъ братства при семъ прилагается.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ православнога Костромскаго Θεодоровско-Сергіевскаго братства за 1901 годъ.

I. Въ фондъ для пособія лицамъ обратившимся изъ раскола въ православіе и оказавшимся въ безпомощномъ состояніи.

Въ 1901 году поступило наличными деньгами:

Собравшихъ во вторую половину 1901 года: по подписнымъ листамъ, выданнымъ отъ совѣта братства къ церквамъ епархіи . . .	127	1
---	-----	---

Расхода по этой статьѣ въ 1901 году не было и 127 р. 1 к. остаются къ 1902 г. и хранятся въ государственной сберегательной кассѣ.

II. На общія нужды братства.

Отъ 1900 г. оставалось:

1. Наличными деньгами . . .	700	17
2. Процентными бумагами . . .	4000	—
Итого . . .	4700	17

Къ тому въ 1901 г. поступило:

A. Наличными деньгами:

1. % по капиталу, состоявшему въ государственной сберегательной кассѣ, за 1900 г. и по купонамъ процентныхъ бумагъ за 1901 г. . .	167	69
---	-----	----

2. Собранныхъ въ кружки при церквахъ епархіи и по листамъ, выданнымъ отъ совѣта братства, во вторую половину 1900 г. и въ первую 1901 г.	877	71
--	-----	----

3. Членскихъ взносов . . .	558	—
----------------------------	-----	---

4. Вырученныхъ отъ продажи книгъ изъ главнаго книжнаго склада братства на валячныя деньги и изъ складовъ при церквахъ епархіи . . .	976	13
---	-----	----

5. Пожертвованій отъ разныхъ лицъ на нужды братства вообще	103	—
--	-----	---

6. Пожертвованій отъ Преосвященнѣйшаго Виссаріона, Епископа Костромскаго, и отъ монастырей епархіи на содержаніе противораскольническихъ и противосектантскихъ миссіонеровъ епархіи въ 1901 году	705	—
--	-----	---

7. Изъ Костромской духовной консисторіи, высланныхъ въ оную хозяйственнымъ управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ, на содержаніе въ 1901 году епархіальнаго противораскольническаго и противосектантскаго миссіонера	1166	47
--	------	----

Б. Процентными бумагами:

8. Пожертвованіе отъ Костромскаго каедральнаго протоіерея І. Поспѣлова	100	—
Итого	4654	—

А вмѣстѣ съ остаточными отъ 1900 г. въ приходѣ на общія нужды братства за 1901 г. будетъ	9354	17
--	------	----

Въ 1901 году израсходовано на общія нужды братства наличными деньгами:

1. На выписку книгъ священнаго писанія, книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго и противораскольническаго содержанія, образковъ и крестяковъ	772	53
---	-----	----

2. На жалованье епархіальному миссіонеру: а) изъ синодскихъ суммъ до 17 августа изъ 1000 р. годовыхъ, а съ 17 августа изъ 1500 р. годовыхъ, и б) изъ средствъ братства до 17 августа изъ 300 руб. годовыхъ	1346	81
--	------	----

3. На жалованье четыремъ уѣзднымъ миссіонерамъ и тремъ помощникамъ миссіонеровъ	1440	—
---	------	---

4. На содержаніе церковно-приходской братской школы въ селѣ Шадринѣ, Макарьевскаго уѣзда	428	72
--	-----	----

5. На устройство свѣтелки на школьномъ братскомъ зданіи въ селѣ Шадринѣ, въ дополненіе къ 200 руб., отпущеннымъ въ 1900 г.	100	—
--	-----	---

6. Въ пособіе (единовременнo) Одошнурской школь грамоты	50	—
7. Въ пособіе черемисской школь грамоты въ деревнѣ Ошкатахъ прихода села Письменеръ, Ветлужскаго уѣзда (ежегодное)	25	—
8. На выписку періодическихъ изданій: „Миссіонерскаго Обзорѣнія“, „Миссіонерскаго Сборника“, „Церковныхъ Вѣдомостей“ и „Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1902 годъ для епархіальнаго миссіонера	14	—
9. На жалованье: а) занимающемуся письмоводствомъ по братству, б) завѣдующему главнымъ книжнымъ складомъ братства, в) разсылному при братствѣ и г) служителю за труды по упаковкѣ книгъ и отиракѣ ихъ на почту и на вокзалъ желѣзной дороги	348	—
10. На почтовые и другіе расходы по пересылкѣ книгъ въ склады при церквахъ епархіи, по доставкѣ книгъ въ складъ братства, по пересылкѣ денегъ въ жалованье разнымъ лицамъ и въ уплату по счетамъ	73	93
11. Уплачено въ редакцію „Костромскаго Листка“ за напечатаніе въ ономъ въ 1898 и 1899 годахъ объявленій отъ совѣта	12	25
12. Уплачено въ Костромскую губ. типографію за отпечатаніе 1800 экз. подписныхъ листовъ по двумъ формамъ, 500 экз. приглашеній къ возобновленію членскихъ взносов, бланковъ-отношеній, приходорасходной книги на 1901 г. и другія типографскія работы	29	30
13. Уплачено въ книжный магазинъ Бекеновой за письменные матеріалы, набранные въ теченіе 1900 года	9	69
Итого	4650	23

За исключеніемъ означеннаго расхода изъ суммы, показанной на приходѣ, въ 1902 г. на общія нужды братства остается 4703 р. 94 к.,

изъ коихъ 4100 руб. въ 4⁰/₁₀₀ государственной ренты и 603 руб. 94 коп. наличными деньгами, хранящимся въ государственной сберегательной кассѣ.

III. На епархіальное женское училище.

Отъ 1900 г. оставалось:

1. Наличными деньгами	.	.	2212	90
2. Процентными бумагами	.	.	55600	—
Итого			57812	90

Къ тому въ 1901 г. поступило:

А. Наличными деньгами:

1. % за 1900 г. по капиталу, состоявшему въ государственной сберегательной кассѣ, и по купонамъ процентныхъ бумагъ за 1901 г.	.	.	2669	47
2. Пожертвованій отъ монастырей и частныхъ лицъ	.	.	536	—
3. Изъ управленія Костромскаго епархіальнаго свѣчнаго завода: а) отчисленныхъ изъ прибылей завода за 1899 г. 4000 р., б) за 1900 г. 4000 р., в) процентовъ на заемный капиталъ за 1899 г. 949 р. 63 к., г) за 1901 г. (по 1 февраля 1901 г.) 875 р. 56 к. и д) въ погашеніе числящагося за заводомъ долга 5000 р., всего	.	.	14825	19
4. 5-рублеваго взноса отъ причтовъ и церковей епархіи, обязательнаго ежегоднаго взноса отъ священниковъ по 1 р. и штатныхъ діаконовъ по 50 в. и добровольныхъ пожертвованій отъ прочихъ членовъ причтовъ и отъ лицъ, получившихъ награды	.	.	14084	54
5. Полученныхъ отъ размѣна процентныхъ бумагъ, для выдачи наличныхъ денегъ строительной комиссіи и совѣту епархіальнаго женскаго училища	.	.	13051	73

Б) Процентными бумагами:

6. Приобрѣтенными покупкою на наличныя деньги	20000	—
7. Поступившихъ отъ комиссіи по устройству епархіальнаго женскаго училища,—залговъ отъ подрядчика плотничныхъ работъ	300	—
Итого	65466	93

А вмѣстѣ съ остаточными отъ 1900 г. въ приходѣ за 1901 г. на епархіальное женское училище будетъ 123279 83

Въ 1901 г. поступило въ расходъ:

А) Наличными деньгами:

1. Употреблено на покупку процентныхъ бумагъ	19364	39
2. Передано комиссіи по устройству епархіальнаго женскаго училища	18500	—
3. Передано совѣту того же училища	6450	—

Б) Процентными бумагами:

4. Выдано взыскаю братства для обмѣна на наличныя деньги	13500	—
5. Выданъ обратно комиссіи по устройству епархіальнаго женскаго училища залогъ подрядчика плотничныхъ работъ	300	—
Итого	58114	39

За исключеніемъ означеннаго расхода изъ суммы, показанной на приходѣ, къ 1902 г. на епархіальное женское училище остается 65165 р. 44 к., изъ коихъ 62100 р. въ процентныхъ бумагахъ и 3065 р. 44 к. наличными, хранящимися въ государственной сберегательной кассѣ.

Примѣчаніе. Сверхъ сего (65165 р. 44 к.) въ 1 января 1902 г. состоитъ долга за епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ 17000 р.

IV. На учрежденіе стипендій имени Пресвященнѣйшаго Виссаріона, Епископа Костромскаго, въ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Отъ 1900 г. оставалось:

1. Наличными деньгами	663	33
2. Процентными бумагами	6800	—
Итого	7463	33

Къ тому въ 1901 г. поступило:

Наличными деньгами:

Процентовъ за 1900 и 1901 гг. по капиталу, состоявшему въ государственной сберегательной кассѣ, и по купонамъ процентныхъ бумагъ, по 24 ноября 1901 г.	221	41
--	-----	----

А вмѣстѣ съ остаточными отъ 1900 г. будетъ 7684 руб. 74 коп.; весь этотъ капиталъ (7684 р. 74 к.) переданъ въ ноябрѣ 1901 г. въ совѣтъ Костромскаго епархіальнаго женскаго училища.

Предсѣдатель совѣта братства кафедральный протоіерей *Іоаннъ Постыловъ*.

Товарищъ предсѣдателя протоіерей *Іоаннъ Вознесенскій*.

Ректоръ семинаріи протоіерей *Іоаннъ Сырцовъ*.

Членъ совѣта братства свящ. *Александръ Виноградовъ*.

Казначей братства, членъ совѣта свящ. *Николай Краснощевъ*.

Епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ *Николай Постыловъ*.

Секретарь консисторіи *Владиміръ Александровскій*.

Священникъ *Димитрій Лебедевъ*.

Секретарь совѣта *А. Юнцкій*.

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Отношеніе христіанской вѣры къ житейскому благосостоянію.

Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона въ 18-ю недѣлю по
Пятидесятницѣ.

Яша множество рыбъ много, протерзашеся же мрежа изъ (Лук. 5, 6).

Въ сегодняшнемъ евангельскомъ чтеніи содержится повѣствованіе о чудесной ловитвѣ рыбъ на Гевисаретскомъ озерѣ и о призваніи рыбарей къ послѣдованію за Иисусомъ. Рыбы было поймано такъ много, что сѣть прорывалась, и наполненная рыбою двѣ лодки тонули. Чудо было такъ поразительно, что рыбари Петръ, Іаковъ и Іоаннъ увѣровали въ Господа Иисуса, какъ носителя всемогущей силы, и когда Иисусъ сказалъ Симону: „не бойся, отнынѣ будешь ловить чловѣковъ“, то не только Петръ, но и товарищи его по рыболовству тотчасъ оставили сѣти свои, бросили семейства и хозяйство и послѣдовали за Иисусомъ, то-есть сдѣлались Его учениками. Нѣтъ сомнѣнія, что они были подготовлены къ сему отчасти Его проповѣдію, съ которою Иисусъ предъ симъ обратился, сѣдши въ лодкѣ Петровой; но какъ ни велико было впечатлѣніе отъ слышанной ими проповѣди, она одна не могла бы произвести въ нихъ рѣшимости бросить все для Иисуса и послѣдовать за Нимъ, еслибы они не были поражены чудеснымъ уловомъ рыбы. Таково значеніе этого чуда въ жизни свидѣтелей его, сдѣлавшихся потомъ апостолами. Но и независимо отъ сего оно имѣетъ другое значеніе. Если Иисусъ Христосъ благословилъ чудеснымъ успѣхомъ одно изъ житейскихъ занятій, то что это значить, калъ не то, что Онъ принимаетъ живое участіе не только въ духовной жизни нашей, но и въ

земныхъ житейскихъ нашихъ нуждахъ, что Онъ заботится не о спасеніи только душъ нашихъ, но и о вѣншемъ благосостояніи нашемъ? Онъ и самъ, живя въ домѣ лареченаго отца Своего, древодѣля Іосифа, занимался ремесломъ его; могъ ли Онъ относиться безъ сочувствія къ людямъ, живущимъ трудами рукъ своихъ? Только враги христіанской вѣры утверждаютъ, будто она совершенно равнодушна къ земному благосостоянію людей, будто она совѣмъ презираетъ и даже запрещаетъ труды и заботы о приобрѣтеніи земныхъ благъ. Правда, она заповѣдуетъ преимущественно искать царствія небеснаго, напоминая, что наше житіе на небесахъ, что земная жизнь есть странствованіе къ небесному отечеству, и что потому на пути къ нему мы должны всячески избѣгать пристрастія къ земнымъ благамъ, чтобы, гоняясь за ними, не забыть о благахъ небесныхъ. Но, предостерегая отъ пристрастія къ земнымъ благамъ, христіанская вѣра не только не возбраняетъ трудовъ для снисканія ихъ, но еще снисѣшествуетъ этимъ трудамъ, призывая на нихъ благословеніе Божіе. Такъ, по руководству церкви мы молимся о изобиліи плодовъ земныхъ, о благословеніи занятій земледѣліемъ, садоводствомъ, скотоводствомъ, пчеловодствомъ и всякимъ другимъ промысломъ. И что Господу угодны эти молитвы, видно изъ того, что Онъ иногда исполняетъ ихъ чудеснымъ образомъ. Такъ, во время продолжительнаго безводія, угрожающаго неурожаемъ, совершается молебствіе на поляхъ о испосланіи дождя; и нерѣдко случается, что во время этого молебствія, или непосредственно по окончаніи его обильный дождь наповетъ жаждущую землю. Это чудо является особенно поразительнымъ въ томъ случаѣ, если на соседнихъ поляхъ, на которыхъ не совершено молебствіе, земля остается сухою. Вообще, несомнѣнно, что надъ нами бодрствуетъ святое Провидѣніе, что Господь такъ или иначе готовъ помогать, и помогаетъ намъ въ нуждахъ житейскихъ, что волю боящихся Его Онъ творитъ и молитву ихъ о помощи въ той или другой нуждѣ благосклонно слышитъ. Всегда ли однако это бываетъ? И что это значитъ, что иной, даже благочестивый человѣкъ, усердно умоляетъ Господа о дарованіи того или другого земнаго блага,

и объ избавленіи отъ той, или другой бѣды и не получаетъ просямаго; другой же ни о чемъ не молится и даже по невѣрью или по безпечности не чувствуетъ нужды въ молитвѣ, и однакоже во всѣхъ житейскихъ дѣлахъ успѣваетъ? Отвѣтимъ сначала на послѣднее. Господь милосердѣ ко всѣмъ людямъ. „Онъ повелѣваетъ солнцу Своему восходить надъ злыми и добрыми, и посылаетъ дождь на праведныхъ и неправедныхъ“ (Матѣ. 5, 45). Для чего же Онъ такъ поступаетъ, для чего милость Его простирается не на однихъ достойныхъ ея, но весьма часто и на недостойныхъ? Судьбы Господни непостижимы. Отчета въ томъ, почему Онъ такъ или иначе поступаетъ, мы не имѣемъ права требовать. Но если мы вѣруемъ въ неизреченную благодѣтельность Божию, то можно предполагать, что Господь мститъ нечестивыхъ, обильно ущедряя ихъ земными благами для того, чтобы напомнить имъ о Себѣ Своими благодѣяніями. По слову апостола Павла, Господь не переставалъ „свидѣтельствовать о Себѣ даже изычникамъ благодѣяніями, подавая съ неба дожди и времена плодовосныя и исполняя пищею и веселіемъ сердца наши“ (Дѣян. 14, 17). Онъ раздѣлялъ народы, „назначивъ каждому времена и предѣлы обитанія, дабы они всегда и повсюду искали Бога, не ощутятъ ли Его и не найдутъ ли, хотя Онъ и недалеко отъ каждаго изъ насъ, ибо мы Имъ живемъ, и движемся, и существуемъ“ (Дѣян. 17, 27. 28). Если же, вѣруя въ благодѣтельность Божию, мы вмѣстѣ вѣруемъ въ правосудіе Божіе, не должны почитать несообразнымъ съ правосудіемъ Божиимъ то, что нечестивымъ лучше живется на свѣтѣ, чѣмъ благочестивому и богомольному. Живется имъ хорошо здѣсь, за то горька будетъ судьба ихъ на томъ свѣтѣ, ибо правосудный Господь воздастъ каждому по дѣламъ его, если не въ семь, то въ будущемъ вѣкѣ. Въ виду всего этого не станутъ завидовать имъ люди благочестивые, если Господь не всегда внимлетъ ихъ молитвамъ о дарованіи высшаго благосостоянія. Они утѣшаютъ себя увѣренностію, что Господь „вся глубиною мудрости строить и всѣмъ полезная подаютъ“, что Онъ лучше нашего знаетъ, что для насъ полезно и что вѣтъ. Не-

рѣдко человѣку кажется полезнымъ то, что для него вредно. Просить, напримѣръ, онь объ успѣхахъ въ дѣлахъ житейскихъ, объ умноженіи средствъ жизни; но можетъ ли поручиться, что исполненіе его просьбы принесетъ ему пользу? Не часто ли случается, что съ умноженіемъ земныхъ благъ не только уменьшается, а еще увеличивается забота о сохраненіи ихъ и объ умноженіи, и что душа, сначала чуждая пристрастія къ нимъ, выражается привязанностію къ нимъ, начинаетъ забывать о благахъ небесныхъ, перестаетъ помышлять о нихъ, перестаетъ устремлять взоръ свой на небеса и вся погружается въ земные интересы? Ей тяжело становится думать о Богѣ, о вѣчности и вѣчномъ спасеніи. Просящіе у Бога земныхъ благъ не предвидятъ этой опасности. Не предвидятъ они также и того, что обладаніе земными благами подастъ имъ поводъ къ злоупотребленію ими, къ безумной расточительности, къ разврату и гордости, доходящей до забвенія Бога, до дерзкихъ выраженій въ родѣ слѣдующаго: „можно обойтись и безъ Бога,—были бы деньги, все будетъ“. Посему вмѣсто того, чтобы роптать на Бога, не всегда дающаго то, чего мы просимъ, и завидовать другимъ, обилующимъ земными благами, истинно благочестивому человѣку свойственно просить ихъ у Бога съ преданностію. Его святой воля и лишеніе ихъ переносить благодушно съ надеждою на щедрое отъ Бога воздаяніе благами небесными, уготованными людямъ, чуждымъ земныхъ пристрастій. Они довольствуются въ жизни очень немногимъ и просятъ у Бога одного насущнаго хлѣба; что же касается до прочихъ благъ, полагаются во всемъ на волю Божию, ибо одинъ Богъ знаетъ, будутъ ли они полезны для нихъ, или нѣтъ.—Богъ есть не только податель и источникъ всѣхъ благъ, но Самъ есть верховное благо, которое должно быть для насъ дороже всего на свѣтѣ, и которое потому мы должны любить безкорыстно, независимо отъ того, даетъ ли Онь намъ земныя блага, или нѣтъ. „Что для меня существуетъ на небѣ? И кромѣ Тебя, чего мнѣ желать на землѣ“ (Псаломъ 72, 25)? Такъ говоритъ истинно благочестивый, истинно любящій Бога человѣкъ. Для него нѣтъ ничего дороже Бога ни на небѣ, ни на землѣ. Общеніе съ Богомъ въ

молитвъ, въ богомыслии, въ чтеніи слова Божія, въ благодати тайнства есть такое для него благо, обладая которымъ, онъ равнодушенъ ко всѣмъ земнымъ благамъ. Лишеніе ихъ не огорчаетъ его, потому что, любя Бога всею душею, онъ не былъ привязанъ къ нимъ сердцемъ; оно не умаляетъ любви его къ Богу, потому что онъ всегда любилъ Его безкорыстно, не за Его милости и щедроты, а за то, что Онъ Самъ по Себѣ, какъ верховное благо, достоинъ любви; посему, дорожа общеніемъ съ Нимъ, онъ не перестаетъ искать этого общенія въ молитвѣ и тогда, когда лишается земныхъ благъ. Въ сравненіи съ нимъ какъ жалки тѣ люди, которые помнятъ Бога и молятся Ему только потому, что нуждаются въ Его земныхъ милостяхъ! Ихъ молитвы не угодны Богу, потому что не безкорыстны. Жалуются многіе на то, что Богъ, не смотря на усиленные молитвы къ Нему, не даетъ имъ того, чего они желаютъ. Жалоба нечестивая. Что было бы, еслибы Богъ никому не отказывалъ въ ихъ просьбахъ о земныхъ благихъ? Тогда самыми богомольными явились бы люди корыстолюбивые и сластолюбивые. Всякому изъ нихъ удовлетворять значило бы только потворствовать грѣху корыстолюбія и сластолюбія. Богу не угодно, чтобы служили Ему по корыстнымъ расчетамъ. Такіе люди похожи на жидовъ, которые нерѣдко принимаютъ христіанскую вѣру не столько по убѣжденію въ ея истинѣ, не столько по искренней любви къ Спасителю, сколько по гнусному расчету, по надеждѣ имѣть богатыхъ крестныхъ отцовъ и при помощи ихъ быть обеспеченными въ средствахъ жизни. Нѣкогда діаволь, въ отвѣтъ на похвалу Господа праведному Іову, сказалъ, что Іовъ чтитъ Бога не даромъ, а за тѣ житейскія выгоды и блага, какія получилъ отъ Бога, и что онъ перестанетъ чтить Бога, если лишится ихъ. Дѣйствительно, есть много людей, въ отношеніи въ которымъ сужденіе діавола справедливо. Не таковъ былъ Іовъ. Богъ попустилъ діаволу лишить его имущества, дѣтей и подвергнуть его ужаснымъ болѣзнямъ. Умыселъ діавола поколебать любовь и преданность Іова Господу оказался тщетнымъ. Во всѣхъ этихъ испытаніяхъ Іовъ не согрѣшилъ предъ Богомъ. *Испосѣ даде, Испосѣ стѣятъ. Будь иже*

Господне благословенно. Аще благая приложитъ отъ руки Господни, злыя ли не стертими (Гов. 7, 21; 2, 10),—такъ говорилъ онъ. Такова безкорыстная любовь къ Господу. Иовъ любилъ Его не за земное благосостояніе, какимъ благословилъ его Богъ, а за то, что Онъ Самъ по Себѣ, какъ единое истинное благо, достоинъ любви. Примеру Иова все мы должны подражать, все должны заботиться о стяжаніи и укрѣпленіи въ себѣ безкорыстной любви къ Богу,—такъ чтобы эта любовь не ослабѣвала въ насъ ни среди благополучныхъ обстоятельствъ земной жизни, подающихъ иногда поводъ къ забвенію Бога, ни среди напастей, которыми Господь испытываетъ нашу любовь. Не грѣшно молить Бога объ избавленіи отъ нихъ и отъ всякой нужды, но сія молитва должна быть соединяема съ преданностію волѣ Божіей, по увѣренности, что все, что творитъ съ нами Богъ, служитъ ко благу.

Вступленіе въ должность ректора Костромской дух. семинаріи.

10-го сего сентябрѣ въ г. Кострому прибылъ вновь назначенный ректоръ Костромской дух. семинаріи, бывший ректоръ Подольской семинаріи, прот. М. И. Щегловъ. 14-го сего сентябрѣ, по случаю своего вступленія въ должность ректора, онъ повзнесъ въ семинарской храмѣ, въ концѣ божественной литургіи, впервые имъ совершенной въ этомъ храмѣ, слѣдующее вступительное слово:

„Возлюбленные во Христѣ братіе! Волею Божіею и изволеніемъ высшаго начальства назначенный на должность ректора Костромской дух. семинаріи, сегодня я въ первый разъ вознесъ безкровную жертву въ семъ святомъ храмѣ о всѣхъ здѣ предстоящихъ и молящихся, о всѣхъ учащихъ и учащихся.

„Что же мнѣ сказать важъ, боголюбивые слушатели, при семъ важномъ и знаменательномъ въ жизни заведенія случаѣ? Обыкновенно, въ подобныхъ случаяхъ вступающіе въ должность начальники внапередъ излагаютъ программу своихъ преднамѣренныхъ дѣйствій, чтобы подчиненныя лица внапередъ знали,

чего, отъ нихъ будутъ требовать и что къ нимъ будетъ предъявляться. Нужно ли и мнѣ излагать передъ вами подобную программу? Думаю, что нѣтъ: для всѣхъ семинарій существуетъ одинъ общій, Высочайше утвержденный уставъ, который въ общихъ чертахъ опредѣляетъ норму дѣятельности воспитанниковъ и воспитывающихъ, — учениковъ и учащихся.

„Этимъ уставомъ мы и должны руководствоваться, и я напередъ говорю, что никакихъ нарушеній этого устава, никакихъ отступленій отъ него въ болѣе или менѣе важныхъ сторонахъ не будетъ допускаемо.

„Говоря это, я предначертываю передъ вами, такъ сказать, формальную сторону моей дѣятельности. Но во всякой дѣятельности, кромѣ формы, нужно различать еще и духъ, кромѣ формальной стороны — идеальную. Спрашивается: что сказать, вамъ о томъ идеалѣ, который я по качеству ближайшаго начальника и руководителя буду полагать въ основу дѣйствій для учащихся и учащихся, для воспитанниковъ и воспитывающихъ?

„Отвѣчу на этотъ вопросъ коротко: семинарія, какъ и вообще всѣ учебныя заведенія, призвана учить юношество знанію — мудрости. Мудрость же, какъ мы знаемъ изъ слова Божія, бываетъ низшая и высшая, земная и небесная. Для насъ, какъ потомцевъ духовно-учебнаго заведенія, предназначаемыхъ къ духовному пастырству, обязательна мудрость именно высшая.

„Каковы же черты этой мудрости? Послушаемъ, что учить объ этомъ ап. Іаковъ: *Яже свыше премудрость, персть убо чиста серъ, потомъ же мирна, кротка, благопокорлива* (Іак. 3, 17). Что все это значитъ?

„а) Мудрость христіанская должна быть чиста — чиста по ея источнику и ея цѣли. Источникъ ея есть слово Божіе, заключенное въ священномъ Писаніи, уясненное церковными опредѣленіями, ученіемъ и духовными опытами богомудрыхъ мужей. Чтобы и вамъ, любезные слушатели, обогащаться такой мудростію, приглашаю васъ читать творенія св. отцовъ и учителей церкви и ихъ идеалы приближать по возможности къ своей жизни и дѣятельности.

„б) Мудрость христіанская должна быть мирна, и подвизающійся для нея долженъ быть миренъ, т. е. спокоенъ въ своей совѣсти, не взволнованъ, не омраченъ пиваками страстями; какъ образъ солнца отражается только въ тихой, а не волнуемой водѣ, такъ и вышній свѣтъ духовной истины отражается только въ чистой, не волнуемой страстями душѣ; вотъ почему и говорится, что въ „злохудожную душу не впадеть премудрость“.

„в) Мудрость христіанская должна быть кротка. Объ этомъ качествѣ особенно нужно напоминать въ настоящее время имѣющимъ притязаніе на просвѣщеніе или на служеніе просвѣщенію. Въ настоящее время духъ порицанія не щадятъ ни лицъ, ни званій, ни учреждений, ни властей, ни законовъ. Для чего это?—говорятъ для исправленія, для совершенствованія. Но такъ ли въ самомъ дѣлѣ? Мы видимъ, какъ порицаніе сражается съ порицаніемъ и ни одна сторона не обѣщаетъ исправиться. А отсюда что должно произойти въ будущемъ? Естественно, уменьшеніе ко всѣму и ко всѣмъ уваженія, довѣрія. Вотъ почему царящій повсюду духъ порицанія не созидаетъ, а разрушаетъ. Это именно подтверждаетъ и слово Божіе, которое говоритъ: *кроткій мужъ—сердцу врачъ* (Притч. 14, 30), тогда какъ, напротивъ, жестокое слово не врачуетъ, а прилагаетъ къ болѣзани болѣзнь.

„г) Мудрость христіанская благоповорлива: она учитъ повиноваться всякому начальству *Господа ради* (1 Петр. 11, 13). Нынѣшнее мудрованіе много разглагольствуетъ о свободѣ, но перѣдко забываетъ о повиновеніи Господа ради и производитъ неповорливость. Ревнителі истиннаго просвѣщенія должны освободить духъ человѣческой отъ рабства страстямъ, отъ духовнаго оцѣпенѣнія и въ то же время утверждать его въ повиновеніи законамъ и властямъ, отъ Бога поставленнымъ, и охранять отъ своеволія, которое есть, такъ сказать, сумасшествіе свободы.

„Вотъ, бр., тѣ черты, которыми характеризуется истинная мудрость, по слову Божію.

Мы заговорили о чертахъ истинной мудрости въ отвѣтъ на поставленный вопросъ: каковъ имѣетъ быть идеалъ нашей

внутренней дѣятельности, или, что то же, какова та идея, которую мы будемъ стараться осуществить въ нашей учебно-воспитательной дѣятельности и къ осуществленію которой будемъ привлекать всѣхъ учащихся и учащихъ?

„Теперь вы слышали, благочестивые слушатели, что съ формальной стороны мы будемъ возглавлять свою дѣятельность требованиями семинарскаго устава, а съ внутренней будемъ одушевляться идеаломъ мудрости не земной, а небесной, которая „первѣе убо чиста есть, потому мирна, кротка и благопокорлива“.

„Господь Богъ да поможетъ намъ неотступно достигать такой именно мудрости, чтобы намъ, стремящимся къ свѣту, быть сынами свѣта.“

„Благословеніе Господне на васъ всегда, нынѣ, и присно, и во вѣки вѣковъ. Аминь“.

Новое проявленіе религіознаго невѣжества *)).

Догматическое и нравственное ученіе Пономарева есть не болѣе, какъ смѣсь многообразныхъ ересей, въ которой разобратъся, кажется, едва ли въ состояніи и самъ онъ. Мы изложимъ это ученіе частію на основаніи его сочиненій, каковы: „Россійская слава“, „Акаѳистъ“ и др., частію на основаніи того, что онъ высказалъ въ разговорѣ съ нимъ на словахъ.

Въ началѣ была Св. Троица: Отецъ Творецъ и Сынъ не рожденъ и не сотворенъ Иисусъ Христосъ и Адамъ сотворенъ, ихъ сынъ—Троица“ Поставивъ Адама на мѣсто Духа Святаго, Пономаревъ приписываетъ ему и одно изъ свойствъ послѣдняго—вѣчность, но не предвѣчное исхожденіе отъ Отца, а предвѣчное сотвореніе и всмысленіе. „Духъ въ Отцѣ, Сынъ и Адамъ былъ одинъ“. Но Адамъ, сотворенный изъ персти земной, не устоялъ въ добрѣ и единеніи съ Богомъ: плоть одолѣла его, и онъ „полюбилъ грѣхъ, начиная съ блуда“. Богъ Отецъ и Сынъ разгнѣвался на Адама и сказалъ ему: „проклята земля въ дѣлѣхъ твоихъ“. „Земля проклятая и есть плоть Адама, она и стала земля ... духа же Адамова Богъ не проклиналъ“.

Духъ—дѣволъ, также сотворенный Богомъ святымъ и чистымъ, „по гордости ниспалъ а изъ проклятой плоти земной сотворилъ жену Каину“. „Черезъ жену Каина и разсѣялось зло по всей вселенной“, „Каинъ былъ начало распутства на землѣ;

*) Продолженіе. См. Костр. Епарх. Вѣд. № 18.

жена его—начало наглаго блуда и всякой хитрости и прелюбо-
дѣйства и зла, она была тварь діавола и родила первую смерть“. И
вотъ на землѣ убиты Авель, пророки, Христосъ; „три старца
на небѣ убиты: Ильн, Моисей, Іоаннъ Богословъ“.

Адамъ же, отецъ Каиновъ и еще допустилъ во вредъ себѣ
и потомству своему весьма важную ошибку: „онъ сдѣлалъ за-
пись съ діаволомъ, живя на землѣ. Занисъ была на мраморной
доскѣ. Писалъ Адамъ такъ: „до смерти человекъ мой, а по
смерти твой“. Діаволь радъ былъ, что Адамъ согласился отдать
душу ему, и бросили они запись въ море. Мраморная доска утонула“.
Стало къ концу приходить время Ветхаго завѣта. Богъ Отець
сжался надъ душами человѣческими, во власти діавола нахо-
дившимися, и для освобожденія ихъ отъ власти діаволакой „по-
слалъ Слово Своего Духа въ Дѣву Марію чистую и непорочную,
и родилась чистая плоть Іисуса Христа“. Посылая Сына Своего
на землю въ безславіи, Богъ Отець говорилъ: „Сына Моего
посылаю, яко червя сквозь землю въ дѣвическую утробу и за-
нимаю плоти и крови чистой Дѣвицы“. „О немъ писалъ св. про-
рокъ Давидъ: Азъ есмь червь, а не человекъ“. Червь проходить
въ землю, не спрашивая отверстія въ землѣ. Такъ Христосъ
пройде дѣвическую утробу не естествомъ, но божествомъ Слова,
„не спрашивая мужскаго отверстія“. Такъ, чрезъ Дѣву чистую,
по плоти непорочную, явилось Слово Бога нетлѣнна и вселилось
въ дѣвическую утробу наутіемъ Св. Духа (въ Отцѣ и Сынѣ быв-
шаго, но не уюстаснаго); и цѣлованіемъ небснаго вѣстника
архангела Дѣва зачала во чревѣ“. Цѣлованіе Пономаревъ пони-
маетъ не въ смыслѣ „привѣтствія“, а въ смыслѣ „поцѣлуя“.
Духъ перешелъ изъ устъ въ уста и Дѣва зачала предвѣчнаго
Бога“. Объ этомъ рожденіи Сына Божія отъ Дѣвы предсказы-
валъ нѣкогда Исаія пророкъ; но Симеонъ Богопріимецъ не
вѣрилъ сему пророчеству и „будучи *переплетчикъ*, хотѣлъ вырѣ-
зать эти слова: *Се Два...*“ Однако, ангель это воспретилъ ему.
Рожденіемъ Сына Божія Пресв. Дѣва Марія послужила къ по-
гибели іудеевъ: „Она Сына родила, іудеевъ въ грѣхъ ввела“.
Съ новорожденнымъ Богочеловѣкомъ, Сыномъ Божиимъ и Сы-
номъ Маріинымъ, „былъ Духъ Святой отъ самаго рожденія и
до самаго водой крещенія“, но не во всей полнотѣ Божества:
„крестился водой и принялъ на себя полное Божество Духа
Святаго“. „Божествомъ Отца и Духа Онъ и былъ строгъ, яко
левъ“. Онъ, Сынъ Божій и человѣческой, „Іисусъ Христосъ по-
нялъ запись Адама съ діаволомъ... Когда взошелъ Онъ въ рѣку
Іорданъ креститься, запись Адама на мраморной доскѣ о душѣ
человѣка приплыла въ Іорданъ рѣку къ ногамъ Господа. Когда

нужно было тронуться сей записи Адамовой, замытой пескомъ въ пучинѣ морской, море сдвинулось съ мѣста и попятилось. Что ти есть, море, яко побѣгло еси, и тебѣ, Иордане, яко возвратился еси вспять? Не легко, значить, было воротить и разбить запись Адама: море стало пятиться, хотѣло скрыться, чтобы не коснулась водѣ его нога Госнода. Рукописанье мраморной доски летитъ быстрѣе молніи, и раздирается яко полотню ветхое. Спаситель же міра Иисусъ Христосъ, какъ рабъ, принимаетъ крещеніе отъ Іоанна. Сей Иисусъ, послѣ крещенія Своего отъ Іоанна, училъ народъ путямъ спасенія, совершалъ безчисленныя чудеса, преобразился на Ѡаворѣ, пострадалъ и былъ распятъ на крестѣ, умеръ, былъ погребенъ, душею сохдиль во адъ, воскресъ изъ мертвыхъ, вознесся на небо, сѣлъ одесную Отца Своего небеснаго и, по предсказанью Іоанна Крестителя: *Той будетъ крестить васъ Духомъ Святымъ и огнемъ,* „послалъ апостоламъ Духа Свитаго во огненныхъ языцѣхъ“, и они крестили людей наложеніемъ на нихъ рукъ своихъ, и достойные сей огонь получали. Сей „Царь славы, который былъ на землѣ въ безславіи“ опять долженъ придти на землю, но уже не „въ безславіи, а „во всей славіи Своей, и всѣ святые ангелы съ Нимъ“.

Это второе пришествіе Сына Божія и совершилось вынѣ въ лицѣ Кропштадтскаго митрофорнаго протоіерея Іоанна Ильича Сергіева, который есть и сынъ божій Иисусъ Христосъ, и богъ отецъ и вмѣстѣ вся святая троица, ибо гдѣ Сынъ Божій или гдѣ Богъ Отецъ, тамъ и вся Троица. Кто такой протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ? Это, говоритъ Пономаревъ, живой богъ: „Вѣрую, господи, въ тебя, великій Іоанне, по дѣламъ твоимъ“, говоритъ Пономаревъ въ „Акаѳистѣ“; „ты отрада всѣхъ сердець, Господь“..... „Ты, господи, ты, Иисусе, сыне Давидовъ, на тебѣ новое имя, Іоанне“.

Какъ Богъ и Господь, протоіерей І. Сергіевъ, по ученію Пономарева, обладаетъ и свойствами божественными: онъ непостижимъ, вѣчепъ, всемогущъ, всевѣдущъ и т. д. Приписывая о. Іоанну божескія свойства, Пономаревъ идетъ въ своихъ нелѣпостяхъ дальше и думаетъ, что о. Іоаннъ есть и единъ богъ и три бога въ одно и то же время. Онъ, по словамъ Пономарева, есть пресвятая троица: „отецъ Іоаннъ и сынъ Іоаннъ, духъ святой между ними огонь“. „Сей мой богъ видимый въ троицѣ“... „Азъ недостойный Іоаннъ (т. е. Иванъ Пономаревъ) нарекъ тебя... въ троицу“. Онъ и обращается къ о. Іоанну, какъ къ Пресвятой Троицѣ: „Святъ Іоаннъ, святъ Ильичъ, святъ Сергіевъ, троице помилуй насъ, господи, очисти грѣхи наша, владыка про-

сти и испѣли немощи наша, имене твоего святаго ради“. И въ уста самого о. Іоанна Пономаревъ влагаеть такіа слова: „Мнѣ подобаеть всякая слава, честь и поклоненіе отцу, и сыну, и святому духу, т. е. Христу во мнѣ живущу по образу и по подобію во плоти, и Христосъ во плоти“. О. Іоаннъ Сергіевъ, говоритъ Пономаревъ, не только пресвятая троица: онъ богъ въ троицѣ и самъ троица, и въ немъ, внутри его троица: „азъ многорѣшпный (т. е. Пономаревъ) знаю челоуѣка, въ которомъ святая троица и ему служатъ ангели“. Какъ въ о. Іоаннѣ троица и троицу онъ носитъ въ себѣ, такъ и самъ Іоаннъ—въ троицѣ и въ троицѣ ходитъ. Посему и лично къ о. Іоанну обращааясь, онъ говоритъ: „въ троицѣ ты ходишь“; „небесныя силы тебя окружають, яко судью, въ троицѣ великаго Іоанна.....“

Сей богъ и господь—троица, многія троицы и единъ отъ Троицы, отецъ и вмѣстѣ сынъ, творецъ міра, приходившій прежде на землю, въ лицѣ Іисуса Христа, въ безславіи, теперь, въ лицѣ митрофорнаго Кронштадтскаго протоіерея Іоанна Ильича Сергіева, снова пришелъ на землю, но пришелъ уже во всей своей божественной славѣ,—для того, чтобы произвести послѣдній страшный судъ надъ родомъ челоуѣческимъ, и этотъ судъ будетъ продолжаться не день, не два, а можетъ быть, не одну сотню лѣтъ. „Пришелъ онъ въ міръ по книжной главизнѣ“. Богъ Отецъ, посылая его на землю, говорилъ: „Азь... посылаю въ міръ тріединаго сына“. Азь отецъ и сынъ и духъ мой святыи будетъ сѣять изъ тебя слово мое. Я дамъ тебѣ силу правды моей“. Изъ 124000 старцевъ избралъ его Господь, старца изъ старцевъ, великаго іерея по чину митрофорнаго протоіерея въ тайнѣ божества по плоти и духу“.

Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ родился отъ духа. „Занялъ плоть у дѣвицы чистой кристалловидной“. Какъ въ первомъ своемъ пришествіи, ибо и тогда былъ тотъ же Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ, только въ лицѣ Іисуса Христа, онъ сошелъ съ неба и воплотился отъ Дѣвы Маріи, такъ было и при второмъ его пришествіи. Но рожденіе Іоанново не безъ грѣха было: первородная скверна была на немъ, какъ рожденномъ отъ плоти, которая „отъ духа тьмы“. Имя его новое—„Діодимъ“; сіе „новое имя онъ носить отъ вѣка“. Зачѣмъ сошелъ онъ съ неба и пришелъ на землю? „Пришелъ въ міръ грѣшныи спасти“, „сказать міру тайну во славу, собрать православную пшеницу, избрать виноградъ, свасить и водворить въ тѣло и кровь Христову“ и произвести послѣдній страшный судъ надъ всею вселенною. Поэтому онъ и „спасителемъ“ душамъ челоуѣческимъ называется, и „искупителемъ грѣшныхъ“, и „долою древа Христова“, и

„древомъ жизни“, и „живымъ источникомъ“ всякой святости. Какъ „святый въ святыхъ“, Иоаннъ Сергіевъ и другихъ учить святости. „Имя неизреченное милосердіе“, на пользу больныхъ и страждущихъ Иоаннъ Сергіевъ совершалъ и совершаетъ множество чудесъ: хромымъ даетъ хожденіе, слѣпымъ возвращаетъ зрѣніе, глухимъ слышаніе, мертвыхъ воскрешаетъ, бѣсовъ изгоняетъ и т. д. Онъ „Христовыхъ чудесъ начало и великій его главизна“, онъ „вдѣлывъ полумертвую слѣпую Евдокію, семь лѣтъ парализованную разслабленную“.

Какъ въ первое пришествіе плотию, такъ въ это второе духомъ онъ претерпѣлъ страданія и распятіе за спасеніе міра. Онъ „распять средь міра за грѣхъ человѣка“, „распялся плотію со страстями и похотями за насъ грѣшныхъ“, пострадалъ и намъ путь загадочную (?) святую показалъ“. Онъ „распялся волю за насъ, но ми очами плоти не видимъ его славою за насъ распятаго“. Видѣть его за насъ распятаго можно не тѣлесными, а только сердечными очами. Сердечными очами и „видѣли его... въ терновомъ вѣнцѣ на крестѣ распятаго и вознесена ющимъ спасителемъ, и на рукахъ и на ногахъ его язвы гвоздичныя“. Но въ то время какъ „плоть Иисуса Христа (т. е. Иоанна Сергіева) еще на крестѣ была, духомъ онъ сходилъ во тьму“. Изшествіе его изъ тьмы и есть его воскресеніе; чрезъ его воскресеніе совершилось „обновленіе воскресенія Христова“: въ немъ воскресъ снова Иисусъ Христосъ, которому и „служить онъ“ и въ которомъ и „самъ живетъ“. Чрезъ свое воскресеніе онъ „воскрешаетъ и наши души“. Его воскресеніемъ уничтожена „вся клятва“, которую ивѣгда положилъ Богъ на землю—плоть Адама. Чрезъ свое воскресеніе Иоаннъ „побѣдилъ адъ“, „смерть“ и „грѣховный міръ“. „Одолѣвъ смерти жало, онъ и вѣрующимъ отверзъ царство небесное“. По всему этому ему исполнѣ справедливо присвоить наименованіе: „въ бозѣ боговъ воевода побѣдитель“. П теперь сошедшій съ неба на землю и паки духомъ вознесшійся на небо, онъ „одесную бога сѣдять во славѣ отчей снвоной“. „Садовникъ ветхія и новыя благодати“, онъ есть и „апостольства и святительства новосадитель“. Онъ и Духа Святаго испослалъ на апостоловъ.

Иоаннъ „церковь святую апостольскую“ в „вѣру православную исполнѣ утвердилъ“. И не только „божествомъ своимъ завѣщалъ новый завѣтъ“, но и „исполнилъ“. Посему и сталъ онъ „свѣтильникъ пророкамъ“, „апостоловъ слава“, „соборъ патріарховъ“, „святителямъ столбъ“, „слава отеческая“.

Пономаревъ не отрицаетъ церкви и священства въ идеѣ, но склоненъ къ отрицанію существующаго священства. „Родитель

свыше въ духа намъ святая соборная апостольская церковь и служители алтаря Господня,—говорить онъ,—которые посредствомъ семи таинствъ церковныхъ и преподають вѣрующимъ благодатные дары Духа Святаго. Но теперь „стали понимать о Св. Духѣ, яко о мастерствѣ, или яко о руководѣліи“, т. е. теперь священники требуютъ отъ прихожанъ своихъ платы за труды по требосправленію, а по мысли Пономарева—за благодать Св. Духа. Есть только два священника, которыхъ въ этомъ отношеніи справедливо назвать истинными священниками,—это—о. Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ и о. Сергій Слѣпнякъ, одиень Кронштадтскій, другой—Петербургскій. О. Іоаннъ въ собственномъ смыслѣ есть „креститель духомъ свыше святой въ троицѣ славимый Іоаннъ“. Онъ „пріялъ власть отъ царя царей вязать и рѣшать грѣхи“, и „вяжетъ, и рѣшаетъ, и вѣнцомъ награждаетъ“ „за исповѣдію общую“. И даже самый его „образъ святой... есть грѣховъ очищеніе“. Онъ есть также и „источникъ богопосный честныя троицы“ и „драгоценный раздатель ея“, ибо не только въ себѣ самомъ „имѣетъ духа драгоценнаго троичнаго Христова, но и другимъ въ силахъ подать“. Онъ поему и „духъ пророческій вѣрующимъ подаетъ“ (значить, другихъ дѣлаетъ пророками) и святую „Троицу“. И кому подаетъ онъ „духъ пророческій“ и „святую троицу“, тотъ соединяется съ нимъ, Іоанномъ, „во едино существо и во едино божество Духа Святаго во Отца и Сына“ въ немъ. Это раздѣленіе духа пророческаго и сочетаніе съ о. Іоанномъ происходитъ въ Андреевскомъ соборѣ въ то время, когда онъ совершаетъ свою „небесную“ литургію „во Отцѣ и Сынѣ и Св. Духѣ“. Конечно, Пономареву поданъ духъ пророческій, и потому онъ склоненъ признать себя и пророкомъ и сыномъ Божіимъ; въ него воплощается Іоаннъ. Отъ силы божества Христова, сокрытой въ Іоаннѣ, и отъ даровъ Духа Святаго, данныхъ ему для духовнаго совершенства, чрезъ соединеніе съ нимъ въ таинствѣ причащенія, и всѣ мы приобретаемъ божественное достоинство, становимся „богами“, становимся „купальнею Духа Святаго“. Съ такими „богами“ и самъ Іоаннъ-Христосъ общается быть вѣчно: „азъ есмь царь,—говоритъ онъ,—и пребуду въ васъ до скончанія вѣка“. Такими богами были и суть всѣ святые: „святые молитвенники по воздержанію получили божество и стали якоже боги“. Вотъ почему Пономаревъ и упоминаетъ о многихъ „святыхъ богахъ“, когда молится отцу Іоанну: „Молитвами всѣхъ святыхъ боговъ и Богородицею помилуй мя падшаго имене ради твоего святаго Отца, и Сына, и Святаго Духа“.

Итакъ, каждый можетъ быть самъ Христомъ. Зачѣмъ же ему тогда какой-нибудь иной Христосъ? „Несчаствіе всѣхъ чело­вѣковъ чело­вѣкъ, надѣющійся на Христа: ищите въ себѣ Христа“. Христосъ и въ Іоаннѣ Пonomаревѣ: „Азъ имя юшу Іоаннъ, говоритъ онъ, и Христосъ во мнѣ недостойномъ“. „Христосъ есть солнце, и во всѣхъ святыхъ тоже солнца. Христосъ, какъ въ зеркалѣ, поставилъ сто зеркаловъ противъ солнца, и въ каж­домъ зеркалѣ, будетъ солнце—Христосъ; такъ отъ одного Христа много господовъ—христовъ, людей во Христѣ“. Всякій чело­вѣкъ есть христосъ и сынъ неба отца творца... Во всѣхъ Христосъ, въ комъ духъ Его“. Оставить чело­вѣкъ всякую нечистоту свою, достигнетъ святости, соединится со Христомъ въ причащеніи тѣла и крови его, и „увидитъ сердечными очами свое духовное состояніе, и станетъ Господь одесную его, и вся сила небесная будетъ „о крестъ его, и смерть подъ ногами его“.

Принимая во вниманіе все то, что думаетъ Ponomarevъ объ о. Іоаннѣ Кронштатскомъ, всѣ люди должны были бы молиться ему не дома только, но и въ церкви. Если же ему не молятся, то потому, что настало послѣднее время, и люди, по апостолу, стали самолюбцы, сребролюбцы, родителямъ противящіеся, и т. д. „Сатана беретъ уже силу во всемъ мірѣ; имена богохульные чуть-ли не на всѣхъ челахъ чело­вѣческихъ“; гоневья на крестъ въ разномъ смыслѣ, куренье табаку, пляска, картежная игра, бильярды, смѣхъ и чревоугодіе, непочтенье къ родителямъ и старшиямъ, лѣность, самохвальство, самонадѣянность... Настаютъ лютейшія времена: „земля начинаетъ куриться и не приноситъ плода“.

И что посему остается? Судъ, послѣдній и страшный судъ. Судію живыхъ и мертвыхъ и будетъ тотъ же о. Іоаннъ Пльничъ Сергіевъ.

(До слѣд. №).

Епархіальная хроника.

— 11-го сентября, въ среду, въ 2 часа дня, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ молебствіе на Еленинской улицѣ на землѣ, принадлежавшей Костромскому губернскому дворянству, и освятилъ закладку дворняскаго пансіона-пріюта. На торжествѣ присутствовалъ г. начальникъ губерніи Л. М. Князевъ, г. вице-губернаторъ Е. Е. Извъковъ, губернский предводитель дворянства Н. О. Нелидовъ и другія лица. Преосвященнѣйшій Виссаріонъ положилъ первый камень новаго зданія и окропилъ св. водой заготовленный фундаментъ зданія. Въ домѣ дворняскаго собрали всѣмъ присутствовавшимъ на торжествѣ предложень былъ завтракъ.

— 12-го сентября, въ четвергъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона окончившаго курсъ Костром. дум. семинаріи Александра Рябцовскаго, опредѣленнаго на мѣсто священника въ Богородицкой ц. с. Березниковъ Черехт. у.

— 14-го сентября, въ праздникъ Воздвиженія животворящаго креста Господня, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ бож. литургію въ Костромскомъ каѳ. Успенскомъ соборѣ и посвятилъ во священника діакона Александра Рябцовскаго. Въ обычное время Владыка сказалъ слово на текстъ Іоан. 12, 32: *Аще азъ вознесенъ буду отъ земли, вся привлеку къ Себѣ.*

— 15-го сентября, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костром. Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона окончившаго курсъ Костром. д. семинаріи Василя Добровольскаго, опредѣленнаго на священническое мѣсто къ Вознесенской ц. с. Середы-Ушиной Черехт. у., и во священника—діакона с. Малышева Костром. у. Александра Румицева, опредѣленнаго на мѣсто священника въ с. Карпуниху Ветлужскаго у., и въ концѣ литургіи сказалъ слово о значеніи наименованій нѣкоторыхъ благотворительныхъ учреждений братствами Креста.

— 17-го сентября, во вторникъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона окончившаго курсъ Костром. д. семинаріи Василя Успенскаго, опредѣленнаго на мѣсто священника въ с. Мисково Костромскаго у., и во священника—діакона Василя Добровольскаго.

— 18-го сентября, въ среду, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона учителя Рѣвемской ц.-пр. школы Іоанна Троицкаго, опредѣленнаго на мѣсто священника въ с. Коверино Юрьевскаго у., и во священника—діакона Василя Успенскаго.

— 20-го сентября, въ пятницу, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ монаха Кривоезерской пустыни Макарія во іеродіакона, и во священника—діакона Іоанна Троицкаго.

— 22-го сентября, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костром. каѳ. Богоявленскомъ соборѣ и посвятилъ во священника бывшаго діакона Георгіевской ц. с. Верховолостнаго Кологривскаго у. Іоанна Сахарова, опредѣленнаго на мѣсто священника къ Успенской ц. с. Книжей-Пустыни Кологривскаго у., и во діакона—учителя Рябовскаго пароднаго училища Юрьевскаго у. Леоняда Бѣляева, опредѣленнаго на діаконское мѣсто въ церкви с. Бобушкина Макарьевскаго у. По окончаніи литургіи Преосвященнѣйшій Виссаріонъ сказалъ слово на текстъ дневнаго

апостольскаго чтенія: *Се нынѣ время благоприятно, се нынѣ день спасенія* (2 Кор. 6, 2). Послѣ обѣдни, въ присутствіи г. начальника губерніи Л. М. Князева, должностныхъ и почетныхъ лицъ г. Костромы, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ, въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства, совершилъ торжественный царскій молебенъ съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

— 25-го сентября, въ среду, въ день празднованія въ честь преподобнаго Сергія, Радонежскаго чудотворца, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона окончившаго курсъ Костром. д. семинаріи бывшаго учителя Семиловской ц.-пр. школы Димитрія Рязановскаго, опредѣленнаго на мѣсто священника къ Пльинской ц. с. Чудца Галичскаго у.

Инопархіальныя извѣстія.

О предбрачныхъ предосторожностяхъ.

Имѣя въ виду, что за неправильное веденіе обысковыхъ книгъ, а тѣмъ болѣе совершеніе незаконныхъ браковъ, могущее случиться при неаккуратности записи свѣдѣній о брачущихся въ упомянутыхъ обысковыхъ книгахъ, священнослужители подвергаются строгой отвѣтственности по закону (Улож. о пак. ст. 1577 и Уст. дух. воев. ст. 188—190, 192, 193 и 194) и въ предупрежденіе, на будущее время, повторенія несправностей и неправильностей писанія обысковыхъ книгъ, Арханг. духовн. консисторія опредѣляетъ: дать знать причтамъ епархіи циркулярно о слѣдующихъ руководственныхъ правилахъ при совершеніи браковъ и написаніи брачныхъ обысковъ: 1) дабы не впасть въ какую либо погрѣшность относительно совершенія брака, священнослужители прежде всего должны усвоить себѣ основныя начала брачныхъ дѣлъ. Средства, коими на практикѣ долженъ и можетъ располагать священнослужитель, дабы убѣдиться въ законности совершаемаго брака, указаны церковно-гражданскими постановленіями слѣдующія: а) желающій вступить въ бракъ долженъ предварительно заблаговременно увѣдомить приходскаго священника, письменно или словесно, какъ о своемъ желаніи вступить въ бракъ и о своихъ—званіи, чинѣ или состояніи, имени, отчествѣ и фамилии, такъ равно и о званіи, имени, отчествѣ и фамиліи своей невѣсты (т. X, ч. 1, ст. 25). По полученіи этихъ свѣдѣній и по испытаніи брачущихся въ знаніи основныхъ истинъ христіанской вѣры (молитвы Господней, Символа вѣры, заповѣдей), а равно и по исполненіи долга исповѣди и св. причащенія брачущимися,

производится оглашение, но въ случаѣ если священнослужитель убѣдится, что женихъ или невѣста не знакомы съ основными догматами вѣры, или по крайней мѣрѣ не знаютъ повседневныхъ молитвъ, то вѣнчаніе слѣдуетъ отлагать. Что касается бытія у исповѣди и св. причастія, то, если брачующіеся изъ того же прихода, священнику извѣстно, были ли они у исповѣди и св. причастія, и если не были, то онъ долженъ потребовать отъ нихъ свидѣтельство о семъ отъ ихъ духовника, или приходскаго священника, каковое свидѣтельство прилагается подлиннымъ къ обысковой книгѣ (т. X. ч. 1, Св. зак. ст. 26 прим.). Затѣмъ, священникъ до вѣнчанія долженъ убѣдиться въ томъ, имѣютъ ли брачующіеся законный на бракъ возрастъ (т. X. ч. 1, Св. зак. ст. 3 прим.). О семъ священнослужители удостовѣряются чрезъ справку съ метриками, или же духовными росписями, а о чужеприходскихъ чрезъ сообщенія причта тѣхъ церквей, при которыхъ рождены женихъ и невѣста, т. е. чрезъ метрическія справки, или свидѣтельства, для чего подлинныя метрическія свидѣтельства (по не справки и выписи причтовъ) могутъ быть возвращаемы брачующимся по ихъ просьбѣ, но въ брачномъ обыскѣ должна быть оставлена копія съ этого документа, оплаченная гербовымъ сборомъ въ 60 коп. каждая. Впрочемъ, если о рожденіи брачующихся нѣтъ записи въ метрикахъ, или если послѣдняя есть, но неточно согласна съ дѣйствительностію, то въ силу указа Св. Синода отъ 27 ноября 1898 г. № 8, лицъ, достигшихъ брачнаго совершеннолѣтія, если это видно изъ ихъ гражданскихъ или другихъ какихъ либо документовъ, слѣдуетъ вѣнчать, не ожидая представленія ими метрическаго свидѣтельства, если, конечно, нѣтъ другихъ законныхъ къ браку препятствій. Отъ чужеприходныхъ (какъ жениха, такъ и невѣсты) всегда лучше требовать представленія такъ называемаго предбрачнаго свидѣтельства, отъ ихъ причтовъ выдаваемаго, гдѣ показывается какъ ихъ возрастъ, такъ и др. свѣдѣнія: были ли у исповѣди, объ оглашеніи, вѣнчанномъ состояніи и о безпренятственности со стороны причта къ вѣнчанію другимъ причтомъ и проч. Эти свидѣтельства должны быть прилагаемы къ обыску, требуются же они лишь тогда, когда чужеприходные не имѣютъ документовъ, удостовѣряющихъ ихъ личность, возрастъ, вѣроисповѣданіе и вѣнчанное состояніе. Свидѣтельства сіи (предбрачныя) тогда только подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ въ размѣрѣ 60 к. каждое, когда въ нихъ сообщаются метрическія справки о лѣтахъ брачующихся (т. е. когда указаны точныя свѣдѣнія изъ метрикъ о времени рожденія и крещенія). Относительно возраста, допускающаго браки, въ законѣ имѣется слѣдующее указаніе (т. X. ч. I, Св. зак. ст. 3). Запрещается

вступать въ бракъ лицамъ мужскаго пола ранѣе 18, а женскаго ранѣе 16 лѣтъ (исключая Закавказья), но если до достиженія указаннаго возраста остается не болѣе полугода, тогда бракъ можетъ быть разрѣшенъ съ благословенія мѣснаго епископа, при чемъ прошенія о разрѣшеніи такихъ браковъ подаются или родителями брачующихся, или же близкими родственниками, или опекунами на имя преосвященнаго, оплаченныя установленнымъ гербовымъ сборомъ (2 гербовыми въ 60 в. марками, Уст. о герб. сб. 1900 г. ст. 14) и съ представленіемъ свидѣтельства причта за подписью и приложеніемъ казенной печати о лѣтахъ брачующихся (телеграммы по этимъ дѣламъ не принимаются). Если окажется, что брачующіеся значительно не соответствуютъ между собою по годамъ, то священнослужители обязаны указать этимъ лицамъ на всѣ неудобства отъ разности лѣтъ и, если доводы священнослужителей не будутъ имѣть успѣха, то слѣдуетъ вѣнчать безпрепятственно, исключая лицъ свыше 60-лѣтняго возраста, о повѣнчаніи коихъ слѣдуетъ испрашивать разрѣшенія епископа. Затѣмъ, для безпрепятственности брака требуется взаимное согласіе брачующихся и если отероется противное, то вѣнчаніе пріостанавливается, а равно требуется и дозволеніе и согласіе родителей или лицъ замѣняющихъ оныхъ (т. X, ч. I, Св. зак. ст. 6). Впрочемъ лицъ, достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія (21 г.), можно вѣнчать и безъ представленія ими родительскаго дозволенія; если увѣщанія со стороны причта какъ въ отношеніи родителей, не дающихъ дѣтямъ благословенія на бракъ, такъ и брачующихся — не выходятъ изъ родительской власти не приведутъ къ желаемому результату, то предварительно вѣнчанія испрашивается разрѣшеніе мѣснаго епископа. Дозволеніе и согласіе родителей на бракъ лучше было бы отбирать письменное и прилагать къ обыску подлиннымъ, можно разумѣется обходиться и безъ письменнаго разрѣшенія, такъ какъ послѣдняго законопъ прямо не требуетъ. Къ сему слѣдуетъ присовокупить, что закономъ дѣтямъ раскольниковъ дозволено вступать въ бракъ безъ дозволенія ихъ родителей, не вначе какъ по присоединеніи брачующихся къ православной церкви и когда дадутъ письменное обязательство (подписку) неуклонно пребывать и воспитывать дѣтей въ православіи (Инстр. благоч. прим. 1 въ § 18 и Выс. утвержд. опред. Св. Синода отъ 28 октября 1842 г.). Затѣмъ отъ лицъ, состоящихъ на гражданской или военной службѣ, слѣдуетъ предъ вѣнчаніемъ требовать свидѣтельство отъ подлежащаго начальства на вступленіе въ бракъ. Исаломщики и др. лица, состоящія на службѣ по духовному вѣдомству, а равно воспитанники духовныхъ семинарій и училищъ, окончившіе курсъ въ оныхъ, или уволенные по разнымъ

причинамъ, впредь до перехода ихъ изъ духовнаго званія въ какое либо иное, испрашиваютъ разрѣшеніе на вступленіе въ бракъ у епархіальнаго начальства (указъ Св. Синода отъ 17 іюня 1871 г. № 3). Изъ лицъ же, не получающихъ разрѣшенія начальства—купцовъ, мѣщанъ, крестьянъ, отставныхъ чиновниковъ, если такіа лица неизвестны причту, слѣдуетъ требовать паспортъ съ обозначеніемъ въ немъ: вѣроисповѣданія, холостъ или вдовъ и послѣ котораго брака, а отъ отставныхъ чиновниковъ аттестатъ о службѣ. Отъ нижнихъ военныхъ чиновъ, состоящихъ въ запасѣ арміи и уволенныхъ въ отставку, которымъ не возбраняется вступать въ бракъ, слѣдуетъ требовать документы, что и отъ лицъ вышенепомѣванныхъ, и отнюдь не вѣнчать по свидѣтельствамъ объ увольненіи въ отставку и о выполненіи воинской повинности.—Состоящимъ на дѣйствительной службѣ нижнимъ чинамъ, а равно и уволеннымъ въ кратковременныя отлучки военнымъ начальствомъ вступать въ бракъ запрещается. Подлинные паспорта и другіе документы причты должны возвращать лицамъ, ихъ представившимъ, при чемъ при обыскѣ слѣдуетъ оставлять копія съ этихъ документовъ, со справкою о ихъ выдачѣ, а на подлинномъ дѣлается о повѣнчаніи причтомъ засвидѣтельствовавшая подписью причта съ приложеніемъ церковной печати отмѣтка. Вообще же крайне осмотрительно должны поступать причты при вѣнчаніи лицъ пріѣзжающихъ, временно проживающихъ въ приходѣ, или недавно перешедшихъ на жительство, равно какъ и о пришедшихъ изъ другихъ приходо-въ, безъ полученія подлежащихъ свѣдѣній отъ тѣхъ причто-въ, въ приходѣхъ коихъ они числятся или состоятъ, даже и въ томъ случаѣ, еслибы одно лицо принадлежало и къ тому приходу, въ которомъ желающій брачиться временно проживаетъ, или въ который на жительство недавно перешелъ. Не можетъ быть допускаемо вѣнчаніе браковъ лицъ, проживающихъ, по временнымъ свидѣтельствамъ, выдаваемымъ до полученія новаго вида на жительство, по плакатнымъ и адреснымъ билетамъ.

Кромѣ изложенныхъ предосторожностей, коихъ причты должны держаться при вѣнчаніи браковъ, особое вниманіе должно быть обращено на родство брачующихся, если таковое существуетъ. Церковно-гражданскими законоположеніями безусловно воспрещаются браки: а) *въ родствѣ кровномъ*, по прямымъ линиямъ восходящей и нисходящей, въ боковыхъ линияхъ кровнаго родства до четвертой степени включительно (54 прал. VI Всел. Соб.). Въ пятой и шестой степеняхъ кровнаго же родства браки могутъ быть вѣнчаны не иначе, какъ съ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго, а въ седьмой и дальнѣй-

шихъ безпрепятственно; б) *въ двухъ-кровномъ родствѣ* браки безусловно запрещаются до 4 степени включительно (тоже Прав. VI Всел. Соб.), *Въ пятой и шестой степеняхъ* браки могутъ быть вѣнчаны съ разрѣшеніемъ епископа (ук. Св. Синода отъ 19-го января 1810 г.). Въ прочихъ степеняхъ этого родства браки могутъ быть вѣнчаны безпрепятственно, если между брачующимися не усмотрѣно будетъ смѣшенія родственныхъ наименованій, въ семъ послѣднемъ случаѣ предварительно слѣдуетъ испросить разрѣшенія епархіальнаго архіерея; в) *въ родствѣ трехъ-родномъ* браки запрещаются безусловно въ первой степени, а въ остальныхъ до 4 степени они могутъ быть вѣнчаны съ разрѣшенія архіерея, въ пятой и послѣдующихъ безпрепятственно; г) *въ духовномъ родствѣ* браки безусловно воспрепятствуются только между восприемникомъ и матерью восприятаго и между восприемницею и отцомъ восприятой, но такъ какъ духовное родство сильно уважается въ нашемъ народѣ, то не должно вѣнчать восприемниковъ и восприемницъ между собою безъ разрѣшенія архіерея (ук. Св. Синода отъ 31 декабря 1837 г.). Прошеніе о разрѣшеніи браковъ по родству какъ плотскому, такъ и духовному, въ тѣхъ случаяхъ, когда бракъ не можетъ быть повѣнчанъ безъ разрѣшенія, подаются брачующимися или ихъ родителями, опекунами и другими родственниками на имя епархіальнаго начальства, при чемъ при прошеніи долженъ быть представленъ гербовый сборъ (2 марки по 60 коп.), и свидѣтельство мѣстнаго причта о родствѣ между женихомъ и невѣстою съ графическимъ (таблицею) изображеніемъ сего родства, удостовѣреннаго подписью причта и приложеніемъ церковной печати. Телеграммы по брачнымъ дѣламъ не принимаются.

Когда всѣ формальныя для совершенія безпрепятственнаго брака условія окажутся въ наличности и брачующіеся изъявятъ взаимное согласіе свое на повѣнчаніе ихъ, производится въ приходской церкви жениха, а если невѣста чужеприходная, то и въ ея приходской церкви оглашеніе, т.-е. спросъ присутствующихъ въ церкви, не знаютъ ли они какихъ либо препятствій къ браку оглашаемыхъ, въ три ближайшіе воскресные и др., встрѣчающіеся между ними, праздничные дни не только общіе, но и мѣстные храмовые послѣ литургіи (т. X. ч. 1 Св. з. изд. 1887 г. ст. 26). По оглашенію, всѣ имѣющіе свѣдѣнія о препятствіяхъ къ браку обязаны дать знать о томъ священнику, на письмѣ или на словахъ, немедленно и никакъ не долѣе сдѣланнаго въ церкви послѣдняго оглашенія (тамъ же ст. 27). Если по оглашенію окажется препятствіе или таковое будетъ выяснено при самомъ вѣнчаніи, то священникъ, остановивъ совершеніе таинства, доноситъ о семъ епар-

хіальному архіерею (т. X, ч. 1, ст. 29). Если же по совершеніи оглашенія никакихъ препятствій не окажется, то священнослужители должны составить брачный обыскъ, съ точнымъ обозначеніемъ всѣхъ данныхъ, которыя требуются формою обыска (т. X., ч. I, ст. 26 пр.). *Запись въ обыскъ должна быть učinена обязательно предъ самымъ совершеніемъ брака* (т. X., ч. 1, ст. 26 пр.).

При написаніи брачныхъ обысковъ причтомъ, слѣдуетъ строго слѣдить за тѣмъ, чтобы соблюдены были всѣ требованія, указанныя въ формѣ обыска. Въ предупрежденіе неправильнаго веденія обысковыхъ книгъ, а слѣдовательно, и во избѣжаніе дисциплинарнаго взысканія за небрежное веденіе означенныхъ книгъ, требуемаго согласно ст. 192—193 Уст. дух. кон., предписать причтамъ руководствоваться на будущее время слѣдующими правилами при написаніи обысковыхъ книгъ. Въ п. 1 обысковой книги о женихѣ слѣдуетъ прописывать его званіе, имя, отчество и фамилію и если онъ крестьянинъ, то деревню, волость и уѣздъ, въ п. 2 о невѣстѣ тѣ же свѣдѣнія должны быть помѣщены, что и о женихѣ. Въ п. 3 обязательно обозначать возрастъ брачущихся, а въ пункт. 4 родство, если таковое имѣется, въ пункт. 5 должно быть непременно означено, что брачущіеся вступаютъ въ бракъ по взаимному согласію и имѣютъ на то согласіе родителей, или лицъ послѣднихъ замѣняющихъ словесно, а еще лучше письменное, о чемъ и отмѣчать въ томъ же пунктѣ. Въ п. 6 означать непременно, когда произведены были оглашенія, а въ п. 7 обозначать документы, на основаніи коихъ совершенъ бракъ, при этомъ подлинныя документы прилагать особо къ обыску, какъ ранѣе указано, въ подлинникахъ, или въ копіяхъ. Въ подписяхъ подъ обысками должно требовать какъ отъ брачущихся, такъ и отъ поручителей точнаго обозначенія ихъ званія, имени и фамиліи. *За выполненіемъ всѣхъ означенныхъ выше требованій при написаніи обысковъ должны слѣдить какъ сами причты, такъ и мѣстные благочинные при ежегодной ревизіи подвѣдомственныхъ церквей, предупреждая тѣмъ наказаніе причтовъ за неправильное веденіе обысковыхъ книгъ, такъ какъ изъ ежегодной ревизіи этихъ книгъ усматривается, что одніи и тѣ же ошибки повторяются и допускаются изъ года въ годъ и налагаемыя за допущенныя ошибки взысканія не достигаютъ иногда почти своей цѣли и совершенно игнорируются причтами. При этомъ вѣннать въ обязанность со. благочиннымъ, прежде представленія ими обысковыхъ книгъ на ревизію въ консисторію, проматривать тщательно обыски и если обнаружатся какія либо ошибки или неточности въ нихъ, то такіе обыски возвращать причтамъ для исправленія найденныхъ ошибокъ и затѣмъ*

уже представлять ихъ въ консисторію, съ предупреденіемъ, что при неисполненіи сего требованія оо. благочинные за усмотрѣнныя ошибки въ обыскахъ будутъ подвергаться взыскаііями паравиѣ съ причтами, допустившими неисправности. (*Холм.-Варш. Епарх. Вѣст.*)

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Тверской ученой архивной комиссіи.

Въ 1903 году съ 10 по 20 августа въ г. Твери состоится второй областной археологическій съѣздъ изслѣдователей исторіи и древностей Новгородской и Ростово-Суздальской области. Программа съѣзда, утвержденная г. министромъ народнаго просвѣщенія, слѣдующая: I. Первобытныя древности. Камennyй вѣкъ. Курганная эпоха. II. Областная исторія. III. Живая старина. Особенности языка. Обряды. Обычаи. Повѣрья. Пѣсни. Преданія и сказки. IV. Памятники церковной и гражданской старины. Памятники церковнаго и гражданскаго зодчества. Надгробные и другіе наземные памятники. Иконостасы, домашняя утварь и одежда. V. Областная этнографія. Изслѣдованіе современнаго этнографическаго состава населенія области и его прошлаго. VI. Вопросы архивовѣдѣнія. Положеніе архивнаго дѣла въ губерніи. Устройство мѣстныхъ архивовъ. Порядовъ поступленія архивныхъ дѣлъ изъ мѣстныхъ правительственныхъ и общественныхъ учреждений въ губернскіе архивы. Что необходимо сдѣлать для правильной постановки губернскихъ архивовъ? VII. Архивныя комиссіи и ихъ современное положеніе. Вопросы, связанныя съ дѣятельностью архивныхъ комиссій по охраненію мѣстныхъ древностей, устройству музеевъ, изданію историческихъ документовъ и по археологическимъ изслѣдованіямъ края. Организационный комитетъ приглашаетъ изслѣдователей исторіи и древностей Новгородской и Ростово-Суздальской области и представителей архивныхъ комиссій имперіи принять участіе въ съѣздѣ чтеніемъ докладовъ и разработкой вопросовъ, намѣченныхъ въ программѣ. При съѣздѣ предположено устроить выставку наиболѣе интересныхъ и рѣдкихъ предметовъ старины — иконъ, рукописей, грамотъ, картъ, плановъ, писемъ, принадлежностей одежды, утвари, фотографическихъ снимковъ, старопечатныхъ книгъ славянскихъ, греческихъ (венеціанскихъ) XVII в., польскихъ книгъ XVII в., латынскихъ, которыя напечатаны въ Кіевѣ, Львовѣ, Вильнѣ въ XVII и XVIII вв. Къ участію въ выставкѣ организационный комитетъ приглашаетъ всѣхъ любителей

старшны—коллекціонеровъ и завѣдующихъ губерскими музеями Новгородской и Ростово-Суздальской области.

Изданія Редакціи Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей:

I. Поученія о Вожеественной литургіи. *Свщеника А. Либерова.* Въ трехъ выпускахъ Цѣна за всѣ три выпуска на обыкн. бумагѣ 70 к., съ пересылкою 85 к.,—на лучшей бумагѣ 85 к., съ перес. 1 руб. Выписывающіе не менѣе 10 экзempl. исѣхъ трехъ выпусковъ за пересылку не платятъ; выписывающіе не менѣе 50 экзempl. пользуются 10% уступки. Доходъ съ этого изданія въ пользу Костром. жен. епарх. училища.

II. Поученія на Символь вѣры, заповѣди и молитву Господню. Часть I. Поученія на Символь вѣры. Цѣна 70 коп., съ перес. 85 коп. За 10 экзemplаровъ 6 руб. 50 к., съ пересылкою 8 руб. За 20 экзemplаровъ и болѣе 5 руб. 50 коп., съ пересылкою 7 руб. Книгопродавцамъ 30% уступки.

Адресъ: Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ СЕРАПІОНА НИКОЛАЕВИЧА ЗАВѢНКИНА въ Костроль.

Ниже-Дебринская и Ямская ул., собств. домъ.

Имѣетъ для продажи готовые колокола отъ 10 ф. до 200 пуд. и принимаетъ заказы на переливку разбитыхъ и отливку вновь церковныхъ колоколовъ различнаго вѣса, съ ручательствомъ за полное ихъ достоинство какъ въ качествѣ, такъ и въ звукѣ,—со сдачею ихъ въ заводѣ и съ поставкою жел. дорогамъ въ равныя мѣстности по льготному тарифу 1/100 к. съ пуда и съ версты. При завазѣ допускается разсрочка платежа по взаимному соглашенію съ заказчиками. Условія и справки бесплатно. Фирма существуетъ съ 1880 г. и имѣетъ много изъясненій благодарности отъ заказчиковъ.

11—12

Содержаніе неофициальной части. Отношеніе христіанской вѣры къ житейскому благосостоянію. (Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ 18 недѣлю по Пятидесятницѣ). Вступленіе въ должность ректора Костромской дух. семинаріи. Новое проявленіе религіознаго невѣжества. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленія.

*Редакторы: Каѳедральный Протоіерей І. Сырцовъ.
Преподаватель Семинаріи В. Стурезъ.*



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5р., отдѣльно
по 25 к. за номеръ.

Годъ XVI.

№ 20.

Адресъ: Кострома,
въ Редацію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкновен. строку за одинъ разъ,
по 10 коп. за два и болѣе раза.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

*Открыта подписка на Костромскія
Епархіальныя Вѣдомости на 1903 г.
Измѣненія въ адресахъ, какія желательны
сдѣлать причтамъ церкви Костромской
епархіи, Редація проситъ прислать до 15
декабря текущаго 1902 года. Заявленія объ
измѣненіяхъ, присланныя послѣ этого срока,
оплачиваются тремя семи копѣчными по-
чтовыми марками.*



Кинешемское уѣздное отдѣленіе епархіальнаго училищнаго совѣта симъ объявляетъ оо. завѣдующимъ церковныхъ школъ Кинешемскаго уѣзда, что завѣдующимъ книжнымъ складомъ отдѣленія состоитъ священникъ Срѣтенской кладбищенской церкви г. Кинешмы Николай Флеровъ и производить выдачу книгъ и письменныхъ принадлежностей по средамъ и субботамъ отъ 11 часовъ до 3 часовъ пополудни.

**Отъ совѣта Костромскаго Θεодоровско-Сергіевскаго братства—
къ свѣдѣнію духовенства Костромской епархіи.**

Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства Костромской епархіи сессіи 9—11 сентября 1902 г., согласно заявленію совѣта Костромскаго Θεодоровско-Сергіевскаго братства, постановлено: собранный на епархіальное женское училище капиталъ и находящійся въ вѣдѣніи совѣта Θεодоровско-Сергіевскаго братства передать въ совѣтъ Костромскаго епархіальнаго женскаго училища. Вслѣдствіе чего симъ объявляется духовенству епархіи, что съ 1-го января 1903 г. деньги на епархіальное женское училище должны быть препровождены въ совѣтъ епархіальнаго женскаго училища, а не въ совѣтъ Θεодоровско-Сергіевскаго братства. Въ декабрѣ же мѣсяцѣ текущаго 1902 г. деньги на епархіальное женское училище должны быть высылаемы въ совѣтъ братства съ такимъ разчетомъ во времени, чтобы онѣ могли быть получены совѣтомъ братства до 1 января 1903 г.

Указъ Святѣйшаго Синода 1902 г. № 7.

О формахъ списковъ свѣдѣній о лицахъ духовнаго званія, коимъ испрашиваются пенсія изъ казны, и консисторскихъ указовъ пенсіонерамъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣлъ сужденіе объ утвержденіи формъ а) списковъ свѣдѣній о духовныхъ лицахъ епархіальнаго вѣдомства, коимъ имѣютъ быть испрашиваемы и назначаемы пенсія и единовременныя пособія по правиламъ Высочайше утвержденнаго 3-го іюля 1902 г. „Устава о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священнослужителямъ и псаломщикамъ епархіальнаго вѣдомства“ и б) указовъ духовныхъ консисторій лицамъ, коимъ назначены пенсія и пособія изъ казны. Формы списковъ и указовъ выработаны по соглашенію съ департаментомъ Государственнаго казначейства. Приваляли: 1) прилагаемыя при семъ формы за №№ 1, 2, 3, 4, 4а, 5, 6 и 7 *) утвердить, и 2) поручить епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы при ходатайствахъ о пенсіяхъ и пособіяхъ духовнымъ лицамъ епархіальнаго вѣдомства, сверхъ прочихъ требуемыхъ уставомъ документовъ, доставляли и списки свѣдѣній о таковыхъ лицахъ по прилагаемымъ формамъ, при чемъ списки по формамъ за №№ 1, 2 и 3 должны доставляться въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ, съ отмѣткою въ подлежащихъ пробѣлахъ формы: „испрашивается пенсія“, долженъ быть подписанъ членами и секретаремъ консисторій, а другой, съ отмѣткою въ пробѣлахъ формы: „назначается пенсія“, и съ тѣми же свѣдѣніями, какія внесены въ первый экземпляръ, должны быть представляемы безъ подписи; о чемъ и послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатные циркулярные указы, съ приложеніемъ формъ списковъ за №№ 1, 2 и 3 и указовъ за №№ 6 и 7. Іюля 20 дня 1902 г.

*) Формы №№ 1, 2, 3, 6 и 7 печатаются за симъ непосредственно. Въ формахъ № 1 и 2 строки, для удобства печати, расположены вертикально, писать же слѣдуетъ горизонтально, какъ въ № 3-мъ. Редація.

свѣдѣній о

Костромской епархіи, ко

<p>№ в число представленія епархіальнаго начальства.</p> <p>Мѣсто службы, званіе, имя и фамилія лицъ, которъ испрашивается пенсія.</p>	<p>№ 1284, 12 января 1902 г.</p> <p>С.-Петербургской епархіи, Троицкой церкви, села N, Гдовскаго уѣзда, заштатный священникъ Іоаннъ Ивановъ.</p>
<p>В о з р а с т ъ.</p>	<p>79 л.</p>
<p>Время штатной службы.</p>	<p>Съ N числа, мѣсяца и года состоятъ въ должности такой-то по такому-то вѣдомству, а затѣмъ былъ рукоположенъ во діакона на штатную вакансію 23 января 1853 г., во священника на штатную вакансію 14 іюня 1872 г., уволенъ за штатъ 15 марта 1901 г., вновь былъ назначенъ священникомъ 10 сентября 1901 г. и вторично уволенъ за штатъ 1 іюня 1902 г.</p>
<p>Время нахождения въ отпуску, за штатомъ или безъ мѣста.</p>	<p>Съ 18 февраля 1862 г. по 18 октября того же года находился въ отпуску</p>
<p>За сколько лѣтъ службы.</p>	<p>За N лѣтъ, N мѣсяцевъ и N дней службы по такому-то и епархіальному вѣдомству, изъ коихъ N (обозначать не менѣе 10) лѣтъ проходили должностъ штатнаго члена консисторіи (или благочиннаго).</p>
<p>На основ. какихъ §§ Высочайше утвержден. устава о пенсіяхъ и одновременно. пособіяхъ священнослужит. и псаломщикамъ епарх. вѣдомства.</p>	<p>§ N.</p>

испрашивается пенсія.

<p>Триста руб. и 60 р. за (свыше) десятилѣтнее прохожденіе должности члена конкисторіи (благочиннаго), а всего триста шестьдесятъ (360) руб.</p> <p>12 іюля 1902 г.</p>	<p>Размѣръ (годовой окладъ) пенсіи.</p> <p>Когда подано прошеніе о назначеніи пенсіи.</p>
<p>Священнику Іоанну Иванову, по опредѣленію (или указу) Св. Синода, отъ N числа, мѣсяца и года за № 5021, была назначена пенсія въ размѣрѣ 300 руб. въ годъ изъ N назначейства.</p>	<p>Если пенсія испрашивается лицу, получавшему пенсію и вновь вступающему въ штатъ, или семейству пенсіонера, то когда, какая и откуда пенсіонеру была назначена пенсія ранѣе.</p>
<p>Не получаетъ, или получаетъ по вѣдомству такого-то министерства.</p>	<p>Если пенсія испрашивается дѣтямъ, то не находятся ли они на казенномъ содержаніи.</p> <p>Не получал ли лицъ; ко испрашивается пенсія, таковой по другому вѣдомству.</p>
<p>Съ 20 іюня 1902 г. времени объявленія указа объ увольненіи за штатъ, (для получающихъ казенное жалованье времени окончательнаго удовлетворенія содержаніемъ отъ казны, для подсуднаго времени объявленія судебнаго рѣшенія).</p>	<p>Съ какого времени испрашивается пенсія.</p>
<p>Гдовскаго.</p>	<p>Изъ какого назначейства.</p>

свѣдѣній о

Гостромской епархіи, ко

№ и число представленія епархіальнаго начальства.	№ 194, 11 февраля 1902 г.
Мѣсто службы, званіе, имя и фамилія лицъ, которъ пенсія.	С.-Петербургской епархіи, Христорождественской церкви села №, Новоладожскаго уѣзда, діакона (если получалъ пенсію—пенсіонера) Василія Виноградова вдова Анна Петрова съ несовершеннолѣтниками (неизлѣчимо больными) дѣтьми сыномъ Іоанномъ, род. 17 апрѣля 1888 г., и дочерью Марією, род 23 іюля 1890 г. (или діакона NN несовершеннолѣтнія дѣти такіа-то, род. тогда-то).
В о з р а с т ъ .	55 л.
Время штатной службы.	Діаконъ Василій Виноградовъ 30 апрѣля 1861 г. былъ назначенъ псаломщикомъ, 18 февраля 1872 г. рукоположенъ во діакона на штатную вакансію, умеръ, состоя на службѣ, 5 апрѣля 1902 г.
Время нахождения въ отпуску, за штатомъ или безъ мѣста.	Съ 25 марта 1871 г. по 18 февраля 1872 г. состоялъ за штатомъ.
За сколько лѣтъ службы.	За N лѣтъ, N мѣсяцевъ, N дней службы по епархіал. вѣдомству, а за исключеніемъ бытности сего лица за штатомъ, всей службы, дающей право на пенсію, было: N лѣтъ, N мѣсяцевъ, N дней.
На основ. какихъ §§ Высочайше утвержден. устава о пенсіяхъ и единоразмен. пособіяхъ священнослужителямъ и псаломщикамъ епарх. вѣдомства.	§§ NN.

пенсія.

<p>Изъ слѣдовавшаго мужу ея (отцу ихъ) полнаго ($\frac{2}{3}$, $\frac{1}{3}$) пен- сionнаго оклада въ 200 р. половина сего оклада вдовѣ и по $\frac{1}{3}$ другой половины дѣтямъ, всего сто шестьдесятъ шесть р. 60 к., доволѣ законъ предоставляетъ имъ право на пенсію. (Если дѣ- той при матери 3 и болѣе, или вруглыхъ сиротъ 4 и болѣе — писать: Слѣдовавшій мужу ея (отцу ихъ) полный ($\frac{2}{3}$, $\frac{1}{3}$) окладъ пенсіи въ дѣсти (200) руб., доколѣ и т. д.)</p> <p>20 апрѣля 1902 г.</p>	<p>Размѣръ (годовой окладъ) пенсіи.</p> <p>Когда подано прошеніе о на- значеніи пенсіи.</p>
<p>Дѣти ея на казенный счетъ не воспитываются.</p>	<p>Если пенсія лицу, получавшему пенсію и вновь вступившему въ штатъ, или семейству пенсионера, то когда, какая и откуда пенсіонеру была назначается пенсія равнѣ</p>
<p>Не получаютъ.</p> <p>Съ 5 апрѣля 1902 г. времени смерти мужа, смерти или постри- женія въ монашество отца; если законный срокъ на подачу про- шенія о пенсіи пропущенъ, времени подачи прошенія.</p> <p>Главнаго.</p>	<p>Если пенсія дѣтямъ, то не находятся ли они на казенномъ содержаніи.</p> <p>Не получа- ли ли пенсія, ко- таковой по другому ведомству.</p> <p>Съ какого времени пенсія.</p> <p>Изъ какого казначейства.</p>

свѣдѣній о

Костромской епархіи, ко

№ и число представленія епарх. начал.	Мѣсто службы, званіе, имя и фамилія лиц , ко единовременное по собіе.	Время штатной службы.	На основаніи какихъ §§ Высочайше утвержденнаго устава о пенсіяхъ и единовр. пособіяхъ священнослужителямъ и псаломщикамъ епархіальнаго вѣдомства.
№ 865. 12 авг. 1902 г.	Псковской епархіи, Вознесенской церкви, села N, Великолудцаго уѣзда, заштатный діак. Петръ Николаевъ (или умершаго священника Сергія Архангельскаго вдова Серафима Павлова съ несовершеннолѣтними (неизлѣчимо-больными) дѣтьми такими-то, род. тогда-то; или умершаго священника NN несовершеннолѣтнія дѣти такія-то, род. тогда-то.	8 марта 1899 г. рукоположенъ во діакона, 4 апрѣля 1902 г. уволенъ за штатъ по тяжелой и неизлѣчимой болѣзни, или совершенно разстроенному на службу здоровью, или 5 марта 1902 г. умеръ, состоя на службѣ.	§§ N в N.

единовременное пособие изъ казны.

Размѣръ пособія.	Если пособие семейству, то не получалъ ли пособія глава семейства, не получаетъ ли семейство пенсїи по другому вѣдомству.	Изъ какого вазначейства.
Двѣсти рублей.	Пособія не получалъ; пенсїи не получаетъ—(ють).	Изъ Вельволицваго.

Форма консисторскаго указа пенсіонеру.

Указъ Его Императорскаго Величества, изъ
духовной консисторіи, епархіи,
уѣзда, церкви села (или города) священнику
(или діакону, псаломщику, вдовѣ священника и т. д.)—имя, от-
чество и фамилія.

По указу Его Императорскаго Величества
духовная консисторія слушала указъ Святѣйшаго Синода, отъ
(число, мѣсяць и годъ) за № о назначеніи вамъ пен-
сіи по рублей въ годъ, съ производствомъ оной съ (чи-
сло, мѣсяць и годъ) изъ казначейства. При-
казали: о послѣдовавшемъ распоряженіи Св. Синода относи-
тельно назначенія и производства вамъ означенной пенсіи увѣ-
домить васъ указомъ, для свѣдѣнія и удостовѣренія о состояв-
шемся назначеніи вамъ пенсіи. Число, мѣсяць и годъ.

(Подпись и свѣдѣн.)

Форма консисторскаго указа о назначеніи пособія.

Указъ Его Императорскаго Величества, изъ
духовной консисторіи, епархіи,
уѣзда, церкви села (или города) священнику
(или діакону, псаломщику, вдовѣ священника и т. д.)—имя, от-
чество и фамилія.

По указу Его Императорскаго Величества
духовная консисторія слушала указъ Святѣйшаго Синода, отъ
(число, мѣсяць и годъ) за № о назначеніи вамъ едино-
временнаго пособія въ размѣрѣ рублей, съ выдачею
оного изъ казначейства. Приказали: о по-
слѣдовавшемъ распоряженіи Св. Синода относительно назначенія
вамъ означеннаго пособія увѣдомить васъ указомъ, для свѣдѣнія
и удостовѣренія о состоявшемся назначеніи вамъ пособія. Число,
мѣсяць и годъ.

(Подпись и свѣдѣн.)

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Награжденъ набедренникомъ Благовѣщенской ц. г. Костромы свщ. Павелъ Алмазовъ 6 окт.

Уволены за штатъ: с. Игодова діаконовъ-псал. Іоаннъ Рязановскій 24 сент.; с. Березниковъ псал. Михаилъ Кротковъ.

Перемѣщены: с. Богоявленскаго на Мерѣ псал. Александръ Груздевъ на діаконовское мѣсто въ Судиславскій соборъ 4 окт.; с. Хольина 2-й свщ. Павелъ Горскій на первую вакансію въ томъ же селѣ 7 окт.; с. Понурова свщ. Мазарій Дружининъ въ с. Ильинское на Чебовсарѣ 12 окт.; с. Гарей свщ. Александръ Каллистовъ въ с. Болваняцы 8 окт.; с. Певьевъ псал. Іоаннъ Метелкипъ въ с. Ивановское 11 окт.

Опредѣлены на мѣста: зашт. псал. с. Агутина Александръ Дружининъ въ с. Лапшаугу 3 окт.; зашт. псал. с. Селитской волости Теодоръ Холмовскій въ с. Олифино 4 окт.; быв. учен. 2 кл. Костром. семинаріи Михаилъ Бѣляевъ на псаломщическое къ Воскресенской ц. г. Луха 4 окт.; быв. учен. 2 кл. Кинеш. дух. училища Михаилъ Пивановъ на псаломщическое въ с. Соличное 11 окт.

Вакантныя мѣста: а) *священническія*: въ сс.: Уренѣ, Тонкинѣ, Какшнѣ, Красныхъ-Усадахъ, Семеновѣ, Георгіевскомъ на Волу, Шавгскомъ-Городищѣ, Ильинскомъ на Корегѣ, Старомъ-Погостѣ, Козловой-Слободѣ, Шапгѣ, Никольскомъ на Сендегѣ, Понуровѣ, Гаряхъ;

б) *діаконовскія*: въ сс. Трошковѣ, Красномъ;

в) *псаломщическія*: въ сс.: Тонкинѣ, Верховолоствомъ, Богоявленскомъ на Волу, Хмѣлевоу, Амѣлевицахъ, Покровскомъ при Бѣлбажскомъ монастырѣ, Домашнѣ, Бакахъ, Троице-Одоевскомъ, Заводи, Новомъ въ Телявовѣ, Оедьковой-Слободѣ, Карьвовѣ, Новлянскомъ, Игодовѣ, Богоявленскомъ на Мерѣ, Пеняхъ.

Изданія Редакціи Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей:

I. Поученія о Божественной литургіи. *Священника А. Либерова.* Въ трехъ выпускахъ Цѣна за всѣ три выпуска по обыкн. бумагѣ 70 к., съ пересылкою 85 к.,— на лучшей бумагѣ 85 к., съ перес. 1 руб. Выписывающіе не менѣе 10 экзempl. всѣхъ трехъ выпусковъ за пересылку не платятъ; выписывающіе не менѣе 50 экзempl. пользуются 10% уступки. Доходъ съ этого изданія въ пользу Костром. жен. епарх. училища.

II. Поученія на Символь вѣры, заповѣди и молитву Господню. Часть I. Поученія на Символь вѣры. Цѣна 70 коп., съ перес. 85 коп. За 10 экзemplаровъ 6 руб. 50 к., съ пересылкою 8 руб. За 20 экзemplаровъ и болѣе 5 руб. 50 коп., съ пересылкою 7 руб. Книгопродавцамъ 30% уступки.

Адресъ: Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.



Содержаніе официальной части: Объ открытіи подписки на Костромскія Епархіальныя Вѣдомости на 1903 г. Отъ Кинешем. уѣзд. отдѣленія епарх. учил. совѣта Отъ совѣта Костромского Θεодоровско-Сергіевскаго братства. Указъ Св. Синода 1902 г. № 7 о формахъ списковъ свѣдѣній о лицахъ духовнаго званія, коимъ испрашиваются пенсіи изъ казны, и консисторскихъ указовъ пенсіонерамъ. Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи. *Приложеніе:* Отчетъ Костромского Θεодоровско-Сергіевскаго братства за 1901 г.

Редакторы: Какодральный Протоіерей *Г. Сириозъ.*

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Списокъ членовъ православнаго Θεодоровско-Сергіевскаго братства въ г. Костромѣ за 1901 г.

Августѣйшій Покровитель братства Его Императорское Высочество Государь и Великій Князь Сергій Александровичъ; Почетитель братства Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ, Епископъ Костромской и Галичскій.

I. Почетные члены:

Преосвященный Сергій, епископъ Уманскій, викарій Киевской митрополіи.

Калачовъ Викторъ Васильевичъ, сенаторъ.

Леонтьевъ Иванъ Михайловичъ, начальникъ Костромской губерніи.

Шиповъ Авдій Ивановичъ, тайный совѣтникъ.

Павловъ Петръ Александровичъ, потомственный почетный гражданинъ.

II. Пожизненные члены, замѣтившіе ежегодные взносы единовременными вкладами не менѣе 50 руб.

Ионафанъ, архіепископъ Ярославскій и Ростовскій.

Сергій, архіепископъ Владимірскій и Суздальскій.

Меландръ, епископъ Балтскій, викарій Подольской епархіи.

Поликарпъ, архимандритъ.

Виноградовъ Петръ Тихоновичъ, смотритель Костромского духовнаго училища.

Мелхиседевъ, іеромонахъ Троицкой Кривоозерской пустыни.

Птицынъ Петръ, священникъ с. Михайловскаго, Галичскаго уѣзда.

Аристовъ Иванъ Яковлевичъ, Костромской купецъ.

Зотовъ Владиміръ Андреевичъ, Костромской потомственный почетный гражданинъ.

Кашинъ Николай Константиновичъ, Костромской потомственный почетный гражданинъ.

Сколотубовъ Николай Петровичъ, Костромской купецъ.

Литовъ Михаилъ, Ярославскій купецъ.

Красильщикова Елена Ив., купеческая вдова.
 Третьяковъ Иванъ Петр., Судиславскій купецъ.
 Громовъ Иванъ Мих., Галичскій купецъ.
 Разореновъ Александръ Ал., потомственный почетный граж-
 данинъ.

Бакакинъ Иванъ.
 Гордѣевъ Дмитрій.
 Скворцовъ Иванъ.
 Медвѣдевъ Никаноръ.

Примѣчаніе. Къ пожизненнымъ членамъ принадлежитъ Сер-
 гій, епископъ Уманскій и фабрикантъ Павловъ П. А., состо-
 ящіе въ числѣ почетныхъ членовъ.

III. Дѣйствительные члены, внесшіе не меньше 3 руб.

	<small>Сколько вступ. въ 1901 г. Руб.</small>
1. Аввилевъ Дим., прот. Покровской ц. г. Костромы	3
Аввилевъ Лавръ, свящ. с. Черной, Варнавин. у.	"
Александровскій Владиміръ Андр., секретарь Ко- стромской дух. консисторіи	"
Алмазовъ Павелъ, свящ. Благовѣщен. ц. г. Ко- строма	3
5. Альтовскій Геннадій, свящ. Николаевской ц., что на Острову, Чухломскаго у.	3
Альтовскій І., свящ. г. Кинешмы	3
Алякритскій Пав., благоч. прот. г. Юрьевца	3
Андрониковъ Ник., коллежскій совѣтникъ въ г. Ки- нешмѣ	3
Аноровъ Ник., мѣщан. г. Костромы	"
10. Анфисовъ А., свящ. с. Бѣлышева, Варнав. у.	3
Аполловъ А., свящ. с. Валовъ, Макарьев. у.	3
Аристовъ А., свящ. с. Михайловскаго, Галич. у.	3
Аристовъ Н., свящ. с. Ильинскаго, Кологрив. у.	"
Архангельскій, А., свящ. с. Георгіевскаго, Кине- шемскаго у.	3
15. Богословскій Пав., прот. ключарь Костром. као. собора	3
Богоявленскій Пав., свящ. г. Кинешмы	3
Бушневскій Н., благоч. прот. г. Костромы	3
Бѣликовъ А., свящ. Спасопреображ. ц. г. Ки- нешмы	3
Бѣликовъ Пав., церк. стар. при пріютѣ г. Кинешмы	3

20. Бѣлокрылиаъ Пав., свящ. с. Жирятина, Кинешемскаго у. »
- Бѣлорукоеъ I., благоч. прот. с. Шанги, Ветлужскаго у. 3
- Бѣлорукоеъ Пав., благоч. свящ. с. Бѣлоникольскаго, Кинешем. у. 3
- Бѣльеъ Вас., свящ. с. Григорцова, Нерехт. у. 3
- Бѣльеъ Ник., благоч. свящ. пог. Богословскаго, Нерехт. у. 3
25. Введенскій Сергій, свящ. с. Самети, Костром. у 3
- Веселоеъскій Ник., діакоуъ Крестовоздвиженской ц. г. Кинешмы »
- Весняинъ А., купецъ г. Юрьевца 3
- Весноеъскій В., свящ. с. Стараго-Цюгоста, Макарьево-скаго у. 3
- Вилинскій Вас., зашт. свящ. с. Лазаревки, Юрьево-скаго у. 3
30. Вилинскій Н., благоч. прот. с. Семигорья, Кинешемскаго у. 3
- Виноградовъ А., благоч. свящ. с. Семеновскаго, Кинешемскаго у. 3
- Виноградовъ А., свящ. с. Нивитскаго, Нерехт. у. 3
- Виноградовъ А., свящ. с. Семеновскаго, Макарьево-скаго у. 3
- Виноградовъ М., свящ. с. Верхоялоствнаго, Кологривскаго у. »
35. Виноградовъ Н., свящ. с. Сельца, Костром. у. 3
- Вишнево-скій А., свящ. с. Бардакова, Нерехт. у. 3
- Виолентовъ Н., свящ. с. Солтанова, Кологрив. у. »
- Владиміровъ В., свящ. Костром. Богоявлен. жен. монастыря »
- Вознесено-скій I., прот. Богоотцовской ц. г. Костр. »
40. Воскресено-скій Іак., свящ. с. Митина, Нерехт. у. 3
- Воскресено-скій М., свящ. пос. Пароентьева, Кологривскаго у. »
- Воскресено-скій Н., свящ. с. Паломы, Кологрив. у. »
- Воскресено-скій Сер., свящ. с. Гривы, Солигал. у. »
- Высотскій Вас., свящ. с. Пружиняна, Нерехт. у. 3
45. Гуриновскій О., церк. стар. г. Кинешмы 3
- Говорковъ А., свящ. Троицкой ц. г. Костромы »
- Голубевъ А., свящ. с. Митина-Верховья, Солигалчскаго у. »

	Горицкий А., благоч. свящ. г. Макарьева	6
	Городецкій Н., коллеж. ассесоръ г. Кинешмы	»
50.	Городковъ Н., свящ. с. Романцева, Костром. у.	3
	Горскій А., свящ. Спасской за р. Волгою ц. г. Костромы	3
	Горскій І., свящ. с. Ковернина, Макарьев. у.	»
	Горскій Мих., свящ. с. Цыкина, Макарьев. у.	3
	Груздевъ А., благоч. свящ. с. Баранъ, Костр. у.	3
55.	Груздевъ І., благоч. прот. г. Перехты	»
	Грязновъ Н., церк. стар. г. Кинешмы	3
	Гурылевъ Инк., крестьянинъ с. Свѣточевой-Горы	3
	Даниловскій Ф., свящ. владѣнщ. ц. с. Середы	3
	Дмитріевъ Вас., мѣщанинъ г. Плеса	3
60.	Добровольскій Н., свящ. с. Ницей, Кологрив. у.	»
	Добровъ Ген., свящ. 54 драгун. Новомиргородскаго полка	»
	Добродѣевъ Ген., свящ. Преображ. ц. г. Юрьевца	3
	Доброхотовъ І., церк. стар. въ г. Кинешмѣ	3
	Доброхотовъ Н., церк. стар. въ г. Кинешмѣ	3
65.	Драницынъ Андр., благоч. свящ. с. Лазаревки, Юрьевецкаго у.	3
	Драницынъ Н., свящ. с. Палкина, Галич. у.	3
	Дроздовъ Ефремъ, свящ. с. Ивановскаго, Перехтскаго у.	3
	Дроздовъ Кан., благоч. свящ. пос. Пучежа	3
	Дружининъ Вл., благоч. свящ. с. Столинина, Макарьевскаго у.	3
70.	Думаревскій І., свящ. с. Бушьева, Чухлом. у.	3
	Заринцынъ Н., свящ. с. Воронья, Галич. у.	»
	Захаровъ Яв., церк. стар. с. Семигорья, Кинешемскаго у.	»
	Звѣревъ М., свящ. с. Георгіевскаго на Старомъ, Солигалич. у.	»
	Зерновъ І., свящ. с. Якушкина, Макарьев. у.	3
75.	Ивановскій Д., свящ. с. Дмитріевскаго, Макарьев. у.	3
	Ивановъ І., свящ. Костром. епарх. миссіонеръ	5
	Игнатовскій Ард., благоч. с. Минскаго, Костромскаго у.	3
	Извъковъ Е. Е., Костромскаго вице-губернаторъ	»
	Изюмовъ В., свящ. с. Мостищъ, Галич. у.	3
80.	Изюмовъ Фил., свящ. с. Озерковъ, Чухлом. у.	3
	Ильинскій Вл., свящ. с. Солды, Солигалич. у.	3

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРОСТРАНСТВО ВЛАСТИ ХРИСТА, ЦАРЯ НЕБЕСНАГО.

Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона въ день восшествія на престолъ Государя Императора Николая Александровича, 21-го октября.

Вся Мнѣ предана суть Отцемъ Моимъ
(Матѣ. 11, 27).

Вѣн слова, содержащіяся въ сегодняшнемъ евангельскомъ чтеніи, заключаютъ въ себѣ ученіе Господа нашего Іисуса Христа о Его царственной власти, простирающейся на все въ мірѣ. Тоже самое ученіе содержится въ Его же словахъ, сказанныхъ Имъ въ одно изъ явленій по воскресеніи изъ мертвыхъ: *дадеся Ми всяка власть на небеси и на земли* (Матѣ. 28, 18). Царская вседержительная власть принадлежитъ Ему по самому Божеству Его отъ вѣка. Онъ всегда раздѣлялъ и раздѣляетъ ее съ Богомъ Отцемъ и Святымъ Духомъ, какъ Имъ единосущный, равный по существу и совершенствамъ Божескимъ, сопредстольный и равночестный. Но будучи вѣчнымъ Царемъ по Божеству, Онъ воспріялъ царскую власть надъ всѣмъ міромъ по самому человечеству. При самомъ зачатіи во чревѣ отъ Дѣвы Маріи, Онъ соединилъ Свое Божеское естество съ человеческою природою неслытно и нераздѣльно и ввелъ ее въ причастіе Своей Божеской славы и власти. Безмѣрно велико было уничиженіе Сына Божія, принявшаго на Себя зракъ раба и въ образѣ человеческомъ претерпѣвшаго за насъ по плоти страданія и крестную смерть; но такъ какъ сему уничиженію Онъ подвергся насъ ради человекъ и нашего ради спасенія, то за сей подвигъ неизреченной любви Его къ намъ, подъятый Имъ по изволенію Бога Отца, Онъ увѣнчанъ высочайшею славою и честію по самому человечеству. Какъ Искушителя всего міра, Богъ Отецъ превознесъ Его по самому

человѣчеству превыше всего, „даровалъ Ему имя, еже паче всякаго имени“, такъ что предъ именемъ Иисуса превлоняють колѣна все существа небесныя, земныя и преисподнія (Филип. 2, 10).

Ближайшимъ образомъ царственная власть Христа, какъ Богочеловѣка и Искупителя, простирается на Церковь Его, которую Онъ стяжалъ, т. е. содѣлалъ особымъ Своимъ достояніемъ, честною Своею кровію (Дѣян. 20, 28). Въ безпредѣльной области Его владычества она составляетъ особое Его царство. Онъ пришелъ въ міръ затѣмъ, чтобы основать это царство, наполнить его вѣрующими въ Него. Оно есть царство не отъ міра сего, лежащаго во злѣ подъ властію міродержца діавола. Въ противоположность царству діавола, царству ажи, всякаго рода заблужденій и суевѣрій, оно есть царство истины. Самъ Христосъ въ отвѣтъ на вопросъ Пилатовъ: „царь ли ты“? изрекъ: *ты малолети, яко царь есмь Азъ. Азъ на сіе родился и на сіе придогъ отъ міръ, да свидѣтельствую истину, и всякъ, иже есть отъ истины, послушаетъ гласа Моего* (Іоан. 18, 37). Такимъ образомъ, послушавшіе гласа Его, увѣровавшіе въ Него, въ истину возвѣщеннаго Имъ ученія, суть члены Его царства, суть подданные Его, какъ Царя своего и Бога. Это царство есть Его Церковь. Какъ Царь ея, Онъ есть верховный ея законодатель, изглаголавшій Свои законы въ Евангелии; есть верховный Судія, имѣющій судить живыхъ и мертвыхъ; есть верховный Пастырь, пекущійся о спасеніи Своего духовнаго стада. Во время земной Своей жизни Онъ употреблялъ Свою власть непосредственно, самолично, за нѣкоторыми исключеніями, но по отшествіи на небеса съ пречистою Своею плотію, Онъ, хотя непрерывно присутствуетъ въ своей Церкви Своею благодатію согласно Своему обѣтованію: *Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка* (Матѣ. 28, 20), но вмѣстѣ къ участию въ употребленіи Своей власти призвалъ пастырей и учителей Церкви сначала въ лицѣ апостоловъ, и затѣмъ въ лицѣ преемниковъ ихъ служенія, составляющихъ церковное священноначаліе. Члены сего священноначалія, непрерывно продолжающагося отъ апостоловъ, суть слуги Христовы, суть орудія Его власти, такъ что

слушающій ихъ слушаетъ Самого Иисуса Христа, — и отвергающійся ихъ отвергается Его (Лук. 10, 16). Черезъ нихъ посредство Господь Иисусъ раздаетъ вѣрующимъ въ Него многообразныя дары благодати Своей, просвѣщающей, очищающей, освящающей и оправдывающей, такъ что внѣ общенія съ ними, какъ законно поставленными служителями Церкви, не можетъ быть другихъ проводниковъ сей благодати. Когда говорится, что внѣ Церкви нѣтъ спасенія, это означаетъ, что внѣ Церкви нѣтъ спасающей благодати Божіей, сообщаемой чрезъ посредство церковнаго священноначалія.

Власть Иисуса Христа, какъ Царя по самому человѣчеству Его, простирается не на одно царство духовное, какова земная Церковь Его, соединенная подъ Его владычествомъ съ небожителями, но вмѣстѣ на всѣ царства земныя. Не всѣ цари и владыки земные сознаютъ эту истину, но это истина несомнѣнная. Отвергать ее или сомнѣваться въ ней значило бы отвергать и сомнѣваться въ истиннѣ промышленности Божія о мирѣ. Если Господь промышленъ или заботится о всѣхъ тваряхъ и особенно о всякомъ человѣкѣ, такъ что безъ воли Его ни у кого и волосъ не падаетъ съ головы, можно ли думать, чтобы въ кругъ Его промышленности не входили такія крупныя величины, какъ царства и народы? Въ словѣ Божіемъ встрѣчается не мало свидѣтельствъ объ участіи въ судьбахъ царствъ Господа Бога Вседержителя, наприѣръ: *владѣетъ Вышній царствомъ человѣческимъ и ему же восхоцетъ, дастъ е* (Дан. 4, 22 и 29). *Той поставляетъ цари и претавляетъ* (Дан. 2, 21). *Мнози царіи царствуютъ, говорятъ Господь, и сильніи пишутъ правду* (Притч. 8, 15). Нѣтъ сомнѣнія, что эти свидѣтельства о власти надъ царствами земными относятся къ Господу Иисусу Христу, совмѣстно съ Богомъ Отцемъ и Св. Духомъ, по Его Божеству; но со времени воплощенія Сына Божія эта власть принадлежитъ Ему и по человѣчеству, ибо только въ этомъ смыслѣ должно понимать слова Его: *дадеся Ми всяка власть на небеси и на земи*. Да и прямо, какъ Богочеловѣкъ, Онъ называется въ Апокалипсисѣ Царемъ царствующихъ и Господомъ господствующихъ (Апок. 17, 14). Если

же такъ, то всѣ цари и владыки земные суть слуги Его, Христа Царя небеснаго, суть орудія Его промыслительной власти о царствахъ и народахъ, равно какъ тоже должно сказать о всѣхъ подчиненныхъ имъ властяхъ. Каждый носитель власти верховной или низшей есть слуга Бога (Римл. 13, 4), слѣдственно, и Бога Христа. Посему, если *всѣ сущія власти*, начиная съ царей, *отъ Бога учинены суть*, то надлежитъ повиноваться имъ Господа ради, такъ что кто не повинуется имъ, тотъ не повинется Самому Богу, подобно тому, какъ не повинующійся церковному священноначалію не повинется Самому главѣ Церкви Христу. Въ силу этого христіане повинуются даже явческимъ и магометанскимъ царямъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда не требуется отъ нихъ земною властію ничего такого, что противно было бы ихъ христіанской совѣсти. Что же теперь сказать о царяхъ христіанскихъ, особенно о православныхъ, которые сами совнаютъ свое служебное значеніе въ отношеніи къ Царю царствующихъ и потому ищутъ освященія своей власти отъ Бога чрезъ церковное священноначаліе, которые съ благоговѣніемъ приемятъ знаменія своей власти — корону, скипетръ, державу не иначе, какъ по благословенію церковному, на которыхъ чрезъ помазаніе св. мѣромъ въ день вѣнчанія ихъ на царство изливаются дары Святаго Духа, потребныя къ прохожденію ихъ великаго служенія? Нарушать долгъ повиновенія таковымъ царямъ, не сохранять вѣрно-подданнической преданности имъ есть величайшій грѣхъ не только противъ нихъ, но и противъ Господа Бога, достойно и праведно караемый церковною анафемою въ недѣлю православія. Сему грѣху повинны не только открытые мятежники, встающіе противъ верховной власти съ оружіемъ въ рукахъ, но и тѣ, которые недовольны самодержавіемъ царей, негласно, а иногда гласно путемъ заявленій въ печати, иногда въ собраніяхъ общественныхъ, держаютъ въ духѣ вражды къ самодержавію распространять мнѣніе о преимуществѣ предъ нимъ народовластія, хвалятъ иноземные порядки въ государственномъ устройствѣ и своимъ вольномысліемъ волнуютъ особенно невѣрлые умы. Дай Богъ, чтобы подобныя попытки, направленные противъ самодержавной власти и не находяція себѣ почвы въ исторіи нашего

отечества и въ большинствѣ благомыслящихъ людей, не имѣли успѣха. Дай Богъ, чтобы самодержавіе царей нашихъ, употребляющихъ свою власть для блага подданныхъ съ полною свободою, безъ малѣйшаго стѣсненія со стороны партій, не только не ослабѣвало, а болѣе и болѣе укрѣплялось, какъ единственное благонадежное средство для спасенія насъ отъ тѣхъ неурядицъ, отъ которыхъ страдаютъ государства, имѣющія во главѣ своей правителей, власть которыхъ ограничена представителями народа. Неизбѣжная въ семъ случаѣ борьба ихъ между собою сопровождается митезами, торжествомъ неблагонамѣренныхъ людей надъ благонамѣренными, всякаго рода происками съ цѣлью привлечь къ себѣ большинство.— Къ числу внутреннихъ враговъ царской власти относятся также тѣ, которые благопріятствуютъ попыткамъ раздѣленія Россіи на нѣсколько частей самостоятельныхъ или соединенныхъ только номинально подъ властію единого государя, которые не только не сочувствуютъ мѣрамъ правительства, являющимся къ тѣснѣйшему сближенію инородцевъ съ коренными русскими, но еще всячески противоудѣйствуютъ сему осужденію этихъ мѣръ.— Есть вемало также людей, которые по равнодушію къ православной Церкви недовольны правительствомъ за благопріятныя отношенія его къ Церкви, поддерживаютъ своимъ сочувствіемъ враговъ ея и требуютъ для нихъ безусловной свободы вредить ей своими лжеученіями, изъ которыхъ нѣкоторыя направлены не только противъ Церкви, но и противъ государства, ибо есть такіе лжеучители, которые тайно и открыто проповѣдуютъ противогосударственное ученіе, встаютъ противъ общественныхъ судовъ, военной службы, платежа податей, присяги, законнаго брака, вообще противъ основъ жизни церковной, семейной, общественной и государственной. Такими явленіями будутъ ознаменованы времена антихриста. Не дай Богъ дожить намъ до этихъ временъ. Будемъ усердно молить Вседержителя Бога, да поможетъ Своею благодатію Царю нашему успѣшно противоудѣйствовать кознямъ враговъ Церкви и государства, да даруетъ всѣмъ намъ подъ его державною властію проводить тихое и безмолвное житіе во всякомъ благочестіи и чистотѣ.

С Л О В О

въ день Покрова Пресвятой Богородицы 1-го октября 1902 г.
(въ Костромскомъ кафедральномъ соборѣ).

Два дня предстоитъ въ церкви, и съ мнѣ святыхъ невидимо за ны молится Богу: ангели со архіереи покланяются; апостолы же со пророки ликоставуютъ; насъ бо ради молить Богородица пресвѣтлаго Бога (Кондакъ Покрова).

Жегодно православная Русская церковь торжественно празднуетъ Покровъ Пресвятой Богородицы. Чудное явленіе Богоматери, послужившее поводомъ къ установленію настоящаго праздника въ нашей Русской церкви,—было въ православной Греческой церкви въ X вѣкѣ въ Царьградѣ, при императорѣ Львѣ Мудромъ, во время осады столицы отъ сарацѣвъ.

Быль вечеръ субботы; совершалось всенощное патріаршее богослуженіе, въ присутствіи царя и царицы, при общемъ умиленномъ настроеніи духа всего народа, находившагося въ бѣдѣ отъ враговъ, готовившихся завоевать городъ. Въ церкви находились два праведника, духовнымъ очамъ коихъ Богъ далъ увидѣть чудесное зрѣлище подъ сводами Влахернскаго храма: царя въ свѣтопосномъ воздухѣ и вся осеняемая свѣтомъ, явилась Божія Матерь, умиленно молящаяся Сыну и Богу своему за людей бѣдствующихъ. Съ нею видно было множество ангеловъ, пророковъ, апостоловъ, святителей и мучениковъ, молящихся вмѣстѣ съ нею Богу; въ рукахъ Владычицы былъ блистающій, паче лучей солнечныхъ, архіерейскій омофоръ, знаменіе вѣчнаго Первосвященника Сына ея и Бога, Господа Иисуса Христа; этимъ омофоромъ она покрывала молящійся народъ. Св. Андрей, Христа-ради юродивый, увидѣвшій это явленіе, въ божественномъ восторгѣ и страхѣ спросилъ своего ученика Елифанія:—*видиши ли, братъ, Царицу небесную, молящуюся со святыми за народъ?*—*Вижу,* отвѣчалъ онъ, *и ужасаюсь.* Послѣдствія такого явленія и такого предстательства были поразительныя: непріатели, пораженные небеснымъ видѣніемъ, убѣжали отъ города, и жители столицы были спасены.

Такъ какъ и въ Россіи Матерь Божія весьма часто являла знаменія своего заступленія и покровъ въ разные времена ея бѣдствій, то церковь узаконила ежегодно праздновать праздникъ Покрова Владычицы въ благодарность за материнское ея попеченіе о цѣлости и благѣ Россіи и—ея православіи. Она источила и источаетъ пучину чудесъ во всѣ бѣдственныя годины нашего отечества, когда наши предки прибѣгали усердно къ ея помощи. Свидѣтели тому—ея безчисленныя чудотворныя иконы, и столь еще недавнее чудо отъ ея Знаменской иконы въ городѣ Курскѣ, спасшее самую икону чудотворную отъ злого умысла иконоборцевъ.

Покровъ Божіей Матери, столь очевидно простираемый ею и надъ Русскою церковію, и зрѣлище столь торжественнаго совокупнаго моленія съ нею въ церкви ангеловъ, апостоловъ, пророковъ, святителей и мучениковъ—явно свидѣтельствуетъ о святости православія нашей Грековосточной церкви, ея богоугодности и спасительности—и о томъ, что она *единая, святая, соборная и апостольская*. Свидѣтельство всего неба о нашей церкви, какъ таковой,—вѣрнѣе и тверже всякаго земного свидѣтельства, и въ силу этого свидѣтельства да заградятся всякія хульные уста враговъ, называющіе ея разными повосными именами, и нѣмы да будутъ уста, глаголющія на праведную церковь гордынею и уничиженіемъ,—особенно выросшихъ на почвѣ безвѣрія и самоувѣрія русскихъ толстовцевъ и панковцевъ. Правильное почитаніе Божіей Матери, св. ангеловъ и всѣхъ святыхъ и ихъ чудотворныхъ нетлѣнныхъ мощей, и св. иконъ, установленное церковію съ древнихъ временъ,—есть дѣло богоугодное и спасительное, и никто, правильно и усердно почитавшій Владычицу Богородицу и всѣхъ святыхъ, никогда не былъ посрамленъ,—но всегда получалъ благодать и милость на свое полезное прошеніе. Новые наши еретизи и сектанты, хулящіе святыхъ и ругающіеся ихъ св. иконамъ, суть злыя орудія сатаны, этого древняго дракона, который своимъ хоботомъ отторгъ третью часть звѣздъ небесныхъ и который отверзъ уста свои богохульныя, чтобы хулить Бога и святыхъ Его и иконы ихъ.

А вы, православные, твердо держитесь своего древняго святого православія; чтите всегда усердно Царицу небесную, ангеловъ небесныхъ и всѣхъ святыхъ и честныя ихъ иконы, и молитвами Богоматери и всѣхъ святыхъ да спасеть всѣхъ насъ Господь и введеть въ царствіе Свое небесное. Аминь.

Протоіерей *Іоаннъ Сергіевъ*.

Новое проявленіе релігіознаго невѣжества *).

Прежде суда будетъ воскресеніе мертвыхъ, но не тѣлесное (когого не будетъ), а душевное; залогомъ такого воскресенія служить принатіе, въ таинствѣ причащенія, тѣла и зроби о. Іоанна; онъ будетъ „отцомъ будущаго вѣка въ жизни духовной“. Время суда близко, но еще не настало: Іоаннъ не надолго отложилъ его. „Іерусалимляне небесныя хотять, чтобы Іоаннъ осудилъ міръ“. Іоаннъ отвѣтилъ имъ: „молчать пока, до послѣдней извы гнѣва моего, пока чаша въ рукѣ моей“. Онъ „назначилъ день страшнаго суда въ свое время“. „Божьимъ судомъ онъ угрожаетъ всей вселенной: будетъ судить Господь, — говоритъ онъ, — въ внѣшнемъ столѣтіи начинается судъ... Слышится крикъ на общей исповѣди: идетъ страшный судъ, со славой небесной, раздѣленье овецъ отъ козловъ“. „Отъ громогласнаго гласа“ его загорится вся земля, грѣхомъ исполненная, и воздухъ, зараженный смрадомъ, совьется въ свитокъ. Вселенная раздѣлится на двѣ части: духъ тьмы на сторонѣ, духъ свѣта — на другой, и дивный чудный свѣтъ одесную страну, жалкій тѣсный стонъ ошуюю страну. Новый Іерусалимъ (т. е. Іоаннъ) раздѣляетъ ихъ духомъ и словомъ“. Раздѣливъ же, однихъ пошлетъ въ муку вѣчную, а праведниковъ въ царство свое небесное, въ жизнь вѣчную.

Въ изложенномъ ученіи Пономарева нельзя не видѣть сходства съ ученіемъ хлыстовъ **). Ихъ роднитъ особенно мысль о перевоплощеніи Христа. О плотскомъ смѣшеніи мужа и жены, объ употребленіи мяса Пономаревъ говоритъ, какъ о смертномъ грѣхѣ. Что касается отношенія Пономарева къ православной церкви, то онъ, хотя и соглашается повиноваться ей, ея служителе-

*) Окончаніе. См. Костр. Еп. Вѣд. № 19.

**) Принималъ во вниманіе частое указаніе Пономарева на Льва Толстого, обличеннаго и „проклятаго“ о. Іоанномъ Сергіевымъ, можно думать, не былъ ли Пономаревъ прежде толстовцемъ, недоумѣнія котораго и разрѣшены были о. Іоанномъ, и не на почвѣ ли толстовства возникло въ немъ лжеученіе обожанія человѣка?

лямъ, но только на словахъ. Рѣзко осуждая священниковъ за ихъ будто бы торговлю благодатию, онъ не всегда оказываетъ имъ и наружное почтеніе. Въ письмѣ къ своему приходскому священнику о. Н. Махровскому онъ не хочетъ признавать его пастыремъ своимъ, дѣлаетъ ему грубыя незаслуженныя уворизны, воспрещаетъ ему входить въ домъ свой,—прямо говорить, что священникъ приходскій ему не нуженъ и что онъ не хочетъ имѣть никакой духовной связи съ нимъ, и, наконецъ,—что всего важнѣе,—увѣряетъ, будто пастыри церкви православной „заставляютъ вѣровать по духу антихриста“. Пономаревъ ходитъ въ храмъ Божій, исповѣдуется и причащается св. таинъ, но все это одно лицедѣйство, одно лицемеріе. Онъ самъ говорилъ священнику с. Малаго-Яковлевскаго І. Померанцеву, ѣхавшему съ нимъ на пароходъ, что прервалъ всякое общеніе съ церковію, и что теперь духовнаго союза между нимъ и его священникомъ не существуетъ. Онъ мечтаетъ устроить въ лѣсу хищину и тамъ совершать моленія, которыя будутъ состоять у нихъ въ чтеніи акаѳистовъ и пѣніи самостоятельно, безъ служителей церкви. Православныхъ, для которыхъ поставленіе Пономаревымъ креста на своемъ домѣ казалось дикимъ, неумѣстнымъ и противозаконнымъ, Пономаревъ называлъ антихристами.

Не лучше отношеніе Пономарева и къ властямъ гражданскимъ. Предписаніе становаго—святъ крестъ съ своего дома онъ разорвалъ и въ такомъ видѣ отослалъ въ приходскому священнику. По показанію кр. дер. Хорошева Аввакума Невитина, всѣхъ правительственныхъ лицъ онъ называлъ „антихристами“. Единственными лицами, которыя изъ числа гражданскихъ властей, по собственнымъ словамъ его, стѣяли его вниманію, это Костромскіе г. губернаторъ и исправникъ, и то не какъ власти, а какъ люди, особенно исправникъ.

Еп. миссіонеръ свящ. *І. Ивановъ.*

Для уясненія происхожденія и развитія религіозныхъ понятій Пономарева надобно принимать во вниманіе его личность. Какъ выше было замѣчено, онъ отъ природы набоженъ; въ своей жизни онъ даже аскетъ. Онъ ненавидитъ пляски, танцы, театры, гулявье, онъ не ѣстъ мяса, не пьетъ вина и чаю, не куритъ табаку. Онъ порицаетъ корыстолюбіе и очень неодобрительно отзывался о сберегательныхъ кассахъ. Но крайняя скудость религіозныхъ познаній не позволила ему природной набожности выразиться въ правильныхъ формахъ. Въ шволѣ онъ

не обучался, една грамотенъ, выучившись читать и писать самоучкою. Каковы его познанія въ законѣ Божіемъ—мы видѣли уже и выше. Но вотъ еще примѣръ: когда чиновникъ у цензора, которому онъ представлялъ одно изъ своихъ сочиненій, спросилъ его, что такое Св. Троица,—онъ, по собственнымъ его словамъ, отвѣтилъ: „Марія родила фарисейскаго учителя, въ этомъ состоитъ Св. Троица“. Дафанъ и Авиронъ, по его, были мучители христіанъ. Образчиковъ такого невѣжества Пономарева вообще очень много. Но въ такомъ невѣжествѣ живутъ цѣлые миллионы простонародья. При такой скудости знаній, умъ человѣка дѣйствуетъ въ рабской зависимости отъ фантазіи, созданія которой являются тѣмъ уродливѣе, чѣмъ менѣе она связана точными знаніями. И тысячи простонародья фантазируютъ не меньше, чѣмъ фантазируетъ Пономаревъ, надѣленный въ высшей степени живой фантазіей. Эта живость его фантазіи настолько велика, что всякое, болѣе или менѣе выдающееся по силѣ впечатлѣніе сопровождается видѣніями на яву, въ родѣ галлюцинацій. Мы склонны поэтому вѣрить, что многочисленныя видѣнія или „откровенія“, о которыхъ говоритъ Пономаревъ въ своихъ сочиненіяхъ, дѣйствительно были имъ испытаны. Характеренъ, напр., такой разсказъ: „Былъ я наканунѣ Успенья праздника въ Крошштатѣ въ 1901 г., и была общая исповѣдь. Батюшка (о. Іоаннъ) стоялъ противъ аналоя и говорилъ народу проповѣдь. Затѣмъ покаянье. Всѣ каялись вмѣстѣ съ плачемъ и воплемъ: „Господи помилуй, батюшка, помолитесь!“ И я устремилъ взоръ на батюшку. Въ это время батюшка сталъ ограждать себя крестнымъ знаменіемъ и повернулся къ образу Спасителя, и вдругъ отъ него посыпали искры огненныя такъ густо, что не видно было батюшки. Я былъ въ недоумѣніи. Думаю: говорятъ, батюшка—богъ, и то на самомъ дѣлѣ. Богъ есть огонь. Подивился и потомъ пріобщился съ таинъ тѣла и крови Христовой“. Еще:—„Въ Успенскій постъ я епидобился опять быть на общей исповѣди, и когда сталъ читать канонъ батюшка, и стало наполняться народу больше и больше. Но я болѣе слѣдилъ за собой. И сталъ наполняться соборъ духомъ благодати, и вотъ пошелъ огонь по собору, дошелъ и до меня грѣшнаго: я возрадовался духомъ. Взглянулъ и на батюшку и вижу: изъ его усть вылетаютъ мечи и разсѣкаютъ духовъ тьмы, которые вязали въ соборѣ рабовъ и не допускали слушать слова, которыя говорилъ батюшка. Потомъ вылетаютъ голуби изъ его усть, и почіютъ чуть не на каждомъ изъ рабовъ и раблнь. Наладаетъ на всѣхъ страхъ“. Въ этихъ многочисленныхъ разсказахъ Пономарева есть намекъ на то, что

не одинъ онъ испытывалъ подобныя видѣнія, но испытывали и другіе, — я тоже изъ простонародья.

Пономаревъ же отличается еще при этомъ тою чертою, что онъ не остается одинъ съ созданіями своей фантазіи, какъ большинство, но стремится сдѣлать причастниками ихъ и другихъ, заставить вѣрить своимъ измышленіямъ, — словомъ, распространять ихъ. Для этого въ немъ есть достаточная степень активности и самолюбія. Созданія своей фантазіи онъ считаетъ внушеніемъ Самого Бога. „Я мужикъ“, говоритъ онъ, „не получилъ образованія, только Богъ меня училъ“. „Кто не со мной, тотъ и не съ Богомъ“, говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ. Первое обнаруженіе этой активности выразилось въ его сочиненіяхъ, стремленіе къ составленію которыхъ у него можно буквально назвать страстію *), дальнѣйшее же обнаруженіе этого стремленія выразилось въ попыткахъ къ распространенію своихъ заблужденій и къ вѣбнней организаціи своего ученія, напр., устройству монастыря для своихъ послѣдователей.

Примѣръ Пономарева въ высшей степени поучителенъ для духовенства. Надобно изучать характеръ каждаго прихожанина, слѣдить за направленіемъ и образомъ мыслей каждаго изъ нихъ, и въ случаѣ обнаруженія какихъ либо ненормальностей въ комъ либо изъ нихъ немедленно приложить особое и тщательное попеченіе о немъ. Такія лица, какъ Пономаревъ, со стороны священника требуютъ особенно сердечнаго отношенія къ себѣ. Всякое плое отношеніе оттолкнетъ ихъ, заставитъ замкнуться въ себѣ до времени и потомъ разразится послѣдствіями, которыя будетъ уже трудно исправить.

Ред.

*) Вотъ главныя изъ его сочиненій: „Россійская слава. Откровенія свыше“, „Обращеніе къ Св. Синоду“, „Откровеніе о жель Каипа“, „Рѣчь объ о. Сергіѣ Николаевичѣ Слѣпянѣ“, „Царю небесный Стихъ“, „Вопросы и отвѣты“, „Отцу Иоанну Сергіеву Ильичу Кропштадтскому“, „Подъ именемъ древа достопочтимый о. Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ Кропштадтскій пастырь“, „Сочиненія Царю царей Господу“, „Голосъ Божій какъ шумъ многихъ водъ. Откровеніе св. Іоанна Богослова“, „Вракъ трапезы въ Кропштадтѣ“, „Жепихъ и певѣста царства небеснаго“, „Объ Израили“, „Скорбь истиннаго пастыря священника о дѣлахъ“, „Православнаго христіанина семейная благочестивая жизнь на землѣ для неба“, „Оправданіе противъ обвиненія въ ереси“, въ многоразличныхъ передѣлкахъ „Акаѣиствъ о. Іоанну Ильичу Сергіеву“ и др.

Пребываніе протоіерейя Іоанна Ильича Сергіева въ с. Плещеевъ Солигаличскаго у.

Поѣздка о. Іоанна Сергіева въ с. Плещеево вызвана, какъ уже извѣстно, лжеученіемъ живущаго въ приходѣ этого села кр. Івана Артамонова Пономарева, которое изложено въ №№ 18 и 19 Костром. Еп. Вѣдомостей. Пономарева въ юнѣ мѣсяцѣ текущаго года обличалъ лично нашъ Архипастырь Епископъ Виссаріонъ, обличали въ Костр. д. консисторіи, обличалъ и увѣщевалъ нарочно посланный епарх. начальствомъ въ дер. Хорошево Костр. еп. миссіонеръ; самъ о. Іоаннъ Сергіевъ прислалъ ему собственноручное обличительное письмо. Но эти мѣры не помогли. Поэтому Св. Синодъ, опасаясь, что отъ распространяемаго Пономаревымъ лжеученія могутъ произойти для церкви вредныя послѣдствія и имѣя въ виду, что сдѣланное въ 1892 г., при такихъ же обстоятельствахъ, Петербургскимъ еп. начальствомъ распоряженіе о командированіи прот. Іоанна Сергіева въ Гдовскій уѣздъ для личнаго увѣщанія кр. дер. Луговъ Владиміра Кодратова, распространявшаго подобное же лжеученіе, содѣйствовало превращенію такового лжеученія, опредѣлялъ: 1) предписать прот. Іоанну Сергіеву отправиться въ дер. Хорошево, Солигаличскаго у., для обличенія кр. Пономарева въ его заблужденіи и о послѣдствіяхъ увѣщанія довести Его Преосвященству и 2) командировать епарх. миссіонера и мѣстнаго благочиннаго для присутствованія при увѣщаніяхъ Пономарева прот. Сергіевымъ (указъ Св. Синода 17 сент. 1902 г. за № 7162).

Получивъ 29 сентября телеграмму о пріѣздѣ о. Іоанна, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ распорядился, чтобы епарх. миссіонеръ немедленно отправился въ с. Плещеево и предупредилъ о пріѣздѣ о. Іоанна какъ мѣстнаго священника, такъ и мѣстнаго благочиннаго. Но о пріѣздѣ о. Іоанна знали уже весь Солигалич. уѣздъ; такъ что когда миссіонеръ проѣзжалъ къ Плещееву, то его въ каждой почти деревнѣ встрѣчали вопросама: „кто ѣдетъ? не отецъ ли Іоаннъ Кровинтадтскій?“ Со всего уѣзда стекался народъ къ с. Плещееву, готовясь встрѣтить извѣстнаго всей Руси пастыря. Готовились ко встрѣчѣ о. Іоанна и сектанты: они намѣревались встрѣтить его торжественнымъ гимномъ и спѣвались; Пономаревъ приготовилъ ко входу о. Іоанна въ домъ его торжественную рѣчь; въ домѣ у него все вымыли, вычистили, полы устлали холстами, а дорогу къ дому устлали ельникомъ. Они увѣрены были, что о. Іоаннъ прямо проѣдетъ къ Пономареву, тѣмъ болѣе, что и самая деревня Хорошево, въ которой живетъ Пономаревъ, лежала на пути отца

Іоанна. Послѣдовательницы же Пономарева говорили: „Вотъ каковъ нашъ Иванъ Артамоновичъ! Самъ батюшка о. Іоаннъ пріѣдетъ къ нему! Какъ не любить и не хвалить намъ Ивана Артамоновича? Еслибы не онъ, то не пріѣхалъ бы къ намъ о. Іоаннъ“.

Въ Плещеево о. Іоаннъ прибылъ въ среду, 2 октября, въ 6 час. вечера. Его сопровождали: Буйскій протоіерей Н. И. Гусевъ, Буйскій и Солигаличскій уѣзд. исправники и др. должностныя лица. У крыльца своего дома, жена мѣстнаго священника о. Н. Махровскаго встрѣтила о. Іоанна съ хлѣбомъ-солью. Онъ благословилъ ее. Въ домѣ о. Іоаннъ, едва только поздоровался со всѣми, сейчасъ же началъ расправлять епарх. миссіонера о Пономаревѣ и его лжеученіи. Судебный слѣдователь сообщилъ показанія Пономарева на слѣдствіи и заключеніе врача о неформальности его умственныхъ способностей. Затѣмъ миссіонеръ подробно изложилъ ученіе его почти въ тѣхъ самыхъ выраженіяхъ, въ какихъ оно изложено въ №№ 18, 19 и 20 Костром. Епарх. Вѣдомостей. Слушая миссіонера, о. Іоаннъ пришелъ въ сильное нервное волненіе: то глубоко вздыхалъ, то крестился, даже слезы замѣтны были на глазахъ его, и выражалъ онъ весьма великое удивленіе крайнему богохульству Пономарева. При этомъ онъ придавалъ особую важность тому, что свое богохульство Пономаревъ распространяетъ чрезъ сочиненія.

Затѣмъ, по приказанію о. Іоанна, послали нарочнаго за Пономаревымъ въ дер. Хорошево, отстоящую отъ Плещеева въ 1½ версты. Пока ждали Пономарева, хозяйка дома предложила о. Іоанну и всѣмъ прибывшимъ съ нимъ чаю. Но о. Іоаннъ пить не сталъ, а только пригубилъ. Стаканъ же свой онъ разлилъ по частичкамъ въ отдѣльныя чайныя блюда и роздалъ разнымъ лицамъ изъ бывшаго въ домѣ народа, особенно дѣтямъ. Во время чаепитія, о. Іоаннъ заговорилъ съ еп. миссіонеромъ о чрезвычайной трудности миссіонер. дѣла, назвалъ миссіонера апостоломъ и мученикомъ, спросилъ о томъ, сколько лѣтъ онъ миссіонерствуетъ, какія есть секты въ Костр. епархіи, давно ли состоитъ священникомъ, какое имѣетъ семейство и т. под. Многіе изъ народа подходили къ о. Іоанну—кто за благословеніемъ, кто за совѣтомъ, кто съ просьбою помолиться о выздоровленіи больныхъ. Подошла депутація отъ г. Солигалича просить посѣщенія ихъ города. О. Іоаннъ рѣшительно отказался и лишь преподалъ жителямъ города заочное благословеніе и благопожеланіе. Подходившихъ къ нему больныхъ онъ спрашивалъ о ихъ прежней и пастырской жизни, о семейномъ положеніи ихъ, о продолжительности, признакахъ и причинахъ болѣзни ихъ и т. под. У слѣпыхъ и больныхъ глазами онъ нѣсколько разъ проводилъ по глазамъ

своими руками, — и всё́мъ вообще давалъ наставленіи, указывая и на нравственныя причины ихъ болѣзней.

Сказали, что Повомаревъ идетъ въ село со всё́мъ семействомъ своимъ. О. Іоаннъ спросилъ: „пойдетъ ли онъ въ церковь, и не лучше ли говорить съ нимъ въ домѣ? Ему отвѣтили, что въ церковь онъ придетъ, и что вообще лучше бесѣдовать съ нимъ въ церкви, нежели въ домѣ, такъ какъ тамъ можетъ вмѣститься гораздо большее количество слушателей. О. Іоаннъ пошелъ въ церковь. Его оруджало множество народа. Всякому хотѣлось хоть къ одеждѣ его прикоснуться. Въ храмѣ уже были зажжены всѣ мѣстныя свѣчи; храмъ былъ полонъ народа. При входѣ о. Іоанна, пѣвчіе запѣли тропарь въ честь храмового праздника Казанской иконы Божіей Матери... Мѣстный священникъ о. Н. Махровскій обратился къ о. Іоанну съ слѣдующею рѣчью:

„Ваше высокопреподобіе, досточтимый о. Іоаннъ! Строепіемъ Божіимъ и велѣніемъ Св. Прав. Синода, вы призвали въ нашъ край, отдаленный и темный, для прекращенія возникшаго въ вашей приходской жизни нестроенія. Съ величайшею радостію и священнымъ восторгомъ встрѣчаемъ мы васъ въ семъ святомъ храмѣ. Радуетея вашему прибытію мы, радуются и сектанты, но по разнымъ причинамъ. Мы вполне убѣждены, что вашъ пріѣздъ и ваше пастырское слово обячатъ и прекратятъ заблуждене. (О. Іоаннъ, поднявъ глаза къ небу: „да будетъ!“). Они радуются, будучи увѣрены, что, съ вашимъ пріѣздомъ, дѣло ихъ восторжествуетъ (о. Іоаннъ: „да не будетъ!“), и послужитъ къ вѣщій славы ихъ лжеучителя (о. Іоаннъ: „да не будетъ! да не будетъ сего!“), такъ какъ они и теперь уже говорятъ: „вотъ каковъ нашъ Иванъ Артамоничъ! Не будь его, не видать бы намъ здѣсь и о. Іоанна“. Итакъ, мы весьма радуемъя вашему прибытію къ намъ; но радость наша омрачается сознаниемъ того, что не счастливыми событіями, а скорбными обстоятельствами нашей приходской жизни вызваны вы сюда: изъ среды насъ нашелся человѣкъ, вамъ уже извѣстный, который въ благоговѣнномъ почитаніи вашей высокой личности дошелъ до крайнихъ предѣловъ, возымѣлъ ревность не по разуму и, прикрываясь вашимъ именемъ, великимъ для народа, дѣлалъ многія злоупотребленія. Народъ темный и слѣпой, вообще довѣрчивый къ подобнымъ личностямъ, при томъ же обманутый наружною стороною дѣла, не умѣя отличить истины отъ лжи, охотно довѣрился, не смотря ни на какія пастырскія предостереженія, и вѣнчалъ его славою совѣсьмъ незаслуженною, славою праведника. Опираясь на мнѣніе народное, въ горделивомъ сознаніи и великомъ самообольщеніи о

себѣ, онъ возмнилъ себя достойнымъ откровеній Божіихъ и свободнымъ отъ повинненія властямъ духовнымъ и свѣтскимъ, отъ Бога поставленнымъ. Теперь, когда Пономаревъ за самочиніе и незаконіе подвергнутъ нѣкоторому ограниченію въ правахъ своихъ, народъ считаетъ его страдальцемъ за вѣру и крестъ. Да, ваше высокопреподобіе, великій соблазнъ и смущеніе произведены въ нашемъ приходѣ. Всѣ мѣры, предпринятія со стороны епархіальнаго начальства, къ прекращенію его оказались пока безуспѣшны. На васъ теперь надежда со стороны Св. Синода, епархіальнаго начальства и насъ, предстоящихъ: велико ваше значеніе въ глазахъ народа, властно ваше слово и дѣйствительна молитва ваша предъ Богомъ. Призри же милостиво на предстоящій народъ, чающій отъ тебя благодатнаго утѣшенія, облича въравшюся въ среду его кознію врага нашего спасенія неправду, утверди въ православіи, помолись за насъ и благослови!“

Похваливъ эту рѣчь, о. Іоаннъ обратился къ предстоящему народу приблизительно съ такою рѣчью:

„Братіе и сестры! Св. Синодъ послалъ меня къ вамъ. У васъ появился новый лжеучитель. Изъ указа Св. Синода, объявленій Его Пресвященства, показавій судебнаго слѣдователя и епархіальнаго миссіонера узналъ я, что Иванъ Артамоновъ Пономаревъ проповѣдуетъ ученіе новое, никогда не бывавшее. Его ученіе—ужаснѣйшая, богохульнѣйшая ересь. Меня, обыкновеннаго грѣшнаго человѣка, хоть и священника, онъ называетъ троицей. Объявляю вамъ, что по такому ученію Иванъ Артамоновъ—злѣйшій еретикъ. Не слушайте его!... Не имѣйте никакаго общенія съ нимъ по вѣрѣ!... Оставьте его!... Удаляйтесь отъ него!... Снова говорю: Иванъ Артамоновъ—ужаснѣйшій богохульникъ и находится въ духѣ самообольщенія. Кто внушилъ ему такое богохульное ученіе? Врагъ, дьяволъ, сатана. Ивана Артамонова ученіе—дьявольское ученіе, ученіе духа зла. Не слушайте же его: онъ—ужаснѣйшій, злѣйшій еретикъ. И сказалъ.“

Съ этими словами, весь въ свѣльномъ нервномъ возбужденіи, о. Іоаннъ пошелъ было въ алтарь; но не дойдя еще до южныхъ дверей, снова возвратился къ амвону, и опять повторялъ свои послѣднія слова, что Иванъ Артамоновъ—злѣйшій еретикъ, и ученіе его—ученіе сатаны. И снова пошелъ было въ алтарь, но опять возвратился къ амвону. „А Иванъ Артамоновъ здѣсь?“ спросилъ онъ. Ему отвѣтили: здѣсь. Онъ велѣлъ ему подойти къ себѣ. Пономаревъ подошелъ и началъ было говорить ему какую-то рѣчь, которую, сказываютъ, онъ готовилъ къ встрѣчѣ о. Іоанна нѣсколько дней. Но о. Іоаннъ сразу остановилъ его:

„ты еретикъ, ты проповѣдуешь новое, никогда не бывалое, богоульственное ученіе. Ты меня, какого-то Іоанна Кронштадтскаго, грѣшнаго человѣка, хоть и священника, называешь богомъ, троицей. Кто внушилъ тебѣ такое ученіе? Сатана внушилъ его тебѣ“. И, обратившись къ предстоящему народу, воскликнулъ: „Слушайте, братіе! Пономареву его ученіе, которое онъ проповѣдуетъ, внушилъ сатана, духъ зла, діаволь. Никто не слушай его! Всѣ уклоняйтесь отъ него!“ Пономаревъ сталъ оправдываться, ссылаться на то, что онъ ходитъ въ церковь, исповѣдывается, причащается у своего приходскаго священника, и т. д. Но о. Іоаннъ отвѣтилъ ему, что все это съ его стороны одно лицемеріе и кощунство. Пономаревъ снова сталъ увѣрять, что онъ причащался въ храмѣ отъ руки о. Николая. Но отецъ Іоаннъ сказалъ ему: „хоть ты и въ церковь ходишь и причащаешься, но если, въ то же время, продолжаешь держаться своего лжеученія и проповѣдывать его, то принадлежность твоя къ церкви—одна видимость, одно лицемеріе. Кто далъ тебѣ право учить? Ты невѣжда, ты самый злѣйшій еретикъ, ты самовольно восхитилъ себѣ право учительства. Право учительства дано епископамъ, священникамъ и діаконамъ; а ты, протестъ, самъ себѣ присвоилъ его; ты самозванецъ. Оттого и впалъ ты въ такую ересь,—не одну ересь: ты проповѣдуешь множество ересей“. Пономаревъ еще что-то заговорилъ, но о. Іоаннъ, сильно нервно возбужденный, больше и слушать его не сталъ. Во время послѣдней рѣчи къ нему о. Іоанна, Пономаревъ кланялся ему въ ноги и все повторялъ: „Господи Боже, прости меня, оканнаго!“ Но о. Іоаннъ ни слова не отвѣтилъ ему на то. „Теперь я сказалъ немного“, объявилъ о. Іоаннъ народу, „завтра мы совершимъ божественную литургію, и послѣ нея я еще поговорю“. Пономаревъ же былъ на столько дерзокъ, что сталъ просить о. Іоанна завтра причастить его. О. Іоаннъ отвѣтилъ: „причастить? тебя еретика? Нѣтъ, не причащу... Сломай крестъ на своемъ домѣ“. Пономаревъ отвѣтилъ: „сломаю, если мать благословитъ“. Послѣ этого, при пѣніи „Достойно есть“, всѣ пошли изъ храма вонъ. О. Іоанна съ правой стороны поддерживалъ Пономаревъ; онъ оттеръ отъ о. Іоанна своими руками всѣхъ священниковъ.

Пришли въ домъ о. Н. Махровскаго. Здѣсь опять очень многіе приходили къ о. Іоанну и большіе и здоровые, и счастливые и несчастные, и просили у него совѣта и благословенія, молитвы о себѣ и отъ болѣзней исцѣленія. О. Іоаннъ со всѣми говорилъ ласково, всѣхъ разспрашивалъ о ихъ семейномъ положеніи, о поведеніи въ жизни, и за кого тутъ же совер-

паль импровизированную молитву, кому давалъ наставленія. Бывшихъ здѣсь священниковъ о. Іоаннъ разспросилъ ихъ имена, отчества, фамилію и мѣсто служенія и записалъ въ свою памятную книжку: „записываю, говорить, въ памятную книжку; — память стала измѣнять“. Угостивъ каждаго изъ нихъ полурюмкою хереса, привезеннаго имъ изъ Петербурга, и затѣмъ удовлетворивъ каждаго пришедшаго къ нему съ какою нибудь нуждою, онъ въ 9 час. ушелъ въ спальню. Провелъ ночь въ комнатѣ съ открытымъ окномъ, подлѣ легваго одѣяломъ: „люблю говорить, свѣжій воздухъ, въ теплѣ задыхаюсь“. Вечеромъ въ этотъ день приходилъ было къ о. Іоанну въ домъ о. Николая Пономаревъ съ какою-то запискою, но о. Іоаннъ не принялъ его.

На слѣдующій день, 3-го октября съ 6 ч. утра всеобщее бдѣніе совершилъ о. Н. Махровский. По желанію о. Іоанна, служба совершена храмовому празднику въ честь Казанской иконы Богородицы. Стихиры на „Господи воззвахъ“, стиховны и хвалитны, также сѣдалны поелѣ каанамъ, кондакъ, икосъ и свѣтиленъ читалъ самъ о. Іоаннъ. Читаетъ онъ громко, отрывисто — нервно, какъ будто отрываетъ отъ сердца каждое слово отдѣльно. Гдѣ можно, онъ вездѣ прилагалъ собственныя импровизированныя моленія о раскольникахъ и сектантахъ, толстовцахъ, пашковцахъ и др., вставляя эти моленія въ текстъ стихиръ и тропарей канона. Проскомидію на литургіи совершалъ самъ о. Іоаннъ, вопреки Костромскому обыкновенію, по которому совершаетъ ее или очередной, или младшій изъ сослужащихъ священниковъ. Литургію, по выраженію о. Іоанна, „примирительную“, совершалъ самъ же отецъ. Въ совершеніи ея участвовали: Буйскій протоіерей Н. И. Гусевъ, мѣстный благочинный с. Понизья свящ. П. Ювенскій, епархіальный миссіонеръ свящ. І. Ивановъ, мѣстный священникъ Н. Махровский, с. Плятина свящ. Н. Изюмовъ, с. Залѣсья свящ. В. Соколовъ, села Рамени свящ. П. Соколовъ, г. Солигалича свящ. М. Бѣлорусовъ и с. Ушакова свящ. І. Семеновскій; діавовы: г. Солигалича І. Касторскій и с. Залѣсья М. Красовскій. Во время совершенія о. Іоанномъ проскомидіи, Пономаревъ, находившійся среди церкви, вдругъ закричалъ: „дорогой батюшка, причасти насъ!“ О. Іоаннъ ничего не отвѣтилъ ему на это, и продолжалъ свое дѣло. Тогда Пономаревъ еще громче съ великимъ воплемъ и слезами закричалъ: „причасти насъ, дорогой батюшка!... Что же мы теперь будемъ дѣлать, если ты не причастишь насъ?... Ты всегда причащалъ насъ, и теперь причасти!“ Словамъ его стали вторить мать и другія его послѣдовательницы. Жены же

его, хотя и повинующейся ему, во ученію его не сочувствующей, въ храмѣ не было. Поднялся шумъ невообразимый. Тогда о. Іоаннъ вышелъ изъ алтаря на амвонъ и, обратившись къ Пономареву, сказалъ: „тебя причаститъ? злѣйшаго еретика? ужаснѣйшаго богохульника? Нѣтъ, не причащу, до тѣхъ поръ не причащу, пока не оставишь ты своей злой ереси и не принесешь покаянія“. Но Иванъ Артамоновъ слова закричалъ: „да вѣдь причащала же ты насъ раньше, и теперь причасти!“ Тогда о. Іоаннъ сказалъ ему: „я сказалъ тебѣ, Пономаревъ, все. Внимай тому, что я сказалъ, и замолчи. Не замолчишь? Тогда я прикажу вывести тебя изъ храма вонъ“. Пономаревъ еще что-то закричалъ, но полиція приказала ему замолчать; а отецъ Іоаннъ замѣтилъ: „я сказалъ: не причащу — и больше говорить съ тобой не хочу“, и ушелъ въ алтарь. Литургія совершилась обычнымъ порядкомъ. Въ концѣ литургіи о. Іоаннъ обратился къ предстоящему народу съ такимъ поученіемъ:

„Братіе и сестры! Апостолъ Павелъ въ посланіи къ Галатамъ пишетъ: *еще мы или ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ паки, еже благовѣстникомъ, апостема да будетъ!* (Гал. 1, 8). Это говоритъ онъ о томъ, какъ мы должны относиться къ лжеучителямъ. Христосъ Спаситель, Сынъ Божій Единородный, приходилъ на землю и проповѣдалъ людямъ Свое спасительное ученіе вѣры и жизни христіанской. Его ученіе разнесли по всему міру св. апостолы и разъяснили св. отцы и учителя церкви. И вотъ объ этомъ-то ученіи апостолъ говоритъ, что если кто будетъ проповѣдовать не его, не Христова и апостольскаго ученіе, а иное — свое собственное, новоизмышленное, такой подлежитъ анаемѣ, отлученію отъ церкви, отлученію отъ Христа. И въ прежнія времена было много такихъ еретиковъ, въ разное время и въ разныхъ мѣстахъ появившихся среди православныхъ христіанъ. Церковь предавала ихъ анаемѣ, отлучала отъ себя, изгнала изъ своего общества. И въ наше время есть много такихъ еретиковъ и лжеучителей, каковы: панковцы, толстовцы, штундисты и др. Кто такіе эти, напр., толстовцы? Это — послѣдователи ученія гр. Льва Толстого? А кто такой гр. Толстой, и чему учить онъ? Это — ужаснѣйшій еретикъ, который о Богѣ, о церкви, о священствѣ, о таинствахъ церковныхъ написалъ такихъ нечестностей, такихъ богохульныхъ сумасбродствъ, что давно бы слѣдовало выгнать его изъ нашего православнаго государства за границу. Но его не выгоняютъ, его терпятъ, — почему? потому, что онъ — графъ. Свѣтскія власти снисходятъ къ нему ради прежней его литературной дѣятельности, потому, что онъ написалъ много романовъ. Но церковь не смотритъ на лица: она предала его ана-

оумѣ, отлучила отъ себя, проклятiю предала. Вотъ и среди васъ появился подобный же еретьику, который выдумалъ новую, никогда не бывавшую вѣру, который,—о Господи! до чего я дожилъ!—который меня, какого-то Ююина Кронштадтскаго, грѣшнаго человѣка, хоть и священника, называетъ тронцей и судией всея вселенныя. Это—Иванъ Артамоновъ Повомаревъ. И могли ли я дать ему хоть какой-нибудь поводъ къ такому о себѣ мнѣнiю? Его обманула слава моя. Да, меня прославляютъ; но эта слава моя—слава человѣческая. Меня прославляютъ; но эта слава моя—отъ Господа. Благодать Божiя дѣйствуетъ чрезъ меня, недостойнаго. И не мнѣ принадлежитъ слава моя, а Богу, подающему мнѣ благодать сiю и прославляющему меня. Но,—слушайте всѣ!—всѣмъ и каждому говорю: я—не Богъ, не Троица и не Судия мiра, я обыкновенный грѣшный человѣкъ. Я грѣшу каждый день, и самъ подлежу суду Божiю. Овъ, Богъ, будетъ судить и васъ всѣхъ, и меня. Я самъ грѣшу ежедневно, и самъ боюсь суда Божiя. Не я буду судить людей, а Богъ будетъ судить всѣхъ людей и меня. Такъ, новое, неслыханное лжеученiе выдумалъ и проповѣдуетъ вашъ новый еретьякъ и лжеучитель Повомаревъ... Повомаревъ! Зачѣмъ выдумалъ ты это лжеученiе? Зачѣмъ обманываешь и прельщаешь имъ этотъ простой и добрый, но крайне невѣжественный народъ? Ты составлялъ мнѣ азаемствъ, въ которомъ написалъ такую массу и такихъ страшныхъ ересей, что уши вянутъ. Брось его въ огонь, сожги, сегодня же сожги!.. Развѣ не довольно всѣмъ намъ для спасенiя своей св. вѣры, въ которой мы отродились и которой сколько нибудь научившись? Развѣ не довольно нашей единой вѣры и святой, соборной и апостольской церкви, въ которой проповѣдуется истинное слово Божiе, въ которой преподаются спасительныя таинства, которую основалъ Самъ Господь Иисусъ Христосъ, которую распространили св. апостолы и истинное ученiе которой утверждено св. вселенскими соборами и разъяснено волюнъ св. отцами? Развѣ не довольно спасительной вѣры, въ которой спаслись и спасаются доселѣ столько святыхъ, бывшихъ въ единомыслии со св. церковiю? Всякое новое ученiе, несогласное съ словомъ Божiимъ, того, кто содержитъ его, подвергается азаемствѣ. Такъ, гр. Левъ Толстой, не смотря на то, что овъ—графъ, за его богохульное ученiе, отлученъ отъ церкви, проклятъ, преданъ азаемствѣ. И Повомаревъ, если не броситъ своего богохульнаго ученiя, если не перестанетъ противиться церкви и пастырямъ ея, также будетъ проклятъ, отлученъ отъ церкви и Христа и преданъ азаемствѣ“.

Когда о. Ююанъ произнесъ это, Повомаревъ, со слезами на

глазахъ, закричалъ на всю церковь: „все брошу, дорогой батюшка! все оставляю! все уничтожу!“ О. Іоаннъ, услышавъ такое торжественное отреченіе Пономарева отъ своей ереси, воскликнулъ: „Благодарю! благодарю! Твое раскаяніе — моя радость, вѣнецъ трудовъ моихъ. Благодарю! Благодарю!“

О. Николай Махровскій къ о. Іоанну: „нужно спросить его, искренно ли онъ кается?“

О. Іоаннъ Пономареву: „Искренно ли, не лицемерно ли ты каешься?“

Пономаревъ: „Искренно, искренно, дорогой батюшка! отъ всей души каюсь. Чѣмъ могу я вамъ доказать свою искренность? Выньте душу мою, и тогда увидите, что я не лгу“.

О. Іоаннъ: „Если твое покаяніе искренно, то докажи это самымъ дѣломъ: сними крестъ со своего дома“.

Пономаревъ: „Сниму. сегодня же сниму, дорогой батюшка! Крестъ я потому поставилъ, что мать моя на то меня благословила. Она беретъ назадъ свое благословеніе, и я сегодня же сломаю его“.

Мать Пономарева: „Сынъ мой спрашивалъ меня о томъ, ставить ли крестъ. Я и сказала ему: Богъ тебя благословить. Я не знала, что этого нельзя“.

О. Іоаннъ Пономареву: „Старушка тебѣ просто сказала это, не зная твоихъ заднихъ мыслей, а ты и ее обманулъ“.

Она: „Да, батюшка, просто, просто“.

О. Іоаннъ: „Сломай же крестъ этотъ“.

Пономаревъ: „Сломаю, сломаю, сегодня же сломаю“.

Миссіонеръ о. Іоанну: „По указу Св. Синода, не крестъ только сломать надобно, а весь молитвенный домъ, какъ построенный вопреки правилъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ самовольно, безъ разрѣшенія мѣстнаго архіерея, уничтожить до основанія“.

О. Іоаннъ Пономареву: „Если ты искренно каешься, то дѣломъ покажи это, а не словами: весь молитвенный домъ свой, который ты самовольно, безъ архіерейскаго разрѣшенія построилъ, уничтожь до основанія“.

Пономаревъ: „Уничтожу; но ужели нельзя мнѣ молиться въ немъ“?

Миссіонеръ о. Іоанну: „Я говорю не о частной молитвѣ Пономарева, а о молитвѣ общественной: пусть Пономаревъ прекратитъ общественныя молитвенныя собранія въ своемъ домѣ“.

О. Іоаннъ Пономареву: „Молитесь своимъ семействомъ, конечно, можно; но собранія постороннихъ лицъ въ свой домъ для общественной молитвы прекрати“.

Пономаревъ: „Я и то не пускаю, да сами идутъ. Молятеенныхъ собраній у меня давно не бываетъ“.

Однако присутствовавшіе въ храмѣ крестьяне обличили Пономарева, сказавъ, что собранія эти у него бывають и въ настоящее время и что даже предъ самымъ прїѣздомъ о. Іоанна въ Плещеево, въ домѣ Пономарева проходили собранія и спѣвки.

Пономаревъ: „Никого, никого не буду теперь пускать къ себѣ, и калитку закрою; только одной своей семьей молиться буду“.

О. Іоаннъ: „И всѣ свои еретическія сочиненія сожги“.

Пономаревъ: „Да у меня уже и нѣтъ ихъ: всѣ отобралъ миссіонеръ въ іюніѣ мѣсяцѣ, какъ допрашивалъ меня, чему учу я, и я не знаю, гдѣ они, а новыхъ я не писалъ“.

О. Іоаннъ: „Итакъ, отъ всего своего лжеученія отрекаешься“?

Пономаревъ: „Отрекаюсь, отрезаюсь, дорогой батюшка! Все брошу“. Сказавъ это, Пономаревъ сталъ звать о. Іоанна заѣхать къ нему въ домъ въ дер. Хорошево. О. Іоаннъ сказалъ: „я заѣду, если ты до моего прїѣзда сломаешь крестъ и общаешься уничтожить до основанія весь молитвенный домъ свой и прекратить въ немъ религіозныя общественныя собранія“.

Пономаревъ: „Сегодня же крестъ сломаю, какъ только приду домой, и даю твердое обѣщаніе все прекратить“. Потомъ, немного подумавъ, онъ сказалъ: „нѣтъ, не успѣю, при тебѣ сломаю“.

О. Іоаннъ: „Ну, хорошо, хорошо! Только чтобы крестъ снятъ былъ, не сломаешь—и въ домъ въ тебѣ не зайдю“.

Зтѣмъ о. Іоаннъ сталъ продолжать слово свое, обратившись къ православнымъ:

„Итакъ, вы слышали, какъ торжественно, предъ лицомъ всѣхъ васъ, отрекъся Пономаревъ отъ своего лжеученія, отъ своей ереси. Слава Богу! Если кто-либо и изъ васъ, по своему невѣдѣнію, увлекался лжеученіемъ его, брось его отнынѣ. Братіе! Тверже будемъ всѣ до конца держаться своей святой православной вѣры и церкви, которая есть столпъ и утвержденіе истины (1 Тим. 3, 15), и перестанемъ увлекаться разными новоизмышленными ученіями, противными ученію Христа и апостоловъ. Я сказалъ. Аминь.“

Послѣ литургіи, о. Іоаннъ долго молился на колѣнахъ предъ престоломъ Божиимъ, приклонивъ къ престолу главу свою. Когда онъ всталъ отъ молитвы, то лицо его было мокрое отъ слезъ, или отъ пота, или отъ того и другого вмѣстѣ, не смотря на то, что богослуженіе совершалось въ храмѣ холодномъ, и вѣдулицѣ былъ морозъ. Послѣ того о. Іоаннъ распорядился объ обратномъ отъѣздѣ черезъ часъ и, въ ожиданіи подводу, взявъ

церкви отправился въ домъ о. Н. Махровскаго, гдѣ выпилъ полтора стакана чаю, поѣлъ немного пирога и еще кое-чего. Вообще, онъ ѣсть и пьетъ чрезвычайно мало. Тутъ снова подходили къ нему и здоровые и больные, каждый со своими особыми нуждами. Образчикомъ того, какъ онъ обращался съ подходившими къ нему, служить слѣдующій примѣръ. Подошелъ къ о. Іоанну мальчикъ лѣтъ 14—15, въ слезахъ, весь дрожитъ, еле на ногахъ держится, и руки сложилъ крестообразно подъ благословеніе. О. Іоаннъ всталъ, взялъ его обѣими руками за голову: „Ну, что, милый, скажешь?.. болень?“ — Болень батюшка. Благослови меня и помолись за меня. „А какъ тебя зовутъ?“ — Васильемъ, батюшка. „А по отчеству?“ — Николанчъ, батюшка. „А фамилія твоя?“ — Стромиловъ батюшка. „Ну что? И отецъ, и мать у тебя живы?“ — Живы, батюшка. „А который годъ тебѣ?“ — Пятнадцатый, батюшка. „Итакъ, ты болень?“ — Болень батюшка. „Ахъ, радость моя! А что болитъ у тебя?“ — Весь болень, о. Іоаннъ. „А давно ли ты хворашь?“ — Ужь другой мѣсяць, батюшка. О. Іоаннъ взялъ мальчика за голову, погладилъ по головѣ, поцѣловалъ въ верхушку ея; и говоритъ: „Ты простудился, милый, простудился, дорогой мой“ — Да не знаю, гдѣ мнѣ простудиться-то. — „Не знаешь, а все-таки ты простудился; тебѣ хорошенько согрѣться надобно“. И послѣ этого о. Іоаннъ вдругъ громко закричалъ: „Мамка! Мамка! (такъ онъ звалъ жену о. Николая) налей ему стаканъ горячаго чаю“. Матушка налила. Больного посадили на стулъ, дали ему кусокъ сахара и поставили предъ нимъ стаканъ чаю. Но оказалось, что, вслѣдствіе сильнаго дрожанія рукъ, мальчикъ не въ силахъ былъ держать чайное блюдечко. О. Іоаннъ, благословивъ чай, самъ налилъ его въ блюдечко и самъ сталъ пить имъ мальчика. Потомъ о. Іоаннъ налилъ треть рюмки хересу, благословилъ его и также собственными руками напоилъ имъ больного. Больной выпилъ. О. Іоаннъ снова погладилъ его по головѣ, поцѣловалъ, благословилъ и сказалъ: „ну, теперь домой пооди, будешь здоровъ“. Каждаго мужчину онъ называлъ „братанъ“. Каждую женщину — „сестра“, и всѣхъ вообще — „дорогіе“, „милые“, „друзья мои“.

Въ полдень о. Іоаннъ выѣхалъ изъ Плещеева обратно въ Кострому, при чемъ, по дорогѣ, заѣхалъ и въ дер. Хорошево. Приѣхавъ сюда, о. Іоаннъ не хотѣлъ идти въ домъ Попомарева, такъ какъ крестъ на кровлѣ его еще стоялъ. Попомаревъ сказалъ, что онъ не успѣлъ снять крестъ, но что онъ даетъ „честное слово“, какъ только уѣдетъ о. Іоаннъ, снять его. На это „честное“ слово его о. Іоаннъ положился, и вошелъ въ домъ — не въ жилой, и не въ самое молитвенное зданіе, а въ большую

комнату съ правой стороны послѣдняго, которая, по всей вѣроятности, предназначалась Пономаревымъ для жительства „монашествующей братіи“. Въ переднемъ углу этой комнаты были прибиты къ стѣнамъ большіе кіоты съ иконами за стеклами, передъ ними—столъ, на столѣ—осьмиконечный молебный крестъ, блюдо съ яблоками, чашки и блюда съ разными хлѣбными сѣменами, на полу же у стола—кадка съ водою. Войдя въ домъ, о. Іоаннъ помолился, преподавъ „миръ и благословеніе дому сему и живущимъ въ немъ“, воду освятилъ, сѣмена, иконы, комнату и предстоящій народъ покрестилъ. Потомъ, обратясь къ Пономареву, о. Іоаннъ сказалъ: „вотъ, я исполнилъ желаніе твое—посѣтилъ домъ твой, исполни же и ты мое желаніе и свое обѣщаніе—оставь свои грѣхи и заблужденія, и сломай все, самовольно построенное“. Пономаревъ снова торжественно все это обѣщавъ ему. О. Іоаннъ благословилъ его и поцѣловалъ въ голову. Потомъ онъ подозвалъ къ себѣ жену Пономарева; но что онъ говорилъ съ нею, за шумомъ и волненіемъ народа, не пришлось услышать. О. Іоаннъ благословилъ ее и дѣтей ея. Затѣмъ онъ произнесъ краткую импровизированную молитву Господу, чтобы Онъ, Человѣколюбецъ, простилъ этого заблудшаго, но имѣвша кающагося раба Своего Пономарева, укрѣпилъ въ твердости духа оставить заблужденіе свое, примирилъ его съ святою Своею соборною и апостольскою церковію, присоединилъ его къ ней и до конца сохранилъ въ православной вѣрѣ. Послѣ сего о. Іоаннъ хотѣлъ идти изъ зданія вопъ; но мѣстный священникъ обратилъ вниманіе его на то, что въ одной изъ кіотъ съ иконами среди иконъ находится и портретъ о. Іоанна. О. Іоаннъ приказалъ вынуть его оттуда. Пономаревъ обѣщавъ сдѣлать это по отгѣздѣ о. Іоанна. „Я поставилъ здѣсь портретъ твой потому, сказалъ Пономаревъ, что видѣлъ тебя въ Троицѣ“.—„Это тебѣ представилось“, отвѣтилъ ему о. Іоаннъ. Пономаревъ: „можетъ быть“. Затѣмъ Пономаревъ сталъ просить о. Іоанна благословить „лѣстовки“ ихъ, и о. Іоаннъ благословилъ. По просьбѣ Пономарева, о. Іоаннъ зашелъ и въ жилое его помѣщеніе и даже чего-то изъ поставленныхъ на столъ кушавій откусилъ. Здѣсь миссіонеръ обратилъ вниманіе о. Іоанна на то, что большой поясной портретъ его находится въ кіотѣ за стекломъ по правую руку иконъ, а Черукотворенный образъ Христа Спасителя виѣ кіоты. О. Іоаннъ приказалъ Пономареву портретъ свой изъ кіоты выплутъ и помѣстить отдѣльно отъ иконъ, и притомъ ниже ихъ. Пономаревъ обѣщавъ. Затѣмъ о. Іоаннъ преподавъ всѣмъ общее благословеніе, и вышелъ изъ дома, чтобы продолжать путь свой къ Костромѣ. Пономаревъ бѣжалъ за экипажемъ. Возвратившись, немедленно крестъ со своего молитвеннаго дома снлъ.

О. протоіерей Іоаннъ Бронштадтскій въ г. Костромѣ.

Извѣстный всей Россіи любимецъ и молитвенникъ народный высокочтимый о. протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ—настоятель Андреевскаго Бронштадтскаго собора, въ первыхъ числахъ сего октября, проѣздомъ по пути въ Солигаличскій уѣздъ, между прочимъ, посѣтилъ г. Кострому и даже совершилъ здѣсь нѣсколько церковныхъ богослуженій. Независимо отъ добродѣтельной жизни, самая наружность о. Іоанна невольно располагаетъ къ нему любовью всякаго, кто имѣетъ случай встрѣтиться съ нимъ и получить отъ него благословеніе и наставленіе. Средняго роста, съ едва замѣтной сѣдиной на русой головѣ и въ бородѣ, съ небольшимъ румянцемъ на щекахъ, съ умными провидательными сѣрыми глазами. О. Іоаннъ, не смотря на свои 70 лѣтъ, и въ обращеніи и на словахъ чрезвычайно живъ, ласковъ и любвеобилецъ. По внѣшнему виду и по энергіи никто не подумаетъ, что это уже довольно почтенный старецъ, скорѣе можно принять его лишь за мужа зрѣлыхъ лѣтъ. Постоянно возбужденное состояніе и простота даетъ нѣкоторымъ поводъ причислять его даже къ „евангельскимъ младенцамъ“. Будучи въ Костромѣ, о. Іоаннъ служилъ 1 октября въ Костромскомъ Богоявленскомъ соборѣ позднюю литургію въ сослуженіи каедр. протоіерей. ключаря и еще одного священника-благочиннаго, а 5 октября—въ Ипатіевскомъ монастырѣ утрению и въ Богоявленскомъ женскомъ—позднюю литургію. Онъ посѣтилъ дух. семинарію, епарх. ж. училище и другія нѣкоторыя мѣста и нѣкоторыхъ частныхъ лицъ. Каждое почти служеніе о. Іоаннъ заключаетъ своими поучительными рѣчами. Служеніе о. Іоанна и въ частности чтеніе каноновъ, каковыя онъ имѣетъ обычай на утренияхъ читать самъ и сполна*); также поученія и рѣчи отличаются чрезвычайной ясностью и выразительностью. Обладая сильнымъ вторымъ теплотомъ и выражая почти каждое слово съ особенной энергіею, можно даже сказать, крикливо, о. Іоаннъ при служеніи слышенъ и изъ алтаря, и съ амвона во всѣхъ отдаленныхъ углахъ любого храма, какъ бы послѣдній ни былъ обширенъ. Всякое чтеніе и произношеніе возгласовъ у о. Іоанна сопровождается энергичнымъ движеніемъ головы, частымъ обращеніемъ къ предстоящимъ и молящимся, земными поклонами и воздѣвіями очей и рукъ, что съ одной стороны свидѣтельствуетъ о его глубокой преданности святому дѣлу и отрѣшенности въ моментъ служенія отъ всего

*) 1-го октября въ соборѣ предъ литургіею имъ прочитаны канонъ Покрову Божіей Матери.

земного, съ другой—производить на присутствующихъ при богослуженіи неотразимо-благотворное впечатлѣніе. Свои поученія и рѣчи о. Іоаннъ говоритъ повелительно, „яко власть имущій“. Такъ, свое поученіе, сказанное въ Костромскомъ соборѣ 1 октября въ концѣ литургіи онъ заключилъ слѣдующими словами: „Держитесь, братіе, твердо православія, не слушайте ни „толстовцевъ“, ни „панковцевъ“, ни штундистовъ, ни раскольниковъ. Храмы во время совершенія богослуженія о. Іоанномъ обыкновенно бывають переполнены до крайней тѣсноты. Костромской обширный соборъ, напр., 1 октября не могъ вмѣстить въ себѣ всѣхъ, желающихъ присутствовать за поздней литургіей. Замѣчательно, что во все время совершенія литургіи до самаго конца ея, въ соборѣ, безъ особыхъ усилій со стороны полиціи, соблюдались строгій порядокъ и глубокая тишина, и лишь только кончилась литургія, народъ сильно заволновался, стремясь приблизиться къ о. Іоанну и получить отъ него благословеніе, или хотя бы только прикоснуться къ одеждѣ его. Отовсюду при этомъ слышались восклицанія, иногда сквозь слезы: „батюшка, батюшка родимый, благослови насъ, помолись за насъ“. Очень многіе считали себя уже счастливейшими на свѣтѣ, если имъ удавалось прикоснуться къ одеждѣ о. Іоанна, и со слезами радости на глазахъ, крестясь, уходили изъ храма. Но всѣхъ благословить было для о. Іоанна немислимо, по невозможности установить въ необыкновенно возбужденной и петербургской массѣ какой либо порядокъ. Полиція лишь съ большимъ усиліемъ удалось высвободить о. Іоанна, совсѣмъ сдавленнаго толпой народа, и почти на рукахъ вынести его изъ храма и посадить въ экипажъ. Но народъ и послѣ этого не могъ успокоиться: толпа стремительно бросилась за экипажемъ къ дому соборнаго старосты Дифрова на Нижне-Дебринскую улицу, до тѣсноты наполнивъ улицу, долго и неотступно ломилась въ самый домъ и разоплась лишь спустя два часа, когда о. Іоаннъ совсѣмъ оставилъ Кострому.

Такъ велика народная любовь и уваженіе къ о. Іоанну Кронштадтскому. Въ свою очередь горячо любить меньшую братію о. Христѣ, благодарствуетъ ей и молится за нее и самъ о. Іоаннъ.

Да будетъ то и другое въ славу Божію.

Посѣщеніе протоіереемъ Іоанномъ Ильичемъ Сергіевымъ Костр. дух. семинаріи.

5-го октября Костром. д. семинарію посѣтилъ высокочтимый пастырь о. Іоаннъ Кронштадтскій. О. Іоаннъ, какъ извѣстно, былъ командированъ Свят. Синодомъ въ деревню Хорошево, Солигалчск. у. для обличенія и увѣщанія извѣстнаго уже читателямъ Костр. Епарх. Вѣд. (№№ 18 и 19) лжеучителя Ивана Артамонова Пономарева. Проѣздомъ туда о. Іоаннъ служилъ 1 окт. при громадномъ стеченіи народа литургію въ Костромскомъ каедр. соборѣ и тогда еще далъ согласіе о. ректору семинаріи на обратномъ пути посѣтить семинарію. Поэтому воспитанники съ нетерпѣніемъ ждали увидѣть, получить благословеніе и услышать назидательное слово высокоуважаемаго пастыря. По возвращеніи изъ Хорошева, 5 числа утромъ о. Іоаннъ явившися къ нему ректору и духовнику семинаріи повторилъ свое согласіе посѣтить семинаристовъ. Позднюю литургію въ этотъ день онъ служилъ въ женскомъ Богоявленскомъ монастырѣ. Здѣсь въ концѣ литургіи онъ обратился къ народу съ воодушевленнымъ словомъ. Въ началѣ слова проповѣдникъ выразилъ восхищеніе красотой и внутреннимъ благолѣпіемъ монастырскаго храма. „Много я ѣздилъ, по св. Руси“, сказалъ онъ, „много видалъ храмовъ, но такого прекраснаго, такого благолѣйнаго храма не видалъ. Благолѣіе этого храма вещественнаго, въ которомъ Богъ привелъ мнѣ послужить и помолиться съ вами, дастъ мнѣ поводъ поговорить съ вами о необходимой красотѣ и благолѣіи храма духовнаго. *Вы есте храмъ Бога жива...* Какъ важно намъ заботиться о благоукрашеніи своего храма духовнаго, какъ сквернится этотъ храмъ живущимъ въ насъ грѣхомъ!..“ Восторженная рѣчь пастыря производила неотразимое впечатлѣніе на слушателей.

Въ 1½ ч. дня о. Іоаннъ пріѣхалъ въ семинарію. Вся корпорація встрѣтила и получила благословеніе дорогаго пастыря при самомъ входѣ въ зданіе, воспитанники же въ это время всѣ собрались въ семинарскомъ храмѣ. При входѣ во св. храмъ о. Іоаннъ дважды сердечно привѣтствовалъ воспитанниковъ: „здравствуйте, господа семинаристы“, на что послѣдніе дружно отвѣчали тѣмъ же. Поклонившися въ алтарѣ св. престолу, о. Іоаннъ въ епитрахили вышелъ на солею и предъ растворенными царскими вратами пригласилъ вмѣстѣ съ нимъ вознести краткую молитву Господу, въ Троицѣ славимому Богу. Произнесена была молитва Пресв. Троицѣ и двѣ молитвы Господу Иисусу. Молитвы, видимо, составленныя самимъ отцемъ Іоанномъ,

подходящія къ положенію учащихъ и учащихся и произнесенныя съ глубокимъ воодушевленіемъ, проникали въ сердца молящихся. Пастырь молился о благосостояніи учебнаго заведенія, о здравіи и благополучіи начальствующихъ, учащихся и учащихся, о просвѣщеніи ихъ умныхъ очесъ, объ утвержденіи въ вѣрѣ и благочестіи и о преуспѣяніи въ наукахъ. Воодушевленіе молитвеннива невольно передавалось всѣмъ присутствующимъ, и слезы умиленія навергивались на глазахъ.

Послѣ молитвы о. Іоаннъ обратился къ питомцамъ духовной школы съ теплымъ, отеческимъ наставленіемъ. Въ основу своего поученія онъ положилъ слова апост. Павла: *мудрованіе плотское смѣть есть а мудрованіе духовное жизнь и миръ* (Рим. 8, 6). Науки, изучаемыя въ школѣ, бываютъ двоякаго рода: плотскія или мірскія и духовныя. Первая имѣютъ важность болѣе для плотской жизни: значеніе ихъ простирается только до конца земной жизни; науки же духовныя, изучаемыя особенно въ духовной школѣ, имѣютъ важность для жизни вѣчной, небесной, значеніе ихъ простирается и на жизнь загробную, онѣ готовятъ насъ къ царству небесному, вѣчному блаженству. Поэтому и слѣдуетъ болѣе горня мудрствовать, а не земная. Такое мудрованіе, постепенно овладѣвая всѣмъ нашимъ духовнымъ настроеніемъ, и въ здѣшней еще жизни вливаетъ миръ и радость о Дусѣ Святѣ, а въ будущемъ даруетъ животъ вѣчный, ведетъ васъ въ царство небесное... Царство небесное подобно зерну горчичному, которое, хотя меньше всѣхъ сѣмянъ, но когда вырастетъ, бываетъ больше всѣхъ злаковъ и становится деревомъ, такъ что прилетаютъ птицы небесныя и укрываются въ вѣтвяхъ его (Мѣ. 13, 31. 32). Человѣческая природа наша глубоко повреждена грѣхомъ. Исконный врагъ рода человѣческаго глубоко испортилъ наше человѣческое естество; такъ что теперь перѣдко и бываетъ *не еже хочу, доброе творю, но еже не хочу, злое сіе содѣваю...* Но и сѣмя добра въ насъ не погублено. Душа человѣка создана по образу Божію и подобію. Образъ Божій въ душѣ и есть сѣмя великой добродѣтели. Врагъ человѣка—дѣволъ всѣми силами старается погубить въ насъ это доброе сѣмя. Но милосердый Господь даетъ намъ достаточную помощь для борьбы со зломъ—всесильную благодать Пресв. Духа. Намъ необходимо стараться прежде всего подготовить въ сердцахъ своихъ плодотворную почву для произрастанія добраго сѣмени, и это малое, вначалѣ незамѣтное сѣмя, при нашемъ стараніи возраститъ его, орошаемое воздѣйствіемъ благодати Божіей, какъ малое зерно горчичное, постепенно возрастетъ въ вѣтвистое дерево великой добродѣтели. Горчичное зерно горько. Такъ и произра-

станіє сѣмени добродѣтели вначалѣ горько для насъ, тяжело; борьба со своими страстями и похотями, со зломъ для насъ не легка, соединена съ разными препятствіями; царство Божіе нудится. Но плодъ этой борьбы сладокъ. Миръ и радость о Дусѣ Святѣ вселяется въ сердцѣ побѣдителя. Это показиваетъ многочисленный сонмъ святыхъ угодниковъ Божіихъ—воспоминаемые пивѣ святители Московскіе, прен. Сергій, св. Феодосій и многіе, многіе другіе, которыхъ такъ много было, да в теперь бывають, что извѣстно одному Богу. Они являютя нашими молитвенниками, заступниками, ходатаями предъ Богомъ. Это—вѣтви великаго дерева церкви Христовой, а мы можемъ съ надеждою витать, свивать себѣ глѣзда въ этихъ вѣтвяхъ, находить покровъ, защиту, получать силу для борьбы со зломъ въ молитвахъ за васъ этихъ св. угодниковъ. Они—наши свѣтильники, наши путеводители на пути нашего совершенствованія. Первый залогъ нашего совершенствованія—это вѣра въ Господа Бога и его св. церковь. *Безъ вѣры невозможно угодити Богу, вѣрности же подобаетъ всякому христіанину...* Вѣра въ Бога вложена въ самую природу человѣка, она одно изъ проявленій образа Божія въ человѣкѣ. Она только часто заглушается нашими страстями и похотями, и исчезаетъ подъ ихъ давленіемъ. Не трудно приобрѣсти чрезъ одно изученіе духовныхъ наукъ, но она есть даръ Божій, который возрѣвается нашей молитвой и стремленіемъ къ благочестивой жизни, возрастаетъ, когда мы сами открываемъ свои сердца для воздѣйствія благодати Божіей. *Просите и дастся вамъ, ищите и обрѣцете.* Храните, друзья, свою вѣру, берегите это сокровище. Въ немъ наша сила, нашъ покой, наша радость, наша сладость, наше освѣщеніе, залогъ нашего обоженія... Да поможетъ вамъ въ этомъ Господь. Аминь.

Преподавъ затѣмъ общее благословеніе и пожелавъ всѣмъ начальствующимъ, учащимъ и учащимся преуспѣванія въ наукахъ и во всемъ добромъ, о. Іоаннъ направился въ покой о. ректора. Здѣсь онъ благословилъ семейства живущихъ въ зданіяхъ семинаріи, толпу неудержимо стремившихся къ нему воспитанниковъ и нѣкоторыхъ постороннихъ посѣвителей, откушалъ предложенныхъ фруктовъ и, обласкавъ дѣтей, отбылъ изъ семинаріи. Громадныя толпы народа стекались всюду, гдѣ бы ни появился о. Іоаннъ.

Посѣщеніе достоуважаемаго пастыря внесло свѣтлый лучъ, освѣщало жизнь духовныхъ юношей, подаяло ихъ духъ и внесло отраду въ ихъ сердца.

С. Д. Л.

О. протоіерей Іоаннъ Кронштадтскій въ г. Буѣ.

Въ ночь на 2 октября сего 1902 г. проѣздомъ изъ г. Костромы въ с. Плещеево Солигаличскаго у. прибылъ въ г. Буѣ протоіерей Кронштадтскаго Андреевскаго собора о. Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ. Здѣсь въ городскомъ соборѣ въ 8 час. утра совершенно была имъ литургія. Восторгъ города отъ столь неожиданнаго для него посѣщенія дорогимъ батюшкой необыкновенный. Соборъ переполненъ былъ молящимися. Священнослуженіе и пребываніе въ городѣ высокопочтеннаго и добраго пастыря произвело на оочастливленныхъ его посѣщеніемъ чрезвычайно глубокое впечатлѣніе, такъ что предположено, въ память этого знаменательнаго для города событія, учредить кровать имени о. Іоанна Кронштадтскаго въ богадѣльнѣ существующаго въ г. Буѣ общества вспомоществованія бѣднымъ, гдѣ уже съ самаго учрежденія этого общества и состоитъ почетнымъ членомъ о. Іоаннъ.

На обратномъ пути изъ Плещеева о. Іоаннъ, проведя ночь на 4 октября въ г. Буѣ, выѣхалъ отсюда въ 7 часу утра въ г. Кострому. Во время своего пребыванія въ г. Буѣ о. Іоаннъ посѣтилъ дома г. Буѣскаго исправника, мѣстнаго протоіерея и церковнаго старосты Буѣскаго собора купца Волкова. Во всѣхъ этихъ домахъ онъ принималъ и благословлялъ массу почитающихъ его. По пути стѣждованія сопровождали путешественника чины полиціи и протоіерей Буѣскаго Благовѣщенскаго собора Николай Гусевъ. Жаль только, что дороги, особенно отъ Буѣ до Плещеева, по случаю осенняго времени, были крайне неудобны, и путь этотъ для дорогого путешественника былъ дѣйствительно подвигомъ добраго пастыря-христіанина, предпринявшаго оный изъ любви къ ближнему для спасенія его души. Постыпѣ добрый есть пастырь о. Іоаннъ Кронштадтскій!

Прот. Н. Гусевъ.

Епархіальная хроника.

— 26-го сентября, въ день праздника въ честь Іоанна Богослова Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во священника діакона Димитрія Рязановскаго, опредѣленнаго на мѣсто къ Ильинской церкви села Чудна Галичскаго уѣзда, и во діакона—окончившаго курсъ Костромской духовной семинаріи Феодора Віолентова, опредѣленнаго на мѣсто священника въ село Богословское, Макарьевскаго уѣзда.

— 28-го сентября, въ субботу, Пресвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Никитѣвскомъ монастырѣ и посвятилъ во священника діакона Оеодора Виолентова и во діакона—окончившаго курсъ Костромской духовной семинаріи Василія Голубева, опредѣленнаго на мѣсто священника въ село Шупкодомъ, Буйскаго уѣзда.

— 29-го сентября, въ воскресенье, Пресвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ и посвятилъ во священника діакона Василія Голубева и монаха Николобабаевскаго монастыря Юсафа во іеродіакона въ тотъ же монастырь. Въ обычное время Владыка сказалъ слово на текеть изъ дневнаго апостольскаго чтенія: *Тьмже изыдите изъ среды ихъ, и нечистоты ихъ не прикасайтесь* (2 Кор. 6, 17).

— 30-го сентября, Пресвященнѣйшій Виссаріонъ выѣхалъ на пароходѣ изъ Костромы для открытія въ с. Хрѣново Кинешемскаго у. церковно-учительской школы, выстроенной фабрикантомъ Н. А. Кокоревымъ для Костромской и Владимірскаго губерній. По пути остановился въ Кинешмѣ и посѣтилъ духовное училище. Всѣ служащіе и ученики собрались въ училищную церковь. Владыка послѣ краткаго молитвословія обратился къ ученикамъ съ наставленіемъ о прилежаніи къ ученію и о благонравіи. Затѣмъ поспѣшилъ на станцію желѣзной дороги и прибылъ въ село Тезино, и здѣсь совершилъ всенощное бдѣніе, на которомъ выходилъ на литію и величаніе, а по прочтеніи св. Евангелія помазывалъ освященнымъ елеемъ во множествѣ собравшихся богомольцевъ. На другой день, 1-го октября, въ день праздника Покрова Пресвятой Богородицы (храмовой приходской праздникъ), Владыка прибылъ въ село Хрѣново и здѣсь совершилъ божественную литургію въ присутствіи прибывшаго на торжество г. начальника губерній А. М. Князева, командированнаго изъ Петербурга помощника всероссійскаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ Аванасія Михайловича Ванчакова, предсѣдателя Костромскаго училищнаго совѣта о. протоіерея Сперанскаго, епархіальнаго наблюдателя Н. И. Поспѣлова, членовъ епархіальнаго училищнаго совѣта и другихъ приглашенныхъ лицъ. За литургіей Владыка посвятилъ во діакона бывшаго воспитанника III-го класса Костромской духовной семинаріи Холмо夫скаго, опредѣленнаго на діаконское мѣсто къ Васильевской церкви села Шѣхпы, Перехтскаго уѣзда. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ слово на текеть изъ праздничнаго Евангелія: *Яко сотвори мнѣ величіе Сильный, и свято имя Его.* (Лук. 1, 49).² Послѣ литургіи Владыка совершилъ молебное пѣніе Покрову Пресвятой Богородицы, а въ здавіи вновь устроенной учительской школы совершилъ водоосвященіе съ присоооукленіемъ молитвъ

предъ началомъ ученія. Все зданіе школы окроплено св. водою. Въ концѣ молебна Владыка сказалъ поученіе на слова І. Христа: *Вы не нарицайтесь учителями: единокъ бо есть вашъ Учитель Христосъ, вси же вы братія есте* (Мато. 23, 8). Въ концѣ молебна Владыка вручилъ строителю училищнаго зданія И. А. Кокореву адресъ съ выраженіемъ благодарности за его пожертвованія и съ утвержденіемъ въ званіи почетнаго попечителя училища. При семъ произнесъ ему привѣтственную рѣчь, начинающагося словами: *пріемлай пророка во имя пророче мзду пророчу пріемлетъ*. Затѣмъ произнесена была рѣчь завѣдующимъ училища священникомъ Леонидомъ Земляничкинымъ.

— 4-го октября, въ пятницу, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ишатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона бывшаго псаломщика Николаевского женскаго училища въ Петербургѣ Василія Пескова, опредѣленнаго на мѣсто священника къ Троицкой церкви села Зашугомья, Солгаличскаго уѣзда.

— 6-го октября, въ воскресенье, по случаю акта въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ церкви при этомъ училищѣ. Входное „Достойно“, „Вѣрую“, „Отче нашъ“ и „Достойно“ пѣли всѣ воспитанницы училища вмѣстѣ съ архіерейскимъ хоромъ, подъ управленіемъ учителя пѣнія этого училища П. Д. Можарова. Въ обычное время Владыка сказалъ слово на текстъ изъ дневнаго Евангельскаго чтенія: *не бойся, отселе будещи целостки ловя* (Лук. 5, 10). Послѣ литургіи провозглашено было многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Преосвященнѣйшему Виссаріону со всею его богочрапимною паствою, начальствующимъ, учащимъ и учащимся въ училищѣ. Изъ училищнаго зданія, гдѣ помѣщается церковь, Владыка съ присутствующимъ на торжествѣ г. начальникомъ губерніи Л. М. Князевымъ и другими приглашенными на торжество лицами прослѣдовалъ въ зданіе интерната: здѣсь Владыку встрѣтили училищное начальство и воспитанницы училища пѣніемъ „Царю небесный“; инспекторомъ классовъ о. Павломъ Алмазовымъ прочитанъ былъ краткій обзоръ прошедшаго 1901—1902 учебнаго года; ученицамъ были розданы награды: книги и похвальные листы; послѣ раздачи наградъ начальницей училища Л. И. Поспѣловой по поводу розданныхъ наградъ, было сказано нѣсколько словъ воспитанницамъ. Въ заключеніе акта воспитанницами очень стройно исполнены были: „Коль славень“, „Во Іорданъ рѣкъ“ изъ оперы „Рогвѣда“ и „Боже Царя храни“. Послѣ акта попечителемъ училища П. И. Сергѣевымъ Владыкѣ, г. Начальнику губерніи, служащимъ въ училищѣ и другимъ приглашеннымъ лицамъ предложенъ былъ завтракъ.

— 29 сентября состоялось освященіе новоустроеннаго зданія церковно-приходской школы въ с. Ильинскомъ, что противъ Рѣшмы. Школа существуетъ въ селѣ съ 1895 г. Доселѣ она помѣщалась въ домѣ бывшихъ преемственно въ селѣ священниковъ. Съ переходомъ послѣдняго изъ нихъ въ Рѣшемскій Макарьевскій монастырь и продажей дома монастырю школа съ 1 октября 1901 г. по мартъ 1902 г., въ теченіе шести мѣсяцевъ, помѣщалась на квартирѣ, въ деревнѣ Якимовѣ, въ одной верстѣ отъ села, за 25 рублей. 4 ноября 1898 года назначенному завѣдующимъ и законоучителемъ школы священнику Сергію Надеждину было вмѣнено въ обязанность Костром. епарх. училищнымъ совѣтомъ озаботиться устройствомъ собственнаго помѣщенія для школы. Спрошенные по сему дѣлу прихожане изъявили готовность помочь дѣлу устройства школы и, въ случаѣ отпуска казеннаго лѣса, обязались таковой на свой счетъ выработать и доставить на мѣсто постройки; денежные же средства имѣлось въ виду получить изъ училищнаго при Св. Синодѣ совѣта. На основаніи этихъ данныхъ были составлены планъ и сметы школы и чрезъ епархіальный училищный совѣтъ возбуждено было ходатайство объ отпускѣ казеннаго лѣса. 20 марта 1900 года ходатайство было уважено и отпущено лѣса по сметѣ 405 деревъ изъ сосѣдней Владимировской казенной дачи. Къ началу 1902 года лѣсъ былъ выработанъ и принесенъ въ мѣсту постройки. Къ этому же времени Костромскимъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ изъ благотворительнаго капитала г-жи Шиншиной было отпущено на школу 500 рублей, и на эти деньги въ январѣ 1902 г. была начата постройка. Затѣмъ, на отпущенную епарх. уч. совѣтомъ въ апрѣлѣ дополнительную сумму въ 350 р. съ прибавленіемъ пожертвованныхъ попечителемъ школы П. Б. Потѣхинымъ 50 рублей, зданіе въ августу мѣсяца сего года стройкою было окончено. Зданіе въ длину 18 арш. и въ ширину 12 арш. на каменномъ фундаментѣ крыто желѣзомъ. Классная комната 88 кв. арш. отъ помѣщенія учащаго и кухни отдѣляется теплымъ корридормъ. Попечителемъ школы П. Б. Потѣхинымъ пожертвованы въ школу: 1) икона Спасителя въ серебряной вызолоченой ризѣ съ таковою жезламиодой въ 25 руб., 2) портреты Государя Императора и Государыни Императрицы нынѣ царствующихъ въ золотыхъ массивныхъ рамахъ въ 20 рублей и 3) классная мебель: шкафъ для книгъ, два стола, шесть стульевъ и проч. на 25 рублей и, кромѣ сего, на содержаніе школы 50 руб. По его же ходатайству выслано книгъ изъ училищнаго при Св. Синодѣ совѣта учебныхъ на 50 челов. и изъ комитета грамотности для чтенія разнаго наименованія 100 штукъ. Постановленіемъ Костр. епарх. уч.

совѣта отъ 23 августа сего года школа преобразована въ женскую, и назначена учительницей окончившая курсъ Галичской прогимназіи Александра Николаевна Сперанская съ жалованьемъ въ 240 р. съ 15 сент. сего года. Въ указанный выше день 29 сент., послѣ поздней литургіи, народъ, по приглашенію священника, взявъ хоругви, за престольный крестъ и иконы Спасителя, Божіей Матери и храмовыхъ святыхъ: пророка Іліи и святителя Николая, при колокольномъ звонѣ направился съ причтомъ въ школу. По совершеніи водосвятнаго молебна зданіе окроплено было св. водою, при чемъ завѣдующимъ школою священникомъ С. Надеждинымъ было сказано народу слово о необходимости образованія дочерей, какъ будущихъ матерей и ближайшихъ воспитательницъ грядущаго поколѣнія. Торжество освященія закончилось многолѣтнемъ Царствующему дому, Святѣйшему Синоду, мѣстному Пресвященному Пресвященнѣйшему Виссаріону и всѣмъ поспѣшествовавшимъ дѣлу устройенія школьнаго зданія. Въ школу принято вновь 25 дѣвочекъ, и будутъ доучиваться 25 мальчиковъ. Отнынѣ въ селѣ будутъ совместно работать двѣ школы и можно надѣяться, что духовное развитіе прихода быстро двинется впередъ и существующая въ приходѣ тѣма (хотя и не особенно большая) раскола окончательно разсѣется.

Иное пархiальныя извѣстія.

Расколъ на окраинахъ Россіи. Печальный фактъ успѣха пропаганды итудизма. Резолюція преосв. Николая Таврическаго. Миссіонерскія обязанности приходскихъ священниковъ. Какова должна быть правильная постановка православной полемики съ расколомъ? Преимущества частныхъ бесѣдъ съ раскольниками предъ публичными. Воззваніе Пермскаго же-епископа объ основаніи братства и миссіи для защиты и распространенія австрійскаго раскола. Проектъ преосвящ. Благовѣщенскаго объ организаціи матеріальной помощи обращеннымъ въ православіе.

Въ духовной журналистикѣ очень рѣдко приходится встрѣчать свѣдѣнія о состояніи раскола въ западномъ краѣ; въ прежнее время туда спасались раскольники отъ преслѣдованій правительства. Теперь бѣглецы изъ оборонительнаго положенія перешли уже въ наступательное. Недавно въ предмѣстьи г. Вильны отстроена роскошная раскольническая безпоповщинская молельня, и тотчасъ же по освященіи ея

былъ собранъ первый за время существованія раскола въ Литвѣ соборъ, въ которомъ участвовали 22 наставника изъ разныхъ мѣстностей Россіи; явились, напр., Саратовскій—Терентій Художинъ, Тульскій—Авксентій Батовъ, Исковскій—Семень Ѳеодоровъ. Главенствовали пріѣзжіе изъ центра Россіи, особенно Художинъ. Утвердивъ единогласно, что мѣстная старообрядческая община по всеѣмъ признакамъ есть истинная церковь Христова, соборъ рѣшилъ, между прочимъ, на утрени вмѣсто „Утверди, Боже, Благочестивѣйшаго Самодержавнѣйшаго...“ пѣть: „Утверди, Боже, вѣру христіанскую, соблюди, Господи, и помилуй отецъ нашихъ духовныхъ и братію и вся православныя христіаны“. Этимъ постановленіемъ раскольнической соборъ закрѣпилъ принятый ранѣе мѣстнымъ расколомъ догматъ „о немоленіи за Государя и власти“. А еще свѣтская печать смотритъ на раскольниковъ, поселившихся въ западномъ краѣ, какъ на пионеровъ русскаго дѣла среди инородцевъ, какъ на носителей чистого русскаго началъ! Кромѣ этого большого собора въ Вильнѣ, были малые соборы въ Ковенской губ. Вообще, съ открытіемъ дѣятельности Виленской молебни, мѣстный расколъ замѣтно поднялъ голову: въ молебныхъ совершаются богослуженія соборно, съ особой торжественностью и—главное—произнесеніемъ возмутительнѣйшихъ въ отношеніи православныхъ поученій; подана Виленскому генералъ-губернатору масса прошеній отъ разныхъ раскольническихъ обществъ объ устройствѣ новыхъ молебенъ.

Ставропольскій епарх. миссіонеръ рассказываетъ о дѣятельности Кавказскаго раскольническаго дже-епископа Силуила или просто—казака Степана Морозова на противоположной окраинѣ Россіи, который безъ устали разъѣзжаетъ по станицамъ и хуторамъ своего стада и убѣждаетъ всѣхъ и каждого всеѣрно „держаться древняго благочестія“. Каждый пріѣздъ свой въ станицу онъ сопровождаетъ какими-либо новостями для раскола: то скажетъ, что Греческій патріархъ въ недалекомъ будущемъ признастъ ихъ іерархію законною; то возвѣститъ, что русское правительство уже почти согласно признастъ эту іерархію равноправной съ іерархіей господствующей церкви. Поэтому-то среди кавказскихъ раскольниковъ въ послѣднее время стали упорно распространяться толки, будто владыкѣ Силуилу „разрѣшено открыто разъѣзжать вездѣ“, будто онъ имѣетъ „документъ“ отъ министра вн. дѣлъ; будто, наконецъ, дано ему, какъ „епископу старообрядческой церкви“, разрѣшеніе такое отъ самого Царя... Между тѣмъ Силуилъ этотъ—дрихлый старикъ 77 лѣтъ отъ роду, забывшій даже, что поповъ и діаконовъ можно рукополагать только за литургіей и 22 апрѣля 1901 г. рукоположившій казака Прочновоколской станицы Вихлян-

цева „за довольныи сребренники“ во діакона ночью украдкой отъ всѣхъ, при чемъ онъ только возложилъ руку на „ставлепника“, а кейникъ читалъ совершительную молитву, такъ какъ „владыка“ вторыхъ забылъ захватить съ собою очки. Такъ „работаютъ“ на нашихъ окраинахъ вожаки раскола!

Не дремлютъ и пропагандисты сектантства. Въ Ялтѣ штупидисты, поселившіеся здѣсь лѣтъ 8—10 тому назадъ и доселѣ скрывавшіеся, съ прибытіемъ сюда Л. Толстого подняли голову и сдѣлались „необыкновенно дерзки какъ въ отношеніи къ духовнымъ, такъ и въ отношеніи къ гражданскимъ властямъ. Открыто проповѣдую свое лже-ученіе и встрѣчая при этомъ стѣсненіе отъ властей, они спрашиваютъ, „почему ихъ стѣсняютъ, не позволяютъ устраивать собраній, а ве трѣгаютъ графа, который открыто пишетъ противъ ученія прав. церкви и правительства?“ На всѣ предложенія полиціи не устраивать собраній, на всѣ полицейскіе протоколы сектанты мало обращаютъ вниманіе: „мы ужь много разъ были записаны въ протоколы въ Кіевѣ, и намъ ничего не было“, нагло заявляетъ ихъ вожакъ Шклярукъ, на котораго Толстой указалъ мѣстнымъ сектантамъ, какъ на умѣйшаго многихъ профессоровъ, который можетъ „указать путь жизни“ (*Миссіон. Сборн.* 1902, 2). Таврическій епархіальный миссіонеръ на страницахъ Епарх. Вѣдомостей сообщаетъ о пропагандѣ штупидизма въ дер. Марьевкѣ. Въ дер. Марьевкѣ вотъ уже почти полгода нѣсколько крестьянъ изъ Ставропольской губ. (неподалеку отъ Тамапа) взяли въ аренду 500 дес. земли. Между арендаторами оказались сектанты, и вотъ одинъ изъ нихъ, Б—цкій, сталъ вести пропаганду, но такъ ловко и хитро, что надо только поражаться. Надо замѣтить, что дер. Марьевка носитъ въ округѣ довольно печальное названіе—„пьяная деревня“ въ виду сильнаго развитія здѣсь пьянства. Б—цкій сталъ проповѣдывать народу трезвость; догматической и обрядовой стороны православія онъ не касался и самъ, хотя не посѣщалъ храма Божія, но казался православнымъ: въ домѣ у него были иконы, предъ которыми всегда горѣла лампада. Простая, одушевленная проповѣдь Б—цкаго о трезвости не осталась безплодной. Многіе изъ марьевцевъ бросили пить; стали читать Евангеліе и собираться для бесѣдъ въ домъ Б—цкаго. Послѣдній читалъ имъ Евангеліе, пѣлъ съ ними вславы Димитрія Мусатова. Мѣстному священнику о. Гр. Шаркову сообщили, что въ Марьевкѣ творится что-то неладное, ведется проповѣдь противъ православія; онъ пріѣхалъ въ Марьевку, побывалъ у Б—цкаго, увидѣлъ у него въ домѣ иконы, и Б—цкій показался ему православнымъ христіаниномъ. Свое непосѣщеніе храма онъ объяснялъ рабочей порой,

нездоровьемъ и т. и. Между тѣмъ, когда В—цкій приобрѣлъ себѣ достаточно приверженцевъ и вошелъ въ довѣріе къ нимъ, онъ сталъ открыто пропагандировать сектанство, проповѣдуя, что православные священники—не истинные пастыри, ибо живутъ не по евангелію, пьютъ, курятъ, за все вымогаютъ плату, и поэтому ихъ молитвы не имѣютъ никакого значенія, и таинства, ими совершаемыя, не воздѣйствуютъ, что крестить дѣтей противно св. писанію, потому что дѣти ничего не понимаютъ и не имѣютъ вѣры, которая необходима для крещенія; что крестъ, какъ орудіе позорной смерти Спасителя, почитать не должно, иконы—простое дерево, которому ни въ коемъ случаѣ нельзя оказывать такого поклоненія, которое оказываетъ православная церковь, и т. под. Провѣды эта соблазнила многихъ слабыхъ въ вѣрѣ. По прїѣздѣ въ д. Марьевку миссіонеры распорядились пригласить въ школу всѣхъ жителей, а особенно тѣхъ, которые подпали вліянію В—цкаго и бывають у него на собраніяхъ. Охотно собравшіеся православные передавали, что послѣдній уже многихъ „отвратилъ“ отъ православной вѣры, а тѣ соблазняютъ и ихъ. Приверженцы В—цкаго, явившись въ школу, демонстративно не подошли къ миссіонерамъ подь благословеніе, а протянули руки для пожатія. Миссіонеры говорили о всемъ значеніи для насъ вѣры правосл., о ея святости и величій, о тяжкомъ грѣхѣ отпаденія отъ церкви и убѣждали не слушать никого, кто сталъ бы проповѣдывать чтонибудь противное ученію православной церкви. Православные слушали внимательно, и видимо бесѣда произвела на нихъ доброе впечатлѣніе, но приверженцы В—цкаго на всѣ убѣжденія не посѣщать его и не слушать его проповѣди категорически заявили, что они никогда его не оставятъ и будутъ его слушать. „Онъ отучилъ насъ отъ привычки, открылъ намъ слово Божіе, сдѣлалъ намъ добро, и мы никогда его не оставимъ“; что до сихъ поръ они никогда не читали Евангелія и не знали его; что они хотя и бывали въ храмѣ, но ничего не понимали изъ того, что тамъ читалось и пѣлось; что хотя священники и говорили имъ проповѣди, но они не производили на нихъ вліянія: „какими приходили въ церковь, такими и уходили“. Правда, нѣкоторые заявили, что они не знали того, что В—цкій можетъ принести имъ вредъ, и впередъ будутъ его остерегаться, но такихъ оказалось человѣка 2—3, большинство же заявило, что они не перестанутъ посѣщать В—цкаго и слушать у него чтеніе Евангелія. Особенною стойкостью заявили себя женщины, для которыхъ отрезвленіе ихъ отцовъ и мужей оказалось дороже вѣры.

На сообщеніи епарх. миссіонера объ этомъ печальномъ фактѣ преосвящ. Таврической Николай, энергическій борець за православно-

русское дѣло, положилъ слѣдующую резолюцію: „...Дай Богъ, чтобы наше духовенство скорѣе восприняло отъ своей дремоты и стало бы на божественной стражѣ бодро и съ сознаніемъ своего пастьрскаго долга! И—не пессимистъ, но въ виду того, что совершается теперь въ нашѣмъ отечествѣ, съ тревогой взираю на будущее. Только люди павыше и недалеконвидные, или самыя узкіе себялюбцы могутъ быть спокойны и не видѣть того, что само бьетъ въ глаза“ (*Таврич. Епарх. Вид. № 9*).

Золотыя слова! Все дѣло православія, а слѣдовательно, и прочность вѣковыхъ русскихъ устоевъ въ рукахъ нашего духовенства, въ его желаніи и умѣли поддержать эти устои.

Мысль о священникѣ, какъ первомъ и самомъ естественномъ миссіонерѣ, продолжаетъ господствовать въ современной періодической духовной литературѣ. Она внушается и епарх. начальствомъ, она настойчиво высказывается и на миссіонерскихъ, епарх. и другихъ съѣздахъ духовенства, она сознается и отдѣльными представителями духовенства. Тотъ же Таврическій преосвященный Николай преподаетъ такое наставленіе духовенству: „Надобно войти со всѣми вообще и съ каждымъ порознь какъ можно въ болѣе близкія отношенія. А для этого слѣдуетъ чаще посѣщать своихъ прихожанъ и безъ зова съ ихъ стороны. Исповѣдь есть лучшая кафедра въ семь случаевъ. Тысячу лѣтъ жила Россія при скудости просвѣщенія школьнаго, а все же свѣтъ Христовой вѣры сіялъ въ ней, а все-таки христіанская мораль входила въ сознаніе народа. Что же этому способствовало? Прежде всего духовная бесѣда отца духовнаго со своими чадами на исповѣди, затѣмъ истовое чтеніе и иже ие изъ церкви“. Отъ благотворительной дѣятельности пастыря, его состраданія нищетѣ и убожеству, отъ проповѣди въ собственномъ смыслѣ, а еще болѣе отъ жизни церковно-уставной и у себя дома и внѣ онаго преосвященный ожидаетъ, что скоро себѣтаны потеряютъ подъ собою почву и сама паства проникнется и въ пастырямъ и проневѣдуемому ими ученію любовію и преданностію. (*Таврич. Епарх. Вид. 1902, 7*). Курскій преосвященный въ одной изъ своихъ резолюцій выразилъ мысль, что „народъ не пойдетъ ни къ какимъ лжеучителямъ, если будетъ удовлетворяема его жажда слушать слово Божіе“ (*Курск. Епарх. Вид. 1900, 2*). По нашему мнѣнію, нѣтъ нужды духовенству придумывать въ цѣляхъ миссіонерскихъ особыя торжества, какъ это совѣтуетъ дѣлать Рижскій епарх. съѣздъ духовенства, ибо все это бьетъ на эффектъ, на внѣшность, которая не можетъ долго поддерживать вниманіе къ себѣ; нужно лишь вложить побольше сердца

и души въ отправленіе тѣхъ обязанностей, которыя полагаются на духовенство существующими уставами и требованіями.

Продолжается разработка вопросовъ миссіонерской методики. *Владим. Епар. Вѣд.* занимаются вопросомъ, какова должна быть правильная постановка православной полемики съ расколомъ. Сущность статьи, посвященной этому вопросу, заключается въ слѣдующемъ. Прежде всего нужно обращать вниманіе на положительное ученіе раскола и чрезъ критическое разсмотрѣніе этого ученія, чрезъ показаніе противорѣчій въ немъ, показать, что, создавая его, расколъ не зналъ и не знаетъ на чемъ остановиться, почему и раздѣлился, дошедши до взаимнаго самоотрицанія и самообличенія. Въ апологетической части полемики не слѣдуетъ прямо сводить рѣчь на почву историко-археологическую. Извѣстный вопросъ должесть быть сначала разсмотрѣтъ со стороны догматической, при чемъ должны быть рѣшены два вопроса: 1) касается ли извѣстное обвиненіе, возводимое на правосл. церковь, догматической стороны церкви, или должно быть отнесено къ обрядамъ; 2) можно ли видѣть въ исправленіи извѣстнаго обряда, правильнаго по догматическому знаменованію, нарушеніе догмата церковнаго, искаженій вѣры. Съ этой стороны должно быть разсмотрѣно *всякое изъ обвиненій*, предъявляемыхъ раскольниками къ правосл. церкви *прежде*, чѣмъ приступить къ разсмотрѣнію обвиненія по его содержанію и основаніямъ. При разсмотрѣніи обвиненій, касающихся исправленія патр. Никопа, кромѣ *права* п. Никона на эти исправленія и сохраненія при немъ въ неповрежденности православной вѣры Русской церкви, должна быть выяснена для старообрядцевъ *необходимость* Никоновыхъ исправленій, *правословіе* современной п. Никону *Греческой церкви*, правильность и законность способа исправленія *на основаніи* чиновъ, обрядовъ и книгъ Греческой церкви, неправота расколуучителей, возставшихъ на церковь изъ-за исправленій п. Никона. При этомъ не должна быть оставляема совершенно и историко-археологическая сторона вопроса, получая въ значеніе, какъ доказательства несправедливости взгляда раскольниковъ на Никоновы исправленія, какъ на латинскія новшества. Въ клятвахъ соборныхъ нужно обратить вниманіе на *причину* и *цѣль* ихъ; въ единовѣрїи на смыслъ и значеніе его, на отношеніе его къ клятвамъ соборнымъ. Наконецъ, по отношенію къ порицаніямъ на старые обряды и недостаткамъ православнымъ, должно быть указано на значеніе ихъ, какъ *частныхъ* явленій въ жизни церковной, которыя нельзя ставить въ вину *всей* церкви и въ оправданіе своего отдѣленія. Въ полемикѣ должно быть внушено старообрядцу *безпристрастное* изслѣдованіе истины, чуждое духа вражды и предвзятости взгляда; должно

стремится главнымъ образомъ не къ тому, чтобы побѣдить раскольника, сдѣлавъ его безответнымъ, а чтобы *убѣдить* его, привести къ *сознанію* правоты церкви Христовой и необходимости, а равно и полной возможности воссоединенія съ нею, безъ противорѣчія укоренившейся привычкѣ къ старымъ обрядамъ и книгамъ. Это можетъ быть достигнуто только при полемикѣ въ духѣ братской любви, чуждой самолюбиваго желанія побить противника, а стремящейся прежде всего спасти заблуждающагося, наставить его на путь истины и спасенія. При веденіи полемики въ такомъ *направленіи* и *духѣ* старообрядецъ увидитъ незаконность и самочинность своихъ обществъ, взглянетъ на православную церковь глазами непредубѣжденнаго человѣка, чрезъ безпристрастное разсмотрѣніе представленныхъ ему православнымъ полемистомъ доказательствъ, познаетъ правоту церкви православной, а познавъ правоту церкви и сознавъ свое заблужденіе, онъ пойметъ въ надлежащемъ видѣ и отношенія церкви къ расколу, сказавшіяся въ клятвахъ соборныхъ и въ еднѣвѣрїи, отнесется уже явче къ порицаніямъ на старые обряды и къ недостаткамъ православныхъ, увидѣвъ въ нихъ только частныя явленія жизни церковной, всегда въ церкви возможныя и не могущія служить основаніемъ для осужденія ея. Изъ такихъ же убѣжденій и взглядовъ раскольника-старообрядца, явившихся какъ результатъ вліянія правильно поставленной православной полемики, искреннему старообрядцу, ищущему праваго пути ко спасенію, остается одно средство стать на этотъ путь—обратиться къ истинной церкви Христовой, съ которою, по неразумію первыхъ расколоучителей и его предковъ, онъ находится въ гибельномъ для него отдѣленіи.

Впрочемъ публичныя собесѣдованія съ раскольниками и сектантами въ послѣднее время терять свой обычный престижъ и стали практиковаться больше частныя бесѣды. Въ отчетѣ братства св. Николая при церкви с. Прозина, Алатыр. у., Симбир. г., говорится, что „охотнѣе раскольники бесѣдуютъ наединѣ съ миссіонерами, такъ какъ здѣсь они не стѣсняются и прямо высказываются“. И такія бесѣды беззвучны и сопровождаются обращеніями въ православіе.

Самымъ вѣдѣжнымъ средствомъ для борьбы съ расколомъ и сектантствомъ признаны приходскія общества, или общества ревнителей православія, которыя рекомендуются и Св. Синодомъ. Примѣрный уставъ такихъ обществъ помѣщенъ въ журн. *Приходская Жизнь* и перепечатанъ нами. Кромѣ борьбы съ явными или записными раскольниками, такія общества много принесли бы пользы особенно въ борьбѣ съ тайными раскольниками.

Къ устройству братствъ начинаютъ прибѣгать и раскольники.

Такъ, ревнители именуемаго австрійскаго старообрядчества придумали выль для своей защиты и для пропаганды своихъ заблуждений завести свое братство, которое озаботилось бы пріобрѣтеніемъ средствъ для учрежденія „австрійской“ миссіи по подобію миссіи православной. Съ этой цѣлю въ концѣ прошлаго года было разослано „воззваніе“ къ глаголемымъ старообрядцамъ, подписанное „смирнымъ Антономъ, епископомъ Пермскимъ“, который въ дѣйствительности есть крестьянинъ Поромовъ. Этотъ Поромовъ предлагаетъ собрать деньги и просить кого либо изъ защитниковъ пріѣхать сюда (въ Екатеринбургъ) на духовное сраженіе за церковь, а также учредить должность „постояннаго защитника“ австрійства, такъ какъ „здѣсь нѣтъ никого *вооружаться* со врагами миссіонерами и другими еретиками и раскольниками“. Но не одна только защита должна входить въ задачи этого проектируемаго миссіонера,—онъ долженъ не только „своихъ вѣриче утверждать“ и „бесѣдовать съ миссіонерами; но... позаботиться объ обращеніи чрезъ бесѣды и безноповцевъ и другихъ въ лоно св. церкви“ (?), ибо,—говорить епископъ Пермскій о себѣ,—имамы овцы, яже несутъ отъ двора сего, и тыя намъ подобаетъ привести“. Чтобы сильнѣе расположить свою паству къ пожертвованіямъ, Поромовъ угодобляетъ эти жертвы тѣмъ, къ кому въ тяжкую годину испытанія призываютъ русскихъ людей доблестный гражданинъ Косьма Мининъ, и его на вѣки памятную патріотическую рѣчь примѣляетъ къ угнетаемому врагами миссіонерами положенію австрійщины.

Такъ какъ раскольники всегда были отзывчивы на подобныя призывы, то немудрено, что призывъ Поромова не остался тщетнымъ, и мѣстнымъ православнымъ миссіонерамъ придется отсель считаться съ миссіонерами раскольническими.

Однимъ изъ весьма неблагоприятныхъ обстоятельствъ къ обращенію изъ раскола и сектанства въ православіе лицъ, является затруднительное положеніе ихъ, вызываемое разрывомъ житейскихъ отношеній съ прежнимъ кругомъ людей, отъ которыхъ они пользовались часто и матеріальной поддержкой. Въ особенности это положеніе становится критическимъ для женщинъ. Выше единавѣрцы ихъ употребляютъ и тайныя и явныя мѣры къ систематическому и жестокому ихъ преслѣдованію или посредствомъ распространенія ложной неодобрительной молвы относительно ихъ поведения, или посредствомъ лишенія имъ тригачи мѣсть и заработковъ, или всевозможнаго рода глумленій и оскорбленій. Бѣдность и сиротство женщинъ при этомъ, конечно, усугубляетъ тяжесть положенія. Въ виду этого преосвященный Благовѣщенской епархіи пришелъ къ мысли о необходимости въ Благовѣщен-

ект—центръ яраго сектантства основать съ миссіонерскою цѣлю жепскую общину съ уставомъ вноческаго общежитія, въ которой всѣ желающіа присоединиться къ прав. церкви дѣвцы и женщины находили бы надежный и спокойный пріютъ, а также паученіе истинамъ вѣры и благочестія, приличный и доступный ихъ силамъ и умѣнью трудъ, обезпечивающій безбѣдное пропитаніе. Въ этой же общинѣ могъ бы быть основанъ и воспитательный пріютъ для дѣвочекъ-сиротъ послѣ смерти православныхъ родителей, а также и круглыхъ сектантскихъ сиротъ, не имѣющихъ близкихъ родственниковъ.

Такая община, полагаемъ, была бы не лишней и во всякой спархіи, гдѣ есть раскольники или сектанты.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Годъ изв. XIV.—Новоисной годъ считается съ 1 ноября.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1903 ГОДЪ
на журналъ для семейнаго чтенія

„ПРИРОДА И ЛЮДИ“.

ВСѢ ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЪ
за **III** рублей **II** изданій съ пересылкою и доставкою:

1) ежегодное

52 №№ иллюстр. литерат. журнала
Въ журналѣ помѣщаются: очерки, романы, повѣсти, рассказы, популярно-научныя статьи.

2) ежемѣсячное

12 книгъ съ иллюстр. болѣе 2400 стран. Будетъ дано собраніе сочин. извѣст. современ. авт. Райдера Хаггарда.

— ПРИКЛЮЧЕНІЯ НА СУНЦѢ И НА МОРѢ —

3) ежемѣсячное

12 книгъ болып. фом. 800 стр. и до 200 гравюръ, портретовъ и рисунковъ.

Давая новое бесплатное приложение, редація имѣетъ цѣлю дать подписчикамъ возможность, *не затрачивая денегъ, приобрести цѣныя сочиненія* по всемъ отраслямъ знанія, изложенныя вполне популярно и доступно для всѣхъ.

Въ 1903 г., въ виду предстоящаго торжественнаго празднованія 200-ти-лѣтія основанія Петербурга Петромъ Великимъ, редація рѣшила дать въ БИБЛИОТЕКѢ для «САМООБРАЗОВАНІЯ»

ИЛЛЮСТРИРОВАН. ИСТОРИЮ ПЕТРА ВЕЛИКАГО

сочин. всемірно-извѣстнаго профессора русской исторіи А. Г. Брянера.

Первое изданіе (А. С. Суворина) стоило 15 руб., а въ настоящее время составляетъ библиографическую рѣдкость и стоитъ до 25 руб.

4) ежемѣсячное

12

книгъ сочин. 1600 страницъ знаменитаго писателя.

Вас. Ив. НЕМИРОВИЧА-ДАНЧЕНКО*Стоимость 12 книгъ его сочин. значительно превышаетъ подписную сумму всего журнала.*

Только благодаря тому обстоятельству, что издатель журнала является въ то же время издателемъ всѣхъ произведеній Вас. Ив. Немировича-Данченко, и можно давать такія цѣнныя приложения.

5) *настоящее роскошно-иллюстрированное издание***ПОЭМА ГЕТЕ „РЕЙНЕКЕ-ЛИСЪ“****12**

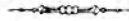
искѣнъ до 720 печ. лист. 160 страницъ больш. форм. Полный переводъ (безъ сокращеній) М. Достоевскаго, съ 36 рисунками художн. Каульбиха. Заграничное нѣмецкое издание стоило около 30 руб., русское—(А. Ф. Маркса)—12 рублей.

МЫ ДАЕМЪ „РЕЙНЕКЕ-ЛИСЪ“ БЕСПЛАТНО.— Уплатившіе сполна подписную сумму получаютъ «РЕЙНЕКЕ-ЛИСЪ» **НЕМЕДЛЕННО** (съ № 1 журнала). —

Подписавшіеся въ разсрочку—по уплатѣ послѣдняго взноса.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА: при подпискѣ 2 руб., къ 1 марта 1 руб., къ 1 мая 1 руб. и къ 1 июля 2 руб. Безъ доставки въ СІВ. пять руб.

Подписка принимается П. П. Сойкина: СІВ. Стремяная, 12, собств. д. 3—1.

**КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ
СЕРАФІОНА НИКОЛАЕВИЧА ЗАБѢНКИНА
въ Костромѣ.***Ниже-Дебринская и Ямская ул., собств. домъ.*

Имѣеть для продажи готовые колокола отъ 10 ф. до 200 пуд. и принимаетъ заказы на переливку разбитыхъ и отливку вновь церковныхъ колоколовъ различнаго вѣса, съ ручательствомъ за полное ихъ достоинство какъ въ качествѣ, такъ и въ звукѣ.—со сдачею ихъ въ заводъ и съ поставкою жел. дорогамъ въ разныхъ мѣстности по льготному тарифу 1/100 к. съ пуда и съ версты. При заказѣ допускается разсрочка платежа по взаимному соглашенію съ заказчиками. Условія и справки безплатно. Фирма существуетъ съ 1880 г. и имѣеть много извѣстней благодарности отъ заказчиковъ.

12—12

Содержаніе неофициальной части. Пространство власти Христа, царя небеснаго. (Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ день восшествія на престолъ Государя Императора Николая Александровича 21-го октября. Слово въ день Покрова Пресв. Богор. 1 окт. 1902 г. (въ Костромскомъ кафедр. соборѣ). Новое проявленіе религіознаго невѣжества. Пребываніе прот. Іоанна Ильича Сергіева въ с. Плещеевѣ Солигаличскаго у. О. прот. Іоаннъ Кронштадтскій въ г. Костромѣ. Посѣщеніе прот. Іоаннъ Ильячъ Сергіевъ въ Костр. дух. семинаріи. О. прот. Іоаннъ Кронштадтскій въ г. Буѣ. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленія.*Редакторъ: Кафедральный Протоіерей І. Сырцовъ.**Преподаватель Семинаріи В. Стрельцовъ.*

Дозв. цензурою. 10 октября 1902 г.

Кострома. Губ. Типографія.