

R $\frac{14}{201}$

T.23

ОПИСАНІЕ
ДОКУМЕНТОВЪ И ДѢЛЪ,
ХРАНЯЩИХСЯ ВЪ АРХИВѢ
СВЯТѢЙШАГО
ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѢНОДА.

ТОМЪ XXIII.

(1743 г.)

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
СУНОДАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ.
1911.

ОПИСАНІЕ
ДОКУМЕНТОВЪ И ДѢЛЪ,
ХРАНЯЩИХСЯ ВЪ АРХИВѢ
СВѢТѢЙШАГО
ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѢНОДА.

ТОМЪ XXIII.

(1743 г.)

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
СУНОДАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ.
1911.

По опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Въ началѣ 1743 г. составъ Святѣйшаго Синода былъ слѣдующій: Амвросій, архіепископъ Новгородскій и Великолуцкій; Стефанъ, епископъ Псковскій и Нарвскій; Симонъ, епископъ Суздальскій и Юрьевскій; Варлаамъ, архимандритъ Чудовскій; Платонъ, архимандритъ Рождественскій; Теофилактъ, архимандритъ Ипатьевскій, и протопопъ Благовѣщенскаго собора Петръ Григорьевъ. Въ теченіе года въ указанномъ составѣ произошли слѣдующія перемѣны: вмѣсто архимандритовъ Чудовскаго Варлаама и Ипатьевскаго Теофилакта, получившихъ, по Высочайше утвержденнымъ докладамъ Святѣйшаго Синода, епископскія кафедры: первый—въ Вяткѣ и второй—въ Воронежѣ, Синодальными членами назначены архимандритъ Троицкаго Сергіева монастыря Кириллъ Флоринскій (д. № 26) и придворный учитель іеромонахъ Симонъ Тодорскій, произведенный 15 Сентября въ архимандриты Ипатьевскаго монастыря (д. № 199). Архіепископъ Новгородскій Амвросій и епископъ Псковскій Стефанъ, съ Высочайшаго соизволенія, были уволены «для исправленія епархіальныхъ необходимыхъ нуждъ» въ свои епархіи: первый—съ 20-го Мая до Сентября, и второй—съ 26-го Сентября «до того времени, когда Ея Императорское Величество, по Высочайшемъ въ Москвѣ бытіи, соизволитъ возвратиться въ С.-Петербургъ» (д.д. №№ 205 и 377). Кириллу, архимандриту Троицкому, Высочайшимъ указомъ отъ 23-го Марта повелѣно находиться въ Троицкой Сергіевой пустыни во время пребыванія Государыни въ Петергофѣ, въ виду чего онъ былъ освобожденъ на это время отъ Синодальныхъ засѣданій (д. № 214). Объявленнымъ архіепископомъ Амвросіемъ 14 Ноября Высочайшимъ повелѣніемъ Святѣйшему Синоду предписывалось отправиться въ Москву, по случаю отъѣзда туда Государыни, но переѣздъ этотъ состоялся лишь въ Январѣ 1744 г. Изъ Синодальныхъ членовъ въ С.-Петербургѣ остался только Рождественскій архимандритъ Платонъ, въ качествѣ завѣдывающаго временно открытою здѣсь Синодальною Каторгою (д. № 447).

Всѣхъ епархій въ 1743 г. было 26, изъ нихъ Новгородская, Псковская и Юрьевская состояли подъ управленіемъ Синодальныхъ членовъ. Архіерейскія кафедры въ остальныхъ епархіяхъ занимали: въ Архангелогородской—архіепископъ Варсонофій; въ Астраханской—епископъ

Иларіонъ; въ Бѣлоградской—Митрополитъ Антоній; въ Бѣлорусской—епископъ Іеронимъ; въ Вологодской—епископъ Пименъ; въ Воронежской—сначала епископъ Веніаминъ (Сахновскій), а по смерти его (28-го Марта) епископъ Теофилактъ; въ Вятской—епископъ Варлаамъ; въ Иркутской—епископъ Иннокентій; въ Казанской—епископъ Лука; въ Кіевской—архіепископъ Рафаилъ; въ Коломенской—епископъ Савва; въ Крутицкой (Сарской)—епископъ Платонъ; въ Московской—архіепископъ Іосифъ; въ Нижегородской—епископъ Димитрій; въ Переяславской (и Бориспольской)—епископъ Арсеній; въ Ростовской—митрополитъ Арсеній; въ Рязанской—архіепископъ Алексій; въ Смоленской—епископъ Гедеонъ; въ С.-Петербургской—епископъ Никодимъ; въ Тверской—епископъ Митрофанъ; въ Тобольской—митрополитъ Антоній; въ Устюжской—архіепископъ Гавріилъ и въ Черниговской—епископъ Амвросій.

Чреду священнослуженія въ С.-Петербургѣ въ 1743 г. отправляли архимандриты Калязина и Волоколамскаго Іосифова монастырей Серапіонъ и Варлаамъ.

Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода былъ князь Яковъ Петровичъ Шаховской. О возраставшемъ вліяніи его на дѣла Духовнаго Вѣдомства могутъ свидѣтельствовать его предложенія Святѣйшему Синоду: о необходимости особаго разъясненія со стороны Святѣйшаго Синода по поводу «несходства реченій» 6 ст. 8 гл. Посл. Ап. Павла къ Коринѳ. въ разныхъ изданіяхъ Библии (д. № 198); о присылкѣ прихода-расходныхъ книгъ изъ знатныхъ монастырей и книгъ объ «епископскихъ приходахъ» (д. № 473); объ опредѣленіи викаріевъ въ епархіи Синодальныхъ членовъ (д. № 216).

Оберъ-Секретаремъ Святѣйшаго Синода состоялъ Яковъ Леванитовъ. О служащихъ въ Синодальной Канцеляріи, распредѣленіи ихъ по экспедиціямъ и перемѣнахъ въ ихъ составѣ въ настоящемъ томѣ имѣются подробныя свѣдѣнія (дд. за №№ 21, 27, 51, 73, 99, 105, 135, 238, 255, 268 и 286). Особо надлежитъ отмѣтить заботы Святѣйшаго Синода о приведеніи въ порядокъ Синодальнаго Архива (д. № 447, стр. 542).

Что касается содержанія служащихъ, то оно далеко было неодинаково для различныхъ учрежденій Духовнаго Вѣдомства. Въ высшихъ, каковыми являлись Синодальная Канцелярія и Контора (въ Москвѣ), служащіе болѣе или менѣе были обезпечены штатными окладами жалованья, въ низшихъ же (Дикастерія въ Москвѣ и Духовныя Правленія въ другихъ городахъ, вскорѣ преобразованныя въ Консистеріи) не только писчики и кописты, но даже и чины высшаго ранга испытывали крайнюю нужду въ средствахъ содержанія. До чего, напр., было скудно содержаніе служащихъ въ С.-Петербургскомъ епархіальномъ управленіи, можно видѣть изъ того, что они, какъ свидѣ-

тельствовавъ С.-Петербургскій Преосвященный въ своихъ неоднократныхъ донесеніяхъ, въ матеріальномъ положеніи находились «не яко уже обрѣтающіеся при дѣлахъ Ея Императорскаго Величества, но какъ самые нищенствующіе», бывъ принуждены «за недостаткомъ не только платья и обуви, но и самаго пропитанія, ходя по дворамъ, пристойнымъ образомъ просить подаянія» (д. № 131).

Дѣятельность Святѣйшаго Синода по управленію дѣлами Русской Православной Церкви выразилась во многихъ его опредѣленіяхъ по вопросамъ какъ частнаго, такъ и общаго характера.

Изъ дѣлъ перваго рода обращаютъ на себя вниманіе немалочисленные случаи примѣненія къ томившимся въ ссылкѣ и заключеніи духовнымъ лицамъ издаваемыхъ въ царствованіе Государыни Императрицы Елисаветы Петровны Милосердныхъ Манифестовъ.

Значительный также интересъ имѣютъ дѣла, начатыя по донесеніямъ извѣстнаго Ростовскаго Митрополита Арсенія Мацѣевича. Изъ всѣхъ его донесеній (д.д. за №№ 62, 114, 176, 191, 338, 496), замѣчательныхъ не только по силѣ и убѣдительности, но и по вложенному въ нихъ чувству глубокой скорби, въ виду крайне печальнаго состоянія св. церкви и православныхъ обителей, пришедшихъ «въ запустѣніе и разореніе, прежними временами мало слыханное», выдѣляется его рѣзкій протестъ противъ состоявшагося по настоячивому требованію свѣтской власти Синодальнаго опредѣленія о приѣмѣ въ монастыри колодниковъ «сумасбродовъ», за что Митрополитъ Арсеній былъ вызванъ въ Москву и подвергнутъ «жестокому выговору» въ присутствіи Синодальной Конторы (д. № 191 и особое секретное дѣло, стр. 685).

Между другими дѣлами того же порядка слѣдуетъ отмѣтить обширное слѣдственное производство о Миргородскомъ и Сорочинскомъ протопопѣ Горковскомъ, содержащее въ себѣ много данныхъ, изображающихъ жизнь малороссійскаго духовенства въ 18 в. (д. № 129). При разсмотрѣніи этого дѣла выяснилось, между прочимъ, существованіе въ малороссійскихъ енархіяхъ такъ называемыхъ крестовыхъ священниковъ, которые, въ силу выданныхъ имъ Преосвященными крестовыхъ грамотъ, исключались изъ вѣдомства протопоповъ и подчинялись «непосредственно архіереомъ» (д. № 468).

Изъ числа важнѣйшихъ распоряженій Святѣйшаго Синода общаго значенія слѣдуетъ отнести опредѣленія его: о благоустройствѣ церквей въ Имперіи (д. № 490); о благочиніи въ церквахъ во время богослуженія (д. № 110); о воспрещеніи во время литургіи и крестныхъ ходовъ питейной торговли (д. № 435); о воспрещеніи погребать иновѣрцевъ при православныхъ церквахъ (д. № 365); о возрастѣ и другихъ условіяхъ для занятія священно-церковно-служительскихъ должностей (стр. 640); объ оставленіи діаконовъ при церквахъ (стр. 610); объ обязательствахъ для обучающихся въ школахъ священниковъ проповѣдываніи

въ церквахъ (д. № 493, стр. 602); о воспрещеніи духовенству заниматься подрядами, промыслами и ростовщичествомъ (д. № 503); о запрещеніи принимать бродячихъ поповъ (д. № 117); о качествахъ и возрастѣ кандидатовъ на настоятельскія должности въ монастыряхъ (д. № 63); объ обязательномъ наученіи народа Закону Божию (д. № 31); объ установленіи цензуры духовныхъ книгъ (д. № 186); объ отказѣ въ разрѣшеніи браковъ инославныхъ съ православными (д. № 455); о представленіи всеподданнѣйшихъ докладовъ Синодальными членами (по Высочайшему повелѣнію, д. № 218), и нѣкоторыя другія (см. предметный Указатель подъ рубр. «Святѣйшій Синодъ»).

Предметомъ особой заботливости Св. Синода было утверженіе въ Православіи новокрещенныхъ инородцевъ Приволжскаго края. Избраніе достойныхъ священниковъ въ «новокрещенскіе» приходы, постройка церквей, снабженіе ихъ утварью, матеріальное обезпеченіе духовенства, назначеніе особыхъ миссіонеровъ-проповѣдниковъ, улучшеніе быта новокрещенныхъ инородцевъ,—вотъ рядъ мѣръ, предложенныхъ Св. Синодомъ епархіальнымъ начальствамъ и особымъ учрежденіямъ и лицамъ, дѣлами инородческой миссіи завѣдывавшимъ, къ исполненію, а частію уже и осуществленнымъ (д.д. за №№ 187, 264, 381, 397, 462, 476, 478).

Для исторіи раскола старообрядчества въ «Описаніи дѣлъ и документовъ» за 1743 г. найдется множество матеріаловъ по вопросу какъ о состояніи его, такъ и принятыхъ епархіальными начальствами мѣрахъ борьбы съ нимъ. Особого вниманія при этомъ заслуживаютъ дѣла о расколѣ въ Архангелогородской, Нижегородской и Устюжской епархіяхъ, а также въ Сибири (д.д. за №№ 16, 50, 408, 502), въ виду того, что они наиболѣе полно и ярко характеризуютъ настроеніе раскольниковъ въ первой половинѣ 18 в.

Выдающійся интересъ имѣетъ обширное (двухтомное) дѣло о производствѣ новой генеральной ревизіи (д. № 496), подробно изложенное въ «Описаніи». Какія печальныя послѣдствія имѣла эта перепись для церквей и какое опустошеніе въ рядахъ духовенства произвело осуществленное свѣтскимъ правительствомъ, въ связи съ ревизіей, намѣреніе увеличить податное сословіе «излишними церковниками», видно изъ того, что въ нѣкоторыхъ (какъ напр. въ Тобольской) епархіяхъ послѣ переписи незамѣченныхъ священно-церковнослужительскихъ вакансій оказалось свыше 1.000, а общее число такихъ вакансій только въ 7 епархіяхъ равнялось 2.915, влѣдствіе чего «многія святыя церкви, за неимѣніемъ священно-и-церковнослужителей, безъ славословія Божія стояли пустыи». Многократныя сношенія Святѣйшаго Синода съ Сенатомъ о воспрещеніи отрѣзать отъ церквей причетниковъ, «дабы оныя церкви безъ славословія Божія вовсе не остались, а приходскіе люди душеспасительныхъ требъ не лишались и оныхъ раскольники въ свою

душеногубельную сѣть совращать не могли», не только не имѣли никакого успѣха, но Сенатъ на многія изъ посланныхъ ему вѣдѣній даже не отвѣчалъ.

Безрезультатны также были сношенія Святѣйшаго Синода съ Прав. Сенатомъ и по другому существенно важному вопросу о закрытіи кабаковъ, находящихся вблизи церквей и монастырей, и воспрещеніи открывать ихъ вновь (д. № 435). Общее число построенныхъ вблизи церквей нитейныхъ заведеній доходило до огромной цифры—2.347, изъ нихъ около 1.600 находилось отъ церквей въ разстояніи отъ 10 (и даже менѣе) до 50 саж. Въ теченіе 30 лѣтъ не прекращалась переписка по этому дѣлу, но на все доводы Св. Синода о крайне развращающемъ вліяніи на населеніе кабаковъ вблизи церквей Сенатъ отвѣчалъ рѣшительнымъ отказомъ, ссылаясь на то, что «весь нитейный доходъ разассигнованъ на самонужнѣйшіе государственные расходы, такъ что умаленіе дохода должно причинить недостатокъ въ суммѣ на самонужнѣйшіе государственные расходы».

Изъ содержащихся въ «Описаніи» матеріаловъ церковно-археологическаго характера слѣдуетъ отмѣтить дѣло о произведенномъ осмотрѣ и описаніи всѣхъ С.-Петербургскихъ и Московскихъ церквей (д. № 490). Описаніе помѣщено въ «Приложеніяхъ» къ тексту и заключаетъ въ себѣ подробное указаніе всѣхъ замѣченныхъ при осмотрѣ церквей неправильностей и отступленій отъ православно-восточнаго обряда какъ во внѣшнемъ, такъ и во внутреннемъ устройствѣ храмовъ (рѣзные образа, «иконы съ иностранныхъ куштовъ», неправильности въ сложеніи перстовъ на иконахъ—двуперстіе, неискусное письмо на иконахъ, неправильное устройство алтарей и пр.).

Не мало свѣдѣній заключается въ «Описаніи» и по исторіи духовно-учебныхъ заведеній, о книжномъ печатаніи, по вопросамъ богослужебнымъ, церковно-юридическимъ и другимъ.

Составленіемъ и редактированіемъ настоящаго тома занимался членъ Высочайше учрежденной Коммиссіи по разбору и описанію Архива Св. Синода коллежскій совѣтникъ *Ф. И. Виноградовъ*.

23-го Сентября
1911 года.

СВЯТЫСАВІЕ

ДОКУМЕНТОВЪ И ДѢЛЪ, ХРАНЯЩИХСЯ

ВЪ АРХИВѢ

СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

№ 143.

№ $\frac{1}{1}$. ^{2 Января.}_{18 Июля.} По сенатскому отдѣнію, о закрытіи канцеляріи генерала Волкова и объ опредѣленіи служившихъ въ ней лишь къ другимъ дѣламъ ¹⁾).

Изъ сенатскаго вѣдѣнія усматривается, что Высочайшее повелѣніе о закрытіи канцеляріи генерала Волкова объявлено Государынею Императрицею 11 Декабря 1742 г. Лично, въ присутствіи Сената.

По содержанію настоящаго вѣдѣнія посланы: вѣдѣніе въ Московскую Сунодальную Контору и указы—сунодальнымъ членамъ, въ Духовную Диванстерію и Московскую типографію.

№ $\frac{2}{2}$. ^{2 Января.}_{13 Июля.} По сенатскому отдѣнію, съ печатными указами, о продержостныхъ и обманныхъ поступкахъ бывшаго въ артиллеріи провіантъ-мейстерскихъ дѣлъ подъячяго Алексѣя Зябрева.

Продержостные и обманные поступки Зябрева, о которыхъ велѣно публиковать, съ

цѣлію предостеречь легковѣрныхъ отъ довѣрія такимъ, какъ онъ, плутамъ, состояли въ томъ, что, отлучаясь отъ команды, онъ ходилъ по разнымъ мѣстамъ въ Москвѣ и подмосковныхъ деревняхъ и, объявляя, что онъ посланъ отъ генераль-лейтенанта Елагина, всѣхъ требовалъ къ нему, — причемъ отъ нѣкоторыхъ получалъ себѣ деньги на пропой—по гривнѣ и по пяти коп., а другіе пили его виномъ.

Указы разосланы по вѣдомству.

№ $\frac{3}{3}$. ^{2 Января.}_{27 Октября.} По сенатскому вѣдѣнію, съ объявленіемъ послѣдовавшаго 7 Декабря 1742 г. Высочайшаго указа, о бытіи у дѣлъ въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества статскому сооптнику Василію Демидову, секретарю бывшаго Кабинета Якову Бахиреву и камериру Аванасію Иташкову.

Объ этомъ назначеніи епархіальныя архіереи и подчинныя Св. Суноду учрежденія увѣдомлены были указами.

¹⁾ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XI, № 8681. Т. XXIII.

№ $\frac{4}{1}$. $\frac{2}{27}$ Января. По сенатскому вѣдѣнію, съ печатными указами, воспрещавшими хожденіе въ народъ съ 1 Января 1743 г. монетъ, съ портретомъ принца Іоанна ¹⁾).

Указы эти разосланы по вѣдомству.

№ $\frac{5}{5}$. $\frac{2}{27}$ Января. По сенатскому вѣдѣнію, о Высочайшемъ пожалованіи 25 Ноября 1742 г. действительнаго тайнаго советника барона Муниха оберъ-гофмейстеромъ, съ порученіемъ въ его вѣдомство Главной Дворцовой Канцеляріи.

Объ этомъ назначеніи посланы по вѣдомству указы.

№ $\frac{6}{6}$. $\frac{2}{27}$ Января. По сенатскому вѣдѣнію, съ печатными указами о шляхетскихъ недоросляхъ ²⁾).

При вѣдѣніи прислано 200 экземпляровъ печатнаго указа 11 Декабря 1742 г.—о неопредѣленіи недорослей ни въ какую службу, безъ сенатскаго указа, и о двукратной явкѣ ихъ (по достиженіи семи и двѣнадцати-лѣтняго возраста), въ первый разъ въ Герольдмейстерскую Контору и къ губернаторамъ, а потомъ въ Сенатъ и Сенатскую Контору, для распредѣленія—сначала для обученія, а затѣмъ въ службу.

Означенные указы разосланы въ подвѣдомственные Св. Синоду учрежденія.

№ $\frac{7}{10}$. 3 Января. По донесенію Военной Коллегіи, о состоявшемся перемѣщеніи ея въ С.-Петербургъ и объ учрежденіи въ Москвѣ ея Конторы.

Кромѣ донесенія Коллегіи, въ дѣлѣ имѣются росписки служащихъ въ Синодальной Канцеляріи въ объявленіи имъ этого донесенія.

№ $\frac{8}{13}$. $\frac{5}{17}$ Января. По донесенію синодальнаго члена архимандрита Рождественскаго монастыря Платона, о сводѣ

солдатскаго поста съ С.-Петербургскаго подворья Ново-Спасскаго монастыря.

Подворье Московскаго Ново-Спасскаго монастыря, гдѣ имѣлъ пребываніе архимандритъ Платонъ, находилось на С.-Петербургскомъ островѣ.

По донесенію архимандрита, посланъ указъ въ Главную Полиціймейстерскую Канцелярію. Отвѣта ея въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{9}{7}$. $\frac{15}{11}$ Января. По сенатскому вѣдѣнію, о воспользовавшемся 31 Декабря 1742 г. Именномъ указъ, о рекрутскомъ наборѣ ¹⁾).

Настоящимъ указомъ повелѣвалось, чтобы изъ Военной и Адмиралтейской Коллегій и Артиллерійской Канцеляріи были неуловительно представлены въ Сенатъ вѣдомости о потребномъ для укомплектованія арміи и флота числѣ рекрутъ, а затѣмъ чтобы немедленно былъ произведенъ рекрутскій наборъ со всѣхъ положенныхъ въ подушный окладъ, не обходя никого и не чиня зачетовъ.

Св. Синодъ, заслушавъ этотъ указъ, обратилъ вниманіе на слѣдующія обстоятельства. По указамъ Императора Петра Великаго, синодальные, архіерейскіе и монастырскіе служители и крестьяне содержаны были съ помѣщичьими и вотчинничьими служителями и крестьянами въ равенствѣ и, по свидѣтельству генералитета, штабъ и оберъ-офицеровъ, всѣ положены были въ подушный окладъ. Плата положенная по расположенію на армейскіе поля подушныя деньги, они до 1736 г. съ помѣщичьими и вотчинными крестьянами уравниательно ставили рекрутъ для укомплектованія арміи. Между тѣмъ, въ 1736—38 г.г., по указамъ Императрицы Анны Іоанновны, при разборахъ въ губерніяхъ и провинціяхъ взято было, за небытіе у состоявшихся въ 1730 и 1731 г.г. присягъ, немалое число родившихся послѣ генералитетской переписи и положенныхъ въ подушный окладъ архіерейскихъ дворянъ и монастырскихъ служителей, которые—мало

¹⁾ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XI, № 8690.

²⁾ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XI, № 8683.

¹⁾ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XI, № 8692.

что не всё—имѣлись изъ поселянъ, чего ради они и въ подушный окладъ положены и ко исполненію бытія у оныхъ присягъ, яко тѣ-жъ поселяне, указами 1730—31 г.г. точно и одолжены не были. Хотя по состоявшимся въ 1738 г. резолюціямъ Кабинета Ея Императорскаго Величества и Прав. Сената на представленіе Св. Синода и велѣно—тѣхъ, взятыхъ въ военную службу и отправленныхъ въ армию, архіерейскихъ и монастырскихъ служителей, которые въ подушный окладъ положены и дѣйствительно деньги платятъ и рекрутъ по расположенію съ прочими за себя ставятъ, зачестъ какъ въ тогдашній, такъ и въ предбудущіе рекрутскіе наборы, но такового зачета никому нигдѣ не только не учинено, но и сверхъ того, по состоявшемуся въ правленіе принцессы Анны Брауншвейгъ-Люнебургской 18 Сентября 1741 г. указу ¹⁾, для укомплектованія арміи и гарнизоновъ, флота и артиллеріи взято съ дворцовыхъ, синодальныхъ, архіерейскихъ и монастырскихъ служителей и крестьянъ, положенныхъ въ подушный окладъ, со 160 душъ по человѣку, а съ помѣщиковыхъ въ тотъ наборъ взяты рекруты съ немалымъ противъ оныхъ дворцовыхъ, синодальныхъ, архіерейскихъ и монастырскихъ служителей и крестьянъ облегченіемъ, именно—съ 240 душъ по человѣку. Такою излишнею рекрутскою поставкою крестьяне синодальныхъ вотчинъ и архіерейскіе и монастырскіе служители и крестьяне противъ помѣщиковыхъ и вотчинниковыхъ дворовыхъ людей и крестьянъ весьма огтягощены, и такую въ платежъ за оныхъ взятыхъ въ военную службу архіерейскихъ домовъ и монастырскихъ служителей подушныхъ денегъ и рекрутъ излишнюю противъ помѣщиковыхъ и вотчинниковыхъ дворовыхъ людей и крестьянъ, якобы не такіе-жъ, какъ и помѣщиковы, Ея Императорскаго Величества вѣрно-подданные, тяготость претериваютъ съ великимъ къ Богу воплемъ. Изъяснивъ все это въ опредѣленіи, отъ 19 Января 1743 г., и принявъ засиамъ во вниманіе, что «какъ помѣщиковы дворовые люди служатъ своимъ помѣщикамъ, а крестьяне платятъ помѣщикамъ

доходы, пашню на помѣщиковыхъ своихъ пашутъ и прочія работы исправляютъ, такъ и синодальнаго вѣдомства архіерейскіе и монастырскіе служители въ архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ всякія по должностямъ своимъ службы служатъ, а крестьяне, опредѣленные въ архіерейскіе дома и монастыри, на содержаніе тѣхъ домовъ и монастырей, а заопредѣленные въ Коллегію Экономіи положенные денежныя и хлѣбныя доходы платятъ, казенную архіерейскую и монастырскую пашню пашутъ и прочія работы исправляютъ, такожъ и государственныя подати платятъ, всякія по нарядамъ исполненія чинятъ, противъ помѣщиковыхъ уравнительно, и ни въ чемъ противъ нихъ облегченія не имѣютъ», Св. Синодъ постановилъ: подать Ея Императорскому Величеству докладъ и всеподаннѣйше просить, дабы Всемилостивѣйше повелѣно было: «вышенказанныхъ, взятыхъ въ военную службу архіерейскихъ и монастырскихъ служителей и поставленныхъ въ прошлагодскій наборъ отъ синодальныхъ, архіерейскихъ, монастырскихъ и церковныхъ вотчинъ, излишнихъ, противъ помѣщиковыхъ и вотчинниковыхъ дворовыхъ людей и крестьянъ, рекрутъ въ рекрутскіе наборы зачестъ, и какъ нишѣ, такъ и впредѣ, со оныхъ синодальныхъ, архіерейскихъ и монастырскихъ служителей и крестьянъ ко укомплектованію арміи рекрутъ и прочіе государственныя поборы собирать съ помѣщиковыми и вотчинниковыми дворовыми людьми и крестьянами уравнительно, какъ и преселюбезнѣйшихъ Ея Императорскаго Величества Родителяхъ Государѣ Императорѣ Петрѣ Великомъ и Государынѣ Императрицѣ Екаторинѣ Алексѣевнѣ собираемъ были». Копія всеподаннѣйшаго доклада, подписаннаго 21 Января, хранится въ дѣлѣ, но безъ всякой помѣтки о послѣдствіяхъ доклада.

№ 10. ^{9 Января.} ^{23 февраля.} По донесенію пресвященнаго Нижегородскаго, о выдачѣ св. мѣра для церквей Нижегородской епархіи.

По донесенію епископа Дмитрія послано вѣдѣніе въ Московскую Синодальную Контору о выдачѣ св. мѣра для церквей Нижегород-

¹⁾ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XI, № 8446.

своей епархіи «по пропорціи, сколько надлежитъ», находившемуся въ Москвѣ архимандриту Макаріева Желтоводскаго монастыря Сергію.

№ 11. ^{12 Января}_{27 Октября}. По сенатскому вѣдѣнію, о состоявшемся 6 Декабря 1742 г. Высочайшемъ указѣ, о воспрещеніи подавать просьбы о пожалованіи дворцовыхъ, монастырскихъ, Лифляндскихъ, Эстляндскихъ и приписныхъ къ госпиталямъ деревень¹⁾.

Присланные при настоящемъ вѣдѣніи печатные указы разосланы по вѣдомству.

№ 12. ^{12 Января}_{27 Октября}. По сенатскому вѣдѣнію, съ печатными указами 11 Декабря 1742 г., о взисканіи подушныхъ недоимокъ прошлыхъ лѣтъ²⁾.

При этомъ вѣдѣніи прислано 200 печатныхъ экземпляровъ указа 11 Декабря 1742 г., которые и разосланы въ подчиненныя Св. Синоду учрежденія.

№ 13. ^{12 Января}_{27 Октября}. По сенатскому вѣдѣнію, о воспрещеніи поддѣлки ладону и торговли имъ, а также о запрещеніи продажи поддѣланнаго и испорченнаго вина церковнаго³⁾.

При вѣдѣніи доставлено 100 экземпляровъ печатнаго указа, которые для вѣдома и надлежащаго исполненія разосланы по вѣдомству.

№ 14. ^{12 Января}_{13 Июля}. По сенатскому вѣдѣнію, о состоявшемся 11 Декабря 1742 г. Высочайшемъ указѣ, воспрещавшемъ ношеніе богатыхъ платьевъ, съ золотомъ и серебромъ, и вообще ограничивавшемъ роскошь⁴⁾.

19 Января Св. Синодомъ опредѣлено было послать о семъ указы ко всеѣмъ епархіальнымъ архіереямъ, но посланы только къ

¹⁾ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XI, № 8675.

²⁾ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XI, № 8682.

³⁾ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XI, № 8665; Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. I, 1742 г., № 246.

⁴⁾ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XI, № 8680.

синодальнымъ членамъ, «за неприсылкою (какъ видно изъ приписки въ дѣлѣ), по словесному, чрезъ посланнаго синодальнаго копіиста Осипа Попова, требованію, изъ Прав. Сѣната печатныхъ экземпляровъ».

№ 15. ^{12 Января}_{8 Декабря 1746 г.}. По сенатскому вѣдѣнію, съ объявленіемъ Высочайшаго указа, отъ 11 Декабря 1742 г., о производствѣ вычетовъ за одинъ годъ изъ жалованья остальствующихъ — духовныхъ, статскихъ и военныхъ¹⁾.

Вычеты у духовныхъ, согласно настоящему указу, должны были производиться въ такомъ размѣрѣ: съ архіереевъ—по 20 коп. съ рубля, съ архимандритовъ—по 15 коп., съ игуменовъ—по 10 коп., съ духовныхъ нижнихъ чиновъ—по 5 коп. Тѣ изъ духовныхъ, кои жалованья не имѣли, а пользовались одною братскою пищею, были освобождены отъ вычетовъ. Вычетныя деньги предписывалось отсылать въ Штатсъ-Контору.

Примѣненіе на мѣстахъ этого указа, по его распубликованіи (19 Января), вызвало запросы: 1) слѣдуетъ-ли, одновременно съ требуемыми симъ указомъ вычетами, производить также и установленныя въ 1722 г. вычеты изъ жалованья на госпиталь; 2) изъ всей-ли опредѣленной на содержаніе архіерейскаго дома суммы (включая сюда деньги, назначенныя какъ въ жалованье служащимъ, такъ и на разныя церковныя строительныя, учебныя и другія нужды) слѣдуетъ производить вычетъ или только изъ той ея части, которая употребляется собственно въ жалованье; 3) сколько слѣдовало вычитать съ намѣстника, келаря и казначея Троице-Сергіева монастыря, получавшихъ одинаковое жалованье съ архимандритомъ монастыря,—столько-ли, сколько съ послѣдняго, или сколько съ духовныхъ нижнихъ чиновъ. На эти вопросы, возбужденныя преосвященными Нижегородскимъ и Смоленскимъ, и архимандритомъ Троице-Сергіева монастыря Кирилломъ, отвѣчено, что—1) новый указъ не уничтожаетъ дѣй-

¹⁾ Полн. Собр. Зак., т. XI, № 8687; Полн. Собр. Пост., т. I, 1742 г., № 268.

ствія прежнихъ указовъ о вычетахъ; 2) вычеты должны быть производимы только изъ той денежной суммы, какая назначена въ жалованье, и 3) у наместника, веларя и казначея и соборныхъ старцевъ нужно вычитать столько, сколько положено съ игуменовъ, т. е. по 10 коп. съ рубля.

На поступившей 7 Юля 1743 г. изъ Правительствующаго Сената запросъ о количествахъ произведенныхъ вычетовъ изъ жалованья синодальныхъ членовъ и служащихъ въ синодальныхъ учрежденіяхъ, Святѣйшій Синодъ отвѣчалъ, что за этими свѣдѣніями Сенату надлежитъ обращаться въ Коллегію Экономіи, откуда получается жалованье синодальными членами и служащими въ означенныхъ учрежденіяхъ, гдѣ, по сему, и вычетъ долженъ производиться.

28 Февраля 1745 г. Штатсъ-Контора спрашивала, со всѣхъ-ли служащихъ въ духовномъ вѣдомствѣ лицъ произведенъ вычетъ изъ жалованья на 1743 г., по силѣ указа 11 Декабря 1742 г. Велѣдствіе сего, изъ Святѣйшаго Синода вновь посланъ былъ циркулярный указъ по вѣдомству о немедленной отсылкѣ въ Штатсъ-Контору вѣдомостей о вычетныхъ деньгахъ, съ увѣдомленіемъ о томъ и Святѣйшаго Синода.

Точныя и опредѣленныя свѣдѣнія поступили, въ отвѣтъ на этотъ указъ, только изъ слѣдующихъ мѣстъ:

1) Московской Типографіи, сообщавшей, что изъ жалованья присутствующихъ въ Типографіи, канцелярскихъ служителей и мастеровыхъ людей вычетъ произведенъ въ количествѣ 250 руб. $40\frac{2}{3}$ коп., отосланныхъ въ Штатсъ-Контору въ Юнѣ и Ноябрь 1743 г. и въ Апрель 1744 г.

2) Астраханской Консисторіи, донесшей, по сношеніи съ Астраханской Губернской Канцеляріей (откуда выдавалось жалованье), что установленный вычетъ былъ произведенъ въ 1743 г. въ такомъ размѣрѣ: 9 руб. 60 коп. изъ жалованья (въ 48 руб.) пресвященнаго; 4 руб. 70 коп. изъ 47 руб., причитавшихся протопопу, ключарю и протодіакону (по 10 коп. съ рубля), и 3 руб. 25 коп. изъ 65 руб., слѣдовавшихъ въ жалованье двумъ священникамъ и тремъ діаконамъ (по 5 коп. съ рубля), по вычетнымъ

деньги не были отправлены изъ Губернской Канцеляріи въ Штатсъ-Контору, а употреблены ею на выдачу жалованья бывшему персидскому послу Измаилъ Беку, на счетъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ.

3) Вологодской Консисторіи, приславшей реестръ, изъ котораго видно, что общая сумма отправленныхъ изъ епархіи въ Штатсъ-Контору вычетныхъ денегъ — 59 рублей $89\frac{3}{4}$ коп. — была собрана изъ жалованья соборныхъ священно-церковнослужителей (8 руб. $49\frac{1}{4}$ коп.), двухъ секретарей (1 руб. 25 коп.), настоятелей монастырей — архимандритовъ (4 руб. 8 коп.), игуменовъ и строителей (8 руб. 90 коп.), монастырскихъ духовныхъ нижнихъ чиновъ (21 руб. $32\frac{3}{4}$ к.) и состоявшихъ въ монастыряхъ (кроме 6) на пропитаніи оберъ-офицеровъ (15 руб. $84\frac{3}{4}$ коп.), причемъ вычетъ произведенъ съ архимандритовъ по 15 коп. съ рубля, съ игуменовъ и строителей по 10 к., съ остальныхъ по 5 коп. съ рубля.

4) Воронежской Консисторіи, приславшей реестръ, подробно перечисляющій всѣхъ служащихъ архіерейскаго дома (монашествующихъ, соборныхъ, пѣвчихъ, канцеляристовъ, копистовъ и служителей), съ указаніемъ сдѣланнаго изъ жалованья каждаго изъ нихъ вычета (по 5 коп. съ рубля), именно: съ протопопа — 55 коп., ключаря и протодіакона — по 50 коп., 2-хъ священниковъ — по 45 коп., 2-хъ діаконъ — по 40 коп., иподіакона — 35 коп., 5 пономарей — по 10 к., 20 пѣвчихъ — отъ 30 коп. (5 чел.) до 10 к. (5 чел.) и даже у одного изъ нихъ — 5 коп., секретаря — 50 коп., 3 канцеляристовъ — 35, 30 и 15 коп.; 5 копистовъ — отъ 20 до 10 к., у 32 служителей — отъ 35 до 5 коп., а со всѣхъ вычетъ равнялся 14 руб. 90 коп.

5) Крутицкой Консисторіи, донесшей, что съ духовныхъ и штатскихъ людей епархіи вычтено изъ жалованья на 1743 г. — 20 р. 66 коп.

6) С.-Петербургской Консисторіи, увѣдомившей, что вычетныя деньги съ канцелярскихъ служащихъ въ количествѣ 20 руб. $60\frac{1}{2}$ коп. отосланы въ Штатсъ-Контору.

7) Смоленской Консисторіи, сообщившей, что въ Штатсъ-Контору отправлено вычетныхъ денегъ — 42 руб. 48 коп., изъ нихъ со

служащихъ въ архіерейскомъ домѣ—23 руб. 22³/₄ коп., и изъ монастырей: Смоленскаго Авраміева Училищнаго—16 руб. 50¹/₄ коп. и Троицкаго—2 руб. 75 коп.

8) Канцеляріи С.-Петербургскаго Александро-Невскаго монастыря, увѣдомившей, что ею отослано въ Штатсъ-Контору вычетныхъ денегъ—91 руб. 56²/₃ коп., изъ нихъ 75 руб.—съ С.-Петербургскаго епископа Никодима, 15 руб.—съ ректора Александро-Невской Семнаріи іеромонаха Гавриила, 90 коп.—съ жившаго въ монастырѣ на пропитаніи отставнаго поручика, а остальные 66²/₃ коп.—съ священниковъ имѣвшейся при монастырѣ приходской Благочиненской церкви Голубцова и Трифонова.

9) Владимірскаго Рождественскаго монастыря, приславшаго ресстръ, изъ котораго видно, что въ 1743 г. монашествующихъ въ монастырѣ было 21 человекъ, изъ общей суммы жалованья коихъ вычтено 6 руб. 3 коп., въ томъ числѣ съ архимандрита—3 руб. (жалов. 20 руб.), и 3 руб. 3 коп.—съ остальныхъ монашествующихъ (по 5 коп. съ рубля).

10) Ипатіевскаго монастыря, изъ котораго вычетныя деньги—2 руб. 69 коп.—отправлены въ Штатсъ-Контору.

11) Отъ преосвященныхъ: Нижегородскаго, доставившаго копію отиравленной въ Штатсъ-Контору вѣдомости о вычетныхъ деньгахъ. Въ вѣдомости показано, что изъ домовой суммы преосвященнаго, предназначенной, въ количествѣ 249 руб. 50 коп., на выдачу жалованья состоявшимъ при архіерейскомъ домѣ священно-церковнослужителямъ, приказнымъ и домовымъ, вычтено 14 руб. 97 коп. Въ Печерскомъ монастырѣ, хотя и былъ произведенъ вычетъ изъ опредѣленной въ жалованье монашествующимъ (102 чел.) суммы въ 510 руб., но вычетныя деньги—25 руб. 50 коп.—не отосланы въ Штатсъ-Контору, такъ какъ число порцій въ монастырѣ въ 1743 г. увеличилось, сравнительно съ предшествующимъ годомъ и указнымъ ихъ числомъ. Изъ Макаріева Желтоводскаго монастыря отправлено въ названную Контору 16 руб. 1³/₄ коп.—вычетныхъ изъ жалованья жившихъ въ мо-

настырѣ 12 отставныхъ оберъ-офицеровъ, съ монашествующихъ же вычета не было, за большими расходами на покупку платья и столовыхъ припасовъ.

12) Ростовскаго Митрополита, сообщившаго, что изъ жалованья служащихъ архіерейскаго дома и монашествующихъ 14 монастырей вычтено всего 140 рублей 33¹/₂ коп., но въ Штатсъ-Контору отослано только 93 руб. 23¹/₂ коп., а остальные деньги утрачены, въ бытность въ Архіерейской Канцеляріи у прихода и расхода канцеляриста Леонтія Лодыгина, который и отпраздненъ, для слѣдствія, въ Ростовскую Воеводскую Канцелярію.

13) Устюжскаго архіепископа, донесшаго, что съ домовыхъ его всякаго званія служителей и съ монашествующихъ вычтено и послано въ Устюжскую Провинціальную Канцелярію, для отправки въ Штатсъ-Контору, 21 руб. 84¹/₄ коп.

Преосвященные Иркутскій и Тобольскій донесли, что состояція въ нихъ вѣдомствъ духовныя и свѣтскія лица жалованье получаютъ изъ Провинціальныхъ Канцелярій и другихъ свѣтскихъ командъ, гдѣ посему и вычетъ долженъ быть произведенъ, а чиселъ-ли оно дѣйствительно и у кого сколько, то имъ, преосвященнымъ, неизвѣстно.

Отъ преосвященныхъ Казанскаго, Коломенскаго, Псковскаго, Суздальскаго и Тверскаго, а также изъ Троице-Сергіевой лавры поступили краткія сообщенія, что установленныя вычеты (безъ указанія размѣра) изъ жалованья произведены и отосланы въ Штатсъ-Контору.

Преосвященные—Архангелогородскій, Бѣлоградскій, Кіевскій, Переяславскій и Черниговскій, и настоятели—Кіево-Печерской лавры, Кіево-Межигорскаго и Крестовоздвиженскаго Бизюкова монастырей донесли, что духовнымъ персонамъ въ названныхъ епархіяхъ и монастыряхъ жалованья не производится, а потому и вычета не было.

Изъ другихъ мѣстъ въ дѣлѣ имѣются увѣдомленія только о полученіи синодальнаго указа.

№ 10. 12 Января. 12 Марта 1743 г. По донесенію епископа Нижегородскаго Дмитрія, о расколь-

ческихъ скитахъ, находящихся въ предѣлахъ Нижегородской епархіи, за Волною.

Преосвященный Димитрій доносилъ, что Нижегородскою комиссіею розписныхъ дѣлъ приславъ къ нему одинъ изъ двѣнадцати приговоренныхъ за злодѣйства къ смерти разбойниковъ, крестьянинъ состоящаго въ епископальной области села Наонутава, дворцовой Дрюковской волости, Балахинскаго уѣзда, Федоръ Петровъ, для увѣщанія, въ виду отказа его предъ совершеніемъ казни отъ исповѣди и причастія. По допросѣ Петрова о причинахъ отказа, оказалось, что онъ съ малыхъ лѣтъ жилъ въ раззоренныхъ быв. архіепископомъ Питиримомъ, а затѣмъ возобновленныхъ близъ Дрюковской волости раскольниковъ скитахъ, въ которыхъ онъ вмѣстѣ съ весьма многими другими людьми «прекрѣпо» наученъ былъ злодѣйствію раскольниковъ «прелестными ихъ секты учителями». По долгу пастырскому сожалея о погибеліи христіанскихъ душъ и великомъ вредѣ Россійской Церкви, епископъ Димитрій представлялъ Св. Синоду о необходимости истребленія возобновленныхъ раскольниковъ скитовъ и опредѣленія въ тѣ мѣста по-прежнему инквизитора.

Вслѣдствіе этого донесенія, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію, отъ 19 Января ¹⁾, указомъ предписалъ преосвященному возможно секретнѣе развѣдать объ упоминаемыхъ въ донесеніи раскольниковъ учителяхъ, кто они и какой расколъ содержатъ, въ каковыхъ кто мѣстахъ пребываніе имѣеть, въ какихъ урочищахъ и въ чьихъ вотчинахъ находятся ихъ скиты, въ какомъ отъ жилыхъ мѣстъ разстояніи, сколько въ нихъ раскольниковъ муж. и жен. пола, а каковымъ образомъ раскольниковъ учителей и другихъ находящихся въ скитахъ отъ заблужденія отворотить и прелестное ихъ ученіе истребить, увѣщаніемъ-ли или иными способами, о томъ возможно скорѣе сообщить свое мнѣніе.

21 Марта поступило вѣдѣніе Правительствующаго Сената, увѣдомлявшаго, что

¹⁾ Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. I, 1743 г., № 283.

разбойникъ Петровъ (объявленіе котораго о раскольниковъ скитахъ было ближайшимъ поводомъ къ изложенному донесенію преосвященнаго), «по многомъ отъ его преосвященства объ обращеніи его тѣпаніи и по заказаннымъ объ ономъ въ расколѣ погибающемъ противникѣ къ Богу церковнымъ молитвамъ», обратился отъ раскола къ святой Церкви, и что преосвященный Димитрій просилъ освободить его, Петрова, за «добросовѣстное его во благочестіе обращеніе и чистое къ Богу покаяніе» отъ смертной казни и, заклепавъ въ кандалы, послать его въ одинъ изъ монастырей, Нижегородскій Печерскій или Макаріевъ Желтоводскій («понеже оныя весьма крѣпкіе и подъ каменными церквами и братскими келліями каменныя же кладовыя платвы есть, съ малыми и желѣзными крѣпкими въ окнахъ рѣшетками и желѣзными дверьми»), гдѣ онъ «содержанъ будетъ въ крѣпкомъ и безопасномъ ко утечѣ мѣстѣ подъ вседневнымъ карауломъ и присмотромъ начальническому неисходно, а пищу ему подавать въ оконце, чрезъ которое-же отъ духовника исповѣди и церковнаго правила, по разсмотрѣнію начальническому, сподобляться онъ можетъ, а двери ни для чего по смерти его не отворять», причѣмъ преосвященный выражалъ также надежду, что, узнавъ о снисхожденіи къ Петрову, и прочіе «въ таковыхъ-же богопротивныхъ расколахъ окаянныя и отъ спасительнаго пути отчлѣнныя расколышныя познали, какое о нихъ православная Церковь попеченіе имѣеть и объ обращеніи ихъ радуется, а не погубляетъ, и отъ таковыхъ-бы расколовъ къ св. Церкви удобнѣе обращались».

На вопросъ Правительствующаго Сената по настоящему предмету, каковымъ образомъ надлежитъ поступить съ Петровымъ, Святѣйшій Синодъ отвѣтилъ, что «если Петровъ отъ смертной казни учинится свободенъ, то Святѣйшій Синодъ въ монастырь для покаянія его опредѣлитель».

Между тѣмъ, и преосвященный Димитрій 20 Апрѣля прислалъ отвѣтное на епископальное указъ донесеніе. На основаніи свѣдѣній, полученныхъ имъ отъ надежнаго, нарочно посланнаго въ раскольниковъ жилища Ба-

лахнинскаго и Юрьевцакаго уѣздовъ — въ дворцовыя Дрюбовскую, Хохломскую и прочія волости, прежде живнаго въ тѣхъ волостяхъ и «раскольниковскія гнѣздилища вѣдомца» священника Прѣдтеченской Нижегородской церкви Алексѣя Петрова, а также отъ епископальной по производившемуся въ Нижегородской Консисторіи слѣдственному дѣлу о раскольникахъ Керженской волости жонщины, жившей въ раскольниковскомъ безпопощинскомъ скитѣ, проосвященный писаль въ своемъ донесеніи о состояніи раскола слѣдующее. «Не точію прежнія послѣ бѣглыхъ раскольниковъ оставшія въ лѣсахъ жилища приняты изъ Сибири, съ Уеты и изъ прочихъ мѣстъ раскольниками наполнены, но и сверхъ того, за невмѣщеніемъ въ прежнія жилища, и вновь во многихъ мѣстахъ построены, между которыми нѣкоторые находятся въ одиночупномъ жителствѣ, мужескъ полъ съ женами, дѣвками и старцами разныхъ ихъ раскольниковскихъ сектъ. А коликое число въ тѣхъ жилищахъ раскольниковъ—черницовъ и бѣльцовъ мужеска и женска пола, того познать никакъ невозможно. Изъ которыхъ раскольниковъ не токмо умѣющіе грамотѣ, но и неумѣющіе, мало не все раскольниковскаго своего противленія ядъ разсѣвая тайно, простой народъ отъ православно-россійскія Церкви и отъ вѣры Христіанской отторгаютъ и совращаютъ вслѣдъ своея душепагубнаго прелести, а грамотѣ умѣющіи отъ женскаго пола, ходя тайно по разнымъ деревнямъ, читаютъ по умершимъ псалтири и каноны по своему раскольниковскому содержанію. Къ тѣмъ раскольникамъ какъ въ приѣздѣ, въ поселеніи и содержаніи во оныхъ дворцовыхъ волостяхъ въ лѣсныхъ мѣстахъ, такъ и въ богопротивныхъ ихъ раскольниковскихъ душовредныхъ дѣйствахъ виновными находится: первое—приходскіе священники съ причетники, второе—волостные управители съ приказными, третье—выборные изъ крестьянъ тѣхъ-же волостей старосты и сборщики, которые всегда видятъ и вѣдаютъ какъ вновь пришедшихъ и въ лѣсахъ селящихся, такъ и помнящихъ въ христіанскіе дома для разсѣянія душепагубнаго ихъ раскольниковскаго яда, которые могли бы

оныхъ всегда ловить и въ принадлежащія команды къ слѣдствію приводить, не дая онымъ мѣста къ поселенію и къ вѣщшему умноженію, но прельщаются отъ нихъ мадою сребролюбія, а выборные изъ крестьянъ, многіе таковыми-же духомъ раскола напоены, въ тѣхъ ихъ раскольниковскихъ гнѣздилищахъ явно селяться попускаютъ и держатъ завѣдомо, и не токмо оныхъ не ловятъ и въ принадлежащія команды къ слѣдствію не приводятъ, но и никакого объ нихъ извѣстія не представляютъ, отчего раскольниковская рука, пуля подъ таковымъ потатчиковъ ихъ прикрытіемъ свободу, въ немалую происходитъ дерзость и умноженіе, что не столько обрѣтается записныхъ раскольниковъ, сколько незаписныхъ». Переходя къ вопросу о мѣрахъ борьбы съ расколомъ, проосвященный излагаетъ слѣдующее свое мнѣніе. «Оную ихъ раскольниковскую дерзость пресѣчь и искоренить, кромѣ слѣдующихъ дѣйствъ, инымъ ничѣмъ невозможно. 1) Подъ образомъ нынѣ наступающей генеральной вновь подушной переписи, велѣть какъ отъ приходовъ приходскимъ священникомъ съ причетники, за своими руками и за вѣроятными подписками волостныхъ управителей съ приказными, учинить о тѣхъ всѣхъ раскольниковцахъ списки по именомъ съ отчествами и прозвищи какъ о мужескомъ, такъ и о женскомъ полѣ, и монашествующихъ и мірскихъ до самаго сущаго младенца, съ лѣтами и кто отколы родиною, и какіхъ чиновъ люди, и какой раскольниковской секты, безъ всякія утайки и прописки, которые списки побрать отъ нихъ, приходскихъ священно-церковнослужителей, въ духовныя правленія, да таковыя-же равноѣрные именныя по-двои списки велѣть учинить тѣхъ раскольниковскихъ сектовъ выборнымъ ихъ раскольниковскимъ, за своими-жъ руками и за вѣроятными въ свидѣльствѣ подписками тѣхъ волостей старостъ и выборныхъ сборщиковъ, сотниковъ и пятидесятниковъ, что конечно сверхъ тѣхъ списковъ въ утайкѣ и въ пропискѣ никого нѣтъ, и тѣ отъ раскольникововъ списки собрать волостнымъ управителямъ и, оставя одни въ тѣхъ волостяхъ въ приказныхъ избахъ впрередъ для вѣдома, другіе подать въ губернскія и вое-

водекія канцеляріи. 2) При подачѣ таковыхъ списковъ, какъ приходскихъ священниковъ съ причетники, такъ и волостныхъ управителей съ приказными, притомъ-же и старость, и выборныхъ, и сборщиковъ, и сотскихъ, и пятидесятниковъ подкрѣпить указами съ обязательными ихъ подписками (въ такой силѣ, какъ по Именному Ея Императорскаго Величества указу, Сентября 17 дня прошлаго 1742 года состоявшемуся, объ имѣющихся на казенныхъ работахъ на Кронштадтскомъ и на большомъ Ладожскомъ каналахъ и въ прочихъ мѣстахъ, всѣхъ вольныхъ работниковъ обрѣтающимся тамо командиромъ переписать, вѣдомости въ Правительствующій Сенатъ подать, а тѣхъ работниковъ до указа содержать въ тѣхъ-же мѣстахъ повелѣно), что имъ, священникамъ съ причетники, а управителямъ съ приказными, волостнымъ старостамъ и прочимъ, по показаннымъ спискамъ всѣхъ тѣхъ раскольщиковъ содержать во оныхъ-же ихъ раскольническихъ жилищахъ, кто гдѣ написанъ, безъ всякой чинимой имъ изневаги, не выежая въ инія мѣста и не давая имъ переселяться съ мѣста на мѣсто, такожъ и вновь безъ указа въ тѣ мѣста и никуда пришлыхъ никого не принимать и садиться не допускать, а какіе вновь гдѣ пришлые явятся, таковыхъ имея, приводить съ женами и дѣтьми къ разпросамъ въ губернекія и воеводскія канцеляріи безъ всякаго упуку и послабленія, и того велѣтъ наблюдать накрѣпко каждому священнику съ причетники въ приходѣ своемъ, а управителю съ приказными въ вѣдомствахъ своихъ, а волостнымъ старостамъ, и выборнымъ, и сотникамъ, и пятидесятникамъ въ своихъ волостныхъ дѣсныхъ и прочихъ угодьяхъ и земляхъ. 3) Во время генеральной переписи опредѣленнымъ къ тому персонамъ обще съ губернаторами и воєводами, чрезъ нарочно посланныхъ офицеровъ и солдатъ, а отъ волостныхъ управителей—приказныхъ людей, при приходскихъ священно-церковнослужителяхъ, оныхъ всѣхъ раскольщиковъ собравъ по тѣмъ спискамъ подъ крѣпкой караулъ и привести въ тѣ правленія, конхъ разпроса накрѣпко, чьи они, отколь родиною и какихъ чиновъ подлинно, и умѣють ли

грамотѣ, и когда и съ кѣмъ бѣжали, и въ бѣгахъ гдѣ, коликое время и подъ чьимъ пріемомъ и подъ какииъ укрывательствомъ жителство имѣли, и что дѣлали, и какой расколъ содержать, и отъ кого когда научены, и сами той прелести кого обучали, и другихъ раскольщиковъ и раскольническихъ учителей кого гдѣ знаютъ, а по тѣмъ разпросамъ, старцевъ и старицъ всѣхъ ростригая, кунно съ прочими бѣльцами, кои изъ нихъ пуцаго раскольническаго противленія не покажутъ, всѣхъ подѣ принадлежащимъ конвоемъ разослать въ прежнія ихъ старинныя мѣста, чьи они отколь родиною скажутся (ибо во время прешедшей монашеской переписи и правовѣрно постриженныхъ, за запретительными указами и не изъ указанныхъ чиновъ, такожъ и волочащихся монаховъ ростригать и на прежнія жилища разослать по указамъ было повелѣно, а понеже раскольническое постриженіе не важно, кольми таковыя раскольщики, для искорененія ихъ злыя прелести, къ ростриженію подлежатъ, а буде ихъ по-прежнему просто безъ ростриженія оставить, то никогда такового злого раскола искоренить невозможно будетъ, понеже тѣ раскольщики, не токмо старцы, ко и старицы, соврашая въ свою прелестъ простой народѣ, въ монашество по своимъ сектамъ постригаютъ), и роздать дворцовыхъ—въ дворцовыя, синодальныхъ—въ синодальныя волости управителямъ съ приказными, и волостнымъ старостамъ и выборнымъ и пятидесятникамъ и десятникамъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ—приказнымъ же и выборнымъ старостамъ съ подчиненными, а вотчинниковыхъ—самимъ вотчинникамъ, гдѣ же вотчинниковъ не случится, приказчикамъ и выборнымъ съ росписками,—а онымъ волостнымъ управителямъ и приказнымъ, старостамъ и выборнымъ въ тѣхъ волостяхъ, а вотчинникамъ въ вотчинахъ своихъ принявъ, таковыхъ раскольщиковъ содержать въ тѣхъ мѣстахъ, кои крестьянскую работу работать могутъ, таковыхъ въ работѣ, а кои работать не могутъ, тѣхъ въ богадѣльняхъ съ прочими правовѣрными обучать ихъ вѣрѣ христіанской и отъ той раскольнической прелести какъ можно отвращать и къ Церкви Божіей

обращать. 4) Кто-же изъ нихъ явятся—раскольническіе учителя или замерзѣлые въ раскольнической прелести, тѣхъ разсылать подь началь въ крѣпкіе монастыри, въ которыхъ содержатъ ихъ въ тяжкихъ монастырскихъ трудахъ скванныхъ — несходныхъ никуда, и отъ того раскола, какъ возможно, ко обращенію въ христіанскую вѣру приводить-же, а какъ кто отъ расколу изъ таковыхъ обратится и пожелаетъ монашества, таковыхъ исправля, и монашества сподоблять невзбранно, а кои монашества не пожелаютъ, тѣхъ, таже освобожда изъ монастырскаго заключенія, отсылать на прежнія ихъ старинныя жилища, чьи они родиною, противъ вышенисаннаго - жъ, и отдавать, кому надлежитъ, съ росписками. 5) Впродъ таковыхъ пришлыхъ раскольщиковъ, не токмо старцевъ и старицъ, но и бѣльцовъ мужеска и женска полу, никого ни гдѣ, какъ въ дворцовыхъ волостяхъ, такъ и въ еинодальныхъ, архіерейскихъ, монастырскихъ и вотчинниковыхъ вотчинахъ, на казенныхъ и на партикулярныхъ всякаго званія заводахъ и ни гдѣ никому ни для чего не принимать, и не подь какими видами и вымысла не держать и не укрывать, и для того каждому въ своихъ дачахъ, земляхъ, лѣсахъ и прочихъ угодьяхъ накрѣпко предостерегать и охранять и подчиненнымъ подтверждать, чтобъ ни гдѣ никакимъ образомъ таковыя пришлые раскольники никакого прѣбѣжца и пристани не имѣли, но гдѣ таковыя пришлые раскольники явятся, таковыхъ, имея подь крѣпкій караулъ, приводить въ губернскія и воеводскія канцеляріи, въ которыхъ разспрашивая, накрѣпко-жъ поступать съ ними противъ вышенисаннаго, токмо съ таковыми, кои еще въ генеральной переписи ни гдѣ не были. 6) Кто-же изъ таковыхъ приводимыхъ раскольщиковъ въ разспросѣхъ покажутся, что они въ генеральную перепись гдѣ написаны и въ жителство куды были опредѣлены, а оттоль наки бѣжали-жъ, таковыхъ уже, не размылая на прежнія жилища, чиня наказаніе, молодыхъ и годныхъ брать въ солдаты, а негодныхъсылать на работы, а женскъ полъ въ ирядильные дома вѣчно, а держателемъ чинить наказанье съ указнымъ за пріемъ штрафомъ

какъ о бѣглыхъ генерально опредѣлено. 7) Если-же въ дворцовыхъ волостяхъ и въ еинодальныхъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинахъ управители съ приказными, старосты, выборные, сборщики, сотники, пятидесятники и прочіе обыватели, а въ вотчинниковыхъ вотчинахъ сами вотчинники или приказчики ихъ и старосты и выборные со крестьяны, каждый своихъ волостныхъ и вотчинныхъ земель и угодій, таже и на заводахъ, на казенныхъ—командары, а на партикулярныхъ—заводчики съ подчиненными тѣхъ заводовъ, а приходскіе священно-церковнослужители въ приходахъ своихъ прилежно и осторожно смотрѣть не будутъ, и смущены гдѣ таковыя пришлые и бѣглыя раскольники, за то тѣхъ волостныхъ управителей и казенныхъ заводовъ командировъ штрафовать такъ, какъ, по силѣ вышеобъявленнаго Ея Императорскаго Величества указа, за пріемъ пришлыхъ безъ паспортовъ на казенные заводы рабочихъ людей опредѣлено, а на еинодальныхъ, архіерейскихъ и монастырскихъ приказныхъ, таже и на вотчинникахъ, а партикулярныхъ заводовъ на заводчикахъ и на приказчикахъ пухъ взымкивать штрафы и пошлы, какъ и за прочихъ бѣглыхъ генерально опредѣлено, а старостамъ, выборнымъ, сотникамъ, пятидесятникамъ и прочимъ пріемщикамъ и держателямъ чинить публичное наказаніе, дабы впродъ таковыя раскольническія злыя прелести въ народѣ не точию возрастать и вкореняться болѣе никакъ не могли, но конечно оныя повсюду были истреблены, ибо хотя онымъ раскольникамъ прежде сего немалая учинена была склонность, для ихъ отъ расколовъ обращенія, что оставлены они были при прежней генеральной переписи въ вышепоказанныхъ Балахонскаго и Юрьевскаго уѣздовъ въ дворцовыхъ волостяхъ въ разныхъ лѣсныхъ мѣстахъ, безъ всякаго о нихъ слѣдствія, дабы удобнѣе могли осмотрѣть ко обращенію добровольно приходить, и для того положень былъ на нихъ особый окладъ, но они не замерзѣлому своему варварскому нраву, не токмо отъ того расколу и понынѣ не обратились, но многіе изъ нихъ, не хотя платить положеннаго за расколъ оклада,

переходить из мѣста въ мѣсто и по-нынѣ, а между тѣмъ многихъ—простой народъ—въ свою прелесть привлекаютъ, и ежели выпредъ ихъ въ томъ-же расколѣ и въ тѣхъ-же мѣстахъ жить поустыити, то отъ такихъ раскольщиковъ никакого добра не будетъ, но большее отъ оныхъ можетъ произойти душпагубное злодѣйство и народное немалое раззореніе. 8) Прочіе-же записные раскольщики, которые отъ оныхъ лѣсныхъ раскольщиковъ зловоннымъ ядомъ напоены и съ начала ихъ переписа—съ 718 г. и по-нынѣ—пребываютъ въ томъ-же расколѣ наоборотно, а жителство имѣютъ между прочихъ правовѣрныхъ христіанъ, градскіе—въ посадахъ и слободахъ съ посадекими, а уѣздные—въ селахъ и деревняхъ съ поселянами, такожь немало Церкви святой и христіанскому народу вредъ чинять, ибо нѣкоторые изъ нихъ малолѣтнихъ дѣтей своихъ отъ седьмилѣтняго возраста ихъ въ церкви въ повсягодней исповѣди не представляютъ и обучаютъ такой-же своей раскольнической прелести, а иныхъ и въ расколѣ въ платежу двойного оклада въ свѣтскихъ командахъ приписываютъ, на которыхъ раскольщиковъ смотря, сосѣдскіе ихъ жители, хотя подъ образомъ правовѣрныхъ счисляются, но чрезъ многіе годы, а именно съ 737 г. и по-нынѣ, на исповѣдь не приходятъ, что по поданнымъ священническимъ росписямъ ясно оказалось, изъ чего признается, что оные отъ тѣхъ-же записныхъ раскольщиковъ раскольническимъ ихъ ядомъ отравлены, а приходскіе священники, за получаемыя съ нихъ лакомства, въ томъ имъ чинять ослабу,—а понеже при жизни бываго Пятнадцатаго архіепископа, какъ въ настоящей епархіи, такъ и въ приписаныхъ епархіальной области городахъ и уѣздныхъ мѣстахъ для всегдашняго смотрѣнія опредѣлены были изъ священниковъ при каждыхъ десяти церквяхъ по инструкціямъ, подъ образомъ инвизиторовъ, смотрители надъ священно и церковнослужителями и надъ приходскими людьми всякаго благочинія, а въ приписаныхъ епархіальной области городахъ и уѣздныхъ мѣстахъ, по кончинѣ оного архіепископа, всадъ уничтожены, того ради удобнѣе мысля быти—и отнынѣ во оныхъ градскихъ и

уѣздныхъ мѣстахъ таковыхъ-же инвизиторовъ изъ священнослужителей опредѣлять, которымъ смотрѣніе поручить, каждому въ вѣдомствѣ своемъ, какъ надъ священно-церковнослужителями, такъ и надъ приходскими людьми, всякаго благочинія и благочестія, и чтобъ конечно нигдѣ подъ видомъ правовѣрныхъ потаенныхъ раскольщиковъ не было, чего для имъ, каждому вѣдомства его, о всѣхъ записныхъ раскольщикахъ для вѣдома дать изъ духовныхъ командъ именныя съ лѣтами списки, чтобъ болѣе того впредъ нигдѣ раскольщиковъ прибавляться было не могло, а имъ, инвизиторамъ, по тѣмъ спискамъ у оныхъ всѣхъ раскольщиковъ побрать поручныя подписки съ крѣпкимъ обязательствомъ, чтобъ впредъ имъ никого, такожь и дѣтей своихъ, раскольнической прелести не учить, и кои дѣти ихъ родились послѣ переписи 718 года, такожь и впредъ новорожденныхъ, по семилѣтнемъ возрастѣ, представлять въ церкви Божіи приходскимъ священникамъ къ повсягодней исповѣди и къ причастию св. таинъ, и тѣ всѣ подписки собрать, чрезъ оныхъ инвизиторовъ, въ духовныя правленія; кои-жъ изъ тѣхъ раскольническихъ дѣтей, рожденныхъ послѣ 1718 г., хотя и нынѣ нѣкоторые пронекомъ отцевъ въ расколѣ были написаны и въ платежу двойного за расколѣ оклада положены, тѣхъ всѣхъ приписать къ церкви и изъ двойного оклада выключить и ихъ освидѣтельствовать во св. церкви по чину о таковыхъ къ расколу подозрительныхъ, напечатанному сентября 11 дня 1742 года *), а кои въ томъ покажутъ упрямство и къ свидѣтельству не пойдутъ, таковыхъ отсылать къ накрзанію въ гражданскіе суды, а впредъ въ расколѣ никого не приписывать. 9) Инвизиторамъ же, каждому въ вѣдомствѣ своемъ, благочинія церковнаго и народнаго благочестія осматривать по третямъ года, и у приходскихъ священниковъ съ причетники, и у старосты церковныхъ и мірскихъ брать за руками свазки о томъ, все-ль въ приходѣ ихъ добръ строится, и приходскіе люди въ христіанскомъ званіи и въ правовѣрніи пребываютъ,

*) Полн. Собр. пост. прасп. по вѣд. прав. исп. т. I 1742 г. № 225.

и въ праздники Господни, и въ воскресные, въ высекоторжественные и вѣкторіальныя дни въ церковь Божию къ церковной службѣ, а паче во св. литургіи на молитву приходить-ли, и повсягодно исповѣдуются-ль, и св. таинъ пріобщаются-ль, и крестное знаменіе воображаютъ на себѣ тремя-ль первыми персты, и не впали-ль кто въ какое пренебреженіе и въ прелесть раскольническую, и нѣтъ-ли гдѣ какъ въ селахъ и приходскихъ деревняхъ у кого въ сосѣдствѣ, такъ и тѣхъ сель и деревень въ дѣсныхъ и прочихъ угодьяхъ въ поселеніи какихъ пришлыхъ раскольщиковъ, и ежели какое за кѣмъ отъ правобѣрныхъ пренебреженіе или къ расколу подозрѣніе покажется, тѣхъ людей, чрезъ церковныхъ и мірскихъ старостъ смысливая, свидѣтельствовать въ св. церкви по вышепоказанному новопечатанному о томъ чину, а ежели гдѣ пришлые раскольники явятся, таковыхъ смысливая, ловить и подъ карауломъ присылать съ доношеніями въ губернскаго-жъ и воеводскаго канцеляріи, а построенныя ими, пришлыми, въ дѣсныхъ и прочихъ мѣстахъ жилища осмотра, жечь при свидѣтеляхъ, дабы впредь такового раскольническаго пристанища нигдѣ не было. 10) Для понимки таковыхъ раскольщиковъ и сожженія жилищъ ихъ къ принадлежащему вспоможенію требовать имъ, невизиторамъ, служилыхъ людей или розсыльщикамъ и сотникамъ, и пятидесятникамъ, и рядовыхъ крестьянъ, правобѣріе содержащихъ, потребнаго числа отъ тамошнихъ волостныхъ и вотчинныхъ управителей и отъ вотчинниковъ, и о томъ для вѣдома и о исполненіи въ свѣтскія команды подтвердить указами».

Къ изложенному донесенію преосвященнаго Дмитрія приложенъ «экстрактъ» о старыхъ и вновь заселенныхъ раскольническихъ скитахъ въ разныхъ волостяхъ сѣнодалной области Балахнинскаго и Юрьевскаго уѣздовъ, а также о раскольническихъ начальствующихъ—старцахъ, старицахъ и бѣльцахъ, почитаемыхъ за учителей. Въ этомъ экстрактѣ показаны слѣдующіе скиты: а) Балахнинскаго уѣзда: 1) въ Алексѣевской трубнѣ, Керженской волости; начальствующій здѣсь—выборный бѣлецъ Иванъ Сергѣ-

евъ; старыхъ и вновь построенныхъ келлій въ скитѣ—множество; 2) въ разстояніи версты отъ починковъ Зивовьева и Федосѣева два скита—въ одномъ начальствующая старица Настасья, единокупно жительствующая въ новопостроенныхъ 4 келліяхъ со старницами—Антонидой и Александрой и бѣлицами—Настасьей Ивановой и дѣвкой Анной, въ другомъ—бѣлецъ Михайлъ Ивановъ, жительствующій съ сестрами—старницей Настасьей и дѣвкой Авдотьей; 3) въ Трегубовской трубнѣ, въ двухъ верстахъ отъ дер. Трегубова; начальствующій бѣлецъ Василій Ивановъ, жительствующій съ бѣльцомъ Семеномъ Ивановымъ и дѣвкой Мареей; въ скитѣ 2 новостроенныхъ келлій; 4) по рѣчкѣ Быстренкѣ въ верстѣ отъ дер. Васильевой; начальствующій бѣлецъ Стефанъ Тимошеевъ, жительствующій съ братомъ бѣльцомъ Петромъ и старицею Маремьяною; въ скитѣ—3 новостроенныхъ келлій; 5) по той-же рѣчкѣ еще одинъ скитъ, съ двумя вновь построенными келліями, гдѣ поселились пріѣхавшія съ Усты старица Анисья Долгая (начальствующая) съ другою старицею и бѣлицею (именъ не названо); 6) въ верстѣ отъ Васильевского починка къ селу Семенову; начальствующій бѣлецъ Гавріилъ Ивановъ; съ нимъ жили бѣлицы дѣвка Ирина Мосѣева и Татьяна Григорьева; въ скитѣ 2 вновь построенныя келліи; 7) съ версту отъ Медвѣдова починка; здѣсь въ 7 старыхъ и вновь построенныхъ келліяхъ начальствующими были—старица Агафья и бѣлицы Иванъ Михайловъ и Иванъ Федоровъ; съ ними жили: старицы—Ульяна, Анна, Маланья, Марѣа, Анна и Ирина; бѣлицы—жена Ивана Михайлова Авдотья и дѣвки—Устинья, Дарья, Екатерина и Варвара; 8) въ Ларіоновскомъ заимкѣ, за дер. Ларіоновой съ версту; здѣсь было 6—старыхъ и вновь построенныхъ келлій; начальствующіе въ нихъ: бѣлицы Козьма Ивановъ и Иванъ Макаровъ и старица Агафья; съ ними жили старецъ Григорій и сестры старицы Агафьи старицы-же Агриппина и Параскева и двѣ другія старицы Агафья и Ксенія, да бѣлицы дѣвки Дарья и Василиса, жена Козьмы Иванова со свояченицею—старицею (именъ не названо); 9) въ томъ-же заимкѣ еще скитъ,

съ одною келлію; вѣсь, подъ начальствомъ старицы Анисы, жили старицы Аѳнасія, Анекса и Соломонида; 10) въ Пуреховскомъ углу, въ полутора верстахъ отъ дер. Ларионовой и въ Пахнатовской (Дрюковской тожъ) волости въ Фундриивской трубнѣ; начальствующими въ этихъ скитахъ были: въ первомъ—старица Марья, во второмъ—бѣлецъ Яковъ Емельяновъ; тамъ жили старица Досифея, бѣлецъ Савва Кононовъ и бѣлицы дѣвки, имена которыхъ не названы; число келлій не указано; 11) между дер. Ивановской и Соболовой; вѣсь 25 келлій старыхъ и вновь построенныхъ; начальствующій старецъ Левъ; 12) въ Комаровомъ скиту, Холдомской волости, за деревнею Липовкою, старыхъ и вновь построенныхъ келлій—«множество»; начальствующіе—Михаилъ Комаровъ, Ѳеодоръ Ивановъ и бѣлица Евдокія Антонова; 13) той-же волости за дер. Кошелевыми, старыхъ и новыхъ келлій—«множество»; начальствующіе—старецъ Александръ и старица Екатерина; 14) Юрьевецкаго уѣзда, Рыбновской волости, за дер. Шляпинимъ; старыхъ и новыхъ келлій—15; начальствующія—старицы Марина и Евфросинія и бѣлецъ Козьма Ивановъ; 15) за дер. Наумовой (той-же волости), келлій—4; начальствующій Тихонъ Сергѣевъ. Всѣ обитатели скитовъ—безпоповщинскаго толка. Точное число ихъ преосвященному было неизвѣстно, такъ какъ «они о себѣ никому не репортуютъ».

Послѣ изложеннаго экстракта въ настоящемъ дѣлѣ помѣщено третье большое донесеніе епископа Дмитрія о расколѣ, отъ 29 января 1745 г., по поводу двухъ синодальныхъ указовъ, 27 сентября и 23 октября 1744 г. *), о розыскѣ бѣжавшихъ изъ-подъ ареста, присланныхъ изъ Тайной Канцеларіи для увѣщанія и обращенія изъ раскола, бѣлаго крестьянина вотчины Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря Василія Степанова и бѣлой крестьянки дер. Смолкова, Саранскаго уѣзда, Елены Ивановой, а также бѣжавшаго изъ Данилова монастыря обратившагося изъ раскола чернецъ Ѳерапонта Ильина. Увѣдомляя, что розыскиваемыхъ

бѣглыхъ раскольщиковъ нигдѣ не отыскано, преосвященный сообщилъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что посланные изъ Консисторіи, для осмотра и обыска раскольническихъ домовъ и прочихъ жилищъ, при полицейскомъ и магистратскомъ свидѣтельствѣ, приказные служители представили, по возвращеніи, найденные ими въ домахъ Нижегородскихъ раскольниковъ, ямщика Семена Домерщикова и крестьянъ Благовѣщенской слободы Степана Чучина и Максима Титечкина, раскольническія печатныя и письменныя книги, въ коихъ «не тою многія несправы, но и св. Церкви весьма противныя рѣчи вмѣются». Такъ, 1) въ каноникѣ 7144 г. Московской печати, во 2-мъ стихѣ 4-й пѣсни троячнаго канона (6 гласа), вмѣсто «неизображенная (и неизбѣнная) Троице» напечатано «непреобразная»; 2) въ Миней 7153 года Московской печати, въ службѣ препод. Евфросину Цесковскому Чудотворцу (15 мая) въ стихирахъ и канонѣ «вмѣсто троекратнаго аллилуіа повелѣно глаголати по дважды, якобы такое двоекратное аллилуіа глаголаніе оный Преподобный самолично видѣлъ въ Цареградской церкви отъ св. патріарха глаголанное, и въ своей обители такоже глаголати повелѣлъ»¹⁾; въ

¹⁾ Въ дѣлѣ хранятся 5 печатныхъ листовъ (которые, въ числѣ другихъ, были приложены къ донесенію преосвященнаго) изъ службы препод. Евфросину. Пѣснь 4-я (ирмосъ) читается: «Якоже другій Ісїа, отче Евфросине, явися, распалемъ ревностию; онъ бо царя облачи, беззаконіе творяща, и безстудные пророки закла, ты же молитвою своею, о невѣдомѣй тайнѣ Божіей, аллилуіа, столпа философа мнѣніемъ превознеси гласомъ посрамиши еса». Пѣснь 6-я (ирмосъ): «Іоанна Златоустаго ревности послѣдуя, преподобне отче Евфросине... отъ столпа философа многа претерпѣи увнженія и досажденія отъ неразумныхъ челоуѣкъ, о пречистѣй аллилуіа, в тою Божією благодатию посрамиши еси». Въ икосѣ читается: «радуйся, посрамившій столпа философа, молитвами своими, о Божественнѣй пѣсни аллилуіа». Пѣснь 7-я (ирмосъ): «По божественнѣмъ ти представленіи, отче Евфросине, спасателю, пишущу твое житіе и чудеса, еже ты сотвори о Христѣ, и въ недоумѣніи ему бывшу о Божественнѣй аллилуіа, вы-же, отцы Богоносни, съ Пречистою Богородицею и со Архангеломъ въ видѣніи явистеса, я повелѣвающе безъ сумнѣнія писати Христу тайну, вопіюще: благословенъ Богъ отецъ нашихъ».

*) Указовъ этихъ въ описанномъ дѣлѣ нѣтъ.

той же книгѣ (за 18 мая) въ 2 прмосѣ 9-й пѣсни канона св. мученикамъ теодоту, Петру и Діонисію вмѣсто «чревоношенія» напечатано «прижитія» («ты же, Дѣво Богородице, прозябеніемъ прижитія твоего, мірови процвѣла еси»). Кромѣ того, въ Нижегородскую Консисторію изъ комиссіи розыскныхъ дѣлъ прислано 59 раскольническихъ печатныхъ и письменныхъ книгъ, найденныхъ отправленною для сѣка воровъ и разбойниковъ партією у крестьянина деревни Березниковъ Царевосанчурскаго уѣзда при рѣкѣ Устѣ Алексѣя Оботурова, а также въ раскольническихъ келіяхъ въ лѣсахъ. Среди этихъ книгъ имѣются коніи сказки, челобитной и отписки, посланныхъ прежними раскольниками Царю Алексѣю Михайловичу въ 1638 г., въ которыхъ на св. Церковь написаны многія клеветы, напримѣръ, якобы въ книгѣ скрижали, въ словѣ на третью недѣлю поста, повелѣно христіанамъ ходить по-татарски безъ крестовъ, и будто въ многихъ новоправныхъ книгахъ Воскресенія Сына Божія не проповѣдаютъ, да въ новоправномъ-же де требникѣ напечатано въ молитвѣ на крещеніе моленіе, будто къ лицу лукаваго духа, и прочія разныя многія лжи. Въ старонарѣчныхъ служебныхъ какъ въ церковныхъ молитвословіяхъ на ектеніяхъ и во время литургіи на большомъ входѣ, такъ и на многолѣтіи несправно, вмѣсто «Благочестивѣйшаго, Самодержавнѣйшаго Великаго Государя Царя» было напечатано «Благороднаго Государя Царя». Тою-же комиссією доставлены въ Консисторію скрывавшіеся въ Устинскихъ лѣсахъ въ раскольническихъ жителствѣхъ и отысканные упомянутою партією занесенные раскольники изъ Вѣлбажскихъ и Керженскихъ лѣсовъ Нижегородской губ.

Самогласенъ: «Если убо Богу поспѣшествуюшу, преподобне Евѣросине, духовнымъ желаніемъ распалашеся, о Божественнѣй тайнѣ пресвѣтлыа алллуіа, царствующаго града достигъ еси, в отъ святѣйшаго патріарха чество приемиши бываеши, и благословеніа сподоблешися, и писаніе приемиши отъ него о пречистѣй алллуіа, тогда и самъ зрими умными очима въ соборнѣй церкви дважды глаголема пречистая алллуіа, и оттуда пакы ко спосѣ обители посылаемъ бываеши, миръ и благословеніе брати съ собою носл».

черницы—Еопмъ, Лазарь, Герасимъ и черница Теодосія (грамотѣ умѣющіе), да бѣгле-же изъ разныхъ мѣстъ крестьяне и крестьянки, грамотѣ неумѣющіе, и именнѣ: занесенная раскольница дер. Подола, Мошонской волости, Муромскаго уѣзда, вдова Анна Гаврилова и незанесенные отъ прежней раскольнической переписи скрывающіеся бѣльцы — Федоръ Степановъ, изъ дворцовой Гавриловой слободы, Суздальскаго уѣзда, Федоръ Федоровъ, изъ деревни Ларюкова, Левашевской волости, Ярославскаго уѣзда, вдовы крестьянъ погоста Кунькова и Клочкова, Костромскаго уѣзда, Матрена Федорова и Агриппина Григорьева, да носившія чернеческое платье, по наложеніи отъ бывшихъ въ Устинскихъ лѣсахъ раскольническихъ чернцовъ Аврамія и Льва, дочь крестьянина дер. Данилкова, Костромскаго уѣзда, Марѣя Васильева (имя ея «чернеческое» Марья) и не показавшая родства, нарицающаяся однимъ «чернеческимъ» именемъ Софья ¹⁾. По допросѣ въ Консисторіи вышеозначенныхъ Нижегородскихъ (Домерщниковъ, Чучинъ и Твтечкинъ) и Устинскихъ раскольниковъ и утѣщаніи ихъ, всѣ они, кромѣ Домерщникова (присоединеннаго къ православію), «въ благочестіе не склонилась и осталась въ своей замерзѣлой прелести». Относительно найденныхъ у нихъ печатныхъ и письменныхъ книгъ они показали, что, по наученію отъ бывшихъ своихъ раскольническихъ разныхъ учителей (которые померли), они во всемъ послѣдуютъ тѣмъ книгамъ, которыя они держали при собѣ для единого чтенія, а службъ по нимъ никакихъ не отпривляли, запретительныхъ-же о недержаніи таковыхъ книгъ указовъ не слышали и подписками не обязаны. Изъяснивъ, вѣдѣмъ, въ донесеніи, что со всѣми этими раскольниками поступлено по указамъ (они отправлены были въ Нижегородскую Губернскую Капцелярію, для розыска съ занесенныхъ рас-

¹⁾ Всѣ перечисленные лица взяты были въ комиссію вмѣстѣ съ пойманнвыми розыскою партією ворами, но затѣмъ, по обнаруженіи непричастности ихъ къ слѣдственнымъ дѣламъ, они отправлены были въ Консисторію, «за раскольническую противность къ разсмотрѣнію».

кольниковъ двойного раскольническаго олада за прежніе годы и для наказанія за укрывательство въ расколѣ, причесть съ черницъ снято было монастырское платье и онѣ обязаны были впредь за черницъ себя не признавать, чернеческими именами не называться и чернеческое платье не носить, отобранныя-же у нихъ книги сданы въ Консисторію для храненія въ особливомъ мѣстѣ за замкомъ и печатью), преосвященный Димитрій переходитъ къ общему вопросу о мѣрахъ, какія онѣ признавалъ наиболѣе дѣйствительными для искорененія въ непродолжительномъ времени раскольническаго яда. Мѣры эти слѣдующія. 1) По сношеніи съ Правительствующимъ Сенатомъ, надлежитъ подтвердить въ свѣтскія и духовныя команды наискрѣпчайшими указами, дабы «во всѣхъ гражданскихъ и уѣздныхъ мѣстахъ и въ дѣсныхъ жительствовахъ, у всѣхъ записныхъ и незаписныхъ раскольниковъ, въ домахъ, на заводахъ, фабрикахъ и прочихъ всякаго званія мѣстахъ, чрезъ нарочно посланныхъ отъ свѣтскихъ командъ офицеровъ съ конвоемъ, и съ духовными персонами обще осмотрѣть и обыскать на-крѣпко, съ достовѣрнымъ освидѣтельствованіемъ, не явится-ль гдѣ печатныхъ и письменныхъ раскольническихъ книгъ, и ежели у кого явятся, по силѣ предписанъ о томъ указовъ, отобрать ихъ въ духовныя правленія со описями, а притомъ подтвердить во всенародное извѣстіе особливими указами публично, и раскольниковъ всѣхъ обязать вновь поручными подписками, что имъ впредь ни подь какими видами и вымыслами таковыхъ раскольническихъ книгъ, на свое прельщеніе и на соблазнъ простого народа, у себя и нигдѣ не имѣть и не покупать, а для того во всѣхъ торжкахъ и ярмаркахъ отъ магистратовъ имѣть крѣпкое смотрѣніе, и ежели у кого таковыя книги гдѣ явятся, оныя отбирая, отсылать со описями въ духовное правленіе,—понеже такового осмотра и отбирания раскольническихъ книгъ единому духовному правленію, безъ свѣтской команды, за разными раскольническими противностями, исправить никакъ невозможно, да и свѣтской командѣ—единой, безъ духовныхъ

персонъ, такожь дѣйствовать опасно, дабы тѣ раскольники, по лукавымъ своимъ вымысламъ, для прикрытія противнаго своего яда, чтобъ раскольническія книги какъ можно у себя скрыть и не отдать, не могли-бы сыскать у единой той команды какой ухищреной пролазки, а послѣ на тою команду не понесли-бы какого напраснаго нареканія. 2) Дабы раскольническія суевѣрія и противности во всеконечное искорененіе и скорѣйшее пресѣченіе были приведены, того ради со всѣхъ налицыхъ, по нѣмѣлней генеральной ревизіи, раскольниковъ, съ начала прежней раскольнической переписи, за бѣглыхъ, умершихъ и обратившихся отъ раскола во благочестіе всю доимку взымать едино такъ, какъ и на некрепленныхъ за новокрещеновъ взымались, и кои отъ раскола въ благочестіе обратятся, таковыхъ, освидѣтельствовавъ по церковному чиноположенію, отъ взыканія доимочныхъ и настоящихъ за расколъ денегъ увольнять, а власть, для взыканія за нихъ той всей доимки, на прочихъ необратившихся раскольниковъ. 3) Кои добровольно отъ раскола во благочестіе къ св. Церкви обратятся не похотятъ, а отъ платежа доимки станутъ отговариваться невмоществомъ, таковыхъ, по лишеніи движимыхъ ихъ и недвижимыхъ имѣній,сылать на каторгу, а имѣнія ихъ, описывая въ свѣтскихъ-же командахъ, продавать съ публичнаго торга и деньги брать въ государственную казенную сумму съ запискою. 4) Незаписныхъ и отъ платежа за расколъ олада кроющихся раскольниковъ—всѣхъ, гдѣ-бы оныя сыскались ни могли, по лишеніи всѣхъ имѣній, посылать въ каторжную-жъ работу съ наказаніемъ, а въ расколъ уже ни для чего не приписывать, а кои обратятся къ Церкви, таковыхъ отъ свѣтскихъ командъ, для припятія въ церковное соединеніе, отсылать въ духовныя команды безъ наказанія и неуплаченной за расколъ доимки, и настоящихъ не взымать. 5) Кои изъ таковыхъ раскольниковъ имѣютъ женъ, и едино лице изъ нихъ, мужъ или жена, отъ раскола во благочестіе обратятся и Церковію принято и исправлено будетъ, а другое не замерзѣлому

своему суевѣрїю отъ раскола не отстанетъ, изъ таковыхъ въ каторжную работу послать того раскольщика одного, а другое обратившися отъ раскола лице, мужа или жену, къ той высылкѣ, хотя-бъ раскольниковоелице съ собою въ тое сылку и требовало, не неволить. 6) Сверхъ-же того обратившися отъ раскола женамъ изъ мужья раскольниковческаго всего имѣнія на пропитаніе оставлять четвертую часть, а собственное ея приданое, по письменному свидѣтельству, при ней да будетъ все неотъемлемо. 7) Ежели которая жена, по обращеніи отъ раскола, сожалѣя мужа своего, пожелаетъ быть добровольно при мужѣ, таковыхъ оставлять на ихъ произволеніи, и достойной изъ мужней части имѣнія и собственнаго ея приданого не лишать, только притомъ обязывать таковыхъ женъ крѣпкими и вѣроятными и православными-жъ поруками, что, будучи ей при мужѣ своемъ въ сылкѣ, въ прежнюю свою раскольниковую предель не возвращаться, но въ тамошнихъ мѣстахъ, гдѣ жителство будетъ имѣть, въ церковь Божию на молитву приходить неукоснительно и повсягодно у православныхъ іереевъ исповѣдываться и св. таинъ прїобщать, крестное знаменіе воображать на себѣ тремя первыми персты, и о томъ у отцевъ своихъ духовныхъ имѣть за руками письма, которыя, для вѣроятнаго свидѣтельства, объявлять въ тамошнихъ духовныхъ и свѣтскихъ командахъ, а изъ тѣхъ командъ сообщать-же объ нихъ письменными извѣстіями въ тѣ настоящія мѣста, откуда таковыя каторжныя были отосланы, отъ духовныхъ въ духовныя, а отъ свѣтскихъ—въ свѣтскія команды повсягодно неотмѣнно; буде-же, паче чаянія, о комъ—о таковыхъ обратившися женахъ—изъ духовныхъ и свѣтскихъ командъ повсягодныхъ неправыхъ извѣстїевъ въ тѣ настоящія правленія (откуда они, каторжныя, отсланы) сообщено не будетъ, или оныя смылочныхъ жены, будучи при мужьяхъ своихъ, обратятся въ прежнюю свою раскольниковую предель, то таковыхъ женъ изъ тѣхъ смылочныхъ мѣстъ по требованіямъ возвращать въ тѣ прежнія мѣста, откуда были отсланы, подъ арестомъ, для принадлежащаго

объ нихъ о томъ изслѣдованія, и изслѣдя, чего ради онѣ таковое пренебреженіе учинили или въ расколъ обратились, учинить съ ними противъ вышеписаннаго-жъ безъ упущенія. 8) Пойманныхъ изъ бѣговъ раскольникововъ, кои хотя и въ расколъ записались, да не хотя положеннаго двойного оклада платить, бѣгая крылись по разнымъ мѣстамъ, безъ платежа того оклада, таковыхъ—чернцовъ и черницъсылать въ монастыри, а мірскихъ—въ каторжную работу, или таковыхъ всѣхъ раскольникововъ—чернцовъ и черницъ, лишивъ чернечества, и кунно съ бѣльцами разослать на прежнія жилища подъ карауломъ, по разсирсамъ ихъ, чьи они откуда родиною окажутся, и отдавать подъ крѣпкое смотрѣніе волостнымъ управителямъ съ выборными, а вотчинныхъ вотчинникамъ самимъ, а въ небытность вотчинниковъ, приказчикамъ и старостамъ съ росписями, какъ о томъ въ прежде посланномъ допосеніи показано. 9) Неповѣдавшихся, которые съ правовѣрными исчисляются, но подъ видомъ благочестія находятся и въ расколъ не записаны, а на исповѣдь чрезъ три года сряду не придутъ и св. таинъ не сподобятся или тремя первыми персты не брестятся, таковыхъ уже не записывая въ расколъ, ниже въ расколъ быть попуская, но смекывая въ духовныя правленія, о томъ слѣдовать, и, по слѣдствіи, кои возвратятся къ Церкви во благочестіе, тѣхъ принять, какъ надлежитъ, съ наказаніемъ и съ присягою за поручною подпискою, что впредь имъ таковаго пренебреженія отнюдь не чинить, а за неповѣдь указаной штрафъ въ свѣтской командѣ взыскать съ нихъ безъ упущенія. 10) Аще-же изъ таковыхъ, кои ко обращенію къ Церкви покажутъ въ чемъ, хотя въ единомъ таинствѣ, во исповѣди или въ прїобщеніи св. таинъ, или-же въ троеперстномъ знаменіи упрямяство, таковыхъ отсылать въ свѣтскія-жъ команды къ гражданскому наказанію и къ каторжной же, по лишеніи имѣній ихъ, отсылать неотмѣнно, и поступать съ ними равномѣрно, какъ и съ прочими незанесенными раскольщиками, понеже изъ поданныхъ съ 1737 г. священническихъ росписей усмотрѣно, что

многіе какъ градскіе, такъ и уѣздные поселяне, за разными отъ домовъ своихъ въ дальнія мѣста отъѣздами и прочими выносовіями, в по нѣтъшнее время повсѣгодно написаны несповѣдниками, изъ чего видно, что они по раскольнической прелести таковое пренебреженіе чинять для того единого душепагубнаго случая, дабы имъ уже быти въ расколѣ вѣчно, а въ церковь на молитву не приходитъ и всѣхъ церковныхъ таинствъ лишиться. Если-же таковыхъ чрезъ три года сряду на исповѣди небывшихъ или кто хотя и вся таинства пріемлетъ, а крестное знаменіе на себѣ воображаетъ двумя перстами, въ расколъ же по-нынѣ не записанъ, впродъ въ расколъ записывать позволить или бѣглымъ ослабу дать, то никогда раскольническаго злосраднаго яда, конечно, искоренить будетъ невозможно».

Со второго донесенія преосвященнаго Дмитрія, по синодальному опредѣленію (20 Апрѣля 1743 г.), снята копія и передана въ экспедицію секретаря Ивана Муринова, для внесенія въ генеральную о раскольникахъ выписку, составляющуюся для предстоявшей конференціи Святѣйшаго Синода съ Правительствующимъ Сенатомъ.

По третьему донесенію епископа Дмитрія постановлено: учинить изъ указовъ и синодальныхъ опредѣленій обстоятельную выписку и предложить ее къ синодальному разсужденію въ полномъ Святѣйшаго Синода собраніи. Требуемая этимъ опредѣленіемъ выписка Синодальною Канцелярією составлена, но докладывалась ли она Святѣйшему Синоду, въ дѣлѣ свѣдѣній о томъ нѣтъ ¹⁾.

№ 17. 18 Января. 1744 г. По Именному Ея Императорскаго Величества указу, объ оставшемся по смерти преосвященнаго Маркелла, епископа Корельскаго, скарбѣ.

По словесному предложенію синодальнаго

¹⁾ Въ напечатанныхъ въ Полн. собр. пост., т. II, 1744—1745 г. (601, 717 в др.), опредѣленіяхъ Святѣйшаго Синода, касающихся раскола, дѣлаются лишь краткія ссылки на вложенныя донесенія преосвященнаго Нижегородскаго о расколѣ. т. XIII.

члена Новгородскаго архіепископа Амвросія о послѣдовавшемъ 12 января Высочайшемъ указѣ ¹⁾ о томъ, чтобы казенныя вещи изъ оставшагося, по смерти (29 ноября 1742 г.) коадьютора Новгородской епархіи преосвященнаго Маркелла, скарба, были возвращены въ казну, а его собственныя—употреблены на поминаеніе почившаго епископа, Святѣйшимъ Синодомъ посланъ былъ указъ къ архіепископу о доставленіи реестра оставшихся послѣ преосвященнаго Маркелла вещамъ.

Реестръ этотъ, послѣ многократныхъ требованій Синодальной Канцеляріи, присланъ былъ Новгородскою Духовною Консисторією только въ 1748 г., при донесеніи, съ приложеніемъ къ нему, въ копіи, и всей переписки по этому дѣлу. Архіепископъ Амвросій, какъ усматривается изъ настоящей переписки, получивъ синодальный указъ, приказалъ немедленно прислать къ нему въ С.-Петербургъ весь оставшійся послѣ покойнаго епископа келейный скарбъ, а о деньгахъ велѣлъ прислать свѣдѣнія потомъ, по справкѣ съ семинарскими книгами, сколько покойнымъ преосвященнымъ издержано на свою персону казенныхъ денегъ. По наведенной справкѣ оказалось, что епископомъ Маркелломъ было взято изъ семинарской суммы, сверхъ опредѣленнаго, 300 руб., да 20 руб. удержано имъ было изъ пожитковъ покойнаго Новгородскаго архіепископа Теофана, предназначавшихся на домовыя богатѣльни. За возвращеніемъ этихъ денегъ по принадлежности (т. е. въ семинарію и богатѣльни), послѣ епископа Маркелла осталось свободныхъ 192 руб., которые розданы были въ Новгородскія церкви и монастыри Новгородской епархіи на поминаеніе покойнаго. Остальное присланное въ С.-Петербургъ имущество, по осмотрѣ его архіепископомъ, возвращено было въ Новгородъ, причѣмъ на реестрахъ архіепископомъ собственноручно были сдѣланы отмѣтки, кому и что изъ вещей надлежало выдать.

№ 18. 14 Января. 1744 г. По сенатскому отвѣ-

¹⁾ Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. I, 1743 г. № 273.

нію, о доставленіи свидѣній о Кутейнскомъ Успенскомъ женскомъ монастырѣ.

Требованіе Правительствующаго Сената о доставленіи свидѣній о томъ, когда и кѣмъ былъ построенъ Кутейнскій Успенскій и Иокрова Пресвятія Богородицы женскій монастырь, кѣмъ опредѣляются туда монашествующія, какъ онѣ себя содержатъ въ благочестіи и какія монастырь имѣетъ средства содержанія, вызвано частыми ходатайствами прїѣзжавшихъ въ С.-Петербургъ монастырскихъ монахинь объ ежегодной выдачѣ монастырю денежной и хлѣбной руги, которую онѣ ранѣе получали, и предположеніемъ, по полученіи означенныхъ свидѣній, «учинить опредѣленіе о содержаніи онаго»¹⁾.

Преосвященный Смоленскій, во исполненіе посланнаго къ нему по настоящему предмету указа, командировалъ въ Кутейнскій монастырь, для собранія затребованныхъ о немъ свидѣній, соборнаго священника Андрея Иванова и писца Никифора Андреева. Составленную въ архіерейскомъ приказѣ, на основаніи взятыхъ послѣдними отъ игуменіи, сестеръ монастыря и мѣстныхъ священниковъ и обывателей сказокъ, подробную вѣдомость о Кутейнскомъ монастырѣ преосвященный представилъ при доносеніи въ Святѣйшій Синодъ.

Въ доносеніи епископа Гелеона и вѣдомости сообщены слѣдующія свидѣнія. Кутейнскій монастырь (за польскимъ рубежемъ въ 1½ верстахъ отъ Орши) построенъ былъ въ 1635 году женою подкаморія Мстиславскаго Богдана Статкевича Анною, урожденною Огнесью. Монахини въ этотъ мона-

стырь опредѣлялись игуменомъ Кутейнскаго Богоявленскаго монастыря, по призыву архіепископа Кіевскаго, въ вѣдомствѣ котораго монастырь состоялъ. Всѣ жившія въ монастырѣ монахини содержали вѣру греческаго исповѣданія. Въ монастырѣ церквей—3; въ нихъ престоловъ—4. Строительница пожертвовала въ пользу монастыря пашни—12 волокъ (съ нихъ собиралось 29 четвертей хлѣба) и сѣнокосу—30 копѣекъ. Пашню монастырскую пахали и всякую работу дѣлали 15 душъ монастырскихъ крестьянъ. По сказкѣ игуменіи монастыря, на жалованье служащимъ и на разныя монастырскія и церковныя потребности, по грамотѣ Царя Алексѣя Михайловича, присланной въ 1670 г. къ Смоленскому воеводѣ князю Ивану Хованскому, назначена была монастырю ежегодная руга: денегъ 350 руб., ржи—300 четвертей, соли—50 пуд.; кромѣ того, ладону 3 пуда, воску 3 пуда и церковнаго вина 2 ведра. Но эта грамота во время бывшаго въ монастырѣ пожара сгорѣла. Когда была прекращена выдача монастырю руги и по какой причинѣ, ни монастырская игуменія Екатерина Лапицкая (бывшая въ монастырѣ 20 лѣтъ), ни старѣйшія монахини сказать не могли, заявить лишь, что это было до поступленія ихъ въ обитель, сестры которой, въ ихъ бытность, имѣли пропитаніе исключительно отъ добродѣтельныхъ дателей. Всѣхъ монастырующихся въ Кутейнскомъ монастырѣ было 74, по мнѣнію же преосвященнаго, надлежало опредѣлить штатъ ихъ въ 72 человекъ, съ назначеніемъ имъ слѣдующаго содержанія:

	Жалованье имъ:		
	Число служащихъ.	Денегъ (рубли).	Хлѣба (четверти).
Игуменія	1	5	5
Для службъ Божіей:			
Вѣдмъ священниковъ	2	10	20
Крмлошанокъ монахинь	24	48	84
Пономарокъ	2	4	7
Проварница	1	2	3 и 4 четверика.
Звоначокъ	2	4	7

¹⁾ Сенатскому вѣднію предшествовала промеморія изъ Сената (за подписью секретаря и канцеляриста)—о сообщеніи тѣхъ же свидѣній, которыми особенно интересовался генералъ-прокуроръ князь Никита Юрьевичъ Трубецкой, «ибо де того монастыря отъ монахинь происходитъ непрестанная Сенату докучность».

Въ управленіи монастырскомъ:			
Намѣстница	1	3	3 и 4 четверика.
Въ послуженіи монастырскомъ:			
Столичныхъ	2	4	7
Поваренныхъ	4	8	14
Трапезныхъ	2	4	7
Хлѣбныхъ	4	8	14
Хлѣбодарокъ	2	4	7
Воротенныхъ	2	4	7
Конюшенныхъ	4	8	14
Огороденныхъ	3	6	10 и 4 четверика.
Погребныхъ	2	4	7
Рухлядныхъ	1	2	3 и 4 четверика.
Рядовыхъ монахинь	10	20	35
Палатная	1	2	3 и 4 четверика.
Монахинь, служащихъ больнымъ	2	4	7

Кромѣ того, на разныя церковныя монастырскія потребности и для страннопріятія требовалось еще: денегъ 131 руб. 80 коп. и хлѣба 63 четверти.

Св. Синодъ, по опредѣленію отъ 10 Мая, утвердивъ означенную вѣдомость, препроводилъ ее въ подлинникъ въ Прав. Сенатъ, приказавъ снять съ нея для дѣла конію.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній нѣтъ.

МѢ 19. 14 Января. 11 Апрель. По сенатскому вѣдѣнію, объ отсылкѣ отчисленнаго золота и серебра на денежные дворы и о приисленіи оного къ капиталу ¹⁾).

По этому вѣдѣнію Св. Синодомъ 21 Января опредѣлено было: разослать ко всемъ епархіальнымъ архіереямъ указы, а Синодальной Канцеляріи представить справку объ имѣющемся въ наличіи описномъ золотѣ и серебрѣ.

Изготовленные въ потребномъ количествѣ указы постановлено было (по журналу 11 Апрѣля) не разсылать, «понеже извѣстно, что такого золота и серебра нигдѣ не имѣется, кромѣ настоящаго казеннаго».

Въ Синодальной Канцеляріи, какъ видно изъ имѣющейся въ дѣлѣ подробной справки, хранилось нѣсколько золотыхъ и серебряныхъ вещей изъ числа присланныхъ Некинскимъ архимандритомъ Иларіономъ Трусовымъ и оставшихся послѣ бывшихъ архіереевъ—Казанскаго Сильвестра, Нижегородскаго Питирима и Исковскаго Варлаама, а также послѣ архимандритовъ Кіево-Межи-

горскаго Каллиста (Зеленскаго) и Александровскаго Виссаріона. Золота въ этихъ вещахъ было всего вѣсомъ—1 фунтъ $59\frac{3}{4}$ золотника и серебра — 95 золотниковъ. Кромѣ того, въ Москвѣ въ храненіи ризничаго Синодальнаго Дома находилось: оставшагося послѣ разныхъ духовныхъ персонъ серебра, по оцѣнѣ, на 900 руб., а также мѣди и олова на 127 руб. $14\frac{1}{2}$ коп.

Докладывалась ли Св. Синоду настоящая справка, изъ дѣла не видно.

МѢ 20. 14 Января. По донесенію епископа С.-Петербургскаго Никодима, о перемѣщеніи іеродіакона Николаевскаго Старо-Ладожскаго монастыря Даниила, по его прошенію, въ Московскій Знаменскій монастырь.

Іеродіаконъ Даниилъ взятъ былъ въ Старо-Ладожскій монастырь (принесенъ къ Александро-Невскому) въ 1735 г. изъ Московскаго Знаменскаго монастыря, куда, по болѣзни, и возвращенъ былъ, вѣдѣтвие означеннаго представленія епископа Никодима.

МѢ 21. 14 Января. По синодальной меморіи, о присутствіи въ Св. Синодѣ зашедшему въ бывшей въ С.-Петербурѣ Синодальной Канторъ архимандриту Ипатіевскаго монастыря Теофилакту, и о порученіи синодальному оберъ-секретарю распределить канцелярскихъ служителей б. Канторы и дѣла ея по экспедиціямъ.

Архимандритъ Теофидактъ «вступилъ въ

¹⁾ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. III, № 8685.

Присутствіе» въ день подписанія меморіи, т.-е. 14 Января.

Въ помѣщенномъ въ дѣлѣ послѣ меморіи реестрѣ канцелярскимъ Св. Синода служителямъ значатся слѣдующія лица: 1) въ оберъ-прокурорскомъ столѣ: подканцелярствѣ Стефанъ Нароеновъ, кописты—Егоръ Алексѣевъ, Петръ Осиповъ, Андрей Брончаковъ; 2) въ экзекторскомъ: канцелярствѣ Иванъ Муриновъ, кописты Михаилъ Колмовскій, писчики—Иванъ Петровъ, Адрианъ Лукинъ, 3) въ протоколистскомъ: канцелярствѣ Аммосъ Филиповъ, подканцелярствѣ Алексѣй Ляпуновъ, кописты Федоръ Кругловъ; 4) въ регистратурѣ: канцелярствѣ Федоръ Башиловъ, кописты—Матвій Ивановъ и Федоръ Поповъ; 5) въ приказномъ столѣ: канцелярствѣ—Алексѣй Головкинъ и Петръ Неупокоевъ, подканцелярствѣ—Борисъ Невскій и Иванъ Скорняковъ, кописты—Иларіонъ Недьяковъ и Осипъ Поповъ, писчики Сергѣй Мальгинъ; 6) въ экспедиціяхъ—а) секретаря Павла Протопопова: канцелярствѣ Владиміръ Можайтиновъ, подканцелярствѣ—Стефанъ Сеславскій, Евграфъ Рыковъ, дворянинъ Иванъ Тиртовъ и кописты Гавріилъ Смагинъ; б) секретаря Никифора Слопцова: канцелярствѣ—Евдокимъ Череповскій и Михаилъ Остолоповъ, подканцелярствѣ Егоръ Козловъ, кописты—Андрей Кононовъ, Алексѣй Петелинъ и Алексѣй Даниловъ, писчики Афанасій Бологовъ; в) секретаря Ивана Муринова: канцелярствѣ—Михаилъ Поповъ и Иванъ Искринъ, подканцелярствѣ Осипъ Погожевъ; кописты: Петръ Шидовцевъ и Федоръ Ивановъ; г) переводчика Козловскаго—писчики Иванъ Осиповъ.

№ 22. 14 Января. По сенатскому вѣдѣнію, о наказаніяхъ, наложенныхъ на Боровскаго воеводу Радищева и съ приписью подъячаго Боровской Воеводской Канцеляріи Познякова, за ложный доносъ.

По поступившему изъ Боровской Воеводской Канцеляріи, за руками воеводы майора Гавріила Радищева и съ приписью подъячаго Козьмы Познякова, доносу на содержателей желѣзнаго завода въ Боровскомъ уѣздѣ Максима и Ивана Мосоловыхъ въ не-

бытіи ихъ и заводскихъ служащихъ у присяги на вѣрнопопдаество, въ Прав. Сенатѣ произведено слѣдствіе, причѣмъ оказалось, что приказчикъ Мосоловыхъ нарочито приходилъ къ воеводѣ и подъячому, съ объявленіемъ о принятіи хозлевами и рабочими завода присяги, но это объявленіе не было принято. Отрѣшивъ за ложный доносъ воеводу отъ должности, съ воспрощеніемъ и впредь опредѣлять его къ какому-либо дѣламъ, и распорядившись вмѣстѣ съ тѣмъ объ отсылкѣ подъячаго, по наказаніи его плетьюми и пониженіи его чиномъ (именно по низведеніи его въ кописты изъ подъячихъ), въ Московскую Губернскую Канцелярію, для опредѣленія его куда-либо къ дѣламъ, кромѣ Боровской Воеводской Канцеляріи, Прав. Сенатъ о настоящемъ опредѣленіи извѣстилъ указами все подвѣдомственные ему учрежденія, дабы и «другіе о томъ вѣдали и отъ таковыхъ и прочихъ не порядковъ остерегались».

Получивъ вѣдѣніе объ этомъ Сената, Св. Синодъ съ своей стороны «для надлежащаго о семъ вѣдома и объявленія, кому гдѣ надлежитъ», разослалъ по вѣдомству указы.

№ 23. 14 Января. По сенатскому вѣдѣнію, съ требованіемъ, чтобы Св. Синодъ не издавалъ распоряженій о бывшихъ церковникахъ, положенныхъ въ подушный окладъ, безъ предварительнаго сношенія съ Прав. Сенатомъ.

Это сенатское вѣдѣніе вызвано запросомъ въ Сенатъ Архангелогородской Губернской Канцеляріи, слѣдуетъ ли отдавать въ рекруты записаннаго въ подушный окладъ сына священника Леонтія Попова и подобныхъ ему бывшихъ церковниковъ (положеніемъ въ подушный окладъ уже вышедшихъ изъ духовной команды),—въ виду состояшагося (безъ сношенія съ Сенатомъ) 13 Ноября 1741 г. и сообщеннаго по духовному вѣдомству циркулярными указами синодальнаго опредѣленія о воспрещеніи продажи и отдачи въ рекруты помянутыхъ церковниковъ. Настоящее вѣдѣніе, равно и журналъ Св. Синода, отъ 14 Января, о составленіи, для доклада, выписки изъ указовъ по сему

предмету, напечатаны въ Полн. Собр. Пост. и Расп. по Вѣд. Прав. Исп., т. I, 1743 г., № 278.

Въ подробной выпискѣ, составленной Сунодальною Канцелярією, приведены относящіяся къ настоящему вопросу указы, напечатанные въ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. VI, №№ 3932, 4035, 4072; т. VII, №№ 4186, 4515, 4802; томъ VIII № 5944; томъ XI, №№ 8105, 8130, 8148, 8199, 8263, 8268; въ Полн. Собр. Пост., т. II, № 513, 674, 745; т. III, № 1029; т. V, №№ 1522, 1693; т. VI, № 2098; въ Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Синода т. VII, № 29.

№ 24. 15 Января. 1 Мая 1744 г. По донесенію Пензенскаго Духовнаго Правленія, объ увольненіи изъ военной службы бывшаго священника Алексѣя Стефанова.

По присланному въ Пензенскую Провинціальную Канцелярію изъ Конторы Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ въ 1736 г. указу велѣно содержавшагося въ Канцеляріи, за ложное показаніе Ея Императорскаго Величества слова, священника с. Никольскаго, Сврябина тожъ, Пензенскаго уѣзда, Алексѣя Стефанова лишити сана и, буде въ службу годенъ, бити плетьюми и написать въ солдаты, а если въ службу негоденъ, бити внудомъ и божь вырѣзаніи поздрей сослать въ Сибирь на житье, «понеже то слово онъ сказалъ не по первому и не по второму пунктамъ». Лишенный, вслѣдствіе сего, Пензенскимъ Духовнымъ Правленіемъ священства, Алексѣй Стефановъ опредѣленъ былъ затѣмъ въ солдаты въ Свіязскій полкъ. Прослуживъ въ немъ болѣе 5 лѣтъ, онъ обратился въ Пензенское Духовное Правленіе съ ходатайствомъ объ увольненіи его изъ военной службы, на основаніи Всемилостивѣйшаго указа 15 Декабря 1741 г.

Состоявшееся, вслѣдствіе донесенія Пензенскаго Духовнаго Правленія, опредѣленіе Св. Синода, отъ 31 Января 1743 г., о порядкѣ возстановленія Алексѣя Стефанова въ священномъ санѣ и пресвитерской должности, напечатано въ Полн. Собр. Пост., т. I. 1743 г., № 292.

На заголовкѣ дѣла рукою секретаря на-

писано: «сѣй бывшій попъ выключенъ и, являсь въ 1744 г. 1 Мая въ Москвѣ съ челобитною просилъ, чтобы его опредѣлить къ штатскимъ дѣламъ, понеже ему въ духовномъ чинѣ быть нехъзя, потому что рука высохла,—коему велѣно о томъ разсмотрѣнія просить у епархіальнаго своего архіерея, и для того та челобитная оберъ-секретаремъ господиномъ Леванидовымъ отдана ему обратно тогда-жъ».

№ 25. 15 Января. 15 Января 1745 г. По донесенію Вологодской Духовной Консисторіи, съ вѣдомостью о содержавшихся въ монастыряхъ Вологодской епархіи колодникахъ.

Въ консисторской вѣдомости, присланной по требованію Святѣйшаго Синода, сообщены подробныя свѣдѣнія о колодникахъ, содержавшихся въ Кирилло-Бѣлозерскомъ и Спасо-Каменномъ мужскихъ и Вологодскомъ Горно-Успенскомъ женскомъ монастыряхъ. Въ Кирилло-Бѣлозерскомъ монастырѣ содержались слѣдующія лица: рострига Алипій, дворцовый крестьянинъ, Уфимскаго уѣзда, Леонтій Пановъ, посадскій человекъ г. Чердыни Михаилъ Казариновъ, подканцеляристъ Московской Губернскаго Канцеляріи Михаилъ Титовъ, солдатъ Черниговскаго полка Петръ Петраковъ, солдатъ Семеновскаго полка Герасимъ Суздальцевъ, крестьянинъ Карачевскаго уѣзда Алексѣй Костовинъ, бывший Андроніева монастыря монахъ Мина, по ростриженіи Матвѣй Слѣпой; ипцій Георгіевской богадѣльни Аѳанасій Фамильцевъ; бывший іеромонахъ Полоцкаго Богоявленскаго монастыря Аѳанасій Лузанъ, монахъ Московскаго Богоявленскаго монастыря Павелъ Ботовринъ и іеромонахъ Іоаннѣй Богомедлевскій. Алипій сосланъ въ монастырь въ 1722 г., для неисходнаго содержанія въ тяжелыхъ трудахъ, за сказываніе за собою слова и дѣла ¹⁾. Требуемой синодальнымъ указомъ 10 Ноября 1741 г. сказки «ни по какой силѣ съ него взять было невозможно, за его несовершенноумъ состояніемъ». Но той-же причинѣ не оказалось возможнымъ возвратити ему мона-

¹⁾ Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Св. т. II. № 463.

нество и допустить въ число братіи, какъ того требовалъ Святѣйшій Синодъ. Пановъ, Каразиновъ, Титовъ и Петраковъ, въ разное время сосланные въ монастырь «за сумасбродствомъ и безуміемъ», въ 1742 г. находились въ «несовершенномъ ума состояніи». Суздальцевъ и Костенинъ, сосланные въ монастырь по донесенію Тайной Канцеляріи въ 1735 г. ¹⁾, какъ «приличившіеся по важнымъ дѣламъ и явившіеся въ поврежденіи ума», въ 1741 г. находились въ «совершенномъ ума состояніи». Бывшій монахъ Мина, по ростриженіи Матвѣй Слѣпой, сосланъ въ монастырь въ 1737 г., по опредѣленію Тайной Канцеляріи, «въ монастырскіе труды вѣчно». Въ 1742 г. ему возвращено монашество. Фамильцевъ сосланъ «за нѣкоторыя его вины для благонадежнаго присмотра» въ 1739 г. Монахъ Пансѣй сосланъ въ Кирилловъ монастырь въ 1739 г., по указу С. Московской Синодальной Правленія Канцеляріи, на необходимое содержаніе въ хлѣбныхъ и поваренныхъ монастырскихъ трудахъ, за уклоненіе въ уніатство. Раскольникъ Лузникъ (онъ же Гусановъ) сосланъ въ монастырь въ 1740 г. по распоряженію Тайной Канцеляріи, «за показанную имъ Церкви св. противность и за нѣкоторое его непристойное разсужденіе». Монахъ Навелъ Ботоврицъ сосланъ въ Кирилловъ монастырь въ 1741 г., по синодальному опредѣленію, за ложный доносъ на архимандрита и за ложное сказываніе за собою слова и дѣла. Богомодлевскій сосланъ въ монастырь, по синодальному опредѣленію въ 1741 г., «за прежнія вины и неоднократные побѣги».

Въ Спасо-Каменномъ монастырѣ содержался малороссіянинъ Василій Козьменко, сосланный туда по требованію Тайной Канцеляріи, въ 1741 г.

Въ Вологодскомъ Горнемъ Успенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ содержалась бывшая игуменія этого монастыря, сосланная въ 1736 г. по требованію Тайной Конторы «по секретному дѣлу» въ Воскресенскій Горницкій женскій монастырь (Бѣлозерскаго уѣзда),

¹⁾ Опис. дѣлъ в докум. Арх. Св. Свн, т. XV, № 66.

въ 1741 г. возвращенная въ число сестеръ Горняго Успенскаго монастыря.

Въ помѣщенной въ дѣлѣ послѣ вѣдомости справкѣ Синодальной Канцеляріи (помѣченной 15 Января 1745 г.) сказано, что о колодникахъ Суздальцевѣ и Костенинѣ, бывшихъ въ «совершенномъ ума состояніи», посланъ указъ въ Тайную Канцелярію, для надлежащаго о нихъ разсмотрѣнія, а объ остальныхъ колодникахъ въ 1744 г. поступило отъ преосвященнаго Вологодскаго особое донесеніе, по которому 21 Сентября того-же года учинено рѣшеніе (какое именно, въ справкѣ не сказано), въ виду чего донесеніе Вологодской Консисторіи съ означенною вѣдомостью велѣно изъ реестра нерѣшенныхъ дѣлъ исключать.

№ $\frac{26}{113}$. 17 Января
4 Августа. — О назначеніи а) епископа въ Вятскую епархію, б) синодальнаго члена—архимандрита, и в) архимандритовъ въ Чудовъ и Воскресенскій монастыри.

На освободившуюся въ Вяткѣ, за перемѣщеніемъ епископа Веніамина въ Воронежскую епархію, епископскую кафедру Святѣйшій Синодъ всеподданнѣйшимъ докладомъ 17 Января представилъ двухъ кандидатовъ: синодальнаго члена архимандрита Чудова монастыря Варлаама и архимандрита Саввина Стороженскаго монастыря Иларіона Григоровича. На этотъ докладъ 24 Февраля послѣдовалъ Именной указъ Святѣйшему Синоду: «изъ представленныхъ въ ономъ докладѣ кандидатовъ посвятить во епископа синодальнаго члена Чудова монастыря архимандрита Варлаама, а на его мѣсто въ Чудовъ монастырь въ архимандрита достойнаго представить Намъ. Въ Синодъ на мѣсто онаго Варлаама опредѣляемъ Троицкаго Сергіева монастыря архимандрита Кирилла Флоринскаго».

25 Февраля въ собраніи синодальныхъ членовъ происходило нареченіе архимандрита Варлаама во епископа Вятскаго, а 27 того же Февраля хиротонія, совершенная въ Придворной церкви, въ Высочайшемъ присутствіи Государыни, синодальными членами—архіепископомъ Новгород-

скимъ Амвросіемъ и епископами—Стефаномъ Исковскимъ и Симономъ Суздальскимъ, а также Никодимомъ С.-Петербургскимъ.

Объ этихъ назначеніяхъ посланы указы во всё епархію.

Высочайше утвержденнымъ 11 Марта всеподданнѣйшимъ синодальнымъ докладомъ ¹⁾ въ архимандриты Чудова монастыря переведенъ архимандритъ Саввина-Сторожевского монастыря Иларіонъ Григоровичъ, а на мѣсто послѣдняго назначенъ бывшій архимандритъ Вознесенскаго, что на Истрѣ, монастыря Каріонъ.

№ 27. 17 Января. 31 Мая. По донесенію Домовой С.-Петербургскаго епископа Канцеляріи, о назначеніи синодальнаго кописта Михаила Попова подканцеляристомъ означенной Канцеляріи.

Велѣдствіе этого донесенія и просьбы о томъ-же самого Попова, послѣдній, по предварительномъ отобраніи отъ чиковъ Синодальной Канцеляріи подписокъ въ томъ, что ни у кого изъ нихъ «въ задержаніи его, Попова, виновныхъ причинъ не имѣется», отосланъ при указѣ къ С.-Петербургскому епископу Никодиму, для опредѣленія на должность подканцеляриста архіерейской канцеляріи на вакансію, освободившуюся, за назначеніемъ подканцеляриста Ивана Сумна канцеляристомъ, вмѣстѣ Федора Башилова, переведеннаго канцеляристомъ въ Синодальную Канцелярію.

№ 28. 17 Января. 18 Марта. По донесенію Канцеляріи Главной Артиллеріи, о присужденіи къ церковному покаянію фузелера Косьмы Захарова, нечаянно застрѣлившаго гатлингера Сергѣя Хвостова.

Захаровъ и Хвостовъ (какъ излагается въ донесеніи) были между собою въ большой дружбѣ и незадолго до несчастнаго случая даже братьями назвались. Однажды Захаровъ «въ шуткахъ» схватилъ ружье и, вовсе не предполагая, что оно

¹⁾ Докладъ напечатанъ въ Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. I, 1743 г., № 322

заряжено, выстрѣлилъ въ Хвостова и тяжело его ранилъ. Предъ смертію Хвостовъ, въ присутствіи духовнаго отца и многихъ военнослужащихъ, показалъ, что Захаровъ стрѣлялъ въ него безъ умысла и онъ «суспиціи» на него не имѣетъ. Учинивъ Захарову требуемое 158-мъ военнымъ артикуломъ тѣлесное наказаніе, военное начальство нашло необходимымъ представить это дѣло и Святѣйшему Синоду, для присужденія виновнаго въ церковному покаянію.

Святѣйшій Синодъ, руководствуясь 57 прав. Василия Великаго, 14 марта постановилъ: послать Захарова въ Хутынской монастырь Новгородской епархіи, въ которомъ «быть ему въ запрещеніи, безъ сообщенія Св. Тайнъ два года, сице оныя располагая: одно лѣто плакаться ему о своемъ согрѣшеніи, вѣ дверей церковныхъ стоя и входящимъ вѣрнымъ моляся молитву творити за ся, второе лѣто молгтися въ церкви, скончавшимся же симъ церковнаго покаянія дву лѣтомъ, да причастится онъ, Косьма, Св. Тайнъ; сверхъ же того быть ему, Косьмѣ, въ томъ монастырѣ во всякомъ послушаніи и трудѣхъ, какія ему по разсмотрѣнію настоятеля опредѣляются, неисходну; аще-ли же прежде скончанія онаго времени запрещенія онъ, Косьма, разболится, то стража ради смертнаго, по правиломъ Св. Дионисія Александрійскаго—1-му, и Св. Григорія Нисскаго—5-му, разрѣшенъ и Св. Тайнъ сподобленъ да будетъ, аще же уздравѣеть, пакы вышепривсакное заповѣданное ему время да соблюдаетъ въ томъ же степени, въ немъ же бѣ и прежде причащенія; въ сему же епитиміи исправленію возбуждать его, Косьму, чрезъ искуснаго духовника, повсямѣсячно воспоминаая о тяжести грѣха его и какая изъ той епитиміи исправленія впрעדъ можетъ съ нимъ воспослѣдовать благодать и милость, въ случаѣ же нерадѣнія о покаяніи—казнь Божія; по исполненіи вышео-велѣннаго времени, отослать его, Косьму, пакы въ команду по-прежнему»,—о чемъ и посланы указы въ Канцелярію Главной Артиллеріи и архимандриту Хутынскаго монастыря Гавріилу.

№ ²⁹/₂₅₅. ^{17 Января.}
^{18 Июля.} По донесенію Бутырскаго полка въ Ригу, о построеніи въ походной полковой церкви новаго престола.

Постройка въ полковой церкви новаго престола, предпринятая въ виду того, что на старомъ служить было нельзя, по его крайне ветхости, Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшена, причѣмъ освященіе его, по окончаніи постройки, поручалось Рижскому духовнымъ дѣлѣ управителю; буде же Бутырскому полку опредѣлено будетъ изъ Риги куда маршировать, а престолъ постройкою не успѣетъ, то объ освященіи его—полковому командиру поручалось обратиться къ той духовной власти, гдѣ полкъ будетъ находиться.

№ ³⁰/₂₇₇. ^{17 Января.}
^{31 Января 1746 г.} По донесенію братіи Александро-Невскаго монастыря, о возвращеніи въ монастырь денегъ, издержанныхъ на Новгородскихъ семинаристовъ, и о перемѣщеніи четырехъ изъ нихъ въ Новгородскій архіерейскій домъ.

По Высочайшему повелѣнію, отъ 17 Марта 1738 г., изъ числа содержавшихся въ домѣ покойнаго Новгородскаго архіепископа Теофана семинаристовъ 21 чел. помѣщены были, для дальняго и лучшаго обученія, въ Александро-Невскую семинарію, съ тѣмъ, чтобы «въ пищѣ и житѣи они были отъ Невскихъ семинаристовъ отмѣнены». Новгородскіе семинаристы обучались въ названной семинаріи до 25 Июля 1741 г. (когда большинство семинаристовъ взято было изъ семинаріи) на полномъ содержаніи отъ монастыря, на что издержано всего 2.903 р. 98²/₄ коп. О возвращеніи этихъ денегъ изъ Новгородскаго архіерейскаго дома, а также о перемѣщеніи въ Новгородъ четырехъ оставшихся семинаристовъ, братія Александро-Невскаго монастыря и просила Святѣйшій Синодъ, ссылаясь при этомъ на крайній недостатокъ въ средствахъ, за раззореніемъ вотчинныхъ крестьянъ и протекающею отъ сего скудостью доходовъ.

Въ справкѣ Синодальной Канцеляріи изложены подробности дѣла о Новгородскихъ семинаристахъ, производившагося съ 1738 г.

по 1741 г. г., а равно и извлеченіе изъ духовнаго завѣщанія архіепископа Теофана ¹).

Въ журналахъ Святѣйшаго Синода, 13 Июля 1743 г., 28 Февраля и 4 Мая 1744 года ²) написано: «оное дѣло предложить къ разсужденію Святѣйшаго Синода въ полномъ собраніи».

Въ 1745 году съ изложеннымъ ходатайствомъ обратился въ Святѣйшій Синодъ и архіепископъ С. Петербургскій Теодосій, указывая въ основаніе его на то, что «въ Александро-Невскомъ, при такой знатной резиденціи имѣющемся, монастырѣ библиотека самая прескудная и на покупку въ одну книгу никакъ доходовъ въ штатѣ суммы положенной не имѣется, а безъ того одному монастырю для учрежденной достойной семинаріи пребыть никакъ невозможно».

Въ журналѣ Святѣйшаго Синода, 31 Января 1746 г. написано: «предложить сіе дѣло къ докладу тогда, какъ преосвященный Стефанъ архіепископъ Великоновгородскій въ собраніи будетъ».

Дальнѣйшаго производства нѣтъ.

№ ³¹/₄₃. ^{17 Января}
^{16 Января 1765 г.} По синодальному опредѣленію, объ изученіи Закона Божія дѣтьми людей всякаго званія.

Журнальнымъ постановленіемъ, отъ 17 Января, поручалось сочинить съ надлежащимъ обстоятельствомъ и немедленно предложить къ апробаціи Святѣйшаго Синода протоколъ о принятіи мѣръ къ изученію дѣтьми людей всякаго званія Закона Божія. Опредѣленія Святѣйшаго Синода по настоящему вопросу, отъ 7 Марта 1743 г. и 9 Апрѣля 1744 г., а также сенатскій указъ, отъ 20 Апрѣля 1743 г., напечатаны: въ Полн. Собр. Пост. и Расп. т. I, 1743 года, т. II, 1744 г. за №№ 316, 353 и 595; Полн. Собр. Зак., т. XI, № 8726.

По содержанію второго изъ означенныхъ опредѣленій (отъ 9 Апр. 1744 г.), о тѣхъ

¹) Опис. Д. в Док. Арх. Свят. Синода, т. XVI, № 318; прилож. XXIII.

²) Последніе два журнала состоялись, вслѣдствіе новыхъ донесеній братіи Александро-Невскаго монастыря.

мѣрахъ, примѣненіе коихъ Святѣйшій Синодъ признавалъ необходимымъ для возможно широкаго распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ народѣ, 20 Апрѣля 1744 г. сдѣлано было сношеніе съ Правительствующимъ Сенатомъ, откуда чрезъ 20 лѣтъ (7 Дек. 1764 г.) поступилъ слѣдующій отвѣтъ. «Понеже нынѣ при благополучномъ Ея Императорскаго Величества Всемилостивѣйшей Государыни царствованіи, между многими другими о пользѣ народной неуспынными стараніями воспоелѣдовали новыя и полезнѣйшія о воспитаніи и обученіи Россійскаго юношества учрежденія, въ концѣ главнымъ пунктомъ положено вселить и вкоренять учениемъ страхъ Божій, законъ Его и благочестіе, то тѣмъ самымъ вышесказанное Святѣйшаго Синода богоугодное намѣреніе совершенно исполнится». Вѣдѣніе это 9 Января 1765 года приказано «сообщить къ дѣду».

№ 32. ^{19 Января} _{246 8 Марта.} *По донесенію Каширскаго воеводы ассесора Якова Лопухина, о недопущеніи управителя Каширскихъ духовныхъ дѣлъ священникомъ Гавріиломъ Сергѣевымъ строителя Бѣлопесоцкаго монастыря іеромонаха Іоанна къ служенію въ Каширскомъ соборѣ.*

Лопухинъ писалъ въ донесеніи, что, за болѣзнію Каширскаго протопопа, онъ, посоветовавшись предварительно съ двумя другими соборными священниками, пригласилъ къ служенію въ соборѣ 18 Декабря, въ день рожденія Государыни, Бѣлопесоцкаго строителя Іоанна, но судія Духовнаго Правленія священникъ Космо-Даміановской церкви Сергѣевъ не допустилъ до служенія въ соборѣ этого іеромонаха, ибо «онъ уѣздный, служить въ своемъ монастырѣ, а въ соборной церкви къ службѣ имѣются свои попы».

26 Января Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: «понеже городъ Кашира епархіи Коломенской, а Бѣлопесоцкій монастырь не епархіальный, но приписной къ Троицкому Сергіевому монастырю и за тѣмъ того монастыря строителю въ епархіальной соборной церкви священнослуженія отправлять, т. ххш.

безъ благословенія архіерейскаго, къ тому-жъ и оставя свой монастырь, не должно и правиламъ св. отецъ противно, да и служеніе, какъ онъ, воевода, самъ объявляетъ, до того дня исправлялось въ монастырѣ строителемъ, а въ соборѣ соборными священниками безъ опущенія, и вины духовныхъ дѣлъ управителя въ недопущеніи строителя въ соборъ нѣтъ; итакъ онъ, воевода, нарядъ строителю чинилъ и Святѣйшему Синоду о томъ представлялъ или по злобѣ на чинъ духовный, или отъ незнанія правъ духовныхъ, да и не въ свое дѣло вступать дерзалъ, того ради приказали: послать къ нему, воеводѣ, указъ, дабы онъ впредь въ подобныя тому въ духовныя какія дѣла не мѣшался, а ежели впредь то чинить дерзнетъ, то представлено на него будетъ Прав. Сенату».

Вмѣстѣ съ указомъ воеводѣ, посланъ для вѣдома указъ о томъ же и епископу Коломенскому Саввѣ.

№ 33. ^{19 Января} _{242 2 Марта.} *По донесенію преосвященнаго Рязанскаго, о дьякѣ с. Городецкаго, Рязскаго уѣзда, Пазомъ Поповѣ, и по рапорту Рязской Воеводской Канцеляріи, о крестьянѣ с. Подовечья Иринѣ Васильевой.*

Рапортъ и донесеніе посланы въ Москву въ Духовную Дикастерію, въ которой производилось «нѣкоторое духовное дѣло» о названныхъ лицахъ, которыя и вытребованы были туда къ допросу. Не только какихъ-либо подробностей дѣла въ донесеніи и рапортѣ не сообщается, но даже и предметъ его не указанъ.

№ 34. ^{19 Января} _{135 6 Февр.} *По донесенію митрополита Бѣлоградскаго, объ опредѣленіи въ Бѣлоградскую епархію игумена Троицкаго Андроніевскаго монастыря, Черниговской епархіи, Константина.*

Ходатайство митрополита Антонія о переводѣ игумена Константина (Усевича) изъ Черниговской въ Бѣлоградскую епархію, съ назначеніемъ его архимандритомъ Бѣлоградскаго Николаевскаго монастыря и чле-

номъ Конекторіи вызвано «немалою нуждою» для Конекторіи въ достойныхъ членахъ, которыхъ въ Бѣлоградской епархіи «взять не откуда», а игумень Константинъ, какъ извѣстно было митрополиту, «состояніи доброго и канцелярское дѣло понести можетъ».

По опредѣленію, отъ 10 Мая, посланъ былъ указъ митрополиту: объ увольненіи игуменя Константина въ Бѣлоградскую епархію возмѣтитъ сношеніе съ преосвященнымъ Черниговскимъ, а въ Бѣлоградскій Николаевскій монастырь произвести въ архимандриты способнаго, по разсмотрѣнію его преосвященства.

Во исполненіе этого указа, митрополитъ опредѣлялъ архимандритомъ Николаевского монастыря духовника архіерейскаго дома іеромонаха Авксентія.

№ 185. 20 Января. 1841. 16 Февраля 1744 г. По донесенію преосвященнаго Иркутскаго, объ освобожденіи изъ-подъ ареста намѣстника Посольскаго Преображенскаго монастыря, іеромонаха Виктора, обвиненнаго въ отказъ дать подводы кабинетъ-куріеру Шокурову.

Епископъ Иннокентій сообщалъ, что Иркутскою Губернскою Канцелярією, по донесенію кабинетъ-куріера Шокурова, взятъ былъ въ 1740 г. въ Иркутскъ обвиненный Шокуровымъ въ отказъ дать ему подводы и въ оскорбительномъ къ нему отношеніи, намѣстникъ Посольскаго монастыря іеромонахъ Викторъ, вмѣстѣ съ двумя монастырскими служителями. Хотя, по подачѣ своего донесенія, Шокуровъ, «знатно узнавъ въ дѣлѣ неправду и въ доносѣ на нихъ явную ложь», не пріѣхалъ въ Иркутскъ къ производству слѣдствія по этому дѣлу и повѣреннаго своего не пріехалъ, оставивъ такимъ образомъ себя «яко безгласна и весьма безотвѣтна» на данныя обвиняемымъ на допросѣ въ Иркутской Канцеляріи по предмету доноса показанія, и не представивъ къ оправданію себя никакихъ документовъ, а на нихъ порока и изобличенія, тѣмъ не менѣе, по требованію Иркутской Канцеляріи, іеромонахъ Викторъ болѣе двухъ дѣтъ содержался подъ арестомъ

въ Вознесенскомъ Иркутскомъ монастырѣ, а монастырскіе служащіе отданы на поруки. Признавая съ своей стороны доносъ Шокурова клеветою, преосвященный просилъ всѣхъ обязанныхъ по настоящему дѣлу освободить отъ наказанія, и кромѣ того разрѣшить ему, преосвященному, іеромонаха Виктора опредѣлить въ Посольскій монастырь въ прежнее достоинство, ибо «въ томъ монастырѣ намѣстническую должность исправляетъ простой монахъ съ великою трудностію, а другихъ къ опредѣленію въ оное званіе достойныхъ въ епархіи не имѣется».

Изъ приложенной къ донесенію преосвященнаго выписки изъ слѣдственнаго дѣла видно, что Шокуровъ остановился въ Посольскомъ монастырѣ прѣздомъ изъ С.-Петербурга въ Китайскую землю съ «нужнѣйшею экспедиціею». Согласно донесенію его, намѣстникъ, на требованіе его подводу по выданной ему подорожной, представлявшей ему брать всюду почтовые, ямскія и обывательскія подводы, будто-бы, сказалъ ему: «я тебѣ по той подорожной лошадей не дамъ и оной подорожной не слушаю, для чего нарочнаго указа на мое имя ко мнѣ не пріслано о дачѣ лошадей отъ архіерея или Святѣйшаго Синода». Потомъ, будто-бы намѣстникъ сталъ бранить Шокурова матерно и, кромѣ того, говорилъ: «что ты здѣсь чванишься въ позументахъ, много де такихъ ѣздить всегда». Мало того, по наущенію намѣстника, неизвѣстные люди чинили предъ избою, гдѣ онъ остановился, всякія противности и несносныя наглости, а на другой день, когда оный, Шокуровъ, былъ уже въ деревнѣ Истова въ 10 верстахъ отъ монастыря и требовалъ здѣсь перемѣны лошадей, пріѣхалъ туда служитель монастырскій Поповъ, который вмѣстѣ съ сыномъ десятскаго Василіемъ Петровымъ угрожалъ крестьянъ не давать Шокурову лошадей. Между тѣмъ, іеромонахъ Викторъ и монастырскіе служащіе, равно какъ бывшій въ то время въ Посольскомъ монастырѣ діаконъ Иркутскаго Вознесенскаго монастыря Пшолитъ на допросѣ въ Губернской Канцеляріи, не отрицая отказа іеромонаха Виктора въ выдачѣ подводу Шокурову, сдѣланнаго на законномъ основаніи (такъ

какъ въ монастырѣ пмѣлся указъ Сибирскаго Приказа о томъ, чтобы изъ Посольскаго монастыря никакимъ пощамъ подводу не давать), все остальное въ донесеніи курьера отрицали, заявивъ притомъ, что Шокуровъ, прѣхавшій въ монастырь въ самый день Пасхи, былъ принятъ намѣстникомъ съ любовію, угощаемъ честно пивомъ и водкою, ни отъ кого не подвергался никакому оскорбленію, наоборотъ самъ вмѣстѣ съ своимъ служителемъ кричалъ на іеромонаха и бранилъ его матерно.

Святѣйшій Синодъ 25 Іюля опредѣлилъ: намѣстника іеромонаха Виктора и другихъ по сему дѣлу обязанныхъ изъ-подъ ареста освободить и отпустить всѣхъ по своимъ мѣстамъ къ перправленію порученныхъ имъ должностей, ибо до нихъ никакой къ задержанію виновной причины не находится, а если впредь курьеръ Шокуровъ въ Посольскомъ монастырѣ явится и будетъ по своему доносу просить о рѣшеніи, то, слѣдствие окончивъ и давъ, кому съ кѣмъ доведется, очными ставки, рѣшеніе учинить, какъ государственные указы и права повелѣваютъ.

№ 26. ^{21 Января.} _{203 7 Февраля.} *По донесенію священника Исковскаго пехотнаго полка Тимофея Иосифова, о перемѣщеніи его въ Киевскую епархію.*

Священникъ Іосифовъ, согласно прошенію, былъ уволенъ отъ должности полковаго священника, а архіепископу Киевскому Рафаилу предписано было опредѣлить его или на мѣсто прежней его службы при Киевской церкви Василія Великаго или въ другой празднои церкви. вмѣсто Іосифова, въ Исковскій полкъ опредѣленъ бывшій священникъ Московской Екстерининской церкви Михаилъ Ивановъ.

№ 37. ^{21 Января.} _{247 11 Марта 1748 г.} *По жалобѣ жены казака с. Старикова, Бѣлоградской губ., Дины Федоровой, на непорядочные поступки мѣстнаго священника Іоанна Лофицкаго.*

Прошеніе послано къ митрополиту Бѣлоградскому Антонію для производства слѣдствія, причемъ до рѣшенія дѣла, Лофиц-

кому запрещено было священнослуженіе. Въ чемъ заключались непорядочные поступки Лофицкаго, о томъ вмѣстѣ только слѣдующая краткая замѣтка въ его прошеніи: «неисправленіе мірскихъ требъ и прочаго» Въ этомъ прошеніи, поданномъ въ 1748 г. Лофицкій, бывшій въ то время уже іеромонахомъ Харьковскаго Покровскаго Училищнаго монастыря ¹⁾, ходатайствовалъ о разрѣшеніи ему священнослуженія, за прекращеніемъ, по смерти Бѣлоградскаго митрополита Антонія, слѣдственнаго о немъ производства и неправотою самой жалобы на него.

По поводу этого прошенія Святѣйшій Синодъ послалъ указъ въ Бѣлоградскую Духовную Консисторію о томъ, чтобы слѣдствіе и рѣшеніе по настоящему дѣлу были учинены, по назначеніи въ Бѣлоградскую епархію новаго архіерея.

№ 38. ^{21 Января.} _{441 7 Февраля.} *По челобитью канцеляриста Правительствующаго Сената Михаила Кудрявцева, объ укрьвательствѣ священникомъ Вознесенской Московской, за Никитскими воротами, церкви Космою Емельяновымъ сыномъ сторожа Успенскаго собора Максима Павлова.*

Въ настоящемъ прошеніи, поданномъ къ оберъ-прокурорскимъ дѣламъ, Кудрявцевъ настаивалъ на скорѣйшемъ производствѣ и рѣшеніи имѣвшагося въ производствѣ Московской Дикастеріи дѣла объ укрьвательствѣ священникомъ Емельяновымъ сторожева сына Павлова, который въ подушный окладъ не положенъ, по указамъ, едѣ принадлежитъ, не явленъ, ни въ какую службу не написанъ и, кромѣ того, пообличенъ въ кражѣ у управителя дома оберъ-егермейстера А. Р. Разумовскаго Ивана Шапина 100 руб., которые уплатилъ за Павлова самъ священникъ.

По «журналу Святѣйшаго Синода у оберъ-прокурорскихъ дѣлъ», отъ 26 Февр. оберъ-прокуроръ князь Шаховской послалъ подлинное прошеніе Кудрявцева въ Москов-

¹⁾ Онъ постриженъ былъ, съ именемъ Іосифъ, еще 20 Апрѣля 1743 г.

скую Синодальную Кантору при предложении, коимъ просилъ понужденія съ ея стороны, чтобы Духовная Дикастерія немедленно разсмотрѣла и рѣшила настоящее дѣло, дабы впредь отъ просителей челобитья и докупки происходить не могло.

*№ 30.^{24 Января.}
291. 13 Февраля 1744 г.* По донесенію Коллегии Иностранныхъ Дѣлъ и калмыцкаго попа Узата Гейцюля Болучина, о принятіи послѣдняго въ православіе.

Узатъ Болучинъ прибылъ въ С.-Петербургъ въ 1736 г. съ бывшимъ калмыцкимъ ханомъ Черендондукомъ и, обучившись русскому языку и письму, возжелалъ принять св. крещеніе, котораго, по предварительномъ наученіи его истинамъ православной вѣры ректоромъ Московской Академіи архимандритомъ Порфиріемъ и іеромонахомъ при кадетскомъ корпусѣ Гаврииломъ, и одобренъ, съ нареченіемъ ему имени Павла. Восприемникомъ при крещеніи его былъ государственный вице-канцлеръ дѣйствительный тайный совѣтникъ графъ Бестужевъ-Рюминъ.

Въ виду желанія Болучина основательнѣе ознакомиться съ богословскими предметами, поддержаннаго Коллегією Иностранныхъ Дѣлъ, ожидавшею отъ него полезной дѣятельности по утвержденію въ православіи крещенныхъ калмыковъ и по переводу сочиненной въ Кіевѣ книги по обращенію калмыковъ въ христіанскій законъ, — окъ, Болучинъ, отправленъ былъ для обученія на средства Коллегіи (120 руб. въ годъ) въ Новгородскую Семинарію. Определеніе о семъ Святѣйшаго Синода напечатано въ Полн. Собр. Пост. и Расп. т. II, 1744 года, № 524.

*№ 10.^{26 Января.}
25. 10 Февраля* По синодальному опредѣленію, объ опредѣленіи синодальнаго грѣбца Кліма Чекарева сторожемъ при Синодальной Канцеляріи.

Чекаревъ, опредѣленный сторожемъ при Синодальной Канцеляріи (вмѣсто оставленнаго въ Московской Синодальной Канторѣ сторожа Михаила Мальяна), по взятіи

предварительно у регистратора, канцеляристовъ, подканцеляристовъ и вѣнестовъ подписокъ въ томъ, что «никакихъ въ подозрѣнію виновныхъ дѣлъ въ Канцеляріи до него не имѣется», 10 Февраля въ Троицкомъ соборѣ приведенъ былъ къ присягѣ, въ присутствіи синодальнаго архивариуса Якова Звѣрева. Жалованье ему назначено 24 руб. въ годъ.

*№ 41.^{26 Января.}
218. 15 Іюля.* По отдѣльному Канторы Святѣйшаго Синода, объ опредѣленіи, по Именному указу, священника къ Московской Николаевской церкви.

Въ вѣдѣніи Канторы сообщалось, что по объявленному сначала Вотчинною Собственною Ея Императорскаго Величества Канцелярією и затѣмъ духовникомъ Ея Величества іереемъ Феодоромъ Именному указу, отъ 12 Декабря 1742 г., на освободившееся при Московской Николаевской въ Берсеневкѣ церкви, за отрѣшеніемъ священника этой церкви Михаила Васильева отъ должности и помѣщеніемъ его въ братство Угрѣшскаго монастыря¹⁾, священническое мѣсто перемѣщенъ священникъ Николаевской церкви с. Покровскаго Петръ Алексѣевъ и ему отданъ для жительства домъ бывшаго священника.

Святѣйшій Синодъ 28 Февраля опредѣлилъ: «о домѣ и находящемся въ ономъ строеніи велѣть новоопредѣленному священнику Петру съ преемде бывшымъ попомъ Михайломъ учинить надлежащую раздѣлку, дабы никакой обиды и впредь отъ него, священника Михаила, не могло бы произойти какого спора и челобитья, а буде раздѣлки не учинить, то онаго священникова дома во владѣніе ему, попу Петру, не отдавать».

Въ отвѣтъ на посланное о семъ вѣдѣніе, Кантора донесла слѣдующее. Домъ священника Васильева купленъ былъ имъ въ 1715 году у служившаго тогда при Николаевской церкви въ Берсеневкѣ священникомъ, впоследствии синодальнаго члена протопре-

¹⁾ Полн. Собр. пост. и распор. по вѣд. прав. исп. т. I, 1742 г., № 167.

свитера Благорѣщенскаго Петра за 350 руб. Самимъ Васильевымъ сдѣлано къ дому много пристроекъ, а именно: двои желѣзныя двери; затворы желѣзные у одинадцати окошекъ; сѣни, а надъ ними чердакъ, которме, какъ и весь домъ, покрыты тесомъ; на дворѣ два дубовыхъ погреба съ напоребницами; наверху сушило, крыто тесомъ; конопня, на ней сушило, крыто драбью; два сарая, на нихъ сушило большое, крыто тесомъ. Новый священникъ Николаевской церкви, за неимѣніемъ денегъ на требуемый Святѣйшимъ Синодомъ раздѣлъ съ предмѣстникомъ, отказался отъ дома, завивъ, что онъ въ трехнедѣльный срокъ домъ попа Михаила очистить и будетъ жить въ «церковныхъ колокольныхъ (въ колокольнѣ) палатахъ». Тѣмъ дѣло и закончилось.

№ 42. ^{20 Января.} _{12 Марта 1752 г.} *По прошенію бывшего монаха, а потомъ солдата Казанскаго пехотнаго полка Якова Богданова, объ увольненіи его изъ военной службы и о возвращеніи ему монашества, коего онъ былъ лишенъ за неуказное постриженіе.*

Богдановъ постриженъ былъ въ монашество въ Вознесенскомъ въ г. Зарайскѣ монастырѣ, и отсюда перешелъ въ Донецкій Успенскій Предтечевъ монастырь, Воронежской епархіи, въ которомъ и былъ постриженъ, по его словамъ, за неуказное постриженіе.

По прошенію Богданова Святѣйшій Синодъ запросилъ Преосвященнаго Воронежскаго, когда и гдѣ проситель былъ постриженъ и подлинно-ли за неуказное постриженіе былъ постриженъ.

Отвѣтныхъ свѣдѣній, кромѣ увѣдомленія о сдѣланномъ распоряженіи къ собранію справокъ о Богдановѣ, отъ преосвященнаго не поступало.

Въ 1752 г. Богдановымъ подано второе, тоже-ственное съ первымъ, прошеніе, по которому синодальнаго опредѣленія не послѣдовало.

№ 43. ^{27 Января.} _{20 Мая 1746 г.} *По донесенію строителя и казначея Саровской пустыни іеромонаховъ Доросея и Филарета, о воз-*

ращеніи изъ ссылки бывшего строителя іеромонаха Ефрема и другихъ монаховъ.

Строитель Саровской пустыни іеромонахъ Ефремъ, іеродіаконъ Теофилактъ и монахъ Ааронъ, а также переселившіеся изъ той же пустыни въ Николаевскую Берлюковскую пустынь, Московскаго уѣзда, іеромонахи Іосія и Іаковъ и іеродіаконъ Боголѣпъ (о возвращеніи конхъ, на основаніи Высочайшаго указа 15 Декабря 1741 г. ¹⁾), въ Саровскую пустынь съ назначеніемъ іеромонаха Іосіа строителемъ послѣдней, просили іеромонахи Доросей и Филаретъ) въ 1734 г. взяты были выѣтъ съ монахомъ Саровскимъ Георгіемъ Зворыкинмъ въ Канцелярію Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ по обвиненію въ секретномъ важномъ дѣлѣ (въ чемъ именно оно заключалось, изъ переписки не видно) и, обличенные въ «жестокую важности», по разсужденію Кабинетъ—Министровъ, происходившему въ присутствіи синодальнаго члена архіепископа Новгородскаго Теофана, подлежали роостриженію, что и сдѣлано было, по синодальному опредѣленію. Засимъ, въ 1738 году (какъ донесла Святѣйшему Синоду Тайная Канцелярія въ 1741 г.), по Именному указу, приговорены были въ ссылку: Іосія, а по роостриженіи Яковъ Самгинъ—въ Камчатку въ вѣчную работу; Зворыкинъ—въ Охотскій острогъ, въ вѣчную работу; Ефремъ, а по роостриженіи, Евдокимъ Короткій—въ Оренбургъ въ шахты вѣчно; Іаковъ, а по роостриженіи Иванъ Кучинъ—на Сибирскіе казенные желѣзные заводы въ вѣчную работу; Боголѣпъ, по роостриженіи Борисъ Степановъ, отосланъ въ Военную Коллегію для опредѣленія въ военную службу; Теофилактъ умеръ во время заключенія, а объ Ааронѣ свѣдѣній въ Тайной Канцеляріи не розыскано.

По донесенію братіи Саровской обители синодальнаго опредѣленія не послѣдовало, между тѣмъ, въ Февралѣ 1745 г. Московская Синодальная Контора донесла, что двое изъ названныхъ роостригъ Самгинъ и Кучинъ, возвратившись изъ ссылки въ Мо-

¹⁾ Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. т. XI, № 8481.

схву съ выданными имъ Сибирскою Губернскою Канцеляріею паспортами и заявившись въ Контору, ходатайствовали о возвращеніи имъ іеромонашескихъ чиновъ и опредѣленіи ихъ въ монастыри, указывая при этомъ на Зворыкина, въ 1744 г. по возвращеніи изъ ссылки опредѣленнаго монахомъ въ Саровскую пустынь. Потребовавъ изъ Сарова извѣстія о томъ, по какому указу возвращено Зворыкинну монашество, Контора, до рѣшенія дѣла, отослала Самгина и Кучина, дабы они праздно не шатались, въ Донской монастырь. По доставленнымъ дополнительно Конторою свѣдѣніямъ оказалось, что Зворыкинъ, какъ и Самгинъ съ Кучинимъ, возвратился изъ ссылки съ разрѣшенія Сибирскаго губернатора и съ паспортомъ Губернской Канцеляріи. Монашество ему возвращено, съ опредѣленіемъ въ Саровскую пустынь, постановленіемъ Московскою Дикастеріи, руководствовавшею въ томъ Всемилостивѣйшими Манifestами, 15 Декабря 1741 года и 9 Ноября 1742 года и синодальнымъ указомъ 12 Декабря 1742 г. ¹⁾, а главнымъ образомъ предположеніемъ, что Сибирская Губернская Канцелярія, отпуская Зворыкина и велѣвъ ему явиться въ Дикастерію, имѣла на то особый указъ.

Предварительно какихъ-либо распоряженій по настоящему предмету, Святѣйшій Синодъ потребовалъ изъ Тайной Канцеляріи свѣдѣній о томъ, не касаются ли винны возвратившихся изъ ссылки важнѣйшихъ перваго и втораго пунктовъ и слѣдуетъ ли примѣнять къ нимъ Всемилостивѣйшіе указы. Отвѣтъ получился слѣдующій: винны Самгина, Кучина и Зворыкина, за которыя они наказаны и въ ссылку посланы, состоятъ по важнымъ двумъ пунктамъ, а потому и свободѣ они не подлежатъ и никакого указа о томъ изъ Тайной Канцеляріи не было. Въ виду сего, Канцелярія требовала упомянутыхъ лицъ, съ роstrиженіемъ притомъ всѣхъ, немедленно отправить въ Тайную Контору въ Москвѣ, для отсылки всѣхъ ихъ отсюда обратно въ Сибирь въ

¹⁾ Полн. Собр. пост. и расп. по вѣдом. прав. иси. т. 1, 1743 г. № 505.

прежнія мѣста на коштѣ Сибирскаго губернатора, которому имѣнать это мѣсто штрафа за незаконное, безъ указа Тайной Канцеляріи, освобожденіе изъ ссылки упомянутыхъ лицъ.

Въ этомъ смелѣ 26 Марта 1745 г. состоялось синодальное опредѣленіе, которое и было приведено въ исполненіе въ отношеніи Самгина и Кучина; что же касается Зворыкина, то онъ еще 10 Марта 1745 г. умеръ и былъ погребенъ въ Саровской обители.

№ 44. ^{31 Января.} ^{5 Октября.} По донесенію экзаменатора Суздальской епархіи, іеромонаха Густина, объ увольненіи его отъ занимаемой имъ должности.

Іеромонахъ Густинъ просилъ объ увольненіи его отъ должности экзаменатора по причинѣ головной болѣзни.

Заслушавъ это прошеніе, Св. Синодъ предложилъ Суздальскому преосвященному представить просителю, за понесенные имъ экзаменаторскіе труды, настоятельское мѣсто въ какомъ-либо монастырѣ, если гдѣ имѣется вакансія, съ производствомъ его въ игумены или архимандриты, а если онъ отъ того отречется, то уволить изъ Суздальской епархіи, съ паспортомъ и надлежащимъ путешествіемъ.

На этотъ указъ епископъ Симонъ отвѣтилъ, что «въ епархіи его въ монастыряхъ такого настоятельскаго празднаго мѣста, чтобы экзаменатору быть настоятелемъ съ надлежащимъ удовольствіемъ, не находится, а прочіе—малобратственныя и безвотчинныя монастыри, которые и питаются почти отъ подаенія вкладчиковъ, въ коихъ іеромонахъ Густинъ (какъ полагалъ преосвященный) настоятелемъ быть не пожелаетъ». Въ томъ же донесеніи преосвященный, заявляя, что въ епархіи его способнаго къ обученію ставленниковъ чловѣка не имѣется, просилъ назначить на это мѣсто достойнаго кандидата изъ другой епархіи.

Въ удовлетвореніе ходатайства преосвященнаго, Св. Синодъ опредѣлилъ назначить экзаменаторомъ Суздальской епархіи проповѣдника Заиконоспаскаго Училищнаго мо-

настыря іеромонаха Шмидельсбага, но не прежде, какъ на мѣсто его, равно какъ и другого проповѣдника того же монастыря іеромонаха Конюшевича придутъ вызванные изъ Кіева и Чернигова другіе проповѣдники; до этого же времени поручилъ оставаться въ должности экзаменатора іеромонаху Іустину.

№ 45. ^{31 Января.} ^{7 Октября.} По донесенію Главной Палаты канцелярской Канцеляріи, объ опредѣленіи новокрещеннаго перса Якова Алексѣева, по его желанію, въ монастырь или къ какому-либо священнику, для обученія христіанскому закону.

Въ представленномъ при донесеніи указѣ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ сказано объ Алексѣевѣ, что родомъ онъ изъ персидскаго мѣстечка Кексеръ, сынъ работнаго челоука; въ бытность въ Персіи русскихъ войскъ, онъ взятъ былъ въ полонъ капитаномъ Алексѣемъ Коптевымъ, которымъ, по приѣздѣ въ Россію, и крещенъ былъ въ православную вѣру. Отъ Коптева онъ переходилъ къ разнымъ лицамъ, а въ 1740 г. Иностранною Коллегіею выданъ Алексѣеву указъ о свободномъ житіи въ Петербургѣ.

Св. Синодъ предполагалъ отдать Алексѣева кому-либо изъ Петропавловскихъ соборянъ, кто изъ нихъ пожелалъ-бы взять его для домовыхъ услугъ, а вмѣстѣ и для наставленія въ христіанскомъ законѣ, но соборяне отказались принять его, послѣ чего Алексѣева взялъ къ себѣ «за его нищету» синодальный членъ Рождественскій архимандритъ Платонъ. Проживъ у послѣдняго 5 мѣсяцевъ, Алексѣевъ выразилъ желаніе поступить монахомъ въ Рыжовскій монастырь Черниговской епархіи. Разсуждая, что отпустить Алексѣева въ этотъ монастырь, яко не въ далекомъ отъ границы польской разстояніи находящійся, сумнительно, Св. Синодъ, по сношеніи съ Коллегіею Иностранныхъ Дѣлъ и съ согласія просителя, отправилъ его къ Новгородскому преосвященному, для постряженія его, по тридцатемъ испушеніи, въ Хутыньскомъ монастырѣ.

№ 46. ^{1 Февраля.} ^{4 Июля 1746 г.} По запросу Кабинета Ея Императорскаго Величества, о числѣ взятыхъ въ военную службу архіерейскихъ и монастырскихъ служителей, положенныхъ въ подушный окладъ, по начавшемуся въ 1736 г. за небытіе въ 1730 и 1731 г. у присягъ разбору.

По настоящему вопросу въ дѣлахъ Св. Синода за прежніе годы ¹⁾ наѣлся вѣдомости, присланныя изъ епархій и, чрезъ Военную Коллегію, изъ губерній и провинцій, но изъ этихъ вѣдомостей, въ виду несогласія ихъ въ опредѣленіи числа взятыхъ въ военную службу архіерейскихъ и монастырскихъ служителей и вообще неточности и несправности ихъ, сочинить генеральный экстрактъ, для представленія въ Кабинетъ, оказалось невозможнымъ, почему Св. Синодъ, по опредѣленію отъ 3 Марта (напечатанному въ Полн. Собр. Пост. и Расп., т. 1 1743 г. № 310), послалъ вѣдніе въ Синодальную Канцелярію и указы, о скорѣйшей высылкѣ точныхъ вѣдомостей, преосвященнымъ—Архангелогородскому, Астраханскому, Бѣлоградскому, Вологодскому, Воронежскому, Вятскому, Иркутскому, Казанскому, Коломенскому, Нижегородскому, Новгородскому, Ростовскому, Сарскому, Смоленскому, Суздальскому, Тверскому, Тобольскому и Устюжскому, а также въ Духовныя Правленія—Владимірское, Костромское и Галицкое ²⁾.

Изъ полученныхъ въ отвѣтъ на эти указы изъ всѣхъ мѣстъ, кромѣ Синодальной Канцеляріи, Галицкаго Духовнаго Правленія и Тобольской епархіи, свѣдѣній и вѣдомостей Синодальною Канцеляріею составлена подробная выписка (помѣченная 4 Июля 1746 г.), въ которой показано общее число взятыхъ въ военную службу архіерейскихъ и монастырскихъ слугъ, и именно—651 чел., изъ нихъ 497—положенныхъ въ подушный

¹⁾ Относился къ этому вопросу дѣла и синодальныя опредѣленія см.: Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Свн., т. XVI, №№ 307, 379, 383, 400, 419, 435—441, 446, 448; Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. IX, №№ 3013, 3056, 3067, 3132, 3147.

²⁾ Указы посланы въ тѣ мѣста, откуда получены несправныя вѣдомости.

обладъ, 147—родившихся послѣ переписи и 7 чел., отпущенныхъ въ свои дома, за поставкою вмѣсто себя купленныхъ. Самое большое число слугъ, взятыхъ въ военную службу, падаетъ на Новгородскую епархію, гдѣ ихъ было 278. Между тѣмъ, изъ Астраханской, Воронежской, Иркутской, Коломенской и Устюжской епархій никто изъ архіерейскихъ и монастырскихъ служителей въ военную службу не былъ взятъ, а изъ Ростовской епархій, хотя и было взято 53 чел., но все они возвращены въ свои дома.

Была ли сообщена въ Кабинетъ изложенная въ означенной выпискѣ справка, изъ дѣла не видно.

№ 47. 3—15 Февраля. По донесенію синодальнаго регистратора Киселева, о покупке для Синодальной Канцелярїи канцелярскихъ принадлежностей.

Святѣйшимъ Синодомъ 7 Февраля дано Ивану Киселеву разрѣшеніе на покупку: бумаги—41 стопы, изъ нихъ 25 писчей, 15 книжной и 1 французской; 10 фунтовъ сургуча, 100 аршинъ холста на пакеты, 3 дестей картузной бумаги; 4 пудовъ свѣчь, а на «мелочныя потребныя принадлежности» дозволено Киселеву держать въ расходъ до 10 рублей, не требуя на это Синодальныхъ указовъ.

№ 48. 4-го 27-го апреля 1744 г. По донесеніямъ бывшихъ церковниковъ Арзамасскаго уѣзда селъ Краснаго и Ивановскаго, Михаила Васильева и Максима Алексеева, объ исключеніи ихъ изъ военной службы и опредѣленіи по-прежнему къ церквамъ.

Изъ дѣла видно, что Васильевъ, взятый въ военную службу за небытіе въ 1730 и 1731 г.г. у призывъ, въ полкъ не былъ опредѣленъ, за побѣгомъ изъ Нижняго. Алексеевъ также показалъ о себѣ, что онъ въ полку нигдѣ не служилъ, между тѣмъ Нижегородская Губернская Канцелярїя сообщила, что онъ въ 1738 году отправленъ былъ изъ Нижняго въ Кіевъ съ поручикомъ Чемисовымъ.

Святѣйшій Синодъ, отпустивъ Васильеву, за силою манифеста 15 Декабря 1741 года, вину его бѣгства, отослалъ его, для опредѣленія въ причтъ, къ архіепископу Московскому Іосифу, объ Алексеевѣ же нашелъ необходимымъ предварительно съестись съ Военною Коллегіею, дабы узнать, былъ-ли онъ причисленъ къ какому полку и не было-ли выдано ему ружья, мундира и аммуниціи. Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 49. 4-го февраля 8-го марта. По донесенію вице-полковника Л.-Кирасирскаго полка князя Волконскаго, о присоединеніи къ православію лютеранки жены кирасира Дары Пахомовой, согласно ея желанію.

По распоряженію Святѣйшаго Синода, присоединеніе Пахомовой совершено полковнымъ священникомъ Стефаномъ Ивановымъ.

№ 50. 4-го февраля 13-го июня 1747 г. По донесенію архіепископа Великоустюжскаго Гавріила, о самоожженіи раскольниковъ и вообще о состояніи раскола въ епархїи.

Преосвященный доносилъ, что 26 Октября 1742 г. изъ Устюжской Провинціальной Канцелярїи присланъ былъ въ Канцелярїю его преосвященства пойманный раскольникъ, крестьянинъ Черевковской волости, Двинской трети, Устюжскаго уѣзда, Евоній Засухинъ, показавшій на допросѣ, что въ той-же трети, за Уфюжскою волостью, на рѣчкѣ Ноялѣ имѣется раскольническій скитъ, съ проживающими въ немъ 25 раскольниками муж. и женска пола. По этому показанію, преосвященный послалъ въ скитъ священника и подъячныхъ съ потребнымъ числомъ оставныхъ военныхъ, коимъ въ помощь даны были нарочные изъ Провинціальной Канцелярїи. По возвращеніи изъ поѣздки, посланные донесли, что, подойдя къ скиту вмѣстѣ съ приходскими священникомъ, выборными и крестьянами, они застали раскольниковъ уже приготовившимися къ сожженію и, видя то, увѣщевали ихъ, простоявъ у нихъ 30 часовъ и всячески отъ св. писанія и указовъ разго-

варивая ихъ, чтобъ не жглись¹⁾. На увѣщаніи посланныхъ, двое изъ раскольниковъ отвѣчали, что они «за древнее благочестіе, за старопечатныя книги и за двоеперстное креста сложеніе ежечесъ готовы, причемъ на святую церковь и на святѣйшаго патріарха Пивкона хулы испускали и не точію на увѣщаніе едаться, но и слышать объ обращеніи къ св. церкви не хотѣли и со свѣрѣностью отъ того отказались и, выпала три раза изъ ружья, загляясь самовольно». Посланные нѣкого изъ нихъ выгнать не могли, ибо строеніе двора было очень крѣпкое, двери и окна были забиты крѣпкими запорами и деревянными щитами, чтобъ никому нельзя было выкинуться и къ нимъ попасть. По показанію раскольниковъ, сгорѣло въ скитѣ всего 21 человекъ. «И такое (иногда дажде преосвященный) зловѣріе имѣютъ (раскольники) съ сожженію, что съ радостью на то текутъ, безумно уповая себя быть, якобы св. мучениками. Какъ при сгорѣніи упомянутыхъ видно, такъ и поймаемые при томъ случаѣ въ другихъ пустыняхъ и на лѣсу раскольниковъ (всего 7 человекъ) въ допросахъ сказали, что они св. церкви повиноватися не хотятъ и желаютъ себя предать самовольно смерти, злѣ уповая себя, якобы св. мучениками, и жалѣютъ о томъ, что къ сгорѣнію въ помянутой скитѣ не посигбли прійти, а одинъ раскольникъ на лѣсу, какъ братъ его шли, самъ себя закололъ и отъ той раны живъ былъ четыре часа и непрестанно на себѣ двоеперстный крестъ изображалъ, а какъ посланные спрашивали, чего ради онъ себя самовольному убіенію предать, на то имъ отвѣчалъ, что онъ то учинилъ, якобы за Христа и за старую вѣру, и радовался тому, что такъ надъ собою учинить удалось, и отъ той смертной

¹⁾ Въ приложенной къ дописанію преосвященнаго, поданной ему посланными запискѣ, между прочимъ, разсказываеся, что на увѣщаніи пойти для разговоръ въ Устюгъ раскольники отвѣтили, что на Двину ѣздилъ недавно изъ архіерейской Канцеляріи подъячій, который многихъ тѣхъ, кои за древнее благочестіе стояли и въ то вѣрши, приудилъ вмѣсто двоеперстнаго сложенія на изображеніе креста тросперстнымъ сложеніемъ.

язвы онъ умеръ». Вблизи упомянутого скита, по сообщенію посланныхъ, имѣлось еще семь раскольниковескихъ пустынь и скитовъ въ Черевковской волости на р. Двинѣ, гдѣ раскольники жили въ 10 избахъ, да на р. Ергѣ (впадающей въ Сухону) показываются раскольниковескія жилища, а сколько подлинно, преосвященному еще неизвѣстно. Кроме того, въ Архангелогородской епархіи, въ смежности съ Устюжскою, найдено 10 избъ, въ которыхъ проживало 39 раскольниковъ, мужчинъ и женщинъ вмѣстѣ. Главными проагандистами раскола, по дописанію преосвященнаго, были выходцы изъ Данилова скита, кои «простонародныхъ въ свою раскольниковескую прелесть привлекаютъ къ себѣ въ скитъ отовсюду, кто-бы онъ ни-былъ, входящихъ съ радостію пріемлютъ, подъ видомъ записныхъ раскольниковъ свободно у себя держатъ и своей прелестью научаютъ; многіе, наученные здѣсь расколу, свои скитки заводятъ¹⁾ и людей въ нихъ, ходя и обманывая, уводятъ. И если, по мнѣнію преосвященнаго, Данилова скита не пресѣчь, то раскольниковъ нескорепятъ будетъ трудно. Что касается пойманныхъ архіерейскими посланными и приведенныхъ въ Устюгъ 7 раскольниковъ, то они всѣ присоединились къ православію, но одинъ изъ нихъ, по обращеніи отъ раскола, безвѣстно бѣжалъ.

Святѣйшій Синодъ, обсудивъ дописаніе архіепископа Гавріила, предписалъ ему указать: 1) обратившихся шесть человекъ раскольниковъ путь подъ надлежачимъ, по разсмотрѣнію его преосвященства, охраненіемъ, съ крѣпкимъ наблюдательствомъ, дабы не могли учинить утечки и навеи на свое нечестіе развратиться; 2) оныхъ же обратившихся отъ раскола, при персональномъ его преосвященства присутствіи, допросить обстоятельно о раскольниковескомъ скитишкѣ, называемомъ Даниловымъ, въ какомъ онѣй мѣстѣ, состояніи и числѣ общихъ половъ раскольниковъ находится, какія ереси въ немъ имѣются и кто именно

¹⁾ Изъ Данилова скита выехали и наставникъ скита, обитатель котораго сгорѣли, крестьянинъ Устюжскаго уѣзда Осипъ Сергѣевъ Смирнинковъ.

наставники и учителя обрѣтаются, кои простосердечныхъ въ свою сѣть прельщаютъ и къ себѣ пріемлютъ, и отъ овлада вродятъ, и скиты заводятъ, и людей уводятъ, и сколько они и кого именно такихъ прельщенныхъ и кроемыхъ знаютъ, и отъ коихъ оные времянь у нихъ обрѣтаются, и кѣмъ точно въ скитахъ перекрещиваніе приходящимъ изъ православія чинится, и кого они изъ такихъ знаютъ и каковыя другія дѣйства церкви святой противныя въ тѣхъ скитахъ происходятъ, и тѣ допросы къ разсмотрѣнію прислать въ Святѣйшій Синодъ немедленно; 3) изъ числа акибы обратившихся отъ раскола бѣжавшаго роста и прочіе признаки описавъ, для надлежащаго его смеску и присылки къ его преосвященству учинить его преосвященству съ епархіями надлежащее сношеніе; 4) въ прочемъ его преосвященству объ изысканіи потаенныхъ раскольниковъ и ихъ пристанищъ возымѣть крѣпкое стараніе и надлежащее по силѣ духовнаго регламента и указовъ разсмотрѣніе».

Во исполненіе этого указа, въ персональномъ преосвященнаго присутствіи, были допрошены присоединившіеся къ православію раскольники Евоній Засухинъ, Григорій Кондратьевъ, Павелъ Копыловъ, Андрей Жерехинъ и Онисимъ Вешняковъ. Все они показали, что, хотя лично въ Даниловомъ на р. Выгѣ скитѣ и не бывали, но про него слышали или отъ родственниковъ или отъ знакомыхъ. Первый изъ нихъ со словъ брата Терентія Засухина ¹⁾, жившаго нѣкоторое время въ Даниловомъ скитѣ при наставникѣ Мануилѣ, разсказалъ, что «со многихъ городовъ въ немъ люди имѣются и вѣрн у нихъ разныхъ толковъ, туда съ радостію пріемлютъ хотя-бы кого и въ свою предельсть склоняютъ, и подъ двойнымъ раскольниковъ овладомъ тѣмъ новопрішедшимъ жить у нихъ свободно: вышедши отоль, другіе скитники заводятъ, какъ и Освиъ Смирениковъ ²⁾ много завелъ, и многихъ людей въ ономъ Даниловскомъ скитѣ

¹⁾ Того самого, который зарѣзалъ себя ножомъ, будучи пойманъ посланными отъ преосвященнаго Устюжскаго.

²⁾ Наставникъ самосожгшихся раскольниковъ.

тншкѣ перекрещиваютъ, и оный братъ его, Засухина, тамъ перекрещиванъ, и дѣйства въ томъ скитникѣ происходятъ все съ восточной святой церковію несогласныя по раскольническому мудрованію, по разнымъ ихъ толкамъ». Въ показаніяхъ остальныхъ— полагая сравнительно съ показаніемъ Засухина только то, что Жерехинъ опредѣлилъ (со словъ одного мужика, живши и родины котораго онъ не зналъ, но который жилъ въ Даниловомъ скитѣ) число обитателей скита въ «тысячъ семь обоего пола», а Вешняковъ слышалъ, что «въ тотъ скитъ отовсюда для раскола приходятъ всегда и въ немъ живутъ свободно».

Копіи этихъ допросовъ (въ подлинникѣ присланныхъ архіепископомъ Гавріиломъ) Святѣйшимъ Синодомъ посланы въ преосвященному Новгородскому, для надлежащаго о Даниловомъ скитникѣ и происходящихъ отъ онаго противныхъ дѣйствіяхъ слѣдствопроизведенія, а преосвященному Устюжскому подтверждено объ искорененіи заведенныхъ въ его епархіи скитниковъ и потаенныхъ раскольниковъ возымѣть наиприлежитѣйшее тщаніе.

Въ отвѣтномъ на послѣдній указъ донесенія (полученномъ 2 Апрѣля 1744 г.) архіепископомъ Гавріилъ писалъ слѣдующее. «По присланному Ея Императорскаго Величества отъ Вашего Святѣйшества указу о искорененіи раскольниковъ и ихъ пристанищевъ, и о доносѣ на нихъ, и отобраніи раскольниковскихъ книгъ, въ силу Ихъ Императорскихъ Величествъ указовъ, учинено опредѣленіе, по которому въ свѣтскія команды промеморіи, а въ подчиненныя мѣста указы по всю епархію изъ Канцеляріи моеи посланы, и старопечатанныя книги, кои съ новонаправными не согласны, за которыя раскольники жгутся, отъ всехъ церквей отбираются въ одно мѣсто, дабы никакими случаями не могли доставаться въ раскольническія руки, а вмѣсто тѣхъ покушаются новонаправныя книги. Въ раскольническіе скиты, которые были на рѣчкѣ Авнегѣ (коя пала въ Двину рѣку), разстояніемъ отъ Черевковской Успенской церкви въ 25 верстахъ, для увѣщанія раскольниковъ посланы были изъ Канцеляріи нашей нарочные,

а въ помощь имъ приданы были изъ Устюжской Провинціальной Канцеляріи, и тѣ посланные доносили, что какъ пришли они къ тому скиту, то, взглянувъ одинъ мужикъ старій и не спрося ничего, съ яростію говорилъ, для чего пришли и по что крестъ показываютъ,—и когда де тѣ посланные съ кротостію и смиреніемъ ихъ къ соединенію святой церкви увѣщевали, онаго увѣщанія слушать не хотѣли, и разными лаяніи и ругательства на святую церковь, и тайны церковныя, и благочестіе, и настырей церковныхъ, а особливо на святѣйшаго патріарха Никона, также и на пресвященныхъ архіереевъ Димитрія, митрополита Ростовскаго, на Питирима, архіепископа Нижегородскаго, проливали, якобы уже въ Россіи отъ временъ святѣйшаго патріарха Никона никакого благочестія и святыхъ Угодниковъ Божіихъ нѣтъ, и что якобы нынѣ вѣра хуже вноземцевъ и нынѣшнія книги (ругая говорилъ) будто крестъ и Спасителя Христа проклинають. И какъ спрашивали о числѣ людей, то оный мужикъ сказалъ, что рожденіемъ онъ якобы съ неба и опять пойдетъ на небо, а потому сказано рожденіемъ изъ Каргопольскаго уѣзда, изъ Данилова скиту, что на Вычку, изъ той пустыни въ нынѣшній скитишко смелъ онъ дѣтъ съ сорокъ, а другихъ собравшихся съ нимъ показалъ онъ мужеска полу семь, да женска — двѣнадцать человекъ,—и какъ крестьяне своихъ родственниковъ у нихъ спрашивали, на то они сказали, что не выйдутъ, и кто тутъ есть, не выпускаютъ. На-последокъ оный наставникъ скричалъ въ окно: «увидите, что будетъ». Они, посланные, ихъ, раскольниковъ, уговаривали, дабы не жглись, и отошли было отъ нихъ прочь, что видя они раскольниковъ и не давъ имъ отойти и малаго разстоянія, июля 26 дня 1743 г. зажглись и сгорѣли, а изъ огня ихъ вытѣщить не могли, ибо все было крѣпкими запорами у нихъ утверждено. Имъ же, посланнымъ, показали тѣхъ волостей священники многихъ въ подозрѣніи раскола крестьянъ и ихъ женъ въ волостяхъ живущихъ, а именно въ Черевковской—16, въ Перморогской—12, въ Уфюжскомъ верхнемъ приходѣ—9, да въ нижнемъ

приходѣ, по доносу въ Канцелярію нашей священническомъ, 82, итого 119 человекъ. По произведеннымъ о нихъ слѣдствіямъ, явились изъ нихъ такіе, что отъ рожденія своего у св. причастія не бывали, а имѣютъ себѣ дѣтъ по 50 и больше; иные же показывали, что не бывали у св. причастія назадъ тому дѣтъ по 15 и по 10, разно отговариваясь, иные якобы за изчагою и другими болѣзнями, а другіе показывали за тѣмъ, чтобъ послѣ св. причастія до шти недѣль съ женою своею въ блудный грѣхъ (тако называя законное совокупленіе) не впасть, точію того сумнѣнія отцемъ духовнымъ не объявляли, а отговаривались тяжкими грѣхами, и крестъ изображали они двоенерстнымъ сложеніемъ, а на исповѣди когда бывали, то показывали троенерстнымъ сложеніемъ, а другіе, которые были и въ болѣзняхъ, то къ воспріятію св. евхаристіи священники никакъ склонить ихъ не могли, понеже отрицались отъ того тѣмъ: когда де будетъ тяжелье, тогда ужъ причастятся, и иные отъ заморзѣлости своей такъ и умирали. И еще имъ, посланнымъ, объявленъ раскольническій скитишко въ той-же Черевковской волости на рѣчкѣ Сунгѣ. Точію оныя слѣдствія не доведены, за разными отъ свѣтскихъ командъ препятствіями, какъ посланнымъ нашимъ посланный же изъ Устюжской Провинціальной Канцеляріи канцеляристъ Василій Ключаревъ въ Черевковской волости къ слѣдствію приводилъ и, не давъ окончить допросовъ, по которымъ какъ они стали ко расколу являться подозрительными, тогда ихъ, взявъ къ себѣ, увелъ, а другихъ не отдалъ, но еще и письменное приказаніе оставилъ сотскимъ и выборнымъ, чтобъ посланныхъ изъ духовной команды никого не слушать и никого по раскольнымъ дѣламъ не отдавать, а ежели кого возьмутъ, то посланныхъ арестовать и высылать въ ту Провинціальную Канцелярію, и самъ оттолъ самовольно выѣхалъ, и въ той волости сотскіе и выборные никого къ слѣдствію не отдали, да и посланные наши болѣе вступать, за угроженіемъ, не смѣли. И сама та Устюжская Провинціальная Канцелярія во всю провинцію указы разослала, чтобъ никого свѣтскихъ ни по

какимъ дѣламъ, безъ вѣдома той Провинціальной Канцеляріи, къ Канцелярію нашу не брать, а ежели кто возьметъ, то посланныхъ нашихъ арестовать и выслать въ ту Провинціальную Канцелярію къ суду, и о томъ частократно по провинціи подтверждаетъ и въ Канцелярію нашу промеморіи прислала. А которые по раскольнымъ и другимъ дѣламъ, хотя отъ той Провинціальной Канцеляріи въ Канцелярію нашу и требовались, точію многихъ изъ нихъ въ Канцелярію нашу къ слѣдствію и очнымъ ставкамъ не прислала, рази отговариваясь, что посланные до нихъ объявляютъ, якобы изъ Канцеляріи нашей требуютъ людей напрасно, а понеже посланные отъ насъ доносятъ, что никого они напрасно не требовали, но только тѣхъ, кого священники показали въ расколѣ, да и самые тѣ люди, на которыхъ показано, изъ нихъ кто допрашиваны, по однимъ вопросамъ къ расколу весьма чрезъ удаленіе св. евхаристіи приличились, какъ выше показано. Изъ такого Провинціальной Канцеляріи запрещенія, какъ отъ многихъ мѣстъ доносить, всѣ свѣтскія особы въ случающихся духовныхъ дѣлахъ и что до исправленія душъ ихъ касается, не точію приходскимъ своимъ священникамъ, но и всѣмъ духовнымъ командирамъ противятся и гордо презираютъ, а въ нихъ мѣстѣхъ приняли дерзость—тѣхъ своихъ приходскихъ священниковъ за объявленія ихъ о расколахъ бить и разныя доклады и пакости дѣлать, которые опасаются отъ нихъ и самой смерти. И хотя въ Черниковскую полость къ сотскимъ и выборнымъ изъ Канцеляріи нашей Ея Императорскаго Величества указы, чтобъ имъ, священнослужителямъ, за пропеходящіе отъ нихъ о расколахъ протесты, никакой доклады не чинили и по св. церкви отдавали, къ чьему надлежитъ, послушаніе, послать, но по тому указу не точію они не исполнили, но еще вѣще стали ихъ обидѣть, да и во многихъ мѣстахъ посылалось о духовныхъ дѣлахъ указы являються свѣтскимъ презираемы, о чомъ въ ту Провинціальную Канцелярію объявлено и многократно изъ Канцеляріи моеи въ ту Провинціальную Канцелярію промеморіями тре-

бовано, дабы всѣ мірскія особы духовной командѣ чинили въ принадлежащихъ раскольныхъ и въ прочихъ духовныхъ дѣлахъ всякое послушаніе, по силѣ дух. регламента о мірскихъ особахъ, подъ числомъ 5 и 10, и по Именнымъ Его Императорскаго Величества Петра Великаго на докладныхъ отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ 721 и 722 г. г. пунктахъ резолюціямъ, и по Его-жъ Императорскаго Величества указу и по конференціи Святѣйшаго Правительствующаго Синода и Правительствующаго Сената 722 г. іюля 16 числа, которыми Высочайшими Его Императорскаго Величества повелѣніями всѣмъ дано знать, что всякъ каго-либо чина человекъ подлежитъ въ духовныхъ дѣлахъ суду того епископа, въ котораго епархіи пребываетъ, пока въ той пребываетъ, а кто будетъ противенъ власти духовной принадлежащей духовному суду, тѣхъ повелѣно наказывать, а раскольниковъ и ихъ пристанищиковъ и прочихъ имать къ слѣдствію прямо къ духовнымъ командамъ и въ томъ свѣтскимъ командиромъ къ духовнымъ чинить вспоможенію, и посланнымъ архіерейскимъ и приходскимъ священникамъ тайныхъ раскольниковъ и ихъ учителей и укрывателей не точію смекать и обличать свободно приказано, но препятствующимъ въ томъ возбранено. О всемъ томъ въ ту Провинціальную Канцелярію въ промеморіяхъ прописано, и чтобъ мірскіе посылаемыхъ Ея Императорскаго Величества изъ духовныхъ командъ о духовныхъ дѣлахъ указы слушали, а не такъ, какъ прежде, что о томъ и слушать не хотѣли, отговариваясь, что безъ приказанія отъ свѣтскихъ командъ не слушаютъ, изъ чего оказывали презрѣнія, паче-же оставались безъ исправленія, также чтобъ въ расколахъ и еувѣріяхъ являющихся и прочихъ духовныхъ дѣлахъ безъ всякихъ переносовъ приходскіе священники и заказчики, въ силу упомянутыхъ указовъ, въ духовнымъ командамъ высплали и въ томъ свѣтскію чинили имъ вспоможеніе, яко истинные св. церкви сынове, а не преобижали-бъ оную. Ежели-же та Провинціальная Канцелярія того мірскимъ особамъ не поведитъ, и въ томъ наискрѣпчайше имъ не подтвердитъ,

то мнѣ по своей пастырской должности врученную паству исправлять будетъ трудно, ибо, кого кротостію и увѣщаніемъ надлежитъ исправить, для того, по слабѣ духу регламента о дѣлахъ епископскихъ (подъ числомъ 16), ко оному посылать, дабы наединѣ ему объявить, или къ себѣ его призвать, и наставленіе ему втайнѣ учинить, а потомъ съ другими нѣкими особами духовными и мірскими, наипаче съ пріятелями оного увѣщевать, но видѣсь того исполнить будетъ невозможно, потому что мірскія особы духовную власть гордо презираютъ, какъ выше показано. А что слѣдуетъ до того Провинціальной Канцеляріи запрещенія, чтобъ, безъ сношенія съ той Канцеляріей, никого градскихъ и уѣздныхъ людей ни по какимъ дѣламъ въ духовныя команды не брать, а ежели кто будетъ брать, тѣхъ, арестовавъ, высылать въ ту Провинціальную Канцелярію, и того запрещенія, за вышепредъявленными Его Императорскаго Величества Петра Великаго узаконеніями, чинить не подлежало, да и между переписками и требованіями многіе, какъ раскольники, бѣжать въ скиты и горѣты и тѣ ереси также и другія суетврія, противныя закону христіанскому, разсѣивать могутъ. Но гдѣ оныя проявились-бы, то приходскимъ священникомъ, взявъ ихъ, какими образы возможно, высылать въ духовныя команды, но вмѣсто того, какъ они будутъ командѣ своей доносить, а духовная команда спешиваться съ свѣтскою, между тѣмъ могутъ тѣ люди вслѣдствіи бѣжать, какъ самымъ дѣломъ оказывается, ибо нижеявленные 64 челоуѣка къ сгорѣнію сбѣжались въ одну только ночь. Также по доношеніямъ оказалось, что тѣхъ волостей, гдѣ раскольники разсѣиваются, выборные, въ противность указомъ, выбираются находящіеся въ подозрѣніи раскола, изъ которыхъ одинъ сотскій и сгорѣлъ со всемъ домою, о чемъ въ ту Провинціальную Канцелярію объявлено съ разсужденіемъ, что ежели такихъ выборныхъ и прістанщиковъ и потатчиковъ вскорѣ, по превосходящимъ на нихъ показаніямъ, въ духовныя команды къ слѣдствію не брать, то многіе такъ будутъ бѣдственно пропадать и искоренять ихъ и исправлять, за вышенисанними отъ мірскихъ

пріятствіями, будетъ невозможно, и что изъ такихъ неурядковъ тѣ расколы разсѣляются и люди къ сожженію собираются и пропадають душою и тѣломъ, но больше въ томъ виною выборные, ибо, за подачею ихъ мѣсячныхъ сказокъ, тѣ расколы разсѣляются, и тѣ выборные посланнымъ нашимъ особливими сказками объявляя, что у нихъ никакыхъ тайныхъ и явныхъ расколовъ въ волостяхъ нѣтъ, а послѣ тѣхъ сказокъ многіе въ подозрѣніи раскола оказались, которыхъ они нашимъ посланнымъ не отдали, какъ выше донесено. И декабря 3 дня 1743 г. промеморією Устюжская Провинціальная Канцелярія объявила, что крестьянинъ де Кирилль Большаковъ показавъ, по оброчной де его рыбной ловлѣ по рѣкѣ Мотымѣ пѣчется раскольниковъ изъ Черевковской волости 7 челоуѣкъ, и оны де ихъ вышлалъ съ того мѣста неоднократно, на что они ему сказали, что ежели будетъ высылать, то они сгорятъ. Для увѣщанія оныхъ посланы были отъ насъ священникъ съ подьячимъ, а къ нимъ приданы были изъ той Провинціальной Канцеляріи, которыя, прибывъ въ Уфюжскую волость, оттоль репортовади: того декабря 13 дня выборные трое десятскихъ имъ показали, что десятковъ ихъ людей никого не явилось, и ти сошлые люди, а именно 64 челоуѣка, согласясь, собрались отъ церкви въ 5 верстахъ въ деревнѣ Огарковской къ одинѣ великій дворъ къ крестьянину Григорію Кнужину къ сожженію, и къ тѣмъ собравшимся оны, посланные, для уговору, чтобъ не жглись, послали крестьянъ, коимъ чрезъ наставника ихъ раскола той-же волости бобыля Іасона Маслова отвѣчали, что отъ намѣренія своего они не престануть и за двоеперстное креста сложеніе сгорятъ, и ни на какія увѣщанія не сдадутся, но когда посланныхъ нашихъ и отъ Провинціальной Канцеляріи только увидятъ, тогда-жь и загорятъ. Сего ради изъ Канцеляріи нашей къ нимъ, посланнымъ, тогда Ея Императорскаго Величества указъ, а въ Провинціальную Канцелярію промеморія отправлены, чтобъ къ нимъ, раскольникомъ, дабы они не жглись, не ходили, также чтобъ больше къ нимъ не собралось и чтобъ надъ собою какого

дурна не сдѣлали, того смотрѣть тамошнимъ крестьянамъ, выбравъ изъ нихъ лучшихъ. Но не только до получения и отправленія того указа, но котораго дни съ помянутымъ отъ нихъ репортомъ отправленъ былъ посланный, того-жь дни тѣ собравшіеся въ дому раскольника (а именно декабря 14 дня, а репортъ полученъ 16 числа), какъ посланные наши и Провинціальной Канцеляріи были у церкви въ мірекой избѣ и хотѣли идти къ прежде помянутому на рѣкѣ Мотыѣ скиту (который отъ той волости въ разстояніи въ 115 верстахъ), заглялись; увидѣвши они ту злую ихъ погибель, въ то-жь время къ нимъ побѣжали, но застали уже всѣхъ ихъ въ огни сгорѣвшихъ. А изъ нихъ выбросились въ окно 3 человѣка — парень, баба и дѣвка, и по допросамъ ихъ оказалось, что всѣ они заведены въ тотъ дворъ къ сожженію сильно: парня, какъ ходилъ въ міру для милостини и пришелъ къ той избѣ, то завзала его тетка, а женку съ малолѣтними дѣтьми (изъ коихъ одинъ 8, второй 7 лѣтъ, третій шести мѣсяцевъ) мужъ ея и съ дѣвкою, а его сестрою, завезъ въ ту избу къ сгорѣнію сильно, также и другихъ многихъ въ ту избу завезли связанныхъ, и какъ тѣхъ, такъ и иныхъ тутъ заперли, — и когда они зажглись, тогда оный парень, баба и дѣвка въ окно, въ космъ ставень отомкнули, выбросились, а другіе всѣ сгорѣли, и помянутый ихъ наставникъ обучалъ точію единому двоеперстному креста сложенію и за то они горѣли, а яного никакого расколу отъ него не слышали. И объявили они, что желаютъ къ св. церкви и къ исповѣди и св. причастію ходить, какъ и прежде повсягодно они исповѣдывались и причащались, чего ради, по приведеніи къ присягѣ и по проклятіи раскольническихъ ересей, они, по исповѣди, сподоблены св. причастіи и отпущены съ росписками. А въ прежде помянутый скитъ, что на р. Мотыѣ, они, посланные, не ходили, за опасностью, чтобъ и тѣ не сожглись, да и другіе, собравшіеся, того не сдѣлали, ибо время отъ времени они уножаются, къ бѣдственной своей погибели. Многократно-жь отъ Устюжской Провинціальной Канцеляріи промеморіями требовано отъ

августа мѣсяца 1743 г. явившихся въ расколѣ и въ подозрѣніи къ тому людей въ Канцелярію нашу къ слѣдствію, по которымъ требованіямъ ихъ до того времени, какъ уже среди волостей начали люди горѣть, не отослали, а потомъ хотя изъ нихъ, точію не всѣхъ же, на сихъ дняхъ и прислали, но съ нарекательнымъ выговоромъ, что и посылать де ихъ не подлежало для того, что де за тѣми людьми расколу не оказалось, понеже де тѣ крестьяне, а именно Черевковской волости Ѳедоръ да Гурій Спиридоновы, Василий да Яковъ Кобылки, Маркъ да Кондратій Кузнецовы, Тимошей да Романъ Кошелевы, Алексѣй Плаксинъ, да бывшій 1742 г. согрѣшій Максимъ Шиловскій доношеніемъ въ той Провинціальной Канцеляріи показали, что де они протину св. церкви никакого расколу и подозрѣніи къ расколу не имѣютъ и ни за кѣмъ не знаютъ, и повсягодно у отцевъ духовныхъ исповѣдаются и св. таинъ приобщаются, а по допросамъ тѣхъ людей въ Канцеляріи нашей оказалось, что изъ нихъ Ѳедоръ Спиридоновъ сряду чрезъ девять, а другіе чрезъ пять и чрезъ три года на исповѣди и у св. причастія не бывали, а къ прежнимъ де попамъ (кои умерли) часто къ исповѣди ходили и св. таинъ приобщались, а изъ нихъ нѣкоторые явились въ подозрѣніи раскола чрезъ удаление св. еucharистіи въ другомъ уже приводѣ, а о помянутомъ доношеніи, въ Провинціальную Канцелярію поданномъ, сказали, якобы они тѣ рѣчи, будто они къ исповѣди и причастію повсягодно ходятъ (почему та Канцелярія за нихъ защипала), писали простотою и неразуміемъ и въ томъ де виновны, а иной сказалъ, для того де писали, что хотѣли себя прикрыть и отбыть отъ слѣдствія. Также показывается, что иные, оставя своихъ приходскихъ священниковъ, безъ вѣдома ихъ отходятъ въ духовенство въ другіе приходы, что весьма подозрительно къ прикрытію расколовъ. И о всемъ вышедописанномъ въ домовой моей Канцеляріи учиненъ изъ дѣлъ экстрактъ, каковъ покорно предлагаю при семъ доношеніи. И кимъ такая находится опасность, чтобъ не точію въ тѣхъ волостяхъ, въ коихъ кимъ есть расколы, но и по всей епархіи оные

но разселились-бы и не умножились-бы, ибо все больше ихъ поимается и отъ безумія своего жгутся и съ радостію къ тому лезуть. И какъ въ здѣшной епархіи во изысканіи потаенныхъ раскольниковъ, по здѣшнему состоянію, и во отвращенію того зла видится лучшій способъ употребить въ томъ, покорнѣе свое мнѣніе Вашему Святѣйшему предлагаю. 1) Въ тѣ волости, гдѣ расколы показываются, опредѣлить искусныхъ священниковъ, а чтобъ имъ отъ тѣхъ раскольниковъ, за изысканіи и увѣщанія, не воспользовало какого зла, то изъ оставшихъ офицеровъ и солдатъ, кои посылаются на прокормленіе въ монастыри, въ тѣхъ волостяхъ быть для остереженія, а особливо кто въ расколѣ или подозрительнымъ къ расколу окажется, тѣхъ, по приказаніямъ коповскимъ, тогда же оными солдатамъ брать подъ арестъ и о томъ, не вози въ городъ (чтобъ напрасной не было воловны и сообщники вскорѣ захвачены были) въ тѣхъ мѣстахъ заказчикамъ или, кому поручено будетъ, спрашивать и изслѣдовать безъ упущенія, а по слѣдствію виновныхъ отсылать въ духовныя команды къ разсмотрѣнію. 2) Епархіи моею какъ Устюжской Провинціальной Канцеляріи, такъ и прочимъ свѣтскимъ командамъ не соблаговолено-ль будетъ подтвердить, дабы они въ дѣла духовныя не вступали и въ нихъ помѣшанія не чинили, и кто какъ по раскольниковскимъ, такъ и прочимъ духовнымъ дѣламъ принадлежать будутъ люди, тѣхъ тогда-жъ бы духовнымъ представителемъ для слѣдствій брать, мимо свѣтскихъ командъ, въ силу вышеднесенныхъ правъ; развѣ кого собою взять не можно, то въ поимкѣ оныхъ и въ другихъ дѣлахъ, по требованіямъ духовныхъ командъ, свѣтскіе командиры должны чинить всякое вспоможеніе, ибо между о взятыя людей перемесками могутъ тѣ люди бѣжать и подѣ расколы разсѣвать или раз-но себя укрывать, какъ выше объявлено. 3) Если-же отъ кого въ тѣхъ изысканіяхъ раскольныхъ будутъ пронеходить препятствія или священно-церковнослужителямъ за тѣ объявленія о расколахъ кто учнетъ чинить обиды, таковыми, по слѣдствіямъ въ духовныхъ командахъ, въ тѣхъ волостяхъ

на страхъ другимъ приказано-бы было чинить наказаніе по разсмотрѣнію. 4) Хотя по указамъ 1728 и 1731 г.г. выборные мѣсячные сказки о бѣглыхъ людяхъ въ свѣтскія команды и подають, однако-жъ за тѣми сказками въ расколы люди бѣжать, также раскольники съ волости уходятъ и по дѣсамъ свѣтскія заводять, то соблаговолено-бы было именно въ тѣ сказки вносить и о расколахъ, что тайныхъ и явныхъ у нихъ также скитковъ имѣть-ли, подѣ такимъ же страхомъ, что, ежели за подачею тѣхъ сказокъ расколы найдутся, за то учинено имъ будетъ по тѣмъ указамъ, чего ради накрѣпо надлежитъ подтвердить, чтобъ священники и сотскіе выборные и крестьяне смотрѣли, дабы никакихъ пустынь и скитковъ по дѣсамъ ни подѣ какимъ видомъ никѣмъ строено не было, и кто будетъ къ сгорѣнію собираться, тѣхъ всячески удерживать, ибо въ домѣхъ своихъ о томъ, кто будетъ въ расколъ походить, знать можно, чего ради кто будетъ собираться въ расколъ или разговоръ о расколахъ имѣть, то, кто увидаетъ, тогда-жъ приходскимъ священникамъ объявлять и слѣдовать. 5) Дабы не могли укрываться тайные раскольники, того ради надлежитъ несовѣдываться и причащаться въ своихъ приходяхъ; буде-же въ своемъ не пожелаетъ имѣть духовника, то показалъ-бы тому законную причину, а въ другіе приходы священникомъ, безъ отпуску и писема священнослужительскаго отъ своего прихода, никого не принимать, и кто будетъ несовѣдываться и причащаться, тѣмъ давать отъ тѣхъ приходовъ писема, за руками священно-церковнослужителей и за церковною печатью, а безъ такихъ писемъ, чтобъ никому изъ свѣтскихъ командъ панпортовъ не давать и не пропускать, а особливо въ своихъ приходяхъ смотрѣть священникамъ у приходящихъ тѣхъ писемъ, дабы тайные раскольники, ходя по домамъ, лжеучительныхъ своихъ ересей не разсѣвали и народъ не превращали, а ежели у кого тѣхъ не явится или кто станетъ тѣ расколы разсѣвать или разговоры о нихъ имѣть, тѣхъ по вышеписанному-жъ ловить и слѣдовать, и въ томъ, чтобъ никакого ни отъ кого препятствія и укрывательства

отною не было, и чтобъ по силѣ указа 1718 г. февраля 17 дня, выборные со свидѣтельствомъ отцовъ ихъ духовныхъ о томъ, что повсегодно-ль они неповѣдаются и причащаются, въ службу выбирались, а безъ того въ службу ихъ не допускать. 6) Дабы запянные раскольники, которые зачѣмъ куда будутъ приходять, носили платье, по силѣ указовъ, раскольническое, а много не употребляли, чтобъ знатны были, и тайно подѣ видомъ православныхъ не бродили, а ежели будутъ ходить въ простомъ платьѣ или, хотя и въ своемъ, да въ противность вышепродѣянаго 1722 г. іюля 16 дня указу, будутъ ученіе разсѣвать или о расколахъ разговоры имѣть, тѣхъ, по вышеписанному-жъ, ловить и слѣдовать и для наказанія отсылать въ свѣтскія команды, и никому въ домѣхъ своихъ тайно ихъ не держать, но должно объявлять въ уѣздахъ приходскимъ священникомъ, а въ городахъ духовнымъ управителемъ, а имъ разсматривать нужду, зачѣмъ они и долго-ль жить будутъ, и при томъ обязать письменно, чтобъ они ни тайно, ни явно никого въ раскольническую прелесть не склоняли и ничего о томъ не наговаривали. 7) Въ силу указовъ 722 іюля 16 и 736 г.г. марта 21 числа, повелѣно всѣ книги письменныя и печатныя раскольническія отобрать въ духовныя правительства, и хотя по опыту отъ Канцеляріи мсей промеріями въ Устюжскую Провинціальную Канцелярію и въ прочія свѣтскія команды подтверждено, чтобъ таковыя книги объявляли, однакожь, кромѣ церквей, ни отколь въ приносѣ тѣхъ книгъ нѣтъ. Того ради не соблаговолено-ль будетъ, чтобъ тѣ какъ письменныя, такъ и печатныя раскольническія и съ новонаправными несогласныя книги кто имѣетъ у себя, векорѣ, чему положенъ будетъ срокъ, безъ велика утайки объявляли въ духовныхъ командахъ и въ томъ, сверхъ публикованія указовъ, священникомъ обязать своихъ прихожанъ подписками, нбо, не разеуждая никакой силы, въ здѣшней епархіи раскольники за одно то имя старопечатныхъ книгъ жгутся. Также и иконы, кои по-раскольнически писаны, тѣ, осмотря священникомъ въ своихъ приходахъ, велѣтъ переправить.

8) Понеже, по Именному Его Императорскаго Величества указу на докладныя Св. Прав. Синода пункты 1722 г., велѣно на неисполненіе святаго причастія, кто безъ запрещенія отца духовнаго больше года не будетъ причащаться, наказывать въ свѣтскомъ судѣ, а потомъ по указу Ея Императорскаго Величества Анны Іоанновны 1737 г. повелѣно, ежели кто чрезъ три года ерду у причастія не будетъ, тѣхъ писать въ расколъ, а послѣднимъ Ея Императорскаго Величества указомъ отъ Вашего Святѣйшества присланнымъ въ 1742 г. повелѣно, ежели кто и проевтъ будетъ о запискѣ въ расколъ, о тѣхъ представлять Св. Прав. Синоду, того ради, что съ вышеозначенными крестьянами и другими, въ такихъ же винахъ являющимися, кои ерду чрезъ три года, а иные и больше не причащались, на что точнаго указу нѣтъ, также и съ оставшимъ на рѣкахъ Мотыль и Сунгѣ раскольническими свитяшками и гдѣ впредь такіе скитавши, паче чаянія, окажутся, также и съ книгами старопечатными и письменными, которыя приносятся, что чинить будетъ повелѣно, о томъ и оною миѣніе, покоряѣйше донесъ, предаю въ волю и благоразсмотрѣнію Вашего Святѣйшества и прошу резолюціи»¹⁾.

¹⁾ Въ приложенномъ къ донесенію пресвященнаго Гавріила «экстрактѣ о раскольныхъ по Устюжской епархіи дѣлахъ» передается содержаніе переписки Архіерейской Канцеляріи съ Провинціальною Канцелярією и излагаются отвѣты крестьянъ, допрошенныхъ по подозрѣнію въ принадлежности ихъ къ расколу. Когда крестьяне упорно отказывались назвать себя раскольниками и въ доказательство своего православія указывали на то, что они крестятся троеруко, духовные слѣдователи (посланные отъ Архіерейской Канцеляріи) требовали къ слѣдствію малолѣтнихъ ихъ дѣтей, которые, въ присутствіи родителей и слѣдователей, крестились двоеруко и такимъ образомъ, по миѣнію слѣдователей, «чрезъ малолѣтнихъ дѣтей больше и правда о другихъ скрывалась». Провинціальная Канцелярія объяснила свой отказъ въ посылкѣ крестьянъ къ духовнымъ слѣдователямъ тѣмъ, что, по ея миѣнію, подозрѣніе ихъ въ принадлежности къ расколу неосновательно, между тѣмъ «за долговременнымъ слѣдствонроизвожденіемъ убаданнымъ людямъ чинится раззореніе». Во всемъ остальномъ содержаніи экстракта тожественно съ содержаніемъ двухъ вышепозложенныхъ донесеній пресвященнаго.

По настоящему донесению преосвященнаго Устюжскаго 20 апрѣля 1744 г. Св. Синодомъ постановлено: «изъ означеннаго доношенія и экстракта содержаніе дѣла кратко внести въ экстрактъ, на конференцію съ Прав. Сенатомъ учиненный *), а его преосвященству объ изысканіи и искорененіи раскольниковъ и непотребныхъ скитишковь наипристойнѣйшимъ образомъ поступать по силѣ Св. Отецъ правилъ, дух. регламента и Ея Императорскаго Величества указовъ, а старопечатныя книги собирая, хранить въ удобномъ мѣстѣ подъ добрымъ присмотромъ, дабы оныя къ разращенію въ народъ отнюдь войти не могли, а сколько именно каковыхъ званіями книгъ отъ всѣхъ Устюжской епархіи церквей отобрано будетъ, прислать въ Св. Синодъ надлежащее извѣстіе, а отъ Прав. Сената требовать Устюжской Провинціальной Канцеляріи надлежащаго подтвержденія, дабы въ раскольниковскихъ дѣлахъ остановки и помѣшательства не чинила, но имѣла-бъ всевозможное вспомошествованіе, и о томъ въ Сенатъ сообщить вѣдѣніе, а къ его преосвященству послать указъ».

На посланное вѣдѣніе Прав. Сенатъ 31 мая 1745 г. увѣдомилъ Св. Синодъ, что Устюжской Провинціальной Канцеляріи предписано сенатскимъ указомъ, дабы со стороны ея въ раскольниковскихъ дѣлахъ остановки и помѣшательства чинено не было, а по требованію духовныхъ персонъ въ такихъ дѣлахъ надлежащее чинить вспомошествованіе».

Въ октябрѣ 1746 г. архіепископъ Гавріилъ прислалъ въ Св. Синодъ реестръ отобраннымъ изъ монастырей, пустынь, соборныхъ и приходскихъ — городскихъ и сельскихъ церквей, и содержавшимся въ Консисторіи въ удобномъ мѣстѣ подъ присмотромъ старопечатнымъ письменнымъ книгамъ. Въ этомъ реестрѣ значится: церковныхъ книгъ разныхъ названій 45, въ количествѣ всего 1634 экземпляровъ, въ томъ числѣ печатныхъ—1082 и письменныхъ—552.

Изъ числа этихъ книгъ, 4 экземпляра Кормчей (1650 г.), 2 кн. «Многословныхъ Святковъ» (т. е. Соборниковъ, 1642 г.) и по

*) См. выше въ дѣлѣ, № 16, такое же опредѣленіе по допесенію преосвященнаго Нижегородскаго о раскольникахъ въ Нижегородской епархіи.

1 экземпляру—Маргаритъ (1641 г.), Служба и житіе преподобныхъ Сергія и Никона (1646 г.), Измарагдъ (письменная), Патерикъ Печерскій (письменный), Пчела (письменная), Лѣтвичникъ (печ. 1647 г.), Жемчужная Матица (письменная), и Василія Великаго (Острожской печ., 1614 г.), преосвященный прислалъ съ нарочнымъ въ Св. Синодъ (по его требованію), по распоряженію котораго онѣ сданы были для храненія въ Архивъ, при особой, имѣющейся въ дѣлѣ, описи.

Въ дополненіе къ означенному реестру, изъ Устюжской Консисторіи въ 1747 г. было прислано «объявленіе, въ коемъ году, при коемъ Государѣ Царѣ и Святѣйшомъ Патриархѣ напечатаны отобранныя изъ церквей старопечатныя книги.

Означенное объявленіе и описаніе 14 доставленныхъ въ Св. Синодъ книгъ помѣщены въ приложеніи № 1.

№ 51. ^{7 февраля.}_{18 апрѣля.} По донесенію синодальнаго кописта Осипова, о перемѣщеніи его на службу въ Синодальную Кантору.

Просьба Осипова, вызванная желаніемъ сохранить оставшееся ему послѣ смерти отца въ Москвѣ имѣніе, которое, въ виду тяжелой болѣзни его матери, могло принести въ «расточеніе», Св. Синодомъ удовлетворена: онъ переведенъ копистомъ въ Синодальную Кантору, съ сохраненіемъ получаемаго олада жалованья—25 руб. въ годъ.

№ 52. ^{7 февраля.}_{20 апрѣля.} По прошенію брата Могилевской пустыни, Ржевскаго уѣзда, о назначеніи въ пустынь игумена.

Вакансія игумена въ Могилевской пустыни, какъ видно изъ прошенія, освободилась, за отрѣшеніемъ отъ должности и ссылкой въ Ново-Соловецкую пустынь, Ржевскаго уѣзда, бывшаго игумена Епифанія, умершаго въ 1742 году.

Назначеніе въ Могилевскую пустынь новаго игумена Св. Синодъ 28 февраля предоставилъ Синодальной Канторѣ, которою и опредѣленъ на эту должность, согласно желанію монастырской братіи, чашникъ Синодальнаго Дома іеромонахъ Варлаамъ.

№ 53. ^{7 Февраля.}_{204. 16 Мая.} По донесенію Военной Коллегіи, объ увольненіи священника Нижегородскаго полка Леонтія Киблицкаго, согласно прошенію, по болѣзни, отъ должности, и назначеніи на его мѣсто другого священника.

Вскорѣ по полученіи этого донесенія Военной Коллегіи, отъ священника Киблицкаго поступила въ Св. Синодъ жалоба на то, что на его мѣсто уже причисленъ въ комплектъ другой священникъ, а онъ остался сверхъ комплекта, безъ всякой вины; мало того, еще до выключенія изъ комплекта, ему прекращена была выдача денежнаго жалованья и раціоновъ, вслѣдствіе чего, за великою дороговизною въ Фридрихсгамѣ пропитанія, онъ пришелъ въ крайнее убожество.

Заслушавъ эту жалобу, Св. Синодъ послалъ указы: полковому командиру — о выдачѣ Киблицкому задержаннаго у него жалованья и производствѣ такового безъ всякаго задержанія и впродъ, до опредѣленія въ полкъ новаго священника ¹⁾, а въ Военную Коллегію — о доставленіи свѣдѣній о причинахъ, вызвавшихъ требованіе ея о назначеніи въ Нижегородскій полкъ другого священника. Отвѣта изъ Коллегіи не поступало, между тѣмъ Киблицкій въ маѣ обратился въ Св. Синодъ съ новымъ донесеніемъ, коимъ просилъ о предоставленіи ему первенства надъ имѣющимися при ближайшихъ полкахъ священниками, а также о преподаніи ему указаній касательно порядка присоединенія къ православію инославныхъ и по нѣкоторымъ другимъ вопросамъ.

Въ ходатайствѣ Киблицкаго о первенствѣ, за немѣніемъ представленія о его достоинствѣ отъ командующаго Финляндскимъ корпусомъ и за собственнымъ заявленіемъ просителя о его болѣзняхъ, Св. Синодъ отказалъ, а требуемая имъ наставленія по вопросамъ пастырской практики предоставилъ преподать ему С.-Петербургскому епископу Инокдиму.

¹⁾ Назначенный на мѣсто Киблицкаго священникъ Михаилъ Ивановъ, узнавъ, что вакансія священника въ полку не свободна, донесъ объ этомъ Св. Синоду, который и опредѣлилъ его въ Псковскій пѣхотный полкъ.

№ 54. ^{7 Февраля.}_{108. 8 Июня.} По донесенію Синодальнаго члена архимандрита Ипатіевскаго монастыря Теофилакта, о выдачѣ денегъ за поднесенный Св. Синодомъ Великому Князю Петру Теодоровичу образъ, сдѣланный на монастырскія средства.

Архимандритъ Теофилактъ предполагалъ поднести отъ имени братіи Ипатіевскаго монастыря сдѣланный на монастырскія средства образъ Живоначальной Троицы Государыни Императрицы, но прибывши Ея изъ Москвы, но синодальные члены, взявъ отъ архимандрита этотъ образъ, поднесли его Великому Князю Петру Теодоровичу. Стоимость образа показана въ суммѣ 17 рублей 24½ коп., которме, по синодальному опредѣленію, были возвращены архимандриту изъ синодальныхъ средствъ.

Въ Іюль мѣсяцѣ Св. Синодъ, разсуждая, что для поднесенія Ея Императорскому Величеству и Его Императорскому Высочеству, при имѣющемъ быть въ новоустроенномъ лѣтнемъ домѣ (когда дозволятъ въ оный перейти) отъ Св. Синода поздравленіи, надлежитъ приготовить заблаговременно двѣ иконы — Спасителю, для поднесенія Государыни, и Св. Ап. Петра и Павла, для Великаго Князя, поручилъ регистратору Кляселю сдѣлать нужными распоряженія по изготовленію на синодальныя суммы этихъ иконъ съ тѣмъ, чтобы онѣ написаны были самымъ добрымъ и лучшимъ мастерствомъ, обложены по полямъ серебрянымъ окладомъ, позолочены червоннымъ золотомъ и подложены зеленою тафтою.

№ 55. ^{9 Февраля.}_{14. 27 Октября.} По сенатскому отдѣлію, съ печатными экземплярами Высочайшаго указа, отъ 5 Февраля, о доставленіи бѣлыхъ съ ихъ прежнія жилища на подводахъ изъ пристанодержателей, на срокъ до 1-го Января 1744 года ¹⁾.

Доставленные въ количествѣ 200 экземпляровъ означенные печатные указы посланы въ снархін 21 февраля.

¹⁾ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, № 8699.

№ 56 9 Февраля 1765 г. По донесенію епископа С.-Петербургскаго Никодима, о разрѣшеніи постричь въ монашество отставнаго солдата Гавріила Скуридина.

Разрѣшеніе на постриженіе Скуридина, пробывавшаго со времени отставленія отъ военной службы въ 1726 г. въ разныхъ послушаніяхъ въ Александро-Невскомъ монастырѣ, дано 9 февраля. Скуридинъ постриженъ въ апрѣлѣ съ именемъ Геннадій.

№ 57 9 Февраля 1765 г. По донесенію архимандрита Суздальскаго Домогаго Благотыщенскаго монастыря Лаврентія, о возмущеніи монастырскими сторожами Роговымъ крестьянъ.

Донесеніе архимандрита Лаврентія о возмущеніи противъ него Роговымъ крестьянъ, приведенныхъ тѣмъ въ непослушаніе, какъ видно изъ дѣла, является продолженіемъ оставленной въ Суздальской Конторѣ переписки по взаимнымъ жалобамъ монастырскихъ служителей на архимандрита—въ взяткахъ и разореніи ихъ и крестьянъ, и архимандрита на служителей—въ крадѣ денегъ и монастырскихъ припасовъ и въ отравѣ его, архимандрита.

Жалобы эти посланы были ранѣе на разсмотрѣніе и рѣшеніе преосвященнаго Нижегородскаго, къ которому по сему отправлено и изложенное донесеніе архимандрита, причемъ послѣднему имѣнено въ обязанность обращаться по сему дѣлу непосредственно къ преосвященному или въ Суздальскую Контору.

Вопреки такому предписанію, архимандритъ Лаврентій обратился въ Святѣйшій Синодъ съ новою жалобою на чинимыя ему крестьянами непослушанія и противности. Пославъ и эту жалобу къ епископу Дмитрію, Святѣйшій Синодъ выветѣ съ тѣмъ сдѣлалъ строгое внушеніе архимандриту, чтобы онъ «мимо преосвященнаго Нижегородскаго и Суздальской Конторы, а о другихъ случающихся дѣлахъ, мимо надлежащаго нижняго судебного правительствя, т. е. Духовной Дикастеріи, гдѣ онъ въ вѣдомствѣ состоитъ, Святѣйшій Синодъ утруждать не дерзавъ».

№ 58 9 Февраля 1765 г. По донесенію С.-Петербургскаго епископа Никодима, объ увольненіи іеромонаха Александро-Невскаго монастыря Леонтія, согласно его прошенію, въ Кіево-Софійскій монастырь.

Просимое іеромонахомъ Леонтіемъ, изъ бывшихъ униатскихъ есендзовъ¹⁾, разрѣшеніе дано 8 Марта. 4 Мая онъ прибылъ въ Кіевъ и тогда же опредѣленъ былъ въ Кіево-Софійскій монастырь.

№ 59 9 Февраля 1765 г. По донесенію генерала Любераса, объ опредѣленіи къ находящейся въ Роговицкѣ Георгіевской церкви священника.

Вслѣдствіе этого донесенія, по суздальскому опредѣленію, отъ 3 Марта, посланы указы: преосвященному Псковскому—о разсмотрѣніи вопроса объ опредѣленіи къ Роговицкой церкви особаго священника, и Адмиралтейской Коллегіи—о назначеніи священнику годового жалованья и о принятіи расхода на проѣздъ и содержаніе временныхъ священнослужителей, имѣющихъ отправлять службу въ названной церкви, до опредѣленія къ ней особаго священника. Получивъ суздальскій указъ, преосвященный Псковскій распорядился, чтобы богослуженіе въ Роговицкой церкви и мірскія требы отправляли по-очередно священники соборной Преображенской и Николаевской церквей г. Ревеля, если, однако, нмѣ будутъ даваемы подводъ и содержаніе.

Въ 1749 г. переписка по настоящему дѣлу возобновилась, вслѣдствіе донесенія Адмиралтейской Коллегіи объ нештываемой Роговицкими жителями, за отсутствіемъ постоянного причта при Роговицкой церкви, «вышшей нужды» въ исполненіи религиозныхъ обязанностей. По сношеніи съ Псковскимъ архіепископомъ Симономъ, выяснилось, что требованіе Святѣйшаго Синода объ обезпеченіи содержаніемъ отправлявшихъ по-переменно службу въ Роговицкой церкви Ревельскихъ священниковъ адмиралтейскимъ вѣдомствомъ не исполнялось. На проѣздъ до

¹⁾ Дѣло о присоединеніи его см. Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Св., т. XV, № 230.

Рогорвика священно-церковнослужителямъ давалась только одна лошадь и чухонская телѣга, въ которой ѣхать сорокаверстное разстояние имъ было и изнурительно и отъ иновѣрныхъ посмѣятельно, а на расходы въ пути и содержаніе въ Рогорвикѣ денегъ ни откуда не выдавалось, почему Ревельскіе священники настоятельно просили уволить ихъ отъ этой поѣздки. Признавая эту просьбу справедливою, преосвященный высказался въ своемъ отзывѣ за то, чтобы при названной церкви былъ учрежденъ полный причтъ (священникъ, дьячекъ, пономарь и просвирница), съ обезпеченіемъ его отъ казны содержаніемъ и съ назначеніемъ особой суммы на разныя церковныя потребности (вино, ладонъ, свѣчи и пр.). Соглашаясь съ мнѣніемъ архіепископа, Святѣйшій Синодъ указомъ потребовалъ отъ Адмиралтейской Коллегіи скорѣйшаго изысканія средствъ на учрежденіе постоянного причта при Рогорвицкой церкви. Отвѣта Коллегіи въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 60 9 Февраля 204. 11 Августа. *По прошенію прапорщика Пензенскаго полка лютеранина Петра Миллера, о присоединеніи его къ православію.*

На допросѣ въ Синодальной Канцеляріи Миллеръ показалъ о себѣ, что онъ—22 лѣтъ отъ роду, сынъ Саксонскаго выходца, съ малыхъ лѣтъ проживалъ въ Россіи, въ военной службѣ—съ 1738 г.; въ С.-Петербургѣ прибылъ курьеромъ отъ своего начальства съ секретными бумагами въ Правительствующій Сенатъ и Военную Коллегію; намѣреніе принять православіе имѣеть чистосовѣстное, ибо издавна для моленія ходитъ въ православныя церкви и содержитъ посты.

Для наставленія и утвержденія Миллера въ православіи и присоединенія къ нему посланъ указъ къ С.-Петербургскому епископу Никодиму.

№ 61 9 Февраля 849. 14 Марта 1744 г. *По донесенію Раскольнической Конторы, о расколѣ въ Калугѣ.*

На основаніи сдѣланнаго въ 1739 г. дьячкомъ Казанской Калужской церкви Алексѣемъ

Борисовымъ въ Конторѣ Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ показанія, сообщеннаго промерію Раскольнической Конторѣ, послѣдняя донесла, что не только всѣ купецкіе люди г. Калуги и прихожане названной церкви содержатъ расколъ и крестятся двуперстнымъ сложеніемъ, но даже нѣкоторые изъ женъ и дѣтей священниковъ крестятся такимъ же сложеніемъ, о чемъ знаютъ всѣ городскіе священноцерковнослужители, но не доносятъ, укрывая расколъ, а многіе изъ посадскихъ людей, вопреки указамъ, ходятъ въ бородахъ. По распоряженію Сенатской Конторы, по показанію дьячка Борисова назначено было слѣдствіе, но потомъ отиѣнено, а копія этого показанія вытребована была въ Тайную Канцелярію, гдѣ, однако, резолюціи по этому дѣлу не было учинено.

Святѣйшій Синодъ, предварительно обвиненія полученнаго донесенія по существу, 13 Марта потребовалъ изъ Тайной Канцеляріи извѣстія, гдѣ находится доноситель на Калужскихъ раскольниковъ Борисовъ и что сдѣлано по его донесенію. Ни на этотъ указъ, ни на вторично посланный о томъ же въ 1744 г.—отвѣта не получено.

№ 62 9 Февраля 425. 8 Марта. *По донесенію синодальнаго члена митрополита Ростовскаго Арсенія, объ униженномъ, по приказанію майора Лакостова, въ церкви безчиніи кричаніемъ «ура» и бросаніемъ шляпъ.*

Митрополитъ Арсеній доносилъ, что зять бывшаго содержателя Ярославскихъ фабрикъ и мануфактуръ Ивана Затрапезнаго майоръ Петръ Лакостовъ, не испросивъ разрѣшенія Ярославскаго Духовнаго Правленія, послѣ совершенія 14 Января 1742 г. литургіи въ имѣвшейся при фабрикѣ церкви Симеона Богопріимца и Анны пророчицы, приказалъ подъячему своему читать манифестъ о Наслѣдникѣ Ея Императорскаго Величества, а затѣмъ велѣлъ священнику отслужить молебенъ, послѣ чего, бросая шляпу свою вверхъ, кричалъ трижды ура, заставивъ тоже дѣлать и всѣхъ богомольцевъ.

Состоявшееся по этому донесенію синодальное опредѣленіе—о запрещеніи отпралять царскіе молебны, безъ разрѣшенія ду-

ховнаго начальства, бросать въ церкви шляпы и кричать ура—напечатано въ Полн. Собр. Пост. т. I, 1743 г., № 303. О содержаніи опредѣленія сообщено вѣдѣніемъ Правительствующему Сенату.

№ 68. 9 Февраля. 148. 12 Августа 1744 г. *О вызовѣ въ С.-Петербургъ архимандритовъ на чреду священнослуженія.*

С.-Петербургскій преосвященный Никодимъ, въ двухъ донесеніяхъ (полученныхъ 9 февраля и 21 октября) предлагалъ: вмѣсто ежегоднаго вызова въ С.-Петербургъ на чреду для священнослуженія въ Петропавловскомъ соборѣ двухъ архимандритовъ изъ разныхъ епархій, избрать для той-же цѣли и произвести въ архимандриты двухъ іеромонаховъ Александро-Невскаго монастыря, съ причисленіемъ ихъ къ приписаннымъ этому монастырю—Николаевскому Староладожскому и Николаевскому Старорусскому Кречевскому (подъ тѣмъ условіемъ, чтобы «до оныхъ никакой претензіи ялъ подъ какимъ видомъ» они не имѣли) и съ назначеніемъ каждому изъ нихъ по 500 рублой годичнаго жалованья. Но Св. Синодъ не далъ движенія этому проекту и, по опредѣленію, отъ 24 октября 1743 г., вызвалъ въ С.-Петербургъ на 1744 г., для отпращенія чреды священнослуженія, иноепархіальныхъ архимандритовъ—Костромскаго Богоявленскаго монастыря Никанора и Пякитскаго Переславскаго—Аврамія, поручивъ имъ взять по одному іеродіакову съ ризницею, и потребное число служителей, а также денегъ и припасовъ на проѣздъ и прожитіе въ С.-Петербургѣ, если «отъ сего въ монастырскихъ расходахъ совершеннаго недостатка быть не имѣеть». Въ отвѣтъ на посланіе о томъ указы, получивъ—отъ архимандрита Никанора прошеніе объ освобожденіи его, за крайнею старостію (80 лѣтъ) и тяжкими болѣзнями, отъ чредослуженія въ С.-Петербургѣ, а изъ Московской Дикастеріи извѣстіе, что архимандритъ Аврамій взять въ Тайную Контору (по какому дѣлу, въ донесеніи не сказано), Св. Синодъ послалъ указъ: преосвященному Тверскому, о высылкѣ на чреду архимандрита Желткова или Ка-

лязина монастырей, и архіепископу Московскому—объ избраніи для той же цѣли одного изъ архимандритовъ его епархіи, «человѣка добродѣтельнаго и при здѣшней резиденціи быть непостыднаго».

Избранные преосвященными на чреду архимандриты Калязина и Волоколамскаго Іосифова монастырей Серапіонъ и Варлаамъ, прибывъ въ С.-Петербургъ, представили вѣдомости взятымъ ими изъ монастырей деньгамъ и припасамъ. Въ вѣдомости перваго показано: денегъ—100 руб., муки ржаной 12 чт. (стоимостью по мѣстнымъ цѣнамъ 27 рублей), пшеничной 3 чт. (на 13 р. 50 к.), чт. овсяныхъ крупъ (3 р.), яшныхъ 4 чтк. (80 к.), солоду яшнаго 13 чт. (20 р. 80 к.), ржаного 2 чт. (4 р. 50 к.), овса 12 чт. (18 р.), масла коровья 3 пуда (6 р.), соли 2 пуда (80 к.), свиного мяса 3 туши (3 р.), и 20 ведеръ вина (40 р.). Стоимость всѣхъ припасовъ—137 руб. 40 коп. Въ вѣдомости архимандрита Варлаама показано: денегъ—100 руб.; муки пшеничной 1½ чт. (на 6 р. 75 к.), крупъ гречневыхъ 3 чт. (8 р.), овсяныхъ 4 чтк. (1 р. 50 к.), конопели 4 чтк. (1 р. 50 к.); толокна 4 чтк. (1 р. 80 к.), гороху 4 чтк. (1 р.), солоду ржаного 3 чт. (6 р. 75 к.), масла коноплянаго 3 ведра (7 р. 20 к.), коровья 3 пуда (6 р.), ведро сметаны (50 к.), ушатъ творогу (1 р.), сухарей 2 кули (3 р. 60 к.), кашеты бѣлой 5 ушатовъ (10 р.), сала коровай (1 р. 50 к.), соли 3 пуда (1 р. 20 к.), 3 туши свиного мяса (4 р. 50 к.), 3 ноги говядины (3 руб.) и 23 полтя ветчины (23 р.). Стоимость всѣхъ припасовъ—88 руб. 30 коп.

Архимандриты Серапіонъ и Варлаамъ отпращивали чреду до конца 1744 г., получивъ въ жалованье каждый не по 300 руб., положенныхъ на выдачу чредослужащимъ архимандритамъ, а по 200 руб.—съ зачетомъ взятыхъ ими изъ монастырей денегъ. Въ донесеніи архимандрита Варлаама о выдачѣ жалованья за Январскую треть С.-Петербургскою Синодальною Конторою усмотрѣно и обращено вниманіе Св. Синода на неправильность рукоприкладства: вмѣсто того, чтобы подписать полностью—«къ сему доношенію Волоколамскаго Іосифова монастыря архимандритъ Варлаамъ руку при-

ложилъ» (какъ обычно подписывался до-ношеніи), онъ написалъ просто «архимандритъ Варлаамъ» (какъ имѣли право подписываться только судящіе въ помыслаемыхъ о чемъ-либо указахъ). Въ объясненіе этой неправоильности архимандритъ сослался на болѣзнь, препятствовавшую ему подписать полностью свое доношеніе, и на то, что точныхъ указовъ, какъ руки приглядывать къ доносеніямъ, не имѣется, причемъ это объясненіе онъ подписалъ также, какъ и первое. Св. Синодъ, находя, что за неправоильное рукопривладствованіе къ донесенію, повторенное, несмотря на изобличеніе Конторы, виновный въ томъ подлежалъ-бы штрафу, но такъ какъ «то пренебреженіе должности учинено до состоянія милосерднаго указа 15 іюля 1744 г.», простилъ архимандриту Варлааму его вину, съ предупрежденіемъ, что ежели онъ и впредь въ такихъ неподлежательныхъ на подаваемыхъ въ Контору доношеніяхъ подпискахъ явится, за то пренебреженіе имѣетъ быть штрафовать божь упущенія».

На 1745 годъ предположено было вызвать въ С.-Петербургъ архимандритовъ Серпуховскаго Высоцкаго монастыря Макарія и одного изъ архимандритовъ Ростовской епархіи, по избранію митрополита Арсенія, по за полученными доносеніями о невозможности продолжительной отлучки изъ монастыря архимандрита Михаила (въ виду производившихся въ Серпуховскомъ монастырѣ нужнѣйшихъ межовыхъ спорныхъ дѣлъ съ Серпуховскими кунцами) и о матеріальной скудости Ростовскихъ монастырей¹⁾, вызваны были архимандриты Макаріево-Желтоводскаго монастыря, Нижегородской епархіи, и Боровскаго Пафнугіева, Московской епархіи, Сергій и Дороей. Прибывъ и представивъ въдомости взятыхъ изъ монастырей припасовъ и денегъ (по 100 руб., зачтенныхъ впоследствии при выдачѣ жалованья), оба они съ начала 1745 г. вступили въ чреду.

¹⁾ По объясненію митрополита, въ Ростовской епархіи было только два достаточныхъ средствами монастыря—Спасо-Ярославскій и Ростовскій Борисоглѣбскій, но архимандритъ первого былъ весьма боленъ, а второго въ октябрѣ 1744 г. умеръ и вакансія была еще не замѣщена.

Архимандритъ Дороей пробывъ въ С.-Петербургѣ только до 8 іюля, когда, по Именной указу Государя Императрицы, онъ не только освобожденъ былъ отъ чреды, но и отрѣшенъ отъ должности настоятеля монастыря за старостію и дряхлостію. Тогда же послѣдовало синодальное опредѣленіе и послана по въдомству указы о томъ, чтобы бы на настоятельскія должности въ монастыряхъ (въ архимандриты, игумены и строители) были избираемы и назначаемы изъ числа монашествующихъ «не дряхлыя, но здоровыя, къ правленію монастырскихъ, духовныхъ и вѣщанныхъ дѣлъ способныя и знающія экономію, а также добраго состоянія»¹⁾. На мѣсто архимандрита Дороея Новгородской Духовной Консепторіи поручено избрать и отправить на чреду кого-либо изъ архимандритовъ Новгородской епархіи. Консепторіею избранъ архимандритъ Воскресенскаго Деревяницкаго монастыря Дамаскинъ, но Св. Синодъ, имѣя свидѣнія, что этотъ архимандритъ «одолженъ въ епархіи трудомъ сверхъ архимандритской должности—нетолкованіемъ семинаристамъ и прочимъ приходящимъ катихизма, обученіемъ школьничковъ и ставленничковъ, а въ знатные праздничные и вѣкторіальныя дни сказываніемъ проповѣди», уволилъ его отъ чреды и отпустилъ въ Новгородъ, а вмѣсто него вызвалъ архимандрита Хутина монастыря Трифилія.

Сергій и Трифилій пробывъ на чредѣ до 3 февраля 1746 г., когда послѣдовало распоряженіе о вызовѣ въ С.-Петербургъ двухъ другихъ архимандритовъ²⁾.

*№ 61. 12 февраля. По стѣднню Москов-
ской Синодальной Конторы, о допущенной
бы. Воронежскимъ епископомъ Львомъ, во
время служенія панихиды, ошибкѣ въ
возласть. Здѣсь же два дѣла 1749 г.
по ходатайствамъ епископа Льва о на-
значеніи его настоятелемъ Перервин-*

¹⁾ Именной указъ и синодальное опредѣленіе см. Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. II, 1745 г., № 872.

²⁾ Продолженіе этого дѣла см. Опис. дѣлъ и до-кум. Арх. Св. Свн., т. XXVI, № 24.

скаго монастыря и о выдачу ему жалованья.

Отправляя 3 Февраля 1743 г. въ Московскомъ Архангельскомъ соборѣ папихиду по Государыни Императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ и по государынѣ Цесаревнѣ Аннѣ Петровнѣ, преосвященный Левъ на возгласѣ заупокойной октоин, вмѣсто имени преставившейся Цесаревны, вспомнулъ имя Государыни Императрицы Елизаветы Петровны, и хотя въ тотъ же моментъ онъ и исправился, переговоривъ такъ, какъ надлежало, и объявивъ потомъ присутствію Конторы свою ошибку «торопостию отъ забвенія съ простоты своей», какое объясненіе признано присутствіемъ правдоподобнымъ, тѣмъ не менѣе Контора сочла необходимымъ немедленно донести объ этой неисправности, пропущенной при многонародномъ собраніи, Св. Синоду, опасаясь, какъ бы умолчаніе не пришло ей въ вину, если бы о томъ донесено кѣмъ-либо, мимо Конторы.

21 Февраля Св. Синодъ поручилъ синодальнымъ членамъ—епископу Новгородскому Амвросію и епископу Суздальскому Симону словесно доложить Ея Императорскому Величеству о погрѣшеніи въ возгласѣ епископа Льва. Состоявшееся, по воснелѣдовавшемъ, влѣдетвіе этого доклада, прощеніи Государынею вины преосвященнаго Льва, синодальное опредѣленіе напечатано въ Полн. Собр. Пост., т. I, 1743 г., № 308. Копія предположеннаго этимъ опредѣленіемъ всеподданнѣйшаго доклада въ дѣлѣ нѣбета, но не видно, былъ-ли онъ подаваемъ Государынѣ.

Изъ присоединенныхъ къ настоящему дѣлу двухъ дѣлъ 1749 г. по донесеніямъ епископа Льва, о выдачѣ ему жалованья за Сентябрьскую треть 1748 г., и о назначеніи его настоятелемъ Перервинскаго монастыря, первое закончилось распоряженіемъ объ удовлетвореніи его жалованьемъ (166 р. 66 $\frac{1}{4}$ к.), а по второму рѣшенія не послѣдовало.

№ $\frac{65}{205}$. $\frac{10 \text{ Февраля}}{14 \text{ Мартя}}$. По двумъ сенатскимъ отдѣліямъ, объ опредѣленіи самценика къ домовою Троицкой церкви при Канцеляріи Прав. Сената.

Два сенатскихъ вѣдѣнія по настоящему

дѣлу и состоявшееся по нпмъ синодальное опредѣленіе, отъ 3 Марта, о подчиненіи назначеннаго въ сенатскую церковь священникомъ Леонтія Трофимова вѣдѣнію С.-Петербургскаго преосвященнаго, напечатаны въ Полн. Собр. Пост. т. I, 1743 г. № 315.

№ $\frac{66}{15}$. $\frac{17 \text{ Февраля}}{27 \text{ Октября}}$. По сенатскому отдѣлію, съ Именными указами, 11 Февраля 1743 г. ¹⁾ о новомъ наборѣ рекрутъ.

21 Февраля состоялось распоряженіе о размыкѣ доставленныхъ Сенатомъ 200 печатныхъ экземпляровъ указа по всѣмъ епархіямъ. Изъ отвѣтныхъ рапортовъ преосвященныхъ, съ обвиняемъ увѣдомленіемъ о полученіи синодальнаго указа, слѣдуетъ отмѣтить рапортъ Тобольскаго митрополита Антонія, сообщавшаго, что изъ 2309 душъ крестьянъ архіерейскихъ вотчинъ взятовъ рекруты 6 человекъ, отправленныхъ въ указномъ домашнемъ платьѣ съ деньгами и провіантомъ въ Сибирскую Губернскую Канцелярію.

№ $\frac{67}{16}$. $\frac{18 \text{ Февраля}}{27 \text{ Октября}}$. По сенатскому отдѣлію, о переносѣ вольныхъ работниковъ на казенныхъ Кроштантскомъ и большомъ Ладозскомъ каналахъ и съ прочихъ мѣстахъ, и о воспрещеніи принимать на казенныя работы безъ паспортовъ.

Сообщенный въ этомъ вѣдѣніи Высочайшій указъ, отъ 17 Сентября 1742 г. ²⁾, опубликованъ по вѣдомству 24 Февраля.

№ $\frac{68}{177}$. $\frac{18 \text{ Февраля}}{21 \text{ Марта}}$. По рапорту Военной Коллегіи, о прощеніи вины бывшему монаху Троице-Сергіева монастыря, а по ростриженіи солдату, Архангелогородскаго полка Андрею Щербаккову.

Щербакковъ, какъ видно изъ дѣла, былъ ранѣе іеродіакономъ Троице-Сергіева монастыря; ростриженъ и опредѣленъ въ военную службу за ложное сказываніе слова и дѣла; эта вина ему прощена, по силѣ Манифеста 15 Декабря 1741 г. ³⁾.

¹⁾ Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. т. XI, № 8703.

²⁾ Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. т. XI, № 8619.

³⁾ Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. т. XI, № 8481.

16 Марта Св. Синодомъ возвращены Щербакову монашество и іеродіаконскій сантъ, и онъ, Щербаковъ, отправленъ въ Троице-Сергіевъ монастырь.

№ 69. 22 Феврала.
7 Марта. По донесенію Канцеляріи Преображенскаго полка, о разрѣшеніи священнику Московскаго Благовѣщенскаго собора Ивану Андрееву отправлять требы у жителей Преображенской солдатской слободы.

Настоящее ходатайство полковой канцеляріи, въ основаніе котораго указывалось на отдаленность церквей отъ Преображенской слободы и пеняемое влѣдствіе того жителями ея крайнее стѣсненіе въ исполненіи релігіозныхъ обязанностей («многіе новорожденные младенцы безъ молитвы и некрещенные, а большые безъ исповѣди помирають»), Св. Синодомъ удовлетворено.

№ 70. 22 Феврала.
14 Марта. По сенатскому опредѣленію, о предоставленіи бесплатно казенныхъ матеріаловъ для строившейся на Васильевскомъ островѣ Андреевской каменной церкви.

Сенатское вѣдѣніе и состоявшее по этому поводу синодальное опредѣленіе напечатаны въ Полн. Собр. Пост., т. I, 1743 г., № 312.

№ 71. 22 Феврала.
19 Янв. По донесенію архимандрита Крестовоздвиженскаго Бизюкова монастыря Теофилакта, о разрѣшеніи ему исходатайствовать подтвержденіе прежнихъ жалованныхъ грамотъ о бытіи Бизюкову монастырю ставропигіальнымъ.

Получивъ разрѣшеніе Св. Синода, архимандритъ Теофилактъ обратился съ челобитной о подтвержденіи прежнихъ жалованныхъ грамотъ ¹⁾ о ставропигіи Бизюкова монастыря и приписаного къ нему Сверколупскаго монастыря въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ. Выданную ему отсюда, за подписаніемъ Ея Императорскаго Величества,

¹⁾ Копія послѣдней грамоты, пожалованной монастырю 23 Февраля 1733 г., приложена къ доносенію.

новую жалованную грамоту, отъ 19 Марта, архимандритъ представилъ въ Св. Синодѣ, опредѣленіемъ котораго (состоявшимся 22 Апрѣля) Бизюковъ монастырь изъ Московской епархіи, къ которой онъ незадолго предъ тѣмъ причисленъ, былъ исключенъ, съ оставленіемъ его въ «особливомъ вѣдомствѣ Св. Синода».

Означенное синодальное опредѣленіе и копія жалованной грамоты, отъ 19 Марта, напечатаны въ Полн. Собр. Пост., т. I, 1743 г., № 358.

№ 72. 22 Феврала.
21 Декабря 1746 г. По донесеніямъ преосвященнаго Нижегородскаго Дмитрія, о кончинѣ бывшаго Нижегородскаго епископа Іоанна и объ осташихся послѣ него пожиткахъ.

Донесеніе о кончинѣ преосвященнаго Іоанна, послѣдовавшей послѣ долговременной и многотрудной болѣзни 21 Января 1743 г., послано епископомъ Дмитріемъ изъ Казани. По возвращеніи отсюда въ Нижній 12 Февраля и по совершеніи погребенія покойнаго епископа, преосвященный Дмитрій представилъ въ Св. Синодѣ при донесеніи реестръ велейному скарбу почившаго. Изъ донесенія и реестра видно, что послѣ преосвященнаго Іоанна осталось: 348 руб. 74¹/₂ в. денегъ; 13 книгъ (новый завѣтъ, исадтирь учебная, два требника, служебникъ, молитвословъ, осмогласникъ, правило къ Божественному причащенію, Царскій путь Креста Господня, алфавитъ духовный, подууставъ, театронъ и панегирикъ); изъ одежды—шуба коричневая голевая, исподъ лисій, подрясникъ лазоревый атласный, подложенъ крашеиною лазорвою, косякъ камки крапивной семиланной, кафиы черной 10 аршинъ, одѣяло медвѣжье, шапка выдреная безъ подбою; изъ мѣдной посуды—сковорода небольшая съ крышкой, другая на жѣззныхъ ножкахъ, три горшечка съ крышками, мѣра мѣдная и влюшка съ восками. Изъ денегъ, оставшихся послѣ покойнаго епископа, согласно его завѣщанію, употреблено: въ милостыню монахиамъ бѣдныхъ монастырей, нищимъ и въ тюрьмахъ содержащимся колодникамъ—100 руб., на погребеніе—103 р.

50 коп., изъ нихъ 25 руб. преосвященному Димитрію (по примѣру дачи архіепископу Рязанскому Алексію за погребеніе быв. Нижегородскаго архіепископа Птирима), 78 р. 50 коп.—участвовавшимъ въ погребеніи 6 архимандритамъ, 3 іеромонахамъ, 2 іеродіаконамъ, 4 протопопамъ, съ братією, Спасова, Архангельскаго, Благовѣщенскаго и Знаменскаго соборовъ, 30 священникамъ приходскихъ церквей, иподіаконамъ, ивъчиль и звонарямъ, на сорокоустія—10 руб., на другіе расходы по погребенію и между прочимъ на поминальный обѣдъ для духовенства и свѣтскихъ знатныхъ персонъ, губернатора и прочихъ—87 руб.; на покупку золотной матеріи на покровъ—47 руб. 74½ коп. Матерія (8 арш.) обошлась всего въ 64 руб., такъ что на покупку не хватило оставшихся послѣ преосвященнаго Іоанна денегъ; пришлось посему прибѣгнуть къ займу, на покрѣтіе котораго епископъ Димитрій просилъ разрѣшенія продать что-либо изъ скарба покойнаго.

20 Апрѣля Св. Синодъ распорядился: епископъ покойнаго епископа, согласно желанію преосвященнаго Димитрія, отдать въ Нижегородскую Семинарію, платье и посуду отослать въ Московскую Синодальную Контору, а деньги, требуемая за матерію, велѣтъ преосвященному доплатить изъ домовой своей казны.

Въ донесеніи епископа Димитрія, полученномъ 23 Декабря 1746 г., сообщалось о точномъ исполненіи синодальнаго указа.

№ 73. 22 Февраля 1747 *По донесенію синодальнаго кониста Андрея Бранчакова, о постриженіи его въ монашество въ Чудовомъ монастырѣ.*

Просьба Бранчакова, мотивированная въ донесеніи съ одной стороны невозможностью продолжать канцелярскую службу, вѣдѣніе едлинныхъ головной и животной его болѣзней, а съ другой—давнимъ обѣщаніемъ его воспріять чинъ монашества (почему онъ и не женился), Св. Синодомъ удовлетворена. По увольненіи отъ должности, Бранчаковъ посланъ для постриженія въ Чудовъ монастырь.

т. XXIII.

№ 74. 22 Февраля 1747 *По отдѣльному Синодальному Конторѣ, о назначеніи особой комиссіи при Конторѣ для скорпйшаго производства слѣдствія и рѣшенія по жалобѣ игумена и братіи Московскаго Данилова монастыря на монастырскаго стряпчаго.*

Дѣло по жалобѣ игумена Данилова монастыря Товіи, съ братією, на монастырскаго стряпчаго Никифора Дружинина въ происходившихъ отъ него монастырю убыткахъ, раззореніяхъ и возмущеніи монастырскихъ крестьянъ къ самовольственному безстрашію, во великихъ работахъ преслушанію, монастырскаго хлѣба, света и сѣна расхищенію и озорничеству начато, производимомъ въ Духовной Дикастеріи, но въ виду заявленнаго братією монастыря недовольства веденіемъ Дикастерією этого дѣла (въповные стряпчий и крестьяне, содержавшіеся сначала въ Дикастеріи, а потомъ выпущенные отсюда, избяли и изувѣчили одного монаха и нѣсколькихъ крестьянъ), оно перенесено было въ Синодальную Контору, при которой учреждена была спеціально для производства слѣдствія и рѣшенія по этому дѣлу особая комиссія, куда назначены бывшіе архимандриты монастырей Воскресенскаго на Истрѣ и Боровскаго Пафнутіева Кяріонъ и Мельхиседекъ, съ предоставленіемъ имъ требовать изъ Дикастеріи къ производству дѣлу секретаря и канцелярскихъ служителей, а также бумаги и чернила.

Св. Синодъ съ своей стороны предоставилъ Конторѣ «подтверждать опредѣленнымъ въ комиссію персонамъ, чтобъ оное дѣло безъ наималѣйшаго времени продолженія дѣйствомъ произведено и рѣшено было».

№ 75. 22 Февраля 1747 *По донесенію Ревизионъ-Конторы, о доставленіи при счетныхъ спискахъ краткихъ вѣдомостей и вымотокъ о приходѣ и расходѣ.*

Съ такимъ требованіемъ Ревизионъ-Контора и Ревизионъ-Коллегія обратилась, какъ видно изъ донесенія, во все правительственныя учрежденія, дабы, по полученіи

отовсюду вѣдомостей, ежегодно сочинять всего Государства генеральную табель, что было въ каждомъ году всего въ приходѣ и расходѣ и въ остаткѣ, и сколько къ наступающему году осталось какой доимки.

Имѣя въ виду, что Синодальные Дворцовый и Казенный Приказы состоятъ въ вѣдомствѣ Коллегіи Экономіи, куда собираются окладные и необладные по этимъ приказамъ доходы, изъ коихъ высылается по третямъ года сумма, положенная на жалованье синодальнымъ членамъ, съ подчиненными, и на канцелярскіе расходы, Св. Синодъ увѣдомилъ Ревизионъ-Контору, что нужны ей вѣдомости и вымѣтки слѣдуетъ требовать отъ Коллегіи Экономіи. Вместе съ тѣмъ, Св. Синодъ поручилъ Московской Синодальной Типографіи озаботиться скорѣйшимъ представленіямъ въ ревизию счетовъ и при нихъ вѣдомостей.

№ 76. 22 Февраля. *По донесенію архимандрита Чудова монастыря Варлаама, объ освобожденіи монастыря отъ обязательства выдавать хлѣбное жалованье Грузинскимъ духовнымъ персонамъ.*

Установленная синодальнымъ опредѣленіемъ, 28 Августа 1728 г. ¹⁾, выдача изъ Чудова монастыря хлѣбнаго жалованья пребывающему въ Москвѣ Грузинскому духовенству производилась до Сентября 1741 г., съ каковаго времени, за недородомъ хлѣба въ монастырскихъ вотчинахъ, она была прекращена, между тѣмъ Коллегія Экономіи настойчиво требовала отъ монастыря безотлагательной выдачи хлѣба грузинамъ за все это время,—что и побудило архимандрита Варлаама обратиться въ Св. Синодъ съ изложеннымъ ходатайствомъ.

Рѣшенія по донесенію архимандрита въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 77. ^{24 Февр. 1743} ^{4 Октября}. *По синодальному опредѣленію, о высылкѣ изъ Москвы въ С.-Петербургъ на 1743 г. иподіакона и 11 пѣвчихъ и подъяковъ.*

Дѣло это, какъ видно изъ заголовка его,

¹⁾ Полн. собр. пост. и расч. по вѣд. прав. яси. т. VI, № 2170.

является продолженіемъ дѣла 1736 г., за № 405 ¹⁾.

Выѣхавъ изъ Москвы 21 Марта, пѣвчіе и подъяки прибыли въ С.-Петербургъ 24 Апрѣля, а иподіаконъ Григорій Павловъ—9 Апрѣля. Въ Петербургѣ они подали Св. Синоду прошеніе о выдачѣ имъ кормовыхъ денегъ не со времени ихъ пріѣзда сюда, а «предваривъ нѣсколько, по разсужденію Св. Синода, дней», въ виду слѣдующихъ понесенныхъ ими въ пути «весьма трудныхъ нуждъ и убытковъ»: несмотря на посланный изъ Синодальной Конторы указъ, подвоя имъ изъ Ямской Конторы не было дано, вслѣдствіе чего они принуждены были «въ весьма распутное зимнее время, прибавляя къ данимъ изъ Синодальной Конторы прогонамъ собственныхъ денегъ, нанимать вольныхъ извозчиковъ отъ Москвы до Клина, а отъ Клина до Твери; въ Твери, за небольшою дачею подвоя, прожгли и напрасно харчили двѣ недѣли, въ которомъ прожитіи уже и послѣдній зимній путь кончился, и имѣвшіеся у нихъ кушечныя своимъ коштомъ немалыми цѣнами сами продавали за самую малую цѣну, и покупали на свой же коштъ весьма несносною дорогою цѣною роспуски и телѣги, которыхъ и смывать едва было можно, ибо тогда изъ Москвы въ С.-Петербургъ слѣдовало какъ военныхъ, такъ и прочихъ чиновъ людей немалое число, между тѣмъ даними имъ прогоны они издержали и, занимая въ пути у знатныхъ людей деньги, пришли въ крайнее оскудѣніе».

Св. Синодъ, принявъ во вниманіе, что иподіаконъ и пѣвчіе «сверхъ регламента время въ пути медлили, за крайнемъ распутіемъ, а не собою, да еще и съ «убыткомъ», распорядился выдать имъ кормовыя деньги не со времени ихъ пріѣзда, а съ 4 Апрѣля—срока, въ который они должны имъ прибыть въ С.-Петербургъ, по регламенту.

По опредѣленію, отъ 28 Сентября, иподіаконъ и пѣвчіе, согласно ихъ прошенію, были отпущены изъ С.-Петербурга, дабы они до наступленія осенняго послѣдняго

¹⁾ Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Свн., т. XVI.

пути и безъ дальнихъ убытковъ могли возвратиться въ Москву.

Въ дѣлѣ имѣется слѣдующій реестръ хранившихся въ Петропавловскомъ соборѣ нотныхъ книгъ: праздниковъ нотныхъ греческаго и знаменнаго распѣва и трезвонъ—14, обѣденныхъ обиходовъ—9, праздниковъ и каноновъ Рождеству Христову и Богоявленію въ тетрадахъ въ 4 голоса—4, каюизма 17 нотная—1.

№ 78. 28 Февраля. 17. 11 Апрѣля. По сенатскому вѣдѣнію, о воспомоществованіи 14 Февраля Именнымъ Высочайшемъ указъ, о возвращеніи безвинно страдавшему Антону Девіеру чина генераль-лейтенанта, графскаго достоинства и ордена Св. Александра.

Для надлежащаго о семъ вѣдома, посланы—вѣдѣніе въ Синодальную Канцелярію, и указы въ Московскія Діакстерію и Типографію, а канцелярскимъ служащимъ объявлено по обыкновенію.

№ 79. 29 205. 24 Февраля. 20 Мая. По донесенію жителя Крымской области Василія Федорова, о присоединеніи его съ семействомъ къ православію.

Федоровъ просилъ не только о принятіи его въ православіе изъ католической вѣры, но обрядъ коей онъ крещенъ былъ по волѣ его хозяина доктора Ацаритина, но и объ отрѣшеніи «его отъ этого доктора», отъ котораго онъ съ семьею испыталъ много тяжкихъ мученій.

Объ удовлетвореніи первой просьбы Федорова посланъ указъ епископу С.-Петербургскому Никодиму, а разсмотрѣніе второй—предоставлено Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ.

№ 80. 80 107. 24 Февраля. 18 Августа. По донесенію старшаго Спасо-Казанскаго Преображенскаго монастыря Димитрія Полеиннова, о распоряженіи касательно выдачи ему изъ монастыря заслуженнаго за 1742 г. денежнаго и хлѣбнаго жалованья.

Полеиннову причиталось за 1742 г. 10 р.

денегъ и 18 четвертей хлѣба, въ выдачѣ которыхъ настоятель монастыря архимандритъ Іоасафъ отказалъ ему, какъ находившемуся подъ слѣдствіемъ.

Св. Синодъ послалъ указъ преосвященному Казанскому о томъ, чтобы какъ на 1742 г. такъ и впредь, пока Полениновъ будетъ состоять подъ слѣдствіемъ, было выдаваемо ему жалованье въ половинномъ размѣрѣ, по силѣ указа 16 Мая 1726 г. ¹⁾.

№ 81. 81 30. 24 Февраля. 19 Октября. По докладу синодальнаго экзекутора Василія Тишина, о починкѣ синодальныхъ судовъ и пристани на р. Невѣ.

По докладу экзекутора, Св. Синодъ постановилъ: для надлежащихъ въ лѣтнее время разѣздовъ, вмѣсто имѣющейся ветхой 10-ти весельной шлюпки, требовать, дабы на партикулярной верфи были сдѣланы за указаную цѣну двѣ новыхъ шлюпки, верейку починить и купить шхерботъ 4-хъ весельный на счетъ опредѣленной на канцелярскіе расходы суммы, для починки же поврежденной льдомъ синодальной пристани и крайне ветхаго крыльца при анпартаментахъ Синодальной Канцеляріи дать по указу и регламентамъ торгъ желающимъ взять на себя этотъ подрядъ мастеровымъ людямъ, для вызова копѣкъ учинить чрезъ Полциіймейстерскую Канцелярію публикаціи. По этому опредѣленію посланы указы въ Адмиралтейскую Коллегію и Полциіймейстерскую Канцелярію, съ приложеніемъ при указѣ въ Канцелярію 12 блетомъ (объявленій), для распубликованія. Такъ какъ по первой публикаціи (2 Марта) явилось въ Канцелярію Св. Синода для торга и договора только три человека, то 18 Марта и 15 Апрѣля произведены были еще двѣ публикаціи. По тремъ публикаціямъ перебивало въ разные сроки въ Синодальной Канцеляріи 15 мастеровыхъ, изъ нихъ первый за мастерство и матеріалы по починкѣ пристани и крыльца требовалъ 196 руб., а остальные, постепенно сбавляя эту цѣну, довели ее до 145 рублей. Однако, торгъ не состоялся, за перемѣщеніемъ Синодальной Канцеляріи въ новоно-

¹⁾ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. VII, № 4882.

строенные на Васильевском Островѣ ап-
партаменты.

Изъ числа требовавшихся новыхъ судовъ
въ 1743 г. куплена была только 4-хъ ве-
сельная шлюпка, за которую собственнику
св. пресвященному Воронежскому Теофилактору
уплачено 30 рублей.

№ 82 ^{28 Февр. 1743} / ^{11 Апрель} По прошенію священ-
ника Лейбъ-Кирасирскаго полка Стефана
Иванова, о перемѣщеніи его на вакантное
священническое мѣсто въ Москву или
С.-Петербургу.

Священникъ Ивановъ, какъ видно изъ его
прошенія, въ 1736 г. опредѣленъ былъ свя-
щенникомъ къ Христо-Рождественской церкви
въ вотчинѣ князя Бориса Голицына—селѣ
Рождественѣ, Московскаго уѣзда, а въ 1737 г.,
за небытіе въ 1731 г. у крестяги, взятъ
былъ, по лишеніи сана, въ военную службу,
изъ которой исключенъ былъ въ Мартѣ
1741 г., съ возвращеніемъ ему сана и опре-
дѣленіемъ священникомъ въ Кирасирскій
полкъ. О перемѣщеніи своемъ въ Москву
или С.-Петербургъ Ивановъ просилъ, велѣд-
ствіе разстроеннаго въ военной службѣ отъ
походоу здоровья.

Уволивъ просителя отъ должности полко-
вого священника и пославъ къ Синодальную
Контору вѣдѣніе объ опредѣленіи его на
праздное священническое мѣсто въ Москвѣ
или Московскомъ уѣздѣ, Св. Синодъ назна-
чилъ на его мѣсто въ Кирасирскій полкъ
находящагося въ то время въ С.-Петербургѣ
безъ мѣста быв. священника Московской
церкви Дмитрія Седунскаго (что на Твер-
ской) Петра Иванова, между тѣмъ отъ пре-
освященнаго С.-Петербургскаго поступило
донесеніе, что этотъ священникъ еще до
полученія синодальнаго указа опредѣленъ
четвертымъ священникомъ къ Вознесенской
церкви при Адмиралтейскихъ слободахъ, въ
которой, за множество приходскихъ раз-
наго званія людей дворовъ, тремъ священ-
никамъ не правиться нельзя было. Въ виду
сего, оставивъ Петра Иванова при Вознесен-
ской церкви, Св. Синодъ опредѣлилъ въ Ки-
расирскій полкъ бывшего въ Сальянскомъ
полку священника Ивана Васильева.

№ 83 ^{28 Февр. 1743} / ^{17 Июнь} По донесенію архіепис-
копа Киевскаго Рафаила, о бытіи въ Га-
малѣвскомъ монастырѣ его епархіи архи-
мандріи.

Состоявшійся по этому донесенію всепод-
даниѣйшій докладъ Св. Синода и впослед-
довавшій по докладу 11 Юня Высочайшій
указъ о бытіи въ Гамалѣвскомъ монастырѣ
архимандріи наночтаны въ Полн. Собр.
Пост. т. I, 1743 г., № 387.

№ 84 ^{28 Февр. 1743} / ^{25 Август} По донесенію прибывшаго
въ Москву съ Афонской горы архимандрита
ставропигіальной Предтечевской, на-
рицаемой Діонисіатскою, обители архи-
мандрита Митрофана, о выдачѣ назван-
ной обители изъ положенной по штату
на иностранные монастыри милостынной
суммы денегъ на пять лѣтъ впередъ.

Діонисіатскій монастырь значится въ чи-
слѣ тѣхъ заграничныхъ монастырей, кото-
рымъ, по пересмотрѣнному и утвержденному
синадальнымъ опредѣленіемъ, отъ 4 Января
1742 г. штату ¹⁾, выдавалась чрезъ пять
лѣтъ милостынная дача, въ количествѣ
35 руб. на каждый годъ. Для полученія
денегъ монастыри обязаны были присылать
на шестой годъ монашествующихъ. Получивъ
по пріѣздѣ въ Москву указаную на Діони-
сіатскій монастырь дачу за истекшія пять
лѣтъ (вмѣстѣ съ кормовыми и прогонными
267 руб. 48 коп.), архимандритъ Митрофанъ
просилъ о выдачѣ въ этотъ же пріѣздъ ми-
лостыннаго жалованья на пять лѣтъ впередъ,
для исправленія нужнѣйшихъ монастыр-
скихъ потребностей.

Рѣшенія Св. Синода по настоящей просьбѣ
не послѣдовало, между тѣмъ 5 Юля отъ
архимандрита Митрофана поступило новое
донесеніе, въ которомъ, заявляя о разрѣшен-
номъ ему Синодальною Конторою полуго-
дичномъ сборѣ пожертвованій на обитель
въ Москвѣ, просилъ о разрѣшеніи ему пріѣзда
съ тою-же дѣлюю въ С.-Петербургъ, гдѣ
имѣется «большая часть таковыхъ персонъ,
отъ которыхъ можно милостыню получить».

¹⁾ Полн. собр. пост. и распор. по вѣд. прав-
ств. т. I, 1742 г., № 27.

22 Августа было постановлено: въ требованіи архимандрита о бытіи ему въ С.-Петербурѣ для прошенія милости отказать, а вмѣсто того позволить ему милостиво просить по тракту, ѣдучи отъ Москвы до границы, на что и разрѣшено выдать ему позволительный указъ изъ Конторы Свят. Синода.

№ 85 23 февраля 1816 *По прошенію вотчинныхъ крестьянъ Бороенскаго монастыря, Масальскаго уѣзда, Григорія Аверьянова и Якова Леонтьева, объ отрѣшеніи отъ должности монастырскаго игумена Стефана, за неурядочные его поступки и раззореніе крестьянъ.*

Въ настоящемъ прошеніи, для подачи котораго Свят. Синоду Аверьяновъ и Леонтьевъ лично пріѣзжали въ С.-Петербургъ, игумену Стефану ставилось въ виду, что онъ 1) раззорилъ крестьянъ дер. Мягкой, отнявъ у нихъ, чрезъ неправильное межеваніе (что призвано было и Масальскою Воеводскою Канцелярією) въ пользу причта с. Быстраго участокъ земли, а засѣянный на немъ хлѣбъ продать въ свою пользу; 2) не защитилъ крестьянъ дер. Сушкова и Лопехи, у которыхъ при пристрастномъ неправильномъ межеваніи было отнято и передано во владѣніе полковника Петра и подполковника Сергія Чебышевыхъ два поля; 3) собралъ съ вотчинныхъ крестьянъ подушный обкладъ на 1742 г. сполна, не сложивъ съ нихъ по 10 коп. съ души, какъ то требовалось Высочайшимъ указомъ 15 Декабря 1741 г.; 4) дозволилъ старостѣ при вземаніи того же овлада собрать съ міру на харчи до 500 р. денегъ и 200 четвертей муки; 5) по его предложенію и по мірскому приговору, собраны были деньги на сооруженіе каменной церкви въ монастырѣ и построены для кирпича сараи, но послѣдніе, по распоряженію игумена, были разломаны и употреблены на плотину, а на что деньги пошли, неизвѣстно; 6) принятый игуменомъ въ монастырѣ и опредѣленный вѣзническъ священникъ Михаило-Архангельской церкви с. Архангельскаго, Масальскаго уѣзда, Симеонъ Епифановъ (впослѣдствіи

постриженный въ монашество) заставилъ крестьянъ пахать отнятую у монастыря помѣщикомъ Владиміромъ Салтыковымъ пустую землю, несмотря на предупрежденіе мірскаго старосты, что прежде пахоты слѣдовало бы подать, куда надлежитъ, челобитье о неправильномъ завладѣніи этою землею, за каковое предупрежденіе помѣщичьи крестьяне не только отняли у монастырскихъ сохи и даже платье, но и избили ихъ смертно, а иныхъ даже ранили рогатинами; 7) игуменъ не защищалъ крестьянъ отъ тяжелыхъ обидъ, мученій и раззореній со стороны присланныхъ изъ Коллегіи Экономіи управителей Ивана Чернева и Ивана Козина, изъ коихъ послѣдній заставилъ, между прочимъ, крестьянъ выйти на драку съ крестьянами князя Масальскаго ¹⁾, имѣвшую своимъ послѣдствіемъ задержаніе многихъ изъ нихъ, по челобитью княжескихъ крестьянъ, въ Гжатской сѣкскихъ дѣлхъ Канцеляріи, и понесенные изъ-за того убытки и раззореніе; 8) игуменъ Стефанъ не только не защищалъ и не гдѣ Боровенскихъ крестьянъ, но даже чинилъ нарушителямъ ихъ интересовъ помаровки; въ Масальской Воеводской Канцеляріи разбиралось дѣло объ отдачѣ 4 семей, переходящихъ отъ крестьянина Трофимова, записаннаго въ генеральную перепись за Боровенскимъ монастыремъ, Смоленскому шляхтичу Николаю Пузыревскому, названному Трофимова бѣглымъ отъ отца его крестьяниномъ, причемъ по неку новаго владѣльца этихъ семействъ сенатора Григорія Петровича Чернышева (купившаго ихъ у Пузыревскаго) постановлено вземать съ Боровенскихъ крестьянъ за содержаніе кми явобы бѣглыхъ и пошлинъ съ нека 4531 руб. 30 коп., въ возмѣщеніе чего опредѣлено Воеводскою Канцелярією пожитки многихъ крестьянъ описать и отослать для продажи въ Канцелярію Конфискаціи, а уплата подушныхъ денегъ за Трофимовыхъ, и послѣ ихъ перехода въ чужое владѣніе,

¹⁾ Кто не пошелъ въ драку, тѣхъ Козинъ не только билъ смертельно, но и бралъ съ нихъ по барану и по 25 коп. денегъ.

возложена на ту же Боровицкую вотчину ¹⁾.

Свят. Синодъ, заслушавъ прошеніе крестьянъ Аверьянова и Леонтьева, 7 Марта постановилъ: «понеже по указамъ повелѣно челобитчикамъ объ обидахъ своихъ просить во-первыхъ въ нижнихъ судахъ, гдѣ кто судимъ, а помянутый игумень состоитъ въ вѣдомствѣ Духовной Дикастеріи, гдѣ имъ и просить на него надлежало, но они не тово Дикастерію, но и Московскую Св. Синода Контору минули, къ тому-же оны и выбору мірскаго о показанномъ прошеніи не имѣютъ, того ради онымъ просителямъ на помянутаго игумена, ежели отъ него крестьянамъ совершены какія обиды и разоренія, бить челомъ въ Духовной Дикастеріи, а ежели она Дикастерія удовольствія по указамъ имъ не учинитъ, то просить въ Конторѣ Свят. Синода, и для того болѣе здѣсь имъ не жить, а велѣтъ идти въ Москву, куда для свободнаго проѣзда и нашенортъ имъ, ежели потребуютъ, дать, а что они на игумена своего, не бивъ челомъ въ вышепоказанномъ надлежащемъ мѣстѣ, просили въ Свят. Синодѣ, за то подлежали наказаны быть на тѣлѣ, но оное имъ нмнѣ, за ихъ отъ Масальска до С.-Петербурга суетную волокиту, отставить, а буде впредь такъ учинитъ дерзнуть, то оное наказаніе имъ неотмѣнно будетъ учинено, и о томъ о всемъ имъ объявить съ рукоприкладіемъ, чтобы они впредь невѣдѣніемъ не отговаривались».

По объявленіи просителямъ синодальнаго опредѣленія, они отказались подъ нимъ подписаться, заявивъ, что «объ обидахъ, крестьянамъ отъ игумена чиненныхъ, въ Дикастеріи просить не хотятъ, а просятъ, чтобы о томъ изслѣдовано было въ Свят. Синодѣ и опредѣленъ бы былъ игуменьной». Послѣ того просители пробыли въ С.-Петербургѣ до Іюня и «непрестанно докучали» Свят. Синоду о перемѣнѣ игумена. Въ виду этого, Свят. Синодъ, по опредѣленію, отъ 22 Іюня, послалъ ихъ прошеніе

¹⁾ Въ прошеніи крестьянъ имѣются и другія обвиненія игумена, но менѣе существенныя сравнительно съ изложенными, или однородныя съ ними.

къ архіепископу Московскому Іосифу, для производства разслѣдованія обстоятельствъ настоящаго дѣла и рѣшенія его. Указъ отправленъ въ Москву съ самими просителями ¹⁾.

№ 86. 23 Февраля. По вѣдѣнію Московской Св. Синода Конторы, о смерти бывшаго Крутицкаго архіепископа Леониды и объ оставшихся послѣ него пожиткахъ.

Архіепископъ Леонидъ, пребывавшій на покой въ Новоспасскомъ монастырѣ, умеръ 18 Февраля 1743 г. Послѣ него осталось: денегъ—600 руб.; золотая коронаціонная медаль; 34 книги, изъ нихъ 18 богослужбныхъ и 16 слѣдующихъ: Жезль Правленія, Камень Вѣры, Небеса, Діонисія Арсепарита (письменная), 0 Коронаціяхъ, Степенная, Синодскыя, Разговоръ Шведскій (письменный), Разсужденіе о древнихъ причинахъ, Квинта Курція, Аподегмата, Баронн, 2 регламента и 2 устава; изъ одежды—4 шубы на лисьемъ мѣху, 3 рясы, 4 кафтана, полу-рясокъ, 2 душегрѣйки и мантія, и затѣмъ разныя вещи изъ бѣлья и посуды. Изъ числа денегъ, оставшихся послѣ архіепископа Леониды, согласно его завѣщанію, 250 руб. употреблено на погребеніе его и поминовеніе въ разныхъ церквахъ, 40 рублей отдано келейнику, истопнику и повару, за «долговременную, безпорочную и безподозрительную» службу ихъ покойному, 30 руб. послано въ Георгіевскій Мещевскій монастырь по обѣщанію владыки, 10 руб. въ село Извѣково, гдѣ погребены были его родители, и 10 руб. въ село Гавряки, гдѣ онъ родился. Пялболѣе цѣнныя книги и другія вещи покойнаго, согласно также его завѣщанію, розданы разнымъ лицамъ, главнымъ образомъ изъ братіи Новоспасскаго монастыря. Оставшіяся, за раздачею, деньги и медаль взяты въ Синодальную Контору и записаны на приходѣ, а вещи «весьма не великаго кошта» отосланы къ синодальному ризничому.

¹⁾ Въ Полн. Собр. Пост., т. II, 1744 г., № 547, напечатано синодальное опредѣленіе по прошенію Аверьянова, котораго въ описанномъ дѣлѣ нѣтъ.

№ 87. ^{1 Марта}/_{14 Декабря}. По донесеніямъ Московской Синодальной Типографіи, съ мѣсячными рапортами о приходѣ и расходѣ денежной типографской казны въ 1743 году.

Въ дѣлѣ—11 донесеній съ рапортами о приходѣ и расходѣ типографскихъ суммъ за 11 мѣсяцевъ 1743 г.,—съ Января по Ноябрь.

	Руб.	Коп.
По рапортамъ значится:		
Отъ 1742 г. типографскихъ суммъ осталось	13.675	21 ¹ / ₂
Съ Января по Ноябрь 1743 г. поступило	23.521	32
Итого	37.196	53 ¹ / ₂
Въ расходѣ за 11 мѣсяцевъ 1743 г. было	15.828	90
Осталось къ 1 Декабря 1743 г.	21.367	63 ¹ / ₂

Самый крупный доходъ типографія получала отъ продажи на мѣстѣ и разсылки въ епархіи напечатанныхъ книгъ и листовъ: изъ общей суммы прихода (23521 руб. 32 коп.) 22. 557 руб. 37 коп. выручено отъ этой продажи, причемъ наиболѣе значительныя поступления падаютъ на слѣд. мѣсяцы—Январь (3.559 руб. 65 к.), Мартъ (3.238 руб. 69 коп.), Февраль (3.072 руб. 43 коп.), и Июнь (2.004 руб. 78 коп.), а монѣе другихъ мѣсяцевъ продано въ Апрѣль (1.382 руб. 73 коп.), Іюль (1.269 руб. 57 коп.) и Октябрѣ (1.126 руб. 15 коп.).

Главными статьями расхода были: покупка бумаги, перенлетъ отпечатанныхъ книгъ и выдача жалованья служащимъ. Бумаги куплено на 6.281 руб. (въ Январѣ и Февралѣ на 3.481 руб. и въ Октябрѣ на 2.800 руб.). За перенлетъ книгъ заплачено 3.237 руб. 55 коп. Жалованья выдано: въ Январѣ за Сентябрьскую треть 1742 г.—1.213 руб. 60 коп.; въ Маѣ за Январьскую треть—1.298 руб. 81 коп. и въ Сентябрѣ за Майскую треть—1.402 руб. 22 коп. Число служащихъ, получавшихъ жалованье, показано: въ Январѣ—129 человекъ, въ Маѣ—163 человека и въ Сентябрѣ—155 человекъ ¹).

№ 88. ¹/₁₅ Марта. По запросу изъ Правительствующаго Сената, о числѣ присоединенныхъ къ православію иноиереевъ отъ которыхъ мѣстностяхъ Казанской и Вятской губерній.

Въ посланной въ Сенатъ 15 Марта справкѣ изъ дѣлъ значится слѣдующее число крещеній: въ Казанской губерніи (въ которой до 1719 г. было крещено 30,000 или вѣще) съ 1719 до 1714 г.—3.200; съ 1724 по 1731 г.—811 человекъ; въ 1732 г.—201 человекъ; за послѣдующіе годы свѣдѣній нѣтъ; въ 1741 г.—1825 чел. (въ Казанскомъ уѣздѣ); въ 1742 г.—156 чел. (въ Казан. уѣздѣ); въ Вятской губерніи новокрещенныхъ изъ вотчювъ было, по вѣдомостямъ 1739, 1740, 1741 г. г., 1287 человекъ (по 146 деревнямъ, въ справкѣ поименованнымъ).

№ 89. ²/₁₁ Марта. По донесенію Конторы Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о вызовѣ къ допросу по секретному дѣлу архимандрита Иверскаго монастыря, Новгородской епархіи, Аврамія.

4 Марта изъ Свят. Синода былъ посланъ указъ Новгородскому преосвященному о немедленной отправкѣ архимандрита Аврамія въ Тайную Контору. Распоряженіе это въ тотъ же день было исполнено. Зачѣмъ туда вызывался архимандритъ, изъ дѣла не видно.

№ 90. 3 Марта. О приездѣ въ С.-Петербургъ іеромонаха Астраханскаго Ивонскаго монастыря Сергія.

Іеромонахъ Сергіій пріѣзжалъ въ С.-Петербургъ

¹) Подобная вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ въ Московской Типографіи напечатана въ т. XV Опис. дѣлъ и док. Арх. Святѣйш. Синода, стр. 655—686.

бургъ, по порученію преосвященнаго Астраханскаго Иларіона, для подачи прошенія о кѣпчихъ монастырскихъ нуждахъ (какихъ именно, изъ дѣла не видно). 3 Марта ему разрѣшено прошеніе это подать, куда по указамъ надлежитъ.

№ 91. 3 Марта
9 Января 1750 г. *Объ устройствѣ новыхъ палатъ съ Московской Синодальной Типографіи.*

Дѣло начинается донесеніемъ Типографіи въ Московскую Синодальную Контору о присылкѣ архитектора для составленія, согласно распоряженію Свят. Синода ¹⁾, чертежа и сметы на постройку четырехъ новыхъ палатъ на типографскомъ дворѣ. Контора въ свою очередь снеслась по этому предмету съ Сенатскою Конторою, между тѣмъ Свят. Синодъ самъ избралъ (21 Февраля 1744 г.) архитектора—Ивана Мичуринна. Представленные послѣднимъ 16 Марта 1744 года чертежъ проектируемой постройки и сметы (на сумму 5.884 руб. 93 коп., включая сюда и заработную плату) 23 Апрѣля посланы были въ Типографію при указѣ, кому поручалось—«о построеніи палатъ публиковать и дать торгъ, а по окончаніи онаго, не заключая контракта, учинить выписку и для разсмотрѣнія, съ приложеніемъ мнѣнія, внести въ Свят. Синодъ».

20 Февраля 1745 г. Типографія донесла, что по учиненной о постройкѣ новыхъ палатъ въ пристойныхъ мѣстахъ, съ барабаннымъ боемъ, твоекратной публикаціи—2 и 19 Мая и 13 Декабря 1744 г., въ Типографію явились три торговца крестьянина—дер. Козлятева, Ярославскаго уѣзда, Гавріилъ Козьминъ, вотчины Спасо-Ярославскаго монастыря Петръ Викулнъ и дер. Выхнна, Московскаго уѣзда, Иванъ Рогоушиновъ. По производствѣ торга, окончательная цѣна предполагаемой постройки съ матеріалами и работою опредѣлилась въ 4.680 рублей, не включая, однако, въ эту сумму стоимости кровель, которая могла быть установлена въ зависимости отъ того, какой матеріалъ Свят. Синодъ распорядится на нихъ

¹⁾ Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. I, 1742 г. № 261.

употребить. Имѣя въ виду, что заявленная на торгахъ цѣна постройки новыхъ палатъ оказалась значительно ниже упомянутой сметы архитектора Мичуринна, Типографія, донося о результатахъ торговъ, испрашивала дозволенія на постройку, кромѣ разрѣшенныхъ четырехъ, еще одной палаты, рядомъ съ бібліотекою и подъ одною съ ней кровлею, о двухъ апартаментныхъ—верхнемъ, для засѣданія присутствующихъ или для иной каковой потребности, и нижнемъ, для склада книгъ, для помѣщенія копъ не хватало уже мѣста въ бібліотекѣ. Постройка новой бібліотечной палаты по плану, составленному рисовальнымъ мастеромъ Московской госпитали Петромъ Михайловымъ, обоилась бы, какъ выяснилось на торгахъ, въ 820 руб., кромѣ опять-таки кровли. Что же касается кровель, то Типографія находила съ своей стороны необходимымъ покрыть всѣ палаты, для прочности и безопасности отъ пожара, желѣзомъ.

4 марта 1745 г. Св. Синодъ постановилъ: «на типографскомъ дворѣ палаты построить по учиненному вновь въ Типографіи плану, и какъ оныя, такъ и бібліотечную покрыть желѣзомъ и по желѣзнымъ же стропиламъ, а хотя о построеніи оныхъ палатъ публики и учинены, но явившіеся къ торгу требуютъ цѣны за всѣ матеріалы и за дѣло вообще, а не порознь—по-матеріально и за работу, и для предупрежденія, дабы не могло послѣдовать каковой передачи, во-первыхъ, какія ко опому строенію принадлежатъ матеріалы, о каждомъ, почему въ подрядѣ и повунѣ состоятъ, такожь и по какой цѣнѣ каменнаго строенія за работу платится, справиться и, по учиненіи оныхъ справокъ, дать вновь торгъ всякаго званія о матеріалѣ порознь и особо-же о работѣ, а по окончаніи торга, матеріалы приготовить и дѣло произвести, по разсмотрѣнію типографскому, какъ надежнѣйше быть можетъ, и ежели по собственному суперъ-интендентскому раченію усмотрѣны будутъ какіе матеріалы добротою годныя, а противъ окончаннаго торга въ цѣнѣ уменьшительнѣе, оныя купить и вольною цѣною, ибо и подрядчики не всѣ свои матеріалы имѣютъ, но равномѣрно-же у другихъ скупя, прибавя себѣ получаютъ,

и по окончаніи онаго строенія учиня въпису, съ показаніемъ количества всякаго матеріала, въ дѣло произведеннаго, и цѣны, по какой что поставлено и сдѣлано будетъ, для должнаго извѣстія прислать въ Св. Синодъ». Потребное на постройку листовое желѣзо, въ количествѣ 1000 пудовъ, разрѣшено купить въ Бергъ-Коллегіи, гдѣ оно продавалось (исключительно на казенныя постройки) дешевле, чѣмъ у частныхъ торговцевъ, и именно по 1 руб. 55 коп. за пудъ.

Изъ послѣдующей переписки видно, что торги на поставку матеріаловъ для постройки не состоялись, такъ какъ по трехкратной публикаціи (19 марта, 1 и 19 апрѣля 1745 г.), въ Типографію явился на торги только одинъ купецъ. Въ виду этого, Типографію признано за лучшее: матеріалы купить и разныхъ людей панять вольною цѣною; постройку начать дѣломъ 1745 г. и закончить ее въ 1746 г. Съ этимъ согласился и Св. Синодъ.

Постройка фундамента, обошедшаяся, съ матеріалами работою въ 1066 руб. 56³/₄ коп., закончена 18 сентября 1745 г. Изъ присланной затѣмъ Типографіею 17 декабря 1746 г. «выписки, сколько въ дѣло построенія на типографскомъ дворѣ какихъ матеріаловъ произведено и по какимъ цѣнамъ что поставлено и сдѣлано, такъжъ и что еще не достроено» видно, что къ 1 декабря 1746 г. работы по устройству новыхъ палатъ, производившіяся подъ наблюденіемъ архитектора Мичурнина, были доведены почти до конца. Въ 1747 г. оставалось только: додѣлать крыльцо, сдѣлать затворы къ окнамъ и 30 стеклянныхъ оконницъ въ дубовыхъ рамкахъ и выкрасить другой разъ кровлю. Стоимость всей постройки, за исключеніемъ незначительныхъ работъ, оставшихся къ 1747 г., показана въ суммѣ 6027 руб. 45¹/₂ коп., включая сюда матеріалы (въ числѣ ихъ и желѣзо) и заработную плату.

Въ донесеніи Типографской Конторы, полученномъ 9 января 1750 г., въ отвѣтъ на синодальный указъ, отъ 7 іюля 1748 г. (котораго въ дѣлѣ нѣтъ), сообщалось объ устройствѣ желѣзной кровли на зданіи Конторы, съ находившимися при ней кладовыми, и испрашивалось разрѣшеніе на покрытіе желѣзомъ и казенныхъ кладовыхъ палатъ,

т. хш.

въ верхнемъ помѣщеніи которыхъ хранились казенныя переплетныя и тетрадные книги и бумага разныхъ сортовъ на немалую сумму, а въ нижнемъ—производилось книжное печатаніе. Желѣза на покрытіе этихъ палатъ, по составленной за архитектора Василіемъ Обуховымъ сметѣ, требовалось 572 пуда. Определенія Св. Синода по донесенію Типографской Конторы въ дѣлѣ нѣтъ.

Вышеупомянутый, составленный архитекторомъ Мичурнинымъ, планъ помѣщенъ въ приложеніи № 2.

*№ 92
7 Марта
21 Мая 1744 г.* По синодальному определенію, о порученіи Синодальной Конторы доставить изъ Типографской Конторы и Синодальной Библиотеки справку о количествахъ имѣющихся въ наличіи противораскольническихъ книгъ и о времени ихъ напечатанія.

Въ отвѣтъ на посланное по этому определенію вѣдѣніе, Синодальная Контора сообщила, что изъ числа книгъ, указанныхъ въ синодальномъ определеніи, въ Типографіи имѣлись слѣдующія: Жезлъ Правленія (1666 г.), Жоржчая, Скрижалъ, Симеона Фессалонитскаго по одной книгѣ, Соборнаго Дѣлія на армянина еретика Мартина миха, въ полдестъ—полныхъ 40, да неполныхъ 10, и въ четверть—672, а Трехникъ харатойный Феофота митрополита взять въ Св. Синодѣ, прочихъ же не пѣтется, понеже въ той Типографіи не печатаны и въ розенкѣ не были. Въ Синодальной Библиотецѣ, по показанію синодальнаго рязничаго, по каталогу значилась слѣдующія книги: Жезлъ Правленія, Увѣтъ Духовный въ двухъ томахъ Симеона Фессалонитскаго—греческая книга «на ереси и о православной вѣрѣ и о церковныхъ таинствахъ», и славянская писменная, на которой на верхней доскѣ написано: «Симеона Фессалонитскаго самоучная переведенная съ греческаго діалекта», Трехникъ, переведенный съ калейной книги греческой Феофота митрополита, писана на пергаментѣ уставомъ, по листамъ подписана его митрополитскою рукою, на задней доскѣ написано—6837 г.; три книги Скрижалъ, выходу 1656 г., и Пращица.

Послѣдовавшее затѣмъ синодальное опредѣленіе, отъ 16 ноября, о напечатаніи и разсылкѣ по епархіямъ потребныхъ къ изобличенію раскольниковъ книгъ—Жезлъ Правленія, Увѣтъ Духовный, Пращица и обѣ Антихристѣ, напечатано въ Цолн. Собр. Пост. и Расп. по Вѣд. Прав. Псп., т. I, 1743 г., № 489.

28 февраля 1744 г. состоялось журнальное постановленіе Св. Синода: объ имѣющихся въ Синодальной Библіотекѣ помянутыхъ двухъ книгахъ Симеона Фессалонитскаго, греческой и славянской, и о Потребныхъ Особности митрополита синодальному ризничему предложить Св. Синоду къ разсмотрѣнію, для чего ему, ризничему, 31 мая выдана копія съ этого журнала.

№ 98. 9 Марта. 86. 22 Октября 1746 г. *По челобитію слуги Троицкаго Макаріева Желтоводскаго, Нижегородской епархіи, монастыря Стефана Ушенина, о причиненныхъ ему настоятелемъ монастыря архимандритомъ Сергіемъ обидахъ и о разныхъ проступкахъ послѣднихъ по службѣ.*

Бывшій у отправленія вотчинныхъ дѣлъ въ Макаріево-Желтоводскомъ монастырѣ Стефанъ Ушенинъ жаловался, что въ 1741 г. архимандритъ Сергій, безъ всякой вины, много недѣль держалъ его въ цѣпи, а потомъ, привязавъ къ жерди, билъ плетью такъ, что онъ едва не умеръ и долго былъ безъ памяти и въ безуміи; что въ 1742 г., по приказанію архимандрита (злобствовавшего на него за подачу имъ въ Нижегородскую Духовную Консисторію донесенія о нанесенныхъ ему побояхъ и разныхъ непорядочныхъ его поступкахъ) во время совершенія молебна по случаю манифеста 15 декабря 1741 г., монастырскіе служители вывели его сына, зятя и племянника изъ церкви и, посадивъ въ цѣпяхъ и кандалахъ въ братскую хлѣбную келлію, долговременно мучили ихъ здѣсь; что архимандритъ, хотя привести его во всеконечное разореніе, не только не допускаетъ его къ управленію вотчинныхъ монастырскихъ дѣлъ, но и не уплачиваетъ заслуженнаго имъ за прежніе годы жалованья и не отдаетъ хранящихся

въ монастырѣ собственныхъ его денегъ, всего (съ жалованьемъ) 104 руб., да 10 чт. ржи. Кромѣ заявленій о личныхъ обидахъ и раззореніяхъ, Ушенинъ въ своемъ челобитѣ обвинялъ архимандрита Сергія и вообще въ непорядочной и противозаконной его дѣятельности по управленію монастыремъ и вотчинами, приводя въ доказательство слѣдующіе факты. По извѣсту крестьянки подмонастырной слободы Авдотьи Ивановой о томъ, что содержащійся у ней подъ арестомъ, взятый въ рекруты крестьянинъ Тимофей Чернышевъ былъ отбитъ толпою, по наущенію его родителей Ивана и Марфы Чернышевыхъ, архимандритъ держалъ послѣднихъ недѣли двѣ въ тюрьмѣ въ цѣпяхъ, а потомъ, потребовавъ ихъ въ свою келлію и привязавъ къ жерди, билъ смертно плетью, послѣ чего опять держалъ ихъ въ тюрьмѣ, гдѣ Марфа Чернышева на шестой день и умерла, безъ исповѣди и причастія, отъ нанесенныхъ ей тяжкихъ побоевъ. Въ бытность вазначеемъ Желтоводскаго монастыря, архимандритъ Сергій опустилъ изъ монастырскаго Нижегородскаго подворья, знатно изъ-за взятокъ, посланнаго сюда, для представленія къ слѣдствію въ свѣтскую команду, и проживавшаго въ подмонастырной Николаевской слободѣ безъ паспорта крестьянина вотчины помѣщика Костромскаго уѣзда Федора Овчина Степана Смирнова, обвиняшагося въ убійствѣ прижитаго имъ блудно съ дѣвкою младенца, котораго онъ живымъ затопталъ въ снѣгу, о чемъ (т. е. объ отпускѣ на свободу Смирнова) показали на архимандрита сотскій Данишинъ и монастырскій служитель Мурзинъ, доставившіе Смирнова въ Нижній изъ монастыря. Ушенинъ обвинялъ также архимандрита и въ томъ, что онъ принялъ въ монастырь и даже обманно просилъ у епархіальнаго начальства возвращеніе монашества ростриженному за бѣгство изъ Синодальнаго Благоушенинскаго монастыря и за совершенную кражу, и записанному въ крестьянство Алексѣю Андрееву; что, отрубивъ отъ дѣла подъячяго Василія Григорьева, онъ принялъ на его мѣсто судившагося за поровство Василія Данилова, и что онъ держалъ въ монастырѣ бѣглыхъ изъ разныхъ вотчинъ крестьянъ.

Съ жалобою на архимандрита Ушенинъ обращался въ Нижегородскую Духовную Консисторію еще при бывшемъ преосвященномъ Іоаниѣ, но не получилъ удовлетворенія, ибо все возведенныя на архимандрита обвиненія, слѣдствіемъ не опровергнуты, прощенья были ему, по слѣдъ Манифеста 15 декабря 1741 г., какъ видно изъ указа Консисторіи, копія котораго, выданная Ушенину, приложена къ его донесенію. Когда вступилъ въ управленіе епархіею епископъ Дмитрій, онъ и къ нему обратился съ тою же жалобою, но неожиданно для себя, чрезъ прокъ архимандрита, къ которому его преосвященство весьма склонно, епископъ послалъ въ монастырь къ его «супернику» указъ о наказаніи его, Ушенина, плетью. Не надѣясь на справедливое рѣшеніе своего дѣла на мѣстѣ, Ушенинъ и рѣшилъ отправиться въ С.-Петербургъ — бить челомъ предъ Св. Синодомъ о передачѣ изъ Нижегородской Духовной Консисторіи, за «подозрѣніями» ея и за «посяжкою и злобою на него его преосвященства», означеннаго неправо вершеннаго дѣла по его донесенію въ Нижегородскую Губернскую Канцелярію, объ увольненіи отъ должности настоятеля Желтоводскаго монастыря архимандрита Сергія, о возвращеніи его, челобитчика, по-прежнему къ вѣчнымъ дѣламъ монастыря и о распоряденіи касательно возмѣщенія понесенныхъ имъ убытковъ.

Св. Синодъ, обсудивъ челобитную Ушенина къ связи съ приложенною къ челобитной копіею указа Нижегородской Консисторіи, 16 марта постановилъ: 1) «въ учиненныхъ ему, Ушенину, отъ архимандрита Сергія побояхъ и раззореніи, въ неотдачѣ ему заслуженныхъ на прошлые годы и собственныхъ его денегъ и въ другихъ ему обидахъ и по показанію его въ пренебреженіи Консисторіею правъ, изслѣдовать по самой сущей правдѣ, не парова никому — безпристрастно, а по изслѣдованіи, буде подлинно ему кикія отъ кого обиды причинены, во ономъ ему удовольствіе учинить и обидное возвратить, а буде онъ, Ушенинъ, самъ за что, особливо-же по доносу своему въ недоказательствѣ на Консисторію подлежать будетъ штрафованію и какому именно,

но чиня ему онаго, но, съ прописаніемъ винъ его, учиня краткій экстрактъ, съ привнесеніемъ къ тому приличныхъ указовъ и со мнѣніемъ, прислать въ Св. Прав. Синодъ; 2) что-же въ томъ Ушенина челобитнѣ и въ дальномъ ему изъ Консисторіи указѣ объ архимандритѣ Сергіи, между прочими онаго непорядочными поступками, показано, что онъ, архимандритъ, держалъ въ тюрьмѣ крестьянскую жену Марю Чернышеву двѣ недѣли въ цѣпи и, по приводѣ изъ тюрьмы, у себя въ кельѣ привязалъ къ жерди и въ тѣхъ-же оковахъ билъ безмѣрно плетью, отъ которыхъ побоевъ оная жена къ шестой день и умерла, да бѣлаго крестьянина Смирнова (который въ младенцегубительствѣ къ слѣдствію въ свѣтскомъ судѣ въ Нижній посланъ былъ), какъ о томъ изъ допросовъ сотскаго и служителя оказалось, опустилъ, а Консисторія, не изслѣдовавъ о томъ достоверно, то ему, архимандриту, по силѣ Именного Ея Императорскаго Величества милостиваго указа, состоявшагося Декабря 15 дня 1741 г., отпустила, и оное прошеніе противъ того Всемилостивѣйшаго указа Консисторіею учинено несмотрительно, и понеже хотя тогда въ Нижнемъ покойный Іоаниѣ бывший епископъ и имѣлся, тоію оный обращался въ сущей здравіи своего слабости, чего ради и за Консисторіею во исправленіи порядочномъ дѣлѣ та его немощь смотрѣть не доущала, того ради о вышесказанныхъ архимандрита Сергія непорядочныхъ поступкахъ, т. е. о смертельномъ женки бою и объ утрусѣ по криминальному крестьянина изъ-подъ караула дѣлу нѣмѣ изслѣдовать самому его преосвященству или Консисторіи вновь въ самой скорости по нижеслѣдующему: помянутая жена Марья въ крестовую келію приводима къ архимандриту была въ какію членъ и онъ тогда въ каковомъ находилъ состояніи, т. е. не былъ-ли шуметь, и привязавъ къ жерди оковамъ самъ-ли своими руками билъ или по приказу его другими бита и кѣмъ, и подлинно-ль одиѣмъ была сбѣчена плетью, и какъ долго-временно и сколько разъ была плетью ударена, и не бита-ль была сверхъ плетей еще другими чѣмъ, и при тѣхъ побояхъ были-ль кто сторонніе, а потомъ по-

слѣ тѣхъ побой, какъ она наги засажена была въ тюрьму, то не въ оковахъ ли ей смерть приключилась, и буде отъ оныхъ была освобождена, задолго-ль до смерти, а пока жива была, допускаемы-ль были къ ней свойственники и кто именно, особливое-ль послѣ тѣхъ побой было-ль какое къ ней призрѣніе и при смерти напутствіе по христіанскому закону исповѣдію и св. причастіемъ, и не объявляла ли при исповѣди отцу своему духовному или при смерти другимъ, натуральною ей смерть приключилась или отъ тѣхъ побой, и о томъ о всемъ тѣхъ людей, кѣмъ она бита, и караульныхъ и прочихъ, кого о чемъ прилично будетъ, его преосвященству предъ собою допрашивать, и какъ умерла, то не было-ль на мертвомъ ея тѣлѣ какихъ смертельныхъ битыхъ язвъ, да въ отпускѣ оныхъ же архимандритомъ изъ Нижняго съ подворья посланнаго къ слѣдствію младенцегубителя бѣлаго крестьянина Смирнова въ гражданскій-судъ его, архимандрита, со увѣщаніемъ его преосвященству предъ собою допросить, чтобы показалъ самую о томъ истину, ибо ежели онъ въ томъ, признавая себя вина, но скрывая, вины не принесетъ, а вышеноказанные люди, которые въ томъ на него уже съ очныхъ ставокъ говорятъ, отданы будутъ въ гражданскій судъ ко изгнанію, то какъ онъ то на совѣсть свою взять отважится? По онымъ его преосвященству порученнымъ дѣламъ по произведеніи слѣдствія, что окажется и могутъ ли тѣ вины ему, архимандриту, отпущены быть, со мнѣніемъ писать въ Св. Синодъ, и по 2-му сего опредѣленія пункту дѣло производить и въ Св. Синодъ писать на простой, а не на гербовой бумагѣ, и не принимавъ къ обидамъ Ушенина, понеже то по 2 пункту слѣдствіе есть не о челоуичковѣ дѣлѣ, и о томъ къ его преосвященству послать указъ, прописавъ въ немъ, что ежели помянутый архимандритъ, по разсмотрѣнію его преосвященства явится къ священнодѣйствию подозрителенъ, то и о запрещеніи ему того до рѣшенія онаго дѣла учинить по правиламъ».

На посланный по настоящему синодальному опредѣленію указъ, преосвященный Димитрій прислалъ два донесенія. Въ пер-

вомъ (отъ 13 мая 1743 г.), въ виду показанія Ушенина о причастности его, епископа, къ настоящему слѣдственному дѣлу, онъ рѣшительно заявлялъ, что со времени прибытія своего въ Нижегородскую епархію—1 Нолбрю 1742 г., онъ не получалъ отъ него, Ушенина, никакихъ прошеній, а «по старымъ епархескимъ дѣламъ, которыя до бытности его слѣдствіемъ производились, онъ еще не осмотрѣлся, да и смотрѣть дальней нужды нѣтъ, ибо онъ опредѣленъ пасты ея церковь и стадо Христово, а не бывшія его братіи дѣла нестиговать». Правда преосвященный послалъ указъ въ Желтоводскій монастырь объ «умѣренномъ» наказаніи Ушенина при собраніи братіи, но такое распоряженіе состоялось, въ виду удостовѣренной Нижегородскою Губернскою Канцеляріею ложности обвиненія имъ архимандрита Сергія въ пріемѣ въ монастырь бѣлаго изъ полка солдата. Оставляя «недостатки» Ушенина предъ нимъ, преосвященнымъ, на совѣсть его «безъ всякой его къ нему посяпки», епископъ въ заключеніе писалъ, что порученное ему слѣдствіе будетъ произведено правильно и праведно.

5 августа 1743 г. преосвященный представилъ при донесеніи экстрактъ изъ произведеннаго имъ лично въ Макарьско-Желтоводскомъ монастырѣ слѣдствія по обвиненію архимандрита Сергія въ нанесеніи крестьянкѣ Марѣ Чернышевой смертельныхъ побоевъ и объ отпускѣ бѣлаго крестьянина, виновнаго въ дѣтоубійствѣ. Экстрактъ раздѣленъ на 5 графъ, изъ коихъ въ 1-й излагается синодальное опредѣленіе по пунктамъ, во 2 и 3-й—показанія противъ каждаго пункта архимандрита и свидѣтелей, въ 4-й указы и правила, и въ 5-й мнѣніе преосвященнаго. По первому обвиненію *архимандритъ показалъ* ¹⁾ на слѣдствіи, что Марѣ Чернышева была приводима въ монастырской тюрьмы въ его келлію днемъ—вскорѣ послѣ обѣда; въ это время онъ былъ трезвый; блиа ее (за вину, указанную въ челоуичкѣ Ушенина), по его приказу, монастырскіе служители Исаевъ и

¹⁾ Показанія архимандрита и свидѣтелей излагаются въ томъ самомъ порядкѣ, въ какомъ они изложены и въ экстрактѣ.

Могъевъ одними плетями, а не другимъ чѣмъ-либо и недолговременно, но самое малое время в то слегка, а сколько разъ ударена, того онъ не знаетъ, понеже счета не имѣлъ; кто былъ изъ постороннихъ при нанесеніи побоевъ Марѣ за прошедшимъ временемъ не упомянуть; по наказаніи плетями, она отослала ее опять въ тюрьму, для содержанія вмѣстѣ съ ея мужемъ въ цѣпяхъ; услышавъ, по прошествіи нѣкотораго времени (сколько именно не упомянуть) отъ караульнаго о смерти Марѣ, онъ приказалъ отдать ее для похоронъ дѣтямъ, снявъ съ нея цѣпи; приходили-ли къ ней, во время содержанія въ тюрьмѣ, свойственники и было ли объ ней какое отъ кого пощеченіе, а также напугована ли она была предъ смертію св. Тайнами, того онъ не знаетъ, ибо о болѣзни ея въ тюрьмѣ никто его не извѣстиялъ; *свидѣтели показали*, что Марѣ приведена изъ тюрьмы въ архимандричью келлію и, привязанная здѣсь къ жерди, бита монастырскими слугами плетями днемъ, а не ночью; отдавая приказаніе о побояхъ, архимандритъ былъ трезвъ; побой продолжался, по заявленію монастырскихъ служителей, менѣе подучетверти часа, а внукъ и дочь Марѣ на вопросъ о времени отвѣтили, что «за бывшимъ въ то время страхомъ не упомянуть, понеже и они въ то время биты были тѣми же плетями»; послѣ побоевъ Марѣ посажена была въ каменную тюрьму въ цѣпяхъ, ключи отъ которыхъ находились у архимандрита и которыя были сняты уже по смерти ея (показаніе монастырскаго слуги Мурзина и караульнаго солдата Ермолаева); по словамъ дочери покойной—Татьяны и племянницы Прины Калашникова, наѣшавшихъ Марѣ въ тюрьмѣ и разговаривавшихъ съ нею въ окно, послѣ побоевъ она жила недѣли двѣ, но все это время «имѣлась скорбна и весьма немощна и мало въ болѣзни говорила, понеже у нея горло и во рту небо прогнило»; предъ смертію Марѣ не была напугована св. тайнами, такъ какъ приходскій священникъ, у котораго она хотѣла исповѣдаться, былъ въ это время въ отлучкѣ, а архимандритъ объ этомъ ея желаніи не былъ извѣстенъ; натуральная или отъ побоевъ произошла смерть Марѣ, ни ка-

раульные, ни ея родственники сказать не могли, но обвинявшія ея тѣло женщины показали на допросѣ, что «битыхъ смертныхъ извъ и никакихъ знаковъ на мертвомъ тѣлѣ ея не было». *Мнѣніе епископа*. Содержавшаяся въ монастырской тюрьмѣ Марѣ Чернышова наказана была, по приказу архимандрита, монастырскими служителями плетями (а не другимъ чѣмъ тяжелымъ) слегка за сущую ея вину¹⁾, за которую не только «такого смиренія въ тюрьмѣ и наказанія была достойна, но подлежала и гражданскому публичному тягчайшему наказанію», и это наказаніе ниваетъ невозможно счесть за убійство, ибо, по даннымъ на допросѣ показаніямъ, Марѣ жила послѣ того двѣ недѣли, и послѣ ея смерти, на тѣлѣ ея никакихъ битыхъ знаковъ не оказалось, откуда видно, что смерть ея была натуральная, по церковнымъ же правиламъ (Кормч., 45 гл., 44 п., л. 370), смерти, случившейся даже чрезъ три дня по наказаніи (а не только чрезъ двѣ недѣли) въ убійство причитать не должно. Поутно преосвященный свѣдѣтельствовалъ, что «архимандритъ Сергій житія и состоянія добросовѣтнаго, бываетъ всегда въ трезвости, что изъ добронорядочныхъ его въ церковномъ и монастырскомъ строеніи и въ содержаніи общеклестельства поступковъ и тишанія достойно усмотрѣно». Несколько также не виновенъ, по мнѣнію епископа, архимандритъ былъ и въ томъ, что Марѣ умерла безъ напугованія св. тайнами, такъ какъ о тяжелой ея болѣзни и желаніи исповѣдаться никто его не извѣстиялъ.

Относительно второго изъ указанныхъ обвиненій—въ отпускѣ на свободу дѣтоубійцы Смирнова, архимандритъ Сергій на допросѣ заявилъ, что монастырскій служакій Мурзинъ и сотскій Лапшинъ показали это на него напрасно, и справедливость этого утвержденія, въ случаѣ посылки ихъ въ гражданскій судъ, онъ согласенъ взять на свою отвѣсть, однако «сожалѣя Мурзина и Лапшина, и не желая ихъ кровопролитія,» онъ просилъ не отсылать ихъ въ судъ къ наказанію, а дать всѣмъ причастнымъ въ этому

¹⁾ Ту самую, которую указалъ в Ушенинъ въ своемъ челобитѣ (см. стр. 116).

дѣлу, въ томъ числѣ и ему, архимандриту по силѣ п. 51 гл. 20 Соборн. Улож., указаной «терминъ» для розыска Смирнова. Имѣя въ виду такую «добровольную» просьбу архимандрита, епископъ Дмитрій призналъ, что въ этомъ пунктѣ виновенъ и архимандритъ, съ монастырскими служащими, но болѣе всѣхъ виновенъ доноситель Ушенинъ, которому, какъ человеку приказному и имѣвшему отъ монастыря хожденіе за разными дѣлами въ свѣтскихъ правленіяхъ, надлежало представить Смирнова не на монастырское подворье, а непосредственно въ Губернскую Канцелярію къ розыску, притомъ не одного, а вмѣстѣ съ дѣвкою, съ которою Смирновымъ былъ прижитъ младенецъ, и съ женщиною, у которой онъ жилъ, и если онъ этого не сдѣлалъ, то или изъ-за взятокъ или же другою какою страсти». Считаая возможнымъ по просьбѣ архимандрита, дать всѣмъ виновнымъ въ отпускѣ Смирнова годичный срокъ для его розыска, преосвященный признавалъ вмѣстѣ съ тѣмъ необходимымъ взыскать съ нимъ указной штрафъ, если розыски ихъ будутъ безрезультатны, упомянутыхъ же женщину и дѣвку отослать изъ монастыря, для допроса и розысковъ, въ Губернскую Канцелярію.

Изъ доставленной въ октябрѣ 1746 г., по требованію Синодальной Канцеляріи, Нижегородскою Духовною Консисторіею справки видно, что вышеупомянутыя жепцина Анисья и дѣвка Нарасковья, по распоряженію епископа Дмитрія, были взяты въ концѣ 1743 г. въ Губернскую Канцелярію, пытаны, а дѣвка и огнемъ жжена, но въ соучастіи съ Смирновымъ въ убійствѣ младенца не признались, почему и были освобождены, розыски же Смирнова были безуспѣшны.

№ $\frac{91}{271}$. 8 Марта. По донесенію Молдавскаго цесарскаго полка капитана *Георгія Котнарера*, о присоединеніи его изъ католичества къ православію.

Донесеніе Котнарера 8 Марта послано къ С.-Петербургскому епископу Никодиму, для распоряженій о присоединеніи просителя къ православію.

№ $\frac{96}{188}$. $\frac{9}{17}$ Марта. По донесенію Сибирской Губернской Канцеляріи, объ освобожденіи изъ ссылки быв. іеродіакона *Можайскаго Лужецкаго монастыря Андрея Намибина*, получившаго прощеніе по силѣ манифеста 15 Декабря 1741 г.

Нагибинъ сосланъ былъ въ Сибирь въ 1735 года, за ложное сказываніе слова и дѣла.

Состоявшееся по донесенію Сибирской Канцеляріи опредѣленіе Свят. Синода, о предоставленіи Синодальной Конторѣ войти въ разсмотрѣніе вопроса о возвращеніи Нагибину монашества и сана, напечатано въ Полн. Собр. Пост. и Расп. по Вѣд. Правосл. Исп., т. 1, 1743 г., № 327.

№ $\frac{96}{352}$. $\frac{9}{8}$ Марта. $\frac{9}{8}$ Марта. По донесенію Сибирской Губернской Канцеляріи, объ освобожденіи изъ ссылки, по силѣ манифеста 15 Декабря 1741 г. крестьянина *Ростовскаго уѣзда Никифора Никитина*.

Крестьянинъ Никитинъ сосланъ былъ въ 1734 г. въ Илимскъ, за принадлежность къ квакерской ереси ¹⁾.

По донесенію Сибирской Канцеляріи о Никитинѣ въ 1743 г. никакого распоряженія не послѣдовало а въ 1746 г. потребована была отъ Ростовскаго митрополита справка, проживаетъ ли Никитинъ на своей родинѣ въ дер. Ратышино, Ростовскаго у. Оказалось, что, возвратившись изъ Сибири, онъ жилъ нѣкоторое время въ селѣ Покровскомъ, близъ Москвы, гдѣ и померъ, но ни время его смерти, ни мѣсто погребенія православному не были извѣстны. 13 Марта 1746 г. предложено было Московскою Синодальной Конторѣ распорядиться о наведеніи справки о времени смерти Никитина въ метрическихъ книгахъ с. Покровскаго. Отвѣта изъ Конторы не получено, даже и послѣ отправки дубликата и трипикета первоначальнаго запроса.

№ $\frac{97}{143}$. $\frac{10}{15}$ Марта. По синодальному опре-

¹⁾ О квакерахъ см. Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. VIII, №№ 2687, 2688, 2.700, 2.707, 2.753, 2.763, 2.792, 2.798.

дѣленію о воспрещеніи настоятелямъ монастырей пріѣзжать въ Москву, безъ испрошенія на то надлежащаго разрѣшенія.

Опредѣленіе это начато въ Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. I, 1743 г., № 320.

№ 28. 10 Марта. По прошенію священника Дербентскаго пѣхотнаго полка Ивана Спиридонова, о перемѣщеніи его въ Воронежскую епархію.

Священникъ Спиридоновъ, согласно его прошенію, уволенъ отъ должности полковаго священника и отправленъ къ пресвященному Воронежскому, которому поручено указомъ опредѣлять просителя на праздно священническое мѣсто въ Воронежской епархіи. На освободившуюся въ Дербентскомъ полку вакансію священника опредѣленъ присланный ранѣе въ С.-Петербургъ для опредѣленія въ полкъ быв. священникъ Московской Рождество-Богородицкой церкви, что въ Бутыркахъ, Стефанъ Алексѣевъ.

№ 29. 10 Марта. По донесенію Московской Духовной Дикастеріи, о замѣщеніи открывшейся въ Дикастеріи вакансіи протоколиста.

Должность протоколиста въ Дикастеріи освободилась, за переходомъ бывш. протоколиста Илья Протопопова въ домъ Крутицкаго архіерея секретаремъ. На эту должность Дикастерія представила сначала бывш. протоколиста допмочной комисіи при Прав. Сенатѣ Петра Косякова, а затѣмъ, въслѣдствіе синодальнаго требованія объ избраніи въ протоколиста изъ подчиненныхъ Свят. Синоду служителей, а не изъ постороннихъ, регистратора Дикастеріи Ивана Павлова, между тѣмъ архіепископъ Московскій Іосифъ указалъ, какъ наиболее подходящаго кандидата для замѣщенія означенной должности, на канцеляриста Синодальной Канцеляріи Ивана Певрина, который 15 Іюня и былъ назначенъ протоколистомъ Дикастеріи.

№ 100. 10 Марта. По донесенію Адмиралтейской Коллегіи, о посылкѣ четырехъ іеромонаховъ Александро-Невскаго монастыря въ Ревель на фрегаты.

По донесенію Коллегіи посланъ указъ С.-Петербургскому епископу Никодиму о немедленномъ избраніи и отправкѣ во флотъ требуемыхъ 4 іеромонаховъ. Находившіеся на фрегатѣ «Россія» іеромонахъ Германъ за болѣзнію уволенъ отъ службы въ флотъ, и возвращенъ въ Новгородскую епархію, откуда былъ взятъ.

№ 101. 10 Марта. По донесеніямъ Сѣвской Провинціальной Канцеляріи, о непорядочныхъ поступкахъ игумена Пустыньскаго Молченскаго монастыря Іоанна.

Донесеній Сѣвской Провинціальной Канцеляріи въ дѣлѣ нѣтъ. По синодальному опредѣленію, они посланы архимандритамъ Брянскаго Петропавловскаго и Сѣвскаго Николаевскаго Столбовскаго монастырей Моисею и Венедикту, для производства слѣдствія при депутатѣ Канцеляріи. Какія обвиненія предъявлены къ игумену Іоанну, о томъ въ опредѣленіи Св. Синода сказано кратко: «въ пріѣздѣ на учрежденную о осмотрѣ виновнаго вина заставу, о битіи тамо баприла плетью и о прочемъ».

Въ Іюнѣ отъ назначеннаго слѣдователемъ архимандрита Моисея поступило донесеніе, что, по полученнымъ имъ отъ игумена Іоанна Ястремскаго свидѣніямъ, за замѣченными послѣднимъ въ Юстицъ-Коллегіи подозрѣніемъ на Сѣвскую Провинціальную Канцелярію, дѣло о немъ перенесено въ Кіевскую Губернскую Канцелярію. При этомъ архимандритъ просилъ освободить его отъ производства слѣдствія, буди оно признано будетъ необходимымъ и по разсмотрѣніи дѣла въ Кіевской Канцеляріи.

Свят. Синодъ, принявъ во вниманіе, что игуменъ Іоаннъ—Московской епархіи, предоставилъ надлежащее разсмотрѣніе объ опредѣленіи къ слѣдствію въ Кіевской Губернской Канцеляріи духовной персоны учинить архіепископу Московскому Іосифу.

№ 102. $\frac{12}{13}$ Марта. По донесенію синодальнаго члена архимандрита Троице-Сергіева монастыря Кирилла, о произнесеніи монахом Силвестромъ Курскимъ въ тягломъ видѣ слова и дѣла.

Донесеніе архимандрита и синодальное опредѣленіе о безпощадномъ при собраніи братства наказаніи шлепкамъ монаха Сильвестра за ложное сказываніе слова и дѣла и объ отсылкѣ его въ тягчайшіе труды въ одну изъ приписанныхъ къ Троице-Сергіевому монастырю отдаленную обитель—напечатаны въ Полн. Собр. Пост. т. 1, 1743 г. № 328.

№ 103. $\frac{13}{28}$ Мартъ. По прошенію адмиралтейскаго работника Замотнина, объ опредѣленіи его сторожемъ въ Синодальную Канцелярію, на мѣсто умершаго сторожа Юдина.

Замотнинъ принятъ сторожемъ съ жалованьемъ въ 24 руб. въ годъ. Синодальнымъ опредѣленіемъ, по этому новоду состоявшимся, между прочимъ коручалось Синодальной Канторѣ рассмотреть списокъ сторожей и истопниковъ и, если окажутся противъ положенія лишніе, переимѣнить ихъ въ Духовную Канцелярію въ вѣдомство архіепископа Московскаго. Такимъ измѣненіемъ сторожемъ оказался Михаилъ Мадьянъ, который и былъ уволенъ изъ Канторы въ вѣдомство архіепископа Юсифа.

№ 104. $\frac{14}{18}$ Мартъ. По сенатскому вѣдѣнію, о пожалованіи бывшаго прапорщика Преображенскаго полка князя Алексѣя Яковлева Барятинскаго въ полевые полки премьер-майоромъ.

Въ вѣдѣніи сообщается, что Ея Императорское Величество Именнымъ указомъ Всемилостивѣйше соизволила указать: «бывшаго л.-гв. Преображенскаго полка прапорщика князь Алексѣя князь Яковлева сына Борятинскаго, за понесенныя для Высочайшей персоны Ея Императорскаго Величества долготѣнныя терпѣнія, прикрывъ знаменъ, одобрить и написать его въ дѣй-

ствительную службу въ полевые полки премьер-майоромъ, которое Ея Императорскаго Величества Высочайшее соизволеніе Генваря 5 числа сего 1743 г. при Дворѣ Ея Императорскаго Величества надъ нимъ княземъ Борятинскимъ исполнено и чинъ премьер-майорскій ему объявленъ»

Объ этомъ посланы, для свѣдѣнія, вѣдѣніе въ Синодальную Кантору, и указы въ Духовную Канцелярію и Типографію, а служащимъ Синодальной Канцеляріи объявлено по обыкновенію.

№ 105. $\frac{14}{18}$ Марта. По донесенію сына синодальнаго секретаря Павла Протопопова Димитрія Протопопова, объ опредѣленіи его юнкеромъ въ Синодальную Канцелярію.

Проситель опредѣленъ юнкеромъ, съ жалованьемъ по 36 руб. въ годъ, впредь до выслуги.

№ 106. $\frac{14}{23}$ Марта. По донесенію священника Нарскаго пѣхотнаго полка Петра Бородевскаго, объ увольненіи его въ Кіевъ.

Бородевскій выражалъ желаніе, по случаю вдовства, поступить въ одинъ изъ Кіевскихъ монастырей. Рассмотрѣніе его просьбы, въ связи съ опредѣленіемъ на его мѣсто другого священника, предоставлено С.-Петербургскому епископу Иннокиму.

№ 107. $\frac{14}{18}$ Мартъ. По донесенію архимандрита Крестовоздвиженскаго Бизюкова монастыря Теофилакта, о посланиіи въ іеродіакона, а потомъ въ іеромонаха ризничаго монаха Никанора.

Ходатайство архимандрита, вызванное большою нуждою въ іеромонахахъ въ Бизюковомъ монастырѣ, гдѣ ихъ было только три, удовлетворено: рукоположеніе, по мѣсту пребыванія архимандрита и монаха Никанора въ С.-Петербургѣ, поручено пресвященному С.-Петербургскому и совершенно 20 Марта.

№ 108. $\frac{14}{24}$ Мартъ. По донесенію архимандрита Крестовоздвиженскаго Бизю-

кова монастыря Теофилакта, о разрѣшеніи устроить въ приписномъ къ Бизюкову Сверколукскомъ монастырѣ, вмѣсто сгорѣвшей въ 1735 г., новой деревянной церкви во имя Свят. Николая Чудотворца.

Разрѣшеніе на устройство церкви дано 15 Марта.

№ 109. ^{14 Марта.}_{211. 11 Апрель.} По донесенію Комиссіи описи пожитковъ и разобранія долговъ Остермана и прочихъ, съ представленіемъ бывшего пѣвчаго домовою церкви Остермана Алексѣя Высоцкаго.

Высоцкій былъ отпращенъ при указѣ въ С.-Петербургскому епископу Никодиму, для надлежащаго, куда пристойно, къ церкви опредѣленія.

№ 110. ^{14 Марта.}_{211. 11 Апрель.} По донесенію Главной Полицеймейстерской Канцеляріи, о принятіи мѣръ къ удаленію изъ церквей бродячихъ нищихъ.

Въ донесеніи излагается, что въ С.-Петербургскихъ приходскихъ церквахъ, главнымъ образомъ на Васильевскомъ островѣ, во время Божественной службы явище, бродя по церкви, просятъ милостыню; ловить ихъ сотскимъ и десятекимъ вѣдомства главной полиціи за службою неприлично, къ тому же отъ того можетъ произойти мятежь, а послѣ службы, хотя о поимкѣ таковыхъ бродячихъ нищихъ сотскимъ и десятекимъ и подтверждено, но они отъ поимки могутъ избавлять себя, показывая, что они не нищія, ибо о томъ, что имъ милостыню просить запрещено, они доподлинно знаютъ, и для того, при выходѣ изъ церквей, милостыни уже не просятъ, почему и нищими ихъ признать невозможно.

Состоявшееся по этому донесенію синодальное опредѣленіе напечатано въ Полн. Собр. Пост. т. I, 1743 г. № 334.

№ 111. ¹⁴_{145. 17} Марта. По донесенію Бѣлоградской Губернской Канцеляріи, о невыскажи съ приказчика отчины графа Брю-

т. XXIII.

са слободы Жихалеваго Павла Шумскаго штрафа въ 50 рублей, за пріемъ и держаніе бродячаго пона.

Донесеніе послано на разсмотрѣніе и рѣшеніе Московской Синодальной Конторы. Копія его въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 112. ^{14 Марта.}_{227. 24 Апрель.} По донесенію синодальнаго члена архіепископа Новгородскаго Амвросія, о нанесенныхъ священнику Троицкой церкви Полжскаго погоста Никитѣ Никитину помѣщикомъ юнкеромъ Главной Артиллеріи Иваномъ Мусинымъ-Пушкинымъ обидахъ и раззореніи.

Обиды и раззоренія состояли въ отнятіи поповскаго участка церковной земли и 80 суслоновъ посвященной ржи (примѣрно на три овна) и 10 четвертей оспа, въ неоднократномъ нанесеніи ему безвинно побоевъ, въ посылкѣ въ домъ его крестьянъ, пограбившихъ у него жеребца и 5 коровъ, а другія помятки и хлѣбъ въ житницѣ онечатавшихъ. Приходскіе люди удостовѣрили справедливость поданнаго священникомъ Никитинымъ челобитья.

По донесенію объ этомъ архіепископа Амвросія, посланъ указъ въ Канцелярію Главной Артиллеріи и Фортификаціи (гдѣ состоялъ Мусинъ-Пушкинъ на службѣ), о надлежащемъ разсмотрѣніи сего дѣла и объ учиненіи сатисфакціи священнику, за понесенные имъ убытки и раззоренія.

№ 113. ^{14 Марта.}_{228. 11 Марта 1740 г.} По донесенію архіепископа Новгородскаго Амвросія, объ исключеніи изъ подушнаго оклада нѣсколькихъ церковническихъ дѣтей, незаконно записанныхъ за секретаремъ Литвиновымъ (на 795 л.).

Пресвященный доносилъ, что въ иску поступила отъ дочери пона Покровской церкви Солецкаго погоста, Новгородскаго уѣзда, Ивана Филипова солдатской вдовы Маріи Ивановой жалоба на учиненные домовымъ его преосвященства секретаремъ Михаиломъ Литвиновымъ нападки на отца ея и ея братьевъ Пларіона, Ивана и Еопама.

Произведенное по этой жалобѣ слѣдствіе выяснило слѣдующее. Братья Филипповы, за небытіе ихъ у состоявшихся въ 1730 и 1731 г. г. присягъ, учрежденною въ Новгородѣ о разборѣ церковниковъ комиссію ¹⁾ отмѣчены были, въ виду негодности ихъ за болѣзнями къ военной службѣ, къ запискѣ въ подушный окладъ въ архіерейскую Черницкую вотчину, согласно выраженному ими на то согласію. Это предположеніе было утверждено Новгородскою Губернскою Канцелярією, поручившею комиссіи послать въ вотчину о записи въ нее въ подушный окладъ поповыхъ дѣтей указъ. Но комиссія, знатно по общемышленному секретаря Литвинова съ его помощниками губернскими секретарями ухищренію, того указа не послала, а въ противность Высочайшимъ указамъ, отважилась записать ихъ за Литвиновымъ въ вѣчное владѣніе. Впослѣдствіи, по прошеу Литвинова, за нимъ было записано еще трое церковническихъ дѣтей: поповъ сынъ Михаилъ Григорьевъ и дьячковы дѣти Аѳанасій Сидоровъ и Василій Марковъ. Преосвященный, въ бытность свою въ 1740 г. въ Новгородѣ, вмѣлъ намѣреніе штрафовать по указамъ тѣхъ изъ своихъ подчиненныхъ, которые оказались виновными въ неправильной записи церковническихъ дѣтей за Литвиновымъ, но въ виду указа 23 октября 1740 г. о прощеніи впадшихъ въ различныя вины, а также и обнаруженной слѣдствіемъ причастности къ настоящему дѣлу вице-губернаторскаго товарища Квашинина-Самарина и губернскихъ секретарей (за которыми также оказались записанными въ подушный окладъ нѣкоторые церковники ²⁾), «что уже слѣдуетъ не до его преосвященства, но до общаго Св. Синода съ Прав. Сенатомъ разсмотрѣнія и рѣшенія», ограничился тѣмъ, что, слѣдуя указу 27 октября 1740 г., опредѣляль поповичей, усмотрѣнныхъ имъ къ церковной службѣ быть годными, но отрѣшеніи ихъ отъ Литвинова, въ священно чины и церковный причтъ.

¹⁾ Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Свн., т. XVI, №№ 379, 380, 430.

²⁾ Кто именно изъ церковниковъ былъ записанъ за служащими въ Губернской Канцеляріи, свидѣній о томъ нѣтъ ни въ донесеніи преосвященнаго, ни въ послѣдующемъ производствѣ.

Послѣ того, находясь въ 1742 г. въ Москвѣ, преосвященный извѣстился, что Литвиновъ, съ цѣлію принудить одного изъ отрѣшенныхъ отъ него церковническихъ дѣтей—Аѳанасія Сидорова жить за нимъ, нанесъ ему безчеловѣчныя побои, а когда тотъ ушелъ изъ-подъ караула въ Москву, въ архіерейскій домъ взята была жена его, которая, по приказу секретаря, послѣ лютыхъ побоевъ, сначала скована была въ цѣпь и держана въ ней немалое время, оставаясь притомъ безъ всякаго пропитанія, и если бы прочіе колодники въ томъ ее оставили, конечно нужда была ей отъ голода умереть, а потомъ посадили ее въ желѣза, сковавъ по ногѣ съ чужимъ мужикомъ и засадивъ съ нимъ въ особливую пустую палату, въ которой сидѣли недѣли двѣ или больше скованы, гдѣ принуждена была та бѣдная жена съ тѣмъ мужикомъ и спать и для истребленія тѣлесной нужды ходить вмѣстѣ. Таковыя его, Литвинова, и другихъ домовыхъ архіерейскихъ служащихъ, въ томъ ему вспомоствовавшихъ, безчеловѣчныя поступки и плутовство понудили преосвященнаго какъ Литвинова, такъ и канцеляриста Ивана Толстошвенна отъ привязанныхъ дѣлъ до указа отрѣшнить. Извѣстившись, что Литвиновъ, пріѣхавъ въ С.-Петербургъ, требуетъ по дѣлу рѣшенія и предъ многими знатыми лицами порицаетъ преосвященнаго, напавшаго, якобы, на него безвинно, и имѣя въ виду, что по сему дѣлу, къ которому оказались причастными не только секретари, кромѣ Бухвостова (сестра коего была въ замужествѣ за Литвиновымъ), но и едва не все канцелярскіе служители, и что комиссія о разборѣ, рѣшеніемъ коей церковническія дѣти отданы Литвинову, опредѣлена отъ Св. Синода и Прав. Сената, архіепископъ Амвросій все обширное слѣдственное производство по дѣлу и свое рѣшеніе представилъ въ Св. Синодъ для высокой конфирмаціи. Содержаніе слѣдственнаго производства по настоящему дѣлу и опротестованныя преосвященнымъ генеральныя опредѣленія комиссіи о разборѣ, послужившія юридическимъ основаніемъ для отдачи Литвинову церковническихъ дѣтей, изложены въ экстрактѣ изъ дѣла, напечатанномъ въ Подл.

Собр. Пост., т. 1, 1743 г. № 500 (стр. 483—486). Экстрактъ этого нуждается, однако, въ дополненіи его, въ цѣляхъ ясности и полноты описанія, нижеслѣдующими данными, извлеченными изъ слѣдственнаго производства. Опрежденіе комиссіи о разборѣ церковническихъ дѣтей, касательно отдачи Литвинову небывшихъ у присяги 1730 и 1731 г.г. дѣтей пона Покровской церкви Солецкаго погоста Ивана Филиппова—Иларіона, Ефима и Ивана состоялось, какъ говорится въ опредѣленіи, послѣ того, какъ не бывъ приняты въ свою среду обществомъ крестьянъ архіерейской Черницкой волости, куда они по смотрѣ ихъ въ комиссіи первоначально записались, за неспособностью ихъ будто-бы по болѣзни работать на тяжлыхъ участкахъ и за неотысканіемъ по этой причинѣ поручныхъ по себѣ записей въ платежѣ податей (какъ о томъ говорилось въ донесеніи волостного старосты въ казенный приказъ), они подали въ комиссію сказку, что добровольно пожелали записаться съ женами и дѣтьми за Литвиновымъ. Между тѣмъ, назначеннымъ архіепископомъ Амвросіемъ по вышеупомянутой жалобѣ дочери священника Ивана Филиппова слѣдствіемъ ¹⁾ установлена иная причина записей за Литвиновымъ церковническихъ дѣтей. Основнымъ въ данномъ отношеніи показаніемъ является показаніе названнаго священника, утверждавшаго, что согласіе его на отдачу дѣтей Литвинову вынуждено было, съ одной стороны, безпричиннымъ семимѣсячнымъ содержаніемъ его подъ карауломъ и въ цѣпи, а съ другой — застрашиваніемъ эконома архіерейскаго дома монаха Герасима, копистовъ Ильина и Михайлова и секретаря Верещагина, что если онъ запишетъ дѣтей своихъ въ другое мѣсто, кромѣ архіерейскаго дома или Литвинова (какъ нѣкоторые изъ нихъ прямо говорили), то по указамъ будетъ сосланъ съ дѣтьми въ Оренбургъ, а также частыми внушеніями приходившей къ нему, во время

¹⁾ О вниманіи, съ какимъ отнесся архіепископъ къ востолшему слѣдствію, можно судить изъ того, что всѣ вопросные пункты, во множествѣ предъявленные къ обвиняемымъ и свидѣтелямъ, собственноручно подписаны преосвященнымъ.

содержанія подъ карауломъ, жены пона Солецкаго погоста Алексѣя Алексѣева (на слѣдствіи не допрошенной) отдать дѣтей Литвинову, который де «принять ихъ желаетъ и въ обиду не дастъ». Хотя кописты, секретарь Верещагинъ и эконома и отрицали на допросѣ правильность показанія въ отношеніи ихъ Филиппова, а самъ Литвиновъ представилъ дѣло такъ, какъ будто онъ далъ обѣщаніе принять къ себѣ братьевъ Филипповыхъ не сразу, а послѣ «многочисленныхъ чрезъ попадью Алексѣеву докучныхъ и почти слезныхъ прошеній» ихъ отца, и притомъ не по какимъ-либо другимъ побужденіямъ, а изъ желанія оказать «благодѣяніе», тѣмъ не менѣе достовѣрность показаній Филиппова и справедливость жалобы его дочери на допущенія Литвиновымъ во всемъ этомъ дѣлѣ «нападки» и злоупотребленія явствуютъ изъ сопоставленія ихъ со слѣдующими добытыми слѣдствіемъ данными: 1) Филипповъ—отецъ подвергнутъ былъ заключенію какъ разъ въ то время, когда рѣшался вопросъ о судьбѣ его сыновей, причемъ причиной задержанія его выставлялось неотправленіе имъ службъ въ приходской церкви въ одинъ изъ высокаторжественныхъ дней, между тѣмъ онъ доказалъ, что онъ находился тогда въ разрѣшномъ ему отпускѣ въ С.-Петербургъ; 2) дѣти его неправильно отмѣчены, при смотрѣ ихъ въ комиссію, негодными къ службѣ церковной, такъ какъ, по свидѣтельству самого преосвященнаго, они усмотрѣны способными къ этой службѣ, на которую и опредѣлены потому, кромѣ Ивана, который былъ отпущенъ въ домъ отца для совершеннаго обученія церковнымъ обрядамъ и вскорѣ потомъ умеръ; 3) донесеніе старосты Черницкой волости, куда записались братья Филипповы, объ отказѣ общества принять ихъ въ свою среду, оказалось подложнымъ, такъ какъ нигдѣ не было зарубоприкладствовано; наоборотъ «лучшіе» крестьяне волости дали совершенно противорѣчашія донесенію показанія, заявивъ, что староста и крестьяне никогда не отрицались принять къ себѣ поповыхъ дѣтей и «не для чего было, понеже тогда у нихъ и пустые участки были, а братья Иларіонъ и Ефимъ были здоровы и пахать могли, только третій братъ Иванъ былъ скорбенъ, который

и умеръ», и что о донесеніи въ казенный приказъ отъ имени старосты никто изъ крестьянъ не смыхалъ, писать никому не велѣли и руки привладывать не приказывали.

Значительная часть слѣдственнаго производства касается неправильной записи за Литвинова сына дьячка Аванасія Сидорова. Послѣдній, по приказу архіерея, 27 февраля 1741 г. былъ освобожденъ отъ Литвинова и отпущенъ въ домъ свой, но вскорѣ затѣмъ опять взятъ былъ въ разрядъ, гдѣ и заключенъ подъ караулъ, причѣмъ Литвиновъ безчеловѣчными побоями заставлялъ его жить у себя. Сидорову удалось, однако, бѣжать изъ-подъ караула въ Москву и здѣсь подать архіепископу Амвросію подробнѣе донесеніе: 1) о долговременномъ напрасномъ содержаніи его въ комиссіи разбора; 2) о насильномъ повѣнчаніи его Литвиновымъ на крѣпостной своей дѣвкѣ; 3) о вторичномъ захватѣ его въ разрядъ и жестокомъ здѣсь содержаніи, и 4) о помѣщеніи подъ караулъ жены его вмѣстѣ съ чужимъ, свонаннымъ съ нею по ногѣ, мужикомъ. По этому донесенію іеродіакону архіерейскаго дома Варсонофію поручено было произвести строжайшее слѣдствіе. При этомъ слѣдователю представлялось: а) Литвинова, къ тому времени уже уволеннаго архіереемъ отъ дѣлъ, и сообщника его канцеляриста Толстошеина содержать при слѣдствіи подъ несходнымъ арестомъ; б) данныя Литвинову (безъ архіерейскаго вѣдѣнія и опредѣленія), сверхъ денежнаго и хлѣбнаго жалованья, домовыя архіерейскія вотчины отобрать и, что съ нихъ какихъ доходовъ онъ забралъ, все на немъ доправить; в) канцеляриста Толстошеина и прочихъ домовыхъ чиновъ, кто окажется виновнымъ въ семь дѣлъ, замѣнить достойными, по разсмотрѣнію слѣдователя, и г) имѣть ему, іеродіакону Варсонофію, въ разрядѣ и въ Консисторіи присутствіе, для управленія дѣлъ, съ прочими членами по чину, и во всемъ домѣ архіерейскомъ, также и за казеннымъ приказомъ и надъ экономомъ надзираніе имѣть, чтобъ все происходило порядкомъ и по указамъ. Только что Варсонофій приступилъ къ слѣдствію, Литвиновъ бѣжалъ въ Москву къ архіепископу, который, не допустивъ его до себя,

распорядился немедленно отправить съ нарочнымъ въ Новгородъ, гдѣ и продолжено было надъ нимъ слѣдствіе. На предложенные слѣдователемъ попросные пункты Сидоровъ далъ слѣдующее показаніе. Вмѣстѣ съ отцомъ своимъ, 95-лѣтнимъ старикомъ, онъ содержался въ 1738 г. въ комиссіи по разбору 6 мѣсяцемъ подъ карауломъ; нить и бѣть имъ было нечего, а по міру ходить не пускали; канцеляристъ Толстошеинъ и копистъ Протопоповъ много разъ водили его изъ-подъ караула къ Литвинову, требовавшему, чтобы онъ за него записался, угрожая въ противномъ случаѣ отдачею его въ солдаты; когда же онъ, Сидоровъ, отказывался отъ этого предложенія, выражая желаніе жить въ вотчинѣ Антоніева или другихъ монастырей, его подвергали побоямъ, а одинъ разъ Толстошеинъ, знатно по приказу Литвинова, выбрилъ ему голову, оставивъ «ругательно только малое число волосень на затылкѣ»; «видя конечную свою съ отцомъ нужду и не имѣя ни откуда помощи и отъ насильнаго нападенія свободы», Сидоровъ и принужденъ былъ дать на себя обязательную сказку, что желаетъ жить за Литвиновымъ, послѣ чего взятъ былъ въ домъ его и повѣнчанъ поневолѣ на крѣпостной его дѣвкѣ; при вторичномъ его задержаніи (послѣ освобожденія, по распоряженію архіерея, отъ Литвинова) Литвиновъ безчеловѣчными побоями заставлялъ его вновь записаться за собою, ссылаясь при томъ на полученный, будто-бы, о томъ отъ архіепископа указъ, который, между тѣмъ, былъ «фальшивый». Эти нападки на него, въ связи съ позорнымъ надругательствомъ надъ его женой, и заставили его искать защиты у архіепископа. Литвиновъ, не отрицая факта привода къ нему изъ-подъ караула Сидорова и сдѣланнаго ему при этомъ предложенія жить за нимъ, на что онъ будто-бы «самоохотно» согласился, въ нападкахъ, побояхъ и въ прочемъ не сознался, заявивъ, что показаніямъ его, Сидорова, вѣрить нельзя, ибо онъ человѣкъ подозрительный (въ чемъ именно, изложено въ упомянутомъ, напечат. въ П. С. П. за 1743 г. экстрактѣ, стр. 485). Канцеляристъ Толстошеинъ показывалъ на слѣдствіи, что старикъ отецъ Сидорова со-

держался подъ карауломъ за нескорую поставку сына въ комиссію; голодомъ ихъ въ тюрьмѣ не морили, а «у коихъ колодниковъ питоинства не было, тѣхъ для прошенія милостили отпускали за карауломъ едва не повсядневно»; голову Сидорову самъ онъ не брилъ, а другому кому брить приказывалъ-ли, за давностію не помнить. Протопоповъ, поддерживая показаніе Литвинова о «самоохотной» записи за нимъ Сидорова, выдалъ Толстошенина, сказавъ, что онъ дѣйствительно выбрилъ голову Сидорову, а по чьему приказу, того онъ не зналъ. Вторичное задержаніе Сидорова и отдача его послѣ побоевъ Литвинову состоялись, какъ выяснено слѣдствіемъ, по ордеру коадьютора епископа Маркелла, написанному въ черновикѣ рукою Литвинова. Принужденіе Сидорова къ женитьбѣ на крѣпостной дѣвкѣ Литвинова слѣдствіемъ не доказано, а также не изслѣдовано, кто былъ виновенъ въ содержаніи подъ карауломъ скованныхъ по ногѣ жены Сидорова и чужого мужика ¹⁾.

Въ составленномъ Синодальною Канцелярією выпискѣ и экстрактѣ изъ дѣла Литвиновъ (бывшій, какъ сказано выше, во время разбора его дѣла въ Петербургѣ) руки не приложилъ, представивъ въ объясненіе того подробную письменную сказку. Въ ней онъ прежде всего старается опорочить слѣдователя іеродіакона, а потомъ игумена Отенскаго монастыря Варсонофія, заявляя, что онъ человекъ «недоверительный», ростриженный въ 1737 году, по опредѣленію Новгородскаго епархіальнаго начальства, за небытіе у присягъ въ 1730 и 1731 г. г., но потомъ нехотѣйствовавшій себѣ возвращеніе монашества обманнымъ заявленіемъ, якобы онъ ростриженъ, за запретительными указами. Озлобленный на Литвинова, при которомъ состоялось его ростриженіе, онъ, по пріѣздѣ въ Новгородъ для слѣдствія, говорилъ, будто-бы, судѣе архимандриту Хутыня монастыря Гавриилу (Воронову), что онъ «будетъ бить его, Литвинова, посадить его скованнымъ въ черную колодническую палату и прочія

ему безчестія творить будетъ, да и ранѣе того говорилъ, что онъ хочетъ отмщеніе чинить». Слыша о томъ и убоясь конечнаго себѣ бѣдствія и мученія отъ Варсонофія, онъ и уѣхалъ въ Москву въ находившемся тамъ архіепископу Амвросію—просить о возложеніи производства слѣдствія на другое лицо, но по злобному репорту Варсонофія не былъ допущенъ къ преосвященному, а отправленъ подъ карауломъ въ Новгородъ. По возвращеніи сюда, онъ заключенъ былъ въ баню и содержался въ ней 6 недѣль, причѣмъ главнымъ надсмотрщикомъ надъ приставленными къ нему караульными Варсонофіемъ назначилъ челобитчика Сидорова. Изъ мѣста заключенія онъ призывается былъ къ Варсонофію, который, не объявивъ ему, несмотря на его просьбу, архіерейскихъ указа и инструкцій, но «послѣдую заобыклымъ своимъ неумѣреннымъ поступкамъ (какъ онъ чинилъ и при слѣдствіи надъ архимандритомъ Вѣжецкаго Антонова монастыря Іосифа Арбузова, по словамъ котораго Варсонофіемъ взялъ съ него деньгами и платьемъ больше, чѣмъ на 100 руб.), не давъ ему, въ противность указовъ о формѣ суда, копіи съ челобитья, а истцу билета, допрашивалъ больше поздно вечеромъ, но допросъ же, не изслѣдовавъ дѣла и не разсмотрѣвъ истины, писалъ преосвященному, называя его безсовѣстнымъ, якобы показавъ бредни и во всемъ заперся, посягательно желая повергнуть его подъ навязанной гнѣвъ его преосвященства, что и учинилъ. Засимъ, мирволя Сидорову, Варсонофіемъ, въ противность же указамъ, сочинялъ и писалъ своеручно отъ лица Сидорова на допросъ его, Литвинова, улику, а когда онъ на ту улику написалъ оправданіе, онъ не далъ ему просмотрѣть и переписать отвѣтъ на-бѣдо и приложить къ нему руки, отчего то оправданіе и имѣется въ дѣлѣ безъ зарученія. Указаннымъ имъ, Литвиновымъ, свидѣтелей брани его самого и жены его Сидоронымъ Варсонофіемъ не допрашивалъ. По жалобѣ Сидорова на женитьбу его, якобы, неволею слѣдователь призывалъ къ себѣ вѣнчавшаго бракъ попа и всѣмъ ласкательствомъ убѣждалъ его дать показаніе, согласное съ жалобой, а когда тотъ заявилъ, что Сидоровъ

¹⁾ О несправильной записи за Литвиновымъ черковникомъ Маркова и Григорьева см. Полн. Собр. Пост., 1743 г., стр. 486.

женился без принужденія, онъ допроса (формальнаго) ему не чинилъ. Наконецъ Варсонофій, въ навязанномъ сокрушеніи Литвинова, «придалъ таковое эхо» (пустилъ слухъ), что онъ, якобы, имѣетъ власть учинить то, чтобъ, окрутя Литвинова въ платьѣ Сидорова, вывести его на площадь предъ соборною церковію или на архіерейскій дворъ и, собравъ туда всѣхъ градскихъ священно-церковнослужителей, велѣтъ каждому изъ нихъ плювать ему въ лицо и бить по щекамъ, отъ какового оскорбленія онъ не избѣгъ бы внезапной смерти, если бы въ виду его болѣзни, не былъ освобожденъ, по ордеру архіерея, изъ заключенія. Въ заключеніи Литвиновъ просилъ милостиваго отношенія къ нему Св. Синода, и если повелѣно будетъ вновь изслѣдовать эти дѣла, то поручить слѣдствіе Новгородской Губернской Канцеляріи съ вѣроятною духовною персоною.

Въ первый разъ дѣло это слушалось 7 Октября 1743 г., причемъ, какъ сказано въ краткомъ журналѣ, Новгородскій архіепископъ предлагалъ, чтобъ выслушана была обстоятельная выписка, но разсуждено «выслушать учиненный экстрактъ, а что сумнительно окажется, справливаться съ выпискою». Выслушавъ экстрактъ до указовъ, Св. Синодъ отложилъ разсужденіе до будущаго собранія. Сущность состоявшагося затѣмъ и явленнаго въ 10 пунктахъ синодальнаго опредѣленія, отъ 5 Декабря (напеч. въ Полн. Собр. Пост., т. 1, 1743 г., на стр. 486—493), сводится къ слѣдующимъ положеніямъ: п. п. 1 и 2—запись церковническихъ дѣтей за приказнымъ Литвиновымъ совершена, въ противность указамъ о разборѣ церковниковъ¹⁾, п. 58 гл. 20 собор. улож., о воспрещеніи приказнымъ людямъ въ тѣхъ городахъ, гдѣ они находятся у дѣлъ, брать кабалы и крѣпости, и подтвердившему дѣйствіе этого воспрещенія указу 23 Іюня 1740 г.²⁾, почему всѣ таковыя дѣти безъизъятно подлежатъ исключенію изъ владѣнія Литвинова; п. п. 3 и 4—комиссія о раз-

борѣ поступила незаконно какъ въ частномъ дѣлѣ записи за Литвинова церковниковъ, такъ и въ составленіи двухъ генеральныхъ (положенныхъ затѣмъ въ основу рѣшенія объ отдачѣ церковниковъ Литвинову) опредѣленій вообще о церковникахъ и ихъ дѣтяхъ, каковыхъ опредѣленій даже Св. Синоду съ Прав. Сенатомъ, безъ апробаціи Государя, чинить не дозволено; п. 5—постановленіе преосвященнаго объ опредѣленіи въ причтъ братьевъ Филипповыхъ, оказавшихся годными къ церковной службѣ, признано правильнымъ и подтверждено; п. 6—прочіе (въ томъ числѣ и Сидоровъ) за тѣмъ же Литвиновымъ записанные церковники должны быть освидѣтельствованы въ книгочействіи, послѣ чего или опредѣлены въ причтъ или, въ случаѣ неумѣнья ихъ грамотѣ, записаны въ подушный окладъ за тѣмъ, за кѣмъ они пожелаютъ и за кого записывать разрѣшено указами; п. 7—незаконныя дѣйствія комиссіи о разборѣ, причинившія ущербъ церковнымъ нуждамъ, ибо за отдачею церковниковъ въ подушный окладъ, безъ свидѣтельствующаго ихъ въ книгочействіи многія церкви безъ священнослужителей стоятъ празды, подлежатъ общему разсмотрѣнію Св. Синода и Прав. Сената; 8 п.—высказанное Литвиновымъ на Сидорова подозрѣніе въ колдовствѣ должно быть имъ доказано, для чего необходимо взять отъ него обязательную сказку; 9 п.—признано необходимымъ: а) назначить строгое слѣдствіе, для отысканія и жестокаго наказанія виновныхъ въ помѣщеніи въ одну тюрьму жены Сидорова и чужого мужа и содержаніи ихъ скованными по ногѣ и б) сообщить объ этомъ случаѣ, дабы такого беззаконнаго и богопротивнаго дѣла въ судебныхъ мѣстахъ статься не могло, вѣдѣніемъ—въ Прав. Сенатъ и указами—во всѣ епархіи и старописцальныя монастыри (не объявляя, однако, въ указахъ, гдѣ то было, но скрытно); п. 10—а) слѣдствіе по челобитью Сидорова, произведенное игуменомъ Варсонофіемъ не по формѣ суда, найдено недѣйствительнымъ б) Литвинова и Толстошеина признано возможнымъ возвратитъ къ прежнимъ должностямъ.

Изъ Прав. Сената, въ вѣдѣніи которому

¹⁾ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. X, № 7070 т. XI, № № 8105 и 8268.

²⁾ То же, т. XI, № 8145.

прописано было все синодальное опредѣленіе, съ приложеніемъ экстракта изъ дѣлъ, отвѣтъ полученъ только по 9 пункту, а именно—о посланныхъ во все учрежденія, губерніи и провинціи указахъ касательно содержанія во всехъ судебныхъ мѣстахъ козодниковъ мужскаго и женскаго пола раздѣльно ¹⁾).

По п. 8 опредѣленія, отъ Литвинова взята была сказка, въ коей онъ указалъ на то, что въ 1742 г. Сидоровъ, въ присутствіи нѣсколькихъ крестьянъ, заговаривалъ кровь у крестьянина Терентьева, повредившаго ногу при рубкѣ дровъ. Рѣшеніе по этому вопросу въ 1746 г. предоставлено архіепископу Новгородскому Стефану.

№ 114. 15 Марта. 8 Августа. По донесенію состоявшаго на пропитаніи въ Спасо-Ярославскомъ монастырѣ отставнаго капитана Рижскаго гарнизона Венденскаго полка Стефана Ермолаева, о выдачѣ удержаннаго у него съ Апрѣля 1742 г. жалованья.

Ростовскій митрополитъ Арсеній, на разсмотрѣніе котораго послано это донесеніе, сообщалъ, что выдача жалованья Ермолаеву удержана по слѣдующимъ законо-правильнымъ винамъ. По указу 12 Апрѣля 1722 г. ²⁾, велѣно выдавать порціи только тѣмъ изъ отставныхъ военныхъ, которые будутъ жить въ монастыряхъ, а женатые—при монастыряхъ, причѣмъ могущимъ управлять монастырскими дѣлами имѣнялось въ обязанность быть у дѣлъ; тѣмъ же изъ отставныхъ, кои будутъ жить въ домахъ своихъ, порцій давать не велѣно. Итакъ, если имѣющимъ свои дома жалованья не велѣно давать, то кольми паче имѣющимъ вотчины и земли оной дачи быть не слѣдуетъ, а показанный отставной капитанъ Ермолаевъ при Спасо-Ярославскомъ монастырѣ жительства не имѣетъ, а живетъ во взятой за женою въ приданство вотчинѣ (о которой я самъ онъ въ поданномъ Св. Синоду докошеніи написалъ, что имѣется за женою его написанныхъ по переписи

пять душъ) и послушаніевъ, по опредѣленію властей, т. е. дѣлъ монастырскихъ, какъ объявленный капитанъ, такъ и прочіе имѣющіеся въ томъ Спасскомъ монастырѣ на пропитаніи унтеръ-офицеры и солдаты (25 человекъ, которые просили о возвращеніи удержаннаго у нихъ по Сентябрьскую третью 1742 г. жалованья въ Коллегіи Экономіи, изъ которой и указъ полученъ, чтобы тѣмъ унтеръ-офицерамъ и солдатамъ оное жалованье выдать) не исполняютъ. Послушаніе, опредѣленное унтеръ-офицерамъ и солдатамъ, состояло въ отправленіи караула при монастырскихъ проѣзжихъ воротахъ (по два человека на каждую недѣлю); когда это послушаніе ими не исполнялось, жалованье выдавалось имъ безъ удержанія, а въ Октябрѣ 1742 г. они, принеся елючи отъ воротъ къ строителю іеромонаху Теофлактору, заявили, что отъ послушанія они отказываются, почему, по мнѣнію митрополита, имъ и жалованья производить не надлежитъ, тѣмъ болѣе, что, вопреки указу, женатые изъ отставныхъ солдатъ живутъ не при монастырѣ, а въ городѣ на посадѣ. Къ тому-же за недородомъ въ 1742 г. хлѣба въ монастырскихъ вотчинахъ, не только имъ, отставнымъ, но и монастырскимъ служителямъ жалованная дача была удержана и за скудостью произвестъ ее не въ чѣмъ. «А по большей части (ишетъ въ концѣ донесенія Пресвященнейшій) чинится оная скудость и недостатки отъ употребляемыхъ безпрестанныхъ развратомъ отъ Коллегіи Экономіи, которая такъ заопредѣленныхъ крестьянъ дозволила своимъ опредѣленіями утвердить, что и до-нынѣ ни въ какое послушаніе монастырское ихъ привести невозможно, о чемъ представлено было къ моему смиренію отъ онаго-жъ Спасо-Ярославскаго монастыря властей неоднократно, за каковымъ ослушаніемъ въ нахотахъ монастырскихъ происходитъ немалое противъ прежняго уменьшеніе и, кромѣ недороду, великое въ хлѣбѣ отъ того слѣдуетъ оскудѣніе».

Въ отвѣтъ на это донесеніе, Св. Синодъ, по опредѣленію, отъ 11 Юля 1743 г., увѣдомилъ митрополита Арсенія, что «обрѣтающимся въ епархіи его пресвященства отставнымъ оберъ и унтеръ-офицерамъ и солдатамъ жалованье, каковое по Ея Император-

¹⁾ Полн. Собр. Зак. Росс. Цип. т. XII, № 8877.

²⁾ Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. II, № 765.

скаго Величества указамъ слѣдуетъ, до учиненія въ Прав. Сенатѣ резолюціи, производить безъ удержанія». Кромѣ того, въ дѣлѣ имѣется подписанный синодальнымъ членомъ Суздальскимъ епископомъ Симономъ и синодальными оберъ-секретаремъ и секретаремъ протоколъ о посылкѣ указа въ Коллегію Экономіи, о разсмотрѣніи ея, въ связи съ прежними донесеніями митрополита Арсенія по вопросу о содержаніи отставныхъ военныхъ въ монастыряхъ Ростовской епархіи ¹⁾, и настоящаго дѣла о причинахъ удержанія жалованья у отставныхъ — капитана Ермолаева и унтеръ-офицеровъ и солдатъ, но хронологической даты на протоколѣ нѣтъ, равно какъ нѣтъ и указаній объ отправкѣ указа.

№ 115. ^{15 Марта}_{18 Февраля 1743 г.} По сенатскому вѣдѣнію, о неослабномъ взысканіи всякаго званія недоимокъ за время съ 1730 г. и о сборѣ положенныхъ на 1743 г. доходовъ по окладу.

Присланные при этомъ вѣдѣніи 150 экземпляровъ сенатскаго указа отъ 22 Февраля 1743 г. ²⁾, разосланы по вѣдомству 13 Апрѣля.

№ 116. ^{15 Марта}_{31 Октября 1744 г.} По донесенію Ставропольскаго протопопа Андрея Чубовскаго, о побужденіи Ставропольскаго командира къ оказанію ему помощи въ дѣлѣ искорененія въ средѣ крещеныхъ калмыковъ обычая питаться мертвечиною.

Протопопъ доносилъ, что онъ неоднократно обращался къ бывшему Ставропольскому командиру и коменданту Змѣеву и замѣстителю его полковнику Люткину о воспрещеніи крещенымъ калмыкамъ, подъ угрозой нѣкотораго штрафа, питаться мертвечиною и всякою падалицею, но они отговаривались тѣмъ, что де это не ихъ, мірское, дѣло.

По донесенію протопопа, Св. Синодъ послалъ указы: 1) въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ — о предписаніи Ставропольскому командиру оказывать достоюжное вспоможе-

¹⁾ Полн. Собр. Зак. Рос. Имп., т. XI, № 8709.

²⁾ Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исл., т. I, 1743 г., №№ 341, 450, т. II, 1744 г., № 658.

ніе протопопу Чубовскому во всемъ, что принадлежитъ къ обученію и твердому содержанію всѣхъ крещеныхъ калмыковъ въ вѣрѣ христіанской и въ искорененію бывшаго сквернаго идолослуженія, и 2) преосвященному Казанскому епископу Лукѣ — о сочиненіи увѣщательнаго наставленія калмыкамъ, для отвращенія ихъ отъ яденія мертвечины, и объ отсылкѣ такового наставленія названному протопопу, съ приказаніемъ перевести его на калмыцкій языкъ и въ пристойныя времена читать калмыкамъ, а также спуская, раздавать имъ.

Исполняя это распоряженіе, преосвященный составилъ и отправилъ къ протопопу Чубовскому «Слово къ новокрещенному калмыцкому въ Ставрополѣ и прочіихъ тамо жилищахъ наѣющемуся собранію».

Слово это, сообщенное преосвященнымъ въ копіи Св. Синоду и хранившееся въ дѣлѣ, передано въ рукописное отдѣленіе Архива Св. Синода.

№ 117. ^{15 Марта}_{18 Июли 1744 г.} По переданнымъ изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества челобитнымъ попа Михайло-Архангельской церкви Молодальской станицы, Воронежской епархіи, Ивана Петрова, о прощеніи содѣянныхъ имъ преступленій.

Въ первой челобитной Петровъ, ходатайствуя о прощеніи, лишь кратко говоритъ, что онъ «по злоупостатному дьявольскому навожденію впалъ въ согрѣшеніе съ женькою и былъ съ воровскими людьми». Во второй челобитной, при которой прислачу въ Св. Синодъ и самъ челобитчикъ, онъ подробно рассказываетъ, какъ онъ попалъ въ воровское пристанище и нѣкоторое время жилъ среди воровъ, но при этомъ заявляетъ о совершенной своей непричастности къ преступленіямъ разбойниковъ, которые, будто бы, схватили его, когда онъ ѣздилъ для совершенія требъ въ одну приходскую деревню, и обрѣзавъ ему волосы и бороду, смертельными побоями и учрежденіемъ за нимъ караула заставили жить и ѣздить съ собою на грабежѣ. На допросѣ же въ Синодальной Канцеляріи Петровъ чистосердечно сознался во всѣхъ своихъ преступленіяхъ. Бывъ назна-

чонъ въ 1727 г. дьячкомъ въ Михайло-Архангельской церкви станицы Молодильской, а въ 1728 г. посвященный сначала въ дьякона и потомъ въ священники къ той же церкви, онъ до 1737 г. жилъ хорошо, безъ всякаго подозрѣнія, а въ этомъ году сталъ пьянствовать и въ пьяномъ видѣ совершалъ прелюбодѣяніе съ одной казацкой вдовой, съ которой и послѣ того часто прелюбодѣяствовалъ. Но потомъ на него началось сомнѣніе и опасеніе, что его связь станетъ извѣстною жнѣ и населенію. Векоръ послѣ того пришелъ къ нему одинъ прихожанинъ и сталъ звать его въ Оренбургъ. Онъ послушался и вышелъ вмѣстѣ съ нимъ изъ станицы. Дорогой они встрѣтили чело-вѣкъ 10 незнаемыхъ людей, оказавшихся разбойниками, которые напоили его и заставили жить съ ними. Далѣе, Петровъ подробно описываетъ все обстоятельство, при коихъ совершилъ разбойниками набѣги и грабежи въ разныхъ мѣстахъ, не скрывая и своего въ томъ участія, какъ они дѣлали добычу, какъ къ нимъ пристраивали другіе разбойники и пр. Особенно много онъ говоритъ объ ограбленіи усадьбы боярина Колобова въ Рязкомъ уѣздѣ, откуда они унесли 7 мѣшковъ сѣновныхъ, много всякой посуды, образы въ овладахъ, и всякихъ принадлежностей, и гдѣ онъ, Петровъ, взялъ книгу «церковный уставъ». Когда разбойники истажали Колобова, допытываясь гдѣ у него другое имущество, Петровъ, по его словамъ, старался, какъ и въ другихъ случаяхъ, всячески отговорить ихъ отъ мучительства. Въ одномъ мѣстѣ разбойники напали на возвращавшихся съ работы дѣвокъ и захватили съ собой двухъ изъ нихъ—крестьянскую дочь и поповку. Атаманъ и братъ его рѣшили обвиняться съ ними: забили въ землю четыре кола, покрыли ихъ эпанчюю и сдѣлали такимъ образомъ подобіе часовни, поставили тамъ взятые изъ дома Колобова образа и зажгли свѣчи, послѣ чего Петровъ, надѣясь имѣвшійся при немъ эпитрахиль, совершилъ по приказу атамана обрядъ вѣчанія, прочитавъ все положенныя молитвы, употребивъ, вмѣсто вѣщцовъ, образа и взамигъ вина давъ братуцимъ воду. Около года продолжалось пребываніе Петрова среди раз-

бойниковъ, пока, наконецъ, все они не пойманы были Донскими казаками и не заключены затѣмъ въ Черкасскую тюрьму. Отсюда Петровъ переведенъ былъ въ Воронежъ, а затѣмъ отправленъ въ Москву—въ Свѣтской Приказъ, откуда ему векоръ удалось бѣжать. Послѣ того онъ долго скитался въ разныхъ мѣстахъ. Съ написаннымъ ему въ Астрахани въ кабакѣ однимъ бурлакомъ воронскимъ паспортомъ, въ каковомъ онъ значился дьячкомъ Орловской станицы Константиновыми, онъ проживалъ до 11 Мая 1739 г. въ Кизлярскомъ Воздвиженскомъ монастырѣ, Астраханской епархіи, исполняя должность клироса; въ концѣ того-же года—въ Кіево-Печерской лаврѣ, участвуя въ работахъ по постройкѣ новой колокольни; съ Октября 1740 г. по Май 1741 г.—въ Ниловой пустыни, Рязвскаго уѣзда, Московскаго епархіи, служа псаломщикомъ; съ Мая 1741 г. по Января 1742 г.—въ Могилевской пустыни, той-же епархіи, совершивъ отсюда въ качествѣ трудника поѣздку въ С.-Петербургъ по монастырскимъ дѣламъ; въ 1742 г.—въ Троице-Сергіевскомъ монастырѣ (только нѣсколько дней); въ Рабужской пустыни; Новгородской епархіи, исполняя здѣсь псаломническія обязанности, и наконецъ, въ С.-Петербургѣ, гдѣ, являсь въ духовное правленіе, жилъ въ разныхъ домахъ, между прочимъ, въ домѣ вице-адмирала Минусова, гдѣ отирали утреню и вечерню.

1 Июня состоялось по настоящему дѣлу опредѣленіе Св. Синода ¹⁾, коимъ быв. священникъ Воронежскаго епархіи Петровъ, за прелюбодѣяніе и разбой, лишень сана и, какъ уже свѣтскій человекъ, отосланъ, для надлежащаго разсмотрѣнія его дѣла, въ С.-Петербургскую Губернскую Канцелярію при указѣ, въ которому приложенъ были копія его прошеній и допроса. Вмѣстѣ съ тѣмъ посланы: въ дѣніе въ Прав. Сенатъ, о запрещеніи принимать бродячихъ поповъ, и указы: управителямъ Воронежскаго архіерейскаго дома—о доставленіи свѣдѣній, когда отлучился Петровъ отъ церкви и не замѣчался ли онъ, когда служилъ, въ какихъ подозрѣніяхъ, и во все вышеуказанныя мо-

¹⁾ Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. нрав. исп., т. I, 1741—1743 г.г. № 397.

настири—съ запросомъ, по какому случаю, кѣмъ и для чего онъ туда былъ принимаемъ и не оказалъ ли, проживая тамъ, какихъ-либо шалостей. Изъ Воронежскаго архіерейскаго дома отвѣчено, что никакихъ штрафовъ за Петровымъ по дѣламъ не значится, а когда онъ отлучился отъ церкви, неизвѣстно. Архимандриты—Кіево-Почерской лавры Тимошей и Епзлярскаго Воздвиженскаго монастыря донесли: первый, что рабочихъ людей въ монастырѣ было и бываетъ много, но въ монастырѣ никто изъ нихъ не проживаетъ, почему заявленіе Петрова, что онъ жилъ въ лаврѣ, ложно; второй,—что Петровъ напрасно оболгалъ монастырь, такъ какъ никогда не жилъ въ немъ. Игумены Нидовой и Могилевской пустынь Досіеи и Варлаамъ и строитель Рабужской пустыни іеросхимонахъ Тихонъ не отрицали того, что Петровъ проживалъ въ названныхъ обителяхъ, въ которыя онъ былъ принимаемъ, «за умаленіемъ и крайнимъ оскудѣніемъ кѣрошанъ» и потому, что паспортъ его на имя дьяча Кнестайтнова не возбуждалъ никакихъ относительно его подозрѣній.

Указъ Прав. Сената, 20 Сентября 1743 г., о воспрещеніи всякаго званія и достоинства людямъ принимать бродячихъ поповъ и церковнослужителей, безъ объявленія и надлежащаго въ духовныхъ правительствахъ опредѣленія,—последовавшій по вѣдѣнію Св. Синода и опубликованный 7 Ноября, напечат. въ Полн. Собр. Пост. т. I, 1743 г. № 481.

№ 118. 16 Марта. 181. 1 Сентября 1744 г. *По донесенію старшача Иверскаго монастыря, Новгородской епархіи, Антона Терскаго, о непорядочныхъ поступкахъ архимандрита монастыря Аврамія.*

Къ донесенію Терскаго приложены, въ коніяхъ, поданныя имъ же и мірскимъ цесаремъ с. Валдая Иваномъ Ивановымъ, а также монастырскими крестьянами прошенія Новгородскому епархіальному начальству, съ жалобами на архимандрита Аврамія и монастырскихъ управителей Семена Бѣгстова и Григорія Чивилова,—о скорѣйшемъ разсмотрѣніи каковыхъ жалобъ Терскій и ходатайствовали предъ Св. Синодомъ. Во всѣхъ

этихъ просьбахъ, архимандритъ и монастырскіе управители прежде всего и главнымъ образомъ обвинялись въ раззорительныхъ для вотчинныхъ крестьянъ поборахъ какъ изъ общихъ мірскихъ денегъ, собираемыхъ на рекрутское отправление и другія общественныя надобности, такъ и съ отдѣльныхъ крестьянъ, причѣмъ за взятки освобождались отъ рекрутской повинности тѣ крестьяне, которымъ достанался жеребій, а вмѣсто ихъ отправлялись въ воинскую службу то монастырскіе служители, то бѣдные и беззащитные крестьяне. Судя по донесенію, съ однихъ только крестьянъ с. Валдая и разныхъ русскихъ и корельскихъ деревень Валдайской округы и за время только съ 1738 по 1742 г. (а не со времени вступленія архимандрита Аврамія въ управленіе монастыремъ въ 1734 г.), архимандритомъ и двумя монастырскими управителями собрано взятокъ (кромѣ съѣстныхъ припасовъ) на сумму свыше 600 руб., изъ коихъ одна половина досталась архимандриту, а другая управителямъ. Но это только самая малая часть взятокъ. Въ дѣйствительности же денежные поборы достигали гораздо большей цифры, ибо и по Валдайской округѣ, гдѣ числилось съ небольшимъ 2000 душъ крестьянъ, не все могло быть приведено въ извѣстность, между тѣмъ доноситель, по его словамъ, совершенно не касался остальныхъ монастырскихъ вотчинъ, въ которыхъ было до 4000 крестьянъ, такъ-же, какъ и жители Валдайской округы, подвергавшихся отъ архимандрита обидамъ, нападкамъ и поборамъ, по которымъ въ такомъ страхѣ находятся, что не только явно, но и тайно не смѣютъ подать голоса для отысканія мнлостивой обороны отъ архимандрита, подобнаго коему «зловѣроломнаго начальника» Иверская обитель, съ основанія ея, не видала, да и въ прочихъ мѣстахъ подобнаго ему безсовѣстнаго не слышно. Заслѣмъ Терскій обвинялъ архимандрита и управителей въ томъ, что они со многихъ вотчинныхъ крестьянъ, вѣдѣвшихъ подлежащихъ на монастырское употребленіе окладныхъ—хлѣба и дровъ, брали деньгами, которыя въ приходныя книги не записывали, а употребляли въ свою пользу, для сокрытія же поровства прибѣгали къ

такому хитроственному вымыслу: натурою принимали хлѣбъ, хотя и въ указаную четвертную мѣру, но только съ прелевкою сверхъ четверти осмыкою-болѣе указного четверика въ каждой четверти, и этимъ излишествомъ покрывали ту недостойную до окладного количества хлѣба, подлежащаго приему въ монастырскіе магазины, часть, за которую они получали съ крестьянъ деньги. Не довольствуясь указанными поборами, Бѣгетевъ и Чивилевъ вынуждали крестьянъ дѣлать себѣ всякія постройки и, благодаря даровому труду, привели свои дома въ подобіе знатныхъ градскихъ строеній. Бѣгетевъ, напр., построилъ домъ, стоящій не менѣе 1000 руб. и, кромѣ того, приобрѣлъ покупкою дворовыхъ людей. Получая жалованья всего 12 руб. въ годъ, откуда онъ могъ (пишетъ Терскій) нажить себѣ столь немалое хозяйство, какъ не отъ взятокъ? Наконецъ, Терскій обвинялъ архимандрита въ блудодѣянціи съ крестьянскою дѣвкою, которую, когда та забеременѣла отъ него, выдалъ замужъ за своего келейника Глотова, но и послѣ того часто призывалъ ее къ себѣ для блуда, а чтобы мужъ не препятствовалъ ей въ томъ, онъ выстроилъ для него новый домъ въ Валдаѣ. О всѣхъ этихъ непорядочныхъ поступкахъ архимандрита и монастырскихъ управителей Терскій просилъ произвести тщательное слѣдствіе, съ отрѣшеніемъ ихъ на это время отъ должностей, дабы дать крестьянамъ возможность показать истину, не опасаясь отъ ихъ нападѣній. Валдайскіе крестьяне съ своей стороны свидѣтельствовали, что въ донесеніи Терскаго и Иванова «только малое нѣчто представлено и оно показано сущею правдою».

16 Марта настоящее дѣло послано къ Новгородскому архіепископу для производства слѣдствія, причемъ отправленъ для доказательства и доноситель Терскій.

Въ Ноябрь Терскій обращался съ вторичнымъ донесеніемъ о несправедливомъ и пристрастномъ производствѣ слѣдствія, къ докательству на которомъ, вопреки еяноуказанному распоряженію, онъ не былъ допущенъ и содержался подъ карауломъ безъ выпуска. Слѣдствіе поручено было игумену Бѣлониколаевскаго монастыря Мисаилу и

Софійскаго собора протопопу Дементію, которые, пріѣхавъ въ Валдай и собравъ крестьянъ, потребовали отъ нихъ подписокъ въ томъ, что они «на архимандрита ни въ чемъ не истцы»; когда же крестьяне о всемъ стали говорить истинною и правдою—безъ прикритія, слѣдователи, не желая, дружка и порова архимандриту, принять правды, сажали ихъ, выѣтъ и порознь, раздѣтихъ, въ ледникъ.

14 Декабря 1743 г. архіепископъ Амвросій доносилъ, что по поданному плутохъ Терскимъ доношенію и сообщеннымъ при немъ коніямъ никакого разсмотрѣнія и рѣшенія чинить ему, пресвященному, невозможно, да и слѣдствія, за коварными и лжесообщеніями, производить некому, ибо онъ, хотя и подъ прикрытіемъ, только бьетъ челомъ на него, пресвященнаго, а управителей архіерейскаго дома всѣхъ безъ изъятія пишетъ подозрительными. Засимъ пресвященный доказывалъ, что вѣрить Терскому нельзя, что всѣ его донесенія вызваны не каими-либо другими побужденіями, а только местию архимандриту за то, что тотъ неоднократно возбуждалъ дѣла о взысканіи съ него, Терскаго, денегъ—392 руб. 89 коп., похищенныхъ имъ въ бытность его стряпчимъ при Московскомъ подворьѣ Пиверскаго монастыря, и хлѣба, забраннаго неправильно съ монастырскихъ вотчинъ (въ донесенію пресвященнаго приложеномъ экстрактъ изъ производившихся въ епархіальномъ управленіи дѣла о Терскомъ). Кромѣ того, пресвященный сообщалъ, что причтъ Никольской церкви с. Валдая и опредѣленный для смотрѣнія за благочиніемъ въ церкви и недопущеніемъ разговоровъ отставной прапорщикъ Никифоръ Юзевиновъ объявили, что Терскій, будучи присланъ изъ С.-Петербургской Бергъ-Контормы за конвоемъ, во время совершенія службы въ означенной церкви, при народномъ собраніи, кричалъ объ архимандритѣ Аврааміи и чинилъ великій шумъ при пѣніи Херувимской пѣсни. Кромѣ того, Терскій, по донесенію пресвященнаго, самъ уклонялся отъ слѣдствія. Когда онъ былъ присланъ изъ Св. Суда въ Контору пресвященнаго (изъ Пивербургѣ), то объявилъ, желая уязвить секретаря Бухвостова, что за нимъ имѣеть

великоважное дѣло, отчего тотъ и посланъ былъ въ Тайную Канцелярію, по возвращеніи оттуда съ объявленіемъ, что за нимъ ничего не явилось, причѣмъ Терскій за возможное показаніе наказанъ былъ въ Канцеляріи плетымъ. Точно также, будучи отпращенъ изъ С. П.-Бурга въ Новгородъ, онъ объявлялъ въ Новгородской Губернской Канцеляріи нѣкоторое дѣло, почему и былъ отпращенъ въ Сенатъ. Въ виду всего этого, преосвященный просилъ не вѣрить Терскому и прошеній отъ него не принимать. «А ежели, заканчивая преосвященный свое донесеніе, повелѣно будетъ по онымъ доношеніямъ разсмотрѣть, чтобъ оное учинено было Св. Синодомъ». Заслушавъ донесеніе архіепископа Амвросія, Св. Синодъ 21 Декабря постановилъ: хотя по допусу Терскаго, за учиненнымъ его преосвященствомъ представленіемъ, учредить особливую комиссію и слѣдовало-бы, но сіе представляется преждевременнымъ — до получения свѣдѣній о результатахъ слѣдствія, назначеннаго епархіальнымъ начальствомъ, о доставленіи коихъ въ возможно скоромъ времени и поручено преосвященному Синодальнымъ указомъ.

5 Марта 1744 г. отъ Новгородскаго архіерейскаго дома получено донесеніе, что, по донесеніямъ Терскаго, въ Валдайскую и прочія тамоннія вотчинны отпращены были для производствъ слѣдствія игумень Новгородскаго Бѣлониколаевскаго монастыря Михайла и Софійскаго собора протопопъ Деметій, кои возвратились и подали слѣдственное производствъ, которое и разсматривается. Въ Боровичскую же волость, для того же слѣдствія, посланъ игумень Новгородскаго Сквородскаго монастыря Трифилій, заявившій, по возвращеніи, что крестьяне этой волости, кромѣ 16 человекъ, «учинились ослушны, объявивъ, что къ слѣдствію для доказательства не пойдутъ и доказывать въ с. Боровичахъ не будутъ: пусть де ихъ допрашиваютъ, гдѣ падежатъ». Тогда по архіерейской резолюціи волѣно было взять повѣренныхъ крестьянъ въ Новгородъ, за которыми и посланъ былъ нарочный. Повѣренныя, прибывъ въ Новгородъ, подали прошенію, въ коемъ написали, что «крестьяне съ Терскимъ никакого согласія не имѣли,

обидѣ отъ архимандрита не видали, взяткомъ ему и управителямъ не давали и на него они не челобитчики».

Обѣданныхъ въ донесеніи дополнительныхъ свѣдѣній о результатахъ слѣдствія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 119. 16 Марта. *По донесенію преосвященнаго С.-Петербургскаго, о снабженіи его облаченіемъ.*

Преосвященный Никодимъ просилъ о снабженіи его архіерейскимъ облаченіемъ изъ Московской Синодальной ризницы (въ которой «саккосовъ, омофоровъ и прочаго приличествующаго къ священнослуженію архіерейскому ираздно находящагося имѣется довольное число») для служенія въ Петропавловскомъ соборѣ, гдѣ собственной архіерейской ризницы не имѣлось, а для служенія въ немъ бралась «самая малая» архіерейская ризница Александро-Невскаго монастыря.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 120. 17 Марта. 17 ноября. *По сенатскому отдѣленію, о послѣдовавшемъ 7 Марта Высочайшемъ повелѣніи, о публичномъ сожженіи печатной книги на нѣмецкомъ языкѣ о жизни бывшихъ графовъ Остермана и Миниха и герцога Курляндскаго Бирона, и объ установленіи опредѣленій цензуры для печатаемыхъ книгъ, съ дозволеніемъ печатать книги, относящіяся до церкви и церковнаго ученія, не иначе, какъ съ разрѣшенія Св. Синода.*

Сенатское вѣдѣніе и Синодальное опредѣленіе о раскубикованіи содержащагося въ немъ Высочайшаго повелѣнія напечатаны въ Полн. Собр. Пост., т. 1, 1743 г. № 331.

№ 121. 17 Марта. 16 ноября. *По донесенію преосвященнаго Крутицкаго, объ опредѣленіи іеромонаха Чудова монастыря Савватія въ Крутицкую старшію судьюю.*

Настоящее ходатайство епископъ Платонъ мотивировалъ тѣмъ, что «при прежде бывшихъ архіереяхъ Крутицкихъ, въ архіерей-

скомъ домѣ имѣлось довольное число людей, способныхъ къ правительству епархіальному духовному, изъ которыхъ оны, преосвященный, ни одинаго не засталъ, и во всѣхъ монастыряхъ, подкомандныхъ ему, такового не имѣется, отчего и въ дѣлахъ немалая бываетъ остановка и оны (преосвященный) отсюда въ неносимыхъ всегда находится трудахъ».

Св. Синодъ не только не нашелъ возможнымъ удовлетворить ходатайство архіепископа о назначеніи Савватія судьбою, но даже постановилъ (2 Мал): «ни въ какое отнынѣ начальство, для оказавшихся худыхъ его поступковъ такожь и подозрѣнія къ блудному паденію, его не опредѣлять и іеромонашеская дѣйствовать отнюдь ему не держать, а быть простымъ монахомъ и вывести его изъ Чудова въ другой, кромѣ Московскихъ, монастырь, ибо оны человекъ подозрительный, но лишенія священства былъ въ публичномъ наказаніи и ссылкѣ, и хотя по освобожденіи, по силѣ Всемилостивѣйшаго Ея Императорскаго Величества указа, изъ ссылки, по опредѣленію Св. Синода Іюля 23 дня 1742 г. въ Москвѣ ему, Савватію, монашество возвращено и священствовать позволено, и то тогда учинено, за немѣніемъ объ оныхъ пресланныхъ его подозрительствахъ дѣла ¹⁾, которое, по отсутствіи Св. Синода, оставлено было въ С.-Петербургѣ въ Архивѣ», о чемъ и посланы указы преосвященнымъ Крутицкому и Московскому.

№ 123. ^{21 Марта.} ^{13 Іюня.} *По прошенію подмастерья адмиралтейскаго отдѣлства Льва Талтыкова съ товарищами, о построеніи въ сель-*

¹⁾ Какъ видно изъ помѣщеннаго въ дѣлѣ экстракта изъ д. 1733 г., іеромонахъ Савватій служилъ сначала въ архіерейскомъ домѣ Астраханской епархіи, откуда, за непослушаніе архіерею и неотребытые поштупки, вырзавшіеся въ покункѣ себѣ особаго двора въ Астрахани, въ нѣрѣ на деньги, въ содержаніи у себя трехъ «бездѣльныхъ персонъ», оны посланъ былъ съ братомъ сначала въ Саввинъ-Сторожевскій монастырь (гдѣ былъ поиманъ съ дѣвкой), потомъ въ Симоновъ, откуда, за ложное сказываніе за собою и памѣтникомъ монастыря (котораго оны, кромѣ того, дерзновенно ударилъ по щекѣ), слова и дѣла сосланъ, съ лишеніемъ монашества, въ Сибирь.

въ Талтыковѣ, Рязскаго уѣзда, взимать ветхой, новой церкви во имя Введенія Пресвятыя Богородицы.

Прошеніе послано, для надлежащаго разсмотрѣнія и немедленнаго рѣшенія, къ Рязанскому архіепископу Алексію, увѣдомившему вскорѣ о выдачѣ благословенной грамоты на постройку въ с. Талтыковѣ (Введенскомъ тожь) новой церкви.

№ 123. ^{21 Марта.} ^{13 Августа.} *По донесенію синодальнаго члена архимандрита Троицкаго Сергіева монастыря Кирилла, о назначеніи дьяка Троицкой Ново-Сергіевской пустыни Марка Никитина діакономъ въ ту-же пустынь.*

Никитинъ, переведенный въ Ново-Сергіевскую пустынь изъ Троице-Сергіева монастыря, по свидѣтельству архимандрита Кирилла, былъ «состоянія добраго и къ произведенію во діаконы, въ которыхъ въ пустынь имѣлось оскудѣніе, достоинъ».

Косвященіе его въ діакопскій санъ, по порученію Св. Синода, совершено былъ 26 Марта епископомъ С.-Петербурскимъ Никодимомъ.

№ 121. ^{22 Марта.} ^{24 Мая.} *По донесенію Военной Коллегии, о побужденіи Нижегородской Духовной Консисторіи къ скорѣйшей отсылкѣ въ Нижегородскую Губернскую Канцелярію именныхъ відомостей о небывшихъ въ 1742 г. у исповѣди.*

Вѣдомости эти требовались для взыскапія съ небывшихъ у исповѣди штрафа ¹⁾, опущеніе котораго могло вызвать недостатокъ въ содержаніи госпиталей.

По опредѣленію отъ 24 Марта, преосвященному Димитрію поручено было распорядиться, чтобы требуемыя вѣдомости были немедленно отосланы въ Губернскую Канцелярію, равно и на будущее время ежегодно отсылались туда безъ всякаго продолженія и отлагательства, подъ опасеніемъ приказнымъ людямъ за нерачительное оныхъ отпрывленіе и слабый въ томъ поступокъ немалого штрафа.

¹⁾ Полн. Собр. пост. в расп. по вѣд. прав. сен. т. 1. 1743 г., № 355.

фа, и чтобъ о томъ имъ, приказнымъ, объявлено было Ея Императорскаго Величества указомъ съ подлежащею подлинною.

№ 125 20 ^{22 Марта.} 10 Мая. *По донесенію С.-Петербургскаго купца Николая Колесникова, о перепечатаніи листовъ въ Святцахъ, напечатанныхъ въ правленіе Принцессы Анны.*

Представленные купцомъ Колесниковымъ 593 книги Святцевъ ¹⁾ отправлены были для исправленія въ титулахъ, на основаніи Высочайшаго указа ²⁾, въ Московскую типографію съ тѣмъ, чтобы по исправленіи онѣ немедленно возвращены были владѣльцу.

№ 126 222 ^{22 Марта.} 7 Января 1744 г. *По донесенію протоіерея соборной Николаевской церкви г. Брашова въ Трансильваніи Евстафія Васильева, о защитѣ православныхъ этой области отъ гоненій епископовъ римскаго исповѣданія.*

Прибывъ въ С.-Петербургъ для ходатайства о защитѣ православныхъ, проживающихъ въ Трансильваніи, протоіерей Васильевъ подалъ Св. Синоду доносеніе слѣдующаго содержанія. «Въ прошломъ 1701 г. бывшій тогда восточной православной церкви всей Трансильваніи митрополитъ Аонасіи, грѣхъ ради нашихъ, поущеніемъ Божіимъ оставя православное греко-россійское исповѣданіе со веѣмъ Трансильваніи клиромъ, гдѣ было священниковъ до шести тысячъ человекъ, предался и принялъ римское исповѣданіе, чрезъ что воспослѣдовало злое и ненавистное гонительство намъ той соборной церкви оставшимъ духовнаго чина находящимъ приобщиться римскому исповѣданію, ибо въ нѣсколькихъ православно-восточныхъ церквахъ отправлялъ онѣи митрополитъ по римскому обыкновенію службы, въ чемъ покусился вшити и въ помянутую соборную Николаевскую церковь, токмо отъ того чрезъ наше—той соборной цер-

¹⁾ У Колесникова всего было 1150 книгъ, изъ нихъ 557 кн. онъ продалъ до изданія указа въ Полбръ 1742 г.

²⁾ Полн. Собр. пост. в расп. по вѣд. прав. исп., т. I, 1742 г., №№ 114, 212, 253.

кви іеревъ — стараніе собраніемъ нѣкотораго числа обрѣтающихся въ христіанскомъ законѣ мирягъ отвращенъ и не допущенъ. Онѣи митрополитъ властію и насклиемъ началъ привращать къ присягѣ и отречанію приводитъ православной вѣры, что мн. видя послѣднее христіанской вѣры искорененіе, по общему оставшихъ въ православіи совѣту, послали къ цесарю тогда бывшему Леопольду въ Вѣну отъ себе четырехъ депутатовъ объ испрошеніи прежней вольности, чтобъ остаться намъ безъ принужденія въ православно-восточной церкви непоувѣданіи, что чрезъ великіе труды и деньги едва себѣ достать могли. Такожь, по представленію помянутаго цесаря Леопольда и помянутаго отъ него православную вѣру митрополита Аонасіа, насталь цесарь именемъ Каролусъ, а вмѣсто умершаго митрополита Аонасіа прислалъ въ ту Трансильванскую епархію епископъ нѣкакой езуитъ именемъ Іоаннъ Дематакъ, который и наибольшее стократъ насліе намъ въ отечественіи православна вѣры причинялъ, но мы наки по второму на насъ гонительству послали въ Вѣну къ помянутому цесарю Каролусу отъ себе трехъ депутатовъ, прося-жъ себѣ въ томъ покою, что и наки чрезъ немалыя деньги получили. Въ скоромъ же времени онѣи епископа Трансильваніи езуитъ преставился и прислалъ въ ту епархію епископъ иной, который и нѣиѣ владычествуетъ, именемъ Иннокентій Клайшъ, чему послѣдуя в тотъ началъ возобновлять православно-восточной церкви на духовный чинъ завнестъ, что впадя третицею отъ духовнаго и всего мірскаго чина выбрали послали мене, ижайлага, въ Вѣну и, не имѣя уже изживенія, что давать для подарковъ, харчей и прочаго, ирпуждены были нѣкоторыя дорогія церковныя вещи завладѣвать и веходатайствовать себѣ въ православной вѣрѣ покоя, и тѣмъ чрезъ однолѣтнее мое въ Вѣнѣ пребываніе то веходатайствоваль, и послалъ о томъ указъ къ имѣющему тамо команду генералу, чтобъ намъ ничѣмъ не стужали. А въ прошломъ 1742 г. въ Августѣ мѣсяцѣ для предосторожности нашей, чтобъ мы ввредѣ отъ того ненавистнаго гоненія безопасны были, помянутой соборной церкви

Николая Чудотворца отъ иконома Родіона Темто и всего духовнаго и мірскаго чина согласія, принадаи къ стопамъ Ея Императорскаго Величества, какъ къ Православной Монархій, написали покорнѣйшее прошеніе, съ которымъ я, всеняжайшій, прислалъ, причомъ и св. мощей Св. Іоанна Предтечи частицу, которая св. мощи въ ту соборную церковь даны отъ ктитора того храма Нягой воеводы Валахіи, для подношенія Ея Императорскому Величеству со мною-жъ прислано, въ которомъ всеняжайшемъ нашѣмъ прошеніи просимъ Ея Императорскаго Величества явить къ намъ, обдѣйшимъ, для достоуднаго поминовенія Имени Ея Императорскаго Величества, Высочайшее материнское милосердіе—послать къ Венгерской Королевѣ (подъ чимъ владѣніемъ мы состоимъ) Высочайшую свою Императорскую грамоту, чтобъ мы, всеняжайшіе, могли впередь безопасность и покой въ православной вѣрѣ имѣть, такожь и по своему Ея Императорскаго Величества къ православному великодушію, просимъ награждать насъ какою-либо денежною суммою на выкупъ нами заложенихъ для крайней нашей нужды церковныхъ и въоторыхъ дорогихъ вещей и содержаніе одного учителя, для утвержденія православной вѣрм. Того ради Св. Прав. Синодъ покорнѣйше прошу, яко православія столица, подать руку помощи, заступити и милостиво Ея Императорскому Величеству о насъ представить, за которую высокую милость должны вѣчно Всевышнему Творцу моленіе и благодареніе возсылать и именемъ Ея Императорскаго Величества хвалиться и поминовеніе чинить».

Настоящее прошеніе, по снятіи съ него для дѣла копіи, послано при указѣ Св. Синода въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ «къ надлежащему по оному разсмотрѣнію и, буде въ чемъ возможно имъ, православнымъ сущимъ, ко вспоможенію».

Отвѣта на этомъ указѣ изъ Коллегіи не было, но изъ поступившаго въ Декабрѣ 1743 г. донесенія протоіерея Васильева усматривается, что пѣль прѣзда его въ Россію была достигнута: онъ «Ея Императорскому Величеству представленъ былъ и присланный съ нимъ меморіалъ и частицу

св. мощей всеняжайше подалъ, и поименіемъ Св. Синода, съ Высочайшаго Ея Императорскаго Величества матернаго милосердія, ко обрѣтающемуся при Цесарскаго Величества дюрѣ Россійскому послу, для представленія о нечяненіи тамо (православнымъ) обидъ и озлобленія, писано, такожь и ему (Васильеву) для потребности къ дорожному прѣзду до реченнаго собора, по Высочайшему своему милосердію, двѣсти рублей пожаловать соизволила». Въ томъ же донесеніи протоіерей ходатайствовалъ о снабженіи Николаевской соборной церкви кругомъ церковныхъ книгъ, ибо «служба Божія и прочее церковное дѣйство, за неимѣніемъ довольства на своемъ языкѣ печатныхъ книгъ, въ храмѣ—на одной странѣ по своего языка книгамъ, а на другой по словенороссійскимъ отправляется».

4 Января 1744 г. Св. Синодомъ постановлено: «по оную соборную церковь отпустить книгъ церковныхъ кругъ, въ числѣ которыхъ вмѣсто мѣсячныхъ миней дать общія изъ оставшихъ послѣ духовныхъ переопъ или же конфискованныхъ, буде же изъ таковыхъ чего не достанетъ, то изъ подносныхъ, а ежели и изъ оныхъ не найдется, то отпустить изъ типографіи безденежно, да къ тому кругу въ прибавокъ дать катихизисовъ и букварей по десяти, да изъ имѣющихся при Св. Синодѣ книгъ отпустить ему, протоіерею, книгу «Камень Вѣрм»,—о чемъ и послано вѣдѣніе въ Синодальную Канцелю и дана копія съ протокола архивариусу Звѣреву. Для свободнаго до Москвы прѣзда за упомянутыми книгами протоіерею Васильеву данъ паспортъ, а о пропускѣ его за границу посланъ указъ въ Иностранную Коллегію.

№ 127. 22 Марта. 214. 22 Марта 1743 г. По прошенію пѣльчаго Дома Ея Императорскаго Величества Осодора Ланенскаго, о производствѣ брата его Петра съ іереи изъ Успенскому собору г. Полтавы, вмѣсто отца его Григорія Ланенскаго.

Кіевскій митрополитъ Рафаилъ, которому Св. Синодъ поручилъ учинить разсмотрѣніе и рѣшеніе по прошенію Ланенскаго,

увѣдомилъ, что въ силу установленнаго синодальными указами 17 Февраля 1722 г. и 19 Июня 1735 г. порядка избранія (по выбору прихожанъ) кандидатовъ на должности приходскихъ священнослужителей, онъ предложилъ Полтавскому протопопу Леонтію Тимоосеву, дабы тотъ потребовалъ отъ соборныхъ прихожанъ «презентовъ за Петромъ Ланенскимъ, по оныя прихожане, также и старшина Полтавскій за нимъ, Ланенскимъ, презентовъ не выдали», а просилъ его, митрополита, о переводѣ къ тому собору намѣстника мѣстечка Рѣшетлювки Іакова Величковскаго, объявляя что они реченнаго Петра Ланенскаго священникомъ имѣть при соборѣ не желаютъ, между тѣмъ Ланенскій самъ представилъ митрополиту за собою презентъ отъ означеннаго протопопа Полтавскаго и прочихъ Полтавскихъ іереевъ, да отъ бригадира и Полтавскаго коменданта Данила Опочинина, капитана Шинилова, Бѣлгородскаго гарнизоннаго полка капитанармусовъ и капитановъ, да отъ посадебныхъ великороссійскихъ, въ томъ приходѣ живущихъ. Сообщивъ объ этомъ и приложивъ къ донесенію копія «презентовъ», выданныхъ какъ за Величковскаго, такъ и за Ланенскаго, митрополитъ испрашивалъ окончательной резолюціи Св. Синода относительно замѣщенія имѣющей открыться священнической ваканціи въ Полтавскомъ Успенскомъ соборѣ, преевокупивъ, что, по его мнѣнію, Ланенскаго рукополагать пока нѣтъ нужды (вакансія еще не открылась), къ тому же онъ и правильныхъ лѣтъ для священства не имѣлъ, такъ какъ, хотя протопопъ Полтавскій въ доношеніи своемъ и написалъ ему 27 лѣтъ, но, повидному, ему болѣе отъ роду не имѣется, какъ 22 или 23 годъ.

17 Февраля 1744 г. непосредственно въ Св. Синодъ поступило заручное прошеніе прихожанъ Полтавскаго собора—войскаго товарища Івана Старицкаго и другихъ, въ числѣ 31 человекъ, о назначеніи священникомъ Ланенскаго, какъ человека трезвеннаго, постояннаго, ни въ чемъ неподозрительнаго, въ чтеніи и ибѣнн искуснаго.

Св. Синодъ постановилъ: «его преосвященству, по вышесказанному какъ духовныхъ

г. Полтавы—протопопа и намѣстника съ ибѣнн священнослужителей, и Полтавскаго коменданта и прочихъ оной соборной Успенской церкви знатныхъ и по нихъ сѣдующихъ прихожанъ, коихъ счисляется болѣе пятидесяти человекъ, за Петромъ Ланенскимъ аттестатомъ, также и за понесеннымъ отцомъ его, Ланенскаго, чрезъ нѣскольکو лѣтъ въ походахъ при арміи Ея Императорскаго Величества службы, ко оной соборной церкви, на мѣсто того отца его настоятеля іерея Григорія, во іерея произвестъ вышеупомянутаго сына его Петра, когда онъ правильныхъ лѣтъ достигнетъ, а сынъ его, Петра, ко оной церкви произвестъ во діакона, а тѣмъ временемъ, вмѣсто отца его, по окончаніи времени, по коему онъ отъ священнодѣйствія удержанъ, при оной соборной церкви содержать имъ, Ланенскимъ, викарія, а кромѣ его, Петра Ланенскаго, къ той церкви въ настоятели отъ иныхъ церковей другихъ никого не переводить и не посвящать, а вышеупомянутаго іерея Іакова Величковскаго, по силѣ Св. Отца правилъ, оставить быть при своей церкви, къ ней же онъ рукоположенъ есть»,—объ исполненіи чего посланъ указъ митрополиту Рафаилу ¹⁾.

№ 128. ²²/₂₅ Марта. По прошенію вдовы священника Московской прен. Варлаама Хутынскаго Чудотворца церкви, что въ Ордынкѣ, Іоакима Венедиктова Маріи Георгіевой, о наймѣ къ означенной церкви священника.

Священникъ Венедиктовъ умеръ еще въ 1742 г. Мѣсто оставлено было за племянникомъ его Михаиломъ Померанцевымъ, обучавшимся въ Московской Академіи (въ реторикѣ). До окончанія имъ курса, исправленіе службъ и требъ поручено было отцу покойнаго Венедиктова Венедикту Леонтьеву, но и тотъ вскорѣ умеръ, чѣмъ и было вызвано прошеніе вдовы Маріи Георгіевой, посланное на усмотрѣнію архіепископа Московскаго Іосифа.

¹⁾ Отецъ и сынъ Ланенскіе упомянуты въ д. № 344 за 1746 г., т. XXVI, стр. 600—602.

№ 129 22 Марта.
245 25 Октября 1748 г. По прошенію бывшего Миргородскаго и Сорочинскаго протопопа Горковскаго, жаловавшагося на постановленіе Кіевскаго епархіальнаго начальства о штрафованіи просителя и лишеніи его протопопства. Здѣсь же дѣло 22 Августа 1743 г. № 241, о томъ же Горковскомъ.

Бывшій Миргородскій и Сорочинскій протопопъ Григорій Горковскій въ нѣсколькихъ своихъ прошеніяхъ и на допросѣ въ Синодальной Канцеляріи такъ изъяснилъ обстоятельства своего дѣла и причины, вызвавшія прѣздыть его въ С.-Петербургъ, съ жалобой на несправедливое въ отношеніи его рѣшеніе епархіальнаго начальства. Будучи протопопомъ, онъ въ 1739 г. писалъ Кіевскому архіепископу (внѣслѣдствіи митрополиту) Рафаилу о незаконности дѣйствій Миргородскаго полковника Василя Капниста, забиравшаго священно-церковнослужительскихъ дѣтей, жившихъ вмѣстѣ съ отцами, ровно какъ состоявшихъ дѣлчками и въ школахъ, и употреблявшаго ихъ въ «разныя функціи». Хотя Капнистъ и оправдывался въ своемъ объясненіи, что вызванное обстоятельствомъ времени и полученными указами о пріумноженіи команды распоряженіе его о высылкѣ при полку своемъ на дистанцію по строгимъ воинскимъ обращеніямъ касалось не всѣхъ священно-церковнослужительскихъ дѣтей, а только тѣхъ изъ нихъ, кои имѣютъ за собою казачья грунты и живутъ правдою, а не въ училищахъ, тѣмъ не менѣе, по сношеніи архіепископа съ высшимъ войсковымъ начальствомъ, Капнисту воспрещено было чинить обиды духовенству. Возмѣнивъ на Горковскаго злобу за сдѣланное имъ донесеніе на него, Капнистъ рѣшилъ «низринутъ» его съ мѣста, въ чемъ онъ надѣялся на регента духовныхъ дѣлъ, а вѣдѣмъ писаря канцеляріи Кіевской казачьей Адріана Щербинну. Последній, дружка и сорочка Капнисту, началъ чинить обиды Горковскому по разнымъ поводамъ. Въ особенности, пристрастное и оскорбительное отношеніе къ нему епархіальнаго начальства, вѣдѣствіе настоящій Щербинны, выражалось въ слѣдующихъ случаяхъ. Полков-

никъ Капнистъ требовалъ отпуску въ походъ съ нимъ священника Омельницкой Петропавловской церкви Евѣммія, съ оставленіемъ при церкви до его возвращенія брата Василя. Пока онъ чинилъ справку о возможности для іерея Василя, какъ заграничнаго (служившаго въ польской области, но оттуда отъ непріятельскихъ нападѣній и «насилуванія униі» бѣжавшаго), не бывшаго уприсягъ и не имѣвшаго архіерейскаго благословенія на служеніе, совершать богослуженіе и трыбы за своего брата, Евѣммія Омельницкій получилъ, мимо него, указъ отъ Кіевскаго архіепископа, разрѣшающій ему отправиться съ полкомъ при походной церкви. Омельницкій ушелъ въ походъ, не только не предъявивъ полученный имъ указъ Горковскому, но даже не заявивъ ему объ отлучкѣ. Такимъ образомъ, церковь на долгое время осталась впусетѣ и парохіане безъ священника. По должности своей Горковскій рапортовалъ о томъ преосвященному, но въ отвѣтномъ указѣ получилъ, благодаря Щербинѣ, поруганіе, ибо между прочими укорительными словами ему было написано: «никакое твое оправданіе, кромѣ вымыслу, принято быть не имѣетъ», какъ-бы «онъ уже генерально сужденъ и лишенъ былъ оправданія». Черезъ того же Щербинну были отняты отъ его, Горковскаго, командованія, всѣ градскіе сорочинскіе священники, кромѣ одного, «остальные же стали самовольно бродить, отъ каковыхъ врестовыхъ священниковъ, въ безстрашіи и самоволіи живущихъ, многіе соблазны происходили», но на представленія его о томъ онъ не получилъ никакой резолюціи изъ казодры. Подобно тому, какъ въ дѣлѣ о священникѣ Омельницкомъ, несправедливо угрожающіе и съ поруганіемъ указы присланы были Горковскому и по дѣлу объ убійствѣ священникомъ Коваліевскимъ Евстафіемъ Клепаченко вора Кривошея¹⁾. Дѣло это заключается въ слѣдующемъ. У Клепаченко въ 1738 г. случилась пропажа нѣкоторыхъ вещей, въ которой онъ заподозрялъ крестьянина Василя Кривошею

¹⁾ Подробности переписки о священникахъ Омельницкомъ и Клепаченко, равно какъ и по нижеслѣдующему дѣлу о присягахъ см. «Росписаніе», стр. 170 и слѣд.

неоднократно и ранѣе обличаемаго въ воровствѣ. Подозрѣніе Клепаченко перешло въ увѣренность, когда онъ нашелъ у Кривошеи пропавшій у него мѣхъ. Связавъ вора, онъ привелъ его въ сельскому старостѣ, требуя суда, но тотъ не принялъ Кривошею, сказавъ, что некому стеречь. Тогда Клепаченко взялъ вора къ себѣ въ домъ и содержалъ въ оковахъ, заставляя его указать, кто укралъ остальные вещи и гдѣ онѣ. Показанія вора и допросъ оговоренныхъ имъ лицъ не достигли цѣли: вещи не были найдены. Послѣ того попъ Евстафій, желая добиться отъ вора истиннаго показанія, прибѣгъ къ истязанію его: онъ самъ нѣсколько разъ ударилъ его пугами и наймиты его нанесли ему нѣсколько ударовъ, а къ ночи велѣлъ привязать вора къ санямъ, отъ которыхъ однако тотъ самъ освободился, прилезъ ночью въ сѣни и здѣсь векорѣ умеръ. Въ виду сдѣланнаго о томъ самимъ попомъ показанія, удостовѣреннаго свидѣтелями и участниками избиенія, Горковскій удержалъ его отъ священнослуженія и велѣлъ взять его подъ арестъ въ Духовное Правленіе, а тѣмъ временемъ донесъ о преступленіи Клепаченко преосвященному, по распоряженію котораго 3-мя священниками произведено было слѣдствіе. Слѣдствіемъ удостовѣрено, что истязаніе вора происходило въ теченіе двухъ дней, причемъ билъ и самъ попъ Евстафій, а наймиты, по его приказанію, нанесли вору до 50 ударовъ овчарскими пугами (по показанію одного свидѣтеля, вора били не только пугами, но и батожемъ); мало того, привязавъ вора къ санямъ, они били его цѣлми часъ возжами. Умершаго отъ побоевъ вора самъ попъ и похоронилъ въ день его смерти. Были-ли какіе знаки отъ ранъ на тѣлѣ умершаго, осталось неизслѣдованнымъ. Консенсорія, рассмотрѣвъ это дѣло, нашла, что на основаніи правилъ—27-го Апостольскаго, 23-го Анкирск. соб., 57-го Василія Великаго и 4-го Григорія Нисскаго, за убійство, хотя и невольное, священникъ Евстафій долженъ бы подлежать лишенію сана, но въ разсужденіи того, 1) что онъ билъ вора, допрашивая о своемъ имуществѣ, дабы признался о покраденныхъ вещахъ; 2) что староста къ суду вора не

принялъ; 3) что вору давно надлежало у надлежащаго суда живота лишиться, но такъ долго ему временный живота продолжался, влѣдствіе укрывательства его, и 4) что въ греколатинской книгѣ «in lege Cornelia» на л. 63 невольное убійство не вмѣняется за убійство (кто еще, не хотя кого убить, убьетъ, убійца не есть), постановила: быть попу Евстафію въ запрещеніи священнослуженія лѣтъ пять и въ это время тайнамъ Божественнымъ, развѣ бы приключилась ему смертная болѣзнь, не приобщаться. Векорѣ послѣ того запрещенный попъ Евстафій жаловался преосвященному, что Горковскій, до рѣшенія дѣла жалобщика въ Консенсоріи, держалъ его въ цѣни скованнымъ 10 недѣль и забралъ себѣ, чрезъ своего викарія, оставшуюся часть лѣтнія, а также нѣсколько овецъ, принадлежавшихъ убитому Кривошеѣ. Архіепископъ Рафаилъ распорядился, чтобы все забранное было возвращено владѣльцу. Горковскій отвѣчалъ на это: когда де учинилось убійство, попъ Евстафій прѣзжалъ къ нему, Горковскому, прося милости, и предлагая ему 20 руб., лошадь, ичель и пр. Ничего не взявъ съ попа, онъ, тѣмъ не менѣе, изъ жалости безкористно защищалъ его отъ нападѣній и шуми многіе о немъ укрощалъ, не допуская дѣла до полковой канцеляріи, но потомъ видя, что волненіе въ народѣ не прекращается, приказалъ арестовать попа, каковой арестъ вида инстингуище и утишился; скотъ онъ дѣйствительно взялъ у попа, ибо тотъ, опасаясь, что его ограбятъ, просилъ поддержать до спокойнаго времени, а за уронъ де на тотъ скотъ онъ заплатитъ, на что онъ и согласился. Итакъ, тотъ скотъ не изъ-за него, протопопа, удержанъ, но отъ него, попа, и когда онъ уплатитъ за кормъ и насту за все лѣто, скотъ будетъ ему возвращенъ. Объясненіе протопопа не удовлетворило преосвященнаго и Консенсорію, и когда поступила новая жалоба попа Евстафія, что Горковскій вещей ему не возвращаетъ, по приговору Консенсоріи (испанному рукою Щербини), протопопу предписано было указомъ немедленно возвратить удержанное, съ прибавленіемъ «грозныхъ противъ приговора рѣчей», а что протопопъ писалъ въ свое оправданіе, о томъ въ при-

говорѣ даже не упомянуто. Получивъ два грозныхъ указа, протопопъ Горковскій, посылъ митрополиту донесеніе, а въ Консисторію протестъ, что «ни по какимъ его доношеніямъ слѣдствія не имѣется и оправданія не требуется, а по доношеніямъ еловетниковъ кондеманты налагаются, что писарь Щербина держитъ во всемъ крѣпкую руку полковника, а его вовсе потопляетъ», просилъ запретить Щербинѣ «пленнотенту видимому Капниста» такъ поступать. Велѣдствіе этихъ доношеній и протеста, а также настоянія Щербины ¹⁾ дать ему судъ съ несправедливо порочающимъ его протопопомъ Горковскимъ, послѣдній вызванъ былъ въ каедру. Въ виду тяжкой болѣзни, онъ просилъ отсрочить побѣдку въ Кіевъ. Но одинъ за другимъ ему послано было еще нѣсколько указовъ о немедленной явѣ въ каедру подъ угрозою, въ случаѣ неисполненія, лишенія протопоповой чести. А между тѣмъ, когда происходила эта переписка, случилось новое обстоятельство, еще болѣе повлиявшее на обостреніе отношеній епархіальнаго начальства къ протопопу Горковскому. 27 Іюля 1739 г. ко всемъ архимандритамъ, игуменамъ, протопопамъ и прочимъ духовнымъ управителямъ посланы были при указахъ Кіевского преосвященнаго коніи клятвенныхъ обѣщаній для привода вышедшихъ изъ Польши въ Россію священнослужителей, при опредѣленной свѣтской персонѣ, къ присягѣ, съ каковыхъ коній велѣно было всемъ снять коніи и затѣмъ, по учиненіи присягъ, возвращать ихъ въ каедру

¹⁾ Въ представленномъ митрополиту по поводу «протеста» Горковского объявленія Щербина писалъ, что 1) полковникъ Миргородскаго полка Капнистъ ему знакомъ, какъ уроженецъ одной съ нимъ мѣстности, но это знакомство не вліяло на направление дѣла и никогда онъ руку Капниста не держалъ; 2) указы Горковскому дѣйствительно начерно сочинилъ онъ самъ, но то дѣлалъ «не ради какой посылки протопопу, но по должности, чтобъ въ тѣхъ угрозительныхъ указахъ выразить надлежащее обстоятельство, понеже в прочія выходящія въ Канцелярію дѣла, коп поддежать къ притрудному пропозовденію, не давая новытчикамъ, чтобъ, чего потребно, за не весьма обыкное искусство не было опущено, сочинилъ онъ самъ»; 3) переписанные набѣло в разсмотрѣныя Консисторією указы посланы за архіерейскою подписью.

съ подписями присягавшихъ, приводившихъ къ присягѣ и тѣхъ свѣтскихъ персонъ, которыя присутствовали при присягѣ, вмѣстѣ съ отбираемыми отъ присягавшихъ подписками, откуда они вышли и гдѣ родились. Исполняя это распоряженіе, Горковскій въ томъ же году послалъ въ каедру силсавныя коніи клятвенныхъ обѣщаній съ подписками на нихъ присягавшихъ. Но эти коніи ему вскорѣ были возвращены, съ объявленіемъ, что оныя, скорымъ «характеромъ» переписанныя, имѣютъ много обмолвокъ и упущеній литеръ ¹⁾, а подписавшіеся въ удостовѣреніе присягъ намѣстники и свѣтскія лица подписали много лишняго и нечистымъ характеромъ. При этомъ было приказано переписать присяжные листы «чистымъ и рачительнымъ характеромъ», безъ упущеній и приписокъ, за посылку же въ каедру несправныхъ листовъ Горковскій оштрафованъ 5-ю рублями. Мало того, по всей епархіи посланы указы — объ неправной впередъ присылкѣ клятвенныхъ обѣщаній, въ коихъ упомянуто было, что Горковскій за несправность денежно штрафованъ и чтобъ прочіе протопопы береглись несправностей, какіе за нимъ усмотрѣны. Въ предупреденіе ошибокъ, во все мѣста при указахъ посланы формы, какимъ образомъ духовнымъ властямъ скрѣплять листы, а свѣтской командѣ свидѣтельство подписывать. По этому поводу Горковскій послалъ вторично «протестъ» въ каедру, указывая, что проискомъ Щербины онъ укоренъ напрасно, а въ публикаціи о себѣ во все протопопіи онъ усматриваетъ «завязанность» Щербины, — чего ради отвѣтствуетъ: 1) если-бы Щербина не имѣлъ къ нему злобы, то ему слѣдовало прислать изъ каедры форму, какъ дѣло производить, между тѣмъ изъ каедры не было никакого наставленія; 2) коніи клятвенныхъ обѣщаній писарь протопопскій и дячки намѣстничьи нѣсколько

¹⁾ Обмолвки и упущенія замѣчены слѣдующія: въ титулѣ Всепресвѣтлѣйшей вл. литеры «е» написана лит. «о»; вмѣсто Государымъ написе. Государинъ; вл. подтвержденіе — подтверженіе; въ тит. Императрицѣ послѣ лит. т вписана лит. ъ; вл. «въ вѣрномъ» написе. «о вѣрномъ»; во многихъ мѣстахъ литеры написаны по малороссійскому марфію.

разъ перенесывалъ, какъ могли, а если явились неудобны, то гдѣ взять несудимыхъ; 3) обмолвки и упущенія не нарочно сдѣланы, а по случаю, за немощь человѣческую; 4) если духовныя и свѣтскія лица подписались нечистыми характерами, то подписались, какъ обучались и умѣли; 5) буде въ ошибкахъ виновать онъ, протопопъ, то кто виновать за обмолвки и упущенія, допущенныя въ канцеляріи катедральной, безъ разсмотрѣнія приславшей въ протопопію крайне нецѣлочно написанныя клятвенныя обѣщанія, въ коихъ Монаршіи титулъ написанъ непрястойно—вмѣсто «Самодержавной» написаво «саморжавной»; также вмѣсто «предъ Богомъ»—«предъ Вотомъ»; во многихъ мѣстахъ написано по малороссійскому нарѣчію. Посему, заключая протопопъ, Щербина опочерчилъ его напрасно и къ публикаціи привелъ не по другому чему, какъ только по злобѣ и страсти. При этомъ донесеніи—протестъ Горковскій возвратилъ въ Консисторію, для переправки, присланныя оттуда копии клятвенныхъ обѣщаній, «дабы не могло причиниться какого соблазна въ народѣ», а указы, при которомъ онъ былъ отіравлены, удержалъ у себя до резолюціи. Произведеннымъ, вслѣдствіе этого донесенія Горковскаго, разслѣдованіемъ установлено, что ошибки въ присягахъ, на которыя обратилъ вниманіе протопопъ, допущены не Щербиною, а бывшимъ писаремъ Петромъ Красницкимъ, что подтвердили и канцеляристы, заявившіе, что Щербина «до присягъ вовсе не касался», причемъ канцеляристъ Виноградскій сознался, что ошибка въ Высочайшемъ титулѣ учинена съ его «неумотрѣнія». Щербина, обиженный протопопомъ, вновь просилъ дать ему съ нимъ судъ. Послѣ того Горковскому посланъ былъ четвертый указъ. Когда затѣмъ онъ явился въ катедрѣ, ему даны были съ отвѣтныхъ доношеній Щербини копии, противъ коихъ, учиняя уликъ, Горковскій сказалъ: 1) что Щербина знакомъ съ полковникомъ Кашистомъ, того онъ и самъ не отрицаетъ; 2) что, сдѣлавшись реентомъ, онъ сталъ держать руку полковника, а его потоплять, то доказываютъ полученные имъ угрозытельные указы о понахъ Омельницкомъ и Коваліотскомъ; 3) штра-

фы и наказанія налагались на него, безъ производства слѣдствія и даже объясненія съ его стороны. Все это, по мнѣнію протопопа, достаточныя причины, чтобы имѣть ему на Щербину подозрѣніе. По поводу же особенно оскорбившихъ Щербину словъ протеста «не нанять-ли онъ отъ полковника», протопопъ заявилъ, что онъ того не утверждаетъ. Вскорѣ, однако, послѣ того, Горковскій подалъ преосвященному донесеніе, въ коемъ написалъ, что «какъ де нишъ умотрѣлъ онъ, отъ Щербини никакой на него посяжки не имѣется, и онъ тайнаго согласія съ Кашистомъ не имѣлъ», и при этомъ просилъ прощенія.

2 Іюля 1740 г. Духовная Консисторія постановила: 1) по п. 31 гл. 10 Улож. протопопа Горковского, за противность архіерейской власти, моношеніе и укорязну чести архіерейской, сослать въ труды въ Козелецкій монастырь и отставить отъ священнодѣйствія; 2) за недоказаніе на Щербину, по п. 17 гл. 2 Улож. и гл. 29 и 50 Генерал. Регл., лишить протопопскаго чина; 3) за напрасно показанныя пустомышительствомъ своимъ описки въ клятвенныхъ обѣщаніяхъ и за ненадежную ихъ присылку въ катедрѣ и удержаніе указа быть ему въ ссылкѣ въ Козелецкомъ монастырѣ въ трудахъ несходныхъ три года, а за консисторское пореченіе—предать въ волю архіерея. Преосвященный Рафанъ приговоръ Консисторіи утвердилъ, а за укорязательное моношеніе Консисторіи велѣлъ поступить по указамъ. Приговоръ этотъ, однако, былъ смягченъ, и Горковскій освобожденъ отъ заточенія въ монастырь и запрещенія въ священнослуженіи, когда принесъ покаяніе преосвященному, Консисторіи и Щербинѣ, хотя протопопія была отъ него отята и раздѣлена на-двое, причемъ соборная Преображенская церковь, гдѣ онъ служилъ, обращена въ приходскую ¹⁾. Кроме того, съ него взыскано: 10 руб. штрафа за допущеніе вдоваго попа Данила къ служенію, безъ благословительной грамоты, и 105 руб. начетныхъ денегъ за вѣчныя памяти ²⁾.

¹⁾ Полностію приговоръ Консисторіи, съ Судовыми разсужденіями, печатается ниже.

²⁾ Какъ штрафъ, такъ и начетныя деньги, по

Горковскій, хотя и принесъ въ Кіевѣ покаяніе Консисторіи и писарю Щербинѣ, но какъ объяснилъ потомъ въ своихъ челобитныхъ, сдѣлалъ то неволею, по избѣжаніи великихъ гоненій и петязанія и въ надеждѣ на справедливый судъ Св. Синода, для чего онъ и пріѣхалъ въ С.-Петербургъ.

По распоряженію Св. Синода, были вытребованы отъ Кіевского епархіальнаго начальства всѣ дѣла, касающіяся Горковского. Дѣла эти всѣ сформированы въ одно общее дѣло—22 Августа за № 241 (на 861 л.). По изготовленіи Синодальною Канцелярією трехъ обширныхъ экстрактовъ изъ этихъ дѣлъ и челобитныхъ Горковского, 22 Августа 1744 г. состоялось синодальное опредѣленіе, по которому рѣшеніе епархіальнаго начальства по настоящему дѣлу отхѣнено и Горковскій возстановленъ въ чинѣ протопопскомъ и во всѣхъ прежнихъ своихъ правахъ, а служащіе въ Консисторіи признаны подлежащими наказанію, хотя и освобождены отъ него, за силою Манифестовъ—15 Декабря 1741 г. и 15 Іюля 1744 г.

Въ означенномъ синодальномъ опредѣленіи, напечатанномъ въ Полн. Собр. Пост., т. II, № 712 (стр. 193—196) упоминается составленное въ Св. Синодѣ «Показательное Росписаніе, почему и въ чемъ učinенное о Сорочинскомъ протопопѣ Григоріи Горковскомъ Іюля 2 дня 1740 г. Кіевской Консисторіи опредѣленіе правдивое, и почему и въ чемъ неправдивое». Копія «Росписанія» приложена была къ синодальному указу на имя Кіевского митрополита, подлинное же «Росписаніе», за руками Св. Синода членовъ, было взято въ 1746 г. Новгородскимъ архіепископомъ и имъ у себя удержано, почему изъ Кіевской Духовной Консисторіи для нѣкихъ благословныхъ винъ вытребована была копія съ посланной туда въ 1744 г. копіи означеннаго Росписанія,

объясненію Горковского, высканы съ него, не обождавъ отъ него оправданія, которое состояло въ томъ, что священнику Данилу позволилъ онъ священнослуженіе по крайней нуждѣ, ибо въ то время была морозная язва, а недостатокъ денегъ за вѣснчныи памяти объясняется тѣмъ, что во время той же язвы сельскіе священники, вѣщая безъ памяти, деньги брали себѣ, а ему, Горковскому, не объявляли.

за справою по листамъ катедральнаго писаря іеромонаха Антонія ¹⁾).

Въ означенномъ «Показательномъ Росписаніи», гдѣ противъ каждаго пункта консисторскаго приговора приводится «синодальное разсужденіе», изъясняется слѣдующее. Въ приговорѣ Консисторіи. «Изъ всего онаго дѣла (т. е. о завязности Горковского противъ писаря Щербинны) усмотрѣно въ Духовной Консисторіи, что Горковскій въ протестѣ своемъ написалъ: съ поруганіемъ де и потопленіемъ пишется къ нему такимъ, что уже и мѣсто оправданія отнято ему, а онъ никакого не имѣлъ обличенія, обида же его несносная съ того, что ни по какому доношеніямъ слѣдствія надлежащаго не имѣется и оправданія не требуется, но тотчасъ, по доношенію клеветника, кондеманты налагаются, признаетъ же онъ протопопъ вышепоказанное поруганіе, потопленіе и отнятіе мѣста отъ оправданія и несносную обиду (въ томъ), что два указа за рукою его преосвященства—угрозительные о священникахъ Евстафій Коваліовскомъ и Елеоніи Омельницкомъ въ 739 году въ Сентябрѣ мѣсяцѣ отпущенные. А по справкѣ съ дѣломъ, тѣ два указа отпущены съ приговоромъ Духовной Консисторіи, на прежнемъ дѣлѣ о показанныхъ священникахъ утвержденныхъ и его преосвященствомъ конфирмованныхъ и руками консисторскихъ членовъ закрѣпленныхъ, и за подписаніемъ архіепископа отправлены. А съ такихъ де прoderзостно представленныхъ словъ явно показуется мнѣніе протопопское, что не должно де указы угрозытельные къ нему посланы, а слѣдуетъ его-жь, протопопа, власти его преосвященства и правильному архіепископу за его вину угрозытельными указами петязанію противности, духовной же консисторіи въ неразмѣривній пороченіе.» Синодальное разсужденіе. «Что онъ Горковскій написалъ, яко пишется къ нему въ указѣхъ съ такимъ поруганіемъ, что и мѣсто оправданія ему отнято безъ всякаго обличенія и что обида ему несносная изъ

¹⁾ По приемышъ въ Св. Синодѣ, эта копія была скрѣплена по листамъ секретаремъ Никифоромъ Слопцовымъ и канцеляристомъ Евдокимомъ Череповскимъ.

того, яко ни по какимъ доношеніямъ слѣдствія надлежащаго не чинится, но тотчасъ по доношенію клеветника кондеманты налагаются, не требуя отъ него оправданія, причиною всему тому показавъ писаря Щербину, — и то самая сущая правда, ибо какъ о Омельяницкомъ, такъ и Коваліовскомъ іереяхъ протоколы сочинялъ онъ, Щербина, съ крайнею на него, Горковскаго, невѣдомо за что злобою и посяжкою, а именно написалъ онъ въ тѣхъ протоколахъ: о іерее Омельяницкомъ Евѳиміи:—1) онъ де іерей Омельяницкій выступилъ въ походъ съ полковникомъ Капнистомъ не по его, Капниста, повелѣнію, но по указу архіерейскому для того, что де онъ протопилъ полковнику къ выступленію съ нимъ ему, іерею Евѳимію, въ походъ чинилъ препятствіе (да еще подъ приведеніемъ подъ такой высокой интересъ и недоброхотство Щербина написалъ), не разсуждая де въ томъ важности воинской службы, а по справкѣ съ подлиннымъ дѣломъ низаковаго его, Горковскаго, препятствія ко удержанію его іерея Евѳимія отъ походу не значится, ибо когда полковникъ Капнистъ чрезъ присланную къ нему, Горковскому, промеморію требовалъ именно, чтобъ выслать его, іерея Евѳимія, при Миргородскомъ полку въ походъ, что де онъ, Евѳимій, по благословенію архіерейскому, а по генеральному опредѣленію, за канцелярна при полку Миргородскомъ отправляетъ¹⁾, — и то не только не на срокъ требовалъ, но еще и съ такимъ предложеніемъ, ежели де онъ, Евѳимій, за чимъ въ походъ высланъ быть не можетъ, тобъ прислать отвѣтствіе; тогда онъ протопилъ въ томъ священникѣ, чтобъ его въ походъ не послать, ему не отказывалъ, но отвѣтствовалъ такъ, что де посылается къ намѣстнику Городицкому приказъ о справкѣ надлежащей, коя де, когда прийдетъ, и не будетъ препятствія, то по желанію будетъ отпущенъ безъ умедленія. А оныя подъ интересъ подвѣденыя рѣчи: «не разсуждая въ томъ важности

¹⁾ Противъ этого мѣста на поляхъ Росписанія слѣдана приписка: «о семъ, какъ Горковскій объявляетъ, Капнистъ солгалъ, ибо де прежде такого указа о Евѳиміи не было, а ходилъ прежде въ походъ самовольно, за что де былъ отъ него изгныванъ».

воинской службы», приписалъ онъ, Щербина, въ указѣ сверхъ протоколу. 2) Ко оному якобы препятствію причина въ протоколѣ написана, будто бы о братѣ онаго іерея Евѳимія, іерей-жъ Василій (о комъ Капнистъ требовалъ, чтобъ, вмѣсто Евѳимія, у церкви оставилъ) производилъ какое слѣдствіе, а онъ де Василій и въ прежніе походы отъ него, Евѳимія, при церкви его службу и требы въ порохи отправлять былъ оставленъ, какъ де о тѣхъ его препятствіяхъ видно съ сообщенныхъ къ преосвященному архіерею отъ Капниста его, Горковскаго, промеморій, а съ чего Щербина не одну (какъ выше показано), но болѣе промеморій отъ Горковскаго о поутѣ Евѳиміи показавъ, о томъ неизвѣстно, а въ подлинномъ дѣлѣ никакихъ другихъ промеморій, кромѣ одной, о коей выше изображено, не имѣется». *Въ приговорѣ Консисторіи.* А объ ономъ іерее Василіи Горковскій на утку Щербинѣ сказалъ, что ему Василію въ священнодѣйствіе вступать не позволено для того, 1) что онъ заграничный; 2) что не былъ у присягъ, 3) что еще не имѣлъ онъ, Василій, о томъ служеніи архіерейскаго благословенія, о чемъ де онъ, Горковскій, и къ его преосвященству писалъ, тожко на оное резолюціи не получалъ. Посему видно де, что онъ, Горковскій, или оному Василію быть при означенной церкви не приказалъ или съ умыслу оную церковь безъ священника пустилъ въ пренебреженію, гнѣваясь на брата его Евѳимія, въ походъ, чрезъ его, Горковскаго, нехотѣніе, выступившаго» *Сгнодальное разсужденіе.* «Что Горковскій безъ благословенія архіерейскаго не могъ онаго Василія къ священнодѣйствію допустить, — и то онъ учинилъ праведно, ибо и правила Святыхъ Отецъ тако повелѣваютъ, и за то не точію и малѣйшаго поношенія не былъ онъ достоинъ, но и похвалить его надлежало, но однакожь вмѣсто похвалы написалъ ему Щербина все (какъ выше слѣдуетъ) протипное и въ томъ онъ избѣжилъ напрасно; съ чего же Щербина въ томъ же протоколѣ написалъ, что будто бы вопреки хотѣнію Горковскаго Евѳимій въ походъ выступилъ и якобы онъ, за то гнѣваясь, церковь въ небреженіи оставилъ, неиз-

вѣстно, ибо по дѣлу того на Горковского не оказывается».

Въ Приговоръ. «Понеже де, что онъ, іерей Евѳимій, въ походъ выступилъ по указу архіерейскому, не точію ему, Горковскому, яко въ полковомъ городѣ обрѣтающемуся или его намѣстнику, но надѣжно де, что и всему полку Миргородскому могло быть извѣстно». *Синодальное разсужденіе.* «Что повелѣно оному іерею Евѳимію въ походъ при полку выступить, о томъ изъ казенды не только къ протопопу Горковскому указу для вѣдома не послано (а указъ о томъ, яко особливо тотъ іерей въ вѣдомствѣ у него, Горковского, состоялъ и чтобъ церковь и парохіане безъ священника не были оставлены, послать непременно бы надлежало), но ни самъ тотъ іерей Евѳимій того указу не только-жъ самому Горковскому, но ни намѣстнику, какъ для вѣдома-жъ, такъ и чтобъ церковь и парохіане безъ снодобленія надлежащихъ церковныхъ требъ оставлены не были, не показалъ и не просилъ (какъ Горковскій объявляетъ) и ниже де объ отлучкѣ своей объявилъ, что было ему по долгу своему, якобы въ командѣ состоитъ у него, протопопа, и что онъ, Евѳимій, пастирь есть своимъ овцамъ, весьма учинить было должно; однакожъ въ чемъ Консисторія и Щербина и іерей Евѳимій по нехраненію должности своей сами явились несправны, то все обращено и приписано въ вину одному Горковскому. А что въ приговорѣ-жъ написано, что не только ему, Горковскому, и намѣстнику, но надѣжно де и всему полку о томъ, что іерей Евѳимій по архіерейскому указу въ походъ выступилъ, могло быть извѣстно,—и о томъ, что во всемъ полку могло быть извѣстно, никакого прекословія нѣтъ, ибо можетъ быть полковымъ отъ полковой канцеляріи и объявлено. Однакожъ, чтобъ о томъ и протопопу и намѣстнику было объявлено, ни отъ кого того на нихъ не показано, а хотя-бъ гдѣ партикулярно въ разговорахъ и могло быть о томъ упомянуто, токмо изъ того вину протопопу точно приписывать не слѣдуетъ, ибо много бываесть, что эхо иное весьма случается пустое, чому, ежели всегда довѣрять и тому слѣдовать, то не трудно иногда какому под-

пасть и злополучію.» *Въ Приговоръ.* «А хотя-бъ де и подлинно при оной церкви никакого священника не оставлено, то-бъ де ему, Горковскому, яко властелину и ежедневно о состояніи церкви Божіей во всей протопопѣ вѣдать и всякіе порядки устроить долгъ имѣющему, надлежало бы заразъ ту церковь, не запуская въ пустошь, для службы въ ней къ преподаванію требъ христіанскихъ поручить кому способно изъ священниковъ, такъ бы неблагочинія и вовсе запускшія и парохіанамъ нужды и воспослѣдовать не могло». *Синодальное Разсужденіе.* «И противъ сего Горковскій, аще ли по полученіи къ себѣ извѣстія, что іерей Евѳимій, пошедь при полку въ походъ, церковь свою оставилъ пусту, по донесеніи о томъ архіерею, подлинно никому изъ священниковъ наблюдать ту церковь и парохіанъ не приказалъ, то онъ не безъ вины, однако-жъ онъ, Горковскій, объявляетъ, что какъ онъ извѣстился, что оная церковь оставлена пуста, приказалъ упомянутому намѣстнику опредѣлить какого священника для нуждъ христіанскихъ, но за скудость де, для тогдашней въ людѣхъ болѣзни, трудно было сыскать, чего де для самъ намѣстникъ принужденъ былъ оной парохіи смотреть, и аще ли сіе Горковскій объявляетъ праведно, то онъ такъ прежде времени, безъ всякаго испытанія, уворень весьма напрасно, а что Щербина сверхъ приговору въ указѣ написалъ, что де долженъ онъ протопопъ ежедневно о состояніи церкви всей протопопѣ вѣдать и всякіе порядки устраивать, и то онъ учинилъ съ явнымъ протопопу напраснымъ гониміемъ, ибо тому быть отнюдь невозможно, понеже тѣ всѣ церкви, что въ сего протопопѣ, хотя-бъ только и въ 5-ти верстахъ разстояніи каждая была, то и потому въ таковой вседневной репортитціи весьма было бы не безтрудно, кольми-жъ паче, когда другія церкви въ такъ далечайшемъ разстояніи, какъ п оная Омельницкая отъ Сорочинцевъ больше ста верстъ, а инныя и болѣе (какъ Горковскій объявляетъ) обрѣтаются, чтобъ о всякомъ состояніи ихъ ежедневно репортовать, безвѣстно быть разсуждается. О томъ де: «нибакое твое (т. е. протопопа Горковского), бромѣ вымыслу, извиненіе дано не можетъ

и принято быть не имѣть» (сіе рѣшиъ Щербинн въ указѣ сверхъ протоколу написанъ), въ которой рѣши такъ протопопомъ обругать, что хотя онъ въ свое оправданіе впередъ къ архіерею и сталъ бы что писать, то его извиненіе не иначе принято быть можетъ, какъ точію за едино вымышленное коварство и неправду, что протопопу, яко тою-жъ, какъ и прочіе челоуѣки, немощію обложону еущу, и подлинно могло быть несносно».

О забранномъ Горковскимъ имѣнии убійцы Коваліовскаго пона Евстафія Клепаченко. Въ приговорѣ. «Посланъ де къ нему, Горковскому, архіерейскій указъ: велѣно забраннаго имъ у него, Евстафія, за оное сдѣланное имъ убійство вещи его возвратити, точію онъ и по-нынѣ не возвратилъ 50 овецъ, одного вола, да убитаго вора—9 овецъ, но еще де за нѣкуюсь претензію женѣ убитаго въ доправкѣ на немъ іерей на 40 руб. посылаетъ по него для взятія подѣ арестъ, и буде то правда, то де оное учинилъ онъ, Горковскій, въ противность приговору Консисторіи и указу архіерейскому, и чтобъ онъ, Горковскій, все въ ресстрѣ выраженное ему, Евстафію, возвратилъ въ самой скорости» *Синодальное Разсужденіе* «А что па поданное о тѣхъ забранныхъ вещахъ убійцы прошеніе Горковскій отвѣтствовалъ, какія ради причини то все было забрано, т. е. для утѣшенія де великой отъ владѣльцевъ оного убитаго за убійство завязтости, чего де ради инстигующія и угѣшились; что де онъ чинилъ было по сожалѣнію, что таковое ему паденіе учинилось и чтобъ чрезъ оный поступокъ его защитити, а не ради завладѣнія себѣ, о чемъ де и самъ онъ, убійца, просилъ, чтобъ до времени снокойнаго онъ, Горковскій, при себѣ все оное удержалъ, а онъ де уронъ за тотъ скотъ заплатити, ибо хотя де онъ въ домъ скотъ оной и пригонити, то де тамъ всего его ограбятъ и прочая—и о томъ отвѣтъ его во ономъ указѣ весьма умолчано, и не только во отраженіе того его извиненія никакого резону не написано, но еще и убитаго 9 овецъ ему же, убійцѣ, отдавать велѣно, не требуя уже никакого, что подлинно-ль жена убитаго и сколько чего претендуетъ, отъ него, Горков-

скаго, отвѣтствія, и тако по сему всему объясненію Горковскому того, что къ архіерею такъ написалъ, что де изъ указовъ уметрѣлъ онъ на себѣ архіепископскій гнѣвъ, что уже не такъ и пишется къ нему, какъ къ прочимъ протопомамъ, но съ поруганіемъ таковымъ, что уже и мѣсто оправданія ему отнято, обидя же ему несносная съ того, что ни по какимъ доношеніямъ слѣдствія имѣть и оправданія не требуется, но точіасъ по доношенію вловотника кождематы налагаются, а все де тотъ гнѣвъ ни съ чего иного, точію съ богопротивнаго неправднаго представленія предъ лице архіепископское,—въ вину причитати не слѣдуетъ, ибо то все писалъ онъ самую сущую правду. А что Духовная Консисторія въ приговорѣ, причитая оное Горковскому въ вину написала, что де оныя два указа посланы съ приговоромъ той Консисторіи, на прежнемъ дѣлѣ о показанныхъ священникахъ утвержденныхъ, а болѣе, какъ здѣсь прописано, иныхъ дѣлъ въ присланныхъ отъ преосвященнаго Кіевскаго дѣлахъ не имѣется, и въ томъ не только во оправданію Щербинни не слѣдуетъ, но и сами оныя, консистористы, яко по немъ Щербинн и по Каніетѣ поборающіе, въ сочиненіи и утвержденіи такового своего опредѣленія по вышесказанному весьма являются быть страстны, и въ посылкѣ къ протопопу о Омельницкомъ поцѣ Евонимъ, для вѣдома, указу виновны. А что и архіерей такое ихъ опредѣленіе утвердилъ, в то, какъ можно видѣть, съ нѣкихъ неправедныхъ наговоровъ, а хотя бы и безъ наговоровъ (что однако не чаятельно), то и ни тако должно бы такъ жестоко, безъ точной вины, мнуща прочихъ виновнѣйшихъ, протопопа ругать, ибо, хотя онъ, Горковскій, и подчиненный, да не тако, какъ бы чей рабъ былъ, якоже во утвержденіе сего и Святыи Апостолъ поучаетъ, глаголя къ настыремъ: «не яко де, роче, обладающе причту, но образы бывайте стаду» и прочая». Въ приговорѣ. «Онъ же, Горковскій, написалъ: если де за униженіе литерн писцомъ протопопомъ виноватъ, то кто виноватъ за обмысли и униженіе канцелярн катедральной, съ чего де слѣдуетъ, что признаетъ онъ, протопопомъ, должноеть смотрѣнія надъ канцеляріей и

за обмилки канцелярскія вини его преосвященству, себѣ же—съ его преосвященствомъ, а своимъ испамъ— съ катедральною канцелярією равенство». *Синодальное Разсужденіе.* «Сей второй пунктъ весьма на протопопа написанъ страстно, ибо что онъ по мнѣтельству своему въ доношеніи написалъ на Щербину, то Консисторія обратила на лице архіерейское, а что изъ того-жъ касается до погрѣшностей катедральныхъ канцелярскихъ служителей, что напротиво оныя въ томъ отъ Горковскаго изобличены и въ томъ, яко не велика вещь есть, протопопа винить не слѣдуетъ». *Въ приговоръ.* «Написалъ-же де много де писарей неискусныхъ и если начальники за каждую въ литеряхъ неисправность достойны поруганія и штрафа, то что неискусныхъ начальниковъ для исправленія дѣлъ Монаршихъ и прочихъ, трудно иногда отпращиваемыхъ, опредѣлять, съ чего де онъ, протопопъ, укорително наводитъ и неразумотрѣніе причитаетъ во опредѣленіи его преосвященствомъ начальниковъ незаобычныхъ довольно ко отправленію дѣлъ». *Синодальное Разсужденіе.* «Въ дерзости сей протопопъ (ежели доношеніе его не за келейное, но за публичное, по мнѣнію Консисторіи, признавать) весьма виноватъ, яко толь укорително досадивый пастырю своему, за каковыя вины правило Святыхъ Апостолъ 55-е причетниковъ и изверженію подвергаетъ. Но отпущеніемъ отъ его преосвященства тоя ему, Горковскому, дерзнутыя противъ его преосвященства вины, отъ того онъ уже свободенъ. Что же Духовная Консисторія въ семь опредѣленіи прибавила слово сіе «Монаршихъ», коего слова въ доношеніяхъ протопопа не написано, и то прибавлено, какъ видно, не для чего иного, точію для вѣщаго протопопа уязвленія, чего дѣлать не токмо бы духовнымъ, но и мірскимъ лицамъ не подлежало». *Въ приговоръ.* «За убійство де человека пономъ Коваліевскимъ публикаціи въ протопопѣи не было, милость получилъ по высокому разсужденію, а за унушеніе де литеры одной или другой дождался онъ, протопопъ, получить публикацію. Съ чего слѣдуетъ показаніе на Консисторію въ рѣшеніи страстномъ и въ подозрительномъ прикрытіи дѣла убійцы и умышленные подлоги въ пред-

ставленіи онаго дѣла его преосвященству съ Консисторіи, или и неподложно было представлено, но отъ вышней власти послаблено. А по справкѣ де, показанное о убійствѣ пономъ Коваліевскимъ дѣло надлежало рѣшено и его преосвященству неподложно представлено, и его де преосвященствомъ благоразумительно конфирмовано, въ спархіи же указомъ, яко о партикулярномъ дѣлѣ, не публиковано». *Синодальное Разсужденіе.* «О семь убійцѣ слѣдствіе во многомъ унушено, въ чемъ не только протопопъ, но и Консисторія въ неразумотрѣніи весьма виновны, и рѣшено то дѣло не точію не по такимъ резонамъ, какъ было по истинной правдѣ надлежало, но и съ прискрѣпемъ вины убійцы, а именно унушено въ слѣдующемъ: 1) по какимъ примѣтамъ мѣхъ свой опозналъ убійца у Кривошеи, не очищено, 2) показалъ убійца, какъ де вора, поймавъ, въ село привели, то отдавалъ онъ его старостѣ и просилъ, чтобы учинилъ справедливо, и староста де, не принявъ, отказалъ такъ: «некому сторечь», а подлинно-ль такъ было, о томъ ни староста, ни тѣ, кои съ убійцею для смеху воровъ ѣздили, не допрашиваны; 3) убійца сказалъ, какъ де онъ въ домѣ своемъ вора разспрашивалъ, гдѣ худоба, то показалъ де онъ на Стрижака хуторанина пана Горленко, а Стрижакъ на хуторъ пана Кулябки у мосту Лубенскаго на засулѣ, но Стрижакъ, что было-ль такъ подлинно, ни другіе, кои притомъ были, не допрашиваны; 4) убійца въ допросѣ сказалъ: какъ де воръ о худобѣ его показалъ на онаго Стрижака, и онъ де поплъ съ прочими поѣхалъ за тымъ, то де встрѣтилъ того Стрижака на дорогѣ связаннаго тшскомъ Зенченкомъ за пропалую корову, гдѣ де, расхитавшись, вернулся съ тымъ Зенченкомъ въ село къ нему, попу, въ домъ, и по допросѣ де тѣхъ воровъ Кривошею и Стрижака, ѣздилъ онъ, поплъ, для смеху въ Лубны и Стрижака съ собою возить, токмо не обыскалъ, а что съ тымъ Стрижакомъ и Кривошею въ домѣ поповомъ подлинно чинено и Стрижакъ на кого и почему показывалъ, о томъ ни о чемъ вышеозначенный Зенченко не допрашиванъ; 5) поплъ де показалъ: какъ де вора Кривошею въ домъ къ себѣ онъ, поплъ, привезъ и словесно убійце-

валъ при атаманѣ Барилонѣ, чтобъ пови-
вился, при космѣ де, Барилонѣ, онъ и при-
знался, показавъ на онаго Стрижака, точію
онъ Барилонко, что подлинно-ль такъ было,
не допрашиванъ-же; 6) въ первомъ объявле-
ніи своемъ убійца написалъ: какъ де онъ,
по показанію Стрижака, ѣздилъ воровъ
искать и, не обыскавъ, возвратился въ домъ
свой поздно (а вторично показалъ, возвра-
тился въ вечеръ, а какъ поздно, не очище-
но), то велѣлъ вора Кривошею привязать и
допросить пугами, и показывалъ де на же-
ну свою, токмо жена его была-ли сыскана
и допрашивана, ничего о томъ въ дѣлѣ не
видно; 7) въ какой силѣ и на какихъ во-
просъ Стрижакъ показывалъ, о томъ не по-
казано и не взлѣдовано; 8) какъ по по-
слѣднемъ бою воръ, развязавъ, прилезъ въ
избу или въ сѣни, то еще не билъ ли его
попъ, о томъ случившіяся Ганна Северинка
и Евдокія кономарка не допрашиваны». *Сы-
нодальное разсужденіе.* «0 прикрытіи въ дѣ-
лѣ (объ убійствѣ) и о неналежныхъ резо-
нахъ». «1) Правила вси подведены о неволь-
номъ убійствѣ, а попъ убитого такъ мучилъ,
что были его 4 человека съ перемѣною и
уже въ ночи, а потомъ и въ день. 2) Пра-
вила невольныхъ убійць отлучать на 5 лѣтъ
точію отъ общенія святыхъ Таинъ повелѣва-
ютъ, а Консисторія, вмѣсто того, судила и свя-
щеннодѣйствіе по 5-ти лѣтъхъ убійць раз-
рѣшить. 3) Попъ де Евстафій (какъ въ при-
говорѣ написано) свидѣтель, кон могли-бъ
о смерти убитого показать, не представилъ,
а по справкѣ съ дѣломъ попъ именно пока-
залъ, какъ ему о смерти убитого сказывали
вышеупомянутыя Ганна Северинка и поно-
марка Евдокія. 4) Хотя де (по приговору Кон-
систоріи) и невольное убійство попъ учинялъ,
надлежало было вовсе его священства лишити,
но разсуждая де Консисторія, 1) что онъ,
яко своего вора, лишившаго имѣнія его,
билъ самъ и велѣлъ бить, допрашиваючи;
2) вору де за показанныя воровства (что
украла 3 овцы, жена его—400 рубокъ, да
приличился съ ворами другими въ кражѣ
яловницы) и давно бы де надлежало лишен-
нымъ быть живота своего, а подлинно-ль
онъ въ тѣхъ первыхъ кражахъ съ женою
явился, никакой съ приводами и справки

не учинено; 5) да и то де разсуждая: въ
книгѣ греколатинской in lege cognelia такъ
изображено, кто еще не хотя кого убить
убіетъ, убійца не есть, а nanoparticles де
и то разсматривать надлежитъ, какій инстру-
ментъ, которымъ убилъ, а попъ де Евста-
фій пугами овчарскими билъ велѣлъ вора
своего не съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобъ убить
до смерти, токмо чтобъ признался, гдѣ по-
краденныя вещи подѣлъ, того ради судила
Консисторія по онимъ правиламъ быть ему
въ запрещеніи только 5 лѣтъ, а того, что
въ самый той день, въ онъ-же реченный
воръ умре, бить онъ былъ не пугами, по
батономъ, весьма Консисторія закрыла, и въ
томъ во всемъ, о чемъ въ вышепоказанныхъ
въ приговорѣ резонахъ своихъ на Гор-
ковского (чего онъ отнюдь не писалъ) по-
казала, сама себе никакъ взобличила и
подозрительною въ рѣшеніи страстномъ и
въ прикрытіи дѣла оказалась». Далѣе въ Рос-
писаніи излагаются 8, 43 и 53 прав. Св. Вас.
Вел., 22 и 23 прав. Анбир. Соб. и 4 прав.
Св. Григ. Нисск., съ толкованіями на нихъ, о
церковныхъ наказаніяхъ за убійства вольныя
и невольныя. *Въ приговорѣ.* «За неиспра-
вность де протопопа на формахъ присяж-
ныхъ листовъ учиненную, что онъ прото-
попъ штрафованъ и въ прочія протопопа
распубликованъ, то себѣ вмѣнилъ за без-
честіе и причитаеть такую себѣ публика-
цію за неналежную, съ чего слѣдуетъ, яко
бы не имѣетъ силы преосвященнѣйшій по
своему усмотрѣнію о виноватомъ, а наче
въ великоважныхъ Государственныхъ дѣ-
лахъ (какъ то и о присягахъ) публикацію,
впредь въ осторожность прочимъ, указами уч-
нить». *Сынодальное разсужденіе.* «Что писарь
въ кой либо литерѣ описался или пропу-
стилъ какую литеру, какъ самихъ себе Кон-
систорія (хотя и болѣе въ ней въ томъ
погрѣшено) не могла штрафовать, такъ и
протопопа надлежало бы отъ того штрафа
свободить и камѣтниковъ его, колыми пале
публиковать, что онъ за то штрафованъ,
весьма была не прилично. А къ тому-жъ,
между тѣмъ, въ прочемъ весьма ему непра-
ведно въ вину причтено, якобъ камѣтники
вѣдомства его на клятвенныхъ обѣщаніяхъ
много лишняго понаписали, такожъ и свѣт-

скія лица, при присягахъ присутствовавшія, тоже много лишняго и нечистыми характеры написали, за что и намѣстники штрафованы, а по справкѣ съ подлинными при-
сланными намѣстническими на клятвенныхъ обѣщаніяхъ подписками ничего лишняго въ подпискахъ ихъ отнюдь не значится, а свѣтскіе (какъ можно видѣть) такъ подписались, какъ кто изъ нихъ умѣетъ. Итакъ оный протопопъ и намѣстники оштрафованы весьма по напраснымъ нападкамъ, а оную публикацію въ предосторожность, чтобъ на-
брѣнку въ копіяхъ клятвенныхъ обѣщаній усматривали, дабы никакой опески не было, а ежели будетъ, то неотмѣнно будутъ за то штрафованы, можно-бъ учинить и безъ обьявленія имени Горковского, что онъ штрафованъ, и за сіе, что протопопъ правду написалъ, штрафовать его не надлежало». *Въ приговоръ.* «А съ сего де воспослѣдовало: по 1-му, архипастырской власти противность. *Синодальное Разсужденіе.* Никакой протопопской противности (какъ выше на первый пунктъ обьяснено) не признается. *Въ приговоръ.* По 2-му, чести пониженіе. *Синодальное Разсужденіе.* Такожъ и по 2-му, никакого-жъ архіерейской чести пониженія отъ протопопа не значится, но что онъ на Шербину писалъ, то Консисторія ухищренно обратила на лице архіерейское. *Въ приговоръ.* По 3-му, укоривна. *Синодальное Разсужденіе.* По 3-му, Консисторія на протопопа написала праведно, но въ томъ отъ архіерея вина ему уже отпущена. *Въ приговоръ.* По 4-му, послабленіе виноватому. *Синодальное Разсужденіе.* По 4-му подлинная правда, да въ томъ Консисторія сама себе изобличила, а не Горковского. *Въ приговоръ.* По 5-му, власти обезсилѣніе, Духовной же Консисторіи пореченіе. *Синодальное Разсужденіе.* По 5-му, неналежно учинено, и Консисторія въ томъ не безподозрительна. *Въ приговоръ.* По 1-му, въ неразсмотрѣніи. *Синодальное Разсужденіе.* Въ семъ наипаче Консисторія съ Шербиною виновны, нежели протопопъ. *Въ приговоръ.* По 4-му, въ рѣшеніи дѣла за убійство страстномъ умишленіе, въ представленіи подлоги и прикрытіи дѣла. *Синодальное Разсужденіе.* На сіе довольно уже, кто виноватъ, выше изобразено. *Въ приговоръ.* Да въ тѣхъ

же де протестахъ, якобы нанятый реэнтъ пленнопотентъ полковничій, а его протопопскій гонитель ябедникъ ¹⁾, и за полковникомъ Каликстомъ и ему послѣдовавшимъ держитъ ерѣвскую руку, а его протопопа во все потопляетъ, публикуючи во всю епархію, и съ нимъ-же полковникомъ нѣкоторое тайное согласіе, а на его протопопское, почитай, житіе завязатость имѣетъ; такожъ богопротивный неправедный представщикъ всякія дѣла оудовья выдавать въ сторону и о всемъ дѣйстви репортовать можетъ, онъ протопопъ чаяніе имѣетъ. *Синодальное Разсужденіе.* «Довольныя причины суть, кои на него Шербину мнительство о семъ могли подать протопопу, о каковыхъ выше сего во обьясненіи на 1 пунктъ пространно изображено, и что онъ таковое мнительство неправыми на него, протопопа, нападками своими самъ на себе подалъ, и потому протопопъ, что и въ прочихъ нападкахъ, мнѣніе болѣе на него, нежели на прочихъ, имѣлъ, есть безъ вины, ибо и самъ Шербина показалъ, что онъ на него писалъ только не мнительству и болѣе протопопъ на Шербину не писалъ, только чтобъ ему, Шербинѣ, впредь такъ дѣлать запретить, то есть чтобъ до публики о немъ, Горковскомъ, безъ воли его преосвященства и безъ оправданія его, Горковского, и безъ слѣдствія не допускать и самымъ доносчикомъ (были бо 3 доносчика, за коими Каликстъ писалъ ложно, коимъ безъ всякаго слѣдствія повѣрено и изъ подъ вѣдомства его подъ крестъ отняты) не повѣрять, но ихъ доношенія милостиво указать къ отвѣту выдать ему, Горковскому, и изслѣдовать опредѣлять (о чемъ указомъ и обѣщалъ архіерей изслѣдовать, токмо потому ничего не учинено) и чтобъ о такой всей обидѣ его соблаговолилъ его преосвященство разсмотрѣніе учинить». *Въ Приговоръ.* «И якобы онъ же, Шербина, новой удивительной образцовой формы составщикъ и многихъ тѣмъ повредитель явился и въ клятвенныхъ обѣщаніяхъ въ нѣкоторыхъ важныхъ словахъ упущеніе на-

¹⁾ На поляхъ противъ слова ябедникъ въ «Разсужденіи» написано: «сея рѣчи—ябедникъ—у протопопа не написано».

писалъ, съ чего де слѣдуетъ отвѣтчику въ повѣренныхъ дѣлахъ недосмотръ, невѣрность, подлоги умышленные, зашпиеніе несправедливое и крайнее во всемъ пороченіе, того ради согласно приговорили: за вышелоказанное, а именно, за противность архіепископской власти, за пониженіе чести его архіепископской, за укоризну, отъ протопопа его пресвященству нанесенія, и послабленіе виноватому, якобъ его пресвященствомъ учиненное, такожь за отнятіе власти, якобъ пресвященный не имѣеть силы о виноватомъ, а наче въ великоважныхъ дѣлахъ, публиканцію впрядь осторожно прочимъ учинить, по слѣдъ статьи 316 Уложенія, въ гл. 10 напечатанной, вмѣсто посаженія въ тюрьму, его, Горковскаго, въ Козельскій монастырь въ труды сослать; вмѣсто битья батоги, отставить отъ священнодѣйствія,—для того, (что) онъ Горковскій вышесказанныя пророчества въ протестахъ и доношеніяхъ своихъ на его пресвященство всевопечно нанесъ, какъ о томъ въ Духовной Консисторіи усмотрѣно, да и самъ онъ, въ доношеніи своемъ узнавъ свою виновность, у его пресвященства прощенія просилъ». *Снодальное Разсужденіе.* «Въ сей части протопопъ на Щербину, якобъ онъ ему виною былъ, въ мнѣніи своемъ ошибся, однакожь надлежало-бы его здѣсь спросить, понеже самъ онъ видѣлъ, что на присланныхъ съ катедры клятвенныхъ обѣщаній писарь Петръ подписался и новыя формы отиравая онъ же, что и почему онъ на Щербину писалъ, якобъ то все его дѣйствомъ произведено, но понеже Щербина уже умре, убо въ томъ дальней уже нужды ипшѣ не находится. Понеже Горковскій, жалуюсь о чинимыхъ ему нападкахъ отъ Щербины и приуномянувъ все, въ чемъ онъ на него сусницію имѣлъ, не просилъ, чтобъ потому дать съ нимъ судъ, но точию чтобъ впрядь до того Щербина не допущенъ былъ, какъ пространнѣе о томъ выше слѣдуютъ, я писалъ къ архіерею не въ тотъ образъ, чтобъ лицу архіерейскому какое безчестіе нанести, но какъ бы смилъ къ отцу, милости прося къ себѣ (а что онъ писалъ сіе подъ образомъ келейнаго, а не публичнаго жалобы, то свидѣлствуютъ сама его доношенія, ибо при возвращеніи клят-

венныхъ обѣщаній, въ коихъ въ рѣчи «самодержавной» слогъ де пропущенъ, въ доношеніи тако написалъ, чтобъ де онъя дальне въ соблазнъ не пошелъ, для разсмотрѣнія и переправки приобщаетъ ихъ онъ, Горковскій, при томъ), тѣмъ убо и разобрать то дѣло надлежало бы келейно, а не публично, да и потому можно было разсудить, что то не въ публичную жалобу писано, ибо публично на Щербину и просить было невозможно, для того, что и самъ архіерей въ томъ обязался, т. е. неосторожнымъ или по какому каговорамъ приговоромъ утвержденіемъ и указомъ подписаніемъ». *Въ приговорѣ.* «Отвѣтчика же, за недосмотръ къ повѣреннымъ ему дѣламъ, за невѣрность, за умышленные подлоги, за несправедливое зашпиеніе, по слѣдъ главъ 29 и 50 въ генеральномъ регламентѣ напечатанныхъ, надлежало, яко клятвеннопреступника и невѣрнаго слугу, по состоянію дѣла и по важности преступленія, его чести, живота и пожитковъ лишити или въ ссылку вѣчно сослать для того, что онъ протопопъ доношеніями и протестами своими доводилъ на отвѣтника, якобъ какия реалты иленнотентъ полковничій, а его протопопскій гонитель, ябедникъ, за подковникомъ Капнистомъ и ему послѣдующими держитъ крѣпкую руку, а его протопопа вовсе потопляетъ, публикуючи во всю епархію, съ нимъ же де полковникомъ иѣкоторое тайное согласіе, а на его протопопское, почитай, житіе за взятость имѣеть, такожь богопротивный и несправедливый представляеть, всякія судовыя дѣла къ сторону выдавать и о всемъ дѣйствіи репортовать можетъ де, онъ протопопъ чалнѣе имѣеть, и якобъ новой формы составщикъ и многихъ тѣмъ повредитель, въ клятвенныхъ обѣщаніяхъ, въ нѣкоихъ важныхъ словахъ униженіе написалъ,—и ничего того на отвѣтника не довелъ и затѣялъ напрасно, ибо де доношеніемъ показалъ, что усмотрѣлъ онъ со всего дѣла, что отъ отвѣтника на его никакой послѣжки нѣтъ, да и въ отвѣтѣхъ де своихъ реалты Федоръ Морилъ, канцелярскыя Винюградскій и Романовскій показали именно, что отвѣтникъ ни до какого дѣла о присягахъ не касался, что де все и бывшій писарь Краснецкій, подтверж-

дая, отвітчика во всемъ отчетилъ, понеже де то дѣйствіе свое показалъ на себя, того де ради по силѣ процесса части второй главы первой пункта второго и Соборнаго Уложенія второй главы статьи 17 и по силѣ главъ 29 и 50 въ Генеральномъ Регламентѣ напечатанныхъ, ово, Горковскаго, лишитъ чина протопопскаго воевъ; онъ же, Горковскій, на копіяхъ клятвенныхъ обѣщаній (которыя принялъ присланныя отъ протопопа Зеньковского) написалъ неправедно опсеокъ 46, а въ оныхъ де копіяхъ за недосмотрѣмъ бывшаго писаря Петра Краснецкаго и за унуценіемъ канцеляриста Виноградскаго (какъ выше показало) опсеокъ точію явилось, по изслѣдованію Консепторіи, пять». *Синодальное Разсужденіе*. «По каковымъ правамъ или указомъ Консепторія унуценіе въ клятвенномъ обѣщаніи писцомъ въ пѣковой извѣстной рѣчи одного слора и по токмо слора, но и одной какой литеры, и въ томъ другихъ недосмотрѣ причитаетъ къ такому великому Государеву дѣлу, о кабомъ сей 17 пунктъ гласитъ, неизвѣстно: и аще ли по ея суду такъ подлинно, то какъ бы она дерзнула въ такомъ великомъ Государевѣ дѣлѣ о канцеляристѣ Виноградскомъ рѣшить, ибо ей въ воляхъ Государевыхъ дѣлахъ какъ слѣдовать, такъ и рѣшій чинитъ не поручено. Понеже Щербина противъ пункта, въ (сей) 50 главѣ положенныхъ, весьма подозрительна, а именно: сверхъ приговора о Омельницкомъ поиѣ Евоніи въ указѣ написалъ: 1) «не разсуждая де о томъ важности воинской службы, въ якой оному полку безъ священника обойтися весьма невозможно» (и тѣмъ Горковскаго подводилъ подъ высокій интересъ и недоброехотство напрасно); 2) «въ чемъ никакое де твое, кромѣ вымыслу, извиненіе датися не можетъ и принято быть не имѣетъ» (и черезъ то ухитряя, чтобъ онъ никакого не могъ извиненія о себѣ принести); 3) «ему, Горковскому, яко властелину, ежедневно о состояніи церкви Божіихъ вѣдать и всякія порядки устралывать по должности имѣющему» (т. е. заравъ надлежало-бы въ церкви священника опредѣлять); 4) «не штрафуется де онъ за еписхожденіе пастырское»; 5) «что де его пресвященству къ великому есть неудовольствію и

опечаленію»; 6) «а паче де повидимому (то есть церкви, въ коей поиѣ былъ Евоніи, якобъ въ пренебреженіи оставилъ), ради партикулярной своей ссоры» (а по дѣламъ никакой партикулярной ссоры у Горковскаго съ попомъ Евоніемъ до выстуленія его въ походъ и до-возврату пѣз похода не значится, развѣ о какой ссорѣ не написалъ ли къ нему полковникъ Канисеть); 7) къ рѣчи той, чтобъ Горковскій за несмотрѣніе впрядь оной церкви онаемъ былъ жестокаго пастырскаго нестяжанія, присясалъ тако «безъ принятія всякихъ твоихъ ко извиненію предеталеній», въ чемъ и самъ Щербина признавался, не показавъ никого, чтобъ кто велѣлъ ему то принимавать, т. е. ни на архіерея, ни на консепторію; 8) написалъ въ приговорѣ, будто Горковскій къ выстуленію въ походъ оному Евонію чинилъ пренятствіе весьма ложно; 9) въ концѣ онаго о поиѣ Евоніи приговора, писаннаго рукою его, Щербины, еще было написано двѣ строки, и то все повѣдомо для чего вычищено,— итакъ Горковскаго за него, Щербину, протопопства лишитъ отнюдь не надлежало». *Въ Приговорѣ*. «И что ты клятвенныя обѣщанія, отнявъ отъ указа, прислалъ въ каеодру, да и что указъ о неправоности, какимъ образомъ выходцевъ къ присягамъ по указамъ приводить и тѣхъ присягъ коніи какъ неправо писалъ и на нлхъ присягавшимъ съ приводившимъ къ присягамъ какъ подниматься, къ протопопамъ Зеньковскому, Гадяцкому, Полтавскому и Кобеляцкому (а не къ нему Горковскому, ибо къ нему особливый былъ посланъ указъ) отправленный, а до его, Горковскаго, не належно отъ протопопа Зеньковского присланный, онъ, Горковскій, принялъ и, какъ самъ созналъ, у себя удержалъ, а въ репортрцію, кому надлежало (признавая себѣ слаборазсудно пѣякоось безчестіе) съ того указа не отиравилъ, съ чего де вышеизображенной неправоности о приводѣ къ присягамъ выходцевъ въ тѣхъ протопопяхъ стала знатная остановка, а отиравлять-ли де оный указъ (безъ коніи клятвенныхъ обѣщаній, имъ, Горковскимъ, въ катедрѣ присланныхъ) въ надлежачіи мѣста, не разсмотрптельно резолюціи прописалъ». *Синодальное Разсужденіе*. «Понеже Гор-

ковскій въ предосторогу катедрѣ то учинилъ и для переправки прислалъ, за то не поношенія, но благодаренія былъ достоинъ; чтоже въ катедрѣ не такъ поступлено и оттого ибѣя худія причины воспоелѣдовали, въ томъ должны предъ Богомъ отвѣтъ дати тѣ, кои такъ жестоко и несмотрительно поступили. Не слаборазсудно, но благоразсудно въ семь дѣлѣ протопопъ поступилъ, какъ о томъ выше объявлено, также и по семь ниже слѣдуетъ». Въ *Приговорѣ*. «Какой де резолюціи какъ просить ему не для чего было, такъ не точію оный указъ ради своихъ пустомышительствъ у себе удерживать и принимать не до него, Горковскаго, писанныхъ, отнюдь никакими мѣрами не надлежало было, и за тое де все, а именно: за напрасно показанія имъ описи на клятвенныхъ обѣщаніяхъ, за ненадежную присылку оныхъ же въ катедрѣ и за удержаніе указа, не къ нему писаннаго, съ чего явная учинена во исполненіе по оному остановка, до времени уреченнаго полагается быть ему, Горковскому, въ ссылѣхъ и въ трудѣхъ монастырскихъ безъ священнодѣйствія три года неспходно». *Сгнодальное Разсужденіе*. «Въ удержаніи Горковскимъ сего указа, когда-бы оный одной только собственной своей пользы ищущи и (какъ Консисторія, не смотря себя, отнажилась въ судѣ своемъ написать) пустомышительствъ своихъ ради удержалъ, могло-бы ему къ винѣ быть причтено, но по другой причинѣ, что къ тому указу изъ приложенныхъ клятвенныхъ присяги обѣщаній въ единомъ по усмотрѣнію его, Горковскаго, явилась знатная въ титулѣ Ея Императорскаго Величества описка, чего для, и ради неправки, и отослалъ оный тѣ клятвенныя обѣщанія въ каедру обратно, не только въ винѣ ему причтати не слѣдовало, но начо за такую предосторогу достойно было его и всякія милости сподобитъ, пбо онаго указу безъ тѣхъ обѣщаній обратно къ протопопу Зеньковскому и отослать уже не слѣдовало, въ какую силу, что тотъ указъ, къ кому оный надлежалъ, послать ли, резолюціи оный и требовалъ; однакожь вѣщшее, за что оный долженъ былъ награжденъ, оставя, вмѣсто того судпла Консисторія за партикулярную персону (на которую оный къ мнѣ-

тельству хотя и многія явственныя причины имѣлъ), советѣмъ его обезчестивъ, и таковыми своимъ неразумствомъ привела его въ крайнее раззореніе, причемъ и его пресвященство, яко такое консисторское нерасмотрительное опредѣленіе подписаніемъ своимъ утвердилъ, есть не безъ вины». Въ *Приговорѣ*. «А Духовной де Консисторіи за пороченіе: первое, за приговоръ о угрожаемыхъ указѣхъ къ нему отираемыхъ состоявшихся, второе-въ страстномъ рѣшеніи дѣла о убійствѣ, за умысленные въ представленіи подлоги и прикрытія дѣла, хотя де напечатано въ 10 статьѣ 10 главы въ Уложенѣхъ, за ложное челобитье на суду битъ каутомъ нещадно, да на немъ же тому, кого оный поклеплетъ, доправити безчестіе, второе, и его-жъ посадити въ тюрьму до указу, однако-жъ, понеже Духовной Консисторіи самой судъ за себе дѣлать непристойно, того ради Духовная Консисторія пороченіе свое предасть въ волю и разсмотрѣніе его пресвященства. Подъ тѣмъ подписано тако: возносилъ въ докладъ его пресвященству Модестъ, правитель Пѣкинскихъ монастырей, монастыря Николаевского Пустынно-Кіевского архимандритъ Назарій, Сильвестръ Кіево-Братскаго Училищнаго монастыря архимандритъ и ректоръ, Михайловскаго Кіево-Выдубицкаго монастыря игуменъ Гаврилъ, Троицкаго Кіево-Кирилловскаго монастыря игуменъ Германъ, кафедральный намѣстникъ Іеронимъ, священнои богословіи учитель іеромонахъ Сильвестръ, писарь Флиннъ Ладонка». *Сгнодальное Разсужденіе*. «Понеже протопопъ Горковскій мнительство во всѣхъ на него навѣтахъ и въ сочиненіи несправедливыхъ приговоровъ имѣлъ болѣе на Щербину, но когда Консисторія сама себе въ тое-жъ включаетъ безъ всякаго изытія, убо въ тѣхъ опредѣленіяхъ, яко каунѣ съ неправдою (о чемъ пространно выше показано) основанныхъ, весьма она поступала несмотрительно и тако той же страсти являетъ себя быть подверженну, какъ и оный Щербина». Въ *Приговорѣ*. «И на томъ приговорѣ его пресвященствомъ подписано тако: битъ непремѣнно по сему приговору, а за укорятельное Консисторіи нашей поношеніе учинитъ Горковскому по указомъ» *Сгнодальное Разсужденіе*,

«Весьма неосторожно сей положенный декретъ его преосвященство утвердилъ, ибо аще мірекой власти, вѣщественный мечъ державу, не подобаетъ безвиннѣ никому же пролѣяти крови, вольми наче образъ Христовъ на себѣ носящему и такого меча во власти своей огнюдь поумишему, на то рукоподписаніемъ своимъ слагатися и утверждати недостойно есть». Въ *Приговорѣ*. «А потомъ де поданными онъ, Горковскій, его преосвященству двома, такожъ въ Консисторію и Щербинѣ особливими доношеніями приносая о прoderзостномъ своемъ преступленіи покаяніе, просилъ, чтобъ ему даровать вѣнъ его оставленіе и прощеніе, и по резолюціямъ его преосвященства велѣно вѣну его въ прoderзостномъ преступленіи и его архіерейской чести и власти укоренія оставить, и отъ заточенія по снисхожденію его преосвященства свободить».

Далѣе въ «Росписаніи» слѣдуетъ выдержка изъ челобитной Горковского. Горковскій, между прочимъ, объявляетъ, что онъ тѣ доношенія принужденъ былъ подать не волею для того: подавалъ было де онъ на Щербину противъ отвѣту его (воимъ онъ позвалъ его въ судъ) письменное доказательство, но въ Консисторію не принято, а велѣно отвѣтствовать словесно, на что де и отвѣтствовалъ сущую правду, но притомъ де разными своими способами томилъ его, ово перемѣняя его слова, неоднократно и десятикратно выспрашивая, какъ малаго дѣтница, ово же не принимая, что онъ въ увѣку на Щербину говорилъ, отбивая разными отговорками, отъ каковаго де необычнаго томленія и выспросу едва живъ онъ при нихъ оставался, кои де съ такъ тяжкимъ томленіемъ выспросы были ему чрезъ нѣсколько дней, и велѣно безъ окончанія дѣла просить у Щербини прощенія, оправдая его именно такъ: «вогъ де со всего дѣла видно, что отецъ писарь не виноватъ», что де и его преосвященство подтверждать, причемъ и то сказывалъ: «это де не малое дѣло въ судъ стати съ писаремъ каедральнымъ», и онъ де, Горковскій, видя во всемъ и отъ всѣхъ Щербинѣ понарокки, а собѣ воликое гоненіе и незнаніе, и будучи отъ частаго нападенія утомленный, слышалъ и

видѣлъ крайнюю свою въ томъ бѣду и ни отъ кого помилванія, положивъ надежду въ судъ истинномъ, Юня 17 неволею подалъ его преосвященству доношеніе по силѣ объявленнаго ему приказу въ Консисторію, аякобы онъ со всего дѣла усмотрѣлъ, что посяжки на него отъ Щербини не имѣется, послѣ де чего уже никакого слѣдствія Юля до 2 числа о себѣ не слыхалъ, а того де 2 числа объявлять ему въ Консисторію вышепронисанный приговоръ, закрѣпленный рукою архіерейскою, чего де онъ и ожидалъ, но тогдажъ де велѣно ему писаря Щербину о прощеніи просить, а потомъ и въ Консисторію доношеніе подать, прося и отъ ней милости, что де онъ и исполнялъ, но и по тому никакой де милости не получилъ, да еще де намѣстникъ Мичковичъ велѣлъ ему и изъ дому писать во всемъ членамъ и въ писарю, прося милости-жъ».

Засимъ, въ «Росписаніи» — слѣдующія выдержки изъ законовъ «Воинскаго процесса во 2 части и 2 главѣ напечатано: 1) когда кто признасть, чимъ онъ виновнъ есть, тогда дальняго доказу не требуется, понеже собственное признаніе есть лучшее свидѣтельство всего свѣта; 2) но оно признаніе такое быть имѣеть, 1) чтобъ признанное въ дѣйствіи всеопечно было; 2) чтобъ оно признаніе вольное было, 3) и въ судѣ предъ судьей учинено, ибо вѣи суда учиненное признаніе не имѣеть за дѣйствительное признаніе быть; 4) чтобъ притомъ доказать такія обстоятельство, которыя-бы могли быть достовѣрны и о правдѣ-бы не сумнѣваться; 3) и ежели обстоятельство такимъ образомъ изобрѣтено будетъ, тогда судья не опасается болѣе пристойный на оно дѣло приговоръ учинить».

Сгнодальное Разсужденіе. «А изъ всѣхъ вышепронисанныхъ обстоятельствъ оказалось, что Консисторія и Щербина въ посяжкѣ и гоненіи на протопопа, а въ побораніи за Кашикетомъ и за тѣми, за кимъ Кашикетъ писалъ, весьма явились подозрительны, и тако оно протопопское признаніе противъ всѣхъ дѣйствія явилось несогласующее, ибо самия тѣ дѣйствія тому его признанію оказываютъ себѣ быть противными, то есть по многумъ протопопа оправдающія, Щербину же съ Кон-

систерію обвиняюція, почему и является, что оное его признаніе не есть вольное, а когда невольное, убо подлежит оное во всемъ уничтожить». Въ *Приговорѣ*. «А того-жъ Іюля 11 по приговору Консесторіи, въ коемъ объявлено: по подписанной де его преосвященства на приговорѣ Іюля 2 помѣтѣ велико: за укорительное Консесторіи поношеніе учинить Горковскому по указомъ, того ради приговорилъ: за пореченіе Консесторіи въ неразмѣрній и якобы въ страстномъ рѣшеніи дѣла о убійствѣ, за умысленные въ представленіи подлоги и прикрытіи дѣла, по силѣ Соборнаго Уложения 10 главы и 10 статьи, лишивъ его священнодѣйствія на три года, жить ему въ домѣ безъ священнодѣйствія и изъ приходовъ его церкви трудящемуся священнику взимать половинную часть, а другую въ катедрѣ». *Синодальное Разсужденіе*. «Понеже Консесторія, не осмотривъ дѣлъ своихъ, во отпущеніи неправедно навлеченной вини человѣку невинному не поревновала пастыреви своему, того ради какою декретъ они консестористы онымъ неправеднымъ своимъ приговоромъ на протопопа Горковского ухищренно, что онъ на Щербину писалъ, обративъ на лице архіерейское, положили, сами (какъ изъ всего выше изображеннаго объясненія явственно есть) суще виновны, такъ надлежало бы, по силѣ Соборнаго Уложения 10 главы 5 пункта, самыхъ ихъ оштрафовать отнятіемъ чести, но понеже тотъ декретъ ихъ состоялся до состоянія всемилосердаго Ея Императорскаго Величества 1741 года декабря 15 дня указа, по содержанію котораго всякія какъ духовнымъ, такъ и мірекамъ всякаго чина людямъ (кроме влжнѣйшихъ первыхъ двухъ пунктовъ, воровъ и разбойниковъ и смертныхъ убійцевъ и похищенія многой Государственной казны) учиненныя до того Высочайшаго указа вины, новѣдѣно отпустити, того ради и имъ, консестористамъ, оную вину ихъ (что они все вышепоказанные приговоры сочинили неосмотрительно и въ томъ противъ должности и присяги своей явились подозрительны) надлежитъ отпустити; что же до отнятія у Горковского церковныхъ доходовъ касается, то должны они все тѣ доходы по сказкѣ его, Горковского, по чему

онъ оныхъ въ каждомъ году получалъ, ему возратити изъ собственнаго ихъ имѣнія».

Кромѣ вышеописанныхъ дѣлъ, которыя были предметомъ особливо внимательнаго разсмотрѣнія Св. Синода (какъ видно изъ опредѣленія его, 22 Августа 1744 г., и изъ приложенныхъ въ означенномъ «Показательномъ Русписаніи» разсужденій), въ обширной перепискѣ о Горковскомъ имѣются свѣдѣнія объ устроении имъ въ Сорочинцахъ училищномъ домѣ. Въ своихъ челобитныхъ Горковскій, между прочимъ, писалъ, что ревнуя объ умноженіи ученія, онъ, съ разрѣшенія преосвященнаго, въ близость свою протопопомъ, «съ начала 1740 г. устроилъ въ г. Сорочинцахъ собственнымъ своимъ коштотъ училище, на что и инспектора учредилъ, священническихъ дѣтей собралъ, ко исправленію ихъ регулу уставилъ, и оныя дѣти тогда презрядно учились русскому, польскому и латинскому писаніямъ, когда же отъ него былъ отнятъ чинъ протопопскій то оное училище почти вовсе уничтожилось, ибо вскорѣ священники волею своею отъ той науки разобрали дѣтей своихъ, и коштъ имъ, Горковскимъ, на то употребленный и съ трудами его въ ничто обратился. Подробнѣе причины и обстоятельства учрежденія училища въ Сорочинцахъ излагаются въ присланныхъ изъ Консесторіи дѣлахъ. Изъ нихъ оказывается, что протопопъ Горковскій 25 Января 1740 г. вошелъ къ преосвященному Кіевскому съ такимъ представленіемъ. Многими де указамъ было подтверждено священникамъ, дабы тѣ, которые имѣютъ сыновъ, прислали ихъ въ Кіевское училище. Священники же протопопѣ Миргородской, хотя и весьма желали ученія своимъ дѣтямъ, но многіе изъ нихъ извѣстились, что не могли выслать въ училище дѣтей своихъ за убожествомъ, ибо де не только не въ состояніи квартиру нанять въ Кіевѣ, инспектору платить и харчами довольствоваться, но и отослать въ Кіювъ, за неизвѣстемъ лошадей, не знаютъ какъ. Въ виду такихъ нуждъ, Сорочинскій просектировалъ: «опредѣливъ угодный дворъ въ Сорочинцахъ при правленіи, собрать дѣтей священническихъ и приставить къ нимъ инспектора за урочениую плату для обуче-

ніа, первое—русскаго писанія и чтенія искусно, потомъ и польскаго, при семь и добронравія, а что надлежитъ къ вѣрѣ православной, онъ, Горковский, собою въ дни недѣльные и праздничные въ церкви соборной по подудни обучать одолаются, при какомъ случаѣ и тѣ, которые пожелаютъ чина священническаго или діаконскаго, наставляться будутъ, и во всемъ оныхъ надзирать, не требуя ни единого за то награжденія; гдѣ которые показанному изучатся, имѣютъ быть по числу представляемы въ коллегіумъ Кіевскій, при доношеніи отъ правленія протопопіи Миргородской и Сорочинской по-надлежащему. Съ такимъ мнѣніемъ, добавляя въ своемъ представленіи Горковский, все священники охотно согласились. На донесеніи его преосвященный Рафаилъ 20 Февраля 1740 г. положилъ резолюцію: «быть по сему доношенію и разумному мнѣнію», а 26 Февраля отъ имени преосвященнаго посланъ Горковскому указъ, въ коемъ послѣ похвалы и пастырскаго благословенія повѣлялось: «пристойный дворъ при показанномъ его, протопопа, правленіи, опредѣливъ и собравъ вѣдомства своего удобныхъ ко обученію священническихъ дѣтей, учредить къ нимъ за пристойную плату какого честнаго и искуснаго и добронравнаго челоуѣка—инспектора, который-бы возмозъ какъ совершеннымъ обученіемъ, такъ и добронравіемъ оныхъ удовольствовать, да и кромѣ того и самому ему, Горковскому, къ лучшей ихъ, особливо же по необходимой потребности ставленниковъ, желающихъ чинъ священническаго или діаконскаго, указаной пользы, въ воскресные и праздничные дни православной вѣры, что есть священное писаніе, законъ Божій, апостольская и св. отецъ преданія и прочая къ знанію христіанской должности подлежащая, въ уреченное время при церкви соборной обучать, а для знанія его преосвященству, koliko чело оныхъ учениковъ въ показанномъ обученіи явится, такожъ чего оные обучены и въ какой надеждѣ состоятъ будутъ, о томъ-бы онъ, Горковский, погодно его преосвященству репортовалъ. 9 Іюля 1740 г., когда уже Горковский ишесть былъ протопопскаго чина, въ канцеляріи преосвященнаго съ

Т. XXIII.

него взята было свазка, которою онъ показалъ, что училищный домъ въ Сорочинцахъ онъ устроилъ на церковномъ плацу; къ тому-жъ для лучшаго пространства другой дворъ прикупилъ онъ, Горковский, все своимъ собственнымъ коштею и наждивеніемъ безъ малѣйшаго какъ въ строеніи означнаго двора, такъ и на прикупку отъ священниковъ требованія; по построеніи же того двора, ради благочиннаго содержанія онаго учредилъ съ окладами старосту, сторожей двухъ, прачекъ двухъ, бухаря, цврулика, и и тѣхъ всехъ годовыхъ; сверхъ-же того для досмотру дѣтей собравшихся, конхъ было въ наличествѣ до восемнадцати, опредѣляя два приставщика, и онымъ за труды по парѣ суконъ, кунтушы каруновые, да кафтаны китаевые, чоботы и шапки поштуплено, каково учрежденіе вышенпоказанныхъ старосты и прочихъ учено по имъ, Горковскимъ, по расположеніи, а именно: отъ всякаго священника, конхъ дѣти въ обученіи при показанномъ дворѣ состояти будутъ, въ годъ дачи: съ нескудныхъ—по шести рублей, борошна житнаго по два четверика, греченаго такожъ, пшеничнаго по четверику, пшена по полчетверика, сала, масла и соли по полуцуду, а скудныхъ, понеже многіе отоваривались крайнимъ убожествомъ, обидежиль онъ послабленіемъ вышенпоказанной дачи; что же (касается) инспектора оный въ его-жъ, Горковского, собственномъ, домѣ и на вѣтѣ живетъ, а годовой оладъ положенъ ему—отъ дѣтей его двадцать руб., а отъ священническихъ дѣтей на настоящій (1740 г.) такожъ двадцать руб., и тотъ весь платежъ—какъ учрежденнымъ въ дворѣ старостѣ, сторожамъ и прочимъ, такъ и инспектору, кромѣ его, Горковского, дѣтей долженъ быть съ вышенпоказаннаго собираемаго отъ священниковъ расположенія. По этой свазкѣ, предположено было послать указъ къ Гадяцкому игумену Товіи Зубу, чтобы онъ отпраздился въ Сорочинцы и изслѣдовалъ, съ вѣдома-ли и согласія духовенства училищный дворъ учрежденъ и это учрежденіе есть-ли настоящее и впередъ будетъ-ли въ общую дѣтямъ священническимъ пользу, сколько собирается денегъ и припасовъ на училище, можетъ-ли одинъ инспекторъ всехъ дѣтей удовлетво-

13

вать, да и самъ довольнаго-ли ученія и аипробованъ-ли и не состоитъ-ли то учрежденіе къ крайней священнической обидѣ и къ излишнему, а паче бесполезному отягощенію. Но въ дѣйствительности такого содержанія указъ посланъ не къ игумену Товію, а къ протопопамъ Миргородскому Стефану Стрѣльбицкому и Сорочинскому Дмитрію (замѣстителямъ Горковскаго, на что послѣдній жаловался въ челобитной, указывая, что они не могутъ безпристрастно произвести разслѣдованіе дѣла). Въ присланной пми 22 октября 1740 г. доношеніи изложено: «учрежденіе въ г. Сорочинцахъ двора, инспектора и прочихъ къ тому принадлежностей учинено Горковскимъ безъ согласія протопопимъ Миргородской намѣстниковъ и прочихъ священниковъ; дѣти священническія уже воспріяли во ономъ дворѣ ученіе того 1740 г. съ малъ мѣсяца; на содержаніе учрежденія положено Горковскимъ брать за каждаго ученика, одинаково, училъ-ли онъ букварь или часословъ или польское и латинское писаніе, денегъ по шести руб., ржаной муки—одна четверть, пшеничной—полчетверти, греченой—четверть, пшена или крупъ якихъ-нибудь—два четверика, соли, сала, масла по полуцуду; инспекторъ самъ всѣхъ учениемъ довольствовать не можетъ за тѣмъ, что многія дѣти русскаго обучаются писанія, то тѣхъ надлежитъ неотступно надсматривать, и нѣкоторые священники, которыхъ дѣти русскаго обучаются писанія, усмотря, что больше вакуются, нежели учениемъ пользуются, изъ онаго училищнаго двора поразбирали оныхъ дѣтей своихъ въ дома; ученія самъ инспекторъ доволенъ, токмо аипробованъ-ли кѣмъ или нѣтъ, невѣдомо; оное учрежденіе по священническимъ сказкамъ (приложеннымъ къ донесенію) явилось нѣкоторымъ къ обидѣ и излишнему, а паче къ бесполезному отягощенію, что больше дѣтей священническихъ такихъ, котормя обучаются русскаго писанія, букваря или часослова или псалтири, а окладъ въ годъ таковой, каковой я отъ тѣхъ, которые обучаются и латинскаго писанія, — котораго обладу нмѣ за убожествомъ своимъ не токмо сподна, но и въ половину выстачить весьма не могутъ, ибо при домѣхъ

оныхъ священническія дѣти букварь—алтынъ за двадцать, часословъ—за рубль, а псалтирь за полтора рубли впучить могла-бы, и то наивышшая цѣна положена,—и нѣкоторые священники имѣютъ желаніе, по обученіи при домахъ своихъ совершенно русскаго писанія, дать оныхъ дѣтей въ Киевскія училища, другіе же, якихъ дѣти уже русскаго совершенно обучились писанія или хочай еще мало не доучились, а учатся по-русски писать илементаря, имуществомъ же довольны, при дворѣ училищномъ въ Сорочинцахъ держать дѣтей своихъ намѣренны, и таковыя, по мнѣнію ихъ, протопоповъ, бесполезнаго ученія не останутся; такожь и другіе священники, которыхъ дѣти и русскаго самого обучаются писанія, тамъ жо при училищномъ дворѣ въ Сорочинцахъ держать оныхъ желаютъ, токмо окладу таковаго, каковой положенъ въ годъ, за убожествомъ своимъ понестъ не могутъ». Какъ видно изъ сказокъ священниковъ, они на слѣдствіи показали: 3 намѣстника и 4 священника, что бывший протопопъ Горковскій означенный училищный дворъ построилъ безъ ихъ совѣта и окладъ годовой положилъ великообидный; 2 священника,—что при согласіи объ учрежденіи училищнаго двора они не были и окладами отягощены, ученіе въ томъ дворѣ явилось бесполезное, а какъ ихъ дѣти въ домѣ русскаго обучателя, они намѣренны отдать ихъ въ Киевскія училища; 4 священника,—что хотя согласія ихъ на учрежденіе двора не требовано, по учениемъ своихъ дѣтей они довольны и ученія не бесполезнаго, обладомъ же годовымъ весьма отягощенны; 2 священника,— что хотя согласія и не было, однако училищнымъ дворомъ они весьма довольны и положеннымъ годовымъ обладомъ не отягощены и не обижены. Преосвященный Киевскій (по разсмотрѣніи донесенія въ конспекторіи) затребовалъ дополнительныхъ свѣдѣній объ инспекторѣ училища и вмѣстѣ съ тѣмъ распорядился, чтобы «принужденія священникамъ обучать дѣтей непременно въ Сорочинскомъ училищѣ не было, но кто не захочетъ въ это училище отдавать дѣтей, тѣ обязаны присылать ихъ въ Киевскія училища, дабы, съ небреженія отцовъ, священ-

ническія дѣти безъ науки въ праздности не пребывали, ибо кто изъ священническихъ дѣтей лѣности ради ни въ ономъ домѣ, ни въ Кіевскихъ училищахъ обучаться не будутъ, таковымъ произвожденія въ священническіе чины дѣлаться не будетъ». Въ отвѣтъ на посланный о семъ указъ, протопопы 28 Марта 1741 г. доносили, 1) что инспекторомъ Сорочинскаго училища состоитъ Иванъ Слоескій, показавшій о себѣ сказкою, что учился онъ въ Кіево-Могилянскихъ училищахъ; по прошенію бывшаго протопопа Горковского, изъ Кіевской Академіи отлученъ съ насмортомъ инспекторомъ въ Сорочинское училище; въ ученіи свидѣтельствуютъ ономъ Горковскимъ, и 2) что на лицо въ томъ училищномъ дворѣ обрѣтается два человѣка и оныя ученіемъ того инспектора доволны быть могутъ. По поводу изложеннаго дѣла о Сорочинскомъ училищѣ Горковский въ прошеніи Святейшему Синоду писалъ, что протопопы брали сказки отъ священниковъ объ училищномъ домѣ зная по ихъ, протопоповъ, наставленію; сначала училище было въ своемъ состояніи, а когда онъ отставленъ былъ отъ протопопства и былъ въ Кіевѣ, оныя попы, противно показавшіе, разобрали дѣтей своихъ; видѣли и хвалили ученіе не только совѣстно показавшіе объ училищѣ священники, но и нѣкоторые знатные; если нѣкоторые священники считали окладъ съ ученика въ 6 руб. высокимъ, то вѣдь въ Кіевѣ, по ихъ же словамъ, они издерживали болѣе 20 руб. за обученіе дѣтей; что же цѣне поны объявили, что дѣти ихъ часослову или псалтири могли за меньшую плату обучаться, то въ училищномъ домѣ обучались не одному часослову и псалтири, но и писатъ русскимъ характеромъ и польскимъ и латинскимъ, отчасти арифметикѣ и другимъ полезнымъ вещамъ, коихъ и обучились. Дальнѣйшихъ свидѣній объ училищѣ въ Сорочинцахъ нѣтъ.

Въ Январѣ 1746 г. отъ митрополита Кіевского поступило донесеніе, въ коемъ сообщивъ, что синодальный указъ въ отношеніи Горковского во всемъ исполненъ, кромѣ только того, что начетныя деньги съ вѣчныхъ памятей—105 руб.—ему не возвращены, ибо тщательно прокляденнымъ особою комис-

сією изъ духовныхъ персонъ разслѣдованіемъ деньги эти, утаенныя Горковскимъ и въ книги не записанныя, составляли собственность Кіевской каѳедры, просилъ воспретить Горковскому настаивать на возвращеніи этихъ денегъ, а также ограждать его и его подчиненныхъ отъ настойчивыхъ также домогательствъ Горковского относительно награжденія его тѣмъ, отъ кого онъ обезцѣненъ, озлобленъ и раззоренъ былъ за понесенныя имъ въ связи съ дѣломъ протопри и убытки, размѣръ коихъ онъ, Горковский, опредѣляетъ въ 900 руб. Въ доказательство же вызывающаго оскорбительнаго отношенія Горковского къ епархіальному начальству митрополитъ представилъ въ подлинникъ его доношеніе. Изъ доношенія видно: когда Горковскому, въ отвѣтъ на его настоянія о возвращеніи начетныхъ денегъ, было объявлено, что онъ можетъ вновь просить произвести слѣдствіе, онъ отвѣчалъ, что слѣдствія чинить отнюдь не для чего, яко все дѣло объ обидахъ приняло въ Святейшемъ Синодѣ окончаніе, тѣмъ болѣе, что окончаніе дѣла консисторскимъ судомъ, какое-бы оно слѣдствіе ни могло быть, не можетъ быть вѣроятно, понеже де имѣ въ всякому подлежатъ подозрѣнію за неисполненіе его домогательствъ о возвращеніи начетныхъ денегъ; въ случаѣ же неудовлетворенія его вознагражденіемъ за протопри и убытки Горковскій угрожалъ новымъ обращеніемъ къ суду Св. Синода, причемъ заявлялъ, что буде онъ не получитъ вознагражденія, покаяніе консисторцетовъ—не есть покаяніе и прощеніе нѣсть прощеніе. Св. Синодъ, признавъ по изложеннымъ въ доношеніи митрополита основаніямъ неосновательность претензій Горковского о возвращеніи ему начетныхъ денегъ и о вознагражденіи его за протопри и убытки, а главное имѣ въ виду его «влюбныя, вредительныя, продержостныя и всепоносительныя донесенія къ своему архинастырю», 18 Іюля 1746 г. постановилъ: за жестокія, къ тому же несправедливыя укоризны и досажденія, которыя онъ дерзнулъ нанести архинастырю своему, лишитъ его протоіерейскаго чина вовсе и, какъ вдоваго, опредѣлитъ въ монастырь, а въ церковь, гдѣ онъ служилъ, провзвестъ въ іюня

одного изъ сыновъ его достойнѣйшаго, а буде они еще не достигли правльныхъ лѣтъ, до того времени, чтобъ церковь безъ службы не была, позволено священника назначать изъ другихъ парохій.

Въ концѣ того-же (1746) года митрополитъ, по ходатайству Горковского, просилъ оставить его въ приходѣ на шесть лѣтъ, до совершеннолѣтія его дѣтой, на что Св. Синодъ далъ разрѣшеніе.

Пазъ запроса С.-Петербургской Духовной Консисторій въ Синодальную Канцеларію въ 1748 г. о томъ, не имѣется-ли за іереемъ Горковскимъ запрещенія въ священнослуженіи видна, что въ этомъ году Горковскій вновь пріѣхалъ въ С.-Петербургъ съ прошеніемъ на имя Св. Синода, но ни этого прошенія, ни вообще дальнѣйшихъ свѣдѣній о Горковскомъ въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 130 24 Марта.
126 28 Сентября 1748 г. *О кончинѣ Воронежскаго преосвященнаго Веніамина и объ оставшихся послѣ него пожиткахъ. Здѣсь же дѣло 2 Мая 1743 г., № 451, съ копіями—синадальнаго опредѣленія 2 Мая и записки покойнаго епископа Веніамина.*

24 Марта поступило допосеніе преосвященнаго Веніамина о постигшей его тяжелой болѣзни, а 19 Апрѣля управителя Воронежскаго архіерейскаго дома доносили о послѣдовавшей 28 Марта его кончинѣ, приложивъ къ допосенію копію завѣщанія покойнаго епископа. Епископъ Веніаминъ завѣщалъ: архіепископу Новгородскому Амвросію—большіе столовые часы и чернобурую льясю шубу; епископу Псковскому Стефану—часы золотые съ ренетицею, да соболью рясу; митрополиту Ростовскому Арсенію—часы золотые съ ренетицею, въ стоящемъ фундирѣ съ статуею; епископу Суздальскому Симопу—часы серебряные и рясу гранитуровую, подшитую бѣлками сибирскими; епископу Тверскому Митрофану—часы золотые, да рысью шубу; архіепископу Киевскому Рафану и по немъ будущимъ архіереямъ Киевскимъ—большую панацию брилліантовую, въ которой портретъ Государыни Елисаветы Петровны, да полшубокъ куній; лиценцы дѣланья и недѣланья—отослать

къ его преосвященству для раздачи, по его усмотрѣнію, на помяновеніе души; къ Киево-Печерскій монастырь—панацию брилліантовую меньшую; къ каюдру Воронежскую, въ которой преосвященный принялъ рубить монашескій, панацию, крестомъ сдѣланную, съ разными камешками, въ которой и часы; митрополиту Бѣлоградскому Антонію, который погребать будетъ, 100 руб., да похи серебряные и ложки; къ соборъ гдѣ будетъ погребено тѣло, протопопу съ братією—30 руб.; на раннія литургіи въ предѣлахъ и повседневныя панихиды—100 руб. За чтеніе псалтири въ годъ денно и ношно—100 руб.; къ Москвѣ и Воронежѣ раздать нищимъ по тюрьмамъ и богадѣльнямъ—200 руб.; пѣвчимъ обою кляроса за чтеніе псалтири 6 недѣль на мѣстѣ—30 руб.; въ монастыри (19) Воронежской епархіи по 5 руб. въ каждый, всего 95 руб.; священникамъ 14-ти градскихъ церквей на сорокоустъ—по 2 руб. каждому, всего 28 руб.; крестовой Пахоміевской церкви—5 руб.; въ городахъ къ соборы (14), по 2 руб. на соборъ, всего 28 руб.; при погребеніи архимандритамъ, пугменамъ, іеромонахамъ, священникамъ и іеродіаконамъ—100 руб.; пѣвчимъ на кляросъ по 10 руб., всего 20 руб.; на обѣдъ при погребеніи—100 руб.; на полусорочники и сорочники священнослужителямъ, за служеніе и на ищю—по 100 руб., всего 200 руб.; Дюбекому архимандриту Кириллу—штофную рясу и зеленый оберинный кафтанъ; архимандриту Лазарю—шубу несецовую, рясу фиолетовую, кафтанъ грезетоній, чайникъ серебряный, подносъ четырехугольный и 4 чарочки серебряныя; іеромонаху Антонію—200 руб.; іеродіакону Каллистрату—рясу, кафтанъ, клобукъ, камилавку и денегъ 10 р.; келейному служителю Лукѣ Андросу—100 руб.; въ Акатовъ и Рымльскій монастыри на строеніе церквей—по 50 руб., всего 100 руб.; Еремію Евтхіеву—50 руб.; Сергію Васильеву—50 руб.; банкирца Алексею отослать къ Києвъ, ради обученія въ латинскихъ школахъ, и вручить преосвященному Киевскому, а на всякія ему нужды какъ въ обученіи, такъ и на прочіе расходы—200 руб.; вотякамъ Стефану—20 р., Никифору и Мавенму—по 10 руб.; крест-

нику Феодору Стефанову 10 руб.; книги, которыя имѣются, отдать: церковныя—въ соборную Благовѣщенскую церковь, а гражданской печати—въ домовую казну; бѣлыя рубашки—келейнымъ служителямъ; скатерти и салфетки—въ домовую казну; большой пуховикъ—преосвященному Бѣлогородскому; ковры большіе и малые—въ ризницу Воронежскую; посуду фарфурную—по разсмотрѣнію роздать, а иную въ домѣ архіерейскомъ оставить; платье холодное и теплое—ветхое роздать архимандритамъ, а лучшее оставить будущему архіерею на поминовение души; посуду серебряную и мѣдную—въ казну дома архіерейскаго; лошадей, которыя приведутся изъ Хлынова, также и все коляска—въ Воронежскій архіерейскій домъ; въ Московскіе монастыри: въ Чудовъ—55 руб. (изъ нихъ 30 руб.—на годовую раннюю литургію и повседневныя напихиды и литіи послѣ вечерни и утрени; 10 руб. для записи въ синодикъ на вѣчное поминовение, 10 руб.—на годичное поминовение на поздней литургіи—на проскомидіи, за ектезією по евангеліи и за литією послѣ литургіи, и 5 руб.—въ властелинскую келію для келейнаго поминовенія на правилѣ); въ Новоспасскій, Симоновъ, Донской—тоже по 55 руб. въ каждый; въ Вознесенскій дѣвичій и Новодѣвичій—по 50 руб.; въ Петровский, Иконоспасекскій, Богоявленскій, Знаменскій, Греческій, Андроніевъ—въ каждый по 48 руб. (изъ нихъ 30 руб. на годовую раннюю литургію и повседневныя напихиды и литіи, 5 руб. для записи въ синодикъ на вѣчное поминовение, 10 руб. для поминовенія на позднихъ литургіяхъ и 3 руб., въ келіи властелиновъ для келейнаго поминовенія на правилѣ); въ Московскіе монастыри, въ коихъ имѣются пгумонство: Греческій, Воздвиженскій, Новинскій, Андреевскій, Покровский и Срѣтенскій—по 17 р. въ каждый; въ Перервинскій и Даниловскій—по 47 руб. въ каждый; въ дѣвичьи монастыри—Страстной, Зачатьевскій, Иккитскій, Пыиновскій, Рождественскій, Моисеевскій и Алексѣевскій—въ каждый по 10 руб. на сорокоустъ, годовое поминовение и проскомидію и сестрагъ на подѣлѣ; въ Московскій Успенскій соборъ—10 руб. Всего въ Мо-

скаву—900 руб. Завѣщаніе заканчивается такъ: «кромя объявленныхъ мною денегъ, отнюдь никакихъ больше у меня не имѣется, а кто-бы, по отсутствіи моемъ отъ вся временныя жизни, за большую сумму денегъ келейныхъ моихъ имѣлъ встязывать, тотъ предъ величественнымъ Судією Богомъ со мною судимъ да будетъ; яки же позятви, кромѣ вышеписанныхъ, найдутся, онии вси при здѣшнемъ Воронежскомъ архіерейскомъ домѣ—сукцессоромъ моему. Себе же самого въ путь вѣчныя жизни приуготовитъ, всехъ пастырей и сослужителей моихъ и всехъ прочихъ духовнаго и мірскаго чина братіи во Христѣ и благодѣтелей моихъ, такожъ и сыновъ паствы моея, аще въ чемъ предъ нимъ, яко подобострастенъ, согрѣшихъ, чрезъ спасительныя раны Христовы и нещадно за насъ изліянную кровь Его, всемирнѣйшее прося прощенія, молю, да зряще мой гробъ, помпнають любовь и молятъ Вседѣтеля Бога, да приметъ душу мою въ вѣчное блаженство». Подлинное завѣщаніе, какъ значится въ коніи, подписано по листамъ рукою преосвященнаго Веніамина. На томъ же завѣщаніи подписались по листамъ архимандриты Алексѣевскаго и Успенскаго Дцшогорскаго монастырей—Нахомій и Лазарь.

Опредѣленіемъ Св. Синода 2 Мая постановлено: 1) тѣло покойнаго преосвященнаго Веніамина погребсти преосвященному Антонію, митрополиту Бѣлоградскому, гдѣ и преосвященства антецессоры погребени: за погребеніе выдать митрополиту, по завѣщанію, 100 руб., да сверхъ того, по завѣщанію, въ рѣходъ употребитъ: въ соборъ, гдѣ будетъ погребено тѣло, 30 руб., за чтеніе псалтри въ теченіе 6 недѣль—30 руб., ницизмъ—142 руб., на 14 соборовъ—28 руб., на погребеніе—100 руб., пѣвчимъ—20 руб., на обѣдъ—50 руб., на полусорочнии и сорочнии—100 руб., итого—600 руб., для того, что по кончинѣ его, преосвященства всякаго званія имѣнія осталось на немалую сумму, изъ которой на поминовение его преосвященства помянутая часть опредѣляется хотя противъ прочихъ преосвященныхъ архіереевъ и превосходственна, однакожь по пренордіи оставшаго его преосвящен-

ства имѣнія, паче - жь не на посторонніе каковыя расходы, но, по силѣ церковнаго догмата, на погребеніе и поминаеніе его преосвященства, — коп Воронежскаго архіерейскаго дому управителемъ употребить съ надлежащею, обстоятельною, вѣрною съ свидѣтельствованіемъ запискою, а особливо въ раздачѣ означенной суммы нищимъ поступити осмотрительно, дабы подѣльникомъ нищихъ тунеядцы не получили, а прямыя нишіе и служащіе, достойнаго питомя неимѣющіе, обойдены не были, а за вышеозначенною суммою оставшія послѣ его преосвященства книги, деньги и великій скарбъ, въ завѣщаніи объявленный, содержать во всякой цѣлости, не раздавая никому и ни въ какой расходъ не употребляя, между же прочимъ прислать немедленно въ Св. Синодъ извѣстіе о книгахъ, платьѣ и посудѣ, оставшихся послѣ преосвященнаго, а лошади и коляски до указа содержать въ домѣ архіерейскомъ подѣ добрымъ приемотромъ, употребляя кормъ на лошадей безъ излишества, на счетъ оставшихся отъ преосвященнаго деньги, и о всемъ томъ также прислать извѣстіе; 2) опаршескія и домовыя дѣла вѣдать, до опредѣленія епархіальнаго архіерея, тѣмъ управителямъ, которые отъ покойнаго епископа Веніаміна были опредѣлены. Объ исполненіи этого опредѣленія посланы указы — митрополиту Антонію и управителямъ Воронежскаго архіерейскаго дома.

Митрополитъ Антоній въ іюлѣ донесъ, что тѣло покойнаго епископа Веніаміна погребено имъ 7 іюня съ архимандритами и прочими священно - церковнослужителями.

Въ октябрѣ 1743 г., по требованію Св. Синода, прислано подлинное завѣщаніе покойнаго епископа Веніаміна. Присланная рагабе копія его съ подлиннымъ оказалась вѣрна.

Въ томъ же мѣсяцѣ управители, представивъ при донесеніи описъ имуществу покойнаго епископа, сообщали, что денегъ послѣ покойнаго осталось всего 3000 руб., изъ нихъ 2790 руб. упомянуты въ завѣщаніи, а 210 руб. оставлены имъ на всякіе необходимые расходы сверхъ завѣщанія. Изъ оставшихся денегъ, сверхъ 600 руб. израсходованныхъ, согласно синодальному указу, 150 руб. упо-

треблено на расходы изъ суммъ, въ завѣщаніи не упомянутыхъ. Кроме того, въ архіерейскій домъ подлежали возращенію 367 руб. 23 коп., израсходованныхъ, по распоряженіи преосвященнаго, изъ средствъ Казеннаго Приказа на привозъ 15 лошадей изъ Хлынова и перевозъ всего имущества покойнаго отъ Вятки до Воронежа и на уплату денегъ проводникамъ. Последнее заявленіе управителей архіерейскаго дома указомъ Св. Синода поручено было проверить архимандриту Курскаго Богородицкаго Знаменскаго монастыря Митрофану Шенкову. Но слѣдствію оказалось, что въ расходныхъ книгахъ архіерейскаго дома за 1743 г. дѣйствительно значится расходъ въ 367 руб. 23 коп., хотя и безъ упоминанія о предметѣ, на который деньги израсходованы, и безъ росписокъ получателей, что управители дома объявили распоряженіемъ покойнаго владыки — не записывать въ расходъ этихъ денегъ, такъ какъ онѣ обшцалъ возвратитъ ихъ вскорѣ въ домовую казну.

Когда происходила эта переписка, изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества передано было въ Св. Синодъ всеподданнѣйшее прошеніе епископа Воронежскаго Ѳеофилакта объ отдачѣ всего оставшагося послѣ покойнаго преосвященнаго Веніаміна имѣнія въ архіерейскій домъ на церковное и домовое строеніе. Обсудивъ это прошеніе, въ связи съ предшествующею перепискою, Св. Синодъ 30 Іюля постановилъ: 1) выданныя изъ домовой казны деньги на проѣздъ посланнымъ преосвященнымъ Веніаміномъ въ Вятку, для перевоза оттуда въ Воронежъ оставшагося имѣнія и лошадей, 367 руб. 23 коп. возвратитъ въ архіерейскій домъ изъ денегъ, которыя имѣютъ быть выручены отъ продажи лошадей, колясокъ и всего слѣдующаго до конюшеннаго убора, а буде вырученной отъ продажи денежной суммы не достанетъ на покрытіе всего долга, добавитъ недостающее число изъ оставшихся персональныхъ денегъ его преосвященства; 2) книги, оставшіяся послѣ преосвященнаго Веніаміна, отдать въ семинарію; 3) мантіи, епитрахиль, поручи, палицы, поясы и камлавку, шолковныя — въ платьѣ и кускахъ — матеріи, принадлежащія къ церковному упо-

требленію (выпоровъ, у чего имѣются, теплые мѣхи и снявъ серебряныя пуговицы, кон приобщить къ прочимъ его преосвященства вещамъ) описать и оцѣнить, а затѣмъ, оставя изъ того нѣкую часть на церковное употребленіе въ Воронежскомъ архіерейскомъ домѣ, остальное по силѣ указа 26 Іюня 1741 г. раздать, по разсмотрѣнію преосвященнаго Теофилакта, въ немущія церкви; 4) затѣмъ остальныя оставшіяся послѣ преосвященныхъ Веніамина и предмѣстника его Іоакима деньги ¹⁾, часы золотыя и серебряныя вещи, посуду серебряную, мѣдную и оловянную, мѣхи и прочее, съ надлежащею описью, прислать въ Св. Синодъ немедленно.

Въ донесеніяхъ преосвященнаго Теофилакта, поступившихъ въ августѣ и декабрѣ, сообщалось, что первые три пункта синодальнаго опредѣленія 30 іюля 1744 г. исполнены, причемъ лошади и коляски проданы за 188 руб.; ризничныя вещи, книги и равное платье оцѣнены въ 292 руб. 33 коп. (опись представлена при донесеніи). Исполненіемъ п. 4 синодальнаго распоряженія, т. е. представленіемъ въ Св. Синодъ денегъ и болѣе цѣнныхъ вещей, преосвященный затруднился, въ виду слѣдующихъ вповь открывшихся обстоятельствъ, по которымъ онъ ожидалъ резолюціи. Архіерейскій домъ понесъ убытокъ въ размѣрѣ 1500 руб. вслѣдствіе того, что, какъ обнаружено произведеннымъ по распоряженію Св. Синода, послѣдовавшему по донесенію архимандрита Дивногорскаго монастыря Лазаря ²⁾, слѣдствіемъ, по смерти архіерея отдано было Воронежскому губернатору Василію Гурьеву на означенную сумму множество вазеннаго скота и разнаго хлѣба, каковая отдача послѣдовала по писемъ губернатора (копія его приложена къ донесенію) съ указаніемъ на обѣщаніе покойнаго преосвящен-

¹⁾ Деньги къ тому времени послѣ покойнаго епископа Веніамина осталось уже только 842 р. 38 к., такъ какъ, по синодальному опредѣленію 15 марта 1744 г., велѣно было возвратитъ въ Вятскій архіерейскій домъ 1398 руб. 94 коп., взятыхъ преосвященнымъ Веніаминомъ при отъѣздѣ его изъ Вятки (см. о томъ д. 19 Августа); кромѣ сего 13 руб. 85 коп. употреблены на прогоны лицамъ, привозившимъ въ Петербургъ нанягіи.

²⁾ Дѣло по этому донесенію см. ниже за 14 іюня.

наго, данное въ присутствіи свидѣтелей (въ томъ числѣ и доносителя архимандрита Лазаря, подписавшагося въ числѣ другихъ управителей дома и подъ приложеннымъ къ писемъ губернатора реестромъ, что именно ему слѣдуетъ отдать, въ удостовѣреніе соотвѣтствія губернаторскаго требованія отданному покойнымъ епископомъ приказанію) и вслѣдствіе учиненнаго засимъ опредѣленія управителей дома объ отдачѣ губернатору скота и хлѣба, скрѣпленнаго бывшимъ архимандритомъ Пахоміемъ и казначеемъ іеромонахомъ Антоніемъ. Кромѣ того, на лошадей до продажи ихъ (съ 28 марта 1743 г. по 8 іюля 1744 г.) было употреблено казеннаго корма—430 четвертей $7\frac{1}{2}$ четвериковъ овса и 3447 пудовъ сѣна, всего на сумму—213 руб. 14³/₄ коп. Въ возмѣщеніе всѣхъ этихъ убытковъ, понесенныхъ и безъ того бѣднымъ Воронежскимъ архіерейскимъ домомъ, преосвященный Теофилактъ и просилъ деньги и другія вещи, требуемыя въ Св. Синодъ, оставить въ распоряженіе дома.

По опредѣленію отъ 4 ноября 1745 г., преосвященному Воронежскому указомъ поручалось: 1) представить, куда надлежитъ, о возвращеніи наслѣдниками бывшаго губернатора Гурьева отданнаго ему изъ архіерейскаго дома скота и хлѣба, и на изысканіи сего настоять; деньги же, часы, посуду и прочее, согласно прежнимъ синодальнымъ требованіямъ, отослать въ Синодальную Канцелярію.

Въ отвѣтномъ на указъ донесеніи епископъ Теофилактъ сообщалъ, что о изысканіи съ наслѣдниковъ Гурьева скота и хлѣба сдѣлано было сношеніе съ Воронежскою Губернскою Канцелярією, которая промеморією (въ подлинникѣ приложенною къ донесенію) увѣдомляла, что въ Канцеляріи не имѣется никакихъ свѣдѣній о томъ, гдѣ находится наслѣдники бывшаго губернатора. Къ этому архіерей съ своей стороны добавлялъ, что хотя бы наслѣдники и нашлись, настоять на изысканіи съ нихъ скота и хлѣба невозможно, ибо Гурьевъ не насильно взялъ все это, а по добровольному и, хотя и словесному, но надлежаще засвидѣтельствованному приказу покойнаго епископа Веніамина и по опредѣленію управителей

архіерейскаго дома. Вмѣстѣ съ тѣмъ, указывая на нужды архіерейскаго дома и понесенныя имъ убытки, архіерей вновь настоятельно просилъ не требовать въ Синодальную Контору оставшихся, за раздачею, денегъ и пожитковъ епископа Веніамина тѣмъ болѣе, что если ими покрытъ убытки архіерейскаго дома, то «развѣ малый остатокъ будетъ» въ пользу дома, причеиъ цѣнность пожитковъ съ каждымъ годомъ уменьшается, ибо мѣха, при всемъ бережномъ ихъ храненіи, портятся отъ моли¹⁾. О томъ же преосвященный усилеино ходатайствовалъ въ донесеніяхъ, отъ 1 Марта 1746 г., 28 Января 1747 г., 26 Апрѣля 1748 г. и 11 Апрѣля 1749 г. Въ послѣднемъ изъ сихъ донесеній онъ выставлялъ, въ качествѣ существеннаго основанія для удовлетворенія его ходатайства, то соображеніе, что съ 1745 г. при Воронежскомъ архіерейскомъ домѣ учреждена имъ для обученія священно-церковно-служительскихъ дѣтей въ надежду священства семинарія, для которой уже и мѣсто отведено Воронежскою Губернскою Канцеляріею (пропоморія которой по этому предмету приложена къ донесенію), но устройство особаго семинарскаго дома и учрежденіе библіотеки задерживается отсутствіемъ необходимыхъ для того средствъ.

Обсудивъ всѣ эти донесенія и принявъ во вниманіе, что поднесеннымъ Ея Императорскому Величеству 10 Мая 1742 г. отъ Св. Синода докладомъ представлено объ оставленіи имѣній послѣ умершихъ архіереевъ, архимандритовъ и игуменовъ (не оставившихъ послѣ себя завѣщанія) въ архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ, на каковой докладъ Высочайшей резолюціи не послѣдовало, Св. Синодъ 29 Мая 1749 г. постановлялъ: объ означенныхъ оставшихся послѣ покойныхъ преосвященныхъ Веніамина и Іоакима епископовъ Воронежскихъ пожиткахъ, отдачи которыхъ въ Воронежскій архіерейскій домъ требовалъ преосвященный Теофилактъ, такъ и о возвращеніи въ оный домъ денегъ за отданныя по приказу покойнаго епископа Веніамина Воронежскому губернатору съотъ и хлѣбъ, а также денегъ въ прокорь приведеи-

¹⁾ Позднѣе епископъ Теофилактъ доносилъ, что мѣха отъ моли почти всѣ пропали.

ныхъ изъ Хлиннова лошадей—предложить Св. Синоду тогда, когда на вышеозначенный докладъ Всемилостивѣйшая отъ Ея Императорскаго Величества резолюція послѣдуетъ, до воспослѣдованія которой означенныя оставшіяся послѣ покойныхъ епископовъ доньги и прочія вещи хранить въ томъ архіерейскомъ домѣ до указа въ прпстойномъ мѣстѣ во всякой цѣлости, отнюдь ничего не употребляя, съ крѣпкою, чтобы никакой траты и поврежденія приключиться не могло, предосторожностью.

Послѣ того переписки по надлежащему дѣлу прекращается до 1758 г., когда Воронежская Духовная Консисторія, сообщая, что при разборѣ, послѣ кончимъ преосвященнаго Воронежскаго Теофилакта, бумагъ найденъ полученный, но неисполненный указъ Св. Синода 14 Ноября 1756 г. о продажѣ оставшихся по смерти духовныхъ персонъ пожитковъ, подлежащихъ тлѣнью, охочимъ людямъ и объ отсылкѣ вырученныхъ отъ продажи денегъ и негнѣющихся вещей въ Московскую Синодальную Контору, просила о сообщеніи резолюціи относительно пожитковъ послѣ покойныхъ епископовъ Веніамина и Іоакима, хранившихся въ особой палатѣ въ архіерейскомъ домѣ. Вслѣдствіе этого донесенія, вновь назначенному епископу Воронежскому Кириллу поручено было въ точности исполнить упомянутый синодальный указъ 14 Ноября 1756 г.

Относительно панарій, оставшихся послѣ преосвященнаго Веніамина, 30 Марта 1744 г. послѣдовало переданное Кабинетомъ Высочайшее повелѣніе о присылкѣ ихъ, особливо тѣхъ, кои съ портретомъ Государина, въ Кабинетъ, для поданія Ея Величеству. По привозѣ ихъ въ С.-Петербургъ, они отданы въ Кабинетъ преосвященнымъ Новгородскимъ Амвросіемъ. 4 Ноября 1745 г. синодальныя члены архіепископы Крутицкій Платонъ и Череславскій Арсеній засвидѣтельствовали въ Св. Синодѣ, что большая бриллиантовая панарія пожалована Государынею Кіевскому митрополиту Рафаилу, а меньшая—преосвященному Крутицкому.

№ 191. 24 Марта.
130. 27 Января 1750 г. По донесеніямъ преосвященныхъ С.-Петербургскаго и Московскаго, съ проектами штатовъ С.-Петербургскаго и Московскаго епархіальныхъ управленій.

1 Сентября 1742 г. учреждены самостоятельныя епархіи—С.-Петербургская и Московская. 24 Марта 1743 г. епископъ С.-Петербургскій Никодимъ возбуждиль ходатайство о средствахъ содержанія С.-Петербургскаго архіерейскаго дома. По этому донесенію 2 Мая того же года состоялось синодальное опредѣленіе, коимъ С.-Петербургскому и Московскому преосвященнымъ предоставлялось составить и представить на утвержденіе Св. Синода штаты С.-Петербургскаго и Московскаго епархіальныхъ управленій ¹⁾.

25 Мая 1743 г. представленъ былъ въ Св. Синодъ штаты С.-Петербургскаго епархіальнаго управленія (кромѣ, какъ сказано въ заголовкѣ, Александро-Невскаго монастыря и Петропавловскаго собора). По этому штату предполагался слѣдующій составъ С.-Петербургскаго архіерейскаго дома: судія, эконокъ, 2 іеромонаха, 2 іеродіакона, 2 инодіакона, 8 пѣвчихъ, 16 подъяковъ, секретарь, 3 канцеляриста, 9 коніисговъ, капралъ, 6 солдатъ, остальные—низшіе служащіе. На содержаніе всѣхъ испрашивалось: денегъ—3104 руб. и хлѣба—1546 четвертей,—въ томъ числѣ судіи: ден.—300 руб. и 100 четв. хл.; эконому: ден.—80 руб. и 50 четв. хл.; каждому іеромонаху: ден.—50 руб. и 20 четв. хл.; каждому іеродіакону и инодіакону: ден.—25 руб. и 15 четв. хл.; каждому пѣвчему: ден.—20 руб. и 20 четв. хл.; каждому подъяку—15 руб. и 15 четв. хл.; секретарю—400 руб.; каждому канцеляристу—200 руб.; каждому коніисгу—50 руб.; капралу—16 руб.; каждому солдату—14 руб. (количество четвертей хлѣба, слѣдуемаго имъ, въ штатѣ не означено); низшимъ служащимъ (какъ-то—постойникамъ, поварамъ, гребцамъ, лакельмъ, конюхамъ, ключникамъ, столярамъ, хлѣбникамъ и др.) отъ 15 до 5 руб. денегъ и отъ 5 до 2 четвертей хлѣба. Выѣтъ съ проектомъ штата епископомъ Никодимомъ представ-

¹⁾ Полн. Собр. пост. и расч. по вѣд. прав. исп. т. I, № 361.

лена была вѣдомость архіерейскимъ ризничнымъ принадлежностямъ,— всего на сумму 16800 руб. Въ дополненіе къ этому, въ Іюнь 1743 г. преосвященный ходатайствовалъ объ отдачѣ освободившагося, (за перемѣщеніемъ Синодальной Канцеляріи въ новопостроенныя палаты на Васильевскомъ Островѣ,) Синодальнаго дома на С.-Петербургскомъ Островѣ, для устройства въ немъ Св. епархіеискаго дома. Что же касается вопроса о жалованьи самому епископу и двумъ сослужащимъ ему архимандритамъ, то вопросъ этотъ преосвященный оставлялъ въ благое разсужденіе Св. Синода.

Въ Апрѣлѣ 1744 г. архіепископомъ Московскимъ Іосифомъ представленъ былъ проектъ штата Московскаго архіерейскаго дома. По этому проекту составъ служащихъ опредѣленъ: для архіерейскаго дома—въ 138 человекъ, и для Дикастеріи—въ 74 чел., а всего 212 чел. На всѣхъ требовалось—19.796 руб. 30 коп. (въ томъ же числѣ считая хлѣбъ, разные припасы и прочее содержаніе), изъ нихъ на содержаніе Дикастеріи 4391 руб. 80 к., а остальное—на содержаніе дома.

Синодальнаго опредѣленія по проектамъ штатовъ С.-Петербургскаго и Московскаго епархіальныхъ управленій въ дѣлѣ нѣтъ.

Начиная съ 1745 г., С.-Петербургскими преосвященными епископомъ Никодимомъ и его преемникомъ архіепископомъ Феофаномъ возбужденъ цѣлый рядъ ходатайствъ объ опредѣленіи жалованья служащимъ С.-Петербургской Духовной Консисторіи, впрямь до утвержденія общаго штата епархіальнаго управленія. Въ основаніе ходатайствъ высказывались слѣдующія соображенія: до учрежденія епархіи, служащіе въ прежде бывшемъ Духовномъ Правленіи получали, кромѣ сборныхъ денегъ съ вѣчныхъ памятѣй, пошланныхъ денегъ, известную также часть и изъ синодальной штатской суммы, послѣ же учрежденія епархіи послѣдній источникъ содержанія для служащихъ въ Консисторіи былъ закрытъ. Такъ какъ означенные сборы съ епархіи давали сумму, совершенно недостаточную для содержанія служащихъ въ Консисторіи (не болѣе 300 руб. въ годъ), то послѣдніе находились «не яко уже обрѣ-

тающіеся при дѣлахъ Ея Императорскаго Величества, но какъ самыя нищетствующіе», были принуждены «за недостаткомъ не только платья и обуви, но и самаго пропитанія, ходя по дворамъ, прпстойнымъ образомъ просить подаянія». Не имѣя возможности существовать исключительно на епархіальныя средства, безъ опредѣленнаго казеннаго жалованья, многіе изъ приказныхъ обращались къ преосвященному Феодосію и непосредственно въ Св. Синодъ объ увольненіи ихъ отъ дѣлъ, но, какъ писалъ преосвященный, если просьбу ихъ уважить, то въ управленіи канцелярскихъ дѣлъ можетъ учиниться остановка. Въ результатѣ ходатайствъ С.-Петербургскихъ преосвященныхъ по сему предмету за время съ 1745 г. по 1748 г.—трижды одновременно отпускалось на содержаніе служащихъ въ Консисторіи изъ остаточныхъ синодальныхъ суммъ пособие въ слѣдующемъ на всѣхъ ихъ размѣрѣ: въ 1746 г.—150 руб. (въ мартѣ), въ 1748 г.—425 руб. (въ мартѣ) и 500 руб. (въ ноябрѣ). Предъ единовременнымъ отпускомъ послѣдней суммы (500 руб.) изъ С.-Петербургской Консисторіи, по требованію Синодальной Канцеляріи, представлена въ Св. Синодъ Вѣдомость о томъ, сколько служащіе въ Консисторіи, со времени учрежденія послѣдней, получили всего жалованья какъ изъ епархіальныхъ средствъ (съ вѣчныхъ памятей, стамошннческихъ, переходныхъ, новичныхъ и мировыхъ пошлинь) такъ и изъ денегъ присланныхъ въ пособие изъ синодальной штатной суммы. Оказалось, что сравнительно съ окладами, ранѣе получавшимися—до учрежденія Консисторіи ¹⁾, служащіе въ Консисторіи не дополучили 2177 р. 22 к., получивъ вмѣсто 3596 р. 87 к. лишь 1419 р. 65 в.

26 Марта 1747 г. Св. Синодъ, въ цѣляхъ улучшенія матеріальнаго положенія служащихъ въ С.-Петербургскомъ епархіальномъ управленіи, постановилъ обложить церкви С.-Петербурга и уѣздовъ С.-Петербургской епархіи, по числу приходскихъ дворовъ и получаемыхъ пребывающими при тѣхъ церквахъ священно-церковнослужительскихъ доходовъ, данными и прочими окладными доходами,

¹⁾ Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. I, № 64, стр. 79.

но примѣру Московскихъ и другихъ градскихъ и уѣздныхъ церквей, смотря при этомъ, чтобъ одному предъ другимъ отягощенія не было, а что съ чего положено будетъ, представить для конфирмаціи въ Св. Синодъ, а какое число и съ какихъ чиновъ оной дани и другихъ епаршескихъ доходовъ по указамъ святѣйшихъ патріарховъ собирать опредѣлено, о томъ паче свѣхъ указовъ сообщена архіепископу С.-Петербургскому ѳиниска. Опредѣленіе о семъ и указъ архіепископу послѣдовали послѣ того, какъ изъ Канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія приелана и разсмотрѣна была «Табель», сколько такихъ доходовъ, которые предполагалось установить въ С.-Петербургской епархіи, получено было въ 1743—1745 г.г. по Московской, Переславской, Костромской и Владимірской епархіямъ. Въ отвѣтномъ донесеніи архіепископъ Феодосій представлялъ, что въ прочихъ епархіяхъ, не говоря уже о Московской (во множествѣ монастырей и церквей состоящей) «монастырей и церквей состоитъ отъ 500 до 1000 и болѣе и жительствующіе въ приходахъ всякихъ чиновъ люди неподвижное пребываніе имѣютъ, священно-церковнослужители же, кромѣ приходскихъ дворовъ, имѣютъ немалое удовольствіе съ наменной земли и прочихъ угодій, а посему положенными по узаконеніямъ св. патріарховъ со оныхъ, такожъ и сверхъ того собственными съ вотчинъ немалыми доходами дома преосвященныхъ довольствіе свое имѣть могутъ несудное» въ С.-Петербургской же епархіи не только нѣтъ архіерейскихъ вотчинъ, но и церквей всего 89, изъ нихъ 26 не имѣютъ приходовъ, но состоятъ на жалованьѣ и ругахъ отъ господъ, а на приходскія церкви (63) данъ съ двороваго числа положить невозможно, ибо обрѣтающіеся въ С.-Петербургѣ и Кронштадтѣ всякихъ чиновъ люди пребываніе имѣютъ временное, а именно генералитетъ—придворные и статскіе токмо въ присутствіе здѣсь Ея Императорскаго Величества, а морскіе, адмиралтейскіе и сухопутные, въ служиломъ званіи находящіеся, въ непрестанномъ командированіи, а остается—одно купечество и въ цехахъ находящіеся, которыхъ противъ Москвы и другихъ значныхъ городовъ

весьма недостаточно, да изъ нихъ многіе своихъ домовъ не имѣютъ, а переходя живуть по разнымъ приходамъ, въ прочихъ же городахъ между служилыми хотя обывательскіе дворы и есть, токмо самое малое число; что же касается до убогихъ церквей, то священно-церковнослужители при нихъ противъ прочихъ епархій наменной земли имѣютъ самую малую часть, а мельницъ и рыбныхъ лоней вовсе не имѣютъ, а питаются токмо отъ приходовъ и за скудость съ крайнею нуждою, почему священно-церковнослужители освобождены и отъ сборовъ съ хлѣбныхъ урожаевъ на семинарію, которая содержится изъ монастырскихъ доходовъ.

Такимъ образомъ, проектъ обложенія первой С.-Петербургской епархіи остался въ періодъ времени съ 1744 до 1749 г. не осуществленнымъ, а матеріальное положеніе служащихъ въ составѣ С.-Петербургскаго епархіальнаго управленія не опредѣленнымъ.

Означенныя «Вѣдомость и Табель» напечатаны въ приложеніи № 3.

№ 132. ^{21 Марта.}_{13 Маю.} По донесенію Новгородскаго архіерейскаго дома Консисторіи, о повнчаніи священникомъ г. Торотца Геодоромъ Емельяновымъ бывшаго квартирмейстера морскаго флота Григорія Палибина на родной его теткѣ.

Присланное при донесеніи слѣдственное производство по этому дѣлу, по синодальному опредѣленію отъ 15 Апрѣля (напечатанному въ Полн. Собр. Пост., т. I, 1743 г. № 346), послано на разсмотрѣніе и рѣшеніе Московскаго архіепископа Іосифа, на судъ котораго отпращенъ и священникъ Емельяновъ. Донесенія о рѣшеніи дѣла въ Св. Синодѣ не поступало.

№ 133. ^{24 Марта.}_{26 Апрелья.} По прошенію вдовы прапорщика Евфросиніи Логуновой, о постриженіи ея въ монашество въ Московскомъ Страстномъ монастырѣ.

Изъ прошенія видно, что Логунова дала уже за себя и вкладъ въ монастырь—20 руб. Ходатайство оя поредано на разсмотрѣніе и рѣшеніе Московскаго архіепископа Іосифа.

№ 134. ^{24 Марта.}_{7 Маю 1744 г.} О прибытіи въ Россію, для испрошенія милостивной дачи, Саввы, митрополита Скандарійскаго и Приморскаго и Черныя Горы повелителя.

Митрополитъ Савва, допущенный 11 Апрѣля «предъ собраніе Св. Синода», заявилъ, что онъ пріѣхалъ «ради крайнихъ нуждъ» и представлялъ при этомъ жалованную грамоту Императора Петра Великаго 9 Июля 1715 г., о выдачѣ, чрезъ каждые три года, дачи по 500 руб. Рождественскому Цетпиевскому монастырю, каковая дача была получена только за первыя 6 лѣтъ, а послѣ 1721 г. пріемлени за нею изъ монастыря не было.

Митрополитъ Савва пробылъ въ С.-Петербурѣ дѣльный годъ, бывъ представленъ за это время Государынѣ Императрицѣ и получивъ на нужды монастыря и церкви: по синодальнымъ опредѣленіямъ—3500 руб. милостивной дачи (съ 1722 г. по 1743 г.), церковно-богослужебныхъ книгъ на сумму 349 руб. 81 коп. и церковное облаченіе; по Императорскому Высочайшему указу—3000 руб. изъ Штатсъ-Канторы, на возобновленіе церкви и монастыремъ, и 1000 руб.—въ свою пользу, въ возмѣщеніе издержекъ его на проѣздъ въ Россію. Кромѣ того, изъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ выдано было товарамъ: самому митрополиту—на 79 руб. 20 к. и тремъ лицамъ его свиты—на 54 руб.

Состоявшіеся по настоящему дѣлу Именные указы и Синодальныя опредѣленія напечатаны: въ Полн. Собр. Пост., т. I, 1743 г., №№ 357, 379, 394 и 452; т. II, 1744 г. № 587.

№ 135. ^{24 Марта.}_{27 Февраля 1744 г.} По донесенію Вятскаго Архіерейскаго Духовнаго Приказа, о назначеніи секретаря въ архіерейскій домъ.

Выборъ кандидата изъ числа синодальныхъ канцелярскихъ служителей для замѣненія секретарской вакансіи въ Вятскомъ архіерейскомъ домѣ, освободившейся по смерти (17 Февраля 1743 г.) секретаря Егора Дьяконова, Св. Синодомъ предоставленъ былъ преосвященному Вятскому. Епископу Варлааму указалъ, какъ на достойнаго и же-

лательнаго кандидата въ секретаря, на канцеляриста Московской Синодальной Канторы Филиппа Донского. 24 Октября послѣдовало опредѣленію Св. Синода о назначеніи Донского секретаремъ въ Вятскій архіерейскій домъ, при условіи, однако, его на то согласія. Между тѣмъ, въ Св. Синодъ поступило донесеніе Московскаго архіепископа Іосифа, ходатайствовавшаго о назначеніи того же Донского третьимъ секретаремъ въ Духовную Дикастерію, въ виду того, что положеннымъ по штату Дикастеріи 1732 г. двумя секретарямъ никакъ нельзя было управиться со множествомъ дѣлъ, число копій ежегодно къ тому же увеличивалось. Назначенія секретаремъ въ Дикастерію просилъ и самъ Донской, указывавшій въ основаніе своего ходатайства на отсутствіе у него средствъ совершить на своемъ коштѣ съ женою, малолѣтними дѣтьми и съ домашними далекій перѣѣздъ до Вятки (ибо за все время службы своей съ 1720 г. онъ все время работалъ «у безкорыстныхъ дѣлъ, не получая, кромѣ жалованья, никакой акциденціи») и на особые свои труды, выразившіеся, кромѣ текущихъ дѣлъ, а) въ составленіи многихъ вѣдомостей по бывшимъ въ 1730 и 1731 г.г. присягамъ, б) въ дѣлопроизводствѣ по бывшимъ церковнослужительскимъ разборамъ (когда онъ находился въ канцеляріи почти incessantly), и в) во время бывшего въ Москвѣ 29 Мая 1737 г. пожара, когда онъ «по присяжной своей должности, не щадя живота своего, чрезъ великую отъ пожара силу колодниковъ вывелъ и поставилъ подъ карауломъ въ безопасномъ отъ огня мѣстѣ, а самъ, пробрався чрезъ великую отъ огня нужду въ канцелярію, точію съ четырьмя человекъ былъ до окончанія того пожара въ канцеляріи неотлучно и дѣла все собралъ въ одну крестовую палату и тако все съ помощію Божіею осталось въ цѣлости».

14 Февраля 1744 г. Св. Синодъ постановилъ: «канцеляристу Донскому, по требованію синодальнаго члена преосвященнаго Іосифа архіепископа Московскаго, секретаремъ быть (въ Дикастеріи), о чемъ сказать ему Ея Императорскаго Величества указъ и, приводя къ присягѣ, отослать къ его преосвященству при указѣ; хотя же по учинен-

ному въ 1732 г. Января 14 дня Св. Прав. Синода опредѣленію, а въ 1741 г. штату, въ Дикастеріи положено быть секретарямъ двумя человекамъ, и то нынѣ за крайнюю нужду впродъ до разеужденія отъбиаются, ибо означенное опредѣленіе и штаты чинены были по тогдашнему времени, когда вся синодальная область состояла въ особливомъ вѣдомствѣ Св. Синода, и дѣла нужнѣйшія, а болышею частію и прочія отправляемы были въ Св. Синодѣ и Канторѣ Синодальной и по особому бывшему Синодальному Казенному Приказу, а нынѣ вся синодальная область (кромѣ Троицкаго Сергіева, Кіево-Печерскаго и Бязюкова монастырей и Московскаго Большаго Успенскаго собора) имѣется въ вѣдомствѣ означеннаго синодальнаго члена преосвященнаго Іосифа архіепископа Московскаго, и всякія уже по Московской епархіи дѣла производствомъ прибыли и производить должно въ оной Его Преосвященства Дикастеріи, и для того въ ней, за многую протину прежняго прибывшими дѣлами, къ тому же и епархія оная въ резиденціи, двумя секретарямъ (какъ его преосвященство доношеніями представляетъ) исправиться не можно, и таковыхъ ради крайне необходимыхъ нуждъ и для лучшаго и порядочнаго въ дѣлахъ исправленія, нынѣ, впродъ до разсмотрѣнія вновь требуемаго отъ его преосвященства штата ¹⁾, быть въ той Дикастеріи тремъ секретарямъ, которымъ для лучшаго въ дѣлахъ порядка и для удовольствія челобитчиковъ, чтобъ волокиты не претерпѣвали и чтобъ какъ прошлыхъ дѣлъ, такъ и нынѣ текуція нерѣшенныя дѣла производствомъ и рѣшеніемъ не косили, епархій его преосвященства города, церкви и монастыри росписать имъ по экспедиціямъ; когда же помянутый, требуемый отъ его преосвященства, штатъ поданъ будетъ, тогда коикому числу секретарямъ совершенно быть и вмѣ съ прочими канцелярскими служителями объ опредѣленіи жалованья и о вычетѣ у помянутаго Донского за повышеніе чина изъ того жалованья за одинъ мѣсяць разсмотрѣніе и опредѣленіе отъ Св. Прав. Синода будетъ учинено».

¹⁾ См. о томъ вышеопис. л. № 131.

Вмѣсто Донского, въ Вятскую епархію въ секретари назначенъ былъ Св. Синодомъ (18 Февраля) синодальный канцелярскій Алексѣй Головкинъ.

№ 139. ^{24 Марта}_{22 Февраля 1744 г.} По донесенію Духовной Дикастеріи, о назначеніи сторожей и церковниковъ для возжиганія свѣчь предъ образами Спасителя и Божіей Матери на Спасскихъ воротахъ.

На разсмотрѣніе Дикастеріи было передано поступившее въ Св. Синодъ челобитіе священника Московской Всѣхвятской церкви Іоанна Иванова, ходатайствовавшего о разрѣшеніи стоять у Спасскихъ воротъ, для возжиганія предъ образами свѣчь, а огарки отбирать въ названную церковь состоявшему при ней церковнику, вмѣсто сторожей Покровскаго, что на рву, собора Алексѣя Андреева и Инокимъ Алексева, которые «корыстествовали» отъ возжиганія свѣчь, употребляя огарки на свои расходы. По разсѣдованіи оказалось, что сторожу Андрееву еще въ 1727 г. дано архіерископомъ Сарскаимъ разрѣшеніе стоять предъ образами на Спасскихъ воротахъ со свѣчами и что оставшіеся огарки онъ, по его заявленію, никогда никому не продавалъ, а зажигалъ ихъ въ ночное время предъ тѣми же образами. По мнѣнію Дикастеріи, надлежало предоставить церковникамъ и сторожамъ Покровскаго собора и Всѣхвятской церкви стоять предъ образами, для возжиганія свѣчь, поочередно, а огарки, буде таковыя будутъ, отдавать въ Всѣхвятскую церковь, наблюденіе же за тѣми, чтобы въ свѣчныхъ огаркахъ каковой утайки не происходило, возложить на соборнаго протоіаона.

Донесеніе Дикастеріи опредѣлено было послать на разсмотрѣніе Московскаго архіерископа Іосифа, но, какъ видно изъ имѣющейся въ дѣлѣ приписки, «отправы по синодальному опредѣленію не учинено, за неходженіемъ челобитчика, а по прибытіи Св. Синода въ Москву, помянутое доношеніе отдано въ Духовную Дикастерію».

№ 137. ^{27 Марта}_{11 Июня} По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, объ отсылкѣ

безумствующаго колодника, шатернаго ставочника Придворной Конюшенной Конторы Василія Смагина въ пристойный монастырь, для исправленія въ умъ.

Смагинъ посланъ былъ, для содержанія подъ крѣпкимъ карауломъ, въ Колязньинъ монастырь, Тверской епархіи.

№ 138. ^{27 Марта}_{24 Мая} По донесенію Тайной Канцеляріи, объ отсылкѣ безумствующаго колодника, солдата Ладожскаго канальнаго баталіона Родіона Базанова въ монастырь, для исправленія въ умъ.

Мѣстомъ ссылки Родіонова назначенъ былъ Госпфонтъ Волоколамскій монастырь.

№ 139. ^{27 Марта}_{11 Июня} По донесенію Тайной Канцеляріи, о назначеніи монастыря, для содержанія, до исправленія въ умъ, безумствующаго колодника, каноника артиллерійской команды Кексгольмскаго гарнизона Гавриила Горностаева.

Горностаевъ отправленъ, для содержанія подъ крѣпкимъ карауломъ, въ Спасо-Прилуцкій монастырь, Вологодской епархіи.

№ 140. ^{28 Марта}_{19 Августа} По донесенію Вятскаго Архіерейскаго Духовнаго Приказа, о нарядѣ отъ Вятской Провинціальной Канцеляріи 200 крестьянъ архіерейскихъ вочинцъ, для проводки провіантскихъ казенныхъ судовъ по р. Вяткѣ до г. Котельнича, и о невыдачѣ заработанныхъ ими по плакату денегъ.

Въ донесеніи сообщается, что архіерейскіе крестьяне осенью въ самую мразную погоду вели суда двое сутокъ, не имѣя собѣ покоя ни днемъ, ни ночью, а если суда останавливались на мели, они принуждены были снимать ихъ, держась часа по три и больше въ водѣ, и за такую «несносную тягость» крестьянамъ не только не заплачено было, по требованію Духовнаго Приказа, заработанныхъ по плакату денегъ, по 4 коп. въ день на человѣка, но они же должны были на свой счетъ кормить судовую команду.

По настоящему дѣлу Св. Синодъ послалъ указъ въ Казанскую Губернскую Канцелярію, чтобы о нанесенныхъ отъ Вятской Провинціальной Канцеляріи крестьянамъ домовыхъ архіерейскихъ вотчинъ обидѣхъ и утѣненіяхъ она учинила справедливое по указамъ разсмотрѣніе и удовольствіе.

№ 111. ^{28 Марта.}_{10 Августа.} По донесенію Вятскаго Архіерейскаго Духовнаго Приказа, о разрѣшеніи употребить подлежащія къ отсылкѣ въ Коллегію Экономіи на 1743 и 1744 г. деньги на починку ветхихъ построекъ въ архіерейскомъ домѣ.

Въ архіерейскомъ домѣ неотложно требовали ремонта: Духовный и Казенный Пріказы, поварня, погреба и др. зданія, о чемъ сдѣлано было представленіе въ Коллегію Экономіи, но резолюціи не получено.

Св. Синодъ 20 Апрѣля опредѣлилъ: «надлежащія положенія отъ архіерейскаго дома въ Коллегію Экономіи деньги какъ на сей 1743 г. заплатить, такъ и впредь, не удерживая, по оную Коллегію въ указные сроки отсылать, а о починкѣ ветхостей по прежде поданному доношенію требовать рѣшенія отъ оной Коллегіи Экономіи, а буде въ такомъ правильномъ и нужномъ требованіи отъ той Коллегіи резолюціи получено не будетъ, о томъ просить на оную въ вышемъ мѣстѣ, гдѣ надлежитъ»,—о чемъ посланъ указъ въ Коллегію Экономіи и Вятскому епископу Варлааму.

№ 112. ^{28 Марта.}_{19 Августа.} По донесенію Вятскаго Архіерейскаго Духовнаго Приказа, о разрѣшеніи писать отъечныя памяти на протой бумагѣ, за неимѣніемъ гербовой.

Настоящая просьба вызвана крайнимъ замедленіемъ въ доставкѣ гербовой бумаги изъ Вятской Провинціальной Канцеляріи ¹⁾, отчего въ отпускѣ вѣчныхъ памятей происходила остановка, посылать же за гербо-

¹⁾ Изъ Казеннаго Приказа посланы были двѣ промеморіи въ Провинціальную Канцелярію о скорѣйшей присылкѣ гербовой бумаги—23 Декабря 1741 г. и 31 Августа 1742 г., но отвѣта не получено.

вой бумагой (которой требуется въ годъ по одной и по двѣ стопы) нарочнаго въ Москву крайне убыточно.

Синодальное опредѣленіе отъ 20 Апрѣля, о писаніи вѣчныхъ памятей на гербовой бумагѣ и о порученіи Коммерцъ-Коллегіи сдѣлать распоряженіе объ отпускѣ таковой бумаги изъ Провинціальной Канцеляріи, напечатано въ Полн. Собр. Пост., т. I, 1743 г., № 352.

№ 113. ^{31 Марта.}_{20 Мая.} По донесенію Арзамасской Провинціальной Канцеляріи, о дьячкѣ с. Бутурлина Арзамасскаго уѣзда Александрѣ Тимошеевѣ, сказавшемъ придерзостныя объ указѣ слова.

Тимошеевъ, какъ видно изъ донесенія, въ разговорѣ съ другимъ дьячкомъ того же села по поводу указа о записи церковниковъ въ подушный окладъ, сказалъ: «тотъ указъ непечатный и написалъ Алексѣй Лебодевъ, я на этотъ указъ хотѣлъ наклесть исходящимъ изъ аедрона». Донесеніе это послано на разсмотрѣніе архіепископа Московскаго Іосифа.

№ 114. ^{11 Апрѣля.}_{4 Мая.} По донесенію Военной Коллегіи, о священникѣ Баккинскаго полка Козьмѣ Григорьевѣ.

Баккинскій полкъ, въ числѣ другихъ введенныхъ изъ Персіи полковъ (Даргестанскаго, Дербентскаго и Сальянскаго), по Именному указу «отданъ былъ для комплекта флота», а офицеры и прочіе чины, въ войскѣ флоту нужды не было, между ними и священникъ Григорьевъ, присланы въ Военную Коллегію. Св. Синодъ отослалъ Григорьева, для надлежащаго, куда пристойно, опредѣленія, къ епископу С.-Петербургскому Пиводиму.

№ 145. ^{11 Апрѣля.}_{20 Августа 1744 г.} По синодальному опредѣленію, о допросѣ бывшаго архимандрита Ивановскаго монастыря, Казанской епархіи, Павла, когда и кѣмъ наложенъ на него крестъ ¹⁾.

Св. Синодъ, «разсуждая, что прибывшій

¹⁾ О разрѣшеніи архимандритамъ носить кресты см. Полн. Собр. Пост., т. I, 1742—1743 г. №№ 195, 251, 295, 360.

изъ Казанской епархіи Ивановскаго монастыря архимандритъ Павелъ, уволенный въ Черниговскую епархію на обѣщаніе, въ Москвѣ въ Синодальную Контору, какъ Св. Синодъ извѣстно учинилось, явился съ наложеннымъ на него крестомъ, а къмъ, когда и гдѣ тотъ крестъ на него наложенъ, Св. Синоду не репортовано, приказали: у онаго архимандрита Павла о помянутомъ крестѣ, къмъ, гдѣ и когда оный и съ какимъ ему при томъ объявленіемъ наложенъ, допросивъ, тотъ допросъ за его рукою, такожь изъ Московской Св. Синода Конторы извѣстіе о томъ, по отбытіи Св. Синода изъ Москвы, конемъ монастырей на архимандритовъ, показавъ ихъ по именомъ. и когда кресты въ той Конторѣ наложены, прислать, и впродъ на кого въ Московской епархіи архимандритовъ, когда наложены будутъ, репорты пресвященному Іосифу, архіепископу Московскому и Владимірскому, въ Св. Синодъ прислать».

На посланный, велѣдствіе этого опредѣленія, указъ Черниговскій епископъ Амвросій въ Августѣ 1744 г. прислалъ въ подлинникѣ допросъ архимандрита Павла, (пробываваго на обѣщаніи въ Спасскомъ Новгородъ-Сѣверскомъ монастырѣ), показавшаго, что крестъ наложенъ на него, по его просьбѣ, Ростовскимъ митрополитомъ Арсеніемъ, у котораго онъ останавливался, проѣзжая изъ Казани въ Москву. Донесеніе и допросъ приказано приобщить къ дѣлу.

№ 146. 11 Апрель. 30 Мар 1744 г. По донесенію Сѣвской Провинціальной Канцеляріи, о побужденіи Сѣвскаго Духовнаго Правленія къ отсылкѣ въ Канцелярію, къ производящемуся съ ней по секретному дѣлу слѣдствію, дьячка с. Берестка, Сѣвскаго уѣзда, Мины Озарова и канцеляриста Духовнаго Правленія Григорія Макарьева.

Сѣвское Духовное Правленіе, какъ сообщается въ донесеніи, считало себя не въ правѣ, безъ указа Св. Синода, отослать въ Провинціальную Канцелярію дьячка и канцеляриста, какъ лицъ, состоявшихъ въ духовной, а не въ свѣтской командѣ, Канцелярія же доказывала неправомерность раз-

сужденія правленія, ибо, по ея мнѣнію, въ Высочайшей резолюціи на докладныхъ синодальныхъ пунктахъ 15 Марта 1721 г., воспрощавшей брать духовныхъ персонъ въ свѣтскія правительственныя мѣста, имѣлись въ виду такія только лица, на которыхъ «оговоръ какой будетъ въ какомъ партикулярномъ злодѣяніи», между тѣмъ дьячекъ и канцеляристъ требовались къ слѣдствію «по секретному государственному дѣлу» (какому именно, въ донесеніи не упоминалось).

Донесеніе это 14 Апрелья послано на разсмотрѣніе архіепископа Московскаго Іосифа, о чемъ уведомлена и Сѣвская Канцелярія, между тѣмъ 20 Апрелья отъ послѣдней поступило вторичное донесеніе по тому же дѣлу, въ которомъ, между прочимъ, имѣлись такія слова: «и прежде о томъ Св. Синоду доношеніе послано, а именно Марта 11 дня, точію на то указу не получено».

Св. Синодъ, имѣя въ виду, что по первому донесенію Сѣвской Канцеляріи резолюціи уже учинена и указы, куда надлежало, посланы, намель, что означенныя слова Канцелярія «въ нареканіе Св. Синоду написана весьма себя не осмотря, ибо Марта отъ 11-го, котораго числа первое о томъ доношеніе Св. Синоду отъ нея отпущено, тогожь Марта по 16 число, въ коемъ оное второе доношеніе послано, между коими числами считается только четыре дни, по столь знатному отъ Сѣвска до С.-Петербурга веретъ разстоянію, не точію чтобъ рѣшительному указу изъ С.-Петербурга въ Сѣвскъ прійти ни по которому образу, но ниже и самому оному первому доношенію въ С.-Петербургъ достигнуть было возможно, о чемъ не только оной Канцеляріи, но и послѣдней земской избѣ весьма разсудить не трудно, чего ради ежели впродъ та Канцелярія въ секретныхъ дѣлахъ подъ высокій Ея Императорскаго Величества интересъ такими своими неосмотрительными нареканіями подводить дерзнетъ, то о томъ отъ Св. Прав. Синода представлено будетъ на оную, гдѣ надлежитъ, съ требованіемъ по указомъ сатисфакціи, да къ томужь о томъ секретномъ дѣлѣ, по которому пункту оное состоитъ, чтобъ изъ того Св. Прав. Синоду можно было

о важности того дѣла усмотрѣть, ни въ единомъ доносеніи не показано, безъ чего что еще и надлежитъ-ли оныхъ требуемыхъ въ Канцелярію къ слѣдствію отсылать, и знать не по чему».

Въ отвѣтномъ на посланный о семъ указъ Сѣвская Канцелярія объясняла посылку вторичнаго доносенія въ Св. Синодъ опасеніемъ возможной потери въ пути перваго доносенія (какъ то и во всѣхъ правительствахъ чинится, что ежели что нужно и указъ вскорѣ получить потребно, чрезъ каждую недѣлю трижды представляется) и вслѣдствіе того остановки въ производствѣ слѣдствія; что же касается существа слѣдственнаго дѣла, то о томъ представлено въ Канцелярію Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ (гдѣ «оныя важныя дѣла въ полномъ и надлежащемъ вѣдѣніи состоятъ»), откуда получено увѣдомленіе, что объ отсылкѣ къ слѣдствію въ Сѣвскую Канцелярію дьячка и канцеляриста написано въ Контору Св. Синода. При обсужденіи настоящаго репорта 20 Февраля 1744 г. Св. Синодомъ «разсуждено: съ конторскими дѣлами учинить справку, не было-ль подъ образомъ яко секретныхъ или же важныхъ дѣлъ требовано куда въ Воеводскія Канцеляріи изъ духовныхъ персонъ и буде требовано, куда именно и по какимъ дѣламъ, и тое справку предложить, къ синодальному разсмотрѣнію»¹⁾.

18 Июля 1743 г. Сѣвское Духовное Правленіе въ доносеніи (за подписью архимандрита Сѣвскаго Спасова монастыря Иларіона) сообщило, что дьячекъ Мина и канцеляристъ Макарьевъ, по затѣнному на нихъ напрасно Сѣвскимъ протопопомъ Іоанномъ Григорьевымъ и ипомъ с. Алешковичъ Григоріемъ Гавриловымъ якобы секретному дѣлу, взяты въ Сѣвскую Канцелярію, гдѣ первый изъ нихъ, содержавшійся 10 недѣль въ самомъ темномъ мѣстѣ, уверъ, отъ долговременнаго же содержанія подъ арестомъ второго въ дѣлахъ учинилась остановка, такъ какъ другого канцеляриста въ Духовномъ Правленіи не имѣется, и что воеводскій товарищъ Сѣвской провинціи забираетъ собою и другихъ священно-церковнослужителей, посылая за ними ночью порою

¹⁾ Такой справки въ дѣлѣ нѣтъ.

своихъ разсылщиковъ, чинящихъ имъ великія раззоренія и грабежи, забирающихъ женъ ихъ и пожитки и быющихъ ихъ нещадно илетымъ.

Копія доносенія Сѣвскаго Духовнаго Правленія послана архіепископу Московскому Іосифу при указѣ, для разсмотрѣнія и рѣшенія, а также и для объявленія архимандриту Иларіону, чтобъ онъ впредь о дѣлахъ мимо его пресвященства, яко епархіальнаго своего архіерея, Св. Синоду представленія отнюдь не чинилъ.

№ 147. $\frac{11}{11}$ Апрѣля. По письму игумена Авонской Иверской обители Филовея съ бранією, касательно недоразумѣній, возникшихъ между греческими архимандритами въ Москвѣ.

Игуменъ Филовей обратился въ С. Синодъ съ слѣдующимъ письмомъ¹⁾. «Богоугодно и вдохновеніемъ Божиимъ вса управляющему и устрояющему Святѣйшему, Божественнѣйшему и Богохранному Священному Синоду съ вѣрнымъ благоговѣніемъ, почитаніемъ и смиреніемъ служебное и лицеземное отдаемъ поклоненіе всѣмъ въ священной и царской Иверской обители обрѣтающіеся, низайшіи отци и рабѣ. Хотя недостойство наше и невѣжество и унижаетъ насъ безмолвіе и молчаніе имѣть во устахъ къ безопасному привѣтствію, однако несказанно нестерпимѣйшая нужды тягость молчаніе отвращаетъ, наче-же неугодное сіе предложеніе произнестъ Вашему Христоподражательному Святѣйшеству чрезъ скудоумное сіе писаніе побуждаетъ. Того ради дерзновение пріемля, къ Вашему благочестивому благоволенію и отеческому о всѣхъ попеченію шлемъ почтительно и просимъ явить къ намъ, низайшимъ, слышанію благопослушное и благопріятное и сотворитъ насъ достойными обыкновеннаго во всѣмъ отеческаго промышленія и предстательства, и учинитъ подобающее разсмотрѣніе и исправленіе во учинившихся отъ напасти

¹⁾ Письмо писано на греческомъ языкѣ. Здѣсь оно излагается въ переводѣ на русскій языкъ, сдѣланномъ синодальнымъ переводчикомъ Василіемъ Козловскимъ.

добрѣ ненавистника и всегда на тишину міра непріязненное око наводящаго діавола нечаянныхъ соблазнахъ и смятеніяхъ между тамо о Христѣ нашимъ братомъ и архимандритомъ курь-Веніамномъ ¹⁾ и между его собраніемъ, понеже, какъ истинно есть, отъ зависти и непріязни лукаваго оныя приключился, и безчинно побуждено было собраніе, должно же и малодушіемъ нѣкоторымъ человѣческимъ (чому подобное случается многократно въ семь житіи въ тѣлѣ обычно, какъ не безвѣстно есть и Вашему Святѣйшеству) клеветы на него и неосмысленнаго перкванія произошло, т. е. будто бы онъ поборствовалъ данною ему тамо отъ христіанскихъ подателей милостивною, понеже мы вѣдаемъ и извѣстидися чрезъ долгое время и прилежное въ дѣлѣхъ испытаніе, что онъ мужъ честный, весьма вѣрный и во всемъ искусный, и что ни училица, въ томъ вѣрно и радѣтельно обители послужилъ. Того ради, яко такового по искусству вездѣ явившагося, послали мы его въ настоятельство обители во управленію и промышленію въ строителя тамошнему святому нашему монастырю, чего ради не надлежало прибывшему потомъ архимандриту курь-Филарету взыскивать счету отъ помянутаго архимандрита и слѣдовать въ томъ, что онъ дѣлалъ, а именно—въ строеніи и упраздненіи нѣкоторыхъ келлій, понеже онъ, яко настоятель и вѣрный экономъ и управитель, что построилъ или упразднилъ, оное во благо и на пользу обители училица, и нѣтъ никаковаго мнѣнія и подозрѣнія на него, ибо отъ той милостивыи, которую онъ отъ тамошнихъ христіанскихъ подателей получалъ, въ 1741 г. приняли мы 1680 рублей, и еще потомъ 660 руб., чего ради, очистивъ его отъ всякаго злаго подозрѣнія, просимъ Вашего отеческаго и вся по воли Божіей строящаго промышленія—услышать наше, ипсайшихъ, моленіе и училица подобающее разсмотрѣніе и по глубочайшему и совершеннѣйшему Вашему разсужденію конечное дѣла рѣшеніе. Еще же просимъ

¹⁾ О пріѣздѣ архимандрита Веніамина въ Москву для служенія въ Николаевскомъ греческомъ монастырѣ, см. Опис. дѣла и докум. Арх. Св. Свн., т. XVI, № 59.

повелѣть, чтобъ вышній архимандритъ курь-Филаретъ отдалъ 130 рублей курь-Веніамину, изъ которыхъ денегъ нѣя взялъ онъ у него взаимно, а нѣя благословно надлежать во взятыю прежнему архимандриту, котораго забралъ вышній курь-Филаретъ, понеже оныя имѣются отъ христіанъ, и не имѣетъ воли курь-Веніаминъ оныя уступать, яко странную милостивною. Сверхъ же того, да повелѣтъ Святѣйшество Ваше, дабы онъ отдалъ и 500 рублей отъ милостивыи блаженнаго архіерея курь-Мины Вартапеты, которую онъ оставилъ для своего святаго монастыря, а курь-Веніаминъ просилъ о позволеніи, чтобъ оную привезть къ намъ, на что и принялъ позволеніе. Тако просимъ, понеже обрѣтаемся во многой скудости и въ превеликой бѣдности отъ злосключенія и великаго убытка, который намъ приключился отъ пожара, понеже больше тридцати келлій, да три церкви сгорѣли, чего ради нынѣ наипаче требуемъ того, яко превеликаго вспоможенія, и о семъ просимъ рабски и съ поклоненіемъ. Ваши же всеевѣтныя и богоувѣтливыя молитвы да будутъ съ нами во всей жизни, вразумляющія и наставляющія насъ на все богоугодное и спасительное. Аминь».

Переводъ приведеннаго письма (по снятіи съ него копій для дѣла) посланъ на разсмотрѣніе и рѣшеніе Московской Синодальной Конторы.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній нѣтъ.

№ 148. ¹¹ Анрѣян. ¹ Декабря. По ходатайству митрополита Арадскаго и Карансеблискаго (въ Сербіи) Исаіи Антоновича, о снабженіи церквей его епархіи богослужебными книгами и церковною утварью, о присылкѣ двухъ маляровъ для писанія иконъ и объ оказаніи денежнаго пособія.

Съ донесеніемъ митрополита Исаіи въ Св. Синодъ и съ прошеніемъ его на Высочайшее Имя объ оказаніи вспоможенія церквамъ его епархіи прибылъ въ Россію намѣстникъ митрополита архимандритъ Христофоръ Иліевичъ, предъявившій Св. Синоду паспорта, выданные ему при отъѣздѣ въ Россію—проезжающимъ Исаіею и мѣст-

нымъ гражданскимъ начальствомъ, и въ Смоленскѣ,—за подписью вице-губернатора, а также полученную имъ, въ бытность его въ Могилевѣ, отъ Вѣлорускаго епископа Іосифа (впослѣдствіи архіепископа Московскаго) грамоту, разрѣшавшую ему, дальнею дорогою «исхарчившемуся и не имѣвшему далѣе чѣмъ съѣхать», сборъ пожертвованій у благочестивыхъ христіанъ. Выдача Іліевичу паспорта въ Смоленскѣ, вопреки закону, воспрещавшему пропускъ въ Россію заграничныхъ духовныхъ особъ, безъ представленія жалованной грамоты (Поля. Собр. Пост., т. III, № 980), каковой Арадская епархія не имѣла, вызвала сношеніе съ Коллегіей Иностранныхъ Дѣлъ, сообщившей, на основаніи донесенія Смоленскаго вице-губернатора, что подорожная до С.-Петербурга архимандриту Христофору дана была, согласно прежде всего промеморіи Смоленскаго Духовнаго Приказа о томъ, что «Іліевича въ надлежащій путь отпустить надлежитъ, ибо никакого въ томъ сумнѣнія и подозрѣнія за нимъ не признается», а затѣмъ и въ виду заявленія его, Іліевича, что онъ посланъ, будто-бы, не только для милостыни, но и для покупки книгъ.

Ходатайство митрополита Исаи и его намѣстника о вспоможеніи Арадской епархія вызвано тѣмъ, что во время происходившей съ турками «баталіи» въѣзъ въ границы церкви были попалены, сосуды церковныя, книги и ризы священныя разхищены; книгъ богослужебныхъ на мѣстѣ, въ виду отсутствія друкарни, приобрести было нельзя; не имѣлось также въ странѣ и искусныхъ маляровъ, которыя могли бы церкви иконами украсить.

Св. Синодъ распорядился отпустить Іліевичу кругъ церковныхъ книгъ и шелковыхъ матерій на шитье облаченія, цѣною на 100 р.; въ денежномъ же пособіи отказалъ (равно какъ отказала въ томъ и Коллегія Иностранныхъ Дѣлъ) и лишь послѣ настоячивыхъ просьбъ Іліевича приказалъ выдать ему на обратный проѣздъ 50 руб. изъ типографскихъ денегъ.

Синодальныя опредѣленія по настоящему дѣлу, отъ 20 Мая, 22 Іюня и 7 Ноября 1743 г.,

напечатаны въ Поля. Собр. Пост., т. I, №№ 371, 395 и 482.

№ 149. ^{12 Апрель.} ^{6 Мая.} По донесенію архіепископа Киевскаго Рафаила, объ употребленіи доходовъ съ имѣвшейся при соборной въ г. Ромнахъ церкви важницы на церковныя нужды.

Въ настоящемъ донесеніи, для представленія котораго Св. Синоду прибыли въ С.-Петербургъ священникъ Роменскаго собора Петръ Яновскій и соборный прихожанинъ значковій товарищъ Лубенскаго полка Андрей Политикъ, сообщается, что доходы съ важницы надревне употреблялись на церковныя нужды, а въ концѣ 1742 г. Войсковая Генеральная Канцелярія, произведя чрезъ посланнаго ею канцеляриста Андрея Гуленко счетъ наговымъ доходамъ, распорядилась отобрать отъ церкви наговій сборъ и отдать его на откупъ, между тѣмъ нужда въ немъ для Роменскаго собора была неотложная, ибо въ то время строилась новая каменная церковь, покупалась новая церковная утварь и предполагалась постройка колокольни и новупка волоколовъ, для покрытія же расходовъ на все это другихъ доходовъ, кромѣ сборовъ съ важницы, не имѣлось.

Св. Синодъ, разсуждая, что «по литере, яко до церкви святой надлежащему, подлежало-бы сіе дѣло разсмотрѣть въ Св. Синодѣ, и хотя изъ пріобщенныхъ при означенномъ доношеніи съ указовъ копій и показывается, что оныя съ важницы доходы надревне подлежали къ Роменской соборной церкви; но понеже Малая Россія состоитъ на особливыхъ правахъ, каковыхъ въ Св. Синодѣ не имѣется», препроводилъ донесеніе архіепископа и копія указовъ, для надлежащаго разсмотрѣнія и рѣшенія, въ Прав. Сенатъ.

№ 150. ^{13 Апрель.} ^{10 Февраль 1743 г.} По донесенію Военной Коллегіи, о сложеніи штрафовъ съ небывшихъ у исповѣди за прошлые годы (по 1742 г.) и о неуклонномъ взиманіи ихъ на будущее время.

Штрафы съ небывшихъ у исповѣди до

1743 г. сложены на основаніи Манифеста 15 Декабря 1741 г.

Распубликованный по донесенію Коллегіи 20 Апрѣля синодальный указъ о неуклонномъ взиманіи штрафа съ неисповѣдующихся, съ указаніемъ порядка собиранія о томъ свѣдѣній, напечатанъ въ Полн. Собр. Пост., т. I, № 355.

№ ^{151.}_{147.} ^{10 Апрѣля.}_{19 Августа.} По донесенію архимандрита Серпуховскаго Высоцкаго монастыря Іосифа, объ увольненіи его въ распоряженіе Вятскаго преосвященнаго.

Архимандритъ Іосифъ просилъ объ увольненіи его отъ настоятельства въ Высоцкомъ монастырѣ «за немощію, паче-же за происходящими съ Серпуховскимъ купечествомъ въ спорныхъ монастырскихъ земляхъ немалыми ссорами». Епископъ Варлаамъ обѣщаль принять его въ свою епархію. Ходатайство архимандрита передано на разсмотрѣніе Московскаго архіепископа Іосифа.

№ ^{152.}_{148.} ¹³₂₀ Апрѣля. По донесенію Адмиралтейской Коллегіи, о присылкѣ въ порабельный и галерный флоты 15 іеромонаховъ или бѣлыхъ священниковъ.

Распоряженіе объ отсылкѣ во флотъ требуемаго числа священнослужителей предоставлено преосвященному С.-Петербурскому. Изъ назначенныхъ во флотъ въ дѣлѣ упоминается только бывший въ то время въ С.-Петербургѣ іеромонахъ Астраханской епархіи Сергій, опредѣленіе котораго, въ виду выраженнаго имъ желанія, состоялось по синодальному опредѣленію.

№ ^{153.}_{149.} ¹²₁₇ Апрѣля. По донесенію архіепископа Кіевскаго Рафаила, объ учрежденіи въ четырехъ монастыряхъ архимандрій.

Архіепископъ Рафаилъ просилъ объ учрежденіи архимандрій въ четырехъ монастыряхъ—Кіево-Выдубицкомъ, Кирілловокомъ, Троицкомъ Густынскомъ и Преображенскомъ, что въ Лубнахъ, Мгарскомъ, но Св. Синодъ постановилъ учредить архимандріи только

въ двухъ монастыряхъ: Петропавловскомъ Глухопскомъ и Лубенскомъ Преображенскомъ, на что и послѣдовало 13 сентября 1744 г. Высочайшее разрѣшеніе.

Опредѣленіе Св. Синода по настоящему дѣлу и Именной указъ напечатаны въ Полн. Собр. Пост., т. II, 1744 г., №№ 665 и 727.

№ ^{154.}_{150.} 13 Апрѣля. По прошенію солдата Преображенскаго полка Стефана Стрекалова, о постриженіи матери его, вдовы сащеника Патальи Артемьевой, по ея желанію, въ монахини Ростовскаго Казанскаго женскаго монастыря.

Какъ видно изъ прошенія, отецъ Стрекалова былъ священникомъ Сергіевской церкви с. Моисейцева, Ростовскаго у.; при той же церкви и проехтель служилъ пономаремъ до 1738 г., когда онъ взятъ былъ въ военную службу; ходатайство его объ устройствѣ матери въ монастырѣ вызвано желаніемъ избавить ее отъ тяжелой нужды, въ которую она, по смерти мужа и взятія единственнаго сына въ солдаты, выпала, былъ принуждена кормиться мірскимъ поданіемъ и святаться межъ дворовъ.

13 Апрѣля опредѣлено было послать прошеніе Стрекалова на рѣшеніе митрополита Ростовскаго Арсенія, но въ дѣйствительности не послано, за «недачею (просвѣтелемъ) гербовой бумаги и за неходатайствомъ».

№ ^{155.}_{151.} ¹⁴₁₉ Апрѣля. По донесенію Канцелярши лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка, о крещеніи выразившихъ желаніе принять православіе трехъ солдатъ—татаръ.

По этому донесенію, Св. Синодомъ посланъ былъ указъ полковому священнику Маркеллу Хрисанфолу совершить крещеніе тѣхъ трехъ солдатъ, о которыхъ говорилось въ донесеніи, а полковой канцелярши поручалось, въ случаѣ изъявленія внобръными желанія принять православіе, представлять ихъ къ полковому священнику, съ тѣмъ, чтобы послѣдній о каждомъ случаѣ крещенія репортовалъ Св. Синоду.

№ 150
132. 14 Апрель.
23 Феврала 1744 г. По донесенію
епископа Нижегородскаго Димитрія, о
восприщеніи въ воскресные и праздничные
дни торговли.

«Иногда (доносилъ Преосвященный) по силѣ заповѣди Господней и церковной и по Уложенію и по Именному блаженныя и пбчностойныя памяти Благочестивѣйшаго Государя Императора Петра Великаго указу, февраля 17 дня 1718 г. состоявшемуся, въ воскресные дни и въ праздники Господскіе православнымъ христіаномъ и никому работу никакихъ работъ и никакихъ торгами торговать весьма не велѣно, но повелѣно приходить въ церкви Божію на молитву неуклонно, а сего 1743 г. января 7 дня въ поданномъ мнѣ доношеніи Алаторской Духовской пустыни игумена Неофита, да Алаторскаго соборнаго іерея Павла Ефимова съ товарищи объявлено: въ Алаторской провинціи въ г. Курмышѣ да въ уѣздныхъ селахъ — Тархановѣ, Тетиошахъ Кемлѣ, Кузьминѣ, Городицѣ, а можетъ быть и въ прочихъ мѣстахъ имѣются для торговыхъ промысловъ площадки, и сѣзжаются изъ многихъ мѣстъ градскіе и уѣздные жители со всякими товарами для торговли въ воскресные дни, оставя церковныя службы, за которою де отлучкою обыкли жить праздны, а о нѣкоторыхъ де и суевѣрія опасно. И прошеніемъ тотъ игуменъ съ товарищи требовали о томъ указного опредѣленія и о посылкѣ въ свѣтскія команды промеморій. А не безызвѣстно есть, что и прочихъ губерній, въ синодальныхъ и епархіальныхъ во многихъ городѣхъ, а болѣе въ уѣздныхъ слободахъ и селахъ немалые народныя сѣзды и торги въ воскресные дни происходятъ, за которыми торгами поселяне и купецкіе люди, прѣзжая, всегда находятся въ праздности, лишаясь Церкви Божіей, что иной чрезъ многіе годы ни одного воскреснаго дня, гдѣ торгъ есть, пропустить не можетъ, а въ церковной службѣ на молитву не приходитъ. И хотя, по вышеобъявленному игуменскому доношенію, по силѣ церковныхъ правилъ и указовъ Ея Императорскаго Величества, по долгу званія моего, приказалъ я Духовной смиренія нашего Консисторіи

о пресѣченіи всякихъ торговъ въ праздники Господскіе и въ воскресные и высоботоржественные дни, какъ въ вышеписанныхъ городѣхъ и селѣхъ, такъ и въ прочихъ городѣхъ и уѣздныхъ мѣстахъ Нижегородской епархіи, гдѣ есть народныя сѣзды, и о достоуджнмъ въ тѣ дни ко св. церкви къ службѣ Божіей на молитву приходеиіи и о прочемъ храненіи церковныхъ преданій, о прележнотщательномъ свѣтскимъ командиромъ съ подчиненными надзираиіи надъ обрѣтающимися всякаго чина обывателя и надъ поселяны, и о учиненіи духовнымъ управителемъ по требованіямъ ихъ въ томъ богоудномъ дѣлѣ принадлежащаго усилія, о разсылкѣ въ свѣтскимъ командиромъ подтвердительныхъ указовъ въ Нижегородскую Губернскую Канцелярію сообщить промеморією, какова и сообщена, а помянутому игумену Неофиту съ товарищи и въ прочіе епархіальныя города и уѣздыя мѣста къ духовнымъ управителямъ разослать указы, каковы и разосланы. По безъ подтвердительныхъ изъ Правительствующаго Сената въ свѣтскія команды, для всенароднаго объявленія, публичныхъ о томъ указовъ, отъ замерзѣлыхъ въ народѣ своевольствъ, а болѣе отъ раскольщиковъ и иновѣрцевъ по ихъ варварскимъ нравамъ Церкви Христову и православиую греческаго исповѣданія кѣру ненавидящихъ, въ пресѣченіи оныхъ въ Господскіе праздники и въ воскресные высоботоржественные дни народныхъ торговъ духовнымъ управителемъ можетъ произойти не безъ немалаго препятствія. Того ради Вашему Святейшеству самъ мой всенжайшимъ доношеніемъ представя, прошу всепокорнѣйше, дабы о посылкѣ въ свѣтскія правленія, для всенароднаго объявленія, публичныхъ о томъ запретительныхъ указовъ сообщить въ Правительствующій Сенатъ имененно, а въ духовныя правленія указами подтвердить».

На справку Синодальною Канцелярією написано: изъ Кормч. вн. 61 пр. Кароаген. соб.; Соборн. Улож. 26 ст. 10 гл.; Артик. Воин.— 16 и 17; указы—17 Февр. 1718 г., 16 Июля 1722 г. 17 Марта 1730 г. (Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. V, VI и VIII, №№ 3169, 4052 и 5518).

Въ журналъ Св. Синода 23 Февраля 1744 г. написано: доношеніе преосвященнаго Дмитрія епископа Нижегородскаго и учиненную по нему выписку о пресѣченіи въ воскресные и праздничные дни въ городахъ и селахъ торговъ предложить къ разсужденію въ полномъ Св. Синода собраніи».

Дальнѣйшаго производства въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 157. ^{16 Апрель.} ^{3 Июнь.} По синодальному опредѣленію, по представленному Торопецкимъ Духовнымъ Правленіемъ дѣлу о постройкѣ церкви съ с. Яхновъ, Троицкаго уѣзда.

Донесеніе Духовнаго Правленія о постройкѣ въ вотчинѣ дворянина Павла Кафтырева—с. Яхновъ, Казаринской волости, церкви съ двумя придѣлами, послано на разсмотрѣніе и рѣшеніе Московскаго архіепископа Іосифа, въ епархіи котораго находился г. Торопецъ.

№ 158. ^{16 Апрель.} ^{18 Июнь.} По донесенію казначея Воскресенскаго Череповскаго монастыря митая Николая съ братіею, объ опредѣленіи на вакантное священническое мѣсто въ монастырѣ монастырскаго служительскаго сына Петра Васильева.

Череповецкій монастырь, Бѣлозерскаго уѣзда, былъ ранѣе синодальнымъ, а потомъ причисленъ къ Московской епархіи. Посему и донесеніе монастырской братіи послано, по принадлежности, къ Московскому архіепископу Іосифу, который и предоставилъ вакансію священника въ монастырѣ Васильеву.

№ 159. ^{15 Апрель.} ^{8 Мартъ 1744 г.} По донесенію преосвященнаго Суздальскаго, по вопросу о подсудности дѣла по обвиненію архимандрита Шуйскаго Троицкаго монастыря Моисея въ блудодѣяніи.

Шуйская Воеводская Канцелярія требовала архимандрита Моисея къ производившемуся въ ней слѣдствію по обвиненію его, архимандрита, въ блудномъ насиліи надъ крестьянкою вотчины Троицкаго монастыря дер. Камешковъ Ириную Григорьевую, основывая такое требованіе на Высочайшей резолюціи 12 Апрѣля 1722 г. на синодальныхъ докладныхъ пунктахъ, о томъ, что дѣла о блуд-

номъ насиліи вѣдомы свѣтскому суду ¹⁾, между тѣмъ Суздальская Архіерейская Канцелярія, согласно Высочайшей резолюціи, отъ 28 Апрѣля 1721 г., о неподсудности духовныхъ лицъ свѣтскимъ судебнымъ мѣстамъ или по какимъ дѣламъ, кромѣ тяжкихъ государственныхъ, и послѣдовавшимъ въ 1742 г. по тому же вопросу синодальнымъ и сенатскимъ опредѣленіямъ ²⁾, полагала, что архимандритъ, какъ духовная персона, подлежитъ суду духовному, и наставляла посему на присылкѣ къ ней изъ Шуйской Канцеляріи означеннаго слѣдственнаго дѣла, для разсмотрѣнія, и крестьянки Григорьевой, для допроса. Такъ какъ Юрьевская Провинціальная Канцелярія отвѣчала на неоднократно промеморіи Архіерейской Канцеляріи о побужденіи Шуйской Канцеляріи къ присылкѣ помнутаго слѣдственнаго дѣла отказомъ, то епископъ Суздальской Симонъ представилъ настоящій вопросъ на благо-разсмотрѣтельное разсужденіе Св. Синода.

По опредѣленію отъ 18 Апрѣля 1743 г., изъ Св. Синода посланъ былъ указъ въ Шуйскую Провинціальную Канцелярію, съ разъясненіемъ, что архимандритъ Моисей по дѣлу о его явобѣ блудномъ насиліи до суда свѣтскаго не принадлежитъ, и съ требованіемъ, въ виду этого, немедленной отсылки женки Григорьевой въ Суздальскую Архіерейскую Канцелярію, гдѣ по присылкѣ должно быть произведено надлежащее слѣдствіе и рѣшеніе по настоящему дѣлу.

Однако, Шуйская Канцелярія не сразу подчинилась этому требованію и въ донесеніи отъ 12 Июля 1743 г. вновь отстаивала правильность своего мнѣнія о томъ, что архимандритъ Моисей по дѣлу о блудномъ насиліи подлежитъ свѣтскому суду, ибо въ Высочайшей резолюціи 12 Апрѣля 1722 г. «по такимъ о блудномъ насиліи дѣламъ духовныя персоны отъ свѣтскаго суда не выключены». При этомъ Воеводская Канцелярія указывала и на то, что и Юрьевская Про-

¹⁾ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. VI, № 3963; Полн. Собр. пост. в расп. по вѣд. прав. исп., т. II, № 5.

²⁾ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. VI, № 3761; т. XI, № 8566; Полн. Собр. пост. т. I, № 76; т. I, 1742 ч. №№ 105, 120, 152.

винціальная Канцелярія въ присланномъ указѣ изъяснила, что требованіе Архіерейской Канцеляріи о присылкѣ слѣдственнаго дѣла надлежитъ отставить, а наоборотъ требовать архимандрита къ своему суду.

Въ виду этого, Св. Синодъ подтвердилъ въ указѣ на имя Провинціальной Канцеляріи прежнее свое распоряженіе (съ ссылкой на приведенные въ немъ указы и опредѣленія) о томъ, что «архимандритъ, яко духовная персона, судимъ быть имѣть въ судѣ духовномъ, а не гражданскомъ, и духовными персонами, а не мирскими, понеже къ суду оцего необходимо слѣдовательно есть и правила св. отецъ, а свѣтской персонѣ духовную персону судить весьма неприлично и не должно».

Не смотря на вторичное распоряженіе, Шуйская Канцелярія продолжала упорствовать, не только не отсылая Григорьеву къ слѣдствію въ Архіерейскую Канцелярію, но и не отвѣчая на многія посланные послѣднею по этому дѣлу промеморіи.

Получивъ въ Февралѣ 1744 г. донесеніе о томъ отъ преосвященнаго Симона, Св. Синодъ третій разъ послалъ указы въ Шуйскую и Юрьевскую Канцеляріи, предупредивъ, что «буде наче чаянія отсылки крестьянки Ирины Григорьевой въ Канцелярію его преосвященства учинено не будетъ, то съ требованіемъ сатисфакціи сообщено о семъ буетъ Прав. Сенату». Угроза подѣйствовала: Григорьева отослана въ Архіерейскую Канцелярію, вмѣстѣ съ подлиннымъ слѣдственнымъ дѣломъ.

№ ¹⁶⁰/₁₂₉. 15 Апрѣля. По донесенію синодальнаго канцлера Обухова, о починкахъ отведенныхъ для синодальныхъ пѣвчихъ покоевъ.

Въ донесеніи изложено, что въ отведенныхъ для синодальныхъ пѣвчихъ въ нижнихъ анпартаментахъ Синодальной Канцеляріи подъ Троицею церковію палатахъ требовалось: въ прихожей, въ коей и печи не имѣлось, и рядомъ съ нею въ жилой палатѣ вставить 25 новыхъ стеколъ, а въ боковой палатѣ починить печь.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ ¹⁶¹/₆₁. 15 Апрѣля. По донесенію намѣстника Кіево - Николаевскаго монастыря іеромонаха Пароенія, о крайнемъ матеріальномъ оскуднѣніи монастыря.

«Обитель Св. Николаевская пустынно-Кіевская (писалъ іеромонахъ Пароеній) изъ давнихъ временъ честна, знатна и всякимъ изобиліемъ довольна, изъ которой многія и честныя персоны происходили въ разныя послушанія и высокія достоинства. Нынѣ же святая обитель пришла въ такое убожество и скудость, что весьма сама собою не можетъ быть въ своемъ состояніи безъ спомоществованія милостиваго патронства Святѣйшества Вашего». Причины же тому слѣдующія. Изъ числа монастырскихъ вотчинъ, утвержденныхъ за монастыремъ и Высочайшими грамотами и другими старинными крѣпостями, многія отошли, но мирнымъ съ поляками трактатамъ, во владѣніе польское, а другія, чрезъ военные походы, разошлись безвѣстно. Оставшіеся же въ маломъ числѣ при обители вотчины отъ налагаемыхъ великихъ податей и утѣсненій пришли въ послѣднюю нищету и убожество. Землями крѣпостными насильно завладѣли малороссійскіе господа-власти, безрезультатный семнадцатилѣтній судъ съ которыми привелъ лишь монастырь въ послѣднее разореніе. Приписной къ Николаевской обители въ Миргородскомъ полку монастырь Пивскій Городинскій, изъ котораго хлѣбные и прочіе припасы доставлялись въ обитель впаденіемъ отъ татаръ въ 1739 г. советомъ разоренъ и опустошенъ, а скотъ, коего, было до 1½ тысячъ, до послѣдняго забранъ. Крімъ того, гора, на которой расположена обитель Николаевская, обвалилась «отъ поврежденія р. Днѣпра» и прочихъ многихъ источниковъ—въ длину саженой на сто и въ глубину саженой на десять, такъ что отъ алтара каменной церкви до того «проваля» только сажень 12. И если ту гору какою-нибудь стѣною не подкрѣпить, то и церковь не въ долгомъ времени въ то провалѣ впадетъ. Ктиторовъ же къ вспомоствованію не имѣется, ибо обитель построена войсковою казною. До 1730 г. обитель получала небольшой (доходъ) съ армарки,

бывающей при Пивскомъ монастырѣ въ праздникъ Николая Чудотворца, но и этотъ доходъ отобрали съ 1730 г. въ казну Войсковой Генеральной Канцеляріи. Въ виду такой «самокрайнейшей» нужды обителі, іеромонахъ Пароеній просилъ представить куда надлежитъ о возвращеніи въ пользу Києво-Николаевскаго монастыря доходовъ съ ярмарки при Пивскомъ монастырѣ и дать «благословительную грамоту» для испрошенія вспомошествованій отъ боголюбивыхъ подателей.

Копія донесенія іеромонаха Пароенія при вѣдѣніи Св. Синода препровождена въ Прав. Сенатъ, для разсмотрѣнія и рѣшенія вопроса о земельныхъ угодіяхъ монастыря и о доходахъ съ ярмарки при Пивскомъ монастырѣ, а для испрошенія подаваній отъ жертвователей іеромонаху предоставлено обращаться за благословеніемъ и указомъ: въ С.-Петербургъ—къ епископу Никодиму, а въ другихъ городахъ—къ епархіальнымъ архіереямъ.

Въ 1746 нахѣстникъ іеромонахъ Пароеній обратился въ Св. Синодъ, съ новымъ донесеніемъ, въ коемъ заявляя, что онъ съ 1742 г. «таскается» въ Прав. Сенатъ, а рѣшенія по земельнымъ дѣламъ монастыря не получилъ, просилъ содѣйствія къ благоприятному разрѣшенію этихъ дѣлъ, дабы Николаевская обитель, вслѣдствіе отказа въ справедливомъ ея искѣ, въ послѣднюю скудость и раззореніе не пришла. Искъ же монастыря состоялъ въ слѣдующемъ. По даннымъ монастырю Высочайшамъ грамотамъ 1654, 1681, 1684, 1689 и 1694 г. г. и гетманскимъ универсаламъ, монастырь до 1710 г. безспорно владѣлъ вотчинами—Жолнинымъ, Чигиринномъ, Дубровой, Веремѣвской, Городищомъ, Максимовкой и Власовкой, съ рыбными ловлями на р. Днѣпрѣ и прочими угодьями, но затѣмъ полковникъ малороссійскихъ полковъ—Миргородскій, Лубенскій и Прилуцкій постепенно закупаилъ монастырскими землями. Съ 1730 г. начался ходатайства монастыря о возвращеніи этихъ земель и угодій. По производствѣ разслѣдованія, Генеральный Войсковой Судъ въ 1741 г. отказалъ монастырю въ искѣ, несмотря на бывшіе въ его разсмотрѣніи акты, несомнѣнно доказывавшіе принадлежность монастырю отнятыхъ у него земель.

Единственнымъ основаніемъ для отказа послужила давность владѣнія полковниками монастырскими землями и запозданіе въ возбужденіи иска. Но, какъ доказывалъ іеромонахъ Пароеній въ Прав. Сенатѣ и въ своемъ донесеніи въ Св. Синодъ, давность къ земельному дѣлу Николаевской обители не должна была примѣняться по слѣдующимъ соображеніямъ. Прежде всего, она не простирается на вотчины, Высочайше пожалованныя монастырямъ (въ томъ числѣ и Николаевскому) въ вѣчное владѣніе. Фактическое владѣніе упомянутыхъ полковниковъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ монастырскими землями не создавало для нихъ права собственности и потому еще, что время, когда состоялось это завладѣніе, было самое неспокойное: татарскія и шведскія нашествія и другія помѣшательства, когда все монастыри были опустошены, не давали возможности скоро прійти къ спокойному и полному владѣнію, къ тому же въ 1710 г. морозное повѣтріе нашло, въ которое все старцы монастыря померли, а въ 1711 г. турецкая акція зашла. Не смотря, однако, на это, монастырь и въ эти годы неоднократно заявлялъ властямъ о правѣ владѣнія означенными землями. Въ подтвержденіе же своихъ соображеній, іеромонахъ ссылался на вв. статута правъ малороссійскихъ: разд. 1, арт. 20, п. 1; разд. 8, арт. 2, п. 1; разд. 9, арт. 12, п. п. 1 и 2; разд. 4, арт. 54, п. 3; 77, п. 2, 82; разд. 3, арт. 41 и 43.

4 Марта 1746 г. Св. Синодъ вѣдѣніемъ просилъ Прав. Сенатъ—учинить рѣшеніе «въ удовольствованіе Николаевской обители» возвращеніемъ отнятыхъ у нея крѣпостнымъ монастырскихъ земель.

№ 162. 19
57. 13 Апрель. По прошенію сержанта а.-гв. Измайловскаго полка Фаддея Тютчева, о производствѣ слѣдствія о кражѣ его пожитковъ, бывшихъ на храненіи въ Московскомъ Новодѣвичьемъ монастырѣ.

Пожитки Тютчева хранились въ кладовой монастырской палатѣ вмѣстѣ съ пожитками жившей въ монастырѣ его тещи вдовы Домны Деревниной и оцѣнены имъ были въ 3800 руб.

Такъ какъ владовая находилась внутри монастыря, охраняемаго по ночамъ караульными изъ крестьянъ и отставныхъ солдатъ, то, по мнѣнію Тютчева, кража его пожитковъ могла быть произведена не иначе, какъ поговору съ кѣмъ-нибудь изъ монастырскихъ служащихъ, — почему Тютчевъ и просилъ о производствѣ допроса и слѣдствія.

Прошеніе это послано къ Московскому архіепископу Іосифу, которому поручалось «разсмотрѣніе учинить немедленно, дабы проситель надлежащаго разсмотрѣнія и справедливаго удовольствія лишень не былъ».

№ 163. 19 Апрель.
17 Июнь. *По донесенію Московскаго архіепископа Іосифа, о разрѣшеніи ему прибыть въ С.-Петербургъ, для поклоненія и принесенія благодарности Ея Императорскому Величеству, по случаю назначенія его въ Московскую епархію и членомъ Св. Синода.*

10 Мая Св. Синодомъ разрѣшено преосвященному Іосифу прибыть съ означенною цѣлію въ С.-Петербургъ. На время его отсутствія управленіе дѣлами Синодальной Конторы возложено на ассесоровъ ея архимандрита Вавилу и протопопа Никифора.

Такъ какъ ни вотчинъ, ни служителей преосвященному не было еще опредѣлено, то Духовная Дикастерія въ Юнѣ спрашивала, на какомъ коштѣ ѣхать ему въ С.-Петербургъ.

Отвѣта на запросъ не послѣдовало.

№ 164. 20 Апрель.
2 Июнь. *По донесенію архимандрита Свѣскаго Спасскаго монастыря Иларіона, о разрѣшеніи ему пріѣхать въ С.-Петербургъ по монастырскимъ дѣламъ.*

Въ отвѣтъ на это донесеніе, архимандриту Иларіону предложено было указомъ обратиться съ означенною просьбою къ своему епархіальному архіерею—преосвященному Московскому Іосифу.

№ 165. 20 Апрель.
20 Июнь. *По донесеніямъ Свѣскаго Духовнаго Правленія, по тремъ производившимся въ Правленіи дѣламъ и о постри-*

женіи вдовыхъ священнослужителей въ монахи.

Въ дѣлѣ 4 донесенія Духовнаго Правленія, за подписью одного архимандрита Свѣскаго Спасскаго монастыря Иларіона. Въ первомъ изъ нихъ сообщается, что служившій съ 1738 г. при Успенской церкви села Берестка безъ всякаго вида бродящій пощъ Василій Лавронтъевъ издержалъ на свои нужды собранныя имъ въ Малороссіи на церковное строеніе, по выданной ему Свѣскимъ протопопомъ Иваномъ Григорьевымъ книгѣ, деньги (15 руб.); онъ же, Лавронтъевъ, съ разрѣшенія одного только протопопа и съ согласія приходскихъ людей, безъ указа построилъ и освятилъ новую церковь въ названномъ селѣ, за что и содержался мѣ Свѣскомъ монастырѣ подъ карауломъ въ цѣпи, но отсюда увезенъ былъ тайно протопопомъ Григорьевымъ и переданъ въ Провинціальную Канцелярію. Во второмъ донесеніи говорится объ укрывательствѣ протопопомъ Григорьевымъ убѣжавшей отъ крестьянина Артамонова со многими пожитками жены. Въ третьемъ донесеніи тотъ же протопопъ обвиняется въ принужденіи Свѣскаго священника Тимофея Алоксѣева повѣнчать купца Волкова съ родственницею его, безъ вѣчной памяти. Четвертымъ донесеніемъ архимандритъ Иларіонъ, указывая на испытываемую Спасскимъ монастыремъ крайнюю нужду въ монашествующихъ (монастырская братія состояла изъ 1 іеромонаха и 2 монаховъ, къ тому же старыхъ и дряхлыхъ), просилъ позволенія на постриженіе въ монашество имѣвшихся въ Свѣскомъ уѣздѣ въ довольнономъ числѣ вдовыхъ священниковъ и діаконовъ.

Всѣ эти донесенія, по снятіи съ нихъ копій, посланы, для разсмотрѣнія и рѣшенія, къ Московскому архіепископу Іосифу.

№ 166. 20 Апрель.
19 Июнь. *По донесенію Свѣскаго Духовнаго Правленія, съ жалобой на Свѣскаго протопопа Ивана Григорьева.*

Донесеніе это (какъ и описанныя въ предыдущемъ дѣлѣ 4 донесенія) подписано

однимъ архимандритомъ Сѣвскаго монастыря Иларіономъ. Въ немъ повторяется обвиненіе протопопа Григорьева въ разрѣшеніи имъ своею властію постройки и освященія церкви въ с. Берествахъ (см. 1 донесеніе д. № 165) и возводится новое—въ принужденіи священниковъ подниматься къ «бѣлой бумагѣ», безъ объявленія, въ чемъ будетъ состоять ея содержаніе. Кромѣ того, архимандритъ заявлялъ, что Григорьевъ, получившій протоіерейскій санъ въ 1742 г., не имѣлъ на то права, такъ какъ въ 1725 г. въ Духовной Дикастеріи производилось о немъ дѣло, по которому онъ запрещенъ былъ даже въ священнодѣйствіи.

Настоящее донесеніе послано Московскому архіепископу Іосифу на разсмотрѣніе въ связи съ дѣломъ Дикастеріи 1725 г.

№ 107. 20 Апрель. 1742. 6 Мая. По донесенію управителей духовныхъ дѣлъ г. Переславля-Залесскаго архимандрита Горницкаго монастыря Авраамія и протопопа Преображенскаго собора Василія Федорова, съ приобщенною къ донесенію выпискою изъ свѣдѣтельнаго дѣла объ архимандритѣ Переславскаго Данилова монастыря Іакобѣ.

Изъ дѣла видно, что архимандритъ Авраамій и протопопъ Федоровъ производили, по порученію Святѣйшаго Синода, слѣдствіе по жалобѣ казначея Данилова монастыря іеромонаха Іосифа, нѣсколькихъ монастырскихъ и потчпныхъ крестьянъ, всего 11 человекъ, на архимандрита Іакова, будто послѣдній, безъ братскаго приговора, опредѣлилъ 4 монастырскихъ служителей; монастырскихъ крестьянъ отъ обидъ и раззоренія не охранялъ; судныя дѣла самъ не отираялъ, вѣбривъ ихъ двумъ келейникамъ, которымъ онъ далъ власть «наче своего имени». Жалоба эта, какъ выяснено слѣдствіемъ, во всемъ оказалась ложною, кромѣ одного случая опредѣленія монастырскаго слуги, безъ братскаго приговора. Главнымъ виновникомъ ложнаго доноса оказалась іеромонахъ Іосифъ, который прибавлялъ къ донесенію руку за крестьянъ, даже не испросивъ на то ихъ согласія. По мнѣнію слѣдователей, онъ подле-

хлхл. т.

жалъ за это нещадному шелопами наказанію, архимандриту же Іакову надлежало лишь подтвердить, чтобы онъ впредь слугъ не назначалъ, безъ приговора братівъ.

Донесеніе слѣдователей, съ приложеніями, послано на разсмотрѣніе Московскаго архіепископа Іосифа.

№ 108. 21—30 Апрель. По объявленію генераль-фельдмаршала принца Гессенгобургскаго, о постриженіи въ монашество въ Соловецкомъ монастырѣ капитана коннаго полка Ипатія Плещеева.

Въ объявленіи сообщается, что по неоподданнѣйшему докладу принца Гессенгобургскаго челобитной Плещеева, послѣдовало Высочайшее соизволеніе на увольненіе челобитчика отъ службы по болѣзни и на отсылку его въ Святѣйшій Синодъ, для постриженія затѣмъ въ Соловецкомъ монастырѣ, между тѣмъ на допросѣ въ Синодальной Канцеляріи выяснилось, что Плещеевъ женатъ и жена ни ему не даетъ согласія на постриженіе, ни сама не желаетъ постричься, о чемъ въ челобитной его не упоминалось. Въ виду этого и на основаніи п.п. 4 и 5 Прибавл. Дух. Регл., въ постриженіи Плещееву отказано.

№ 109. 21 Апрель. 20 Октябрь 1745 г. По донесеніямъ архимандрита Троицкаго Сергіева монастыря Кирилла, о назначеніи трапезнаго іеромонаха Александра Григорова соборнымъ монахомъ.

Именнымъ указомъ 21 Сентября 1738 года ¹⁾ о сочиненіи инструкціи вѣстямъ Троице-Сергіева монастыря, между прочимъ, положено было быть въ немъ 12 соборнымъ монахамъ (кромѣ архимандритъ) изъ монастырскихъ какъ названнаго, такъ и другихъ монастырей, людей «разумныхъ, добродѣтельнаго житія и достойныхъ управленія», съ назначеніемъ ихъ властію Святѣйшаго Синода. До 1743 г. опредѣлено было въ Троице-Сергіевъ монастырь только 6 соборныхъ монаховъ, въ такомъ образомъ до полнаго ихъ числа не доставало 6 человекъ.

¹⁾ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. X, № 7660.

Опредѣленіемъ Свят. Синода отъ 18 Іюля 1743 г. (напечатаннымъ въ Полн. Собр. Пост., № 410), іеромонахъ Александръ, по представленію архимандрита Кирилла, утвержденъ въ должности соборнаго монаха, но еще до полученія указа онъ былъ назначенъ строителемъ Переславскаго Борисоглѣбскаго монастыря. Заслуж. синодальными опредѣленіями отъ 22 Іюля 1743 г., 1 Мая и 25 Іюля 1744 г. и 11 Сентября 1745 г., по представленіямъ монастырскаго начальства, въ составъ соборныхъ Троице-Сергіева монастыря (съ 8 Іюня 1744 г. переименованнаго въ Лавру) назначены: іеромонахъ того же монастыря Иннокентій (Григоровъ), іеромонахъ Вятской епархіи Никаноръ, духовникъ лавры бывшій игуменъ Хотмышскаго Знаменскаго монастыря, Вѣлградской епархіи, Тодія (Александровичъ)

и присланные въ лавру Черниговскимъ епископомъ Амвросіемъ (по партикулярному писему архіепископа Пореславскаго Арсенія) іеромонахи монастырей: Черниговскаго кафедральнаго Леонтій (Саньковскій), и Новгородѣверскаго Спасскаго Авксентій (Павловъ).

№ 170. 22—30 Апрѣля. *Сообщенная изъ Правительствующаго Сената копія сенатскаго опредѣленія отъ 12 Ноября 1730 г., по вопросу о взиманіи пошлинь, при переносѣ исковыхъ дѣлъ по жалобамъ челобитчиковъ изъ низшихъ въ высшія инстанціи.*

Означенное сенатское опредѣленіе напечатано въ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. VIII, № 5646.

№ 171. 24 Апрѣля. 28 Декабря. *Мѣсячныя вѣдомости Московской Святѣйшаго Синода Конторы, о приходѣ и расходѣ денежной казны съ Января по Ноябрь 1743 года.*

Суммъ Синодальной Конторы значилось по вѣдомостямъ:

	Руб.	Коп.
Въ остаткѣ отъ 1742 г.	14.191	43
Съ Января по Ноябрь 1743 г. поступило	13.095	56
Израсходовано за то же время	16.588	26
Остаточныхъ къ Декабрю 1743 г.	10.698	73
Въ числѣ остаточныхъ:		
Положенныхъ на штатъ Святѣйшаго Синода	791	26
Печатныхъ пошлинь	109	56
Пошлинь въ штрафъ со вдовыхъ поповъ и діаконовъ	5	87
Нужнѣйшихъ	2	51
Вычетныхъ, за повышеніе чина и отъ выданнаго жалованья, на гофшпиталь	127	76
Доправленныхъ по исковому дѣлу съ иску и съ суда пересудныхъ	25	22
Собранныхъ за гербовую бумагу	—	24
Удержанныхъ на майскую треть 1742 г. жалованья Синодальной Конторы канцелярскимъ служителямъ	148	50
Послѣ умершихъ духовныхъ персонъ	5.411	50
Штрафныхъ съ архіереевъ	100	—
Штрафныхъ за небытіе у присягъ	2.280	—
Штрафныхъ за неуказное постриженіе	1.059	39
Взвѣсанныхъ по смерти армянскаго архіерея Мшиц	400	—
Ставленническихъ, пошлинныхъ казначейской съ воейничкомъ, да иподіаконской съ петроничкомъ долл	216	95
Невыданныхъ архіереямъ за посвященіе ставленниковъ	19	95

№ 172 ^{27 Апрель.} _{18 Август.} По Сенатскому отдѣлю, объ опредѣленіи геодезиста Сергія Норова въ пристойный монастырь, для исправленія въ умѣ.

По сношеніи съ Синодальною Конторою, Норокъ помѣщенъ былъ въ Воскресенскій монастырь, что на Истрѣ, но какъ оказавшейся вскорѣ, по свидѣтельству монастырскихъ властей, въ совершенномъ разумѣ, онъ былъ отправленъ Сенатскою Конторою въ учрежденную о бывшемъ при Оренбургскомъ комиссарствѣ поручикѣ, а его братъ Александръ Норовъ комиссію.

№ 173 ^{20 Апрель.} _{16 Маи.} По Сенатскому отдѣлю, о бытіи дѣйствительному статскому советнику князю Сергію Алексѣеву Голицыну въ Монетной Канцеляріи гласнымъ.

Объ этомъ назначеніи сообщено вѣдѣніемъ Синодальной Конторы.

№ 174 ^{29 Апрель.} По отдѣлю Московской Синодальной Конторы, объ освобожденіи дѣтей діакона Покровской церкви с. Вырска, Гѣлевскаго у., Крутицкой епархіи, Ивана и Василія Андреева изъ подушнаго оклада.

Изложенное въ вѣдѣніи Синодальной Конторы опредѣленіе ея по дѣлу діаконскихъ дѣтей Андреевыхъ состоялось, вслѣдствіе прошенія ихъ (поданнаго въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества, а отсюда переданнаго въ Святѣйшій Синодъ, затѣмъ въ Синодальную Контору) объ отрѣшеніи ихъ отъ помѣщика Петра Лодыженскаго, за котораго они записаны были заочно и вопреки желанію, и который не только обложилъ ихъ денежными оброчами свыше своихъ крестьянъ и съ всѣмъ хоромнымъ строеніемъ и пожитками вывелъ изъ села въ дер. Скрылеву, но даже отдалъ приказаніе отдать ихъ, вмѣстѣ своихъ крестьянъ, въ рекруты. О исключеніи Андреевыхъ изъ подушнаго оклада и опредѣленіи ихъ на праздная церковнослужительскія мѣста къ церкви с. Вырска просили также и приход-

скіе люди, обязавшись въ заручной своей челобитной платить за нихъ подушныя деньги и всякія подати. О томъ же просила и Канцелярія Крутицкой епархіи, подтвердившая заявленіе Андреевыхъ о написаніи ихъ за Лодыженскимъ заочно и вопреки ихъ желанію и сообщившая притомъ, что, кромѣ Андреевыхъ, въ селѣ Вырскѣ нѣтъ другихъ годныхъ для опредѣленія въ причтъ. По производствѣ слѣдствія и по сношеніи съ Каморь-Коллегією выяснилось, что «желательной сказки» братьевъ Андреевыхъ о записи ихъ за Лодыженскимъ причтъ не нашлось и они оказались записанными за нихъ и взятыми имъ въ владѣнію «не по ихъ желанію». Въ виду этого и руководствуясь Высочайшимъ указомъ 12 Июня 1722 г. ¹⁾, Синодальная Контора постановила: Андреевыхъ отъ владѣнія Лодыженскаго отрѣшить, пожитки и хоромы ихъ, забранныя въ дер. Скрылеву, перевезти въ с. Вырское обратно; по отрѣшеніи отъ Лодыженскаго и по припискѣ въ оное село за приходскихъ людей, по ихъ заручному прошенію, объ опредѣленіи ихъ въ дѣйствительный церковный причтъ надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить преосвященному Платону, епископу Крутицкому, объ исполненіи чего и посланы указы къ епархіальному архіерею, въ Каморь-Коллегію и въ Бѣлевскую Воеводскую Канцелярію.

Въ журналѣ Святѣйшаго Синода отъ 29 Апрѣля написано: вѣдѣнію Конторы «сообщить по новытью».

№ 175 ^{2 Маи.} _{8 Октябр.} По донесенію митрополита Бѣлоградскаго Антонія, объ увольненіи протопопа Бѣлоградской соборной церкви Филиппа Артемьева отъ консисторскаго правленія.

Протопопъ Артемьевъ самъ просилъ митрополита объ увольненіи его отъ должности присутствующаго въ Консисторіи, за совершенною старостію и болѣзнію, но такъ какъ опредѣленъ онъ былъ на эту должность б. комиссією Бѣлоградскихъ духовныхъ дѣлъ,

¹⁾ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. VI, № 4035, и Полн. Собр. пост., т. II, № 674.

по указу Святѣйшаго Синода, то пресвященный, не считая себя въ правѣ уволить его своею властію, представилъ о томъ Святѣйшему Синоду.

Святѣйшій Синодъ 13 Мая опредѣлялъ: «Бѣлгородъ соборная Троицкая церковь протоіона Филиппа Артемьева отъ консисторскаго правленія уволить, которое увольненіе и безъ отписанія въ Святѣйшій Синодъ въ воли его пресвященства находилось, ибо оный опредѣленъ былъ между архіерейства бывшаго въ Бѣлградѣ о архіепископѣ Досеѣѣ комиссією на время, а для порядочнаго въ Консисторіи его пресвященства дѣлъ управленія въ тоѣ Консисторію опредѣлить его пресвященству по своему разсмотрѣнію епархіи своей изъ архимандритовъ и игуменовъ трехъ персонъ—достойныхъ и приказныя дѣла знающихъ».

По полученіи синодальнаго указа, пресвященный Антоній опредѣлялъ присутствующими въ Консисторіи архимандритовъ Бѣлгородской епархіи: Харьковскаго Позровскаго Училищскаго монастыря ректора Аванасія Таловскаго, Бѣлгородскаго Николаевскаго монастыря—Авксентія Кивачицкаго и Харьковскаго Преображенскаго монастыря—Варлаама Тещинскаго.

№ 176. 2 Мая. 23 Октября 1747 г. По донсенію Московской Губернской Канцеляріи, объ изверженіи бродячею работницею г. Романова дѣвкою Настасьею Святыхъ Таинъ.

Бродячая работница дѣвка Настасья 15 Августа 1742 г. была удостоена въ Преображенской церкви г. Романова причастія, но какъ только дошла до мѣста, гдѣ она стояла за обѣдею, имѣвшуюся во рту часть Св. Таинъ выплюнула на полъ. Видѣвшій это посадскій человекъ Андрей Завьяловъ, поднявъ съ пола извергнутую часть, передалъ ее священнику Осодору Иванову, который, изсушивъ, положилъ ее въ ковчегъ на св. престолѣ. Представленная засилъ сначала въ Романовское Духовное Правленіе, а потомъ въ Домовую Канцелярію Ростовскаго митрополита Арсенія, дѣвка Настасья на произведенныхъ ей вопросахъ

показала, что она, какъ и покойные ея родители, православная, расколу и противности св. церкви не имѣетъ, крестится троеперстнымъ сложеніемъ, за службы церковныя временно приходила, но до 1742 г. (ей тогда было 40 лѣтъ) ни разу по простотѣ своей не повѣдывалась и не причащалась, «понеже къ тому какъ отъ бывшихъ отца и матери, такъ и отъ бывшихъ же приходской Преображенской церкви священниковъ и пшнѣ пмѣющагося поца принужденія не было», въ Успенскій же поестъ первый разъ повѣдалась и 15 Августа «съ самою чпстотю совѣстію и усерднымъ желаніемъ, не умышляя никакой противности, пригугнула къ св. причащенію и, принявъ тѣло и кровь Господа, гортанію проглотила существенно, а во рту ничего не удержала», но когда пришла она на свое мѣсто, «возмѣлась ей на сердцѣ тоска и возмугилась у ней угроба (что съ нею происходило часто—раза четыре и болѣе въ мѣсяцъ), отчего въ себѣ не могла удержать Св. Таинъ и изрыгнула на полъ, не зная, что сохранить ей надобно, понеже оныхъ сподобилась она впервые». Митрополитъ Арсеній, принявъ въ разсужденіе, что дѣвка Настасья «показанное изверженіе Св. Таинъ учинила коварнымъ ругательствомъ своимъ и знатно пмѣя за собою злый корень раскольниковства, а не отъ болѣзни, ибо о той болѣзни никакого свидѣтельства не представила, такожъ допросомъ показала, что отъ роду ей уже 40 лѣтъ, а на повѣди и у св. причастія по оной 1742 г. яко простотою своею и непринужденіемъ родителей ея и приходскихъ священниковъ не бмвала, и ежели оные умершіе отецъ и мать ея подлинно къ тому душевнасительнаго дара повѣди и св. причастія исполненію не приводили, то знатно и сами раскольнической предести послѣдовали, къ тому-жъ въ ономъ г. Романовѣ знатно явно жительствующихъ и по происходившимъ разнымъ дѣламъ показавшихся и потаенныхъ подъ образомъ благочестія крыющихся раскольниковъ довольно», приказалъ отправить дѣвку Настасью въ Ярославскую Провинціальную Канцелярію, чтобъ она наказана была по 1 ст. 1 ст. Уложенія, на страхъ прочимъ ругателямъ

Божественныхъ тайствъ. Провинціальная Канцелярія представила это дѣло въ Московскую Губернскую, а послѣдняя, имѣя въ виду, что означенной статьёй Уложенія требовалось производство смысла о богохульницахъ, между тѣмъ объ изверженіи дѣвкою Настасьею Св. Танинъ никакого слѣдствія, смыслу и свидѣтельства не учинено и нѣмъ она не обличена въ томъ, что совершила то съ умысленія, переправляла указаній Святѣйшаго Синода относительно дальнѣйшаго направленія настоящаго дѣла. Состоявшимся по этому донесенію синодальнымъ опредѣленіемъ (напечатаннымъ въ Полн. Собр. Пост., т. 1, № 364) поручалось митрополиту Ростовскому произвести «наибольшее слѣдствіе», съ цѣлію выяснить дѣйствительныя причины изверженія дѣвкою Настасьею Св. Танинъ и, если она окажется по слѣдствію подозрительна, отослать ее въ свѣтскій судъ.

Въ Ноябрь того же года митрополитъ прислалъ въ Святѣйшій Синодъ экстрактъ произведеннаго архимандритомъ Ярославскаго Толгскаго монастыря Іосифомъ слѣдствія по настоящему дѣлу. Изъ экстракта видно, что дѣвка Настасья была незаконнорожденною дочерью дѣвки Варвары Никитиной, впоследствии вышедшей замужъ и уѣхавшей съ мужемъ на заработки въ СПбургъ (такъ что заявленіе ея на допросѣ, будто родители ея умерли, оказалось ложнымъ); мать и всѣ родственники ея были частію запянные, частію потаенные раскольники; сама она, хотя и крещена была въ православіи, но крестилась двоуперстнымъ сложеніемъ и на исповѣди ни разу не бывала; жизнь вела непотребную, впадая съ многими посадскими людьми въ блудодѣяніе; съ однимъ изъ нихъ она имѣла намѣреніе вступить въ бракъ, что и побудило ее въ 1742 г. прийти на исповѣдь для того, чтобы устранить препятствія къ браку; священноцерковнослужители, церковный староста и бывшіе въ церкви богомольцы удостовѣрили на слѣдствіи, что изверженіе частицы Св. Танинъ совершено ею не вѣдѣствіе болѣзнихъ или тоски, какъ она объясняла, а нарочно и умысленно «отъ раскольнической на святую влобы»; между прочимъ, на вопросъ

одной старухи (видѣвшей, какъ она выплюнула частицу), зачѣмъ она это сдѣлала, она «здравими рѣчьми» говорила: «молчи старуха, не твое дѣло, знала бы ты себя»; частица, которую она, «не поглотивши, выплюнула на землю, цѣлая, мало чимъ попрежденная, по примѣру запасныхъ Св. Даровъ хранима, явственно (по отзыву митрополита) обличаетъ наказанной раскольницы безбожіе и Танинъ Христовыхъ ругательство и пограние».

По производствѣ слѣдствія, дѣвка Настасья отпращена была въ Ярославскую Провинціальную Канцелярію, для учиненія наказанія по государственнымъ правамъ. Здѣсь она «съ трехъ розыговъ и сожженнаго зженія» показала, что изверженіе Св. Танинъ она учинила не умысленно, но подлинно отъ учинившейся ей тоски, почему, по указу Московской Губернской Канцеляріи, возвращена была въ Ярославское Духовное Правленіе, для отсылки на исправленіе въ женскій монастырь.

Представляя все это дѣло въ Святѣйшій Синодъ, митрополитъ высказалъ такое заключеніе. «По всѣмъ того дѣла обстоятельствомъ, кажется излишній и не прямою дорогою вопросъ дѣлала Провинціальная Канцелярія, спрашивая тоя богохульницы, умысленно ли или съ тоски Св. Танинъ выплюнула; ежели бы и спрашивать, то развѣ бы о томъ на-прямикъ спрашивать, для чего, причастившись, она Св. Танинъ не поглонула, но толькое время въ устахъ своихъ держала, донележе держать не могла и выплюнуть принуждена. По такому обстоятельству и я не спорю, что можетъ быть она съ тоски и неумысленно сіе сдѣлала, сврѣчь тоска ей сдѣлалась отъ того, что держала во устахъ своихъ Св. Танинъ, а не поглонула; умысленіе же ея было изыти изъ церкви, держа въ устахъ частицу, но знатно по Божію строенію, не тоюо безумныя, но я премудрыя въ коварствѣ ихъ запянающему, въ злоковарномъ своемъ умысленіи оная богохульница паобличительное получила препятствіе и потому, стало быть, и съ тоски и неумысленное, да нельзя сказать, чтобы правое и небезбожное. По моему мнѣнію, большее без-

божіе и дерзновеніе тѣя богохульницы, нежели Иліодора волхва волхвованіемъ своимъ въ церкви Божіей при литургіи народъ смутившаго, котораго волхва Святитель Христоу Левъ епископъ Катанскій, оставя служеніе свое и алтарь, взялъ за шею омофоромъ своимъ и извелъ изъ церкви на средь и на струбѣ дровъ, нарочно приуготованомъ и возженномъ, доголь, держа омофоромъ волхва, стоялъ, донележе оный окаленный волхвъ весь сгорѣлъ, архіерей же Божій, силою и благодатию Божіею невредимъ, пакы возвратяся въ церковь, совершилъ Божественную службу. Бѣльшее, такожь мнителя мнѣ, тѣя богохульницы дерзновеніе, нежели Ѳомы Иванова, въ книгѣ «Камень Вѣры» показаннаго, обругавшаго икону св. Алексія чудотворца въ Чудовѣ монастырѣ, который Ѳома, хотя и покаяніе принесъ, однако по указу блаженныя и вѣчной славы достойныя памяти Государя Императора Петра Великаго въ царствующемъ градѣ Москвѣ за толикое свое безумное дерзновеніе жестокимъ смертнымъ наказаніемъ подобающую мѣсть восприялъ есть. Отъ таковыхъ убо примѣровъ и показаній, настоящая богохульница, о ней же намъ предлежитъ слово, не иному подлежитъ правосудному уложенію, токмо овому апостольскому въ посланіи къ Евреямъ въ гл. 10 показанному: «отвергся кто закона Моисеева, безъ милосердія при двою или тріехъ свидѣтелѣхъ умираеть; колико, мните, горшія сподобится муки, иже Сына Божія поправый и кровь завѣтную скверну возмнивъ, въ ней же освятился, и Духа благодати укоривый».

Св. Синодъ, по опредѣленію отъ 7 Сентября 1747 г., поручилъ митрополиту Арсенію: «дѣвку Настасью по долгу настырскому увѣщевать еще, съ достолюбымъ суда Божія прещеніемъ, дабы она ожесточенное свое дерзновеніе и раскольническое сусѣтріе открыла и показала самую истину; буде же и по тому довольному увѣщанію истины не покажетъ, тогда оную отослать въ Ярославскую Провинціальную Канцелярію, съ объясненіемъ, что оная дѣвка до суда духовнаго и до пребыванія въ монастырѣ не принадлежитъ, а долженствуетъ оной Канцеляріи о ней разсужденіе свое учи-

нить по правамъ государственнымъ и Ея Императорскаго Величества указамъ».

Митрополитъ отвѣтилъ, что еще въ Августѣ 1746 г. въ бытность свою въ Ярославлѣ онъ посылалъ къ дѣвкѣ Настасѣ для увѣщанія духовника архіерейскаго дома іеромонаха Серапіона, однако она осталась въ упрямствѣ своемъ, но потомъ, по многократному увѣщанію ключаря Ярославскаго собора іерей Андроника, принесла объ изверженіи ея Св. Тайнъ надлежащее покаяніе и дала обѣщаніе, что впредь за собою противности св. церкви имѣть не будетъ; крестное знаменіе будетъ изображать троеперстнымъ сложеніемъ и исповѣдаться у православныхъ іереевъ, послѣ чего, по приказанію митрополита, въ ближайшее увѣщаніе и утвержденіе, чтобы была въ православіи неповолебима, приведена, по желанію ея, къ присягѣ съ проклятіемъ всѣхъ расколовъ, затѣмъ исповѣдана и сподоблена причастія показанною извергнутою ея частію, а потомъ опредѣлена въ послушаніе въ Угличскій Богоявленскій женскій монастырь.

№ 177/201. 2 Мая. По синодальному приказанію, о составленіи справки изъ законовъ о должности армейскаго оберъ-священника.

Св. Синодъ, «имѣя разсужденіе, что при арміи по корпусамъ у нѣсколькихъ полковъ, какое число оныхъ гдѣ быть случится, надъ священниками, дабы оные должность свои отиравали по долгу ихъ званія, одному либо оберъ-священнику, надлежитъ имѣти смотрѣніе и являющихся въ винахъ и важности тѣхъ винъ смирять, и для томъ приказали: о должности при арміи оберъ-священника, выписавъ изъ воинскаго устава предложить къ разсужденію».

На справку выписаны: 29 глава Уст. Воин. объ оберъ-полевомъ священникѣ; 10 и 11 пункты указа 15 Марта 1721 г. объ оберъ-іеромонахѣ во флотѣ (Полн. Собр. Пост., т. 1, № 35; Полн. Собр. Зак., т. VI, № 3759).

Дальнѣйшаго проаводства въ дѣлѣ имѣть.

№ 175. ^{9 Мая}_{20 Июня.} По донесенію Ржевской Воеводской Канцеляріи, о побужденіи Ржевскаго Духовнаго Правленія къ скорѣйшей посылкѣ въ Канцелярію именныхъ росписей о небывшихъ у исповѣди, для разысканія съ нихъ штрафовъ.

Въ донесеніи Ржевской Канцеляріи обращено на себя вниманіе Св. Синода то обстоятельство, что Канцелярія своспелась съ Духовнымъ Правленіемъ о присылкѣ именныхъ вѣдомостей указами, а не промеморіями.

Отославъ подлинное донесеніе, для надлежащаго и немедленнаго по указамъ ¹⁾ разсмотрѣнія, въ Московскому архіепископу Іосифу, Св. Синодъ вѣстѣ съ тѣмъ объявилъ Ржевской Воеводской Канцеляріи, что, посылая въ Духовное Правленіе, ей не подчиненное, указы, она поступаетъ весьма неосмотрительно и въ противность Именному указу 28 Іюня 1723 г., в что если она впредь въ Ржевское или иное Духовное Правленіе отважится писать указы, а не промеморіи, то о таковой противности представлено будетъ отъ Св. Синода, гдѣ надложитъ, неотмѣнно.

№ 179. ^{4 Мая}_{24 Июня.} По донесенію раснопа Иларіона Семенова, о прощеніи ему вины, за которую онъ лишенъ былъ священства, и о возвращеніи его изъ ссылки.

Сосланный въ 1737 г., по лишеніи сана, вслѣдствіе требованія Тайной Конторы, въ Оренбургъ бывшій священникъ Николаевской церкви с. Николаевского Борла, Сямбирскаго уѣзда, Иларіонъ Семеновъ ходатайствовалъ о прощеніи ему вины и объ освобожденіи изъ ссылки, на основаніи манифеста 15 Декабря 1741 г.

Такъ какъ по доставленной Синодалною Конторою справкѣ оказалось что Тайная Контора, требуя въ 1737 г. лишенія сана священника Семенова, вины его не указала, сообщивъ только, что о немъ производится секретное дѣло, то Св. Синодъ, предварительное разсмотрѣніе ходатайства просителя по

¹⁾ Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. деп., т. 1, 1743 г., № 355.

существо, затребовалъ изъ Канцеляріи Тайныхъ Розписейхъ Дѣлъ свѣдѣній, за что именно священникъ былъ наказанъ и не касается ли вина его 1-го и 2-го пунктовъ. Отвѣта не поступало.

№ 180. ^{9 Мая}_{16 Февраля 1744 г.} По сенатскому вѣдѣнію, о пожалованіи въ дворянское достоинство 5 придворныхъ пѣвчихъ.

Въ вѣдѣніи сообщается, что Государыня Императрица 2 Апрѣля 1743 г. пожаловала дворянскимъ достоинствомъ, за многолѣтнюю и вѣрную при Дворѣ Ея Императорскаго Величества службу въ пѣвчихъ, слѣдующихъ лицъ: Григорія Любисткова, Федора Божкова, Петра Чижевского, Федора Коченева и Кирилла Рубановскаго, со всѣмъ потомствомъ.

Для свѣдѣнія о томъ посланы указы во все енархіи.

№ 181. ^{6 Мая}_{22 Сентябр.} По донесенію Канцеляріи лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка, съ приложеніемъ челобитья солдата Григорія Микулина о нанесенныхъ ему двумя священниками Галичской провинціи обидахъ.

Солдатъ Микулинъ, двоюродный племянникъ архитектора Ивана Мичурина, по порученію послѣдняго, ѣздилъ въ его помѣстье Тормановскую волость, Галичской провинціи, чтобы подвергнуть наказанію старшаго сына дячка церкви Рождества Богородицы въ Тормановкѣ Аванасія Андрева, приписаннаго въ подушный окладъ за Мичуринскимъ, за побѣгъ изъ Московскаго его дома, а другого сына того же Андрева взять въ Москву. По этому воспротивился не только дячекъ Андреевъ, но и мѣстный священникъ, его родной братъ Михаилъ Андреевъ, а также бывшіе въ то время въ Тормановкѣ священники — Николаевской церкви Чухломской осады, что на острову, Иванъ Степановъ и Входо-Іерусалимской церкви Чухломскаго Усольскаго околородья Петръ Ивановъ, изъ коихъ первый объявилъ всенародно, по окончаніи Богослуженія, что указомъ Ея Величества церковники

отрѣнены отъ помѣщиковъ; кромѣ того, отнялъ у него мундиръ, кафтанъ и шапку; второй бранилъ Микулина всякими непристойными словами и называлъ плутомъ, а третій совѣтовалъ дьячку «проводить Микулина рогатиной, дабы не повадно было и впредь не только по нисѣмамъ, но и самимъ помѣщикамъ прѣзжать и брать (перковниковъ)».

Челобитная Микулина послана, для разсмотрѣнія и рѣшенія, къ архіепископу Московскому Іосифу, въ епархію котораго состояли Судайская и Чухломская осады.

№ 182 от 6 Маѣ 7 Іюня. По донесенію Конторы партикулярной верфи, съ предложеніемъ постройки, для надобностей Св. Синода, двухъ новыхъ судовъ—буера и баржи.

На настоящее донесеніе отвѣчено, что постройки буера не требуется, а нужны двѣ ялюбки—8 и 6-ти весельныхъ, которыя и поручено за указаную цѣну построить на партикулярной верфи.

№ 183 от 7 Маѣ 10 Декабря. О принятыхъ въ Святѣйшій Синодъ отъ разныхъ лицъ, на вексель, денгахъ.

Въ Маѣ, Сентябрѣ, Октябрѣ и Декабрѣ 1743 г. по синодальному распоряженію было принято въ Синодальную Канцелярію всего 12 тысячъ рублей, въ счетъ положенной на синодальный штатъ суммы, отъ слѣдующихъ лицъ: приказчиковъ Московскаго купца Козьмы Замяткина и Калужскаго купца Никифора Алферова и Калужскихъ купцовъ—Ивана Квасникова и Михаила Щербачева, причемъ Синодальной Конторѣ вѣдѣніями поручалось—немедленно выдать въ Москвѣ хозяевамъ первыхъ двухъ и довѣреннымъ лицамъ послѣднихъ ту сумму денегъ, какая получена въ Синодальной Канцеляріи.

№ 184 от 10 Маѣ 17 Маѣ 1744 г. По донесенію Тобольскаго митрополита Антонія, о возвращеніи сосланному въ Сибирь бывшему іеродиакону Маркіану, по годичномъ испытаніи, іеродиаконскаго сана, съ определе-

ніемъ его учителемъ славянолатинской школы при архіерейскомъ домѣ.

Бывшій іеродиаконъ Маркіанъ посланъ былъ къ Тобольскому митрополиту, для содержанія его въ одномъ изъ далечайшихъ монастырей подъ бодрственнымъ и самоперсональнымъ присмотромъ настоятеля. Доноса, что таковой присмотръ за Маркіаномъ ненадежно поручить кому-либо изъ настоятелей монастырей Тобольской епархіи, преосвященный Антоній просилъ разрѣшенія взять его подъ самоперсональный присмотръ на годичный срокъ, по истеченіи котораго дозволить ему, буде Маркіанъ окажется житія и состоянія неправнаго, опредѣлить его, съ возвращеніемъ ему монашества и сана, учителемъ въ новооткрытую при архіерейскомъ домѣ славянолатинскую школу, для которой одного прибывшаго съ нимъ, преосвященнымъ, изъ Кіева учителя было недостаточно.

Какъ видно изъ имѣющейся въ дѣлѣ справки изъ производившагося въ Московской Синодальной Конторѣ дѣла о Маркіанѣ, послѣдній лишокъ былъ въ 1742 г. сана и отправленъ къ преосвященному Тобольскому для помѣщенія его въ далечайшій монастырь и содержанія здѣсь въ жесточайшихъ и тягчайшихъ трудахъ за то, что, по принятіи православія изъ униатства, онъ бѣжалъ, переодѣтый въ свѣтское платье и съ воровскимъ паспортомъ, изъ Законоуспенскаго училищнаго монастыря, гдѣ проживалъ, укравъ предъ побѣгомъ изъ монастырской казны 100 иностранныхъ червонныхъ; предъ отъѣздомъ изъ Москвы жилъ въ частномъ домѣ, пьянствовалъ, нищу употреблялъ мясную и хаживалъ въ неименитыя дома; подговаривалъ къ побѣгу студента Академіи Стрѣльникова; цѣлю же побѣга его было—возвратиться, по прѣздѣ въ Польшу, въ прежнюю униатскую ересь; будучи пойманъ, онъ отважился дорогою въ Москву вѣтъ мясную нищу.

Обсудивъ донесеніе митрополита Антонія, въ связи съ этой справкою, Св. Синодъ предписалъ ему исполнить неотменно прежнее синодальное опредѣленіе о Маркіанѣ, который по сему и былъ отправленъ преосвящен-

нымъ въ Томскій Алексѣевскій монастырь подъ бдительный присмотръ архимандрита Лаурентія.

Въ 1744 г. митрополитъ Антоній освободилъ Маркіана изъ Алексѣевскаго монастыря, на основаніи манифеста 15 Іюля 1744 г., и номѣстилъ его въ архіерейскомъ домѣ, но Св. Синодъ, находя, что дѣйствіе манифеста на Маркіана не простирается, предписалъ возвратити его въ названный монастырь.

Послѣ того свѣдѣній о Маркіанѣ не поступило въ Св. Синодъ до 1751 г., когда пре-емникъ преосвященнаго Антонія митрополитъ Сильвестръ, донося, что Маркіанъ, находившійся въ то время въ Енисейскомъ Спасскомъ монастырѣ, за все восемь лѣтъ пребыванія въ Сибири никакихъ худыхъ и къ подозрѣнію приличныхъ поступковъ не обнаруживалъ, всегда былъ трезвъ и о прежде содѣянныхъ согрѣшеніяхъ имѣеть сожалѣніе и приносить раскаяніе, причемъ добрые отзывы о немъ получены не только отъ архимандритовъ монастырей, но и отъ свѣтскихъ пріѣзжавшихъ въ Тобольскъ изъ Енисейска персонъ, просилъ, подобно предметнику своему, въ виду крайней нужды въ епархіи въ учительныхъ людяхъ взять для школы, такъ и для утвержденія въ вѣрѣ новообращенныхъ, освободити его, Маркіана, отъ содержанія въ монастырскихъ трудахъ, возвратити ему самъ и опредѣлитъ къ школьному или миссіонерскому послушанію. 2 Мая 1751 г. ходатайство митрополита относительно Маркіана Св. Синодомъ было уважено лишь отчасти, а именно: монашество ему было возвращено, но до священнослуженія онъ не былъ допущенъ; разрѣшалось опредѣлитъ его къ послушанію, но усмотрѣнію его преосвященства, но все же велѣно имѣть за нимъ надзоръ, въ предупреденіе побѣга его изъ епархіи.

Послѣ того монахъ Маркіанъ состоялъ въ экономическомъ послушаніи—въ управленіи монастырскихъ и вотчинныхъ дѣлъ—сначала въ Енисейскомъ Спасскомъ, а потомъ Туруханскомъ Троицкомъ монастыряхъ; въ 1761 г. изъ Туруханскаго монастыря взятъ былъ въ архіерейскій домъ. Ведѣ онъ велъ жизнь трезвую, честную и постоянную, какъ о томъ свидѣтельствовало въ 1764 г. въ двухъ доне-

сеніяхъ митрополитъ Тобольскій Навель, во вниманіе къ свидѣтельствуванію котораго 25 Мая 1765 г. Маркіану и разрѣшено было, наконецъ, Св. Синодомъ іеродіаконское служеніе, съ воспрещеніемъ, однако, производить его въ іеромонахи. Однако и это ограниченіе было снято, по опредѣленію отъ 1 Февраля 1766 г., состоявшемуся велѣденіе новаго ходатайства митрополита. 12 Марта 1766 г. іеродіаконъ Маркіанъ посвященъ былъ въ іеромонахи.

№ 185. 70 Мал. По Синодальному опредѣленію, объ отсылкѣ въ Синодальную Канцеларію поданнаго канцелярискимъ Канторы Давымомъ прошенія о выдачѣ заслуженнаго имъ жалованья.

Прошеніе отправлено въ Синодальную Канцеларію 17 Мая.

№ 186. 10 Мал. 28 Марта 1745 г. По синодальному журналу, по вопросу объ отобраніи отъ православныхъ распространявшейся въ Россіи книги Арнда объ «истинномъ христіанствѣ», напечатанной въ Галлѣ.

Св. Синодъ, извѣстясь, что напечатанная въ 1735 г. въ нѣмецкомъ городѣ Галлѣ на російскомъ діалектѣ книга Арнда «внутри Россіи произошла и у многихъ православныхъ находится, имѣя титулу подъ видомъ ревности къ Богу и добродѣтелямъ, акибы о истинномъ христіанствѣ, а самымъ дѣломъ съ петлинскими православными церкви догматами не сходственна и преполнена прикрытыхъ ухищреній, отчего опасно есть, дабы въ священномъ писаніи неискусные соблазниться и къ каковому-либо преткновенію подпасть не могли, чего для православнымъ и имѣть оя у себя не должно и не для чего, пбо православная церковь и своихъ церковныхъ книгъ достаточно имѣеть», поручилъ Синодальной Канцеларіи предложить къ разсужденію вопросъ объ отобраніи означенной книги у православныхъ, съдѣлавъ выписку изъ указовъ о печатаніи книгъ.

На справку выписано: 3 п. 3 ч. Духов. Регл.; Высочайшія указы и синодальныя опредѣленія, касаются печатанія книгъ

вообще и въ частности церковныхъ: о воспрещеніи печатать послѣднія безъ дозволенія Святѣйшаго Синода; о подвѣдомственности типографій и о печатаніи въ Московской Синодальной типографіи церковныхъ книгъ въ потребномъ для нуждъ православныхъ количествахъ, см. Полн. Собр. Пост. т. I, №№ 5 и 9; т. III, № 976; т. VI, № 2055; т. VII, № 2528, 2530 и 2542; т. I, 1743 г. № 331 ¹⁾); Высочайшій указъ 22 Февраля 1735 г. и синодальное по оному опредѣленіе о воспрещеніи пропаганды въ Россіи инославныхъ исповѣданій, — Полн. Собр. Пост., т. IX, № 2859.

Послѣдовавшія по настоящему предмету синодальное опредѣленіе 24 октября, Высочайшее повелѣніе 9 Декабря (по всеподданнѣйшему докладу Святѣйшаго Синода) и опредѣленіе 20 Декабря 1743 г. — о собраніи въ Святѣйшій Синодъ или Синодальную Контору книгъ Арида и ей подобныхъ, до церковнаго ученія принадлежащихъ, но Святѣйшимъ Синодомъ не свидѣтельствованныхъ, о запрещеніи переводить на російскій діалектъ и ввозить въ Россію изъ за границы переводныхъ богословскія книги, безъ дозволенія Святѣйшаго Синода, напечатаны въ Полн. Собр. Пост., т. I, № 504; Полн. Собр. Зак., т. XI, № 8832.

Въ послѣдствіе посланныхъ изъ Святѣйшаго Синода и Правительствующаго Сената циркулярныхъ указовъ по настоящему предмету, въ Святѣйшій Синодъ было доставлено всего 35 книгъ — «объ истинномъ христіанствѣ» Арида и «о началѣ христіанскаго житія» неизвѣстнаго автора, въ томъ числѣ: 15 книгъ прислано С.-Петербургскою Портовою таможеню, задержанныхъ еще въ 1738 г. у Берлинскаго купца Штотгельмана, 5 книгъ — Сибирскою Губернскою Канцелярію, 3 книги — Ревельскою Генераль-Губернскою Канцелярію, по одной книгѣ — изъ Лифляндской Генераль-Губернской Канцеляріи и Адмиралтейской Коллегіи, 6 книгъ — архимандритомъ Кіево-Печерской лавры, 4 книги — митрополитомъ Тобольскимъ. Часть книгъ передана на храненіе регистратору Киселеву, а часть отдана въ Архивъ.

¹⁾ См. вышеопис. д. № 120, стр. 152.

№ 187. ^{11 Мая.}
^{11 Октября.} По сенатскому вѣдѣнію, по возбужденному командиромъ Оренбургской Комиссіи Неплюевымъ и Уфимскимъ вице-губернаторомъ Аксаковымъ вопросу, о разселеніи новокрещенныхъ инородцевъ Уфимской губерніи.

Сенатское вѣдѣніе и опредѣленіе Святѣйшаго Синода 26 Іюля, о припятіи со стороны Свияжской Новокрещенской Конторы мѣръ въ цѣлесообразному разселенію новокрещенныхъ инородцевъ Уфимской губерніи напечатаны въ Полн. Собр. Пост., т. I, № 424.

№ 188. 13—30 Мая. По сенатскому вѣдѣнію, о возложеніи на оберъ-гофмейстера барона Миниха заведыванія С.-Петербургскою и Московскою Интендантскими Конторами.

Объ изложенномъ въ вѣдѣніи Сената Именномъ указѣ 20 Апрѣля ¹⁾ о таковомъ назначеніи барона Миниха сообщено преосвященнымъ С.-Петербургскому и Московскому и Синодальной Конторѣ.

№ 189. ^{13 Мая.}
^{22 Сентября.} По донесеніямъ игумена Ниловой пустыни Досиея съ братією, о постриженіи въ монашество четырехъ проживающихъ въ обители трудниковъ.

Донесенія посланы на разсмотрѣніе Московскаго архіепископа Іосифа, а игумену указомъ предписано: впредь какъ о постриженіи желающихъ монашества, такъ и по прочимъ, касающимся пустыни, дѣламъ, обращаться съ представленіями непосредственно къ преосвященному Московскому, какъ своему епархіальному архіерею.

№ 190. ^{19 Мая.}
^{17 Іюня.} По синодальному опредѣленію, о приѣмѣ синодальнымъ регистраторомъ Иваномъ Киселевымъ отъ канцеляриста Филиппова оставшейся за расходомъ въ быв. С.-Петербургской Синодальной Конторѣ съ 1742 г. денежной казны и объ отсылкѣ счетнаго списка Филиппова въ Ревизіонъ-Контору.

Въ счетномъ спискѣ оставшейся въ Пе-

¹⁾ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, № 8727.

тербургъ въ 1742 г. (за отъѣздомъ Святѣйшаго Синода въ Москву) Синодальной Конторы, вѣденномъ синодальнымъ канцеляристомъ Аммосомъ Филипповымъ, показано: поступившихъ на приходъ денегъ—5.309 руб. 88 коп.; изъ нихъ израсходовано—3.563 руб. 27 $\frac{1}{2}$ коп. Въ остаткѣ къ 1743 году—1.746 руб. 60 $\frac{1}{2}$ коп., въ томъ числѣ: 36 руб. 55 коп. изъ оставленныхъ Святѣйшимъ Синодомъ въ С.-Петербургской Синодальной Конторѣ на канцелярскіе расходы (1.100 руб.); 8 руб. 76 коп. печатныхъ пошлинъ съ указомъ; 1.574 руб. 28 $\frac{1}{4}$ коп. изъ числа (3.630 руб.) принятыхъ изъ Соляного Комиссаріатства на раздачу духовнымъ персонамъ, бывшимъ въ годовомъ священнослуженіи, для поминовенія Императрицы Анны Іоанновны; 17 руб. 51 коп., полученныхъ изъ Конторы Монетной Канцеляріи за отосланные туда золотую и серебряную цѣпочки, оставшіяся послѣ покойнаго архіепископа Тверскаго Теофилакта; 18 руб. 8 $\frac{3}{4}$ коп., полученныхъ за проданныя книги (Камень вѣры, Новый Заветъ и Катихизисъ); 77 руб. 70 коп., изъ нихъ 73 р. 70 к. доставленныхъ быв. С.-Петербургскимъ Духовнымъ Правленіемъ за 200 книгъ Духовныхъ Регламентовъ, присланныхъ изъ Московской Типографіи, и 4 руб.— за 200 тетрадей о побѣдѣ на супостаты. Изъ означеннаго количества остаточныхъ денегъ—1.574 руб. 28 $\frac{1}{4}$ коп. розданы (24 Марта), согласно ихъ назначенію, на поминовеніе, священно-церковнослужителямъ С.-Петербургскихъ Петропавловскаго и другихъ соборовъ и церквей. Остальные деньги, по опредѣленію 23 Мая, вѣдно регистратору Ивану Киселеву, принявъ отъ Филиппова, записать въ число штатской суммы, кромѣ 18 руб. 8 $\frac{3}{4}$ коп., подлежащихъ отсылкѣ (и отосланныхъ въ Военную Коллегію). Счетный списокъ за 1742 г., вѣденный Филипповымъ, посланъ въ Контору Ревизіонъ-Коллегіи. Последняя въ Іюлѣ спрашивала Синодальную Канцелярію: 1) все ли показанна въ счетѣ вычетовъ на госпиталь деньги—26 руб. 92 $\frac{1}{2}$ коп. отосланы въ Военную Коллегію; 2) изъ числа имѣющихся въ Святѣйшемъ Синодѣ для продажи книгъ сколько оставалось отъ 1741 г., поступило

на приходъ въ 1742 г. и осталось къ 1743 году; 3) сколько въ дѣйствительности денегъ внесено въ быв. С.-Петербургскую Синодальную Контору изъ быв. С.-Петербургскаго Духовнаго Правленія, ибо по счету Конторы показано 184 руб. 93 $\frac{3}{4}$ коп. а по счету Духовнаго Правленія значилось въ отпуску—107 руб. 23 $\frac{3}{4}$ коп. На эти вопросы отвѣчено: 1) въ Военную Коллегію послано вычетовъ на госпиталь денегъ 18 руб. 8 $\frac{3}{4}$ коп., а остальные 8 руб. 83 $\frac{1}{2}$ коп. причислены къ штатской суммѣ въ виду того, что эта сумма была вычтена изъ подлежавшей къ отпуску въ жалованье на январскую треть 1742 г. Коллегіею Экономовъ; 2) отъ 1741 г. осталось книгъ: новыхъ завѣтовъ съ псалтирю, на 861 руб. 40 коп., и катихизисовъ на 616 руб. 76 к.; въ 1742 г. привезено, по Высочайшему указу, изъ С.-Петербургской крѣпости книгъ «Камень вѣры»—въ переплетѣ и въ тетрадахъ—погнанныхъ, полныхъ и неполныхъ, на 1.640 руб.; къ 1743 г. оставалось: новыхъ завѣтовъ со псалтирю—на 764 руб. 64 коп., катихизисовъ на 608 руб. 26 коп. и книги «Камень вѣры»—въ переплетѣ, на 28 руб. 80 коп., въ тетрадяхъ, на 921 руб.; всего оставалось на 2.376 руб. 70 коп.; 3) въ счетномъ спискѣ Духовнаго Правленія не показаны (почему именно, о томъ въ Святѣйшемъ Синодѣ свидѣній не имѣется) внесенныя въ Контору 73 руб. 70 коп. за доставленныя изъ Синодальной Типографіи 200 книгъ Духовныхъ Регламентовъ. Кромѣ того, Ревизіонъ-Контора полагала, что выданный на покупку, для поднесенія Ея Императорскому Величеству синодальными членами французскихъ хлѣбовъ, одинъ рубль подлежитъ возвращенію въ казну съ синодальныхъ членовъ. На это отвѣчено только, что рубль израсходованъ для означенной цѣли, по словесному приказанію синодальнаго члена архимандрита Троицкаго Ипатіевскаго монастыря Теофилакта. Наконецъ Ревизіонъ-Контора считала подлежащими отсылкѣ въ Военную Коллегію изъ синодальныхъ суммъ—8 руб. 83 $\frac{1}{2}$ коп., отданныхъ изъ вычетовъ на госпиталь денегъ въ плату наемнымъ гребцамъ. Синодальная же Канцелярія не согласилась съ

этимъ по основаніямъ, указаннымъ въ первомъ пунктѣ ея отвѣта.

№ 191. 14 Июн. 1743 г. По донесенію Тайной Канцеляріи, о подтвержденіи преосвященному митрополиту Ростовскому о приѣмѣ изъ Ярославской Провинціальной Канцеляріи колодника Ивана Крылова, для содержанія его въ пристойномъ монастырѣ до исправленія съ умъ.

Ярославская Провинціальная Канцелярія, въ виду сенатеваго указа 23 Іюля 1742 г. ¹⁾, о приѣмѣ въ монастыри, для исправленія, поврежденныхъ въ умѣ колодниковъ, отправила содержавшагося въ Канцеляріи ярославца Ивана Крылова въ Спасо-Ярославскій монастырь, но митрополитъ Арсеній воспретилъ монастырскому начальству приѣмъ этого колодника, отвѣтивъ на донесеніе Канцеляріи промеморією, что «монастыри устроены и снабжены награжденіемъ для богоугоднаго пребыванія честныхъ, безпорочныхъ и неподозрительныхъ лицъ, вѣчнаго спасенія желающихъ, и суть потому мѣста святыхъ и освященія на всегданнюю службу Богу, а не для содержанія сумасбродовъ, воровъ и смертныхъ убійцъ—колодниковъ, для которыхъ довольно есть устроенныхъ по ихъ заслугамъ остроговъ, тюремъ и арестантскихъ пѣтъ, для содержанія и храненія ихъ въ свѣтской командѣ», причемъ митрополитъ сослался также и на Высочайшій указъ 23 Сентября 1723 г. о воспрещеніи посылки въ монастыри сумасбродовъ. Донося объ этомъ, Канцелярія Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ просила предписать митрополиту Арсенію принять колодника Крылова въ пристойный вблизи Ярославля монастырь, а равно подтвердить и всѣмъ остальнымъ епархіальнымъ преосвященнымъ о приѣмѣ въ монастыри такихъ же, какъ Крыловъ, колодниковъ-сумасбродовъ.

На справку Синодальною Канцелярією выписаны Высочайшіе и сенатскіе указы и синодальныя опредѣленія по вопросу о приѣмѣ въ монастыри колодниковъ (1723, 1727, 1735, 1742 г.г.), приведенные въ опредѣленіяхъ

¹⁾ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, № 8587; Полн. собр. пост., т. I, 1742 г., № 141.

по тому же вопросу 1743 г., напечат. въ Полн. Собр. Пост., т. I, за №№ 451 и 477.

По состоявшемуся, велѣдніе донесенія Тайной Канцеляріи, синодальному опредѣленію отъ 17 Іюня (напечат. въ Полн. Собр. Пост., т. I, № 390), посланы указы: Ростовскому митрополиту—о приѣмѣ Крылова въ одинъ изъ монастырей Ростовской епархіи, по его усмотрѣнію, и о содержаніи его тамъ до совершеннаго въ умѣ исправленія, а остальнымъ преосвященнымъ—о принятіи въ монастыри сумасбродовъ, по предписаніямъ Тайной Канцеляріи, впредь до особаго указа.

Въ отвѣтъ на указъ Святѣйшаго Синода, преосвященный Арсеній прислалъ обширное донесеніе отъ 15 Іюля 1743 г., приложивъ къ нему копіи—1) сдѣланнаго Крыловымъ въ домовою конторѣ преосвященнаго объявленія, что онъ находится въ совершенномъ здравіи, а безпамятной божѣзни, кака въ прежде съ нимъ бывала, уже не имѣеть, и 2) донесенія Ярославской Провинціальной Канцеляріи отъ 2 Марта 1743 г., съ сообщеніемъ, что Крыловъ содержится въ ней по дѣлу объ убійствѣ имъ своей жены, совершенномъ, по его словамъ, въ состояніи «безпамятной божѣзни», которая съ нимъ бываетъ, по свидѣтельству знавшихъ его лицъ, по суткамъ и болѣе каждый мѣсяць, и что другіе колодники бѣгаютъ отъ Крылова, опасаясь всякаго «дурна» отъ его бѣснованій. Сообщая въ началѣ своего донесенія, что онъ вторично присланнымъ Провинціальною Канцелярією колодника Крылова отослалъ обратно, какъ явившагося, и по собственному его объявленію и по наблюденію его, преосвященнаго, въ совершенномъ умѣ, въ которомъ, по удостовѣренію Ярославскихъ обывателей, онъ и прежде былъ, и заявляя по поводу сдѣланнаго ему въ указѣ Святѣйшаго Синода замѣчанія о неосмотрительномъ внесеніи имъ въ промеморію на имя Провинціальной Канцеляріи рѣчей о ворахъ и смертныхъ убійцахъ, что онъ въ томъ не чувствуетъ своей вины, ибо Крыловъ дѣйствительно обвинялся въ убійствѣ своей жены, а въ сумасбродствѣ или не въ сумасбродствѣ то имъ учинено, «до него дѣло не надлежащее», митрополитъ Арсеній въ послѣдующихъ частяхъ своего донесенія

взявшасть слѣдующее. «А хотя бы и не былъ помянутый Крыловъ смертноубійца, но самый прямой сумасбродъ и въ умѣ повреденъ, то однако не надлежало его мнѣ принимать и въ монастырь опредѣлять, не токмо по указу блаженнаго и вѣчнодостойнаго памяти Государя Императора Петра Великаго, состоявшемуся въ 1723 году въ Сентябрѣ мѣсяцѣ, но и по приведеннымъ мнѣ отъ Вашего Святѣйшества Именнымъ указамъ, состоявшимся блаженнаго и вѣчнодостойнаго памяти Государыни Императрицы Елизаветы Алексѣевны въ 1727 г. Марта 15, Государыни Императрицы Анны Иоанновны въ 1735 годѣхъ Сентября 6 числа, понеже снла помянутыхъ указовъ отъ Вашего Святѣйшества точно тако прописана, по слѣде Именныхъ указовъ повелѣно было посылаемыхъ изъ Тайной Канцеляріи престарѣлыхъ и въ умѣ поврежденныхъ колодниковъ для исправленія принимать въ монастыри попрежнему, а онъ, Крыловъ, по усмотрѣнію нашему, не престарѣлый, но еще являеть себѣ отъ рожденія менѣе сорока. По вѣдѣнію де Святѣйшаго Правительствующаго Синода и по опредѣленію Правительствующаго Сената въ исполненіе прежняго опредѣленія велѣно такихъ колодниковъ, кои изъ Тайной Канцеляріи въ посылку въ монастыри будутъ опредѣлены, оныхъ въ которой именно монастырь послать, требовать опредѣленія Святѣйшаго Синода. А Псковская Ярославская Канцелярія, безъ вѣдома и опредѣленія Вашего Святѣйшества, по единому Тайной Канцеляріи опредѣленію, онаго сумасброда Крылова прислала прямо въ Спасо-Ярославскій монастырь для содержанія и при своей промеморіи. Что же нынѣшнее опредѣленіе Вашего Святѣйшества гласить: ежели гдѣ въ спархіяхъ по секретнымъ Тайной Канцеляріи дѣламъ впродъ случается быть въ сумасбродствѣ-жъ, и опредѣленіемъ той Тайной Канцеляріи назначатся для содержанія въ монастыри-жъ, и таковыхъ въ монастыри, въ которые пресвященныя архіереи по своему усмотрѣнію позволяютъ, впродъ до указа принимать же и содержать ихъ такъ, какъ отъ оной Тайной Канцеляріи будетъ опредѣлено неотвѣнно, такового Вашего Святѣйшества

опредѣленія впродъ мнѣ исполнять сумнительно и очень опасно, понеже безвѣзвѣстно Вашему Святѣйшеству, что по указу блаженнаго и вѣчнодостойнаго памяти Государя Императора Петра Великаго 1723 года въ Сентябрѣ мѣсяцѣ состоявшемуся, сумасбродовъ въ монастыри посылать отрѣшено, а по указу-жъ нынѣ благополучно Царствующія Всепресвѣтѣйшія и Самодержавнѣйшія Великія благочестія Защищницы Государыни Императрицы Елизаветы Петровны состоявшемуся въ 1741 году декабря 13 дня и въ народъ публичноному, повелѣно все Ея Императорскаго Величества дражайшаго Родителя указы и регламенты наискрѣпчайше содержать и по нимъ неотвѣнно поступать во всемъ и во всехъ правительствахъ Государства Россійскаго, яко коллегіяхъ—духовной и въ прочихъ мѣстахъ, какаго-бъ оныя званія гдѣ ни были, а хотя ири концѣ помянутаго своего Монаршаго указа нынѣ благополучно Государствующая Всемилостивѣйшая Государыня наша какъ дражайшія Родительницы своя, такъ и по ней престоломъ Россійскимъ владѣющихъ указовъ не отрѣшаетъ, однако не въ такой слѣдѣ повелѣваетъ исполнять, въ каковой дражайшаго Родителя своего блаженнаго и вѣчнодостойнаго памяти Государя Императора Петра Великаго, но съ разборомъ и прилежнымъ разсмотрѣніемъ, свѣдѣнь и по написанномъ тамо изъясняя тѣ, которые состояніемъ сего настоящаго времени несходны и пользы Государственной противны. Приведенныя же отъ Вашего Святѣйшества о сумасбродствахъ указы, состоявшіеся въ 1727 Марта 15 и въ 1735 годѣхъ Сентября 6 числа, по моему мнѣнію, нынѣшнимъ временемъ сходства отнюдь не имѣютъ, понеже помянутый Именной указъ Государя Императора Петра Великаго о сумасбродствахъ и помянутое твердое исполненіе Его Императорскаго Величества указовъ нынѣ благополучно Государствующія Всемилостивѣйшія Государыни Нашоя повелѣніе советемъ опровергаетъ. Каковымъ же образомъ къ пользы Государственной, какъ Вашего Святѣйшества нынѣшнее о сумасбродствахъ опредѣленіе, тако и показанные указы въ помянутыхъ 1727 и 1735 годѣхъ состояв-

шіеся могутъ быть благопотребны, отнюдь я скудоуміемъ моимъ не могу разсудить и извѣститься, и прошу въ томъ покорно отъ Вашего Святѣйшества наставленія, а по моему мнѣнію, благочестиваго нашего Государства Всероссийскаго первѣйшая къ пользѣ потребность—благочестіе, ежели же въ монастыри и обители святыхъ сумасбродовъ или паче воровъ, убійць подъ видомъ сумасбродовъ, какъ то нынѣшній Крыловъ, отъ свѣтской команды приемаемыхъ принимать, каково будетъ созиданіе нашему благочестію? Впрямъ не иное, что слѣдуетъ, только сіе: обителямъ святымъ отъ создателей благочестивыхъ, спрѣчь отъ древнихъ христіанубоцевъ и предковъ Монаршихъ на содержаніе ангельскаго чина и безкровныя жертвы, отъ самого Христа узаконенныя, о благополучіи и спасеніи нашихъ Самодержцевъ и всего христіанства повседневно приносимыя, благочестно устроенымъ, быть каторжными жилищами и разбойниковъ вертепами. По моему скудоумному мнѣнію, нынѣшнее Вашего Святѣйшества о сумасбродахъ опредѣленіе зѣло неосмотрительное и продерзостное, ежели безъ лицемѣрія правымъ и простодушнымъ сердцемъ сказать, какъ Павелъ Апостоль старѣйшему за себя Первоверховному Апостолу Петру сказывалъ. Неосмотрительное потому, что не только указомъ, состоявшимся въ 1727 и въ 1735 годѣхъ, моему смиренію и прочимъ архіереямъ ко исполненію отъ Вашего Святѣйшества приведеннымъ, но и своему прежнему въ полномъ собраніи и съ Правительствующимъ Сенатомъ синодальному опредѣленію не согласусть, какъ то видѣть изъ присланнаго нынѣ къ моему смиренію отъ Вашего Святѣйшества указу, въ которомъ точно написано тако: по вѣдѣнію же Святѣйшаго Правительствующаго Синода и по опредѣленію Правительствующаго Сената, въ пополненіе прежняго опредѣленія велѣно такихъ колодниковъ, кои изъ Тайной Канцеляріи въ посылку въ монастыри будутъ опредѣлены, оныхъ, въ который именно монастырь послать, требовать опредѣленія отъ Святѣйшаго Синода,— и по таковому тогдашнему опредѣленію Тайная Канцелярія крайней о сумасбродахъ резолюціи отъ Вашего Святѣйше-

ства, аки отъ главной духовной всероссійской команды, требовала, и архіереи вси одну только тогда знали свою духовную синодальную команду, а по нынѣшнему Вашего Святѣйшества опредѣленію пожалованы не только быть въ командѣ Тайной Канцеляріи, но и въ командѣ Губернскихъ и Воеводскихъ Канцелярій, понеже въ помянутомъ присланномъ къ моему смиренію указѣ написано тако: ежели гдѣ въ епархіяхъ по секретнымъ Тайной Канцеляріи дѣламъ впредь случатся быть въ сумасбродствѣ-жъ и опредѣленіями той Тайной Канцеляріи назначатся для содержанія въ монастыри-жъ и таковыхъ въ монастыри, въ которыхъ просвященные архіереи по своему усмотрѣнію позволять, впредь до указа принимать-же и содержать ихъ такъ, какъ отъ оной Тайной Канцеляріи будетъ опредѣлено неотзывно, въ епархіяхъ же къ архіереямъ по указу Тайной Канцеляріи не иной кто будетъ присылать сумасбродовъ, токмо Губернскія и Воеводскія Канцеляріи. Неосмотрительное, мнѣтся мнѣ, и потому нынѣшнее Вашего Святѣйшества о сумасбродахъ опредѣленіе, понеже въ забвеніи еще въ мимошедшемъ 1742 году августа 31 дня мое представленіе, на которое хотя я до сихъ поръ отъ Вашего Святѣйшества резолюціи не получилъ, однако-жъ имѣлъ честь, что оное за благо было принято, и въ томъ чаяніи осталось, что будетъ въ Правительствующій Сенатъ сообщено и Ея Императорскому Величеству предложено, а сдѣлалось ли такъ или не сдѣлалось, о томъ я не извѣщенъ, только мнѣ самому былъ случай словесно Ея Императорскому Величеству о присланныхъ изъ Тайной Канцеляріи во Экономію Коллегіи, а отъ Экономіи Коллегіи въ монастыри сумасбродахъ предлагать и послѣ того до сихъ поръ таковыхъ послать какъ изъ Тайной Канцеляріи, такъ изъ Экономіи Коллегіи въ епархію моего смиренія не бывало, представленіе же мое въ мимошедшемъ году въ августѣ мѣсяцѣ Вашему Святѣйшеству было о таковомъ о сумасбродахъ указѣ, присланномъ отъ Экономіи Коллегіи къ приказнымъ людямъ дому моего смиренія, въ которомъ написано: прошедшаго года Юля 30 дня 1742 года въ присланномъ Ея Импе-

раторскаго Величества изъ Правительствующаго Сената въ Коллегію Экономіи указъ написано: Правительствующій де Сенатъ, по доношенію Тайной Канцеляріи, приказалъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ сообщить въдѣніе, чтобъ по силѣ Именныхъ блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Государыни Императрицы Еватеринны Алексіевны 1727 Марта 15 и Государыни Императрицы Анны Іоанновны 1735 годовъ, Сентября 6 чиселъ указовъ, повелѣно было отъ Святѣйшаго Синода посылающихъ изъ Тайной Канцеляріи престарѣлыхъ и въ умѣ поврежденныхъ колодниковъ для исправленія принимать въ монастыри по прежнему и о томъ посланы-бъ были послушные указы, а Тайной Канцеляріи оныхъ колодниковъ для разсылки въ назначенныя отъ той Канцеляріи монастыри отсылать въ Коллегію Экономіи, которой, принимая оныхъ, отсылать прямо въ тѣ монастыри, кто въ который назначенъ будетъ, и довольствоваться ихъ оставшими монашескими порціями и караулъ въ нихъ опредѣлить изъ солдатъ, имѣющихся на пропитаніи при монастырѣхъ. Удивительная убо сія вещь, что Ваше Святѣйшество, имѣя еще въ мимошедшемъ году сообщенное по опредѣленію Правительствующаго Сената о сумасбродахъ въдѣніе, не позволили опредѣленія своего объ нихъ до сихъ поръ въ дѣйство производить и въ епархіи публиковать, а мнѣ, по представленію Тайной Канцеляріи, которая то свое представленіе чинила, по представленію-жъ Воеводской Ярославской Канцеляріи, благоволили со извѣстествомъ противъ прежняго своего опредѣленія въ самой скорости произвестъ. Не иная прежняго о сумасбродахъ непроизводства, по моему мнѣнію, причина, только ровность Вашего Святѣйшества о Церкви Божіи и сіе о обятедѣхъ святыхъ разсужденіе, что за обраніемъ отъ Экономіи Коллегіи и за насылкою излишнихъ безъ разсмотрѣнія солдатовъ, въ прибавку монашескихъ порцій сумасбродамъ въ пропитаніе отнюдъ взяти неоткуда, и какъ же всякъ тому удивлятися не будетъ, что таковая о Церкви Божіи ревность и о обителѣхъ святыхъ сожалѣніе Вашему Святѣйшеству вдругъ пришло въ забвеніе и

незнамо куда дѣвалось. Всѣмъ благочестивымъ извѣстно и чувствительно, что обители святія пришли въ запустѣнію и раззореніе, прежними временами мало слыханное, въ которыхъ не только храмы Божественныя, келіи и ограды безъ починки портятся и валяются и уже индѣ совѣмъ повалилися, но за крайнюю монашествующихъ скудостію индѣ безъ обѣданъ а индѣ едѣ по вся дни двѣ или три и больше обѣдены бывало, тутъ мнѣ насилу поединожды, да и то по праздничнымъ или воскреснымъ днямъ. Таковое же обителѣ святыхъ раззореніе и благочестія умаленіе не откуду инуду происходить, токмо, какъ выше показано, отъ обранія монастырскихъ приходовъ въ Экономію Коллегіи и отъ присылки въ монастыри, безъ всякаго опредѣленнаго штата, солдатовъ. Которая отъ Экономіи присылка, тако-жъ и сама Коллегія Экономіи, ежели не переимѣнится и опредѣленнаго штата, сколько быть монахомъ и сколько солдатомъ, но будетъ, и при томъ ежели въ таковому дѣлу въ помощь нынѣшнее Вашего Святѣйшества о сумасбродахъ опредѣленіе затвердится, то безъ сомнѣнія обители святія немедля въ конецъ раззорятся и современемъ монашества и древняго нашего благочестія развѣ малый иѣкоторый слѣдъ останется, а послѣ и тотъ переведется. Продерзостное же нынѣшнее Вашего Святѣйшества о сумасбродахъ опредѣленіе, мнится мнѣ, быть посему, понеже прямо содѣянное безъ вѣдома и соизволенія Ея Императорскаго Величества, во опроверженіе Императорскаго Величества указа блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Государя Императора Петра Великаго, состоявшагося въ 1723 году въ Сентябрѣ мѣсяцѣ. Намѣреная таковое сочинять новое опредѣленіе, не надлежало-бъ кажется Вашему Святѣйшеству и оваго Монаршаго того-жъ Петра Великаго презирать указа, показаннаго въ регламентѣ изъ самаго начала тако: должна же есть коллегія сія и новыми впредь правилами дополнять регламентъ свой, яковыхъ правилъ востребуютъ разныя разныхъ дѣлъ случаи, однакожъ дѣлать сіе должна коллегія духовная не безъ Нашего соизволенія. Въ Указной Петра Великаго книгѣ въ докладныхъ

отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода пунктахъ въ 1721 году Ноября 19 дня въ 5 пунктѣ изображено тако-жь: когда сенатскими приговоры бывають какіе генерально о вѣсѣхъ опредѣленія, въ чемъ и синодская команда заключается, тогда можно видѣтся, прежде заключенія, во время общаго о такихъ опредѣленіяхъ разсужденія и Синодъ увѣдомлять и съ общаго согласія такіе опредѣленія заключать, чтобъ было къ лучшему общей пользы усмотрѣнію,—и противъ того 5 пункта Его Императорскаго Величества Собственной рукою подписано тако: какое дѣло позоветъ о новомъ какомъ опредѣленіи генеральномъ, то не должно ни въ Синодѣ, ни въ Сенатѣ, безъ подписанія Нашей руки чинить, а буде во отлученіи Нашемъ такое дѣло случится, а обождать до прибытія Нашего будетъ невозможно, то Синоду согласиться Сенатомъ и подписать и потомъ публиковать. Въ нынѣшнемъ же Вашего Святѣйшества о сумасбродахъ опредѣленіи показанныя въ сихъ Монаршихъ указахъ обстоятельства кажутся вси призрачными, понеже помянутое свое опредѣленіе благоволили сами собою дѣлать и во вѣхъ епархіи публиковать, ниже отъ какой крайней нужды, ниже къ лучшей государственной пользѣ, но паче на вредъ Церкви и благочестія, ниже въ отлучности Его Императорскаго Величества, а безъ Его Монаршаго вѣдома и довлѣду и соизволенія. Въ вышенпронисанномъ состоявшемся за собственноручнымъ Его Императорскаго Величества подписаніемъ въ прошломъ 1741 году Декабря 12 дня указѣ въ окончаніи изображено тако: не отрѣшаемъ же и по кончѣннѣ Его Величества состоявшихся указовъ, яко при Его Величествѣ Государыни Матери Нашей и по Ней отъ владѣющихъ Всероссійскимъ престоломъ прежде насъ, изъема тѣ, которыя съ состояніемъ сего настоящаго времени несходны и пользѣ государственной противны, и онымъ сдѣлать особый ресстръ и Намъ объявить съ изъясненіемъ, для чего имѣють быть отставлены. По силѣ такового Его Императорскаго Величества указа возымѣли Ваше Святѣйшество намѣреніе ресстръ дѣлать и сочинять, какъ о томъ въ прислан-

номъ своемъ нынѣ къ моему смиренію указѣ благоволили объявить: о непріиманіи же по содержанію Именного высокославныя и вѣчнодостойныя памяти Государя Императора Петра Великаго Сентября 5 дня 1723 году указа впередъ въ монастыри сумасбродовъ и тому подобныхъ, сочинивъ обстоятельное съ росписаніемъ означеннаго 1723 года указа и съ привѣсеніемъ настоящихъ съ прежнихъ синодальныхъ разсужденій резоновъ, о подачѣ Его Императорскому Величеству доклада синодальное опредѣленіе предложить къ апробаціи немедленно, кое и сочиняется. И для чего-жъ, по моему, не окончивши своего намѣреннаго дѣла и резолюціи отъ Его Императорскаго Величества не получивши и недождавшись, дерзнули Ваше Святѣйшество собою о непріиманіи въ монастыри сумасбродовъ указъ Государя Императора Петра Великаго опровергать. Того ради по такимъ резонамъ отъ моего скудомія усмотрѣннымъ, нынѣшняго о сумасбродахъ отъ Вашего Святѣйшества опредѣленія отнюдь исполнять не имѣю и въ епархію мою публиковать не буду, бояся и опасаяся гнѣва Монаршаго и гнѣва Божія: гнѣва Монаршаго опасуюся потому, дабы не быть указовъ Монаршихъ преступникомъ и нарушителемъ и въ число бы не причтаться оныхъ преступниковъ и нарушителей указовъ Петра Великаго, о которыхъ Сама Его Императорское Величество, нынѣ благополучно Государствующая Всемилостивѣйшая Государыня Наша, при благополучномъ на престолъ Свой вступленіи, въ помянутомъ указѣ, состоявшемся 12 Декабря 1741 года, благоволила объявить тако: по благополучномъ воешествіи на всероссійскій редительскій Нашъ Императорскій престолъ усмотрѣли Мы, что порядокъ въ дѣлахъ правленія государственнаго внутреннихъ отбѣненъ во всемъ отъ того, какъ было при Отцѣ Нашемъ Государѣ блаженнаго и вѣчнодостойнаго памяти Императорѣ Петрѣ Великомъ и при Матери Нашей Государынѣ Императрицѣ Екатеринѣ Алексіевнѣ первый годъ Ея владѣнія было, ибо въ другой годъ Ея владѣнія проискомъ нѣкоторыхъ прежній порядокъ правленія установленный отъ Нашего

Государя Родителя нарушенъ. Гнѣва Божія боюся посему, понеже Наволь святый въ посланиіи своемъ къ Кориноянамъ явственно гремитъ: «аще кто Божій храмъ растлѣтъ, растлѣтъ сего Богъ, храмъ бо Божій святъ есть». Хотя о душевномъ храмѣ, сирѣчь о правовѣрныхъ христіанахъ, таинствами Христовыми освященныхъ и грѣхомъ растлѣвающихъ сіе, громогласитъ Наволь Апостолъ: «храмъ бо Божій, рече, святъ есть, иже есте вы», однакожь общая его рѣчь о храмахъ взята неоткуда ивуду, токмо отъ примѣру вещественнаго храма Божія, о немъ же царствующій пророкъ свидѣтельствуетъ: «святъ храмъ твой дивенъ въ правду,» которое несломническое свидѣтельство не токмо о ветхозакононой церкви Іерусалимской, но и паче о нашихъ христіанскихъ православно-восточныхъ новаго завета церквахъ и обителяхъ святыхъ безъ сомнѣнія истинствуетъ. Того ради растлѣтелемъ сихъ не иного чего надѣются, токмо поминутаго грома Апостольскаго, сирѣчь растлѣтъ сего Богъ. Аще же кто за честь и цѣлость обителей святыхъ и храмовъ Божіихъ, ревнуя и обстоя поношеніе или и самую большую нападку претерпѣтъ, имѣтъ во утѣшенію своему несломническій кунно со Христомъ къ Богу Отцу глаголь: ревность дому Твоего снѣдемя и поношенія ноносящихъ Ти нападоша на мя. Съ тѣмъ же Христомъ, какъ мнѣ самому, такъ и Вашему Святѣйшеству по Церкви Божіи ревновать и въ царство Христово вселитися желаю». (засимъ поднимь).

Журналомъ отъ 3 августа, по поводу изложеннаго донесенія митрополита Арсенія, призвавшаго «многіа Святѣйшему Синоду порицательными и уразительными представленіями», Синодальной Канцеляріи поручено было въ самой скорости составить росписаніе изъ донесенія, а также изъ указовъ и регламентовъ—о таковыхъ продолжателѣхъ и изъ архіерейскаго при возведеніи на архіерейскія степени творимаго общація.

Въ составленномъ засимъ «росписаніи» внесены: 1) синодальное опредѣленіе 31 апрѣля 1743 г. объ объявленіи выговора митрополиту Арсенію за употребленіе въ доношеніи

Святѣйшему Синоду (присланномъ еще въ бытность его на Тобольской каѳедрѣ) выраженій поносительныхъ и уразительныхъ¹⁾; 2) донесеніе Тайной Канцеляріи по настоящему дѣлу; 3) синодальное по сему донесенію опредѣленіе—17 іюня; 4) полностью вышепронесанное донесеніе митрополита, съ «возраженіями» на него; 5) Высочайшіе указы—2 марта 1711 г., 25 января 1721 г., 17 апрѣля 1722 г.; 6) докладные синодальныя пункты 12 апрѣля 1722 г.—5 и 12; Дух. Регл., 8 к. 1 ч.

Возраженія на доводы митрополита, приводимыя въ «росписаніи», могутъ быть сведены къ слѣдующимъ положеніямъ: 1) Крылова велѣно принять въ монастырь не потому, что онъ смертноубійца, и не по престарѣлости его, а въ виду его сумасбродства; 2) Святѣйшій Синодъ въ своемъ опредѣленіи поступилъ не въ противность указу Императора Петра Великаго, а лишь не дерзнулъ отмѣнить самовольно, бовъ Высочайшаго соизволенія, указовъ, заданныхъ въ предшествовающія царствованія (1727 и 1735 г.г.)¹⁾; 3) чтобъ монастыри, въ случаѣ принятія въ нихъ сумасбродовъ, могли «вмѣниться за вертепы разбойниковъ, такого разсужденія употребить благую совѣсть имѣющимъ отнюдь не можно, но еще паче того, когда-бы только было ихъ кѣмъ и чѣмъ содержать, могла и душевная польза слѣдовать»; 4) вопреки утверженію митрополита, «по синодальному опредѣленію преосвященные архіереи не точію никакой свѣтской командѣ не подчинены, но напротивъ то опредѣленіе гласитъ къ ихъ почтенію, ибо что по требованіямъ Тайной Канцеляріи самъ Синодъ какъ въ прежней синодальной области, такъ и въ епархіяхъ опредѣлять былъ долженъ, то имиѣ каждому архіерею въ епархіи своей чинитъ опредѣлять, понеже когда въ коей епархіи какого сумасброда по дѣламъ Тайной Канцеляріи и по ея требованіямъ надлежать будетъ

¹⁾ Полн. собр. пост. прав. по вѣд. прав. исп. т. I, № 342.

¹⁾ Эта мысль подробно, со ссылкой на указы и толкованіемъ ихъ, развивается въ синодальномъ опредѣленіи—19 Августа, см. Полн. Собр. Пост., т. I, № 431.

во-умленія ради опредѣлить въ монастырь, то въ какой монастырь его послать, оставилъ, для лучшаго и ближайшаго о монастыряхъ извѣстія, на разсмотрѣнію самихъ епархіальныхъ архіереевъ, а чтобы собственно по губернаторскимъ и воеводскимъ опредѣленіямъ сумасбродовъ въ монастыри принимать, того въ синодальномъ опредѣленіи не заключается»; 5) синодальное постановление 1742 г., состоявшееся по сенатскому вѣдѣнію о колодникахъ, не было опубликовано своевременно (на что обратилъ вниманіе митрополитъ въ своемъ донесеніи) потому, что, по сенатскому указу, Тайная Канцелярія о каждомъ сумасбродѣ для опредѣленія его въ монастырь должна представлять Свят. Синоду, а не епархіальнымъ архіереевъ, а въ 1743 г. разъяска указовъ въ епархіи состоялась, въ виду отказа митрополита въ пріемѣ въ монастырь сумасброда Крылова и въ предупрежденіе подобныхъ же случаевъ въ другихъ епархіяхъ; 6) что же митрополитъ написалъ, что «пріемъ въ монастыри сумасбродовъ чинится на вредъ церкви и благочестію, то написалъ онъ, не по благочестію наборая, но самъ благочестіа дѣло напрасно укоряя и не послѣдуя глаголомъ Христа Спасителя, еже научитися, что есть «милости хочу», но аще-бъ было кѣмъ и чѣмъ ихъ содержать, наипаче было-бы то знаменіемъ сугубой милости (см. 3 пун.), а не церкви и благочестію на вредъ»; 7) «весьма не собрався съ совѣтію сіе, что якобы онъ, митрополитъ, опасается Монаршаго гнѣва и чтобы ему не быть преступникомъ и нарушителемъ указовъ, написалъ, ибо другого такого, какъ онъ, архіерей, преступника и нарушителя Высоко-Монаршскихъ указовъ не точію изъ подобочинныхъ ему, но и изъ нижнихъ (чего и нынѣ и впредь никогда не дай Боже) духовныхъ властей Синодъ не обрѣтаетъ».

Послѣдовавшее заслѣмъ Высочайшее повелѣніе 13 августа объ объявленіи митрополиту Арсенію жестокаго выговора, за его продерзостное и уразительное донесеніе, и синодальное опредѣленіе 19 Августа, съ узаніемъ содержанія и порядка объявленія сего выговора въ Синодальной Конторѣ при собраніи засѣдающихъ въ ней, нѣсколькихъ

архимандритовъ и соборянъ Большаго Успенскаго собора, напечатаны въ Полн. Собр. Пост., т. I, № 434. По синодальному опредѣленію посланы—вѣдѣніе въ Синодальную Контору (съ прописаніемъ опредѣленія) и указъ митрополиту—краткій, съ предписаніемъ въ день полученія указа или по крайней мѣрѣ на другой день ѣхать на-скоро въ Москву и, по прибытіи сюда, явиться въ Синодальную Контору, для объявленія Именнаго Высочайшаго указа о нѣкоторомъ благословномъ дѣлѣ. Вѣдѣніе и указы посланы съ солдатомъ Иваномъ Рощиннымъ.

3 Октября Синодальная Контора увѣдомляла, что митрополитъ 2 сентября прибылъ въ Москву, а на другой день онъ призванъ былъ въ Контору, куда къ тому времени собрались засѣдающіе въ ней, нѣкоторые обрѣгающіеся въ Москвѣ архимандриты и соборяне; тогда же пакетъ за синодальною печатію былъ распечатанъ и имѣвшійся въ немъ выговоръ чрезъ секретаря голосно прочтенъ; послѣ того какъ митрополитъ Арсеній въ слышаніи и исполненіи своеручно подъ тѣмъ выговоромъ подписался, ему было объявлено, чтобы онъ ѣхалъ въ Ростовъ по-прежнему.

Настоящее дѣло заканчивается: 1) донесеніемъ митрополита Арсенія (18 іюля 1744 г.), спрашивавшаго, что дѣлать «съ смерноубійцею, именуемымъ сумасбродомъ» Крыловымъ, пришедшимъ, во время содержанія его въ Ростовскомъ Борпесоглѣбскомъ монастырѣ, въ совершенный разумъ и житіе препровождавшемъ доброе и благоплучное, 2) синодальнымъ опредѣленіемъ 22 августа, о немедленномъ освобожденіи сего изъ монастыря ¹⁾, 3) посылкою указовъ о томъ—въ Тайную Канцелярію и митрополиту, и 4) рапортомъ Ростовской Конвенторіи о полученіи указа.

№ ¹⁹²/₃. 16 Мая. О посылкѣ генеральнымъ нарядомъ указовъ къ Синодальнымъ членамъ архимандритамъ Рождественскому и Ипатскому.

Журнальное объ этомъ постановленіе Свя-

¹⁾ Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. II, № 711.

тѣйшаго Синода напечатано въ Подл. Собр. Пост., т. I, № 366.

№ ¹⁹³/₂₄ ^{16 Мая}/_{16 Февраля 1734 г.} По сенатскому вѣдѣнію, о пожалованіи разныхъ лицъ въ высшіе чины.

Въ вѣдѣніе объявлены Именные указы о пожалованіи: прапорщика д.-рв. Семеновскаго полка Алексея Шубина (безъ вины претерпѣвшаго многія дѣла въ сѣмлеѣ и жестокомъ заключеніи въ Камчаткѣ) въ тотъ же полкъ примерь-майоромъ и притомъ генераль-майоромъ (26 марта); бывшаго при Дворѣ Императрицы Екатерины Алексѣевны камеръ-юнкера Андрея Дровинка въ дѣйствительные камергеры, съ отставкою отъ службы (14 апрѣля); Григорія Скорнякова-Писарева (безвино по нападанью Меншикова страдавшаго) — чиномъ генераль-майора (23 апрѣля); дѣйствительнаго статскаго совѣтника и сенатора князя Алексея Голицына — въ тайные совѣтники (24 апрѣля); бригадира Федора Вишневецкаго — въ генераль-майоры; совѣтника Эвклижской Епедидіи князя Михаила Бѣлосельскаго — въ генераль-экипажмейстеры; Кирилла Григорьева Разумовскаго — въ камеръ-юнкеры; майора князя Сергѣя Михайлова Долгорукова (который служилъ въ конной гвардіи ротмистромъ) — въ генераль-майоры и быть ему по-прежнему въ отставкѣ; по удостоянству генераль-фельдмаршала принца Гессенгобургскаго, полковника полевой артиллеріи Мартина Фонфухса — въ генераль-майоры артиллеріи; изъ отсутствующихъ въ Канцеляріи Главной Артиллеріи и Фортификаціи бригадира Ивана Унковскаго — въ генераль-майоры; оберъ-крюкъ-комиссара Василія Пестрикова, совѣтника Ивана Глѣбова — бригадирами; генераль-майора Дессолонга — генераль-лейтенантомъ; полковниковъ Людвига Гартунга и князя Георгія Дадіана — генераль-майорами (24 апрѣля, съ отставкою послѣднихъ трехъ отъ службы).

Объ этомъ посланы, для вѣдѣнія, указы по вѣдомству.

№ ¹⁹⁴/₁₅₃ ^{19 Мая}/_{20 Августа} По прошенію братіи, вкладчиковъ, слугъ и крестьянъ Возмиц-

каго Волоколамскаго монастыря, съ жалобой на архимандрита монастыря Евонмія.

Просители жаловались, что назначенный въ началѣ 1741 г. настоятелемъ Возмицкаго монастыря архимандритъ Евонмія, родомъ изъ грузинъ, именующій себя немалымъ грузинскимъ княземъ, живетъ весьма непорядочно: постоянно почти живетъ въ Москвѣ, тратитъ здѣсь деньги съ великимъ изобиліемъ совѣтъ не по мѣрѣ Возмицкаго монастыря, издержавъ за два года болѣе 1000 руб. монастырскихъ денегъ и чрезъ то привелъ обитель въ такое раззореніе, что нечѣмъ стало монастырскую пашню обременить. Въ виду этого, просители ходатайствовали объ отрѣшеніи архимандрита Евонмія отъ должности и назначеніи на его мѣсто іеромонаха Московскаго Богоявленскаго монастыря Сергія — чловѣка состоянія добродѣтельнаго и неподозрительнаго.

Конія означеннаго прошенія послана на рѣшеніе Московскаго архіепископа Іосифа.

№ ¹⁹⁵/₂₄₉ ^{16 Мая}/_{22 Октября} По донесенію С.-Петербургскаго преосвященнаго Никодима, о непорядочныхъ и продерзостныхъ поступкахъ бывшаго священника Предтеченской, что въ Ямской слободѣ, церкви Иларіона Андреева.

Священникъ Иларіонъ Андреевъ, служившій до 1733 г. пономаремъ Петропавловскаго собора, заспмъ съ 1733 до 1740 г. — діакономъ Ямской Предтеченской церкви, потомъ до іюня 1741 г. — священникомъ той-же церкви, а послѣ того назначенный священникомъ Нигерландскаго полка, просился о переводѣ его обратно къ Предтеченской церкви, но преосвященный Никодимъ, сообщая о непорядочныхъ и продерзостныхъ его поступкахъ за время служенія при этой церкви, выразившихся въ дракѣ съ однимъ изъ нихъ, въ нанесеніи въ алтарѣ побоевъ другому священнику Предтеченской церкви Евсигнію Иванову, не находилъ возможнымъ предостаивть ему просимое мѣсто. Изъ поступившаго однако

въ октябрѣ доносенія генерала Андрея Ушакова и доставленной по содержанию этого доносенія Канцелярією С.-Петербургскаго епископа справки видно, что Андреевъ все-таки переведенъ былъ въ Предтеченскую церковь, а на его мѣсто въ Нингерманландскій полкъ назначенъ, по рекомендаціи Ушакова, священникъ домовоі его въ С.-Петербургѣ Воскресенской церкви Георгій Петровъ.

№ 196 16 Мая. 1814 18 Февраля 1745 г. По доносенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о наказаніи игумена Ключовскаго монастыря Руфа за произнесеніе важнѣйшихъ непристойныхъ словъ.

Игуменъ Руфъ взятъ былъ въ Тайную Канцелярію, вслѣдствіе доноса іеромонаха Стародубскаго Ключовскаго монастыря Ефрема о произнесенныхъ имъ непристойныхъ словахъ и противныхъ указахъ дѣйствіяхъ его. Тѣ и другія заключались въ слѣдующемъ: 1) съ января по октябрь 1742 года игуменъ Руфъ воскресилъ произносить при окончаніи утрени «Утверди, Боже»; на сдѣланное ему о томъ Ефремомъ указаніе онъ отвѣчалъ: «не смущай церкви Божіи и братіи, они-де больше (такъ) заобыкли»; 2) въ монастырѣ не имѣется печатной книги со службою на день тезоименитства Государини, почему въ этотъ день въ 1742 году служба не правилась; 3) въ нѣкоторые царскіе и вѣкторіальныя дни игуменъ не служилъ, за отъѣздомъ въ городъ; по той же причинѣ не отправлялъ иногда панихиды по преставлявшимся Высочайшимъ особамъ; 4) службу 30 августа оставилъ, ругательно называя Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго кавалеромъ; 5) стоя въ церкви, больше говоритъ, чѣмъ служить службу; 6) не представлялъ, куда надлежитъ, для исправленія подъ Высочайшій титулъ, имѣющуюся у него кипу неалтирь, напечатанную въ два правленія; 7) когда получаетъ указы, головою киваетъ; а когда получены были указы о производствѣ высокопочтенныхъ лицъ въ сенаторы и о переводѣ тобольскаго митрополита въ епархію Ростовскую, онъ говорилъ: «хоть-бы

нхъ всѣхъ повѣшено, что мнѣ до того»; 8) прочіе получавшіяся съ августа 1742 г. указы перестали объявлять и они въ монастырѣ накопляются, «за ненависть часто получаемыхъ указовъ» (на допросѣ въ Консисторіи іеромон. Ефремъ добавилъ, что какъ получить ином. Руфъ много указовъ, скорбитъ, что много писать для оставленія въ монастырѣ коній); 9) новоправленные книги ненавидитъ, говоря отпуску не по новоправленному, а по старому служебнику, въ чемъ явный подзоръ расколичества на него падаетъ, и 10) принялъ заграничнаго перешедшаго отъ уніатъ іеромонаха Иларіона (съ остриженными волосами) и велѣлъ ему, по бывшему у архіерея, таинства церковныя совершать—дѣтей крестить, исповѣдь слушать и бракосочетать. Игуменъ Руфъ, отрицая на допросѣ обвиненія по 2, 4, 5, 7 и 8 пунктамъ, относительно остальныхъ пунктовъ далъ такое объясненіе: по *первому*,—что въ концѣ утрени не только въ Ключовскомъ монастырѣ, но и въ всей Черниговской епархіи пздравле не читалось молитвы «Утверди, Боже», но что тѣхъ словъ, которыя приписалъ ему іеромонахъ Ефремъ по этому поводу, онъ не говорилъ и вообще никакого умысла за нимъ въ этомъ не имѣется; по *третьему*,—что всегда отправлялъ службы въ царскіе и вѣкторіальныя дни, а когда въ крайне рѣдкихъ случаяхъ бывалъ по неотложнымъ дѣламъ въ городѣ, служилъ соборнѣ въ Черниговскомъ Троицкомъ Пльнскомъ монастырѣ, панихиды же, когда не бывалъ въ монастырѣ въ назначенныя для нихъ дни, отправлялъ послѣ; по *седьмому*,—что неисправленная книга у него дѣйствительно есть, но онъ не отослалъ ее для исправленія, за неполученіемъ указа объ отсылкѣ такихъ книгъ и не знаіемъ, куда ихъ отсылать; по *девятому*,—что иногда отпуску говорить по старому служебнику (обычно-же по новому), но по забвенію, а не по сомнѣнію, раскола же за собою никакого не знаетъ; по *десятому*,—что іеромонаха Иларіона, который уніатомъ не былъ, онъ принялъ въ монастырь, съ разрѣшенія (за отъѣздомъ архіерея въ Москву) намѣтника Черниговской каедры

Оеофила, но ни до какого священнодѣйствія его не допускалъ.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 27 Мая, состоявшемуся по донесенію Тайной Канцеляріи и изложенному въ донесеніи ея мѣтвію, игуменъ Руфа, за произнесенныя имъ важныя непристойныя слова, по предварительномъ наказаніи его плетми и лишеніи іеромонашескаго чина, сослалъ просрымъ монахомъ въ монастырскіе труды въ Соловецкій монастырь, преосвященному же Черниговскому поручено было назначить слѣдствіе по этому дѣлу, а также предписано сдѣлать распоряженіе, чтобы молитва «Утверди Боже» читалась безъ уиущенія во всѣхъ церквахъ епархій, а для Ключовскаго монастыря вынесена была изъ Синодальной Канторы изданная въ 1719 г. служба Свят. и Прав. Захаріи и Елисаветѣ, если ея дѣйствительно въ монастырѣ нѣтъ. Въ отвѣтъ на посланный указъ, епископъ Амвросій сообщалъ, 1) что въ коюдрѣ Черниговской молитва «Утверди Боже» въ концѣ утреди всегда читается, а объ обязательномъ на будущее время чтеніи ея во всѣхъ церквахъ епархій, ежели паче чаянія она рѣш-бы не читалась, подтверждено, подъ опасеніемъ за уиущеніе нещаднаго штрафа, указами на имя духовныхъ управителей; 2) что служба Прав. Захаріи и Елисаветѣ въ монастырѣ Ключовскомъ нашлась; 3) что указы объ отсылкѣ для исправленія въ титулѣ книгъ, напечатанныхъ въ два правленія, разосланы по всей епархій, въ томъ числѣ и въ названный монастырь, въ которомъ экземпляръ его и найденъ; 4) что показаніе игумена Руфа объ участіи его, когда онъ отлучался въ Черниговъ, въ служеніи въ вѣкторіальныя дни въ Троицкомъ Черниговскомъ монастырѣ, подтвердилось, равно какъ правильно его показаніе и объ іеромонахѣ Платонѣ. При донесеніи прислано и произведенное слѣдствіе, на которомъ монашествующіе монастыря, отзвываясь незнаніемъ о пропеходившихъ у игумена Руфа съ іеромонахомъ Евфремомъ разговорахъ, подтверждали показанія игумена, данныя имъ въ Тайной Канцеляріи, и заявляя, что разсвѣда съ нимъ не знаютъ.

13 іюня 1744 г. Тайная Канцелярія донесла, что 10 того же іюля Государыня Императрица Именнымъ указомъ Всемилостивѣйше соизволила повелѣть: быв. игумена Руфа отъ монастырскихъ трудовъ освободить и быть ему игуменомъ по-прежнему. Состоявшееся затѣмъ опредѣленіе Святѣйшаго Синода напечатано въ Полн. Собр. Повт. т. II, № 654.

№ 197. ^{10 Мая.} _{2 Ноября.} По донесенію Сынскаго Приказа, о присылкѣ синодальнаго канцеляриста Павла Мурниова по дѣлу о святотатствѣ сторожа Московской Зачаііевской, что съ Кимарь въ улау, церкви Павла Васильева.

Васильевъ, обвиняемый въ кражѣ изъ Зачаііевской церкви жемчуга съ образа Владимірскаго Божіей Матери и другихъ вещей, показалъ на допросѣ, что по совершеніи кражи оиъ отправился безъ паспорта въ С.-Петербургъ и здѣсь нѣсколько недѣль жилъ у двоюроднаго своего брата синодальнаго канцеляриста, безъ объявленія паспорта.

Святѣйшій Синодъ отвѣтилъ Сынскому Приказу, что такъ какъ святотатецъ Васильевъ не оговариваетъ канцеляриста Мурниова въ знаніи за нимъ воровства, то отлучать его отъ дѣлъ въ Москву не надлежитъ; буде же Мурниовъ и держалъ въ С.-Петербургѣ въ своей квартирѣ Васильева, какъ свойственника, то, если онъ за это подлежитъ по указамъ какому штрафу, разсмотрѣніе и рѣшеніе о томъ надлежитъ учинить по Сынскому Приказу, а С.-Петербургской Полиціи-мейстерской Канцеляріи.

3 ноября въ Сынскій Приказъ, велѣдствіи новаго запроса съ его стороны, посланъ произведенный въ Синодальной Канцеляріи допросъ Мурниову, отрицавшему показаніе Васильева, что оиъ, будто бы, жилъ нѣсколько недѣль въ его квартирѣ.

№ 198. ^{16 Мая.} _{16 Ноября 1746 г.} По предложенію синодальнаго оберъ-прокурора князя Шаховскаго Синодальной Типографіи, о доставленіи выписки изъ имѣющихся въ

Типографіи русских и греческих книг восьмой главы 1-го посланія Апостола Павла къ Коринтяномъ.

Но настоящему предложенію изъ Сунодальной Типографіи прислана 1) выписка изъ 8 главы апостола, начатаго печатаніемъ въ лѣто 7071, апрѣля въ 19 день, и 2) переводъ на славянской языкъ съ греческаго харатейнаго толковаго письменнаго апостола (въ десять), исполненный сирващникомъ Типографіи Андреемъ Ивановымъ. Въ первомъ изъ апостоловъ—печатномъ—носилъ словъ 8 гл. «и единъ Господь Иисусъ Христосъ, Имъ же вся и мы въ Немъ» напечатано «и единъ Духъ святы, въ Немъ же всяческая и мы въ Немъ». Последнія слова, какъ замѣчено на поляхъ присланной Типографіею выписки, подчеркнуты (въ подлинникѣ) кривоваремъ, а для чего и кто подчеркнуть, того не показано. Въ греческомъ же письменномъ апостолѣ этого добавленія нѣтъ.

12 іюля оберъ-прокуроръ вошелъ въ Святѣйшій Синодъ съ слѣдующимъ предложеніемъ. «Понеже по усмотрѣнію и по сирващкѣ явилось, что отъ начала печатанія и въ народъ употребляемыхъ новыхъ завітовъ въ первомъ Св. Апостола Павла къ Коринтяномъ посланіи въ гл. 8 ст. 6 печатано было такъ: «и намъ Единъ Богъ Отецъ, изъ Него же вся и мы у Него, и единъ Господь Иисусъ Христосъ, Имъ же вся и мы Тѣмъ, и Единъ Духъ Святыи, въ Немъ же всяческая и мы въ Немъ (на которомъ лицѣ въ печатныхъ въ Кіевской Типографіи Отецъ и Сынъ и Святыи Духъ въ Лицахъ изображаемы были), а въ новопечатающихся съ 1732 г. и въ народъ употребляемыхъ новыхъ завітахъ, по опредѣленію Святѣйнаго Правительствующаго Синода, учиненному въ 1724 году сентября 9 дня, таковыхъ рѣчей: «и единъ Духъ Святыи, въ Немъ же всяческая и мы въ Немъ» не печатается, а резону того, для чего оныя рѣчи Святѣйшій Правительствующій Синодъ выключить опредѣнилъ, для разрѣшенія о той отъиной сумнящимся, ни въ тѣхъ же въ народъ вновь употребляемыхъ новыхъ завітахъ изъяснить или-бъ и особливо при томъ объявить надлежа-

щимъ истолкованіемъ не опредѣлено,—и понынѣ въ народѣ о причинѣ исключенія той важной рѣчи извѣстія нѣтъ. А понеже въ народѣ не знающихъ силы и прямого святому писанію толкованія, также раскольниковъ и прочихъ всякихъ розней для неправого укоренія Св. Православной Церкви нашей и всякими образы къ своему зловѣрью обращать подлый народъ ищущихъ не мало есть, и увидя печатныхъ новаго завіта двѣ книги въ означенной важной рѣчи одна съ другою несходственны,—одна, не зная о томъ прямого резона, могутъ въ разныхъ сомнѣніяхъ оставаться, а другіе, въ расколѣ и прочихъ ересяхъ зараженные, о томъ своими злохитрыми толки православныхъ соблазнять и добрая поученія о нынѣ наставующихъ Св. Церковію народу въ невѣрствіе приводить могутъ. Того ради да соблаволятъ-бы Святѣйшій Правительствующій Синодъ для предосторожности таковыхъ въ народѣ вредительныхъ приключеній благопрістойное опредѣленіе учинить».

Святѣйшій Синодъ 3 декабря 1744 года обсуждая таковое сумнительство и имѣя въ виду, что хотя новое печатаніе съ греческими библіями происходитъ и согласно, но нѣкіе новыя завіты въ Россіи съ греческими несходно печатанные являются, нашелъ необходимымъ, дабы невѣдующіе не могли претъваться, учинить прістойное объясненіе и приложить къ печатаемымъ новымъ завітамъ, такожъ и въ служебникахъ Василія Великаго и Іоанна Златоустаго находятся нынѣ съ греческими служебниками несогласію,—посему и предложилъ о вышеупомянутомъ въ новомъ завітѣ и служебникахъ съ греческими освидѣтельствовать, исправить и представить Святѣйшему Синоду синодальному члену Симону, архимандриту Пиатскому, для чего и взятый изъ Московской Типографіи печатный на греческомъ діалектѣ служебникъ отдать ему, архимандриту.

Далѣе, въ дѣлѣ ссылка на д. 1746 г. о военномъ священникѣ Фаддеевѣ, сомнѣвавшемся о несходствѣ речей въ 6 ст. 8 гл. Посл. Коринте. въ разныхъ изданіяхъ библіи¹⁾.

¹⁾ Опис. дѣлъ и докум. Арх. Свят. Синода т. XXVI, № 281.

№ 199. 18 Мая. По всеподданнейшему докладу Святейшаго Синода, о змѣщеніи вакантной епископской каведры въ Воронежъ.

На освободившуюся, за послѣдовавшею 28 марта 1743 г. кончиною Воронежскаго епископа Веніамина, епископскую каведру Св. Синодъ 18 Мая представилъ двухъ кандидатовъ архимандритовъ — синодальнаго члена Теофилакта Платебскаго и Платона Чудовскаго. Высочайшая резолюція о назначеніи перваго Воронежскимъ епископомъ, а на его мѣсто какъ на архимандрію, такъ и въ синодальные члены придворнаго Его Императорскаго Высочества учителя іеромонаха Симона Тодорскаго послѣдовалъ уже по вторичному синодальному докладу—10 сентября 1743 года. Содержаніе 1 и 2-го докладовъ см. Полн. Собр. Пост., т. 1, № 443.

12 сентября въ Святѣйшемъ Синодѣ, при собраніи членовъ, оберъ-секретаремъ Лепидовымъ сказанъ Высочайшій указъ іеромонаху Симону, а 13 сентября архимандриту Теофилакту. Нареченный во епископа архимандритъ Теофилактъ 14 Сентября хиротонисанъ въ Петропавловскомъ соборѣ синодальными членами: Амвросіемъ, архіепископомъ Великоновгородскимъ, Симономъ, епископомъ Суздальскимъ, съ присутствующими—Никодимомъ, епископомъ С.-Петербуржскимъ, Іеронимомъ, епископомъ Могилевскимъ и Саввою, митрополитомъ Складарійскимъ и Приморскимъ.

15 сентября іеромонахъ Симонъ произведенъ въ архимандриты. Объ этихъ назначеніяхъ сообщено по вѣдомству указами.

№ 200. 18 Мая. По донесенію синодальнаго оберъ-прокурора князя Шаховскаго, о выдать ему жалованья.

За январскую и майскую трети оберъ-прокурору князю Шаховскому выдано жалованье, въ количествѣ 278 руб. 63½ коп. за треть, изъ имѣющей въ Святѣйшемъ Синодѣ штатской суммы, на счетъ доходовъ Коллегіи Экономіи, по ассигнаціямъ Штатс-Канторы, которыя послыались въ

Коллегію съ порученіемъ выдающую сумму немедленно возвратитъ въ Синодальную Кантору.

№ 201. 18 Мая. О напечатаніи въ Синодальной Типографіи книги «Послѣдованіе молебныхъ пѣній» и о разсылкѣ ихъ по епархіямъ.

Синодальное о семъ опредѣленіе напечатано въ Полн. Собр. Пост., т. 1, № 368.

26 января Синодальная Кантора уведомляла, что «молебныхъ пѣній» вновь напечатано 4 завода, т. е. 4800 книгъ, изъ нихъ 3 завода для разсылки по епархіямъ и 1—для продажи, ибо «оныхъ книгъ купцы требуютъ всегда». Цѣна этимъ книгамъ назначена—20 коп. безъ переплета и 32 коп. въ переплетѣ.

№ 202. 18 Мая. По сообщенію Кабинета Ея Императорскаго Величества, о пріостановленіи, по Высочайшему повелѣнію, вѣнчанія брака князя Голицына.

Канцелярство сообщало, что «17 мая Ея Императорское Величество указала егоровенную въ Москвѣ свадьбу камергера князя Петра Михайлова сына Голицына остановить и въ нынѣшнемъ мясоѣдѣ до будущаго впредь о томъ разсмотрѣніи не вѣнчать, и для того велѣно въ Кантору Святѣйшаго Синода изъ Сенатской Канторы сообщить, чтобы во всѣхъ церквахъ священникамъ о томъ было объявлено, а потомъ въ Канторѣ Святѣйшаго Синода изслѣдовано было, не противно-ли оное брачное сочетаніе Закону Божию и правиламъ св. отецъ и, что по изслѣдованіи явится, о томъ-бы оная Кантора къ Ея Императорскому Величеству доношеніе прислала немедленно и ожидала на оное указу, о чемъ для скорѣйшаго въ томъ предупрежденія изъ Кабинета того-жъ 17 числа мая въ Москву въ Сенатскую Кантору писано».

Святѣйшій Синодъ съ своей стороны 18 мая подтвердилъ Синодальной Канторѣ о скорѣйшемъ исполненіи Высочайшаго указа, поручивъ вмѣстѣ съ тѣмъ доставить копію имѣющаго быть представленнымъ Государынѣ доношенія.

17 іюня Контора увѣдомляла, что вѣбмъ Московскимъ священникамъ объявлено, со взятіемъ отъ нихъ подписокъ, о невѣчайнѣ свадьбѣ князя Голицына. Къ вѣдѣнію о семъ приложена копія Высочайшаго указа 2 іюня 1743 г. генералу-аншефу Бутурляну о воспрещеніи публикаціи о пріостановленіи брака князя Голицына, которую, по дошедшимъ до Государыни свѣдѣніямъ, опредѣлено было сдѣлать. Контора по сему поводу сообщила, что ни отъ нея, ни отъ Дивангеріи «всенародной публики» не было.

Во всеподданнѣйшемъ допоменіи Конторы (подписанномъ 21 іюня архіепископомъ Московскимъ Іосифомъ, архимандритомъ Кирпилье-Бѣлозерскаго монастыря Вавилоу и Низиформъ претопиномъ Успенскимъ) представлено, что по произведенному слѣдствію оказалось слѣдующее. Князь Петръ Михайловъ Голицынъ и подполковникъ князь Александръ Ивановъ Бярятинскій съ представленіемъ засвидѣтельствованныхъ поколѣнныхъ росписей объявили, что между нимъ, княземъ Петромъ, и невѣстою его—дочерью покойнаго генерала князя Ивана Бярятинскаго княжною Марією имѣется такое (не свойство, а) сватовство: родная сестра отца жениха князя Михаила Голицына Дарья была замужемъ за упомянутымъ княземъ Иваномъ Бярятинскимъ и умерла бездѣтною. По смерти ея Бярятинскій вступилъ во второй бракъ съ графиней Натальей Гавриловой Головкиной, отъ которой и родилась княжна Марія—цвѣста князя Голицына. По мнѣнію Конторы, означенный бракъ «отнюдь невозможенъ какъ въ силу изображеннаго въ кн. Кормчей на л. 550 церковнаго канона, по смыслу коего супружествамъ: въ сродствѣ отъ крови—въ 8-мъ, въ свойствѣ отъ двуродныхъ—въ 7-мъ, отъ троеродныхъ—въ 5-мъ степеняхъ—подобаетъ оставлятися, между тѣмъ князь Михаилъ Голицынъ и княжна Марія Бярятинская состоятъ въ 4 степени свойства, такъ и потому, что чрезъ этотъ бракъ произошло бы воспрещаемое канонами (553, 556 и 557 л. Корм. вл.) смѣшеніе родственныхъ именъ, ибо князь Иванъ Бярятинскій, бывшій дядею князю Михаилу (по первой женѣ Дарьѣ), чрезъ бракъ былъ бы купно и

тестемъ. Что же женихъ и братъ невѣсты въ своемъ объявленіи считаютъ себя состоящими между собою, по смерти княгини Дарьи, въ сватовствѣ, а не въ свойствѣ, то это объявленіе ихъ неправильно, ибо «княгиня Дарья Голицына съ княземъ Бярятинскимъ токмо единымъ союзомъ отрѣшилась, а по церковному таинству, которое между ними при бракосочетаніи имѣлось, свойство разрѣшится смертію не можетъ, ибо и по единому жениха съ невѣстою обрученію (какъ въ книгѣ «Миръ съ Богомъ» на л. 186 изображено), кольми паче чрезъ церковное таинство сопряженіе свойство смертію не разрушается, чего ради и дочери его княгини Марьи той первой отца своего жены княгини Дарьи отъ мачехинской степени отрѣшатся не должно, понеже въ оныхъ книгахъ—Кормчей въ град. зак. на л. 420 гл. 49 п. 12 и «Миръ съ Богомъ»—на л. 175 явственно напечатано: отецъ, аще бы и много ему мачихъ имѣлъ, оныя вмѣсто матерей суть», почему княгини Марьи оную княгиню Дарью должно причитать въ мачехинской степени—матерію, а племянника ея князя Петра—въ четвертой степени братомъ, а въ 4 степени таковой братъ, по вышеозначеннымъ резонамъ, запрещенъ».

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 203. 18 Маи. 1743. 24 Октября 1744 г. По синодальному опредѣленію, объ истребованіи отъ Ростовскаго митрополита Арсенія объясненія касательно приписки, сдѣланной имъ на архіерейской присягѣ.

На архіерейской присягѣ противъ словъ «и послѣдствовать мнѣ во всемъ и повинуются всегда Святѣйшему Правительствующему Синоду, яко правильной власти» митрополитомъ Арсеніемъ была сдѣлана на поляхъ слѣдующая приписка: «отъ Христа и отъ Апостоловъ пророчающей чрезъ хиротонію». На посланный, по опредѣленію 18 — 27 мая касательно этой приписки (напеч. въ Полн. Собр. Поет., т. I, 1743 в. Л. 378), указъ, митрополитъ Арсеній представилъ слѣдующее объясненіе: «Сей мой приложъ въ присягу мою архіерейскую въ

ту пору рукою моею приписанъ, когда Неврвнъ, канцелярнестъ сунодальннй, оную присягу мнѣ по прошенію моему переписалъ и предъ поставленіемъ моимъ архіерейскимъ въ субботу мнѣ принеслъ, а на другой день въ воскресенье было мое поставленіе, и я при производствѣ оную рукописную присягу, за собственноручнымъ моимъ подписаніемъ, съ показаннымъ отъ мене приписаннымъ прилогомъ всѣмъ вслухъ тогда читалъ, и сіе совѣстію моею архіерейскою утверждаю, какъ-бы мнѣ на судъ Божій стати и чаяти воскресенія живота и воскресенія суда; прилогъ же мой показанный не во иной силѣ отъ мене приписанъ, только въ противность и крайнее отверженіе таковаго раскольниковскаго исповѣданія: церковь—не церковью, архіереи—не архіереями, священники—не священниками, по-неже-де священство чрезъ хиротонію отъ Христа и Апостоловъ происходящее совѣмъ потерялось. А вромѣ таковыхъ богохульничествъ, я не чаялъ и отнюдь не думалъ, чтобы другому кому, сирѣчь кто Церкви святой православно-восточной предержителю, могла быть противность. Вашему же Святѣйшему казая показала въ томъ противность, прошу со всякою покорностію моею наставленія».

19 октября 1744 г. состоялось распоряженіе Святѣйшаго Снода о томъ, чтобы въ силу Высочайшаго указа объ уничтоженіи присягъ, учиненныхъ принцу Іоанну (Полн. Собр. Пост., т. 2, 1744 г. № 702), «объявленное письменное обѣщаніе, по коему преосвященный Арсеній при произведеніи на архіерейскій степень (въ правленію принцессы Анны Брауншвейгъ-Люнебургской) обѣщаніе и присягу чинилъ, выписавъ изъ онаго къ дѣлу впредь для вѣдома имена хиротонисавшихъ его преосвященство преосвященныхъ архіереевъ и ко-его года, мѣсяца и числа то хиротонисаніе было, при Канцелярнн Святѣйшаго Правительствующаго Снода при сунодальномъ эваскуторѣ Тишинѣ смѣчь, а вышеобъявленное о приписанныхъ реченіяхъ дѣло предложить къ докладу въ полномъ Святѣйшаго Снода собраніи».

24 октября подлинная присяга была сож-
т. XXII.

жена, а для дѣла оставлена выписка, изъ коей видно, что хиротонія іеромонаха Арсенія въ митрополита Тобольскаго и Сибирскаго совершена была 15 марта 1741 года архіепископомъ Новгородскимъ Амвросіемъ, епископомъ Псковскимъ Стефаномъ и епископомъ Суздальскимъ Симономъ.

Дальнѣйшаго производства въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 204. ^{19 Мая.}₂₅ ^{18 Октяб.} По сенатскому отдѣленію, о назначеніи должностныхъ лицъ въ Астраханскую Рыбную Контору.

Сенатомъ опредѣлено: «для смотрѣнія и размноженія Астраханскихъ, Саратовскихъ и прочихъ казенныхъ рыбныхъ промысловъ въ Астраханской Рыбной Конторѣ главнымъ командиромъ быть вице-президенту Михаилу Раевскому, которому по усмотрѣнію своему въ Саратовскую Рыбную-жъ Контору и въ янкъ Гурьевъ городокъ опредѣлить изъ назначенныхъ къ тѣмъ рыбнымъ промысламъ отставныхъ подполковниковъ Оеодора Матрунина и Ивана Пашева, и онимъ быть у него, вице-президента, въ командѣ, а въ Астраханской Рыбной Конторѣ при ономъ главномъ командирѣ быть Московскому кунцу Ивану Мыльникову въ товарищахъ до будущаго усмотрѣнія съ 1743 г. впредь 5 лѣтъ, и къ Саратовъ и Гурьевъ городокъ къ упомянутымъ штабъ-офицерамъ въ товарищи опредѣлить изъ товарищей его, Мыльникова, кого заблагоразсудятъ». Далѣе, въ вѣдѣніи излагается инструкция, въ которой между разными порученіями, возложенными на новоозначенныхъ должностныхъ лицъ Рыбныхъ Конторъ, содержится и слѣдующій пунктъ, касающійся Троицкаго Астраханскаго монастыря: «показаннаго того Мыльникова въ пунктахъ, за взятіемъ въ казну учуга Иванчуга со всѣми водами, оставшіяся отъ того учуга при Троицкомъ Астраханскомъ монастырѣ подгородныя воды по урочищамъ Каравзинскія, которыя отдаются отъ того монастыря прочимъ партикулярнымъ людямъ въ оброкъ по сороку по два рубли въ годъ и тѣ деньги употребляются въ томъ Астраханскомъ монастырѣ на братское питаніе и на монастырское всякое строеніе, да сверхъ того въ Астрахан-

скій монастырь для братскаго пропитанія беретя изъ тѣхъ водъ усольной рыбы потребное число, дабы отъ оныхъ настоящимъ казеннымъ промысламъ помѣстательства не было, съ 1743 году взять въ казенное-жъ содержаніе, учиня по то число съ откупщикомъ расчетъ, а тому монастырю за тѣ воды давать на каждый годъ изъ Рыбной Конторы изъ прибыльныхъ на пропитаніе и на всякое монастырское содержаніе по сту рублей, безъ всякаго удержанія».

По этому вѣдѣнію посланы, для свѣдѣнія и исполненія, указы—преосвященному Астраханскому Пларіону и синодальному члену архимандриту Троице-Сергіева монастыря Кириллу.

№ 205. 20 Мая. По Именному указу, объ увольненіи синодальнаго члена Новгородскаго архіепископа Амвросія въ Новгородъ на трехмѣсячный срокъ.

Архіепископъ Амвросій 20 мая словесно предложилъ Святѣйшему Синоду, что Государыня Императрица 17 мая изустнымъ указомъ соизволила уволить преосвященнаго, по его прошенію, въ епархію до сентября. Определено: преосвященному, для свободнаго проѣзда, дать паспортъ, а въ Кабинетъ послать о томъ извѣстіе,—что 20 мая и исполнено.

№ 206. 20 Мая. По донесенію С.-Петербургскаго епископа Никодима, о защитѣ крестьянъ вотчины Александро-Невскаго монастыря въ Новгородскомъ уездѣ отъ притѣсненій со стороны Новгородской Губернской Канцеляріи.

Староста и два крестьянина Гудаловской вотчины Александро-Невскаго монастыря Аонасеевъ, Вавилинъ и Петровъ наняли въ рекруты отъ вотчины, вмѣсто умершаго крестьянскаго сына Михаила Амосова, бѣлаго солдата Конорскаго полка Квашенникова за 50 руб., велѣвъ ему назваться при смотрѣ рекрутовъ гудаловскимъ крестьяниномъ. Впослѣдствіи подлогъ открылся, хотя вмѣстѣ съ тѣмъ дознано и то, что крестьяне, нанимая Квашенникова, не знали, что онъ

бѣлымъ солдатъ. Новгородская Губернская Канцелярія, основываясь на п. 12 Высочайшаго указа 22 Августа 1739 г. о наборѣ рекрутъ, потребовала представленія отъ Гудаловской вотчины другого рекрута, а о виновныхъ—въ подложномъ наймѣ бѣлаго солдата и учиненіи о томъ съ мирскими людьми приговора—трехъ крестьянахъ постановлено: бить ихъ вкнутомъ нещадно, по 30 ударовъ, и вырѣзавъ ноздри, сослать на житье въ Оренбургъ на ихъ коштѣ и подводахъ. Епископъ же Никодимъ находилъ это распоряженіе не только крайне раззорительнымъ для крестьянъ и обиднымъ для Александро-Невскаго монастыря, но и незаконнымъ, въ виду того, что п. 12 указа 1739 г. не требуется виновныхъ по дѣламъ, подобнымъ настоящему, отправлять въ ссылку обязательно на ихъ коштѣ, а также и потому, что примѣненіе означенной кары въ отношеніи упомянутыхъ крестьянъ должно было, по смыслу того же указа, освободить вотчину отъ отдачи въ рекруты другого крестьянина.

Правительствующій Сенатъ, съ которымъ сдѣлано было сношеніе по изложенному донесенію епископа Никодима, согласно съ мнѣніемъ послѣдняго опредѣлилъ: «означенныхъ крестьянъ, ежели они въ ту вину впади послѣ состоявшагося Ея Императорскаго Величества Всемилостивѣйшаго, объ отпущеніи винъ, декабря 15 дня 1741 г. указа, и опредѣленіемъ Новгородской Губернской Канцеляріи велѣно ихъ послать въ Оренбургъ, то оной губерніи учинить по тому своему опредѣленію, токмо ту ссылку учинить не на коштѣ монастырскомъ, но давъ прогонъ и на коржъ изъ казны, что надлежитъ, изъ необладныхъ доходовъ, ибо они туда посылаются въ казенную работу и для того на ихъ коштѣ послать не надлежитъ, а о зачетѣ ихъ Александро-Невскаго монастыря вотчинамъ впредь въ рекруты Военной Коллегіи учинить при генеральпомѣ о всѣхъ зачетахъ опредѣленій,—а ежели показанные крестьяне въ ту вину впади до вышеписаннаго Всемилостивѣйшаго указа, то оными, по силѣ того указа, ту вину отпустить и въ ссылку ихъ не посылать, а отдать ихъ въ тѣ вотчины

чи они были, по-прежнему въ крестьянство».

О содержаніи сенатскаго опредѣленія указомъ сообщено преосвященному Пскодиму.

№ 207. 20 Мал. 27 Марта 1750 г. По донесенію сномъ дальнаго члена епископа Псковскаго Стефана, по производившемуся въ Псковской Духовной Консисторіи дѣлу по иску отставнаго солдата Морозова къ помѣщику дворянину Ивану Карамышеву, выдавшему насильно жену истца, съ бытность послѣдняго на военной службѣ, замулъ за другого крестьянина.

Преосвященный Стефанъ сообщалъ, что по просьбѣ находившагося на пропитаніи въ Псково-Печерскомъ монастырѣ отставнаго солдата Марка Морозова объ истребованіи отъ помѣщика Ивана Карамышева жены просителя Стефаниды, которую тотъ, чрезъ полгода послѣ отдачи его въ военную службу, насильно выдалъ замулъ за другого крестьянина, въ Псковской Духовной Консисторіи, въ виду 3 и 15 докладныхъ пунктовъ 15 Марта 1721 г. (о двоебрачій в бракахъ работъ, по принужденію господъ), начато было слѣдствіе, которое, однако, не могло быть окончено, за уклоненіемъ отъ него названнаго помѣщика. Извѣстившись, что послѣдній въ началѣ 1743 г. уѣхалъ въ С.-Петербургъ къ сыну своему—эвексуктору Адмиралтейской Коллегіи Ивану Карамышеву, преосвященный и просилъ Святѣйшій Синодъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы Карамышевъ немедленно отпращивленъ былъ въ Псковскую Консисторію къ означенному слѣдствію.

Святѣйшій Синодъ снесся по настоящему дѣлу съ Правительствующимъ Сенатомъ, кому поручено было Полиціймейстерской Канцеляріи, съезжать Карамышева, обязать его подпиской, дабы онъ явился въ Псковскую Консисторію въ указной, по генеральному регламенту, срокъ, безъ всякихъ отговорокъ.

Послѣ того Карамышевъ явился въ Консисторію, гдѣ и былъ произведенъ въ присутствіи сторонъ и свидѣтелей судъ, по рѣшенію, однако, не состоялось, такъ какъ

выяснилось, что отвѣтчикъ, проживая въ усадьбѣ Филкино, Великолуцкаго уѣзда, состоящей хотя и въ Псковской провинціи, но въ епархіи Новгородской, подлежитъ въ духовныхъ дѣлахъ суду Новгородскаго епархіальнаго начальства, почему все дѣло о немъ въ декабрѣ 1743 г. передано въ Новгородскую Духовную Консисторію.

Медленность производства дѣла въ Новгородской Консисторіи побудила Морозова обратиться съ челобитной на Высочайшее Имя, слѣдствіемъ чего былъ указъ Государыни Императрицы Сенату: «разсмотрѣть челобитную въ Правительствующемъ Сенатѣ и о немедленномъ дѣла рѣшеніи подтвердить указомъ, а что оный Морозовъ, мимо Правительствующаго Сената, тѣмъ прошеніемъ утруждалъ Ея Императорское Величество, то ему умуется». Во исполненіе этого указа, Сенатъ постановилъ: послать копію челобитной въ Новгородскую Губернскую Канцелярію, поручить ей съезжать Карамышева и отпращивать въ Консисторію, въ которой «все дѣло немедленно разсмотрѣть и буде, по разсмотрѣніи, явится, что Стефанида Власіева подлинно жена Морозова, то оную Карамышеву велѣть доставить въ ту Консисторію, не пріемля отъ него никакихъ отговорокъ, и до того времени, пока представитъ, содержать его, Карамышева, подъ карауломъ, а какъ представлена будетъ, то объ отдачѣ оной Морозову учинить по указамъ и по правамъ, и что учинено будетъ, изъ Святѣйшаго Синода въ Правительствующій Сенатъ сообщено—было вѣдѣніемъ». Кромѣ вѣдѣнія о семъ въ Святѣйшій Синодъ и указа въ Новгородскую Канцелярію, изъ Сената былъ посланъ указъ также и въ Главную Полиціймейстерскую Канцелярію о розыскѣ и отпращивкѣ Карамышева въ Новгородъ на его коштѣ. Святѣйшій Синодъ и съ своей стороны сдѣлалъ распоряженіе о безотлагательномъ разсмотрѣніи и рѣшеніи этого дѣла.

Но пока дѣлались эти распоряженія, Карамышевъ (какъ сообщено вѣдѣніемъ Сената) умеръ. Къ дѣлу привлечена была тогда жена его Марѳа Григорьева. Основаніемъ для привлеченія ея послужило сдѣланное женою Морозова Стефанидою Власіевою на

допросъ въ Консисторіи (24 мая 1746 г.) показаніе о томъ, что она вѣнчалась со вторымъ мужемъ не давалась, объявляя вѣнчавшему ее причту Дмитріевской церкви с. Хилкова, что первый мужъ ея живъ, но ее принудила вѣнчаться Карамышева. Послѣ допроса оставшихся въ живыхъ со времени повѣчанія этого брака двухъ кономарей Дмитріевской церкви (изъ копѣхъ одинъ отрицалъ достовѣрность показаній Стефаниды, а другой говорилъ, что при вѣнчаніи оиъ не присутствовалъ), сдѣланъ былъ цѣлый рядъ совершенно безрезультатныхъ сношеній¹⁾ съ Губернскою Канцеляріею о присылкѣ къ слѣдствію вдовы Карамышевой и «мнимаго» (второго) мужа Стефаниды крестьянина Осипова. Въ дальнѣйшемъ своемъ теченіи дѣло осложнилось тѣмъ, что Стефанида Власіева, содержавшаяся до окончанія дѣла болѣе года въ Новгородскомъ Евѣнгіевомъ женскомъ монастырѣ, бѣжала отсюда, и начались продолжительныя, и также безрезультатныя, розыски ея полиціею «черезъ публикацію, посылку нарочныхъ и чрезъ барабанный бой въ Новгородѣ». Нарочно посылаемые за указанными лицами отъ Губернской Канцеляріи рапортовали ей: въ первый разъ, что Карамышева была настолько больна, что при нихъ соборована масломъ; во второй разъ,—что ни Карамышевой, ни Осипова и его жены сыскать не удалось, ибо «всѣ бѣгаютъ и укрываются»; въ третій,—что Осипова и его жены, за укрывательствомъ ихъ, не нашли, а Карамышева уѣхала по обѣщанію въ Нилову пустынь; въ четвертый,—что находившіеся въ домѣ Карамышевой родственники ея помѣщики Желтухинъ и Веригинъ не дали ея взять и «отбили» посланныхъ.

Въ 1748 г. вышеупомянутый сынъ Карамышевой Иванъ Карамышевъ, бывшій въ то время уже казначеемъ Адмиралтейской Коллегіи и въ чинѣ подполковника, просилъ, въ виду старости и тяжелой болѣзни его матери и изъ опасенія смерти ея на пути въ

¹⁾ Всего 18 промеморій, посланныхъ какъ по инициативѣ самой Консисторіи, такъ и по указамъ Святѣйшаго Синода.

Новгородъ, о допросѣ ея на дому или о допросѣ вмѣсто нея его, просителя.

10 Января 1750 г. Святѣйшимъ Синодомъ постановлено: копію поступившаго отъ Новгородскаго епархіальнаго начальства подробнаго донесенія объ означенныхъ препятствіяхъ къ разсмотрѣнію и рѣшенію дѣла сообщить въ Правительствующій Сенатъ съ требованіемъ подтвердить, куда надлежитъ, навѣрнѣчайшими указами о скорѣйшемъ и непремѣнномъ сыску требуемыхъ къ слѣдствію вдовы помѣщика Карамышевой, крестьянина Осипова и жены его; ежели же, наче чаянія, Карамышова, по достовѣрному свидѣтельству, явится совершенно больна и за оною болѣзнію и старостію быть ей въ Консисторіи невозможно, то при опредѣленной отъ Консисторіи духовной персонѣ и при воеводѣ того города, гдѣ она жительство имѣетъ, допросить ее по даннымъ изъ Консисторіи вопросамъ пунктамъ и тотъ допросъ отослать въ Консисторію, а крестьянинъ Осиповъ и жена его должны быть возможно скорѣе сысканы и безъ отрицанія поставлены въ Консисторію; съ отбившими же Карамышеву отъ посланныхъ за нею помѣщиками Желтухинымъ и Веригинымъ учинить по указамъ безъ всякаго упущенія.

Объ исполненіи синодальнаго опредѣленія посланы указъ преосвященному и вѣдѣніе въ Сенатъ. Послѣдній съ своей стороны сдѣлалъ соответственное распоряженіе посылкою указа въ Губернскую Канцелярію.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 208. 20 Мая. 11 Июня. По донесенію преосвященнаго Тверскаго, объ освобожденіи домовъ архіерейскихъ служителей отъ солдатскаго постоя.

Настоящее ходатайство епископа Митрофана мотивировано желаніемъ предоставить отводимыя подъ солдатскій постоя удобныя квартиры въ домахъ архіерейскихъ служителей семинаристамъ, которые, обучаясь въ числѣ до 200 человекъ въ открытой преосвященнымъ въ Твери Семинаріи, испытывали крайнюю нужду въ квартирахъ и «скитались безъ всякаго пристанища».

На справку приведено сенатское поста-

восленіе 10 іюля 1742 г. объ освобожденіи отъ постоевъ священно-церковнослужительскихъ домовъ въ Харьковѣ, для размѣщенія въ нихъ учащихъ въ Харьковскихъ школахъ.

По опредѣленію Св. Синода отъ 8 іюня, напечат. въ Полн. Собр. Пост. 1743 г. № 383, по означенному донесенію сдѣлано сношеніе съ Правительствующимъ Сенатомъ, но отвѣта не получено.

№ ²⁰⁹/₄₄. ^{20 Мая}/_{25 Октября}. По донесенію преосвященнаго Тверскаго, объ опредѣленіи епаршескихъ сельскихъ учителей въ достойныя ранги.

Епископъ Митрофанъ вошелъ въ Св. Синодъ съ слѣдующимъ донесеніемъ. «Въ сочиненной о рангахъ табели академическіе свѣтскіе учителя, въ каковыхъ имѣютъ состоять рангахъ, означено, а въ новозаведенныхъ при архіерейскихъ домѣхъ Семинаріяхъ имѣющіеся свѣтскіе учителя противу академическихъ учителей съ какими рангами могутъ считаться, о томъ указомъ еще не опредѣлено, и для того оныя семинарскіе учителя въ презрѣніи находятся и считаются ихъ не больше, какъ съ учителями русской грамоты. Того ради не сообразовать ли Св. Прав. Синодъ о опредѣленіи епаршескихъ семинарскихъ свѣтскихъ учителей въ достойныя по ихъ ученію ранги, куда надлежитъ, представить, дабы имъ безъ того не было поношенія. Ежели же Ваше Святѣйшество о томъ не сообразовать представить, то многіе учителя въ епаршескихъ Семинаріяхъ быти не поютятъ, и въ томъ воспослѣдуетъ крайняя нужда».

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 28 сентября, напечат. въ Полн. Собр. Пост. за 1743 г. № 459, постановлено: всеподданнѣйшимъ отъ Синода докладомъ исходатайствовать для свѣтскихъ учителей Академій и Семинарій и для воспитанниковъ, получившихъ философское и богословское образованіе, права на офицерскіе или дворянскіе чины. Составленный первоначально докладъ, съ прописаніемъ въ номъ полностью синодальнаго опредѣленія 28 сентября, по

журнальному постановленію отъ 21 октября, былъ дополненъ ходатайствомъ о томъ, чтобы «обрѣтающихся въ Академіяхъ и Семинаріяхъ свѣтскаго чина учителей, кромѣ секретныхъ и криминальных дѣлъ, никому свѣтскимъ градоначальникомъ подъ свой судъ не повелѣно привлекать, ибо отъ того во ученіи крайнее бываетъ препятствіе и остановка, а быть имъ, по духовному регламенту, вѣдомымъ въ Синодѣ и у архіереевъ». Подписанный 28 октября докладъ ¹⁾ на другой день представленъ былъ Государынѣ архіепископомъ Новгородскимъ Амвросіемъ.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ ²¹⁰/₁₃₁. ^{20 мая}/_{12 декабря}. По донесенію преосвященнаго Тверскаго, о нанесенной ему Тверскимъ воеводой Артемиемъ Давыдовымъ обидѣ.

Дѣло началось по слѣдующему поводу. Иноземецъ поручикъ Иванъ Фоктъ подалъ въ Тверскую Провинціальную Канцелярію жалобу на семинарскихъ учителей, которые, будто бы, безъ всякой причины озорнически напали на малолѣтняго пасынка его Семена Воейкова и, заставивъ его въ архіерейскій домъ, избили батожемъ смертно. На самомъ же дѣлѣ, учителя только постращали мальчика розгою за то, что онъ кралъ овоцы въ архіерейскомъ саду, но потомъ отпустили его безъ всякаго наказанія, когда узнали, что онъ пасынокъ поручика. Между тѣмъ, воевода Давыдовъ, по злобѣ и ненависти къ архіерейскому дому принявъ лжесоставное прошеніе Фокта за дѣйствительное, прислалъ подъячаго съ солдатами взять учителей въ Провинціальную Канцелярію къ отвѣту. Однако, ректоръ Семинаріи архимандритъ Отроча монастыря Іоанникій не допустилъ этого, велѣвъ посланнымъ передать воеводѣ, что онъ не имѣлъ права ни прошенія отъ Фокта принимать, ни требовать учителей въ Канцелярію, ибо дѣло это подлежало архіерейскому разсмотрѣнію. Въ то же время, и преосвящен-

¹⁾ На этотъ докладъ дѣлается ссылка въ слѣдующемъ дѣлѣ, также по вопросу объ учителяхъ Семинаріи, см. стр. 304.

ный послалъ къ воеводѣ своего секретаря указать ему на незаконность его дѣйствій. Но воевода, все то презрѣвъ, вторично прислалъ подъячюга съ солдатами въ архіерейскій домъ, чтобъ взять учителей. Когда же ректоръ вторично воспрепятствовалъ исполнить воеводское порученіе, посланные, уходя, сказали, что изъ Канцеляріи будетъ прислана къ учителями немалая команда солдатъ. Опасаясь, чтобы «семинарскіе учителя напрасно отъ солдатъ не были обруганы, а паче здравію ихъ каковаго поврежденія не учинено», преосвященный принужденъ былъ прекратить на время семинарское ученіе и содержать учителей у себя подъ крѣпкимъ храненіемъ, никуда не выпуская. Въ виду такой обиды, нанесенной Тверскимъ воеводою, епископъ Митрофанъ просилъ представить, куда надлежитъ, объ учиненіи ему достойной сатисфакціи.

Св. Синодъ, имѣя въ виду, что по «духовному регламенту учителя и семинаристы состоятъ въ вѣдомствѣ духовной команды, чего для учителей Семинаріи суду свѣтскому не принадлежать», 25 мая 1743 г. постановилъ: объявить Тверской Провинціальной Канцеляріи отъ Св. Синода указомъ, дабы «оная Канцелярія такихъ непорядковъ чинить и духовной команды людей къ своему суду своевольно привлекать и оныхъ учителей къ допросу ссылать не дерзала и наглости, безъ письменнаго сношенія и требованія, въ домъ архіерейскій присылками преосвященному архіерею озлобленія не чинила, и Семинаріи учителями, кои учреждены по духовному регламенту и по соизволенію Высочайшему какъ для церковной, такъ и государственной пользы ко обученію малолѣтнихъ духовнаго чина дѣтей въ надежду священства, и въ вѣдомствѣ состоятъ духовной команды, такового безчестія чинить не подлежало, — а ежели бы отъ нихъ кому послѣдовала какая обида, то-бъ обидному, какъ помянутому Фокту, должно на нихъ просить архіерея, отъ котораго и надлежащая резолюція могла-бъ послѣдовать безъ всякаго виновнымъ послабленія, а когда-бъ обидимаго не удовлетворялъ архіерей, то просить, гдѣ по указамъ надлежитъ, а не въ

Тверской провинціи. И хотя Тверской воевода оное, чтобъ тѣхъ учителей знатно слабымъ своимъ разсужденіемъ, а самою вещію—къ дому архіерейскому крайнюю злобою, въ противность указомъ судить въ своей командѣ когда уже опредѣлилъ, то надлежало-бъ ему о присылкѣ тѣхъ учителей отъ дому архіерейскаго, какъ обыкновенно къ судебнымъ мѣстамъ къ отбѣгу требуются великихъ чиновъ люди отъ командъ, кто гдѣ вѣдомъ, чрезъ письменное сношеніе, а не нагими посланки въ домъ архіерейскій чинить, каковыхъ и въ партикулярные дома по суднымъ дѣламъ не чинится, но призываются къ суду повѣтками, и когда же бы по такому письменному требованію преосвященный архіерей тѣхъ учителей къ нему подъ судъ не отдалъ, то-бъ ему, воеводѣ, и въ такомъ случаѣ, не чиня наглыхъ посылокъ, писать на его преосвященство въ Св. Синодъ, но онъ, воевода, въ такомъ партикулярномъ истцовомъ дѣлѣ угождая истцу, въ досажденіе архіерею, въ безчестіе же архіерейскому дому и остановку и препятствіе во ученіи семинаристовъ, учинилъ весьма продерзко, яко не смилъ церкви. Буде же помянутый Фоктъ правильную претензію о обидѣ показанной къ сынку своему на учителей имѣеть и его преосвященство письменно просить будетъ, тогда по оному его прошенію разсмотря, удовольствіе обидному учинить безъ всякаго обидящимъ послабленія, и о томъ къ его преосвященству послать указъ, а въ Правительствующій Сенатъ сообщить вѣдѣніе и требовать, дабы отъ оной Воеводской Канцеляріи впредь такихъ его преосвященству обидъ и дому архіерейскому безчестія чинить было накрѣпко запрещено». Вѣдѣніе въ Сенатъ по этому опредѣленію и указы преосвященному и въ Провинціальную Канцелярію посланы 26 мая.

Между тѣмъ, 7 іюня епископъ Митрофанъ сообщилъ о новой обидѣ, нанесенной ему Тверскимъ воеводою, который посланнаго въ Провинціальную Канцелярію съ промеморією Тверской Духовной Консисторіи по настоящему дѣлу ¹⁾ канцеляриста Михаила

¹⁾ Въ этой промеморіи, какъ видно изъ приложенной къ донесенію епископа копіи ея, незакон-

Жукова приказалъ вытолкнуть съ «нечестію» изъ Канцеляріи, положивъ ему промеморію (но прочтеніи ея) за кафтанъ.

По этому поводу Святѣйшій Синодъ 10 іюня вторично снесся съ Сенатомъ, настаивая на учиненіи достойнаго наказанія воеводѣ за его «вѣщія безъ всякаго зазора досажденія и чувствительныя озлобленія» преосвященному.

Отвѣта по существу вопроса изъ Сената долго не поступало, кромѣ краткаго увѣдомленія о затребованномъ отъ воеводи обстоятельномъ отвѣтѣ по дѣлу, между тѣмъ замедленіе «въ учиненіи противу обиды сатисфакціи» грозило, по новому донесенію преосвященнаго, опасными для Семинаріи послѣдствіями, такъ какъ «все Семинаріи учителя, опасаясь впредь таковыхъ же обидъ, нападокъ и безчестія прилежно просили его преосвященство отъ Семинаріи увольненія и свободныхъ анштовъ, а понеже оные учителя—люди вольные и удержать ихъ въ неволѣ (преосвященный) не могъ и уволить принужденъ, и ежели оные учителя отъ Семинаріи отбудутъ, на ихъ мѣста учителей скоро не сыщется, а хотя-бы гдѣ и сыскались, но и тѣ, за таковымъ же случаемъ и опасностью воеводскихъ нападокъ и поношеній при Семинаріи быть открекуются, и за тѣмъ въ будущій годъ оную не малымъ трудомъ заведенную Семинарію содержать будетъ негѣмъ».

ность требованія Провинціальной Канцеляріи къ суду своему семинарскихъ учителей доказывается ссылкой на Высочайшій указъ по докладнымъ синодальнымъ пунктамъ 28 апрѣля 1721 г., и на дух. регл., въ силу коихъ духовнаго чина люди и служители архіерейскихъ домовъ, а также и семинарскіе учителя во всехъ дѣлахъ, кромѣ криминальныхъ, разбойныхъ и татвнхъ, подвѣдомы суду духовному, а не свѣтскому; ссылкѣ же Провинціальной Канцеляріи на указъ Императрицы Екатерины I-й отъ 17 марта 1727 г., подчинившій свѣтскихъ людей синодальнаго вѣдомства по дѣламъ суднымъ и розыскнымъ губернаторамъ и воеводамъ, противупоставленъ въ промеморіи указъ 12 декабря 1741 г. о наискрѣчайшемъ содержаніи указовъ и регламентовъ Императора Петра Великаго, и сенатскій указъ 22 іюня 1742 года (Полн. Собр. Пост., 1742 г. № 120), подтверждавшій силу изложенныхъ въ докладныхъ пунктахъ постановленій.

Вслѣдствіе сего, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 21 октября, призналъ необходимымъ производство на мѣстѣ слѣдствія по настоящему дѣлу, съ откомандированіемъ для того свѣтской персоны, по распоряженію Правительствующаго Сената, и духовной, по назначенію Святѣйшаго Синода.

Въ этомъ смслѣ и послано было вѣдѣніе въ Сенатъ, куда къ тому времени поступилъ и отвѣтъ воеводи Давыдова. Подвѣдній утверждалъ, что семинарскіе учителя Прокопій Андреевъ и Михаилъ Григорьевъ не постраждали только, а дѣйствительно избили пятидѣтняго пасынка Фокта, какъ то подтвердилось произведеннымъ, по распоряженію Провинціальной Канцеляріи, осмотромъ тѣла мальчика, на которомъ оказались кровавыя пятна; что поручникъ Фоктъ обратился въ Провинціальную Канцелярію съ челобитьемъ на учителей уже послѣ того, какъ дважды словесно жаловался преосвященному, но не получилъ удовлетворенія; что преосвященный такъ горячо защищалъ учителей, потому что они состояли съ нимъ въ близкомъ родствѣ; что родство это и само по себѣ дѣлало неподсуднымъ настоящее дѣло непосредственно архіерею, а кромѣ того, онъ, воевода, вызывая на свой судъ обидчиковъ, имѣлъ для того законное основаніе въ Высочайшемъ указѣ 17 марта 1727 г. и 13 п. губернаторской и воеводской инструкціи о подвѣдомственности свѣтскихъ людей синодальнаго вѣдомства въ судныхъ и розыскныхъ дѣлахъ губернаторамъ и воеводамъ¹⁾, а учителя Семинаріи—«свѣтскіе люди и ходятъ въ нѣмецкомъ платьѣ, въ парухахъ и при шпалахъ». Заявляя, засемъ, что у него не было и намѣренія (какъ доносилъ преосвященный) посылать большую воинскую команду за учителями, и что послѣдніе вовсе не содержались подъ охраною, а наоборотъ все время ходили свободно и ни отъ кого невозбранно, воевода Давыдовъ въ свою очередь просилъ Правительствующій Сенатъ оборонить его отъ напрасныхъ поношеній и обидъ со стороны епископа.

¹⁾ Возраженіе на это Тверской Конс. см. въ прилѣчаніи на стр. 300.

Пославъ болію изложеннаго донесенія воеводы въ Святѣйшій Синодъ, Сенатъ высказалъ такое мнѣніе, что онъ въ разсмотрѣнной перепишкѣ не уемотрѣлъ «никакой дерзости» въ дѣйствіяхъ воеводы; буде же о воеводскихъ поступкахъ будетъ показано что-либо впродъ съ изобличеніемъ, тогда отъ Сената для слѣдствія о томъ и будетъ опредѣлена особливо свѣтская персона. Мало того, Сенатъ потребовалъ, чтобъ «изъ Святѣйшаго Синода было подтверждено (по вѣдомству) указами, дабы обрѣтающіеся при домѣхъ архіерейскихъ свѣтскія персоны, по челобитію на нихъ, къ суду въ надлежащія мѣста, по силѣ указовъ, отсланы были безъ удержанія».

Въ состоявшемся засимъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода (отъ 7 Декабря), по прописаніи сенатскаго вѣдѣнія, изъяснено: «Правительствующій Сенатъ на архіерейскомъ показаніи не увѣряется, напротивъ чего и Святѣйшій Синодъ воеводскаго отвѣта за вѣроятный не признаваетъ, и для того по означенному дѣлу истинны познать безъ слѣдованія не по чему, а помянутые при Тверскомъ архіерей учителя, какъ Св. Синоду извѣстно, бѣдили въ другіе государства учитья и тамъ обучились своимъ коштѣмъ на разныхъ діалектахъ, такъ что достойными учителями книгъ суть, которымъ буде, за нанесенную имъ обиду, а наче по архіерейской жалобѣ сатисфакціи по достовѣрному изслѣдованіи не учинить, то и другіе ученые люди въ Великую Россію пріѣзжать и школы учить крайне имѣютъ опасаться, ибо услыша о семъ, что воеводы такъ съ ними поступаютъ, не точію вновь пріѣзжать не пожелаютъ, но которые и есть, и тѣхъ такими поступками послѣдовательно будетъ отогнать, а при архіерейскихъ домѣхъ, для обученія въ Семинаріяхъ, во учителяхъ немалая нужда есть. А ежели и помянутые учителя, по изслѣдованіи, явятся виновны, въ такомъ случаѣ съ ними поступлено будетъ по указамъ. Что-же воевода въ отвѣтѣ своемъ поазалъ, привлекая де онъ тѣхъ учителей по указу, состоявшемуся 1727 г. марта 17 числа, и по воеводской инструкціи, яко свѣтскихъ дому архіерейскаго служителей,

а по духовному регламенту, учителя Семинаріи принадлежатъ до суда духовнаго, почему ихъ, аще они и бѣльцы, съ прочими домоу архіерейскихъ служителями въ обществѣ имѣть и такимъ бы образомъ по тому дѣлу съ ними поступать (какъ архіерей показуетъ) не должно, того ради приказали: Правительствующему Сенату сообщитъ вѣдѣніе и требовать, дабы благоволилъ приказать по прежнему Святѣйшаго Синода требованію о вышепоказанномъ изслѣдовать, а на требованіе Правительствующаго Сената о опредѣленіи, дабы Святѣйшій Синодъ подтвердилъ указами, чтобы свѣтскія домоу архіерейскихъ персоны по челобитію на нихъ къ суду въ надлежащія мѣста отсланы были безъ удержанія, въ томъ же вѣдѣніи объявить: когда откуда на который архіерейскій домъ въ неотсылкъ свѣтскихъ служителей (а не учителей) въ надлежащее мѣсто къ суду жалоба произойдетъ, немедленно подтверждено будетъ, а чтобъ при Семинаріяхъ находящихся учителей, учащихъ дѣтей въ надежду священства, къ суду свѣтской команды отсылать, того Святѣйшій Синодъ не опредѣляетъ, потому-что поданнымъ Ея Императорскому Величеству октября 29 дня сего года докладомъ ¹⁾, Святѣйшій Синодъ проситъ, чтобъ Семинаріи учителей не повелѣно было, кромѣ Секретныхъ и криминальных дѣлъ, никому свѣтскимъ градоначальникомъ подъ свой судъ привлекать, ибо отъ того во ученіи крайнее бываетъ препятствіе и остановка, а бытъ-бы имъ, по духовному регламенту, вѣдомымъ въ Синодѣ и у архіереевъ, па что и ожидаетъ Всемилостивѣйшей резолюціи».

На посланное о семъ 12 декабря вѣдѣніе отвѣта изъ Правительствующаго Сената не поступало.

№ ²¹¹/₁₀₁ ^{24 Июл.}/_{16 Февр. 1744 г.} По донесенію Иркутскаго Архіерейскаго Приказа, о присылкѣ 20-антиминсовъ.

По распоряженію Святѣйшаго Синода антиминсы въ требуемомъ числѣ отправлены къ преосвященному Иркутскому Митро-

¹⁾ Докладъ этотъ см. въ дѣлѣ № 209, стр. 298.

вентію изъ Московской Синодальной Конторы, съ требованіемъ прислать за нихъ въ типографію 2 руб. 50 коп.

№ 212.^{24 Мая}
167.^{15 Апрѣля 1740 г.} По донесенію Иркутскаго Архіерейскаго Приказа, объ освобожденіи изъ ссылки іеродіакона Софронія Мрозовскаго.

Отпущенный изъ Иркутской епархіи, на основаніи Всемилостивѣйшаго указа 15 декабря 1741 г., іеродіаконъ Софроній Мрозовскій ¹⁾ явился, по приѣздѣ въ Москву, въ Синодальную Контору и, согласно его желанію, отправленъ былъ ею въ митрополиту Бѣлоградскому Антонію, для опредѣленія въ Покровскій Харьковскій или другой казой монастырь, по усмотрѣнію преосвященнаго.

По доставленнымъ въ 1746 г. изъ Бѣлоградской Духовной Консисторіи, по требованію Синодальной Канцеляріи, свидѣніямъ, Мрозовскій, по прибытіи его изъ Москвы, опредѣленъ былъ митрополитомъ Антоніемъ въ Харьковскій Покровскій училищный монастырь и посвященъ въ іеромонаха.

№ 213.^{24 Мая}
223.^{5 Ноября 1744 г.} По донесенію Иркутскаго Архіерейскаго Приказа, о нестроенияхъ въ составъ Пекинскій духовной миссіи ²⁾.

Къ донесенію приложены коніи: 1) промеморіи директора китайскаго каравана ассесора Герооя Фирсова; 2) донесенія въ караванную канцелярію — пранорщичьяго ранга ученика китайскаго и манчжурскаго языковъ Алексѣя Владыкина; 3) разспроса, учившаго оставившему съ разрѣшенія Св. Синода (Поли. собр. пост. т. I, 1742 г.

¹⁾ Дѣло о ссылкѣ Мрозовскаго въ Иркутскую епархію и о винахъ его—см. Опис. дѣлъ в док. Арх. Св. Сын., т. XV, № 338.

²⁾ Свидѣнія о Пекинскій миссіи имѣются; въ Опис. дѣлъ и док. Арх. Св. Синода—т. VIII, № 698, т. X, № 23, прил. 11; т. XVIII, № 356 и т. XXVI, № 341 (обширное дѣло о нестроенияхъ въ миссіи, при новомъ ея составѣ); въ Поли. собр. пост. в разн. по вѣд. прав. исп., т. V, №№ 1884 и 1893; т. I, 1741—1743 г.г. №№ 69, 177, 184, 201, 205, 219, 222, 228, 231, 276, 279, 280, 302 и 307.

№ 184) службу въ Пекинѣ и прибывшему въ Иркутскъ іеромонаху Лаврентію Уварову, и 4) произведеннаго ему же, Уварову, допроса въ Иркутскомъ Архіерейскомъ Приказѣ. Во всѣхъ этихъ документахъ идетъ рѣчь о происшедшемъ въ 1740 г., въ присутствіи бывшаго тогда въ Пекинѣ кабинетъ-курьера Шокурова, ссорѣ между старшимъ іеромонахомъ миссіи Лаврентіемъ Уваровымъ и іеродіакономъ Іоасафомъ, во время которой они обличали другъ друга въ разныхъ проступкахъ. Первый, по доносу Владыкина, называлъ, будто-бы, второго «измѣнникомъ, воромъ и плутомъ», сказавъ при этомъ объ оставленной бывшему ранѣе въ Пекинѣ архимандриту Иларіону Трусову казни на строеніе дворовъ и келій, что «казна вся расходуется по карманамъ, и нишѣ де оная едва-ли и есть», и что «то е де казну іеродіаконъ Іоасафъ отъ архимандрита насильно озорнически бралъ и употреблялъ на свои расходы». Кромѣ того, Уваровъ говорилъ, что «на него, іеродіакона, не точію измѣнничества, но и важныя причины онъ знаетъ». Въ отвѣтъ на эти рѣчи іеродіаконъ Іоасафъ порицалъ іеромонаха Лаврентія блудникомъ, объявляя, что «онъ на російскихъ мѣстахъ хотѣлъ у сторожа явно жену изнасилничать, а въ русской сотнѣ у служилаго Леонтія насильствомъ цѣловалъ жену, которая-де отъ стыда мало себя не умертвила, и что онъ же, Уваровъ, приучивши чехами, малыхъ ребятъ китайскихъ блудилъ и дѣвокъ по улицамъ за носца хваталъ, о чемъ и Иларіонъ Разсохинъ (быв. ученникъ) противъ его, іеромонаха, доношеніи архимандриту Трусову на него, іеромонаха, показывалъ». Іеромонахъ Лаврентій сказалъ, будто-бы, на это, что «бездѣльнику Иларіону Разсохину вѣрить нельзя, понеже онъ, іеродіаконъ, и самъ сказывалъ, что онъ жилъ съ нимъ блудно года два и общее съ нимъ, Разсохинымъ, стараніе имѣли они о бл—дахъ въ мунгалскомъ трибуналѣ». Уваровъ называлъ также Іоасафа бѣлымъ солдатомъ, занимавшимся воровствомъ по рѣкамъ Шекснѣ и Мологѣ; укорялъ еще его и въ продажѣ вина архимандриту Трусову, котораго онъ, вмѣсто того чтобы отвращать, возбуждалъ на пьянство. При этой

есорѣ присутствовалъ, какъ доносилъ Владыкинъ, кромѣ его и Шокурова, также и ученикъ Иванъ Шихиревъ. Между тѣмъ, іеромонахъ Лаврентій на допросѣ въ Иркутскихъ Провинціальной Канцеляріи и Архіерейскомъ Приказѣ показалъ, что онъ ни за собою, ни за іеродіакономъ «важныхъ причинъ не знаетъ», что тѣхъ порицательныхъ другъ о другѣ рѣчей, какия приведены въ донесеніи Владыкина, между ними на самомъ дѣлѣ не происходило, кромѣ только высказаннаго имъ по адресу іеродіакона одного обвиненія въ самовольномъ сборѣ имъ оброка съ церковныхъ дворовъ какъ при архимандритѣ, такъ и по смерти его, о чемъ архимандритъ при жизни своей неоднократно ему, Уварову, и товарищу его іеромонаху Антонію жаловался, и о чемъ также онъ, Уваровъ, іеромонахъ Антоній доносили и директору Фирсову. Сомнѣваясь въ справедливости этого показанія, причиною коего могло быть желаніе заставить отречься отъ своихъ рѣчей и іеродіакона Іоасафа (котораго можно было увѣдомить письмомъ о данномъ на допросѣ показаніи) и чрезъ то избѣгнуть суда, и полагая со своей стороны необходимымъ производство по настоящему дѣлу тщательнаго слѣдствія, Иркутскій Архіерейскій Приказъ представилъ это мнѣніе на благоусмотрѣніе Св. Синода.

24 октября Св. Синодъ постановилъ: 1) допросить въ Синодальной Канцеляріи находившагося въ то время въ Петербургѣ въ вѣдомствѣ Академіи Наукъ бывшаго въ Пекинѣ ученика Иларіона Разсохина, дѣйстви-тельно-ли онъ давалъ показаніе архимандриту Иларіону Трусову о непристойномъ поведеніи іеромонаха Лаврентія и, если показывалъ, самъ-ли онъ всего показаннаго былъ самовидецъ; буде самъ, то гдѣ, когда и какимъ образомъ все то происходило, буде же о томъ слышалъ отъ другихъ, то когда, отъ кого, какъ и при комъ оное ему сказывали о семъ, о присылкѣ же Разсохина въ Св. Синодъ послать указъ въ Академію Наукъ; 2) у директора Фирсова потребовать извѣстіе, подавали-ли ему въ 1741 г. іеромонахи Лаврентій и Антоній доношеніе на іеродіакона Іоасафа, что онъ беретъ

себѣ самовольно, не имѣя указа, оброчныя деньги съ церковныхъ оброчныхъ дворовъ, и по тому доношенію произведено-ли имъ, Фирсовымъ, какое слѣдствіе и что по нему оказалось, буде же слѣдствія не произведено, то подлинное доношеніе, отыскавъ, представить немедленно въ Св. Синодъ; 3) поручить указомъ преосвященному Иркутскому Пиннокентію вновь допросить іеромонаха Лаврентія «предъ собою, подлежащу при томъ и св. Евангелію», подлинно-ли во время ссоры его съ іеродіакономъ Іоасафомъ какъ этотъ послѣдній безчинными дѣлами его не порицалъ и онъ ничего того не дѣлалъ, такъ и онъ, Уваровъ, не говаривалъ іеродіакону позорящихъ его и Разсохина словъ, съ надлежащимъ при семъ допросѣ объ истинномъ признаніи увѣщаніемъ, ибо въ чемъ онъ изъ онаго самой сущей правды не покажетъ, а о томъ на него впредъ отъ кого другихъ (понеже онъ показаннаго на оныхъ ихъ слова отъ доносителя свидѣтеля хотя отъ того свидѣтельства и отводитъ тѣмъ, что якобы онъ при томъ въ кельѣ у онаго іеродіакона не былъ, но тому по указомъ вѣрить не надлежитъ, понеже никакой съ нимъ, такожъ и съ самимъ доносителемъ, недружбы и приязной ссоры не объявилъ) или отъ онаго іеродіакона будетъ доказано, то онъ подлежать будетъ уже тягчайшему суду; 4) если, по пріѣздѣ въ Пекинъ вновь назначеннаго архимандрита Гервасія Ленцевскаго, іеродіаконъ Іоасафъ будетъ высланъ въ Россію, то поручить—преосвященному Иннокентію, а если онъ оставленъ будетъ въ Пекинѣ, то—упомянутому архимандриту допросить его, Іоасафа, секретно предъ собою и подлежащу также св. Евангелію, обличалъ-ли онъ, въ присутствіи Шокурова, Владыкина и Шихирева, іеромонаха Лаврентія въ блудодѣяніи, въ частности—въ содомскомъ грѣхѣ, и если обличалъ, то самъ-ли онъ своими очами все то творимое Уваровымъ видѣлъ, когда все то порознь имъ чинено и кто еще изъ другихъ самовидцемъ тому былъ, — буде же о всемъ этомъ другіе ему сказывали, то кто именно, при комъ и какъ точно, и о томъ онъ гдѣ и кому надлежитъ доносить-ли; если при семъ допросѣ на оныхъ Ува-

рова дѣла іеродіаконъ покажетъ кого самовидцевъ изъ подданныхъ Ея Императорскаго Величества, а допросъ будетъ произведенъ преосвященнымъ въ Иркутскѣ, то преосвященному о допросѣ тѣхъ самовидцевъ писать съ российскими курьерами въ Пекинъ къ архимандриту Ленцевскому, а ежели бы наче чаяніи іеродіаконъ Голсафъ въ вышеписанныхъ словахъ своихъ не признался и сказалъ, что онъ Уварова не порицалъ, но никакой явной подруги съ доносителемъ и свидѣтелемъ Шихиревымъ не докажетъ, то архимандриту Ленцевскому секретнымъ же образомъ допросить о всемъ Шихирева, а затѣмъ всѣ допросныя рѣчи, съ рукоприложеніемъ отвѣтствующихъ, съ тѣми же курьерами изъ Пекина переслать секретно къ преосвященному въ Иркутскъ, а его преосвященству, все сіе дѣло разсмотря, учинить по нему рѣшеніе и копію опредѣленія, съ экстрактомъ изъ дѣла, прислать Св. Синоду. Указы объ исполненіи изложеннаго синодальнаго опредѣленія—въ Академію Наукъ, преосвященному Иркутскому, архимандриту Ленцевскому и ассесору Фирсову—посланы 11 ноября.

Между тѣмъ, пока разсматривались эти указы, изъ Иркутскаго Архіерейскаго Приказа поступило новое донесеніе о томъ, что іеромонахъ Лаврентій, вслѣдствіе его ходатайства, отпущенъ въ Москву, за невозможностью для него, въ виду болѣзненнаго его состоянія, удостовѣреннаго Иркутскимъ лекаремъ Вакманомъ, дальнѣйшаго пребыванія въ Иркутскѣ, и въ виду Всемилостивѣйшаго манифеста 15 декабря 1741 г., примѣненіе котораго къ Уварову Приказъ считалъ тѣмъ болѣе возможнымъ, что манифестомъ этимъ освобожденъ отъ ссылки и взыскаія лица дѣйствительно виновныя, тогда какъ виновность іеромонаха Лаврентія, особенно послѣ сдѣланнаго имъ (уже послѣ отправки дѣла въ Св. Синодъ) показанія, что доносеніе на него Владыкина—клеветническое, данное злобѣ на него, является ничѣмъ не доказанною.

По полученіи этого донесенія, Св. Синодъ распорядился допросить іеромонаха Лаврентія, когда онъ прибудетъ въ Москву, въ Синодальной Конторѣ тѣмъ же порядкомъ,

какимъ предписано было преосвященному Иркутскому произвести тотъ же допросъ.

На произведенномъ въ январѣ 1744 г. въ Синодальной Конторѣ допросѣ іеромонахъ Лаврентій показалъ, что ипказныхъ позорящихъ поступковъ онъ за собою не знаетъ и что все, въ чемъ онъ обвиняется, является клеветою, взведенною ученикомъ Владыкина по злобѣ на него за то, что онъ запрещалъ ему поздно ночью возвращаться въ посольскій дворъ, гдѣ онъ жилъ, а тѣмъ болѣе ночевать внѣ двора.

Въ январѣ же допрошенъ былъ въ Синодальной Канцеляріи и присланный изъ Академіи Наукъ Иларіонъ Разсохинъ. На предложеніе ему «генеральныя и спеціальныя» вопросы онъ далъ слѣдующее показаніе: 1) родомъ онъ изъ г. Селенгинска, священнической семьи; съ 1725 г. по 1727 г. обучался монгольскому языку въ новозаведенной при Иркутскомъ Вознесенскомъ монастырѣ бывшимъ тамъ архимандритомъ Антоніемъ Платковскимъ икопѣ и затѣмъ посланъ былъ, для обученія китайскому и манчжурскому языкамъ, въ г. Пекинъ; 2) съ іеромонахомъ Лаврентіемъ у него была въ 1740 г. ссора изъ-за того, что тотъ ударилъ его по плечу палкою за то, что онъ вмѣстѣ съ церковными причетниками звонилъ въ колокола въ пасхальную недѣлю; на это онъ жаловался архимандриту Иларіону Трусову, указавъ вмѣстѣ съ тѣмъ въ двухъ доношеніяхъ на тѣ непорядочныя поступки Лаврентія, въ которыхъ онъ обвинялся потомъ Владыкинымъ; самовидцемъ всѣхъ этихъ проступковъ онъ не былъ, но слышалъ о томъ отъ китайцевъ и отъ другихъ, а именно: 1) сторожъ китаецъ на находившихся за городомъ русскихъ могилахъ, у котораго для погребенія русскихъ и мѣсто было откуплено, жаловался всѣмъ жившимъ на посольскомъ дворѣ, въ томъ числѣ и ему, Разсохину, что названный іеромонахъ, прибывъ въ одинъ изъ китайскихъ праздниковъ на могилы съ загороднаго гулянья, послалъ сторожа купить браги и, оставшись на-единѣ съ его женою, хотѣлъ ее изнасиловать, но та, вырвавшись отъ него, выбѣжала на улицу и крикомъ созвала много собѣдой китайцевъ, которые

хотѣли прибить іеромонаха, но онъ успѣлъ уѣхать; 2) живущіе вблизи посольскаго двора китайцы многимъ русскимъ и ему, Разсохину, съ сожалѣніемъ говорили: «вашъ хонъ-хуза лама, т. е. желтобородый попъ, приманиваетъ къ себѣ нашихъ малыхъ мальчиковъ, даетъ чеши и приманиваетъ для блуда, чтобы они къ нему были склонны, а иныхъ и руками охватывалъ»; 3) ученики Владыкинъ и Шихиревъ разсказывали ему, что въ новый по китайскому обычаю годъ или бѣлмй мѣсяць, по-російски именуемый февралемъ, они вмѣстѣ съ іеромонахомъ Лаврентіемъ гуляли по улицамъ и видѣли какъ онъ хваталъ китайскихъ дѣвокъ за груди; великій шумъ, происшедшій изъ-за того между китайцами, заставилъ ихъ возвратиться на посольскій дворъ; 4) что Лаврентій избивалъ насильно жену служилаго, въ русской сотнѣ Леонтія, Разсохинъ, какъ и другіе обыватели посольскаго двора, слышалъ отъ самого Леонтія ¹⁾).

Состоявшееся, по разсмотрѣніи настоящаго дѣла, окончательное опредѣленіе Св. Синода отъ 27 февраля 1744 г.,—конимъ данное по слуху и лицомъ, состоящимъ съ подсудимымъ въ привязной сорѣ, показаніе признано неуважительнымъ и подсудимый іеромонахъ Лаврентій освобожденъ отъ зысканія, съ предложеніемъ ему утвердить истинность своего показанія очистительною присягою и съ порученіемъ Московскому архіепископу Іосифу опредѣлить его іеромонахомъ въ одинъ изъ монастырей Московской епархіи,—напечатано въ Полн. Собр. Пост., т. II, 1744 г., № 543.

18 марта 1744 г. іеромонахъ Лаврентій архіепископомъ Іосифомъ произведенъ въ ирүмены Московскаго Срѣтенскаго монастыря.

Въ поступившемъ отъ assessора Фирсова, въ отвѣтъ на синодальной указъ, подлинномъ донесеніи іеромонаховъ Лаврентія и Антосія сообщается лишь объ оставшихся послѣ архимандрита Иларіона Трусова его соб-

¹⁾ Показаніе іеромонаха Лаврентія здѣсь излагается кратко, такъ какъ оно полностью приведено въ напечат. въ Полн. Собр. Пост., т. II, 1744 г. № 543, синодальномъ опредѣленіи; наоборотъ изложенное кратко въ этомъ опредѣленіи показаніе Разсохина здѣсь передается подробнѣе.

ственныхъ и казенныхъ деньгахъ (первыхъ—російскихъ 449 руб. 50 коп. и два червонца, и китайскихъ—92 ланъ и 3 чина, а вторыхъ—2600 чинъ) и о томъ, что кипри и расходъ ведетъ іеродіаконъ Іоасафъ, котораго и надлежитъ счесть, а какого-либо подозрѣнія на Іоасафа въ донесеніи не высказано. Донесеніе это приказано приобщить къ дѣлу.

№ ²¹⁴/₁₁₁. ²⁵/₂₇ Мая По журнальной запискѣ, объ освобожденіи синодальнаго члена архимандрита Троицкаго Кирилла отъ синодальныхъ засѣданій на время пребыванія Государыни въ Петергофъ.

Архимандритъ Кириллъ письменно предложилъ Св. Синоду, что Государыня Императрица, при встрѣчѣ имъ Ея Величества близъ Троицкой Сергіевой пустыни, 23 мая изустнымъ указомъ соизволила повелѣть ему житьство имѣть въ той пустыни до тѣхъ дней, до конхъ Ея Императорское Величество въ Петергофѣ пребываніе имѣть благоизволить.

Постановлено: «въ исполненіе онаго Именнаго Ея Императорскаго Величества указа, оному Кириллу, архимандриту Троицкому, на вышеновелѣнное время отъ синодальныхъ въ собранія засѣданій имѣть свободу».

№ ²¹⁵/₃₈₃. ²⁵/₂₅ Мая 1748 г. По челобитной казначера артиллеріи Нарвскаго гарнизона Ивана Комиссарова, о разрѣшеніи ему вступить во второй бракъ, за ссылкою его жены Екатерины въ Угличскій Колоделенскій женскій монастырь на отпущу работу.

Жена Комиссарова Екатерина сослана была на вѣчную работу въ Угличскій монастырь, по распоряженію Прав. Сената отъ 27 октября 1741 г., за умерщвленіе прижитаго ею беззаконно младенца.

Синодальною Канцелярією на справку выписаны: правила—48 Апост., 102 Кароак. соб., 87 мест. Всел. соб., 9, 21, 35 и 48 Вас. Вел., гл. 32 зак. суд. царя Конст.; п. 6 гр. 11 и п. 43 и 45 гр. 39 зак. град.; Имен. ук. 16 авг. 1720 г.

Послѣ двухъ донесеній по есму же пред-
мету Парвской Гарнизонной Канцеляріи, Св.
Синодъ въ 1748 г. поручилъ разсмотрѣніе и
рѣшеніе настоящаго дѣла Псковскому архіе-
пископу Симону, отъ котораго умѣдомленія
о рѣшеніи не поступало.

№ $\frac{216}{114}$. $\frac{26 \text{ Мая}}{14 \text{ Июня}} 1745 \text{ г.}$ По предложенію си-
нодальнаго Оберъ-Прокурора князя Ши-
ховскаго, объ опредѣленіи въ епархіи си-
нодальныхъ членовъ викаріевъ. Здѣсь же
однородное дѣло отъ 25 мая за № 433.

Въ предложеніи оберъ-прокурора Св. Си-
нода изъяснено: «Понеже въ Именномъ Ея
Императорскаго Величества блаженныя и
вѣчнодостойныя памяти Государыни Импе-
ратрицы Екатерины Алексѣевны, состояв-
шемся въ 1726 г. іюля 15 дня указѣ¹⁾,
между прочаго повелѣно: синодальнымъ чле-
намъ до епархій ничѣмъ не касаться, дабы
отъ того въ надлежащемъ ихъ управленіи
попѣчательствѣ не было, и для того опре-
дѣлить въ епархіи викаріевъ, которые о
всемъ отвѣтъ дать и репортовать должны,
но токмо въ исполненіи онаго Ея Импера-
торскаго Величества указа викаріевъ въ
епархіи и по нынѣ не опредѣлено. И хотя-жъ
присутствующіе въ Св. Прав. Синодѣ чле-
ны—ихъ преосвященства, обрѣтающіеся отъ
епархій своихъ въ отсутствіи, по онымъ
случающіяся дѣла неуправляютъ въ имѣю-
щихся при себѣ отъ оныхъ епархій канце-
ляріяхъ, но отъ того какъ ихъ преосвящен-
ства при правленіи синодальныхъ дѣлъ за-
трудненіе, такъ и тѣмъ епархіальнымъ дѣ-
ламъ излишнее продолженіе бываетъ; паче
же крайній недостатокъ и нужда въ томъ
обстоятъ, что ихъ преосвященствамъ, по
силѣ духовнаго регламента, и своихъ объ-
щаній въ епархіяхъ церкви посѣщать и
всякіе расколы и суевѣрія искоренять и
прочихъ по званію своему должностей не-
управлять не можно. Того ради да соблаго-
волитъ Св. Прав. Синодъ, во исполненіе
онаго Ея Императорскаго Величества указа,
учинить благопристойное опредѣленіе».

¹⁾ Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. деп. т. V, № 1819.

25 мая постановлено: «опое предложенію,
выписать къ нему изъ указовъ надлежащее
къ разсужденію Св. Синода, предложить въ
полномъ Св. Синода собраніи».

На справку Синодальною Канцелярією вы-
писаны: указы объ опредѣленіи въ подвѣ-
домственныхъ синодальнымъ членамъ епар-
хіяхъ и монастыряхъ викаріевъ и намѣст-
никовъ; инструкція викаріямъ, а также и
вообще объ устройствѣ церковныхъ дѣлъ
въ сихъ епархіяхъ и монастыряхъ—17 іюля
1723 г.; 24 янв., 5 февр., 7 декабря 1724 г.,
15 іюля и 29 сентяб. 1726 г. ¹⁾.

Журналами 28 февраля 1744 г. и 14 іюня
1745 г. постановлено: предложить настоя-
щій вопросъ къ синодальному разсужденію
впередъ, по учиненіи выписки, въ дополне-
ніе къ составленной, о выдачѣ жалованья
синодальнымъ членамъ.

По составленному затѣмъ Синодальною
Канцелярією экстракту изъ указовъ (18 янв.
1721 г., 21 декаб. 1723 г., 5 янв. 24 и
30 мая 1724 г., 15 іюля 1726 г., 25 февр.
1727 г., 22 іюля 1730 г., 26 нояб. 1731 г.,
4 мая 1733 г., 30 октяб. 1738 г., 23 апр.
1740 г., 11 марта 1741 г.)—о жалованьяхъ
синодальнымъ членамъ никакого распоря-
женія не послѣдовало.

Во второму дѣлу за № 433, начинающе-
муся съ вышеизложеннаго предложенія
(въ копіи) оберъ-прокурора о назна-
ченіи викаріевъ въ епархіи, очевидно, оши-
бочно приобщена выписка изъ дѣлъ 1758—
1762 г.г., о назначеніи главнаго полевого
священника протопопа Іоанна Богословскаго
и объ увеличеніи ему жалованья съ 240
до 300 руб.

№ $\frac{217}{109}$. $\frac{26 \text{ Мая}}{28 \text{ Июня}} 1700 \text{ г.}$ Расходная книга, о
раздачѣ, по синодальнымъ опредѣленіямъ,
въ разныя церкви присланныхъ изъ Канце-
лярій Конфискаціи и Стрелной иконъ и
книгъ.

Въ настоящемъ дѣлѣ содержатся: выдан-
ныя синодальному архивариусу копіи опре-
дѣленій Св. Синода о передачѣ въ разныя

¹⁾ Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. деп. т. III, № 1077; т. IV, № 1187, 1202, 1432; т. V, № 1819, 1843.

церкви, изъ числа конфискованныхъ или присланныхъ изъ разныхъ мѣстъ, иконъ, книгъ и другихъ богослужебныхъ принадлежностей; справки о хранящихся въ Архивѣ таковыхъ принадлежностяхъ: реестры, пожертвованнымъ вещамъ, съ оцѣнкою послѣднихъ, и росписки получателей. Какъ видно изъ всѣхъ этихъ документовъ, съ 1743 г. до 1761 г. изъ Св. Синода отпущено: 1) въ 1743 г.—болѣе 150 иконъ и другихъ богослужебныхъ предметовъ въ бѣдныя церкви С.-Петербургской епархіи ¹⁾; 2) образъ Тихвинской Божіей Матери—въ Андреевскую церковь въ С.-Петербургѣ ²⁾; 3) три иконы и нѣсколько вещей для ризницы—въ ту же Андреевскую, а также въ церковь Св. Николая Чудотворца на С.-Петербургскомъ островѣ ³⁾; 4) 7 иконъ, крестъ и лампадка въ С.-Петербургскую Андреевскую церковь; 5) въ 1746 г.—32 иконы и 3 книги—въ церкви, построенныя въ новокрещенскихъ жилищахъ Нижегородской епархіи ⁴⁾; 6) 1747 г.—8 иконъ, крестъ и евангеліе—въ новопостроенную Арнебургскую церковь ⁵⁾; 7) въ 1751 г.—50 катихизисовъ въ кадетскій корпусъ, по его требованію, за указаную цѣну; 8) 40 иконъ, кадильница и 2 копейца—въ Свияжскую Новокрещенскую Контору, для раздачи въ новокрещенскія церкви; 9) въ 1754 г.—17 иконъ въ Валаамскій монастырь; 10) въ 1757 г.—серебропозлащенные сосуды: потиръ, дискосъ со звѣздцей, два блюда, лажца, на-престольный крестъ и одна икона въ серебряномъ обладѣ—въ посольскую Берлинскую церковь; 11) въ 1758 г.—по одной книгѣ «обличеніе раскольниковъ»—синодальнымъ членамъ епископамъ Псковскому Веніамину и Рязанскому Палладію (безденежно), и 12) въ 1760 г.—одинъ экземпляръ новонапечатанныхъ четыхъ-мшней—Черногорскому митрополиту Саввиѣ.

Имѣющаяся въ дѣлѣ опись церковной

¹⁾ См. вышеопс. л. 1 июня № 232 стр. 325.

²⁾ Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. I, 1743 г. № 407.

³⁾ Тамъ же, № 439.

⁴⁾ Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Свн., т. XXVI, № 31.

⁵⁾ Тамъ же, № 242.

утвари при церкви преподобнаго Харитона Неповѣдника, что при Св. Синодѣ, напечатана въ приложеніи № 4.

№ ²¹⁸/₂. 27 Мая. По предложенію синодальнаго члена архимандрита Троицкаго Сергіева монастыря Кирилла, съ объявленіемъ словеснаго Высочайшаго повелѣнія, объ отправкѣ синодальныхъ докладовъ въ Петербургъ, для представленія Государствѣ, съ синодальными членами.

Изустный о семъ указъ послѣдовалъ 25 мая. Постановлено: чинить по оному достождное исполненіе.

№ ²¹⁹/₄. ^{27 Мая}/_{18 Іюня}. По объявленному архимандритомъ Троицкаго Сергіева монастыря Кирилломъ Именному изустному указу, объ отдачѣ въ Св. Синодъ взятыя изъ Лавольдова дома семи книгъ на многихъ діалектахъ.

Опредѣленіе Св. Синода по предложенію архимандрита Кирилла напечатано въ Полн. Собр. Пост., т. I, № 381.

Означенныя книги, оказавшіяся Библіею «полиглотты», напечатаною въ Лондонѣ въ 1657 г., хранились въ Кабинетѣ Ея Императорскаго Величества, откуда онѣ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія и по требованію Св. Синода, переданы въ Синодальный Архивъ, съ приказаніемъ никому и никому, безъ дозволенія Св. Синода, отнюдь не отдавать.

Въ дѣлѣ имѣется опись принятымъ въ Архивъ книгамъ.

№ ²²⁰/₁₆₇. ^{27 Мая}/_{12 Мая 1744 г.}. По донесенію архимандрита Троицкаго Сергіева монастыря Кирилла, съ прошеніемъ бывш. провинціалмейстера Ивана Филиппова о постриженіи его въ названномъ монастырѣ.

Филипповъ, лично пріѣхавшій въ С.-Петербургъ ходатайствовать о постриженіи его въ Троице-Сергіевомъ монастырѣ, сказкою показалъ о себѣ, что ему отъ роду 66 лѣтъ, съ 1718 г. у казенныхъ дѣлъ по былъ, казенныхъ долговъ на себѣ не имѣеть

я къ постриженію въ монашество, по представленному имъ удостовѣренію семи должностныхъ лицъ правительственныхъ учреждений, человекъ и свободный и безподозрительный», имѣеть въ Москвѣ жену, 59 лѣтъ, которая къ постриженію его увольняетъ и сама по времени желаетъ воспріять монашество.

22 іюня постановлено: Московской Св. Синода Конторѣ взять сказку у жены Филиппова, дѣйствительно ли она увольняетъ своего мужа къ постриженію и желаетъ сама монашества, и если то она сказкою утвердить, то мужа ея отправить въ Троицкій Сергіевъ, а ее въ одинъ изъ женскихъ монастырей, по ея избранію; когда затѣмъ она приметъ монашество, то и мужа ея сподобить того-же,—о чемъ и послано съ самимъ проентелемъ вѣдѣніе въ Синодальную Контору.

Уѣзжая въ Москву, Филипповъ просилъ взять имѣвшіеся у него 150 руб. въ Синодальную Канцелярію, а ему равную сумму иривазать выдать изъ Синодальной Конторы. Просьба эта была исполнена: по принятіи отъ него денегъ, ему вручено было, для передачи въ Синодальную Контору, вѣдѣніе, съ порученіемъ выдать ему безъ задержанія деньги изъ положенной на штатъ Св. Синода суммы. Но въ 1744 г. взятыя деньги возвращены были Филиппову изъ Синодальной Канцеляріи, въ виду поступившаго отъ него донесенія, что онъ, за болѣзнію, не могъ подать посланнаго съ нимъ въ Синодальную Контору вѣдѣнія. Последнее приобщено къ дѣлу.

№ 221. ^{27 Мая.}₁₇₄₄. ^{20 Декабря.} О приѣздѣ въ С.-Петербургъ эконома Кіево-Межигорскаго монастыря монаха Іоакима.

Прибывшіе въ С.-Петербургъ для исправленія монастырскихъ нуждъ съ двумя послышниками монахи Іоакимъ (Жученко) и Стефанъ, представивъ выданные изъ Кіевской Губернской Канцеляріи и Межигорскаго монастыря паспорта, пробывъ въ столицѣ до декабря, а затѣмъ возвратились въ свою обитель.

№ 222. ^{27 Мая.}₁₇₄₅. По предложенію синодальнаго члена Троицкаго архимандрита Кирилла, о выпискѣ изъ библиотеки Московской Синодальной Типографіи толковой псалтири, переведенной Максимомъ Грекомъ, для представленія Государынѣ, по повелѣнію Ея Величества.

Предложеніе архимандрита Кирилла и послѣдовавшее 30 мая синодальное опредѣленіе о немедленной прислать изъ Московской Типографіи толковой псалтири напечатаны въ Полн. Собр. Пост., т. I, 1743 г. № 380.

Требуемая книга 1 іюля привезена была въ С.-Петербургъ справщикомъ Типографіи Александромъ Поповымъ, коому за отвозъ ея и храненіе въ пути во всякой дѣлости выдано въ Москвѣ въ вознагражденіе 3 рубля. Въ тотъ же день писменная толковая псалтирь была осматривана и, по осмотру, явилась: «писана уставомъ на большой александрийской бумагѣ, въ переплетѣ, въ доскахъ покрыта малиновымъ бархатомъ; заставки, наугольнички и среднички серебряные литые, по обрѣзу золотомъ; на девяти стахъ восьми листахъ, съ такимъ предъ первымъ листомъ надписаніемъ, что оную книгу великій господинъ святѣйшій куръ Адрианъ архіепископъ царствующаго великаго града Москвы и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріархъ даде на типографскій книжнаго дѣла дворъ въ правительную и книгохранительную палату славы ради Всоблагаго Творца Бога и общаго церковнаго и христіаномъ полезнаго добра въ вѣчную по себѣ память, мірозданія 7206 лѣта, Рождества же Богочеловѣка Іисуса Христа 1698 индиктіона 6 мѣсяца мая, написа же книгу оную тщаніемъ и издвигеніемъ своимъ преосвященный господинъ усипшій во Христѣ Господѣ Павелъ митрополитъ Нижегородскій и Алаторскій и въ дарованіе чествоательскій присла ему, святѣйшему патріарху, 7200 лѣта».

Книга эта архимандритомъ Кирилломъ представлена была Государынѣ, а затѣмъ хранилась нѣкоторое время у него.

По наведенной въ 1744 г. справкѣ оказалось, что псалтирь находилась въ это

время въ Московскомъ Богоявленскомъ монастырѣ. 1 апрѣля 1745 г. сдѣлано было распоряженіе возратить ее въ Московскую Типографію.

№ 223 ¹⁸. 27 Мал. По донесенію сномдальнаго регистратора Ивана Киселева, о покупке для Сномдальной Канцеляріи бумаги.

Сдѣлано распоряженіе: купить на счетъ положенной на канцелярскіе расходы суммы 25 стоиъ писчей и 12 стоиъ княжной бумаги.

№ 224 ¹⁷. ^{30 Мая} ^{3 Августа}. По донесенію епископа Крутицкаго Платона, о разрѣшеніи ему поѣздки въ Кіевъ, для поклоненія святымъ мѣстамъ.

Епископъ Платонъ предполагалъ въ іюнѣ совершить сначала поѣзду по епархіи, а послѣ того отправиться въ Кіевъ. Но Св. Синодъ, имѣя свѣдѣнія, что Крутицкая епархія аптессоромъ его преосвященства покойнымъ Леонидомъ, архіепископомъ Крутицкимъ, за присутствіемъ его преосвященства въ Св. Прав. Синодѣ членомъ, а на послѣдокъ за болѣзнями его посѣщаема чрезъ двадцать лѣтъ не бывала, а и прежде бывшій до него Игнатіемъ митрополитомъ едва-ли была посѣщаема, — къ тому-же, какъ самъ его преосвященство Св. Синоду доношеніемъ представлялъ, что въ домѣ его преосвященства и судойскую должность править достойнаго человѣка нѣтъ, а по-сему, если его преосвященству ѣхать въ Кіевъ, то домовныя его дѣла останутся безъ добраго присмотра, 1 іюня опредѣлилъ: его преосвященству епархію свою непремѣнно для лучшаго ея поправленія, по силѣ духовнаго регламента, нимѣлшимъ временемъ посѣтитъ, а намѣренній въ Кіевъ поѣздъ отложить.

3 августа отъ преосвященнаго Платона поступило донесеніе, что 22 іюля онъ отправился для обозрѣнія епархіи.

№ 226 ²⁵⁴. ^{30 Мая} ^{1 Июля 1746 г.}. По донесенію секретаря Ревизіонъ-Коллеіи Василія Попова,

о возвращеніи изъ ссылки бывшихъ священниковъ Новгородской епархіи Онисима Аврамова и Андрея Петрова.

Какъ видно изъ дѣла, бывшіе поповскіе старосты Новгородской епархіи — священники Іоанно-Предтеченской церкви Волокодершковскаго (Ивановскаго) погоста и Троицкой церкви Боровичскаго погоста Новгородскаго уѣзда Вѣженской пятины, Бѣлозерской половины, Онисимъ Аврамовъ и Андрей Петровъ, за которыхъ ходатайствовали приходившійся имъ родственникомъ секретарь Ревизіонъ-Коллеіи Поповъ, въ 1733 г. были сосланы, по распоряженію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, на вѣчное житье въ Охотскій острогъ за то, что не омовѣщали священно-церковнослужительскихъ дѣтей о принятіи ими состоявшихся въ 1730 и 1731 г.г. присягъ, а которые изъ поповскихъ дѣтей приходили собою, отъ таковыхъ не требовали подписи ихъ на присяжныхъ листахъ. 24 марта 1742 г., по силѣ манифеста 14 декабря 1741 г., означенная вина священникамъ Аврамову и Петрову была прощена, но они временно оставлены были въ Сибири, для священнослуженія и исполненія требъ въ Охотскомъ острогѣ, впредь до присканія преосвященнымъ Иркутскимъ вмѣсто ихъ другихъ священниковъ.¹⁾

10 іюня 1743 г. Св. Синодомъ предложено было указомъ преосвященному Иркутскому отпустить названныхъ священниковъ въ Новгородъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, дабы и прочіе сосланные въ Охотскъ священники могли какъ оттуда, такъ и изъ Камчатскихъ остроговъ, куда нѣкоторые изъ нихъ опредѣлены, получить отпускъ въ дома свои, преосвященному предписано было: елико возможно стараться, чтобъ на мѣста ихъ опредѣлить другихъ желающихъ поступить туда священниковъ его епархіи, а если таковыхъ не явится, то посвятить достойныхъ въ священники изъ причта церковнаго, отправить туда немедленно.

Изъ дальнѣйшей переписки не видно, когда возвратился на родину священникъ Петровъ, священникъ же Аврамовъ прибылъ

¹⁾ Онис. дѣла и док. Арх. Св. Синода., т. ххх., стр. 123—124.

въ С.-Петербургъ въ 1746 г. и отсюда отправленъ при указѣ къ архіепископу Новгородскому Стефану, для опредѣленія его или къ той церкви, при которой онъ служилъ ранѣе, или къ другой, по усмотрѣнію его преосвященства.

№ 226 ^{1 Июня.}_{10 Октября.} По сенатскому отдѣленію, о заключеніи 11 декабря 1742 г. между Россійскимъ и Англійскимъ Дворами, ради взаимной дружбы и союза, трактата на 15 лѣтъ ¹).

При вѣдѣніи прислано 10 экземпляровъ сепаратнаго артикула трактата о возобновленіи и подтвержденіи на 15 лѣтъ коммерческаго между Россією и Англією трактата, заключеннаго 4 декабря 1734 г. Экземпляры эти препровождены синодальнымъ членамъ, Кіевскому архіепископу, въ Синодальную Канцелярію и Типографію.

№ 227 ^{1 Июня.}_{14 Апрѣля 1746г.} По синодальному опредѣленію, объ отсылкѣ на разсмотрѣніе Московскаго архіепископа Іосифа дѣла о ложной жалобѣ игумена Московскаго Срѣтенскаго монастыря Софронія Зиминскаго ²) на Св. Синодъ камергеру и обер-егермейстеру Алексію Григорьевичу Разумовскому.

Игуменъ Софроній въ письмѣ къ Разумовскому жаловался, что онъ назначенъ въ Срѣтенскій монастырь на игуменство, помимо его желанія, и что по его представленіямъ по монастырскимъ дѣламъ онъ резолюціи отъ Св. Синода не получалъ, между тѣмъ, по наведеннымъ справкамъ, жалоба эта оказалась ложной, въ чемъ и самъ жалобщикъ сознался. Въ представленіяхъ этихъ, какъ усматривается изъ отвѣтнаго донесенія архіепископа Іосифа, содержались ходатайства: 1) о пожалованіи монастырю новой деревни, взаимѣнъ отнятой у него въ 1700 г., а также объ увеличеніи произведеннейшей монастырю денежной и хлѣбной руги; 2) о починкѣ на средства Коллегіи Экономіи находившагося вблизи монастыря

¹) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, № 8686.

²) Или Зименскаго, какъ онъ называется въ послѣдующей перепискѣ и какъ самъ подписывалъ свою фамилію.

каменнаго моста, въ виду настояній о томъ полиціи, и 3) объ отпускѣ изъ синодальной ризницы свящ. одеждъ на престоль и жертвенникъ монастырской Никольской церкви, нуждавшейся въ ризницѣ послѣ бывшаго въ ней пожара. По вѣдѣніи этимъ представленіямъ, по которымъ изъ Св. Синода посланы были своевременно указы— въ Главную Дворцовую Канцелярію (о пожалованіи деревни), въ Коллегію Экономіи и синодальному ризничему, но отвѣта не получено, Духовною Дикастерією, по распоряженію архіепископа, посланы о томъ же и въ тѣ же учрежденія промеморіи. За ложную жалобу игумена на Св. Синодъ, архіепископъ, руководствуясь 34 пр. 6 Всел. Соб., 27, 28, 30 и 31 п.п. 10 гл. Улож., 3 ч. Дух. Регл. и 6 п. ук. 17 марта 1714 года (П. С. З. Р. Н., т. V № 2786) постановилъ: игумена Софронія отъ Срѣтенскаго монастыря отрѣшить и отослать въ Симоновъ монастырь до указа въ братство.

23 декабря 1745 г. іеромонахъ Софроній, находившійся въ то время въ Кіево-Межигорскомъ монастырѣ, переведенъ былъ, по его прошенію, въ Новгородѣверскій Спасскій монастырь, Черниговской епархіи.

№ 228 ^{1 Июня.}₁₀₈ По донесенію преосвященнаго С.-Петербургскаго, о постриженіи въ монашество въ Александро-Невскомъ монастырѣ бывшего служителя при Псковскомъ преосвященномъ Θεодора Пушчинскаго.

Постриженный въ апрѣлѣ 1743 г. въ монашество съ именемъ Θεодосія Пушчинскій, какъ видно изъ донесенія епископа Никодима, съ 1726 по 1732 г. учился въ латинскихъ школахъ при Кіевобратскомъ училищномъ монастырѣ, затѣмъ проживалъ въ Москвѣ до 1736 г., съ каковаго времени онъ жилъ въ Александро-Невскомъ монастырѣ.

№ 229 ^{1—7 Июня.}₂₅₀ По иску писаря Івана Васильева къ ключарю Московскаго Успенскаго собора священнику Іоанну Алексѣеву.

Возбужденный еще въ 1733 г. въ дика-

стеріи искъ писаря статскаго совѣтника графа Саввы Владиславича-Ивана Васильева къ священнику Московскои Казанскои, что у Калужскихъ воротъ, церкви, впослѣдствіи ключарю Успенскаго собора Іоанну Алексѣеву состоялъ въ требованіи удовлетворенія его, истца, за безчестье и увѣче, которыя нанесены ему отвѣтчикомъ и его братомъ діакономъ за то, что онъ требовалъ возвращенія долга, причемъ онъ, будучи пьянымъ, ругали его матерно, били его палкою по бокамъ и плечамъ, топтали животъ, разбили ему кулаками до крови лицо и такимъ смертнымъ боемъ причинили ему тяжкую болѣзнь, отъ которой онъ началъ харкать кровью. Не ограничившись побоями, священникъ Алексѣевъ взялъ его пожитки и деньги, о возвращеніи коихъ также просилъ истецъ. Произведеннымъ дознаніемъ искъ подтвердился, и отвѣтчикъ, сознавая свою вину, рѣшилъ покончить дѣло миромъ, обязавшись предъ образомъ заплатить истцу 300 руб. Но потомъ отказался отъ уплаты, чѣмъ вызвалъ вторичный искъ къ нему писаря Васильева. Рѣшеніемъ Дикастеріи священникъ Алексѣевъ былъ признанъ виновнымъ какъ въ нанесеніи побоевъ и безчестья, такъ и въ отпачи у Васильева пожитковъ, и искъ послѣдняго признанъ подлежащимъ удовлетворенію. Недовольный такимъ рѣшеніемъ, Алексѣевъ перенесъ дѣло, не заплативъ иска и пошлинъ, въ Св. Синодъ, который, разсмотрѣвъ въ 1742 г. настоящее дѣло, рѣшеніе Дикастеріи, какъ правильное учиненное, по журналу 12 ноября 1742 года утвердилъ, а его, ключаря, недѣльными представляемья отговорки опровергнувъ и, сверхъ того, постановилъ: за смертельныя его и ругательныя съ немалымъ окровавленіемъ писаря побои, по силѣ св. правилъ, священнодѣйствовать ему запретить и отъ собора отрѣшить, и о томъ сочинить опредѣленію и предложить къ апробации, — по исполненію по этому журналу за отбытіемъ Св. Синода изъ Москвы въ С.-Петербургъ не учинено.

Въ 1743 г. упомянутые истецъ и отвѣтчикъ прислали въ Св. Синодъ мировое прошеніе, коимъ объявили, что они, не дожи-

дальше по ихъ дѣлу совершеннаго окончанія, между собою согласясь во всемъ помираться, а ежели де по тому дѣлу спросится какія пошлины, оныя все платитъ отвѣтчикъ обязался. По послѣдовавшему по этому прошенію 1 іюня синодальному опредѣленію, взятое въ Св. Синодъ означенное дѣло послано въ Синодальную Контору съ порученіемъ: разсмотрѣвъ дѣло и рѣшивъ, чему подлежить отвѣтчикъ, сверхъ платежа иску и пошлинъ, по правиламъ св. отецъ и по указамъ, о рѣшеніи своемъ сообщить Св. Синоду. При этомъ въ виду того, что «оное дѣло—челобитчиково, а здѣсь никто ходатайства за нимъ не имѣлъ, и гербовой бумаги и печатныхъ пошлинъ ввять не слѣдуетъ», вѣдѣніе въ Контору отправлено на простой бумагѣ и безъ пошлинъ, а за гербовую бумагу (за 10 листовъ), также и за печатныя, что по указу надлежитъ, пошлины, Конторѣ поручено, взыскать съ отвѣтчика, отослать—за бумагу въ Мануфактуръ-Коллегію, а пошлины—въ Печатную Контору.

№ $\frac{280}{255}$. 1 Іюня. 8 Февраля. — По прошенію солдата Рязанскаго пѣхотнаго полка, изъ бывшихъ діаконовъ Спасской церкви села Малой Якшени, Арзамасскаго уѣзда, Марка Алексѣева, объ исключеніи его изъ военной службы и о возвращеніи ему сана.

По сдѣланномъ, вслѣдствіе синодальнаго опредѣленія отъ 13 іюля (напечатан. въ Полн. Собр. Пост., т. I, № 405), сношенія съ Военною Коллегіею, Алексѣевъ, по ростврженіи въ 1740 г. отданный за сказываніе въ пьяномъ видѣ слова и дѣла въ солдаты, исключенъ изъ военной службы и Московскимъ архіепископомъ возвращенъ въ санъ діакона къ прежнему мѣсту службы его при Спасской церкви с. Якшени.

№ $\frac{281}{109}$. 1—28 іюня. — По челобитью отставнаго канонера артиллеріи С.-Петербургскаго гарнизона Федора Кафтанникова, о постриженіи его въ монашество въ Пилловой пустыни.

Кафтанникову во время подачи прошенія

было 68 лѣтъ; послѣдніе два года онъ жилъ въ Ниловой пустынѣ и никакихъ подозрѣній за нимъ тамъ не усмотрѣно.

20 іюня постановлено: не отсылать просятеля въ Москву, дабы напраснаго убитка не понесъ, сподобить его монашества въ Ниловой пустынѣ, о чемъ и посланы указы—Московскому архіепископу Іосифу, для свѣдѣнія, и Нилоскому игумену для исполненія.

№ 232 ⁷⁴. 1—8 іюня. *По донесенію канцеляріи Преображенскаго полка, о помѣщеніи въ Александро-Невскій монастырь двухъ безумныхъ солдатъ Стребкова и Панова.*

Донесеніе полковой канцеляріи и сундальное по нему опредѣленіе объ отказѣ въ приемъ безумныхъ солдатъ въ Александро-Невскій монастырь (какъ не имѣющей ограды и посѣщаемый знатными персонами) напечат. въ Полн. Собр. Пост., т. I, 1743 года № 384.

№ 233 ¹⁰⁶. ^{1 Іюня.} ^{24 Августа.} *По опредѣленію Свят. Синода, объ отсылкѣ къ С.-Петербургскому преосвященному, для раздачі въ бѣдную церковь, хранившіеся въ Синодальной Канцеляріи иконъ и книгъ изъ числа конфискованныхъ и присланныхъ изъ разныхъ мѣстъ ¹⁾.*

Св. Синодомъ опредѣлено: принадлежавшій покойному Тверскому архіепископу Феофилакту небольшой золотой крестъ, съ 5 яхонтами черчатыми и 5 изумрудами, оцѣненный въ 10 руб., отдать въ Петропавловскій соборъ, а изъ пожитковъ быв. генерала Густава Вирона и присланные изъ Канцеляріи отъ Строеній разныхъ чиновъ людей (именно—комиссаровъ Рукина, Воинова, Лихачева, Коштова, Шатилова, Пырского, комендора Артемьева, коніистовъ Бакшеева, Сорокина, Ларионова, каменнаго дѣла мастера Андрея Федорова, подъячнхъ Андреянова и Иванова, писаря Неустроева, архитектурнаго ученика Людоговскаго, купцовъ Обухова, Шинмарева, Иконникова, Неустроева, Соколова и быв. раскольщиковъ

¹⁾ См. также вышеопис. д. 26 мая № 217.

Алексея Кутейкина и Александра Павлова) образа, иконы и лампадки, по оцѣнкѣ ихъ, отдать въ домовую канцелярію преосвященнаго Никодима, для раздачі въ немощія церкви. По этому опредѣленію, послано въ названную канцелярію: 130 образовъ, (изъ нихъ 6 очень ветхихъ, такъ что и лица полныя), 7 свѣдней, 2 креста, 11 лампадокъ, паннакадило мѣдное (оцѣн. въ 10 коп.) и паннакадилыце оловянное (оцѣн. въ 5 к.), и 11 богослужебныхъ книгъ. Образа, кресты лампады и паннакадила—все оцѣнены въ 64 руб. 23 коп., а стоимость книгъ—11 рублей 25 коп.

Оставшіеся за раздачею иконы (наиболѣе цѣнныя) велѣно хранить архивариусу.

№ 234 ²⁰⁹. ^{3 Іюня.} ^{5 Января 1744 г.} *По донесенію генерала Ушакова, объ опредѣленіи въ Рязанскій пѣхотный полкъ священника.*

Бывшій въ Рязанскомъ полку священникъ Алексѣй Андреевъ распоряженіемъ преосвященнаго С.-Петербургскаго, за слабостію и болѣзнями, уволенъ былъ отъ полка, для опредѣленія въ приходъ, а за немѣнѣемъ «празднаго» священника, на его мѣсто никто въ теченіе 8 мѣсяцевъ не былъ назначенъ, чѣмъ и вызвано было ходатайство генерала Ушакова.

Св. Синодъ поручилъ епископу Никодиму немедленно отправить священника въ Рязанскій полкъ, ибо «въ полку безъ священника отнюдь быть не можно, чего для и означеннаго священника, пока на его мѣсто опредѣленъ бы былъ другой, отлучать отъ полка не надлежало».

Въ декабрѣ изъ Рязанскаго полка поступилъ рапортъ съ увѣдомленіемъ, что въ полкъ прибылъ назначенный Синодальною Конторою священникъ Воскресенской церкви с. Воскресенскаго-Бреховье, Московскаго у., Феодоръ Самойловъ.

№ 235 ⁴²⁷. ^{3 Іюня.} ^{24 Сентября} *По донесенію Военной коллегіи, о совершенномъ солдатами Архангелогородскаго гарнизона Федоромъ Варвариннымъ святотатство и пограніи Св. Таинъ.*

Варваринъ, будучи 17 лѣтъ отъ роду, 21*

украсть изъ Богоявленскаго собора въ гор. Архангельскѣ ковчежець съ престола и 17 р. церковныхъ денегъ, а хранившіеся въ ковчежцѣ запасные св. дары выбросилъ въ печь, заявивъ на допросѣ, что онъ считалъ ковчежець «простою коробочкой». Полагая съ своей стороны, что Варварикъ за свое преступленіе подлежитъ, по силѣ 14 п. 21 гл. Улож. и 186 воен. артик., смертной казни, Военная Коллегія спрашивала, что съ нимъ слѣдуетъ учинить по духовнымъ правиламъ.

Св. Синодъ увѣдомилъ Коллегію, что буде осужденный на смерть солдатъ (какихъ-бы онъ ни былъ лѣтъ)—правовѣрный, а не раскольникъ, и объ учиненномъ злодѣяніи кается съ сожалѣніемъ и сокрушеніемъ сердца, то его при смерти священнику надлежитъ пріобщить по исповѣди Свят. Тинъ. Объ этомъ сообщено было и Архангелогородскому архіепископу Варсонофію съ порученіемъ ему назначить для исповѣди Варварика некуснаго въ Испаніи священника, который могъ бы его своимъ увѣщаніемъ склонить къ теплomu покаянію.

№ 236. 8 июня. 30 Августа. По донесенію Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, по ходатайству Александрійскаго патріарха крѣзь-Космы, объ отпускѣ опредѣленнаго ему милостиннаго жалованья.

Иностранная Коллегія преисводила въ Св. Синодъ полученное отъ пріѣхавшаго въ Москву изъ Константинополя по торговымъ дѣламъ купца грека Фомы Юрѣва Фомазо донесеніе статскаго совѣтника и резидента при Турецкомъ Дворѣ Адекеѣя Вѣшнякова, вмѣстѣ съ копією прошенія Александрійскаго патріарха Космы объ отпускѣ опредѣленной ему милостинной дачи, получить которую онъ, патріархъ, довѣрилъ собиравшемуся въ Россію греку Логарю, а тотъ, за болѣзнію отложившій повѣздъ, передовѣрилъ получение дачи Фомазо. Кромѣ копій патріаршаго прошенія, къ донесенію Вѣшнякова приложены: 1) копія синодальной грамоты 1736 г. объ отпускѣ патріарху, чрезъ каждые 5 лѣтъ, 500 руб.; 2) копія патріаршаго вѣрительнаго письма на имя Логаря (съ засвидѣльствова-

ніемъ подлинности его Великобританскимъ Каирскимъ консуломъ Бартономъ) о томъ, что онъ, не имѣя возможности послать за милостинною дачею «за убожествомъ престола» архимандрита ¹⁾, поручаетъ полученію ея Логарю; 3) свидѣтельство трехъ депутатовъ публическаго ремесла Христодуло, Дмитраки и Романо о томъ, что Логаря дѣйствительно не можетъ, за болѣзнію, лично отправиться въ Россію и довѣряетъ получить шубнику же Фомазо милостинную дачу, въ доставкѣ коей патріарху они, свидѣтели, обязуются отвѣтствовать. Помимо всего этого, резидентъ свидѣтельствовалъ, что Константинопольскій житель Фомазо и лично ему извѣстенъ, какъ «человѣкъ честный и добрый христіанинъ»; ему резиденту онъ «издавна многодознанный пріятель»; равнымъ образомъ и подписавшіе свидѣтельство депутаты—«истинныя персоны», изъ нихъ Болалъ Романо резиденту «особливо многодознанный человѣкъ, честный, предобраго христіанскаго житія, сосѣдъ, близъ Императорскаго Дворца живущій въ Черѣ». А посему Фомазо вполне надсежно выдать милостиню, для передачи патріарху.

По сношеніи Св. Синода съ Синодальною Конторою и по справкѣ послѣдней съ дѣлами Коллегіи Экономин о томъ, что установленный для отпуску милостинной дачи патріарху пятилѣтній срокъ истекъ еще въ 1741 г. греку Фомѣ Фомазо были выданы Конторою 500 руб., для передачи патріарху.

№ 287. 8 июня. 30 Октября 1808 г. По донесенію Канцелярши лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка, о дозволеніи построить въ слободахъ Преображенскаго полка въ С.-Петербурѣ каменный храмъ во имя Преображенія Господня. Здѣсь же дѣло объ устройствѣ въ этомъ храмѣ иконостаса.

Разрѣшеніе дано 8 іюня. Опредѣленіе о семъ напечат. въ Полп. Собр. Пост., т. I, 1743 г., № 385.

¹⁾ Фомазо же указалъ консулу Вѣшнякову (какъ онъ пишетъ въ своемъ донесеніи) и на другую причину, препятствующую патріарху послать въ Россію за милостинней архимандрита. «Можетъ быть де патріархъ и боится тѣхъ же архимандритовъ, чтобъ его туркамъ не оклеветали».

Къ настоящему дѣлу присоединена переписка объ устройствѣ иконостаса для Преображенской церкви. Въ имѣющейсѣ въ дѣлѣ запискѣ полкового квартирмейстера Усѣева о строеніи иконостаса говорится. «Въ 1747 г. сочинены были два рисунка съ показаніемъ того иконостаса фасада и плана, одинъ— оберъ-архитекторомъ графомъ де-Растреллею, другой—архитекторомъ Трезиннымъ, и поданы Ея Императорскому Величеству для апробаціи, по которому рисунку строить указъ соизволилъ, и въ 1748 г., по докладу генераль-лейтенанта Ферморъ, Ея Величество указать соизволила: оный иконостасъ строить по учиненному фасаду оберъ-архитекторомъ де-Растреллею, а не по Трезиннову, токмо поставить въ церкви по плану архитекторомъ Трезиннымъ, дабы въ церкви свѣту и мѣста было болѣе, а планъ оберъ-архитектора оставить, понеже по его плану тотъ иконостасъ много мѣста и свѣту занялъ. И оныя учиненныя архитекторами фасады и планы между собою, особливо въ вышнѣй, такожъ царскія, сѣверныя и южныя двери и образныя мѣста въ ширинѣ мѣрою не сходны. И для того ежели тотъ иконостасъ, учиненный де-Растреллею, поставить по плану Трезиннову, то въ вышину умѣститься никакъ не можетъ. Къ тому-жъ какъ въ настоящій, такъ и въ придѣльные алтари въ сѣверныя и южныя двери ходъ, за стоящими подъ куполомъ столбами, тѣсентъ, ибо Трезина планъ въ церкви стоять показанъ къ алтарямъ въ лицо столбамъ. И для тѣхъ препятствій генераль-лейтенантъ Ферморъ съ оберъ-архитекторомъ и съ нимъ смыскалъ средство, чтобъ тотъ иконостасъ поставить въ церкви въ среднѣй учиненныхъ де-Растрелей и Трезиннымъ планомъ. И о томъ оный, Ферморъ, Ея Величеству докладывалъ, на что указать Ея Императорское Величество соизволила, что тотъ иконостасъ строить по плану и фасаду оберъ-архитектора, а поставить въ томъ мѣстѣ, гдѣ смыскано средство отъ него, генерала Ферморъ».

Иконостасъ строился въ Москвѣ, ибо цѣны Московскихъ мастеровъ противъ Петербургскихъ оказались «восьма не высокими». На торги, назначенныя въ Москвѣ 25 сентября

1749 г., явилось по публикаціи нѣсколько подрядчиковъ, по разсмотрѣніи кондицій коихъ «действительный Преображенскаго полка полковные платили приказали мастерамъ Тамбовцову, Жукову, Истрову, Куракину и Козлову отказать, а заключить контрактъ со столярами Иваномъ и Леонтіемъ Кобылинскими». Согласно заключенному 4 октября, по наведеніи справокъ о благонадежности какъ самихъ Кобылинскихъ, такъ и представленныхъ ими поручъ, контрактъ, иконостасъ надлежало сдѣлать «самыми чистыми работами противъ апробованнаго Ея Императорскимъ Величествомъ плана съ поставкою; иконостасъ съ малою выступкою передъ столбами, а фасадъ помѣщать, чтобъ сходенъ былъ съ оберъ-архитекторскимъ фасадомъ во всемъ сходственно и ни въ чемъ неотменно, и что ко оному принадлежитъ, со всеми собственными нашими (т. е. Кобылинскихъ) матеріалами и отдѣлкою подъ смотрѣніемъ опредѣленнаго къ тому архитектора (Евлашева) и дѣйствительно поставить самимъ намъ въ Петербургъ въ той церкви, кромѣ провозу, позолоты и красокъ, съ принадлежащею къ провозѣ нашею укладкой, за двѣ тысячи за восемь сотъ рублей, а лѣсъ на оный иконостасъ употреблять намъ сухой, здоровый и годный, а именно, на столярную работу—сосновый, а на рѣзную липовый, а ежели въ пути что у того иконостаса попортится, оное все обязуемъ исправить или вновь передѣлать изъ собственнаго нашего кошту, не требуя за то сверхъ вышеписанной суммы платы, точію для отвозу того иконостаса въ Петербургъ подлежащее число подводъ съ респусками или съ санями и къ предосторожности конвой... дать отъ полку..., а назначеннымъ по предписанному чертежу апостоломъ быть обрѣзнымъ... и для дѣланія того иконостаса выдать намъ изъ полковой суммы напередъ пятьсотъ рублей, а впредь выдавать по усмотрѣнію нашей работы со свидѣтельствомъ господина архитектора безъ задержанія, чтобъ въ дѣланіи того иконостаса не могло послѣдовать оставленія, и оный иконостасъ со всею вышеписанныхъ работъ отдѣлкою исправить намъ съ заключенія контракта чрезъ годъ конечно, т. е. октября къ 4-му числу будущаго 1750 г.».

Въ 1752 г. при указѣ Св. Синода было прислано въ полковую канцелярію составленное священникомъ Московскаго Благовѣщенскаго собора Маркелломъ Хрисанфовымъ, подъ смотрѣніемъ суподальнаго члена епископа коломенскаго Гавріила, и апробованное Св. Синодомъ «описание, каковымъ именно и въ конхъ мѣстахъ (иконостаса), по плану, святымъ иконамъ быть должно». Живописецъ Мина Колокольниковъ съ товарищами взялся написать образа для иконостаса самымъ чистымъ и искуснымъ письмомъ.

О времени окончанія постройки Преображенской церкви и въ частности иконостаса свидѣній въ дѣлѣ нѣтъ ¹⁾.

Къ этому же дѣлу приобщены а) копія Высочайше утвержденнаго 30 октября 1808 г. доклада Св. Синода о штатѣ Преображенскаго собора и б) самого штата. Докладъ слѣдующаго содержания. «Во исполненіе Высочайшаго Вашего Императорскаго Величества повелѣнія о возстановленіи Преображенской церкви, что на Литейной, по-прежнему на стѣнень собора всей гвардіи, объявленнаго оберъ-прокуроромъ Св. Синода 24 дня сентября 1806 г. членамъ онаго Амвросію митрополиту Новгородскому в арміи и флота покойному оберъ-священнику, учинены имъ въ то же время надлежащія по сему предмету распоряженія, но штата соответственнаго наименованію собора всей гвардіи и, слѣдовательно, первой церкви во всей арміи, доселѣ еще не было сдѣлано. Оберъ-священникъ, составивъ его имѣть, представилъ Синоду съ слѣдующими предположеніями: 1) приходъ при Преображенской церкви, до возстановленія ея на стѣнень собора существовавшій и послѣ сего по другимъ церквамъ распределенный, обратитъ накі къ собору по тому уваженію, что священноцерковнослужители чрезъ лишеніе прихода не имѣютъ къ содержанію себя достаточныхъ способовъ,

а прихожане, принуждены будучи отъ ближайшей церкви относиться къ церквамъ отдаленнымъ, встрѣчаютъ въ сему разныя неудобства и затрудненія. 2) Священноцерковнослужителямъ Преображенскаго собора, въ отношеніи должности ихъ къ приходу, находится въ вѣдѣніи епархіальнаго начальства; въ отношеніи же должности ихъ и служенія въ соборѣ и полку зависѣть отъ распоряженія и начальства оберъ-священника, на основаніи Высочайшихъ постановленій о полковыхъ священнослужителяхъ существующихъ. 3) Предположеніе сіе, касательно отношенія священнослужителей къ епархіальному начальству и оберъ-священнику распространитъ и на находящіяся при церквахъ полковъ лейбъ-гвардіи Семёновскаго и Измайловскаго, поелику при церквахъ сихъ состоятъ приходы. 4) При Преображенскомъ соборѣ учредить одного протоіерея, двухъ священниковъ, одного діакона, двухъ псаломщиковъ и двухъ пономарей, съ производеніемъ жалованья имъ веѣмъ вообще по 3000 руб. на годъ по окладамъ, въ примѣрномъ штатѣ имъ оберъ-священникомъ предназначенымъ. Синодъ находитъ число священноцерковнослужителей, оберъ-священникомъ при соборѣ всей гвардіи предполагаемое, соответственнымъ степенн сего мѣста и надобности; назначеніе окладовъ жалованья необходимымъ для безбѣднаго ихъ содержанія; въ обращеніи къ сему собору прихода — обуюдную пользу прихожанъ и священно-церковнослужителей; введеніе вышеизясненнаго образа отношенія къ епархіальному начальству и оберъ-священнику согласнымъ съ правилами для управленія какъ епархіальными такъ и армейскими церквами существующими. По симъ уваженіямъ Синодъ имѣетъ счастье представить Вашему Императорскому Величеству вышеизясненныя предположенія и примѣрный штатъ для Преображенскаго собора на Высочайшее благоусмотрѣніе. Когда оныя удостоены будутъ Высочайшаго утвержденія то Синодъ осмѣливается испрашивать объ отпускѣ суммъ въ штатѣ положенныхъ изъ суммъ на Военный Департаментъ отпускаемыхъ, поелику веѣ полковыя церкви получаютъ содержаніе отъ сего Департамента».

¹⁾ Подробныя свидѣнія объ устройствѣ Преображенскаго собора, изъясненныя главн. обр. изъ подковаго архива, можно найти въ кнѣжѣ прот. П. Зяновскаго «Историко-статистическое описаніе Преображенскаго всей гвардіи собора», изд. 1876 г. Тамъ же, на стр. 22—24, вышеупомянутое «Описание иконъ» иконостаса, съ обозначеніемъ мѣстъ каждой изъ нихъ.

Высочайше утвержденный того же 30 октября 1808 штатъ Преображенскаго собора республикованъ въ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XXX, № 23.324.

№ $\frac{238}{45}$. $\frac{6 \text{ Юня.}}{13 \text{ Юля.}}$ По донесенію Духовной Дикастеріи, о назначеніи копистовъ Синодальной Канцеляріи Андрея Кононова, Михаила Колмовскаго и Егора Алексеева канцеляристами Дикастеріи.

Это ходатайство вызвано «недостаткомъ имѣющихся въ Дикастеріи достойныхъ приказныхъ служителей». Исправляемое назначеніе названныхъ копистовъ состоялось 15 іюля.

№ $\frac{239}{270}$. $\frac{6 \text{ Юня.}}{13 \text{ Сентября.}}$ По донесенію изъ Ингерманландскаго полка, о высылкѣ въ полкъ самовольно отлучившагося священника Иакова Трегубова или же объ опредѣленіи на его мѣсто другого священника.

По доставленной домовою С.-Петербургскаго Преосвященнаго канцеляріею справкѣ, на мѣсто Трегубова, оставшагося въ С.-Петербургѣ, въ Ингерманландскій полкъ отправленъ прибывшій изъ Москвы священникъ Алексѣй Дмитріевъ, о чемъ и посланъ въ полкъ, для вѣдома, указъ.

Трегубовъ же обратился въ Св. Синодъ съ прошеніемъ о назначеніи его священникомъ въ г. Кіевъ, откуда онъ въ 1739 г. взять былъ въ полкъ. 24 августа прошеніе это послано было на усмотрѣніе Кіевскаго митрополита Рафаила. По потомъ освобождось священническое мѣсто въ Новгородскомъ драгунскомъ полку (за увольненіемъ полковаго священника Ивана Фаддеева), на которое и былъ опредѣленъ Трегубовъ, согласно выраженному имъ желанію.

№ $\frac{240}{13}$. $\frac{6 \text{ Юня.}}{9 \text{ Октября.}}$ По донесенію Московской Типографіи, объ опредѣленіи двухъ справщиковъ, на мѣсто умершихъ Богданова и Муромцева.

Какъ видно изъ донесенія, за смертію Богданова и Муромцева (перваго—27, втораго—29 мая) и за отсылкою въ С.-Петер-

бургъ съ Библіею справщика Попова ¹⁾, въ Типографіи осталось только два справщика Андрей Ивановъ и Илья Васильевъ, которые исправляли порученное имъ дѣло съ великою нуждою,—первый, за старостью и слабостью, а второй, за болѣвнью. Дабы въ книгопечатаніи не учинилось остановки, требовалось скорѣйшее замѣщеніе освободившихся вакансій справщиковъ.

15 іюня Типографіи поручено на мѣсто умершихъ справщиковъ избрать изъ обучающихся въ Московскои Славяно-греколатинской Академіи студентовъ, особливо греческій языкъ и грамматику руссійскую знающихъ, состоянія добраго и свѣдущихъ разумъ Священнаго Писанія и представить избранныхъ Синодальной Канторѣ, которой, по достовѣрному свидѣтельствуваніи, сообщить о томъ Св. Синоду со мнѣніемъ.

По сношеніи съ Академіею, въ Типографію присланы были 4 студента Петръ Васильевъ, Петръ Рыбниковъ (изъ богословіи), Маркъ Пучковскій и Алексѣй Тарховъ (изъ философіи), которыхъ, прежде избранія ихъ въ справщики, поручено было обучить всему, что до справщицеской должности касается.

№ $\frac{241}{133}$. $\frac{6 \text{ Юня.}}{8 \text{ Августа.}}$ По донесенію митрополита Бѣлоградскаго Антонія, о дозволеніи архимандриту Курскаго Знаменскаго монастыря Митрофану Шейнкову носить мантии со скрисалями.

Донесеніе преосвященнаго и синодальное опредѣленіе 11 іюля объ отказѣ въ его ходатайствѣ напечат. въ Полн. Собр. Пост. т. I, 1743 г. № 399.,

№ $\frac{242}{20}$. $\frac{8 \text{ Юня.}}{13}$ По сенатскому вѣдѣнію, о назначеніи по Высочайшему повелѣнію князей Николая и Александра Долгоруковыхъ, по одобреніи ихъ, за понесенныя ими безвино страданія, перваго—полковникомъ, а втораго капитаномъ.

Объ этомъ сообщено вѣдѣніемъ Синодальной Канторѣ.

¹⁾ См. вышепис. дѣло № 222.

№ 213. 8 июня. 5 Июля. По вѣдѣнію Московской Синодальной Канцелярии, о прїѣздѣ въ Московскую Грузинскаго митрополита Антонія, со свитою изъ 6 человекъ.

Обстоятельства, вызвавшія прїѣздъ въ Россію Грузинскаго митрополита Антонія, изложены въ напечат. въ Полн. Собр. Пост., 1743 г. № 480, кратко экстрактъ изъ дѣла, предшествующемъ синодальному опредѣленію 7 ноября, божьимъ возбужденное митрополитомъ ходатайство о разрѣшеніи отправлять въ Россію священнослуженію, за прїятіемъ имъ схимы и поставленіемъ его въ Сантаврійскую епархію при жизни тамошняго митрополита Романа, отклонено, съ дозволеніемъ ему, однако, буде не захочетъ возвратиться въ Грузію, жить въ избранномъ монастырѣ.

Въ дополненіе къ тому, что напечатано въ П. С. П. о митрополитѣ Антоніи, слѣдуетъ добавить сообщенныя имъ въ взятой отъ него сказкѣ біографическія свидѣнія до производства его во епископы. Въ шестнадцатилѣтнемъ возрастѣ онъ принялъ монашество въ Грузинской Іоанно-Предтеченской пустыни съ именемъ Арсенія; чрезъ шесть лѣтъ по постриженіи грузинскимъ каталкосомъ посвященъ въ іеродіаконы, а чрезъ три года—въ іеромонахи; пребывъ іеромонахомъ въ Предтеченской пустыни четыре года, онъ вмѣстѣ съ грузинскимъ царемъ Арчилломъ Вахтагангевичемъ выѣхалъ въ Москву и былъ здѣсь при его высочествѣ іеромонахомъ съ годъ. Послѣ того, по прошенію Грузинской царицы Екатерины Давыдовны, онъ былъ отправленъ съ назначеннымъ въ Персію въ посольство Артѣміемъ Волынскимъ съ тѣмъ, чтобы изъ Персіи выѣхать въ Грузію. Въ пути, во время зимовки въ Казани, Арсеній былъ произведенъ Казанскимъ митрополитомъ Тихономъ во игумены. Изъ Персіи, съ разрѣшенія Волынскаго, онъ перенравился въ Грузію и жилъ здѣсь въ Грузинскомъ Богородицкомъ монастырѣ сначала въ числѣ братіи, а потомъ опредѣленъ былъ католикосомъ Дометіемъ въ тотъ же монастырь архимандритомъ. Прослуживъ архимандритомъ 13 лѣтъ, онъ назначенъ былъ, вмѣсто отбывшаго въ Россію митропо-

лита Романа, на праздную Сантаврійскую и Горекую епархію, а отсюда съ именемъ Антонія, каковое наречено ему при прїятіи пугъ во время божьихъ схимонашества, перемѣщенъ былъ на праздную же Сантавнелъскую епархію. Грамата о посвященіи его въ митрополиты съ рукою католикоса у него имѣлась, но украдена вмѣстѣ съ прочимъ его скарбомъ басурманами. Спрошенныя въ Синодальной Канцеляріи о Грузинскомъ митрополитѣ Антоніи пребывавшіе въ Москвѣ Грузинскіе архіереи Романъ, митрополитъ Сантаврійскій, и Іосифъ, архіепископъ Самобельскій подтвердили по архіерейскому обѣщанію истинность показанія его о себѣ, причѣмъ пополнили послѣднее хронологическими свидѣніями, именно, что назначеніе Антонія Сантаврійскимъ митрополитомъ отъ Грузинскаго Доминикоса Басаріона состоялось въ 1732 г., переводъ же его въ Сантавнелъскую епархію въ санѣ архіепископа состоялся въ 1739 г., по опредѣленію Доминикоса Дометія.

№ 214. 8 июня. 28 Сентября. По донесенію прѣдседателя С.-Петербургскаго Петропавловскаго собора, о возвращеніи въ соборъ изъ Академіи Наукъ бібліотеки покойнаго преосвященнаго Аванасія Кондоиди.

Въ донесеніи, за подписью протоіерея Микайла Слонскаго в ключаря священника Теодора Листіева, сообщается, что профессоръ Академіи Наукъ Штелингъ, всему поручено было въ 1738 г. произвести оцѣнку переданной въ соборъ бібліотеки, оставшейся послѣ покойнаго преосвященнаго Аванасія, до 1743 г. оцѣнилъ только третью часть, а оцѣнку остальныхъ, несмотря на многія старанія и хожденія къ нему прѣдседателя, не производитъ; да онъ же, профессоръ, взялъ для чтенія изъ бібліотеки три книги—«Система гегерико-хронологика Адриана», и «Трактатъ теологико-политическій» и «Универсалиумъ»—и не возвращаетъ ихъ.

23 іюня посланъ указъ въ Академію Наукъ о скорѣйшей оцѣнкѣ бібліотеки преосвященнаго Аванасія и о возвращеніи профессоромъ Штелингомъ трехъ взятыхъ имъ изъ этой бібліотеки книгъ.

Требуемая книги профессором возвращены были немедленно въ соборъ. Кроме того въ письмѣ въ Академію онъ изъяснялъ, что хотя онъ при Его Императорскомъ Высочествѣ Великомъ Князѣ Петрѣ Теодоровичѣ для обученія и находится, однакожь отъ услуги Св. Синоду въ осмотрѣ и оцѣнкѣ означенной библиотеки не отказывается, только чтобъ въ дни (три дня въ недѣлю), въ которые онъ имѣетъ возможность заниматься въ библиотекѣ, за нимъ присылалась къ квартирѣ его на р. Мойкѣ синодальная шляпка съ гребцами.

8 августа Св. Синодъ послалъ указъ преосвященному С.-Петербургскому о томъ, чтобъ онъ накрѣпно подтверждалъ соборянамъ, дабы они въ назначенные Штедлингомъ часы были въ соборѣ безотлучно, а о послѣдъ судна для поѣздокъ профессора въ соборъ разсмотрѣніе учинить преосвященному, ибо синодальныхъ судовъ, за всегдашнимъ ихъ употребленіемъ, отпустить нельзя. На донесеніе епископа Никодима о затруднительности выколнить синодальное порученіе во 2-й его части, за отсутствіемъ въ его распоряженіи судовъ, отвѣчено, что вопросъ о посылкѣ судна за профессоромъ относится до собственнаго разсмотрѣнія его преосвященства, ибо библиотека, для оцѣнки коей приглашенъ профессоръ, находится въ соборѣ вѣдомства его преосвященнаго.

№ $\frac{245}{52}$. $\frac{10}{20}$ Юня. По донесенію Духовной Дикастеріи, о крадѣ и разбоѣ въ Можайскомъ Колоцкомъ монастырѣ.

Дикастерія, на основаніи донесенія братіи Колоцкаго монастыря, сообщала, что въ третьемъ часу ночи съ 24 на 25 апрѣля въ монастырь ворвались во множествѣ невѣдомыя разбойники, вооруженные рогатинами, ружьями и ножами; заперли колокольню, а также казначейскую и братскія келліи, приставивъ къ нимъ караулъ, и затѣмъ вломившись въ игуменскую келлію, избивъ смертно игумена Антонія и хотѣли даже съжечь его, но, услыхавъ крикъ крестьянъ подмонастырской слободы, бѣжали, пограбивъ казенныя и игуменскія деньги, платье и посуду. О розыскѣ разбойниковъ

посланы изъ Дикастеріи, по распоряженію Московскаго архіепископа, промеморіи—въ Губернскую Канцелярію и въ Сыскной Приказъ.

№ $\frac{246}{250}$. $\frac{14}{25}$ Юня. 1744 г. По ходатайству сосланнаго въ Сибирь, съ лишеніемъ сана, бывшаго священника Николаевской церкви г. Алексина Иоанна Прокофьева, объ освобожденіи его изъ ссылки и о возвращеніи ему сана.

Священникъ Прокофьевъ сосланъ былъ въ Сибирь, какъ онъ самъ пишетъ въ прошеніи, въ 1734 г., за написаніе фальшиваго наспорта бѣглымъ крестьянамъ. Дѣла о томъ не нашлось, однако, ни въ Синодальной, Канцеляріи, ни въ Синодальной Канторѣ, ни въ Дикастеріи.

Ходатайство Прокофьева, по силѣ манифеста 15 декабря 1741 г., удовлетворено, и Московскому архіепископу поручено указомъ озаботиться, по возвращеніи его изъ ссылки, прискачаніемъ для него священническаго мѣста, буде вакансія при Алексинской Николаевской церкви уже замѣщена.

№ $\frac{247}{150}$. $\frac{14}{27}$ Юня. 1744 г. По донесенію Воронежской Губернской Канцеляріи, съ приложеніемъ прошенія архимандрита Острожскаго Дивногорскаго монастыря архимандрита Лазаря, сообщавшаго о незаконныхъ поступкахъ архимандрита Акакіевскаго Алексѣевскаго монастыря Пахомія, казначея іеромонаха Антонія и секретаря Алексія Давыдова.

Архимандритъ Лазарь обвинялъ: архимандрита Пахомія—въ томъ, что онъ держитъ въ монастырѣ въ особыхъ келліяхъ двухъ человекъ подъ видомъ юродивыхъ, которые никогда въ церковь не ходятъ и св. таинъ не приобщаются, а также, что онъ вмѣстѣ съ секретаремъ Алексѣемъ Давыдовымъ захватилъ много серебряныхъ и иныхъ вещей, оставшихся послѣ покойнаго преосвященнаго Воронежскаго Веніамина; іеромонаха архіерейскаго дома Антонія—въ томъ, что тотъ, когда преосвященный Веніаминъ находился въ тяжелой болѣзни предъ смертію,

исходатайствовалъ невѣдомо какимъ ухищреніемъ указъ о бытіи ему въ Воронежскомъ Казенномъ Приказѣ казначеемъ, причемъ самъ водилъ рукою преосвященнаго при скрѣпѣ имъ указа; секретаря Давыдова, кромѣ захвата съ архимандритомъ Нахоимемъ нѣкоторыхъ вещей послѣ епископа, еще и въ томъ, что онъ при исправленіи дѣлъ не имѣетъ ни столѣ зеркала, производитъ дѣла не по силѣ указовъ и формы о судѣ, а въ нихъ скрѣпленныя уже протоколахъ самовольно вычищаетъ и исправляетъ нѣкоторыя рѣчи.

Вскорѣ послѣ того архимандритъ обратился непосредственно въ Св. Синодъ съ донесеніемъ, въ коемъ взведенныя имъ на названныхъ лицъ въ первомъ прошеніи обвиненія дополняетъ новыми, а именно, будто они не брегутъ о наборѣ священноцерковнослужительскихъ дѣтей въ славяно-латинскія школы, порученныя его управленію покойнымъ преосвященнымъ Веніаминомъ (для этой цѣли и вызваннымъ его, архимандрита Лазаря въ 1742 г. изъ Черниговской епархіи) но хотя, чтобы въ Воронежской епархіи были училища; кромѣ того они незаконно устранили его отъ правленія духовныхъ дѣлъ, къ чему опредѣлилъ его покойный епископъ.

Одновременно съ тѣмъ въ Св. Синодѣ получено донесеніе іеромонаха Антонія, жаловавшагося на архимандрита Лазаря, 28 апрѣля ворованнаго съ однимъ іеродіакономъ и нѣсколькими служителями въ его келлію и мучительски избившаго и изувѣчившаго его.

22 іюля архимандриту Елецкаго Троицкаго монастыря Мисодію поручалось синодальнымъ опредѣленіемъ произвести слѣдствіе по означеннымъ донесеніямъ, при участіи двухъ игуменовъ, по выбору архимандрита.

Когда происходила эта переписка, архимандритъ Лазарь прислалъ еще два донесенія, обвиняя казначея іеромонаха Антонія въ расхищеніи казеннаго имущества; въ частности въ томъ, что онъ, по смерти архіерея, подарилъ Воронежскому губернатору Василію Гурьову на полторы тысячи рублей казенныхъ жеребцовъ, кобылицъ, рогатого скота и овецъ ¹⁾.

¹⁾ См. вышеопис. дѣло №130. Стр. 205—206.

Вновь назначенный на Воронежскую епархію преосвященный Теофилактъ, къ которому послано для немедленнаго разсмотрѣнія и рѣшенія это дѣло, 10 октября, находясь еще въ Петербургѣ, доносилъ, что онъ затрудняется поручить кому-либо производство слѣдствія по настоящему дѣлу тѣмъ болѣе, что всѣ духовныя персоны и приказные люди Воронежской епархіи показуются донесителемъ людьми подозрительными, а въ ноябрѣ, получивъ вторичный указъ въ Москвѣ, представлялъ въ отвѣтъ, что въ цѣляхъ безпристрастія надлежитъ, по его мнѣнію, изслѣдовать и рѣшить это дѣло въ Московской Синодальной Конторѣ, но Св. Синодъ 5 декабря подтвердилъ новымъ указомъ на имя преосвященнаго прежнее постановленіе о возложеніи разсмотрѣнія и рѣшенія настоящаго дѣла на его, преосвященнаго.

Дальнѣйшаго производства въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 248. 15 Іюня. 56. 11 Іюля. По сенатскому отдѣнію, объ отдачѣ въ Нижнееловскій Казанскій Богородицкій монастырь полавочныхъ и харчевенныхъ мѣстъ безоброчно.

Объявленный въ сенатскомъ вѣдѣніи Именной Высочайшій указъ 21 мая, объ освобожденіи монастыря отъ оброка, платимаго въ Тамбовскую ратушу за лавки и харчевни на монастырской землѣ, напечатано въ Полн. Собр. Зак., т. XI, № 8735.

11 іюля постановлено увѣдомить объ этомъ архимандрита монастыря Варлаама указомъ, который, однако, не былъ посланъ «за недачею ни отъ кого гербовой бумаги и печатныхъ пошлякъ».

№ 249. 15 Іюня. 55. 29 Августа. По сенатскому отдѣнію, о безденежной ежегодной выдачѣ Симонову монастырю 200 пудовъ соли съ соляного монастырскаго Галичскаго промысла.

Объ объявленномъ въ сенатскомъ вѣдѣніи Высочайшемъ повелѣніи, послѣдовавшемъ 21 мая ¹⁾ по всеподданнѣйше доложенному Сенатомъ челобитію архимандрита Симона

¹⁾ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, № 8737.

монастыря Гервасія, сообщено указомъ Московскому архіепископу Іосифу.

№ 250. ^{15 Іюня.}₁₇₄₇ ^{17 Октября.} — По донесенію секретаря Нижегородской губерні Ивана Соколова, о вызовѣ Ярославскаго священника Іоанна Андреева въ Кострому для обновленія чудотворнаго образа Феодоровской Божіей Матери въ Костромскомъ соборѣ.

Соколовъ въ своемъ донесеніи изъяснилъ, что обновленія иконы Феодоровской Божіей Матери въ Костромскомъ соборѣ желаютъ въ Костромскіе обыватели и Духовное Правленіе ¹⁾, но достойнаго для того изографа въ Костромѣ не нашлось, между тѣмъ въ Ярославлѣ имѣется іерей Іоаннъ Андреевъ, жившій ранѣе въ Костромѣ и съ немалою похвалою списывавшій многія иконы съ чудотворнаго образа.

13 Іюля постановлено: предоставить Московскому архіепископу Іосифу — о вызовѣ изъ Ярославля въ Кострому, для означенной надобности, священника Андреева — войти въ сношеніе съ Ростовскимъ преосвященнымъ.

№ 251. ^{15 Іюня.}₁₇₄₇ ^{17 Октября 1747 г.} — О мѣстахъ погребенія умершихъ въ С.-Петербургѣ.

Дѣло началось по синодальному журналу отъ 15 Іюня, о наведеніи справки, на какомъ основаніи за погребеніе при новостроенной Благовѣщенской церкви на Васильевскомъ островѣ берется по 10 рублей за каждую могилу. За неотысканіемъ свѣдѣній по этому вопросу въ дѣлахъ Синодальной Канцеляріи, посланы были запросы въ Канцелярію преосвященнаго С.-Петербургскаго и причту Благовѣщенской церкви. Канцелярія отвѣтила, что владѣ за каждую могилу не менѣе 10 руб. установленъ по являнію Комиссіи Строеній (изложенному въ донесеніи Комиссіи, переданному изъ Св. Синода въ декабрѣ 1740 г. въ быв. С.-Петербургское Духовное Правленіе), дабы «при той весьма многачисленности погребенія быть не могло» и съ тѣмъ, чтобы сборъ этотъ шелъ

¹⁾ Разрѣшеніе на возобновленіе дано Св. Синодомъ еще 10 авг. 1742 г., см. Полн. собр. пост., т. I, № 157.

на церковное строеніе и расходы. Причтъ же увѣдомлялъ, что на кладбищѣ Благовѣщенской церкви съ 14 апрѣля 1741 г. по 12 сентября 1743 г. умершихъ погребено всего 49 человекъ, и собранныя деньги въ количествѣ 490 руб. (за каждую могилу по 10 руб.) употреблены на покупку 70 пудовъ красной мѣдп, по 7 руб. за пудъ, для литья колоколовъ.

Далѣе въ дѣлѣ имѣется подробная выписка изъ дѣлъ о погребеніи умершихъ въ С.-Петербургѣ. Какъ видно изъ этой выписки до 1732 г. погребеніе умершихъ было совершаемо при церквахъ Самсоніевской, Еккатерининской въ Калинкинѣ, Предтеченской въ Ямской и Вознесенской въ Пероведенской. По Высочайше утвержденному 6 октября 1732 г. докладу Св. Синода, послѣдовало разрѣшеніе погребать умершихъ также и при церквахъ—Матѣевской, на Петербургскомъ островѣ, и Сошествія Святаго Духа, на Охтѣ, съ тѣмъ, чтобы при Самсоніевской и Предтеченской церквахъ погребались только одни прихожане ¹⁾. Въ виду послѣдовавшаго 14 апрѣля 1733 г. Высочайшаго повелѣнія о воспрещеніи погребать умершихъ при Матѣевской церкви, 25 того-же апрѣля Св. Синодомъ, вмѣсто ея, указано совершать погребеніе при Преображенской церкви, на Петербургскомъ островѣ, и, кромѣ того, постановлено: чрезъ двухъ архимандритовъ, по избранію Св. Синода, и двухъ офицеровъ, по назначенію Полциѣмейстерской Канцеляріи, произвести осмотръ и описъ удобныхъ для устройства кладбищъ мѣсть въ С.-Петербургѣ ²⁾. По производствѣ осмотра, Синодальною Канцелярією составленъ былъ экстрактъ изъ дѣлъ по вопросу о погребеніи умершихъ въ С.-Петербургѣ, который посланъ былъ въ быв. Кабинетъ на тотъ предметъ, чтобы послѣдовало окончательное распоряженіе о выборѣ и отводѣ «способныхъ и безопасныхъ» мѣсть для кладбищъ ³⁾. Изъ Кабинета этотъ экстрактъ былъ переданъ въ Комиссію Строеній, которая въ донесеніи

¹⁾ Полн. собр. пост. в расп. по вѣд. прав. исп., т. VII, № 2615 и 2618.

²⁾ Полн. собр. пост., т. VIII, № 2704, 2734.

³⁾ Полн. собр. пост. в расп. по вѣд. прав. исп., т. IX, № 3083.

Св. Синоду отъ 17 октября 1738 г. указала слѣдующія мѣста, какъ наиболѣе удобныя, для устройства кладбищъ: 1) на Московской сторонѣ при Ямской слободѣ, за церковью Рождества Іоанна Предтечи; 2) за Фонтанкою рѣкою позади Каликиной деревни и лейбъ-гвардіи Измайловскаго полка полковаго каменнаго двора, въ которомъ обрѣтается и церковь Великомученицы Екатерины; 3) на Васильевскомъ островѣ—къ Черной рѣчкѣ, между 18 и 22 линиями; 4) на Выборгской сторонѣ у церкви прен. Самсонія; 5) на Петербургской сторонѣ—на Антекарскомъ островѣ; 6) на Васильевскомъ островѣ, за малою першиективою, между 7 и 8 линиями, гдѣ, по мнѣнію Комиссіи и по прошенію обывателей острова, и церковь надлежитъ построить. Съ мнѣніемъ Комиссіи Св. Синодъ согласился и 11 июля 1739 г. сдѣлалъ распоряженіе о принятіи быв. С.-Петербургскимъ Духовнымъ Правленіемъ, по учиненныхъ архитектурскимъ планамъ, съ надлежащимъ осмотромъ, намѣченныхъ Комиссіею мѣсть. Что же касается Вознесенской, что при адмиралтейскихъ слободахъ, Преображенской при Невскомъ полку, а также и прочихъ С.-Петербургскихъ церквей, кромѣ вышеозначенныхъ, то при нихъ погребенію умершихъ было воспрещено, и лишь для Преображенской церкви 19 декабря 1740 г. сдѣлано исключеніе, а именно на время весенней и осенней распутицы дозволено (по особому ходатайству приходскихъ людей) погребеніе при ней умершихъ. 10 декабря 1740 г. послѣдовало разрѣшеніе на построеніе подъ наблюденіемъ архитектора Осипа Трезяна между 7 и 8 линиями Васильевскаго острова сначала деревянной, а потомъ и каменной церкви, по апробованному Комиссіею плану. Въ томъ же году рѣшено было вопросъ о постройкѣ на Антекарскомъ островѣ въ погребальныхъ мѣстахъ часовни, для принесенія мертвыхъ тѣлъ.

Въ такомъ положеніи находилось дѣло о С.-Петербургскихъ кладбищахъ, когда 18 августа 1743 г. отъ преосвященнаго С.-Петербургскаго Инокима поступило допосеніе слѣдующаго содержания. «Понеже на Антекарскомъ островѣ для приношенія мертвыхъ

часовни не построено и заборамъ не орожено, и каналами не окопано, и пруды не вырыты и по-нынѣ, а С.-Петербургскаго острова жители умирающіе погребаются при церкви Св. Самсонія Страннопримца, отчего нѣкоторымъ, а паче самымъ убогимъ людямъ, за дальностію и труднымъ чрезъ малую Неву перевозомъ, чинится излившій убытокъ и отягощеніе, на Адмиралтейской же сторонѣ церкви Вознесенія Господня приходскіе знатные придворные и разныхъ чиновъ люди словесно просятъ, дабы при оной Вознесенской церкви, гдѣ напередъ сего имѣлось мертвымъ погребеніе, имѣть какъ разрѣшить и быть-бы при той церкви погребенію по-прежнему, понеже до многіе изъ нихъ при той Вознесенской церкви живутъ своими домами и квартирами въ самой близости, къ тому же до и отъ прочихъ приходскихъ церквей, гдѣ погребеніямъ быть назначено, а именно отъ Ямской и Екатерингофской оныя ихъ дворы и квартиры находятся въ немаломъ и дальнѣйшемъ разстояніи и въ переносѣ мертвыхъ, за дальностію, а паче старымъ худосильнымъ людямъ и малымъ ребятамъ по грязямъ и болотамъ трудное и самое нужное ко онымъ погребальнымъ мѣстамъ бываетъ приходе-ніе; также и при церкви Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, что на Васильевскомъ островѣ, по резолюціи прежде бывшей о строеніяхъ Комиссіи, повелѣно быть погребенію мертвыхъ, токмо съ каждаго погребавшагося при той церкви челоуѣка брать на церковное строеніе и на расходы не менѣе десяти руб., а безъ того никого не погребать, отчего, какъ не безмзвѣстно есть, что не токмо самымъ маломощнѣйшимъ и скрымъ, но и весьма не подлѣйшимъ (кромѣ знатныхъ господъ) всякаго чина людямъ обстоитъ въ несносномъ оныхъ денегъ платежѣ великое отягощеніе и напрасное извуреніе,—того ради Вашему Святѣйшеству смѣя доношу съ такимъ представленіемъ, дабы соблаговолено было для вышеозначенныхъ резоновъ при церквяхъ Преображенія Господня, что въ Невскомъ полку, и Вознесенія при адмиралтейскихъ слободахъ усоншихъ погребать позволить по-прежнему неотмѣнно, токмо могилы бы-

ли-бы въ землю копаны весьма глубочайше, а именно, ежели вода не восприняетствуетъ, въ три аршина, и которые погребатели (т. е. умершихъ средники) могутъ могли выкладывать съ кирпичемъ, то выкладываніе чинить имъ неотложно и надъ гробами своды кирпично-жъ съ известью сводить и накрѣпко сверху съ известью замазывать, а потомъ землею, изъ тѣхъ могилъ вырываемою и изъ другихъ мѣсть, отуду пристоинно, прибавляя, насыщать и утаптывать или набивать удобными къ тому инструментами весьма накрѣпчайше и выше, чтобъ надъ гробами было утоптанной земли сверху не меньше полу-третьихъ аршинъ, чтобъ смрадной каковой вони происходить не могло, или уже вовсе при тѣхъ двухъ церквахъ, ниже другимъ въ образецъ, безъ указа отъ Св. Синода (кромя оной Преображенской церкви, и то только въ распутия весня и осенія времена), о погребеніяхъ усопшихъ не давать никому никакого болѣе позволенія, также и съ погребаящихся при церкви Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы на Васильевскомъ островѣ всякаго званія людей отъ десятирублеваго на церковное строеніе платежа видится можно уволить и брать на то церковное строеніе отъ погребеніевъ елико кто можетъ подать по силѣ своей, безъ всякаго неволн». Распоряженія Св. Синода по изложенному донесенію епископа Никодима не послѣдовало, но на поляхъ составленной Синодальною Канцеляріею выписки имѣется справка (безъ указанія, однако, дѣла, изъ котораго она взята) о томъ, что, согласно поступившему 24 апрѣля 1745 г. донесенію С.-Петербургской Духовной Консисторіи, выданная въ Благовѣщенскую церковь книга для записи сбора за могилы взята въ Консисторію, а прицѣту объявлено о воспрещеніи на будущее время этого сбора.

Въ апрѣлѣ 1746 г. одновременно поступили донесеніе Главной Полціи-Мейстерской Канцеляріи и вѣдѣніе Прав. Сената, съ объявленіемъ въ ихъ послѣдовавшаго 10 апр. изустнаго Высочайшаго указа объ уничтоженіи кладбищъ—Калининскаго, Вознесенскаго и Василеостровскаго и объ устройствѣ кладбищъ въ Ямской Московскои слободѣ, на

Охтѣ и на Выборгской сторонѣ¹⁾. Полціи-Мейстерская Канцелярія сообщала, кромя того, о сдѣланномъ ею распоряженіи о засыпкѣ Калининскаго кладбища землею вровень съ насыпною землею надъ могилами, дабы отъ того мѣста, особливо когда бываетъ мимо его шествіе Ея Императорскаго Величества, смраднаго духа происходить не могло, и вмѣстѣ съ тѣмъ требовала снятія поставленныхъ на томъ же кладбищѣ крестовъ,—объ исполненіи чего былъ посланъ указъ архіепископу С.-Петербургскому Феодосію.

8 декабря 1746 г. Оберъ-Прокуроръ князь Шаховской предлагалъ Св. Синоду, что 7 декабря Государыня изустно повелѣла ему объявить Св. Синоду, чтобъ «для должнѣйшаго умершихъ тѣлъ погребенія на Васильевскомъ и С.-Петербургскомъ островахъ, съ надлежащимъ жителямъ удовольствіемъ, а съ престоинымъ отъ тѣхъ тѣлъ происходящаго смрада и нечистоты предостереженіемъ и подѣ должнымъ того смотрѣніемъ, учредить по одному благопрестоинному мѣсту». Во исполненіе Высочайшей воли, Св. Синодомъ предписано было С.-Петербургскому преосвященному заботиться, по сношеніи съ Главною Полціи-Мейстерскою Канцеляріею, производствомъ осмотра и описи удобныхъ для кладбища мѣсть на Васильевскомъ и С.-Петербургскомъ островахъ.

Въ поступившихъ засемъ въ 1747 году донесеніяхъ архіепископа Феодосія и Главной Полціи-Мейстерской Канцеляріи изъяснено, что священникомъ Матѣевской церкви Михаиломъ Лукинымъ и архитекторомъ Трезвиннымъ, назначенными первымъ—отъ епархіальнаго начальства, а второй—отъ полиціи, изысканы слѣдующія мѣста: въ С.-Петербургской части—1) на Аптекаревскомъ островѣ (по берегу малой Невы, длиннику около 250 сажень и поперечнику—около 100 саж.; мѣсто песчаное и сухое), и 2) при Преображенской церкви, что въ Колтовской слободѣ, при которой площадь для устройства кладбища надлежитъ увеличить на счетъ дворовъ гарнизонныхъ служителей такъ, чтобы она была—длиною 90 саж.

¹⁾ Полв. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XII, № 9276.

а поперекъ—75 саж. (мѣсто песчаное и высокое); въ Васильевской части—1) при Благовѣщенской церкви (мѣсто длиною около 60 саж. и поперекъ около 50 саж., высокое и песчаное); 2) по берегу черной рѣчки, между 7 и 18 линиями (гдѣ и прежде совершалось погребеніе); 3) по другую сторону той же рѣчки, подлѣ чухонской деревни, гдѣ устройства кладбищъ желаютъ разныхъ вѣрѣ чужестранные, и 4) близъ Галерной гавани, между 25 и 34 линиями. Полиціймейстерская Канцелярія нашла съ своей стороны мѣста, намѣченныя священникомъ Лукинымъ и архитекторомъ Трезницкимъ для устройства кладбищъ, удобными, и полагала, что Консенсоріи надлежитъ войти въ сношеніе съ Гарнизонною Канцелярією объ очисткѣ дворовъ гарнизонныхъ служителей для увеличенія площади подъ устройство кладбища при Преображенской церкви. Между тѣмъ архіепископъ Феодосій, имѣя въ виду, что ни на Антекарскомъ островѣ, ни въ Васильевской части—около черной рѣчки и 25 и 34 линій церкви въблизи не имѣется, погребеніе же мертвыхъ тѣлъ на такихъ пустыхъ мѣстахъ, а не при церквахъ, какъ по древнему христіанскому обычаю надлежитъ, можетъ вызвать «народное роптаніе, а особливо подлыхъ», высказался за устройство кладбищъ на С.-Петербургской и Васильевской частяхъ только при Благовѣщенской и Преображенской церквахъ. «Буде же, писалъ архіепископъ, отъ Св. Синода для какого-либо вынословія благоразсуждено будетъ и на тѣхъ пустыхъ мѣстахъ оное погребеніе чинить, то не соблаговолено-ль будетъ, для нѣкотораго сходства съ православнымъ обычаемъ, построить, откуда благоразсуждено будетъ (поже при Консенсоріи никакой сумми не имѣется), часовни или просто амбары, куда-бы, по приносѣ, мертвыя тѣла были поставляемы для совершенія надгробнаго ичнія, а священники и еродники усопшихъ имѣли, по близкому отъ домовъ разстоянію, отдохновеніе».

14 октября 1747 г. Св. Синодъ опредѣлялъ: ради показанныхъ въ доношеніи его пресвященства резоновъ, кладбищамъ быть только при Благовѣщенской и Преображен-

ской церквахъ, а дабы при погребеніи могли рыты или копаями весьма глубочайше, ежели вода не воспренятствуетъ, въ три аршина, и сколько возможно утаптываны быди, а также и за соблюденіемъ всѣхъ другихъ требованій и мѣрѣ предосторожности при погребеніи умершихъ, пзъясненныхъ въ Именномъ указѣ 7 іюля 1738 г.²⁾ достодолжное смотрѣніе надъ копающими могилы обывателями имѣть отъ Главной Полиціймейстерской Канцеляріи, которой надлежитъ и сношеніе имѣть съ С.-Петербургскою Гарнизонною Канцелярією о перенесеніи на другія мѣста, для расширенія кладбища при Преображенской церкви, находящихся въблизи ся дворовъ гарнизонныхъ служителей, а С.-Петербургскую Консенсорію (которую въ этому сношенію привлекаетъ Полиціймейстерская Канцелярія) одождать такимъ дѣломъ, кое до разсмотрѣнія духовной власти не подлежитъ, не слѣдуетъ; погребенія же мертвыхъ тѣлъ чужестранныхъ иновѣрныхъ при св. церквахъ отнюдь не допускать, а гдѣ ихъ погребать, разсмотрѣніе и опредѣленіе о томъ учинить Полиціймейстерской Канцеляріи.

Посылкою указовъ по этому синодальному опредѣленію къ пресвященному С.-Петербургскому и въ Полиціймейстерскую Канцелярію дѣло и заканчивается.

№ 252 ^{15 Іюня} / ^{4 Февраля 1745 г.} По доношенію Смоленскаго Духовнаго Приказа, объ отрѣшеніи отъ должности игуменни Смоленскаго Вознесенскаго монастыря Мары Радванской и о назначеніи на ея мѣсто избранной сестрами монастыря монахини Памфилии Засулмичевой.

15 іюня поступило, принятое къ свѣдѣнію, краткое доношеніе Духовнаго Приказа о переимѣнъ настоятельницы Вознесенской обители, а 21 іюля намѣстница той же обители Евпраксія, съ сестрами, возбудила ходатайство о возстановленіи прежней игуменни Мары, безвпнцо смѣщенной съ должности, въ прежнемъ ея достоинствѣ и объ отрѣшеніи отъ игуменства Памфи-

²⁾ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. X, № 7616.

ли Засулицевой, опредѣленной безъ согласія и избранія сестеръ, указывалъ въ прошеніи на то, что игуменія Марѳа, дочь ретяистра Димитрія Радванскаго, пробывъ въ монастырѣ, куда она поступила не по нуждѣ, а ради спасенія души, и съ довольнымъ притомъ награжденіемъ обители отъ ея родителей, 50 лѣтъ во всякомъ благочестіи, изъ нихъ 27 лѣтъ (съ 1716 г.) въ должности игуменіи, на которую единогласно была избрана сестрами. Между тѣмъ въ апрѣлѣ 1743 г. епископъ Смоленскій, не объявляя игуменіи Марѳѣ никакой правильной вины, извергъ ее съ достойнаго ея чина, пославъ затѣмъ въ монастырь архимандрита Авраміева монастыря Варооломея, монастырскаго духовника Климента и подъячаго Столбцова, которые, объявивъ словесный приказъ его преосвященства избрать въ игуменіи одну изъ двухъ указанныхъ имъ, преосвященнымъ, старицъ, велики монахинямъ брать «нѣкакіе ими привезенные шарпки, черныя и бѣлыя, и класть въ шляпу Столбцова», на слезное же представленіе сестеръ, что они иной, кромѣ Марѳы, игуменіи не желаютъ, Столбцовъ, угрожая немилостивымъ наказаніемъ, заставилъ двухъ старицъ Анфісеу и Арсенію приложить руки въ выбору, коимъ они якобы согласно избрали игуменіею Намфілію Засулицеву.

По этому прошенію 28 сентября 1743 г. опредѣлено: «о бытіи монахинѣ Марѳѣ Радванской игуменіею въ Вознесенскомъ монастырѣ по-прежнему, для представляемыхъ отъ реченной намѣстницы съ сестрами резоновъ, разсмотрѣніе и опредѣленіе учинить преосвященному Гедѣону; буде же какія правильныя вины совершенно ей, Марѳѣ, игуменіею быть препятствуютъ, то опредѣлить во игуменію изъ монахинь, кого всѣ сестры наберутъ, въ чемъ имъ никакого препятствія не чинить, а новоопредѣленную игуменію Намфілію съ игуменства съестъ для того, что по присланной блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Государя Императора Петра Великаго въ прошломъ 1716 г. маія отъ 22 дня изъ бывшаго Преображенскаго Приказа къ преосвященному Дорошею митрополиту Смоленскому грама-

тѣ¹⁾ повелѣно на мѣсто взятой изъ того монастыря въ Москву въ Поводѣвичій монастырь игуменья Олимпіады произвестъ въ игуменію, кого изберутъ того монастыря старицы, и въ томъ ихъ, старицъ, не вводить и въ игуменья никого не выбирать и ни откуда не прислать,—и потому въ случай опредѣленія новыя игуменья того монастыря сестрамъ неволи чинить не надлежало, а какъ ради подлинно правильныхъ винъ означенной прежней игуменѣ въ томъ монастырѣ по-прежнему игуменіею быть невозможно, Св. Прав. Синоду прислать обстоятельное извѣстіе немедленно».

На посланный о томъ указъ епископъ Гедѣонъ донесъ слѣдующее. «Имѣющійся въ градѣ Смоленскѣ Вознесенскій дѣвичь монастырь, при прежде бывшихъ въ немъ игуменьяхъ, добропорядочнымъ оныхъ правленіемъ, богоугоднымъ монахинь житіемъ, чиномъ монашескимъ и прочимъ благочиніемъ такъ славно процвѣталъ, что изъ него брались во игуменья въ другія большія обители ради введенія и содержанія таковаго-жъ благочинія. Во время же бывшій въ томъ монастырѣ игуменья Марѳа Радванской, отъ слабаго и непорядочнаго ея правленія, несмотрѣнія надъ подчиненными и самья ея непристойныхъ званію оныя поступокъ, явились въ монастырѣ: крайній неурядокъ, въ нѣкоторыхъ монахиняхъ развратное житіе, своевольства и непристойныя весьма чину монашескому дѣйствія, съ великимъ вредомъ души ихъ, соблазномъ мірянъ и съ поруганіемъ отъ инородійныхъ, наипаче изъ-за рубежа случайно здѣ бывающихъ. По должности моей пастырской всякихъ мѣръ употребляя, тщаніе прилагаю я монастырь оный въ надлежащій привести порядокъ и несправныхъ въ исправленіе,—и для того многократно словесно и письменно вышешесканию Марѳѣ увѣщевалъ, чтобъ она поступала и сама и весь монастырь содержала по духовному регламенту, но указамъ къ ней посыланнымъ и по своему званію. Но все мое о томъ попеченіе безплодно было и не дѣйствительно, и никакого исправленія и

¹⁾ Грамата эта въ копіи приложена къ прошенію сестеръ монастыря.

порядка учинить было имъ невозможно ради непослушанія ея и непреклоннаго упрямства. Оставшаго убо единого токмо къ пресѣченію зла способу употребилъ, оставивше оную отъ пругменства сщцевыхъ ради винъ. *Первая:* что оная Марѳа дѣвнцъ монастырь оный управляла слабо и непорядочно, никакого о добропорядочномъ имѣющихся въ ономъ монахинь и во искусѣ пребывающихъ содержаніи не чиня учрежденія, о спасеніи душъ ихъ и исправленіи житія надлежащаго попеченія, и достодолжнаго надъ оными смотрѣнія и наблюдательства не имѣла, чего ради оный монастырь въ великую пришелъ несправность, ибо многія монахини того монастыря попусценіемъ ея, Марѳы, съ монастыря своевольно пеходяще въ городѣ по улицамъ, по торгамъ, по канцеляріямъ непотребно бродятъ, по домамъ мірскимъ денно и нощно волочашесь, нѣяствуютъ и безчинствуютъ и въ нихъ ночуютъ; чиня же за городъ выѣзжаячи, въ уѣздныхъ селахъ и деревняхъ долговременно волочатся. Какимъ своевольтвомъ приходятъ въ житіе невоздержное и случаи, ведущіе къ грѣхонаденію, какъ то ясно показалось съ слѣдствія, въ Духовномъ моемъ Приказѣ въ прошломъ 1743 годѣ произвожденнаго о монахинѣ онаго же монастыря Севастіанѣ (племянницѣ Марѳы)». Указавъ затѣмъ, въ чемъ состояли обнаруженные слѣдствіемъ проступки Севастіаны (своевольныя отлучки изъ монастыря и непотребную знаемость ея съ соборнымъ вдовымъ священникомъ), и поставивъ во вторую вину пругмени Марѳы самовольныя ея самой отлучки изъ монастыря ¹⁾, преосвященный перечисляетъ далѣе слѣдующія ея вины. *Третья:* что всякихъ приходовъ монастырскихъ какъ денежныхъ, такъ и хлѣбныхъ расходъ она держала непорядочно. И хотя многократно напоминалъ я, чтобъ по силѣ указовъ и по обыкновенію монастырскаго имѣла она приходныя и расходныя книги погодно, однако-жъ

¹⁾ Донесеніе епископа—въ части, касающейся поступковъ Севастіаны въ второй винѣ пругм. Марѳы, прислано полностью въ синодальномъ опредѣленіи, напечатан. въ Полн. Собр. Пост., т. II, 1744 года, № 558, стр. 34.

она, Марѳа, своимъ упрямствомъ чрезъ испугменства своего годы не токмо приходныхъ и расходныхъ книгъ, но и никакыхъ записокъ не имѣла, какъ и сама она сказкою показала: съ здѣшней Губернской Канцеляріи съ 731 по 743 г. денежнаго монахинямъ жалованья и за хлѣбъ деньгами приняла она болѣе пяти тысячъ рублей, великое-жъ число изъ оной суммы и кому именно въ жалованье раздала и, за раздачею, остаточныя деньги на какіе употребила расходы, никакыхъ тому записокъ не объявила. Сверхъ же получаемыхъ съ помянутой Канцеляріи денегъ, бывали разныя доходы: съ мельницы помольныя, за запродажу саду великаго монастырскаго, за ловленіе рыбы въ Дѣвирѣ (рѣку сію содержитъ изъ оброку оный монастырь) отъ многихъ разныхъ рыбаковъ и прочіе неокладные погодно собирала доходы, такожь и отъ добротныхъ дателей знатныя денежныя и хлѣбныя принимала подаянія,—всего же того ни приходныхъ, ни расходныхъ книгъ не имѣла и расходъ держала самовольно и непорядочно, безъ надлежащихъ записокъ, оброчныя же за Дѣвирѣ деньги въ Губернской Канцеляріи вычитаются погодно изъ жалованья монахинь. *Четвертая:* надъ вотчинами и крестьянами онаго монастыря не имѣла она надлежащаго смотрѣнія, отъ каковаго ея нерадѣнія великая подушныя денегъ накопилась доимка къ раззоренію крестьянъ и монастыря, ибо оная вся доимка взыскається неослабно на томъ монастырѣ и вычитается съ годового жалованья монахинь. *Пятая:* разныхъ чиновъ вдовъ и дѣвнцъ въ монастырь во искусъ и къ постриженію принимала она, Марѳа, своевольно, безъ вѣдома моего и безъ указу, посылаемыхъ же съ Духовнаго моего Приказа при указѣхъ не принимала за своимъ искорствомъ и упрямствомъ, какъ то въ прошломъ 1743 г. дѣвину Екатерину, по прошенію ея и по произведенному о ней въ Духовномъ Приказѣ дѣлу, посланную во искусъ при указѣ къ ей, Марѳѣ, она не принимала, противясь моему опредѣленію. *Шестая:* безъ вѣдома моего, принимала въ монастырь разныхъ вдовъ и мужнихъ женъ, нѣкоторыхъ укрывающихся отъ слѣдствія

объ нихъ въ Губернской Канцеляріи, чего ради о выдачѣ врющейся по ономъ монастырѣ Смоленской шляхтянки вдовы Маріи Ренголдтовой и дщери ея Маріи-жъ, и о неприниманіи въ оный монастырь впрѣдѣ таковыхъ же, въ противность указовъ, прислана изъ оной Канцеляріи въ Духовный мой Приказъ въ прошломъ 1743 г. марта 23-го промеморія. Съ Духовнаго же Приказа разныхъ женска пола персонъ за прегрѣшеніе ихъ въ труды монастырскаго, иныхъ же въ содержаніе до изслѣдованія объ нихъ и рѣшенія дѣла посланныхъ въ оный монастырь при указѣхъ, она, Марѳа, своевольно отпускала почти нарочно, чимъ учинила согрѣшившимъ понаровку и въ рѣшеніи дѣла остановку. *Седьмая:* въ противность духовнаго регламента, отъ разныхъ мірскихъ лицъ разные позанты принимала въ монастырь и къ себѣ въ соблюденіе, отчего происходили между ею и покладчиками ссоры, и миѣ на нее жалобы и непотребныя хлопоты. *Овгмая:* въ табеляхъ о монахиняхъ, во ономъ монастырѣ имѣющихся, подаваемыхъ отъ нея, Марѳа, въ Духовный Приказъ, писала фальшиво, означаяще въ нихъ такихъ монахинь на-лице, которыхъ въ ономъ монастырѣ давно въ наличіи не имѣется, а именно, писала въ подаваемыхъ табеляхъ монахиню Аннолгнарію Засулличеву, которая давно уже, тому лѣтъ больше двадцати, въ Москвѣ въ Новодѣвичьемъ монастырѣ житіемъ обрѣтается. *Десятая:* во время постриженія опредѣленныхъ отъ мене по указу и въ указныя лѣта монахинь она, Марѳа, своевольно подставила къ постриженію дѣвицу посадскую Ефросинію Мачульскую, младшую отъ рожденія, 19-ть лѣтъ токмо тогда ввущую, которая подлогомъ ея, Марѳа, и пострижена въ рясюфоръ. Все же вышесказанное дѣйствовала она, Марѳа, самовольно, упрямствомъ своимъ противясь и не покоряясь многократнымъ моимъ увѣщаніямъ. А понеже и впрѣдѣ никакія исправленія ея надежды не было, притомъ же въ глубокой она старости обрѣтается и читать и писать не умѣетъ, того ради она изъ игуменства отрѣшена, и впрѣдѣ игуменью быть ей невозможно, чтобъ во ономъ монастырѣ и больше еще не произошло свое-

вольства, распусти и злонавія въ монастырствующихъ, а въ монастырскомъ правленіи не порядка и унушенія. Ибо и по отставкѣ ея отъ начальства не отстала она, Марѳа, отъ своего упрямства и злонавія: безъ вѣдома игуменьи, своевольно съ монастыря многократно пеходяще, по мірскимъ домамъ шатается и ночуетъ въ монастыря почаству; ни въ чемъ игуменья непослушна и во всемъ противится сама и прочихъ монахинь къ таковому неокорству. По отрѣшеніи отъ начальства оныя Марѳа, хотя-бъ по должности моей пастырской и по данной миѣ отъ Вашего Святѣйшества постановленія моего грамотѣ могъ-бы я самъ, усмотрѣвши доброжелательную и достойную изъ монахинь, поставить во игуменью въ тотъ монастырь, безъ всякаго избранія и созволенія прочихъ монахинь, какъ то бываеетъ въ прочихъ епархіяхъ, однако-жъ въ разсужденіи такомъ, что все монахини оваго монастыря лучше могутъ быть извѣсны, которая между ими обрѣтается доброжелательная, добронравная, постоянная и къ правленію монастыря удобная, и которую онѣ сами свободно и согласно изберутъ въ начальницу, такую лучше почитать и покорятисъ оной будутъ, письменно опредѣлплъ, чтобъ все того монастыря монахини между себе избрали во игуменью двухъ кандидатовъ достойныхъ и миѣ представили, о чемъ въ помянутой монастырь изъ Духовнаго Приказа указъ посланъ, не означивше въ немъ ни единыя монахини вмѣнно въ кандидатку, — оное-жъ избраніе, чтобъ произвелось чинно и безпорочно, опредѣлплъ при немъ быть Авраміева монастыря архимандрита и ректора школы Варооломея Любарскаго, того-жъ монастыря іеромонаха, а ихъ всѣхъ монахинь духовника Климента, крестоваго моего іеромонаха Спиридона Калиповскаго, да Духовнаго Приказа канцеляриста Федора Столбоцова, въ которыхъ присутствіи собраніи въ трапезу все до единыя монахини, по прочтеніи посланнаго къ нимъ о томъ вышесказаннаго указа публично, избрали единогласно и свободно, безъ всякаго принужденія, изъ шляхетства съ монахинь онаго-жъ монастыря двухъ во игуменьи кандидатовъ Памфілію Засулличеву

да Александру Останковичеву, и къ тому избранію всѣхъ руки приложили безъ малѣйшаго принужденія. А чтобъ извѣстнѣе было, которую съ тѣхъ двухъ кандидатовъ больше они желаютъ себѣ быть игуменіею, того-жъ времени и въ присутствіи тѣхъ же опредѣленныхъ отъ мене персонъ, всѣмъ монахинямъ розданы были жребія и всѣ монахини добровольно жребія дали на Памфилію, а единъ токмо жребій смыкался на Александру, какъ репортомъ за своими руками о томъ и всемъ томъ избраніи объявили мнѣ оныѣ-жъ присутствующимъ тому избранію. По представленіи же мнѣ двухъ оныхъ кандидатовъ, понеже и самъ я усмотрѣлъ, что монахиня Александра не можетъ быть въ томъ начальствѣ, того ради, по согласію всѣхъ монахинь избранію и удостоенію, опредѣлилъ оную Памфилію и прошлаго 1743 г. мая 26 посвятилъ публично по чиноположенію церковному во игуменію въ тотъ дѣвичь монастырь. А ежели-бъ оныя монахини избрали иную достойную, то-бъ и она поставлена была отъ мене игуменіею. Такъ я въ томъ поступалъ безпристрастно, чего для оной Памфилин и впредь надлежитъ быть игуменіею, ради введенія благочинія и порядка во оный монастырь и ради истребленія безчинія и прочаго зла». Въ концѣ своего доношенія преосвященный утверждаетъ, что 1) поступившая отъ наѣстницы и сестеръ Вознесенскаго монастыря челобитная объ оставленіи монастырскою игуменіею Марѳою обязалась, по произведенному дознанію, подложною, сочиненною самою Марѳою и племянницею ея монахинею Севастіаною ¹⁾, и 2) грамота Императора Петра Великаго 1716 г., копія которой была приложена къ челобитной, по предположенію его, преосвященнаго, такой-же «вымышленный» документъ, какъ и само прошеніе, ибо ни наѣстница, ни прочія сестры монастыря какъ подлинной грамоты, такъ и копія ея не выдвигали въ монастырѣ, равно какъ ихъ не оказалось и въ Духовномъ и Казенномъ Приказахъ, да и сама Марѳа пока-

¹⁾ Эту часть доношенія см. Полн. собр. пост. т. II, № 538, стр. 33—34.

зала, что подлинной грамоты въ монастырѣ не было, а у нея хранилась копія ея, присланная ей изъ Москвы быв. игуменіею Вознесенскаго, а потомъ Новодѣвичьяго монастыря.

Состоявшееся по изложенному доношенію епископа Гедеопа синодальное опредѣленіе 6 марта 1744 г., о нещадномъ наказаніи плетью монахини Севастіаны и перемѣщеніи ея въ другой монастырь за составленіе ложной челобитной и непотребное житіе, въ объ оставленіи быв. игуменіи Марѳою престолою монахинею Вознесенскаго монастыря, напечатано въ Полн. Собр. Пост., т. II № 558.

Но раньше, чѣмъ состоялось это опредѣленіе, быв. игуменія Марѳа, со монахиней Севастіаною и тремя другими монахинямъ, тайно бѣжала изъ Вознесенской обители и явилась въ Москвѣ Св. Синоду. На произведенномъ ей допросѣ по обвинительнымъ къ ней пунктамъ архіерейскаго доношенія, а также въ поданномъ ею прошеніи о восстановленіи ея въ должности игуменіи Марѳа показала: по 1-му, непорядочнаго правленія въ Вознесенскомъ монастырѣ при ней не бывало и монахинь волочить въ мірскимъ домамъ она никогда не допускала; если же онѣ ходили, то не для того, чтобы волочить, а для прошенія у знатнаго Смоленскаго шляхетства милостыни, такъ какъ монастырь восемь лѣтъ не получалъ ружнаго жалованья, а въ канцеляріи ходили за разными монастырскими нуждами, ибо стряпчаго и слугъ при обители не имѣется и по штату не положено; за племянницею монахинею Севастіаною потребности ея не усмотрѣно; по 2-му, изъ монастыря она временно (а не всегда) бѣжала для посѣщенія своей родственницы генеральши Засерской и ни у кого не ночевывала; по 3-му приходо-расходныхъ книгъ въ монастырѣ дѣйствительно не имѣлось и прежде не бывало, «за необыкновенностью къ тому и за неимѣніемъ приказныхъ людей», а держала расходъ наѣстница, у которой и реестрачъ быть должно, а хотя отъ его преосвященства о тѣхъ книгахъ и было ей словесное изъясненіе, точію приватное, а ежели-бъ былъ письменный приказъ, то-бъ она испол-

лтъ онѣй не отрѣкалась; изъ Губернской Канцеляріи за прошлые годы получено было ружнаго жалованья съ небольшимъ 3 тысячи (а не 5 тысячъ) рублей, изъ которыхъ, что надлежало, роздано монахи-нямъ, священнослужителямъ и на разныя монастырскія потребности, а остатокъ имѣется въ монастырской кассѣ; по 4-му, подуш-ныхъ денегъ доимка на крестьянахъ умно-жилась не отъ ея несмотрѣнія, но отъ ума-ленія прогнать переписки душъ; по 5-му и 6-му, вдовъ и дѣвицъ по искусъ и къ по-стриженію, также и скрывающихся она своевольно не принимала, посылаемымъ подъ начало понаровки не чинила и ослушанія преосвященному не показывала; по 7-му, пожитки въ монастырѣ мірскихъ лицъ, хотя на время и оставляемы были, но въ томъ ссоръ не происходило и челобитья преосвя-щенному ни отъ кого не бывало; по 8-му, въ табели о монахиняхъ только однажды была, по ошибкѣ писца, внесена взятая изъ Вознесенскаго въ Московскій Новодѣвичій монастырь монахиня, а другихъ случаевъ неправильныхъ отмѣтовъ не было; по 9-му, дѣвица Мачульская пострижена была въ расофоръ лишь послѣ личнаго допроса ея о лѣтахъ въ Духовномъ Приказѣ и потому, что, какъ по ея собственному заявленію, такъ и по внѣшнему виду, ей было отъ рожде-нія не 19, а близъ 30 лѣтъ. Подтверждая затѣмъ въ своемъ прошеніи достовѣрность первой челобитной о вынужденномъ угро-зами и принужденіемъ избраніи на мѣсто ея игуменію монастыря Памфиліи, игуменія Марѣя заявляетъ, что означенная челобит-ная вовсе не была подложною, какъ доно-силъ епископъ, который де, получивъ указъ Св. Синода по этой челобитной, послалъ въ обитель Троицкаго архимандрита Луку и канцеляриста Левицкаго съ написаннымъ отъ имени намѣстницы и прочихъ о той якобы подложной челобитной доношеніе, къ которому вмѣсто намѣстницы и прочихъ, безъ просьбы ихъ, но по повелѣнію архи-мандрита и канцеляриста протопопъ Тео-доръ Измаиловъ и священникъ Герасимъ Карповичъ руки приложили. Монахиня Се-вастіана въ своемъ прошеніи отрицала об-виненія ея какъ въ своевольныхъ отлучкахъ,

такъ и въ блудодѣяннн: въ мірскіе дома и въ канцеляріи, по приказу настоятельницы и сестеръ, ходила она по занимаемой ею странческой должности за покупками и раз-ными монастырскими нуждами, съ собор-нымъ же вдовымъ попомъ Андреемъ не только гулянья, но и близкаго знакомства не имѣла, а хотя одинъ разъ и ночевала въ его домѣ, но и то по просьбѣ поповыхъ дочерей, когда не только самого попа, но и ни единой мужской персоны въ домѣ не было, крестила же она съ тѣмъ же попомъ двухъ младенцевъ, по просьбѣ родителей и по примѣру нынѣшней игуменіи Памфиліи, которая также въ бытность ея рядовою мона-хиней бывала воспріемницею.

Св. Синодъ, находя излишнимъ производ-ство слѣдствія по помянутымъ прошеніямъ игуменіи Марѣи и монахини Севастіаны, такъ какъ онѣ все же признали себя винов-ными—первая въ томъ, что 1) не только приходе-расходныхъ книгъ въ монастырѣ не имѣла, но не вела даже простой записи расходамъ, причемъ не послушалась, хотябы и словеснаго (а не письменнаго), приказанія архіерея о веденіи сихъ книгъ; 2) изъ мо-настыря въ гости неоднократно выѣзжала, чего ей по силѣ монашескаго обѣщанія, безъ позволенія архіерейскаго, чинить не надле-жало, и 3) пожитки мірскихъ лицъ въ мо-настырь принимала, въ противность духов-ному регламенту,—а вторая—въ томъ, что ночевала въ домѣ вдоваго попа, вызвавъ тѣмъ соблазнъ въ народѣ и подозрѣніе въ грѣхопаденіи и что крестила двухъ младен-цевъ, прилѣпившись тѣмъ, въ противность монашескому обѣщанію, мірскому обычаю, 15 іюня опредѣлилъ: бывшей игуменіи Марѣѣ и монахинѣ Севастіанѣ имѣть жи-тельство въ Московскомъ Новодѣвичьемъ мо-настырѣ въ числѣ прочихъ сестеръ и кельи имъ отвѣсть, также пищу и прочее произ-водить противъ того монастыря монахинь въ равенствѣ, а остальнымъ тремъ пріѣхав-шимъ съ Марѣею монахинямъ возвратиться въ Смоленскій монастырь, за самовольную же ихъ отлучку изъ монастыря, для ихъ про-стоты, наказанія не чинить.

27 іюля Св. Синодъ примѣнилъ къ дѣлу объ игуменіи Марѣѣ Высочайшій указъ

15 іюля 1744 г. объ отпущеніи винъ ¹⁾ и возстановилъ ее въ прежней должности игуменіи Смоленскаго Вознесенскаго монастыря, но тогда она сама возбудила ходатайство объ увольненіи ея, за старостію и болѣзнями, отъ власти, съ оказаніемъ ей полнаго прирѣчія въ названной обители. Ходатайство ея о томъ удовлетворено 28 ноября.

Синодальныя опредѣленія, 27 іюля и 28 ноября, по настоящему дѣлу напечат. въ Полн. Собр. Пост., т. II, № № 695 и 777.

№ 253. ^{16 Іюня.} ^{18 Октября.} По донесенію быв. монаха Спасской Гуляевской пустыни, Нижегородской епархіи, Аарона, а потомъ ростриги Андрея Иванова, о возвращеніи его въ село, откуда онъ поступилъ въ монастырь.

Ивановъ, по ростриженіи въ 1736 г. «за ложное о непристойныхъ словахъ показаніе», посланъ былъ, по настоянію Конторы Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, въ Пошехонскій Адриановъ монастырь въ вѣчную работу.

По прошенію его сдѣлано споменіе съ Тайною Канцелярією, до полученія же отъ нея отвѣта митрополиту Ростовскому поручено возвратити ему монашество и содержать въ братствѣ Адрианова монастыря.

№ 251. ^{17 Іюня.} ^{8 Августа.} По синодальному опредѣленію, о покупке или устройствѣ для присутственной залы Святѣйшаго Синода царскихъ креселъ ²⁾.

8 августа регистраторъ Киселевъ доносилъ, что кресла куплены, бархатомъ пунцовымъ и позументомъ золотымъ обложены и по дереву вызолочены. Обошлись они всего 62 руб. 41½ коп.

№ 255. ^{17 Іюня.} ^{20 Іюня.} По прошенію писчика Синодальной Канцеляріи Адриана Лукина, о назначеніи его копистомъ въ Духовную Дикастерію.

Въ основанію своего ходатайства Лукинъ

указывалъ на невозможность, при С.-Петербургской дороговизнѣ, прожить на 12 р. въ годъ, получаемыхъ имъ по должности писчика.

Св. Синодъ, во вниманіи къ свидѣтельству канцеляристовъ о добромъ состояніи Лукина и прилежной тщательности его къ дѣламъ, назначилъ его, не отпуская въ Москву, откуда не было архіерейскаго о немъ требованія, копистомъ Синодальной Канцеляріи съ жалованьемъ впредь до выслуги по 24 р. въ годъ.

№ 256. ^{17 Іюня.} ^{10 Февраля 1744 г.} По сенатскому вѣдѣнію, съ печатными экземплярами Высочайшаго указа, 21 мая 1743 г., о выдачѣ крестьянамъ, отправляющимся на заработки въ другіе уѣзды, печатныхъ паспортовъ ¹⁾.

Указы, присланные въ числѣ 400 экземпляровъ, разосланы по вѣдомству 22 іюня.

№ 257. ^{20 Іюня.} ^{24 Октября.} По донесенію Тайной Канцеляріи, о посылкѣ въ пристойный монастырь поврежденнаго съ умъ колодника С.-Петербургскаго купца Павла Золотарева.

Золотаревъ отправленъ былъ, для содержанія его подъ крѣпкимъ карауломъ, въ Никитскій, что въ Переславлѣ Залѣбскомъ, монастырь.

Въ октябрѣ архимандритъ монастыря Авраамій донесъ, что Золотаревъ выздорѣвалъ и, по свидѣтельству всей братіи, находится въ совершенномъ и твердомъ умѣ его исправленія. Объ этомъ сообщено было Тайной Канцеляріи съ требованіемъ взять изъ монастыря Золотарева, куда надложить, немедленно.

№ 258. ^{20 Іюня.} ^{22 Октября.} По донесенію преосвященнаго Астраханскаго, о бѣжавшемъ изъ Астраханскаго Ивановскаго монастыря іеромонахѣ Серафимѣ.

Епископъ Иларіонъ, донося о бѣгствѣ изъ монастыря іеромонаха Серафима, сообщилъ

¹⁾ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XII, № 8992, ср. Полн. Собр. Пост., т. II, № 690.

²⁾ Опредѣленіе это напечатано въ Полн. Собр. Пост., т. II, № 393.

¹⁾ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, № 8738.

выбѣтъ съ тѣмъ, что о разсѣлѣ его посланы указы по всей Астраханской епархіи. Въ дополнително полученномъ въ ноябрѣ до-
дѣсеніи преосвященный увѣдомлялъ, что пойманный въ Астрахани въ свѣтскомъ платьѣ, съ бритою бородою и остриженными волосами, іеромонахъ Серафимъ за обруганіе монашескаго чина сосланъ въ ссылку на имѣющійся близъ Астраханскаго Спасова монастыря рыболовный учугъ въ работу. Еъ донесенію этому приложенъ снятый съ Серафима въ Коненсторіи допросъ, въ коемъ онъ объяснилъ, что бѣжалъ изъ монастыря самопроизвольно, а не отъ на-
лога какой архимандричей или другой какой бѣды, желая посвятить себя пусынному житію, которое восхваляли встрѣтившіеся съ нимъ въ Астрахани неизвѣстные ему казаки, которые привезли его въ дѣсь въ пустой землянкѣ и здѣсь спросили, будетъ ли онъ у нихъ служить по ихнему по старинному, а когда онъ, за своею дряхлостію, отказался, они обрили и остригли его и затѣмъ свезли на большую дорогу отъ Бизляра въ Астрахань, куда онъ уже одинъ и возвратился и, пойманный діаконъ Смоленской церкви, представленъ былъ преосвященному.

№ 259. 20 Іюля. 30 Января. По прошенію учителя славянолатинскихъ школъ Устюжской епархіи Семена Алексѣева, объ увольненіи его отъ учительской службы, за болѣзнію.

Состоявшееся 22 іюля синодальное опредѣленіе по этому прошенію (изложенному въ опредѣленіи), объ отказѣ Алексѣеву, обязанному за полученное имъ въ Московской Академіи образованіе службою, въ его ходатайствѣ напечат. въ Полн. Собр. Пост., т. I, № 412.

Однако, Алексѣевъ въ Устюгъ не возвратился, приславъ 29 сентября новое прошеніе, въ которомъ, ссылаясь на болѣзнь, препятствующую ему одновременно и многія школы обучать и экзаменаторскую должность нести, и на отсутствіе средствъ на обратный до Устюга проѣздъ, ходатайствовалъ объ увольненіи его изъ Устюжской

епархіи, съ дозволеніемъ ему, по выздоровленіи, окончить богословское ученіе въ Московской Академіи, ибо онъ «крайне со-
болѣзнуеть и совѣстію мучится, что не докончилъ богословскаго ученія, да и предъ своими сверстниками не малое въ томъ, имѣеть зазрѣніе и аки-бѣ обиду».

Въ сентябрѣ и ноябрѣ архіерискомъ Велико-Устюжскій Гавріилъ доносилъ, что Алексѣевъ, получившій при отъѣздѣ на дорогу жалованье впередъ на треть года, больше 26 руб., въ Устюгъ не возвращался и обученіе въ школахъ осталось подъ смотрѣніемъ оставленнаго имъ ученика Матвѣя Швецова.

№ 260. 22 Іюля. 12 Іюля. По донесенію Адмиралтейской Коллеіи, о крещеніи съ православіе гатлангера изъ черемисъ Ишудера Ишедерова.

Ишедеровъ посланъ въ С.-Петербургскому преосвященному Никодиму, для достооднаго обученія и наставленія въ православіи, а затѣмъ и крещенія, а Адмиралтейской Коллеіи дано знать указомъ, что впредь состоящихъ въ ея командѣ лицъ, требующихъ воспріятія православіи вѣры, ей надлежитъ непосредственно отъ себя отсылать къ С.-Петербургскому преосвященному, яко здѣшнему епархіальному архіерею.

№ 261. 28 Іюля. 12 Октября. По полученнымъ изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества тремя челобитнымъ: 1) строительницы Вознесенскаго женскаго монастыря, Новгородской епархіи, монахини Максимиллы, объ оказаніи денежнаго пособія монастырю; 2) дворцоваго повара Космы Сверикова, о постриженіи съ монашество матери и отчима его, и 3) дьячка Покровской церкви г. Рузы Филиппа Семенова о назначеніи его священникомъ той же церкви, на мѣсто отца.

28 іюня въ Кабинетъ былъ призванъ синодальный экзекуторъ Василій Триппи и ему переданы означенныя три челобитныя съ объявленіемъ, чтобы по онимъ учинено было въ Св. Синодѣ по указамъ рѣшеніе.

Строительница Вознесенскаго монастыря, Олонецкаго уѣзда, что на Свирскомъ устьѣ, монахиня Максимилла изъясняетъ въ челобитной крайне обѣдственное состояніе обителл и монашествующихъ: «церковнымъ строеніемъ, святыми образами монастырь весьма обветшалъ; всѣ кровли погнили, тѣло и того монастыря мельницы и амбары; еще же и книгъ подлежащихъ имѣется самое малое число; тако-жъ пожалованше въ монастырь отъ покойнаго Іоанн митрополита два колокола отъ прежде бывшей въ монастырѣ настоятельницы для хлѣбной скудости положены въ закладъ, а книгъ и выкупить ихъ нечѣмъ, понеже подаванія денжнаго отъ христіанскихъ подателей, за нуждами и недородомъ хлѣба, не имѣется, отчего и пропитаніе монашествующія съ нуждой имѣютъ, къ тому-жъ и одѣянія у монашествующихъ не имѣется, а вотчинъ и земель за монастыремъ никакихъ не обрѣтается». Челобитная эта послана къ пресвященному Новгородскому, для разсмотрѣнія его какъ по существу, такъ и того обстоятельства, что монахиня Максимилла отнажила подать прошеніе Государынѣ, мимо его пресвященства. Въсѣтъ съ тѣмъ архіепископу Амвросію поручалось епархіи своей духовнаго и монашескаго чина и причта церковнаго людемъ чинить таковыя дерзости наискрѣпчайше воспретить.

Челобитная Сверчкова о постриженія вотчина его Прохора Федорова, 106 дѣтъ отъ роду, и матери Анны Савельевой, 93 дѣтъ, по ихъ желанію въ монашество, перваго— въ Московскомъ Новоспасскомъ, а второй— въ Московскомъ Ивановскомъ (женскомъ) монастырѣхъ препровождена на разсмотрѣніе Московскаго архіепископа Іосифа.

Пропетеля дьячка Филиппа Семенова приказано было имѣющимся при Синодальной Канцеляріи солдатамъ сыскать и представить Св. Синоду, но поиски ихъ были безуспѣшны.

№ 202. 30 Іюля. 219. 24 Сентября. По доношенію Главной Полицеймейстерской Канцеляріи, съ представленіемъ быв. дьячка Московской Введенской, что въ Барашахъ, церкви Никиты Дементьева.

Взятый въ полицію, какъ безпаспортный

и за появленіе на улицѣ въ пьяномъ видѣ, Дементьевъ на допросѣ въ Синодальной Канцеляріи сказалъ, что онъ оставилъ приходскую церковь, за полнымъ раззореніемъ отъ двухъ пожаровъ, а въ Петербургъ прѣѣхалъ къ своему зятю, желая при посредствѣ его и знакомой ему дворцовой кормилицы прискаты себѣ мѣсто.

Послѣ допроса Дементьеву выданъ былъ паспортъ, съ коимъ велѣно ему ѣхать въ Москву и явиться къ архіепископу Іосифу, которому между тѣмъ указомъ поручено, буде онъ Дементьевъ, по надлежащимъ справкамъ, явится безподозрительнъ, опредѣлить его къ церкви по своему разсмотрѣнію.

№ 208. 30 Іюля. 452. 12 Августа. По донесенію архимандрита Киево-Печерской Лавры Тимоея, по спорному земельному дѣлу Ново-печерскаго Чолнскаго монастыря съ крестьянами дворцоваго села Сельца, Трубчнскаго уѣзда.

Крестьяне с. Сельца въ 1742 г. жаловались въ Главную Дворцовую Канцелярію на обиды и притѣсненія, чинимыя имъ Чолнскимъ монастыремъ, и на неправильное, будто бы, завладѣніе монахами лѣсомъ, сѣнными покосами и рыбными ловлями, принадлежащими крестьянамъ.

Архимандритъ Тимоей, на посланный о томъ въ 1742 г. указъ, увѣдомилъ, что о нечиненіи монашествующимъ обидъ (какихъ именно, изъ дѣлъ не видно), имъ, архимандритомъ, наискрѣпчайше предложено начальствующимъ монастыря; чтоже касается второй части жалобы, то на всѣ угодья, возвращенія которыхъ добывались крестьяне, у Чолнскаго монастыря имѣются подлинныя государственныя грамоты и другія крѣпости, на основаніи которыхъ спорное земельное дѣло сначала въ Юстицъ-Коллегіи (въ 1725 г.), а потомъ и въ Высочкомъ Сенатѣ (въ 1728 г.) было рѣшено въ пользу монастыря.

О содержаніи донесенія архимандрита Тимоея сообщено Главной Дворцовой Канцеляріи.

№ 264. 80 Точн. По донесеніямъ Кон-
364. 15 Іюня 1744 г. тора Новокрещенскихъ Дѣлъ, съ копіями и выписками изъ прихода-расходныхъ книгъ Конторы и именными вѣдомостями о принимавшихъ православіе инострѣцъ.

При первомъ донесеніи Конторы прислана копія прихода-расходной книги для записи прогонныхъ денегъ, выданныхъ съ 15 ноября 1741 г. до 6 декабря 1742 г. на разъѣзды опредѣленному къ переселенію новокрещенныхъ инострѣцовъ совѣтнику Андрею Жукову. За указанный срокъ Жуковымъ израсходовано на наемъ подводъ 52 р. 69¹/₂ к. Далѣе въ дѣлѣ—счета въ израсходованіи преемникомъ Жукова совѣтникомъ Борисомъ Ярцовымъ на подводъ 113 руб. 90 коп.

12 сентября 1743 г. Святѣйшимъ Синодомъ устанавливается отчетность въ расходованіи отпускаемой въ распоряженіе Новокрещенской Конторы на обращеніе идолаторовъ суммы, въ виду чего и требуется ежегодная присылка именныхъ вѣдомостей о принявшихъ православіе, съ обозначеніемъ въ нихъ всѣхъ расходовъ на дѣла миссіи; прежде же всего поручается Конторѣ представить счетъ въ израсходованіи 20000 р., отпущенныхъ на новокрещенныя дѣла въ 1741 и 1742 г.г. ¹⁾

Въ мартѣ 1744 г. Конторою присланы были требуемыя вѣдомости-именныя и перечневныя за 1741 и 1742 г.г. Въ именныхъ вѣдомостяхъ показаны: время (годъ, мѣсяцъ и число) произведеннаго расхода, имя, отчество и фамилія новокрещеннаго, лѣта его и размѣръ выданной ему въ награжденіе суммы. Изъ всѣхъ этихъ вѣдомостей видно: въ 1741 г. на приходъ Новокрещенской Конторы поступило всего: 10.743 руб. 26¹/₂ коп., изъ нихъ—1538 руб. 26¹/₂ коп., принятыхъ изъ Казанскаго архіерейскаго дома, и 9205 р., поступившихъ изъ Казанской Губернской и Свіяжской Провинціальной Канцелярій въ счетъ ассигнованныхъ на этотъ годъ 10.000 руб. (оставшіяся за Провинціальной Канцеляріей 795 руб. показаны въ приходѣ 1742 г.). Въ расходъ въ томъ же году значится: а) по расходнымъ книгамъ новокре-

¹⁾ Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. 1, 1742 г., № 445.

щенскихъ дѣлъ комиссара Никиты Ложникова—всего 4.140 руб. 95¹/₂ коп., изъ нихъ: на раздачу денегъ новокрещеннымъ изъ разныхъ уѣздовъ, деревень и народовъ 1186 чел.—2462 руб. 25 коп., на покупку для нихъ иконъ, мѣдныхъ крестовъ и гайтановъ—73 руб. 72 коп.; на покупку церковной утвари—29 руб. 42 коп.; на строеніе въ дер. Шабалахъ, Чебоксарскаго у., церкви—72 руб.; на расходы по содержанію новокрещенскихъ дѣтей (11 чел.) въ Казанской Семинаріи—32 руб. 11 коп.; на содержаніе школы для тѣхъ же дѣтей въ Свіяжскомъ Богородицкомъ монастырѣ—92 руб. 29³/₄ коп.; на конторскіе расходы—32 руб. 14 коп., на разъѣзды—100 руб. 36 коп., и въ жалованье архимандриту и прочимъ служащимъ Конторы—1246 руб. 65³/₄ коп. б) по расходнымъ книгамъ (съ февраля до конца года) новокрещенскихъ дѣлъ помощника Казанскаго Богородицкаго собора, что въ дѣвичьемъ монастырѣ, протопопа Іоанна Филиппова—всего 2897 руб. 52 коп., изъ нихъ на раздачу денегъ крещенымъ имъ, Филипповымъ, инострѣцамъ—1614 чел.—2888 руб. 42 коп., остальное—на покупку иконъ и крестиковъ, на прогнны и мелоч. расходы; в) по расходной книгѣ (съ іюля до конца года) новокрещенскихъ дѣлъ быв. помощника іеромонаха, а потомъ управителя Свіяжскаго Богородицкаго монастыря архимандрита Сильвестра Гловацкаго—всего 869 руб. 73¹/₂ коп., изъ нихъ на раздачу вознагражденія новокрещеннымъ имъ, Гловацкимъ, изъ мордвы Казанскаго уѣзда 551 чел.—866 руб. 75 коп., остальное—на иконы, крестики и др. расходы; г) по расходной книгѣ (за ноябрь) новокрещенскихъ дѣлъ помощника Свіяжскаго Рождественскаго собора протопопа Георгія Давидова—всего 741 руб. 65 коп. на раздачу денегъ крещенымъ имъ 416 черемисамъ Царевкокшайскаго у.; д) по расходной книгѣ (за декабрь) новокрещенскихъ дѣлъ намѣстника іеромонаха Веніамина Григоровича—всего 437 р 15 к., изъ нихъ 430 р. 72 к. выдано крещенымъ имъ черемисамъ и вотьякамъ Уржумскаго и Вятскаго уѣздовъ, въ числѣ 475 ч.; е) по расходной книгѣ быв. управителя Конторы Новокрещенскихъ дѣлъ архиман-

дрита Свяжскаго Богородицкаго монастыря, а потомъ Нижегородскаго епископа Димитрія — всего 1023 руб. 63 коп., изъ нихъ на раздачу новокрещеннымъ имъ 721 чел. изъ мордвы алаторскаго у. — 1019 р. 50 к.; ж) по расходной книгѣ (за декабрь) новокрещенскихъ дѣлъ помощника Казанскаго Благовѣщенскаго собора протопона Стефана Давидова — всего 212 руб. 71½ коп., изъ нихъ 207 руб. 50 коп. роздано крещеннымъ имъ, протопономъ, изъ Мордвы Пензенскаго у. 114 чел.; з) по расходнымъ книгамъ (январь—май) прежде опредѣленнаго въ Казани къ новокрещенскимъ дѣламъ Казанскаго Владимірскаго собора протопона Іоанна Симеонова — всего 276 руб. 37 коп., изъ нихъ 218 руб. 80 коп. на раздачу 179 крещеннымъ имъ инородцамъ (изъ мордвы, чувашъ и др. разныхъ уѣздовъ), остальные деньги на разные расходы — прогоны, жалованье канторскимъ служителямъ (39 руб. 1 коп.) и др.; и) по расходнымъ книгамъ (мартъ—іюнь) прежде опредѣленнаго въ Симбирскѣ къ новокрещенскимъ дѣламъ Спасскаго собора, что въ дѣвлячьемъ монастырѣ, протопона Стефана Борисова — всего 49 р. 50 к., на раздачу 53 новокрещеннымъ изъ мордвы, чувашъ, татаръ и др. инородцевъ. Итого въ расходѣ за 1741 г. по новокрещенскимъ дѣламъ было 10649 руб. 22½ коп.

Въ приходѣ за 1742 г. было 11275 руб. 31 коп., въ томъ числѣ 8479 руб. 34 коп., поступившихъ изъ Провинціальной Канцеляріи въ счетъ ассигнованныхъ на 1742 г. 10000 руб.; 2748 руб. 26 коп., принятыхъ изъ Казанскаго архіерейскаго дома изъ прежде опредѣленной на новокрещенскіе расходы денежной суммы, остальное — остаточныя деньги отъ прошлаго года. Въ расходѣ за тотъ же годъ значится: а) по расходной вѣдомости комиссара Никиты Ложникова — всего 5995 руб. 31 коп., изъ нихъ роздано 3329 новокрещеннымъ въ этомъ году изъ разныхъ народовъ, уѣздовъ и деревень — 4180 руб. 12¾ коп.; выдано жалованья служащимъ въ копторѣ — 1296 руб. 46 коп. ¹);

¹) Жалованье получалось по третямъ года, въ слѣд. размѣрѣ за треть: правитель архимандритъ — 100 руб.; помощники его — протопоны Стефанъ Давидовъ, Іоаннъ Филипповъ и Георгій Давидовъ,

на иконы (2119) и мѣдные кресты (11096) 188 руб. 27 коп.; на достройку выше упомянутой въ Чебоксарскомъ у. церкви — 12 р. 2½ коп.; въ платежъ учителямъ Казанской Семинаріи, въ трактаментъ за 1741 и 1742 г.г., за ученіе швольниковъ изъ новокрещенскихъ дѣтей — 60 руб.; на верхнюю и исподнюю одежду и обувь для 11 новокрещенскихъ швольниковъ той же Семинаріи — 25 руб. 49½ коп.; на одежду и обувь для 21 швольника изъ новокрещенскихъ дѣтей, обучающихся славяно-россійской грамотѣ въ Свяжскомъ Богородицкомъ монастырѣ, 18 р. 70¼ коп.; имъ же на покупку въ праздничные дни харчу — 1 руб. 77 коп.; на разъѣзды по новокрещенскимъ дѣламъ — 144 руб., остальное — на канцелярскіе и мелочные расходы; б) по расходнымъ книгамъ (январь — октябрь) протопона Іоанна Филиппова — всего 1231 руб. 77 коп., изъ нихъ выдано новокрещеннымъ имъ, протопономъ, 1088 чел. изъ мордвы Керенскаго у. — 1208 р. 80 коп.; на покупку 177 иконъ и 400 мѣдныхъ крестовъ — 13 руб. 89 коп.; на прогоны — 26 руб. 89 коп., остальное — на мелкіе расходы; в) по расходнымъ книгамъ протопона Стефана Давидова — всего 921 руб. 79 коп., изъ нихъ 913 чел. новокрещеннымъ имъ изъ татаръ, мордвы и черемисъ разныхъ уѣздовъ и деревень 892 руб. 12½ коп.; на прогоны — 27 руб. 93 коп., остальное — мелкіе расходы; г) по расходнымъ книгамъ протопона Георгія Давидова — всего 2010 р. 59 коп., изъ нихъ на раздачу новокрещеннымъ имъ 3342 чел., изъ черемисъ Царевъ-Бокшайскаго у. — 1981 руб. 66⅓ коп.; остальное — на покупку иконъ, крестовъ, на прогоны и проч.; д) по расходнымъ книгамъ іеромонаха Веніамина Григоровича — 221 р. 65 коп., изъ нихъ на раздачу новокрещеннымъ имъ изъ разныхъ вѣръ 282 чел. — 221 руб. 3½ коп. Итого, въ расходѣ за 1742 г. — 10,401 руб. 11 коп.

и іеромонахи Сильвестръ Гловацкій и Веніаминъ Гривгоровичъ — по 50 руб. каждый; комиссаръ Ложниковъ — 40 руб.; за секретаря Иванъ Пикетниковъ — 40 руб.; канцеляристъ Дамитрій Аванасьевъ — 20 руб., два подканцеляриста по 10 руб.; четыре конюха — также по 10 руб.; три солдата по 5 руб. 33½ коп. каждый и два сторожа по 1 руб. 22 коп.

Въ іюнѣ 1744 г. присланы вѣдомости изъ Конторы за 1743 г. По этимъ вѣдомостямъ значится:

Въ приходѣ за январь—апрѣль мѣсяцъ—3174 руб. 19½ коп.

Въ расходѣ: а) по книгамъ комиссара Ложникова—всего 2021 руб. 19½ коп., изъ нихъ на раздачу новокрещеннымъ разныхъ уѣздовъ и деревень съ января по мартъ 942 чел.—656 руб. 75 коп.; въ жалованье за сентябрьскую треть 1742 г. и январскую треть 1743 г. архимандриту Свѣяжско-Богородицкаго монастыря Сильвестру Пловацкому и служащимъ Конторы—1082 р. 76 коп; совѣтнику Ярцеву—жалованья на январскую треть 1743 г.—127 руб. 17½ к., на одежду и обувь: 7 школьникамъ Казанской Семинаріи—9 руб. 87 коп., и 14 школьникамъ школы при Свѣяжскомъ монастырѣ—20 руб. 95 коп.; на прогоны—90 руб., остальное—на канцелярскіе и другіе небольшіе расходы; б) по расходнымъ книгамъ новокрещенныхъ дѣлъ помощника

іеромонаха Евменія Скаловскаго—всего 141 р. 96 коп., изъ нихъ на раздачу новокрещеннымъ изъ мордвы, до апрѣля 1743 года, 229 чел.—134 руб. 27¼ к., остальные—на прогоны и др. расходы; в) по расходной книгѣ протопопа Георгія Давидова—всего 265 р. 82½ к., на раздачу новокрещеннымъ до апрѣля 1743 г. 606 чел. (изъ мордвы и черемисъ разныхъ уѣздовъ); г) по расходнымъ книгамъ протопопа Іоанна Филиппова—всего 70 руб. 21 коп., изъ нихъ на новокрещенныхъ (по мартъ 1743 г.) 100 чел.—63 р. 41¼ к., остальное—прогоны; д) по расходнымъ новокрещенскихъ дѣлъ помощника Казанскаго Петропавловскаго собора протопопа Іоанна Фадотова—5 руб. 44 коп. на платежи прогоновъ. Итого въ расходѣ за первую треть 1743 г. было 2.504 руб. 63 коп.

Выведенное изъ всѣхъ вѣдомостей число крестившихся инородцевъ въ 1741 и 1742 г. г. и съ января по мартъ 1743 г., съ указаніемъ возраста ихъ, можно видѣть изъ слѣдующей таблицы.

Возрастъ крестившихся муж. пола	В р е м я к р е щ е н і я		
	1741 г.	1742 г.	1743 г. (Янв.—Мартъ).
Отъ 15 лѣтъ и выше	2208	3170	583
Отъ 10 до 15 лѣтъ	426	712	136
Менѣе 10 лѣтъ	610	1034	273
Возрастъ крестившихся женскаго пола			
Отъ 12 лѣтъ и выше	1373	2760	633
Менѣе 12 лѣтъ	684	1278	252
И т о г о:	5301	8954	1877

Всего, такимъ образомъ, крестилось за означенный періодъ времени—16.132 инородца, изъ нихъ муж. п.—9152; жен. п.—6980.

№ 265. 1 июля. 15 Июля 1744 г. По донесенію преосвященнаго Тверскаго, о назначеніи секретаря Тверской Духовной Консисторіи канцеляриста той же Консисторіи Андрея Поздѣва.

Въ Тверской Консисторіи было два секретаря—Иванъ Нестеровъ и Есдоръ Давыдовъ; послѣдній въ ноябрѣ 1742 года умеръ. На мѣсто Давыдова и предназначался канцеляристъ Поздѣвъ, который, въ бытность преосвященнаго въ Москвѣ, въ исполненіи дѣлъ по секретарской должности былъ «довольно имъ экзаменованъ».

Т. XXII.

На справку Синодальной Канцеляріею написаны узаконенія объ избраніи и порядкѣ назначенія кандидатовъ на правительственныя должности: 11 янв. Генерал. Регл.; доклад. пункты Св. Синода 1721 года (п. 4); Высочайшіе указы—12 янв. 1714 г.; 31 янв. 1724 г.; 29 апр. 1726 г.; 21 окт. 1737 г.; 5 февр. 1742 г.

Заслушавъ эту справку, Св. Синодъ призналъ необходимымъ, по силѣ указа 21 окт. 1737 г., вызвать Поздѣва для свидѣтельства въ знаніи имъ дѣла.

1 іюля 1744 г. Поздѣвъ свидѣтельствованъ былъ въ Синодальной Канцеляріи про-

изводством канцелярских дѣлъ и найдены достойнымъ занять секретарскую должность въ Тверской Консесторіи, на которую и назначенъ былъ 15 іюля того же года.

№ 266. ^{1 Іюля.}_{17 Августа.} По донесенію секретаря Нижегородской губерніи Ивана Соколова, объ освидѣтельствованіи письменной службы Теодоровской Божіей Матери и дозволеніи ее напечатать ¹).

11 іюля опредѣлено: имѣющуюся въ Костромскомъ соборѣ о явленіи чудотворнаго образа Пресвятыя Богородицы, именуемая Теодоровскія, письменную службу взявъ, синодальному члену Іосифу, архіепископу Московскому, разсмотрѣть, надлежитъ ли ее напечатать, а по разсмотрѣніи, сиксавъ съ нея чистымъ письмомъ точную копию, прислать со мнѣніемъ своимъ для апробаціи въ Св. Синодѣ.

Дальнѣйшей переписки, кромѣ увѣдомленія о полученіи указа, въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 267. ^{4 Іюля.}_{18 Іюля 1744 г.} По донесенію преосвященнаго Новгородскаго, объ увольненіи изъ Московской Академіи въ Новгородскую епархію проповѣдника іеромонаха Павла Колюшкевича, для производства на праздное первостепенное архимандрическое мѣсто.

Св. Синодомъ 25 іюля посланъ былъ указъ архіепископу Амвросію, что къ увольненію іеромонаха Павла въ Новгородскую епархію препятствій не встрѣчается, но не прежде, какъ на его мѣсто будетъ избранъ и опредѣленъ другой проповѣдникъ.

18 іюля 1744 г. изъ Новгородскаго архіерейскаго дома получено увѣдомленіе, что іеромонахъ Павелъ еще 5 февраля того же года произведенъ въ архимандриты Юрьева монастыря.

№ 268. ^{6 Іюля.}_{1 Августа.} По донесенію синодального писчика Ивана Осипова, о назначеніи его копистомъ въ Синодальную Канцелярію.

25 іюля Осиповъ былъ назначенъ копистомъ; 1 августа приведенъ къ присягѣ.

¹) См. вышеопис. д. по прѣшенію того же Соколова, № 250, стр. 341.

№ 269. ^{6 Іюля.}_{16 Февраля 1744 г.} По сенатскому вѣднью, съ печатными указами Сената о воспрещеніи въ партикулярныхъ и военныхъ домахъ играть въ деньги на пожитки и другія вещи.

Указъ о воспрещеніи азартныхъ игръ состоялся въ подтвержденіе прежнихъ о томъ же указовъ—13 декабря 1717 года и 23 января 1733 г. 22 іюля состоялось распоряженіе о распубликованіи этого указа.

№ 270. ^{6 Іюля.}_{16 Февраля.} По сенатскому вѣднью, съ объявленіемъ Высочайшаго указа 21 мая 1743 г., о бытіи въ С.-Петербургѣ Главному Магистрату, а въ прочихъ городахъ Магистратамъ на прежнемъ основаніи ¹).

Указъ этотъ распубликованъ 11 іюля.

№ 271. ⁶₇ Іюля По запросу изъ Прав. Сената, имѣются ли въ Св. Синодѣ какіе указы о постройкѣ въ Ригѣ католической церкви.

7 іюля отвѣчено, что такихъ указовъ въ Св. Синодѣ не находится.

№ 272. ^{6 Іюля.}_{19 Декабря.} По донесенію Коллеіи Иностранныхъ Дѣлъ, объ обученіи и наставленіи въ христіанскомъ законѣ Калмыцкаго владѣльца Тундата Торгоутскаго.

Пріѣхавшій въ 1742 г. въ С.-Петербургъ и изъявившій желаніе креститься Тундатъ Торгоутскій обученъ былъ символу вѣри, молитвѣ Господней и прочимъ молитвамъ іеромонахомъ кадетскаго корпуса Гаврииломъ Краснопольскимъ, который потомъ и сподобилъ его 16 декабря св. крещенія въ Воскресенской церкви при корпусѣ, причемъ имя ему дано было Петръ, а воспріемникомъ былъ генераль-фельдмаршалъ и сенаторъ князь Василій Владиміровичъ Долгорукій.

№ 273. ^{6 Іюля.}_{11 Октября.} По сенатскому вѣднью, о помѣщеніи въ Александровской монастырь, для исправленія и обученія въ Семинаріи, недоросля Абросима Макарова, виновнаго въ воровствѣ.

Сенатское вѣднیه и синодальное по нему опредѣленіе 25 іюля, объ отказѣ въ приѣмъ

¹) Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XI, № 874.

Абросимова въ монастырь, въ виду того, что воровъ въ монастыряхъ и вообще содержать весьма неприлично, а также и по резонамъ Канцелярїи Александро-Невскаго монастыря, изложеннымъ въ донесенїи Главной Полицїи-нейстерской Канцелярїи (поступившемъ одновременно съ сенатскимъ вѣдѣніемъ), напечат. въ Полн. Собр. Пост., т. I, № 417. Резоны, по которымъ Александро-Невскій монастырь не соглашался принять Макарова, таковы: особое назначеніе Славяно-греколатинской Семинарїи при монастырѣ, учрежденной для обученія С.-Петербуржской епархіи однихъ только священно-церковно-служительскихъ честнаго и безподозрительнаго житія дѣтей въ надежду священства, а не для другихъ къ свѣтскимъ дѣламъ принадлежащихъ наукъ; недостаточность существующихъ въ Семинарїи средствъ надзора для предупрежденія побѣга изъ монастыря Макарова; вполнѣ возможное вредное вліяніе на товарищей, которыхъ онъ можетъ научить тому, что самъ знаетъ, и, наконецъ, опасеніе, какъ-бы Макаровъ, весьма привышій къ воровству, не учинилъ кражи и въ монастырѣ, въ которомъ много драгоценныхъ вещей—въ церквахъ и палатахъ, а желѣзныхъ рѣшетокъ въ окнахъ не имѣется.

Въ сентябрѣ Сенатъ обратился въ Св. Синодъ съ вторичнымъ вѣдѣніемъ по этому дѣлу, изъясняя, что Макарова опредѣлено въ Александро-Невскій монастырь отослать «въ такомъ разсужденїи, что при томъ монастырѣ въ гимназіи для обученія дѣтей находятся люди искусные, которые его, Макарова, въ такомъ суцѣмъ малолѣтствѣ (12 лѣтъ) могутъ, какъ христіанамъ надлежитъ, учить страху Божию и воздерживать, чѣмъ всѣ до дерзости его касающіеся поступки могли-бы пресѣчься, а не для того, чтобы его, яко вора, въ томъ монастырѣ содержать,—да и нынѣ Прав. Сенатъ къ совершенному его, Макарова, въ малолѣтствѣ исправленію обученіемъ при томъ монастырѣ за удобный способъ усматриваетъ, понеже не тогмо такіа въ малолѣтствѣ дѣти, что отъ своего еще неразумія сдѣлаютъ базїа дерзости, но и тѣ, кои и къ совершенныхъ возрастахъ чинятъ про-

тивнѣ и шедать, чрезъ частое имѣ наставленіе и воздержаніе приходятъ въ состояніе, въ чемъ есть долъ и Св. Синода такихъ исправлять, и для того-бы Св. Синодъ соблаговолилъ того малолѣтняго Макарова для обученія и воздержанія въ томъ монастырѣ принять и быть ему въ томъ ученїи до 16-лѣтняго возраста, а ежели, будучи онъ въ томъ монастырѣ, являться станеть къ ученію и воздержанію несклоненъ и надежды ко исправленію отъ того не будетъ, тогда Св. Синоду сообщить въ Прав. Сенатъ, почему о немъ другое опредѣленіе учинено быть имѣеть».

28 сентября постановлено: для показанныхъ резоновъ, недоросля Макарова въ Александро-Невскій монастырь принять и во всемъ надъ нимъ смотрѣніе и наблюдательство такое имѣть, какъ въ вѣдѣніи Прав. Сената объявлено, для исполненія чего и посланъ указъ С.-Петербуржскому епископу Никодиму.

№ 274. 10 Июля
350. 4 Марта 1746 г. По донесенію архимандрита Кіево-Печерской лавры Тимофея, о поселившихся въ подательдомственныя лавръ слободахъ Ардонь, Святской и Тимошкиномъ перевозъ явныя раскольникиахъ.

Донесеніе архимандрита и синодальное опредѣленіе 5 августа, о составленїи и присылкѣ въ Св. Синодъ вѣдомости о раскольникахъ, о причисленїи ихъ къ ближайшимъ церквамъ и внесенїи ихъ въ вѣдомости о исповѣдывавшихся и неисповѣдывавшихся напечат. въ Полн. Собр. Пост. т. I, № 428.

Требуемая Св. Синодомъ свѣдѣнія (послѣ подтвержденія, посланнаго 12 марта 1745 г.) поступили отъ архимандрита Тимофея въ 1746 г. Архимандритъ доносилъ, что раскольники въ упомянутыхъ слободахъ поселились въ 1710 и 1714 годахъ, съ вѣдома тогдашняго архимандрита лавры Анастасія, а откуда они въ тѣ слободы пришли, гдѣ раньше жительство имѣли и записаны ли они тогда гдѣ были къ платежу по указамъ двойного оклада, о томъ въ лаврѣ точнаго извѣстія не имѣется; со времени же

переписан ихъ въ 1715 г. полковникомъ Ергольскимъ и обложенія ихъ окладамъ, изъ подданства лаврѣ они были выключены и опредѣлены сначала въ вѣдомство Кіево-Губернской канцеляріи, а потомъ Глуховской Министерской Канцеляріи, а въ двойномъ ли они состояли за это время окладѣ, неизвѣстно; въ 1742 г., по указу Прав. Сената (11 октября), раскольники, которые значились въ переписи полковника Ергольскаго, отданы опять въ подданство лавры съ ежегоднымъ платежемъ со «жила и пуста положеннаго на нихъ окладу» по 301 р. 84 $\frac{1}{2}$ з., каковыя окладныя деньги отъ лавры передаются въ Кіевскую Губернскую Канцелярію, а тѣ изъ раскольниковъ, кои явились сверхъ переписи Ергольскаго, выданы на прежнія жилища. Что же касается сундальнаго требованія о причисленіи раскольниковъ къ парохіямъ и обозначеніи ихъ въ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ, то они, раскольники, того весьма не желаютъ, причитая это себѣ за отягощеніе и утѣсненіе, и указывая на то, что отъ раскольниковъ, жителей другихъ мѣстахъ, того не требуютъ, а ежели де ихъ къ тому непременно принуждать будутъ, то они всё въ другія мѣста ивѣють разойтись. Обязательными сказками раскольники показали, что они никакъ ихъ иныхъ толковъ раскола не содержатъ, кромѣ поповщины.

Къ этому донесенію приложена именная вѣдомость о раскольникахъ муж. и жен. полахъ—взрослыхъ и дѣтяхъ, изъ которой видно, что къ 1746 г. раскольниковъ насчитывалось; 1) въ слоб. Святскомъ—30 семействъ, въ нихъ душъ—117 муж. п. и 8 жен. п.; 2) въ слоб. Ардонъ—32 сем., въ нихъ душъ—124 муж. п. и 129 жен. п.; 3) въ слоб. Тимошкнномъ перевозѣ—12 сем. въ нихъ душъ—44 муж. п. и 30 жен. п.

№ 275 11 июля. 1804 7 Сентября. По прошенію строителя Флорищевой пустыни, іеромонаха Дороея, съ братіею, объ оставленіи въ обители іеромонаха Гедсона, вызываемаго Сундальною Канторою въ строителя Борисоглыбской пустыни, Владимірскаго уѣзда, о воспрещеніи впредь брать изъ той же обители монаховъ въ другіе мона-

стыри и объ увеличеніи въ ней числа монашествующихъ.

Изъ Флорищевой пустыни, какъ видно изъ прошенія, переведены были въ другіе монастыри: іеромонахъ Савватій въ Вяниковскій Благовѣщенскій монастырь—игуменомъ (въ 1724 г.); іеромонахъ Іессей въ Лукіанову пустынь—игуменомъ (въ 1732 г.); іеромонахъ Михаилъ въ Боголюбовъ монастырь—игуменомъ (въ 1741 г.); іеромонахъ Діонисій въ Николаевскій, что въ Гороховцѣ, монастырь—въ братство (въ 1730); іеромонахъ Павелъ и іеродіаконъ Антоній въ Чудовъ монастырь—въ братство (въ 1742); іеромонахъ Никонъ въ Зеденогорскій монастырь—игуменомъ (въ 1734 г.), и монахъ Герасимъ въ Михайловскую пустынь—строителемъ (въ 1732 г.), всего 8 человекъ. Визовъ девятаго іеромонаха (Герасима) въ Борисоглыбскую пустынь на должность строителя ставилъ Флорищеву пустынь въ крайне затруднительное положеніе, могущее, по словамъ прошенія, сопровождаться ея разореніемъ и запустѣніемъ, ибо въ обители (въ которой всѣхъ монаховъ было только 52 человекъ, изъ нихъ немало престарѣлыхъ, скорбныхъ и увѣчныхъ), за уходомъ Гедсона, оставалось только три служащихъ іеромонаха, въ числѣ ихъ одинъ старшій, близъ 80 лѣтъ, и скорбный, а церковныя повседневныхъ службъ отправляется, съ раннею литургіею, три, кромѣ отправляемаго въ большіе праздники богослуженія при ивѣщшейся въ монастырской пустоши Калужской церкви, между тѣмъ какъ прежде въ Флорищевой пустыни бывало служащихъ іеромонаховъ—по тринадцати, двѣнадцати и по восьми, а іеродіаконовъ—по шести и больше.

Копія прошенія іеромонаха Дороея послана, для разсмотрѣнія и рѣшенія, къ Московскому архіепископу Іосифу, съ порученіемъ ему при этомъ—запретить епархіальнымъ монастырямъ съ таковыми и тому подобными дѣлами, по коимъ слѣдуетъ обращаться къ епархіальному архіерею, входить съ представленіями непосредственно въ Св. Синодъ.

№ 276. ¹¹/₂₅ По прошенію вдовы купца Дарьи Никитиной, о распечатаніи и выдачѣ ей, какъ законной наследницѣ, имущества, оставшагося послѣ умершаго въ 1741 г. дяди ея купца Емельяна Москвина.

Изъ прошенія видно, что въ 1741 и 1742 г. въ Св. Синодѣ производилось, по донесенію Канцелярѣн Конфискаціи, дѣло объ оставшемся послѣ купца Москвина имуществѣ (обстоятельства сего дѣла не ясны изъ прошенія, а обычной въ другихъ дѣлахъ справки или выписки въ описанномъ дѣлѣ нѣтъ), которое въ 1741 г. было запечатано, а потомъ временно распечатано, но въ 1742 г., не смотря на то, что среди позитивовъ находились и срочные векселя, вновь запечатано, вслѣдствіе донесенія купца Турчанинова о томъ, что на покойномъ Москвинѣ лежало, будто-бы, обязательство постройки церкви.

Св. Синодъ 25 іюля постановилъ: препроводить прошеніе Никитиной на разсмотрѣніе и рѣшеніе Синодальной Канторы, въ которой имѣлось о семъ дѣло, но вѣдѣнія о томъ не было послано, за нехожденіемъ челобитчицы и недачею гербовой бумаги и помянуты печатныхъ.

№ 277. ¹¹/₁₆₆ ¹¹/₁₈ По донесенію монашествующихъ и крестьянъ Ржевскаго Селижарова монастыря, о недопущеніи предположеннаго назначенія на открывавшееся мѣсто настоятеля монастыря строителя Житеннаго монастыря іеромонаха Аарона.

Въ донесеніи изложено, что игуменъ Селижарова монастыря Іосифъ, намѣреваясь отказать отъ игуменства, безъ согласія братіи подалъ прошеніе о назначеніи замѣстителемъ его строителя Житеннаго монастыря іеромонаха Аарона, съ которымъ онъ былъ друженъ, тогда какъ братія и крестьяне ждали имѣть своимъ настоятелемъ іеромонаха Симона—человѣка добраго и безподозрительнаго.

Донесеніе это послано на усмотрѣніе Московскаго архіепископа Іосифа, съ подтвержденіемъ, чтобы подвѣдомственнымъ ему мо-

нашествующіе и священноцерковнослужители по дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію его преосвященства, представленій въ Св. Синодъ не чинили ¹⁾.

№ 278. ¹¹/₉ ¹¹/₂₄ По отпуску преосвященному С.-Петербургскому, по требованію его, за указную цѣну, 50 катихизисовъ.

Въ дѣлѣ имѣются только: копія синодальнаго опредѣленія объ отпускѣ катихизисовъ и записка регистратора Киселева въ пріемѣ за нихъ 17 рублѣй.

№ 279. ¹²/₁₀₉ ¹²/₁₂ По отдѣльному Синодальной Канторы, объ отпуску въ С.-Петербургъ ректора Московскаго Академіи архимандрита Порфирія.

Архимандритъ Порфирій (Крайскій) ѣздилъ въ С.-Петербургъ, какъ онъ объяснилъ въ Канторѣ, для врученія Ея Императорскому Величеству «дѣдикованнаго изъ богословіи конклюдія». 12 августа онъ возвратился въ Москву.

№ 280. ¹²/₁₅₉ ¹²/₄ По донесенію преосвященнаго Смоленскаго, о нанесеніи властями ставропигіальнаго Бизюкова монастыря ущерба интересамъ Смоленскаго архіерейскаго дома и о взыскательствѣ изъ сего епархіальнаго дѣла.

Епископъ Гедеонъ доносилъ, что въ вотчинахъ ставропигіальнаго Бизюкова монастыря имѣются церкви: Іоанно-Предтечская—въ с. Усвятѣхъ, Рождество-Богородицкая—въ с. Пушенинѣхъ и Живоноснаго источника въ подмонастирской слободѣхъ, изъ коихъ Усвятская церковь, какъ издревле епаршеская, положена съ прочими епархіальными церквами въ табель 1710 г., по коей ежегодно платится въ архіерейскій домъ по 4 рубл. 30 коп. Во всѣ эти церкви какъ предмѣстниками преосвященнаго по кааедрѣхъ, такъ и имъ самимъ опредѣлялись и посвящались священнослужители, которые и состоятъ подвѣдомствомъ его, преосвященнаго. Между тѣмъ бывшій архимандритъ Бизюкова монастыря Артемій сталъ самовольно привле-

¹⁾ Ср. вышеопис. дѣло № 275.

какъ показанныя церкви подъ свое вѣдомство, и священноцерковнослужителямъ тѣхъ церквей быть послушными ему, преосвященному, и духовному его приказу запрещалъ, отчего въ епархіальныхъ дѣлахъ и въ разныхъ до священства касающихся нуждахъ чинилось значное препятствіе и помѣшательство; онъ-же, архимандритъ Артемій, отпущалъ вѣнечныя памяти не только Близюковскимъ крестьянамъ, и но и помѣщичьямъ крестьянамъ, состоящимъ въ епархіальныхъ приходахъ. И хотя, по представленію преосвященнаго, въ 1739 г. Московскою Синодальною Правленію Канцелярію было указано архимандриту Артемію на неправильность его дѣйствій и разъяснено, что священно-церковнослужители означенныхъ сель должны считаться состоящими подъ властію епархіальнаго архіерея, а не монастырскихъ властей, и данныя деньги съ означенныхъ церквей должны идти въ архіерейскій домъ, тѣмъ не менѣе и преемникъ архимандрита Артемія архимандритъ Теофилактъ, подобно свосму предмѣстнику, «до нѣбущихся въ епархіи его, преосвященнаго, того монастыря объявленныхъ сель и священно-церковнослужителей интересуется и произвелъ, безъ вѣдома и изволенія его, преосвященнаго, означенной подмонастырской слободы священника Никиты сына Петра въ Сверколуцкій монастырь во дьякона, а гдѣ онъ, Петръ, и кѣмъ посвященъ, и правильно-ль, преосвященному неизвѣстно; изъ показаннаго села Усвятыя вдовій дьяконъ Корнилій Лукьяновъ постриженъ въ помянутомъ Близюковомъ монастырѣ въ монашество, — и вѣнечныя памяти какъ монастырскимъ своимъ, такъ и прочихъ епархіальныхъ помѣщиковъ деревень крестьяномъ, со взятіемъ вѣнечныхъ пошлинъ, отпускаетъ, отчего дому его преосвященства есть обида, понеже таковой сборъ въ табель неокладныхъ доходовъ положенъ въ домъ архіерейскій и затѣмъ недоборъ по окладу бывающій, послѣдовательно донима умножилась и впродъ изъ году въ годъ умножаться будетъ». Сообщая объ этомъ, епископъ Гедeonъ просилъ резолюціи и указа.

24 августа постановлено: по представленію преосвященнаго надлежащее о всомъ

разсмотрѣніе и рѣшеніе, безъ всякаго времени продолженія, учинить въ Конторѣ Св. Синода, въ которой и прежде производимое о томъ же дѣло имѣлось, для исполненія чего послано вѣдѣніе въ Синодальную Контору.

№ 281. 12 июля. 12 июля. 12 июля.
362. 28 Декабря. По донесенію преосвященнаго Устюжскаго, о куничномъ сборѣ со свадебъ.

Въ Устюжской епархіи до 1732 г. былъ особый неизвѣстно когда установленный и въ другихъ епархіяхъ не существовавшій сборъ куничныхъ денегъ — съ каждой свадьбы по 25 коп., которые отсылались изъ Архіерейской Канцеляріи въ Устюжскую Провинціальную Канцелярію. Объ отмычѣ этого сбора, какъ излишняго, а главное какъ обременительнаго и опаснаго по своимъ послѣдствіямъ для населенія (понеже скуднымъ и нужнымъ чинится оттого немалое бѣдство грѣховное, ибо многихъ за тѣмъ излишнимъ платежемъ не допускаетъ до женитьбы и отъ того впадаютъ въ блудодѣянія) дважды въ 1729 и 1730 г.г. — обращался въ Св. Синодъ бывшій тогда Устюжскій епископъ Лаврентій, но резолюціи не получилъ. Замѣститель преосвященнаго Лаврентія въ Устюжской епархіи епископъ Сергій въ 1732 г. прекратилъ по епархіи этотъ сборъ на томъ основаніи, что въ печатномъ указѣ о сборѣ съ вѣнечныхъ памятѣй о куничныхъ деньгахъ нѣтъ никакого упоминанія и что тѣмъ же указомъ воспрещалось брать излишнія деньги, кромѣ имъ установленныхъ. Но такъ какъ прекращеніе означеннаго сбора послѣдовало по словесному, а не по письменному приказанію епископа Сергія, а главное сомнѣваясь, имѣетъ ли силу это распоряженіе, безъ санкціи высшей власти, архіепископъ Гавріилъ представилъ настоящій вопросъ на благоусмотрѣніе Св. Синода.

Св. Синодъ нашель, что означенный вопросъ подлежитъ разсмотрѣнію Прав. Сената, куда посему и послана была копія архіерейскаго донесенія.

Отвѣта изъ Сената не поступало.

№ 282. 12 июля. 12 июля. 12 июля.
363. 21 Августа 1746 г. По донесенію ректора Московскои Славено-греколатинской

Академіи архимандрита Порфирія, о распределеніи предметов преподаванія между учителями Академіи и о вызовѣ въ Академію новыхъ преподавателей.

Архимандритъ доносилъ: «Сего года по ваканціальныя дни въ трудѣхъ академическаго званія обрѣтались мы, нижепоименованные, а именно: богословію преподавалъ архимандритъ и ректоръ Порфирій; философію префектъ іеромонахъ Іоаннъ Кословичъ; первымъ проповѣдникомъ былъ іеромонахъ Павелъ Конюшковичъ; вторымъ проповѣдникомъ—іеромонахъ Симеонъ Шмигельскій; риторику обучалъ іеромонахъ Самуилъ Рунчановскій; піитику—іеромонахъ Гedeонъ Антонскій; синтаксису—іеромонахъ Іларіонъ Завалевичъ; грамматику и инфиму—іеромонахъ Теофілъ Бенклевскій; фару—Григорій Кондаковъ. А въ наступающій годъ отъ мѣсяца сентября, кому въ каковой быть школь и кому по-очередно въ воскресные дни проповѣдническую отправлять должность, благоразсмотрительному Св. Прав. Синода предлагаю опредѣленію. А по мнѣнію мене, нижайшаго, въ наступающій годъ, по ваканціальныхъ днѣхъ, начиная отъ мѣсяца сентября слѣдуетъ по-ряду преподавать: богословію мнѣ-жѣ, архимандриту Порфирію, философію—другій курсъ—префекту іеромонаху Іоанну Кословичу, а іеромонахъ Павелъ Конюшковичъ, понеже два года уже отправлялъ должность проповѣдническую, а болѣе въ таковой должности всячески быть не безъ тяжести и поврежденія здравія, о чемъ и онъ самъ объявилъ мнѣ прошеніемъ, что болѣе при такой должности быть не желаетъ¹⁾, такожъ и іеромонаху Симеону Шмигельскому за тяжестію языка въ таковомъ тяжестномъ званіи болѣе быть не безъ трудности; іеромонахъ же Самуилъ Рунчановскій, который обучалъ два года риторику, прошеніемъ своимъ объявилъ, что въ наступающій годъ за болѣзнію его всячески ему при трудѣхъ школьныхъ быть невозможно, и на мѣсто его слѣдуетъ обучать риторику іеромонаху Гedeону Антонскому; піитику—іеромонаху Іларіону Завалевичу;

¹⁾ О переводѣ его въ Юрьевъ монастырь см. выше д. № 448.

грамматику и инфиму—іеромонаху Теофілу Бенклевскому; фару—Григорію Кондакову. И ежели соблаговолено будетъ, за показанными резонами, оныхъ тріехъ человекъ отъ трудовъ уволить, то на праздныя три мѣста, а именно—на два проповѣдническія—двухъ проповѣдниковъ и въ школу синтаксису—учителя благопочтенно прошу Св. Прав. Синодъ, дабы повелѣно было заблаговременно смекать трехъ человекъ изъ Киевскихъ монастырей, а именно: въ проповѣдники Сильвестра Добрину, изъ Киево-печерскаго монастыря Александровича, или изъ Черниговской епархіи—Подіевкта Борецкаго; въ школу синтаксису—Ананію Мокрицаго или кто инъ, по разсмотрѣнію преосвященнаго Киевскаго, достойный обращается; до пріѣзду же тѣхъ, дабы повелѣно было прежнимъ проповѣдникомъ должность отправлять проповѣдническую, чтобъ не было остановки въ проповѣди слова Божія. А понеже еще присланнымъ изъ Св. Прав. Синода указомъ велѣно, смекать, представить учителя на греческую школу, каковаго нынѣ и представляю, а именно—Игарскаго Лубенскаго монастыря (Киевской епархіи) іеромонаха Іакова Блоницаго, и сіе благоразсужденію Св. Прав. Синода предложивъ, милостивою ожидаю резолюціи».

Св. Синодъ, утвердивъ 29 іюля всѣ предположенія архимандрита Порфирія относительно распределенія въ 1743—44 учеб. году предметовъ преподаванія между отдѣльными преподавателями, назначилъ учителемъ греческой школы іеромонаха Блоницаго, съ жалованьемъ противъ прочихъ учителей по 150 руб. въ годъ, изъ доходовъ Коллегіи Экономіи, а о вызовѣ въ Академію двухъ проповѣдниковъ—изъ Киево-Печерской лавры Сильвестра Добринки или Александровича и изъ Черниговской епархіи Подіевкта Борецкаго и учителя въ школу синтаксису—Ананію Мокрицаго или другого достойнаго, съ выдачею имъ на проѣздъ и пропитаніе до Москвы, Киевскимъ—каждому по 30 руб., а Черниговскому—25 руб. на счетъ Коллегіи Экономіи, послалъ указы Киевскому митрополиту Рафаилу, Черниговскому епископу Амвросію и архимандриту лавры Тимоѳею.

10 октября Св. Синодъ, разсуждая, что по посланнымъ указамъ не только объ исполненіи, но и о полученіи ихъ не репортовано, а между тѣмъ Св. Синоду извѣстно, что въ Троицкомъ Александро-Невскомъ монастырѣ обрѣтается ученый въ школахъ іеромонахъ Теофілъ Краснопольскій, который въ Спасскомъ училищномъ монастырѣ проповѣдническую должность исправлять можетъ, назначилъ его на эту должность, въ которую, по пріѣздѣ въ Москву, онъ и вступилъ 23 ноября, о вызовѣ же второго проповѣдника послано указное подтвержденіе.

Изъ Кіевской епархіи прибыли въ Москву въ ноябрѣ 1743 г. іеромонахи Іаковъ Блоницкій и Ананія Мокрицкій и тогда же вступили въ исполненіе обязанностей преподавателей, первый — греческаго языка, второй — ситавскимъ. О двухъ же остальныхъ изъ числа предложенныхъ къ вызову въ Академію — іеромонахъ Макасовскаго монастыря Сильвестръ Добринъ и іеродіаконъ Кіево-Печерскаго монастыря Тихонъ Александровичъ митрополитъ Рафаилъ въ своемъ донесеніи объяснилъ, что въ нихъ крайняя нужда состоитъ, за опредѣленіемъ ихъ въ Кіевскую Академію къ обученію, перваго — риторики и втораго — пѣтики, а кромѣ ихъ для обученія тѣхъ школъ, за скудостію въ Кіевской епархіи учительныхъ людей, опредѣлить было некого.

19 октября быв. преподаватель Московской Академіи іеромонахъ Самуилъ Ручиновскій, по его прошенію, отпущенъ на обѣщаніе его въ Кіево-Печерскую лавру.

Епископъ Черниговскій Амвросій въ донесеніи, отправленномъ еще въ сентябрѣ, а въ Св. Синодѣ полученномъ только 14 декабря, просилъ объ отерочкѣ вызываемому изъ его епархіи іеромонаху Симеону Борецкому (а не Поліевкту, какъ именовалъ его въ своемъ представленіи ректоръ архимандритъ Порфирій), согласно его просьбѣ, въ виду его болѣзни и плохого осенняго пути, поѣздки въ Москву до января 1744 г. Въ отвѣтъ на это донесеніе, указомъ отъ 22 декабря преосвященному предписано было «выслать іеромонаха Симеона въ Москву безъ отлагательства, понеже минувшу неудоб-

ству пути зимній путь уже утвердился». Въ концѣ января 1744 г. названный іеромонахъ выѣхалъ изъ Чернигова и 16 февраля, по пріѣздѣ въ Москву, вступилъ въ отправленіе должности втораго проповѣдника.

Между тѣмъ отъ быв. втораго проповѣдника Академіи іеромонаха Симеона Шмигельскаго поступило въ Св. Синодъ два «словно-плачевныя прошенія», изъ которыхъ въ первомъ онъ жаловался на архимандрита Порфирія за то, что послѣдній отставилъ его отъ проповѣдническаго послушанія безъ прошенія и безъ всякихъ резоновъ и, мало того, не выдалъ ему жалованья за сентябрьскую треть 1743 г. и за время съ 1 января по 16 февраля 1744 г. (времени вступленія въ должность іеромонаха Симеона), а во второй ходатайствовалъ объ освобожденіи его отъ даннаго ему назначенія въ Суздальскую епархію экзаменаторомъ ставленниковъ¹⁾ (весьма обиднаго для него противъ проповѣдническаго послушанія въ Московской Академіи, гдѣ онъ получалъ 150 руб. въ годъ, а экзаменатору Суздальской епархіи дается всего 50 руб. въ годъ) и объ отпускѣ его на обѣщаніе въ Кіево-Михайловскій монастырь. Обѣ просьбы іеромонаха Симеона были удовлетворены: 27 февраля 1744 г. онъ отпущенъ въ Кіево-Михайловскій монастырь, съ освобожденіемъ отъ назначенія въ Суздальскую епархію, а ректору Московской Академіи поручено выдать ему причитающееся жалованье за сентябрьскую треть 1743 г. и по 16 февраля 1744 г. безъ всякаго удержанія.

Въ 1745 и 1746 г.г. высланы въ Кіевскую и Черниговскую епархію деньги, въ возвратъ отпущенныхъ изъ мѣстныхъ источниковъ пособія и прогоновъ на проѣздъ вызванныхъ въ Академію двухъ учителей и проповѣдника.

№ 283. 12 июля. 50. 3 июля 1744 г. *О совершеніи благодарственныхъ молебствій, съ трехдневнымъ звономъ, по поводу окончанія войны со Шведами.*

Дѣло начинается полученнымъ въ Синодальной Канцеляріи въ 1-мъ часу по-

¹⁾ См. о семъ выше д. № 44, стр. 60.

дуночи на 3 іюля слѣдующимъ объявленіемъ изъ Канцеляріи Прав. Сената: «Завтрашняго дня, т. е. 3 дня сего іюля по-утру, когда данъ будетъ сигналъ выстрѣломъ изъ тридцати одной пушки, тогда какъ Сенату, Синоду и всѣмъ Коллегіямъ, Канцеляріямъ Конторамъ, также всему генералитету и прочимъ кавалерамъ, кои ко Двору Ея Императорскаго Величества приѣздъ имѣють, въ богатомъ платьѣ, а дамамъ въ самарахъ, немедленно собратся въ церковь Казанскія Пресвятыя Богородицы, гдѣ благодарный молебенъ отправляемъ будетъ». Другое почти тожественное съ этимъ объявленіе передано въ Синодальную Канцелярію въ 3 часу ночи экзекуторомъ Тишинымъ. Объ этихъ объявленіяхъ дневальными канцеляристами немедленно оповѣщены были синодальные члены. Далѣе слѣдуетъ въ дѣлѣ описаніе торжества. «3 іюля Св. Синодъ, Святъ и генералитетъ, прибывъ въ церковь Казанскія Пресвятыя Богородицы, ожидали прибытія Ея Императорскаго Величества и, по присутствіи Ея Императорскаго Величества и Его Императорскаго Высочества, предъ начатіемъ по литургіи благодарнаго молебна чтена о заключеніи между Имперією Россійскою и короною Свейскою вѣчнаго мира радостная реляція, и по прочтеніи той реляціи, синодальнымъ членомъ преосвященнымъ Стефаномъ, епископомъ Исковскимъ и Нарвскимъ, чинена проповѣдь и по окончаніи той проповѣди отправляемъ былъ соборно благодарственный молебенъ со звономъ и во время того молебнопѣнія произведена трехкратно пушечная и мушкетерная бѣлымъ огнемъ пальба и потомъ продолжаемъ весь день колокольный при всѣхъ обрѣтающихся въ С.-Петербургѣ церквахъ звонъ».

Въ ночь на 4 іюля получено изъ Сената объявленіе объ устройствѣ 4 и 5 іюля торжества, посланное въ копіяхъ въ 6-мъ часу утра синодальнымъ членамъ. Того же члена синодальный оберъ-прокуроръ князь Шаховской словесно объявлялъ Именный Ея Императорскаго Величества указъ о томъ, чтобъ для трехдневнаго торжества при всѣхъ С.-Петербуржскихъ церквахъ 4 и 5 іюля былъ продолжаемъ неотмѣнно колокольный звонъ, какъ и 3 іюля.

Т. XIII.

12 іюля Св. Синоду данъ былъ Именный Высочайшій указъ отъ отправкѣ съ посылаемыми отъ Высочайшаго Двора въ губерніи и провинціи нарочнымъ указомъ во всѣ епархіи о совершеніи по поводу окончанія войны со Шведами благодарныхъ молебновъ съ трехдневнымъ звономъ¹⁾. Указъ этотъ переданъ былъ статскимъ совѣтникомъ Демидовымъ въ 9-мъ часу вечера 12 іюля съ такимъ приказомъ, чтобы синодальные указы по нему были изготовлены и представлены въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества утромъ 13 іюля. Въ 11-мъ часу утра этого дня указы, въ числѣ 30, были уже готовы и немедленно отнесены синодальнымъ экзекуторомъ въ Кабинетъ.

Въ отвѣтныхъ архіерейскихъ донесеніяхъ сообщалось о совершеніи молебновъ во всѣхъ соборахъ и приходскихъ церквахъ. Московскимъ архіепископомъ Іосифомъ предъ началомъ молебна свазана была предика.

Жѣ ²⁸⁴/₁₃₇. ¹¹/₂₇ Іюля. По донесенію митрополита Бѣлоградскаго Антонія, о совершенномъ имъ рукоположеніи въ священники къ Покровской церкви г. Воронежжа сына умершаго священника той же церкви Симеона.

Рукоположеніе это совершено митрополитомъ Антоніемъ въ бытность его въ Воронежѣ для погребенія покойнаго Воронежскаго епископа Веніамина, по требованію управителей Воронежскаго архіерейскаго дома, вслѣдствіе прошенія приходскихъ людей.

Журналомъ отъ 22 іюля Синодальной Канцеляріи поручалось составить и предложить къ синодальному разсужденію въ полномъ собраніи выписку изъ св. правль и архіерейскаго общанія.

Требуемая выписка, со внесеніемъ въ нее 34 и 35 прав. Апост., 5 прав. Халкид. соб., 13 прав. Анкир. соб., 4 прав. Неокесар. соб., 9, 10 и 22 прав. Антиох. соб., 7 прав. Сардик. соб. и архіер. общ., о воспрещеніи епископу въ чужой епархіи «литургисати или ино что священныхъ дѣяти безъ воли епархіи

¹⁾ Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. I, № 401.

оной архіерея,.... таже не рукополагати ниже іерея, ниже діакона, ниже инаго каковаго клирика чуждыя епархіи, — составлена, но предлагались ли къ синодальному разсмотрѣнію, свѣдѣній о томъ въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 295. 12 Іюля. 110. 24 Октября. По донесенію Иркутскаго Архіерейскаго Приказа, объ оставшихся послѣ перваго Камчатскаго миссіонера игумена Инатія, а потомъ ростриги Ивана Козыревскаго, и хранившихся въ Богородицкой Рождественской церкви иконахъ.

Иконы эти, какъ видно изъ донесенія, переданы Якутскимъ протопопомъ Андреемъ Тарлыковымъ командиру Охотскаго порта Сворнякову-Писареву, для отсылки въ камчатальскіе остроги, а посланы ли въ дѣйствительности, ни протопопу Тарлыкову, ни Иркутскому Приказу не было извѣстно.

На посланный Сворнякову-Писареву указъ о сообщеніи свѣдѣній объ означенныхъ иконахъ отвѣта не получено.

№ 260. 14 Іюля. 11. 28 Августа. По прошенію сына быв. синодальнаго канцеляриста Михаила Козловскаго Александра, объ опредѣленіи его въ Синодальную Канцелярію писчикомъ.

Изъ прошенія видно, что отецъ Козловскаго служилъ въ Синодальной Канцеляріи съ 1722 г. по 1736 г.; по смерти отца, онъ сначала жилъ съ матерью, а когда и она умерла, съ бабушкой, которая и позаботилась объ обученіи его чтенію и письму.

18 іюля состоялось назначеніе Козловскаго псцомъ, съ жалованьемъ, до выслуги, по 12 руб. въ годъ, а 28 августа онъ приведенъ къ присягѣ.

№ 287. 14 Іюля. 30. 27 Октября. По сенатскому вѣдѣнію, о назначеніи дѣйствительнаго камергера Алексѣя Пушкина Архангелогородскимъ губернаторомъ.

О назначеніи Пушкина Архангелогородскимъ губернаторомъ, вмѣсто дѣйств. ст. сов. князя Оболенскаго, извѣщены указами преосвященнаго Архангелогородскій, Вологодскій и Устюжскій.

№ 266. 14 Іюля. 20. 20 Октября. По донесенію Коллежн. Иностраннаго Дѣла, о прибывшемъ изъ Польскаго Великоокитскаго Крестовоздвиженскаго монастыря намѣстникъ іеромонахъ Виталии и іеромонахъ Серапіонъ для полученія милостинной дачи.

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 5 августа ¹⁾ поручалось Синодальной Конторѣ удовлетворить ходатайство іеромонаховъ, если они дадутъ присягу въ томъ, что Великоокитскій монастырь состоитъ въ твердомъ православіи вѣры содержаніи и подобно многимъ другимъ церквамъ и монастырямъ въ Польшѣ не превращенъ въ унию, а также, если справедливо ихъ заявленіе, что пожалованная монастырю милостинная дача съ 1731 г. не выдавалась. Въ октябрѣ Контора увѣдомляла, что по справкѣ и по приведеніи прибывшихъ іеромонаховъ къ присягѣ, имъ выдана подлежащая монастырю милостиня, за время съ 1731 г. по сентябрь 1743 г., 192 руб. 48 коп.

№ 289. 16 Іюля. 133. 10 Октября. По прошенію сотника Вознесенской церкви мѣстечка Сошницы, Черниговской епархіи, Иоакима Полторацкаго, о переносѣ имѣющагося въ Черниговской Духовной Консисторіи дѣла его съ сотникомъ Полетанскимъ въ Генеральный Войсковой Судъ.

Дѣло священника Полторацкаго съ сотникомъ Полетанскимъ, разсматривавшееся одновременно въ Глуховскомъ Войсковомъ Генеральномъ судѣ (по челобитію Полторацкаго) и въ Черниговской Консисторіи (по челобитію Полетанскаго), началось съ требованія Полторацкимъ возвращенія ему сснцскимъ жителемъ Григоріемъ Лавриченко долга — 14 руб. Въ уплату этого долга Полторацкій забралъ у Лавриченко двухъ воловъ, которые однако по приказу Полетанскаго были возвращены хозяину. Тогда священникъ, рѣшивъ судиться съ Лавриченко въ Черниговской полковой Канцеляріи, взял его, для привода къ суду, въ домъ свой, но Полетанскій прислалъ къ нему 30 человекъ

¹⁾ Полн. Собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. I, 1743 г., № 426.

своихъ подкамандныхъ, которые не только отняли его должника, но избили его съ женою «пребеззѣрно» кулаками, разодрали его рясу и въ одной рубашкѣ привели съ женою въ Полетанскому, въ свою очередь всачески издѣвавшимся надъ ними и бранившему ихъ всякою скверною бранью. Въ Генеральномъ Судѣ Полторацкій былъ признанъ въ этомъ дѣлѣ правымъ, въ чемъ и выданъ былъ ему указъ (копія коего приложена къ прошенію), а съ Полетанскаго и его подчиненныхъ, обвиненныхъ въ безчестіи и увѣчьи священника-челобитчика, рѣшено было взыскать въ его пользу 144 руб., Полетанскаго же, кромѣ того, содержать 6 недѣль подъ арестомъ. Между тѣмъ въ Консисторіи, по ложному донесенію Полетанскаго, Полторацкій обвиненъ, по понаровкѣ консисторского къ челобитчику, и велѣно подлежащій на его долю церковный доходъ отбирать и до указа ему не выдавать. Не получивъ удовлетворенія у преосвященнаго Амвросія, Полторацкій самовольно прибылъ въ С.-Петербургъ съ ходатайствомъ предъ Св. Синодомъ о передачѣ имѣющагося въ Консисторіи дѣла въ Генеральный Войсковой Судъ, для разсмотрѣнія въ связи съ дѣломъ, возбужденнымъ тамъ по его челобитью, съ опредѣленіемъ къ тому духовныхъ персонъ, но не Черниговской, а Кіевской епархіи.

Между тѣмъ и отъ епископа Амвросія поступило донесеніе, съ сообщеніемъ о бѣгствѣ изъ епархіи Полторацкаго и просьбою не вѣрять ему, буде онъ принесетъ Св. Синоду жалобу на дѣйствія епархіальнаго начальства, такъ какъ этотъ священникъ всю свою жизнь съ воспріятія священства провелъ въ тяжбахъ съ прихожанами своими и прочими разными людьми, изнуряющій тѣмъ своимъ непостоянствомъ и прежде бывшихъ Черниговскихъ архіереевъ, какъ-выми его дѣйствіями, за множествомъ и неприличіемъ ихъ, преосвященный и утрудять Св. Синодъ не смѣлъ, ибо «оныхъ дѣлъ его нѣмъ еще и производствомъ неоконченныхъ имѣется развѣ до трехъ стопъ на бумагахъ написанныхъ, и ежели бы оныя всѣ выписывать точно, то знатнаго надобно бы употребить къ выписыванію времени, и за такое не порядочное свое житіе и непостоян-

ства, за побѣги и ослушаніе своей камадѣ отъ тѣхъ же преосвященныхъ оныхъ Іоанномъ для исправленія житія посланъ былъ въ ссылку въ монастырскіе труды въ разные монастыри и въ самой катедрѣ Черниговской въ трудахъ содержаніемъ, отлученіемъ отъ парохіи и удержаніемъ отъ священнослуженія былъ смиряемъ, но никакого къ исправленію житія своего не показалъ успѣха».

Однако, Св. Синодъ взглянувъ на дѣло иначе и поручилъ преосвященному Черниговскому дѣло о взаимныхъ претензіяхъ священника Полторацкаго съ сотникомъ Полетанскимъ вновь изслѣдовать «при са-моперсональномъ присутствіи, кромѣ консистористовъ, не маня никому, ни же на кого посягая, а особливо священнику Іоанну за его прошеніе въ Св. Синодъ никакого озлобленія не чиня и не вѣняя ему того изъ епархіи въ побѣги». Происходившія же въ прошлыхъ годахъ дѣла Полторацкаго, хотя-бы онъ и былъ по нимъ виновенъ, велѣно предать забвенію, по силѣ манифеста 15 декабря 1841 г. Опредѣленіе по сему дѣлу напечат. въ Полн. Собр. Пост., 1843 г. № 464.

№ 290. 15—30 Іюля. По донесенію священника С.-Петербургской Андреевской церкви Іакова Тихонова, объ отдачѣ въ строящуюся при той церкви новую каменную Трехсвятительскую церковь имѣющуюся въ Синодальной Канцеляріи образа Тихвинскія Богородицы.

Ходатайство удовлетворено: опредѣленіе о томъ см. Полн. Собр. Пост. т. I, 1743 г., № 407.

№ 291. 19 Іюля. 18 Августа. По сенатскому видѣнію, о сдѣланномъ бывшимъ стряпчимъ Иверскаго монастыря Антономъ Терскимъ показаніи относительно имѣющейся въ земляхъ вотчинъ Новгородскаго архіерейскаго дома серебряной руды.

Изъ Новгородской Губернскаго Канцеляріи былъ присланъ въ Сенатъ въ числѣ другихъ колодниковъ бывший стряпчій Иверскаго монастыря Терскій, оговоренный въ

сказыванія имъ великаго и важнаго дѣла по первымъ двумъ пунктамъ. Не показавъ предъ собраніемъ Сената ни за собою, ни за другими важнаго дѣла, до означенныхъ пунктовъ касающагося, Терскій объявилъ, что въ вотчинѣ Новгородскаго архіерея при деревняхъ Семеновской волости, Новгородскаго уѣзда, и въ сосѣднихъ помѣщичьихъ земляхъ имѣется премногое число серебряной руды, о чемъ крестьянами и было донесено Новгородской Канцеляріи, но оно было скрыто и слѣдствія о томъ не произведено, дабы не отлучить ту вотчину отъ архіерейскаго дома. Сенатъ отослалъ Терскаго въ Бергъ-Контору, распорядившись отправкою его вмѣстѣ съ искуснымъ человекомъ въ показанныя имъ мѣста, для отысканія руды всевозможными способами. Сообщая о томъ, Сенатъ просилъ о вспоможеніи посланнымъ со стороны вотчинныхъ управителей и объ отдачѣ имъ поступившихъ отъ крестьянъ донесеній о найденной рудѣ. Въ этомъ смыслѣ и посланъ былъ указъ преосвященному Новгородскому.

№ 202.
200. 18 Іюля. По прошенію іеродіакона пустыннаго Харлампіевскаго Гамальевскаго монастыря, Киевской епархіи, Пахомія, о выдачѣ ему паспорта.

Іеродіаконъ Пахомій пріѣхалъ въ С.-Петербургъ, для челобитья въ Сенатъ по монастырскимъ дѣламъ, еще въ 1741 г. Паспортъ на обратный проѣздъ выданъ ему 18 іюля.

№ 203.
204. 18 Іюля.
16 Октября 1744 г. По донесенію архимандрита Сѣвскаго Спасскаго монастыря Иларіона, о возобновленіи имъ учебныхъ занятій въ Сѣвской Семинаріи и о происходящихъ отъ Сѣвскаго протопопа Іоанна Григорьева препятствіяхъ школьному ученію.

Архимандритъ доносилъ. «Сего 1743 г. генваря 13 дня по указу Ея Императорскаго Величества изъ Св. Прав. Синода велѣно мнѣ въ Сѣвскомъ Спасскомъ монастырѣ для обученія священно-церковнослужительскихъ дѣтей завести Семинарію,—также вѣдомства Николаевскаго Столбовскаго монастыря ко-

торья славенороссійской грамотѣ и письму обучены и отъ роду не болѣе (пятнадцати лѣтъ для латинскаго обученія съ именными списками и собираемому на Семинарію хлѣбу съ обстоятельными вѣдомостями изъ онаго Столбовскаго Духовнаго Правленія въ новозаведенную Семинарію отсылать въ началѣ каждаго года безъ продолженія и о прочемъ о томъ велѣно поступать мнѣ, какъ духовнымъ регламентомъ и Ея Императорскаго Величества указами непремѣнно, причемъ изъ оныхъ дѣтей которыя въ семь лѣтъ, а славенороссійской грамотѣ и письму не обучены, отдавать отцемъ ихъ или сродственникамъ съ крѣпкимъ обязательствомъ, дабы оныя, если въ крайнюю тупостію по возрасту своему въ семь лѣтъ славенороссійской грамотѣ и письму не обучены, и то-бы конечно до осьми или до девяти лѣтъ той славенороссійской грамотѣ и письму были обучены и по томъ обученіи въ десять лѣтъ каждый по возрасту своему ко обученію въ латинскія школы представленъ былъ непремѣнно и о прочемъ, о чемъ какъ въ Сѣвское, такъ и въ Столбовское Духовнаго Правленія Св. Прав. Синода изъ Конторы указы посланы. И по онымъ Ея Императорскаго Величества указомъ оную новозаведенную Семинарію возобновилъ и учителя наемъ вновь изъ Чернигова Ивана Васильева сына Воетницкаго приискалъ, который уже города Сѣвска священнослужительскихъ дѣтей и обучаетъ. Того по усмотрѣнію, откуда такой коштъ имѣть—учителя ружить, также и школы строить и на покупку книгъ, ежели изъ одной тридцатой—частной части хлѣба, то оную Семинарію содержать нечимъ, понеже въ годъ того съ церковей тридцаточастнаго хлѣба подлежитъ самое малое число. Также оной Семинаріи за помѣшательствомъ Сѣвскаго протопопа Іоанна содержать невозможно: многимъ священникомъ воспрещаетъ, чтобъ дѣтей и хлѣба не давали, и многихъ священниковъ и причетниковъ, зазавъ къ себѣ во дворъ, заставляютъ подписываться къ бѣлой бумагѣ, чтобъ ему вѣдать десятину, а мнѣ не вѣдать; также составляетъ коварныя доношенія и доносить въ Сѣвской Провинціальной Канцеляріи, презирая, что по указомъ

Въ Императорскаго Величества повелѣно всякому духовному чину доносить въ духовныхъ правительствахъ, а не свѣтской канцеліи, и не столько бываетъ въ служеніи, что болѣе по канцеляріямъ ябедничаютъ и во многихъ дѣлахъ чинить мнѣ великое похитительство, и многимъ объявляетъ священникомъ, ежели де онъ, протопопъ, будетъ вѣдать десятину, то и школы въ Сѣвскѣ никогда не будутъ. И объ ономъ изъ оного Св. Прав. Синода требую милостиваго указу».

На справку Синодальной Канцеляріей приведено синодальное опредѣленіе 7 декабря 1741 г. о заведеніи въ Сѣвскомъ монастырѣ архимандритомъ Платономъ школъ, безъ вѣдома Св. Синода (Полн. Собр. Пост., т. I, № 11),—съ добавленіемъ, что приводимый въ донесеніи архимандрита указъ относительно возобновленія занятій въ Сѣвской Семинаріи данъ былъ не Св. Синодомъ, а Синодальною Канцеляріею.

8 іюня 1744 г. донесеніе архимандрита Иларіона и справка Синодальной Канцеляріи посланы при указѣ синодальному члену—Московскому архіепископу Іосифу для рѣшенія вопроса, надлежитъ ли впредь быть Семинаріи въ Сѣвскѣ.

14 ноября 1744 г. Московская Духовная Консисторія сообщала, что архимандриту Иларіону предписано указомъ сообщить слѣдующія свѣдѣнія: въ какомъ мѣстѣ гор. Сѣвска, въ какомъ числѣ строеній и какимъ коштомъ заведена Семинарія, сколько въ ней въ наличіи учениковъ и въ которой школѣ, на чьемъ коштѣ ученики и учителя содержатся; если впредь Семинаріи въ Сѣвскѣ повелѣно будетъ быть, то сколько студентовъ тамъ можно будетъ содержать и на какомъ коштѣ и великомъ-ли они и учителя содержаны быть имѣютъ, откуда и чьимъ коштомъ имѣютъ получаться книги, а равно и всякіе необходимыя припасы для Семинаріи.

Рапортъ Консисторіи приобщенъ къ дѣлу.

№ 291. 19 Іюля. 2 Августа. По сенатскому вѣдѣнію, по дѣлу о комиссарѣ Петрѣ Крекшинѣ, обвиняемомъ въ составленіи неосновательныхъ сочиненій.

При вѣдѣніи присланы—записка Креб-

шина объ астрономическомъ признаніи, тетрадь о четвертой сѣверной монархіи, прогностическое письмо, челобитная Крекшина въ Сенатъ и допросъ, произведенный ему въ Тайной Канцеляріи.

Въ своей челобитной Крекшинъ изъясняетъ, что онъ 27 лѣтъ занимался историческими изысканіями, плодомъ каковыхъ трудовъ явилось историческое сочиненіе въ 3-хъ частяхъ: 1) отъ дней потопа до царствованія Императора Петра Великаго; 2) о царствованіи Петра Великаго и 3) какъ чрезъ него настала въ мірѣ четвертая сѣверная монархія, т. е. Россійская Имперія, которая имать владѣть вселенной. Изъ послѣдней части взята у него черная тетрадь, гдѣ вчернѣ были написаны изъ Библии о Горѣ и Магогѣ, а при соображеніи этой части оная глава и прочія непринужденныя части вычеркнуты. И хотя самая тетрадь свидѣтельствуетъ, что глава эта зачеркнута имъ самимъ, тѣмъ не менѣе онъ взять былъ подъ караулъ въ Тайную Канцелярію, вмѣстѣ съ его печатными и письменными книгами и всеми письмами, и содержался три недѣли. «При предкахъ (пишетъ далѣе Крекшинъ) Вашихъ Императорскаго Величества Великихъ Государяхъ Императорахъ собирателю исторіи все вчернѣ собирать и писать было невозбранно, а при соображеніи неприличное вычеркивали и вычеркнутыя ни въ какое дѣйство не вмѣшались, но и въ бѣлыхъ и принесенныхъ къ свидѣтельству непринужденно написанное безъ штрафа-жъ оставалось, и ежели писателей исторіи свидѣтельствовать погрѣшности въ начерно собираемыхъ книгахъ, ни одинъ можетъ безпороченъ быть, что пишется многое напимѣръ на память». Въ заключеніе Крекшинъ просилъ изъ-подъ караула его освободить и взятыя у него книги и письма возвратить, а если что погрѣшилъ онъ неусмотрѣніемъ, милостивно простить.

Вѣдѣніе Сената и синодальное опредѣленіе объ отказѣ отъ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣла о сочиненіяхъ Крекшина, въ коихъ астрономическая часть до разсужденія Св. Синода не принадлежитъ, а толкованія на библейскія пророчества представляются бреднями, напечат. въ Полн. Собр. Пост. т. I, № 421.

Копія допроса Креклина, прогностическаго письма и тетради о четвертой монархїи см. приложение № 5.

№ 295 ^{19 Июля.} _{5 Января 1744 г.} О количествѣ *незаписныхъ раскольниковъ въ Новгородской епархїи.*

Дѣло началось «извѣстіемъ» секретной экспедиціи Канцелярїи Св. Синода (секретарь—Слопцовъ, банцелярїистъ Череновскій) въ экспедицію секретаря Муринова, для доклада Св. Синоду, о томъ, что, какъ усмотрѣно изъ вѣдомости объ исповѣдывавшихся и не исповѣдывавшихся по Новгородской епархїи за 1741 г., въ епархїи этой имѣлось 234 незаписныхъ раскольника муж. и жен. пола, въ числѣ ихъ одна пономарская жена, одинъ городской служакій, 78 посадскихъ жителей, остальные крестьяне. Надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе по этому дѣлу предоставлено преосвященному Новгородскому.

№ 296 ^{22 Июля.} ₃₀₃ По донесенію учителя *Александро-Невской Семинарїи іеромонаха Гавріила, о напечатанїи въ Академіи Наукъ—философическихъ конклюдій.*

Іеромонахъ Гавріилъ писалъ: Въ Императорское Величество въ Высочайшей Своей сего іюля 1 числа, въ Александро-Невскомъ монастырѣ бытности изволила Именнымъ указомъ приказать, чтобъ, какъ будутъ въ Александро-Невской Семинарїи диспуты, безъ Высочайшаго Въ Императорскаго Величества присутствїя не править. А книгъ, понеже ко окончанію философическїй курсъ приходитъ, и конклюдїи философическія, къ диспутациі по обыкновенію приготовленныя, Академія Наукъ безъ соизволенїя и указу Вашего Святѣйшества печатать не смѣетъ, того ради Вашего Святѣйшества проше, дабы повелѣно было помянутой Академіи Наукъ конклюдїи оныя напечатать». Имѣющая въ дѣлѣ копія философическихъ конклюдїй, подлинникъ конхъ на латинскомъ и русскомъ языкѣ отправленъ въ Академію Наукъ для напечатанїя, передана для храненїя въ рукописное отдѣленіе Архива Св. Синода.

№ 297 ^{22 Июля.} _{12 Сентября 1744 г.} По донесенію *братїи ставропигіальнаго Крестовоздвиженскаго монастыря, о смерти настоятеля архимандрита Теофилакта.*

На мѣсто умершаго 27 іюня 1743 г. архимандрита Теофилакта 12 сентября опредѣленъ настоятелемъ Визюкова монастыря бывшій архимандритъ Боровскаго Пафнугіева монастыря Мелхиседекъ, котораго архіепископу Московскому Іосифу, по состоявшемуся, вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнїя 6 декабря 1742 г., синодальному опредѣленію 29 апрѣля 1743 г., предоставлено было опредѣлить въ пристойный монастырь его епархїи—«не весьма противъ Пафнугіева низкостепенный», между тѣмъ подходящей вакансіи для него въ монастыряхъ Московской епархїи не нашлось.

Такъ какъ духовной послѣ архимандрита Теофилакта, умершаго отъ тяжкой водяной болѣзни и отъ великой на тѣлѣ опухоли, не осталось, то Св. Синодъ, получивъ изъ монастыря описъ оставшимся послѣ него въ небольшомъ количествѣ вещамъ, распорядился часть ихъ отдать въ монастырь, а часть (изъ одежды и посуды) прислать, вмѣстѣ съ оставшимися, за израсходованиемъ на погребеніе, деньгами (71 руб. 90 коп.) въ Московскую Синодальную Контору для храненїя вмѣстѣ съ прочими пожитками послѣ духовныхъ персонъ. Но затѣмъ, въ виду поступившаго отъ архимандрита Мелхиседека донесенїя о многихъ монастырскихъ нуждахъ, 27 февраля 1744 г. Св. Синодъ постановилъ: деньги и вещи, оставшіяся послѣ покойнаго архимандрита, ради бывшаго въ Визюковомъ монастырѣ пожара, и «въ разсужденїи, что конечно послѣ того архимандрита собственнаго имѣнїя и денегъ, кромя монастырскихъ, быть не откуда, понеже онъ содержался въ Тайной Канцелярїи по нѣкоторому дѣлу долговременно и по освобожденїи въ томъ монастырѣ былъ недолгое время, въ какое ему такового стяжанїя прїобрѣсти неоткуда, къ тому-жъ онымъ доношенїемъ показано, что де братство того монастыря объявляютъ, что оный архимандритъ Теофилактъ въ бытность свою, при отъѣздѣ въ С.-Петербургъ, продалъ на нѣсколько

сотъ монастырскаго хлѣба, и овія деньги будучи въ С.-Петербургѣ куда употребилъ неизвѣстно, изъ чего видно, что оныя по смерти того архимандрита описныя деньги— за продажный хлѣбъ за расходы оставшія, почему тѣ деньги, яко монастырскія казенныя, а не собственныя архимандричьи, оставить въ томъ монастырѣ и, записавъ въ монастырскія книги, употребить на исправленіе церковныхъ потребъ въ монастырѣ.

№ 298. 24 июля 20 июля 1744 г. По прошенію отставнаго писаря л. гв. Семеновскаго полка Ивана Басманова, объ освобожденіи его отъ посылки подъ начальъ въ Уржумскій Спасскій Чепочкинъ монастырь.

Басмановъ жаловался, что превъзвѣщенный Казанскій, повѣривъ ложному извѣту на него размышльщика Степана Свяженинова и родного сына его, Басманова, Сергѣя, якобы онъ хотѣлъ зарѣзать послѣдняго и жену его нежемъ, послалъ его безъ суда и слѣдствія изъ Казанскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, куда онъ опредѣленъ былъ на пропитаніе, въ Уржумскій Чепочкинъ монастырь подъ начальъ на неисходное житіе.

Епископъ Казанскій Лука, отъ котораго затребованы были свѣдѣнія по челобитью Басманова, сообщивъ, что послѣдній направлено утруждалъ Св. Синодъ своимъ доносомъ, такъ какъ онъ посланъ въ Уржумскій монастырь не въ наказаніе, къ чему и повода не было, ибо ни отъ кого нибяого извѣта на него не поступало, а единственно за недостаткомъ порожнихъ порцій въ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ.

№ 299. 25 июля 24 августа. По донесеніямъ архимандрита Спаскаго Спасскаго монастыря Иларіона, съ жалобой на дѣйствія Спасскаго протопопа Иоанна Григорьева.

Архимандритъ Иларіонъ жаловался, что протопопъ Григорьевъ не только самъ не признаетъ его властн, но и всѣмъ градскимъ и уѣзднымъ священникамъ объявляетъ, что они якобы не архимандриту, а ему, протопопу, подвѣдомы судомъ и расправою въ Сѣвскомъ Духовномъ Правленіи, каковыми

злововарными затѣйками и клеветными похвалами многихъ поповъ и причетниковъ оболетилъ; съ согласіемъ его же, протопопа Григорьева, Сѣвская Провинціальная Канцелярія, минуя Сѣвское Духовное Правленіе, забираетъ священнослужителей и держитъ ихъ подъ арестомъ.

Донесенія архимандрита Иларіона посланы на разсмотрѣніе Московскаго архіепископа Іосифа, а самому архимандриту внушено по тѣловымъ и подобнымъ тому дѣламъ обращаться въ епархіальному своему архіерею, а Св. Синоду, мимо его преосвященства, затрудненія не чинить.

№ 300. 25 июля 28 сентября 1744 г. По синодальному опредѣленію, относительно напечатанной въ Московской Типографіи службы Праведнымъ Захаріи и Елисаветы.

По опредѣленію отъ 25 іюля, изъ Синодальныхъ—Конторы и Типографіи затребована была справка, когда и сколько напечатано и разослано службъ Праведнымъ Захаріи и Елисаветѣ, и сколько имѣется въ наличіи въ Типографіи и Конторѣ, и вмѣстѣ поручено 20 книгъ изъ оставшихся экземпляровъ прислать въ Св. Синодъ, а остальныя пустить въ продажу; если же ихъ въ наличіи не окажется или имѣется меньше ста, напечатать вновь въ потребномъ количествѣ, дабы всегда имѣлись экземпляры для продажи.

Типографія сначала сообщила въ отвѣтъ, что въ 1722 и 1723 г.г. поминутая служба была напечатана въ числѣ 19.200 книгъ, которыя разновременно и посланы въ Св. Синодъ для разсылки въ епархіи; но потомъ дополнительно донесла, что при разборѣ типографскимъ секретаремъ Чуприяновымъ въ палатахъ Синодальной Типографіи книгъ и дѣлъ, найдено 3600 экземпляровъ этихъ службъ, которые, за исключеніемъ 20 книгъ въ переплетѣ, отправленныхъ въ Св. Синодъ, отданы въ типографскую лавку для продажи по 5 коп. за книгу въ бумажномъ переплетѣ, и по 4 коп. безъ переплета.

Присланные Типографію 20 книгъ переплетены, за указную цѣну, преосвященному С.-Петербургскому Инокиму, а ихъ разосланы по церквамъ епархіи.

№ 301. ^{27 Июля.}_{16 Февраля.} По синодальному определению, о поминовении Государынь Цесаревенъ Анны Петровны и Наталіи Петровны.

Синодальное определение о семъ, по которому посланы указы во все епархіи, напечатано въ Полн. Собр. Пост., т. I, 1743 г., № 420.

№ 302. ^{27 Июля.}_{27 Декабря.} По донесению преосвященнаго Астраханскаго, о поступившемъ къ нему отъ грузинскаго царевича Бакара сообщеніи о непорядочныхъ поступкахъ грузинскаго архимандрита Воздвиженскаго монастыря въ Кизлярской крѣпости Даниіла.

Грузинскій царевичъ генералъ-лейтенантъ Бакаръ Вахтагановичъ, сообщивъ преосвященному, что служившіе въ Кизлярской крѣпости грузины жаловались ему на архимандрита Даниіла, наносившаго имъ, грузинамъ, какъ по духовности, какъ и въ прочемъ всякія несносныя обиды (какія именно, въ сообщеніи царевича не упоминалось) и не только не заботился о наилучшемъ исполненіи возложеннаго на него порученія объ устройствѣ церкви для грузинъ, но приносимые на церковь дары—ризны, сосуды церковныя и прочую утварь заложили якобы индейцу, требовалъ увольненія названнаго архимандрита и назначенія на его мѣсто служившаго въ Астрахани грузинскаго же архимандрита Арсенія. Преосвященный, поручивъ служившему въ Кизлярской крѣпости завязчику священнику Леонасію Федорову произвести слѣдствіе по жалобѣ на архимандрита Даниіла, уволить послѣдняго своею властію не рѣшался тѣмъ болѣе, что другихъ жалобъ на него ни отъ кого не поступало.

Св. Синодъ поручалъ разсмотрѣніе и рѣшеніе этого дѣла преосвященному, такъ какъ Кизлярская крѣпость находится въ его епархіи и архимандритъ Даниілъ состоялъ въ вѣдѣніи его преосвященства.

Въ сентябрѣ и декабрѣ преосвященный доносилъ, что, по произведенному священникомъ Федоровымъ слѣдствію, никакой вини

за архимандритомъ Даниіломъ не оказалось церковной утвари никогда и никому онъ не завлаживалъ, а имѣется она въ церкви—вся по описи; никто изъ грузинъ жалобы на него не заявлялъ, такъ что предъявленное къ нему обвиненіе оказалось возведеннымъ на него «по злости» напрасно.

№ 303. ^{27 Июля.}_{27 Апрѣля 1745 г.} По донесению преосвященнаго С.-Петербургскаго, о высылкѣ ему изъ Московской Типографіи антиминсовъ.

По синодальному определению отъ 5 августа, напечатанному въ Полн. Собр. Пост. т. I, № 427, къ преосвященному посланы 14 антиминсовъ, хранившихся въ Синодальномъ Архивѣ, изъ нихъ 7 освященныхъ и 7 неосвященныхъ.

Изъ имѣющейся въ дѣлѣ справки, помѣченной 27 апрѣля 1745 г., видно, что къ этому времени изъ числа 14 антиминсовъ оставалось, за раздачею въ новостроенныя церкви, 9 антиминсовъ, хранившихся въ Троицкомъ соборѣ.

№ 304. ^{27 Июля.}_{17 Октября.} По донесению С.-Петербургской Губернской Канцеляріи, о бывшемъ дворцовомъ служителѣ Иванѣ Антоновѣ, имѣвшемъ отъ природы естество женское, кромѣ мужского.

Синодальное определение по этому поводу, съ изложеніемъ въ немъ обстоятельствъ дѣла, напечатано въ Полн. Собр. Пост. т. I, № 485.

№ 305. ^{27 Июля.}_{10 Октября.} По прошенію прапорщика л. г. Преображенскаго полка Василія Кирѣева, о производствѣ слѣдствія по дѣлу о второбрачій жены его.

Слѣдствіе по этому дѣлу поручено было произвести сначала преосвященному С.-Петербургскому, а потомъ Нижегородскому, согласно желанію просителя, получившаго отпускъ на свою родину въ Нижегородскую губернію.

№ 306. ^{27 Июля.}_{3 Июня 1775 г.} По разсужденію Св. Синода, о напечатаніи въ астрономиче-

скомъ календарь на 1743 г. соблазнитель-
ныхъ для народа примѣчаній о лунѣ и
прочихъ небесныхъ планетахъ.

Въ журналѣ Св. Синода за 27 іюля на-
писано: «понеже нынѣшняго 1743 г. въ ка-
лендарѣ, напечатанномъ въ С.-Петербур-
гской Десіансъ-Академіи усмотрѣно астроно-
мическое о лунѣ и прочихъ небесныхъ пла-
нетахъ примѣчаніе ¹⁾, къ соблазну народ-
ному склонное, какового въ печать издавать
не надлежало, а впредь должно Академіи
таковыя примѣчанія печатать съ аппроба-
ціи Св. Синода, чтобъ никакого соблазна
въ народѣ не было, и для того предложить
о томъ впредь къ синодальному разсужденію
въ полномъ Св. Синода собраніи». Та же ре-
золюція повторена и въ журналѣ 28 фев-
рала 1744 г. Наконецъ, журналомъ 3 іюня
1775 г. постановлено: «какъ оный кален-
дарь по многопрошедшему времени изъ на-
роднаго употребленія уже вышелъ, чѣмъ
самымъ и признаваемымъ отъ напечатанныхъ
въ немъ примѣчаній соблазнъ пресѣяся, того
ради и дѣло о томъ, исключая изъ числа
норѣшенныхъ, отдать въ архивъ съ рос-
пискою».

№ 307. ^{20 Іюня.}
194. ^{2 Августа.} По сенатскому вѣдѣ-
нію, о назначеніи разслѣдованія, когда и
на какомъ основаніи установленъ сборъ съ
кутескихъ барокъ на Невѣ въ пользу
Александро-Невскаго монастыря.

Купцы разныхъ городовъ въ своемъ чело-
битѣ въ Сенатъ объясняли, что до 1739 г.,
пріѣзжая въ С.-Петербургъ для продажи
хлѣба, они останавливались съ барками въ
разныхъ мѣстахъ Невы, а въ этомъ году
распоряженіемъ главной полиціи велѣно
имъ становиться съ хлѣбными барками
только подъ Невскимъ монастыремъ выше
и ниже; въ 1743 г. для купцовъ послѣдо-
вало новое стѣсненіе — на этотъ разъ со
стороны названнаго монастыря, монахи бо-
тараго «ежедневно собираютъ по конѣйкѣ съ
каждой барки, а у тѣхъ, которые не хотятъ
платить этотъ сборъ, барки отгоняютъ и

¹⁾ Какое именно примѣчаніе, въ дѣлѣ свѣдѣній
о томъ вѣтъ.

чинять весьма явныя обиды и раззоренія,
отчего впредь купечеству не воспослѣдуетъ
къ С.-Петербуржскому порту съ хлѣбными
припасами охоты». Сенатъ, отправивъ оберъ-
офицера для производства разслѣдованія,
когда, по какому указу или по чьему при-
казанію означенный сборъ установленъ,
просилъ распорядиться, чтобы монахи «въ
отвѣтахъ своихъ назначенному оберъ-офи-
церу были послушны».

Объ этомъ, для надлежащаго исполненія,
сообщено указомъ пресвященному С.-Петер-
бургскому.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 308. ^{30 Іюля.}
271. ^{22 Августа.} По донесенію изъ Му-
ромскаго пѣхотнаго полка, о назначеніи
полкового священника вмѣсто умершаго
священника Іоанна Иванова.

По наведенной въ домовою пресвящен-
наго С.-Петербуржскаго Канцеляріи справкѣ,
праздныхъ или излишнихъ при какой-либо
С.-Петербуржской церкви священниковъ не
оказалось. Вслѣдствіи сего Св. Синодъ пре-
доставилъ епископу Філодиму поручить,
Канцеляріи' его, при посредствѣ полиціи,
смыслать, не имѣется ли живущихъ въ
господскихъ домахъ священниковъ и крою-
щихся безъ паспортовъ и, буде кто най-
дется, отправить того въ Муромскій полкъ,
а если нѣтъ, то назначить туда изъ тѣхъ
священниковъ, которые въ 1742 и 1743 г.г.
присланы въ С.-Петербургъ, но въ полки
еще не опредѣлены и состоятъ при С.-Пе-
тербургскихъ церквахъ. Указомъ этимъ дѣло
и заканчивается.

№ 309. ^{8 Августа.}
205. ^{10 Октября.} По донесенію С.-Петер-
бургскаго пресвященнаго, объ уволеніи
іеромонаха притискова къ Александро-
Невскому Николаевскаго Староладожскаго
монастыря Леониды съ Калгалинъ мона-
стырь на обѣщаніе.

Изложенная въ донесеніи епископа Ни-
колдима просьба іеромонаха, вызванная его
старостью и неспособностью потому къ со-
вершенію службъ и другихъ монастырскихъ
послушаній, удовлетворена.

№ 310. ^{2 Августа.}
^{20 Сентября.} По донесенію Военной Коллегии, объ исключеніи из военной службы капрала Владимирскаго пѣхотнаго полка Дмитрія Иванова, для опредѣленія его въ церковный причтъ.

Сынъ дьячка Георгіевской церкви Шальскаго пороэта, Нижегородской волости, Олопецкаго уѣзда, Дмитрій Ивановъ взятъ былъ въ военную службу въ 1738 г. за небытіе у присяги 1730—31 г.г. По его челобитью и на основаніи указовъ 4 февраля 1737 г. и 28 августа 1740 г., онъ былъ освобожденъ изъ военной службы послѣ того, какъ представилъ въ службу вмѣсто себя купленнаго брѣвостного человѣка Лазаря Садоводова.

Ивановъ отпущенъ съ паспортомъ въ Новгородъ къ архіепископу Амвросію, для опредѣленія, по усмотрѣнію достоинства его, въ церковный причтъ.

№ 311. ^{2 Августа.}
^{4 Января 1744 г.} По донесенію генералъ-фельдмаршала князя Долгорукова, о скорѣйшей присылкѣ архимандрита Старорусскаго Спасскаго монастыря Митрофана или его повѣреннаго къ производящемуся по его челобитью слѣдствію.

Въ Кабардинскомъ пѣхотномъ полку производился брикерехтъ по челобитью архимандрита Митрофана на нанесенные ему поддекаремъ Вятскаго полка Шемонцомъ и прапорщикомъ Зитманомъ побои и грабежъ пожитковъ, между тѣмъ архимандритъ ни самъ не являлся къ слѣдствію для доказательства, ни приемлялъ вмѣсто себя повѣреннаго. О побужденіи названнаго архимандрита къ скорѣйшей явкѣ къ брикерехту и просилъ въ своемъ донесеніи князь Василій Владиміровичъ Долгоруковъ.

Въ этомъ смислѣ въ сентябрѣ 1743 г. посланъ былъ указъ Новгородскому архіепископу Амвросію, повторенный въ декабрѣ, въ виду донесенія о томъ же Военной Коллегии.

№ 312. ^{2 Августа.}
^{26 Мая 1746 г.} По промеморіи изъ Сената отъ генералъ-прокурорскихъ дѣлъ, о сообщеніи свѣдѣній о служебныхъ каче-

ствахъ служащаго въ Синодальной Канцеляріи дворянина Ивана Тыртова.

На запросъ, «какое прилежаніе и искусство имѣеть обрѣтающійся въ Синодальной Канцеляріи для обученія приказныхъ дѣлъ дворянинъ Иванъ Тыртовъ и впредь надеженъ ли», отвѣчено, что «Тыртовъ, въ бытность въ Синодальной Канцеляріи (какъ онъ бываетъ четыре дня, а о двухъ дняхъ—средѣ и субботахъ объявляетъ, что тѣ каждой недѣли два дня обучается ариѳметикѣ при Прав. Сенатѣ въ школахъ) къ писемному прилежанію имѣеть и въ томъ посредственъ, а въ сочиненіи приказныхъ дѣлъ искусства еще не имѣеть, а впредь къ тому надеженъ-ли неизвѣстно». Такой же отвѣтъ данъ въ Канцелярію Сената на запросъ о Тыртовѣ въ мартѣ 1745 г. Въ ноябрѣ того же года на третью промеморію отвѣчено, что Тыртовъ еще обучается приказнымъ дѣлами, но не обученъ совершенно. Въ маѣ 1746 г. на четвертый запросъ изъ Сената отъ генералъ-прокурорскихъ дѣлъ о Тыртовѣ, достоинъ ли онъ производства въ чинъ, Синодальная Канцелярія сообщила, что «Тыртовъ состоянія добраго, въ штрафахъ и подозрѣніяхъ не бывалъ, къ дѣламъ приказнымъ прилежность имѣеть и къ повиновенію въ приказный чинъ по его линіи, за его чрезъ девять лѣтъ при канцелярскихъ дѣлахъ безпорочные труды, достоинъ».

№ 313. ^{2 Августа.}
^{20 Апрѣля 1744 г.} По донесенію преосвященнаго Нижегородскаго, объ уступкѣ ветхаго каменнаго зданія Нижегородскаго синодальнаго подворья, для увеличенія помѣщеній Духовной Семинаріи, и объ установленіи для Семинаріи штата, съ отпускомъ денегъ изъ Коллегии Экономіи.

Объ уступкѣ Нижегородскаго синодальнаго подворья для устройства Семинаріи просилъ еще предмѣстникъ преосвященнаго Дмитрія епископъ Іоаннъ. Возобновляя это ходатайство, епископъ Дмитрій указывалъ и ближайшую цѣль его: изъ матеріала этого зданія постройть въ купленномъ имъ для Семинаріи у Нижегородскаго купца Пушника домъ церковь и прочіе по-

требные покои. Пресвященный просилъ также возвратитъ изъ суммъ Коллегіи Экономіи 700 руб., заплаченныхъ за домъ купцу Пушкикову, и, установивъ штатъ, впредь ежегодно отпускать на содержаніе Семинаріи по 1000 руб.

Донесенія по настоящему дѣлу Нижегородскихъ епископовъ Іоанна и Димитрія, равно какъ и послѣдовавшее 28 сентября синодальное опредѣленіе объ уступкѣ синодальнаго Нижегородскаго подворья для увеличенія Семинаріи, по предварительномъ освидѣтельствованіи его Губернскою Канцелярією, напечатано въ Полн. Собр. Пост., т. I, № 461.

Къ донесенію преосвященнаго приложена опись палатамъ синодальнаго подворья и купленному для Семинаріи дому Пушкикова. Изъ описи видно, что подворье имѣло 6 палатъ, длиною со стѣнами—15 арш., шириною—6 арш., вышиною—5 арш.; стѣны толщиною $1\frac{1}{2}$ арш.; въ новокупленныхъ каменныхъ палатахъ о двухъ апартаментахъ было внизу и вверху по 5 жилыхъ покоевъ, да два холодныхъ покоя кладовыхъ вверху-же; длиною палаты—16 саж. $2\frac{1}{4}$ арш.; шириною—8 саж. и $1\frac{1}{2}$ арш.; дворовыя и огородныя мѣста съ садами при палатахъ—длинишко въ большихъ мѣстахъ отъ пробѣжки Большой Печерской улицы—100 саж., а поперекъ—отъ земляной осини до Георгіевскаго переулка—87 саж.

5 декабря Нижегородская Губернская Канцелярія сообщала, что синодальное каменное подворье, оказавшееся по освидѣтельствованіи во всемъ сходственнымъ съ присланною преосвященнымъ описью, отдано, подъ росписку, эконому архіерейскаго дома іеромонаху Іоанну. Въ дополненіе къ этому донося въ февралѣ 1742 г., что кирпичъ отъ прежняго зданія уже разобранъ и перевезенъ въ семинарскій домъ, преосвященный Димитрій просилъ разрѣшенія употребитъ на наемъ рабочихъ для постройки изъ этого кирпича церкви, на устройство въ ней иконостаса и снабженіе ея утварью 1000 руб. изъ доходовъ съ епархіи, отеклаемыхъ въ Коллегію Экономіи, подобно тому, какъ и Казанская Семинарія строилась на средства казны.

По справкѣ оказалось: съ Нижегородской епархіи въ Коллегію Экономію ежегодно поступало—1150 руб. 81 коп. изъ доходовъ архіерейскаго дома и 436 руб. $51\frac{1}{2}$ коп. изъ Печерскаго монастыря. Казанская Семинарія строилась: частію на оброчныя деньги съ вотчинъ двухъ упраздненныхъ монастырей епархіи—Осинскаго Спасо-Преображенскаго и Саранульскаго Успенскаго; частію на деньги, завѣщанныя купцомъ Иваномъ Микляевымъ, и, наконецъ, на деньги, отпущенныя изъ пожитковъ, оставшихся послѣ умершихъ духовныхъ персонъ, въ количествѣ 3000 р. За отпускомъ этихъ денегъ, оставалось сихъ пожитковъ еще 5539 р. 66 к.

20 апрѣля 1744 г. постановлено: донесеніе епископа Димитрія и выписку предложить къ синодальному разсужденію въ полномъ собраніи.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 314. $\frac{2}{17}$ Августа. По донесенію Коллегіи Экономіи, объ отсылкѣ въ Коллегію изъ Синодальной Канцеляріи собранныхъ съ 30 октября 1738 г. пошлинныхъ денегъ съ производившихся духовныхъ дѣлъ.

Обращеніе Коллегіи Экономіи въ Св. Синодъ вызвано тѣмъ, что непосредственныя ея сношенія съ Синодальною Канцелярією успѣха не имѣли.

По донесенію Коллегіи синодальнаго опредѣленія не послѣдовало, но изъ приводимаго въ справкѣ Синодальной Канцеляріи отвѣта Св. Синода Прав. Сенату отъ 14 января 1741 г. на аналогичное съ изложеннымъ въ помянутомъ донесеніи требованіе видно, что пошлинны со ставленическихъ, храмозданныхъ и другихъ подобнаго же характера дѣлъ, входящія въ составъ положенной на синодальный штатъ суммы, отсылать въ Коллегію не слѣдуетъ.

№ 315. $\frac{2}{15}$ Августа. По донесенію синодальнаго члена Псковаго епископа Стефана, о кровосмѣшеніи кузнеца бобыля подмонастырскаго Псково-Печерскаго монастыря слободы Андрея Смирнаго съ родною малолѣтнею дочерью.

Архимандритъ Псково-Печерскаго монастыря Игнатій донесъ епархіальному ца-

чальству, что бобыль кузнецъ подмонастырской слободы Андрей Смирный, какъ объявилъ архимандриту письменнымъ извѣтомъ отецъ Андрея Косма, въ отсутствіи жены четыре раза чинилъ насильствомъ своимъ блудное грѣхопаденіе съ родною 12-лѣтнею дочерью—Марою, которая сама о томъ сказала своему дѣду,—о чемъ архимандритомъ сообщено Псковской Провинціальной Канцеляріи, куда для слѣдствія вытребованъ былъ кровосмѣшникъ и заключенъ въ тюрьму. На требованіе Псковской Консисторіи сообщить о рѣшеніи этого дѣла, Провинціальная Канцелярія, послѣ многихъ подтвержденій, увѣдомила, что слѣдствіе произвести оказалось невозможнымъ, такъ какъ дѣвка Марья, по объявленію монастырскаго стряпчяго Тимоѣя Фаддеева, умерла и погребена, — почему и Андрей Смирный, отрицавшій взведенное на него обвиненіе, освобожденъ изъ-подъ караула и затѣмъ отданъ Фаддеевымъ за вотчинныхъ монастырскихъ крестьянъ въ рекруты, между тѣмъ на допросѣ того же стряпчяго, а также дѣда и матери дѣвки Марья въ Консисторіи, оказалось, что Марья жива. Полагая съ своей стороны, что настоящее дѣло, хотя и подлежащее въ силу докладныхъ синодальныхъ пунктовъ 1722 г. свѣтскому суду, но «какъ не только важное, но и преважное, по смыслу 10 пункта, подверженное и Св. Синоду», ни въ коемъ случаѣ не должно быть оставляемо безъ всепрілежнаго и строгого разслѣдованія, преосвященный Стефанъ сообщилъ объ этомъ Св. Синоду, съ приложеніемъ промеморіи Провинціальной Канцеляріи и произведеннаго въ Консисторіи допроса.

Св. Синодъ, при обсужденіи сего дѣла принявъ во вниманіе, что «оное дѣло, яко закону Божію крайне протѣвное и весьма преважное и мало когда слыханное, долженствовало произвести по самой истинѣ со всепрілежнымъ тщаніемъ и съ виновными поступить наискрѣпчайше, чтобъ таковыхъ беззаконниковъ казнь была весьма чувствительна, и прочіе отъ таковыхъ и тому подобныхъ самыхъ тягчайшихъ и необычныхъ законпреступленій удаляться могли, а не такъ, какъ оное великое дѣло въ Псковской

Провинціальной Канцеляріи произведено было безъ всякаго раченія и не только надлежащимъ произведеніемъ не окончано, но и самый законопротивникъ освобожденъ и ави для вѣчнаго онаго дѣла забвенія въ рекруты отданъ, чего чинить весьма не надлежало и должнаго о умертвіи растлѣнной дѣвки стряпческаго показанія принимать не слѣдовало, но должно было мать ея или дѣда, яко о томъ показателя, въ самой подмонастырской слободѣ живущихъ, сыскать и о ней спросить или чрезъ обыкновенное со властями монастырскими письменное сношеніе удостовѣриться или же наискрѣпчайшій обыскъ учинить, но то пренебрежено и тако по оному дѣлу Псковская Провинціальная Канцелярія находится весьма подозрительна». Въ виду этого копію донесенія преосвященнаго и приложеній къ нему Св. Синодъ препроводилъ въ Прав. Сенатъ съ требованіемъ, чтобы означенное дѣло, производившееся въ Псковской Канцеляріи, взято было въ другое мѣсто, въ которое «надлежитъ наискрѣпчайше подтвердить, чтобъ оное дѣло достоодожнымъ слѣдствіемъ произведено съ подобающею ревностію и рѣшеніе учено было безъ всякаго пристрастія, и насильный кровосмѣшитель и растлѣнная его дочь, такожъ и исковопечерскій стряпчій Фаддеевъ, сысканы и подъ крѣпкій арестъ отданы были безъ малѣйшаго времени упущенія».

По распоряженію Сената, дѣло о кровосмѣшеніи бобыля Смирнаго передано было изъ Псковской Провинціальной въ Новгородскую Губернскую Канцелярію, причемъ Сенатъ высказалъ мнѣніе, что при производствѣ слѣдствія необходимо присутствіе особо опредѣленной отъ Св. Синода персоны, но Св. Синодъ, не усматривая въ томъ надобности, просилъ объявить Губернской Канцеляріи отъ имени Сената, чтобъ она, по конечному изслѣдованіи и заключеніи по тому дѣлу сентенціи, не чиня по сей сентенціи исполненія, по силѣ Высочайшаго указа 12 апрѣля 1722 г. по докладнымъ синодальнымъ пунктамъ, представила ее на разсмотрѣніе Св. Синода. Соглашаясь съ этимъ, Сенатъ предложилъ указомъ Новгородской Губернской Канцеляріи, дабы она, о чемъ по произво-

дающемуся слѣдствию будетъ надлежать, представляла и резолюціи требовала отъ Св. Синода, коему, по окончаніи слѣдствія, представляла и сентенцію.

Въ декабрѣ 1743 г. произведено было по настоящему дѣлу въ Новгородской Губернской Канцеляріи слѣдствіе. При этомъ дѣвка Марѳа подробно рассказала, при какой обстановкѣ отецъ въ разное время совершалъ съ нею блудодѣяніе, отъ котораго она лежала безъ памяти цѣлый день; была ли при кровосмѣшеніи кровь, она не усмотрѣла, только было мокро. Дѣдъ ея Косьма подтвердилъ первоначальное показаніе, добавивъ, что внука его была больна послѣ кровосмѣшенія недѣли двѣ. Стряпчій Вадреевъ, въ оправданіе должника своего показанія о смерти Марѳы, послужившаго поводомъ къ освобожденію ея отца изъ тюрьмы, заявлялъ, что онъ далъ такое показаніе со словъ приходскаго священника. Андрей Смирный, сначала отрицавшій свою вину и старавшійся объяснить возбудженіе отцемъ его настоящаго дѣла враждою къ нему, потомъ сознался, что онъ «въ пьянствѣ чинилъ съ дочерью малакійство, а растлѣніа совершеннаго не исполнилъ, только испустилъ одну изъ себя похоть, а въ прежнемъ разспросѣ и на очной ставкѣ истинны не показалъ, отбывая себя отъ наказанія». Послѣ допроса произведено было освидѣтельствованіе Марѳы, причемъ вдовы и повивальныя бабки по осмотрѣ сказали, что она дѣвка животомъ, руками и ногами дробна, а дѣвство цѣло-ль, заподлинно въ малолѣтствѣ ея показать не могутъ». Городовой же лекарь по присяжной должности объявилъ, что Марѳа, по свидѣтельству его, явилась въ дѣвствѣ цѣла и поврежденія никакого нѣтъ. При разборѣ дѣла прокуроръ Протасовъ высказался, что Андрей Смирный и Вадреевъ подлежатъ жесточайшему наказанію, но какому именно, не опредѣлялъ. Товарищъ вице-губернатора майоръ Куровъ находилъ, что Смирнаго, яко непотребнаго, слѣдуетъ пытать указанными пытками. Между тѣмъ вице-губернаторъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Орловъ и товарищъ его Кушелевъ полагали, что Смирному, яко военному человѣку, надлежитъ учинить наказаніе по военному артикулу, а потомъ предать

церковному покаянію, что онъ снести и вину свою заслужить можетъ, и для того отослать на военный судъ и штрафовать по военнымъ артикуламъ, а розыску онъ не подлежитъ. Это мнѣніе прописано и въ опредѣленіи Губернской Канцеляріи.

Епископъ Стефанъ, на разсмотрѣніе котораго послано слѣдствіе и мнѣніе Губернской Канцеляріи, въ отвѣтномъ донесеніи (23 мая 1744 г.) изъяснилъ слѣдующее. «Хотя въ дѣлѣ ономъ нѣкоторыя розни оказались, но розни оныя недѣльны суть. Первая рознь—дѣда съ внукою. Кузнецъ Косьма Елизарьевъ допросомъ показалъ, что внука его дѣвка Марѳа отъ растлѣніа лежала у него, Косьмы, въ болѣзни недѣли двѣ, а дѣвка въ допросѣ же въ Губернской Канцеляріи сказала, что отъ того кровосмѣшенія была въ болѣзни безъ памяти одинъ день,—но сіе первому не противно, понеже разумѣется, что она по четырехкратномъ ономъ насильномъ днѣ по дни кровосмѣшенія и растлѣніа въ безпамятствѣ была одинъ день, а прочіе дни при памяти уже лежала. Вторая—лекаря съ бабками, ибо повивальныя бабки подъ присягою показали, что дѣвка оная больна животомъ и руками и ногами дробна, а дѣвство ея цѣло-ль, подлинно показать не могутъ, за малолѣтствомъ, а лекарь по присяжной должности (не подъ присягою) объявилъ, что дѣвка оная есть цѣла и поврежденія нѣтъ, но въ чемъ именно цѣла и поврежденія нѣтъ, въ здравіи-ли или въ дѣвствѣ, того не изъяснилъ. Да и можно-ли лекарю цѣлость дѣвства чрезъ лекарское искусство узнать, не мое есть разсуждати. Видно по всему, что больше деньги, нежели лекарское искусство, дѣйствовали. Третія—дѣвки со отцомъ, понеже дѣвка въ разспросѣ и съ очной ставки на него, отца своего, точно показала учиненное имъ насильствованіе и потомъ еще трикратное съ нею плотское смѣшеніе, показуя къ вѣдшему изобличенію, какимъ способомъ, въ какое время и на какомъ мѣстѣ, о чемъ она послѣ послѣдняго смѣшенія того-жъ утра объявила своему дѣду Косьмѣ, который письменнымъ своимъ вѣдствомъ объявилъ же въ казенномъ по командѣ своей Псково-Печерскаго монастыря приказѣ,—а

отецъ ей, ежели можно отцомъ назвать, первѣе въ разспросахъ и на очной ставкѣ во всемъ запирается, а потомъ по увѣщаніи принесть повинную, объявля, что чинилъ онъ съ нею, дочерью своею, малакію со испущеніемъ похотнымъ, а сколько де разъ чинилъ, якобы за пьянствомъ не упомянуть,—но разнь сія—во имени только, а не въ вещи состоитъ, ибо онъ о всѣхъ тѣхъ прескарденныхъ и богомерзкихъ дѣлахъ и насильственныхныхъ дѣйствіяхъ, о которыхъ дочь его на него показуетъ, не запирается, токмо не тѣмъ именемъ нарицаетъ. А хотя Новгородская Губернская Канцелярія въ своемъ миѣніи и объявляетъ, якобы оная дѣвка не видала у себе крове, но дѣвка въ разспросѣ показала, что при ономъ кровосмѣшеніи была-ль кровь, не усмотрѣла, только де было мокро, которымъ рѣчь образомъ не означается, что подлинно крови не было, ибо какъ отъ другой какой течи, такъ и отъ крове можетъ быть мокро. Но хотя она сумнительную оную о крови рѣчь въ разспросѣ и сказала или паче сказать принуждена была, однако на другихъ мѣстахъ оное прескверное смѣшеніе называетъ точно—кровосмѣшеніемъ, блуднымъ грѣхопадениемъ, блудомъ, блуднымъ дѣломъ, такъ что тѣхъ рѣчей и въ самомъ разспросѣ она не отстала. Почему весьма удивительное и подозрительное есть Новгородской Губернской Канцеляріи миѣніе, которымъ она предлагаетъ, дабы онаго столь необычнаго злодѣя отослать на военный судъ и штрафовать и наказать его по военнымъ артикуламъ, а потомъ предать церковному покаянію, что де онъ съестъ и вину свою заслужить можетъ,—ибо означенный бобиль, по объявленнымъ премерзкимъ и неслыханнымъ своимъ причинамъ, какъ изначала опредѣлятися не долженъ былъ, такъ и нынѣ числиться въ службѣ Ея Императорскаго Величества отнюдь не достоинъ, яко необычный прудерзатель и явный главнаго закона Божія поипиратель, и не токмо всероссійскаго благочестія, но и всего христіанства преведикій соблазнитель, да и военные артикулы не токмо таковыхъ, но и далече меньшихъ злодѣевъ не падаютъ, ибо, напримѣръ, 20 гл. по 167 и 168 пунк. за насильное беззаконіе женска полу и косторон-

нихъ лицъ, а по 173 пунк. и свойственниковъ за плотское смѣшеніе вельно казнить смертью, а не заслуживать вину свою, кольми паче въ таковомъ преважномъ и необычномъ дѣлѣ, каковому и бытъ законоположеніемъ не надѣялися, наипаче въ христіанствѣ и благочестіи смятомъ, и для того надлежащей и казни не опредѣляли, слабо поступать не надлежитъ, дабы таковыя прудерзатели казнь была весьма чувствительна и прочіе-бъ отъ таковыхъ и тому подобныхъ неслыханныхъ сверить удалитися могли. Хотя же Новгородской Губернской Канцеляріи, яко мірскимъ особамъ, мечъ пріемшимъ во еже отметить во гнѣвъ злое творящему, по словеси апостольскому, можно и должно было объ ономъ малослыханномъ злодѣѣ, по силѣ правъ государственныхныхъ и Ея Императорскаго Величества указовъ, наипаче же по ревности своей о законѣ Божіи, яко церкви святая сплнвомъ, надлежащее свое опредѣленіе учинити и Св. Прав. Синоду представить, а на отговорки его, смѣха или паче плача достойна, смотрѣть не подлежало, ибо оное показанныхъ на него кузнеца пребеззаконныхъ и прескверныхъ дѣйствій подъ именемъ малакіи прикрытіе оправдать его ни мало не можетъ. Стыдно писать, но для лучшаго объясненія истины нельзя не писать. Показала на него дочь, что онъ по первыхъ въ обѣденный благовѣсть послалъ ее, Марфу, въ подъязбицу съ огнемъ для закладыванія дыры камнемъ, а самъ пошелъ за нею, Марою, сзади и, заложа ону дыру, оное подъязбицу заперъ и, погася огонь, сѣлъ на завалину, ввѣлъ къ себѣ за руки и, подыма сарафанъ и рубашку, сильно учинилъ блудъ и заказывалъ ей, чтобъ никому не сказывала. Онъ тому не спорить, но тое свое дѣйствіе малакією нарицаетъ. Показала на него дѣвка, что онъ потомъ на другой день въ вечеру взявъ ее, Мароу, и повала на лавку, учинилъ съ нею блудное дѣло вторично. Онъ и того не отрицается, только малакією онъ нарицаетъ и тоежъ дѣйствіе свое. Показала на него дѣвка, что онъ на третій день, посадивъ въ печь хлѣбъ и позвавъ ее, Мароу, въ заднюю горницу и положи на коробку, учи-

яилъ третичный блудъ. Не спорить онъ и тому, только все то у него малакія. Показала на него дѣвка, что онъ и на четвертый день въ ночи въ передней пѣбѣ учинилъ блудное же дѣло, а чтобъ объ ономъ не сказывать, страшала убить ее до смерти. Изъ сего видно, колики онъ распаленъ былъ къ ней премерзкою похотию. Видно, и коль истинное есть лекарское объявленіе о цѣлости дѣвки, ежели чрезъ цѣлость дѣвство разумѣть. Видно, и сколько вѣрить можно бабуеу о томъ же дѣвствѣ недоумѣнію и еумнительству. Не спорить же онъ и сему, но все то именемъ малакіи отвести надѣется, о которой можетъ быть и не слышалъ онъ никогда, за которую и самую, яко за неслыханное же ужасное и пресъверное дѣло, былъ-бы онъ жесточайшаго послѣдняго осужденія достоинъ. Но какая то въ объявленныхъ оныхъ его дѣйствіяхъ малакія, не можно и умомъ постигнуть. Таковыми образомъ никакихъ кровосмѣшителей, блудниковъ и прелюбодѣвовъ на свѣтѣ не будетъ, но все онъ назовутъ себе невѣдомо какими малакіями или малакіишками, которымъ, чаю, Новгородская Губернская Канцелярія и повѣрять, нанпаче когда скажутъ, что они то малакію дѣлали для испущенія похоти. А что всего вѣще есть: ежели народъ увѣдомится, и увѣрится, что таковыя малакія отцу съ дочерью или матери съ сыномъ чинить не столь велико и богопротивно есть, по вину оную можно военною службою, то есть за вину оную можно честнымъ человекомъ стать, каковы суть все, которые въ службѣ Ея Императорскаго Величества обрѣтаются. Что отсюда въ Россіи послѣдовать можетъ, а другіе христіанскіе народы какое о Россіи возмѣютъ мнѣніе, угадать не трудно. А мнѣ, яко духовной персонѣ, иного мнѣнія Св. Прав. Синоду предложить нельзя, кромѣ того, чтобъ онаго необычнаго сквернителя и прудераателя въ далечайшій какій монастырь для покаянія въ вѣчную ссылку послать, гдѣ и содержать его въ желѣзахъ по смерть неосходно, и какъ ко всемъ церковнымъ молитвамъ ходить, такъ и тягчайшіе монастырскіе труды нести безъ всякаго послабленія понуждать, а на его мѣсто въ кирасиры отдать Псково-Печерскаго мо-

настыря стряпчаго Тимоооя Фаддеева, учина первѣе ему публичное безпощадное плетьми наказаніе слѣдующихъ ради причинъ: 1) дѣдъ оныя дѣвки Косма кузнецъ объ ономъ насильственномъ кровосмѣшеніи въ монастырскомъ казенномъ приказѣ извѣтомъ объявилъ прошлаго 1743 г. 9 генваря, а стряпчій въ Псковской Провинціальной Канцеляріи объявилъ о томъ февраля уже 4 дня, почти цѣлый мѣсяцъ спустя, а въ таковомъ великоважномъ дѣлѣ такъ долго со объявленіемъ медлить не подлежало, но видно, что то дѣлано для того, чтобъ тѣмъ временемъ дѣвка оная двенадцатолѣтняя, чрезъ четыре дни сряду насильствованная и отъ того въ жестокой болѣзни лежащая, въ лучшее здравіе могла прійти; 2) онъ, Фаддеевъ въ пресѣченію и уничтоженію того дѣла въ Псковской Провинціальной Канцеляріи сказкою объявилъ, якобы помянутая его Смирнаго дочь умре и погребена, а послѣ въ допросѣ показала, будто онъ о смерти ея слышалъ отъ попа, котораго во время онаго допроса въ живыхъ уже не было; 3) по оной его, стряпчаго, ложной сказкѣ и коварственнымъ проискамъ Псковская Канцелярія, не требуя достовѣрнаго о томъ свидѣтельства, его, Смирнаго, изъ Канцеляріи освободила; 4) по свободѣ оный, Смирный, тѣмъ-же стряпчимъ и въ той же Канцеляріи отданъ въ рекруты. Итакъ все оное превеликоважное дѣло злохитрымъ умышленіемъ онаго стряпчаго покрыто и испущенію предано было. А до Псковской Провинціальной Канцеляріи дѣла мнѣ нѣтъ. О чемъ Св. Прав. Синоду благопочтенно предлагаю».

Св. Синодъ, по опредѣленію 22 іюня 1744 г., препроводилъ коніи донесенія Новгородской Губернской Канцеляріи (съ приложеніями) и преосвященнаго Псковекаго въ Прав. Сенатъ съ объявленіемъ, что, «по довольному Св. Синода разсужденію, упомянутый Смирный въ пресезаконіи своемъ подлежитъ сужденъ быти, не яко малакіица, но какъ сущій кровосмѣшатель безъ всякаго испущенія, и лекарское свидѣтельство за истинное признавать отнюдь не надлежитъ, но есть, какъ его преосвященство Св. Синоду представляетъ, суще ложное, и что онъ

по такому пребеззаконному важному дѣлу живо свидѣтельствовать отважился, безъ суда и штрафа оставлено быть не должно, да и въ Новгородской Губернской Канцеляріи присутствующимъ на такомъ свидѣтельствѣ утверждаться и въ сентенціяхъ своихъ ослабѣвать не слѣдовало, а каковымъ образомъ съ показаннымъ кровосмѣшателемъ поступить, оное касается до разсужденія и суда гражданскаго, а о стряпчемъ Псково-Печерскаго монастыря за довольное прие-млется мнѣніе его преосвященства, что оваго за прикрытие великоважнаго сего дѣла, учиня ему безпощадное публичное плетью наказаніе, отдать на мѣсто кровосмѣшителя въ кирасиры, а навящше, яко о свѣтскомъ чловѣкѣ, оставляется въ собственное Прав. Сената разсмотрѣніе».

Сенатъ согласно съ синодальнымъ разсужденіемъ и мнѣніемъ преосвященнаго Псковскаго постановилъ отослать Смирнаго, по жестокомъ наказаніи, въ дальній монастырь, а Оаидова отдать по наказаніи плетью, въ кирасиры на мѣсто Смирнаго или же, въ случаѣ негодности его къ военной службѣ, сослать его на вѣчное житіе въ Оренбургъ. Кромѣ того, сдѣланъ выговоръ Новгородской Губернской Канцеляріи за непорядочное мнѣніе ея Св. Синоду и поручено впредь въ таковыхъ великоважныхъ дѣлахъ осмотрительно и осторожно поступать и въ надлежачія мѣста представленія чинить подъ опасеніемъ за пренебреженіе тягчайшаго штрафа.

По опредѣленію отъ 24 октября 1744 г. Смирный посланъ былъ для покаянія въ заточеніе въ Крестный монастырь, Новгородской епархіи, гдѣ велѣно содержать его по смерти necessarily въ желѣзахъ, безъ всякаго послабленія, поуждая ко всѣмъ церковнымъ службамъ ходить и тягчайшіе монастырскіе труды нести.

№ 316. $\frac{8}{11}$ Августа. По донесенію Главной Полиціймейстерской Канцеляріи, объ устройствѣ каменнаго моста противъ Вознесенской церкви въ С.-Петербурѣ на церковныя средства.

Опредѣленіе Св. Синода объ отказѣ въ отпущѣ на этотъ предметъ церковныхъ

денегъ, имѣющихъ спеціальное назначеніе—удовлетвореніе церковныхъ нуждъ, напечатано въ Полн. Собр. Пост., т. I, № 431.

№ 317. $\frac{4}{5}$ Августа. По донесенію учрежденной о происшедшихъ между служителями лейбъ-кампаніи, лейбъ-гвардіи и артиллерійскими и прочими чинами ссоръ и дракъ комиссіи, о присылкѣ для допроса подканцеляристовъ Козлова, Скорнякова и кописта Недякова.

5 августа требуемымъ лицамъ велѣно явиться въ комиссію. Когда она учреждена въ какомъ составѣ и по поводу какихъ именно ссоръ, а также въ чемъ обаялись прикосновенными къ этому дѣлу служители Синодальной Канцеляріи, изъ дѣла не видно.

№ 318. $\frac{5}{22}$ Августа. — По донесенію С.-Петербургскаго епископа Никодима, объ отпускѣ изъ Москвы въ С.-Петербургскую епархію св. мвра.

По настоящему донесенію послано вѣдѣніе въ Синодальную Контору—объ отпускѣ изъ Синодальнаго Дома св. мвра въ потребномъ количествѣ лицу, имѣющему прибыть въ Москву по порученію преосвященнаго.

№ 319. $\frac{9}{26}$ Августа. По челобитью при-меръ-майора Алексѣя Ушакова, о перенесеніи церкви изъ вотчины его села Устья въ дер. Истлѣву.

Ходатайство о перенесеніи Никольской церкви изъ села Устья, Шацкаго у., въ деревню Истлѣву, мотивированное неудобствомъ мѣста перваго и многочисленностью второй, направлено на разсмотрѣніе архіепископа Рязанскаго Алексія.

№ 320. $\frac{12}{16}$ Августа. По синодальному опредѣленію, объ отсылкѣ на разсмотрѣніе преосвященнаго С.-Петербургскаго Никодима жалобы жены капитана Выборскаго полка Ивана Волуева Парасковьи Волуевой на мужа, нанесшаго ей побой и прелюбодѣйствоваващаго съ дворовыми дѣтками.

Въ указѣ, при которомъ послано это решеніе преосвященному Никодиму, между прочимъ объяснено, что хотя Волуевъ пре-

исходить изъ помѣщиковъ Новгородской губерніи, а потому слѣдствіе и рѣшеніе о семъ слѣдовало бы учинить епархіальному архіерею—архіепископу Великоновгородскому Амвросію, но въ 10-мъ пунктѣ Дух. Регл. изображено, что всѣ мірскія особы подлежатъ въ духовныхъ дѣлахъ суду того епископа, въ епархіи котораго пребываютъ, пока въ той пребываютъ, а оный Волуевъ, какъ въ прошеніи объявлено, также и просительница пребываютъ нынѣ въ Петербургѣ.

№ 321. 12 Августа.
8 Сентября. По донесенію Иностранной Коллегии, объ окрещеніи въ православіе касимовскаго татарина Эскендера Максимова, согласно его желанію.

Максютовъ, братъ котораго—магометанинъ служилъ толмачемъ въ Иностранной Коллегии, отправленъ, для наставленія въ православіи и затѣмъ крещенія, къ С.-Петербургскому епископу Никодиму.

№ 322. 16 Августа.
15 Октября. По Именному Высочайшему указу, о возложеніи на протопопа Григорія Миргорода протопопіи надъ остальными крѣпостями Украинской линіи.

Именный о семъ указъ и синодальное по нему опредѣленіе 16 августа напечатаны въ Полн. Собр. Пост., т. I, № 437¹⁾.

Митрополитъ Кіевскій Рафаилъ, на посланный ему указъ, увѣдомилъ, что во исполненіе Высочайшей воли онъ предложилъ протопопу Іоанну Складенко, дабы онъ надъ священниками, обрѣтающимися въ крѣпостяхъ, при ландмилицкихъ полкахъ въ Кіевской епархіи состоящихъ, впродъ команды не имѣлъ; тѣмъ же полковымъ священникамъ предаю на волю ихъ, пожелаютъ-ли они возвратиться въ Кіевскую епархію или быть при полкахъ на своихъ мѣстахъ подъ вѣдомствомъ протопопа Григорія Миргорода.

Въ дѣлѣ имѣется также донесеніе протопопа Миргорода о выдачѣ ему паспорта на обратный проѣздъ,—откуда видно, что онъ лично ходатайствовалъ въ Петербургѣ по этому дѣлу.

¹⁾ По тому же вопросу см. Полн. Собр. пост. в расп. по вѣд. прав. исп. т. I, 1742 г. №№ 78 и 145.

№ 323. 17 Августа.
7 Сентября. По рапортамъ капрала при Синодальной Канцеляріи Петра Обухова, объ умершихъ солдатъ и грѣбцѣ.

Обуховъ доносилъ о смерти грѣбца на водоходныхъ синодальныхъ судахъ Семона Бабушкина и служившаго при Синодальной Канцеляріи отставнаго солдата Герасима Петрова.

№ 324. 18 Августа.
30 Сентября. По донесенію генерала Ушакова, требовавшаго присылки къ слѣдствію по производившемуся о прапорщикѣ Лукиаго драгунскаго полка Іоасафѣ Батуринѣ дѣлу синодальнаго канцеляриста Федора Башилова.

Св. Синодъ сначала постановилъ послать Башилова къ генералу Ушакову, но потомъ освободилъ его отъ этой послыки, такъ какъ сдѣланное Батуриннымъ, во время слѣдствія по обвиненію его въ разныхъ непорядочныхъ поступкахъ, показаніе, будто Башиловъ, въ бытность свою на службѣ С.-Петербургскомъ Духовномъ Правленіи, гдѣ производилось дѣло по обвиненію его, Батурина, женою въ двоебрачій, самовольно отпустилъ его изъ Правленія, оказалось, по ировѣркѣ, ложнымъ.

№ 325. 18 Августа.
28 По прошенію грузинскаго игумена Николая Мохотилова, о зачисленіи его въ грузинскій духовный штатъ, съ назначеніемъ жалованья.

По прошенію игумена Николая, прибывшаго въ Россію въ 1739 г., Св. Синодъ поручилъ Синодальной Канторѣ собрать обстоятельныя свѣдѣнія о времени постриженія его въ монашество, о дальнѣйшей службѣ его, гдѣ и сколько времени онъ состоялъ игуменомъ и зачѣмъ, оставивъ монастырь, выѣхалъ въ Россію, а затѣмъ имѣются ли празднаы порціи въ Чудовомъ монастырѣ и можно ли зачислить игумена Николая въ грузинскій штатъ. Отвѣта на этотъ запросъ не поступало.

№ 326. 18 Августа.
18 Июня 1744 г. По прошенію полковаго аудитора л.-гв. Семеновскаго полка Івана Θεоктистова, жаловавшагося на удержаніе у отца его, бывшаго дьякомъ

Ростовскаго архіерейскаго дома, жалованья и отнятіе отданнаго ему изъ архіерейскихъ вотчинъ села Фильмонова.

Съ такимъ же ходатайствомъ Θεоктистовъ обращался въ Св. Синодъ еще въ 1731 г. и его прошеніе посылалось къ бывшему Ростовскому архіепископу Іоакиму ¹⁾. Въ новомъ своемъ прошеніи Θεоктистовъ объясняетъ, что всѣ его многократныя ходатайства отклонялись Ростовскими архіереями, что и побудило его некая удовлетворенія своей справедливой претензіи въ Св. Синодѣ. Прошеніе Θεоктистова послано на разсмотрѣніе Ростовскаго митрополита Арсенія, которому въ мартѣ 1744 г. въ виду вторичнаго ходатайства просителя подтверждено о скорѣйшемъ рѣшеніи его дѣла, дабы впредь Св. Синоду напраснаго затрудненія приключено не было.

Изъ доставленныхъ митрополитомъ Арсеніемъ свѣдѣній, извлеченныхъ изъ дѣла 1730 г., видно, что отцу просителя, служившему съ 1700 до 1724 г., дѣйствительно не додано: денегъ 28 руб. 26 алтынъ и и хлѣба—171 четверть, но, не находя возможнымъ уплатить этотъ долгъ, образовавшійся въ давнопрошедшія времена при предметникахъ митрополита, изъ средствъ архіерейскаго дома, въ виду ихъ скудости, полагаѣтъ, что Θεоктистову съ своимъ ходатайствомъ надлежало обратиться въ Коллегію Экономіи, которая «всѣ изъ дома архіерейскаго излишества отбираетъ повсегодно»; что же касается иска Θεоктистова о возвращеніи ему с. Фильмонова, то таковая претензія его совершенно неосновательна, ибо село это было отдано не въ вѣчное владѣніе, а лишь изъ оброка, и никогда изъ владѣнія архіерейскаго дома не выходило.

Въ виду этого отвѣта просителю было объявлено, что о возвращеніи денегъ, не доданныхъ въ жалованье его покойному отцу, онъ можетъ просить въ Коллегіи Экономіи.

№ 327. 18 Августа. По запросу Каморы-
407. 18 Сентября. Палмейстерской Канцелярии, кто управлялъ

¹⁾ Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Свн., т. XI, № 311.

Александро - Невскимъ монастыремъ въ 1741 и 1742 г. и были ли синодальные и Новгородскаго архіерея пѣвчіе на славенъ въ Высочайшемъ дворцѣ.

Свѣдѣніе это необходимо было для производства славившимъ поздравительныхъ денегъ. По наведенной справкѣ отвѣчено, что въ 1741 г. управлялъ монастыремъ (во время Рождественскихъ праздниковъ) преосвященный Псковскій Стефанъ, а въ 1742 г.—С.-Петербургскій епископъ Никодимъ; синодальные пѣвчіе, въ числѣ 10 человекъ, были на славенѣ также въ 1741 г., а Новгородскіе архіерейскіе пѣвчіе не были ни въ томъ, ни въ другомъ году.

№ 328. 18 Августа. По донесенію пре-
340. 23 Января 1744 г. освященнаго Архангелогородскаго, о появившихся въ гор. Архангельскъ расколь-
никахъ.

Архіепископъ Варсонофій, увѣдомившия что въ г. Архангельскѣ издавна живутъ въ купленномъ дворѣ раскольники Выгорѣцкаго Данилова раскольническаго монастыря или пустыни, распорядился произвести у нихъ при понятыхъ обыскъ, не имѣется ли въ ихъ домѣ по раскольническому суевѣрію писанныхъ или отливныхъ образовъ, а также печатныхъ и письменныхъ книгъ. При обыскѣ найдено и взято у приказчика Аммоса Корнилова немалое число иконъ и крестомъ и 23—дестевыхъ, полудестевыхъ, и четвертныхъ книгъ (кромѣ тетрадишекъ), изъ которыхъ многія явились противными св. церкви и которыя знатно содержаны были раскольниками для обращенія простолудныхъ въ раскольническую прелесть. Отославъ Корнилова, для содержанія подъ арестомъ, въ Архангелогородскую Губернскую Канцелярію, преосвященный представилъ о томъ Св. Синоду, обѣщая прислать впоследствии опись отобраннымъ предметамъ.

Опредѣленіе Св. Синода, по которому посланы указы—Преосвященному объ изслѣдованіи состоянія Архангельскаго раскола и принятіи мѣръ противъ его распространенія, и Губернской Канцеляріи—объ оказаніи вспоможенія архіепископу въ этомъ дѣлѣ, напечатано въ П. С. П. т. I, № 490.

Губернская Канцелярія въ отвѣтъ увѣдомляла, что «по требованію его преосвященства въ изысканіи раскольниковъ стараніе и споможеніе чинится и впредь исполняемо будетъ».

№ 329. 19 Августа. 170. 6 Октября. По донесенію синодальнаго члена Троице-Сергіева монастыря архимандрита Кирилла, о посвященіи іеродіакона Мелхиседека въ іеромонахи.

Іеродіаконъ Мелхиседекъ находился при архимандритѣ Кириллѣ въ ризничномъ послушаніи. Рукоположеніе его въ іерейскій санъ, по порученію Св. Синода, совершено епископомъ С.-Петербургскимъ Никодимомъ въ Петропавловскомъ соборѣ 8 сентября.

№ 330. 19 Августа. 273. 7 Сентября. По донесенію генералъ-фельдмаршала князя Долгорукова, съ приложеніемъ прошенія священника Ямбургскаго драгунскаго полка Иоанна Никонова, объ увольненіи его за болѣзнію отъ должности полкового священника.

Прошеніе Никонова послано на усмотрѣніе С.-Петербургскаго преосвященнаго.

№ 331. 19 Августа. 458. 25 Іюня 1747 г. По донесенію преосвященнаго Вятскаго, о взысканіи изъ оставшихся по смерти Воронежскаго епископа Веніамина пожитковъ въ пользу Вятскаго архіерейскаго дома—1398 руб. 94³/₄ коп. ¹⁾.

Епископъ Варлаамъ, донося, что покойный Воронежскій епископъ Веніаминъ, при отъѣздѣ своемъ изъ Вятки, взял на путевые до Москвы расходы и на содержаніе въ Москвѣ до перемѣщенія на Воронежскую кафедру изъ домовой архіерейской казны и частию съ монастырей 3526 руб. 45³/₄ коп. и затѣмъ оставшіеся за расходомъ 1398 руб. 94³/₄ коп. увезъ съ собою въ Воронежъ, просилъ о возвращеніи этой суммы архіерейскому дому изъ пожитковъ покойнаго епископа.

На требованіе Св. Синода произвести санный тщательный допросъ управителямъ и

¹⁾ См. выше д. о пожиткахъ послѣ преосвященнаго Веніамина, 24 марта № 130.

расходчикамъ какъ въ Вяткѣ, такъ и бывшимъ съ преосвященнымъ Веніаминомъ въ Москвѣ, относительно выданныхъ и израсходованныхъ имъ денегъ, преосвященный въ февралѣ 1744 г. представилъ въ Св. Синодъ въ подлинникѣ учиненные въ присутствіи его преосвященства допросы вмѣстѣ съ экстрактомъ и своимъ мнѣніемъ.

Содержаніе допросовъ и мнѣнія преосвященнаго приведены полностью въ напечатанномъ въ Полн. Собр. Пост. т. II, № 577 (48—51 стр.) опредѣленіи Св. Синода, отъ 15 марта 1744 г., коимъ поручалось взискать изъ оставшихся по смерти преосвященнаго Веніамина пожитковъ 1398 руб. 94³/₄ коп. въ пользу Вятскаго архіерейскаго дома, съ употребленіемъ этихъ денегъ на строеніе и починку обветшавшаго домового каменнаго зданія или на другое нужное церковное домовое дѣло, и съ наложеніемъ штрафа на судію и казначея за неосмотрительную выдачу немалой суммы изъ домовой архіерейской казны.

Въ 1747 г. преосвященный Варлаамъ увѣдомлялъ, что подлежація возвращенію въ Вятскій архіерейскій домъ изъ пожитковъ покойнаго епископа Веніамина деньги получены и употреблены на обновленіе архіерейской ризницы.

№ 332. 19 Августа. 376. 26 Іюня 1744 г. По донесенію преосвященнаго Архангелогородскаго, съ приложеніемъ вѣдомости о школахъ Архангелогородской епархіи.

Во исполненіе указа Св. Синода отъ 23 марта 1742 г., архіепископъ Варсонофій представилъ вѣдомость о числѣ школьничковъ, о средствахъ содержанія ихъ въ славено-латинской школѣ при архіерейскомъ домѣ и о школахъ, кои надлежитъ открыть при велико-приходскихъ церквахъ, для обученія (начальнаго) священно-церковнослужительскихъ дѣтей букварю съ десятисловіемъ, катихизису и церковному пѣнію,—съ указаніемъ предположенныхъ къ назначенію школьныхъ учителей и мѣстъ устройства школьныхъ извъ.

Вѣдомость эта сопровождается слѣдующимъ поясненіемъ: учителямъ школъ при

велико-приходскихъ церквахъ надлежитъ опредѣлить, чтобы они съ прилежаніемъ обучали дѣтей, жалованье, по крайней мѣрѣ по 15 руб. человѣку въ годъ, а всѣмъ 17 учителямъ — 255 руб.; на строеніе 10 школьныхъ, съ сѣнями и чуланами, избъ (по 15 руб. на избу) — 150 руб.; на ремонтъ ихъ, дрова, свѣчи, лучину, посуду и прочія потребности (по 5 руб. въ каждое мѣсто) — 50 руб. въ годъ, да въ домовую архіерейскую школу, въ которой обучаются будутъ Холмогорскихъ посадовъ и околосадныхъ волостей и великопнижезской десятины ученики, на покупку дровъ и повсягоднюю починку по 15 руб. въ годъ; къ тому-жъ имѣющимся въ Москвѣ въ Законоиснаескомъ училищномъ монастырѣ въ Академію посланнымъ изъ дома архіерейскаго для совершеннаго изученія вышнихъ наукъ 2-мъ студентамъ производится на пропитаніе, одежду и наемъ квартиры — по 25 руб. на человѣка. Всего, такимъ образомъ, кромѣ единовременнаго расхода въ 150 руб. на постройку школьныхъ избъ, требовался на содержаніе школъ (собственно начальныхъ) ежегодный сборъ съ 237 приходовъ Архангелогородской епархіи въ количествѣ 370 руб. (сверхъ настоящей окладной дачи), но, по мѣнью архіепископа Варсонофія, полностью такого числа, «неуповательно собрать въ здѣшней нехлѣбородной приморской странѣ, за совершенною скудостію священноцерковнослужителей, да и не безъ тягости имъ отъ того будетъ».

Синодальное по этому дѣлу опредѣленіе 11 апрѣля 1744 г., о содержаніи на домовомъ архіерейскомъ коштѣ учителей славяно-латинской школы при архіерейскомъ домѣ и о способахъ содержанія священно-церковнослужительскихъ дѣтей состоятельныхъ и бѣдныхъ родителей, и о возложеніи на усмотрѣніе и попеченіе преосвященнаго надлежащаго устройства школъ при велико-приходскихъ церквахъ (начальныхъ), напечатано въ Полн. Собр. Пост. т. II, № 597.

Упомянутая вѣдомость о школахъ помѣщена въ приложеніи № 6.

№ 333. ^{19 Августа.}₆ ^{9 Марта 1744 г.} — По донесенію синодальнаго члена архимандрита Троице-Сергіева монастыря Кирилла, о напеча-

таніи въ Синодальной Типографіи службы и житія чудотворца Сергія и Николы.

«Древній обычай (писалъ архимандритъ Кириллъ) въ Св.-Троицкомъ Сергіевомъ монастырѣ богомольцамъ во благословеніе преподавать образы «Видѣнія Богоматере Преподобному Чудотворцу Сергію, но отъ большей части бывающіе у мощей Чудотворца богомольцы стужательно просили, чтобы получать вмѣсто образовъ реченныхъ или купно съ образы службы Св. Чудотворцевъ Сергія и Никона, напечатанныя особыми книжницами». Въ виду того архимандритъ просилъ разрѣшенія напечатать въ Московской Типографіи на коштѣ Троице-Сергіева монастыря въ числѣ, потребномъ для раздачи богомольцамъ, просимыя книжницы, въ которыхъ служба, житіе, подвиги, кончина блаженная, въ жизни и по смерти содѣянная чудеса имѣютъ быть вмѣщенны сокращенно.

8 марта 1744 г. постановлено: оную книжицу, чрезъ кого заблагоразсудится сочинивъ надлежащимъ образомъ, для анпробаціи предложить Св. Синоду, о чемъ и послать указъ преемнику архимандрита Кирилла архимандриту Арсенію.

№ 334. ^{20 Августа.}₁₆₁ ^{28 Октября.} — По промеморіи Кабинета Ея Императорскаго Величества, о присылкѣ вѣдомостей о ставропигіальныхъ монастыряхъ.

На промеморію отвѣчено, что монастырей, состоящихъ въ собственномъ Св. Синода вѣдомствѣ, три: Кіево-Печерскій, Троицкій Сергіевъ и Бизюковъ, а изъ церквей — Московскій Большой Успенскій соборъ и обрѣтающіеся въ иностранныхъ государствахъ.

23 августа Кабинетомъ потребованы дополнительныя свѣдѣнія, сколько во всемъ государствѣ и казкихъ именно по званіямъ имѣется ставропигіальныхъ и прочихъ мужескихъ и дѣвичьихъ монастырей, съ приписанными къ нимъ монастырями, таже и церквей, кои прежде сего въ вѣдомствѣ патріаршемъ, а потомъ въ синодальномъ состояли, а нынѣ нѣкоторые изъ нихъ въ вѣдомство Московскаго архіерея подчинены.

Вслѣдствіе сего въ Кабинетъ послана «вѣдомость, какія и гдѣ напередъ сего въ вѣдомствѣ Святѣйшихъ Патріарховъ, а потомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода мужскіе и дѣвичьи монастыри по званіямъ, таже колико гдѣ по городамъ съ уѣзды церквей было». Изъ этой вѣдомости (копія которой находится въ дѣлѣ) видно, что въ собственномъ непосредственномъ вѣдомствѣ Св. Синода, до учрежденія 1 сентября 1742 г. С.-Петербургской и Московской епархій, состояло во всѣхъ губерніяхъ: мужскихъ монастырей—172; въ нимъ приписанныхъ—67, дѣвичьихъ—71 (всего 310) и церквей—5286.

9 сентября Кабинетъ спрашивалъ свѣдѣній, имѣютъ ли Троице-Сергіевъ и прочіе показанные въ вѣдомости монастыри жалованныя грамоты.

За нерозысканіемъ (какъ удостовѣрено взятыми отъ канцеляристовъ Синодальной Канцеляріи подписками) требуемыхъ грамотъ въ дѣлахъ Св. Синода, по синодальному опредѣленію 13 сентября 1743 г., напечатанному въ Полн. Собр. Пост. т. I № 448, посланы указы въ епархіи о доставленіи копій жалованныхъ монастырямъ грамотъ.

Далѣе, въ дѣлѣ—одни донесенія о полученіи указовъ.

Упомянутая вѣдомость о монастыряхъ и церквяхъ синодальной области напечатана въ приложеніи № 7.

*№ 835. 22 Августа
1743. 28 Июля 1745 г. — По донесенію преосвященнаго Устюжскаго, по возбужденію въ Устюжской епархіи дѣлу о появленіи въ домѣ вдовы Ирины Коневой нечистаго духа.*

Донесеніе архіепископа Гавріила о томъ, что въ разсмотрѣніе начатаго приходскимъ священникомъ дѣла о появившемся будто-бы въ домѣ вдовы Коневой нечистомъ духѣ невидимомъ, но говорящемъ человѣческимъ голосомъ и дѣлающимъ много проказъ, вопреки Высочайшей резолюціи на доклады синодальныхъ пунтахъ 12 апрѣля 1722 г., вступилась Устюжская Провинціальная Канцелярія, прописано въ напечатанномъ въ Полн. Собр. Пост. т. I, № 471 и состоявшемся 19 октября опредѣленіи Св. Синода—о вос-

прещеніи впредь названной Канцеляріи вступать въ подлежащія духовному суду дѣла и объ отсылкѣ производившагося въ ней означеннаго дѣла къ преосвященному Гавріилу.

Въ отвѣтъ на посланный указъ, Провинціальная Канцелярія сообщала, что по учиненному ею разслѣдованію въ дѣлѣ этомъ не чародѣйство и волшебство оказалось, а обманъ и затѣйство малыхъ ребятъ, оговоренный же въ волшебствѣ и содержавшійся въ архіерейскомъ домѣ розсыльщикъ Провинціальной Канцеляріи Сакулинъ оказался совершенно къ дѣлу непричастнымъ. Св. Синодъ, по опредѣленію отъ 27 февраля 1744 г. (напечатанному въ Полн. Собр. Пост. т. II, № 545), распорядился Сакулина освободить, но вмѣстѣ съ тѣмъ подтвердилъ Провинціальной Канцеляріи въ чинимыхъ въ Устюжскомъ архіерейскомъ домѣ по духовнымъ дѣламъ слѣдствіяхъ препятствій и помѣшательствъ отнюдь не чинить.

Въ августѣ 1744 г. Провинціальная Канцелярія сообщала результатъ разслѣдованія о происхожденіи слуха о нечистомъ духѣ въ домѣ Ирины Коневой. Въ затѣйномъ разглашеніи этого слуха оказались виновными крестьяне мельникъ Шепелинъ, Сатыгинъ, Лешуновъ и упомянутая вдова Ирина Конева. Они были пытаны и съ пытокъ все говорили, что, по предварительному между собою уговору, они научили малолѣтнихъ ребятъ уходить въ подполье избы Коневой и, когда будутъ приходить посторонніе люди, называться «кнепюра, Дарья Семенова дочь». Слухъ о невидимомъ, но говорящемъ нечистомъ духѣ дѣйствительно распространился и произвелъ смущеніе: многіе прѣзжали изъ окрестныхъ селеній; для изгнанія нечистаго духа служился даже молебенъ, но вскорѣ послѣ того виновники слуха сами рассказали о своей затѣѣ, заявивъ, что никакого злого умысла при томъ у нихъ не было въ виду. Спрошенные о виновникахъ настоящаго происшествія сосѣдніе крестьяне удостовѣрили, что за ними никакихъ подозрѣній и вредительныхъ приключеній никогда не замѣчалось. Тѣмъ не менѣе наипущіе затѣйщики за произведенный ими народный соблазнъ биты

были кнутомъ, а малолѣтніе ребята—бато-
гани.

№ 336 22 Августа.
220 8 Октября 1746 г. *По донесенію преосвященнаго С.-Петербургскаго, о бродячемъ діаконѣ с. Сухорукова, Костромскаго уѣзда, Иванѣ Васильевѣ.*

Епископъ Никодимъ, приложивъ къ донесенію подробную выписку изъ дѣлъ домовоі Канцеляріи о Васильевѣ и учиненнаго ему вопроса «о безпутной бродячѣ» его по монастырямъ и пустынямъ, самовольномъ безъ постриженія надѣваніи имъ на себя монашескаго платья и о переимѣнъ своего имени, высказавъ такое мнѣніе, что за все эти продерзости его надлежитъ лишить сана и отослать въ свѣтскую команду.

Изъ выписки видно, что діаконъ Николаевской церкви с. Сухорукова, Костромскаго уѣзда, еще въ 1725 г., «положа свое мнѣніе по евангельскому словеси оставить жену свою и дѣтей», тайно ушелъ изъ своего дома и, явившись во Флорищеву пустынь, былъ принятъ ея строителемъ послѣ завлеченія, что за вдовствомъ своимъ онъ возжелалъ потрудиться въ пустыни въ клиросской службѣ. Отсюда чрезъ мѣсяць онъ перешелъ во Владимірскій Рождественъ монастырь. Чтобы быть принятымъ сюда, онъ, по совѣту одного монаха, облачился въ ветхое монашеское платье и сказалъ о себѣ, что онъ монахъ Костромскаго Спасскаго, что на Запрудѣ, монастыря. Пробывъ здѣсь полтора года въ клиросской службѣ, онъ оставилъ Рождественъ монастырь и жилъ потомъ—отъ 2 лѣтъ до полугода—въ слѣдующихъ монастыряхъ: въ Николаевскомъ Переславскомъ, что на болотѣ, монастырѣ, въ Калазиномъ, Николаевскомъ Клобуковомъ, Успенскомъ Иваничевомъ (Тверской епархіи), Николаевскомъ Пустынскомъ, что на столѣ, въ Воскресенскомъ Деревяницкомъ (Новгород. епархіи) и Геннадіевомъ, Костромскаго у., монастырѣ. Кромѣ того, онъ нѣкоторое время проживалъ у разныхъ помѣщиковъ и обучалъ ихъ дѣтей. За все время скитаній ему приходилось кормиться мірскимъ подаліемъ и скитаться гдѣ день, гдѣ ночь.

По синодальному опредѣленію, епископу

Никодиму поручено было отправить Васильева, вмѣстѣ съ подлиннымъ о немъ дѣломъ, къ Московскому архіепископу Іосифу, для надлежащаго разсмотрѣнія и рѣшенія.

Въ 1746 г. справкою изъ С.-Петербургской Канцеляріи показано, что Васильевъ отправленъ въ Москву 5 октября 1743 г.

№ 337 22 Августа.
60 18 Октября 1744 г. *По донесенію преосвященнаго Устюжскаго, о хранящихся въ Устюжскомъ Спасскомъ женскомъ монастырѣ пожиткахъ вдовы Параскевы Гусевой.*

Архіепископъ Гавріилъ, сообщивъ, что въ Устюжскомъ Спасскомъ монастырѣ оказались на храненіи пожитки разныхъ лицъ¹⁾, въ томъ числѣ и Параскевы Гусевой, требовавшей ихъ возвращенія, просилъ резолюціи, что дѣлать съ этими пожитками, пріемъ коихъ въ монастыри сдѣланъ былъ вопреки и. и. 29 и 59 Прибавл. къ Дух. Регл., воспреещающимъ держать въ монастыряхъ чужіе пожитки и деньги, подъ угрозою отбранія ихъ въ монастырскую казну, и что учинить съ тѣми, которые принимали въ монастырь на храненіе чужіе пожитки, такъ какъ отвѣтственность за то точно не опредѣлена въ указахъ.

Въ 1744 г. вдова Гусева обратилась въ Св. Синодъ съ прошеніемъ о выдачѣ изъ Устюжскаго монастыря ея пожитковъ, причемъ объявила, что въ Спасскомъ монастырѣ, въ виду ея крайней бѣдности (не только вотчинъ и брестянянъ, но ни одного служителя не имѣется) нарочито построены при церквахъ и подъ церквами палатки, для поклажи изъ найма, который наемъ собирается въ казну церковнымъ старостою и употребляется на церковныя потребности, а что бывающія въ поклажѣ, то находится не подъ охраненіемъ ируменъ, но подъ особливымъ постороннимъ присмотромъ.

Св. Синодъ 8 октября 1744 г. постановилъ: «если упомянутый дѣвичъ монастырь находится иодлинно въ такомъ состояніи и

¹⁾ Преосвященный узналъ о томъ случайно—изъ промеморіи Устюжской Провинціальной Канцеляріи, настаивавшей на описи пожитковъ Гусевой, для отдачи ихъ въ партикулярный искъ.

поклажа бываетъ пожиткамъ по тому, какъ реченная просительница показываетъ, и оной просительницы пожитки поставлены были подъ охраненіе, кромѣ настоятельницы съ сестрами, то удерживать ихъ въ монастырѣ не слѣдуетъ, чего ради и объ отдачѣ тѣхъ пожитковъ надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить его преосвященству и сколько отдано будетъ, прислать въ Св. Синодъ извѣстіе немедленно».

Отвѣта на посланный о томъ указъ не поступало.

№ 338. 22 Августа.
194. 30 Апрелья 1744 г. По донесенію отставного солдата Преображенскаго полка Дементія Лисина ¹⁾, о непорядочныхъ, противныхъ указамъ, поступкахъ бывшего при Ростовскомъ митрополитѣ архидіакона Іоанникія

Лисинъ доносилъ о слѣдующихъ усмотрѣнныхъ имъ непорядочныхъ поступкахъ архидіакона Іоанникія: 1) приказнымъ служителямъ архіерейскаго дома, опредѣленнымъ изъ церковнаго чина, онъ велѣлъ носить шаги; 2) распустилъ изъ бездѣльной корнети латинскую школу, въ которой было много учащихся; 3) не бывъ у присяги, къ которой приводятся опредѣляемые къ дѣламъ Ея Императорскаго Величества, подписывается на указахъ и всякихъ вершеніяхъ и невершенныхъ дѣлахъ; 4) держитъ въ своей келліи подъячаго Tobольской епархіи Александра Иванова, жена котораго на казенномъ архіерейскомъ коштѣ привезена въ домъ архіерейскій и живетъ въ Ярославѣ.

28 сентября митрополиту Арсенію посланъ указъ, чтобы онъ прислалъ достовѣрное по всемъ пунктамъ донесенія Лисина извѣстіе, въ частности о томъ, кѣмъ, когда и для чего Іоанникій произведенъ въ архидіакона.

4 апрѣля 1744 г. преосвященному Арсенію посланъ былъ дубликатъ того же указа. Между тѣмъ оказалось, что митрополитъ еще 1 декабря 1743 г. послалъ отвѣтное Св. Синоду донесеніе, копію съ котораго онъ доставилъ 17 апрѣля.

¹⁾ Свѣдѣнія о Лисинѣ См. Полн. Собр. Пост. т. 1, № 450.

Въ донесеніи, отъ 1 декабря 1743 г., митрополитъ Арсеній представилъ слѣдующее объясненіе по пунктамъ донесенія Лисина.

1) Іоанникій не былъ произведенъ въ архидіакона—съ молитвословіемъ, въ чиновникѣ показанномъ, а только нареченъ имъ, митрополитомъ, архидіакономъ (каковымъ званіемъ митрополитъ велѣлъ ему и писаться) подобно тому, какъ это водится у архіереевъ—Кіевскаго, Черниговскаго, Переяславскаго и у Кіево-Печерскаго архимандрита, у коего первый іеродіаконъ архидіаконскимъ именемъ слыветъ. Митрополитъ Tobольскій Игнатій въ книжцѣ своей, на раскольниковъ составленной въ 7204 году, воспоминаетъ быть при себѣ архидіакона. А хотя-бы и съ молитвословіемъ архидіакона произвестъ примѣромъ протодіакона, то (по мнѣнію митрополита) церкви святой никакой противности не будетъ, развѣ одному Лисину противно покажется,—понеже въ чиновникѣ одна молитва показана къ производству архидіакона и протодіакона, и протодіаконъ отъ архидіакона не можетъ инымъ образомъ разнествовать кромѣ сего, какъ разнествуетъ діаконъ отъ іеродіакона. 2) Приказнымъ служителямъ архіерейскаго дома—Поликарпу Федорову и Ивану Горлицкому, опредѣленнымъ на службу еще при антецессорѣ его преосвященства, не архидіаконъ, но онъ, митрополитъ, позволялъ шаги носить потому, что они именуются секретарями и съ церковниками не счелются. 3) Пространное объясненіе митрополита по 3 пункту о школѣ выдѣлено въ особое нижеописываемое дѣло, съ передачею въ экспедицію секретаря Никифорова Слоицова. 4) Бывшій архидіаконъ Іоанникій къ дѣламъ ни къ какому не былъ опредѣленъ, кромѣ ставленническихъ, а именно, испытывалъ ставленниковъ въ чтеніи и училъ ихъ символу съ толкованіемъ и о томъ за подписаніемъ своей руки свидѣтельствовалъ; къ другимъ же какому-либо указамъ онъ не подписывался. 5) Подъячій (не Александръ, а) Платонъ Ивановъ дѣйствительно вмѣстѣ съ прочими служителями прибылъ съ митрополитомъ изъ Tobольска въ Москву, а отсюда въ Ростовъ; не отрицалъ митрополитъ и того, что за вещами

Иванова были посылаемы въ Tobольскъ на- рочные, съ которыми прибыла жена Ива- нова; послѣдняя, когда митрополитъ прѣз- жалъ въ Ярославль, останавливалась вмѣстѣ съ мужемъ въ особыхъ при архіерейскомъ Ярославскомъ домѣ деревянныхъ избахъ устроенныхъ ради пребыванія приказныхъ и прочихъ свѣтскихъ служителей, которые также останавливались здѣсь съ своими же- нами,—но какъ не было употреблено ка- зеннаго кошта на перевозъ вещей Иванова изъ Tobольска, такъ не усмотрѣно никакого соблазна отъ проживанія Иванова съ женою въ избахъ для приказныхъ въ Ярославль; притомъ же Лисинъ, какъ знакомый съ сол- датскою регулою, долженъ было о всемъ этомъ, прежде донесенія въ главную ка- манду, представить ему, митрополиту, и онъ могъ-бы разсмотрѣть и надлежащую управу дать. Засимъ преосвященный со- общалъ, что какъ архидіаконъ Іоанннкій, такъ и подъячій Ивановъ еще въ іюнѣ 1743 г. выѣзли изъ Ростовской епархіи въ Нижегородскую. Донесеніе свое митрополитъ Арсепій заключилъ слѣдующими словами: «ежели впредь таковы Лисинны утружде- нія умножатся и въ дѣло будутъ прини- маться, то послушанія мнѣ отъ Вашего Свя- тѣйшества во исправленіи и въ сочиненіи книги на раскольщиковъ опредѣленнаго от- нюдь будетъ невозможно въ совершенство привесть и по надлежащему окончить, да чуть не воспослѣдуетъ и всего отступиться и въ покоѣ оставить, того ради всемирно молю и прошу Вашего Святѣйшества имѣть въ томъ милостивое на мене, послушника сво- его, прпзрѣніе и разсмотрѣніе».

Донесеніе митрополита приказало было предложить къ синодальному разсужденію въ полномъ собраніи.

№ 339. 22 Августа. По донесенію отстав-
 306 7 Апрѣля 1747 г.
 ного солдата Преображенскаго полка Де-
 ментія Лисина, о закрытіи духовной ла-
 тинской школы въ Ростовской епархіи.

Какъ сказано въ вышеописанномъ дѣлѣ, № 338, изъ представленія митрополита Арсе- нія по доводу Лисина на архидіакона извлече- на часть, касающаяся духовной школы въ Ро-

стовской епархіи, и по ней образовано осо- бое дѣло. Содержаніе донесенія митрополита о причинахъ и обстоятельствахъ, вызва- нныхъ закрытіе латинской школы при Ро- стовскомъ архіерейскомъ домѣ, съ оставле- ніемъ при немъ лишь славянороссійской гра- матической школы приведено въ опредѣле- ніи по этому дѣлу Св. Синода 11 сентября 1745 г., напечат. въ Полн. Собр. Пост. т. II, № 903. Настоящимъ опредѣленіемъ митро- политу поручалось неотмѣнно учредить въ Ростовской епархіи, гдѣ пристойно и при- лично, Семинарію славянолатинскаго ученія, и вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлать ему выговоръ за дерзостныя выраженія его донесенія.

Въ упоминаемомъ въ опредѣленіи Св. Си- нода донесеніи на имя Ростовскаго митро- полита эконома, казначея и конекстористовъ архіерейскаго дома развивается мысль о невозможности, вслѣдствіе крайней скудо- сти средствъ, содержать латинскую школу. 1) По духовному регламенту и синодал- нымъ указамъ, учениковъ славянолатин- скихъ школъ велѣно довольствоваться нищою на счетъ собираемаго съ монастырскихъ и церковныхъ земель приплоднаго хлѣба (съ первыхъ—20-й, со вторыхъ—30 доли), между тѣмъ по присланнымъ изъ монастырей вѣ- домостямъ, въ 1741 г. въ приплодѣ съ мо- настырскихъ земель было: ржи—450 четвер- тей 3 четверика; ярогого—1585 четв. и 2 четр., но изъ этого числа не было никакой возможности удѣлить какую-либо часть на содержаніе учениковъ, ибо на пропитаніе въ монастыряхъ однихъ отставныхъ унтеръ-офи- церовъ и солдатъ, всего 149 человекъ (въ томъ числѣ 88 женатыхъ), требуется всякаго хлѣба не менѣе 1064 четв. 4 четр., не говоря уже о содержаніи монашествующихъ, имѣющихъ вслѣдствіе переполненія монастырей отстав- ными военными—«самое нужное пропитаніе»; равнымъ образомъ не представлялось ника- кой возможности удѣлить 30-й доли изъ при- плоднаго хлѣба съ церковныхъ земель, коего въ 539 приходахъ (въ нихъ 1,617 священ- но-церковнослужителей) показано по вѣ- домостямъ 1741 г., ржи—586 четв. 6 четр. и ярогого—2146 четв. 7 четр. 2) Кромѣ хлѣба (на сумму не менѣе 370 руб.), на содержаніе школьничковъ и школъ требовалось

300 руб., не считая въ томъ числѣ жалованія учителямъ (не менѣе 100 руб. въ годъ на человека), но взять ихъ не откуда, ибо на содержаніе архіерейскаго дома положено отпустить всего 2014 руб., а оставшіеся за тѣмъ опредѣленіемъ доходы—3277 руб. 78³/₄ коп.—платятся въ Коллегію Экономіи; къ тому же доходы архіерейскаго дома, и безъ того незначительныя, уменьшились, вслѣдствіе бывшаго въ 1743 г. падежа скота и за отдачею въ четыре драгунскихъ набора съ домовыхъ конскихъ заводовъ 158 лошадей. Вообще же средства архіерейскаго дома и епархіальныя настолько скудны, что не только латинской, но и славено-россійской грамматической школы содержать нечѣмъ.

Въ концѣ дѣла имѣется приписка: объ учрежденіи школы репортовано 1747 г. апрѣля 7-го, который репортъ сообщенъ къ прочимъ.

№ 340. ^{24 Августа.} _{21 Октября.} По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, объ učinеніи наказанія строителю Введенской Островской пустыни, Переславскаго у., монаху Лаврентію и двумъ іеромонахамъ, Пимодору и Иринуарху, за недонесеніе ими о важныхъ дѣлахъ.

Св. Синодъ, имѣя въ виду, что синодальнымъ членамъ епископамъ Стефану Псковскому и Симону Суздальскому въ Тайной Канцеляріи было объявлено, что монахъ Лаврентій и два іеромонаха обвинялись въ недонесеніи о явномъ злодѣйствѣ по первымъ двумъ пунктамъ (о слышанныхъ ими важныхъ непристойныхъ словахъ), по Высочайшему же указу 16 апрѣля 1742 г. (Полн. Собр. Пост., т. I, № 86) съ лицами священнаго и монашескаго чина, виновными въ явныхъ злодѣйствахъ по означеннымъ пунктамъ, велѣно, не отсылая ихъ въ Св. Синодъ, поступать по прежнимъ о томъ указамъ, уведомилъ Тайную Канцелярію, что объ učinеніи наказанія виновнымъ монахамъ опредѣлить должно самой Канцеляріи, а не Св. Синоду.

Тайная Канцелярія приговорила названныхъ монаха и іеромонаховъ къ наказанію плетью, отославъ ихъ для того въ Москов-
т. XIII.

скую Синодальную Контору. Изъ Конторы, послѣ наказанія, они отпущены были въ Введенскую Островскую пустынь.

№ 341. ^{24 Августа.} _{2 Сентября.} По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, объ отобранныхъ у раскольническаго старца Пафнугія книгахъ и тетрадахъ.

Къ донесенію были приложены при реестрѣ слѣдующія отобранныя у старца Пафнугія (отосланнаго изъ Тайной Канцеляріи, по наказаніи его вѣнотомъ, въ Адмиралтейскую Коллегію, для опредѣленія въ вѣчную каторжную работу) старопечатныя, равно и письменныя книги и тетради: 1) книга учительная—Евангеліе, въ десть, печатанная въ 7148 г. при Іоасафѣ, Патріархѣ Московскомъ; 2) книга Минея общія, въ полдесть, печатанная въ 7108 г. при Іовѣ, Патріархѣ Московскомъ; 3) книга Часословъ въ осьмуху листа; печатана въ 7162 г., «а при которомъ Патріархѣ, того не напечатано, понеже въ ономъ часословѣ сначала и снизу многіе листы писаны полууставомъ и заглавія не имѣются»; 4) книга Святцы, писанная полууставомъ и скорописью, въ осьмуху листа, съ тропарями, кондаками и прочими молитвами; «на доскѣ тѣхъ Святцевъ написано полууставомъ тако: апрѣля 14 дня святые мученики страдали первое за брдобритіе, такожь и прочіе христіанскіе законы»; 5) Псалтирь, писанная полууставомъ съ канонами и молитвами; 6) книга, писанная полууставомъ—чинъ исповѣданія и съ другими канонами, въ осьмуху листа; 8) тетради, писанныя полууставомъ—разныя молитвы и службы воскресныя, въ полдесть.

По журналу отъ 2 сентября присланныя Тайною Канцелярією раскольническія книги и тетради переданы, для храненія, въ Архивъ.

№ 342. ^{25 Августа.} _{19 Сентября.} По донесенію священническаго сына Василія Петрова, объ опредѣленіи его для обученія въ Московскую Славено-греко-латинскую Академію.

Это донесеніе Петрова, сына покойнаго священника дворцоваго села Домодѣдова,
28

Московского у., адресовано въ Синодальную Кантору, при указѣ которой проситель и отправленъ въ Московскую Академію для обученія.

№ 343 27 Августа
242 1 Декабря 1748 г. *По донесенію Военной Коллеи, объ опредѣленіи исключеннаго изъ военной службы погонщика Ярославскаго пѣхотнаго полка Степана Свіазева на какое-либо мѣсто по духовному ведомству.*

Свіазевъ до 1738 г. состоялъ пономаремъ при Никольской церкви с. Никольскаго, Любимской осады, Костромскаго у.; въ этомъ году, за небытіе у присяги 1730 и 1731 г.г., взятъ былъ въ военную службу; во время турецкой войны онъ былъ тяжело раненъ въ руку, послѣ чего, за неспособностью къ военной службѣ, былъ изъ нея исключенъ. Онъ считалъ себя неспособнымъ по той же болѣзни и къ церковной службѣ и просилъ дать ему, для своего пропитанія, свободный опшеть.

21 октября Свіазевъ, съ выданнымъ ему паспортомъ, отпущенъ на прежнее жилище—въ домъ свой.

Въ 1748 г. Свіазевъ просилъ о выдачѣ ему новаго паспорта, ибо прежній похищенъ вмѣстѣ со всѣмъ его скарбомъ ненавѣстными ворами. Просьба уважена.

№ 344 20 Августа
444 5 Марта 1744 г. *Объ установленіи ежегоднаго крестнаго хода въ С.-Петербургъ 30 августа изъ Казанскаго собора въ Александро-Невскій монастырь.*

Именной Высочайшій указъ 29 августа—объ истребованіи отъ Св. Синода мнѣнія касательно намѣренія Государыни Императрицы установить крестный ходъ 30 августа, всеподданнѣйшій синодальный докладъ отъ того же числа, Именной указъ 7 сентября и синодальное по нему опредѣленіе 13 сентября—объ установленіи крестнаго хода—напечатаны въ Полн. Собр. Пост. т. I, №№ 438 и 446.

Синодальный всеподданнѣйшій докладъ 29 августа въ 10-мъ часу вечера отправленъ былъ съ эзекуторомъ Тишинимъ въ

дворецъ и переданъ Ея Величеству чрезъ духовника іерея Теодора. По прочтеніи доклада Государыни соизволила указать «п тому докладу о врестохожденіи въ завтра, т.-е. августа 30 числа исполнять». Немедленно посланъ былъ къ С.-Петербургскому епископу (съ тѣмъ же Тишинимъ) приказъ объ исполненіи Высочайшаго указа, такъ что присланному барономъ Черкасскимъ, по Именному указу, въ Синодальную Канцелярію для справки кабинетъ-куріеру Петру Писареву было объявлено, что нарядъ отъ Св. Синода уже учиненъ.

Въ дѣлѣ имѣется описаніе первой «врестоходной церемоніи» 1743 г.,—напечатанное въ приложеніи № 8.

№ 345 29 Августа
107 17 Сентября *По донесеніямъ священниковъ С.-Петербургскихъ церквей Св. Николая Чудотворца и Св. Апостола Андрея, Иоанна Елорова и Иакова Тихонова, объ отдачѣ въ тѣ церкви хранящихся въ Синодальной Канцеляріи образы и платья изъ числа конфискованныхъ.*

Ходатайство удовлетворено: опредѣленіе о томъ Св. Синода напечатано въ Полн. Собр. Пост., т. I, № 439.

№ 346 1 Сентября
11 24 Декабря 1745 г. *По донесеніямъ митрополита Кіевскаго Рафаила, о деньгахъ за присланныя Московскою Типографіею поминовенные реестры и прилагательныя о побѣдѣ на супостаты эктении.*

Въ 2-хъ донесеніяхъ, поступившихъ 1 сентября 1743 г. и 17 января 1745 г., въ отвѣтъ на посланное изъ Св. Синода требованіе о скорѣйшей высылкѣ денегъ—22 руб. 10 коп., за отправленные Типографіею въ 1741 г. въ Кіевскую епархію эктении о побѣдѣ на супостаты, и 22 коп., не посланныхъ за поминовенные реестры, сообщается, что деньги за эктению отправлены въ бывшую Московскую Синодальнаго Правленія Канцелярію еще 19 октября 1741 г. съ іеромонахами Іосифомъ Бриленскимъ и Каллистратомъ Цугравскимъ, росписка конхъ имѣется въ дѣлахъ епархіального управленія, а 22 коп. не посланы въ виду того, что по-

виновенныхъ реестровъ прислано было въ Кабедру не 1205, какъ означено въ указѣ, а 1199, т.-е. менѣе 6-ю экземплярами, стоимость конхъ составляетъ 22 коп.

По наведеніи справки въ Синодальной Канторѣ оказалось, что реестровъ отправлено было въ Кіевскую епархію 1105; куда дѣвались недополученные 6 реестровъ, въ Канторѣ свѣдѣній не имѣлось. Что касалось денегъ за эктеніи, то въ приходѣ ихъ въ ежемѣсячныхъ репортахъ Типографіи о приходѣ и расходѣ денежной казны не значилось. Между тѣмъ состоявшій въ то время эконоомъ Александро-Невскаго монастыря іеромонахъ Каллистратъ Цупровской на учиненномъ ему допросѣ представилъ росписку служившаго въ быв. Московской Синодальной Канцеляріи копияста Александра Патрикѣева въ приемѣ, для передачи присутствію, посланныхъ съ нимъ Кіевскимъ митрополитомъ денегъ за эктеніи.

18 ноября 1745 г. Св. Синодомъ сдѣлано распоряженіе выискать съ Патрикѣева утанина имъ деньги безъ послабленія, держа его до уплаты подъ карауломъ скочанымъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и допросить его, не было ли у него и у другихъ подобныхъ тому денегъ въ приемѣ, о результатѣ же изслѣдованія и о рѣшеніи немедленно сообщить Св. Синоду.

24 декабря отъ экзекуторскихъ дѣлъ послано понужденіе о скорѣйшемъ исполненіи синодальнаго распоряженія, но отвѣта не поступало.

№ 347. 2 Сентября. 4 Ноябрь. По журнальному постановленію Св. Синода, о собраніи имѣющихся въ новытъяхъ расколическихъ книгъ и тетрадокъ и о передачѣ ихъ въ Архивъ.

Вслѣдствіе этого распоряженія, у протоколнста, регистратора, канцеляристовъ и подканцеляристовъ были отобраны подписки, конми показано, что въ дѣлахъ Синодальной Канцеляріи расколическихъ книгъ и тетрадокъ не оказалось.

№ 348. 2 Сентября. 26 Ноябрь 1744 г. По свѣдѣнію Московской Синодальной Канторы, о средствахъ

содержанія учащихся въ Московской Академіи.

По представленію Московской Академіи объ отпускѣ изъ синодальнаго дома на содержаніе вновь набранныхъ въ нее изъ священно-церковнослужительскихъ дѣтей Московскихъ десятинокъ и ближнихъ городовъ 100 учениковъ, обучающихся русскому діалекту, а также ихъ учителя и 4-хъ человекъ сторожей, по 2 фунта хлѣба въ день на человека и прочаго потребнаго на пропитаніе (щи, кашница, соль и бзасъ), Синодальная Кантора снеслась указомъ съ Коллегією Экономіи, но послѣдняя требованіе Канторы не исполнила, объявивъ, что въ табели и указахъ точнаго указанія о средствахъ содержанія учащихся въ славяно-россійской школѣ не имѣется. Сообщая объ этомъ и имѣя также въ виду, что въ Академіи «не точію кормовыя деньги учащимся студентамъ исправно по вся трети (не) доходятъ, но и учителямъ производятся съ великимъ продолженіемъ и задержаніемъ, въ тому-жъ и дрова въ Академію присылаются по исходѣ первовимнаго времени, отчего претерпѣваетъ та Академія крайнія судоести и нужды», Синодальная Кантора полагала, что въ прекращеніи тѣхъ нуждъ и напрасныхъ отъ Коллегіи Экономіи волонитъ, надлежитъ указать Коллегіи, чтобы она положенную на Академію денежную сумму, равно какъ хлѣбныя припасы на наличное число учащихся и служащихъ въ Академіи, а также дрова и сѣнчи присылала въ Синодальную Кантору въ началѣ каждаго года. Синодальнаго опредѣленія по этому свѣдѣнію не послѣдовало.

23 ноября 1744 г. засѣдающій въ Канцеляріи Синодальнаго Экономическаго Правленія Высокопетровскій архимандритъ Пахомій словесно докладывалъ Св. Синоду о поданномъ въ Канцелярію префектомъ Академіи іеромонахомъ Іоанномъ доношеніи, въ коемъ объявляя, что прежде ученикамъ русской школы было выдаваемо по 7-ми хлѣбовъ на день, а потомъ выдача эта была прекращена, вслѣдствіе чего являлось опасеніе, что ученики, претерпѣвающіе крайнюю въ пропитаніи нужду, по маломъ вре-

мени всё разбредутся, онъ просилъ о выдачѣ хлѣба ученикамъ по-прежнему. По сему доводу 23 ноября состоялось синодальное распоряженіе: для предъявленной крайней нужды, ученикамъ русской школы по-прежнему отпущать впредь до указа изъ синодального дома по 7-ми печеныхъ хлѣбовъ—такихъ же величиною, какіе отпущались ранѣе. Въ этомъ смыслѣ посланъ указъ въ Экономическую Канцелярію.

№ 349. 6—10 Сентября. По донесенію Военной Коллегіи, о принятіи въ православіе Базовыхъ калмыковъ войска Донского.

Присланные въ Св. Синодъ калмыки Харцагъ Угузубо и другіе, въ числѣ 26 человекъ, отправлены, для наставленія въ православія и крещенія, къ С.-Петербурговскому епископу Никодиму.

№ 350. 7 Сентября. По сенатскому опредѣленію съ приложеніемъ 100 экземпляровъ Высочайшаго Манифеста 29 Августа, о злодѣйственныхъ умыслахъ быв. генерала поручика Степана Лопухина, жены его Наталіи и ихъ сына, бывш. графини Анны Бестужевой и прочихъ разныхъ преступниковъ противу Ея Императорскаго Величества, и объ учиненныхъ имъ наказаніяхъ²⁾.

Изъ числа присланныхъ экземпляровъ—80 послано къ С.-Петербурговскому епископу Никодиму, для вѣдома и чтенія въ С.-Петербурговскихъ и прочихъ церквахъ С.-Петербурговской епархіи въ воскресныя и праздничныя дни при народномъ собраніи, въ теченіе мѣсяца, а остальные экземпляры розданы синодальнымъ членамъ и посланы въ Синодальную Кантору и Типографію. Въсѣтъ съ тѣмъ всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ (за исключеніемъ С.-Петербурговскаго, въ епархію котораго манифесты посланы въ болѣе числѣ, соотвѣствующемъ числу церквей) поручалось—требовать потребное для разсылки по

церквамъ съ указанною цѣлью (т. е. для чтенія въ продолженіи мѣсяца) число манифестовъ отъ Губернскихъ, Провинціальныхъ и Воеводскихъ Канцелярій.

№ 351. 7 Сентября. По донесенію коллежскаго совѣтника Андрея Жукова, о выдачѣ ему жалованья, за время состоянія его при новокрещенскихъ дѣлахъ у переселенія новокрещенныхъ иммигрантовъ.

Жуковъ, по словамъ его донесенія, за службу свою получилъ только 87 руб., выдача же остальныхъ денегъ, причитавшихся ему въ жалованье изъ назначеннаго оклада—381 руб. 52 коп. въ годъ, по расчету прослуженнаго имъ времени—съ 21 августа 1741 г., когда онъ получилъ отъ Прав. Сената инструкцію, или съ 22 сентября того же года, когда онъ прибылъ въ Свѣяжскъ къ мѣсту службы, до сдачи имъ дѣлъ опредѣленному вмѣсто него совѣтнику Борису Ярцеву, состоявшейся 30 сентября 1742 г., Новокрещенской Канторой была удержана.

Совѣтникъ Ярцевъ, которому Св. Синодомъ поручено было сообщить свѣдѣніе, когда вступилъ его предѣстникъ (Жуковъ) въ должность и въ чемъ выразилась его дѣятельность по переселенію новокрещенныхъ семействъ, донесъ только, что онъ принялъ инструкцію, дѣла и команду отъ Жукова 30 сентября 1742 г., а на вопросъ Св. Синода не отвѣтилъ.

Ходатайство Жукова, по подачѣ имъ новаго прошенія, удовлетворено было въ 1750 г. выдачею ему, за 8 мѣсяцевъ и 29 дней 1742 г., 284 руб. 58 коп.

№ 352. 7 Сентября. По донесенію преосвященнаго Геронима епископа Бѣлорусскаго, о прибавкѣ ему жалованья.

Преосвященный Геронимъ, сообщая, что опредѣленное Бѣлорусскому архіерею жалованье выдано Коллегіею Экономіи за 1743 г. бывшему въ Бѣлой Россіи, а отсюда переведенному въ Москву брату его архіепископу Іосифу, вслѣдствіе чего онъ, съ состоящими при немъ служителями, поставленъ въ крайнее затрудненіе относительно средствъ со-

¹⁾ Опис. дѣлъ в док. Арх. Св. Свн., т. XXVI, № 2.

²⁾ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. XI, № 8775.

держанія и принужденъ былъ-бы (проживая въ Петербургѣ до отъѣзда въ Могилевъ) «претерпѣвать крайнюю нужду и даже по миру скитаться, еслибы архіепископъ Новгородскій Амвросій милостивно его въ домѣ не содержалъ и всякимъ питомствомъ не довольствовалъ», настоятельно просилъ объ опредѣленіи ему содержанія, со времени назначенія (20 марта 1743 г.) на Бѣлорусскую кафедру, съ увеличеніемъ прежде назначеннаго въ жалованье Бѣлорусскому архіерею олада, «коиъ, какъ онъ извѣтилъ отъ брата своего архіепископа, содержать себя тамъ архіерейской персонѣ по достоинству и неззорно предъ иновѣрными отнюдь не можно».

По донесенію преосвященнаго Иеронима сдѣлано сношеніе съ Коллегією Экономіи, которая увѣдомила, что выдачи жалованья архіепископу Іосифу за 1743 г. по прежней его епископской службѣ въ Бѣлорусіи не было произведено. Посему, а также въ виду полученнаго 2 марта 1744 г. новаго донесенія епископа Иеронима о томъ, что, не получая цѣлый годъ жалованья, онъ не только собственное свое иждивеніе израсходовалъ, но и впалъ въ немалые долги, 15 марта того же года состоялось синодальное распоряженіе: причитающіеся на содержаніе Бѣлорусскаго архіерейскаго дома на 1743 г. 500 руб. выдать изъ Коллегіи Экономіи преосвященному Иерониму, а ему, взявъ изъ этой суммы, что слѣдуетъ на его персону, изъ оставшихся денегъ часть отдать своему брату архіепископу Іосифу, по расчету прослуженнаго имъ въ Могилевѣ, съ 1 января до 20 февраля 1743 г., дня отъѣзда его отсюда въ Москву, времени, а оставшіяся деньги отослать въ Могилевъ на содержаніе домовыхъ своихъ дуговыхъ и свѣтскихъ служителей, дабы никто изъ нихъ изобіженъ не былъ. означенная сумма въ 500 руб. выдана была епископу Иерониму, съ согласія Прав. Сената, полностью, безъ установленнаго Именнымъ указомъ 11 декабря 1742 г. (см. д. № 15, стр. 8) вычета по 20 коп. съ рубля.

10-го октября 1744 г. преосвященный Иеронимъ, допущенный въ собраніе Св. Синода, сказалъ, что онъ получилъ на епископство

Бѣлорусское привилегію Его Королевскаго Величества Польскаго, и при этомъ вновь просилъ о прибавкѣ жалованья, на что ему было объявлено, дабы онъ о нуждахъ своихъ представилъ Св. Синоду доношеніемъ (журн. 10 октября). Требуемое доношеніе преосвященный подалъ 12 октября. Въ немъ изложены слѣдующія ходатайства: 1) объ увеличеніи жалованья на епископское содержаніе, въ виду отсутствія мѣстныхъ «знатныхъ» доходовъ, какіе имѣются въ другихъ епархіяхъ, и особаго положенія Бѣлорусской епархіи, находящейся въ крайнемъ отъ противниковъ Церкви святой утѣсненіи, вразившемся, между прочимъ, въ томъ, что по отбытіи изъ нея архіепископа Іосифа, «немалое число церквей, кромѣ прежняго, отобрано на унию»; 2) объ отпускѣ въ потребномъ числѣ денежной суммы на достройку Могилевской кафедральной церкви (въ дополненіе къ ассигнованной на эту постройку при его предмѣстникѣ тысячъ руб.) и на путевые его расходы до Могилева; 3) о возвращеніи Бѣлорусской кафедрѣ принадлежащей ей въ Оршанскомъ повѣтѣ вотчинны Мошеняки, насильно отнятой бискупомъ Виленскимъ Панцеринскимъ, опредѣлившимъ туда, по принужденіи крестьянъ въ унию, вмѣсто православнаго іерея униата, и 4) о передачѣ въ его вѣдомство находившихся номинально подъ управленіемъ митрополита Киевскаго, на самомъ же дѣлѣ оставшихся, за нахожденіемъ въ другомъ государствѣ, безъ надзора монастырей Бѣлорусской епархіи: ибо «обитающіе въ нихъ, живучи въ своей воли, являются въ неприличномъ чинѣ и званіи ихъ состояніи, отчего наносится отъ противныхъ Церкви нареканіе».

Состоявшіяся по означенному донесенію епископа Иеронима два опредѣленія Св. Синода 19 октября и 10 декабря 1744 г., относительно содержанія и путевого довольствія преосвященному, а также о средствахъ на окончаніе постройки Могилевской кафедральной церкви, о сношеніи съ Коллегією Иностранныхъ Дѣлъ по вопросу о возвращеніи Бѣлорусской кафедрѣ вотчинны Мошеняки и о предоставленіи разрѣшенія вопроса объ управленіи монастырями Бѣлорусской епар-

хія обоюдному соглашенію преосвященныхъ — Киевскаго и Бѣлорусскаго, напечатаны въ Полн. Собр. Пост. т. II, № 754 и 794.

Переписка по этому дѣлу возобновилась въ 1753 г., въ виду поданныхъ прибывшими изъ польской области, по порученію преосвященнаго Іеронима, іеромонахомъ Воскресенскаго монастыря г. Шклова Іоанномъ Тудоровичемъ и іеродіакономъ Леонидомъ Дашкевичемъ донесеній ¹⁾ о разныхъ церковныхъ и епархіальныхъ нуждахъ. Изъ этихъ донесеній оказалось, между прочимъ, что преосвященный Іеронимъ съ 1745 г. вовсе не получалъ назначеннаго ему вмѣстѣ съ состоящими при немъ духовнаго чина и мірскими людьми жалованья по 500 руб. въ годъ. По сношеніи съ Штатсъ-Коллежіею (объявившею удержаніе жалованья неполученіемъ отъ преосвященнаго прошенія о выдачѣ его) и съ Прав. Сенатомъ, жалованье епископу Іерониму выдано было Штатсъ-Коллежіею сразу за 9 лѣтъ — по 1753 г., въ суммѣ 4500 руб., которые выданы подъ вексель пріѣзжавшему въ Москву по своимъ дѣламъ польскому шляхтичу воеводства Мстиславскаго Михаилу Радзкiewiczу (православнаго вѣроисповѣданія), а имъ переданы иностранными червонцами епископу Іерониму.

Вопросъ объ увеличеніи жалованья епископу Бѣлорусскому, несмотря на сочувственное отношеніе къ этому дѣлу Св. Синода, выразившееся во всеподданнѣйшемъ его докладѣ ²⁾, такъ и остался неразрѣшеннымъ ко времени, когда описываемое дѣло закончено производствомъ.

№ 353. 9 Сентября. По посланнымъ изъ Московской Синодальной Типографіи запросамъ, относительно грьдорованной доски въ ратификацію герба шведскаго и имѣющихся въ наличіи гражданскихъ книгъ.

На посланный 9 сентября запросъ, сохранилась ли въ Типографіи отправленная въ 1728 г. изъ быв. С.-Петербургской Типогра-

фіи, вмѣстѣ съ другими грьдорованными мѣдными досками, упоминаемая въ реестрѣ доска въ ратификацію герба шведскаго, отвѣчено, что означенная доска имѣется; при этомъ Типографія представила тиснутый свою доскою листъ.

24 сентября потребовано было въ Сенатъ извѣстіе, печатаются ли въ Синодальной Типографіи гражданскія книги и сколько ихъ тамъ въ наличіи. На первый вопросъ отвѣчено, что на основаніи Высочайшаго указа 14 октября 1727 г. въ Синодальной Типографіи печатаются только церковныя книги, а по второму сдѣлано сношеніе съ Типографіею, доставившею «вѣдомость, волякое число въ Московской Типографіи и съ привезенными изъ С.-Петербурга сего 1743 г. по октябрь мѣсяць, за продажей, имѣется въ наличіи гражданскихъ книгъ и вашихъ именно по званіямъ и цѣнамъ».

Изъ этой вѣдомости видно, что гражданскихъ книгъ въ Типографіи было 43929 экземпляровъ въ 99 названіяхъ.

№ 354. 9 Сентября. По переданнымъ изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества всеподданнѣйшимъ прошеніямъ вдовы діакона Петропавловской и Духовской церкви Олоонецкихъ Петровскихъ заводовъ Настасьи Земцовой и сына пономаря Николаевской церкви Коломенскаго погоста, Новгородскаго уѣзда, Козьмы Филиппова.

Вдова Семѣнова просила объ исключеніи изъ военной службы, для опредѣленія на отцовское мѣсто въ діаконы, избраннаго на это мѣсто причтомъ, начальствомъ заводовъ и приходскими людьми сына ея Стефана Земцова, взятаго въ солдаты за небытіе, якобы, у присягъ, хотя онъ на самомъ дѣлѣ и присягалъ. Солдатъ перваго морского полка Филипповъ также просилъ объ опредѣленіи его въ причтъ, по исключеніи изъ военной службы, куда онъ неправильно отданъ былъ за вышневолоцкихъ ямщиковъ, послѣ вступленія матери его вдовы пономаря во второй бракъ за ямщика, тогда какъ по генеральной переписи онъ числился въ архіерейскомъ разрядѣ, а не въ ямскомъ вѣдомствѣ.

¹⁾ Самыхъ донесеній въ дѣлѣ нѣтъ: очевидно по нимъ заведено въ 1753 г. особое дѣло.

²⁾ Содержаніе его см. Полн. Собр. Пост. т. II, № 754.

Оба прошенія препровождены къ Новгородскому архіепископу Амвросію, для должнаго ихъ разсмотрѣнія, по учиненіи надлежащихъ справокъ, за что Земцовъ и Фляпиновъ отданы въ военную службу и могутъ ли они быть признаны имѣющими право на опредѣленіе въ церковный причтъ.

№ 355. 10 Сентября.
20 Октября. *По донесенію управителей Новгородскаго архіерейскаго дома, объ увольненіи отъ службы архимандритовъ Хутынскаго и Бѣжецкаго Николаевскаго Антонова монастырей.*

Архимандриты — Хутынскаго монастыря, Гавріилъ Вороновъ, и Бѣжецкаго Антонова Сосипатръ, уволены согласно прошеніямъ на ихъ обѣщанія, первый—въ Кирилловъ Вязоверскій монастырь, Вологодской епархіи, а второй—въ Черняговскую епархію.

Донесеніе принято, по журналу 3 октября, къ свѣдѣнію.

№ 356. 10 Сентября.
2 Января 1744 г. *По сенатскому вѣдѣнію, съ печатными указами о преступленіяхъ бывшаго Рязанскаго воеводы Петра Чебышева, товарища его Ивана Алсубѣева и канцеляриста Ивана Бѣллева.*

Преступленія названныхъ лицъ состояли въ томъ, что они: 1) во время проѣзда по Переславской провинціи персидскаго посольства, сверхъ требуемыхъ 850 вѣдмныхъ подводъ, собрали лишнихъ 3513 подводъ, взявъ за отпускъ ихъ съ народа 1100 руб. 75 коп., а чтобы скрыть излишній нарядъ, въ книги того не записали, инструкція же, выданная посланнымъ за сборомъ лишнихъ подводъ, потому отобрали и уничтожили; 2) взяли 1293 р. 35 коп. излишнихъ съ казны на поставку провіанта и фуража для армейскихъ полковъ, войдя въ сдѣлку съ подрядчиками; 3) съ Рязанскаго архіерейскаго дома взяли 60 руб. за обѣщаніе взятыхъ въ службу съ того дома, за небытіе у присягъ, служителей зачестъ въ рекруты. За всѣ эти преступленія виновные отрѣшены отъ должностей, съ воспрещеніемъ опредѣлять ихъ и впредь къ какому-либо дѣламъ. Кромѣ того, постановлено взыскать съ нихъ всѣ

убытки, понесенныя чрезъ нихъ казною и частными лицами.

Указы разосланы по вѣдомству.

№ 357. 12 Сентября.
27 Октября. *По донесенію поручика прусской службы Филмта фонъ-Мунхова, о присоединеніи изъ лютеранства къ православію.*

По донесенію выѣхавшаго изъ Пруссіи Мунхова сдѣлано было сношеніе съ Коллегіями Военной и Иностранныхъ Дѣлъ, которыя увѣдомили: первая,—что просителю отказано въ приѣмѣ въ русскую службу, за отсутствіемъ у него абшита объ увольненіи изъ службы въ Пруссіи, откуда онъ, по взятой у него сязкѣ, обжалъ изъ-подъ ареста, послѣ совершеннаго имъ въ ссорѣ убійства своего майора, за что онъ приговоренъ былъ къ смертной казни; вторая,—что, во избѣжаніе всякихъ жалобъ и нареканій, о желаніи поручика Мунхова принять православіе сообщено Прусскому Полномочному Министру при Русскомъ Дворѣ, который въ своей промеморіи, не отвѣчая на вопросъ, просилъ о выдачѣ паспорта Мунхову на выѣздъ изъ Россіи, и что Мунховъ заявилъ въ Коллегіи объ отказѣ отъ первоначальнаго намѣренія принять православіе. Послѣ того Св. Синодъ увѣдомилъ Иностранную Коллегію, что при такомъ положеніи дѣла никакихъ распоряженій съ его стороны по донесенію Мунхова не требуется.

№ 358. 12 Сентября.
28 *По прошенію вдовы сержанта Матрены Котеневой, о постриженіи ея въ монашество въ Московскомъ Вознесенскомъ монастырѣ.*

Прошеніе Котеневой передано на усмотрѣніе Московскаго архіепископа Іосифа.

№ 359. 12 Сентября.
2 Декабря. *По донесенію прапорщика Казанскаго драгунскаго полка Егора Ламздорфа, о присоединеніи его изъ лютеранства къ православію.*

Родомъ курляндецъ, Ламздорфъ выросъ въ Россіи; учился въ кадетскомъ корпусѣ; женился на дочери Новгородскаго купца—

православной; какъ за время ученія въ корпусѣ, такъ и послѣ, въ лютеранскія кирки не ходилъ и у пасторовъ на исповѣди и у причастія не бывалъ.

Присоединеніе просителя къ православію совершенно, по распоряженію Св. Синода, іеромонахомъ кадетскаго корпуса Гаврииломъ Краснопольскимъ въ Василеостровской Воскресенской церкви.

№ 300. ¹²/₂₃ Сентября. По донесенію Военной Коллегіи, о принятіи въ православіе 8-ми человекъ Базовыхъ калмыковъ войска Донского, согласно ихъ прошенію.

Для наставленія въ православной вѣрѣ и затѣмъ крещенія калмыки посланы въ С.-Петербургскому епископу Никодиму.

№ 301. ¹³/₂₄ Сентября. По сенатскому вѣдѣнію, съ печатными указами о озысканіи подушныхъ недоимокъ за прошлые годы съ помѣщиковъ и крестьянъ.

28 сентября опредѣлено: разослать (и разосланы) присланные, въ количествѣ 50 экземпляровъ, сенатскіе указы епархіальнымъ архіереямъ и въ прочія подчиненныя Св. Синоду мѣста.

№ 302. ¹⁴/₂₅ Сентября. По донесенію Балахнинской Воеводской Канцеляріи, о прoderзости священника Спасской церкви г. Балахны Леонтія Иванова.

Прoderзость священника Иванова состояла въ томъ, что онъ, какъ донесъ Воеводской Канцеляріи поручикъ Алексѣй Логошинъ, выдралъ послѣдняго за волосы за то, что онъ ветунилъ за канцеляриста Балахнинской Ратуши Щенетильникова, котораго Ивановъ напрасно обругалъ матерно. Все это происходило въ компаніи, бывшей въ гостяхъ у надсмотрщика Балахнинской Крѣпостной Конторы Петрова.

Донесеніе Воеводской Канцеляріи предположено было послать, для разсмотрѣнія и рѣшенія, Московскому архіепископу Іосифу, но не послано «за неходженіемъ челобитчика и недачею гербовой бумаги».

№ 303. ¹⁸/₂₅ Сентября. По вѣдѣнію Прав. Сената, съ печатными сенатскими указами отъ 6 сентября, о распоряженіяхъ къ исполненію мирнаго трактата со Швеціею 7 августа 1743 г.¹⁾

13 сентября указы разосланы въ епархіи.

№ 304. ¹⁸/₂₇ Сентября. Объ измѣненіи формы присяги, по случаю назначенія Великаго Князя Петра Теодоровича Наслѣдникомъ Всероссійскаго Престола.

О происходившихъ на конференціи по этому предмету Св. Синода съ Прав. Сенатомъ разсужденіяхъ, о выработанной на конференціи Высочайше одобренной формѣ клятвеннаго обѣщанія—см. Полн. Собр. Пост. т. I, № 447 и Полн. Собр. Зак., т. XI, № 8780.

Присланные заснѣмъ изъ Сената 150 экземпляровъ новыхъ формъ присяги разосланы въ епархіи, по пропорціи.

№ 305. ¹⁸/₂₉ Сентября. По Именному Высочайшему указу 18 Сентября 1743 г., о воспрещеніи погребать иновѣрцевъ въ Троицкомъ Александро-Невскомъ монастырѣ.

Именной указъ этотъ и синодальное опредѣленіе отъ 28 сентября, о воспрещеніи погребать иновѣрцевъ и при прочихъ православныхъ церквахъ, распубликованы 30 сентября²⁾.

№ 306. ¹⁸/₃₀ Сентября. По переданному изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества всеподданнѣйшему прошенію одова капитана морского флота Параскеви Бланкъ, о постриженіи ея въ монашество въ Суздальскомъ Покровскомъ женскомъ монастырѣ.

Дочь быв. полковника Ивана Цей и жена капитана Семена Бланкъ, обоихъ — родомъ иноземцевъ, просительница, по словамъ ея

¹⁾ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, № 8774; см. вышеопис. д. № 340.

²⁾ Пол. Собр. Пост. и Расп. по Вѣд. Прав. Исп., т. I, № 456.

прошенія и взятой у нея сказки, приняла православіе въ царствованіе Императора Петра Великаго, причемъ Самъ Государь былъ ея воспріемникомъ. Прошеніе ея послано, для разсмотрѣнія и рѣшенія, къ Суздальскому епископу Сямену.

Въ 1744 г. Параскева Бланкъ, находясь уже въ Суздальскомъ монастырѣ, вновь всеподданнѣйше просила разрѣшить ей жить въ порожнихъ ветхихъ келліяхъ послѣ Царицы Евдокіи Теодоровны и «пожаловать ей, какъ Ея Величество соизволила ей въ С.-Петербургѣ обѣщать, на монашеское платье».

Въ виду засвидѣтельствованія преосвященнаго Суздальскаго, что келліи послѣ Царицы Евдокіи Теодоровны находятся въ ветхости, къ житію неудобны, и что ихъ слѣдуетъ перестроить, для жительства въ нихъ пугменін, 25 мая постановлено: просительницу Параскеву Бланкъ помѣстить въ другихъ монастырскихъ пристойныхъ келліяхъ,—о чемъ и посланъ указъ преосвященному.

№ 367. 20 Сентября. По сенатскому вѣдѣнію, о посылкѣ въ Коллегію Экономіи указа о разсмотрѣніи и рѣшеніи дѣла по взаимнымъ жалобамъ—протопопа Московскаго Благовѣщенскаго собора Петра Григорьева съ братіею на крестьянъ Тамбовской соборной вотчины, въ неплатежъ ими оброка и въ оказаніи ими непослушанія и противностей, и крестьянъ—на причтѣ въ взиманіи излишнихъ поборовъ.

Прав. Сенатъ, какъ видно изъ вѣдѣнія его, поручая рѣшеніе дѣла по взаимнымъ жалобамъ соборнаго причта и вотчинныхъ крестьянъ собора Коллегіи Экономіи, руководствовался при этомъ синодальнымъ указомъ 1722 г., въ силу коего, если гдѣ въ вотчинахъ синодальной команды собираются сборы не по указу и употребляются въ излишніе неуказанные расходы, смотрѣніе за тѣмъ и надлежащее взыскаііе возложено на Монастырскій Приказъ (что потомъ Коллегіи Экономіи). Но Св. Синодъ, обсудивъ стоящій вопросъ, нашелъ, что соборяне суть лица духовныя, а потому и слѣдствіе по крестьянскому на нихъ челобитію надлежитъ

Т. XIII.

произвестъ не въ свѣтской, но въ духовной командѣ, ибо по Высочайшему указу 15 марта 1721 г. по докладнымъ синодальнымъ пунктамъ повелѣно: каждому челобитчику въ злодѣяніи на духовныхъ, т. е. о брани, бою, кражѣ и прочемъ тому подобномъ индѣ битъ челомъ, токмо въ Синодѣ. А посему 28 сентября Св. Синодъ опредѣлялъ: «по челобитнымъ обѣихъ вышереченныхъ сторонъ изслѣдовать и, разсмотря, рѣшеніе по тому дѣлу учинить епархіальному архіерею, судальному члену преосвященному Іосифу, архіепископу Московскому, безъ всякаго продолженія, и о томъ и чтобъ для того слѣдствіе произведенія оныя челобитныя изъ Коллегіи Экономіи отосланы были къ его преосвященству, Прав. Сенату сообщить вѣдѣніе, а къ его преосвященству послать указъ. Что же въ означенномъ Прав. Сената вѣдѣніи приведенъ напечатанный отъ Синода 1722 г. указъ, коимъ опредѣлено было о неуказанныхъ сборахъ и излишнихъ съ вотчинъ синодальнаго вѣдомства расходахъ смотрѣніе и взыскаііе имѣть бывшему Монастырскому Приказу, что нынѣ Коллегія Экономіи, и тотъ указъ нынѣ силы своей имѣть не можетъ, потому что оное тогда въ Синодѣ опредѣлено было для того, что реченный Монастырскій Приказъ состоялъ въ то время подъ вѣдомствомъ духовной власти».

Въ отвѣтномъ вѣдѣніи (7 марта 1744 г.) Прав. Сенатъ, отстаивая свое постановленіе о рѣшеніи настоящаго дѣла въ Коллегіи Экономіи ссылкой на слова Высочайшей резолюціи по докладнымъ синодальнымъ пунктамъ (непосредственно слѣдующія за приведенными въ синодальномъ опредѣленіи словами), о томъ, что «въ тяжбныхъ дѣлахъ (къ числу коихъ относится и дѣло соборнаго причта съ крестьянами), къ которымъ сами духовные себя привязали, яко какая покупка, промысли, откупы, торги и прочее тому подобное, еже гдѣ опредѣлено вѣзмъ, тамъ и на духовныхъ битъ челомъ»¹⁾, требовалъ, чтобы соборяне, кто изъ нихъ нуженъ будетъ для отвѣтовъ или оправданія въ Коллегіи Экономіи, были отпущены туда невозбранно. Но вскорѣ послѣ того—7 мая—

¹⁾ Полн. Собр. Пост. т. 1, № 76.

Сенатъ увѣдомилъ Св. Синодъ, что имъ отдано распоряженіе о передачѣ настоящаго дѣла, согласно синодальному опредѣленію, на разсмотрѣніе Московскаго архіепископа. Ближайшимъ поводомъ къ пересмотру рѣшенія послужила для Сената (какъ видно изъ вѣдѣнія его) новая челобитная Благовѣщенскаго протопопа Григорьева, заявившаго, съ одной стороны, что никакихъ новыхъ сравнительно съ прежними оброковъ на вотчинныхъ крестьянъ—с. Троицкихъ Рослей соборъ не устанавливалъ (въ доказательство чего сдѣлана въ челобитной ссылка на реестры сборамъ, хранившіеся въ соборѣ отъ предѣстниковъ Григорьева и на нѣкоторые таковыя же реестры за подписями крестьянъ), а съ другой,—что Коллегія Экономіи, къ ущербу для интересовъ собора и можетъ быть съ корыстною цѣлью, явно держитъ сторону крестьянъ, пославъ въ Тамбовскую Провинціальную Канцелярію указъ о начисленіи крестьянамъ по прошеніямъ соборянъ наказаній и якобы отягощеній. Протопопъ указывалъ также и на то, что Благовѣщенскій соборъ Коллегія Экономіи не вѣдомъ.

Въ ноябрѣ 1744 г. Сенатъ прислалъ въ Св. Синодъ два донесенія Тамбовской Провинціальной Канцеляріи объ оказанномъ крестьянами с. Троицкихъ Рослей вооруженномъ сопротивленіи посланнымъ къ нимъ Канцеляріею нарочнымъ для сбора недоимокъ за 1741—1744 г. г. По этимъ донесеніямъ, дѣло представляется въ слѣдующемъ видѣ. По челобитію протопопа Григорьева и по требованію Московской Дикастеріи и замѣнившей ее Конкесторіи, Провинціальная Канцелярія три раза посылала въ с. Троицкія Росли нарочныхъ съ инструкціями, чтобы взять въ Канцелярію выборныхъ, старостъ и лучшихъ крестьянъ, для взисканія оброковъ. Въ первые два раза посланные, по возвра-

¹⁾ Прямо не обличая служащихъ въ Коллегіи Экономіи во взяткахъ съ крестьянъ, протопопъ Григорьевъ дѣлаетъ, однако, (послѣ указанія, что находившіеся въ Москвѣ повѣренными крестьянъ собрано съ нихъ на хожденіе по дѣлу 400 руб.), прозрачный намекъ то въ словахъ: «она не малая сумма ими, крестьянаною и дячкомъ (повѣренными), собрана для плутовскихъ прибытковъ или кому въ Коллегіи Экономіи въ дачу».

щеніи объявили, что «крестьяне всѣ чинятся имъ противны и сказываютъ, когда де ихъ челобитчики изъ Москвы придутъ, тогда они и оброкъ платить будутъ». Посланные въ третій разъ въ августѣ 1744 г., возвратившись, донесли: «въ село Рослай они со многими понятными людьми ѣздили, и того села крестьяне, собрався многолюдствомъ съ дубьемъ и съ цѣпами человекъ съ пятьсотъ и больше, учинились противны и бранили ихъ, посланныхъ, матерно и хотѣли бить, и взять себя не дали и сказали они: мы вашей инструкціи не слушаемъ и въ Тамбовъ съ вами не поѣдемъ, и оброку платить не будемъ, а ежели-бы де пріѣхалъ полкъ, который на нихъ просить, они-бы съ него, пона, сняли кожу, и бранили тѣхъ соборянъ всякими матерными словами». Опасаясь, за этими крестьянскими противностями, вновь посылать въ с. Рослай нарочныхъ, чтобы отъ такихъ безстрашныхъ людей и противниковъ указамъ смертнаго убійства учиниться не могло, Провинціальная Канцелярія требовала резолюціи, что съ ними, противниками, чинить, и если повелѣно будетъ поступать, какъ съ сущими злодѣями, то-бы повелѣно было во взисканію соборьямъ оброковъ съ крестьянъ и ко учиненію за противности ихъ наказанія, дать воинскую команду, ибо за неимѣніемъ въ Канцеляріи регулярныхъ солдатъ, взять тѣхъ противниковъ невозможно. Препровождая копіи донесеній Тамбовской Провинціальной Канцеляріи, для разсмотрѣнія ихъ въ связи съ находившимся въ производствѣ Московскаго архіепископа, присланныхъ изъ быв. Коллегіи Экономіи слѣдственнымъ дѣломъ, *Прав. Сенатъ присовокупялъ, что, если по окончаніи слѣдствія и разсмотрѣнія дѣла въ Св. Синодѣ, крестьяне села Рослай «будутъ подлежать за противности ихъ наказанію и къ усмиренію ихъ потребна будетъ команда, то по требованію Св. Синода или Московской Конкесторіи, въ томъ вспоможеніе учинить Тамбовской Провинціальной Канцеляріи и команду опредѣлить изъ стоящихъ тамъ на квартирѣ еквартирахъ полковныхъ командъ», о чемъ въ Канцелярію и о дачѣ команды въ Военную Коллегію изъ Сената посланы указы.*

Сенатское вѣдѣніе и донесенія Тамбовской Провинціальной Канцеляріи, по снятіи съ нихъ копій, посланы при указѣ къ архіепископу Іосифу.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 308. ^{21 Сентября.} ^{26 Октября.} По донесенію Адмиралтейской Коллегіи, объ отсылкѣ состоявшаго въ безумствѣ затлангера морского адмиралтейскаго корпуса Евсеія Алексѣева въ Александро-Невскій монастырь, для содержанія впредь до исправленія его въ умѣ.

Отказавъ въ приемѣ Алексѣева въ Александро-Невскій монастырь по тѣмъ же основаніямъ, по какимъ и ранѣе было отказываемо въ приемѣ безумцевъ въ тотъ же монастырь ¹⁾, Св. Синодъ не встрѣтилъ однако препятствій къ отсылкѣ Алексѣева въ находящійся близъ прежняго его жилища монастырь, куда бы онъ долженъ былъ быть отпущенъ по отставкѣ. Въ виду этого, Адмиралтейская Коллегія просила опредѣлить Алексѣева въ ближайшую къ мѣсту его родины Николаевскую Теребенскую пустынь, Новгородскаго уѣзда, Бѣжецкой пятины. Но и сюда Алексѣевъ не былъ принятъ, такъ какъ, по справкѣ съ Конторою преосвященнаго Новгородскаго, оказалось, что въ Теребенской пустыни, какъ безвотчинной, содержать безумнаго было некому.

№ 369. ^{22 Сентября.} ^{29 Октября 1744 г.} По донесенію Бергъ-Коллегіи, съ требованіемъ резолюціи, какому наказанію подлежатъ малолѣтніе ребята Степанъ Сергѣевъ и Савва Гобовъ, виновные въ церковной кражѣ.

Сергѣевъ и Гобовъ въ 1741 г., будучи оба въ 12-лѣтнѣмъ возрастѣ, украли изъ Екатеринбургской церкви дароносицу, книгу требникъ и нѣсколько денегъ. За это преступленіе они, по мнѣнію Канцеляріи Главнаго Правленія Сибирскихъ и Казанскихъ Заводовъ (донесшей о настоящемъ происшествіи Бергъ-Коллегіи) подлежали, по слѣд. ст. 12 и 14 гл. 21 Улож. и указъ 10 ноября 1721 г.,

¹⁾ См. вышеопис. д. № 232.

смертной казни, но въ виду ихъ малолѣтства, Канцелярія полагала подвергнуть ихъ нещадному наказанію розгами и затѣмъ держать скованными въ вѣчной заводской работѣ. Мнѣніе Бергъ-Коллегіи по вопросу о наказаніи малолѣтнихъ святотатцевъ было такое, что ихъ слѣдуетъ наказывать нещадно кошками, а не розгами, къ вѣчной же заводской работѣ ихъ не присуждать.

Опредѣленіе Св. Синода по этому дѣлу, отъ 10-го октября, о посылкѣ малолѣтнихъ святотатцевъ, по учиненіи имъ наказаній розгами, на годъ въ монастырь въ надлежащія монастырскіе труды, и о порученіи Тобольскому митрополиту Антонію разсмотрѣть вопросъ о наложеніи соответствующаго взыскапія на Екатеринбургскаго протопопа Іакова Никитина, не донесшаго своевременно о кражѣ дароносицы съ престола, напечатано въ Полн. Собр. Пост., т. I, № 465.

Въ ноябрѣ 1744 г. митрополитъ Антоній сообщалъ, что малолѣтніе преступники Сергѣевъ и Гобовъ для исправленія наложеннаго на нихъ церковнаго покаянія посланы имъ на одинъ годъ въ Успенскій Далматовъ монастырь, а протопоиъ Никитинъ (состоявшій въ то время уже въ Тобольскомъ Успенскомъ соборѣ) за его погрѣшеніе отрѣшенъ былъ отъ священнослуженія, отлученъ отъ соборной церкви и на полгода посланъ въ Тобольскій Знаменскій монастырь въ труды съ тѣмъ, чтобы онъ во все время пребыванія въ монастырѣ ежедневно совершалъ по 30 поклоновъ съ такою молитвою: «Господи, прости мое согрѣшеніе, содѣянное мною въ нерадѣніи моемъ», каковое наказаніе Никитинъ и отбылъ.

№ 370. ^{22 Сентября.} ^{18 Октября.} По сенатскому вѣдѣнію, съ приложеніемъ сенатскаго указа 19 сентября, состоявшагося въ подтвержденіе Именного указа 11 декабря 1742 г., о невошеніи богатаго платья и о продажѣ, вывозѣ и покупкѣ товаровъ ¹⁾.

О содержаніи указа служащимъ въ Синодальной Канцеляріи объявлено, съ отображеніемъ подписокъ. Въ Синодальную Контору и Типографію послано по одному вземплару указа.

¹⁾ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, № 8782.

№ 371. 23 Сентября.
4 Октября. *По донесенію Кіевскаго пѣхотнаго полка, объ увольненіи отъ службы полковаго священника Кирилла Чепурковскаго, согласно его прошенію.*

Въ данномъ отъ полка Чепурковскому аттестатѣ значится, что онъ, будучи при полку, въ должности своей всегда безпорочно и исправно находился и съ прибытія въ полкъ Кіевскій ¹⁾, въ 1738 г. на приступахъ и баталіяхъ вездѣ былъ безотлучно: въ 1739 г. въ Хотинскомъ походѣ; въ 1742 г. въ Швецію сухимъ путемъ до Гельсингфорса; въ 1743 г. въ галерномъ флотѣ во Швецію-жъ до Абова и далѣе» Чепурковскій по его прошенію уволенъ отъ службы въ полку и отпущенъ въ Кіевъ къ митрополиту съ указомъ, коимъ поручалось, за оказанныя имъ службы, опредѣлить его на пристойное священническое мѣсто.

№ 372. 23 Сентября. *По донесенію преосвященнаго С.-Петербургскаго, о постриженіи въ монашество въ Александро-Невскомъ монастырѣ, отставнаго солдата Калмы Кириллова.*

Донесеніе принято къ свѣдѣнію.

№ 373. 25 Сентября.
13 Марта 1746 г. *По донесенію Военной Коллегіи, о желаніи двухъ Базовыхъ калмыковъ войска Донскаго принять православіе.*

Калмыки Булатъ и Тавелія отосланы, для наставленія и крещенія въ православную вѣру, къ С.-Петербургскому епископу Θεодосію.

Въ 1746 г. потребована въ Св. Синодъ изъ С.-Петербургской Духовной Консисторіи справка крещены-ли въ православіе Булатъ и Тавелія. Отвѣта въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 374. 23 Сентября.
31 Октября. *По донесенію Коллегіи Экономіи, о взятыхъ бывшимъ архимандритомъ Боровскаго Пафнутіева монастыря Мельхиседекомъ съ вотчинныхъ крестьянъ коллежскихъ доходахъ.*

Въ Коллегіи Экономіи это дѣло началось по донесенію архимандрита Пафнутіева мо-

¹⁾ До назначенія въ полкъ онъ священствовалъ при Кіевской Царе-Константиновской церкви, что на Подолѣ.

настыря Дороева о томъ, что бывший архимандритъ этого монастыря Мельхиседекъ самовольно собралъ съ монастырскихъ крестьянъ и безъ указа въ расходъ издержалъ 410 руб. 80¹/₂ коп., а также удерживаетъ у себя и въ монастырѣ не возвращаетъ нѣкоторыя церковныя вещи и конюшенные припасы. Архимандритъ Мельхиседекъ, какъ сообщалось въ донесеніи Коллегіи, словесно заявилъ въ собраніи, что деньги имъ издержаны на нужнѣйшее церковное строеніе, но письменнаго объясненія дать не хотѣлъ, «ибо де, когда онъ докладывалъ это дѣло члену Московской Синодальной Конторы епископу Тверскому Митрофану, преосвященный сказалъ ему, что ежели-бы онъ по поданному на него донесенію въ Коллегію Экономіи пошелъ въ отвѣтъ, то де за оное былъ бы судимъ».

30 сентября Св. Синодомъ опредѣлено: у архимандрита Мельхиседека объ издержанныхъ имъ деньгахъ и о прочемъ изъ монастыря Пафнутіева взятомъ потребовать обстоятельный отвѣтъ въ Синодальную Контору, которой и учинить по тому слѣдствіе и рѣшеніе; чтоже архимандритъ Пафнутіева монастыря Дороевъ дерзнулъ, мимо Св. Синода и Конторы, на архимандрита Мельхиседека прямо доносить въ свѣтской командѣ, т. е. въ поминутой Коллегіи, о томъ его допросить епархіальному архіерею синодальному члену преосвященному Іосифу архіепископу Московскому, и за такую его безстыдную дерзость неослабно его, по правиламъ св. отецъ, оштрафовать,—о чемъ и посланы: указы—архіепископу Іосифу и въ Коллегію Экономію, и вѣдѣніе въ Синодальную Контору.

№ 375. 23 Сентября.
22 Августа 1744 г. *По челобитію жены майора Григорія Грабова Наталлы, о разводѣ ея съ мужемъ, по его прелюбодѣяннію и жестокому съ нею обращенію.*

Дѣло о разводѣ уже было возбуждено Грабовою въ Дикастеріи, куда она представила и удостовѣреніе Пензенской Провинціальной Канцеляріи, что по поданному ею явочному челобитію о побояхъ и мученіяхъ, понесенныхъ ею отъ мужа, битыя мѣста на ней осматриваны. Медлен-

ность производства Дикастеріи по ея дѣлу и неисполненіе просьбы ея о допросѣ дѣвокъ и бабъ, съ которыми прелюбодѣйствовалъ ея мужъ, побудили просительницу обратиться въ Святѣйшій Синодъ. Вскорѣ по прїѣздѣ въ Петербургъ Натальи Грабовой явился сюда и мужъ ея, опредѣленный въ Портвовую Таможню оберъ-инспекторомъ.

Челобитье Грабовой послано для производства слѣдствія и суда къ С.-Петербургу своему епископу Никодиму, но до 17 августа 1744 г., когда Юстицъ-Коллегія спрашивала о положеніи дѣла, послѣднее оставалось безъ движенія, сначала за болѣзнію мужа, а потомъ за выбитіемъ изъ Петербурга въ Москву челобитчицы. Просьба ея о переносѣ дѣла въ Москву оставлена безъ удовлетворенія на томъ основаніи, что «мужъ ея обрѣтается въ С.-Петербургѣ при порученномъ ему дѣлѣ, отъ котораго, для произведенія по ея прошенію суда, отлучать въ Москву не слѣдуетъ» (журн. 17 авг.).

№ 376. 28 Сентября. 10 Октября. По прошенію временно состоящаго въ Александро-Невскомъ монастырѣ іеромонаха Воронежскаго архіерейскаго дома Веніамина, объ отпускѣ его въ Воронежъ съ новоназначеннымъ Воронежскимъ епископомъ Теофилактомъ.

Іеромонахъ Веніаминъ прїѣхалъ въ С.-Петербургъ еще въ 1741 г.—ходатайствовать въ Адмиралтействъ-Коллегію о выдачѣ ему заслуженнаго жалованья за прежнюю его—до монашества—службу при Азовской экспедиціи. Все время онъ жилъ въ Александро-Невскомъ монастырѣ, по привязанію какъ онъ писалъ въ прошеніи, Святѣйшаго Синода, хотя въ дѣлахъ записи объ этомъ привязаніи не нашлось. «Выходивъ» свои деньги, онъ пожелалъ возвратиться въ Воронежъ. Желаніе это, въ виду выраженнаго епископомъ Теофилактомъ согласія взять его съ собою, было исполнено.

№ 377. 27 Сентября. Объ отпускѣ синодальнаго члена преосвященнаго Псковскаго Стефана въ епархію.

Архіепископъ Новгородскій Амвросій 27-го сентября письменно предлагалъ Св. Синоду, что сентября 26-го дня Государыня Императ-

рица Именнымъ указомъ повелѣтъ созвать синодальнаго члена преосвященнаго Стефана, епископа Псковскаго, по прошенію его преосвященства, отпустить въ епархію его для исправленія епархіальныхъ необходимыхъ нуждъ до того времени, когда Ея Императорское Величество, по Высочайшемъ въ Москвѣ бытіи, соизволитъ возвратиться въ С.-Петербургъ.

№ 378. 28 Сентября. 4 Января 1744 г. По сенатскому отдѣлію, съ печатными сенатскими указами 23 сентября о томъ, чтобы вся, кто имѣетъ долги или въ сохраненіи денегъ и пожитки оставшихъ въ важныхъ государственныхъ преступленія людей—Долухина и прочіихъ, объявили о томъ подлежащему начальству.

Для объявленія объ этомъ устанавливался недѣльный срокъ со времени республиканія указа. Объявлять требовалось: въ С.-Петербургѣ—въ учрежденной при Высочайшемъ Дворѣ Слѣдственной Комиссіи; въ Москвѣ—въ Сенатской Канторѣ; въ губерніяхъ и провинціяхъ—губернаторамъ съ товарищами и воеводамъ, которые объявлялись, принимая деньги и пожитки, отсылать въ упомянутую Комиссію.

Присланные въ числѣ 50 экземпляровъ указы разосланы въ епархіи.

Затѣмъ, въ дѣлѣ помѣщены донесенія преосвященныхъ о полученіи синодальнаго указа—обычныя, кромѣ донесенія преосвященнаго Вятскаго Варлаама. Епископъ же Варлаамъ «ради предостерегательства своего» счелъ необходимымъ сообщить, что 18 марта 1739 г., при отъѣздѣ его изъ С.-Петербурга въ Москву къ мѣсту назначенія архимандритомъ Чудова монастыря, одна изъ упомянутыхъ въ сенатскомъ указѣ, именно Анна Бестужева, бывшая выѣстѣ съ покойнымъ мужемъ ея графомъ Павломъ Ивановымъ Ягушинскимъ у него въ духовенствѣ, прислала ему по смерти мужа «въ незабвенное поминовеніе души его 100 руб., за труды, а не въ сохраненіе и не въ долгъ». «Хотя, писалъ далѣе преосвященный, снвъ объявленіемъ мнѣ и утрудять Ваше Святѣйшество не надлежало бы, ибо объявленные деньги

отъ показанной бывшей Ярушинской, нынѣ же Бестужевой, присланы ко мнѣ не въ долгъ, ниже подъ охраненіе, но въ поминовеніе мужа ея, однакоже дабы вырѣдъ какимъ-либо отъ кого противнымъ происхомя за необъявленіе оныхъ денегъ не имѣло бытъ причинено къ утаенію, того ради Вашему Святѣйшеству о вышеописанномъ на благо-разсмотрѣніе смиренно предлагаю».

Въ журналѣ отъ 4 января 1741 г. написано по поводу этого донесенія: «оное доношеніе сообщить къ дѣлу, помянутыя же данныя деньги въ долгъ ни по чему не выписываются, ибо и указъ Ея Императорскаго Величества не о таковыхъ деньгахъ гласитъ».

№ 379 28 Сентября, 5 Октября. По синодальному опредѣленію, объ отсылкѣ имѣвшихся въ Синодальной Канцеляріи перышечныхъ дѣлъ о крещеніи неврѣныхъ и о принятіи въ православіе иноверныхъ на разсмотрѣніе и рѣшеніе С.-Петербургскаго преосвященнаго.

На рѣшеніе епископа Пиводима посланы слѣдующія перышечныя прежихъ годовъ дѣла о крещеніи и присоединеніи къ православію разныхъ лицъ: 1) 1733 г. 22 августа, по донесенію адъютанта Копорскаго полка Ивана Харламова—о сынѣ даягыша Нудикѣ; 2) 1733 г. 19 октября, по донесенію канцеляриста С.-Петербургской Портовой Таможни Петра Вудыгина—о малолѣтней его дѣвкѣ татаркѣ; 3) 1734 г. 6 февраля, по донесенію камеръ-юнкера Василія Скворцова—о лютеранкѣ дѣвкѣ Аннѣ Юрьевой; 4) 1734 г. 7 мая, по донесенію дѣвки лютеранки г. Абова Анны Макеране; 5) 1734 г. 22 ноября, по донесенію служителя дома тайнаго совѣтника Новосильцева Яковлева—о десятилѣтней калмычкѣ; 6) 1735 г. 20 марта, по донесенію крестьянки дер. Разалахты лютеранки Маріи Андрусовой; 7) 1735 г. 12 мая, по донесенію вдовы шведской націи г. Кекогальма Анны Ягановой, и 8) 1735 г. 12 мая, по донесенію С.-Петербургской Гарнизонной Канцеляріи, о принятіи въ православіе иноземца лютеранскаго закона Михаила Тавца.

Кромѣ увѣдомленія домовою канцеляріи С.-Петербургскаго епископа о полученіи дѣлъ, дальнѣйшей переписки по симъ дѣламъ не производилось.

№ 380 23 Сентября, 7 Апрѣля 1745 г. По донесенію управителя Канторы Новокрещенскихъ дѣлъ архимандрита Свіяжскаго Богородицкаго монастыря Силвестра, о назначеніи комиссаромъ Канторы, вмѣсто умершаго комиссара Ложникова, канцеляриста Свіяжской Провинціальной Канцеляріи Петра Протопопова.

7 ноября опредѣлено: буде Протопоповъ комиссарскую должность понести можетъ и по требованію архимандрита отъ свѣтской команды будетъ уволенъ и никакого подозрѣнія и другихъ къ недонущенію препятствующихъ по указамъ причинъ за нимъ не имѣется, то онаго на мѣсто умершаго Никиты Ложникова къ приходу и расходу положенной на Новокрещенскія дѣла денежной суммы и провіанта, опредѣлить.

Изъ послѣдующихъ донесеній Новокрещенской и Московскои Синодальной Канторъ видно, что Протопоповъ опредѣленъ комиссаромъ 1 января 1744 г.; вычетныя за повышеніе въ чинѣ деньги изъ окладнаго его жалованья за мѣсяць—10 руб. присланы въ Синодальную Кантору въ мартѣ 1745 г.

№ 391 28 Сентября, 16 Феврала 1744 г. По донесенію опредѣленнаго въ Казанскую и прочія губерніи къ переселенію новокрещенныхъ иноверцевъ совѣтника Бориса Ярцева и Новокрещенской Канторы, о религіозныхъ нуждахъ и потребностяхъ новокрещенскихъ приходоѡ.

Ярцевъ доносилъ, что, по свѣдѣн. 4-го данной ему инструкціи, предоставляющаго ему отводить для новокрещенныхъ, которые не могутъ или не желаютъ поселиться между русскими людьми, особыя мѣста, онъ выбралъ для такихъ новокрещенцевъ удобныя къ поселенію мѣста между Саратовомъ и Царицынымъ, но только желающихъ поселиться здѣсь не является, а въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ новокрещенные жительствоуютъ въ однихъ деревняхъ съ некрещеными иноверцами,

Ярцевъ нѣсколько семействъ послѣднихъ предназначилъ къ переселенію, но нѣкоторыя изъ таковыхъ семействъ, «не хотя отъ прежняго своего жилища и отъ домовъ отлучиться, изъ воли своей воспринимають св. крещеніе, такожъ и другихъ иновѣрцевъ въ бытность его, Ярцева, въ разныхъ городахъ и уѣздахъ къ православную вѣру обратилось мужеска и женска пола душъ — тысячь до двѣнадцати». Но опасно, какъ бы «тѣ новокрещенные (какъ и сами они объявляютъ), за немѣнѣемъ къ жилищамъ ихъ священниковъ и за отдаленіемъ отъ нихъ русскихъ селъ, не пришли въ прежнее свое заблужденіе и не лишились бы церковныхъ требъ. И нимѣ уже видно, что многіе умирають безъ покаянія, а у другихъ новорожденные младенцы бывають немалое время безъ молитвы и крещенія, а которые изъ тѣхъ же новокрещенъ, но близости мѣста разстояніемъ, опредѣляются въ приходы къ русскимъ селамъ въ вѣдомство священниковъ для обученія христіанскихъ должностей, но точію нѣкоторые изъ оныхъ приходскихъ священниковъ, какъ тѣ новокрещенные словесно, а другіе и письменно объявляютъ, не токмо чтобъ ихъ обучать христіанскому закону и показывать къ нимъ всякія благодѣянія и придать бы другимъ иновѣрцамъ ко крещенію въ православную вѣру лучшую охоту, но мѣсто того чинять имъ, новокрещеномъ? немалыя озлобленія и берутъ съ нихъ за погребеніе, крещеніе младенцевъ и за прочія церковныя всякія требы немалыя деньги; такожъ, въ противность Ея Императорскаго Величества указа, за бракосочетавшихся собирають якобы вѣнечныя и лазаретныя пошлины и другія чинять имъ немалыя обиды, отъ которыхъ ихъ непорядочныхъ поступковъ другимъ иновѣрцамъ къ воспріятію православныя христіанскія вѣры можетъ воспослѣдовать немалое препятствіе. Въ прочихъ же новокрещенскихъ деревняхъ желаютъ и неотступно просятъ, чтобъ построены были въ ихъ деревняхъ церкви Божіи, и къ тѣмъ церквамъ, для обученія ихъ христіанскому закону и ради исправленія мірскихъ требъ, опредѣлены-бы были священники.

Одновременно съ донесеніемъ въ Св. Синодъ

Ярцевъ обратился съ промеморіей такого же содержанія въ Новокрещенскую Контору которая, изложивъ въ своемъ донесеніи Св. Синоду эту промеморію, представляла: 1) «покаместъ на строеніе въ новокрещенскихъ жилищамъ Божіихъ церквей потребная сумма опредѣлена и ассигнована будетъ, до того времени и до совершенія церковей въ тѣхъ новокрещенскихъ жительствовахъ, которыя отъ русскихъ селъ въ далекомъ разстояніи, повелѣно-бы было построить часовни ихъ коштомъ, и дабы тѣ новопросвѣщенные народы по долгу христіанскому не могли лишаться духовныхъ требъ, посвящены и опредѣлены были священники и церковныя причетники, по свидѣтельству епархіальныхъ архіереевъ, также и по ихъ, новокрещенскимъ, подаваемымъ заручнымъ прошеніямъ, кого они удостоятъ, и со всѣхъ бы-таковыхъ ставленническихъ пошлинъ и никакого платежа никогда не брали; 2) тѣмъ новопровозведеннымъ и старымъ селъ священникомъ и церковнымъ причетникомъ запретить, чтобъ они за погребеніе, крещеніе и прочія исправляемыя церковныя требы съ новокрещенныхъ никаковыя платы себѣ силою (кромѣ дающаго волею) не домогались, а довольствовались бы повсягодною отъ нихъ денежною и хлѣбною ругою и пашенною землею по обыкновенію, какъ и въ русскихъ ясашныхъ селахъ таковыя священникомъ и церковнымъ причетникомъ повсягодныя дачи безобидно производятся; 3) въ которой епархіи, ежели духовные правители и заказчики, такожъ и приходскіе священники явятся въ сборѣ при отпускѣ новокрещеномъ вѣнечныхъ [памятей] лазаретныхъ и вѣнечныхъ пошлинъ, въ противность состоявшагося о томъ 740 г. сентября 11 дня указа, о таковыхъ, по представленіямъ Конторы Новокрещенскихъ Дѣлъ и ея помощниковъ, не повелѣно-ль будетъ епархіальнымъ архіереемъ производить надлежащія слѣствпроизводенія и поступать съ виновными, какъ о томъ указы повелѣвають, безъ упущенія, а что учинено будетъ, о томъ бы за извѣстіе въ Контору Новокрещенскихъ Дѣлъ сообщали».

По изложеннымъ донесеніямъ Св. Синодомъ 21 декабря 1747 г. опредѣлено учи-

нить слѣдующее: 1) «кто именно священно-и-церковнослужители и по чему съ кого за исправленіе церковныхъ требъ съ новокрещенныхъ, росписавъ всякую потребу по рознь, домогательствомъ, и съ бракосочетавшихся вѣнечныя пошлины и лазаретныя деньги брали и какія другія озлобленія и обиды имъ, новокрещенымъ, чинять, совѣтнику Ярцеву представить епархіальному архіерею преосвященному Лукѣ, епископу Казанскому, обстоятельно вѣдомостью, по которой его преосвященству о тѣхъ взяткахъ, кои сверхъ обычая и должности, такожъ и о вѣнечныхъ пошлинахъ и лазаретныхъ, кѣмъ съ кого оныя вземаны, и о прочихъ озлобленіяхъ и обидахъ изслѣдовать немедленно, къ чему опредѣлить нарочно изъ настоятелей монастырскихъ вѣры достойную персону, и съ нимъ отъ оной Новокрещенской Конторы изъ обрѣтающихся при оной для проповѣди одного,—и кто по слѣдствію ихъ въ излишнихъ за потребности съ новокрещенныхъ взяткахъ и во взятіи якобы вѣнечныхъ пошлинъ и лазаретныхъ денегъ и въ чиненіи другихъ озлобленій и обидъ окажутся виновны, таковыхъ, яко препинателей святой проповѣди и несмытныхъ лакомцевъ, штрафовать нещадно безъ всякаго упущенія, и тѣ излишнія за потребности взятія и въ противность указомъ съ бракосочетавшихся вземанныя якобы пошлины и лазаретныя деньги съ нихъ, священнослужителей, доправа, имъ, новокрещенымъ, съ кого оныя взяты, возвратитъ безъ удержанія, при свидѣтеляхъ изъ ихъ же братіи новокрещенныхъ неотмѣнно. И потомъ имъ, такожъ и прочимъ, къ церквамъ которыхъ новокрещенные въ приходы нынѣ приписаны, священно-и-церковнослужителямъ Ея Императорскаго Величества указомъ объявить съ подпискою, дабы отнынѣ впредь никто съ новокрещенныхъ за церковныя требы никакихъ взятковъ, а съ бракосочетавающихся вѣнечныхъ пошлинъ и лазаретныхъ денегъ отнюдь не требовали и не брали подъ опасеніемъ, если кто въ таковыхъ пр дерзостияхъ явится, навѣсточайшаго штрафа безъ всякаго упущенія. 2) Къ назначеннымъ въ жительствахъ у новокрещенныхъ вновь быть церквамъ—свя-

щенниковъ, избравъ достойныхъ, искусныхъ и самаго добраго и благоправнаго житія людей, его преосвященству опредѣлить немедленно, которымъ такожъ, пока имъ опредѣленное Ея Императорскаго Величества жалованье въ произвожденіи быть не имѣетъ, за исправленіе церковныхъ требъ съ новокрещенныхъ, сверхъ обычайнаго, не брать и другихъ никакихъ обидъ и озлобленій не чинить, а съ таковыхъ, кои за бѣдностію и настоящаго заплатить не въ состояніи, и того настоящаго брать не велѣтъ, и о томъ имъ объявить Ея Императорскаго Величества указомъ подъ вышепоказаннымъ же штрафомъ и подпискою же, а гдѣ онымъ церквамъ быть назначено, о томъ къ его преосвященству отъ оной Конторы представить пменнымъ ресстромъ немедленно, а о приуготовленіи на строеніе оныхъ церковей лѣсныхъ припасовъ конечно пниѣшнею зимою совѣтнику Ярцеву подтвердитъ поналежащему. 4) Оной Ново крещенской Конторѣ и помянутому совѣтнику Ярцеву впредь о таковыхъ, о чемъ выше писано, и тому подобныхъ священническихъ дерзостяхъ прежде представленію чинить епархіальному архіерею преосвященному Лукѣ, епископу Казанскому, не описываясь въ Св. Синодъ; буде же бы его преосвященство рѣшенія о чемъ не учинили, тогда съ точнымъ, о чемъ его преосвященству было представлено, а рѣшенія не учинено, объясненіемъ въ Св. Синодъ представлять, и посему къ преосвященному Лукѣ, епископу Казанскому, въ Контору Новокрещенскихъ Дѣлъ и къ совѣтнику Ярцеву, о чемъ буда надлежитъ, послать (и посланы) указы, по которымъ что учинено будетъ, Св. Синоду репортовать безъ упущенія».

№ 282. до Сентября-
14 Декабря. По донесенію преосвященнаго Новгородскаго, о присылкѣ къ нему печатныхъ присяжныхъ 1741 и 1742 г. листовъ, для привода къ присягѣ производимыхъ отъ священныя чины крестьянъ.

Архіепископъ Амвросій представлялъ, что къ нему являются изъ разныхъ уѣздовъ и пятинъ, съ данными отъ священно-церковнослужителей выборами и съ надлежащими

отъ опредѣленныхъ заказчиковъ отписками, требующіе произведенія ихъ къ церквамъ въ священно-церковнослужительскіе чины ставленники—разныхъ домовыхъ и монастырскихъ вотчинъ положенные за нихъ въ подушный окладъ крестьяне и ихъ дѣти, которыхъ, за недовольствомъ въ епархіи свидѣнно-церковнослужительскихъ дѣтей, въ тѣ чины, за оказавшимся по апробаціи его преосвященства ихъ достоинствомъ, надлежитъ производить, но крестьяне и ихъ дѣти, требующіе такого производства, предпринятельно опредѣленія ихъ въ просимые чины должны быть приводимы къ присягамъ 1741 г. и 1742 г., отъ которыхъ, какъ и всѣ пашенные крестьяне, они были освобождены Манифестами 25 ноября 1741 г. и 9 ноября 1742 г. Въ виду сего преосвященный просилъ о доставленіи ему присяжныхъ печатныхъ листовъ въ достаточномъ количествѣ, такъ какъ въ домѣ его таковыхъ листовъ не имѣлось.

Св. Синодъ, пославъ къ преосвященному Авросію 189 имѣвшихся въ наличіи въ Синодальной Канцеляріи присяжныхъ листовъ 1741 г. и 3 листа 1742 г., вмѣстѣ съ тѣмъ снесся съ Прав. Сенатомъ о доставленіи, въ виду недостатка присягъ, въ дополненіе къ ранѣе присланнымъ экземплярамъ, еще 100 присягъ, изъ числа коихъ, по полученіи ихъ изъ Сената, 10 оставлены въ Синодальной Канцеляріи, а 90—отпращены преосвященному.

№ 333. 30 Сентября.
09 11 Октября. *По донесенію синодальнаго члена Ипатіевскаго архимандрита Симона, объ освобожденіи содержащихся въ Московской Конторѣ Главнаго Комиссаріата монастырскаго стряпчаго Кузьмина и двухъ крестьянъ.*

Стряпчій Ипатіевскаго монастыря Василій Кузьминъ и два крестьянина содержались въ Конторѣ, въ виду представленія Алаторской Провинціальной Канцеляріи о недонимкахъ подушныхъ денегъ, всего въ количествѣ 78 руб. 82 коп., числившихся якобы за монастырскими крестьянами дворцовой Нотропцкой волости сельъ Тарханова и Пермеева, на самомъ же дѣлѣ таковыхъ вотчинъ за т. XXII.

Ипатіевскимъ монастыремъ не было и нѣтъ, а посему и требованіе съ монастыря этихъ денегъ явилось неправильнымъ.

По опредѣленію отъ 3 октября, Св. Синодъ послалъ указъ въ Главный Комиссаріатъ, требуя немедленнаго освобожденія напрасно содержавшихся въ Комиссаріатской Конторѣ стряпчаго и крестьянъ, и изъясняя, что «хотя бы и подлинно была недонимка на крестьянахъ Ипатскаго монастыря, и тогда означенныхъ лицъ долговременно содержать подъ карауломъ не слѣдовало, а надлежало взыскивать съ виновныхъ въ томъ крестьянъ или въ Костромѣ требовать отъ монастыря», на самомъ же дѣлѣ за Ипатскимъ монастыремъ и тѣхъ вотчинъ, съ крестьянъ коихъ взыскивается недонимка, не имѣется, какъ о томъ неоднократно было представляемо Кузьминымъ въ Контору, но никакого оправданія отъ него не принято. Вмѣстѣ съ тѣмъ Св. Синодъ требовалъ, чтобы Главный Комиссаріатъ воспретилъ подчиненной своей командѣ чинить впредь таковыя напрасныя обиды.

По производствѣ Главнымъ Комиссаріатомъ разслѣдованія, во всемъ подтвердившаго сообщеніе архимандрита Симона о напрасномъ взысканіи съ монастыря денегъ за вотчины, коихъ никогда за монастыремъ не было, значившая по вѣдомостяхъ недонимка была снята съ монастыря, а стряпчій и крестьяне освобождены изъ подъ караула.

№ 334. 30 Сентября.
455 16 Апрѣля 1744 г. *По донесенію преосвященнаго Льва, бывшаго епископа Воронежскаго, о выдачѣ ему за Майскую и Сентябрьскую трети жалованья.*

По распоряженію Св. Синода, епископу Льву за двѣ трети выдано (изъ годового оклада въ 500 руб.) 333 руб. 33¹/₃ коп., изъ коихъ потомъ, на основаніи указа 11 декабря 1742 г., вычтено было 66 руб. 66 коп. (по 20 коп. съ рубля), отосланныхъ въ Штатсъ-Контору.

№ 335. 30 Сентября.
450 17 Марта 1744 г. *По донесенію архимандрита ставропольскаго Крестовоздвиженскаго Бизюкова монастыря Мель-*

хиседека, съ вопросомъ, въ какой степени съ ряду другихъ монастырей состоитъ Бизюковъ монастырь ¹⁾.

Опредѣленіе Св. Синода по этому вопросу, отъ 13 марта 1744 г., напечатано въ Полн. Собр. Пост. т. II, № 571.

№ 386. ^{3 Октября.}
^{6 Ноября.} По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о посылкѣ ренгара л.-ле. коннаго полка Алексѣя Ступина въ пристойный монастырь для исправленія въ умѣ.

Мѣстомъ содержанія Ступина подъ крѣпкимъ карауломъ назначенъ Св. Синодомъ Николаевскій Вязицскій монастырь, Новгородской епархіи, куда (какъ донесъ архимандритъ монастыря Антоній) Ступинъ, посланный подъ конвоемъ, и принять.

№ 387. ^{3 Октября.}
^{24 Ноября.} По донесенію бывшего приказнаго Воронежскаго Архіерейскаго дома Трофима Попова, объ опредѣленіи его вновь къ дѣламъ въ тотъ же домъ и о выдачѣ ему жалованья.

Поповъ, какъ видно изъ его донесенія, служилъ при Воронежскомъ архіерейскомъ домѣ 8 лѣтъ—сначала копистомъ, потомъ канцеляристомъ и, наконецъ, приказнымъ; въ этой послѣдней должности онъ взятъ былъ въ 1730 г. въ Москву по дѣлу бывшаго Воронежскаго епископа Льва, и хотя по окончаніи того дѣла онъ и былъ отпущенъ въ 1731 г. въ Воронежъ, но къ дѣламъ не былъ опредѣленъ, несмотря на многія его просьбы.

Прошеніе Попова препровождено на разсмотрѣніе преосвященнаго Воронежскаго епископа.

№ 388. ^{8 Октября.}
^{5 Ноября.} По рапорту синодальнаго архивариуса Якова Звѣрева, о врученныя деньги за проданныя книги изъ числа имѣющихся при Синодальной Канцеляріи.

До 1 сентября Звѣревымъ продано: 95 книгъ «камешъ вѣры» въ десять, въ тетрадяхъ, за 285 руб.; 3 такія же книги въ пе-

¹⁾ Продолженіе л. см. Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Св., т. XXVI, № 68.

реплетахъ, за 10 руб. 80 коп.; 240 «новыя завѣтовъ со исалтпрью» въ четверть, за 283 руб. 20 к.; 450 катихизисовъ 1 и 2-го заводовъ, въ осьмуху, за 153 руб.; всего же на сумму 732 руб.

Деньги приняты отъ Звѣрева и записаны на приходъ.

№ 389. ^{3 Октября.}
^{6 Апрѣля 1744 г.} По донесенію чрезъ архимандритовъ Воронежской епархіи, о взятыхъ съ нихъ покойнымъ Воронежскимъ епископомъ Веніаминомъ денегахъ, за наложеніе на нихъ крестовъ.

Въ донесеніи архимандритовъ монастырей Воронежской епархіи, Алексѣевскаго Акатова—Пахомія, Азовскаго Предтечева—Петра, и Троицкаго Битюцкаго—Вароламея изложено, что покойный Воронежскій епископъ Веніаминъ, прибывъ въ Воронежъ, благословилъ ихъ, архимандритовъ, носить кресты съ серебряными цѣпочками, причемъ, по словесному приказу преосвященнаго, они принуждены были занять у Воронежскихъ купцовъ каждый по 100 рублей и отдать ихъ его преосвященству. Настоятельное требованіе купцовъ о возвращеніи долга и побудило архимандритовъ просить Св. Синодъ возвратитъ имъ взятые съ нихъ покойнымъ епископомъ за наложеніе крестовъ деньги изъ оставшихся послѣ преосвященнаго келейныхъ его денегъ.

По этому донесенію Св. Синодъ поручилъ архимандриту Курскаго Богородицкаго монастыря, Бѣлоградской епархіи, Митрофану Шейнкову изслѣдовать, по какому случаю, когда, гдѣ, чрезъ кого и при комъ упомянутыми архимандритами даны деньги покойному преосвященному Веніамину, а также былъ ли имъ объявленъ указъ Св. Синода о наложеніи на архимандритовъ крестовъ, гдѣ этотъ указъ, по полученіи, хранился и какою по нему учинено исполненіе.

Во исполненіе порученія Св. Синода, архимандритъ Митрофанъ представилъ экстрактъ изъ произведеннаго имъ слѣдствія. Допрошенные на слѣдствіи архимандриты дали слѣдующія показанія. Архимандритъ Азовскаго Предтечева монастыря Петръ: пріѣхавъ онъ въ январѣ 1743 г. по должности своей

въ Воронежъ и, проживъ здѣсь болѣе недѣли, увидалъ на другихъ архимандритахъ, сверхъ одежды, кресты, а у него креста не имѣлось, отчего стало ему не безъ зазрѣнія. Архимандритъ Акатова монастыря Пахомій сказалъ ему, что онъ далъ преосвященному за крестъ сто руб. и что и ему, знатно, безъ дачи креста не получить. Послѣ того онъ занялъ у Воронежскаго купца Постоилова 100 руб. и отдалъ ихъ преосвященному, который и наложилъ на него послѣ того крестъ. Архимандритъ Акатова монастыря Пахомій побазалъ: въ первомъ часу ночи на 1 января 1743 г. онъ позванъ былъ къ преосвященному, который, показавъ ему крестъ, сказалъ наединѣ, что крестъ этотъ онъ на него наложить, но чтобъ за него архимандритъ далъ ему сто рублей; не смѣя отговариваться, онъ поѣхалъ въ монастырь, взялъ своихъ денегъ 50 руб. и столько же занялъ у Воронежскаго купца Печаева и представилъ деньги преосвященному (наединѣ), который послѣ того съ благословеніемъ и наложилъ на него крестъ. Архимандритъ Троицкаго Битюцкаго монастыря показалъ: 21 января 1743 г., будучи въ Воронежѣ, онъ обѣдалъ у преосвященнаго, который послѣ обѣда, позвавъ его въ другую келлію, сказалъ ему: «я слышалъ, что крестъ у тебя имѣется, должный носить архимандриту сверхъ одежды»; на утвердительный отвѣтъ архимандрита преосвященный, приказавъ ему придти въ себя на другой день для наложенія креста, сказалъ вмѣстѣ съ тѣмъ ему (наединѣ): «а ты за то архіерею воздай почтеніе, а чѣмъ, о томъ справься съ своею братією—архимандритами-жь». Узнавъ отъ архимандрита Пахомія, что онъ «отдалъ почтеніе архіерею, давъ ему сто рублей», и онъ, архимандритъ Варооломей, занялъ у Воронежскаго купца Данилова такую же сумму, которую и вручилъ архіерею персонально, а келейныхъ служителей при томъ не имѣлось. Въ дополненіе къ этому, архимандриты Петръ и Варооломей показали, что они не только не уполномочивали архимандрита Пахомія (который одинъ подписался къ поданному въ Св. Синодъ донесенію за себя и за нихъ, архимандритовъ, якобы по ихъ просьбѣ) по-

сылать донесеніе въ Св. Синодъ и руки къ нему, вмѣсто ихъ, прикладывать, но даже вовсе и не знали до производства разслѣдованія о существованіи этого донесенія. Въ этомъ сознался и самъ архимандритъ, заявившій, что онъ руку свою приложилъ къ донесенію за остальныхъ архимандритовъ, зная, что и отъ нихъ была дача преосвященному Веніамину за наложеніе крестовъ, и посему «не уповая отъ нихъ быть спору» ¹⁾. На слѣдствіи выяснилось также, что указъ Св. Синода о наложеніи крестовъ на архимандритовъ покойный епископъ Веніаминъ сдалъ не въ Духовный Приказъ, какъ-бы слѣдовало, а въ Казенный, гдѣ онъ, безъ должнаго исполненія, и хранился въ чуланѣ подканцеляриста Протопопова.

6 апрѣля 1744 г. Св. Синодомъ по настоящему дѣлу постановлено: «когда оставшіяся по смерти преосвященнаго епископа Веніамина персональныя деньги изъ Воронежскаго архіерейскаго дома присланы будутъ въ Св. Синодъ, тогда означенныя триста рублей, коихъ его преосвященству брать, а архимандритомъ давать отнюдь не надлежало, изъ персональныхъ его преосвященства денегъ выключая, записать въ приходъ особо и содержать на употребленіе въ богоугодныя дѣла въ цѣлости и, безъ особливаго Св. Синода опредѣленія, никуда въ расходъ не употреблять»,—для чего съ синодальнаго протокола дана выписка синодальному регистратору.

№ 300. 4 Октября. По донесенію Ямской Канцелярїи о томъ, что Тульскимъ ямщикомъ, съ виду понесеннаго ими отъ пожара раззоренія, вельно въ теченіе года платить проконы по коптѣлкѣ съ версты на подводѣ.

Для слѣдствія объ этомъ посланы: вѣдѣніе въ Синодальную Канцелю и указъ епископу Коломенскому Саввѣ.

№ 301. 4 Октября. По донесенію Воронежскаго епископа Теофилакта, о выдать ему, какъ бывшему синодальному члену,

¹⁾ Архимандритъ Пахомій еще во время слѣдствія—29 декабря 1743 г.—умеръ.

напечатанныхъ въ Московской Типографіи книгъ, съ 13 октября 1742 г. по 14 сентября 1743 г.

Въ удовлетвореніе ходатайства епископа Теофилакта, посланъ указъ въ Синодальную Типографію о выдачѣ ему просимыхъ имъ книгъ.

№ 392. 4 Октября.
9 Ноября. По вѣдѣнію Московской Синодальной Конторы, о печатаніи въ Московской Типографіи двухъ заводовъ Святцевъ.

Какъ сообщается въ вѣдѣніи, въ Типографіи оставалось для продажи очень малое число святцевъ (въ осьмуху), на которыя было всегда требованіе отъ купцовъ, между тѣмъ имѣющіеся 12 книгопечатныхъ становъ все время были заняты другими работами. Въ виду этого Типографія предположила напечатать библейною азбукою на бумагѣ перваго сорта два завода святцевъ не обычнымъ способомъ, а подобно тому, какъ печатались въ 1742 г. проповѣданныя въ присутствіи Ея Императорскаго Величества предвѣки, изъ задѣльныхъ денегъ (какъ напередъ сего съ тетради дача производима была). Отъ этого, по мнѣнію Типографіи, типографскому капиталу убытка не учинится, ибо оное печатаніе мастеровые люди будутъ производить, сверхъ очереднаго дѣла, денно и ночью. Синодальная Контора разрѣшила Типографіи печатаніе святцевъ на указанныхъ основаніяхъ (т. е. за задѣльную плату), но «съ таковымъ усмотрѣніемъ, дабы дача типографскимъ служителемъ задѣльныхъ денегъ не превзошла противъ числа опредѣленныхъ имъ окладовъ (ежели-бы тѣ святцы печатаемы были ordinarily очереднымъ дѣломъ изъ получаемаго ими по окладомъ ихъ жалованья); болѣе же во время печатанія тѣхъ святцевъ въ дачѣ будетъ задѣльныхъ денегъ, также если-бы оныя печатать на жалованье, сколько-бы того жалованья въ дачѣ имъ быть надлежало, тому сочиня надлежащую вѣдомость подать въ Контору Св. Синода, по напечатаніи оныхъ святцевъ, немедленно».

Вѣдѣніе Конторы «сообщено по повѣстью» (жури. 9 ноября).

№ 393. 4 Октября. По донесенію преосвященнаго Смоленскаго Гедеоны, о возвращеніи взятыхъ съ нѣсколькихъ священнослужителей Смоленской епархіи за небытіе дѣтей ихъ въ 1730 и 1731 г. г. у присягъ, штрафныхъ денегъ.

Преосвященный Гедеоны, сообщая, что въ Духовномъ Приказѣ имѣются штрафныя деньги, взятая по силѣ указа Св. Синода отъ 23 апр. 1739 г. съ нѣсколькихъ священниковъ, за небытіе дѣтей ихъ у присягъ въ 1730 и 1731 г. г., по 30 руб. съ каждаго, просилъ распоряженія Св. Синода о возвращеніи этихъ денегъ ихъ собственникамъ, согласно возбужденному ими о томъ ходатайству, основанному на томъ, что дѣти ихъ ко времени совершенія присягъ имѣли менше 12 лѣтъ отъ роду, въ каковомъ возрастѣ не бывшіе у присягъ церковники и ихъ дѣти, по сенатскому указу ¹⁾, 25 іюня 1740 г., должны быть освобождаемы отъ штрафа.

Далѣе въ дѣлѣ имѣется лишь проектъ синодальнаго опредѣленія, безъ хронологической на немъ даты и безъ обычной на копіяхъ протоколовъ завѣрки канцеляристомъ и указанія членовъ, ихъ подписавшихъ. По этому проекту, штрафныя деньги предполагалось возвратить священникамъ, у которыхъ они были взяты.

№ 394. 5 Октября.
15 Декабря. По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, съ запросомъ, какъ поступать съ расколниками, произносившими въ расколъ хулы на православіе, но затѣмъ присоединившимися къ православію.

Донесеніе Тайной Канцеляріи и опредѣленіе Св. Синода отъ 5 октября, о помѣщеніи присоединившихся къ православію изъ заборенныхъ расколниковъ въ монастыри напечатано въ Полн. Собр. Пост., т. I, № 463.

Присланный засимъ изъ Тайной Канцеляріи крестьянинъ дор. Илкиной, Ярославскаго у., Андрей Михайловъ, который, состоя ранѣе въ раскольническомъ заблужденіи,

¹⁾ Полн. Собр. Зак. Росс. Им., т. XI, № 8148.

вхѣтъ съ прочими согласія своего раскольниками произносить важныя хуленія на св. Церковь и Христовы Тайны, а также крестилъ по своему суевѣрїю младенцевъ, но потомъ присоединился къ православію (вазовое обращеніе и послужило поводомъ къ означенному запросу Тайной Канцеляріи), посланъ былъ (по опредѣленію 29 ноября) къ преосвященному Новгородскому, для неслуходнаго содержанія его въ одномъ изъ монастырей Новгородской епархіи, съ твердымъ за нимъ здѣсь наблюдательствомъ, дабы онъ пакы въ прежнее свое заблужденіе по каковой дѣвольской прелести не совратился. По распоряженію архіепископа Амвросія, Михайловъ помѣщенъ въ Троицкій Клопскій монастырь.

При донесеніи Тайной Канцеляріи прислано 43 экземпляра печатныхъ и письменныхъ книгъ и тетрадей, отобранныхъ у проживавшихъ въ Рязинной мызѣ Дерптскаго у. брестьянъ раскольниковъ Михаила Федорова, Емельяна Лукьянова и Степана Иванова. Книги переданы ключарю Петропавловскаго собора священнику Теодору Листіеву, для освидѣтельствованія, итъ ли чего въ нихъ къ раскольническому суемудрствію приличнаго и св. Церкви противнаго, а тетради велѣно разсмотрѣть синодальному архивариусу Якову Звѣреву. Когда и какъ исполнено это порученіе, изъ дѣла не видно. Реестръ означеннымъ книгамъ и тетрадамъ напечатанъ въ приложеніи № 9.

№ 395. ^{5 Октября.}_{12 Мая 1744 г.} По отдѣльному Прав. Сената, съ приложеніемъ сенатскаго указа, 28 сентября 1743 г., о продолженіи на годъ срока для явки бѣлыхъ солдатъ и прочихъ служивыхъ людей и подтвержденіи дѣйствія прежнихъ указовъ, относительно неявишихся и ихъ укрывателей ¹⁾).

10 октября послѣдовало распубликованіе указа.

№ 396. ^{6 Октября.}_{10 Мая 1744 г.} По донесенію Конторы Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, по дѣлу священника Коломенской епархіи

¹⁾ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, № 8788; ср. т. XI, № 8278.

Андрея Ильина, обвиняемаго діакономъ Алексѣемъ Антоновымъ въ бросаніи на полъ печатной табели царскимъ и вѣкторіальнымъ днямъ.

Въ этомъ донесеніи, адресованномъ на имя Синодальной Конторы, сообщается, что въ Тайную Контору присланы епископомъ Коломенскимъ Саввою діаконъ и священникъ Цювронской церкви с. Русалки, Каширскаго уѣзда, Антоновъ и Ильинъ. Изъ нихъ первый въ донесеніи преосвященному написалъ и на допросѣ въ Конторѣ показалъ, что 5 сентября—въ день тезоименитства Государыни—предъ совершеніемъ литургии попъ Андрей Ильинъ, снявъ со стѣны печатную табель царскимъ и вѣкторіальнымъ днямъ, прочелъ ее служившему вмѣстѣ съ нимъ бывшему экзому архіерейскаго дома іеромонаху Іоасафу, послѣ чего незнаемо съ какого умыслу бросилъ ее на полъ, но затѣмъ, поднявъ, повѣсилъ на стѣну по прежнему. На вопросъ діакона, зачѣмъ онъ это сдѣлалъ, Ильинъ ничего не отвѣтилъ. Тогда онъ, діаконъ, выйдя изъ алтаря, заявилъ о дѣйствіяхъ попа бывшимъ въ церкви прихожанамъ. Священникъ же Ильинъ объяснилъ на допросѣ, что табель со стѣны онъ дѣйствительно снималъ и читалъ для вѣдома іеромонаху Іоасафу; по прочтеніи, онъ положилъ ее на умывальницу, съ которой она, покачнувшись, упала было на полъ, но онъ во-время ее подхватилъ (не допустя до полу) и повѣсилъ на стѣну на прежнее мѣсто. Кромѣ того, Андреевъ заявилъ, что діаконъ донесъ на него напрасно по злобѣ, что онъ докажетъ на слѣдствіи, а на выставленныхъ Антоновыхъ свидѣтелей не шлется: на Іоасафа, за бывшею съ нимъ ссорой, о чемъ извѣстно и епархіальному преосвященному, а на остальныхъ, какъ не бывшихъ очевидцами приписываемаго ему преступнаго дѣянія.

Епископъ Коломенскій Савва, въ домъ котораго отправлены при указѣ Синодальной Конторы обвиняемый и обвинитель, доносилъ о затрудненіяхъ, встрѣченныхъ при производствѣ слѣдствія по этому дѣлу: прихожанъ, на которыхъ ссылался обвинитель, признавать достовѣрными свидѣтелями пронешед-

шаго, по справедливому заявленію Андреева, нельзя; что же касается іеромонаха Іоасафа, то хотя Андреевъ въ архіерейскомъ домѣ и заявилъ, что онъ подавалъ на него, Іоасафа, когда послѣдній служилъ до постриженія въ монашество діакономъ въ с. Русалкахъ, нѣсколько жалобъ въ нанесеніи ему побоевъ и другихъ обидъ, но провѣрить справедливость этого заявленія оказалось невозможнымъ, ибо во время бывшаго въ Коломнѣ въ 1739 г. пожара дѣла архіерейскаго дома сгорѣли.

7 мая 1744 г. Св. Синодъ (не входя въ обсужденіе недоумѣннаго вопроса преосвященнаго) постановилъ: надлежащее рѣшеніе по этому дѣлу немедленно учинить епископу Саввѣ, съ донесеніемъ о послѣдующемъ Св. Синоду.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 397
214. 6 Октября.
28 Июня 1761 г. По вѣдннню Прав. Сената, объ отпускѣ денегъ на строеніе въ мѣстѣхъ жительства новокрещенныхъ инородцевъ деревянныхъ церквей и покупку для нихъ утвари, о постройкѣ школъ, о разныхъ льготѣхъ для новокрещенныхъ и вообще объ устройствѣ ихъ быта, а также о суммахъ на содержаніе должностныхъ лицъ по дѣламъ новокрещенскимъ (на 461 л.).

При сенатскомъ вѣдѣніи препровождена въ Св. Синодъ копія поданнаго Сенатомъ, въслѣдствіе происходившей съ Св. Синодомъ переписки ¹⁾, Государынѣ Императрицѣ и 28 сентября 1743 г. Высочайше утвержденнаго всеподданнѣйшаго доклада: 1) объ отпускѣ 4500 руб. изъ Коллегіи Экономіи на постройку церквей въ новокрещенскихъ жительствахъ, съ употребленіемъ на этотъ предметъ казеннаго лѣса; 2) объ опредѣленіи содержанія будущихъ священно-церковнослужителей въ новокрещенскихъ приходахъ; 3) объ измѣненіи указа 11 сентября 1740 г. объ устройствѣ быта новокрещенныхъ въ томъ смыслѣ, чтобы не новокрещенныхъ переводить въ другія деревни на жительство, а, наоборотъ, некрещенныхъ ино-вѣрцевъ, въ ожиданіи того, что «они не ино-

¹⁾ Переписка эта относится къ предыдущимъ годамъ.

вѣрцы, но хотя прежнихъ своихъ домовъ и земель лишиться, придуть во святому крещенію самовольно»; 4) объ освобожденіи новокрещенныхъ отъ холопства иновѣрныхъ помѣщикамъ (мураамъ) и о дарованіи имъ трехлѣтней льготы во всѣхъ государственныхъ сборахъ и издѣльяхъ; 5) о нечиненіи имъ обидъ; 6) объ освобожденіи иновѣрцевъ, въ случаѣ воспріятія ими св. крещенія, отъ наказаній по маловажнымъ дѣламъ, и 7) о назначеніи положенныхъ Именнымъ указомъ 11 сентября 1740 г. на новокрещенскіе расходы 10.000 руб. исключительно на раздачу указнаго вознагражденія воспріявшимъ св. крещеніе и объ отпускѣ изъ доходовъ Коллегіи Экономіи особой суммы на жалованье миссіонерамъ и служащимъ въ Новокрещенской Конторѣ и будущимъ причтамъ въ новокрещенскихъ приходахъ, а также на содержаніе 4-хъ школъ для обученія русской грамотѣ новокрещенскихъ дѣтей. Докладъ этотъ и состоявшееся по нему синодальное опредѣленіе отъ 16 ноября, а также преподанная Св. Синодомъ, въ связи съ этими распоряженіями, инструкція опредѣленному въ переселеніи новокрещенныхъ совѣтнику Борису Ярцеву, напечатаны въ Полн. Собр. Пост., т. I, № 454, стр. 415—419 (ср. Полн. Собр. Зак., т. IX, № 8792) и № 493, стр. 463—471.

Засимъ, въ дѣлѣ идетъ рядъ донесеній Новокрещенской Конторы и Бориса Ярцева: 1) Конторы—о выдачѣ жалованья на майскую и сентябрьскую трети 1743 г. Ярцеву, вотчинъ своихъ не имѣющему и потому претерпѣвающему, за неполученіемъ жалованья, крайнюю нужду (24 янв. 1744 г.); 2) Ярцева—объ обидахъ, испытываемыхъ новокрещенцами отъ некрещенныхъ, которые, злобствуя на нихъ за воспріятіе православной вѣры, особливо же за то, что принуждены платить за нихъ подушныя и прочія подати, мучатъ ихъ, нанося имъ даже и смертныя убійства, и подаютъ въ разныхъ присутственныхъ мѣстахъ ложныя и вымышленныя доношенія, по коимъ ихъ забираютъ въ канцеляріи, держатъ долго подъ карауломъ и тѣмъ раззоряютъ ихъ. (27 февр.); 3) Конторы—о неисправной высылкѣ причтающихся на новокрещенскія дѣла денегъ

(28 февраля); 4) Ярцева—о дополненіи данной ему отъ Св. Синода инструкція поставленіемъ о немедленномъ производствѣ губернаторами и воеводами слѣдствій о наипомнѣннѣхъ новокрещенымъ обидахъ, въ присутствіи (для болѣе надежнаго охраненія интересовъ новокрещенъ) самого Ярцева или имѣющихъ быть опредѣленными имъ для того дворянъ и офицеровъ (5 марта); 5) Ярцева—а) объ опредѣленіи, въ помощь ему и за невозможностью самому ему исправиться одному въ опредѣленныхъ для переселенія губерніяхъ, по одному штабъ-офицеру въ Казанскую и Нижегородскую губерніи, для безотлучнаго въ нихъ, съ цѣлію охраненія новокрещенъ отъ обидъ, пребыванія; б) о назначеніи главнымъ мѣстомъ службы собственно его самого (Ярцева)—Воронежской губ., и именно Тамбовской и Шацкой провинцій, ибо тамъ даже и послѣ обращенія имъ ко Христу 10.000 человекъ остается еще немалое число иновѣрцевъ, въ коиъ проповѣдники, за дальностію, пріѣзжаютъ весьма рѣдко и на короткій срокъ, такъ что приводить ихъ въ православію и отъ обидъ оборонять некому; в) о дачѣ ему и оберъ-офицерамъ конвоя (ему капрала и 12 рядовыхъ, оберъ-офицерамъ — по 6 рядовыхъ), какъ для личной ихъ безопасности и въ предотвращеніе оскорбительнаго и угрожающаго отношенія къ нимъ иновѣрцевъ (во многихъ мѣстахъ, пишетъ Ярцевъ, некрещеные чинились указу противны, меня ругательски бранили и хотѣли бить, а команды моей солдата и били), такъ и для приданія смѣлости желающимъ креститься, кои, видя защищеніе, безъ всякаго страха отъ иновѣрцевъ могутъ объявить о такомъ своемъ намереніи, а также и для принужденія иновѣрцевъ къ переселенію въ назначенныя для того мѣста, ибо они добровольно, по упрямству своему, въ тѣ мѣста не переходятъ; г) объ опредѣленіи къ нему, Ярцеву, для письменныхъ дѣлъ добраго канцеляриста и двухъ конистовъ, а штабъ-офицерамъ—по одному колікету; д) о подвѣдомственности новокрещеныхъ судомъ и расправой въ дѣлахъ партикулярныхъ (ссорахъ, дракахъ, делахъ и т. п.), кромѣ важныхъ дѣлъ (смертныхъ убійствъ, разбоевъ и татинныхъ)

особому институту выборныхъ изъ нихъ же знатныхъ и достойныхъ людей, и е) о скорѣйшемъ опредѣленіи въ новокрещенскія жительство священниковъ, хотя и не весьма ученыхъ, токмо добросовѣстныхъ.

О всѣхъ перечисленныхъ нуждахъ миссіи среди инородцевъ Ярцевъ, пріѣзжавшій въ С.-Петербургъ, лично докладывалъ Св. Синоду (журн. 27 февраля 1744 г.) и Прав. Сенату.

Изъ всѣхъ донесеній Новокрещенской Конторы и Ярцева составленъ былъ экстрактъ, со внесеніемъ въ него донесеній, выписанныхъ изъ другихъ дѣлъ, производившихся въ предшествующіе годы, а также изъ вышеопис. дѣла № 381.

Содержаніе этого экстракта, съ мнѣніемъ Св. Синода по каждому его пункту, напечатано въ Полн. Собр. Пост. т. II, № 607¹⁾. Тамъ же, за № 608, напечатано и послѣдовавшее по вѣдѣнію Св. Синода и по поданнымъ совѣтникомъ Ярцевымъ непосредственно въ Прав. Сенатъ донесеніямъ сенатское опредѣленіе о мѣрахъ для охраненія новокрещеныхъ иновѣрцевъ отъ обидъ и разоренія и вообще объ упорядоченіи новокрещенскаго дѣла въ Казанской и смежныхъ губерніяхъ²⁾. Нѣсколько ракъ со-

¹⁾ Требуяють изъясненія только два первыхъ пункта экстракта, внесенныхъ въ него не изъ описываемаго, а изъ другихъ дѣлъ, и представляющихся не совсѣмъ ясными изъ текста синодальнаго опредѣленія. Въ этихъ пунктахъ излагается мнѣніе Новокрещенской Конторы, что тѣмъ изъ крестившихся въ 1741, 1742 и 1743 г.г. иновѣрцевъ, коиъ, за скудностію полученной денежной суммы, никакого награжденія не учинено, надлежитъ выдать вознагражденіе деньгами и одеждою въ размѣрѣ половинномъ сравнительно съ тѣмъ, какой опредѣленъ Писаннымъ указомъ 11 сентября 1740 г.; равнымъ образомъ въ томъ же размѣрѣ слѣдуетъ выдавать вознагражденіе и въ послѣдующее время, имѣя въ виду, что помимо этого вознагражденія новокрещенныхъ дарованы другія льготы (освобожденіе на три года отъ податей и пр.); что касается тѣхъ новокрещеныхъ, коиъ произведено вознагражденіе въ меньшемъ размѣрѣ (одной трети) противъ прежняго расположенія, то, по тѣмъ же основаніямъ, дополнительнаго вознагражденія имъ не чинить.

²⁾ Сенатское опредѣленіе въ Полн. Собр. Пост. помѣчено составившимся 1 мал, на самомъ же дѣлѣ оно послѣдовало 28 мал 1744 г.

стоялось сенатское распоряженіе объ отсылкѣ изъ Коллегіи Экономіи денегъ на новокрещенскіе расходы, приведенное въ синодальномъ опредѣленіи 11 апрѣля 1744 г., напечат. въ томъ же II-мъ томѣ за № 598.

Въ послѣдующихъ донесеніяхъ Новокрещенской Конторы описываются тѣ крайнія затрудненія, которыя испытывала инородческая миссія, въ слѣдствіе замедленія высылки изъ Коллегіи Экономіи назначенной на новокрещенскіе расходы денежной суммы. Такъ, только въ іюлѣ 1744 г. отпущены были, чрезъ Главный Комиссаріатъ, подлежащіе отпуску на 1743 г.—18.000 р. Въ 1744 г., вмѣсто требовавшихся на новокрещенскіе расходы, по штату 28 сентября 1743 г., 22.643 руб. 72¹/₂ коп. (изъ нихъ 10.000 руб.—на выдачу вознагражденія новокрещеннымъ; 4.500 руб.—на строеніе въ новокрещенскихъ селеніяхъ церквей; 3.750 руб. на жалованье священно-церковнослужителямъ въ новокрещенскихъ приходахъ; на жалованье управителю и служащимъ Новокрещенской Конторы—2.222 руб.; на содержаніе 4 школъ—2.790 руб. 20 коп., и совиѣтнику Ярцеву—381 руб. 52¹/₂ коп.), отпущено было только 8.000 руб., а отпуска хлѣба священно-церковнослужителямъ, помощникамъ управителя, конторскимъ приказнымъ и прочимъ чинамъ (всего 4.547 четвертей) на 1744 г. вовсе не было. О скорѣйшей высылкѣ недостающей суммы, послѣ безрезультатныхъ сношеній съ мѣстными учреждениями, Новокрещенская Контора нѣсколько разъ обращалась въ Св. Синодъ. Ближайшимъ поводомъ къ посылкѣ одного изъ донесеній (28 февраля 1745 г.) было то, что находившійся въ началѣ 1745 г. для проповѣди слова Божія въ Вятской провинціи архимандритъ Сильвестръ Главацкій требовалъ изъ Конторы присылки ему 1.000 руб., сообщая при этомъ, что отпавленныхъ съ нимъ 1.610 руб., которые онъ, «наблюдая интересную пользу», расходовалъ только на покупку новокрещенымъ одной одежды и обуви (не выдавая изъ нихъ денежнаго вознагражденія), оказалось недостаточно, ибо по увѣщанію его и добровольному ихъ желанію брещено обою подя немалое число душъ, а, кромѣ того, являлось опа-

шеніе, какъ бы «иновѣрцы, не видя себѣ хотя малѣйшаго награжденія, приходятъ ко св. крещенію не воспрепятствовались», каковое опасеніе архимандрита имѣло для себя основаніе въ сдѣланныхъ ему нѣкоторыми иновѣрцами при проповѣди заявленіяхъ: «пождемъ Ея Императорскаго Величества денежнаго награжденія, тогда и креститься будемъ».

По донесеніямъ Конторы Святѣйшій Синодъ, по опредѣленіямъ отъ 5 октября 1744 г. и 18 марта 1745 г., дважды ходилъ въ сношеніе съ Прав. Сенатомъ и Штатсъ-Конторою—о немедленномъ отпускѣ денегъ и хлѣба въ Новокрещенскую Контору на 1744 г. и своевременной и безволежитной (дабы ущерба новокрещенскому дѣлу не послѣдовало) высылкѣ всего положеннаго по штату 1743 г. на новокрещенскіе расходы на будущее время «откуда заблаговременно будетъ», не соглашался принять эти расходы на синодальныя средства, такъ какъ по Высочайшему указу 15 іюля 1744 г. объ упраздненіи Коллегіи Экономіи и о передачѣ въ вѣдѣніе и управленіе Св. Синода всѣхъ доходовъ съ вотчинъ, бывшихъ въ вѣдомствѣ Коллегіи, только тѣ расходы возлагались на синодальныя средства, какіе употреблялись при Императорѣ Петрѣ Великомъ, расходъ же на новокрещенскія дѣла относится къ числу «прибылыхъ расходовъ», которые должна принять на себя государственная казна.

4 мая 1745 г. Штатсъ-Контора, въ отвѣтъ на указъ Св. Синода, увѣдомляла о посланныхъ ею: указѣ—въ Казанскую Губернскую Канцелярію и проеморію—въ Главную Провіантскую Канцелярію, о незамедлительномъ отпускѣ изъ Губернской Канцеляріи и присланныхъ къ губерніи провинцій, недосланныхъ бывш. Коллегіею Экономіи въ Новокрещенскую Контору на 1744 г. денегъ, а изъ находящихся близъ Свияжска магазиновъ—хлѣба. Но ни та, ни другая Канцелярія не снѣшили, какъ о томъ 29 іюля и 26 августа 1745 г. доносила Новокрещенская Контора, исполненіемъ требоваемаго Штатсъ-Конторой. Первая не выслала до конца августа «ни одной копѣйки» на новокрещенскіе расходы, объявляя, что въ Ка-

занской Губернской и Свияжской Провинциальных Канцелярійхъ «подлежащей до Штатсъ-Конторы денежной казны указной монеты въ наличіи ничего не имѣется», а вторая и вовсе ничего не отвѣтила на доношенія Новокрещенской Конторы объ отпускѣ хлѣба. Между тѣмъ, «за неотпускомъ денежной и провіантской суммы въ самоуживѣйшихъ новокрещенскихъ дѣлахъ чинались продолженіе и остановка, а повонрѣжденные къ новостроящимся церквамъ священно-церковнослужители несли немалую скудость». Посему, по опредѣленію отъ 25 сентября 1745 г., Св. Синодъ вновь енесся съ Штатсъ-Конторою, требуя, чтобы «наиврѣчайшими Ея Императорскаго Величества указами, куда надлежитъ, подтверждено было объ отпускѣ въ Новокрещенскую Контору денегъ и хлѣба въ самомъ скоромъ времени, безъ всякихъ отговорокъ и излишнихъ въ письменныхъ перемѣлахъ затрудненій, ибо ежели о томъ накрѣпко не будетъ подтверждено, то отпуску денежной и хлѣбной суммы, по видимому, и впредь быть не чаятельно, отчего не только въ новокрещенскихъ крайнихъ, за неполученіемъ Ея Императорскаго Величества указами общанной имъ милости, соблазнъ и развращеніе можетъ причиниться, но и самая проповѣдь почти уже никакой силы и дѣйства своего не имѣетъ, понеже, хотя Именными Ея Императорскаго Величества указы и повелѣно, чтобы опредѣленную приходящимъ вновь ко крещенію денежную дачу и прочее производить, но проповѣдникамъ, за неполученіемъ оной, въ кѣвѣрскія жилища и появляться не съ чѣмъ, да и невозможно, ибо нѣкоторые изъ нихъ, въ случаѣ денегъ у тѣхъ проповѣдниковъ недостатка (коихъ отъ нихъ нѣкоторые вновь крестившіеся незяывали), едва и отъ смерти могли спастись, защищены уже бывше копейными солдатами». О томъ же послано вѣдѣнію и въ Прав. Сенатъ.

По синодальному указу, Штатсъ-Контора 11 ноября 1745 г. вторично послала — указъ въ Губернскую Канцелярію объ отпускѣ въ Новокрещенскую Контору причитающейся по 1744 г. денежной суммы въ самой крайней скорости, подъ опасеніемъ, за нескорый

т. XXII.

оной отпускъ, взисканія штрафа, и проemorію—въ Главную Провіантскую Канцелярію—объ отпускѣ хлѣба, за который деньги по показаннымъ Канцелярією цѣнамъ будутъ отпущены Штатсъ-Конторою безъ всякаго задержанія. Но и эти распоряженія Штатсъ-Конторы оказались малодѣйствительными: Новокрещенская Контора доносила (30 декабря 1745 г. и 1 февраля 1746 г.), что по многократнымъ ея требованіямъ и словеснымъ прошеніямъ, изъ Казанской Губернской Канцеляріи въ счетъ недосланной на 1744 г. суммы получено только 4.042 р. 1³/₄ коп., а на 1745 г. вовсе не было отпуска денегъ, хлѣба же не отпускалось ни въ 1744-мъ, ни въ 1745 г.

Вслѣдствіе этихъ донесеній 27 февраля 1746 г. состоялось слѣдующее опредѣленіе Св. Синода. Изяснивъ цѣль и значеніе разновременнo состоявшихся Высочайшихъ указовъ о льготахъ для новокрещенныхъ, о выдачѣ имъ вознагражденія ¹⁾, Св. Синодъ перешелъ къ описанію тѣхъ печальныхъ для миссіонерскаго дѣла результатовъ, каими сопровождалась задержка въ ассигнованіи суммъ на новокрещенскіе расходы. «За таковымъ необычнымъ и толь долговременнымъ оной суммы неотпущеніемъ не только чтобъ какого впредь во оной проповѣди успѣха можно было ожидать, но и всеконечно та проповѣдь совсѣмъ уже остановилась, изъ чего нанослѣдокъ не только въ государственномъ капиталѣ, который уже въ немалой расходовъ новокрещенскихъ суммъ состоитъ, но и въ самыхъ вѣрою приобретенныхъ къ Церкви святой душахъ, всѣ подъяты въ томъ труды могутъ (отъ чего Боже сохрани) обратиться въ тщету крайнюю по слѣдующимъ резонамъ: 1) что всѣ проповѣдующіе нынѣ принуждены жить, за неполученіемъ жалованья лишались пропитанія и платежа прогоновъ, на одномъ имѣетъ, безъ всякаго въ порученномъ имъ званіи дѣйствія, ибо безъ прогоновъ подвѣдъ никто пмъ давать не одолженъ, а безъ по-

¹⁾ Эта часть синодальнаго опредѣленія 27 февр. 1746 г. вошла во всеподданнѣйшій докладъ Св. Синода, напечатан. въ Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Сын., т. XXVI, № 275, а посему она здѣсь подробно и не излагается.

всягоднаго надъ новокрещеными надзира-
 нія и утвержденія ихъ въ вѣрѣ, чрезъ раз-
 вращеніе раскольниковъ и другихъ можетъ
 легко послѣдовать въ нихъ въ вѣрѣ коле-
 блемость, яко еще неутвержденныхъ, а хотя
 у нихъ опредѣлены уже и священники, и
 тѣ (коимъ всякія за потребы взятки съ ново-
 крещенъ запрещены) безъ жалованья быть
 у нихъ отнюдь не могутъ; 2) хотя бы когда
 въ Конторѣ Новокрещенскихъ Дѣлъ до ты-
 сячи руб. быть на лицо и случилось, и
 буде оныя всѣ употребить на раздѣленіе
 приходящимъ ко крещенію, то прочіе, яко
 проповѣдующіе, тако и обрѣтающіеся при
 церквахъ у новокрещеныхъ священнослу-
 жители, также и конторскіе служители бу-
 дутъ безъ жалованья, безъ какового имъ,
 яко никакой другой акциденціи не имѣю-
 щимъ, быть никакъ невозможно; буде-жъ
 оную раздѣлить на разныя части, т. е. и
 на жалованье, и на канцелярскіе расходы,
 и на дачу новокрещенымъ, въ томъ числѣ
 копъ прежде крещены, а и понимѣ ничѣмъ
 не награждены (которымъ на награжденіе,
 какъ отъ оныхъ Новокрещенскихъ Дѣлъ Кон-
 торы марта 27-го 1745 г. доношеніемъ пред-
 ставлено, еще надобно до тридцати тысячъ
 руб.), такожъ и копъ вновь ко крещенію
 приидутъ, то за такую скудость казны одни
 предъ другими всячески будутъ не удоволь-
 ствованы, изъ чего можетъ воспослѣдовать
 крайняя отъ тѣхъ новокрещеныхъ на
 оныхъ проповѣдующихъ вражда и негодо-
 ванію, какъ то уже и оказалось, ибо нѣко-
 торые изъ нихъ, проповѣдниковъ, въ случаѣ
 на дачу тѣмъ новокрещенымъ денегъ при
 собѣ недостатка, отъ нихъ, новокрещеныхъ,
 едва и смерти гонзнули, о чемъ и Правит.
 Сенату неоднократно сообщено; 3) буде та
 Ея Императорскаго Величества указами на
 новокрещенскіе расходы опредѣленная сумма
 и впредь съ толпкамъ же удержаніемъ будетъ
 отпущаема, то нужда придетъ и самую ту
 проповѣдь уиразднить (что хотя и весьма ви-
 дится безмѣтно), нежели тѣмъ новокреще-
 нымъ таковымъ обѣщанной имъ милости удер-
 жаніемъ всегда подавать толкіе соблазны;
 когда же бы вся на новокрещенскія дѣла опре-
 дѣленная сумма въ прошедшихъ годѣхъ отпу-
 щаема была сполна, безъ удержанія, то-бы,

какъ уповательно есть, понимѣ едва кто изъ
 невѣрныхъ (кромя развѣ магометанъ и прель-
 щенныхъ въ ихъ богомерзкій законъ изъ
 чувашей ¹⁾) въ прежнемъ своемъ невѣрствѣ
 уже остались. Того ради и р и к а з а л и: Прав.
 Сенату еще сообщать вѣдѣніе и требовать,
 дабы въ разсужденіи вышесказаннаго собла-
 говолено было о немедленномъ въ Контору
 Новокрещенскихъ Дѣлъ какъ означенныхъ
 на 1744 г. недосланныхъ 11.601 руб. 61 к.
 и провіанта, такъ и на 1745 годы опредѣ-
 ленной на одно новокрещеныхъ награжде-
 ніе 10.000 руб. и положенной по штату на
 содержаніе новокрещенскихъ школъ и на
 жалованье новокрещенскихъ дѣлъ управ-
 телю съ его помощники и обрѣтающимся
 при церквахъ новокрещенскихъ священно-
 церковнослужителемъ и опредѣленному къ
 преселенію иновѣрцевъ отъ общезительства
 новокрещеныхъ совѣтнику Ярцеву и при-
 казнымъ Новокрещенской Конторы служи-
 телемъ, по спеціальнымъ ихъ овладомъ, и
 канцелярскіе расходы отъ Штатсъ-Конторы
 денежной казны и провіанта отпущѣ ²⁾,
 дабы паче оная Новокрещенскихъ Дѣлъ Кон-
 тора могла въ порученное ей дѣйство всту-
 пить безпрепятственно, надлежащее учинить
 разсмотрѣніе и о томъ, кого надле-
 житъ, опредѣлить Ея Императорскаго Ве-
 личества указомъ, какъ возможно непродол-
 жительно, и для того какія когда о томъ
 Св. Прав. Синоду изъ Конторы Новокреще-
 нскихъ Дѣлъ представленія были и по нимъ
 отъ Св. Синода Прав. Сенату вѣдѣнія со-
 общены и въ Штатсъ-Контору указы по-
 сланы и что гдѣ по онымъ учинено, сочи-
 нивъ экстрактъ, сообщить при ономъ вѣ-
 дѣніи. Вѣдѣніе въ Сенатъ, съ экстрактомъ,
 послано 7 марта 1746 г.

Въ отвѣтномъ вѣдѣніи 26 апрѣля 1746 г.
 Сенатъ увѣдомлялъ о посланномъ имъ въ
 Штатсъ-Контору указѣ, коимъ предписыва-
 лось отпустить немедленно въ Новокреще-
 нскую Контору, откуда по-близости способ-
 нѣе, деньги и провіантъ, слѣдовавшіи на
 1744—1745 гг. Ссылался на этотъ указъ,
 Штатсъ-Контора рапортомъ (13 мая) со-

¹⁾ Почему здѣсь выдѣляются магометане, см. Полн. Собр. Пост., т. II, № 608.

²⁾ Высочайшій указъ 28 сентября 1743 г.

общала о сдѣланномъ ею распоряженіи, чтобы Казанская Губернская Канцелярія безъ всякаго продолженія и упущенія времени отпустила въ Новокрещенскую Контору 30745 рублей $34\frac{1}{2}$ к., изъ нихъ 11.601 руб. $61\frac{3}{4}$ к., недосланныхъ на 1744 г. и 19.143 руб. $72\frac{1}{2}$ коп. на 1745 г., а вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы съ первой же почтой донесла Конторѣ, почему ею не были удовлетворены законныя, основанныя на указахъ Св. Синода и Шт.-Конторы, требованія въ этомъ отношеніи Новокрещенской Конторы, хотя, какъ видно изъ присланныхъ въ Штатсъ-Контору рапортовъ, въ Губернской Канцеляріи въ январю 1746 г. оставалось налицо подлежащей до названной Конторы денежной казны—23.400 руб., изъ каковой остаточной суммы недосланную на 1744 г. сумму, яко на нужное ко обращенію иноцѣревь употребленіе, весьма отпустить надлежало. Главной же Провіантской Канцеляріи Шт.-Контора предлагала безъ замедленія распорядиться отпускомъ изъ мѣстныхъ магазиновъ въ Новокрещенскую Контору хлѣба на 1744 и 1745 г.г., всего въ количествѣ 9.094 четвертей. Такое же требованіе Шт.-Конторы подтверждено было и посланнымъ туда же 9 іюля 1746 г. указомъ Прав. Сената (о чемъ сообщено Св. Синоду вѣдѣніемъ), предписавшаго: «въ недосланный на 1744—1745 гг. въ Новокрещенскую Контору провіантъ въ 9094 четверти отпустить нынѣ, сколько возможно, изъ наличнаго, имѣющагося въ Казанскомъ магазинѣ вѣдомства Главной Провіантской Канцеляріи, провіанта немедленно, дабы священно- и -церковнослужители не претерпѣли нужды, а сколько онаго въ тое Контору отпущено будетъ, вмѣсто онаго толковое-жъ число, такожъ и на отпущекъ въ тое Контору достальнаго въ вышепоказанное требуемое число провіанта въ тотъ магазинъ велѣть Провіантской Канцеляріи заготовить въ Казанской губерніи какъ скоро возможно, покупкою или подрядомъ, и по заготовленіи оное достальное число провіанта въ ту Новокрещенскую Контору отпустить немедленно, а на заготовленіе того провіанта деньги держать изъ имѣющихся нынѣ въ той губерніи наличныхъ, подле-

жащихъ до Шт.-Конторы доходовъ, такожъ и впредь для отпуску въ тое Новокрещенскую Контору положенное на оную число провіанта велѣть заготовлять покупкою или подрядомъ отъ оной же Провіантской Канцеляріи, и на оное заготовленіе деньги, сколько когда будетъ потребно, Шт.-Конторѣ, по сношенію съ Пров. Канцеляріей, куда оной Канцеляріи будетъ повелѣно, отпустить безъ всякаго задержанія напередъ».

Вслѣдствіе послѣдовавшихъ засиухъ донесеній Новокрещенской Конторы отъ 26 іюня, 9-го сентября, 6 октября, 31 октября, 24 ноября и 8 декабря, изъ коихъ въ первыхъ сообщалось о безуспѣшности многократныхъ и многодочувныхъ письменныхъ и словесныхъ прошеній о присылкѣ недосланныхъ на 1744—1746 гг. денегъ и хлѣба и объ испытываемой вслѣдствіе того вѣрни служащими новокрещенскому дѣлу крайней нуждѣ, а въ послѣднихъ двухъ—объ отпускѣ изъ Казанской Губернской и Свияжской Провіантской Канцелярій вмѣсто 30.745 руб. 34 коп. всего только 1.541 руб. 74 коп., и изъ Казанскаго магазина провіанта 2000 четвертей (а на 1746 г. и ассигнаціи изъ Штатсъ-Конторы не прислано) Св. Синоду, по опредѣленію отъ 4 февраля 1747 г., вновь вошелъ въ Прав. Сенатъ съ вѣдѣніемъ, требуя, дабы объ отпускѣ на указанныя годы денегъ и хлѣба Сенатъ «благоволилъ такое, кому надлежитъ, подтвержденіе учинить единою, чтобы отправление той денежной суммы не на томъ токмо, какъ то нынѣ обращалось и обращается, т. е. на однихъ точію письменныхъ канцелярскихъ пересылкахъ, отъ коихъ одно только излпшнее затрудненіе происходило и нынѣ пронеходитъ, но самымъ дѣломъ, яко для самой богоугодности и приобрѣтенія душъ заблудшихъ по силѣ Именного Ея Императорскаго Величества 1743 г. указа, утвержденнымъ, могло быть исполняемо».

Въ отвѣтъ на это Прав. Сенатъ сообщил о слѣдующемъ своемъ опредѣленіи (3 апрѣли 1747 г.): недосланныя на 1744 и 1746 годы деньги Штатсъ-Конторѣ отпустить въ Новокрещенскую Контору немедленно, безъ всякихъ отговорокъ и переносокъ, дабы въ имѣющихся по новокрещенскимъ дѣламъ рас-

ходах не учинилось крайней остановки, также и на 1746 г. ассигновать и подтвердить, чтобъ и оныя дѣйствительно въ ту Новокрещенскую Контору были отпущены; 2) изъ Новокрещенской Конторы прислать въ Прав. Сенатъ вѣдомость немедленно, «въ Казанской, Астраханской, Нижегородской и Воронежской губерніяхъ изъ новобръцовъ колкое число въ православную вѣру греческаго исповѣданія приведено и затѣмъ въ некрещеніи осталось и колкому числу тѣмъ новокрещенымъ за воспріятіе ими св. крещенія по силѣ указовъ награжденіе учинено и учинить надлежитъ, и колкая сумма на дачу того награжденія потребна, также трехлѣтняя въ податяхъ льгота сколькимъ челоуѣкамъ вышла и достальнымъ когда мнуетъ».

Въ дополненіе къ этому и Штатсъ-Контора 20 мая 1747 г. извѣщала о сдѣланныхъ ею вслѣдствіе сенатскаго указа распоряженіяхъ къ отпуску въ Новокрещенскую Контору денегъ и хлѣба. Вскорѣ послѣ того (5 іюня) Шт.-Контора проеморіей спрашивала Синодальную Канцелярію, какая именно сумма и на какой предметъ ежегодно потребна на новокрещенскіе расходы, кромѣ 10.000 руб., опредѣленныхъ ежегодно на вознагражденіе новокрещенныхъ. Требуемая справка послана 18 іюня ¹⁾.

Послѣ того поступили донесенія Новокрещенской Конторы, отъ 8 февраля, 6 іюня и 18 іюля 1747 г. Въ первомъ Контора, сообщая, что на предварительно произведенномъ въ Свіязской Провинціальной Кан-

целяріи торгѣ казанецъ Аонасій Аникіевъ обязался поставить въ Контору 11.641 четверть хлѣба, что съ прежде отпущенымъ изъ Казанскаго магазина 2.000 четв. составитъ 13.641 четвертей, а также и отъ Штатсъ-Конторы ассигнована на 1744 и 1745 годы изъ Казанской Губернскай Канцеляріи денежная сумма, спрашивала, какъ поступить въ раздѣлѣ денегъ и хлѣба между священно-церковнослужителями новокрещенскихъ церквей, число коихъ противъ установленнаго указомъ 28 сентября 1743 г. умножилось, а именно: вмѣсто 30 церквей, частію устроено, а частію по множественному числу приходящаго въ вѣру Христову народа строится въ Казанской и Воронежской губерніяхъ 88 церквей, въ нихъ для исправленія требъ и для пріемотра за постройкою опредѣлено 73 священника и 6 церковнослужителей, да кромѣ того необходимо построить еще 12 церквей въ Сибирской и Свіязской провинціяхъ. Во второмъ донесеніи, увѣдомляя, что хлѣбъ отъ Аникіева принятъ и сложенъ изъ платъ въ обывательскіе амбары въ вотчинѣ Свіязскаго монастыря—дер. Нижнихъ-Вязовыхъ, Контора вновь возбудила тотъ же вопросъ, предлагая съ своей стороны слѣдующее его разрѣшеніе: 1) дабы въ опредѣленіи денежной и провіантской суммы въ жалованье священно-церковнослужителямъ сверхъ указанныхъ 30, еще 70 церквей не послѣдовало казеннаго излишняго расхода, сумму, опредѣленную на 30 церквей, произвести въ жалованье причтамъ всѣхъ 100 церквей по пренорціи, дабы одинъ

¹⁾ Въ справкѣ показано: 1) въ жалованье назначеннымъ священно-церковнослужителямъ въ 30 церквяхъ новокрещ. жительство, на 3 года, начная съ 1744 г., по 3750 руб. каждый годъ; 2) въ жалованье прочимъ чинамъ, съ 1744 г. (попелсоديو) 2.222 руб. въ каждый годъ, изъ нихъ поокрещ. дѣл. управит. Свіязскаго Богородицкаго монастыря архимандриту—300 р.; шести помощникамъ—каждому по 150 руб.; канцелярскимъ служителямъ Новокрещ. Конторы: секретарю и комиссару—по 120 руб. каждому; одному канцеляристу—84 руб.; четыремъ конистамъ—по 60 р. каждому; пяти переводчикамъ—по 52 руб. каждому; тремъ солдатамъ—по 16 руб. каждому и на канцелярскіе расходы по Конторѣ—150 рублей; 3) коллежскому совѣтнику Ярцеву—381 р. 52½ к.; 4) на содержаніе 4 новокрещенскихъ школъ (на-

чивая съ 1744 г.)—2.053 руб. выголь, изъ нихъ 200 ученикамъ—по 7 руб. каждому; 8 учителямъ—по 30 руб. каждому; комиссару—30 руб.; писарю—15 руб.; 4 смотрителямъ—по 10 руб. каждому; 8 истопникамъ, 8 хлѣбникамъ и 8 паразамъ—по 6 руб. каждому; 8 портомоймъ—по 3 руб. челоуѣку; двумъ лекарямъ (при коихъ вѣлѣно быть по челоуѣку)—по 80 руб. каждому; сверхъ того, ежегодно 733 руб. 20 коп. на слѣд. школьные расходы: на медикаменты—100 руб.; на покупку сальныхъ свѣчъ—30 руб.; на дрова или кормъ 4 подводнымъ и 1 комиссарской лошади—110 руб.; на покупку жезла на всякія подѣлки въ году (по 3 пуда)—7 руб. 20 коп.; на починку строенія и на покупку посуды—20 руб. и на случайные по школамъ расходы—466 руб.

противъ другого награжденіемъ пожалованы были уравнительно; 2) на покупку иконъ и церковной утвари для новыхъ 70 церквей расходовать имѣющія быть отпущенными деньги, не доставленныя на 1744 и 1745 гг. въ награжденіе новокрещенымъ, которые, кромѣ покупки имъ крестовъ и въ благословеніе въ дома ихъ иконъ, другого вознагражденія уже и сами не требуютъ, доводяствуясь трехлѣтнею льготою отъ податей и повинностей, ибо если всѣмъ новокрещенымъ производить вознагражденіе, по силѣ указа 11 сентября 1740 г., то потребуется употребить на то болѣе 150.000 руб. Что же касается снабженія 80 церквей книгами и 70 церквей колоколами¹⁾, то этотъ вопросъ Контора представила на высокое благоразсмотрѣніе Св. Синода. Третьимъ донесеніемъ Контора просила о скорѣйшемъ разсмотрѣніи упомянутыхъ двухъ ея представленій, дабы «немалая провіантская сумма отъ долговременнаго лежанія не погнела и не огорчала и гадь (во множествѣ въ амбарахъ) не поѣлъ».

На справку Синодальною Канцеляріею вписаны: п. 8 указа 11 сентября 1740 г. о числѣ священноцерковнослужителей при церквяхъ въ новокрещенскихъ жительствовахъ и объ обладахъ жалованья имъ (священнику по 60 руб., діаконамъ по 40 и церковникамъ по 30 руб., и каждому въ такомъ же количествѣ четвертей хлѣба); п. п. 1—3 указа 28 сентября 1743 г.—объ отпускѣ денегъ на постройку 30 церквей и о жалованьи причтамъ при нихъ въ половинномъ противъ установленнаго предшествующимъ указомъ размѣрѣ; выдержки изъ поступившихъ въ Св. Синодъ донесеній преосвященнаго Нижегородскаго и Вятскаго о построенныхъ и строящихся въ новокрещенскихъ жительствовахъ 51-й церкви въ Нижегородской и 6 церквей въ Вятской епархіи, при чемъ преосвященный Дмитрій (Нижегородскій) не требовалъ особой суммы въ жалованье причтамъ, заявляя, что они могутъ пропитаться отъ церковныхъ земель (по 10 десятинъ при каждой церкви въ полѣ, а въ двухъ по-

томужъ, со всякими угодьями) и отъ добротныхъ дателей за требы со всякимъ удовольствіемъ и безъ жалованья¹⁾.

Разсмотрѣвъ донесенія Новокрещенской Конторы, въ связи со справкой, Св. Синодъ 5 октября 1747 г. опредѣлялъ: 1) «изъ опредѣленной означеннымъ Именнымъ Ея Императорскаго Величества указомъ на дачу тридцати церквей священнослужителямъ и причетникамъ жалованья суммы, отъ поселенія ихъ впредь на три года считая (начиная съ 1744 г.), денежной—въ количествѣ 3.750 руб. въ годъ (когда эта сумма поступитъ) и хлѣбной—3.750 четвертей, производить выдачу жалованья священноцерковнослужителямъ всѣхъ 157 церквей (на одного священника и двухъ причетниковъ при каждой церкви), полагая каждому священнику и причетнику: первому 11 руб. 94 коп. и второму 5 руб. 97 коп. на годъ, а хлѣбнаго жалованья на всѣ три года—каждому священнику ржи или муки ржаной по 35 четвертей 6¹/₂ четвериковъ, а дячкамъ и пономарямъ—каждой парѣ противъ одного священника, и считая при этомъ выслугу ими жалованья съ тѣхъ временъ, когда кто изъ нихъ къ той или другой церкви назначенъ; 2) для раздачи священноцерковнослужителямъ 106 церквей вѣдомства Новокрещенской Конторы и Вятской епархіи Конторѣ ссчинить именныя, съ прописаніемъ облагодѣ за шнуромъ и печатью, книги и выдавать жалованье съ надлежащими росписками, а деньги, подлежащія къ выдачѣ въ жалованье причтамъ 51-й церкви Нижегородской епархіи (всего 1.117 руб. 88 коп. въ годъ) отсылать ежегодно къ преосвященному Нижегородскому, а за хлѣбомъ пріѣзжать въ Контору или самимъ священноцерковнослужителямъ или отъ имени преосвященнаго особому повѣренному, въ отношеніи же отчетности по израсходованію суммы поступать такъ, какъ опредѣлено для Новокрещенской Конторы; хотя Именнымъ 1740 и 1743 г. г. указами и опредѣлено при каждой церкви быть 2-мъ священникамъ, одному діакону и 3-мъ церковникамъ, но у многихъ церквей указнаго числа при-

¹⁾ 20 церквей богослужебными книгами уже были снабжены, а на 30 церквей вышито въ Екатеринбургѣ 90 колоколовъ.

²⁾ Донесеній преосвященныхъ въ дѣлѣ нѣтъ; несомнѣнно, они приобщены къ другому дѣлу.

ходскихъ дворовъ (250) еще не состоятъ, потому нужда въ нихъ еще недалекая, а при конхъ указное число дворовъ и есть, но чтобъ гдѣ къ тѣмъ церквахъ другой священникъ, третій церковникъ или діаконъ были опредѣлены, того по вѣдомостямъ не значится, а хотя тѣ прибавочные и будутъ къ церквамъ опредѣлены, то уже имъ, яко не сначала строенія церквей вступившимъ и потому въ строеніи оныхъ присмотру и во обученіи новокрещенныхъ закону съ первоначанія труда (для чего по большей части и жалованье оное имъ по указамъ опредѣлено) не понесшимъ, того жалованья давать уже не слѣдуетъ, а должны довольствоваться отъ церковной земли съ угодій и отъ подаванія за мірскія требы, какъ то и во всей Россіи издревле состоитъ, о каковомъ ихъ, священно-церковнослужителей, землею съ угодьями, какъ и въ Нижегородской епархіи учинено или по писцовому наказу, удовольствованіи и отводѣ оной Новокрещенской Конторѣ, гдѣ надлежитъ, настоять и стараться неотложно; 4) изъ ассигнованной на 1744 и 1745 г. г. на награжденіе новокрещеннымъ суммы на заготовленіе иконъ и церковной утвари для 70 церквей въ расходъ безъ указа отнюдь не держать, ибо по Именному 1743 г. указу той суммы на другіе расходы, кромѣ что въ награжденіе новокрещеннымъ, употреблять не велѣно, чего для изъ оныхъ, когда новокрещенные награжденія не требуютъ, употреблять точію на покупку приходящимъ вновь ко крещенію на переѣхъ носимыхъ св. крестовъ, даемыхъ въ дома ихъ св. иконъ, а болѣе ни на что, а за означеннымъ на кресты и иконы въ расходъ употребленіемъ остаточныя деньги, также сколько когда въ ту десятитысячнорублевую сумму на который годъ изъ свѣтской команды еще въ ту Контору денегъ будетъ получено, хранишь оныя до указа въ Свѣтскомъ Богородицкомъ монастырѣ подъ добрымъ и надежнымъ карауломъ въ крѣпкомъ и безопасномъ мѣстѣ, а когда и сколько такихъ денегъ будетъ получено и сколько изъ нихъ въ расходъ употреблено будетъ, рапортовать Св. Синоду погодно неотмѣнно; 5) а въ томъ, что до вышеозначеннаго на

заготовленіе въ церквахъ иконъ и церковной утвари и прочаго расхода слѣдуетъ, докоѣ особливо требуемая на такіе расходы сумма отъ Прав. Сената избобрѣтена будетъ¹⁾, по возможности исправлять тою суммою, что изъ Казанскаго архіерейскаго дома остаточныхъ, за опредѣленіемъ, по 666 руб. (какой суммы, по посланному изъ Св. Синода къ преосвященному Казанскому 26 мая 1743 г. указу, за употребленіемъ на возобновленіе погорѣвшей въ Казани каменной Семинаріи, противъ смѣты впродъ ни въ какіе другіе расходы до указа употреблять было не повелѣно), записывая оныя деньги въ расходъ съ надлежащими пріемщикомъ росписками. Объ исполненіи этого опредѣленія послани указы—въ Новокрещенскую Контору и преосвященнымъ—Казанскому, Нижегородскому и Вятскому.

Изъ послѣдующихъ донесеній Новокрещенской Конторы видно, что въ 1747 г., какъ и въ прежніе годы, многократныя сношенія ея съ Губернскою Канцелярією объ отпускѣ денегъ были безрезультатны, но потомъ, когда Штатсъ-Контора сдѣлала распоряженіе, чтобы Губернская Канцелярія послала нарочныхъ во всѣ подчиненныя ей провинціи для сбора въ нихъ и немедленной отправки въ Новокрещенскую Контору всей причитающейся суммы денегъ (о чемъ Штатсъ-Контора доносила и Св. Синоду 11 марта 1748 г.), въ 1748 г. на новокрещенскіе расходы въ разные сроки поступило въ Контору 39.459 руб. 33 коп. въ счетъ подлежащихъ отпуску на 1744—1747 г.г.; на тѣ же расходы оставалось еще получить 18.016 руб. 39 коп. Въ дополненіе къ отпущеннымъ суммамъ преосвященный Казанскій прислалъ въ Новокрещенскую Контору, на основаніи синодальнаго указа, оставшіеся за расходами по возобновленію Семинаріи—1.653 руб. 80¹/₂ коп. для покупки книгъ и утвари въ новоустроенныя церкви.

Когда деньги на новокрещенскіе расходы были получены, Новокрещенская Контора встрѣтила препятствіе къ раздачѣ жалованья священно-церковнослужителямъ въ означенія, какъ бы новоопредѣленные члены

¹⁾ Синодальнаго опредѣленія и вѣдѣнія объ этомъ въ Сенатъ въ дѣлѣ нѣтъ.

причтовъ, бывъ снабжены денежнымъ и хлѣбнымъ жалованіемъ, или сами не оставили приходовъ, или не были переведены въ другіе приходы распоряженіемъ епархіальныхъ начальствъ, вѣдѣствіе чего могъ бы воспослѣдовать казенному интересу убытокъ, и 12 ноября 1748 г. представила этотъ недоумѣнный вопросъ на уваженіе Св. Синода.

4 марта 1751 г. Св. Синодомъ постановлено: обрѣгающимся при новопостроенныхъ въ новокрещенскихъ жительствовахъ церквахъ священно-церковнослужителямъ, кои дѣйствительно при тѣхъ церквахъ быть опредѣлены, каждому со времени ихъ опредѣленія, денежное на три года жалованье изъ принятой въ Новокрещенскую Контору денежной суммы произвести противъ того, какъ Св. Синодомъ въ 1747 г. опредѣлено, а кому изъ нихъ таковая жадованная дача произведена будетъ, о томъ Новокрещенской Конторѣ сообщить епархіальнымъ архіереямъ съ представленіемъ тѣхъ резонновъ, какіе прописаны въ донесеніи Конторы и съ приложеніемъ именныхъ реестровъ, по которымъ дабы никто изъ тѣхъ въ наличіи находящихся священно-церковнослужителей, безъ справки съ Конторою, не касается ли до него по церкви, при которой онъ служилъ, какихъ дѣлъ, никуда въ другое мѣсто отлучаемъ не былъ, — о чемъ и посланы указы преосвященнымъ Казанскому, Астраханскому, Нижегородскому и Вятскому, а также въ Новокрещенскую Контору.

№ 398. ^{7 Октября.}_{22 Іюня 1744 г.} По донесенію Конторы Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о присылкѣ въ Контору для вопроса архимандрита Переславскаго Никитскаго монастыря Аврамія и нѣсколькихъ монаховъ того же монастыря.

Двумя донесеніями, адресованными въ Синодальную Контору, Тайная Контора требовала приемыши, для вопроса по велико-важному дѣлу, архимандрита Никитскаго монастыря Аврамія и монаховъ того же монастыря Давида, Кипріяна, Филарета, іеромонаховъ Павла (казначей) и Галактіона и подъячаго Ивана Каменева. Требуемыя лица, кромѣ монаха Филарета, тайно бѣжавшаго изъ монастыря 1 октября, и подъячаго Каменева,

также не оказавшагося въ монастырѣ, были немедленно доставлены въ Контору.

Въ поступившемъ, засимъ, непосредственно въ Св. Синодъ донесеніи Тайной Канцеляріи сообщалось, что изъ числа вытребованныхъ въ Тайную Контору монашествующихъ монахи Давида и Кипріяна обаялись, по допросу, виновными въ ложномъ показаніи о нѣкоторыхъ продерзкихъ, якобы, словахъ архимандрита Аврамія, за что должны были подлежать жестокому наказанію, отъ котораго, однако, были освобождены, ибо первый изъ нихъ обаялся совершенно разслабленнымъ (не владѣющимъ руками и ногами), а второй весьма дряхлымъ, и представлены въ Св. Синодъ, для опредѣленія ихъ въ монастыри, кромѣ Никитскаго, дабы не понестъ имъ отъ архимандрита Аврамія какихъ обидъ за ложное на него показаніе.

Изъ Св. Синода упомянутые монахи отправлены были къ Московскому архіепископу Іосифу, по распоряженію котораго они помѣщены, для неисходнаго содержанія, Давидъ—въ Іосифовомъ Волоколамскомъ и Кипріякъ—въ Серпуховскомъ Висоцкомъ.

Вскорѣ послѣ того монахъ Давидъ, за новыя важныя вины, по донесенію Тайной Канцеляріи и по синодальному опредѣленію (напечатанному въ Полн. Собр. Пост., т. II, 1744 г. № 669), наказанъ плетью и отправленъ къ архіепископу Рязанскому Алексію, для содержанія подъ вѣрными карауломъ въ одномъ изъ отдаленныхъ отъ Москвы монастырей его епархіи.

№ 399. ^{7 Октября.}₂₈ По докладу синодальнаго экзекутора Василія Тишина, объ опредѣленіи грѣбца Василія Павлова сторожемъ Синодальной Канцеляріи.

По штату, при Синодальной Канцеляріи положено было 4 сторожа, а въ дѣйствительности ихъ было только два, которымъ въ топкѣ многихъ печей и въ содержаніи надлежащей чистоты, по заявленію экзекутора, справляться было весьма трудно, чѣмъ и вызванъ былъ его докладъ о назначеніи третьяго сторожа Павлова, изъ грѣбцовъ синодальныхъ водоходныхъ судовъ.

Павловъ опредѣленъ сторожемъ съ окладомъ жалованья въ 24 рубля въ годъ.

№ 400. ¹⁴ 7 Октября. По донесенію шодіакона Воронежскаго архіерейскаго дома *Василія Семенова*, объ увольненіи его отъ занимаемой имъ должности.

Семеновъ, какъ видно изъ его прошенія, будучи родомъ изъ малороссійскихъ казаковъ, просилъ уволить его въ военную службу въ Прилуцкій полкъ на мѣсто состарѣвшагося отца. Ближайшимъ поводомъ къ этой просьбѣ послужило то обстоятельство, что послѣ смерти преосвященнаго Воронежскаго Вепіамна, при которомъ, въ бытность его въ Вяткѣ, а затѣмъ и въ Вороножѣ, Семеновъ служилъ сначала пѣвчимъ, потомъ вподіакономъ, онъ остался безъ всякаго опредѣленія, да къ тому же и желанія у него къ домовою архіерейской службѣ нѣтъ.

По этой просьбѣ посланъ указъ преосвященному Воронежскому Теофилакту объ увольненіи Семенова, буде къ задержанію его не явится какихъ-либо препятствій, изъ Воронежскаго архіерейскаго дома и исключеніи его изъ шодіаконскаго чина, со взятіемъ подписки—вирядъ вподіакономъ не именоваться, ни въ какомъ церковномъ чинѣ не быть и отнюдь того ни подѣ какимъ видомъ не домогаться.

№ 401. ¹⁴ 8 Октября. По донесенію старшаго Троице-Сергіева монастыря *Петра Сумарокова*, о небытіи у присяги священника Троицкой церкви села Олявидова *Андрея Федорова*.

Священникъ села Олявидова—вотчинникъ Троице-Сергіева монастыря—Федоровъ не былъ у состоявшейся 1742 г. присяги Наслѣднику Великому Князю Петру Федоровичу, какъ побазалъ на допросѣ въ Синодальной Канторѣ (гдѣ началось дѣло), за болѣзнію, а по выздоровленіи, за простотою, уммелу же и противности въ томъ никакого не имѣлъ.

Рѣшеніе вопроса о степени виновности священника Федорова, по производствѣ о немъ надлежащаго слѣдствія, Св. Синодомъ предоставлено архіепископу Московскому *Иосифу*, причемъ до рѣшенія дѣла велѣно привести Федорова къ присягѣ, что и исполнено.

№ 402. ¹⁰ 10 Октября. По сенатскому отдѣленію, съ приложеніемъ трехсотъ экземпляровъ печатнаго сенатскаго указа 12 сентября 1743 г., о воспрещеніи чинить затрудненія и препятствія купечеству въ провозѣ товаровъ сухимъ и водянымъ путемъ, о таможенныхъ пошлинахъ и вообще по дѣламъ торговли.

Указы разосланы по вѣдомству 14 октября.

№ 403. ¹⁰ 7 Октября. По словесному предложенію генералъ-прокурора князя *Никиты Юрьевича Трубецкого*, о перемѣнѣ въ Москвѣ на триумфальныхъ воротахъ нѣкоторыхъ эмблемъ.

Въ журналѣ Св. Синода отъ 10 октября написано: «вступилъ въ собраніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода тайный дѣйствительный совѣтникъ генералъ-прокуроръ и кавалеръ князь *Никита Юрьевичъ Трубецкой* и Св. Синоду словесно предлагалъ, что де сочиненія въ Десіансъ-Академіи описанія, каковымъ въ Москвѣ въ триумфальныхъ воротахъ картинамъ быть назначено, Ея Императорское Величество, разсматривая, указать соизволила: тѣ описанія, противъ которыхъ пунктовъ поставлены крѣпки и нотобе, тѣ вновь по-привличности будущаго въ Москвѣ торжества переправить, а прочіи и противъ котораго пункта Собственною Ея Императорскаго Величества рукою написаны: «сіе внести», учинить такъ, какъ въ томъ описаніи назначено, и для того, что апробовано, то нинѣ въ скорости нарисовать, а прочее переправя, сообщить Св. Синоду и по постановленіи доложить Ея Императорскому Величеству. Почему въ томъ описаніи противъ тѣхъ пунктовъ, гдѣ крѣпки и нотобе поставлены, въ Академіи переправлено, чего ради то описаніе онъ, господинъ генералъ-прокуроръ, предложилъ Св. Синоду,—которое предъ собраніемъ Св. Синода слушано и, по слушаніи онаго, согласно разсуждено: въ томъ описаніи слѣдующія написаны, а именно: вторыхъ синодальныхъ вратъ на задней страницѣ въ пятой картинѣ, при которыхъ для апробаціи написаны

были дѣи надписи: 1) «утверждает славу Родителя Своего», 2) «или равное воздаянію», при той картинѣ надписи быть: «утверждает славу Родителя Своего»; третьихъ вратъ, что за Мясницкими воротами, съ передней стороны на третій картинѣ, при которой надпись назначена была: «отвсюду соединяетъ» прибавить и написать тако: «отвсюду влечетъ и соединяетъ»; четвертыхъ вратъ, что при зимнемъ Ея Императорскаго Величества домѣ, при второй картинѣ, при которой назначено было три надписи, изъ оныхъ быть слѣдующей: «славу Елисаветы вселеннѣй объявляетъ», а въ прочемъ, какъ о картинахъ, эмблемахъ и разныхъ фигурахъ и назначенныхъ при томъ надписяхъ, разсуждено во всемъ быть по тому описанію и когда Ея Императорское Величество оныя описанія апробовать соизволитъ, тогда-бъ, для извѣстія, со онаго описанія и Св. Синоду сообщена была копія».

Въ поступившемъ затѣмъ 1 ноября вѣдѣніи Синодальной Конторы сообщалось, что, согласно полученному въ Москвѣ Высочайшему указу, повелѣно: «къ пришествію Ея Императорскаго Величества въ триумфальныхъ воротахъ—на Тверской и Мясницкой улицахъ и близъ Аннингофскаго дворца при Лузѣ начинать дѣлать немедленно картины новыя и фигуры по сочиненнымъ вновь Московскимъ триумфальнымъ воротамъ описаніямъ, а въ воротахъ, что въ Китаѣ близъ церкви Казанскія Богородицы, которыя построены отъ Синода, для вѣчной памяти торжественной Ея Императорскаго Величества коронаціи оставить такъ, какъ оныя тогда и сдѣланы были, не перемѣняя ничего, но токмо испорченное поправить и красками оное возобновить во всемъ такъ, какъ были». Далѣе, въ вѣдѣніи Конторы сообщается о сдѣланномъ Сенатомъ распоряженіи касательно незамедлительнаго приступа къ Высочайше указаннымъ работамъ и о деньгахъ на производствъ сихъ работъ.

№ 404. ^{12 Октября.}₂₁ По сенатскому вѣдѣнію, о состоявшемся 7 октября Высочайшемъ указъ, объ отсылкѣ на Украинскую линію бѣжавшихъ оттуда однодвор-

т. XXIII.

цевъ Вьлогородской и Воронежской губерній¹⁾.

14 октября указъ этотъ опубликованъ.

№ 406. ^{12 Октября.}₁₀₃ По донесенію Конторы Канцеляріи Конфискаціи, съ приложеніемъ описныхъ книгъ С.-Петербургскаго купца Аверкія Харитонова.

При донесеніи прислано 5 отобранныхъ у купца Харитонова за пмѣвшуюся на немъ казенную недомку иконъ; стоимость ихъ обозначена въ реестрѣ—93 коп.

Никакого распоряженія по этому донесенію не послѣдовало.

№ 408. ^{12 Октября.}₈₁ ³ По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о посылкѣ содержавшимся въ ней колодника Николая Нлмчинова въ пристойный монастырь для исправленія въ умѣ.

Состоявшееся по настоящему донесенію Тайной Канцеляріи синодальное опредѣленіе (2 ноября), объ отказѣ въ приемѣ Нлмчинова въ монастырь, съ разъясненіемъ при этомъ смысла указа 6 сентября 1735 г. касательно помѣщенія въ монастыри сумасбродовъ, напечатано въ Полн. Собр. Пост., т. I, № 477.

№ 407. ^{12 Октября.}₈₃₀ ^{19 Мая 1750 г.} По донесенію комиссара Петра Крекшина, о вступленіи артиллерійскаго цалмейстера Кондратія Елагина въ бракъ съ союстатъ.

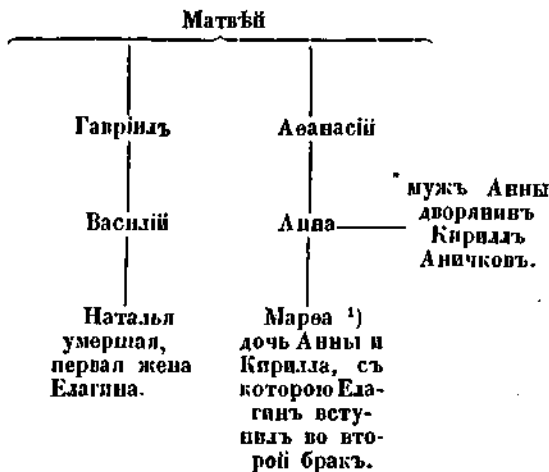
Крекшинъ доносилъ, что Елагинъ вступилъ во второй бракъ съ троюродною сестрою покойной его жены; предъ совершеніемъ вѣнчанія существующее между женихомъ и невѣстою родство было скрыто, а затѣмъ Елагинъ подалъ прошеніе С.-Петербургскому епископу Никодиму съ заявленіемъ, что онъ вторично женился, не вѣдая родства, и получилъ указъ о житіи ему съ женою.

Донесеніе Крекшина послано, для разсмотрѣнія и рѣшенія, къ С.-Петербургскому епископу Никодиму.

Вслѣдствіе поступившаго въ 1747 г. вторичнаго донесенія Крекшина о бракѣ Ела-

¹⁾ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, № 8801.

гина, посланъ былъ запросъ въ С.-Петербургскую Духовную Консисторію о положеніи дѣла. Консисторія сначала отвѣтила, что рѣшенія не učinено, за неаачею доносите-лемъ гербовой бумаги, а затѣмъ доставила копію производства по сему дѣлу. Изъ послѣдняго усматривается, что прежде чѣмъ Крѣпшинъ донесъ о бракѣ Елагина, послѣдній самъ обратился къ преосвященному Никодиму съ прошеніемъ, въ коемъ сообщивъ, что онъ вступилъ во второй бракъ еще въ 1727 г., совершенно не зная, что невѣста его, воспитывавшаяся въ Москвѣ, приходится родственницею покойной его жены, о чемъ онъ узналъ уже впоследствии, ходатайство-валъ «объ утвержденіи мѣстивымъ и нерушимымъ благословеніемъ его брака, ежели онъ явится, по церковнымъ правиламъ, сумнителенъ». При этомъ онъ представилъ слѣдующую родословную рода князей Мышенскихъ, изъ котораго происходила первая и вторая его жена.



Епископъ Никодимъ 18 іюля 1743 г. опредѣлялъ: «Кондратію Елагину, яко въ невѣдѣніи сущу съ Марѳою въ супружество по-слѣдующему, въ томъ супружествѣ до кончины жизни имъ жить, не дѣлая другъ друга неразлучно; токмо хотя они, Елагинъ и Марѳа, и въ невѣдѣніи въ тотъ бракъ вступили, за тоѣ согрѣшеніе исполнять имъ опитимію церковную, а именно: отъ сего времени впредь едино дѣто (кромѣ воскресныхъ дней и Господскихъ, и нарочитыхъ святыхъ праздниковъ, и высокогортествен-

¹⁾ Марѳа вышла замужъ за Елагина по смерти перваго мужа—дворянина Рокотова.

ныхъ, и вѣкторіальныхъ дней) творить ко-лейное предѣ образомъ Божиимъ съ молитвою Іисусовою со умиленіемъ и сердечнымъ къ Господу Богу воздыханіемъ на каждый день по 25 поклоновъ и по посвяжденномъ предѣ отцами своими духовными чистотѣ о грѣсѣхъ своихъ покаяніи, по удостоенію тѣхъ ихъ, отцевъ духовныхъ, Св. Христо-выхъ Таниъ Тѣла и Крове Господни пріоб-щатися невозбранно». По ходатайству Ела-гина, ему выданъ былъ, въ засвидѣтель-ствованіе сего опредѣленія, указъ.

Въ маѣ 1750 г. С.-Петербургская Конси-сторія, въ отвѣтъ на требованіе Синодаль-ной Канцеляріи о мѣстѣ жительства Ела-гина, увѣдомила, что онъ въ январѣ 1750 г. умеръ въ С.-Петербургскомъ своемъ домѣ.

№ 408. 13 Октября. По вѣдѣнію Прав. Се-
нату, о Сибирскихъ раскольникахъ.

Къ этому вѣдѣнію приложены, въ копіяхъ, донесеніе въ Сенатъ Раскольнической Кон-торы и донесеніе въ эту Контору Сибирской Губернской Канцеляріи. Въ послѣднемъ, бо-лѣе подробномъ донесеніи (которое только въ извлеченіи прописывается въ первомъ донесеніи) сообщается слѣдующее. 24 марта 1742 г. Сибирскою Канцеляріею получено отъ Кузнецкой Воеводской Канцеляріи сооб-щеніе, что жители дер. Лепихиной Бѣлояр-скаго острога Кузнецкаго вѣдомства имѣютъ намѣреніе горѣть изъ-за того, что имъ (по ихъ объявленію) весьма натужно работать въ Колывано-Воскресенскихъ заводахъ, къ коимъ они принисаны, да къ тому-же ихъ стали принуждать къ прѣягѣ, къ которой они идти не хотятъ. Въ той деревнѣ Лепихиной имѣлись въ собраніи: братья Федоръ, Еванъ и два Ивана Лепихины, съ матерью, тремя сестрами и двумя снохами, да Кузнецкіе жители Федоръ и Иванъ Годлевскіе, жители Калачовой подгородной деревни Ко-стеневой Степанъ и Матвѣй Душенскіе, деревни Титовой Андрей Гуцинтъ съ женою и маленькимъ сыномъ. На вѣбѣ, гдѣ было собраніе, поставленъ караулъ съ ружьемъ. Имѣвшійся въ Лепихиной свотѣ былъ рас-пущенъ. Получивъ такое донесеніе, Губерн-ская Канцелярія послала въ Воеводскую Кан-

целарію указъ съ слѣдующимъ предписаніемъ: «въ д. Ленихино къ собравшимся къ сторѣнію крестьянамъ въ самой крайней скорости отправить изъ Кузнецка искуснаго и надежнаго оберъ-офицера и съ нимъ добраго унтеръ-офицера, 20 человекъ драгунъ и 20 казаковъ (или меньше, по разсмотрѣнію Канцеляріи), давъ ему, оберъ-офицеру, пристойную секретную инструкцію, съ приобщеніемъ копій съ указовъ объ увѣщаніи раскольниковъ; при приближеніи къ д. Ленихиной, оставивъ команду въ секретномъ мѣстѣ, самому оберъ-офицеру съ небольшимъ числомъ людей вѣхать въ самую деревню и, подойдя къ избѣ, гдѣ собрались раскольники, прочесть имъ указы объ увѣщаніи, а по прочтеніи, отдать ихъ имъ самимъ въ руки, дабы они ихъ «вытолковали» и, по отдачѣ указовъ, какъ возможно уговаривать добровольно, чтобы они отъ того своего намѣренія престоли и жили-бъ по прежнему въ домѣхъ своихъ безъ всякаго опасенія и боязни, и ежели они по тому увѣщанію изъ того собранія выйдутъ добровольно, то ихъ секретно вѣхъ переловить и, перелова и заковавъ руки и ноги въ крѣпкіе кандалы, подъ крѣпкимъ карауломъ ирелать въ Сибирскую Губернскую Канцелярію, а буде наче чаянія означенные собравшіеся раскольники на разговоръ не предадутся и добровольно изъ собранія не выйдутъ, то ему, оберъ-офицеру, съ тѣми драгунами и казаками, какъ возможно ихъ обнявъ, переловить и до сторѣнія отнюдь не допускать; если же и такимъ образомъ всемѣрно взять будетъ невозможно, то въ близости того собранія совокупить команду въ такое мѣсто, дабы тѣ собравшіеся никакъ ихъ видѣть не могли, и потомъ, выбирая день, хотя въ праздникъ Свѣтлаго Христова Воскресенія или въ другіе какіе дни, въ которые бы тѣ собравшіеся не надѣялись къ себѣ ихъ прихода, идти къ той Ленихиной деревнѣ и, по приходѣ, какъ возможно то скорѣе обнять и до сторѣнія ихъ не допустить и ихъ, собравшихся, изъ того собранія переловить и, перелова, по вышеписанному-жъ прислать въ Сибирскую Губернскую Канцелярію немедленно». Воеводская Канцелярія исполнила предписаніе Гу-

бернской: послала въ Ленихино поручика Тарасова, унтеръ-офицера и 40 человекъ солдатъ, съ указанною Губернскою Канцелярією инструкцією. По возвращеніи изъ побѣдки, Тарасовъ донесъ, что онъ, пріѣхавъ въ Ленихино, прочелъ находившимся въ собраніи раскольникамъ копіи съ указовъ объ ихъ увѣщаніи и увѣщевалъ ихъ, чтобы они отъ своего намѣренія престоли и жили-бъ въ домахъ своихъ безъ опасенія, и объявлялъ, что къ присягѣ ихъ приводить не станутъ. На послѣднія слова раскольники замѣтили: ежели до ихъ не станутъ принуждать къ присягѣ, то они горѣть не станутъ. Тогда Тарасовъ «для лучшаго увѣдомства» звалъ изъ нихъ съ собою въ гор. Кузнецкъ хотя двухъ человекъ. Они попросили сроку до утра посоветоваться между собою, но когда на другой день онъ, Тарасовъ, пріѣхалъ къ нимъ съ двумя человекъми своей команды узнать результатъ ихъ совѣщанія, то получилъ отвѣтъ, что въ городъ они не поѣдутъ. Послѣ того какъ увѣщанія добровольно выйти изъ собранія не достигли цѣли, Тарасовъ привелъ всю свою команду къ избѣ, гдѣ собрались раскольники. Изъ числа послѣднихъ человекъ восемь вышли на верхъ избы съ ножами и ружьемъ. Тарасовъ началъ третично разговаривать собравшихся. Тогда двое изъ нихъ Иванъ и Екимъ Ленихины сошли на землю, но ножей не отдали, а бросили вверхъ на избу. Изловивъ Ленихиныхъ, Тарасовъ увѣщевалъ и другихъ сойти съ избы, но безуспѣшно. Послѣ того онъ приказалъ командѣ своей отломать «пристроенную къ сторѣнію окрѣпу». Въ это время стоящіе на избѣ стали стрѣлять въ воинскую команду. Тогда и Тарасовъ приказалъ служилымъ своимъ выстрѣлить и отламывать окрѣпу. И вотъ «какъ стали отламывать, въ то время собравшіеся загорѣлись и изъ того собранія никакъ ихъ вытащить и до сторѣнія не допустить было невозможно, понеже то строеніе огнемъ въ самой скорости обняло, токмо невѣдомо какимъ случаемъ вышла жена Екіма Ленихина Пелагея Алексѣева добровольно». Пелагея и крестьяне Иванъ и Екимъ Ленихины доставлены были при донесеніи Ку-

знецкой Канцеляріи о всемъ происшедшемъ въ Сибирскую Губернскую Канцелярію. Последняя усмотрѣла изъ донесенія, что предписаніе ея относительно забранія собравшихся въ домѣ Ленихина раскольниковъ не выполнено въ точности, и именно не испытаны все способы изловить раскольниковъ, дабы не допустить ихъ до сгорѣнія, и не употреблено съ этою цѣлію никакихъ мѣръ хитрости и предосторожности, въ родѣ слѣдующихъ: «когда собравшіеся уищаніе происходило, командѣ своей драгунамъ и казакамъ (надлежало приказать) ко оному ихъ собранію тайнымъ образомъ подходить порознь подъ видомъ таковымъ, будто какіе прохожіе люди, а нине-бъ нищенскимъ образомъ ходящимъ, будто для просьбы милостыни, и для того тѣмъ драгунамъ и казакамъ въ таковомъ платьѣ, какъ простой народъ ходитъ, одѣться». Спрошенный о всемъ томъ Тарасовъ показалъ, что онъ старался, поскольку было возможно, исполнить данную ему инструкцію, и если какія сдѣланы отступленія, то единственно въ силу обстоятельствъ, составителями инструкціи не предусмотрѣнныхъ, ибо «у собравшихся раскольниковъ на избѣ имѣлся всегда караулъ, которымъ видно во все стороны, на примѣръ, на версту и болѣе, и они всегда имѣли крѣпкое опасеніе»,—такъ что «кромѣ вышесказаннаго способа (Тарасовымъ употребленнаго), другого лучше, по тамошнему обстоятельству, учинить было невозможно». Крестьяне Иванъ и Еоимъ Ленихины и крестьянка Пелагея, бывшіе въ составѣ расколическаго собранія, а также и еще два крестьянина Егоръ Пшеничниковъ и Иванъ Бѣлковъ (изъ дер. Кочуковой), присланные изъ Воеводской Канцеляріи по подозрѣнію ихъ въ принадлежность къ тому же расколу, къ коему принадлежали сгорѣвшіе, на узнанномъ имъ въ Губернской Канцеляріи допросѣ показали: первые четверо, что они крестное знаменіе полагаютъ на себя, по наученію отцовъ своихъ, двуперстнымъ сложеніемъ; отцовъ духовныхъ не имѣли и никогда не исповѣдывались, а Бѣлковъ,—что хотя крестное знаменіе онъ употребляетъ и двуперстное, но въ расколъ не записывался, имѣлъ от-

цовъ духовныхъ и исповѣдывался. Все они выразили желаніе имѣть отцовъ духовныхъ правовѣрныхъ; исповѣдаться и св. таинъ пріобщиться. О причинахъ, вызвавшихъ намѣреніе жителей дер. Ленихина сгорѣть, первые трое рассказали, что «въ собраніе собрались они и удумали горѣть всею семьею по наученію и увѣщанію большаго ихъ брата Федора (который сгорѣлъ) для того, что въ прошломъ 1742 г. стали ихъ, Ленихиныхъ, въ Колыванско-Воскресенскихъ заводахъ принуждать къ присягѣ, а въ ономъ де согласіи поставлена была на избѣ изба-жъ, въ которой жилъ оный братъ ихъ Федоръ, а та изба мшена сѣномъ и приготовлено было смоле и солома, а въ томъ собраніи было 21 человекъ¹⁾; они отъ того сгорѣнія вышли добровольно, а прочіе того собранія 18 человекъ сгорѣли; до того собранія были у нихъ, Ленихиныхъ, въ домѣ Кузнецкіе жители Федоръ и Иванъ Годлевскіе, Калачевой подгородней деревни житель Матвѣй Пунгаревъ, дер. Костенковой Степанъ, да Матвѣй Дубленскіе, и какъ де въ домѣ ихъ означенное собраніе началось, то они отъ нихъ, Ленихиныхъ, уѣхали, а будучи они, Ленихины, въ томъ собраніи молились Богу, а братъ ихъ Иванъ читалъ Кормчую книгу,—и въ то суевѣріе сначала приведены они подлинно онымъ братомъ ихъ Федоромъ, а нынѣ отъ онаго суевѣрства отстать желаютъ». Егоръ Пшеничниковъ сказалъ, что «былъ онъ у крестьянина Бѣлкова, который читалъ ему Кириллову книгу и сказывалъ, что де по правиламъ св. отецъ въ церкви ходить не велѣно, понеже де оныя церкви нынѣ стоятъ не по правиламъ св. отецъ, а какъ именно, не объявилъ, притомъ же оный Бѣлковъ говорилъ ему, чтобъ онъ присяги никакой не чинилъ, а ходилъ бы только ко кресту, ибо де по оной Кирилловой книгѣ къ присягѣ ходить не велѣно; въ дер. Ленихину въ расколическое собраніе пошелъ было онъ, слыша отъ пробѣзжихъ черезъ деревню ихъ Кучуковку разныхъ чиновъ людей, что крестьяне Ленихины собираются въ собра-

¹⁾ Въ подлинникѣ они поименованы: все изъ семьи Ленихиныхъ, кромѣ одного жителя дер. Титовой Андрея Кушина.

не горѣть отъ принужденія ихъ къ присягѣ, и не доходя до той деревни встрѣтился съ нимъ Томскаго уѣзда Чаускаго острога житель Иванъ Савельевъ, котораго онъ позвалъ съ собою въ дер. Ленихино, и не дошедъ до той деревни, оный Савельевъ, услыша, что стоятъ на караулѣ драгуны, отъ него отсталъ, а онъ, Егоръ, пошелъ одинъ, но показанные драгуны, увидя, взяли его подъ караулъ». Иванъ Бѣлковъ сначала отрицалъ свое участіе въ совращеніи Пшеничникова, но, когда дана была ему съ послѣднимъ ставка, сознался, что дѣйствительно читалъ Пшеничникову книгу (не не Кириллову, а) Ефрема Сирина и говорилъ ему «сироста, отъ неразумія своего, что нинѣ церкви стоятъ не по правиламъ и чтобъ онъ, Пшеничниковъ, присяги не чинилъ, да въ тому же священники нинѣ весьма упиваются и находятся не въ такомъ состояніи, какъ въ прежніе годы священники жили, а о присягѣ онъ толковалъ въ такой слѣдъ, что прежде сего къ присягѣ ходили и цѣловали только одинъ крестъ». По допросѣ, въпяттеро упомянутыхъ крестьянъ посланы «для освидѣтельствованія оныхъ въ подлинномъ въ христіанской вѣрѣ познаніи присягою, исковѣдью и св. таинъ причастіемъ» въ Тобольскую Консисторію, откуда возвращены были съ объявленіемъ, что всѣ они въ Тобольской Успенской соборной церкви публично присягу учинили, исковѣданы, приобщены, а чтобъ имъ впредь имѣть отцовъ духовныхъ повсягоды и св. таинъ приобщаться и крестное знаменіе на себѣ полагать троеперстно, въ томъ по нихъ собрана поручная записъ.

Представляя конію донесенія Сибирской Губернской Канцеляріи въ Прав. Сенатъ, Раскольническая Контора излагала слѣдующее свое мнѣніе объ обратившихся изъ раскола пяти крестьянахъ: 1) хотя Еомъ и Иванъ и жена перваго Ленихины отъ раскола къ св. церкви и обратились, по оное все не исполнили они, зпачко набывая за то злое ихъ и душепагубное къ сгорѣнію умышленіе по указамъ наизясточайшаго изгнанія, а посему надлежитъ ихъ разспросить съ пристрастіемъ, подъ плетью, объ означенныхъ сгорѣвшихъ 18 чело-

вѣкахъ и прочихъ, съѣхавшихся въ раскольническое сборище къ сгорѣнію, вѣдая они въ томъ на нихъ гдѣ объявляли-ль и не было-ль кого другихъ съ тѣми сгорѣвшими въ согласіи, и ежели о томъ не объявляли, за оное необъявленіе и до сгорѣнія допущеніе и за потаенный ихъ расколъ, когда-бъ они отъ того расколу ко св. церкви не обратились, то-бъ подлежали они, по Именнымъ указамъ, не токмо жесточайшему наказанію, но и смертной казни, но за то ихъ обращеніе, буде въ томъ истинно пребываютъ, надлежитъ ихъ отъ того свободить, а вмѣсто того для страха другимъ, чтобъ такъ не чинили, учинить имъ наказаніе кнучомъ; 2) Бѣлковъ, по показанію, явился св. церкви противникомъ и правому св. церкви преданію уничтожителемъ, а оному Пшеничникову учителемъ, а хотя онъ, Бѣлковъ, избывая изгнанія, и обратился къ св. церкви, но объ оныхъ его противностяхъ, безъ подлиннаго изслѣдованія и не изыскавъ его согласниковъ, оставить сумнительно, почему его надлежитъ розыскивать и при розыскахъ спрашивать, кромѣ Пшеничникова, другихъ кого онъ расколу не обучалъ ли, и буде обучалъ, по какимъ книгамъ, къ сгорѣнію кого привлекалъ и о раскольническомъ сборищѣ подлинно-ль онъ не вѣдалъ или, вѣдая, нигдѣ не объявлялъ; 3) Федора и Ивана Годлевскихъ и прочихъ, сыскавъ, разспросить, чего ради они никому не объявляли о собравшихся къ сгорѣнію раскольникахъ и къ тому сгорѣнію ихъ допустили.

Сенатское опредѣленіе по этому предмету, сообщенное въ вѣдѣніи 13 октября, о наблюденіи за раскольниками въ Сибиріи, обратившимися въ православную вѣру, и побужденіи приходскихъ священниковъ доносить о появленіи въ ихъ приходахъ раскола, напечатано въ Полн. Собр. Пост., т. I, № 453 (Полн. Собр. Зак., т. XI, № 8786).

5-го марта 1744 г. Св. Синодомъ постановлено: «о вышесказанномъ (т. е. предложеніи Сената) надлежащее дѣйствомъ исполненіе приходскимъ священникомъ чинить безъ всякаго упущенія, подъ опасеніемъ за неисполненіе достойнаго по суду

штрафованія, а по важности вины и лишения священства и отсылки въ свѣтскій судъ»,—о чемъ и посланы указы митрополиту Тобольскому Антонію и епископу Иркутскому Иннокентію.

№ 409. $\frac{11}{27}$ Октября. По сенатскому вѣдѣнію, о пожалованіи камеръ-юнкеровъ при Великомъ Князѣ Петрѣ Теодоровичѣ Пилена Дялина и Карла Сиверса въ камеръ-юнкеры Ея Императорскаго Величества въ рангъ бригадирскій, а на ихъ мѣста и на мѣсто умершаго камеръ-юнкера Дмитрія дѣтей генерала Василія Салтыкова Петра и Сергія и мичмана Александра Александрова Нарышкина.

Объ этомъ увѣдомлены—Синодальная Контора, Московскій и С.-Петербургскій преосвященныя.

№ 410. $\frac{14}{27}$ Октября. По донесенію Военной Коллегии, о скорѣйшей отсылкѣ къ мѣсту новаго назначенія священника Воскресенской церкви с. Воскресенскаго Бреховые, Московскаго у., Теодора Самойлова, опредѣленнаго священникомъ въ Рязанскій полкъ.

Самойловъ былъ назначенъ полковымъ священникомъ распоряженіемъ Московской Синодальной Конторы, куда, посему, и послано вѣдѣніе о скорѣйшей высылкѣ его, если онъ получилъ паспортъ и штуртовое поsobіе, къ мѣсту назначенія.

№ 411. 14 Октября. По отдѣльному Синодальной Конторы, о возвращеніи въ домовый Синодальный Благовѣщенскій, что въ Нижнемъ, монастырь бѣжавшихъ изъ него монаховъ Іоасафа и Серафима.

По побѣгѣ изъ Благовѣщенскаго монастыря изъ-за притѣсненій архимандрита, монахи Іоасафъ и Серафимъ жили нѣкоторое время въ Московскомъ Покровскомъ, что на убогихъ домѣхъ, монастырѣ. Въ бытность въ Москвѣ, Св. Синодъ поручилъ изслѣдовать, на какомъ основаніи они были

сюда приняты. Синодальная Контора, донося, въ виду этого распоряженія, что на это принятіе дано разрѣшеніе Духовною Дивастерією, вмѣстѣ съ тѣмъ сообщала, что они подъ карауломъ возвращены въ Благовѣщенскій монастырь.

Вѣдѣніе принято къ свѣдѣнію.

№ 412. $\frac{14}{27}$ Октября. По донесенію архіепископа Устюжскаго Гавріила, объ исключеніи изъ славяно-латинской школы непонятныхъ учениковъ.

Ссылаясь на посылаемые въ Св. Синодъ ежегодные репорты о непонятныхъ въ школьномъ ученіи ученикахъ славяно-латинской школы при Устюжскомъ архіерейскомъ домѣ, кои въ 1743 г. было 22 человека (по преимуществу въ возрастѣ отъ 17 до 19 лѣтъ—12 чел.) изъ общаго числа учащихся 69 человекъ и на свидѣтельство учителя школы Семена Алексѣева о томъ, что «къ исправленію непонятныхъ учениковъ, которые больше отъ натуры и возраста къ ученію уже мало способны, нежели отъ нерадѣнія славяно-латинскаго ученія непонятны, никакой надежды не находится, точію одна напрасная казенная на содержаніе ихъ трата», архіепископъ Гавріилъ просилъ Св. Синодъ дозволить ему тѣхъ изъ означенныхъ учениковъ, которые явятся въ чтеніи книгъ и въ пѣніи песенъ и кругъ церковный вѣдаютъ, произвести въ дьячки и пономари къ церквамъ, ибо въ Устюжской епархіи многія причетническія мѣста празды.

Въ отвѣтъ на это донесеніе, по синодальному опредѣленію отъ 15 іюня 1744 г., архіепископу Гавріилу дано знать указомъ, что «ежели объ оныхъ непонятныхъ къ наукамъ ученикахъ вышереченнымъ тѣмъ школь учителемъ засвидѣтелствуется подъ совѣстію и по сущей присяжной должности, что оныя подлинно къ тѣмъ наукамъ непонятны и впредь надежды къ понятію тѣхъ наукъ конечно въ нихъ не усматривается, а не ради кабія взятія имъ или впредь обѣщаннаго мзды то о нихъ свидѣтельство отъ него дается, и подъ такою кондиціею обяжется онъ своеручною подпискою, то та-

вовыхъ изъ школьнаго ученія исключивъ, о распредѣленіи ихъ коегождо по достоинству къ церквамъ во дячки и пономари на праздныя причетническія мѣста учинить по представленію его преосвященства».

№ ⁴¹³/₄₃. ^{17 Октября.}/_{1 ноября.} По сенатскому отдѣлю, о данномъ Ея Императорскимъ Величествомъ въ присутствіи въ Прав. Сенатѣ 28 сентября 1743 г. изустномъ указъ о бытіи статскому советнику Даниилу Языкову главнымъ командиромъ Ямской Канцеляріи.

Для свѣдѣнія объ этомъ назначеніи послано вѣдѣніе въ Синодальную Канцелярію.

№ ⁴¹⁴/₂₇. ¹⁷/₁₆ Октября. По указу Св. Синода синодальному архивариусу Якову Зотьеву, о безденежной выдачѣ митрополиту Скандарійскому и Черногорскому Саввѣ двухъ книгъ «Камень Вѣры».

Въ дѣлѣ содержатся: состоявшійся, въ исполненіе Высочайшаго повелѣнія 27 сентября 1743 г. ¹⁾, синодальный указъ о выдачѣ митрополиту Саввѣ двухъ книгъ «Камень Вѣры», и расписка митрополита въ принятіи этихъ книгъ.

№ ⁴¹⁵/₁₇₂. ¹⁸/₂₄ Октября. По донесенію Придворной Конюшенной Канцеляріи, о постриженіи въ Калязиномъ монастырѣ конюшеннаго Ея Императорскаго Величества двора стряпчяго конюха Прокопія Петрова, согласно его желанію.

Петровъ (вдовый, бездѣтный, 68 лѣтъ отъ роду) съ даннымъ отъ Св. Синода паспортомъ отправленъ для распоряженій о постриженіи его въ Калязинъ монастырь къ Тверскому епископу Митрофану, которому посланъ былъ о томъ указъ.

№ ⁴¹⁶/₃₄₁. ^{18 Октября.}/_{4 февраля 1745 г.} По предложенію синодальнаго члена архимандрита Троице-Сергіева монастыря Кирилла, съ объявленіемъ Именного Высочайшаго указа, о разсмотрѣніи присланнаго изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества дѣла объ еригуртерской сектѣ.

Предложеніе архимандрита Кирилла и с-

¹⁾ См. вышеопис. д. № 134.

нодальныя опредѣленія— а) 19 декабря 1743 г., о предписаніи Псковскому епархіальному начальству имѣть особенное смотрѣніе за паствою, въ виду появленія въ предѣлахъ Псковской епархіи еригуртерской секты (6 и 1 мая 1744 г., съ изложеніемъ въ немъ всеподданнѣйшаго синодальнаго доклада (даннаго 7 мая), о принятіи мѣръ противъ распространенія этой секты, напечатаны въ Полн. Собр. Пост. т. I, № 508, и т. II, № 612.

Въ октябрѣ 1744 г. епископъ Псковскій Стефанъ доносилъ, что по полученнымъ, въ отвѣтъ на посланные изъ Духовной Консисторіи, вслѣдствіе синодальнаго распоряженія, въ епархію указы, изъ всѣхъ мѣстъ епархіи (въ томъ числѣ и отъ обрѣтающихся въ завоеванныхъ городахъ, какъ-то: Ригѣ, Ревелѣ, Нарвѣ, Дерптѣ и Перновѣ священнослужителей) доношеніямъ, въ Псковской епархіи прельщенныхъ въ еригуртерскую секту изъ правовѣрныхъ не имѣется.

4 февраля 1745 г. дѣло объ еригуртерской сектѣ возвращено въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества, вслѣдствіе требованія барона Черкасова.

№ ⁴¹⁷/₂₇₆. ^{18 Октября.}/_{9 ноября.} По донесенію служащаго во флотѣ іеромонаха Іоакима (Даровскаго), объ увольненіи его отъ этой службы и объ отпускѣ на общиніе въ Кіево-Печерскую лавру.

Іеромонахъ Іоакимъ взятъ былъ въ 1741 г. изъ Кіево-Печерской лавры въ Александроневскій монастырь, съ обязательствомъ прослужить здѣсь не менѣе 5 лѣтъ. Отсюда онъ вскорѣ же посланъ былъ для совершенія службъ и требъ въ флотъ, гдѣ, пробывъ двѣ кампаніи 1742 и 1743 г.г., обезсладѣлъ и лишился здоровья, чѣмъ и вызвана была его просьба объ увольненіи отъ флотской службы.

7 ноября Іоакиму Св. Синодомъ дано было разрѣшеніе возвратиться съ начала 1744 г. въ Кіево-Печерскую лавру, причѣмъ въ опредѣленіи оговорено, что увольненіе его до истеченія пятилѣтняго срока пребыванія въ Александроневскомъ монастырѣ «другимъ въ образецъ слѣдовать не имѣетъ», а по-

слѣдовало исключительно во вниманіе къ его разстроенному тяжелою службою во флотѣ здоровью.

№ 418. 21 Октября.
233. 10 Сентября 1745 г. По донесенію преосвященнаго Астраханскаго, объ освобожденіи новоокрещенаго индѣйца Михаила Федорова отъ платежа наложенныхъ на него пошлинъ и отъ ссылки въ каторгу.

Епископъ Иларіонъ доносилъ, что Астраханскій житель индѣецъ Мардарій Бараевъ въ 1734 г. подавъ челобитную сначала въ Астраханскую Губернскую Канцелярію, а потомъ въ Прав. Сенатъ, жалуясь на то, что индѣйская въ Астрахани компанія ограбила его пожитки. По сенатскому указу, дѣло это поручено было изслѣдовать Астраханской Канцеляріи, которая, произведя слѣдствіе и признавъ виновнымъ челобитчика, постановила взискать съ него въ казну 5.000 р. пошлинъ. За неуплату денегъ Бараевъ заключенъ былъ въ тюрьму. Уповая на Всемилостивѣйшіе указы, Бараевъ, чтобы освободиться отъ платежа пошлинъ, подавъ преосвященному челобитную о принятіи его въ православную вѣру. На время совершенія надъ нимъ крещенія (причемъ воспріимникомъ былъ Астраханскій купецъ Федоръ Чепраковъ) Бараевъ, названный при крещеніи Михаиломъ, былъ освобожденъ отъ заключенія, но потомъ опять взятъ былъ въ тюрьму для содержанія въ тягчайшихъ оковахъ и «уповаемо сечь, что за неплатежъ пошлинъ имѣеть быть сосланъ на каторгу». Входя въ бѣдственное положеніе Бараева и опасаясь, какъ-бы, не былъ достаточно утвержденъ въ православіи, онъ не возвратился въ прежнее суовѣріе, преосвященный просилъ снести съ Прав. Сенатомъ объ освобожденіи его, Бараева, за воспріятіе имъ христіанской вѣры, отъ платежа пошлинъ и ссылки на каторгу, примѣнительно къ Всемилостивѣйшему Манifestу 15 декабря 1741 г.

При слушаніи въ Св. Синодѣ донесенія преосвященнаго Иларіона синодальный членъ архіепископъ Амвросій предложилъ полученное имъ отъ епископа Иларіона партикулярное письмо слѣдующаго содержанія:

«покорнѣйше Вашего Преосвященства прошу приложить свой праведный трудъ о ново крещеномъ индѣйцѣ, Михаилѣ Федорѣ, у котораго имѣлося въ Астраханской Губернской Канцеляріи дѣло съ индѣйскою компаніею въ грабежѣ его индѣйцами; прототъ его грабежъ подлинно мы знаемъ, а нынѣ его Астраханская Губернская Канцелярія по его правому дѣлу обвинила изъ одного великаго пристрастія, и нынѣ содержать его мучительно въ великихъ оковахъ, якобы за пошлины по дѣлу, о чемъ въ моемъ доношеніи объявлено, и хотятъ сослать въ каторжную работу, а я его дѣло самъ занодлинно знаю, что—его правда, и г. губернаторъ прежде было вершилъ правильно, а потомъ такъ безбожно поступилъ изъ великаго лакомства, распыталъ и на площади кнутомъ билъ безвинно, и нынѣ въ оковахъ содержитъ при индѣйскомъ дворѣ, чтобъ ему индѣйцы ругались; пожалуй, преосвященнѣйшій владыко, сотвори съ нимъ свою отеческую милость,—а дѣло его и Прав. Сенатъ знаетъ совершенно, что его—правда».

Прав. Сенатъ, которому о вышеизложенномъ, съ приложеніемъ копій письма епископа Иларіона, сообщено было Св. Синодохъ «для благоразсмотрительнаго рѣшенія сего дѣла, въ защищеніе того индѣйца невиновности и за воспріятіе имъ св. крещенія, дабы въ таковомъ его неосмотрительномъ истязаніи не порадовались враги креста Христова», увѣдомилъ, что, согласно донесенію въ Сенатъ Астраханской Губернской Канцеляріи, дѣло это представляется въ такомъ видѣ. Мардаріемъ Бараевымъ (по крещеніи Михаиломъ) подана была въ Канцелярію челобитная о пожиткахъ умершаго индѣйца Балакія Аланчандова. Разсмотрѣніе этой челобитной Канцелярія предоставила всей Астраханской индѣйской компаніи, опредѣливъ также въ составъ комиссіи пристойное число армянъ и русскихъ купцовъ. По разсмотрѣніи дѣла, комиссія найдя, что индѣецъ Бараевъ виновенъ въ кражѣ пожитковъ на немалую денежную сумму и заподозрѣвъ въ другихъ такихъ же поступкахъ, представила его къ розыску въ Губернскую Канцелярію, которою постановлено пожитки покойнаго Балакія передать его родствен-

нику и приказчику Гулабрѣ. Присутствуя при этой передачѣ, Барасевъ сказалъ за собою слово и дѣло, за ложное показаніе котораго, по розыскѣ, публично былъ битъ плетью, а содержался онъ въ Канцеляріи впредь до уплаты причитающихся на немъ пошлинъ на немалую сумму (какую именно, въ вѣдѣніи не говорится). Разсмотрѣвъ донесеніе Астраханской Губернской Канцеляріи въ связи съ вѣдѣніемъ Св. Синода, Прав. Сенатъ распорядился передать настоящее дѣло въ Юстицъ-Коллегію въ Москвѣ, отправить туда и Барасева, за карауломъ, однакожь не скованнымъ и безъ притѣсенія, а Св. Синодъ просилъ потребовать отъ преосвященнаго Астраханскаго письменное изъясненіе, изъ какого похлинно лакомства губернаторъ пыталъ Барасева и какое на то есть свидѣтельство.

По сдѣланномъ сношеніи, епископъ Платонъ сообщилъ, что о пристрастномъ отношеніи губернатора къ Барасеву онъ судилъ на основаніи полученнаго имъ отъ послѣдняго письма, копія котораго, доставленная преосвященнымъ, направлена Св. Синодомъ въ Прав. Сенатъ ¹⁾.

№ 419. ²¹ Октября. *По запросу изъ Права Сената, о присылкѣ копій съ указовъ о постриженіи въ монашество.*

Отвѣчено, что копія состоявшихся въ разное время указовъ о постриженіи въ монашество посланы въ Сенатъ при вѣдѣніи Св. Синода отъ 31 марта 1742 г.

№ 420. ²⁴ Октября. ³ Декабря. *По донесенію Военной Коллегіи, о допросѣ священника Андомскаго погоста, Олонечкаго уѣзда, Феодора Иванова и домашнихъ его, по дѣлу о нанесеніи атаманомъ Донскаго войска Ефремомъ смертельныхъ побоевъ женѣ Олонечкаго посадскаго челоуѣка Рябова.*

Отъ священника Иванова требовались показанія по этому дѣлу потому, что жена

¹⁾ Барасевъ писалъ преосвященному, что онъ посаженъ у индѣйцевъ на поруганіе, чтобъ мнѣ ругались, которые всегда меня ругаютъ и въ цѣль сажаютъ, а дѣло мое Губернская Канцелярія вершила неправо отъ индѣйской стороны изъ невольнаго пристрастія, понеже съ меня просили пять тысячъ рублей.

Рябова, послѣ побоевъ, бѣжала въ его домъ и здѣсь разрѣшилась отъ бремени мертвымъ младенцемъ.

Требуемый допросъ, по указу Св. Синода на имя Новгородскаго архіепископа, поручено произвести отправляющемуся въ Комиссію объ Олонечкихъ и Выгорѣцкихъ раскольникахъ игумену Отенскаго монастыря Варсонофію.

№ 421. ²⁴ Октября. ⁷ Июля 1746 г. *По синодальному опредѣленію, о перемѣщеніи архимандритовъ монастырей — Московскаго Андроніева Германа и Гамалѣвскаго Кіевской епархіи Софронія — одного на мѣсто другого.*

Въ синодальномъ опредѣленіи 24 октября о причинѣ перемѣщенія архимандритовъ Германа Барутовича и Софронія Мигалевича сказано кратко: «для нѣкихъ извѣстныхъ Св. Прав. Синоду благословныхъ резонновъ». Изъ опредѣленія же отъ 31 октября, коимъ поручалось Синодальной Канторѣ отправить Барутовича въ Гамалѣвскій монастырь безъ всякаго задержанія, видно, что, по синодальному распоряженію отъ 3 сентября 1742 г., въ Москвѣ производилось слѣдствіе по обвиненію его въ томъ, что въ бытность на архимандріи въ Спасо-Казанскомъ Преображенскомъ монастырѣ, онъ «вынулъ изъ шкапа иконныя привѣсы и олады, безъ опредѣленныхъ къ тому прочихъ духовныхъ персонъ», а въ Андроніевомъ монастырѣ «снялъ и употребилъ таковыя же съ иконъ привѣсы и олады невѣдомо въ какой расходъ».

15 марта 1744 г. архимандритъ Софроній оставленъ въ Гамалѣвскомъ монастырѣ вѣдѣствіе его донесенія, въ которомъ онъ ссылался на болѣзнь свою, пренятетвующую переѣзду его въ Москву, и на желаніе довести при себѣ перестройку монастыря. Митрополиту же Кіевскому предоставлено было опредѣлить Барутовича на правдное архимандрическое мѣсто въ другомъ монастырѣ его епархіи, а если нигдѣ свободной вакансіи нѣтъ, то до времени открытія таковой опредѣлить его на жительство въ одинъ изъ монастырей, по усмотрѣнію его, митрополита.

Мѣстомъ пребыванія архимандрита Германна до назначенія его настоятелемъ монастыря митрополитъ назначилъ Нѣжинскій монастырь, но онъ уклонился отъ отправки туда и, между прочимъ, жаловался, что архимандритъ Гамалѣвскаго монастыря, гдѣ онъ временно проживалъ девять дней, не давалъ ему пищи и питья и затѣмъ выгналъ его изъ монастыря, вслѣдствіе чего онъ долженъ былъ нѣшкомъ пойти въ Глуховъ и здѣсь намѣренъ ожидать прибытія Ея Императорскаго Величества, чтобы просить на архимандрита Мигалевича сатнефакціи. Предложивъ архимандриту Барутовичу ни подѣ какимъ видомъ Ея Величество не утруждать, митрополитъ вмѣстѣ съ тѣмъ донесъ объ этомъ Св. Синоду, который, по опредѣленію отъ 9 іюля 1744 г., указавъ мѣстомъ пребыванія Барутовича Густыинскій монастырь, съ опредѣленіемъ ему здѣсь честной и нескудной порціи (противъ трехъ братьевъ) и честной же келліи, предписалъ ему, чрезъ митрополита, немедленно сюда отправиться и ни о чемъ Ея Величество отнюдь не дерзаетъ утруждать, подѣ опасеніемъ себѣ за то неизбѣжнаго сужденія.

2 марта 1746 г. архимандритъ Германъ опредѣленъ митрополитомъ Рафаиломъ на архимандрическое мѣсто въ Нѣжинскомъ Благовѣщенскомъ монастырѣ, освободившееся за смертію архимандрита Владиміра.

№ 422. ^{24 Октября.}/_{2 Октября.} По донесенію Канцеляріи л.-гв. Измаиловскаго полка, по ходатайству солдата Григорія Игумнова, оставленнаго въ должности—тестя его, діакона Вологодской епархіи Прохора Кузьмина.

Игумновъ, бывъ взятъ въ 1736 г. въ военную службу изъ дѣйствительныхъ понамарей Вологодской епархіи за небытіе у присяги, оставилъ жену и двухъ дѣтей у вдоваго тестя діакона Кузьмина, котораго Вологодскій архіерей принуждалъ къ постриженію въ монашество, чѣмъ ставилъ семью Игумнова, въ отношеніи средствъ содержанія, въ безвыходное положеніе.

16 ноября Св. Синодъ постановилъ: вдоваго діакона Кузьмина, если правильно, вромѣ вдовства въ отрѣшенію его отъ церкви причинъ не находится, отъ церкви не отлучать,

но для воспитанія Игумнова дѣтей, до десяти лѣтъ возраста ихъ, оставить при церкви, а когда они въ оныя лѣта будутъ, тогда, въ надежду священства, для обученія отдать въ Вологодскую Архіерейскую Семинарію, а о вдовомъ діаконѣ преосвященному Вологодскому учинить надлежащее разсмотрѣніе, о чемъ и посланъ указъ епископу Пимѣну.

№ 423. ²⁷/₂₇ 24 Октября. По синодальному приказанію, о покупке для справокъ напечатанной въ Академіи Наукъ указанной книги, съ 1725 по 1730 г.г.

Книга куплена и отдана на храненіе архивариусу.

№ 424. ¹⁰⁴/₁₀₄ 25 Октября. По донесенію Канцеляріи отъ строеній, о приѣмѣ конфискованныхъ иконъ и книгъ.

При этомъ донесеніи присланы, изъ числа конфискованныхъ «въ бывшей слѣдствующей о подлогахъ по городской канцеляріи комиссіи» пожитковъ, 7 иконъ, изъ коихъ оцѣнены—четыре по 5 коп. каждая, одна въ 6 коп., одна въ 30 коп., и одна въ 60 коп., и двѣ книги—служба св. Великомученику Александру и канонъ Богородицѣ.

№ 425. ^{27 Октября.}/_{19 Октября.} По донесенію состоящаго во флотѣ за оберъ-іеромонаха іеромонаха Сергія Астраханскаго, о выдачѣ ему о должности іеромонашеской пункетовъ.

Просьба іеромонаха Сергія, судя по его донесенію, вызвана тѣмъ, что по ордеру контръ-адмирала Барша ему велѣно быть надъ оставшимися при Ревельской эскадрѣ на корабляхъ и прочихъ судахъ іеромонахами и священниками, для лучшаго порядка, за оберъ-іеромонаха. Вслѣдствіе этого донесенія, іеромон. Сергію посланы были, въ копіи, пункты, данные отъ Св. Синода 15 Марта 1721 г. оберъ-іеромонаху Іустину Рудинскому.

№ 426. ^{27 Октября.}/_{7 Марта 1744 г.} По донесенію архимандрита Московскаго Николаевскаго Греческаго монастыря Филарета, объ уволь-

некий иеромонахъ того же монастыря Косьма въ Аѳонскій Иверскій монастырь.

Иеромонахъ Косьма прибылъ въ Россію изъ Иверскаго монастыря вмѣстѣ съ архимандритомъ Филаретомъ. Послѣдній требовалъ возвращенія его на Аѳонъ, въ виду его пьянства и непослушанія.

7 марта 1744 г. въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ посланъ указъ о выдачѣ иеромонаху Косьмѣ паспорта на обратный проѣздъ въ Иверскій монастырь.

№ 427. ¹/₂₄. ¹/₁₇ Ноября. По донесенію Конторы Каморъ-Коллегіи, объ отдачѣ имѣющихся въ синодальномъ домѣ на С.-Петербургскомъ островѣ погребовъ, для постановки казеннаго вина.

Каморъ-Контора просила отдать ей порожніе подъ синодальными падамами погреба для склада привезеннаго въ С.-Петербургъ въ большомъ количествѣ казеннаго и подряднаго вина, на время—не далѣе марта 1744 г.

17 ноября опредѣлено: въ означенномъ требованіи отказать, ибо оный домъ для пивныхъ нуждъ Св. Синоду надобенъ.

№ 428. ¹/₂₈. ¹/₂ Ноября. ¹/₂ Декабря. По сенатскому отдѣнію, съ приложеніемъ указной книги.

Объявленнымъ въ сенатскомъ отдѣніи распоряженіемъ Сената постановлено: новонапечатанную при Академіи Наукъ въ 1743 г. книгу указовъ, съ 28 января 1725 г. по 1730 г., разослать въ Св. Синодъ, въ Коллегіи, Канцеляріи, Конторы, а также въ губерніи, провинціи и города, въ каждое мѣсто по одной книгѣ, съ порученіемъ Штатсъ-Конторѣ заплатить Академіи по 2 руб. 55 коп. за каждую книгу на счетъ положенныхъ на расходы тѣхъ мѣстъ денегъ.

Въ виду того, что для надобностей Св. Синода указная книга незадолго предъ этимъ была куплена ¹⁾, Св. Синодъ отправилъ присланный изъ Сената экземпляръ ея въ Синодальную Контору.

№ 429. ¹/₁₀. ¹/₂₈ Ноября. По отдѣнію Прав. Сената, объ отсылкѣ имѣющихся въ ведомствѣ Св. Синода грндорванныхъ

мастеровъ въ Академію, а въ Москву—въ Сенатскую Контору.

Требованіе это послѣдовало, въ виду замедленія, за недостаточнымъ количествомъ грндорваннаго дѣла мастеровъ, въ выходѣ въ свѣтъ книги о Коронаціи Ея Величества, со всѣми бывшими при томъ обрядами, каковую книгу 19 октября 1743 г. Высочайше повелѣно напечатать и съ купфершихтами. Синодальная Контора, на посланное вѣдѣніе, сообщала, что изъ Синодальной Типографіи отправленъ въ Сенатскую Контору грндорванныхъ дѣлъ мастеръ Алексѣй Зубовъ.

№ 430. ²/₁₄. ²/₅ Ноября. ²/₅ Декабря. По донесенію справщика Московской Синодальной Типографіи Александра Попова, о выдачѣ ему вознагражденія за понесенные по библейному дѣлу труды.

Синодальный членъ Троицкій архимандритъ Кирилъ, при докладѣ прошенія Попова, словесно предлагалъ Св. Синоду, что проситель (бывшій въ то время въ С.-Петербургѣ) награжденія за трудъ свой достоинъ. Посему ему и выдано 40 руб. съ объявленіемъ, дабы онъ и потомъ, будучи при библейномъ дѣлѣ, поступалъ со всеприлежнымъ тщаніемъ.

№ 431. ²/₁₅. ²/₂₉ Ноября. ²/₂₉ Декабря. По донесенію архіепископа Новгородскаго Амвросія, о предоставленіи архимандритамъ Новгородскаго Антонія Римлянина монастыря отправлять священнослуженіе противъ грамотъ святѣйшихъ патріарховъ и митрополита Питирима.

Разрѣшеніе Св. Синодомъ дано, по опредѣленію отъ 16 ноября, которое, равно и копіи 3 приложенныхъ къ донесенію архіепископа Амвросія грамотъ, напечатаны въ Полн. Собр. Пост. т. I, № 491.

№ 432. ²/₃₁. ²/₈ Ноября. По отдѣнію Прав. Сената, о принятіи въ православную веру матери, братьевъ и дѣтей новокрещенаго ротмистра Чукуевской команды Александра Зари.

Калмыкъ Донскаго войска Александръ Заря,

¹⁾ См. выше д. № 423.

заявляя въ челобитной на имя Прав. Сената, что въ сентябрѣ 1743 г. онъ, по прошенію его, Государынею Императрицею и Наслѣдникомъ Великимъ Княземъ Петромъ Теодоровичемъ приведенъ въ православную вѣру, просилъ о принятіи въ эту же вѣру оставшихся въ его домѣ—матери, двухъ братьевъ, жены и двухъ синовей, которые и сами желаютъ быть православными, а также объ опредѣленіи его, Заря, въ Чугуевскую команду.

Предписавъ Военной Коллегіи опредѣлить Зарю, за принятіе православной вѣры, ротмистромъ Чугуевской команды, Сенатъ одновременно обратился и въ Св. Синодъ, прося сдѣлать распоряженіе о принятіи въ православіе семейства Зари. Св. Синодъ съ своей стороны послалъ указъ преосвященнымъ Бѣлоградскому и Воронежскому по содержанию сенатскаго вѣдѣнія.

№ 433. ³/₂₄ Ноября. По донесенію канцеляриста Ростовскаго архіерейскаго дома Андрея Сесенева, объ освобожденіи построеннаго на Васильевскомъ островѣ на средства архіерейскаго дома двора отъ постоа.

Донесеніемъ сообщалось, что каменный домъ Ростовскаго архіерейскаго дома на Васил. островѣ въ 1737—739 г.г. и 1742 г. былъ занятъ постоемъ персидской свиты и приведенъ послѣднею въ самую негодность и разореніе; возобновленный, по сводѣ персидскаго постоа, домъ этотъ, по билету Главной Полицеймейстерской Канцеляріи, вновь занятъ въ сентябрѣ 1743 г. полковникомъ Кабардинскаго полка Иваномъ Вульфомъ, проживающимъ въ томъ домѣ несмотря на то, что полкъ его изъ С.-Петербурга вышелъ.

По синодальному опредѣленію отъ 16 ноября, посланъ указъ въ Главную Полицеймейстерскую Канцелярію, съ разъясненіемъ, что «означенный Ростовскаго архіерейскаго дома дворъ, за бывшее на немъ чрезъ нять лѣтъ персидской свиты постойство, освобожденіемъ отъ постоа конечно подлежающій и обрѣтающагося на немъ полковника Вульфа снести съ того дома должно».

Отвѣта Полицеймейстерской Канцеляріи въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 434. ⁸/₁₇ Ноября. По вѣдѣнію Права. Сената, объ отводѣ палатъ и погребовъ въ Чудовомъ или другихъ Московскихъ монастыряхъ, для помѣщенія мундирныхъ и алмушечныхъ вещей.

Послѣдовавшее по этому сенатскому вѣдѣнію опредѣленіе Св. Синода (11 ноября) объ отказѣ въ отводѣ въ монастыряхъ помѣщенной для указанной надобности напечатано въ Полн. Собр. Пост. т. I, № 487.

№ 435. ²/₂₁ Марта 1776 г. По опредѣленію Св. Синода, о принятіи мѣръ къ закрытію кабаковъ, находящихся вблизи монастырей и приходскихъ церквей, и о запрещеніи открывать таковыя вновь (480 л.)¹⁾.

Опредѣленіемъ Св. Синода постановлено: снести съ Права. Сенатомъ о принятіи мѣръ къ закрытію устроенныхъ вблизи монастырей и церквей кабаковъ и о воспрещеніи вновь ставить кабаки около церквей въ праздники и ярмарки, а отъ епархіальныхъ начальствъ потребовать вѣдомости, при какихъ монастырскихъ и приходскихъ церквахъ и въ какомъ разстояніи имѣются кабаки и давно ли они построены. Опредѣленіе это, равно какъ и отвѣтное вѣдѣніе по настоящему предмету Сената, извѣщавшаго о подтвержденіи указами губернскимъ начальствамъ лежащей на нихъ обязанности наблюденія за недопущеніемъ во время крестныхъ ходовъ и совершенія Божественной литургіи безчинствъ, по выѣстѣ съ тѣмъ сообщавшаго о невозможности, въ интересахъ казны, сдѣлать требуемое Св. Синодомъ распоряженіе относительно существующихъ кабаковъ, напечатаны въ Полн. Собр. Пост. т. I, №№ 444 и 494.

Поступившія въ Св. Синодъ изъ епархій вѣдомости, съ поименованіемъ въ нихъ монастырей и приходскихъ—городскихъ и сельскихъ—церквей, вблизи которыхъ устроены питейные дома разныхъ наименованій (кабаки, шинковые дома, шинковыя коморы и др.), и указаніемъ разстоянія послѣднихъ

¹⁾ Синодальное опредѣленіе состоялось еще 12 сентября 1743 г., но для исполненія дано въ приказный столъ 2 ноября, почему это число и значится въ заголовкѣ дѣла начальной его датой.

отъ церквей и времени ихъ постройки, занимають въ дѣлѣ до 250 листовъ. Наибольше существенныя свѣдѣнія, содержащіяся въ этихъ вѣдомостяхъ, могутъ быть представлены въ нижеслѣдующей таблицѣ, изображающей какъ общее количество питей-

ныхъ заведеній, находившихся при приходскихъ церквяхъ и монастыряхъ въ концѣ первой половины 18 столѣтія (съ 1744 г. по 1751 г., въ теченіи воихъ поступали вѣдомости), такъ и разстояніе ихъ отъ храмовъ.

Наименованіе епархій.	Число церквей (въ городахъ и публичныхъ мѣстахъ), при которыхъ находились питейныя заведенія (кабаки, шинки и т. п.).	Сколько питейныхъ заведеній находилось отъ церквей и монастырей въ разстояніи:					
		Менѣе 10 сажень.	Отъ 10 до 20 сажень.	Отъ 20 до 30 сажень.	Отъ 30 до 50 сажень.	Отъ 50 до 100 сажень.	Отъ 100 саж. до полуверсты.
Архангелогородская ¹⁾	27	2	6	9	10	—	—
Вѣлградская	107	8	18	20	15	24	22
Вологодская	27	7	1	3	5	7	4
Воронежская	16	2	2	1	6	5	—
Вятская	111	—	12	28	23	24	24
Бреутская	47	5	3	7	14	14	4
Казанская	200	15	24	20	28	44	69
Кіевская	608	59	139	131	123	102	54 ²⁾
При монастыряхъ и церквахъ мѣстечекъ и сель вѣдомства Кіево-Печерской лавры	58	—	9	13	10	15	11 ³⁾
Коломенская	6	3	—	—	—	—	3 ⁴⁾
Въ вотчинахъ Костромскаго Ипатіевскаго монастыря	4	3	—	—	—	—	1
Крутицкая	40	4	6	9	12	5	4

¹⁾ Преосвященный Астраханскій Иларіонъ доносилъ, что при монастыряхъ и церквахъ всѣхъ городовъ Астраханской епархіи кабаковъ вблизи не имѣется, за исключеніемъ Кизлярскаго Воздвиженскаго монастыря, вблизи котораго инженерною командою позволено армянамъ, католикамъ и прочимъ Кизлярскимъ жителямъ построить лавки для продажи чихира (т. е. винограднаго вина), для чего отведена даже особая лѣнія.

²⁾ По Кіевской епархіи представлена самая подробная вѣдомость, съ перечисленіемъ всѣхъ находящихся при церквахъ кабаковъ, шинковыхъ домовъ и шинковыхъ коморъ, при чемъ число послѣднихъ въ вѣкоторыхъ мѣстечкахъ доходило до 11.

³⁾ Къ вѣдомости, доставленной изъ Кіево-Печерской лавры, сдѣлано слѣдующее въ концѣ ея добавленіе: «сверхъ тѣхъ вышеобъявленныхъ кабаковъ и шинковъ, въ означенныхъ селахъ и мѣстечкахъ, якожь и во всей Малой Россіи, имѣются козали, близъ церквей и въ отдаленности своими домами живущіе, кои въ тѣхъ своихъ жилихъ домахъ всякими напитками по своимъ давнымъ обыкновениямъ, безъ всякаго препятствія, шинкуютъ».

⁴⁾ Въ вѣдомости по Коломенской епархіи относительно кабака при Благовѣщенской церкви г. Тулы сказано: «кабакъ построенъ близъ алтаря разстояніемъ въ трехъ саженьхъ изъ давнихъ лѣтъ, и отъ того кабака подъ тою церковью ко охраненію ставится продажное горячее вино, за которую поставку въ тою церковь церковными старостами отъ компанейщика Серпуховскаго купца Григорья Кишкипа берется на церковныя всякія потребности по пятнадцать рублей на годъ, а лѣтъ то вино къ поставкѣ подъ тою церковью прежде допущено и по какому указу, о томъ извѣстія не имѣется».

Наименованіе епархій.	Число церквей (въ городахъ и уѣздахъ вмѣстѣ), при которыхъ находились питейныя заведенія (кабаки, шинки и т. п.).	Сколько питейныхъ заведеній находилось отъ церквей и монастырей въ разстояніи:					
		Менѣе 10 сажень.	Отъ 10 до 20 сажень.	Отъ 20 до 30 сажень.	Отъ 30 до 50 сажень.	Отъ 50 до 100 сажень.	Отъ 100 саж. до полу-версты.
Въ Москвѣ	79	12	12	8	11	18	18
Московская епархія (кромя Москвы)	54	3	14	11	8	14	4
Плжегородская	94	7	13	12	19	28	15
Новгородская	83	8	27	16	20	9	3
Переяславская	108	17	52	25	11	3	—
Псковская	36	9	7	6	7	4	3
Рязанская	12	4	2	4	2	—	—
Въ С.-Петербурѣ	11	—	—	—	2	6	3
С.-Петербургская епархія (кромя С.-Петербурга)	21	—	1	6	3	4	7
Смоленская	70	9	10	13	11	11	16
Суздальская	47	7	5	8	8	12	7
Тверская	21	2	6	6	2	4	1
Тобольская	160	4	15	19	31	51	40
Въ слободахъ и вотчинахъ Троице-Сергіевой лавры	39	—	5	5	5	11	13
Устюжская	56	2	12	12	10	11	9
Черниговская	105	8	29	32	26	8	2
Ростовская	100	10	16	20	22	23	9*
Итого . . .	2.347	210	436	444	444	457	344

*Въ вѣдомостя по Ростовской епархіи перечисляются не только постоянныя кабаки (число конхъ показано въ приводимой выше таблицѣ), но и временно устанавливаемыя—въ праздничныя дни. Таковая во временныхъ помѣщеніяхъ продажа вина была вблизи Ростовскихъ монастырей: Спасскаго, что на пескахъ (6 августа); Петровскаго, что на полѣ (29 июня), Бѣлогостицкаго (8 іюля); Акакіевой пустыни (8 іюля), и при 5 сельскихъ церквахъ, Ростовскаго уѣзда; при Ярославскихъ монастыряхъ—Толгскомъ (8 августа), Александровой пустыни (8 іюля и 5 марта); при 2 городскихъ и 4 сельскихъ церквахъ, Ярославскаго уѣзда; при Угличскихъ монастыряхъ: Покровскомъ (6 июня и 1 октября), Николаевскомъ Улейменскомъ (9 марта, 21 ноября и 6 декабря); Диввогорской пустыни (въ Троицкѣвъ день и 18 августа); при 3 приходскихъ церквахъ г. Углича и при 8 сельскихъ, Угличскаго уѣзда; при 1-ой городской и 4 сельскихъ церквахъ Романовскаго уѣзда, и при двѣхъ Рябинной пустыни, Помехонскаго уѣзда (20 іюля).

Последняя вѣдомость о числѣ кабаковъ, построенныхъ вблизи церквей, доставлена 20 апрѣля 1752 г. изъ Иркутской епархіи. Никакого распоряженія по поводу собраннаго статистическаго матеріала не послѣдовало.

Переписка по сему предмету возобновилась лишь въ 1771 г. по слѣдующему поводу. Епископъ Бѣлоградскій Самуилъ, въ донесеніи отъ 6 октября этого года указавъ на то, что ни по посланной изъ Бѣлоградской епархіи въ 1749 г. вѣдомости о кабакахъ вблизи церквей, ни по донесенію покойнаго Бѣлоградскаго епископа Юсафа отъ 29 марта 1761 г., съ сообщеніемъ затребованныхъ Св. Синодомъ свѣдѣній по дѣлу о постройкѣ сотникомъ Тишковой сотни Харьковскаго полка Павломъ Чернякомъ въ мѣстечкѣ Липцахъ шинка вблизи ограды Покровской церкви, и съ запросомъ, что повелѣно будетъ чинить съ устроенными вблизи монастырскихъ оградъ и церквей кабаками, никакой резолюціи отъ Св. Синода еще не послѣдовало, описывалъ свои наблюденія и впечатлѣнія отъ посѣщенія епархіи. «Во время посѣщенія мною (писалъ преосвященный) Бѣлоградской епархіи усмотрѣно, что въ разныхъ городахъ, слободахъ и селѣхъ, при святыхъ церквахъ вблизи, построены свѣтской команды отъ управителей питейныхъ дома, а въ черкасскихъ селеніяхъ шинки, съ горячимъ виномъ и прочимъ хмельнымъ литьемъ, на которые приходя народъ во всякіе часы, а часто и во время самаго отправления въ церквахъ Божественной литургіи пьютъ вино и прочее и, будучи пьяны, чинятъ различное безобразіе, шумъ, ссоры и драки и поютъ свѣрныя пѣсни, а въ церковь не только по воскреснымъ днямъ, но и въ великіе господскіе праздники къ службѣ Божіей не приходятъ, какіе бы богонепротивные поступки неоднократно послѣдовали и во время моего служенія св. литургіи, по причинѣ коихъ едва Божественную литургію отиравлять можно было». Приведа, далѣе, на справку 25 ст. 10 гл. Уложенія (о прекращеніи работъ и торговли за три часа до вечера въ субботу и воспрещеніи вовсе торговли въ праздничные дни, а также о закрытіи торговыхъ рядовъ во время крестныхъ ходовъ), Именные указа-

ны—17 февраля 1718 г. (о посѣщеніи въ великіе праздники и воскресные дни церковныхъ службъ) и 17 марта 1730 г. (о томъ же и о соблюденіи благочинія въ церквахъ¹⁾), преосвященный Самуилъ просилъ, ради скорѣйшаго отвращенія и пресѣченія бываемыхъ при св. церквахъ безобразій, рѣшительнаго указа, въ какомъ разстояніи отъ монастырскихъ оградъ и церквей питейные дома строить повелѣно будетъ.

По поводу настоящаго ходатайства Св. Синодъ по опредѣленію отъ 16 декабря 1771 г. послалъ (20 декабря) вѣдѣніе Прав. Сенату, въ коемъ, упомянувъ о послѣдовавшемъ въ 1743 г. сенатскомъ указѣ²⁾, должнаго исполненія по которому, какъ усмотрѣно изъ поступившихъ въ Св. Синодъ представленій, не бываетъ, требовалъ, чтобы «для отвращенія происходимаго безобразія и соблазна, о нечиненіи во время священнослуженія и вретныхъ хожденій питейной продажи и о сносѣ построенныхъ вблизи церквей и монастырей питейныхъ домовъ, хотя въ такое время, когда оные обветшаютъ, и недонущеніи впродъ новыхъ питейныхъ домовъ и шинковъ вблизи оныхъ церквей и монастырей строить и въ ярманки и бываемыя народныя собранія ставить учинено было надлежащее разсмотрѣніе и опредѣленіе».

Прав. Сенатъ, вслѣдствіе вѣдѣнія Св. Синода, указомъ отъ 3 августа 1772 г., посланнымъ во всѣ Губернскія, Провинціальныя и Воеводскія Канцеляріи, подтверждалъ городовымъ начальникамъ, отъ несмотрѣнія которыхъ и ослабленія подчиненнымъ происходятъ означенныя безобразія, подъ угрозою штрафа, ихъ обязанность наблюдать, чтобы 18-й пунктъ заключенныхъ съ откупщиками кондицій о нечиненіи питейной продажи въ ближнихъ къ церквамъ питейныхъ домахъ и шинкахъ въ праздничные и воскресные дни во время литургіи, а также и во время крестныхъ ходовъ, были исполняемы во всей точности³⁾. Объ

¹⁾ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. V, № 3169; т. VIII, № 5518.

²⁾ См. выше, стр. 520.

³⁾ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XIX, № 13.847

этомъ Сенать сообщилъ въ вѣдѣніи отъ 20 того же августа, съ такимъ дополненіемъ, что «хотя Св. Синодъ и требовалъ, чтобъ состоящіе по близости къ церквамъ питейные дома сломать по крайней мѣрѣ въ такое время, когда они въ ветхость придуть, но какъ всѣ таковыя питейные дома при нынѣшнемъ откупѣ вошли уже въ оладь и откупщики по числу ихъ представили и платятъ известную откупную сумму, то если оныя уничтожить, казна принуждена будетъ лишаться получаемаго отъ того дохода, умаленіе котораго или могло-бъ произвести неминуемую остановку въ тѣхъ нужнѣйшихъ государственныхъ издержкахъ, на кои онъ весь безъ остатка расположенъ, или заставило-бъ помышлять объ пзскиваніи вмѣсто того другого не столь безотяготительнаго дохода, каковъ есть сей, отъ питейной продажи получае-мый, а потому Сенать на уничтоженіе показанныхъ питейныхъ домовъ поступить и не можетъ тѣмъ болѣе, что отъ оныхъ никакаго бозачія, когда только по вышеписанному учрежденію поступаемо будетъ, конечно не произойдетъ».

Св. Синодъ, по опредѣленію отъ 22 августа 1772 г., увѣдомивъ циркулярными указами епархіальныхъ архіереевъ и настоятелей знатнѣйшихъ монастырей о содержаніи сенатскаго вѣдѣнія, вмѣстѣ съ тѣмъ вошелъ въ Прав. Сенать съ новымъ вѣдѣніемъ, выеляя, что вѣдѣніемъ 20 декабря 1771 г. Св. Синодъ «требовалъ не объ уничтоженіи тѣхъ питейныхъ домовъ, кои (какъ въ ономъ Прав. Сената вѣдѣніи объявлено) при нынѣшнемъ откупѣ вошли уже въ оладь, но о сносѣ построенныхъ близъ церквей и монастырей, и то въ такое хотя время, когда оныя обветшаютъ, также и о недопущеніи впредь, т. е. при будущихъ откупахъ, новыхъ питейныхъ домовъ и шинковъ близъ оныхъ монастырей и церквей строить и въ ярманки и бываемыя народныя собранія ставить шатры», и требуя посему новаго о томъ же разсмотрѣнія и опредѣленія.

Въ отвѣтъ на это вѣдѣніе Сенать 16 декабря 1774 г. сообщалъ, что «какъ по пре-
жде полученному изъ Св. Синода вѣдѣнію

Сенать не оставилъ уже сдѣлать всѣмъ родовымъ канцеляріямъ строгое подтвержденіе, дабы въ ближнихъ къ церквамъ питейныхъ домахъ и шинкахъ во время литургіи и крестнаго хода питейной продажи не было, подъ опасеніемъ самимъ градоначальникамъ за послабленіе штрафа, почему тѣмъ самымъ случающіеся во время продажи питей шумъ и драки пресѣчены быть могутъ, и для того Сенать сверхъ онаго въ пополненіе другого опредѣленія сдѣлать не можетъ потому наипаче, что если кабаки теперь или когда обетшаютъ сносить съ нынѣшнихъ мѣстъ, откупщики конечно не оставятъ обратить онаго въ свою пользу и, показавъ происходимый отъ того недоборъ, хотя онаго въ самомъ дѣлѣ и не будетъ, могутъ требовать, въ силу своего контракта, о зачетѣ въ откупную сумму такъ, какъ и за недопущеніе ставить въ ярманочное время шатровъ, почему Сенать и находитъ себя принужденнымъ остаться при прежнемъ своемъ опредѣленіи».

Но и послѣ того Св. Синодъ не отказался отъ мысли повліять на измѣненіе рѣшенія Сената по настоящему вопросу и, согласно опредѣленію отъ 22 мая 1774 года, вошелъ туда еще разъ съ вѣдѣніемъ, проса, чтобъ «когда Прав. Сенать, по вышеописаннымъ резонамъ, нынѣ съ требованіемъ Св. Синода согласиться не можетъ, то въ крайней мѣрѣ благоволялъ на будущее время, когда уже нынѣшнимъ откупщикамъ по контрактамъ ихъ срочное время минуетъ, предостеречь, дабы впредь къ сохраненію должнаго къ храмамъ Божиимъ почитанія, при кондиціяхъ будущимъ откупщикамъ о нестроеніи вновь и вмѣсто обветшавшихъ питейныхъ домовъ и шинковъ и о неспоставленіи шатровъ по-близости церквей и монастырей неотмѣнно было включено и онаго допускаемо не было».

Однако, и это представленіе не имѣло успѣха. Сенать 28 іюля 1775 г. отвѣчалъ, что такъ какъ «отдача питейныхъ сборовъ на откупъ происходитъ по настоящимъ оладамъ, составляющимся по расходу питей первыхъ двухъ годовъ текущихъ откуповъ, почему и прибыльная сумма явля-

сметается отъ продажи питей въ тѣхъ самыхъ питейныхъ домахъ, объ уничтоженіи которыхъ Св. Синодъ требуетъ, то если въ кондиціяхъ будетъ включено, чтобъ на тѣхъ мѣстахъ питейныхъ домовъ впредь не строить, въ то же время и откупщики получаютъ неоспоримое право просить о выключеніи изъ откупной суммы той прибыли, какую бы они отъ продажи питей въ тѣхъ, со уничтоженію назначаемыхъ, питейныхъ домахъ получить могли, къ чему Сенатъ никакъ приступить не можетъ, первое потому, что весь питейный доходъ разассигнованъ на самыя нужнѣйшіе государственные расходы, такъ что уменьшеніе дохода неминуемо должно причинить недостатокъ въ суммѣ на итатные расходы, а во вторыхъ, что и самаго запрещенія въ построеніи и починкѣ питейныхъ домовъ на старыхъ мѣстахъ сдѣлать невозможно, потому что, по кондиціямъ откупщиковъ, дозволено имъ, ахъство обветшалыхъ питейныхъ домовъ на старыхъ мѣстахъ строить новыя, по Высочайшей Ея Императорскаго Величества апробаціи».

Это сенатское мѣдѣніе было заслушано два раза, при чемъ въ журналѣ за 7 августа 1775 г. написано: доложить въ полномъ собраніи, а въ журналѣ за 21 марта 1776 года: сообщить къ дѣлу.

Въ вышеупомянутыхъ вѣдомостяхъ, кромѣ церкви, имѣются также названія множества селъ и мѣстечекъ.

№ 436. 4 Ноябрь. 19 Декабря. *По переданному изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества всеподданнѣйшему прошенію студента Александро-Невской семинаріи Семена Страгородскаго, объ увольненіи его изъ семинаріи, по болѣзни.*

Страгородскій просилъ объ увольненіи его изъ семинаріи, опасаясь, въ виду болѣзни глазъ, чтобъ «болѣе учился и другого не лишиться и, лишившись ни къ селу, ни къ городу быть негоднымъ», попутно же указывая въ прошеніи и на то, что онъ, восемь лѣтъ проводя въ семинаріи, ни одежды, ни обуви изъ монастыря, кромѣ единыхъ рядовыхъ шини, не получалъ.

т. XIII.

12 декабря Св. Синодомъ опредѣлено: «объ увольненіи онаго студента Страгородскаго отъ семинаріи, за его болѣзнию, разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить преосвященному Никодиму, епископу С.-Петербургскому, а одежда и обувь чего для ему не давана и прочимъ студентамъ дается ли или не дается и для чего, о томъ въ Св. Синодѣ отъ того монастыря велѣтъ подать извѣстіе; что же онъ, студентъ, деранулъ оное свое прошеніе подать Ея Императорскому Величеству мимо команды своей, какъ то надлежало ему объ увольненіи отъ ученія просить во первыхъ своихъ учителей, а потомъ преосвященнаго епископа, отъ котораго, ежели-бъ не получилъ резолюціи, тогда долженствовало просить въ Св. Синодѣ, ибо Ея Императорскому Величеству прошеній подавать, не бывъ челомъ въ первыхъ въ надлежащихъ мѣстахъ подъ наказаніемъ запрещено, и за то по указомъ подлежалъ быть онъ наказанъ, на то ему нынѣ отпустить въ разсужденія, что онъ то учинилъ отъ незнанія указовъ, однакожъ, чтобъ другіе того чинить не дерзали, объявить о томъ всѣмъ семинаристамъ и взять въ томъ у всѣхъ подлиски»,—о чемъ и посланъ епископу Никодиму указъ.

№ 437. 7 Ноябрь. 12 Января 1744 г. *По сенатскому мѣдѣнію, о назначеніи генерала поручика принца Голицейнъ-бека Ревельскимъ губернаторомъ.*

Объ этомъ назначеніи, состоявшемся 22 октября 1743 г., посланы указы по вѣдомству.

№ 438. 7 Ноябрь. 15 Декабря. *По сенатскому мѣдѣнію о назначеніи майора Матиса Фалкенберга и поручика кирасирскаго полка Якова Бергера, первого — полковникомъ армейскихъ полковъ, и второго — секундъ-ротмистромъ конно-гвардейскаго полка.*

Фалкенбергъ и Бергеръ, какъ видно изъ мѣдѣнія Сената, повышены въ чинахъ, съ выдачею кромѣ того каждому изъ нихъ по 2000 руб. награды изъ Штатсъ-Канторы, за вѣрную ихъ Ея Императорскому Величеству и всему государству службу, что

они донесли Государынѣ о зломъ слагаемомъ противъ Ея Императорскаго Величества умислѣ Степана Лонухина и прочихъ ¹⁾).

По содержанію сенатскаго вѣдѣнія посланы по вѣдомству указы.

№ 480. ¹³⁴ $\frac{1}{10}$ Ноября. По синодальному опредѣленію, о передачь на разсмотрѣніе Московскаго архіепископа Іосифа дѣла по челобитію жены Торонецкаго помѣщика Наталіи Кушелевой на мужа Аванасія Кушелева, о прелюбодѣяніи его.

Наталія Кушелева подала въ Св. Синодъ свое челобитіе о незаконномъ сожителствѣ мужа ея съ замужними женами и дѣвками еще въ 1734 г., и тогда же состоялось распоряженіе о томъ, чтобы Кушелевъ и прелюбодѣющія съ нимъ были высланы за карауломъ въ Св. Синодъ къ надлежащему суду. Однако, никто изъ потребованныхъ лицъ къ суду присланъ не былъ, а въ прошеніи Кушелевой (1734 г.) между прочимъ извѣснялось, что по этому же дѣлу было подано ею въ 1733 г. челобитіе въ Духовную Дикастерію, узнавъ о чемъ мужъ грозилъ убить ее до смерти. Предполагая, поему, что Аванасія Кушелева «или за страхъ такого угроженія ходатайства (дальнѣйшаго) не имѣла или можетъ быть съ мужемъ своимъ и помирилась», Св. Синодъ 7 ноября постановилъ: «вышелеказанное дѣло, кое хотя и челобитчиново, но однакожь, яко о весьма противныхъ закону и св. правиламъ дѣйствахъ слѣдовательно (когого, хотя бы она съ мужемъ своимъ и помирилась, безъ изслѣдованія и указнаго рѣшенія оставить весьма не надлежитъ), для достоуднаго по св. правиламъ и Ея Императорскаго Величества указамъ разсмотрѣнія и рѣшенія отослать къ синодальному члену преосвященному Іосифу, архіепископу Московскому при указѣ, понеже реченный Кушелевъ по Торонцу состоитъ въ епархіи его преосвященства, и что учинено будетъ, Св. Синоду репортовать безъ упущенія, по оному же всему дѣлу надлежащее производство велѣтъ чинить на простой

¹⁾ См. выше д. за № 350.

бумагъ, а не на гербовой» 10 ноября послать о семъ указъ архіепископу Іосифу. Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 440. ¹⁷⁴ $\frac{3}{10}$ Ноября. По прошенію бывшаго крѣпостного человѣка Алексѣя Петрова, о постриженіи его въ монашество въ Спасо-Прилуцкомъ монастырѣ.

Петровъ былъ крѣпостнымъ человѣкомъ подъячаго Архангелогородской Губернскаго Канцеляріи Іоакима Жданова, который, оставивъ канцелярскую службу и постригшись въ Спасо-Прилуцкомъ монастырѣ въ монашество (съ именемъ Іосифа), далъ ему, Петрову, увольнительное отъ крѣпостныхъ дѣлъ письмо. Для подачи прошенія Св. Синоду Петровъ нарочно ходилъ въ С.-Петербургъ.

Прошеніе его послано на усмотрѣніе преосвященнаго Вологодскаго при указѣ, выданномъ на руки просителю.

№ 441. ¹⁷⁴ $\frac{9}{22}$ Ноября. По прошенію поручика сенатской роты Ильи Дурново, о скорѣйшемъ окончаніи производившагося въ Московской Дикастеріи дѣла объ учиненномъ вдовой прапорщика Вѣрою Дурново церковномъ мятежѣ.

Не выясняя, въ чемъ именно состоялъ мятежъ, учиненный во время совершавшагося въ Введенской церкви с. Лычева, Малоярославецкаго уѣзда (вотчины проясителя) богослуженія, Дурново указывалъ въ прошеніи лишь то, что дѣло это, начавшееся въ Дикастеріи по челобитію приходскаго священника Никифора Гаврилова, не рѣшено, такъ какъ поноровкою секретаря Дурасова, Вѣры Дурново для допроса и слѣдствія не ссылана, между тѣмъ Гавриловъ за тѣмъ дѣломъ таскается въ Москвѣ и убытченъ, не имѣя пропитанія.

По опредѣленію отъ 16 ноября, посланъ указъ Московскому архіепископу Іосифу, съ предписаніемъ немедленно въ указной, по генерал. регл., срокъ допросить вдову Вѣру Дурново и затѣмъ рѣшить это дѣло, а въ виду показуемаго на Дурасова подозрѣнія, если по усмотрѣнію онъ подлинно подозрителенъ, отрѣши его отъ производства сего дѣла, поручить производство оного другому секретарю.

№ 442.
56. 9 Ноября. По вѣдѣнію Москов-
ской Св. Синода Конторы, объ убыткахъ,
причиненныхъ Нижегородскимъ церквамъ
и духовенству во время происшедшаго въ
Нижегнемь-Новгородѣ 19 августа 1743 г.
пожара.

Одновременно — 9 ноября — поступили въ
Св. Синодъ изъ Синодальной Конторы и отъ
преосвященнаго Нижегородскаго двѣ одина-
ковыя вѣдомости «о погорѣлыхъ отъ случив-
шагося незапнаго зѣльнаго пожара августа
19 дня 1743 г. монастырехъ и приходскихъ
церквахъ и въ нихъ церковной утвари и
первоначальному зданію, каменному и деревянному,
и живущимъ при тѣхъ церквахъ монаше-
скимъ и обывательскимъ келліямъ и дво-
рамъ, и что въ нихъ погорѣло, каковыхъ
пожитковъ и насколько по цѣнѣ». Какъ
видно изъ донесенія епископа Димитрія,
вѣдомость эта составлялась собственно по
требованію Нижегородской Губернской Кан-
целяріи «для купнаго сношенія въ Прав.
Сенатъ и въ Сенатскую Контору».

Означенная вѣдомость напечатана въ при-
ложеніи № 10.

№ 443.
217. 11 Ноября.
8 Декабря. По синодальному опре-
дѣленію, объ отсылкѣ къ преосвященному
С.-Петербургскому дѣла о священникахъ
С.-Петербургской Рождественской церкви
Николай Константиновъ и Симеонъ Но-
виковъ, по вопросу о первенствѣ при совер-
шеніи церковныхъ службъ.

Дѣло это, начавшееся въ 1741 г., пере-
дано епископу Никодиму для дослѣдованія
и рѣшенія.

№ 444.
82. 11 Ноября.
26 Октября 1744 г. По промеморіи Ка-
бинета Ея Императорскаго Величества,
о сосланномъ въ 1741 г. Тайною Канце-
ляріею въ Костромскую Богоявленскій мо-
настырь, для содержанія, капитанъ Руд-
невъ.

На промеморію Кабинета, освобожденъ ли
отставной капитанъ Алексѣй Андреевъ Руд-
невъ, въ силу Всемилостивѣйшихъ указовъ
15 декабря 1741 г. и 24 сентября 1742 г.,

изъ Богоявленскаго монастыря и, если нѣтъ,
то имѣются ли о немъ какіе репорты отъ
настоятеля монастыря, отвѣчено, что ни-
какого дѣла о Рудневѣ въ Св. Синодѣ не было
и не производится.

8 декабря Кабинетъ сообщалъ о повелѣ-
ніи Государини потребовать свѣдѣнія—
1) изъ Синодальной Конторы (съ которою, по
доставленной Тайной Канцеляріей справкѣ,
происходило сношеніе о Рудневѣ) о томъ,
имѣлось ли какое-либо представленіе о Руд-
невѣ отъ настоятеля монастыря и что по
нему учинено, и 2) изъ монастыря, за на-
стоятельскимъ свидѣтельствомъ, въ совер-
шенномъ ли состояніи ума Рудневъ нахо-
дится и какое ему пропитаніе опредѣлено.
Въ этомъ смыслѣ 12 декабря и посланы
Св. Синодомъ—вѣдѣніе въ Синодальную
Контору и указъ архимандриту Богоявлен-
скаго монастыря Никанору.

Между тѣмъ, 22 декабря явился въ Сино-
дальную Канцелярію страпчій Вотчинной
Канцеляріи Михаилъ Мусоринъ и предста-
вилъ адресованное на имя Св. Синода доне-
сеніе архимандрита Никанора, писанное въ
октябрѣ (число не указано), но «никѣмъ не
запомѣченное». Это донесеніе, въ коемъ
архимандритъ, по просьбѣ Руднева, пред-
ставлялъ объ освобожденіи его изъ мона-
стыря, и въ концѣ котораго Мусоринъ под-
писалъ, что «оное доношеніе, для подачи
Св. Синоду, отдалъ ему сенатскій секретарь
Гаврило Григорьевъ сынъ Замятинъ», (а
когда и гдѣ отдалъ, того въ подпискѣ не
значится), препровождено, для надлежащаго
извѣстія и разсмотрѣнія, въ Кабинетъ.

Въ дополненіе къ этому въ Кабинетъ по-
сланы копія доставленнаго Синодальною
Конторою экстракта изъ дѣла о Рудневѣ и
подлинное донесеніе архимандрита Никанора.
Изъ экстракта усматривается, что
Рудневъ сосланъ въ Богоявленскій мона-
стырь по резолюціи на докладѣ Тайной
Канцеляріи бывшей принцессы Анны Браун-
швейгъ-Люнебургской «за нѣкоторыя его
вины, дабы онъ о тяжкомъ своемъ прегрѣ-
шеніи могъ испросить отпущенія у Госпо-
да Бога»; въ февралѣ и іюнѣ 1742 года
архимандритъ Никаноръ представлялъ объ
освобожденіи Руднева изъ монастыря, на

основаніи указа 15 декабря 1741 года, но Тайная Канцелярія, на запросъ Синодальной Конторы, отвѣтила, что Рудневу свободы отъ монастырскаго содержанія дать невозможно, ибо онъ явился въ особливую тяжкомъ прегрѣшеніи. Архимандритъ же Никаноръ сообщалъ, что «за капитаномъ Рудневымъ никакого безумія и продерзости не находится и имѣется онъ въ состояніи совершеннаго ума; что же до пропитанія его, то въ приellanномъ объ немъ указѣ о содержаніи его, какою пищею ему дозволно быть, не объявлено, и (потому) онъ имѣеть пропитаніе отъ Костромскаго дворянства подаваніемъ и издѣланіемъ монастырскимъ, а изъ деревень его на пропитаніе къ нему присылки не было».

Послѣ того, 27 іюля 1744 г. архимандритъ Никаноръ доносилъ, что Рудневъ, обнадѣясь на Всемилостивѣйшій Именный указъ, состоявшійся въ 1744 г. 15 іюля, самовольно надѣвъ шагу, чинится отъ содержанія свободенъ и отъ монастыря самовольное намѣреніе имѣеть отъѣхать въ домъ свой», несмотря на то, что объ освобожденіи его указа не получено.

Св. Синодъ, сообщивъ о таковомъ «своевольствіи» Руднева Тайной Канцеляріи, вмѣстѣ съ тѣмъ предписалъ архимандриту Никанору указомъ—содержать Руднева, какъ ранѣе было повелѣно, во всемъ непремѣнно и ни въ чемъ, въ противность указа, воли ему не давать, не взырая ни на какія его отговорки.

Прежде чѣмъ, однако, полученъ былъ этотъ указъ въ Костромѣ, архимандритъ Никаноръ, какъ донесла Тайная Канцелярія, отпустилъ Руднева изъ монастыря.

Велѣдствіе сего по требованію Св. Синода, въ Московской Духовной Консисторіи произведено было слѣдствіе, на которомъ въ требованіи нарочито въ Москву названный архимандритъ и казначей монастыря іеродіаконъ Иларіонъ показали: *первый*,—что Рудневъ все время пребыванія своего въ монастырѣ содержался въ особой братской келліи и ходилъ къ богослуженію неопустительно; хотя особаго караула къ нему приставлено и не было, ибо такого требованія не было предъявлено въ монасты-

рю при присылкѣ Руднева, однако онъ содержался въ монастырѣ неотлучно, за исключеніемъ рѣдкихъ случаевъ, когда по неотступнымъ его просьбамъ, онъ отпускался къ обывателямъ; послѣ того, какъ состоялся Всемилостивѣйшій указъ 15 іюля 1744 г., о впадшихъ въ прегрѣшенія, Рудневъ сталъ неотступно умолять его, архимандрита, объ отпускѣ, заявляя, что на основаніи этого указа онъ долженъ отпустить его, а если не отпустить, то онъ самовольно уйдетъ въ домъ свой; съ тою же просьбою онъ обращался къ нему и послѣ отсылки имъ упомянутого донесенія въ Св. Синодъ (27 іюля), и онъ, архимандритъ, за силой Всемилостивѣйшаго указа болѣе удерживать его не смѣлъ и далъ ему, по отпускѣ, паспортъ, съ которымъ велѣлъ ему явиться въ Св. Синодъ; за дарованіе отпуски Рудневу онъ ничего съ него не взял и согласія въ томъ ни съ кѣмъ не имѣлъ; не рапортовалъ же о всемъ этомъ Св. Синоду отъ простоты своей, надѣясь, что Рудневъ самъ явится въ Св. Синодъ съ даннымъ ему паспортомъ; *второй*,—что въ отпускѣ Руднева онъ не смѣлъ прекословить архимандриту и что за выдачу ему паспорта онъ ничего съ него не получилъ.

Св. Синодъ препроводилъ копию поступившаго о томъ донесенія Консисторіи въ Тайную Канцелярію при указѣ, въ которой объявлено, что «по разсужденію Св. Синода важности вины архимандрита Иларіона и казначея не находится, ибо они учинили то (т. е. отпустили Руднева) безъ хитрости и умыслу изъ самой сущей своей простоты и не знали о немъ, Рудневѣ, важности дѣла», а архимандриту и казначею объявленъ въ Св. Синодѣ выговоръ за слабое арестанта Руднева содержаніе и своевольный его отпускъ.

№ 445 11 Ноября.
248 2 Января 1744 г. По переданной изъ Кабинета осподданнѣйшей челобитной дьячка церкви села Спасскаго, Владимірскаго уѣзда, Якова Аванасьева, о прощеніи ему вины самовольнаго, безъ посвященія во діаконъ, совершенія нѣсколькихъ службъ по діаконскому чину.

Аванасьевъ писалъ въ своей челобитной,

что по смерти отца своего, діакона церкви с. Спасскаго, онъ ходилъ въ Москву просить о назначеніи его діакономъ на отцовское мѣсто, но годъ пробылъ здѣсь, а діаконскаго сана по бѣдности получить не могъ. Тогда, видя свое «безмоціе» и не надѣясь на другое себѣ пропитаніе, онъ «простотою и глупостію своею впалъ въ согрѣшеніе: самъ собою назвался, яко въ діаконы посвященъ былъ, и отслужилъ въ помянутомъ селѣ двѣ литургіи, двѣ всенощныхъ, три вечера и одинъ молебень». Принеся въ этомъ согрѣшеніи покаяніе предъ Богомъ, онъ просилъ Всемилостивѣйше отпустить его вину.

Прошеніе это послано, для разсмотрѣнія и рѣшенія, въ Московскому архіепископу Іосифу.

№ 446. ^{11 Ноября.}
^{8 Октяб.} ^{1745 г.} По журналу Св. Синода, о предикъ, произнесенной 3 іюля 1739 г., съ день брачнаго торжества быв. герцога Курляндскаго Антона Ульриха и принцессы Анны Брауншвейг-Люнебургской, Преосвященнымъ Амвросіемъ, бывшимъ Вологодскимъ, а потомъ Новгородскимъ.

По синодальному распоряженію, 11 ноября былъ посланъ въ Академію Наукъ экзекуторъ Василій Тишинъ, чтобъ взять напечатанную на рускомъ и латинскомъ діалектахъ предіку, сказанную преосвященнымъ Амвросіемъ 3 іюля 1739 года. Тишинъ принесъ двѣ такихъ предіки, которыя были переданы синодальному архивариусу Звѣреву.

Полученное, послѣ того, сенатское вѣдѣніе отъ 16 ноября, и состоявшееся по нему синодальное опредѣленіе, отъ 7 декабря, о положеніи въ Архивъ Св. Синода всѣхъ предікъ, произнесенныхъ 3 іюля 1739 года, въ день брака бывш. герцога Курляндскаго Антона Ульриха и принцессы Анны, напечатана въ Полн. Собр. Пост., т. 1, № 502.

Внослѣдствіи, предікъ, сказанный преосвященнымъ Амвросіемъ, было принято въ Св. Синодѣ изъ Академіи Наукъ и положено въ Архивъ 7, изъ нихъ получено: 5—изъ Вологодской, 1—изъ Бѣлозерской Провинціальныхъ Канцелярій, и 1—изъ Войсковой Генеральной Канцеляріи.

№ 447. ^{14 Ноября.}
^{9 Ноября 1744 г.} По предложенію синодальнаго члена архіепископа Новгородскаго Амвросія, объ отправленіи Св. Синода изъ С.-Петербурга въ Москву.

Объявленное въ предложеніи архіепископа Амвросія Высочайшее повелѣніе о временномъ перемѣщеніи Св. Синода въ Москву, по случаю отъѣзда туда Государыни 11 ноября, и послѣдовавшее по этому предложенію синодальное опредѣленіе отъ 14 ноября, объ оставленіи въ С.-Петербургѣ, по отбытіи Св. Синода въ Москву, Синодальной Канторы, и о предложеніи Московскому архіепископу Іосифу, по особо выраженной Высочайшей волѣ, составить приличное слово ко встрѣчѣ Ея Величества въ Большомъ Успенскомъ соборѣ напечатани въ Полн. Собр. Пост., т. 1, № 488.

Синодальный членъ архимандритъ Троицкій Кириллъ двумя предложеніями отъ 21 декабря объявилъ Св. Синоду: во 1-мъ, что Государыня Императрица, по словесному его отъ лица Св. Синода докладу, Именнымъ указомъ повелѣтъ соизволила—синодальному члену протопопу Петру Благоушченскому, ежели онъ напередъ сего при Высочайшемъ Ея Императорскаго Величества въ Москву отсутствіи отъѣзду туда имѣлъ, то и нынѣ ему ѣхать въ Москву позволить; во 2-мъ, что Государыня соизволила указать ему, архимандриту, ѣхать въ Троицкій монастырь, а по прибытіи Св. Синода въ Москву, и ему тамо явиться.

21 декабря Св. Синодъ всеподданнѣйшимъ докладомъ испрашивалъ письменный Высочайшій указъ Синоду объ отправленіи въ Москву, но послѣдовалъ ли таковой, изъ дѣла не видно. Во послѣдующемъ же 2 января 1744 г. сенатскомъ вѣдѣніи сообщалось, что «по Именному указу, состоявшемуся въ Высочайшее Ея Императорскаго Величества въ Прав. Сенатѣ присутствіе декабря 16 дня, повелѣно: нынѣшнею зпмою въ Москву ѣхать съ дѣлами Канцеляріямъ Сенатской, Синодской; Коллегіямъ—Иностранной, Военной, Штатсъ-Канторѣ, Главному Магистрату, Главному Комписаріату, генераль-полицеймейстору, Ямской и Монетной Канцеляріи. Дополнительно, 4 ян-

варя Сенатомъ сообщено о Высочайшемъ повелѣніи отъ 1 января, о немедленной отправкѣ въ Москву на наемныхъ подводкахъ канцелярскихъ служителей съ дѣлами.

На основаніи этого указа, синодальный оберъ-прокуроръ князь Шаховской отдалъ 3 января 1744 г. слѣдующій приказъ синодальному оберъ-секретарю Леваицкову: 1) «дѣла, которыя имѣютъ быть здѣсь остаться, немедленно отдать, рѣшенные—архивариусу, а нерѣшенные—имѣющимъ быть въ здѣшней Канторѣ канцелярскимъ служителямъ, кому что надлежитъ, въ самомъ скоромъ времени; 2) дѣла же и прочее, что въ Москву взять слѣдуетъ, немедленно-жъ, во что надлежитъ, приказать убирать, а оставить только изъ нерѣшенныхъ дѣлъ самыя нужнѣйшія, по которымъ до отъѣзда въ Москву резолюціи учинить надлежитъ; 3) сколько подъ дѣла и канцелярскихъ служителей подводъ, а на покупку для увязыванія дѣлъ веревокъ и прочаго, также и на всю оной Синодальной Канцеляріи до Москвы отправу денегъ потребно, о томъ, примѣняясь къ прежнимъ отиравамъ, учинить смѣту и объявить мнѣ немедленно; 4) канцелярскимъ Св. Синода служителямъ, кому въ Москву ѣхать и кому-жъ здѣсь въ Канторѣ остаться, объявить именно, по подписанному мной рукою реестру, чтобы оные—одни къ отъѣзду въ Москву во всякой готовности быть, а другіе у оныхъ отъѣзжающихъ дѣла и прочее безъ всякой остановки принять могли»¹⁾.

¹⁾ По приложенному къ приказу реестру, въ Москву командировались: экзекуторъ Ташинъ, секретари—Павелъ Протопоповъ, Иванъ Муриновъ и Никифоръ Слоновъ; протоколистъ Михаилъ Бѣляевъ, переводчикъ Василій Козловскій, регистраторъ Иванъ Киселевъ; канцелярскія—Сиза Замытинъ, Алексій Головковъ, Михаилъ Поповъ, Федоръ Башниловъ, Евдокимъ Череповскій, Михаилъ Остолоповъ и Петръ Неупокоевъ; подканцелярскія—Степанъ Седелавскій, Осипъ Погожевъ, Евграфъ Рыковъ, Петръ Шалощевъ, Борисъ Невскій, Алексій Лепуновъ, Иванъ Скорняковъ; дворянскія—Иванъ Тыртовъ; юнкеръ Дмитрій Протопоповъ, кописисты Федоръ Поповъ, Алексій Давыловъ, Осипъ Поповъ, Гаврилъ Смагилъ, Сергій Малагинъ, Аванасій Боканъ, Адрианъ Лукинъ, Федоръ Павловъ, Алексій Пестель и Иванъ Осиповъ, и пасыки—Иванъ Петровъ и Александръ Козловъ.

Состоявшееся 4-го января опредѣленію Св. Синода, съ разными распоряженіями по настоящему предмету, напечатано въ Полн. Собр. Пост., т. II № 518.

Вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлано сношеніе съ Прав. Сенатомъ и Штатсъ-Канторою объ отпускѣ денегъ на наемъ подводъ (всего 147) на проѣздъ въ Москву членовъ Св. Синода и чиновъ Синодальной Канцеляріи и для отправки туда же дѣлъ. Изъ отчетныхъ—донесенія Штатсъ-Канторы (10 января) и вѣдѣнія Сената (13 января) видно, что прогонныя деньги (385 руб.) отпущены были только на 77 подводъ, для проѣзда чиновъ Канцеляріи и провоза дѣлъ; членамъ же Св. Синода денегъ на наемъ подводъ не выдано, ибо 1) таковая выдача не предусматрѣна была сенатскимъ опредѣленіемъ 25 января 1742 г.; 2) прежде подобнаго выдать не было, и 3) сенаторамъ и прочимъ коллегіи членамъ также на наемъ подводъ денегъ не выдавалось.

Оставленный, по Высочайшему повелѣнію, въ С.-Петербургѣ при Синодальной Канторѣ архимандритъ Рождественскій 4 января въ донесеніи на имя Св. Синода выражалъ свое всеусердное желаніе быть въ Москвѣ при высокочественномъ вшествіи Ея Императорскаго Величества. Въ тотъ же день это донесеніе было заслушано и 5 января ноданъ отъ имени Св. Синода Государынѣ всеподданнѣйшій докладъ, въ которомъ, послѣ указанія примѣровъ оставленія въ Синодальной Канторѣ, для управленія дѣлами, духовныхъ персонъ не изъ членовъ Св. Синода, а изъ бывшихъ на чредѣ священнослуженія (именно въ 1728 г.—быв. Питиримъ, епископъ Нижегородскій, и Рафанъ, быв. Псковскій, а потомъ Кіевскій преосвященный), возбуждалось ходатайство вмѣстѣ Рождественскаго архимандрита Платона для правленія дѣлъ въ Синодальной Канторѣ

скій; кромѣ того, 11 солдатъ и 1 сторожъ. Въ С.-Петербургѣ при Синодальной Канторѣ оставались: архивариусъ Яковъ Зиѣревъ, канцелярскія—Аммосъ Филипповъ, Владиміръ Можантинъ и Иванъ Муриновъ; подканцелярскія—Степанъ Нарѣновъ и Егоръ Козловъ; кописисты—Иларіонъ Недьяковъ и Матвѣй Ивановъ; капралъ—Петръ Обуховъ, 6 солдатъ, 2 сторожа и переписчикъ Андрей Киряковъ.

оставить изъ опредѣнныхъ въ годовую чреду священнослуженія архимандритовъ—архимандрита Калазина монастыря Серапіона, который «по усмотрѣнію, яко человекъ ученый, ту должность исправить можетъ», тѣмъ болѣе, что Именнымъ 12 января 1725 г. указомъ особливо, чтобъ таковыя въ чреду священнослуженія призываемые архимандриты засѣданіе имѣли въ Синодѣ съ членами, повелѣно»¹⁾. Однако, Высочайшей резолюціи по этому докладу не послѣдовало, какъ это видно изъ того, что 11-го января архимандриту была уже выдана инструкція, какъ ему въ управленіи поступать, по отъѣздѣ Св. Синода въ Москву. Инструкція эта сходна съ инструкціей²⁾ выданной при такихъ же обстоятельствахъ 20 января 1742 г. оставшемуся въ С.-Петербургѣ, по отъѣздѣ Св. Синода въ Москву, синодальному члену Ипатскому архимандриту Теофилакту,—хотя она и не такъ пространна, какъ послѣдняя, а именно въ ней нѣтъ §§ 4, 6 и 9, относительно церкви и причтовъ вѣдомства С.-Петербургскаго Духовнаго Правленія (ибо дѣла эти въ 1743 г. состояли уже въ вѣдѣніи С.-Петербургскаго преосвященнаго); § 5-й, соотвѣтствующій § 8-му прежней инструкціи, изложенъ кратко: «при отправленіи дѣлъ секретарскую должность въ той Конторѣ править до указа архиваріусу Якову Звѣреву»; въ § 7-мъ идетъ рѣчь о порядкѣ храненія, расходванія и веденія отчетности оставленнымъ на канцелярскіе расходы по Конторѣ (не 100 руб., о которыхъ упоминается въ соотвѣтствующемъ § 7-му § 10-мъ инстр. 1742 г., а) 1000 руб.; зато гораздо подробнѣе излагается § 8-ой, соотвѣтствующій § 11-му прежней инструкціи, о порядкѣ сдачи и храненія въ Архивѣ Дѣлъ»³⁾.

¹⁾ Полн. Собр. Пост., т. IV, № 1452.

²⁾ Инструкція эта напечатана въ Полн. Собр. Пост., т. I, № 40, стр. 55—57.

³⁾ § 8 гласитъ: «архиваріуса Якова Звѣрева поуждать, чтобъ онъ, по силѣ учиненнаго Св. Прав. Синода прошлаго 1741 г. апрѣля 8 дня опредѣленія, принаымъ у канцелярскихъ Св. Синода служителей по реестромъ Канцеляріи Св. Синода дѣламъ сочинилъ генеральный по алфавиту и по номерамъ реестръ и, по сочиненіи, всѣ оныя дѣла разобравъ по годамъ, мѣсяцамъ и числамъ, пересмотрѣлъ и каждого дѣла отпусти и принадлежащія

Синодальный оберъ-прокуроръ въ день отъѣзда своего въ Москву (9 января) ордеромъ поручалъ оберъ-секретарю: «Св. Синода Канцелярію съ дѣлами и канцелярскихъ служителей отправить въ Москву съ 10-го числа неотмѣнно, по отправленіи которой и самому туда слѣдовать безъ замедленія, а для безопасности въ пути при означенной Канцеляріи быть секретарю Павлу Протопопову. «Ежели-же, паче чаянія, по отъѣздѣ моемъ (писалъ далѣе князь Шаховской), а до отправленія Канцеляріи случится какія чрезвычайныя и собственно отъ Св. Синода подлежащія отправленію, о оныхъ въ сумнительныхъ случаяхъ извольте докладывать генераль-прокурору его сіятельства князя Никиты Юрьевича Трубочцова».

къ тому вѣдомости и о исполненіи и о полученіи репорты отыскавъ, сообщилъ куда что надлежитъ, и потомъ учиня на тѣхъ дѣлахъ подписи и пронумеровавъ и переплетчи положить въ храненіе въ архивныя въ верхнихъ Канцеляріи Св. Синода апартаментахъ на то устроенныя палаты, когда оныя просохнуть и отъ поврежденія отъ сырости дѣлъ безопасны будутъ, и содержать ему, Звѣреву, за замкомъ и за печатью своею съ должнымъ наблюдательствомъ въ цѣлости, дабы онымъ никакого поврежденія и траты отнюдь причиниться не могло; такожь имѣющіяся въ въ прежнихъ Синодальной Канцеляріи на С.-Петербургскомъ острову палатахъ въ верхнемъ апартаментѣ хранящіяся книги «Правда воли Монаршей», притомъ-же, ежели и другія какія сыскаться могутъ, разобравъ, и сколько изъ оныхъ книгъ «Правда воли Монаршей» полныхъ и сколько неполныхъ явится, перечестъ и подъ дѣломъ написать число ихъ, сколько явится именно, такожь буде какія другія званиевъ книги и письма найдутся, потому-жъ описать каждую по званіямъ, а письма съ показаніемъ силы дѣла, и по тѣмъ описямъ какъ оныя, такъ и «Правда воли Монаршей» книги перевести въ вышеписанныя-жъ архивныя палаты и положить подъ охраненіе по надлежащему порядку въ удобномъ мѣстѣ, и для того и ради скорѣйшаго окончанія генеральнаго по алфавиту реестра, яко весьма нужно-потребнаго, придать оному архиваріусу въ помощь изъ канцеляристовъ Владимира Можайтинова, изъ подканцеляристовъ Егора Козлова и коліста одного, а когда въ текущихъ дѣлахъ по той Конторѣ дальняго затрудненія быть не имѣтъ, то и прочимъ той Конторѣ канцелярскимъ служителямъ велѣтъ въ вышепоказанномъ ему, Звѣреву, вспоможеніе чинить безъ всякаго отращанія».

Когда именно выѣхали изъ С.-Петербурга члены Св. Синода, изъ дѣла не видно, но изъ хронологическихъ датъ, коими помѣчены—инструкція архимандриту Платону (11 января), являющаяся послѣдней бумагой, подписанной въ С.-Петербургѣ, и синодальное опредѣленіе объ извѣщеніи епархіальныхъ архіереевъ и властей ставропигіальныхъ монастырей о прибытіи Св. Синода въ Москву (подписанное 25 января), слѣдуетъ заключить, что переѣздъ этотъ состоялся между 12-мъ и 25-ымъ числами января.

№ 448. ^{14 Ноября.}_{10 Декабря.} По переданному Кабинетомъ осенюданнѣйшему прошенію сержанта Астраханскаго гарнизона Степана Болтунова, о водвореніи къ нему на жительство его жены, укрывающейся отъ него въ С.-Петербургѣ.

Жена Болтунова Авдотья Абрамова (урожденная Лопухина) проживала въ С.-Петербургѣ въ домѣ своей тетки Ирины Федоровой Шереметевой. На посланную ей (по журналу 16 ноября) поѣздку, чтобъ она явилась въ Св. Синодъ, для взятія отъ нея сказки, чего ради она отъ мужа своего укрывается и съ нимъ жить не хочетъ, Авдотья Абрамова прислала челобитье, къ которому приложила копію двухъ выданныхъ ей мужемъ ся, при священникѣ копіюшеннаго Ея Величества Двора Андрей Михайловѣ, увольнительныхъ писемъ, которыми онъ, получивъ отъ нея награжденіе и уѣхавъ послѣ того въ Астрахань, представлялъ ей свободу. Въ первомъ письмѣ Болтуновъ, прося дать ему, ради его бѣдности, средства на пропитаніе и заявляя о намѣреніи своемъ, по прибытіи въ Астрахань, искать способъ поступить въ монастырь, въ виду невозможности за старостію и дряхлостію своею жить въ супружествѣ, заканчивалъ письмо: «изволь къ своему житью искать способу и жить, гдѣ хочешь, а что мнѣ приллешь, я тѣмъ буду доволенъ и отъ тебя никакихъ пожитковъ болѣе требовать не стану, а что я на тебя просилъ, и то вѣтвию съ самой моею бѣдностію». Во второмъ письмѣ, благодаря жену, приславшую ему 120 руб., и клятвенно обещающаго болѣе съ нея не требовать, подтвер-

ждалъ заявленіе перваго письма, что «за старостію и дряхлостію въ союзѣ брачномъ жить не можетъ и болѣе желаетъ въ монастырь». Призванный въ Синодальную Канцелярію священникъ Андрей Михайловъ удостовѣрилъ вѣрность приложенныхъ къ означенному челобитью копій писемъ Болтунова съ подлинникомъ и сообщилъ, что Болтуновъ (бывшій его духовный сынъ) и ему, священнику, заявлялъ, что онъ далъ своей женѣ отъ себя свободу.

На справку выписано: 102 пр. Кароас. соб.; н. 4 приб. къ дух. регл.

Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 449. ^{15 Ноября.}_{2 Декабря.} По промеморіи Экспедиціи Академіи и школъ Адмиралтейской Коллеіи съ запросомъ, имѣются ли въ продажѣ катихизисы.

На промеморію Экспедиціи отвѣчено, что катихизисовъ имѣется: 430 книгъ въ Синодальной Канцеляріи, цѣною 34 к. каждая, и 1,112 книгъ въ Московской Типографіи.

№ 450. ^{15 Ноября.}_{14 Декабря.} По донесенію Коллеіи Иностранныхъ дѣлъ, о предметъ присланныхъ изъ Пруссіи вещей, оставшихся по смерти бывшаго тамъ священника Василія Щербацкаго.

Коллеія доносила, что бывшій въ 1741 году при Королевскомъ Прусскомъ Дворѣ полномочный министръ баронъ фонъ-Брабель отправилъ изъ Берлина два сундука съ церковными вещами, оставшимися послѣ умершаго тамъ русскаго священника Василія Щербацкаго.

Вещи эти сначала находились въ Сенатской Канторѣ, откуда переданы были въ Коллеію Иностранныхъ Дѣлъ. Последняя, отсылая въ Св. Синодъ всѣ означенныя вещи, за исключеніемъ правдничной мины, предназначенной къ отправкѣ въ Парижскую церковь, увѣдомляла, что священникъ С.-Петербургскаго Троицкаго собора Пахомій Терскій, бывшій рабѣ дьячкомъ въ Берлинѣ, и вдова священника Щербацкаго Елена Дмитриева просятъ отдать имъ имѣющіеся въ присланныхъ сундукахъ ихъ пожитки.

Св. Синодъ 29 ноября поручилъ подканцеляристу Степану Сеславскому принять присланные сундуки и имѣющіяся въ нихъ церковныя вещи и книги отдать для хранения синодальному архивариусу Звѣреву, а пожитки Терсаго и Щербацкой возвратить по принадлежности.

Какъ видно изъ послѣдующей переписки, въ Архивъ принято: 13 псалтырь, 5 богослужебныхъ книгъ, иконостасъ, мѣдное ветхое кадило, заѣхъ отъ царскихъ вратъ, 3 ризы, 2 подризника, 2 эпитрахили, поручи, шелковый косякъ, 2 напестольныя одежды, 2 пелены, 2 покрыва и 3 воздуха.

№ 451. 16 ноября. 14 января 1744 года. По донесенію жителя с. Валдая Василія Иванова, жаловавшегося на напрасное заключеніе отца его подъ караулъ въ Иверскомъ монастырѣ.

Василій Ивановъ, братъ одного изъ челобитчиковъ на Иверскаго архимандрита Авраамія и управителей Бѣготева и Чивилева, дѣло о которыхъ описано выше за № 118, жаловался, что вся ихъ (Ивановыхъ) семья, за участіе его брата въ составленіи и представленіи въ Св. Синодъ челобитья за монастырское начальство, подвергнута разоренію, а отецъ заключенъ невинно подъ караулъ.

Это донесеніе послано при указѣ на разсмотрѣніе Новгородскаго архіепископа Авросія.

№ 452. 18 ноября. 18 февраля 1744 г. По опредѣленію Св. Синода, о разсмотрѣніи и напечатаніи противораскольническаго сочиненія пресвященнаго Димитрія, митрополита Ростовскаго, «Розыскъ».

Синодальное опредѣленіе, о порученіи архіепископу Московскому Юзефу, епископу Крутицкому Платону и Чудовскому архимандриту Иларіону разсмотрѣнія и освидѣтельствованія книги «Розыскъ», и затѣмъ о напечатаніи ея въ Московской Типографіи, если въ ней не окажется погрѣшностей и сомнительствъ въ отношеніи вѣрности Священному Писанію и преданіямъ, напечатано въ Полн. Собр. Пост., т. I (1743 г.), № 492. т. XXIII.

Объ этомъ порученіи Св. Синода были уведомлены пресвященные и архимандриты, а также Синодальная Контора, въ которой и предположено было (опредѣленіе Конторы 16 декабря) по вторникамъ и четвергамъ каждой недѣли собираться лицамъ, назначеннымъ для разсмотрѣнія книги «Розыскъ», которой нашлось 3 экземпляра: подлинникъ и двѣ копии: одна въ библиотечной палатѣ Типографіи, а другая—въ Донскомъ монастырѣ. Происходили ли въ дѣйствительности засѣданія коммисіи для разсмотрѣнія книги, въ дѣлѣ свидѣній о томъ нѣтъ.

10 апрѣля 1744 г. пресвященный Крутицкій представилъ въ Св. Синодъ уже отъ своего имени освидѣтельствованный имъ экземпляръ книги «Розыскъ», которую Св. Синодъ и постановилъ напечатать, съ небольшимъ измѣненіемъ редакціи двухъ предложеній и съ обозначеніемъ на ней освидѣтельствованія ея епископомъ Платономъ, въ Синодальной Типографіи,—по предварительному, однако, прошенію на то Высочайшаго соизволенія. Опредѣленія о томъ 10 сентября, 5 и 15 октября и Высочайше утвержденный всенародный докладъ Св. Синода напечатаны въ Полн. Собр. Пост., т. II (1744 г.), № 724 и 739 (Ср. П. С. З, т. XII, № 9046).

Засимъ Св. Синодомъ, по словесному докладу суперъ-интендента Московской Типографіи Новоспасскаго архимандрита Антонія о способахъ къ ускоренію печатаніемъ книгъ «Розыска» и «Возраженія на отвѣты Выгорѣцкихъ раскольниковъ»¹⁾, разрѣшено было издаваемому Типографіею прологи печатать безъ киновари, а «Розыскъ» и «Возраженіе»—арсеньевскою азбукою, по два завода каждой книги.

Печатаніе книги «Розыскъ» закончилось 16 октября 1745 г. Цѣна книги, съ утвержденія Св. Синода, назначена: безъ переплета—1 руб., въ переплетѣ—1 р. 35 коп.

18 февраля Св. Синодъ распорядился книгу «Розыскъ» продавать безъ удержанія,

¹⁾ Распоряженіе о напечатаніи книги архіепископа Теофилакта «Возраженія на отвѣты Выгорѣцкихъ раскольниковъ» послѣдовало одновременно съ распоряженіемъ о книгѣ «Розыскъ», см. Полн. Собр. Пост. т. II (1744 г.), № 742.

а другую вновь напечатанную книгу противъ раскольниковъ «Обличеніе» — «удержать въ Типографіи и въ народѣ впредь до указа не выпускать».

Доставленная Типографіею «Табель, коликое число въ выходѣ изъ печати книгъ въ дѣсть Розысковъ и почемъ оныя въ матеріалахъ и съ наложенными дѣнами стали въ тетрадѣхъ» напечатана въ приложеніи № 11.

№ 463 16 Ноября. 20 Декабря. *По синодальному опредѣленію, объ отсылкѣ къ преосвященному С.-Петербургскому дѣла о происходившихъ въ Сойкинскомъ погостѣ и другихъ деревняхъ, Копорскаго у., суевѣрныхъ дѣйствіяхъ.*

Подробности этого дѣла, начатаго въ 1732 г. по донесенію быв. С.-Петербургскаго Духовнаго Правленія, въ синодальномъ опредѣленіи не выясняются. Въ немъ говорится лишь, что для слѣдствія по этому дѣлу послылаея поручикъ Ушаковъ съ нѣсколькими солдатами, на наемъ которымъ подвѣдъ выдано изъ синодальной суммы — 18 руб., кои поручено было епископу Никодиму взискать съ виноватыхъ.

№ 464 18 Ноября. 28 Января 1734 г. *По синодальному опредѣленію, о призрѣнціи, въ примѣръ другилъ, бывшаго учителя Московской Славяно-греко-латинской Академіи іеромонаха Теофилакта Коптницкаго, неспособнаго, по болѣзни, къ прохожденію начальственныхъ должностей.*

Опредѣленіе Св. Синода (по которому сдѣланы всѣ нужныя исполненія) о выдачѣ іеромонаху Теофилакту 150 руб., изъ оставшихся послѣ армянскаго архіерея Мины денегъ и объ опредѣленіи его соборнымъ іеромонахомъ Кіево-Печерской лавры напечатано въ Полн. Собр. Пост. т. I (1743 г.), № 496.

№ 465 18 Ноября. 21 Декабря. *По донесенію преосвященнаго Новгородскаго, о защитѣ его и епископа Бѣлорусскаго Іеронима отъ оскорбленій со стороны польскаго шляхтича Франциска Жабы.*

Католику Франциску Жабѣ, неотступно домогавшемуся вступленія въ бракъ съ православною дѣвцею Приной Лярскою, рѣши-

тельно отказано было въ этомъ Св. Синодомъ¹⁾.

Послѣднее опредѣленіе о томъ состоялось 29 іюля 1743 г., когда преосвященный Новгородскій Амвросій былъ въ своей епархіи. Между тѣмъ, Жаба, не понимая, что отказано ему по правиламъ св. отецъ, сталъ носить преосвященнаго при знатныхъ персонахъ, якобы то ему въ бракъ съ Лярскою вступленіе удержано, за его (архіепископа Амвросія) къ тому недопущеніемъ и якобы нѣкоторымъ препятствіемъ. Не довольствуясь словеснымъ поношеніемъ, Жаба прислалъ къ нему, преосвященному, письмо, въ которомъ объявилъ, якобы 13 ноября въ нѣкоторомъ знатномъ домѣ синодальный членъ архимандритъ Рождественскаго монастыря Платонъ сказалъ, что де онъ и преосвященный Псковскій Стефанъ намѣревались дать разрѣшеніе на вступленіе Жабы въ бракъ съ Лярскою, но по наговорамъ преосвященнаго Бѣлорусскаго Іеронима, въ томъ воспрепятствовалъ онъ, преосвященный Амвросій, на что де и всѣмъ собраніемъ склонились, и въ томъ де ты, Жаба, плачешься на преосвященнаго Новгородскаго, а не на насъ, каковымъ словамъ по его, Жабину, объявленію (замѣчавалъ донесеніе преосвященный архіепископъ) быть отъ того архимандрита Платона не уповалъ, понеже хотя въ собраніи Вашего Святѣйшества какія по дѣламъ разсужденія или оговорки до рѣшенія дѣла и бывають, но того, нежели изъ собранія членъ, но и послѣдній прибавилъ служитель объявить, да еще-жь и истцу, по силѣ указовъ, не долженъ. Въ заключеніе преосвященный Амвросій просилъ «отъ такога напраснаго поношенія его оборонить, а также и преосвященнаго Іеронима Бѣлорусскаго защитить, понеже онъ имѣетъ быть по епархіи своей въ тамошнихъ мѣстахъ, и дабы отъ онаго Жабы по такой его неразумной и надменной власти не могло его преосвященству вредъ отъ тамошнихъ поляковъ нанесенъ какого, нежели поношенія, но и вящаго озлобленія и гоненія».

¹⁾ Полн. Собр. Пост. в расп. по вѣд. прав. исп. т. I, 1742 и 1743 гг. №№ 159, 237 и 325.

Къ донесенію приложено координное письмо Жабы къ преосвященному на польскомъ языкѣ, съ переводомъ его на русскій языкъ, сдѣланнымъ синодальнымъ переводчикомъ Козловскимъ. Жаба писалъ: «13 ноября, будучи въ домѣ свѣтлѣйшаго князя Гессенъ-Гомбургскаго, получилъ я видѣть всечестнаго отца архимандрита Рождественскаго Платона и услышалъ отъ его всечестности, якобы пренятствіе мнѣ чинилось отъ лица вашего преосвященства, милостиваго благотворителя, понеже его всечестность отецъ архимандритъ учинилъ мнѣ таковое публичное извѣстіе, что во время произвожденія дѣла моего въ Синодѣ въ Москвѣ хотѣли мене удержать въ полезномъ окончаніи съ преосвященнымъ Псковскимъ, а ваше преосвященство знатно по наговору преосвященнаго Бѣлорусскаго завсегда давалъ противный мнѣ приговоръ, въ чемъ тогда не могли перемочь въ таковомъ предпріятіи вашего преосвященства, и такъ засвидѣтельствовалъ, что мы де ради той причины не хотя принуждены были неполезный тебѣ приговоръ учинить, и сказать, что особливо надлежитъ мнѣ жаловаться на неблагопріятство преосвященства вашего, кунно и на преосвященнаго Бѣлорусскаго».

Архимандритъ Платонъ, отъ котораго 1 декабря потребованъ былъ отвѣтъ по содержанию изложеннаго письма шляхтича Жабы, 3 декабря представилъ пространное объясненіе, сущность котораго сводится къ слѣдующему. Въ домѣ свѣтлѣйшаго князя Гессенъ-Гомбургскаго онъ дѣйствительно встрѣтился съ Жабою, но всячески стараяся уклониться отъ заводимыхъ имъ разговоровъ по его дѣлу, кратко лишь сказавъ ему, что рѣшеніе Св. Синода правильно. Принимавшихъ же ему въ письмѣ рѣчей онъ не только не говорилъ, но и не могъ говорить по слѣдующимъ причинамъ. «Первое, (писалъ архимандритъ), что таковой особеннаго кредита съ нимъ, Жабою, конфиденціи никогда ни отъуду имѣть мнѣ не случилось, почему бы самые толь ближайшаго пріятства, не только приватно, но даже и публично, можно было съ нимъ завести разговоры. Второе: чего-же и при-

ватно съ таковымъ разговаривать мнѣ ни гдѣ и ни изъ чего не было причины, то какъ можно бы тое начать говорить публично, гдѣ, сверхъ зазрѣнія отъ совѣсти, еще и предъ честными персонами крайній порокъ отъ такового наипаче безпричиннаго и небывалаго, да и опаснаго содружества на себе навестъ бы слѣдовало. Третіе: человекъ сей только сталъ въ исковыхъ своихъ рѣчахъ примѣтенъ, что, какъ уже онъ не единожды нарекалъ на другихъ своимъ недовольствомъ, такъ беззапнательно будетъ, гдѣ ему способнѣе покажется, и на мене произносить, не получивъ своего иску, подобножъ вымышленные пороки,—и сіе я, по преждепомянутымъ предосторожностямъ содеража объ немъ въ памяти, какъ-бы, въ показанные отъ него разговоры всгукая съ нимъ, самое прямо натуральное упустилъ разсужденіе? Четвертое: и посему говорить мнѣ съ нимъ, Жабою, хитро показуемыхъ отъ него рѣчей никакимъ образомъ ни публично, ни партикулярно вовсе невозможно было, понеже, ежели-бы я съ одной стороны показывалъ ему себе и преосвященнаго Псковскаго пріязненными въ позволеніи запрещеннаго правлами св. отецъ брака рачителями, а съ другой стороны, преосвященнаго Новгородскаго съ Бѣлорусскимъ противными, для защищенія оныхъ церковныхъ уставовъ, то явственно бы чрезъ сіе хотѣлъ я, какъ-бы съ умыслу, навестъ на себе и на помянутаго преосвященнаго Псковскаго неудобноносій порокъ и подозрѣніе, ибо подаль бы причину всякому слышащему думать, что преосвященный Псковскій и я вмѣстѣ не столько пѣжемъ ревности по природной должности нашей защищать нами отъ прародителей нашихъ наследственное правовѣріе и благочестіе, сколько преосвященный Новгородскій съ Бѣлорусскимъ, и, кратко сказать, оказалъ бы я и преосвященнаго Псковскаго и себе правилами Церкви нашей противникомъ и святопочитаемыхъ ея законовъ и уставовъ безъ всякой причины для чуждаго и весьма незнаемаго пришельца нарушителемъ, а вышеобъявленныхъ преосвященныхъ ревностнѣйшими насъ защитителями и твердѣйшими паче насъ поборниками, что все

не только произносить мнѣ какъ на себе самого, такъ и на его преосвященство, было бы нѣчто дико и странно, но и подумать бы токмо самой мысли несносно. Пятое: къ тому-жъ еще вѣдаю я довольно, что по силѣ духовнаго регламента Св. Синода не состоитъ изъ одной персоны, и дѣло въ немъ всякое не на одномъ утверждается мнѣніи, но на общемъ всѣхъ членовъ согласномъ приговорѣ, чего ради и всякъ членъ Св. Синода равный голосъ во всѣхъ разсужденіяхъ необходимо по одному регламенту имѣть долженъ, равнымъ же образомъ помянутому Жабѣ никакъ не мочь я говорить, какъ и по сущей истинѣ не говорилъ, якобы я съ преосвященнымъ Псковскимъ, не возмощи перемочь одного преосвященнаго Новгородскаго, не хотя будто принужденъ были бесполезный ему, Жабѣ, приговоръ учинить, что все было-бы противно вышеназантому регламенту, а понеже въ приговорѣ Св. Синода по дѣлу онаго Жабы именно изображено, что Св. Синода согласное намѣреніе было такое, что ежели оный Жаба и о вывозѣ заруужь требуемой въ супружество дѣвнцы Лярской откуду надлежитъ получить бы позволеніе, то не инако къ преосвященному Смоленскому указъ посланъ будетъ, какъ токмо съ таковою кондиціею, что ежели совершенная надежда есть къ неотмѣнному православія содержанію, то въ бракъ вступить позволить, въ которомъ приговорѣ и я безпрекословнымъ общимъ согласіемъ подписался, того ради отнюдь онъ, Жаба, доказать не можетъ, дабы я, преминувъ силу высокаго Государева регламента и аки-бы позабывъ собственноручное мое подписаніе, говорилъ ему толь бездѣльные и вовсе безосновательныя вымысла его рѣчи хотя наединѣ, не только публично. Шестое: наконецъ же, сверхъ упомянутыхъ яснаго по всему оправданія сего доказательствъ, особливо отъ написанныхъ на мене онымъ шляхтичемъ Жабою неправедныхъ и нечаянныхъ наносовъ имѣеть оправдать и сіе, что онъ, Жаба (какъ всему Св. Синоду извѣстно), предъ симъ еще далеко заременно сталъ быть весьма вѣроятія сумнительнъ, понеже и цѣлый Св. Синодъ оболгать отважился, и о-

казуя письменное собою вымышленіе, якобы ему совершенное позволеніе во вступленію въ желаемый имъ бракъ учинено было Св. Синодомъ, только де за рубежъ вывезть позволенія дать Св. Синодъ не смѣетъ, въ чемъ, однако, Св. Синода нике намѣреніе было, какъ всего Св. Синода общесогласный свидѣтельствуется приговоръ; и уже отсюду весьма легко твердое самья истинны настоитъ откровеніе, что ежели оный Жаба на весь Св. Синодъ, который, вѣдаетъ онъ, толь главное по всему быти правительство въ Имперіи Россійской, дерзнулъ неправедныя, да еще предъ высокоправительствующимъ Сенатомъ сминать безъ всякаго себѣ зазрѣнія сплетни, то что уже ему препятствовать можетъ, яко свободному чловѣку, смущать и оговаривать напрасно порознь Св. Синода членовъ и тѣмъ имъ приключать безпокойства и несогласія, какъ и дѣйствительно учинилъ онъ сіе чрезъ нынѣшнее свое писаніе, въ которомъ, когда всѣ разсуждать обстоятельства, то ясно окажется, что то сплетено ни для чего больше, какъ только суще нижеслѣдующаго: первое, понеже оный Жаба, какъ всѣмъ извѣстно, за превеликое и крайнее себѣ неудовольство поставляютъ то, что ему желаемое супружество не позволено, того ради за такое въ томъ свое неудовольство хотя нѣкоторое отъ своего безстрашія учинить синодальнымъ членамъ отмщеніе, а не видя иного къ тому способа, явно придумалъ яковими вымыслами учинить оное, которое и чувствуется уже суетнымъ и напраснымъ безпокойствомъ; второе, понеже онъ упрямо стоитъ въ своемъ намѣреніи и доказать его и нынѣ послѣ синодской резолюціи всякими мѣрами и употребленіями старается, какъ и изъ самаго его писанія довольно значится, того ради несумнѣнно есть, что онъ еще отвѣдывастъ, не можно-ль учинить то чрезъ сію хитрость, когда онъ застрашитъ состояніемъ въ Польшѣ преосвященнаго Бѣлорусскаго, о чемъ точно гласятъ въ письмѣ его слѣдующія рѣчи: «болѣе де ни на кого не имѣю жаловаться предъ Богомъ и предъ всѣмъ свѣтомъ, какъ на яене вельможнаго его милость епископа Бѣлорусскаго», кольми паче отовсюду сіе вѣдающему мнѣ не меньше

его, что преосвященный Бѣлорусскій къ синодальнымъ дѣламъ не опредѣленъ и касаться къ онымъ не можетъ, а хотя-бы, по вымышленному его, Жабы, показанію, можно думать, что онъ касается, наговаривая преосвященнаго Новгородскаго, то однакожь и по сему образу мнѣ ниже знать когда того было возможно, а тое-жъ самое недознанное и навпаче говорить ни откуда не слѣдовало».

Въ журналахъ за 5, 19 и 21 декабря написано: предложить сіе дѣло къ синодальному разсужденію въ полномъ Св. Синода собраніи. Однако это дѣло такъ и осталось (какъ видно изъ помѣты на дѣлѣ «нерѣшенное») нерѣшеннымъ, не смотря на словесныя и письменную (21 декабря) просьбу архимандрита о скорѣйшемъ учиненіи резолюціи по его объясненію.

№ 454. 18 Ноября. По синодальному опредѣленію, объ отсылкѣ на разсмотрѣніе С.-Петербургскаго епископа Никодима дѣла о прелюбодѣяніи жены быв. капитана инженернаго корпуса Евдокии Петровой.

Изъ опредѣленія видно только, что дѣло это началось 1 марта 1737 г. по донесенію Фортификаціонной Канторы.

№ 457. 18 Ноября. По прошеніямъ служащихъ въ Синодальной Канцеляріи, о прибавкѣ имъ жалованья, а также о повышеніи чинами.

Въ дѣлѣ—цѣлый рядъ прошеній служащихъ въ Синодальной Канцеляріи о прибавкѣ жалованья, о повышеніи чинами и о назначеніи на свободныя вакансіи. На прошеніяхъ о прибавкахъ къ жалованью имѣются отзывы секретарей или канцеляристовъ о трудахъ просителя. На справку нѣсколько разъ выписывался указъ 2 марта 1725 г. ¹⁾ о предоставленіи начальству правительственнаго учрежденія распредѣлять назначенную по штату на всѣхъ служащихъ сумму по своему усмотрѣнію, со-

образно трудамъ и заслугамъ служащихъ, а также приводился разсмотрѣнный Св. Синодомъ и Прав. Сенатомъ и представленный Государный для апробаціи штатъ Синодальной Канцеляріи 1741 г., по которому на всѣхъ служащихъ въ послѣдней положено въ годъ 9120 руб., но эта сумма въ теченіе года вся не расходовалась, такъ какъ большинству канцеляристовъ и низшимъ служащимъ назначался окладъ меньше положеннаго по штату (примѣнительно къ помянутому указу 1725 г.), вѣдѣствіе чего получался остатокъ, изъ котораго и дѣлались прибавки.

Въ періодъ времени съ 16 декабря 1743 г. по 23 ноября 1744 г. получили прибавку: канцеляристы Федоръ Башиловъ, Владимір Можантинъ, Иванъ Муринъ; подканцеляристы Иванъ Скорняковъ и Борнъ Невскій, юнкеръ Дмитрій Протопоповъ; дворянинъ Иванъ Тыртовъ; кописты Федоръ Ивановъ, Алексѣй Петелпнч, Осипъ Поповъ, Федоръ Кругловъ, Сергѣй Мальгинъ, Анастасій Боровъ, Адрианъ Лукинъ и Петръ Ильинъ и писчикъ Александръ Козловскій, получавшіе въ годъ: 1-й—100 р., 2-й—150 руб., 3-й—150 руб., 4-й—96 руб., 5-й—100 руб., 6-й—36 руб., 7-й—40 руб., 8-й, 9-й и 10-й—по 50 руб.; 11-й—45 руб.; 12-й и 13-й—по 36 руб.; 14-й и 15-й—по 24 руб., и 16-й—12 руб. Прибавка имъ произведена (по опредѣленіямъ, 16 и 21 декабря 1743 г. 8 июня, 31 августа и 23 ноября 1744 г.), въ размѣрѣ: Башилову—50 руб., Можантинъ—30 руб.; Муринъ—20 руб.; Скорнякову—сначала 4-хъ, а потомъ еще 20 руб.; Невскому—20 руб.; Протопопову ¹⁾—сначала

¹⁾ Переводчикъ Василій Козловскій такъ отзывался о Протопоповѣ: «Дмитрій Протопоповъ изъ чтенія со мною греколатинскаго въ первомъ томѣ переведенномъ мною пандекты для повѣриванія переводу моему съ оригиналомъ и перепискѣ на-бѣло, какъ совершенное свое искусство въ латинскомъ діалектѣ и не токмо во ономъ, но и въ нѣмецкомъ, такъ и прилежнотщательный свой трудъ являетъ всегда, чего ради просимой прибавки Ел Императорскаго Величества жалованья, по моему мнѣнію, весьма достойнъ». Объ немъ же подканцеляристъ Рыковъ писалъ, что «онъ въ канцелярію ходитъ безотлучно, и въ повѣсть мою къ дѣламъ прилежаніе и къ писму тщаніе имѣетъ».

¹⁾ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. VII, № 4671.

14, а потомъ еще 10 руб.; Тыртову—20 р.; Иванову Петелину и Попову—10 руб. каждому, Круглову—5 руб.; Мальгину—4 р., Бобову—9 руб.; Лукинну—6 руб., Ильину—24 руб. и Козловскому—6 руб. Канцеляристу Михаилу Остолопову, находившемуся при оберъ-прокурорскихъ дѣлахъ, безъ особаго его прошенія по словесному предложению синодальнаго оберъ-прокурора князя Шаховского, 18 февраля 1744 г. назначенъ полный, положенный по штату, канцеляристскій окладъ (т. е. 250 руб.). За это же время назначены: подканцеляристь Евграфъ Рызовъ—канцеляристомъ, съ жалованьемъ до указа тѣмъ же, какое получалъ подканцеляристомъ—110 руб. (23 ноября 1744 г.), подканцеляристь Степанъ Сеславскій—канцеляристомъ, съ перемѣщеніемъ его, согласно ходатайству, въ Владимірское Духовное Правленіе, съ предоставленіемъ ему здѣсь «между прочими канцеляристами первенства»; коніистъ Петръ Шиловецъ—подканцеляристомъ, съ жалованьемъ по 100 руб. въ годъ (21 декабря 1743 г.); писциъ Иванъ Дѣвевъ—копистомъ, съ жалованьемъ 24 руб. въ годъ (20 іюня 1744 г.). Писциъ Синодальной Конторы Николай Донской переведенъ копистомъ въ Синодальную Канцелярію, на 30 руб. окладъ (13 марта 1744 г.). Подканцеляристь Синодальной Конторы Алексѣй Козловскій назначенъ вмѣсто Филиппа Донского, переведеннаго въ секретари Московской Консисторіи, канцеляристомъ той же Конторы, съ жалованьемъ—100 руб. въ годъ (1 марта 1744 г.). Обрѣтавшійся при исправленіи библии писецъ Иванъ Горинскій перемѣщенъ копистомъ въ Синодальную Канцелярію, на 42 руб. окладъ (23 ноября 1744 г.). Вновь опредѣлены въ Синодальную Канцелярію: коніистами—священническій сынъ Андрей Дмитріевъ и подъяческій сынъ Дмитрій Мальгинъ, съ назначеніемъ оклада, первому—36 руб. и второму—20 руб. (опред. 23 ноября и 30 апрѣля 1744 г.); писциамъ: сынъ быв. актуаріуса Синодальной Канцеляріи Петръ Артемьевъ, сынъ актуаріуса Сибирскаго Приказа Матвѣй Кострицкій, сынъ быв. досмотрщика С.-Петербургской Портовой Таможни Петръ Варыпаевъ и сынъ быв. секретаря Монетной Канцеляріи

Николай Алексѣевъ, съ жалованьемъ первымъ тремъ—по 12 руб. и послѣднему—10 руб. въ годъ (опредѣленія 30 апрѣля, 24 сентября и 12 декабря 1744 г.).

№ 458. ^{22 Ноября.} _{10 Декабря 1744 г.} По донесенію Свіязской Новокрещенской Конторы, о нападеніи некрещеныхъ чувашъ Цивильскаго уѣзда на проповѣдника протопопа Георгія Давыдова.

Въ началѣ донесенія сообщается о требованіи преосвященнаго Вятскаго возвратити издержаннныя на дачу награжденія новокрещенымъ вотнякамъ 1.266 руб. 19½ коп., между тѣмъ вся опредѣленная на новокрещеніе расходи сумма въ 1741 и 1742 г. израсходована безъ остатка, а на 1743 г. денегъ на эти расходи вовсе не получено. Вслѣдствіе этого не было средствъ не только на уплату долга въ Вятскую архіерейскую казну, но и на выдачу вознагражденія приходящимъ вновь ко крещенію иновѣрцамъ. За непроществомъ же приходящимъ къ крещенію иновѣрцамъ на одежду и обувь денегъ, въ Казанской губ. иновѣрцы «приходятъ ко св. крещенію препятствуются и по проповѣди слова Божія св. крещеніемъ просвѣщаются противъ прежняго съ немалымъ уменьшеніемъ, а паче отъ неказущихъ тѣмъ бѣднымъ новокрещенымъ губернаторовъ и воеводъ по прилучающимся до нихъ дѣламъ милости, понеже и отправляемые въ новокрещенскія и иновѣрческія жительства съ проповѣдію слова Божія помощники претерпѣваютъ многія отъ нихъ нареканія и нестерпимыя озлобленія, и свирѣпѣютъ такъ, чтобъ тѣхъ помощниковъ никогда и не видали и о проповѣди слова Божія слышать не хотятъ и стараются всякими вымыслами, чтобъ отправляемыхъ помощниковъ въ жительства свои не допускать». Въ подтвержденіе этого Новокрещенская Контора, на основаніи донесенія протопопа Георгія Давыдова, сообщала, что «въ бытность Давыдова въ дер. Кошкахъ, Чурашевой, Старошенье тожъ, Цивильскаго уѣзда, некрещеные чувашы въ многолюдственномъ собраніи съ рогатинами, дубьемъ и съ цѣпами ночью порою учинили на него раз-

бойническое нападеніе, при которомъ его, протопопа, цѣпами били и ограбили, православную христіанскую вѣру и честный крестъ ругательно поносили, которыхъ де ихъ мерзкихъ словъ, за неудобность, письменно и выразить ему невозможно, и ежелибъ въ той же деревнѣ жительствовавшими и добросовѣтными новокрещеными изъ рукъ ихъ былъ не вырученъ, то бы всеконечно его, протопопа, и обрѣтающихся при немъ конвойныхъ солдатъ побили до смерти, токмо изъ оныхъ некрещеныхъ чувашъ при томъ нечаянномъ на него, протопопа, нападеніи и побояхъ одинъ человекъ пойманъ и приведенъ въ Контору Новокрещенскихъ Дѣлъ, который по желанію его и св. крещенія сподобленъ, а по крещеніи сказкою въ Конторѣ показалъ: вышесказанное де на протопопа ночью порою во многолюдственномъ числѣ чувашъ нападеніе учинено ими съ таковымъ намѣреніемъ, чтобъ, перебивъ у него, протопопа, съ обрѣтающимися при немъ, руки и ноги, связанныхъ везти въ Цивильскъ къ воеводѣ Бибикову для того, что-де чувашенниъ ветлушка Караикинъ при собраніи имъ, чувашамъ, объявилъ такіа слова, что де Цивильскій воевода Бибиковъ, да чувашскій толмачъ Тимошей Осиповъ приказали ему объявленнаго протопопа и съ командою его, поймавъ въ Цивильскомъ уѣздѣ, бивъ и перебивъ руки и ноги, связанныхъ привезти въ Цивильскъ къ нему, воеводѣ,—и къ оному на того, протопопа, нападенію понудилъ и, ходя по дворамъ, собиралъ де тѣхъ чувашъ объявленный чувашенниъ Ветлушка Караикинъ. За таковыми злоумышленными нападеніями, а отъ городовыхъ воеводъ потачками, ради проповѣди слова Божія въ иновѣрческіа жительства выѣзжать помощникамъ стало быть не безъ великаго опасенія, что уже и напредъ сего неоднократно съ помощниками, іеромонахомъ Веніаминомъ Григоровичемъ—въ Вятскомъ, и съ комянутымъ протопопомъ Георгіемъ Давыдовымъ—въ Царевококшайскомъ уѣздахъ, отъ иновѣрцевъ и новокрещенъ неоднократно чинилось, а о нынѣшнемъ на протопопа Георгія Давыдова отъ некрещеныхъ чувашъ нападеніи и о происходящихъ отъ тѣхъ иновѣрцевъ

вѣрцевъ вѣрѣ Христовой поносительныхъ словахъ и о побояхъ того протопопа и отъ воеводы Бибикова съ толмачемъ къ тѣмъ чувашамъ потачательствѣ о надлежащемъ слѣдствіи произвожденіи и о правомъ рѣшеніи въ Свіязскую Провинціальную Канцелярію двоекратными промеморіями изъ Конторы Новокрещенскихъ Дѣлъ представлено, а что учинено, о томъ за извѣстіе въ ту Контору не сообщено». Въ виду этого, Новокрещенская Контора просила распоряженія о немедленномъ производствѣ слѣдствія по настоящему дѣлу и о порученіи свѣтскимъ Канцеляріямъ оказывать всевозможное вспоможеніе проповѣдникамъ въ порученной имъ проповѣди.

12 декабря Св. Синодомъ опредѣлено: поручить Казанской Губернской Канцеляріи по двумъ промеморіямъ Новокрещенской Конторы о дерзости бунтующихъ чувашей и потачательствѣ имъ воеводы Бибикова съ толмачемъ изслѣдовать въ присутствіи опредѣленнаго къ переселенію иновѣрцевъ совѣтника Ярцева накрѣпко и безпристрастно, а о рѣшеніи Св. Синоду репортовать,— о чемъ и посланы указы въ Канцелярію, Контору и Ярцеву.

Совѣтникъ Ярцевъ, находившійся въ началѣ 1744 г. въ Воронежской губерніи, гдѣ много было дѣлъ по жалобамъ новокрещенныхъ на обиды со стороны некрещенныхъ иновѣрцевъ, просилъ объ освобожденіи его отъ обязательства присутствовать въ Казанской Губернской Канцеляріи лично при разборѣ настоящаго дѣла, съ возложеніемъ этой обязанности на опредѣленнаго имъ для переселенія иновѣрцевъ Казанской губ. дворянина Данила Елагина. Ходатайство это 5 марта 1744 г. удовлетворено.

Однако слѣдствіе по дѣлу о нападеніи на протопопа Давыдова не удалось произвести, такъ какъ, по донесенію Новокрещенской Конторы, воевода Бибиковъ (къ тому времени уже смѣненный съ воеводства), высланный изъ Цивильска въ Свіязскъ къ слѣдствію, съ дороги бѣжалъ. Св. Синодъ, имѣя въ виду, что производство слѣдствія о воеводѣ Бибиковѣ является нужнѣйшимъ, такъ какъ, по донесенію Конторы, онъ обвинялся во многихъ обидахъ, въ лихоимственныхъ нама-

лыхъ взятокъ и неповинныхъ розыскахъ новокрещенъ, снесся по этому поводу съ Прав. Сенатомъ, въ свою очередь пославшимъ указы въ Главную Полицеймейстерскую, Тверскую Провинціальную и Алексинскую Воеводскую Канцелярію о розыскѣ Бибикова въ Москвѣ, Тверскомъ и Алексинскомъ уѣздахъ (въ которыхъ имѣлся у него помѣстье) для представленія его къ слѣдствію.

Въ 1746 г. изъ всѣхъ упомянутыхъ Канцелярій и Новокрещенской Конторы потребована была справка, розысканъ ли и отосланъ ли къ слѣдствію Бибиковъ. Полицеймейстерская Канцелярія вовсе не отвѣтила на посланную промеморію. Алексинская Воеводская Канцелярія увѣдомляла, что посланные за Бибиковымъ въ его помѣстье—дер. Темпрево здѣсь его не нашли, а дворовые люди сказали посланнымъ, что помѣщикъ ихъ въ Москвѣ, а гдѣ именно, того не знали, ибо двора своего онъ тамъ не имѣлъ. Изъ Тверской Провинціальной Канцелярія также были дважды посылаемы нарочные въ Тверскую вотчину Бибикова—с. Чудово, но и здѣсь его не нашли, а по словамъ дворовыхъ людей, онъ еще въ апрѣлѣ 1744 г. выѣхалъ въ Москву въ Ревизионъ-Коллегію, для счета его за время бытности его въ 1742 и 1743 г.г. Цивильскимъ воеводой. Новокрещенская Контора сообщила, что Бибиковъ «не смыкалъ, къ слѣдствію не присланъ и самопроизвольно не явился». Что касается содержавшихся въ Свѣяжской Провинціальной Канцелярії пушнихъ заводчиковъ нападенія на протопола Давыдова (5 человекъ), то они по желанію ихъ, по обученіи и духовномъ исправленіи ихъ, 23 іюня 1744 г. вседомовно св. крещеніемъ просвѣщены и возвращены на жительство въ свои деревни, съ предоставленіемъ имъ трехлѣтней льготы отъ податей за воспріятіе крещенія.

№ 459. 22 Ноября. 257. 9 Октября 1744 г. По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, объ освобожденіи изъ каторжной работы роснопа Василія Лукина.

Въ донесеніи Тайной Канцеляріи сообщено послѣдовавшее 17 ноября Высочайшее по-

велѣніе: «обрѣтающагося въ Рогорвикѣ въ каторжной работѣ бывшаго въ Тобольскѣ Рождествена дѣвicha монастыря пона, именѣ же роснопа Василія Лукина, по прошенію его, съ каторги свободить и для постриженія въ монашество отослать въ Св. Синодъ, а Св. Синодъ, по постриженіи его, Лукина, опредѣлитъ бы въ монастырь дальній по разсмотрѣнію своему и смотрѣть надъ нимъ накрѣпко, дабы онъ, будучи въ томъ монастырѣ, не могъ произносить каковыхъ непристойныхъ словъ и некакихъ продерзостей и неприличныхъ монашеству дѣлъ чинить не дерзаль». Въ дополненіе къ этому, присланъ былъ и самъ Лукинъ при донесеніи Адмиралтейской Коллегіи съ краткимъ объясненіемъ, что онъ, для опредѣленія въ вѣчную каторжную работу за нѣкоторыя его вины, присланъ былъ въ Тайную Канцелярію 8 іюня 1739 г., послѣ учиненнаго ему наказанія—битья вnutомъ и вырѣзанія ноздрей.

5 января 1744 г. Св. Синодомъ опредѣлено: Лукина постричь въ монахи въ Троицкомъ Селенгинскомъ монастырѣ, Иркутской епархіи, съ возложеніемъ смотрѣнія за тѣмъ, дабы онъ, будучи въ монастырѣ, не могъ произносить неприличныхъ словъ и чинить продерзостей и неприличныхъ монашеству дѣлъ, на настоятеля монастыря, а ради его, Лукина, неимущества дать ему на пропитаніе изъ оставшихся послѣ армянскаго архіерея Мины на раздаваніе, по его завѣщанію, въ милостыню денегъ 3 рубля. 14 февраля къ 3 рублямъ прибавлено Лукину еще 5 руб. изъ того же источника.

Лукинъ отпущенъ былъ въ Сибирь къ мѣсту постриженія съ прибывшими оттуда въ конвоѣ при казенномъ караванѣ Сибирскаго Приказа солдатами Сибирскаго гарнизона.

№ 460. 22 Ноября. 278. 14 Февраля 1744 г. По донесенію генералъ-фельдмаршала графа фонъ-Лессія, объ увольненіи отъ должности священника Кирасирскаго полка Ильи Васильева и объ опредѣленіи на его мѣсто другого священника.

Священникъ Васильевъ, прослужившій въ полку 14 лѣтъ и бывший при немъ по-

отлучно во всѣхъ походахъ, уволенъ отъ должности полкового священника, за жестокою внутреннею болѣзнію и болѣзнію ногъ. На его мѣсто въ Кирасирскій полкъ, какъ явнтный, поручено было преосвященному Псковскому (по мѣсту нахождения полка въ Дерптѣ, Псковской епархіи) избрать изъ имбющихся въ его епархіи ученаго чело-вѣка, а если такого не найдется, отправить туда хотя бы и неученаго (въ латинскихъ школахъ), да состоянія добраго и житія трезваго и безпорочнаго. Такъ какъ епископъ Стефанъ донесъ, что «въ Псковскихъ славяно-латинскихъ школахъ, яко недавно заведенныхъ, молодые еще люди, правильныхъ къ посвященію лѣтъ не достигшіе, и въ священникахъ въ Псковской епархіи имѣется великій недостатокъ, о чемъ онъ, преосвященный, неоднократно Св. Прав. Синоду предлагалъ словесно», то выборъ священника въ кирасирскій полкъ предоставленъ былъ архіепископу Новгородскому Амвросію, которымъ и отправленъ туда 27 января 1744 г. священникъ Новгородской церкви Алексія, Человѣка Божія, Григорій Герооеевъ.

№ 461. 22 Ноября. По донесенію преосвященнаго С.-Петербургскаго, о недопущеніи при производствѣ съ духовнолю судъ дѣлъ, касающихся взаимныхъ несогласій супружесъ, повѣренныхъ.

«По слѣдующимся (писалъ епископъ Новгородимъ) какъ въ прежде бывшемъ Духовномъ Правленіи, такъ и въ домовою моею канцеляріи прошеніямъ о междоусобныхъ мужей съ женами въ житіи ихъ несогласіяхъ и крамолахъ дѣламъ производятся по формѣ суды, въ которыхъ какъ за мужей, такъ и за женъ, по силѣ оной формы седьмого пункта, представляются повѣренныя, — и въ тѣхъ судахъ оные повѣренныя, защищая виновныхъ, можетъ быть ябеднически коварно оправдываютъ, а невинныя, за простотую свою, паче же за незнаніемъ приказныхъ поведеній, остаются виновны, и въ тѣхъ дѣлахъ чинятся продолженіи и излишнія истцамъ и отвѣтчикамъ волокита, напрасное изнуреніе и убытки. А понеже оныя мужей съ женами о несо-

гласіяхъ ихъ дѣла суть духовныя и единоличныхъ совѣстей подлежація, того ради Вашему Святѣйшеству симъ благопочтенно предлагаю и покорно прошу, дабы повелѣно было о оныхъ мужей съ женами о несогласіяхъ ихъ дѣла, чтобъ каковыхъ впредь по тѣмъ дѣламъ продолженій не происходило, производить жеждо ими обопми, т. е. истцомъ и отвѣтчикомъ самолично, не требуя ни съ которыхъ стороны повѣренныхъ, слѣдствопроизвожденіемъ, — и о томъ отъ Вашего Святѣйшества имѣю ожидать резолюціи.

На справку выписано: 10 гл. Соборн. Улож. о Судѣ, ст. 1, 108, 109, 185; докладные пункты Св. Синода 15 марта 1721 г. о дѣлахъ, подлежащихъ вѣдѣнію Синода; Именной указъ 5 ноябрю 1723 г. о формѣ суда (п. 7 и окончаніе формы), о предоставленіи челобитчикамъ и отвѣтчикамъ вмѣсто себя посылать въ судъ повѣренныхъ и о примѣненіи узаконенной въ 1723 г. формы во всѣхъ судахъ и розыскахъ; синодальныя опредѣленія—20 августа 1729 г. и 30 іюля 1742 г. о недопущеніи при производствѣ дѣлъ, касающихся до тайны супружества, повѣренныхъ ¹⁾.

Рѣшенія въ дѣлѣ ибтъ.

№ 462. ^{23 Ноябрь} _{19 Апрель 1745 г.} По донесенію Московскою Духовною Дикастерію, съ именными відомостями о воспріявшихъ св. крещеніе изъ мордвы въ Арзамаскомъ уездѣ.

Въ Св. Синодѣ доставлена копія пменной вѣдомости, присланной въ Дикастерію изъ Арзамаскаго Духовнаго Правленія и составленной на основаніи вѣдомостей, полученныхъ отъ священниковъ въ новокрещенскихъ жилищахъ дворцовой Ясаचीю подостри, Арзамаскаго у. Въ этой вѣдомости (занимающей въ дѣлѣ 62 листа съ 3-го по 64-й) указаны: названія деревень, имена иновѣрцевъ обоюго пола (въ томъ числѣ и дѣтей) изъ мордвы въ басурманствѣ и по крещеніи, лѣта новокрещенныхъ и общее число

¹⁾ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. VI № 3761; т. VII, № 4344; Полн. Собр. Пост., т. I, № 127.

крестившихся въ каждой деревнѣ ¹⁾, съ начала 1743 г. по 17-е мая. Общее число крестившихся, показанное въ этой вѣдомости, равняется 3.190, изъ нихъ 1737 муж. п. и 1453 жен. п.

По полученіи означенной вѣдомости, Св. Синодомъ 12 декабря 1743 г. постановлено: «вѣдомости сообщить по повѣстью, а чтобъ оныя, св. крещеніе воспріявшіе, христіанскую вѣру твердо и ненарушимо содержали, для наблюдательства и утвержденія ихъ въ православіи опредѣлить къ нимъ ученыхъ и искусныхъ священниковъ; буде же такихъ искусныхъ и ученыхъ опредѣлить будетъ не отколы, то хотя были бы оныя доброго и благоговѣйнаго житія, чрезъ каковое преподавали-бъ имъ образъ всякихъ благихъ дѣлъ; таковыя же о тѣхъ св. крещеніе воспріявшихъ именныя вѣдомости, каковы вышеозначенныя, къ разсмотрѣнію и опредѣленію объ увольненіи ихъ отъ трехлѣтней льготы, и въ надлежащія свѣтскія команды сообщить и, куда сообщены будутъ, Св. Синоду репортовать, и о томъ въ синодальному члену преосвященному Іосифу, архіепископу Московскому, послать указъ».

Въ отвѣтъ на посланный указъ, архіепископъ Іосифъ 15 февраля 1744 г. увѣдомилъ, что онъ полагалъ бы послать, для наблюдательства и утвержденія въ православіи новокрещенныхъ въ Арзамасскомъ уѣздѣ изъ мордвы, двухъ вдовыхъ священниковъ Страстного и Алексѣевского дѣвичьихъ монастырей Корнилія Ѳеодорова и Василія Михайлова, достойныхъ, по его усмотрѣнію, для отправки къ этому дѣлу, съ тѣмъ, чтобы они пребываніе имѣли въ Арзамасскомъ Спасскомъ монастырѣ, откуда имъ давать пищу, дрова и свѣчп, а также и лошадей для разъѣздовъ ²⁾.

Выборъ преосвященнаго Св. Синодомъ

¹⁾ Деревни, жители коихъ—вносѣрцы крестивсь, слѣдующія: Кельдошова, Старое Иванцово, Новал Пуза, Новое Иванцово, Чиргушь, Ревезени, Старые, Новые и Средніе Пачингуши, Улы, Старая Второрусская и с. Сергіевское, Волчпх тожъ.

²⁾ Опредѣленіе о средствахъ содержанія состоялось по сношенію съ Прав. Сиватомъ.

былъ одобренъ. Опредѣленія—о назначеніи священниковъ Ѳеодорова и Михайлова наблюдателями надъ новокрещеною мордвою и о средствахъ содержанія ихъ (отъ 8 Марта и 23 мая 1744 г.) напечатаны въ Полн. Собр. Пост. т. II, №№ 560 и 629.

30 января 1745 г. Св. Синодъ, вслѣдствіе донесенія архіепископа Іосифа о встрѣтившемся препятствіи къ отправкѣ названныхъ священниковъ въ Арзамасъ въ невыдачѣ имъ денегъ—жалованья и прогоновъ, и о просьбѣ ихъ о назначеніи имъ, кромѣ денежнаго, также и хлѣбнаго жалованья, предписалъ Канцеляріи Синодальной Экономическаго Правленія выдать немедленно имъ жалованье, а также и подъемныя деньги, послѣднія въ количествѣ 15 рублей на человека (вмѣсто 10 руб., назначенныхъ опредѣленіемъ 23 мая 1743 г.), изъ собираемыхъ въ Канцеляріи на подмогу полковникъ поламъ гривонныхъ денегъ. Въ требованіи же хлѣбнаго жалованья Св. Синодъ отказалъ, указавъ имъ довольствоваться тѣмъ пропитаніемъ, какое предположено архіепископомъ въ донесеніи его отъ 15 февраля 1744 г. (т. е. отъ Спасскаго монастыря).

Священникъ Корнилій Ѳеодоровъ освобожденъ былъ архіепископомъ Іосифомъ отъ посылки въ Арзамасъ, за старостію и слабостію. Вмѣсто него былъ избранъ наблюдателемъ священникъ села Цисарева, Арзамасскаго уѣзда, Григорій Петровъ, который вмѣстѣ съ священникомъ Василіемъ Михайловымъ былъ отправленъ въ Арзамасъ 4 апрѣля 1745 г. При отправленіи, имъ волѣно имѣть неуемное стараніе и благоугодный подвижъ, дабы новокрещеные св. православную вѣру содержали твердо и ненарушимо, для лучшаго же въ порученномъ имъ дѣлѣ наставленія архіепископомъ даны имъ копія апробованной въ Синодальной Канторѣ инструкции, выданной прежде ихъ посланному (въ 1740 г.) изъ Москвы для крещенія мордвы Московскаго Архангельскаго собора протопопу Антипѣ Мартиніанову.

№ 463. 26 Января. По отдѣлію Прав. Септатъ съ запросомъ, можно ли по каноническимъ правиламъ освободить отъ смертной казни убійцъ-раскольниковъ за обра-

чение ихъ въ православную вѣру и правые о важныхъ дѣлахъ доносы.

Сенатское вѣдѣніе и опредѣленіе Св. Синода 29 ноября о томъ, что правилъ св. отецъ, освобождающихъ убійць-раскольниковъ отъ смертной казни, нѣтъ, и что «обращеніе къ благочестію избавляетъ отъ вѣчной тоемо смерти, а временная по винамъ смерть судится гражданскими законами», напечатаны въ Полн. Собр. Пост., т. 1, № 498.

№ 464. ^{28 ноября.}_{16 декабря.} По донесенію преосвященнаго Тверскаго, объ отдачѣ оставшихся по смерти архіепископа Тверскаго Теофилакта, Калязинскаго архимандрита Гавріила и игумена Кашинскаго монастыря Никодима денегъ и другихъ пожитковъ на строеніе училищнаго дома въ Отрочѣ монастырь.

Въ постройкѣ училищнаго дома въ Отрочѣ монастырѣ, въ виду послѣдовавшаго, съ разрѣшенія Св. Синода, открытія при немъ Семинаріи, настояла большая нужда, между тѣмъ средствъ на постройку въ епархіи не было, чѣмъ и вызвана просьба о выдачѣ на этотъ предметъ денегъ, оставшихся послѣ покойныхъ архіепископа Теофилакта, архимандрита Гавріила и игумена Никодима подобно тому, какъ на устройство Псковской Семинаріи отданы были пожитки послѣ быв. Псковскаго епископа Варлаама.

На справку выписаны: свѣдѣнія изъ дѣлъ 1736 г.—объ имуществѣ послѣ преосвященнаго Теофилакта ¹⁾, и 1739 и 1440 г.г., объ имуществѣ послѣ архимандрита Гавріила и игумена Никодима, и синодальное опредѣленіе 19 октября 1743 г. объ отдачѣ денегъ послѣ покойнаго Псковскаго епископа Варлаама на строеніе Семинаріи ²⁾.

Въ журналѣ Св. Синода, за 16 декабря, написано: донесеніе преосвященнаго Митрофана, епископа Тверскаго, и учиненную справку предложить Св. Синоду впредь къ разсужденію въ Москвѣ.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній нѣтъ.

¹⁾ Опис. дѣлъ и док. Арх. Св. Синод. т. XVI, № 163.

²⁾ Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. I, № 467.

№ 465. ^{28 ноября.}_{17 декабря.} По донесенію изъ Ингерманландскаго полка, о присылкѣ къ военному суду, для допроса по дѣлу о бѣгствѣ одного солдата, кописта Матвѣя Иванова.

По журналу отъ 14 декабря, Иванову объявлено, что онъ долженъ явиться въ судъ, въ чемъ онъ и росписался.

№ 466. ^{28 ноября.}_{4 января 1744 г.} По донесенію Ревизіонъ-Канторы, спрашивавшей, сколько ли получены въ Св. Синодѣ посланные изъ Монетной Канцеляріи, за принятыя обрат-но гривенники, 6 руб. 24 коп.

Свѣдѣніе это требовалось для ревизіи счетнаго списка Монетной Канцеляріи.

Постановлено: увѣдомить, что въ счетныхъ спискахъ Синодальной Канцеляріи 1741 г., отправленныхъ 22 іюня 1742 г. въ Ревизіонъ-Коллегію, значатся поступившими на приходъ деньги, полученные взаменъ возвращенныхъ за негодностію серебряныхъ денегъ. Но копія указа въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 467. ^{28 ноября.}_{26 февраля 1744 г.} По донесенію Преосвященнаго Воронежскаго, о разрѣшеніи ему пробить въ Москву до пришествія Ея Императорскаго Величества.

Указывая въ донесеніи на испытанія, вслѣдствіе плохого пути, трудности въ проѣздѣ до Москвы и опасаясь, по той же причинѣ, до установленія пути отправится отсюда въ Воронежъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ извѣстившись, что по первому зимнему пути ожидается въ Москву пришествіе Ея Императорскаго Величества, епископъ Теофилактъ испрашивалъ позволенія остаться здѣсь, дабы «при Св. Синодѣ съ достоюющимъ рабскимъ поклоненіемъ срѣтить Ея Величество».

Въ отвѣтъ на это донесеніе, преосвященному объявлено указомъ (по опредѣленію 28 ноября), что ему «слѣдуетъ ѣхать изъ Москвы въ свою епархію немедленно безъ всякаго военія, ибо его преосвященству довольно извѣстно, какіе въ той епархіи происходятъ многіе неурядки и между управителями неспокойства ¹⁾, кои его пре-

¹⁾ Вышеопис. д. № 230 и др.

освященству по должности пастырской надлежит рассмотреть и въ лучшее состояніе привести, къ тому-жъ въ Москвѣ Высочайшаго Ея Императорскаго Величества туда пришествія и ожидать его преосвященству не должно, потому что въ бытность свою въ С.-Петербургѣ отъ Ея Величества увольненіе объ отъѣздѣ своемъ прямо въ епархію свою получилъ».

Послѣдующее донесеніе епископа Теофилакта (отъ 12 декабря), о разъясненіи недоумѣнія его, какъ онъ долженъ будетъ относиться, по прибытіи въ епархію, къ назначенному Св. Синодомъ для производства слѣдствій въ Воронежской епархіи иноепархіальному архимандриту Митрофану Шеникову, и состоявшееся по этому донесенію синодальное опредѣленіе 15 февраля 1744 г., напечатано въ Полн. Собр. Пост., т. II, № 531.

№ 468. 29 Ноября. 22 Августа 1776 г. По Синодальному опредѣленію, объ истребованіи отъ преосвященныхъ Кіевскаго, Черниговскаго и Переяславскаго свѣдѣній, на основаніи чего опредѣляются въ Малой Россіи крестовые священники.

Св. Синодъ при слушаніи экстракта изъ присланныхъ преосвященнымъ митрополитомъ Кіевскимъ Рафаиломъ дѣлъ о быв. протопопѣ Преображенской Сорочинской церкви Григоріи Горковскимъ ¹⁾ обратилъ вниманіе, между прочимъ, на то мѣсто экстракта, въ коемъ говорилось, что жена попа Іоанна Бугайченко, въ донесеніи на имя его преосвященства заявляя, что протопопъ Горковскій, узнавъ о намѣреніи ея мужа отправиться въ Кіевъ для испрошенія себѣ крестовой грамоты, дабы избавиться отъ гоненій протопопа, приказалъ забить его въ кандалы, просида повелѣть мужу ея непосредственнѣ быть подъ крестомъ. Не имѣя свѣдѣній, «давно-ль и по какимъ канонамъ или резонамъ уставленіе о бытіи священникомъ подъ крестомъ началось» и полагая, что такой обычай можетъ быть не въ одной Кіевской, но и въ другихъ малороссійскихъ епархіяхъ, Св. Синодъ, по опре-

дѣленію отъ 29 ноября, поручилъ преосвященнымъ Кіевскому, Переяславскому и Черниговскому доставить: 1) обстоятельныя справки, съ какихъ временъ и по какимъ резонамъ или канонамъ священники въ Малой Россіи подъ крестомъ быть опредѣляются и даются ли имъ крестовыя грамоты и въ какой силѣ, и 2) коніи съ выдаваемыхъ крестовыхъ грамотъ.

Въ отвѣтъ на этотъ указъ митрополитъ Кіевскій Рафаиль сообщалъ (13 января 1744 г.), что «уставленіе священникомъ быть подъ крестомъ въ епархіи Кіевской съ давнихъ временъ запрещенныхъ Кіевскихъ архіереевъ быть началось по резонамъ тѣмъ, что нѣкоторые священники на протопоповъ, въ конхъ они вѣдомствѣ состоятъ, показываютъ недоброхотства и чинимыя имъ озлобленія и посягательства, и потому для прекращенія того, съ вѣдомства протопоповъ, выключаются и непосредственнѣ принадлежать къ архіереомъ, а нѣкоторые священники, по ихъ прошеніямъ, опредѣляются въ крестовые изъ тѣхъ резонновъ, когда два выбраны будутъ въ протопопа, то единъ, по усмотрѣнію достойнѣйшій, производится въ протопопа, а другому, по его прошенію, дается крестовая грамота, или когда случалось, что протопопъ или намѣстникъ благодарилъ за послушаніе».

Преосвященный Переяславскій Арсеній (Берло) 16 января 1744 г. доносилъ, что, по учиненной справкѣ, въ епархіи Переяславской не было крестовыхъ священниковъ, кромѣ двухъ—священника Рождество-Богородицкой церкви г. Борисполя Іоанна Журовскаго и Михайловской церкви с. Филиппичъ Іоанна Рисевича, которые, за немѣніемъ въ монастыряхъ монашествующихъ учительныхъ людей, учительствовали въ учрежденныхъ съ 1738 г. въ Переяславѣ при домѣ архіерейскомъ славянолатинскихъ училищахъ, и которымъ преосвященный, за трудъ ихъ не имѣя возможности (по отсутствію вакансій) дать протопопскіе или намѣстничьи чины, сверхъ денежной имъ консоляціи, въ награжденіе честь крестовыхъ священниковъ присугубилъ.

Преосвященный Черниговскій Амвросій 6 апрѣля 1744 г. сообщилъ, что въ быт-

¹⁾ Вышеопис. д. за № 429.

ность его на Черниговской епископской ка-
едрѣ ни одинъ священникъ не опредѣленъ
крестовымъ, а какія нашлись въ архивѣ
данныя его антецессорами крестовымъ по-
памъ грамоты, съ тѣхъ онъ прислалъ копіи.

31 августа 1744 г. Св. Синодъ опредѣ-
лилъ предложить настоящей вопросъ къ
разсужденію въ полномъ Св. Синода собра-
ніи. Но вторично было доложено это дѣло
только 22 августа 1776 г., причеиъ поста-
новлено: «какъ отъ вышеозначеннаго въ
малороссійскихъ епархіяхъ изъ давнихъ дѣлъ
установленія никакихъ неустройствъ не
уматривается, и чтобъ изъ того другимъ
кому какія обиды слѣдовали, ни отъ кого
прошеніевъ нѣтъ, того ради оное дѣло,
исключая изъ числа нерѣшенныхъ дѣлъ, от-
дать въ Архивъ». Имѣющіяся въ дѣлѣ копіи
крестовыхъ грамотъ, присланныя преосвя-
щенными Киевскимъ, Черниговскимъ и Пере-
яславскимъ, напечатаны въ приложеніи № 12.

№ 469. ¹ Декбр. ₂₀₇ ² Января 1744 г. По синодальному опре-
дѣленію, объ отсылкѣ на разсмотрѣніе
Суздальскаго преосвященнаго Симона дѣла
по прошенію подполковника Ивана Матру-
нина на прапорщика Филиппа Новокице-
нова, въ насильномъ постриженіи сестры
просителя въ Суздальскомъ Покровскомъ
дѣвичьемъ монастырѣ.

Дѣло это, какъ видно изъ протокола, на-
чалось еще 9 января 1729 г., но рѣшенія
не послѣдовало, за нехожденіемъ за дѣломъ
челобитчика. Къ преосвященному Суздаль-
скому дѣло было отослано по той причинѣ,
что постриженіе сестры Матрункина имѣло
мѣсто въ монастырѣ Суздальской епархіи.

№ 470. ¹ Декбр. ₁₀₅ ² Января 1744 г. По синодальному опре-
дѣленію, объ отсылкѣ къ преосвященному
Исковскому Стефану на разсмотрѣніе
дѣла по донесенію быв. Исковскаго архі-
епископа Варлаама о кражѣ изъ Гремя-
чева монастыря 200 руб.

Дѣло это, какъ видно изъ протокола, на-
чалось 22 ноября 1732 г. Другихъ какихъ
либо данныхъ относительно обстоятельствъ
дѣла въ протоколѣ нѣтъ.

№ 417. ¹ Декбр. ₂₃₈ ² Января 1740 г. По прошенію жены
камерира Вотчинной Канцеляріи Прими
Федоровой, о взятіи въ Св. Синодъ для
разсмотрѣнія неправо рѣшеннаго въ С.-Пе-
тербургской архіерейской Канцеляріи дѣла
о наслѣдствѣ, оставшемся послѣ покой-
наго дяди ея священника С.-Петербург-
ской Успенской церкви Петра Федотова.

Послѣ умершихъ бездѣтными священни-
ка Федотова (въ 1739 г.) и жены его оста-
лись деньги и вещи, относительно ко-
торыхъ Федотовъ сдѣлалъ предъ смертію
опредѣленное распоряженіе въ завѣщаніи,
въ которомъ, однако, совершенно не упо-
мянулось о просительницѣ Федоровой, при-
ходившейся родной племянницей жонѣ по-
койнаго священника, между тѣмъ Федорова,
проживавшая по мѣсту службы мужа въ
Астрахани и узнавшая о наслѣдствѣ слу-
чайно и то лишь чрезъ 3 года по смерти
родственниковъ, когда уже завѣщательныя
распоряженія частію были исполнены,
частію предназначены къ осуществленію,
возбудила въ С.-Петербургскомъ епархіаль-
номъ управленіи пекъ о наслѣдствѣ, осно-
ванная его, съ одной стороны, на томъ, что
близжайшая наслѣдница имѣнія Федотовыхъ
сестра священника умерла, а съ другой,
что покойный отецъ ея канцеляристъ Им-
ского Приказа Федоръ Козьминъ прини-
малъ самое дѣятельное участіе въ устрой-
ствѣ своей свояченицы (жены Федотова),
выдавъ ее замужъ за Федотова, когда тотъ
еще состоялъ подъячимъ (а онъ усмотрѣлъ,
что Петръ, хотя и изъ подъячныхъ, тоио
житія добраго и постояннаго), наградивъ
ее при этомъ деньгами и имѣніемъ ¹⁾ и
оказавъ своимъ вліяніемъ содѣйствіе къ по-
ступленію его сначала діакономъ одной изъ
Московскихъ церквей на мѣсто тещя, а
потомъ и священникомъ ²⁾. Преосвященный
С.-Петербургскій сначала склоненъ былъ

¹⁾ На этомъ особенно настаивала въ челобитѣхъ
Федорова, старавшаяся доказать, что требованіе
ея въ сущности сводится къ требованію имѣнія
родителей, положившихъ начало благосостоянію
Федотовыхъ.

²⁾ Впослѣдствіи Федотовъ изъ Москвы переве-
денъ былъ въ С.-Петербургъ.

удовлетворить ходатайство просительницы и даже вытребовалъ въ домовую канцелярію оставшіяся за раздачею по завѣщанію деньги, но по настоянію соборнаго причта и влѣдствіе вмѣшательства приходскихъ людей измѣнилъ свое рѣшеніе, что и побудило Федорову обратиться съ челобитьемъ въ Св. Синодъ.

Предварительно казпхъ либо распоряженій Св. Синодъ потребовалъ къ себѣ на разсмотрѣніе производившея въ С.-Петербургскомъ епархіальномъ управленіи по иску Федоровой производство, но послѣднее прислано было только въ 1746 г.

Изъ означеннаго производства усматривается слѣдующее. По духовной священника Петра Федотова, все его имущество распредѣлялось, по его смерти, слѣдующимъ образомъ: 50 руб. въ Успенскую церковь на строеніе, 50 руб. на погребеніе, 100 р. родной сестрѣ его Матронѣ, 25 руб. другимъ родственникамъ и инымъ, поименованнымъ въ завѣщаніи, лицамъ, остальные же наличныя деньги—75 руб.—въ разныя церкви на сорокоусты, равно и на раздачу по тюрьмамъ и немущимъ, а долговныя по письмамъ и векселямъ—все въ Успенскую церковь на строеніе; иконы и одежды духовнику покойнаго и членамъ причта названной церкви; домъ, посуду и всякое оставшееся бѣлье—сестрѣ его Матронѣ до смерти, а послѣ ея смерти все—въ церковь. Вскорѣ по смерти священника Петра Федотова, умерла и сестра его. Душеприказчики продали тогда оставленный послѣдней покойнымъ ея братомъ во временное пользованіе домъ священнику Успенскаго собора Іакову Борневу за 50 руб., и эти деньги, равно какъ и 34 руб. изъ денегъ, назначенныхъ Матронѣ по завѣщанію, употребили на церковное строеніе. Оставшіяся такимъ образомъ деньги преосвященный Никодимъ, по иску Федоровой, потребовалъ изъ собора въ домовую канцелярію, чтобы отдать ихъ просительницѣ. Но священнослужители Успенскаго собора и приходскіе разныхъ чиновъ люди вошли къ преосвященному съ донесеніемъ, доказывая въ немъ незаконность съ юридической точки зрѣнія и вообще неосновательность претензіи Федоровой,

такъ какъ она 1) приходилась родственницей не самому покойному свящ. Федотову, а женѣ его, умершей 3 годами ранѣе мужа; 2) въ завѣщаніи Федотова о ней нѣтъ даже и упоминанія; 3) ссылка ея на значительное, будто-бы, приданое, данное ея родителями своей свояченицѣ, а ея теткѣ, при выходѣ послѣдней замужъ за Федотова, не только бездоказательна, за отсутствіемъ казпхъ-либо документальныхъ данныхъ въ подтвержденіе исковаго требованія (расписокъ и т. п.), но и неправоугодна, ибо «по тогдашнему состоянію Петра (подьякъ) статья не могло» такое богатое вознагражденіе. Въ виду этого причтъ и прихожане просили устранить Федотову отъ наслѣдства, предназначеннаго на нужды церковныя. Преосвященный, согласившись съ этими доводами, отказалъ въ всеѣ Федотовой, распорядившись передать оспариваемыя послѣдней деньги и пожитки покойнаго священника Петра Федотова, на точномъ основаніи его завѣщанія, въ Успенскую соборную церковь.

Рѣшенія Св. Синода въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{472}{258}$ $\frac{1 \text{ Декабр.}}{10 \text{ Октябр.}} 1745 \text{ г.}$ По рапорту Сибирской Губернской Канцеляріи, объ освобожденіи, по силѣ Всемилостивѣйшаго манифеста, изъ ссылки роснопа Іосифа Иванова.

До ссылки въ Охотскъ и лишенія священства Іосифъ Ивановъ состоялъ священникомъ при Николаевской церкви, что на Словинскомъ волоку, Бѣлозерскаго уѣзда. Въ виду этого, Синодальною Канцеляріею затребована была изъ Вологодской Духовной Консисторіи объ Ивановѣ справка, которою показано, что послѣдній лишенъ былъ священства и по наказаніи кнутомъ сосланъ вмѣстѣ съ діакономъ Провоніемъ Алексѣевымъ въ Охотскъ въ 1733 г. по присланному изъ Тайной Канцеляріи къ бывшему Вологодскому епископу Аонасію указа (копія котораго приложена къ справкѣ), за неотправленіе ими 28 апрѣля 1732 г. богослуженія въ день коронаціи ¹⁾. Явившій-

¹⁾ О неслуженіи 28 апрѣля богослуженія донесъ на священника Иванова и діакона Алексѣева

ся въ Св. Синодѣ Іосифъ Ивановъ о бывшемъ діаконѣ Прокопѣ сказкою показалъ, что послѣдній, какъ онъ слышалъ въ Сибири отъ разныхъ людей, живъ и находится въ Красноярскѣ въ работѣ на мѣдныхъ казенныхъ заводахъ.

12 марта 1744 г. Св. Синодомъ опредѣлено: роскопу Іосифу Иванову священство возвративъ (и возвращено), отпустить въ Вологодскую епархію для опредѣленія къ прежней церкви или къ какой другой, по разсмотрѣнію преосвященнаго Вологодскаго, въ которой бы онъ съ женою и дѣтьми могъ надлежащее пропитаніе безъ нужды имѣть, а о діаконѣ Прокопѣ, дабы онъ по силѣ Всемилостивѣйшаго указа 15 декабря 1741 г. съ женою и дѣтьми былъ немедленно освобожденъ изъ ссылки и отпущенъ прямо въ Вологодскую епархію, для опредѣленія его къ церкви на тѣхъ же основаніяхъ, какъ это повелѣно относительно священника Іосифова, въ Сибирскую Губернскую и Иркутскую Провинціальную Канцелярію послать (и посланы) указы.

10 октября 1745 года Сибирская Канцелярія доносила, что роздьяконъ Алексѣевъ, по прибытіи изъ Красноярска, отпущенъ, съ женою и дѣтьми, въ Вологодскую епархію.

№ 473. 2 Декабря. По предложенію синодальнаго оберъ-прокурора, по вопросу о присылкѣ въ Св. Синодъ книгъ о приходѣ и расходѣ въ знатнѣйшихъ монастыряхъ и объ епископскомъ приходѣ.

«Усмотрѣно мною (предлагалъ Св. Синоду оберъ-прокуроръ князь Шаховской) и поучиненнымъ въ Синодальной Канцеляріи справкамъ оказалось, что, по силѣ Духовнаго Регламента, всѣхъ знатнѣйшихъ монастырей о приходахъ и расходахъ, также и о епископскихъ приходахъ книгъ въ Св. Синодъ не присылается и надлежащаго отъ Св. Синода въ томъ наблюдательствѣ и понынѣ не чинится, также и по силѣ Имен-

нѣстныхъ сотскій; на допросѣ они сначала ссылались, въ объясненіе своего упущенія, священникъ—на болѣзнь, а діаконъ—на отсутствіе изъ села, а потомъ оба сознались что не отправляли службы за забвеніемъ.

ного блаженнаго и вѣчнодостойнаго памяти Государя Императора Петра Великаго состоявшагося въ 1724 г. января 31 дня, со истолкованіемъ и доводами Священнаго Писанія о монашествующихъ указахъ, гдѣ, какою и въ чемъ надлежитъ порядокъ установленъ ли и все-ль по тому, какъ въ ономъ Его Императорскаго Величества Высочайшемъ указѣ изображено, управляется или за каковыми препятствіями гдѣ что въ дѣйство не произведено, о томъ никакого извѣстія въ Св. Синодѣ не имѣется, а понеже дабы по Ея Императорскаго Величества указомъ и регламентомъ надлежащее исполненіе въ Св. Синодѣ безъ упущенія чинено было, того по инструкціи моеи повелѣно смотрѣть мнѣ накрѣпко и о оставленныхъ безъ дѣйствія указахъ Св. Синоду немедленно предлагать моя должность есть, того ради да соблаговолитъ Ваше Святейшество во исполненіе означеннаго Духовнаго Регламента и указу учинить благопристойное опредѣленіе».

Въ журналѣ Св. Синода за 2 декабря написано: «по оному предложенію обстоятельныя выписки порознь предложить къ разсужденію въ полномъ Св. Синода собраніи».

Подробная справка Синодальной Канцеляріи составлена, но докладывался ли въ связи съ нею поднятій синодальнымъ оберъ-прокуроромъ вопросъ, изъ дѣла не видно.

На справку выписаны: н.п. 12, 13, 55 Дух. Регл., синод. опред. 8 нояб. 1721 г.; указы 31 янв. 1724 г. и 6 февраля 1727 г., а также списокъ монастырей, въ которыхъ сборъ бываетъ отъ 100 до 3500 руб. (на основаніи свѣдѣній, доставленныхъ Коллегіею Экономіи въ 1732 г.)

Означенный списокъ помѣщенъ въ приложеніи № 13.

№ 474. 2 Декабря. По сенатскому вѣдѣнію, о принятіи генералъ-лейтенантомъ Петромъ Балкомъ въры греческаго исповѣданія.

При этомъ вѣдѣніи прислано 40 экзем-

¹⁾ Позн. собр. пост. в расп. по вѣд. прав. деп., т. VI № 1197; II. С. З. т. VII, № 4450.

плярювъ состоявшася 7 ноября и напечатаннаго Высочайшаго указа, съ извѣщеніемъ о переходѣ Петра Балка въ православіе изъ лютеранства, съ нареченіемъ ему имени Паведа. Указы разосланы по вѣдомству.

№ 475. 4 Декабря. 24 Мая 1744 г. По сенатскому вѣдѣнію, объ употребленіи на казенное строеніе находившагося въ Бергъ-Конторѣ казеннаго желѣза.

По донесенію Бергъ-Конторы о томъ, что на складѣ у нея имѣется отъ прошлыхъ 1741 и 1742 г.г. и отъ 1743 г. кровельныхъ сибирскихъ и олонекскихъ желѣзныхъ трехчетвертныхъ и аршинныхъ досокъ, вѣсомъ 59.103 пуда 3 фунта, а расходу на нихъ нѣтъ, Сенатъ постановилъ, чтобы, въ случаѣ нужды въ кровельномъ желѣзѣ въ коллегіяхъ, канцеляріяхъ и прочихъ казенныхъ мѣстахъ, требовать его въ Петербургѣ изъ Бергъ-Конторы, а въ Москвѣ — изъ Бергъ-Коллегіи по цѣнѣ, какая будетъ назначена.

Указы о семъ посланы С.-Петербургскому и Московскому Преосвященнымъ.

Въ поступившемъ послѣ того донесеніи Бергъ-Конторы сообщалось, что кровельное желѣзо для казенныхъ учрежденій будетъ отпускаться по 1 руб. 55 коп. за пудъ.

№ 476. 5 Декабря. 27 Июля 1744 г. По вѣдѣнію Св. Синода въ Синодальную Контору, объ отпускѣ изъ Мастерской Палаты свободной церковной утвари, для отправки въ строящіяся въ новокрещенскихъ селеніяхъ церкви.

При настоящемъ вѣдѣніи, въ космѣ прописано опредѣленіе Св. Синода по состоявшемуся и объявленному въ сенатскомъ вѣдѣніи Высочайшему повелѣнію 28 сентября 1743 г. по новокрещенскимъ дѣламъ ¹⁾, послана въ Синодальную Контору копія всеподданнѣйшаго сенатскаго доклада (Полн. Собр. Пост., т. I, 1743 г. № 454) на тотъ предметъ, чтобы, когда изъ Новокрещенской Конторы поступитъ требованіе на богослужения книги и церковную утварь для

¹⁾ См. выше дѣло 6 октября № 397.

новостроящихся церквей, первыя (въ какихъ больше нужда состоятъ) были отпускаемы изъ числа подносныхъ книгъ, а утварь изъ Мастерской Палаты, а чего въ ней не досталось, изъ синодальной ризницы.

Засимъ, по опредѣленію отъ 9 іюля 1744 г. (напечат. въ Полн. Собр. Пост. т. II, № 686), былъ посланъ указъ—объ отпускѣ праздной церковной утвари—непосредственно въ Мастерскую и Оружейную Палату. Къ указу приложена составленная на основаніи донесеній Новокрещенской Конторы вѣдомость, по которой въ каждую церковь требовалось: «крестъ благословящій въ мѣдной оправѣ, позлащенный; оловянные сосуды—потиръ, дискосъ, звѣзда, лжица, три блюда, копіе, дарохранительница, дароносца; дорниѣ для печатанія просфоръ; двѣ губки; чаша водосвятная мѣдная въ три фунта; укропникъ мѣдный въ фунтъ; ковшечекъ мѣдный—носитъ теплоту; кадло мѣдное; ладонница жестяная; финикъ; пять лампадъ и съ паникадиломъ жестяныхъ предъ мѣстныя иконы; три подсвѣчника жестяныхъ, церковной одежды—на ризы, подризники, епитрахили, поручи, на престольное одѣяніе—городовой выбойки 35 аршинъ; на обложеніе покровцовъ, пеленъ, также къ ризамъ на оплечье и на подольники два кумача красныхъ; битой травчетой крашенны на занавѣсы, на воздухи и покровы и пелены—пятьдесятъ аршинъ; бѣлаго холста на подкладки—двѣсти аршинъ и два пояса нитяныхъ съ кнѣстмы».

27 іюля изъ Мастерской Палаты получень отвѣтъ, что въ ней праздной церковной утвари не имѣется.

Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 477. 5 Декабря. По сенатскому вѣдѣнію, съ объявленіемъ послѣдовавшаго 14 ноября Именнаго указа, о бытіи при Дворѣ Ея Императорскаго Величества, кромѣ оберъ-церемоніймейстера, одному церемоніймейстеру ¹⁾.

О содержаніи Высочайшаго указа Синодальной Конторѣ сообщено вѣдѣніемъ, а

¹⁾ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, № 8818.

служащимъ въ Судебной Канцеляріи объявлено по обыкновенію (съ подписками).

№ 478. 5 Декабря 1746 г.
823. 20 Октября 1746 г. По донесенію управителя Конторы Новокрестьянскихъ дѣлъ архимандрита Свяжскаго Богородицкаго монастыря Сильвестра, объ испытываемыхъ новокрещеными инородцами обидахъ и разореніяхъ со стороны русскихъ и иноувѣрцевъ и о нападеніи на сопотника Ярцева татаръ.

Въ донесеніи архимандрита Сильвестра изложено содержаніе двухъ поступившихъ отъ опредѣленнаго къ переселенію новокрещенныхъ иноувѣрцевъ совѣтника Ярцева въ Новокрестьянскую Контору промеморій. На основаніи своихъ личныхъ наблюденій и донесеній новокрещенныхъ Ярцевъ сообщалъ, что «разныхъ чиновъ отъ людей происходятъ имъ, новокрещенымъ, несносныя обиды и великія разоренія, и паче отъ некрещенныхъ иноувѣрцевъ, а которые новокрещены, по наѣзду его имъ, Ярцевымъ, такожъ и прежде опредѣленнымъ совѣтникомъ Жуковымъ опредѣлены переселеніемъ на мѣста некрещенныхъ иноувѣрцевъ, и оныя некрещеныя чинятся ослушны, на мѣста новокрестьянскія упрямствомъ своимъ не переходятъ и новокрестьянецъ на свои мѣста не пускаютъ, отчего въ переселеніи чинятся, за ихъ ослушаніемъ, конечная остановка, а въ бытность его, Ярцева, въ Казанскомъ уѣздѣ за Камою рѣкою въ дер. Кутемѣ новокрестьянцы изъ мордвы Иванъ Кирилловъ съ товарищи поданнымъ доношеніемъ ему объявили, что де Казанскаго уѣзда дер. Щербень татары чинятъ новокрещенымъ великія обиды и разоренія: пашенную землю и сѣнные покосы у нихъ поотнимали и сѣянный хлѣбъ сжавъ съ полей увезли въ дома свои ибо де злобствуютъ оныя татары на тѣхъ, новокрестьянцевъ, за воспріятіе ими св. крещенія, а оныя татары поселялись въ дер. Щербень изъ разныхъ мѣстъ сходцы собою безъ указу тому лѣтъ съ семь, дворовъ съ двадцать, да и нынѣ де вновь во многихъ деревняхъ селятся, а откуда приходятъ, о томъ они неизвѣстны, и по тому ихъ прошенію по-

т. ххш.

сланы были отъ него, Ярцева, въ дер. Щербень солдаты два человекъ, чтобъ той деревни татары объявили ему, Ярцеву, указъ, по какому они въ той деревнѣ селятся, а татары учинились посланнымъ противны и говорили имъ при свидѣтеляхъ, что де они указу не слушаютъ, къ нему, совѣтнику Ярцеву, не ѣдутъ, а хотя-бъ де прислано было по нихъ солдатъ сто человекъ, и они ихъ не послушаютъ, хотя де и все помрутъ, а взять себя не дадутъ, и ежели де самъ онъ, Ярцевъ, къ нимъ пріѣдетъ, и оный де у нихъ костей не смещетъ; да въ бытность его, Ярцева, 743 г. іюля 13 дня для такогоя переселенія Воронежской губерніи, Тамбовской провинціи, Верхоломовскаго уѣзда, въ дер. Решетинной, такожъ и другихъ околныхъ деревень татары, собравшись до пятисотъ человекъ, съ дубьемъ, и пришедъ на квартиру его, Ярцева, бранили, а солдатъ команды его били и притомъ же говорили, что побьютъ они всѣхъ до смерти, а указу они никакого не слушаютъ, и за тѣмъ ихъ лживымъ озорничествомъ въ тѣхъ жилища ѣздить имѣетъ онъ, Ярцевъ, великое опасеніе, понеже имѣется при немъ Казанскаго гарнизона солдатъ только 4 человекъ, а въ другихъ мѣстахъ не только солдатъ, но и роземльщиковъ не даютъ, о которомъ ихъ татарскомъ наглѣмъ озорничествѣ и о противности Ея Императорскаго Величества указомъ предложено отъ него въ Казанскую Губернскую и въ Верхоломовскую Канцеляріи промеморіями, чтобъ за то ихъ озорничество учинено съ ними по указомъ, дабы на то смотря другимъ чинить было не повадно, по которымъ его промеморіямъ въ тѣхъ Канцеляріяхъ не токмо, чтобъ противникомъ учинено было какое истязаніе по указомъ, но и за извѣстіе къ нему и нижніѣ не сообщено, о чемъ де въ Правит. Сенатъ доношеніемъ отъ него писано и требовано указу, а кто имени при вышеписанномъ ихъ татарскомъ злоумышленномъ къ нему, Ярцеву, въ квартиру приходъ и въ похвальныхъ словахъ прилучились быть свидѣтели и что тѣ свидѣтели сказками своими съ рукоприкладствомъ показали, съ тѣхъ ихъ подлинныхъ сказокъ

приобщилъ при промеморіи точныя копія». Кроме того, Новокрещенская Контора сообщила о слѣдующемъ фактѣ вымогательства и разоренія новокрещенаго черемиса дер. Илициура, Пиштанской волости, Яранскаго у., Матвѣя Гаврилова. Послѣдній въ поданномъ въ Контору донесеніи объявилъ, что «въ 1721 г. занялъ онъ на нужды свои г. Яранска у посадекаго человѣка Петра Шигитова денегъ 7 руб. 50 коп., за которыя деньги по принужденію его, Шигитова, жилъ онъ, Матвѣй, у него во всякой домашней работѣ съ женою и дѣтьми самъ четверть восемь лѣтъ, и не удовольствовалъ онъ, Шигитовъ, тою его долговременною работою, отнял у него скота и домашней всякой рухляди на 14 руб. 28 коп., да сверхъ того въ прошломъ 1736 г. въ Яранской Воеводской Канцеляріи вымучили у него въ 14 рубляхъ вексельное письмо, къ которому за непрікладываніемъ руки держанъ былъ онъ подъ карауломъ шесть недѣль и битъ батою, а въ 1743 г. по челобитью сына его, Шигитова, Федора Петрова содержанъ былъ онъ, Матвѣй, въ Яранской Воеводской Канцеляріи подъ карауломъ десять недѣль, отъ котораго задержанія учинилось ему убытка 4 руб. 50 к.» Далѣе, Контора сообщила, что 1 сентября 1743 г. отъ Федора Шигитова «предложена въ Контору Новокрещенскихъ Дѣлъ записъ, писанная въ Яранску у крѣпостныхъ дѣлъ въ 1736 г. іюня въ 23 день, въ которой записи написана онъ, Федоръ уже не Шигитовымъ, а Балахонцевымъ, въ которой показано, будто вышесказанный новокрещенъ Матвѣй съ женою и дѣтьми занялъ у него, Федора, на окупъ податей и на расплату долговъ денегъ 14 руб. 39 к., а до испуку тѣхъ денегъ жить ему, Матвѣю, съ женою и дѣтьми, у него, Федора, въ домѣ и всякую домовую и отъѣзжую работу работать, гдѣ онъ повелитъ безъ ослушанія, а живучи у него, Федора, подушныя деньги и всякіе мірскіе сборы платить собою, а ему, Федору, до того платежа дѣла нѣтъ, а за работу на немъ, Федорѣ, ему, Матвѣю, не спрашивать,—изъ которой записи его, Федорова, въ противность указомъ вымышленное составленіе, чтобы ему,

новокрещену Матвѣю, вовсе отъ него, Федора, изъ дому не свободиться, явно оказалось, потому что въ крѣпости написано—жить ему, Матвѣю, съ женою и дѣтьми у него, Федора, до испуку и всякую работу работать, и по тому усмотрѣно, что какъ ему, новокрещену Матвѣю, живучи у него, Федора, въ таковой домовой и отъѣзжей работѣ выкупить и свободить себя будетъ никакъ возможно; по которому его, новокрещенскому, доношенію о свободѣ его, якобы отъ заимодавца Федора Балахонцева изъ дому съ женою его и дѣтьми и о зачетѣ ему за повсягоднюю его работу заемныхъ денегъ по указу и о показаніи всякія къ нему милости въ Яранскую Воеводскую Канцелярію изъ Конторы Новокрещенскихъ Дѣлъ промеморією представлено, по которой тому новокрещену свободы и понынѣ никакой не учинено и Контора за извѣстіе не увѣдомлена».

Къ изложенному донесенію Новокрещенской Конторы приложены копіи представленныхъ Ярцевымъ донесеній и сказокъ объ обидахъ и разореніяхъ новокрещенъ, вмѣстѣ съ экстрактомъ изъ нихъ ¹⁾ и свидѣтельскихъ показаній объ оскорбленіи, нанесенномъ Ярцеву татарами, а также крѣпостной записи Федора Балахонцева.

Состоявшееся по донесенію Новокрещенской Конторы опредѣленіе Св. Синода 4 января 1744 г., о сношеніи съ Сенатомъ касательно предположенныхъ Синодомъ мѣропріятій къ охраненію новокрещеныхъ инородцевъ отъ обидъ и разореній, и о возложеніи на проповѣдниковъ наблюденія, не чинится ли гдѣ новокрещеннымъ обидъ, напечатанъ въ Полн. Собр. Пост. т. II, № 522. По этому опредѣленію 13 февраля посланы: вѣдѣніе—въ Сенатъ, и указы—въ Новокрещенскую Контору и совѣтнику Ярцеву.

20 марта 1745 г. Ярцевъ доносилъ Св. Синоду, что «всякаго чина люди чинятъ новокрещеннымъ неслосныя обиды и ра-

¹⁾ Экстрактъ объ обидахъ, приведенный въ выпискѣ Синодальной Канцеляріи, имѣющейсѣ въ д. № 275—249—1746 г., напечатанъ въ Прилож. къ Опис. дѣлъ в докум. Арх. Св. Синода т. XXVI, стр. 747—750.

зоренія, отъ чего оныя приходятъ въ крайнюю нищету и разореніе, а иные уже и домовъ своихъ лишились, о чемъ хотя въ Губернскія, Провинціальныя и Городовыя Канцеляріи промеморіями и сообщается, токмо по тѣмъ его сообщеніямъ никакого защищенія имъ, новокрещенымъ, не имѣется. А въ прошедшемъ 744 г. ноября 30 дня въ поданныхъ доношеніяхъ отъ новокрещенныхъ изъ мордвы объявлено: въ первомъ—того ноября 25 дня пришла въ село Селищи, Керенскаго уѣзда, рота Нижегородскаго драгунскаго полку и стала по квартирамъ и чинить имъ несносныя обиды и, по пріѣздѣ, взяли у нихъ овса 5 четвертей и сѣна 25 возовъ и ѣдятъ по обывателямъ и еще требуютъ сѣна и овса, а оной роты вахмистръ Иноземецъ взялъ два пуда меду, 2 рубля денегъ и нѣскольکو гусей и куръ и требуетъ, чтобъ ему съѣстное вседневно носили, и за оное бьютъ ихъ немилостиво, такожъ и съ прочихъ новокрещенскихъ селеній (с. Рождественскаго, Салазгара) берутъ съ бою, что хотятъ, и забираютъ новокрещенъ для строенія конюшенъ и мощенія мостовъ, да объявленные драгуны изготовленные въ селѣ Селищахъ на церковное строеніе лѣсъ, забравъ, перерубили на конюшни, и изъ того лѣсу мостили мосты и дѣлали лошадямъ стойлы; во второмъ: означенные драгуны берутъ съ нихъ, новокрещенъ, не по прошествіи трехлѣтней льготы, провіантъ и фуражъ, а сѣно возами, и за то бьютъ ихъ и увѣчаютъ немилостиво, отчего они приходятъ въ крайнюю нищету и разореніе, а они за крещеніе и денежнаго награжденія не требуютъ, только-бы Ея Императорскаго Величества милостивымъ указомъ отъ показанныхъ обидъ охранены были, и объ оныхъ чинимыхъ имъ, новокрещенымъ, обздахъ, для изслѣдованія и невзысканія съ нихъ, новокрещенныхъ, не по прошествіи трехлѣтней льготы, провіанта и фуража и чтобъ означенные драгуны отъ нихъ, новокрещенъ, съ квартиръ были сведены, было сообщено отъ него, Ярцева, въ Воронежскую Губернскую, Шацкую Провинціальную, Керенскую Воеводскую и Нижегородскаго драгунскаго полку полевую

Канцелярію, съ прописаніемъ указовъ, неоднократно промеморіями, по которымъ не токмо чтобъ оныхъ новокрещенъ отъ обидъ охранили и провіанту и фуражу съ нихъ не брали и стоящихъ по квартирамъ драгунъ вывели, но и никакой резолюціи о томъ не учинено, а понеже некрещеные вида, что новокрещенымъ чинятся такія великія обиды и разоренія и не по прошествіи трехлѣтней льготы съ нихъ берутъ провіантъ и фуражъ и прочее, то-де и они ко крещенію намѣреніе свое весьма отлагаютъ.

По изложенному донесенію Ярцева Св. Синодъ (по опредѣленію 5 іюля 1745 года), послалъ въ Прав. Сенатъ вѣдѣніе, дабы «о происходящихъ новокрещенымъ обздахъ и разореніяхъ Прав. Сенатъ соблаговолилъ опредѣлить, гдѣ надлежитъ, изслѣдовать при присутствіи онаго совѣтника Ярцева въ немедленномъ времени и, по изслѣдованіи, въ удовольствіе ихъ, новокрещенныхъ, взятое отъ нихъ насильствомъ возвратитъ имъ съ виновныхъ безъ упущенія и о взыскиваемомъ съ нихъ, не по прошествіи трехлѣтней льготы, провіантъ и фуражъ разсмотритъ достоверно, а обрѣтающихся нынѣ въ ихъ жилищахъ драгунъ вывезетъ вошь, и за причиненные имъ побои достойную сатисфакцію учинитъ, дабы прочіе страхъ имѣли, а новокрещенные со удовольствіемъ остались; что же вышереченныя Канцеляріи, по представленію совѣтника Ярцева и не взирая на указы, никакой резолюціи и защищенія не учинили, и за то, чему оныя по указомъ подлежащими, оставляется въ разсмотрѣніе Прав. Сената, токмо при семъ же требуется, дабы нынѣ отъ Прав. Сената паки—о нечиненіи новокрещенымъ обидъ и разоренія и охраненіи ихъ отъ всякихъ обидъ и о немедленномъ, по требованіямъ совѣтника Ярцева, дѣйствительномъ по указамъ исполненіи наискрѣпчайше подтверждено было въ надлежащія мѣста Ея Императорскаго Величества указами, ибо ежели въ пресѣченіе вышепоказанныхъ обидъ (о коихъ не точію между иновѣрными, кто бы и впродъ креститься пожелалъ, великій ко отвращенію ихъ отъ того или паче рещя крайній соблазнъ, но и между сами-

ми новокрещеными конечно, что они якобы напрасно и какъ-бы нарочно, только на едино себѣ разореніе и бѣдность окрестились, раскаяніе произойти можетъ) наивѣрѣчайшими указами не запретить и не подтвердить, то немалая оласность есть, чтобъ оны не развратилися (отъ чего Боже сохрани) и отъ вѣры Христовой, итакъ не учинилось бы въ Церкви святой, т. е. въ погибели толь многихъ приобрѣтенныхъ во Христу душъ какой тщеты».

По вѣдѣнію Св. Синода Сенатъ (какъ видно изъ вѣдѣнія его 10 августа) постановилъ: объ учиненныхъ Керенскаго у. с. Рождественскаго, сельца Салазгаря и сельца Селищъ новокрещенымъ изъ мордвы обидяхъ и разореніяхъ и взяткахъ Нижегородскаго драгунскаго полка сержантомъ и драгунами Военной Коллегіи накрѣпко изслѣдовать и къ тому слѣдствію опредѣлить нарочно, которому то слѣдствіе обще съ совѣтникомъ Ярцевымъ производить безъ всякаго послабленія, и ежели по слѣдствію явится подлинно, что онымъ новокрещенымъ такія обиды и разоренія чинены, то съ тѣми учинить по указомъ и взятое съ нихъ, новокрещеныхъ, насильствомъ взыскавъ съ виноватыхъ, имъ возвратить и впредь имъ такихъ обидъ и разореній чинить запретить, и о выводѣ драгунской роты изъ показанныхъ новокрещенскихъ деревень въ другія мѣста той же Коллегіи разсмотрѣть и надлежащее опредѣленіе учинить, такожь ето и другіе тѣмъ, новокрещенымъ, чинили обиды, о томъ губернаторамъ и воеводамъ немедленно изслѣдовать же и виновнымъ учинить по указомъ безъ упущенія, и по требованіямъ совѣтника Ярцева о тѣхъ новокрещенскихъ дѣлахъ немедленное отправленіе чинить и поступать во всемъ, какъ прежде посланные изъ Прав. Сената указы повелѣваютъ, а для чего въ Воронежской Губернской, Шацкой Провинціальной и Керенской Воеводской Канцеляріяхъ, по посланнымъ въ оныя Канцеляріи отъ совѣтника Ярцева промеморіямъ о изслѣдованіи о чинимыхъ новокрещенымъ обидяхъ, никакой резолюціи не учинено, о томъ изъ тѣхъ Канцелярій въ Прав. Сенатъ прислать отвѣты не-

медленно.» Для свѣдѣнія объ этомъ посланъ изъ Св. Синода указъ совѣтнику Ярцеву.

23 октября 1746 г. Синодальная Канцелярія промеморією спрашивала Военную Коллегію, что учинено по указу Прав. Сената о производствѣ слѣдствія о нанесенныхъ драгунами обидяхъ новокрещенымъ, заявляя при томъ, что требуемыя свѣдѣнія «весьма нужно потребны, понеже новокрещенымъ многимъ и до-нынѣ многія чинятся обиды и разоренія, чего ради Св. Правит. Синодъ имѣетъ Ея Императорскому Величеству о томъ докладывать.» Въ отвѣтъ на это Коллегія 14 ноября увѣдомляла, что требуемое слѣдствіе произведено примерь-майоромъ Азовскаго полка Говлевымъ въ присутствіи совѣтника Ярцева, причемъ по допросѣ новокрещеныхъ выяснилось, что еще въ 1745 г. произведена отъ полка уплата за взятый на солдатъ провіантъ и фуражъ для лошадей; вахмистръ драгунскаго полка фонъ-Пиперъ, взявшій у крестьянъ 2 руб. денегъ, медъ и нѣсколько гусей и куръ, что все принесено было ему выборными «въ почестъ», не вступая въ слѣдствіе, все взятое возвратилъ по-принадлежности.

№ 479. 5 Декабря. 21 Марта. По донесенію Архангелогородской Губернской Канцеляріи, о желаніи содержавашагося въ ней Холмогорскаго посадскаго челоушка Еремѣя Ерюхина записаться въ расколъ, съ платежомъ двойного оклада.

Холмогорецъ посадскій челоушекъ Еремѣй Ерюхинъ, 60 лѣтъ отъ роду, съ раннихъ лѣтъ уклонился въ расколъ, склонивъ къ тому и домашнихъ своихъ, причемъ наиболее ревностной послѣдовательницей его оказалась жена сына его Дарья Михайлова—дочь протопопа Шенкурскаго Благовѣщенскаго собора Михаила и сестра состоявашаго въ домової канцеляріи пресвященнаго за секретаря Попова. Находясь у послѣдняго въ гостяхъ, она въ присутствіи многихъ свидѣтелей похваляла расколъ и говорила, что хотя де за старый крестъ и за старую

¹⁾ Опис. дѣлъ и док. Арх. Св. Сын., т. XXVI, № 275.

вѣру кто гдѣ и содержится, и то невинно, ибо и Христа Спасителя мучили, что пришли послѣднія времена; предъ всѣми гостями крестилась двуперстно. Какъ самъ Ерюхинъ, такъ и его семья были увѣщаемы преосвященнымъ къ возвращенію въ православіе. Жена, сынъ и невѣстка дѣйствительно обратились къ св. Церкви, изъ нихъ Дарья Михайлова объяснила при допросѣ, что дерзостныя противныя благочестію рѣчи произнесла она въ состояніи опьяненія. Что же касается самого Ерюхина, то онъ многократнымъ увѣщаніямъ явился супротивенъ и Церкви святой во всемъ послушаніи, почему, какъ злоучитель, онъ посланъ былъ въ Архангелогородскую Губернскую Канцелярію, для учиненія съ нимъ по указамъ. Здѣсь онъ также довольно увѣщиваемъ былъ губернаторомъ княземъ Оболенскимъ и прокуроромъ Елагинымъ, но въ соединеніе къ святой Церкви склонности не показалъ, а заявилъ, что желаетъ быть въ расколѣ и платить за расколъ двойной окладъ, какъ и другіе тамошніе раскольники платили. Въ виду состоявшагося 10 августа 1742 г. опредѣленія Св. Синода—о прекращеніи, впредь до разсмотрѣнія и указа, записи желающихъ въ расколъ, съ представленіемъ о таковыхъ лицахъ Св. Синоду,¹⁾ Архангелогородская Губернская Канцелярія, донося о вышесказанномъ, просила указаній, что чинить съ Ерюхинымъ.

30 декабря Св. Синодомъ постановлено: «потайнаго раскольника холмогорца посадскаго человѣка Еремѣя Ерюхина, кого онъ, кромѣ домашнихъ своихъ, расколу училъ и кого знаетъ подобныхъ себѣ раскольническихъ учителей, такожъ и потайныхъ незаписныхъ раскольщиковъ въ пополненіе на-крѣпко допросить, и о комъ покажетъ, оныхъ, сыскивая, слѣдовать по указомъ безъ упушенія; ежели же онъ въ томъ, что кромѣ домашнихъ своихъ, никого расколу не училъ, не признается, о томъ сторонними людьми и его сосѣди обыскать, и потомъ преосвященному Варсонофію, архіепископу Архангелогородскому, еще того Ерюхина самопер-

¹⁾ Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. I, № 158.

сонально со всякимъ прилежаніемъ, довольно принося ему отъ Священнаго Писанія и прочихъ книгъ наставленіе, увѣщавать, и аще обратится, то принять его къ св. Церкви по обыкновенію; елиже останется въ прежнемъ своемъ упорствѣ и непокореніи, тогда его преосвященству и Архангелогородской Губернской Канцеляріи объ немъ писать съ обстоятельствомъ и со мнѣніемъ въ Св. Синодъ, а жену того раскольщика Елену Романову и сына Андрея съ женою-жъ, обратившихся отъ раскола къ св. Церкви, принявъ съ присягою по церковному чиноположенію, чтобъ они впредь въ расколъ не впадали и съ раскольщиками никакого сообщенія не имѣли и о прочемъ по указу надлежащемъ, обязать добрыми и вѣроятія достойными поруками, между которыми по Дарьѣ Ерюхиной поруками были-бъ отецъ ея протопопъ Михаилъ и братъ ея родной Иванъ Поповъ, и потомъ ихъ свободить; что же онаго Ерюхина невѣстка Дарья производила дерзостныя, ренюя по расколѣ, въ противность благочестію рѣчи, за что и подлежала отсылкѣ къ гражданскому наказанію въ свѣтскій судъ, но въ разсужденіи того, что она, Дарья, то чинила по наученію помянутаго свекра своего, къ тому-жъ и въ пьянствѣ, паче-жъ за неупорное ея отъ раскола ко св. Церкви обращеніе, отъ того наказанія ее свободить»,—о чемъ посланы указы архіепископу Варсонофію и въ Губернскую Канцелярію.

Отъ преосвященнаго отиѣта на указъ по существу не поступало, а Губернская Канцелярія доносила, что Ерюхинъ на-крѣпко допрашивая и на допросѣ показалъ, что, кромѣ домашнихъ своихъ, раскольнической прелести, въ каковой самъ пребываетъ и отъ которой не отстанетъ, постороннихъ людей не учивалъ, подобныхъ себѣ раскольническихъ учителей и потайныхъ незаписныхъ раскольщиковъ никого не знаетъ; о разслѣдованіи справедливости сего показанія чрезъ стороннихъ людей и сосѣдей Ерюхина распоряженіе было сдѣлано, но о результатѣ не сообщено.

При слушаніи доношенія Архангелогородской Канцеляріи о раскольникѣ Ерюхинѣ, какъ видно изъ журнала Св. Синода отъ

20 декабря (предшествующаго протоколу 30 декабря), между прочимъ, разсуждено: «въ производимыхъ о раскольщикахъ дѣлахъ вмѣсто той рѣчи, гдѣ употребляетъ «старопечатное», писать: «неисправно печатное», а гдѣ пишутъ «старовѣрное или старовѣрцы» вмѣсто того писать: «суетвѣрное и суетвѣрцы», и «сіе привести въ экстрактъ краткій, учиненный къ будущей съ Прав. Сенатомъ конференціи, дабы простые люди православнаго исповѣданія въ терпимыхъ тѣхъ рѣчахъ соблазна не имѣли и для того съ сего пункта дать въ повѣтъ конію».

№ 480. ^{7 Декабря.}₄₈₈ ^{4 Декабря 1744 г.} По донесенію старшаго Троице-Сергіева монастыря Петра Сумарокова, о небытіи у присяги внука быв. священника Николаевской церкви отчины монастыря села Селивановы горы Ивана Федорова.

Дѣло началось въ Синодальной Канторѣ, по опредѣленію которой Иванъ Федоровъ, на допросѣ въ Канторѣ объяснившій свое небытіе у присяги Наслѣднику Престола продолжительною отлучкою изъ дома и неполученіемъ ни отъ кого свѣдѣній о приводѣ къ ней, наказанъ плетью за лживое показаніе о томъ, что будто ни отъ кого не слышалъ о присягѣ, между тѣмъ о ней всеародно было публиковано, а по наказаніи отославъ въ Троице-Сергіевъ монастырь для привода къ присягѣ, къ которой и приведенъ.

№ 481. ^{9 Декабря.}₄₈₉ По сенатскому вѣдѣнію, о порученіи Штатсъ-Канторъ изготovitъ для Шлиссельбургской Иоанно-Предтеченской соборной церкви священническія, діаконовскія и напрестольныя одежды.

Въ Шлиссельбургскую соборную церковь, состоящую во всемъ на казенномъ содержаніи, по поданному чрезъ домовую преосвященнаго С.-Петербургскаго канцелярію соборнымъ протопопомъ Иоанномъ Онуфриевымъ реестру, требовалось: трои священническія, трои діаконовскія и напрестольныя

одежды. Изготовленіемъ ихъ и отправкою по назначенію Прав. Сенатъ поручилъ заботиться Штатсъ-Канторѣ, о чемъ и довелъ до свѣдѣнія Св. Синода.

№ 482. ^{9 Декабря.}₄₉₁ ^{23 Августа 1744 г.} По вѣдѣнію Прав. Сената, съ объявленіемъ Высочайшаго указа—9 Ноября 1743 г. ¹⁾, о скорѣйшемъ освобожденіи лицъ, подлежащихъ дѣйствию Всемиловитѣйшихъ манифестовъ 1741 и 1742 г., но не освобожденныхъ.

Указъ этотъ распубликованъ по вѣдомству 12 декабря.

Изъ вѣхъ епархій, за исключеніемъ четырехъ, получены въ отвѣтъ обычныя донесенія о полученіи указовъ и о томъ, что повелѣнное исполнено будетъ. Изъ Суздальской и Киевской доставлены вѣдомости о священно-церковнослужителяхъ, коимъ вниим прощены по силѣ милосердныхъ указовъ. Въ Суздальской вѣдомости значится 11 лицъ, освобожденныхъ отъ наказанія: игумень и два священника—за неотправленіе богослуженій въ царскіе и праздничные дни; два священника—за прелюбодѣяніе (впрочемъ неустановленное слѣдствіемъ); одинъ діаконовъ—за то, что уронилъ агнецъ съ диаскоса во время великаго выхода; одинъ діаконовъ—за то, что, по причащеніи, выплеснулъ св. кровь на антиминь; одинъ—за выдачу бѣглому крестьянину фальшиваго паспорта; одинъ дьячекъ, за оскверненіе въ пьянствѣ церковной двери мочою; одинъ крестьянинъ, за учиненное въ церкви оскверненіе тѣлесною нечистотою и, наконецъ, одинъ студентъ архіерейской школы за то, что выдралъ изъ книжицы семи алваровъ по нѣскольку листовъ. Въ доставленной митрополитомъ Киевскимъ Рафаиломъ вѣдомости значится 36 освобожденныхъ отъ наказанія лицъ, изъ нихъ 17 священнослужителей (священниковъ и діаконовъ), за неотправленіе богослуженій въ царскіе и праздничные дни; одинъ священникъ, за тайное бѣгство за-рубежъ, и 18 монашествующихъ, за бѣгство изъ монастырей, въ коихъ они жили. Преосвященный Переяславскій Арсеній увѣдомлялъ объ освобожденіи

¹⁾ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, № 8817.

до срока посланнаго въ монастырь одного священника, за неотправленіе въ царскій день богослуженія. С.-Петербургское епархіальное начальство сообщало на благоусмотрѣніе Св. Синода о встрѣченномъ, при примѣненіи указа, недомѣннѣи относительно священника С.-Петербургской Никольской, въ посадскихъ слободахъ, церкви Іоанна Михайлова, за прелюбодѣяніе сосланнаго, по лишеніи священства, на несподное житье въ тяжчайшихъ монастырскихъ трудахъ, въ Иверскій монастырь и отсюда переведеннаго въ Александро-Свирскій. Постановлено (4 апрѣля 1744 г.) освободить роспопа Михайлова изъ Александро-Свирскаго монастыря изъ-подначальственныхъ трудовъ и отпустить его въ тотъ монастырь, гдѣ онъ самъ жить пожелаетъ въ братствѣ, и постричь въ монашество, буде пожелаетъ, точію священнодѣйствовать отнюдь не держать. Впослѣдствіи донесено, что Іоаннъ Михайловъ захотѣлъ остаться въ братствѣ Александро-Свирскаго монастыря, гдѣ и былъ постриженъ съ именемъ Іоасафа.

№ 483. 12 Декабря. По донесенію Коллегии Экономіи, съ ведомостями о ружныхъ церквахъ ¹⁾.

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 2 марта 1741 г. по сочиненному Коллегіею Экономіи штату о ружникахъ, между прочимъ, признано было необходимымъ собраніе дополнительныхъ вѣдомостей изъ духовной Дикастеріи (по синодальной области) и отъ архіереевъ (по епархіямъ), сколько въ ружныхъ мѣстахъ впредь быть надлежитъ монашествующихъ священно-церковнослужителей, сколько при ружныхъ монастыряхъ и церквахъ—приходскихъ дворовъ, крестьянъ, земли, сѣнныхъ покосовъ, мельницъ и рыбныхъ ловель, какой сборъ съ нихъ бываетъ и могутъ ли быть тѣми прибылыми доходами

¹⁾ На заголовкѣ дѣла надпись: «часть дѣла, отнятая отъ наченшагося въ прошлыхъ 1740 и 1744 годахъ о вѣдѣхъ въ исполненіе о ружникахъ къ штату вѣдомостей, которое дѣло имѣется съ извѣстными отлѣтками въ архивѣ». Дѣло о ружникахъ 1740 г.—см. Опис. дѣлъ и док. Арх. Св. Свн. т., XX, № 559.

ружники довольны, безъ дачи имъ ружнаго жалованья ¹⁾.

Во исполненіе посланнаго по этому опредѣленію указа, присланы въ Св. Синодъ изъ Коллегии двѣ вѣдомости и реестръ ружнымъ мѣстамъ, о которыхъ дополнительныхъ свѣдѣній не получено и сдѣлано подтвержденіе о скорѣйшей ихъ присылкѣ.

Эти вѣдомости и реестръ напечатаны въ приложеніи № 14.

№ 484. 12 Декабря. По донесенію Преосвященнаго Нижегородскаго, объ уклоненіи Коллегии Экономіи въ перепискѣ ея съ архіереями отъ установленнаго въ 1739 г. порядка и формы сношеній съ епархіальными начальствами.

Состоявшимся въ 1839 г., по сношеніи съ Прав. Сенатомъ, синодальнымъ опредѣленіемъ постановлено, чтобы Коллегія Экономіи по дѣламъ, подлежащимъ до свѣтскаго правленія, посылала указы на имя управителей архіерейскихъ домовъ и знатныхъ монастырей, не утруждая самихъ архіерейскихъ, а въ монастыряхъ начальствующихъ персонъ ²⁾. До 1743 г. этотъ порядокъ, какъ доносилъ преосвященный Димитрій, Коллегіею Экономіи соблюдался и она посылала указы по свѣтскимъ дѣламъ къ приказнымъ людямъ, а въ этомъ году опять стала посылать указы прямо на имя его, преосвященнаго, напрасно отягощая его и учиняя тѣмъ помѣшательство въ правленіи епаршескихъ дѣлъ,—почему епископъ Димитрій и просилъ резолюціи Св. Синода: по прислаемымъ Коллегіею о свѣтскихъ дѣлахъ указамъ послушаніе ему, преосвященному, имѣть ли и исполненіе по нимъ чинить ли?

Состоявшееся 21 декабря опредѣленіе Св. Синода, о возстановленіи законнаго порядка въ сношеніяхъ Коллегии Экономіи съ епархіальными начальствами, напечатано въ Полн. Собр. Пост. т. I, № 514.

¹⁾ Опис. дѣлъ и док. Арх. Св. Свн. т. XX, стр. 549—550.

²⁾ Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. X № 3419; П. С. З. т. X, № 7850.

№ 485⁵⁰. 12 Декабря. По сенатскому вѣдѣнію, о пожалованіи бригадира цусарскаго корпуса князя Кантемира въ генералъ-маіоры.

Высочайшее пожалованіе князя Кантемира въ генералъ-маіоры состоялось 29 ноября. Для свѣдѣнія о томъ посланы: вѣдѣніе въ Синодальную Контору и указъ—С.-Петербургскому преосвященному, а служащимъ въ Синодальной Канцеляріи объявлено по обыкновенію.

№ 486⁵⁰. 12 Декабря. По синодальнымъ распоряженіямъ, о принятіи въ Синодальный Архивъ, для храненія, иконъ, книгъ и другихъ богослужебныхъ предметовъ и о передаче ихъ въ новостроящіяся церкви.

Въ дѣлѣ содержатся: указы Св. Синода архивариусу Якову Звѣреву отъ: а) 12 декабря 1743 г., о приѣмѣ на храненіе въ Архивъ церковныхъ вещей, присланныхъ, чрезъ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ, изъ Берлина¹⁾; б) 10 января 1746 г., о приѣмѣ въ Архивъ привезенныхъ изъ Прусской земли церковникомъ Пахоміемъ Теревымъ серебряныхъ церковныхъ сосудовъ и благоговящаго серебрянаго креста, а также оставшихся послѣ бывшихъ Казанскаго архіерея и Александро-Свирскаго архимандрита Виссаріона—двухъ Евангелій, въ серебряныхъ обладахъ, и серебрянаго же креста; в) 10 сентября 1756 г. и 13 мая 1757 г. о передачѣ бывшихъ въ Берлинской походной церкви упомянутыхъ церковныхъ сосудовъ, а также двухъ хранящихся въ Архивѣ иконъ въ серебряныхъ обладахъ (Владимірска Богородица и Софія Премудрости) въ новостроенную походную Петропавловскую церковь, для отправленія ея съ назначеннымъ для священнослуженія при пей іеромонахомъ Александро-Невскаго монастыря Іоасафомъ Шестаковскимъ въ отбывшемъ во Францію посломъ оберъ-гофмаршалу графу Бестужеву-Рюмину; г) 24 декабря 1756 г., о приѣмѣ на временное храненіе изготовленнаго для той же церкви мастеромъ иконописнаго художества Миною Колокольниково-

¹⁾ См. выше д. 15 ноября № 450.

вымъ иконостаза, а также реестръ всѣмъ вообще церковно-богослужебнымъ предметамъ, отправленнымъ во Францію для походной церкви при посольствѣ съ іеромонахомъ Іоасафомъ.

№ 487⁴⁶⁴. 19 Декабря. По донесенію ризничаго Синодальнаго Дома іеромонаха Аврамія, о необходимости приготовить все потребное для предстоящаго въ 1744 г. мурованія.

По донесенію іеромонаха Аврамія Синодальная Контора (куда поступила донесеніе) снеслась съ Сенатскою Конторою—объ отпускѣ изъ Коллегіи Экономіи потребной на приготовленіе матеріаловъ для мурованія денежной суммы, которая и отпущена въ количествѣ 600 руб., по приѣму 1741 г.

13 Января 1744 г. синодальный членъ архіенскій Новгородскій Амвросій предложилъ Св. Синоду, что того же числа Государыня Императрица, чрезъ духовника священника Теодора Дубянскаго, соизволила указать заблаговременно приготовить матеріалы, подлежащіе къ мурованію, при которомъ выразила желаніе присутствовать и сама Государыня. Состоявшееся по этому предложенію опредѣленіе Св. Синода, о приготовленіяхъ къ предстоящему въ Высочайшемъ присутствіи мурованію, а также опредѣленіе 28 мая—объ оплатѣ расходовъ по мурованію, напечатаны въ Полн. Собр. Пост., т. II, №№ 526 и 637.

Въ дѣлѣ имѣются только вѣдомости о предполагаемыхъ и затѣмъ произведенныхъ расходахъ по мурованію, а описанія совершеннаго, въ Высочайшемъ присутствіи, обряда мурованія нѣтъ.

№ 488⁸²⁸. 14 Декабря. По донесенію преосвященнаго Черниговскаго, о взятомъ Камчатскимъ архимандритомъ Іоасафомъ Хотунцевскимъ въ составъ Камчатской миссіи священникомъ Черниговской Николаевской церкви Филиппъ Энко.

Камчатскій архимандритъ Іоасафъ Хотунцевскій, остановившись проѣздомъ въ Кам-

чтву въ Тобольскѣ, встрѣтился здѣсь съ священникомъ Николаевской церкви г. Чернигова Филиппомъ Энко, который, заявивъ ему, что въ 1741 г. онъ выѣхалъ по своимъ надобностямъ къ бывшему Тобольскому митрополиту Антонію Стаховскому и, проживая въ Тобольскѣ, получилъ отъ своего брата Даміана письмо съ извѣстіемъ о смерти своей жены, высказалъ свое желаніе войти въ составъ Камчатской миссіи, въ которую и принятъ былъ архимандритомъ, безъ сношенія съ архіерсеемъ ¹⁾. По полученіи донесенія о томъ отъ архимандрита Іоасафа, сдѣлано было сношеніе съ преосвященнымъ Черниговскимъ. Отвѣтное донесеніе епископа Амвросія, сообщавшаго, что показаніе священника Энко о смерти его жены обязалось, по провѣркѣ, ложнымъ, и синодальное опредѣленіе о увольненіи Энко изъ состава Камчатской миссіи, съ запрещеніемъ ему священнодѣйствія, напечатаны въ Полн. Собр. Пост. т. II, № 639.

Донесеніемъ отъ 20 марта 1747 г. архимандритъ Іоасафъ сообщалъ, что священникъ Филиппъ Энко, служившій тогда при Преображенской церкви въ Охотскѣ, объявилъ, что онъ на самомъ дѣлѣ получилъ въ 1742 г. чрезъ Устюжскаго купца Дмитрія Матвѣева письмо о смерти жены и взятіи трехъ его дѣтей родственниками на воспитаніе, подписанное братомъ Даміаномъ; письму этому онъ повѣрилъ, такъ какъ по черку брата, при отъѣздѣ его въ Тобольскъ еще обучавшагося въ школѣ, онъ точно не зналъ; не возбудило оно никакого подозрѣнія и въ іеромонахѣ Камчатской миссіи Пахоміи, которому онъ показывалъ его, когда просилъ въ Тобольскѣ взять его въ Камчатку; впоследствии письмо это было потеряно въ пути. По распоряженію Св. Синода, священникъ Энко отправленъ былъ Хотунцевскимъ въ Москву. 2 ноября 1748 г. Еяко прибылъ въ Москву. Здѣсь, до окончательнаго о немъ распоряженія Св. Синода, ему назначено было временное пребываніе въ Богоявленскомъ монастырѣ, откуда, за тѣмъ, 11 октября 1742 г. онъ былъ отправленъ въ Черниговъ къ епископу Амвросію, кото-

¹⁾ Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Св. т. XXVI, № 84, стр. 152.
Т. XXIII.

рый, примѣнивъ въ отношеніи къ Энко манифестъ 15 іюля 1744 г. о прощеніи вины, опредѣлялъ его къ мѣсту прежней его службы при Черниговской Николаевской церкви.

№ 480 ¹⁴/₂₂₁ 18 Декабря. По донесенію С.-Петербургской Гарнизонной Канцеляріи, о пойманномъ на заставѣ сторожѣ Московскаго Спасскаго собора Иванъ Савельевъ.

Савельевъ взятъ былъ солдатами на пути изъ С.-Петербурга въ Москву, какъ не имѣвшій паспорта. Въ Синодальной Канцеляріи, куда Савельевъ былъ отправленъ изъ Гарнизонной Канцеляріи, онъ показалъ на допросѣ, что изъ Спасскаго собора за скудостью средствъ онъ отлучился, безъ паспорта, въ С.-Петербургъ еще въ 1739 г. и работалъ болѣе трехъ лѣтъ въ Петергофскихъ дворцовыхъ садахъ; когда же состоялся указъ о высылкѣ безпаспортныхъ рабочихъ на прежнія жилища, ему отказали въ работѣ, почему онъ и долженъ былъ отправиться въ Москву.

По допросѣ, Савельевъ посланъ былъ С.-Петербургскую Губернскую Канцелярію.

№ 490 ¹¹/₉₄ 11 Декабря. 4 Апрѣля 1775 г. По Высочайшему повелѣнію, о принятіи мѣръ къ благоустройствію какъ вновь устрояемыхъ, такъ и существующихъ православныхъ храмовъ.

Высочайшее повелѣніе о семь (12 декабря), объявленное оберъ-прокуроромъ Св. Синода княземъ Шаховскимъ, и синодальныя опредѣленія—1) 16 декабря 1743 г., о порученіи Московскому и С.-Петербургскому преосвященнымъ самоперсонально прозвести освидѣтельствованіе церквей г.г. Москвы и С.-Петербурга, на востокъ ли построены въ нихъ алтари, нѣтъ ли въ нихъ иконъ иностранныхъ бунштовъ, а также неискреннимъ мастерствомъ писаныхъ или (кромя Распятія) рѣзныхъ образовъ и вообще въ строеніи и украшеніи церкви нѣтъ ли какого гдѣ отступленія отъ православно-восточнаго обычая, и учиненныя, по осмотру, описи представить въ Св. Синодъ, и 2) 15 февраля 1744 г., о скорѣйшемъ доставленіи изъ Московской епархіи тре-

буемой означеннымъ опредѣленіемъ описи, напечатаны въ Полн. Собр. Пост. т. I, № 506 и т. II, № 817.

Преосвященный С.-Петербургскій Никодимъ, не имѣя возможности, «за повсѣдшнимъ священнослуженіемъ и въ прочихъ церковныхъ церемоніяхъ исправленіемъ», лично освидѣтельствовать С.-Петербургскія церкви, поручилъ производство осмотра ихъ и составленіе описи протопресвитеру Петропавловскаго собора Михаила Слободскому и соборнымъ ключарямъ. 4 апрѣля 1744 г. требуемая опись была уже представлена въ Св. Синодъ при донесеніи епископа Никодима, высказавшаго слѣдующее мнѣніе относительно замѣченныхъ въ церквахъ неправильностей и неисправностей: «построенную на поддень Успенскую, что въ Никольской, старую и вновь строящуюся каменную, уже въ совершенство приходящую, надлежитъ старую со временемъ разобрать, а новой къ разбранію и паки созиданію видится убытокъ; другія же церкви, имѣющіяся въ домѣхъ, надлежитъ изъ оныхъ перенести, по избрѣтенію, въ другіе (дома) или въ тѣхъ же, токмо св. алтарями поставить на востокъ; что же во многихъ церквахъ явилось не противъ древняго обычая и состоявшагося приговора Св. Синода и Правит. Сепата 722 г. октября 11 дня указа иконное писаніе съ иностранныхъ кунштовъ и (кромѣ Распятія Христова) рѣзные образа, и внутри алтарей св. престолы одеждою покровенны не до полу, точію доски и прочее, какъ въ той описи значить, и то казется, яко движимое, надлежитъ отмѣнить».

Архіепископъ Московскій Іосифъ «за порученнымъ ему библейнымъ правленіемъ, при которомъ онъ обрѣтался неотлучно», также не могъ самолично освидѣтельствовать Московскіе храмы, поручивъ ихъ осмотръ особымъ опредѣленнымъ имъ духовнымъ персонамъ. Составленная по осмотру въдомость 12 апрѣля 1745 г. припроведена была въ Св. Синодъ при донесеніи архіепископа Іосифа, съ слѣдующимъ мнѣніемъ: «по осмотру и описи явилось: у всѣхъ церквей, кромѣ трехъ (которыя св. алтарями стоятъ на полнощѣ), св. алтари

построены на востокъ, и въ тѣхъ во всѣхъ церквахъ св. иконы писаны по древнему православно-восточнымъ церквамъ обычаю и св. престолы одеждою покрыты до полу, а иконъ писаныхъ иностраннаго куншта и въ строеніи внутри церквей церковному обычаю премѣнъ никакой не оказалось, точію во многихъ церквахъ есть рѣзные образа Св. Алексія Митрополита, Николая Чудотворца, Георгія и прочихъ, такожъ въ нѣкоторыхъ церквахъ на иконахъ сложеніе перстовъ написано несправно¹⁾; рѣзные образа, по мнѣнію его, архіепископа Іосифа, должны, кромѣ Распятія, все образъ; поставить, въ которомъ пристойное мѣсто сыскаться можетъ монастырь въ одну палату и хранить запечатать, а вмѣсто ихъ, написавъ, поставить во имя тѣхъ же святыхъ иконы добрымъ и искуснымъ по древнему православно-восточнымъ церквамъ обычаю на доскахъ, а въ сложеніи перстовъ несправность исправить, а ветхости починить по подобію, вышеобъявленныхъ же три церкви, которыя стоятъ св. алтарями на полнощѣ (хотя оныя перестроить и слѣдовало) оставить, доволѣ оныя къ ветхости придуть, но-прежнему того ради, что оныя построены изъ давнихъ лѣтъ, а не вновь, а ежели оныя перестроить, то на строеніе ихъ конца сыскаться не скоро можетъ».

9 ноября 1746 г. Государыня, напомнивъ Св. Синоду свое повелѣніе—12 декабря 1743 г., чрезъ синодальнаго оберъ-прокурора подтвердила, дабы «по оному должное исполненіе въ дѣйствіе произведено было»²⁾.

Тогда по приказанію Св. Синода (3 декабря 1746 г.) составлена была для немедленнаго доклада въ полномъ собраніи подробная выписка, съ изложеніемъ въ ней указовъ 1743 и 1745 г.г. и представленныхъ епархіальными начальствами въдомостей о Московскихъ и С.-Петербургскихъ церквахъ.

Выписка эта заслушана была только въ 1774 г., причѣмъ по опредѣленію отъ 28 мая—2 іюня Св. Синодъ, имѣя въ виду, что по Высочайшимъ указамъ 1743 и 1746 г.г.

¹⁾ Въ чемъ именно, видно изъ въдомости, напечатанной въ приложеніяхъ.

²⁾ Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Синода, т. XXVI, № 320, стр. 475.

генеральнаго во всей епархіи (кроме С.-Петербургской и Московской) подтвержденія не učinено, постановилъ: «о непремѣнномъ по означеннымъ Именнымъ Высочайшимъ указамъ исполненіи въ Московскую Св. Синода Контору, къ синодальнымъ членамъ и прочимъ епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ, также въ ставропигіальныя монастыри и лавры послать указы, въ которыхъ предписать, чтобы священно-и-церковнослужителями, кроме принадлежащихъ въ силу прежде посланныхъ изъ Св. Синода указовъ церковныхъ починокъ, какъ внутри, такъ и внѣ церквей вновь никакихъ придѣлокъ, безъ вѣдома и дозволенія епархіальныхъ своихъ архіереевъ, отнюдь не чинили»,—объ исполненіи чего и посланы по вѣдомству указы.

Вышеупомянутыя описъ и вѣдомость С.-Петербургскимъ и Московскимъ церквамъ напечатаны въ приложеніи № 15.

№ 491. 14 Декабр. 6 Года. *По донесенію командующаго Ревельскою эскадрою контръ-адмирала Якова Барша, о неблагопрістойномъ поведеніи нѣкоторыхъ іеромонаховъ, служащихъ во флотъ.*

Контръ-адмиралъ Баршъ доносилъ, что нѣкоторые изъ флотскихъ іеромонаховъ (которымъ на время зимовки эскадры въ Ревельскомъ портѣ отведены покои на тамошнемъ морскомъ гошпитальномъ дворѣ) «живутъ неблагочинно, содержатъ себя не по правиламъ и, пьянствуя, чинятъ шалости», а опредѣленною, по ордеру адмирала и президента Адмиралтейской Коллегіи графа Николая Годовина, для смотрѣнія надъ флотскимъ духовенствомъ, за оберъ-іеромонаха іеромонаха Сергія Астраханскаго, какъ этотъ послѣдній жаловался Баршу, слушать вовсе не хотятъ, одинъ же изъ іеромонаховъ—Мельхиседекъ чинилъ въ пьянствѣ обиды и поношенія самому контръ-адмиралу. При этомъ командующій эскадрою представилъ копіи донесеній (съ приложеніями допросовъ) іеромонаха Сергія, указывая вмѣстѣ съ тѣмъ на необходимость опредѣленія послѣдняго за оберъ-іеромонаха властію Св. Синода.

Въ донесеніяхъ іеромонаха Сергія обвиняются: опредѣленный къ госпитальной Благовѣщенской церкви для священнослуженія іеромонахъ Германъ—въ отказѣ причастить больного и дерзкомъ отвѣтѣ Сергію (когда тотъ сдѣлалъ ему за это выговоръ), что «нѣтъ-де ему до того дѣла, понеже онъ, іеромонахъ, опредѣленъ къ церкви указомъ, архимандритъ здѣсь и архіерей», а также въ частомъ ущемленіи церковныхъ службъ; іеромонахъ Мельхиседекъ—въ безпрестанномъ пьянствѣ, въ неслуженіи царственныхъ панихидъ, въ дракѣ съ другими іеромонахами и въ непризнаніи его, іеромонаха Сергія, власти, впрямившемся въ словахъ: «мы де оному, Сергію, безъ указа Св. Прав. Синода непослушны, а по чьему де онъ приказу исполняетъ и надъ нами команду имѣетъ, мы де и на того смотрѣть не хотимъ»; іеромонахи Іона и Іовъ—въ пьянствѣ и дракѣ, а второй, кроме того, въ сказываніи за собою слова Государева.

Вслѣдствіе этого донесенія, іеромонахи Мельхиседекъ и Іовъ были вытребованы (по опредѣленіямъ 16 декабря) въ Св. Синодъ, а іеромонаху Сергію посланъ указъ, подтверждающій его начальственное положеніе среди флотскаго духовенства (за оберъ-іеромонаха), о чемъ и предлагалось объявить священнослужителямъ эскадры со взятіемъ съ нихъ подписокъ въ томъ, что они, состоя подъ командою іеромонаха Сергія, будутъ находиться въ всякомъ ему послушаніи.

Послѣ произведеннаго въ С.-Петербургской Синодальной Конторѣ (по отбытіи Св. Синода въ Москву) іеромонахамъ Іову и Мельхиседебу допроса, на которомъ первый сказалъ, что онъ совершенно не помнитъ, произносилъ ли онъ въ пьянствѣ слово Государево, но что на самомъ дѣлѣ онъ не знаетъ того ни за собою, ни за другими, а второй отрицалъ вся возведенія на него обвиненія, въ частности относительно неслуженія панихидъ сославшись на то, что флотскимъ іеромонахамъ табелей и поминовенныхъ реестровъ не дается и повѣстокъ о панихидахъ не присылается, и что вся службы въ церкви отправляетъ іеромонахъ Германъ, 16 апрѣля опредѣлено:

наказавъ іеромонаха Іова безъ всякаго послабленія шелепами, отослать его въ Новгородскую епархію (откуда онъ былъ взятъ въ флотъ) для надлежащаго его въ братствѣ содержанія въ одинъ изъ монастырей, наиболѣе удобный для смиренія и воздержанія, а іеромонаха Мелхиседека, до совершенной о немъ резолюціи, отослать, для пристойнаго его содержанія въ Александро-Невскомъ монастырѣ, къ С.-Петербургскому епископу Никодиму, — что и исполнено.

5 мая 1745 г. Св. Синодъ, вслѣдствіе донесенія іеромонаха Мелхиседека, что онъ въ священнослуженію въ Александро-Невскомъ монастырѣ не допускается, и не находя по производящему о немъ дѣлу, за отсутствіемъ уликъ въ неблагочинномъ его поведеніи, достаточныхъ основаній для наказанія его, предоставилъ С.-Петербургскому архіепископу Теодосію разрѣшить ему священнослуженіе, если онъ имѣетъ житіе постоянное. Въ отвѣтъ на это архіепископъ Теодосій донесъ, что за все время пребыванія въ монастырѣ іеромонахъ Теодосій велъ себя добропорядочно, почему и священнослуженіе ему дозволено.

Въ настоящемъ дѣлѣ имѣется также донесеніе іеромонаха Германа Демьяновича, жаловавшагося на іеромонаха Сергія Астраханскаго, что онъ самовольно запретилъ ему въ церкви отправленіе службы изъ корыстныхъ цѣлей, дабы самому пользоваться поступающими доходами. Это донесеніе передано на разсмотрѣніе и рѣшеніе преосвященнаго Псковскаго Стефана.

№ 492. 15 Декабр. 1768 г. 4 Октябри 1768 г. *По сенатскому отдѣленію, съ приложеніемъ регламента Главнаго Магистрата и магистратскихъ 1722 г. пунктовъ.*

Присланные изъ Сената печатный Главнаго Магистрата регламентъ (1721 г.) и магистратскіе пункты вѣдно имѣть въ храненіи въ приказномъ столѣ. Въ 1757 г. регламентъ Магистрата потребованъ былъ изъ С.-Петербургской Синодальной Конторы въ Св. Синодъ въ Москву для самонужнѣйшихъ справокъ.

№ 493. 16 Декабр. 1769 г. 18 Янви 1769 г. *По синодальному опредѣленію, о сочиненіи краткихъ поученій о прямомъ пути спасенія.*

16 декабря 1743 г. Св. Синодомъ определено: «по содержанію Именного высочайшаго и вѣчностойнаго памяти Государя Императора Петра Великаго указа, состоявшагося въ прошломъ 1724 г., краткія поученія о прямомъ пути спасенія и книгу съ изъясненіемъ, что непремѣнный Законъ Божій и что совѣты, и что преданія отеческая, и что вещи среднія, и что только для чину и обряду, и что непремѣнное, и что по времени и случаю премѣнялось, сочинить преосвященному Лукѣ, епископу Казанскому, и какъ оное сочинено будетъ, для апробаціи за подписаніемъ своимъ прислать его преосвященству въ Св. Синодъ при доношеніи, и для того съ упомяннаго Его Императорскаго Величества указа, списать копію, послать его преосвященству при указѣ».

Въ отвѣтъ на посланный о томъ указъ, епископъ Лука 27 января 1744 г. доносилъ: «дѣлу оному, въ указѣ означенному, а мнѣ отъ Вашего Святѣйшества ко исполненію повѣленному, желалъ бы я со всею охотою моею дозвѣтвить и удалиться отъ него, яко къ общей пользѣ душъ христіанскихъ устрояемаго, за немалое совѣсти моея имѣлъ бы себѣ зазрѣніе, но понеже дѣло оное выше силы ума и знанія моего есть, ибо хотя я въ латинскихъ школахъ прежде и учился, но, совѣстно сказавши, тое ученіе мое, во первыхъ, было посредственное, потомъ ничимъ же не умноженное: не случилось бо мнѣ ни философіи, ни богословіи (чимъ ученіе усугубляется) нигдѣ учить, пачеже много умаленное, отнедеже бо я ученіе свое обончалъ, тому уже близъ двадцати лѣтъ есть, что же вѣщше: между толкимъ временемъ, кромѣ рукописныхъ школьныхъ тетрадей, никакихъ другихъ отъ древнихъ св. отецъ или новѣйшихъ славныхъ авторовъ книгъ, за неимѣніемъ бібліотеки, я доселѣ не читывалъ и не видалъ, и потому никакого совершеннаго въ означенной въ указѣ матеріи знанія я не выискалъ, чего для и книгу или поуче-

нія въ помянутой матеріи, яко самому мнѣ недовольно еще извѣстной, сочинить весьма невозможно. Къ тому-жь се уже осьмый годъ, какъ я лютною ночью болѣзнію началъ скорбѣти, и на всякій годъ, обыкновенно по-трижды и по-четырежды, чрезъ долгое время съ постели не слая, тязко и недвижимо лежу, а потомъ хотя и легче бываеъ, но въ полномъ здравіи состояніи никогда я оттоль еще не бываеъ, и нынѣ тою-жь скорбію страдаю, и для того не только новое что сочинять, но и готовое уже прочитывать весьма не въ состояніи обрѣтаюся. Того ради симъ покорно прошу Вашего Святѣйшества: отъ онаго дѣла мене, яко ко исполненію его весьма недовольнаго и частыми болѣзнями уже много одряхлѣлого, милостиво освободить».

6 марта 1744 г. постановлено: донесеніе преосвященнаго Луки предложить впредь къ разсужденію Св. Прав. Синода въ полномъ собраніи. Прошло, однако, 25 лѣтъ, прежде чѣмъ настоящій вопросъ поднятъ былъ вновь въ Св. Синодѣ. Обсудивъ начавшееся 16 декабря 1743 г. дѣло и принявъ во вниманіе, что «о Законѣ Божіи краткіе обстоятельныя катихизисы уже сочинены и Россійское общество оными удовольствовано, а къ наставленію народа изъ лучшихъ нравоученій св. отецъ, съ надлежащимъ оныхъ расположеніемъ, преосвященному Гавріилу, епископу Тверскому, а о обрядахъ церковныхъ, службахъ и установленіяхъ ставропигіальнаго Кіево-Межигорскаго монастыря архимандриту Гедeonу¹⁾ книги сочинять уже опредѣлено,—къ тому-жь означеннымъ Именнымъ 724 г. указомъ таковыя книги сочинить велѣно было по причинѣ той, что въ то время ученыхъ проповѣдниковъ зѣло мало имѣлось, а послѣ того отъ давняго уже времени во всѣхъ почти епархіяхъ заведены семинаріи, изъ которыхъ многіе ученые въ духовные чины произведены и производятся», Св. Синодъ 20 февраля 1769 г. опредѣлилъ: «оное дѣло изъ реестра нерѣшенныхъ дѣлъ исключить, а къ синодальнымъ членамъ и прочимъ

¹⁾ Исторію составленія и печатанія этой книги см. Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Св. т. XXVI, № 320.

преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ подтвердить указами, чтобъ духовнаго чина люди, обучавшіеся въ школахъ, при своихъ церквахъ народу Слово Божіе проповѣдывали, какъ предъками, такъ особливо катихизисомъ нелѣбно, и кто сколько въ годичное время скажетъ проповѣдей, о томъ бы, для точнаго свѣдѣнія, епархіальнымъ своимъ преосвященныхъ архіереевъ репортовали».

Въ большинствѣ полученныхъ отъ преосвященныхъ отвѣтныхъ репортовъ сообщалось или только о полученіи синодальнаго указа или съ краткимъ добавленіемъ, что объ исполненіи указы посланы или что исполненіе чинено будетъ. Болѣе обстоятельными и подробными свѣдѣніи получены:

1) отъ епископа Владимірскаго Павла, сообщавшаго, что, по опредѣленію его, «находящимся въ епархіи его изъ обучавшихся въ семинаріяхъ духовнаго чина людямъ объ означенномъ въ указѣ Св. Синода повелѣніи, для дѣйствительнаго и неупускнаго исполненія, Владимірскимъ—объявлено въ Консисторіи съ подписками, а чтобъ и по прочимъ епархіи Владимірской городамъ обучавшимся въ семинаріяхъ священнослужителямъ объ ономъ объявлено было съ подписками, о томъ въ городовыя Духовныя Правленія марта 16 (1769 г.) изъ Консисторіи Владимірской посланы указы»;

2) отъ епископа Нижегородскаго Теофана, доносившаго, что «по Консисторіи Нижегородской о числѣ находящихся въ епархіи Нижегородской при церквахъ обучившихся священно-церковнослужителяхъ подлежащей справкѣ учинить, за неимѣніемъ объ оныхъ достовѣрнаго свѣдѣнія, не съ чѣмъ, да и въ семинарской конторѣ о выпущенныхъ изъ семинаріи, кто изъ нихъ и при какихъ мѣстахъ находится, точному извѣстію быть неможно, вслѣдствіе чего во всѣ Нижегородской епархіи Духовныя Правленія, равно Нижняго Нова-града и подгороднаго стана смотрителямъ послать изъ Консисторіи указы—велѣтъ тѣмъ Правленіямъ, каждому вѣдомства своего, собрать о имѣвшихся въ семинаріяхъ во ученіи священно-и-церковнослужителяхъ свазки, кто изъ нихъ и гдѣ именно обучался и изъ которой школы и зачѣмъ выпущенъ и въ ка-

вомъ нмѣ званіи находится; по собраніи же тѣ сказки прислать въ Консисторію неуважительно, а Консисторіи, по полученіи оныхъ сказокъ, сочиня изъ нихъ именную вѣдомость, отослать въ здѣшнюю семинарскую контору съ требованіемъ, чтобъ по отмѣткѣ противъ каждаго имени, кто и какое ученіе—понятное или непонятное—имѣлъ, и можетъ ли проповѣдывать слово Божіе, та вѣдомость возвращена была въ Консисторію, отъ которой представить оную на разсмотрѣніе ему, преосвященному»;

3) изъ *Новгородской Духовной Консисторіи*, рапортовавшей, что «посланными изъ Консисторіи Новгородскаго Софійскаго собора къ протоіерею Дометію Теофилактову и во все епархіальныя Духовныя Правленія указами велѣно: одному протоіерею—Новгородскихъ градскихъ и околородныхъ церквей, а Духовнымъ Правленіямъ—по каждому заказу при церквахъ находящихся, обучавшихся въ школахъ духовнаго чина людей, о непремѣнномъ имъ по оному Ея Императорскаго Величества указу исполненіи и о присылкѣ, по немѣннѣю нмѣ въ Новгородской епархіи преосвященнаго архіерея, для свѣдѣнія, кто сколько въ годищное время скажетъ проповѣдей, репортъ погодно въ Консисторію, обязать наивѣрчайшими подписками, и тѣ подписки прислать въ Консисторію-жъ, да и самимъ тѣмъ Духовнымъ Правленіямъ за оными обучавшимися въ школахъ людьми, дабы ими вышеповелѣнное непремѣнно было исполняемо, чрезъ кого должно, наблюдать и въ Консисторію репортовать»¹⁾;

4) отъ *епископа Костромскаго Дамаскина*, увѣдомлявшаго, что, по приказанію его, «Консисторію Костромскую опредѣлено—находящимся епархіи его при церквахъ, произведеннымъ изъ обучавшихся въ семинаріи въ школахъ духовнаго чина людямъ, Св. Синода указъ объявить съ таковою подпискою, чтобъ они, въ силу онаго указа, неотмѣнно исполняли, да и впредь таковыхъ увольняемыхъ изъ семинаріи и опредѣляе-

¹⁾ Совершенно такое же, какъ въ Новгородской епархіи, сдѣлано распоряженіе въ епархіи Суздальской.

мыхъ къ церквамъ во ономъ подпискамъ обязать»;

5) отъ *епископа Рязанскаго Палладіа*, сообщавшаго, что «въ епархіи его обучавшимся въ семинаріи духовнаго званія людьми къ народу предиками слово Божіе проповѣдается и сколько когда кѣмъ проповѣдей сказано будетъ, о томъ присылаются репорты, также и катехизическое наставленіе въ епархіальномъ городѣ продолжается и впредь во всемъ томъ надлежащее исполненіе чинено быть имѣть»;

6) отъ *епископа Тамбовскаго Θεодосія*, доносившаго, что въ епархіи его, какъ оказалось по справкѣ въ Консисторіи, «духовнаго чина людей, обучавшихся въ школахъ, имѣется только Тамбовскаго уѣзда села Разсказова при церкви Іоанна Богослова священникъ Александръ Полянскій, который, по указу Св. Прав. Синода, и проповѣдникомъ для обращенія по епархіи Тамбовской инокъ находится, чего для и опредѣлено—къ нему объ ономъ, съ прописаніемъ присланнаго указа, для надлежащаго вѣдома и исполненія послать изъ Консисторіи указъ».

Отличающійся отъ другихъ отвѣтъ на синодальный указъ далъ епископъ Астраханскій Меодій, увѣдомлявшій, что по этому указу «учинено опредѣленіе, чтобъ оный указъ содержать съ прочими въ пристойномъ храненіи, а въ новытѣ дать съ него точную копию».

№ 494. 16 Декабря. По донесенію католика *Михаила Адамова*, о принятіи его въ православіе, съ освобожденіемъ его отъ полковника *Кабардинскаго полка Вульфа*, у котораго онъ находился въ услуженіи.

Какъ видно изъ донесенія, Адамовъ, родомъ персъ, по взятіи его въ плѣнъ, былъ крещенъ въ католичество и болѣе 13 лѣтъ находился въ услуженіи у полковника Вульфа, претерпѣвая отъ него многіе неспосные побои и увѣчья, что и побудило его просить о свободѣ отъ Вульфа, по принятіи его въ православіе.

Для наставленія въ православной вѣрѣ и присоединенія къ ней, Адамовъ отосланъ

былъ къ С.-Петербуржскому преосвященному Никодиму, а о второй его просьбѣ, касательно освобожденія его отъ полковника Вульфа, сообщено на распоряженіе С.-Петербургской Губернской Канцеляріи.

№ 495.
201. 16 Декабря. По донесенію іеродіакона Николаевскаго Рыжловскаго монастыря, Черниговской епархіи, Мардарія, о выдачѣ ему паспорта, для возвращенія въ монастырь.

Іеродіаконъ Мардарій пріѣзжалъ въ С.-Петербургъ для ходатайства по производившемуся въ Прав. Сенатѣ дѣлу о Верховской мельницѣ.

Просимый паспортъ выданъ ему 16 декабря.

№ 496.
221. 19 Декабря.
8 Февраля 1760 г. По опредѣленіямъ Прав. Сената, о назначеніи и порядкѣ производства новой генеральной ревизіи (д. въ 2-хъ томахъ, изъ нихъ въ 1-мъ—559 л. и во 2-мъ—752 л.).

Прав. Сенатъ при трехъ вѣдѣніяхъ (поступившихъ 19 и 21 декабря 1743 г. и 25 января 1744 г.) препроводилъ въ Св. Синодъ: 1) 50 экземпляровъ сенатскаго указа 28 октября 1743 г., о явкѣ всѣхъ неположившихъ въ подушный окладъ разночинцевъ, людей боярскихъ и прочихъ тому подобныхъ къ опредѣленнымъ для генеральной ревизіи генералитету, штабъ и оберъ-офицерамъ, обязательно до 1 мая 1744 г., дабы «по то число ни одинъ человекъ безъ положенія въ подушный окладъ не остался»¹⁾; 2) 500 экз. Именного указа 16 декабря 1743 г., о заготовленіи и подачѣ назначеннымъ ревизорамъ сказокъ о числѣ душъ муж. пола, съ указаніемъ, сколько въ каждой волости, селѣ или деревнѣ и въ каждомъ домѣ прибыло или убыло муж. п. людей²⁾, и 3) 50 экз. Высочайше утвержденной 16 декабря 1743 г. инструкціи ревизорамъ при производствѣ ревизіи³⁾. Указъ и инструкцію поручалось прочитывать, для всенарод-

наго извѣстія, въ теченіе двухъ мѣсяцевъ, во всѣхъ городскихъ и сельскихъ церквахъ, въ праздничные и торговые дни.

Означенные указы и инструкція распубликованы по вѣдомству—21 и 23 декабря 1743 г. и 7 февраля 1744 г.

Указъ о ревизіи и инструкція ревизорамъ, сильно затронувшіе интересы православнаго духовенства, вызвали рядъ недомѣнливыхъ вопросовъ со стороны епархіальныхъ преосвященныхъ в сношеніи по этому поводу Св. Синода съ Сенатомъ.

Первымъ отозвался на предпринятую правительствомъ, въ связи съ общею ревизіею, мѣру относительно очищенія духовенства отъ «излишнихъ» церковниковъ, преосвященный Нижегородскій. Въ двухъ донесеніяхъ отъ 24 января 1744 г. епископъ Димитрій, обращая вниманіе Св. Синода на неясность, неоплоту, а главное несоотвѣтствіе инструкціи—въ части ея, касающейся переписи духовенства—ранѣе состоявшимся распоряженіямъ духовной и свѣтской власти, просилъ принять мѣры прежде всего и главнымъ образомъ къ тому, чтобы предстоящая генеральная ревизія не причинила ущерба видамъ духовнаго начальства касательно наличнаго духовенства и кандидатовъ на служеніе въ церковномъ клерѣ, а заслѣмъ и къ исключенію изъ подушнаго оклада служителей архіерейскаго дома. Таковыми, не соответствовавшими, по мнѣнію епископа Димитрія, интересамъ духовенства, пунктами инструкціи преосвященный считалъ п. п. 12-й, 13-й, 22-й и 23-й. Первыми двумя изъ этихъ пунктовъ ревизовавшимъ чинамъ предписывалось переписать все духовенство въ городахъ и уѣздахъ и оставить его при церквахъ въ томъ количествѣ, какое положено по Высочайше конфирмованному штату 1722 г.¹⁾, причемъ при изложеніи той части синодальнаго опредѣленія 10 августа 1722 г. о штатѣ, гдѣ говорится, что въ великоприходскихъ церквахъ больше двухъ діаконовъ быть не должно, вмѣсто словъ «двухъ діаконовъ» написано «двухъ дьяконовъ». Всѣхъ же остальныхъ «недѣйствительно служа-

¹⁾ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, № 8814.

²⁾ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, № 8835.

³⁾ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, № 6388.

¹⁾ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. VI, № 4072.

щихъ протопопскихъ, поповскихъ и діаконовскихъ дѣтей и излишнихъ причетниковъ съ ихъ дѣтьми» велѣно: допроса, кто куда желаетъ, въ посадъ и въ ремесленные люди, на фабрики и заводы, или на государевы, сундальныя, монастырскія и другія вотчинныя пашенныя земли опредѣлять по ихъ волѣ и записывать на избранныхъ имъ мѣстахъ, а кто пожелаетъ въ военную службу или кого въ посадки и въ вотчинамъ и въ другія мѣста изъ платежа подушныхъ денегъ никто не приметъ, если способны къ военной службѣ, отсылать въ Военную Коллегію для распредѣленія по полкамъ, буде же которые въ военную службу негодны, изъ тѣхъ—здоровыхъ опредѣлять на казенные заводы, а престарѣлыхъ и увѣчныхъ, которые никакой работы и службы снести не могутъ, въ богадѣльни, «дабы никого шатающихся не было». Въ этихъ пунктахъ преосвященный усмотрѣлъ слѣдующія неточности, недомолвки и несоответствія: «въ нихъ (писалъ онъ) не изображено, въ какой силѣ тѣхъ въ подушный окладъ къ вотчинамъ приписанныхъ дворцовымъ, сундальнымъ, архіерейскимъ и монастырскимъ правителямъ и вотчинникомъ содержать; такожь при градскихъ и при великослободскихъ и сельскихъ знатныхъ приходскихъ церквахъ—о діаконахъ, а при домѣхъ архіерейскихъ и при знатныхъ же монастыряхъ—о обрѣтающихся въ семинаріяхъ и школахъ изъ учившихся и учащихся въ надежду священства». Если это не будетъ надлежаще выяснено, то (полагалъ преосвященный) «чаятельно отъ ревизіи и отъ вотчинныхъ управителей и вотчинниковъ священному чину и церковному причту вослѣдовать могутъ слѣдующія отягощенія, а съ енархіальными архіерейскими спорами: 1) приписанныхъ къ вотчинамъ въ подушный окладъ управители и вотчинники, не прочя себѣ (яко невѣрныхъ), сверхъ подушнаго оклада отягощать могутъ собственными своими работами, податями и продажей другимъ вотчинникамъ въ брестыяство, а въ службу родныхъ, и во рекрутскія отдачи за своихъ крестьянъ, а понеже, по опредѣленію Св. Синода прошлаго 1741 г. (13 ноября), таковыхъ въ подуш-

ный окладъ положенныхъ за домами архіерейскимъ и монастырями священноцерковнослужительскихъ дѣтей отнюдь никому продавать и въ рекруты отдавать не повелѣно, а повелѣно содержать ихъ при церквахъ и монастыряхъ и въ другихъ по достоинству каждаго службахъ, съ приличною отъ крестьянъ отпѣною, безъ всякаго озлобленія,—о которыхъ и нынѣ, какъ въ сундальныхъ, архіерейскихъ и монастырскихъ, такъ и въ дворцовыхъ волостяхъ и помѣщичьихъ вотчинахъ, такое-жъ опредѣленіе учинить потребно, и изъ тѣхъ, въ подушный окладъ приписанныхъ церковниковъ и священно-церковнослужительскихъ дѣтей, въ потребный случай на праздна мѣста въ церковно-и-священнослужители опредѣлять невозбранно, выключая ихъ изъ подушнаго оклада; 2) при градскихъ, великослободскихъ и сельскихъ приходскихъ знатныхъ церквахъ, гдѣ имѣются многогородные сѣзды, каковы и въ Нижегородской епархіи обрѣтаются: Катунская, Васильева, Барышская слободы, да села Павлово, Терюшево-Избылецъ, Богородское, Мурашкино, Княгинино, Лыццо, Работня, Воротынецъ, Бармино, Порѣцкое, Поромино, Городище и прочіе, въ которыхъ при всѣхъ приходскихъ церквахъ издревле, церковнаго ради въ службѣ украшенія, имѣлись и имѣются діаконъ, и впродъ имъ быть потребно, а понеже ревизія можетъ таковыхъ діаконовъ, яко въ церковномъ штатѣ неположенныхъ и заопредѣленныхъ, причитать и прописывать въ подушный окладъ,—которыхъ діаконъ и дѣтей ихъ и нынѣ причислять же надлежитъ съ прочими священно-и-церковнослужителя наряду, а въ подушный окладъ прописывать не должно; 3) при домѣ нашего смиренія съ начала семинаріи и понынѣ всегда обрѣтаются во обученіи славено-латинской грамматики и прочихъ наукъ священно-и-церковнослужительскихъ дѣтей въ надежду священства до 200 человекъ и вѣщие, изъ которыхъ нѣкоторые уже до цѣтки и реторики дошли, а по совершеніи наукъ произведены быть имѣютъ къ церквамъ святымъ въ церковно-и-священнослужители, которыхъ ревизія, такожь, яко не опредѣленныхъ въ церковный штатъ, въ подушный

же окладъ или въ солдатскую службу опредѣлять можетъ, а понеже оныхъ семинаристовъ и при бывшихъ церковническихъ разборахъ въ солдатскую службу по указамъ отдавать не повелѣно, которыхъ и впредь въ подушный окладъ писать и въ солдаты брать не надложитъ». Что касается п.п. 22 и 23 инструкціи, которыми поручалось синодальнымъ и архіерейскимъ дворянъ, какъ свободныхъ по прежнимъ указамъ ¹⁾ отъ подушнаго оклада, переписать особо, то преосвященный Дмитрій представлялъ о необходимости дополненія этихъ пунктовъ указаніемъ, что состоящіе при архіерейскихъ домахъ для домовыхъ и вочинныхъ правленій, карауловъ и епархискихъ самонужнѣйшихъ посыловъ также должны быть освобождены отъ подушнаго оклада въ соответствии съ тѣмъ, какъ это опредѣлено означенными пунктами въ отношеніи лицъ, несущихъ тѣ же обязанности при свѣтскихъ командахъ.

Св. Синодъ вполне согласился съ доводами преосвященнаго Дмитрія и въ посланномъ въ Прав. Сенатъ, по опредѣленію отъ 5 марта ²⁾, вѣдѣніи изъяснилъ, что 1) необходимо въ п. 12-мъ инструкціи слова «двухъ дьячковъ» замѣнить словами «двухъ діаконввъ», дабы «за несправую отъ опредѣленныхъ къ ревизіи не произошло въ томъ каковыхъ съ епархіальными архіереями споровъ», при чемъ діаконъ или діаконскія вакансіи (освободившіяся во время ревизіи, за смертію или выбытіемъ занимавшихъ ихъ) должны быть оставлены

¹⁾ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. т. X., № 7385.

²⁾ Здѣсь излагаются лишь главные положенія обширнаго синодальнаго опредѣленія 5 марта, такъ какъ оно напечатано уже въ Полн. Собр. Пост. т. II, № 553. При этомъ наизлпшнмъ представляется замѣтить, что при послѣдующемъ описаніи настоящаго дѣла тѣ изъ синодальныхъ и сенатскихъ постановленій, которыя уже напечатаны въ Полн. Собр. Пост. или Полн. Собр. Зак., будутъ излагаться кратко и постольку, поскольку это требуется для уясненія послѣдующей переписки, а тѣ, которыя не вошли въ указанныя изданія, равнымъ образомъ и важнѣйшія изъ архіерейскихъ донесеній будутъ передаваться возможно подробно, а нѣкоторыя изъ нихъ, въ виду особой важности и значенія рассматриваемыхъ въ нихъ вопросовъ, и буквально.

не только при великоприходскихъ, но и при малоприходскихъ церквахъ; 2) обучающіеся въ Московской академіи, а также въ семинаріяхъ и школахъ при архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ, въ надежду священства и въ пользу государства, дѣти дѣйствительныхъ и вѣдѣйствительныхъ священноцерковнослужителей, о которыхъ въ инструкціи не упомянуто, должны быть оставлены свободными, ибо оныхъ даже и во время бывшихъ въ 1730 и 1731 г.г. разборовъ въ службу брать было не велѣно; 3) «хотя во время первой подушной ревизіи оставшіеся за опредѣленіемъ къ церквамъ священно-церковнослужительскія дѣти и сами причетники съ дѣтьми въ подушный окладъ были записаны, но до тогдашней переписи таковой значной духовнаго чина людямъ вымыли, какъ учинилось имъ за небытіе у присягъ по разборамъ въ военную службу, не было, почему ихъ къ положенію въ подушный окладъ и число было немало, а нынѣ, за тою по разборамъ въ подушный окладъ вымылю, при многихъ церквахъ не точію недостатокъ есть, но многія церкви, за неимѣніемъ при нихъ священно-церковно-служителей, стоятъ пусты». По выложеннымъ соображеніямъ Св. Синодъ просилъ Сенатъ распорядиться, чтобы оставшихся за опредѣленіемъ священнослужительскихъ дѣтей и причетниковъ съ ихъ дѣтьми «безъ общаго впредь Прав. Сената съ Св. Синодомъ разсмотрѣнія и разсужденія» ревизоры не опредѣляли къ мѣстамъ, указаннымъ въ инструкціи, а представили бы только именныя списки ихъ епархіальнымъ архіереямъ или, за отсутствіемъ ихъ, управителямъ архіерейскихъ домовъ, которые, по сношеніи съ ними, ревизорами, «имѣютъ росписать» ихъ къ тѣмъ церквамъ, при которыхъ вѣтъ указанного числа церковныхъ причетниковъ, или оставить для произведенія на праздныя священническія и діаконскія мѣста, дабы ни при одной церкви въ церковномъ причтѣ отнюдь недостатка не было; если же въ какой епархіи, и «за таковымъ вѣхъ церковей удовольствіемъ», останутся праздныя священноцерковнослужительскія дѣти, то тѣхъ ревизоры «разобрали бы» вмѣстѣ съ архіе-

реями или съ назначенными отъ нихъ персонами, а затѣмъ тѣхъ изъ нихъ, которыя явятся грамотѣ неумбющими, увбчными и вообще въ причтѣ негодными, по силѣ инструкціи, принясывали бы къ другимъ мбстамъ, а объ остальныхъ, во священство и церковный причетъ годныхъ, не опредбляя ихъ никуда, прислали бы въ Св. Синодъ вбдомости, съ показаніемъ числа ихъ лбтъ. Изъ послбдняго распоряженія была та, чтобы Св. Синодъ, «разсмотря о каждой епархіи, въ которой окажутся лишніе, въ иной же епархіи недостатокъ», могъ восполнить этотъ недостатокъ упомянутыми лишними, ибо «церкви святыя удобнбе и приличнбе наполнить таковыми чинами, нежели, какъ прежде, по необходимой нуждб, въ разсужденіи въ причтѣ церковномъ недостатка, крбпостныхъ помбщичьихъ людей и крестьянъ въ церковный причетъ опредблять». Въ дополненіе къ этому вбдбнію, Св. Синодъ сообщилъ въ Сенатъ, по его требованію, выписку изъ синодальнаго опредбленія 10 августа 1722 г. о приходскихъ штатахъ.

Что же касается донесенія преосвященнаго объ освобожденіи отъ подушнаго оклада служителей Нижегородскаго архіерейскаго дома, то Св. Синодъ представленіемъ о томъ Сенату рбшилъ обездаты, до полученія отъ другихъ преосвященныхъ отзывовъ, не имбется ли въ архіерейскихъ домахъ и ихъ епархій таковой же нужды, о доставленіи каковыхъ отзывовъ посланы во всб епархій (кромб малороссійскихъ) указы. Изъ поступившихъ въ теченіе 1744 и 1745 гг. донесеній епархіальныхъ преосвященныхъ видно, что «для домовыхъ правленій, карауловъ и епаршескихъ самонужнбйшихъ посылокъ» при архіерейскихъ домахъ въ нижепоименованныхъ епархіяхъ требовалось слбдующее число свободныхъ отъ подушнаго оклада служащихъ: въ Архангелогородской—40 человекъ; Астраханской—16; Бблгородской—39; Вологодской—21; Воронежской—35; Вятской—32; Иркутской—25; Коломенской—31; Костромской—45; Крутицкой—40; Московской—40; Нижегородской—30; Переяславской—43; Псковской—88; Ростовской—147; Рязанской—73; Смоленской—

36; Суздальской—72; Тверской—36; Тобольской—51, и Устюжской—18 ¹⁾). Въ однихъ изъ архіерейскихъ донесеній по этому предмету указывалось лишь общее число подлежащихъ освобожденію отъ подушнаго оклада служащихъ, а къ другимъ, кромб того, приложены и именные списки. Значительная разница въ числб представленныхъ по разнымъ епархіямъ къ освобожденію изъ подушнаго оклада лицъ объясняется тбмъ, что нбкоторые архіереи, какъ напр. Ростовскій, Псковскій и Рязанскій, наряду съ низшими служащими представляли и приказныхъ, при чемъ Ростовскій преосвященный включилъ въ доставленную имъ подробную вбдомость служащихъ не только при архіерейскомъ домб, но и при духовныхъ правленіяхъ всбхъ городовъ епархій и даже при нбкоторыхъ монастыряхъ, а другіе ограничили представленіемъ только низшихъ служащихъ, дбтей боярскихъ, сторожей, разсыльщиковъ и пр. Состоялось ли какое либо общее распоряженіе Св. Синода по этимъ донесеніямъ преосвященныхъ и было ли сношеніе съ Сенатомъ, какъ то предположено было синодальнымъ опредбленіемъ отъ 5 марта 1744 г., изъ дбла не видно.

Въ результатъ сношеній Св. Синода съ Прав. Сенатомъ по упомянутымъ вопросамъ 9 и 16 марта и 9 апрбля 1744 г. состоялись сенатскія опредбленія о разъясненіи ревизорамъ, что 1) по силб Высочайше конфирманнаго штата 1722 г. діаконъ долженъ быть оставляемъ при церквахъ ²⁾; 2) дбтей

¹⁾ Преосвященный Казанскій 7 октября 1745 г. донесъ, что при Казанскомъ архіерейскомъ домб дбтей боярскихъ въ наличности никого не имбется, ибо бывшіе въ ономъ званіи свободные служители, ные отбыли въ свбтскія команды, а другіе за неудобствомъ и къ домашней службб неспособностью уволены, прочіе же во время бывшихъ разборовъ взяты въ службу, а вновь въ тб чины набрать не изъ кого, и за невбнбемъ таковыхъ служителей и представлять не о комъ, а въ сторожахъ при архіерейскомъ домб нужды не имбется, ибо ко оной службб опредбляемы бывають изъ домовыхъ архіерейскихъ вотчинъ крестьяне погодно.

²⁾ Въ вбдбніи Сената сказано по этому поводу, что слова «двухъ дльчковъ» вмбсто «двухъ діаконъ» напечатаны «ошибкою» въ книгб указовъ 1714—1726 гг., откуда такимъ образомъ ошибка попала и въ инструкцію о ревизіи.

священно-церковнослужителей, обучающихся въ академіи, семинаріяхъ и другихъ училищахъ, обрѣтающихся при архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ, слѣдуетъ писать особо, а въ службу, по силѣ инструкции, ихъ не брать и ни къ кому не приписывать; 3) для прописанныхъ Св. Синодомъ резоновъ «до будущаго указа излишнихъ церковниковъ и дѣтей ихъ въ службу не брать и для положенія въ подушный окладъ ни къ кому не приписывать, а въ наискорѣйшемъ времени прислать о нихъ въ Сенатъ краткія вѣдомости, по присылкѣ же «имѣть о нихъ общую съ Св. Прав. Синодомъ конференцію». О содержаніи своихъ вѣдѣній въ Сенатъ и отвѣтныхъ сенатскихъ вѣдѣній, съ изложеніемъ посланныхъ ревизорамъ разясненій, Св. Синодъ увѣдомилъ епархіальныхъ преосвященныхъ (кромѣ Кіевского, Черниговскаго и Переяславскаго, въ епархіяхъ конкъ ревизіи не было назначено) съ тѣмъ, чтобы они, во первыхъ, не замедлили представленіемъ ревизорамъ, а также и въ Св. Синодъ именныхъ вѣдомостей объ учащихъ въ школахъ священно-церковнослужительскихъ дѣтяхъ, а во-вторыхъ доставили въ Св. Синодъ, для предстоящей съ Прав. Сенатомъ конференціи, вѣдомости объ излишнихъ церковникахъ и ихъ дѣтяхъ, каковыя вѣдомости поручалось «чинить, по сношенію съ опредѣленными для ревизіи генералитетомъ и прочими, дабы оныя, отправленныя отъ ревизіи въ Сенатъ, а отъ архіерейскихъ домовъ въ Синодъ, вѣдомости были согласны и никакой бы розни въ себѣ не имѣли»¹⁾.

Существенной важности вопросы по дѣламъ о ревизіи возбуждены были также преосвященными Ростовскимъ и Смоленскимъ.

Митрополитъ Ростовскій Арсеній въ доносеніи отъ 15 марта 1744 г. указывалъ на необходимость своевременнаго принятія мѣръ къ тому, чтобы при производствѣ новой ревизіи интересы церкви и причтовъ были ограждены отъ тѣхъ неправильно-

стей и злоупотребленій со стороны ревизоровъ, какія имѣли мѣсто въ ревизію, бывшую при Императорѣ Петрѣ Великомъ. «Тогда, пишетъ преосвященный, явились слѣдующіе неурядки: 1) бывше при той генеральной ревизіи опредѣленные штабъ и оберъ-офицеры собою, только по пропискамъ и ходатайствамъ нѣкоторыхъ священниковъ и діаконровъ, дѣйствительно при церквахъ святыхъ обрѣтающихся годныхъ и достойныхъ дьячковъ и пономарей, тѣ должности отправлять могущихъ и имѣющихъ у себе данныя имъ отъ антецессоровъ моихъ преосвященныхъ архіереевъ о бытіи имъ въ тѣхъ церковныхъ служеніяхъ благословенныя грамоты и указы, отъ церквей Божіихъ отрѣпали и владѣли въ подушный окладъ и приписывали въ вотчины и другія мѣста весьма напрасно и неправильно. 2) На тѣ ихъ мѣста въ церковный причетъ во дьячки и пономари по тѣмъ же отъ священниковъ и діаконровъ пропискамъ немало негодныхъ и недостойныхъ въ церковный причетъ, т. е. неумѣющихъ грамотѣ—читать, пѣть и писать, да еще двоебразныхъ и троебразныхъ, такожъ скорбныхъ и увѣчныхъ и суще не въ указанныя лѣта малолѣтнихъ, а наче по архіерейскимъ указомъ и опредѣленіямъ отъ церковнаго причта за разныя продерзости ихъ отрѣшенныхъ, тѣхъ священниковыхъ и діаконровыхъ дѣтей и изъ причетниковъ ближнихъ родственниковъ и свойственниковъ своихъ писали и опредѣляли-жь, безъ архіерейскаго свидѣтельства, соизволенія же и опредѣленія собою, отчего тогда въ ономъ церковномъ причтѣ происходили многія и немалыя ссоры, а антецессоромъ моимъ напрасныя въ прошеніяхъ ихъ утружденія, о чемъ явствуетъ по происходившимъ тогда дѣламъ, которыхъ дѣлъ по правильному архіерейскому разсмотрѣнію понуждено было съ тѣхъ невинно въ подушный окладъ положенныхъ платежей подушныхъ денегъ снять, а поведѣть за нихъ платить священно-и-церковнослужителемъ, которые прописками своими на ихъ мѣста дѣтей и сродниковъ своихъ дѣйствительными ввѣстили. 3) По указомъ блаженнаго и вѣчныя славы достойнаго памяти Госу-

¹⁾ Сенатскія и Синодальныя о томъ опредѣленія см. Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XII, №№ 8890, 8904 и 8914; Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. II, №№ 559, 575, 580 и 591.

даря Императора Петра Великаго въ прошломъ 1722 г. апрѣля 4-го да іюня 12-го числа ¹⁾ при тогдашней переписи состоявшимся, велѣно оставшихъ за опредѣленіемъ въ церквамъ прежде бывшихъ и при церквахъ неслужащихъ поповскихъ, дьяконскихъ, дьячковскихъ и пономарскихъ дѣтей и внучатъ и племянниковъ писать въ подушный сборъ на вотчинниковыхъ пашенныхъ земляхъ того села, чье то село, по которому указу тогдашними переписчиками, по ихъ токмо собоперсональному разсужденію, якобы оставшіяся за излишествомъ, хотя и указы отъ архіереевъ о служеніи при церквахъ имѣющія, въ подушный окладъ къ вотчинникомъ тѣхъ сель и приписали, а для платежа тѣхъ подушныхъ денегъ, какъ сила онаго Его Императорскаго Величества указа гласитъ, пашенныхъ земель тѣ переписчики, да и помѣщики, къ которымъ приписаны, изъ своихъ земель имъ не опредѣляли, а иныхъ церковниковъ писали въ подушный окладъ токмо при церквахъ, и погостовъ не имѣющихъ, и тѣ церковники, какъ написанные при церквахъ, такъ и къ помѣщикамъ, и понынѣ жили на церковныхъ земляхъ и пропитаніе получали отъ тѣхъ земель, а помѣщики, имѣсто того указнаго землею награжденія, токмо брали къ себѣ въ вотчину въ помощь крестьяномъ подушныя, а иные равно съ крестьяны и оброчныя деньги, и продавали стороннимъ помѣщикомъ, яко старинныхъ крѣпостныхъ своихъ, и отдавали за своихъ, а иные и за стороннихъ помѣщиковыхъ крестьянъ, принимая въ складку деньги, въ рекруты, а другихъ, хотя и ко опредѣленію якобы въ церковный причетъ, отъ себе отпускаютъ и даютъ за руками своими челобитны, что они изъ вотчины своей отпускаютъ и по написанію отъ платежа подушныхъ денегъ увольютъ, но берутъ съ тѣхъ церковниковъ за то великія себѣ взятки, какъ то и нынѣ по прореходившимъ дѣламъ оказалось ²⁾... 4) Изъ упоминаемыхъ же бывшихъ при прежней

¹⁾ Полн. Собр. Зак. Росс. Им., т. VI, № 3932, 4035.

²⁾ Въ подтвержденіе сего митрополитъ Арсеній указалъ на три случая, имѣшіе мѣсто въ Поше-

ревизіи офицеровъ по Ярославлю у священниковъ и дьяконовъ и причетниковъ свидѣтельствовали ставленныя поповскія, дьяконскія, дьячковскія и пономарскія грамоты и указы, въ которое свидѣтельство они, офицеры, вступали, яко неподлежащее имъ дѣло, собою же. Того ради Святѣйшему Правительствующему Синоду симъ доношеніемъ моимъ благопочтенно предлагаю, не соблаговолитъ ли Святѣйшій Правительствующій Синодъ учинить докладъ Ея Императорскому Величеству съ таковымъ представленіемъ и прошеніемъ, чтобы Высочайшимъ Ея Императорскаго Величества указомъ повелѣно было опредѣленнымъ для переписи офицерамъ священно-церковно-служителямъ перепись чинять за вѣдомомъ епархіальныхъ архіереевъ и чтобъ безъ вѣдома ихъ, паче-жъ безъ собоперсональнаго архіерейскаго свидѣтельства въ церковный причетъ, т. е. въ дьячки и пономари, какъ то напередъ было чинено, собою и по своему ихъ токмо чрезъ проски священниковъ и дьяконовъ и прочихъ причетниковъ дѣтей ихъ и сродниковъ не удостоивали и не записывали, но объ томъ, кого къ церкви достойныхъ и въ каковой церковный причетъ написать или же который крайне неключимъ въ званіи церковномъ и подлежало уже положить въ подушный окладъ, требовали отъ него-жъ, епархіальнаго архіерея, извѣстія и апробаціи, безъ которой апробаціи, по моему мнѣнію, г.г. офицерамъ въ разсмотрѣніи причетниковъ отнюдъ невозможно правильно поступать и по надлежащему усмотрѣть, кто лишніи или нелишніи, кто годны или негодны, понеже тыи причетники, которме г.г. офицерамъ покажутся при одной церкви лишніи, а по нашему усмотрѣнію при другихъ церквахъ, по нынѣшнему времени много оупустѣлыхъ, воспослѣдуютъ быть крайне нужны, да при той же одной церкви сего дни напярмѣръ будетъ причетникъ лишній, а завтра отъ перемѣны, смертнымъ людямъ приключоющейся, вос-

хонскомъ уѣздѣ. Донесеніе въ этой части полностью вошло въ синодальное опредѣленіе, помѣщенное въ Полн. Собр. Пост. т. II, № 602, стр. 75.

послѣдуетъ же быть крайне нужной, такожъ и о годности и негодности быть кому въ причтѣ, какъ кто можетъ, кромѣ архіерея, совершенно узнать и свидѣлствовать: инныя къ намъ приходятъ ради производства не только въ причетники, но и во священство, и сперва являющіеся за тупостію и неискусствомъ во чтеніи къ производству отнюдь негодны, а послѣ, когда при насъ нѣкое время въ обученіи и наставленіи побудутъ, являются быть годны, сверхъ же того надлежитъ, кажется, и потому имѣть на причетниковъ разсмотрѣніе, понеже причетниками необходимо слѣдуетъ не только церкви наполнять, но и монастыри, да и приказы не только духовныхъ правленій, но и по большей части свѣтскихъ командъ, да и ученыхъ людей въ духовномъ чинѣ откуда-бы въ нашемъ государствѣ умножить, кромѣ причетниковъ, не вижу». Св. Синодъ, не находя за послѣдовавшими измѣненіями инструкціи ревизорамъ сравнительно съ прежнею инструкціею, основаній къ представленію возбужденнаго митрополитомъ Ростовскимъ вопроса на Высочайшее возрѣніе, по опредѣленію отъ 6 апрѣля (Поли. Собр. Пост. т. II, № 602) предписалъ Ярославской Провинціальной Канцеляріи учинить разсмотрѣніе и рѣшеніе по приведеннымъ въ донесеніи преосвященнаго случаямъ несправедливаго отношенія къ церковникамъ, въ цѣляхъ огражденія послѣднихъ отъ наносимыхъ имъ помѣщиками обидъ и напраснаго разоренія.

Преосвященный Смоленскій въ донесеніяхъ Св. Синоду отъ 31 іюля и 21 августа 1744 г. просилъ: въ первомъ—о разрѣшеніи возникшаго между канцеляріею ревизіи Смоленской губерніи и епархіальнымъ начальствомъ недоразумѣніа относительно примѣненія п.п. 3 и 4 инструкціи о ревизіи; во второмъ—о побужденіи канцеляріи ревизіи къ доставленію въ Смоленскую Конскеторію требуемыхъ, для представленія въ Св. Синодъ, согласно вышеизложеннымъ опредѣленіямъ его отъ 15 марта и 6 апрѣля, вѣдомостей о церковникахъ и ихъ дѣтяхъ.

Первый вопросъ касался участія духовенства въ повѣркѣ ревизскихъ сказокъ.

Согласно п.п. 3 и 4 инструкціи, требовалось взятія отъ помѣщиковъ сказки «свидѣлствовать, 1) правдою-ль сказки поданы и нѣтъ ли гдѣ утаенныхъ и прописанныхъ; 2) кои люди и крестьяне въ сказкахъ написаны будутъ или при свидѣлствѣ явятся, что въ подушный окладъ они не положены, тѣхъ допрашивать, гдѣ они во время прежней переписи жили и почему въ подушный окладъ не положены, а по тѣмъ вопросамъ слѣдовать», но такъ какъ помѣщики, забывая слѣдующаго за людей своихъ и крестьянъ, во время прежней переписи за ними не написанныхъ, платежа за всѣ годы послѣ переписи, могли давать невѣрныя о нихъ свѣдѣнія, показывая ихъ во своихъ сказкахъ бывшими въ бѣгахъ за польскимъ рубежомъ и оттуда недавно вышедшими, канцелярія ревизіи нашла необходимымъ повѣрять таковыя сказки путемъ засвидѣлствованія ихъ приходскими священниками. Преосвященный Гедсонъ указывалъ канцеляріи ревизіи на неудобство и нежелательность привлеченія священнослужителей къ дѣлу ревизіи, высказавъ при этомъ слѣдующія соображенія: 1) священники у помѣщиковъ въ домахъ и въ вотчинныхъ деревняхъ бываютъ рѣдко, когда лишь случается тамъ какія либо духовныя требы, а посему, не имѣя возможности знать всѣхъ въ прежнюю ревизію не написанныхъ, а также выходцевъ изъ другихъ мѣстъ, не могутъ давать требуемыхъ ревизіею о нихъ свидѣтельствъ; 2) перемѣны въ личномъ составѣ причтовъ, происшедшія со времени прежней ревизіи, не только затрудняютъ, но и дѣлаютъ невозможнымъ исполненіе священниками, поступившими въ приходъ послѣ этой ревизіи, требованій ревизоровъ, и 3) отлучка священниковъ изъ домовъ къ ревизорскому слѣдствію о правдивости показаній помѣщиковъ относительно ихъ крестьянъ не можетъ не сопровождаться остановкою въ отправленія требъ и священнослуженій, наипаче въ высокопраздничные дни, отчего наведется духовенству по святымъ правиламъ и Ея Императорскаго Величества указамъ бѣдствіе. Однако канцелярія ревизіи, не удовлетворившись объясненіями епархіальнаго на-

чальства, настаивала на привлеченіи духовенства къ повѣркѣ ревизорскихъ сказокъ, въ основаніе своего требованія ссылаясь на синодальный (послѣдовавшій по сенатскому вѣдѣнію) указъ 20 мая 1721 г. ¹⁾ объ участіи духовенства въ свидѣтельствованіи прописныхъ и утаенныхъ душъ, а также и на то, что многіе уже священники сообщили въ ревизію сказки не только о себѣ и церковникахъ, но и о дворовомъ числѣ прихожанъ, а вѣдая дворовое число своего прихода, имъ легко узнавать и о «сумнительныхъ» въ отношеніи подушнаго сбора лицахъ, проживающихъ въ предѣлахъ прихода. Съ своей стороны полагая, что указъ 1721 г. предоставляетъ требовать отъ священнослужителей свидѣтельства объ утаенныхъ и прописныхъ помѣщичьихъ душахъ, а не о томъ, какъ кто давно и откуда вышелъ, а свѣдѣнія о дворовомъ числѣ прихода духовенство можетъ доставлять на основаніи исповѣдныхъ росписей, епископъ Гедесонъ представилъ настоящій вопросъ на разрѣшеніе Св. Синода, изъясняя въ своемъ донесеніи, помимо изложенныхъ соображеній, и тяжелыя для духовенства послѣдствія принимаемаго канцеляріею ревизіи мѣропріятія, ибо «нѣкоторые изъ священнослужителей могутъ, страха ради своихъ помѣщиковъ, иные ради ухлѣбленія и одаренія, иные же и безъ того, не зная, кто когда вышелъ изъ прихожанъ ихъ, но по единому побужденію ревизоровъ, принужденны будутъ показатъ во свидѣтельствѣ неправду и послѣ въ томъ, отъ чего явятся они изобличены ²⁾, за то и за фальшивое

¹⁾ Полн. собр. пост. в расп. по вѣд. прав. исп. т. I, № 105.

²⁾ Въ подтвержденіе высказаннаго въ донесеніи отъ 31 июля 1744 г. предположенія о возможности злоупотребленій, въ случаѣ привлеченія священниковъ къ свидѣтельству душъ, преосвященный Гедесонъ 18 сентября 1745 г. сообщилъ слѣдующіе факты, присвоенные въ полученныхъ Консисторіею промеморіалъ канцеляріи ревизіи: 1) священникъ Дорогобужскаго у. вотчины подполковника Ивана Ушакова по просьбѣ старосты переписывалъ крестьянъ и при перепискѣ, съ согласія старосты, утаивалъ 87 душъ; 2) священникъ с. Сусловичъ, Смоленскаго у., Алексѣй Васильевъ, зная объ утайкѣ 36 душъ, о томъ умалчалъ, а ревизору далъ безъ справки съ метрическими кни-

показаніе, по Ея Императорскаго Величества указомъ, имѣютъ быть лишены они священства и отошлются гражданскому суду или неизбѣжно могутъ быть оштрафованы, отчего епархіи найдеть великое преобимженіе и церкви святцы остаться могутъ празды».

Св. Синодъ 10 сентября 1744 г. разрѣшилъ этотъ вопросъ въ томъ смыслѣ, что священно-церковнослужители, при предъявленіи имъ отъ ревизіи поданныхъ помѣщичьими и прихожанами о душахъ муж. пола сказокъ должны производить свидѣтельство, вѣтъ ли въ сказкахъ фальши или какой утайки, путемъ справокъ съ имѣющимися при церквахъ записными метрическими книгами, но при этомъ они не должны быть привлекаемы къ свидѣтельству того, чего они совершенно знать не могутъ, къ тому же свидѣтельство это должно происходить при церквахъ, безъ отвлеченія для того духовенства въ другія мѣста,—о чемъ и увѣдомлены указами преосвященный Смоленскій и канцелярія ревизіи ¹⁾.

Во второмъ донесеніи преосвященный Смоленскій представлялъ, что канцелярія

гави сказку, что утайки вѣтъ; 3) священники сель Спирова, Звѣревичъ и нѣкоторыхъ другихъ, Смоленскаго у., объявляли въ сказкахъ и по священству подписались, что въ приходахъ ихъ утаенныхъ и бѣглыхъ людей не выѣтся, между тѣмъ по слѣдствію открылось нѣсколько утаенныхъ душъ. Канцелярія ревизіи требовала примѣненія къ такимъ священникамъ указа 20 мая 1721 г., карающаго за подобныя проступки лишеніемъ должностей и сана и ссылкой въ каторжныя работы. Полагая съ своей стороны, что случаи утайки душъ, указанныя канцеляріею ревизіи, не единственные въ епархіи, ибо по требованію ревизоровъ всѣ священники давали сказки и нѣкоторые изъ нихъ можетъ быть безъ предварительной справки съ метриками (являясь такимъ образомъ виновными лишь въ неосмотрительности и неосторожности), а посему примѣненіе къ нимъ указа 1721 г. при производящейся ревизіи угрожаетъ запусканіемъ многихъ церквей, преосвященный спрашивалъ, какому наказанію подвергать виновныхъ въ неправильной подачѣ сказокъ священниковъ. Св. Синодъ увѣдомилъ преосвященнаго (по опр. отъ 20 дек. 1745 г.), что о виновныхъ въ утайкѣ душъ священникахъ слѣдуетъ прозвести надлежащее слѣдствіе и поступить въ томъ, какъ Ея Императорскаго Величества указы повелѣваютъ.

¹⁾ Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп. т. II, № 723.

ревизіи Смоленской губерніи, отказавъ Консисторіи въ сообщеніи, для доставленія въ Св. Синодъ, вѣдомостей о священно-церковнослужителяхъ и ихъ дѣтяхъ (и не входя ни въ какое сношеніе съ епархіальною властію въ дѣлѣ составленія этихъ вѣдомостей), мотивировала свой отказъ отсутствіемъ опредѣленныхъ на этотъ счетъ распоряженій Прав. Сената ¹⁾. Такимъ образомъ, канцелярія ревизіи вознамѣрилась самостоятельно распредѣлить священноцерковнослужителей и ихъ дѣтей въ число дѣйствительныхъ, безъ сношенія съ Консисторіею, что, по мнѣнію преосвященнаго, могло повлечь за собою «непорядокъ и неудовольство св. церквамъ, коими паче впредь на убылыхъ мѣста къ произведенію недостатокъ восполнить можетъ, ибо въ подаваемыхъ тамо (въ канцелярію ревизіи) сказкахъ священно-и-церковнослужители, дѣйствительные и недѣйствительные и ихъ дѣти, чаятельно есть, что показаны вси безъизвѣстно, въ томъ числѣ и тѣ, кои по духовнымъ изслѣдованнымъ въ Духовной Консисторіи дѣламъ за правильныя вины вовсе отъ причта отрѣшены, иные же дѣйствительные церковники вдовы, иные двоеженцы, которыхъ въ чины священническіе и діаконскіе проливость невозможно, иные весьма злонаправленны и грамотѣ неискусны, а другіе могутъ быть и вовсе неумѣющіе ²⁾, иные же написаны и поданы въ сказкахъ такіе, которые, изъ бѣговъ изъ-за рубежа пришедь и являсь ревизорамъ, паки бѣжали невѣдомо куда». Кроме того, по имѣвшимся въ Консисторіи свѣдѣніямъ, нѣкоторые священнослужители по свойству, по пріятству или какому пристрастію показали въ сказкахъ дѣйствительными такими лицъ, которыя изъ подушнаго оклада не выключены, а посему, если канцелярія ревизіи будетъ продолжать составленіе вѣдомостей, безъ сношенія съ Консисторіею, то (какъ полагалъ преосвященный) въ вѣдомостяхъ этихъ окажутся дѣйствительными церковниками такіе, ко-

торыя на самомъ дѣлѣ должны считаться недѣйствительными и въ причтѣ негодными, наоборотъ могутъ быть показаны, за опредѣленіемъ, излишними дѣйствительными и достойными. Наконецъ, въ Смоленской епархіи имѣлось нѣсколько такихъ праздныхъ церквей, при которыхъ не только священника, но и вовсе никого изъ причта не было, и такъ какъ изъ таковыхъ церквей, по отсутствію причта, сказокъ въ ревизію (какъ предполагалъ преосвященный) не подавалось, то онѣ, при распредѣленіи священно-церковнослужителей, безъ сношенія съ Консисторіею, могутъ и въ будущемъ оказаться праздными.

Имѣя въ виду, что и «въ прочихъ епархіяхъ при ревизіи, за несношеніемъ съ архіереи, могутъ произойти случаи, подобныя тѣмъ, о которыхъ выше представлено», Св. Синодъ, по опредѣленію отъ 12 октября 1744 г. ³⁾, обратился въ Прав. Сенатъ съ новымъ вѣдѣніемъ, въ коемъ требовалъ распоряженія, дабы сочиненныя на основаніи собранныхъ при ревизіи сказокъ именныя вѣдомости какъ дѣйствительнымъ священно-церковнослужителямъ и ихъ дѣтямъ, такъ и тѣмъ, которые, за опредѣленіемъ къ церквамъ по росписанію генералитета, останутся излишними, были сообщаемы, въ копіяхъ, епархіальному начальству каждой епархіи, которое, разобравъ по тѣмъ вѣдомостямъ и распредѣливъ къ церквамъ дѣйствительныхъ, примѣнительно къ штату 1722 г. и сообразуясь притомъ съ личными качествами показанныхъ въ вѣдомостяхъ лицъ (дабы не было безграмотныхъ, злонаправленныхъ и порочныхъ), и росписать на священническія и діаконскія мѣста къ тѣмъ церквамъ, при которыхъ эти мѣста празды или нѣтъ указнаго числа членовъ причта, достойныхъ изъ числа недѣйствительныхъ, т. е. неслужащихъ и въ подушный окладъ неположенныхъ причетниковъ, съ ихъ дѣтьми, а затѣмъ тѣхъ изъ неслужащихъ, которые окажутся, за онымъ опредѣленіемъ, излишними, разобравъ и различивъ на годныхъ церквамъ и негодныхъ, всѣ учивенныя такимъ способомъ распредѣленія и росписа-

¹⁾ По той же причинѣ отказано было ревизорамъ и Крутицкой Консисторіи въ доставленіи вѣдомостей о священно-церковнослужителяхъ.

²⁾ Ср. донсеніе Ростовскаго преосвященнаго, стр 614—615.

³⁾ Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. II, № 741.

нія должно препровождать къ обрѣтающемуся при ревизіи каждой губерніи генералитету, для разсмотрѣнія и, въ случаѣ какого сомнѣнія въ росписаніяхъ, общаго,—ревизоровъ и архіереевъ,—соглашенія,—послѣ чего изъ общеразсмотрѣнныхъ росписей должны быть составлены и присланы въ Св. Синодъ (отъ архіереевъ) и въ Прав. Сенатъ (отъ генералитета) краткія вѣдомости, дабы совмѣстнымъ высшей церковной и свѣтской правительственной власти разсмотрѣніемъ ихъ во всемъ государствѣ о томъ распорядокъ и опредѣленіе единожды учинить.

Не отвѣчая на возбужденный Св. Синодомъ общій вопросъ, Прав. Сенатъ вѣдѣніемъ отъ 26 февраля 1745 г. увѣдомлялъ о сдѣланномъ имъ разъясненіи по одному частному, внесенному на его разсмотрѣніе опредѣленнымъ къ ревизіи Воронежской губ. генераль-маіоромъ Шиповымъ, вопросу о церковникахъ, которое не соответствовало его же указу 1744 г. и являлось такимъ образомъ первымъ шагомъ къ отмѣнѣ установленнаго этимъ указомъ важнаго для духовной власти распоряженія объ оставленіи излишнихъ церковниковъ, впредь до конференціи Синода съ Сенатомъ, въ составѣ духовенства. Генераль-маіоръ Шиповъ доносилъ, что «при ревизіи являются дьячковскія и пономарскія дѣти и прочія церковнаго причта, которыя въ прежнюю перепись утаены и къ церквамъ дѣйствительными причетниками не опредѣлены, въ подушный окладъ и за помѣщиковъ не записаны и шатаются донимѣ праздны, грамотѣ и писать не умѣютъ и затѣмъ въ церковные причетники быть недостойны». Сенатъ по этому поводу постановилъ: таковыхъ церковниковъ писать, согласно и. 12 инструкции, по желанію ихъ, въ службу въ посады, въ цехи, на фабрики и заводы или на государевы, синодальныя, монастырскія земли и къ помѣщикамъ, кто ихъ изъ платежа подушныхъ денегъ взять захочетъ, ибо такіе церковники въ причтѣ быть не годны,—о чемъ и посланъ указъ къ ревизорамъ.

По этому вѣдѣнію Св. Синодъ 28 марта 1745 г. опредѣлилъ: «съ таковыми неумѣющими грамотѣ праздно-живущими церков-

наго причта людьми (каковыя, по общему епархіальнымъ архіереевъ и духовныхъ персонъ съ опредѣленными къ ревизіи персоны разбору, явятся за казными причинами конечно въ священство и церковный причетъ негодные) поступать по-прежнему и по сему Святѣйшаго Правительствующаго Синода съ Правительствующимъ Сенатомъ сношенію и какъ въ ономъ сенатскомъ вѣдѣніи изображено и посланными къ генералитету помянутыми указами чинить опредѣлено непремѣнно, смотря же при томъ, дабы годныхъ во оный причетъ священно-и-церковнослужительскихъ дѣтей и церковниковъ, хотя въ которой епархіи и сверхъ опредѣленнаго числа излишніе явятся, для удовольствія святыхъ церквей ни къ кому къ положенію въ подушный окладъ (какъ прежними изъ Святѣйшаго Синода въ епархіи къ преосвященнымъ архіереемъ, а изъ Сената въ ревизіи къ генералитету въ прошломъ 744-мъ году указами объявлено) до указу не принимали и въ службу не брали», о чемъ 2 апрѣля посланы циркулярныя указы преосвященнымъ и вѣдѣніе въ Сенатъ.

Вскорѣ, однако, послѣ того (и именно 23 апрѣля 1745 г.) Сенатъ въ вѣдѣніи Св. Синоду высказалъ еще болѣе ясно опредѣленно свое мнѣніе объ излишнихъ церковникахъ, какъ такихъ лицахъ, которыя должны подлежать исключенію изъ состава духовенства и переходу въ податное состояніе. Сенатъ сообщалъ, что по увѣдомленію опредѣленнаго къ ревизіи въ Астраханскую губернію полковника Потресова въ Астрахани явились «сходцы изъ разныхъ городовъ церковники», которые нигдѣ въ подушный окладъ не положены и въ Астрахани живутъ своими домами, имѣютъ купечество и ремесла и просятъ о написаніи по ихъ торговому ремеслу въ купечество, а другіе по мастерствамъ и художествамъ ихъ въ цехи. Сенатъ, имѣя въ виду таковое ихъ желаніе и согласно и. 12 инструкции, постановилъ: написать имѣющихъ купеческіе промыслы—въ купечество, а ремесленныхъ людей—въ цехи, съ платежомъ въ магистратъ Астраханскій подушнаго собоваалтыннаго оклада, причемъ объяснялъ,

что хотя по опредѣленію Сената 1744 г. излишнихъ церковниковъ и ихъ дѣтей въ службу брать и въ подушный окладъ прописывать и не велѣно, о каковыхъ дѣйствительно и недѣйствительно служащихъ церковникахъ и ихъ дѣтяхъ вѣдомость изъ Астраханской губерніи въ Сенатъ и прислана, но помянутые сходы явились сверхъ той вѣдомости и отъ церковной службы отбыли иные еще до прежней переписи, а другіе послѣ переписи, и находились издавна въ работахъ и промыслахъ, чего ради къ опредѣленію къ церквамъ оныя уже не слѣдуютъ».

Но Св. Синодъ, исходя изъ того соображенія, что объявленное въ вѣдѣніи Сената 1744 г. опредѣленіе о томъ, что бы излишнихъ церковниковъ и ихъ дѣтей въ службу не брать и въ подушный окладъ не прописывать, относится ко всѣмъ излишнимъ, гдѣ бы оныя не нашлись, посему «о сходахъ Астраханскихъ необходимо вѣдать, изъ которыхъ именно церквей отбывъ пришли въ Астрахань, между коими не найдутся-ль и такіе, которые убѣжали въ Астрахань, похитивъ церковныя имѣнія или различныя продерзости учинивъ», по опредѣленію отъ 2 августа 1745 г. вошелъ въ Сенатъ съ вѣдѣніемъ, коимъ требовалъ, чтобъ «означенное обще Св. Синода съ Прав. Сенатомъ учиненное опредѣленіе было-бы неотмѣнно, и потому Астраханскихъ сходовъ изъ священно-церковнослужительскихъ дѣтей, яко по указомъ точно духовной власти подлежащихъ, въ кунчество и цехи и въ подушный сорокаалтынный окладъ, впродъ до генеральнаго о всѣхъ излишнихъ священноцерковнослужительскихъ дѣтяхъ разсмотрѣнія, не опредѣлять, а Астраханскому ревизору, о каждомъ взявъ въ силу упомянутаго обстоятельства сказки, приелать въ Святѣйшій Синодъ въ немедленномъ времени надлежащія вѣдомости».

Настоящія Синода не имѣли, однако, успѣха, какъ то видно изъ указа Прав. Сената 12 августа 1745 г., сообщеннаго въ вѣдѣніи отъ 3 сентября. Указомъ этимъ сенатское распоряженіе 9 марта 1744 года о томъ, чтобы излишнихъ церковниковъ и ихъ дѣтей въ службу не брать и ни къ

кому для положенія въ подушный окладъ не приписывать впродъ до разсмотрѣнія на конференціи Синода съ Сенатомъ имѣющихъ поступить вѣдомостей о священноцерковнослужителяхъ, отмѣнялось, въ виду невозможности сдѣлать по этимъ вѣдомостямъ, какъ въ томъ Сенатъ убѣдился изъ разсмотрѣнія вѣдомости Астраханской губ. ¹⁾, соответствующее потребностямъ церквей и приходоу распределеніе церковниковъ, съ оставленіемъ годныхъ и достойныхъ въ составѣ причтовъ и съ написаніемъ излишнихъ въ службу и окладъ. Въместо того Сенатъ «для скорѣйшаго и порядочнаго къ удовольствію святыхъ церквей священноцерковнослужителями годными и достойными распределенія» постановилъ: «не присылая по оному Правительствующаго Сената опредѣленію таковыхъ о тѣхъ священноцерковнослужителяхъ въ Сенатъ вѣдомостей, по вышесказанному Святѣйшаго Правительствующаго Синода вѣдѣнію, обрѣтающимся у ревизіи генералитету, учиня таковыя именныя вѣдомости какъ дѣйствительно служащимъ, такъ и недѣйствительно служащимъ священноцерковнослужителямъ, не положеннымъ въ подушный окладъ, и ихъ дѣтямъ, сколько всѣхъ оныхъ по переписи явится, сообщить къ епархіальнымъ архіереямъ, а въ небытность ихъ, управителямъ архіерейскихъ домовъ, по которымъ вѣдомостямъ имъ, архіереямъ и управителямъ, всѣхъ оныхъ разобрать и распредѣ-

¹⁾ Именная вѣдомость о духовенствѣ Астраханской епархіи, lyingшаяся въ 1-мъ томѣ описываемаго дѣла, заключаетъ въ себѣ свѣдѣнія о составѣ причтовъ въ г. Астрахани (л. л. 274—290), и въ составныхъ вѣстахъ епархіи (л. л. 346—377). Сводки изъ этихъ вѣдомостей или краткихъ перечисленныхъ вѣдомостей (каковыя потомъ доставлялись изъ другихъ епархій) не было составлено, что, можно думать, и вышло въ виду Сенатъ, говоря о невозможности по присылаемымъ изъ губерній и епархій вѣдомостямъ составить точное понятіе о потребностяхъ церквей и приходоу и соответствен-но съ тѣмъ распредѣлить церковниковъ. Интересно въ присланныхъ вѣдомостяхъ свѣдѣнія о составѣ учащихся въ школахъ славянской грамоты при Астраханскомъ Спасскомъ монастырѣ. Въ общемъ числѣ (44) учащихся было: дѣтей духовныхъ 6; посадскихъ, подьяческихъ, солдатскихъ, крестьянскихъ и прочихъ—28 и «безродныхъ сиротъ»—10.

лить къ церквамъ въ указанное объявленное въ инструкціи число сполна, дабы вездѣ церкви святаѣ тѣми священно-церковно-служителями объявленнымъ указнымъ числомъ безъ всякаго недостатка удовлетворены были, и гдѣ изъ дѣйствительно служащихъ явятся негодны, грамотѣ неумѣющіе или подозрительныя, то вмѣсто оныхъ и изъ недействительно служащихъ, не положенныхъ въ подушный окладъ, достойныхъ опредѣлять, таже на праздныя поповскія и діаконскія мѣста къ произведенію достойныхъ же оставить, и сколько всѣхъ оныхъ въ указанное число къ тѣмъ церквамъ распределено будетъ, то и дѣтей ихъ при нихъ оставить...., а оставшихъ за опредѣленіемъ къ церквамъ излишнихъ протопоповскихъ, поповскихъ и діаконскихъ дѣтей и самихъ церковниковъ, не положенныхъ въ подушный окладъ, и ихъ дѣтей, писать по желаніямъ ихъ въ службу, въ посады, въ цехи, на фабрики и къ помѣщикамъ, кто ихъ изъ подушнаго оклада взять пожелаетъ». Что же касается церковническихъ дѣтей, обучающихся въ семинаріяхъ и школахъ, то въ отношеніи ихъ оставлено въ силѣ прежнее опредѣленіе о воспрещеніи до будущаго разсмотрѣнія и указа брать ихъ въ службу и къ кому либо приписывать, при чемъ требовалось представленіе въ Сенатъ вѣдомостей о всѣхъ таковыхъ семинаристахъ ¹⁾.

По этому вѣдѣнію Св. Синодъ опредѣлилъ: «по полученнымъ въ епархіяхъ отъ обрѣтающихся у ревизіи генералитета именнымъ вѣдомостямъ священно-церковно-служителемъ и ихъ дѣтямъ, разобравъ оныхъ, распределить къ святымъ церквамъ (не исключая притомъ состоящихъ въ епархіяхъ и полковыхъ церквей), дабы вездѣ святаѣ церкви изъ оныхъ указнымъ числомъ безъ всякаго недостатка удовлетворены были (кромѣ негодныхъ, грамотѣ неумѣющихъ и подозрительныхъ); таже на праздныя поповскія и діаконскія мѣста избравъ изъ кандидатовъ (какъ прежнимъ указами повелѣно) оставить въ произведенію достой-

¹⁾ Полн. собр. пост. в расн. по вѣл. прав. вси., т. II, № 894, стр. 392—397; П. С. З. Р. И., т. XII, № 9198.

ныхъ, и сколько всѣхъ оныхъ въ указанное число къ церквамъ распределено будетъ, то и дѣтей ихъ при нихъ оставить же; koliko же оныхъ будетъ гдѣ опредѣлено и при нихъ дѣтей (кромѣ обучающихся въ школахъ, коимъ имѣетъ быть учинена особливая вѣдомость) оставлено будетъ,—и за тѣмъ распределеніемъ сколько останется излишнихъ, тому учинить именное—и изъ нихъ краткіе по городамъ—двой вѣдомости, изъ коихъ одни оставить у себя, а другія, не отсылая никуда, прислать прямо въ Святѣйшій Синодъ въ какой возможно скорости, и о томъ къ синодальнымъ членамъ и въ епархіи къ архіереямъ послать указы. Что же Правительствующій Сенатъ (какъ въ ономъ вѣдѣніи значить) опредѣлилъ оставшихъ за тѣмъ распределеніемъ къ церквамъ церковниковъ и ихъ дѣтей писать въ службу, въ посады, въ цехи, на фабрики и къ помѣщикамъ въ окладъ, по силѣ состоявшейся о ревизіи, за подписаніемъ Ея Императорскаго Величества инструкціи, а чтобъ де, не чиня того, къ разсмотрѣнію о томъ прислать вѣдомости, того де Сенату (за помянутою конфирмованною подписаніемъ Собственныя Ея Императорскаго Величества руки инструкцію и за распределеніемъ къ церквамъ въ указанное число и за оставленіемъ при нихъ излишнихъ дѣтей, таже и записанныхъ въ семинаріяхъ) учинить не можно,—и о томъ съ Правительствующимъ Сенатомъ имѣть конференцію, о чемъ Правительствующему Сенату сообщить вѣдѣніе, а для той конференціи, сочиня изъ дѣла съ надлежащими резонами пункты, предложить Святѣйшему Правительствующему Синоду немедленно.—Вѣдѣніе въ Сенатъ, подписанное 11-го декабря, на слѣдующій день передано секретаремъ Боголюбовымъ генералъ-прокурору. Что же касается предположенныхъ опредѣленіемъ указовъ преосвященнымъ, то они были приготовлены, помѣчены 30-мъ ноября и закрѣплены, но, какъ видно изъ помѣты на имѣющемся въ дѣлѣ экземплярѣ таково указу, «посылкою до конференціи удержаны». Подобная же надпись и на копіи протокола: «сей протоколъ отмѣненъ и указы закрѣпленные

имѣются, удержанные въ помытѣ, а только сообщено въ Сенатъ вѣдѣніе, на которое и ожидается резолюція».

Еще равнѣ того, Св. Синодъ, по опредѣленію отъ 11 ноября 1745 г. ¹⁾, признавъ необходимымъ собрать свѣдѣнія изъ епархій о священно-церковнослужителяхъ изъ числа положенныхъ при прежней ревизіи въ подушный окладъ, сколько ихъ въ каждой епархіи и сами ли они уплачиваютъ подушныя деньги и прочія подати или другіе обязались производить за нихъ эту уплату. Надлежащія о томъ указы епархіальнымъ преосвященнымъ также были приготовлены, но не отправлены, при чемъ на имѣющемся въ дѣлѣ экземплярѣ такого указа помѣчено: «такимъ указы во всѣ епархіи написаны и заверблены, но сказано отъ секретаря Боголюбова, что о томъ протоколъ приказомъ преосвященнаго Нонгородскаго отпѣненъ и тѣ указы не посланы».

I-ый томъ дѣла о ревизіи заканчивается донесеніемъ Иркутской Консисторіи (1746 г.) и приложенными къ этому донесенію именными вѣдомостями. Консисторія сообщала, что канцелярія ревизіи прислала именныя вѣдомости о священно-церковнослужителяхъ и ихъ дѣтяхъ изъ городовъ Иркутска и Селенгинска и ихъ уѣздовъ, для разсмотрѣнія и опредѣленія, кто изъ названныхъ въ вѣдомостяхъ въ церковномъ причтѣ быть достоинъ, куда и на какія мѣста. Эти вѣдомости разсмотрѣны были Консисторіею въ связи съ подобными же вѣдомостями, присланными изъ заказовъ всѣхъ мѣстъ, кромѣ Охотска и Камчадалскихъ остроговъ, при чемъ оказалось, что при 89 соборныхъ и приходскихъ церквахъ и при 2 часовняхъ дѣйствительно служащихъ въ епархіи было: ключарей и священниковъ—94, въ томъ числѣ положенныхъ въ подушный окладъ 17 чел.; діаконъ—19; неположенныхъ въ подушный окладъ дьячковъ и пономарей—136, въ томъ числѣ негодныхъ двое; сторожей двое-жь; при оныхъ священникахъ, діаконахъ и причетникахъ дѣтей—202, въ томъ числѣ грамотъ обученныхъ—38; обучающихся—33;

¹⁾ Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. деп. т. II, № 925.

неученныхъ и чему обучены неизвѣстныхъ—28; неученныхъ за малолѣтствомъ—103, да священническихъ (кои положены въ подушный окладъ) дѣтей, рожденных до священства—11, въ томъ числѣ 5 чел. опредѣлены въ причтъ дѣйствительно, да положенныхъ при отцахъ въ подушный окладъ двое. Къ тому потребно на праздныя мѣста: протопоповъ—5, ключарей и священниковъ—19, протодіаконъ—1, діаконъ—13, дьячковъ и пономарей—62, сторожей—14, итого—114 человекъ. Положенныхъ въ подушный окладъ дьячковъ и пономарей—14; при нихъ дѣтей—16. Дѣйствительно служащихъ: священниковъ—3; церковнослужителей, не положенныхъ въ подушный окладъ, годныхъ—10 и негодныхъ—9; при нихъ дѣтей—136, въ томъ числѣ обученныхъ и обучающихся—54, неученныхъ за малолѣтствомъ—28, неученныхъ, неизвѣстныхъ и негодныхъ—50, положенныхъ въ подушный окладъ церковнослужительскихъ дѣтей—4. Ревизорскія вѣдомости возвращены были въ канцелярію ревизіи и выстѣ посланы туда полученныя изъ заказовъ вѣдомости, съ объявленіемъ, что окончательное распредѣленіе священно-церковнослужителей въ объявленное въ инструкціи о ревизіи указанное число будетъ произведено не прежде, какъ по доставленіи ревизорскихъ вѣдомостей изъ тѣхъ городовъ, свѣдѣнія о которыхъ еще не собраны ревизорами, тѣмъ болѣе, что въ заказчиковыхъ вѣдомостяхъ, кто чему обучается, (знатно недосмотрѣніемъ) не очищено, а въ канцеляріи справиться о томъ не по чему, къ тому-жь оныхъ, по силѣ указовъ, повелѣно къ церквамъ опредѣлять за выборами приходскихъ людей и при томъ при опредѣленіи надлежитъ о бытіи тѣхъ церковнослужителей и ихъ дѣтей у состоявшихся 1741 и 1742 г. г. присягъ чинить обстоятельными справки, а какой именно въ Иркутской епархіи въ священно-церковнослужителяхъ имѣется недостатокъ, о томъ канцелярія ревизіи можетъ усмотрѣть изъ оныхъ вѣдомостей, сверхъ же того и при домѣ его преосвященства по генералитецкой инструкціи положенныхъ чинновъ, а именнo уподіаконовъ, пѣвчихъ,

канархистовъ, подъязовъ, лампадчиковъ, носошниковъ, каедрщиковъ, орлейщиковъ (кромя двухъ человекъ пѣвчихъ) нисколько не имѣется, и школьнаго ученія, за немѣнѣемъ учителя при домѣ его преосвященства, нынѣ не производится, а хотя нѣкоторые церковнослужители и изъ положенныхъ въ подушный окладъ, точію оныя опредѣляемы были по силѣ присланнаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода къ его преосвященству августа отъ 9-го числа прошлаго 1739 г. указа, по которому велѣно во оной Иркутской епархіи въ Иркутскѣ и Иркутской десятинѣ, въ Охотскѣ и прочихъ тамошнихъ мѣстахъ, для крайней во священствѣ нужды и неимущества, ежели кто изъ свѣтскихъ чиновъ въ священникъ чинъ пожелаетъ вступить, а отъ гражданскихъ всѣхъ службъ можетъ быть свободенъ и о состояніи его добраго житія отъ приходскихъ людей засвидѣтельствуется, хотя кто и въ подушный окладъ положенъ, а приходскіе люди въ платежѣ за таковыхъ подушныхъ денегъ, рекрутъ и прочихъ податей обяжутся добровольно, тѣмъ свободу къ произведенію въ священникъ чинъ дать, о чемъ въ Сибирскую губернію изъ Правительствующаго Сената указъ посланъ ¹⁾, и требовано оною промеморією, что ежели оныя положенныя въ подушный окладъ церковнослужители и ихъ дѣти, такожь и рожденныя отъ положенныхъ въ подушный окладъ священнослужителей до произведенія ихъ въ чинъ священства дѣти-жъ, изъ коихъ нѣкоторые уже и въ причетъ церковный опредѣлены, по силѣ Ея Императорскаго Величества указовъ, ко оставленію ихъ въ Иркутской епархіи не апробуются, то благоволено-бы было по здѣшнему, какъ выше явствуетъ, таковыхъ чиновъ малолетству, ко удовольствію святыхъ церквей таковыми служителями и къ произведенію на праздна мѣста въ чинъ священства, о присылкѣ изъ оставшихъ въ другихъ епархіяхъ таковыхъ чиновъ, дѣйствительно въ причетъ церковныхъ годныхъ, представить гдѣ надлежитъ, а хотя-жъ изъ вышеписан-

¹⁾ Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. X, № 3426; П. С. З. Р. И., т. X, № 7836.

ныхъ священно-и-церковнослужительскихъ дѣтей нѣкоторые суть и грамотѣ неумѣющіе и затѣмъ въ причетъ церковный негодны, но оныя потребны ко опредѣленію къ церквамъ же въ церковныя сторожа, коимъ хотя въ инструкціи генеральной ревизіи при церквахъ (кромя соборовъ) быть и не опредѣлено, но при церквахъ здѣшней епархіи быть имъ несовершенно необходимо и пребыть безъ оныхъ отнюдь невозможно, къ тому-жъ при Иркутскомъ архіерейскомъ домѣ и во оной Консисторіи сторожей, деньщиковъ, рассыльщиковъ и другихъ нижнихъ служителей, собственныхъ епаршескихъ и въ подушный окладъ неположенныхъ, ни единого человека не имѣется, того ради канцелярія ревизіи благоволила-бы вышеписанныхъ Иркутской епархіи священно-и-церковнослужительскихъ дѣтей, грамотѣ неумѣющихъ, для опредѣленія къ церквамъ въ сторожевскія службы и въ домъ и въ Консисторію его преосвященства въ вышеписанныя чины потребное число въ совершенный возрастъ достигшихъ оставить безъ положенія въ подушный окладъ». О всемъ этомъ сообщая, Консисторія просила благоразсмотрительной резолюціи также и отъ Св. Синода, приложивъ къ донесенію копію посланныхъ въ канцелярію ревизіи именныхъ вѣдомостей (на 44 листахъ) ¹⁾.

II-й томъ дѣла о ревизіи начинается, послѣ подробной справки о распоряженіяхъ по этому дѣлу 1744 и 1745 г.г., тремя, поступившими въ 1746 г., допсесіями преосвященнаго Рязанскаго, сиранивавшаго, слѣдуетъ ли ему по присланнымъ изъ раз-

¹⁾ Въ 1-мъ томѣ дѣла имѣется также вѣдомость объ ученикахъ Московской Духовной Академіи, помѣщенная на лл. 166—179 и содержащая свѣдѣнія объ имени и прозваніи учениковъ, каковаго кто чина и сколькихъ лѣтъ отъ рожденія. Изъ этой вѣдомости видно: въ 1744 г. въ Академіи было: въ богословіи—19 учениковъ (всѣ духовные); въ философіи—27 (25 духовныхъ, 2 разночинца); въ риторикѣ—33 (26 дух. и 7 разн.); въ истукѣ—19 (15 дух. и 4 разн.); въ греческой—14 (изъ нихъ 13 дух.); въ синтаксисѣ—35 (29 дух. и 6 разн.); въ грамматикѣ—34 (25 дух. и 9 разн.); въ инчимѣ—39 (33 дух. и 6 разн.); въ фарѣ—94 (83 дух. и 11 разн.); въ русской—66 (изъ нихъ 65 дух.).

ныхъ провинцій вѣдомостямъ производить, безъ опредѣленныхъ отъ ревизіи персонъ, разборъ и распредѣленіе къ церквамъ священно-церковнослужителей и что дѣлать съ тѣми изъ числа грамотъ умѣющихъ и неподозрительныхъ церковниковъ, которые по распредѣленіи останутся излишними, сообщать ли о нихъ вѣдомости генералитету для написанія ихъ въ службу, въ посады, въ цехи, на фабрики и въ подушный окладъ, или числить ихъ до указаго распредѣленія при тѣхъ церквахъ, при которыхъ они имѣютъ жительство.

Тотъ же вопросъ возбудилъ въ 1747 г. и преосвященный Смоленскій, который указывалъ въ своемъ донесеніи и основанія къ запросу. Сенатское распоряженіе 1745 г. объ излишнихъ церковникахъ, послѣдовавшее въ отгнѣну распоряженія 1744 г., сдѣлалось извѣстнымъ епархіальному начальству лишь изъ сообщенія канцеляріи ревизіи Смоленской губерніи, приславшей въ Смоленскую Консисторію, для укомплектованія церквей указнымъ числомъ священно-церковнослужителей, именныя вѣдомости послѣднимъ, дѣйствительно и недѣйствительно служащимъ, и ихъ дѣтямъ. Не имѣя руководящихъ указаній по поводу сенатскаго указа 1745 г. отъ Св. Синода и считая для себя обязательнымъ послѣдовавшій по соглашенію въ Сенатомъ циркулярный синодальный указъ 1744 г., въ силу коего требовалось разборъ церковниковъ и окончательное составленіе о нихъ вѣдомостей, для рассмотрѣнія на предложенной тогда конференціи Св. Синода и Сената, производить при назначенныхъ отъ ревизіи чиновникахъ, епархіальное начальство обращалось въ канцелярію ревизіи съ промеморією — о присылкѣ къ разбору надлежащей свѣтской персонѣ, но канцелярія отвѣтила, что по послѣднему сенатскому указу (1745 г.), ревизорамъ разбора чинить не велѣно, относительно же написанія излишнихъ церковниковъ и ихъ дѣтей въ службу и подушный окладъ надлежитъ сноестись съ Губернской Канцеляріей, но эта Канцелярія, съ которою Консисторія входила по этому поводу въ сношеніе, сообщила, что «къ объявленному разбору свѣтской персо-

ны безъ указа Прав. Сената опредѣлить не смѣеть». Въ виду сего, не считая себя въ правѣ приступать къ окончательнымъ распоряженіямъ по доставленнымъ ревизією вѣдомостямъ, епископъ Гедсонъ просилъ резолюціи Св. Синода, «безъ опредѣленной отъ канцеляріи ревизіи или же отъ Губернской Канцеляріи свѣтской персонѣ означенный разборъ во укомплектованію въ епархіи всѣхъ церквей священно-церковнослужителями одними духовными персонами начинать ли производить, или ожидать отъ оныхъ генеральной ревизіи или же отъ Губернской Канцеляріи присылки свѣтской персонѣ, которая бы купно съ духовными дѣйствовала».

Преосвященный Ростовскій донесеніемъ отъ 4 сентября 1746 г. обратилъ вниманіе Св. Синода на печальные результаты для церквей и духовенства Ростовской епархіи отъ произведенной переписи и жаловался на мѣстныхъ ревизоровъ, самоуправно, безъ сношенія съ епархіальнымъ начальствомъ, отрѣшавшихъ отъ должностей церковнослужителей и замѣщавшихъ вакансіи своими избранниками, подобно тому, какъ это дѣлалось, согласно донесенію того же преосвященнаго (см. выше стр. 614), и въ прежнюю перепись. Митрополитъ Арсеній сообщалъ о слѣдующихъ случаяхъ. Дьячки погостовъ Архангельскаго и Никольскаго, Ростовскаго уѣзда, Никита Васильевъ, Клима Яковлевъ и Митрофанъ Степановъ во время прежней были записаны въ подушный окладъ, но послѣ того уволены были помѣщиками и по обязательствамъ приходскихъ людей въ платежъ за нихъ подушныхъ денегъ и прочихъ податей опредѣленнымъ епархіальнымъ начальствомъ въ церковный причтъ (первый въ 1743 г., второй — въ 1730 г. и третій — въ 1744 г.), съ посвященіемъ ихъ въ стихари и выдачею о томъ грамотъ. Несмотря на то, что назначеніе названныхъ лицъ дьячками состоялось въ точномъ соответствіи съ указомъ 5 декабря 1727 г. ¹⁾, канцелярія ревизіи Переяславской провинціи отрѣшила ихъ отъ должностей и на мѣста первыхъ двухъ

¹⁾ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. VII, № 5202.

написала въ посланной въ канцелярію ревизіи Московской губ. вѣдомости не свидѣтельствовавшихся преосвященнымъ дьяконовымъ сыновей Якова Иванова и Андрея Авксентьева и попова сына Василия Федорова. На посланную Ростовскою Консисторіею промеморію по этому поводу канцелярія ревизіи объявила, что «не токмо оны церковные причетники, но и прочіе таковыя, состоящіе по прежней переписи въ подушномъ окладѣ съ крестьянами, отъ помянутыхъ должностей отрѣшаются и къ помѣщикамъ приписываются въ силу указовъ»; что же касается написанія въ вѣдомости, отправленной въ канцелярію ревизіи Московской губерніи, иныхъ лицъ изъ дѣйствительныхъ церковниковъ, то оны въ той вѣдомости назначены въ тѣмъ должностямъ по 7 пункту инструкціи о ревизіи, въ силу состоявшихся указовъ Прав. Сената 23 марта и 2 іюля 1744 г., для общей Прав. Сената въ Св. Прав. Синодомъ конференціи. Выѣтъ съ тѣмъ канцелярія требовала немедленной присылки за карауломъ помянутыхъ положенныхъ въ подушный окладъ церковниковъ «во учиненію съ ними по указомъ». Сынъ умершаго діакона Богородице-Рождественской церкви Пречистенскаго погоста Якова Михайлова, опредѣленнаго на эту должность по увольненіи отъ помѣщика, съ обязательствомъ прихожанъ платить подушныя деньги, пономарь Ермолай Яковлевъ неправильно написанъ былъ мѣстнымъ священникомъ въ поданной въ ревизію сказкѣ не дѣйствительнотруждающимъ, почему и положенъ въ подушный окладъ. На посланную изъ Консисторіи промеморію объ исключеніи Ермолаева изъ подушнаго оклада канцелярія ревизіи, хотя и выключила его изъ оклада, написавъ въ числѣ дѣйствительныхъ, но не записала его къ той церкви, къ которой онъ назначенъ, а потомъ оказалось, что на мѣсто его записанъ положенный въ подушный окладъ и вовсе грамотѣ неумѣющій. На вторично посланную о томъ промеморію канцелярія ревизіи «съ немалою досадою и укоризною отвѣтила, что уже общая вѣдомость въ Канцелярію Генеральной ревизіи отослана. Такимъ же образомъ канцелярія ревизіи

отрѣшила отъ церкви дьячка Благоуѣщенской церкви с. Караша Петра Иванова, опредѣленнаго въ клиръ по увольненіи отъ помѣщика и по обязательствѣ въ уплатѣ за него подушнаго сбора, а на мѣсто его включила въ вѣдомость подозрительнаго, бывшаго въ бѣгахъ, второбрачнаго и весьма престарѣлаго попова сына Василия Петрова. Написанія въ ревизорскихъ вѣдомостяхъ, безъ всякаго сношенія съ преосвященнымъ, причетниками лица были свидѣтельствованы въ Консисторіи и при этомъ оказалось: одинъ изъ нихъ «читаетъ худо и весьма несправно», другой—тоже; третій «читаетъ въ очки, худо и несправно же», четвертый «читать ничего не умѣетъ и отъ малолѣтства не обучался». Донеся о томъ Св. Синоду «для милостиваго защищенія», преосвященный просилъ «представить, куда надлежитъ, дабы таковыя въ прежнюю перепись положенныя въ подушный окладъ церковники, а потомъ уволенные съ указными обязательствами и опредѣленныя въ причетъ церковный и въ стихари посвященные, отъ тѣхъ церквей, къ которымъ опредѣлены, отрѣшаемы не были, понеже за нихъ вышепоказанные люди обязались сами добровольно подушный окладъ платить вѣчно и въ томъ платежѣ донести и остановки никакой послѣдовать не можетъ, и чтобъ канцелярія ревизіи по Переяславской провинціи о показанныхъ чинимыхъ ею поступкахъ воспрещено было, понеже ежели не будетъ воспрещено, то впоследствии по большей части церква святой разоренію, власти архіерейскій униженію и церковнаго чиноположенія отверженію».

По содержанію донесеній преосвященныхъ Рязанскаго, Смоленскаго и Ростовскаго Синодальною Канцеляріею составленъ эсктрактъ, въ который вошелъ какъ вышеизложенныя синодальныя в сенатскія главнѣйшія постановленія касательно переписи церковниковъ, такъ и опредѣленія по тому же предмету, взятыя изъ другихъ дѣлъ, въ томъ числѣ полностью приведены постановленія (въ 10 пунктахъ), состоявшіяся на проходившей 17 января 1746 г. конференціи Св. Синода съ Прав. Сенатомъ, а также

оставшееся без отвѣта вѣдѣніе Св. Синода въ Сенатъ отъ 21 января 1747 г.,—о воспрещеніи ревизорамъ отрѣшати отъ церквей и класть въ подушный окладъ опредѣленныхъ въ церковные причетники, по увольненіи отъ помѣщиковъ, съ обязательствомъ прихожанъ платежа за нихъ подушныхъ денегъ¹⁾.

Послѣ экстракта въ 2-мъ томѣ дѣла помѣщени коніи двухъ опредѣленій Св. Синода, отъ 23 февраля и 17 іюля 1747 г. Въ первомъ изъ этихъ опредѣленій послѣ краткаго изложенія несогласныхъ между собою въ части, касающейся излишнихъ церковниковъ, сенатскихъ постановленій 1744 и 1745 г.г., прописано слѣдующее. «Понеже оное опредѣленіе (т. е. 1745 г.) учинено въ отхвѣну вышеозначенному прежнему Правительствующаго Сената, въ сообщенномъ вѣдѣніи марта 28-го дня 744 года показанному, опредѣленію, и для того Святѣйшій Правительствующій Синодъ съ Правительствующимъ Сенатомъ генваря 17-го дня 746 года имѣли конференцію, на которой ради показанныхъ отъ Святѣйшаго Синода извѣстныхъ Правительствующему Сенату резоновъ, по довольномъ разсужденіи, согласно приговорили: веѣмъ какъ дѣйствительно, такъ и недѣйствительно служащимъ священно-и-церковнослужителямъ, неположенымъ въ подушный окладъ, и ихъ дѣтямъ, сколько веѣхъ оныхъ по перенеси явител, сообщить отъ ревизіи генералитету и епархіальнымъ архіереямъ, а въ небытность ихъ къ управителемъ духовнымъ архіерейскихъ домовъ именныя вѣдомости, по которымъ вѣдомостямъ имъ, архіереомъ и управителемъ, веѣхъ оныхъ разобрать и распределить къ церквамъ въ указанное объявленное въ инструкціи о ревизіи число сполна, и гдѣ дѣйствительно служащіи церковнослужители явятся зачѣмъ негодные, то на ихъ мѣста опредѣлять изъ излишнихъ недѣйствительнослужащихъ, неположенныхъ въ подушномъ окладѣ, достойныхъ,—и сколько веѣхъ оныхъ въ указанное число къ тѣмъ церквамъ распределено будетъ, то и дѣтей ихъ, такожъ и дѣтей же тѣхъ дѣйствительныхъ церков-

никовъ, кои отъ церквей за негодность отрѣшаты, оставить при церквахъ, по силѣ о ревизіи инструкціи, при нихъ, церковникахъ, и по окончаніи того распределенія, какъ объ опредѣленныхъ въ указанное число къ церквамъ съ ихъ дѣтьми, такъ и объ оставшихъ за тѣмъ опредѣленіемъ излишнихъ, имъ, архіереомъ и управителемъ, сообщить вѣдомости къ помянутому генералитету, коимъ изъ тѣхъ вѣдомостей, сколько дѣйствительно къ церквамъ въ указанное число опредѣлено и при нихъ дѣтей ихъ, съ показаніемъ лѣтъ до десяти, отъ десяти до пятнадцати, отъ пятнадцати до двадцати, отъ двадцати и выше оставлено, прислать въ Правительствующій Сенатъ для вѣдома отъ каждой губерніи краткія вѣдомости, а оставшихъ за распределеніемъ къ церквамъ излишнихъ протопопскихъ, поповскихъ и діаконскихъ дѣтей и самихъ церковниковъ, неположенныхъ въ подушный окладъ, и ихъ дѣтей же обще имъ, генералитету, съ ними, архіерей, а въ небытность ихъ, съ управителя архіерейскихъ домовъ разобрать, и которые изъ оныхъ явятся грамотѣ неумѣющіе или подозрительные и ко опредѣленію къ церквамъ по ихъ, архіереевъ, усмотрѣнію и подпискѣ негодны, тѣхъ писать имъ, генералитету, по желаніямъ ихъ въ службу, въ посады въ цехъ, на фабрики и къ помѣщикамъ, кто изъ подушнаго оклада взять пожелаетъ, какъ точно въ инструкціи о ревизіи въ 12 пунктѣ изображено, а сколько изъ тѣхъ излишнихъ явится грамотѣ умѣющихъ и неподозрительныхъ и ко опредѣленію къ церквамъ годныхъ, тѣхъ впродъ до разсмотрѣнія никауда не приписывать и въ подушный окладъ не класть, а сколько таковыхъ оставшихъ за распределеніемъ излишнихъ протопопскихъ, поповскихъ и діаконскихъ дѣтей и церковниковъ и ихъ дѣтей же ко опредѣленію къ церквамъ годныхъ явится, съ показаніемъ о дѣтяхъ ихъ лѣтъ до десяти, отъ десяти до пятнадцати, отъ пятнадцати до двадцати и выше, или гдѣ сколько какихъ причетниковъ къ церквамъ за онымъ распределеніемъ въ указанное число не доставать будетъ, о томъ, учиня краткія вѣдомости, прислать въ Святѣйшій Прави-

¹⁾ См. дѣло о томъ въ Опис. дѣлъ и док. Арх. Св. Свн. т. XXVI, стр. 233.

тельствующій Синодъ—архіереомъ, а генералитету—въ Правительствующій Сенатъ, съ полученія указовъ въ крайней скорости, дабы объ оныхъ оставшихъ за распредѣленіемъ излишнихъ возможно было надлежащее опредѣленіе учинить въ непродолжительномъ времени, но все вышепоказанное еще не утверждено. Того ради приказали: Правительствующему Сенату сообщить вѣдѣніе и требовать, чтобъ о вышепоказанныхъ излишнихъ священно-и-церковнослужителяхъ въ силѣ вышепоказанной, какъ на помянутой конференціи общо приговорено, о надлежащемъ исполненіи изъ Правительствующаго Сената въ губерніи къ ревизорамъ Ея Императорскаго Величества указы отправлены были въ непродолжительномъ времени, и когда отправлены будутъ, благоволено-бы было Святѣйшій Правительствующій Синодъ увѣдомить, почему-бы возможно было о томъ же и Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ епархіи Ея Императорскаго Величества указы отправить». По силѣ этого опредѣленія, вѣдѣніе въ Сенатъ послано 9 марта 1747 г., но отвѣта въ дѣлѣ нѣтъ.

Второе изъ означенныхъ опредѣленій—17 июля 1747 г.—слѣдующаго содержания. «По указу Ея Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ разсуждая, что по инструкціи, какова о учиненіи вновь генеральной ревизіи, за Собственноручнымъ Ея Императорскаго Величества подписаніемъ прошлаго 1743-го года декабря 16-го дня состоялась, между прочимъ 12-мъ пунктомъ повелѣно: весть церковнымъ всякаго званія служителемъ въ Московскихъ соборѣхъ быть по-прежнему, какъ издревле по усмотрѣнію потребы опредѣлены и нынѣ содержатся, а по городамъ въ соборѣхъ же, которые при архіереяхъ, быть протопомамъ по одному, ключарей по два, поповъ по пяти, протодіаконовъ по одному, діаконовъ по четыре, псаломщиковъ по два, пономарей по два-жь человека, а въ прочихъ соборѣхъ, которые не при архіерейскихъ домѣхъ, быть въ каждомъ протопопу одному, помамъ двумъ, діаконамъ двумъ, діачкамъ двумъ, пономарямъ двумъ и сторожамъ двумъ же; окромѣ соборовъ,

при которыхъ великоприходныхъ церквахъ по два попа, при тѣхъ быть по два-жь діачка и по два пономаря, понеже та церковь по удвоенію поповъ числится уже двуприходная, которая и причетниковъ требуетъ вдвое, а гдѣ за величиною прихода двумъ священникомъ исправиться невозможно, тамъ и тремъ человекамъ быть, токмо съ такимъ опредѣленіемъ, дабы больше трехъ сотъ дворовъ и въ великомъ приходѣ не было, но числилось бы въ такомъ приходѣ, гдѣ одинъ священникъ, сто дворовъ или сто пятьдесятъ, а гдѣ два, тамо двѣсти или двѣсти пятьдесятъ, а при трехъ числилось бы до трехсотъ дворовъ, и при толкихъ попахъ больша двѣ діаконъ не было-бы, а причетникомъ быть по пропорціи поповъ, то есть при каждомъ попѣ одинъ діачекъ и одинъ пономарь, того ради при нынѣшней ревизіи, какъ въ городѣхъ, такъ и въ уѣздахъ, оныхъ оставить толкоежь число и переписать ихъ и дѣтей ихъ особо. И по силѣ той инструкціи, по ревизіи нынѣшней при соборахъ и приходскихъ церквахъ священнослужителей вездѣ-ль вышеписанное указное число, таковы и при существующихъ малоприходныхъ, сколько гдѣ быть оставлено или же гдѣ въ какихъ чинахъ недостатковъ есть, о томъ ни изъ которыхъ епархій надлежащихъ вѣдомостей и репортовъ Святѣйшему Синоду понынѣ не прислано. Да въ указѣ 1723-го году марта 11-го дня ¹⁾ между прочимъ написано: которыя церкви построены какъ въ городѣхъ, такъ и въ селѣхъ и деревняхъ при малыхъ приходяхъ и при вотчинниковыхъ домѣхъ до сего опредѣленія, и тѣмъ до указа быть попрежнему. Того ради приказали учинить слѣдующее: 1) по силѣ помянутой инструкціи и состоявшагося въ Правительствующемъ Сенатѣ въ 744-мъ г. апрѣля 17-го числа указа, епархіальнымъ архіереомъ всеприлежно крайнее стараніе и попеченіе имѣть, дабы при нынѣшней ревизіи какъ великоприходскія, такъ и прочія святыхъ церкви въ городѣхъ, селѣхъ и деревняхъ при малыхъ приходѣхъ состоящія, хотя гдѣ толкаго, какъ указы

¹⁾ Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. вѣст. т. III, № 1029.

гласять, двороваго числа и не имѣется, однакожь издревле тѣ малоприходныя, такожъ и ружныя церкви въ своемъ благосостояніи находятся, священниками и діаконамъ и церковнопричетниками полнымъ указнымъ числомъ, по силѣ состоявшагося въ 723-мъ году марта 11-го дня указа, укомплектованы были, а именно: во священники и діаконы изъ недѣйствительно-служащихъ священно-и-церковнослужительскихъ къ тому достойныхъ дѣтей (кромя тѣхъ, кои при прежней бывшей въ 1722-мъ, 1723-мъ и 724-мъ годѣхъ ревизіи въ подушный оладѣ положены и послѣ той ревизіи во діаконы и священники до получения съ сего опредѣленія посылаемыхъ указовъ не произведены), а гдѣ изъ таковыхъ окажется недостатокъ, то изъ дѣтей же дѣйствительно-служащихъ, а во дячки и въ пономари какъ изъ дѣйствительно, такъ и изъ недѣйствительно-служащихъ дѣтей же, чтобъ при ономъ укомплектованіи въ указное въ церквамъ число опредѣляемы были конечно правильныхъ лѣтъ, какъ вселенскаго шестого собора правило 14-е повелѣваетъ, а именно: священники не меньше тридцати, діаконы не меньше-жь двадцати пяти, по-діаконы не меньше двадцати лѣтъ, а дячки и пономари, какъ въ новыхъ заповѣдѣхъ Іустиніана царя подъ числомъ 43-мъ положено, не меньше-бъ пятнадцати лѣтъ были, и дабы все оныя въ книжномъ чтеніи совершенно были обученны и достаточны и въ знаніи всего, что до ихъ исправной должности касается, искусны и состояніи и житія добраго и трезваго, и порока и подозрѣнія, наипаче къ произвожденію ихъ во священноцерковнослужительскіе чины препятствующаго, не имѣющіе, и для того къ тому разбору духовныхъ персонъ опредѣлять достойныхъ и способныхъ и обязывать ихъ съ наперѣпчайшимъ подтвержденіемъ, подъ лишеніемъ не токмо чиновъ, но и священства, дабы въ томъ разборѣ чинено было по вышеписанному неотмѣнно, и посему о вышеписанномъ къ синодальнымъ членамъ, въ епархіи къ архіереомъ и куда надлежитъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода послать указы.» По содержанію настоящаго опредѣленія, 23 ію-

т. ххш.

ля посланы во все епархіи, кромѣ малоросійскихъ, указы.

Въ отвѣтныхъ на этотъ указъ донесеніяхъ преосвященныхъ содержится немало свѣдѣній о тѣхъ затрудненіяхъ, какія встрѣчались нѣкоторымъ епархіальнымъ начальствамъ въ дѣлѣ замѣщенія священно-церковнослужительскихъ вакансій. Такъ, Преосвященный Казанскій Лука 18 августа 1747 г. писалъ.—«Во опредѣленіи къ вышеписаннымъ епархіи моей церквамъ указнаго числа церковныхъ причетниковъ изъ недѣйствительныхъ священно-и-церковнослужительскихъ дѣтей, кои, по присланнымъ изъ канцеляріи генеральной ревизіи Казанской и Оренбургской губерній вѣдомостямъ, а по свидѣтельству ревизоровъ показаны въ церковный причетъ не опредѣленные, надлежащее исполненіе чинится,—и гдѣ при коихъ церквахъ въ церковнослужителяхъ недостатокъ есть, къ тѣмъ изъ оныхъ недѣйствительныхъ опредѣляются. А чтобъ все оныя въ книжномъ чтеніи совершенно были обучены и достаточны и въ знаніи всего, что до ихъ исправной должности касается, искусны, таковыхъ весьма мало, поже по большей части изъ оныхъ недѣйствительныхъ являются спротивующія уморшихъ и взятыхъ по разборамъ въ военную службу церковниковъ дѣти малолѣтныя и грамотѣ не обученныя, а другія хотя и возрастныя, но совершенно не изученныя-жь, кои, за недостатокъ достойныхъ, по необходимости нуждѣ въ надеждѣ той, когда впродѣ изучатся, тогда дѣйствительно къ церковному причту способны будутъ, въ дополненіе къ великоприходнымъ церквамъ въ указное число причисляются съ обязательствомъ тѣхъ церквей священнослужителей, дабы оныя ими обучаемы были, а во удовольствіи священнослужителями полнымъ числомъ оныхъ церквей имѣется крайній недостатокъ, которымъ не токмо по силѣ вышеобъявленнаго опредѣленнаго въ 723-мъ году естатута полнымъ указнымъ числомъ удовлетворять, но немущія тѣхъ священнослужителей, такожъ и вновь строящія въ повогрещенскихъ жительствовахъ церкви наполнить за всегдашнюю убыль невозможно, а достойныхъ и совершенно въ чинъ свя-

щенства достаточныхъ и таковыхъ лѣтъ, какъ вышеобъявленнымъ указомъ опредѣлено, къ произведенію вновь изъ помилуемыхъ недѣйствительныхъ, такъ и дѣйствительнослужащихъ дѣтей отнюдь не имѣется».

Тотъ же преосвященный Лука въ декабрѣ 1747 г. доносилъ, что въ Казанской епархіи «за умножившимся вновь построенныхъ въ новобретенныхъ жительствовахъ, такожъ по Оренбургской губерніи и по вѣдомству Ставропольскому святыхъ церквей числомъ и за всегдашнюю при многихъ церквахъ священнослужителей убылью, не томо во многихъ сельскихъ, но и при градскихъ соборныхъ и приходскихъ церквахъ, какъ въ священнослужителяхъ, такъ и въ церковныхъ причетникахъ нужнѣе имѣется недостатокъ, и хотя по таковой необходимой нуждѣ въ вышеписанныя новобретенскія жительствова и въ прочія мѣста и произведены были мною во священнослужители отъ соборныхъ приходскихъ и сельскихъ церквей изъ діаконъ и церковныхъ причетниковъ, но и тѣхъ уже не достало, и затѣмъ впредь къ произведенію во священники къ дополненію на праздыя и на умершихъ мѣста способныхъ и таковыхъ лѣтъ, какъ въ вышеписанномъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода указѣ изображено, не имѣется, за которою отъ церквей діаконъ и церковныхъ причетниковъ въ вышеписанныя мѣста выбылью и за крайнимъ при церквахъ недостаткомъ, всѣ святыя церкви, по силѣ вышеизображеннаго въ инструкціи о ревизіи 12-го пункта и онаго изъ Св. Прав. Синода присланнаго указа, указнымъ полнымъ числомъ удовлетворять отнюдь невозможно, а нужнѣе же на умершія мѣста, какъ о таковыхъ частовременно изъ заборовъ духовные правители репортуютъ, производить стало некого и при многихъ церквахъ, гдѣ-бъ надлежало по величости прихода быть двумъ или тремъ священникомъ, въ тѣхъ едва и по одному обрѣтается, а при другихъ мало-приходныхъ и никого нѣтъ, и затѣмъ во исправленіи должности священнической уловательно не безъ нужды есть. Того ради Святѣйшему Правительствующему Синоду слѣдуетъ ниже доношу, не соблаговолено-ль

будеть отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода для вышепредъявленныхъ нуждъ и крайняго въ епархіи моей въ священнослужителяхъ находящагося недостатка, ежели гдѣ въ другихъ епархіяхъ излишніе есть, а особливо въ находящихся по близости Московской епархіи въ Сибирской и Пензенской провинціяхъ съ городами и въ Саранску и Карсунѣ, изъ діаконъ и церковныхъ причетниковъ во священнослужители годныхъ, хотя до ста человекъ, въ епархію мою опредѣлить, ибо по таковому въ епархіи моей во священнослужителяхъ недостатку не безъ опасности, дабы за немоществомъ священниковъ погибели души человѣческихъ вину не подать. Особливо-жь во умноженіи новоприходящаго ко святому крещенію изъ иновѣрцевъ многочисленнаго народа, кои многими деревнями и не въ близкомъ между собою суть разстояніи къ приходамъ приписаны, того упущенія воспослѣдовать бы не могло, ибо въ оныхъ при каждомъ приходѣ имѣется по тысячѣ и по двѣ, и по три тысящи душъ, и въ таковомъ множественномъ числѣ одному священнику никакимъ образомъ исправиться невозможно, отчего и не безъ упущенія быть можетъ, а въ вышеобъявленныхъ провинціяхъ и въ десятии Карсунской діаконъ и церковные причетники, уловательно, съсѣяться могутъ, понеже во оныхъ мѣстахъ чрезъ слѣдствіе о излишнихъ шатающихся и при часовняхъ жительствовавшихъ понахъ Святѣйшему Правительствующему Синоду безызвѣстно ¹⁾, и о семъ ниже прошу Святѣйшаго Правительствующаго Синода благоразсмотрительной резолюціи».

Митрополитъ Тобольскій Антоній, представивъ въ Св. Синодъ составленную по распредѣленіи церковниковъ пореченую вѣдомость о причтахъ Тобольской епархіи, доносилъ, что «за всегдашнимъ къ святымъ церквамъ распредѣленіемъ никого для положенія въ подушныи облади, кромѣ однихъ возрастныхъ священноцерковнослужи-

¹⁾ Вѣроятно преосвященный имѣлъ при этомъ въ виду произведенное по распоряженію Св. Синода слѣдствіе о шатающихся понахъ, см. Опис. д. и док. Арх. Св. Сын., т. XXVI, стр. 277.

тельскихъ дѣтей, неумѣющихъ грамотѣ, тридцати осми человекъ, кои показаны въ вѣдомости, церковниковъ и ихъ дѣтей не только при церквахъ излишнихъ не явилось, но еще, какъ выше сего означено, въ указное число дѣйствительнослужащихъ и не достало самихъ священно-и-церковнослужителей, какъ и въ нижепріобщенной при семъ краткой вѣдомости значится, болѣе тысячи ста семидесяти человекъ, и по такому великому оныхъ недостатку, совершенно церкви святыя указнымъ полнымъ числомъ укомплектовать конечно въ скорости нынѣ неслѣдуетъ; къ тому-жъ изъ прежде положенныхъ по бывшей въ 722-мъ году ревизіи въ подушный окладъ церковниковъ и священноцерковнослужительскихъ дѣтей, въ причетъ церковный послѣ того опредѣленныхъ и нынѣ дѣйствительно при церквахъ обрѣтающихся, также хотя и изъ не опредѣленныхъ, но въ причетъ годныхъ, не только многіе изъ того прежняго въ подушный окладъ положенія не выключены, но и вновь нѣкоторые въ тотъ подушный окладъ уже при нынѣшней генеральной ревизіи, какъ то по окончаніи нынѣшней ревизіи оказывается, являются положенными, какъ то они доношеніями моему смиренію объявляютъ и требуютъ резолюціи, и если паче чаянія кто изъ таковыхъ впередъ въ подушномъ окладѣ останутся, то и еще къ великому священноцерковнослужителей вышеобъявленному недостатку причинител немалая, кромѣ неимущества и въ наличныхъ, конечная въ причтѣ церковномъ скудость и святымъ церквамъ неудовольствіе и преобида. А хотя къ разбору всѣхъ таковыхъ въ полное указное число къ церквамъ святымъ, за извѣстнымъ великимъ и крайнимъ священноцерковнослужителей и ихъ дѣтей недостаткомъ, нарочно духовныхъ персонъ опредѣлять и не для чего, понеже и по такому разбору никакого при церквахъ излишества, кромѣ того-жъ великаго недостатку и крайней скудости въ церковникахъ и ихъ дѣтяхъ явиться не можетъ и взять оныхъ негдѣ, однакожъ и при такой великой скудости представляемые къ произведенію во священно чины производятся вси по надлежащимъ справкамъ и

съ достойнымъ разсмотрѣніемъ, и чтобъ вси оные производимы во священно-и-церковнослужительскіе чины въ книжномъ чтеніи совершенно были обучены и достаточны, и состоянія и житія добраго и трезваго, и порока и подозрѣнія по представленіямъ заказчицымъ неимѣющие, въ томъ я самъ по должности моей всемирное стараніе имѣю, и никто безъ особливаго мною свидѣтельства и апробаціи ни въ какіе вышереченныя чины производимы не бывають,—и чтобъ иждѣ святыя церкви безъ священнослужителей не были празды, о томъ отъ моего смиренія неслабыми указами духовныхъ дѣлъ заказчикомъ всепрілежно тщательно наблюдать и о томъ репортовать и достойныхъ къ произведенію на упалки мѣста въ кандидаты представлять накрѣпко подтверждено. Тодмо многіе изъ нихъ представляютъ, что на упалки многія праздныя мѣста за неимуществомъ сыскать и къ произведенію высылать некогда, о которой скудости и недостаткѣ во всѣхъ здѣшней епархіи заказныхъ мѣстахъ и въ пріобщенной при семъ доношеніи вѣдомости ясно видно, что и при множественномъ дворовомъ числѣ священниковъ и причетниковъ состоитъ по противу числа дворовъ, но весьма скудно. А откуда такой великій недостатокъ церковнаго причта наполнить, такового способа, безъ особливаго Святѣйшаго Правительствующаго Синода благоразсмотрительнаго опредѣленія, изобрѣсти не могу. Того ради о семъ Святѣйшему Правительствующему Синоду благопочтенно предложу, всепокорнѣйше въ наставленіе мнѣ благоразсмотрительной указной резолюціи прошу, чимъ бы мнѣ такой великій церковнаго причта недостатокъ во удовольствіе церквей святыхъ наполнить, а притомъ чтобъ повелѣно было Ея Императорскаго Величества указомъ и Вашего Святѣйшества благоразсмотрѣніемъ, по требованіямъ моего смиренія и по письменнымъ о томъ здѣсь со свѣтскими командами сношеніямъ, а по подаваемымъ моему смиренію епархіи моей отъ церковниковъ и отъ священно-и-церковнослужительскихъ дѣтей прошеніямъ, кои на упалкахъ мѣстахъ при святыхъ церквахъ въ дѣйствительной церковной служ-

бѣ по усмотрѣнію моему явятся быть потребности, а при прежней ревизіи въ подушный окладъ положены и при нынѣшней изъ того оклада не выключены или вновь въ тотъ подушный окладъ написаны, для вышписанной крайней въ здѣшней епархіи во священноцерковнослужителяхъ скудости и ради великаго недостатка, изъ подушнаго оклада и съ дѣтьми ихъ мужеска пола выключать безволочно, также и дѣтей, рожденных отъ тѣхъ, которыя священноцерковнослужительскія дѣти за неученіе и нераченіе свое положены въ подушный окладъ, изъ того подушнаго оклада выключать же и оставлять ихъ по дѣдамъ и по свойственникамъ ихъ въ духовной командѣ и обучать въ надежду священства съ прочими священно-и-церковнослужительскими дѣтьми, ибо они потому, что отцы ихъ не обучались, въ подушномъ окладѣ быть не обязаны, а слѣдуетъ имъ быть по своему ученію для удовольствія церквей святыхъ въ духовной командѣ, да и вышедшихъ самовольно въ свѣтскія команды и опредѣленныхъ тамо въ разныя чины священно-и-церковнослужительскихъ дѣтей и свойственникововъ повелѣно-бъ было, за вышеозначенную скудость, возвратитъ въ духовную команду безъ всякаго отрицанія по-прежнему, и о томъ обрѣтающимся въ епархіи моего смиренія свѣтскимъ командамъ какъ Сибирской, такъ и Оренбургской Губернскимъ Канцеляріямъ и Канцеляріи же Главнаго Правленія Сибирскихъ и Казанскихъ заводовъ и моему смиренію опредѣлить Ея Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода указамъ, о чемъ благопочтенно Святѣйшему Правительствующему Синоду предлагаю».

Кромѣ вѣдомостей о церквахъ и причтахъ въ Tobольской епархіи, во 2-мъ томѣ дѣла имѣются такія же вѣдомости по епархіямъ: Бѣлоградской, Вологодской, Вятской, Коломенской, Костромской, Нижегородской, Ростовской, С.-Петербургской, Суздальской и Устюжской. Нѣкоторыя изъ этихъ вѣдомостей—краткія перечневныя, а нынѣ—подробныя, подраздѣляющіяся на именныя и перечневныя. Самая подробная вѣдомость составлена по Костромской епархіи. Занимая

въ дѣлѣ 296 листовъ (съ 301-го по 596-ой), Костромская вѣдомость содержитъ въ себѣ свѣдѣнія о священно-и-церковнослужителяхъ по ревизскимъ вѣдомостямъ, съ указаніемъ, кто изъ показанныхъ въ этихъ вѣдомостяхъ оставленъ или (по терминологіи вѣдомостей) «численъ» при церквахъ, какія перемѣны послѣдовали въ составѣ причтовъ, о возрастѣ священно-церковнослужителей, нерѣдко аттестанція ихъ и данныя о состояніи ихъ здоровья; свѣдѣнія объ излишнихъ церковникахъ и куда они предполагаются; подробныя свѣдѣнія о дѣтяхъ духовенства, о возрастѣ ихъ, умѣютъ ли читать и писать и годны ли потому въ клирѣ. Отличаются также подробностію и обстоятельностью вѣдомости по Устюжской (съ 137-го по 240-й листъ) и Вологодской (съ 603-го по 708-й листъ) епархіямъ ¹⁾.

Перечневныя вѣдомости по всѣмъ названнымъ епархіямъ помѣщены въ приложеніи № 16.

Большинство епархіальныхъ преосвященныхъ доставили вѣдомости о священно-церковнослужителяхъ ихъ епархій при краткихъ препроводительныхъ донесеніяхъ, преосвященные же Нижегородскій, Ростовскій, Вологодскій и Tobольскій коснулись въ своихъ донесеніяхъ вопроса о послѣдствіяхъ изданныхъ во время ревизіи распоряженій духовнаго и гражданскаго правительствъ. Преосвященный Нижегородскій Веніаминъ писалъ, между прочимъ, что «церкви укомплектованы», но «въ комплектъ за немнѣніемъ въ лѣта годныхъ къ нѣкоторымъ градскимъ и сельскимъ церквамъ, за крайнюю необходимую нужду, писаны и ниже указанныхъ лѣтъ, понеже въ епархіи моей (Нижегородской) въ указанныя лѣта ко опредѣленію и произведенію въ священно-и-церковнослужители явился немалый недостатокъ».

¹⁾ Преосвященный Бѣлоградскій епископъ Іоасафъ также представилъ подробную именную вѣдомость, которая при указѣ отъ 13 іюня 1749 г. возвращена ему съ предложеніемъ составить и прислать въ Св. Синодъ «краткія въ табеляхъ вѣдомости», а «для примѣра и лучшаго тѣхъ вѣдомостей сочиненія» посланы кони подобныхъ вѣдомостей, присланныхъ изъ другихъ епархій. Требуемая краткая вѣдомость прислана, но препроводительнаго донесенія въ дѣлѣ нѣтъ.

Митрополитъ Ростовскій Арсеній, указывая на громадное число (1039) праздныхъ священно-церковнослужительскихъ мѣстъ въ епархіи и крайнюю трудность и даже невозможность ихъ замѣщенія, такъ какъ дѣйствительно и недѣйствительнослужащихъ священно-церковнослужительскихъ дѣтей и причетниковъ «въ указныя по правиламъ лѣта въ священныи и церковныи клиръ годныхъ» имѣлось только 717 человекъ, къ тому же при нѣкоторыхъ церквахъ на низшихъ церковныхъ должностяхъ состояли лица, опредѣленные изъ положенныхъ въ подушный окладъ и потому подлежащіи отрѣшенію отъ должностей, просилъ благо-разсмотрительной резолюціи. Епископъ Вологодскій Пименъ писалъ, что канцелярія ревизіи Бѣлозерской провинціи дѣйствительными удостоила священно-церковнослужителей только тѣхъ церквей, при которыхъ имѣется сто и болѣе дворовъ, а къ церквамъ при меньшемъ числѣ дворовъ причислила дѣйствительными не всѣхъ, написавъ многихъ излишними. Донесеніе преосвященнаго Тобольскаго изложено выше (стр. 645).

II-й томъ дѣла о ревизіи заканчивается вѣдѣніемъ Св. Синода въ Прав. Сенатъ. Изложивъ послѣдовавшія по поводу переписи духовенства синодальныя и сенатскія распоряженія и отмѣтивъ, что изъ Сената не получено не только резолюціи, но даже и простого увѣдомленія по предыдущимъ вѣдѣніямъ Синода по «толь самоуправившему церковному дѣлу», какъ вопросы о воспрещеніи отрѣшать отъ церквей дѣйствительно служащихъ причетниковъ и о посылкѣ указовъ къ ревизорамъ о постановленіяхъ, состоявшихся на конференціи 17 января 1746 г., Св. Синодъ обращаетъ вниманіе Сената на тѣ данныя, какія содержатся въ присланныхъ отъ епархіальныхъ архіереевъ донесеніяхъ и вѣдомостяхъ. «Понеже изъ присланныхъ въ Святѣйшій Синодъ изъ епархій репортовъ и вѣдомостей явствуетъ, что многія святыя церкви, за немѣніемъ священно-и-церковнослужителей, безъ славословія Божія стоятъ праздыи и, сверхъ того, къ прочимъ церквамъ для укомплектованія протопоповъ, священниковъ, діако-

новъ и церковниковъ къ наличнымъ въ добавокъ нужно потребно немалое число, а именно, кромѣ прочихъ епархій, въ Тобольскую—1171, въ Казанскую до 100, въ Иркутскую—114, въ Ростовскую—468, въ С.-Петербургскую—176, въ Велико-Устюжскую—546, въ Вологодскую—340, итого только въ 7 епархіяхъ—2915 человекъ, да и въ другихъ епархіяхъ чаятельно быть такому-же немалому недостатку, при чемъ изъ нѣкоторыхъ епархій подается и сіе, что по многимъ требованіямъ отъ ревизіи въ дома архіерейскіе къ разбору и распределенію о священно-и-церковнослужителяхъ и о дѣтяхъ ихъ именныхъ вѣдомостей не прислано и свѣтскихъ персонъ для общаго съ духовными разбору не опредѣлено, отчего въ томъ разборѣ и укомплектованіи церквей причетомъ полного числа учивилась остановка..., а ревизія (какъ извѣстно) почти уже пришла къ окончанію, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и оконченъ, того ради при к а з а л и: Правительствующему Сенату сообщить еще вѣдѣніе съ таковымъ представленіемъ, что Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по должности своей о церкви святѣй и о спасеніи душъ стада Христова словесныхъ овецъ непрестанное имѣя попеченіе и крайне сожалѣя, что за немѣніемъ, какъ выше упомянуто, при многихъ святыхъ церквахъ священнослужителей, многіе духовныхъ требъ, яко къ спасенію ихъ душъ нужно потребнаго дара, совершенно лишаются, принужденъ имѣть еще отъ Правительствующаго Сената требовать, чтобъ въ разсужденіи той церкви святой крайне необходимой надобности, дабы святыя церкви безъ славословія Божія вовсе не остались, а приходскіе бы люди душеиспытельныхъ требъ не лишались и чтобъ оныхъ раскольники по замерзлымъ своимъ плутовскимъ пронырствамъ при такомъ случаѣ кого въ свою душепогубительную сѣть совращать не могли, такожь и во исполненіе состоявшейся о ревизіи, за Высочайшимъ Ея Императорскаго Величества Собственноручнымъ подписаніемъ инструкціи, благоволивъ Правительствующій Сенатъ по вышеозначеннымъ Святѣйшаго Синода прежнимъ и по сему вѣдѣніямъ подлежащее

разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить въ непродолжительномъ времени и, что учинено будетъ, Святѣйшій Синодъ увѣдомить, а между тѣмъ Святѣйшему Синоду сообщить вѣдомость, сколько по нынѣшней ревизіи показано и въ которой епархіи дѣйствительно служащихъ священноцерковнослужителей порознь по чинамъ и ихъ дѣтей, съ росписаніемъ каковыхъ оныя мѣсть...» Последними словами прерывается въ дѣлѣ отпускъ съ вѣдѣнія, очевидно не оконченный. Что вѣдѣніе это послано въ Сенатъ, можно усматривать изъ того, что на первой его страницѣ проставленъ № (55), по хронологической датѣ на немъ нѣтъ, равно какъ нѣтъ въ дѣлѣ в копіи Синодальнаго опредѣленія, по которому сдѣлано сношеніе съ Сенатомъ.

№ 497. ^{20 Декабря.}₂₃ ^{9 Января 1744 г.} По донесенію синодальныхъ-квартирмейстера Ивана Мамыгина и четырехъ гребцовъ, объ отпускѣ ихъ съ Москвою, для свиданія съ родственниками.

Отпускъ разрѣшенъ, съ выдачею имъ жалованья за мѣсяцъ впередъ и за долговременную гребецкую службу 5-ти рублей (на всѣхъ) на наемъ подводъ.

№ 498. ²⁰₂₉ Декабря. По донесенію вдовы солдата при Синодальной Канцеляріи Герасима Петрова Параскевы Петровой, о выдачѣ ей паспорта.

Паспортъ Петровой выданъ 21 декабря, съ объявленіемъ, чтобы имѣющагося у нея малолѣтняго сына, по достиженіи имъ семилѣтняго возраста, она объявила, гдѣ, по указамъ, малолѣтнимъ солдатскимъ дѣтямъ являться велѣно.

№ 499. ^{20 Декабря.}₄₀₃ ^{18 Августя 1744 г.} По донесенію пресвященнаго Черниговскаго, съ приложеніемъ описи пожитковъ, оставшихся послѣ умершаго архимандрита Спасскаго монастыря Варнавы.

Архимандритъ Варнава умеръ 20 октября 1743 г.

Въ описи значится 5 богослужбныхъ книгъ, нѣсколько одеждъ, посуды, серебра, въ томъ числѣ оставленнаго мѣщанкою До-

марчихиною въ закладъ за взятые въ долгъ у покойнаго архимандрита 50 руб.

Св. Синодъ, разрѣшивъ употребить шелковыя матеріи изъ-подъ рясы на церковныя одежды, а книги оставить въ монастырѣ, все остальное, между прочимъ и закладное серебро или деньги 50 руб., если оно будетъ выкуплено, прислать съ случающеюся оказіей въ Св. Синодъ.

Епископъ Амвросій доносилъ, что распоряженіе Св. Синода будетъ исполнено.

№ 500. ²⁰₁₇₅ Декабря. По донесенію Военной Коллегіи, о желаніи освобожденнаго отъ каторжной работы дворянина Ивана Баранова принять монашество.

Барановъ, какъ видно изъ донесенія Коллегіи и произведеннаго ему въ Синодальной Канцеляріи допроса, сосланъ былъ въ каторжныя работы за побѣгъ изъ Сибири и за умысленныя, составленныя съ сельскимъ грекомъ Мануйловымъ, на знатныхъ персонъ о важныхъ дѣлахъ доношенія, освобожденъ былъ съ каторги, за силою манифеста 15 декабря 1741 г. Онъ былъ холостъ; отъ роду имѣлъ 50 лѣтъ.

Баранову, согласно его желанію, разрѣшено было постричься въ монашество въ Соловецкомъ монастырѣ въ томъ, впрочемъ, случаѣ, если по усмотрѣнію архимандрита монастыря Геннадія, «онъ оважетъ себя въ кротости и доброжелательнымъ человекомъ, чего монашество требуетъ».

№ 501. ^{20 Декабря.}₁₅ ^{31 Января 1744 г.} По донесенію обратившихся въ С.-Петербургъ при библейномъ дѣлѣ чтецовъ и писцовъ Московской Типографіи, о награжденіи ихъ за труды.

Выдачи вознагражденія просили прибывшіе въ С.-Петербургъ изъ Московской Типографіи вмѣстѣ съ справщикомъ Александромъ Поповымъ чтець Василій Андреевъ, за чтеца Иванъ Тихоміровъ и писцы Алексѣй Соколовъ и Иванъ Горинскій.

По поводу этого прошенія справщикъ Поповъ объявилъ, что «при библейномъ въ Московской Типографіи свидѣтельствѣ у переписи обратились—чтець Василій Андреевъ и оставшіяся при Типографіи чтець же Іоакимъ Лукинъ во всякой прилежно-

сти, бездѣльно какъ во чтеніи, такъ и въ письмѣ, съ начала и даже до самой оной Библии окончанія, а за чтеца Иванъ Тихоміровъ, писцы Алексѣй Соколовъ и Иванъ Горинскій изъ Московской Славяно-греко-латинской Академіи въ Московскую Типографію вступили къ библейской переписи не съ начала и получали жалованье изъ Типографіи не противъ тѣхъ окладовъ, которые получали въ оной Академіи, но вдвое противъ писцовъ Типографіи, что и понинѣ получаютъ противъ бывшаго въ 1737 г. въ С.-Петербургѣ писцоваго оклада, а нынѣ о принадлежности въ трудахъ чтеца Андреева, за чтеца Тихомірова, Соколова и Горинскаго при переписи книги Библии показать невозможно, понеже еще сего 1743 г. октября 5 дня вступили въ дѣло».

Св. Синодъ, основываясь на отзывѣ справщика Попова, распорядился выдать чтецу Андрееву, въ награжденіе за понесенный при библейномъ дѣлѣ трудъ, изъ типографскихъ денегъ 10 рублей, а остальнымъ лицамъ въ награжденіи отказалъ «впредь до усмотрѣнія при библейномъ дѣлѣ ихъ принадлежности».

№ 609. ²⁰₂₈ Декабря. *По донесеніямъ Архангелогородской Губернской Канцеляріи и преосвященнаго Архангелогородскаго, и сенатскому отдѣлію, о живущихъ скитами въ Мезенскомъ уездѣ и другихъ мѣстахъ многочисленныхъ потаенныхъ раскольниковъ.*

Сначала—20 декабря—поступило въ Св. Синодъ донесеніе о раскольникахъ Архангелогородской Губернской Канцеляріи; затѣмъ—28 декабря—вѣдѣніе Прав. Сената, и, наконецъ, 29 декабря—донесеніе преосвященнаго. Основнымъ является донесеніе преосвящ. Варсонофія слѣдующаго содержания. «Въ прошломъ 1742 г. (писалъ преосвященный) увѣдомился я, что епархія моей въ Двинскомъ и Мезенскомъ уездѣхъ, при морскомъ сѣверномъ берегу, по глухимъ рѣкамъ и озерамъ, въ непроходимыхъ лѣтнимъ временемъ мѣстахъ, потаенно живутъ скитками изъ монашескаго и другихъ обоюдо пола чина людей (такожъ по селамъ и деревнямъ) много раскольниковъ,

о которыхъ, желая подлинно свѣдати, прискивалъ я на то удобнаго челоуѣка, како-го сего 1743 г. въ апрѣлѣ мѣсяцѣ и апрѣлѣ, а именно Мезенскаго уѣзда Окладниковой слободки государственнаго черносошнаго крестьянина Артемія Ванюкова, котораго молитственно просилъ, дабы онъ, притворя себя желательна быти въ расколѣ, шедъ во оныя мѣста раскольниковъ осмотрѣлъ и возвратясь бы мнѣ объявилъ, за что обнадеживалъ его награжденіемъ. По той моей всеприлежной просьбѣ оный Ванюковъ, бывъ въ тамошнихъ, хотя и не во всѣхъ, мѣстахъ, въ прешедшемъ октябрѣ мѣсяцѣ сего года возвратясь ко мнѣ, объ оныхъ раскольникахъ своеручнымъ доношеніемъ объявилъ, съ котораго Вашему Святѣйшеству приобщаю при семъ копію. И по тому доношенію, по силѣ духовнаго регламента и указовъ, для сыску оныхъ потаенныхъ раскольщиковъ послалъ я при доносителѣ Ванюковѣ со увѣщательными отъ себя грамотами по инструкціи Холмогорскаго собора священника Косму Шабунина, да прѣвѣщаго секретарскую должность канцеляриста Ивана Попова съ двумя конкетами, которыми для вспоможенія въ сыску и во взятѣ оныхъ раскольниковъ, за всеобщую дому моего служительми скудость и за нѣтомъ отставныхъ офицеровъ и солдатъ, требовалъ я промеморію отъ Архангелогородской Губернской Канцеляріи оберъ и унтеръ-офицеровъ съ довольнымъ числомъ солдатъ, и для наилучшаго и скорѣйшаго отправленія оныхъ ѣздилъ я самъ къ городу Архангельскому, по которой промеморіи отъ Губернской Канцеляріи, при бытности моей, майоръ Петръ Пльищевъ, поручикъ Василій Крымковъ, да рядовыхъ пятьдесятъ пять челоуѣкъ солдатъ и отправлено, и со оными домовыми моими ноябрю 26 дня отъ города и посланы, а по прибытіи въ раскольниковыя скиты повелѣно посланнымъ отъ меня—наставниковъ раскольниковыхъ съ ихъ ученики грамотами моими со великимъ благосердіемъ и молніемъ Именемъ Настыкреначальника Христа Спасителя нашего о обращеніи ко святой восточной церкви увѣщавать и притомъ отъ нихъ на письмѣ требовать, въ чемъ они

на св. церковь и тайны ея сумнительство имѣютъ, о томъ бы показали писемно и объявили-бы о себѣ, кто они и откуда есть и для чего отъ св. церкви отвергаются, и давно-ль въ тѣ скиты пришли, и съ каковыми отпусками изъ домовъ своихъ вышли, и по какимъ указомъ или позволеніямъ во оныхъ мѣстахъ жительствоуютъ и съ платжомъ-ли двойного оклада изъ земель и водъ оброка,—и тѣ-бы ихъ наставники, для надлежащаго съ ними разглагольствія, въ какомъ они состояніи быть пожелаютъ, были-бы съ выборными своими людьми—ко мнѣ, а буде въ томъ явятся несклонны и о вышеписанномъ сказывать о себѣ не похотятъ и собратъся будутъ въ одну хранину къ сожженію, таковыхъ съ кротостію велѣлъ увѣщевать страхомъ суда Божія, дабы отъ такого душепагубнаго намѣренія отстали и о себѣ бы, по силѣ указовъ, кто они есть, объявили. Ежели по такимъ увѣщаніямъ во всемъ непреклонны явятся, то велѣно посланнымъ со офицеры, въ силу указовъ, имѣть сойтъ и поступать съ ними, какъ указы повелѣваютъ, и что учинено будетъ, о томъ Вашему Святѣйшеству писать буду. Прошу Вашего Святѣйшества, дабы Архангелогородской Губернской Канцеляріи въ Двинскомъ, Мезенскомъ и Пустозерскомъ уѣздѣхъ воеводамъ, каждому въ своемъ вѣдомствѣ, по силѣ 1725 г. указа, о недопущеніи раскольниковъ скитовъ строить подтвердитъ указами, ибо оные, какъ признавательно, не безъ великой дачи за прикрытіе своего потаеннаго раскола въ оныхъ мѣстахъ жительствоуютъ».

Архангелогородская Губернская Канцелярія, какъ видно изъ донесенія ея, отправивъ, по требованію преосвященнаго, вмѣстѣ съ посланными отъ него лицами, для розыска раскольниковъ, офицера и солдатъ, отдала распоряженія, значительно отличающіяся отъ преподанныхъ архіепископомъ Варсонофіемъ указаній. Она поручала: «по приѣздѣ и по вступленіи въ показанныя Ванюковымъ мѣста, во-первыхъ, ежели ни отъ кого какого противленія не будетъ, собирать наставниковъ ихъ раскольниковскихъ и всѣхъ тамо живущихъ пристойнымъ образомъ безъ озлобленія и, буде они во всемъ

склонными ко св. церкви явятся, то всѣхъ ихъ какъ мужеска, такъ и женска полу, сколько явятся, переписать порознь по именованію съ отечества и прозваніямъ и кто какого чина и откуда и давно-ль въ тѣ мѣста и съ какими отпусками пришли, а потомъ ихъ всѣхъ и съ пожитками за караулами отправлять къ городу Архангельскому, а ихъ раскольниковъ въ тѣхъ скитахъ или пустыняхъ не оставлять, а строеніе ихъ въ тѣхъ мѣстахъ жечь; ежели же въ которыхъ мѣстахъ вышеупомянутые раскольники не только на увѣщаніе склоняться, но и противность или недопущеніе до себя чинить будутъ, въ такомъ случаѣ и сплю ихъ склонять и увѣщевать; буде же и отбиваться познамѣрятся, тогда по нимъ и палить и, какъ скоро возможно оныхъ поймавъ, поступать противъ вышеписаннаго, а притомъ всячески стараться и не допускать, чтобъ они надъ собою какого душепагубнаго злодѣянія или въ огнѣ сожженія не употребили, и о томъ о всемъ какъ имъ поступать, дана инструкція съ полнымъ наставленіемъ, а въ Двинскомъ уѣздѣ въ принадлежащихъ мѣстахъ, чтобъ оные раскольники изъ своихъ скитовъ не могли чрезъ оные куда пройти, учрежденны заставы, на которые командированы капитанъ и солдаты».

Въ вѣдѣніи Прав. Сената, куда Архангелогородская Канцелярія также доносила о своихъ распоряженіяхъ по настоящему дѣлу, прописано содержаніе посланнаго изъ Сената по поводу этихъ распоряженій въ названную Канцелярію указа. Сенатъ требовалъ, чтобы командѣ, посланной въ Мезенскій и Двинскій уѣзды, предписано было Канцеляріею поступать весьма осмотрительно безъ разоренія и грабежей, такожъ притомъ и въ бои отнюдь не вступать подъ опасеніемъ военнаго суда, а чинить въ всемъ такъ, какъ о томъ прежніе о раскольникахъ указы повелѣваютъ, а для чего и по какимъ указамъ та губернія такое опредѣленіе, чтобъ по тѣмъ раскольникамъ той командѣ стрѣлять и пожитки забирать, а строеніе жечь, учинила, и что по посылкѣ команды учинено, о томъ въ Правительствующій Сенатъ прислать доношеніе со

обстоятельствомъ съ первою почтою, и впредь въ такихъ дѣлахъ поступать той губерніи оемотрительно, дабы не могло произойти какихъ худыхъ слѣдствій». Выше съ тѣмъ Правительствующій Сенатъ просилъ о томъ, чтобы отъ Св. Синода были посланы указы къ епархіальнымъ архіереямъ и куда надлежитъ, дабы какъ въ Архангелогородской, такъ и въ другихъ епархіяхъ съ таковыми раскольщиками во обращеніи ихъ ко св. церкви чинено было по правиламъ святыхъ и по Ея Императорскаго Величества указамъ.

На справку выписаны синодальныя опредѣленія, 20 ноября 1723 г. и марта 1725 г.

Рѣшенія Св. Синода по упомянутымъ донесеніямъ и сенатскому вѣдѣнію въ дѣлѣ ибѣтѣ.

Приложенная къ донесенію преосвященнаго Архангелогородскаго конія донесенія крестьянина Ванюкова, описывающаго мѣста расположенія раскольническихъ скитовъ, ихъ обитателей, религіозныя воззрѣнія послѣднихъ, устройство молитвенныхъ ихъ домовъ, а отчасти и внѣшній бытъ раскольниковъ, съ указаніемъ также и причинъ устойчивости раскола, помѣщена въ приложеніи № 17.

№ 503. ^{20 Декабря.} _{14 Августа 1782 г.} По опредѣленію Святѣйшаго Синода, о запрещеніи духовенству заниматься подрядами, промыслами, откупамъ и ростовщичествомъ, подѣ опасеніемъ озысканія по силѣ церковныхъ правилъ.

Это синодальное опредѣленіе, по которому посланы по вѣдомству указы, начатано въ Полн. Собр. Пост., т. I, № 511 (П. С. З. т. XI, № 8844).

Въ 1782 г. послѣдовало разъясненіе настоящаго постановленія по слѣдующему поводу. С.-Петербургскій Городовой Магистратъ просилъ о доставленіи конія указа Св. Синода 1743 г. о запрещеніи духовенству заниматься подрядами и откупамъ, для приобщенія къ экстракту изъ вѣсельнаго дѣла по челу священника Григорія Григорьева къ столярному мастеру Густаву Петерсбергу о вземаніи съ него 797 руб. 65 коп. Св. Синодъ (по опредѣленію 3 августа 1782 г.), далъ знать указомъ Магистрату, что «озна-

ченное опредѣленіе о невступаніи священно-и-церковнослужителямъ ни въ какіе откупы и подряды въ 1743 г. послѣдовало единственно для того, чтобы они въ непрличныя званію ихъ промыслы не вступали и чрезъ то себя не отвлекали отъ надлежащей до нихъ должности и не подвергались бы мірскому суду; къ гражданскому судопроизводству оное опредѣленіе не относится, почему и конія съ того опредѣленія въ оный Магистратъ, яко въ свѣтское судебное мѣсто, послать не слѣдуетъ, потому наипаче, что о таковыхъ духовныхъ чинахъ, которые сами себя привязали къ тяжбымъ дѣламъ, яко то къ промысламъ, торгамъ и тому подобному, также и къ вѣсельнымъ дѣламъ, съ кунчествомъ гдѣ и какъ поступать, въ Имѣнныхъ указахъ— 721-го марта 15-го на докладныхъ Св. Синода пунктахъ состоявшемся и въ указной книгѣ начатанномъ, 729 годовъмаія 16-го числа— о вѣсельномъ уставѣ въ 1-й онаго главѣ въ 38 пунктѣ точное узаконеніе явствуетъ».

№ 504. ^{21 Декабря.} _{17 Ноября 1740 г.} По донесенію Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ, о посылкѣ безумнаго колодника солдата Коломенскаго гарнизоннаго баталіона Сергія Петрова въ одинъ изъ монастырей, для исправленія съ умъ.

Для помѣщенія солдата Петрова Св. Синодъ избралъ Псково-Печерскій монастырь, о чемъ и увѣдомилъ Преосвященнаго Псковскаго и Тайную Канцелярію.

Въ 1746 г. изъ монастыря было донесено о бѣгствѣ Петрова. Произведенные, по требованію Св. Синода, розыски его (съ тѣмъ, чтобы потомъ отправить его въ Тайную Канцелярію) успѣха не имѣли.

№ 505. ^{22 Декабря.} _{21 Феврала 1780 г.} По сенатскому вѣдѣнію, съ указами— о перемѣнѣ паспортовъ и ашиитовъ, выданныхъ въ правленіе бывшаго герцога Курляндскаго и принцессы Анны Брауншвейгъ-Люнебургской ¹⁾.

23 декабря указъ распубликованъ по вѣдомству.

¹⁾ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. XI, № 8830. 42

Кромѣ обычныхъ донесеній Пресвящен-ныхъ о полученіи синодальнаго указа, къ настоящему дѣлу приобщено поступившее въ 1860 г. донесеніе Ростовскаго митрополита Арсенія объ отсылкѣ имъ въ Сенатскую Контору найденной у священника с. Бурмалина Андрея Алексѣева «богомольной съ известнымъ титуломъ тетрадки», причѣмъ пресвященный сообщалъ, что священникъ, за удержаніе тетрадки, посланъ въ наказаніе въ монастырскіе нижніе тяжчайшіе труды на два мѣсяца, съ запрещеніемъ священнослуженія, а дьячекъ и пономарь, за недонесеніе о тетрадкѣ, навазаны въ Консисторіи цѣпками.

№ 506. 22 Декабря. 9 Января 1744 г. По сенатскому отдѣлю, о воспомыдовавшемъ 28 Сентября 1743 г. Именномъ Высочайшемъ указѣ, о разныхъ преимуществахъ, предоставляемыхъ магометанамъ за воспріятіе православной вѣры.

Распубликованный по вѣдомству 22 декабря Именной указъ 28 сентября напечатанъ въ Полн. Собр. Пост., т. I, № 420 (П. С. З. т. XI, № 8793).

№ 507. 22 Декабря. 10 Февраля 1744 г. По донесенію Военной Коллегіи, о желаніи гусара Венгерскаго гусарскаго полка Степана Мигеши принять монашество въ Соловецкомъ монастырѣ.

Степанъ Мигеши сказкою въ Синодальной Канцеляріи объявилъ о себѣ, что онъ 25 лѣтъ, холостъ; изъ Венгріи вышедъ въ Россію въ 1740 г. и служилъ въ гусарахъ, принимая участіе въ сраженіяхъ; изъ военной службы уволился по болѣзни; въ отечествѣ своемъ онъ находился въ униатской вѣрѣ, которую, по приѣздѣ въ Россію, отвергъ, держа съ тѣхъ поръ вѣру православно-каатолическую, хотя отрицанія отъ униатской вѣры, какъ по чину православной церкви надлежитъ, не имѣлъ.

4 января Св. Синодомъ постановлено: гусара Степана Мигеши отъ униатской вѣры, со отрицаніемъ ея, въ православную вѣру по св. отецъ правиламъ и по церковному

чиноположенію принять отцу его духовному Сергіевской церкви священнику Игнатію (Васильеву) и, буде онъ въ униатствѣ муромъ не помазанъ, то и св. муропомазанія его сподобить; при принятіи же его въ православную вѣру, о содержаніи нутъ, Мигешю, православною вѣры и въ пребываніи въ ней до кончины жизни неотмѣнно при-вести его въ надлежащей приводимымъ отъ таковой же ереси присягѣ; по исполненіи повѣдѣннаго, объявить ему Св. Синоду до-ношеніемъ, и потомъ отпустить означеннаго гусара въ Соловецкій монастырь, гдѣ о постриженіи его въ монашество, по усмотрѣнію ежель онъ окажетъ себя въ кротости и добродѣтельнымъ человекомъ, монашескому званію пристойнымъ, по трилѣтнемъ искушеніи, надлежащее по правиламъ дѣйство учинить того Соловецкаго монастыря архимандриту съ братією.

Въ отвѣтномъ донесеніи священникъ Васильевъ сообщалъ, что Мигеши публично учинилъ въ церкви отрицаніе отъ униатской ереси, по не муропомазанъ, такъ какъ заявилъ, что муропомазанія онъ сподобленъ еще въ Венгріи, при крещеніи его отъ православною священника. Это послѣднее обстоятельство послужило поводомъ къ запросу священнику Васильеву, по извѣстн ли ему, какъ случилось, что Мигеши, будучи униатомъ, крещенъ православною священникомъ, или онъ, по крещеніи, самъ перешелъ въ униатство. Но вопросъ этотъ остался невыясненнымъ и дальнѣйшая судьба Мигеши неизвѣстна.

№ 508. 22 Декабря. 2 Марта 1744 г. По отдѣлю Св. Синода въ Синодальную Контору, о выдачѣ присланному Арадскимъ митрополитомъ, въ Сербіи, Исакію наместнику Христофору Илевичу книгъ и ризницы для сербскихъ церквей.

Дѣло это—Московской Синодальной Конторы; оно является продолженіемъ вышеописаннаго дѣла, отъ 11 апрѣля за № 148, по ходатайству Христофора Илевича. Послѣд-нему выданы церковно-богослужебныя книги изъ типографіи, а также 100 руб. изъ оставшихся послѣ армянскаго архіерея Мины денегъ, на покупку ризницы.

№ 509. 28 Дочбры.
4 Мая 1744 г. По донесенію преосвященнаго Вологодскаго, объ оставшихся послѣ покойнаго архимандрита Спасо-Каменнаго монастыря Героева пожиткахъ.

По донесенію епископа Пимена Св. Синодъ распорядился, чтобы оставшіяся послѣ умершаго 26 сентября 1743 г. архимандрита Героева книги и часть платья оставлены были въ монастырѣ, а деньги и наиболѣе цѣнныя вещи присланы въ Св. Синодъ.

Продолженіемъ настоящаго дѣла является дѣло, за 11 февраля 1746 г. № 49—140 (Опис. дѣлъ и докум. Арх. Св. Свн., т. XXVI, стр. 57—58).

№ 510. 29 Дочбры.
17 Мая 1764 г. По сообщенному Кабинетомъ Высочайшему повелѣнію, объ отсылкѣ церковныхъ облачений, предназначившихся отъ церковь св. Исаакія Далматскаго, въ Московскій Большой Успенскій Соборъ.

Высочайшее повелѣніе о семъ и описъ облаченіямъ напечатаны въ Коли. Собр. Пост., т. I, № 516.

15 февраля 1744 г. (когда Св. Синодъ былъ уже въ Москвѣ) облаченія переданы протопопу Успенскаго собора Никифору Іоаннову.

27 апрѣля Государыня, чрезъ Кабинетъ, повелѣла взнестъ отданныя въ соборъ облаченія въ комнату Ея Величества, что въ тотъ же день и было исполнено, какъ о томъ причтъ собора донесъ 17 мая.

№ 511. 30 Дочбры.
10 Апрѣля. По синодальному опредѣленію, о присылкѣ изъ Прав. Сената копій малороссійскихъ правъ.

Св. Синоду, имѣя разсужденіе о правахъ Малороссійскихъ — Магдебургскихъ и тому подобныхъ, но базовымъ всякія въ Малой Россіи между духовными и свѣтскими судныя и криминальныя дѣла производятся, что оныхъ въ Синодальной Канцеляріи не имѣется, а для случайныхъ по всякимъ несовымъ дѣламъ справокъ онымъ въ Синодальной Канцеляріи весьма быть потребно, 30 декабря постановилъ: съ оныхъ мало-

россійскихъ правъ требовать присылки въ Св. Синодъ изъ Прав. Сената точныхъ копій.

На вѣдѣніе о томъ Сенатъ предлагалъ прислать, для снятія копій, приказныхъ служителей.

Св. Синодъ предполагалъ послать для этой цѣли синодальныхъ пѣвчихъ, умѣющихъ хорошо писать. Но изъ дѣла не видно, было ли таковое предположеніе осуществлено до 1750 г., а въ этомъ году Св. Синодъ потребовалъ присылки копій малороссійскихъ правъ изъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, указывая въ основаніе на то, что по случающимся отъ Малороссійскаго народа на духовныхъ Кіевской, Черниговской и Перяславской епархій лицъ жалобамъ, за неимѣніемъ означенныхъ правъ, въ рѣшеніи дѣлъ происходитъ крайняя остановка и продолженіе, а челобитчикамъ и отвѣтчикамъ — напрасная волокита. Но и Иностранная Коллегія требуемыхъ копій не прислала, предложивъ, какъ и Сенатъ, прислать, для снятія ихъ, приказныхъ. Послѣ того, въ Коллегію дѣйствительно посланы синодальныя копіи не-очередно, но успѣли ли они снять всѣ нужныя копія, изъ дѣла не видно.

№ 512. 31 Дочбры.
17 Марта 1744 г. По донесенію командира и офицеровъ Глуховскаго гарнизона полка, объ утвержденіи въ должности священника полковой походной Покровской церкви священника Василія Максимова, перешедшаго отъ полка изъ Петропавловской церкви г. Стаска.

Донесеніе вызвано тѣмъ, что митрополитъ Кіевскій Рафаилъ, безъ благословенія Св. Синода, не рѣшался назначить Максимова полковымъ священникомъ.

Св. Синодъ уважилъ ходатайство полка и уведомилъ Кіевского митрополита, что священнику Максиму можно позволить священнослуженіе и исправленіе требъ въ Глуховскомъ полку, предварительно, однако, освидѣтельствовавъ правильность поставленія его въ священство.

№ 513. 31 Дочбры.
17 Марта 1744 г. Дѣло съ экстрактомъ о торжествахъ, происходившихъ при заключеніи

мира въ 1739 г. — съ Портою, и въ 1743 г. — съ Швеціею.

«Экстрактъ изъ дѣлъ, имѣющихся въ Св. Синодѣ о торжествахъ, бывшихъ по случаю заключеннаго въ 739-мъ—съ Оттоманскою портою, а въ 743-мъ годѣхъ съ Шведскою короною вѣчнаго мира, какимъ порядкомъ оныя торжества происходили, а именно:

По заключеніи съ Оттоманскою портою мира:

Въ 1740-мъ году генваря 29 дня изъ Кабинета блаженныя и вѣчностойныя памяти Государыни Императрицы Анны Иоанновны въ Св. Прав. Синодѣ письменно сообщено, что Ея Императорское Величество указала молитвы, которыя отправлялись въ церковныхъ служеніяхъ о побѣдѣ непріятеля, нынѣ, для окончанія войны и заключеннаго милосердіемъ Божиимъ блаженнаго и благополучнаго мира, оставить, и о томъ во всѣхъ здѣшнихъ соборныхъ и приходскихъ церквахъ объявить изъ Синода сего числа, а въ Московскую Синодальную Контору и во всѣ епархіи послать указы, конечно, завтренняго числа. По оному сообщенію Св. Синодомъ опредѣлено: для достоюжнаго о вышесказанномъ исполненіи во всѣхъ здѣшнихъ С.-Петербуржскихъ церквахъ священнослужителямъ объявить изъ С.-Петербургскаго духовнаго правленія (которому и указъ о томъ данъ и данъ) того-жъ числа, а въ Московскую Синодальную Правленія Канцелярію, въ Синодальнымъ членамъ и во всѣ епархіи въ ставропигіальныя монастыри изъ Св. Синода послать указы (и посланы) 28-го числа генваря, въ Московскую - жъ Синодальную Канцелярію указъ отправленъ на почтовыхъ подводахъ съ синодальнымъ подканцелярствомъ Муриновымъ, съ конемъ и въ прочія мѣста указы для разсылки отправлены въ ту-жъ Московскую Синодальную Контору, запечатанные въ пакетѣ, и за извѣстіе объ ономъ въ Кабинетъ сообщено письменно того-жъ 28-го числа генваря. Потомъ февраля 11-го числа онаго-жъ 1740-го года въ Канцелярію Св. Синода изъ Оберъ-Маршальской Кон-

торы письменно-жъ сообщено: «понеже по Всемилостивѣйшему Ея Императорскаго Величества соизволенію объявленіе дарованнаго отъ Бога мира имѣетъ быть онаго февраля 14 дня, того ради по утру Ея Императорское Величество соблаговолитъ въ придворной своей церкви при отправляемомъ во оной торжествѣ присутствовать; у дверей церкви встрѣтятъ Ея Величество архіерен и прочіе духовные въ церковныхъ одѣянїяхъ, а при вступленіи Ея Величества въ церковь начнется обыкновенное пѣніе; какъ скоро Ея Императорское Величество на свое мѣсто стать изволитъ, то учинится черезъ герольдовъ въ самой церкви первое объявленіе мира черезъ чтеніе издавнаго о томъ манифеста, и по окончаніи онаго у церкви въ сѣняхъ будутъ бить въ литавры и играть на трубахъ. Потомъ отправится черезъ архіерея Вологодскаго казаніе, и послѣ онаго благодаримый молебенъ. По окончаніи благодарнаго пѣнія, Ея Императорское Величество въ галерію возвратится соизволитъ и соблаговолитъ отъ духовныхъ и свѣтскихъ чиновъ всенеподданнѣйшія поздравленія принимать. А таковы-жъ благодарныя молебны и въ тотъ же день, по совершеніи обыкновенныя службы и по прочтеніи вышесказаннаго манифеста (которыя для того въ Св. Синодѣ пришлются впредь), во всѣхъ здѣшнихъ С.-Петербуржскихъ соборахъ и церквахъ отправить надлежитъ. А послѣ оныхъ молебствованій, какъ во оное 14-е такъ и въ послѣдующія 15-е и 17-е числа послѣ обыкновенной службы продолжать во всѣхъ же церквамъ въ колокола звонъ. Въ указѣ, отправленномъ изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества во всѣ губерніи и провинціи и города того-жъ февраля 23 дня (съ того указа при дѣлѣ въ Св. Синодѣ имѣется копія, отданная изъ иностранной экспедиціи, что при Кабинетѣ, для извѣстія Св. Синоду) между прочимъ написано: понеже между нашею Имперіею и портою Оттаманскою прошедшаго 1739-го г. сентября 18 при Бѣлградѣ трактатъ вѣчнаго мира заключенъ, а въ декабрѣ мѣсяцѣ того жъ года подтвержденныя отъ Ея Императорскаго Величества и отъ Турецкаго султана грамоты въ Константинополь размѣ-

нены и то мирное дѣло при помощи Божіей къ совершенному намъ и всему нашему Имперію удовольствію благополучно окончилось, о чемъ Всемогущему Господу Богу здѣсь отправлено было въ церквахъ святыхъ сего февраля 14-го благодарственное моленіе и торжество, а каковъ о томъ совершеніи мира выданъ здѣсь манифестъ нашъ, оный приложенъ при семъ, и съ симъ нашимъ указомъ для толь важнаго и пріятнаго дѣла посланъ къ вамъ нарочно, того ради надлежитъ вамъ о полученіи сего нашего указа немедленно чрезъ пушечный выстрѣлъ сигналь учинить и по собраніи народа въ соборную церковь заставить сей указъ и приложенный манифестъ во услышаніе всѣмъ публично прочесть и потомъ имѣть быть отправлено чрезъ архіерея и прочихъ духовныхъ особъ, какъ въ соборной, такъ и другихъ всѣхъ церквахъ, благодарное Господу Богу моленіе и по окончаніи молебна потребно противъ прежнихъ такихъ торжествъ обыкновеній употребить троекратную пальбу какъ изъ пушекъ, такъ и изъ мелкаго ружья отъ солдатъ. А какъ Св. Прав. Синоду марта 18 дня онаго 740-го г. вѣдомства здѣшняго духовнаго правленія церковей Преображенія Господня, что при Невскихъ кирпичныхъ заводахъ, да Стрѣляной мызы отъ священноцерковнослужителей словесно донесено, что о полученіи съ Оттоманскою портою благополучнаго мира благодарственнаго молебнаго пѣнія, каковое совершалось въ С.-Петербургѣ въ соборныхъ и приходскихъ церквахъ, у нихъ не было для того, что де объ отправленіи того наряду и въ пришедшій манифестовъ ни откуда не имѣлось, то Св. Синодъ имѣлъ разсужденіе, что когда уже въ здѣшнихъ ближнихъ къ С.-Петербургу уѣздныхъ церквахъ такого молебствія не отправлено и объ отправленіи приказу, и въ послѣдъ къ тѣмъ церквамъ манифестовъ не было, то и въ прочихъ уѣздахъ по монастырямъ и пустынямъ и приходскимъ сельскимъ церквамъ таковому молебствію быть не чаятельно, ибо чрезъ объявленія о томъ посланныхъ изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества офицеровъ съ указами, то отправленіе можетъ быть учин-

ниться или ужъ и учинено только въ городѣхъ, понеже и по указамъ, каковы онымъ офицерамъ изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества даны, по уѣздамъ вѣднѣ не опредѣлено, чего ради онаго марта 18 дня въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества господамъ министрамъ представляли о томъ о всемъ Синодальныя члены преосвященные епископы Вологодскій Амвросій, Псковскій и архимандритъ Александровскій Стефанъ, на что кабинетные господа министры, тайный дѣйствительный совѣтникъ и кавалеръ князь Алексѣй Михайловичъ Черкасскій и оберъ-егермейстеръ Артемій Петровичъ Волынский, имъ, преосвященнымъ (какъ они о томъ въ Синодѣ позволяли объявить), словесно и р и к а з а л и: объ отправленіи оныхъ благодарственныхъ молебствій (сжели гдѣ того не отправлено) послать по епархіямъ къ архіереямъ указы нынѣ изъ Св. Синода, а манифесты де для той разсылки въ Св. Синодѣ прислать приказано будетъ Прав. Сенату, и для того въ Св. Синодѣ опредѣлено: по оному господъ кабинетныхъ министровъ словесному приказанію помянутому манифесты, получа отъ Сената для отправленія какъ въ монастыряхъ и пустыняхъ, такъ и во всѣхъ сельскихъ церквахъ, а буде гдѣ онаго молебствія и въ городѣхъ и понынѣ не отправлено, объ отправленіи съ благовѣстомъ и съ звономъ, по прочтеніи во всенародное извѣстіе оныхъ манифестомъ съ таковымъ же о торжествѣ порядкомъ, какъ въ губерніяхъ и провинціяхъ и въ городѣхъ отправлено было, разослать по порціи, въ Московскую Синодальнаго Правленія Канцелярію и въ епархіи къ архіереямъ, въ ставропигіальные монастыри ко властямъ, въ С.-Петербургское духовное правленіе при указѣхъ немедленно, въ которыхъ написать: гдѣ оныя молебствія и когда до полученія о томъ изъ Св. Синода указовъ отправлены и нынѣ отправятся, прислать надлежащіе репорты безъ всякаго замедленія. А апрѣля 1-го дня онаго же 740 года при вѣдѣніи изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества о заключенномъ и подтвержденномъ между Всероссийскою Имперією и портою Оттоманскою мира прислано

въ Св. Синодѣ печатныхъ для разсылки по епархіямъ и монастырямъ 18316 манифестовъ, которые въ силѣ вышенаписаннаго Св. Прав. Синода марта 18 дня опредѣленія въ Московскую Синодальную Канцелярію, къ Синодальнымъ членамъ и въ епархіи къ архіереямъ и въ прочія подчиненныя Св. Синоду мѣста и разсланы при указѣхъ того же 1-го числа апрѣля. Того же апрѣля 30 дня изъ Московской Синодальной Правленія Канцеляріи на посланный по оную изъ Св. Синода указъ (при коемъ послано вышенаписанныхъ манифестовъ 4200 экземпляровъ) допошеіемъ репортвано: по справкѣ де во оной Канцеляріи марта 2 дня онаго 740 года по приемышъ отъ его сіятельства генераль-кавалера оберъ-гофмейстера лейбъ-гвардіи преображенскаго полку подполковника и Ея Императорскаго Величества генераль-адъютанта графа Семена Андреевича Салтыкова въ Московскую Синодальную Правленія Канцеляріи въ собраніи были Московскихъ и близь Москвы еущихъ монастырей архимандриты и игумены, и по прибытіи въ большой Успенскій соборъ преосвященнаго Митрофана, епископа Тверскаго и Камниискаго, для священнослуженія божественныя литургіи, оныя бывшіе въ собраніи архимандриты вышли во оный же Успенскій соборъ и по литургіи былъ благовѣстъ и звонъ, а между тѣмъ благовѣстомъ и звономъ Прав. Сената отъ Конторы чтець оный манифестъ, и по прочтеніи манифеста имѣлась проповѣдь слова Божія Московской Славенореконатинской Академіи чрезъ прѣфекта іеромонаха Кирілла Флоринскаго, и потому отправленъ соборнѣ благодарственный молебенъ, и по общему съ его графскимъ сіятельствомъ соизволенію онаго 2 числа марта какъ на Ивановской колокольнѣ, такъ и во всѣхъ монастырѣхъ и церквахъ продолжался звонъ безпрестанно до вечеренъ, а 3 числа марта его-жъ сіятельство графъ Семень Андреевичъ Салтыковъ требовалъ, чтобъ чрезъ цѣлую недѣлю во всѣхъ монастырѣхъ, соборахъ и церквахъ къ часамъ благовѣстити ранѣе положенныхъ часовъ, а именно по полуночи девять часовъ, и благовѣстити такъ, какъ обычай

есть, кромѣ великаго поста, то есть по часу, а по отиѣтіи часовъ, отправлять всадѣ благодарственные молебны и по молебнахъ продолжать чрезъ весь день даже до вечерія звонъ неотмѣнно,—что по тому требованію и исполнено было. Да того-жъ 3-го числа Прав. Сената изъ Конторы таковыхъ же манифестовъ прислано въ Московскую Синодальную Правленія Канцелярію пятьсотъ ко отправленію въ Москвѣ въ соборной (въ коей уже прежде полученія того вѣдѣнія, какъ выше значить, 2-го числа отправлено) и въ другихъ всѣхъ церквахъ благодарнаго Господу Богу моленія и притомъ требовано, чтобъ оныя разслать въ Московскій уѣздъ и во всѣ Московской губерніи провинціи и города, кромѣ Володимирской, Суздальской, Тульской, Калужской, Ярославской, Переславской Рязанскаго, Костромской, Углицкой, Переславской Залѣскаго, понеже де во оныя нарочно для того отправлены, и потому сообщенному вѣдѣнію оныя манифесты къ разсылкѣ въ надлежащія мѣста и отсланы въ дикастерію при указѣ. А по полученному де изъ Св. Синода онаго же апрѣля 6 дня указу присланные 4200 манифестовъ для разсылки по синодальной области отсланы при указѣ въ ту же дикастерію.

По заключеніи съ Шведскою короною мира:

Въ 1743-мъ году іюля 3 дня по полуночи въ 1-мъ часу въ Канцелярію Св. Синода изъ Канцеляріи Прав. Сената прислано письменное объявленіе въ слѣдующей силѣ: онаго 3 дня іюля поутру, когда данъ будетъ сигналъ выстрѣломъ изъ тридцати одной пушки, тогда какъ Синоду, Сенату и всѣмъ коллегіямъ, также и генералитету и прочимъ кавалерамъ и дамамъ, кои ко Двору Ея Императорскаго Величества прѣѣзды имѣютъ, въ богатомъ платьѣ немедленно собираться въ церковь Казанскія Пресвятыя Богородицы, гдѣ благодарный молебенъ отправляться будетъ, о чемъ господамъ Синодальнымъ членамъ чрезъ дневальныхъ канцеляристовъ и повѣщено того же числа. По вышенаписанному объявленію іюля 3 дня

Св. Синодъ, Сенатъ и генералитетъ, прибывъ въ церковь Казанскія Пресвятія Богородицы, ожидали прибытія Ея Императорскаго Величества и по присутствіи Ея Императорскаго Величества и Его Императорскаго Высочества предъ начатіемъ по литургіи благодарнаго молебна чтена о заключеніи между Имперією Россійскою и короною Свейскою—вѣчнаго мира радостная реляція, и по прочтеніи той реляціи Синодальнымъ членомъ преосвященнымъ Стефаномъ, епископомъ Псковскимъ и Нарвскимъ, чинена проповѣдь и по окончаніи той проповѣди отправленъ былъ соборнѣ благодарственный молебенъ съ звономъ, и во время того молебнаго пѣнія произведена троекратно пушечная и мушкетерная бѣглымъ огнемъ пальба, и потомъ продолжаемъ во весь день колокольный при всѣхъ въ С.-Петербурѣ обрѣтающихся церквахъ звонъ. Того же іюля 4 дня статскій дѣйствительный совѣтникъ и Св. Прав. Синода оберъ-прокуроръ князь господинъ Шаховской объявилъ словесно Именной Ея Императорскаго Величества указъ, чтобъ онаго іюля 4 и 5 чиселъ для тридневнаго о заключеніи между Имперією Россійскою и короною Свейскою мира торжества по тому, какъ и въ первый день, при всѣхъ въ С.-Петербурѣ обрѣтающихся церквахъ продолжаемъ былъ колокольный звонъ неотмѣнно, который звонъ іюля 4 и 5 чиселъ потому, какъ и въ первый день, то есть іюля 3 дня, при всѣхъ въ С.-Петербурѣ имѣющихся церквахъ и продолжался. Потомъ того же іюля 12 въ Именомъ блаженна и вѣчна славы достойна памяти Гоеударыни Императрицы Елисаветъ Петровны, за подписаніемъ Собственна Ея Императорскаго Величества руки, указъ, данномъ Св. Синоду, написано: понеже со объявленіемъ о благополучномъ окончаніи съ Шведами бывшей войны и совершившемся мирномъ заключеніи посылаются въ губерніи и провинціи отъ двора Нашего нарочные, того ради повелѣваемъ во всѣ тѣ мѣста къ духовнымъ правленіямъ отправить съ ними изъ Св. Синода указы, чтобъ по прибытіи означенныхъ посланныхъ, по объявленію ихъ, благодареніе Богу учинили по обьяв-

ленію церковному съ произвожденіемъ потомъ тридневнаго колокольнаго звона. По исполненіи онаго Именного Ея Императорскаго Величества указа Св. Синодомъ опредѣлено: къ Синодальнымъ членамъ, въ енархіи ко архіероамъ, въ ставропигіальныя монастыри ко архимандритамъ, о исполненіи по вышеписанному послать указы, а въ Московскую Св. Синода Контору сообщитъ вѣдѣніе, въ которыхъ написать и то, дабы прилагательныя о побѣдѣ на суностать ектеніи и молитвы чтеніемъ во святыхъ церквахъ съ полученія указовъ оставлены были. И по тому опредѣленію въ Московскую Св. Синода Контору вѣдѣнію, а къ Синодальнымъ членамъ и въ енархіи къ архіероамъ и въ прочія мѣста указы изъ Св. Синода отправлены, о чемъ, какъ и о полученіи вышеписаннаго Именного указа въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества отъ Св. Синода сообщено того-же іюля 13 дня, означенные-же указы (кромѣ отправленнаго къ преосвященному С.-Петербуркскому, къ коему указъ отосланъ съ синодальнымъ копіею), всѣ въ запечатанныхъ пакотахъ, внесены во оный же Кабинетъ синодальнымъ эзекуторомъ Тишнымъ того же 13 числа іюля. А между тѣмъ изъ Московской Св. Синода Конторы онаго іюля отъ 19 числа Св. Синоду вѣдѣніемъ во извѣстіе сообщено: онаго де іюля 14 дня предложено въ Контору Св. Синода Прав. Сената изъ Конторы-же изъ церемоніала запискою объявлено: онаго-же де іюля 15 дня имѣеть быть въ Успенскомъ соборѣ о заключеніи между Россійскою Имперією и короною Шведскою вѣчнаго мира объявленіе, и чтобъ по прочтеніи объявленія архіерою, или кому изъ духовныхъ, слово краткое съ благодареніемъ Господу Богу сказать, и по той запискѣ по повѣсткѣ, по собраніи преосвященныхъ архіереевъ и прочихъ начальствуемыхъ духовныхъ персонъ въ Успенскомъ соборѣ, по вступленіи въ тотъ соборъ по литургіи нарочно приеланнаго для онаго объявленія, при собраніи обрѣтающихся въ Москвѣ знатныхъ персонъ и прочаго народа оно объявленіе прочтено, и по прочтеніи имѣлась проповѣдь слова Божія отъ Синодальнаго члена преосвященна-

го Иосифа, Архієпископа Московскаго и Владимірскаго, и потомъ соборнѣ отпращено благодарственное молебное пѣніе, а на другой день, то есть 16 числа, въ Москвѣ въ монастыряхъ и соборахъ и во всѣхъ церквахъ, по прочтеніи розданныхъ во оныя мѣста отъ Сенатской Конторы печатныхъ объявленій, таковое же молебное пѣніе отпращено — жъ, — и отъ онаго 15-го числа при Успенскомъ соборѣ и въ монастыряхъ и при церквахъ по литургіяхъ до вечера продолжался звонъ чрезъ три дни. Въ томъ же 1743-мъ году сентября съ 15 числа отправляемо было въ С.-Петербургѣ при объявленіи на заключенный съ Шведскою короною вѣчный миръ полученнаго и со обѣихъ высокнхъ сторонъ ратификованнаго трактата торжество, о которомъ въ учиненномъ тогда письменномъ порядкѣ (каковъ отданъ синодальному дежурному секретарю Муринову отъ синодальнаго оберъ-прокурора князя господина Шаховскаго и имѣется въ дѣлѣ) показано: 1) по Высочайшему Ея Императорскаго Величества соизволенію то торжество отправляемо быть имѣеть сего сентября 15 числа; 2) для того наканунѣ того дня, то есть 14 числа, какъ Синоду, Сенату, коллегіямъ, генералитету и прочимъ всѣмъ обонхъ половъ знатнымъ персонамъ объявлено будетъ, дабы каждый по данному съ крѣпости изъ 21 пушекъ сигналу собирались въ церковь Пресвятыя Богоматери, называемыя Казанскія; 3) когда Ея Императорское Величество и Его Императорское Высочество Государь Великій Князь съ придворнымъ штатомъ въ ту церковь прибыть изволятъ, тогда, во-первыхъ, начнется божественная литургія, по окончаніи же литургіи читанъ будетъ отъ стоявшаго на амвонѣ оберъ-секретаря Сената трактатъ, по окончаніи котораго отправляется на кафедру проповѣдь (въ которой всѣ Ея Императорскаго Величества съ самаго начала на родительскій наследный Императорскій престолъ вступленія о благополучіи своей Имперіи и о всѣхъ Ея Величества поданныхъ, въ заключенія сего такъ полезнаго и къ постоянной безопасности государства вѣчнаго мира матерія пожеланія пространно изъяснены

будутъ), при окончаніи которой съ рабочими, за всѣ тѣ Ея Императорскаго Величества о своихъ поданныхъ пожеланія промыслы, всеподданнѣйше именемъ всего государства благодареніе и поздравленіе купно отъ Св. Синода и отъ Прав. Сената принесено и велено отъ всего народа какъ внутри, такъ и внѣ церкви сущаго, съ троекратнымъ восклицаніемъ «вивать» повторено и трубами съ литаврами и барабаннымъ при всѣхъ стоящихъ около церкви полковъ боемъ украшено быть долженствуетъ, и при томъ изъ стоящихъ близъ той же церкви полковыхъ пушекъ тридцати однимъ выстрѣломъ дастся сигналъ, по которому какъ съ лежащихъ на якоряхъ противъ зимняго Ея Императорскаго Величества дому судовъ и съ бывшихъ изъ Финляндіи подъ командою его сіятельства генерала - фельдмаршала рейхс-графа Лессія галеръ и канчабасъ (которые съ утра, какъ на крѣпости штандартъ поднять будетъ, должно украсить всѣ флагами и вымпелами), такъ съ обѣихъ крѣпостей изъ пушекъ, а съ галеръ и канчабасъ и отъ стоящихъ полковъ изъ ружья бѣлымъ огнемъ должно учинить первый разъ стрѣльбу, а при всѣхъ церквахъ колокольный звонъ; какъ же оное окончатся, тогда начнется благодарное всѣхъ благъ подателю Богу молебное пѣніе, на которомъ, по окончаніи сятаго Евангелія, вторично какъ изъ полковыхъ пушекъ, такъ съ судовъ и съ крѣпостей и отъ полковъ изъ ружья произведется стрѣльба, и при окончаніи молебна благодарственная со всеподданнѣйшимъ колѣноприклоненіемъ чтена будетъ Господу Богу молитва; 4) по окончаніи оной и по прочтеніи «Тебѣ Бога хвалимъ», какъ Ея Императорское Величество изъ церкви выступить изволятъ, тогда наивъ отъ всего народа съ восклицаніемъ трикратнаго вивата съ литаврами и трубами и съ барабаннымъ боемъ Ея Величеству всеподданнѣйше поздравленіе принесется имѣеть, причемъ третій разъ изъ пушекъ полковыхъ, судовъ и съ крѣпостей также и отъ полковъ изъ мелкаго ружья учинена будетъ стрѣльба, и начнется при церквахъ звонъ, и по окончаніи

стрѣльбы изволить Ея Императорское Величество и съ Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ возвратиться въ Императорскій лѣтній новый домъ; 5) всѣ тѣ три дня, то есть 15, 16 и 18 чиселъ, должно быть при всѣхъ церквахъ колокольному звону, а по ночамъ при всѣхъ домахъ во всемъ городѣ иллюминація. О вышесписанномъ для объявленія Св. Синода членамъ, такожъ Черногорскому, Бѣлорусскому и новопроизведенному тогда Воронежскому архіереямъ и къ оберъ-секретарю, по приказу синодальнаго господина оберъ-прокурора князя Шаховскаго, посланы дневальныя, а въ домовую Преосвященнаго С.-Петербургскаго канцелярію того-жъ числа, для такового его Преосвященству и прочимъ духовнымъ персокамъ объявленія и чрезъ тридневное время при церквахъ колокольного звону отправления, со всего вышесписаннаго дана копія. И потому сентября 15 дня, по прибытіи Ея Императорскаго Величества и Его Императорскаго Высочества съ придворнымъ штатомъ въ церковь Казанскія Пресвятыя Богородицы, отправлялась литургія, а по оной читаютъ трактатъ, по трактатѣ же синодальнымъ членомъ Преосвященнымъ Стефаномъ епископомъ Исковскимъ говорена проповѣдь, которой по окончаніи Ея Императорскому Величеству именемъ всего Государства, отъ Св. Синода и отъ Прав. Сената всеподданнѣйше принесено благодареніе и поздравленіе, и прочее учинено было по вышесписанному порядку, такъ какъ и колокольный звонъ 15, 16 и 18 чиселъ чрезъ весь день продолжался, и по ночамъ при всѣхъ домахъ была иллюминація, а послѣдняго 18 числа въ полночь зажженъ былъ фейверкъ, и тѣмъ оное высокое торжество и окончалось. Послѣ того онаго сентября 28 дня 1743 года при вѣдѣніи изъ Прав. Сената Св. Синоду (каковъ трактатъ вѣчнаго мира съ короною Шведскою августа 7 дня онаго 743 года въ Абовѣ заключенъ и съ ратификаціями напечатанъ), таковыхъ для извѣстія и надлежащаго исполненія прислано десять экземпляровъ, и тѣмъ вѣдѣніемъ объявлено, что таковыя-жъ трактаты въ губерніи и провинціи при указѣхъ изъ Сената разосланы и велѣно

оные трактаты по полученіи въ губерніяхъ и провинціяхъ и въ приписныхъ къ онымъ въ каждомъ городѣ, кромѣ Москвы, при всенародномъ собраніи въ соборныхъ церквахъ единожды прочесть, а торжества не чинить, понеже де оное вездѣ по посланимъ о заключеніи мира объявленіямъ уже учинено, и по тому вѣдѣнію Св. Синодомъ опредѣлено: изъ оныхъ присланныхъ изъ Прав. Сената трактатовъ послать въ Московскую Св. Синода Кантору при вѣдѣніи два, а къ синодальному члену преосвященному Іосифу Архіепископу Московскому и въ Московскую Типографію по одному при указѣхъ, и посланы. А послѣ того въ 1744 году Именными блаженными и вѣчными славы достойными памяти Государыни Императрицы Елисаветъ Петровны указами (кои Св. Синоду объявлены въ письменныхъ предложеніяхъ отъ синодальнаго члена покойнаго преосвященнаго Амвросія Архіепископа Новгородскаго) повелѣно: первымъ, апрѣля 10 дня: о заключеніи съ Шведскою короною вѣчнаго мира торжествовать въ одной только Москвѣ; вторымъ, апрѣля 17 дня: при ономъ будущемъ о мирѣ торжествѣ быть въ Москвѣ ближнихъ къ Москвѣ епархіи преосвященнымъ архіереямъ, а именно: Ростовскому, Рязанскому, Тверскому и Коломенскому, о чемъ къ тѣмъ преосвященнымъ, кромѣ Тверскаго (который тогда былъ въ Москвѣ), изъ Синода и указы посланы. Потомъ іюля 8 дня сообщенъ къ оному преосвященному Новгородскому отъ церемониальныхъ дѣлъ экстрактъ изъ церемониала (который отъ него преосвященства предложенъ Св. Синоду) слѣдующаго содержанія: какъ Ея Императорское Величество изволить вступить въ соборъ, то духовенство встрѣтитъ по обыкновенію и начнется литургія, по совершеніи которой быть молебну, а потомъ предикъ и отъ духовенства Ея Императорскому Величеству поздравленіе; при великомъ залпѣ по всей Москвѣ въ колокола звонить; по возвращеніи Ея Императорскаго Величества въ Грановитую Палату и какъ изволить сѣсть на тронѣ, то Синодъ прійдетъ и, отдавъ Ея Императорскому Величеству поклоненіе, станетъ въ первомъ мѣстѣ у трона своимъ порядкомъ. По тому экстракту Св.

Синодомъ, что слѣдуетъ до церкви и духовенства, учиненъ порядокъ таковъ: на 11-е число іюля въ Московскихъ во всѣхъ монастырѣхъ, соборѣхъ, ружныхъ и приходскихъ церквахъ, во обыкновенное время быть всеобщему бдѣнію съ празднествомъ храмовымъ святымъ; въ 11-е число къ литургіи въ Успенской соборной церкви начать благовѣсть въ 9 часу по полуночи, въ кое время и у другихъ Московскихъ всѣхъ церквей благовѣсть имѣть и литургію и по ней благодарственное къ Всемогущему Господу Богу молебствіе отправить, а въ Успенскомъ соборѣ по началіи благовѣста ожидать Высочайшаго Ея Императорскаго Величества въ тоѣ соборную церковь пришествія; во время производимаго въ Успенскомъ соборѣ благовѣста преосвященнымъ архіереямъ и прочимъ духовнымъ персонамъ быть во оной соборъ, имѣя при себѣ облаченіи,—и собравшеса онымъ духовнымъ персонамъ въ соборную церковь и облекшеса въ священное полное одѣяніе, ожидать Ея Императорскаго Величества; какъ Ея Императорское Величество позволитъ шествовать къ соборной церкви, тогда обыкновенно быть соборному звону, и со крестомъ и со святою водою духовнымъ чинамъ всеподданнѣйше встрѣтить Ея Императорское Величество; по входѣ Ея Императорскаго Величества въ соборную церковь, начать божественную литургію, которую отправить Св. Синода члену преосвященному Іосифу, Архіепископу Московскому, съ двумя чередимъ архимандриты, и по совершеніи ея отправить Всесильному Господу Богу благодарственное молебствіе, а потомъ учинить слова Божія проповѣдь Св. Прав. Синода члену преосвященному Амвросію, Архіепископу Великоновгородскому; по окончаніи проповѣди Св. Прав. Синоду съ преосвященнымъ архіереемъ и архимандриты Ея Императорскому Величеству учинить достолюбезное всеподданнѣйшее поздравленіе, а прочимъ духовнымъ, а особливо іеромонахамъ, іеродіаконамъ, священникомъ и діакономъ къ Ея Императорскому Величеству не подходятъ и отнюдь утружденія не чинить; при всякомъ залѣ по всей Москвѣ звонить въ колокола; по возвращеніи Ея Император-

скаго Величества изъ соборной церкви въ Грановитую Палату, за Ея Императорскимъ Величествомъ слѣдовать точно Св. Прав. Синоду; по вшествіи въ Грановитую Палату, какъ Ея Императорское Величество позволитъ сѣсть на тронъ, то Св. Синоду, подшедь къ трону, отдать Ея Императорскому Величеству поклоненіе и стать въ первомъ мѣстѣ у трона своимъ порядкомъ; весь порядокъ въ соборной церкви быть имѣющей и бытіе духовныхъ соборнымъ влючарямъ обстоятельно записать и тоѣ записку за своими руками подать въ Св. Прав. Синодѣ конечно сего іюля 12-го дня; о вышесказанномъ объявить Св. Прав. Синода членамъ и преосвященнымъ архіереомъ отъ Св. Прав. Синода, а прочимъ всѣмъ, о чемъ кому надлежитъ, отъ консисторіи Синодальнаго члена преосвященнаго Іосифа, Архіепископа Московскаго, и для того съ сего порядка въ тоѣ консисторію и Успенскаго собора протопресвитеру съ братією дать копіи и даны. Оное мирное торжество особливимъ Именнымъ указомъ велѣно было отложить до 15 числа іюля мѣсяца».

№ 514. Дѣло съ ежемѣсячными репортами о приходѣ и расходѣ синодальной казны за 1743 г. Здѣсь же счетный списокъ и расходная книга Синодальной Канцеляріи за тотъ же годъ.

Счетный списокъ и расходная книга водены были регистраторомъ Иваномъ Киселевымъ, отъ имени котораго поступали въ Св. Синодѣ ежемѣсячные рапорты о движениіи суммъ.

Изъ дѣла видно, что

	рубл.	копѣйки.
отъ 1742 г. оставалось:	2.159	79 ¹ / ₄
Въ приходѣ за 1743 г.:	20.278	90 ³ / ₄

Итого съ остаточными 22.438 70

Изъ нихъ въ расходѣ въ 1743 г.: 20366 р. 41³/₄ к., въ томъ числѣ за:

	рубл.	копѣйки.
Январь	280	27
Февраль	242	42
Мартъ	113	8 ¹ / ₂
Апрѣль	849	88

	рубли	копѣйки.
Май	5.290	80
Юнь	210	51 ¹ / ₂
Юль	218	88 ³ / ₄
Августъ	89	78
Сентябрь	5.092	31
Октябрь	121	69
Ноябрь	2.646	25
Декабрь	5.201	52 ³ / ₄

Главныя статьи расхода: на жалованье синодальнымъ членамъ, оберъ-секретарю, служащимъ въ Синодальной Канцелярїи и чредослужащимъ архимандритамъ—15546 р. 98³/₄ коп., синодальному оберъ-секретарю, эзекютору, секретарямъ и канцелярскимъ служителямъ въ награжденіе по случаю поѣздки въ Москву—2.500 руб. ¹⁾

№ 515. *Дѣла Канцелярїи отъ Строеній.*

Среди дѣлъ Архива Св. Синода за 1743 г. имѣется нѣсколько дѣлъ Канцелярїи отъ Строеній, а именно: 1) шесть дѣлъ—о постройкахъ въ Александро-Новскомъ монастырѣ; 2) четыре дѣла—о постройкѣ новой Троицкой соборной церкви и 3) одно дѣло—о починкѣ часовъ на колокольнѣ Іоанно-Предтеченской церкви въ Шлессельбургѣ.

1) *О постройкахъ въ Александро-Новскомъ монастырѣ.*—31 января 1741 г. на имя Канцелярїи отъ Строеній послѣдовалъ указъ Прав. Сената, съ сообщеніемъ резолюціи Кабинета, въ силу которой «строенію Троицкаго Александро-Невскаго монастыря и конторѣ того строенія велѣно быть въ вѣдомствѣ и управленіи Канцелярїи отъ Строеній, которой въ нужныхъ случаяхъ обращаться въ Сенатъ». Въ 4-мъ пунктѣ этого указа, между прочимъ, написано: «по неже не безызвѣстно, что новостроящаяся въ ономъ монастырѣ церковь въ немаломъ поврежденіи находится, да и прочее каменное строеніе можетъ ли впредь прочно быть, о томъ неизвѣстно, и того ради присутствующимъ въ быв. Комиссіи о С.-Петербургскомъ строеніи обще съ архитекторами

¹⁾ Что касается остальныхъ расходовъ, то они сходны съ тѣми, какіе произведены были въ 1746 г. и подробно описаны въ Опис. дѣлъ и док. Арх. Св. Свн. т. XXVI, стр. 673—682.

Растрелли и прочими, сколько ихъ въ С.-Петербургѣ имѣется, какъ ту церковь, такъ и прочее имѣющееся въ ономъ монастырѣ строеніе, въ твердости-ль оно находится, такожь и какому еще сверхъ того строенію быть потребно, освидѣтельствовать и имѣть общее разсужденіе, какимъ образомъ оную церковь, такожь и что сверхъ того въ поврежденіи явится, для прочности исправить надлежитъ, вновь-ли что построить или старое переправить и въ какую сумму стать можетъ и, поставя на мѣрѣ, всему тому учинить планъ, и что по первымъ изъ оного строити надлежитъ, учиня обстоятельное извѣстіе, а потомъ и о потребномъ вновь строеніи учиня планъ и смѣту, въ какую сумму окончаніе всего того монастыря стать можетъ, для представленія въ Кабинетъ къ надлежанцу определенію подать въ Сенатъ».

21 апрѣля 1741 г. быв. о С.-Петербургскимъ строеніи комиссія объявила промеморіею Канцелярїи отъ Строеній: «марта 2 дня присутствующю въ той комиссіи члены—дѣйствительный тайный совѣтникъ баронъ фонъ-Минихъ, дѣйствительный тайный совѣтникъ сенаторъ Александръ Львовичъ Нарышкинъ, генералъ-лейтенантъ Измаиловъ, генералъ-маіоръ сенаторъ Шиповъ обще съ архитекторами Растрелли, Осипомъ и Петромъ Трезниными, Михаиломъ Земцовымъ, Шумахеромъ въ томъ монастырѣ были и тою соборную церковь, въ твердости-ль она находится, осматривали, а по осмотру ихъ явилось: во оной соборной церкви съ лица и внутри, такожь вверху въ сводахъ, по стѣнамъ и снизу и по столбамъ мѣстами явился разсѣдинъ, отчего оная впредь прочна быть не можетъ. А о прочемъ строеніи, какому быть надлежитъ, велѣно онымъ архитекторамъ имѣть разсужденіе и представить комиссіи, которые архитекторы, кромѣ Растрелли, тогожь марта 17 и апрѣля 10 числа той комиссіи и представили, что по ихъ разсужденію надлежитъ строити: 1) за соборною церковію и рефеторіею—2) флягеля каменные съ малою церковію и вуполомъ; 2) вокругъ соборной церкви—каналъ; 3) подъ старыми палатами—трубы; 4) передѣлать на старыхъ

палатахъ кровли на два ската; 5) у лицевыхъ палатъ, вмѣсто кирпичныхъ гзымцовъ, сдѣлать изъ камня; 6) вмѣсто старой слесарной избы—магазинъ и кузницы сдѣлать вновь, и 7) за св. воротами на стѣнѣ—каменные балясы. А что касается до постройки и исправленія соборной большой церкви, и о томъ-де оное архитектора, кромѣ Растрелли, что нѣтъ подлиннаго мѣрнѣя положить имъ невозможно». Переписка, содержащаяся въ дѣлахъ Канцеляріи отъ Строеній за 1743 г. и заключающаяся въ сношеніяхъ канцеляріи строенія Александро-Невскаго монастыря съ Канцелярією Строеній, а этой послѣдней съ Прав. Сенатомъ и Штатсъ-Конторою, съ приложеніемъ къ донесеніямъ смѣтъ, вѣдомостей и пр., касается собственно строительныхъ работъ, перечисленныхъ въ упомянутыхъ семи пунктахъ заключенія архитекторовъ. Деньги на строеніе, производившееся подъ ближайшимъ наблюденіемъ архитектора Трезина, отпущены, по указамъ Прав. Сената, изъ Штатсъ-Конторы. Въ періодъ времени, съ 1741 по 1743 г., въ приходѣ на строительныя работы по Александро-Невскому монастырю значится 19.769 руб., которые и израсходованы. На тотъ же предметъ отпущено: съ 1744 г. по 1746 г.—23.442 руб. 74 коп. и въ 1747 г.—10.000 руб.

Независимо отъ указанныхъ работъ, въ 1743 г. происходилъ ремонтъ тѣхъ палатъ Александро-Невскаго монастыря, въ коихъ праздновалась память Св. Александра Невскаго—30 августа. Поводомъ къ ремонту послужило слѣдующее обстоятельство. 1 іюня 1743 г. Кабинетомъ было сообщено Канцеляріи отъ Строеній, что «того же числа въ селѣ Царскомъ Ея Императорское Величество указала объявить оной Канцеляріи, что въ Троицкомъ Александро-Невскомъ монастырѣ Ея Императорское Величество изволятъ праздновать день Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго—августа 30 дня и для того палаты, гдѣ бываетъ пришествіе Ея Величества на тотъ праздникъ, и прочія палаты освидѣтельствовать: большой залъ, во всѣхъ трехъ рядахъ—въ самомъ нижнемъ, надъ нимъ верхнемъ и въ самомъ надъ верхнимъ апартаментомъ потолокъ, дере-

вянные переводины и переклады подъ полами и потолками, все-ль въ цѣлости и нѣтъ-ли какой гнили и поврежденія отъ многопрошедшихъ лѣтъ, и ежели явятся какія ненадежности, то чтобъ оныя были перемѣнены и вновь построены, дабы никакой опасности и ни малой къ тому причины къ пришествію Ея Императорскаго Величества на то время и впредь быть не могло». По порученію Канцеляріи отъ Строеній, тѣ палаты опредѣленными къ строенію того монастыря лейбъ-гвардіи капитаномъ поручикомъ Федоромъ Королевымъ и архитекторомъ Петромъ Трезинимъ самымъ тщательнымъ образомъ осматриваны и надлежащими пробами пробованы такимъ образомъ, что во многихъ мѣстахъ изъ половъ выбрала доски и брусья или переклады, въ надлежащихъ мѣстахъ пробовали топорами и долотами; просверливали у оныхъ брусьевъ дыры,—и явилось, что брусья въ стѣнахъ по большей части перегнили и трухлявы». По составленной затѣмъ архитектурской смѣтѣ на ремонтъ палатъ (за работы и матеріалы) требовалось 3297 р., объ отпускѣ каковой суммы Канцеляріи вошла съ донесеніемъ въ Прав. Сенатъ.

Сенатъ 8 іюня послалъ указъ—въ Штатсъ-Контору, чтобы нужная на починки палатъ сумма была отпущена немедленно, а также и въ Канцелярію Строеній, чтобы всѣ строенія исправлены были къ назначенному времени и притомъ крѣпко, прочно и въ цѣлѣ безъ передачи.

24 августа Канцелярія Строеній представила Сенату, что отпущенной суммы недостаточно на самонужнѣйшія починки, которыя начаты и неотмѣнно должны быть кончены къ 30 августа. Требованіе дополнительнаго отпуска денегъ вызывалось тѣмъ, что въ написанной въ іюнѣ архитектурской смѣтѣ цѣны матеріаламъ и за работу поставлены были примѣрныя, между тѣмъ по публикамъ и по учиненнымъ торгамъ нѣкоторыя самонужнѣйшія работы оцѣнены съ немалою противъ смѣтной цѣны прибавкою, также и матеріалы покупаемы были для самаго краткаго термива немалою цѣною. По указу Сената, Штатсъ-Конторою отпущена на указанный предметъ допол-

нительная сумма въ размѣрѣ 1668 рублей 87 $\frac{1}{2}$ коп. Вся означенная сумма на ремонтъ палатъ отпущена была дополнительно къ казеннымъ средствамъ, ассигнованнымъ на главныя строительныя работы въ монастырѣ. Изъ дѣла не видно, былъ ли законченъ ремонтъ палатъ къ 30 августа.

Въ 1743 г. послѣдовало также распоряженіе о починкѣ тѣхъ монастырскихъ палатъ, въ конхъ помѣщены были канцелярія строенія Александро-Невскаго монастыря и монастырская контора. Починку указано было производить изъ наличныхъ казенныхъ матеріаловъ и мастеровыми людьми, по свидѣтельству архитектора Трезина, а въ случаѣ недостатка казенныхъ людей, велѣно нанимать вольныхъ людей. Въ 1745—1747 гг. канцелярія монастыря трижды писала въ Канцелярію Строеній, что хотя палаты чинить было и велѣно, но такъ какъ денежной казны имѣлось въ наличіи мало, а особой суммы на ту починку не отпущено, то и къ ремонту не было приступлено. Между тѣмъ, помѣщеніе канцеляріи и конторы, въ которыхъ занимать было опасно, ибо потолокъ грозилъ паденіемъ, требовало неотложнаго ремонта, на что испрашивалось по смѣтѣ архитектора Трезина 1105 р. 17 коп. Лишь въ іюлѣ 1747 г., на это представленіе послѣдовалъ отвѣтъ Канцеляріи Строеній, съ отказомъ въ отпускѣ испрашиваемой суммы на томъ, главнымъ образомъ, основаніи, что палаты, гдѣ помѣщались канцелярія строенія монастыря и контора, находились внѣ монастыря, тогда какъ отпущенныя изъ казны деньги велѣно употреблять «на внутреннее монастырское строеніе». Канцеляріи и конторѣ предложено было посему помѣститься въ казыхъ либо особливыхъ покояхъ внутри монастыря.

2) *О постройкѣ новой Троицкой Церкви.* Государыня Императрица, присутствуя 5 февраля 1743 г. въ Прав. Сенатѣ, изустнымъ указомъ повелѣла Троицкую церковь, въ которой, за ветхостію, служба уже не совершалась, разобрать и выѣсто ея на томъ же мѣстѣ построить новую деревянную церковь—«ровно такую, какова прежде была»,—о чемъ и посланъ былъ изъ Сената

указъ въ Канцелярію отъ Строеній ¹⁾. Прошло, однако, болѣе двухъ мѣсяцевъ, а Канцелярія Строеній все еще не дѣлала никакихъ распоряженій о постройкѣ новой церкви. Эта медленность побудила настоятеля церкви протопопа Льва Онуфріева обратиться къ С.-Петербургскому епископу Никодиму съ просьбою о содѣйствіи къ ускоренію производствомъ строительныхъ работъ, причемъ въ донесеніи по этому поводу возбуждалось ходатайство объ увеличеніи сравнительно съ прежней церковью размѣровъ алтаря новой церкви до 3 сажень въ длину и ширину, ибо алтарь старой церкви былъ весьма малъ «и не токмо во время, когда случалось архіерейское, но и въ соборное священнослуженіе вмѣщались въ немъ (священнослужители) съ немалою и крайнею нуждою со утѣсненіемъ». Въ послѣднемъ ходатайствѣ Канцеляріи Строеній (по сдѣланномъ съ нею канцелярією С.-Петербургскаго епископа сношеніи) отказала въ виду точнаго смысла Высочайшаго повелѣнія—строить новую церковь «ровно такую, какова была прежде». По разобраніи старой церкви, иконостасъ и вся церковная утварь перенесены были въ синодальныя палаты на С.-Петербургскомъ островѣ, согласно состоявшемуся о семъ еще въ 1742 году распоряженію Св. Синода ²⁾. По производствѣ торговъ, постройку новой церкви взялъ на себя крестьянинъ Галичскаго уѣзда Петръ Астафьевъ, обязавшійся за 2363 р. исполнить работу до сентября своими рабочими людьми и изъ своихъ матеріаловъ. Начатыя 6 іюня работы производились подъ ближайшимъ наблюденіемъ архитектуріи резеля Ивана Слядинова и мастера фонъ-Болеса. Въ началѣ октября 1743 года (какъ видно изъ протокола Канцеляріи Строеній о выдачѣ подрядчику Астафьеву 51 руб. 73 коп. за дополнительныя сравнительно со смѣтою работы) постройка новой Троицкой церкви заканчивалась, а когда совсемъ окончена, изъ дѣла не видно.

3) *О починкѣ часовъ на колокольнѣ Шмис-*

¹⁾ Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. I, 1743 г. № 307.

²⁾ Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исп., т. I, 1742 г., № 52.

сельбургской церкви. С.-Петербургская Гарнизонная Канцелярія дважды—въ августѣ 1743 г. и въ маѣ 1745 г. — сообщала промеморіями Канцеляріи Строченій о томъ, что имѣющіеся въ Шлиссельбургской крѣпости на колокольнѣ при Іоанно-Предтеченской церкви боевые часы попортились и не дѣйствуютъ, и что Шлиссельбургская Гарнизонная Канцелярія опасается, какъ бы,

въ случаѣ пришествія въ Шлиссельбургъ Ея Императорскаго Величества, не причлось ей это въ вину. Между тѣмъ, Канцелярія Строченій, какъ видно изъ протокола ея, отъ 12 сентября 1745 г. (исполненія по которому въ дѣлѣ нѣтъ) нашла, что содержаніе часовъ въ надлежащей исправности должно составлять заботу гарнизонной команды, а не Канцеляріи Строченій.

ОСОБОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ.

Въ секретномъ отдѣленіи Архива Святѣйшаго Синода хранится дѣло:

№ 78. ^{24 Августа.}_{17 Декабря 1743 г.} Святѣйшаго Правительствующаго Синода вѣдѣніе о Ростовскомъ архіерее.

Дѣло съ указаннымъ заголовкомъ, являющееся продолженіемъ вышеописаннаго дѣла за № 191 (стр. 263—267), начинается двумя вѣдѣніями Св. Синода въ Московскую Синодальную Кантору. Первое вѣдѣніе: «По указу Ея Императорскаго Величества и по опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Синода, а по посланному Ея Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Синода къ пресвященному Арсенію, митрополиту Ростовскому, съ нарочнымъ указу, велѣно ему, Ростовскому архіерею, для объявленія ему Именного Ея Императорскаго Величества о нѣкоемъ благословномъ дѣлѣ указа, ѣхать изъ епархіи своей въ Москву наскоро и, туда прибывъ, явиться въ означенной Святѣйшаго Правительствующаго Синода Канторѣ, когда въ тое Кантору позванъ будетъ, и для того сообщенное при семъ оной же Канторѣ, въ особномъ пакетѣ запечатанное, о нѣкоемъ важномъ дѣлѣ вѣдѣніе въ той Канторѣ до пріѣзду его, Ростовскаго архіерея, въ Москву и по то время, какъ онъ по вызову во оной Канторѣ явится, содержать конечно не распечатывая. А по пріѣздѣ онаго, призывавъ въ тое Синодальную Кантору первѣе нѣсколько человекъ архимандритовъ и Большого Успенскаго собора соборянъ, а потомъ и его, архіерея, и не давая ему стула, какъ при засѣдающихъ

въ той Канторѣ, такъ и при прочіихъ упомянутыхъ духовныхъ лицахъ оный о нѣкоемъ важномъ дѣлѣ пакетъ распечатать и притомъ учинить, какъ въ имѣющемся въ томъ пакетѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода вѣдѣніи показано во всемъ неизмѣнно тогоже часа, — и Московской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Канторѣ о томъ вѣдать и чинить по Ея Императорскаго Величества указу». Августа 19-го дня 1743 г.

Второе вѣдѣніе: «По указу Ея Императорскаго Величества Святѣйшіи Правительствующій Синодъ приказали: по пріѣздѣ Ростовскаго архіерея въ Москву и по призывѣ его (какъ первымъ о томъ августа отъ 19-го дня Святѣйшаго Правительствующаго Синода вѣдѣніемъ же объявлено) Святѣйшаго Синода въ Кантору, не давая ему стула, при собраніи въ той Канторѣ засѣдающихъ и прочіихъ духовныхъ лицахъ учинить ему, архіерею, чрезъ секретаря, выговоръ такъ: «архіерей Ростовскій», и потомъ, мало поостановясь, говорить голосно, какъ въ томъ подлинномъ, каковъ сообщенъ при семъ, выговоръ слѣдуетъ. И учиня тотъ ему, архіерею, выговоръ, велѣтъ ему въ слышаніи и въ исполненіи того подъ тѣмъ выговоромъ подписаться и потомъ отпустить его въ Ростовъ, и о дѣйствительномъ по сему исполненіи изъ той Канторы Святѣйшему Синоду сообщить извѣстіе въ самой скорости съ нарочнымъ, и Московской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Канторѣ учинить о

томъ по Ея Императорскаго Величества указу». Августа 19-го дня 1743 года. Далѣ слѣдуетъ самый «выговоръ» (текстъ его см. Полн. Собр. Пост. т. I, № 434) и послѣ него собственноручная подпись митрополита Арсенія: «сеи выговоръ Арсеній Митрополитъ слышалъ и во исполненіи подписался».

Протоколъ Синодальной Конторы за 3-е сентября 1743 г. «1743 г. сентября 3 дня въ субботу Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ Контору прибыли по полудни въ 10-мъ часу: Синодальный членъ преосвященный Іосифъ, архіепископъ Московскій и Владимірскій; ассесоры—Вавило, архимандритъ Кирилловскій; Никпфоръ, протопресвитеръ Успенскій; архимандриты—Иларіонъ Чудовскій, Антоній Новоспасскій, Гервасій Симонскій, Порфирій Завлоносаскскій, Германъ Андроньевскій, Пахомій Высокопетровскій, Кириллъ Донской, Герасимъ Богоявленскій, Николай Знаменскій, Варлаамъ Іосифовскій, Евѣмій Возмицкій, бывшій въ Нафнутьевѣ монастырѣ Мельхиседекъ; Большаго Успенскаго собора—ключарь Симеонъ Филипповъ, священники — Іоаннъ Змлевскій, Стефанъ Левицкій, Иванъ Ивановъ, Николай Яковлевъ; протодіаконъ Петръ Андреевъ; діаконъ—Михаилъ Стефановъ, Симеонъ Алексѣевъ, Иванъ Лукинъ, Герасимъ Ивановъ. А по полудни въ первомъ часу по повѣсткѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы секретаря Петра Боголюбова преосвященный Арсеній митрополитъ Ростовскій и Яро-

славскій въ Контору Святѣйшаго Правительствующаго Синода вступили, причемъ посланный изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода пакетъ, по отдачѣ Синодальнымъ членомъ архіепископомъ Московскимъ и Владимірскимъ, вышеозначеннымъ же секретаремъ Боголюбовымъ распечатанъ и, по распечатаніи, въ томъ пакетѣ—изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода вѣдѣніе и при немъ Арсенію архіерею Ростовскому выговоръ,—которое имъ, секретаремъ Боголюбовымъ, какъ въ томъ вѣдѣніи объявлено, въ томъ собраніи и чтено и по прочтеніи тотъ выговоръ оному Ростовскому архіерею для подписи въ слышаніи и во исполненіи данъ, при чемъ онъ, архіерей, и подписался». Далѣ излагается постановленію Конторы: сообщить о всемъ означенномъ Св. Синоду вѣдѣніемъ, которое и послано съ нарочнымъ солдатомъ.

Въ концѣ дѣла имѣется такая записка: «1767 г. декабря 12-го дня съ подлиннаго въ семь дѣлѣ выговора точная копія, по словесному его сіятельства генераль-прокурора и кавалера князь Александра Алексѣевича Вяземскаго, чрезъ синодальнаго оберъ-секретаря господина Остолопова требованію и по приказанію его превосходительства дѣйствительнаго статскаго совѣтника и синодальнаго оберъ-прокурора Ивана Ивановича Мелиссино вручена оному генераль-прокурору въ домъ его сіятельства синодальнымъ секретаремъ Рызовымъ того-жъ числа».

**Кромѣ вышеописанныхъ дѣлъ, къ 1743 г. относятся
книги:**

	Число книгъ.	Число №№
Протоколовъ Св. Синода	7	1067
Протокольныхъ реестровъ	2	
Входящихъ журналовъ	1	1884
Исходящихъ	3	6563
Журналовъ засѣданій	3	1422
Всеподданнѣйшихъ докладовъ	1	53
Высочайшихъ Указовъ	1	36
Высочайшихъ повелѣній	1	30
Сенатскихъ вѣдѣній	1	154
Вѣдѣній Св. Синода	1	127

ПРИЛОЖЕНІЯ.

ПРИЛОЖЕНИЕ I.

А.

Объявление Консистории преосвященнаго Гавриила архіепископа Великоустюжскаго и Тотемскаго, о отобранныхъ Устюжской епархіи отъ монастырей и пустынь, соборныхъ и приходскихъ церквей старопечатныхъ книгъ, которая въ коемъ году и при коемъ Государь Царь и Святѣйшемъ Патріархѣ печатана ¹⁾.

Евангеліевъ на престолныхъ печатныхъ въ десть.

При царѣ Василѣѣ Іоанновичѣ при патріархѣ Гермогенѣ четырнадцать. 7114 г.

При царѣ Михаилѣѣ Феодоровичѣ при патріархѣ кирѣ Іосифѣ шесть. 7152 г.

При немъ же царѣ Михаилѣѣ Феодоровичѣ при патріархѣ кирѣ Филаретѣ десять. 7136 г.

При немъ же царѣ Михаилѣѣ Феодоровичѣ при патріархѣ кирѣ Іосифѣ три. 7145 г.

При царѣ Алексіѣѣ Михайловичѣ при патріархѣ Іосифѣ одиннадцать. 7159 г.

При царѣ Михаилѣѣ Феодоровичѣ при патріархѣ кирѣ Филаретѣ три. 7135 г.

При немъ же Михаилѣѣ Феодоровичѣ при патріархѣ кирѣ Іосифѣ одна. 7141 г.

При немъ же царѣ Михаилѣѣ Феодоровичѣ при патріархѣ Іосифѣ восемь. 7148 г.

При царѣ Алексіѣѣ Михайловичѣ при патріархѣ Іосифѣ три. 7156 г.

Евангеліевъ на престолныхъ печатныхъ въ вильевъ при государѣ Гендрикѣ королѣ польскомъ при митрополитѣ Іонѣ Киевскомъ седмь. 7082 г.

Евангеліевъ печатное при государѣ ко-

ролѣ польскомъ и при нареченномъ митрополитѣ Киевскомъ Ипатіѣ въ столичномъ мѣстѣ вилевскомъ одна. 7150 г.

Евангеліевъ

Печатныхъ при которыхъ царѣхъ и патріархахъ и коихъ годовъ не показано — двадцать восемь.

Въ поддестъ печатноежъ при царѣ Алексіѣѣ Михайловичѣ при патріархѣ Іосифѣ одно. 7156 г.

Миней мѣсячныхъ печатныхъ въ десть.

При царѣ Василѣѣ Іоанновичѣ при патріархѣ кирѣ Гермогенѣ четырнадцать. 7118 г.

При царѣ Михаилѣѣ Феодоровичѣ при патріархѣ кирѣ Филаретѣ двадцать. 7130 г.

При немъ же царѣ Михаилѣѣ Феодоровичѣ при патріархѣ кирѣ Филаретѣ двадцать четыре. 7131 г.

При немъ же царѣ Михаилѣѣ Феодоровичѣ и при патріархѣ кирѣ Филаретѣ двадцать четыре. 7135 г.

При немъ же царѣ Михаилѣѣ Феодоровичѣ и патріархѣ кирѣ Филаретѣ двадцать пять. 7132 г.

При немъ же царѣ Михаилѣѣ Феодоровичѣ и при патріархѣ кирѣ Филаретѣ пятьдесятъ шесть. 7136 г.

При немъ же царѣ Михаилѣѣ Феодоровичѣ и при патріархѣ кирѣ Филаретѣ сорокъ двѣ. 7137 г.

При немъ же царѣ Михаилѣѣ Феодоровичѣ при патріархѣ Филаретѣ двадцать одна. 7138 г.

При немъ же царѣ Михаилѣѣ Феодоровичѣ при патріархѣ Іосифѣ пятьдесятъ двѣ. 7144 г.

При немъ же царѣ Михаилѣѣ Феодоровичѣ при патріархѣ Іосифѣ тридцать четыре. 7154 г.

¹⁾ Къ дѣлу № $\frac{50}{513}$. Въ приложеніяхъ не только текстъ воспроизведенъ буквально, но сохранена и орфографія подлинника.

При немъ же царѣ Михаилѣ Феодоровичѣ и при патриархѣ Іоасаѣвъ шесть. 7152 г.

Печатныхъ, а коихъ лѣтъ и при которомъ царѣ и патриархѣ неизвѣстно, сорокъ одна.

При царѣ Михаилѣ Феодоровичѣ при патриархѣ Филаретѣ восемь. 7133 г.

При царѣ Василіѣ Іоанновичѣ при патриархѣ Іермогенѣ десять. 7116 г.

При царѣ Алексіѣ Михайловичѣ при патриархѣ Іосиѣвъ двадцать три. 7153 г.

Триодей цвѣтныхъ печатныхъ въ десть:

а имянно:

При царѣ Борисѣ Феодоровичѣ двѣ. 7112 г.

При царѣ Алексіѣ Михайловичѣ при патриархѣ Никонѣ одна. 7161 г.

При немъ же царѣ Алексіѣ Михайловичѣ при патриархѣ Іосиѣвъ одна. 7156 г.

При царѣ Михаилѣ Феодоровичѣ при патриархѣ Іосиѣвъ четыре. 7148 г.

При немъ же царѣ Михаилѣ Феодоровичѣ и при патриархѣ Іоасаѣвъ три. 7144 г.

При царѣ Михаилѣ Феодоровичѣ при патриархѣ Филаретѣ пять. 7138 г.

При томъ же царѣ Михаилѣ Феодоровичѣ и патриархѣ Филаретѣ четыре. 7129 г.

При царѣ Феодорѣ Іоанновичѣ при патриархѣ Іовѣ двѣ. 7105 г.

При томъ же царѣ Феодорѣ Іоанновичѣ и патриархѣ Іовѣ двѣ. 7100 г.

Да семь книгъ, въ которыхъ годѣхъ печатаны и при комъ, того не показано.

Триодей же постныхъ въ десть.

При царѣ Феодорѣ Іоанновичѣ при патриархѣ Іовѣ четыре. 7908 г.

При царѣ Михаилѣ Феодоровичѣ при патриархѣ кирѣ Филаретѣ пять. 7130 г.

При царѣ Василіѣ Іоанновичѣ при патриархѣ кирѣ Іермогенѣ четыре. 7115 г.

При царѣ Михаилѣ Феодоровичѣ при патриархѣ Іосифѣ три. 7151 г.

При царѣ Алексіѣ Михайловичѣ патриархѣ Никонѣ одна. 7164 г.

При царѣ Василіѣ Іоанновичѣ при патриархѣ Іермогенѣ двѣ. 7115 г.

При царѣ Алексіѣ Михайловичѣ при патриархѣ Іосиѣвъ двѣ. 7159 г.

При царѣ Михаилѣ Феодоровичѣ патриархѣ Іоасаѣвъ одна. 7144 г.

Безлѣтныхъ семь.

Уставовъ печатныхъ.

При царѣ Михаилѣ Феодоровичѣ патриархѣ кирѣ Филаретѣ восемь. 7142 г.

При немъ же царѣ Михайлѣ Феодоровичѣ и при патриархѣ кирѣ Іоасаѣвъ пять. 7149 г.

Безлѣтныхъ пять.

При немъ же царѣ Михаилѣ Феодоровичѣ при патриархѣ кирѣ Филаретѣ три. 7141 г.

При царѣ Василіѣ Іоанновичѣ патриархѣ кирѣ Іермогенѣ одна. 7115 г.

При царѣ Михаилѣ Феодоровичѣ патриархѣ Филаретѣ одна. 7141 г.

При царѣ Василіѣ Іоанновичѣ одна. 7116 г. Безлѣтныхъ три.

Евангеліевъ воскресныхъ и толковыхъ печатныхъ въ десть.

При Государѣхъ Царѣхъ:

Михаилѣ Феодоровичѣ при патриархѣ кирѣ Филаретѣ семь. 7137 г.

При немъ же царѣ и патриархѣ девять. 7141 г.

При царѣ Алексіѣ Михайловичѣ при патриархѣ Іосиѣвъ двѣ. 7160 г.

При немъ же царѣ Алексіѣ Михайловичѣ и патриархѣ Іосиѣвъ четыре. 7156 г.

При царѣ Михаилѣ Феодоровичѣ патриархѣ кирѣ Іоасаѣвъ девять. 7148 г.

Безлѣтныхъ двадцать восемь.

Апостоловъ въ десть печатныхъ при Государѣхъ Царѣхъ.

Феодорѣ Іоанновичѣ патриархѣ кирѣ Іовѣ двѣ. 7105 г.

Михаилѣ Феодоровичѣ патриархѣ Филаретѣ три. 7131 г.

При немъ же Михаилѣ Феодоровичѣ при патриархѣ Іосифѣ шесть. 7152 г.

При Алексіѣ Михайловичѣ при патриархѣ Никонѣ двѣ. 7161 г.

При немъ же Алексіѣ Михайловичѣ патриархѣ Іосифѣ одна. 7156 г.

При томъ же царѣ и патриархѣ одна. 7157 г.

При Михаилѣ Феодоровичѣ патриархѣ Филаретѣ одна. 7142 г.

При томъ же царѣ и патриархѣ двѣ. 7140 г.

При немъ же царѣ и патриархѣ двѣ. 7129 г.

При немъ же царѣ и патриархѣ одна. 7130 г.

При немъ же царѣ Михаилѣ Феодоровичѣ патриархѣ Іоасаѣвъ четыре. 7147 г.

При немъ же царѣ и патриархѣ четыре, 7143 г.

Безлѣтныхъ двадцать девять.

Миней общихъ при Государѣхъ Царѣхъ:
Борисъ Феодоровичъ патріархъ Іовъ одна.

7107 г.

При немъ же царѣ и патріархъ четыре.
7108 г.

При царѣ Михаилѣ Феодоровичѣ патріархъ Іоасафъ четыре. 7146 г.

При царѣ: Василіѣ Іоанновичѣ патріархъ Іермогенъ три. 7118 г.

Михаилѣ Феодоровичѣ патріархъ Филаретъ двѣ. 7140 г.

При немъ же Михаилѣ Феодоровичѣ патріархъ Іоасафъ двѣ. 7143 г.

При немъ же Михаилѣ Феодоровичѣ патріархъ Филаретъ двѣ. 7137 г.

При немъ же царѣ патріархъ Іосифъ одна. 7153 г.

При немъ же Михаилѣ Феодоровичѣ патріархъ Филаретъ одна. 7136 г.

При немъ же царѣ и патріархъ двѣ. 7134 г.

При царѣ Алексіѣ Михайловичѣ патріархъ Іосифъ двѣ. 7158 г.

Безлѣтныхъ четырнадцать:

Праздничныхъ безлѣтныхъ пять.

Октоиховъ въ дестъ при Государехъ и Царѣхъ.

Алексіѣ Михайловичѣ патріархъ Іосифъ девять. 7157 г.

Михаилѣ Феодоровичѣ патріархъ Іоасафъ восемнадцать. 7147 г.

При немъ же Михаилѣ Феодоровичѣ между патріаршествомъ восемь. 7127 г.

При царѣ Феодорѣ Іоанновичѣ при патріархъ Іовѣ пятнадцать. 7102 г.

При Михаилѣ Феодоровичѣ между патріаршествомъ девять. 7126 г.

Виленской печати при Стеванѣ королѣ польскомъ при архіепископѣ митрополитѣ Киевскомъ киръ Анисеоръ одна.

При царѣ Михаилѣ Феодоровичѣ патріархъ Филаретъ одна. 7133 г.

При томъ же царѣ и патріархъ три. 7135 г.

При царѣ Алексіѣ Михайловичѣ при патріархъ Іосифъ одна. 7159 г.

При царѣ Михаилѣ Феодоровичѣ патріархъ Филаретъ двѣ. 7139 г.

безлѣтныхъ пять.

Требниковъ въ дестъ при Государѣхъ Царѣхъ.

Михаилѣ Феодоровичѣ при патріархъ киръ Филаретъ четыре. 7133 г.

При томъ же царѣ и патріархъ одна. 7141 г. безлѣтныхъ шесть.

Въ дестъ Псалтирей слѣдованныхъ при Государѣхъ Царѣхъ.

Михаилѣ Феодоровичѣ патріархъ киръ Филаретъ одна. 7136 г.

При томъ же царѣ и патріархъ одна. 7134 г.

При томъ же царѣ при патріархъ Іоасафъ одна. 7145 г.

При томъ же царѣ Михаилѣ Феодоровичѣ при патріархъ киръ Іосифъ двѣ. 7150 г.

При томъ же царѣ и патріархъ Іоасафъ одна. 7142 г.

Псалтирей без слѣдованія въ дестъ при Государѣхъ Царѣхъ.

Алексіѣ Михайловичѣ патріархъ Никонъ двѣ. 7161 г.

безлѣтныхъ три.

Часослововъ въ дестъ при Государѣхъ Царѣхъ.

Алексіѣ Михайловичѣ патріархъ Іосифъ пять. 7160 г.

При томъ же царѣ и патріархъ Никонъ одна. 7161 г.

безлѣтныхъ семь.

Прологовъ въ дестъ при Государѣхъ Царѣхъ.

Михаилѣ Феодоровичѣ патріархъ киръ Іосифъ шесть. 7151 г.

При томъ же царѣ и патріархъ пять. 7152 г. безлѣтныхъ девятнадцать.

Михаилѣ Феодоровичѣ патріархъ Іоасафъ двѣ. 7149 г.

При томъ же царѣ патріархъ Іосифъ пять. 7152 г.

Книгъ Еврема Сирина при Государѣхъ Царѣхъ.

Алексіѣ Михайловичѣ патріархъ Іосифъ восемь. 7155 г.

При томъ же царѣ и патріархъ двѣ 7160 г. безлѣтныхъ одна.

При царѣ Алексіѣ Михайловичѣ патріархъ Никонъ одна. 7161 г.

Треходоевъ въ дестъ при Государѣхъ Царѣхъ.

Михаилѣ Феодоровичѣ патріархъ Іоасафъ девять. 7145 г.

При томъ же царѣ и патриархѣ семь.
7146 г.

безлѣтныхъ четыре.

Соборниковъ въ дестъ при Государѣхъ
Царѣхъ.

Алексіѣ Михайловичѣ патриархѣ Іосифѣ
три. 7155 г.

безлѣтныхъ три.

Книга правой вѣры одна, печатана при
томъ же царѣ патриархѣ Іосифѣ. 7156 г.

Маргаритъ въ дестъ печатанъ при царѣ
Михаилѣ Феодоровичѣ патриархѣ Іоасаѣ
одна. 7150 г.

безлѣтныхъ двѣ.

Лѣтвичникъ печатанъ при царѣ Алексіѣ
Михайловичѣ патриархѣ Іоасаѣ одинъ. 7155.

Житіе Сергіа и Никона печатано при
царѣ Алексіѣ Михайловичѣ патриархѣ Іосифѣ
одна. 7155 г.

Бесѣды Апостольскихъ на дѣлания:

Печатные Кіевской Печерской лаврѣ двѣ.
7132 г.

Октоихъ Кіевской печати одинъ.

Миней мѣсячныхъ печатныхъ въ полдестъ:
при Государѣхъ и Царѣхъ:

Михаилѣ Феодоровичѣ патриархѣ Филаретѣ
тѣ восемь. 7127 г.

При томъ же царѣ и патриархѣ три. 7128 г.

При томъ же царѣ и патриархѣ трина-
дцать. 7129 г.

При томъ же царѣ и патриархѣ девят-
надцать. 7131 г.

При Алексіѣ Михайловичѣ патриархѣ Іосифѣ
одна 7155.

безлѣтныхъ четыре.

Житіевъ Николая Чудотворца въ полдестъ:

При царѣ Михаилѣ Феодоровичѣ двѣ 7149.

При томъ же царѣ и патриархѣ Іосифѣ
десять. 7151 г.

безлѣтная одна.

Миней общихъ въ полдестъ при Государѣхъ
Царѣхъ.

Борисѣ Феодоровичѣ патриархѣ Іовѣ пять.
7108 г.

Михаилѣ Феодоровичѣ между патриарше-
ствомъ четыре. 7127 г.

безлѣтныхъ и ветхихъ четыре.

Миней праздничная безъ лѣтъ одна.

Псалтирей печатныхъ въ полдестъ при
Государѣхъ Царѣхъ.

Алексіѣ Михайловичѣ патриархѣ Іосифѣ
одна. 7157 г.

При царѣ Михаилѣ Феодоровичѣ патриар-
хѣ Іоасаѣ одна 7142.

При томъ же царѣ и патриархѣ Филаретѣ
одна. 7127 г.

При томъ же царѣ и патриархѣ Іоасаѣ
одна. 7143 г.

При томъ же царѣ и патриархѣ одна. 7148 г.

При царѣ Алексіѣ Михайловичѣ патриар-
хѣ Іосифѣ одна. 7160 г.

Ветхихъ и безлѣтныхъ двадцать четыре.

Служебниковъ.

При царѣ Алексіѣ Михайловичѣ патриар-
хѣ Николѣ одна. 7166 г.

При томъ же царѣ и патриархѣ одна. 7155 г.

безлѣтныхъ и ветхихъ одиннадцать.

Служебникъ при королѣ Стефанѣ запри-
виземъ митрополитѣ Іоанисеорѣ визлѣ
одинъ. 7091 г.

Требниковъ въ полдестъ.

при Государѣхъ Царѣхъ.

Михаилѣ Феодоровичѣ патриархѣ кирѣ
Филаретѣ двѣ. 7132 г.

безлѣтныхъ шесть.

Канонниковъ.

При царѣ Михаилѣ Феодоровичѣ патриар-
хѣ Іоасаѣ одна. 7144 г.

безлѣтныхъ одна.

въ четверть три.

въ осмипу одна.

Октоиховъ въ полдестъ:

безлѣтная одна.

Въ четверть.

Служебниковъ безлѣтныхъ одинъ.

Требниковъ одинъ.

Ветхихъ Часослововъ два.

Часослововъ Кіевской печати одинъ.

безлѣтныхъ двѣ.

Всего вышеписанныхъ разныхъ званей
печатныхъ книгъ тысяча семдесятъ пять.

Б.

*Присланныя при доношеніи преосвященна-
го Гавриила, архіепископа Великоустюж-
скаго, старопечатныя и письменныя книги
приняты и описаны, а по описи явилось:*

Кормчихъ печатныхъ четыре книги въ
дестъ, начаты печатаніемъ въ 7158 году нояб-
ря въ 7 день при Благовѣрномъ Государѣ

Царь и Великомъ Князь Алексіи Михайловичъ всеа Россіи Самодержцѣ и при святѣйшемъ Іосифѣ патріархѣ Московскомъ.

1. Книга на шести стахъ на сорока семи листахъ въ коженомъ переплетѣ съ застешками мѣдными.

2. На шести стахъ на семидесяти девяти листахъ въ коженомъ же переплетѣ и застешками мѣдными.

3. На шести хъ же стахъ и семидесяти девяти листахъ и въ коженомъ же переплетѣ объ одной застешкѣ мѣдной, въ кореню той книги въ переплетѣ пообилось и во окончаніи той книги написано тако: 1721 г. декабря 5 дни сію книгу Кормчюю вознесенскаго дѣвнца монастыря монахиня Александра Ивановна Яковлева продала зачисто по понеже оная книга Кормчая домовая дѣда моего блаженной памяти думнаго дворянина Богдана Васильевича Яковлева при семъ подписуюсь своею рукою Александра Яковлева.

4. На шести стахъ же и на семидесяти девяти листахъ ветхая въ коженомъ переплетѣ безъ застешекъ и на многихъ листахъ по склейкамъ писана полууставомъ, въ той книгѣ внизу по листамъ написано тако: сія книга глаголемая Кормчая Устюга великаго Ивановскаго Предтечева монастыря казенная, а не крестьянская а подписалъ тое книгу по благословенію тогожъ монастыря игумена Кипріяна съ братією Афонка Петровъ Воробьевъ лѣта 7196 году октября въ 19 де.

5. Книга Маргаритъ на шести стахъ на двадцати пяти листахъ въ десять печатнаяхъ въ коженомъ переплетѣ объ одной застешкѣ мѣдной, начата печатаніемъ въ лѣто осмыя тысячи 149 году ноября въ 18 де. при державѣ Государя Царя и Великаго Князя Михаила Феодоровича всеа Россіи Самодержца и при святѣйшемъ Іоасафѣ патріархѣ Московскомъ.

6. Служба и житіе преподобныхъ Сергіи и Никона въ десять печатнаяхъ въ коженомъ переплетѣ объ одной застешкѣ мѣдной, начата печатаніемъ въ 7154 году августа въ 31 де. при державѣжъ Государя Царя и Великаго Князя Алексіи Михайловича всеа Россіи Самодержца и при святѣйшемъ Іосифѣ патріархѣ московскомъ, по листамъ

т. ххш.

той книги внизу написано: сія книга глаголемая Сергіи Радонежскаго Чудотворца житіе а куплена на Москвѣ при строителѣ іеромонахѣ Нифонтѣ въ казну Живоначальной Троицы.

Двѣ книги многословныхъ свитковъ то есть соборныхъ печатныхъ въ полдестъ, 1-я на стѣ на шести десятъ девятъ листахъ въ коженомъ переплетѣ и съ застешками мѣдными, начата печатаніемъ въ 7150 году апрѣля въ 26 де. при Государѣ Царѣ и Великомъ Князѣ Михаилѣ Феодоровичѣ всеа Россіи и при святѣйшемъ Іосифѣ патріархѣ московскомъ, въ той книгѣ по листамъ написано тако: лѣта 7183 году августа въ 12 де. приложилъ сію книгу устюжанинъ церковной дьячекъ Иванъ Онисеиоровъ пощъ Маальневъ по своихъ родителей вѣчное поминованіе, подписать тогоже Ивановскаго монастыря игуменъ Іоасаевъ своею рукою. 2 я, неполная на стѣ на шести десятъ шести листахъ въ коженомъ же переплетѣ безъ застешекъ и когда печатана за неполностію познать не можно. Въ той книгѣ по листамъ написано тако: сія книга глаголемая многословныхъ свитокъ всемилостиваго перукотвореннаго образа Господа Бога и Спаса Нашего Іисуса Христа и происхожденія честнаго и славнаго Креста Господня теплыя церкви домовая казенная.

9. Измарагдъ письменной в полдестъ ветхой и въ ветхомъ же коженомъ переплетѣ безъ застешекъ въ немъ писанныхъ триста семнадцать листовъ.

10. Патерикъ печерской письменной ветхой в полдестъ въ немъ писанныхъ сто восемьдесятъ посемъ да порожжихъ одиннадцать листовъ въ переплетѣ коженномъ съ застешками мѣдными.

11. Пчела письменная въ четверть въ ветхомъ переплетѣ коженомъ безъ застешекъ въ немъ дѣвети пятьдесятъ восемь листовъ.

12. Лѣствечникъ печатной на трехъ стахъ на одиннадцати листахъ въ десять въ коженомъ переплетѣ начата печатаніемъ въ 7155 году генваря въ 15 де. при Государѣ Царѣ и Великомъ Князѣ Алексіи Михайловичѣ Всеа Россіи Самодержцѣ и при Святѣйшемъ Іосифѣ патріархѣ Московскомъ.

13. Жемчужная матрица письменная въ

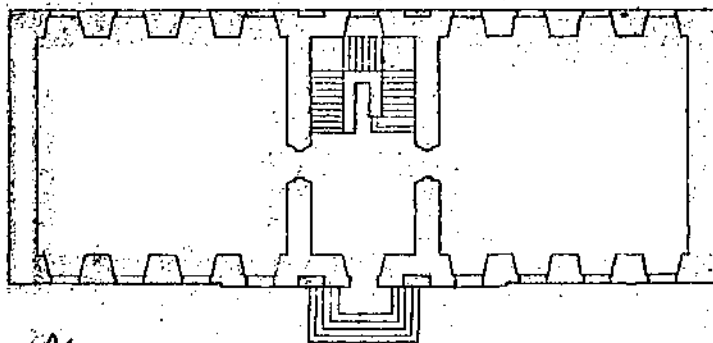
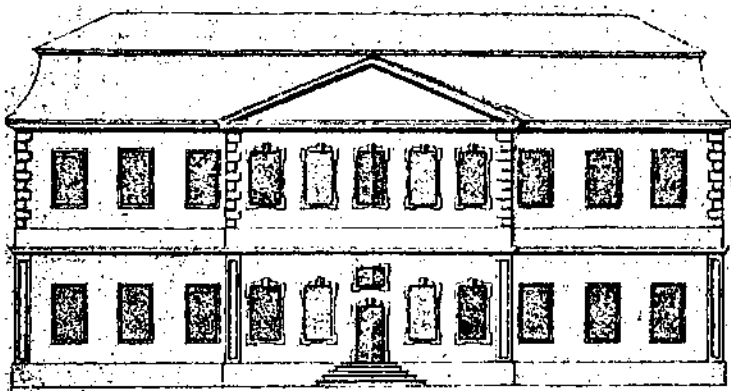
поддестъ въ ней по шесту шесть сотъ пятдесять три да бѣлыхъ четыре листа въ переплетѣ коженомъ объ одной застѣшкѣ мѣдной, въ той книгѣ на доскѣ написано тако: сія книга глаголемая жемчужная матица домова коряжемскаго монастыря Николая Чу-

дотворца да преподобнаго Дмитрія приауцнаго вологодскаго чудотворца.

14. Василия Великаго острожской печати въ дестъ печатана въ 7102 году, въ той книгѣ сто сорокъ три листа въ переплетѣ коженомъ объ одной застѣшкѣ.

ПРИЛОЖЕНИЕ II ¹⁾.

*Книга Василия Великаго Острожской печати
Стефаномъ Копельскимъ 1702 году для оублаженія*



Архитекторъ Иванъ Мусоринъ

¹⁾ Къ дѣлу № $\frac{91}{1}$.

ПРИЛОЖЕНИЕ III ¹⁾.

А

Вѣдомость, сколько Санктъ-Петербургской духовной консисторіи приказные служители съ начатія той консисторіи, кто имяны и сколько понинѣ въ каждомъ году порознь въ зачетъ себѣ жалованья получили.

Кому имяны.	По окладомъ вадлежало.		ВЪ ДАЧУ ПРОИЗВЕДЕНО										На оные годы додать вадлежитъ по сентябрю сего года.		Итого на оные годы получили.	
	Рубл.	Копейки.	Въ 744 г.		Въ 745 г.		Въ 746 г.		Въ 747 г.		Въ 748 г.					
			Рубл.	Копейки.	Рубл.	Копейки.	Рубл.	Копейки.	Рубл.	Копейки.	Рубл.	Копейки.	Рубл.	Копейки.	Рубл.	Копейки.
Секретарю Михаилу Васильеву	400	—	72	—	20	—	80	—	45	—	265	—	1375	62 $\frac{1}{2}$	482	—
Капцеллярстааъ: Филипу Яновскому . . .	100	—	66	66	26	—	38	—	26	—	65	—	245	$\frac{3}{4}$	221	66
Петру Васильеву . . .	100	—	66	66	26	—	38	—	31	—	65	—	240	$\frac{3}{4}$	226	66
Ивану Сумину	50	—	33	33	13	—	23	—	—	—	36	—	128	$\frac{1}{2}$	105	33
Подканцеллярстааъ: Федору Артемьеву . . .	30	—	30	—	8	—	16	—	11	—	26	—	49	—	91	—
Стефану Шинилову которой 747 года декабря по 24 число былъ внищкомъ съ окладомъ по 12 р. на годъ .	30	—	12	—	3	—	10	—	6	—	19	—	18	57 $\frac{3}{4}$	50	—
Копецтомъ: Якову Наумову	25	—	25	—	7	—	10	—	6	—	19	—	49	66 $\frac{3}{4}$	67	—
Науму Кривцову	25	—	25	—	7	—	11	—	6	—	19	—	48	66 $\frac{3}{4}$	68	—
Ивану Свешникову . . .	18	—	18	—	5	—	10	—	18	—	19	—	14	—	70	—
Пищнику Дмитрію Сумину	10	—	10	—	3	—	6	—	4	—	15	—	8	66 $\frac{3}{4}$	38	—
Итого . . .	788	—	358	65	118	—	242	—	153	—	548	—	2177	22$\frac{1}{4}$	1419	65

Михайло Васильевъ.

Филиппъ Яновскій.

1) Къ дѣлу № $\frac{181}{100}$.

Т А

сборамъ по Московской, Переславской, Костромской, Володимирской
744-мъ, 745-мъ годѣхъ и съ

	Число церквей.	С нихъ данныхъ.		Казенныхъ пошлинъ.		На приказной расходъ.		Число земель противъ уголовъ
		Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.	
По окладу с Москвы взять надлежало на 743, 744, 745 годы по означенному числу на годъ.								
в то число в зборе было	262	208	24	29	4	100	32	
На 743 г. } в томъ числѣ с двѣ церквей данныя и прочихъ збо-	—	208	21	28	93	99	94	
На 744 г. } ровъ денги за приписку в нихъ приходскихъ дво-	—	208	21	28	93	99	94	
На 745 г. } ровъ берутся вдвое.	—	208	21	28	93	99	94	
Прочихъ городовъ и уѣздовъ Московской Епархіи.								
	Число церквей.	С нихъ данныхъ.		Казенныхъ пошлинъ.		Полонич- ныхъ.		Число земель противъ уголовъ
	—	Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.	—
По окладу на 743 годъ взять надлежало	1.494	2.142	3	253	98	76	32	22
в то число на оной 743 годъ взято	—	2.122	42 ¹ / ₂	251	77	76	16	—
на 744 годъ по окладу взять надлежало	1.500	2.150	11 ¹ / ₄	255	—	76	68	23
в то число на оной 744 годъ взято	—	2.143	94 ¹ / ₄	253	98	76	68	—
на 745 годъ по окладу взять надлежало	1.499	2.150	11 ¹ / ₄	254	83	76	68	23
в то число на оной 1745 годъ взято	—	2.096	81 ¹ / ₄	244	12	72	33 ¹ / ₂	—

Д Б В

архіямъ и особливо съ Москвы положено и въ сборѣ было въ 743-мъ,
иныхъ памятей пошлинъ.

С нихъ бродныхъ.		Казенныхъ пошлинъ по осми копѣекъ.		На подмогу полковымъ по- намъ гривен- ныхъ по деся- ти копѣекъ.		Итого окладныхъ.		Накладныхъ по копѣйкѣ с поло- виною с рубля кромя гривен- ныхъ.		С вѣчныхъ памятей пошлинъ лазаретныхъ а настоящія пошлины получаютъ большаго Успенскаго собору по себѣ.		Всего окладныхъ и неокладныхъ.	
Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.
6	26	—	56	26	20	370	62	—	—	—	—	—	—
5	42	—	48	26	10	369	8	3	64 ¹ / ₄	383	86	756	58 ¹ / ₂
6	26	—	56	26	10	370	—	3	66 ¹ / ₂	512	6	885	72 ¹ / ₄
6	26	—	56	26	10	370	—	3	71 ¹ / ₂	355	13	728	84 ¹ / ₂

С нихъ бродныхъ.		Со оныхъ земель казен- ныхъ пошлинъ.		На подмогу полковымъ по- намъ гривен- ныхъ.		Итого окладныхъ.		Накладныхъ по копѣйке с половиною с рубля кромя гривенныхъ.		С отпуску вѣчныхъ памятей пошлинъ.				Всего окладныхъ и неокладныхъ.	
										Настоя- щихъ.		Лазарет- ныхъ.			
Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.
247	95 ¹ / ₂	35	4	149	40	2.904	72 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—
210	46 ¹ / ₂	31	84	148	—	2.840	66	40	39 ¹ / ₂	715	22	715	22	4.311	49 ¹ / ₂
250	51 ¹ / ₂	35	44	150	—	2.917	74 ¹ / ₄	—	—	—	—	—	—	—	—
237	20 ¹ / ₂	33	28	149	40	2.894	49 ¹ / ₄	41	10 ¹ / ₂	729	68	729	68	4.394	95 ¹ / ₄
276	39	36	72	149	90	2.944	63 ¹ / ₄	—	—	—	—	—	—	—	—
212	53	28	32	143	50	2.797	61 ¹ / ₄	37	93 ¹ / ₄	741	60	741	60	4.318	75 ¹ / ₂

Название епархій.	Число церквей.	С вѣхъ данныхъ.		Казенныхъ повиннѣ.		Половианнѣныхъ.		Числ. земель прот. уго.
		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	
Переславской епархiи.								
На 743 годъ по окладу взять надлежало	570	801	30 ³ / ₄	97	7	38	32	31
В то число на оной 743 годъ взято	—	799	10 ¹ / ₄	96	56	38	32	—
На 744 годъ по окладу взять надлежало	570	801	52 ¹ / ₄	97	7	38	36	31
В то число на оной 744 годъ взято	—	798	70 ³ / ₄	96	56	38	36	—
На 745 годъ по окладу взять надлежало	570	801	52 ¹ / ₄	97	7	38	36	31
В то число на оной 745 годъ взято	—	796	6 ¹ / ₄	95	88	37	88	—
Костромской епархiи.								
На 743 годъ по окладу взять надлежало	742	1.820	35	126	14	71	40	5
В то число на оной 743 годъ взято	—	1.808	85	123	93	71	40	—
На 744 годъ по окладу взять надлежало	741	1.819	19 ¹ / ₂	125	97	71	52	5
В то число на оной 744 годъ взято	—	1.808	69	123	93	71	52	—
На 745 годъ по окладу взять надлежало	741	1.819	35 ¹ / ₂	125	97	71	52	5
В то число на оной 745 годъ взято	—	1.808	86 ¹ / ₂	123	93	71	44	—
Володимерской епархiи.								
На 743 годъ по окладу взять надлежало	674	1.603	76 ¹ / ₄	114	58	68	40	3
В то число на оной 743 годъ взято	—	1.595	26 ¹ / ₄	114	7	68	40	—
На 744 годъ по окладу взять надлежало	677	1.610	53 ³ / ₄	115	9	68	92	3
В то число на оной 744 годъ взято	—	1.599	8 ¹ / ₄	114	24	68	92	—
На 745 годъ по окладу взять надлежало	677	1.610	53 ³ / ₄	115	9	68	92	3
В то число на оной 745 годъ взято	—	1.598	88 ¹ / ₄	114	24	68	92	—

А оклады из году в годъ неуравнительны того ради что церкви вновь строятся а другія призо, земли переоброчиваются свыше прежнихъ оброковъ а на иныхъ церковныхъ земляхъ строятся церк

С давних порочныхъ.		Со старыхъ земель казенныхъ пошлявъ.		На подмогу полковымъ понамъ гривенныхъ.		Итого окладныхъ.		Накладныхъ по копейке с половинкою с рубля кромѣ гривенныхъ.		С отпуску венечныхъ памятей пошлявъ.				Всего окладныхъ и неокладныхъ.	
Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.	Настоящихъ.		Лазаретныхъ.		Рубл.	Коп.
08	31 ^{1/2}	50	72	57	10	1.352	83 ^{1/4}	—	—	—	—	—	—	—	—
90	92	46	40	56	80	1.328	10 ^{1/4}	19	7	355	1	355	1	2.057	19 ^{1/4}
07	84	50	56	57	10	1.352	45 ^{1/4}	—	—	—	—	—	—	—	—
90	21	45	76	56	70	1.326	29 ^{3/4}	19	37 ^{1/4}	308	37	308	37	1.962	41
55	11 ^{1/2}	54	56	57	10	1.403	72 ^{3/4}	—	—	—	—	—	—	—	—
02	33	46	80	56	40	1.335	35 ^{1/4}	19	59	341	49	341	49	2.037	92 ^{1/4}
32	5 ^{1/2}	5	76	74	20	2.129	90 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—
27	42 ^{1/2}	4	88	72	90	2.109	38 ^{1/2}	30	54 ^{3/4}	450	57	450	57	3.041	7 ^{1/4}
33	21	5	92	74	10	2.129	91 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—
28	58 ^{1/2}	5	4	72	90	2.110	66 ^{1/2}	30	39 ^{1/4}	415	63	415	63	2.972	31 ^{1/4}
33	21	5	92	74	10	2.130	7 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—
28	58 ^{1/2}	5	4	72	90	2.110	76	30	66 ^{3/4}	498	87	498	87	3.139	16 ^{3/4}
37	75 ^{1/2}	6	24	67	40	1.898	13 ^{3/4}	—	—	—	—	—	—	—	—
34	60 ^{1/2}	5	68	67	10	1.885	11 ^{3/4}	27	27	504	94	504	94	2.922	26 ^{3/4}
37	75 ^{1/2}	6	24	67	70	1.906	24 ^{1/4}	—	—	—	—	—	—	—	—
34	6 ^{1/2}	5	68	67	20	1.889	73 ^{3/4}	28	34 ^{1/4}	553	12	553	12	3.024	32
39	16 ^{1/2}	6	40	67	70	1.907	81 ^{1/4}	—	—	—	—	—	—	—	—
36	1 ^{1/2}	5	84	67	20	1.891	9 ^{3/4}	27	37	582	62	582	62	3.083	70 ^{3/4}

устьемъ которыхъ заустельныхъ церквей церковныя земли отдаются в оброкъ а пустовыя церковныя оброку выключаются а в дань прибавляются.

ПРИЛОЖЕНИЕ IV ¹⁾

Опись состоящей Преподобнаго отца нашего Харитона Исповѣдника, что при Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ церкви, и въ ней церковнымъ сосудамъ, ризницъ, святымъ образамъ, книгамъ и прочей церковной потребности, отданнымъ подъ смотрѣніе и храненіе той церкви Священнику Петру Дмитриеву съ роспискою ²⁾.

Иконостасъ травчатой бѣлой камки, во ономъ Святыхъ образа:

На царскихъ дверяхъ Благовѣщеніе Пресвятыхъ Богоматери и четыре Евангелиста писаны красками.

мѣстныя:

По правую сторону—Христа Спасителя и Преподобнаго Харитона Исповѣдника.

По лѣвую сторону—Пресвятыхъ Богоматери и Святаго Іоанна Милостиваго.

Съ южной стороны—Святыхъ великомученицы Екатерины и Святаго Іоанна Златоустаго.

Предъ образами Спасителейъ, Богоматери, Преподобнаго Харитона, Екатерины, 4 лампы на цѣпочкахъ желѣзныхъ висящія мѣдныя.

Надъ царскими дверями Тайная Спасителя вечера.

Надъ иконостасомъ Воскресеніе Господне на полотнѣ, предъ нимъ лампада мѣдная, и четыре Евангелиста писаны на полотнѣ жъ.

Въ олтарѣ престолъ и жертвенникъ покрыты штофомъ травчатымъ, на нихъ нашиты кресты позумента золотнаго.

Освященный Антиминсъ съ литономъ.

На престолѣ пелена камки зеленой обложена позументомъ серебрянымъ на ней нашитъ крестъ серебрянаго позумента.

На жертвенникъ пелена тафты бѣлой съ нашитымъ крестомъ.

Надъ жертвенникомъ распятіе Господне писано на холстѣ въ рамахъ предъ нимъ лампада мѣдная.

Завѣса у царскихъ вратъ бѣлой тафты.

Присланныя изъ Московской Святѣйшаго

¹⁾ Къ дѣлу № $\frac{217}{109}$.

²⁾ Составлена въ сентябрѣ (число не указано) 1757 года; дополнена въ послѣдующіе годы.

Синода Канторы, ризница церковная, утварь, книги и сшитые изъ паревыхъ и грезетовыхъ остатковъ воздухъ и два покрывца.

Ризы бархату зеленого двойного подложены зеленою китайкою: оплечье и наподольникъ позументу серебрянаго одноличнаго крестъ и звѣзда тогожъ позументу.

Епитрахиль тогожъ бархату, іорданъ отласу красного подложена китайкою зеленою вокругъ іордана обложено позументомъ серебрянымъ одноличнымъ и кресты тогожъ позументу.

Поручи бархата зеленого подложены китайкою зеленою обложены позументомъ серебрянымъ и кресты тогожъ позументу.

Ризы отласу красного подложены крашениною жаркою вокругъ оплечья обложено позументомъ серебрянымъ крестъ и звѣзда тогожъ позументу вокругъ наподольника обложено сѣткою серебряною.

Епитрахиль тогожъ отласу подложена крашениною жаркою вокругъ обложена позументомъ ускимъ серебрянымъ одноличнымъ и кресты тогожъ позумента.

Поручи тогожъ отласу подложены крашениною жаркою обложены позументомъ мишурнымъ и кресты тогожъ позументу.

Ризы камки зеленой подложены зеленою крашениною вокругъ оплечья обложено позументомъ серебрянымъ одноличнымъ крестъ и звѣзда тогожъ позументу вокругъ наподольника обложено сѣткою серебряною.

Епитрахиль той же камки іорданъ отласу красного подложена крашениною, вокругъ обложена позументомъ серебрянымъ одноличнымъ и кресты тогожъ позументу.

Поручи той же камки подложены зеленою китайкою вокругъ обложены позументомъ мишурнымъ и кресты тогожъ позументу.

Подризники.

Подризникъ камки лимонной чешуйчатой наподольникъ камки китайской полосатой подложенъ крошениною голубою.

Подризникъ камки китайской цвѣту основнаго наподольникъ отласу лазореваго збѣлыми травами подложенъ крашениною голубою.

Подризникъ отласу алаго наподольникъ отласу красного подложенъ крашениною голубою.

Воздухи и покровцы.

Воздухъ и два покровца средники шиты золотомъ и серебромъ и разными шелками по желтому атласу опушка зеленого атласу подложены китайкою зеленою вокругъ и середина обложены сѣткою серебряною.

Воздухъ и два покровца средники желтаго атласу опушка зеленой камки подложены зеленою крашениною кресты позументу мишурнаго.

Воздухъ и два покровца средники зеленого атласу, опушка камки китайской рудожелтой подложены крашениною жаркою кресты позументу мишурнаго.

Три пояса тканые съ варворками и съ кистями.

Книгъ.

Евангеліе напестольное покрыто зеленымъ бархатомъ на немъ средникъ и Евангелисты серебropозлащенные.

Крестъ напестольный серебropозлащенный.

Изъ подносныхъ: Евангеліе напестольное на полуалександріи въ доскахъ по обрѣзу золотомъ.

Трѣбникъ въ посредствепномъ переплетѣ по обрѣзу золотомъ съ аспидомъ и съ гербомъ.

Противъ продажныхъ съ отмѣною.

Евангеліе страстное одно.

Апостоле одинъ.

Октаевъ гвѣздо одно.

Псалтирь слѣдованная одна.

Прологовъ безъ киновари одинъ годъ.

Миней общихъ съ праздники одно гвѣздо.

Въ полдестъ.

Служебникъ одинъ.

Молебнаго пѣнія во дни возпиествія на все-россійскій Императорскій Престоль и Коронаціи Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Елисаветъ Петровны въ бумажной одна.

Изъ продажныхъ въ дестъ.

При приѣмъ не Евангеліе воскресное, но требникъ большой явился. { Евангеліе воскресное толковое одно.

Трїодъ постная одна.

Трїодъ цвѣтная одна.

Уставъ церковной одинъ.

Въ полдестъ: Ирмологій одинъ.

Т. XIII.

Служба Свнтымъ и Праведнымъ Захарію и Елисавети въ бумажномъ переплетѣ одна. Книжница разныхъ молебствій въ кожаномъ переплетѣ.

Въ четверть канопникъ правильной одинъ.

Потиръ серебряной внутри и по краю вызолоченъ, дискось, звѣзда, два блюда, ланца, кадило: въ нихъ вѣсу четыре фунта шестдесятъ золотниковъ с половиною.

Копіе желѣзное.

Объявленные отъ сунодальнаго регистратора Дмитрія Прокофьева при репортѣ сшиты изъ парчевыхъ и грезетовыхъ остатковъ на служебные сосуды воздухъ и два покровца.

Да во онуюжъ церковь къ употребленію куплено.

Образъ Воскресенія Господня съ двенадцатыми праздниками на доскѣ.

Укропникъ мѣдной.

Ковшикъ на теплоту оловянной.

Кропило.

Блюдо аглицкой работы на носеніе святаго креста, да торелка на антидоръ.

Два копія.

Чаша водосвятная мѣдная полуженая.

Два подсвѣвника большихъ жестяныхъ.

Подсвѣвникъ малой руки жестяной.

Двѣ лампы мѣдныя.

Жаровня да мѣхъ для раздуванія уголья.

Лопатка желѣзная чемъ жаръ въ кадило кладуть.

Рукомошникъ съ доханью жестяной.

Изъ Сунодальнаго Архива.

Присланной изъ Берлина церковной утвари.

Ризы штофу цвѣтного оплечье парчевое съ золотыми травами по голубой землѣ обложены атласомъ зеленымъ, крестъ іорданъ зеленого бархата обложены сѣткою золотною.

Ризы красныя камчатныя оплечье штофу голубова обложены позументомъ серебрянымъ, крестъ, іорданъ позумента серебрянаго.

Два подрпзника камчатныя.

Двѣ епитрахили.

Пелена красная камчатая.

Пелена штофу травчатого, что жертвенникъ накрываютъ, на пей нашить крестъ серебряной сѣтки.

Одни поручи.

Поясъ шелковый съ кистмп.
 Покровъ да воздухъ парчевыя.
 Кадило мѣдное веткое.
 Святыхъ образовъ на полотнѣ.
 Отчество.
 Спасителевъ.
 Богородичень.
 Воскресеніе Господне.
 Распятіе Господне.
 Богородичень съ предвѣчнымъ Младенцемъ.
 Благовѣщеніе Богоматере.
 Миней мѣсячныхъ въ кожаномъ переплетѣ
 12 книгъ.
 Присланныхъ изъ конфискаціи образовъ.
 Архимандрита Евфимія Колегія.
 Образъ Смоленскія Богоматери окладъ и
 вѣнецъ серебряной позолоченъ.
 Камисара Рукина.
 Взятъ изъ { Образъ Николая Чудотвор-
 церкви. { ца вѣнецъ, риза и поля се-
 ребренныя позолочены.
 Генерала Густава Брона.
 Образъ живоначальныя Троицы писанъ
 на стеклѣ въ рамахъ деревянныхъ черпыхъ.
 Преосвященнаго Питирима.
 Образъ Александра Невскаго поля басеб-
 ныя.
 Канцеляриста Ермолая Дѣдова.
 Образъ Иоанна Воинственника окладъ вѣ-
 пецъ и поля серебряныя.
 Оедора Ямщикова.
 Образъ Козмы и Даміана окладъ се-
 ребреной.
 Изъ портовой таможи.
 Разныхъ праздниковъ писанныхъ на по-
 лотнѣ 24 штука, кои по отѣнамъ церков-
 нымъ прибиты.
 Секретаря Оедора Комарова.
 17 картинокъ малыхъ бумажныхъ, на ко-
 торыхъ напечатаны Страсти Господни въ
 рамахъ.
 Присланныхъ изъ конфискаціи.
 Образъ Святаго Вседержителя на дскѣ
 безъ оклада.
 Образъ Богоматере съ держимымъ Младен-
 цемъ на холстѣ.
 Образъ Ангела Хранителя на холстѣ.
 Крошгатекаго жителя Ивана Дмитриева.
 Распятіе Господне резное деревянное мѣ-
 стами поломано.

С.-Петербургскаго купца Василія Коле-
 повскаго.
 Возвращенъ. } Образъ Сошествія Господ-
 ни во адъ на холстѣ въ
 рамахъ.
 Секретаря Василія Шарасва.
 Образъ Богородичень на холстѣ въ рамахъ.
 Секретаря Аврамова и канц. Звенигород-
 цова.
 Образъ Успѣнія Пресвятыя Богоматери
 маленькой на дскѣ на пемъ риза серебряная.
 Святцовъ бумажныхъ въ лицахъ Москов-
 ской печати въ деревянныхъ рамахъ 12 мѣ-
 сяцовой.
 Крестъ съ написаннымъ распятіемъ на
 кипарисномъ дрѣвѣ.
 Два образа Христа Спасителя, писанные
 на холстѣ въ рамахъ.
 Два образа Пресвятыя Богоматере на
 холстѣ въ рамахъ.
 Восемь картинокъ печатныхъ Воскресенія
 Христова, Богоматере и прочихъ угод-
 никовъ.
 1758 года іюня 1 дня емужъ священ-
 нику Петру въ Церковь Преподобнаго Ха-
 ритона Исповѣдника дана занавѣса стамед-
 ная съ концами мѣдными и съ шнурками.
 Октября 21 дня во оную Церковь Свя-
 щеннику Петру данъ изъ оставшихся отъ
 подносовъ одинъ въ восмуху часослововъ.
 1759 года августа 20 дня отданы въ церковь
 образа изъ пожитковъ купца Карганова.
 Тяхвилскія Богоматере въ золоченыхъ
 рамахъ.
 Коронація Богоматере.
 Нерукотворенный образъ.
 Усѣкновеніе Главы Иоанна Предтечи.
 Звенигородцова.
 Образъ Рождества Пресвятыя Богородицы.
 Образъ всемъ Скорбящимъ на дскѣ.
 Секретаря Тыртова.
 Знаменіе Пресвятыя Богородицы безъ
 оклада.
 Привезенныхъ изъ Келиксберга.
 1763 года мая 6 дня отдано въ Сунодальную-
 же церковь священнику Іосифу Зеленскому.
 1. Образъ Господа Эммаила.
 2. Образъ Благовѣщенія Пресвятыя Бо-
 городицы съ тремя вѣнцами, на которыхъ
 привѣшена монета серебряная.

ПРИЛОЖЕНИЕ V 1).

Копіи допроса Крекшина, прогностическаго его письма и тетради о четвертой монархіи.

Юня 17 дня сего 1743 году по Указу Ея Императорскаго Величества и по приказу его превосходительства генерала и ковалера лейбгвардіи семеновскаго полку подполковника и Ея Императорскаго Величества генераль адютанта Андрѣя Ивановича Ушакова в канцелярію тайныхъ розыскныхъ дѣлъ комисарь Петра Крекшинъ сысканъ и отданъ под караулъ стоящему в тайной канцеляріи накарауде лейбгвардіи преображенскаго полку капралу Гавриле Коробьину и велѣно его содержать под карауломъ противъ прочихъ арестантовъ.

У овогожь Крекшина при отдаче под караулъ взяты писма а пминно:

тетрадь о четвертой северной монархіи писмо на четвертке въ которой сначала написаны две звезды, а потомъ писано глаголь державныхъ в блаженной жизни охотящихся быти.

И оныя тетради и писмо приняты к сему дѣлу и хранятся особо.

И тогожь юня 18 дня в тайной канцеляріи въ присутствіи его превосходительства генерала и ковалера Андрѣя Ивановича Ушакова помянутой Крекшинъ о чемъ по дѣлу надлежало допрашивать.

А в допросе сказалъ, артилерійской де команды цалмейтеру Кондратью Благину объявленную ему при семъ записку отдалъ онъ для извѣстія в нынѣшнемъ 1743 году апрѣли в послѣднихъ или маія в первыхъ числахъ а подлинно сказать не упомянуть а в тойде запискѣ о томъ извѣтсѣя де остроумическое признаніе о звездѣ являющейся, которую нарицають перазсудительно хвостушей, но сія звезда несть хвостуша и не комета, но нѣкое особое предвозвѣщаніе а имянно ежелибы могла быть хвостуша тобъ имѣла хвостъ влекущей за собой обычно а не вперед хвостомъ идущая, написалъ онъ Крекшинъ для того что академія Наукъ об означенной звездѣ погрѣшила и написала исправо пожеже де оная звезда прогностическая.

А о томъ де, что путь хода хвостомъ грядуща значить часть стране той присовокупляющей к странѣ грядущей, написал же онъ для того что от Швеціи Оины к Россіи присовокупляются.

А о томъ, что с вечера и здѣ видима оная звѣзда была имущицн хвостъ темныя являетъ темъ странамъ бедственную и неблагополучную войну, написалъ онъ о Швеціи что нынѣшняя шведская война имъ бѣдственная и злополучная.

А о томъ, что на инъ народъ то есть на Россію являющая хвостъ светель являетъ благополучную войну и вся блаженства той стране написалъ онъ о Россіи, что блаженство де всей войны Россіи предвозвѣщаетъ.

А о томъ, что видимая чрезъ тридесять осмь дѣтъ являетъ в та мѣста блаженного царствованія о чемъ значить в фигурѣ с лѣтомъ под видомъ разговора о блаженномъ царствованіи написалъ онъ для того, что оная звѣзда имѣла три луча длинныхъ а между ими восемь малыхъ, что являетъ блаженное царствованіе Россійскимъ Великимъ Государемъ Императоромъ, а ту де записку сочинилъ онъ отъ себя по наукѣ своей в прошломъ 1742 году марта 27 дня на печатные академическіе об означенной звѣздѣ примѣчаніи для народнаго извѣстія дабы вѣрные сыны отечества могли быти в томъ какъ онъ сочинилъ, а не такъ, какъ въ академіи напечатано, благонадежны, пожеже де по тому его Крекшина признанію часть финовъ к Россіи в подданство уже пришла и над шведами воспослѣдовали от Россіи немалые побѣды, и о томъ де онъ своемъ признаніи въ томъ же мартѣ или в апрѣлѣ мѣсяцахъ а подлинно не упомянуть сказывалъ на словахъ господниа

1) Къ дѣлу № $\frac{294}{81}$.

генерала фельд-маршала фон-деся генералу-аудитору Тишину да генералъ адютанту Смирнову и прочимъ, а кому памяно не упомянуть же для извѣстiя а не для другога чего.

А взятую де у него тетрадь о четвертой северной монархiи сочинилъ онъ Крекшинъ исторiею начерно самъ собою отъ своего разсужденiя, выписывая изъ Библiи и не прочихъ историческихъ книгъ и прогношиковъ, что блаженные и вѣчно достойные памяти Государемъ Императоромъ Петромъ Великимъ настала в мирѣ по виденiю пророкъ и откровенiю ангель и Богодухновенныхъ отецъ четвертая северная монархiя то есть российская которая в крѣпости и силѣ имать стоять до скончанiя мира и владычествовать всей вселенней, яко свидѣтельствуеть откровенiе и видѣнiе пророкъ явлѣнiе ангель и Богодухновенныхъ отецъ и о началѣ Россiи и царехъ отъ потопа и о владычествованiи ея вселенною о чемъ де въ той тетратѣ памяно явствуеть, но токмо де всей той тетратѣ онъ еще не сочинилъ а та де тетрадь подлежитъ къ сочиненной имъ Крекшинымъ Государя Императора Петра Великаго исторiи к первой части и ежели бы оную тетрадь онъ всю сочинилъ тобъ по переписанiю набѣло намеренъ онъ Крекшинъ ту тетрадь, с означенною о Государѣ Императорѣ Петрѣ Великомъ исторiею подвѣсть Ея Императорскому Величеству, а оная де исторiя имѣется и по нынѣ у него Крекшина.

А взятоежъ у него Крекшина на четверке листа писмо прогношическое означенногжъ 27 дня марта сочинилъ онъ для памяти себе своею рукою отъ своегжъ разсужденiя а в томъ писмѣ под литерою П словами пегласными: И. П. Н. П. М. И. Ф. написано для того, что по свѣтлости де означенной звѣзды хвоста призналъ онъ Крекшинъ тогда, что великiй князь Петръ Осодоровичъ будетъ законной наслѣдникъ Всероссийскому Престолу, а именнo П то глаголѣ отъ лица Государя Императора Петра Великаго, И: истинной, П: Петръ, Н: наслѣдникъ П: престола, М: моего, И Ф: и финъ, но токмо де тогда об ономъ ни с кѣмъ онъ не говорилъ и содержалъ то по наукѣ своей для памяти себѣ, а о прочемъ о всемъ написанномъ в томъ писмѣ разсуждалъ онъ Крекшинъ собою о четвертой северной монархiи о чемъ де о всемъ явствуеть въ показанныхъ данной отъ него Елагину запискѣ и взятой у него тетратѣ.

Да онъ же Крекшинъ объявляетъ что по наукѣ своей признаваетъ онъ, что въ нынѣшнемъ 1743 году iюля 8-го да августа 9-го числа могутъ быть нѣкоторые о Россiи благополучные дѣла, а какiе именнo то еще нынѣ познать ему не можно.

Къ подлинному допросу по статьямъ Петръ Крекшинъ руку приложилъ.

О четвертой северской монархiи то есть Россiи о началѣ и благочестiи и высшей власти и преславныхъ дѣлiяхъ сего народа севернаго то есть скииска, годска, сарматска, волгарска, московска и о прочихъ народѣхъ рода славенска, яко вси сiи народи единъ народъ славенскiй, а не разни народп.

Собранное трудомъ новгородца дворянина Петра Крекшина 1743 года.

Ведати подобаетъ достойно яко великимъ Государемъ Императоромъ Петромъ Великимъ Самодержцемъ Всероссийскимъ наста в мире по виденiю и прореченiю пророкъ и откровенiю ангеловъ и богодухновенныхъ отецъ четвертая монархiя северная то есть российская, которая в крѣпости и силѣ имать стояти до скончанiя мира имать владычествовать вселенной яко свидѣтельствуеть откровенiя и видѣнiя пророкъ и явленiя ангель и писанiя богодухновенныхъ отецъ.

Езекиль глава 26.

Отъ севера царь царемъ.

Даниилъ глава 11.

Царь северскiй на концы летъ придетъ с силою великою и пролiеть крови и приметъ грады тверды.

то есть императоръ.

то есть российский

полунощъ страна северная.

конецъ землѣ страна северная, яко начало глаголемъ востокъ потомъ западъ а потомъ поидень и конецъ глаголемъ северъ, сообразенъ мнръ кресту Христову.

Гогъ и магогъ по тогдашнему глагоду нарицается царь царемъ по вышнѣшему Императоръ сего пророка 26 главы севера царь царемъ, въ 38 и 9 гогъ и магогъ свидѣтельствуютъ древніе російскіе лѣтописцы яко гогъ и магогъ то есть царь царемъ.

російскій
московскій
царь царемъ то есть царь над царями.

то есть о императорѣ сверномъ.

то есть императоръ російскій московскій.

Иеремія глава 4.

изыдетъ отъ севера истрение велико.

Глава 6.

рече Господь се людѣи прїидуть отъ земли северный языкъ великій отъ конца земли.

Езекиль глава 50

се людѣи прїидуть отъ полунощя языкъ великъ стануть отъ конецъ земли грозни суть, гласъ ихъ яко море возшумитъ той положитъ вселенную пусту.

Исаія глава 13.

Господь Саваоѣ заповеда стране вооруженной прїити отъ земли и издавеча отъ конца основанія рассыпати всю вселенную всяка рука расслабеетъ и всяка душа челоуѣка убьется.

Езекиль глава 38.

Бысть слово Господне ко мнѣ глаголя сыне челоуѣчъ утверди лице свое на гога и на землю магога.

Князя роска.

мосохъ.

Глаголетъ аданай Господь уготовахъ ты се глаголетъ аданай Господь уготовахъ преднюю стражу и въ послѣднии лѣта прїидеши и яко облады покрыти землю.

О немъ же глаголахъ в днѣи первыи пророки мои.

Глава 39.

Глаголетъ аданай Господь се азъ ты гогъ князь роскъ мосохъ зберу и изведу ты отъ конца севера, сей есть той день о немъ же глаголахъ.

Данїилъ глава 2.

Сію четвертую монархію голени желетни нарицается и яко железо истопчиваетъ измячаетъ тако же и сія четвертая монархія северная отончитъ и умячитъ вси царства.

Той же Данїилъ глава 7-я.

Виде сію четвертую монархію исходящу отъ моря зверемъ четвертымъ гордымъ страшнымъ имуще зубы железны и нохти медяны лдѣй и отончевая и остатокъ погамъ попирая имуще роговъ 10 и рогъ малъ.

О семъ четвертомъ зверѣ ангель Данїилу возвѣсти зверь четвертый исходящъ отъ моря царство четвертое есть на земли иже преспеетъ вся царства и пояетъ всю землю и попереть и посечетъ ю.

орелъ князь Владимиръ 12 крылъ 12 сыновъ исходяй отъ моря отъ святаго крещенія.

Глаголетъ пророкъ о ашерѣ царя южска то есть о грекѣнѣ царевѣ Аннѣ и о бракѣ ея съ великимъ княземъ Владимиромъ.

она Анна жена Владимира умре безъ наследія мужска.

Глаголетъ пророкъ о царѣ Иоаннѣ Васильевичѣ яко той отъ корене Владимира великаго и самодержавное царство российское устрои и народы сосѣдственныя шведовъ и поляковъ свирялъ

Царь Феодоръ Иоанновичъ умре безчадець и пресѣчеся родъ царскій идущій отъ великаго Владимира.

По смерти царя Феодора Иоанновича изборни быша царѣ а не наследники Борисъ и сынъ его Феодоръ Годуновъ и царь Василій Ивановичъ Шуйскій но ничто успѣли.

пророкъ великимъ княземъ варицастъ царя Михаила Феодоровича.

Годъ скорбленія во граде Москвы егда была во облеженіи вои русскихъ внутрь поляки тогда осадныя мертвыя тела человеческія глада ради сѣи и вся животная многіе отъ глада и померли и повзятъ града найдено нѣскольки дошавовъ тѣхъ человеческихъ соделанныхъ для питомства.

Ездра глава 11.

Пророкъ Ездра виде сію четвертую монархію исходящу отъ моря орломъ великимъ имущу дванадцать крылъ и царствова орелъ на всей земли и на живущихъ на ней и повиновена ему бысть вся поднебесная и никтоже ему противяшеся.

Толкованіе ангелово Ездъре.

Орелъ яже видѣлъ еси исходяща отъ моря двѣи придуть и востанетъ царство на земли и будетъ боязнь вясше всемъ царствамъ яже быша прежде его.

Царь севера не иныъ есть но царь російскій яветвенно пророка Даниїла во 11 главѣ дщи царя южска видетъ к северску царю сотворитъ завѣтъ съ нимъ.

И не станетъ племя ея.

И востанетъ отъ цвѣта и отъ корене ея царство на уготовление приводя и творя славу царства и съ ближайшими странами приидетъ и сотворитъ его же не суть сотворили отцы ему и отцы огець его плененіемъ не плененій.

И мышцы царя северска не станутъ.

И встанутъ изборни и не будетъ крѣпости якоже стати.

Даниїлъ глава 12.

Востанетъ Михаилъ князь великій.

И будетъ годъ скорбленія якоже несть было таково.

Осю страну стоя царь Иоаннъ Алексѣвичъ обону страну царь Петръ Алексѣвичъ являетъ прешествіемъ блаженныя его дѣла.

облеченъ в багряницу стоя вверху воды царь Петръ Алексѣвичъ багряницужь славу глаголетъ пророкъ яко сей великій Императоръ первый созда флотъ и хождение твори на морехъ то есть вверху воды

то есть народъ російскій яко в немъ быша впоги языцы.

носеми нарицается російскій израиль.

Место пророкъ нарицаеть страну северную о ней же речено множицею пророки.

крещеніемъ и муропомазаніемъ и истиннымъ содержаніемъ закона людіе есть Божіи и святіи Богу яко крещеніемъ изъ ветхаго в новаго обличемся и усыновляемся Богу Отцу, чрезъ муропомазаніе запечатлѣмся во сыны и дщери и наследники соцарствовавія Ісусъ Христомъ,

Сердце ново и духъ новъ получаемъ Святымъ крещеніемъ и помазаніемъ и даръ духа святаго чрезъ крещеніе и муропомазаніе приемиеть человекъ.

И бысть страсть на земли града того.
Кто можетъ бедственное разореніе и злостраданіе изчести.
И видѣхъ два стояете единъ осюю страну устія реке другій об овую страну.

И рекъ к мужу облеченному в багряницу яже баше вверху воды.

О самомъ истенномъ законе и веры непорочной сего народа северска то есть російска чрезъ пророки глагола Богъ.

Иезекиль глава 25.

Рече Господь яже не послушасте словесъ моихъ израиль азъ привіумъ вся племена северная.

Иезекиль глава 23.

Се дни придуть речеть Господь не рекутъ к тому живеть Господь яже изведе сыны израилевы отъ земли египетскія но рекутъ живеть Господь ихъ же изведе и преведъ семя дому израилева отъ земли северскіи и отъ всехъ земель в ниже надергохъ родъ іудейскъ.

Іосія глава 1.

И будеть в месте на немъ же речется имя людіе мои вы сами ту прозоветесь сынове Бога живаго.

Глава 2.

И реку людемъ моимъ людіе мои есте вы и тиіи рекутъ Господь Богъ нашъ ты еси.

Иезекиль глава 36.

И дамъ вамъ сердце ново и духъ новъ отвергу сердце каменное отъ плоти вапей и дамъ вамъ сердце плотено и духъ мой дамъ вамъ.

Законъ сотворляетъ то есть научаетъ ходить въ заповѣдехъ.

Соблюденіе закона неполное.

Сей народъ російскій не въде воплощеніи ни чудесъ Христовыхъ ниже апостольскихъ ниже в самое крещеніе имѣли учителей но в греческа языка не знали единомъ словомъ повелѣнія апостола и царя Владимера вероваша крестяшася.

Вѣруютъ сему несомненно яко всегда Богъ посреде ихъ.

древо животное крестъ святой имъ же вѣра, любовь къ Богу насаждается в сердцахъ.

Обращеніе ко истинному благовѣрью.

Обѣща Богъ чрезъ пророка народу северну царству російскому яко в славу свою уготовахъ в немъ же имя его славию.

Убоже Россія несколько летъ светлымъ крещеніемъ, по вѣчною милостію помилowana яко в векъ благочестіе и вѣра имать пребывать непоколебима то есть милостію вѣчною помилвахъ.

Первый камень аркасъ, то есть первый Императоръ Петръ яко камень Петръ есть а для высочайшей царской

И сотворю ходити въ заповѣдехъ моихъ.

Ездра книга 3 глава 1.

О Иакове не восхотѣлъ бо еси послушати прииду к прочимъ языкамъ имъ же дамъ имя мое да соблюдутъ законъ мой понеже вы оставите мя и азъ оставлю вы.

1.

Иже не слышаша мя увѣрять предъ ними же чудесе не сотвориашъ они сотворить и елика повелѣхъ не вѣдуща пророкъ моихъ возгнушаются лукавствъ своихъ.

Возвещаю славу людей грядущихъ, очима не видеша мя духомъ вѣруютъ, еже глаголахъ азъ дамъ славу авраамлю неаку ияковлю.

Глава 2.

Глагола Господь къ Ездре возвѣсти людемъ моимъ яко дамъ царство еже имѣхъ дати израилю и сотворю себе посреде ихъ и дамъ имъ вечныя обители еже готовашъ вначалѣ.

Древо животное будетъ имъ в благоуханіе.

Воскресшу мертвыя отъ мѣстъ пхъ.

Исаія глава 43.

Реку северу приведи и востоку не возбрани и приведи сыны моя отъ земли далныя и дщери моя отъ край земныхъ в славу бо свою уготовахъ и создахъ.

Той же Исаія глаголетъ о Россіи.

Исаія глава 54.

Во время мало оставихъ ти по милостію вѣчною помилую ти, въ яросте мало отвратихъ лице свое отъ тебе милостію вѣчною помилвахъ ти милость моя не оскудеетъ тебе и заветъ мира твоего не преставится, рече бо Господь милуйи ты се утешися.

Азъ уготоваю тебе арфаксать камень основанію твоему.

чести нарицаетъ пророкъ
архагсать той великій
Императоръ Петръ Вели-
кій всехъ благъ блажен-
ной россіи фундаментъ
положи, того ради и про-
рокъ глаголетъ угатоваю
тебѣ архагсать камыкъ
основанію твоему.

Второго Императора
Петра нарицаетъ про-
рокъ сапфиромъ забра-
ломъ твоимъ а не рекъ
пророкъ забрала по заб-
радомъ якобы а не ко-
той части пожеже ссї
Государь Императоръ
умре в младыхъ летехъ
в жизни своей уставы
и законы яко некоторые
забрала о правосудіи и
правленіи Государемъ из-
да.

Третьяго Императора
Петра нарицаетъ про-
рокъ асписъ вратомъ тво-
имъ нарицаетъ пророкъ
вратами асписа яко многіе
семь великимъ, Импера-
горомъ ишдуть в благо-
честіе и той врата отвер-
летъ ко исполненію по
прореченію пророкъ яко
по семъ третьемъ Импера-
горѣ Петрѣ востануть
во временахъ своихъ два
великіи Императора Пет-
ра.

Четвертаго Императо-
ра Петра нарицаетъ про-
рокъ камень хрусталь
огражденію твоему, яко
хрусталь провинцателенъ
ренію очесъ тако и
ей великій Императоръ
Петръ вся недостаемая
къ мужеству, храбрости,
гудрости и к всеми бла-
женствами дополнитъ и
оздасть того ради про-
рокъ светлымъ огражде-
немъ россіи того нари-
цаетъ камыкъ хрусталь
емъ огражденію твоему.

Пятаго Императора на-
рицаетъ пророкъ камыкъ
взбранный яко той ре-
т. XXIII.

Сапфиръ и забрадомъ твоимъ.

И асписъ вратомъ твоимъ.

Камыкъ хрусталь огражденію твоему.

Камыкъ взбранный.

Вся сыны твоя и дщери Богомъ в мнозе мире чада твоя
правдою возграднхася, се азъ згражу ти рассыпати весь сосудъ

ченна пророки иматъ
испознать и вѣщи всехъ
блаженствъ превзыдесть
яко же следуетъ гласъ
пророка.

Внуцы Петра великаго
Петръ Алексѣевичъ и
Петръ Феодоровичъ зна-
мениты во всехъ племе-
нехъ яко Императори.

Семя царское отъ кро-
ле кесаря Августа све-
щеннопомазаніемъ цар-
скимъ много годы осве-
щается и благочестіемъ
веры совершени.

Видъ непорочный ист-
инный законъ и веру
яже содержитъ боголю-
безная россія яко та ист-
инная отъ пророкъ про-
реченная и отъ самаго
Бога Господа Иисуса
Христа и Его святыхъ
апостолъ и соборовъ
отецъ и узаконенная и
свето почившии царіи
утвержденна радуется о
Господѣ приѣмая благо-
честіе и градый в њю.

Спасеніе святое креще-
ніе елицы во Христа
креститесь во Христа
облекостесь.

Одежда веселія благо-
честіе вера истинная.

Миропомазаніемъ за-
печатлесе сына и нас-
лѣдника Иисусъ Христа
некончасного царствія,
яко и венцемъ ратом-
скимъ отъ руки Божіа
быть.

рассыпающихся на ти весь гласъ иже на тя воставеть на при-
одолеши ямъ всемъ и повинни же твои будутъ въ немъ се есть
причастіе служащимъ Господеви и вы будете мне правдивы гла-
голетъ Господь.

О третьемъ Петрѣ Феодоровичѣ внуцѣ Великаго Импера-
тора Петра Перваго Самодержца Всероссійскаго глаголетъ про-
рокъ Исаія во главѣ 61.

Познается во языцехъ племя ихъ и внуцы ихъ посреде лю-
дей и всякъ видѣи я познаеть яко сіа суть семя благословенно отъ
Бога и радостію возрадуется о Господѣ, облечеть бо въ ризу спа-
сенія и одеждою веселіемъ яко жениха возложитъ наъ венецъ и
яко невесту украситъ утварию, яко земля раститъ цвѣты своя
яко вертоградъ семена своя прозябають тако просіяеть Господь
правду и веселіе предъ всемъ странами.

Познается во языцехъ племя ихъ и внуцы посреде людей.

Всякъ видѣи я познаеть яко сіа суть семя благословенно отъ
Бога.

Радостію возрадуется о Господе.

Облече бо в ризу спасенія.

И одеждою веселіемъ.

Яко жениху возложитъ наъ венецъ.

Даромъ духа святаго и таинствомъ новыя благодати.

блаженные дѣла сего нарицаеть пророкъ цветы различны множественнымъ глаголомъ являетъ многая блаженства.

являетъ пророкъ семя словесъ его сотворитъ плодъ богато даренъ мнози в правоверіе имъ придуть.

Являетъ пророкъ яко Господь помощникъ ему и прославленъ будетъ благочестіемъ и блаженствы предъ всеми странами яко преподобенъ есть.

Отъ себе самое познание бысть истинныя православныя веры.

Новый російскій парламентъ.

Мосохъ амоефель страна московская.

Сіе явленіе бысть патриарху Филовею в царство царя Иоанна Катакузана взятыя царя града за 103 гѣта.

Яко невесту украситъ утварію.

Яко земли растяще цвѣты своя.

Яко вертоградъ семена прозябая.

Просияеть Господь правду и веселіе предъ всеми странами.

Пророкъ Исая

явно свидѣтельствуеть яко Господь Богъ глагола чрезъ пророки о истинномъ благочестіи и вере народа севернаго московскаго а не о иномъ коемъ глава 65.

Явленъ быхъ не ищущимъ мене, обретохся не вопрошающимъ о мнѣ и стране яже не вопрошаше имени моего людие мои изыскаше мене.

(Вы же оставиша мя израилю) останеть бо пмя ваше в насыщеніе избранныхъ моихъ.

(Васъ же избяеть Господь) работающимъ же ему прозвонется имя ново еже благословятся на земли благословить Бога истинна, оставлю тя іудо и пошлю спасеніе по языки въ фарисей и в фудий и в лудъ и в мосохъ и в мифель и во елладу и во острова далныя пже не слышаша имени моего ни судъ видели славы моея возвеститъ славу мою во языцехъ и приведуть отъ всехъ странъ даръ Господеву.

В исторіи о беломъ клубуце еже в великомъ нове граде.

Царя града патриархъ Филовей во единъ день по обычномъ правде седе и в сонъ тонокъ введеса видя вшедша к нему два мужа зело свѣтлы единъ аки воинъ вооруженъ и вѣнецъ царскій на главе имея другій же в святительскне-ризы облеченъ и сединами украшенъ и рече патриарху Филовею отступи отъ помышленія твоего еже носити на главе своей белый клубукъ понеже появленію света Господня испешаго с небесе и гласа Божия бывшаго ко мнѣ вразумляемъ азъ яко латинскою прелестію от правныя веры римъ иматъ отступитъ сего ради не похотехъ онаго святаго клубука на главѣ своей носити и прочимъ такоже заповедахъ в царствующемъ же сѣмъ Костантинѣ граде по неколицехъ временехъ обладати имуть агаряне. За умноженіи грехъ человѣческихъ

Сие явленіе и прорече-
ніе святаго пана Селп-
верста бе до возведеніи
в Россіи патріарха за
239 лѣтъ, первый в Рос-
сіи Іовъ патріархъ изво-
леніемъ Божиимъ бысть.

и святая освернитъ и истребитъ якоже в создани града сего
явлено бысть о семь ветхій бо римъ отпаде отъ Христовы веры
гордостію и своєю волею в ноемъ же семь риме еже есть в
Константине граде наследствемъ агаринскимъ такожде вѣра хри-
стіанская погибнетъ на третьемъ же риме еже есть на русской
земле благодать Святаго Духа возсияетъ, вси Филовіе, яко вси
христіанская царства приидуть в конецъ и сядутся во едно
место в царство руское православни ради. В древня убо лета
изволеніемъ земнаго царя Константина отъ царствующаго сего
града царскій вѣнецъ данъ бысть русскому царю белой же сей
клубукъ изволеніемъ небеснаго Царя Христа нынѣ да будетъ архи-
епископу великаго нова града и колми сій честнее онаго понеже
архангельского чина царскій венецъ есть и духовна суть не уме-
дли святаго сего клубука послать въ русскую землю в великій
новъ градъ по первому явленію святаго ангела и мовимъ глаго-
ломъ вѣруй да просветится и похвалится о семь тамо православне
и не обладаетъ имъ в семь граде агарине яко же от рима благо-
дать и слава и честь православни отыся тако и от царствующаго
сего града благодать отысяетъ въ илененіе агаринское и вся свя-
тыя предава будутъ о Бога велицей русей земли и цари русскаго
возвеличатъ Богъ надъ многими языци и под властію ихъ многіе
цари будутъ и патріаршескій великій чинъ от царствующаго
сего града такожде данъ будетъ русской землі во времена свои
и страна та наречетъ свѣтлая Россіи, Богу тако изволившу про-
славить русскую землю и исполнитъ православни и честнѣйшу
сотворитъ паче первыхъ. Патріархъ в страхе велице бывъ падъ
пред ногами ихъ рече, кто вы господне мои, яже зѣло ужасеся
и от словесъ твоихъ устрашися сердце мое и вииде трепеть
в кости моя святительская нося, и рече ми азъ есмь пана Селп-
верствъ повелѣніемъ Божиимъ придохъ к тебѣ повѣдати сію
тайну Божию, яже збудетъ во времена свои, и указуя рукою рече
а сей царь Константинъ римскій яже породихъ его по свя-
той купели первый христіанскій царь яже сотвори бѣлый оный
клубукъ вмѣсто царского вѣнца, и даде благословеніе невидимъ
быша.

О сей сѣверной монархіи предложи князю Каптемаръ въ
Фд. аралыне и равнины сказуютъ еже сѣверъ всомъ вселенны
частемъ преодолѣть паче же аралыни яко испытатели физиче-
скихъ вещей паче прочихъ за несумелное содержать монархи,
восточную полуденную западную и сѣверную, первую глаголють
навицонекую восточную вторую греческую третію римскую че-
твертую сѣверную в которой всегда разные и величїе процвѣ-
тали владычества.

После сію монархію яко древни прорекомъ посадитъ Богъ
единимъ от князей всѣми добродѣтели обогашеннымъ наукъ и
болшая дѣла испо покажутся еже в тѣхъ трехъ прешедшихъ
монархіяхъ.

На востоке и западе
и полудне и севере.

Сей сѣверной монархіи благъ всѣхъ Творецъ болшїи тайны
без сумнѣнїи в естествѣ вещей покажетъ. Сію монархію философія
по завесамъ міра поставляютъ сію сѣверную в послѣднемъ кола

в путь полуношномъ версе быти утверждають полярную и привлекающую монархію нарицають.

В конце сей северной монархіи от пророчествъ тогожь Давида главы 2 и 7 Ездра 11 явно разумѣется быти и второе пришествіе Господа нашего Исуса Христа.

Аще о вере и власти сей северной монархи речено то должно знать и о зачатіи сего севернаго народа то есть россійска или славенска.

Яко той есть истинный народъ северный или полуношный яко даи его под сѣверъ инъ народъ жителства не имать и к преславнымъ дѣламъ сего великаго Государя Императора Петра Великаго славное начало рода сего достойно явити.

Но прошу не вменити мне в дерзновеніе яко о малейшихъ частностяхъ о началѣ сего славнаго рода буду писать елико могъ повѣститися.

А ведаю яко тысящею славнее и пространнее достойно рещи.

Того ради неосудительно прошу принять сіе мое малейшее явленіе яко малую искру от великаго племени, или малую лучю от великаго светила, тако и мною малейшее реченіе о началѣ сего славнаго севернаго народа славянска, сарматска, скифска, готска, болгарска и о прочихъ именованіихъ, яко тои единъ народъ о чемъ речено будетъ на своихъ местехъ.

Личныя
маля
сіе писано на четвер-
томъ листѣ

1 Петръ:
Екатерина:
2 Петръ:
1 Петръ
Екатерина

і
и
н



Одинъ глаголь державныхъ во блаженной жизни о хотящихъ быти.

Неправо швеція нача войну.

Богъ мститъ неправду той.

Уже швеція наказана и накажется от Бога.

Удобнее сѣвера одну монарху быти.

Въ 38: летехъ блаженнаго потомственнаго царствованія северъ опочіетъ.

а п
у ъ о ц ѣ и п и н и е.

і
і
п
і

Придутъ ко царю своему севера народъ и онъ избавитъ от плена и напрасныя смерти и препитаеъ лета 3 глада.

Темнота хвоста и неблагополучіе войны являетъ тому народу падъ нимъ же имать перше с вечера видима быти и являетъ войну бездственную, на народъ приходищая со свѣтомъ славы или силну являетъ побѣду.

Путь хода хвостомъ являетъ совокупленіе часть стране к стране той.

ПРИЛОЖЕНИЕ VI *).

Вѣдомость, koliko при домѣ Архангелогородскаго архіерея имѣтъ быть школьнико́въ, которыхъ могутъ отцы ихъ на своемъ пропитаніи содержать, и koliko изъ собираемаго на школьнико́въ хлѣба и за оный хлѣбъ для означенныхъ ученико́въ учителямъ и на прочія непреминуемая школьная потребности въ расходѣ быть надлежитъ, и сколько ко обученію російскихъ наукъ то есть букваря съ десятисловіемъ, катихизиса и церковнаго пѣнія по близости домовъ въ великоприходскихъ церквахъ остаться имѣтъ, о томъ значить ниже сего.

1.

Въ Холмогорахъ при школѣ имѣется могущихъ отцевъ въ своемъ пропитаніи содержать дѣтей двадцать одинъ человекъ, да къ тому числу таковыхъ же собрано вскорѣ будетъ обученныхъ російскихъ наукъ отъ десяти до пятнадцати дѣтъ двадцать одинъ, итого сорокъ два человекъ.

Убожѣйшихъ отцевъ дѣти восемь человекъ которыхъ въ домѣ архіерейскомъ питаютъ, а впредь изъ собираемаго школьнаго хлѣба содержать ихъ будетъ не на чемъ, потому что оваго школьнаго хлѣба отъ 723 по 742 годъ всего въ приходѣ было ржи и ячменя двѣ тысячи шесть сотъ девяносто четвертей, о чемъ тогожь 742 года въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ имянно показано, котораго по сложному счету ржи и ячменя по сту по двадцати по четыре четверти по два четверика съ половиною да денегъ съ церковныхъ земель по тринадцати рублевъ по восьми копѣекъ на

каждой годъ въ приходѣ и изъ онаго хлѣба и денегъ по толикому-жь числу въ расходѣ быть надлежитъ, а имянно для вышепоказанныхъ ученико́въ дву учителямъ хлѣбнаго и вмѣсто денежнаго хлѣбомъ же жалованія по тринадцати четвертей человекъ на годъ, итого шестьдесятъ четвертей.

Двумъ при школѣ сторожамъ они же и истопники хлѣба и вмѣсто денегъ по десяти четвертей человекъ, итого двадцать четвертей.

На поупку въ школу бумаги писчей, свѣчь салныхъ, чернилъ, тринадцать четвертей.

На поупку въ школу дровъ ста пятидесяти сажень—пятнадцать четвертей.

На починку школьнаго строенія внутреннихъ и вѣшнихъ вещей, ибо повсягодно вешною полою водою мостамъ и печамъ и прочему поврежденіе бываетъ, шестнадцать четвертей.

На поупку новыхъ и на переплетъ и переправку старыхъ книгъ—тринадцать рублевъ восемь копѣекъ.

Итого хлѣба сто двадцать четыре четверти да денегъ вышеозначенное число.

2.

Вышеозначенные убожѣйшихъ отцевъ восемь человекъ школьники, за недостаткомъ на нихъ школьнаго хлѣба, достигшіе правильныхъ дѣтъ производятся на праздны мѣста во священной и церковной причетъ, изъ которыхъ вѣкоторые и произведены.

3.

Сколько священно-и-церковнослужительскихъ дѣтей ко обученію російскихъ наукъ по уѣздамъ въ великоприходскихъ церквахъ по вѣдомостямъ отъ семи до пятнадцати дѣтъ по близости домовъ остаться имѣтъ.

*) Къ дѣлу № $\frac{832}{576}$.

Число учениковъ съ показаніемъ мѣстъ.	Имена учителей коньмъ надлежитъ дѣтей учить.	Въ которыхъ мѣстахъ для ученія дѣтей нѣбы построятъ.
У города Архангелскаго дватцать восемь человекъ.	Архангелогородской Воскресенской церкви діакону Никитѣ.	Въ городѣ Архангелскомъ.
Въ Холмогорахъ сорокъ семь человекъ да пѣть волоковѣнжской десятины одиннадцатъ итого пятдесять восемь человекъ.	Холмогорскаго собора священнику Козмѣ да діакону Филипу.	Въ Холмогорахъ в готовой школѣ архіерейской.
Въ Емецкой трети дватцать семь человекъ.	Пикольской волости священнику Афанасію.	Въ Емецкомъ острогѣ.
Въ вотчинахъ Соловецкаго монастыря пятнадцатъ человекъ.	Сумскаго острога священнику Герофею.	Въ Сумскомъ острогѣ.
Въ Кѣвровскомъ сорокъ шесть человекъ.	Кѣвровскаго стану священнику Сергію да діакону Ивану.	Въ Кѣвровскомъ большомъ погостѣ.
Въ Мезенскомъ уѣздахъ дватцать семь человекъ.	Ламложенской слободки священнику Михаилу.	Во оной же слободкѣ.
Въ Пустозерскомъ острогѣ пять человекъ.	Въ домѣхъ отцамъ своимъ а за ними смотреніе нѣтъ Введенской церкви священнику Леонтію.	
Въ Важскомъ уѣздѣ.		
Въ Шенкурской четверти сорокъ четыре человека.	Шенкурскаго собора священнику Алексѣю да діакону Ивану.	Въ Шенкурскомъ посадѣ.
Въ Подвыннской четверти шестдесять два человека.	Комбалской волости священнику Стефану да Борейской волости діакону Ивану.	Во оной же Комбалской волости.
Въ Верховажской четверти пятдесять девять человекъ.	Верховажскаго посаду діакону Василію да дячку Василію жъ.	Въ Верховажскомъ посадѣ.
Въ Кокшенской четверти тридцать одинъ человекъ.	Спасской волости священнику Феодору.	Во оной Спасской волости.
Въ Устьянскихъ волостяхъ сорокъ девять человекъ.	Шангалской волости священнику Ефиму, да Пикольской діакону Евдокиму.	Во оной же Шангалской волости.
Итого въ двѣнадцати мѣстахъ четыре ста пятдесять одинъ человекъ.	Учителей семнатцать человекъ.	Набѣ десять.

ПРИЛОЖЕНІЕ VII ¹⁾.

Вѣдомость,

какіе и гдѣ напередъ сего въ вѣдомствѣ Святѣйшиаго Патріарховъ, а потомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода мужескіе и дѣвичьи монастыри по званіямъ такоже колико гдѣ по городамъ съ уѣздами церквей было, то значить ниже сего.

А и мѣсто:

въ Москвѣ.

Чудовъ. Новоспасскій. Симоновъ; къ нему приписана Нижегородскаго уѣзда Велико-вѣражская пустыня въ Нижегородской губерніи. Андрониковъ. Богоявленскій за ветошнымъ рядомъ. Знаменскій на варварскомъ крестѣ. Крестовоздвиженскій на Арбатѣ. Петровской высокой; къ нему приписаны: Рыльского уѣзду Дмитровская Лыгова пустыня Бѣлоградской губерніи Сѣвской провинціи, города Саранска Богородицкая пустыня в Казанской губерніи в Пензенской провинціи. Златоустовскій. Донской; къ нему приписаны: Перемышльскаго уѣзду Шаронникъ; Ярославскаго уѣзда малаго Тиханова пустыня; Дмитровскаго уѣзду Медвѣдева пустыня; Брянскаго уѣзду Жиздренской Бѣлоградской губерніи. Спасской Училищной. Николаевской Греческой. Стрѣтенской. Даниловъ. Андреевской. Покровской на убогихъ домѣхъ. Повинской.

Дѣвичьи.

Вознесенской. Поводѣвичь. Алексѣевской. Георгіевской. Страстной. Рождественской. Ивановской. Пикницкой. Мойсѣевской. Варсонофьевской. Зачатскійской.

Въ Московскомъ уѣздѣ.

Троицко-Сергіевъ. Къ нему приписаны: Московской губерніи—Богоявленской въ Москвѣ в Кремль, Николаевской Шенушской въ Дмитровскомъ уѣздѣ, Бѣлозороцкой в Кошарскомъ уѣздѣ, Благовѣщенской Киржацкой, Мохрицкой в Переславскомъ уѣздѣ Залѣскаго, Строминской, Хотыковской дѣвичь; Георгіевской в Володимирскомъ уѣздѣ, Алатырской в городѣ Алаторѣ в Нижегородской губерніи, Свияжской въ городѣ Свияжеку Казанской въ городѣ Казани Ка-

занской губерніи. Астраханской в городѣ Астрахань, Авнежской в Вологодскомъ уѣздѣ, при Санктъ-Петербурѣ приморская пустыня.

Воскресенской на петрѣ. Къ нему приписаны: Московской губерніи—Дмитровскаго уѣзду Питницкой Берендѣевъ, Углицкаго уѣзду Афонасьева пустыня, Клинскаго уѣзду Зосимова пустыня, Жерновской, Сосновская пустыня, Нищевской в Переславскомъ уѣздѣ Рязанскаго; Медынскаго уѣзду Благовѣщенская пустыня; Рязскаго уѣзду Симеоновской; Волоколамскаго уѣзду Левкиевъ; Муромскаго уѣзду Бутылицкая пустыня; Новгородской губерніи—Новгородскаго уѣзду Галилейская пустыня; Савватіевъ, Астраганской, Дудинъ в Тверскомъ уѣздѣ; Курмышскаго уѣзду Рождественской, Нижегородской губерніи; Кадомскаго уѣзду Старокадомская пустыня Воронежской губерніи; Шацкаго уѣзду Андрианова пустыни Воронежской губерніи; Тиханова пустыни в Карачевѣ Бѣлоградской губерніи.

Николаевской Угрѣшской. Николаевской на перерѣ.

Пустыни.

Богословская, Давлдова, Екатерининская, Берлюковская.

Итого, мужескихъ—23. Къ нимъ приписанныхъ 39. Дѣвичьихъ 11.

Да въ Москвѣ и въ Московскомъ уѣздѣ церквей 848.

Московской губерніи в городѣхъ:

Въ Володимерѣ.

Высокоственный по уложенію Рождественъ. Спасской Златообрацкой.

Въ уѣздѣ.

Царекостантиновскій. Боголюбовъ. Сноницкой, Николаевской. Покровской что усть рѣки Шерди. Николаевской Вологовъ. Козмигъ. Любецкой Успенской. Благовѣщенской в Визникахъ. Серапионовъ пустыня. Михайловская пустыня. Борисоглѣбской.

Дѣвичьи.

Успенской, Богородицкой въ Володимерѣ. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ церквей 217.

Города Костромы.

Троицкой Иватовской. Богоявленской. Симеоновской.

¹⁾ Къ дѣлу № 331. 181.

Въ уѣздъ.

Богородицкой Угрицкй что на песочнѣ. Троицкой Сыпановъ. Николаевской Бабаевской. Успенской Шеренской. Троицкая Колесникова пустыня. Спасской Генадіевъ, Спасской Запруденской. Казавская пустыня. Аванасьевская пустыня, что близъ пригорода Любина. Ильинская пустыня, что на шачѣ. Преображенская что над Плесомъ. Богородицкая Словенская. Николаевская что на сендегѣ. Николаевская, что в надбевѣ.

Дѣвичьи.

Крестовоздвиженской. Настасиинъ. Богородицкой. Морозова пустыня в Нерехтѣ.

Да в томъ же городѣ съ уѣздомъ церквей 492.

Въ Звенигородѣ съ уѣздомъ церквей 47. При Звенигородѣ Савинъ Сторожевской. Къ нему приписаны: Московской губерніи—Звенигородскаго уѣзду Успенской Онуфріевъ; Суждальскаго уѣзду Кирганской Предтечевъ; Переяславскаго уѣзду Рязанскаго—Успенской Льговъ, Спасской Зарецкой, Троицкой Перепицкой, Воскресенской Тереховъ; Новгородской губерніи—Бѣлозерскаго уѣзду Троицкой Устьшеховской; Новгородскаго уѣзду Николаевской Медвецкой что в рятку черной; Псковскаго уѣзду Стефановской слугу; Николаевской сватку; Воронежской губерніи Танбовскаго уѣзду Николаевская Мамантова, Шацкого уѣзду Рождественской Пурдышевской; Нижегородской губерніи—Юрьеveckаго уѣзду Повольскаго, Успенская Дорофьева пустыня; Нижегородскаго уѣзду Спасская Толоконцова пустыня.

Города Вереи—Входъ Спаса Иеросалимской Московской провинціи. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ церквей 40.

Города Серпухова:

Высоцкой, Владыченъ, Распяцкой дѣвичь. Въ томъ же городѣ съ уѣздомъ церквей 47.

Города Боровску:

Пафнуетьевъ, Рождественской дѣвичь, да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ церквей 52.

Города Дмитрова:

Борисоглѣбской, Пятницкой дѣвичь. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ церквей 139.

Города Волокудамскаго:

Иосифовъ, Возмицкой, Власьевской дѣвичь, т. XXII.

Барварской дѣвичь. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ церквей 46.

Города Ярославца малаго:

Николаевской Черноостроужской. Да въ томъ же городѣ и въ Оболенску съ уѣзды церквей 66.

Города Калуги:

Лаврентіевъ Казанской дѣвичь. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ и съ Медынью церквей 107.

Города Переяславля Залѣскаго:

Горичкой; къ нему приписной пустынной. Давыловъ. Къ нему приписная Вепрейская пустыня. Никитцкой. Переяславскаго уѣзду Залѣскаго: Николаевской. Борисоглѣбской на пескахъ. Къ нему приписная Основа пустыня. Пустыни: Веденская островская, Лукіанова, Николаевская на солѣв. Борисоглѣбской. Дѣвичьи Оедоровской, Стретенской, Вознесенской, Князь—Андреевской, Введенской—при Переяславѣ Залѣскомъ. Александровой слободы Успенской въ Переяславскомъ уѣздѣ Залѣскаго. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ церквей 253.

Въ городѣ Масальску и въ Масальскомъ уѣздѣ въ Калужской провинціи церквей 35.

Да въ Масальскомъ уѣздѣ Борзвенской монастырь.

Московской провинціи: города Можайска—Лужецкой; Можайскаго уѣзду Колоцкой, Петровской дѣвичь. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ и со Гжацкою присталью церквей 83.

Ярославской провинціи.

Города Кинешмы: Преображенской, Рождественская пустыня что на надогѣ, Вознесенской дѣвичь. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ церквей 21.

Юрьевской польскаго провинціи.

Города Луху Красногорская Булдырева пустыня. Луховскаго уѣзду Тихонова пустыня. Въ Лухъ-жѣ дѣвичь монастырь. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ церквей 24.

Володимерской провинціи.

Города Гороховца—Николаевской. Въ уѣздѣ: Флоршцева пустыня. Знаменской Красногривской. Дѣвичьи: Богородицкой, Введенской въ Вязникахъ. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ церквей 14.

Ярославской провинціи.

Въ Пошехонскомъ уѣздѣ: Златоустовская ройская пустыня; Николаевской Выксинской; Николаевской Троицкой; Досифеева пустыня. Въ Ростовскомъ уѣздѣ—Воскресенской. Переяславской провинціи Залѣскаго. Тульского уѣзду Николаевской Веневъ.

Въ городѣ Рузѣ съ уѣздомъ церковей 44.

Въ Тарусѣ церковей 45.

Въ Алексинѣ съ уѣздомъ церковей же 78.

Въ Ярополчѣ и въ Вязниковской слободѣ церковей 56.

Итого въ Московской губерніи.

Мужескихъ монастырей 90.

Къ нимъ приписныхъ 56.

Дѣвичьихъ 34.

Церквей 2751.

Новгородской губерніи.

Великолудской провинціи:

Города .Торопца Николаевской особой, Троицкой Небинь, Кудинь, Рождественской дѣвичь. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ церковей 66.

Тверской провинціи:

Города Ржевы Володимировъ; Троицкой Селижаровъ; Нилова пустыня Столбенскаго; Могилевская пустыня, Житенной что близъ Остапкова, Селуцкая Новосоловецкая пустыня.

Дѣвичьи: Знаменской что близъ Остапкова, Рождественской, Рогожской дѣвичь монастырь в Пелагеевой пустынь. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ церковей 125.

Бѣлозерской провинціи:

Въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ Воскресенской Череповъ. Филиппа Ирабскаго пустыня. Воронина пустыня. Спасовожеозерской монастырь въ Чаранской округѣ. Устюжны желѣзнопольской Гурьева пустыня. Итого въ Новгородской губерніи:

Мужскихъ монастырей 13.

Дѣвичьихъ 4.

Церквей 191.

Кіевской губерніи.

Ставропигіальная Кіевопечерская лавра. Къ ней приписныя: Кіевской губерніи—Троицкой больницкой, Новопечерскія—Зміевской, Синянской, Омбижской; Китаевская пустыня; Голосѣевская пустыня. Свинской въ Брянскомъ уѣздѣ Бѣлоградской губерніи

въ Сѣвской провинціи. Чоліской въ Трубчевскомъ уѣздѣ Бѣлоградской губерніи въ Сѣвской провинціи.

Ставропигіальной Кіеву Межигорской.

Бѣлоградской губерніи:

города Сѣвску Спаской. Въ Сѣвскомъ уѣздѣ: Богородицкая Плоцанская пустыня. Николаевская Боршевская, Спаская Родогожская пустыня, Николаевская столбовская, Глинская пустыня, Троицкой дѣвичь. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ и съ Столбовскимъ заказомъ церковей 110.

Сѣвской провинціи.

Въ Путивлѣ.

Борисоглѣбской, Софроніева Молчинская пустыня, Молчинской Путивльской, Духовъ дѣвичь. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ церковей 52.

Города Брянска Петропавловской. Къ нему приписныя Спаской Пятницкой, Предтечева полбица пустыня.

Въ Брянскомъ уѣздѣ.

Спаской Поликарповъ на козей степи внутри града. Въ уѣздѣ—Бѣлобережская Предтечева пустыня. Дѣвичьи: Вознесенской Предтечевъ, Воскресенской. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ церковей 110.

Города Рыльска—Николаевской. Въ Рыльскомъ уѣздѣ: Николаевская Аммонская пустыня, Пречистенской дѣвичь. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ церковей 152.

Города Трубчевска. Трубчевская Яменская Предтечева пустыня. Ильинской дѣвичь. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ церковей 29.

Города Карачева Николаевской Одринъ, Введенской дѣвичь. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ церковей 68.

Въ Норовчатовскомъ уѣздѣ.

Троицкой Скановъ. Дмитровской дѣвичь. Въ Бѣлопольѣ церковей 28.

Итого въ Бѣлоградской губерніи:

Мужскихъ монастырей 17.

Къ нимъ приписныхъ 2.

Дѣвичьихъ 8.

Церквей 549.

Воронежской губерніи.

Города Танбова—Казанской. Въ Танбовскомъ уѣздѣ: Казанская пустыня что на рѣкѣ Воронѣ. Предтечевъ Трегуляевъ. Воз-

несенской дѣвичь. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ церковей 165.

Танбовской провинціи.

Города Козлова—Троицкой Ранибургская пустыня Петропавловская. Ильинской дѣвичь. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ церковей 110.

Города Доброга—Вознесенской. Горская Знаменская пустыня. Богородицкой Тихвинъ дѣвичь. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ церковей 28.

Города Красной Слободы—Спаской. Предтечевъ. Рязинской Успенской. Покровской дѣвичь. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ церковей 65.

Въ городѣ Темниковѣ съ уѣздомъ церковей 32. Да въ Темниковскомъ уѣздѣ пустыни—Синюксарская, Саровская.

Города Верхняго Ломова—Успенской дѣвичь. Верхоломовскаго уѣзду мужскія пустыни: Петропавловская, Николаевская.

Города Нижняго Ломова—Богородицкой Казанской. Успенская Салалейская пустыня. Покровской дѣвичь. Да въ тѣхъ же городѣхъ съ уѣздомъ церковей 120.

Города Керенску—Одигитріевской дѣвичь. Да въ томъ же городѣ церковей 58. Троицкаго острога Преображенская пустыня. Успенской дѣвичь. Въ городѣ Борисоглѣбску церковей 11.

Лебедянскаго уѣзду Троицкой Яблонецъ.

Итого въ Воронежской губерніи.

Мужескихъ монастырей 18.

Дѣвичьихъ 8.

Церквей 589.

Архангелогородской губерніи.

Города Галича—Паисеявъ. Галицкаго уѣзда: Новоазерскій Авраміевъ. Желѣзноборовской Городецкой Авраміевъ. Богородицкой Авраміевъ въ великой пустынь. Богородицкой же Авраміевъ въ верхней пустыни—въ чухломской осадѣ. Въ Корежской волости Благовѣщенская Андреянова пустыня на мозмѣ. Благовѣщенской Унорожской. Варнавиа пустыня.

Дѣвичьи:

Николаевской, Зачатейской, Богоявленской. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ и въ Ветлужской волости церковей 233.

Города Унжи Галицкой провинціи—Маза-

ривъ. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ церковей 20.

Города Соли Галицкой—Рождественской дѣвичь. Да церковей 41.

Итого въ Архангелогородской губерніи.

Мужескихъ монастырей 10.

Дѣвичьихъ 4.

Церквей 294.

Смоленской губерніи.

Ставропигіальной Крестовоздвиженской. Въ нему приписаной Сверколуцкой въ Дорогобужскомъ уѣздѣ.

Казанской губерніи.

Города Пензы Преображенской. Яской Володимерской. Богородицкой въ Мокшанску.

Дѣвичьи: Троицкой на Пензѣ. Богородицкой Казанской въ Мокшанску. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ церковей—203.

Города Саранску Пензенской провинціи Кливская Архангельская пустыня. Ильинской. Тумовская Преображенская пустыня. Дѣвичьи: Богородицкой. Въ Инзарѣ Богородицкой же. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ церковей 196.

Города Петровска Пензенской провинціи—Николаевской. Покровской дѣвичь. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ церковей 12. Въ городѣ Карсунѣ съ уѣздомъ церковей 66.

Итого въ Казанской губерніи.

Мужескихъ монастырей 7.

Дѣвичьихъ 5.

Церквей 477.

Нижегородской губерніи.

Нижегородской провинціи города Балахны Покровской. Рождественской дѣвичь. Балахонскаго уѣзду.—Городецкой Ѳеодоровской. Николаевской что на Кезѣ. Дѣвичьи: Спасо-раевской, Рождественской на Санахтѣ. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ церковей 77.

Города Юрьевца Повольскаго.

Срѣтенской дѣвичь. Въ уѣздѣ: Воскресенской Пушавинской. Успенской Бѣлбжской. Мачева пустыня. Троицкой Криво-еверской. Троицкой Бѣлбжской дѣвичь. Да въ томъ же городѣ съ уѣздомъ церковей 73.

Города Армазаса.

Введенской. Троицкой особой Въ уѣздѣ Великоезерская пустыня. Троицкой что при рѣкѣ Пьянѣ.

Дѣвичьи: Алексѣевской и Николаевской

въ Арзамасѣ Николаевской на Саямѣ. Да въ томъ же городѣ съ увѣдомъ церквей 202. Благовѣщенской въ Нижнемъ. Николаевской Дудинъ въ Нижнемъ же.

Итого въ Нижегородской губерніи.

мужескихъ монастырей	13.
дѣвичьихъ	8.
церквей	352.

При Санктъ Петербургѣ—Троицкой Александро-Невской. Да въ Санктъ Петербургѣ и въ прочихъ къ тому принадлежащихъ мѣстахъ церквей 83.

Всего во всѣхъ губерніяхъ:

Мужескихъ монастырей	172	} 310
Къ нимъ приписныхъ	67	
Дѣвичьихъ	71	
Церквей	5286.	

ПРИЛОЖЕНИЕ VIII ¹⁾.

Описаніе первой крестоходной церемоніи въ С.-Петербурѣ.

30 числа августа къ крестоходной церемоніи при Санктъ-Петербургской Петропавловской соборной, такожъ и у церкви Казанскія Богородицы благовѣсть учиненъ въ половину 8 часа по полуночи и продолжался съ перемѣною во всѣ колокола по то время, какъ по отправленіи въ прочихъ Санктъ-Петербургскихъ церквахъ литургій священнослужители въ церкви Казанскія Богородицы собрались,—въ которой церкви по собраніи Сунодальныхъ членовъ преосвященнаго Симона епископа Суждальскаго и Юрьевского и архимандритовъ Троицкаго Кирилла, Рождественскаго Платона, Ипатскаго Теофилакта и прочихъ священнослужителей изволила въ ту Казанскую церковь прибыть и Ея Императорское Величество съ генералитетомъ кавалеры и придворнымъ обоюга пола статомъ и потомъ началась церемонія крестнаго хожденія въ 11-мъ часу по полуночи слѣдующимъ образомъ:

Во первыхъ песены хоругви а за ними слѣдовали діаконы, потомъ священники и протопопы и духовникъ Ея Императорскаго Величества со святыми иконы и кресты,

¹⁾ Къ дѣлу № $\frac{344}{443}$.

въ той же церемоніи несенъ настоящій образъ Пресвятыя Богородицы именуемой Казанскія, а за ними слѣдовали по единому въ рядъ Сунодальные члены архимандриты Ипатскій, Рождественскій и Троицкій, а потомъ преосвященный епископъ Суждальскій, потомъ изволила шествовать Ея Императорское Величество, а при Ея Императорскомъ Величествѣ Министры и кавалеры генералитетъ и придворный обоюга пола статъ.

По прибытіи крестнаго хода въ Невской монастырь, литургію въ томъ монастырѣ служилъ Сунодальный членъ преосвященный Стефанъ, епископъ Псковскій.

Проповѣдь предиковавъ тамошней семинаріи учитель іеромонахъ Амвросій Каминскій.

Потомъ былъ молебень и оная церковная служба совершилась по-полудни въ третьемъ часу и учиненъ отпускъ крестнаго ходу изъ монастыря обратно къ церкви Казанскія Богородицы.

Отъ монастыря кресты провождали изъ духовныхъ Троицкаго собора протопресвитеръ Левъ съ прочими священнослужителями, а изъ свѣтскихъ знатныхъ персонъ при провожденіи того крестнаго хожденія не вышло.

А Ея Императорское Величество и Ею Императорское Высочество Благовѣрный Государь Великій Князь изволили кушать въ томъ монастырѣ въ трапезенной палатѣ.

Въ той же палатѣ за особливными столами кушали Святѣйшаго Сунода члены и прочія знатныя духовныя особы и кавалеры.

ПРИЛОЖЕНИЕ IX ¹⁾.

Реестръ взятыхъ книгъ Дерптскаго уѣзду Рязинной мызы у крестьянъ, а имено:

У Михаила Федотова и у сына его Андрея.

1. Евангеліе запрестольное печатное.
2. Евангеліе толковое печатное.
3. Псалтирь слѣдованная печатная.
4. Два октоя печатныхъ первого и пятого на десять гла-

¹⁾ Къ дѣлу № $\frac{801}{443}$.

совъ. 5. Трїодъ печатная постная. 6. Трїодъ цвѣтная писменная. 7. Маргаритъ печатной полской печати. 8. Трїодъ печатная цвѣтная. 9. Трїодъ печатная-жъ. 10. Книга печатная Ефрема Сярина. 11. Апостолъ печатной. 12. Апостолъ же писменной. 13. Писменная книга Ирмодей болшой певчей. 14. Писменной же прмологъ. 15. Писменная книга вопросная и отвѣтная. 16. Писменная книга Кирилла Ерусалимскаго. 17. Житейникъ писменной. 18. Часовникъ печатной Магилевской. 19. Псалтирь учебная писменная. 20. Потребникъ печатной малой. 21. Поминанье писменное. 22. Канунникъ печатной ветхой. 23. Печатная мѡлтва ко святому и по святомъ причащенїи ветхая. 24. Двѣ тетратки писменныя Паладія мѣха о страшномъ судѣ да видѣніе Макарія Преподобнаго. 25. Цветникъ писменной. 26. Тетрадь писменная въ ней служба Смоленской Богородицы. 27. На полулистѣ написана бесѣда Андрей с Лазаремъ. 28. На двадцати семи листкахъ четвертныхъ тетрадь писменная. 29. На полулистѣ писменное письмо 7238 году написано рускимъ шетомъ. 30. Тетрадь на осми четвертинкахъ в ней написано разговоръ о Святей Троицѣ.

31. Тетрадь на осми четвертинкахъ в ней подписано вверху мѣсяца генваря въ 22 день. 32. Тетрадь на осми четвертинкахъ в ней написано—с ними вышеписанными а имянно. 33. Тетрадь на шести четвертинкахъ в ней написано бесѣда Петра Леонтіева. 34. Тетрадь на пятнадцати четвертинкахъ въ ней сначала написано списокъ с подлинныхъ. 35. Тетрадь на осми четвертинкахъ в ней написано вначалѣ Господи Исусе Христе. 36. Четыре тетратки четвертные связаны вмѣстѣ в нихъ написано списокъ с рукъ Игватя Трофимова. 37. Тетрадь на осми четвертинкахъ в ней вначалѣ написано—а в нашемъ Государствѣ Московскомъ. 38. Тетрадь на осми четвертинкахъ в ней написано Анастасія блаженнаго. 39. Тетрадь на четырнадцати четвертинкахъ выписана из книгъ.

У Емельяна Лукьянова.

40. Печатной Завѣтъ. 41. Цветникъ писменной 42. Потребникъ писменной.

У Степана Иванова.

43 Цветникъ писанной полууставомъ. Да у тѣхъ же раскольниковъ взято: четыре пелены разныхъ сортовъ, да двой четки.

ПРИЛОЖЕНИЕ X ¹⁾.

Краткая свѣдомость о погорелыхъ от случившагося незапногo зельнаго пожара Августа 19 дня сего 1743 года монастырскихъ и приходскихъ церквахъ и в нихъ церковной утвари, и церковному зданїю каменному и деревянному, и живущихъ при тѣхъ церквахъ монашескимъ и обывательскимъ кельямъ и дворамъ, и что в нихъ погорело, каковыя пожитковъ и на сколько по ценѣ.

	Руб.	Коп.
Зачатского дѣвпча монастыря церковь каменная на ней осмерикъ крышка паперти в трапезе потолокъ и полы деревянные по цене на	300	
Церковной утвари на	22	30
Монашескихъ келей тритцать три по цене на	971	
В нихъ святыхъ иконъ и келейныя всякия рухляди, платья и посуды, и хлеба на	178	6
Утраченныя денегъ	24	
Священно и церковнослужителскихъ дворовъ и домоваго шкарбу: поповъ одинъ дворъ по цене на	45	
Домоваго шкарбу по цене на	1	5
Дьяконовъ одинъ дворъ по цене на	10	
Домоваго шкарбу по цене на		50

¹⁾ Къ дѣлу № $\frac{142}{15}$.

Приходскихъ церквей.		Руб.	Коп.
Церковь Казанскія Пресвятыя Богородицы каменная, на ней крышка деревянная, по цене на		128	
Поповъ одинъ дворъ по цене на		62	
Домоваго всякаго шкарбу на		3	50
Дьякововъ одинъ дворъ по цене на		63	
Домоваго всякаго шкарбу по цене на		4	50
У дьячка утратилась коробка, а в ней книгъ с шкоднымъ ученъемъ ценою на		6	
Пономаревъ одинъ дворъ по цене на		40	
Домоваго всякаго шкарба по цене на		6	
Лавочнаго строенія, которое отдано было из выстройки в годы на		74	
Подколоколенной Феодоровской церкви у попа Андрея Петрова, которой жителство имѣлъ у сына своего Казанской же церкви дьякона Михаила Андреева, святыхъ иконъ и домовой всякой рухляди, платья и посуды и хлѣба по цене на		18	
Николаевской церкви, что на гостине дворе поповъ одинъ дворъ по цене на		82	
Троицкая церковь каменная на ней крышка паперть и колоколни деревянные по цене на		90	
Церковной утвари по цене на		61	
Поповъ одинъ дворъ по цене на		47	
Домоваго всякаго шкарба по цене на		13	
Козмодемьянская церковь каменная, на ней крышка и на паперти крышка жъ и около церкви обрубъ деревянные по цене на		150	
Поповъ одинъ дворъ по цене на		70	
Домоваго всякаго шкарба по цене на		11	
Дьячковъ одинъ дворъ по цене на		6	
Домоваго всякаго шкарба по цене на		5	
Пономаревъ одинъ дворъ по цене на		18	
Домоваго всякаго шкарба и утраченнаго по цене на		23	
Во ономъ же приходе подворье Макарьева Желтовоцкаго монастыря по цене на		150	
Церковь Иоанна Предтечи каменная, на ней и на паперти крышка рундуки и полы деревянные по цене на		30	
Стекланныхъ и слюдяныхъ оконницъ на		24	
Церковной всякой утвари на		1506	80
Да той жъ церкви священно и церковно служителейскихъ дворовъ:			
Поповъ одинъ дворъ по цене на		50	
Святыхъ образовъ и книгъ и домоваго всякаго шкарба по цене на		152	60
Дьяковской одинъ дворъ по цене на		48	
Святыхъ образовъ и книгъ и домоваго всякаго шкарба по цене на		196	4
Дьяковской одинъ дворъ по цене на		5	
Святыхъ образовъ и книгъ и домоваго всякаго шкарба по цене на		56	60
У пономаря святыхъ образовъ и домовой всякой рухляди по цене на		56	52
Церкви Рождества Пресвятыя Богородицы.			
Поповъ дворъ одинъ по цене на		80	
Домовой всякой рухляди по цене на		5	
Дьякововъ дворъ одинъ по цене на		8	
Домовой всякой рухляди по цене на		5	
Церковь Ильи Пророка каменная, на оной церкви крышка и на паперти и около церкви обрубъ и по немъ ограда деревянная по цене на		200	

	Руб.	Коп.
Поповъ одинъ дворъ по цене на	20	
Домовой всякой рухляди по цене на	2	
Дьяконовъ одинъ дворъ по цене на	10	
Домовой всякой рухляди по цене на	3	
Дому Его Преосвященства каменного и деревяннаго строенія:		
Церковь каменная Спаская крыта тесомъ в солодовомъ ряду под ней па- латъ каменныхъ и полковъ деревянныхъ дватцать шесть по цене на .	263	
В томъ же солодовомъ ряду Спаской Пылаевской дворъ, на немъ было хором- ного деревяннаго строенія четыре: светлицы трои сѣни съ чуланами бани анбаръ, и деревянной посуды по цене на	400	
Два албара по цене на	20	
Затворовъ деревянныхъ и лавокъ девять по цене на	120	
Дворъ в лотошномъ ряду с хоромнымъ строеніемъ и с лотошными полатми и с анбарушкою по цене на	100	
На гостине дворе под каменною церковью Николая Чудотворца две полаты жилыя выходъ палатка кладовая в которыхъ сидятъ с разными горо- довыми питьями и при нихъ четыре полатки кладовыхъ по цене на .	150	
Близъ Живоносноваго монастыря жилия келья с севми и с чуланомъ по цене на	50	
Итого домоваго каменнаго и деревяннаго строенія погорело по цене на .	1283	
Дому Его жъ Преосвященства бобыльскихъ дерев. пятнатцать дворовъ по цене на	158	
Домовой всякой рухляди по цене на	693	37

Да вышенисаннхъ же погорелыхъ и протчихъ градскихъ соборныхъ и ружныхъ и приходскихъ церквей в показанное жъ пожарное время погорело вкладныхъ деревян-
ныхъ анбаровъ лавокъ и полковъ послѣдующее число.

А и м я н о:

Спасава Преображенскаго Собора семь лавокъ по цене на	105	
Благовѣщенскаго Собора четыре лавки по цене на	40	
Одинъ анбаръ о трехъ жилахъ по цене на	40	
Знаменскаго Собора две лавки по цене на	28	
Предтеченской церкви что на нижнемъ посаде девять лавокъ по цене на .	100	
Шесть полковъ по цене на	30	
Ильинской церкви пять полковъ по цене на	6	
Успенской церкви три лавки по цене на	90	
Вознесенской церкви пятнадцатъ лавокъ по цене на	145	
Воскресенской церкви две лавки по цене на	8	
Зачатскаго дѣвича монастыря два албара по цене на	5	
Козмодемьяновской церкви три лавки по цене на	100	
Всего от случившагося пожара згорело по цене на	8574	84

В томъ числе.

Святыхъ Божиихъ церквей шесть по цене на	972	
Церковной утвари по цене на	1614	10
Вкладныхъ к церквамъ деревянныхъ лавокъ, анбаровъ и полковъ по цене на .	697	
Священно и церковно служительскихъ дворовъ по цене на	1635	
Пожитковъ и всякой рухляди по цене на	772	37
Домоваго Его Преосвященства строенія по цене на	1283	
У домовыхъ Его-жъ Преосвященства градскихъ бобылей изъ служителей хо- ромнаго строенія по цене на	758	
Пожитковъ и всякой рухляди по цене на	693	37
Макарьевское подворье по цене на	150	80

П Р И Л

Табель коликое число въ выходѣ изъ печати книгъ въ десять розысковъ
тѣхъ и въ продажѣ быть имѣютъ, и переплетчики

Званіе книгъ и сколько заводовъ.	Число оныхъ.	Печатаніемъ начались.	Печатаніемъ окончились.	Въ однихъ мате- риалѣхъ стали.		Изъ того чи- сла выклю- чено въ под- носъ въ без- денежной расходъ 100 книгъ, кото- рыя по обо- значенной истинной цѣнѣ со- стоятъ.	За выключеніемъ оста оставшія 2300 на которыя (зван- ныхъ подносныхъ разложена стали				
				Кажда.	Всѣ.		Всѣ.	Кажда.	Всѣ.		
Въ десять розысковъ «2» завода	«2400» книгъ.	Октября «30» прошлого «1744» годовъ.	Октября «16» сего «1745»	Коп.	Рублн.	Коп.	Рублн.	Коп.	Коп.	Рублн.	Коп.
				38 $\frac{3}{4}$ $\frac{1}{8}$	934	99 $\frac{3}{4}$	38	87 $\frac{1}{2}$	40 $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{8}$	934	37
				въ томъ чи- слѣ имѣется за расклад- кою остаточ- ныхъ 1		90 $\frac{3}{4}$					

АЦ

Подканцеляр

*) Къ дѣлу № $\frac{452}{2}$

Е Н I Е *).

ому оные въ матеріалѣхъ и съ наложенными цѣнами стали въ тетра-
плетъ оныхъ книгъ требуютъ заработныхъ денегъ.

На всѣ.		Каждая.	Всѣ.		На каждую.	На всѣ.	Каждая.	Всѣ.	
Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
1250	62 $\frac{1}{2}$	95	2185	5	115	1	2300		
въ томъ числѣ и показанные остаточные за раскладкою									
	53 $\frac{3}{4}$								

И съ наложенными типографскими расходами будутъ быть.

Да сверхъ того для размноженія капитала въ появленіе положено.

И съ тою наложенною и прибыльною цѣнами означенныя книги въ десять размысливать будутъ въ продажѣ.

Анапередъ сего таковыхъ книгъ розысковъ въ Московской типографіи понынѣ печатано не было.

А переплетчики за переплетъ оныхъ книгъ заработныхъ денегъ требуютъ, а

имянно:

Ежели оныя книги повелѣно будетъ переплетать въ немецкой переплетъ въ доски покрывая кожей, а по кожѣ и по обрѣзу сырскомъ по корешу съ кружкомъ а по краямъ золотомъ съ застешками, то по 40 копѣекъ отъ каждой де книги,

а буде въ галавской переплетъ въ коженые полетуры по кожѣ и по обрѣзу сырскомъ же по корешу и по краямъ съ суровыми шитыми завязками, то по 35 копѣекъ отъ каждой книги.

яновъ.

. (Седоровъ.

ПРИЛОЖЕНИЕ XII ¹⁾.

Божією Милостію

*Рафаиль Заборовскій Православный Архі-
епископъ Кіевскій Галицкій и Малая Россія.*

Всѣмъ духовнаго чина особливо же все-
честному протопопу Гадяцкому и кому бы
о томъ вѣдати надлежало при Божіемъ и
нашемъ Архіерейскомъ благословеніи пред-
лагасмъ. Доношеніемъ насъ Пастыри чест-
ный іерей церкви Богоявленской Гадяцкой
Андрей Θεодоровъ Колтовскій просилъ о
принятіи его съ прочими при той церкви
священно и церковнослужителями подъ крестъ
нашъ и ему-бъ вѣщчїе памяти от все-
честнаго протопопа Гадяцкаго получать и
надлежащїе в катедру нашу денги отъ дво-
роваго числа ему всечестному протопопу
Гадяцкому отдавать, по которому прошенію
Мы пастырь властію нашею Архіерейскою
оному честному іерею Андрею в числѣ на-
шихъ крестовыхъ священниковъ быть и
непосредственнѣ к намъ с имѣющимися при
той Богоявленской церкви священно и цер-
ковнослужителями принадлежать позволили
вѣщчїе же памяти ему іерею Андрею
Колтовскому от всечестнаго протопопа Га-
дяцкаго получать такожъ и денги от дво-
роваго числа по прежнему обыкновенію и
вѣдомости указніе безъ упущенія времени
всечестному протопопу Гадяцкому для от-
сылки в катедру нашу отдавать. Вѣрности
же ради принятія его іерея Андрея подъ
крестъ нашъ сія грамота за подписаніемъ
руки нашей при обыкновенной катедральной
печати ему честному іерею крестовому
Андрею дана в катедрѣ нашей Кіевософій-
ской 1743 года февраля дни.

Консесторскихъ дѣлъ ресентъ іеродіаконъ
Автоній.

Божією Милостію

*Рафаиль Заборовскій Православный Архі-
епископъ Кіевскій Галицкій и Малая Россія.*

Всѣмъ духовнаго чина, особливо же все-
честному Протопопу Нѣжинскому, и кому
бы о томъ вѣдати надлежало, при Божіемъ

и нашемъ Архіерейскомъ благословеніи
предлагаемъ. Доношеніемъ насъ Пастыри
честный іерей церкви Святителя Христова
Николая села Вибель Θεодоръ Ващѣковскій,
просилъ о принятіи его подъ крестъ нашъ
и ему-бъ за далекимъ разстояніемъ от Нѣ-
жина не посидая к намѣстнику Олшневско-
му повѣщчїе памяти своихъ прихожанъ
вѣщчати и надлежащїе в катедру нашу
указные денги собрать отдавать всечестно-
му протопопу Нѣжинскому, для присылки
въ катедру нашу, по которому прошенію
мы пастырь властію нашею Архіерейскою
оному честному іерею Θεодору въ числѣ
нашихъ крестовыхъ священниковъ быть и
непосредственнѣ к намъ принадлежать по-
зволили, а за далекимъ села Вибель от Нѣ-
жина разстояніемъ ему Θεодору Ващѣков-
скому в приходѣ своемъ хотящихъ бракомъ
сочетанъ людей не посидая повѣщчїе
памяти къ намѣстнику Олшневскому вѣщ-
чати и надлежащїе въ казну нашу кате-
дральную указные денги вѣрно безъ и малѣй-
шей утайки собирать и оные денги такожъ
и от двороваго числа по прежнему обыкно-
венію и вѣдомости указные безъ упущенія
времени всечестному протопопу Нѣжинскому
для отсылки въ катедру нашу отдавать. Вѣр-
ности же ради принятія его іерея Θεодора
подъ крестъ нашъ сія грамота за подпи-
саніемъ руки нашей при обыкновенной
катедральной печати ему честному іерею
крестовому Θεодору дана въ катедрѣ нашей,
Кіевософійской 1743 года генваря дни. Кон-
сесторскихъ дѣлъ ресентъ іеродіаконъ Анто-
ній.

Божією Милостію

*Рафаиль Заборовскій Православный Архі-
епископъ Кіевскій Галицкій и Малая Россія.*

Всѣмъ духовнаго чина и кому бы о томъ
вѣдати надлежало при Божіемъ и нашемъ
Архіерейскомъ благословеніи предлагаемъ.
Постоящаго 1743 года іюня 10 дня доноше-
ніемъ насъ Пастыри Кіевоподолской набе-
ржнониколевской церкви честный іерей Ро-
манъ Стефановъ просилъ объ опредѣленіи
его во намѣстника крестового и о поруче-
ніи в вѣдомство ему Кіевоподолской же
протопопїи церкви и священниковъ состоя-

¹⁾ Къ дѣлу № $\frac{468}{223}$.

щихъ въ селахъ Преваріѣ, Мостицахъ, Борциовкѣ, Жилинахъ, Зазимъ и Вознягахъ, и Виггуровицѣ, и мы Пастырѣ ему іерею Роману в числѣ крестовыхъ нашихъ намѣстниковъ быти и непосредственнѣ к намъ надлежать позволили, и въ его вѣдомство и смотрѣніе протопопіи Киевоподолской церкви, а именно Киевоподолскую набережно Николскую, сель Преварви Великомученика Дмитрія, Мостиць Андрея Первозваннаго, Борцаговки Источника, Жилипъ Великомученика Дмитрія, Зазими Воскресенія Господня, Воздяковъ Введенія Пресвятыя Богородицы и Виггуровицни Святаго Великомученика Георгія, е обрѣтающимися при нихъ священно и церковно служителями, и о всегдашнему о нихъ содержанію въ добромъ смотрѣніи и тщательномъ радѣніи вручаемъ и сею грамматою нашею утверждаемъ, по которой грамматѣ долженъ онъ всесечстній намѣстникъ Романъ во правленіи своемъ тщательно и радѣтельно исправлятися и величія благочинія въ церквахъ вѣдомства своего изрядно устроявати, такоужъ и приключаются дѣла по указамъ къ духовной власти касающіеся при собраніи началѣйшихъ священниковъ тамошнихъ правильно разсматривать и рѣшеніе чинити и о томъ к намъ репортовать, о неудобрѣнительныхъ же дѣлахъ въ катедрѣ нашу доносить и во всемъ ему всесечстному намѣстнику Роману Лубенскому в смотрѣніи вѣдомства своего церковей, в наблюденіи священниковъ во обученіи и наставленіи народа, по правиламъ святыхъ отецъ, регламенту духовному, указамъ высокоимператорскимъ и нашимъ пастырскимъ предложеніямъ, поступать и справлятися непремѣнно, всякіе же указные вѣдомости намѣстни своей по силѣ Ея Императорскаго Величества указовъ въ катедрѣ нашу без упущенія исправно присылать, вѣнечіе памяти хотищимъ бракомъ сочетатися, по доволномъ разсмотрѣніи достовѣрнымъ свидѣтельствамъ, какъ правила свитыхъ отецъ и Ея Императорскаго Величества указы повелѣваютъ, выдавати и за оныя указные денги на катедрѣ нашу такоужъ и отъ священниковъ из двороваго числа вѣрно собирать и никакихъ излишнихъ отягощеній въ томъ денежномъ и въ прочемъ зборѣ не

дѣлать и прилежно смотрѣти, дабы въ правленіи его такоужъ и между священниками не в чемъ и малѣйше подозрительства и утайки в ономъ денежномъ зборѣ не происходило подѣ опасеніемъ по силѣ правилъ Святыхъ Отецъ и Ея Императорскаго Величества указовъ чина своего лишенія, братію же добрѣ смиреннѣ и по чину обходящюся в пристойной любви и почтеніи содержать, противно же дѣлающихъ власть вмати смирити духомъ кротости и наказивать разсмотрително, о противныхъ же не по званію священническому обходящихъ, и по наказанію неперправныхъ намъ доносить, о чемъ явѣстившиися честніе пресвитерѣ должны ему всесечстному намѣстнику Роману яко начальнику своему надлежащую честь и повиновеніе без всякой и малѣйшей противности отдавати и вся по благому его совѣту дѣйствовать и слушатся. Вѣрности же ради принятія его всесечстнаго намѣстника Киевскаго Романа подѣ крестъ нашъ и о непосредственномъ к намъ надлежаніи сія граммата за подписаніемъ руки нашею при печати катедральной ему всесечстному намѣстнику Роману выдава въ катедрѣ нашею Киевософійской 1743 года іюня дня. Іеродіаконъ Антоній.

Арсеній Берло Божією Милостію Православній Епископъ Переяславскій и Воронежскій.

Кому о семъ вѣдати надлежало-бъ, при Божіемъ Благословеніи и нашемъ Архіерейскомъ предлагаемъ: что в училищахъ славенолатинскихъ при домѣ нашемъ Архіерейскомъ учрежденныхъ въ Богоспасаемомъ градѣ Переяславѣ пресвитеръ Церкви Свято-Михайловскіи Филиппавскія честній Іоаннъ Риевичъ трудился два года, оденъ въ школѣ инфимѣ, а другій в риторикѣ во обученіи учениковъ; за такое Богоугодное и тщательное послушаніе, яко к славы Божіей и к ползѣ Церкви Святой поднято, ему Риевичу присугубляя чести определяемъ его крестовымъ пресвитеромъ, непосредственно надлежалъ и во всемъ реферовался къ намъ пастиревѣ, а протопопу, кромѣ взиманія дохода нашего Архіерейскаго столового и экспенсоваго, не в чемъ иппо чѣ сверх-

ности не имѣть надъ нимъ честнымъ Иоанномъ Рисевичемъ. Для чего сіе писаніе за подписомъ руки нашей при печати катедральной ему дано 1742 года октября 17 дня.

Звишь именованній Арсеній Епископъ Переяславскій и Бориспольскій рукою властою.

Арсеній Берло Божією Милостію Православній Епископъ Переяславскій и Бориспольскій.

Всѣмъ, кому о томъ вѣдати надлежитъ, Божіе и наше Архіерейское преподаи благословеніе, объявляемъ: что Церкви Рождества Пресвѣтїа Богородицы Бориспольской пресвитера честного Іоанна Журовского, за его в новоучрежденныхъ при домѣ нашемъ Архіерейскомъ славенолатинскихъ училищахъ поднятіе труды опредѣляемъ в крестового, отселѣ бы ему в вѣдомство к правящему протопопѣ Бориспольской не надлежать, но къ намъ пастыреви своему во всемъ рефероватись непосредственно; молебствїа и панихиди в указніе дни отпращивать в своей Церкви безъ унущенїа и сдѣной, високомонаршіи же указы з катедрїи нашей отпращивающїеся получать отъ правящего, такожъ и столовіе наши архіерейскїе доходи ему жъ правящему отдавать по расположенїю. И для того в лучшее вѣроятїе дано от насъ ему сіе Іоанну Журовскому писаніе при печати за подписанїемъ руки нашей архіерейской в катедрїи Свято-Вознесенской Переяславской 1739 года октября 23 дня.

Звишь именованній Арсеній Епископъ Переяславскій и Бориспольскій рукою властою.

Божією Милостію Православній Епископъ Черниговскій и Новгородка Сѣверскаго Іеродионъ Жураковскій.

Протопопѣ Погарской Намѣстнику Пречестному отцу Петру Кибалчичу, и кому либо о томъ вѣдати надлежат иметь, симъ объявляется: какъ церкви Троецкой Кистерской настоящїй священникъ честнїй отецъ Климентїй чрезъ колко годъ бывїи протопопъ Погарскій свободившїи прежде сего

послушанїи протопопского просїахъ насъ Архіерея дабы zostавать ему не подъ властію управителей протопопїи Погарской но подъ собственною нашею Архіерейскою дирекціею какъ и за антецессора нашего Преосвященнаго Антонїа онъ zostавалъ, не надлежачи ни в чемъ до протопопїи. И кому его прошенїю не отрекни симъ утверждаемъ, дабы онъ отселѣ подъ собственною нашею Архіерейскою протекціею zostавалъ, и естли кто будетъ на него битъ челомъ судимъ былъ предъ нами или предъ кимъ ему отъ насъ указано будетъ, а до правительства протопопїи Погарской ни в чемъ ему не надлежать, кромѣ того же указы з дому нашего Архіерейского посидасміе долженъ принимать от отца намѣстника и по тихъ исполнять обще с протчїими протопопїи той священниками. Такожъ экстрактъ повсягодно о Рождествѣ Христовомъ и другихъ церковныхъ приходовъ и расходовъ віденїа повсягодно с протчїими священниками давалъ бы до правительства протопопїи Погарской самъ, а посилицковъ до себе не дожидался бѣ. При публичныхъ процессїяхъ и соборныхъ молебнахъ и на учтахъ по отцу намѣстнику содержалъ бы первое вездѣ мѣстце. Утвержденїа ради дано сіе ему отцу Климентїю писаніе за подписомъ руки и при печати 1727 года февраля 11 дня.

В подлинномъ подписъ вышесименованній Епископъ катедрїи Черниговской.

Божією Милостію Православній Архіепископъ Черниговскій и Новгородка Сѣверскаго Іларїонъ Рошлевскій.

Епархїи нашей Черниговской Погарскому протопопу Петру Кибалчичу и всѣмъ кому бы того вѣдати указовала потреба при благословенїи нашемъ Архіерейскомъ объявляется. Сего 1736 года февраля 25 дня вѣдомства протопопїи Погарской села Бобрїкѣ поць Стефанъ Ілѣвичъ явившїи въ домъ нашѣи Архіерейскомъ въ Черниговѣ поданнїмъ своимъ доношенїемъ просїахъ жить бы ему какъ и за прежде бывшихъ Антецессоровъ нашихъ отецъ его и онъ самъ под протекціею дому Архіерейского жили в числѣ крестовыхъ священникъ и положенїа в прибылѣ дому Архіерейскому

датовъ ежегодно по сто кварть олѣй вистатчали нашего Архіерейскаго позволенія и опредѣленія; мы прето Архіерей таковое его отца Стефана Бобринскаго прошеніе за повагу имѣющагося на немъ Стефану Антиссоровъ нашихъ опредѣленія принявши тако его Стефана под протекцію нашу в число крестовыхъ священницъ приняли мы за что нами писанную сто кварть олѣй годовую дабель по прежней установѣ дому Архіерейскаго соборперсонално во время Рождественскихъ святъ вистатчать имѣеть такъ чрезъ сіе опредѣляемъ високомоунарніе указы и наши Архіерейскіе увѣрсалы миро святое и вѣнчанія памяти получать ему отцу Стефану поддугъ протчихъ протопопѣ Погарской священницѣ в Погарского протопопа по обличовенію давнему з сего нашего опредѣленія по сто кварть олѣй дачу привозить самоперсонално ежегодно въ домъ нашъ Архіерейскій не дожидаяся о томъ от насъ указа непремѣнно будетъ повиненъ Архіерейски прятверждаемъ и во увѣреніе сего дано ему отцу Стефану сіе за рукою нашею и при печати капитулярной протекціалное писаніе о чемъ такъ отцу Петру Кибалчичу Протопопу Погарскому яко и монаху Ливерію вѣдать предлагаемъ з катедры нашей Архіерейской Черниговской февраля 26 дня 1736 года.

В подлинномъ подписъ вышеименованній Архіепископъ.

Божіей Милостію Православній Митрополитъ Черниговскій и Новгородка Сѣверскаго Антоній Черновскій.

Епархіи нашей Черниговской протопопу Мглинскому пречестному о Христѣ отцу Иоанну Яшовскому и кому бы сего вѣдать надлежало при благословеніи нашемъ Архіерейскомъ объявляемъ: прошедшаго февраля 3 дня пастыящаго 1741 года вѣдомства пречестности вашей города Мглина церкви Воздвиженія Честнаго Креста священ-

никъ Иоаннъ Каминскій явившійся в домъ нашемъ Архіерейскомъ поданнымъ намъ своимъ доношеніемъ объявляя, прошедшихъ де годовъ во время присутствія духовнаго Мглинскаго правленія в дворцу нашемъ Архіерейскому Стародубовскому живучи отъ Каминскій в мѣстечку Мглинѣ при церквѣ Воздвиженія Честнаго Креста на половинной части парохіи ни от кого никакихъ гоненій и напраснаго бѣдствія не узлавалъ а за опредѣленіемъ де в протопопское званіе возмѣвши пречестность ваша за власть свою не зная за что неавиность гоненіе и досадительства чините отъ чего де онъ крайне разоряется и за тѣмъ просилъ онъ священникъ Каминскій о опредѣленіи в число протчихъ крестовыхъ священницъ под протекцію дому нашего Архіерейскаго разсмотренія и унipersала, по которому его священника прошенію дабы болѣе в чемъ бѣдствіе узнаючи насъ не трудилъ быть ему отцу Каминскому в числѣ крестовыхъ и вѣдать только домъ нашъ Архіерейскій во всякихъ дѣлахъ кромѣ только по високомоунаршимъ указамъ и нашимъ особеннымъ увѣрсаламъ получая тѣ отъ его пречестности отца протопопа якъ и протчіе вѣдомства той протопопѣ священницѣ достодолжныя чинить ему священнику исполненіе долженъ, а его пречестности отцу протопопу болѣе ни въ чемъ дѣла не имѣть Архіерейски повелѣваемъ, и с такового нашего опредѣленія обличовенно противо другихъ крестовыхъ священницъ годовую дабель сто кварть олѣй соборперсонално во время Рождественскихъ святъ онъ священникъ Каминскій въ домъ нашъ Архіерейскій въ Черняговъ ежегодно не дожидаяся от насъ указа непремѣнно привозить долженъ з катедры Цалей Черниговской 1741 года марта 11 дня.

Въ подлинномъ подписъ: Антоній Митрополитъ Черниговскій.

П Р И Л О Ж Е Н И Е XIII *).

О БЫВШИХЪ в синодалной области, а нынѣ в нижеписанные епархіи
рописанныхъ опредѣленные монастыри.

Бывшіе в синодалной области а нынѣ в нижеписанныхъ епархіяхъ.	ЗВАНИЕ МОНАСТЫРЕЙ.	В тѣхъ монастырѣхъ збору бывають.					
		Отъ 100 до 500 р.	Отъ 500 до 1000 р.	Отъ 1000 до 1500 р.	Отъ 1500 до 2000 р.	Отъ 2000 до 2500 р.	Отъ 2500 до 3000 р.
	<i>Московской провинціи.</i>						
Московской.	Вогоявленской	1					
	Знаменской		1				
	Андроніевъ		1				
	Даніловъ		1				
	Угрѣшской		1				
	Петровской высокой	—	1				
	Допской	—	—	1			
	Новоспасской	—	—	—	1		
	Савинъ Сторожевской в Звенигородѣ	—	—	—	1		
	Новопутьевъ в Боровску	—	—	—	1		
Переславской.	Симоновъ	—	—	—	—	1	
	Воскресенской на истрѣ	—	—	—	—	—	1
	Вознесенской дѣвичь	—	—	—	—	—	1
	В Дмитровѣ Борисоглѣбской	1	—	—	—	—	
	На Волоку ламскомъ Іосифовъ	—	—	—	1		
	<i>Переславской провинціи Замѣскаго.</i>						
	Пикитской	—	1				
Даніловъ	—	1					
Костромской.	<i>Галицкой провинціи.</i>						
	Пансеевъ в Галичѣ	1					
	<i>Костромской провинціи.</i>						
	Вогоявленской	—	—	1			
	Итого опредѣленныхъ монастырей	3	7	2	4	1	2
	Неопредѣленные монастыри.						
	<i>Московской провинціи.</i>						
Московской.	Златоустовъ	1					
	Покровской что на убогихъ домѣхъ	1					
	Николаевской на иеску	1					
	Высоцкой в Серпуховѣ	1					
	Владыченъ в Серпуховѣ	1					
	<i>Дѣвичи.</i>						
	Алексіевской	1					
	Георгіевской	1					
	Поводѣвичъ	—				1	
	Сплатотроицкая Сергіева лавра (во опую збору бывають по 34.148 р. 63 к).	—					
Лукецкой въ Можайску	1						

*) Къ дѣлу № 473 106.

Бывшіе в судо- дальной области нынѣ въ пожепи- санныхъ епар- хіяхъ.	ЗВАНИЕ МОНАСТЫРЕЙ.	Во оныхъ монастырѣхъ збору бываесть:					
		Отъ 100 до 500 р.	Отъ 500 до 1000 р.	Отъ 1000 до 1500 р.	Отъ 1500 до 2000 р.	Отъ 2000 до 2500 р.	Отъ 2500 до 3000 р.
Переславской.	<i>Переславской провинціи Замыскаго.</i>						
	Николаевской на болотѣ Феодоровскій дѣвичь	1 1					
Московской и на- звана бытъ Володимир- ской.	<i>Володимирской провинціи.</i>						
	Золотоворцкой Оролицевоу пустыни в Гороховцѣ	1 1					
Костромской. Кирилло-печерской лавры.	<i>Галицкой провинціи.</i>						
	Магаріевъ на Унжѣ Принисной Сѣвской провинціи в пѣво-печерской лаврѣ Свпцкой въ Бранску	— —	— —	1			
Московской.	<i>Тамбовской провинціи.</i>						
	Трегудлевской въ Тамбовѣ Богородицкой в Нижнемъ Ломовѣ Троицкой въ Козловѣ	1 — —	— 1 1				
	<i>Арзамасской провинціи.</i>						
	Спаской в Арзамасѣ	1					
	Итого неопредѣленныхъ монастырей	14	3	1		1	
	Всего опредѣленныхъ и не- опредѣленныхъ монастырей кромя Троицко - Сергіевой лавы	17	10	3	4	2	2

ЗВАНИЕ МОНАСТЫРЕЙ.	Во оныхъ монастырѣхъ збору бываесть:						
	Отъ 100 до 500 р.	Отъ 500 до 1000 р.	Отъ 1000 до 1500.	Отъ 1500 до 2000.	Отъ 2000 до 2500.	Отъ 2500 до 3000.	Отъ 3000 до 3500.
Кругицкой епархіи.							
Опредѣленной.							
Предтечь что в Вязмѣ	1						
Неопредѣленной.							
Спаской Преображенской что в Вязмѣ	1						
Итого	2						
Ростовской епархіи.							
Опредѣленные монастыри.							
Богоявленской Аврааміевъ	1						
Борисоглѣбской что в Ростовѣ	—	1					
Спаской что на песку	1						
Спаской же Ярославской	—	—	—	—	—	1	

ЗВАНИЕ МОНАСТЫРЕЙ.	Во оныхъ монастырѣхъ збору бываетъ.						
	Отъ 100 до 500.	Отъ 500 до 1000.	Отъ 1000 до 1500.	Отъ 1500 до 2000.	Отъ 2000 до 2500.	Отъ 2500 до 3000.	Отъ 3000 до 3500.
Толской Ярославской	1	1					
Покровской Угледкой		1					
Воскресенской Углецкой	1						
Алексѣевской Углецкой	1						
Николаевской Улемевской	1						
Петровской что на волѣ	1						
Неопредѣленной.							
Андреевъ Помеховскій	1						
Итого монастырей	8	2				1	
Нижегородской епархіи.							
Опредѣленной.							
Печерскій монастырь		1					
Неопредѣленные.							
Троицкой Макаріевъ Желтовоцкой	—	—	—	—	1		
Спаской Зеленогорской	1						
Успенской Бѣлашской	1						
Покровской на Балахиѣ	1						
Владимирская Оранская пустынь	1						
Дѣвичья.							
Троицкой Бѣлашской	—	1					
Спаской Раевской что на Кезѣ	1						
Рождественъ что на Балахиѣ	1						
Итого	6	2			1		
Суждалской епархіи.							
Опредѣленные.							
Спаской Евфиміевъ	—	—	—	—	1		
Николаевской Шартомской	—	1					
Покровской Суждалской дѣвичь	—		1				
Неопредѣленной.							
Архангелской что в Юрьевѣ	1						
Итого	1	1	1	—	1		
Тверской епархіи.							
Опредѣленной.							
Троицкой Колизнѣ	—	—	—	1			
Неопредѣленные.							
Троицкой Успенской	1						
Успенской Отрочъ	1						
Николаевской Малицкой	1						
Итого	3	—	—	1			

ЗВАНИЕ МОНАСТЫРЕЙ.	Во оныхъ монастырѣхъ сбору бываетъ:						
	Отъ 100 до 500.	Отъ 500 до 1000.	Отъ 1000 до 1500.	Отъ 1500 до 2000.	Отъ 2000 до 2500.	Отъ 2500 до 3000.	Отъ 3000 до 3500.
Коломенской епархіи.							
Неопредѣленные.							
Города Тули Предтечевъ	1						
Голутвинъ Коломенской	1						
Брусенской Успенской	1						
Орловской Успенской	1						
Итого	4						
Рязанской епархіи.							
Опредѣленные.							
Богословской	—	—	—	1			
Сологичинской	—	1					
Спаской	—		1				
Борисоглебской что в Муромѣ	1						
Николаевской Радовицкой	1						
Духовъ	1						
Троицкой что усть рѣки Павловки	1						
Итого	4	1	1	1			
Вологодской епархіи.							
Опредѣленные.							
Кирилловъ Вѣлосзерскаго	—	—	—	—	—	1	
Спаской Каменной	1						
Павловъ	—	1					
Николаевской Озерской	1						
Иннокентіевъ	1						
Спасовъ нуромской	1						
Неопредѣленные.							
Спаской Прилуцкой	—	—	1				
Корнильевъ	1						
Печенской	1						
Глушицкой	1						
Евѣмьевъ	1						
Ферапонтовъ	1						
Кирилловъ Новосерской	1						
Александрова пустыня что на кушть	1						
Итого	11	1	1	—		1	
Вязцкой епархіи.							
Опредѣленной.							
Успенской Трфоновъ	—	—	1				
Неопредѣленные.							
Спаской что при городѣ Орловѣ	—	1					
Богоявленской что при городѣ Слободкомъ	1						
Троицкой Плесницкой	1						
Богородицкая Язвицкая	1						
Вознесенской что при Соли Камской	—	1					
Итого	3	2	1				

ЗВАНИЕ МОНАСТЫРЕЙ.	Во оныхъ монастырѣхъ сбору бываетъ:						
	Отъ 100 до 500.	Отъ 500 до 1000.	Отъ 1000 до 1500.	Отъ 1500 до 2000.	Отъ 2000 до 2500.	Отъ 2500 до 3000.	Отъ 3000 до 3500.
Архангелогородской епархіи.							
Неопредѣленные.							
Соловецкой	—	—	—	—	—	1	
Архангельской что при Двинѣ рѣкѣ	1	—	—	1	—	—	
Николаевской Корельской	—	—	—	1	—	—	
Вогословской.	1	—	—	—	—	—	
Севстренской.	1	—	—	—	—	—	
Сійской	—	—	1	—	—	—	
Николаевской Маркушевой	1	—	—	—	—	—	
Уздриная пустыня.	1	—	—	—	—	—	
Клоновская пустыня	1	—	—	—	—	—	
Итого	6	—	1	1	—	1	
Смоленской епархіи.							
Опредѣленной.							
Троицкой Смоленской	1	—	—	—	—	—	
Неопредѣленной.							
Вознесенской дѣвичь	1	—	—	—	—	—	
Итого	2	—	—	—	—	—	
Бѣлоградской епархіи.							
Неопредѣленной.							
Знаменской Курской	—	1	—	—	—	—	
Новгородской епархіи.							
Неопредѣленные.							
Николаевской Антоновъ	—	—	1	—	—	—	
Хутивъ	—	—	1	—	—	—	
Юрьевъ	—	—	1	—	—	—	
Николаевская Теребинская пустыня	1	—	—	—	—	—	
Ошевской	1	—	—	—	—	—	
Борисоглѣбской Новоторской	—	1	—	—	—	—	
Тихвинъ Большой	—	—	1	—	—	—	
Кириловъ	1	—	—	—	—	—	
Троицкой Зеленецкой.	1	—	—	—	—	—	
Тихвинъ Веденской.	1	—	—	—	—	—	
Крестной Каргапольской	—	—	1	—	—	—	
Воскресенской деревницкой с коневскимъ.	—	1	—	—	—	—	
Троицкой Клопской	1	—	—	—	—	—	
Антоніевъ Римлянина.	—	1	—	—	—	—	
Александровскій	—	1	—	—	—	—	
Палеостровский.	1	—	—	—	—	—	
Духовъ	1	—	—	—	—	—	
Ивановской что в Старой Ладогѣ	1	—	—	—	—	—	
Спаской Староруской	1	—	—	—	—	—	
Кожеозерской	1	—	—	—	—	—	
Веденской Острговской	1	—	—	—	—	—	
Спасовъ Каргапольской	1	—	—	—	—	—	
Кенской	1	—	—	—	—	—	
Николаевской Стороженской	1	—	—	—	—	—	
Николаевской Столбенской	1	—	—	—	—	—	

ЗВАНИЕ МОНАСТЫРЕЙ.	Во оныхъ монастырѣхъ сбору бываетъ:						
	Отъ 100 до 500.	Отъ 500 до 1000.	Отъ 1000 до 1500.	Отъ 1500 до 2000.	Отъ 2000 до 2500.	Отъ 2500 до 3000.	Отъ 3000 до 3500.
Никавдрова Благовѣщенская пустыня	1						
Отенской	1						
Вяземской	—	1					
Приписной к Хутыинскому Лисицкой	1						
Итого	19	5	5				
Псковской епархіи.							
Неопредѣленные.							
Псковопечерской	—	—	1				
Святогорской и с приписнымъ Петропавловским Сереткинскимъ	—	—	1				
Спасопротожской	1						
Спасовъ Великопустынной	1						
Елизаровъ	1						
Николаевской Любятовъ и с приписнымъ Злато- устовскимъ Медвѣдевымъ и Сергіевскимъ	1						
Крыпецкой	1						
Святогорской с приписнымъ Николаевскимъ на Опочин	1						
Козмодемьянской Гремяцкой	1						
Дѣшчцы.							
Ивановской с Завеличья с приписнымъ Трехъ святителескимъ	1						
Воскресенской с стадица и с приписными	1						
Вознесенской с половища и с приписнымъ Зача- тейскимъ	1						
Ильинской с Запсковья с приписными Ильинскимъ же с Завеличья и с Успенскимъ на опочин	1						
Старовознесенской с половища и с приписнымъ Варваринскимъ и Козмодемьянскою цер- ковью	1						
Успенской с половища и с приписнымъ акман- скимъ	1						
Итого	13	—	2				
Казанской епархіи.							
Неопредѣленные.							
Спаской Преображенской	1						
Ивановской Предтечевъ	1						
Преображенская Героцѣва	1						
Опредѣленной.							
Свѣжской Богородицкой	—	1					
Итого	3	1					
Воронежской епархіи.							
Неопредѣленные.							
Троицкой Витюцкой	1						
Донецкой Успенской Предтечевъ	1						
Троицкой Мигулинской	1						
Итого	3						

ЗВАНИЕ МОНАСТЫРЕЙ.	Во оныхъ монастырѣхъ сбору бываетъ.						
	Отъ 100 до 500.	Отъ 500 до 1000.	Отъ 1000 до 1500.	Отъ 1500 до 2000.	Отъ 2000 до 2500.	Отъ 2500 до 3000.	Отъ 3000 до 3500.
	Устюжской епархіи.						
Неопредѣленные.							
Архангелской	—	—	—	—	—	—	1
Троицкой Глядневъ	—	—	1	—	—	—	—
Николаевской Прилуцкой.	1	—	—	—	—	—	—
Ивановской Предтечевъ	—	1	—	—	—	—	—
Богородицкой Введенской.	—	1	—	—	—	—	—
Троицкой Телеговъ	—	—	1	—	—	—	—
Богородицкой Теплогорской.	1	—	—	—	—	—	—
Архангелская Лалская пустыня	1	—	—	—	—	—	—
Усвѣдумская Богородицкая пустыня.	1	—	—	—	—	—	—
Сотинская Преображенская пустыня	1	—	—	—	—	—	—
Знаменская и Филиповская пустыня	1	—	—	—	—	—	—
Спаской Преображенской Сужорня	1	—	—	—	—	—	—
Спаская Николаевская Верхоломская пустыня.	1	—	—	—	—	—	—
Изосимосавватіевская пустыня	1	—	—	—	—	—	—
Троицкая Саозерская пустыня	1	—	—	—	—	—	—
Рождественской Голубицкой и с приписною Речденскою пустынею	1	—	—	—	—	—	—
Опредѣленной.							
Николаевской коражемской.	—	—	1	—	—	—	—
Итого	11	2	3				1

Итого в вышеписанныхъ епархіяхъ монастырей (в коихъ сбору отъ 100 до 3500 р. имѣется).

ЗВАНИЕ ЕПАРХІИ.	В тѣхъ епархіяхъ монастырей и пустынь.	Число монастырей в коихъ сбору бываетъ по нижеслѣдующему.						
		Отъ 100 до 500.	Отъ 500 до 1000.	Отъ 1000 до 1500.	Отъ 1500 до 2000.	Отъ 2000 до 2500.	Отъ 2500 до 3000.	Отъ 3000 до 3500.
		В Московской и с означенными в Володимирскую и Тамбовскую епархіи кромя Спаскаго Арзамаскаго монастыря.						
Опредѣлен. (Мужескихъ Дѣвичь)	—	5	1	3	—	1	1	
	—	—	—	—	—	—	1	
Неопредѣл. (Мужескихъ Дѣвичь)	7	3	—	—	—	—	—	
	2	—	—	—	1	—	—	
В Переславской кромя Сергіевой лавры и Горницкаго монастыря.								
Опредѣленныхъ	1	2	—	1	—	—	—	
Неопредѣл. (Мужескихъ Дѣвичь)	2	—	—	—	—	—	—	
1	—	—	—	—	—	—	—	
В Костромской кромя Ипатскаго монастыря.								
Опредѣленныхъ	1	—	1	—	—	—	—	
Неопредѣленной	1	—	—	—	—	—	—	
Крутицкой.								
Опредѣленной	1	—	—	—	—	—	—	
Неопредѣленной	1	—	—	—	—	—	—	
Ростовской.								
Опредѣленныхъ	7	2	—	—	—	1	—	
Неопредѣленной	1	—	—	—	—	—	—	
Нижегородской и с приписаннымъ на Суздальской области неопредѣленнымъ Спаскимъ Арзамаскимъ монастыремъ.								
Опредѣленной	—	1	—	—	—	—	—	
Неопредѣл. (Мужескихъ Дѣвичь)	5	—	—	—	—	—	—	
	2	1	—	—	—	—	—	

ЗВАНИЕ ЕПАРХІИ.	В тѣхъ епархіяхъ монастырей и пустынь.	Число монастырей в коихъ сбору бываетъ по нижеписанному.						
		Отъ 100 до 500.	Отъ 500 до 1000.	Отъ 1000 до 1500.	Отъ 1500 до 2000.	Отъ 2000 до 2500.	Отъ 2500 до 3000.	Отъ 3000 до 3500.
		Судалской.	Определенныхъ	—	1	1	—	1
	Неопределенной	1						
Тверской.	Определенной	—	—	—	1			
	Неопределенныхъ	3						
Козмоменской.	Неопределенныхъ	4						
Рязанской.	Определенныхъ	4	1	1	1			
Вологодской.	Определенныхъ	4	1	—	—	—	1	
	Неопределенныхъ	7	—	1				
Вятской.	Определенной	—	—					
	Неопределенныхъ	3	2					
Архангелогородской.	Неопределенныхъ	6	—	1	1	—	1	
Смоленской.	Определенной	1						
	Неопределенной	1						
Владимирской.	Неопределенной	—	1					
Новгородской.	Неопределенныхъ	19	5	5				
Псковской.	Неопредѣл. (Мужескихъ	7	—	2				
	Девичьихъ	6						
Казанской.	Определенной	—	1					
	Неопределенныхъ	3						
Воронежской.	Неопределенныхъ	3						
Устюжской.	Определенной	—	—	1				
	Неопределенныхъ	11	2	2	—	—	—	1
К Киевопечерской лаврѣ приписной во Брянску Свинской монастырь.	Неопределенной	—	—	1				

Троицко-Сергіева лавра неопределенна в которую сбору бываетъ в годъ по 34.138 р. по 63 к.

Итого въ вышеписанныхъ епархіяхъ и с приписными къ Киевопечерской лаврѣ Свинскимъ монастыремъ кроиъ Троицкой Сергіевой лавры.	Определен.	Мужескихъ	20	14	6	6	1	3	1
		Девичьихъ	—	—	—	—	—	—	1
	Неопределенныхъ кроиъ Сергіевой лавры.)	Мужескихъ	85	13	12	1	1	1	1
		Девичьихъ	11	1	—	—	1	—	—
Всего определенныхъ и неопределенныхъ мужескихъ и девичьихъ монастырей			116	28	18	7	3	4	3

ПРИЛОЖЕНИЕ XIV*)

А.

ВЪДОМОСТЬ.

По присланнымъ въ коллегію экономіи изъ Московской духовной дикастеріи и изъ архіерейскихъ домовъ къ приложенію въ ражужденіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода о ружникахъ штата въдомостямъ показано въ нижеозначенныхъ ружныхъ монастыряхъ, соборахъ и церквахъ, за которыми по свидѣтельству никакихъ прибылыхъ доходовъ не явилось, впредь надлежитъ быть монахомъ и монахинямъ и священно и церковнослужителямъ.

звание ружныхъ мѣстъ	число людей
При Московскихъ верховыхъ соборѣхъ и церквахъ: При Спасскомъ соборѣ	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, псаломщикамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, итого 9 человекъ.
При церквахъ: Воскресенія Христова	попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, псаломщикамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, итого 8 человекъ.
Нерукотвореннаго Спасова образа	попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, псаломщикомъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, итого 7 человекъ.
Успенія Пресвятыя Богородицы	попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, псаломщикомъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, итого 7 человекъ.
Іоанна Предтечи	попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, псаломщикомъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, итого 7 человекъ.
Великомученицы Екатерины	попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, псаломщикомъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, итого 7 человекъ.
Положенія ризы Пресвятыя Богородицы	попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, псаломщикомъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, итого 7 человекъ.
При соборѣхъ: Стретенскомъ	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, псаломщикомъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, итого 9 человекъ.
Рождественскомъ	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, псаломщикомъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, итого 9 человекъ.
Спасскомъ что на дворѣ	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, псаломщикомъ 2-мъ, пономарю 1-му, итого 8 человекъ.
Того же собора при придѣлахъ: Архангела Михаила	попу 1-му, дьячку 1-му, итого 2-мъ человекъ.
Спиридонія Чудотворца	попу 1-му, дьячку 1-му, итого 2-мъ человекъ.
При церкви похвалы Пресвятыя Богородицы что на потѣшномъ дворѣ	попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, псаломщикомъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, итого 7 человекъ.
При соборѣхъ: Большемъ Успенскомъ	пономарямъ 2-мъ.
Того же собора въ придѣлахъ: Петра и Павла	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячкамъ 2-мъ, итого 4-мъ человекъ.

*) Къ дѣлу № $\frac{483}{436}$.

званіе ружныхъ мѣсть	число людей
Дмитрія Селунскаго	попу 1-му, дьякону 1-му, псаломщикомъ 2-мъ, итого 4-мъ человѣкомъ.
При Благовѣщенскомъ соборѣ	псаломщикомъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, сторожамъ 4-мъ, итого 8-ми человѣкомъ.
Того же собора при придѣлахъ: Входа Господня во Іерусалимъ	попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку 1-му, итого 4-мъ человѣкомъ.
Собора Пресвятыя Богородицы	попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку 1-му, итого 4-мъ человѣкомъ.
Архангела Гавріила	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, итого 3-мъ человѣкомъ.
Великомученика Георгія	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, итого 3-мъ человѣкомъ.
При тѣхъ 4-хъ придѣлахъ	сторожу 1-му.
При Архангельскомъ соборѣ	пономарямъ 2-мъ.
Того-жъ собора при придѣлѣ Іоанна Предтеча	попу 1-му, дьякону 1-му, церковникомъ 2-мъ, итого 4-мъ человѣкомъ.
При Чудовѣ монастырѣ	просвиреннымъ старцамъ 2-мъ.
Въ нижнихъ соборѣхъ:	
При Рождественскомъ что подъ колоколами	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячку 1-му, пономарямъ 1-му, сторожамъ 2-мъ, итого 9 человѣкомъ.
При Николаевскомъ Гостун- скаго	Протопопу 1-му, попамъ 3-мъ, дьяконамъ 2-мъ, псаломщикомъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, старостамъ 2-мъ, итого 12-человѣкомъ.
Того-жъ собора при придѣлѣ Введенія Пресвятыя Богородицы	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, итого 3-мъ человѣкомъ.
При Черниговскомъ	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, псаломщикомъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, сторожамъ 2-мъ, итого 11-ти человѣкомъ.
При Александровскомъ	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, сторожу 1-му, просвяряѣ 1-ой, итого 8 человѣкомъ.
При Казанскомъ Пресвятыя Богородицы	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячку 1-му, пономарю 1-му, сторожамъ 2-мъ, просвяряѣ 1-ой, итого 10 человѣкомъ.
Того-жъ собора придѣлахъ:	
Аверкія Ерополскаго чудотвор- ца	попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 3-мъ человѣкомъ.
Гурія и Варсонофія Казанскихъ чудотворцевъ	попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 3-мъ человѣкомъ.
При Покровскомъ соборѣ и Василія Блаженнаго что на рѣвѣ	протопопу 1-му, попамъ 3-мъ, дьяконамъ 2-мъ, псаломщику 1-му, пономарямъ 2-мъ, сторожамъ 6, просвяряѣ 1-ой, итого 16 человѣкомъ.
Того-жъ собора при придѣлахъ:	
При церквахъ	
Живоначальныя Троицы	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 4-мъ человѣкомъ
Николая чудотворца. Велико- рѣцкаго	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, итого 3-мъ человѣкомъ.
Входа Господня во Іерусалимъ	попу 1-му, дьячку 1-му, итого 2-мъ человѣкомъ.
При тріехъ патріарховъ Але- ксандра, Іоанна и Павла новаго	попу 1-му, дьячку 1-му, итого 2-мъ человѣкомъ.
Варлаама Хутынскаго	попу 1-му, дьячку 1-му, итого 2-мъ человѣкомъ.
Григорія великаго Армена	попу 1-му, дьячку 1-му, итого 2-мъ человѣкомъ.
Кипріяна и Устыны	попу 1-му, дьячку 1-му, итого 2-мъ человѣкомъ.

звание ружныхъ мѣстъ	число людей
Александра Свирского Апостола Андроника Маріи Египетскія	попу 1-му, дьячку 1-му, итого 2-мъ человѣкомъ. попу 1-му, дьячку 1-му, итого 2-мъ человѣкомъ. попу 1-му, дьячку 1-му, итого 2-мъ человѣкомъ.
При переведенныхъ съ Красной площади къ тому-жъ Покров- скому собору церквахъ: Богоявленія Господня	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 4-мъ человѣкомъ.
Положенія ризы Пресвятыи Богородицы	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, понома- рю 1-му, сторожамъ 2-мъ, просвирнѣ 1-ой, итого 7 человѣкомъ.
Іоанна Предтечи	попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, сторо- жу 1-му, итого 4-мъ человѣкомъ.
Василія Кесарійского Преподобнаго Сергія чудо- творца	попу 1-му, дьячку 1-му, итого 2-мъ человѣкомъ.
Великомученицы Пераскевіи нарицаемыя Пятницы	попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 3-мъ человѣкомъ.
Преподобной мученицы Тео- досіи	попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 3-мъ человѣкомъ.
Всѣхъ Святыхъ	попу 1-му, дьячку 1-му, итого 2-мъ человѣкомъ.
При Успенскомъ Архангель- скомъ Спасномъ и Рождествен- скомъ соборѣ	попу 1-му, дьячку 1-му, итого 2-мъ человѣкомъ.
При церкви Благовѣщенія Пресвятыи Богородицы что на житномъ дворѣ	сторожамъ и звонаремъ въ каждомъ по 16-ти че- ловѣкъ, итого 64-мъ человѣкомъ.
При Московскихъ двѣдичихъ мо- настырѣхъ:	попу 1-му, дьякону 1-му, псаломщику 1-му, понома- рю 1-му, итого 4-мъ человѣкомъ.
При Никиткомъ	игуменьѣ 1-ой, монахинямъ 100, попамъ 2-мъ, дья- кону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвир- нѣ 1-ой, итого 107 человѣкомъ.
При Варсонофьевскомъ Кремля города при церквахъ Козмы и Доміана что за Чу- довымъ монастыремъ у духовни- кова двора	игуменьѣ 1-ой, монахинямъ 35, итого 36 человѣкомъ.
Цари Константина и Елены, что подъ горой	попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 3-мъ человѣкомъ.
Петра митрополита, что на городовой стѣнѣ	попу 1-му, дьякону 1-му, пономарю 1-му, итого 3-мъ человѣкомъ.
Іоанна Предтечи и великому- ченица Уара	попу 1-му, дьякону 1-му, пономарю 1-му, итого 3-мъ человѣкомъ.
Великомученика Георгія у Спаскихъ воротъ	попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, пономарю 1-му, итого 4-мъ человѣкомъ.
Іоанна Спсателя Лѣствицы что подъ колоколы	попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку 1-му, понома- рю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 5 человѣкомъ.
Филиппа митрополита что про- тивъ Чудова монастыря	попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 3 человѣкомъ.
Города Китайя при церквахъ: Великомученицы Ирины у Мо- скворѣцкихъ воротъ	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, сторожу 1-му, итого 5 человѣкомъ.
Николая чудотворца въ углу	попу 1-му, дьячку 1, пономарю 1-му, итого 3-мъ человѣкомъ.
	попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку 1-му, понома- рю 1-му, сторожу 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 7 человѣкомъ.

званіе ружныхъ мѣстъ	число людей
При придѣлѣ великомученика Мины	попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 3-мъ человѣкомъ.
Дмитрія Селунскаго у посоло-кого двора	попу 1-му, дьячку 1-му, итого 2-мъ человѣкомъ.
Бѣлого города при церквахъ: Пресвятія Богородицы Гребневскія, что на Лубянкѣ	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, сторожамъ 2-мъ, просвирнѣ 1-ой, итого 7 человѣкомъ.
Той церкви при придѣлѣ Іоанна Бѣлоградскаго	попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, сторожу 1-му, итого 4-мъ человѣкомъ.
Михаила Малена, что у Тургеневскихъ богадѣленъ	попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 3-мъ человѣкомъ.
Положенія честныхъ веригъ Апостола Петра что на Покровкѣ	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 4-мъ человѣкомъ.
Въ Землянномъ городѣ при церкви Логина Сотника, что при придѣлѣ у церкви Введенія Богородицы за Покровскими воротами въ Боршахъ	попу 1-му, дьячку 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 3-мъ человѣкомъ.
При церкви Моисея пророка, что у богадѣленъ Московскаго уѣзду въ дворцовыхъ селѣхъ:	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 5 человѣкомъ.
Есть селѣ Покровскомъ при соборной церкви Покрова Пресвятія Богородицы	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячку 1-му, пономарю 1-му, сторожамъ 2-мъ, просвирнѣ 1-ой, итого 10 человѣкомъ.
Того же собора при придѣлахъ Преподобнаго Сергія чудотворца Благовѣрнаго Царевича Дмитрія	попу 1-му, дьячку 1-му, итого 2-мъ человѣкомъ.
Въ селѣ Преображенскомъ при церкви Воскресенія Христова	попу 1-му, дьячку 1-му, итого 2-мъ человѣкомъ. попу 1-му, дьякону 1-му, дьячкамъ 2-мъ, пономарю 1-му, сторожу 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 7 человѣкомъ.
Въ селѣ Алексѣевскомъ при церкви Тихвинскія Пресвятія Богородицы	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, сторожу 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 6 человѣкомъ.
Въ селѣ Измайловскомъ при церкви Покрова Пресвятія Богородицы	попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, сторожамъ 2-мъ, просвирнѣ 1-ой, итого 10 человѣкамъ.
Того-жъ села при церкви Іоасафа царя Инійскаго и всѣхъ святыхъ, что въ дворцѣ	попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, сторожу 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 9 человѣкомъ.
Въ селѣ Коломенскомъ при церкви Вознесенія Господня	попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, пономарю 1-му, дьячку 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 6-ти человѣкомъ.
Того-жъ села при церкви Казанскія Пресвятія Богородицы	попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 3-мъ человѣкомъ.
Въ селѣ Воробьевѣ при церкви Пресвятія Богородицы Живоноснаго Источника	попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 4-мъ человѣкомъ.
Въ селѣ Воздвиженскомъ при церкви Воздвиженія Честнаго Креста Господня при придѣлѣ Преподобнаго Алексѣя Человѣка Божія	попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, сторожамъ 2-мъ, просвирнѣ 1-ой, итого 6 человѣкомъ.

званіе ружныхъ мѣстъ	число людей
Московской провинціи: Въ Дмитровѣ	
Въ Пятницкомъ дѣвичь монастырѣ	монахинямъ 50-ти, попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 54-мъ человѣкомъ.
Володимірской провинціи:	
Въ Муромѣ	
Въ Троицкомъ дѣвичь монастырѣ	монахинямъ 35-ти, духовнику іеромонаху 1-му, дьякону 1-му, церковнымъ служителямъ 4-мъ, итого 41-му человѣку.
Въ Ерополчѣ:	
При Введенскомъ дѣвичь монастырѣ	игуменьѣ 1-ой, монахинямъ 150-ти, попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячкамъ 2-мъ, пономарю 1-му, итого 157 человѣкомъ.
Углицкой провинціи:	
Въ Угличѣ:	
При церкви Благовѣрнаго царевича Дмитрія	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 4-мъ человѣкомъ.
При церкви великомученицы Параскевы	попу 1-му, дьячку 1-му, итого 2-мъ человѣкомъ.
Въ Бѣжецкомъ верху	
При Воздвиженскомъ дѣвичь монастырѣ	монахинямъ 32-мъ, попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 34-мъ человѣкомъ.
При соборной церкви	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, просвириѣ 1-ой, итого 9 человѣкомъ.
Переславской провинціи Задѣскаго:	
Въ Переславѣ	
При церкви Петра митрополита, что на старомъ государевѣ дворѣ	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвириѣ 1-ой, итого 5 человѣкомъ.
При Вознесенскомъ дѣвичь монастырѣ	монахинямъ 28 человѣкомъ.
При Введенскомъ дѣвичь монастырѣ	монахинямъ 32-мъ человѣкомъ.
Александровой слободы при Успенскомъ дѣвичь монастырѣ	игуменьѣ 1-ой, казначеѣ 1-ой, монахинямъ 252-мъ, бѣлицамъ въ искусствѣ 58, духовнику іеромонаху 1-му, строителю 1-му, попамъ 7, дьяконамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, итого 325 человѣкомъ
Въ Ростовѣ:	
При церкви Вознесенія Господни, гдѣ лежитъ Исидоръ Христа ради юродивый	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвириѣ 1-ой, итого 5 человѣкомъ
При церкви священномученика Власія	попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 3-мъ человѣкомъ.
При Алексѣевскомъ дѣвичь монастырѣ	игуменьѣ 1-ой, монахинямъ 50, итого 51 человѣкомъ.
При Троицкомъ дѣвичь монастырѣ	игуменьѣ 1-ой, монахинямъ 50, итого 51 человѣкомъ.
При Покровскомъ дѣвичь монастырѣ на кукушѣ	монахинямъ 14 человѣкомъ.
Въ Николаевскомъ дѣвичь монастырѣ на городцѣ	монахинямъ 8.

звание ружныхъ мѣстъ	число людей
Переславской провинціи Рязанскаго.	
При Казанскомъ дѣвичь монастырѣ	игуменьѣ 1-ой, монахинямъ 15, попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 21 человекъ.
Калужской провинціи:	
При Троицкомъ соборѣ въ Калугѣ	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, итого 8 человекъ.
При Казанскомъ дѣвичь монастырѣ	игуменьѣ 1-ой, монахинямъ 30, попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, сторожу 1-му, итого 36 человекъ.
Въ Перемышлѣ:	
При церкви Самсона странноприимца	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 4-мъ человекъ.
При церкви Флора и Лавра	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 4-мъ человекъ.
Въ Лихвинѣ при соборной Николаевской церкви	попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, итого 7 человекъ.
Въ Мещовскѣ при соборной Рождественской церкви	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 5 человекъ.
Тульской провинціи:	
При Успенскомъ дѣвичь монастырѣ	игуменьѣ 1-ой, казначей 1-ой, монахинямъ 24-мъ, просвирницѣ 1-ой, попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 32-мъ человекъ.
Юрьевской провинціи Повольскаго:	
При Введенскомъ дѣвичь монастырѣ	игуменьѣ 1-ой, монахинямъ 29, итого 30 человекъ.
Ярославской провинціи:	
При Казанскомъ дѣвичь монастырѣ	монахинямъ 112.
При церкви Владимирскія Богородицы что на Убогомъ дому	попу 1-му, дьякону 1-му, пономарю 1-му, итого 3-мъ человекъ.
Въ Новгородской губерніи:	
Въ Новѣ-Городѣ:	
При церкви Архангела Михаила на Прусской улицѣ	попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 4-мъ человекъ.
При Знаменскомъ соборѣ на Ильинѣ улицѣ	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, просвирнѣ 1-ой, итого 12 человекъ.
При Николаевскомъ соборѣ что на Ярославѣ дворищѣ	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, звонарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 11 человекъ.
При церкви Рождества Іоанна Предтечи на Опоки	попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 4-мъ человекъ.
При церкви Іоанна Крестителя	попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 4-мъ человекъ.
При церкви Алексѣя Человѣка Божіи	попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 4-мъ человекъ.
При церкви великомученицы Параскевы на дворищахъ	попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 4-мъ человекъ.
При церкви Женъ Мироносидъ	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 5 человекъ.
Бѣлоозерской провинціи:	
На Бѣлѣ озерѣ	
При Преображенскомъ соборѣ	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, пономарю 1-му, итого 8 человекъ.

звание ружныхъ мѣстъ	число людей
<p>Бѣлозерскаго уѣзду при Гарской пустыни Нилова свѣту При Воскресенскомъ дѣвичь монастырѣ, что въ горахъ Тверской провинціи: При Вознесенскомъ дѣвичь монастырѣ въ Старицѣ</p>	<p>строителю 1-му, монахамъ 12, итого 13 человекѣмъ. игуменѣ 1-ой, монахинямъ 68, попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, итого 72-мъ человекѣмъ. игуменѣ 1-ой, монахинямъ 15, попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, сторожу 1-му, итого 21 человекѣмъ.</p>
<p>Архангелогородской губерніи: На Холмогорахъ При Преображенскомъ соборѣ При Преображенской пустыни При Ванзерской пустыни При Покровскомъ дѣвичь монастырѣ При Красногорскомъ монастырѣ</p>	<p>протопопу 1-му, ключаремъ 2-мъ, попамъ 5, прото-дьякону 1-му, дьяконамъ 4-мъ, псаломщикомъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, итого 17 человекѣмъ. строителю 1-му, монахамъ 18, хлѣбнику 1-му, повару 1-му, итого 21-му человекѣмъ. строителю 1-му, монахомъ 16, итого 17 человекѣмъ. строительницѣ 1-ой, монахинямъ 11, попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 15 человекѣмъ. игумену 1-му, монахомъ 14, служителемъ монастырскимъ 10, итого 25 человекѣмъ.</p>
<p>Въ Кольскомъ острогѣ: Въ Кадалажской волости при Рождественскомъ монастырѣ Вологодской провинціи на Вологдѣ: При Рождественскомъ соборѣ</p>	<p>строителю 1-му, монахомъ 10. попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, пономарю 1-му, итого 4-мъ человекѣмъ. попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, пономарю 1-му, итого 4-мъ человекѣмъ. попу 1-му, дьякону 1-му, пономарю 1-му, итого 3-мъ человекѣмъ.</p>
<p>При церкви Святыхъ Апостолъ Петра и Павла При церкви Аванасіа Александрійскаго При Ильинскомъ монастырѣ При Галактионовой пустыни При Горнемъ Успенскомъ дѣвичь монастырѣ</p>	<p>игумену 1-му, монахомъ 23-мъ. игумену 1-му, монахомъ 22-мъ. игуменѣ 1-ой, монахинямъ 50.</p>
<p>На Тотмѣ: При Богородицкомъ дѣвичь монастырѣ</p>	<p>монахинямъ 30.</p>
<p>На Устюгѣ: При Преображенскомъ дѣвичь монастырѣ Нижегородской губерніи: Въ Нижнемъ-Новѣ городѣ При Зачатейскомъ дѣвичь монастырѣ При Происхожденскомъ дѣвичь монастырѣ При Духовъ монастырѣ</p>	<p>игуменѣ 1-ой, монахинямъ 40. игуменѣ 1-ой, монахинямъ 60, итого 61-ой монахиня. игуменѣ 1-ой, монахинямъ 29-ти, итого 30 человекѣмъ. архимандриту 1-му, монахомъ 11-ти, итого 12.</p>
<p>Села Мурашкина при Троицкомъ дѣвичь монастырѣ Села Княгинина при Троицкомъ монастырѣ</p>	<p>игуменѣ 1-ой, монахинямъ 106, попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 111 человекѣмъ. строителю и монахомъ 20 человекѣмъ.</p>
<p>При Архангельскомъ дѣвичь монастырѣ</p>	<p>игуменѣ 1-ой, монахинямъ 45, попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 49 человекѣмъ.</p>

звание ружныхъ мѣстъ	число людей
Въ Юрьевцѣ Повольскомъ: При Стрѣтненскомъ дѣвичьѣ монастырѣ	игуменіѣ 1-ой, монахинямъ 64-мъ, попу 1-му, итого 66 человекѣкомъ.
Въ Балахнѣ При Рождественскомъ дѣвичьѣ монастырѣ	строительницѣ 1-ой, монахинямъ 39, итого 40 человекѣкомъ.
Въ Арзамасѣ: При Николаевскомъ дѣвичьѣ монастырѣ	игуменіѣ 1-ой, монахинямъ 29, итого 30 человекѣкомъ.
Въ Алексѣевскомъ дѣвичьѣ монастырѣ	игуменіѣ 1-ой, монахинямъ 29, попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, сторожу 1-му, итого 35 человекѣкомъ
Въ Алаторѣ: При Старомъ Никольскомъ дѣвичьѣ монастырѣ	игуменіѣ 1-ой, монахинямъ 26, попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, пресвирнѣ 1-ой, итого 33-мъ человекѣкомъ.
При Новоникольскомъ дѣвичьѣ монастырѣ	игуменіѣ 1-ой, монахинямъ 52-мъ, духовнику іеромонаху 1-му, попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячкамъ 3-мъ, пономарю 1-му, сторожамъ 2-мъ, пресвирнѣ 1-ой, итого 64 человекѣкомъ.
При Архангельскомъ дѣвичьѣ монастырѣ	игуменіѣ 1-ой, монахинямъ 41-ой, итого 42-мъ человекѣкомъ.
Казанской губерніи: Вятской провинціи: При Преображенскомъ дѣвичьѣ монастырѣ	игуменіѣ 1-ой, казначей 1-ой, монахинямъ 75, попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, пономарямъ 2-мъ, сторожамъ 2-мъ, итого 84-мъ человекѣкомъ.
При Фроловской церкви	попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 3-мъ человекѣкомъ.
Въ Симбирскѣ: При Спасскомъ дѣвичьѣ монастырѣ	игуменіѣ 1-ой, казначей 1-ой, монахинямъ 98, итого 100 человекѣкомъ.
При Успенскомъ монастырѣ, который переведенъ въ Покровской монастырь	архимандриту 1-му, монахомъ 16, итого 17.
Въ Самарѣ: Въ Спасскомъ дѣвичьѣ монастырѣ.	игуменіѣ 1-ой, монахинямъ 20.
Въ Казани: При Казанскомъ дѣвичьѣ монастырѣ	протопопу 1-му, ключарю 1-му, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячку 1-му, пономарямъ 2-мъ, трапезнику 1-му, сторожамъ 2-мъ, итого 12 человекѣкомъ.
При Успенскомъ дѣвичьѣ монастырѣ	игуменіѣ и монахинямъ 100 человекѣкомъ.
При Николаевскомъ дѣвичьѣ монастырѣ	игуменіѣ 1-ой, монахинямъ 124-мъ, итого 125 человекѣкомъ.
При Спасской церкви, что на вратѣхъ каменного города	попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, пресвирнѣ 1-ой, итого 6 человекѣкомъ.
При церквахъ Введенія Богородицы и Воскресенія Христова въ каменномъ городѣ	попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 5 человекѣкомъ.
На Зилайтовскомъ подворьѣ при церкви Кипріяна и Устины	попу 1-му, пономарю 1-му, дьячку 1-му, пресвирнѣ 1-ой, итого 4-мъ человекѣкомъ.
При церкви Алексѣи Человѣка Божія на Государевѣ дворѣ	попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, пресвирнѣ 1-ой, итого 6 человекѣкомъ.

звание ружныхъ мѣстъ	число людей
При церкви Воскресенія Христова, что на вратѣхъ каменнаго города	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 4-мъ человѣкомъ.
Города Уржума при соборной церкви	протопопу 1-му, попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 6 человѣкомъ.
Въ Свияжскѣ:	
При Предтеченскомъ дѣвичь монастырѣ	игуменѣ 1-ой, казначей 1-ой, монахинямъ 100, итого 102-мъ человѣкомъ.
При соборной Рождественской церкви	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, протоіакону 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 8 человѣкомъ.
При Козмодемьянской соборной церкви	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 7 человѣкомъ.
При Козмодемьянскомъ Вознесенскомъ дѣвичь монастырѣ	игуменѣ 1-ой, монахинямъ 10.
Въ Царевѣ Какшайской при соборной церкви	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 7 человѣкомъ.
Въ Чебоксарскѣ:	
При Николаевскомъ дѣвичь монастырѣ	попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, сторожу 1-му, игуменѣ 1-ой, монахинямъ 30, итого 38 человѣкомъ.
Въ Царевѣ Сунчурской при соборной церкви	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 7 человѣкомъ.
Въ Яранской при соборной церкви	протопопу 1-му, попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 6 человѣкомъ.
Въ Саранскомъ при Богородицкомъ дѣвичь монастырѣ	игуменѣ 1-ой, монахинямъ 29, попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 36 человѣкомъ.
Въ Уфимскомъ при Рождественскомъ дѣвичь монастырѣ	памѣтвицѣ 1-ой, монахинямъ 38.
Бѣлоградской губерніи:	
Въ Бѣлѣ городѣ:	
При Рождественскомъ дѣвичь монастырѣ	игуменѣ 1-ой, монахинямъ 42-мъ, попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 45 человѣкомъ
Орловской провинціи:	
Въ Болховѣ	
При Рождественскомъ дѣвичь Во Мценскѣ	игуменѣ 1-ой, монахинямъ 70.
При Вознесенскомъ дѣвичь монастырѣ	игуменѣ 1-ой, монахинямъ 40, попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, итого 48 человѣкомъ.
Воронежской губерніи:	
Въ Острогжскѣ	
При Пятницкомъ дѣвичь монастырѣ	игуменѣ 1-ой, монахинямъ 10, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, просвирнѣ 1-ой, итого 20 человѣкомъ.
Въ Скопинскомъ Троицкомъ монастырѣ	
При Вознесенскомъ дѣвичь монастырѣ	монахомъ 30, человѣкомъ, монахинямъ 30, священнослужителемъ 2-мъ, церковнослужителю 1-му.

звание ружных мѣстъ	число людей
На Коротоякѣ при Казанскомъ дѣвичь монастырѣ	игуменіѣ 1-ой, монахинямъ 5, попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, сторожу 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 12 человекѣкомъ.
Въ Коротояцкой при соборной церкви	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, сторожамъ 2-мъ, просвирнѣ 1-ой, итого 12 человекѣкомъ.
Павловской крѣпости при соборной церкви	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, сторожамъ 2-мъ, просвирнѣ 1-ой, итого 12 человекѣкомъ.
Трапезанской крѣпости при соборной церкви	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, псаломщику 1-му, пономарямъ 2-мъ, сторожамъ 2-мъ, просвирнѣ 1-ой, итого 13 человекѣкомъ.
Хаперской крѣпости въ соборной церкви	протопопу 2-мъ, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, сторожамъ 2 мъ, просвирнѣ 1-ой, итого 12 человекѣкомъ.
Въ Касимовѣ: При Вознесенской церкви и въ придѣлѣ Іоанна Предтечи При Казанскомъ дѣвичь монастырѣ	попамъ 2-мъ, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 5 человекѣкомъ. монахинямъ 24-мъ, попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 29 человекѣкомъ.
Въ Тамбовѣ: При соборной церкви Преображенія Господня	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, сторожамъ 2-мъ, просвирнѣ 1-ой, итого 12 человекѣкомъ.
Въ Верхнемъ Ломовѣ: Въ Успенскомъ дѣвичь монастырѣ	игуменіѣ и монахинямъ 18, попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, итого 25 человекѣкомъ.
Въ Козловѣ: Въ Ильинскомъ дѣвичь монастырѣ	монахинямъ 120 человекѣкомъ.
Въ Нижнемъ Ломовѣ: При Покровскомъ дѣвичь монастырѣ	настоятельницѣ 1-ой, монахинямъ 15, попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, итого 23-мъ человекѣкомъ.
Норовчатовскаго городища: При Дмитровскомъ дѣвичь монастырѣ	настоятельницѣ 1-ой, монахинямъ 50, попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, сторожамъ 2-мъ, итого 60 человекѣкомъ.
На Ефремовѣ при соборной Троицкой церкви	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 4-мъ человекѣкомъ.
На Ливнахъ при Николаевскомъ дѣвичь монастырѣ	игуменіѣ 1-ой, монахинямъ 15.
На Бѣлой при соборной Троицкой церкви	попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 3-мъ человекѣкомъ.
Въ Вязьмѣ при соборной Троицкой церкви	попу 1-му, ключарю 1-му, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, псаломщикамъ 2-мъ, сторожамъ 2-мъ, пономарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 12 человекѣкомъ.
Въ Вяземскомъ при Ильинскомъ дѣвичь монастырѣ	игуменіѣ 1-ой, монахинямъ 30, попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 36 человекѣкомъ.

звание ружныхъ мѣстъ	число людей
Въ Санктъ-Петербургѣ: При Петропавловскомъ соборѣ	протопопу 1-му, попамъ 4-мъ, протодіакону 1-му, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 6, пономарямъ 4-мъ, просвирнѣ 1-ой, итого 19 человекѣмъ.
При Троицкомъ соборѣ	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, просвирнѣ 1-ой, итого 10 человекѣмъ.
При Исаіевскомъ соборѣ	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, просвирнѣ 1-ой, итого 10 человекѣмъ.
Въ Шлютедбургѣ въ крѣпости при соборной Благовѣщенской церкви	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, просвирнѣ 1-ой, итого 10 человекѣмъ.
Въ Выборгѣ при соборной Рождественской церкви	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, просвирнѣ 1-ой, итого 10 человекѣмъ.
Въ Кронштадтѣ при Андреевскомъ соборѣ	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, просвирнѣ 1-ой, итого 10 человекѣмъ.
Въ Ямбургѣ при Архангельскомъ соборѣ	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, просвирнѣ 1-ой, итого 10 человекѣмъ.
Въ Астраханской губерніи:	
Въ Астрахани:	
При Благовѣщенскомъ монастырѣ	игуменѣ 1-ой, монахинямъ 40, попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарямъ 2-мъ, итого 47 человекѣмъ.
Въ Царицынѣ при Предтеченскомъ дѣвичь монастырѣ	игуменѣ 1-ой, монахинямъ 20.

Б.

ВЪ ДОМОСТЬ.

По присланнымъ въ Коллегію Экономіи изъ Духовной Дикастеріи и изъ Архіерейскихъ Домовъ къ приполненію въ разсужденіе Святейшаго Правительствующаго Синода о ружническихъ штатахъ ведомствѣхъ показано при нижеозначенныхъ ружныхъ монастыряхъ, соборахъ и церквахъ коlikому числу людей впредь быть надлежитъ и какіе имѣютъ прибылые кромѣ ружныхъ доходы и, по мнѣніямъ тѣхъ мѣстъ, могутъ ли они, ружники, тѣми прибылыми доходами быть довольны или недовольны.

званіе ружныхъ мѣстъ	коlikому числу людей впредь быть надлежитъ и какіе имѣютъ доходы:
<p>Въ Екатеринбургской пустынѣ, что въ Ермолинѣ роуцѣ при Москвѣ</p>	<p>строителю 1-му, монахомъ 12, попамъ 2-мъ, діакону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, псаломщику 1-му, сторожамъ 2-мъ, просвириѣ 1-ой, повару 1-му, мѣдникомъ 2-мъ, протомойнику 1-му, трудникомъ 15, итого 41-му человѣку.</p> <p>При той же пустынѣ приходскихъ 16 дворовъ, съ которыхъ отъ міреныхъ требъ въ приходѣ бываетъ по 3 рубля въ годъ, токмо де оными прибылыми доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p>
<p>Въ Москвѣ: При церкви Козьмы и Даміана</p>	<p>попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, итого 3-мъ человѣкомъ.</p> <p>При той церкви приходскихъ 9 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ по 10 рублей въ годъ, токмо де тѣми доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p>
<p>При церкви Климента Папы Римскаго у Варварскихъ воротъ</p>	<p>попу 1-му, дьячку 1-му, просвириѣ 1-ой, итого 3-мъ человѣкомъ.</p> <p>При той церкви приходскихъ 2 двора, съ нихъ доходу бываетъ по 5 рублей въ годъ, токмо де тѣми доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p>
<p>При церкви Воздвиженія Честнаго Креста Господня, что на убогихъ домѣхъ</p>	<p>попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, сторожу 1-му, просвириѣ 1-ой, итого 6 человѣкомъ.</p> <p>При той церкви приходскихъ 83 двора, съ нихъ доходу бываетъ по 20 рублей въ годъ, а ружное жалованье велѣно давать имъ за погребеніе и поминовеніе странныхъ мертвыхъ тѣлъ, и безъ дачи де того жалованья довольны быть не могутъ.</p>
<p>Въ Рождественскомъ дѣвичьѣ монастырѣ, что на трубѣ</p>	<p>попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 5 человѣкомъ.</p> <p>При томъ монастырѣ приходскихъ 5 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ по 10 рублей въ годъ, а ружнаго жалованья велѣно давать за взятую у нихъ поповъ съ причетники въ дворецъ мельницу, и безъ дачи того ружнаго жалованья довольны быть они не могутъ.</p>
<p>При церкви Живоначальной Троицы за Срѣтенскими вороты</p>	<p>попу, дьякону, дьячку, пономарю, просвириѣ, итого 5 человѣкомъ.</p> <p>При той церкви приходскихъ 6 дворовъ, доходу бываетъ по 5 рублей въ годъ, токмо де оными доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p>

Званіе ружныхъ мѣстъ	Колликому числу людемъ впредь быть надлежитъ и какіе имѣютъ доходы:
<p>При церкви Петра и Павла въ Голутвиной</p>	<p>попу 1-му, дьякону 1-му, пономарю 1-му, сторожу 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 5 человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 75 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ по 60 рублей въ годъ, токмо де тѣми доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p>
<p>При церкви Николая Чудотворца за Петровскими воротами въ придѣлѣ у церкви Преображенія Господня на пескахъ</p>	<p>попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 5 человѣкомъ. При оной церкви приходскихъ 44 двора, съ нихъ доходу бываетъ по 40 рублей въ годъ, токмо де тѣми доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p>
<p>При церкви Живоначальныя Троицы въ Воробинѣ за Московоу рѣкою</p>	<p>попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 6 человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 35 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ по 50 рублей въ годъ, токмо де тѣми доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p>
<p>Московского уѣзду дворцового села Братовщина при церкви Николая Чудотворца</p>	<p>попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 4-мъ человѣкомъ. При той церкви жалованной земли 16 четвертей, изъ которыхъ попъ съ причетники пашутъ на себя 4 четверти, да сѣна косятъ по 50 копенъ, а 12 четвертей лежитъ впусъ, и тою де землею безъ дачи ружнаго жалованья въ пропитаніи довольны быть они не могутъ.</p>
<p>Московской провинціи на Коломнѣ:</p>	
<p>При соборной церкви</p>	<p>Протопопу 1-му, ключарю 1-му, попамъ 3-мъ, протодіакону 1-му, дьяконамъ 3-мъ, псаломщикомъ 2-мъ, пономарямъ 2, просвирнѣ 1-ой, итого 14 человѣкомъ. При томъ соборѣ крестьянъ 155 душъ, съ нихъ и съ пустошей и съ сѣнныхъ покосовъ собирается доходъ денегъ по 91-му рублю, хлѣба по 240 четвертей, по 6 четвериковъ въ годъ, и тѣми де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть впредь могутъ.</p>
<p>При церкви Симеона Богопримца</p>	<p>попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 3-мъ человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 15 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ по 1-му рублю и больше въ годъ, токмо де тѣми доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть впредь не могутъ.</p>
<p>При церкви Апостола Іоанна Богослова</p>	<p>попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 4-мъ человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 50 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ по 4 рубли въ годъ, и тѣми де доходами безъ ружнаго жалованья довольнымъ быть не можно.</p>
<p>При церкви Алексея Человѣка Божія</p>	<p>попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 3-мъ человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 18 дворовъ, съ нихъ бываетъ доходу по 1 рублю по 20 коп. и больше и меньше въ годъ, и безъ дачи ружнаго жалованья довольнымъ быть невозможно.</p>

Званіе ружныхъ мѣстъ.	Колликому числу людямъ впредь быть надлежитъ и какіе имѣютъ доходы:
При церкви Симеона Столпника	попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 5 человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 20 дворовъ, съ нихъ бываетъ доходу по 1 рублю по 50 копѣекъ въ годъ, и безъ дачи ружнаго жалованья довольными быть невозможно.
Въ Можайску при Николаевскомъ соборѣ	протопопу 1-му, ключарю 1-му, попамъ 3-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, сторожамъ 2-мъ, просвирнѣ 1-ой. При томъ соборѣ для сѣннаго покосу 4 пустоши, а что въ нихъ дачи, о томъ де свѣдѣніи не имѣется, и доходу съ нихъ никакого не собирается, и безъ дачи де ружнаго жалованья довольными быть имъ невозможно.
На Волокутамскомъ при соборной Воскресенской церкви	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, сторожамъ 2-мъ, итого 11 человѣкомъ. При томъ соборѣ по дачамъ земли 100 четвертей, изъ которой пашется по 30 четвертей, а достальная лежитъ впустѣ, и безъ дачи ружнаго жалованья довольнымъ быть имъ невозможно.
При церкви Покрова Богородицы	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 4-мъ человѣкомъ. При той церкви земли 38 четвертей съ осьминою, да двѣ десятины, и безъ дачи ружнаго жалованья пропитаніемъ довольствоваться не отъ чего.
При церкви Сѣргія чудотворца	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 4-мъ человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 55 дворовъ, съ которыхъ приходу бываетъ малое число, и безъ дачи ружнаго жалованья довольнымъ быть невозможно.
Въ Ильинскомъ монастырѣ, что нынѣ приходская церковь	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 4-мъ человѣкомъ. Пропитаніе имѣютъ отъ приходскихъ дворовъ и земли и безъ дачи де ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
Въ Варваринскомъ дѣвичь монастырѣ	попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, пономарю 1-му, итого 4-мъ человѣкомъ. При томъ монастырѣ приходскихъ 7 дворовъ и безъ дачи де руги пропитаться имъ нечѣмъ.
Въ Дмитровѣ: При соборной церкви	Коллико впредь быть надлежитъ священно и церковнослужителемъ, въ свѣдомости изъ дикастеріи не показано, а къ пропитанію де имѣть пашенную землю и сѣнные покосы, а сколько именно и могутъ ли безъ дачи ружнаго жалованья быть довольны, не написано.
Въ Боровску: При соборной Николаевской церкви	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, сторожу 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 6 человѣкомъ. При той церкви земли одна десятина да пустошь, съ нея бываетъ доходу по 7 рублей въ годъ, а съ приходскихъ де 13 дворовъ доходу за скудость не бываетъ, и безъ дачи ружнаго жалованья довольнымъ быть имъ невозможно.

Званіе ружныхъ мѣстъ.	Коликому числу людей впредь быть надлежить и какіе имѣютъ доходы:
При Успенской церкви осолобого монастыря	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 5 человекѣмъ. При той церкви приходскихъ 15 дворовъ, сѣннаго покосу по 5 десятинъ, съ тѣхъ приходскихъ дворовъ доходу бываетъ по 1 рублю по 80 копѣекъ въ годъ, и безъ дачи имъ ружнаго жалованья пропитаться имъ нечѣмъ.
Въ Рождественскомъ дѣвичь монастырѣ	игуменьѣ и монахинямъ 20, попу 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, просвирнѣ 1-ой, итого 24-мъ человекѣмъ. При томъ монастырѣ земли 60 четвертой, за которую берутъ въ монастырь оброкъ по 34 рубля въ годъ и тѣ де деньги употребляютъ на строеніе монастырское и на прочія нужды, и безъ дачи де ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
На Угличѣ: При соборной Преображенской церкви	протопопу 1-му, понамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 7 человекѣмъ. При томъ соборѣ въ 30 пустошахъ 474 четверти, сѣна 428 копень, съ той земли бываетъ доходу по 30 рублей и больше въ годъ, и оными де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При церкви Петра и Павла	попу 1-му, дьякону 1-му, дьячку 1-му, итого 3-мъ человекѣмъ. При той церкви приходскихъ 45 дворовъ, съ нихъ бываетъ доходу по 20 рублей въ годъ, которыми де доходами и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
При церкви Николая Чудотворца стараго	попу, дьякону, дьячку, пономарю, итого 4-мъ человекѣмъ. При той церкви приходскихъ 66 дворовъ, съ которыхъ бываетъ доходу по 20 рублей въ годъ, и оными де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
При церкви Преподобнаго Макарія	попу, дьякону, итого 2 человекѣмъ. При той церкви приходскихъ 10 дворовъ, съ которыхъ бываетъ доходу по 9 рублей въ годъ, и оными де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При церкви Апостола Филиппа	попу, дьякону, дьячку, пономарю, итого 4-мъ человекѣмъ. При той церкви приходскихъ 90 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ по 20 рублей въ годъ, которыми де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
При церкви Николая чудотворца на прудицахъ	попу, дьякону, дьячку, пономарю, итого 4-мъ человекѣмъ. При оной церкви приходскихъ 84 двора, съ нихъ бываетъ доходу по 18 рублей въ годъ, которыми де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.

Званіе ружныхъ мѣсть.	Къ какому числу людей впредь быть надлежитъ и какіе имѣютъ доходы:
При церкви Николаи Чудотворца, что на песку	попу, дьячку, итого 2-мъ человѣкомъ. При оной церкви приходскихъ 26 дворовъ, съ нихъ бываетъ доходу по 13 рублей въ годъ, которыми де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
При церкви Леонтія Чудотворца	попу, дьякону, дьячку, пономарю, итого 4-мъ человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 82 двора, съ нихъ бываетъ доходу по 18 рублей въ годъ, которыми де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
При церкви Флора и Лавра	попу, дьячку, пономарю, итого 3-мъ человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 46 дворовъ, съ нихъ бываетъ доходу по 15 рублей въ годъ, которыми де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
При церкви Похвалы Богородицы	Во оной де церкви службу отправляетъ временно Углицкой соборной церкви протопопъ съ братією, ибо де онаи церковь имѣется при томъ соборѣ, а пропитаніе де оиъ протопопъ съ братією имѣеть отъ пустошей и отъ подаяннїя, которыми де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
При церкви Алексіи Митрополита	попу, дьячку, пономарю, итого 3-мъ человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 19 дворовъ, съ нихъ бываетъ доходу по 10 рублей въ годъ, которыми де доходами и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
При церкви Введенія Богородицы	попу, дьякону. При той церкви приходскихъ 32 двора, съ нихъ бываетъ доходу по 10 рублей въ годъ, которыми де доходами и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
При церкви Василии Кессарійскаго	попу, дьячку, пономарю, итого 3-мъ человѣкомъ. При той же церкви приходскихъ 22 двора, съ нихъ бываетъ доходу по 10 рублей въ годъ, которыми де доходами и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
При церкви рождества Іоанна Предтечи	попу, дьякону, дьячку, пономарю, итого 4-мъ человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 32 двора, съ нихъ бываетъ доходу по 10 рублей въ годъ, которыми де доходами и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
При церкви Пророка Іліи	попу, дьякону, дьячку, пономарю, итого 4-мъ человѣкомъ. При той де церкви приходскихъ 29 дворовъ, съ нихъ бываетъ доходу по 16 рублей въ годъ, которыми де доходами и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
Въ Кашинѣ: При церкви Пресвитыи Богородицы, что внутри города	попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, сторожу 1-му, итого 6 человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 10 дворовъ, съ нихъ

Званіе ружныхъ мѣсть.	Колликому числу людей впредь быть надлежитъ и какіе имѣють доходы:
При церкви Знаменія Честнаго Креста Господни	<p>бываетъ доходу по 80 копѣекъ да съ оброчныхъ пустошей по 13 рублевъ въ годъ, токмо де тѣми доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p> <p>попу, дьякону, дьячку, пономарю, итого 4-мъ чело-вѣкомъ.</p>
При церкви Рождества Хри-стова	<p>При той церкви приходскихъ 17 дворовъ, съ нихъ бываетъ доходу по 5 рублевъ въ годъ, токмо де оными доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p> <p>попу, дьякону, дьячку, пономарю, итого 4-мъ чело-вѣкомъ.</p>
Въ Переславѣ Залѣскомъ: При соборной Преображенской церкви	<p>При той церкви приходскихъ 26 дворовъ, съ нихъ бываетъ доходу по 3 рубли въ годъ, да церковной земли двухъ четвертей въ приплодъ бываетъ хлѣба по 2 чет-верти на годъ, токмо де оными доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p> <p>протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьяконамъ, 2-мъ, дьяч-камъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, сторожамъ 2-мъ, итого 11 чело-вѣкомъ.</p>
Въ Вознесенскомъ дѣвичьѣ мо-настырѣ	<p>При этой церкви имѣется пахатная земля и сѣнные покосы, съ которыхъ де собирается оброкъ въ годъ не поравному числу, а сколько подлинно, показать невоз-можно, да въ сборѣ бываетъ съ мельницъ оброкъ за платежемъ въ казну по 50 рублевъ въ годъ, и оными де доходами протопопъ съ братією безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ, а дьячки де и по-номари довольны быть не могутъ понеже, де кромѣ ружнаго жалованья никакихъ доходовъ не имѣють.</p> <p>попу, дьякону, дьячку, пономарю, итого 4-мъ чело-вѣкомъ.</p>
При церкви Происхожденія Че-стнаго Креста Господни	<p>При томъ монастырѣ пахатной земли 7 четвертей шесть четвериковъ, да приходскихъ 38 дворовъ, съ которыхъ де поппъ съ причетники получаютъ доходу по малому неравному числу въ годъ, и безъ дачи руж-наго жалованья пропитаться имъ нечѣмъ.</p> <p>попу, дьячку, пономарю.</p>
При церкви Покрова Богоро-дицы	<p>При той церкви приходскихъ 54 двора, съ которыхъ бываетъ доходу въ годъ не по равному числу и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p> <p>попу, дьякону, дьячку, пономарю.</p>
При церкви Усыкновенія Чест-ной Главы Иоанна Предтечи	<p>При той церкви приходскихъ 51 дворъ, съ которыхъ де доходу бываетъ въ годъ не по равному числу, токмо де тамъ приходомъ безъ дачи ружнаго жалованья до-вольны быть могутъ.</p> <p>попу, дьякону, дьячку, пономарю, итого 4-мъ чело-вѣкомъ.</p>
При церкви Иоанна Богослова	<p>При той церкви приходскихъ 32 двора, съ которыхъ доходу бываетъ въ годъ не по равному числу, токмо де тѣми доходами за убожествомъ прихожанъ безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p> <p>попу, дьякону, дьячку, пономарю.</p>
	<p>При той церкви приходскихъ 50 дворовъ, съ кото-рыхъ де доходу бываетъ въ годъ не по равному числу</p>

Званіе ружныхъ мѣстъ.	Колякому числу людямъ впредь быть надлежитъ и какіе имѣють доходы:
При церкви Петра и Павла	и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ. попу, дьячку, пономарю.
При церкви Симеона Столпника	При той же церкви приходскихъ 4 двора, съ которыхъ доходу бываетъ по малому числу и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ. попу, дьячку, пономарю.
При церкви Сергія Чудотворца	При той церкви приходскихъ 5 дворовъ, съ которыхъ доходу бываетъ по малому числу и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ. попу, дьячку, пономарю.
При церкви Козьмы и Даміана	При той церкви приходскихъ 18 дворовъ, съ которыхъ де доходу бываетъ въ годъ по малому числу и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ. попу, дьячку, пономарю.
При церкви Великомученицы Варвары	При той церкви приходскихъ 39 дворовъ, съ которыхъ доходу бываетъ въ годъ не по равному числу и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ. попу, дьячку, пономарю.
При церкви Великомученика Никиты	При той церкви приходскихъ 10 дворовъ, съ которыхъ доходу бываетъ въ годъ не по равному и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ. попу, дьячку, пономарю.
При церкви Благовѣрнаго князя Андрея Переславскаго	При той церкви приходскихъ 40 дворовъ, съ которыхъ де доходу бываетъ въ годъ не по равному числу, токмо де безъ дачи ружнаго жалованья быть довольны не могутъ. попу, дьячку, пономарю.
При церкви Введенія Богородицы двѣяча монастыри	При той церкви имѣются приходскіе дворы, а сколько именно и почему съ нихъ получаютъ доходы въ годъ, не показано, токмо де тѣмъ приходомъ безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ. попу, дьякону, дьячку.
При церкви Дмитрія Селупскаго	При той церкви приходскихъ 92 двора, съ которыхъ доходу бываетъ въ годъ не по равному числу, токмо де тѣми доходами за убожествомъ прихожанъ безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ. попу, дьячку, пономарю.
Въ Ростовѣ: При соборной Успенской церкви	При той церкви на церковной землѣ съ дву харченнхъ избъ да со 6 полковъ доходу бываетъ въ годъ по 14 рублевъ, да приходскихъ 2 двора, токмо де оными доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ. протопопу 1-му, ключаремъ 2-мъ, попамъ 4-мъ, дьяконамъ 4-мъ, дьячку 1-му, пономарямъ 2-мъ, итого 15 человекомъ.
	Оный протопопъ съ братією получаютъ кромѣ руги доходу въ годъ отъ церкви по 10 рублевъ, да за оброчныя пустоши по 10 рублевъ въ годъ, токмо де оными доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.

Званіе ружныхъ мѣстъ.	Коллкому числу людемъ впередъ быть надлежитъ и какіе имѣютъ доходы:
<p>При церкви Пронсхожденія Честнаго Креста Господня прйдѣла Пророка Давіапа</p>	<p>попу, дьякону, дьячку, пономарю, итого 4-мъ чело-вѣкомъ. При той церкви приходскихъ 53 двора, съ которыхъ доходу бываетъ въ годъ по 20 рублевъ и меньше и тѣми де доходами безъ дачи ружнаго жалованья до-вольны быть могутъ.</p>
<p>При церкви Рождества Пре-святыя Богородицы</p>	<p>попу, дьячку, пономарю, итого 3-мъ чело-вѣкомъ. При той церкви приходскихъ 13 дворовъ, съ кото-рыхъ доходу бываетъ по 2 рубли въ годъ и меньше, и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p>
<p>Въ Рождественскомъ дѣвичьѣ мо-настырѣ</p>	<p>Монахиямъ 92-мъ, попамъ 2-мъ, дьякону, дьячку. При томъ монастырѣ въ подушный окладъ положено дворниговъ 20 душъ, по дачамъ пашенной земли 48 че-твертей, сѣна 112 копенъ, лѣсу пашенного 450 деся-тинъ, непашенного 36 десятинъ, и съ той пашни съ дву пустошей косится на монастырь сѣна по 35 ко-пенъ, да за пустошь берется оброкъ по 1-му рублю по 50 копѣекъ въ годъ; дворники пашутъ про себя 48 четвертей, а достальная земля лежитъ впустѣ, и за тѣми де оными доходами безъ дачи ружнаго жалованья до-вольны быть не могутъ.</p>
<p>Въ Суздаль: При церкви Успенія Богоро-дицы</p>	<p>попу, дьякону, дьячку, пономарю, итого 4-мъ чело-вѣкомъ. При той церкви приходскихъ 20 дворовъ, отъ нихъ де подаваніе бываетъ неравное въ годъ, а въ дачѣ бы-ваетъ изъ Суздальской ратуши за взятую церковную землю подъ скотинный выгонъ за 19 четвертей хлѣба по 20 четвертей въ годъ, токмо де тѣми доходами до-вольны быть не могутъ.</p>
<p>При церкви Лазаря Святаго</p>	<p>попу, дьячку, пономарю. При той церкви приходскихъ 17 дворовъ, съ нихъ подаваніе бываетъ неравное, а въ дачѣ бываетъ изъ Суздальской ратуши за взятую церковную землю за 17 четвертей хлѣба по 18 четвертей въ годъ, токмо де оными доходами безъ дачи ружнаго жалованья до-вольны быть не могутъ.</p>
<p>При церкви Воскресенія Хри-стона</p>	<p>попу, дьякону, дьячку, пономарю, итого 4-мъ чело-вѣкомъ. При той церкви приходскихъ 69 дворовъ, съ нихъ де подаваніе бываетъ неравное въ годъ, а въ дачѣ изъ Суздальской ратуши за взятую церковную землю за 6 четвертей за 4 четверика хлѣба по 5 четвертей съ осьминою въ годъ, которыми де доходами и приход-скими дворами и безъ дачи ружнаго жалованья до-вольны быть могутъ.</p>
<p>При церкви Царя Константина</p>	<p>попу, дьякону, дьячку, пономарю. При той церкви приходскихъ 66 дворовъ, съ нихъ де подаваніе бываетъ неравное въ годъ, а въ дачѣ изъ Суздальской ратуши за взятую церковную землю за 12 четвертей хлѣба по 10 четвертей съ осьминою въ годъ, которыми де доходами и приходскими дворами и безъ дачи ружнаго жалованья до-вольны быть могутъ.</p>

Званіе ружныхъ мѣстъ.	Коликому числу людей впредь быть надлежитъ и какіе имѣютъ доходы:
При церкви Аванасіа Святаго	попу, дьячку, пономарю, итого 3-мъ человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 2 двора да въ дачѣ бываетъ изъ Суздальской ратуши за взятую церковную землю за 12 четвертей хлѣба по 13 четвертей въ годъ, токмо де оными доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При Дмитровскомъ монастырѣ, что нынѣ приходская церковь	попу, дьякону, дьячку, пономарю, итого 4-мъ человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 38 дворовъ, съ нихъ де подаваніе бываетъ неравное въ годъ, а въ дачѣ изъ дому Суздальскаго архіерея за взятую въ тотъ домъ церковную землю за 50 четвертей хлѣба по 8 четвертей въ годъ, токмо де тѣми доходами и приходскими дворами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
Въ Ризположенскомъ дѣвичь монастырѣ	Игумень 1-ой, монахинямъ 57, попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 63-мъ человѣкомъ. За тѣмъ монастыремъ въ вотчинахъ по свидѣтельству генералитета 400 душъ, съ нихъ доходу бываетъ денегъ по 50 рублевъ, хлѣба по 10 четвертей на годъ, токмо де оными доходами довольны быть не могутъ.
Въ Александроневскомъ дѣвичь монастырѣ	попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарю 1-му, итого 5 человѣкомъ. При томъ монастырѣ приходскихъ 38 дворовъ, съ которыхъ подаваніе бываетъ неравное въ годъ, а въ дачѣ изъ Суздальской ратуши за взятую церковную землю за 12 четвертей хлѣба по 14 четвертей съ осьминою, токмо де оными доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
Въ Троицкомъ дѣвичь монастырѣ	попу, дьякону, дьячку, пономарю, итого 4-мъ человѣкомъ. При томъ монастырѣ приходскихъ 15 дворовъ, съ нихъ де подаваніе бываетъ неравное въ годъ, токмо де тѣмъ доходомъ безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
Въ Покровскомъ дѣвичь монастырѣ что на кускѣ	попу, дьякону, дьячку, пономарю, итого 4-мъ человѣкомъ. При томъ монастырѣ приходскихъ 69 дворовъ, съ нихъ де подаваніе бываетъ неравное въ годъ, да церковной земли 4 десятины, сѣннаго покосу 20 копенъ, токмо де тѣми доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
Въ Михайловѣ: При соборной церкви Архангела Михаила и Преподобнаго Михаила Маленна	протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, просвирнѣ 1-ой, итого 12 человѣкомъ. При той церкви земли 31 четверть, изъ которой де за 7 десятинъ берется оброкъ по 3 рубли въ годъ, а достальную де землю завладѣли насильствомъ посторонніе люди, да въ сборѣ де бываетъ на церковныя потребы съ мельницы за платежемъ въ казну оброкъ по 27 рублевъ по 74 копейки въ годъ, токмо де оными доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.

Званіе ружныхъ мѣстъ.	Коликому числу людемъ впередъ быть надлежитъ и какіе имѣютъ доходы:
<p>Въ Перемышлѣ: При Успенскомъ соборѣ</p>	<p>протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьякопу 1-му, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, сторожамъ 2-мъ, итого 10 человѣкомъ. При томъ соборѣ по дачамъ земли 100 четвертей, сѣннаго покосу 18 десятинъ, съ которой де земли дѣсомъ поросло 30 четвертей, да посторонніе завладѣли 56 десятинъ, затѣмъ достальною владѣютъ протопопъ съ братією, съ которой де въ приплодѣ бываетъ въ годъ хлѣба по 15 четвертей, токмо де безъ дачи ружнаго жалованья оними доходами довольны быть не могутъ.</p>
<p>При церкви Бориса и Глѣба</p>	<p>попу, дьякону, дьячку, пономарю, итого 4-мъ человѣкомъ. При той церкви по дачамъ земли 25 четвертей, сѣннаго покосу 100 копей, изъ которой де земли половиною завладѣли посторонніе люди, а затѣмъ достальною владѣютъ попъ съ причетники, съ нея въ приплодѣ бываетъ хлѣба по 12 четвертей въ годъ, токмо де тѣми доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p>
<p>На Тултѣ: При соборной церкви Успенія Богородицы и Васильевскомъ при-двѣѣ</p>	<p>протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, сторожамъ 2-мъ, про-свириѣ 1-ой, итого 11 человѣкомъ. При томъ соборѣ пашенной земли 45 четвертей, сѣннаго покосу 180 копей, съ тоя де земли и луговъ берутъ оброку по 9 рублей въ годъ, которыми де до-ходами и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.</p>
<p>При Старомъ Воскресенскомъ соборѣ</p>	<p>попамъ 2-мъ, дьякону, дьячку, пономарю, итого 5 че-ловѣкомъ. При той церкви приходскихъ 38 дворовъ, съ нихъ де доходу бываетъ по 2 рубли и больше въ годъ, да по дачамъ земли 30 четвертей, сѣннаго покосу 100 ко-пей, съ нихъ берется оброку по 3 рубли въ годъ, которыми де доходами и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.</p>
<p>При церкви Святыя Мученицы Параскевы</p>	<p>попу, дьякону, дьячку, пономарю, итого 4-мъ че-ловѣкомъ. При той церкви приходскихъ 72 двора, да по дачамъ земли 10 четвертей, сѣна 40 копей, съ нихъ бываетъ доходу по 3 рубля по 50 копѣекъ въ годъ, которыми де доходами и приходскими дворами и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.</p>
<p>При церкви Николая Чудо-творца</p>	<p>попамъ 4-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, поно-марямъ 2-мъ, сторожу 1-му, итого 11 человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 202 двора, земли 10 чет-вертей, сѣна 40 копей; съ нихъ доходу бываетъ по 12 рублей въ годъ и больше, которыми де доходами и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.</p>

Званіе ружныхъ мѣстъ.	Коллкому числу людемъ впрעדъ быть надлежитъ и какіе имѣють доходы:
При церкви Святаго Мученика Георгія	попамъ 2-мъ, дьякону, дьячку, пономарю, итого 5 человекомъ. При той церкви приходскихъ 125 дворовъ, земли 10 четвертей, сѣна 40 копенъ; съ нихъ доходу бываетъ по 5-ти рублевъ по 60 копѣекъ въ годъ, которыми де доходами и приходомъ и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
При церкви Казанскія Богородицы	попу 1-му, дьякону, дьячку, пономарю, итого 4-мъ человекомъ. При той церкви приходскихъ 71 дворъ, съ нихъ бываетъ доходу по 5 рублевъ и больше въ годъ, которыми де приходомъ и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
Въ Богородскѣ: При Казанскомъ соборѣ	попамъ 2-мъ, дьякону, дьячку, пономарю, итого 5 человекомъ. Къ той де церкви даво вмѣсто ружнаго жалованья на пашню земли и сѣнныхъ покосовъ по 57 четвертей въ полѣ, токмо де тою землею безъ дачи ружнаго жалованья довольствоваться имъ нечѣмъ.
Въ Юрьевѣ польскомъ: При соборной церкви Великомученика Георгія	протопопу, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, просвирнѣ 1-ой, итого 10 человекомъ. При томъ соборѣ приходскихъ 102 двора, пашенной земли 3 десятины, сѣна 50 копенъ, токмо де оными доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При Введенскомъ дѣвичѣ монастырѣ	попамъ 2-мъ, дьякону, дьячку, пономарю, итого 5 человекомъ. При томъ монастырѣ приходскихъ 42 двора, пашни пашуть подъ 2 десятины, сѣна косятъ 15 копенъ, токмо де оными доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При церкви Воскресенія Христова и Святыхъ Чудотворцевъ Козьмы и Даміана	попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, итого 8 человекомъ. При тѣхъ церквахъ приходскихъ 80 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ отъ церковныхъ требъ не по равному числу въ годъ, которыми де доходами и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
При церкви Успенія Богородицы.	Оная де церковь въ 736-мъ по указу изъ Святѣйшаго Синода упразднена, а пощъ съ причетниками и приходскіе дворы и пахатная земля и сѣнные покосы приписаны къ соборной церкви.
Въ Ярославлѣ: При церкви Святыхъ Апостолъ Петра и Павла	попу, дьякону, пономарю, итого 3-мъ человекомъ. При той церкви приходскихъ 128 дворовъ, съ нихъ бываетъ доходу по 110 рублевъ въ годъ, которыми де доходами и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.

Званіе ружныхъ мѣстъ.	Коликому числу людемъ впредь быть надлежитъ и какіе имѣютъ доходы:
<p>Ярославскаго уѣзда въ селѣ Брехтовѣ: При церквахъ Рождества Богородицы да Іоанна Предтечи</p>	<p>попамъ 2-мъ, дьякону, дьячку, пономарю, итого 5 человекомъ. При тѣхъ церквахъ приходскихъ 200 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ по 5 рублей, съ пашни дву десятиць хлѣба по 28 четвертей, сѣна по 45 копей въ годъ, которыми доходами и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.</p>
<p>Въ селѣ Черкасѣ: При церкви Живоначальныя Троицы</p>	<p>попу, дьякону, дьячку, пономарю. При той церкви приходскихъ 80 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ по 2 рубли и больше, съ пашни 2 десятиць хлѣба по 26 четвертей, сѣна по 15 копей въ годъ, которыми де доходами и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.</p>
<p>На Романовѣ на Волгѣ: При церкви Покрова Богородицы</p>	<p>попу, дьякону, дьячку, пономарю, итого 4-мъ человекомъ. Оный де попъ съ причетники за отправленіе церковныхъ мірскихъ требъ получаетъ по 8 рублей въ годъ, а приходскихъ де дворовъ такожь прибылыхъ доходовъ не имѣютъ, и за тѣмъ де безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p>
<p>При Спасской церкви</p>	<p>попу, дьячку, пономарю, итого 3-мъ человекомъ. Оный де попъ съ причетники за отправленіе церковныхъ мірскихъ требъ получаютъ по 8 рублей въ годъ, а приходскихъ де дворовъ и иныхъ прибылыхъ доходовъ не имѣютъ, и за тѣмъ де безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p>
<p>При церкви Казанскія Богородицы</p>	<p>попу, дьякону, дьячку, пономарю, итого 4-мъ человекомъ. При той церкви приходскихъ 98 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ по 53 рублей по 50 копеекъ въ годъ, которыми де доходами и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.</p>
<p>Новгородской губерніи: При Троицкой церкви на Ридетинной улицѣ на новинкахъ</p>	<p>попу, дьячку, пономарю, просвирѣ, итого 4-мъ человекомъ. При той церкви приходскихъ 80 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ по 5 рублей въ годъ, токмо де тѣми доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p>
<p>При церкви Луки Евангелиста въ Горючаровскомъ концѣ.</p>	<p>попу, дьячку, пономарю, итого 3-мъ человекомъ. При той церкви приходскихъ 54 двора, съ нихъ доходу бываетъ по 3 рубли въ годъ, токмо де оными доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p>
<p>При церкви Мученика Власія на Волосовой улицѣ</p>	<p>попу, дьячку, пономарю, просвирѣ. При той церкви приходскихъ 30 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ по 2 рубли въ годъ, токмо де оными доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p>

Званіе ружныхъ мѣстъ.	Коликому числу людей впредь быть надлежитъ и какіе имѣють доходы:
При церкви Симеона Столпника	попу, дьячку, пономарю, просвирѣ, итого 4-мъ человекѣмъ.
При церкви Святаго Апостола Іакова Брата Господня въ Яковлевѣ улицѣ	<p>При той церкви приходскихъ 70 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ по 7 рублей въ годъ, да двѣ пустоши, съ которыхъ оброку берутъ по 4 рублю въ годъ, и оными де доходами довольны быть могутъ.</p> <p>попу, дьячку, пономарю, итого 3-мъ человекѣмъ.</p>
При Воскресенскомъ дѣвичь монастырѣ, что въ Горончаровскомъ концѣ	<p>При той церкви приходскихъ 17 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ по 1 рублю въ годъ, токмо де оными доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p> <p>Строительница 1, монахинь 12, попъ, дьячекъ, пономарь, просвиря, итого 17 человекѣмъ.</p>
Лазаревского дѣвича монастыря при церквахъ Богоотецъ Іоакима и Анны	<p>Въ тотъ монастырь въ сборѣ бываетъ съ 80 дворовыхъ мѣстъ и съ саду по 22 рублю, да съ приходскихъ 77 дворовъ по 5 рублей въ годъ, а по указу де изъ Святейшаго Синода въ 1741-мъ году за оными доходами руги давать не велѣно.</p> <p>попу, дьячку, пономарю, итого 3-мъ человекѣмъ.</p>
При церкви Архангела Михаила и въ приделахъ Преображенія Господня и Благовѣщенія Богородицы	<p>При той церкви приходскихъ 7 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ по 50 копѣекъ, да изъ монастыря дастен имъ въ пропитаніе хлѣба по 25 четвертей въ годъ, и оными де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.</p> <p>попу, дьякону, дьячку, пономарю, просвирѣ, итого 5 человекѣмъ.</p>
Въ Михайловскомъ дѣвичь монастырѣ	<p>При той церкви приходскихъ 81 дворъ, да въ пустошахъ земли 60 четвертей, съ нихъ доходу бываетъ по 30 рублей да съ подцерковья, въ которыхъ ставитен казенное вино, по 9 рублей по 60 копѣекъ въ годъ, и оными доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.</p> <p>игуменьѣ 1-ой, монахинямъ 40, понамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку 1-му, пономарямъ 2-мъ, просвирѣ 1-ой, итого 48 человекѣмъ.</p>
При церквахъ Благовѣщенія Богородицы и Николая Чудотворца на Городищѣ	<p>Въ тотъ монастырь въ приходѣ бываетъ съ 4-хъ пожень и 3-хъ садовъ по 44 рублю по 60 копѣекъ въ годъ, да приходскихъ 16 дворовъ по 1 рублю въ годъ, а по указу де изъ Святейшаго Синода 1741 году, за оными доходами ружнаго жалованья давать не велѣно.</p> <p>попу, дьячку, пономарю, просвирѣ, итого 4-мъ человекѣмъ.</p>
Въ Успенскомъ дѣвичь въ Ладугѣ	<p>При той де церкви приходскихъ 6 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ по 1 рублю въ годъ, токмо де оными доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p> <p>игуменьѣ 1-ой, монахинямъ 17, попу, дьякону, дьячку, пономарю, просвирѣ, сторожу, итого 23-мъ человекѣмъ.</p>
	<p>При томъ монастырѣ приходскихъ 120 дворовъ, земли 268 четвертей, сѣна 67 копенъ, да рыбныи ловли, съ тѣхъ статей въ приходѣ бываетъ денегъ по 17 рублей по 50 копѣекъ, хлѣба 116 четвертей, и</p>

Званіе ружныхъ мѣстъ.	Коликому числу людей впредь быть надлежитъ и какіе имѣютъ доходы:
Въ Радоговицкомъ дѣвичь монастырь	<p>оними де доходами и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.</p> <p>Строительницѣ 1-ой, монахинямъ 24-мъ, попу, дьякону, пономарю, просвириѣ, итого 29 человекомъ.</p> <p>Въ тотъ монастырь съ яблоннаго саду въ приходѣ бываетъ по 30 рублей, да съ приходскихъ 2 дворовъ по 15 копѣекъ въ годъ, а по указу де изъ Святѣйшаго Синода 1741 году за оними доходами ружнаго жалованья давать не велѣно.</p>
Варваринскаго дѣвича монастыря при придѣлѣ Симеона иже въ Перевдѣ	<p>попу, дьячку, пономарю, итого 3-мъ человекомъ. При той церкви приходскихъ 30 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ по 2 рубли, съ пашни пятиннаго хлѣба по 15 четвертей въ годъ, и оними де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.</p>
Въ Иаьинскомъ дѣвичь монастырь	<p>Строительницѣ 1-ой, монахинямъ 4-мъ, попу, дьячку, пономарю, итого 8 человекомъ.</p> <p>За тѣмъ монастыремъ въ вотчинѣ 37 душъ, съ нихъ въ приходѣ бываетъ денегъ по 9 рублей, хлѣба по 20 четвертей въ годъ, и оними де доходами довольны быть не могутъ.</p>
Въ Бѣлозерской провинціи: Бѣлозерскаго уѣзду Зосимины пустыни въ Благовѣщенскомъ монастырь, что на Варваринскомъ острову	<p>Строителю 1-му, монахамъ 6, монастырскимъ служителямъ бѣльцамъ 11, итого 18 человекомъ.</p> <p>За тою пустынею крестьянъ по свидѣтельству генералитета 97, а на лицо 50 душъ, съ той вотчины въ приходѣ бываетъ съ монастырской пашни хлѣба по 36 четвертей да съ мельницы по 8 рублей въ годъ, токмо де оними доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p>
На Устюжнѣ Желѣзнополюской. Въ Воскресенскомъ монастырь	<p>игумену 1-му, монахомъ 12, итого 13 человекомъ.</p> <p>За тою пустынею крестьянъ 114 душъ, пашенной земли 50 четвертей, сѣна 220 копень, да приходскихъ 40 дворовъ, а сколько съ нихъ бываетъ доходу, того въ присланныхъ изъ дому Новгородскаго архіерея вѣдомостяхъ не написано, токмо де тѣми крестьянами съ угодыми и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.</p>
Въ пустынь Синечья озера	<p>Строителю и монахомъ 5 человекомъ.</p> <p>При той пустынь имѣется земля и сѣнные покосы, а сколько именно, не показано, да по переписи генералитета написано церковниковъ 15 душъ, съ коихъ никакихъ доходовъ въ монастырь за скудостію не собирается, и безъ дачи де ружнаго жалованья быть не могутъ.</p>
Въ Великолукской провинціи: На Великихъ Лукахъ: При Воскресенскомъ соборѣ	<p>протопопу, понамъ 2-мъ, дьякону, дьячку, пономарю, итого 6 человекомъ.</p> <p>При томъ соборѣ по дачамъ земли 93 четверти, сѣна 100 копень, токмо де изъ того много запусѣло, а достальную пашутъ изъ пятиныхъ сноповъ, и тѣми де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p>

Званіе ружныхъ мѣстъ.	Коликому числу людямъ впередъ быть надлежитъ и какіе имѣютъ доходы:
<p>При церкви Николая Чудотворца</p> <p>Тверской провинціи во Твери: При Преображенскомъ соборѣ</p>	<p>попамъ 2-мъ, дьякону, дьячку, пономарю, итого 5 человекѣкомъ.</p> <p>При той церкви приходскихъ 352 двора, земли 64 четверти, сѣна 239 копенъ, а что съ нихъ бываетъ доходу въ годъ, не показано, токмо де тѣми угодами и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.</p>
<p>Въ Старицѣ: При соборѣ Николая Чудотворца</p>	<p>протопопу, ключарю, протодіакону, попамъ 3-мъ, дьяконамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, звонарнямъ 5-ти, часоводу 1-му. Онымъ соборяномъ въ сборѣ бываетъ за церковныя пустоши оброку по 40 рублей въ годъ, токмо де тѣмъ оброкомъ безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p>
<p>При церкви Великомученицы Параскевы</p>	<p>попу, дьякону, дьячку, пономарю, сторожу, итого 5 человекѣкомъ.</p> <p>При томъ соборѣ приходскихъ 24 двора, съ которыхъ доходу бываетъ не по равному числу въ годъ, токмо де тѣми доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p>
<p>Въ Зубцовѣ при соборной церкви</p>	<p>попу, дьякону, дьячку, пономарю, просвирнѣ, итого 5 человекѣкомъ.</p> <p>При той церкви приходскихъ 51 дворъ, съ которыхъ доходу бываетъ не по равному числу въ годъ, токмо де тѣми доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p>
<p>Архангелогородской губерніи на Холмогорахъ: Въ Николаевскомъ Корельскомъ монастырѣ</p>	<p>попамъ 2-мъ, дьякону, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, звонарямъ 2-мъ, сторожамъ 2-мъ, итого 11 человекѣкомъ.</p> <p>При томъ соборѣ приходскихъ 90 дворовъ, да земли 1 четверть, съ оныхъ доходу бываетъ не по равному числу въ годъ, токмо де тѣми доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p>
<p>Въ Вологодской провинціи на Вологдѣ: При Софенискомъ соборѣ п въ придѣлѣ Іоанна Предтечи</p>	<p>Архимандриту 1-му, монахомъ 27. За тѣмъ монастыремъ крестьянъ 556 душъ, съ нихъ собирается по 40 копѣекъ съ души, токмо де тѣми доходами пропитаться безъ дачи ружнаго жалованья невозможно, понеже за малоплѣнѣемъ пашенной земли хлѣбъ и всіе сѣбствныя припасы покупаются по вся годы.</p>
	<p>протопопу, протодіакону, ключаремъ 2-мъ, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 5, пономарямъ 4-мъ, сторожамъ и звонарямъ 6, просвирнѣ 1-ой, итого 26 человекѣкомъ. Къ тому собору по дачамъ сѣннаго покосу 440 копенъ; онымъ соборяномъ въ дачѣ бываетъ изъ дому Вологодскаго архіерея жалованья денегъ по 133 рубли по 44 копѣйки, хлѣба по 18 четвертей въ годъ, токмо де онымъ жалованьемъ безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p>

Званіе ружныхъ мѣстъ.	Колѣкому числу людемъ впредь быть надлежитъ и какіе имѣють доходы:
При церкви Входа Господни во Иерусалимъ	попу, дьякону, дьячку, пономарю, просвирнѣ, итого 5 человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 10 дворовъ, съ нихъ бываетъ не по равному числу въ годъ, токмо де тѣми доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При Преображенскомъ соборѣ	попамъ 2-мъ, дьякону, пономарю, итого 4-мъ человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 10 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ не по равному числу въ годъ, и тѣми де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При Николаевскомъ соборѣ	попамъ 2-мъ, дьякону, пономарю, итого 4-мъ человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 25 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ не по равному числу въ годъ, да 3 пожни, съ нихъ оброку берутъ по 10 рублей по 80 копѣекъ въ годъ, токмо де тѣми доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При церкви Покрова Богородицы	попу, дьякону, пономарю, просвирнѣ, итого 4-мъ человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 10 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ не по равному числу въ годъ, и тѣми де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При Ассоевской церкви	попу, дьякону, пономарю, просвирнѣ, итого 4-мъ человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 14 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ не по равному числу въ годъ, и тѣми де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При церкви Вознесения Господня	попу, дьякону, пономарю, просвирнѣ. При той церкви приходскихъ 5 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ не по равному числу въ годъ, и тѣми де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При церкви Благовѣщенія Богородицы	попу, дьякону, пономарю, просвирнѣ, итого 4-мъ человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 58 дворовъ, съ нихъ де доходу бываетъ не по равному числу въ годъ, и тѣми де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При церкви Бориса и Глѣба	попу, дьякону, пономарю, просвирнѣ, итого 4-мъ человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 5 дворовъ, съ нихъ де доходу бываетъ не по равному числу въ годъ, и тѣми де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При Пятницкой церкви	попу, дьякону, пономарю, просвирнѣ, итого 4-мъ человѣкомъ. При той церкви приходскихъ 27 дворовъ, съ нихъ де доходу бываетъ не по равному числу въ годъ, и тѣми де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.

Званіе ружныхъ мѣстъ.	Колпкому числу людямъ впредь быть надлежитъ и какіе имѣютъ доходы:
При церкви Іоанна Богослова	<p>попу, дьякону, пономарю, просвиряѣ, итого 4-мъ человѣкомъ.</p> <p>При той церкви приходскихъ 3 двора, съ нихъ де доходу бываетъ не по равному числу въ годъ, и тѣми де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p>
При Троицкой церкви	<p>попу, дьякону, пономарю, просвиряѣ, итого 4-мъ человѣкомъ.</p> <p>При той церкви приходскихъ 20 дворовъ, доходу бываетъ не по равному числу въ годъ, и тѣми де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p>
При Воскресенской церкви	<p>попу, пономарю.</p> <p>При той церкви приходскихъ 15 дворовъ, съ нихъ де доходу бываетъ не по равному числу въ годъ, и тѣми де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p>
При церкви Срѣтенія Господня	<p>попу, пономарю, просвиряѣ, итого 3-мъ человѣкомъ.</p> <p>При той церкви съ приходскихъ 2 дворовъ доходу бываетъ не по равному числу въ годъ, и тѣми де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p>
При церкви Дмитрія Прилуцкаго	<p>попу, дьякону, пономарю, итого 3-мъ человѣкомъ.</p> <p>При той церкви приходскихъ 15 дворовъ, съ нихъ де доходу бываетъ не по равному числу въ годъ, и тѣми де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p>
При церкви Климента Папы Римскаго	<p>попу, дьякону, пономарю, итого 3-мъ человѣкомъ.</p> <p>При той церкви приходскихъ 15 дворовъ, съ нихъ де доходу бываетъ не по равному числу въ годъ, и тѣми де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p>
При церкви Всѣхъ Святыхъ	<p>попу, дьякону, пономарю, итого 3-мъ человѣкомъ.</p> <p>При той церкви приходскихъ 10 дворовъ, съ нихъ де доходу бываетъ не по равному числу въ годъ въ приходѣ бываетъ, за сѣнной покосъ по 7 рублей въ годъ, и тѣми де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p>
Вологодскаго уѣзда въ Арсеплевѣ пустынь на маслянь	<p>Игумену 1-му, монахомъ 19, итого 20 человѣкомъ.</p> <p>При той пустынь пашни 5 четвертей, сѣна 200 копенъ, и то де сѣно употребляется монастырскому скоту на кормъ, а приплодный хлѣбъ въ пропитаніе монахомъ, и тѣми де малыми доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p>
Въ Нижегородской губерніи въ Нижнемъ Новѣ Городѣ: При Преображенскомъ соборѣ	<p>Протопопу, ключаремъ 2-мъ, понамъ 3-мъ, протодьякону 1-му, дьякономъ 4-мъ, псаломщикомъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, звонарямъ 8, итого 23-мъ человѣкомъ. За тѣмъ соборомъ имѣются по дачамъ сѣнные покосы да 7 лавокъ, съ нихъ доходу бываетъ въ годъ съ сѣнныхъ покосовъ по 200 рублей, съ лавокъ по 20 рублей, да изъ дому Нижегородскаго архіерея въ дачѣ бываетъ жалованья денегъ по 32 рублѣ хлѣба</p>

Званіе ружныхъ мѣстъ.	Коликому числу людемъ впредь быть надлежитъ и какіе имѣютъ доходы:
При соборѣ Архистратига Михаила	по 60 четвертей въ годъ, которыми де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ. протопопу, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, сторожу 1-му, итого 10 человекомъ. При томъ соборѣ по дачамъ сѣпного покосу на 4500 копей, съ него доходу бываетъ по 152 рубли въ годъ, которыми де доходами и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
Въ Зачатіевскомъ дѣвичь монастырѣ	попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячку, пономарю, просвирнѣ, сторожу, итого 7 человекомъ. При томъ монастырѣ приходскихъ 15 дворовъ, съ нихъ де доходу никакого не бываетъ, и безъ дачи ружнаго жалованья пропитаться имъ невозможно.
Въ Происхожденскомъ дѣвичь монастырѣ	попу, дьякону, дьячку, пономарю, просвирнѣ, итого 5 человекомъ. При томъ монастырѣ приходскихъ 5 дворовъ, съ нихъ доходовъ никакихъ не бываетъ, и безъ дачи ружнаго жалованья пропитаться имъ нечѣмъ.
При церкви Алексѣя Митрополита	попу, дьякону, дьячку, пономарю, итого 4 человекомъ. При той церкви приходскихъ 14 дворовъ, съ нихъ де доходу бываетъ по малому числу не поравну въ годъ, и тѣмъ де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При церкви Воскресенія Христова, что былъ прежде дѣвичь монастырь	попу, дьякону, дьячку, пономарю, итого 4 человекомъ. При той церкви приходскихъ 70 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ не поравну въ годъ, а въ приходѣ бываетъ съ дворовыхъ мѣсть изъ дву лавокъ по 8 рублевъ по 50 копѣекъ въ годъ, токмо де тѣми доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
На Балахвѣ: При соборной церкви	протопопу, попамъ двумъ, дьякону, дьячку, пономарю, просвирнѣ, сторожу, итого 8 человекомъ. При той церкви приходскихъ 26 дворовъ, да по дачамъ земли 56 десятинъ, которая де заросла лѣсомъ и пашни не имѣется, точію сѣна косится по 30 копей, а съ приходскихъ дворовъ доходу не бываетъ и затѣмъ де безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
Въ Арзамасѣ при соборной церкви	протопопу, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, итого 9 человекомъ. За тѣмъ соборомъ въ вотчинѣ крестьянъ 141 душа, съ той деревни въ приходѣ бываетъ хлѣба по 46 четвертей, сѣна по 200 копей, дровъ по 400 возовъ, да съ мельницы по 48 рублевъ, и оными де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
Города Ядрина при соборной церкви	попу, дьякону, дьячку, пономарю, просвирнѣ, итого 5 человекомъ. При томъ соборѣ приходскихъ 15 дворовъ, съ которыхъ де доходу бываетъ весьма мало, и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.

Званіе ружныхъ мѣстъ.	Коллкому числу людямъ впредь быть надлежитъ и какіе имѣютъ доходы:
Въ Архангельскомъ двѣицѣ монастырѣ	попу, дьякону, дьячку, пономарю. При томъ монастырѣ приходскихъ 65 дворовъ, съ которыхъ доходу бываетъ неравно въ годъ, и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
Казанской губерніи: Въ Кайгородкѣ: При Успенскомъ монастырѣ	Оный де монастырь въ 723-мъ году приписанъ къ Пыскорскому монастырю и доходы имѣющіеся того Успенскаго монастыря съ пашни и съ сѣнныхъ покосовъ собираются во оный Пыскорскій монастырь, изъ котораго де для службы присылается по одному іеромонаху
При соборной Воскресенской церкви	протопопу, попу, дьякону, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, сторожамъ 2-мъ. При той церкви приходскихъ 44 двора, изъ которыхъ де доходу бываетъ неравно въ годъ, и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При Тихоновской церкви	попу, дьячку, пономарю, сторожу. При той церкви пашни 5 четвертей, сѣна 50 копенъ, да отъ приходскихъ людей въ дачѣ бываетъ по 3 рубли въ годъ, и тѣми де доходами безъ дачи ружнаго довольны быть не могутъ.
Въ Казани: Въ Казанскомъ двѣицѣ монастырѣ	игуменѣ 1-ой, монахинямъ 99, итого 100 человекомъ. За тѣмъ монастыремъ въ вотчинѣ 55 душъ, съ нихъ де доходу въ монастырь никакого не бывасть, понеже де въ той деревнѣ земли только 10 четвертей, въ приходѣ бываетъ съ рыбныхъ ловель по 56 рублевъ по 70 коп. въ годъ, токмо де тѣми доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
Въ Кокшайскѣ: При соборной церкви	протопопу, попу, дьякону, дьячку, пономарю, просвириѣ, итого 6 человекомъ. При томъ соборѣ приходскихъ 30 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ по 3 рубли въ годъ, токмо де тѣми доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
Въ Чебоксарскѣ: При церкви Бориса и Глѣба	попамъ 2-мъ, дьякону, дьячку, пономарю, просвириѣ, итого 6 человекомъ. При той церкви приходскихъ 125 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ по 12 рублевъ въ годъ, токмо де тѣми доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
Въ Саранскѣ: При соборной церкви	протопопу, попамъ 2-мъ, дьяковамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, сторожамъ 2-мъ, просвириѣ 1-ой, итого 12 человекомъ. При томъ де соборѣ по дачамъ сѣннаго покосу самое малое число, которыми де безъ дачи ружнаго жалованья довольнымъ быть невозможно.

Званіе ружныхъ мѣстъ.	Коликому числу людемъ впрעדъ быть надлежитъ и какіе имѣютъ доходы:
<p>Города Уфы: При соборной церкви</p>	<p>протопопу, попамъ 2-мъ, дьякону, дьячку, пономарю, просвирѣ, итого 7 человекомъ. При той церкви сѣнныя покосы, да приходскихъ 20 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ по 5 рублей въ годъ, и тѣми де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p>
<p>Вълоградской губерніи: Въ Старомъ Осколѣ: При соборной церкви Рождества Богородицы</p>	<p>протопопу, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, сторожамъ 2-мъ, просвирѣ 1-ой, итого 10 человекомъ. При томъ соборѣ земли 60 четвертей, на ней поселено было бобылей 14 человекъ, которые де померли и разбѣжались все безъ остатку и затѣмъ оная земля лежитъ впустѣ и доходовъ никакихъ въ соборѣ не бываетъ, и безъ дачи де ружнаго жалованья пропитаться имъ нечѣмъ.</p>
<p>Въ Болховцѣ: При соборной Покровской церкви</p>	<p>попу, дьячку, пономарю, итого 3-мъ человекомъ. При той церкви приходскихъ 60 дворовъ и то де самыя скудныя, и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p>
<p>Въ Хотмышскѣ: При соборной церкви Воскресенія Христова</p>	<p>попу, дьячку, пономарю, итого 3-мъ человекомъ. При той де церкви имѣлась церковная земля и сѣнныя покосы, которую де землю въ 737-мъ году бывший того собора попъ заложилъ графу Петру Шереметеву, а сколько именно той земли четвертей, о томъ де неизвѣстно и доходовъ де имъ никакихъ не бываетъ, и за тѣмъ де безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p>
<p>На Обоянѣ: При соборной церкви</p>	<p>протопопу, попамъ 2-мъ, дьякону, дьячкамъ 2-мъ, пономарю, сторожамъ 2-мъ, итого 9 человекомъ. При той церкви во дачахъ земли 45 четвертей, сѣна 250 копей, приходскихъ 10 дворовъ и тѣ де самыя скудныя, и за тѣмъ де безъ дачи ружнаго жалованья пропитаться имъ нечѣмъ.</p>
<p>Въ Карповѣ: При соборной церкви Успенія Пресвятыя Богородицы</p>	<p>попамъ 2-мъ, дьякону, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, сторожамъ 2-мъ, итого 9 человекомъ. При томъ де соборѣ приходскихъ весьма скудныхъ 50 дворовъ, земли 30 четвертей, и та де земля лежитъ впустѣ, и безъ дачи ружнаго жалованья пропитается имъ нечѣмъ.</p>
<p>Въ Святогорскомъ Успенскомъ монастырѣ</p>	<p>архимандритъ 1, монаховъ 37 человекъ. Въ томъ монастырѣ доходу бываетъ въ годъ съ мельницъ хлѣба 55 четвертей, земли по мѣрѣ на 12 верстѣ съ лѣсомъ съ озера и съ рыбными ловлями, токмо де съ тѣхъ ловель доходу въ монастырѣ за нахожденіемъ непріятельскихъ людей и за малолудствомъ черкасъ не бываетъ, и безъ дачи де ружнаго жалованья довольнымъ быть не можно.</p>

Званіе ружныхъ мѣст.	Коликому числу людей впредь быть надлежитъ и какіе пнѣютъ доходы:
<p>Въ Чугуевѣ: При соборной Преображенской церкви</p>	<p>протопопу, попу, дьячкамъ 2-мъ, пономарю, сторожу, просвириѣ, итого 7 человѣкомъ. При той церкви пашенной земли 100 четвертей, сѣна 350 копенъ, да приходскихъ 70 дворовъ, и безъ дачи де ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p>
<p>На Волномъ: При соборной церкви</p>	<p>попу, дьячку, пономарю, просвириѣ. При оной церкви приходскихъ 40 дворовъ съ которыхъ де за скудстію доходъ бываетъ малый и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p>
<p>Въ Харьковѣ При Успенскомъ соборѣ</p>	<p>протопопу, понамъ 2-мъ, дьякону 1-му, да по чернаскому обыкновенію дьякомъ 10, пономаримъ 2-мъ, звоноримъ 4-мъ, сторожамъ 2-мъ, итого 22 мъ человѣкомъ. При томъ соборѣ приходскихъ 287 дворовъ, токмо де тѣмъ приходомъ безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p>
<p>На Голешнѣ: При соборной церкви</p>	<p>попу, дьячку, пономарю, просвириѣ, при той церкви пашенной земли 30 четвертей, сѣна 30 копенъ, приходскихъ 50 дворовъ, съ нихъ де приходу бываетъ за скудстію по малому числу, а земля лежитъ впустъ и за тѣмъ де безъ дачи ружнаго жалованья довольны они быть не могутъ.</p>
<p>Орловской провинціи на Орлѣ: При соборной церкви Рождества Богородицы</p>	<p>протопопу, понамъ 2-мъ, дьякону, дьячкамъ 2-мъ, пономаримъ 2-мъ, итого 8 человѣкомъ. При томъ соборѣ пашни 20 десятинъ, да лавочная земля, съ нихъ оброку бываетъ по 35 рублей въ годъ, которыми де доходами и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.</p>
<p>Въ Бѣлевѣ: При соборной церкви</p>	<p>попамъ 2-мъ, дьякону, дьячкамъ 2-мъ, пономаримъ 2-мъ, сторожамъ 2-мъ, итого 9 человѣкомъ. При томъ соборѣ земли 40 четвертей, сѣна 10 копенъ, съ той пашни въ приплодъ бываетъ по 10 четвертей въ годъ, и оными де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p>
<p>При соборѣ Николаи Чудотворца Гостунскаго</p>	<p>протопопу, попамъ 3-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, пономаримъ 2-мъ, сторожамъ 2-мъ, просвириѣ, итого 13 человѣкомъ. При томъ соборѣ приходскихъ 62 двора, крестьянскихъ 16 дворовъ, пашни 32 четверти, сѣна 60 копенъ, съ оныхъ статей бываетъ доходу въ годъ съ приходскихъ дворовъ по 8 рублей, съ пашни приплодного хлѣба по 26 четвертей, и оными де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p>
<p>Въ Бодховѣ: При соборной церкви Преображенія Господня</p>	<p>протопопу, попамъ 2-мъ, дьякону, дьячкамъ 2-мъ, пономаримъ 2-мъ, сторожамъ, 2-мъ, просвириѣ, итого 11 человѣкомъ. При томъ соборѣ приходскихъ 10 дворовъ, съ нихъ</p>

Званіе ружныхъ мѣстъ.	Коллкому числу людемъ впредь быть надлежитъ и какіе имѣютъ доходы:
<p>При Рождественскомъ дѣвичьѣ монастырѣ</p> <p>Въ Мценскѣ: При соборной церкви Николая Чудотворца</p> <p>При церкви Великомученицы Параскевы</p> <p>Въ Кромахъ: При соборной церкви Успенія Богородицы</p> <p>Въ Воронежской губерніи: На Воронежѣ: При Благовѣщенскомъ соборѣ</p> <p>Константиновы пустыни въ Спасовѣ монастырѣ</p> <p>Въ Острогожскомъ Дивногорскомъ монастырѣ</p>	<p>доходу бываетъ по 50 копѣекъ, съ пашенной земли хлѣба по 15 четвертей оброку по 3 рубли въ годъ, и тѣми де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p> <p>попамъ 2-мъ, дьякону, дьячку, пономарю, сторожу, итого 6 человекомъ.</p> <p>При томъ монастырѣ пашенной земли 17 четвертей, приходскихъ 15 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ по 1 рублю по 20 копѣекъ въ годъ, а пашня лежитъ впустѣ, и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p> <p>протопопу, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, сторожамъ 2-мъ, итого 11 человекомъ.</p> <p>При томъ соборѣ по дачамъ земли 60 четвертей, изъ нея пашется 9 десятинъ, съ которой въ приплодъ бываетъ хлѣба по 25 четвертей въ годъ, а достальная лежитъ впустѣ, и оными доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p> <p>попу, дьякону, дьячку, пономарю, итого 4-мъ человекомъ.</p> <p>При той церкви по дачамъ земли 30 четвертей, съ которой за 10 десятинъ берется оброку 49 копѣекъ въ годъ, а достальная де 20 четвертей, лежитъ впустѣ, и затѣмъ безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p> <p>протопопу, попу, дьякону, дьячкамъ 2-мъ, пономарю, сторожамъ 2-мъ, итого 8 человекомъ.</p> <p>При томъ соборѣ приходскихъ 30 дворовъ, съ нихъ доходу бываетъ по 2 рубли въ годъ, пашенной земли 15 четвертей, которыми доходами и безъ дачи ружнаго жалованья могутъ быть довольны.</p> <p>протопопу, ключарю, попамъ 2-мъ, протодьякону, дьяконамъ 2-мъ, пономарямъ 6, сторожамъ 4-мъ, звонарямъ 4-мъ, итого 21 человекомъ.</p> <p>При томъ соборѣ пашенной земли 10 четвертей, сѣна 40 копенъ, да въ дачѣ де бываетъ онымъ собориномъ изъ дому Воронежскаго архіерея на ихъ пропитаніе, а какое именно, не показано, токмо де безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p> <p>Игумену 1-му, монахомъ 23-мъ. При той пустыни пашенной земли 425 четвертей, сѣна 50 копенъ, и опію де пашнею завладѣли помѣщики сильно, а сѣнвой покосъ поросъ лѣсомъ, а въ томъ де монастырѣ въ приходѣ бываетъ съ мельницы хлѣба по 10 четвертей, и оными де доходами безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p> <p>Архимандриту 1-му, монахомъ 44-мъ. При томъ монастырѣ пашенной земли въ дикихъ поляхъ 657 четвертей, которая де лежитъ изъ давнихъ лѣтъ впустѣ;</p>

Званіе ружвыхъ мѣстъ.	Колѣкому числу людей впередъ быть надлежитъ и какіе имѣютъ доходы:
	<p>сѣна косятъ по 350 копенъ, да въ тотъ же монастырь отдано пзъ средняго оклада двѣ мельницы, а что съ нихъ за платежемъ въ казну въ монастырь бываетъ доходу въ годъ, не показано, токмо де безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p>
<p>Въ Землянскѣ: При соборной церкви</p>	<p>протопопу, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2 мъ, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, сторожамъ 2-мъ, просвири 1-ой, итого 12 человекомъ.</p>
	<p>При томъ соборѣ пашенной земли 50 четвертей, сѣна 400 копенъ, и безъ дачи де ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p>
<p>На Уманн: При соборной церкви</p>	<p>попу, дьякону, дьячку, пономарю, сторожу, просвири, итого 5 человекомъ.</p>
	<p>При ономъ соборѣ приходскихъ 20 дворовъ, и безъ дачи де ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p>
<p>Въ Черкаскомъ: При соборной церкви</p>	<p>протопопу, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2 мъ, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, звонарямъ 3-мъ, сторожамъ 2-мъ, просвири 1-ой, итого 15 человекомъ.</p>
	<p>Оныи де протопои съ причетники проинтаіе имѣеть отъ подаванія войска Донскаго, токмо де тѣмъ подаваніемъ безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p>
<p>Верхняго Ломова при соборной церкви</p>	<p>протопопу, попамъ 2-мъ, дьякону 1-му, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, сторожамъ 2-мъ. При томъ соборѣ приходскихъ 50 дворовъ, земли 210 четвертей сѣна 50 копенъ, и оными де угодыми и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.</p>
<p>Города Козлова: При соборной церкви</p>	<p>протопопу, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, сторожамъ 2-мъ, просвири 1-ой, итого 12 человекомъ.</p>
	<p>При томъ соборѣ пашенной земли 50 четвертей, сѣна 500 копенъ, и безъ дачи де ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p>
<p>Въ Царцынѣ: При соборной церкви</p>	<p>протопопу, попу, дьякону, дьячку, пономарю, просвири, итого 6 человекомъ.</p>
	<p>При томъ соборѣ приходскихъ 86 дворовъ, съ которыхъ де доходу бываетъ не поравну въ годъ, и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.</p>
<p>Смоленской губерніи: Въ Смоленскѣ: Въ Вознесенскомъ двѣмъ монастырѣ</p>	<p>игуменя и монахинь 70; протопопу 1-му, попамъ 2-мъ, дьяконамъ 2-мъ, дьячкамъ 2-мъ, пономарямъ 2-мъ, итого 79 человекомъ.</p>
	<p>При томъ монастырѣ приходскихъ жилыхъ 69 дворовъ, съ нихъ де доходу бываетъ неравно въ годъ, за тѣмъ де монастыремъ для сѣннаго покою 4 пустоши, на нихъ поселяне живутъ вышедшіе изъ за польскаго рубежа крестьянскихъ 9 дворовъ, въ нихъ 17 душъ, оныи де крестьяне доходовъ никакихъ въ монастырь</p>

Званіе ружныхъ мѣстъ.	Колыкому числу людемъ впредь быть надлежитъ и какіе имѣютъ доходы:
	не платятъ, а работаютъ въ монастырѣ всякую работу, да сѣна косить по 47 копенъ съ пашни, приплодного хлѣба бываетъ 42 четверти въ годъ, да за тѣмъ же де монастыремъ двѣ рыбныя ловли и мельница, съ нихъ въ монастырь доходу никакого, кромѣ рыбы, не бываетъ, и безъ дачи де ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
Въ Дорогобужѣ: При соборной церкви	попу, дьячку, пономарю, итого 3-мъ челоуѣкомъ. При той церкви пашенная пустошь, а сколько въ ней пашни, числомъ не показано, токмо и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть могутъ.
Въ Вязьмѣ: При Спасекой церкви	попамъ 2-мъ, дьякону, дьячку, пономарю, итого 5 челоуѣкомъ. При той церкви приходскихъ 100 дворовъ, съ которыхъ доходу бываетъ не поравну въ годъ, и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При церкви Воскресенія Христова	попу, дьякону, дьячку, пономарю, итого 4-мъ челоуѣкомъ. При той церкви 65 дворовъ, съ которыхъ де доходу бываетъ не поравну въ годъ, и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.
При церкви Аѳанасія Великаго	попамъ 2-мъ, дьякону, дьячку, пономарю, итого 5 челоуѣкомъ. При той церкви приходскихъ 79 дворовъ, съ нихъ де доходу бываетъ не поравну въ годъ, и безъ дачи ружнаго жалованья довольны быть не могутъ.

В.

Резервъ ружнымъ мѣстамъ, о которыхъ къ дополненію штата вѣдомостей въ Коллегію Экономіи не прислано:

Изъ Московской Духовной Дикастеріи въ Москвѣ:

О Срѣтенскомъ монастырѣ.

О Покровскомъ монастырѣ, что за Яузю, на Убогихъ домахъ.

Никитекаго двѣича монастыря въ придѣлѣ Дмитрія Селуцкаго.

О церкви Знаменія Пресвятыя Богородицы, что за Петровскими вороты.

О Троицкомъ соборѣ въ Серпуховѣ.

О соборной церкви Успенія Пресвятыя Богородицы въ Звенигородѣ.

О Рождественскомъ соборѣ въ Вереѣ.

Въ Володимерѣ:

О Рожественской церкви.

О церкви Воскресенія Христова.

О церкви Живоначальныя Троицы.

О церкви Возпесенія Господня.

О церкви Бориса и Глѣба.

О церкви Срѣтенія Господня.

О церкви Николая Чудотворца.

О церкви Сергія Преподобнаго.

О церкви Петра и Павла.

О церкви Николая Чудотворца, что внутри города.

О Успенскомъ двѣичѣ монастырѣ.

Въ Переславлѣ-Залѣскомъ:

О церкви Благовѣрнаго Князя Володимера.

Въ Костромѣ:

О соборной церкви.

О Троицкомъ второмъ соборѣ.

Плеса Посада о соборной церкви.

О пустыняхъ

- О Морозовой
- О Славенской
- О Колесниковой.

О церквахъ

- Вознесения Господня.
- Рождества Христова.
- Покрова Богородицы.
- Мученика Власія.
- Лазаря Преподобнаго.
- Прображенія Господня.
- Іоанна Златоустаго.

Въ Любимѣ

- О соборной церкви Зачатія Свѣтлыи Анны.
- На Нерехтѣ

- О Володимирскомъ дѣвичь монастырѣ.
- Костромскаго уѣзду.

- О церкви Богоявленія Господня, что въ селѣ Красномъ.

На Кппшмѣ

- О Преображенскомъ соборѣ.
- Города Алексѣяна

- О Успенскомъ соборѣ.

Во Ржевѣ Володимировѣ

- О Успенскомъ соборѣ.
- О Рождественскомъ дѣвичь монастырѣ.
- О Пелагеинѣ пустыни Преображенскаго дѣвца монастыря.

О церквахъ

- Великомученицы Параскевы.
- Покрова Богородицы.
- Зачатія Богородицы.
- Покрова Богородицы и Николая Чудотворца.

Въ Галичѣ

- О соборной церкви Прображенія Господня.

О церквахъ:

- Вознесения Господня.
- Великомученицы Параскевы.
- Рождества Богородицы и Преподобнаго Сергія.

- О Богоявленскомъ дѣвичь монастырѣ.

У Соли Галицкой

- О соборной церкви.
- О Рождественскомъ дѣвичь монастырѣ.

Въ Рыльскѣ

- О Предтеченскомъ дѣвичь монастырѣ.

Въ Бринскѣ

- О Воскресенскомъ дѣвичь монастырѣ.

т. XIII.

Въ Карачевѣ

- О соборной церкви.
- О Введенскомъ дѣвичь монастырѣ.

Въ Путивлѣ

- О Духовѣ дѣвичь монастырѣ.

Въ Темниковѣ

- О Успенскомъ дѣвичь монастырѣ, что въ Троицкомъ острогѣ.

- О Покровскомъ дѣвичь монастырѣ.
- Темниковскаго уѣзда въ Красной слободѣ
- О Спасской пустыни.

- О Архангельскомъ соборѣ, что въ Керенскѣ.

Въ Пензѣ

- О Спасскомъ соборѣ.

Въ Торопцѣ

- О церкви Казанскія Богородицы съ при-дѣлами.

- О Николаевскомъ монастырѣ.

Итого изъ Дикастеріи о 64-хъ мѣстахъ.

Изъ епархій:

Изъ дому Крутицкаго архіерея:

Въ Бѣлевѣ

- О Воздвиженскомъ дѣвичь монастырѣ.
- О церкви Рождества Христова, что въ Вязьмѣ во дворцѣ.
- Итого о 2-хъ мѣстахъ.

Изъ дому Коломенскаго:

- О церкви Воздвиженія Честнаго Креста Господня; что на Коломнѣ.
- О соборной церкви, что въ Каширѣ.
- Итого, о 2-хъ.

Изъ дому Рязанскаго:

- Лебедянскаго уѣзда о Троицкомъ монастырѣ, Яблоновой пустыни.

Изъ дому Тверскаго:

- О соборной церкви, что въ Торжкѣ.

Изъ дому Новгородскаго:

Въ Новѣ-Городѣ:

- О соборной церкви Софіи Премудрости Божіи.

- О Лисицкомъ монастырѣ.

- О Бѣлониколаевскомъ монастырѣ.

- О церкви Дванадцѣ Апостоль, что въ Апостольскомъ дѣвичь монастырѣ.

- О Николаевскомъ монастырѣ на разважѣ.

О церквахъ:

- Покрова Богородицы.
- Свѣтлыи Чудотворцевъ Козьмы и Даміана.
- Саввы Освященнаго, да прѣдѣла Іоанна

Предтеч.

Николая Чудотворца Качанова на Яковлевѣ улицѣ.

Великомученика Никиты, что на Никитинѣ улицѣ.

О Сокольниковомъ двѣнчѣ монастырѣ.

О Успенскомъ Аркажскомъ монастырѣ.

О Троицкой церкви, что въ Шелонской пятинѣ на озерѣ Ильменѣ.

О церкви заветного храма Луки Евангелиста, что въ Паозерѣ.

О Георгіевскомъ монастырѣ.

О Введенскомъ двѣнчѣ монастырѣ на Тихвинѣ.

О Николаевскомъ монастырѣ на Тихвинѣ въ старой пустынѣ

О Мартеньевой Зеленой пустынѣ.

Обонежской пятинѣ о Сарожской пустынѣ.

На Бѣлеозерѣ:

Въ Каргопольѣ, о пустынѣ Ивана волосатого.

На Олонцѣ:

О соборной церкви.

О Троицкомъ Клименскомъ монастырѣ

Итого въ 22-хъ мѣстахъ

Изъ дому Псковскаго:

Во Псковѣ:

О церквахъ

Успенія Пресвятыя Богородицы Завеличья.

Іоанна Архіепископа Новгородскаго.

О Сергіевскомъ монастырѣ, что въ Задужьѣ.

О церкви при Псковскихъ Богадѣленныхъ избахъ.

Въ Изборскѣ:

О церкви Сергія Чудотворца.

О церкви Апостола Евангелиста Луки.

О церкви Великомученицы Параскевы.

Въ Нарвѣ:

О двухъ церквахъ.

Въ Кексгольмѣ о церквахъ.

Въ Ригѣ:

О соборѣ Петра и Павла

О церквахъ:

Алексея Человѣка Божія.

Успенія Пресвятыя Богородицы.

Живоначального Источника.

Въ Перновѣ: о церкви Успенія Богородицы.

Въ Дерптѣ: о церкви Успенія Богородицы.

Въ Ревелѣ: о Николаевскомъ соборѣ.

Итого объ 18-ти мѣстахъ.

Изъ дому Астраханскаго:

О архіерейскомъ домѣ и о соборной церкви.

О церкви Николая Чудотворца, что въ Кремлѣ на вратахъ

Въ Саратовѣ:

О соборной церкви.

О Четверосвятскомъ монастырѣ.

О Воздвиженскомъ двѣнчѣ монастырѣ.

Итого, о 5-ти мѣстахъ.

Изъ дому Казанскаго:

О соборной церкви, что въ Дмитріевскѣ.

Атемарскаго острогу о соборной церкви.

А Сибирской епархіи о всѣхъ ружникахъ, сколько въ тѣхъ ружныхъ мѣстахъ людямъ быть надлежитъ и какіе имѣютъ доходы и могутъ ли безъ дачи ружнаго жалованья быть довольны, вѣдомостей не прислано.

ПРИЛОЖЕНИЕ XV¹⁾.

А.

Опись и осмотръ состоящимъ въ Санктъ-Петербургѣ церквамъ.

Званіе церквей.	Что явилось по осмотру.	Чѣмъ то позволеніемъ и когда учинено, о томъ тѣхъ церквей отъ священнослу- жителей объявлено.
Петропавлов- ская соборная.	Олтарь поставленъ на востокъ, въ олтарѣ престолъ рѣзной и токмо одеждою одна доска накрыта, внизу агнецъ съ херувгою и евангелисты рѣзные-жъ, на горнемъ мѣстѣ Саваоѣ писаны съ куншту иностранного и кромѣ мѣстныхъ образовъ многіе образа писаны съ иностранныхъ же кунштовъ во иконостасѣ кромѣ писанныхъ многіе образы в церковьныя врата рѣзные въ олтарѣ въ балдахинѣ и на катедрѣ проповѣднической и по всѣмъ столпамъ и канителямъ какъ образовъ, такъ и херувимскихъ рѣзныхъ лицъ не мало, также около стѣнъ наверху кругомъ церкви образа страстей Христовыхъ писаны съ куншту иностранного на холстѣ.	Иконостасъ и все рѣзное строгое и съ кунштовъ писанное по Имѣннымъ блаженныя в вѣчной славы достойныя памяти Государя Императора Петра Перваго и Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны указомъ, а въ мѣста поставлено по Имѣнному Блаженныя памяти Государыни Императрицы Анны Иоанновны, а когда, того при ономъ соборѣ извѣстія не имѣется.
Троицкая со- борная съ придѣ- ломъ Харитона Песовѣдника.	Олтарь поставленъ на востокъ, въ ней явилось сверхъ иконостаса шесть херувимскихъ лицъ рѣзныхъ, надъ царскими дверьми два же лица херувимскихъ рѣзные-жъ, образъ Святаго Андрея Первозванного костяной рѣзной же мѣстные же образа писаны съ иностранного куншту в придѣлѣ надъ царскими дверьми четыре евангелиста писаны съ кунштужъ вокругъ катедры три апостола да четвертой на стѣнѣ рѣзные-жъ.	Учинено по Имѣнному же Его Императорскаго Величества указу, а когда, извѣстія не имѣется.
Исаіевская соборная.	Олтарь поставленъ на востокъ, въ олтарѣ престолъ рѣзной и токмо одеждою одна доска накрыта, надъ нимъ балдахинъ по краямъ обложенъ горюстаемъ внутрь церкви вверху отечество сіиіемъ рѣзное около распятія предстоитъ два апостола Петръ и Павелъ рѣзные, предъ распятіемъ три ангела рѣзные, сверхъ иконостаса четыре ангела же рѣзные.	Престолъ и рѣзные образа поставлены отъ канцеляріи строений, а балдахинъ по приделанному въ Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ 741 году указу.
Успенская со- борная, что въ Никольской съ придѣломъ какъ ветхая такъ вновь строю- щаяся камен- ная.	Олтари поставлены на полдень въ ветхой рѣзныхъ по обѣ стороны царскихъ вратъ два ангела рѣзныхъ с кадилами рѣзными-жъ сверхъ иконостаса около распятія предстоитъ Богоматерь и Іоаннъ Богословъ рѣзные сверхъ иконостаса-жъ два ангела рѣзные-жъ надъ царскими вратами пять херувимскихъ лицъ рѣзные въ придѣлѣ Рождества святаго Іоанна Предтечи образъ Богоматере всѣмъ скорбящимъ по обѣ онаго страны два ангела рѣзныхъ, держащіе рипиды рѣзными-жъ, а въ тѣхъ рипидахъ вырѣзаны два лица херувимскихъ.	Старая построена по Имѣнному Его Императорскаго Величества Петра Великаго указу въ 712 году, а вновь строилась по Имѣнному-жъ Блаженныя памяти Государыни Императрицы Анны Иоанновны указу въ 740 году.
Рождества Пресвятыхъ Бо- городицы при перинскитѣхъ.	Олтарь поставленъ на востокъ, въ олтарѣ престолъ рѣзной и токмо одна доска одеждою накрыта внизу четыре евангелиста и агнецъ съ херувгою рѣзные-жъ въ томъ же олтарѣ образъ снѣтія со креста писанъ съ иностраннаго куншту внутрь церкви сверхъ иконостаса около распятія предстоитъ Богоматерь и Іоаннъ Богословъ рѣзные сверхъ же иконостаса образъ Святаго Духа съ сіиіемъ рѣзной поверхъ иконостаса осмь ангеловъ и пять херувимовъ надъ катедрою проповѣдническою	Учинено по Имѣнному блаженныя памяти Государыни Императрицы Анны Иоанновны отъ голя-интендантской конторы въ 737 году.

1) Къ дѣлу № 199.

Званіе церквей.	Что явилось по осмотру.	Чьимъ то позволеніемъ и когда учинено, о томъ тѣхъ церквей отъ священно-слу- жителей объявлено.
<p>Святыхъ и Праведныхъ Симеона Бого- пріимца и Ан- ны Пророцны.</p>	<p>Имѣть херувимовъ рѣзныхъ же въ той же церкви мѣстные образа кромѣ Казанскія Пресвятыя Богородицы писаны съ кунштовъ же иностранныхъ снаружи той церкви вокругъ по стѣнѣ какъ ангельскихъ такъ и пророческихъ образовъ рѣзныхъ деревянныхъ шестнадцать.</p> <p>Олтаремъ поставлена на востокъ въ олтарѣ престолъ рѣзной и токмо одна поверхъ дска накрыта тѣмъ же олтарѣ на горнемъ мѣстѣ образъ Савоова писанной съ куншту иностранного надъ имъ ангельское лице рѣзаное внутрь церкви сверхъ иконостаса сіяніе рѣзаное около его осмь херувимовъ рѣзныхъ въ иконостасѣ рѣзныхъ большихъ двѣнадцать да малыхъ двадцать ангеловъ надъ царскими враты сіяніе и притомъ образъ Святаго Духа рѣзаные еще въ царскихъ вратѣхъ сіяніе жъ и образъ Духа святаго и при томъ осмь ангельскихъ лицъ рѣзаные жъ въ дву придѣлѣхъ надъ обомни царскими враты около распятіевъ предстоитъ по одному рѣзаному образу Богородичну и Иоанна Богослова въ той же церкви мѣстные образа писаны съ кунштовъ иностранныхъ надъ катедрою проповѣдическою три ангельскія и три херувимскія лица рѣзаные надъ дверьми по лицу херувимскому рѣзаные жъ въ той же церкви два образа за столпами по правую Николая чудотворца по лѣвую Успенія Пресвятыя Богородицы въ рѣзныхъ иконостасѣхъ въ которыхъ иконостасѣхъ по два ангельскихъ и по три херувимскихъ лицъ рѣзныхъ снаружи той церкви около кровли образовъ апостольскихъ рѣзныхъ деревянныхъ шестнадцать.</p>	<p>Построена отъ канцеляріи отъ строеній въ 734 году.</p>
<p>Преображенія Господилейбъ- гвардіи въ и преобразен- скомъ полку.</p>	<p>Олтаремъ поставлена на востокъ непристойнаго ничего не явилось.</p>	
<p>Введенія Пре- святыя Богоро- дицы лейбъ-гвар- діи въ Семенов- скомъ полку.</p>	<p>Олтаремъ поставлена на востокъ непристойнаго ничего не явилось.</p>	
<p>Живоначаль- ныя Троицы лейбъ-гвардіи въ Измайловскомъ полку.</p>	<p>Олтаремъ поставлена на востокъ же непристойнаго ничего не явилось.</p>	
<p>Благовѣщенія Пресвятыя Бо- городицы лейбъ- гвардіи въ Копномъ полку.</p>	<p>Олтаремъ поставлена на востокъ, а въ ней явилось надъ царскими враты образъ Савоова рѣзной, который не весьма искусною работою вырѣзанъ около девяти ангельскихъ лицъ рѣзныхъ же сверхъ иконостаса три да сверху и внизу иконостаса по четыре ангела рѣзныхъ надъ мѣстными образами по лицу ангельскому рѣзаному жъ и оныя мѣстные образа писаны на холстѣ къ тому жъ и съ куншту.</p>	<p>Построена въ 743 году, а къмъ, мѣстѣ не мѣстѣся.</p>
<p>Вознесенія Господня при Адмиралтей- скихъ слобод- дахъ.</p>	<p>Олтаремъ поставлена на востокъ въ томъ олтарѣ престолъ рѣзной и токмо одна дска накрыта и приносанъ тесьмою а не шнуромъ, внизу того престола агнецъ съ херувимъ рѣзаные-жъ, въ томъ же олтарѣ образъ архангела Гавріила писанный съ</p>	<p>Святый престолъ учиненъ въ 734 году по благослове- нію Святѣйшаго Синода, при- носанъ же тесьмою а не шну- ромъ по приказанію бывша-</p>

Званіе церквей.	Что явилось по осмотру.	Чѣмъ то позволеніемъ и когда учинено, о томъ тѣхъ церквей отъ священнослу- жителей объявлено.
	иностранныго куншта, надъ ямъ два лица ангельскихъ рѣзныхъ же, образъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы писанъ съ иностранныго жъ куншту надъ нимъ два-жъ ангельскихъ лицъ рѣзные-жъ, сверхъ иконостаса около распятія предстоить Богоматерь и Іоаннъ Богословъ рѣзные-жъ сперхъ же иконостаса поставлены четыре фигуры рѣзные на подобіе цѣтника, въ той же церкви на правомъ клиросѣ образъ Рождества Пресвятыя Богородицы, въ иконостасѣ на лѣвомъ клиросѣ образъ святаго Николая чудотворца въ иконостасѣ-жъ, въ которыхъ иконостасѣхъ, по два ангельскихъ лицъ рѣзные жъ да надъ мѣстными образами лица ангельскія рѣзныя-жъ.	го на освященіи синодальнаго члена Благовѣщенскаго протоиерея Іоанна Слѣпцова прочее же все строено съ позволенія адмиралтейской коллегии въ 728 году.
Святаго Апостола Андрея первозваннаго на Васильевскомъ островѣ.	Олтаремъ поставлена на востокъ, сверхъ иконостаса около распятія предстоить Богоматерь и Іоаннъ Богословъ рѣзные надъ сѣверными дверями Логинъ сотникъ, надъ южными Марія Магдалина рѣзные-жъ, на правомъ клиросѣ Спасителявъ образъ въ иконостасѣ на лѣвомъ клиросѣ образъ святаго благовѣрнаго и великаго князя Александра Невскаго въ тѣхъ иконостасѣхъ около ихъ по два ангельскихъ лицъ рѣзныя-жъ.	Кѣмъ и когда учинено, о томъ при той церкви шифтія не имѣется.
Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы на Васильевскомъ островѣ.	Олтаремъ поставлена на востокъ, въ той церкви по обѣ стороны царскихъ вратъ стоятъ два ангела рѣзные съ кадилами рѣзными-жъ, сверхъ иконостаса осьмь рѣзныхъ ангеловъ же, въ иконостасѣ два мѣстные образа Спасителявъ и Богоматерь писаны съ иностранныхъ кунштовъ надъ всѣми же мѣстными образами по лицу херувимскому рѣзному-жъ надъ праздническими по два лица херувимскихъ рѣзныхъ же, вокругъ той церкви по стѣнамъ писаныя страсти Христовы съ иностранныхъ же кунштовъ.	Учинено приходскими къ той церкви людьми въ 742 году.
Воскресенія Христова за Литейнымъ дворомъ.	Олтаремъ поставлена на востокъ, а непристойнаго ничего не явилось.	
Святаго Великомученика Паштелеимова при партикулярной верѣи.	Олтаремъ поставлена на востокъ, въ томъ олтарѣ надъ святымъ престоломъ да вверху царскихъ вратъ два образа Святаго Духа рѣзные.	Учинены по приказу бывшаго надъ верѣио командира статскаго дѣйствительнаго совѣтника Потемкина въ 739 году.
Всемилоствяго Спаса Перукотвореннаго Образа при конюшенномъ Ея Императорскаго Величества дворѣ.	Олтаремъ поставлена на востокъ, а непристойнаго ничего не явилось.	
Преподобнаго Сергія Радонежскаго Чудотворца при Артиллерійскихъ слободахъ.	Олтаремъ поставлена на востокъ, въ церкви надъ царскими вратами около распятія предстоить Іоаннъ Богословъ да Марія Магдалина рѣзные, надъ тѣмъ распятіемъ Савооъ рѣзной же, въ иконостасѣ десять херувимскихъ лицъ рѣзныхъ же.	Въ иконостасѣ рѣзные херувимы построены куншо съ иконостасомъ въ 738 году тѣмъ же артиллерійскихъ командиромъ, а крестъ рѣзной съ предстоющими данъ въ 742 году отъ бывшаго Санкт-Петербургскаго духовнаго правленія.

Званіе церквей.	Что явилось по осмотру.	Чѣмъ то позволеніемъ и когда учинено, о томъ тѣхъ церквей отъ священнослу- жителей объявлено.
Рождства Святого Іоанна Претечи въ Ям- ской съ придѣ- ломъ святого Николая Чудо- творца.	Олтаремъ поставлена на востокъ, сверхъ ико- ностаса двѣнадцать картинъ на холстѣ куншто- выи въ придѣлѣ царскія врата и три картины пи- саны на холстѣ кунштовья жъ.	Все оное взято пѣзъ бывшей церкви охтенской слободы по опредѣленію онаго-жъ Санкт- Петербургскаго духовнаго правленія въ 730 году.
Святыхъ Вели- комученицы Екатерины въ Екатерингофѣ.	Олтаремъ поставлена на востокъ, въ ней яви- лось—мѣстные образа в Царскія врата писаны на холстѣ съ куншту сверхъ иконостаса шесть об- разовъ дванадцатныхъ праздниковъ писанные съ куншту-жъ.	Кѣмъ и когда учинено, о томъ при той церкви извѣ- стія не имѣется.
Живоначаль- ныя Троицы въ Астраханскомъ полку. Происхожде- нія Честныхъ Древъ въ домѣ графа Сергія Ягужинскаго.	Олтаремъ поставлена на востокъ, а непристой- наго ничего не явилось. Олтаремъ поставлена на востокъ, а ничего-жъ непристойнаго не явилось.	
Святого Сам- сона Странно- приимца на Вы- борской сторо- нѣ съ придѣлы.	Олтаремъ поставлена на востокъ, въ томъ ол- тарѣ престоль рѣзной, внизу того престола агнецъ съ херувгею рѣзные да четыре животныхъ изобра- зующія четыре евангелиста рѣзные, въ 1-мъ при- дѣлѣ архангела Михаила надъ царскими врата два лица ангельскихъ рѣзныя держать корону по зади-жъ ихъ два лица херувимскія рѣзныя-жъ, въ томъ же придѣлѣ образъ Корсунскія Пресвятыя Богородицы въ кюти, въ которомъ кюти два лица ангельскихъ да третіе лице херувимское рѣзное-жъ, въ 2-мъ Іоанна Богослова и надъ царскими-жъ врата два ангельскихъ лица рѣзныя.	Учнено приходскими люд- ми въ 740 году.
Живоначаль- ныя Троицы на Охтѣ.	Олтаремъ поставлена на востокъ, а непристой- наго ничего не явилось.	
Святого Ни- колая Чудотвор- ца въ Посадской.	Олтаремъ поставлена на востокъ, а непристой- наго ничего не явилось.	
Святого Апо- стола Матвѣя, что на Санктпе- тербургскомъ островѣ.	Олтаремъ поставлена на востокъ, въ томъ олтарѣ надъ царскими врата образъ Святого Духа рѣз- ной около распятія предстоитъ Богоматерь и Іо- аннъ Богословъ рѣзные-жъ, внутри церкви надъ царскими-жъ врата пять херувимскихъ лицъ рѣз- выя-жъ, мѣстные же въ той церкви образа пи- саны живописною работою на холстѣ.	Оная церковь перенесена изъ Санкт-Петербургской крѣпости, а когда и кѣмъ, извѣстія неимѣется.
Введенія Пре- святыхъ Богоро- дицы при Ко- норскомъ в Ям- бургскомъ пол- кахъ.	Олтаремъ поставлена на востокъ въ томъ олта- рѣ надъ святымъ престоломъ изображеніе Духа Святого рѣзное, внутри церкви сверхъ иконостаса изображеніе Духа жъ Святого около его въ сіяніи седьмъ херувимскихъ лицъ рѣзныхъ, въ той же церкви какъ мѣстные образа, такъ и царскія вра- та писаны съ иностранныхъ кунштовъ.	Перенесена имѣвшаяся внутри соборной церкви Пе- тра и Павла, въ которой на гробѣхъ Государя Императо- ра Петра Великаго и Госуда- рыни Императрицы Екатери- ны Алексѣевны отиравалась служба.
Преображенія Господня въ Невскомъ пол- ку.	Олтаремъ поставлена на востокъ въ томъ олтарѣ престоль рѣзной и токмо одна дѣка накрыта и агнецъ съ херувгею на подобіе вышечисанныхъ та- ковыхъ же престоловъ рѣзные сверхъ того пре- стола въ потолокъ сіяніе рѣзное-жъ и около пре- стола и сіянія 25 лицъ херувимскихъ рѣзныхъ внутри церкви въ царскихъ вратѣхъ шесть хе- рувимскихъ же лицъ рѣзныхъ сверхъ царскихъ	Учнено въ 741-мъ и 742-мъ годѣхъ приходскими людьми.

Званіе церквей.	Что явилось по осмотру.	Чѣмъ то позволеніемъ и когда учинено, о томъ гдѣхъ церквей отъ священнослу- жителей объявлено.
<p>Живоначальныя Троицы при сазерной гавани въ хоромахъ.</p> <p>Святыхъ Апостолъ Петра и Павла при сухопутномъ лазаретѣ.</p> <p>Вознесенія Господня при морской гошпитали.</p> <p>Святого Пророка Ізаія на пороховыхъ заводахъ</p> <p>Воскресенія Христова въ инженерномъ корпусѣ въ хоромахъ.</p> <p>Святыхъ Апостолъ Петра и Павла на Нижегородскомъ подворьѣ.</p> <p>Святого Благовѣрнаго и великаго Князя Александра Невска въ Ингерманландскомъ иѣхотвомъ полку въ палатахъ.</p> <p>Николая Чудотворца на морскомъ полковомъ дворѣ.</p> <p>Воскресенія Христова въ домѣ генерала кавалера лейбъ-гвардіи Семёновскаго полку подполковника и Ея Императорскаго Величества генерала адъютанта Андрея Ивановича Ушакова.</p>	<p>вратъ надъ сіиіемъ образъ Саваова рѣзной и около десяти херувимскихъ лицъ рѣзные-жъ свержъ иконостаса шесть ангеловъ рѣзныхъ же, въ той же церкви мѣстные образа кромѣ Преображенія Господня писаны на холстѣ токмо на греческое походить, въ томъ же иконостасѣ на капителяхъ по херувимскому лицу рѣзному-жъ.</p> <p>Олтаремъ поставлена на западъ, а кромѣ того ничего непристойнаго не явилось.</p> <p>Олтаремъ поставлена на востокъ, а непристойнаго ничего не явилось.</p> <p>Олтаремъ поставлена на востокъ, въ томъ олтарѣ рѣзное распятіе и при немъ Богоматерь и Іоаннъ Богословъ рѣзные-жъ.</p> <p>Олтаремъ поставлена на востокъ, въ той церкви явилось мѣстной образъ Богоматере писанъ съ куншту, въ той же церкви какъ въ иконостасѣ такъ и кругомъ церкви на капителяхъ по херувимскому лицу рѣзному-жъ.</p> <p>Олтаремъ поставлена на полдень, мѣстные же въ той церкви образа писаны съ иностранныхъ кунштовъ на холстѣ.</p> <p>Олтаремъ поставлена на востокъ, свержъ иконостаса образа писаны съ иностранныхъ кунштовъ, да мѣстной образъ святаго апостола Павла писанъ съ куншту-жъ.</p> <p>Олтаремъ поставлена на полдень, а кромѣ того ничего непристойнаго не явилось.</p> <p>Олтаремъ поставлена на востокъ, а непристойнаго ничего не явилось.</p> <p>Олтаремъ поставлена на востокъ, а непристойнаго ничего не явилось.</p>	<p>Чѣмъ то позволеніемъ и когда учинено, о томъ гдѣхъ церквей отъ священнослужителей объявлено.</p> <p>Кѣмъ учинено, о томъ при той церкви извѣстія не имѣлись.</p> <p>Кѣмъ учинено, о томъ при той церкви извѣстія не имѣлись.</p> <p>Строено отъ канцеляріи главноі артиллеріи и фортификаціи въ 743 году.</p> <p>Учинено съ позволенія инженеръ-подполковника Паша Бибикова въ 743 году.</p> <p>О томъ извѣстія взяты не отъ кого понеже при той церкви священника не имѣется.</p> <p>По приказу того полку штабъ офицеровъ, за неимѣніемъ другого къ тому способнаго мѣста.</p>

II.

Въдомость изъ učinенныхъ по силѣ полученнаго Ея Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ Московскую духовную консисторію указа осмотровъ и освидѣтельствований, въ которыхъ илмянно по онымъ осмотрамъ и освидѣтельствованиямъ въ Москвѣ монастыряхъ, соборахъ, ружныхъ и приходскихъ церквахъ явились какія неисправности и въ которыхъ годахъ, и кѣмъ и чѣмъ позволеніемъ учинено, о томъ о всемъ значитъ ниже сего.

А имянно:

Въ катаяскомъ сороку

Въ чудовѣ монастырѣ-рѣзной образъ Алексія Митрополита, древняго рѣзного мастерства.

Въ Николаевскомъ соборѣ голстунского образъ Николая Чудотворца, рѣзной стариннаго строенія.

Въ Вознесенскомъ дѣвичѣ монастырѣ въ придѣлѣ святаго священно-мученика *Теодора* яже въ пергін образъ святаго великомученика *Георгія* каменной рѣзной сѣдничій на лошади и имѣющій въ рукахъ копіе.

Въ церкви Покрова Пресвятыя Богородицы и великомученика *Георгія*, что на варварскомъ крестѣ, царскія двери прорѣзныя и на нихъ апостольскія лица рѣзныя сдѣланныя изъ давныхъ лѣтъ.

Въ церкви великомученицы *Варвары*, что на варварскомъ крестѣ, у царскихъ дверей на столпѣ въ ковчежцѣ подобіе гроба Господня и на томъ гробѣ образъ Христа Спасителя вырѣзной обложенъ въ бѣлой плащаницѣ мѣрою въ четверть или поменьше изъ давныхъ лѣтъ.

Въ церкви *Максима* блаженнаго-рѣзные четыре евангелиста, а въ срединахъ по сторонамъ пять ангеловъ стоячіе рѣзные-жъ, на верху Спасителевъ образъ стоячій же рѣзной держащій въ руцѣ крестъ, да въ той же церкви въ тепломъ придѣлѣ *Максима* исповѣдника сверху подъ сводами на стѣнахъ рѣзные каменною штукатурною работою образъ Господа *Саваоа*, да четыре евангелиста, *Максима* Исповѣдника, *Максима* Блаженнаго сдѣланы оныя жъ церкви бывшимъ старо-

стою церковнымъ *Прокопиемъ Колобовымъ* въ 742-мъ году и оной *Колобовъ* въ томъ же году умре.

Въ Ивановскомъ сороку.

Въ церкви всѣхъ Святыхъ, что на кулпшкяхъ, у праваго крылоса въ нижнемъ деисусѣ у образа *Иоанна Предтечи* въ другой церкви *Николая* чудотворца въ нижнемъ ярусѣ у образа *Превѣчнаго Младенца* у образа *Николая* чудотворца, да при той же церкви въ придѣлѣ пророка *Наума* у образа *Иліа* пророка у ангела въ сложеніи перстовъ неисправность.

Въ церкви *Покрова* Пресвятыя Богородицы, что на *Покровкѣ*, у *Спасителя*ва образа въ верхней церкви *Живоначальныя Троицы* въ верхнемъ ярусѣ у евангелиста да образъ *Покрова* Богородицы ветхъ, въ теплой церкви князя *Владимира* подъ царскими дверьми четыре ангела рѣзные.

Въ церкви *Трехъ Святителей*, что на кулпшкахъ, въ олтарѣ сѣнь старинная деревянная, да по лѣвую сторону при образѣ *Казанскія* Богородицы у *Превѣчнаго Младенца* да у образа *Трехъ Святителей* *Василія Великаго* *Григорія Богослова* *Иоанна Златаустаго* въ сложеніи перстовъ неисправность.

Въ церкви *Живоначальныя Троицы*, что на *Хохловкѣ*, вверху при распятіи образа *Богоматере* *Иоанна Богослова* рѣзные да въ деисусѣ у праваго крылоса старинного письма у образа *Иоанна Предтечи* у лѣваго крылоса у *Николая* Чудотворца въ сложеніи перстовъ написано несправно дуперство, а деисусы нижней и верхней ветки, въ которомъ году и кѣмъ оное все построено, того священно и церковно-служители не знаютъ.

Въ Ивановскомъ дѣвичѣ монастырѣ въ церкви *Иоанна Предтечи* въ олтарѣ сѣнь деревянная старинная на цѣпяхъ желѣзныхъ, на той сѣни образъ *Спасителя*въ ангели и херувимы у гроба Господня выше распятія *Саваоа* и предстоящіе образъ *Богоматере* ангели и херувимы и въ теплой церкви на сѣни образъ *Саваоа* ангели и херувимы-жъ рѣзные, да у образа *Живоначальныя Троицы* въ слагани перстовъ неисправность, и оныя сѣни и гробъ Господень построены въ 738 году тщаніемъ онаго монастыря игуменію *Елсиною* *Протопоповою*, а образъ *Живоначальныя*

Троицы кѣмъ построены и въ которомъ году тому извѣстїя не имѣется.

Въ церквахъ Живоначальныя Троицы и Кира Іоанна, что на кулишкахъ, образъ великомученика Никиты старинный, написанъ лицомъ во образъ Господень, да въ другомъ ярусе у образа Спасителя и въ трапезѣ у образа Іоанна Предтечи въ благословящихъ рукахъ въ сложеніи перстовъ несправно, а въ которомъ году оныя построены, того извѣстїя не сыскалось.

Въ церкви Николая Чудотворца, что слово подковаева, въ придѣлѣ Екатерины мученицы образы всѣ ветхи.

Въ церкви Знаменїя Пресвятыя Богородицы, что у яузскихъ воротъ, въ придѣлѣ Петра и Павла образъ Казанскїя Пресвятыя Богородицы стариннаго письма написанъ и зуграфомъ въ подобїи несправно.

Въ церкви Николая Чудотворца, что въ кошеляхъ, при царскихъ дверяхъ и за правымъ крылосомъ у Превѣчныхъ Младенцевъ, да въ придѣлѣ Борнеа и Габба у образовъ Николая Чудотворца, Знаменїя Пресвятыя Богородицы, у Саваоа, у Превѣчнаго Младенца, у Іоанна Предтечи въ сложеніи перстовъ несправно, а тѣ образа письма стариннаго на царскихъ дверяхъ евангелисты херувимы и въ олтарѣ при распятїи предстоище образа Пресвятыя Богородицы Іоанна Богослова рѣзные.

Въ церкви Живоначальныя Троицы, что въ серебряникахъ, въ олтарѣ надъ престоломъ сѣнь и на ней ангелы и на престолѣ при распятїи Богоматерь, Іоаннъ Богословъ и на царскихъ дверяхъ евангелисты, ангелы и при царскихъ дверяхъ пристолпѣангелы-жъ, да въ придѣлѣ Казанскїя Богородицы на престолѣ при распятїи-жъ образы Богоматере и Богослова и надъ царскими дверьми и на царскихъ дверяхъ и въ другихъ мѣстахъ у образовъ евангелисты и ангелы рѣзные, у Спасителя образа и у образа Василїя Великаго въ сложеніи перстовъ написано несправно.

Въ церкви Николая Чудотворца, что въ воробинѣ, вверху при распятїи образъ Богоматере Іоанна Богослова и по сторонамъ ангелы и надъ царскими дверьми херувимы рѣзные, въ олтарѣ и въ шпикемъ ярусе по

ххш

правую и по лѣвую сторону у многихъ образовъ стариннаго письма, да въ придѣлѣ Іоанна Воинственника, у Спасителя образа и у Климента папы римскаго въ сложеніи перстовъ несправно, да на перегородкѣ съ приходоу отечество и при распятїи образъ Богоматере и Богослова небольшие рѣзные-жъ.

Въ церкви Мокрова Пресвятыя Богородицы, что на Воронцовскомъ полѣ, въ олтарѣ надъ престоломъ на сѣни и на царскихъ дверяхъ евангелисты и херувимы рѣзные, построены въ 737 году вкладомъ всѣхъ той церкви приходскихъ людей. Въ другой церкви Грузинскїя Пресвятыя Богородицы у многихъ образовъ стариннаго письма въ сложеніи перстовъ несправно.

Въ церкви Іліи пророка, что на Воронцовскомъ полѣ, какъ въ настоящей, такъ и въ придѣлѣ Благовѣщенїя Пресвятыя Богородицы у многихъ образовъ въ сложеніи перстовъ несправно.

Въ церкви Живоначальныя Троицы, что въ сырмятниковъ, у царскихъ дверей у образа Превѣчнаго Младенца въ сложеніи перстовъ несправно.

Въ церкви Воскресенїя Христова, что въ баракахъ, да въ придѣлѣ Сумсона Богопрїимца и Анны Пророчицы въ олтарѣ многіе образы ветхи и у царскихъ дверей у образовъ Богоматере и у Превѣчнаго Младенца, у Казанскїя Богородицы у Превѣчнаго Младенца въ слагани перстовъ несправно, а въ которомъ году и кѣмъ то строено, того священникъ съ причетники не знаютъ.

Въ церкви Введенїя Богородицы, что въ баракахъ, у царскихъ дверей у праваго у образа Николая Чудотворца, у лѣваго крылосовъ у образа Казанскїя Пресвятыя Богородицы, въ придѣлѣ Іліи пророка въ олтарѣ у дву образовъ Николая Чудотворца, у распятїи образы Саваоа, Богоматере и Богослова и херувимовъ рѣзные, а кѣмъ оныя построены и въ которомъ году, того священникъ съ причетники не знаютъ.

Въ церкви Казанскїя Пресвятыя Богородицы, что въ казенной, у царскихъ дверей у Спасителя образа, Казанскїя Богородицы, у Превѣчнаго Младенца, въ придѣлѣ Іакова Апостола у образа его, да въ при-

56

дѣлѣ-жъ Николая Чудотворца у Спасителя образа въ сложеніи перстовъ неисправно.

Въ церкви Всемилостиваго Спаса, что на Воронцовскомъ полѣ, въ олтарѣ надъ сѣнью и у престола и въ верхнемъ ярусѣ надъ распятіемъ Саваоѣ и Богоматери и Богословъ и прочіе всего двадцать два рѣзные, въ придѣлѣ Николая Чудотворца при распятіи образы Богоматере Іоанна Богослова и на царскихъ дверяхъ архангела и Богоматере и евангелистовъ рѣзные, въ нижнемъ иконостасѣ у лѣваго крылоса у образа Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, у Архангела Гавріила, у Спасителя образа у царскихъ дверей надъ образомъ Казанскія Богородицы у образа Саваоѣ въ сложеніи перстовъ неисправность.

Въ церкви Іоанна Предтечи, что въ казенной, въ олтарѣ за престоломъ при распятіи образы Богоматере и Богослова рѣзные не по иконостасу у образовъ Іоанна Предтечи у Сергія Чудотворца въ сложеніи перстовъ, а въ трапезѣ вверху образа ветхи.

Въ церкви Владимірскія Пресвятыя Богородицы и Никиты мученика, что въ басманной, у образовъ Смоленскія Пресвятыя Богородицы, у Николая Чудотворца, да въ придѣлѣ Казанскія Пресвятыя Богородицы у Превѣчнаго Младенца въ сложеніи перстовъ неисправность, да въ настоящей церкви надъ царскими дверьми евангелисты рѣзные.

Въ церкви Вознесенія Господня въ верхнемъ ярусѣ при распятіи у образовъ Богоматере и Богослова ангели и херувимы и серафимы съ фигурами рѣзные, строены въ 733 году раченіемъ бывшаго графа Гаврила Ивановича Головкина.

Въ церкви Петра и Павла, что въ лафертовѣ, въ придѣлѣ Іоанна Богослова во иконостасѣ образа ветхи.

Въ церкви Введенія Пресвятыя Богородицы, что въ семеновскомъ, при придѣлѣ Іоанна Воинственника у Превѣчнаго Младенца въ трапезѣ на правой рукѣ вверху у образа Іоанна Предтечи въ сложеніи перстовъ неисправно.

Въ церкви архидіакона Стефана, что за лузою, надъ царскими дверьми при распятіи образы Богоматере Іоанна Богослова рѣзные по лѣвую сторону царскихъ дверей при

Богоматере Тихвинскія Богородицы у Превѣчнаго Младенца въ благословящей рукѣ неисправность.

Въ церкви Никиты мученика, что за лузою, у образовъ Николая Чудотворца, Богоматери Одигитрія, у Превѣчнаго Младенца у образа Господа Саваоѣ, при Благовѣщеніи Пресвятыя Богородицы у архангела Гавріила въ слаганіи перстовъ неисправность, у престола при распятіи образа Богоматере и Богослова рѣзные, за престоломъ образа ветхи, а въ которомъ году мѣсяцъ и числѣ и кѣмъ строены, того священникъ съ причетники не знаютъ.

Въ церкви Николая Чудотворца, что за лузою, въ котельникахъ, при распятіи образы Богоматере и Богослова и на царскихъ дверяхъ евангелисты и херувимы рѣзные, у лѣваго крылоса Тихвинской Пресвятой Богородицы у Превѣчнаго Младенца, да въ придѣлѣ Смоленскія Пресвятыя Богородицы Одигитрія у Превѣчнаго жъ Младенца въ сложеніи перстовъ неисправно.

Въ церкви Козьмы и Даміана новаго, что въ таганкѣ, при распятіи образы Богоматере и Богослова и сверхъ царскихъ дверей ангели и на царскихъ дверяхъ евангелисты и херувимы рѣзные.

Въ церкви Козьмы и Даміана у Превѣчнаго Младенца, да въ придѣлѣ Филиппа митрополита у образа Іоанна Златоустаго въ трапезѣ у Николая Чудотворца въ сложеніи перстовъ неисправность, а сдѣланы тоя церкви приходскими людьми въ 730 году.

Въ церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, что въ гончарахъ, при распятіи образа Богоматере и Богослова и на царскихъ дверяхъ евангелисты и херувимы рѣзные, у царскихъ дверей у образовъ Богоматери у Превѣчнаго Младенца да въ придѣлѣ Тихона Чудотворца въ слаганіи перстовъ неисправность.

Въ церкви Петра и Павла, что на болвановкѣ, у Спасителя образа, да въ нижней церкви Николая Чудотворца у образовъ Превѣчнаго Младенца Николая Чудотворца въ слаганіи перстовъ неисправность.

Въ церкви Воскресенія Христова, что въ гончарахъ, въ олтарѣ надъ сѣнью Спасителя образъ и ангели рѣзные, у образовъ

Николая Чудотворца, Всемилостиваго Спаса, Захарія Чудотворца въ сложеніи жъ перстовъ неисправность.

Въ церкви у Спаса въ чигасѣхъ на царскихъ дверяхъ образы Богоматере и Божества и евангелисты рѣзные, а сдѣланы тоя церкви приходскими людьми въ 731 году.

Въ церкви Покрова Пресвятыя Богородицы, что на горѣ, въ придѣлѣ у образа Николая Чудотворца въ рукѣ неисправность.

Въ церкви Живоначальныя Троицы, что на ямахъ, у образовъ Чудотворца Николая, Живоноснаго Источника, у Превѣчнаго Младенца сложеніе перстовъ написано неисправно.

Въ церкви Алексія Митрополита, что въ Алексѣевской, въ верхисмѣ ярусѣ и надъ царскими и сѣверными дверьми ангелы и херувимы, да въ придѣлѣ Николая Чудотворца надъ царскими дверьми ангелы рѣзные, а строены въ 738 году приходскими оныя церкви людьми.

Въ церкви Живоначальныя Троицы, что въ рогожской, въ иконостасѣ и у другихъ образовъ въ благословящихъ рукахъ неисправно.

Въ Андроньевѣ монастырѣ въ церкви Алексія Митрополита на царскихъ дверяхъ евангелисты рѣзные, строены раченіемъ полковника Василія Аврамова сына Лопухина въ 743 году.

Въ церкви Покрова Пресвятыя Богородицы, что на студенцѣ, надъ царскими дверьми у Спасителява образа и Чудотворца Николая въ слаганіи перстовъ написано неисправно.

Въ церкви Мартына Исповѣдника, что въ Алексѣевской, въ денсусѣ у Иоанна Предтечи и у Александра Свирскаго въ сложеніи жъ перстовъ неисправно.

Въ церкви Всемилостиваго Спаса, что на глинищахъ, на образѣ Воскресенія Христова въ дву мѣстѣхъ тожъ.

Въ церкви Рождества Пресвятыя Богородицы, что на старомъ симоновѣ, въ придѣльной церкви Николая Чудотворца на царскихъ дверяхъ. Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы и евангелисты рѣзные, построены въ 735 году тщаніемъ прихожанина Симонова монастыря бывшаго приказнаго Ивана Пантелеймонова.

Въ Симоновѣ монастырѣ въ настоящей со-

борной церкви у образа Успенія Пресвятыя Богородицы вверху четыре ангела, въ другой церкви Сергія Чудотворца въ трапезѣ по сторонамъ двадцать пять ангеловъ рѣзныхъ.

Въ новоспаскомъ монастырѣ на вратѣхъ въ церкви Сергія Чудотворца царскія двери въ церковь вышли, на нихъ евангелисты рѣзные.

Въ срътенскомъ сороку.

Въ церкви Адриана и Наталіи въ придѣлѣ Петра и Павла, что въ новомѣщиской, образъ Господа Саваоа съ херувимы и со ангелы рѣзные, построены раченіемъ Андрея Семенова служительницы его Елдокеи Флоровой дочери юди мѣсяца 744 года.

Въ Варсонофьевскомъ двичѣ монастырѣ въ церквахъ въ нижней Введеніи Пресвятыя Богородицы, да въ верхней Вознесеніи Господни царскія двери и на нихъ вечерни тайпы рѣзныя, да во оной церкви имѣются хоры, подъ которыми рѣзные-жъ каменные якобы ангелы съ крылами, а ликомъ не изображено, а оная церковь строена раченіемъ разныхъ чиновъ приходскихъ людей.

Въ церкви Успенія Пресвятыя Богородицы два рѣзные каменные ангелы надъ горнымъ мѣстомъ держащіе корону.

При церкви Гребневскія Пресвятыя Богородицы въ придѣлѣ Сергія Чудотворца три гробницы младенческія, построенныя въ 733 году конитомъ и по прошеянью князя Семена Федорова сына Волхонскаго, а по приказу бывшаго Святѣйшаго Правительствующаго Синода члена Преосвященнаго Иоакима Архіепископа Ростовскаго, да въ придѣлѣ Иоанна Бѣлоградскаго два рѣзные ангелы и въ иконостасѣ со страстми рѣзные да въ потолокѣ надъ паннакломъ ангелъ каменный держащій трубу и на главѣ вѣнецъ, сдѣланы въ 741 году вкладчиками разныхъ чиновъ людьми.

Въ церкви великомученика Дмитрія Солунскаго, что у Гребневской Богородицы подъ колокольной въ трапезѣ на картинѣ образъ Николая Чудотворца, на лѣвой сторонѣ образъ Рождества Христова писаны съ нѣмецкаго куншта.

Въ церкви Флора и Лавра, что на мясницкой, въ церкви на столпѣ писанный образъ Екатерины мученицы съ нѣмецкаго куншта на

ходствѣ да въ придѣлѣхъ Петра и Павла двѣ гробницы строены раченіемъ генеральши Анны Дмитріевой дочери Балковой въ 744 г.

Въ церкви Архангела Гавріила и въ придѣлахъ Введенія Богородицы и Сергія чудотворца, что на чистомъ прудѣ, рѣзные каменные ангелы и изъ иностранныхъ кунштовъ, стѣнное письмо все обветшалое.

Въ церкви Николая чудотворца и въ придѣлѣ Сшествія Святаго Духа, что въ миспикахъ, распятіе Господне изображено не искусно и пригвожденъ тремя гвоздями.

Въ церкви Николая чудотворца дербинского въ придѣлѣ Сергія чудотворца за престоломъ образы на первой сторонѣ Знаменія Богородицы, а на другой сторонѣ Николая чудотворца писаны не искуснымъ мастерствомъ, а въ которомъ году и кѣмъ тѣ образа построены, того священникъ съ причетники не знаютъ.

Въ Златоустовѣ монастырѣ въ соборной церкви Иоанна Златоустаго и въ другихъ церквахъ Спаса Нерукотвореннаго образа Иоанна воинственника и святаго праведнаго Захарія и святаго праведнаго Елисаветы на лѣвой сторонѣ въ углу въ стѣнѣ умершаго князя Ивана Федорова Бярятинского писанная его персона, кругомъ ей рѣзные каменные статуи (построены въ 738 году дѣтми его князьями Александромъ да Сергіемъ Бярятинскими), да въ церкви Захарія и Елисаветы, что на вратѣхъ, у царскихъ дверей четыре ангела рѣзныхъ деревянныхъ золоченыхъ на которыхъ и ликовъ не изображено (построены отъ двора Ея Императорскаго Величества въ 742 году, при которомъ строеніи былъ архитекторъ), да въ церкви Иоанна воинственника у западныхъ дверей на лѣвой сторонѣ въ углу гробница генерала Михаила Леанасьева сына Матюшкина персона его на мѣди золоченая, а кругомъ ея арматура и прочія фигуры золоченныя жѣ) построены въ 737 году женою его вдовою Софьею Дмитріевою дочерью и оное все строено того монастыря при архимандритѣ Лаврентіи.

Въ церкви Знаменія Пресвятыя Богородицы, что въ ямской переславской слободѣ, образъ Николая чудотворца деревянный рѣзной.

Въ церкви Живоначальныя Троицы, что на капелкахъ, образъ святаго мученика Теодора Тирона каменной рѣзной въ трапезѣ образъ Николая чудотворца писанъ весьма не искуснымъ мастерствомъ.

Въ церкви Филиппа митрополита, что въ мѣщанской слободѣ, предъ амвономъ сдѣланная сѣнь надъ гробомъ Господнимъ и на ней рѣзные апостолы и ангелы, построена всѣмъ той церкви разныхъ чиновъ приходскими людьми въ 740 году.

Въ церкви Богоявленія Господня образъ Николая чудотворца рѣзной деревянный да въ придѣлѣ Благовѣщенія Богородицы на царскихъ дверяхъ шесть писанныхъ апостоловъ съ иностраннаго кувшта, а въ которомъ году и кѣмъ построены, того священники съ причетники не знаютъ.

Въ пречистенскомъ сороку.

Церковь Николая чудотворца, что у борвицкаго мосту, каменная алтаремъ стоитъ на полночь строенная въ давныхъ годѣхъ.

Въ церкви преподобнаго отца Михаила Малейна у образа Богоматере семозерскіи написана благословящая рука.

Въ церкви Николая чудотворца, что у стараго каменнаго мосту, въ придѣлѣ Знаменія Пресвятыя Богородицы мѣстный образъ Николая чудотворца рѣзной.

При церкви Николая чудотворца, что въ старомъ ваганковѣ, придѣлы преподобнаго отца Сергія чудотворца да четыредесять мучениковъ алтаремъ стоятъ на полночь, а въ которомъ году и кѣмъ построены, того священникъ съ причетники не знаютъ.

Въ домѣ дѣвицы Екатерины Ивановны Нарышкиной церковь Знаменія Пресвятыя Богородицы и при ней придѣлы Сергія чудотворца да преподобнаго отца Варлаама Хутынскаго чудотворца алтарями между лѣтнимъ и зимнимъ востокомъ строены покойнымъ Львомъ Кирилловичемъ Нарышкинымъ, а въ которомъ году мѣсяцъ и числѣ не знаютъ.

Въ церкви Преображенія Господня надъ царскими дверями четыре ангела два херувима при распятіи Господнемъ святае образа Богоматере и Иоанна Богослова Николая чудотворца два разбойника рѣзные.

Крестовоздвиженскаго монастыря въ часовнѣ образъ Николая чудотворца рѣзной.

При церкви Знаменія Пресвятыя Богородицы, что на каменѣ, придѣлы Сумеона Богопріимца Анны пророчицы Николая чудотворца олтарями на пощъ, токмо оный придѣлъ Сумеона Богопріимца Анны пророчицы совѣмъ стоитъ впусѣтъ, строенія стариннаго.

Въ церкви Тихона чудотворца рѣзной образъ Богоматере солнце сіяюще со младенцомъ.

Въ церкви Ржевскія Пресвятыя Богородицы два ангела рѣзные.

Алексѣевского дѣвпча монастыря въ настоящихъ дву церквахъ у дву образовъ Алексія челоуѣка Божія въ сложени перстовъ написано неисправно.

Въ церкви вѣхъ святыхъ, что въ валу, во кругъ царскихъ дверей на среднемъ иконостасѣ оспадчатъ херувимовъ рѣзныхъ, строепы тон церкви попомъ Дмитріемъ Григорьевымъ въ 740 году коштомъ добротныхъ дателей.

Въ церкви Знаменія Пресвятыя Богородицы, что на знаменѣ, образъ рѣзной на доскѣ деревянный Знаменія Пресвятыя Богородицы да Зосима и Савватія.

Въ церкви Живоначальныя Троицы, что въ зубовѣ, у Спасителява образа изображена благословящая рука ѣмше главы, а строепы оный образъ присмотромъ и раченіемъ приходскихъ людей въ 741 году.

Въ церкви покрова Пресвятыя Богородицы по сторонамъ распятія Господня десять ангеловъ рѣзные на бумагѣ.

Въ церкви Николая чудотворца, что въ плотникахъ, по сторонамъ царскихъ дверей поставлены изъ новыхъ два ангела рѣзные съ рипидами построенные въ прошломъ 743 году приходскими людьми.

Въ церкви Спаса перукотвореннаго образа, что словеть пятница бажедомская, въ кіотѣ рѣзной образъ Николай чудотворца.

Въ церкви Живоначальныя Троицы, что на арбатѣ, царскія двери рѣзные, на нихъ вырѣзаны образы Богоматере со ангелы и евангелисты, а строепы въ 741 году раченіемъ приходскихъ людей.

Церковь Рождества Пресвятыя Богородицы что на смоленской улицѣ, восемь ангеловъ рѣзныхъ, строепы раченіемъ приходскихъ людей.

Въ церкви несоподимыя купины кругъ царскихъ дверей два ангела съ рипидами да образъ великомученицы Параскеви нарцасмыя Пятницы рѣзные

Въ церкви Введенія Пресвятыя Богородицы что въ повареской, кругъ царскихъ дверей два ангела рѣзные съ рипидами, а на рипидахъ лица.

Въ церкви Николая чудотворца, что въ кievцахъ, надъ царскими дверьми два ангела рѣзные.

Въ церкви Николая чудотворца, что въ халовничкахъ, на иконостасахъ рѣзныхъ ангеловъ и херувимовъ лицъ съ тридцать и въ олтарѣ надъ престоломъ Спасителемъ образъ рѣзной же.

Въ церкви Іоанна Предтечи, что близъ дѣвпча монастыря, надъ царскими дверьми рѣзной ангелъ.

Въ новодѣвичѣ монастырѣ въ церкви соборной Одигитріи Пресвятыя Богородицы надъ плащаницею у гроба Господня два ангела рѣзные, а сдѣланы тѣлцемъ покойной Государыни царевны Екатерины Алексѣевны тому лѣтъ съ тридцать.

Въ церкви Саввы Освищеннаго, что близъ Новодѣвича монастыря, рѣзной образъ Николай чудотворца въ кіотѣ.

Въ церкви Богоявленія Господня, что въ дорогомилловѣ, на верхнемъ иконостасѣ кругъ распятія Господня по сторонамъ шесть рѣзныхъ лицъ страстей Господнихъ, а строепы де оныя жъ церкви приходскими людьми въ 731 году.

Въ церкви Николая чудотворца, что на щеплахъ, обрѣзныхъ разныхъ лицъ ангеловъ и херувимовъ серафимовъ и прочихъ лицъ съ шестьдесятъ бѣлые деревянные, да надъ царскими дверьми рѣзные два ангела, да въ придѣлѣ преподобнаго отца Θεодосія на царскихъ дверѣхъ рѣзные четыре ангела, а строепы въ прошломъ 744 году.

На Саввинскомъ подворьѣ въ часовнѣ образа рѣзные деревянные въ иконостасахъ.

Въ церкви Рождества Пресвятыя Богородицы, что на петровкѣ, надъ царскими дверьми два ангела съ рипидами рѣзные, а строепы въ 741 году прихоженкою капитаншею вдовою Мареею Даниловою дочерью Бабаркиною.

Въ Георгіевскомъ двѣнчѣ монастырѣ въ церкви Казанскія Пресвятыя Богородицы рѣзной образъ великомученика Георгія на немъ вѣнецъ съ короною и крестъ на верху въ ожерельѣ низагомъ жемчужномъ въ коностаѣ и въ окладѣ.

Въ церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, что на дмитровкѣ, два ангела рѣзные съ рипидами.

Въ церкви Вознесенія Господня за пикниками ворота, что на царицыной улицѣ, у парскихъ дверей стоящіе два большіе ангелы рѣзные съ рипидами.

Въ церкви Воскресенія Христова, что въ бронной, два рѣзные ангела съ рипидами.

Въ церкви Рождества Пресвятыя Богородицы, что за тверскими вороты на дмитровкѣ, въ придѣлѣ Феодора Тирона въ трапезѣ рѣзной въ иконостасѣ образъ Всемилостиваго Спаса имѣеть рукосложеніе двоеперстное молящійся Саваоу рѣзному во облацѣ.

Въ церкви девяти мучениковъ, что у Новинскаго монастыря, надъ престоломъ на стѣпѣ по угламъ четыре евангелиста рѣзные у распятія Господня по сторонамъ въ верхнемъ иконостасѣ рѣзныхъ ангеловъ и прочихъ осмнадцать лицъ да изъ лебаstra образъ Иисуса Христа, стросны столаремъ Тихономъ Васильевымъ, а раченіемъ прихожанина Андрея Семенова въ 741 году.

Въ церкви Казанскія Пресвятыя Богородицы, что въ сущевѣ, надъ царскими дверьми два ангела рѣзные съ рипидами, а построены тому назадъ лѣтъ съ десять прихожаниномъ купецкимъ человекомъ Ефимомъ Пановымъ при бывшемъ той церкви попѣ Стефанѣ Гавриловѣ.

Въ церкви Смоленскія Пресвятыя Богородицы, что въ новой слободѣ, четыре ангела рѣзные.

Въ церкви Знаменія Пресвятыя Богородицы, что за петровскими вороты, надъ царскими дверьми два ангела рѣзные съ рипидами.

Въ Никитскомъ двѣнчѣ монастырѣ въ церкви великомученика Никиты по сторонамъ царскихъ дверей два ангела съ рипидами рѣзные.

Въ Новинскомъ монастырѣ въ церкви жъ Іоанна Предтечи всякимъ церковнымъ благолѣпіемъ совсѣмъ обветшала и безъ служенія

стоитъ, въ ней имѣется рѣзный образъ мученицы Параскевіи нарицаемая Пятницы.

Въ церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, что на дмитровкѣ за тверскими вороты, у образа Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы два ангела рѣзные, а построены при прежнемъ попѣ Іаковѣ Василевѣ того прихода прихожаниномъ купцомъ Андреемъ Ивановымъ, а въ которомъ году, не упомянуть.

Въ церкви Алексія митрополита, что на глинищахъ, въ трапезѣ образъ рѣзной въ кіотѣ Николая чудотворца.

Въ церкви Всемилостиваго Спаса перукотвореннаго что у охотнаго ряду, надъ царскими дверьми при распятіи два ангела рѣзные.

Въ церкви Смоленскія Богородицы, что въ новой слободѣ, четыре ангела рѣзные, а построены оного жъ прихода новгородской сотни купцомъ Ильею Алабасевымъ въ 743 году.

Въ замоскворѣцкомъ сороку.

Въ церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, что въ кажевникахъ, въ олтарѣ надъ сѣніемъ стоящіе рѣзные ангелы.

Въ церкви Живоначальныя Троицы, что въ кажевникахъ стоящіе при крестѣ Господнемъ ангелы рѣзные, держащіе въ рукахъ копіе и трость.

Въ церкви Живоначальныя Троицы, что въ лужникахъ, два ангела рѣзные стоящіе надъ царскими вратами съ рипидами.

Въ церкви Георгія великомученика, что въ евдовѣ, надъ царскими вратами стоящіе два ангела съ рипидами да въ трапезѣ надъ дверьми стоящіе два же ангела рѣзные.

Въ церкви Покрова Пресвятыя Богородицы, что на ордынкѣ, надъ царскими вратами стоящіе при крестѣ Господнемъ образы Богоматере да Іоанна Богослова рѣзные.

Въ церкви Преображенія Господня и всѣхъ скорбящихъ, что на ордынкѣ, надъ царскими вратами стоящіе при крестѣ Господнемъ образы за рѣзные по обою сторону Богоматере да Іоанна Богослова, Маріи Магдалины, Логгина сотника.

Въ церкви Іоанна Предтечи, что подъ боромъ, вверху надъ царскими вратами стоящіе при крестѣ Господнемъ по обою сторонамъ

образа рѣзные Богоматере, Іоанна Богослова, Маріи Магдалины, Логгина сотника, да надъ престоломъ надъ сѣнью по четыремъ сторонамъ четыре евангелиста рѣзные жъ.

Въ церкви Воскресенія Христова, что въ манечникахъ хамутово тожъ, надъ царскими вратами стоящіе два ангела рѣзные держащіе въ рукахъ рипиды.

Въ церкви великомученицы Екатерины, что на вепольѣ, образъ мѣстный Екатерины, мученицы да два ангела рѣзные, держащіе въ рукахъ на главѣ ея вѣнецъ, весьма не искуснымъ мастерствомъ вырѣзаны.

Въ церкви Георгія великомученика, что въ ордынкѣ, образъ мѣстный Георгія страстотерпца да вверху надъ царскими вратами стоящіе два ангела рѣзные, держащіе въ рукахъ рипиды.

Въ церкви Семилюстиваго Спаса, что на болвановкѣ, надъ царскими вратами два ангела рѣзные при крестѣ Господни, держащіе въ рукахъ трость и копіе.

Въ церкви Живоначальныя Троицы, что въ вешняковѣ повѣшенный надъ царскими вратами рѣзной голубъ весьма не искуснымъ мастерствомъ вырѣзанъ.

Въ церкви Николая чудотворца, что въ кузнецкой, надъ царскими вратами два ангела рѣзные, держащіе въ рукахъ рипиды.

Въ церкви Никиты Христова мученика, что въ татарской, образъ мѣстный великомученика Никиты рѣзной.

Въ церкви великомученицы Пятницы Параскевѣи, что на пятницкой, окрестъ церкви на первомъ кзымѣ явились по четыремъ сторонамъ евангелисты рѣзные.

Въ церкви Николая чудотворца, что въ берсеневакѣ, вверху надъ царскими вратами образъ Господа Саваоѣа и при Немъ предстоящіе ангелы и апостолы рѣзные.

Въ Церкви ризъ положенія Господни, что близъ Донского монастыря, на стѣнѣ выписано изъ нѣмецкихъ кунштовъ.

Въ церкви Рождества Пресвятыя Богородицы и Козьмы и Даміана стоящіе два ангела да вверху надъ царскими вратами при распятіи Господни стоящіе образы Пресвятыя Богородицы да Іоанна Богослова рѣзные.

Въ церкви Іоанна воплотившика стоящіе у царскихъ вратъ два ангела рѣзные.

Въ церкви Спаса Преображенія, что въ напывкахъ, стоящіе при крестѣ Господни два образа рѣзные Богоматере да Іоанна Богослова.

А чьимъ вышеписанное въ тѣхъ церквахъ (кромя оныхъ, о которыхъ подъстатьями когда и кѣмъ строено отмѣчено) позволеніемъ и въ которыхъ именно годѣхъ строено и учинено, того по свидѣтельствуваніемъ не оказалось, а тѣхъ церквей священно и церковнослужители обьявили, что строено въ давнихъ годѣхъ, а когда и по чьему позволенію, не знаютъ, повсѣ де то строено до опредѣленія ихъ къ тѣмъ церквамъ, а въ сложеніи (на святыхъ иконахъ показанныхъ выше сего) перстовъ неисправность написана така, что первый большей перстъ соединенъ съ двумя послѣдними перстами, а первые отъ большого два изображены прямо.

1¹⁾

Вѣдомость, колико въ Санктпетербургской епархіи имѣется соборныхъ ружныхъ, приходскихъ и полковыхъ церквей, и сколько при нихъ по силѣ указовъ священно и церковно-служителей быть надлежало и нынѣ на лицо обрѣтается и къ тому что надлежитъ въ добавокъ.

Званіе церквей.	Число приходскихъ дворовъ.	По силѣ указовъ быть надлежало.					Нынѣ на лицо.					Къ тому потребно въ добавокъ.				Неисполнителие служашихъ.		
		Протопоповъ.	Клѣриковъ.	Поповъ.	Діаконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Протопоповъ.	Клѣриковъ.	Поповъ.	Діаконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Поповъ.	Діаконовъ.		Дьячковъ.	Пономарей.
Въ Петропавловскомъ Соборѣ	—	1	2	5	4	2	2	1	2	2	2	6	4	3	2	—	—	
Въ Троицкомъ Соборѣ	—	1	—	2	2	2	2	1	—	2	1	2	—	—	1	—	2	
Въ Исаакиевскомъ Соборѣ	—	1	—	2	2	2	2	1	—	1	1	—	1	1	1	2	1	
Въ Успенскомъ Соборѣ	222	—	—	2	1	2	2	1	—	2	1	2	1	—	—	1	1	
Рождества Пресвятыя Богородицы при перспективѣ	—	—	—	2	1	2	2	—	—	2	1	2	2	—	—	—	—	
Святаго и Праведнаго Симеона Богопримца и Святыя Анны Пророчицы	260	—	—	2	1	2	2	—	—	2	1	2	—	—	—	—	2	
Святаго Апостола Андрея Первозваннаго на Васильевскомъ островѣ	344	—	—	3	1	3	3	1	—	2	1	1	1	—	1	2	2	
Всемилоствиваго Спаса Нерукотвореннаго Образа Ея Императорскаго Величества при конюшенномъ дворѣ ружная	—	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	1	1	
Святаго Николая Чудотворца, что въ Посадской	162	—	—	2	1	2	2	—	—	2	1	2	—	—	—	—	2	
Святаго Апостола Матея на Санктпетербургскомъ островѣ	316	—	—	2	1	2	2	—	—	2	1	1	1	—	—	1	1	
Введенія Пресвятыя Богородицы при Конорскомъ и Имбургскомъ полкахъ	635	—	—	4	1	4	4	—	—	2	1	1	1	2	—	3	3	
Преображенія Господа въ Цесвскомъ полку	201	—	—	2	1	2	2	—	—	1	1	—	1	1	—	2	1	
Воскресенія Христова на Васильевскомъ островѣ ружная	—	—	—	2	1	2	2	—	—	2	—	1	1	—	1	1	1	

¹⁾ Къ дѣлу № 496
234

Званіе церквей.	число приходских дворовъ.	По силѣ указовъ бытъ надлежало.					Шинѣ на лицо.					Къ тому потребно въ добавокъ.			Не дѣйствительно служащихъ.			
		Протопоповъ.	Ключарей.	Поповъ.	Дьяконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Протопоповъ.	Ключарей.	Поповъ.	Дьяконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Поповъ.		Дьяконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.
Благоустроенія Пресвятыя Богородицы на томъ же островѣ	240	—	—	2	1	2	2	—	—	2	1	1	1	—	—	1	1	
Святого Самсона стран- нопріимца на Выборгской сторонѣ, при той же и пог- ребеніе	231	—	—	2	1	2	2	—	—	3	1	3	—	—	—	—	3	
Вознесенія Господня при морской госпиталѣ, есть и рука	33	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—	1	
Святыхъ апостолъ Петра и Павла при сухопутномъ лазаретѣ, есть и рука	55	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—	1	
Живоначальныя Троицы на Охтѣ	571	—	—	4	1	4	4	—	—	3	1	2	1	1	—	2	3	
Святого пророка Иліи на пороховыхъ заводахъ	92	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—	1	
Вознесенія Господня при адмиралтейскихъ заводахъ . .	450	—	—	4	1	4	4	—	—	4	1	4	2	—	—	—	2	
Святыхъ и праведныхъ Захаріи и Елисаветы при главной полиціи, ружная . .	—	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—	1	
Преподобнаго Сергія Ра- донецкаго Чудотворца при артиллерійскихъ слободахъ, есть и рука	103	—	—	1	1	1	1	—	—	2	1	—	1	—	—	2	1	
Святого Великомученика Пантелеймона при парикур- лярной верфи	100	—	—	1	1	1	1	—	—	1	1	1	—	—	—	—	1	
Воскресенія Христова ва лятейнымъ дворомъ, ружная.	—	—	—	2	1	2	2	—	—	2	—	2	—	—	1	—	2	
Рождества святого Іоанна Предтечи въ Ямской.	319	—	—	3	1	3	3	—	—	3	1	3	1	—	—	—	2	
Святая Великомученицы Екатерины въ Екатерингофѣ	256	—	—	2	1	2	2	—	—	2	1	—	1	—	—	2	1	
Пропхожденіе Честныхъ древъ на Выборгской сто- ронѣ	16	—	—	1	1	1	1	—	—	1	1	—	—	—	—	1	1	
Владимірскія Пресвятыя Богородицы въ придвор- ныхъ слободахъ	274	—	—	2	1	2	2	—	—	1	1	1	—	1	—	1	2	
Преображенія Господня лейбъ-гвардіи въ Преобра- женскомъ полку.	—	—	—	1	—	1	1	—	—	2	—	—	—	—	—	2	2	

Званіе церквей.	Число гражданских дворовъ.	По силѣ указовъ быть надлежало.					Нытъ на лицо.					Къ тому потребно въ добавокъ.			Не дѣйствительно служащихъ.					
		Протопоповъ.	Клеечарей.	Поповъ.	Діаконовъ.	Дьячковъ.	Поломарей.	Протопоповъ.	Клеечарей.	Поповъ.	Діаконовъ.	Дьячковъ.	Поломарей.	Поповъ.		Діаконовъ.	Дьячковъ.	Поломарей.		
Введенія Пресвятыя Богородицы лейбъ-гвардіи въ Семеновскомъ полку.	—	—	—	1	—	1	1	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	2	2	
Живоначальная Троица лейбъ-гвардіи въ Измайловскомъ полку	—	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	1	
Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы лейбъ-гвардіи въ Конномъ полку	—	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	1	
Святаго Николая Чудотворца на морскомъ полк. дворѣ.	—	—	—	1	1	1	1	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	1	1	
Живоначальная Троица при Астраханскомъ пѣхотномъ полку	—	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	
Святаго Благовѣрнаго и Великаго Князя Александра Невскаго что Ингермаландскомъ полку.	—	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	
Воскресенія Христова въ нижесверномъ корпусѣ, на ругѣ	—	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	1	
Живоначальная Троица при Галерной гавани, на ругѣ	—	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	1	
Въ Санктпетербургскомъ уездѣ.																				
Святыхъ апостоловъ Петра и Павла при сестротфическихъ заводахъ	268	—	—	2	1	2	2	—	—	1	—	1	1	1	1	1	1	1	1	
Святыхъ апостоловъ Петра и Павла въ селѣ Келтунахъ, есть и руга	39	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	1	—	
Святаго Петра Митрополита за краснымъ кабачкомъ, есть и руга	68	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	1	—	2
Преображенія Господня въ Стрѣлиной мызѣ, есть и руга	52	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	1	
Святыхъ апостоловъ Петра и Павла въ селѣ Васильевскомъ, есть и руга	7	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	1	
Знаменія Пресвятыя Богородицы въ Петергофѣ, есть и руга	112	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	1	—	

Званіе церквей.	Число приходовъ дворовъ.	По силѣ указовъ бытъ надлежало.					Шмѣтъ на лицо.					Къ тому потребно въ добавокъ.				Не дѣйствительно служащихъ.		
		Протопоповъ.	Ключарей.	Поповъ.	Дьяконовъ.	Дьячковъ.	Попомарей.	Протопоповъ.	Ключарей.	Поповъ.	Дьяконовъ.	Дьячковъ.	Попомарей.	Поповъ.	Дьяконовъ.		Дьячковъ.	Попомарей.
Святаго Великомученика Паптепейнова въ Оранием-болѣ	129	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—	1	
Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы въ селѣ Ропшѣ, есть и руга	120	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	—	1	—	—	1	—	
Живоначальные Троицы въ дворцовомъ селѣ Красномъ, есть и руга	477	—	—	3	1	3	3	—	—	2	1	2	—	2	—	1	3	
Святаго Николая Чудотворца въ Сиворидской мѣстѣ, есть и руга	123	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	1	1	—	—	—	—	
Воскресенія Христова въ Супловской мѣстѣ, есть и руга	75	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	1	1	—	—	—	—	
Святыя Великомученицы Екатерины въ Славянской мѣстѣ, ружная	—	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	1	1	
Знамѣнія Пресвятыя Богородицы въ дворцовомъ селѣ Царскомъ, есть и руга	309	—	—	3	1	3	3	1	—	2	2	1	—	—	—	2	3	
Казанскія Пресвятыя Богородицы при Тосемскомъ яму.	86	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	1	1	—	—	—	—	
Святаго Николая Чудотворца при Ижорской мельницѣ	53	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—	1	
Святаго Благовѣрнаго и Великаго Князя Александра Невскаго при ижорскомъ устьѣ, есть и руга	154	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	1	1	—	—	—	—	
Покрова Пресвятыя Богородицы въ рыбной слободѣ, есть руга	70	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—	1	
Преображенія Господня при невскихъ кирпичныхъ заводахъ	182	—	—	1	1	1	1	—	—	2	1	1	—	—	—	1	2	
<i>Въ заказъ.</i>																		
Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы въ городѣ Шлютельбургѣ соборная	250	1	—	2	2	2	2	1	—	2	1	2	2	—	1	—	—	
<i>Въ Шлютельбургскомъ уездѣ.</i>																		
Покрова Пресвятыя Богородицы въ селѣ Назѣ, есть и руга	107	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	1	1	—	—	—	—	

Званіе церквей.	Число приходских дворовъ.	По силѣ указовъ бытъ надлежало.					Нинѣ на лицо.					Къ тому потребно въ добавокъ.				Не дѣйствительно служащихъ.	
		Протопоповъ.	Клѣтчарей.	Поповъ.	Діаконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Протопоповъ.	Клѣтчарей.	Поповъ.	Діаконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Поповъ.	Діаконовъ.		Дьячковъ.
Успенія Пресвятыя Богородицы въ селѣ Лукинскомъ, есть и руга	51	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—	1
Тихвинскія Пресвятыя Богородицы въ селѣ Путиловѣ	187	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	1	1	—	—	—	—
Рождества Пресвятыя Богородицы въ селѣ Рождественѣ	73	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	1	1	—	—	—	—
Успенія Пресвятыя Богородицы въ селѣ Успенскомъ.	134	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	1	1	—	—	—	—
Святаго Николая Чудотворца при каменоломскихъ заводахъ	114	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	1	1	—	—	—	—
<i>Въ Кронштадтѣ.</i>																	
Въ Андреевскомъ соборѣ.	—	1	—	2	2	2	2	1	—	2	2	2	—	—	—	—	2
Богоявленія Господня	1545	—	—	10	2	10	10	—	—	3	1	3	—	7	1	7	10
Владимирскія Пресвятыя Богородицы при Кронштадтскомъ полку	267	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	—	1	—	—	1	—
Воскресенія Христова при морской госпиталѣ ружная	—	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—	1
Преображенія Господня при Кронштотскомъ полку	153	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	1	1
<i>Въ Выборгѣ.</i>																	
Въ Рождественскомъ соборѣ	—	1	—	2	2	2	2	1	—	1	1	1	1	1	1	1	1
Срѣтенія Господня въ селѣ Срѣтенскомъ, есть и руга	41	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	—	1	—	—	1	—
Святаго Николая Чудотворца въ Либецкомъ и Липманскомъ погостѣхъ, ружная	—	—	—	1	—	—	1	1	—	—	1	—	—	—	—	1	1
Святыхъ апостолъ Петра и Павла въ Фридригсгамѣ полковая	—	—	—	1	—	1	1	1	—	—	1	—	—	—	—	1	1
<i>Въ Ямбургѣ.</i>																	
Въ Архангельскомъ соборѣ	145	1	—	2	2	2	2	1	—	1	1	1	1	1	1	1	1
Святыхъ Апостолъ Петра и Павла въ Кеннинской мѣстѣ	126	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	1	1	—	—	—	1

Званіе церквей.	число приходских дворовъ.	По силѣ указовъ быть надлежало.					Нынѣ на лицѣ.					Къ тому погребно въ добавокъ.				Не дѣйствительно служащихъ.		
		Протопоповъ.	Клѣсарей.	Поповъ.	Дьяконовъ.	Дьячковъ.	Помочарей.	Протопоповъ.	Клѣсарей.	Поповъ.	Дьяконовъ.	Дьячковъ.	Помочарей.	Поповъ.	Дьяконовъ.		Дьячковъ.	Помочарей.
Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня въ с. Опольѣ	491	—	—	3	1	3	3	—	—	2	—	1	1	1	1	2	2	
Святаго Николая Чудотворца въ Ястребинскомъ погостѣ	267	—	—	2	—	2	2	—	—	1	—	1	1	—	—	1	1	
Рождества Христова въ Ретвиной мызѣ	131	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	
Успенія Пресвятыя Богородицы во Врудской мызѣ.	203	—	—	2	—	2	2	—	—	1	—	—	1	1	—	2	1	2
<i>Въ копорьѣ.</i>																		
Въ Преображенскомъ соборѣ	38	1	—	2	2	2	2	—	—	1	1	1	—	1	1	1	1	1
Успенія Пресвятыя Богородицы на посадѣ	509	—	—	3	1	3	3	—	—	2	—	—	2	1	1	3	1	
Рождества Пресвятыя Богородицы въ селѣ Дятлицяхъ	427	—	—	2	—	2	2	—	—	1	—	—	1	—	—	1	2	
Святаго Николая Чудотворца въ Горскомъ погостѣ.	273	—	—	2	—	2	2	—	—	1	—	—	1	1	—	2	1	
Святаго Великомученика Георгія въ Ратчинскомъ погостѣ	192	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	—	1	1	—	—	—	2
Святаго Архистратига Михаила въ Удольскомъ погостѣ	168	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	—	1	1	—	—	—	
Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы въ Клопицкой мызѣ	121	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	1	1	1
Рождества Пресвятыя Богородицы въ селѣ Рождественѣ	280	—	—	2	—	2	2	—	—	1	—	—	1	1	—	1	1	
Преображенія Господня въ Орлиной мызѣ	101	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	—	1	1	—	—	—	
Святаго Архистратига Михаила въ селѣ Бѣгунцахъ	160	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	—	1	—	—	—	1	
Святыхъ Апостолъ Петра и Павла въ Грызовскомъ погостѣ	158	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	—	1	1	—	—	—	
Святаго Николая Чудотворца въ Котельскомъ погостѣ	278	—	—	2	—	2	2	—	—	1	—	—	1	1	—	1	1	1

Званіе церквей.	число приходовъ дворовъ.	По силѣ указовъ бытъ надлежало.					Имя на лицо.					Къ тому потребно въ добавокъ.				Не дѣйствительно служащихъ.		
		Протопоповъ.	Ключарей.	Поповъ.	Діаконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Протопоповъ.	Ключарей.	Поповъ.	Діаконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Поповъ.	Діаконовъ.		Дьячковъ.	Пономарей.
Святого Николая Чудотворца въ Собинскомъ погостѣ	335	—	—	2	—	2	2	—	—	1	—	—	1	1	—	2	1	1
Святого Николая Чудотворца въ Пяевскомъ погостѣ	395	—	—	2	—	2	2	—	—	1	—	1	1	1	—	1	1	1
Преображенія Господня въ селѣ Черенковицахъ . . .	70	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	1

Итого по силѣ указовъ надлежитъ въ добавокъ поповъ 29, діаконовъ 13, дьячковъ 76, пономарей 100.

А изъ вышеписанныхъ не дѣйствительно служащихъ неумѣющихъ грамотъ 8, да не совершенно знающихъ 2 человека, а за тѣмъ оныхъ въ церковный причетъ опредѣлить невозможно.

2.

Экстрактъ, колико въ Суздальской епархіи при церквахъ по прежней генералитетской переписи и по указу 1722 года священно-церковно-служителей быть надлежало и нынѣ на лицо имѣется и противъ той прежней переписи излишнихъ есть и какаго числа не достаетъ и священно-церковно-служительскихъ дѣтей, какъ праздно живущихъ, такъ и дѣйствительно служащихъ отъ рожденія отъ 15 лѣтъ находится въ наличіи, изъ нихъ сколько въ священно-церковнослужители назначены и сколько зачѣмъ не назначено.

2

Экстрактъ, колико въ Суздальской епархіи при церквахъ по прежней бытъ надлежало и нынѣ на лицо имѣется и противъ той прежней переписки дѣтей, какъ праздно живущихъ, такъ и дѣйствительно служащихъ церковнослужители назначенныя.

Города и уѣзды.	Число церквей.	По прежней генералитетской переписи и по указу 1722 г. бытъ надлежало.						На лицо.				
		Протопоповъ.	Поповъ.	Протодиаконовъ и диаконовъ.	Иподиаконовъ, пѣвчихъ и подьяковъ.	Псаломщиковъ и дѣтскихъ.	Иконозарей и сторожей.	Протопоповъ.	Поповъ.	Протодиаконовъ и диаконовъ.	Иподиаконовъ, пѣвчихъ и подьяковъ.	Дьяковъ.
Въ Суздаль	27	2	38	26	33	26	34	2	38	29	33	21
Въ Суздальскомъ уѣздѣ	315	—	352	193	—	342	332	—	367	178	—	260
Въ Юрьевѣ польскомъ	5	1	6	7	—	6	5	1	7	6	—	6
Въ Юрьевскомъ уѣздѣ, польскомъ	110	—	122	78	—	119	117	—	123	71	—	80
Въ Шуѣ	4	1	6	5	—	6	8	1	5	4	—	6
Въ Шуйскомъ уѣздѣ	23	—	26	13	—	24	22	—	28	11	—	19
Всего	485	4	550	322	33	523	518	4	568	299	33	392

петской переписи и по указу 1722 года священно-церковно-служителей
 ршиняхъ есть и коликаго числа не достаеъ и священно-церковно-служи-
 рожденія отъ 15 лѣтъ находится въ наличіи, изъ нихъ сколько въ священно-
 рько зачѣмъ не назначено.

Изъ налич- ннхъ про- дѣляеъ из- шнне.		Противъ прежней переписи выключая лишніе не до- стаеъ.						Священно-п- церковно-слу- жителейскихъ дѣтей явивших- ся отъ рожде- нія отъ 15 лѣтъ.			Изъ нихъ кто куда назначенъ и оставленъ.				Не назначены за подворіями и за старостію и за болѣзнями и за немощію грамотѣ.		
Діаконовъ.	Пономарей.	Поповъ.	Діаконовъ.	Псаломщиковъ и дьяч- ковъ.	Пономарей и сторожей.	И Т О Г О.	Праздновущихъ.	Дѣйствительно служа- щихъ.	И Т О Г О.	Праздновущихъ.	Дѣйствительно служа- щихъ.	И Т О Г О.	Вредъ на праздники и бѣста въ церковно- служители дѣйствитель- но служащіе.	Праздновущихъ.	Дѣйствительно служа- щихъ.	И Т О Г О.	
3	—	—	—	5	13	18	2	7	9	1	4	5	1	1	2	3	
—	—	—	15	82	113	210	114	182	206	58	156	214	9	56	17	73	
—	1	—	1	—	—	1	4	1	5	4	—	4	—	—	1	1	
—	—	—	7	39	49	95	44	105	149	33	80	113	20	11	5	16	
—	—	1	1	—	1	3	1	—	1	—	—	—	—	1	—	1	
—	—	—	2	5	11	18	7	4	11	5	4	9	—	2	—	2	
3	1	1	26	131	187	345	172	299	471	101	244	345	30	71	25	96	

ТАБЕЛЬ,

колько Вятской епархіи по силѣ о ревизіи инструкціи и состоявшагося въ 723 году Марта 11 дня указа при соборѣхъ, градскихъ и уѣздныхъ церквахъ нынѣ дѣйствительныхъ и на праздня мѣста въ полный комплектъ назначенныхъ священноцерковнослужителей и ихъ дѣтей дѣйствительными по нынѣшней ревизіи быть оставлено и сколько при домѣ архіерейскомъ и въ нихъ и у нихъ дѣтей же и при семинаріи обучающихся школьниковъ, и затѣмъ за распредѣленіемъ оставшихъ къ положенію въ подушный окладъ праздноживущихъ церковниковъ и ихъ дѣтей имѣется, о томъ значить ниже сего.

¹ Къ дѣлу № $\frac{496}{204}$.

I. Коликo въ Вятской епархіи Божіихъ церквей и ц

Званіе городовъ и уѣздовъ.	Число церквей.		При тѣхъ церквахъ имѣется и о					
	Соборныя.	Рукавныя и приходскія.	Дѣйствительныхъ.					
			Протопопы.	Попы.	Дьяконы.	Дьячки.	Псаломщики.	Поволяры.
Вятской провинціи.								
Въ городѣ Хлыновѣ	4	9	3	21	8	3	1	1
» Хлыновскомъ уѣздѣ	—	66	—	82	35	90	—	97
» городѣ Слободскомъ	2	4	2	3	4	6	—	7
» Слободскомъ уѣздѣ	—	46	—	43	12	42	—	55
» городѣ Шестаковѣ	—	2	—	2	—	1	—	2
» Шестаковскомъ уѣздѣ	—	1	—	—	—	—	—	—
» городѣ Орловѣ	1	2	—	4	1	2	—	5
» Орловскомъ уѣздѣ	—	8	—	8	3	6	—	9
» городѣ Котельничѣ	1	3	—	2	1	3	—	4
» Котельничскомъ уѣздѣ	—	18	—	16	7	15	—	21
» городѣ Кайгородѣ	1	1	—	1	1	2	—	2
» Кайгородскомъ уѣздѣ	—	11	—	7	—	8	—	9
Итого въ Вятской провинціи . . .	9	171	5	189	72	178	1	212
Пермской провинціи.								
Въ городѣ Кунгурѣ	1	3	1	3	3	6	—	6
» Кунгурскомъ уѣздѣ	—	24	—	24	8	26	—	25
» городѣ Соликамскѣ	1	5	1	4	4	4	—	7
» Соликамскомъ уѣздѣ	1	68	1	66	14	68	—	63
» городѣ Ярднѣ	1	6	1	5	2	4	—	5
» Ярднскомъ уѣздѣ	—	30	—	26	—	25	—	23
Итого въ Пермской провинціи . . .	4	136	4	128	31	133	—	129
Всего въ Вятской епархіи	13	307	9	317	103	311	1	341

ныхъ священноцерковнослужителей и ихъ дѣтей.

дѣлено въ указное по силѣ о ревизіи инструкціи число священноцерковнослужителей и ихъ дѣтей.

Вновь назначенныхъ.							Итого дѣйствительныхъ съ вновь назначенными.									У нихъ дѣтей.		Всего дѣйствительныхъ съ дѣтьми.	
Въ прото- дьяконы.	Въ дьяконы.	Въ дьячки.	Въ псалом- щики.	Въ поно- маря.	Въ сторожа.	Протопо- повъ.	Целовъ.	Протодиа- новъ.	Дьяконовъ.	Дьячковъ.	Псаломщи- ковъ.	Пономарей.	Сторожей.	Всего.	Въ школѣ.	При одахъ.			
1	3	1	8	14	1	18	3	4	24	1	16	17	2	19	6	89	4	32	125
—	21	—	15	13	—	7	—	—	103	—	50	103	—	104	—	360	25	263	648
—	4	—	3	1	—	—	—	2	7	—	7	7	—	7	4	34	3	15	52
—	19	—	12	12	—	7	—	—	62	—	24	54	—	62	—	202	13	173	388
—	—	—	—	1	—	—	—	—	2	—	—	2	—	2	—	6	—	4	10
—	1	—	—	1	—	1	—	—	1	—	—	1	—	1	—	3	—	1	4
1	1	—	2	3	—	—	2	1	5	—	3	5	—	5	2	21	3	16	40
—	2	—	2	4	—	1	—	—	10	—	5	10	—	10	—	35	2	26	63
1	2	—	1	1	—	1	2	1	4	—	2	5	—	4	2	18	—	9	27
—	7	—	3	8	—	2	—	—	23	—	10	23	—	23	—	79	2	46	127
1	2	—	1	1	—	1	2	1	3	—	2	3	—	3	2	14	—	13	27
—	4	—	—	3	—	2	—	—	11	—	—	11	—	11	—	33	1	43	77
4	66	1	47	62	1	40	9	9	255	1	119	240	2	252	16	894	53	641	1588
—	3	—	1	—	—	—	1	1	6	—	4	6	—	6	2	25	—	17	42
—	12	—	5	10	—	11	—	—	36	—	13	36	—	36	—	121	—	78	199
—	4	—	2	4	—	1	2	1	8	—	6	8	—	8	2	33	3	19	55
—	49	—	38	49	—	54	2	1	115	—	52	117	—	117	2	404	16	249	669
—	2	—	1	3	—	3	2	1	7	—	3	7	—	8	2	28	—	17	45
—	8	—	4	9	—	11	—	—	34	—	4	34	—	34	—	106	2	87	195
—	78	—	51	75	—	80	7	4	206	—	82	208	—	209	8	717	21	467	1205
4	144	1	98	137	1	120	16	13	461	1	201	448	2	461	24	1611	74	1108	2793

2. Сколько при домѣ Архіерейскомъ иподіаконовъ, пѣвчихъ, конархистовъ, иподьяковъ и другихъ чиновъ и ихъ дѣтей.

Званіе чиновъ.	Дѣйстви- тельныхъ.	Вновь на- значенныхъ.	Итого.	У всѣхъ оныхъ чи- новъ дѣтей.	Всего.
Иподіаконовъ	1	2	3	—	3
Пѣвчихъ	10	—	10	2	12
Конархистовъ	3	—	3	—	3
Подьяковъ	3	7	10	—	10
Лампадщиковъ	1	2	3	—	3
Посошниковъ	—	2	2	—	2
Каведрицковъ	—	1	0	—	1
Орлецовъ	—	1	1	—	1
Сторожей	8	—	8	6	14
Всего при домѣ Архіерей- скомъ	26	15	41	8	49

3. Сколько въ Вятской семинаріи обучающихся въ славенолатинской и російской школахъ (кромѣ дѣйствительныхъ отцевъ дѣтей) оставшихъ за распредѣленіемъ въ указанное число къ церквамъ и излишнихъ священно-церковнослужительскихъ дѣтей такожъ и въ прежнюю перепись положенныхъ отцевъ дѣтей же.

Званіе городовъ и уѣздовъ.	Риторич.	Пѣткн.	Слѣдственн.	Грамматич.	Ифизм.	Аналогіи.	Російской.	Всего.
Града Хлынова	1	—	—	—	—	6	10	17
Хлыновскаго уѣзда	1	—	2	2	3	8	17	35
Слободскаго	—	—	—	—	—	1	1	2
Слободскаго уѣзда	2	—	4	1	1	1	2	11
Шестакова	—	—	—	—	—	—	1	1
Орлова	—	—	1	—	—	—	—	1
Орловскаго уѣзда	—	—	—	—	—	—	1	1
Котельничскаго уѣзда	—	—	1	2	—	—	1	5
Кайгородскаго уѣзда	1	—	—	—	—	1	—	2
Солькамской	2	—	1	—	—	—	—	3
Солькамскаго уѣзда	4	3	—	—	2	—	3	12
Итого излишнихъ священноцерковнослу- жительскихъ дѣтей	11	3	9	5	8	17	37	90
Да положенныхъ въ подушный оладъ отцевъ дѣтей	—	1	—	1	—	—	—	2
Всего	11	4	9	6	8	17	37	92

4. Колико оставшихъ за распредѣленіемъ въ указанное число ко всѣмъ церквамъ прежде бывшихъ священно и церковнослужителей и ихъ дѣтей къ положенію въ подушный окладъ подлежащихъ.

Въ нижеозначенныхъ городахъ и уѣздахъ.	По-повъ.	Діаконовъ.	Пѣвчихъ.	Дьячковъ.	Помонарей.	Оклады пировъ и прежде бывшихъ священно и церковнослужителей и ихъ дѣтей.	Всего.
Въ Вятской провинціи.							
Хлыповъ	2	—	1	1	3	34	4
Въ Хлыповскомъ уѣздѣ	2	1	—	9	22	252	286
Въ Слободскомъ	—	1	—	—	2	9	12
Въ Слободскомъ уѣздѣ	1	—	—	4	6	111	122
Шестаковъ	—	—	—	—	—	7	7
Орловъ	—	—	—	—	2	14	16
Въ Орловскомъ уѣздѣ	—	1	—	—	7	40	48
Котельничъ	—	—	—	—	3	18	21
Въ Котельничскомъ уѣздѣ	—	1	—	2	6	78	87
Кайгородъ	—	—	—	—	2	4	6
Въ Кайгородскомъ уѣздѣ	—	—	—	1	—	13	14
Итого въ Вятской провинціи	5	4	1	17	53	580	660
Въ Пермской провинціи.							
Кунгуръ	—	—	—	2	1	13	16
Въ Кунгурскомъ уѣздѣ	1	—	—	4	4	59	68
Соликамской	1	—	—	—	1	17	19
Въ Соликамскомъ уѣздѣ	2	3	—	9	7	186	207
Чердынь	—	—	—	—	—	22	22
Въ Чердынскомъ уѣздѣ	—	—	—	4	3	101	108
Итого въ Пермской провинціи	4	3	—	19	16	398	440
Всего въ Вятской епархіи	9	7	1	36	69	978	1100

ВѢДОМОСТЬ

А.

Вѣдомость учиненная въ Ростовской Синодальнаго члена Преосвященнаго Арсенія Митрополита Ростовскаго и Ярославскаго Духовной Консисторіи о имѣющихся въ Ростовской Его Преосвященства епархіи при святыхъ церквахъ праздныхъ священно-церковнослужительскихъ мѣстахъ и священно-церковнослужительскихъ дѣтяхъ и причетникахъ во священный и церковный чинъ годныхъ и негодныхъ, о коихъ значить въ сей вѣдомости именно.

¹⁾ Къ дѣлу № $\frac{403}{231}$.
т. XXIII.

Званіе мѣсть.	Нышѣ при церквахъ праздничъ мѣсть ищется.							По разбору священно и церковнослужительскихъ дѣтей и причетниковъ въ указныя лѣта въ священныи и церковныи чинъ годовыхъ.							Священно и церковнослужительскихъ дѣтей ниже указныхъ къ произведенію и священныи и церковныи чинъ лѣтъ то есть отъ рожденія до 15 лѣтъ.									
								Дѣйствительно служащихъ.				Не дѣйствительно служащихъ.			Дѣйствительно служащихъ.				Не дѣйствительно служащихъ.					
	Циновскихъ.	Діаконовскихъ.	Подьячковыхъ.	Дьячковыхъ.	Поповарскихъ.	Сторожевыхъ.	Итого.	Въ пона.	Во діакона.	Во дьячка.	Въ попомари.	Итого.	Въ пона.	Во діакона.	Во дьячка.	Въ попомари.	Итого.	Отъ рожденія до 7.	Отъ 7 до 12.	Отъ 12 до 15.	Итого.	Отъ рожденія до 7.	Отъ 7 до 12.	Отъ 12 до 15.
Въ градѣ Ростовѣ . . .	6	2	8	19	27	4	66	—	—	4	7	11	—	—	4	1	8	23	11	2	36	3	1	1
Въ Ростовскомъ уѣздѣ	17	45	—	46	98	—	206	1	7	45	57	110	1	7	17	31	56	183	93	61	340	31	35	29
Въ градѣ Ярославѣ.	—	3	—	26	5	—	34	—	1	3	—	4	—	—	3	3	6	38	14	—	52	4	2	3
Въ Ярославскомъ уѣздѣ	20	104	—	105	147	—	376	1	9	80	48	138	6	8	57	14	115	236	135	45	416	60	69	48
Въ градѣ Угличѣ . . .	3	8	—	6	13	2	32	—	—	1	1	2	—	—	—	—	—	13	14	4	31	2	10	3
Въ Угличскомъ уѣздѣ.	11	25	—	26	42	—	104	1	—	12	32	45	—	1	5	17	23	96	38	27	161	27	20	12
Въ градѣ Романовѣ .	—	4	—	4	4	2	14	—	—	1	1	—	—	—	2	2	5	3	2	10	1	2	2	
Въ Романовскомъ уѣздѣ	8	10	—	12	19	—	49	—	1	8	5	14	—	—	4	7	11	45	26	8	79	5	11	5
Въ Помехонскомъ уѣздѣ	7	35	—	46	70	—	158	—	14	24	28	66	2	6	35	62	105	131	70	39	240	42	26	30
Итого въ Ростовской епархіи	72	236	8	290	425	8	1039	3	32	177	179	391	9	22	125	170	326	770	404	191	1365	175	176	133

Священный и церковный чинъ негодныхъ.		Итого негодныхъ.		Священно и церковнослужителейъ дѣтей и причетниковъ своевольно отъ жизни своихъ, безвѣстно отлучившихся и бывавшихъ и затѣмъ они при разборѣ не свидѣтельствованы и въ церковномъ чинѣ годны-ль, неизвѣстно.		Неслужащихъ, бездѣльныхъ, вдовуль дряхлыхъ, престарѣлыхъ и за похоронеными отрешенныхъ же поповъ и дячконовъ.		Произведенныхъ изъ положенныхъ въ подушный окладъ поповъ и дячконовъ рожденныхъ или прежде произведенія ихъ въ тѣ чины и определенныхъ изъ положенныхъ же въ подушный окладъ дячковъ и пономарей рожденныхъ или прежде и послѣ определенія въ тѣ ихъ чины дѣтей, кои всѣ по пышной ревизии состоятъ въ подушномъ окладѣ и затѣмъ они съ действительными уже не числятся.				
Именно и церковнослужителейъ и причетниковъ дѣтей шше 15 л. роженія ихъ.	Именно дѣлчиковъ и пономарей за вторображенъ тросбраченъ за старостию дряхлостію болѣзнями и за подозрѣніями отрешенныхъ и самоотказавшихся отъ тѣхъ должностей, на коихъ мѣста дѣти и родственники ихъ определены.	Итого негодныхъ.	Священно и церковнослужителейъ дѣтей и причетниковъ своевольно отъ жизни своихъ, безвѣстно отлучившихся и бывавшихъ и затѣмъ они при разборѣ не свидѣтельствованы и въ церковномъ чинѣ годны-ль, неизвѣстно.	Неслужащихъ, бездѣльныхъ, вдовуль дряхлыхъ, престарѣлыхъ и за похоронеными отрешенныхъ же поповъ и дячконовъ.	Поповскихъ.	Дячконовскихъ.	Дячковскихъ.	Пономарскихъ.	Трапезниковскихъ.	Итого.		
2	2	7	11	1	—	3	1	3	—	—	7	
12	36	35	83	10	10	21	2	25	11	5	64	
1	5	8	14	1	—	—	—	—	—	—	—	
13	89	46	148	8	16	9	—	27	5	4	45	
—	6	4	10	—	—	—	—	—	—	—	—	
23	36	16	75	1	2	7	—	11	9	—	27	
—	4	5	9	—	—	—	—	—	—	—	—	
5	8	12	25	—	4	4	—	—	—	—	4	
4	59	10	73	4	6	5	2	3	8	—	20	
60	245	143	448	25	38	49	5	71	33	9	167	

Б.

Вѣдомость учиненная въ Ростовской Синодальнаго члена Преосвященнаго Арсенія Митрополита Ростовскаго и Ярославскаго Духовной Консисторіи о имѣющихся въ Ростовской Его Преосвященства Епархіи церквахъ и при нихъ священно и церковнослужителяхъ, о которыхъ значить въ сей вѣдомости именно.

¹⁾ Къ дѣлу № $\frac{400}{28}$.

ЗВАНІЕ МѢСТЪ.	Число церквей.	При тѣхъ церквахъ по силѣ состоявшагося въ 723 году Марта 11 дня Указа, а при малолетнихъ и ружныхъ противъ древняго обыкнове- нн и по дачѣ ружнаго жалованья быть надлежитъ.						
		Протопоповъ.	Целовъ.	Протодіаконовъ.	Діаконовъ.	Инодіаконовъ, пѣвчихъ и поѣв- ковъ.	Дьячковъ.	Повочарей.
Въ градѣ Ростовѣ	37	1	38	1	18	33	39	39
Въ Ростовскомъ уѣздѣ	207	—	228	—	112	—	225	225
Въ градѣ Ярославѣ	46	1	48	—	43	—	48	48
Въ Ярославскомъ уѣздѣ	259	—	312	—	159	—	312	312
Въ градѣ Угличѣ	24	1	25	—	14	—	25	25
Въ Угличскомъ уѣздѣ	82	—	93	—	46	—	93	93
Въ градѣ Романовѣ	8	1	9	—	8	—	9	9
Въ Романовскомъ уѣздѣ	40	—	46	—	15	—	46	46
Въ Пошехонскомъ уѣздѣ	125	—	144	—	63	—	144	144
Итого въ Ростовской епархіи	828	4	943	1	478	33	941	941

Нынѣ на лицо обрѣтается.								Къ тому наличному числу на праздниа мѣста въ дополненіе потребно.						
Поповъ.	Протоіаконовъ.	Діаконовъ.	Иподіаконовъ, певчихъ и похъяковъ.	Дьячковъ.	Повнарей.	Транзепиковъ.	Сторожей.	Поповъ.	Діаконовъ.	Подьяковъ.	Дьячковъ.	Повнарей.	Сторожей.	
32	1	16	25	20	12	—	4	6	2	8	19	27	4	
			въ томъ числѣ положенныхъ въ подушный окладъ											
			5	2	1	—	1							
211	—	67	—	179	127	17	—	17	45	—	46	98	—	
			въ томъ числѣ положенныхъ въ подушный окладъ											
			—	35	21	8	—							
49	1	40	—	22	43	—	7	—	3	—	26	5	—	
202	—	55	—	207	165	23	1	20	104	—	105	117	—	
			въ томъ числѣ положенныхъ въ подушный окладъ											
			—	18	23	6	—							
22	—	6	—	19	12	—	—	3	8	—	6	13	2	
82	—	21	—	67	51	5	—	11	25	—	26	42	—	
			въ томъ числѣ положенныхъ въ подушный окладъ											
			—	7	10	2	—							
9	—	4	—	5	5	1	—	—	4	—	4	4	2	
38	—	5	—	34	27	2	—	8	10	—	12	19	—	
137	—	28	—	98	74	16	1	7	35	—	46	70	—	
			въ томъ числѣ положенныхъ въ подушныя окладъ											
			—	4	3	—	—							
872	2	242	25	651	516	64	13	72	236	8	299	425	8	
			въ томъ числѣ положенныхъ въ подушный окладъ											
			5	66	58	16	1							

А.

Вѣдомость сочиненная въ Костромской Преосвященнаго Силвестра Епископа Костромскаго и Галицкаго Духовной Консисторіи: 1) Коліко въ Костромской епархіи Божіихъ церквей и при нихъ священно и церковнослужителей и ихъ дѣтей. 2) Коліко при домѣ Архіерейскомъ протоіаконовъ и подьяковъ. 3) Скольکو оставшихъ за распредѣленіемъ въ указное число ко вѣмъ церквамъ прежде бывшихъ священно и церковнослужителей и ихъ дѣтей.

1. Коліко въ Костромской епархіи Божіихъ церквей и при нихъ священно и церковнослужителей и ихъ дѣтей быть оставлено.

Званіе провинцій и городовъ.	Число церквей и монастырей.		При тѣхъ церквахъ иже и опредѣлено въ указное по силѣ о ревизіи инструкціи священно и церковнослужителей и ихъ дѣтей.										Оныхъ число дѣтей, которыя имѣе въ вѣдѣніи, а впродолженіи при церквахъ имѣютъ быть действительными ко вѣмъ при оныхъ.	Всего по городамъ и уѣздамъ.
	Собора.	Монастыри различны.	Приходскія.	Протоіаконовъ.	Клязачей.	Пономъ.	Протоіаконовъ.	Діаконовъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Сторожей.			
Въ городѣ Костромѣ	2	2	35	1	1	42	1	10	44	44	3	29	175	
• пригородѣ Перехтѣ и Плесѣ	2	—	9	1	—	12	—	5	13	12	1	17	61	
• Костромскомъ уѣздѣ	—	—	218	—	—	247	—	66	245	244	—	349	1151	
• городѣ Любимѣ	1	—	3	—	—	6	—	1	6	6	—	7	26	
• Любимскомъ уѣздѣ	—	—	61	—	—	80	—	9	81	81	—	126	377	
• Судисловѣ и Буѣ	1	—	4	—	—	6	—	1	6	5	2	6	26	
• Судисловскомъ и Буевскомъ уѣздахъ	—	—	69	—	—	90	—	23	88	89	—	125	415	
• городѣ Кадше	—	—	1	—	—	2	—	1	2	2	—	—	7	
• Кадшевскомъ уѣздѣ	—	—	48	—	—	62	—	10	62	62	—	57	253	
• Кинешемскомъ уѣздѣ	—	—	7	—	—	16	—	5	11	13	—	21	66	
• городѣ Галичѣ	1	—	14	1	—	15	—	3	14	14	2	11	60	
• Галицкомъ уѣздѣ	—	—	116	—	—	137	—	47	137	136	—	279	736	
• городѣ Нарошневѣ	1	—	—	—	—	1	—	2	2	2	—	6	12	
• Нарошевскомъ уѣздѣ	—	—	17	—	—	29	—	11	30	30	—	41	141	
• городѣ Судай	1	—	2	—	—	4	—	1	5	5	1	7	23	
• Судайскомъ уѣздѣ	—	—	16	—	—	18	—	1	18	18	—	51	106	
• городѣ Чухломѣ	1	—	1	—	—	5	—	1	4	4	—	2	16	
• Чухломскомъ уѣздѣ	—	—	27	—	—	36	—	12	36	36	—	48	168	
• городѣ Соли Галицкой	1	—	5	—	—	8	—	3	10	8	2	17	48	
• Усольскомъ уѣздѣ	—	—	14	—	—	20	—	6	20	20	—	33	99	
• городѣ Унжѣ	1	—	2	—	—	3	—	1	4	4	2	6	20	
• Унженскомъ уѣздѣ	—	—	58	—	—	99	—	33	99	102	—	204	537	
• городѣ Кологривѣ	1	—	1	—	—	2	—	1	2	2	1	5	13	
• Кологривскомъ уѣздѣ	—	—	19	—	—	20	—	1	20	20	—	37	98	
Всего	13	2	741	3	1	960	1	254	959	959	14	1483	4634	

2. Колико при домѣ Архіерейскомъ иподьяконовъ и подьяковъ.

ЗВАНІЕ ЧИНОВЪ.		Колѣство число помѣстныхъ чиновъ.
Иподьяконовъ		2
Подьяковъ		12
Итого		14

3. Скольکو оставшихъ за опредѣленіемъ въ указное число по несѣмъ церквамъ прежде бывшихъ священно и церковнослужителей и ихъ дѣтей.

Въ нижеозначенныхъ городахъ и уѣздахъ.	Почовъ.	Діаконовъ.	Дьяковъ.	Почомарей.	Церковниковъ грамотъ не умѣющихъ.	Оныхъ чиновъ и прежде бывшихъ священно и церковнослужителей и ихъ дѣтей.	Всего.
Въ Костромской провинціи.							
Въ городѣ Костромѣ	3	—	—	—	—	3	6
• пригородѣ Перехтъ и Плесѣ	—	—	—	—	1	3	4
• Костромскомъ уѣздѣ	41	4	9	12	16	39	121
• городѣ Любимѣ	—	—	—	—	3	1	4
• Любимскомъ уѣздѣ	4	—	6	1	1	21	36
• городѣ Вуѣ	—	—	—	—	—	1	1
• Судисловскомъ и Бувескомъ уѣздахъ	12	2	4	10	8	22	58
• городѣ Кадтѣ	1	—	—	—	—	—	1
• Кадшевскомъ уѣздѣ	14	4	1	2	6	5	32
Въ Галицкой провинціи.							
Въ Кипшевскомъ уѣздѣ	3	—	2	—	2	1	8
• городѣ Галичѣ	1	—	—	—	—	14	15
• Галицкомъ уѣздѣ	53	6	4	3	11	55	137
• Нарошневскомъ уѣздѣ	19	—	—	—	—	14	33
• городѣ Судай	2	—	—	—	—	—	2
• Судайскомъ уѣздѣ	7	—	—	—	2	9	18
• городѣ Чухломѣ	3	—	—	—	—	3	6
• Чухломскомъ уѣздѣ	25	2	—	—	—	20	47
• городѣ Солн Галицкой	—	—	—	—	—	1	1
• Усольскомъ уѣздѣ	3	—	—	1	2	9	15
• городѣ Унжѣ	—	—	—	—	1	2	3
• Унженскомъ уѣздѣ	28	2	—	1	2	69	102
• Кологривскомъ уѣздѣ	1	—	—	—	1	14	16
Всего	225	20	26	30	56	309	666

Вѣдомость Вологодской епархіи, учиненная изъ присланныхъ по Вологдѣ изъ Генеральной Канцеляріи ревизіи Архангелогородской губерніи по Бѣлу Езеру и Чараидѣ изъ Бѣлозерскаго Духовнаго Правленія о священно и церковнослужителяхъ и ихъ дѣтяхъ дѣйствительно и недѣйствительно служащихъ краткихъ вѣдомостей, колько оныхъ по нынѣшней ревизіи при соборахъ и приходскихъ такожь и при сущихъ малоприходныхъ церквахъ оставлено и гдѣ въ какихъ чинахъ недостатокъ есть.

По вѣдомостямъ Генеральной Канцеляріи ревизіи Архангелогородской губерніи.

При Вологодскомъ Софійскомъ Соборѣ.

Званіе чиновъ.	По нынѣшней ревизіи въ наличіи состояло.	Противъ штата.		Въ лѣта при нынѣшней ревизіи по сказкамъ 1744 года дѣйствительныхъ священно и церковнослужителей и недѣйствительныхъ дѣтей.											
		Цѣлпнахъ.	Недостаетъ.	Отъ рожденія до 5 л. и въ 5.	Отъ 5 до 10 и въ 10.	Отъ 10 до 15 и въ 15.	Отъ 15 до 20 и въ 20.	Отъ 20 до 25 и въ 25.	Отъ 25 до 30 и въ 30.	Отъ 30 до 40 и въ 40.	Отъ 40 до 50 и въ 50.	Отъ 50 до 60 и выше.	Итого.		
Протопоповъ	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ключарей	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Поповъ	4	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Протодіаконовъ	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Діаконовъ	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Подьячиковъ	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Исаомщниковъ	2	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	2
	въ томъ числѣ 1 въ школѣ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Попомарей	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Пѣвчихъ	10	—	—	—	—	—	—	—	1	2	5	2	10	—	
Ковархистовъ, лампадчиковъ, посомщиковъ, каедрничковъ, орлейничковъ	20	—	—	—	—	7	7	3	1	—	2	—	20	—	
	въ томъ числѣ учащихся въ школѣ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сторожей	8	—	—	—	—	2	—	—	3	1	—	—	8	—	
Оныхъ дѣйствительно служащихъ чиновъ дѣтей	—	—	—	12	8	—	1	—	—	—	—	—	21	—	

Въ городѣ Вологдѣ и Вологодскомъ уѣздѣ приходскихъ и ружныхъ 355 церквей, приходскихъ же 25317 дворовъ; при тѣхъ церквахъ священно и церковнослужителей и ихъ дѣтей нижеписанное число.

Званіе чиновъ.	По нынѣшней ревизіи въ наличнѣмъ состояніи.	Противъ штата.		Въ лѣта при нынѣшней ревизіи по сказанымъ 1744 г. дѣйствительныхъ священно и церковнослужителей и недѣйствительныхъ дѣтей.										Итого.			
		Цалшихъ.	Недостаеъ.	Отъ рожденія до 5 и въ 5 л.	Отъ 5 до 10 и въ 10.	Отъ 10 до 15 и въ 15.	Отъ 15 до 20 и въ 20.	Отъ 20 до 25 и въ 25.	Отъ 25 до 30 и въ 30.	Отъ 30 до 40 и въ 40.	Отъ 40 до 50 и въ 50.	Отъ 50 до 60 и выше.					
Поповъ	378	40	10														
Діаконовъ	138	5	212														
Дьячцовъ	335	6	52														
Пономарей	323	8	66														
Оныхъ недѣйствительно служащихъ дѣтей	—	—	—	426	264	187	125	29	6	6	3	1	1017				
Недѣйствительно служащихъ священно и церковнослужительскихъ дѣтей	—	—	—	23	26	28	27	9	2	3	8	4	130				
Да сверхъ того взятыхъ по разбору въ солдаты прижитыхъ до взятія дѣтей	—	—	—	—	42	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50
Послѣ взятія въ отпуску въ дома свои на время	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
Итого по городу Вологдѣ съ уѣздомъ	1231	59	341	465	340	233	160	42	13	12	18	9	1292				

в 28 замѣнокъ изъ 59 лицъ еще не доставъ 282 чел.

в кромѣ соборныхъ церковно-служителей 1292 дѣтей 1231.

в кромѣ обрѣзающихся въ семинаріи.

По краткой вѣдомости изъ Бѣлозерскаго Духовнаго Правленія, учиненной изъ именныхъ вѣдомостей присланныхъ Бѣлозерской провинціи изъ Канцеляріи ревизіи Новгородской губерніи.

Въ городѣ Бѣлѣ Езерѣ соборная 1, въ городѣ жъ Бѣлѣ Езерѣ и уѣздѣ приходскихъ и ружныхъ 217 церквей, приходскихъ же 16004 двора, при тѣхъ церквахъ и при монастыряхъ мужескихъ 4-хъ и дѣвичьихъ 1-мъ священно и церковнослужителей и ихъ дѣтей нижеписанное число.

Званіе чиновъ.	По писанной ревизіи въ наличнѣ состояло.	Противъ преданнаго.		Въ лѣта при пятинной ревизіи по сказкамъ 1744 года дѣйствительныхъ священно и церковнослужителей и подѣйствительныхъ дѣтей.													
		Излишнихъ.	Недостаесть.	Отъ рожденій до 5 л. и въ 5.	Отъ 5 до 10 и въ 10.	Отъ 10 до 15 и въ 15.	Отъ 15 до 20 и въ 20.	Отъ 20 до 25 и въ 25.	Отъ 25 до 30 и въ 30.	Отъ 30 до 40 и въ 40.	Отъ 40 до 50 и въ 50.	Отъ 50 до 60 и выше.	Итого.				
Протоиерей	1																
Поповъ	251	1	49														
Діаконовъ	64	10															
Дьячковъ	225	18															
Пономарей	200	36															
Сторожей	3	1															
Оныхъ дѣйствительно служащихъ дѣтей . .	—	—	—	244	170	87	101	29	11	3	1	2	618				
Подѣйствительно служащихъ священно и церковнослужительскихъ дѣтей и ихъ свойственниковъ . .	—	—	—	46	48	29	27	15	4	4	5	9	187				
Итого по Бѣлу Езеру съ уѣдомъ . .	711	66 а за замѣною того недостатка 10	49	290	218	116	128	41	15	7	6	11	835				

По вышеписанной же краткой ведомости из Бѣлоозерскаго Духовнаго Правленія.

Въ городѣ Чарандѣ и въ Чаранской округѣ приходскихъ 34 церкви и при тѣхъ церквахъ приходскихъ 2022 двора, при оныхъ же церквахъ и при одной пустынь священно и церковнослужителей и ихъ дѣтей нижеписанное число.

Званіе чиновъ.	По вышней ревизіи въ какомъ состояло.	Противъ предѣла.		Въ актѣ при вышней ревизіи по свѣдѣніямъ 1744 года действительныхъ священно и церковнослужителей и действительныхъ дѣтей.										
		Цѣлѣнныхъ.	Недостають.	Отъ рожденій до 5 л. и въ 5.	Отъ 5 до 10 и въ 10.	Отъ 10 до 15 и въ 15.	Отъ 15 до 20 и въ 20.	Отъ 20 до 25 и въ 25.	Отъ 25 до 30 и въ 30.	Отъ 30 до 40 и въ 40.	Отъ 40 до 50 и въ 50.	Отъ 50 до 60 и выше.	Итого.	
Поповъ	37	—	7											
Діаконовъ	6	3	—											
Дьячковъ	25	1	—											
Пономарей	14	—	3											
Оныхъ действительно служащихъ дѣтей	—	—	—	33	20	10	9	1	—	—	—	—	—	73
Подѣйствительно служащихъ священно и церковно-служительскихъ дѣтей	—	—	—	10	8	6	9	1	2	2	3	2	—	43
Итого по городу Чарандѣ съ уѣздомъ.	82	5	10	43	28	16	18	2	2	2	3	2	—	116
		а за выключкою излишнихъ недостають												
		6												

Вышеписанными-же ведомостями объявлено въ Вологодской Славенолатинской семинаріи учениковъ священно и церковнослужительскихъ дѣтей въ 1744 году.

	Л ѣ т а.				Итого.
	Отъ 7 до 10 и въ 10.	Отъ 10 до 15 и въ 15.	Отъ 15 до 20 и въ 20.	Отъ 20 до 25 и въ 25.	
По Вологдѣ изъ Генеральной Канцеляріи Ревизіи Архангелогородской губерніи кромѣ опредѣленныхъ въ церковной причетъ	18	32	11	6	67
По Бѣлу Езеру Бѣлоозерской провинціи изъ канцеляріи ревизіи	—	2	2	—	4
Итого	18	34	13	6	71

№ 1. ¹⁾

Вѣдомость, учиненная въ Бѣлгородской Преосвященнаго Іоасафа Епископа Бѣлоградскаго и Обоянскаго Духовной Консисторіи о имѣющихся въ Бѣлоградской Его Преосвященства епархіи церквахъ и при нихъ священно и церковнослужителяхъ, о которыхъ значить въ сей вѣдомости имено.

¹⁾ Къ дѣлу № $\frac{496}{234}$.

Званіе мѣстъ.	Число церквей.							Нынѣ на лицо обрѣтается.							Къ тому вначалному на праздничномъ мѣста въ дополненіе потребно.					
	Пригѣхъ церквахъ по силѣ состоявшагося въ 723 г. Марта 11 дня Указа а при жалоприходскихъ и при ружныхъ противъ древняго обыкновения и подача ружнаго жалованья бытъ надлежитъ.																			
	Протопоповъ.	Поповъ.	Протоіаконовъ.	Діаконовъ.	Иподіаконовъ, пѣвчихъ и по-дьяковъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Сторожей.	Протопоповъ.	Поповъ.	Діаконовъ.	Иподіаконовъ, пѣвчихъ и по-дьяковъ.	Дьячковъ.	Пономарей.	Сторожей.	Протопоповъ.	Поповъ.	Протоіаконовъ.	Діаконовъ.	
Въ Бѣлгородѣ	15	1	27	1	8	33	17	17	8	1	23	3	33	17	17	8			5	
• Бѣлгородскому уѣздѣ	45	—	53	—	4	—	49	49	—	—	52	2	—	49	49	—	—	—	2	
• Волховѣ	2	—	2	—	—	—	2	2	—	—	2	—	—	2	2	—	—	—	—	
• Волховецкому уѣздѣ	6	—	6	—	—	—	6	6	—	—	6	—	—	6	6	—	—	—	—	
• Обояни	4	1	6	—	5	—	6	6	2	1	6	4	—	6	6	2	—	—	1	
• Оболенскому уѣздѣ	42	—	56	—	4	—	48	48	—	—	56	2	—	48	48	—	—	—	2	
• Курскѣ	15	1	23	—	13	—	21	21	2	1	23	9	—	21	21	2	—	—	4	
• Курскому уѣздѣ	119	—	151	—	29	—	135	135	—	—	146	20	—	135	135	—	—	—	9	
• Старомъ Осколѣ	10	1	12	—	3	—	11	11	2	1	11	3	—	11	11	2	—	—	5	
• Старооскольскому у.	68	—	76	—	6	—	76	76	—	—	72	3	—	76	76	—	—	—	4	
• Волномъ	2	1	4	—	4	—	4	4	2	1	2	1	—	4	4	2	—	—	2	
• Волнавомъ уѣздѣ	10	—	14	—	7	—	13	13	—	—	12	2	—	13	13	—	—	—	2	
• Хатмышскѣ	2	1	3	—	2	—	3	3	2	1	2	1	—	3	3	2	—	—	1	
• Хатмышскому уѣздѣ	12	—	13	—	2	—	13	13	—	—	12	—	—	13	13	—	—	—	2	
• Миропольскому вѣдомству	6	—	6	—	—	—	6	6	—	—	5	—	—	6	6	—	—	—	—	
• Валуйкѣ	7	1	8	—	2	—	8	8	2	1	5	1	—	8	8	2	—	—	1	
• Валуйскому уѣздѣ	11	—	12	—	3	—	12	12	—	—	11	1	—	12	12	—	—	—	2	
• Полатовѣ	1	—	1	—	—	—	1	1	—	—	1	—	—	1	1	—	—	—	—	
• Полатовскому уѣздѣ	6	—	6	—	1	—	6	6	—	—	4	1	—	6	6	—	—	—	—	
• Новомъ Осколѣ	6	1	7	—	2	—	7	7	2	1	4	—	—	7	7	2	—	—	2	
• Новооскольскому у.	23	—	27	—	8	—	27	27	—	—	20	—	—	27	27	—	—	—	8	
• Яблоновѣ	4	1	5	—	2	—	5	5	2	—	2	—	—	5	5	2	—	—	2	
• Яблоновскому уѣздѣ	18	—	20	—	—	—	18	18	—	—	19	—	—	18	18	—	—	—	—	
• Салтовѣ	1	1	2	—	2	—	2	2	2	1	2	1	—	2	2	2	—	—	1	
• Салтовскому уѣздѣ	5	—	6	—	—	—	5	5	—	—	6	—	—	5	5	—	—	—	—	
• Алемнѣ	1	1	2	—	2	—	1	1	2	1	2	—	—	1	1	2	—	—	2	
• Изюмскому вѣдомству	10	—	11	—	—	—	11	11	—	—	9	—	—	11	11	—	—	—	—	
• Нежегольскѣ	1	1	2	—	2	—	2	2	2	1	1	—	—	2	2	2	—	—	2	
• Нежегольскому у.	9	—	4	—	1	—	4	4	—	—	4	1	—	4	4	—	—	—	—	
• Карповѣ	8	1	9	—	2	—	9	9	2	1	9	1	—	9	9	2	—	—	1	
• Карновскому уѣздѣ	14	—	14	—	—	—	14	14	—	—	14	—	—	14	14	—	—	—	—	
• Карочѣ	4	—	5	—	2	—	5	5	2	1	5	2	—	5	5	2	—	—	—	
• Кароченскому уѣздѣ	21	—	23	—	2	—	22	22	—	—	23	—	—	22	22	—	—	—	2	
• Суджѣ	1	—	1	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	
• Судженскому уѣздѣ	9	—	13	—	—	—	11	11	—	—	13	—	—	11	11	—	—	—	—	
• Чугуевѣ	7	1	10	—	2	—	9	9	2	1	9	2	—	9	9	2	—	—	—	
• Чугуевскому уѣздѣ	12	—	12	—	—	—	12	12	—	—	12	—	—	12	12	—	—	—	—	
• Ольшанскѣ	3	1	4	—	2	—	4	4	2	—	4	2	—	4	4	2	—	—	—	
• Ольшанскому уѣздѣ	9	—	9	—	—	—	9	9	—	—	2	—	—	9	9	—	—	—	—	
• Усердѣ	2	1	3	—	2	—	3	3	2	—	3	2	—	3	3	2	—	—	—	
• Усердскому уѣздѣ	13	—	15	—	4	—	15	15	—	—	14	4	—	15	15	—	—	—	—	
• Верхососенскѣ	4	1	5	—	2	—	5	5	2	—	5	2	—	5	5	2	—	—	—	
• Верхососенскому у.	8	—	8	—	—	—	8	8	—	—	8	—	—	8	8	—	—	—	—	
• Харьковскому полку	4	—	5	—	—	—	4	4	—	—	5	—	—	4	4	—	—	—	—	
Итого въ Бѣлгородской епархіи	575	18	701	1	130	33	650	650	42	14	654	70	33	650	650	42	4	47	1	60

№ 2.

Вѣдомость, учиненная въ Бѣлоградской Преосвященнаго Іоасафа Епископа Бѣлоградскаго и Обоянскаго Духовной Консисторіи о имѣющихся въ Бѣлоградской Его Преосвященства епархіи при святыхъ церквахъ праздныхъ священно и церковнослужительскихъ мѣстахъ и священно и церковнослужительскихъ дѣтихъ и причетникахъ во священныи и церковныи чинѣ годныхъ и негодныхъ, о коихъ значить въ сей вѣдомости именно.

З В А Н І Е М Ъ С Т Ь.	Шштъ при церк- квахъ праздныхъ мѣсть находится.					По разбору священно и церков- служительскихъ дѣтей, и приче- пиковыхъ въ указаннхъ мѣста священный и церковный чл- годныхъ.								
	Протопопскихъ.	Циоовскихъ.	Протоіакопскихъ.	Діакопскихъ.	Итого.	Въ попа.	Во діакона.	Въ дьячка.	Въ пономара.	Итого.	Въ попа.	Во діакона.	Въ дьячка.	Въ пономари.
	Въ Бѣлгородѣ	—	2	1	5	8	—	—	4	—	4	—	—	—
• Бѣлгородскомъ уѣздѣ	—	1	—	2	3	—	2	1	—	3	—	—	—	—
• Богховцѣ	—	—	—	—	—	—	1	—	2	3	—	—	—	—
• Болховецкомъ уѣздѣ	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2	—	—	—	—
• Обоянн	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
• Оболянскомъ уѣздѣ	—	—	—	2	2	—	—	—	1	1	—	—	—	—
• Курскѣ	—	—	—	4	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
• Курскомъ уѣздѣ	—	5	—	9	14	1	—	1	—	2	—	1	2	—
• Старомъ Осколѣ	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
• Старооскольскомъ уѣздѣ	—	4	—	3	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—
• Волномъ	—	2	—	3	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—
• Волпохскомъ уѣздѣ	—	2	—	5	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—
• Хотмышскѣ	—	1	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
• Хотмышскомъ уѣздѣ	—	1	—	2	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
• Мирнопольскомъ вѣдомствѣ	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
• Валуйкѣ	—	3	—	1	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
• Валуйскомъ уѣздѣ	—	1	—	2	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
• Полатовѣ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
• Полатовскомъ уѣздѣ	—	2	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
• Харьковскомъ полку	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2	—	—	—	—
• Новомъ Осколѣ	—	3	—	2	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—
• Новооскольскомъ уѣздѣ	—	7	—	8	15	—	—	1	—	1	—	—	1	1
• Яблонецѣ	1	3	—	2	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—
• Яблонецкомъ уѣздѣ	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
• Сазтовѣ	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
• Сазтовскомъ уѣздѣ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
• Алешни	—	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
• Навомскомъ вѣдомствѣ	—	2	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
• Нежегольскѣ	—	1	—	2	3	—	—	—	—	—	1	1	1	—
• Нежегольскомъ уѣздѣ	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—
• Карповѣ	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
• Карповскомъ уѣздѣ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
• Корочѣ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
• Короченскомъ уѣздѣ	—	—	—	2	2	—	—	—	1	1	—	—	—	—
• Суджѣ	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
• Судженскомъ уѣздѣ	—	1	—	—	1	—	—	—	1	1	—	—	—	—
• Чугуевѣ	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
• Чугуевскомъ уѣздѣ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
• Алшанскѣ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
• Алшанскомъ уѣздѣ	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
• Усердѣ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
• Усердскомъ уѣздѣ	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
• Верхососенскѣ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
• Верхососенскомъ уѣздѣ	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого въ Бѣлгородской епархіи	4	47	1	60	112	1	4	9	7	21	2	2	6	3

Великому Господину Преосвященнѣйшему Варсонофію Архіепископу Архангелогородскому и Холмогорскому ¹⁾.

Довослѣт Мезенскаго уѣзда Окладниковы слободки государственный чернососный крестьянинъ Артемій Антипинъ сынъ Ванюковъ, а о чемъ, тому слѣдуютъ пункты.

1

Въ нынѣшнемъ 1743 году въ апрѣлѣ мѣсцѣ въ бытность мою для нѣкоторыхъ моихъ нуждъ на Холмогорахъ приказывалъ ваше преосвященство мнѣ, чтобъ я какъ въ Мезенскомъ уѣздѣ, такъ въ прочихъ мѣстахъ по лѣсамъ и по глухимъ рѣкамъ жительствоющихъ потаенныхъ раскольниковъ и ихъ учителей всячески навѣдывался, а гдѣ сколько въ каковыхъ мѣстахъ жительствоуютъ, о томъ объявить вашему преосвященству какъ скоро возможно.

2

И по тому вашего преосвященства приказанію для провѣдыванія помянутыхъ потаенныхъ раскольниковъ въ Мезенскомъ уѣздѣ по нѣкоторымъ волостямъ и по лѣсамъ и по имѣющимся въ тѣхъ лѣсахъ глухимъ рѣкамъ тайнымъ обычаемъ семь мѣсяцевъ ходилъ и непрестанно. И въ то свое хожденіе навѣдался живущихъ въ Мезенскомъ уѣздѣ и въ прочихъ мѣстахъ монашескаго чина и простого народа какъ мужеска и женска полу немалое число, которые къ церкви Божіей не ходятъ, грѣховъ своихъ отцамъ духовнымъ не повиндываютъ и святыхъ таинъ никогда не причащаются, и двумя персты крестятся, и протчая раскольническая ересь великая въ нихъ имѣется, а именно жительствоющія подавъ мори верхъ Конды рѣки и верхъ Кондескаго озера, которые разстояніемъ отъ Мезени верстахъ во стѣ, а отъ догшельской слободки ежели зимнимъ временемъ на оленяхъ ѣхать, то больше вѣды не бывасть, какъ сутки, наставникъ старецъ Пахомій, которому отъ рожденія какъ лѣтъ шестьдесятъ и волосомъ сѣдять, а при немъ двадцать старцевъ да бѣльцовъ пятнадцать человекъ въ томъ числѣ онаго наставника Пахомія братъ родной пришедшій изъ за Москвы изъ Орла города назадъ тому года съ три, а какова онъ чина человекъ и какъ его зовутъ и чей прозваніемъ, о томъ сказать не

¹⁾ Къ дѣлу № 502—351.

знаю, а признаваю какъ онаго наставника и протчихъ старцевъ и бѣльцовъ, что имѣются многіе изъ нихъ не изъ простыхъ людей и не изъ здѣшнихъ странъ народа, но какъ видно изъ ихъ нарѣчій и поступокъ быть изъ шляхетства или знатнаго московскаго или другихъ городовъ купечества, или изъ подрядчиковъ, которые можетъ быть забравъ государственной казны въ подряды многую сумму бѣжали и живутъ въ тѣхъ мѣстахъ тою суммою весьма харчисто.

3

У него жъ наставника Пахомія построена часовня съ надлежащимъ яко съ церковнымъ уборомъ; въ той же часовнѣ поставлена гробница съ мертвымъ тѣломъ и покрыта сукномъ зеленымъ и на ней поставлена лампадка со свѣщю, которая горитъ непрестанно и почитаютъ въ той гробницѣ тѣло яко за святыхъ мощи, о которомъ тѣлѣ того жительства старцы Акинѣй да Никодимъ сказывали мнѣ, что во той гробницѣ подлинно тѣло положено, привезенное къ нимъ по явленію нѣкоторымъ въ томъ жъ мѣстѣ людямъ во сѣбъ назадъ тому лѣтъ с восемь отъ моря якобы Двинскаго уѣзду изъ замудожской волости, а оно тѣло мужеска или женска полу, того они мнѣ не сказали.

4

При немъ же наставникъ въ разныхъ мѣстахъ по особымъ кельямъ, которые разстояніемъ отъ него жительствоуютъ, напримѣръ въ дву или въ трехъ верстахъ, въ первомъ мѣстечкѣ старца Мареміамія и при ней пятнадцать старицъ, да архангелогородецъ Сергій Петровъ сынъ Капковъ, которому отъ рожденія какъ лѣтъ пятьдесятъ, во второмъ старца жъ Стеованида, при ней пять старицъ да двѣ дѣвки да бѣлецъ Давыдъ, которому отъ рожденія лѣтъ съ тридцать, въ третьемъ старца жъ Тамѣа, при ней десять старецъ, да бѣлецъ Аптина Курпосъ, который по нду якобы ислымованной и бѣглай человекъ.

5

Верхъ Малды рѣки наставникъ жъ Іосифъ да Гаврило и при нихъ нѣсколько человекъ старцевъ и старицъ, а которыхъ они городовъ и уѣздовъ, того не знаю.

6

По Вижау рѣки такіе жъ потаенные раскольники мезенцы Устьявжской волости ру-

сомской деревни Прокопій Симоновъ съ тремя дочерьми, верхоберевицкой деревни Евтихій Шадринъ съ двумя дочерьми, да Кузнецовы слободки вдова Агрипшина Михѣва дочь Мисниковыхъ съ дочерью, Юромской волости Григорій Тарасовъ сынъ Родюшинъ, Козмогородской волости Иванъ Калитинъ сынъ Казаевъ съ сестрами своими Зиновією да Пелагією.

7

Да по Омѣ рѣкѣ такіе-жъ расколыщики Двинского уѣзду мудюжской волости Анфимъ Шунгинъ, отъ рожденія ему какъ пятьдесятъ лѣтъ, при немъ четыре дѣвки Мезенскаго уѣзда Юромской волости Матвій Ипполитовъ сынъ Багрецовъ и при немъ три племянника Александръ Башлошкинъ, Захаръ Базаревъ, Кондратей Удинъ, у которыхъ имѣется оленей больше осьми сотъ, при которыхъ оленяхъ самоѣдей немалое число; которые на тѣхъ оленяхъ выѣзжаютъ на Мезень и въ прочія тамошнія мѣста для продажи промышленныхъ звѣрей и по продажѣ купи хлѣбъ и прочіе припасы отвезти въ тамошнія мѣста и продаютъ потаеннымъ расколыщикомъ. Да въ особой кельи живетъ Кимжеской волости Павелъ Осиповыхъ съ женою, сыномъ и дочерью. Такожъ на вышеписанныхъ Вижаеъ и Ому и на прочія рѣчки къ расколыщескимъ жителямъ вѣдаты мезенцы жъ Окладниковы слободки Иванъ Мелеховъ Илья Коткинъ вѣдали ихъ расколыщиковъ втайнѣ и безъ таможенной записки продаютъ хлѣбные запасы и прочіе припасы дорогою цѣною, а себѣ получаютъ лисицъ (куницъ) песцовъ и другихъ звѣрей за малую цѣну.

8

По Пезѣ рѣкѣ живетъ Юромской волости Алексѣй Яковлевыхъ съ женою и съ дѣтьми онъ же и расколыщеского учителя Исакія Матвѣева держалъ, который сказывался что заонежанецъ и живалъ въ Соловецкомъ въ Аптоніево-Сійскомъ монастырѣхъ. Ктому жъ еще оный расколыщеской учитель Исакъ живучи у помянутого Яковлевыхъ поставилъ близъ кельи крестъ осмоконечный, на которомъ внизу подписаль слѣдующія рѣчи: аще кто сему кресту кланится не будетъ, тотъ будетъ проклятъ алагема трижды.

9

А братъ помянутого Исакія Василій Мо-

квевъ съѣхалъ въ пустоозерской острогъ почитай для того жъ расколыщескаго ученія, о которомъ сего мѣсяца уведоменъ чрезъ вѣдущихъ изъ Пустоозерска къ городу Архангелскому для отдачи рекрута посмѣльщиковъ, что де живетъ тамо оной Мошкеевъ хорошо и тихо, но которой сего тихости признаваю что тамошней простой народъ можетъ своими лесными расколыщескимъ учениемъ обольстити какъ прежде сего слышій протоиеръ Аввакумъ тамо прельстятъ.

10

На Космѣ рѣкѣ кевролецъ Андрей Чуркпѣ съ братомъ и съ дѣтьми, да мезенецъ козмогородской волости Логинъ Торочановъ съ женою и при нихъ другіе такіе жъ потаенные расколыщики живутъ.

11

А вышеписанные живущіе при означенныхъ рѣкахъ мезенскіе потаенные расколыщики живучи умершихъ людей тѣла при своихъ жилищахъ безъ покаянія и безъ свещенническаго отпѣванія сами собою погребаютъ, которые погребено не малое число, а именно первымъ Устоважаниномъ Прокопиемъ Симоновымъ жена его, вторымъ Евтихиемъ Шадринымъ отецъ его Михайло да жена, третьимъ Юромской волости Григориемъ Родюшинымъ отецъ его Тарасъ, сынъ Михайло, жена Клеветы, Козмогородской волости погорѣльской деревни вдова Анна Тихопова дочь, Косминна городца вдова Парасковья Аванасіева дочь, Ламноженской волости дорогорской деревни дѣвка Устипа Дуткина, Юромской волости Нисогорской деревни Нестеръ Родюшинъ; четвертымъ Козмогородской волости Иваномъ Казаевымъ отецъ его Калпа, мать Анастасія, горожанка Татіана, Погорѣльской деревни Устипа да Марфа, Окладниковой слободки крестьянинъ Ома Озупкинъ съ женою; пятымъ Мудюжаниномъ Анѣимомъ Шунгинымъ отецъ его Ерофей племянница Софія, Окладниковы слободки вдова Акилина; шестымъ Матвѣемъ Багрецовымъ жена его Татіана дочери Марія, Елисетимія, итого находится двадцать три человекъ.

12

Жительствующіе верхъ Пезы рѣки Кимженской волости прозваніемъ Окудовы по

рожденіи дѣтей своихъ вывозятъ для молитвы и крещенія въ помянутую Кемженскую волость чрезъ два и три года, отъ которыхъ и въ прошломъ 1742 году вывезено было два человека. Еще жъ Кузнецовы слободки крестьянинъ Яковъ Оокинъ, онъ же нынѣшняго году земскою бурмистръ, отвозилъ въ показанныя жъ раскольническіи жъ потасныи пустыни изъ Московской на своихъ оленяхъ, о которомъ его отвозъ могу его Оокина подлинно уличить.

14 .

Къ вышеписанному жъ потаенному расколу весьма приличны Мезенскаго уѣзда разныхъ волостей крестьяне, которые мало исповѣдываются и святыхъ таинъ приобщаются, а именно Кузнецовы слободки Василій Киряковъ сынъ Личутинъ, у него дочь Евросенія, Дмитрій Михайловъ сынъ Ереминъ, Кемженской волости Мартинъ Софоновъ сынъ Окуловъ, Юромской волости Василей Исаковъ сынъ Удинъ который изъ жительствовавшихъ по Вижазу рѣки въ потаенномъ расколѣ, а запольской волости Якова Михѣева двѣ дочери дѣвокъ оставшимъ отъ отца ихъ пожиткомъ котораго имѣется на тысячу рублей довольствуется и посылаетъ къ нимъ хлѣбные и прочіе запасы повсягодно, а Устьяжской волости крестьянинъ, Ефремъ Федоровъ сынъ Поповъ съ братомъ сестру дѣвку отвезли въ потаенную раскольническую пустыню а въ которую именно того объявить не знаю а могутъ о томъ одни Поповы сами объявить.

15

Лампоженской слободки священникъ оный же и закащикъ Михайло, вѣдая выше писанныхъ потасно живящихъ раскольниковъ Вашему Преосвященству не доноситъ. Уповаю, что за положенную отъ оныхъ раскольниковъ мзду, ибо въ прошломъ 1742 году священникъ къ нимъ ѣздилъ, о которой его ѣздѣ тамо живящей Кемженской волости крестьянинъ Павелъ Осиповыхъ письменно мнѣ объявилъ, что оный священникъ къ прикрытію ихъ потасному расколу весьма склоненъ изъ чего де какъ видно двоспертнаго слаганія не отвергаетъ а троеперстнымъ слаганіемъ не научалъ и къ прочему како по христіанской должности надле-

жить ихъ не увѣщаетъ, которое его Павлово письмо предлагаю при семъ доложить.

16

Такожъ въ прошломъ году назадъ тому дѣтъ съ пять, а въ которомъ именно того не упомию, Окладниковы слободки діакономъ Иваномъ Денисовымъ (который весьма ко искорененію раскольнической ереси ревностъ имѣетъ) поймана была изъ вышеписанныхъ потасно живящихъ въ расколѣ старица и въ Мезенскую воеводскую канцелярію приведена, а изъ Мезенской канцеляріи отослана къ помянутому закащику Михайлу, а оный закащикъ куда и съ какимъ резономъ оную старицу отпустилъ и въ домовую Преосвященства Вашего канцелярію оный закащикъ писалъ ли, о томъ и подлинно объявить не знаю, а можетъ о той старицѣ и въ которомъ году объ ней дѣло было показать помянутый дьяконъ Денисовъ, къ тому жъ не безызвѣстна ль была и домовая Преосвященства Вашего Канцелярія.

17

Мезенскій оный же и Кеврольскій воевода Аонасіей Немскій въ прошломъ 1742 году въ октябрѣ мѣсяцѣ посылалъ по вышереченнымъ Вижазу Омы и Пезы рѣкамъ къ означеннымъ таиножительствовавшимъ въ расколѣ изъ дворовыхъ своихъ людей Прокопья да Григорья, вѣдая, что оные жители раскольниковъ и желая отъ нихъ за прикрытіе ихъ съ нихъ раскольниковъ къ себѣ мзды немалыи которую чрезъ оныхъ посланныхъ своихъ и получалъ, какъ и бывший до него воевода Митрофанъ Валласовъ посылалъ же отъ себя къ нимъ же раскольникомъ такимъ же образомъ какъ оный воевода Немскій, съ которыхъ взялъ себѣ во мзду сто рублей.

18

Еще жъ и увѣдомился, что изъ Мезенскаго уѣзда изъ Юромской волости крестьянинъ Парфенъ Клокотовъ выѣхалъ къ Пустозерскому острогу и живящій при Черѣ рѣкѣ на великихъ лугахъ, при которомъ и другихъ какъ мужеска такъ и женска полу людей много скитками живящій, которые содержатъ расколъ съ перекрещиваніемъ египетскимъ Олонешкого Выгорѣцкаго обывательства, что называются Даниловцы, и содержатъ при тѣхъ скиткахъ довольно число скота.

19

Будучи я въ маѣ мѣсяцѣ сего 1743 года въ Мезенской канцеляріи для подачи объ отданномъ мною за Окладникову слободку рекрутѣ квитанціи и выборный сегожъ 1743 г. изъ Кузнецовы слободки изъ крестьянъ земскій бурмистръ Яковъ Фокинъ спросилъ у меня, чего де ради ты Ванюковъ о потасенныхъ раскольникахъ Преосвященнѣйшему Архіепископу объявляешь, тебѣ де Богъ не поуститъ, и къ тому и говорилъ, что ты и самъ де такой же раскольникъ и двоеперстное слаганіе креста на себѣ имѣешь, и гдѣ твоя мать, которая назадъ тому лѣтъ съ пять умерла и у которой церкви и которымъ священникомъ погребена, знатно, что въ тѣхъ же раскольническихъ пустыняхъ положена, а не при церкви, о которой объявлю гдѣ надлежитъ, и за то оный бурмистръ билъ меня батожемъ и сверхъ того научалъ другихъ, гдѣбъ меня излучать, тутъ и бить смертно, по которому его наученію, какъ будучи я Кузнецовы слободки въ домъ Саввы Шаршавина Архангелогородецъ Иванъ Трапезниковъ билъ меня смертно отъ которыхъ побоевъ лежалъ три недѣли, о чемъ на него Трапезникова въ Мезенскую Канцелярію за немнѣиємъ въ Мезени воеводы къ нему бурмистру объ осмотрѣ на мнѣ битыхъ мѣсть и ранъ и о сыску оного Трапезникова и высылкѣ къ суду въ Кеврольскую воеводскую канцелярію на указной гербовой бумагѣ іюня во 2 мѣ числѣ 743 года была подана челобитная, по которой оный Бурмистръ Фокинъ произвожденія никакого не учинилъ, задержалъ за собою, чтобъ я ихъ битыя боялся и о такихъ потасенныхъ раскольникахъ впредь бы на нихъ не доносилъ.

20

Въ Мезенскомъ уѣздѣ во Кладниковой слободкѣ въ давнихъ годѣхъ назадъ тому лѣтъ семьдесятъ при бывшемъ сыльномъ съ Москвы за великій расколъ Московскомъ протопопѣ Аввакумѣ утвердившіеся по наученію онаго протопопа въ расколическую ересь и не обратившіеся отъ того расколу той Окладниковой слободки жители Федоръ да Лука Откупшиковы повѣшены, а потомъ закопаны въ землю на пустое мѣсто, а нынѣ въ той слободки обыватели едва не всѣ

т. XIII.

овыхъ повѣшенныхъ Откупшиковыхъ въ той ихъ расколической утвердившейся ереси похваляютъ и разглагольствія пародныя имѣютъ, якобъ пострадали за старую вѣру и за крестъ и почитаютъ за мучениковъ, и гдѣ они закопаны, то сдѣлана надъ ними деревянная клѣтка и многіе приходятъ и кланяются и берутъ якобъ для здравія съ тѣхъ закопанныхъ тѣлъ песокъ и тако ихъ почитаютъ яко за святыхъ, о чемъ надлежитъ изслѣдовать, дабы такая противность и добродѣтельная на нихъ повѣшенныхъ рѣчь въ предбудущіе годы не пошла за плетью.

Того ради о всемъ вышепредъявленномъ Вашему Архипастырству доношу за извѣстіе самую сущую правду безъ всякаго пристрастія и прошу, дабы по сему моему доношенію Вашимъ Архипастырствомъ учинено было разсмотрѣніе съ указною резолюціею октября дня 1743 года.

Подлинное доношеніе писалъ означенный доноситель Артемій Ванюковъ своею рукою и къ тому доношенію по пунктомъ руку приложилъ.

Копія съ письма, о которомъ выше сего въ 15 пунктѣ показано.

1743 года августа 2 дни Мезенскаго уѣзда Кимженской волости крестьянинъ Павелъ Ивановъ сынъ Осиповыхъ сказалъ, живетъ де онъ не на оброчномъ мѣстѣ пустомъ Порубихи рѣки ради прокормленія и промысловъ, съ женою своею Елисаветою и съ сыномъ Меодіемъ и съ дочерью Параскоюю назадъ тому лѣтъ двадцать пять, и вси по годы тое Кимженской волости у священниковъ исповѣдывались и причащались, также и въ 1741 году по славъ указу у заказчика Лампоженской слободки священника Михаила Симеонова исповѣдывались же и причащались тѣла и крове Христовой, а крестное сложеніе изображаетъ онъ, Осиповъ, съ женою сыномъ и съ дочерью двоеперстное а при неповѣдѣхъ священники двоеперстнаго слаганія не отвергали, а троеперстному сложенію не учили. А другихъ такихъ раскольниковъ никого не знаетъ, и сіе показалъ самую сущую правду. Къ подлинному письму рука приложена тако: Къ сей скаски по вѣдѣнію Павла Осиповыхъ Мезенецъ Юромской волости Петръ Поповъ руку приложилъ.

I.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИЧНЫХЪ ИМЕНЪ,

ВСТРѢЧАЮЩИХСЯ ВЪ ЭТОМЪ ТОМѢ.

Жирныя цифры означаютъ №№ дѣлъ, предъ означенными же страницы поставлены три буквы—стр.

A.

- Ааронъ**, строитель Житен. м-ря; предполож. перемѣщ. его въ Селижар. м-рь, 277.
- Ааронъ**, монахъ Саров. обит.; ростриг. по синод. опред., 43.
- Авакумъ**, раск. протопопъ; свѣд. о дѣятельн. его въ ссылкѣ, стр. 974, 977—988.
- Ааронъ**, б. монахъ Гулаев. пуст.; прос. о возвращ. въ эту пуст., 253.
- Авдотья**, расколыи.; стр. 24.
- Аверьяновъ** Гр., кр-въ; жалуется на вгум. Боровен. м-ря, 85.
- Авксентій** (Кивачицкій), іеромон. духовн. Бѣлоград. архіер. д.; назнач. архимандр. Бѣлоград. Николаев. м-ря, 34; опред. присутст. Бѣлоград. К-ріи, 175.
- Авксентій** (Павловъ), іеромон. Сѣвск. Спас. м-ря; назнач. соборн. іеромон. Тр. Серг. лавры, 169.
- Авксентьевъ** А., сынъ дьячка Рост. еп.; канц. рев. записыв. въ причтъ, безъ снош. съ Преосвящ., стр. 635.
- Аврамій**, архимандр. Горлицк. Переслав. м-ря; назнач. слѣдоват. по д. архимандр. Данил. м-ря, 167.
- Аврамій**, архимандр. Ивер. м-ря; слѣдствіе по доносу на него, 118; вызыв. къ допросу въ Тайн. Конт., 89.
- Аврамій**, архимандр. Никит. Переслав. м-ря; вызыв.: въ Сиб. на чредослуж., 63; въ Тайн. Конт. для допроса, 398; упом. 257.
- Аврамій**, іеромон. ризничій Синод. Дома; донос. о приготовленіи къ муроваренію, 487.
- Аврамій**, расколыи. чернецъ, стр. 28.
- Аврамовъ**, секретарь; икона его въ Синод. п-ви, стр. 724.
- Аврамовъ** О., б. свящ. Новгород. еп.; возвращ. изъ Сибир. ссылки, 225.
- Агафья**, расколыи. старица, стр. 24.
- Агрипина**, расколыи. старица, стр. 24.
- Адамовъ** М., католикъ, ирими. православіе, 494.
- Агинфій**, расколыи. старецъ Мезен. у., стр. 972.
- Аксаковъ**, Уфим. вице-губернаторъ; вопросъ его о разселен. повокрещ. инород. Уфим. г., 187.
- Аксеновъ** Н., сторожъ Москов. Покров. соб., 136.
- Аланчандовъ** Балакій, уп. 418.
- Александра** (Останковичева), монахиня Смоленск. Вознесен. м-ри, кандидатка во игум., стр. 355.
- Александра**, расколыи. старица, стр. 24.
- Александръ** (Григорьевъ), іером. Троице-Серг. м-ря; назнач. стронт. Переслав. Борисоглѣб. м-ря, 169.
- Александръ**, расколыи. старецъ, стр. 25.
- Алексѣевъ** Ал., Новгород. свящ.; 113.
- Алексѣевъ** Андр., свящ.; найден. у него «богомольная» тетрадь отсыл. въ Сенат. Конт., 505.
- Алексѣевъ** Е., коп. Синод. К-ріи; назнач. канцеляр. Дѣласт., 238.
- Алексѣевъ** І., свящ. ключарь Успен. соб.; д. о побояхъ и взят. пожитк. у писаря, 229.
- Алексѣевъ** Макс., б. церкви.; прос. опред. въ причтъ, 48.
- Алексѣевъ** Маркъ, солдатъ изъ б. діак.; восстановл. въ санѣ, 230.
- Алексѣевъ** Н., сынъ чиновн.; назначенъ писчик. Синод. К-ріи, 457.

- Алексѣевъ П.**, ссыльн. въ Сибирь діак. возвращ. въ приходъ, 472.
- Алексѣевъ П.**, сельск. свящ. перемѣщ. въ Москву, 41.
- Алексѣевъ Сем.**, учит. Устюж. сл.-лат. шк.; прос. увольн. отъ службы, 259; упом. 412.
- Алексѣевъ Сым.**, діак. Моск. Успен. соб., стр. 687.
- Алексѣевъ Ст.**, Моск. свящ.; перемѣщ. въ полк. свящ., 98.
- Алексѣевъ Т.**, свящ. г. Сѣвска; вѣнч. браки безъ вѣнеч. пам., 165.
- Алексѣевъ Я.**, новокрещ. персы; свѣд. о немъ, посл. Хутын. м-ря для постр., 45.
- Алексій**, архіеп. Рязанскій; даетъ грам. на постр. новой церкви, 122; къ нему послыл. д. о переносѣ церкви, 319, упом. 72, 398.
- Алексій Михайловичъ**, Царь; жалов. грам. Кутевн. м-рю, 18.
- Алексій**, свящ. Шенкур. соб.; учитель школы, стр. 749.
- Алипій**, роурига, колодникъ Кяр.-Бѣлозер. м-ря, 25.
- Алсуфьевъ И.**, тов. Рязан. воеводы, отрѣш. отъ службы за проступки, 356.
- Алферовъ Н.**, Калуж. купецъ, 183.
- Амвросій**, Митроп. Новгородскій, упом. 237.
- Амвросій**, архіепископъ Новгородскій, сунод. членъ; объявл. Сун. Именные указы: объ имуществѣ послѣ Новгород. коадьютора, 17; объ отправл. Сунода въ Москву, 447; объ отпускѣ въ епархію—своемъ, 205; преемств. Псковск., 377; о приготвл. къ муровар., 487; участв. въ хиротоніи преемств.—Вят., 26; Воронеж., 199; Тобол., 290; возбужд. д. и пазнач. слѣдств. о злоупотребл. чиновниковъ архіер. д. при разборѣ церкви., увольн. секрет. и др., 113; доносить: о слѣдствіи по д. архимандр. Ивер. м-ря, 118; о перемѣщ. проповѣд. Моск. Акад. архимандр. Новгород. еп., 267; объ обѣдахъ свящ. отъ помѣщика, 112; просить: о доставл. присяж. листовъ, 382; о преимуществахъ въ служеніи архимандр. Антон. м-ря Новгород. еп., 431; о защитѣ отъ обидъ польск. шляхтыча, 455; предика его присыл. въ Архивъ, 446; на разсмотрѣніе его посылаются: прошенія, строительн. Вознес. ж. м-ря—о пособіи, 261; военныхъ изъ б. церкви.—объ опред. въ приходъ, 354; жалоба жителя Валдая на обиды отцу, 451; упом. 64, 130, 310, 311, 320, 352, 394, 418, 460, стр. 666.
- Амвросій**, епископъ Черниговскій; присыл. допросъ архимандр. по д. о возлож.

креста. 145; сообщ. даяныя слѣдств. по д. игум. Ключев. м-ря и о распорядк. о произнес. во всѣхъ ц-вахъ еп. молитвы «Утверди, Боже», 196; донос.—объ отправл. іеромон. Борецкаго въ Моск. Акад., 282; о самовольн. оставл. прихода Черниг. свящ. Эяко, 488; присыл. копій крестовыхъ грамотъ, 468; на него возлаг. «самоперсонал.» слѣдств. по д. свящ. съ сотн., 289; присыл. опись пожиткамъ † архимандр., 499; упом. 169.

- Амвросій** (Камнскій), іеромон. учит. Ал.-Нев. Сем.; говорить проповѣдь, стр. 760.
- Амосовъ**, кр-нъ Ал.-Нев. м-ря, 206.
- Ананія** (Мокрицкій) іеромон. Кіев. еп.; назнач. препод. Моск. Акад. 282.
- Андреевъ Ал.**, воен. свящ.; увольн. отъ полка за болѣзнію, 234.
- Андреевъ Ал.**, сторожъ Моск. Покров. соб., 136.
- Андреевъ Ал.**, кр-нъ Желтовод. м-ря. 116.
- Андреевъ Ае.**, дячекъ Галич. пр.; жалоба на него, 181.
- Андреевъ В.**, чтецъ Моск. Типогр.; награжд. за труды по библейн. д., 501.
- Андреевъ Ив.**, свящ. Моск. Благовѣщ. соб.; предис. отправл. требъ въ Преображ. слоб., 69.
- Андреевъ Г.**, Ярослав. свящ.; рекоменд., какъ хорошій иконописецъ, 250.
- Андреевъ Ил.**, свящ. Ингерманланд. ц.; перевод. въ Спб. Предтеч. ц-въ, 195.
- Андреевъ Л.**, келейн. служ. Воронеж. преемств., 130.
- Андреевъ М.**, свящ. Галич. пр.; жалоба на него солдата, 181.
- Андреевъ Н.**, писецъ Смолен. Дух. Прик.; собир. свѣд. о Кутевн. м-рѣ, 18.
- Андреевъ П.**, протодіак. Моск. Успен. соб.; присутств. въ Сунод. Конт. при выговорѣ Ростов. Митр., стр. 687.
- Андреевъ П.**, учитель Твер. Сем.; треб. къ суду Псковнн. К-ріи, 210; образоват. цензь, стр. 303.
- Андреевы В. и И.**, братья—діак. дѣти; исключ. изъ подуш. окл. и опред. въ причтъ, 174.
- Андреевъ**, подъячій; конфиск. у него ик. и кв. отд. въ бѣдн. ц-ви, 233.
- Андроникъ**, ключарь Ярослав. соб.; увѣщ. раск., 176.
- Аникіевъ А.**, поставщ. хлѣба въ Новокрещ. Контору, стр. 488.
- Анисья**, расколн. старца, стр. 25.
- Анна Петровна**, † Цесаревна; распорядк. о поминовеніи ея, 301.
- Анна**, Принцесса Брауншвейгъ-Люнебургская; перепечат. книги, напечат. въ ея правл., 125; о перемѣнѣ паспортовъ и

- апшитовъ, выданныхъ въ ея правл., 505.
- Анна**, раскольн. старица, стр. 24.
- Антоній**, митрополитъ Бѣлоградскій; совершаетъ—погребен. преосв. Воронеж., 130; рукополож. въ предѣлахъ Воронеж. еп., 284; донесенія его—о замѣщ. настоят. вакансій въ м-ряхъ, 34; объ увольн. члена Конс., 175; о дозвол. архимандр. Курск. Знамен. м-ря носить мантию со скриж., 241; ему поруч. слѣдст. по жалобѣ на свящ., 37; упом. 212.
- Антоній**, митрополитъ Грузинскій; ходат. его о служ. въ Россіи отклон.; біограф. о немъ слѣд., 243, упом. стр. 777.
- Антоній**, митрополитъ Тобольскій; донесенія его: о возвращ. сана и монаш. сослан. въ Сибирь іеродіак., 184; о ссылкѣ малолѣтн. святотатца въ м-рь, 369; о числѣ рекрутъ изъ архіер. вочл., 66; получ. указъ о наблюд. за обративш. въ правосл. раскольн., 408; донес. его о скудости въ причтѣ, стр. 646; упом. стр. 593.
- Антоній**, б. митрополитъ Черниговскій, стр. 777.
- Антоній** (Платковскій), б. архимандр. Пекни. мисси, 213.
- Антоній**, архимандр. Новоспас., сун.-ивт. Типогр.; доклад. о печат. кн. «Розыскъ», 452; присутств. въ Синод. Конт. при выговорѣ Рост. Митр., стр. 687.
- Антоній**, игум. Колоцк. м-ря; напад. на него разбойн., 245.
- Антоній**, іеромон. Воронеж. еп., упом. въ завѣщ. † Воронеж. преосв., 130.
- Антоній**, іеромон. писарь Кіев. кафедр., 129.
- Антоній**, іеродіак. регентъ Кіев. Конс. д., стр. 771.
- Антоній**, іеродіак. Флорис. пуст.; перевод. въ др. м-рь, 275.
- Антонида**, раскольн. старица, стр. 24.
- Антонова** Е., раскольница, стр. 25.
- Антоновъ** А., діак. Коломен. еп.; доносъ его на свящ., 396.
- Антоновъ** П., дворц. служ., 304.
- Анеиса**, раскольн. старица, стр. 25.
- Анеиса**, монахиня Смолен. Вознесен. м-ря, 252.
- Аполлинарія** (Засуличева), монах. Смолен. Вознесен. м-ря, стр. 353.
- Ариадъ**, о воспримѣ. книги его «объ истин. христіанствѣ», 186.
- Арсеній**, митрополитъ Ростовскій; годъ хиротоніи его и епископы, соверш. хирот., стр. 290; объясненія его относительно: приписки, сдѣлан. къ архіер. присягѣ, 203; историч. основаній производства діак. въ санъ архидіак., 338; причинъ закрытія латин. школы при Ростов. архіер. д., 339; причинъ удержанія жалов. у содерж. въ Сп.-Яросл. м-рѣ отст. воен., 114; отказыв. исполн. синод. опред. о приѣмѣ колодн. сумасбр. въ м-ри, за «уразит. и порицат.» донес. объявл. ему въ Синод. Конт. выговоръ, 191; порядокъ сего выговора въ Синод. Конт., стр. 685; отзывъ его о дѣят. Коллег. Экон., 114, 191; донесенія его: о вычетахъ со служащ. архіер. д. и монашеств., 15; о безчлнн. учинен. въ ц-ви кричаніемъ «ура», 62; по иску къ архіер. д. сына быв. дьяка, 326; заключеніе его о степ. наказ. женщ., изрыгнув. св. тайны, 176; позлаг. крестъ на архимандр., 145; донес. его о послѣдствіяхъ переноси духов., стр. 634, 649; о неправильн. и злоупотребл. при производствѣ генеральн. ревизіи, стр. 614—617; отсыл. въ Сенат. Конт. «богохульную» тетрадь, 505; упом. 63, 130, 154, стр. 930, 938.
- Арсеній** (Берло), епископъ Переяславскій; указываетъ основ. назнач. крестовныхъ свящ., присыл. копій крест. грам., 468, прилож. XII, стр. 77; упом. 130, 169.
- Арсеній**, Грузин. архимандр., 302.
- Арсенія**, монах. Смолен. Вознесен. м-ря, 252.
- Артамоновъ**, кр-нѣ Сѣвск. у., 165.
- Артемій**, б. архимандр. Визюк. м-ря; о внимательствѣ его въ дѣла епарх. упр., 280.
- Артемьевъ**, комендоръ; конфиск. у него кн. и кн. отд. въ бѣди. ц-ви, 233.
- Артемьевъ** П., сынъ чиновн.; назнач. писц. Синод. К-рии, 457.
- Артемьевъ** Ф., протопопъ Бѣлоград. соб.; увольн. отъ присутств. въ Конс., 175.
- Артемьевъ** Ѳ., подкавц. Сиб. Конс.; о жалованьѣ ему, стр. 709.
- Астафьевъ** П., кр-нѣ Галич. у., строитъ новую ц-вь въ Сиб., 515.
- Арчилъ** Вахтаговичъ, грузин. царевичъ, 243.
- Афанасій**, митрополитъ правосл. ц-ви въ Трансильваніи; переход. съ клиромъ въ католичество и открыв. гоним. на правосл., 126.
- Афанасій** (Кондонди), покойн. преосвщ.; библіотека его въ Петропавлов. соб. оцѣнивается, 244; упом. 472.
- Афанасій**, архимандр. Харьков. училищн. м-ря; опред. присутств. Бѣлоград. К-рии, 175.
- Афанасій**, б. архимандр. К.-Печер. лавры; при немъ посел. въ слободахъ лавры раскольн., 274.

Аеанасій Н., свящ. Архангелогор. еп.; учит. шк., стр. 749.
Аеанасія, раскольн. старица, стр. 25.
Аеанасьевъ Д., служ. въ Новокрещ. Конт.; о жалов. ему, стр. 367.
Аеанасьевъ И., Моск. купецъ; иконы его въ Моск. Смолен. ц-ви, стр. 892.

Аеанасьевъ Я., дячекъ, назвавши діак. и соверш. службы, 445.
Аеанасьевъ, кр-въ Ал.-Нев. монастыря, 206.
Ацаритинъ, докторъ; жесток. обраш. съ слугою, 79.

Б.

Бабарыкина М., вдова капитана; икона ея въ Моск. Рожд. ц-ви, стр. 890.
Бабушкинъ С., снуд. гребецъ, умр., 323.
Багрецовъ, раскольн. Двин. у., уп. стр. 973.
Базановъ Р., колодн. солд.; ссыл. въ м-рь, 139.
Базаревъ З., раскольн. Двин. у., уп. стр. 973.
Бакшеевъ, коп.; конфиск. у него ик. и кв. отд. въ бѣдн. ц-ви, 233.
Балкова А., жена ген.-маіора, уп. стр. 886.
Балкъ П., ген.-лейтен.; принимаетъ праж. вост., 474.
Бараевъ М., новокрещ. инд.; о притѣсн. его, 418.
Бариленко, атаманъ, стр. 179.
Барановъ И., дворянинъ; освобожд. отъ каторжн. работъ и поступ. въ м-рь, 500.
Баршъ, контрл-адмиралъ; ордеръ его о назнач. іеромон. флота оберъ-іеромон., 425; донес. о неблагоповед. флот. дучов., 491.
Барятинская М., княжна; бракъ ея при-останавл., по родству съ женпх. 202.
Барятинскій А., князь, отецъ ея, 202.
Барятинскій А., князь; опред. пр.-маіоромъ, 104.
Барятинскіе князья, отецъ (Ив. Фед.) и сыновья его (Ал. и Серг.); послѣдніе поставл. портретъ отца въ ц-ви Златоуст. Москов. м-ря, стр. 887.
Басмановъ И., отс. воен. писарь; посыл. въ Уржум. м-рь, 298.
Батуринъ І., прапорщикъ; слѣдствіе о немъ, 324.
Бахиревъ Я., опред. въ Кабинетъ, 3.
Башиловъ Ѳ., канцел. Спб. архіер. К-ріи; перевод. въ Снуд. К-рію, 27; получ. прибавку жалов. 457; команд. въ Москву, стр. 539; упом. 324.
Вашлопкина А., раскольн. Двин. у; уп. стр. 973.
Бергъ Я., поручикъ; назнач. сек.-ротм., 438.
Бесарионъ, грузин. доминикосъ, 243.
Бестужева А., б. граф., наказ. за государст. прест., 350, 378.
Бестужевъ-Рюминъ, графъ; воспріемн. при крещ. калмыка, 39.

Бестужевъ-Рюминъ, гр. об.-гофмарш., рус. посоль въ Франціи, 486.
Бибииковъ, Цивил. воевода; препитств. дѣлу проповѣди среди инород., 458.
Бибиковъ, И., инж.-подполк., распоряж. его относит. постройки ц-ви, стр. 878.
Биронъ Густ., б. герц. Курл.; книга о немъ сжигается, 120; прислан. изъ канц. конфиск. образа его, 233, стр. 723; упом. 233.
Бланкъ П., вдова капит.; о постриж. въ монаш., 396.
Бланкъ С., б. капит. флота, 366.
Богаевскій І., протоіерей; назнач. главн. полевымъ свящ., 216.
Богдановъ, справш. типогр., 240.
Богдановъ Я., солдатъ изъ б. монаш.; пр. о возвращ. монаш., 42.
Боголюбовъ П., секретарь Снуд. Конт.; читаетъ въ Конт. выговоръ Рост. Митроп., стр. 688; уп. 496.
Боголѣпъ, іеродиак. Берлюк. и.; по ро-стриж. опред. въ солд., 43.
Божковъ Ѳ., придвор. лѣвчій; получ. дворян. зв., 180.
Божовъ А., коп. Снуд. К-ріи; прибавка ему жалов., 457; команд. въ Москву, стр. 539.
Болесъ мастеръ; стр. новую Троицк. ц-вь въ Спб., 515.
Болтунова А., Болтуновъ С., супруги; раздѣльн. жительство ихъ по увольнительн. письму мужа, 448.
Болучинъ У., калмыкій попъ; по крещ. отпращ. обуч. въ Новгород. сем., 39.
Большаковъ К., кр-въ Устюж. у., 50.
Борисовъ А., Калуж. дячекъ; донес. о расколѣ въ Калуж., 61.
Борисовъ І., свящ. Спб. Успен. ц-ви; покуп. домъ умерш. свящ., стр. 571.
Борисовъ С., Симбир. протопопъ; расход. его книга по новокрещ. д., стр. 367.
Бородевскій П., воен. свящ.; прос. опред. въ м-рь, 106.
Бракель, бар., полномоч. министръ въ Пруссіи; отпращ. изъ Берлина пожитки свящ., 450.
Бранчаковъ А., снуд. коп.; примим. монаш., 73.
Бугайченко І., свящ. Кіев. еп. 468.

Булатъ, калмыкъ; приним. правосл., 373.
Бутурлинъ, ген.-аншефъ, 202.
Бухвостовъ, секр. Новгород. архіер. д., 113, 118.
Бѣгетевъ С., вотч. управ. Ивер. м-ря; обвин. въ разор. кр-нѣ, 118, 451.
Бѣлеовъ И., сибир. расколн.; допраш. о самосож. расколн., стр. 503.

Бѣлосельскій Мих., совѣтв. экипаж. экспед.; производ. въ генераль-экипажмейстера, 193.

Бѣляевъ И., канц. Воевод. К-рію; отрѣш. отъ должн., 356.

Бѣляевъ М., сунод. проток.; команд. въ Москву, стр. 539.

В.

Вавила, архимандр. Кир.-Бѣлозер. м-ря; ассес. Сунод. Конт.; ему поруч. вр. управл. д. Конт., 163; присутств. въ Конт. при выговорѣ Рост. Митр., 687; упом. 202.

Вавилинъ, кр-нѣ Ал.-Нев. м-ря, 206.

Валмасовъ М., Мезен. воевода; поборы его съ расколн., стр. 976.

Ванѣковскій Ѡ., свящ. Кіев. еп.; получ. крест. грам., стр. 772.

Ванюковъ А., кр-нѣ Мезен. у.; подробн. донес. его о расколн. Мезен. у., 502; стр. 971—978.

Варвара, расколн. дѣв., стр. 24.

Варваринъ Ѡ., солдатъ; соверш. святотатство, 235.

Варлаамъ, епископъ Вятскій; назнач. его изъ архимандр. Чуд. м-ря, нареч. п хирот. его, 26; избир. секретаря въ архіер. д., 135; пр. о взыск. въ архіер. д. денегъ послѣ † Воронеж. преосв., 331; по прежн. должн. пр. объ освобожд. Чуд. м-ря отъ выдачи жалов. грузинамъ, 76; о деньгахъ, получ. имъ за помнн., 378; упом. 151.

Варлаамъ, б. Псковскій преосв.; уп. 19, 470.

Варлаамъ, архимандр. Юсиф. Волоколам. м-ря; вызыв. въ Спб. на чредосл., 63; присутств. въ Сунод. Конт. при выговорѣ Рост. Митр., стр. 687.

Варлаамъ, архимандр. Казан. Нижнеоломов. м-ря, 248.

Варлаамъ (Тещинскій), архимандр. Харьк. Преображ. м-ря; опред. присутств. Бѣлоград. К-рію, 175.

Варлаамъ, іеромон. Сунод. д.; назнач. игум. Могилев. пуст., 52; упом. 117.

Варнава, архимандр. Черниг. Спас. м-ря; † 1743 г.; опись оставш. пожитк., 499.

Варсонофій, архіепископъ Архангелогородскій; сообщ. свѣд. о расколѣ въ Арханг. еп. и о мѣрахъ борьбы съ нимъ, 328, 502; предст. вѣдомость о школахъ еп., 332; ему поруч. увѣщ. расколн., 479; уп. стр. 975.

Варсонофій, іеродиак., потомъ игум. Отен. м-ря; произв. слѣдствіе о злоупотребл. секрет. архіер. д. по записи церкви; 113; упом. 420.

Вареоломѣй (Любарскій), архимандритъ Смолен. Аврам. м-ря и ректоръ шк.; присутств. при избр. игум. Смолен. Вознес. м-ря, 252.

Вареоломѣй, архимандр. Троицк. Бятоцк. м-ря; вопросъ его по д. о деньгахъ, взятыхъ † Воронеж. преосв. за палож. креста, 389.

Варыпаевъ П., сынъ чиновн.; опред. въ Сунод. К-рію, 457.

Василевъ І., Моск. свящ.; упом. стр. 892.

Василій диаконъ и **Василій** дячекъ Верховаж. пос. Арханг. еп.; учителя приход. шк., стр. 749.

Василиса, расколница, стр. 24.

Васильева И., кр-ка Рязск. у., 33.

Васильева М., расколн. черница, стр. 28.

Васильевъ А., свящ. Смолен. еп.; даетъ неправильн. свѣд. ревиз., стр. 619.

Васильевъ Е., протоіерей Николаев. ц-ви г. Брашева въ Трансильваніи, прѣѣж. въ Россію ходат. о защитѣ правосл. отъ гонен. р.-кат., представл. Государств. и получ. пожертв., 126.

Васильевъ Ив., свящ. Сальян. полка; неремѣщ. въ кирасвр. п., 82.

Васильевъ И., діак. Костром. у., самовол. оставл. имъ ц-ви и скитаніе по м-рямъ, 336.

Васильевъ Ив., писарь; пекъ его къ ключарю Успен. соб., 228.

Васильевъ Ив., сторожъ Моск. Зачат. ц-ви; д. о его святотатствѣ, 197.

Васильевъ Игн., свящ. Сергіев. Спб. ц-ви; присоед. къ правосл. униата, 507.

Васильевъ Ил., свящ. Кирас. полка; уволен. отъ этой должн., 82.

Васильевъ Ил., справщикъ типографин, 240.

Васильевъ М., свящ. Моск. въ Берсеневкѣ ц-ви; помѣщ. въ м-рь, 41.

Васильевъ М., секрет. Спб. Конс.; о жалованьи ему, стр. 709.

Васильевъ М., б. церкви. Арзамас. у.; возвращ. въ причтъ, 48.

Васильевъ Н., дяч. Рост. еп.; неправильн. запись его въ подуши. окл., стр. 634

Васильевъ П., студ. Акад.; избир. справщ. типогр., 240.

- Васильевъ П.**, опред. свящ. въ Черенов. м-рь, 158.
- Васильевъ П.**, канцел. Спб. Конс.; о жалов. ему, стр. 709.
- Васильевъ Т.**, Моск. столяръ; упом. стр. 891.
- Величковскій І.**, свящ. Кіев. еп.; кандидатъ въ свящ. въ Полтав. соб., 127.
- Венедиктова М.**, вдова свящ. Моск. Варлаам. ц-ви; пр. о наймѣ къ этой ц-ви свящ., 128.
- Венедиктовъ І.**, † свящ. Моск. Варлаам. ц-ви; мѣсто его оставл. за племян., 128.
- Венедиктовъ В.**, заштат. Моск. свящ., 128.
- Венедиктъ**, архимандр. Столб. м-ря; назнач. слѣдоват. по д. игум. Путивл. м-ря, 101.
- Веніаминъ**, епископъ Воронежскій, быв. Вятскій; о замѣщ. Вятск. каедръ послѣ него, 26; кончина и погреб. его,— судьба оставш. послѣ него значит. имѣнія, 130; часть денегъ послѣ него перед. въ Вятск. архіер. д., 331; возбужд. по смерти его д. о взятіи имъ ден. съ архимандр. за кресты, 389; упом. 199.
- Веніаминъ**, епископъ Псковскій, упом. 217.
- Веніаминъ**, б. архимандр. Никол. греч. м-ря; о недоразум. между язмъ и его замѣстит., 147.
- Веніаминъ** (Григоровичъ), іеромонахъ, намѣстн. по новокрещ. д.; расходн. кн. его по новокрещ. д., 264; о напад. на него инород., стр. 557; въ бытн. епископомъ донос. о послѣдствіяхъ генеральн. ревнзіи для духов., стр. 648.
- Веніаминъ**, іеромон. Воронеж. архіер. д.; пріѣзж. въ Спб., 376.
- Верещагинъ**, секрет. Новгород. архіер. д.; причастн. къ д. см. Литвиновъ, 113.
- Веригинъ**, Новгород. помѣщикъ; препятств. слѣдств. по д. о двоебрачїи, 207.
- Вешняковъ О.**, присоед. къ правосл. раскольн.; допросъ его о Данил. скитѣ, стр. 67.
- Викторъ**, іеромон. намѣстн. посол. Преображ. м-ря; напрасное содерж. его подъ арестомъ и возвращ. въ м-рь по треб. Св. Свн., 35.
- Викулинъ П.**, кр-въ; участв. въ торгахъ на постр. палатъ въ Тиногр., 91.
- Виноградскій**, канц. к-ріи каедръ Кіев. архіеп., стр. 184.
- Виссаріонъ**, б. архимандр. Ал.-Свир. м-ря, 19; оставш. послѣ него свящ. предм. приним. въ Свнод. Арх., 486.
- Виталій**, іеромон. Крестовоздв. польск. м-ря; пріѣзж. за милост. дачей, 288.
- Вишневскій** Фел., бригад., производ. въ ген.-майоры, 193.
- Владыкинъ А.**, уч. Пекин. миссіи; доп. о проступкахъ іеромон. миссіи, 213.
- Воейковъ С.**, пасынокъ поручика; д. о навес. ему семинар. учнт. побояхъ, 210.
- Ветицкій П.**, учнт. Сѣвск. Семлн., 293.
- Воиновъ**, комиссаръ; конфиск. у него кн. и кн. отд. въ бѣдн. ц-ви, 233.
- Волковъ**, генераль; канцелярія его закрывается, 1.
- Волковъ**, Сѣв. купецъ; 165.
- Волконскій**, князь, в-полк. кирасир. п.; донос. о присоед. лютер. къ правосл., 49.
- Волхонскій** Сем. Фед., князь; икона его въ Моск. Богород. ц-ви, стр. 886.
- Волуева П. Волуевъ И.**, супруги; д. о прелюбод. мужа, 320.
- Волынский Арт. Петр.**, об.-егеря., распоряж. его о торжест. по случ. оконч. войны, стр. 666.
- Волынский А.**, назнач. въ персид. посол., 243.
- Вульфъ И.**, полковн. кибард. п., заним. Спб. подворье Ростов. архіер. д., 433, упом. 484.
- Высоцкій А.**, б. пѣвч. дом. ц-ви Остермана, предзнан. къ опред. въ причтъ, 109.
- Вѣшняковъ А.**, резидентъ при Турецк. Дв., по д. о выдачѣ Александр. патриарху милост. жалов., 236.
- Вяземскій Ал. Ал.**, кн. ген.-прок., треб. копію выговора Рост. Митр.; стр. 688.

Г.

- Гавріилъ**, архіепископъ Великоустюжскій; донесенія его: о самосожженіи значит. числа расколн.,—вообще о состояніи раскола въ еп., причинахъ его распро- стр. и о мѣрахъ къ искорен. его, 50; объ оставл. учителемъ шк. службы, 259; объ опред. въ причетн. неопыт. ученик. шк., 412; о желательности отмѣны куннич. сбора со свадебъ, 281; о вмѣшательствѣ Провнц. К-ріи въ духовн. д., 335; о хран. имущ. частн. д. въ Спас. м-рѣ, 337; сообщ. свѣд. о вычтн. деньг., отправл. въ Шт.-Конт., 15; упом. стр. 697.
- Гавріилъ**, епископъ Коломенскій, сввод. членъ, 237.
- Гавріилъ** (Вороновъ), архим. Хутын. м-ря, увольн. отъ должн., 355; упом. 28, 113.
- Гавріилъ**, б. Калязин. архимандр., о пожиткахъ его, 464.
- Гавріилъ**, игум. Кіево-Выдубиц. м-ря, стр. 188.

Гавриилъ (Краснопольскій), іеромон. кадет. корп., присоед. пновѣрц. къ правосл., 39, 272, 359.

Гавриилъ, іеромон. ректоръ Ал.-Невск. Сем., вычетъ изъ его жалов. 15; о напечат. «философ. конклюдій», 296.

Гавриилъ, раскольн. наставн. Мезен. у., упом. стр. 972.

Гаврилова А., раскольница, стр. 28.

Гавриловъ, Г., свящ. Сѣвск. у., 146.

Гавриловъ М., новокрещ. ииород., подверг. разор. и вымогат., 478.

Гавриловъ Н., свящ. Малояросл. у., 441.

Гавриловъ С., Моск. свящ., стр. 891.

Галактионъ, іеромон. Никит. Пересл. м-ря, вызыв. къ допросу въ Тайн. Конт., 398.

Гартунгъ Л., полковн.; провзвод. въ ген.-майоры, 193.

Гедеонъ, епископъ Смоленскій; донесенія его: со свѣд. о Кутейн. Успен. ж. м-рѣ и штатѣ его, 18; о причинахъ увольн. игум. Вознесен. ж. м-ря, 252; о вмѣшат. властей Вязюк. м-ря въ д. епарх. упр., 280; о возвр. свящ. штраф. ден. за вебыт. дѣт. у прис., 393; о послѣдств. для духов. генер. ревизіи и нѣск. вопросовъ по поводу этой ревизіи, стр. 618, 621, 633.

Гедеонъ, архимандр. Кіево-Межигор. м-ря; упом. 493.

Гедеонъ (Антонскій), іеромон.; препод. Моск. Акад., 282.

Гедеонъ, іеромон. Флориц. пуст.; перемѣщ. строит. Борнсогльб. пуст. 275.

Геннадій, архимандр. Солов. м-ря; уп. 506.

Георгій (Зворыкинъ), монахъ Саров. м-ря; по ростриж. ссыл. въ Сибирь, возвращ. изъ ссылки 43.

Герасимъ, архимандр. Боговл. м-ря; присутств. въ Синод. Конт. при выговорѣ Рост. Митр., стр. 687.

Герасимъ, монахъ Флориц. пуст.; перевод. строит. Михайлов. пуст., 275.

Герасимъ, монахъ экономъ Новгород. архіер. д.; причастн. къ д. секр. (см.) Литвинова, 113.

Герасимъ, раскольн. чернецъ, стр. 28.

Гервасій (Ленцевскій), архимандр. Пеллн. мнс., 215.

Гервасій, архимандр. Симон. м-ря, 249; присутств. въ Синод. Конт. при выговорѣ Рост. Митр., стр. 687.

Германъ (Барутовичъ), архимандр. Моск. Андр. м-ря; перемѣщ. въ др. м-рѣ, 421; присутств. въ Синод. Конт. при выговорѣ Рост. Митр., стр. 687.

Германъ, игум. Троицк. Кіево-Кирил. м-ря, стр. 188.

Германъ, іеромон. служ. во флотѣ; возвращ. въ оп., 100; о проступкахъ его, 491.

т. ххш.

Глотовъ, келейн. архимандр. Пвер. м-ря, 118.

Глѣбовъ, Ив., совѣтн. Канц. Главн. Арт.; произв. въ бригадиры, 193.

Гобовъ, С., малолѣтн. святотат.; ссыл. для исправл. въ м-рѣ, 369.

Годлевскіе Ив. и Ѳед., братья раскольн.; уп. въ д. о самосож. Сибир. раск., 408.

Голицинъ Ал., кн. дѣйст. ст. сов. и сенат.; производ. въ тайн. сов., 193.

Голицина Д., княгиня, 202.

Голицинъ П., князь; вѣнч. брака его съ кн. Барятин. престанавл., 202.

Голицынъ С., князь, назнач. начальн. Монет. К-рпн, 173.

Головинъ Н., гр. президентъ Адмиралт. Колл., ордеръ его объ опред. флот. іеромон. за оберъ-іеромон., 491.

Головина Н., графиня, 202.

Головкинъ Гавр. Ив., графъ; иконы его въ Моск. Вознес. ц-ви, стр. 883.

Головковъ А., синод. канц.; назнач. секрет. Вятск. архіер. д., 135; командир. въ Москву, стр. 539.

Голубцовъ, свящ. Спб. Благовѣщ. ц-ви; вычетъ изъ его жалов., 15.

Голштейнъ-бекъ, принцъ; назнач. Ревел. губернат., 437.

Горинскій И., писецъ при исправл. библн.; назнач. коп. Синод. К-рпн., 457; награжд. за труды по библ. д., 501.

Горицкій И., приказн. Ростов. архіер. д.; разрѣш. ему носить липагу, стр. 430.

Горковскій Г., протопопъ Миргород. и Сорочин.; обширн. слѣдств. о немъ производств. съ отмѣною рѣш. епарх. нач. Св. Синод., 129; учрежд. уч. для дух. дѣтей въ Сорочинцахъ, стр. 192—197; увольн. отъ долж., стр. 198; упом. 488.

Горленко, жит. Миргород. у.; стр. 178.

Горностаевъ Г., безумств. солдатъ; ссыл. въ м-рѣ, 139.

Грабова Н., супр.; д. о разводѣ, по прелюбод. и жесток. обрац. мужа, 375.

Грабовъ Г., супр.; д. о разводѣ, по прелюбод. и жесток. обрац. мужа, 375.

Григорій, раскольн. старецъ, стр. 24.

Григорьева А., раскольница, стр. 28.

Григорьева И., кр-ка вотч. Шуйск. м-ря, 159.

Григорьева Т., раскольница, стр. 24.

Григорьевъ В., отрѣш. отъ дѣла подъяч. Желтовод. м-ря, 93.

Григорьевъ Гр., Спб. свящ.; искъ его къ столпр. маст., 503.

Григорьевъ Д., свящ. Моск. Всѣхъ свят. ц-ви; стр. 889.

Григорьевъ Г., Сѣвскій протопопъ; жалобы на него Сѣвск. архимандр., 146, 165, 166, 293, 299.

63

- Григорьевъ К.**, воен. свящ.; перемѣщ. въ енарх. вѣд., 144.
- Григорьевъ М.**, сынъ свящ. Новгород. еп.; неправ. записыв. за секрет. (см.); Литвиновымъ въ подуш. окл. п. исключ. изъ него, 113;
- Григорьевъ П.**, протопопъ Моск. Благовѣщ. соб.; челобитн. его по спорн. д. съ соборн. вотчин. кр.-намп., 367.
- Гуленко А.**, канц. Войск. Генер. К-рин, 149.
- Гурьевъ В.**, б. Воронеж. губернк.; о взиск. съ наслѣдн. ден. за отд. ему хл. и ск. архіер. д., 130, 247.
- Гусева П.**, вдова; прос. о выдачѣ изъ Снас. м-ря пожитковъ, 337.
- Гущинъ А.**, расколн.; уном. въ д. о самосож. Сибир. расколн., 408.

Д.

- Давидовъ Г.**, протопопъ Свѣж. Рождеств. соб., помощн. по новокрещ. д.; расход. кн. его по снмъ д., 264; напад. на него чувашъ, 458.
- Давидовъ С.**, протопопъ Казан. Благовѣщ. соб., помощн. управ. по новокрещ. д.; расход. книга его по снмъ д., стр. 367.
- Давыдовъ Ал.**, секрет. Воронеж. архіер. д.; донес. о служеб. неисправн. его, 247.
- Давыдовъ Ар.**, Тверск. воевода; донес. пресвящ. о неправн. треб. его къ своему суду учит. сем., 210.
- Давыдовъ Е.**, секрет. Тверск. К-рин; +1742 г., 265.
- Давидъ**, мон. Никит. Пересл. м-ря; ссылка его въ др. м-рь подъ крѣпкій караулъ, 398.
- Дадіанъ Г.**, кн. полковн.; производ. въ ген.-майора, 193.
- Дамаскинъ**, Епископъ Костромской; распоряж. его о проповѣди въ ц-вахъ, стр. 603.
- Дамаскинъ**, архимандр. Воскрес. Деревян. м-ря; вызыв. въ Сиб. на чредослуж., 63.
- Даніилъ**, архимандр. Грузин. Воздвиж. м-ря; оправдан. по слѣдствію, 302.
- Даніилъ**, иеродіак. Серочин. у., 129.
- Даніилъ**, вродіак. Староладож. м-ря; перемѣщ. въ Моск. Знамен. м-рь, 20.
- Даниловъ А.**, сунод. коп.; команд. въ Москву, стр. 539.
- Даниловъ В.**, подъячій Желтовод. м-ря, 93.
- Дарья**, расколница, стр. 24.
- Девіеръ А.**, возвращ. ему чина и граф. дост., 78.
- Дементій**, протопопъ Новгород. Софійск. собора; производ. слѣдет. по д. архимандр. Ивер. м-ря, 118.
- Дементьевъ Н.**, дячекъ Моск. Введ. ц-ви; самовол. оставл. ц-въ, 262.
- Демидовъ В.**, ст. сов., назнач. въ Кабинетъ, 3.
- Денисовъ И.**, діак. Архангелогород. еп.; стр. 976.
- Деревнина Д.**, о пропажѣ хран. въ Новодѣв. м-рѣ ея вмуш., 162.
- Дессолонгъ**, генер.-майоръ; производ. въ ген.-лейтен., 193.
- Діонисій**, іеромон. Флорин. пуст.; перемѣщ. въ др. м-рь, 275.
- Димитраки**, грекъ, 236.
- Димитрій**, Митрополитъ Ростовскій; кн. его «Розыскъ» печат., 452.
- Димитрій**, епископъ Нижегородскій; донесенія его: о состояніи раскола въ Нижегород. еп., о причинахъ его распростр. и предлож. имъ мѣропріятіи по искорен. раск. (см. расколъ), съ общ. списка раск. скитовъ и названій раск. старцевъ и старницъ, 16; о кончинѣ быв. Нижегород. еп. Іоанна и распред. его пожитковъ, 72; о воспрещ. торговли въ воскр. и праздн. дни, 156; объ устройствѣ зданія для семинаріи и о штатѣ ея, 313; объ уклон. Кол.-Экон. отъ установа. формы снош. съ архіер., 484; о содерж. духов. въ новокрещ. приходахъ, стр. 489; о генеральн. ревизіи въ отнош. къ духов., стр. 606; о присылкѣ мурда для ц-вей еп., 10; присылаетъ вѣдомости: о сгорѣвшихъ ц-вахъ и м-ряхъ Н.-Новгор., 442; о вычтн. деп. со служ., 15; производитъ слѣдствіе по жалобѣ на архимандр. Желтовод. м-ря, 93; расход. его кн. по новокрещ. д. въ бытн. архимандр. Свѣж. м-ря, 264; ему подтвержд. о доставл. изъ Губерн. К-ню вѣдом. о небыв. у исп., 124.
- Дмитріевъ Ал.**, свящ. Моск. еп.; перев. полк. свящ., 239.
- Дмитріевъ Анд.**, сынъ свящ.; назнач. коп. Сунод. К-рин, 457.
- Дмитріевъ И.**, Кронштадт. жит.; икона его въ Сунод. ц-ви, стр. 724.
- Дмитріевъ П.**, свящ. Сунод. ц-ви; уном. стр. 719.
- Долгая А.**, расколн. старница, стр. 24.
- Долгорукій В.**, князь; воспріемн. при крещ. калмыцк. влад., 272.
- Долгоруковы А и П.**, князья; возвод. въ высшіе чины, 242.

Долгоруковъ, князь ген. - фельдмарш.; треб. къ слѣдств. архимандр. Старорус. м-ря, 311; присыл. прош. воен. свящ. объ увольн. отъ должн. 330.

Долгоруковъ С. М., кн. майоръ; производ. въ ген.-майоры, 193.

Домерщиковъ С., о расколн. книгахъ его, стр. 26.

Дометій, грузинскій католикосъ, 243.

Донской Н., писецъ Синод. Конт.; перевод. въ Синод. К-рію, 457.

Донской Ф., канц. Синод. Конт.; назнач. секрет. Дикаст., 135.

Дороевъ, б. Митрополитъ Смоленскій, упом. стр. 349.

Дороевъ, архимандр. Пафнут. м-ря; вызыв. въ Спб. на чредослуж., 63; наказ. за обращ. въ Кол. Экон. мимо дух. власти, 374.

Дороевъ, іеромон. строит. Саров. пуст., ходат. о возвращ. сослан. въ Сибирь монаховъ м-ря, 43.

Дороевъ, іеромон. строит. Флорш. пуст. пр. о воспрещ. переводить монах. въ др. м-ри, 275.

Досиѳей, б. Бѣлоград. архіепископъ; упом. 175.

Досиѳей, игум. Нил. пуст.; пр. о постриж. въ монаш. трудниковъ, 189; упом. 117.

Досиѳея, расколн. старица, стр. 25.

Древниевъ Авд.; бывш. кам.-юнк.; произв. въ камергеры, 193.

Дружининъ Н., стряпчій Давил. м-ря; слѣдствіе о немъ, 74.

Дупленскіе С. и М., упом. въ д. о самоож. сибир. расколн., 408.

Дубенскій Ѳ., духовникъ Государяни; объявл. Высоч. волю о приготовл. къ муровар. 487.

Дурасовъ, секретарь дикастеріи, 441.

Дурново В., вдова прапорщ.; о производ. церк. мятежѣ, 441.

Дурново П., поруч. Сенат. роты, 441.

Дѣтковъ Е.; конфиск. нк. его въ Синод. ц-ви, стр. 723.

Дѣвевъ, канц. Синод. Конт., пр. о жалов., 185.

Дѣвевъ И., писецъ Синод. К-рии; назнач. коп., 457.

Е.

Евдокія Ѳеодоровна, Царяца, о покаянхъ послѣ нея въ Сузда. Покров. ж. м-рѣ, 366.

Евдокія, Сорочин. жит., стр. 179.

Евдокимъ, діак. Арханг. еп.; учит. приход. шк., стр. 749.

Евлашевъ, архитекторъ, 237.

Евменій (Скаловскій), іеромон. помощн. по новокрещ. д.; расходн. его кн., стр. 370.

Евпраксія, монах. намѣстн. Смолен. Вознесен. м-ря; пр. о возстановл. въ должн. б. игум. м-ря, 252.

Евфросинія, расколн. старица, стр. 25.

Евѳимій (Коветія), б. архимандр.; иконы его въ Синод. ц-ви, стр. 723.

Евѳимій, игум. Возм. Волоколам. м-ря; брат. пр. о замѣнѣ его друг., 194; упом. стр. 687.

Егоровъ І. свящ. Спб. Никол. ц-ви; пр. о перед. въ ц-вь конфиск. нк., 346.

Елагинъ, Арханг. прокуроръ, стр. 585.

Елагинъ, ген.-лейт., 2.

Елагинъ, Д., дворян.; по д. о новокрещ. явород., 458.

Елагинъ К.; о братѣ его въ родствѣ 407; упом. стр. 725.

Елена (Протополова), игум. Моск. Иван. ж. м-ря; о церк. ея постр., стр. 880.

Елизавета Петровна, Государыня Императрица; выраж. повел. объ установа. крестн. хода въ Спб., 344; прош. вину

епископа, допустив. ошибку въ возгласѣ на панихидѣ при упом. царск. имени, 64; выраж. желаніе присутств. на диспутатахъ въ Семин., 296; треб. представл. ей толковой псалтири, 222; лично объявл. въ Сенатѣ о закр. канц. ген. Волкова, 1; приѣзжановл. вѣнч. бр. кн. Голицына, 22; Императрица указомъ: объ отн. синод. чл. въ еп., 377; о повел. Троицк. архимандр. жить лѣтомъ въ Тр. Серг. пуст., 214; объ освобожд. архимандр. Пафнут. м-ря отъ чредосл. въ Спб. и отъбн. отъ должн., 63; о возстановл. въ долж. игум. Ключев. м-ря 196; объ отправл. Синод. докладовъ съ Синод. чл., 218; о приготовл. къ муроваренію, 487; о благоустройствѣ храмовъ, 490; о ремон. Ал.-Шен. м-ря и троицк. ц-ви 515; представл. ей: а) прот. ц-ви въ Трансильв. и пожертв. ему, 126; б) Скандал. Митроп., 134; приготовл. явны, для поднес. ей, 54.

Екатерина Алексѣевна, Государыня Императрица; распоряж. ея, касающ. постр. Спб. Петропавл. ц-ви, стр. 870; иконы ея въ Моск. Новодѣв. м-рѣ, стр. 890.

Екатерина Давыдовна, Грузинская царица, 243.

Екатерина (Лапицкая), игум. Кутени. м-ря; пр. о ругѣ м-рю, 18.

Екатерина, раскольн. дѣв., стр. 24.
Екатерина, раскольн. старица, стр. 25.
Емельяновъ, Я., раскольн. учитель, стр. 25.
Епифаній, игум. Могилев. пуст.; смл. въ Новосолов. пуст., +1742 г., 52.
Епифановъ С., свящ. Масал. у.; жалоба на него кр-нѣ, 85.
Ереминъ Д., кр-нѣ, подозрѣв. въ принадл. къ раск., стр. 975.
Ергольскій, полковникъ; перепись при немъ раскольн. въ слобод. К.-Печ. л., 274.
Ермолаевъ С., отст. капитанъ, содерж. въ Сп.-Яросл. м-рѣ; жал. на невыдачу жалов., 114.
Ермолаевъ, караул. солдатъ Желтовод.

м-ря; показ. его на слѣдст. по д. архимандр., 93.

Ерюхинъ Е, Холмогор. житель; записыв. въ расколъ, 479.
Ерюхины А., Е. и Д. (семейство), уклон. въ расколъ и затѣмъ обрац. въ правосл., 479.
Ефимовъ П., свящ. Алатор. соб.; возбужд. вопр. о воспрещ. торговли въ праздн. дни, 156.
Ефимъ, раскольн. чернецъ, стр. 28.
Ефремовъ, атам. войска Донск.; нанес. побой мѣщ., 420.
Ефремы, іеромон. строит. Саров. пуст.; ссылка его по ростриж. въ Оренбургъ, 43.
Ефремы, іеромон. Кюсов. м-ря; доносъ его на игум. м-ря, 196.

Ж.

Жаба Фр., польск. шляхтичъ; въ домогательств. о вступл. въ бракъ съ правосл. оскорбл. преосв. Новгород., 455.
Ждановъ І., подъячій; постриг. въ монаш., 440.
Желтугинъ, Новгород. помѣщ.; препятств. слѣдств. по д. о двоебрачїи, 207.
Жерихинъ А., присоед. къ правосл. раскольн. Устюж. у.; допросъ его, стр. 67.

Жуковъ А., опред. къ пересел. новокрещ. совѣтникъ; о прогонахъ на разъѣзды его, 264; выд. удерж. жалов., 351; донос. о полож. новокрещ., 478.
Жуковъ М., канц. Твер. К-рин, 210.
Жуковъ, мастеръ, 237.
Журовскій І., крест. свящ. г. Борисполя, 468; получ. крест. грам., стр. 775.

З.

Завьяловъ А., посад. челов. г. Романова, 175.
Замотнинъ, адмиралт. работникъ; опред. сторож. въ Синод. К-рію, 103.
Замятнинъ К., Моск. купецъ, 183.
Замятнинъ С., синод. канц.; команд. въ Москву, стр. 539.
Заря, калмыкъ-ротмистръ чуг. ком.; присоед. съ семьею къ правосл., 432.
Засухинъ Е., присоед. къ правосл. раскольн.; показ. его о раскольн. ски-тахъ, 50.
Засухинъ Т., заколовшій себя за «старую вѣру» раскольн., стр. 65, 67.
Затрапезный И., Яросл. фабрикантъ, 62.
Захаровъ К., солдатъ; отбыв. епитимію за неволы. убійство, 28.
Звенигородцевъ, канц.; кн. его въ Синод. ц-ви, стр. 724.
Зворыкинъ, см. Георгій Зворыкинъ, 43.
Звѣревъ А., б. подъячій; продержанные его поступки, 2.
Звѣревъ Я., синод. архивариусъ; рапортъ его о деньгахъ за прод. книги, 388;

получ. указы: а) о выд. кн. «камень Вѣры» Сканд. Митропол., 414; б) о приѣмѣ въ Арх. на хран. кн., кн. и др. предм., 486; инструкція ему о соч. алфавита д. и о хран. д. въ Арх., стр. 541, прим.; упом. 40, 126, 446, 450.
Зеленскій І., свящ. Синод. ц-ви, стр. 724.
Земцовъ М., архитекторъ; осматр. постр. Ал.-Нев. м-ря, 515.
Земцова Н., вд. діак.; пр. объ исключ. сына изъ воен. сл., 354.
Зенченко, сорочин. жит., стр. 178.
Зитманъ, прапорщикъ; слѣдет. объ обид., нанес. архимандр., 311.
Змилевскій, свящ. Моск. Успен. соб.; присутств. въ Синод. Конт. при выговорѣ Рост. Митр., стр. 687.
Змѣевъ, Ставропол. комендантъ; снош. съ нимъ Ставропол. протопопа по д. крещ. калмык., 116.
Золотаревъ П., Слб. купецъ; содерж. въ м-рѣ, 257.
Зубовъ А., мастеръ Синод. типогр.; посыл. въ Сенат. Конт., 429.

I.

- Иаковъ**, архимандр. Переслав. Данил. м-ря, слѣдствіе о немъ, 167.
- Иаковъ Блоницкій**, іеромон. Мгар. м-ря, назнач. препод. греч. яз. Моск. Акад., 282.
- Иаковъ**, іеромон. Берлюк. пуст.; по возвращ. изъ Сибир. ссылки вновь отсыл. туда, 43.
- Иевлевъ**, пр.-маіоръ; произв. слѣдет. объ обидахъ воен. новокрещ., стр. 584.
- Иеронимъ**, епископъ Бѣлорусскій; участв. въ хирот. еписк. Воронеж., 199; донес. его: о выд. и увелнч. жалов., о постр. собора, о м-ряхъ, о позвращ. вотч. архіер. каеодрѣ и по др. д. епарх. упр., 352; получ. на епископство привилегію польск. короля, 352; упом. 455.
- Иеронимъ**, намѣстникъ каеодры Кіев. арх., стр. 188.
- Иерооеевъ Г.**, Новгород., свящ.; назнач. полк. свящ., 460.
- Иерооей**, архимандр. Сп.-Камен. м-ря; о пожиткахъ послѣ него, 509.
- Иерооей**, свящ. Сум. остр.; учнт. приход. шк., стр. 749.
- Иессей**, іеромон. Флорнц. пуст.; перевод. игум. Лукіан. пуст., 275.
- Иоакимъ**, б. архіеп. Ростовскій, упом. 326, стр. 886.
- Иоакимъ**, б. Воронежскій преосвящ.; объ оставш. послѣ него имѣніи, стр. 205.
- Иоакимъ (Жученко)**, монахъ К.-Межпг. м-ря; пріѣзж. въ Спб., 221.
- Иоакимъ (Даровскій)**, іеромон.; освобожд. отъ службы во флотѣ, 417.
- Иоанникій**, ректоръ Твер. сем.; отказыв. Провинц. К-ріи въ треб. къ суду учнт. сем., 210.
- Иоанникій**, архидіак. при Ростов. преосвящ.; оправдав. преосвящ. отъ обвиненій 338; перемѣщ. въ Нижегород. еп., стр. 431.
- Иоанникій (Богомедлевскій)**, б. іеромон.; колодникъ К.-Бѣлозер. м-ря, 25.
- Иоанновъ** Ник., протопопъ Моск. Успен. соб.; упом. 510.
- Иоаннъ**, принцъ; воспрещ. хожд. въ народѣ монеть съ его портретами, 4.
- Иоаннъ**, б. Нижегород. преосвящ.; кончина его и распрред. оставш. послѣ него имущ., 72; упом. 93.
- Иоаннъ (Депатакъ)**, р. кат. епископъ въ Трансильваніи; гоненіе его на правосл., 126.
- Иоаннъ (Ястремскій)**, игум. Путивл. Молчен. м-ря; назнач. надъ нимъ слѣдствіе, 101.
- Иоаннъ (Кословичъ)**, іеромон. префектъ Моск. Акад.; препод. философію, 282; пр. о выд. ученикамъ хлѣба, 348.
- Иоаннъ (Тудоровичъ)**, іеромон. Воскрес. г. Шклова м-ри; пріѣзж. въ Спб., стр. 443.
- Иоаннъ**, строит. Бѣлорусск. м-ря, не допуск. къ служ. въ Кампир. соб., 32.
- Иоаннъ**, іеромон. экономъ Нижегород. архіер. д., 313.
- Иоасафъ**, епископъ Бѣлоградскій, представл. вѣдом. о духов., стр. 648, 962, 965.
- Иоасафъ (Хотунцевскій)**, Камчат. архимандр., приним. на службу въ Камчат. мис. Чернигов. свящ., 488.
- Иоасафъ**, архимандр. С.-Казан. Преобр. соб.; неправ. отказыв. въ выд. жалов. стрлнц., 80.
- Иоасафъ (Шестаковскій)**, іеромон. Ал.-Нев. м-ря; назнач. для священносл. къ Нарвж. ц-ви, 486.
- Иоасафъ**, іеромон. экономъ Коломен. архіер. д., 396.
- Иоасафъ**, іеродіак. Пеклин. мисси, общин. іеромон. въ блудод. и содом. гр., 213.
- Иоасафъ**, монахъ Благовѣщ. Нижегород. м-ри, о бѣгствѣ его изъ м-ри, 411.
- Иовъ**, флот. іеромон., за проступки наказ. шелеп., 491.
- Иона**, флот. іеромон., о проступкахъ его 491.
- Иосія**, іеромон. Берлюк. пуст., позвращ. изъ Камчатки вновь отсыл. туда, 43.
- Иосифовъ Т.**, воен. свящ., перемѣщ. въ Кіев. еп., 36.
- Иосифъ**, архіепископъ Московскій (б. Бѣлорусскій); указ. кандидата въ протоколисты дикаст., 99; представл. о 3-мъ секр. дикаст. утвержд., 135; произв. проповѣдь по случ. оконч. войны со Швеціею, 283; пр. разрѣш. прибыть въ Спб., 163; отрѣш. отъ должн. игум. Моск. Срѣт. м-ря, 227; опред. монаховъ въ м-ри, 398; избир. миссіонеромъ для новокрещ. плород. Арзамас. у., 462; разсматр. д. о тяжбѣ причта Моск. Благовѣщ. соб. съ кр-намц, 367; о разсчетѣ его жалов. по предыд. должн. еп. Бѣлорус., 352; разрѣш. по этой должн. еб. пожертв. Серб. архимандр., 148; на него возлагается: выборъ слѣдователей по д. игум. Путивл. Молч. м-ря, 101; доставл. свѣд. о возлож. на архимандр. крестовъ, 145; составл. проповѣдь къ встрѣчѣ Государыни въ Успен. соборѣ, 447; произв. эту проповѣдь, стр. 671; разсмотр. и свидѣтельст. кн. «Розыскъ», 452; писем. службу Оеодоровской Божіей Матери, 366; присутств. въ Синод.

Конт. при выговорѣ Рост. митр., стр. 687; представл. вѣдом. о ц-вахъ гор. Москвы съ мѣрѣемъ о замѣч. при осмотрѣ ихъ исправлен., стр. 596, прил. XV; на его разсмотрѣніе посылаются дѣла и прошенія: кр-пѣ Боровен. м-ря съ жал. на игум., 85; бр. Возницк. м-ря о свѣчѣ игум., 194; о наймѣ времен. священника къ Моск. ц-ви, 132; о брактѣ въ родствѣ, 132; вд. пранориз. о постриж. въ монаш., 133; объ опред. церкви для воспит. свѣчъ предъ ик. у Спас. поротѣ, 136; о проступкѣ дьячка с. Бутурл., 143; о присылкѣ къ слѣдств. дьячка и канц., 146; о переѣзд. архимандр. Серпух. Высоцк. м-ря въ Вят. еп., 151; о постр. ц-ви въ с. Яхповѣ, Троицк. у., 157; о назнач. свящ. въ Черепов. м-рь, 158; о производ. слѣдств. о кражѣ пожитковъ въ Поводѣв. м-рѣ, 162; по жалоб. архимандр. Сѣвск. Спас. м-ря на Сѣвск. протопопа, 165—167, 299; о посылкѣ въ Военод. К-рію вѣдом. о несповѣд., 178; по жалобѣ солд. на свящ., 181; о постриж. трудн. въ Пил. пуст., 189; о назнач. игум. въ Селижар. м-рь, 277; о небытіи

у присяги свящ. Моск. еп., 401; о прелюб. Торопецк. помѣщ., 439; доп. о перк. мятежѣ, 441; о дьячкѣ, назвав. себя діак., 445; вопросъ о Семпнаріи въ Сѣвскѣ, 293; упом., 164, 202, 213, 231, 249, 250, 262, 258, 374.

Иосифъ, архіепископъ Самобѣльскій, 243.

Иосифъ, архимандр. Бѣжецк. Антон. м-ря, 113.

Иосифъ, архимандр. Серпух. Высоцк. м-ря; о переѣзд. его въ Вят. еп., 151.

Иосифъ, архимандр. Толг. Яросл. м-ря; производ. слѣдств. по д. объ изверж. св. тайнъ кр-кою, 176.

Иосифъ, игум. Селяжар. м-ря; отказыв. отъ игум., 277.

Иосифъ, іеромон. Данил. Пересл. м-ря; ложн. жалоба его на архимандр., 167.

Иосифъ (Бриленскій), іеромон. Кіев. еп., 346.

Иосифъ, іеромон., см. Лофницкій, 37.

Иосифъ, расколн. наставн. Мезен. у. стр. 972.

Іустинъ, іеромон. экзамен. Суздал. еп.; увольн. отъ должн., 44.

Іустинъ (Рудинскій), б. об. іеромон. флота, 425.

И.

Иванова А., кр-ка слоб. Желтовод. м-ря, 93.

Иванова Е., бѣгл. кр-ка расколн., стр. 25.

Иванова М., солд. вдова; жалоба ея на секр. Новгород. архіер. д. 113.

Иванова П., расколница, стр. 24.

Ивановъ А., справщ. тивогр.; перевод. съ греч. апостоль, 198.

Ивановъ А., свящ. Смолен. соб., собир. свѣд. о Кутеня. м-рѣ, 18.

Ивановъ А., рострига, см. Лароикъ.

Ивановъ А., Моск. купецъ; икона его въ Моск. Успен. ц-ви, стр. 892.

Ивановъ В., жит. с. Валдай; жал. на спарх. нач-во, 451.

Ивановъ В., расколн. учит., стр. 24.

Ивановъ Гер., діак. Моск. Успен. соб., стр. 687.

Ивановъ Г., расколн. учит., стр. 24.

Ивановъ Д., солд. изъ б. церк.; исключ. изъ полка для опред. въ причтъ, 310.

Ивановъ Е., свящ. Сиб. Предтеч. ц-ви, 195.

Ивановъ І., свящ. Вѣхсвят. Моск. ц-ви; пр. объ отобр. въ эту ц-вь огарковъ отъ свѣчъ предъ иконами на Спас. вер., 136.

Ивановъ І., свящ. Муром. полка, о назнач. ему преемника, 308.

Ивановъ І., б. свящ. Гѣлзозер. у.; возвращ. свящ. и причодъ, 472.

Ивановъ П., писарь с. Валдай; жалоба его на архимандр. Ивер. м-ря, 118.

Ивановъ Ив., свящ. Моск. Успен. Соб.; присут. въ Синод. Конт. при выговорѣ Рост. Митр., стр. 687.

Ивановъ Ив., свщц. Костр. еп.; жалоба на него, 181.

Ивановъ К., расколн. учитель, стр. 24, 25.

Ивановъ Л., свящ. г. Балахны; жалоба на него, 362.

Ивановъ Л., колоди. К.-Гѣлзозер. м-ря, 25.

Ивановъ М., свн. коп.; осталл. къ Сиб. Синод. Конт., стр. 540.

Ивановъ М., Синод. Коп.; треб. къ воен. суду свидѣт., 465.

Ивановъ М., свящ. Моск. Екатерин. ц-ви; переѣзд. въ полк. свящ., 36, 53.

Ивановъ М., расколн. учит., стр. 24.

Ивановъ П., б. Моск. свящ.; опред. свящ. къ Сиб. Вознес. ц-ви, 82.

Ивановъ П., свящ. Костр. еп.; жалоба на него, 181.

Ивановъ П., подъячій Рост. архіер. д.; переѣзд. въ Нижегород. архіер. д., стр. 430.

Ивановъ П., дьяч. Рост. еп.; канц. рев. отрѣш. отъ ц-ви и запис. въ подумп. окл., стр. 636.

Ивановъ Сем., расколн., стр. 24.

Ивановъ Сим., свщц. Сиб. Рождеств. ц-ви, 443.

Ивановъ Ст., полк. свящ.; присоед. лютер. къ правосл., 49; переѣзд. на спарх. сл., 82.

Ивановъ Ст., раскольникъ; объ отобр. у него кн., 394; стр. 782.

Ивановъ Як., сынъ дякъ. Рост. еп.; записыв. канц. рев. въ причтѣ безъ снош. съ преосв., стр. 635.

Ивановъ Ѳ., свящ. г. Романова; д. объ изверж. св. таинъ, 176.

Ивановъ Ѳ., свящ. Андр. пос., Олопецк. у., 420.

Ивановъ Ѳ., сунод. канц.; команд. въ Москву, стр. 539.

Ивановъ О., сунод. коп.; увелич. жалов., 457.

Ивановъ О., раскольникъ. учнт., стр. 25.

Ивановъ Ѳ., богохульникъ, уном. въ кн. «Камень Вѣры», 176.

Ивановъ, подъячій; конфиск. у него кн. и кн. отд. въ бѣдн. ц-ви, 233.

Ивашевъ И., отст. подполк.; пазнач. помощн. команд. Рыбн. Конт., 204.

Игнатій, б. митрополитъ Тобольскій; уном. кн. его о расколн., 338.

Игнатій, архимандр. Пск.-Печер. м-ря; доп. о кровосмѣш. вогч. кр-на, 315.

Игнатій (Козыревскій), игум. 1-ый Камчат. мисс.; объ оставш. послѣ него иконахъ, 285.

Игумновъ Г., солдатъ изъ б. церк.: пр. объ оставл. тестя діак. въ должн., 422.

Измайловъ, ген.-лейт.; осматр. стр. Ал.-Нев. м-ря, 515.

Измайловъ Ѳ., Смолен. протопопъ; уном. стр. 357.

Измаиль Векъ, Персид. посолъ; выд. ему жалов., 15.

Иконниковъ, кунецъ; конфиск. у него кн. и кн. отд. въ бѣдн. ц-ви, 233.

Иларіонъ (Роголевскій), архіепископъ Черниговскій; выд. имъ крест. грам. свящ., стр. 776.

Иларіонъ, епископъ Астраханскій; донесенія его—о бѣгствѣ іеромон. Астрах. Иван. м-ря, 258; объ архимандр.-грузинѣ Воздвижен. м-ря, 302; предстат. за крещ. инд., 418; уи., 90, 204, стр. 521.

Иларіонъ (Григоровичъ), архимандр. Сав.-Сторож. м-ря; переѣзд. архимандр. Чудова м-ря, 26; кандидатъ на Воронеж. епископ. кафедр., 199; ему поруч. разсмотр. кн. «Розыскъ», 452; присутств. въ Сунод. Конт. при выговорѣ Рост. Митр., стр. 687.

Иларіонъ, архимандр. Сѣвск. Спас. м-ря;

донес. его: о разрѣш. приб. въ Спб., 164; о пострѣж. вдов. свящ. въ монаш., 165; о возобновл. запитіи въ Сѣвск. Сем., 293; жалоба его на мѣств. протопопа, 299; ему воспрепч. обрац. къ высшей власти, мимо архіер., 146; уном. 166.

Иларіонъ (Трусовъ), б. архимандр. Пемн. мис.; объ оставш. послѣ него деньгахъ, стр. 311—312; уном. 19.

Иларіонъ (Завалевичъ), іеромон.; препод. Моск. Акад., 282.

Иларіонъ, іеромон.; приним. въ Кюсов. м-рь, 196.

Иларіонъ, іеродіак. Костр. Богоявл. м-ря, 444.

Илиодоръ, іеромон. Введ. Остров. пуст.; наказ. плетьюми, 340.

Илленичъ Ст., свящ. Черниг. еп.; получ. крест. грам., стр. 776.

Ильищевъ П., майоръ; посыл. для смыска расколн.: 502.

Ильинъ А., свящ. Коломен. еп.; слѣдствіе о немъ, 396.

Ильинъ П., сунод.-коп.; прибавка жалов., 457.

Ильинъ Ѳ., раскольникъ. чернецъ, стр. 25.

Ильинъ, коп. Новгород.; арх. д. причастн. къ д. см. Литвиновъ, 113.

Иннокентій, епископъ Иркутскій; сообщ. о неправил. заключ. подлѣ арестъ на мѣств. Посол. Преображ. м-ря и пр. о возобновл. послѣдн. въ должн., 35; ему поруч. допрость іеромон. Пекин. мис., 213; получ. ук. о наблюд. за обративш. въ Правосл. расколн., 408.

Иннокентій (Григоровъ), іеромон. Тр.-Серг. лавры; назнач. соборн. іеромон., 169.

Ипполитъ, діак. Иркут. Вознес. м-ря, 35.

Ирина, раскольникъ. старица, стр. 24.

Иринархъ, іеромон. Введ. Остров. пуст.; наказыв. плетьюми, 340.

Иродіонъ (Жураковскій), епископъ Черниговскій; выд. имъ крест. грам., стр. 775.

Исаевъ, служ. Желтовод. м-ря, 93.

Исаія (Антоновичъ), митрополитъ Арадскій въ Сербіи; пр. о помощи ц-важъ его еп., 148, 508.

Искринъ П., сунод. канц.; пазнач. протокопистомъ двкаст., 99.; уном. 203.

Ишедеровъ П., черемисъ; приним. 260.

К.

Казариновъ М., колодникъ Кир.-Блаозер. м-ря, 25.

Калашникова П., кр-ка, 93.

Калитины П., З. и П., раскольникъ. Мезен. у., стр. 973.

Каллистратъ (Цупровскій), іеромон.

- Кіев. еп., потомъ экономя Ал.-Нев. м-ря, 346.
- Каллистратъ**, іеродіак. Воронеж. еп.; упом. въ завѣщ. преосв. Воронеж., 130.
- Каллистъ** (Зеленскій), б. Кіево-Межигор. архимандр., 19.
- Каменевъ И.**, подъячій Пикит. Пересл. м-ря; вызыв. къ допр. въ Тайн. Конт., 398.
- Каминскій И.**,—свят. Черниг. еп.; получ. крест. грам., стр. 777.
- Кантемиръ**, кн. бригадиръ; жал. въ ген.-майору, 485.
- Канковъ**, расколн. Мезен. у., стр. 972.
- Капнистъ В.**, Миргород. полковн.; обиды отъ него духов., 129.
- Карамышева М.**, { сунр.—помѣщ.; д. о
наслѣдн. выд. ими
кр-ки замужъ при
жизни перв. мужа,
207.
- Карамышевъ И.**, {
- Карамышевъ И.**, экзекуторъ, а потомъ казначей Адмиралт. Колл.; 207.
- Карганинъ**, купецъ; иконы его въ Сунод. ц-ви, стр. 724.
- Карюнь**, б. архимандр. Воскрес. м-ря; назнач. архимандр. Сав.-Сторож. м-ря, 26.
- Карповичъ Г.**, Смолен. свят., стр. 357.
- Кафтанниковъ Ф.**, отст. солд.; постриг. въ монаш., 231.
- Кафтыревъ П.**, дворянинъ, 157.
- Квасниковъ И.**, Калуж. купецъ, 183.
- Квашенинниковъ**, солд. Копор. п., 206.
- Квашнинъ-Самаринъ**, вице-губернаторъ въ Новгородѣ; неправильн. запись за нимъ церковн. дѣтей, стр. 131.
- Кибалчичъ И.**, протопопъ Черниг. еп., упом. стр. 775.
- Киблицкій Л.**, полк. свят.; жал. на невыдачу жалов., 53.
- Кимжинъ Г.**, расколн. Устюж. у.; дворъ его—мѣсто самосож. расколн., 50.
- Киріанъ**, монахъ Пикит. Переслав. м-ря; перемѣщ. въ др. м-рь на неисход. содерж., 398.
- Киріонъ**, архимандр. Воскрес. на Петрѣ м-ря; членъ слѣдств. комис. по д. стряпч. Данил. м-ря, 74.
- Кирилловъ А.**, переплетчикъ, стр. 540.
- Кирилловъ И.**, повокрещ. инород.; жал. на обиды татаръ, 478.
- Кирилловъ К.**, отст. солдатъ; постриг. въ монаш., 372.
- Кириллъ**, епископъ Воронеж., упом. 130.
- Кириллъ (Флоринскій)**, архимандритъ Троице-Сергіева м-ря; назначается сунод. членомъ, 26; участв. въ крестоход. церем. стр. 759; произн. проповѣдь въ Моск. Успен. соб., стр. 667; донесенія его: о разм. вычета изъ жалов. монашеств., 15; о проступкѣ монаха, 102; о назнач. діак. въ Ново-Серг. пуст., 123; о назнач. соборн. іеромон., 168; о посвящ. іеродіак. въ іеромон., 329; о напечат. въ типогр. службы чудотворцамъ Сергію и Николу, 333; объявляетъ Св. Сун. Высочайшія повелѣнія: объ освобожд. его, архимандр., на лѣто отъ сунод. засѣд., 214; объ отъѣздѣ въ Москву, 447; объ отправл. Государынѣ сунод. докладовъ съ членами, 218; объ отдачѣ въ Св. Сун. 7 книгъ, 219; о представл. Государынѣ толк. псалтири, 222; о разсмотр. д. объ ернгутер. ер., 416; упом. 430.
- Кириллъ**, архимандр. Донской; упом. въ завѣщ. преосв. Воронеж., 130; присутет. въ Сунод. Конт. при выговорѣ Рост. Митр., стр. 687.
- Кирѣевъ В.**, прапорщикъ; пр. слѣдств. о второбрач. жены, 305.
- Киселевъ И.**, сунод. регистраторъ; покупаетъ: канц. принадлежн. 47,223; кресла для сунод. зала, 254; распоряж. о заготов. иконъ для поднес. Высочайшимъ особамъ 54; рапорты и приходо-расх. его книги, 514; команд. въ Москву, стр. 539; упом. 186, 190, 278.
- Клементій**, свят. Черниг. еп.; получ. крест. грам., стр. 776.
- Клепаченко Е.**, свят. м. Сороч.; обвин. въ невольн. убійствѣ, 129.
- Климентъ**, іеромон. Смолен. Аврам. м-ря; присутств. при избр. игум. Смолен. Вознес. м-ря, 252.
- Клокотовъ П.**, расколн. наставн., о скитахъ его, стр. 978.
- Ключаревъ В.**, канц. Устюж. Пров. К-рин; препятств. епарх. нач-ву въ борьбѣ съ раск., стр. 70.
- Кобылинскіе И. и Л.**; контрактъ съ ними на постр. Спб. Преображ. ц-ви, 237.
- Кобяковы В. и Я.**, кр-не Устюж. еп., 50.
- Козинъ И.**, управ. вотч. кр-нѣ Боровен. м-ря; жалобы кр-нѣ на него, 85.
- Козловскій А.**, подканц. Сунод. Конт.; назнач. канц., 457.
- Козловскій А.**, опред. писцомъ Сунод. К-рин, 286; увелич. жалов., 457; команд. въ Москву, стр. 539;
- Козловскій В.**, сунод. переводчикъ; переводы его: съ греч., 147; польск. яз., стр. 549; отзывъ его о переводч. трудахъ др. служ., 457; команд. въ Москву, стр. 539.
- Козловскій М.**, б. Сунод. Канц., 286.
- Козловъ Е.**, подканц. Сунод. К-рин; треб. къ допр. въ свѣт. ком., 317; оставл. въ Спб. Сунод. Конт., стр. 540.

Козловъ, мастеръ 237.
Козьма, святи. Холмогор. соб.; учит. приход. шк., стр. 749.
Козьменко В., колодникъ Спб.-Кам. м-ря, 25.
Козьминъ А., раскольн. Мезен. у., стр. 974.
Козьминъ Г., кр-нъ; участв. въ торгахъ на постр. палаты типогр., 91.
Козьминъ О., канц. Ямск. Прик., 471.
Колеповскій В., Спб. купецъ; возвращ. ему иконы, стр. 724.
Колокольниковъ М., иконописецъ; изготовл. иконостая для Париж. посол. ц-ви, 486.
Колесниковъ Н., Спб. купецъ; пр. о перепечат. лист. въ святахъ, 125.
Колмовскій М., коп. Синод. К-рин; назнач. канц. Дикаст., 238.
Колобовъ П., церк. стар. Моск. Макс. Блаж. ц-ви, стр. 879.
Колобовъ, помѣщикъ; напад. на него разбойн., 117.
Колокольниковъ М., живописецъ; пин. ик. для иконост. Спб. Преображ. ц-ви, 237.
Колтовскій А., святи. Богоявлен. Гадяч. ц-ви; получ. крест. грам., стр. 771.
Комаровъ М., раскольн. учит., стр. 25.
Комаровъ О., секрет.; икона его въ Синод. ц-ви, стр. 723.
Коммиссарова Е., супр.; мужъ пр. о разрѣш. вступ. во 2-й бракъ, за ссылкою жены въ м-рь, 215.
Комиссаровъ П., супр.; мужъ пр. о разрѣш. вступ. во 2-й бракъ, за ссылкою жены въ м-рь, 215.
Кондаковъ Г., препод. Московской Акад., 282.
Кондратьевъ Г., раскольн.; присоед. къ правосл., допраш. о раск., стр. 67.
Конева Н., вдова кр-на; распростр. слухъ о нечист. духѣ въ ея домѣ, 335.
Кононовъ А., коп. Синод. К-рин; назнач. канц. Дикаст., 238.
Кононовъ С., раскольн. учит., стр. 25.
Константинъ (Усевичъ), игум. Андр. м-ря Черниг. еп.; предполож. о перемѣщ. его въ Блгород. еп., 34.
Конюшковичъ, проповѣдн. Законоописат. училищ. м-ри, 44.
Коптевъ, комиссаръ; конфиск. у него ик. и кв. отд. въ бѣдн. ц-ви, 233.
Коптевъ А., капитанъ; крест. перса, 45.
Копыловъ П., присоед. къ правосл. раскольн.; допрощ. его, стр. 67.
Корниловъ А., распростр. расколъ въ Арханг., 328.
Коробьянъ Г., капралъ Преображ. полка; стр. 725.
 т. XIII.

Королевъ О., капитанъ; наблюд. за постр. въ Ал.-Нев. м-рѣ, стр. 680.
Короткій Е., см. Ефремъ іеромон., 43.
Костенинъ А., колодн. Кир.-Блгозер. м-ря, 25.
Кострицкій М., назнач. писцомъ Синод. К-рин, 457.
Косьяковъ П., б. проток. Донмоч. Ком.; канд. въ проток. Дикаст., 99.
Косьма, Александрійскій Патріархъ; выдача ему милост. жалов., 236.
Косьма, іеромон. М. Ник. греч. м-ря; обѣ увольн. его въ Асов. Швер. м-рь, 84.
Котенева М., вд. сержанта; пр. о постр. въ монаш., 358.
Коткинъ П., кр-нъ Мезен. у., стр. 973.
Котнаревъ Г., капитанъ; присоед. къ правосл., 94.
Коченевскій О., придвор. пѣвчій; получ. дворян. зв., 180.
Краснецкій, писарь каедры Кіев. архіеп., стр. 184.
Крекшинъ П., комиссаръ; обвин. въ составл. неосноват. соч., 294; самил соч. его, стр. 724; доп. о соверш. незак. бр., 407.
Кривошея В., кр-нъ, умерш. отъ побоиствъ сящ., 129.
Кривцовъ Н., коп. Спб. Конс. о жалов. ему, стр. 709.
Кругловъ О., синод. коп.; увелич. жалов., 457.
Крыковъ В., поручикъ; команд. для розыска раскольн., 502.
Крыловъ Н., колодн. сумасбр.; отказъ Ростов. митроп. принять его въ м-рь, 191.
Ксенія, раскольн. старица, стр. 24.
Кудрявцевъ М., канц. Сен.; доп. о преступкѣ святи., 38.
Кузнецовы К. и М., кр-не Устюж. епархіи., 50.
Кузминъ В., стряпчій Инат. м-ря; безвинно содерж. подъ карауломъ и освобожд., 383.
Кузминъ П., вдовый діак. Вологод. еп.; припужд. прееств. къ монаш., 422.
Кулябко, жит. Миргород. у., стр. 178.
Куракинъ, мастеръ, 237.
Куровъ, Тов. Новгород. вице-губерн.; мнѣніе его о наказ. кровосмѣсника, 315.
Кутейкинъ Ал., раскольн.; конфиск. у него ик. и кв. отд. въ бѣдн. ц-ви, 233.
Кушелева Н., супр.; челобит. жены о прелюбод. мужа, 439.
Кушелевъ А., супр.; челобит. жены о прелюбод. мужа, 439.
Кушелевъ, Тов. Новгород. вице-губерн.; мнѣніе его о наказаніи кровосмѣсника, 315.
Кучинъ П., см. Іаковъ іеромон., 43.

Л.

- Лаврентій**, б. епископъ Устюжскій; возбужд. вопр. объ отбѣнѣ куннич. сбора со свадьбы, 281.
- Лаврентій**, архимандр. Синод. Благовѣщ. м-ря; жалоба его на монастыр. служ. 57.
- Лаврентій**, архимандр. Моск. Златоуст. м-ря; упом. стр. 887.
- Лаврентій**, архимандр. Томск. Алекс. м-ря, 184.
- Лаврентій (Уваровъ)**, іеромон. Пекни. мис.; доносъ на него не подтвержд.; назнач. пгум. Срѣтен. м-ря. 213.
- Лаврентій монахъ** Введ. Остров. пуст.; наказ. плетью, 340.
- Лаврентьевъ В.**, свящ. с. Берестка; о постр. ц-ви безъ разрѣш., 165.
- Лавриченко Г.**, Сосницк. житель, 289.
- Ладонка Ф.**, писарь Кіев. каюедры, стр. 188.
- Лазарь**, архимандр. Дивногор. м-ря; по донес. его на др. архимандр. и секр. назнач. слѣдст., 247; упом. 130.
- Лазарь**, іеромон. Воронеж. арх. д.; оговар. въ незак. дѣйст., 247.
- Лазарь**, раскольн. чернецъ, стр. 28.
- Лакостовъ И.**, маюръ; объ учин. пмт. въ ц-ви безчиннѣ крич. ура, 62.
- Ламздорфъ Е.**, прапорщ.; присоед. изъ лютер. къ правосл. 359.
- Лаленскій Г.**, свящ. Полтав. соб.; оставл. службу, 127.
- Лаленскій П.**, опред. свящ. Полтав. соб., 127.
- Лаленскій Ѡ.**, придвор. пѣвчій; пр. о назнач. брата свящ., 127.
- Лалшинъ**, сотскій, 93.
- Ларионовъ**, копіистъ; конфиск. у него кн. и кн. перед. въ бѣдн. ц-ви, 233.
- Леванидовъ Я.**, оберъ-секретарь Св. Сун.; приказъ ему Оберъ-Прок. по случаю переѣзда Синод. К-ринъ въ Москву, стр. 539, 542; учин. 24, 199.
- Левицкій Ст.**, свящ. Моск. Успен. соб.; присутств. въ Синод. Конт. при выговорѣ Рост. Митр., стр. 687.
- Левицкій**, канцел. Смолен. Дух. Прик., стр. 357.
- Левъ**, б. епископъ Воронеж.; допущ. пмт. ошибка въ возгласѣ за богослуж. проц., 64; получ. жалов., 384.
- Левъ**, протопресв. Сиб. Троицк. соб.; участв. въ крестоходи. церем., стр. 760.
- Левъ**, раскольн. старецъ, стр. 25.
- Легошинъ А.**, поручикъ; оскорбл. свящ., 362.
- Леонидъ**, б. архіепископъ Крутицкій; † въ Новоспас. м-рѣ; распред. пмущ. его; мѣсто родины и погреб. родит., 86; упом. 224.
- Леонидъ**, іеромон. Староладож. м-ря; перемѣщ. въ Камыз. м-рѣ, 309.
- Леонидъ (Дашкевичъ)**, іеродіак. Воскр. Шклов. м-ря; прѣѣзж. въ Спб., стр. 443.
- Леонтій (Санковскій)**, іеромон. Черниг. каюедр. м-ря; назнач. соборн. іеромон. Тр.-Серг. Лавры, 169.
- Леонтій**, іеромон. Ал.-Нев. м-ря; перевод. въ К.-Соф. м-рѣ, 58.
- Леонтій**, свящ. Архангел. еп.; учит. приход. шк., стр. 749.
- Леонтій**, служащ. въ Пекни. мис., 213.
- Леонтьевъ Я.**, кр-нѣ; жал. на игум. Боровен. м-ря, 85.
- Лепихины**, раскольн. семейство; упом. въ д. о самосож. Сибир. раскольн., 408.
- Лепуновъ А.**, синод. подканц.; команд. въ Москву, стр. 539.
- Лессія**, гр. ген.-фельдмарш.; доп. о перемѣнѣ свящ. въ Кирасир. п., 460; упом. стр. 672, 727.
- Лешуковъ**, кр-нѣ Устюж. у., обвин. въ разглаш. ложн. слуха, 335.
- Липгартъ**, кам.-юнкеръ, 409.
- Лисинъ Д.**, отст. солдатъ; доп. о неправ. дѣйств. архидіак. Рост. архіер. д., 338; о закр. латин. шк. въ Рост. еп. 339.
- Листіевъ Ѡ.** свящ. ключ. Петропавл. соб.; донес. его по д. о библиот. Коплонди, 244.
- Литвиновъ М.**, секр. Новгород. архіер. д.; слѣдст. о злоупотребл. его по записи за собою дѣтей церк.; устран. отъ должн. и возстановл. въ ней, 113.
- Лихачевъ**, комиссаръ; конфиск. у него кн. и кн. перед. въ бѣдн. ц-ви, 233.
- Личутинъ В.**, кр-нѣ Мезен. у.; подозрѣн. въ раск., стр. 975.
- Логари грекъ**; получ. милост. дачу для Александр. патр., 236.
- Логунова Е.** вдова прапорщ.; пр. о постр. въ монаш., 133.
- Лодыгинъ Л.**, канц. Ростов. архіер. д.; слѣдств. о похищ. казен. ден., 15.
- Лодыженскій П.**, помѣщ. Бѣлевск. у.; отрѣш. отъ него церковнич. дѣтей, 174.
- Ложниковъ Н.**, комиссаръ Новокреп. Конт.; прих.-расч. кп. его по новокреп. д., 264; ум. 380.
- Лопухина П.** сунр.; наказ. за государственное прест., 350; о долгахъ на нихъ, 378.
- Лопухинъ С.** сунр.; наказ. за государствен. прест., 50; о долгахъ на нихъ, 378.
- Лопухинъ В.**, полковн., вконы его въ Моск. Андрон. м-рѣ, стр. 885.
- Лопухинъ Я.**, Кашир. воевода; пмѣнательство его въ дух. д., 32.

Лофицкій І., свящ. Бѣлоград. еп., а потомъ іеромон. Харьк. Покров. м-ря; слѣдств. по жалобѣ на него, 37.

Лузинъ А., б. іеромонахъ; колодн. К.-Бѣлозер. м-ря, 25.

Лука, епископъ Казанскій; слово его къ калм. нар. о неяд. мертвеч., 116; сообщ. о переводѣ отст. воен. пис. изъ одн. м-ря въ др., 298; ему поруч. руководство д. мисс. среди явород., 381; прос. уволить его отъ составл. книги «Брат. поуч.»., 493; донес. его: о сост. служ. въ архіер. д., стр. 612; о недостаткѣ въ епархіи кандидатовъ свящ., стр. 642.

Лука, архимандр. Смолен. Троицк. м-ря, стр. 357.

Лукинъ А., коп. Синод. К-рин; назнач. канц., 255; прибавка жалов., 457; команд. въ Москву, стр. 539.

Лукинъ В., росповѣ; освобожд. отъ каторж. раб. и постриг. въ монаш., 459.

Лукинъ І., пр. о награжд. его за труды по библ. д., 501.

Лукинъ П., діак. Моск. Успен. соб., стр. 687.

Лукинъ М., свящ. Матв. ц-ви; участв. въ осмотрѣ мѣст. для Сиб. кладб., 251.

Лукьяновъ Е., кр-нъ раскольника; объ отобр. у него кн., 394; стр. 762.

Лукьяновъ К., вл. діак.; постриг. въ монаш., 280.

Люберасъ генералъ; пр. опред. пост. причтѣ къ ц-ви въ Роговскѣ, 59.

Любистовъ Г., придв. пѣвчій; получ. дворян. зв., 180.

Людоговскій архитект. уч.; конфиск. у него кн. в кн. перед. въ бѣдн. ц-ви, 233.

Люткинъ, Ставроп. комендантъ; снош. съ нимъ Ставропол. протопопа по д. крещ. калм., 116.

Лялинъ П., кам.-юнкеръ; получ. повыш., 409.

Лярская Н., правосл.; домогат. католика о вступл. съ нею въ бракъ, 455.

М.

Макаріи, архимандр. Серпух. Высок. м-ря; вызыв. въ Сиб. на чредосл., 63.

Макаровъ А., малолѣт. преступн.; признан. въ Ал.-Нев. м-рѣ на исправл., 273.

Макаровъ Н., раскольник. учит., стр. 24.

Макарьевъ, канц. Сѣвск. Дух. Правл.; треб. къ слѣдств., 146.

Максимилла, стронг. Вознес. ж. м-ря; пр. о пособ. м-рю, 261.

Максимовъ В., свящ. гор. Сѣвска; назнач. подл. свящ., 512.

Максимъ Грекъ, о перевод. имъ толк. псалт., 222.

Максютовъ Э., татар.; прин. правосл., 321.

Мальгинъ Д., назнач. коп. Синод. К-рин, 457.

Мальгинъ И., синод. квартирн.; получ. отпускъ въ Москву, 497.

Мальгинъ М., сторожъ Синод. Конт.; перевод. стор. Дикаст., 40, 103.

Мальгинъ С., коп. Синод. К-рин; получ. приб. жалов., 457; команд. въ Москву, стр. 539.

Мардарій іеродіак. Пикол. Рыхлов. м-ря; приѣзж. въ Сиб. по д. м-ря, 495.

Маремьяна, раскольник. старица, стр. 24.

Маремьяна, раскольник. Мезен. у., стр. 972.

Марина, раскольник. старица, стр. 25.

Маркеллъ, епископъ Корельскій, коадьюторъ Новгород. еп.; ум. 1742 г.,—судьба его имущ. 17; уном. стр. 137.

Маркіанъ, б. іеродіак. Законоописат. м-ря; прич. ссылки въ Сибирь,—возвращ. мо-

наш. и сана,—посвящ. въ іеромон., 184.

Марковъ В., сынъ свящ.; неправ. запись его за секр. (см); Литвиновымъ, 113.

Мартиніановъ А. протопопъ Моск. Арханг. соб., 462.

Марья, раскольник. старица, стр. 25.

Марѳа (Радванская), игум. Смолен. Вознес. ж. м-ря; биограф. свѣд.,—прич. увольн. отъ должн. и позстановл. въ ней, 252.

Марѳа, раскольник. старица, стр. 24.

Марѳа, раскольник. дѣв., стр. 24.

Масловъ І., раскольник. вставникъ; д. о самосож. раскольник., стр. 74.

Матвѣевъ Д., Устюж. купецъ; уном. стр. 593.

Матвѣевъ Н., раскольник. наставн. Мезен. у., стр. 973.

Матвѣй, быв. монахъ см. Мина, 25.

Матрунинъ П., подполковн. жал. на вассильн. постриг. сестры, 469.

Матрунинъ О., отст. подполковн.; назнач. помощн. команд. Рыбн. Конг., 204.

Матюшкина С., вдова генер.; сооруж. въ ц-ви Златоуст. Моск. м-ря гробницу мужа, стр. 887.

Мелеховъ П., кр-нъ Мезен. у., стр. 973.

Мелиссино Пв. Пв., Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода; распоряд. его, стр. 688.

Мельхиседекъ, архимандр. Боров. Пафнут. м-ря; назнач. чл. слѣдств. комис. по д. стряпч. Давил. м-ря, 74; слѣд-

- ств. объ издерж. имъ каз. деньг., 374; назнач. настоят. Визюк. м-ря, 297; справи. о степени сего м-ря, 385; присутств. въ Синод. Конт. при выгов. Рост. Митр., стр. 687.
- Мельхиседекъ**, флот. іеромон.; за проступки возвращ. въ м-рь, 491.
- Мельхиседекъ**, іеродіак. Тр.-Серг. м-ря; посвящ. въ іеромон., 329.
- Меѳодій**, епископъ Астраханскій; отвѣтъ его на Синод. указъ о проповѣдн въ ц-вахъ, стр. 604.
- Меѳодій**, архимандр. Тр. Елецк. м-ря; ему поруч. слѣдет. объ архимандр. Воронеж. еп., 247.
- Мигени С.**, гусаръ Венгер. полка, уніать; присоед. къ правосл., 507.
- Микляевъ И.**, купецъ; завѣщ. дев. на постр. Казан. Сем., стр. 406.
- Микулинъ Г.**, солдатъ; жал. на свящ., 181.
- Микулинъ И.**, архитекторъ, 181.
- Миллеръ П.**, прапорщ.-лютер.; приним. правосл. 60.
- Мина (Вартапета)**, архіерей; изъ оставлен. имъ денегъ выд. пособія серб. ц-вамъ, 508; упом. 147.
- Мина**, б. монахъ, колодн. К.-Бѣлозер. м-ря, 25.
- Минихъ**, баронъ; дѣйств. тайн. сов.; назнач. об.-гофмейст. и начальн. Гл. Дворц. К-рин, 5; завѣд. Интендант. Конт., 188; осматр. постр. Ал.-Нев. м-ря, 515.
- Минихъ б.** книги о немъ сжиг., 120.
- Митрофанъ**, епископъ Тверскій; донесенія его: объ освобод. дом. архіер. служ. отъ солд. ностоя, 208; о рангахъ свѣтск. учит. сем. 209; о начес. ему Твер. воеводою обидахъ, 210; о назнач. секрет. К-рин, 265; о средствахъ на постр. зд. Сем., 464; соверш. въ Моск. Успен. соб. торжеств. Богослуж. по случаю оконч. войны, 513; упом. 130, 415, 467.
- Митрофанъ**, архимандр. Діоцисіат. Аоон. м-ря; прѣѣзж. въ Россію за милост. д., 84.
- Митрофанъ**, архимандр. Спас. Старорус. м-ря; треб. къ крихерехту въ полкъ по его челобит., 311.
- Митрофанъ (Шейниковъ)**, архимандр. Курск. Богород. м-ря; производ. слѣдств. по д. архимандр. Воронеж. еп. 389.
- Миргородъ Г.**, протопопъ; ему поруч. начальств. надъ духов. крѣп. Украин. лиц., 322.
- Мисайль** архимандр. Бѣлоникол. м-ря; производ. слѣдет. надъ архимандр. Пшер. м-ря, 118.
- Михайлова А.**, расколън., стр. 24.
- Михайловъ А.**, Спб. свящ. 448.
- Михайловъ А.**, кр-нѣ расколън.; по прип. правосл. помѣщ. въ м-рь, 394.
- Михайловъ І.**, свящ. Спб. Никол. ц-ви; ссыл. въ м-рь и добров. постриг. въ монаш., 482.
- Михайловъ И.**, расколън. учит., стр. 24.
- Михайловъ В.**, Моск. свящ.; назнач. на блѣдат. надъ новокрещ. ивород. Арзамас. у., 462.
- Михайловъ Я.**, сынъ діак. Рост. еп.; неправ. записыв. въ подушн. окл., стр. 635.
- Михайловъ**, коп. Новгород. архіер. д.; причастн. къ д. см. Литвиновъ, 113.
- Михайль**, іеромон. Флорид. пуст.; перевод. игум. въ Боголюб. м-рь, 275.
- Михаилъ**, свящ. Арханг. еп.; учит. приход. шк., стр. 749.
- Михеевъ Я.**, кр-нѣ Мезен. у., стр. 975.
- Мичуринъ И.**, составл. планъ нов. палатъ Моск. тиногр., 91.
- Мишуконъ**, вице-адмиралъ, 117.
- Могила Ф.**, управ. к-рин Кіев. каедрн., стр. 184.
- Модестъ**, правит. Нѣжин. м-рей, стр. 188.
- Можайтиновъ П.**, синод. канц.; оставл. въ Спб. Синод. Конт., стр. 540.
- Моисеева И.**, расколън. дѣв., стр. 24.
- Моисей**, архимандр. Брян. Петропавл. м-ря; назнач. слѣдоват. по д. игум. Путивл. м-ря, 101.
- Моисей**, архимандр. Шуйск. Тр. м-ря; вопр. о подсудн. д. по обвин. его въ блуд. нас., 158.
- Мокѣевъ В.**, расколън. Мезен. у., стр. 973.
- Мокѣевъ**, служ. Желтовод. м-ря, 93.
- Морозова и Морозовъ С. и М.**, сунруги; искъ по д. о двоебрач. жены, 207.
- Москвинъ Ю.** объ имущ. его, 276.
- Мосоловы И. и М.**, содерж. желѣз. зав. въ Борович. у.; ложный доносъ о небыт. ихъ у присл., 32.
- Мочульская Е.**, приним. незак. въ жен. м-рь, стр. 353, 357.
- Мунховъ Ф.**, поруч. прус. сл. пр. о прип. его въ правосл., 357.
- Мурзинъ**, служ. Макар. Желтовод. м-ря; показ. его по д. архимандр. м-ря, 93.
- Муриновъ И.**, синод. канц.; треб. къ допросу въ сыск. прик., 197; команд. въ Москву, стр. 539; упом. 16, 295, стр. 671.
- Муромцевъ**, справщ. тиногр., 246.
- Мусинъ-Пушкинъ И.**, помѣщ.; д. о разор. имъ свящ., 112.
- Мыльниковъ И.**, Моск. купецъ; назвач. товар. команд. Рыбн. Конт., 204.
- Мышецкіе князья**, родословная ихъ въ виду бр. въ родствѣ, 407.
- Мясникова А.** расколън. Мезен. у., стр. 973.

Н.

- Нагибинъ А.**, бывш. іеродіак. Лужецк. м-ря; возвращ. пзъ ссылки, 95.
- Назарій**, архимандр. Кіево-Никол. м-ря, стр. 188.
- Нарышкина А.**, домовая ц-вь ея въ Москвѣ, стр. 888.
- Нарышкинъ Ал.** Льв., дѣйст. т. сов. сенат.; осматр. постр. Ал.-Пев. м-ря, 515.
- Нарышкинъ А.**, мячманъ; назнач. кам.-юнкеромъ, 409.
- Настасья**, раскольн. старица, стр. 24.
- Настасья**, кр-ка, д. объ изверж. св. таинъ, 176.
- Наталія Петровна**, Цесаревна; † о помин. ея дѣл. распорядк., 301.
- Наумовъ Я.**, кон. Слб. конс.; о жалов. ему, стр. 709.
- Невскій Б.**, подканц.; увелич. жалов., 457; команд. въ Москву, стр. 539.
- Недьяковъ И.**, кон., Синод. К-рія; треб. къ допр. въ свѣтск. ком., 317; оставл. въ Слб. Синод. Конт., стр. 540.
- Немецкій А.**, Мезен. воевода, о поборахъ его съ раскольн., стр. 976.
- Неофитъ**, игум. Алат. Дух. пуст.; возбужд. вопр. о воспрещеніи торг. въ праздни. дни, 156.
- Неплюевъ**, команд. Оренбург. Ком.; возбужд. вопр. о разсел. новокрепц. инород. Уфим. г., 187.
- Нестеровъ И.**, секрет. Тверской Дух. К-рія, 265.
- Неупокоевъ П.**, канц. Синод. К-рія; коман. въ Москву, стр. 539.
- Неустроевъ**, купецъ; конфиск. у него ик. и кв. перед. въ бѣдн. ц-ви, 233.
- Неустроевъ**, писарь; конфиск. у него ик. и кв. перед. въ бѣдн. ц-ви, 233.
- Никаноръ**, архимандр. Костр. Богоявл. м-ря; освобожд. отъ чредослуж. въ Слб., 63; получ. выговоръ за слаб. содерж. колоди., 444.
- Никаноръ**, іеромон. Вит. еп.; назнач. соборн. іеромон. Тр.-Серг. лавры 169.
- Никаноръ**, монахъ; посвящ. въ іеромон. Визюк. м-ря, 107.
- Никита**, діак. Архангелогор. Воскр. ц-ви.; учст. прях. шк., стр. 749.
- Никитина В.**, кр-ка, 176.
- Никитина Д.**, пр. о вѣд. имущ. послѣ † редствен., 276.
- Никитинъ І.**, Екатеринбург. потомъ Tobol. протопопъ; ссыл. въ м-рь за недосе. о церк. кражѣ, 369.
- Никитинъ М.**, дячекъ; опред. діак. Новосерг. пуст., 123.
- Никитинъ Н.**, свящ. Новгород. еп.; д. о разор. его помѣщ., 112.
- Никитинъ Н.**, кр-нъ, квалеръ; возвращ. пзъ ссылки, 96.
- Никифоръ**, протопопъ Успенскій; ассес. Синод. Конт.; ему поруч. вр. управл. д. Конт., 163; присутств. въ Конт. при выговорѣ Рост. Митр., стр. 687.
- Никодимъ**, епископъ С.-Петербургскій; участв. въ хирот. епископовъ: Витскаго, 26; Воронежскаго, 199; вычетъ изъ его жалов., 15; возбужд. вопросы: о замѣнѣ чредослуж. архимандр. постоянными архимандр., 63; объ устройствѣ кладбищъ въ Слб., 251; о недопущ. повѣренныхъ въ дух. судахъ, 461; представл. проект. штата Слб. енарх. управл. и пр. объ опред. жалов. служ. въ К-рія, 131; представл. описъ Слб. ц-вамъ, съ мнѣніемъ о неправоу. въ ихъ устр., стр. 595; оставл. въ силѣ соверш. въ свойствѣ бракъ, съ налож. епитим. на брач., 407; рѣш. д. о наследствѣ послѣ † свящ. Слб. Успен. ц-ви, 471; проситъ: о защитѣ кр-нъ вочч. Ал.-Нев. м-ря отъ притѣсн. Новгород. Губери. К-рія, 206; о высылкѣ для ц-вей енархій—катихизисовъ, 278; антиминовъ, 303; св. мура, 318; ризницы для Петропавл. соб., 119; о пострѣж. въ монаш. оуст. солд., 56; донесенія его: о перемѣнц. монашеств. изъ одн. м-рей въ др., 20, 58, 309; о пострѣж. въ монаш., 228, 372; о посвящ. дячка въ діак., 123; о проступкахъ—свящ., 195; діак., 336; на его раземѣтрѣніе перед. дѣла: перѣш. пражск. л., 379; прош. воен. свящ. о поступл. въ м-рь, 106; объ пред. ивѣч. домовой ц-ви въ причтѣ, 109; по жалобѣ жены капитана на прелюб. и жест. обрац. мужа, 320; о первенствѣ въ служ. свящ. Слб. Рождеств. ц-ви, 443; о еуефрїи въ Коноп. у., 453; получаетъ синод. указы: о принятіи въ правосл. пновѣрцевъ, 60, 79, 94, 260, 494; объ опред. во флотъ іеромон., 100; свящ.—въ полкъ, 79; воен. свящ. въ енарх. вѣд., 144; объ увольн. семинар., 436; къ нему посылаются: 20 кв. службы Пр. Захарія и Елсаветѣ, 300; манифестъ для чт. въ ц-вахъ, 350; упом. 27, 161, 244, 273, 327, 329, 349, 360, 491.
- Никодимъ**, б. игум. Кашии. м-ря; о пожиткахъ его, 464.
- Никодимъ**, раскольн. старецъ, стр. 972.
- Николай**, архимандр. Знаменскій; присутств. въ Синод. Конт. при выговорѣ Рост. Митр., стр. 687.
- Николай (Мохотиловъ)**, Грузин. игум.;

- пр. о зачисл. его въ штатъ груз. дух., 325.
- Николай**, казначей Воскрес. Черепов. м-ря; пр. о назнач. святи. въ м-рь, 158.
- Никоновъ** I., святи. Ямбург. п.; пр. увольн. отъ полк. сл., 330.
- Никонъ**, іеромон. Флоринц. пует.; перемѣн. игум. въ Зеленогор. м-рь, 275.
- Новокшеновъ** Ф., прапорщикъ; жалоба на него, 469.
- Норовъ** С., опред. въ м-рь для исправл. въ умѣ, 172.
- Нѣмчиновъ** П., колодникъ; отк. въ приемѣ его въ м-рь, 406.
- Нягой**, ктиторъ Никол. ц-ви въ Трансильв. 126.

О.

- Оболенскій**, князь, б. Архангелогород. губернат.; назнач. преемника, 287; увѣщ. раскольн. къ обращ. въ правосл., стр. 585.
- Оботуровъ** А., кр-нѣ раскольн.; о пайд. у него раскольн. кн., стр. 27.
- Обуховъ** купецъ, конфиск. у него кн. и кн. перед. въ бѣдн. ц-ви, 233.
- Обуховъ** П., капраль Синод. К-рин; донес. его—о рем. кварт. игум., 160; объ умерш. служ., 323; упом. стр. 540.
- Овцынъ** О., помѣщ. Костр. у., 93.
- Озаровъ** М., дякъ Сѣвск. у.; треб. къ слѣдств. въ Пров. К-рію, 146.
- Окуловы**, раскольн. Мезен. у., стр. 974—975.
- Олимпиада**, игум. Поводѣв. м-ря, 252.
- Олупкинъ** Ф., раскольн., стр. 974.
- Омельницкій** В. и Я., святи. Киев. еп.; упом. въ д. 129.
- Онуфриевъ** I., прот. Шлиссельбург. соб.; представл. ресертъ треб. для соб. облач., 481.
- Онуфриевъ** Л., прот. наст. Троицк. Сиб. соб.; прос. объ ускор. постр. нов. ц-ви, 515.
- Опочининъ** Д., Полтав. комендантъ, 127.
- Орловъ**, Новгород. в.—губерн.; мѣрніе его о степ. наказ. кровосмѣшен., стр. 409.
- Осиповъ** И., писар. Синод. К-рин, назнач. коп., 268; команд. въ Москву, стр. 529; перемѣн. Синод. Конт., 51.
- Осиповъ** Т., чуваш. толмачъ; препятств. д. пропов., 458.
- Осиповъ**, кр-нѣ Псков. пр.; о двособрач. жены, 207.
- Осиповыхъ** П., раскольн.; сказка его о раскольн. Мезен. у., стр. 973, 978.
- Остерманъ**, кн. о немъ сжигается, 120; упом. 109.
- Остолоповъ** М., синод. канц.; получ. прибавку жалов., 457; команд. въ Москву, стр. 539; упом. какъ об.-секрет. 688.
- Откупщиковы** Л. и Ф., быв. жит. Мезен. у., почит. раскольн. за мучениковъ, стр. 977—978.

П.

- Павель**, митрополитъ Тобольскій; пр. о возвращ. сана сослан. въ Сибирь б. іеродіак., 184.
- Павель**, епископъ Владимірскій; распоряж. его о проповѣд. въ ц-вахъ, стр. 602.
- Павель**, б. архимандр. Иван. Казан. м-ря; о возлож. на него креста, 145.
- Павель (Конюшковичъ)**, іеромон. проповѣдн. Моск. Акад.; перемѣн. архим. Юрьева м-ря, 267, 282.
- Павель**, іеромон. Флоринц. пует.; перемѣн. въ др. м-рь, 275.
- Павель**, монахъ Никит. Пересл. м-ря; вызыв. къ допр. въ Тайн. Конт., 398.
- Павель**, монахъ Моск. Богоявл. м-ря; колодникъ К.-Бѣлозер. м-ря, 25.
- Павловъ** В., опред. сторож. Свн. К-рин, 399.
- Павловъ** Ал., раскольн.; конфиск. у него кн. и кн. перед. въ бѣдн. ц-ви, 233.
- Павловъ** Гр., синод. пнодіак.; вызыв. въ Сиб., 77.
- Павловъ** Н., регистр. Дикаст.; канд. въ протокол. Дикаст., 99.
- Павловъ** М., сынъ стор. Успен. соб., 38.
- Палибинъ** Г., б. квартирмейст. фл.; женится на теткѣ, 137.
- Палладій**, Епископъ Рязанскій; сообщ. свѣд. о проповѣд. въ ц-вахъ еп., стр. 604; упом. 217.
- Памфилія (Засуличева)**, монахъ Смолен. Вознес. м-ря; избир. игум. м-ря, 252.
- Пановъ** Я., Моск. купецъ; иконы его въ Моск. Казан. ц-ви, стр. 891.
- Пановъ** Я., кр-нѣ; колоди. К.-Бѣлозер. м-ря, 25.
- Пантелеймоновъ** И., б. приказный; иконы его въ Моск. Рождеств. ц-ви, стр. 885.
- Панцеринскій**, Вилен. бискупъ; отним. воги. у Бѣлорус. каеодры, стр. 442.
- Параскева**, раскольн. старица, стр. 24.
- Патрикѣевъ** А., коп. Синод. Типогр.; взыв. утаен. казен. ден., 346.
- Пафнутій**, раскольн. старецъ; отобр. у него старопечат. кн., 341.
- Пахомій**, архимандр. Высокопестров. м-ря; застѣд. въ Экономич. К-рин; доклад. о

- необход. вид. ученик. Акад. хлѣба, 348; присутв. въ Синод. Конт. при выговорѣ Гост. Митр., стр. 687.
- Пахомій**, архимандр. Алекс. Акат. м-ря; слѣдет. по жалобѣ на него, 247; показ. его на слѣдств. о деньг. взятыхъ ꙗ Воронез. пресов. за налог. на архимандр. крестовъ, 389; упом. 130.
- Пахомій**, іеромон. Камчат. мис.; упом. стр. 593.
- Пахомій**, іеродіак. Гамал. м-ря; прѣбав. въ Сиб. по д. м-ря, 292.
- Пахомій**, раскольн. старецъ; раскольн. часовня и свитъ, имъ постр., стр. 971—972.
- Пахомова Д.**, жена кирас.,—лютер.; приняв. правосл., 49.
- Парсений**, іеромон. К.-Никол. м-ря; дон. о матер. оскуд. м-ри и прилич. сего, 161.
- Пестриковъ В.**, об.-кр.-комис.; назнач. бригадиромъ, 193.
- Петелинъ А.**, капц. Синод. К-рія; увелич. жалов., 457; команд. въ Москву, стр. 539.
- Петерсбергъ І.**, столар. маст.; некъ къ нему Сиб. свящ., 503.
- Петраковъ Н.**, солдатъ, колодн. К.-Вѣлозер. м-ря, 25.
- Петрова Е.**, жена б. капит.; о прелюбод. ея, 456.
- Петрова П.**, вдова солдата при Синод. К-рин; вид. ей послужта, 498.
- Петровъ Ал.**, Нижегород. свящ., изслѣд. сост. раск. Нижегород. еп., стр. 15.
- Петровъ Ал.**, б. крѣпост. чел.; о постр. въ монаш., 440.
- Петровъ Анд.**, б. свящ. Новгород. еп.; возвращенъ изъ сибир. ссылки, 225.
- Петровъ В.**, сынъ свящ.; опред. въ Моск. Акад., 342.
- Петровъ В.**, сынъ свящ. Рост. еп.; заним. канц. рев. въ причтѣ безъ свов. съ Пресов., стр. 636.
- Петровъ В.**, кр-нъ, 35.
- Петровъ Г.**, свящ. дом. Сиб. ц-ви; перемѣщ. къ Предтеч. ц-ви, 196.
- Петровъ Г.**, свящ. Арзамас. у.; назнач. наблюдат. надъ новокрещ. инород. 462.
- Петровъ Г.**, б. солд. при Синод. К-рин; упом. 498.
- Петровъ Н.**, свящ. Воронеж. еп.; за прелюбод. и разбой лиш. сана, 117.
- Петровъ Н.**, синод. инсч., команд. въ Москву, стр. 539.
- Петровъ П.**, придвор. конюхъ, постриг. въ монаш., 415.
- Петровъ С.**, солд. колодн. ссыл. въ м-рь для исправл. въ умѣ, 504.
- Петровъ Ф.**, кр-нъ; освобожд. отъ смерти. казни за разбой, за обрац. въ правосл., 16.

- Петровъ**, надсмотр. Балаха. Крѣпост. Конт., 362.
- Петровъ** мастеръ, 237.
- Петръ Великій**, Императоръ; былъ воспріемн. жены капит., приняв. правосл., 366; указы Его: о составл. кн. «братъ. люч.» привод. въ исполн., 493; относит. Петропавл. и Троицк. ц-вей въ Сиб., стр. 870.
- Петръ Ѳеодоровичъ**, Великій Князь; подлес. Синод. чл. иконы, 54; измѣн. формы присяги по сл. назнач. его Наслѣдникомъ Престола, 364.
- Петръ**, архимандр. Предтеч. Азов. м-ря, допросъ его о деньг. взят. пок. Воронеж. пресовящ. за налог. на архимандр. кресты, 389.
- Петръ**, Синод. членъ,—Благовѣщ. протоиерей, отправл. въ Москву, 447; упом. 41.
- Пимень**, епископъ Вологодскій; воспріемн. ему принужд. вѣд. діак. пр. монаш., 422; дошесенія его; о ем: архимандр. Сл.-Кам. м-ря, 509; о неправильн. дѣйствій капц. ревизіи отн. ц-вей и дух., стр. 649.
- Пиперь**, вахмистръ драг. п.; упом. стр. 584.
- Писаревъ П.**, кабинетъ-курьеръ, 344.
- Питиримъ**, Митропол.; ул. его грам., 431.
- Питиримъ**, б. епископъ Нижегородскій; назнач. инквизиторомъ изъ епископ., стр. 21; на. его въ Синод. ц-ви, стр. 723; упом. 19, 72, стр. 540.
- Плаксинъ А.**, кр-нъ Устюж. у., 50.
- Платонъ**, епископъ Крутицкій; жалуется ему панасія, 130; ему поруч. разсмотр. п. освѣдѣтельств. назнач. для печат. книги, 452; отклоняются его ходатайства: объ опред. іеромон. Чуд. м-ри судьей Крутиц. еп., 121; о разрѣш. поѣздкы въ Кіевъ, 224; навѣщ. объ обзор. еп., 224; упом. 174.
- Платонъ**, архимандр. Рождественскій, Синод. членъ; пр. о сводѣ солдат. постоя съ подв. Ново-Спас. м-ря, 8; дастъ пріютъ новокрещ. перецу, 45; вид. ему инструкція по управл. Сиб. Синод. Конт., 447; объясн. его по поводу домогат. польск. шляхт. (см.) Жаба, 455; участь. въ крестоходн. церемон., стр. 759.
- Платонъ**, архимандр.; отбыв. семил. въ Сѣв. Спас. м-рѣ, 293.
- Плещеевъ П.**, капиталь; отказъ въ присябѣ о постр. въ монаш., 168.
- Погожевъ О.**, синод. подканц.; команд. въ Москву, стр. 539.
- Поздѣвъ А.**, капц. Твер. К-рин; назнач. секрет., 265.

- Позняковъ К.**, подъячий Боров. Воевод. К-рин; за ложн. доносъ наказ. плетьми 22.
- Полениновъ Д.**, стражничій Казан. Преображ. м-ря; жалоба его на архимандр., 80.
- Полетанскій**, сотникъ; спорн. д. со свящ., 289.
- Политикъ А.**, значк. тов. Луб. п.; приѣзж. въ Сиб. по д. о сб. съ важн. при Ромен. соб., 149.
- Полторацкій І.**, свящ. Черниг. еп.; тяжба его съ сотникомъ. 289.
- Полянскій А.**, свящ. Тамб. еп.; проповѣдн. и мисс. среди инород., стр. 604.
- Померанцевъ М.**, за ямъ оставл. свящ. мѣсто въ Москвѣ, 128.
- Поповъ А.**, справщ. Синод. типогр.; команд. въ Сиб., 222, 240; выд. вознагражд. за труды по библ. д., 430; сотрудники его по сему дѣлу. 501.
- Поповъ В.**, секр. Рев.-Коллег.: пр. о возвращ. изъ ссылки родств.—свящ., 225.
- Поповъ И.**, секрет. дом. капц. Архангел. пресосв., упом. 479, 502.
- Поповъ Л.**, свящ. Архангелогород. еп., 23.
- Поповъ М.**, синод. канц.; команд. въ Москву, стр. 539.
- Поповъ М.**, синод. канц.; нережѣщ. подканц. домов. К-рин Сиб. пресосв., 27.
- Поповъ О.**, синод. канц.; прибавка жалов., 457; команд. въ Москву, стр. 539.
- Поповъ М.**, протоиер. Шенкур. Благовѣщ. соб.: объ уклон. дочери его въ раск., 479.
- Поповъ М.** дьячекъ Ряз. у., 33.
- Поповъ Т.**, б. приказн. Воронеж. архіер. д.: пр. о возвращ. къ прежн. должн. 387.
- Поповъ**, служ. Посол. Преображ. м-ря, 232.
- Поповъ**, безумств. содд.: отказъ въ приѣмъ его въ Ал.-Нев. м-рь, 232.
- Поновы**, раскольн. Мезен. у, стр. 975, 978.
- Порфирій (Крайскій)**, архимандр. рек-

торъ Моск. Акад.; приготовл. къ крещ. калм. пона. 39; доп. о распрод. предм. препод. между учит. Акад., 282; о повѣдкѣ его въ Сиб., 279; уи. стр. 687.

Потемкинъ, д. с. с.; быв. команд. верфи, стр. 874.

Потресовъ, полковникъ; опред. къ ревиз. Астрах. г.; упом. стр. 624.

Протасовъ, прокуроръ Новгород. Губ. К-рин; мнѣніе его о степ. наказ. кровосмѣсн., стр. 409.

Протопоповъ Д., опред. юнк. Синод. К-рин. 105; прибавка жалов., 457; команд. въ Москву, стр. 539; отзывъ объ немъ, какъ хорошемъ переводч., стр. 554, примѣч.

Протопоповъ И., протокол. Дякаст., назв. секрет. Крутицк. архіер. д., 99.

Протопоповъ П., синод. секретарь; команд. въ Москву, стр. 539; упом. 105.

Протопоповъ П., канц. Свияж. Пров. К-рин; назнач. комис. Новоарснц. Конт. 380.

Протопоповъ, канц. Новгород. архіер. д., причастн. его къ д. (см). Литвинова. 113.

Пташковъ А., назнач. къ д. въ Кабинетъ, 3.

Пузыревскій Н., смолен. шляхтичъ, стр. 106.

Пучковскій М., студ. Акад.; избир. справщ. Типогр., 240.

Пушкаревъ М., раскольн.; упом. въ д. о самосож. сибир. раскольн., 408.

Пушкинъ А., камергеръ; назнач. Архангелогород. губернат., 287.

Пушниковъ, Нижегород. купецъ; у него покуп. домъ для Нижегород. есм., 313.

Пшеничниковъ Е., раскольн.; допрость его по д. о самосож. сибир. раскольн., стр. 503—504.

Пырскій комиссаръ; конфиск. у него нк. и кн. перед. въ бѣдн. ц-ви, 233.

Р.

Радванскій Д., отецъ игум. Смолен. Вознес. ж. м-ря, 252.

Радзкевичъ М., Мстислав. воевода; чрезъ него отиравл. деп. пресосв. Вѣлорус., 352.

Радищевъ Г., воевода г. Боролска; отрѣш. отъ должн. за ложн. доносъ. 22.

Раевскій М., назнач. главн. команд. Астрах. Губн. Конт., 204.

Разсохинъ И., учеп. Пек. мис., потомъ служ. въ Акад. Наукъ; допрашив. о пестр. въ мис., 213.

Разумовскій Ал. Григ., оберъ-егермейстеръ;

письмо къ нему игум. Срѣт. м-ря съ жалоб. на Св. Сун., 227; упом. 38.

Разумовскій Кир. Григ., награжд. кам.-юнк., 193.

Растрелли, об.-архитекторъ гр.; составл. пл. иконост. для Сиб. Преображ. ц-ви; осматр. постр. Ал.-Нев. м-ря, 515.

Рафаиль, архіепископъ, потомъ митрополитъ Кіевскій; Высочайше пожалов. ему панагія, 130; представл. на синод. рѣш. д. назнач. свящ. къ Полтав. соб., 127; рѣш. Кіев. епарх. нач-ва по д. Сорочин. протопопа призн. неправоильнымъ,

129; замѣщ. архимандр. вакансію, **421**; представл. вѣдом. свящ.-церковнослуж., освобожд. отъ наказ. по манифестамъ, **482**; опред. полк. свящ. къ енарх. ц-ви. **36**; донесенія его: о ваг. сборѣ при Ромен. соб., **149**; объ учрежд. архимандрій въ м-рихъ Кіев. еп., **83, 153**; объ отправл. за помян. реестры денг., **346**; объ опред. 2-хъ препод. Кіев. Акад., стр. **383**; крест. грам. его свящ., стр. 771—774; уном. **130, 239, 512**, стр. 540.

Рентголтова М., Смолен. шляхт., стр. 353.

Рисевичъ І., свящ. Переясл. еп.; получ. крест. грам., стр. 774.

Роговъ, стор. Синод. Благовѣщ. м-ря, **57**.

Рогушиновъ И., кр-нѣ; участн. въ торг. на постр. нов. палатъ въ Типогр., **91**.

Родіонъ Т., экономаъ Никол. ц-ви г. Брашева, **126**.

Родюшкинъ Г., раскольн. Мезен. у., стр. 972.

Романо, грекъ, **236**.

Романовскій, канц. Кіев. каедръ, стр. 184.

Романъ, митрополитъ Сантаврійскій, **243**.

Роцинъ И., солдатъ при Синод. К-ріи, **191**.

Рубановскій К., придвор. пѣвчій; получ. двор. зв., **180**.

Рудневъ А., отст. капит.; содерж. въ Костр. Богоявл. м-рѣ, **444**.

Ружинъ, комиссаръ; о копѣск. его пожиткахъ, **233**; копѣск. ин. въ Синод. ц-ви, стр. 723.

Руфъ, игум. Кіусов. Стародуб. м-ря; слѣдствіе надъ шнѣтъ,—лиш. сапа и сѣмька въ Солов. м-рѣ,—возсталова. въ должн. по Именному указу, **196**.

Рыбниковъ П., студ. Акад.; избір. справц. типогр., **240**.

Рыковъ В., подканц. Синод. К-ріи; назнач. канц., **457**; камаид. въ Москву, стр. 539; уном. стр. 688.

Рябовъ, Оловецк. посад. чел., **420**.

С.

Савва, епископъ Коломенскій; дон. о затрудненіяхъ при производствѣ слѣдств. д., **398**; уном. **32, 390**.

Савва, митрополитъ Скандарійскій и Черногорскій; прѣѣзж. въ Россію, получ. милост. д., кн. и облач., **134, 414**; участн. въ хирот. Преосв. Воронеж., **199**; уном. **217**.

Савватій, іеромон. Чуд. м-ря; запрещ. въ священносл., **121**.

Савватій, іеромон. Флорнц. пуст.; перемѣщ. въ Визник. Благовѣщ. м-рѣ, **275**.

Савельева А., постр. въ монаш., **261**.

Савельевъ И., сторожъ Моск. Спас. соб.; бѣгство и поимка его, **489**.

Савельевъ И., раскольн., стр. 505.

Садоводовъ Л., крѣпостн. чел., **310**.

Сакулинъ, служ. Устюж. Пров. К-ріи, обвин. въ волшебствѣ, **335**.

Салтыковъ В., помѣщикъ; отним. землю у кр-нѣ, стр. 106.

Салтыковы П. и С., назнач. кам.-юнкерами, **409**.

Салтыковъ С. А., ген.-адъют.; уном., стр. 667.

Самгинъ Л., см. Іосія іером., **43**.

Самойловъ Ѳ., свящ. Моск. еп.; назнач. священникомъ Рязанскаго полка **234**; уном. **410**.

Самуилъ, епископъ Бѣлоградскій; донес. его по д. о закр. кабаковъ близъ ц-вей. стр. 525.

Самуилъ (Рупчановскій), іеромон., препод. Моск. Акад.; перевод. въ К.-Печер. лавру, стр. 383.

Сатыгинъ, кр-нѣ Устюж. у.; разглаш. сл. о нечист. духѣ, **335**.

Сверчковъ К., дворц. писарь; пр. о постр. въ монаш. потч. и мат., **261**.

Свіажениновъ С., служ. Сп.-Преображ. м-ря, **298**.

Свіазевъ С., солд. изъ б. церк.; исключ. изъ воен. сл. **343**.

Свѣшниковъ И., кол. Слб. Конс.; жалов. ему, стр. 709.

Севастиана, монах. Смолен. Вознес. м-ря; о проступкахъ ея и наказ., **252**.

Северинка А., Сароч. жительн., стр. 179.

Семеновъ А., Москов. жит.; иконы его въ Моск. ц-вахъ, стр. 886, 891.

Семеновъ В., шодіак. Воронеж. архіер. д.; увольп. отъ должн., **400**.

Семеновъ И., б. свящ. Симбир. у.; пр. объ освобожд. изъ ссылки, **179**.

Семеновъ Ф., дьячекъ г. Рузы; пр. о назнач. свящ., **261**.

Серапіонъ, архимандр. Калыз. м-ри; вызыв. въ Слб. на предсея., **63**; уном. **541**.

Серапіонъ, духовн. Ростов. архіер. д.; производ. увѣщ. раскольн., **176**.

Серапіонъ, іеромон. Польск. Крестовоздн. м-ря; прѣѣзж. для получ. милост. д., **288**.

Серафимъ, іеромон. Астрах. Иван. м-ря; о бѣгствѣ его изъ м-ря, **258**.

Серафимъ, монахъ Нижегород. Благовѣщ. м-ря; о бѣгствѣ его изъ м-ря, **411**.

Сергій, б. епископъ Устюжскій; дон. о желательности отпѣши кунич. сб. со свад., **281**.

Сергій, архимандр. Макар. Желтовод. м-ря; ему выд. муро для ц-вей Нижегород.

- еп., 10; вызыв. въ Спб. на чредосл., 63; слѣдствіе по жалобѣ на него, 93.
- Сергій**, архимандр. Астрахан. Иван. м-ря; прѣѣзж. въ Спб. по монаст. д., 90.
- Сергій**, іеромон. Богоояв. Моск. м-ря; пр. о назнач. его игум., 194.
- Сергій**, іеромон. Астрах. еп.; опред. на сл. въ флотъ, 152; назнач. за об.-іеромон., пр. выд. пунктовъ о должн., 325; дов. о проступкахъ монашеств., жалоба на него, 491.
- Сергій**, свящ. Арханг. еп.; учит. приход. шк., стр. 749.
- Сергѣевъ Г.**, свящ. судья Кашпр. дух. правл.; не допуск. до служ. въ соб. іеромон. Бѣлоросц. м-ря, 32.
- Сергѣевъ И.**, расколн., учит., стр. 23.
- Сергѣевъ С.**, малолѣт. святотат.; ссыл. въ м-рь для испр., 369.
- Сергѣевъ Т.**, расколн. учит., стр. 25.
- Сесеневъ А.**, кави. Ростов. архіер. д.; пр. обь освобожд. Спб. подворья д. отъ постоя, 433.
- Сеславскій С.**, подканц. Синод. К-рин; назнач. канц. и перемѣщ. во Владимір. дух. правл., 457; команд. въ Москву, стр. 539; уном. 450.
- Сиверсъ К.**, назнач. кам.- юнгеромъ, 409.
- Сидоровъ А.**, сынъ церк.; по жалобѣ его на секр. Повгород. архіер. д. (см.) Литвинова назнач. слѣдств., открыв. злоупотребл. чиновн., 113.
- Сильвестръ**, митрополитъ Тобольскій; пр. о возвращ. сана и монаш. сослан. въ Сибирь іеродіак., 184.
- Сильвестръ**, Епископъ Костромской; представл. вѣдомость о ц-вахъ и духов. Костр. еп., стр. 948.
- Сильвестръ**, б. Казанскій архіепископъ, уном. 19.
- Сильвестръ (Гловацкій)**, архимандр. Святк. Богород. м-ря и управ. Новокрещ. Конт.; пр.-расх. его кн. по новокрещ. д., 264; донес. его о полож. новокрещ., 478; о проповѣди его въ Вятск. пров., стр. 479.
- Сильвестръ**, архимандр. и ректоръ Кіево-брат. учил. м-ря, стр. 188.
- Сильвестръ**, іеромон. учит. богословія, уном. стр. 188.
- Сильвестръ (Добрина)**, іеромон. Максак. м-ря; опред. учит. Кіев. Акад., стр. 383.
- Сильвестръ (Курскій)**, монахъ Тр.-Серг. м-ря; наказ. за ложн. сказ. слова и дѣла, 102.
- Симеоновъ Г.**, Благовѣщ. протопопъ; Синод. членъ; уном. стр. 874.
- Симеоновъ Г.**, протопопъ Казан. Влад. соб.; помощн. управл. новокрещ. д.; пр.-расх. кн. его по симъ д., стр. 367.

- Симеоновъ М.** свящ. Арханг. еп.; по дов. о расколн., стр. 975.
- Симеонъ (Шмигельскій)**, іеромон. проповѣдн. Моск. Акад.; увольн. отъ должн., 282; назнач. экзаменат. Сузд. еп. 44; освобожд. отъ этого назнач., стр. 384.
- Симеонъ (Борецкій)**, іеромон. Черниг. еп.; назнач. проповѣдн. Моск. Акад., 282.
- Симоновъ П.**, расколн. Мезен. у., стр. 973.
- Симонъ**, епископъ Суздальскій, Синод. членъ; пр. о назнач. въ еп. экзаменатора, 44; доклад. Государствѣ о допущ. б. Воронеж. преосв. ошибокъ въ возгласѣ за Богослуж., 64; представл. на разсмотр. Св. Свн. вопр. о подсуди. д. по обв. архимандр. въ блудод., 159; участв. въ хиротоніи епископовъ: Вятск., 26; Воронеж. 199; Тобол., стр. 290; участв. въ крестоход. церем., стр. 759; на его разсмотр. послл. прошенія: вд. капит.— о постр. въ монаш., 36С; съ жалоб. на насильн. постриж., 469; уном. 114, 130, 340.
- Симонъ (Тодорскій)**, іеромон., придворн. учит.; назнач. архимандр. Ипат. м-ря и Синод. чл., 199; ему поруч. освидѣтельств. 8 гл. Посл. Корино. и служебн. съ греч., 198; дов. о неправ. взиск. съ монастыр. кр-въ недоимки, 383; донес. по послѣд. епископ. должн., 59, 215.
- Симонъ**, іеромон. Селижар. м-ря, 277.
- Скляренко Г.**, протопопъ при ландми. полк., 320.
- Скорняковъ-Писаревъ**, командиръ Охот. порта, 285; награжд. чин. ген.-маіора, 193.
- Скорняковъ И.**, подканц. Синод. К-рин; треб. къ допр. въ свѣт. ком., 317; увелич. жалов., 457; команд. въ Москву, стр. 539.
- Скуридинъ Г.**, отет. солд.; постриг. въ монаш., 56.
- Слопцовъ Н.**, синод. секр.; команд. въ Москву, стр. 539; уном. 129, 338.
- Слонскій М.**, протопопъ Петропавл. соб., донес. его о библиот. преосв. Аонасія, 244; производ. осмотръ и составл. опись Спб. ц-вей, стр. 595.
- Слонскій И.**, инспект. Сорочин. уч.; свѣд. о немъ, стр. 197.
- Слѣдnevъ И.**, архитект. гезель, подт. наблюд. его стр. нов. Троицк. ц-въ, 515.
- Смагинъ В.**, ссылка его въ м-рь для испр. въ умѣ, 137.
- Смагинъ Г.**, кол. Синод. К-рин; команд. въ Москву, стр. 539.
- Смирениковъ О.**, наставн. самосожер. расколн. Устюж. у., стр. 66—67.
- Смирновъ** ген.-адъют.; уном. стр. 727.

- Смирновъ С.**, кр-нѣ; обвин. въ дѣтуб., 93.
Смирная М., дочь бобыль; слѣдств. под. о
Смирный А., бобыль; } кровосм. отца
Смирный К., отецъ его; } съ доч., 315.
Соколовъ Ал., писецъ Моск. типогр.; на-
 гражд. за тр. по «блбл. дѣлу», 501.
Соколовъ И., секр. Нижегород. губ.; до-
 несенія его: объ обновл. ик. Θεод. Бо-
 гоматери въ Костр. соб., 250; о доз-
 вол. напечат. службу Θεод. Богоматери,
 266.
Соколовъ, купецъ; конфиск. у него ик. п
 кн. перед. въ бѣдн. ц-ви, 233.
Соломонида, раскольн. старица, стр. 25.
Сорокинъ, кописецъ; конфиск. у него ик.
 и кн. перед. въ бѣдн. ц-ви, 233.
Сосипатръ, архимандр. Бѣжецк. Ант. м-ря;
 увольн. отъ должн., 355.
Софроній (Мигалевичъ), архимандр.
 Гамал. м-ря; предполож. перемѣщ. его
 въ др. м-рь не осуществ., 421.
Софроній (Зиминскій), игум. Срѣт. м-ря;
 за ложн. жал. на Св. Свн. отрѣш. отъ
 должн., 227.
Софроній (Мрозовскій), іеродіак.; осво-
 божд. изъ семлки, назнач. іеромон., 212.
Спиридоновъ И., полк. свящ.; перемѣщ.
 въ Воронеж. еп., 98.
Спиридоновы Г. и Θ., кр-не Устюж. у.,
 50.
Спиридонъ, іеромон. Смолен. архіер. д.,
 присутств. при избр. игум. Смолен. Воз-
 нес. ж. м-ря, 252.
Старицкій И., войск. тов. г. Полтавы, 127.
Статкевичи А. и Б., супр., основыв. Ку-
 тсин. ж. м-рь, 18.
Степанида раскольн. старица Мезен. у.,
 стр. 972.
Степановъ А., б. свящ.; возстановл. въ
 санѣ, но добровол. отъ него отказыв.,
 24.
Степановъ В., бѣгл. кр-нѣ раскольн., стр.
 25.
Степановъ И., свящ. Чухлом. ос.; жалоба
 на него, 181.
Степановъ Митр., дьяч. Рост. еп.; неправ.
 записыв. въ подушн. окл., стр. 634.

Т.

- Тавелія**, калмыкъ; приним. правосл., 373.
Тамбовцевъ, мастеръ, 237.
Талтыковъ Л., адмиралт. служ.; пр. о по-
 стр. ц-ви въ Гяж. у., 123.
Таракановъ Л., раскольн. Мезен. у., стр.
 974.
Тарасовъ, поручикъ; донес. по д. самосож.
 Сибир. раскольн., стр. 502—3.
Тарлыковъ А., Якут. протопопъ, 285.
Тарховъ А., студ. Акад.; избир. справч.
 типогр., 240.
Степановъ Мих., діак. Моск. Успен. соб.;
 присутств. въ Синод. Конт. при выго-
 ворѣ Рост. Митр., стр. 687.
Степановъ Р., свящ. Кіевоподол. ц-ви;
 получ. крест. грам., стр. 772.
Степановъ Θ., раскольн. стр. 28.
Стефанъ, епископъ Псковскій, Синод.
 членъ; участв. въ хират. Вят. еп., 26;
 проповѣдь его по случ. оконч. войны
 со Швец., 283; стр. 673; отлукъ въ
 еп., 377; участв. въ крестоходн. церем.
 стр. 760; донесенія его: о двоебр. же-
 ны солд., 207; о кровосмѣш. отца съ
 дочерью, съ указ. недост. слѣдств. гу-
 берн. нач. по сему д., 315; объ
 еригут. ер., 416; къ нему посыл. д. о
 кражѣ въ м-рѣ, 470; жалоба на флот.
 об.-іеромон., 491; уиом. 30, 327, 460,
 стр. 666.
Стефанъ, игум. Боров. м-ря; жалоба на
 него кр-нѣ, 85.
Стефанъ, свящ. Архангел. еп.; учит. при-
 ход. ик., стр. 749.
Столбецовъ Θ., канц. Смолен. дух. прик.;
 присутств. при избр. игум. Смолен.
 Возн. м-ря, 252.
Страгородскій С., студ. Ал.-Нов. сем.;
 увольн. изъ сем., 436.
Стребковъ, безумств. солд., отказъ въ
 приѣмѣ его въ Ал.-Нов. м-рь, 232.
Стрекалова Н., ходат. о постр. ея сына
 въ м-рѣ, 154.
Стрекаловъ С. пр. о постр. матери въ
 м-рѣ, 154.
Стрѣльниковъ, студ. Акад., 184.
Ступинъ А., солд.; посыл. въ м-рь для
 испр. въ умѣ, 386.
Суздальцевъ Г., солд. колодн. К.-Вѣлюзер.
 м-ря, 25.
Сумароковъ П., стряпчій Тр.-Серг. м-ря;
 дов. о небыт. у присл.: свящ., 401, и
 вѣвка свящ., 480.
Суминъ, ивеч. Сиб. Конс.; жалов. ему,
 стр. 709.
Суминъ И., подканц. Сиб. архіер. к-ріи;
 опред. канц., 27; о жалов. ему, стр.
 709.

- Тимошеевъ Л.**, Полтавскій протопопъ, 127.
Тимошей, архимандр. Кіево-Печер. лавры; донес. его; по споръ. земель. д. м-ри, 263; о раскольн. слоб. лавры, 274; упом. 117, 282.
Титечкинъ М., раскольн., найд. у него раскольн. кн., стр. 26.
Титовъ М., подкапц. Моск. Губери. К-рин; колоды. К.-Вълозер. м-ря, 25.
Тихоміровъ И., чтець Моск. типогр.; прос. о награжд. его за труды по библ. д., 501.
Тихоновъ Г., свящ. Спб. Андр. ц-ви; о перед. пр. въ ц-вь конфиск. кн., 346.
Тихонъ, б. Казанскій митрополитъ, упом. 243.
Тихонъ, іеросхимон. Рабуж. пуст., 117.
Тихонъ (Александровичъ), іеродіак. К.-Печер. лавры; опред. пренод. Кіев. Акад., стр. 383.
Тишинъ, ген.-аудиторъ, упом. стр. 727.
Тишинъ В., сунод. экзекуторъ; докладывасть: о необход. ремонта сунод. судовъ, 81; объ опред. сторожа, 399; отп. во дворець всепод. сунод. докл., 344; команд. въ Москву, стр. 539, чрезъ него перед. изъ Кабинета челобит., 261; упом. 203, 283, 446.
Товія (Александровичъ), духовн. Тр.-Серг. лавры; назнач. собори. іеромон., 169.
Товія (Зубъ), игум. Гадич., уп. стр. 194.
Товія игум. Даянл. м-ря; по жалобѣ его на стряпч. производ. слѣдств., 74.
Толстошеинъ И., канц. Новгород. архіер. д.; отрѣш. отъ должн. и возстановл. въ ней, 113.

- Удины В. и К.**, раскольн. Архангелогор. г., стр. 973, 975.
Ульяна, раскольн. старица, стр. 21.
Усмѣвъ, квартирмейстеръ Преображ. полка; записка его о постройкѣ иконостаса для Спб. Преображ. ц-ви, 237.
Устинья, раскольн. дѣвица, стр. 24.
Утуздбо, калмыкъ, приняв. правосл., 349.
Ушаковъ А., генералъ; о свящ. домовой

- Фалькенбергъ М.**, майоръ; назнач. полковн. и выд. денеж. нагр., 438.
Фамилецевъ А., колодникъ К.-Вълозер. м-ря, 25.
Ферморъ, ген.-лейтенантъ; докладъ его о постр. иконостаса для Спб. Преображ. ц-ви, 237.
Федоровъ А., свящ. Кизляр. крѣп.; произв. слѣдств. объ архимандр. Воздвиж. м-ря, 302.
Федоровъ В., протопопъ Переслав. соб.;

- Торгоутскій Т.**, калмыц. влад.; приняв. крест., 272.
Трапезниковъ И., Арханг. жит., стр. 977.
Трезинъ О., архитекторъ, его планъ иконост. для Спб. Преображ. ц-ви, 237; подъ его наблюд. производ. постр. ц-ви на В. О. въ Спб., стр. 343; осматр. постр. Ал.-Нев. м-ря, 515.
Трезинъ П., архитекторъ; подъ его наблюд. производ. постр. въ Ал.-Нов. м-рѣ, 515, стр. 679.
Трегубовъ І., свящ. Ингерман. п., перемѣщ. въ Новгород. п., 239.
Трифилій, архимандр. Хутын. м-ря; вызв. въ Спб. на чредослуж., 63.
Трифилій, игум. Новгород. Сковород. м-ря; произв. слѣдств. надъ архимандр. Ивер. м-ря, 118.
Трофимовъ, свящ. ц-ви при Ал.-Нев. м-рѣ; вычетъ изъ его жалов., 15.
Трофимовъ Л., опред. свящ. къ дом. сенат. ц-ви, 65.
Трофимовъ, кр-нъ Боров. м-ря, стр. 106.
Трубецкой, Никита Юр., кн. ген.-прок. сената; треб. свѣд. о Кутенин. м-рѣ, 18; словесн. предлож. его Св. Сун. о перемѣнѣ эмбл. на триумф. Моск. вор., 403; упом. стр. 542.
Тыртовъ И., двор. служ. Сунод. К-рин; запросъ изъ Сен. о служеб. его кач., 312; приб. жалов., 457; команд. въ Москву, стр. 539.
Тыртовъ, секрет.; кн. его въ Сунод. ц-ви, стр. 724.
Тютчевъ Ѳ., пр. о назнач. слѣдств. о кр. въ Новод. м-рѣ, 162.

У.

- его ц-ви, 195; сообщ. объ опред. въ Рязан. и свящ., 234; треб. къ слѣдств. сунод. канцеляриста, 324; о домовой его ц-ви, стр. 877, упом. стр. 715.
Ушаковъ И., подполковникъ, уп. стр. 619,
Ушенинъ С., служ. Макар. Желтовод. м-ря; доносъ его на архимандр. вызыв. слѣдств., 93.

Ф.

- призв. слѣдств. по жал. на архимандр. Даянл. м-ри, 167.
Федоровъ В., жит. Крым. обл.; присоед. къ правосл., 79.
Федоровъ И., внукъ свящ.; наказ. за небытіе у прис., 480.
Федоровъ П., раскольн., учит. стр. 24.
Федоровъ П., постриг. въ монаш., 261.
Федоровъ Ѳ., раскольникъ, стр. 28.
Федоровъ, мастеръ; конфиск. у него пѣ. и кн. перед. въ бѣдн. ц-ви, 233.

Филаретъ, архимандр. Моск. Никол. греч. м-ря; о недоразум. между нимъ и пред-мѣстн., 147; дон. объ увольн. іеромон. Космы на Афонъ, 84.

Филаретъ, іеромон. казначей Саров. пуст.; пр. о возвращ. изъ сибіри монашеств., 43.

Филаретъ, монахъ Никит. Пересл. м-ря; вызыв. къ допр. въ Тайн. Конт., 398.

Филипповъ А., канц. Синод. К-ріи; счет-ный списокъ его отсыл. въ Гев.-Колл., 190; оставл. въ Слб. Синод. Конт., стр. 540.

Филипповъ І., протополъ Казан. Бого-род. соб.,—помощн. по д. новокрещ.; расход. его книга, 264.

Филипповъ І., свящ. Новгород. еп.; не-прав. записъ его дѣтей въ подуш. окл., 113.

Филипповъ И., б. провіантмейстеръ; пр. о постриж. въ монаш., 220.

Филипповъ К., б. церк. Новгород. еп.; пр. объ исключ. изъ воен. сл., 354.

Филипповъ С., ключарь Моск. Успен. соб.; присутств. въ Синод. Конт. при выговорѣ Ростов. Митр., стр. 687.

Филипповы Е., И. и П., дѣти свящ.; не-прав. записъ въ подуш. окл., опред. въ церк. причтъ, 113.

Филиппъ, діак. Холмогор. соб. и учит. шк; стр. 740.

Филоевъ, игум. Афон. Пвер. м-ря; дон. о недоразум. между Греч. архимандр. въ Москвѣ, 147.

Фирсовъ І., директ. Китайск. каравана; по д. о нестроєвіяхъ Пекин. мис., 213.

Флорова Е., иконы ея въ Моск. Адриан. ц-ви, стр. 886.

Фоктъ, поручикъ; жалоба его на учит. Твер. сем., 210.

Фонфухсъ М., полковн.; награжд. чин. ген.-маіора. 193.

Х.

Харитоновъ А., Сиб. купецъ; объ отобр. у него иконъ, 405.

Хвостовъ С., солдатъ, убитый нечаянно тонар., см. Захаровъ, 28.

Хованскій И., князь, Смолен. воевода, стр. 36.

Хрисанеовъ М., свящ. Моск. Благовѣст. соб.; составл. планъ расиолож. иконъ въ иконостасѣ Преображ. соб., 237.

Хрисанеовъ М., свящ. Преображ. п., со-верши. крещ. новобр. солд., 155.

Христодуло, грекъ, 236.

Христорофъ (Иліевичъ), нагѣстн. ми-тропол. Арад.; прѣѣж. въ Россію ходат. о нособ. ц-вѣзъ Арад. еп., 148; выда-ча ему книгъ и облач. для Серб. цв-ей. 503.

Ц.

Цей И., быв. полковникъ, упом. 366.

Ч.

Чебышевъ П., Рязан. воевода; отрѣши. за преступл. отъ должн., 356.

Чебышевы П. и С., полк. и подполк.; упом. въ жал. кр-вѣ на игум. Боровен. м-ря, стр. 105.

Чекмаревъ К., гребецъ; опред. сторож. Синод. К-ріи, 40.

Чепраковъ О., Астрах. купецъ; воспріемн. при крещ. икор., 418.

Чепурковскій К., полк. свящ.; биограф. свид. о немъ,—увольн. отъ полк. сл. для опред. па снарх., 371.

Череповскій К., канц. Синод. К-ріи; ко-манд. въ Москву, стр. 539; упом. 129.

Черкасскій Ал. Мих., д. т. с. кн., кабин. м-ря; распорж. его о торжествахъ по случ. оконч. войны со Швеціей, стр. 666.

Черкасовъ, баронъ, упом. 344, 416.

Черневъ П., управ. кр-вѣ Боровен. м-ря жалоба на него кр-вѣ, 85.

Чернякъ П., сотникъ, стр. 525.

Чернышевъ Г., есепаторъ, упом. стр. 106.

Чернышевы И., М. и Т., потч. кр-ве Желтовод. м-ря; слѣдет. о вѣсес. архи-мандр. смертел. побоевъ М. Черныш., остал. допраш., 93.

Чивилевъ Г., управ. Пвер. м-ря; обвин. въ разор. кр-вѣ, 118, 451.

Чижевскій П., придворн. пѣвчій; получ. дворян. зв., 180.

Чубовскій А., Ставропол. протоп.; донес. его о нехрист. обжч. крещ. калмык., 116.

Чупреяновъ А., служ. въ Синод. Ти-погр., стр. 767.

Чуржинъ А., расколн., стр. 974.

Чучинъ С., кр-вѣ расколн.; найд. у него расколн. книги, стр. 26.

Ш.

Шабунинъ К., свящ. Холмогор. соб.; ко-мандр. преосвящ. для роз. раскол., 502.

Шадринъ Б., расколн. Мезен. у., стр. 970.

Шапинъ Н., управ. дома об-ег.-мейстр. Разумовскаго, 38.
Шаршавинъ С., кр-нъ Мезен. у., стр. 977.
Шатилонъ, комиссаръ; конфиск. у него ик. и кв. перед. въ бѣдн. ц-ви, 233.
Шаховской Я., князь, синодальный обер-прокуроръ; объявл. Именной указъ о трехдн. колокольн. звонѣ по сл. оконч. войны со Швеціею, 283, стр. 669; о благоустр. правосл. храмовъ, 490; предложенія его Св. Синоду: о несохотствѣ речснй въ разн. пзд. Библии въ 8 гл. Посл. Кориню., 198; объ опред. въ епархіи синод. членовъ-викаріевъ, 216; о присылкѣ изъ знати м-рей пр.-расх. кн. и о епископ. приходѣ, 473; объ увелич. жалов. канц., стр. 555; его распоряж. въ виду переѣзда Синод. К-ріи въ Москву, стр. 539; приказъ его о докладѣ, въ случаѣ его отсутствія изъ Сиб., дѣль ген.-прот. Сената, стр. 542; перед. въ Синод. Конт. прош. служащ. въ Сенатѣ, 38, выд. ему жалов., 200.
Швецовъ М., учит. сл.-лат. шк. Устюж. еп., 259.
Шеменць, полк. подлекарь; слѣдств. о нанес. имъ обидъ архимандр., 311.
Шепелинъ, кр-нъ Устюж. пр.; обвин. въ разглаш. слуха о нечист. духѣ, 335.
Шереметева И., жительн. г. Сиб. 448.
Шигитовъ П.; обвин. въ разор. новокрещ. ивород., 478.

Шиловскій М., кр-нъ Устюж. у., 50.
Шиловцевъ П., кон. Синод. К-ріи; назнач. подканц., 457; командир. въ Москву, стр. 539.
Шипиловъ, капитанъ, 127.
Шиповъ, ген.-майоръ; произв. ревиз. Воронеж. губ.; возбужд. вопросъ объ излишн. церкви., стр. 623.
Шиповъ, ген.-майоръ сенаторъ; осматр. постройку Ал.-Нев. м-ря, 515.
Ширяевъ В.; иконы его въ Синод. ц-ви, стр. 724.
Шихиревъ И., учен. Пекин. мис., 213.
Шишиловъ С., подканц. Сиб. Д. Конс.; о жалов. ему, стр. 709.
Шинмаревъ, купецъ, конфиск. у него ик. и кв. перед. въ бѣдн. ц-ви, 233.
Шокуровъ В., кабинетъ-курьеръ; клеветн. доносъ его на намѣстн. Посол. Преображ. м-ря, 35; упом. 213.
Штегельманъ, Берлин. купецъ; задерж. у него кв. Арнда присыл. въ Св. Синодъ, 186.
Штелингъ, профессоръ Акад. Наукъ; оцѣнив. библиот. Преосвящ. Афанасія Кондонди, 244.
Шубинъ Ал., прапорщ. Семен. полка; производ. въ пр.-майоры, 193.
Шумахеръ, архитекторъ; осматр. постр. Ал.-Нев. м-ря, 515.
Шумскій П., приказч. гр. Брюса; подл. штрафу за держ. бродяч. пона, 111.
Шунгинъ А., раскольн. Двин. у., стр. 973.

Щ.

Щепетильниковъ, канц. Балахн. Ратуши, 362.
Щербаковъ А., солдатъ изъ б. іеродіак.; возвращ. монаш. и сант., 68.
Щербаковъ М., Калуж. купецъ, упом. 183.
Щербацкая В., вдова Берлин. свящ.; пр. объ отд. оставш. послѣ мужа имущ., 450.

Щербацкій В., † Берлин. свящ.; объ оставш. послѣ него имущ., 450.
Щербина А., писарь Канц. Киев. каѳ.; дѣйствія его въ слѣдств. д. протопопа Горковского призн. неправ. и пристрастн., 129.

Э.

Энко Ф., свящ. Черниг. епархіи; поступ. въ Камчат. миссію, но затѣлъ

возвращ. въ епархію, 488.

Ю.

Юдинъ, сторожъ Синод. К-ріи, 103.

Я.

Ягушинскій С., графъ; о домовою его ц-ви, стр. 875.
Ягушинскій П., графъ, упом. 378.
Языковъ Д., назнач. главн. команд. Ямск. К-ріи, 413.
Яковлевъ К., церковникъ Рост. еп.; неправильн. записъ его въ подушн. окл., стр. 634, 635.

Яковлевъ К. церковникъ Рост. еп.; неправильн. записъ его въ подушн. окл., стр. 634, 635.
Яковлевъ И., свящ. Моск. Успен. соб.; присутств. въ Синод. Конт. при выговорѣ Рост. Митр., стр. 687.
Яковлевыхъ А., раскольн. Мезен. у., стр. 973.

Ямщиковъ Ѳ., конфиск. у него икона въ Синод. ц-ви, стр. 723.
Яновскій Г., Мглин. протопопъ, упом. стр. 777.
Яновскій П., свящ. Ромен. соб.; приѣзж. въ Сиб. по д. о сб. съ важницы при Ромей. соб., 149.
Яновскій Ф., канцеляр. Слб. Д. Конс.; о жалованьи ему, стр. 709.

Ярцевъ Б., опред. къ перес. новокрещ. совѣтники; донесенія его: о результ. своей дѣят. и о религ. вужд. новокрещ. приход. 381; объ облд. новокрещ. отъ некрещ. шгород., о назнач. ему помощи. и канц., о дачѣ конвои, о судѣ и слѣд. ств. надъ новокрещ. и вообще объ упоряд. повокрещ. д., 397, 478; упом. 351, 458.

Ѳ.

Ѳаддеевъ И., свящ. Новгород. драгун. полка, 239.
Ѳаддеевъ Г., стряпчій Пск.-Печ. м-ря: наказыв. за укрыват. кровосмѣшника, 315.
Ѳаддеевъ, свящ., указ. на несходство реч. въ 8 м. Посл. Корьяно. 198.
Ѳедорова А., по жалобѣ ея на свящ. производ. слѣд., 37.
Ѳедорова И., жена чпшови. Вотчяи. К-рин; некъ ея къ наследству † свящ. Слб. Успен. ц-ви, 471.
Ѳедорова М., раскольница, стр. 28.
Ѳедоровъ А., свящ. Моск. еп.; о небытіи его у ирисиги, 401.
Ѳедоровъ В., сынъ свящ.; канц. рев. записыв. въ причтъ безъ снош. съ Пресвящ., стр. 635.
Ѳедоровъ Н., подканц. Синод. Типогр.; стр. 767.
Ѳедоровъ К., свящ.; назнач. наблюд. надъ новокрещ. въ Арзамас. у., 462.
Ѳедоровъ М., кр-нъ расколн.; объ отобр. у него кн., 394.
Ѳедотовъ А. и М., кр-ве Дерпт. у. расколн.; отобр. у нихъ кн., стр. 760.
Ѳедотовъ Г., протопопъ Казан. Петропавл. соб.; помощн. по новокрещ. д., расходная его книга, стр. 370.
Ѳедотовъ П., † свящ. Слб. Успен. ц-ви; некъ плем. къ его наследству, 471.
Ѳеодоръ, духовникъ Государини; объявл. Именный указъ о назнач. свящ. къ Моск. ц-ви, 41; упом. 344.
Ѳеодоръ, свящ. Арханг. еп.; учнт. школы, стр. 749.
Ѳеодоръ бывш. служ. Цекон. преосв.; постриг. въ монаш., 228.
Ѳеодосій, архіепископъ С.-Петербургскій; донесенія его: о возмѣщ. расход. Ал.-Нев. м-ря по содерж. Новгород. семинар., 30; объ опред. жалов. служащ. въ Слб. Консилет., 131; объ устройствѣ кладбищъ въ Сиб., 251; разрѣш. священнослуж. запрещ. іеромон., 491.
Ѳеодосій, епископъ Тамбовскій; сообщ. свѣд. о проповѣдничествѣ въ ц-вахъ его еп., стр. 604.
Ѳеодосія расколн. старица, стр. 28.

Ѳеоктистовъ Н., аудит. Семен. полк.; жалоба его на Ростов. епарх. нач-во, 326.
Ѳеофанъ, б. Понгородскій архіепископъ; удерж. изъ его пожитковъ деньги пострац. на богадѣльни, 17; упом., 30.
Ѳеофанъ, епископъ Нижегородскій; свѣд. его по д. о проповѣднич. въ епархіи, стр. 602—3.
Ѳеофилактовъ Д., протоіерей Новгород. Соф. соб., стр. 603.
Ѳеофилактъ, архимандр. Платив. м-ря; назнач. Синод. членомъ, 21; ему выд. деньги за икону, 54; у него покуи. пилонка, 81 участв. въ крестоходн. церемон., стр. 759; назнач. Воронежскимъ епископомъ, нареч. и хиротонія его, 199; донесенія его: о передачѣ въ Воронеж. архіер. домъ пожитковъ † Воронеж. Пресвящ., 130; о выдачѣ ему кн. изъ Типогр., 391; о разрѣш. оставов. въ Москвѣ, 467; ему поруч. разсмотр. дѣла о нестроенияхъ монашеств., 247; упом., 376, 387, 400, стр. 541.
Ѳеофилактъ, б. архіепископъ Тверской; о пожиткахъ его, 467; печатн. кн., 452; упом. 190.
Ѳеофилактъ, архимандр. Крестоозвдн. Бизюк. м-ря; донесенія его: о посвящ. іеромон., 107; о постр. новой ц-ви, 108; о жалован. грам. м-рю, 71; жалоба на внимательство его въ д. епар. управл., 280; оставш. ямущ. 297.
Ѳеофилактъ (Квѣтницкій), іеромон. быв. учнт. Акад.; выд. денегъ и опред. соборн. іеромон. Києво-Печер. лавры, 454.
Ѳеофилактъ, іеродіак. Саров. пуст.; ро-стриж. умр. въ заключ., 43.
Ѳеофилъ, наместникъ Черниг. коасдры, 196.
Ѳеофилъ (Бенклевскій), іеромон.; предм. преподав. илчъ въ Моск. Акад., 282.
Ѳеофилъ (Краснопольскій), іеромон. Ал.-Нев. м-ря; назнач. проповѣдн. Моск. Акад., стр. 383.
Ѳокинъ Я., гр-нъ; содѣйств. раск., стр. 975.
Ѳомазо Ѳ., грекъ; получ. милост. жалов. для Александр. Патріарха, 236.

II.

УКАЗАТЕЛЬ ПРЕДМЕТОВЪ.

Жирныя цифры означают №№ дѣлъ, предѣ означаютъ же страницы поставлены три буквы—стр.

А.

- Академіи:** Наукъ, профессоръ ея оцѣниваетъ библиотеку преосвящ. Аѳанасія Ковдонди, 244; передаетъ предикъ, сказанныя въ «два правленія», 446; требуетъ присылки катихизисовъ, 449; опис. ея карт. на триумфал. Моск. воротахъ, 403; печатаетъ книги: «указную», 428; «о Коронаціи Ея Величества», 429; календарь ея съ соблазнительн. примѣч. о небесн. планетахъ разсмотр., 306; въ нее отпр. для напечат. «философическія конклязій» іером. Гавриила, 296; упом. 213.
- Славяно-греко-латинская Московская:** составъ преподавателей въ 1743 г.; распредѣленіе между ними учебн. предметовъ; назнач. новыхъ преподавателей, 282; чины, проектируемые для свѣтскихъ преподавателей, 209; перемѣщ. проповѣдника ея въ Новгород. еп. въ архимандр., 267; ректоръ ея—обучаетъ калмыцк. полк. ист. правосл., 39; получ. отпускъ, 279; префектъ произв. проповѣдь, стр. 667; о призрѣніи бывш. учителя ея, 454; учащіе и учащіеся испытыв. нужду въ средствахъ, вслѣдств. неисправн. Колл. Экон., 348; вѣдомость объ ученикахъ, стр. 632; объ учащихъ въ связи съ д. о генер. ревизіи, 496; избраніе студентовъ ея въ справщики типогр., 240; опред. въ нее сына свещ., 342; упом. 128, 501, стр. 256.
- Кіевская:** опред. въ нее двухъ преподавателей, стр. 383.
- Алтари** въ церквахъ г.г. Спб. и Москвы, нѣкоторыя неправильн. въ устройствѣ ихъ, 490; стр. 875—894.
- Алфавитъ** дѣлъ Синод. Архива; приказъ состав. его, стр. 541.
- Антиминсы:** для ц-вей Иркут. еп. требуются, 211; хранивш. въ Синод. К-ріи послы. къ преосвящ. Спб. для разд. въ бѣди. ц-ви, 303.
- Архивъ Св. Синода:** особ. распоряж.: о порядкѣ сдачи и храненія въ немъ дѣлъ; сочин. генеральн. реестра, прим. на стр. 541; о положеніи въ него предикъ, произвеш. въ «два правленія», 446; передаются въ него книги: старопечатн., 52; запрещенныя къ распротр., 186; библия «полнглоты», 219; оставш. по смерти Берлин. свещ., 450; отобран. у разныхъ лицъ, 341, 468, 486; д. о напечат. календаря, 306; «слово» преосвящ. Казанскаго, 116; копія «философическихъ конклязій», 296; упом. стр. 722.
- Архидіаконы** при малоросс. архіереяхъ, см. Духовенство.
- Архимандріи:** учреждаются въ Гамалѣвскомъ м-рѣ, 83; еще въ двухъ м-ряхъ Кіев. еп., 153.
- Архимандриты,** см. Духовенство.
- Архіереи,** см. Духовенство, Епархіи.
- Архіерейскіе Дома,** см. Дома.

Б.

- Библиотеки:** Синодальная, наличіе противорасколн. книгъ, 92; Синодал. Моск. типогр., планъ новаго зданія, стр. 707; при Ал.-Нев. семинаріи, «прескудная», т. ххш.
- отсутствіе средствъ на пополненіе, 30; преосвящ. Аѳанасія Ковдонди въ Петропавлов. соб., оцѣнив. профес. Акад. Н., 244; см. еще Книги.

Библия: предлож. Синод. Об.-Прок. о несходствѣ реченій 6 ст. 8 гл. Коринт. въ разн. изд. ея, **198**; получ. изъ Кабинета «подглотты» перед. въ Архивъ, **219**.

Благочиніе въ церквахъ: мѣры противъ бродящихъ въ ц-вахъ и наруш. благочинія, **110**; о недопущ. безчинія въ ц-ви при чаіемъ «ура» и бросаніемъ шляпъ, **62**; см. еще Богослуженіе, Церква.

Богадѣльня Георгіевская, уном. **25**.

Богослуженіе: запрещ. отправлять въ ц-вахъ молебны безъ разрѣш. духовн. начальства, **62**; объ обязат. произн. въ концѣ утренн. мол. «Утверди, Боже», **196**; о недопущ. во время литургіи питейн. продажи, стр. 526; о воспрещ. поддѣлки ладона и торговли поддѣлк. и испорч. церк. виномъ, **13**; вопросъ о печат. писемъ. «службы Феодоровской Божіей

Матери», **266**; напечат. «служба прав. Захарія и Елисаветѣ» разсыл. въ епархіи, **300**; торжеств. молебны, **283**; поминовеніе, **301**; произнес. пгум. Кіев. м-ря отпусковъ по старопечат. служебн., **196**; объ обязат. чтеніи за утренней молитвы «Утверди, Боже», **196**; о крестн. ходѣ, **344**; о проповѣдываніи въ ц-вахъ, стр. 601—602; въ богослужеб. обученіи въ ц-ви ставленниковъ, стр. 193; см. еще Благочиніе, Епархіи, Церква, Таинства.

Богохульство, **176**.

Бракъ, совершеніе и расторженіе его, см. Таинства.

Бродячіе, шатающіеся поны и діаконы, **336**.

Бумага, покупка ея для Синод. Канц., **223**; гербовая, **142**.

В.

Викаріи: архіереєвъ, предлож. Синод. Оберъ-Прокурора объ опред. ихъ въ епархіи Синод. членовъ, **216**; свящ., допуск. служеніе викарія при ц-ви до совершеннотія кандид. во свящ., **127**.

Вино церковное, см. Богослуженіе.

Волшебство, **335**.

Вооруженное сопротивленіе кр-въ церк. вочл. при сборѣ съ нихъ недоимокъ, стр. 451—452.

Вѣдомости: о числѣ монастыств. и сред-ствахъ содерж. Кутевн. жен. м-ря, **18**; о содерж. въ м-ряхъ Вологод. еп. колодникахъ, **25**; о числѣ взятыхъ за пѣбытіе у присягъ 1730—31 гг. въ воен. службу архіер. и монастыр. служит., **46**; принасамъ, взитымъ въ Сиб. чредо-служ. архимандр., **63**; о небывш. у исповѣди треб. въ Губерн. К-рію, **124**, **178**; о средствахъ содерж. служащ. въ Сиб. Конс., **131**, стр. 709; о приходѣ и расходѣ по Синод. Канц., **171**; о принявш. правосл. иновѣрцахъ, **264**;

объ исповѣд. и неисповѣд. по Новгород. еп., уном. **295**; о расколн. въ слободахъ К.-Печер. лавры, **274**; о школахъ при ц-вахъ Архангелогор. еп., **332**, стр. 747; о м-ряхъ и ц-вахъ Синод. области, **334**, стр. 751; о погорѣлыхъ ц-вахъ и м-ряхъ въ Н.-Новгородѣ, **442**, стр. 762; о крест. инородцахъ Арзамас. у., **462**; о числѣ питейн. завед. близъ ц-вей и м-рей въ каждой епархіи, стр. 521—524; именныя о свящ.-церковн. Иркут. еп., стр. 632; объ учащ. въ Моск. Акад., стр. 632; о ружныхъ ц-вахъ и м-ряхъ (штатъ служ., доходы кромѣ руги), стр. 795—865; о ц-вахъ, духовенствѣ и дѣтяхъ дух. въ епархіяхъ, объясненія къ вѣд., стр. 647 и пр., а самыя вѣд. стр. 895—970; о сборахъ въ 4-хъ епархіяхъ, стр. 711—718; о неправильн. въ устр. Спб. и Моск. ц-вей, стр. 870—894.

Вѣчные памяти, о писаніи ихъ на герб. бумагѣ, **142**.

Г.

Гербовая бумага, о писаніи на ней вѣ-печн. памятей, **142**.

Граматы: жалованья монастырямъ—Кутевн., **18**; Визюкову о ставронигіи, **71**; треб. копии жалов. гр. м-рямъ, **334**; благословенная—на устр. новой ц-ви,

122; о привилегіяхъ Смолен. Вознес. жен. м-рю, **252**, стр. 349—350; патриарх. и митроп., Новгород. Антон. м-рю, **431**; крестовья—свищ., выд. Кіев., Черниг. и Переясл. Преосвящ., стр. 771—778.

Грузія, см. духовенство Грузинское.

Д.

Дача милостынная, см. Милост. дача.

Двоебрачіе, см. Таинства.

Деньги (см. еще Жалованье, Милостынная дача): съ портретомъ принца Іоанна, обращ. ихъ въ народѣ

воспрещ., **4**; отпускъ ихъ на новокрещ. дѣла, **264**; церковныя—назнач. ихъ удовлетвореніе церк. нуждъ, **316**; поздравительныя—пѣльчимъ, славившимъ въ Высочайшемъ Присутствіи, **327**.

Департаментъ Военный, о содерж. на счетъ его суммъ Преображ. соб., 237.

Діаконы, см. Духовенство.

Диспуты въ Ал.-Нев. семинаріи въ Высочайшемъ Присутствіи, 296.

Дикастерія Духовная въ Москвѣ: проектъ штата ея, 131; назначеніа—3-го секретаря, 135; протоколнста, 99; канцеляристовъ, 238; постановл. ея о возвращ. монашества монахамъ Саров. и Берлюк. пуст., 43; донесенія ея: объ архимандр. Никит. м-ря, 63; о назнач. сторожей и церковн. предъ обр. у Спасск. воротъ, 136; о кражѣ и разбоѣ въ Колоцк. м-рѣ, 245; присыл. вѣдомости: о крещ. внород. въ Арзамаск. у., 452; о ружн. ц-вахъ и м-ряхъ, стр. 795; разсматриваетъ дѣла—по жалобѣ на страж. Давил. м-ря, 74; о нанес. мірянину ключар. Успен. соб. побояхъ, 229; о церк. мятежѣ въ приход. ц-ви, 441; въ нее перед. 2 дѣла, 33; жалоба на медлен. ея дѣлопроизводства, 38; упом., 1, 57, 85, 103, 163, 227, 255, 367, 375, 411, 439.

Дома: свниц-ка въ Москвѣ, устройство ея, 41.

Синодальный: стоимость хранящи. въ немъ вещей послѣ дух. персонъ, 19; чайникъ его назнач. игуменомъ, 52; Слб. Синод. д. на Слб. О., отказъ въ отдачу погреб. Кам.-Колл., 427.

Архіерейскіе: вообще, число служ. въ нихъ свободныхъ отъ подушн. оклада, стр. 611.

Архангелогородскій, школа при немъ, стр. 747.

Бѣлоградскій, духовникъ его назнач. архимандр., 34.

Бѣлорусскій, о возвращ. въ него отнятой р.—кат. востыни, 352.

Воронежскій, убытки, понес. имъ отъ неправильн. распоряж. Преосв. Веніамина, я ходат. о возмѣщ., 130.

Вятскій, назнач. секретаря, 135; о сред. на ремонтъ, 141; перед. ему часть имущ., оставш. послѣ † Воронеж. Преосв., 331.

Казанскій, выдача денегъ на новокрещ. дѣла, 264.

Московскій, проектъ штата, 131.

Нижегородскій, пожаръ въ немъ, 442; вѣдом. объ убыткахъ, стр. 766.

Новгородскій, требов. бр. Ал.-Нев. м-ря о возвращ. въ него Новгород. семинаристовъ, 30; показ. о серебр. рудѣ въ земляхъ его вотчинъ, 291.

Ростовскій, скудость средствъ и причины сего, 339; закрытіе латин. школы

при немъ, 339; объ освобожд. отъ поста Слб. подворья, 433.

С.-Петербургскій, проектъ штата, 131.

Смоленскій, матер. ущербъ отъ вѣнчательства Бизюк. м-ря, 280.

Ярославскій, особые поконъ въ немъ для приказныхъ, стр. 431.

Духовенство: вообще, предполож. Преосвщ. Нижегород. о восстановл. долж. инквизиторовъ изъ приход. свниц. и памѣч. программа ихъ дѣйствій, стр. 15—16; 21—22; воспрещ. принимать бродячихъ поповъ, 117; викаріи—допуск. служеніе ихъ при ц-вахъ до совершеннотѣи кандидатовъ во свниц., 127; архидіаконы при архіер. кафедрахъ, возбужд. вопросъ о нихъ Митр. Ростов., стр. 430; діаконы—объ оставл. ихъ при ц-вахъ, 496; опред. малоусѣбн. учениковъ дух. шк. на причетн. мѣста; 412; о духов. въ новокрещ. приходяхъ, 381, стр. 488—490; о свниц-церк. освобожд. отъ наказ. по Манифестамъ 48, 225, 246, 472, 482; о возлож. на обуч. въ шк. свниц. проповѣд. въ ц-вахъ, 493; вопросы о духов., вызванные ревизією, 496; въ частности, объ излишн. церк., возрастѣ и др. условіи для занятія свниц. должн., стр. 641; воспрещ. духов. занимател. подрядами, промысл. и ростовщич., 503.

Флоте: восстановл. въ санѣ и должн. быв. свниц., взятаго въ воен. службу, 24; перемѣн. свниц. по Высоч. указу, 41; возвращеніе въ причтъ исключенныхъ изъ него за небытіе у присягъ священно-церковнослужителей 48, 174; возвращеніе изъ ссылки по Манифестамъ, 179, 225, 230, 246, 472; злоупотребл. служащихъ въ Новгород. архіер. д. по записи за собою церковниковъ, 113; недостатокъ свниц-церк. дѣтелей—причина назнач. свниц. кр-нъ, 382; вопросы о дух. вызванные ревизією, 496; вѣд. о духов. разн. еп. и дѣтяхъ дух., обуч. и необуч. въ шк., XVI Прил.; См. еще проступки.

Военное: справка изъ законовъ о должн. армейскаго оберъ-свниц., 177; назнач. оберъ-іеромов. флотск. дух., вызван. проступк. служ. въ флотѣ іеромов., 491; дух. при Преображ. соб. и др. Слб. ц-вахъ; установл. отнош. къ епарх. нач-ву, 237; назнач. Миргород. протопопа главн. начальн. надъ дух. крѣп. Украин. линіи; 322; опред. волк. свниц., 36, 53, 82, 105, 195, 234, 239, 410, 460; увольн. полк. свниц. въ епрахін, 98, 144, 371.

Грузинское: недовольство братиі Чудова м-ря обязат. выдачи хлѣб. жалов. груз. дух., **76**; прѣздъ Грузин. митроп. Антонія и др. пребыв. въ Россіи Грузин. архіер., **243**; слѣдствіе по донес. на архимандр. Воздвиж. м-ря въ Кизляр. крѣп., **302**; прѣздъ Грузин. игум., **325**.

Заграничное (см. еще заграничныя церкви): прѣздъ за милост. дачею архимандр. Діонисіат. м-ря, **84**; тоже — Митрополита Скандарійскаго, **134**; ходат. Митрополита Арадскаго (въ Сербіи) о денеж. пособіи и богослужебн. кн. ц-вамъ Арад. еп., **148**; прѣздъ прот. Никол. ц-ви въ Трансильв., **126**.

Малороссійское: черты быта дух. по слѣдств. д. протопопа Горковского, **129**; «крестовые свящ.»—основанія назнач. ихъ, **468**; граматы крест. свящ., стр. 771—778.

Монашествующее: назначеніе Епископовъ, **26, 199**; Синод. члена, **26**; слѣдствіе о деньгахъ, вятыхъ Воронеж. архіерею съ архимандр. за наперн. кресты, **389**; назнач. викаріевъ въ епархіи Синод. членовъ, **216**; воспрец. избр. настоят. м-рей дряхлыхъ и старыхъ, **63**; воспрец. настоят. м-рей прѣзжать въ Москву безъ разрѣшенія, **97**; вызовъ архимандр. на чредосл. въ Спб., **63**; о возлож. на архимандр. крестовъ, **145**; перемѣны въ составѣ настоятелей м-рей, **21, 26, 34, 52, 252, 297, 421**; заключ. наст. м-ря подъ арестъ по клеветнич. доносу, **35**; избран. іером. во флотъ, **100, 417**; возвращ. монашест. изъ ссылки, **43, 68, 184**; перемѣн. въ другіе м-ри, **20**; объ имущ. послѣ монашест., **17, 72, 130, 297, 331, 449**; См. еще проступки.

Духовныя Правленія, см. Правленія духовныя.

Дѣлопроизводство: разрѣшеніе производитъ нѣкот. дѣла на простой, а не на герб. бумагѣ, стр. 119; форма сношеній Кол. Экон. съ епарх. начальст., **484**; см. еще Канцелярія.

Дѣти духовенства, вопросы о нихъ, вызван. генеральн. ревизіею, **496**; вѣдомость о нихъ, о числѣ обуч. въ шк. въ разн. еп. и предзнач. на свящ.-церк. должн., XVI Прил.

Е.

Епархіи: вообще, о размѣрѣ вычетовъ изъ жалов. духов. и служ. въ епарх. учрежд. по ук. 1742 г., **15**; ц-ви и духов. въ еп. съ новокрещ. приходами, стр. 489—490; печальные результаты

для ц-вей и духов., велѣдст. произвед. переписи духов., **496**; крестовыя грамоты въ малорос. еп., стр. 771; табели о сборахъ въ нѣкот. еп., стр. 711—718; перечневыя вѣдомости о ц-вахъ и духов. въ 10 еп., XVI Прил.; см. еще Духовенство, Консисторіи, Правленія, Монастыри и Церкви.

Архангелогородская: о мѣстахъ посел. расколън. на грани. съ Устюж. еп., стр. 66; подробн. свѣд. о расколън. еп. вообще, ихъ скитахъ и др. учрежд., **502**, стр. 971; м-ри и число сборовъ въ нихъ, стр. 787; школы при архіер. д. и великоприход. ц-вахъ, стр. 747.

Астраханская: о вычет. изъ жалов. служ., **15**; отобр. въ казну подгород. водъ Астрах. Троицк. м-ря, **204**; бѣгство іеромон. изъ м-ря, **258**; вѣдомость о духов., стр. 626.

Бѣлоградская: замѣщ. архимандр. вакансіи въ Бѣлоград. Никол. м-рѣ, **34**; слѣдствіе по жалобѣ на свящ., **37**; наблюд. и впечатл. Преосвящ. при обзор. еп., стр. 525; переч. вѣд. о ц-вахъ, свящ.-церк. и ихъ дѣтяхъ, праздн. мѣстахъ, стр. 648, 963—970; о сборахъ съ Курск. Знамен. м-ря, стр. 787.

Бѣлорусская: о жалов. новоопред. епископу; особыя условія епарх. жизни; переходъ правосл. въ унию; отнятіе р.-кат. вотчины у Бѣлорус. каедръ; о сост. и подвѣдомств. м-рей, **352**.

Великоустюжская, см. Устюжская.

Владимірская: распоряд. епископа о проповѣд. въ ц-вахъ, стр. 602; число ц-вей, наимен. и колич. сборовъ съ нихъ, стр. 711—718.

Вологодская: о вычет. изъ жалов. служ. духовн. и свѣт., **15**; о содерж. въ м-ряхъ колодникахъ, **25**; пожитки послѣ архимандр. Сп.-Камен. м-ря, **509**; м-ри и сборы съ нихъ, стр. 785; подробн. вѣд. о ц-вахъ, духов., дѣтяхъ дух., стр. 951—954.

Воронежская: перемѣщ. на Воронеж. каедрѣ Вятск. епископа Веніамина, **26**; болѣзнь, кончина и погреб. сего епископа,—судьба оставш. послѣ него значит. имущ., завѣщ. его, **130**; нестроенія въ Воронеж. архіер. домѣ по смерти Преосв. Веніамина, **247**; слѣдствіе о деньгахъ, вятыхъ Преосв. съ архимандр. за кресты, **389**; замѣщ. Воронеж. каедръ, **199**; ускореніе новоназнач. Преосв. къ отъѣзду въ еп., въ виду «непорядковъ и неспокойствій въ ней», **467**; наказ. свящ. за преступленія, **117**; м-ри и число сборовъ въ нихъ, стр. 789.

Вятская: замѣч. епископской канцелярии, **26**; назнач. секретаря, **135**; о средствахъ на ремонтъ постр. въ архіер. домѣ, **141**; ц-ви и духов. въ новокрещ. приходяхъ, **397**; м-ри и сборъ съ нихъ, стр. 785; вѣд. о ц-вахъ и духов., дѣтяхъ дух. и объ уч. въ шк., стр. 923—926.

Иркутская: заключ. подъ арестъ наст. Посол. Преображ. м-ря по клеветн. дозн., **35**; порядокъ распредѣл. къ ц-вамъ свящ.-церк. въ связи съ генер. ревиз., крайній недостатокъ свящ.-церк., стр. 629.

Казанская: жалоба на архимандр. Казан. Преображ. м-ря, **80**; миссіонер. дѣл. по обрац. иноврод. въ правосл., число обрац. въ 1741—43 гг.,—расходы на миссію,—дѣятели ея, **264**; мѣропріятія по утвержд. новокрещ. иноврод., **381**; крайній недостатокъ кандидатовъ на свящ.-церк. долж.,—увеличеніе числа ц-вей, стр. 643; м-ри и сборъ съ нихъ, **789**.

Кіевская: учрежд. архимандріи въ 3-хъ м-ряхъ, **83, 153**; порядокъ избранія и замѣщ. свящ. вакансіи въ Полт. собор. ц-ви, **127**; обшари. слѣдств. д. о б. Миргород. и Сорочин. протопопѣ Горковскомъ,—содержащее много данныхъ, изображ. жизнь малорос. духов. въ 17 в. п своеобразн. особ. края и дух., **129**; учрежд. и сост. училища при Сорочин. дух. правл., стр. 192—197; о вагоньемъ сборѣ Ромен. соб., **149**; скудость средствъ Кіево-Никол. м-ря и причины сего, **160**; вѣд. о свящ.-церк., освобожд. отъ наказ. по Милосердн. ук., **482**; о крестовыхъ свящ., основ. назнач. и грамоты имъ, **468**, стр. 771.

Колѣменская: м-ри и число сборовъ съ нихъ, стр. 785; вѣд. о ц-вахъ, свящ.-церк. и дѣтяхъ ихъ, учаш. въ шк. и предназн. въ причтъ, стр. 943—946.

Костромская: распоряд. епарх. нач-ва о произн. въ ц-вахъ проповѣдей, стр. 603—604; табель сборамъ съ ц-вей, стр. 711—718; м-ри и сборъ съ нихъ, стр. 778—781; вѣд. о ц-вахъ, духов. и дѣтяхъ дух., стр. 947—950.

Крутицкая: кончина б. архіепископа и распред. имущ. его, **86**; недостатокъ въ ен. лицъ, способн. къ управл. д. **121**; опред. въ причтъ исключ. изъ подушн. обл., **174**; м-ри и сборъ съ нихъ, стр. 781.

Московская: проектъ штата Моск. епарх. упр., **131**; д. о м-ряхъ—вызовъ архимандр. Іосиф. м-ря на чреду въ Слб., **63**; жалоба на игум. Боровен. и Возм. м-рей, **85, 104**; увольн. игум. Срѣт.

м-ря, **227**; слѣдствіе надъ игум. Путник. Молчен. м-ря, **101**; исключ. изъ нея Визюк. м-ря, съ назнач. ставропиг. **71**; сборы съ опред. и неопред. м-рей, стр. 779; кража и разбой въ Можайск. Колоцк. м-рѣ, **245**; ц-ви—осмотръ и освидѣтельств. Моск. ц-вей, замѣч. въ устройствѣ ихъ и иконахъ въ нихъ неправоуверенности и отступл. отъ прав.-восточ. обычая,—мнѣніе епарх. нач. по сему предмету, описи неправильн., **490**, стр. 879—894; табель сборамъ съ ц-вей, стр. 711—718; свящ. вакансіи въ Моск. Варлаам. ц-ви, **128**; назнач. церковн. и стор. для вознуж. свѣчь предъ иконами на Спас. ворот., **136**; жалоба на свящ., **181**; возобновл. занятій въ Сѣвск. семин., **293**.

Нижегородская: донес. епископа—о состояніи противъ раск. пропагандѣ его, скитахъ, наставн., и о мѣропріят., противъ раск., **16**; о сношеніи съ гражд. нач-мъ о воспрещ. торговли въ воскр. и праздни. дни, **156**; съ отзывомъ о генер. ревизіи въ связи съ вопр. о духов., **496**; съ вѣд. о погорѣлыхъ ц-вахъ и м-ряхъ въ Н.-Новг., **442**, стр. 762; о высылкѣ для ц-вей св. мур., **10**; конч. б. Нижегород. епископа Іоанна и распред. его имущ., **72**; о вѣд. о небывши. у исповѣдн., **124**, собир. свѣд. объ учаш. въ шк. для соображ. о постановкѣ проповѣдн. въ ц-пахъ, стр. 602; назнач. миссіонеровъ въ Арзамас. у., **462**; слѣдств. по жал. на архимандр. Желтовод. м-ря, **93**; м-ри и сборы съ нихъ, стр. 783.

Новгородская: кончина владыкоггера епископа Маркелла, употребл. его имущ. на семинарію, въ ц-ви и м-ри, **17**; слѣдств. д. о злоупотребл. по записи церковн. дѣтей за секрет. и чиновн. К-рии, **113**; о производ. во свинц. кр-тъ и прич. сего, **382**; объ обязат. свинц. произн. проповѣди, стр. 603; разор. свящ. помѣщ. вызыв. заступнич. архіерея, **112**; бѣдств. сост. Вознесен. жеп. м-ри Оловецк. у., **261**; о непоряд. поступк. архимандр. Швер. м-ря, **118**; назнач. архимандр. Юрьева м-ря, **267**; увольн. отъ службы архимандр. Хутын. и Вѣжец. м-рей, **355**; слѣд. о двообрачій жены солд., **207**; свѣд. о Данил. скитѣ, какъ рассадн. раск.,—число его обит., стр. 66—68; незаписн. раскольн., **295**; м-ри и сборъ съ нихъ, стр. 788.

Переславская: табель о сборахъ съ ц-вей, стр. 711—718; м-ри и сборъ съ нихъ, стр. 779.

Переяславская: о крестовыхъ свящ., **468**; крест. грамоты, стр. 771.

Псковская: назнач. причта къ Роговъ. ц-ви, **59**; вызовъ архимандр. на чредосл. въ Спб., **63**; появл. ерпгут. секты, **416**; м-ри и сборъ съ нихъ, стр. 789.

Ростовская: учинен. въ ц-ви безчиніе (крич. «ура») и соверш. молебна безъ разрѣш. вызыв. общее распоряд. о недопущ. сего, **62**; подробн. донес. Ростов. митропол.—о причинахъ отказа пеннолн. Синод. опред. о приѣмѣ въ м-ри колодн. сумасбр. (последствія сего), **191**; по д. объ изверж. расколн. св. таинъ, **176**; о результ. для ц-вей и духов. генеральн. рев., стр. 618; м-ри и сборъ съ нихъ, стр. 781; вѣд. о ц-вахъ и духов., о праздни. свящ. мѣстахъ, стр. 931—942.

Рязанская: устр. ц-ви, **122**; о проповѣдяхъ и катихиз. поуч. въ ц-вахъ, стр. **604**; м-ри и сборъ съ нихъ, стр. 785.

С.-Петербургская: проектъ штата С.-Петербург. епарх. упр., **131**; д. объ Алекс.-Невск. м-рѣ: вызовъ іеромон. въ флотъ, **100**; несправедл. отнош. къ вотч. его Новгород. Губери. К-рин, **206**; воспрещ. погреб. въ немъ пно-вѣрц., **365**; вызовъ архимандр. на чреду священносл. въ Спб., **63**; церквн: вѣд. о ц-вахъ (перечень ихъ), приход. дворахъ, числѣ духов. по штату и наличи., стр. 895—908; осмотръ и освидѣтельств. Спб. ц-вей, неправи. въ устр. ихъ и иконахъ въ нихъ, мнѣніе епарх. нач. по сему предм., **490**, стр. 869—878; принятіе мѣръ противъ наруш. благоч. въ Спб. ц-вахъ, **110**; постр. Преображ. полк. храма, **237**; подчиненіе сенат. ц-ви вѣд. Спб. Преосв., **65**; опред. 4-го свящ. къ Вознесен. ц-ви за множ. прихож., **82**; отсутст. архіер. рвзн. въ Петропавл. соб., **119**; размылка въ ц-ви иконъ, книгъ, антипнн., св. муръ, **209, 217, 233, 303, 318**; бѣдность ц-вей и духов. и причины сего, стр. 212; о Спб. кладбищахъ, **251**; присоед. въ Спб. ц-вахъ къ Правосл., **79, 94**; семинарія—скупн. библиот., вопросъ о возмѣщ. расход. по содерж. Новгород. семинар., **30**; перемѣны въ сост. служ.

архіер. к-рин, **27**; о жалованьѣ служ. въ к-рин, **131**, стр. 709.

Сантавнелъская (въ Грузіи), упом., **243**.

Сантаврійская (въ Грузіи), упом., **243**.

Смоленская: свѣд. о Кутенин. Успен. жен. м-рѣ, **18**; о вмѣшат. Визюк. м-ря въ д. епарх., упр., **280**; о неправи. при производ. переписи духов., стр. 618; м-ри и сборъ съ нихъ, **787**.

Суздальская: м-ри еп.—б. ч. мало-братств. и безвотч., **44**; сборъ съ нихъ, стр. 783; о покояхъ послѣ царицы Евдокии въ Покр. Сузд. м-рѣ, стр. 449; перемѣна экзаменатора въ еп., **44**; объ обязат. свящ. проповѣд. въ ц-вахъ, стр. 603; вѣдом.—о свящ.-церк. освобожд. отъ наказ. по Милосерд. ук., **482**; вообще о ц-вахъ и духов. стр. 911—914.

Тверская: вызовъ архимандр. на чредосл. въ Спб., **63**; о средст. на устр. семинаріи, **464**; о квартирахъ учащ. въ ней, **208**; объ учителяхъ, **209, 210**; м-ри и сборъ съ нихъ, стр. 784.

Тобольская: нужда въ учительн. люд. для школъ и мисс., стр. 257; недостатокъ причта, стр. 645; въ Успен. Далмат. м-рѣ отбыв. церк. пок. малолѣтн. святотатцы, **369**; о самосож. Сибир. расколн. и послѣд. мѣропр., **408**.

Устюжская (Великоустюжская): распростр. раскола прич. сего и мѣры борьбы, **50**; объ устанв. учит. сл.-лат. инк. службы, **259**; объ опред. непонятн. учен. въ причетники, **412**; вопр. объ отмѣнѣ куничн. сбора со свадебъ, **281**; слѣдств. по пов. распростр. въ нар. слуха о «вечистомъ духѣ», **335**; отобр. изъ м-рей и ц-вей старопечат. кн., стр. 698, м-ри и сборъ съ нихъ, стр. 791.

Черниговская: слѣдствіе по доволу на игум. Ключев. м-ря, **196**. Крест. свящ. и грамоты имъ, **468**, стр. 771.

Епитимія: налагается—на соверш. невол. убійств., степ. ея; **28**;

Ересь: квакеры, сосланные въ Сибирь возвращ., **96**; Ерпгутск.—появл. ея въ Псков. еп., **416**.

Ж.

Жалованье: вычеты изъ него въ 1743 г. по ук. 11 дек. 1742 г., **15**; б. епископу Воронеж., **64, 384**; епископу Бѣлорус., **352**; чредослуж. архимандр., **63**; выдается—Об.-Прок. Св. Сын., **200**; увелич. служ. Синод. К-рин, **457**; разм.

его служ. въ Новокрещ. Кошт., стр. 367, прим.; вѣдом. о жал. служ. въ Спб. К-рин, стр. 709; удерж. у совѣти. по новокрещ. д. выд., **351**; установл. при Преображ. соб., **237**; хлѣбное жал.—повелѣн. выдать наход.

подъ слѣдств. стряпч. Казан. Про-
образ. м-ря, 80; Чуд. м-рь жел. пзбав.
отъ обязат. выд. его Грузин. дух., 76;

3.

Завѣщаніе: б. Крутицк. Преосв. объ имущ.
исполн., 86; судьба оставш. послѣ
умерш. Воронеж, Преосв., 130.

милост. жал. заграничя. учрежд., 84,
236.

И.

Игумены и игуменіи, см. Духовен-
ство, Монастырь, Монашество.

Иконостасы: въ Сиб. и Моск. ц-вахъ,
неправильн. въ ихъ устройствѣ,
стр. 869—894; стр. въ Москвѣ для
Сиб. Преображ. ц-ви, 237.

Иконы: въ Сиб. и Моск. ц-вахъ, по
осмотрѣ и освидѣтельств. выяснилось
что многія писаны съ иностр. кун-
штовъ,—многіе—рѣзные образа, многія
(въ Моск. ц-вахъ) съ двуперстн.
слож.,—мнѣніе по сему поводу Епарх.
Нач-ва, стр. 596, 869—894; присыл.
К-ріями Конфиск. и Стр. и перед. въ
разн. храмы, 217, 233, 290, 405,
424; поднес. Государынѣ и Великому
Князю, 54; ик. Теодоровской Богома-
тери въ Костр. Соб., для обновл. ея
вызыв. Ярослав. свящ., 250; оставш.
послѣ Камчат. мисс., 285; въ Суно-
дальной ц-ви, стр. 723—724.

Имущество: оставшееся послѣ умершихъ
архіереямъ и наст. м-рей, 17, 72, 130,
297, 499.

Законъ Божій, о принятіи мѣръ къ изуч.
его дѣтьми людей всяк. зв., 31.

Иневизиторы изъ свящ., предполож.
Преосв. Нижегород. возстан. эту долж.,
16.

Иновѣрцы (см. еще и н о р о д ц ы): число
присоедин. къ Правосл. въ Казан. и
Вят. еп., и въ др. мѣст., возрастъ крещ.,
расходы на этотъ предм., 88, 264;
указъ о воспрещ. погреб. ихъ при
Правосл. ц-вахъ, вообще, 365, стр. 348;
въ частности, въ Ал.-Нев. м-рѣ, 365;
корыстн. расчеты вѣк-рыхъ при ир.
Прав., стр. 480, 481, 483 п. 2.

Инородцы (см. еще н о в о к р е щ е н -
н ы е), объ отнош. ихъ къ д. проповѣ-
дн., 458; крещеніе ихъ, 155; миссія
среди ин. Тамб. еп., назнач. проповѣдн.,
стр. 604.

Инструкція: дается опред. къ пересел.
новокрещ. сов. Ярцеву, 397; архи-
мандр., оставл. въ С.П.В. при пере-
ѣздѣ Св. Свч. въ Москву, 447; на-
блюдат. надъ новокрещ. морявою, 462;
о производствѣ генер. ревизіи, 496;
послан. для розыска раскольника, 502.

I.

Иеродіаконы, см. Духовенство.

Иеромонахи, см. Духовенство.

К.

Кабаки, см. питейныя заведенія.

Калмыки, о принятіи ими Православія,
373.

Кабинетъ Ея Императорскаго Ве-
личества: назначеніе должностн.
лицъ К., 3; сообщаетъ Высочайшія по-
велѣнія: о приостановл. вѣнч. брака кн.
Голицына, 202; объ облач. для Моск.
Успен. соб., 510; о торжеств. по сл.
оконч. войны съ Швец., 513; о ре-
монтѣ палаты Ал.-Нев. м-ря, 515; по
предлож. К. ссыл. въ Сибирь мона-
шеств. Саров. и Берлюк. пуст., 43;
треб. вѣд. о м-ряхъ и ц-вахъ Сунод.
обл., 334; запрашив. — о числѣ взят.
въ воен. сл. архіер. и мон. служ. 46;
о содерж. въ м-рѣ отст. капит., 444;
передаетъ на разсмотр. Св. Свч. все-
под. прош. — соверш. разбой свящ. о
помилов., 117; Преосвящ. Воронеж. —
о передачѣ въ архіер. д. имущ. † Еп.

Веніамина, 130; б. церковн. объ сред.
въ причтѣ, 174, 354; вдовы капит. о
постриж. въ монаш., 366; д. объ эри-
гут. ереси, 416; студ. семин. объ
увольн. его, 436; дьячка — о прощ. его
вины, 445; сержанта — о водвор. къ
нему жены, 448; 3 челобитн. по разн.
д., 271; перед. — книги, 219; строит. д.
Ал.-Нев. м-ря, 515; уп. 205, 251, 283.

Кадетскій корпусъ, іеромон. его обуч.
ист. Прав. калмыка, 39; туда послал.
50 катихиз., 217; улом. 217.

Календарь, см. Книги.

Канцеляріи: вообще, форма подписи
къ бумагамъ должностныхъ лицъ,
стр. 91; форма сношеній свѣтск. учрежд.
съ духовн., 178, 484, порядокъ сви-
дѣтельств. въ зв. дѣла при назнач.,
265.

А р т и л л е р і й с к а я: предпис. ей предстан.
въ Сенатъ вѣдом. о числѣ рекрутъ, 9.

- Боеводскія:** Алексинская, упом., 458; Балахнинская, дон. о продрезостяхъ свящ., 362; Боровская, наказ. должн. лицъ за ложн. доносы, 22; Бѣлевская, упом. 174; Верховоломовская, упом. 478; Кузнецкая, дон. о Сибир. раскольн., 408; Масальская, жалоба на нее монастыр. кр-ит., стр. 106; Мезенская, упом. стр. 976; Ржевская, указыв. ей на неправильн. порядоки снош. (указами) съ Дух. Правл.—побужд. къ скор. доставл. въ Правл. росписей о небыв. у исп. 178; Ростовская и Ржевская, упом. 15, 33; Шуйская, незак. треб. къ суду архимандр. м-ря, 159; Яранская, упом. 478.
- Вотчинная,** д. о назнач. свящ. къ Моск. ц-ви, 41; упом. 444, 471.
- Гарнизонная Нарвская,** донес. ея о разрѣш. солдату вступ. въ 2-ой бракъ, 215.
- Гарнизонная С.-Петербургская:** дон. о пойман. сторожѣ Моск. Спас. соб., 489; снос. съ Капц. Стр. о починкѣ часовъ на колок. Шлиссельбург. ц-ви, 515, упом. 251.
- Генерала Волкова,** закрывается. 1.
- Генераль-Губернскія:** Лифляндская и Ревельская, присыл. запрещ. книги церк. характ. 186.
- Генеральная Войсковая,** отбир. ваг. доходъ у Ромен. соб., 149; упом. 441.
- Гжатская сыскныхъ дѣлъ,** упом. 85.
- Главной Артиллеріи и Фортификаціи:** присыл. на покаяніе солдата—нечаян. убійцу, 28; сношеніе съ нею о сатисфакціи обиж. ея служ. свящ., 112; упом. 193, стр. 878.
- Главная Дворцовая,** о назнач. новаго начальн., 5; упом. 227, 263.
- Главная Полиціймейстерская:** сн. съ нею о сводѣ солд. постоя съ монаст. подворья, 8; донес. ея—о мѣрахъ къ удал. бродяч. нищихъ изъ ц-вей, 110; о постр. на церк. ден. моста противъ С.П.В. Вознес. ц-ви, 316; о прин. новокрещ. перса въ м-рь, 45; о безпаспорт. дьячкѣ, 262; произв. осмотръ мѣсть для устр. кладбищъ,—объявл. Высоч. ук. о засыпкѣ Калинк. кладб., 251; упом. 207, 273, 433, 458.
- Главнаго Правленія Сибирскихъ и Казанскихъ заводовъ,** дон. о соверш. малолѣтн. церк. кражи, 369.
- Главная Провіантская,** снош. съ нею объ отпускѣ хлѣба свящ. новокрещ. прих., 397.
- Губернскія:** Архангелогородская, донесенія ея—о церковн., полож. въ по-
- душн. окладѣ, 32; о содѣйствіи Арханг. Преосв. въ борьбѣ съ раск., 328; о желаніи посад. чел. запис. въ раск. съ двойн. окл., 479; о раскольн. скптахъ въ Мезен. у., 502; упом. 440; Астраханская, употребл. вычета изъ жалов. служ. въ архіер. д. денегъ, 15; разбир. спорное д. инд., 418; Бѣлоградская, дон. о незыск. штрафа за приѣмъ и держ. бродяч. попа, 111; Воронежская, препровожд. донес. архимандр. Дивногор. м-ря, 247; упом. 130; Иркутская, задерж. и допраш. намѣстн. м-ря по клеветн. дон., 35; Казанская, донес. ея о деньгахъ на раск. по новокрещ. д., 264, стр. 488; упом. 140, 458, 478; Киевская, разбир. д. по жал. на игум. м-ря, 101; упом. 274; Московская, мѣтніе ея по обвин. кр-ки въ изверж. св. танцъ, 176, упом. 22, 245; Нижегородская, треб. вѣд. о небывш. у исп., 124; свидѣтельств. зд. Нижегород. Сув. подв., 313; упом. 48, 93, 156, 442; Новгородская, неправил. запись за служ. въ ней церковн. дѣтей, стр. 131; жалоба на несправедл. отнош. ея къ вотч. Ал.-Нев. м-ря, 206; многочисл. безрезульт. снош. съ нею под. двоебрак. жени солд., 207; получ. выговоръ отъ Сената за неправил. вед. слѣд. о кровосмѣш., 315; упом. 118, 291; С.-Петербургская, донес. ея о служ. гермафрод., 304; въ нее отсыл. лишен. сана свящ., 117; упом., 489, 494; Смоленская, упом. 252; Сибирская, донес. ея объ освобожд. изъ ссылки лицахъ, 95, 96, 472; возвращ. ея сосл. монах., безъ снош. съ Тайн. Конг., призн. неправильн., 43; присыл. запрещ. кн. церк., 186; доп. о самосож. раскольн., 408; упом. 66.
- Домовыя архіерейскія:** С.-Петербургскаго Преосв., перемѣны въ сост. служ., 27; дон. о брод. діак., 336; о наслѣд. † свящ. Сиб. Успен. ц-ви, 471; упом. 195, 239; Устюжскаго Преосв., переписка ея съ Провинц. К-рією по раскольн. д., стр. 80.
- Конфискаціи,** присыл. конфиск. иконы и книги, 217; упом. 276.
- Министерская Глуховская,** упом. 274.
- Монетная,** назнач. начальн., 173; врем. перемѣн. въ Москву, стр. 538; упом. 457, 464.
- Полиціймейстерская С.-Петербургская,** упом. 81, 197.
- Полковныя:** Измайловскаго полка, ходат. солд. изъ церковн. объ оставл. въ долж. его тестя, 422; Преображенскаго полка, донесенія ея по д.—объ отправл. требъ

у жит. Преображ. сл., **69**; о помѣщ. безумн. солд. въ Ал.-Нев. м-рь, **232**; о постройкѣ Преображ. храма, **237**; о крещ. солдатъ—татаръ, **155**; объ обидахъ свящ. солд., **181**; Черниговская, упом. **289**.

Провинціальныя: Алатурская, неправильн. взыск. недоимки съ кр-нѣ Ипат. м-ря, **383**; Арзамасская, дон. о проступкѣ дьячка, **143**; Бѣлозерская и Вологодская, упом. **446**; Вятская, жалобы на нее Вят. Духовн. Прик., **140, 142**; Иркутская, допросъ въ ней іеромон. Пекни. мис., стр. 307; упом. **472**; Пензенская, упом. **24, 375**; Псковская, дон. о кровосмѣш. отца съ дочерью, **315**; Свияжская, доведенія ея по дѣламъ новокрещ., **264, 380**, стр. 559; упом. **397**; Сѣвская, донесенія ея—о непорядочн. пост. игум. Молчен. м-ря, **101**; получ. выговоръ за «нареканіе Св. Синода» въ оффиц. донес., **146**; самоуправ. ея въ отнош. свящ., **299**; упом., **165, 293**; Тамбовская, дон. о вооруж. сопротивл. кр-кѣ при взыск. недоимки въ Моск. Благовѣщ. соб., **367**; Тверская, незак. треб. ея къ суду учит. Сем., **210**; упом. **458**; Устюжская, о препятствіяхъ оказыв. ею въ борьбѣ съ раск., стр. 71, 78; вмѣшив. въ д. духовн. упр., **335**; упом. **15, 281, 337**; Юрьевская, незак. треб. ея къ суду архимандр., **159**; Ярославская, произв. допросъ кр-ки по д. объ изверж. св. таинъ, **176**; отправл. колодн. въ м-рь, **191**; ей поруч. рассмотр. д. объ отнош. помѣщ. къ церкви., стр. 617.

Ревизіи: Бѣлозерской и Переславской пров., неправильн. дѣйствія ихъ при переп. духов., стр. 634, 649; Смоленской губ., привлек. духов. къ повѣркѣ ревиз. сказокъ, **496**.

Святѣйшаго Синода: экспедиціи въ пей, распред. по нимъ служ., **21**; секретная экспедиція, **295**; инстр. о соч. генер. реестра д. и хран. д. въ Арх., стр. 539; число вход. и исход. бумагъ за 1743 г., стр. 689; прихода-расходн. кв., **514**; перемѣны въ составѣ служащихъ, **21, 27, 51, 73, 99, 105, 135, 238, 255, 268, 286**; распредѣл. жалов. между чиновн., увелич. жалов., перемѣны въ сост. служ. съ конца 1743 г. по ноябрь 1744 г., стр. 555; порядокъ свидѣтельствъ въ зв. дѣла кандид. въ секр. К-ріи, **265**; вр. перемѣщ. К-ріи къ Москву, назв. отправл. туда чиновн., распоряж. по сему новоду Об. Прок., **447**; конисты посыл. въ Иностран. Колл. для сл. копій съ малорос. правъ, **511**;

т. XXIII.

перемѣщ. на Вас. остр., **81**; покупка канц. принадлеж., **47, 223**; ремонтъ помѣщ. и Синод. судовъ, **81, 160**; хранивш. въ ней иконы и книги изъ числа конфиск. перед. въ разныя ц-ви, **233, 345**; книги разбираются, стр. 512; продаются, **388**; допросъ въ ней разныхъ лицъ, **60, 117**, стр. 310; ежне. въ ней присяга, учин. въ «два правленія», **203**; отсылака д. ея о принятіи въ правосл. Сиб. Присоев., **379**; сносятся: съ Воен. Колл., о нанес. драг. новокрещ. обидахъ, стр. 584; съ Новгород. К-ріей—объ имущ. постлѣ ѣ Новгород. Кoadьют., **17**; съ Вологод. К-рей—о сослан. въ Сибирь свящ.-церк., **472**; съ Сенат. К-ріей—объ одномъ изъ служ., **312**; главнѣйшій ея справки и экстр.:—о хран. зол. и серебр. вещахъ, **19**; о церк., подож. въ подушн. окл., **23**; о колодникахъ, **25**; о числѣ монастыр. служ., взятыхъ въ воен. службу, **46**; о семни. учащ., **30, 293**; по новокрещ. д., **397**; о доходахъ м-рей, **473**; справки по др. д., **156, 191, 215, 216, 284**; опред. и увольн. сторожей, пересмотръ ихъ списка, **40, 103, 399**; упом., **7, 93, 131, 183, 186, 190, 197, 212, 220, 251, 283, 498, 500**.

Сенатская: объявл. ея о торж. по случ. оконч. войны съ Швец., **283, 513**; треб. свѣд. о служащ. въ Синод. К-ріи, **312**; вр. перемѣщ. въ Москву, стр. 538.

Синодальная Московская бывш., упом., **25, 280, 346**.

Синодальная Экономическаго Правленія, упом. **348**.

Строеній: въ вѣд. ея перед. строит. д. Ал.-Нев. м-ря, о ходѣ построекъ и ремонта въ этомъ м-рѣ и въ Сиб. Троицк. ц-ви, **515**; построен. ею въ Сиб. ц-ви, стр. 870; присыл. конфиск. ик. и кн., **424**; упом. **233**.

Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ (Тайнал): присылаетъ колодниковъ для помѣщ. въ м-ри, **25, 137, 138, 139, 257, 386, 406, 504**; прос. подтверд. синарх. нач-мъ о приѣмѣ колодн.—сумасбр., **191**; донесенія ея—о проступкахъ игум. Ключев. м-ря, **196**; строит. и іеромон. Введ. Остров. пуст., **340**; о бѣгствѣ колодн. изъ м-ря, **444**; сообщ. Высоч. повел. объ освобожд. изъ каторж. раб. респона, **459**; находитъ примѣн. къ сослан. въ Сибирь монаш. Саров. и Берлюк. пуст. Машиф. 1741 г. неправильн., **43**; допраш. комис. Крекшина относит. его сочин., **294**, стр. 725; спрашив., какъ поступать съ закорен. расколы., обрат. въ Прав., **394**, треб. для допр. монаш.

67

Никит. м-ря, 398; присыл. отобр. у раск. книги, 341; упом. 16, 61, 118, 146, 179, 225, 253, 297, 472.

Имская: о назнач. главн. начальн. ея, 413; доп. объ увелич. прогоновъ Тул. ямщ., 390; врем. переищ. въ Москву, стр. 538.

Караванъ Кътайскій, упом. 213.

Католичество, нѣкот. свѣд. объ отнош. католи. къ правосл. 126, 352.

Квакеры, см. ересь.

Кладбища въ С.-Петербургѣ: исторія вопр., осмотръ мѣсть для кладб., устр. могилъ, воспрещ. платы за послѣдн., часовни при кладб., надз. за копат. мог., погреб. иновѣрн. воспрещ., 251.

Книги (см. еще Библиотека): богословскія и вообще церковныя—запрещ. переводъ, ввозъ и распротр. таковыхъ переводн. кн., Св. Сун. не свидѣтельство. (кн. Арда и др.), 186; запрещ. присыл. въ Св. Сун., 186; богослужебныя: печат. въ Синод. типогр. «послѣдованіе молебныхъ пѣній», 201; разсыл. въ новокрещ. ц-ви, 476; выд. въ ц-ви въ Черногоріи, 134; Арад. (въ Серб.) еп., 148; въ Никол. ц-ви г. Брашева, 126; хранящ. въ Синод. ц-ви, стр. 721; ходат. о напечат. «службы Прав. Захаріи и Елисаветъ», 300; службы и житія Чудотворцаъ Сергію и Никону, 333; Святцы, напечат. въ «два правл.» перепечат., 125; нов. изд. Святцевъ, 392; распоряж. о напечат. противорасколы. кн., 92; «Розыскъ» и «Возраж. на отвѣты Выгорѣцк. расколы.» печат., 452; кп. по обрац. калмык. въ христ., упом. 39; перевод. Макс. Гр. толк. псалт. представл. Государыня, 222; реестръ нотн. кн. въ Петропавл. соб., 77; Преосв. Казан. поруч. составл. кн. поуч. о прямомъ пути спасенія, 493; катихизисы, отпущ. въ Слб. еп., 278; посыл. въ кадет. корп., 217; стоим. ихъ и число для прод., 449; «философическія конклюдія» учит. Ал.-Нев. Сем. печатаются, 296; оставш. послѣ ꙗ Преосвящ.—Нижегород., 72; Крутицк. 86; Воронеж., стр. 204; илѣющ. въ Синод. К-ріи—продаются, 388; разбир., стр. 542; старопечатн. стбир. въ ц-вахъ Устюж. еп., представл. въ Св. Сун., реестръ и опис. ихъ, стр. 81—82; 698, 705; отобр. у расколы., 16, стр. 760; указная—покупается и разсыл., 423, 428; замѣч. въ ней ошибки, стр. 612; календарь, напечат. Акад. Наукт., соблазнят. въ немъ примѣч., 306; напечат. на нѣмец. яз. о жизни Остерм., Мин. и Бир. сжиг., 120; прогностич. соч.

Крекшина, 294, стр. 725; число гражд. кн. въ Моск. типогр., 353; прих.-раск. кн. Новокрещ. Конт., 264; въ знати. м-ряхъ и приходн. епископовъ, 473; вед. въ Смолен. Вознес. м-рѣ, стр. 351, 358; метрическія, о провѣрѣ по нимъ ревиз. сказ., стр. 620; кн. на сборъ пожертв., ул. 165; для записи об. за могилы отбир., стр. 345.

Коллегія: Адмиралтейская, донесенія ея—о присылкѣ священнослуж. во флотъ, 100, 152; о крещ. солд. черем. въ правосл., 260; о помѣщ. безумн. солд. въ м-рѣ, 368; снош. съ нею о средствахъ на содерж. причта при Рогорв. ц-ви, 59; присыл. запрещ. книги, 186; предпис. ей сост. вѣд. о числѣ рекр. для фл., 9; упом. 81, 207, 341, 376, 459, 491, стр. 874.

Бергъ (въ Москвѣ): покуп. въ ней желѣзо на расшир. тип., 91; объ употребл. казен. желѣза на казен. стр., 475; спран., какому наказ. подлеж. малолѣтн. святотат., 369.

Военная: перевод. въ Спб. съ учрежд. въ Москвѣ Кошторы ея, 7; получ. предпис. предст. вѣдом. о числѣ рекрутъ для арміи, 9; донес. ея по д. о принятіи воен. правосл. 349, 357, 360, 373; монаш., 500, 507; объ увольн. и опред. свящ., 53, 144, 410; объ исключ. изъ воен. службы б. церкви., 230, 310, 343; объ ускор. доставл. въ Нижегород. Губ. К-рію вѣдом. о небывш. у исп., 124; о слож. штраф. съ неисповѣд., 150; о прощ. вины солд.—б. молаха, 68; о святотатствѣ солд., 235; о резулт. слѣдет. объ обѣдахъ солд. новокрещ., стр. 584; отсыл. въ нее мон. Берлюк. пуст. для опред. въ солд., 43; вр. переищ. въ Москву, стр. 538; упом., 60, 190, 206, 311, 420, 432, стр. 607.

Иностранныхъ Дѣлъ (Иностранная): донесенія ея—по д. о прии. въ правосл. калмыцк. влад., 272; калмыцк. пона, для обуч. котор. въ семин. даетъ средства, 39; татарина, 321; перса, 45; о выд. милост. жалов. Александр. Патр., 236; выд. пособіе Скандар. Митроп., 134; разрѣш. въѣздъ въ Россію серб. архимандр., 148; перед. кн., оставш. по смерти свящ. Берлин. ц-ви, 450; на ея разсмотр. посыл. прои. прот. ц-ви въ Трансильв. о защитѣ правосл. отъ гонен. р.-кат. дух., 126; посыл. въ нее Синод. кон. для святія копій съ малор. правъ, 511; вр. переищ. въ Москву, стр. 538; упом. 15, 79, 116, 352, 426, 486.

Каморъ, пр. объ отдачѣ погребовъ въ

Синод. домѣ для поставки вина, 427; упом., 174.

Коммерцъ, объ отпускѣ герб. бумаги, 142.

Мануфактуръ, упом. 229.

Ревизіонъ, упом. 75, 225, 466.

Экопоміи: рѣзкій отзывъ о дѣят. ея Ростов. Митроп., 114, стр. 268—270; жалоба на задержку ея въ отпускѣ средствъ—на ремонтъ Вят. архіер. д., 141; на содерж. Моск. Акад. 348; возстановл. порядокъ снош. ея съ Епарх. нач., 481; вопр. о неподвѣдомств. ей спорн. д. между причт. и кр-нами, 367; выд. жалов. Преосв. Вѣлорус., 352; на матер. для муровар., 487; треб. отъ Чуд. м-ря выдачи хлѣба грузин. дух., 76; дон. объ издерж. архимандр. Пафнут. м-ря казен. ден., 374; объ отсылкѣ въ нее пошлнцъ, 314; о доходахъ съ Нижегород. архіер. д., 313; доставл. вѣд. о ружн. п-вахъ, 483, стр. 795; упом. 15, 75, 85, 200, 227, 236, 339, 473.

Юстицъ, упом. 101, 263, 375, 418.

Колокола для новокрещ. ц-вей, стр. 489.

Колокольный трехдневный звонъ по сл. оконч. войны съ Швеціей, 283.

Комиссаріатъ Главный, произв. разслѣд. д. о несправильн. взыск. неопом. съ кр-нѣ Ипат. м-ря, 383; чрезъ него отпуск. ден. на новокрещ. расх., стр. 479; вр. перемѣщ. въ Москву, стр. 538.

Комиссарство Соляное, упом. 190.

Комиссіи: розыскныхъ дѣлъ Нижегородская, присыл. къ Преосв. Нижегород. раскольн. д. для увѣщан., 16; доимочная при Прав. Сен., 16; описи пожитковъ и разобранія долговъ Остермана и пр., присыл. б. пѣвч. дом. ц-ви Остерм., 109; о разборѣ церковниковъ въ Новгородѣ, неправильн. дѣйствія ея, 113; при Оренбургскомъ комиссарствѣ, 172, 187; Вѣлградскихъ духовныхъ дѣлъ, 175; о С.-Петербургскомъ строеніи, указыв. удобн. мѣста для устр. въ Спб. кладб., 251; о постр. въ Ал.-Нем. м-рѣ, 515; о происшедшихъ ссорахъ между военными чинами, треб. къ допр. подканц. Сун. К-рнѣ, 317; слѣдственная при Высочайшемъ Дворѣ, о государств. преступл. Лопухина и др., 378; о Выгорѣцкихъ и Оловецкихъ раскольничествахъ, 420.

Консисторіи: Астраханская, дон. о разм. выч. изъ жалов. Преосв. и служ. въ архіер. д., 15.

Вѣлградская: предполож. о замѣщ. должн. чл. нисепарх. игум., 34; назнач.

присутств. (членовъ), 175; вѣд. ея о ц-вахъ и дух., стр. 963; упом. 37, 212.

Владимірская, упом. стр. 602.

Вологодская: дост. — реестръ вычтен. ден. изъ жалов. служ., 15; вѣдом. о колоды въ м-ряхъ ея, 25.

Воронежская, сообщ. о выч. изъ жалов. служ., 15.

Прикутская, представл. имен. вѣд. о свещ.-церк. ея, стр. 629.

Кіевская, рѣш. ея по д. о протоп. Горковскомъ отмѣн., съ налож. взыск. на служ., 129; описки служ. въ оффиц. док. взыск. не подверг. за силою Ман., стр. 191.

Костромская, составл. вѣд. о ц-вахъ и дух., стр. 947; распоряж. о произнес. свещ. проповѣдей, стр. 603—604.

Крутицкая, сообщ. свѣд. о вычт. изъ жалов. служ., 15; упом. стр. 621.

Московская (см. еще Дикастерія): собир. свѣд. о Сѣвск. сем., 293; слѣдств. ея о бѣгствѣ колоды изъ м-ря, 444.

Нижегородская: оправд. архимандрит. Желтовод. м-ря, неправ. примѣн. Ман. 1741 г., 93; побужд. дост. въ Губ. К-рнѣю вѣд. о небывши. у пен., 124; снос. съ Губ. К-рнѣю, о воспрещ. торг. въ праздн., 156; упом. 16.

Новгородская: дост. реестръ имущ. послѣ ф. Новгород. Коадьют., 17; ей поруч. избр. архимандр. на чредосл., 63; злоупотребл. чиновн. по записи за собою церкви, 113; слѣдств. по д. о двообрачіи жены солд., 207; упом. 132.

Псковская, произв. слѣдств. по д. о двообрачіи жены солд., 207.

Ростовская: снош. ея съ канц. рев. о неправ. записи церк. въ подушн. окл., стр. 635; вѣд. ея о ц-вахъ и дух., стр. 930; уп. 191.

С.-Петербургская: донес. ея о выч. изъ жалов. служ., 15; о воспрещ. сбор. за могилы, стр. 345; о бр. въ свойствѣ, 407; проектъ шт. служ., крайнихъ скуд. содерж. вынужд. служ. просить на уличіи подаваніе, 131; о жалов. служ. по окладу и сколько въ дѣйствит. получ. съ 1741 г. по 1748 г., стр. 709; упом. 373.

Смоленская, упом. 496.

Тамбовская, упом. стр. 604.

Тверская: промем. ея о незак. треб. Пров. К-рнѣ учт. сем. къ суду, 210; назнач. канцел. секрет., 265.

Тобольская, упом. стр. 505.

Устюжская: собир. изъ ц-вей старопеч. кн., стр. 81; представл. объявл. о силѣ кн., стр. 698.

Черниговская, разбир. тяжбн. д. свещ. съ сощн., 289.

Конторы: Бергъ, упом. 118, 291.
 Военной Коллегіи (въ Москвѣ), учреждается, 7.
 Герольдмейстерская, указы о явкѣ шляхет. недорослей, 6.
 Гофъ-Интендантская, уп. стр. 870.
 Домовья Превосвщ. Новгородскаго и Ростовскаго, упом. 118, 191, 368.
 Интендантскія—Московская и С.-Петербург., назнач. въ нихъ завѣдыв., 188.
 Канцелярїи Конфискаціи, присыл. отобр. иконы, 405.
 Коммиссаріатская въ Москвѣ, освобожд. изъ неястряпч. и кр-нъ Ипат. м-ря, 383.
 Крѣпостная Балахнинская, упом. 362.
 Монетной Канцелярїи, упом. 190.
 Оберъ-Маршалъская, объявл. о торжествахъ по сл. оконч. войны, 513.
 Партикулярной верфв, доп. о постр. Свюд. судовъ, 182.
 Печатная, упом. 229.
 Придворная Конюшенная, ссылка служ. ея въ м-рь, 137; постриж. въ монаш. придворн. конюха, 415.
 Новокрещенскіхъ Дѣлъ (Новокрещенская) въ Свіяжскѣ: донесенія ея—о мѣрахъ по утвержд. въ правосл. новокрещ. инород., 381; о прелятств. д. проповѣди инновѣр., напад. чувашъ на миссіонера, потворств. воеводы инновѣр., 458; объ обидахъ, нанес. новокрещ. русск. и инновѣрц. (факты) и о напад. на сов. Ярцева, 478; о выд. жалов. сов. Ярцеву, о неспр. высылкѣ ден. на новокрещ. д. и печальн. результ. отъ сего для миссіи, 397; вѣд. приняв. правосл., 264; ей предлаг. принять мѣры къ цѣлесообр. рассел. новокрещ. Уфим. г., 187; составъ служ. и оклады содерж., стр. 367 (примѣч.), 397; назнач. новаго комис., 380; представл.—копїи и выписки прих.-расх. кн., 264; вѣд. предм. церк. утвари, треб. въ новокрещ. ц-ви, 476; упом. 217, 351.
 Раскольническая, донос. о значит. распростр. раск. въ Калугѣ, 61; мнѣніе ея по д. о самосож. Сибир. раск., 408.
 Ревизіонъ, ревиз. счетные списки, 190, 466; треб. доставл. при спискахъ вѣд. и выхлтокъ о прих. и расх., 75.
 Рыбныя: Астраханская и Саратовская, о назнач. въ нихъ должн. лицъ, 204.
 Святѣйшаго Свюда (въ Москвѣ): опред. свящ.—къ Моск. ц-вамъ, 41, 82; въ полкъ, 234; игум. въ Могил. пуст., 52; перемены въ сост. служ., 51, 135, стр. 555; всеподд. донош. ея о невозможн. разрѣш. брака кн. Голвиц. съ Барятин., въ виду родства, 202; объявл. по Свюд.

распоряж. выговоръ Рост. Митропол., порядокъ и сост. присут. при этомъ, 191, стр. 687; назнач. мѣстомъ собр. лицъ, назнач. разсматр. кн. «Розыскъ», 452; ей поручается выслать муро для ц-вей Нижегород. еп., 10; разсматр. вопр. о возвращ. сана и монаш. прибыв. изъ ссылки монаш., 95; о пререк. греч. архимандр. въ Москвѣ, 147; о выд. жалов. канцеллар., 185; достав. свид. объ архимандр., на конхъ возлож. кресты, 145; получ. предлож. отъ Свюд. Об.-Прок., 38; подлежитъ отсылкѣ въ нее пмущ. послѣ ꙗ Превосвщ. Воронеж., Крутицк. и Нижегород., 72, 86, 130; распоряж. ея: по жалобѣ братіи Данилов. м-ря настряпч., 74; объ отправкѣ антиписовъ въ Иркут. еп., 211; о возобновл. занятій въ Сѣвск. сем., 293; опред. наказ. для небывш. у прис. церковн., 480; разрѣш. сборъ пожертв. въ Москвѣ Діонисіат. Афон. м-рю, 84; въ милост. дачу—довѣр. Алекс. Патриар., 236; Польск. Крестовоздв. м-рю, 288; снос. съ Сенат. Конт. о ден. на матер. для муровар., 487; вѣднія ея: о возвращ. изъ Сибири сослан. монашеств. Саров. и Берлюк. пуст., 43; объ ошибкѣ б. Воронеж. Превосв. въ возгласѣ, 64; о конч. б. Крутицк. Превосв., 86; о противораскольн. кн., 92; о причин. ссылки іеродіак. въ Сибирь, 184; о печат. типогр. «молебн. цѣній» и святцевъ, 201, 392; объ отпускѣ рект. Акад. въ Сиб., 279; о средств. содерж. учащ. въ Акад., 348; о распоряж. Сен. по измѣн. эмблемъ на триумф. вор., 403; о торж. богослуж. въ Успен. соб. по сл. оконч. войны со Швец., стр. 670; присылаетъ вѣдомости и экстракты по разн. д. и прих.-расх. кн., 171, 174, 442, 444; упом. 1, 40, 46, 57, 77, 78, 85, 91, 96, 103, 104, 111, 126, 146, 163, 173, 179, 183, 188, 196, 212, 220, 226, 229, 240, 243, 247, 275, 276, 280, 297, 300, 314, 318, 325, 340, 346, 350, 374, 380, 396, 398, 409, 410, 411, 413, 421, 428, 462, 485, 508, 513.

Святѣйшаго Свюда (въ С.-Петербургѣ): открыв. временно по отбытіи Св. Свюда въ Москву,—инстр. оставш. въ ней Рождеств. архимандр., составъ чиновн. и обяз. ихъ по устр. Архива, 447; засѣд. въ ней Ипат. архимандр. присутств. въ Св. Свн., распред. быв. въ ней канц. служ., 21; указын. неправильн. въ вышн. формѣ донес. чредосл. архимандр., 63; допрашив. іеромон., 491; упом. 492.

Семинаріи Новгородской, упом. стр. 602.
Сенатская (въ Москвѣ): о явкѣ въ нее шляхет. недорослей, 6; распорж. ея о произв. слѣдет. по донес. о распростр. раск. въ Калугѣ, 61; о приготова. матер. для муровар., 487; треб. присылки типограф. раб., 429; упом. 91, 172, 202, 378, 442, 450, 505.

Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ (Тайная) въ Москвѣ: по ея треб. свящ. лиш. сана и сдается въ солд., 24; взять въ нее архимандр., 63; вызыв. къ допр.—архимандр. Ивер. м-ря, 89; монашеств. Пересл. м-ря, 398; доп.—о проступкѣ свящ., 396; о бѣгствѣ колодн. изъ м-ря, 444; упом. 25, 43, 61.

Типографская (см. еще Типографія Синодальная), донес. ея—о ходѣ постр. новыхъ палатъ, 91.

Фортификаціонная, упом. 456.

Цалмейстерская, запраш. объ управл. Ал.-Нев. м-ря и пѣвчихъ, 327.

Штатсъ: отсыл. вычета ден. изъ жалов. служ., 15; отпускаеть деньги—въ пособіе м-рю и ц-вамъ Черногорин, 134; въ жалов. Вѣлорус. Прессв., 352; на постр. въ Ал.-Нев. м-рѣ. стр. 679; снош. съ нею о выд. ден. на д. новокрещ., 397; ей поруч. изготовл. утвари для Шлис-

сельбург. ц-ви, 481; вр. переѣх. въ Москву, стр. 538; упом. 200, 438.

Ямская, не даетъ подводъ Свн. пѣвч., 77.
Конференція Св. Синода съ Сенатомъ: по вопросам—о выработкѣ новой формы присяги, 364; о свящ. церк.-служ. въ связи съ генерал. ревиз., стр. 613, 637; приготова. для нея экстрактъ по д. о раск., стр. 587; упом. 16, 50.

Крестный ходъ въ Сиб. 30 Августа изъ Казан. соб. въ Ал.-Нев. м-рь устанавл., 334; опис. первой «крестоход. церемоніи», стр. 759; о недопущ. во время соверш. кр. ход. ппт. прод., стр. 520.

Крестовые священники въ Малорос. еп., 468; грам. для нихъ, стр. 771.

Кресты наперсные для архимандр., собр. свѣд., на кого они возлож., 145; слѣдств. о взятыхъ б. Воронеж. Прессв. деньгахъ съ архимандр. за налож. кр., 389.

Крестьяне: всевод. докл. Св. Свн. съ указ. на излнни. постр. рекр. съ кр-нѣ синод., архіер. и монаст. вотч., 9; жалоба кр-нѣ Боровен. м-ря на игум., 85; вооруж. сопротивл. вотч. кр-нѣ Моск. Благовѣщ. соб., 367.

Кровосмѣшеніе отца съ дочерью; слѣдствіе и усмотр. Прессв. Псков. недосл. и пристр. въ вед. его, 315.

Л.

Лавки, Нижнеюм. Казан. м-ря, освобожд. отъ оброка, 248; см. еще Торговля.

Лавры, см. Монастыри.

Ладонъ, см. Богослуженіе.

Лѣсъ казенный на постр. ц-вей въ новокрещ. сел., 397.

М.

Магистратъ, Главный, присыл. его регламенты, 492; С.-Петербургскій, прос. о доставл. копій Синод. ук. 20 декабря 1743 г., 503.

Малая Россія, св. копій съ малорос. правъ для Синод. К-рии, 511; см. еще малорос. духовенство.

Манифесты: Милосердые—15 декабря 1741 г., 9 Ноябрь. 1742 г., 15 Юли 1744 г.—примѣненіе ихъ къ духовн. лиц., 48, 68, 472, стр. 191, 359; Высоч. повел. о неукл. исполн. ихъ, 482; примѣн. ихъ къ монашеств. Саров. и Берлюк. пуст. призн. незак., 43; объ оконч. войны съ Турціею, разсыл. въ еп., 513.

Милостынная дача: выд. Діонисіат. м-рю, 84; Целвин. м-рю, 134; Алекс. Патр., 236; Польск. Крест. м-рю, 288.

Миссіи: среди иновѣрцевъ Приволж. губ., 187, 264, 381, 397, 462; противораскольн. въ епархіяхъ: Нижегород., 16; Устюж., 50; Пекинская—о нестроеніяхъ въ ея составѣ, 213.

Могилы, устр. ихъ, ил. за могилами воспрещ., 251, стр. 345; см. еще Кладбища.

Молебны, см. Богослуженіе.

Монастыри: вообще: о крайнемъ оскудѣніи ихъ и о причинахъ сего, по мнѣнію Митр. Ростов., 114, стр. 270; о возрастѣ и качествахъ кандидатовъ на настоят. должн. въ м-рихъ, 63; способъ избранія (шарами) на должн. игум. жен. м-рей, стр. 349, 354; вызовъ настоят. архимандр. въ Сиб. на чреду священносл., 63; воспрещ. наст. пріѣзжать въ Москву безъ надлеж. разрѣш., 97; учрежд. въ м-ряхъ архимандрій, 83, 153; о посылкѣ въ нихъ «для исправленія въ умѣ», 137, 138, 139, 172, 253, 368; подробн. мотивир. донес. Рост. Митр. объ отказѣ въ пріемѣ въ м-ри «сумасбродовъ», 191; являются мѣстами исправл.—малолѣтн. преступниковъ, 369; утвержд. въ правосл. обрат. раск., 394; м-ри знатнѣйшіе по сборамъ,—быв. Синод. обл. потомъ роспис. по епарх., перечень,

- стр. 779—794; быв. Патриарш., а потомъ Синод., 334, стр. 751; ружные, штатъ монаш. и доходы, кромѣ руги, 483, XIV Прил.; завѣщанія въ пользу монастырей, 17, 130; свѣд. о колодн, содерж. въ м-ряхъ Вологод. еп., 25; вопр. о подвѣдомств. м-рей Бѣлорус. еп., 352; отобр. изъ м-рей Устюж. еп. старопечатн. кн., стр. 697; храненіе пожитковъ частн. лицъ—какъ средство содерж. одного изъ м-рей, 337; о пит. завед. близъ м-рей, число ихъ и снош. съ Сен. о запрещ. ихъ, стр. 435.
- А) Мужскіе монастыри:** Авраміевъ Смоленскій, о сб. въ немъ, 13 Пр.; уном. 252.
- Адріановъ Пошехонскій, 253.
- Акакіева пустынь, Рост. еп., пит. прод. близъ нея, стр. 523.
- Акатовъ Алексѣевской, Воронеж. еп., о деньг. взят. Преосв. за налог. на архимандр. креста, 389; уном. 130.
- Алаторская Духовская пустынь, 156.
- Александрова пустынь, что на Куштѣ, Вологод. еп., о сб. въ ней, 13 Пр.
- Александровская пустынь, Рост. еп., о пит. прод. близъ нея, стр. 523; о сб. въ ней, 13 Пр.
- Алексадро-Невскій въ Спб.: посѣщается Государынею, 296; установл. крестн. хода въ м-рь изъ Казан. соб. и 1-я крестоходн. церемонія, 344; стр. 759; о воспрещ. погреб. въ немъ иновѣрн., 365; о стронт. работахъ въ немъ съ 1741 г. по 1747 г., 515; о сб. съ барокъ на Невѣ въ пользу м-ря, 307; несправ. отнош. къ вотч. м-ря Новгород. Губ. К-рин, 206; сообщ. свѣд. о вычетахъ изъ жалов. Преосв. и др. служ., 15; бр. треб. возвращ. издерж. на содерж. Новгород. семинаристовъ ден., 30; постригъ въ немъ разн. лицъ въ монаш., 56, 228, 372; не приним. безумныхъ для исправл. въ умѣ, 238, 368; по наст. Севата, приним. малолѣтн. преступн. для исправл. и обуч., 273; перемѣщ. іеромон. въ др. м-рь, 58; вызовъ ихъ во флотъ, 100; уном., 63, 119, 131, 376, 417, 486, 491, стр. 383.
- Алексадро-Свирскій, освобожд. изъ него свящ., 482.
- Алексѣевскій, см. Акатовъ.
- Алексѣевскій Томскій, ссылка въ него, іеродіак., 184.
- Алексѣевскій Угличскій, о сб. въ немъ, 13 Пр.
- Авдреевскій Московскій, завѣщ. ему Преосв. Воронеж. помин. ден., 130.
- Андреяновъ Пошехонскій, о сб. въ немъ, 13 Пр.
- Андроніевъ Московскій, перемѣна архимандр., 421; рѣзные образа въ немъ, стр. 885; о сб. въ немъ, 13 Пр.; о завѣщ. въ пользу его, 130; уном. 25.
- Андроніевскій Троицкій, Черниг. еп., предполож. о перемѣщ. игум., 34.
- Антоніево-Сіицскій, уном. стр. 973.
- Антонія Римлянина, Новгород. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.; объ особев. въ служ. архимандр., 431.
- Антоновъ Бѣжецкій, уном. 113, 355.
- Антоновъ Николаевскій, Новгород. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
- Аркажскій Успенскій, Новгород. еп., ун. стр. 867.
- Арсеньева пустынь, Волог. еп., шт. монаш. и дох., стр. 849.
- Архангельская Лальская пустынь, Устюж. еп., о сб. въ ней, 13 Пр.
- Архангельскій при р. Двина, о сб. въ немъ, 13 Пр.
- Архангельскій Устюж. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
- Архангельскій Юрьевскій, о сб. въ немъ, 13 Пр.
- Берлюковская пустынь, возвращ. монаш. изъ ссылки, 43.
- Визюковъ Крестовоздвиженскій, возстановл. его ставропигія, 71; сост. въ вѣд. Св. Сын., 334; о степ. м-ри въ ряду др., 385; увелич. числа іеромон., 107; вышнат. властей м-ря въ д. епарх. упр., 280; смерть наст. и назнач. новаго, —пмуш. послѣ † архимандр. оставл. м-рю, 297; ун., 135.
- Витюцкій, Воронеж. еп., о сб. въ немъ 13 Пр.; о деньгахъ, взят. Преосв. за валож. на архимандр. креста, 389.
- Благовѣщенская Никандрова пустынь, о сб. въ ней, 13 Пр.
- Благовѣщенскій Синодальный въ Нвж.-Новгородѣ; донес. наст. о прич. возмущ. кр-нѣ, 57; бѣгство монаховъ, 411, уном. 93.
- Благовѣщенскій Вязниковскій, 275.
- Благовѣщенскій Нѣжинскій, перемѣна архимандр., 421.
- Боголюбовъ, назнач. игум., 275.
- Богородицкая Успенская пустынь, Устюж. еп., о сб. въ ней, 13 Пр.
- Богородицкая Лзвцкая пуст., Вят. еп., о сб. въ ней, 13 Пр.
- Богородицкій Введенскій, Устюж. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
- Богородицкій Грузинскій, 243.
- Богородицкій Знаменскій Курскій, о сб. въ немъ 13 Пр.; уном. 130, 241, 389.
- Богородицкій Нижнеомовскій, о сб. въ

- несть, 13 Пр.; объ освобожд. его отъ
оброка за лавки, 248.
- Вогородицкій Теплогорскій, Устюж. еп.,
о сб. въ немъ, 13 Пр.
- Вогородицкій Свяжскій, о Новокрещ.
при немъ Конт., 380; о прих. и раех.
по д. новокрещ., 264; о сб. въ немъ
13 Пр.
- Богословскій Арханг. еп., о сб. въ
немъ, 13 Пр.
- Богословскій, Рязан. еп., о сб. въ немъ
13 Пр.
- Богоявленскій Костромской, вызовъ ар-
химандр. въ Сиб. на чредосл., 63; вы-
говоръ ему за слаб. надзоръ за колодн.,
444; о сб. въ м-рѣ, 13 Пр.
- Богоявленскій Московскій, о сб. въ
немъ, 13 Пр.; упом. 25, 194, 222.
- Богоявленскій Полоцкій, 25.
- Богоявленскій Ростовскій, о сб. въ немъ.
13 Пр.
- Богоявленскій Слободской, о сб. въ
немъ, 13 Пр.
- Богоявленскій Угличскій; мѣсто ссылки
дѣтубойцы, 215.
- Борисоглѣбская пустынь, Владимір. у.,
275.
- Борисоглѣбскій Дмитровскій, о сб. въ
немъ, 13 Пр.
- Борисоглѣбскій Муромскій, о сб. въ
немъ, 13 Пр.
- Борисоглѣбскій Новоторжскій, о сб. въ
немъ, 13 Пр.
- Борисоглѣбскій Переяславскій, назнач.
строителя, 169.
- Борисоглѣбскій Ростовскій, содерж.
въ немъ колодн.-сумасбр., 191; о сб.
въ немъ 13 Пр.; упом. 63.
- Боровенскій Масал. у., жалоба кр-тъ
на игум., 85.
- Брусенскій Успенскій, о сб. въ немъ.
13 Пр.
- Бѣлогостицкій, Рост. еп., о пит. прод.
около него, стр. 323.
- Бѣлониколаевскій, Новгород. еп., игум.
его произв. слѣдств. паць архимандр.
Ивер. м-ря, 118.
- Бѣлопесоцкій, приписной къ Троице-
Сергіеву, упом. 32.
- Вазерская пустынь, Арханг. еп., ружь.,
шт. монаш., стр. 807.
- Валаамскій, упом. 217.
- Введенская Островская пуст., Пере-
слав. у., наказ. строит. за недонес. о
важн. д., 340.
- Введенскій Островскій, Новгород. еп., о сб.
въ немъ, 13 Пр.
- Владыченъ Серпуховскій, о сб. въ немъ
13 Пр.
- Воздвиженскій Грузинскій въ Кизляр.
крѣп., доносъ на архимандр., 302;
упом. 117, стр. 521.
- Воздвиженскій Московскій, упом. въ
завѣщ. Преосв. Воронеж., 130.
- Возмицкій Волоколамскій, бр. прос. о
смирен. игум., 194.
- Вознесенскій Пркутскій, содерж. въ
немъ наѣсты. Посол. Преображ. м-ря,
35; шк. при немъ для обуч. монгол.
яз., 213.
- Вознесенскій, Пск. еп., о сб. въ немъ,
13 Пр.
- Вознесенскій Солликамскій, о сб. въ немъ,
13 Пр.
- Воскресенскій, Бѣлорус. еп., въ г. Шкло-
вѣ, стр. 444.
- Воскресенскій Деревяницкій, Новгород.
еп., вызовъ архимандр. въ Сиб. на
чредосл., 63; о сб. въ немъ, 13 Пр.;
упом. 336.
- Воскресенскій на Истрѣ, б. архимандр.
назнач. наст. Сав.-Стор. м-ря, 26; на-
стоят. назнач. членомъ слѣдств. ком.,
74; о сб. въ м-рѣ, 13 Пр.; помѣщ. въ
немъ колодн., 172.
- Воскресенскій Угличскій, о сб. въ немъ,
13 Пр.
- Воскресенскій въ Устюжнѣ, шт. монаш.
и дох., стр. 843.
- Высокопетровскій, см. Петровскій вы-
сокій.
- Высоцкій Серпуховскій, вызовъ архиманд.
въ Сиб. на чредосл., 63; просьба наст.
о переводѣ въ Вятск. еп., 151; содерж.
въ немъ мон. Пикит. м-ря, 398; о сб.
въ м-рѣ, 13 Пр.
- Вязицскій Николаевскій, Новгород. еп.,
содерж. солд. для испр. въ умѣ, 386;
о сб. въ м-рѣ, 13 Пр.
- Галактионова пустынь, Волог. еп., ружь.
шт. монаш., стр. 807.
- Гамалѣевскій Харлампіевскій, Киев. еп.,
учрежд. архимандрии, 83; прїездъ въ
Сиб. іеродіак., 292; предпол. о перемѣн.
архимандр. не осуществил., 421.
- Гарская пустынь, Бѣлозер. у., ружь., шт.
монаш., стр. 807.
- Геннадіевъ, Костр. еп., 336.
- Георгіевскій Мещевскій, завѣщ. въ его
пользу ꙗ Крутицк. Преосв., 86.
- Георгіевскій, Новгородской епарх., упом.
стр. 867.
- Геронтіева Преображенская пустынь,
Каз. еп., о сб. въ ней, 13 Пр.
- Глушицкій Вологод. еп., о сб. въ немъ,
13 Пр.
- Глядневъ Троицкій, Устюж. еп., о сб. въ
немъ, 13 Пр.
- Голубицкій Рождественъ, Устюж. еп., о
сб. въ немъ, 13 Пр.

- Голутвинъ, Колом. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
- Горницкій Переяславскій, архимандр. его произв. слѣдствіе, 167.
- Городицскій Пивскій, прии. къ Киево-Никол., о доходѣ съ ярмарки, стр. 237.
- Гремячевъ, Псков. еп., о кражѣ въ немъ, 470; о сб. въ немъ, 13 Пр.
- Гудлевская Спасская пуст., Нижегород. еп., 253.
- Густынский Троицкій, Киев. еп., ходат. объ учрежд. архимандр., 153; упом. 421.
- Далматовъ Успенскій, Тоб. еп., въ м-рѣ отбыв. наказ. святот., 369.
- Даниловъ Московскій, слѣдствіе по жалобѣ на стригч., 74; о сб. въ немъ, 13 Пр.; завѣщ. на его нужды деньги, 130; упом. 16.
- Даниловъ Переяславскій, о сб. въ немъ, 13 Пр.
- Деревляницкій, Новгород. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.; слѣд. надъ архимандр., 167.
- Дивногорская Углицкая пустынь, о шт. прод. близъ нея, стр. 523.
- Дивногорскій Успенскій, 130; шт. монаш. и дох., стр. 859.
- Домовый Суходальскій, см. Благовѣщенскій.
- Донской Московскій, о сб. въ немъ, 13 Пр.; завѣщ. въ его пользу Преосв. Воронеж., 130; въ м-рѣ содерж. возвращ. изъ ссылки монаш. Саров. пуст., 43; упом. стр. 894.
- Духовъ, Новгород. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
- Духовъ, Рязан. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
- Евѣиміевъ Спасскій, Сузд. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
- Евѣиміевъ, Вологод. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
- Елизаровъ, Пск. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
- Екатерининская пустынь въ Москвѣ; ружн. шт. монаш., стр. 817.
- Желтиковъ, Твер. еп., вызовъ архимандр. въ Спб. на чредослуж., 63.
- Желтоводскій, см. Макаріевъ-Желтоводскій.
- Живоносновскій въ Н.-Новгор., убытки отъ пожара, стр. 766.
- Житенный, Твер. еп., 277.
- Законоспасскій училищный въ Москвѣ; переѣзна проповѣдника, 44; о проступкахъ іеродіак., стр. 256; упом. въ завѣщ. Преосв. Воронеж., 130.
- Зеленая, см. Мартемьева пустынь.
- Зеленецкій Троицкій, Новгород. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
- Зеленогорскій Спасскій, о сб. въ немъ, 13 Пр.; упом. 275.
- Златовратскій, Влад. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
- Златоустовъ Московскій, о сб. въ немъ, 13 Пр.; въ одной изъ ц-вей его портреть ки. Барятинскаго, стр. 887.
- Знаменская Филиппова пустынь, Устюж. еп., о сб. въ ней, 13 Пр.
- Знаменскій Курскій, см. Богородицкій Знаменскій.
- Знаменскій Московскій, переводъ въ него іеродіак. др. м-ря, 20; о сб. въ м-рѣ, 13 Пр.; упом. въ завѣщ. Преосв. Воронеж., 130.
- Знаменскій Тобольскій, посылка сюда въ труды протопопа, 369.
- Знаменскій Хотмыжскій, Бѣлоград. еп., б. игум. его назн. соборн. іеромон. Тр.-Серг. м-ря, 169.
- Зосимина пустынь, Бѣлозер. у., шт. монаш. и дох., стр. 843.
- Зосимо-Савватіевская, Устюж. еп., о сб. въ ней, 13 Пр.
- Іоанно-Предтеченская Грузинская пустынь, 243.
- Іосифовъ Волоколамскій; вызовъ архимандр. на чреду служ. въ Спб., 63; помѣщ. на неисходн. содерж. мон. Никит. м-ря, 398; о сб. въ немъ, 13 Пр.
- Иванищевъ Успенскій, Твер. еп., 336.
- Ивановскій Астраханскій, бѣгство изъ него іеромон., 258.
- Ивановскій, Казан. еп., допросъ б. архимандр. относит. наперск. креста, 145; о сб. въ немъ, 13 Пр.
- Ивановскій Предтечевъ, Устюж. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
- Ивановскій Староладожскій, о сб. въ немъ, 13 Пр.
- Иверскій, Новгород. еп., архиман. вызыв. къ допросу въ Тайн. Конт., 89; слѣдствіе надъ архимандр., 118; ссылка въ м-рѣ Спб. свящ., 482; упом. 291, 451.
- Ильинскій, Волог. еп., ружн. шт. монаш., стр. 807.
- Ильинскій Троицкій Черниговскій, 196.
- Инокентіевъ, Вологод. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
- Ипатіевскій Костромской, о вычтв. ден. съ монастыств., 15; назнач. архимандр. Суход. чл., 21; неправильн. взиск. недоимки, 383; упом. 435.
- Калязинъ, Твер. еп., вызовъ архимандр. въ Спб. на чредосл., 63; переводъ въ него іеромон. Староладож. м-ря, 309; постр. въ м-рѣ, 415; о сб. въ немъ, 13 Пр.; упом. 336, 464.
- Кашинскій, 464.
- Кенскій, Новгород. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
- Кирьяловъ Бѣлозерскій, слѣд. о содерж. въ немъ колодн., 25; о сб. въ немъ, 13 Пр.; упом. 16, 202, 355.

Кирилловъ Новозерскій, Вологод. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
 Кієво-братскій училищный, 228, стр. 188.
 Кієво-Выдубицкій, объ учрежд. архимандріи, 153; упом. стр. 188.
 Кієво-Кирилловскій, объ учрежд. архимандріи, 153; уп. стр. 188.
 Кієво-Межигорскій, прїѣздъ въ Спб. по д. м-ря 2 монаховъ, 221; упом. 227.
 Кієво-Михайловскій, переводъ въ него проповѣдн. Моск. Акад., стр. 384; упом. стр. 188.
 Кієво-Николаевскій, причины матеріал. оскуднѣнія м-ря, 161.
 Кієво-Печерская Лавра, сост. въ непосред. вѣд. Св. Сун., 334; число расколы. въ слободахъ лавры, 274; упом. 117, 135, 186, 263, 282, 417, 435.
 Кієво-Софійскій, перемѣщ. въ него іеромон. Ал.-Нев. м-ря, 58.
 Клобуковъ Николаевскій, Твер. еп., 336.
 Клоновская пустынь, Арх. еп., о сб. въ ней, 13 Пр.
 Клопскій Троицкій, Новгород. еп., содерж. обративш. въ правосл. раск., 394; о сб. въ немъ, 13 Пр.
 Ключовскій Стародубскій, слѣдств. надъ игум., 196.
 Кожеозерскій, о сб. въ немъ, 13 Пр.
 Козелецкій, Кіев. еп., мѣсто ссылки протопопа Горковек., 129.
 Козьмодамианскій, Пск. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
 Колесникова пустынь, Костр. еп., упом. стр. 865.
 Колоцкій Можайскій, о кражѣ въ м-рѣ, 245.
 Константинова пустынь въ Воронежѣ, шт. монаш. и дох., стр. 859.
 Корельскій Николаевскій, Арх. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.; шт. монаш. и дох., стр. 845.
 Корниліевъ, Волог. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
 Коряжемскій Николаевскій, Устюж. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
 Красногорскій, Арханг. еп., ружн., шт. монаш., стр. 807.
 Крестный, Новгород. еп., ссылка въ него кровосмѣсника, 315; о сб. въ немъ, 13 Пр.
 Крестовоздвиженскій Московскій, рѣзн. образа въ м-ской часовнѣ, стр. 888.
 Крестовоздвиженскій Польскій Велікоситскій, выдача ему милост. дачи, 288.
 Крестовоздвиженскій см. Визюковъ Крестовоздвиженскій.
 Кречевскій Николаевскій, припис. къ Ал.-Нев. м-рю, 63.
 т. ххш.

Крыпецкій, о сб. въ немъ, 13 Пр.
 Лальская, см. Арханг. Лал. пустынь.
 Лисецкій, припис. къ Хутын., о сб. въ немъ, 13 Пр.; уп. стр. 866.
 Лужецкій Можайскій, возврат. сана и монаш. іеродіак., 95; о сб. въ немъ, 13 Пр.
 Лукіанова пустынь, упом. 275.
 Любязовъ Николаевскій, Пск. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
 Макаріевъ - Желтоводскій, намѣч. какъ мѣсто заключ., стр. 14; вызовъ изъ него архимандр. въ Спб. 63; слѣдств. надъ арх., 93; пожаръ и убытки въ Нижегород. подворьѣ м-ря, стр. 763.
 Макаріевъ Унженскій, о сб. въ немъ, 13 Пр.
 Макаковскій, Кіев. еп., стр. 383.
 Малицкій Николаевскій, Твер. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
 Маркушевскій Николаевскій, Арханг. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
 Мартемьева Зеленая пустынь, Новг. еп., уп. стр. 867.
 Мгарскій Лубенскій, Кіев. еп.; вызовъ іеромон. м-ря въ Моск. акад., 282.
 Мигулинскій Троицкій, Воронеж. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
 Михайловская пустынь, 275.
 Могилевская пустынь, Ржев. у., замѣщ. вакансіи игум., 52; уп. 117.
 Морозова пустынь, Костр. еп., уп. стр. 865.
 Никандрова пустынь, о сб. въ ней, 13 Пр.
 Никитскій Переславскій; вызовъ архимандр. въ Спб. на чредослуж., 63; допросъ въ Т. Конт. монашеств., 398; о сб. въ немъ, 13 Пр.
 Николаевская Берлюковская пустынь, возврат. монаш. изъ ссылки, 43.
 Николаевская Теремская пустынь Новг. еп.; о сб. въ ней, 13 Пр.; упом. 368.
 Николаевская пустынь, Устюж. еп., о сб. въ ней, 13 Пр.
 Николаевскій Бѣлоградскій, назн. архимандр., 34, упом. 175.
 Николаевскій Гороховецкій, 275.
 Николаевскій Греческій въ Москвѣ, вызовъ іеромон. на Аѳонъ, 426; недоразумѣнія между архимандр., 147; упом. въ завѣщ. преосв. Воронеж., 130.
 Николаевскій Коряжемскій, Устюж. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
 Николаевскій Опочскій, о сб. въ немъ, 13 Пр.
 Николаевскій Прилудскій, Устюж. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.

- Николаевскій Переяславскій, что на болотѣ, 336; о сб. въ немъ, 13 Пр.
- Николаевскій Пустынно - Кіевскій, стр. 188.
- Николаевскій Пустынский, что на столпѣ, Новгород. еп., 336.
- Николаевскій Радовицкій, о сб. въ немъ, 13 Пр.
- Николаевскій Рыхловскій, Черняг. еп., прѣздъ въ Спб. іеродіак., 495; упом. 45.
- Николаевскій Староладожскій, перемѣщ. іеромон. и іеродіак. въ др. м-рп, 20, 309.
- Николаевскій Столбенскій, Новгород. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
- Николаевскій Столбовскій, Моск. еп., 293.
- Николаевскій Стороженскій, Новгород. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.; о лит. прод. близъ него, стр. 523.
- Николаевскій Улейменскій, о сб. въ немъ, 13 Пр.
- Николаевскій Шартомскій, о сб. въ немъ, 13 Пр.
- Нилова пустынь, ходат. о постриж. 4-хъ лицъ въ монаш., 189; упом., 117, 207, 231.
- Новинскій въ Москвѣ, ветх. ризн. въ І.-Предтеч. ц-ви, стр. 891; упом. въ завѣщ. Преосв. Воронеж., 130.
- Новопечерскій Чолнскій, припис. къ К.-Печер. лаврѣ, спорн. земельн. д. съ кр-нами, 263.
- Новосоловецкая пустынь, ссылка въ нее игум. Могила. пуст., 52.
- Новоспасекій Московскій, о сводѣ съ Спб. его подворья солдат. ностоя, 8; кончина пребыл. въ немъ на покой Крутицк. архіеп., 86; рѣзные образа въ ц-вахъ, стр. 886; о сб. въ м-рѣ 13 Пр.; завѣщ. ему Преосв. Воронеж. деньга, 130; упом. 261.
- Озерскій Николаевскій, Волог. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
- Оранская Владимірская пустынь, Нижегород. еп., о сб. въ ней, 13 Пр.
- Островскій Введенскій, Новгород. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
- Отенскій, Новгород. еп., 113; о сб. въ немъ, 13 Пр.
- Отрочь Успенскій Твер. еп., о сб. въ немъ 13 Пр.; о средств. на постр. семинаріи при м-рѣ, 464.
- Ошевскій, Новгород. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
- Павловъ, Волог. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
- Нависевъ Галичскій, о сб. въ немъ, 13 Пр.
- Палеостровскій, Новгород. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
- Пафнугіевъ Боровскій, вызовъ архимандр. въ Спб. на чредосл., 63; о сб. въ м-рѣ 13 Пр.; назнач. арх. чл. слѣдств. ком., 74; наказ. его за обрац. въ Колл. Экон., 374; упом. 297.
- Перервинскій, въ настоят. его прос. бывш. Воронеж. Преосв. 64; упом. въ завѣщ. Преосв. Воронеж., 130.
- Петровскій что на полѣ, Рост. еп., о сб. въ немъ 13 Пр.; о лит. прод. близъ него, стр. 523.
- Петропавловскій Брянскій, наст. его назнач. слѣдоват. по д. объ игум. Путивл. м-ря, 101.
- Петропавловскій, Пек. еп., приписной, о сб. въ немъ, 13 Пр.
- Печенгскій, Волог. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
- Печерскій Нижегородскій, удерж. въ м-рѣ вычетн. ден., 15; намѣч. какъ мѣсто заключ., стр. 14; о сб. въ немъ 13 Пр.; упом. 313.
- Печерскій Псковскій, ссылка въ него безумн. солд., 504, упом. 207, 315.
- Пивскій, см. Городаискій Пивскій.
- Плесницкій Троицкій, Вят. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
- Покровскій Балахнинскій, о сб. въ немъ, 13 Пр.
- Покровскій, что на убогихъ домѣхъ въ Москвѣ, о сб. въ немъ, 13 Пр.; упом. 130; стр. 863.
- Покровскій Угличскій, о сб. въ немъ, 13 Пр.; о лит. прод. близъ него, стр. 523.
- Покровскій Харьковскій Училищный, назнач. іером. 212.
- Предтечевъ Азовскій, о взят. Преосв. съ архимандр. деньг. за налог. креста, 389, упом. 37, 175.
- Предтечевъ Вяземскій, о сб. въ немъ, 13 Пр.
- Предтечевъ Донецкій, о сб. въ немъ, 13 Пр.
- Предтечевъ Тульскій, о сб. въ немъ, 13 Пр.
- Предтечевъ, см. Ивановскій Предтечевъ.
- Преображенская пустынь, Арханг. еп., ружн., шт. служ., стр. 807.
- Преображенская Сотинская пустынь, Устюж. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
- Преображенскій Посольскій, содерж. подъ арестомъ наст. м-ря, 35.
- Преображенскій Спасо-Казанскій, жалоба на архимандр., 80; о сб. въ немъ, 13 Пр.; упом. 298, 421.
- Преображенскій Харьковскій, 175.
- Прилуцкій, Устюж. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
- Псково-печерскій, о сб. въ немъ, 13 Пр.

- Ильскорскій, уи. стр. 853.
 Рабужская пустынь, Новгород. еп., уи. 117.
 Радовицкій, см. Николаевскій Радовицкій.
 Реденская пустынь, Устюж. еп., о сб. въ ней, 13 Пр.
 Рождественскій, Арханг. еп., ружн. шт. монаш., стр. 807.
 Рождественскій Владимирскій, реестръ вычетовъ изъ жалов. монашеств., 15; упом. 336.
 Рождественскій, см. Голубицкій Рождественскій.
 Саввинъ-Сторожевскій, перемежна настоит., 26; въ часовнѣ поди м-ря рѣзн. обр., стр. 890; о сб. въ немъ, 13 Пр.; упом. 121.
 Саозерская Троицкая пустынь., о сб. въ ней, 13 Пр.
 Саровская пустынь, ходат. о возвращ. сослан. въ Сибирь монашеств.,—возвращ. и возстановл. въ монаш.,—вновь смыл., 43.
 Сарожская пустынь, Новгород. еп., упом. стр. 867.
 Сверколуцкій, привезено къ Бизюкову, 71; устр. новый ц-ви, 108.
 Свицскій Брянскій, о сб. въ немъ, 13 Пр.
 Свѣяскій, см. Богородицкій.
 Святогорскій, Пск. еп., сб. въ немъ, 13 Пр.
 Святогорскій Успенскій, Бѣлоград. еп. шт. монаш. и дох., стр. 855.
 Севстренскій, Арх. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
 Селпжаровъ Ржевскій, замѣщ. наст. должн., 277.
 Сергіевскій въ Псковѣ, упом. стр. 867.
 Сивецкя озера, пустынь, Бѣлозер. у. шт. монаш. и дох., стр. 843.
 Симоновъ Московскій, разные образа въ ц-вахъ, стр. 885; о сб. въ немъ 13 Пр.; завѣщ. ему Преосв. Воронеж. деньги, 130; о выд. соли съ сол. Галич. пром., 249; упом., 121.
 Славенская пустынь, Костр. еп., стр. 865.
 Соловецкій, мѣсто сѣлки игум. Клясов. м-ря, 196; постриж. въ немъ въ монаш., 500; школа въ его вотч., стр. 749; о сб. въ немъ 13 Пр.; упом. 168, 507, стр. 973.
 Соловчинецкій, Ряз. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
 Сотинская, см. Преобр. Сот. пустынь.
 Спасовъ, Воронеж. еп., стр. 859.
 Спасовъ, Волог. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
 Спасовъ, Каргопольскій, о сб. въ немъ, 13 Пр.
 Спасо-Казанскій, см. Преображенскій Спасо-Казанскій.
 Спасо-Каменный, свѣд. о содерж. въ м-рѣ колодникахъ, 25; о пожиткахъ † архимандр. 509; о сб. въ немъ, 13 Пр.
 Спасо-Мпрожскій, о сб. въ немъ 13 Пр.
 Спасо-Преображенскій Осишскій, упраздн., 313.
 Спасо-Прилуцкій, о сб. въ немъ, 13 Пр.; уи. 440.
 Спасо-Ярославскій, невыдача жалов. отст. воен. и причины сего, 114; от-казъ Рост. Митр. принять въ м-рѣ колодн., 191; о сб. въ немъ, 13 Пр.; уи. 63.
 Спасскій Арзамасскій, о сб. въ немъ, 13 Пр.; назнач. для жит. миссіонеровъ, 462.
 Спасскій Астраханскій, школа при немъ и сост. уч., стр. 626.
 Спасскій Енисейскій, о пребыв. въ немъ сосл. іеродіак., 184.
 Спасскій Костромской на Запрудѣ, 336.
 Спасскій въ г. Орловѣ, Вят. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
 Спасскій Новгородсеверскій, 145, 163, 227.
 Спасскій на песку, Рост. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.; о пит. прод. близь него, стр. 523.
 Спасскій Рязанскій, о сб. въ немъ, 13 Пр.
 Спасскій Старорусскій, треб. архимандр. къ крикерехту, 311; о сб. въ немъ, 13 Пр.
 Спасскій Сѣвскій, нужда въ братіи, 165; возобновл. учебн. зап. въ учрежд. изъ м-рѣ семинаріи и пренятствія школы. уч., 293; жалоба архимандр. на мѣст. протопопа, 299; упом. 146, 164.
 Спасскій Училищный въ Москвѣ, назнач. проповѣдн., стр. 383.
 Срѣтенскій Московскій, перемежна наст., 213, 227; завѣщ. ему Преосв. Воронеж. деньги, 130; уи. стр. 863.
 Суморинъ, Устюж. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
 Телѣговъ Троицкій, Устюж. еп., сб. въ немъ, 13 Пр.
 Тихвинскій Введенскій, о сб. въ немъ, 13 Пр.
 Тихвинъ большой, о сб. въ немъ, 13 Пр.
 Толгскій Ярославскій, производ. архимандр. слѣдет., 176; о сб. въ немъ, 13 Пр.; о пит. прод. близь него, прим. на стр. 523.
 Трегуляевъ Тамбовскій, о сб. въ немъ, 13 Пр.
 Трифоловъ Успенскій, Вят. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
 Троице-Сергіева лавра, сост. въ собствен. вѣд. Св. Синода, 334; назнач. архимандр. Синод. членомъ, 26; наз-

- нач. соборн. ієромон., 169; посвящ. ієродіак. въ ієромон., 329; тѣлесн. наказан. и ссылка монаха, 102; напечат. служб. Препод. Сергію, 333; вычеты изъ жалов. монаш., 15; о сб. въ ней, стр. 779; упом. 32, 68, 123, 135, 220, 401, 480, стр. 218, 222.
- Троицкая Ново-Сергіевская пустынь близъ Петергофа, назнач. діак., 123; врем. пребыв. Троицк. архимандр., 214.
- Троицкій Астраханскій, отбир. въ казну монаст. воды, 204.
- Троицкій Елецкій, 247.
- Троицкій Козловскій, о сб. въ немъ, 13 Пр.
- Троицкій, Лебедян. у., уп. стр. 866.
- Троицкій на р. Павловкѣ, Ряз. еп., 13 Пр.
- Троицкій Селенгинскій, постриж. въ монаш. роспопа, 459.
- Троицкій Смоленскій, о сб. въ немъ, 13 Пр.; упом. 252.
- Троицкій Туруханскій, 184.
- Троицкій Успенскій Тверской, о сб. въ немъ, 13 Пр.
- Троицкій Шуйскій, наст. обвин. въ прелюб., 159.
- Угрѣшскій, помѣщ. въ него Моск. свящ., 41; о сб. въ немъ, 13 Пр.
- Уздрицкая пустынь, Арх. еп., о сб. въ ней, 13 Пр.
- Улейменскій, см. Никол. Улейменскій.
- Уснудумская пустынь, Устюж. еп., о сб. въ ней, 13 Пр.
- Успенскій Бѣлбажскій, о сб. въ немъ, 13 Пр.
- Успенскій Кайгородскій, припис. къ Пыскорск., уп. стр. 853.
- Успенскій Орловскій, о сб. въ немъ, 13 Пр.
- Успенскій Сарапульскій, упраздн., 313.
- Успенскій въ Симбирскѣ, ружн., шт. монаш., стр. 809.
- Филиппова, см. Знамен. Фил. пустынь.
- Флорищева пустынь, вызовъ изъ нея монашеств. въ др. м-рю, несмотря на недостатокъ братіи, 275; о сб. въ ней, 13 Пр.; упом. 336.
- Харлампіевскій, см. Гамалѣевскій.
- Хотмышскій см. Знаменскій Хотмышскій.
- Хутынскій, Новгород. еп., въ немъ отбыв. епит. невольн. убійца, 28; постр. новокрещ. персь, 45; вызовъ архимандр. въ Сиб. на чредосл., 63; о сб. въ немъ, 13 Пр.; упом. 113, 355.
- Чепочкинъ Уржумскій, посл. сюда отст. воен., 298.
- Черниговскій Каодральный, 169.
- Четверосвятскій въ Саратовѣ, уп. стр. 868.
- Чудовъ Московскій, наст. его назнач. архіерсею, 26; постриж. въ немъ въ монаш. копінста, 73; выдача хлѣбн. жалов. грузин. духовн., 76; завѣщ. м-рю Преосв. Воронеж. деньги, 130; рѣзные образа въ его ц-вахъ, стр. 879; упом. 121, 275, 325, 378.
- Юрьевъ, Новгород. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.; назнач. архимандр., 267.
- Язвическая, см. Богород. Язв. пустынь.
- Ѳерапонтовъ, Волог. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
- В) Женскіе монастыри:**
- Александро-Невскій Суздальскій, шт. причта и дох., стр. 833.
- Алексѣевскій Московскій, о завѣщ. ему Преосв. Воронеж. деньгахъ, 130; служ. при немъ свящ. назнач. миссіонеромъ, 462; о сб. въ м-рѣ, 13 Пр.; на церк. ик. неправ. слож. перст., стр. 889; уп. 889.
- Апостольскій въ Новгородѣ, ружн., уп. стр. 866.
- Архангельскій, Нижегород. еп., ружн., уп. стр. 807, 809.
- Благовѣщенскій Астраханскій, ружн., шт. монаш., стр. 815.
- Богородицкій Саранскій, ружн., шт. монаш., стр. 811.
- Богородицкій въ Тотмѣ, ружн. шт. монаш., стр. 807.
- Богоявленскій Угличскій, въ немъ отбыв. епит., 176.
- Богоявленскій Галацскій, уп. стр. 865.
- Бѣлбажскій, Нижегород. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
- Варваринскій, Новгород. еп., шт. причта и дох., стр. 843.
- Варсонофьевскій, Моск. еп., уп. стр. 799, 886.
- Введенскій въ г. Ерополѣ, ружн., шт. монаш., стр. 803.
- Введенскій въ Карачевѣ, уп. стр. 866.
- Введенскій въ Переславлѣ, шт. причта и дох., стр. 829.
- Введенскій Тихвинскій, уп. стр. 867.
- Введенскій въ Юрьевцѣ-Повольскомъ, ружн., шт. монаш., причта и дох., стр. 805, 837.
- Владимірсскій въ Нерехтѣ, уп. стр. 865.
- Воздвиженскій Бѣлевскій, ул., стр. 866.
- Воздвиженскій Бѣжецкій, шт. монаш., стр. 803.
- Воздвиженскій Саратовскій, уп. стр. 868.
- Вознесенскій, Воров. еп., ружн. шт. служ., стр. 811.
- Вознесенскій Московскій, о завѣщ. ему Преосв. Воронеж. ден., 130; о сб. въ м-рѣ, 13 Пр.; въ храмѣ—рѣзан. обр., стр. 879; уп. 358.
- Вознесенскій въ Мценскѣ, ружн., шт. монаш. стр. 811.

- Вознесенскій, Оловецк. у., бѣдств. сост. обит., 261.
- Вознесенскій Переяславскій, ружн., шт. причта, монаш. и дох., стр. 803, 827.
- Вознесенскій Смоленскій, возникше въ немъ непорядки въ связи съ избр. новой игум., вмѣсто уволен., причины увольн., 252, о сб. въ м-рѣ, 13 Пр.; шт. монаш. и дох., стр. 861.
- Вознесенскій Старицкій, ружн., шт. монаш., стр. 807.
- Воскресенскій Горницкій, Бѣлозер. у., въ немъ содерж. игум. Вологод. Усп. м-ря, 25; шт. монаш., стр. 807.
- Воскресенскій, Новг. еп., шт. монаш. и дох., стр. 841.
- Воскресенскій, Пск. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
- Воскресенскій Череповскій, замѣщ. свящ. вакансія, 158.
- Георгіевскій Московскій, о сб. въ немъ, 13 Пр.; уп. стр. 891.
- Горне-Успенскій Вологодскій, свѣд. о содерж. въ немъ колодн., 25; ружн., шт. монаш., стр. 807.
- Дмитріевскій Норовчатскій, ружн., шт. монаш., стр. 813.
- Духовъ въ Путивлѣ, уп. стр. 866.
- Евѣмѣевскій Новгородскій, въ немъ содерж. двоебрач. кр-ка, 207.
- Зачатіевскій Московскій, о завѣщ. ему деньгахъ, 130.
- Зачатіевскій Нижегородскій, убытки отъ пожара, стр. 762; ружн., шт. причта, монаш. и дох., стр. 807 и 851.
- Ивановскій Московскій, о завѣщ. ему деньгахъ, 130; рѣзн. обр. въ ц-ви и неправ. въ иконопис., стр. 880; уп. 261.
- Ивановскій, Пск. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
- Ильинскій въ Вязьмѣ, ружн., шт. монаш., стр. 813.
- Ильинскій въ Козловѣ, ружн., шт. монаш., стр. 813.
- Ильинскій Новгородскій, ружн., шт. причта, монаш. и дох., стр. 843.
- Ильинскій, Пск. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
- Казанскій въ Казани, ружн., шт. причта, монаш. и дох., стр. 809, 853.
- Казанскій въ Касимовѣ, ружн., шт. монаш., стр. 813.
- Казанскій въ Коротоякѣ, ружн., шт. монаш., стр. 813.
- Казанскій, Переясл. пров., уп. стр. 805.
- Казанскій Ростовскій, 154.
- Казанскій, Яросл. пров., ружн., шт. монаш., стр. 805.
- Козьмодемьянскій, уп. стр. 811.
- Кутевскій Успенскій, подробн. свѣд. о немъ и проектъ штата, 18.
- Лазаревскій, Новгор. еп., шт. причта и дох., стр. 841.
- Михайловскій, Новгор. еп., шт. причта и дох., стр. 841.
- Моисеевскій, Московскій, упом. въ завѣщ. Преосв. Воронеж., 130.
- Никитскій Московскій, ружн., шт. монаш., стр. 799, 863; упом. въ завѣщаніи Преосв. Воронежскаго 130; рѣзн. обр. въ ц-ви, стр. 891.
- Николаевскій Арзамаскій, ружн., шт. монаш., стр. 809.
- Николаевскій Казанскій, ружн., шт. монаш., стр. 809.
- Николаевскій въ Ливнахъ, ружн., стр. 813.
- Николаевскій Ростовск., ружн., стр. 803.
- Новониколаевскій Алаторскій, стр. 809.
- Новодѣвичій Московскій, деньги, завѣщ. въ его пользу Преосв. Воронеж., 130; пропаша въ немъ пожитковъ частн. лицъ, 162; перемѣщ. въ него на жит. б. игум. Смолен. Возн. м-ря, стр. 358; о сб. въ м-рѣ, 13 Пр.; рѣзн. обр. въ ц-ви, стр. 890; уп. 252.
- Педагогическая пустынь Ржев. Преображ. м-ря, стр. 865.
- Покровскій, Архан. еп., ружн., шт. монаш., стр. 807.
- Покровскій въ Н.-Ломовѣ, стр. 813.
- Покровскій Ростовскій, ружн., шт. монаш., стр. 803.
- Покровскій Суздальскій, о покояхъ Царицы Евдокіи Феодоровны, стр. 449; жалоба ва насильи. въ немъ постриж., 469; о сб. въ м-рѣ, 13 Пр.; штатъ причта и дох., 833.
- Покровскій Темниковскій, стр. 866.
- Предтеченскій въ Рыльскѣ, стр. 865.
- Предтеченскій Свияжскій, ружн., шт. монаш., стр. 811.
- Предтеченскій въ Царицынѣ, ружн., шт. монаш., стр. 815.
- Преображенскій, Вят. еп., ружн., шт. монаш., стр. 809.
- Преображенскій Ржевскій, стр. 865.
- Преображенскій Устюжскій, ружн., шт. монаш., стр. 807.
- Происхожденскій Нижегородскій, шт. причта, монаш. и дох., стр. 851.
- Пятницкій Дмитровскій, ружн., шт. монаш., стр. 803.
- Пятницкій Острогоскій, ружн., шт. монаш., стр. 811.
- Родоговицкій, Новг. еп., шт. причта, монаш., дох., стр. 843.
- Рязположенскій Суздальскій, шт. монаш. и дох., стр. 833.

Рождественскій въ Балахнѣ, о сб. въ немъ, 13 Пр.; ун. стр. 809.
 Рождественскій въ Болховѣ, шт. причта, монаш., дох., стр. 811.
 Рождественскій въ Боровскѣ, ружн., шт. монаш., стр. 811.
 Рождественскій Бѣлгородскій, ружн., шт. монаш., стр. 811.
 Рождественскій Московскій, упом. въ завѣщ. Преосв. Воронеж., 130.
 Рождественскій Ростовскій, шт. монаш. и дох., стр. 831.
 Рождественскій Ржевскій, стр. 865.
 Рождественскій Солнгалитскій, стр. 865.
 Рождественскій Тобольскій, 459.
 Рождественскій Уфимскій, ружн., шт. монаш., стр. 811.
 Рябинина пустынь, Помехов. у., о прод. близъ нея вина, стр. 523.
 Сокольницкій, Новг. еп., стр. 867.
 Спасскій Преображенскій Вѣлевскій, о сб. въ немъ, 13 Пр.
 Спасскій Раевскій, Нижегород. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
 Спасскій Самарскій, ружн., шт. монаш., стр. 809.
 Спасскій Сибирскій, ружн., шт. монаш., стр. 809.
 Спасскій Устюжскій, крайняя бѣдность—причина хранения за плату въ особ. помѣщ. имущ. частн. лицъ, 337.
 Срѣтенскій Юрьеветскій, ружн., шт. монаш., стр. 809.
 Старовознесенскій, Пск. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
 Старониколаевскій Алаторскій, шт. монаш., стр. 809.
 Страстной Московскій, о завѣщ. ему деньгахъ, 130; свящ. м-ря избир. мисс., 462; ун. 133.
 Трехсвятительскій, Пск. еп., ун. 13 Пр.

Троицкій Муромскій, шт. монаш., стр. 803.
 Троицкій при с. Княгининѣ, Нижегород. еп., шт. монаш., стр. 807.
 Троицкій при с. Мурашкинѣ, Нижегород. еп., шт. монаш., стр. 807.
 Троицкій Ростовскій, стр. 803.
 Троицкій Скопинскій, шт. монаш., стр. 811.
 Троицкій Суздальскій, шт. причта и дох., стр. 833.
 Успенскій въ Александр. сл. Пересл. пр. шт. монаш., стр. 803.
 Успенскій въ В.-Ломовѣ, шт. монаш., стр. 813.
 Успенскій Владимірскій, стр. 864.
 Успенскій Казанскій, шт. монаш., стр. 809.
 Успенскій, Новг. еп., шт. причта, монаш., дох., стр. 841.
 Успенскій, Пск. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
 Успенскій Темниковскій, стр. 866.
 Успенскій, Тул. пр., шт. монаш., стр. 805.
 Феодоровскій, Пересл. еп., о сб. въ немъ, 13 Пр.
В) Заграничные монастыри: Афонскій Иверскій, возвращ. туда іеромон. Моск. Никол. греч. м-ря, 426; донес. о прич. недораз. возникш. между архимандр. греч. м-ря, 147; Афонскій Діонисіатскій, выд. милост. дачи и сб. пожертв. въ Москвѣ, 84; Рождественскій Цетиньскій въ Черногоріи, получ. милост. дачу, 134.
Монашество: постригъ разныхъ лицъ, 56, 231, 459; возвращеніе лишенному его, 42, 43, 68, 95; просьба архимандр. о постр. въ монаш. вѣд. свящ., 165; условія прии. монаш. женатымъ—согл. жены и постр. ея самой, 220.
Муро св.: высыл. въ ц-вп., 10, 318; приг-товленія къ муровар., 487.

Н.

Наборъ рекрутскій, всенод. докл. объ уравненіи наб. съ кр-нъ синод. и архіер. съ помѣщ., 9.
Наказанія: лишеніе сана, 24, 117, 184, стр. 184; запрещеніе священнослуженія, 129, стр. 164, 599; отрѣшеніе отъ мѣста, 22, 41, 227, 252, 289, 369, стр. 198; ссылка въ м-рь, 41, 184, 289, стр. 198, 599; «жестокій выговоръ», 191, 339; штрафъ, 43, 374; смертная казнь, 235; тѣлесныя наказанія: плетьюми, 22, 28, 340, 398, стр. 121, 356; пугами, стр. 179; шелепами, 102; розгами, 369; кнутомъ и батогами, 335.

Наслѣдство поелъ умерш. свящ., иск. д. о немъ, 471.
Недоросли шляхетскія, ук. о ср. опред. ихъ для обуч. и въ сл., 6.
Нищіе бродячіе, прии. мѣсть къ удал. ихъ изъ ц-вей, 110; возвр. Св. Сѣн. на пст. нищету, стр. 203.
Новокрещенные (см. еще Православіе): ивородцы Приволж. губ., число крещ., льготы, мѣры къ утвержд. ихъ въ Правосл., пренятствія проповѣди, 264, 381, 397, 458, 478; новокрещ. калмыки, мѣры къ искорененію ост. языч., 116.
Нотныя книги, см. книги.

О.

Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, предлж. его Св. Синоду: о «несходствѣ реченій» 6 ст. 8 гл. Коринѣ. въ разн. изд. Библіи, **198**; о присылкѣ прих.-расх. кн. изъ знатн. м-рей п объ Епископскомъ приходѣ, **473**; о викаріяхъ въ епарх. Синод. членовъ, **216**; приказы его по Свн. К-ріи, стр. 539; Свн. Типогр., **198**.

Образа см. Иконы.

Окладъ подушный, несправ. занисъ въ него церк. п исключ., **174**.

Описи: ц-ви Харитона Исповѣдника при Св. Свн., **217**, стр. 719; старопечатн. кн., стр. 705.

Отпускъ въ епархіи Синод. членовъ, **377**.

П.

Палаты: 1) Мастерская п 2) Оружейная, сношеніе съ ними объ отпускѣ праздн. утвари для новыхъ ц-вей, **476**; устр. новыя библіот. зал. въ Типогр., **91**, стр. 707.

Панаги, оставш. послѣ пок. Воронеж. Пресв. треб. въ Кабинетъ; послѣд. судьба ихъ, **130**.

Паспорты печатные, устанавл. для кр-чъ, отправл. на заработки, **256**.

Перепись духовенства (см. ревизія), **496**.

Планъ новыхъ палатъ въ Моск. Типогр., стр. 707.

Письма увольнительныя на раздѣльное жителство съ мужемъ, **448**.

Питейныя заведенія, снош. съ Сенатомъ объ удал. ихъ отъ ц-ей п м-рей, **435**.

Повѣренныя въ дух. судахъ, Спб. Пресв. выказ. основ. противъ доущ. ихъ, **461**.

Погребеніе (см. еще кладбища), при прав. ц-вахъ пновѣрцевъ воспрещ., стр. 348; мѣста погр. въ Спб., **251**.

Подворья: Синодальное Нижегород., уступ. для расшир. Нижегород. сем., **313**; Моск. Новосп. въ Спб., мѣстопроб. Синод. чл. Рожд. архимандр., **8**; Ивер. м-ря, ул. **118**; Рост. арх. д. въ Спб., объ освобожд. отъ постоя, **433**.

Подряды, воспрещ. духов. брать ихъ, **503**.

Подсудность д. по обв. въ блудн. нас. наст. м-ря **159**.

Пожаръ въ Н. Новгор., большіе убытки отъ него для ц-вей п м-рей, **442**; стр. 762.

Пожитки см. вмущество.

Постой солдатскій, о сводѣ его съ Спб. подворья-Новосп. м-ря, **8**; Рост. арх. д., **433**; объ освобожд. отъ него архіер. служит. Твер. арх. д., **208**.

Поученія катихизическія, см. проповѣдь.

Пошлины устанавл. для дѣлъ, перенос. изъ низшихъ въ высш. пстанцій, **170**; ставл., храмозд. п др. под. отсылкѣ въ Кол. Эк. не подлежатъ, **314**.

Правленія Духовныя: Арзамасское, представл. вѣд. о крещ. пнород.

Арзам. у., **462**; Бѣлозерское, представл. вѣд. о ц-вахъ п дух. Вологод. еп., стр. 951; Владимірское, треб. вѣд. о числѣ монаст. сл., **46**; назнач. «перваго» канцеляриста, стр. 555; Галицкое, **46**; Каширское, несправ. жалоба на судію, **32**; Костромское, **46**; Пензенское, доп. объ увольн. изъ воен. сл. б. свящ., **24**; Ржевское, не доставл. вѣд. о пенсп., **178**; Романовское, допрощ. раскольн., **176**; С.-Петербургское, **190, 251**; стр. 324, 513; Сорочинское, учрежден. при немъ учили. для дѣтей дух. стр. 192; Сѣвское, донесенія его: о незакон. дѣйств. Пров. К-ріи, **147**; о постр. ц-ви безъ разр., **165**; о противозак. пост. мѣстн. протопопа, **166**; ук. по д. о семинаріи въ Сѣвскѣ, **293**; о пререк. между присутств. въ него дух. л., **299**; Торонецкое, доп. о постр. ц-ви въ с. Яхновѣ, **157**; Ярославское, безъ разрѣш. его отпрашил. молебств., **92**.

Православіе (см. также новокрещенные): полож. его въ Приволж. п Приуральск. мѣстн., число крещ. въ 1741—1743 г.г., **88**, стр. 369; въ Трансильваніи—гоненіе на прав. отъ кат., **126**; привятіе его язычн. п магомед., **39, 155, 260, 272, 321, 349, 357, 360, 373**; раскольн., стр. 66; кат. **79, 94, 494**; лютер., **49, 60, 359, 432, 474**.

Праздники, вопр. о воспрещ. торговли въ праздн., **156**.

Предикіи, произнес. въ «два правленія» передъ въ Синод. Арх., **446**; см. еще проповѣди.

Престолы: рѣзные въ нѣкот. Спб. ц-вахъ, стр. 870; новый устр. въ ц-ви Бутыр. п., **29**.

Преступники малолѣтніе посыл. для испр. въ м-рь, **369**.

Приказы: Архіерейскіе—Вятскій, донес. его: о назнач. секр. архіер. д., **135**; о разрѣш. пис. вѣщеп. нам. на пр. бум., **142**; Иркутскій, прос. присл.

антиминисы, 211; донес. его: о слышн. іеродіак., 212; о нестр. въ Пекин. мисси, 213; объ ик. послѣ первыхъ; Камчат. мисс., 235; Смоленскій, донес. его—о пропускѣ серб. архимандр. въ Россію, 148; о смѣнѣ наст. Вознес. м-ря и прич. сего, 252; уп. 393; б. Сунодалыне—Дворцовый и Казенный, 75, 135; б. монастырскій, 367; б. Преображенскій, объ отпущ. нмъ гр. о прив. Смолен. Возн. м-ря, 252; Сибирскій, ук. его освобожд. Посол. Преобр. м-рь отъ дачи подводъ гонцамъ 35; уп. 457, 459; Сыскной, треб. къ допр. сунод. канц., 197; уп. 117, 245; Ямской, 441.

Присяга: новая форма пр. на вѣрнопод. вырѣб. на конфер. Сун. съ Сен., 364; очистительная—ею предлаг. утвердить истин. сдѣл. обвин. іеромон. показ., 213; треб. въ удостовѣреніе твердости въ правосл. Крестовоздв. польск. м-ря, 288; учин. въ «два правленія» сжигаются,—объясн. Рост. Митр. о сдѣл. къ присягѣ припискѣ, 203; ложн. дон. о небытіи у пр. строго карается Сенатомъ, 22; приводъ къ ней обрат. раск., 176; послѣдствія небытія у пр., 46, 48, 480.

Промыслы, воспр. заним. ими духов., 503.

Проповѣдь и проповѣдничество: объ обязат. обуч. въ шк. свящ. произн. пр. въ ц-вахъ, и представл. епарх. нач-ву репорты о числѣ проповѣдей — поуч. катихизич. — отд. распоряж. епарх. нач-въ, 493; проповѣдники въ новокрещ. сел., 478; признес. по разн. сл. епископами, 283; стр. 667, 673.

Проступки: лицъ бѣлаго духовенства: пьянство и унуш. церк. службы, 195, 491; прелюбод. и разбой свящ. 117; тяжба съ прихож. и послуш. епископа, 289; невольное убійство, 129; недонес. о церк. кражѣ, 369; ложн. сказ. сл. п. д., 24, 102; дерзкія слова объ указѣ, 143; «несправедливыя укоризны и досажденія епископу», стр. 198, 289.

Лицъ монашествующаго духовенства: ошибка епископа въ возгласѣ за богосл., 64; отказъ Митр. Рост. исполн. Сунод. опред. и «продерзости и уразит. донес. его», 191, 339; неисполн. архимандр. распоряж. Св. Сун., 63; ложная жалоба игум. на Св. Сун., 227; донес. въ Кол. Экон. мимо дух. нач-ва, 374; недонес. о «важн. д.», 340; «важныя вины», 102, 398; слабый надз. за колодниками, 444; нерадѣніе настоят. жен. м-ря и несмотр. за монах., 252; воровство, пьянство и блудодѣяніе, 184; ошибка и описка въ оффиц. бум. и каятв. общ., стр. 180, 191.

Міріяиъ: святотатство, 235; ложный доносъ, 22; распротр. ложн. слуховъ 335; ложн. сказыв. слова и дѣла, 68; неправ. запись церк. дѣтей, 113.

Протоколы Сунодалыне, число ихъ въ 1743 г., стр. 689.

Публикаціи на производство работъ, 81, 91.

Пустыни см. Монастыри.

Пѣвчіе: Сунодалыне, вызыв. въ Сиб. терп. неудобства въ пути, 77; о ремонтѣ ихъ квартиръ, 160; Придворные, жал. въ дворян. достоинство, 180; Новгород. архіер. д., 327.

Р.

Расколъ и раскольники: воспрещ. употребл. въ оффиц. и др. бум. слова: «старопечатное», «старовѣрное» и «старовѣрцы» и какъ замѣн. эти слова, 479, стр. 589; вопр., можно ли, по церк. прав., освобожд. отъ смерт. казни обрат. въ правосл. раск., 363; книги—отобр. у раск. (реестръ), стр. 760; противораск. печат.—92; мн. Митр. Рост. по поводу изверж. св. таниъ подозр. въ раск. кр-нкою, 176; неосноват. доносъ о принадл. игум. Кіус. м-ря къ раск., 196; о расколѣ въ отд. епархіяхъ: въ Архангелогородской—о мѣстахъ преимуществ. посел. раск., скиты и часовни ихъ (опис.), наставники, совращ. правосл., 502, стр. 971—978; Даниловъ скитъ, откуда распротр. раск. въ Арх.

г.,—мѣры противъ раск., 328; отдѣльн. случай раск., 479; въ Калугѣ—значит. распротр. его, 61; въ Кіевской еп.—число раск. въ слоб. Кіево-Печ. лавры, время посел. и толки, 274; Нижегородской—подробное донес. Преосвящ.: о сост. раск., о причинахъ распротр. и способахъ пропаганды, перечень скитовъ, списокъ старцевъ, старицъ и бѣльдевъ—учит. раск., старопечатн. и писемн. раск. кн., съ указ. «неисправностей и противностей» Прав. ц-ви; рядъ мѣропріятій частію предложенныхъ, частію осуществленныхъ, 16; Новгородской—число незаписн. раск., 295; Пековской—еригутер. секта, 416; въ Сибири—д. о самосож. раск.; мотивы—тяжкія работы и принужд. къ присягѣ;

допр. спасшихся отъ самосож. раск., 408; въ Устюжской еп.—сост. его, самосож. значит. числа раск. въ разн. мѣстахъ, — скиты, какъ центры р., — причины пропаганды, — Даниловъ ск. — расадникъ р., — допр. раск., выясн. ихъ вѣрованія; мѣропріятія въ борьбѣ съ раск. и пренятствія сему свѣт. к-ріи, 50.

Ратуша Балахнинская, 362.

Ревизія генеральная, печальная послѣдствія ея для ц-вей и дух., — распоряж. Св. Свн. и Прав. Сен. по сему поводу, 496; неправомерности и злоупотребл. при произв. ея въ отд. мѣст., стр. 614.

Ризница Синодальная Московская, ул. 119; о снабж. ею Петропавл. соб. 119.

Ростовщичество, воспрещ. заним. имъ духов., 503.

С.

Самосожженіе раскольниковъ, см. Расколъ.

Сборы: пожертвованій въ пользу ц-вей и учрежд., 161, 148; въ пользу Діонисіатск. м-ря въ Москвѣ разрѣш., въ Спб. отклон., 84; коллч. сб. въ разн. еп., стр. 711—718; съ барожъ въ пользу Ал.-Нев. м-ря, 307; куннич. въ Устюж. еп., 281; съ важницы при Ромен. соб., 149; пооруж. сопротивл. кр-нѣ при сб. недоимокъ, 367; за могилы при ц-вахъ воспрещ., стр. 345.

СВЯТѢЙШІЙ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ СѢНОДЪ:

1) Рассылаетъ указы: а) по сенатскимъ вѣдѣніямъ—о назнач. на должн. и пожалов. въ высшіе чины разн. лицъ, 3, 5, 78, 104, 173, 188, 204, 242, 287, 409, 413, 438, 485; о закр. к-ріи ген. Волкова, 1; о продерзости. пост. подъяч., 2; о преступл. Рязан. воеводы, 356; о воспрещ. монеть съ порт. Пр. Іоанна, 4; о перемѣнѣ паспорт. и апшитовъ, вѣд. въ «два правл.», 505; о шляхет. недоросляхъ, 6; о воспрещ. ходат. о пожалов. деревень, 11; о взыск. недоимокъ, 12; о воспрещ. поддѣлки ладову и прод. подд. ц. вина, 13; воспрещ. роск. въ одеждѣ 14, 370; о вычетахъ изъ жалов. на 1743 г., 15; о налож. на Боров. воеводу и подъяч. наказ., 22; о доставл. бѣглыхъ на мѣста, 55, 395; о наборѣ рекрутъ, 66; о воспрещ. принимать на казѣн. работы безъ паспорта 67; о взыск. недоимокъ, 115, 361; о заключ. съ Англіей коммерч. трактата, 226; о печати. паспорт. для кр-нѣ, 256; о воспрещ. азартн. игръ, 269; объ учрежд. Главн. Магистрата въ Спб. 270; о мирн. тракт. со Швеціею, 363; съ формами присяги, 364; о наказ. госуд. прест., 350; объ объявл. долговъ на нихъ, 378; по д. торговли, 402; о высылкѣ однодворцевъ на Укр. л., 404; о явкѣ бѣгл. солдатъ, 395; о прин. Прав. ген. Балкомъ, 473; объ употр. на каз. стр. каз. желѣза, 475; о должн. церемоніймейстера, 477; о скорѣйшемъ

освобожд. подлежащ. дѣйств. Манифестовъ лицъ, 482; о льготахъ за прип. правосл., 506; б) по всепод. докладамъ— о назнач. новаго епископа въ Вятку, 26; въ Воронежѣ, 199.

2) О опредѣленія его: о церквахъ, духовенствѣ и Богослуженіи: треб. вѣд. о ц-вахъ и дух. и разсматр. ихъ, 483 (см., кромѣ того, «Вѣдомости»), поруч. С.-Петербург. и Моск. Пресви. «самоперсонально» произвестн освидѣтельств. ц-вей г.г. Спб. и Москвы, вѣтъ ли въ нихъ отступл. въ стр. и украш. отъ восточн. об., и разсматр. предстavl. описи, 490; издаеть засимъ общ. распор. о благоустр. ц-вой въ Имперіи и воспрещ. произв. починки въ нихъ безъ архіер. разрѣш., стр. 597; о благочиніи въ ц-вахъ, 110; о воспрещ. во вр. литургіи и крестн. ход. инт. торговли, стр. 520; о воспрещ. погреб. при прав. ц-вахъ пновѣрцевъ, 365; разрѣш. на устр. новыхъ храмовъ, 29, 122, 237; на обновл. ик. Θεοδορ. Богоматери въ Костр. соб., 250; распоряж. о снабж. разныхъ ц-вей ик., кн. и др. богослуж. принадлежн., 209, 211, 217, 233, 290, 303, 318, 345, 486; о назнач. свнц., 36, 65, 82, 98, 127, 234, 371, 512; назнач. главн. свнц. надъ дух. крѣпостей Украин. линіи, 322; исключ. церковн. изъ влад. чиновн., съ призн. дѣйствій комм. о разб. церк. неурав., 113; о должн. арм. об.-свнц., 177; примѣн. къ духов. Маниф. 15 декаб. 1741 г., 48, 225, 246, 472, 482; разсматр. крест. грам. свнц. малоросс. еп., 468; объ обязат. чтеніи въ ц-вахъ за утренней молитвы «Утверди, Боже», 196; о поминновеніи умерш. особъ Царскаго Дома, 301; о проповѣднич. въ ц-вахъ, стр. 601—602; установл. крестн. хода въ Сиб. 30 Авг., 344; о приготвл. къ муроваренію въ Высочайшемъ присутствіи, 487; о соверш. благод. молебновъ по сл. оконч. войны со Швеціею, 283, 513.

3) О монастыряхъ и монашествую-

- щихъ: посылаетъ въ нихъ разныхъ лицъ—на пропитаніе, крѣпкое содержаніе и для постриж. въ монаш., 45, 137, 257, 386, 406, 459, 504; общ. опред. о пр. въ м-ри «сумасбродовъ», возраж. на дов. Рост. Митр., отказ. исполн. это опред. (стр. 274—275);— всепод. представл. о томъ, съ отзыв. о Митр. (стр. 275, п. 7), и объявл. Митр. «жестокаго» выговора, стр. 275—276; свиш. съ Сенатомъ о закрытіи наход. близъ м-рей пит. завед., 435; отк. въ пр. въ м-рь сумасбр., 232, 368, 406; разсматр. вѣдом.: о м-ряхъ Синод. обл., 334; о ставропигии Бизюк. м-ря, 71; о степени того же м-ря въ ряду другихъ, 385; учрежд. архимандріи въ м-ряхъ, 83, 153; разрѣш. устр. ц-ви въ Сверколуцк. м-рѣ, 108; снос. съ Гл. Комиссар. о непр. взыск. недоимокъ съ Ипат. м-ря, 383; отказъ въ отводѣ въ Моск. м-ряхъ помѣщ. для склада мундиря вещей, 434; о выд. Симонову м-рю соли съ Галич. солян. промысловъ, 249; объ освобожд. Нижнеом. м-ря отъ оброка за лавки, 248; вызыв. архимандр. на чредосл. въ Спб., 63; общ. опред. о качествахъ и возр. кандидатовъ на настоят. должн. въ м-ряхъ, 63; воспрещ. наст. м-рей прѣзжать въ Москву безъ особаго разрѣш., 97; отказъ архимандр. носить мантію со скрѣж., 241; разрѣш. тоже архимандр. Новгород. Ант. Римл. м-ря, 431; назнач. и перемѣш. наст. м-рей, 21, 26, 34, 52, 252, 297, 421; назнач. соборн. іеромон. Тр.-Серг. лавры, 169; экзаменатора Сузд. еп., 44; монаш. во флотъ, 100, 417; назнач. флот. іеромон. оберъ-іеромон., 491; возвращ. санъ и монаш. на основ. Манифеста, 68, 184; объ отсылкѣ въ Сибирь возвращ. оттуда монаш. Саров. и Берлюк. пуст., по треб. Тайн. К-рин, 43; треб. возвращ. къ должн. заключ. по клеветѣ подъ арестъ монаш. Посол. Преобр. м-ря, 35; распоряженія—объ оставш. послѣ монашеств. имущ., 17, 72, 130, 297, 331, 499; о выд. изъ Устюж. Спас. м-ря собств., 337; опред. о наказ. монашеств., 102, 398, 444, 491; отказыв. въ постриж. въ монаш. женатого, за несогд. жены, 168; разрѣш. женат. пр. монаш. при условіи согл. жены и постриж. ея самой, 220.
- 4) О заграничныхъ церквахъ: распоряженія о выдачѣ—а) милост. дачи: Скандар. Митр., 134; Александр. Патр., 236; Польск. Крестовоздв. м-рю (обусловивъ выд. удостовѣр. въ тверд. содерж. правосл.), 288; б) богослужб.
- выхъ книгъ—Скандар. Митр., 414; въ Никол. ц-въ въ Трансильв., 126; в) книгъ и утвари—для Серб. ц-вей, 148, 508; отказъ—Груз. Митр. въ служ. въ Россіи, 243; Афонск. Діонисіат. м-рю—въ сб. пожертв. въ Спб., 84; въ денежн. пос. ц-вамъ Арад. еп., 148.
- 5) По вопросамъ миссіонерскаго характера: опред. о мѣропріятіяхъ къ утвержд. новокрещ. инородцевъ въ православіи: избр. дост. свищ., воспрещ. дух. братъ вѣнечн. пошл. и лишнія деньги за требы, постр. ц-вей, 381; объ обезпеч. дух. въ новокрещ. прих., 397; объ охр. новокрещ. отъ обидъ и разореній и возлож. на проповѣдн. наблюд. за снмъ, 478; о мѣрахъ къ цѣлесообр. разсел. новокрещен. инород. Уфим. г., 187; INSTR. опред. къ перес. новокрещ. инор. совѣтн. Ирцеву, 397; объ отпускѣ для новокрещ. ц-вей утвари, 476; опред. свящ.-наблюдат. (миссіонеровъ) надъ новокрещ. въ Арзам. у., съ указ. средствъ содерж., 462; устававл. отчетность въ распоряд. суммами на мисс. д., 264; поруч. Преосв. Казан. сост. увѣщат. наставл. калмыкамъ, 116; мѣропріятія противъ распростр. раскола; о помѣщ. присоед. къ нрав. изъ закорен. раск. въ м-ри, 394; допросъ и увѣщ. раск., 479; подтвержд. Преосв. о принятіи мѣръ противъ раск., объ искорен. скитовъ и отобр. кн., 16, 328, стр. 67—68, 81; о нечиненіи свѣтск. властями препятст. въ д. борьбы съ раск., стр. 81; о наблюд. за обративш. въ правосл. раскольн. и о побужд. свящ. доносить о появл. раск., 408; предпол. конференція съ Сенатомъ по д. о раск., стр. 81; о мѣрахъ противъ ерэгут. секты, 416; распоряд. о прин. въ правосл. иносл., 49, 79, 94, 155, 349, 507; распоряд. о допр. взаимно облич. іеромон. и іеродіак. Пек. м., 213, объ увольн. свящ. изъ сост. Камчат. м., 488; отказъ въ бракѣ иносл. съ правосл., 455; воспрещ. погреб. ино-вѣрныхъ при правосл. ц-вахъ, 251.
- 6) Объ учебныхъ заведеніяхъ: воспрещ. учащимся обращ. съ прои. къ высшему нач., минуя учителей и архіерея, 436; о чинахъ для свѣтскихъ учит. Акад. и Сем. и подвѣдомств. ихъ, 209, 210; о распред. предмет. препод. въ Моск. Акад. и назнач. новыхъ учителей 282; не встрѣч. препятствій къ перемѣщ. проповѣдн. Моск. Акад. въ архим. Новгород. еп., 267; отпускъ рект. Акад., 279; о прізрѣніи б. учит. Акад., 454; о выд. учен. Акад. хлѣба, 348; о наб.

справщ. типогр. изъ студ. Акад., 240; о разрѣш. опред. непонятн. учен. сл.-лат. шк. при Устюж. арх. д. на причети мѣста, 412; о поруч. Рост. Митр. откр. сем. въ Рост. еп., 339; о помѣщ. содерж. въ д. покойя. Новгород. архіеп. семинаристовъ въ Ал.-Нев. м-рь, 30; отказъ учит. сл.-лат. шк. Устюж. еп. въ увольн. отъ службы, 259; о напечат. «философич. конклюдій» учит. Ал.-Нев. сем., 296; о начальн. шк. Арханг. еп. и при архіер. д., 332.

7) О типографіи и печатаніи книгъ: разрѣш. постр. новыхъ малатъ въ тип. и дальнѣйш. распоряж. по этой постр., 91; распоряж. о напечатаніи—противораск. кн., 92; въ частн. кн. «Розыскъ», 452; «послѣдованія молебн. пѣнія», 201; отправл. для перепечат. «святцы», 125; треб. толк. псалтирь, для представл. Государыни, 222; объ освидѣтельствованіи (цензурѣ) книгъ: треб. отобр. и представл. въ Свн. кн. Архид. «объ истинномъ христіанствѣ» и др. до церковнаго ученія относящихся и Св. Свн. не свидѣтельств.,—запрещ. переводъ на рус. яз. и ввозъ въ Россію изъ-за границы переводн. богосл. книгъ, безъ дозв. Св. Свн., 186; выказ., что примѣчанія къ изд. Акад. Наукъ календарю д-ны быть предварит. апробованы Св. Синод., 306; призн. «бредными» толк. на пророчества комис. Крекшина, 294; отказ. отъ разсмотр. историч. соч. Крекшина, какъ ему не принадлеж., 294; поруч. Ипат. арх. освидѣтельств. 8 гл. Посл. Коринт. съ греч. служебн., 198.

8) О канцеляріяхъ, служащихъ въ нихъ и дѣлопроизводствѣ: о переѣздахъ въ составѣ и полож. служ. Синод. К-ріи и жалов. имъ, 27, 51, 73, 105, 255, 268, 457; разрѣш. отпускъ служ., 497; разсмотр. списокъ синод. сторожей и отчисл. излишнихъ въ Дикаст., 103; разрѣш. покунку канц. принадл., 47; назнач.—секр. въ Твер. Конс., 265; предоставл. Преосв. Вятск. выборъ секрет., 135; опред. комис. въ Новокрещ. Конт., 380; учрежд. должн. 3-го секрет. въ Дикаст., 135; отклон. кандидатуру носторон. лица въ протокол. Дикаст., треб. выбора кандидата пзъ подчин. Св. Свн. служ., 99; распоряж. объ улучш. матер. полож. служ. въ Спб. Конс. и разсмотр. вообще штатовъ Моск. и Спб. епарх. управл., 131; по вопросу о вед. счетныхъ списковъ и ревизіи ихъ, 75, 190; о пис. вѣнечн. памятей на герб. бумагахъ, 142; о формѣ снош.—

свѣтск. учрежд. съ духовн. правл., 178; Колл. Экон. съ епарх. нач., 484; о производ. вопроса по д. на дому, за болѣзнію, 207; объ архіевъ—передача въ него книгъ, 52, 186, 219, 341, 450, 446, 486; о благоустр. его (составл. алфавитовъ, реестровъ и пр.), 447.

9) О предѣленіи общаго (кромя вышеознач.) значенія: о благоустр. ц-вей и о воспрещ. производ. починки въ нихъ, безъ архіер. разрѣш., стр. 597; о воспрещ. погреб. при правосл. ц-вахъ пновѣрцевъ, 365; объ отказѣ въ бракѣ посл. съ правосл., 455; объ удач. изъ ц-вей брод. нищихъ, 110; объ устр. кладбищъ, глуб. могилъ и мѣрахъ предосторожн. при погреб., 251; о закр. лит. завед. при ц-вахъ и о недонущ. во вр. литургіи и крестн. ход. прод. вина, 435; о воспрещ. отправл. молебны, безъ разрѣш. духовн. нач., 62; объ «укомплектованіи» всѣхъ ц-вей свящ.-церк. и опред. возраста и др. условій для назнач. на свящ.-церк. должн., стр. 640—641; объ оставл. діак. при ц-вахъ и объ освобод. учаш. въ дух. шк. отъ записн. въ подушн. окл., стр. 610; разъясн. вопр. объ участіи дух. въ новѣркъ ревиз. сказокъ, стр. 620; о запрещ. дух. заниматься подридами, промысл. и ростовщ., 503; о запрещ. прии. бродячихъ поповъ, 117; объ обяз. обучавш. въ шк. свящ. проповѣдывать, стр. 601—602; о прии. мѣръ къ изуч. Закона Божія дѣтьми людей всякаго званія, 31; разъясн., что неправ. дѣйств. комм. о разб. церковн. подлж. совмѣстн. разсмотр. Свн. и Сен., 113; «разсужденія» Св. Свн. относ. постановл. енарх. нач-ва о Сорочин. прот., 129; о качествахъ кандидатовъ на настоят. должн. въ м-ряхъ, 63; о порядкѣ—переѣзд. иноепарх. игум., 34; опредѣл. присутств. (членовъ) Конс., 175; о запрещ. при-нужд. вдов. діак. къ монаш., 422; о представл. всепод. докладовъ Синод. членами (по Высоч. повел.), 218; о порядкѣ посылки къ нимъ указовъ, 192; освобод. отъ Синод. засѣд. одного изъ Синод. чл., 214; разъясн. вопроса о подвѣдомст. дѣлъ—о блудн. насиліи дух. д., 159; о сб. съ церк. вочн. и спорахъ между причт. и кр-нами, 367; о наказ. дух. лицъ, виновн. по «перв. двумъ пункт.», 340; о невмѣшател. свѣтск. учрежд. въ дух. д., 32, 335; о запрещ. обращ. въ Св. Синодъ, минуя енарх. нач-во, 57, 85, 146, 189, 261, 275, 277, 299; призн. «безстудною

дерзостью» обращ. архимандр. въ Колл. Экон. мимо дух. вл., 374; о запрещ. употребл. въ офиц. бум. сл.: «старовѣры», стр. 589; разъясн., что вѣтъ церк. правилъ объ освобожд. отъ смерти казни убійцы расколы., обрат. въ правосл., 463; разрѣш. осужд. за святотатство на смерть прин. св. таниъ при усл. раск., 235; опред. степ. наказ. для кровосмѣсника, 315; малолѣтн. святотатца, 369; доводы Св. Сун. противъ приѣма малолѣтн. преступн. въ м-ри, 273; разъясн., что церк. деньги д-ны идти исключительно на церк. нужды, 316; что неправ. взятыя Преосв. Воронежск. съ архимандр. деньги слѣд. употр. на богоугодн. д., 389; что данное по слуху и лицомъ, сост. въ спорѣ съ подсуд., показаніе неосновательно, 213.

10) Всеподданнѣйшіе его доклады: о замѣщеніи архіер. кафедръ—въ Вяткѣ, 26; въ Воронежѣ, 199; назнач. Синод. члена, 26; о бытій архимандрія въ Гамал. м-рѣ, 83; о прощ. б. Воронежск. Преосв. ошибки при возглас. имени Государыни, 64; о Рост. Митр. Арсевиі, стр. 275; о времяя. перемѣщ. Синода въ Москву съ оставл. въ Сиб. Синод. Конт., 447; о чинахъ для свѣтск. учит. Акад. и Сем. и подвѣдомств. ихъ, 209; о зачетѣ въ новый рекрут. наборъ излишне взятыхъ въ рекр. кр-нъ синод., архіер. и монаст. вотч. и объ уравни. въ буд. въ этомъ отнош. и въ сб. и повин. означ. кр-нъ съ помѣщ., 9; объ еригутер. сектѣ, 416; о напечат. кн. «Розыскъ», 452; о штатѣ Преображ. собора, 237.

11) Определенія по частнымъ дѣламъ: налаг. епит. на вин. въ невольн. убійствѣ, 28; врем. запрещ. священносл. свящ. до рѣш. д. о немъ, 37; объ отпр. калм. пона, по крещ. въ Новг. сем. для обуч., 39; о расчетѣ нов. свящ. Моск. ц-ви съ предмѣтн. по вопр. о пользов. домою, 41; о выд. содерж. воен. свящ., 53; о пригот. двухъ иконъ, 54; о постриж. отст. солд., 56; о выд. жал. б. Воронеж. Преосв., 64; разрѣш. свящ. Моск. Благовѣщ. соб. отправл. требы въ Преобр. слоб., 69; треб. скор. рѣш. д. по жал. на стр. Давид. м-ря, 74; вызыв. Синод. пѣвчихъ и ипод. въ Сиб., съ выд. корм. ден., 77; о выд. жал.—находящ. подл. слѣдств. стряпч. Сп.-Каз. м-ря, 80; отст. воен. въ м-рихъ, 114; о рем. Вят. архіер. д., 141; разрѣш. поѣздку въ Слб. Моск. Архіеп., 163; даетъ отпускъ Преосв. Новгород., 205;

отказ. въ немъ Преосв. Крут., 224; о постр. нов. судовъ для надобн. Св. Сун., 182, 81; о покупкѣ для присутств. залы Сун. кресель, 254; о выиск. со служ. типогр. ут. имъ ден., 346; о выд. жалов. и пут. довольствія Бѣлорус. еп. и о средст. на достр. кафедр. соб., 352; о бродич. діаконѣ, 336; увольн. иподіак. Воронеж. арх. д. отъ должн., 400; отказъ Кам.-Колл. въ отд. погребовъ въ Синод. д. на Сиб. О. для постр. вина, 427; посыл. въ Сун. Конт. указн. кн., 428; выд. вознаграгр. за тр. по библ. д., 430, 501.

12) Посылаетъ—1) вѣдѣнія Сенату: съ вѣд. о Кутенин. м-рѣ, 18; объ устр. препятствій епарх. нач-ву отъ свѣт. К-рій въ бор. съ раск., стр. 81; съ свѣд. о присоед. къ правосл. въ приволж. г., 88; о воспрещ. помѣщать въ тюрьмы женщ. вмѣстѣ съ мужч., 113; о ваг. сборѣ при Ромен. соборѣ, 149; объ оты. купичи. сб. въ Устюж. еп., 281; о возвращ. земель и угодій Киево-Ник. м-рю, 161; о незак. отнош. Губ. К-рія къ вотч. Ал.-Нев. м-ря, 206; объ освобожд. домовъ архіер. служ. отъ солд. постоя, 208; по вопр. о сб. съ церк. вотч., 367; объ отпускѣ денегъ и хлѣба въ новокрещ. прих., 397; о выд. прогоновъ для переѣзда Св. Сун. въ Москву, 447; о присылкѣ копій малорос. правъ, 511; о перемѣн. эмблемѣ на Моск. триумф. вор., 403; о защитѣ новокрещ. отъ обидъ и раз., 418, стр. 582; объ оставл. при ц-вахъ излишнихъ церковн. и представл. архіер. ревиз. вѣд. о свящ.-церк., стр. 622, 625; о разб. и распред. къ ц-вамъ свящ.-церк. по имен. составл. при рев. вѣд., стр. 637; посыл. неречн. вѣд. о свящ.-церк. и треб. оставл. всѣхъ церк. при ц-вахъ, стр. 650; 2) указы—въ К-рію Главн. Арт. и Форт. о сатисфакціи свящ., 112; въ Колл. Иностр. Д. по прош. свящ. Никол. ц-ви въ Трансильв.—о пособіи, 126; въ Казан. Губерн. К-рію, о запитѣ кр-нъ архіер. д. отъ обидъ, 140; въ Воен. Колл., объ исключ. изъ воен. сл. б. діак., 230; въ Акад. Н.—объ оцѣнкѣ библ. Преосв. Афанасія, 244; въ Тайн. К-рію, о возвращ. изъ ссылки монашеств. 253; въ Гл. Полиц. К-рію, объ освобожд. отъ постоя Сиб. подв. Рост. арх. д., 433; въ Шт.-Конт., о ден. на новокрещ. д., 397.

13) Собираетъ свѣдѣнія: о Кутенин. жен. м-рѣ, 18; по прош. солд. о возвращ. монаш., 42; о причинахъ ссылки въ Сибирь монаш. Саров. и Берлюк. пуст.,

43; о числѣ взятыхъ въ воен. сл. архіер. служ., 46; объ учрежд. причта при Рогорв. ц-ви, 59; по донес. о раск. въ Калугѣ, 61; о несбыв. у исп., 124; объ архимандр. получ. наперс. кресты, 145; о вниѣ сосл. въ Оренб. сваяц., 176; отп. сдѣл. на архіер. присягѣ приписки, 203; о прич. увольн. отъ должн. игум. Смолен. м-ря, 252; о раск. въ слоб. Киево-Печер. лавры, 274; о числѣ напечат. въ Типогр. службѣ Пр. Захаріи и Елисаветѣ, 300; по жал. на архидіак. Рост. арх. д., 338; о числѣ свободн. отъ подуш. окл. служ. арх. д., стр. 611.

- 14) Назначаетъ слѣдствія: по жал. на сваяц. Бѣлогр. еп. 37; по жалобѣ на архимандр. Желтовод. м-ря въ нанес. смерт. побоевъ кр-кѣ, 93; о прост. игум. Путивл. Молч. и Ключев. м-рей, 101, 196; по дон. страпч. Пвер. м-ря на архимандр., 118; «наибольшее» слѣдет. — по д. объ изверж. кр-кою св. таинъ, 176; возлаг. на Преосв. Черниг. «самоперсональное» взыскд. д. по тяжбѣ сваяц. съ сотн., 289; о самовол. издержкѣ б. арх. Пафн. м-ря каз. денегъ, 374; о взят. б. Преосв. Воронеж. за влож. на арх. крестовъ деньгахъ, 389; по обвин. діак. въ брос. на полъ печатн. табели, 396; о бѣгствѣ колоди. изъ м-ря, 444; объ обидахъ новокрещ. ииород. п мисс., 458.

- 15) Передаетъ дѣла на разсмотрѣніе и рѣшеніе—1) Епарх. Архіереевъ: Воронежскаго — прош. бывш. приказн. о возстановл. въ должн., 387; Московскаго — прошен. кр-въ Боров. м-ря съ жал. на игум., 85; вд. сваяц. Моск. ц-ви о наймѣ врем. сваяц., 128; о бр. въ родствѣ, 132; о постр. въ монаш., 133; о разр. отбир. въ Моск. Всѣхсвят. ц-въ огарки у обр. на Сп. вер., 136; о прост. церкви., 143, 146; о переимѣн. арх. Серпух. Высок. м-ря, 151; о постр. ц-ви въ селѣ, 157, 165; о назнач. сваяц. въ м-рь, 158; о назнач. слѣдетв. о кражѣ имущ. частн. л. изъ Новодѣв. м-ря, 162; о пререк. между Сѣвск. архимандр. и протопопомъ, 165—167, 299; жал. солд. на сваяц., 181; о постр. монаш. въ Нил. пуст., 189; жал. бр. Возмицк. м-ря на игум., 194; ложн. жал. игум. Срѣт. м-ря, 227; д. о безпаспортн. дьячкѣ, 262; о пазнач. игум. въ Селиж. м-рь, 277; вопросъ о семинаріи въ Сѣвскѣ, 293; о постр. въ монаш., 358; о небытіи сваяц. у присяги, 401; жал. жены Торонецк. помѣщ. на мужа, 439; о церк. «мятежѣ» въ прих. ц-ви, 441; Нижегородска-

го—жал. архимандр. Благовѣш. м-ря на служ., 57; Новгородскаго— прош. стронт. Вознес. м-ря о пособіи, 261; воен. изъ б. церкви.—объ опред. въ причтъ, 354; жал. сына на заключ. отпа въ м-рь, 451; Псковскаго— д. о кражѣ въ м-рь, 470; жал. на флот. об.-іеромон., 491; С.-Петербургскаго—д. о препод. полк. сваяц. наставл. по вопр. пастыр. практики, 53; о присоед. къ прав., 60; прош. воен. сваяц. объ опред. въ м-рь, 106; объ опред. пѣвч. въ причтъ, 109; полк. сваяц. въ епарх. вѣд., 144; о назнач. въ флотъ сваяц., 152; прои. о расторж. бр. 320, 375; д. о пр. въ правосл. разн. л., 379; прои. учен. сем. объ увольн., 436; о первенствѣ сваяц. во вр. богосл., 443; о суевѣрїи въ Конор. у., 453; д. о прелюбод. жены кап., 456; спорное иск. д., 471; Суздальскаго—вд. капит.—о постр. въ монаш., 366; жал. подполк. на насильное постриж. его сестры, 469; 2) Свнудальской Конторы—о назнач. штр. въ Могил. пуст. 52; о невзиск. штр. за держ. брод. нопа, 111; о имѣшат. Визюк. м-ря въ д. Епарх. Управл., 280; 3) Дикастеріи, д. о дьячкѣ, 33.

Священники, см. Духовенство.

Секретари, см. Канцеляріи, Консистеріи.

Семинаріи (см. еще Академіи, Училища, Школы) вообще: о предоставл. свѣтск. учит. чиновъ, — подиѣдомств. ихъ въ судебн. д. Св. Свн. и Арх., 209, 210.

Вологодская, число учащ. дѣтей дух. въ 1744 г., стр. 957; ул. 422.

Воронежская, свѣд. объ учрежд. ея, стр. 207; перед. ей книги, стр. 204.

Вятская, число учащ. дѣтей дух., стр. 923.

Казанская, средства на ея постройку, стр. 406; расх. на содерж. новокрещ. д., 264.

Коломенская, число учащ., стр. 945.

Нижегородская, покуп. домъ для нея у Нижегород. купца (опис. его); для устр. ц-ви при немъ уступ. Свнуд. Нижегород. подв., 313; получ. кн., оставш. послѣ умерш. Нижегород. Еп., 72.

Новгородская, возвращ. ей взятыхъ изъ нея Новгород. коадьют. ден., 17; отпавл. туда для обуч. калмыкъ, 39.

Ростовская, поруч. Рост. Матр. открыть ее, 339.

С.-Петербургская Александро-Невская, диспуты въ Высоч. присут., 296; выч. изъ жал. ректора, 15; приѣмъ въ нее малолѣтн. прест. для исправл. и обуч.,

273; содерж. Новгород. семин., библио-тека ея, **30**; увольн. семинариста, **436**.
Сѣвская при Сѣв. Спас. м-рѣ; учрежд. въ 1741 г.,—возобновл. зан.,—о препятств. уч., **293**.

Тверская, вопр. о средств. на постр. зда-ній, **464**; о кварт. учащ., **208**; о под-вѣдомств. учителей, **210**.

Сенатъ Правительствующій: вѣдѣнія его (кроме вышеозначенныхъ, см. Св. Сунодъ, подъ рубр. «разсылаеть указы по сенатскимъ вѣдѣніямъ» и «посылаеть вѣдѣнія Сенату»): о рекр. наборѣ, **9**; по вопр. о томъ, можно ли освоб. разб. отъ смертн. казни, въ виду обраш. его изъ раск. въ прав., **16, 463**; объ отсылкѣ описн. зол. и сер. на денежн. дв., **19**; съ требованіемъ, чтобы распро-ряж. о б. церк., полож. въ подушн. окл., не издавались безъ снош. съ Сен., **23**; по вопр. о распротр. ред.-нравств. про-свѣщ. въ народѣ, **31**; о назнач. свящ. къ сенат. ц-ви, **65**; о казен. матер. на постр. въ Сиб. Андр. ц-ви, **70**; присыл. указы: о разд. содерж. въ тюрьмахъ мужч. и женщ., **113**; о воспрещ. при-нимать бродяч. поповъ, **117**; объ уст. цензуры для печат. кн., **120**; о помѣщ. въ м-ри разн. лицъ, **172, 273**; доставл. копію оиред. о вз. пошлинъ при пере-носѣ д. въ выеш. инст., **170**; о рассел. новокрещ. инород. Уфим. г., **187**; о прин. мѣрахъ по д. новокрещ. въ При-волж. губ. вообще, **397, 478**; объ осво-божд. Нижнедом. м-ря отъ обр. за лав-ки, **248**; о выд. Симон. м-рю соли съ Галич. промысл., **249**; о закр. Калин-кин. кладб., **251**; по д. о постр. католич. ц-ви въ Ригѣ, **271**; объ астроном. соч. Крекшина, **294**; о разслѣд. основ. сбора съ барокъ въ пользу Ал.-Нев. м-ря, **307**; по стротн. д. въ семь м-рѣ, **515**; о наказ. кровосмѣсника, **315**; о прин. мѣрѣ противъ ерягут. секты въ Пск.

сп., **416**; по д. раскола—въ Арханг. г., **502**; въ Сибири, **408**; объ отводѣ помѣщ. въ Моск. м-ряхъ для склада мун-дирн. вещей, **434**; объ изготавл. облач. для Шлиссельбург. ц-ви, **481**; нѣсколько вѣдѣній о невозможности исполн. пожел. Св. Сун. о сносѣ кабаковъ, постр. близъ ц-вей,—указъ его о недопущ. во вре-мя крестн. ход. и соверш. литургіи прод. вина, **435**; о порядкѣ производ-ства генер. ревизіи и отвѣтн. его вѣд. Сун. по вопр. церковн., возникшимъ въ связи съ ревизіей, **496**, стр. 612, 624, 626; о перемѣнѣ амблемъ на Моск. триумф. вор., **403**; о прис. въ Акал. грядор. маст., **429**; доставл. регл. Главн. Магистр. и магистр. п., **492**; упом. **38, 60, 118, 156, 191, 215, 263, 418, 495, 511**.

Скиты раскольническіе: Даншловъ, какъ рассадн. раскола, число его обитат., стр. 68, см. еще Расколъ.

Слѣдствія, назначеніе и производство ихъ по разнымъ дѣламъ, **113, 118, 129, 167, 196, 207, 302, 315, 335, 367**.

Соборы, см. Церквн.

Ссылка въ Сибирь, освобожд. изъ нея, **43, 95, 179, 212, 225**.

Ставленники, см. Тайнства.

Старовѣры, воспрещ. именовать такъ рас-кольн., **479**.

Ставропигія Бизюкова м-ря, возстановл., **71**.

Суда сунодальные, покуп. новыя, чин. ста-рья, **81**.

Судъ: Духовный, общ. вопросъ о предм. его вѣд., **367, 159**; основанія противъ допущ. въ яхъ повѣренныхъ, **461**; Войсковой Генеральный, разбѣр. д. по иску свящ. къ согн., **289**.

Сумасброды—колодники, о приѣмѣ ихъ въ м-ри; рѣзкій отзывъ Рост. Митр. объ этомъ мѣропр., **191**.

Т.

Табели: сборамъ въ разн. епархіяхъ, стр. 711; ц-вамъ и дух. Вят. еп., стр. 923—926; печат. кн. «Розыскъ», число и стоимость, **452**; стр. 767.

Тайнства: бракъ—д. отворобачи, **207, 305**; бр. на родной теткѣ, **132**; воспрещ. бр. въ 4 ст. свойства, **202**; соверш. въ невѣд. свойства оставл. въ силѣ, съ на-лож. епит., **407**; католика съ православн. рѣшительно воспрещ. въ Россіи, **455**; соверш. же такого брака за-границею разрѣш. при условіи «соверш. надежды къ нестѣнн. правосл. содержанию», стр. 551; уп. увольнит. письма на раздѣльн.

жат. съ мужемъ, **448**; крещеніе (см. новокрещенные и православіе); покаяніе—штрафы съ неисповѣд., **178**; порядокъ взиманія ихъ, **150**; причащеніе—мн. Митр. Ростов. о наказ. за изверж. св. даровъ, по при-чащ., **176**; священство—хиротонія во епископа, **26, 199**; рукополож., со-верш. Преосв. Бѣлоград. въ Воронеж. еп., **284**; историч. основ. для должн. архидіак. при архіереяхъ, **338**; став-ленники, поряд. испыт. ихъ въ Рост. еп., **338**; діаконъ «самоставъ», **445**.

Таможня Портовая въ Спб.: присыл. за-

держ. запрещ. кн., 186; присл. ея кн., стр. 723; уп. 375, 457.

Типографіи: Синодальная Московская: напечат. въ ней богослужебныхъ и противораск. кн., 125, 201, 300, 392, стр. 767; доставл. два изд. Апостола, 198; толк. псалтирь, 222; избр. справщиковъ изъ студ. Акад., 240; чтецы и писцы «при библейномъ дѣлѣ» получ. денежн. награду, 501; утайка служ. каз. денегъ, 346; о вычетахъ изъ жалов. служ., 15; задѣльная плата рабочимъ за печат. святцевъ, 392; прих.-расх. кн., 87; треб. представл. счетовъ въ ревизію, 75; постр. новыхъ палатъ, 91; планъ ихъ, 2 Пр.; число имѣющ. въ ней гражд. кн., 353; послы.

въ Сенат. Конт. мастер., 429; уп. 1, 126, 186, 190, 333, 449; б. С.-Петербургская, уп. 353.

Торги: на ремонтъ Синод. судовъ, 81; на постр. новыхъ палатъ въ типогр., 91.

Торговля: д. о постр. вблизи ц-вей и м-рей пнт. завод. и снош. съ Сенатомъ объ удал. ихъ, 435; о воспрещ. торг. въ воскр. и праздн. дни, 156.

Торжества, происход. по сл. заключ. мира съ Портою и Швеціею, 513.

Трактатъ мирный со Швеціею, 363; торговый съ Англіею, 226.

Тюрьмы, по вѣд. Св. Сун. дѣл. распоряж. о разд. содерж. въ нихъ колодн.—мужч. и женщ., 113.

У.

Убийство невольное, 28; юридич. основ. для призн. Киев. К-ріею смерти послѣ тѣлесн. истяз. невольн. убійствомъ, стр. 163—164; разборъ этого мѣняія Св. Сун., стр. 179—180.

Угоды бывш. Киево-Никол. м-ря, д. въ Сенатѣ о возвращ. ихъ, 161.

Унія, переходъ въ нее правосл. въ Бѣло-

рус., стр. 442, п. 1-й; присоед. къ правосл., 507.

Утварь церковная, см. Церквии.

Училища (см. еще Семинаріи, школы): сл.-латин. въ Переяславлѣ, свѣщ. учит. получ. за труды крест. гр., стр. 777; при Сорочин. дух. правл., учрежд., организація и сост. его, стр. 192—197.

Ф.

Формы: снош. свѣтск. правл. съ духовн., 178; присяги, 364.

Х.

Харчевни Нижнеомов. Казан. м-ря осво-божд. отъ оброка, 248.

Хиротонія, см. Таинства.

Храмы, см. Церквии.

Ц.

Цензура для печат. кн., 120, стр. 394; духовная устанавливается, 186, 306, 452.

Церемонія «крестоходная» въ Спб. 30 Авг. устанавлив., 344; опис. ея, стр. 759; торжествъ при заключ. мира со Швеціею, 513.

Церкви (вообще), о принятіи мѣръ къ благоустр. ихъ, 490; о воспрещ. производ. починки въ нихъ безъ архіер. разрѣш., стр. 597; о мѣрахъ къ удаленію изъ ц-вей брод. нищихъ, 110; о принят. мѣръ къ закрытію кабаковъ, вблизи ц-вей наход., 435; воспрещ. погреб. при правосл. ц-вахъ иновѣрцевъ, стр. 348; о ц-вахъ и духов. въ связи съ генер. ревизіею, 496; вѣд. присл. по сл. той же ревизіи, стр. 895—970; ружья ц-ви, шт. причта и дох., кроми руги, 483; вѣд., стр. 795—868; ц-ви

въ Влад., Костр., Моск. и Переясл. епархіяхъ, сборы съ нихъ (наимен. и коллич.), стр. 711—718; число ц-вей въ губ.: Моск., Новгород., Киев., Бѣлоград., Воронеж., Арханг., Казан., Нижегород. и Спб., стр. 751—759; сост. въ собств. вѣд. Св. Сун. ц-ви и ц-ви въ вѣд. госуд., 334; С.-Петербургскія и Московскія ц-ви, подробн. опис. ихъ, произвед. послѣ спеціал. осмотра, съ указ. неправил. во внутр. и внѣшн. устр., стр. 870—894; Спбургскія ц-ви, подробн. историческ. свѣд. объ устр. при нихъ кладбищъ, 251; скудн. содерж. и причины сего, 131; ц-ви въ новокрещ. прих. Казан. и др. губ., число ихъ, снабж. утварью, полож. духов., 397, 476; ц-ви Новгородскія, раздача въ нихъ денегъ, оставш. послѣ † Новгор. коадьют., 72; ц-ви Устюж. еп., отобр.

изъ нихъ старопеч. кн., списокъ ихъ, **50**, стр. 697—707; великоприходскія въ Арханг. еп. и школы при нихъ, **332**, стр. 747; постр. безъ разрѣш. въ Сѣвск. у., **165**; посылка въ разн. ц-ви пк. и богослуж. принадлеж., **10**, **209**, **217**, **303**.

Военныя: опред. отнош. причтовъ ихъ къ епарх. нач-ву, **237**; Преображ. въ Спб. устранив., возвод. на степ. собора гвардіи, шт. причта утвержд., **237**; уп. стр. 871; Спб. воен. ц-ви—а) въ общ. перечнѣ Спб. ц-вей, стр. 895; б) особо упомяну.—Александро-Невская въ Ингерманланд. п., «алтаремъ на полдень», стр. 877; Троицкая—въ Астрах. п., Троицкая—въ Измайл. п., Введенская—въ Семенов. п., Вознесенская при Морск. госпит., Петропавловская при сухоп. лазар. и Никольская—въ морск. полк. дв. (всѣ шесть, по осмотру, оказ. устр. правильно, стр. 871, 875, 877); Благовѣщенская—въ Кон. п., Введенская—въ Копор. п. и Преображенская—въ Нев. п., въ нихъ найд. рѣзн. обр., стр. 871, 875; Благовѣщенская госпитальная при Ревел. портѣ, о прост. служ. іеромон., **491**; устройство престола въ ц-ви Бутыр. полка, **29**.

Дворцовая (Придворная), соверш. въ ней хиротонія епископа въ Высочайшемъ присутствіи, **26**; Спасская при Конюшенномъ дворѣ, описъ ея, стр. 873.

Домовыя: Харитона Исповѣдника при Св. Синодѣ, опис. утвари, стр. 719; Троицкая при Прав. Сенатѣ, опред. свящ., **65**; Происхожденія Честныхъ Древъ въ д. гр. Ягушинскаго въ Спб., правильно устр., стр. 875; Воскресенская въ д. гр. Ушакова въ Спб., перем. свящ., **195**; правил. устр. ея, стр. 877; въ д. Остермана, **109**; Знаменская въ д. Нарышкиныхъ въ Москвѣ, неправил. устр. алтаря, стр. 888; при Нижегород. семин., устр., **313**.

Заграничныя: посольская въ Берлинѣ, посылка туда церк. сосудовъ, **217**; передача изъ нея сосудовъ въ Париж. ц-вь, **486**; книги послѣ умерш. свящ. перед. въ Арх., **450**; Парижская Петропавловская, снабж. утварью и изготовл. для нея иконост., **486**, уп. **450**; Черногогорскія, милост. дача и пособія, **134**; Сербскія, снабж. утварью, **148**; соборн. Николаевская въ г. Брашевѣ въ Трансильваніи, пріѣздъ въ Спб. протоіерея съ ходат. о защитѣ отъ гонен. р.-кат. дух., **126**.

Монастырскія: при Сверколуцк. м-рѣ устр., **108**; убытки отъ пожаровъ въ

ц-вахъ Нижегород. м-рей, стр. 762; о постройкахъ въ ц-вахъ Ал.-Нев. м-ря, **515**; перечисл. въ вѣдом., стр. 780—795; 795—868; 870—894.

Московскія: по произвед. обслед. ихъ оказались слѣд. отступленія отъ правост. обряда: а) рѣзные образа въ ц-вахъ: Адриана и Наталіи, Алексія Митрополита—въ Алексѣевской и на Глиннищахъ, Архангельской, Богоявленской въ Дорогомилонѣ, Введенскихъ—въ Барашахъ и Поварской, Вознесенской за Никит. вор., Воскресенскихъ—въ Бронной и Монети. Хамут., Всемилостиваго Спаса—на Болван. и Охотн. р., Всѣхсвятской въ Валу, Дмитрія Солуцкаго, Георгіевскихъ—въ Вид. и Ордын., Екатериинской на вспольѣ, Знаменскихъ—на Знам., Ям. сл. и за Петров. вор., Иоанна Воиственника, Иоанно-Предтечи—близъ дѣв. м-ря и подъ боромъ, Казанской—въ Суш., Козьмо-Даміанской въ Таг., Максимовской, Неопалимыя купины, Никитской, Николаевскомъ соб., Николая Чудотворца—въ Берсен., Кузн., Кіер., у Кам. м., Плоти., Щел. и Хамовн.,—Покровскихъ—на Варвар., Орд., Покр. и Пречист.,—Преображенскихъ—на Орд., Нал. и Пречист.,—Пятищкой на Пятн., Ржевской; Рождества Богородицы—на Петр. и Ст. Сям.,—Саввы Освящ. бл. Новодѣв. м-ря, Смоленской въ н. слоб., Спаса Нерукотв. (Бажедом. Пятн.), Спасской на Чиг., Тихоновской, Троицкихъ—на Арб., Лужн., Кожевн. и Кап.,—Успенскихъ—на Дмитр., Кожевн. и Срѣт.,—Филиппа митрополита; б) «неисправность въ слож. перст. на иконахъ» (двоперст.)—въ ц-вахъ: Введенской въ Семен., Воскресенской въ Бар., Всѣхсвятской на Кулшн., Ильинской на Воронц. п., Михаила Маленна, Казанской въ Каз., Козьмодамивской, Петропавловской въ Боль., Покровскихъ—на горкѣ и Студ., Спасской на Глин., Трехсвятительской на Кулшн., Троицкихъ—въ Зуб., Кулшн., Рогож., Сыром. и на Ямахъ; в) рѣзные образа и перст. въ слож. перст. на иконахъ—въ ц-вахъ: Архидіак. Стефана за Яузой, Владимірской въ Басман., Воскресенской въ Гонч., Иоанно-Предтеченской въ Каз., Мартына Исповѣдника въ Алекс., Никитской за Яузой, Никольскихъ—въ Вороб., Котел. и Кош.,—Покровской на Воронц. п., Троицкихъ—въ Серебр. и Хохл. и Успенской въ Гонч.; г) ветхіе образа въ ц-вахъ: Никольской

Подкоп. и Петропавловской въ Лаферт.; д) неискусное письмо на иконахъ въ ц-вахъ: Никольскихъ въ Мясн. и Дербин., Троицкой въ Вешняк.; е) «алтарь на полнотчъ» въ ц-вахъ: Знаменской на Кам. и Никольскихъ—у Боров. м. и Ст. Ваган., 490, стр. 879—894;—Моск. ц-ви, о коихъ имѣется указ. въ др. дѣлахъ: Соборы—Большой Успенскій, завѣщ. ему Воронеж. Преосв. деньги, 130; присыл. церковн. облач., 511; торжеств. богосл. по сл. оконч. войны со Швец., стр. 667; священносл. его присутств. въ Синод. Конт. при выговорѣ Рост. митр., стр. 687; уп. 135, 191, 447; Архангельскій, 462; Благовѣщенскій, тяжба причта съ вотч. кр-нами, 367; свящ. его отпр. требы въ Преображ. слоб., 69; уп. 237; Покровскій, назнач. сторож. къ Спас. вор., 136; Спасскій, бѣгство сторожа, 489; Приходскія—Богородицкая Гребневская, въ ц-ви—три гробницы, стр. 886; Варваринская, въ ц-ви «подобіе гроба Господня на столпѣ», стр. 879; Варлаама Хутынского, о вр. замѣщ. свящ. вак., 128; Введенская въ Барашахъ, 262; Вознесенская за Ник. вор., жалоба на свящ., 38; Всѣхсвятская, отобр. въ нее свѣчн. ог. отъ Спас. вор., 136; Димитрія Солунскаго, переводъ свящ. въ Спб., 82; Екатерининская, перемѣна свящ., 36; Зачатіевская что въ Китаѣ въ углу, 197; Казанская у Кадуж. вор., 229; Николаевская въ Берсеневкѣ, назнач. свящ. по Именному указу, 41; Ризположенская, неправил. иконопись въ хр., стр. 894; Рождество-Богородицкая, перемѣна свящ., 98; Флора и Лавра въ Мясницкой, въ ц-ви—двѣ гробницы, обр. съ вѣмец. куншт., стр. 886.

С.-Петербургскія: вообще: перечень и число прихожанъ, стр. 895—907; по произвед. обслѣд. ихъ оказались слѣд. отступленія отъ правосл.-вост. обряда: а) рѣзные образа въ ц-вахъ: Исаакіевскомъ соборѣ (стр. 869); Андреевской на В. О. (стр. 873). Вознесенской и Воскресенской въ Инж. корп. (стр. 877), Ильинской на Пороховыхъ (стр. 877), Пантелеймоновской (стр. 873) Матѳіевской (стр. 875), Самсоніевской (стр. 875), Сергіевской (стр. 873) и Симеоновской; б) «иконы съ иностранныхъ кунштовъ» въ ц-вахъ: Благовѣщенской на В. О. (стр. 873), Екатерининской въ Екатеринг. (стр. 875), Иоанно-Предтеченск. въ Ямск. (стр. 875), Петропавловскомъ соб. (стр. 869), Рож-

дства Богородицы (стр. 869) и Троицкомъ соб. (стр. 869); в) «алтарь на западъ» въ Троицкой ц-ви при Галгав., стр. 877, и г) «алтарь на полдень» въ Успенской ц-ви, стр. 869; Спб. ц-ри, о коихъ имѣются свѣд. въ др. дѣлахъ: Соборы—Исаакіевскій, предназн. для него церк. облач., 510; Казанскій, торжеств. богослуж. по сл. оконч. войны съ Шв., 283, 513; установл. изъ него крестн. хода въ Ал.-Нев. м-рь, 344; уп., стр. 759; Петропавловскій, предосл. въ немъ архимандр., 63; архіер. въ немъ хиротонія, 199; библиотека и нотныя книги въ немъ, 77, 244; ходат. о сѣвж. его ризницю, 119; перед. о него зол. креста, 233; уп. 131, 190, 490; Троицкій—приводъ въ немъ къ присягѣ служ., 40; постр. нов. ц-ви, 515, уп. 160, 303, 450; Приходскія: Андреевская—строится, казен. матер. на постр., 70; перед. въ нее ик. и кн., 217, 290; Благовѣщенская на В. О., о платѣ за могилы на ея кладб. и для чего она назнач., 251; Вознесенская при Адмиралт. сл., опред. 4-го свящ., 82; Вознесенская въ Перевед., Екатерининская въ Калинк., Матѳіевская на П. О., Предтеченская въ Ямской, Преображенская на П. О., Самсоніевская на В. О. и Сочествіе Св. Духа на Охтѣ (при этихъ 7 ц-вахъ—кладбища), 251; Иоанно-Предтеченская, перем. въ сост. причта, 195; Никольская въ Посадской, перед. ик. и кн., 217, 290; о наказ. свящ., 482; упом. стр. 875; Рождественская, вопр. о первенствѣ въ служ., 443; Троицкая на Охтѣ, стр. 875; Успенская въ Никольской, завѣщ. въ ея пользу, 471; постр. «на полдешъ», мнѣніе по сему предм. Спб. Преосв., стр. 595.

Соборы въ другихъ городахъ: въ Архангельскѣ—Богоявленскій, соверш. въ немъ кражи, 235; въ Вѣлгородѣ—Троицкій, увольн. протопопа отъ конс. правл., 175; въ Вологдѣ—Софійскій, шт. причта и наличн. служ., стр. 951; въ Казани—Владимірскій, Петропавловскій и Благовѣщенскій, свящ. уном. по новокрест. д., 264, стр. 370; въ Костромѣ, обн. обновл. ик., 250; о службѣ Теодоровской Богоматери, 266; въ Могилевѣ, о средств. на оконч. его постр., 442; въ Н.-Новгородѣ—Спасо-Преображенскій, убытки отъ пожара, стр. 762; въ Новгородѣ—Софійскій, наст. его произв. слѣдствіе, 118; уп. стр. 603; въ Переславлѣ—Залѣскомъ—Преображенскій, уп. 167; въ Полтавѣ—Успенскій, за-

мѣщ. свящ. вак., 127; въ Ромнахъ—о доход. съ «важницы», 149; въ Свіяжскѣ—Рождественскій, свящ. мисс., 264; въ Тобольскѣ—Успенскій, привед. въ немъ къ прис. раск., стр. 505; уп. 369; въ Холмогорахъ—школа при немъ, стр. 749; въ Шенкурскѣ—о перех. въ раск. доч. протопопа, 479; соборн. школа, стр. 749; въ Шлиссельбургѣ—Іоанно-Предтеченскій, изготовл. на каз. сч. церк. обл., 481; о поч. часовъ на колок., 515; въ Ярославлѣ, уп. 176.

П р и х о д с к і я ц е р к в и въ городахъ (кромя С.-Петербурга и Москвы): Воскресенская Архангелогород., шк. при ней, стр. 749; Рождество-Богородицкая въ Борисполѣ, 468; Благовѣщенская и Пахоміевская въ Воронежѣ, 130; Спаская въ Балахнѣ, о продерз. свящ., 362; Казанская въ Калугѣ, 61; Космо-Даміанская въ Каширѣ, 32; Никольская въ Кіевѣ, крест. грам. свящ., стр. 772; Василя Великаго и Царе-Константиновская въ Кіевѣ, 36, 371; Воздвиженская въ Мглинѣ, крест. гр. свящ., стр. 777; Нижегородскія—Предтеченская, свящ. изслѣд. раск., стр. 15; Вознесенская, Воскресенская, Іоанно-Предтеченская, Ильинская, Казанская, Космодаміанская, Николаевская, Рождество-Богородицкая, Троицкая, Спаская, Успенская и Θεодоровская, вѣд. объ убыткахъ ихъ отъ пожара, стр. 762; Алексѣевская въ Новгородѣ, перем. свящ., 460; Преображенская въ Охотскѣ стр. 593; Ревельскія-Николаевская и Преображенская—свящ. ихъ исполн. требы при Рогорвицк. ц-ви, 59; Преображенская въ Романовѣ, 176; Покровская въ Рузѣ, 261; Петропавловская въ Сѣвскѣ, перем. свящ., 512; Благовѣщенская въ Тулѣ, о каб. близъ нея, стр. 521; Николаевская въ Черниговѣ, оставл. священникомъ службѣ, 488; Богородице-Рождественская въ Якутскѣ, хран. въ ней иконы Камчатск. мисс., 285; Симеоновская въ Ярославлѣ, произвед. въ ц-ви неблагочиніе, 62.

С е л ь с к і я ц е р к в и: Благовѣщенская с.

Караша, Рост. еп., стр. 636; Введенскія—с. Лычева, Малояросл. у., 441; въ Пустозер. остр., Арх. еп., шк. при ней, стр. 749; с. Таптыкова, Ряз. еп., строится, 122; Вознесенская мѣст. Сосницы, Черниг. еп., тяжба свящ. съ сотн., 289; Воскресенская с. Бреховье, Моск. у., 234, 410; с. Вибель, Кіевской еп., свящ. получ. крестов. гр., стр. 772; Входи-Іерусалимская Чухл. ос., 181; Георгіевская въ Рогорвицк., о назнач. причта, 59; Дмитріевская с. Хилкова, Новгород. еп., 207; Духовская, Олонецк. у., 354; Живокоснаго Источника, Смолен. г., 280; Іоанно-Богословская с. Разказова, Тамбов. у., при ней свящ.-миссіонеръ, стр. 604; Іоанно Предтеченскія—Иванов. пог., Новгород. еп., возвращ. свящ. изъ ссылки, 225; с. Усвятя, Смол. г., 280; Михайло-Архангельскія—Молодел. ст. Воронеж. еп., д. о разбоѣ свящ., 117; с. Арханг., Масал. у., жал. кр-нъ на свящ., стр. 105; Михайловская с. Филипчичъ, Пересл. еп., 468; Николаевскія—с. Покровскаго, Моск. еп., свящ. ея перемѣщ. въ Москву, 41; с. Валдая, жал. причта на монаст. стряпч., 118; с. Борла, Симбир. у., 179; с. Устья, Шацк. у., перен. въ др. мѣсто, 319; с. Никольскаго, Костр. у., 343; пог. Коломен., Новгород. у., 354; Словин. вол. Бѣлозер., у., возвращ. изъ ссылки свящ. и діак., 472; Петропавловская, Миргор. у., 129; Покровскія—с. Вырска, Крут. еп., 174; с. Русалки, Кашир. у., слѣдств. надъ свящ., 396; пог. Солецк., Новгород. у., 113; въ Харьк. у., о кабакѣ близъ нея, стр. 525; Преображенская Сорочинская, слѣдств. д. о протопопѣ, 129; Рождественская—с. Рождеств., Моск. у., лишеніе сана свящ., 82; Рождество-Богородицкія—Галич. пр., 181; пог. Пречист., Рост. еп., стр. 635; с. Пушкина, Смол. г., 280; Сергіевская с. Мойсейцева, Рост. у., 154; Троицкія—пог. Боровичи, возвращ. изъ ссылки свящ., 225; пог. Полжск. Новгород. еп., разор. свящ. помѣщ., 112; Успенская с. Берестка, Сѣвск. у., 165.

Ч.

Часовни при кладбищахъ въ Спб., 251; расколън., стр. 971.

Чины дворилскіе, проектир. для свѣтск. учит. Акад. и Сем., 209.

Чреда священнослуженія въ Спб., вы-

зовъ архимандр., предполож. Преосв. С.-Петербургу. о замѣнѣ порядка ежегодн. вызова архимандр. назнач. двухъ наст. архимандр. отклоняется, 63.

III.

Школы (см. еще Академіи, Семинаріи, Училища): при архіер. домахъ, свѣд. о средствахъ ихъ, стр. 432; при Архангелогор. архіер. д. слав.-лат. и и начальн. при великоприход. ц-вахъ, свѣд. объ учащ., учен. и средст., 332, стр. 747; при Астр. Спас. м-рѣ—слав. гр., сост. учащ., стр. 626; сл.-лат. въ Воронеж. еп., о небреж. служ. архіер. д. о наборѣ учащ., 247; при Иркут. Вознес. м-рѣ—для обуч. монгол. яз., 213; при Рост. арх. д.: латин. закрыв., прич.—скуд. средствъ,—сл.-росс. грам. оставл., 339; въ Свияж. Богород. м-рѣ,

расх. на ея содерж., 264; при Tobол. арх. д., недостатокъ учителей 184; нужда въ учит. люд. для школъ и миссіи, стр. 257; въ Устюж. еп., слав.-лат., оставл. учит. сл., 259; разрѣш. непонятн. учен. опред. на причетн. мѣста, 412; сл., 259; Адмиралт. Колл., уч. 449; при Прав. Сен., уч. 312.

Штаты: С.-Петербур. и Моск. Епарх. Управл., (проекты), 131; Спб. Преобр. соб., утвержд., 237.

Штрафъ: о взыска. съ небывш. у неповѣди 150, 178; за небытіе у присягъ, 393.

Э.

Экзаменаторы Суздаль. еп., смѣна ихъ, 44.

Экспедиція Экипажская, упом. 193.

ТАБЛИЦА,

показывающая старые и новые №№ дѣлъ.

№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.
1	1. 91. 484.	46	265. 437.	97	276.	144	164.
2	2. 92. 218.	47	326. 475.	98	481.	145	311.
3	3. 192. 201.	48	387. 477.	99	251.	146	145.
4	4. 200. 219.	49	301. 482.	100	365.	147	151.
5	5. 51. 222.	50	283. 485.	101	211.	148	355.
6	6. 105. 333.	51	403. 492.	102	303.	149	89.
7	9. 185. 392.	52	245. 505.	103	108. 405.	150	101.
8	11. 493.	53	170. 442.	104	424. 433.	151	118.
9	12. 255. 278.	54	71. 226.	105	470. 233.	152	159.
10	14. 268. 300.	55	249.	106	290. 473.	153	194.
11	15. 286. 346.	56	248.	107	80. 345.	154	196.
12	22. 312. 449.	57	162.	108	54.	155	227.
13	19. 240. 317.	58	261.	109	217. 285.	156	247.
14	55. 324. 430.	59	337. 513.	111	316.	157	252.
15	66. 115. 457. 501.	61	161.	112	199.	158	280.
16	67. 197. 429. 465.	62	8.	113	26.	159	52.
17	47. 78. 353.	65	506.	114	216.	160	277.
18	104. 223. 391.	68	291.	115	163.	161	297.
19	87. 190.	69	383.	116	205.	162	56.
20	120. 125. 254.	70	46.	117	224.	163	73.
21	173. 186. 388.	71	208.	118	377.	164	107.
22	180. 266. 423.	72	137.	119	467.	165	168.
23	188. 428.	73	138.	120	64.	166	189.
24	193. 306. 427.	74	139.	121	203.	167	220.
25	40. 204. 452.	75	172.	122	284.	168	228.
26	103. 198. 242.	76	232.	123	389.	169	231.
27	256. 323. 414.	77	257.	124	17.	170	329.
28	269. 399.	78	273.	125	72.	171	372.
29	270. 498.	79	368.	126	130.	172	415.
30	81. 287.	80	386.	127	141.	173	419.
31	182. 294.	81	406.	128	77.	174	440.
32	350. 497.	82	444.	129	160.	175	500.
33	183. 356.	83	504.	130	131.	176	507.
34	361. 447.	84	114.	131	210.	177	68.
35	363.	85	298.	132	455.	178	154. 133.
36	314. 367.	86	93.	133	83.	179	358.
37	171. 370.	87	140.	134	153.	180	366.
38	10. 378.	88	206.	135	34.	181	334.
39	318. 395.	89	70.	136	267.	182	169.
40	175. 402.	90	122.	137	421.	183	121.
41	27. 404.	91	157.	138	241.	184	35.
42	99. 409.	93	510.	139	7. 289. 431.	185	42.
43	31. 135. 413.	94	490.	140	21.	186	43.
44	146. 209. 434.	95	136.	141	214.		
45	238. 438.	96	149.	142	63.	188	95.

№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.	№№ старые.	№№ новые.
189	102.	238	181.	288	236.	338	142.	414	390.
190	184.	240	299.	289	288.	339	479.	415	57.
191	212.	242	33.	290	148.	340	328.	416	85.
192	253.	243	445	291	39.	341	416.	417	119.
194	307. 338.	244	143.	292	45.	342	16.	418	116.
195	341.	245	129.	293	49.	343	50.	420	483.
196	258.	246	32.	294	60. 94.	344	341.	421	176.
197	411.	247	37.	295	79.	345	347.	422	235.
198	90.	248	166.	296	88.	346	394.	423	62.
199	221.	249	195.	298	155.	347	403.	424	441.
200	292.	250	229.	299	187.	348	463.	425	191.
201	495.	251	362.	300	260.	349	61.	432	352.
202	20.	252	24.	301	264.	350	274.	434	25.
203	58.	253	179.	302	272.	351	502.	435	503.
204	275.	254	225.	303	321.	352	96.	437	250.
205	309.	255	230.	304	349.	353	335.	438	464.
206	376.	256	246.	305	351.	354	453.	439	13.
207	469.	257	459.	306	360.	355	124.	440	117.
208	59.	258	472.	307	357.	356	150.	441	38.
209	65.	259	29.	308	359.	357	178.	442	156.
210	69.	260	237.	309	369.	358	295.	443	344.
211	109.	261	177.	310	373.	359	315.	444	435.
212	123.	262	425.	311	380.	360	28.	445	111.
213	128.	263	36.	312	379.	362	281.	447	364.
214	127.	264	53.	313	381.	363	296.	449	48.
215	158.	265	82.	314	397.	364	293.	450	86.
216	422.	266	98.	315	418.	365	313.	452	263.
217	443.	267	106.	316	432.	366	339.	453	331.
218	41.	268	144.	317	458.	367	259.	454	374.
219	262.	269	234.	318	462.	368	282.	455	384.
220	336.	270	239.	319	474.	369	454.	456	385.
221	489.	271	308.	320	478.	370	332.	457	396.
222	165.	272	322.	321	494.	371	348.	458	398.
223	468.	273	330.	322	126.	372	412.	459	401.
224	382.	274	371.	323	213.	373	244.	460	426.
225	393.	275	410.	324	450.	374	44.	461	448.
226	420.	276	460.	325	486.	375	446.	462	476.
227	23.	277	100.	326	488.	376	436.	463	480.
228	113.	278	152.	327	132.	377	30.	464	487.
229	75.	279	417.	328	202.	379	319.	465	499.
230	174.	280	491.	329	461.	391	110.	466	508.
231	207. 310.	281	243.	330	407.	406	304.	467	327. 509.
232	343.	282	302.	332	305.	408	466.	468	512.
233	354.	283	325.	333	215.	409	279.	491	511.
234	496.	284	18.	334	439.	410	76.	991	342.
235	400.	285	84.	335	456.	411	451.		78.
236	471.	286	134. 271.	336	320.	412	167.		514.
237	112.	287	147.	337	375.	413	74.		515.

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

Столбецъ:	Строка:	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
18	22 сверху	кольми таковыя	кольми паче таковыя
57	23 —	службы	службы
59	22 снизу	предположеніямъ	предположеніемъ
89	1 —	или	или
109	2 —	подобная	подробная
110	10 —	Новгородскому	Новгородскому
123	23 —	съ нимъ	съ нихъ
130	9 сверху	нанесенныхъ	нанесенныхъ
150	2 снизу	то	то
159	11 —	годъ	года
160	19 сверху	церки	церкви
192	5 снизу	Сорочинскій	Горковскій
202	20 сверху	всесмирениѣйшее	всесмирениѣйше
218	6 —	Колязинъ	Калязинъ
220	13 —	продерзостныя	продерзостныя
235	18 снизу	буеть	будеть
246	18 —	Коллегіи	Коллегію
256	1 сверху	славянолатинской	славянолатинской
264	20 —	болѣзни	болѣзни
335	23 снизу	католикосомъ	католикосомъ
378	15 —	Рождество-Богородицкая	Рождество-Богородицкая
381	1 (примѣч.).	№ 448	№ 267
390	22 —	1841	1741
430	14 —	Никифорова	Никифора
431	16 сверху	было	быль
434	4 —	№ 341	№ $\frac{341}{344}$
451	4 снизу	то	на то
461	20 —	новокрещеномъ?	новокрещеномъ,
464	22 сверху	Ново крещенской	Новокрещенской
494	7 —	Давида и Кипріана	Давидъ и Кипріанъ
498	6 —	книгъ	иконъ
503	24 —	едиственно	единственно
514	4 —	указа	указу
532	18 снизу	начавшеса	начавшееса
543	13 сверху	№ $\frac{448}{460}$	№ $\frac{448}{461}$
547	22 снизу	№ $\frac{454}{380}$	№ $\frac{454}{388}$
570	1 сверху	№ 417	№ 471
572	6 снизу	указа	указу
573	22 сверху	Иосифова	Иванова
597	11 —	священно-и-церковнослужите- лями	священно-и-церковнослужите- ли
604	22 —	инорцевъ	инородцевъ
609	13 снизу	навалишимъ	вензливимъ

611	9	сверху	числа ихъ лѣтъ
655	13	снизу	Канцелярія
656	9	—	въ
660	8	—	Синодальной
676	14	—	ежемесячные
724	4	—	Эммануила
732	1	сверху	исходящу
749	13	—	уѣздахъ
779	15	—	Повнугъевъ
828	11	снизу	тамъ
838	18	сверху	ружнаго
864	18	снизу	жалованья
933	1	сверху	священный
952	12	—	сказкамъ
1017	9	снизу	вѣд.
1018	22	—	объ пред.
1019	27	сверху	Омельницкій

числа ихъ и лѣтъ
Канцелярія
во
Синодальной
ежемесячные
Эммануила
исходящу
уѣздъ
Пафнугъевъ
тѣмъ
ружнаго
жалованья
Въ священный
сказкамъ
вѣд.
объ опред.
Омельницкіе.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Страницы.
I. Предисловіе	I.
II. Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода за 1743 г., №№ 1—515	1—684.
III. Особое приложеніе, съ описаніемъ хранящагося въ секретномъ отдѣ- леніи Синодальнаго Архива дѣла о произведенномъ въ Синодальной Коллегіи, по порученію Св. Синода, выговорѣ Ростовскому Митропо- литу Арсенію	685—688.
IV. Таблица, показывающая число книгъ дѣлопроизводства, относящихся къ 1743 г.	689.
V. Приложенія:	
1. Объявленіе Консисторіи Великоустюжскаго Пресвященнаго о старо- печатныхъ книгахъ, отобранныхъ изъ монастырей и церквей Велико- устюжской епархіи, и описаніе нѣкоторыхъ изъ этихъ книгъ	697—706.
2. Планъ новыхъ библиотечныхъ палатъ Московской Синодальной Типо- графіи	707.
3. А) Вѣдомость о служащихъ въ С.-Петербургской Духовной Консисторіи и о жалованьѣ, положенномъ по штату и въ дѣйствительности ими по- лученномъ	709.
Б) Табелъ сборамъ по Московской, Переславской, Костромской и Вла- димірской епархіямъ	711—718.
4. Опись церкви Харитона Исповѣдника, что при Святѣйшемъ Прави- тельствующемъ Синодѣ	719—724.
5. Копія допроса Крещивна, прогностическаго его письма и тетради о четвертой монархіи	725—748.
6. Вѣдомость о школахъ при Архангелогородскомъ архіерейскомъ домѣ и при великоприходскихъ церквахъ Архангелогородской епархіи	749—750.
7. Вѣдомость о церквахъ и монастыряхъ, бывшихъ сначала «въ вѣдомствѣ Святѣйшихъ Патріарховъ, а потомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода»	751—758.
8. Описаніе первой крестоходной церемоніи въ С.-Петербургѣ	759.
9. Реестръ отобраннымъ у раскольниковъ Дерптскаго уѣзда книгамъ	760.
10. Вѣдомость о погорѣвшихъ въ 1743 г. церквахъ и монастыряхъ гор. Нижняго-Новгорода и объ убыткахъ отъ пожара	761—766.
11. Вѣдомость о числѣ напечатанныхъ экземпляровъ книги «Розыскъ» и стоимости изданія	767.
12. Крестовыя грамоты, данныя нѣкоторымъ священникамъ Пресвященны- ми Малороссійскихъ епархіи	771—778.
13. Вѣдомость о монастыряхъ, бывшихъ въ Синодальной области, а потомъ распределенныхъ по епархіямъ, и о количествѣ сборовъ въ нихъ	779—794.
14. Вѣдомость о ружныхъ церквахъ и монастыряхъ (о штатахъ причтовъ или монашествующихъ, и о доходахъ, кромѣ руги)	795—868.
15. Описаніе церквей г.г. С.-Петербурга и Москвы, съ указаніемъ не- правильностей и отступленій отъ православно-восточнаго обряда во внѣшнемъ и внутреннемъ ихъ устройствѣ	869—894.
16. Вѣдомость о церквахъ, духовенствѣ и дѣтяхъ духовенства въ епар- хіяхъ: С.-Петербургской, Суздальской, Вятской, Ростовской, Коломен- ской, Костромской, Вологодской и Бѣлоградской	895—970.
17. Донесеніе крестьянина Вакукова Архангелогородскому Пресвященному о раскольникахъ Мезенскаго уѣзда	971—978.
VI. Указатель личныхъ именъ, встрѣчающихся въ настоящемъ томѣ	981—1038.
VII. Предметный Указатель	1041—1110.
Таблица, показывающая старые и новые №№ дѣлъ	1111.
Замѣченныя опечатки	1115—1118.
Оглавленіе	1119.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

въ С.-Петербургѣ — Литейный просп., № 34 и въ Москвѣ—въ
зданіи Сунодальной Типографіи

продаются слѣдующія изданія Высочайше учрежденной Комиссіи по
описанію Сунодальнаго Архива:

**Собраніе (полное) постановленій и распоряженій по вѣдомству
Православнаго исповѣданія Россійской Имперіи, граждан. печати,
въ 8 д. листа, въ бумажкѣ:**

		Цѣна.				Цѣна.	
		Р.	К.			Р.	К.
Томъ I	(1721 г.)	1	—	Томъ VII	(1730—1732). . . .	2	—
» II	(1722 г.)	2	—	» VIII	(1733—1734). . . .	2	—
» III	(1723 г.)	—	75	» IX	(1735—1737). . . .	2	75
» IV	(1724—1725). . . .	1	20	» I	(1741—1743). . . .	2	25
» V	(1725—1727). . . .	1	50	» II	(1744—1745 г.г.)	2	50
» VI	(1727—1730). . . .	1	40	» I	(1762—1772 г.г.)	4	50

Выписывающіе одновременно томы съ I—VIII включительно пользуются
уступкою въ 75⁰/₀, какой-либо одинъ изъ поименованныхъ томовъ—50⁰/₀,
а слѣдующіе по общимъ правиламъ.

**Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Св. Пра-
вительствующаго Сунода, гражд. печ., въ 8 д. листа, въ бумажкѣ:**

Томъ I	(1542—1721 г.)	4	—	Томъ XI	(1731 г.)	3	—
» II,	часть 1 (1722 г.)	5	—	» XII	(1732 г.)	3	—
» II,	часть 2 (1722 г.)	2	80	» XIV	(1734 г.)	3	25
» III	(1723 г.)	4	—	» XV	(1735 г.)	3	50
» IV	(1724 г.)	2	80	» XVI	(1736 г.)	3	—
» V	(1725 г.)	3	—	» XX	(1740 г.)	3	50
» VI	(1726 г.)	3	50	» XXVI	(1746 г.)	3	25
» VII	(1727 г.)	2	30	» XXXI	(1751 г.)	2	75
» VIII	(1728 г.)	2	75	» XXXIX	(1759 г.)	2	75
» X	(1730 г.)	4	—				

Выписывающіе одновременно томы съ I—VIII включительно пользуются
уступкою въ 75⁰/₀, какой-либо одинъ изъ поименованныхъ томовъ—50⁰/₀,
а слѣдующіе по общимъ правиламъ.

**Описаніе рукописей, хранящихся въ Архивѣ Св. Правитель-
ствующаго Сунода. Томъ I.—Рукописи богослужебныя, гражд. печ., въ
8 д. листа, въ бум. 4 р. 50 коп.; томъ II, вып. 1, въ бум. 4 р. 50 коп.;
томъ II, вып. 2, 7 р.**

**Опись документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Св. Пра-
вительствующаго Сунода, съ указателями къ ней. Дѣла Комиссіи
Духовныхъ Училищъ 1808—1839 г.г.—4 р. 50 коп.**

**Описаніе Архива западно-русскихъ униатскихъ митрополитовъ—
1470—1700 г.г. Томъ I и 1701—1839 г.г. томъ II—10 р.**

